



Lietuvos Respublikos Seimo *pirmoji sesija*

2020 m. gruodžio 17 d.–2021 m. sausio 14 d.
17–30 posėdžiai ir minėjimas

Stenogramos

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Pirmoji sesija

2020 m. gruodžio 17 d.–2021 m. sausio 14 d.

17–30 posėdžiai ir minėjimas

TURINYS

I (RUDENS) SESIJA

2020 m. gruodžio 17 d.–2021 m. sausio 14 d.

Rytinis posėdis Nr. 17 (2020 m. gruodžio 17 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gruodžio 17 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	29
<i>Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir ekspertų informacija apie COVID-19 suvaldymo priemones</i>	
Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Visuomenės sveikatos fakulteto Sveikatos vadybos katedros profesoriaus M. Stankūno kalba	32
Matematikos mokslų daktaro V. Zemlio-Balevičiaus kalba	33
Vilniaus universiteto Medicinos fakulteto prodekano profesoriaus V. Kasiulevičiaus kalba	35
Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų Hematologijos, onkologijos ir transfuziologijos centro direktoriaus profesoriaus L. Griškevičiaus kalba	36
Vilniaus universiteto Psichologijos instituto Suicidologijos tyrimų centro vadovo daktaro P. Skruibio kalba	37
Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės kalba	37
Sveikatos apsaugos ministro A. Dulskio kalba	38
Pranešėjų atsakymai į Seimo narių klausimus	39
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Evaldą Gražį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-87(2) svarstymas ir priėmimas	43
Seimo nario P. Gražulio kalba	44
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Vitaliją Norkūnaitę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-88(2) svarstymas ir priėmimas	44
Seimo nario V. Gapšio kalba	44
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“ projekto Nr. XIVP-112(2) svarstymas ir priėmimas	45
Seimo nario V. Bako kalba	45
Seimo nario P. Gražulio kalba	46
Seimo nario K. Glavecko kalba	47
Seimo nario E. Gentvilo kalba	47
Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2183(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2184(2), Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2185(2), Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2186(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2187(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2188(2), Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 171 ⁶ , 172, 173, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171 ⁷ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-2189(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2190(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2191, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2192(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2193(2) ir Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2194(2) svarstymo tęsinys	49

Seimo nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projekto Nr. XIVP-118 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (I. Haase)	49
Seimo nario V. Gapšio kalba	51
Seimo nario V. Bako kalba	52
Seimo nario P. Gražulio kalba	53
Seimo nario B. Matelio kalba	54
Seimo nario A. Mazuronio kalba	54
Šio nutarimo priėmimas	55
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIVP-126 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	55
Šio nutarimo priėmimas	55

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, susisiekimo ministro M. Skuodžio, vidaus reikalų ministrės A. Bilotaitės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio, kultūros ministro S. Kairio, žemės ūkio ministro K. Navicko, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės ir finansų ministrės G. Skaistės atsakymai į Seimo narių klausimus	56
---	----

Vakarinis posėdis Nr. 18 (2020 m. gruodžio 17 d.)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Evaldą Gražį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-87(2) priėmimo tęsinys	62
Šio nutarimo priėmimas	62
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Vitaliją Norkūnaite Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-88(2) priėmimo tęsinys	62
Šio nutarimo priėmimas	62
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“ projekto Nr. XIVP-112(2) priėmimo tęsinys	62
Šio nutarimo priėmimas	62
Informaciniai pranešimai	63
2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5302(2) antrasis svarstymas	63
Finansų ministrės G. Skaistės kalba	63
Finansų ministrės G. Skaistės atsakymai į Seimo narių klausimus	65
Seimo nario M. Majausko kalba	67
Seimo nario R. Šarknicko kalba	68
Seimo nario V. Mitalo kalba	68
Seimo nario V. Juknos kalba	69
Seimo nario K. Glavecko kalba	70
Seimo nario E. Gentvilo kalba	71
Seimo nario A. Syso kalba	72
Seimo nario L. Kukuraičio kalba	72
Seimo nario L. Savicko kalba	73
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	74
Seimo nario V. Ažuolo kalba	75

Seimo nario A. Žukausko kalba	76
Seimo nario V. Bako kalba	77
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-121 pateikimas (G. Skaistė)	80
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIIIP-5304(2) svarstymas	83
Seimo nario K. Glavecko kalba	83
2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5292(2) pateikimas (A. Dulkys)	83
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5294(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19 ¹ , 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5295(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5296(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11 ¹ , 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5297(2) ir Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5298(2) pateikimas (M. Navickienė)	86
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5293(2) pateikimas (M. Navickienė)	91
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIP-5299(2) pateikimas (M. Navickienė)	93
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5300(2) pateikimas (M. Navickienė)	95
Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5301(2) pateikimas (M. Navickienė)	97
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41 ir 48 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-122 pateikimas (M. Navickienė)	99
Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5046(2) priėmimas	102
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 12, 15, 22, 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5047(2) priėmimas	103
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 11, 19, 25 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5048(3) priėmimas	103
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-5049(2) priėmimas	103
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų Laisvės premijos paskyrimo Baltarusijos demokratinei opozicijai“ projekto Nr. XIVP-97 priėmimas	103
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-123 pateikimas (J. Šiugždinienė)	104
Pluoštinių kanapių įstatymo Nr. XII-336 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-3195(2) priėmimas	106
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projekto Nr. XIVP-103(2) svarstymas	107
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. XIII-985 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-119 pateikimas (R. Juška)	107
Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-117 pateikimas (I. Kačinskaitė-Urbonienė)	108

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2183(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2184(2), Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2185(2), Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2186(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2187(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2188(2), Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 171 ⁶ , 172, 173, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171 ⁷ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-2189(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2190(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2191(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2192(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2193(2) ir Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2194(2) svarstymo tęsinys	111
Seimo nario G. Kindurio kalba	114
Seimo nario M. Majausko kalba	115
Seimo narės I. Kačinskaitės-Urbonienės kalba	115
Seimo narės L. Nagienės kalba	115
Seimo nario Z. Balčyčio kalba	116
Seimo nario A. Syso kalba (<i>Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu</i>)	116
Seimo nario K. Masiulio kalba	117
2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5302(2) antrojo svarstymo tęsinys	118
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-121 pateikimo tęsinys	119
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5294(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19 ¹ , 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5295(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5296(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11 ¹ , 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5297(2) ir Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5298(2) pateikimo tęsinys	119
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5299(2) pateikimo tęsinys	119
Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5046(2) priėmimo tęsinys	119
Šio įstatymo priėmimas	120
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 12, 15, 22, 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5047(2) priėmimo tęsinys	120
Šio įstatymo priėmimas	120
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 11, 19, 25 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5048(3) priėmimo tęsinys	120
Šio įstatymo priėmimas	120
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5049(2) priėmimo tęsinys	120
Šio įstatymo priėmimas	120
Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų Laisvės premijos paskyrimo Baltarusijos demokratinei opozicijai“ projekto Nr. XIVP-97 priėmimo tęsinys	120

Šio nutarimo priėmimas	120
Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-117 pateikimo tęsinys	121
Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2183(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2184(2), Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2185(2), Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2186(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2187(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2188(2), Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 171 ⁶ , 172, 173, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171 ⁷ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-2189(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2190(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2191(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2192(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2193(2) ir Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2194(2) svarstymo tęsinys	121
Seimo nutarimo „Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos pirmininkų ir pirmininkų pavaduotojų patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-130 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	132
Šio nutarimo priėmimas	132
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-127 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	132
Šio nutarimo priėmimas	132
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-128 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	132
Šio nutarimo priėmimas	133
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-124 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	133
Šio nutarimo priėmimas	133
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-125 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	133
Šio nutarimo priėmimas	133
Seimo savaitės (2020-12-21–2020-12-23) – 2020 m. gruodžio 22 d. (antradienio) ir 23 d. (trečiadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	134

Seimo narių pareiškimai

Posėdžio pirmininko paskelbtas Užsienio reikalų komiteto posėdžio protokolo išrašas dėl Seimo tarpparlamentinių grupių steigimo	135
Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	135
Seimo narės V. Aleknaitės-Abramikienės perskaityta 40 Seimo narių, susibūrusių į parlamentinę grupę „Už šeimą“, deklaracija	135
Seimo nario J. Urbanavičiaus perskaitytas pareiškimas dėl Laikinosios daugiafunkčių miškų puoselėjimo grupės įkūrimo	136

Rytinis posėdis Nr. 19 (2020 m. gruodžio 22 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gruodžio 22 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	137
2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5302(2) priėmimas	140

Vakarinis posėdis Nr. 20 (2020 m. gruodžio 22 d.)

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5302(2) priėmimo tęsinys	174
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4, 7, 8, 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-135(2) pateikimas (I. Šimonytė)	176
2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5302(2) priėmimo tęsinys	180
Šio įstatymo priėmimas	187
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIIIIP-5304(3) priėmimas	188
Šio nutarimo priėmimas	189
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 28, 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-133 pateikimas (G. Landsbergis)	189
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-62(2) priėmimas	192
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-121(2) svarstymas	192
Seimo nario M. Majausko kalba	192
2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5292(3) svarstymas	193
Seimo nario A. Matulo kalba	193
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5294(3), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19 ¹ , 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5295(3), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5296(3), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11 ¹ , 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5297(3) ir Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5298(3) svarstymas	194
Seimo nario L. Kukuraičio kalba	194
Seimo nario T. Tomilino kalba	195
Seimo nario M. Lingės kalba	196
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5293(3) svarstymas	197
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5299(3) svarstymas	197
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5300(3) svarstymas	198
Seimo nario M. Puidoko kalba	198
Seimo nario T. Tomilino kalba	198

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5301(3) svarstymas	199
Seimo nario M. Puidoko kalba	199
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41, 42 ir 48 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-122(2) svarstymas	201
Seimo nario L. Kukuraičio kalba (<i>Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu</i>)	201
Seimo nario M. Lingės kalba	202
Socialinės apsaugos ir darbo ministrės M. Navickienės kalba	203
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-131 pateikimas (S. Krėpšta)	208
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-123(2) svarstymas	211
Seimo narės V. Targamadzės kalba	211
Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5368(2) priėmimas	211
Indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 26, 28, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 46 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 5, 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5310(2) priėmimas	215
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5311(2) priėmimas	216
Centrinių kredito unių įstatymo Nr. VIII-1682 49 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5312(2) priėmimas	216
Kredito unių įstatymo Nr. I-796 57 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5313(2) priėmimas	216
Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5314(2) priėmimas	216
Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5315(2) priėmimas	217
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4709(2) priėmimas	217
Teismų įstatymo Nr. I-480 7, 36, 39, 45, 48, 53 ¹ , 53 ² , 54, 55 ¹ , 57, 61, 63, 69 ¹ , 76, 78, 84, 85, 88, 91 ² , 91 ³ , 91 ⁴ , 91 ⁵ , 93, 94, 98, 101, 102, 106, 119, 121, 122, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 44 ¹ straipsniu ir nauja VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-2372 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-43(2) priėmimas	220
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 3, 6, 21, 24 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-34(2) priėmimas	220
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projekto Nr. XIVP-103(2) priėmimas	220
Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5024(2) priėmimas	220
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34 ¹ , 37, 38, 39, 40, 40 ¹ , 40 ³ , 40 ⁴ , 43, 45, 46 ¹ , 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32 ¹ , 40 ⁵ straipsniais, 34 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5373(2), Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5374(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5375(2) svarstymas	223

Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-95 ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-96 pateikimas	223
Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projekto Nr. XIVP-120 pateikimas	224
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5174(2) svarstymas	224
Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5155(2) svarstymas	225
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karaimų metais“ projekto Nr. XIII-4926(2) svarstymas	225
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-119(2) svarstymas	225
Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-117(2) svarstymas	226
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų paskelbimo Lietuvos Žemaičių vyskupo (1849–1875 m.), švietėjo, rašytojo, istoriko, blaivybės sąjūdžio organizatoriaus Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projekto Nr. XIVP-110 pateikimas (R. Šalaševičiūtė)	226
Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5106 pateikimas (R. Šarknickas)	228
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 4 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-136 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	230
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-137 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	230
Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-95 ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-96 pateikimo tęsinys (M. Danielė)	230
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4, 7, 8, 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-135(2) svarstymas ir priėmimas	235
Šio įstatymo priėmimas	236
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-62(2) priėmimo tęsinys	236
Šio įstatymo priėmimas	236
Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5301(3) svarstymo tęsinys	236
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41, 42 ir 48 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-122(2) svarstymo tęsinys	237
Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5368(2) priėmimo tęsinys	237
Šio įstatymo priėmimas	237
Indėlių ir išipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 26, 28, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 46 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 5, 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIII-5310(2) priėmimo tęsinys	237
Šio įstatymo priėmimas	237
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5311(2) priėmimo tęsinys	237
Šio įstatymo priėmimas	237

Centrinių kredito unių įstatymo Nr. VIII-1682 49 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5312(2) priėmimo tęsinys	237
Šio įstatymo priėmimas	238
Kredito unių įstatymo Nr. I-796 57 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5313(2) priėmimo tęsinys	238
Šio įstatymo priėmimas	238
Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5314(2) priėmimo tęsinys	238
Šio įstatymo priėmimas	238
Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5315(2) priėmimo tęsinys	238
Šio įstatymo priėmimas	238
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4709(2) priėmimo tęsinys	238
Šio įstatymo priėmimas	238
Teismų įstatymo Nr. I-480 7, 36, 39, 45, 48, 53 ¹ , 53 ² , 54, 55 ¹ , 57, 61, 63, 69 ¹ , 76, 78, 84, 85, 88, 91 ² , 91 ³ , 91 ⁴ , 91 ⁵ , 93, 94, 98, 101, 102, 106, 119, 121, 122, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 44 ¹ straipsniu ir nauja VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-2372 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-43(2) priėmimo tęsinys	239
Šio įstatymo priėmimas	239
Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 3, 6, 21, 24 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-34(2) priėmimo tęsinys	239
Šio įstatymo priėmimas	239
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projekto Nr. XIVP-103(2) priėmimo tęsinys	239
Šio nutarimo priėmimas	239
Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5024(2) priėmimo tęsinys	239
Šio įstatymo priėmimas	239
Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-95 ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-96 pateikimo tęsinys	240
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų paskelbimo Lietuvos Žemaičių vyskupo (1849–1875 m.), švietėjo, rašytojo, istoriko, blaivybės sąjūdžio organizatoriaus Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projekto Nr. XIVP-110 pateikimo tęsinys	241
Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-5106 pateikimo tęsinys	241
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 4 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-136 priėmimo tęsinys	241
Šio nutarimo priėmimas	241
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-137 priėmimo tęsinys	241
Šio nutarimo priėmimas	241

Seimo narių pareiškimai

Seimo narės L. Girskenės pareiškimas	242
--	-----

Rytinis posėdis Nr. 21 (2020 m. gruodžio 23 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gruodžio 23 d. (trečiadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	243
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-121(2) priėmimas	244
2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5292(3) priėmimas	245
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5294(3) priėmimas	245
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19 ¹ , 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5295(3) priėmimas	247
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5296(3) priėmimas	247
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11 ¹ , 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5297(3) priėmimas	247
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5298(3) priėmimas	247
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5293(3) priėmimas	248
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5299(3) priėmimas	248
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5300(3) priėmimas	249
Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5301(3) priėmimas	249
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41, 42 ir 48 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-122(2) priėmimas	250
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-123(2) priėmimas	253
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34 ¹ , 37, 38, 39, 40, 40 ¹ , 40 ³ , 40 ⁴ , 43, 45, 46 ¹ , 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32 ¹ , 40 ⁵ straipsniais, 34 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5373(2), Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5374(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5375(2) svarstymo tęsinys	254
Seimo nario M. Majausko kalba	255
Seimo nario V. Juozapaičio kalba	256
Seimo nario R. Šarknicko kalba	257
Seimo nario M. Puidoko kalba	257
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5174(2) svarstymo tęsinys	259
Seimo nario K. Mažeikos kalba	259
Seimo nario E. Pupinio kalba	260
Seimo nario S. Gentvilo kalba	261

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-138 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	263
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-139 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	263
Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projekto Nr. XIVP-120 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas (L. Mogenienė)	263
Seimo narės A. Armonaitės kalba	267
Seimo nario V. Ažuolo kalba	268
Seimo Pirmininko pirmojo pavaduotojo, Seimo nario J. Razmos kalba	269
Seimo nario K. Masiulio kalba	270
Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5245, Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 36 ¹ straipsniu ir priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5246 ir Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 2, 23 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5247 pateikimas (M. Navickienė)	273
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-121(2) priėmimo tęsinys	276
Šio įstatymo priėmimas	276
2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5292(3) priėmimo tęsinys	276
Šio įstatymo priėmimas	276
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5294(3) priėmimo tęsinys	276
Šio įstatymo priėmimas	276
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19 ¹ , 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5295(3) priėmimo tęsinys	277
Šio įstatymo priėmimas	277
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5296(3) priėmimo tęsinys	277
Šio įstatymo priėmimas	277
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11 ¹ , 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5297(3) priėmimo tęsinys	277
Šio įstatymo priėmimas	277
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5298(3) priėmimo tęsinys	277
Šio įstatymo priėmimas	277
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5293(3) priėmimo tęsinys	277
Šio įstatymo priėmimas	278
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5299(3) priėmimo tęsinys	278
Šio įstatymo priėmimas	278
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5300(3) priėmimo tęsinys	278
Šio įstatymo priėmimas	278

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5301(3) priėmimo tęsinys	278
Šio įstatymo priėmimas	278
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41, 42 ir 48 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-122(2) priėmimo tęsinys	278
Šio įstatymo priėmimas	278
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-123(2) priėmimo tęsinys	279
Šio įstatymo priėmimas	279
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34 ¹ , 37, 38, 39, 40, 40 ¹ , 40 ³ , 40 ⁴ , 43, 45, 46 ¹ , 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32 ¹ , 40 ⁵ straipsniais, 34 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5373(2), Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5374(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5375(2) svarstymo tęsinys	279
Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projekto Nr. XIVP-120 priėmimo tęsinys.....	280
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-138 priėmimo tęsinys	281
Šio nutarimo priėmimas	282
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-139 priėmimo tęsinys	282
Šio nutarimo priėmimas	282

Vakarinis posėdis Nr. 22 (2020 m. gruodžio 23 d.)

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projekto Nr. XIVP-120 priėmimo tęsinys	284
Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2183(2) priėmimas	285
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2184(2) priėmimas	291
Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2185(2) priėmimas	291
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2186(2) priėmimas	292
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2187(2) priėmimas	292
Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2188(2) priėmimas	292
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 171 ⁶ , 172, 173, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171 ⁷ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-2189(2) priėmimas	292
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2190(2) priėmimas	293
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2192(2) priėmimas	293

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2193(3) priėmimas	293
Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2194(2) priėmimas	294
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-119(2) priėmimas	294
Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-117(2) priėmimas	294
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karimų metais“ projekto Nr. XIIIIP-4926(2) priėmimas	294
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-5139(2) svarstymas	295
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projekto Nr. XIVP-140 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	295

Seimo narių pareiškimai

Seimo narės L. L. Andrikienės pareiškimas	296
Seimo nario E. Zingerio pareiškimas	296
Seimo nario R. Šarknicko pareiškimas	296
Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2183(2) priėmimo tęsinys	297
Šio įstatymo priėmimas	297
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2184(2) priėmimo tęsinys	297
Šio įstatymo priėmimas	297
Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2185(2) priėmimo tęsinys	297
Šio įstatymo priėmimas	297
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2186(2) priėmimo tęsinys	297
Šio įstatymo priėmimas	297
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2187(2) priėmimo tęsinys	298
Šio įstatymo priėmimas	298
Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2188(2) priėmimo tęsinys	298
Šio įstatymo priėmimas	298
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 171 ⁶ , 172, 173, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171 ⁷ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-2189(2) priėmimo tęsinys	298
Šio statuto priėmimas	299
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2190(2) priėmimo tęsinys	299
Šio įstatymo priėmimas	300
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2192(2) priėmimo tęsinys	300

Šio įstatymo priėmimas	300
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2193(3) priėmimo tęsinys	300
Šio įstatymo priėmimas	300
Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2194(2) priėmimo tęsinys	300
Šio įstatymo priėmimas	300
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-119(2) priėmimo tęsinys	300
Šio įstatymo priėmimas	300
Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-117(2) priėmimo tęsinys	301
Šio įstatymo priėmimas	301
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karaimų metais“ projekto Nr. XIIIIP-4926(2) priėmimo tęsinys	301
Šio nutarimo priėmimas	301
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projekto Nr. XIVP-140 priėmimo tęsinys	301
Šio nutarimo priėmimas	301
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen kalba	301

Rytinis posėdis Nr. 23 (2021 m. sausio 5 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 5 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	302
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5139(2) svarstymo tęsinys	304
Seimo nario A. Gedvilo kalba	305
Seimo nario S. Gentvilo kalba	306
Seimo narės L. Nagienės kalba	307
Seimo nario V. Ažuolo kalba	308
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4942(2) ir Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4943(2) svarstymas	311
Seimo nario K. Masiulio kalba	311
Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5129(2)ES svarstymas	315
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8 ¹ , 9, 10, 10 ¹ , 10 ⁴ , 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21 ¹ , 21 ⁴ , 21 ⁷ , 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5122(2) svarstymas	315
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153 pateikimas (M. Lingė)	316
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147 pateikimas (V. Bukauskas)	317
Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projekto Nr. XIIIIP-5221 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	319
Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-149 pateikimas (J. Neverovič)	325

Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-150 pateikimas	327
Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparauskio skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projekto Nr. XIVP-134 pateikimas (J. Neverovič)	328
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-67 pateikimas (A. Matulas)	331
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5139(2) svarstymo tęsinys	332
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4942(2) svarstymo tęsinys	332
Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4943(2) svarstymo tęsinys	332
Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5129(2)ES svarstymo tęsinys	332
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8 ¹ , 9, 10, 10 ¹ , 10 ⁴ , 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21 ¹ , 21 ⁴ , 21 ⁷ , 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5122(2) svarstymo tęsinys	333
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153 pateikimo tęsinys	333
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147 pateikimo tęsinys	333
Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-149 pateikimo tęsinys	333

Vakarinis posėdis Nr. 24 (2021 m. sausio 5 d.)

Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-154 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (Ž. Pavilionis)	335
Seimo nario E. Zingerio kalba	338
Seimo nario K. Glavecko kalba	339
Seimo nario G. Surplio kalba	339
Seimo narės V. Aleknaitės-Abramikienės kalba	340
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 22, 22 ² , 23, 23 ³ , 25, 27, 28, 29 ³ , 32, 33, 40 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35 ¹ ir 35 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5328 pateikimas (E. Dobrovolska)	341
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 papildymo dešimtuoju ¹ skirsniu, 79, 81 straipsnių pakeitimo ir 80 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4415 pateikimas (G. Skaistė)	343
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII- 275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25 ² ir 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-148 pateikimas (A. Bilotaitė)	345
Kultūros politikos pagrindų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4463 svarstymas	347
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 27, 28 ir 45 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3649(2) ir Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3650(2) svarstymas	348

Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5353 ir Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 38 ¹ ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5354 pateikimas (K. Navickas)	349
Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projekto Nr. XIVP-120(2) priėmimas	351
Seimo 2021 m. sausio 7 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	354

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Ažuolo pareiškimas	355
Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-154 priėmimo tęsinys	357
Šios rezoliucijos priėmimas	357
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 22, 22 ² , 23, 23 ³ , 25, 27, 28, 29 ³ , 32, 33, 40 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35 ¹ ir 35 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5328 pateikimo tęsinys	357
Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projekto Nr. XIVP-120(2) priėmimo tęsinys	358
Šios rezoliucijos priėmimas	358
Kultūros politikos pagrindų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4463 svarstymo tęsinys	358

Rytinis posėdis Nr. 25 (2021 m. sausio 7 d.)

Informaciniai pranešimai	359
Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 7 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	359
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 23, 28, 45, 65, 91, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-133(2) svarstymas	360
Seimo nario V. Ažuolo kalba	361
Seimo nario A. Syslo kalba	361
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153(2) svarstymas	362
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147(2) svarstymas	363
Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projekto Nr. XIIIIP-5221(2) svarstymas ir priėmimas	363
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projekto Nr. XIVP-157 pateikimas (E. Dobrovolska)	365
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158 ir Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-159 pateikimas (M. Navickienė)	368
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158 ir Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-159 pateikimo tęsinys	368
Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-83 ir Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-84 pateikimas (M. Navickienė)	369

Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projekto Nr. XIII-5221(2) priėmimo tęsinys	372
Šio nutarimo priėmimas	372
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-151 ir Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2051 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-152 pateikimas (D. Jankauskienė)	372
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34 ¹ , 37, 38, 39, 40, 40 ¹ , 40 ³ , 40 ⁴ , 43, 45, 46 ¹ , 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32 ¹ , 40 ⁵ straipsniais, 34 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5373(3), Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5374(3) ir Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5375(3) svarstymas	373
Seimo nario V. Juozapaičio kalba	374

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, užsienio reikalų ministro G. Landsbergio, ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio ir susisiekimo ministro M. Skuodžio atsakymai į Seimo narių klausimus	375
Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-149(2) pateikimas (J. Neverovič)	381
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIII-186 „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-155 pateikimas (A. Žukauskas)	382
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 23, 28, 45, 65, 91, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-133(2) svarstymo tęsinys	383
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153(2) svarstymo tęsinys	383
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147(2) svarstymo tęsinys	383
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projekto Nr. XIVP-157 pateikimo tęsinys	383
Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-83 ir Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-84 pateikimo tęsinys	383
Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-149(2) pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas	384
Šio nutarimo priėmimas	384
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIII-186 „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-155 pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas	384
Šio nutarimo priėmimas	385
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158 ir Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-159 pateikimo tęsinys	385

Vakarinis posėdis Nr. 26 (2021 m. sausio 7 d.)

Vaiko teisių apsaugos kontrolierės E. Žiobienės priesaika	387
Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projekto Nr. XIVP-134(2) svarstymas ir priėmimas	387
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-67(2) svarstymas ir priėmimas	388
Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XIII-4931 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	388
Kandidato į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjo pareigas A. Kabišaičio kalba	389
Kandidato į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjo pareigas A. Kabišaičio atsakymai į Seimo narių klausimus	390
Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-44 pateikimas (J. Šovienė)	393
Kandidatės į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjo pareigas G. Lastauskienės kalba	394
Kandidatės į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjo pareigas G. Lastauskienės atsakymai į Seimo narių klausimus	395
Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-58 pateikimas (S. Rudėnaitė)	399
Kandidato į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjo pareigas A. Norkūno kalba	400
Kandidato į Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjo pareigas A. Norkūno atsakymai į Seimo narių klausimus	401
Seimo nutarimo „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-142 pateikimas (J. Šovienė)	404
Kandidato į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas A. Driuko kalba	404
Kandidato į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas A. Driuko atsakymai į Seimo narių klausimus	406
Seimo nutarimo „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-143 pateikimas (J. Šovienė)	409
Kandidatės į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas E. Tamošiūnienės kalba	409
Kandidatės į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas E. Tamošiūnienės atsakymai į Seimo narių klausimus	410
Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-150 pateikimas (J. Neverovič)	413
Kandidato į Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigas R. Pociaus kalba	414
Kandidato į Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigas R. Pociaus atsakymai į Seimo narių klausimus	415
Seimo savaitės (2021-01-11–2021-01-15) – 2021 m. sausio 12 d. (antradienio) ir 14 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Čmilytė-Nielsen)	418

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario A. Pociaus pareiškimas	419
Seimo nario E. Zingerio pareiškimas	420
Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projekto Nr. XIVP-134(2) priėmimo tęsinys	420

Šio nutarimo priėmimas	420
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-67(2) priėmimo tęsinys	420
Šio nutarimo priėmimas	421

Rytinis posėdis Nr. 27 (2021 m. sausio 12 d.)

(nuotoliniu būdu)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 12 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	422
Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 23, 28, 45, 65, 91, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-133(2) priėmimas	427
Šio įstatymo priėmimas	429
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4942(2) priėmimas	430
Šio įstatymo priėmimas	438
Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4943(2) priėmimas	439
Šio įstatymo priėmimas	440
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153(2) priėmimas	440
Šio įstatymo priėmimas	441
Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147(2) priėmimas	441
Šio įstatymo priėmimas	441
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8 ¹ , 9, 10, 10 ¹ , 10 ⁴ , 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21 ¹ , 21 ⁴ , 21 ⁷ , 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5122(2) priėmimas	442

Vakarinis posėdis Nr. 28 (2021 m. sausio 12 d.)

(nuotoliniu būdu)

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8 ¹ , 9, 10, 10 ¹ , 10 ⁴ , 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21 ¹ , 21 ⁴ , 21 ⁷ , 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5122(2) priėmimo tęsinys	448
Šio įstatymo priėmimas	449
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projekto Nr. XIVP-157(2) svarstymas	450
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158(2) svarstymas	450
Seimo nario L. Kukuraičio kalba	451
Seimo nario M. Lingės kalba	451
Seimo narės L. Nagienės kalba	452
Seimo nario M. Puidoko kalba	452
Seimo nario A. Petrošiaus kalba	453
Seimo nario Z. Streikaus kalba	454

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-159(2) svarstymas	459
Seimo nario L. Kukuraičio kalba	460
Seimo narės M. Navickienės kalba	460
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-82(2) svarstymas	463
Seimo nario A. Vinkaus kalba	463
Seimo nario A. Verygos kalba	463
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-151(2) svarstymas	464
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2051 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-152(2) svarstymas	464
Seimo rezoliucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ projekto Nr. XIVP-156(4) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Zingeris)	465
Seimo narės A. Širinskienės kalba	468
Seimo nario P. Gražulio kalba	468
Šios rezoliucijos priėmimas	470
Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5245(2) svarstymas	472
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 36 ¹ straipsniu ir priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5246(2) svarstymas	473
Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 2, 23 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5247(2) svarstymas	473

Seimo narių pareiškimai

Seimo narės M. Ošmianskienės pareiškimas	474
Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	474
Seimo nario G. Surplio pareiškimas	475

Rytinis posėdis Nr. 29 (2021 m. sausio 14 d.)

(nuotoliniu būdu)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 14 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	476
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projekto Nr. XIVP-157(2) priėmimas	477
Šio įstatymo priėmimas	478
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158(2) priėmimas	478
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-82(2) priėmimas	479
Šio įstatymo priėmimas	479
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-151(2) priėmimas	479
Šio įstatymo priėmimas	480

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2051 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-152(2) priėmimas	480
Šio įstatymo priėmimas	480
Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5129(2)ES priėmimas	480
Šio įstatymo priėmimas	484
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3, 3 ¹ , 3 ² , 4, 7, 11 ¹ , 12 ¹ , 18 ² , 22, 30, 32, 33, 34, 34 ¹ , 34 ⁴ , 34 ⁵ , 34 ⁶ , 34 ⁷ , 34 ⁸ , 34 ¹⁵ , 34 ¹⁸ , 34 ²³ , 34 ²⁵ , 34 ²⁶ , 34 ³¹ straipsnių, šeštojo skirsnio ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 32 ¹ straipsniu ir antruoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-171 ir Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 4, 4 ² , 7, 10, 11 ² straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-172 pateikimas (S. Gentvilas)	484
Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5245(2) priėmimas	487
Šio įstatymo priėmimas	488
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5 ¹ straipsniu ir priedu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5246(2) priėmimas	488
Šio įstatymo priėmimas	489
Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 2, 23 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5247(2) priėmimas	489
Šio įstatymo priėmimas	489

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio, vidaus reikalų ministrės A. Bilotaitės, socialinės apsaugos ir darbo ministrės M. Navickienės, ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, teisingumo ministrės E. Dobrovolskos, žemės ūkio ministro K. Navicko, aplinkos ministro S. Gentvilo, susisiekimo ministro M. Skuodžio ir finansų ministrės G. Skaistės atsakymai į Seimo narių klausimus	490
--	-----

Vakarinis posėdis Nr. 30 (2021 m. sausio 14 d.)

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158(2) priėmimo tęsinys	502
Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XIIIIP-4931 svarstymas ir priėmimas	504
Seimo nario P. Gražulio kalba	505
Seimo nario V. Bako kalba	505
Seimo nario V. Gapšio kalba	506
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158(2) priėmimo tęsinys	509
Šio įstatymo priėmimas	511
Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-159(2) priėmimas	512
Šio įstatymo priėmimas	514
Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-44(2) svarstymas ir priėmimas	514
Seimo nario V. Bako kalba	514
Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-58(2) svarstymas ir priėmimas	516

Seimo narės I. Kačinskaitės-Urbonienės kalba (<i>Darbo partijos frakcijos vardu</i>)	516
Seimo nario V. Bako kalba	517
Seimo nutarimo „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-142(2) svarstymas ir priėmimas	518
Seimo nario V. Bako kalba	518
Seimo nutarimo „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-143(2) svarstymas ir priėmimas	520
Seimo nario V. Bako kalba	520
Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-150(2) svarstymas ir priėmimas	520
Informaciniai pranešimai	521
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34 ¹ , 37, 38, 39, 40, 40 ¹ , 40 ³ , 40 ⁴ , 43, 45, 46 ¹ , 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32 ¹ , 40 ⁵ straipsniais, 34 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5373(3) priėmimas	521
Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5374(3) priėmimas	523
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5375(3) priėmimas	523
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-50 „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-160 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (T. V. Raskevičius)	524
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-176 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	524
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-175 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	524
Sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (<i>pagal Seimo statuto 208 straipsnį</i>)	525
Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-58(2) priėmimo tęsinys	529
Šio nutarimo priėmimas	529
Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-44(2) priėmimo tęsinys	529
Šio nutarimo priėmimas	529
Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XIIIIP-4931 priėmimo tęsinys	529
Seimo nutarimo „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-143(2) priėmimo tęsinys	529
Šio nutarimo priėmimas	529
Seimo nutarimo „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-142(2) priėmimo tęsinys	530
Šio nutarimo priėmimas	530
Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-150(2) priėmimo tęsinys	530
Šio nutarimo priėmimas	530
Sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio atsakymų į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (<i>pagal Seimo statuto 208 straipsnį</i>) tęsinys	530
Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-181 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Radčenko)	531

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario E. Zingerio pareiškimas	531
Seimo nario R. Šarknicko pareiškimas	532
Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIIP-181 priėmimo tęsinys	533
Šio nutarimo priėmimas	533
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34 ¹ , 37, 38, 39, 40, 40 ¹ , 40 ³ , 40 ⁴ , 43, 45, 46 ¹ , 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32 ¹ , 40 ⁵ straipsniais, 34 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-5373(3) priėmimo tęsinys	533
Šio įstatymo priėmimas	533
Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-5374(3) priėmimo tęsinys	534
Šio įstatymo priėmimas	534
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-5375(3) priėmimo tęsinys	534
Šio įstatymo priėmimas	534
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-50 „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-160 priėmimo tęsinys	534
Šio nutarimo priėmimas	534
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIP-176 priėmimo tęsinys	534
Šio nutarimo priėmimas	534
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-175 priėmimo tęsinys	534
Šio nutarimo priėmimas	535

Konstitucinio Teismo teisėjų priesaika

Konstitucinio Teismo teisėjos G. Lastauskienės priesaika	535
Konstitucinio Teismo teisėjo A. Norkūno priesaika	535
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen kalba I (rudens) sesijos pabaigos proga	535

*Sausio 13-osios – Laisvės gynėjų dienos 30-mečio minėjimas
ir Laisvės premijos įteikimo ceremonija
(nuotoliniu būdu)*

2021 m. sausio 13 d.

Lietuvos Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos kalba	537
Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen kalba	538
Pirmojo Nepriklausomybę atkūrusios Lietuvos valstybės vadovo, Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininko profesoriaus Vytauto Landsbergio kalba	538
Sausio 13-ąją žuvusiųjų artimųjų bendrijos „Bičiulystė“ pirmininko, 1991 metų sausio 13-ąją prie Vilniaus televizijos bokšto žuvusio Lietuvos Laisvės gynėjo Vytauto Vaitkaus sūnaus, mokytojo Roberto Vaitkaus kalba	539
Buvusios Vilniaus miesto 1-osios klinikinės (Šv. Jokūbo) ligoninės anesteziologės, reanimatologės, budėjusios Sausio 13-osios naktį, Dalios Steiblienės kalba	540
Kunigo, vienuolio pranciškono, Vilniaus Bernardinų bažnyčios rektoriaus, sovietmečio rezistentų, politinio kalinio Juliaus Sasnausko kalba	541
Lietuvos Respublikos Seimo narės, Laisvės premijų komisijos pirmininkės Paulės Kuzmickienės kalba	541
2020 metų Laisvės premijos laureatės, Baltarusijos demokratinės opozicijos atstovės Sviatlanos Cichanouskajos kalba	542
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	544

SANTRUMPOS

DPF – Darbo partijos frakcija
LF – Laisvės frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 17 STENOGRAMA

2020 m. gruodžio 17 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN,
Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos, prašau užimti savo vietas. Pradedame 2020 m. gruodžio 17 d. rytinį posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją. Užsiregistravo 92 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gruodžio 17 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Kolege, tikrai galiu pasakyti, aš tokio akibrokšto buvau nematęs 12 metų Seime – 2008 metų gruodžio mėnesį A. Kubiliaus Vyriausybė panašiai padarė, kai 3 valandą nakties reikėjo balsuoti už biudžetą. Panašu, dabartinė Vyriausybė, vakar 8 valandą registruodama biudžetą, elgėsi analogiškai, kaip elgėsi 2008 metais.

Jeigu kas nors skaitėte šį biudžetą arba kas nors gilinotės, tai tame biudžete nėra pagrindinių tokių dalykų kaip išipareigojimai savivaldybėms. Šiandien rytą mes sužinome iš Vyriausybės, kad galimai Vyriausybė susitarė su savivaldybėmis dėl netekto gyventojų pajamų mokesčio kompensavimo. Susiskambinome šiandien su merais, merai išvis apie tai absoliučiai net nežino, apie kažkokį susitarimą. Dabar kalba, kad bando padidinti skolinimosi limitą.

Aš, Seimo Pirmininke, tikrai siūlau darbotvarkės 2-1 klausimo ir lydimųjų teisės aktų šiandien nenagrinėti. Penktadienį siūlau valdybai susirinkti ir padaryti neeilinį posėdį. Biudžeto ir finansų komitetui šiandien po pietų leisti dirbti prie to klausimo, nes tai yra ne juokai, tai realiai apie 128 mln., plus kitų kiek yra nenumatyta išlaidų ir pajamų. Tai aš siūlyčiau šitą klausimą išbraukti, o kitus nagrinėti.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas kolega. Visi terminai yra išlaikyti. Užsirašau jūsų siūlymą išbraukti darbotvarkės 2-1.1 klausimą – valstybės biudžeto svarstymą.

V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Opozicijos vardu siūlau įtraukti rezoliuciją dėl smulkiojo verslo diskriminacijos, kadangi yra labai svarbu šiuo metu priimti šią rezoliuciją ir imtis atitinkamų veiksmų. Prašome įtraukti į rytinę darbotvarkę.

PIRMININKĖ. Dėkui. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, iš eilės. Dėl savivaldybių. Siūlau nedramatizuoti tos situacijos, jinai buvo mums žinoma, mes ją radome kaip palikimą, matėme, kad yra nubrauktos išlaidos savarankiškoms funkcijoms vykdyti. Iš tiesų savivaldybės buvo paliktos basos pagal buvusį biudžetą. Jisai buvo pakoreguotas, buvo numatyta papildomai 40 mln. savarankiškoms funkcijoms vykdyti. (*Šurmulys salėje*) Ir taip pat gyventojų pajamų mokestis didėja, dar papildomai 40 mln. gauna. Ir tai Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė.

Dėl rezoliucijos. Mieli kolegos, kviečiu nepalaikyti jokių rezoliucijų šiandienos darbotvarkėje, nes tai yra tiesiog pagalių kaišiojimas į ratus Vyriausybės vykdomai labai svarbiai programai, siekiant užtikrinti veiksmingą karantino taisyklių laikymąsi. Taigi, siūlau nepalaikyti jokių panašių rezoliucijų. Ačiū.

PIRMININKĖ. G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Gerbiama Pirmininke, iš tiesų rezoliucija dėl smulkiojo ir vidutinio verslo nėra joks pagalių kaišiojimas, nes šiandien mes turime, panašu, besiskiriančią nuomonę. Vyriausybės nutarime yra parašyta vienaip, tuo tarpu ekonomikos ir inovacijų ministrė feisbuke aiškina, kad traktuokite, interpretuokite tą nutarimą kitaip. Todėl Seimo išreikšta valia arba matymas šiuo klausimu yra itin svarbu būtent šiuo periodu, kad neliktų neapibrėžtumo ir neaiškumo. Pažadame dirbti konstruktyviai ir labai greitai diskutuodami priimti tą rezoliuciją.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega. Dėl šito apsispręs Seimas. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, aš turiu teisę irgi pritarti gerbiamam G. Paluckui. Šimtai tūkstančių Lietuvos šeimų susiduria su jų gyvenimo apribojimais. Mūsų rezoliuciją mes iš karto siūlysimė taistyti, sudaryti redakcinę komisiją. Yra normali praktika. Kai mes buvome valdantieji, jūsų rezoliucijos buvo kas antrą turbūt savaitę, na, apytiksliai, rytiniais posėdžiais, ir tai nebuvo vadinama trukdymu. Mes svarstėme jūsų pasiūlymus. Ponas M. Majauskas ėjo į šitą tribūną ir viskas buvo gerai. Kas nors pasikeitė?

Gerbiami kolegos, šiandien yra Prezidento K. Griniaus gimtadienis, perversmo metinės, na, parodykite jūs demokratinę valią. Tikrai opozicija turi teisę pateikti savo nerimus, o jūs jau nubalsuosite, kaip norėsite, tai bus jūsų valia, bet nevenkite... Partijos, kurios nuolat kalbėjo apie laisvę, šiandien nebenori leisti opozicijai pateikti žmonėms rūpimo klausimo į darbotvarkės rytinę dalį. O vietoj to yra organizuojama politvalandėlė, kur mums bus viskas paaiškinta, po sprendimų priėmimo. Labai malonu.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, ekspertai ir Vyriausybės nariai atsakys į Seimo narių klausimus. Prašom, A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Mielai kolegos, visa diskusija prasidėjo nuo to, kad posėdis labai ilgas. Tai kuo ilgiau jūs kalbėsite ir kelsite visokius nepagrįstus klausimus, tuo ilgiau mes ir posėdžiausime. Vienas komentaras.

Kitas komentaras dėl rezoliucijos – tai ir darome pačioje pradžioje diskusiją apie COVID-19 valdymo priemones, kad jūs galėtumėte paklausti ministrų, išsiaiškinti situaciją ir patobulinti tą pačią rezoliuciją, dėl kurios pripažįstate, kad ji nekokybiška. Rezoliuciją, kaip ir kalbėjome Seimo seniūnų sueigoje, bus galima priimti antradienį. Jūs taip pat turite ir kitų teisių, pavyzdžiui, rinkti parašus, juos atnešti iki posėdžio ir taip įtraukti į darbotvarkę. Naudokitės tomis teisėmis.

PIRMININKĖ. L. Savickas.

L. SAVICKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš tiesiog norėčiau apeliuoti į dešiniąją mūsų parlamento pusę. Visos opozicinės frakcijos kartu teikia šią rezoliuciją ir kartu aklai nekritikuoja valdančiųjų sprendimo, bet kviečia atliepti išsakytas mintis, kad reikia ieškoti balanso, reikia ieškoti labiau subalansuotų sprendimų dėl smulkiojo ir vidutinio verslo. Verslo bendruomenė tai aiškiai indikuoja, ir patys ministrai taip pat atliepia, kad reikia ieškoti sprendimų. Tad neužkirskime kelio, laikykimės Seimo rinkimų metu duotų pažadų tartis su Seimu, formatas tam yra tinkamas. Seniūnių sueigoje beveik buvo pasiektas sutarimas, pritrūko vieno balso. Kurkime geras tradicijas.

PIRMININKĖ. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Labas rytas. Dėkoju, Pirmininke. Dėl regionų politikos, dėl rezoliucijos tikrai prašau, nes jau Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos bedarbiai tėvai verčiami, kad vaikai eitų į darželius. Aš prašyčiau atkreipti dėmesį, nes jiems reikia mokėti abonentinį mokesį už darželius. Sumos sudaro 60–70 eurų ir 257 eurai yra maža suma. Dabar bedarbiams tėvams yra labai sunku.

Antra, aš norėčiau dėl darbotvarkės. Nors šiandien neįtrauksite, nors turėjo atsidurti, Bibliotekų įstatymo projekto Nr. XIII-P-5106, nes yra pateikti identiški projektai Kultūros ir Muziejų... ir pateikimą jie yra perėję, jeigu būtų galima, kitą savaitę įtraukite į darbotvarkę antradienį.

PIRMININKĖ. Jūs prašote dėl antradienio?

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKĖ. Antradienį ir apsispręsimė. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš skaičiau valstiečių ir žaliųjų lyderio R. Karbauskio siūlymą nekelti aistrų COVID-19 tema ir tartis, ramiai viską spręsti. Bet štai rezoliucijos siūlymas, aš manau, kaip

tik yra tam tikras aistrų kėlimas. Ir kas dar keisčiausia, kritikuojami tie momentai, kurie yra identiški S. Skvernelio Vyriausybės priimtiems sprendimams, kai taip pat sugriežtinus reikalavimus, prasidėjus karantinui, smulkusis verslas patyrė lygiai tokius pat apribojimus. Aš manau, kad mes kalbamės su Vyriausybe, kad būtų labiau išlaikyti sąžiningos konkurencijos principai ir gal Vyriausybė kai ką dar pakoreguos. Dirbkime ramiai, o ne rezoliucijomis kaitinkime aistras.

PIRMININKĖ. V. Gapšys.

V. GAPŠYS (*DPF*). Dėkoju. Aš matau, kad tiek kairė, tiek dešinė lyg ir ginčijasi, kas čia prie ko. Bet, žinokite, mes, Darbo partijos frakcija, norime labai paprastai – mes matome problemą, mes norime ją išsakyti, todėl palaikome rezoliuciją. Jeigu manote, kad jos nereikia palaikyti, jūs galite balsuoti. O dėl įtraukimo į darbotvarkę, tikrai šioje pusėje yra 47 reikiami parašai, jeigu reikės, mes juos surinksime. Jūs patys suprantate, kokia yra situacija, ir norėtume, kad jūs atkreiptumėte dėmesį, kad ta reikiama dauguma yra, o atkreipę dėmesį įtrauktumėte, išspręstumėte tą klausimą ir judėtume toliau.

PIRMININKĖ. L. Mogenienė.

L. MOGENIENĖ (*LVŽSF*). Ši rezoliucija atsirado ne iš mūsų minties, kad būtų kažkokia rezoliucija. Smulkiųjų verslininkų asociacija, Smulkiojo ir vidutinio verslo taryba, vienijanti 47 asociacijas, prašo nepavogti iš jų Kalėdų ir teigia, kad tai yra diskriminacija ir kad būtina išspręsti ne kada nors, o dabar, nes kalėdinis laikotarpis tiems žmonėms, kuriems uždrausta tą patį geriausią laikotarpį išnaudoti savo verslui stiprinti ir šeimoms išlaikyti, tiesiog yra pavagiamas tuo sprendimu. Todėl labai prašome įtraukti ir reaguoti dabar.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, aš siūlyčiau ne pristatinėti rezoliuciją, o apsispręsti dėl jos įtraukimo. V. Bakas.

V. BAKAS (*MSNG*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš kreipiuosi vis dėlto į dešinę ir apskritai į visus. Kolegos, akivaizdu, kad smulkieji verslininkai yra sutrikę ir supykę. Ateina laiškai Seimo nariams. Sąlygos yra diskriminacinės. Žmonės šluojami iš turgų, iš mažų parduotuvelių, nors tam ruošėsi. Įtraukime į rezoliuciją ir tarkimės, kaip amortizuoti tuos netekimus ir kaip padaryti taip, kad tos dabar taikomos priemonės būtų sėkmingos, nes sulauksime mitingų, jeigu negirdėsime žmonių.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, siūlymai išsakyti. Dabar balsuojame dėl R. Žemaitaičio siūlymo išbraukti šiandieną darbotvarkės 2-1.1 klausimą – 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Tik informuoju, kolegos, kad pagal Statutą antrasis svarstymas turi įvykti iki gruodžio 18 dienos. Balsuojame. Kas pritariate R. Žemaitaičio siūlymui išbraukti biudžetą iš šiandienos darbotvarkės, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 53, prieš – 56, susilaikė 7. Siūlymui nepritarta.

Kitas siūlymas – dėl įtraukimo Seimo rezoliucijos dėl smulkiojo verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo. Kas pritariate šios rezoliucijos įtraukimui, balsuojate už, manantys kitaip balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 118, balsavo 118: už – 59, prieš – 29, susilaikė 30. Lygu. Balsuojame iš naujo. (*Balsai salėje*) Balsuojame.

Užsiregistravo 118, balsavo 117: už – 55, prieš – 29, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl visos darbotvarkės. Kas pritariate šios dienos darbotvarkei, balsuojate už, manantys kitaip balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 118, balsavo 118: už – 73, prieš – 8, susilaikė 37. Darbotvarkei pritarta.

10.15 val.

Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir ekspertų informacija apie COVID-19 suvaldymo priemones

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir ekspertų informacija apie COVID-19 suvaldymo priemones. Rengiame valandos trukmės diskusiją, kurioje dalyvauja

(pristatau dalyvius): profesorius M. Stankūnas, LSMU Visuomenės sveikatos fakulteto Sveikatos vadybos katedros profesorius daktaras, V. Zemlys-Balevičius, matematikos mokslų daktaras, profesorius V. Kasiulevičius, Vilniaus universiteto Medicinos fakulteto prodekanas, profesorius L. Griškevičius, Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų Hematologijos, onkologijos ir transfuziologijos centro direktorius daktaras, P. Skruibis, Vilniaus universiteto Psichologijos instituto Suicidologijos tyrimų centro vadovas, Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė ir sveikatos apsaugos ministras A. Dulkys.

Kolegos ekspertai prie mūsų prisijungę nuotoliniu būdu, ekspertams siūlome skirti po 5 minutes pasisakymams, Ministrėi Pirmininkei ir ministrui – po 10 minučių, o likusį laiką skirsime Seimo narių klausimams. Perduodu žodį ekspertams.

M. STANKŪNAS. Gera diena, gerbiama Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, aš noriu pasiteirauti, ar jūs girdite mane ir matote mano padalintą medžiagą.

PIRMININKĖ. Taip, ačiū, girdime ir matome jūsų medžiagą.

Lietuvos sveikatos mokslų universiteto Visuomenės sveikatos fakulteto Sveikatos vadybos katedros profesoriaus Mindaugo Stankūno kalba

M. STANKŪNAS. Laba diena dar kartą. Aš iš tikrųjų noriu truputėlį pakomentuoti situaciją. Norėčiau pradėti su tokia statistika. Visi stebite kovidą statistiką, puikiai žinote, kiek pas mus atvejų, ir taip toliau. Tačiau aš šiandieną prieš šitą posėdį pasižiūrėjau, kiek per paskutinę savaitę, tai yra tiesiog lygiai per paskutines septynias dienas, Lietuvoje mirė žmonių dėl kovidą. Taigi skaičius yra labai įdomus, tai yra 142 žmonės tiesiog mirė dėl šios ligos. Aš manau, kad kalbant Seimo auditorijai tikrai nereikia sakyti, kad šis skaičius yra labai artimas tam... būtent tiek yra pas mus, Lietuvoje, Seimo narių. Tai va kiekvienas, sėdėdamas savo vietoje, galite imti ir pasižvalgyti, kiek yra vietų, tiek mes per savaitę netekome žmonių dėl šitos ligos. Tikrai nereikia apgaudinėti savęs, nes mes puikiai suprantame, kad šitas skaičius dar tikrai didės ir greičiausiai mes turėsime tos liūdnos statistikos nemažai.

Taigi noriu... (*Trūkinėja garsas*) esminių rodiklių... kuris kalba apie pandemijos suvaldymą, tai yra efektyvaus viruso reprodukcijos dydis. Jis parodo, kiek vienas užsikrėtęs žmogus užkrečia kitų žmonių, arba, kitais žodžiais sakant, kiek 100 žmonių užkrečia kitų. Taigi, sakykime, kai mes Lietuvoje paskelbėme pirmąsias karantino priemones, tai buvo lapkričio pradžioje, šitas rodiklis siekė 1,50, kitais žodžiais sakant, 100 užsikrėtusių žmonių užkrėsėdavo 150 naujų, ir mes matėme staigų atvejų didėjimą. Įvestos praeitos Vyriausybės priemonės davė savo efektą ir mes matėme, kad tas reprodukcijos dydis mažėjo iki vieneto, po to buvo atšokimas ir dabar mes turime apie 1,17.

Kad šitas mūsų visuomenės sveikatos iššūkis būtų suvaldytas, mums reikia šitą efektyvų reprodukcijos dydžio rodiklį numažinti žemiau vieneto ir kuo bus mažiau vieneto, tai yra kuo arčiau nulio, tuo greičiau mes šitą pandemiją mažinsime. Tačiau Lietuvoje, kaip sakiau, šiandieną turime apie 1,17, 1,18 ir turint po 3 tūkst. atvejų kiekvieną dieną, tai yra iš tikrųjų labai daug, parodo, kad dar daug žmonių vis naujai užsikrečia virusu.

Kokios galėtų būti priežastys dėl to, tai yra kodėl mums taip galbūt nelabai sekasi? Viena iš priežasčių yra būtent gyventojų vis dar nemažas mobilumas. Čia matote pagal „Google Mobility Reports“ padarytą lentelę, kurioje galite matyti, kaip mes atrodėme pavasario laiku, tai yra kai buvo pirmasis tas karantinas. Iš tikrųjų Lietuvos gyventojai savo judėjimą labai stipriai riboja ir mes matome, kad, sakykim, parduotuvės, pramogos – buvo sumažėjimas beveik 65 %, lyginant su sausiu, kalbant apie maisto prekes – 27 %, darbo vietos – perpus. Tačiau dabar sumažėjimas yra, bet jis tikrai ne toks. Mes galime kalbėti apie tai, kad jis yra bent 20 % didesnis, negu buvo pavasario metu.

Infekcinių ligų kontrolė. Mes turime labai paprastą taisyklę, kad yra (...) virusas plinta, kuo mažiau žmonės judės, kuo mažiau žmonės turės kontaktų, tuo tas viruso plitimas bus mažesnis.

Šią savaitę Lietuvos Respublikos Prezidento suburtos Sveikatos ekspertų tarybos posėdžio metu buvo pristatyti scenarijai, kaip galėtų ta pandemija vystytis toliau. Iš tikrųjų skaičiai nėra

optimistiški. Mes, aišku, pateikėme ir optimistinį scenarijų, bet tikrai mažai vilčių dedame, kad jis galėtų toks išsipildyti. Vis dėlto Ekspertų taryba... Aš noriu parodyti jums tą mažiau pesimistinį realistinį variantą. Mes matome, kad bent iki sausio vidurio mes galime turėti apie 60 tūkst. atvejų. O tai reiškia, kad Lietuvos gydymo įstaigoms reikės per 3 tūkst. lovų, nes tiek bus hospitalizuojama žmonių. Tiesiog galiu pasakyti, kad pagal šios dienos statistiką kas ketvirtas pacientas, kuris guli stacionare, yra būtent kovidinis.

Kad pandemija būtų sumažinta ir kad situacija tiesiog taisytųsi, mums reikia ją kontroliuoti, tai yra tiesiog sumažinti tų vietų arba tų aplinkybių, kuriomis virusas plinta. Gaila, kad iš tikrųjų ta statistika, kurią renka Nacionalinis visuomenės sveikatos centras, nėra tobula ir mes daug dalykų nežinome, tačiau mūsų Sveikatos ekspertų tarybos nario vieno pranešimo metu buvo pateikta tokia statistika, kuri rodo... (Atsiprašau, matote skaidres? Čia kažkas rašo, kad...) ...kur yra užsikrėtimų, kur tas virusas plinta. Taigi vis dėlto mes matome, kad pagrindinis viruso plitimas vyksta šeimoje, darbe, asmens sveikatos priežiūros įstaigose, slaugos ir gydymo institucijose bei ugdymo įstaigose.

Aš noriu parodyti paskutinę skaidruolę. Atsiprašau, sako... Tuoj, minutėlę, pabandysiu. Labai noriu šitą skaidruolę parodyti. Turėtumėte dabar matyti, nes užstrigo, kažkas su internetu. Šitoje skaidruolėje aš norėčiau parodyti jums, kokios priemonės padeda sumažinti epidemijos plitimą. Tai yra iš trijų paskutinių metaanalizių, kurios buvo publikuotos pačiuose prestižiškiausiuose pasaulio mokslo žurnaluose, tai yra „The Lancet“, „Infectious Diseases“, „Nature Human Behaviour Research“, „Science“. Tiesiog juose buvo apžvelgta įvairių pasaulio šalių patirtis ir mokslininkai padarė apibendrinimus, kas iš tikrųjų labiausiai, stipriausiai veikia to efektyvaus rodiklio sumažinimą, vadinasi, kas leidžia sumažinti naujų užsikrėtimų skaičių. Iš visų stipriausių priemonių yra būtent šita studija.

Aš dabar norėčiau atkreipti jūsų dėmesį į šitą langelį. Tai yra mažų susibūrimų draudimas. Mažų susibūrimų šeimos rate, artimųjų rate ribojimas iš tikrųjų gali vadinamąjį RT rodiklį sumažinti net iki 0,3327. Vadinasi, nuo to, kokį mes dabar turime, galime skaičiuoti iš esmės 0,3 punkto. Iš tikrųjų tai būtų labai didelė reikšmė.

Ugdymo įstaigų uždarymas. Ten kontrolė dabar galbūt mažesnė. Asmenų judėjimo ribojimas, vietinio judėjimo ribojimas gali irgi labai stipriai sumažinti.

Pati naujausia studija, kuri buvo publikuota „Science“, irgi labai stiprus amerikiečių žurnalas, parodo, kad irgi tam tikros priemonės, sakykim, likti namie, ugdymo įstaigų uždarymas, ribojimas susitikti su asmenimis iki dešimties žmonių, irgi labai stipriai veikia.

Dabar čia buvo irgi klausimas apie... Girdėjau Seimo narių diskusiją dėl smulkiojo verslo, nebūtinų verslų, tai irgi iš tikrųjų noriu pasakyti, kad mokslininkai įvardija, kad tų nedidelių, sakykim, nebūtinų verslų uždarymas gali turėti efektą nuo, sakykim, tokio labai galbūt net minimalaus 3 % sumažėjimo iki net 49 %. Iš tikrųjų tai tikrai gali būti stipri priemonė (...) pandemijai suvaldyti.

Aš atsiprašau už technines kliūtis. Sakė, kelių skaidruolių nematėte, bet manau, kad šią pačią svarbiausią, kur tiesiog mokslo žinios apibendrintos ir sudėtos į vieną skaidruolę, ir parodo įvairių priemonių efektyvumą, aš manau, galėjote pamatyti, ir dar ją palieku. Ačiū už dėmesį.

PIRMINKĖ. Dėkui profesorius M. Stankūnui. Kitas kalbės daktaras V. Zemlys-Balevičius. Žodis jums.

Matematikos mokslų daktaro Vaidoto Zemlio-Balevičiaus kalba

V. ZEMLYS-BALEVIČIUS. Sveiki visi, tuoj uždėsiu skaidres. Matomos mano skaidrės?

PIRMINKĖ. Taip.

V. ZEMLYS-BALEVIČIUS. Puiku! Kol kas aš pats jų nematau. Štai, gerai. Puiku. Profesorius M. Stankūnas apžvelgė iš dalies taikomas priemones, aš labiau apžvelgsiu skaičius.

Turime tokią situaciją dabar. Šioje skaidrėje matote COVID-19 atvejus Lietuvoje ir tai yra savaitinis augimas, tai yra lyginama kiekvieną dieną septynių dienų atvejai su prieš tai buvusiomis

septyniomis dienomis. Na ir matome, kad nuo spalio mėnesio mes turime tokius amerikietiškus kalnelius ir niekaip nepasiekiame to neigiamo augimo. Čia buvo, taip sakant, vieną lapkričio dieną nukritę truputį žemiau nulio, bet po to vėl atsigavo. Jeigu, taip sakant, toliau tokią situaciją turėsime, tai, deja, nieko gero nebus.

Toliau yra dar viena iš mano mėgstamų statistikų, tai yra teigiamų tyrimų dalis, tai reiškia, kiek procentų testuojamų žmonių turi kovidą. Ir matome, kad ji irgi kyla gana neblogai ir vis dar nekrenta. Pagal Pasaulinės sveikatos organizacijos rekomendacijas šis rodiklis turi būti mažesnis negu 5 %, kad epidemija būtų valdoma. Kaip dabar matome, tie 5 % paskutinį kartą buvo spalio pabaigoje ir iki šiol, taip sakant, vis dar kyla ir nekrenta.

Jeigu pasižiūrėsime kovido situaciją (čia buvo Lietuvos skaičiai), jeigu pasižiūrėsime kovido situaciją apskrityse, visada galbūt atrodo, kad Lietuvoje kur nors gerai, Lietuvoje gal kur nors yra apskričių ar savivaldybių, kur yra geriau, tai taip, deja, nėra. Čia matome visas keturias pagrindines statistikas, tai yra atvejų skaičius, mirčių skaičius, teigiamų tyrimų dalis ir testų skaičius. Tai čia visi tie 14 skaičių yra normuoti, kad būtų per pastarąsias dvi savaites ir 100 tūkst. gyventojų. Mes galime tada, taip sakant, atsižvelgti į gyventojų skaičių apskrityse ir visur mes matome, taip sakant, nuostabų augimą ir situacijos negerėjimą nuo spalio pradžios.

Lietuva pagal savo skaičius dabar jau pasiekė, na, mes įžengėme į nelaimingų šalių klubą. Čia, pavyzdžiui, matome, kokia yra situacija šalyse, kurių 14 dienų rodiklis yra per 1 tūkst. 200, čia yra visos šalys, kurių duomenys... Kovidas palietęs visą pasaulį, yra apie 190 šalių ir tik čia matome skaičių, 11 jų, kurios pasiekė tą rodiklį, koks dabar yra ir Lietuvos.

Kaip matome, kas vyksta, kai vienos šalys jau pradėjo susitvarkyti po tokios sudėtingos savo situacijos. Matome Belgijos pavyzdį – nukrito, Čekija – nukrito, Šveicarija – nukrito. Serbijoje ir Sakartvele jau pradeda kristi. Mes vis dar kylame. Kas yra svarbu, aš norėčiau pabrėžti, įvedami apribojimai, jeigu jie nėra įvedami, vien jų neužtenka, nes matome pavyzdžių iš Liuksemburgo, Juodkalnijos, po piko tu gali gauti lėtą kritimo atvejį, o ne tokį kaip Belgija arba Čekija.

Kitas įdomus dalykas, taip sakant, ar mes jau dabar... Apribojimai buvo įvesti vakar, ar mes jau pasiekėme piką, ar įvedus apribojimus jau viskas pagerės? Atsakymas yra ne, nes mirtys seka paskui. Aš čia atidėjau, šitame grafike matomos mirtys pagal fiksavimo datą, kada mirtys buvo užregistruojamos, ir mirtys tada, kada žmogus susirgo. Matome, kad mirčių skaičius Lietuvoje atsilieka maždaug dvi savaites. Mes matome piką žmonių, kurie dabar sirgo gruodžio pabaigoje, o visi tie žmonės, kurie susirgo dabar, jų mirtį ir jų piką mes pamatysime dar tik už dviejų savaitių. Per Kalėdas ir Naujuosius Metus pradės mirti žmonės, kurie užsikrėtė dabar. Kadangi, kaip matėte savaitės pirmame grafike, savaitinis augimas buvo nuo gruodžio mėnesio pradžios, buvo apie 50 %, tai ir mirčių skaičius, čia mes turime augančią kreivę, tai ji dar augs. Vadinas, situacija yra... Štai kas nutinka, kai mes nesiimame priemonių laiku. Dabar tas mirčių skaičius mus gąsdina, bet jis mus turėjo gąsdinti prieš dvi savaites, mes neturime leisti tokio dalyko, kad atvejų skaičius didėtų. Jis atsilieps mirtimi, tai mes turime imtis priemonių kur kas anksčiau. Aš labai sveikinu Vyriausybę, kad ji pradėjo imtis priemonių, nes jeigu dabar atvejai nukris, mes išsaugome gyvybes.

Jeigu dabar žiūrėsime, kaip sekėsi toms šalims, toms 11 nelaimėlių, prie kurių Lietuva prisijungė, tai matome, jeigu pažiūrėsime datas, mirtys vėl pasislenka. Mirčių pikas, kaip aš sakiau, yra po dviejų savaitių. Aišku, tai priklauso nuo sveikatos apsaugos sistemos, nes matome ne visur net ir po piko situacija pagerėja. Pavyzdžiui, Liuksemburgas, mirčių skaičius pakilo ir jis dar nesileidžia, nors jau ten matome atvejų kritimą. Aišku, mirtys yra priklausomos nuo sveikatos apsaugos sistemos, bet apie jos problemas pakalbės kiti ekspertai, aš apie tai mažiau kalbėsiu.

Vienas paprastas pasiūlymas, ką daryti, ir čia toks labai geras atvejis, nes mes turime dabar savivaldybių duomenis. Vis dėlto epidemijos suvaldymas prasideda nuo testavimo. Jeigu testavimas efektyvus, tai mes sugebame pagauti, tiesiog sugaudyti visus sergančius, kad jie neskleistų viruso. Turime Alytaus pavyzdį, kur pradėjo testuoti, matome, pradėjo testuoti jau lapkričio mėnesį ir, palyginus su Lietuva, testuoja kur kas daugiau. Maždaug galime įsivaizduoti, kokia tikroji padėtis, jeigu testavimas būtų pakankamas. Alytus pradėjo testuoti ir dabar pas juos tas atveju

skaičius, rodiklis yra vos ne dvigubai didesnis negu visoje Lietuvoje. Tai parodo, jeigu testavimas būtų pakankamas, jis dabar nėra pakankamas, greitieji testai dar vėluoja, tai reiškia, mes nematome tikro epidemijos masto. Bet viena savivaldybė mums parodė, ką mes galime iš tikrųjų matyti. Vadinasi, situacija gali būti tokia, kad mes turime dvigubai didesnius skaičius, negu dabar yra.

Tai kokios yra mano išvados apie tą situaciją? Aš esu duomenų ekspertas ir man yra... Manau, kad epidemijos duomenų valdymas ir tikros situacijos matymas yra labai svarbus. Tai iš savo pusės, aš čia kalbėjau prieš mėnesį, su duomenimis buvo labai prastai, situacija pagerėjo, mes turime istorinius duomenis, mes turime apskričių duomenis ir aš tas keturias apskričių statistikas, kur paskelbiau šiandien, prieš mėnesį aš to negalėjau daryti, bet vis tiek turime gausybę problemų su duomenimis. Dabartinis teisinis reguliavimas nėra toks, kad duomenys tarp institucijų galėtų laisvai vaikščioti. Mirčių Statistikos departamentas prašo Registrų centro, reikia pasirašyti sutartį ir, kokia yra tiksli situacija su mirtimis, mes dar tikriausiai nematysime savaitę ar dvi, jeigu ne mėnesį, vien dėl perteklinio teisinio reguliavimo, kadangi nesutvarkyta.

Kadangi Seimas yra įstatymus leidžianti institucija, tai aš labai prašyčiau kolegų, kad sutvarkytume šitą teisinį reguliavimą, kad mes galėtume pasirošti ateičiai ir kad COVID-19 būtų tas postūmis, kad mes pasirengtume ir kad kitą kartą, kai mus užklups panaši epidemija, jau turėtume viską pasiruošę, kad galėtume susitvarkyti ir kad nereiktų aštuonis mėnesius laukti, kad pamatytume duomenis, kas vyksta kokioje nors savivaldybėje.

Iš papildomų dalykų, ką aš irgi siūlyčiau parlamentui daryti. Nors Vyriausybė įvedė apribojimus ir aš tikiuosi, kad jie duos efektą, bet mes vis dėlto turėtume turėti planą B. Kadangi teisinius aspektus išnagrinėti, į juos įsigilinti užtrunka, vis dėlto nepaprastosios padėties įvedimą Seimas turi pradėti svarstyti. Ko reikia, kad jis būtų įvestas, kokios yra priežastys, ar ką nors pakeisti, ar dar ką nors. Nes gali būti, kad dabartinės priemonės nepadės, tai mes turime papildomai ką nors daryti, nes, kaip jūs matote, jeigu mes to neįsivedame, tai mokame po to mirčių kainą.

Kadangi Seimas yra teisės aktus leidžianti institucija, tai jūs galite sutvarkyti visą teisinį reguliavimą. Siūlyčiau visiems jums pasinaudoti, kadangi COVID-19 yra pagrindinė Lietuvos problema dabar, skirti visą savo laiką pagerinimui, ką galima padaryti, jeigu pasikartotų tokia situacija su COVID-19, kad mes neturėtume tokių problemų, kaip turime dabar, kai mes net negalime dėl teisinio reguliavimo pamatyti, kokie yra duomenys. Tokie yra mano pasiūlymai. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kitas diskusijos dalyvis – profesorius V. Kasiulevičius.

Vilniaus universiteto Medicinos fakulteto prodekano profesorius Vytauto Kasiulevičiaus kalba

V. KASIULEVIČIUS. Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, noriu pasakyti, kad ateinančios kelios savaitės mūsų tautai bus kritinės. Viskas priklausys nuo mūsų žmonių susitelkimo ir pasiryžimo apriboti nebūtinius kontaktus.

Žmonių susibūrimų ribojimas, mokyklų uždarymas, kontaktinių veiklų vykdymo apribojimas – tai yra tos priemonės, tos kryptys priemonių, kurios taikomos visame pasaulyje vienokiu ar kitokiu lygmeniu, ir tuos įrodymus mums ką tik pristatė profesorius M. Stankūnas. Mūsų rekomenduotos priemonės yra labai griežtos. Mes suvokiame pasekmes ekonomikai, bet noriu pasakyti, kad turėtume neturėti iliuzijų. Gydytojams jau šiandien reikia priimti sprendimus, kuriuos pacientus gelbėti.

Pandemijos banga sukelia ir COVID-19 mirtis, bet ne tik COVID-19 mirtis. Lietuva susiduria su rudens perteklinio mirtingumo banga. Ir tą patį radau kitų šalių: Austrija, Šveicarija, Bulgarija, Belgija, Čekija, Lenkija, Slovėnija patyrė dar didesnius perteklinio mirtingumo šuolius, nors tos šalys yra visiškai skirtingos, sunkiai palyginamos tarpusavyje, turinčios skirtingas tradicijas ir skirtingą gyventojų tankį.

COVID-19 išprovokuoja daug slinkčių visuomenėje, sveikatos sistemoje, jos iš esmės sukelia griūtis tokiuose sektoriuose, kuriuose mes net neprognozavome. Noriu pasakyti, kad sveikatos sistemos perkrovimas yra tiesiogiai susijęs su naujų užsikrėtimų skaičiais. Ką turėtume svarbiau-

sia žinoti, kad žmonės turi likti namie iki švenčių pabaigos, nebent jie turi būtinų vizitų dėl sveikatos paslaugų, sveikatingumo paslaugų ar psichologo pagalbos. Taip pat tiems žmonėms, kurie dirba būtinuosiose tarnybose, dirba tose srityse, kurios reikalingos valstybei funkcionuoti.

Taigi iš tikrųjų noriu pasakyti, kad esant tokiai plitimo rizikai pirmiausia turi būti apsaugoti medikai, nes medikai taip pat miršta, serga jų labai daug, ir sveikatos priežiūros specialistų apsaugos lygmuo turi būti iš tikrųjų maksimalus.

Valstybė turi pasirūpinti testavimo pajėgumais. Dabar įsotinimas tais testais, tai yra teigiamų testų dalis yra per didelė, kad galėtume matyti situaciją, ką ir sakė prieš tai Vaidotas. Ir reikia pasirūpinti kuo greitesniu vakcinos prieinamumu ir skiepijimu tų grupių žmonių, kurie sutiks skiepytis, pirmiausia medikai, turintys likti tame fronte, toje karo linijoje gelbėdami mūsų pacientus, taip pat rizikos asmenys, kuriems ta liga grasina labiausiai.

Noriu paprašyti jūsų palaikymo toms taikomoms priemonėms, taip pat rūpintis tuo, kad medikams ateitų visa įmanoma parama, kaip jau sakiau, testavimo pajėgumai ir vakcina. Ačiū visiems. Kažkas kitas iš ekspertų daugiau turbūt pasakys.

PIRMININKĖ. Labai ačiū, gerbiamas profesoriau. Kitas kalbės profesorius L. Griškevičius. Žodis jums.

Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų Hematologijos, onkologijos ir transfuziologijos centro direktoriaus profesoriaus Laimono Griškevičiaus kalba

L. GRIŠKEVIČIUS. Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Norėčiau trumpai aptarti situaciją asmens sveikatos priežiūros įstaigose. Asmens sveikatos priežiūros įstaigoms dabar tenka didžiausia našta valdant COVID-19 pandemiją. Žinoma, kad iš nustatytų naujų atvejų bent 7 % pacientų patenka į gydymo įstaigas, iš jų bent 10 % gydomi intensyviosios terapijos skyriuose. Per pastarąsias septynias dienas Lietuvoje buvo diagnozuojama maždaug 2 tūkst. 700 naujų COVID-19 atvejų ir hospitalizuojama apie 200 pacientų.

Šiuo metu asmens sveikatos priežiūros įstaigose yra 2 tūkst. 500 COVID-19 lovų, jos yra konvertuotos iš kitų stacionariųjų lovų, skirtų kitiems pacientams gydyti. Šiuo metu gydoma apie 2 tūkst. pacientų ir tai yra 77 % – toks šiuo metu esantis lovų užimtumas. Savo ruožtu intensyviosios terapijos skyriuose gydomi 188 pacientai iš 267 intensyviosios terapijos lovų, tai sudaro 74 % visų intensyviosios terapijos lovų. Pagal mūsų klasifikaciją, kuri nėra oficiali, tai yra geltonoji zona, ir šiam skaičiui padidėjus iki 85 % situacija pasidarys labai sunkiai kontroliuojama. Jeigu naujų atvejų skaičius didės ir toliau tokiais pat tempais, kaip didėja dabar, tai yra maždaug 15 % per savaitę, mums papildomai reikės bent 500–700 stacionaro lovų artimiausiu metu.

Stacionaro lovas dar būtų galima konvertuoti, bet didžiulė problema yra darbuotojai ir personalas. Tiek tarptautinė literatūra, tiek mūsų patirtis rodo, kad vienam pacientui gydyti reikia bent 3–4 pirmos eilės personalo asmenų, o tai šiuo metu sudarytų apie 6–8 tūkst. stacionare gydančių medicinos darbuotojų.

Lietuvos duomenimis, stacionare dirba apie 17 tūkst. darbuotojų, medicinos darbuotojų. Tai gi bent jau 25 %, artimiausiu metu ir 30 % stacionaro ir darbuotojų pajėgumų šiuo metu yra nukreipta išimtinai COVID-19 ligai gydyti. Atkreipsiu dėmesį, kad COVID-19 problemos, tai yra tokios ligos, mes apskritai prieš metus neturėjome, ir visa sveikatos sistema buvo subalansuota kitoms ligoms – širdies kraujagyslių, onkologinėms ligoms gydyti, bet ne COVID-19.

Šiuo metu bent trečdalis resursų, tai yra 25–30 % resursų, yra paskirta grynai COVID-19. Be to, reikia turėti galvoje, kad šis labai greitas sistemos perorganizavimas, infekcijų kontrolės reikalavimų taikymas atsiliepia visam sveikatos sistemos funkcionavimui. Tai rodo netgi stacionaro lovų užimtumas. Iš 16,5 tūkst. Lietuvoje esančių stacionaro lovų tik pusė yra užimta, kitos negali normaliai funkcionuoti dėl personalo stokos arba dėl infekcijos kontrolės reikalavimų taikymo.

Šis sutrikdytas visos asmens sveikatos priežiūros funkcionavimas jau išvirsto į mirtis, pastaruoju metu ir žiniasklaidoje daug nurodoma, kad mirčių perviršis du kartus didesnis negu COVID-19 mirčių skaičius. Tai gi ar gali toliau sveikatos sistema normaliai funkcionuoti, atlikti sa-

vo pirminę funkciją? Akivaizdu, kad per COVID-19 sistema yra prie savo galimybių ribos. Daugiau lovų, ypač personalo didinimui galimybių tiesiog nėra ir bet koks resursų metimas vien tik COVID-19 pacientų situacijai valdyti reikš, kad kiti pacientai, sergantys kitomis ligomis, normalios pagalbos negaus.

Ką gi šiuo metu daryti? Kaip mano kolegos minėjo, ūmiai situaciją suvaldyti gali tikrai karantinas, apribojantis asmenų judėjimą. Tokiu būdu galima būtų stengtis sumažinti naujų atvejų skaičių ir stabilizuoti situaciją sveikatos sistemoje. Taip pat ankstyva vakcinacija. Tai yra personalo vakcinacija, siekiant, kad kuo daugiau medicinos personalo grįžtų atgal ir galėtų gydyti pacientus. Taip pat testavimas. Personalo ir pacientų testavimas mums palengvintų išvengti židinių formavimosi ir naujų pacientų patekimo į ligoninę, taip pat mirčių skaičiaus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kviečiu kalbėti daktarą P. Skruibį.

Vilniaus universiteto Psichologijos instituto Suicidologijos tyrimų centro vadovo daktaro Pauliaus Skruibio kalba

P. SKRUIBIS. Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Virusas sukelia grėsmę ne tik fizinei, bet ir psichikos sveikatai. Ribojimai neigiamai veikia psichikos sveikatą. Iš įvairių tyrimų tiek Lietuvoje, tiek kitose šalyse mes žinome, kad santykinai labiausiai paveikiami yra jauni žmonės, moterys, tėvai, auginantys mažus vaikus. Aš čia turiu omeny, kad būtent psichikos sveikatos prasme neigiamai paveikiami.

Prezidento suburtoje Sveikatos ekspertų taryboje mes apie tai diskutavome. Kartais, kaip ir jūs, turime skirtingų nuomonių, karštai apie jas diskutuojame, tačiau dabar mes sutarėme, kad priimti ribojimai yra būtini. Turime suprasti, kad psichikos sveikatą neigiamai veikia ne tik šie ribojimai, bet ir tai, kad kasdien netenkame 30 bendrapiliečių, o 3 tūkst. jų užsikrečia. Tai negali nepaveikti visos visuomenės emocinės sveikatos, jeigu mes tiesiog prarandame žmones, kurie šiaip dar galėtų toliau gyventi, kurių galėtume neprarasti.

Mes, suprantama, turime užtikrinti, kad psichologinė pagalba būtų prieinama, kad kitos psichikos sveikatos paslaugos būtų prieinamos visiems, kam jų dabar reikia. Taip pat kad emocinio palaikymo sulauktų dabar, aš manau, dar vėliau jis bus dar labiau reikalingas, medikai, tačiau dabar kaip niekada mums visiems yra reikalingas vieningumas. Kaltinimai, priekaištai visuomenės tiesiog neveikia. Mes matome, kad galime kiek norime kalbėti apie atsipalaidavimą, apie tai, ką žmonės kažką neteisingai daro, bet tai neveikia.

Ko mums reikia? Iš tikrųjų sutelkti žmones bendram tikslui, kad visiems būtų aišku, ko mes siekiame, kad visi suprastų to prasmę ir kad mes būtume vieningai susitelkę. Žmonijos istorija, psichologija rodo, kad žmogus gali pakelti labai įvairius, net ir pačius sunkiausius sunkumus, kai jaučia prasmę. Jeigu mes visi sutarsime, kad šie ribojimai yra būtini, ir juos palaikysime, žmonės bus lengviau matyti jų prasmę ir jų laikytis. Jeigu mes paskėsime ginčiuose ir to susitelkimo nebus, tai mes, panašu, sunkiai tada galime tikėtis to vieningumo ir susitelkimo ir iš visuomenės. Tai dabar kaip niekada yra būtina. Tikiuosi, kad ne tik sveikatos ekspertai, ar jie būtų medikai, ar jie būtų psichologai, ar jie būtų kitų profesijų atstovai, bet ir politikai šiuos ribojimus palaikys ir mes turėsime tą būtiną vieningumą šioje labai labai sunkioje situacijoje. Ačiū jums už dėmesį.

PIRMININKĖ. Ačiū gerbiamiems ekspertams už įžvalgas ir rekomendacijas.

Dabar norėčiau pakviesti Ministrę Pirmininkę I. Šimonytę. Ministrėi Pirmininkei kalbėti skiriama iki 10 minučių. Po to kalbės sveikatos apsaugos ministras ir bus suteikta galimybė Seimo nariams užduoti klausimus Ministrėi Pirmininkei bei sveikatos apsaugos ministrui.

Ministrės Pirmininkės Ingridos Šimonytės kalba

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Daug ką jau turbūt pasakė prieš tai kalbėję ekspertai. Šiuos ekspertus taip pat esame pasitelkę padėti Vyriausybei priimti reikiamus sprendimus, vadovaujantis objektyvia situacijos analize ir ekspertiniais pasiūlymais. Vyriaus-

sybė priėmė tuos sprendimus pirmadienį. Žinau, kad yra įvairių interpretacijų, ir dar nutarimui neįsigaliojus pagrindiniai klausimai buvo susiję su tuo, o kaipgi išvengti nutarime nustatytų apribojimų. Aš dar kartą noriu pakartoti tą patį, ką jau esu sakiusi. Situacija yra labai rimta, testavimas neatskleidžia realios situacijos todėl, kad laboratorijos yra perkrautos ir teigiamų testų skaičius yra tiesiog per didelis, kad jis mums ką nors pasakytų. Pusė žmonių, turinčių simptomus, yra testuojami kaip turintys kovidą, vadinasi, jau dabar beveik galima preziumuoti, kad žmogus, jaučiantis peršalimo simptomus, yra veikiausiai užsikrėtęs, ir visa tai reiškia, kad rizika apsikrėsti yra visur. Vienintelis sprendimas ar toks esminis sprendimas, kuris gali leisti suvaldyti situaciją, yra kuo mažesnis judumas ir kuo mažiau kontaktų.

Dėl tos priežasties Vyriausybė nustatė apribojimus, kuriuos teko nustatyti gana skubiai. Girdžiu dabar labai daug kritikos. Kartais keista girdėti tą kritiką iš tų žmonių, kurie nustatė labai panašius apribojimus pavasarį, kai naujų susirgimų skaičius buvo gerokai mažesnis, nes tam, kad nekeltume sumaišties, ir tam, kad būtų taikoma praktika, kuri jau kartą buvo taikoma, stengiamės tikrai labai toli nuo pavasarį galiojusių apribojimų neiti, tiesiog, kad nereikėtų kurti kokių nors naujų taisyklių ir naujų (...) išaiškinimų, bet panašu, kad požiūris į sprendimus kinta pakitus kūno padėčiai valdžios atžvilgiu, dėl to man yra labai gaila.

Koks yra tikslas? Tikslas yra sumažinti naujų atvejų skaičių iki tiek, kad mes vėl galėtume pradėti taikyti tradicines kontrolės priemones, per tą laiką papildę savo arsenalą naujomis testavimo galimybėmis ir po truputį pradėję gauti vakcinas. Kada tai gali atsitikti? Prezidento sveikatos ekspertų taryboje pirmadienį buvo pademonstruota labai aiški skaidrė, kuri parodė, kaip daug priklauso nuo mūsų pačių elgesio. Jeigu karantino apribojimų bus laikomasi daugmaž sutartinai ir daugmaž visuotinai, mes galime tikėtis, kad naujų užsikrėtimų skaičius pasieks 500–700 užsikrėtimų lygį maždaug sausio pabaigoje, tai yra tada, kada yra numatyta šiuo metu karantino pabaiga. Tuomet jau galima kalbėti apie tai, kad, naudodami tradicines priemones, sustiprinę, žinoma, resursus atsakingų institucijų ir sutvarkę procesus, mes galėtume taikyti lokalias priemones ten, kur tai yra reikalinga, ir, žinoma, neilgai trukus pradėti kuo platesnio masto vakcinavimą.

Jeigu per šventes reikalavimų nebūtų laikomasi, jeigu žmonės vis dėlto nuspręstų, kad šventė yra svarbiau negu artimųjų sveikata ir gyvybė, tokiu atveju sausio mėnesį, deja, mes turėtume naują atkrytį ir tuomet to atvejų sumažėjimo mums tektų laukti dar vieną papildomą mėnesį. Todėl šiandien aš prašau Seimo narių, prašau tų, kurie mane girdi, dėti visas pastangas, kad mes vis dėlto pasiektume tą rezultatą, kuris leistų grįžti prie tradicinių kontrolės priemonių, ir jomis remiantis, išlaukti, išbūti, išgyventi iki pakankamai masinio vakcinavimo. Aš būsiu pasirėngusi atsakyti į jūsų klausimus, o dabar kol kas ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiama Ministrė Pirmininke. Kviečiu sveikatos apsaugos ministrą A. Dulkį.

Sveikatos apsaugos ministro Arūno Dulkio kalba

A. DULKYS. Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiama premjere, Seimo nariai, ekspertai, kiti garbūs svečiai! Naujai nustatytų kovido atvejų skaičius – 3 tūkst. 159. Esame pirmi Europoje, pirmaujame ir pasaulyje. Vadiname dažnai tai atvejais, nors iš tikrųjų tai yra ne atvejai, o žmonės. Nuo vakar įsigaliojo judėjimo, prekybos, paslaugų ir kiti ribojimai ir jie yra be galo sunkūs, tačiau kito kelio neturime. Vakare mirė dar 25 žmonės. Medikai jau pritrūko žodžių, bandydami mums visiems įrodyti ribos, nuo kurios turėsime rinktis, ką gydyti, artėjimą. Iš viso jau mirė 933 žmonės, nežinau, kiek jų bus, kai baigsime šį susitikimą.

Turime vilties naujienų – Europos vaistų agentūra „Pfizer“ vakciną planuoja patvirtinti gruodžio 21 dieną, o ne gruodžio 29 dieną, kaip buvo numatyta anksčiau. Lietuvoje medikų yra arti 50 tūkst. Socialinių ir slaugos namų gyventojų ir personalo skaičiai siekia daugiau nei 30 tūkst. Asmenų, vyresnių nei 65 metų, yra daugiau kaip pusė milijono, o kai pradėdame skaičiuoti gretutines ligas, pradėdame artėti ir link milijono Lietuvos gyventojų. Taigi, ne tik kol atkeliaus vakcina, bet kol atkeliaus reikiamas jos kiekis, turime susitelkti bendram darbui.

Seimui bus pristatomi atnaujinti biudžetai, juose numatėme reikiamus arba bent jau geriausiai žinomus išteklius COVID-19 suvaldyti. Vien tik ištekliai be krypties mums nepadės – turime įsiklausyti į tai, ką mums pataria ekspertai.

Noriu pacituoti vieną iš jų rekomendacijų: „Labai svarbu aiškiai įvardinti tikslą, kurio siekiame, tikslas motyvuoja ir skatina tarpusavio susitelkimą. Visi lyderiai turi nuolat priminti tą patį tikslą, kurio visi siekiame, aiškiai įvardindami kriterijus, kurie parodytų, kad karantinas ar kitos priemonės pasiekia savo tikslą. Taip priimami sprendimai būtų skaidresni, skatintų didesnę pasitikėjimą ir motyvuotų prisidėti prie bendro tikslo siekimo.“

Tai koks gi tas mūsų tikslas? Premjerė jau įvardino. Tendencijos, mažėjimo tendencijos būtų labai geros. O kada žinotume, kad jau tikrai mūsų sveikatos apsaugos sistema yra valdoma, kad situacija yra valdoma? Vadovaudamiesi Pasaulio sveikatos organizacijos rekomendacijomis ir ekspertų patarimais, vadovaujamės rodikliais tam, kad galėtume grįžti prie mums jau įprasto kasdienos gyvenimo. Mūsų tikslas turėtų būti apibrėžtas trimis pagrindiniais aspektais.

Pirma. Turime daryti viską, kad visi atvejai būtų atsekami ir kontaktą turėję asmenys būtų izoliuoti per 48 valandas. Šiandien mes tai darome per 3, 4 ir daugiau dienų.

Antra. Nemažinant testavimo apimčių, nuo visų darytų testų teigiamų testų dalis neturėtų viršyti 5 %. Šiandien mes turime 22 %. O atvejų skaičius tam, kad galėtume sakyti, kad sistema yra tikrai valdoma, turėtų siekti 200. Šiandien patys žinote, kiek yra.

Trečia. Turime daryti viską, kad šimtas žmonių neužkrėtų daugiau kaip šimto kitų žmonių. Tai reiškia, kad efektyvus viruso reprodukcijos dydis turi būti mažesnis už vienetą. Toks yra mūsų galutinis tikslas ir mums neužtenka pasiekti tik vieną iš rodiklių. Esmė yra, kad vienu metu mes turime pasiekti visus šiuos rodiklius. Ir dar daugiau – tam, kad būtume užtikrinti, jie turėtų išsilaikyti ne mažiau kaip septynias dienas. Tai nebus karo pabaiga, tačiau tai bus signalas, kad mūsų sveikatos apsaugos sistema vėl sugrįžo į situaciją, kada ji pati valdo tą situaciją, o ne situacija mus. Tikiu, kad tas bendras tikslas mus suvienys. Ekspertai mums signalizuoja, labai svarbu, kad tie, kuriems tenka papildoma našta, jaustų valstybės lyderių empatiją, palaikymą. Palaikymas stiprina ir padeda įveikti stresą.

Šiandien noriu visus pakviesti, kad kiekvienas Seimo narys pakviestų savo rinkėjus laikytis rekomendacijų. Prašau. Jūsų rinkėjai jus gerbia, jumis pasitiki. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūsų nori paklausti Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Aš klausimą turėčiau. Labas rytas, premjere, ministre. Labai ačiū už pristatymą. Klausimas yra šiek tiek platesnis nei pakviesti laikytis karantino sąlygų. Tai yra klausimas, susijęs su žmonių likimais, su verslais, su pajamomis, su jų sveikata ir panašiai, kaip dabar žmonės gyvena. Ir problema kur kas platesnė.

Mano klausimas yra toks. Sėkmingai kovojančių su pandemija šalių pavyzdžiai rodo, kad vis dėlto testavimas buvo pati geriausia priemonė. Šiandien arabų šalys kviečia ilsėtis pas save, reklamuojasi, skiria pinigų reklamai ir panašiai, nes iš tiesų buvo labai daug testuojama. Mes įsigijome už labai didelius pinigus greitųjų testų, vidutinė testavimo trukmė siekia dvi tris dienas – iki savaitės. Klausimas, kur yra tie testai? Ar jie naudojami, ar jie blogi? Ar jie panaudoti?

Ir antras klausimas vis dėlto dėl taikomų priemonių. Šiandien užplūdo Seimo narių dėžutes laiškeliai apie diskriminacines priemones. Erzina žmones, smulkiuosius verslininkus, kai prekybos centrai prekiauja rūbais, o smulkieji verslininkai per vieną dieną nušluoti iš turgų, mažų parduotuvių, nors investavo į pasirengimą tam. Ar tai yra pagrįsta ir ar tai yra normalu, ar tai yra adekvatu? Galbūt reikėtų peržiūrėti ir tuos ribojimus nustatyti teisingus, ne diskriminacinius.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Aš nenoriu čia įsivelti į ilgą biologijos paskaitą, bet mūsų nusipirkti antigenų testai, atsiprašau, ne antigenų testai, o antikūnų testai, kurie buvo nupirkti pavasarį gana brangiai, visiškai netinka tam, apie ką jūs kalbate, nes rodo tik faktą, kad žmogaus organizme yra nustatomi antikūnai. Jie nerodo aktyvios ligos stadijos. Aktyvią ligos stadiją rodo dviejų tipų testai, tie PGR testai, kurie šiuo metu yra atliekami ir kur mes turime 20 % teigiamą rezultatą, 50 % iš turinčių simptomus. Tam reikalingos laboratorijos, todėl ir yra vėlavimas, be kita ko. Tam reikalingos laboratorijos ir laboratorijos yra perkrautos.

Alternatyva galėtų būti vadinamieji antigenų testai, tie, kuriais, tarkime, Slovakija testavo savo populiaciją gana plačiai. Iš pradžių sustabdė ligos plitimą, bet kadangi kitų priemonių nebuvo, tai, pažiūrėkite statistiką, atvejų ir toliau auga. Vadinasi, tai turi būti derinys su kitomis kontrolės priemonėmis. Nesakau, kad su tokiu griežtu karantinu, koks yra dabar, bet kitos kontrolės priemonės taip pat yra reikalingos. Pats testavimas automatiškai neišsprendžia situacijos. Bet, taip, tai galėtų būti opcija.

Paklauskite kolegos, buvusio ministro, kodėl labai ilgai užtruko apskritai tokio testavimo būdo įteisinimas, buvo gąsdinamos laboratorijos, kurios turėjo šių testų, kad iš jų bus atimtos licencijos. Tik prieš pat baigdamas kadenciją ministras tą būdą įteisino. O pirkimai šių antigenų testų tebevyksta. Ir kiek aš žinau, gal ministras mane patikslins, tuose pirkimuose yra skundų dėl perteklinių reikalavimų, kurie buvo nustatyti. Tai štai jums ir labai dieną, sakant tiesiai šviesiai, kaip yra.

Dabar atsakant į jūsų antrą klausimą. Aš labai gerai suprantu, ką jūs sakote, labai gerai suprantu. Klausimas, koks čia turėtų būti sprendimas. Mes patvirtinome tokį sprendimą, koks buvo pavasarį. Aš jau sakiau kodėl. Tam, kad būtų kuo mažiau sumaišties ir kuo mažiau naujų taisyklių, nes sprendimai yra skubūs. Tiesiog priėmėme lygiai tokį pat sprendimą, koks buvo priimtas pavasarį, kai buvo daug mažesni atvejų skaičiai ir daug, sakykim, stabilesnė situacija sveikatos sistemoje ir apskritai visuomenėje.

Girdžiu, ką jūs sakote. Domėjausi, kaip yra Vakarų praktikoje. Vakarų praktikoje yra keletas valstybių, kurios draudžia dideliems prekybos centrams, prekiaujantiems įvairiu asortimentu, prekiauti ne maisto prekėmis ir ne higienos prekėmis, nebūtinomis prekėmis. Didžioji dalis tokių apribojimų netaiko, bet čia viskas priklauso nuo pačios situacijos. Aš jau tą esu sakiusi viešai, galiu ir jums pakartoti. Jeigu tikrai matysime, kad tai yra traukos centras, turint mintyje, kad yra reikalinga sumažinti kontaktus, sumažinti žmonių laiką, kuris yra leidžiamas ne namuose, tuomet teks siūlyti apribojimus prekiauti tam tikru asortimentu ir didžiuosiuose prekybos centruose.

PIRMININKĖ. Klausia L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už įdomią diskusiją. Situacija yra tikrai rimta ir norisi maksimaliai bendradarbiauti. Turiu pora klausimų premjerei. Vienas dalykas, kurį biudžetą vertinant, lyginant, atrodo, kad 2020 metais biudžete kovidą valdymui yra kur kas mažiau lėšų. Tai norisi paklausti, kaip jūs skaičiavote, kiek mėnesių truktų karantinas ir ekstremalioji situacija, nes jūs turėjote įvertinti ir pagal tai tuos skaičius numatyti.

Antrasis klausimas apie vaikų darželius. Jie lyg ir uždaromi, lyg ir ne. Retorika tokia, kad kviečiame tėvus, kurie dirba per nuotolį, vaikų nevesti, bet situacija tokia, apie kokią mes girdėjome taip pat ir iš ekspertų, kad būtent tėvai, auginantys mažus vaikus, turi riziką labiausiai būti pažeisti psichiškai. Dabar atrodo, kad situaciją turėtų priimti tėvai, nes tie, kurie priėmė atsakomybę, neveda vaikų, turi ir vaikus prižiūrėti, ir per nuotolį dirbti, jie negali pasiimti biuletenio ar ligos išmokos ir tada išeina taip, kad tas šeimos krūvis smarkiai išauga ir ta psichinė rizika taip pat auga. Klausimas, ar negalėtų Vyriausybė priimti atsakomybę, kaip buvo priimta pavasarį, ir tada mokame ligos išmoką, bet jeigu sakome, kad nėra lėšų, tai tada turbūt reikėtų pasakyti tėvams, kad nėra lėšų, ir tada vedame į darželius, nedarome to spaudimo ir tada tėvai neraudonuo-tų atvedę vaiką į darželį, nes nesusitvarko namuose.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Išties situacija dėl darželių yra gana nevienareikšmiška, nes, viena vertus, paprasčiausias dalykas būtų uždaryti darželius ir tą ekspertai, turbūt matėte iš skaidrės, irgi laiko viena iš efektyviausių priemonių. Čia ne pinigų klausimas, čia yra klausimas psichikos sveikatos, apie ką kalbėjo P. Skruibis. Girdžiu, ką sakote, tikrai verta svarstyti, kuri alternatyva yra geresnė, nes, viena vertus, mamoms paprastai būti namuose uždarytomis su keliais vaikais, iš kurių, tarkime, vienas pradinukas turi mokytis, vyresnis vaikas, ne pradinukas, pradinukai atostogauja, bet šiek tiek vyresnis vaikas turi mokytis ir mažukas vaikas, kurį reikia prižiūrėti, tai yra gana sudėtingas krūvis. Čia tikrai nėra lengvo sprendimo, tikrai ne pinigų klausimas yra. Aš sutinku, kad jeigu darželiai būtų uždaryti, be jokios abejonės, tada būtų labai aiškus mechanizmas ligos išmokų mokėjimo.

Dabar dėl finansinio poreikio. Na, nežinau, kaip jūs skaičiavote finansinį poreikį, bet mūsų skaičiavimai yra labai paprasti ir tai yra, man atrodo, aiškiai atskleista. Prielaida yra, kad poreikis yra pusei metų, bet labai atvirai žiūrime į situaciją, jeigu reikės biudžeto patikslinimo, o to tikrai negalime atmesti, tai, skirtingai nuo jūsų Vyriausybės, ateisime į Seimą dėl biudžeto patikslinimo.

PIRMININKĖ. Klausia D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Tiesa pažįstama palyginus. Šiais metais per 50 savaičių Lietuvoje mirė 39 tūkst. 706 piliečiai. Prieš penkerius metus, kai mes pradėjome čia darbą, buvome valdančiai, tais metais mirė tūkstančiu žmonių daugiau – 40 tūkst. 689 per tą patį laikotarpį. Bet mes dabar keliame didžiulę isteriką, kiek miršta žmonių kasdien. O kodėl mes nepaklausiamo, kad 80 % Lietuvos gyventojų neturi problemos su kovidu? Kas jiems atsitiko, kad jie problemos neturi, kas atsakingas už tai, kad įvertintų jų imunitetą ir pasakytų, kodėl jie neserga?

Svarbiausia, ką noriu pasakyti, Baringtono deklaracija, kurią pasirašė daugiau negu 50 tūkst. pasaulio mokslininkų ir medicinos praktikų, Lietuvoje visiškai nenagrinėjama ir neaptariama. Kodėl, mielieji? Mes 30 metų Lietuvoje kūrėme ydingą medicinos sistemą, kurią kažkodėl vadinome sveikatinimo sistema, tai mes dabar pjauname tą derlių, kurį užsiauginome per daug metų. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ar aš galiu tai vertinti kaip pasisakymą, nes komentarų aš neturiu.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gerbiama Pirmininke, pirmiausia norėčiau padėkoti daliai valdančiųjų, kurie pirmą kartą balsuodami dėl rezoliucijos įtraukimo pritarė jos įtraukimui. Labai ačiū. Gaila, kad staiga buvo nuomonė pasikeitusi. Aš šiaip turėčiau du klausimus, vieną iš jų ekspertams. Nežinau, ekspertams negalima užduoti klausimų. Gerai.

Tada pakomentuočiau jų pasisakymus, kad, kiek aš matau iš kelių tyrimų, nėra labai tikslų duomenų apie mažų, smulkiausių verslų uždarymą. Šioje vietoje turbūt toks natūralus klausimas premjerei, kad galbūt vis dėlto verta svarstyti tuos mažuosius ir jų uždarymo aplinkybes, galbūt verta detalizuoti ir labiau reglamentuoti? Jūs iš mūsų negirdite jokios negatyvios retorikos apskritai dėl reguliavimo ir ribojimų, bet mes kalbame apie tai, kad galbūt verta svarstyti tų uždaryimų detales ir niuansus.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Kaip aš suprantu, ekspertai yra prisijungę ir galėtų pakomentuoti. Bet aš pasakysiu, koks yra tikslas, mano nuomone. Leiskite jums priminti, kolega, kad tokie patys apribojimai, kokie galioja dabar, galiojo ir pavasarį. Tada kažkaip jums šitos problemos neatrodė labai aktualios, bet jau tuščia jo.

Tikslas nėra verslus apriboti, tikslas nėra vienam kuriam verslui padaryti blogesnes sąlygas negu kitam. Tikslas yra sumažinti žmonių mobilumą, labai paprastas – sumažinti žmonių mobilumą. Iš esmės tai reiškia, kad žmonės išvyksta į kažkokią prekybos vietą nusipirkti maisto ir kokių nors kitų bazinių dalykų. Aišku, mes dabar galime ilgai diskutuoti, ką daryti su tomis didelėmis prekybos vietomis, kuriose gali nusipirkti ne tik maisto ir šampūno, bet gali nusipirkti ir padangas. Ir ar tikrai padangas dabar pirkti reikia? Turbūt kad nėra pirmo būtinumo prekė. Jau atsakinėjau gerbiamam Vytautui ir jums tą patį galiu pasakyti, kad jeigu iš mobilumo duomenų matysis, jog tai yra problema, tikrai reikės tą problemą spręsti, bet ne bandant tų vietų padauginti, o tiesiog pasinaudojant ta patirtimi, kuri yra kai kuriose šalyse taikoma, kai apribojama prekyba nebūtinomis prekėmis.

PIRMININKĖ. Kreipiuosi į gerbiamus ekspertus. Ar kas nors norėtų papildyti Ministrės Pirmininkės atsakymą?

V. KASIULEVIČIUS. Jeigu galima, gerbiami Seimo nariai, noriu pasakyti, kad tikrai mūsų ekspertų patarimai nėra nukreipti kaip nors žlugdyti verslą. Iš tiesų, jeigu atkreipėte visi dėmesį, tai priimtuose sprendimuose yra kalbama apie bekontaktį verslą, kuriam nereikalingi kontaktai, jis nėra kaip nors apribotas. Matėte turbūt ir reportažus, ir žiniasklaidoje, kad jie toliau veikia ten, kur tie kontaktai neįvyksta.

Aš suprantu, kad pagrindinis dalykas, kurį mes norime padaryti, ir turbūt visi suprantame, sutinkame, kad tų kontaktų būtų kuo mažiau, nes jų metu vyksta užsikrėtimas. Užtenka ir mažiau negu 15 minučių bendravimo, kad įvyktų užsikrėtimas, ir viruso plėtra yra ganėtinai tolima,

nes jis plinta ir aerozoliniu būdu. Todėl ne tiktai verslas, bet ir bažnyčios, ir mokyklos, ir įvairūs kiti žmonių susibūrimai prie eglučių susiję su rizika. Verslas nėra jokia išeitis, tačiau žmonės atvyksta grupėmis, šeimomis, susitinka ir verslo vietose, kuriose jie ką nors perka, kad ir turguje. Jeigu pažiūrėtume į kai kurių šalių praktiką, kai kuriose šalyse turgus yra uždaromas. Lietuvoje maisto prekyba turguje lieka, nes tai yra būtinosios prekės, kurias turi įsigyti žmonės. Tokia logika ir vadovavomės. To, kas nebūtina, turi būti išvengta, o tai, kas būtina, turi būti palikta. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Norėčiau klausimus užduoti sveikatos ministrui. Ar Lietuva jau yra pristatiusi savo vakcinacijos planą Europos Komisijai? Tai pirmasis klausimas.

Ir antrasis klausimas. Medikai, kurie priskirti dirbti su COVID-19, yra valstybės apdrausti ir turi tam tikras socialines garantijas, jeigu užsikrėstų. O kaip su tais medikais, kurie, pasikeitus aplinkybėms, yra perkeliami dirbti su kovidiniais pacientais? Turiu omeny gydytojus rezidentus, slaugytojus. Ar jie automatiškai tampa apdrausti? Ir kaip su medikais, kurie dirba įprastoje ligoinėje, atlieka planinę procedūrą ar operaciją pacientui, kuris atvyksta su neigiamu testu, bet pasakui pasirodo, kad jis vis tik teigiamas ir medikas apsikrečia? Kaip tada su šiais medikais? Ačiū.

A. DULKYS. Atsakau į pirmą klausimą. Kiek aš esu informuotas atsakingų darbuotojų, vakcinavimo planai Europos Komisijai turi būti pateikti per dvi darbo dienas po to, kai Europos Komisija jau įformins savo sprendimus. Į antrą klausimą atsakyti negaliu. Aš pasitikslinksiu ir pateiksiu jums atsakymą.

PIRMININKĖ. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiama premjere, iš tikrųjų sveikinu, aš manau, kad gal čia per daug mes visi dramatizuojame, bet priemonės yra laiku, būtinos ir reikalingos, matyt, dar Vyriausybės valandos metu mes diskutuosime dėl tų smulkiųjų verslininkų, bet man kelia nerimą kita mintis arba kitas dalykas, ką aš vakar išgirdau Sveikatos reikalų komitete. Sveikatos apsaugos ministerija pareiškė tokią poziciją, kad Lietuva ir Lietuvos sveikatos gydymo įstaigos nėra visiškai pasirengusios skiepijimui ir neaišku, ar jos užtikrins šį dalyką. Jūs vakare labai šauniai šią neigiamą informaciją, kaip aš sakau, padarėte teigiama, pasakėte, kad viskas gerai, skiepijimui galima pasiruošti. Mano yra toks gal ir prašymas, ir klausimas, kaip galima sureguliuoti viešuosius ryšius jūsų, kaip premjerės, atsakingų ministerijų, kurios tikrai kartais šauna pro šalį – tu matai, kad tai, kas vyksta realiai, neatitinka tiesos. Ar įmanoma šituos dalykus sureguliuoti, kad žmonės nekeltų panikos?

Ir antra mano klausimo dalis – savanorių įtraukimas. Kuo mes, savanoriai, galime prisidėti: ar „Maisto bankas“, ar šauliai? Iš tikrųjų mes šiandien laukiame instrukcijos, kuo mes galime padėti: ar prie srautų reguliavimo, ar prie prekybos centrų reguliavimo prisidėti. Ir aš taip pat penktadienį, šeštadienį, sekmadienį laisvą dieną turiu ir su šeima galiu prisidėti, bet tos informacijos nėra. Kur ir ką reikėtų savanoriams? Kuo galėtume prisidėti?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Atsakysiu dėl savanorių. Išties jau savanorių pajėgos prisijungė vakar ir pradėjo vėl veikti iniciatyva „Stiprūs kartu“. Jungsis skautai, jungsis kitos nevyriausybinės organizacijos, tikrai raginu visus prisidėti. Dėl paties proceso, kur reikia kokios pagalbos, dar reikės tokių logistinių sprendimų ir geresnės koordinacijos. Tikrai laukiame pagalbos, ypač atliepant tą rūpestį, kuris čia kartais politikų yra teisingai reiškiamas dėl vienišų žmonių, dėl jų Kalėdų. Man tikrai labai sunku, bet tokios bus ir mano pačios Kalėdos, tad labai gerai suprantu, kaip jaučiasi žmonės, kurie negalės per šventes susitikti su savo draugais ar artimaisiais. Tad padėti ypač tiems žmonėms, kuriais reikia pasirūpinti, ką nors nupirkti parduotuvėje, atvežti kokių nors produktų, kad žmonės nekeltų sau rizikos. Žinoma, visos šitos pajėgos bus mobilizuotos ir pasitelktos.

Dabar kalbant apie vakcinavimą, gal čia toks truputį nesusipratimas yra įvykęs. Tikrai procesą sudėliosime, komunikavimą sudėliosime, viskas bus sudėliota. Bėda buvo tokia, kad besibagiančios kadencijos pabaigoje buvo toks tarsi pavedimas ar perdavimas atsakomybės savivaldybėms be realaus pasirūpinimo, kaip faktiškai tos savivaldybės turėtų tai padaryti. Taip nepaliksime ir tikrai kartu su merais ir vietos ligoninėmis tuos procesus sudėliosime taip, kad niekas neliktų galiausiai kaltas už tai, kad nežinojo, kaip padaryti dalyką, kurį nežino, kaip padaryti.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausimas. A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Mano klausimas irgi bus sveikatos ministrui. Aš papildysiu savo kolegę. Yra Užkrečiamųjų ligų įstatymas. Mes pavasarį sunkiai sugebėjome įtraukti COVID-19 į itin užkrečiamųjų ligų sąrašą, kad automatiškai būtų gydytojai, slaugytojai, medicinos darbuotojai, kurie dirba, gautų tą socialinį draudimą ir papildomas garantijas. Bet kai šandien aš girdžiu daug informacijos apie tai, kad vis kitus skyrius prijungia ir dalis nesutinka, aš visiškai suprantu jų pozicijas. Būtų reikalingas aiškumas čia.

Todėl aš neklausiu to paties klausimo, aš klausiu toliau. Vėlgi ir vakar mačiau reportažą dėl atlyginimo už darbą žmonėms, nes anoje Vyriausybėje buvo tokia tradicija, kad ministerijos klerkai daugiau pradėjo gauti karantino metu, o gydytojai mažiau. Tokios praktikos, tikiuosi, šioje Vyriausybėje nebus. Pirmiausia finansiškai aprūpinsite gydytojus ir slaugytojus, kurie dirba COVID-19 židiny?

A. DULKYS. Ačiū. Taip, priimu ir jūsų klausimo pratęsimą. Šiandien Seimas matys, kai kalbėsime apie PSDF biudžetą, kad jame labai aiškiai matosi Vyriausybės požiūris būtų į darbo užmokestį ir ten yra numatomos atitinkamos sumos.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Aš gal papildysiu sveikatos ministrą. Taip, skirtingai nei prieš tai buvusiuose biudžeto projektuose, Sveikatos draudimo fondo biudžete yra numatyta papildomų lėšų, reikalingų būtų kovido priedams mokėti. Paskaičiuotas poreikis pagal tai, ką mes žinojome apie praėjusį epizodą, bet, kaip ir sakiau atsakydama gerbiamam L. Kukuraičiui, jeigu bus poreikis tikslinti biudžetus, tai tikrai Vyriausybė ateis į Seimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiai premjerei ir sveikatos apsaugos ministrui. Laikas, skirtas klausti, baigėsi. P. Gražulis – dėl vedimo tvarkos. Prašau.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiami Seimo nariai, čia gal labiau būtų mano replika dėl vedimo tvarkos posėdžio pirmininkei ir tiems, kurie organizavo diskusiją. Man labai keista, kodėl diskutuoti pakviečiami tik tie diskutantai, profesorai, ekspertai, kurie turi vieną nuomonę. Pavyzdžiui, profesoriai E. Vaitkus, A. Darinskas, A. Tatarūnas – visi habilituoti daktarai, jie turi visiškai kitą nuomonę. Kodėl tik viena tiesa kaip Sovietų Sąjungoje? Gerbiamas profesorius, habilituotas mokslų daktaras A. Tatarūnas pasakė: mes, gydytojai, kurie turime kitą nuomonę, šandien labiau persekiojami negu sovietiniais laikais. Kas čia vyksta? Tik viena tiesa! Mes galime išklausti visų nuomones, bet likti prie savo nuomonės.

Aš noriu pakartoti, kaip yra pasakęs dar viduramžių liberalas: aš gerbiu tavo nuomonę, bet su ja nesutinku, bet dėsiu visas pastangas, kad ji būtų išgirsta. Kodėl dabar mes neleidžiame plačios diskusijos ir dėl labai esminio gerbiamo Seimo nario klausimo: kodėl mirčių buvo daugiau, nors nebuvo COVID-19? Kas čia vyksta? Mes turime žinoti tiesą!

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, šandien tikrai istorinė diena, kai jūs ėmėte cituoti liberalų mąstytojus. Labai ačiū už tai. Aš norėčiau padėkoti ekspertams, kurie dalyvavo šioje diskusinėje dalyje. Ir per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš tik noriu pasakyti, kad viduramžiais Volteras tikrai nepriklausė nei Liberalų sąjūdžiui, nei Laisvės partijai.

PIRMININKĖ. Ačiū. (*Balsas salėje*) Ne, jūsų pavardė nebuvo paminėta.

11.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Evaldą Gražį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-87(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kolegos, darbotvarkės 1-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Evaldą Gražį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-87(2). Kviečiu komiteto pirmininką S. Šedbarą.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, komitetas vakar labai atidžiai ir skirdamas pakankamai laiko išanalizavo šį klausimą, diskutavo su teisėju. Visiems 7 dalyvavusiems balsavus už, pritarė šiam nutarimo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašė P. Gražulis. Prašau į tribūną.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, nė vieno kandidato nei į teisėjus, nei į prokurus nepažįstu. Yra tokia liaudies patarlė, sakoma: tam, kad pažintum žmogų, reikia maišą druskos suvalgyti. Tikrai labai formali yra ta procedūra. Šį klausimą dar praeitoje kadencijoje kėlė Seimo narys M. Majauskas, kad mes turime labiau įsigilinti į kandidatus, nes tikrai pareigos yra labai atsakingos. Deja, mes nieko nepakeitėme, ta procedūra – valandos susitikimas, tai tikrai apie žmogų nieko nesužinosi. Žinote, o visi kalba gražiai, kalba gerai. Man atrodo, tikrai būtų gerai, kad Seimas keistų tą procedūrą, pavyzdžiui, bent sudarytų darbo grupę, kuri analizuotų, jeigu dirbo teisėju, jo sprendimus, prokuroro sprendimus. Tada paanalizavę mes tikrai galėtume daugiau spręsti apie žmogų. Deja, šiandien nepažįstu nė vieno, visiems linkiu sėkmės ir nematau jokių priežasčių, kodėl turėčiau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskutuoti daugiau nėra norinčių. Pagal Statutą galima pasisakyti kandidatui. Ar norėtumėte pasisakyti? Ne. Ačiū.

Dėl motyvų nėra užsirašiusių. Gerbiami kolegos, mes turėtume patvirtinti slapto balsavimo biuletenį, jis yra standartinis. Jo užrašas – dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Evaldą Gražį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-87.

Galima balsuoti už, prieš arba susilaikoma. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Taip pat primenu balsų skaičiavimo grupės sudėtį. Joje yra K. Adomaitis iš Laisvės partijos frakcijos, L. L. Andrikenė iš Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos, Liberalų sąjūdžio frakcijos atstovas A. Bagdonas, R. Baškienė – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, R. Budbergytė – Socialdemokratų frakcija ir V. Fiodorovas – Darbo partijos frakcija. Slaptas balsavimas yra numatytas 13 valandą. Dėkoju.

11.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Vitaliją Norkūnaite Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-88(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Vitaliją Norkūnaite Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-88(2). Pranešėjas – Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitetas šį klausimą svarstė taip pat vakar dienos posėdyje. Tik noriu dar pasakyti replikuodamas į kolegos Petro nuomonę, kad komitete buvo skirta laiko tiek, kiek reikėjo, kiek buvo klausimų, diskusijų. Tikrai išsamiai išanalizavome kandidatūras, jų darbo rezultatus ir visų 7 dalyvavusių balsais už buvo pritarta nutarimo projektui.

PIRMININKĖ. Jūs pristatėte komiteto nuomonę. Diskusijoje yra užsirašęs kalbėti V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų neturiu abejonių dėl pretendentes kompetencijos. Bandėme įsigilinti į visą medžiagą, prie kurios buvo galima prieiti viešai, nes prezidentūra riboja medžiagos pateikimą, bet klausimų vis dėlto iškyla. Nežinau, kiek jūs atkreipėte dėmesį, pretendente buvo ketvirta pagal Teisėjų atrankos komisijos rezultatus ir Prezidentas persoko du virš jos buvusių teisėjus, įvertintus aukštesniais balais. Dar daugiau, prieš ją įvertinti teisėjai negavo nė vieno balso prieš komisijoje, o teisėja, kuri yra teikiama, gavo du balsus prieš.

Bandėme išsiaiškinti frakcijoje tokio motyvo pasirinkimus. Mes suprantame, kad Prezidentas nėra įpareigotas Teisėjų atrankos komisijos sprendimų, bet vienintelis argumentas, kuris buvo mums pateiktas ir kurį bandė suformuluoti prezidentūros atstovai, kad ji ilgiau dirba teisme negu virš jos geriau įvertinti teisėjai. Man kelia abejonių pasirinkimo skaidrumas šiuo atveju. Aš įtariu tikrąją priežastį, kuri yra visai kitokia, negu sako prezidentūra, ir, mano manymu, ta priežastis labai apriboja tų kitų teisėjų galimybes. Ta priežastis yra nesažininga. Bet kadangi tai tik įtarimas, prezidentūra to nepatvirtina, tai aš pasilieku teisę jo dabar garsiai neviešinti. Tikrai neabejočiau pasirinkimu ir nekelčiau to klausimo diskusijose, jeigu būtų pasirinkti visi keturi teisėjai, bet pasirinkti yra du, nepaisant to, kad teisėju, kaip ir pats Apeliacinio teismo pirmininkas sako, yra trūkumas.

Todėl aš manau, kad mes, tiksliau, galvojau, kad mes išgyvendinome tą blogą praktiką, kai tokie atrankos kriterijai, kurie yra nepagrįsti objektyviais kriterijais, yra išnaikinti. Bet, pasirodo,

vis dar jinai yra taikoma. Neraginu vienaip ar kitaip balsuoti, tikrai kandidatė pagal kompetenciją, manau, yra tinkama, bet prezidentūros pasirinkimas man kelia labai didelių abejonių ir jas norėjau išreikšti viešai, kad ir visi kiti galėtų apie tai diskutuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje dalyvauti užsirašiusių nebėra. Kreipiuosi į gerbiamą kandidatę, ar norėtumėte pasisakyti? Ne. Tuomet, gerbiami kolegos, turime... Dėl motyvų yra užsirašęs kalbėti V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Nenorėjau kalbėti, bet kai mes, skirdami teisėjus į elitinį teismą, iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto turime tik vieną narį, kuris formaliai perskaito pranešimą, tai yra šiaip Seimo skurdas. Aš noriu kreiptis į kandidatus ir čia savivaldos buvusį vadovą. Kolegos, iš tikrųjų visuomenė per mažai žino apie mūsų teisėjus. Aš suprasčiau apie karjerą pradedančius apylinkės teismo teisėjus, bet kada mes kalbame apie Apeliacinio, Aukščiausiojo Teismo teisėjus, tai nėra vien tik Seimo problema, bet tai yra jau savivaldos teismų problema, kad mums kandidatai nėra, visuomenei nėra pristatyti, nėra diskutuojama.

Antra. Yra didžiulės problemos. Vis dėlto ir atėjus naujam Prezidentui niekas nesikeičia atrankos skaidrumo procesuose. Tai ne tik šio Prezidento problema, buvo ir ankstesni valstybės vadovai. Norėtusi palinkėti būsimiems savivaldos lyderiams vis dėlto pagalvoti apie tai, kaip mes galėtume paskatinti teisėjus konkuruoti ir siekti karjeros, geriausius teisėjus, diskutuoti.

Trečia. Noriu jums palinkėti. Iš tiesų kodėl balsuosiu už? Todėl, kad yra Apeliacinio teismo krizė, ten yra tikrai nemažai korupcijos skandalų ir reikia kelti šio teismo reputaciją, atkurti, o tai galima padaryti savo darbu. Noriu palinkėti jums tiesiog nepasiduoti įtakoms ir būti toje teisingumo... tais tikraisiais teisingumo tarnais. Sėkmės jums.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų yra užsirašęs kalbėti taip pat K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Neatimsiu daug laiko. Noriu pasakyti, kad labai atsakingai parinkti visi kandidatai ir į teisėjus, ir į prokurorus. Aš nematau nė menkiausio argumento kaip nors kitaip balsuoti. Balsuosiu už ir kviečiu kolegas taip pat elgtis.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti. Turime formaliai patvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Jis yra analogiškas tam, kuris buvo prieš tai. Galime patvirtinti bendru sutarimu? Dėkoju. Balsavimas numatytas 13 valandą.

11.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“ projektas Nr. XIVP-112(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“ projektas Nr. XIVP-112(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką S. Šedbarą ir perduodu pirmininkavimą Seimo Pirmininko pirmajam pavaduotojui J. Razmai.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitetas vakar svarstė ir šį nutarimo projektą. Tiesiog noriu kolegai Vytautui pasakyti, kad komitete tai tikrai nėra formalus veiksmas, tikrai yra įsigilinama. Buvo visokių klausimų iš įvairių sričių, kandidatė atsakė ir po to komitetui pasilikus vienam, niekada nedalyvaujant pretendents, visų 7 dalyvavusiųjų balsais už buvo pritarta ir šiam nutarimo projektui.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Dabar diskusija. Pirmas iš eilės Seimo narys V. Bakas. Kviečiu į tribūną.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Naudodamasis proga noriu kreiptis į prokurorų bendruomenę. Prieš ketverius metus teko tai daryti tiesiogiai, dabar tą galiu padaryti iš Seimo tribūnos.

Gerbiama kandidatė ir mieli prokurorai, aš dar kartą noriu tik priminti, kad jus teikiančio Prezidento gerovės valstybės vizija, ekonominis pakilimas ir netgi tai, kaip mes išeisime iš kovidinio krizės, priklauso nuo to, kiek mes galėsime išskaidrinti savo valstybę. Priklauso net nuo teisėsaugos ir prokurorų darbo, kiek mes sugebėsime atgrasyti nuo dalyvavimo politikoje, valstybės tarnyboje, valstybės valdomų įmonių veikloje tuos, kurie ateina pelnytis, tai yra vogti iš mūsų visų.

Deja, šiandien kalėjimai yra perpildyti tų, kurie pavagia iš parduotuvių, sandėliukų, kad ir daugybę kartų, visi kalbame apie neveikiančią penitencinę sistemą, bet nėra nė vieno, mano duomenimis, kuris būtų nuteistas už korupciją, už korupcinius nusikaltimus. Nėra. Neveikia įstatymai, kurie numato, kad iš korupcijos sukauptas turtas turi būti surandamas ir konfiskuojamas, nors visas pasaulis apie tai kalba ir tai taiko. Lietuva yra pilkoje zonoje. Lietuvoje yra tokia atsakomybės terpė, kai, pavyzdžiui, už auksinius šaukštus, tai simbolika, aišku, nuteistas arba pripažintas kaltu žmogus išvengia atsakomybės vien dėl to, kad ateina Generalinės prokuratūros prokuroras ir teismo paprašo jam skirti simbolinę bausmę, nors dėl jo veiklos iš esmės buvo diskredituota visa krašto apsaugos sistema. Tai buvo nacionalinio saugumo klausimas. Valstybei reikėjo labai daug investuoti, kad atkurtų reputaciją ir žmonių pasitikėjimą.

Pirma, ką aš norėčiau palinkėti. Jūs, aišku, dirbote su organizuotu nusikalstamumu, jūsų šeimai grėsė pavojus, bet šių laikų organizuotas nusikalstamumas tampa rafinuotas. Tai, ką anksčiau reketuodavo nuplikę, pliki berniukai, dabar tai daro žmonės su kostiumais, valdantys didžiulius pinigus ir verslus, turintys daugybę ryšių politikoje, finansuojantys politikus, ir išvengia atsakomybės. Aš noriu palinkėti prokuratūrai būtent saugoti valstybę nuo tokių organizuotos veiklos formų, dėl kurių mes netenkame gerovės.

Antra – viešojo intereso gynimas. Iš tiesų mes matome, kad žmonės negali, vieni nepajėgia apsiginti, pavyzdžiui, dėl aplinkosaugos srityje daromų nusizengimų, nusikaltimų, ir čia reikia prokurorų pagalbos. Todėl aš... Taip pat yra kitų dalykų, kai mes kalbame apie viešojo intereso gynimą. Yra be proto sunku vienam žmogui arba žmonių grupei... Pavyzdžiui, dabar yra Klaipėdos atvejis, kai žmonės kvėpuoja atliekomis, kai yra teršiama gamta, ir niekas už tai neatsako. Lyg ir ateina aplinkosaugininkas, iš išorės pasižiūri, viskas tvarkinga, popieriukai tvarkingi. Yra daug žmonių, kurie norėtų ginti viešąjį interesą, bet jiems reikia profesionalios pagalbos. Todėl aš norėčiau pasiūlyti būtent dažniau naudotis ta prokuratūros teise ir pareiga, kai stotumėte į viešojo intereso pusę. Ten paprastai nėra tų, kurie... Būtumėte viešojo intereso advokatais.

Na ir trečia – Civilinio turto konfiskavimo įstatymas. Aišku, prezidentūra padarė viską, kad jis būtų apsunkintas, kad nebūtų galima jo taikyti, bet šiokių tokių galimybių yra. Aš noriu jūsų paprašyti vis dėlto eiti pažangių Vakarų šalių pavyzdžiu, prokurorų pavyzdžiu, ir surasti turtą, kuris yra sukauptas iš korupcijos, ir padaryti viską, kad jis būtų paimtas. Kai mes turėsime pirmą tokį procesą, kai politikas, tarnautojas, aukštas pareigūnas neteks dėl korupcijos sukaupto turto ir nors metams sės į kalėjimą, aš manau, mes turėsime lūžį ir tas atėjimas į gerovės valstybę bus greitesnis. Noriu palinkėti jums sėkmės.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau diskutuoti kviečiamas P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, gerbiama pretendente į generalinius prokurorus. Šiandien daug ką mato visuomenė, ko nemato Seimas ir ypač Seimo valdančioji dauguma, kad pas mus yra dvigubi standartai. Kaip ir gerbiamas V. Bakas paminėjo, kad žmogus teisiamas už vištą, už mažą vagystę, už eurą, bet neteisiamas tas, kuris yra pagrobęs milijonus. Ir nė vienas prokuroras nesugebėjo ir neturėjo valios pajudinti tų rezonansinių bylų. Be abejonės, praranda pasitikėjimą ne tik prokuratūra – ir teisėtvara, visa teisėsauga žmonių akyse.

Žiūrėkite, kas yra. Visuomenei yra žinoma, kad ir už 1 eurą nusiperkama beveik 1,5 mln. litų vertės sklypas. Bylos nėra, viskas teisėta. Kad ir per 15 metų, kaip kalbėjo V. Bakas, per dvejus metus sukraunama beveik 15 mln. eurų turto. Tai Landsbergių šeima. Bylos nėra. Jūs įsivaizduokite, kad tai būtų padaręs ir taip praturtėjęs P. Gražulis ar kitas. Kur jis šiandien būtų? Jis supūtų kalėjime. Bet kodėl vieni yra teisiami, kiti nėra teisiami, vieni tiesiog persekiojami, o kiti globojami?

Aš noriu taip pat grįžti ir prie tos vadinamosios auksinių šaukštų bylos. Iš dalies tai buvo politinė byla, kad susidorotų su socialdemokratais. Nupirkta... Aš iš pradžių galvojau, kad už kokius 4 mln. ar 40 mln. nupirkta tų šaukštų, kai prasidėjo skandalas. Aiškinausi – tik už 4 tūkst. eurų. Tik už 4 tūkst. eurų. Taip, yra padaryta žala, bet palyginti mažytė žala. Žiūrėkite, koks rezonansas. Kiekviena šeiminkė, pažiūrėkite, ten rašo, kad už šaukštą mokėjo po 100, po 150 eurų, pakelia savo šaukštą, už 2 eurus ar 3 eurus nusipirkta, ir už galvos susiima. Žiūrėkite, kokį davė rezonansą šitas eskalavimas? Bet žiniasklaida tam eskalavimui išleido ir buvo jai sumokėta mažiausiai 40 mln. eurų. Ar tyrė kas nors šitą klausimą? Ar kas domėjosi, kas finansavo žiniasklaidą,

kad šitą klausimą eskaluotų? Šiandien dar yra viena problema. Politikai eskaluoti, bet žiniasklaida dar labiau eskaluota, ne tik užvaldyta, jinau yra dar labiau korumpuota. Ar yra nors vienas tyrimas, pavyzdžiui, kada vyksta vienas ar kitas politinis procesas, vienas, kitas procesas, kada norima susidoroti su viena ar kita politine partija, arba prokuratūra kada nors susidomėjo, kas finansuoja žiniasklaidą?

Štai pats viešai pasirodė ir aš kreipiausi į Valstybės saugumo departamentą, kad 140 tūkst. eurų, pono A. Tapino televizijai „Laisvės TV“ ponas Dž. Sorosas skyrė 140 tūkst. eurų. Ar kam įdomu? Aš net negaunu iš Valstybės saugumo departamento atsakymo. Niekam tai neįdomu, nes tai savi, tai savo klanų dalis, kam jį teisti? Kam jį persekioti? Saviškis. Mes vis dėlto gyvename pagal įstatymą: saviems – viskas, svetimiams – įstatymas.

Dar aš noriu pasakyti. Vienas diktatorius pasakė, aš priimsiu tokius įstatymus, kad kiekvieną žmogų aš galėsiu pagal jį nuteisti, kad bus neįmanoma vykdyti to įstatymo, bet saviems aš jo neįtaikysiu. Ar ne tokioje Lietuvoje mes gyvename? Kur visos rezonansinės bylos? Suskystintųjų dujų terminalas! Per dešimt metų mes už suskystintųjų dujų terminalo vien tik nuomą sumokame tiek, kiek du nauji laivai kainuoja. Nėra prokuratūros. Štai kad ir „Snoro“ banko uždarymas. Taip, galbūt jį reikėjo uždaryti, bet kodėl mes jo nesanavome, neįdėjome apie 0,5 mlrd. ar dar mažiau eurų ir galėjome brangiai parduoti, nuostolio neturėti. Dabar patyrėme daugiau kaip 1,5 mlrd. eurų vien tik tiesioginio praradimo. Kažin ar Paryžiaus teismas dar nepriteis Lietuvai papildomo 1 mlrd.?

Taigi, gerbiama prokurore, linkiu jums būti teisingai, principingai ir tikrai aš manau, kad galbūt po 30 metų mes sulauksime ne dvejopų standartų, o tikro teisingumo.

PIRMININKAS. Kviečiu į tribūną K. Glavecką.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, iš tikrųjų mano kolegos išsakė daug tokių skaudžių vietų, kurios, šiaip ar taip, susijusios su prokuratūra, bet aš manau, kad vien tik prokuratūra, kad ir kokią genialų ar skaidrų vadą pastatytume, problemų nebus pajėgi išspręsti. Jinai gali tik pradėti eiti tuo keliu, kuris yra reikalingas dabartinei Lietuvai. Kitaip tariant, atkurti tą teisingumą, atkurti neišvengiamumą bausmės. Tai yra pagrindinis dalykas.

Kaip asmenybė, be abejo, jinai visiems patinka, bent daugumai. Žinau, kiek ir frakcijoje mes buvome susitikę, jinai labai visiems patinka. Džiugu tai, kad jinai atstovauja moterų pusei. Kaip sakė dabartinė premjerė, kad pasiektas balansas tarp vyrų ir moterų. Šia prasme prokuratūra iš tikrųjų pasiekė, bent jau padidino moterų balansą savo struktūroje. Tai yra labai gerai, mano supratimu, nes moterys sąlyginai mažiau pasiduoda pagundoms. Tai pagiriamasis žodis ir dabartinei kandidatėi į prokurorų.

Noriu pasakyti, ką kolega čia sakė, kad prokuratūra turi labiau užsiimti konfiskavimu ar skurdo paskirstymu arba turto paskirstymu, tai aš manau, kad tai nėra visiškai teisinga, nes kadaise K. Marksas, sukūręs pridėtinės vertės teoriją, kuri iš tikrųjų numatė ir sukūrė ne tik C+V+N, kaip žinote, bet ir svarbiausia – sukūrė pavydo teoriją. Pavydo teorija neturi būti vienas iš kertiųjų akmenų prokuratūros darbe ir motyvacijoje, nes atimti ir perdalinti arba konfiskuoti – tai nėra pagrindinis šitos institucijos tikslas. Jos tikslas yra, kaip minėjau, pasiekti, kad būtų neišvengiamumas bausmių, nepriklausomai nuo to, ar tai didelis vagis ar mažas vagis, bet kiekvienam pagal bausmę. Todėl aš visus kviečiu balsuoti už kandidatę ir neabejoju, kad jinai viduje turės daug energijos siekti skaidrumo, siekti teisingumo. Ir tepadedą jai Dievas, nes paprastai mes prie šito prokuratūros kryžiaus kaldavome vyrus, dabar mes prikalame moterį. Aš ir gailiuosi, ir džiaugiuosi, kad jinai tikrai duoda Lietuvai viltį. Ačiū.

PIRMININKAS. Toliau. Paskutinis diskutuoti užsirašęs E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Spėju, kad kolega Vytautas, kalbėdamas apie nuplikusius berniukus, turėjo omenyje plikai skustus berniukus, ar ne? Nes sunerimo ne vienas šitoje salėje.

Žvelgiu į kandidatę. Aptarėme frakcijoje, tikrai įvertiname tai, kad kandidatė parinkta po ilgą darbo būtent prokuratūros sistemoje, ne kitose teisinio darbo srityse. Žinoma, tai nereiškia, kad iš kitų sričių negali būti teikiamas kandidatas. Ir džiugu, kad tai yra apygardos prokuratūros vadovo lygio žmogus, kuris, nuėjęs įvairius laiptelius, iš tiesų pažįsta prokurorų ne tik bendruomenę, tačiau ir prokuratūros problemas.

Šiandien perskaičiau publikaciją viename dienraštyje ir turiu pripažinti, kad yra atskleistos sisteminio pobūdžio problemos. Tą patį būtų galima rašyti apie bet kurią apygardos prokuratūrą, kurioje ikiteisminių tyrimų trukmė yra nepagrįstai ilga. Šiuo atveju tik tiek, kad pabandyta viską sukabinti pretendentei, atrodytų, kad tai Lietuvoje išskirtiniai atvejai. Tačiau aš noriu atkreipti pretendentes dėmesį. Tai yra darbas, kurį kartu su įstatymų leidėjais reikia padaryti, užtikrinti, kad nebūtų tokių galimybių be galo, be krašto tęsti ikiteisminius tyrimus, kai dažnu atveju, kaip žinome, panaikinami įtarimai arba teismuose nuteisiamas asmuo. Taigi, kuo ilgesnis ikiteisminis tyrimas, tuo blogesnė visuomenės sveikata. Aš manau, kad įstatymų leidėjai (su viltimi žiūriu į tikrus teisininkus) turi pergaltoti ir peržiūrėti ikiteisminių tyrimų įstatyminių kodeksų reikalavimą.

Kartu noriu pasakyti, kad dedame viltis į jus, į jūsų kandidatūrą, tikėkimės, į rezultatyvų darbą. Turime kartu pasakyti, kad bet koks neskaidrumas jūsų ar Generalinės prokuratūros veikloje, bet koks politizavimas mes šešėlį ne tik jums asmeniškai. Tai bus šešėlis ir prokuratūros sistemai, visai teisėsaugos sistemai ir didelis nusivylimas visai Lietuvai. Šiandien žmonės dažnai piktinasi ne dėl materialinių trūkumų, o dėl teisingumo trūkumo. Todėl kolegų minėti dvigubi standartai, kiek čia geri pavyzdžiai, kiek netikslūs, čia kitas klausimas, tačiau kokie nors dvigubi standartai, nevienodi standartai vykdam teisingumą iš tikrųjų yra didelis visos Lietuvos žmonių nusivylimas.

Linkiu daugiau iniciatyvos, kaip ir kolega sakė, viešojo intereso sargyboje ar viešojo intereso gynimo srityje. Tikrai, ir vakar kalbėjome, panašu, kad ne visada išnaudojamos galimybės, suteiktos Prokuratūros įstatyme. Linkiu prasmingų reformų prokuratūros sistemoje, linkiu sutarimo su prokurorų bendruomene. Mes matėme ir praėjusio generalinio prokuroro darbo kadencijos metu prieštaras, kylančias įtampas. Čia ir prokurorų atrankos mechanizmo skaidrumui, ir kitų procesų prokuratūros viduje sprendimams, gerinant prokurorų savijautą, yra didžiulė erdvė.

Ačiū jums už ryžtą. Puikiai suprantate, kokias atsakomybes prisiimate sau kaip asmuo. Linkime sėkmės.

PIRMININKAS. Ačiū pasisakiusiems diskusijoje. Dabar priėmimo stadija. Tiesa, gal kandidatė į generalines prokurores nori pasisakyti ar atsakyti iš tribūnos?

Gera. Tuomet priėmimo stadija. Matau tik užsirašiusius kalbėti už. Būtų puiku, jeigu bent dalis užsirašiusių išsibrauktų ir taip sutaupytime laiko, bet aš negaliu savavališkai to daryti, todėl kviečiu J. Urbanavičių

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikrai kviečiu palaikyti Generalinės prokuratūros kandidatūrą. Jos darbas bei veikla puikiai matosi teisėsaugos srityje – sudėtingos rezonansinės bylos, jų tyrimas tikrai šiandien mums nekelia abejonių. Kiek žinau, yra palaikymas ir prokuratūros, kolegų. Taip pat, kiek suprantu, perėjusi nemažai laiptelių, puikiai žino prokuratūros veiklą tiek iš vidaus, tiek iš išorės. Taip pat nemažai apdovanojimų, sėkmingos bylos. Tikiu, kad jūs sustiprinsite prokuratūros prestižą, kurio šiandien tikrai reikia. Linkiu sėkmės jūsų darbuose. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pasisako V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Šiandien išklausėme gerbiamą kandidatę, mūsų ypatinga Seimo mišri grupė uždavė daug klausimų, išsamiai buvo atsakyta į klausimus ir ji suteikė daug pozityvių vilčių, kad Lietuvoje būtų teisybė ir teisingumas, todėl visus kviečiu palaikyti šią kandidatę. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš atsisakau, pirmininke.

PIRMININKAS. Gera, tuomet – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pirmininke, irgi taupysiu laiką. Labai gera kandidatė, tikrai galiu tik girti, o čia tie pagyrimai nebereikalingi, palaikau ir siūlau kitiems tą patį daryti.

PIRMININKAS. Gal laikome, kad keturi užsirašę jau pasisakė, kad ir trumpais pasisakymais. Tuomet dėl kandidatūrų pasisakymus baigiamo.

Slapto balsavimo biuletenio forma tokia pat kaip ir dėl prieš tai buvusių dviejų kandidatų, tai yra trys langeliai: už, prieš, susilaikoma. Balsuojant išbraukiami du langeliai, o paliekamas tas, kuris išreiškia jūsų valią.

Balsavimas dėl visų kandidatų nuo 13 valandos iki 13 val. 30 min. centrinėje I Seimo rūmų fojė.

11.52 val.

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2183(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-2184(2), Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2185(2), Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2186(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2187(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2188(2), Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 171⁶, 172, 173, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171⁷ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2189(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2190(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2191, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2192(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2193(2), Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2194(2) (*svarstymo tęsinys*)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Valstybės kontrolės pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2183(2) ir daug lydimųjų projektų. Pranešėjas – Audito komiteto atstovas. Matau kolegą E. Pupinį dėl vedimo tvarkos. Prašom.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Galbūt reikėtų, aš siūlau perkelti šį klausimą į kitą posėdį.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu pertraukos iki kito posėdžio prašote? Labai geras prašymas, nes ištis mums būtų sunku suspėti dabar per likusį laiką ką nors šiuo klausimu nuveikti, nes liko 2 minutės iki kito klausimo. Aš manau, kad mes jį galėsime pradėti anksčiau. Tiesa, ar bendru sutarimu darome pertrauką iki kito posėdžio? Nėra prieštaraujančių ar reikia balsuoti? Nematau prieštaraujančių. Matau kolegą R. Žemaitaitį.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Posėdžio pirmininke, tada patikslinkite, ar mes po pietų iš karto pirmu klausimu jį ir svarstome, nes būdavo taip įprasta. Jeigu pertrauka iki kito posėdžio, kitas posėdis po pietų, pirmu klausimu, vadinasi, eina Valstybės kontrolės įstatymas ir lydimieji teisės aktai. Aš taip supratau iš kolegos siūlymo? Biudžeto įstatymą nagrinėsime vėliau.

PIRMININKAS. Aš manau, tarsimės, bet vis dėlto biudžetą gal reikia palikti toje vietoje, kur jis buvo įrašytas, – tai išskirtinės svarbos projektas. Manau, ir žiniasklaida seka, ir susiplanuoja laiką. Šis nukeltas projektas turbūt nėra toks svarbus, tad jį mes kur nors į darbotvarkės galą po pietų turbūt įrašysime.

11.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projektas Nr. XIVP-118 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projektas Nr. XIVP-118. Aš trumpai priminsiu, kaip tokie klausimai sprendžiami.

Tai nusako Seimo statuto 23 straipsnio 4 dalis. Svarstant Seimo nario asmens neliečiamybės atėmimo klausimą, apsiribojama tik generalinio prokuroro teikime nurodytų faktų interpretavimu, vertinimu arba patikslinimu. Diskusijose dėl neliečiamybės atėmimo dalyvauja tyrimo komisijos pranešėjas, taip pat Seimo narys, kurio asmens neliečiamybės klausimas sprendžiamas, ar kitas jo įgaliotas Seimo narys ir ne daugiau kaip po du Seimo narius, pasisakančius už ir prieš.

Jeigu tyrimo komisijos išvadoje siūloma patenkinti generalinio prokuroro teikimą, Seimo nutarimas sutikti Seimo narį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę gali būti priimtas, kai už jį balsuoja daugiau kaip pusė visų Seimo narių. Šiuo atveju to užtenka, tai yra būtent tas atvejis. Tada aš prašau komisijos atstovą į tribūną. Pranešėja – Seimo narė I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Gerbiami kolegos Seimo nariai, teikiu Seimo nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ projektą Nr. XIVP-118. Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimu „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo tyrimo komisijos dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę sudarymo“ Nr. XIV-42 buvo sudaryta tyrimo komisija. Ji turėjo įvertinti, ar Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro prašymas leisti patraukti kaltinamąjį Vilniaus apygardos teisme nagrinėjamoje baudžiamojoje byloje Lietuvos Respublikos Seimo narį V. Gapšį baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę yra pagrįstas.

Komisija, vykdydama Seimo pavedimą, išsamiai susipažino su generalinio prokuroro Seimui pateikta medžiaga, posėdžiuose išklausė Vilniaus apygardos vyriausiojo prokuroro J. Lauciaus informaciją, paaiškinimus, atsakymus į komisijos narių klausimus, gerbiamo Seimo nario V. Gapšio informaciją, paaiškinimus, taip pat atsakymus į komisijos narių klausimus. Komisija taip pat balsavo dėl V. Gapšio prašymo išreikalauti dokumentus, susijusius su teisėsaugos institucijų vykdytais kriminalinės žvalgybos veiksmais, ir konstatavo, kad komisija, tirdama jai pavestą klausimą ir įgyvendindama savo teises, nesikiša į teismo, teisėjo, prokuroro, ikiteisminio tyrimo pareigūno veiklą, kai jie atlieka ikiteisminį tyrimą ar nagrinėja bylą teisme. Nusprendė nerinkti papildomų V. Gapšio nurodytų kriminalinės žvalgybos duomenų, nes duomenų ir informacijos priimti sprendimą pakanka.

Būtina pažymėti, kad, vadovaudamasi Seimo statuto nuostatomis, komisija pagal kompetenciją nenagrinėja ikiteisminio tyrimo ar teismo nagrinėjimo aplinkybių, nes nagrinėjant asmens neliečiamybės atėmimo klausimą apsiriboja tik generalinio prokuroro teikime nurodytų faktų interpretavimu, vertinimu arba patikslinimu. Kadangi Seimo narys V. Gapšys deklaravo, jog ikiteisminis tyrimas turi politinį atspalvį, prieš jį buvo vykdomas politinis persekiojimas, jo, kaip Seimo nario, veikla buvo varžoma, taikant kriminalinės žvalgybos priemones, teisėsaugos sprendimai buvo priimami prisitaikant prie politinės situacijos, komisija tikėjosi išgirsti iš gerbiamo V. Gapšio objektyvius faktus ir įrodymus, pagrindžiančius galimo politinio susidorojimo faktą. Deja, komisijai nebuvo pateikta tai pagrindžiančių objektyvių aplinkybių, o teikti paaiškinimai dėl neva vykdytų politinio pobūdžio viešųjų ryšių kampanijų ar teisėsaugos institucijų priimtų sprendimų komisijai neparodė galimo politinio persekiojimo. Be to, V. Gapšys komisijai nepateikė įtikinančių faktų ar duomenų, jog atliktas ikiteisminis tyrimas kaip nors susijęs su politine V. Gapšio, kaip Seimo nario, veikla.

Manome, kad teismo kompetencija išnagrinėti visas bylos aplinkybes ir teismas turi priimti sprendimą dėl asmenų, kuriems pareikšti kaltinimai, kaltumo ar nekaltumo. Taigi, komisijos nuomone, generalinio prokuroro 2020 m. lapkričio 23 d. rašte, teikiamame Seimui, „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo sutikimo patraukti Seimo narį baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“ (nurodytos aplinkybės), Vilniaus apygardos teismo 2020 m. lapkričio 17 d. baudžiamojoje byloje priimtoje nutartyje (nurodytos aplinkybės), Vilniaus apygardos prokuratūros vyriausiojo prokuroro J. Lauciaus bei Seimo nario V. Gapšio paaiškinimai ir atsakymai į komisijos narių klausimus leidžia manyti, kad Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro prašymas dėl sutikimo Seimo narį V. Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę yra pagrįstas.

Taip pat norėčiau pažymėti, kad komisija visus sprendimus priėmė vieningai. Nebuvo balsavusių prieš, vienas komisijos narys nusišalino. Tokiu būdu komisija savo posėdyje 2020 m. gruodžio 16 d. nutarimu pritarė komisijos išvadai – siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui tenkinti Lietuvos Respublikos generalinio prokuroro teikimą dėl sutikimo Seimo narį V. Gapšį baudžiamojon atsakomybėn, suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę.

Balsavimo rezultatai: už – 9, nuo balsavimo nusišalino 1 komisijos narys.

Todėl prašau gerbiamų kolegų pritarti komisijos teikiamam nutarimo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar matau, kad užsirašė paklausti pranešėjos K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, vienaip ar kitaip tokios bylos yra susijusios su Seimu. Tai, kad reikalingas mūsų pritarimas tam, kad panaikintume neliečiamybę, man iškelia nemažai klausimų. Byla, kuri tęsiasi jau beveik penkerius su puse metų. Per tą laiką įtariamasis – žmogus, kuris iš tikro yra išprusęs, ir netgi labai išprusęs, ir brangiai kainavęs valstybei, ir visiems, savo išsimokslinimu žinių prasme, nuolat yra tokios pakabintos būsenos. Ar komisijai nekilo abejonų, kad iš tikro tas procesas yra per daug ilgas, neefektyvus ir nepamokantis, nes tiek laiko spręsti tą klausimą ir tiek laiko formuluoti visą laiką tą patį pakartojant prokuratūrai ir teismams tiesiog neteislinga žmogaus atžvilgiu? Aš, kaip senas profesorius, sakau, kad tokių žmonių yra ne daug Lietuvoje, net ne dauguma. Ir tuos, kuriuos turime jaunos ir gabius, reikia saugoti, reikia bausti, kai jie blogai daro, bet negalima jų visą laiką laikyti pakabintų už virvės arba stovinių ant taburetės. Ačiū. Pabūkite dar ir pakomentuokite savo nuomonę.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju už klausimą. Tiesiog, jeigu mes žinome šitos bylos eigą ir žinome mūsų gerbiamo kolegos V. Gapšio statusus, tai dar šioje byloje jis 2016 metais atsisakė Seimo nario mandato. Antrą kartą klausimas dėl jo neliečiamybės taip pat buvo sprendžiamas Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, nes jis buvo kandidatas į Seimo narius. Tai buvo 2020 metų rugsėjo mėnesį. Tas ilgas bylos nagrinėjimas... Be jokios abejonės, teismas išnagrinėtų tą bylą ir greičiau, jeigu nebūtų tam tikrų trukdžių būtent iš Seimo nario... atžvilgiu. Tą galiu pasakyti.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Daugiau klausiančiųjų nebuvo. Dabar pradedame diskusiją. Pirmiausia žodis suteikiamas Seimo nariui V. Gapšiui. Kaip minėjau, gali užsirašyti du – už, du – prieš. Dar yra po vieną vietą.

V. GAPŠYS (DPF). Gerbiamieji Seimo nariai, jau antradienį stebėdamas, kaip parlamentarų imuniteto klausimas sprendžiamas Seime, mačiau visišką formalizmą, kai bandoma klausimą paviršutiniškai nustumti remiantis, atrodo, neatremiamu, o iš tikrųjų pačiu silpniausiu iš galimų argumentų, jei tai iš viso galima pavadinti argumentu. Tas pseudoargumentas skamba taip – geriausia apsiginti teisme.

Taip, teisme galima apsiginti, bet tai neatima iš Seimo pareigos dirbti kokybiškai ir išklausti bei įvertinti argumentus. Taip, Seimas ne teismas, bet tik visapusiškas aplinkybių įvertinimas gali būti teisingo sprendimo pagrindas. Tad bandymas vien formaliai atsiriboti nuo klausimo rodo visišką paviršutiniškumą. Būtent tokį paviršutiniškumą pademonstravo ir mano klausimą nagrinėjusi komisija, kuri net neskyrė reikiamos valandos argumentams išdėstyti, o komisijos pirmininkė visą klausimą faktiškai išsprendė sau užduodama genialų paklausimą prokurorui, ar byloje yra medžiagos, kuri rodytų, kad byla politizuota.

Paklauskite Baltarusijos prokurorų, ar jų bent vienoje byloje yra sudedama medžiaga, jog byla yra politizuota? Daugeliui atrodo, o kas čia tokio, kad mes pabalsuosime, imunitetą atimsime, ne mūsų, o teismų čia bėda ar klausimas. Taip, tai galiausiai yra teismų klausimas ir dažnai jie per kelias instancijas tai išsprendžia.

Štai vakarykštis straipsnis žiniasklaidoje apie buvusį teisėją, į kurį visos institucijos žiūrėjo formaliai. Generalinis prokuroras formaliai pažiūrėjo ir pradėjo ikiteisminį tyrimą, kaip paaiškėjo, ne visai teisėtai. Tada formaliai pažiūrėjo Prezidentė D. Grybauskaitė, kuri teisėją atleido. Po to formaliai pažiūrėjo ir kelios teismų kolegijos, kol galiausiai Aukščiausiasis Teismas viską sustatė į vietas ir teisėją išteisino. Bet net ir po to formaliai dar pasižiūrėjo Teisingumo ministerija dėl žalo atlyginimo klausimo, o galiausiai ir dabartinis Prezidentas, kuris formaliai pasakė, kad išteisintas teisėjas negali grįžti į darbą.

Štai tokia būna ta formalumo grandinė, kurią jūs šiandien irgi paleidžiate – jūs formaliai pažiūrite, kad čia ne jūsų reikalas, ir tiek. Čia taip komisija nusprendė pažiūrėti į viską formaliai.

Nevaikščiojau po salę prašydamas kolegų man išsaugoti imunitetą, nes esu įsitikinęs, kad patys Seimo nariai tokiu klausimu turi domėtis ir gilintis, kodėl Seimo narys yra traukiamas baudžiamojon atsakomybėn, ir tai daryti ne formaliai. Net pradžioje kirbėjo mintis, kad verta atsistoti ir pačiam pasakyti, kad balsuokite už imuniteto panaikinimą, bet kai pamačiau, kad komisija į

viską žiūri taip paviršutiniškai, tikrai negaliu sau leisti tylėti. Ir ne tik dėl savęs, bet ir dėl kitų, kuriems taip pat teks veržtis pro paviršutiniškumo bangas. Tad jeigu turite bent kiek ryžto nutraukti tą formalumo grandinę, gražinkite klausimą į komisiją, įpareigokite ją skirti reikiamą laiką mano pasisakymui, o jo reikia ne taip ir daug – maždaug valandos, gal valandos su trupučiu, o tada priimkite sprendimą išgirdę argumentus arba galite tradiciškai vėl atsistoti, formaliai sukalbėti magiškas frazes ir nusiplauti rankas. Tik kitą kartą nebesistebėkite, kaip paviršutiniškų kaltinimų lavina užplūs jus, o visi formaliai jums šypsosis.

Ir pabaigai. Leiskite šiek tiek praskleisti užsklandą to, ko nenorėjo girdėti komisija ir vis nutraukdavo man bandant parodyti viso šio proceso absurdiškumą.

Pirmiausia kaltinimo tekste patys tyrėjai pripažino, kad veikiau teisėtai vykdydamas įgaliojimus, nė vienu klausimu, kuriuo esu apkaltintas, neprašiau jokių neteisėtų veiksmų atlikti ir kitų. Visi teisės aktai, kurie buvo priimti, yra teisėti ir niekas neprašė jų panaikinti. Tad ar jums nekyla klausimų, kodėl Seimo narys negali vykdyti Konstitucijoje įrašytų įgaliojimų? Taip, manęs klausėsi, mane sekė ir tai darė ne mėnesį ir ne du. Ir dar tos pačios institucijos, kreipdamosi į teismus, visus kartus pabrėžė, kad nėra reikiamų įrodymų pradėti ikiteisminį tyrimą. Paskutinis toks teiginys, nuskambėjo dar 2016 metų balandžio pabaigoje, kad įrodymų nėra, nors medžiaga rinkta nuo 2015 metų rugsėjo mėnesio. Tačiau tai nesutrukdė pateikti man įtarimus už laikotarpį nuo 2015 metų rugsėjo iki 2016 metų sausio mėnesio. Taip, aš nesuklydau, 2016 metų balandį patys konstatavo, kad įrodymų neturi, bet po to už tą laikotarpį pateikė įtarimus. Ar tai nenulėmė jokie politiniai motyvai? Čia komisijai klausimas, į kurį jie nenorėjo klausytis argumentų. Būtent to komisija ir nesiryžo aiškintis, į tai ir nebenorėjo gilintis, nors tai buvo jos pareiga. Taip, teikiau prašymus. Jų netenkino.

Palikdamas šią tribūną, palieku jums apsispręsti, kiek toliau leisti gyvuoti tam formalizmui ir paviršutiniškumui, o pats sau lieku su vidiniu pareigos jausmu, kad niekada neleisiu sau šioje salėje būti abejingam ir paviršutiniškam. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar vienas – už, vienas – prieš. Kas antras, aš tai turėjau omeny, o iš tikrųjų iš viso po du. Pirmiausia V. Bakas kalba už. Diskusija iš tribūnos.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų, matyt, prie to, kas buvo pasakyta, manau, yra labai svarbu pridėti vieną momentą, apie kurį nekalbėjo nei komisija, nei pasisakęs ponas V. Gapšys.

Ponas V. Gapšys yra tik nedidelė šio proceso epizodo dalis. Kalbama apie vieną garsiausių Lietuvoje, ko gero, pačią garsiausią Lietuvoje politinės korupcijos bylą, kuri įtraukia ne vieną poną V. Gapšį, bet joje yra ir kitų partijų atstovų, jie šiuo metu teisiami, buvę politikai. Taip pat teisiamas vienas stambiausių Lietuvos koncernų „MG Baltic“ bei buvę, sakykime, buvę jo vadovai.

Iš tiesų šis sprendimas yra savotiškas egzaminas arba didžiulė atsakomybė Seimui. Aš neabejoju, kad Seimas jį išlaikys, bet jeigu atsitiktų taip, kad vis dėlto mums pritrūktų valios leisti teismui teisti, vykdyti teisingumą, grėsmė kiltų visai politinės korupcijos bylai. Prokurorai ir teisėjai susidurtų su didžiule problema apskritai nagrinėdami šią bylą. Tai reikia suprasti.

Ponas V. Gapšys yra tik vienas iš dalyvių, iš tokio stambaus politinės korupcijos proceso dalyvių. Kaltinimai ten yra labai aiškūs. Šiandien aš irgi neišgirdau, kur tas persekiojimas. Tiesą sakant, jeigu politikas savo veiklą naudoja nusikaltimams daryti ir asmeniniam praturtėjimui, tai jį reikia persekioti, ar tai būtų politikas, ar tai būtų kitas asmuo. Toks yra teisėsaugos darbas.

Aš nenorėčiau gyventi tokioje... Ar mes norėtume gyventi tokioje Lietuvoje, kur politikai, kurie savo mandatu, įgaliojimais naudojami asmeniniam praturtėjimui, tie, kurie prisideda prie visuomenės atskirties didinimo, prie visuomenės skurdinimo, apgaulinėjimo, būtų neliečiami. Aš manyčiau, kad dangstytis už mandato šiuo atveju nereikėtų.

O mums yra nemažas egzaminas, ypač po to, kai mes ką tik kalbėjome apie Generalinės prokuratūros vadovės paskyrimą ir išdėstėme lūkesčius dėl skaidresnės, teisingesnės Lietuvos. Šiandien, dabar, mūsų rankose yra sprendimas, kuris iš tiesų parodys, kiek iš mūsų yra pasirengę siekti tos teisingesnės ir skaidresnės Lietuvos.

Tai, gerbiami kolegos, nenoriu čia nieko teisti ir nieko kritikuoti, man svarbu buvo priminti apie tai, kad pono V. Gapšio procesas yra kur kas didesnis ir itin svarbus Lietuvai, jos teisei sis-

temai, pasitikėjimui teisėsaugos institucijomis ir Seimu, apskritai valstybe, gerokai didesnio proceso dalis. Nestabdykime jo. O ponas V. Gapšys tikrai profesionalas, jis patyręs tokiuose dalykuose ir partija yra patyrusi, ne pirmą kartą, aš manau, tikrai sugebės apsiginti, jeigu tos kaltės nėra.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu į tribūną P. Gražulį.

Dėl vedimo tvarkos V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, iš tribūnos nuskambėjo netiesa, todėl turiu reaguoti. Net prokuratūra manęs nekaltina jokių asmeniniu praturtėjimu. Nėra tokių faktų byloje, aš nesu tuo kaltinamas, todėl pasakyti teiginiai neatitinka tikrovės.

PIRMININKAS. Išgirdome, ačiū.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, kiekvienoje demokratinėje valstybėje Seimas ir Seimo nariai turi imunitetą. Kam? Be abejonės, Seimo nariai, ypač tie, kurių gal didesnės frakcijos, priima labai svarbius sprendimus. Ir tikrai yra ne viena politinė byla. Todėl ir būtina išigilinti. Kai prokuroras ateina išanalizuoti, išklausti pranešėją kaltinamąjį, Seimas galėtų duoti sau atsakymą, ar nėra čia politinė byla, ar nėra Seimo nario politinis persekiojimas? Kaip minėjau, pagal šiandieninius įstatymus, jeigu Seimo narys atstovaus žmogui, jeigu jam padės, eis, spręs jo problemas, jeigu prokuratūra pasiklausys, kiekvieną gali pasodinti. Kiekvienam gali iškelti bylą.

Aš noriu pasakyti savo vertinimą dėl „MG Baltic“ bylos, ką kalbėjo ponas V. Bakas. Vis tiek, mano giliu įsitikinimu, „MG Baltic“ byla, taip, yra daug ekonominių nusikaltimų, bet daugiausia pagrįsta politiniais motyvais. Štai kodėl. Buvęs Liberalų partijos pirmininkas E. Masiulis, taip, ir visa ši partija buvo įkurta „MG Baltic“, kad aptarnautų „MG Baltic“. Tą reikia pripažinti. Jį maitino „MG Baltic“ per savo žiniasklaidą ir jis tiek užaugo, kad peraugo G. Landsbergį, jaunąjį G. Landsbergį. Viešpatie Dieve, tragedija! Tada ką daryti? Reikia gelbėti Konservatorių partiją ir G. Landsbergį. Lietuvoje nė vienas negali peraugti G. Landsbergio, tokia politinė doktrina. Ką, ir tada reikia kažkaip sunaikinti ne tik E. Masiulį, bet ir reikia sunaikinti Liberalų frakciją. Taip, ir kas atsitinka? Iškelta byla, bet tuose visuose procesuose, kur apkaltinti liberalai, dalyvavo ir konservatoriai. Susitikinėjo su R. Kurlianskiu, taip pat ir G. Landsbergis, ir dar daugiau kartų susitikinėjo. Galbūt, aš įsitikinęs, ne vieną dėžutę gavo, daugiau negu E. Masiulis. Tai mano toks politinis vertinimas ir, aš manau, turiu teisę turėti nuomonę apie šią bylą. Bet šioje byloje išvelgiau ir manau, kad yra tikrai nemažai politikavimo. Mano toks yra vertinimas.

Antras dalykas. Jūs pažiūrėkite. Liberalai susitinka su R. Kurlianskiu dėl Utenos kelio. Na, pažada balsuoti, galbūt ten spaudžiamas, jiems nemandagu labai pasakyti į akis, kad nebalsuosime. Nebalsuoja. Byla! Galbūt reikėjo balsuoti už to kelio tiesimą su privačiu investuotoju, gal nebūtų bylos? Aš nežinau. Gerbiamieji, man nesvarbu, ar liberalas, ar konservatorius, man teisingumas yra daug svarbiau. Todėl jums, gerbiamieji, sakau, pažiūrėkite, jūs, liberalai, puikiai žinote daug daugiau detalių. O kodėl išgelbėtas R. Šimašius? Kas jį perspėjo, kad jis ten neatvažiuotų? Už tai, kad jį globojo Prezidentė, o Prezidentė globojo ir teismus. Antras dalykas. R. Šimašius susiremontavo savo kabineto balkoną gal už 350 tūkst. eurų – bylos jam nėra, tyrimo nėra. Kodėl, gerbiamieji, ar jūs nė vienas savęs nepaklausėte? Jei jūs nors vienas būtumėte už tokius pinigus suremontavęs savo kabinetą ar ką, nebūtų jums bylos, nebūtų atliktas tyrimas?

Taigi, aš noriu pasakyti, visada kalbu, kad nebūtų dvigubų standartų, kad teisingumas būtų kaip ta Temidė užrištomis akimis. Šiandien tos akys yra atrištos ir teisiami tik tie, kurie nepriklauso Landsbergių klanui. Jie yra užvaldę teisingumą, žiniasklaidą ir Lietuvą. Taigi, niekada nebalsuosiu nė už vieną Seimo narį, kad jis būtų patrauktas baudžiamojon atsakomybėn, kol nebus Lietuvoje teisingumo ir nebus dvigubų standartų.

PIRMININKAS. Prašau. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Replika, kad tikrai nebūtų dvigubų standartų ir tuo labiau netiesos sakymo. Kolega ką tik pasakė, kad reikia pripažinti, kad Liberalų sąjūdis buvo įkurtas „MG Baltic“. Tai yra vieno VSD rašto klaidingas interpretavimas, kuriame parašyta, kad buvo nurodyta, kokią pirmininką rinkti, – E. Masiulį, o informuoju, kad buvo išrinktas P. Auštrevičius, E. Masiulis net nekandidavo. Tokių drąsių ir neteisingų tezių nesiryžo savo parlamentinio tyrimo išvadoje rašyti ir vadinamoji V. Bako komisija, to nėra kaltinamajame akte, tos aplinkybės neanalizuojamos. Gerbiamas Petrai, prašau neskleisti melo.

PIRMININKAS. Dabar kalbės B. Matelis. (*Balsai salėje*) Laiko nebeturime aiškintis. Prašau.

B. MATELIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, dirbau toje komisijoje, todėl, manau, turėčiau pasakyti. Klausydamasis komisijoje kolegos V. Gapšio parodymų, pasisakymo, stengiausi atsiriboti nuo kokių nors simpatijų ir antipatijų ir kruopščiai konspektavau visus jo teiginius, kurie galėtų patvirtinti, kad iš tiesų ta byla yra politinė. Galvoju, kad priimdami sprendimą mes turėtume elgtis tikrai objektyviai, nepaisant to, kuriai frakcijai priklausome.

Mano žvilgsniu, aš tik vieną tokią aplinkybę, kurią būtų galima svarstyti. Ponas V. Gapšys nurodė, kad tuo metu kažkas iš prokurorų labai daug informacijos teikė „Delfi“ portalui, „Delfi“ žurnalistams ir kad šis portalas labai daug rašė apie šią bylą. Šiaip man kaip buvusiam žurnalistui visiškai nenuostabu, kad apie viešą asmenį, kuris dar yra ir Seimo narys, jam paslydus, žinia sklaidą atkreipia labai didelį dėmesį. Tokio dėmesio mes sulaukiame kiekvienas, todėl stebėtis tuo arba vadinti, kad tai yra politinė byla, na, niekaip negalėčiau.

Dar ką siūlė ponas V. Gapšys, tai siūlė kreiptis į teismą, išsireikalausti kažkokių įrašų, neva neteisėtai padarytų, ir jų pasiklausti. Na, visi mes esame Seimo nariai ir žinome, ko mes čia atėjome. Argi mūsų tikslas yra kištis į pačią bylą, klausytis įrašų, kad jie kažkaip neteisėtai padaryti. Aš pasiūliau ponui V. Gapšiui, jeigu mano, kad iš tiesų kriminalinės žvalgybos priemonės buvo taikytos neteisėtai, galbūt yra kokia nors sisteminė klaida, aš pasiūliau kreiptis į žvalgybos kontrolės komisiją, kriminalinės žvalgybos, ir ten galbūt išdėstyti savo argumentus.

Man visiškai patiko prieš tai užduotas mano kolegos K. Glavecko klausimas, kad vis dėlto politikas pakabinamas metams, dvejiems su tokia neaiškia perspektyva. Ir klausė, kodėl komisija tų aplinkybių nenagrinėjo. Na, ne man jums aiškinti, kad Seimas mums nedavė įgaliojimų išsiaiškinti, kaip buvo taikomos žvalgybos priemonės, kodėl ta byla buvo nagrinėjama metus ar dvejus. Mums Seimas tokių įgaliojimų nedavė. Komisijos tikslas yra tik susipažinti ir konstatuoti, ar gali būti kokių nors politinio persekiojimo požymių, ar ne. Mes konstatavome, kad jokio politinio persekiojimo požymių šioje byloje neižvelgėme. Iš tiesų siūlyčiau visiems pagalvoti prieš balsuojant ir apie paties Seimo, kaip institucijos, darbą. Ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu prieš kalbėti Seimo narį A. Mazuronį.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui. Gerbiami kolegos, iš tiesų klausiau V. Bako, kalbančio apie skaidrią ir teisingą Lietuvą. Matyt, turėčiau irgi keletą žodžių tarti apie skaidrią ir teisingą Lietuvą taip, kaip ją suprantu aš, o ne V. Bakas.

Žinote, tikriausiai prieš dvejus metus buvau apklausoje pas Generalinės prokuratūros prokurorą J. Laucį toje pačioje byloje ir pradedant apklausą jis pasakė: „Na, oficialią dalį atidėkime, pradžiai neformaliai pabendraukime, šiaip psichologinei įtampai nuimti aš tavęs paklausu klausimo, kaip tu būtum balsavęs dėl V. Gapšio neliečiamybės, jeigu jis tuo metu nebūtų atsisakęs Seimo nario mandato, ką jis tuomet padarė?“ Žinote, tai, ką aš tada atsakiau jam, pasakysiu ir čia, iš šios tribūnos: sutikčiau balsuoti už Seimo nario V. Gapšio neliečiamybės naikinimą, jeigu šiandien greta jo neliečiamybė būtų naikinama ir daugeliui kitų, dabar netgi čia, šioje salėje, sėdinčių parlamento narių, kurie vykdė lygiai tokią pačią veiklą, kokią tuo metu vykdė V. Gapšys.

Pasakysiu dar daugiau. Faktiškai savaičių tikslumu galėčiau pasakyti tiek iš dešinės pusės esančių atstovų, tiek iš kairės pusės esančių atstovų, partijų vadovų arba jų deleguotų asmenų pavardes ir netgi savaitės tikslumu galėčiau pasakyti datą, kada jų atstovai lygiai taip pat dalyvavo tuose buvusiuose tradiciniuose kalėdiniuose pietuose, kam pietūs, kam vakarienė, – matyt, skirtingai būdavo. Tie žmonės dabar sėdi čia, šioje salėje. Dalis tų žmonių.

Gerbiami kolegos, pakelkite rankas iš kairės, iš dešinės, kas dalyvavo vakariene ar pietuose su tais pačiais asmenimis ir realiai šnekėjote tais pačiais klausimais? (*Balsai salėje*) Nematau nė vienos rankos. Gerbiamieji, vadinasi, šioje salėje yra melagių, kurie neprisipažįsta. (*Balsai salėje*)

Aš jums noriu priminti istorijas su dabartiniu Seimo nariu, kuris dalyvavo, prisijungė įsipareigojimus, ėjo pas Seimo vicepirmininkę, bandė paveikti. Kas tai – ne prekyba poveikiu? Kaip jūs traktuosite šitą veiksmą? Ne, nėra jokios veiklos, susijusios su teisės aktų pažeidimu? Šiandien mes šnekame tik apie V. Gapšį.

Gerbiamieji, ar tokią teisingą ir sąžiningą Lietuvą mes įsivaizduojame, kai teisingumas skirtingiems Seimo nariams arba skirtingiems politiniame lauke veikiantiems žmonėms taikomas pa-

gal jų politines pažiūras? Ne! Aš manau, kad prokuroras šiuo atveju neteisis. Mes šiandien turėjome svarstyti mažiausiai dėl 5–6 asmenų neliečiamybės naikinimo. Ką mes čia darome? Mes bandome selektyvų teisingumą įvilkti į teisingos ir sąžiningos valstybės matymą, ką Vytautas čia darė. Taip, siauru masteliu, Vytautai, labai teisingai šnekėjai, bet selektyvus teisingumas yra baisiausia, kas demokratinėje valstybėje XXI amžiuje gali nutikti, ir tai yra tai, apie ką mes šiandien šnekame.

Dar baisiau. Tai yra tai, kuo užsiima Generalinės prokuratūros generalinis prokuroras. Vytautai, selektyvus teisingumas – tai vadinama ne kaip kitaip, o politikavimu. Kai tokios institucijos kaip Generalinė prokuratūra pradeda politikuoti, gerbiamieji, mes tokiais žingsneliais ir ta kryptimi eidami daromės nebe teisine ir nebe demokratine valstybe.

Todėl man labai gaila, čia sėdėjo kandidatė į generalinius prokurorus, kad nespėjau pasisakyti, kai ji čia dar sėdėjo. Frakcijos metu šiek tiek buvome palietę tą klausimą. Pasikartosiu, kad sąžininga, teisinga, demokratinė, vakarietiška valstybė yra ta, kurioje teisingumo standartai taikomi visiems be jokių išlygų.

Gerbiamieji, balsuodami jūs labai atidžiai pagalvokite. Dar čia buvo kalbama, blogai, kad V. Gapšys derėjosi dėl nuolaidų tuo metu būdamas rinkiminio štabo vadovu. Gerbiamieji, taip, jeigu jis tuo metu nebūtų kalbėjęs dėl nuolaidų, galbūt jis nebūtų figūravęs čia, šiandien nebūtume apie jį kalbėję. Bet tuo metu mes, kaip partija, būtume jį išmetę iš partijos ir atleidę iš visų užimamų pareigų, nes jis būtų nevykdęs savo darbo. Rinkiminio štabo vadovo darbas yra derėtis dėl nuolaidų, dėl kuo palankesnių sąlygų partijai dalyvaujant rinkimų kampanijoje. Tai darėte visi! Ir jūs tai darėte, ir jūs tai darėte! Tai, kad centras tai darė, mes jau žinome, nes ir vieni, ir kiti šiandien toje pačioje byloje figūruoja. Gerbiamieji, kai mes giedame giesmes apie sąžiningą ir principingą teisėsaugą ir veiklą, tai būkime visų pirma sąžiningi ir teisingi patys su savimi. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, Statute numatyti pasisakymai dėl svarstomo klausimo baigti. Pasiruoškite balsuoti dėl nutarimo projekto. Primenu, kad balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl sutikimo Lietuvos Respublikos Seimo narį Vytautą Gapšį patraukti baudžiamojon atsakomybėn, jį suimti ar kitaip suvaržyti jo laisvę“. Prašau balsuoti. Kviečiu užimti vietas ir balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 97, prieš – 7, susilaikė 7. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Dabar Vyriausybės pusvalandis, kurio metu klaus tik opozicijos ir mažumos frakcijų atstovai. Bet, kolegos, gal neprieštarautumėte, jeigu gerbtume pasaulio lietuvių organizacijas ir aš greitai pateikčiau vieną iš rezervinių klausimų dėl atitinkamos komisijos sudarymo, kad ta komisija per pietų pertrauką galėtų susirinkti. (*Balsai salėje*) Matau, kad neprieštaraujate.

12.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIVP-126 (*pateikimas, svarstymas ir priėmimas*)

Tai aš teikiu rezervinį 1 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ projektas. Yra du straipsniai. 1 straipsnyje išvardijami komisijos nariai, 2 straipsnyje – jų pavaduotojai. Tai yra šios komisijos specifika, kad numatyti ir pavaduotojai. Kviečiu pritarti... Klausti, matau, niekas nenori, nes, aišku, viskas surašyta, kaip delegavo frakcijos. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū.

Svarstymas. Užsirašiusių kalbėti nėra. Taip pat bendru sutarimu pritariame po svarstymo.

Priėmimas. Kalbančių nėra. Pastraipsniui. 1 straipsnį priimame bendru sutarimu? Priimta. Ir 2 straipsnį taip pat priimame bendru sutarimu? Priimta. Balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 103, visi 103 Seimo nariai už. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

12.34 val.

Vyriausybės valanda

Pradedame Vyriausybės valandą. Klausia, kaip minėjau, tik opozicinių ir mažumos frakcijų atstovai. Pirmasis klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Norėčiau pateikti klausimą susiekimo ministrui. Gerbiamas ministre, norėčiau paklausti dėl perspektyvų, dėl pašto darbo. Yra didžiulė problema, tarkime, mano apygardoje, Visagino mieste, kur žmonės per dieną stovi lauke, neįleidžiami į pašto patalpas, kad galėtų pasiimti kažkokių siuntinių ar atlikti kokias kitas operacijas. Buvo kalbama su pašto vadovybe, ji sako – dirba trys darbuotojai, nieko negalime padaryti. Aš jūsų paprašyčiau vis dėlto, galbūt galima būtų įsteigti daugiau vadinamųjų terminalų, kad žmonės nebūtinais iš pašto galėtų atsiimti kažkokių siuntinių ir dar kažką. Yra visokių būdų. Galbūt ne vien Visagine tokia problema, gal jūs daugiau girdėjote, kituose miestuose galbūt yra. Aš labai norėčiau atkreipti dėmesį į tai, paprašyti jūsų, kad vis dėlto pagalvotumėte kokius nors sprendimus, kad tikrai žmonės žiemą nešaltų lauke, po 20–30 žmonių, ir kad galėtų būti oriai aptarnaujami. Labai ačiū.

M. SKUODIS. Labai dėkui. Aš tikrai artimiausiu metu planuoju susitikimą su pašto vadovybe. Vienas dalykas, kad karantino sąlygomis dabar yra tikrai daug siuntų pristatoma būtent prieš šventinį laikotarpį. Tikėtina, *eigoje* tie srautai išsilygins, bet tikrai klausimas aiškus, problema aiški, žiūrėsime, ar įmanoma rasti sprendimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia A. Sysas. Ruošiasi V. Gapšys.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama Ministre Pirmininke, kadangi ir jūs, ir visi dirbate tik ne visą savaitę, tai, aišku, klausinėti ministrų dabar būtų šiek tiek įžūlu. Aš leisiu sau jūsų paklausti. Mes gavome patikslintą biudžetą, matome, kur juda, į kurią pusę didėja, į kurią mažėja, ten nedideli pakeitimai. Bet mano klausimas būtų toks, galbūt utopinis: kiek pinigų reiktų, kad jūs pasijustumėte šventiškai ir kad jums neskaudėtų galvos dėl šito biudžeto, papildomai Kalėdų Senelis jums galėtų atnešti?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Man Kalėdų Senelis galėtų atnešti 200 naujų kovidų atvejų per parą ir pinigų man tada tikrai nereikia. Labai ačiū. Ne daugiau negu 200, patikslinu.

PIRMININKAS. Klausia V. Gapšys. Ruošiasi K. Glaveckas.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti vidaus reikalų ministrės. Kaip dabar bus pareigūnams, ar bus numatyta, kad tie, kurie dirba visuose apsaugos punktuose ir tuose tikrai (irgi tampa) karštuose taškuose, ne taip, kaip medikai, bet vis tiek jiems atitenka labai svarbi funkcija, ar papildomi draudimai, apsaugos ir visos kitos priemonės, kurios reikiamos, kad būtų užtikrinta sveikata, ar yra numatyta, kiek kam išleidžiate ir ką dar ruošiatės daryti artimiausiu metu, kad pareigūnų teisės irgi būtų užtikrintos, atliekant svarbią misiją?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Tikrai situacija nėra lengva ir mes suprantame, kad, užtikrinant šituos ribojimus, jų vykdymą, mums reikia, kad mūsų pareigūnai galėtų vykdyti savo darbus. Nors nueinanti Vyriausybė tikrai žinojo, kad bus antroji banga, reikia pasakyti, kad jie visiškai nebuvo numatę pinigų, kurie būtų susiję būtent su ekstremaliosios situacijos valdymu. Bet turiu patikinti, kad mes esame pasiskaičiavę, ir tie pinigai už papildomą pareigūnų darbą yra numatyti, tas labai aiškiai turėtų būti ištransliuota.

Antras dalykas, kas yra susiję su aprūpinimu, su apsaugos priemonėmis, tai yra taip pat išsiaiškinta, kad tikrai tai yra užtikrinta, ir tikrai stebėsime situaciją, nes šiuo metu, mano žiniomis, yra apie 200 pareigūnų, kurie serga arba yra saviizoliacijoje. Tikrai stebime situaciją, norime, kad pareigūnai būtų saugūs ir kad jie galėtų užtikrinti, kad mes kuo greičiau išeitume iš šios sudėtingos pandemijos situacijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi R. Šarknickas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Klausimas būtų sveikatos ministrui. Aš nematau, yra, atsiprašau. Gerbiamas ministre, jūs, kaip dabar vienas iš pagrindinių valdytojų visos šitos situacijos, kartu su Vyriausybe sekmadienį turėjote posėdį, kuriame priėmėte priemones, tarp jų dėl prekybos centrų uždarymo, jos įsigaliojo nuo trečiadienio. Ar jūs nemanote, kad tai yra didelė klaida, nes pirma-

dienį ir antradienį leidote dirbti ir masiškai žmonėms važiuoti į parduotuves, dėl to ta korona taip smarkiai dabar šoko su mirtingumu. Ar jūsų kitokia nuomonė? Prašom.

A. DULKYS. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų Vyriausybė rinkosi šeštadienį su ekspertais, sekmadienį į savo pirmą posėdį. Pripažįstame, kad ne viską numatėme, teko rinktis dar pirmadienį, tad įsigaliojimas nuo trečiadienio, matyt, iš tikrųjų jau buvo ir taip visiems sunkus ir sudėtingas pasirengti.

Manau, ar būtų buvusios trys paros, ar dvi paros, ar dvi valandos, matyt, nebūtume išvengę to papildomo judėjimo. O tie skaičiai, kuriuos dabar mes matome, be abejo, yra ne šių dienų. Mes dabar matome, kas buvo prieš dvi, prieš tris savaites. Kokie bus rezultatai šių dienų, mes galėsime matyti po kokių dviejų, trijų savaičių. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi O. Leiputė.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Mano klausimas būtų kultūros ministrui dėl 2021 metų biudžeto, kurį buvo numaciusi nuėjusi Vyriausybė. Tai dėl 15 mln. eurų kultūros darbuotojų atlyginimams didinti; dėl 5 mln. eurų valstybinių kultūros įstaigų baziniam finansavimui, ši suma turėtų padengti biudžeto trūkumus dėl biudžeto nesurinkimo; dėl 1,5 mln. eurų bibliotekoms naujoms knygoms įsigyti ir pagal Konstitucinio Teismo nutartį yra numatyta grąžinti Kultūros rėmimo fondo 5,5 mln. eurų nepanaudotų lėšų į valstybės biudžetą. Grąžinimas privalo būti, nes taip yra pasakęs Konstitucinis Teismas. Ačiū už atsakymus.

S. KAIRYS. Ačiū gerbiama Seimo nariui už klausimą. Į ką pirmiausia norėtusi atkreipti dėmesį? Lėšos nebuvo numatytos, tai buvo kažkoks užfiksuotas turbūt svajonių sąrašas ir kažkodėl į biudžeto projektą tos lėšos nebuvo įtrauktos. Nepaisydami to viso galvos skausmo ir derinimo, radome lėšų ir atlyginimų kėlimui, ir baziniam įstaigų finansavimui, ir autoriams už knygas ir leidinius, ir visiems kitiems dalykams, kuriuos jūs minėjote. Galbūt ne tokiais apimtimis, bet žiūrėdami į realybę, o ne vadovaudamiesi kažkokiomis svajonėmis, kurios tikrai buvo nepagrįstos ir nesuderintos su tomis pinigų sumomis, kurias valstybė šiuo metu turi.

PIRMININKAS. Toliau klausia O. Leiputė. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Mano klausimai būtų sveikatos ministrui vėl. Lietuva pirmąją ne tik COVID-19 atvejais, bet ir mirčių dėl kitų ligų skaičiais. Kas daroma, kad žmonės gautų visas būtinas gydymo paslaugas ir tikrintųsi sveikatą prevenciškai, ypač kalbant apie onkologines ligas?

Ir antras klausimas, kaip bus užtikrinamas visų sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumas per kalėdinį, naujametinį laikotarpį, įskaitant mobilius punktus, karščiavimo klinikas, laboratorijas ir visa kita, kas būtina dėl COVID-19?

A. DULKYS. Ačiū. Visos sveikatos apsaugos sistemos paslaugos dabar yra susijusios su COVID-19 ir jeigu mes nepasieksime šitomis karantino priemonėmis kokio nors pagerėjimo, tai, be abejo, tos kitos paslaugos tik dar labiau kentės. Deja, jūs esate teisi, daugėja informacijos apie tai, kad žmonės net nesikreipia į gydymo įstaigas, net jei jos ir galėtų priimti, ir turėtų galimybę, nes pati viruso baimė žmones skatina nesilankyti. Tai čia yra dar kita medalio pusė.

O dėl šių dienų, tai dar šiandien mes, visos atsakingos tarnybos, buvome susijungusios į mūsų koordinavimo susitikimą. Svarstome priemones, nes dabar kaip operacijų vadovas turiu atitinkamus įgaliojimus, renkame informaciją, kas kaip planuoja dirbti šiomis dienomis, kokia situacija yra pirminės sveikatos priežiūros, ką mano daryti laboratorijos tomis dienomis. Jeigu reikės, priimsime tam tikrus sprendimus, nes priešingu atveju toms kovidinėms ligoninėms gali dar labiau padidėti krūvis, jei jas užplūs žmonės su įvairiais kitais negalavimais. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia R. Žemaitaitis, ruošiasi A. Nekrošius.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Turiu žemės ūkio ministrui klausimą, gerbiama K. Navickui. Kada grąžinsite Žemės ūkio ministeriją į Vilnių galų gale, kur ta kvaila tvarka čia buvo?

Ir kitas dalykas. Savo Vyriausybės programoje buvote įsipareigoję Nacionalinę žemės tarnybą pertvarkyti ir atiduoti savivaldybėms. Kada tas teisės aktas gims ir kada savivaldybės galės, nes iš tikrųjų savivaldybės noriai ruošiasi, galvoja apie tai, juo labiau kad bendrieji planai eina, monitoringas vyksta, tai norėtų žinoti. Kada konkrečiai jūs pateiksite datas – sausis, vasaris, kad tie projektai gims?

K. NAVICKAS. Čia ir dabar norite, gerbiamas Seimo nary. Pirmiausia, kai mes susidėliosime Vyriausybės programos priemonių planą, ten bus numatomi ir konkretūs terminai. Politinė valia urbanizuotose teritorijose žemės valdymą atiduoti savivaldybėms yra, ji nesikeičia. Manau, tą tikrai reikia daryti. Dėl pačios valdymo struktūros, Nacionalinio žemės fondo valdymo struktūros dar reikia nemažai ir nudirbti, pasirengti ir susitarti. Aš tikrai negaliu jums šiandien pasakyti dėl terminų.

PIRMININKAS. Dėl ministerijos sugrąžinimo nieko nepasakysite?

K. NAVICKAS. Atsiprašau. Dėl ministerijos sugrąžinimo. Susitinku rytoj su profsajungomis ir tarsimės kokia tvarka, koku greičiu ministerija grįš į Vilnių.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi V. Targamadzė.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama Ministre Pirmininke, norėčiau jūsų paklausti. Ne per seniausiai tvirtinome Vyriausybės programą ir tuo metu jūs minėjote, kad netrukus Seimui bus pateiktas kovos su koronavirusu planas. Kokia stadija dabar yra ir kada būtų galima jo sulaukti ir susipažinti Seimo nariams? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Jis nebus pateiktas Seimui, jis tiesiog bus paskelbtas. Manau, realu tikėtis, kad tai bus padaryta šią savaitę.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Targamadzė. Ruošiasi V. Bakas.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Laba diena. Aš noriu paklausti švietimo, mokslo ir sporto ministrės. Aišku, jokių pretenzijų jai negali būti, bet šiandien reikia konstatuoti, kad nuotoliniam mokymui yra nepasirengta, skaitmenizacijos taip pat nėra ir mokytojai yra labai keblioje situacijoje. Todėl aš manau ir siūlau, kad reikėtų pareikalauti personalinės atsakomybės tų žmonių, kurie to nepadarė, ir galbūt pergaltoti, ar jie yra tinkami eiti užimamas pareigas. Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Ar čia komentaras, ar atsakymo reikėtų?

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Siūlymas.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Tikrai turėčiau sutikti, kad nuotoliniam ugdymui nepasirengta taip, kaip turėtų būti pasirengta. Šiuo metu dirbame prie priemonių, ką reikia padaryti, tiek kalbant apie technologines priemones, kiek jų trūksta, ko dar reikia, tiek kalbant apie pagalbą mokiniams, kuriems sekasi sunkiau, tiek apie pagalbą abiturientams, kurie laikys egzaminą. Planą rengiame. Na, turbūt iš buvusio ministro jau būtų sunku pareikalauti politinės atsakomybės, nes ministro jau nėra.

PIRMININKAS. Klausia V. Bakas. Ruošiasi L. Mogenienė. Nėra V. Bako. Klausia L. Mogenienė. Ruošiasi K. Vilkauskas.

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš norėčiau paklausti ekonomikos ir inovacijų ministrės.

Nesenai pristatytoje programoje vienas iš tokių gražių numatomų dalykų yra skatinti žmones imtis verslo. Dabar šie paskelbti suvaržymai pirmiausia ir sustabdo tą mažąją verslą. Aš manau, kad nueita tokiu lengviausiu keliu – uždrausti silpniausius. Atrodytų, kad vienintelis pagrįstas kriterijus, sąžiningas ir nediskriminuojantis, būtų gebėjimas ar negebėjimas to verslo išpildyti ir patenkinti visus nustatytus saugumo reikalavimus.

Ar jūs neplanuojate peržiūrėti dabar nustatytų ribojimų, kuriuos smulkusis verslas mato kaip diskriminacinius stambųjų prekybininkų ir verslininkų atžvilgiu? Ačiū.

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū, kolege, už aktualų klausimą. Keletas dalykų. Visų pirma, ne maisto prekyba, smulkioji ne maisto prekyba nėra uždrausta. Internetu, telefonu, socialiniuose tinkluose žmonės ir toliau gali užsisakyti jiems reikiamas prekes, jeigu jos yra pristatomos į namus arba atsiėmimo punktuose. Tie atsiėmimo punktai tikrai gali nebūti labai kažkokie sudėtingi. Prie savo krautuvės durų galima įrengti bekontaktį atsiėmimo punktą ir laikantis visų saugumo reikalavimų veikti. Taigi prekyba nuotolinėmis bekontaktėmis priemonėmis yra leidžiama Lietuvoje. Ji yra leidžiama.

Noriu pabrėžti, kad didieji tinklai taip pat neveikia. Neveikia didieji drabužių tinklai, neveikia įvairios kompiuterinės technikos tinklai. Mes negalime sakyti, kad tik vienas sektorius veikia, kitas neveikia.

Trečias dalykas. Šiandien kaip tik po pietų susitinku su prekybininkais, ir mažaisiais, ir didžiaisiais. Ieškosime sprendimo, kaip būtų galima sumažinti žmonių kontaktus, bet ir toliau prekiauti tomis nuotolinėmis bekontaktėmis priemonėmis.

Ketvirtas dalykas. Mes dirbame ketvirtą dieną ir, tiesą sakant, darome tai, ko, deja, nuėjusi Vyriausybė per pusę metų negalėjo padaryti – norime paleisti pagalbos verslui priemones, pirmiausia skirtas smulkiajam ir vidutiniam verslui.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Vilkauskas. Ruošiasi T. Tomilinas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Klausimas sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamas ministre, ar turite ekstra planą didinti žmogiškuosius išteklius Nacionaliniame visuomenės sveikatos centre, kad iš tikrųjų būtų kuo operatyviau daromi atvejų tyrimai, testavimas? Ačiū.

A. DULKYS. Taip, man jau teko pirmomis darbo dienomis iš karto susitikti, kad ir nuotoliniu būdu, žinot, kaip mes čia dabar dirbame, su vadovais, kurie patys yra saviizoliacijoje, ir aptarėme jų darbo principus. Tai pasakysiu atvirai, šitame etape jokie žmogiškieji ištekliai ir IT sistemos jiems dabar padėti nebegali. Mes sutarėme, kad gruodžio, sausio mėnesiais mes visų pirma ten turime atlikti tam tikrus procesų pertvarkymo, darbo organizavimo dalykus. Tai yra susiję būtent su principu, ar pirmiau yra testuojama, ar pirmiau yra izoliuojama. Kadangi duomenys jau dabar rodo situaciją, kad iš esmės visi arba didžioji dauguma besikreipiančių karščiuojančių jau yra paveikti šito viruso, planuojame, kad per keletą dienų pavyks atidirbti tokį procesą, kad kai tik žmogus kreipiasi, iš karto būtų imamasi izoliavimosi veiksmų, tada kuo greičiau atliekamas testavimas, duodamas atsakymas ir tada jau atsekami kontaktai, nes šiuo metu kai kuriuos kontaktus atseka trečią, ketvirtą, penktą dieną, kada tai jau nebeturi jokios reikšmės ir tam yra naudojama labai daug išteklių. Tai yra gruodis, sausis. Vėliau analizuosime ir spėsime ateityje šito centro darbo organizavimo principus.

PIRMININKAS. Toliau klausia T. Tomilinas. Ruošiasi A. Vinkus.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamas pirmininke, norėčiau pratęsti rytinio pokalbio su premjere turinį. Gavau kai kuriuos atsakymus. Ačiū. Jūs labai dažnai kalbate apie susitelkimą, apie tai, kad reikia dabar mažiau kritikuoti ir veikti išvien, bet nepraleidžiate progos įkasti buvusiai valdžiai, priminti apie jos atsakomybę.

Mano klausimas toks labiau conceptualus. Ar tame visame kontekste buvusi opozicija, nuolat kalbėjusi apie laisvę, dariusi viską, kad būtų diskredituojama ribojimų ir draudimų kaip instituto reputacija, ar nematote čia ir savo bent dalelės atsakomybės būtent dėl tos situacijos, kokia dabar susiklostė su COVID-19 pandemija?

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū už klausimą. Šiaip jau aš tikrai nesikandžioju ir dabar man mažiausiai norisi kandžiotis. Man labiausiai norisi verkti ir aš tai jums pasakysiu labai atvirai. Bet man atrodo, kad jūs nevisiškai iki galo nuoširdžiai lyginate tas situacijas, nes, taip, diskusija pirmojo karantino metu buvo. Daugiausia diskusija buvo apie Seimo pašalinimą iš situacijos valdymo arba buvimo situacijoje ir to mes tikrai nebandome daryti. Šiandien lygiai taip pat kalbėjome specialioje diskusijoje ir dabar į visus klausimus atsakome ir atsakysime į visus klausimus, kurių tikrai reikės. Jeigu Seimas norės daugiau parlamentinės kontrolės, mes tikrai nuolankiai šitą Seimo valią priimsime, bet tai nėra tas pats, kas prieštarauti patiems apribojimams ir pačiam karantinui, nes aš neprisimenu savęs prieštaraujant patiems apribojimams, kurie buvo nustatyti. Klausimas buvo dėl jų teisėtumo ir pagrindo. Vėliau, pakeitus Užkrečiamųjų ligų kontrolės ir prevencijos įstatymą, tas pagrindas Vyriausybei buvo suteiktas.

Aš ne kartą sakiau, kad mes naudojames tomis priemonėmis, kurios buvo pavasarį patvirtintos, labiausiai dėl paprastumo, dėl to, kad tai yra pažįstamas reguliavimas, kuris jau vieną kartą buvo. Man atrodo, ne diskusijos dėl priemonių yra klausimas, o galbūt diskusijos dėl paties santykio tarp Vyriausybės ir parlamento ir Vyriausybės atskaitomybės parlamentui. Man atrodo, kad čia yra truputį kitas klausimas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Vinkus. Ruošiasi G. Kindurys.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Klausimas gerbiamam sveikatos ministrui. Gerbiamas ministre, matydami jūsų logiškus, tvirtus pirmuosius žingsnius pirmosiomis dienomis linkime jums sėkmės. Ir

mes, buvę sveikatos ministrai, ir čia, salėje, sėdinti ponios R. Šalaševičiūtė, aš ir kiti, žinome, kad jūs norite su mumis susitikti. Mes pasiruošę, norime jus palaikyti ir nefilosofiškai pakalbėti pandemine situacijoje, duoti konkrečių rekomendacinių patarimų. Ekspertai šiandien kalbėjo gerai, bet buvę ministrai jums būtų neblogai.

Klausimas. Sveikatos apsaugos ministerija turi labai daug pavaldžių biudžetinių įstaigų ar kitokį teisinį statusą turinčių įstaigų. Suprantama, turiu omenyje ne ligonines, poliklinikas ar kitokias įstaigas. Kadangi į pagalbą šioje pandemine situacijoje ateina savanoriai, kariuomenė ir taip toliau, ir pandemijos taip pat yra nemaža dalimi paralyžiuotas darbas tų įstaigų, apie kurias kalbu, ar nebūtų tikslinga papildomas jėgas pasitelkti iš minėtų įstaigų, kurių specialistai gerai išmano sveikatos sistemą, ir įsisavinti papildomas žinias būtų jiems kur kas paprasčiau? Tai Higienos institutas, Sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų kompetencijų centras, Akreditavimo tarnyba, AIDS centras, teismo medicininės tarnybos ir kitos. Pasinaudokime!

A. DULKYS. Ačiū, gerbiamas kolega Seimo nary, ačiū buvusiems ministrams. Pradedu įtarti, kad jūs gal kokią pasiklausymo įrangą turite palikę, nes būtent šiandien rytą kaip tik ir kalbėjome apie tai. Kadangi dabar kaip operacijų vadovas turiu tam įgaliojimus, renkame informaciją, kurios įtaigos dabar yra kokia situacija. Jeigu rasime variantų, tai gal ne rytoj, gal pirmadienį priimsime atitinkamus sprendimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia G. Kindurys. Ruošiasi G. Surplys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Norėjau užduoti klausimą gerbiausiai finansų ministrei. Savivaldybėms šiemet gegužės mėnesį buvo nutarimu skirta įvairiausių papildomų lėšų įvairiausiems projektams, kurie buvo skirti kaip pandemijos neigiamų ekonominių pasekmių mažinimui, tai tokių objektų kaip mokyklų, kultūros pastatų remontui ir renovacijai. Deja, pinigai buvo skirti tik 2020 metams ir dalis darbų liko neužbaigta. Noriu paklausti, ar planuojate užtikrinti finansavimą šitiems objektams užbaigti 2021 metais?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tos lėšos buvo skirtos atseit kovido suvaldymui ir buvo skirtos ekonomikos skatinimui iš skolintų lėšų. Jų valstybės investicijų programoje nėra, todėl įtraukti į Valsybės investicijų programą naujų projektų aš negaliu, nes tai tiesiogiai, mano nuomone, su kovido suvaldymu tikrai neturi nieko bendro, todėl finansavimo tokiems dalykams numatyti nėra jokių galimybių.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju. Aš norėčiau kreiptis į premjerę ir pateikti keletą pasiūlymų dėl kovido komunikacijos, o tada užduosiu klausimą.

Kamščiai prie prekybos centrų, gyvenamosios vietos deklaravimas, kad galėtum nuvykti prie jūros, užsakytos sodybos Naujiesiems metams – visa tai rodo, kad visuomenė protestuoja, nes ji turbūt nenori būti eksperimentinis triušis ir matyti apie save per žinias kaip apie masę, kurią reikia apriboti, nukreipti, o tam nepavykus gydyti, o galiausiai nebegydyti. Mums, man atrodo, reikia socialinio kontrakto su šviesa tunelio gale, susitarimo, kad dabar pakenčiame, o po to švenčiame. Ir būtent todėl Europos Sąjunga, Pasaulio sveikatos organizacija rimtais veidais aiškina dabar, kad Kalėdų Senelis gali keliauti kovido situacijos metu.

Turbūt dėl to ir jūs kreipėtės į Lietuvos vaikus. Reikia pademonstruoti tą politinį solidarumą, kad ministrai laikosi to, kas priimta, kad Seimo nariai nevažinėja po apygardas ir nedalina dovanėlių globos įtaigose, kai vyksta plenariniai frakcijų posėdžiai. Reikia verslo solidarumo ir gražių socialinės atsakomybės pavyzdžių, bet būtina reikia prizo – mes turime žinoti, dėl ko tai darome. Pavyzdžiui, perlaužkime kreivę ir atsivežkime į Lietuvą „U2“, koncertas bus nemokamas. Gali būti – nugulėkime COVID-19 ir už sutaupytus milijonus, kad greičiau įveikėme tą ligą, nežinau, pastatykime nacionalinį stadioną ar dar kažką. Kas nors tokio, kad visuomenė ne tik kalbėtų apie tai, kad būtina, būtina, būtina laikytis rekomendacijų, ką ši rytą sakė sveikatos ministras, bet ir parodytų tą šviesą tunelio gale, vardan ko mes tai darome. Nes tas gyvybių gelbėjimas greičiausiai žmonių jau neveikia.

Premjere, toks klausimas, man tikrai patinka jūsų šukuosena, bet gal jūs galėtumėte pasakyti, kad jeigu sausio pabaigoje pasieksime 500 skaičių, kurį jūs norėjote, galbūt galėtumėte susipinti kasas ar kažką tokio, duoti visuomenei žalią šviesą, sakykite, taip. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Aš tikrai galėsiu susipinti kasas po karantino, nes mano plaukai bus tokio ilgio, kad aš negalėsiu jų kitaip susitvarkyti. Ir čia nėra nieko juokingo. Bet jūs turbūt esate geresnis *piarščikas* už mane. Man šiuo atveju labai svarbu, kad žmonės suprastų, kokia yra rimta situacija, dėl ko mes tai darome – dėl laisvės.

Kas yra laisvė? Šiuo atveju – vakcina, kad ir kaip tai kažkam nepatiktų. Mums reikia grįžti į tą laiką, kai mes galėjome iki vakcinavimo gyventi tokiomis administracinėmis priemonėmis, kurios nulūžo, kai atvejų skaičius viršijo 200. Ir kai dar buvo kita Vyriausybė valdžioje, tada turbūt reikėjo tų priemonių imtis. Matote, aš mažiau mėgstu specialiuosius efektus, labai mėgstu „U2“, tikrai neprieštaraučiau dėl jų koncerto ir mielai nueičiau. Bet man atrodo, kad šiandien į situaciją vis dėlto reikia žiūrėti rimtai.

PIRMININKAS. Ačiū už tą pirmąją šios Vyriausybės valandą, tiksliau, pusvalandį. Ateityje siūlyčiau sveikatos apsaugos ministrui sėsti į pirmą eilę – vis dėlto jam tenka daugiausia klausimų. Seimo nariams geriau matyti ministrą tiesiogiai. Ačiū.

Dabar plenarinio posėdžio dar nebaigėme. Kaip žinote, tuoj bus slaptas balsavimas, aš perskaitau balsų skaičiavimo grupę: K. Adomaitis, A. Petrošius, A. Bagdonas, R. Baškienė, R. Budbergytė ir V. Fiodorovas. Balsavimo vieta, kaip buvo skelbta, I rūmų centrinė fojė. Balsavimas vyks iki 13 val. 30 min.

Pertrauka

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, prašau užimti darbo vietas, turime užbaigti mūsų rytinį posėdį ir pradėti vakarinį. Taigi, gerbiami kolegos, kviečiu tuos, kurie dar stovite, vaikštote, užimti darbo vietas. Skelbiu gruodžio 17 dienos rytinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 18 STENOGRAMA

2020 m. gruodžio 17 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
V. MITALAS ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, skelbiame gruodžio 17 dienos vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registracija. Prašom.

Dabar prasideda gruodžio 17 dienos vakarinis Seimo plenarinis posėdis. Vyksta registracija. Čia registracija, ne balsavimas.

Užsiregistravo 87 Seimo nariai.

14.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Evaldą Gražį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-87(2) (priėmimo tęsinys)

Taigi įvyko slaptas balsavimas dėl nutarimų. Aš perskaitysiu rezultatus. Dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Evaldą Gražį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 113, rasta biuletenių 113, galiojančių – 112, negaliojantis – 1: už – 98, prieš – 8, susilaikė 6. Taigi sveikinu gerbiamą kolegą. (*Plojimai*) Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Aš jums vėliau suteiksiu padėkos žodį, jeigu norėsite, tiesiog perskaitysiu visus slapto balsavimo protokolus.

14.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Vitaliją Norkūnaitę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-88(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas Seimo slaptas balsavimas buvo dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Vitaliją Norkūnaitę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 113, rasta biuletenių 113, galiojančių – 112, negaliojantis – 1: už – 94, prieš – 10, susilaikė 8. Nutarimas priimtas. (*Gongas*) Sveikinu gerbiamą kolegę. (*Plojimai*)

14.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“ projektas Nr. XIVP-112(2) (priėmimo tęsinys)

Ir trečias balsų skaičiavimo protokolą dėl Seimo nutarimo „Dėl pritarimo Nidos Grunskienės skyrimui Lietuvos Respublikos generaline prokurore“.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 113, rasta biuletenių 113, galiojančių – 110, negaliojančių – 3: už – 92, prieš – 10, susilaikė 8. Nutarimas priimtas. (*Gongas*) Sveikinu ir generalinę prokurorę. (*Plojimai*)

Jeigu, gerbiami kolegos, norėtumėte tarti kokį trumpą žodį, prašom tada į tribūną. Labai trumpai, jeigu galima.

E. GRAŽYS. Laba diena, aš tikrai negaišinsiu jūsų darbo. Tikrai ačiū už pasitikėjimą. Manau, tuos 26 metus dirbau iš visos širdies, dėjau visas jėgas, tai darysiu ir toliau. Tikrai ačiū jums. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkojame jums ir sveikiname su paskyrimu į naujas pareigas. Prašom.

Prašom, gerbiama Norkūnaite, žodis jums.

V. NORKŪNAITĖ. Ačiū jums visiems už išreikštą pasitikėjimą, ačiū balsavusiems už mano skyrimą į Apeliacinį teismą, taip pat ačiū ir tiems, kurie nebalsavo už mane. Visada yra vietos tobulėti, stengtis ir tai skatina mane judėti toliau.

Taip pat ačiū už jūsų užduotus klausimus, tai buvo tikrai nepaprasta patirtis. Iš jų matyti irgi tam tikri aktualūs momentai, kur teismas... į kuriuos turbūt aš, kaip teisėja, ateityje dar atkreipsiu dėmesį, atidžiau į kažką pasižiūrėsiu. Kartu noriu palinkėti jums didelės sėkmės, stiprybės ir vienybės tokiu sudėtingu Lietuvai laikotarpiu. Labai ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dar kartą sveikiname su pareigomis visus gerbiamus kolegas ir ačiū už vienybės linkėjimą, jos mums tikrai reikia.

14.05 val.

Informaciniai pranešimai

Ir dar vienas turbūt mus sutelksiantis pranešimas, tai yra dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos seniūno pirmojo pavaduotojo. „Pranešame, kad 2020 m. gruodžio 16 d. Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos posėdyje bendru sutarimu frakcijos seniūnės pirmąją pavaduotoją išrinkta G. Burokienė.“ Sveikiname kolegę su naujomis pareigomis. (*Balsai salėje*)

Taigi tęsiame posėdį pagal mūsų darbotvarkę. 2 klausimas... Replika po balsavimo – gerbiamas P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš noriu, nežinau, gal pasidžiaugti. Moterys valdo – visos teisėjos, visos prokurorės, frakcijų seniūnės, jų pavaduotojos vien moterys. Tegyvuoja moterys, už Lietuvą, vyrai ir moterys!

PIRMININKAS. Labai ačiū.

14.06 val.

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5302(2) (antrasis svarstymas)

Darbotvarkės 2-1.1 klausimas – 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5302(2). Norėčiau atkreipti jūsų dėmesį, kad pagal Seimo statuto 177 straipsnį Seimo posėdžio metu Vyriausybės atstovas praneša, kas pakeista valstybės biudžeto projekte atsižvelgiant į Europos Komisijos rekomendacijas, kurie komitetų, frakcijų ir paskirtų Seimo narių pasiūlymai įrašyti į valstybės biudžeto projektą, kurie atmesti, motyvuoja atmetimo priežastis, atsako į Seimo narių klausimus. Po diskusijos balsuojama dėl Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo priėmimo paskyrimo viename iš artimiausių Seimo posėdžių. Taigi susipažinome su procedūra. Dar bar aš kviečiu gerbiamą finansų ministrę G. Skaistę pristatyti biudžetą. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Laba diena visiems. Pristatysiu patobulintą biudžeto projektą ir kuo jis skiriasi nuo to, kurį turėjome prieš tai.

Pagrindinis dėmesys buvo skirtas kovai koronaviruso pandemijos sukeltiems neigiamiems padariniams mažinti ir tam skirta didžioji dalis pakeitimų. Antras punktas yra teisės aktais numatytų išsipareigojimų vykdymas: didžioji dalis yra susijusi su indeksuojamomis pensijomis, Švietimo įstatymo įgyvendinimui dėl įtraukiojo ugdymo, tautinių mažumų mokykloms dėl papildomų lietuvių kalbos pamokų ir socialinę riziką patiriančių vaikų ikimokykliniam ugdymui užtikrinti.

Kalbant apie bendrą situaciją, praėjusiais metais turėjome bendrojo vidaus produkto augimą 4,3 %. Šiandien pagal dabartinę situaciją matome, kad bendrojo vidaus produkto prognozuojamas kritimas yra 1,5 %, ir ateinančiais metais prognozuojama, kad pirmame ketvirtyje dar bus sunki situacija, vis dėlto vėliau ekonomika turėtų pasitaisyti ir planuojama, kad bendrojo vidaus produkto augimas bus 2,8 %. Taip pat numatome, kad šiemet vidutinis mėnesinis darbo užmokestis šalyje augs 9,3 %, o ateinančiais metais augimo tempas sulėtės iki 4,1 %, tačiau visgi augimas yra ir tai užtikrina, kad darbo užmokesčio fondas augs.

Žiūrint į pajamas, turbūt esminis pokytis yra susijęs su kovidu pandemijai valdyti skirtomis lėšomis. Jos išlaidų srityje auga beveik 1 mlrd., tačiau iš biudžeto projekto išimamos lėšos, kurios susijusios su ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemone. Jos Europos Komisija nėra galutinai patvirtinusi ir finansavimas nėra garantuotas, nėra aišku, kokiais kriterijais remiantis bus įvertinami projektai galutiniai. Todėl apsispręsta, kad viskas, kas susiję su šia priemone ir kas buvo numatyta finansuoti iš jos, tiek pajamos, tiek išlaidos iš biudžeto projekto yra išimamos. Bus biudžeto peržiūra, ko gero, planuojama pavasario sesijoje. Kai peržiūrėsime visus tuos projektus, kurie buvo numatyti finansuoti iš šios priemonės, ministrai galės įvertinti, kiek tie projektai, kurie anksčiau buvo įtraukti, yra atitinkantys dabartinės Vyriausybės įsivaizdavimą. Galbūt patobulinti tie projektai galės grįžti į biudžetą.

Kalbant apie papildomas išlaidas, išlaidos auga 1,24 mlrd. eurų, iš jų 934 mln. yra skiriami koronaviruso pandemijos suvaldymui ir 306 mln. skiriami kitoms reikmėms, iš kurių, kaip jau minėjau, didžioji dalis eina įstatymais numatytiems įsipareigojimams vykdyti. Didžioji dalis augančių išlaidų tenka socialinei apsaugai, tai yra 603 mln. Didžioji dalis jų yra susijusi, kaip minėjau, su koronaviruso pandemijos suvaldymu, taip pat augančiomis išlaidomis pensijoms indeksuoti ir išankstinei pensijai perskaičiuoti. Sveikatai skiriama papildomai 234 mln. eurų, ekonomikai skatinti – 193 ir kitoms sritims atitinkamai pokyčiai taip pat matyti.

Kalbant apie koronaviruso suvaldymui skirtas lėšas – 934 mln., iš jų didžioji dalis yra skiriama socialinei apsaugai – 480 mln., ekonomikai skatinti – 230 mln., sveikatos apsaugai – 145 mln. ir taip pat visoms kitoms priemonėms skiriami 79 mln. eurų.

Kalbant apie ekonomikai skatinti skiriamas priemones – 230 mln.: subsidijoms nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms yra skiriama 150 mln., lengvatinėms paskoloms nuo COVID-19 nukentėjusiems verslams – 30 mln., palūkanoms kompensuoti smulkiojo ir vidutinio verslo subjektams – 16,9 mln. ir kitai paramai verslui – 33,1 mln.

Kalbant apie sveikatos sritį, koronaviruso suvaldymui skiriami 145 mln., iš jų 65 mln. yra skiriami vakcinai įsigyti pagal tai, kiek dabar yra sudaryta sutarčių jai pirkti. Taip pat yra skiriama 80 mln. įsipareigojimams tiekėjams už gydymo ir medicininę įrangą bei laboratorijoms už tyrimus.

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai skiriama 480 mln. Tai yra ligos ir nedarbingumo išmokoms – 120 mln., darbo užmokesčio subsidijoms prastovų metu – 180 mln., subsidijoms prastovų metu po prastovų, išmokoms savarankiškai dirbantiems ir darbo paieškos išmokoms už šių metų gruodžio mėnesį, įsipareigojimams vykdyti – 80 mln., išmokoms savarankiškai dirbantiems – 72 mln. ir pakoreguotoms darbo paieškos išmokoms – 28 mln.

Taip pat yra augimas savivaldybių biudžetų pajamų. Pagrindinis augimas yra susijęs su geresnėmis gyventojų pajamų mokesčio surinkimo prognozėmis ir taip pat numatant, kad bus kompensuojamos išlaidos, kurios yra užprogramuotos Seimo priimtais įsipareigojimais. Tiems įsipareigojimams vykdyti savivaldybės gauna 39,9 mln. papildomai nuo pirminio biudžeto projekto ir taip pat dėl pagerėjusio gyventojų pajamų mokesčio surinkimo prognozių yra 38,9 mln. papildomai.

Kalbant apie skolos projekcijas, šiais metais valdžios sektoriaus deficitas sudarys 7 % bendrojo vidaus produkto, iš jų 1,8 % BVP dėl išlaidų, susijusių su COVID-19 pandemijos padarinių valdymo priemonėmis. Dėl to, prognozuojama, ateinančiais metais skola išaugs iki 51,9 % ir ateinančiais metais taip pat numatytos projekcijos, kaip skola turėtų atrodyti. Ačiū už dėmesį ir atsakymą tada į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama finansų ministre. Dabar užsirašė Seimo narių jūsų paklausti. Sudarysime galimybę. Gal sutarkime – klausti 10 minučių, nes paskui dar yra diskutuoti

užsirašiusių labai daug Seimo narių. Vėlgi bus nemažai laiko išsakyti savo mintis. Pirmas klausia gerbiamas K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, paprastai įprasta yra visus biudžetus vadinti kokiais nors vardais – arba deficito, arba ten šalpos, arba dar kitais negerais žodžiais. Jūs praeitais metais pranešime šių metų biudžetą vadinote melo biudžetu. Sakykite, kai jūs dabar inventorizavote biudžetą, inventorizavote atskiras programas ir kai jūs padarėte korekcijas, dabar aiškiai turbūt pamatėte, kurios vietos yra melagingos ir kurios ne. Jeigu galėtumėte įvardinkite bent trumpai.

Ir antras trumpas klausimas. Kiek yra skiriama arba kokia jūsų pozicija dėl *vipinių* pinigų skyrimo Seimo nariams, ypač tiems, kurie yra vienmandatininkai, nes, kiek suprantu, balsavimui reikalingi balsai, o balsai paprastai yra, pakeistine forma tariant, perkami, atiduodami pinigai. Kaip galėtumėte paaiškinti, kokia yra situacija? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kalbant apie tai, kaip aš vertinau praėjusių metų biudžetą, aš kalbėdama apie melą kalbėjau apie tai, kokius išsipareigojimus Vyriausybė norėjo arba bandė primesti Seimui. Tuomet kalbėjau apie viešojo sektoriaus darbo užmokesčio didinimo strategiją, kuri buvo patvirtinta Vyriausybėje, atnešta į Seimą, tačiau Seime ji taip ir nusėdo, nes tokių išsipareigojimų buvo neįmanoma prisiimti. Tiesiog tame biudžete buvo daugybė trūkumų tam, ką Vyriausybė buvo pasižadėjusi padaryti savo nutarimu.

Šiuo atveju ši Vyriausybė jokių papildomų išsipareigojimų dar nespėjo prisiimti. Peržiūrėjome tas kolektyvines sutartis, kurios yra privalomos, jos yra įgyvendintos. Kalbant apie kitus papildomus pažadus, kurie buvo duoti, stengiamės atsižvelgti į situaciją ir visgi padaryti taip, kad darbo užmokestis, kuris yra mokamas viešojo sektoriaus darbuotojams, nenuvertėtų, vertinant su vidutiniu darbo užmokesčiu, todėl buvo stengtasi padidinti darbo užmokestį bent jau tiek, kiek yra prognozuojama, kad jis augs visoje šalyje, tai yra 4,1 %.

Kalbant apie *vipines* lėšas, aš turiu nuliūdinti daugelį žmonių, kurie išsivaizduoja, daugelį vienmandatininkų, kurie galvoja, kad į VIP'ą galima įrašyti bet kurį projektą, kurio ten nebuvo, ir čia tik geros valios klausimas, ar tam bus rasta pinigų, ar ne. Pagal pakeistą metodiką ir Investicijų įstatymą nauji projektai į VIP'ą nėra įtraukiami – yra finansuojami tęstiniai projektai, kurie ten jau buvo. Tai turbūt pirmas klausimas yra toks. Tiesiog naujų dalykų nefinansuojame. O kalbant apie tai, kas yra finansuojama pagal tą programą, tai yra turbūt ir kiekvieno ministro atsakomybė dalinant tuos pinigus, kurie yra numatyti, pagal savo kompetenciją.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar frakcijos vardu klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, iš tiesų aš suprantu, kad jums neseniai pradėjus dirbti vis tiek teko vadovautis patarimais, kaip reikėtų biudžetą koreguoti ir ką su juo daryti. Turbūt taip ir atsitiko. Jeigu ne paslaptis, gal netgi galėsite išduoti, kas patarė.

Mano pagrindinis klausimas toks. Kodėl buvo mechaniškai padidintas deficitas? Mechaniškai ta prasme, kad neįtrauktos, pavyzdžiui, RRF lėšos? Tokia šalis kaip Airija įtraukė jas į pajamas. Kodėl nebuvo eita tuo pačiu keliu, kaip ankstesnė Vyriausybė darė, kad kovidinės priemonės būtų finansuojamos iš skolintų lėšų? Kaip mes žinome, suteikė galimybę 6 mlrd. pasiskolinti, bet realiai buvo panaudoti tik 3 mlrd. ir visos kitos įvairios priemonės, kur buvo galima eiti tuo pačiu keliu, kaip anksčiau darėme.

Aš suprantu, galbūt kas nors nelabai pasitiki Vyriausybe ir sako, kad geriausias kelias kiekvieną kartą eiti per Seimą. Bet iš tikrųjų susidursi su didele problema, kai kiekvieną kartą reikės vis naujas korekcijas įvesti, ir tai mums gali kainuoti skolos reitingo rodiklius. Prie ko prives? Prie brangesnio skolinimosi. Kodėl buvo pasirinktas toks kelias?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kalbant apie patarimus, tai visi patarimai yra labai gerai ir aš kviečiu patarinėti, kiek negaila. Į visus patarimus stengiamės atsižvelgti, kiek jie yra teisingi. Svarstydami biudžeto projektą susitikome su visais naujaisiais ministrais ir peržiūrėjome kiekvieną sritį drauge su kiekvienu iš jų. Turbūt pirmiausia atsižvelgėme į tuos prioritetus, kuriuos turėjo atskirų sričių ministrai, ir pirmas prioritetas buvo, kad koronaviruso suvaldymo priemonės visgi skaidriai matytųsi biudžete. Kalbant apie tai, kad pasitikime ar nepasitikime Vyriausybe, šia Vyriausybe tikrai pasitikiu, bet, manau, tam, kad lėšos būtų leidžiamos, turi būti duotas Seimo mandatas.

Tokia yra Lietuvos Konstitucija. Man atrodo, pirmiausia visas išlaidas turėtume numatyti biudžete, nes jas suplanuoti šiandien tikrai yra įmanoma atsižvelgiant į tas patirtis, kurias mes turėjome.

Kodėl išbrauktos RRF lėšos? Tiesiog todėl, kad jų nėra. Jeigu mes šiandien prisiimame įsipareigojimus, įskaičiuodami tas išlaidas, kurios bus patirtos šiems projektams įgyvendinti, o vėliau Europos Komisijos prioritetai pasikeis ar jie bus kažkaip ne taip traktuoti, kaip mes juos šiandien įsivaizduojame ar jūs juos įsivaizdavote, priimdami DNR planą, tiesiog visos tos išlaidos nuguls į mūsų skolą ir bus finansuojamos skolintomis lėšomis. Asmeniškai aš čia nematau prasmės, tiesiog sulaukime galutinio suderinimo su Europos Komisija. Aš nematau čia didelės problemos sugrįžti ir patobulinti biudžeto projektą.

Kalbant apie tai, kaip buvo finansuojamas koronaviruso suvaldymas praėjusios kadencijos metu, asmeniškai aš nematau, kad 3 mlrd. eurų galimybė pasiskolinti Vyriausybei ir išleisti juos Vyriausybės nutarimais buvo labai skaidrus sprendimas. Man ten tikrai labai daugelis išlaidų atrodo niekaip nesusijusios su koronaviruso valdymu ir yra didelis klausimas, ar Vyriausybė turėjo tam mandatą tas išlaidas daryti. Man atrodo, daug skaidriau yra viską sudėti į biudžeto projektą, ir mes šiandien visi matome, kur tie pinigai bus išleisti. Jeigu kyla kokių nors klausimų, visą laiką galite užduoti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia V. Aleknaitė-Abramikienė.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamoji ministre, prieš paklausdama jūsų pirmiausia noriu padėkoti, kad šiomis sudėtingomis aplinkybėmis jūs radote galimybę, lyginant su praeitos Vyriausybės parengtu biudžetu, padidinti lėšas, skirtas Nacionalinės šeimos tarybos įsisteigimui ir veiklai kitiems metams. Nors, kaip sako, šeimos vardas nuskambėjo rečiau jūsų Vyriausybės programoje, bet įsipareigojimus vykdyte su kaupu. Ačiū.

O klausimas būtų toks. Man labai patinka tas skaidrumo ir atvirumo principas, kurį jūs ne tik deklaruojate, bet ir demonstruojate, netgi sakydama, kai reikės, ateisite vidury metų ir peržiūrėsite biudžetą. Taigi ir Seimo nariai matys, kas vyksta, ir tauta matys, kas vyksta. Užteks atsidaryti tinklalapyje biudžeto projektą. Bet vis tiek aš kaip ne finansininkė nesuprantu vieno dalyko. Kaip galėjo buvusioji Vyriausybė, žinodama, kad bus kovidų protrūkis, kad bus papildomų išlaidų, visiškai jų nenumatyti biudžeto projekte? Ar čia yra normali praktika? Gal aš ko nors nesuprantu? Man asocijuojasi su tam tikru tiesos slėpimu. Ar aš klystu?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Mano nuomone, tai yra tokia dailioji finansų inžinerija, kai tu bandai pavaizduoti biudžeto deficitą gerokai geresnį, negu jis iš tikrųjų bus, ir jau žinodamas, kad tų išlaidų bus, jų vis tiek nenumatai. Man atrodo, mes pagal buvusią praktiką tikrai galime suskaičiuoti, kiek daugiau mažiau tų pinigų reikės. O kad tiksliai neuždarytume savęs į kampą, esame numatę tam tikrą dalį kovidinių pinigų laikyti Vyriausybės rezerve. Tai, man atrodo, ir to rezervo dydžio nustatymas, ir matymas biudžeto projekte yra gerokai skaidresnis metodas, negu buvo daroma iki šiol. Man atrodo, mes, pasilikdami netgi tam tikrą laisvę stumdyti tam tikras biudžeto eilutes pagal poreikį koronaviruso pandemijos metu, vis dėlto darome viską gerokai skaidriau ir atviriau tam, kad visa visuomenė žinotų, kokias išlaidas planuosime ir koks yra realus biudžeto deficitas ateinančiais metais.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Frakcijos vardu klausia V. Jukna.

V. JUKNA (DPF). Ačiū. Gerbiama ministre, norėjau paklausti dėl savivaldybių ir regionų atskirties. Suprantant, kad dėl šios kovidų situacijos mažės savivaldybių pajamų surinkimas, iš tiesų reikia ieškoti sprendimų, kaip bus finansuojamos investicijos ir kad nesutriktų savarankiškų funkcijų veikimas, nes dėl to tik didės regioninė atskirtis. Tai norėčiau jūsų paklausti. Ar nenumatote papildomų priemonių tam, kad būtų visiškai kompensuojamos prarastos pajamos, taip pat koku būdu bus užtikrinama, kad savivaldybės galėtų prisidėti prie investicinių projektų ir kad nenukentėtų savarankiškos funkcijos? Galbūt planuojate didinti skolinimosi limitus arba lanksčiau leisti panaudoti nepanaudotas lėšas? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pagal dabartinį biudžeto projektą savivaldybių situacija apskritai yra tikrai geresnė, yra 38,9 mln. papildomai skiriama dėl geresnių gyventojų pajamų mokesčio prognozių, tai keliauja savivaldybėms, taip pat kompensuojamos visos išlaidos, kurios yra susijusios su centrinės valdžios priimamais sprendimais, tai yra 39,9 mln. papildomų pinigų visoms savi-

valdybėms. Savarankiškoms funkcijoms finansuoti savivaldybių pajamos išvis auga 13 mln. Manome, kad pagal dabartinę situaciją tikrai padarėme labai nemažai tam, kad savivaldybių bendra ekonominė situacija būtų geresnė. Taip pat skolinimosi galimybės yra šiek tiek laisvesnės dėl taisyklių nustatymo skolinantis 1,5 % šitoje situacijoje.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama ministre. Jūs atsakėte į klausimus numatytu laiku. Galite užimti savo vietą. Dėkoju. Dabar diskusija.

Kaip ir buvo planuota, ar galime sutarti, kad diskusijoms skiriame valandą laiko? Neprieštarauja niekas, tai numatome diskusijoms valandą laiko. Žinoma, sudarysime galimybę paklausti visoms frakcijoms, visų frakcijų atstovams, taigi, ne visai pagal užsirašymo eilę, bet ir iš eilės, kad galėtų pakalbėti visų frakcijų atstovai. Pirmas kalba gerbiamas M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kalbėsiu trumpai ir iš esmės. Iš tiesų galime pasakyti daug karčių žodžių buvusiai Vyriausybei, tačiau noriu kreiptis į savo kolegas koalicijos partnerius ir pasiūlyti neversti puslapių atgal, nesiaiškinti šiandien, kas kaltas, bet susikoncentruoti į pagrindinius svarbiausius iššūkius.

Ir čia aš matau du iššūkius. Pirmas, tai sveikatos apsaugos sistemos finansavimas. Turime numatyti reikalingą finansavimą vakcinai įsigyti, tam numatyti 65 mln.; numatyti testų, laboratorijų finansavimą – dar 80 mln.; numatyti medikų priedų finansavimą – dar apie 50 mln.; taip pat vaisių kompensavimo. Greta to labai svarbu, kad vykdytume ir šakinius įsipareigojimus medikams dėl atlyginimų augimo, ir čia reikės susitarti, nuo kada tie atlyginimai galės būti didinami.

Antra užduotis yra darbo vietų išsaugojimas. Čia yra kelios labai svarbios priemonės, kurios yra numatytos biudžete. Visų pirma tai Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priemonės, kurios yra skaičiuojamos maždaug 0,5 mlrd. eurų: 180 mln. eurų prastovoms, apie 80 mln. eurų – savarankiškai dirbantiems, apie 30 mln. – darbo paieškai, 120 mln. – ligos ir motinystės išmokoms ir dar dalį kompensuoti šių metų išlaidoms. Tai yra tai, kas numatyta kitų metų biudžete.

Papildomai turime ekonomikos ir inovacijų priemones, kurios šiuo metu yra derinamos su Europos Komisija, jos taip pat įsigaliojusių artimiausiu metu patvirtinus biudžetą, tai yra apie 150 mln. – subsidijoms, 60 mln. – lengvatinėms paskoloms ir 20 mln. – palūkanų kompensavimui. Dar 200 mln. yra numatyta negautiems mokesčiams. Labai efektyvi priemonė, kuri administruojama Valstybinės mokesčių inspekcijos, yra mokesčių atidėjimai. Čia galime skaičiuoti apie kelis šimtus milijonų ir dar maždaug apie 100 mln. rezervo. Tai iš viso yra 1 mlrd. eurų vertės paketas, kuris yra konkrečiai skirtas darbo vietų išsaugojimui ir pajamų testinimui. Mūsų šiandien atsakomybė yra tai užtikrinti, mes dėl to turime priimti sprendimą ir kviečiu dėl to nelaužyti iečių.

Aš tikrai nesididžiuoju tuo, kad mes išleidžiame skolinčius pinigus. Gerbiamieji, tai yra skolinti pinigai, nes deficitas auga. Ir nėra didelio meno pasiskolinti ir padalinti pinigus, tačiau šiandien mes neturime kitos išeities, mes esame priversti tai daryti, nes šiandien yra tokia situacija. Mes turime įgyvendinti ankstesnės Vyriausybės priimtus įsipareigojimus, nes juos davė ne S. Skvernelis, o davė Ministras Pirmininkas. Tai yra valstybės įsipareigojimai pensininkams, ugniagesiams, medikams, policininkams, kultūrininkams, aplinkosaugos darbuotojams. Taigi mes turime vykdyti tuos įsipareigojimus ir turime didinti atlyginimus taip, kaip buvo įsipareigota.

Kyla natūralus klausimas, o kaipgi augs ta skola ir kaip mes suvaldysime jos augimą? Gerbiamieji, atkreipiu dėmesį į vieną ir pagrindinį dalyką, kad nuo anksčiau Vyriausybės suplanuotų 5 % padidėjimas iki 7 % yra vienkartinės išlaidos, kurios yra numatytos suvaldyti koronaviruso plitimą ir amortizuoti ekonomikos žalą. Taigi sėkmingai suvaldę koronaviruso plitimą, amortizavę ekonomikos žalą mes tų išlaidų 2022 metais jau neturėsime. Vien tik eliminavus šias išlaidas biudžeto deficitas kris žemiau negu 5 %.

Taigi toks yra planas, kaip ir minėjau, kviečiu neversti puslapio atgal, neieškoti kaltų, o susitelkti prie svarbiausių darbų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – K. Glaveckas. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, kiek atsimenu biudžeto svarstymus per daug metų, visuomet biudžeto svarstyme dalyvaudavo ir Ministras Pirmininkas, ir dauguma ministrų. Dabar mes matome tik du ministrus ir negi Ministro Pirmininko nėra. Čia yra pagrindinis dokumentas, kurį pateikia ir kurį svarsto Seimas. Tai, kad į jį niekas nekreipia dėmesio, rodo, kad iš tikro Seimas nieko vertas, nes pats tiesiog negerbia savęs, aš tai laikau negerbimu savęs.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Per šoninį mikrofoną – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielieji kolegos, atkreipsiu dėmesį, kad posėdis yra transliuojamas, dauguma ministrų stebi posėdį nuotoliniu būdu, esant reikalui, sugrįš į salę ir atsakys į klausimus. Todėl tikrai nereikia stebėtis, kad nesėdi šalia jūsų ir nežiūri jums atsisėdę į akis. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, neįsivėlkite į tarpusavio ginčus. Paskutinis per šoninį mikrofoną (tikrai nenoriu veltis į diskusijas) – gerbiamas A. Nekrošius. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Na, iš tikro primena itin labai svarbų valstybei dokumentą. Tačiau nei Vyriausybės atstovai, nei ministrai – niekas nedalyvauja. Gerbiama M. Majausko pasakymu, kad jie dalyvauja nuotoliniu būdu, aš labai drįščiau abejoti, nes mes nematome nė vieno prisijungusio.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, kaip minėjau, tai yra paskutinis per šoninį mikrofoną. Aš tik pasakysiu savo repliką. Mes čia daug diskutavome, kad būtų geriau, kad kuo mažiau mūsų būtų salėje pandemijos sąlygomis.

Taigi dabar sekantis – Valstiečių ir žaliųjų frakcijos atstovas R. Šarknickas. Ruošiasi Laisvės partijos frakcijos atstovas V. Mitalas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, ne sekantis, bet kitas. Tokia pastaba. Čia Mykolas minėjo apie strėles, kad neleistume, bet vis tiek stovi prie tribūnos ir leidžia jas, bet tuščia jo, kaip sako premjerė, mes nesigilinkime į tai ir dirbkime visi kartu.

Klausiausi finansų ministrės pristatymo ir visų pirma noriu pasveikinti ją tapus ministre. Yra tam tikrų abejonių dėl finansavimo savivaldybėms, kad finansavimas nebus skirtas naujiems projektams, *vipui*. Čia gal ir būtų galima tam pritarti, nes vis dėlto turime kitokią situaciją Lietuvoje, tačiau, mano žiniomis, aišku, į mūsų frakciją neateina tas jūsų bendras biudžeto projektas, mes negalime visko matyti, bet jau gauname iš savivaldybių informaciją, kad projektai nebus remiami ten, kur nėra jūsų žmonių, kurie laimėjo vienmandatėse. Tai palieka tam tikrą abejonę, ar tikrai, ar ne, tad norėtumėsi iš jūsų išgirsti vėliau, gal pasisakysite ir čia.

Dėl BVP 5 %, kuriuos mes turėjome numatę 2021 metams, o dabar jūsų yra 7 % – daugiau, tai rodo, kad po dvejų metų galimai gali tekti jums kelti mokesčius Lietuvos gyventojams. Čia mes neradome to balanso, to įtikinimo, kodėl tie 7 %, nors viskas tam akivaizdžiai buvo paruošta.

Pabaigai, kas susiję su smulkiaisiais verslininkais, dėl rezoliucijos, dėl kurios mes šiandien ryte bandėme balsuoti ir įtikinti, kad į tai reikia reaguoti, nes vis dėlto tai liečia kelis šimtus tūkstančių smulkiųjų verslininkų. Įvedus griežtą karantiną, visa meilė iš jų buvo atimta ir perduota monopolininkams lobti karantino metu. Dabar, turbūt jūs gerai žinote, įvairios firmos, stambiosios įmonės – „Depo“ ar „Senukai“ prie kastuvų, karučių, visokių žemės trąšų ir panašiai pristatė maisto produktų lentynų ir vyksta sėkmingai prekyba. Ten pavojingiausios vietos, nes židiniai yra gerokai didesni negu mažose privačiose parduotuvėse, kuriose žmonės sėkmingai galėjo vystyti savo verslus. Jie buvo investavę į visas saugumo priemones – į veido kaukes, į dezinfekavimo priemones, į pertvaras ir panašiai. Ten vis dėlto yra mažiau užfiksuojama užsikrėtimų negu didžiuosiuose prekybos centruose. Tai yra faktas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kviečiu į tribūną gerbiamą V. Mitalą. Ruošiasi kitas kalbėti V. Gašys, Darbo partijos frakcijos atstovas.

V. MITALAS (LF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamieji kolegos Seimo nariai, svarstome biudžetą iš tikrųjų ypatingu laiku, tokiu laiku, kai visuomenė laukia aiškių ir ryžtingų žingsnių, kaip mes visi išeisime iš šio tamsaus periodo, užtikrinsime svarbiausių valstybės funkcijų vykdymą ir tolesnę Lietuvos pažangą. Aš džiaugiuosi, kad Vyriausybė pažvelgė giliau ir patikslino biudžeto projektą. Jis, aišku, nėra tobulas, kaip turbūt ir kiekvienas iš mūsų, bet tikiu, kad tai geriausia, ką buvo įmanoma padaryti per tokį trumpą laikotarpį.

Pirma. Biudžete yra numatytos lėšos COVID-19 situacijai suvaldyti, o anksčiau nebuvo numatyta ne tik vakcinai, bet ir tyrimams vykdyti, prastovoms ir kitoms nenumatytoms išlaidoms padengti. Linkėčiau, kad šios lėšos tikrai efektyviai pasiektų tuos, kurie yra priešakinėse kovos su virusu linijose – ligonines, viešojo sektoriaus darbuotojus ir savivaldybes. Jos tikrai nėra vien tik stebėtojos, tačiau ir aktyvios dalyvės šioje kovoje.

Antra. Aš labai džiaugiuosi, kad 230 mln. eurų pasieks smulkųjį ir vidutinį verslą, kuris labai nukentėjo ir dar dabar kenčia dėl sudėtingos situacijos šalyje. Dėkoju Ekonomikos ir inovacijų ministerijai, kuri ėmėsi lyderystės tiesiogiai derinti su Europos Komisija, kad lėšų skyrimas pasiektų Lietuvą ir būtų įgyvendintas kaip įmanoma greičiau.

Trečia. Gerai, kad savivaldybėms užtikrinti papildomi beveik 80 mln. eurų savarankiškoms funkcijoms vykdyti. Tai biudžeto kontekste šiaip jau tikrai nebuvo labai dideli pinigai, bet ir jie nebuvo numatyti praeitame biudžeto projekte. Šių lėšų neskyrimas labai paralyžiuotų savivaldybių darbą, daugybės įvairių tęstinių projektų vystymą.

Ketvirta. Pritariu tam, kas buvo jau užkoduota ankstesniame biudžeto projekte – užtikrintai didinti pensijas. Tai leis kovoti su pagrindine skurdo priežastimi Lietuvoje – mažomis pensijomis. Tai nelengva padaryti, tai tikrai kainuoja, bet tai yra raktas, padėsiantis tiesiausiu keliu sumažinti skurdo rodiklius, – daug tiesesnis negu kitos valstybės išmokos ar dovanos, kurios dažnai būna daug sudėtingesnių finansinių inžinerijų rezultatas.

Penkta. Linkiu Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai sėkmingai panaudoti tuos papildomus 13 mln. eurų švietimui. Jų labai reikia. Bet reikės ir tęsti darbus, kad tų specialistų iš tikrųjų atsirastų, o atsiradus pakankamai, visi suprantame, tų 13 mln. eurų nepakaks.

Norėčiau ateityje paprašyti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos dviejų dalykų. Vis tik tai anksčiau ar vėliau reikės užtikrinti nuoseklų ir didėjančią investicijų į skaitmeninio ugdymo turinį ir skaitmeninio ugdymo priemones kiekį. Tų 40 eurų vienam moksleiviui tikrai ateityje nepakaks. Manau, tai yra tik pradžia.

Antra. Užtikrinti pakankamas investicijas į naują infrastruktūrą ikimokykliniam ir bendrajam ugdymui, sukurti specialią Lietuvos švietimo augimo programą, imigrantams grįžtant namo, artimų kaimynių gyventojams ir jų šeimoms renkantis Lietuvą. O ir po Prezidento teiktų ankstyvojo ugdymo užtikrinimo projektų Lietuva tikrai turės statyti, pritaikyti naujas ugdymo įstaigas ir tai daryti tokiais tempais, kad iki tol buvę 5 mln. eurų, numatyti švietimo investicinėje programoje bendrajam ugdymui, aiškiai pasimatys, yra tik ašaros, nes tuos tempus didinti reikės. Tikiuosi, kad ateityje peržiūrimos RRF ir DNR plano priemonės bus nukreiptos ne tik amortizuoti šoką, bet ir užtikrinti užtikrintą Lietuvos šuolį į priekį, kad būtų pasiektas tikslas ilguoju laikotarpiu pasiekti tuos 3 % nuo BVP, skiriamus moksliniams tyrimams ir plėtrai, kad taptume iš tikrųjų aukštą pridėtinę vertę kuriančia valstybe, kuri neįstrigs vidutinių pajamų spąstuose. To labai reikia, o dabar kviečiu pritarti pateiktam sprendimui projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Dabar, kaip supratome iš ženklų, Darbo partijos frakcijai atstovaus V. Jukna. Prašau į tribūną.

V. JUKNA (DPF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Darbo partijos frakcija, išigilinusi į numatomą ateinančių metų biudžetą, džiaugiasi, kad yra atsižvelgta į įstatymuose numatytus reikalavimus, tai atspindi ir pensijų indeksavimu, ir pagalba dėl kovidų situacijos verslui bei kitiems sektoriams. Taip pat labai svarbu, kad būtų ir vykdomi išipareigojimai, ir atliepti rinkėjų lūkesčiai.

Tačiau pastebime ne vieną ir nerimą keliantį aspektą. Didžiausią nerimą kelia tai, kad, panašu, turėsime vieną didžiausių biudžeto deficitų Europos Sąjungoje, o aiškaus ir detalaus skolos suvaldymo plano pasigedome. Kadangi deficitas akivaizdžiai didėja, skola auga, planuojama, kad ateinančių metų pabaigoje skola sudarys virš 25 mlrd., arba 50,2 % prognozuojamo 2021 metų bendrojo vidaus produkto. Norint skolą mažinti, reikės valdyti situaciją, karpyti išlaidas arba didinti mokesčius. Po pandemijos, kuri neaišku, kada baigsis, apie mokesčių didinimą kalbėti bus sunku, apie išlaidų karpymą – lengviau, racionalų išlaidų karpymą, tad tenka apgailestauti, kad Vyriausybė nepažiūrėjo, kur yra neatsakingai leidžiamos lėšos, kur būtų galima sumažinti išlaidas, kad tas deficitas nebūtų toks didelis.

Turėtume daugiau kalbėti apie regionus, nes vis dėlto didžiausias skaudulys yra socialinė atskirtis ir regionų atskirtis. Tad turime kalbėti apie darbo vietų kūrimosi skatinimą, investicijų pritraukimą, savivaldybių skolinimosi limito atlaisvinimą, kad investicijos būtų pritraukiamos į regionus, į perspektyviausias sritis. Taip pat yra labai svarbu, kad galėtų savivaldybės vykdyti tiek deleguotąsias, tiek savarankiškas funkcijas. Dėl pandemijos sukulto karantino mažės savivaldybių pajamų surinkimas, tad reikia atsakingai spręsti, kaip bus finansuojamos tos investicijos regionuose. Akivaizdu, kad iš nuosavų pajamų savivaldybės negalės to padaryti.

Taip pat 2021 metais prasidės ir nauja finansinė perspektyva, kai kartu su ateinančiomis Europos Sąjungos lėšomis Lietuva gaus ir naujų išsipareigojimų. Savivaldybėms bus be galo sunku prisidėti prie investicinių projektų ir čia būtina valstybės intervencija sukuriant tvarų, ilgalaikį finansinį mechanizmą. Mes siūlėme tokio mechanizmo steigimo darbus pradėti jau ateinančiais metais ir numatyti tam reikalingas lėšas. Deja, pateiktame biudžeto projekte to neatradome. Taip pat manome, kad Vyriausybė nesiunčia aiškios žinutės dėl minimalaus darbo užmokesčio didinimo, socialinės atskirties mažinimo, nenumatytos lėšos ir medicinos darbuotojų, pedagogų pakankamam atlyginimų kėlimui, taip pat nenumatytos lėšos ir emigracijos mažinimo skatinimui, ir emigrantų susigrąžinimui. Iš tiesų manome, kad visos priemonės turi būti aiškiai padengtos lėšomis, o ne tik skambiomis frazėmis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Dabar Mišrios frakcijos vardu kalbės K. Glaveckas. Ar jis yra? Prašom. Ruošiasi Liberalų sąjūdžio frakcijos atstovas E. Gentvilas. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Netikėta, kad be eilės man davėte pakalbėti.

Gerbiami kolegos, iš tikrųjų aš jau prieš tai klausdamas konstatavau arba sakiau, kad visą laiką, kai būdavo priimami biudžetai, būdavo visiškai skirtingas dėmesys ir būdavo kur kas aktyviau dalyvaujama netgi posėdžių salėje. Šį kartą mes turime labai išimtinį variantą, kai faktiškai nėra Vyriausybės ir mes mažai ką svarstome.

Pagrindiniai dalykai, ko neminėjo kolegos ir dėl ko būtų galima nesiginčyti, yra išvardinti ir Lietuvos banko, ir Valstybės kontrolės raštuose apie kitų metų biudžetą. Bet noriu pasakyti esminį dalyką, kad korekcija, kuri padaryta pačiame valstybės biudžete ir savivaldybių biudžetuose, iš tikrųjų nėra didelė, ji padaryta maždaug tik 4 % apimtimi. DNR planas, kuris kalba apie skolinčius pinigus, apie investicijas, be abejo, yra kur kas mažiau detalizuotas ir dar faktiškai nesudarytas arba yra tik jo sudarymo stadija.

Kokie iššūkiai laukia Lietuvos be koronos, kas yra iš tikrųjų, kada ji baigsis ir kaip baigsis? Mes visi tikime, kad rudenį, bet tikslus atsakymas, matyt, yra danguje, tai yra sunku pasakyti, kaip čia baigsis. Pagrindiniai iššūkiai, be koronos, yra, be abejo, ekonomika ir nedarbas, nes dabartiniu metu 15,5 % nedarbas yra labai didelis skaičius. Lietuva seniai tokį turėjo ir jo negalima sumažinti per trumpą laiką, per labai trumpą laiką. Jį galima sumažinti tik per ilgesnį laikotarpį, o tai yra visų pirma susiję ne tik su investicijomis, bet ir, svarbiausia, su rinkomis. Rinkų volatilumas, kuris dabartiniu metu yra Europoje... kitaip sakant, rinkos yra seklios, patekti su savo produktais, paslaugomis į europines arba pasaulines rinkas gana sudėtinga ir tam reikalingas laikotarpis. Vadinas, socialinė našta biudžetui ir ekonomikai šiais metais, kitais metais ir dar kitais metais bus labai didelė.

Man asmeniškai kelia nerimą ir, manau, daugeliui iš jūsų, kad po to, kai įsigaliojo Stabilumo ir ekonomikos augimo pakto sustabdymas, šiais metais buvo sustabdytas europinis paktas, pagal jį galima nesilaikyti skolos deficito, galima viršyti valstybės skolos limitus, kurie yra. Numatyta, kad jis baigs galioti kitų metų pabaigoje. Jeigu jis kitų metų pabaigoje nustos galioti ir nepakeis Europos Komisija, Europos Parlamentas šito sprendimo, tai 2022 metai mums iš tikrųjų prasidės su didžiule duobe, nes nuo 7 % biudžeto deficito iš karto pereiti prie 3 % ar 2 % reikalingos prociklinio biudžeto reguliavimo ypatingos priemonės, kurios padidintų mokesčius, padidintų pajamas ir sumažintų daug kitų dalykų, kurie buvo būdingi, ar veiklų ir investicijų, kurios buvo būdingos 2008–2009 metais, kai mes mažinome. Tikiuosi, to neįvyks.

Kitos rizikos, kurios yra susijusios su nauja ekonomika ir investicijomis. Reikia nepamiršti, kad Lietuva šiuo metu turi maždaug 2,7 %... Tiesa, dabar daugiau, 2018 metais turėjo 2,7 % produkcijos naujos ekonomikos, kitaip tariant, aukštos pridėtinės vertės. Dabar turime apie 4,5 %. Tai yra labai menki dydžiai ir tikėtis, kad tos investicijos bus investuotos kaip tik į tuos produktus, yra labai sunku, tikimybė yra labai labai maža. Vadinas, mes turime lygiagrečiai žiūrėti, skirti daugiau dėmesio investicijoms ne tik į naujas – haitechą, biotechą ar kitas, tas yra labai svarbu, bet ir į žemės ūkio ir kitas tradicines šakas, be kurių mes tikrai neišgyvensime.

Kitas dalykas, kuris yra susijęs su mokesčiais. Ši Vyriausybė yra pažadėjusi, kad mokesčiai nebus koreguojami. Iš tikrųjų manau, kad patys dydžiai nebus koreguojami, bet iš Europos Sąjungos... dėl to, kad ir Europos Sąjungos biudžetas turi labai daug skolų, labai daug išpūstas,

reikės tas skolas kam nors padengti, o tam padengimui bus naudojami europiniai mokesčiai, tokie kaip plastmasės mokestis arba, pavyzdžiui, mokestis, susijęs su skaitmeninimu, su finansinėmis transakcijomis, jie atitinkamai ateis ir į Lietuvą. Todėl kalbėti apie kokį nors mokestinės aplinkos, fiskalinės politikos vieno iš elementų nekoregavimą yra gana sudėtinga, nes mes nežinome, kaip elgsis Briuselis.

Apskritai, aišku, aš galvoju, kad biudžetas sudarytas, negalima sakyti, kad jis blogai sudarytas. Jis yra tęsinys buvusios Vyriausybės biudžeto ir nėra melagių biudžetas, tai noriu pažymėti. Aš tik linkiu visiems, kad jis būtų įgyvendintas, nes nuo jo priklausys mūsų Lietuvos žmonių likimas, sveikata ir pajamos. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Kalba Liberalų sąjūdžio frakcijos atstovas E. Gentvilas. Ruošiasi Socialdemokratų frakcijos atstovas A. Sysas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Iš dalies noriu pritarti ir kolegai K. Glaveckui. Man irgi atrodo, kad solidžiau būtų, kad Vyriausybė ir premjerė galėtų sėdėti, nors aš tikrai suprantu, kad dalis žiūri kabinetuose per televiziją šią diskusiją.

Kartu prisimenu, po praėjusio naujo Seimo pasikeitimo 2016 metų gruodį svarstant 2017 metų biudžetą mums niekaip nepavyko išgirsti nieko iš tuometės valdančiosios daugumos pasisakant dėl biudžeto. Net negalėjome ištraukti į tribūną tuometčio Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko S. Jakeliūno. Šiandien matau, kad visų frakcijų atstovai dalyvaus ir išsakys savo pozicijas.

Taip, šis biudžetas kelia nerimą. Aš už jį balsuosiu suprasdamas visus šio laikotarpio iššūkius. Esame BVP kritimo kreivėje. Optimistiškai tikimės, kad nuo antrojo ketvirčio BVP augimas vėl prasidės. Tebūnie. Tikėkimės ir aš labai noriu, kad prasidėtų dar pirmąjį ketvirtį augimas, bet tai priklausys nuo kovido situacijos, kuri atvedė prie biudžeto radiklios peržiūros, kurią dabar matome. Beveik milijardas eurų kovido pasekmėms taisyti, kovai su kovidu.

Tačiau sakydamas, kad balsuoju už tą biudžetą, aš irgi vis dėlto noriu atkreipti dėmesį į kai kuriuos tokius netikrumą keliančius dalykus. Pavyzdžiui, aš nesu tikras, ar ekonomikos gyvybingumui užtikrinti pakaks 230 mln. eurų. Tai vėlgi priklauso nuo to, kaip vystysis pandemija. Trunkanti ilgiau pandemija, gilesnė pandemija pareikalaus didesnių kompensacijų kovai dėl verslo gyvybingumo išsaugojimo. Bijau, kad šių 230 mln. neužteks.

Savivaldybių biudžetų augimas nepakankamai tenkina, tuo labiau kad jis yra siejamas tik su optimistinėmis prognozėmis, padidintomis prognozėmis surenkant GPM. Vėlgi, duok Dieve, kad taip įvyktų. Bet mes esame netikrumo atmosferoje.

Skola išaugs iki 51,9 % nuo BVP, tai palyginti nedidelis skolos prieaugis lyginant su 2020 metais, kai mes priauginome turbūt 7–8 %. Kitais metais planuojame apie 3 % skolos padidėjimą. Vėlgi priklausys nuo situacijos, kurios mes negalėsime kontroliuoti.

Žiūriu su nerimu į tuos dalykus, nesakau, kad tai yra nerealistiška, tačiau tai bus realistiška tik tada, jeigu nesiplėtos pandemija. Jeigu pandemija plėtosis, mes turėsime peržiūrėti biudžetą. Gerai išklausėme ministrės požiūrio, kad metų viduryje bus peržiūrimas biudžetas, ir turime suprasti, kad tai, atrodo, bus neišvengiama.

Na ir, žinoma, reikia pasakyti, kad ši valdančioji dauguma, pradėdama biudžeto svarstymą, nesiėmė mokesčių peržiūrėjimo. Praėję metai apskritai buvo kadrilis, kai prieš biudžetą buvo priimami nauji mokesčių pakeitimai. Panašiai teko daryti ir 2008 metais. Šiomet mes neįvedame naujų mokesčių, nekeičiame mokesčių tarifų, sukamės, kaip galime šiomis aplinkybėmis, nekeisdami mokesčių. Ir tai guodžia, nes tai tikrai privestų prie daugybės nesusipratimų.

Ir, žinoma, paveldėjome daug pažadų, įsipareigojimų ir lūkesčių iš praėjusios politinės daugumos, kai ne viskas buvo paremta lėšomis, netgi buvo sakoma, kad šiais 2020 metais reikia skatinti vartojimą, kartais tas vartojimo skatinimas atrodė kaip lėšų taškymas, beje, neperžiūrint biudžeto. Mes, kaip tuometė opozicija, nuolat reikalavome, kad tie milijardai, kurie yra dalijami, eitų per biudžetą, kad Seimas dalyvautų šiame procese. To nebuvo, todėl aš nė kiek nesistebiu, kad tokie radikalūs vidiniai restruktūrizavimai esamo biudžeto ribose turėjo būti daromi. Seimas metus laiko nedalyvavo biudžetinių lėšų, kurios nebuvo įtrauktos į biudžetą, skirstyme. Taigi tai, ką turime, yra tam tikras kompromisas su didelėmis viltimis, kad pandemija priblės greitai. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kviečiu į tribūną gerbiamą A. Sysą ir tada jau bus pakalbėję visų frakcijų atstovai. Toliau diskutuosime pagal užsirašymo eilę. Tai bus gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, pasistengsiu nekartoti to, ką jau sakė kolegos. Pirmiausia noriu palinkėti įvykdyti šitą biudžetą ir Ministrui Pirmininkei, ir visiems ministrams. Manau, kad jeigu nebūtų kovidą ir jeigu tai būtų jūsų parengtas biudžetas, tai kritika lietuši laisvai, bet sąžinė paprasčiausiai to neleidžia daryti, kadangi situacija yra netradicinė, tokia, kokia čia būna per biudžeto svarstymą, išskyrus kai kuriuos atvejus, kai buvo naktinės reformos. Frakcija supranta, kad mes pirmiausia turime nugalėti kovidą, turime mesti visas jėgas ir pastangas, ir finansines, ir žmogiškąsias, kad mažiau žmonių mirtų, mažiau žmonių sirgtų, kad sveikatos įstaigos grįžtų į normalų darbo režimą, kad būtų gydomi ne tik susirgę kovidu, bet ir visomis kitomis ligomis. Grįžti į normalų režimą, o tada jau galima žymiai griežčiau kontroliuoti Vyriausybę ir iš jos reikalauti.

Tikrai šita Vyriausybė nedavė tokių gražių pažadų, kokius davė buvusi Vyriausybė, kai kuriuos iki šiol neįvykdytus. Aš per tą prizmę ir norėčiau pora žodžių pasakyti, kiek man čia leis tos trys minutės. Ko aš pasigendu šiame įstatyme, tai vis tiek mokesčių sistemos ryškesnio pakeitimo. Mes ir toliau išliekame mažiausia šalis pagal perskirstymą pagal bendrąjį vidaus produktą, tai yra apie 30 %, ir, aišku, mes čia ant tos pačios kartelės ir liekame. Ką daro Vakarų šalys, kai būna krizė? Pirmiausia didina mokesčius patiems turtingiausiems žmonėms. Didinami gyventojų pajamų mokesčiai, kiti mokesčiai diferencijuotai. Labai gaila, kad mes vis ieškome kažkokių šaltinių, ten tokių nedidelių, negilių, užuot darę, ką daro kitos šalys. Suprantu, kad mūsų mokesčių sistema ir taip iškreipta, ne veltui ji vadinama gyvulių ūkiu, kad labai daug išimčių, kad kapitalas moka vieną mažiausių mokesčių Europos Sąjungoje, dirbantieji moka didesnę. Bet yra dirbantieji, kurie yra pateptieji ta plačiąja prasme, kurių pajamos iš kitų šaltinių neapmokestinamos taip, kaip apmokestinamos iš darbo santykių. Aš matau silpniausią šitos Vyriausybės vietą, Achilo kulną, nes su tokiu požiūriu į mokesčių sistemą gerovės valstybės ir Prezidento nurodytos gairės – 35 % perskirstymo per biudžetą per ketverius metus mes paprasčiausiai nepasieksime. Žiūriu aš į ministrę, linkiu jai drąsos ir ryžtingų žingsnių. Kitais metais tuo pačiu metu, aš tikiuosi, dėkosiu stovėdamas čia, tribūnoje, ir sakysiu, kokia drąsi ir ryžtinga ministrė, kuri atėjo su ryžtingais mokesčiais, kad šalia sėdinti kolegė tikrai galėtų įvykdyti visus socialinius įsipareigojimus, kuriuos prizažėjo.

Taigi grįžtu prie mokesčių ir iš čia išplaukiančio, kas mane visada labiausiai jaudino, viešojo sektoriaus darbo užmokesčio. Pasižiūrėjus popietinę darbotvarkę ir į tai, ką aš matau, na, jūs moraliskai turėtumėte jausti atsakomybę, nes prieš 12 metų beveik ta pati dauguma, tik ten dar buvo „prisikėlėlių“ partija, nebuvo Laisvės partijos, bet buvo „prisikėlėlių“ partija, per naktinę reformą ženkliai kalėte per bazinį dydį ir daug kas žadėjo jį atkurti į ikiprieškrizinį lygį. Deja, praėjo 12 metų, o prieškrizinis lygis nepasiektas, nors jau ir krizė seniai įveikta, ir kita atėjo. Ko laukiau iš konservatorių, kurie padarė tą lemtinę, pasakysiu, klaidingą žingsnį, kad jie padarė klaidą, bet jie ir ištaisys. Tikiuosi, kad kitų metų biudžete, po metų aš matysiu bazinį dydį ne 177, o 183, kad jūs drąsiai pasakytumėte, kad mes sumažinome, bet mes ir gražinome.

Aš galėčiau ir toliau minėti... Skaidrėje mačiau (dar kelios sekundės) dėl sveikatos sektoriaus darbo apmokėjimo. Sakėte, kad papildomai kovidiniams skyrėte, bet tose skaidrėse nematytai. Galbūt tai akcentuokite daugiau, kai pristatinėsite kitur. Ačiū. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, už tikrai daug gražių linkėjimų. Kaip tikras Kalėdų Senelis mums prilinkėjote.

Ar I. Kačinskaitė-Urbonienė vis dar nori kalbėti, nes nematome jūsų užsirašymo eilėje? Ar jūs išsibraukėte specialiai, ar jūs vis dar norite kalbėti? Gerbiama Ieva! Nenori kalbėti. Gerai.

Tada pagal užsirašymo eilę buvo gerbiamas T. Tomilinas, bet jis užleidžia kalbėjimo vietą gerbiamam L. Kukuraičiui. Prašau į tribūną.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pirmiausia tikrai sveikinu naują Vyriausybę, kad šiomis sunkiomis sąlygomis atnešate biudžetą su, mano galva, tam tikrais gerais *apgredinimais* to biudžeto, kuris buvo pateiktas buvusios Vyriausybės.

Džiaugiuosi, kad yra numatytos iš esmės visos socialinės priemonės, kurios buvo planuotos praėjusios Vyriausybės, ir netgi su kai kuriais pagerinimais, išskyrus, aišku, kovidines priemones, dėl kai kurių apsispręsta netęsti. Žinoma, vakar užregistravus biudžetą yra gaila, kad neskyrėme daugiau laiko klausimams, kai finansų ministrė stovėjo čia, tai tuos klausimus turime užduoti dabar, per svarstymą, ir tikėtis, kad finansų ministrė vienu ar kitu būdu atsakys.

Aš turiu keletą klausimų. Vienas dalykas yra dėl pažadų, kurie yra jau ne mūsų Vyriausybės, bet naujosios Vyriausybės, tai yra vieniši pensininkai. Vakar Socialinės apsaugos ir darbo ministerija išplatino pranešimą, kad nuo liepos 1 dienos vienišiams pensininkams bus išmokama papildoma pensijos dalis, tačiau biudžete, kiek man yra žinoma, tų pinigų lyg ir nėra. Jeigu tie pinigai yra, svarbu būtų tai paryškinti, nes atrodo, kad nei finansų ministrė neminėjo, nei biudžete aš to nematau, o jeigu nėra, tai tada klausimas, ar yra tada teisinga sukelti lūkesčius, o biudžeto svarstymo metu tų lėšų neįrašyti? Realiai, kiek man yra žinoma, tuo metu, kai dar mes skaičiavome, pusei metų reikėtų apie 36 mln. eurų, kurių lyg ir nėra. Klausimas, kaip čia su tais sukeltais lūkesčiais? Ir ar jie yra biudžete, ar nėra? Kitas labai svarbus klausimas, ar ta priemonė būtų įgyvendinama per „Sodros“ biudžetą? Kaip žinote, „Sodra“ neturi galimybių įvertinti, ar pensininkas yra vienišas, ar ne. Čia šiuo atveju, jau teikiant įstatymus ir svarstant dėl vienišų pensininkų, turėtume labai rimtai pasvarstyti, kas tas pensijas ar tą priedą mokėtų. Antras klausimas yra dėl kovidinių priemonių. Kalbant apie darbo paieškos išmoką, kurią šiuo metu gauna virš 200 tūkst. žmonių, yra nuspręsta tęsti. Tai yra gerai, tačiau skaičius žmonių, kurie galėtų pretenduoti į tą darbo paieškos išmoką, yra sumažinamas iki 30 tūkst., kaip yra planuojama pagal Užimtumo įstatymą. Klausimas būtų toks: ar skaičiuoti alternatyvūs kaštai, kai žmonės iš Užimtumo tarnybos pradės judėti į socialinės paramos sistemą? Čia didžiulis klausimas, nes šiuo metu mes socialinių pašalpų gavėjų skaičių turime rekordiškai mažą, tai yra 30 keli tūkstančiai. Niekada taip nėra buvę mūsų šalyje.

Dabar, kai iš Užimtumo tarnybos jie pradės judėti į socialinės paramos sistemą, ar yra skaičiuota ir įtraukta į biudžetus, kiek reikės lėšų tiek savivaldai, tiek valstybės biudžetui, jeigu kai kurios savivaldybės nepajėgs visiems mokėti socialinių išmokų, tiek kalbant apie 2021 metus, tiek kalbant apie penkerių metų perspektyvą. Kaip mes matėme, kai 2008–2010 metais šešis kartus išaugo socialinės paramos gavėjų skaičius, jiems iš ten ištraukti prireikė penkerių šešerių metų. Ar yra įvertinti šie alternatyvieji kaštai darbo paieškos išmokai, kurią galbūt pakentėję mes galėtume mokėti didesniai skaičiui nei 30 tūkst. Labai ačiū, tikiuosi sulaukti atsakymų.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Per šoninį mikrofoną – gerbiamas E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Visiškai trumpa replika. Kažkada aš vienoje savo kalboje pavartočiau *know how* sąvoką, tai stenogramų rašymo skyrius kreipėsi, ką tu ten pasakei. Nenustebkite, gerbiamas Linai, dėl *apgredinimo* kreipsis kas nors. Mažiau vartokime tokių.

PIRMININKAS. Labai ačiū už įdomią repliką. Gerbiamasis L. Savickas sekantis... kitas kalbėtojas. Prašom.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš pabandysiu taip pat labai trumpai pakalbėti. Kalbant apie esmę, tikriausiai turime antram svarstymui pateiktą biudžeto projektą ir jeigu šiandien turėtume pratimą surasti dešimt skirtumų, tikriausiai daug tų žmonių, kurie rastų dešimt skirtumų, nebūtų. Vieną kolegą kalbinau pakeliui, sakė – gal septyni, aš asmeniškai tokius esminius radau du ir apie tuos du esminius skirtumus ir norėčiau šiandien pakalbėti.

Gal prieš kalbant apie detales, esminis klausimas, kodėl tiek mažai tų skirtumų? Aš taip pat būčiau linkęs tikėti, kad ne dėl laiko stokos ar nesuformuotų politinių komandų, bet dėl esminio politinio tęstinumo išipareigojimų, kurie buvo iškomunikuoti per rinkimų kontekstą, ypač per antrąjį turą, ir yra toks mažas kiekis tų skirtumų. Tikiuosi, kad jis konvertuosis į realų tęstinumą.

Kur dabar yra tie du esminiai skirtumai, kurie kelia nerimą. Pirmasis aspektas, kuris iš tikrųjų kelia nerimą, yra tai, kad yra pasirinkta vis dėlto išbraukti Europos Sąjungos atsigavimo fondo lėšas, tai yra arti 1 mlrd. suma, kuria atitinkamai yra išbraukiamos ir ateities ekonomikos DNR lėšos. Kokia dabar čia kyla rizika? Visų pirma yra rizika, kad yra prarastos investicijos į Lietuvos ekonomikos proveržį ir progresą, apie kurį yra daug kalbama Vyriausybės programoje. Ir kodėl

jos yra prarastos? Dėl to, kad tai suponuoja, jog bus grįžtama kitais metais su biudžeto projektu į Seimą ir bus grįžtama siekiant gražinti jau peržiūrėtas priemones, bet bus praėję laiko. Tikriausiai bus praėję trys mėnesiai, galbūt keturi mėnesiai, galbūt pusė metų ir tai yra tas laikotarpis, kai ne tik nevyks jau pradėti derinti ar baigti derinti projektai, kurie dabar bus stabdomi, bet taip pat bus prarastas net ir planavimo laikotarpis, ir tik po šito mūsų patvirtinto naujo biudžeto kažkada kitais metais mes vėl turėsime užsukti tų projektų iniciatyvą, o tai yra laikas, investicijos, kurios bus prarastos kontekste, kai tos investicijos yra labai reikalingos.

Taip pat tai suponuoja, kad bus peržiūrimas... ar peržiūrėjimo metu bus atsižvelgiama į visų interesus. Kas buvo viešai aptarta ir kelia nerimą, kad į tą peržiūros grupę, kuri yra sudaryta, yra įtrauktas tik vienos verslo asociacijos atstovas. Ar nebus siekiama perstumdyti vieniems palankiau ir neatsižvelgti į kitų interesus, aš nežinau, tikiuosi, kad taip nebus.

Antrasis ir tikriausiai dar svarbesnis aspektas yra išpūstas deficitas, nes mes matome tą deficitą kelią ir anksčiau Finansų ministerijos makroekonomistų teiktus vertinimus, kad jeigu mes matome nebe 5 %, o 7 % deficitą, mes koduojame, kad tai yra skolos lygis, kuris pats save augins ir didės toliau per ateinančią vidutinį laikotarpį.

Ir esminis klausimas, ką mes tuomet darysime ne kitais, bet dar kitais ir dar kitais metais, nes bus tik du pasirinkimai. Vienas kelias bus kalbėti apie tai, kad mes turėsime įvedinėti ne šiaip kuklius, bet esminius naujus mokesčius. Klausimas yra tikriausiai mažiesiems koalicijos partneriams, ar yra sutarimas dėl naujų ir esminių mokesčių? Arba mes turėsime iš esmės peržiūrėti ir mažinti valstybės finansavimą esminėms sritims, kad turėtume tvarią valstybės finansinę situaciją. Ir tai yra du esminiai skirtumai, kurie man kelia daug nerimo, tikiuosi, kad išnaudosime šį laiką atsakyti į šiuos klausimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Kitas kalbėtojas yra R. Žemaitaitis. Prašom į tribūną.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tikrai nenoriu prisidėti prie sveikinimų, prisiekus ir pradėjus darbą naujai Vyriausybei, nes naujoji Vyriausybė iš tikrųjų gauna labai sudėtingą užduotį ir kartu labai didelę atsakomybę. Bet visa tai man leidžia teigti ir leidžia sakyti, kad kartojasi 2008 metų naktinė mokesčių reforma. Aš ir kai kurie kiti kolegos, kurie dirbo, prisimename, kai trečią valandą nakties buvo priimamas biudžetas, kai buvo įvedami nauji mokesčiai, kai buvo šaukiama, kad yra blogai blogai, Jėzau, Jėzau, dangus griūva. Panašiai šiandien pirmas kalbėtojas sakė: nesakykime karčių žodžių ir nesižvalgykime atgal, kas buvo. Tai aš pamėginsiu pacituoti paskutinių dviejų savaitių kolegos pasisakymus.

Mieli Lietuvos Respublikos gyventojai, noriu informuoti, kad pinigų vakcinai nėra. Praeina trys dienos, pirmadienį jau sako: atsiprašau, pinigų yra. Dabartinė viena ministrė vėlgi lygiai taip pat sako: vaje, vaje, kaip blogai, mieli pensininkai, turiu nuliūdinti, nėra net galimybių iš ko pensijas indeksuoti, nebus iš ko pakelti pensijų. Planavome 7 %, dabar didiname 8,96 %, faktiškai 9 %.

Kitas dalykas, sako, vaje, vaje, nėra iš ko rezervo suformuoti. Mieli kolegos, ar kas nors turėjote šią naktį galimybę paskaityti biudžetą? Aš manau, retas kuris iš jūsų čia perskaitė. 400 mln. yra numatyta Vyriausybės rezerve. 400 mln.! Jūs atsiverskite ir pažiūrėkite, ką Vyriausybė ir kokią teisę turi taip skirstyti tuos pinigus. Ką tai reiškia? Premjeras su savo kabinetu, su keturiais, penkiais asmenimis, 400 mln. galės skirstyti į dešinę, į kairę taip, kaip panorėjo.

Aš labai prisimenu 2K projektą. Taip, ministre, 400 mln. Kada tai galima daryti? Kai yra paskelbiama nepaprastoji padėtis! Aš prisimenu 2K projektą – A. Kubilius ir G. Kirkilas, kai buvo perkami balsai balsuojant už biudžetą. Gerbiamieji, tuo metu buvo ištaškyta 330 mln.! 330 mln. buvo skirta... tuo metu skyrė A. Kubiliui, Konservatorių partijai ir frakcijai, kad jie balsuotų už tą biudžetą. 300 mln.! Analogiška situacija, dėl ko galima ir palyginti, kas buvo 2008 metais ir kas yra dabar.

Kitas dalykas, šiandien mane stebina šokiruojantis dalykas, sako (cituoju): „Skirsime papildomai savivaldybėms 39 mln.“ Mieli kolegos, kurie buvote administracijos direktoriai, buvote merai ar turėjote tarybos narių. Šiandien įsiskolinimas Finansų ministerijos savivaldybėms yra 98 mln. Įsiskolinimas! Jie kalba, kad skirs papildomai 39 mln. Raskite man šiandien biudžetą tą skaičių, kur jūs įsipareigojate padengti 98 mln. Jų nėra. Vėlgi kartojasi 2008 metų situacija, kai iš po stalo buvo skirstomi vienai ar kitai savivaldybei tam tikri pinigai.

Dabar kolega kalbėjo apie socialinius pinigus. Atsiprašau, ministras kalbėjo. Aš jums pasakysiu, ministre, kaip buvo 2008–2009 metais. Mes padarėme penkias eksperimentines savivaldybes, kuriose nusprendėme taupyti socialinių pašalpų pagrindu, tarp jų ir mano Šilalės savivaldybėje. Tuo metu valdžioje buvo konservatoriai, mes buvome opozicijoje. Man buvo paaiškinta: gerbiamas Seimo nary, tu nekelk klausimo, nes mes kitaip negausime pinigų tiesiogiai iš Vyriausybės, tuo metu iš R. J. Dagio, kaip mums susitvarkyti savo reikalus. Analogiška šiandien situacija. Dabar šiandien vėl kalba, įdomu, kai naktį skaitau, kad neva susitarta su Savivaldybių asociacija. Savivaldybių asociacija apie jokią raštą, apie jokią informaciją patys merai net nežino.

Dar keistesnis dalykas. Šiandien ryte, kai siūlau išbraukti šitą klausimą ir daryti neeilinį posėdį rytoj, penktadienį, dėl biudžeto, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas sako: mes jau Biudžeto ir finansų komitete persvarstėme ir išanalizavome dėl savivaldybių įsiskolinimo. Kolegos, aš siūlyčiau perklaustyti vakarykštį Biudžeto ir finansų komiteto posėdį ir stenogramoje rasti nors vieną pasisakymą ir nors vieną klausimą, kur būtent šis klausimas buvo svarstomas. Mano žinio, tame komitete buvo nuspręsta šitą klausimą svarstyti rytoj. Tai dar vienas dalykas.

Kitas dalykas – DNR planas. Mielieji mano, tai yra vena, arterija mūsų ateities kartoms. Kaip yra peržiūrėtas DNR planas, kaip yra išbrauktas? Dabar sakome, į VIP'ą negalima įtraukti. Teisingai, ministre, pritariu šimtu procentų, visą laiką buvau prieš VIP'o plėtimą. Jeigu laikysitės to žodžio, jūs būsite pati geriausia, pati kiečiausia ministrė. Tikrai visą laiką gausite mano palaikymą. Bet ką aš žiūriu? Dabar, pavyzdžiui, rajonuose buvo skirta kovidinių pinigų. Tai mokyklai sutvarkyti, tai sporto centrui, tai dar kokiai nors institucijai. Šiandien iškloti pamatai, pastatai, įdėtos perdangos, reikia vidų įrengti, žiūriu biudžete pinigų – jų nebėra. Tai mes turėsime kaip ir nacionalinį stadioną, kad kiekvienais metais mes (...), skirsime 10–15 % jam uždaryti. O gal kada nors bus skiriami pinigai? Tai gal ne rezervą didinkime, o iš tikrųjų skirkime pinigus.

Ir pabaigai. Sako, sveikatos apsaugai skirta 234 mln. Mielieji kolegos, aš net neabejoju, kad 5 % iš jūsų turėjote galimybę pastudijuoti Privalomojo sveikatos draudimo biudžetą. Ten rezerve yra numatyta 228 mln.! 228 mln.! Žinote, kaip sveikatos draudimo biudžetas gali būti peržiūrimas? Vyriausybės išimties tvarka 50 % gali būti skiriama tam ir tam. Ką tai reiškia? Tai kam, po velnių, mes organizuojame šiuos rezervus? Ir tuoju bus kitas klausimas, kai 1 % yra didinti valstybės rezervą, išskyrus atvejus, kai yra nepaprastoji padėtis... Tokio cirko negali būti ir mes negalime leisti. Jeigu yra 1 %, tai turėtų būti 1 %, o ne *pas* vieną žmogų palikti 400 mln.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiamas V. Ažuolas. Prašom, žodis jums.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų pritariu Kęstučio pasisakymui, Remigijaus, kitų dalykų, tų rizikų yra labai daug. Mes suprantame, kad visada yra tam tikrų gudrybių ir kitų dalykų, kaip tai yra daroma. Taip, tai yra daroma, tik turbūt nereiktų sakyti, kad vieni yra blogi, kiti yra skaidrūs kaip krištolas, taip turbūt nėra, bet su kokiomis grėsmėmis mes susidursime. Iš tikrųjų reikia sakyti – ne vieni blogai darė, kiti geriau padarys, bet pažiūrėti, ką kitos valstybės daro. Tą mes ketverius metus nuolat darėme. Pažiūrėjome į kitų valstybių pavyzdžius, Airijos, Vokietijos, kitų pavyzdžius, mes tais pačiais keliais sekėme ir gavome teigiamus biudžetų įvertinimus.

RRF pinigai, sakoma, kol nėra patvirtinti, neįtraukiame. Mes iš karto užprogramuojame, kad dalis tų pinigų bus nepanaudota ir išvis gražinta į Europą arba nepaimta iš jos. Jau tai yra aišku. Kodėl? Reikia įvertinti mūsų realią situaciją. Viešieji pirkimai, projektavimas, skundai teismuose ir visa kita užtrunka ir pusę metų, ir metus, ir dar daugiau. Kiekvieną dieną, kiek mes lauksime, kol kas nors ateis ir pasakys, kad galbūt jau pradėkime tvirtinti, vadinasi, tiek procentų tų lėšų mažės panaudojimas. Kas atsitiks su savivaldybėmis? Savivaldybės prašė, Biudžeto ir finansų komitetas pritarė, kad būtų sukurtas skolinimosi fondas, vadinamoji finansų inžinerija, iš tų pačių europinių pinigų paimti ir sudaryti galimybę savivaldybėms pasiskolinti. Taip daro ir kitos šalys, tai nėra nieko naujo, tai yra seniai atrasta. Tik reikia sudaryti tą galimybę. Gerai, galime sakyti, padidins mūsų skolinimus ar kažką. Yra įvairių būdų, kaip daro Vokietija – leidžia obligacijas ir taip skolina savivaldybėms ar Vokietijos žemėms. Taip yra daroma. Mes galime tuo pačiu keliu eiti. To neatsirado. Pusantrą procento skolinimosi limitas jau nebegelbėja. Jau savivaldybės yra

išnaudojusios daugelį tų limitų ir nebeturi galimybių daugiau pasiskolinti, tik gali kiek grąžinti skolą, tą gali pasiskolinti. Projektai DNR, RRF, europinių, visų kitų yra dideli. Visur reikalingi prisidėjimai. Tai savivaldybės, neturėdamos iš ko prisidėti, vadinasi, neįgyvendins tų projektų.

Kokios bus pasekmės neįliejimo į ekonomiką pinigų? Puikiai žinome, jeigu įliesime apie 500 mln. eurų į ekonomiką, tai 100 mln. eurų grubiai gali sugrįžti mokesčių pavidalu, ar tai būtų akcizai, algos, ar kiti mokesčiai. Tai mes iš karto neįliejame pinigų, užprogramuojame nesurinkti biudžeto. Ar galime mes sau tą leisti? Negalime. DNR planą reikėjo ne stabdyti, o reikėjo dirbant peržiūrėti. Tai taip galima. RRF pinigus reikėjo įtraukti ir būti pasiruošus juos panaudoti. Kas atsitiks... Su Europos Komisija juk nuolat yra bendraujama neformaliu formatu. Pirmas biudžetas buvo nusiūstas, suderintas ir tam tikras pritarimas buvo gautas. Airija padarė tą patį, mes padarėme tą patį.

Bet kas atsitinka? Kita situacija. Mes puikiai žinome, kad iš Europos Komisijos kartais yra gaunama ir papildomų lėšų, europinių pinigų. Tą gavo ir Lietuva. Gavo už tai, kad laiku panaudojo įvairias priemones. Kitos šalys nepanaudojo, Lietuva gavo kaip papildomas. Tas pats atsitiks su visomis kitomis lėšomis, nes daugelis valstybių jų nepanaudos. Jeigu mes nebūsime tam pasiruošę, mes tų pinigų ir negausime. Tik kas dabar atsitiko? Mes turime puikią progą iš europinių pinigų, RRF plano, DNR ir visų kitų, užpildyti tam tikras eilutes, kurias reikia finansuoti iš biudžeto. Pavyzdys – neformalusis švietimas. Puikiai galima užpildyti iš europinių pinigų, neskiriant iš biudžeto eilutės. Vadinasi, kuo mes daugiau sugebėsime iš europinių ar kitų pinigų užpildyti tas eilutes, tuo mažiau reikės iš biudžeto arba mažiau reikės skolintis. Bet čia jau yra gebėjimų, gabumų ir sugebėjimų esmė, kaip mes sugebėsime tą padaryti. Iš tikrųjų džiaugiuosi finansų ministrės Gintarės pasakymu, kad ji atvira patarimams ir pasiūlymams. Tai yra labai gerai, nes valstybei dabar reikia bendro darbo ir sutelkto darbo. Tas susitelkimas turi būti ne tik Seime, bet ir savivaldybėse su verslu ir su visomis kitomis pozicijomis.

Ką mes iš tikrųjų tuo mechaniniu perskirstymu padarėme blogai? Kai mes biudžetą mechanškai padidinome nuo 5 % iki 7 % sakydami, kad ne, ne, iš skolintų pinigų kovidinių priemonių nefinansuosime, kitų veiklų nefinansuosime, bet numatysime iš karto biudžetą, galima ir taip, ir taip pasielgti. Bet ką tai iš karto užprogramuoja? Užprogramuoja valstybės skolinimosi reitingų kritimą. Ką tai reiškia? Valstybei teks skolintis brangiau. Ką mes sakome? Taip, mes galime bet kada atverti biudžetą, jį persvarstyti, peržiūrėti. Teoriškai taip, mes viską galime, bet tai yra iš karto signalas, kad ta valstybė yra jau sunkiai prognozuojama, ji bet kada žada atverti biudžetą, peržiūrėti, papildyti, išbraukti. Stabilumas valstybėje taip pat yra labai svarbus. Visos institucijos turi turėti stabilumą ir žinoti, kad šiemetams biudžetas yra, jis yra patvirtintas ir nebus atveriamas.

Iš tikrųjų gal yra netgi geriau numatyti Vyriausybei tam tikras galimybes ar kovidines priemones, ar kitas komines priemones skirstyti ir sudaryti galimybę greitai į viską reaguoti, negu viską sudėti į biudžetą.

Iš tikrųjų linkiu gerų sprendimų, gerų finansų panaudojimo ir panaudokime kuo daugiau lėšų iš kitų fondų, o ne iš valstybės biudžeto taip didindami skolą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kviečiame į tribūną gerbiamą A. Žukauską diskutuoti. Prašau.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, kaip valdančiosios koalicijos dalyvis aš balsuosiu už šitą biudžetą, bet balsuosiu skaudančia širdimi. Kaip ir daugelio mūsų 30 metų patirties biudžetai, šitas biudžetas stokoja proaktyvumo. Pagrindiniai pokyčiai yra reaktyvūs, tai yra jie sutelkti į negandos padarinių kompensavimą ir praeityje atliktų įsipareigojimų vykdymą. O geras *gaspadorius*, netgi susidūręs su neganda, netgi išiskolines dėl įsipareigojimų vykdymo, visuomet galvoja, kaip atidėti lėšų tam, kad investuotų į didesnės vertės gavimą.

Šiandien aš pasigendu šiame biudžete ir Vyriausybės programos vykdymo nuostatų, tai yra didinti finansavimą tų sričių, kurios sukurtų aukštesnę pridėtinę vertę versle ir taip pat socialinę kultūrinę vertę, nes gerovės valstybė galiausiai priklauso ne nuo perskirstymo lėšų, bet nuo vertės dydžio. Ypač skaudu, kad aš nematau čia absoliučiai jokių pastangų padidinti išlaidas... padidinti ne išlaidas, o asignavimus, nes tai nėra išlaidos, tai yra investavimas į mokslinius tyrimus ir eksperimentinę plėtrą. Aš neįsivaizduoju, kaip Vyriausybė žada realizuoti per ketverius metus tą

ambicingą programą, kai per pirmus metus ji nieko dėl to nepadaro, vadinasi, viską atideda likusiems metams.

Aš nematau taip pat investavimo į svarbiausią mūsų išteklių – žinoją, kuris yra kuriamas aukštajame moksle. Čia turiu Seimo nariams priminti, kad mūsų šalis yra užribyje, visiškame užribyje, tarp EBPO šalių pagal vienam aukštosios mokyklos studentui tenkančias lėšas, palyginti su BVP, tenkančiu vienam gyventojui. EBPO vidurkis yra 40 % ir daugybė šalių apie šitą skaičių sukasi, o Lietuvoje šis rodiklis tesiekia 20 %, tai yra du kartus mažiau. Kitaip sakant, mūsų aukštasis mokslas yra orientuotas į vartotojų rengimą ir mažiausiai orientuotas į kūrėjų, į vertės kūrėjų, rengimą.

Šito užburto rato nebus įmanoma pralaužti, jeigu nebus didinami asignavimai į aukštąjį mokslą ir mokslinius tyrimus. Tai yra ta sritis, kuri generuoja pagrindinių išteklių, iš kurių kuriasi, vertę, žinoją. Tai yra tam tikrą žinių komplektą kartu su kompetencijomis ir charakterio bruožais, generuojantį didžiules vertes. Profesorius K. Glaveckas jau čia sakė, kad turime labai mažą dalį, labai mažą sektorių, kuris generuoja aukštas vertes, ir aš galvoju, kad Vyriausybei reikėtų susirūpinti būtent dėl to, iš ko bus grąžinamos skolos, kaip mes toliau žadame užtikrinti gerovės valstybės kūrimą, kaip mes žadame tapti civilizuota valstybe, kuri visų pirma rūpinasi žinojimo, tai yra proto, liaudiškai šnekančią, regeneravimu.

Taigi linkiu Vyriausybei, aišku, geros kloties ir balsuosiu už šį biudžetą. Bet, kaip minėjau, su skaudančia širdimi ir jausdamas didelę tuštumą dėl to, kad nesipildo tie lūkesčiai, dėl kurių aš atėjau į šį Seimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Išseko mūsų laikas, numatytas valandos diskusijoms, bet, matau, gerbiamas V. Bakas, kuris būtų kitas kalbėtojas, gūžčioja pečiais. Jeigu sutartume, kad trumpai, gal tada paskutinis V. Bakas. Prašau. (*Balsai salėje*) Tada dar labai daug pradės gūžčioti pečiais. Gerbiami kolegos, sutarkime, kad jau tikrai padarome išimtį paskutiniam kalbėtojui. Prašau.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, aš noriu tada labai trumpai pasisakyti dviem aspektais.

Vienas dalykas – savivaldybės. Mes turime Savivaldybių asociacijos vieningus raštus ir pastabas Biudžeto ir finansų komitetui apie tai, kad savivaldybių pajamos mažėja daugiau kaip 98 mln. eurų. Šiame biudžeto projekte kompensavimas nenumatytas. Paprastai kalbant, ką tai reiškia? Mes regionus sunkmečio metu stumiame dar į didesnę užribį. Apskritai regioninė atskirtis Lietuvoje yra viena įspūdingiausių Europoje ir su tokiais sprendimais mes juos stumiame dar į didesnes paraštes.

Ką reiškia negauti savivaldybėms 98 mln. eurų? Tai labai aiškiai išdėstė jos. Pirmiausia nukentės savivaldybės vykdomos funkcijos. Tai yra švietimo, pagalbos mokiniui ir pedagoginei, psichologinei veiklai. Tai yra vaikų su negalia integracija į bendrą ugdymo procesą. Tai yra žemės ūkio funkcijos. Kitaip tariant, mes kalbame apie gyvybiškai svarbias funkcijas. Šiuo atveju visgi mes turime susitelkti. Ypač puikiai suprantate, vienmandatininkai, kas tai yra, kaip gyvena savivaldybės, ir į tai nekreipti dėmesio negalime. Merų vienu palikti negalime.

Antras aspektas, apie kurį norėjau pasakyti, – mūsų pirminės fronto linijos. Tai yra mūsų pareigūnai, kurie šiandien bando atlaikyti tą pandemijos našą. Pagal šį biudžetą „Programa 1000“, apie kurią mes kalbėjome maždaug 2014 metais – prieš šešerius metus, mes ją galutinai laidojame. Noriu pasakyti, kad mūsų pareigūnas su tokiu biudžetu kitąmet gaus gerokai mažesnę atlyginimą negu vidutinės šalies pajamos, pavyzdžiui, Vilniuje – 1 tūkst. 500 eurų. Toks yra atlyginimas. Pradedantis pareigūnas gauna 800 eurų. Jūs įsivaizduojate, ką reiškia pragyventi iš tokio atlyginimo Vilniuje, Kaune ar Klaipėdoje.

Aš kviečiu šiek tiek atsibusti ir nedaryti įtampos, nes, gerbiami dešinieji, aš esu liudininkas 2009 metų krizės, kai būtent valdžios veiksmai išprovokavo žmones eiti į gatves. Nedarykite tokių nesąmonių. Neatsukite nugaros merams, savivaldybėms, neatsukite nugaros pareigūnams.

Paskutinė mintis – krašto apsaugos finansavimas. Jis didėja, aš tuo džiaugiuosi, bet šiandien ką tik atėjo duomenys, kad Lietuva pagal skaidrumą gynybos srityje turi surinkusi tik 59 balus iš 100. Mes esame viena neskaidriausių valstybių, kuri naudoja... pagal krašto apsaugai skirtų lėšų

naudojimą. Nežaiskime su tokiais dalykais. Ir taip mes turime didelę kritiką. Todėl krašto apsaugos ministrui ir finansų ministrei norėčiau palinkėti, taip pat Audito komitetui lygiai taip pat, NSGK susiimti ir bent jau mūsų gynybai naudojamus pinigus peržiūrėti, kur jie nueina ir kodėl yra tokie blogi vertinimai.

Taigi, gerbiami kolegos, aš kviesčiau pasižiūrėti į gyvybiškai svarbias funkcijas, kurios šiandien reikalingos Lietuvai, ir vis dėlto pataisyti biudžetą.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Matau per šoninį mikrofoną, tikrai susitarkime, jau paskutinė replika, kaip pranešėja gerbiama finansų ministrė. Mes tikrai šiandien turime labai įtemptą ilgą darbotvarkę, tai racionaliai naudokime laiką. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tiesiog noriu reaguoti į kai kurias pastabas, kurios buvo išsakytos tribūnoje. Tikiu, kad tai yra įdomu ir tiems žmonėms, kurie tas pastabas kėlė.

Pirmiausia dėl valstybės investicijų programos ir to, ką kalbėjo R. Šarknickas, kad nematote atskirų vienmandatininkų projektų tenai. Valstybės investicijų programa nekeičiama. Kokią jūs ją patvirtinote, tokia jina yra. Jeigu jūs kalbate apie projektus, kurie buvo pradėti kovido metu, tai jie buvo vienkartiniai ir savivaldybės tą puikiai žinojo, kad ta įmoka yra vienkartinė, jina mokama iš skolintų lėšų ir tai nėra tęstinis projektas. Tam paskirti pinigų nėra jokių techninių galimybių ir turbūt tai reikėjo įvertinti jau tuo metu, kai tie projektai buvo pradėti ir Vyriausybė skyrė savo nutarimais naujiems projektas žinodama, kad daugiau tų pinigų skirti nebegalės.

Kalbant apie skolą ir 7 % biudžeto deficitą ir tai, kad mes mechaniškai jį padidinome, aš nežinau, kaip biudžeto deficitą galima didinti mechaniškai, nemechaniškai, jeigu akivaizdu, kad koronavirusas yra, jam suvaldyti pinigų tikrai yra, priemonės buvo numatytos įstatymais, ir akivaizdu, kad tam reikės lėšų. Jūs puikiai žinojote, kad realus biudžeto deficitas tikrai nebus 5 %, ir niekada nebuvo apie tai jokios kalbos. Tai mechaniškai ar nemechaniškai, bet plusą sudėti turbūt visi mokame.

Kalbant apie Darbo partiją, kai sakote, kad Vyriausybė nesiunčia aiškios žinutės dėl minimalios algos didinimo. Aš nežinau, kokia gali būti aiškesnė žinutė negu sprendimas, kad minimali alga bus 642 eurai ir tai yra įskaiciuota į šį biudžetą.

Kalbant apie RRF ir tuos verksmus, kad mes čia jį išbraukėme ir planuojame persvarstyti, aš tik noriu atkreipti dėmesį į tris aspektus. Vienas aspektas yra rizika, kad visgi prioritetai bus kiti, tie projektai, kuriuos jūs nustatėte, nebus finansuojami, ir tada visa tai nuguls į mūsų valstybės skolą. Man atrodo, tai nėra teisinga.

Kitas aspektas yra tai, kad šita Vyriausybė ateina turbūt su savo prioritetais. (*Šurmuly salėje*) Jeigu jums neįdomu, atsakymai...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nediskutuokite choru. Yra įjungtas mikrofonas, dabar kalba finansų ministrė, gerbkime pranešėją. Prašau, jina nori atsakyti į jūsų replikas, taigi trumpinime kiek įmanoma, bet atsakykite. Kolegos, netriukšmaukite, įjungsime jums mikrofoną, kai bus jūsų eilė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ši Vyriausybė lygiai taip pat ateina su savo prioritetais ir tiesiog peržiūrėti didžiules investicijas, kurios ateina iš Europos Sąjungos, man atrodo, yra ne šiaip galimybė, bet tai yra mūsų pareiga tam, kad iš tikrųjų tas ekonomikos DNR keitimas ir transformacija išties būtų tokia, kokios mes visi norime, ir kad tas efektas būtų toks, kokio mes tikimės. Man atrodo, atliepti būsimos Vyriausybės, naujos Vyriausybės prioritetus irgi yra labai svarbu.

Trečias dalykas. Nėra tokio dalyko, kad jeigu mes čia kažkiek neįsisavinsime šiais metais, tų pinigų nebebus. Iš viso yra skirta 2,4 mlrd. Šiais metais buvo planuojama įsisavinti 813 mln. iš tos dalies, bet mes turėsime galimybę įsisavinti tuos pinigus iki 2026 metų. Laiko peržiūrai tikrai yra ir sugrįšime prie to klausimo per pusmetį. Kalbant apie tai, ar yra pakankamai priemonių ekonomikai skatinti, tai noriu pasakyti, kad šita Vyriausybė priėmė nutarimą tęsti mokesčio atidėjimo priemonę dar pusei metų. Man atrodo, ekonomikai skatinti tai irgi yra labai svarbu.

Gerbiamam A. Sysui, ar įmanoma per vieną naktį peržiūrėti mokesčių sistemą, kad jina būtų teisingesnė, tai žinokite, atleiskite, nemanau.

Kalbant apie R. Žemaitaičio kalbą apie rezervą, kodėl jis yra toks didelis. Aš ir kalbėjau, visos tos priemonės, kurios yra numatytos koronaviruso valdymo fonde, yra numatytos pusei me-

tų: trims mėnesiams šitos lėšos yra numatytos atskirų ministerijų asignavimuose, kitiems trims mėnesiams yra numatyta Vyriausybės rezerve su mintimi, kad žiūrėsime, kaip vyksta vakcinavimo procesas, kiek pavyksta suvaldyti procesą ir kiek tų pinigų tikrai reikės, nes jeigu mes paskirsime kiekvienai ministerijai, mes tų pinigų jau nebegalėsime perkelti niekur kitur. Tai dabar tiesiog tam, kad galima būtų turėti šioki toki lankstumą, pasilieiname tuos pinigus Vyriausybės rezerve ir tikrai viskas bus valdoma gana skaidriai. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama kolega. Aš atkreipiu dėmesį, kad mūsų darbotvarkė yra įtempta, atkreipiu dėmesį, kad nors buvo pavardės jūsų paminėtos, jos buvo paminėtos atsakymo jums į jūsų iškeltus klausimus kontekste. Gerbiami kolegos, susitarkime, tai yra paskutinės dvi replikos per šoninį mikrofoną ir daugiau prašau neminėti pavardžių ir tuo nemanipuluoti. Gerbiamas K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Pastaba gerbiamam posėdžio pirmininkui. Iš tikrųjų ministrė turi teisę pasisakyti visais klausimais, bet reikia jai leisti iš tribūnos pasisakyti, o ne per šoninį mikrofoną. Tai nepagarba jai.

Antras dalykas. Mes, kaip ir 2009 metais, pereiname į naktinį režimą, 2008 metais, pereiname į naktinį režimą, nes kiek dar liko klausimų ir su visais debatais, tai geriausiu atveju 10 ar 11 baigsime, geriausiu atveju, jeigu nors kiek skirsite dėmesio. Aš manau, kad situacijos negalima taip kartoti, vėl bus naktinės reformos, vakarinės reformos bus pavadinimai. Nors iš tikro nėra jos turinio pavadinimo, bet pagal formą, pagal viską ji bus vakarinė.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Atkreipiu dėmesį, kodėl tai buvo naktiniai posėdžiai ir naktinės reformos. Todėl, kad visi kalbėjo pagal visas įmanomas Statuto galimybes. Jeigu ir šiandien visi taip kalbės, tai taip ir turėsime. Daugiau jums replikos suteiktos nebus.

Gerbiamas R. Šarknickas. (*Balsai salėje*)

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Aš norėčiau pasakyti finansų ministrei, kad jūs kalbėjote tikrai apie atsitiktinius projektus, bet ne apie tęstinius, šiek tiek užsiminėte. Mes turime kalbėti apie tuos, kurie vyksta jau ne vienus metus. Pavyzdžiui, Alytaus regioninė ligoninė, Chirurgijos skyrius. Ten tragedija dabar yra, todėl visi ir laukia to finansavimo antri metai. Buvo pernai, reikia šiomet užbaigti, nes pandemija daro savo darbą. Chirurgijos skyrius yra iškraustytas, turi būti visa tobula technika paruošta ir darbo kokybė. Tai aš labai prašyčiau suprasti ir Dzūkijos grupės Seimo narių. Yra L. Kasčiūnas, A. Kupčinskas, kurie tikrai atsižvelgė į tai. Aš tikiu, kad prisidėsite prie to ir neatmesite, nes tai yra labai svarbus darbas. Prašyčiau tikrai reaguoti vien dėl žmogiškumo, nes mes dabar turime didelę dramą Lietuvoje, tai susiję su šituo virusu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Džiaugiuosi, kad visos replikos yra išsakytos. Gerbiami kolegos, pagal Seimo statutą procedūra yra tokia, kad mes dėl paties projekto dabar po antrojo svarstymo nebalsuojame. Mes turime susitarti dėl posėdžio, kuriame bus Statuto priėmimas. Seniūnių sueigoje... Atsiprašau, biudžeto priėmimas. Mes Seniūnų sueigoje rytą svarstėme ir buvo nutarta, kad yra numatytas gruodžio 22 dieną, antradienį. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Pritarta. Svarstysime. Priėmimas bus antradienį, ten galėsime pratęsti diskusijas.

Gerbiami kolegos, dar vienas aspektas, sekundėlę. Kitas aspektas... Jūs dėl kokių priežasčių atsistojote prie mikrofono? Gerbiamas Z. Balčytis buvo pirmas. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Galiu kalbėti? Gerbiamas pirmininke, iš tikrųjų Valstybės kontrolės įstatymas pateiktas 2018 metais, jau dabar keturis kartus keitėme per keletą dienų. Tai galime susitarti, kad šitas bus gruodžio 22 dieną ir nebekelsite? Ar šiandien?

PIRMININKAS. Buvo numatyta pertrauka iki kito posėdžio. Svarstysime šiandien.

Z. BALČYTIS (MSNG). Šiandien. Aš atsiprašau.

PIRMININKAS. Jeigu mums pavyks, jeigu jūs draugiškai...

Z. BALČYTIS (MSNG). Tai nekelkite jo toliau.

PIRMININKAS. Jeigu pavyks. Gerbiamas V. Bakas. Jūs taip pat norite replikuoti per šoninį mikrofoną? Ar dėl vedimo tvarkos? Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Jeigu aš neklystu, pagal Statutą mes galime grąžinti biudžetą atgal Vyriausybei ir balsuoti dėl to. Tai nėra vienintelis būdas pavesti svarstyti Seimo posėdyje. Tai vienas iš... Kitas atvejis, mes galime grąžinti jį Vyriausybei atgal.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, bet mes jau nusprendėme bendru sutarimu, kada yra priėmimas. (*Balsai salėje*) Kodėl jūs dabar skėščiojate rankomis? Seimo buvo atsiklausta, mes sutarėme dėl priėmimo datos.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Negalima taip *durninti* visų, gerbiamas kolega. Negalima taip, kaip jūs darote. Vienas A. Bagdonas pakėlė ranką. Visi sakė, kad reikia balsuoti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega...

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Jums nepasitikėjimą paskelbsiu.

PIRMININKAS. Jeigu jūs reikalaujate balsuoti dėl datos, tai tada balsavimas bus 19 valandą, kai numatyti visi balsavimai. Prašom, balsuosime dėl biudžeto priėmimo datos 19 valandą. Galėsite toliau diskutuoti dėl vedimo tvarkos dėl šio klausimo 19 valandą. (*Balsai salėje*) Dabar replikų daugiau nesuteiksiu.

V. BAKAS (*MSNG*). Bet mes galime balsuoti dėl to, kad grąžintume Vyriausybei biudžetą, ne tik dėl datos.

PIRMININKAS. Tai ir yra alternatyvus balsavimas ir bus galimas 19 valandą. Dabar tokios procedūros nėra, jeigu reikia balsuoti. Viskas, kolegos, grįžtame į darbo vietas. Tęsiame tada pagal darbotvarkę, tik aš paminėsiu...

E. GENTVILAS (*LSF*). Išjunk mikrofoną, nes kas netingi...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, paminėsiu tokį aspektą, kad iki šio straipsnio, kai mes numatysime, jeigu bus jūsų valia antradienį daryti priėmimą, iki šio straipsnio 5 dalyje nurodyto posėdžio Vyriausybės atstovai... Nauji pasiūlymai ir pataisos pateikiami šio Statuto 152 straipsnyje nustatyta tvarka, ir yra aspektas, kad Seimo narių pasiūlymai, kurie buvo registruoti dėl pirmo varianto, antro projekto, turės būti registruoti iš naujo, jeigu jiems Vyriausybė nebuvo pritarusi ar Seimo narių netenkina ta apimtis, kuria buvo pritarta. Tiesiog turėkite omenyje.

15.41 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-121 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-1.2 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-121. Pranešėja – G. Skaistė. Prašom. Pateikimas.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Kalbama apie Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymą ir čia yra ta situacija, apie kurią aš kalbėjau, kaip yra sudaromas Vyriausybės rezervas. Yra siūlymas, kad Vyriausybės rezervas tais atvejais, kai valstybėje yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija, galėtų sudaryti daugiau negu 1 % patvirtintų valstybės biudžeto asignavimų sumos ekstremaliosioms situacijoms ar krizėms likviduoti, jų padariniams šalinti ir padarytiems nuostoliams iš dalies *inter alia* padengti, fizinių ir juridinių asmenų, patyrusių ekstremaliosiose situacijose ar krizės padarinių, rėmimą Vyriausybės patvirtintomis priemonėmis. Įstatymas yra susijęs su Vyriausybės rezervo formavimu koronaviruso padariniams suvaldyti, kad, kaip minėjau, būtų didesnis lankstumas ir nebūtų poreikio visas priemones nukreipti į konkrečių ministerijų asignavimus. Todėl ir yra numatyta, kad tas rezervas gali būti didesnis.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama ministre. Jūsų nori paklausti gerbiamas M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, kelis klausimus turėsiu. Ar galėtumėte atskleisti, koks būtų rezervo dydis? Ar tas rezervas būtų įtrauktas į deficitą ir ar nematytumėte poreikio vis dėlto apsibrėžti procentais, kad tai nebūtų atviras langas?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Akivaizdu, kad visa tai, kas yra nepadengta pajamomis, yra priskiriama prie skolos, nes tai planuojama išleisti prie deficito. Tikslaus skaičiaus dabar nepasakysiu, nes nematau prie savęs, bet kalbame, kaip minėjau, apie tą koronaviruso suvaldymo dalį, kuri yra išskirta į dvi dalis: pusė yra skiriama tiesiogiai ministerijoms iš karto įgyvendinti toms priemonėms, prastovų mechanizmui, savarankiškai dirbančių asmenų išmokoms ir panašiai. O kita dalis yra nukreipiama į Vyriausybės rezervą, kad būtų galima lanksčiau ją valdyti. Taip pat yra susiję su tuo, kad, tarkime, vidaus reikalų sistemos pareigūnai turės atlikti tam tikras funkcijas, jiems reikės

mokėti viršvalandžius, tačiau konkretaus poreikio nežinome. Visos tos lėšos yra sukkeliamos į Vyriausybės rezervą, tačiau remiamasi tuo dydžiu, kuris buvo pirmosios koronaviruso bangos metu. Skaičiavimai visoms institucijoms atlikti pagal tai, kas vyko pirmosios bangos metu – nėra kokio nors didesnio įskaiciavimo tam rezervui formuoti.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama kolege. Jūsų nori paklausti R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Norėjau aš paklausti, tiksliau, gal pasiūlyti dėl padangų gaisro, įvykusio Alytaus mieste. Vyriausybė skyrė finansavimą padengti tą visą žalą, nors savininkas turėjo sumokėti. Dabar teismas irgi tą pripažino. Aš tik norėčiau paprašyti atkreipti dėmesį, kad tas savininkas perspektyvoje grąžintų į Vyriausybės rezervą tuos pinigus. Tiesiog jūsų žiniai.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų nori paklausti K. Glaveckas. Gal kortelė neįstatyta?

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama ministre, jūsų M. Majauskas klausė apie konkrečią sumą, tas pats yra parašyta įstatymo 15 straipsnyje. Ten yra rašoma, kad Vyriausybės rezervui skiriamos lėšos yra patvirtinamos, kasmet nustatomos Seimo valstybės biudžeto komiteto. Tai vis tiek mes bent turime žinoti, kokio dydžio yra tos lėšos. Šiemet buvo 400 mln. Kokios bus kitais metais tos lėšos? Čia yra didžiulė galimybė... Aš tikiu, kad jūs nepiktnaudžiausite, panaudosite geriems tikslams, bet tokių saugiklių faktiškai nėra, nes yra atidaroma visa ta piniginė. Galima atidaryti tą piniginę remiantis korona ar dar kuo nors. Koks dydis? Jūs, kaip finansų ministrė, pagrindinis žmogus Vyriausybėje, turėtumėte vis tiek bent apytiksliai žinoti, kiek tų pinigų. Mes juk visi esame arba įsipareigoję dėl tų pinigų, arba esame mokesčių mokėtojai. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš apytiksliai tikrai žinau, tačiau niekada nenoriu prišnekėti skaičių, kurie yra netikslūs. Tiesiog aš surasiu ir jums tikrai pasakysiu, bet tai tikrai yra biudžeto projekte, galite matyti, jūs turbūt greičiau kompiuteryje surasite negu aš savo popieriuose. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama kolege. Klausia V. Ažuolas. Nėra salėje, nematau, nėra kolegų. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Aš tą patį klausimą, ką ir K. Glaveckas klausė, nes aš iš viso nematau to įstatymo būtinumo ir reikalingumo šitą keisti. Bet gal, ministre, iš tiesų, kaip sakoma, ne skaičiais jūs norite atsakyti. O kam jūs tada keičiate? Dabartinė tvarka yra ideali, tvarkinga, nereikėtų nieko naujo įvedinėti, bet jūs vis tiek teikiate tokį pasiūlymą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tiesiog ką buvusioji Vyriausybė darė 2020 metais? Netikslino biudžeto, pasididino skolinimosi limitą ir visas tas išlaidas darė Vyriausybės nutarimais. Mes tuo tarpu tuos pasiskolintus pinigus keliamė į valstybės biudžetą, nusimatome Vyriausybės rezerve ir jie bus skaidriai apskaitomi ir matomi. Aš ką noriu pasakyti. Aš nežinau, kuo praėjusi tvarka yra geresnė. Tik tiek, kad turbūt planavimas yra mažiau pagrįstas, mažiau atskaitomybės ir mažiau matyti, kiek konkrečiai yra numatyta tam dalykui, tai yra koronaviruso suvaldymui. Man atrodo, svarbiau yra viską numatyti biudžete tam, kad aiškiai žinotume, kiek tų pinigų realiai bus išleista ir kiek planuojama jų išleisti šiam dalykui.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, pirmą kartą sveikinu su pirmu biudžeto projektu. Mano klausimas yra toks dėl šito straipsnio. Jūs keičiate 2 dalį, kurioje kalbama apie tokio rezervo sudarymo praplėtimą. Sakykite, tas numatytas 1 %, kad Vyriausybės rezervas neturi būti didesnis negu 1 %, kai mes priimsime 2 dalį, jis nepadidės, išliks toks pat – 1 %?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ne, parašyta, kad išskyrus tą situaciją, kai yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija, tuomet tas rezervo dydis gali būti ir didesnis. Taip ir yra šiame biudžete.

Z. BALČYTIS (MSNG). Kiek tai būtų pagal jūsų skaičiavimą?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tai yra apie 400 mln. Aš tik, sakau, nenoriu tiksliai pasakyti, nes nerandu to puslapiuko, o atmintinai kaip ir neišmokau.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama kolege, jūs atsakėte į visus klausimus. Prašom grįžti į savo vietą. Motyvai už, prieš. Yra kalbančių tik už. Gerbiamas M. Majauskas, kuris... Gerbiamas Mykolai, ar jūs ketinate kalbėti už? Kalbate telefonu. Bet nėra kalbančių prieš, tai gal tada atsisakote?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš gal trumpai...

PIRMININKAS. Trumpai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...atsakysiu ir į savo užduotą klausimą, dėl kurio, panašu, kolegų čia užsikabino ir nepaleido pranešėjos. Į rezervą yra nukreipiama apie kelis šimtus milijonų eurų. (*Balsai salėje*) Į ką aš noriu atkreipti dėmesį, kad, skirtingai nei ankstesnė Vyriausybė, kuri pasiskolino 4 mlrd. ir, neapskaitydama, negrįždama į Seimą, netvirtino išlaidų, ir leido tuos pinigų savarankiškai taip, kaip jai atrodė tinkama, Lietuvos bankas, Valstybės kontrolė, Teisės departamentas pasakė, jog toks lėšų leidimas prieštarauja Konstitucijai, tai šita Vyriausybė to neplanuoja. Atvirkščiai – numato visas išlaidas biudžete ir tikrai konkrečiai tas išlaidas, kurių negalima tiksliai apskaičiuoti ir jos gali būti kelių šimtų milijonų eurų ribose, numato Vyriausybės rezerve. Negana to, planuoja dar ir pavasarį sugrįžti ir pasitikslinti biudžetą, jeigu bus neatitikimų. Tokia štai ta sudėtinga istorija ir laiminga jos pabaiga.

PIRMININKAS. Nėra norinčių kalbėti prieš. Ar atsirado, nes lyg buvo gerbiamas K. Glaveckas, bet išsibraukė. Užsirašė gerbiamas V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (MSNG). Visgi aš norėčiau reaguoti į tokį rezervo paaiškinimą. Iš esmės, kai mes numatome 400 mln. rezervą, o nesugebame savivaldybėms finansuoti 98 mln. jų funkcijoms, man kyla klausimas apskritai dėl šito biudžeto skaidrumo. Aš suprantu, kad tu įkeli į rezervą šimtus milijonų ir tada pagal myliu nemylu skirstai tuos milijonus, kas yra savi, kas svetimi. Iš esmės tai yra pakankamai stambaus masto legalizuota korupcinė schema su rezervu. Gražiai pavadinta. Nereikia čia kvailinti Seimo. Mes puikiai suprantame, kaip tai vyksta. Aš kviečiu visgi skaidriau parengti biudžeto įstatymus ir numatyti... Aš suprantu, kad rezervo reikia, bet numatyti lėšas labai aiškiai bent jau toms savivaldos funkcijoms finansuoti, kurios gyvybiškai svarbios.

PIRMININKAS. Replika per šoninį mikrofoną – M. Majauskas. Bet, gerbiami kolegos, siūlyčiau kiek įmanoma susilaikyti, nes aš dar kartą perspēju, kad darbotvarkė tikrai yra numatyta labai ilga ir mes daug dar papildomų balsavimų sukėlėme į 19 valandą. Tai posėdžiausime ilgai, viskas gerai. Tikiuosi, iki Kalėdų viską apsvaistysime.

Gerbiamas Mykolai, prašau jus.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tiesiog jaučiu pareigą reaguoti į skleidžiamą informaciją, kurią pavadinčiau melagiena, ir vakar dienos informaciją... Vyriausybė patikslino biudžetą ir numatė papildomai savivaldybėms savarankiškoms funkcijoms įgyvendinti ir tai, apie ką jūs kalbate, 98 mln. yra praeito mėnesio informacija. (*Triukšmas salėje*) Papildomai yra numatyta 40 mln. dėl gyventojų pajamų mokesčio augimo ir dar papildomai 39 mln. savarankiškoms funkcijoms įgyvendinti. Taigi tai, apie ką jūs kalbate, 98 mln. yra neegzistuojantis skaičius ir neatitinkantis jokios tikrovės.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiama G. Skaistė – per šoninį mikrofoną.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tik noriu atsakyti į klausimą, kadangi radau skaičių, tai 396 mln. yra Vyriausybės rezervas. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas K. Glaveckas – per šoninį mikrofoną.

K. GLAVECKAS (MSNG). Aš tik noriu papildyti, kad šitas svarstytas įstatymo projektas iš esmės yra mažai reikšmingas dėl to, kad Vyriausybė planuoja gegužės ar birželio mėnesį peržiūrėti biudžetą. Tada bus matyti, ar rezervas yra išnaudotas ir jo trūksta, galima koreguoti. O dabar, kada mes nustatome apskritai visiems metams, tada atsiranda žymiai didesnės galimybės (aš manau, kad to nebus) piktnaudžiauti ne jiems, tai kam nors kitiems. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Dar kartą, aišku... Ko gero, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui yra labai sunku susigaudyti su biudžetu ir sunku susigaudyti, koks yra valstybės įsiskolinimas ir skola savivaldybėms.

Gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininke, siūlyčiau paimti pasiskaityti biudžetą ir paprašykite finansų ministrės arba ministerijos, kad jums pateiktų neva kažkokius susitarimus su Savivaldybių asociacija. 98 mln. yra Finansų ministerijos skola savivaldybėms be tų 39 mln., apie kuriuos jūs kalbate. 39 mln. Finansų ministerija įsipareigojo nuo tos praeitų metų sumos, o dar negrąžino 98 mln. Būkite geras, susipažinkite su biudžetu.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, replikos išsakytos. Motyvai taip pat buvo išsakyti. Ar galėtume šiam projektui bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti. Tada balsuosime 19 valandą. Labai ačiū.

15.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIIIIP-5304(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-1.3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIIIIP-5304(2). Pranešėjas – M. Majauskas. Prašau į tribūną.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, komitetas apsvarstė ir balsavo: už – 6, prieš – 1. Toks buvo rezultatas. Komitetas pritarė. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas pranešėjau. Dabar diskusija. Užsirašė trys kalbėtojai. Gerbiamas K. Glaveckas. Prašau į tribūną.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, mes kasmet tvirtindami biudžetą turime tą problemą, kad paruošiame šitą įstatymo projektą, kuris yra numatytas Biudžeto sandaros įstatyme, bet dažniausiai į jį žiūrime visiškai kaip į niekinį, nes paprastai tie dydžiai, kurie yra užrašomi, visiškai nieko nereiškia arba reiškia tik labai kokius nors bendrus dydžius, kurie paskui neturi koreliacijos.

Lygiai tas pats dabar yra su trejų metų – 2021–2023 metų laikotarpiu. Jeigu paimsite visus ekonomikos augimo tempus, palyginsite su biudžeto, su valstybės skola ir ekonomikos augimu, pamatysite, kad biudžeto pajamos mažai tepriklauso nuo to dalyko ir išlaidos, kurios yra numatytos. Kodėl taip yra? Todėl, kad nėra įvertinta ir neduota lygiagrečiai kokių nors prognozių arba laukiamų dydžių, susijusių su nedarbu ir su infliacija. Ypač su infliacija, nes nors Lietuvos bankas numato, kad dėl papildomų vaiko pinigų, dėl visko infliacija gali padidėti 0,2 %, iš tikrųjų infliacija priklauso ir visiškai nuo kitų dalykų, nuo tos monetarinės politikos, kurią atlieka centrinis bankas, ir jis prognozuoja. Yra prognozės, kad kitų metų antroje pusėje infliacija gali pasiekti ir 4–5 %, o, tarkime, 2022 metais – ir 10 %. Tokios yra bent pesimistinės prognozės. Aš manau, kad jų nebus. Todėl tas skaičių išdėstymas yra labai sąlyginis. Iš tikrųjų jis neatspindi ir neparodo tolimesnės politikos: nei biudžeto politikos, nei ekonominės politikos, nei stabilumo išlaikymo politikos. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Diskutuoti kviečiu gerbiamą V. Ažuolą. Lyg ir nematau salėje. Tuomet V. Bakas. Ar norite? Jau nenorite. Gerai, dėkui. Labai dėkui.

Dabar buvo 16 dienos Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas. Gal gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas galėtų trumpai tiesiog to pasiūlymo esmę? Galite ir iš vietos, galite ir iš tribūnos. Galite iš vietos, tiesiog pasiūlymo esmė ir kokia buvo komiteto nuomonė. Pritarti buvo komiteto nuomonė, bet trumpai, tiesiog dėl šio projekto buvo Vyriausybės vienas pasiūlymas, kuriuo tik skaičiai pakeičiami.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Teisingai. Iš tiesų čia buvo tokia situacija, jog Vyriausybė patvirtino rodiklius tik trečiadienį ir mes turėjome skubos tvarka susirinkti ir patikslinti tuos rodiklius, todėl mes juos patikslinome ir pritarėme patikslintam projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar Seimas gali bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui? Jam komitetas pritarė. Dėkui, pritarta. Ar mes gal bent šiam projektui, gerbiami kolegos, galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Labai ačiū. Bent dėl vieno nereikės balsuoti 19 valandą. Labai ačiū.

15.59 val.

2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5292(2) (pateikimas)

Toliau darbotvarkės 2-2 klausimas. Aš kviečiu toliau posėdžiui pirmininkauti gerbiamą kolegą V. Mitalą, Seimo Pirmininko pavaduotoją, o pranešėją A. Dulkį kviečiu pristatyti 2021 metų

Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Prašau į tribūną.

A. DULKYS. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, teisės akto projekto tikslas – patvirtinti 2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto įplaukas, išlaidas ir numatomus lėšų likučius. Projekto esmė būtų tokia. Prognozuojama, kad kitais metais šio biudžeto išlaidas iš viso turėtų sudaryti beveik 2,5 mlrd. eurų. Tai yra 374 mln. eurų daugiau, negu buvo numatyta 2020 metų PSDF biudžete, arba 108 mln. eurų daugiau, negu buvo numatyta pirminiame PSDF biudžeto projekte.

Įvertinus Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos patikslintą informaciją apie jos prognozuojamas privalomojo sveikatos draudimo įmokų sumas (2021 metais papildomai numatoma 18 mln. eurų daugiau) bei padidintą valstybės biudžeto asignavimų sumą (2021 metais papildomai numatoma beveik 90 mln. eurų daugiau), ateinantiems metams numatyta atitinkamai daugiau lėšų nei pirminiame PSDF biudžeto projekte. Į PSDF biudžetą papildomai įtraukiame priedus medikams, dirbantiems su COVID-19, – apie 45,6 mln. eurų, realų vaistų išlaidų padengimą ir nuosaikų jo augimą – papildomai skirta 31 mln. eurų, lyginant su planu. Papildomus 26 mln. eurų numatyta skirti sveikatos priežiūros paslaugoms, kurias galės dengti atskiru susitarimu su medikais dėl darbo užmokesčio didėjimo. Ir dar įtraukiame papildomus apie 4 mln. eurų medicininei reabilitacijai, ortopedijos priemonėms, kitoms išlaidoms, kad galėtume padengti visus esamus poreikius.

Įvertinus naujausią informaciją apie šiais metais planuojamas gauti PSDF biudžeto įplaukas bei planuojamą išlaidų ekonomiką, taip pat skirtas ir numatomas dar šiais metais paskirstyti rezervo lėšas, patikslintas PSDF biudžeto rezervo dydis. Prognozuojama, kad kitų metų pradžioje šio biudžeto rezervą turėtų sudaryti apie 228 mln. eurų. Ačiū.

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Dėkoju. Matau, yra norinčių paklausti. Prašom, M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, aš skaitau gerbiamo buvusio sveikatos apsaugos ministro bene paskutinės dienos laišką ir kreipimąsi į Finansų ministeriją. Jis prašo skirti 62 mln. eurų ministerijai, kad būtų užtikrintas sklandus atsiskaitymas su tiekėjais, įsigyjant vakcinų pristatymo, paskirstymo logistikos paslaugas bei priemones testuoti, kitas COVID-19 valdyti skirtas priemones. Papildomai lėšų poreikis dar taip pat ir vakcinoms – iki 65 mln. eurų. Dar papildomai reikalingas 21 mln. eurų poreikis atsiskaityti su laboratorijomis už atliktus tyrimus. Už atliktus tyrimus.

Ar galite paaiškinti, jūsų supratimu, kodėl ministerija neatsiskaitė su tiekėjais, neatsiskaitė su laboratorijomis ir dar net neįtraukė šių lėšų į kitų metų biudžetą? Kas čia yra?

A. DULKYS. Prisipažinsiu, man būtų sudėtinga atsakyti, kodėl tai buvo nepadaryta. Tačiau logika yra aiški. Skaidrus biudžetas yra toks, jeigu jame yra įtraukiama viskas, kas yra įmanoma apskaičiuoti. Aš sutinku, kad ir mes, labai tikėtina, dar ne viską žinome, gali tekti ką nors koreguoti, tačiau žinojome, kad yra sutarčių apie 65 mln. eurų vakcinai, todėl buvo įtraukta į valstybės biudžeto dalį. Atitinkamai ir logistikai, priemonėms, testavimui taip pat 80 mln. eurų buvo numatyta valstybės biudžete. Galbūt tie skaičiai irgi nėra patys tiksliausi, tačiau pagal tai, kiek galime susiskaičiuoti, laikomės tokio principo, kad tokius dalykus įtraukti yra būtina.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, ištis didelis darbas yra atliktas per tas keletą dienų, matyt, ta komanda, kuri pas jus dabar pildosi, inventorizacija yra ir vyksta. Iš tikrųjų sveikinu. Bet kartu man kelia abejonių, kaip, matyt, ir mano kolegai A. Matului bei kitiems. Mes prieš tai buvusią Vyriausybę ir ministrą labai stipriai kritikuodavome, kad yra labai didelis rezervas ir neskiriamas kitoms pareigoms ir funkcijoms atlikti. Aš manau, kad mes tiesiog paimsime praeitų metų pateiktą mūsų kolegų bendrą pasiūlymą ir mes jį užregistruosime. Ar jūs nemanote, kadangi tuo metu irgi pritarė tokiame mano siūlymui, kad rezervas turi būti mažas, kaip įsivaizduojate, jeigu biudžetas, Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rezervas būtų tik 100 mln., o visus kitus pinigus mes pasiūlymu paskirstytume, kam

reikia? Prieš tai, tarkime, ketverius metus buvome nuoseklūs ir visą laiką laikydavomės, kad rezervas yra per didelis, rezervas neturi toks būti, nes tik išimties tvarka Vyriausybė jį gali perskirstyti. Mano manymu, ką Vyriausybė duoda 234 mln. plus dar jūsų rezervas, tai iš tikrųjų labai didelė pinigų suma.

A. DULKYS. Girdžiu jūsų argumentus, tačiau galbūt norėčiau atkreipti dėmesį į keletą aspektų. Iš principo tokio dydžio rezervas būtų šiame Privalomojo sveikatos draudimo fonde yra jau ta istorinė patirtis, kaip jūs sakote, galbūt ne pati geriausia. Bet pripažinkime, kad ir šie metai yra kitokie. Ir dar jeigu turėsime mintyje, kad būtų šiame fonde esantis rezervas jau labai turi tą tokią tikslinę ir aiškų jo naudojimą, ir mes žinome, kiek yra sudėtinga viską suplanuoti, ir mes nežinome, kokias turėsime pasekmes su vaistais ir kitais dalykais, tai aš būčiau linkęs rekomenduoti, kad vis dėlto šiais metais reiktų turėti tą rezervą. Ta diskusija apie jo dydį galbūt galėtų būti ir ateityje, juo labiau kad nuo bendros sumos, nuo 2,5 mlrd., tai yra mažiau negu 10 %, ir žiūrint vadybiškai yra toks gana logiškas skaičius. Beje, vienas dalykas yra visiškai kitoks negu visada – šiais metais jau buvo rezervai panaudoti ir jokių papildomų pervedimų, jeigu matote, kaip būdavo kiekvienais metais, yra nenumatyta. Tai irgi yra tam tikras žingsnis to judėjimo.

Kadangi turime kovo metus, tai iš tikrųjų pripažįstame, kad gal bent jau tą pirmą pusmetį galima mums visiems pradėti, kaip sako, taip truputėlį įžvalgiau. O vėliau pratęsti tą diskusiją dėl efektyvaus rezervo dydžio. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Danielė.

M. DANIELĖ (LF). Ačiū už suteiktą žodį. Gerbiamas ministre, mano klausimas yra apie psichikos sveikatą. Psichikos sveikata yra viena iš labiausiai kovo paveiktų sričių ir tos pasekmės bus skaudžios ir ateityje. Ar esame numatę ir kaip esame numatę finansuoti psichikos sveikatos paslaugų plėtrą būtų iš PSDF ir kaip apskritai esame numatę tvarkytis su psichikos sveikatos pasekmėmis ateityje?

A. DULKYS. Ačiū. Palietėte labai gerą vietą. Mes iš tikrųjų pripažįstame, kad dabar pirmą pusmetį visas mąstymas, aišku, yra nukreiptas į kovo dalykus, tačiau dar Vyriausybės posėdyje, kai svarstėme biudžetą, visi kartu sąžiningai pripažinome, kad šie mėnesiai labai stipriai paakenks Lietuvoje psichikos sveikatos situacijai. Įveikus kovo krizę, kada mums bus aiškesni likučiai ir ką mes dar galime padaryti, tai esame pasižadėję dėl psichikos sveikatos srities daryti rimtus pokyčius. Savo ruožtu, mano asmeninis požiūris, taip pat tai gali įrodyti, kad mano pirmoji patarėja į mano komandą, kuri buvo priimta, buvo patarėja, kuri dirbs būtų psichikos sveikatos srityje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą turi A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, ištis reikia pasidžiaugti, kad tokioje situacijoje sugebame rasti papildomai PSDF biudžetui 108 mln., papildomai nemažai lėšų vakcinai ir per Sveikatos apsaugos ministeriją 80 mln. kitoms priemonėms, susijusioms su pandemijos valdymu, įsigyti. Bet man nerimą kelia, nežinau, ar jums yra žinomi tokie galimi faktai apie neskaidrius pirkimus nacionalinėje laboratorijoje, apie galimai užaukštintas kainas perkant tam tikras paslaugas dėl mokymo. Gavau informaciją iš ministerijos, kad iš kai kurių pirkimo grupės narių buvo renkami parašai, kad jie pritaria, po to, kai pirkimai jau buvo įvykę gerokai anksčiau. Štai šiandien gavau aš ir tikriausiai ministerija gavo didelį skundą iš Kraujo donorystės centro apie galimai irgi neskaidrius procesus. Aš noriu paklausti jūsų kaip ekonomisto, kontrolieriaus, auditoriaus, ar domėsitės šiais dalykais ir kaip jūs užtikrinsite, kad tokie procesai nesikartotų?

A. DULKYS. Vienareikšmiškai, jeigu bus tokių faktų arba bus tokios informacijos, iš viešosios erdvės aš matau, kad jos yra, tai, be abejo, aiškinsimės, kaip ir numatyta teisės aktų tvarka. Privatu tai daryti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Mano klausimą nuskenavo telepatyškai M. Danielė, tai neturiu klausimo. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir paskutinis klausiantysis – K. Glaveckas, bet jo salėje nematau. Gerai. Ačiū už pristatymą.

A. DULKYS. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, dėl motyvų. Užsirašė kalbėti už – M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, atkreipsiu dėmesį į tai, kaip yra koreguojamas Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas ir apskritai kaip yra keičiamos sveikatos apsaugos sistemos išlaidos.

Pirma. Akivaizdu, kad išeinanti Vyriausybė neatsiskaitė su laboratorijomis už darbus, tam reikalingas papildomas finansavimas apie 20 mln. Taip pat išeinanti Vyriausybė neatsiskaitė su laboratorijomis dėl testų ir nenumatė papildomo finansavimo testams. Taip pat Vyriausybė nenumatė finansavimo vakcinai, nenumatė ir finansavimo medikų priedams ir nenumatė papildomo finansavimo vaistų kompensavimui, ir nenumatė finansavimo medikų atlyginimų didinimui. Visas šitas dalykas yra taisomas ir papildomai finansų sistemai yra skiriama maždaug 150 mln. eurų Privalomojo sveikatos draudimo ir valstybės fondo biudžetuose. Todėl kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Dėkui. Už kalbės A. Matulas. Atsiprašau, tik po vieną.

Dėl vedimo tvarkos – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Posėdžio pirmininke, noriu kelti klausimą, nes prieš tai posėdžio pirmininkas nepasisakė visiškai dėl Seimo statuto 177 straipsnio 4 dalies. Prieš tai mes svarstėme biudžetą ir pagal 4 dalį turėjo būti dar kartą perskaitytas pranešimas, kokios yra Europos Komisijos rekomendacijos, Seimo narių pateikti pasiūlymai ir kuriems pasiūlymams komitetai pritarė, kuriems ne, ir panašiai. Čia yra antras biudžeto svarstymas. Tai ar jis bus 19 valandą, ar kaip čia yra?

PIRMININKAS. Ačiū, supratome repliką. Galiu atsakyti, kad finansų ministrė, pateikdama iš tribūnos tą visą informaciją, ką turėjo, tą ir pateikė. Dėl to bus balsuojama, dėl svarstymo arba gražinimo Vyriausybei tobulinti 19 valandą, kada ir buvo numatyta, ir tada bus ir kiti klausimai. (*Balsai salėje*) Remigijus. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Gerbiamas pirmininke, tai man kyla klausimas, ar mes nagrinėsime Seimo narių pasiūlymus, kas ir privaloma pagal 4 dalį, ir ar bus komitetų pranešimai, ar mes ką ką maišome?

PIRMININKAS. Pasiūlymus nagrinėsime priėmimo metu, o, kaip jau minėjau, dėl svarstymo apskritai, pritarimo arba nepritario, balsuosime 19 valandą.

Gerbiami kolegos, visi pasisakė. Ar galėtume 2-2 klausimui, kurį ką tik girdėjome, pritarti po pateikimo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galėtume? Labai ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 22 dieną. Informavo, kad pagrindinis Sveikatos reikalų komitetas prašo skubos tvarkos, kad galėtume svarstyti. Gerai, pritariame. Ačiū, pritarta.

16.16 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-5294(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19¹, 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5295(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5296(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11¹, 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5297(2), Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-5298(2) (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-3.1. klausimas. Kviečiu į tribūną gerbiamą M. Navickienę pristatyti Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą ir susijusius klausimus. Prašau.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, pristatydama patobulinto Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą, noriu pabrėžti keletą dalykų.

Visų pirma, kad didžiausią „Sodros“ išlaidų dalį, kaip žinome, sudaro išlaidos socialinio draudimo pensijoms. Pensijoms numatyta skirti pinigų suma yra 9,7 % didesnė nei laukiama 2020 metais. Šių išlaidų didėjimą sąlygoja numatomas pensijų didinimas pagal apskaičiuotą koeficientą 2021 metams. Prognozuojama, kad ateinančiais metais vidutinė metinė senatvės pensija turint būtinąjį stažą didės 40,6 euro, arba 10 %, ir vidutinė sieks apie 440 eurų. Prognozuojama, kad 2021 metais „Sodros“ biudžeto pajamos sieks 5 mlrd. 127,5 mln. eurų ir bus 3,7 %, arba 180,7 mln. eurų, didesnės nei 2020 metais laukiama.

Pajamų didėjimui daugiausia įtakos turėjo apdraustųjų skaičiaus didėjimas ir jų darbo užmokesčio didėjimas. Planuojama, kad apdraustų asmenų skaičius 2020 metais sieks 1 mln. 500 tūkst., o apdraustųjų metinė draudžiamųjų pajamų bazė didės 4,4 %. Išlaidos sieks 4 mlrd. 991,3 mln. eurų.

Kalbant apie motinystės socialinio draudimo išmokų eilutę, 2021 metais numatoma panaudoti 373,8 mln. eurų, tai yra 19,7 mln. eurų, arba 5,6 %, daugiau negu 2020 metais.

Nedarbo socialiniam draudimui numatoma skirti 312,3 mln. ir prognozuojama, kad bus 7,3 mln., arba 2,4 %, daugiau nei 2020 metais laukiama, nes prognozuojamas nedarbo lygio mažėjimas – nuo 8,8 % 2020 metais iki 8,2 % 2021 metais.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo išlaidos sudarys 31,1 mln. eurų ir bus 1,7 mln. eurų, arba 5,7 %, didesnės nei laukiama 2020 metais.

Veiklos sąnaudos 2021 metais sudarys 95... mln. eurų. Bus 7,2 mln. eurų didesnės nei laukiama 2020 metais.

Einamųjų metų pajamos viršys išlaidas 136,2 mln. eurų. Pažymėtina, kad prognozuojama apie 606 mln. eurų 2020 metais nepanaudotų Rezervinio fondo lėšų sugrąžinti į valstybės Socialinio draudimo rezervinį fondą. Trumpai galbūt tiek, atsakyčiau į klausimus.

PIRMININKAS. Dėkui už pristatymą. Norėčiau tikrai pasitikslinti su pranešėja: klausimus 2-3.1, 2-3.2, 2-3.3, 2-3.4 ir 2-3.5 galbūt *in corpore* mes svarstome kartu ir kartu atsakome į klausimus, jeigu jie susiję?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Jeigu kolegos sutinka, galiu pristatyti.

PIRMININKAS. Gerai. Gal tada pristatykite visus ir tada bus klausimai dėl visko.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerai. Kartu teikiamas Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 projektas, būtų siūlomi tokie punktai: suderinti nuostatas su Lietuvos Respublikos gyventojų pajamų mokesčio įstatymu ir nustatyti, kad būtų taikomos socialinio draudimo įmokų lubos apdraustiesiems, taip pat siūloma nustatyti, kad nuo darbuotojo gautos gyventojų pajamų mokesčio neapmokestinamos naudos, darbdaviui sumokėjus už geležinkelio ar kelių viešojo transporto bilietus, skirtus darbuotojui atvykti į darbą ar parvykti iš jo, neskaičiuojamos socialinio draudimo įmokos.

Taip pat nustatyta, iki kada verslo liudijimą turintis asmuo, kuris dirba ne visą kalendorinį mėnesį, tačiau nori sumokėti socialinio draudimo įmokas už visą kalendorinį mėnesį, gali pateikti prašymą sumokėti socialinio draudimo įmokas už visą kalendorinį mėnesį. Prievolė „Sodrai“ viešai skelbti apdraustųjų asmenų pajamas, nuo kurių turi būti priskaičiuotos socialinio draudimo įmokos vidurkis, išskaidytas pagal apdraustųjų asmenų lytį. Taip pat mažinti „Sodros“ administracinę naštą, kai atidedamas socialinio draudimo įmokų, delspinigių ar baudų skolos mokėjimas.

Tiksliname išmokų permokos ar reikalavimo, kylančio iš regreso teisės išieškojimo ar jos užbaigimo, sąlygas. Taip pat tobuliname socialinio draudimo išmokų ir kitų išmokų, kurių mokėjimas pavestas fondo valdybai ar jos teritoriniams skyriams, permokų ir reikalavimų, kylančių iš regreso teisės išieškojimo, teisinį reguliavimą. Tiksliname „Sodros“ tarybos ir „Sodros“ valdybos vykdomas funkcijas, suderiname nuostatas su Socialinio draudimo pensijų įstatymu ir Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymu.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymu siūlome pakeisti, atsižvelgiant į Valstybės kontrolės rekomendacijas, valstybinį socialinį draudimą reglamentuojančiuose įstatymuose aiškiai apibrėžti iš Valstybinio socialinio draudimo fondo lėšų apmokamų papildomų išlaidų sąvoką ir (ar) jų baigtinį sąrašą.

Toliau. Siekiant išvengti Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo nuostatų taikymo problemų, aiškiai nustatyti, kada Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje

nurodyti asmenys laikomi apdraustaisiais. Siekiant teisinio aiškumo papildyti baigtinį sąrašą atveju, kai yra mokama ligos išmoka, patikslinti teisinį reguliavimą dėl ligos išmokų skyrimo asmenims, vykdantiems profesinės veiklos funkcijas, kurias vykdant neišvengiamas būtinas kontaktas su pavojinga užkrečiamąja liga sergančiu asmeniu. Taip pat atsisakyti pagal bendrojo ugdymo arba specialiojo ugdymo programą besimokančio neįgalaus asmens amžiaus ribos, ji buvo nustatyta iki 21 metų, skiriant ligos išmoką už tokių neįgalių asmenų priežiūrą, kai uždaromos švietimo įstaigos ir visuotinai pereinama prie nuotolinio mokymosi, nustatomas infekcijų plitimą ribojantis režimas ar privalomos izoliacijos laikotarpis. Suvienodinti teisinį reguliavimą dėl savarankiškai dirbančių asmenų teisės gauti ligos, motinystės, tėvystės ir vaiko priežiūros išmokas gaunant pajamų.

Man atrodo, dėl šito viskas. Ar yra daugiau čia lydimųjų?

PIRMININKAS. Dar Pensijų anuitetų fondo biudžeto.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Pensijų anuitetai. Gerai. Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas. Nuo 2020 m. liepos 1 d., kai „Sodra“ tapo pensijų anuitetų mokėtoju, nuo šios dienos formuojamas ir vykdomas savarankiškas Pensijų anuitetų fondo biudžetas. Pirmąjį Pensijų anuitetų fondo veikimo pusmetį šį biudžetą įstatymu pavesta tvirtinti pačiam pensijų anuitetų mokėtojui, tai yra „Sodrai“. Pradedant biudžetiniais 2021 metais, Pensijų anuitetų fondo biudžetas tvirtinamas įstatymu. Planuojama, kad 2021 metais Pensijų anuitetų fondo biudžeto įplaukos sudarys 4 mlrd. 108 mln. eurų. Tai kaupimo bendrovių už anuitetą įgyjančius asmenis pervedamos lėšos pensijų anuitetams mokėti.

Aš gal, kolegos, tada paliksiu, jeigu dėl šio klausimo bus kokių nors specifinių klausimų, daugiau nesiplėsiu pristatydama patį įstatymo projektą, nes neabejoju, kad kolegoms kils klausimų.

PIRMININKAS. Dėkui. Ačiū už pristatymą. Dabar turime norinčių paklausti. Prašau, žodis M. Majauskui.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, norėčiau paklausti apie pensininkų situaciją. Ateinančiais metais labai palankiai formulė reikalauja indeksuoti pensijas net 9 %, tačiau mažėjant darbo užmokesčio augimui 2022 ir 2023 metais tas augimas, natūralu, rodys visai kitokį indeksavimą. Taigi, tikėtina, jeigu vadovausimės ta pačia formule, pensijų indeksavimas bus reikšmingai mažesnis. Ar esate numačiusi kaip nors keisti formulę ar apskritai peržiūrėti, kaip yra indeksuojamos pensijos, jog jų indeksavimas išliktų spartesnis ir socialinė pensininkų atskirtis mažėtų? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Tikslas yra tvarus ir stabilus pensijų augimas. Tą įrodėme jau šiemet, kuomet ieškojome nesuplanuotų pinigų tokiam indeksavimo koeficientui, koks buvo priimtas. Tikrai sieksime nuolatinio ir tvaraus pensijų augimo. Jeigu reikės peržiūrėti tam indeksavimo formules, to ir imsime, tačiau tikrai neskubėsime, pamatysime, kokios yra prognozės, diskutuosime su ekspertais, Lietuvos banku. Sieksime, kad indeksavimo koeficientų formulė būtų tokia, kad užtikrintų pensijų augimą drauge su darbo užmokesčio fondo didėjimu ir su saugikliais, kad tos pensijos nemažėtų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiama Monika, malonu jus matyti šituo amplua, gerbiama kolege iš komiteto. Mano klausimas bus kur kas lengvesnis negu M. Majausko. Iš tiesų tame projekte mes, dar būdami valdantieji, pastebėjome, kad šalia lubų nuleidimo kartelės atsiranda dar toks techninis pasikeitimas, gana techninis, dėl lubų skaičiavimo – iš skirtingų pajamų rūšių žmogaus lubos bus skaičiuojamos pagal bendrą sumą, o ne atskirai, kokias pajamas jis gauna, dėl to „Sodros“ biudžetas praras apie 7 mln. eurų. Iš esmės tai yra teisiškai tvarkinga, mes tą suprantame, panašiai skaičiuojamas GPM. Bet ar tokioje situacijoje tai yra socialiai teisinga? Gal mes vis dėlto, taupydami kiekvieną milijoną, galėtume tą sprendimą atidėti bent metams ir turtingi žmonės iš esmės būtų labiau solidarūs šioje kritinėje situacijoje?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Kaip jūs ir paminėjote, gerbiamas kolega, tai yra analogija su kitomis skaičiavimo metodikomis. Ar tai yra socialiai teisinga? Šiandien mes turime suprasti, kokia yra biudžeto situacija ir kaip atrodo tas pats „Sodros“ biudžetas, todėl kažkokių skaičiavimo metodikos pakeitimų tikrai dabar numatyti negalėtume arba tikrai negalėčiau jų pasiūlyti. Ateityje

diskutuoti apie tai galima, kelti klausimus galima, į juos ieškoti atsakymų taip pat, tačiau į sunkius klausimus, kaip žinote, lengvų atsakymų nėra.

PIRMININKAS. Dėkui. R. Žemaitaičio salėje nematau. Klausia L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Sveikinu ministre su pirmuoju „Sodros“ biudžeto pateikimu. Džiugu, kad jis yra teigiamas, ir tuo tikrai reikia pasidžiaugti, turint galvoje, kokia yra sudėtinga situacija. Atrodo, kad valstybės biudžetu yra finansuojama nemažai „Sodros“ biudžeto išlaidų. Pirmas klausimas būtų apie ligos socialinio draudimo išlaidas. Jos, lyginant su praėjusios Vyriausybės atneštu biudžetu, mažėja 110 mln. eurų. Klausimas – kodėl? Ar bus mažiau sergančių, ar tai yra neįtrauktos valstybės biudžeto ir pajamos, ir išlaidos pandemijai valdyti? Jeigu taip, jeigu neįtraukta, tai klausimas, kaip yra su tuo šiandien dažnai deklaruojamu biudžeto skaidrumo principu, kad kažkokios lėšos neįtrauktos, tas minus 110 mln. eurų ligos socialiniam draudimui.

O antras klausimas yra apie tuos vienišus pensininkus. Nemažai kalbėjote apie sukeltus lūkesčius žmonėms. Ar nėra taip, kad dėl vienišų pensininkų irgi yra sukeltas lūkestis, kad nuo liepos 1 dienos pensijos bus, o biudžete tai nenumatyta?

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū už klausimą. Kadangi su „Sodra“ yra suderinta, kad kovidinėms ligos išmokoms bus skiriama apie 120 mln. eurų, todėl tą dalį ligos išmokų, kurios yra susijusios su kovidine dalimi, turint garantiją padengti valstybės biudžeto lėšomis... kita ligos dalis ir yra prognozuojama mažesnė. Kalbant apie lūkesčių užkėlimą dėl vienišų pensininkų, aš girdžiu ir suprantu tą skepsį, bet turime tikslą, nuo kurio nesitraukiame, kurio laikysimės, tai yra mažinti vienišų asmenų skurdą. Priemonė, kuria esame numatę to siekti, yra būtent pensijos vienišiams asmenims. Dabar mes puikiai suprantame, kad dalis tų asmenų gauna našlio pensijas, jie yra „Sodros“ sistemoje, ir yra dalis vienišų žmonių, kurie jos negauna. Kažkokiu būdu reikia rasti geriausią, tinkamą formulę, kaip rasti būdą, kad tie visi žmonės atsirastų bendrame ir kažkokiam tvariame darinyje, neiškraipant nei „Sodros“ sistemos logikos, nei juos visus kažkaip sumetant į išmokų sistemą, tai turbūt irgi nebūtų teisingas kelias.

Tai ieškome geriausio sprendimo. Nesakau, kad yra paprasta jį rasti, bet šiandien noriu pasakyti, kad nesitraukiame nuo to tikslo ir manome, kad 2021 metais būtų galima jau pradėti tokias pensijas mokėti, tam yra numatyti preliminarūs skaičiavimai, kiek galėtų būti tokių žmonių, jeigu mes 2021 metais vienodintume tą išmoką iki šiandienos našlių vidutinės pensijos apie 28 eurų. Tai matysime, kai jau turėsime projektą, kiek tokių žmonių tikrai galėtų būti, koks bus reikalingas biudžetas, tai pirmi pinigai yra numatyti. O 2022 metais stengsimės pereiti prie dar tvaresnio modelio ir didesnių sumų, kurios pasiektų vienišus pensininkus.

Taigi niekur nesitraukiame nuo įsipareigojimo mažinti vienišų asmenų skurdą būtent tokia priemone, tik ji turės rasti formą, kaip mes tai įgyvendinsime.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiama ministre, dirbome ketverius metus ir aš nežinojau, kad jūs esate burtininkė ar fokusininkė, nes, palyginęs socialinio draudimo biudžeto pirmąjį variantą ir dabartinį, matau, kad pajamos, sakykime, per mėnesį padidėjo 120 mln., o išlaidos net sumažėjo 10 mln. Tai mano klausimas, kaip čia taip sprigtu staigiai mes kažkur surandame 120 mln. papildomai? Ar čia ponas L. Kukuraitis nesąžiningas buvo, ar kas nors kitas? Tai vienas klausimas.

O antras klausimas dėl pensijų indeksavimo. Vėlgi, kai palyginu pirmąjį variantą, buvo 0,7 ir mes ne vieną kartą tai svarstėme komitete. Dabar atsiranda 0,9. Aš suprantu, 0,9 buvo dėl bazinio dydžio, kur papildomai 0,2 siūlė Prezidentas. Tai mano klausimas, kaip 0,2 atsirado papildomai ir papildomam draudimui? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, aš noriu pasakyti, kad patobulintame projekte atsirado kiti skaičiai dėl pasikeitusių Finansų ministerijos prognozių. Jūs turbūt puikiai suprantate, kad jos keitėsi, tai keitėsi ir tam tikri rodikliai, kurie tuos pokyčius ir lėmė. Todėl biudžetą matome, sakyčiau, geresnį, negu jis buvo esant pirminėms prognozėms. Tai tuo galėtume tik pasidžiaugti.

O dėl indeksavimo, aš galėsiu galbūt jums atskirai atsakyti į šį klausimą, nes dabar neturiu su savimi duomenų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Gerbiama ministre, pirmiausia tikrai džiugu matyti pirmą kartą jus. Iš tikrųjų, peržiūrėjus jūsų biudžetą, man susidarė toks įspūdis dėl veiklos sąnaudų. Mes žinome, kad liepos 1 dieną vyks reforma iš regionų į regionus, vietoj dešimties teritorinių skyrių bus tik penki teritoriniai skyriai, kiek aš žinau. O išlaidos veiklos sąnaudų ir darbo užmokesčio visais atvejais vis tiek išauga. Išauga dėl indeksacijos... valstybės tarnautojų. Bet čia neturėtų tiek daug ir išaugti.

Kaip jūs vertinate šią reformą? Kaip jums atrodo, ar jūs po to turėsite planuose tik vieną teritorinį skyrių, tai yra vieną juridinį vienetą, tik vieną valdybą?

Dar kitas klausimas, ar planuojate? Nes didžiausias išlaidas teritoriniai skyriai, iš esmės valdyba, ir „Sodros“ biudžetas patiria išmokėdamas pensijas. Dabar indeksacija įvyksta ir vėl mūsų išlaidos ženkliai išauga. Taip kiekvienais metais mes šias išlaidas labai stipriai didinsime. Kokia jūsų vizija ir kaip jūs galvojate, kaip pasiekti, kad tos išlaidos iš tikrųjų kitaip būtų, eitų per bankus, ir mes einame į elektroninę erdvę? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai jums ačiū. Geras klausimas. Aš kol kas nesiimu vertinti visos struktūros, kaip ji atrodo, ir tų reformų. Reiktų tikrai susipažinti detaliau, kokie buvo tikslai, kas buvo pasiekta. Tą darysime. Bet, mano įsitikinimu, „Sodros“ veikla turi būti maksimaliai skaitmenizuota. Tai čia aš jums pritariu, man atrodo, mes matome panašiai todėl, kad labai daug dalykų galėtų būti daroma elektroninėje erdvėje, tai tikslas tikrai toks bus, mes jo sieksime.

Bet vertinti dabartines įvykdytas reformas, aš manyčiau, man yra per anksti, aš turėčiau susipažinti ir su keltais tikslais, ir su rezultatais. Norėčiau pabrėžti, kad veiklos išlaidų didėjimą sąlygoja ir išmokų mokėjimo sąnaudų augimas, ir kartu pensijų anuitetų fondų administravimo išlaidos, kurios bus kompensuojamos Valstybinio socialinio draudimo fondui per veiklos pajamas, bent jau tokie paaiškinimai yra iš „Sodros“. O dėl visų strateginių valdymo dalykų, kurie mūsų lauks ateityje, diskutuosime su „Sodra“ artimiausiu metu.

PIRMININKAS. Dėkui. Paskutinis klausia R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš irgi sveikinu pradėjus darbą. Savo kalboje minėjote dėl uždarmų švietimo įstaigų. Ar galėtumėte patikslinti, kokia tai suma būtų, ypač dabar, kai atsirado dar viena kritinė situacija, kai keliems šimtams tūkstančių smulkiųjų verslininkų, kurie per metus į valstybės biudžetą įnešdavo beveik milijardą eurų, užsidaro durys vystyti verslą? Kas bus su jais ir kokia galima grėsmė? Kiek žinau, valstybės, Vyriausybės, rezerve yra beveik 400 mln. Gal iš ten bus tų papildomų pinigų, aš nežinau, iš kur.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Atsiprašau, kolega, negirdėjau klausimo pradžios. Kokių įstaigų?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Švietimo. Minėjote, kad bus planuojama uždaryti ikimokyklinės švietimo įstaigas, darželius.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš nelabai supratau klausimo.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Kadangi planuojama uždaryti švietimo įstaigas, ikimokyklinės, tai tėvai, kurie moka...

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Darželiai nėra uždaryti.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Jau šiandien pasakė, kad planuoja.

PIRMININKAS. Atsiprašau, pabaikite klausimą.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, aš tada užduosiu klausimą kitos srities žmogui.

PIRMININKAS. Gerai. Dėkui. Gerbiama kolegą, į klausimus iš šios grupės įstatymų projektų buvo atsakyta. Dėl motyvų užsirašė kalbėti M. Majauskas – už. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Man iš tiesų labai keista matyti, kad ponas A. Sysas užsirašė kalbėti prieš, kai akivaizdžiai ir pajamos didėja, ir išlaidos mažėja, o dar ir pensijos padidėja. Taigi iš esmės tas pats biudžetas, tik dar geresnis, o dar ir pensijos didėja, ir dar daugiau, negu buvo numatyta pirminiame biudžete.

Aš kviečiu bendru sutarimu palaikyti ir ateinančiais metais pasitarti, kaip toliau indeksuoti pensijas sparčiai, taip, kad socialinė pensininkų atskirtis kuo skubiau mažėtų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai nebalsuosiu prieš, susilaikysiu, nes man ky-la labai daug klausimų žiūrint į tuos skaičius.

Aš svarstau ne pirmą „Sodros“ biudžetą ir matau, kaip galima lengvai manipuliuoti skaičiais. Padidini 10 tūkst. dirbančiųjų ir gauni tokį rezultatą, kokio tau reikia. Ar bus tie 10 tūkst. dirbančiųjų – neaišku. Padidini vidutinį atlyginimą 5 eurai ir gauni vėl tau reikalingus 20 mln. ar 30 mln. eurų. Kadangi du biudžetai savaitės skirtumu pasikeičia ženkliais skaičiais, man ir kelia klausimų, kad šiek tiek pritraukti tie skaičiai prie to gyvenimo, kokį mes norėtume matyti, o ne prie realaus.

Žinodamas, kad ši Vyriausybė kalbėjo apie realius dalykus, aš kol kas ir turėsiu susilaikyti, nes kai aš žiūriu į išlaidų skalę... Žinodami, kad ligos draudimas dabartinėje situacijoje gali būti didesnis, net ne mažesnis, mes paimame ir lengva ranka nubraukiame 110 mln. Arba nedarbo draudimas, kurio pinigų neužtenka, nes kai nedirbs įmonės, įstaigos, tas nedarbo draudimas bus dar didesnis.

Žiūrėdamas į situaciją aš realiai matau, kad šie skaičiai ne visai atitinka būsimą mūsų realų gyvenimą, todėl aš tikrai nuoširdžiai kviečiu komitete labai rimtai padiskutuoti ir pasižiūrėti realius skaičius. Mums tikrai nereikia, neminėsiu to žodžio, kurį po to linksniavo visi žurnalistai, pasakytą Ministro Pirmininko apie vieną susirinkimą. Mums reikia realių skaičių, nes mes tikrai norime kovoti su kovidu, mes norime užtikrinti, kad darbuotojai gautų pajamas, mes turime užtikrinti, kad pensininkų pensijos didėtų pagal indeksavimą, o ne pagal kažkokius norus, nes tie 2 % atsiranda... Vėlgi mes sakome, kad indeksavimo...

PIRMININKAS. Laikas, kolega.

A. SYSAS (*LSDPF*). ...formulė gerai, bet vis tiek darome savaip.

PIRMININKAS. Ačiū. Nors svarstėme keletą klausimų, jie tarpusavyje susiję, tai, kolegos, laikykime, kad motyvai išsakyti. Vienas – už, vienas – prieš. Sakykite, ar galima bendru sutarimu pritarti po pateikimo ir tada komitetuose toliau tęsti darbą? (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Negalime bendru sutarimu pritarti po pateikimo. Tada reikės balsuoti dėl visų šių klausimų balsavimo metu.

16.40 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5293(2) (pateikimas)

Vėl kviečiu į tribūną M. Navickienę, kurią kviesiu dar ne kartą, pristatyti Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo atlygio įstatymą.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Taigi šiuo Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymu yra siūloma padidinti minimalius pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus siekiant, kad nuo 2021 m. sausio 1 d. nustačius minimalios mėnesinės algos 642 eurus ir bazinį dydį 177 eurus kvalifikuotų darbuotojų minimalūs pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai būtų didesni už nekvalifikuotų darbuotojų darbo užmokestį. Nustatyti maksimalius mokyklų vadovų, jų pavaduotojų ugdymui ir mokyklų ugdymą organizuojančių skyrių vedėjų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus, atsižvelgiant į Lietuvos švietimo ir mokslo šakos kolektyvinės sutarties nuostatas. Taip pat didinti auklėtojų, koncertmeisterių, akompaniatorių pareiginių algų pastoviosios dalies koeficientus vidutiniškai 14 %.

Taip pat siūlome, kad nuo liepos 1 dienos socialinių paslaugų srities darbuotojams įstatymo 1, 2, 3 ir 4 prieduose numatyti minimalieji pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai būtų didinami 30 % vietoj 20 % bei padidinti procentiniai dydžiai už socialinių paslaugų srities darbuotojų turimas kvalifikacines kategorijas, atsižvelgiant į XVIII Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatas bei siekiant padidinti socialinių paslaugų srities darbuotojų darbo užmokestį ir šių darbuotojų profesijos prestižą.

Taip pat nustatyti, kad už darbą, kai yra nukrypimų nuo normalių darbo sąlygų, būtų mokamas ne padidintas darbo užmokestis, kaip buvo numatyta iki šiol, o priemoka, kuri siektų iki 20 % pareiginės algos pastoviosios dalies dydžio ir nebūtų įskaitoma į priemokų kitais pagrindais ir pareiginės algos kintamosios dalies sumą.

Siūloma numatyti galimybę biudžetinės įstaigos darbuotojui pareiginės algos kintamąją dalį nustatyti po jo išbandomojo termino pabaigos. Taip pat nustatyti konkrečius dydžius už darbą poilsio dieną, švenčių dieną, naktį ir viršvalandžius. Nustatyti galimybę darbdavio ir darbovietės lygmens kolektyvinėje sutartyje numatyti kitokius atvejus skirti premiją, nei numatyta įstatymo 12 straipsnyje. Dėl aiškumo pakeisti įstatymo 1 straipsnio 1 dalį nedetalizuojant, kokios grupės, finansuojamos iš valstybės ir savivaldybių biudžetų, patenka į įstatymo taikymo sritį.

Lėšų poreikis. Priimant įstatymą 2017 metais buvo numatyta, kad įstatymui įgyvendinti 2017–2021 metais iš valstybės biudžeto asignavimų valdytojams ir savivaldybėms kasmet bus skiriama po 16 mln. eurų minimaliems pareiginės algos pastoviosios dalies dydžiams, numatytiems įstatymo prieduose. 2021 metams pareiginės algos pastovioji dalis padidėtų nuo 39 iki 77 eurų.

Įstatymo projekte numatytoms nuostatomis dėl socialinių paslaugų srities darbuotojų atlyginimo kėlimui 2021 metams reikės 3,56 mln. eurų.

Įstatymo 5 priede auklėtojų, koncertmeisterių, akompaniatorių, mokyklų vadovų, jų pavaduotojų ugdymui pareiginių algų pastoviosios dalies koeficientams padidinti papildomai reikės 20,5 mln. eurų, iš jų 18 mln. yra Lietuvos švietimo ir mokslo šakos kolektyvinėje sutartyje numatytam įsipareigojimui vykdyti.

PIRMININKAS. Dėkui už pristatymą. Aš matau, kad yra keturi norintys paklausti. A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, gyvenimas yra žiaurus. Dar prieš mėnesį jūs šitam įstatymui nepritarėte, susilaikėte balsuodama komitete ir sakėte, kad tai yra blogai. Dabar gyvenimas verčia jums pristatyti iš tribūnos ir sakyti, kad šitas įstatymas yra gerai. Aš jus užjaučiu.

Mano klausimas. Suprantu, kad jūs negalėjote taip greitai visko pakeisti. Ar jūs ir toliau laikysitės tokios praktikos, kad didindami tik minimalų atlyginimą mes kiekvienais metais didinsime darbo užmokesčio pajamas mažiausiai uždirbantiems valstybės biudžetiniame sektoriuje, viešajame sektoriuje? Ar visgi reikia iš esmės peržiūrėti ir įvykdyti savo įsipareigojimą, tai yra grąžinti 183? Tada nereikėtų kiekvieną kartą su minimumu didinti tas bazes. Mano klausimas į ateitį jums, kaip elgsitės toliau?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ieškosime geriausių sprendimų toliau – atsakyti galėčiau trumpai tiek, o įstatymas šiandien yra toks, koks yra. Negaliu pasakyti, kad labai džiaugiuosi šituo įstatymu tokiu, koks jis yra, bet turime jį priimti. Galėsime apie jį diskutuoti kalbėdami apie tolimesnę perspektyvą, kaip matytume raidą, bet šiandien tikrai kviečiu pritarti, nes šiuo įstatymo projektu yra iš esmės gerinama tam tikrų darbuotojų finansinė padėtis.

PIRMININKAS. Dėkui. L. Kukuraitis. Prašau.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Skirtingai negu gerbiamas Algirdas, sakyčiau, kad tikrai gerai, kad didinami minimalūs koeficientai ir netgi kai kurioms grupėms didinama spartesniu tempu, nes šakutės sektoriuose yra tiesiog per didelės ir minimalūs koeficientai turi būti aukštesni. Sveikinu su tuo, kad didinamas darbo užmokestis socialiniams darbuotojams. Šiandien visą dieną vieša informacija rodė, kad tikrai 5 % didinama, bet dabar suprantu, net ir viešojoje informacija pasikeitė, kad vis dėlto 15 %. Mano klausimas. Ar tie 10 %, kuriuos jūs pridėdate prie 20 nuo visų koeficientų socialiniams darbuotojams... bus mokami iš valstybės biudžeto ar savivaldybių biudžetų? Nes tie 20 %, kurie buvo padidinti pernai, buvo mokami iš savivaldybių biudžetų. Ir ar tai nesudaro rizikos, kad jeigu bus iš valstybės biudžeto, kad savivaldybės daugiau niekada savo noru nekels darbo užmokesčio ir žiūrės tik į centrinę valdžią prašydamos pinigų?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, geras klausimas. Sudaro riziką, tikrai pripažįstu, kad sudaro tokią riziką, diskutuosime su savivaldybėmis. Taip pat žinome, kad buvo gana nemažai sutaupytų lėšų, kuriomis dabar savivaldybės disponuoja. Tas lėšas mes bet kuriuo atveju turėjome numatyti, jeigu atsitiktų taip, kad savivaldybės negalėtų to įgyvendinti. Žinodami, kaip dabar

sunkiai dirba socialiniai darbuotojai, ir turėdami norą ir tikslą, kad jų atlyginimai didėtų, mes šiuos pinigus privalėjome numatyti valstybės biudžete.

PIRMININKAS. Dėkui. Paskutinis klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labai panašus klausimas, ką Linas uždavė. Aš tik tiek tada noriu pasakyti, kad išauga dar didesnė rizika, nes savivaldybėms trūks papildomų lėšų, tai automatiškai, kaip jūs gerai, Monika, pasakėte, reikia kalbėti su jais, kad tie pinigai nenueitų kažkur į trinkelės. Šitie darbai, ko gero, turi būti labai greitai ir efektyviai derinami su Savivaldybių asociacija, su merais ir panašiai. Tai toks palinkėjimas būtų. Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Tikrai pritariu, ieškosime to bendro sutarimo, bendro matymo, juo labiau kad matome, kad pakoreguotos makroekonominės prognozės, kuriose numatytas didesnis darbo užmokesčio fondo augimas lems geresnį gyventojų pajamų mokesčio surinkimą ir nuo to beveik 39 mln. eurų savarankiškų funkcijų vykdymui savivaldybėms pinigai didės. Taip pat savarankiškoms funkcijoms yra numatytas papildomas pinigų kiekis, lyg ir apie 39 mln., bijau suklysti, ir iš valstybės biudžeto. Taigi tikrai bus apie ką padiskutuoti.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Atsakėte į klausimus dėl šio darbotvarkės klausimo. Dabar dėl motyvų. A. Sysas užsirašė už?

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. Nustebote? Taip, aš balsuosiu už, bet, gerbiami kolegos, visas šitas biznis – ne iš meilės, o iš reikalo, nes jei būtų iš meilės, tuomet galbūt tie skaičiai būtų didesni.

Kai mes padidiname minimalų mėnesinį atlyginimą... Čia aš kaip paskaitą kolegoms, kurie jaunesni Seime ir galbūt nesusidūrė su šita praktika. Kai mes padidiname minimalų mėnesinį atlyginimą, o jis yra mokamas pagal mūsų Darbo kodeksą tikrai už nekvalifikuotą darbą, o visi socialiniai darbuotojai, kitų sričių darbuotojai dažniausiai turi turėti aukštojo mokslo cenzą, kvalifikaciją ir kitus dalykus, tai aišku, kad jiems negali būti to paties lygmens kaip minimalus mėnesinis atlyginimas. Ir tada mes paprasčiausiai einame paprasčiausiu keliu – didiname tuos dydžius. Todėl aš ir klausiau ministrės, kada mes užbaigsime šią tokį nevykusį šitos problemos sprendimą. Manau, kad kiekvienas dirbantis viešajame sektoriuje nusipelnė gyventi šiek tiek geriau, bet aš pritariu. Vis tiek vienas litas į kišenę, ne iš kišenės. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Gal, gerbiami kolegos, šitam klausimui po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? Galime? (*Balsai salėje*) Labai jums ačiū už konstruktyvumą. Pritarta. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Ar galime pritarti tokiam siūlymui, natūralu, su biudžetu? Galime. Kaip pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 22 dieną. Labai ačiū.

16.50 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-5299(2) (pateikimas)

Kviečiu pateikti Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir kitų bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektą. Prašom.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Taigi šiuo įstatymo projektu dėl bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, siūlome 2021 metams patvirtinti 177 eurų bazinį dydį, atsižvelgiant į 2021 metų nacionalinėje kolektyvinėje sutartyje numatytą dydį. Lėšų poreikis baziniam dydžiui padidinti vienu euru iš valstybės biudžeto yra apie 21 mln. eurų per metus. Ir bazinis dydis yra taikomas apie 200 tūkst. darbuotojų. Jų atlyginimai padidėtų nuo 4 iki 32 eurų. Trumpai tiek apie šitą įstatymo projektą. Jeigu kolegos turi klausimų, atsakysiu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Yra keturi norintys paklausti. Pirmasis klausia T. Tomilinas. Jo nematau Seimo salėje. Klausia L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dėl to vieno euro. Atneštas įstatymo projektas padidinti bazinį dydį vienu euru. Klausimas, kurio sulaukiau visus ketverius metus iš jūsų, jūsų frakcijos kolegų: kodėl tik vienu euru, arba 0,56 %, didinama? Nes pagal paskutines Finansų ministerijos prognozes darbo užmokestis apskritai augs 4 %, o šiame biudžete, kurį šiandien pristatėte, yra numatytos gana didelės lėšos – daug didesnės, negu būtų padidinta dar vienu

euru visiems viešojo sektoriaus darbuotojams. Lėšų darbo užmokesčiui yra numatyta, tik klausimas, kodėl mes visiems nedidiname ir kodėl šia prasme neparodoma lyderystė tuo klausimu, kur taip dažnai būdavau kritikuojamas ir aš pats.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Lyderystę gali rodyti tada, kai randi vienokių ar kitokių biudžeto galimybių. Mes radome biudžetą tokį, kokį radome, tikrai reikėjo įdėti nemažai pastangų, kad mes gebėtume pateikti tokias priemones ir tokius lydimuosius, kokius šiandien matote prieš savo akis. Deja, didelės laisvės improvizacijai mums nepalikote, bet kalbėti tiek apie bazinio dydžio didinimą, tiek apie visas kitas galimybes gerinti dirbančiųjų ekonominę situaciją, reikia, tik reikia suprasti, kad šitas laikotarpis yra skirtas COVID-19 pandemijai suvaldyti, o tam taip pat, deja, lėšų nebuvo.

Aš manau, kad šito susitarimo, kuris buvo pasiektas iki 177, reikia laikytis, nes tai bet kuriuo atveju yra didėjimas, o tam didėjimui išlaikyti taip pat reikėjo pastangų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. Nepriminsiu, ką jau priminė ministras, nes, sakau, tos metamorfozės vyksta jau mėnesį. Aš suprantu, kaip tai yra sunku, buvau komiteto pirmininkas ir buvau daugumoje, kai darėme kartais galbūt dar blogesnius dalykus. Suprantu šitą jausmą stovėti tribūnoje. Bet mano klausimas: bazinis dydis konservatorių buvo sumažintas prieš 12 metų. Ir A. Kubilius, kuris tada tai darė, žadėjo, kad kai tik atsigausime, mes grįšime prie ikikrizinio laikotarpio. Vals tiečiai tai žadėjo padaryti per ketverius metus. Neištesėjo, todėl pralošė rinkimus. Socdemai pralošė irgi, nes nevykdė. Dabar noriu išgauti jūsų pažadą iš tribūnos: ar jūs žadate ištaisyti tą skriaudą, kurią ir padarėte?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Algi, aš žadu jums priminti, kokiomis aplinkybėmis A. Kubiliaus Vyriausybei teko dirbti ir kieno vadovaujama šalis buvo iki A. Kubiliaus Vyriausybės, kuri lygiai taip pat rado panašų biudžetą, kaip mes randame dabar. Tad jeigu apie politinę atsakomybę kalbame, žinau, kad jūs nesate didelis demagogas, tai gal geriau nereikia.

O atsakant į klausimą, į kurį atsakyti galėčiau tik štai tokia retrospektyva, kad stovėti tribūnoje gal ir yra sunku, bet bent jau būkime sąžiningi kalbėdami apie situaciją, kuri buvo A. Kubiliaus premjeravimo laikais ir kieno paveldas tada buvo jo rankose.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia K. Adomaitis. Prašom.

K. ADOMAITIS (LF). Sveiki. Iš tiesų vienu euru didiname bazinį dydį. (Monika, aš esu per patį centrą.) Mes šitą bazinį dydį didiname tik vienu euru, ir, kaip jūs minėjote, tai reikš padidėjimą nuo 4 eurų iki 30 eurų skirtingiems darbuotojams. Aš manau, kad nė vienas darbuotojas nelabai ir supras, kad jam pasikeitė alga, o bendra suma susidaro 20 mln. eurų per visus metus visiems kartu paėmus. Ar mums nevertėtų vis dėlto šią sumą, kurios niekas nepajaus, perkelti, tarkime, į valstybės rezervą, įvertinti, kad tikrai didės nedarbas kitais metais, ir vis dėlto garantuoti sau, kad mes turėsime iš ko tiems, kam bus iš tiesų sunku, sumokėti nedarbo išmokas, negu kelti tokiomis nereikšmingomis sumomis bazinį dydį?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Aš suprantu jūsų atsakingą požiūrį į biudžeto formavimo dalykus, tačiau gyventojų lūkestis, šiandien suformuotas pagal Finansų ministerijos prognozes, gali būti patenkintas. Man atrodo, kad esant galimybėms dabar nereikėtų priimti sprendimų, kurie blogintų jų situaciją.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausimai buvo atsakyti. Dabar dėl motyvų už kalbės M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų žiūrėkime į situaciją labai objektyviai. Ši valdančioji dauguma su baimėmis buvo demonizuojama prieš grąžinant projektus į Vyriausybę, kad bus kažkokia sumaištis, bus perversmai, bus kažkas mažinama, karpoma ir panašiai. To neivyko. Iš tiesų mes esame buvusios Vyriausybės suprojektuotų biudžetų tęsėjai, faktiškai išlaikant stabilumą, išlaikant tuos žmonėms galbūt projektuojamus lūkesčius, suformuotus jau nuėjusios Vyriausybės. Faktiškai visa tai pereina į šios Vyriausybės įsipareigojimų vykdymą. Todėl tikrai be didelių diskusijų raginčiau, čia ne tik nėra kokių nors esminių didelių skirtumų tarp dešinės ir kairės, tikrai vykdyti tai, kas buvo suplanuota ir jūsų pačių Vyriausybės, mes prisidedame prieš šių įsipareigojimų vykdymo. Todėl kviesčiau palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalbės A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš nuosekliai apie tai kalbu jau 12 metų ir visą laiką balsavau ir balsuosiu prieš tokius įstatymus. Jeigu mes pažiūrėsime, kaip per dešimtmetį kito darbo užmokestis viešajame sektoriuje tiems patiems valstybės tarnautojams, tiems žmonėms, kurie dirba ir aptarnauja Seimą, tai jų realios pajamos per tą dešimtmetį sumažėjo, lyginant su kainų indeksu ir infliacija. Pažiūrėkite, čia labai lengva suskaičiuoti ir pažiūrėti: kai mes didiname vienu euru atlyginimą, taip, Seimo nariui padidės 19 eurų, taip, valstybės kontrolieriui – 30, jeigu priimsime įstatymą, Seimo Pirmininkui – 32 eurai, bet kažkam padidės tik 4 eurai. Tas atotrūkis, kai mes kalbame ir apie atskirtį, iš dalies šiek tiek didėja, bet pats principas, kad mes užmirštame ir nežiūrime, kokios pajamos buvo žmonių ir kaip jos keitėsi per tą laikotarpį. Turėkite omeny, kad visų, dirbančių viešajame sektoriuje, pajamos per tą dešimtmetį buvo neigiamos. Jų gyvenimo kokybė sumažėjo. Ir tai buvo padaryta seimų dėka. Todėl aš balsuosiu tikrai prieš.

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvai išsakyti. Ar bendru sutarimu galima pritarti po pateikimo? Negalima. Gerai, balsuosime tada numatytu laiku. Ar tikrai replika dėl vedimo tvarkos? Labai trumpai, Robertai Šarnickai. Prašom.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Aš vis dėlto turiu reflektuoti į tą pasisakymą, kad atėjome į valdžią ir radome tokią pačią bėdą, kaip atėję tada konservatoriai. Noriu pasakyti, kai mes atėjome, radome 3,5 mlrd. skolą „Sodroje“, o kai atėjo dabar konservatoriai, jie rado beveik plius 0,5 mlrd. „Sodroje“. Tikrai nėra skolos. Bent tiek fiksuokite. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už repliką.

16.59 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-5300(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Prašom.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Būtų gerai, kad replikuodami lygintume palygintinus dalykus. Bet vis dėlto Išmokų vaikams įstatymo projektas parengtas siekiant 2021 m. sausio 1 d. užtikrinti suplanuotą ir įstatymais priimtą 70 eurų dydžio universaliosios išmokos vaikui, skiriamos kiekvienam vaikui, mokėjimą, atsižvelgiant į bazinės socialinės išmokos dydį, nuo 2021 metų didėsiantį nuo 39 iki 40 eurų.

Pagrindiniai pakeitimai. Įstatymo projektu yra siūloma nuo sausio 1 dienos nustatyti universaliosios išmokos vaikui dydžio koeficientą 1,75 bazinės socialinės išmokos dydžio, taip užtikrinant, kad vaiko pinigai didėtų nuo 60 iki 70 eurų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų paklausti norėtų penki Seimo nariai. Pirmasis – R. Žemaitaitis, kurio salėje nematau. Tada klausia L. Kukuraitis. Prašau.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas ministrei būtų toks. Komiteto pirmininkas minėjo, kad grąžintas įstatymo projektas, niekas nekeista ir grąžinta atgal. Bet iš tiesų šiame įstatyme buvo ką pakoreguoti, nes BSI, tas bazinis socialinės išmokos dydis, yra koreguojamas tikta universaliosios dalies, o papildomos – ne. Šiuo atveju mes, buvusi valdžia, kai atnešėme įstatymo projektą į Seimą, tik pakeliui susigaudėme, kad koreguojama tik universalioji dalis, o papildoma – ne. Klausimas, kodėl grąžinus įstatymo projektą į Vyriausybę nebuvo sutvarkytas šitas dydis, nes tada išeis, kad netolygiai yra tvarkomas BSI išaugimas, nes vieniems vaikams atitinkamai sumažinama išmoka, o kitiems paliekamas augimas?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Man atrodo, kad nelabai gerai išgirdau pačią klausimo formulotę, nes tikrai blogai girdėti. Šitas projektas grįžo toks, koks ir buvo grąžintas Vyriausybei. Esme to projekto yra ta, kad vaiko pinigai auga nuo 60 iki 70 eurų, o dėl detalių, kurių galbūt aš neįgirdau, galėsime padiskutuoti atskirai.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama ministre, prieš svarstant šį įstatymą buvo įvairių pasisakymų spaudoje, kalba, kad reikėtų galbūt atsisakyti universaliosios išmokos ir va-

dovautis tikslinė, tai yra mokant tiems, kam pirmiausia reikia. Suprantu, kad jūs dabar siūlote nieko nekeisti, bet žiūrint į ateitį jūs esate šalininkė tikslinių išmokų ar universalių?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Na, reikės diskutuoti. Aš manau, kad tikrai turėsime ieškoti sprendimų, kaip toliau mes norėtume leisti valstybės pinigus, ar didindami pajamas ir toms šeimoms, kurios ir taip uždirba daug, ir gali sau leisti pasirūpinti savo vaikais, ar visgi paramos priemonės turėtų būti taiklesnės ir nutaikytos į tuos žmones, kuriems yra ekonomiškai sunkiau savo vaikus auginti, suteikti jiems geras galimybes gauti gerą švietimą ir apskritai geresnes ekonomines sąlygas. Man atrodo, kad šeimų galimybės tikrai yra nevienodos ir to neturėtume užmiršti.

Aš jau pačioje diskusijų pradžioje sakiau, kad, mano įsitikinimu, taiklumo ieškoti pagal pajamas šeimų mes galėtume, kartu ir labiau remti tuos, kuriems tos paramos reikia labiausiai. Bet dabar, siekiant atliepti lūkesčius, kurie jau buvo suformuoti, ir tai, kad universaliosios išmokos būdu mes nuėjome Seime priimdami sprendimą ir balsuodami, jokių pokyčių neinicijuojame, tačiau, žiūrėdami į ateitį, mes turėsime apie tai tikrai labai rimtai padiskutuoti ir su ekspertais, ir su kolegomis.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū. Gerbiama ministre, iš tikrųjų reikia pasidžiaugti, kad vis dėlto ta universaliosios išmokos vaikui didėjimo projekcija ilgalaikė, jina pasiteisina ir šeimos žino, ko tikėtis iš valdžios, kaip paaugs universalioji vaiko išmoka. Aš galvoju, kad jūs, pristatydamas šį įstatymo projektą, nepataisiusi tos klaidos, kurią minėjo buvęs ministras L. Kukuraitis, ir taikote savo taiklumo principą, kuomet gausioms ir neįgalius vaikus auginančioms šeimoms nekeičiate išmokos koeficiento, nors bazinis dydis didėja iki 40 eurų. Tai taip pat sveikintina, nes gausios ir neįgalius vaikus auginančios šeimos sulauks šio tokio padidėjimo, negu tos, kurios augina tiesiog iki trijų vaikų. Kitas. Aš noriu pasakyti, kad jūs...

PIRMININKAS. Laikas, kolege. Suformuluokite.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). ...jau taiklumo principą taikote. Noriu vis dėlto trumpai paklausti, kad jūs, kaip ministrė, kuri pradodate kadenciją, pasižadėtumėte universalumą ir visą atidumą išmokų išsaugoti, kituose biudžetuose taip pat pristatysite tas finansines projekcijas šeimoms, ar planuojate?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš jau išmokau, kad su pažadais reikia būti labai atsargiam, nes kai pažadi dėl ateities dalykus, kurių paskui negali išpildyti, yra nelabai malonus jausmas. Aš galiu tik tiek pasakyti, kad sieksime visų paramos rūšių formų integralumo tarpusavyje ir didžiausio įmanomo taiklumo, kad parama pasiektų tuos, kuriuos turi pasiekti, tam, kad žmonės būtų geriau įgalinti, galėtų dirbti, užsidirbti, pasirūpinti savimi ir savo vaikais.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Jau klausimų neturėsiu, kolegą paklausė. Tiesiog lieka tik padėka, kad tęsitate darbus. Sėkmės!

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar dėl motyvų už yra užsirašęs kalbėti T. Tomilinas. Prašau. Už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kolegos, posėdžio pirmininke, man iš tiesų malonu teigiamai atsiliiepti apie atneštą projektą. Manau, reikėtų prisiminti, kad vaiko pinigų įstatymai, vaiko pinigų reforma 2018 metais buvo priimta absoliučia dauguma, įskaitant ir opozicijos balsus. Todėl jūs irgi turite teisę į tų reformų teigiamų pasekmių įvertinimą ir prie to prisidėjote. Bet kiek apmaudu girdėti, kad bus planuojama kažką keisti, ir iš esmės keisti. Manau, kad prieš kalbant apie tai reikėtų turėti aiškų planą, o kitaip tiesiog mes erziname žmones.

Tokiu sunkiu periodu, kai turime pandemiją, turime visišką šeimų neužtikrintumą dėl rytojaus, dėl gyvenimo pajamų, uždarius daugybę verslų, šimtus tūkstančių žmonių sustabdžius ekonominę veiklą, savaime suprantama, tai daugeliu atvejų reikalingi dalykai, mes vaiko pinigų reforma dar labiau galime pasidžiaugti, nes ji suteikia absoliutų stabilumą žmonių gyvenimui būtent dėl tos universaliosios dalies ir universalumo elemento. Mes, jeigu prisimenate, net esame keitę praeitais metais skaičiavimo metodiką, kad dėl kovidų nukentėję žmonės su vaikais kuo greičiau ir kuo taikliau galėtų pasinaudoti vaiko pinigų sistema ir galėtų gauti tas priemokas. Bet vis dėlto, mano galva, didžioji vaiko pinigų reformos nauda yra būtent dėl tos universaliosios dalies. Ta papildoma priemoka egzistavo ir iki reformos.

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

T. TOMILINAS (LVŽSF). Vis dėlto siūlyčiau nesvarstyti čia didelių reformų, nes galima taip prisižaisti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Gal esant šiai santarvės dvasiai galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Galime pritarti. Labai ačiū. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Galime ir tam tikriausiai pritarti? Galima. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – gruodžio 22-oji.

17.08 val.

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5301(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Socialinės paramos mokiniams įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Prašau.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš gal labai trumpai šito įstatymo projektą pristatysiu. Tai yra vadinamasis antrojų maitinimo įstatymo projektas, kuriuo siūloma aprūpinti nemokamu maitinimu antroje klasėje besimokančius vaikus.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų paklausti nori keturi Seimo nariai. Pirmasis – R. Šarknickas. Atsisako žodžio. Ačiū. Antroji – R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Aš vėlgi noriu vis dėlto ministrę pasveikinti, kad teikia, tą tęstinumą užtikrina ir valgo ne tik priešmokyklinukai, pirmokai, bet valgys ir antrokai. Bet mes turime visą pradinio ugdymo koncentrą ir reikėtų pasiekti, kad visi pradinukai valgytų. Tai didelis, tikrai geras dalykas, kai visi mažiausi Lietuvos piliečiai mokykloje, švietimo įstaigoje traktuojami vienodai. Tai tikrai gera priemonė, kuri amortizuos tas dideles socialines problemas, kurių patirs šeimos, užprogramuotas mums visai kadencijai, o gal ir ilgiau, pandemijos. Aš noriu vėlgi klausyti dėl trečiųjų ir ketvirtųjų – ministrės projektuojamos finansinės projekcijos į ateitį, nes kalbant apie tai, kaip balsuoti šiandien, reikia žiūrėti ir į ateitį, ar mes prie antrojų nesustosime.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš, kaip ir dėl prieš tai užduoto jūsų klausimo, atsakau taip pat, kad ieškosime būdų, kad visos paramos formos, kurios pasiekia Lietuvos vaikus ir šeimas, būtų tarpusavyje integralios, papildančios viena kitą ir efektyvios. Jeigu mes matysime, kad būtent tokia paramos forma yra reikalinga tuo metu, atsižvelgdami į tai, kokia tuo metu bus ekonominė situacija, kokie bus šeimų poreikiai, jeigu matysime, kad tokia priemonė yra tinkama, tikslinga ir teisinga, tuomet jina bus pratęsta. Jeigu matysime kitokias aplinkybes, tai priimsime kitus sprendimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Adomaitis. Prašau.

K. ADOMAITIS (LF). Aš norėjau klausyti, mes dabar pridedame antrokams nemokamus pietus, ar tikrai mes tikri, kad pasiteisina šis dalykas? Vis dėlto nelabai aišku. Aš pats turiu pirmoką, tiesą sakant, jis nelabai nori valgyti toje mokykloje. Ir vėlgi šiuo metu, kai visos mokyklos yra uždarytos ir kai yra svarbu investuoti į nuotolinį mokymą, kai sako švietimo ministrė, kad nepasiruošta nuotoliniam mokymui, ar mes teisingai sudėliojame savo prioritetus, kad norime dar, kaip pasakius, daugiau ruošti maisto, kuris neaišku, ar bus suvalgytas ir ar mokiniams patinka, užuot pasiruošę tinkamam nuotoliniam mokymui?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, kolega. Aš jums atsakyčiau panašiai kaip ir gerbiamai Ritai. Ateityje mes tikrai vertinsime, ar tokios paramos formos yra geriausiai atliepančios mūsų vaikų ir šeimų poreikius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Kukuraitis. Prašau.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju. Šiuo atveju tos diskusijos, kurios dabar gimsta, kai mes jau skiriame lėšas ir teikiame įstatymų projektus dėl antrojų, manau, yra labai nesavalaikės. Šiuo atveju geriausia būtų rengti diskusijas, kaip paskatinti šią priemonę, kuri naudojama absoliučiai visose skandinaviškose šalyse. Estijoje vaikai maitinami viešai iki 12 klasės imtinai. Vadinasi, pasiteisinusi priemonė, kaip išlyginti nelygias skurdo, taip pat ir vaikų gebėjimo valgyti tinkamą maistą situacijas šalyje.

Tikrai aš pasisakau, kad nesavalaikės diskusijos apie šios priemonės persvarstymą ir kaip geriausia ją panaudoti, todėl ir klausiu to paties, ir raginu imtis dar didesnės atsakomybės ne tik trečiuosius ir ketvirtuosius apsvaistinti, bet ir vyresnių vaikų tinkamo valgymo įgūdžių užtikrinimo būdą mokyklose, kur yra viešoji paslauga.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Dėl tinkamo valgymo įgūdžių tikrai nesiginčiju ir sutinku. Tiesiog vėlgi norėčiau pasakyti, kad skirtingų šeimų, tėvų galimybės tuo rūpintis yra skirtingos, kaip ir šeimų poreikiai, kaip ir vaikų poreikiai, o valstybė turi atliepti žmones ten, kur jiems labiausiai reikia. Tai nesiginčydamas dėl šio projekto, kurį teikia mūsų Vyriausybė, dabartinio priėmimo, aš manau, kad ateityje dėl visų šių priemonių turėsime turėti diskusiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimai atsakyti. Dėl balsavimo motyvų kalbės A. Vinkus – už. Prašau.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, drįstu pateikti savo asmeninę nuomonę ir galvoju, kad šis projektas, siekiantis užtikrinti nuoseklų mokinių, kurie mokosi pagal priešmokyklinio ir pradinio ugdymo programas, nemokamo maitinimo įteisinimą... Aiškinamajame rašte mes skaitėme ir skaitome išvadą, kad ten, kur bandomosiose mokyklose toks maitinimas jau buvo praktikuojamas, mažėja socialinė atskirtis tarp jauniausio mokyklinio amžiaus vaikų, ugdomi mokinių sveikos mitybos įpročiai ir valgymo kultūra, maistas yra sveikatai palankesnis ir įvairesnis.

Istatymo projektu siūloma nuosekliai didinti nemokamą maitinimą gaunančių mokinių apimtį, nemokamus pietus skirti nevertinant pajamų, kad vaikai nejaustų jų „išrūšiavimo“ ar diskriminacijos. Taip pat specialistai priėjo prie išvados, kad nemokamų pietų organizavimas mokiniams yra priimtinesnis ir efektyvesnis negu teisė į nemokamus pietus, kurie praktikoje sukėlė didelę administracinę našlą mokinių tėvams. Neturiu pagrindo tuo netikėti. Taigi drįščiau pasisakyti už šį projektą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kolegė, tikrai labai apmaudu girdėti, kad yra ir čia žadama dovanėlė vaikams ir tėvams. Aš tiesiog pranešiu gerbiamiems valdantiejiems, kad universalumas, jau ministro minėtas universalumas Skandinavijoje, būtent ir sudaro pagrindą geriems švietimo rodikliams, geriems sveikos mitybos rodikliams. O jeigu mes taip norime to socialinio teisingumo ir taip nenorime nemokamai maitinti turtingesnių vaikų, tai tam yra kiti mechanizmai. Pasaulis seniai išrado progresinius mokesčius. Mes juos taip pat darbo pajamoms bent jau įvedėme. Jeigu jums atrodo, kad turtingi žmonės turi labiau prisidėti prie bendro gėrio, tai, taip, jūs nenaikinkite progresinių mokesčių, jie sumokės daugiau į biudžetą pajamų per gyventojų pajamų mokestį, bet vaikai nebus skirstomi. Situaciją yra įvairiausių. Kartais vaikai nevalgo vien dėl to, kad kiti vaikai nevalgo, arba atsiranda kažkokių madų. Yra visokių priežasčių. Todėl tas universalumas suteikia papildomų sąlygų sutelkti savo dėmesį būtent į mokslus mokykloje, o ne į ieškojimą galimybių pavalgyti arba kažkokių dienpinigių laukimą iš tėvų ir panašiai. Jeigu skandinavai, estai ir kiti nuėjo tuo keliu, kam mums išradinėti dviratį? Geriau sutvarkykime mokesčių sistemą taip, kad turtingi žmonės labiau prisidėtų prie bendro gėrio. Bet nemokamas maitinimas užmuša du zuikius, jis pašalina stigmatas nuo socialiai pažeidžiamų žmonių ir masiškai įgalina sveiką mitybą mokyklose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti, bet gal vis dėlto po pateikimo mes galėtume priarti bendru sutarimu ir tada svarstyti vėliau? Galime priarti po pateikimo. Priarta bendru sutarimu. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Galime priarti skubai? Galime. Priarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstyti gruodžio 22 dieną. Per šoninį mikrofoną – A. Žukauskas. Prašom.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Švietimo ir mokslo komitetas norėtų pasvarstyti kaip papildomas komitetas.

PIRMININKAS. Norėtų būti papildomas, jeigu tai tikrai neužgaisins visos procedūros. Tuo įsiskysime visus argumentus. M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Mes savo ruožtu norėtume tikrai paprašyti kolegų apsiriboti vienu pagrindiniu komitetu, nes tikrai yra skubos tvarka ir tikrai komitetas rytoj renkasi į posėdį ir svarsto kaip pagrindinis komitetas šituos klausimus. Tiesiog prašome supratingumo.

PIRMININKAS. Dėkoju. K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (LF). Aš tik norėčiau atkreipti dėmesį, kad buvo pasisakyta du kartus už šią projektą ir nebuvo galima pasisakyti prieš. Vedantįjį kviečiu atkreipti dėmesį į turinį, ką sako pasisakantieji: kai argumentuoja atimti iš žmonių pinigus ir duoti jiems pietų, kurių jie nenori valdyti, ir kad tai yra geras sprendimas, aš turiu labai didelių abejonų ir nesiūlau didelės skubos dėl šito projekto.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl skubos mes kaip ir apsisprendėme. Dabar dėl komitetų. Gerbiame kolegos, ar galime sutarti, kad jeigu mes sutariame skubos tvarka ir jeigu Švietimo ir mokslo komitetas įsipareigoja apsvarstyti iki kito posėdžio... Mes turime du komitetus, ar reikės dėl to atskirai apsispręsti, ar Artūras atsiims siūlymą? Matau, neatsiima. Nežinau, kolegos. Mindaugai, gal galima sutarti, kad tiesiog ir švietimas, kadangi tai yra ir švietimą liečiantis dalykas, artimiausiu metu apsvarstys? Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Jeigu komitetas apsvarstytų iki rytojaus pirmos valandos, tai tikrai suiktume palaukti papildomo komiteto. Bet rytoj pirmą valandą renkasi Socialinių reikalų ir darbo komitetas ir svarsto.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamieji, jeigu iš tikrųjų, gerbiamas Švietimo ir mokslo komiteto pirmininke, jeigu jūs rytoj iki pirmos valandos, iki pagrindinio komiteto spėjate apsvarstyti šią klausimą, tada nekyla problemų.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Spėjame, mes rytoj turime neeilinį posėdį dar dėl kito klausimo.

PIRMININKAS. Tada, manau, sutarėme. Pagrindinis – SRDK, papildomas – Švietimo ir mokslo komitetas.

Siūloma svarstyti gruodžio 22 dieną. Ačiū visiems.

17.20 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41 ir 48¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122. Prašom pristatyti.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų svarbus Užimtumo įstatymo pakeitimo projektas susijęs su COVID-19 krizės valdymu. Jis yra svarbus tuo, kad galėtume išsaugoti kuo daugiau darbo vietų, ištikus tokioms aplinkybėms, kai dalis verslų ir darbdavių, netekę visų pajamų, neturi galimybės prisidėti prie darbuotojų išlaikymo. Kad jie nepriimtų sprendimo tuos darbuotojus atleisti, mes teikiame įstatymo pakeitimus, susijusius su prastovomis.

Įstatymo pakeitimai numato, kad 100 % kompensuotume visą prastovų metu darbuotojui priskaičiuotą ir išmokamą darbo užmokestį, kuris negali būti didesnis nei numatyta darbo sutartyje iki karantino paskelbimo, be to, padidinti maksimalų subsidijos darbo užmokesčiui dydį iki dviejų Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintos minimalios mėnesinės algos dydžių. Jei darbo užmokestis padidėjo dėl Vyriausybės patvirtinto taikomo minimalios mėnesinės algos dydžio, teisė gauti didesnę subsidiją darbo užmokesčiui nėra ribojama.

Numatoma prastovų subsidijos darbo užmokesčiui mokėjimo nutraukimo sąlyga, kai pasibaigia darbo sutartis su darbuotoju, už kurį mokama subsidija darbo užmokesčiui. Taip pat patikslinami terminai dėl išmokėtos subsidijos darbo užmokesčiui grąžinimo, kai Valstybinė darbo inspekcija nustato pažeidimus, ne nuo sprendimo nutraukti subsidijos mokėjimą priėmimo, bet nuo pažeidimo nustatymo dienos.

Taip pat šiuo įstatymo projektu keičiama darbo paieškos išmokos mokėjimo priemonė. Ją mes taip pat numatėme kaip galimą pagalbą kovojant su pandemijos iššūkiais, tačiau šita darbo paieškos išmoka būtų mokama tik nustačius, kad darbo paieškos išmoka nutraukiama, kai po Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos ekstremaliosios situacijos ar karantino atšaukimo arba bent vieno iš jų paskelbimo termino suėjimo praėjo vienas mėnuo. Pakeičiame ir nustatome papildomas sąlygas dėl teisės gauti darbo paieškos išmoką, kai asmens darbo sutartis ar darbo

santykiams prilyginti teisiniai santykiai pasibaigė Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos ekstremaliosios situacijos ar karantino paskelbimo metu; asmuo neturi teisės gauti nedarbo socialinio draudimo išmokos ar jos mokėjimo laikotarpis asmens kreipimosi į Užimtumo tarnybą prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos metu yra pasibaigęs.

Numatomas skiriamos ir mokamos darbo paieškos išmokos dydis – 33 % minimalios mėnesio algos. Siūloma nustatyti, kad Užimtumo tarnyba peržiūrės priimtus sprendimus dėl darbo paieškos išmokos skyrimo asmenims, kurie turėjo teisę į darbo paieškos išmoką 2020 m. gruodžio 31 d. Jei asmenys atitiks šio įstatymo nustatytas darbo paieškos išmokos skyrimo sąlygas, atskiro prašymo išmokai gauti pateikti jiems nereikės. Ir techninio pobūdžio pakeitimas patikslinant nuostatą dėl darbdaviui mokamų subsidijos dydžių įgyvendinant pameistrystę.

Siūlome, kad įstatymo projektas įsigaliotų 2021 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų paklausti nori šeši Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas. Jo Seimo salėje nematau. Tada klausia T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamoji pranešėja, gerbiamasis posėdžio pirmininke, mes matome, kad yra numatyta apie 300 mln. būtent prastovos priemonėms. Ar aš čia galbūt klystu, jūs mane patikslinsite. Ar tikrai užteks tų pinigų? Nes, kaip suprantu, išmokos po prastovų yra naikinamos. Žiūrint į bendrą statistiką, kad išmoka po prastovų jau pareikalavo per šiuos metus apie pusę milijardo, klausimas, ar mums pakaks jūsų numatomų lėšų, nes lieka tik ta dosni prastovos išmoka? Kita klausimo dalis, ar jūs negalvojate, kad bus didelė paskata skelbti tas prastovas tada, kai jų galbūt ir ne visai reikia?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Aš tik noriu patikslinti sumas, kad per Socialinės apsaugos ir darbo ministeriją, dabar svarstant šitą biudžetą, kovido priemonėms yra numatyta 480 mln. eurų. Iš jų 180 mln. eurų yra skirta prastovoms kompensuoti, bet mes turime įsipareigojimų, liekančių už 2020 metų gruodžio mėnesį, jie taip pat nebuvo niekaip padengti biudžeto pinigais, jų reikėjo surasti ir išeina, kad su gruodžio mėnesiu visa sąskaita už prastovas yra 202 mln. eurų, jeigu mes projektuojame šešiams mėnesiams. Taip pat 72 mln. eurų yra skiriamami savarankiškai dirbantiems ir savarankiškai dirbantiems su vienu papildomu mėnesiu pasibaigus karantinui, 120 mln. eurų yra tie pinigai, kurie turėtų atitekti „Sodrai“ kaip kovido ligos išmokų dalis, bei 28 mln. eurų, kurie yra skiriami būtent darbo paieškos išmokai. Ar užteks tų pinigų? Sudėtinga pasakyti, kaip šita situacija atrodo, kaip pavyks suvaldyti kovidą, kiek truks karantinas, jeigu karantinas truks trumpesnį laiką, jeigu priemonės veiks ir karantinas truks trumpesnį laiką, greičiausiai numatytų lėšų turėtų užtekti, bet tam, aišku, mes turime susitelkti, kad įveikume šitą virusą kuo greičiau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Kukuraitis. Prašau.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju. Aš iš pradžių komentarą apie tai, kas buvo pasakyta. Tos lėšos už gruodžio mėnesį tikrai buvo biudžete, 97 mln. – vieninteliai, kurie buvo įtraukti kitiems metams už prastovas už 2020 metų gruodžio mėnesį. Bet čia jau ne pirmą kartą pasikartoja tam tikra retorika. Aš tik atkreipčiau dėmesį, kad vienišų pensininkų bent jau mes biudžetuose nerandame – nei socialinio draudimo, nei valstybės biudžete, ir šia prasme yra klaidinami žmonės. Prašyčiau mažiau klaidinti.

Klausimas būtų apie laikinąją darbo paieškos išmoką. Ji yra numatyta 30 tūkst. žmonių, aš jau esu uždavęs klausimą biudžeto svarstymo etape, ar tai, kad lieka tik 30 tūkst. žmonių Užimtumo tarnyboje išlaikoma... Pirmas klausimas, ar tai, kad mes atsisakome priedo tiems, kurie gauna nedarbo socialinį draudimą, faktiškai tiems, kurie gaus laikinąją darbo paieškos išmoką, bus 200 eurų, o tų, kurie turi teisę ir stažą, bus dydis labai panašus? Ar šiuo požiūriu mes nediskriminuojame tų, kurie mokėjo įmokas? Ir antras klausimas.

PIRMININKAS. Laikas.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Ar tie 100 tūkst. žmonių, kurie negaus išmokos, nesubėgs į socialinės pašalpos sistemą ir ar tam numatyta lėšų?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Mes čia dabar galime ilgai diskutuoti, ar buvo taikli priemonė dėl tų 200 eurų, kurie buvo skiriami prieš tai visiems, kurie kreipėsi į Užimtumo tarnybą, ir tam tikrai buvo išleista labai daug valstybės pinigų. Mūsų tikslas šiandien yra, kad valstybės paramą

gautų tie, kuriems jos reikia labiausiai, tiems, kurie prarado darbą karantino metu ir dabar tikrai neturi galimybės jo susirasti, bet nėra sukaupę stažo. Sutikime, kad tai yra ta tikslinė grupė, kuriai labiausiai tos paramos reikia.

Kalbant apie tai, ar žmonės grįš į socialinio rėmimo sistemą, apskritai iš vienos sistemos vaikščiojimas tik tam, kad gautų 10 ar 20 eurų daugiau, taip pat nėra valstybei tvarus sprendimas įgalinant žmones. Reikia suprasti, kad pinigų yra tiek, kiek yra, priemonės yra tokios, kokios yra, ir mums reikia galvoti, kad jeigu mes žmones traukiame iš socialinio rėmimo sistemos, tai juos traukti reikėtų ne į Užimtumo tarnybą, bet į darbo rinką.

Šiuo atveju šita priemonė visiškai nepasiteisino ir jokių panašių rezultatų mes nesulaukėme. Lygiai taip pat ir dėl kitų grupių, kurios užsiregistravo Užimtumo tarnyboje, taip didindamos bedarbių ratą, o ne ieškodamos galimybės grįžti realiai į darbo rinką tik tam, kad buvo didesnės pajamos, kaip ir tų žmonių, kurių atlyginimai buvo didesni negu minimali mėnesinė alga, bet jiems labiau apsimokėjo registruotis Užimtumo tarnyboje, gauti išmoką, negu turėti darbe prastovą. Į viską reikia žiūrėti labai kompleksiškai, turime kritinių pastabų ir dėl vienu, ir dėl kitų modelių, bet šiandien jie su tais resursais, kuriuos turime, turi būti maksimaliai subalansuoti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, primininke. Gerbiama ministre, sveikinu. Situacija tikrai neeilinė ir noras padėti visiškai suprantamas. Aš norėčiau paklausti būtent taip: ar buvo padaryta nors paviršutiniška analizė, kaip buvo panaudotos lėšos iki jūsų Vyriausybės? Buvo įvairių nusiskundimų ir, mano galva, neracionalių sprendimų. Įstatyme parašyta, kad Valstybinė darbo inspekcija patikrins ir, jeigu bus piktnaudžiaujama, reikės grąžinti. Na, žinant Valstybinės darbo inspekcijos pajėgumus, aš labai abejoju, kad jie suspės visur. Ne paslaptis, kad galima ir dirbti, ir gauti prastovą, nes prie kiekvieno darbuotojo, prie kiekvienų staklių nepastatysi po kontrolierių ar po ministerijos darbuotoją. Ar nebijote, kad gali būti vėl piktnaudžiaujama būtent neracionaliai panaudojant taip sunkiai pasiskolinamus pinigus?

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Aišku, bijau, kad gali būti piktnaudžiavimo, bet lygiai taip pat suprantu, per tiek laiko, kiek mes turėjome toms priemonėms, tam mechanizmui sukurti, neįmanoma užkardyti visų įmanomų piktnaudžiavimo galimybių, jeigu tų piktnaudžiavimo galimybių žmonės norės ieškoti. Dabar irgi matome su tam tikromis rekomendacijomis ir ribojimais, esančiais Vyriausybės nutarime, kaip kūrybingai žmonės kartais bando juos apeiti dėl visiškai nesuprantamų priežasčių. Bet aš noriu tikėtis, kad tiek darbdaviai, tiek verslas, tiek darbuotojai suprantą, kokioje situacijoje mes šiandien esame. Bandėme pagalvoti apie tuos minimalius saugiklius, kurie galėtų likti, tai liko ta nuostata, kad prastovos galiotų darbuotojams, priimtiems iki karantino. Sieksime, kad tas mechanizmas suveiktų.

Kalbant apie tai, ar visos prieš tai taikytos priemonės buvo taiklios, tikrai nebuvo kada analizuoti tos retrospektyvos taip nuosekliai, nes visa energija ir visi turimi intelektualiniai pajėgumai buvo nukreipti į priemonių kūrimą, o ne gręžiojimąsi atgal. Tikrai dabar negalėčiau įvertinti ekspertiškai naudotų priemonių poveikio, bet tai bus galima padaryti ateityje, kai jau visi būsime baigę kovą su virusu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Lingė. Prašau.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiama ministre, turbūt Užimtumo tarnyba geriausiai praktiškai, iš patirties matė, kaip vyko tų ankstesnių priemonių įgyvendinimas, tikslingumas. Sakykite, ar jūs konsultavotės, rengdami ir šias pataisas, ar buvo aptarta, ar įgyvendinant nekils kokių nors problemų, ar yra suderintos tos iniciatyvos? Gal žinote ir socialinių partnerių ar apskritai darbdavių nuomones, kaip bus pasitiktos šios iniciatyvos?

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū už klausimą. Tikrai dirbome drauge su Užimtumo tarnybos atstovais, kurie ir administravo prastovų mechanizmą bei darbo paieškos išmoką. Tikrai atsižvelgėme į jų patirtį ir nuomonę, kas buvo netikslinga, į iššūkius, kurie kilo. Šie projektai yra suderinti su praktikais, kurie įgyvendina šią įstatymą.

Nors oficialiai nebuvo nei laiko, nei galimybių suderinti su socialiniais partneriais Trišalėje taryboje, preliminarai aptarta ir su profesinėmis sąjungomis, ir su darbdavių atstovais dėl mode-

lių, kurie yra pateikti. Kritinių pastabų kol kas nesulaukėme. Gal diskusijų kils komitete, turbūt neišvengiamai jų bus, bet tikimės, kad rasime sutarimą, nes sprendimą priimti reikia kuo greičiau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš vis dėlto norėčiau irgi tikslaus atsakymo. Mane motyvavo paklausti dar kartelį buvęs ministras L. Kukuraitis, jo kompetencija ir nuoširdumu aš pasitikiu, tačiau net tam tikrą emociją, kai jūsų klausė ir pasisakė, kad nėra vienišiams pensininkams biudžeto eilutėje pinigų. Jūs pasakykite, ar yra, ar nėra, ir visi būsime ramūs. Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Vieniųjų pensininkų pensijoms pinigų yra. Tiesiog mes ieškome būdo, kurioje eilutėje jie turėtų dabar atsidurti. Problema yra ta, kad jie negali dabar būti „Sodros“ biudžete, nes nėra įstatymo, kuriuo bus ir kaip bus reglamentuojamas tas pinigų išmokėjimas. Tiesiog yra susitarimas ir su Finansų ministerija, ir su premjere, kad ta pinigų suma bus panaudota būtent šiam tikslui. Tiesiog dabar mes ieškome geriausios formos, kaip ji galėtų atsispindėti biudžete ir kaip po to ji galės atsispindėti teisės aktuose, kuriuos priimsime pavasarį.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre. Atsakėte į visus klausimus.

Dabar dėl balsavimo motyvų. Už užsirašęs M. Majauskas. Jo nematau salėje. Tada žodį suteikiu M. Lingė. Prašau.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų šis įstatymas turbūt yra tapęs tokiu jautriausiu ir paskutiniu metu dažniausiai keičiamu įstatymu, tačiau į tai reaguoti verčia aplinkybės, kurios taip pat yra kintančios, situacija nestovi vietoje. Turime tikrai irgi vadovautis tais principais derindami su tomis nuostatomis, kurias ir ankstesnė Vyriausybė pradėjo keisti ir siūlyti įstatymo pataisas, kad bet kokia valstybės pagalba, parama būtų ir tikslinga, ir taikli. Tai kalbant ir apie savarankiškai dirbusius asmenis, kad gautų išmokas, subsidijas būtent tie, kurie tikrai labai patiria didelius nuostolius ir kuriems labiausiai reikia tos pagalbos. Taip ir su šiuo įstatymu. Išties yra svarbu, kad tos ankstesnės subsidijos... anksčiau tekdavo darbdaviams dar ieškoti ar 10 %, ar 30 % patiemis prisidėti, bet jeigu verslai sustoja, darbai sustoja ir nebėra galimybių, tai labai sudėtinga našta tenkanti jiems. Šis įstatymas, šitos pataisos tikrai sprendžia klausimus, daro šią paramą taiklesnę ir tikslingesnę, mažina ir tą naštą panaikina, sprendžia, kad išlaikytų darbo vietas.

Turime tikrai įvertinti ir tą motyvą, kad nuo naujų metų nebelieka poprastovinių išmokų, tai taip pat turėtų amortizuoti šie pasiūlymai tuos galimus patirti nuostolius arba sunkumus, su kuriais galima susidurti. Taip pat ir dėl paramos darbo išmokos paieškai, kad negautų bet kas – dirbo, nedirbo, bet kad ta parama taptų tikslinga tiems žmonėms, kurie dėl karantino, dėl ekstremaliosios situacijos neteko darbo ir iš tikrųjų deda pastangas jį susirasti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiamieji kolegos, nemačiau pasisakančių prieš, gal šiam klausimui po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū, pritarta. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka, nes įsigaliojimas nuo sausio 1 dienos. Galime pritarti skubos tvarkai? (*Balsai salėje*) Galime. Pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – gruodžio 22 diena. Gerai. Ačiū visiems.

Dabar turėtų būti darbotvarkės 2-9 klausimo pateikimas. Švietimo ministrė bus po 10–15 minučių, gal tada mes eikime prie 2-10 klausimo ir susijusių klausimų priėmimo stadijos? Kviečiu į tribūną R. Jušką, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininką.

17.37 val.

Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5046(2) (priėmimas)

R. JUŠKA (LSF). Gerbiami kolegos, dėl Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo pakeitimo įstatymo projekto 3 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba dėl ydingos loginės konstrukcijos. 3 straipsnyje vietoj „tiesioginio valdymo įvedimas ir įgaliojimai“ turėtų likti „tiesioginio valdymo įvedimas“ be žodžio „ir įgaliojimai“. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Iš karto pristatėte esminius pakeitimus. Dėl vieno straipsnio jie buvo. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nebuvo. Galima pritarti bendru

sutarimu? Galima pritarti. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų nebuvo. Galima pritarti? Pritarta. Dėl 3 straipsnio gerbiamas komiteto pirmininkas įgarsino vieną pataisymą, kuriam komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 4 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 5 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 6 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Galima pritarti? Pritarta. Dėl 7 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Galima pritarti? Pritarta. Dėl įsigaliojimo, 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų taip pat nebuvo. Galime pritarti? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų kalbėti norės E. Sabutis. Prašau.

E. SABUTIS (LSDPF). Gerbiami kolegos, tikrai paraginčiau tada, kada ateis laikas balsuoti, palaikyti šią įstatymą, nes jis labiau atlaisvina savivaldą ir tiesiog suteikia jai daugiau galių, todėl labai norėčiau, kad visi palaikytumėte šią įstatymo projektą. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Priėmimo stadijoje balsuosime numatytu laiku.

17.40 val.

Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 12, 15, 22, 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5047(2) (priėmimas)

Dabar susijęs yra Nepaprastosios padėties įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Nebuvo jokių pataisymų. Tada priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 6 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ačiū.

Kalbėti dėl motyvų, matau, nėra užsirašiusių. Dėl viso balsuosime numatytu laiku.

17.40 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 11, 19, 25 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5048(3) (priėmimas)

2-10.3 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Taip pat pastabų ir pasiūlymų negauta. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ačiū.

Dėl motyvų kalbėti nematau norinčių. Dėkoju. Balsuosime numatytu laiku.

17.41 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5049(2) (priėmimas)

2-10.4 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo projektas. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Trys straipsniai. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ačiū.

Dėl motyvų kalbėti norinčių nematau. Ačiū. Balsuosime numatytu laiku.

Dabar mūsų darbotvarkėje turėtų būti 2-11 klausimas. Šio klausimo teikėjai pasitarė ir prašo jo šiandien nepriimti, kol bus išsiaiškinti maži netikslumai, ir jį priimti artimiausiam posėdyje. Ar galime pritarti tokiam pasiūlymui? Galime. Gerai. Ačiū. Judame toliau.

17.42 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų Laisvės premijos paskyrimo Baltarusijos demokratinei opozicijai“ projektas Nr. XIVP-97 (priėmimas)

2-12 klausimas. Irgi nebuvo gauta jokių pasiūlymų ar korekcijų atlikta. Nutarime yra du straipsniai. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime pritarti. 2 straipsnis. Galime

pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta. Dėl viso yra norinčių kalbėti už. Prašom. Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Tiesiog norėčiau dar kartą pakartoti argumentus, kad švenčiant ir minint mūsų pergalę Sausio 13-ąją būtų tikrai labai simboliška tą laisvės deglį perduoti Baltarusijos laisvės lyderei ir savotiškai sukoncentruoti mus visus politiškai į tą pergalę, kurią, tikėkimės, baltarusių tauta pasieks kitais metais. Tai labai prašyčiau visų kolegų kiek įmanoma vienbalsiai palaikyti šį siūlymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Žodį suteikiu G. Surplyui. Prašau.

G. SURPLYIS (LVŽSF). Dėkoju. Palaikydamas šį teikimą, atkreipiu dėmesį, kad Baltarusijos opozicija buvo įvertinta ir garbinga Sacharovo premija Europos Parlamente. Iš tiesų to pripažinimo, to netylėjimo labai laukia ne ponis S. Cichanouskaja, bet visa baltarusių tauta, kuri yra mušama, grūdama į kalėjimus savo pačių valdžios. Taigi tikrai solidarizuojusi su rengėjais ir pritariu, kad Laisvės premija kitų metų sausio 13 dieną būtų skirta tiems, kurie yra šalia mūsų ir kuriems šiuo metu jos labiausiai reikia.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės I. Haase. Prašau.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiami kolegos, aš irgi kviečiu pritarti ir balsuoti už teikiamą Seimo nutarimą dėl Laisvės premijos skyrimo Baltarusijos demokratinei opozicijai. Mes privalome palaikyti Baltarusijos demokratinę opoziciją ir jos siekius. Jau keletą mėnesių, nepaisant orų permainų, nuovargio, kenčiant OMON'o smurtą, mūsų kaimynai baltarusiai rodo, kad jų didžiausias siekis yra laisvė ir demokratija. Kas gi kitas juos palaikys, jeigu ne kaimynai, broliška tauta.

Mums, lietuviams, išsilaisvinusiems iš panašios priespaudos, jau yra užprogramuota būti pokyčių Baltarusijoje dalimi. Apie savo pilietinę poziciją Baltarusijos opozicijos atžvilgiu jau pasakė tūkstančiai lietuvių tuomet, kai sustojo į Baltijos kelią primenančią grandinę, sujungusią kaimynės Baltarusijos sieną su Vilniaus rotuše.

Todėl šiandien raginu, išreiškiant palaikymą kilnių tikslų siekiančiai kaimynės šalies opozicijai, pareikšti Lietuvos, kaip demokratinės valstybės, poziciją, kad mums ne vis vien, kas vyksta kaimynų kieme. Kad palaikome tuos, kurie kovoja už laisvę ir demokratiją. Baltarusijoje privalo įsivyrėti teisės viršenybės principas. Turi atsirasti pagarba kitaip mąstančiam. Privalo pagaliau būti pradėtas vertinti žmogus. Raginu pritarti ir balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir motyvai už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Neseniai Europos Parlamente ponis S. Cichanouskaja gavo apdovanojimą (ir taip pat remdamas, pasisakydamas už), ji paprašė ir pasakė tokius žodžius, kad Baltarusijai, Baltarusijos žmonėms reikia ne tik apdovanojimų, gerų žodžių, padėkų, bet ir veiksmų. Tai tikrai prašytume visus, kas girdi, žiūri, ir europarlamentarus, mūsų deleguotus tenai, ir panašiai, kad būtų atitinkama adekvati reakcija. Ne tik tekstai, bet ir darbai. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Dabar dėl priėmimo balsuosime numatytu laiku.

17.46 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-123 (pateikimas)

Pagal darbotvarkę grįžtame šiek tiek. Švietimo ministrė atvyko į numatytą klausimo pateikimą. Kviečiu J. Šiugždinienę pateikti darbotvarkės 2-9 klausimą – Mokslo ir studijų įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Prašau trumpai pristatyti.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Laba diena, mieli kolegos. Pristatau Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Jis sprendžia labai rimtą problemą, kuri yra susidariusi šiandien, kai pradedantieji mokslininkai, pradedantieji tyrėjai, baigę doktorantūrą, gauna mažesnę atlyginimą negu doktorantai.

Mes šiuo įstatymo pakeitimo projektu siūlome pakelti atlyginimą jaunesniojo tyrėjo, asistento tiek, kad jis nebūtų mažesnis negu doktoranto. Atsižvelgiant į tai, kad nuo 2021 metų antrų-ketvirtų metų doktorantams teikiama parama bus 880 eurų, siūloma įstatymo 72¹ straipsnio 5 dalies 6 punkte jaunesniojo mokslo darbuotojo pareigybei nustatyti pareiginės algos koeficiento apatinę ribą 7,74. O viršutinę – 9,16. Tai tiek. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar norėtų jūsų paklausti penki Seimo nariai. I. Kačinskaitė-Urbonienė pirmoji, bet jos Seimo salėje nematau. S. Tumėnas norėtų paklausti. Prašom.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiama naujoji ministre, na, mes praeitą kadenciją tikrai daug padirbėjome, kad būtų padidinti atlyginimai mokytojams, dėstytojams universitetuose, tačiau nepajėgome įgyvendinti to, ką pristatote jūs šiandien. Ačiū, kad jūs tęsiate šį darbą.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkui.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ar jūs galėtumėte pasakyti, kiek čia palies iš viso tų jaunųjų mokslininkų, nes yra anomali situacija, kai jaunojo tyrėjo, mokslininko, atlyginimas yra mažesnis negu doktoranto stipendija. Kiek iš viso tokių susidaro, nes jūs numachiui, kad tam reikėtų skirti per 1 mln. eurų, ir ar tai palies tik universiteto jaunuosius tyrėjus ir ar institutų jaunuosius tyrėjus?

Ir trečia. Ar nebus kaip su vienišais pensininkais, kai mes čia iš tribūnos sakome, kad jiems yra pinigų, o mes nerandame tų pinigų. Ar jus patikino, kad tikrai tas milijonas yra įrašytas? Ačiū.

PIRMININKAS. Laikas!

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Labai dėkui už klausimą. Aš ne tik patikinu, bet ir garantuoju, kad jis yra įrašytas, nes pati dėl to diskutavau ir su Ministre Pirmininke, taip pat pristačiau klausimą Vyriausybėje.

Gal paaiškinsiu šiek tiek plačiau. Čia yra aiškinamasis raštas ir mes šiandien balsuojame dėl instituto. Kadangi universitetai turi ir autonomiją, ir jie savo viduje gali žymiai laisviau reguliuoti atlyginimus, rekomendaciją universitetams mes patvirtinsime ministro įsakymu, tačiau čia mes keičiame būtent dėl jaunųjų tyrėjų instituto. Todėl čia yra milijonas, bet suma yra didesnė, suma yra 5,... kažkiek, nenoriu jums pameluoti, man atrodo, 0,7 mln., tuojau patikrinsiu. Nes iš viso yra ir universitetai, ir institutai. Tai dvi dalys, tuojau pasakysiu tiksliai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Atsakėte gale jau dėl to paties finansavimo ir patvirtinote, kad nebus taip, kaip su vienišais pensininkais, kurių iš tikrųjų biudžeto eilutėje nėra. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiama ministre, iš tiesų turbūt nemažai mokslininkų praradome, jaunųjų talentų, kurie išvažiavo į užsienį vien todėl, kad buvo nepakeliamos pajamos ir anksčiau nebuvo pakankamai geros bazės. Ar nemanote, kad reikėtų dar labiau diferencijuoti išlaikant ypač talentingus žmones, nes vis tiek turbūt tas lygus atlyginimas daug ko neišlaikys ir pačių geriausių, kurių ieško iš tam tikrų specifinių sričių, ten Fotonikos ir kitų institutų. Iš tikrųjų jie bus medžiojami. Ar nemanote, kad turi būti institutams suteikta laisvė, kad vis dėlto vieną ar kitą ypač greitai augantį asmenį galėtume išlaikyti čia, Lietuvoje? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkui už klausimą. Mes turime Lietuvoje keletą programų, kurios suteikia galimybę mokėti didesnį atlyginimą ar gauti didesnį atlyginimą. Ar tikrai būtų teisinga koreguoti? Na, laisvę suteikti, manau, reikėtų, nes tikrai konkuruojama dėl pačių žmonių. Aš tikrai palaikyčiau, kad to laisvumo būtų daugiau apsisprendžiant, bet iš esmės labai norėtusi, kad tie atlyginimai kiltų visiems. Šiandien tikrai turime sudėtingą situaciją, kuomet aukštosiose mokyklose atlyginimai toli gražu dar nesiekia mūsų išsikeltų tikslų ir tų standartų, kurie yra Europos Sąjungoje ir kitose pažangiose valstybėse. Tai tikrai čia yra ką nuveikti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norėtų paklausti V. Rakutis. Prašau.

V. RAKUTIS (*TS-LKDF*). Gerbiama ministre, norėjau jūsų paklausti tokio klausimo: mes turime universitetuose tam tikrą hierarchinę kilimo sistemą, kuri ragina žmones siekti aukštesnių laipsnių, jeigu mes dabar tik vienai grupei pakeliame atlyginimą, ar neiškraipome bendro vaizdo ir ar nebus taip, kad žmonės nebenorės siekti aukštesnių laipsnių? Ar nevertėtų atlyginimus didinti proporcingai visoms mokslininkų tyrėjų grupėms, kad neįvyktų tokios disproporcijos, kaip buvo dabar, kai pakėlus tik doktorantų stipendijas atsirado demotyvacija žmonėms baigus doktorantūrą vėliau eiti dirbti mokslinį darbą? Dėkui.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkui. Žinoma, kad būtų geriausia, jog atlygis kiltų proporcingai, ir tas didėjimas, kurį mes esame susiplanavę, augtų proporcingai visoms grupėms. Bet šiuo atveju, ir kolegos tą patvirtina, tikrai turime nenormalią situaciją, kuri jau, aišku, suformuota prieš tai buvusių veiksmų, kurie irgi buvo teisingi, nes buvo norima paskatinti jaunos žmones, kad jie

studijuotų doktorantūroje. Tai yra jų pagrindinis atlyginimas ir, jeigu jų atlyginimas labai mažas, jiems sunku išlaikyti šeimas ir ne veltui buvo padidintas doktorantų atlygis. Žinoma, norėtusi proporcingai, tačiau šiuo atveju sprendžiame konkrečią problemą, nes turbūt sutiksite, kad nėra normalu, kad aš baigiu doktorantūrą ir staiga mano atlygis tampa mažesnis negu studijuojant doktorantūroje. Mes mėginame mažais žingsneliais ištaisyti tą klaidą, kuri buvo atsiradusi, tačiau labai tikiu, kad augant ekonomikai, augant BVP mes tikrai galėsime proporcingai pakelti atlyginimus iki to, ką mes esame numatę savo programoje.

PIRMININKAS. Dėkoju ministrei. Jūs atsakėte į visus klausimus. Galite...

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Aš tik patikslinsiu kolegoms, 5,2 mln. iš viso.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar dėl motyvų. Už norėtų kalbėti S. Tumėnas. Prašau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, kviečiu neabejoti ir pritarti šiam projektui. Šiandien Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas profesorius A. Žukauskas taip pesimistiškai sakė, kad biudžetas stokoja proaktyvumo, mažai finansavimas didinamas tose srityse, kurios kelia vertę, ir mažai asignavimų biudžete numatyta moksliniams tyrimams.

Gerbiamam naujam Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkui linkiu kantrybės, nes šiandien žengtas pirmas žingsnis, kad bent jau didinami asignavimai jaunesiems tyrėjams. Tikėkimės, kad bendromis jėgomis bus kitas žingsnis, kai bus didinami asignavimai ir visiems tyrimams. Ačiū. Kviečiu pritarti ir daugiau rūpintis jaunųjų tyrėjų atlyginimų didinimu, o ne institutų reorganizacijomis ir optimizacijomis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš norinčių kalbėti nėra. Motyvai išsakyti.

Gerbiami kolegos, kadangi prieš nebuvo norinčių kalbėti, gal galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu. Pritarta. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Gal galime pritarti? Pritarta. Labai ačiū. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti data – gruodžio 22-oji.

17.56 val.

Pluoštinių kanapių įstatymo Nr. XII-336 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3195(2) (priėmimas)

Grįžtame prie darbotvarkės 2-13 klausimo. Tai yra Pluoštinių kanapių įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3195. Priėmimo stadija. Kviečiu į tribūną gerbiamą V. Pranckietį pristatyti svarstymo rezultatus dėl pluoštinių kanapių. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami kolegos, Seime aštuonerius metus yra tas įstatymas vaikočiojantis pirmyn atgal. Prieš pusantros metų jis buvo lyg jau einantis į finišą, bet šį įstatymą reikėjo notifikuoti Europos Komisijoje ir buvo gauti dokumentai. Buvo gauta neigiama išvada iš Vyriausybės ir buvo gautos pastabos iš Europos Komisijos ir iš Italijos. Tai įpareigoja mus vėl peržvelgti, pažiūrėti atgal. Todėl aš siūlyčiau Seimui apsispręsti, taikant 261 straipsnį, grąžinti jį į komitetą ir baigti svarstyti su visais tais pasiūlymais, su tais, kuriuos Europos Komisija siūlo patikslinti, taip jam suteikti eigą ir pabaigti jį vieną kartą svarstyti.

PIRMININKAS. Dėkoju už svarstymo rezultatus.

Per šoninį mikrofoną nori kalbėti K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Jeigu sutiktumėte, Ekonomikos komitetas norėtų būti kaip papildomas. Galima šioje stadijoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, komiteto pirmininkas pristatė klausimą. Ar dar kas norėtų pasisakyti? Prašau. A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Pritariu komiteto pirmininkui, nes labai keistai Lietuva pasielgė – ji neatsakė į Europos Komisijos paklausimą. Kiekvienu atveju, kai yra notifikacija, tai yra klausimai komitetui. Komitetas nei atsakė, nei ką. Tai aš visiškai pritariu. Sutvarkykime taip, kaip Europos Komisija mums rekomenduoja, nes jos pastabų ten yra gana daug, ir tada ateikime į Seimą ir priimkime. Gruodžio 2 dieną Jungtinių Tautų komitetas svarstė šitą klausimą, irgi pasisakė neigiamai ir iš ketvirtos grupės į pirmą perkėlė tik vieną poziciją.

PIRMININKAS. Dėkui. Supratome. Dar M. Majauskas norėtų per šoninį mikrofoną. Prašau.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke, kaip vienas iš projekto iniciatorių. Man atrodo, kad būtų labai svarbu, kad mes jo nestabdytume, kad kuo greičiau priimtume atsižvelgdami ir į ūkininkų poreikį, ir į poreikį kuo greičiau perdirbti. Man atrodo, labai teisingas siūlymas yra turėti dar papildomą komitetą, kuris sutvarkytų, ir galėtume kuo greičiau priimti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kolegos, iš esmės aš išgirdau tikrai palaikymą to procedūrinio klausimo, kad vadovaudamiesi Seimo statuto 261 straipsnio 2 dalimi grąžintume įstatymo projektą pagrindiniam Seimo Kaimo reikalų komitetui svarstyti iš naujo. Aš manau, kad mes galime tam pritarti bendru pritarti. Teisingai, gerbiami kolegos, galime pritarti? Pritarta. Buvo pasiūlymas, kad Ekonomikos komitetas būtų numatytas papildomu komitetu. Ar galime tam pritarti, gerbiami kolegos? Galime, pritarta. Dėkoju.

18.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektas Nr. XIVP-103(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektas. Pranešėjas – Z. Balčytis. Svarstymas ir priėmimas. Prašom.

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, labai trumpas nutarimo projektas. Mes jį jau girdėjome pateikimo stadijoje. Seimo Audito komitetas 2020 m. gruodžio 16 d. posėdyje svarstė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektą ir pritarrė pateiktam projektui. Balsavimo komitete rezultatai: už – 6, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip, svarstymo stadija. Nėra užsirašiusių kalbėti. Gerbiami kolegos, gal galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti. Pritarta. Dėl priėmimo. Nebent būtų ypatinga skuba. Bet gal tada antradienį apsvaistysime. Ar būtų kokių nors siūlymų? Gerbiamasis J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, čia ne įstatymas, kur būtų svarbu tos stadijos, manau, kad projektas formalus ir galėtume iš karto jį priimti šiandien. Ir taip ateityje tos darbotvarkės pertraukos.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar būtų kokių nors prieštaravimų, ar kitokių nuomonių? Manau, kad galime priimti. (*Balsai salėje*) Negalime, ne. Kolegos, gal mes tada nelaužome iečių: po svarstymo pritarta, o dėl priėmimo bus kitu metu. Taip, replika – A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Kažkaip vis žiūriu, kad pozicijai vis norisi pasitikrinti Konstituciniame Teisme. Jūs vieną kartą perskaitykite, kada galima prašyti ypatingos skubos ir kokiais atvejais. Kas čia dabar, karas prasidėjo, kad nutarimą reikėtų ypatinga skuba svarstyti?

PIRMININKAS. Dėkui. Manau, karas neprasidėjo, jeigu klaustumėte.

18.03 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. XIII-985 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-119 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimo stadija. Pranešėjas – R. Juška. Kviečiu į tribūną.

R. JUŠKA (*LSF*). Gerbiami kolegos, šią savaitę gavome Vyriausiosios rinkimų komisijos prašymą ir, aš manyčiau, jis labai svarbus. Komitetas vakar kaip papildomą klausimą jį apsvaistė ir teikiu komiteto vardu, įvertinęs laiką ir šiandieninę situaciją, nes pagal Vyriausiosios rinkimų komisijos 11 straipsnį ši komisija negali dirbti nuotoliniu būdu. Mes, suprasdami šiandienės situacijos sudėtingumą, teikiame komiteto vardu. Šiandien gautos ir Teisės departamento išvados, nes formuluotė skubant buvo pateikta taip, kaip suformulavo pati Vyriausioji rinkimų komisija. Teisės departamento išvadose parašyta keletas pastabų, jos suprantamos, aišku, vienodinama su Statutu, su formuluotėmis. Aš manau, kad mes komitete pataisysime atsižvelgdami į Teisės departamento išvadas.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti vienas Seimo narys. Algirdai Sysai – prašom.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, neturiu klausimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra klausimų. Aš tik norėčiau pranešėjo pasitikslinti, ar komitetas čia siūlo skubą, nes numatytas...

R. JUŠKA (*LSF*). Aš noriu informuoti, kad mes situaciją suprantame, ji aiški, todėl mes rytoj 10 valandą darome neeilinį komiteto posėdį. Mes į kitos savaitės antradienio darbotvarkę spėtume. Taigi spėjame ir tikimės, kad jis bus įtrauktas. Prašysime.

PIRMININKAS. Supratau. Komitetas dėl to pasisakė. Dabar dėl motyvų. Prašau. A. Sysas nori kalbėti už.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ne, jau nekalbėsiu, pagreitinsime procesą.

PIRMININKAS. Irgi gerai. Motyvai pasakyti. Gal po pateikimo, gerbiami Seimo nariai, galime pritarti bendru sutarimu? Galime? Pritarta. Labai ačiū.

Dabar apsispręskime dėl skubos. Komitetas sako, kad spės iki kito posėdžio, gruodžio 22 dienos. Gal galime pritarti? Galime pritarti skubai. Labai ačiū. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Valsybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Svarstymo data – gruodžio 22 diena.

18.06 val.

Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, dabar, manau, reikės... Kolegos, darbotvarkės 2-16 klausimas – Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo pakeitimo projektas. Jį turėtų pristatyti I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ieva, kviečiame į tribūną.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Mieli kolegos, kartu su kolege V. Giraityte norime pateikti ir teikiame Lietuvos Respublikos papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Labai paprastas dalykas – kviečiame Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo įsigaliojimo datą perkelti iš sausio 1 dienos į liepos 1 dieną, kitaip tariant, pusmečiui. Tam, kad galėtume geriau išanalizuoti dabartinę tvarką, kuri reglamentuoja papildomąją ir alternatyviąją, arba, kitaip tariant, liaudies mediciną. Kai buvo priimamas tas įstatymas, iš tiesų papildomosios ir alternatyviosios medicinos atstovai labai pasigedo savo įsitraukimo, nebuvo pakankamai išdiskutuota, kas vis dėlto yra tas liaudies medicinos terapeutas, o kas yra tiesiog paslaugos teikėjas. Įstatyme taip pat yra numatyta, kad papildomosios ir alternatyviosios medicinos paslaugų teikėjai nuo sausio 1 dienos turėtų turėti aukštąjį medicininį išsilavinimą. Manome, kad ši nuostata yra perteklinė, reikėtų daugiau diskusijų. Esame kalbėję šia tema ir su Sveikatos reikalų komiteto nariais. Kadangi įstatymas įsigalioja labai greitai, tai yra sausio 1 dieną, toks yra prašymas, panašus kaip ir dėl farmakoteknikų, nukelti įsigaliojimą, plačiau išdiskutuoti, papildyti įstatymo projektą taip, kad iš tikrųjų daugiau negu 7 tūkst. žmonių vienijanti bendruomenė iš papildomosios ir alternatyviosios, arba liaudies, medicinos atstovų turėtų galimybę tęsti savo veiklą legaliai, o ne pasitraukti į šešėlį, jeigu įsigalios tas įstatymo projektas, kuris turėtų įsigalioti nuo sausio 1 dienos.

Esu pasiruošusi atsakyti į visus klausimus. Labai prašytume atkreipti dėmesį, esame ir mes, V. Giraitytė ir aš, gavusios tą kreipimąsi su daugiau negu 7 tūkst. parašų iš tų paslaugų teikėjų, taip pat ir Sveikatos reikalų komitetas, Sveikatos apsaugos ministerija. Problema iš tiesų labai aktuali. Tikriausiai visi suprantame, paprastai pasakysiu, kad jogos, meditacijos atstovai, pirties specialistai, delfinų terapeutai nebūtinai turi turėti aukštąjį medicininį išsilavinimą, bet gali būti išėję tam tikrus bazinius mokymus apie žmogaus anatomiją, sveikatą, fiziologiją ir teikti tas paslaugas. Turime tikrai atskirti, kas yra gydytojas ir gydytojui keliami reikalavimai ir kas yra paslaugų teikėjai, kurie padeda žmogui atgauti jėgas, atsikratyti įtampų ir taip toliau. Tikrai labai prašytume palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkui už pristatymą. Jūsų paklausti nori penki Seimo nariai. Pirmasis – A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, gal galite pasakyti, kodėl asociacijos nariai taip vėlai kreipėsi dėl šios problemos ir kiek maždaug paliestų žmonių iš tų 7 tūkst., kurie nuo Naujųjų metų negalėtų teikti tų paslaugų? Ir gal teko domėtis, kokių konkrečių paslaugų negalėtų teikti, nes vis dėlto gal ir pripažįstate, kad kai kurios paslaugos neatitinka nei sveikatinimo, nei kitų kriterijų? Galbūt jos teikiamos tam, kad tiesiog užsidirbtų.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Nenorėčiau vertinti, nes nesu sveikatos specialistė. Manau, kad tuo ekspertiniu vertinimu tikrai turi užsiimti specialistai ir, kaip ir minėjau, sudaryti turbūt du sąrašus: tų, kurie tikrai yra gydytojai ir tam tikras paslaugas kaip gydytojai gali teikti, ir tų, kurie galėtų teikti sveikatinimo paslaugas. Iš tų 7 tūkst. žmonių tikrai paliestų daugiau negu 95 %, nes didžioji dalis tų žmonių neturi aukštojo medicininio išsilavinimo, todėl ir svarbu yra kalbėti apie tai, nes tikrai turbūt niekas net sapnuose nesapnavo, kad jogos mokytojams bus privalomas toks aukštasis medicininis išsilavinimas.

O kalbant apie tai, vėlai ar ne vėlai, iš tiesų asociacijų nariai, tie žmonės buvo kreipėsi ir į prieš tai buvusį Sveikatos reikalų komitetą, kažkaip nebuvo reaguota. Galbūt nebuvo pakankamai laiko išdiskutuoti tuos visus klausimus dėl to, kad jau buvo prasidėjusi pandemija. Visos koronaviruso aplinkybės lėmė, kad tiesiog mažiau tam buvo skirta dėmesio. O dabar šioje Seimo kadencijoje tikrai tas kreipimasis buvo pakartotas labiau gal mūsų frakcijos atskiriems nariams, nes dar vasarą buvome susisiekę. Ir yra spalio mėnesį registruotas M. Puidoko įstatymo projektas, kuris ir atskiria gydytojus nuo paslaugų teikėjų šioje srityje. Tų kelių buvo ieškota, bet, matyt, gal iš nepatyrimo tie žmonės, pakartotinai, manau, turėjo kreiptis į Sveikatos reikalų komitetą, tiesiog to nepadarė. O mes savo ruožtu, aš galėčiau taip pasakyti, irgi ieškojome būdų pasišnekėti apie tai, tačiau galbūt tai padarėme šiek tiek per vėlai.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų nori paklausti E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pranešėja. Kiek prisimenu, dėl šio įstatymo taip pat buvo nemažai ginčų. Vėlgi buvo daug kalbama, kas galėtų teikti tas paslaugas, ir vėlgi per ginčus buvo priimtas tas teisės aktas. Vis dėlto aš norėčiau paklausti, ar dėl to teisės akto buvo priimti kokie nors teisės akto įgyvendinimo dokumentai ministerijoje, ar čia ministro kaltė, kad tas nebuvo padaryta, nes daug ką buvo galima sutvarkyti per įgyvendinamuosius aktus? Ačiū.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Iš tiesų įstatymų lydimieji aktai turėjo būti priimti iki lapkričio 1 dienos, bet tas nebuvo padaryta ir dar iki šiol jie yra vis dar registruojami, ir iš tikrųjų nėra visiško aiškumo, kaip ši sritis po Naujųjų metų veiks. Nenorėčiau ieškoti kaltų, nes tai tikrai ne mano kompetencija, bet įžvelgiu tam tikro aplaidumo.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia M. Puidokas. Prašom.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų kalbant apie šią pataisą ir apskritai apie visą tą situaciją su netradicinės medicinos įstatymu, ko gero, žinote, kad buvo nagrinėta tai ir Žmogaus teisių komitete, ir buvo Sveikatos apsaugos ministerijos pažadas, kad bus laiku parengtas visas paketas įstatymų lydimųjų aktų, kad neliktų žmonių užribyje. Tai ar galima vis dėlto teigti, kad, nukėlę šio projekto įgyvendinimą ir vėliau mėgindami priimti naują įstatymo redakciją, mes vis dėlto detalčiai tada sugebėtume pasirengti ir išspręsti šią problemą, kad žmonėms netektų dirbti nelegaliai ir kad jie nebūtų užribyje? Dėkui.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Aš manau, kad pusmetis tokio gero, konstruktyvaus, intensyvaus darbo galėtų duoti tuos rezultatus, ką jūs ir minėjote savo klausime užkoduodamas tam tikrą ir atsakymą. Aš esu įsitikinusi, kad jeigu bus išiklausymas ir noras išiklausyti visų pusių, o ne tik per vieną prizmę žiūrėjimas, tai tikrai bus galima pasiekti, kad tos sritys būtų gerai reglamentuotos ir būtų skaidrumas, aiškumas, žmonės turėtų darbo vietas, bet kartu nekiltų jokio pavojaus sveikatai ir būtų suteiktos kokybiškos paslaugos, atitinkančios teisės aktus.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Šarnickas. Prašom.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Vėlai ar ne prie vėlai – ne tai esmė. Esmė ta, kas ir kiek politikuoja, kiek vilkina, nes, ko gero, yra interesų grupių, ir, kaip aišku iš valdančiųjų, kurie klausė dėl šito dalyko jūsų teikiamo projekto, įtariu, gali būti tam tikrų trikdžių. Norėjau paklausti, ar iki to laiko buvo su medikų bendruomene šiuo klausimu vienaip ar kitaip kalbama, nes, matau, tam tikras susipriešinimas, ko gero, įvyks, nors jūsų ketinimai geri? Ačiū.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Medikų bendruomenė visada aktyviai pasisako tais klausimais ir natūralu, kad ji turi požiūrį, kad vis dėlto bet kokias sveikatos, sveikatinimo paslaugas turėtų teikti aukščiausią kvalifikaciją turintys specialistai, tačiau mes visi suprantame, kad ne dėl visų paslaugų to reikia.

Kaip ir minėjau savo atsakyme, tikrai nenoriu politikuoti ir nenoriu ko nors apkaltinti, tik noriu informuoti, kad, man atrodo, svarbu laiku sureaguoti į tam tikrus dalykus. Mes ir šiandien... ne taip pasakiau, ir dabar visiškai neseniai kalbėjome apie farmakotechnikus ir kitas sritis. Tiesiog ne visada laiku ištaisome klaidas, bet labai svarbu įsiklausyti ir laiku reaguoti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia S. Tumėnas. Prašau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, ačiū, kad jūs propaguojate gydymą be chemijos, akcentuojate, kad nesate specialistė, nesate medikė, bet taip entuziastingai pristatote, kad atrodo, jog esate būsimoji E. Šimkūnaitė, kurios metams paminėti, ko gero, jūsų projektą ir reikėtų dedikuoti.

Ar jūs galite garantuoti, kad čia nebus šamanizmo, nebus tos tokios negatyvios ezoterikos, kad čia bus išsaugota mokslinė prieiga? Ar jūs manote, kad COVID-19 kontekste tokia alternatyviaja medicina bus galima išgydyti ateityje ir nuo kovid viruso? Ačiū.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū jums už klausimą. Aš iš tikrųjų esu ne kartą naudojusi ir esu įsitikinusi, kad kartais alternatyvios priemonės tikrai veikia, labai svarbu ne užsidauryti ir siaurai matyti tam tikrus klausimus, o pasižiūrėti plačiau. Kiekvienas žmogus yra laisvas pasirinkti, koku būdu jis nori sveikatintis ir sveikiau gyventi.

O kalbant apie šarlatanizmą ir panašiai, aš tikrai noriu garantuoti, kad nėra jokios intencijos įtvirtinti ką nors panašaus. Yra noras sutvarkyti sistemą taip, kad specialistai, tie, kurie nori užsiimti sveikatinimu, turėtų išeiti tam tikrus bazinius kursus, kurių metu įgautų žinių, kompetencijos, kaip dirbti su žmonėmis, ir tik tada galėtų teikti paslaugas. Turėtų atlikti galbūt kokius nors patikrinamuosius testus. Kitaip tariant, labai svarbu tinkamai reglamentuoti šią sritį išdiskutavus su tos srities specialistais, asocijuotomis struktūromis. Jie toje srityje yra įgiję tam tikrą kvalifikaciją, ir nebūtinai mūsų šalyje, bet ir kitose šalyse, ir pasisėmę gerosios praktikos.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū pranešėjai. Dėl motyvų, kadangi pateikimo stadija, vienas – už, vienas – prieš. Už nori kalbėti A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ištis, aš pamenu, priimant šią įstatymą, kaip visada esant anai valdžiai diskusijų buvo mažai, įsiklausymo buvo mažai. Dabar, išaiškėjus naujoms aplinkybėms, kad ištis dalis žmonių, kurie užsiima ta veikla, neteks darbo, ypač šiuo sunkiu karantino periodu, yra rimtas argumentas, nors tenka pripažinti, kad kai kurie ta veikla besiverčiantys žmonės nepanašu, kad užsiima sveikatinimu, daugiau šarlatanizmu. Bet į tą sąrašą papuola ir veiklos, dėl kurių, mano manymu, tikrai nereikėtų medicininio išsilavinimo. Ten ar joga, ar kiti dalykai labiau yra panašūs ne į sveikatinimo dalykus, bet į gyvenimo būdą. Todėl čia reikėtų tikriausiai ir pamąstyti, dar pergaltvoti. Juo labiau kad yra nauja Vyriausybė, nauja Sveikatos apsaugos ministerijos vadovybė ir parlamente yra dvi išvis naujos parlamentinės partijos, nauji žmonės, kurie galbūt irgi turi naują požiūrį. Nors sunku būtų tai realizuoti, nes iki Naujųjų metų liko labai mažai, net neliktų laiko Prezidentui pasirašyti, na, tų abejonių yra, bet tai yra problema ir galbūt reikėtų iš naujo įsigilinti, išklausti visų argumentų ir rasti dar galimybę įstatymą patobulinti. Aš pateikimo stadijoje galbūt pritarsiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, buvau kategoriškas priešininkas, kai buvo priimamas tas įstatymas. Nors pats joga užsiiminėjau, tai jokia alternatyvi sveikatinimo priemonė. Tai yra tam tikras fizinės kultūros būdas. Galima įvairiai tą fizinę kultūrą daryti.

Aš pasisakau prieš tai, kad mokslo amžiuje mes čia plėstume įvairias pseudomokslines sistemas, kurios ateina iš Rytų, ir bandytume jomis pakeisti mūsų mokslu pagrįstą mediciną. Dabar psichologai tegul neturi darbo, nes yra parapsichologai, jie ten geriau išmano. Yra įvairių gydymų žolelėmis ir panašiai. Galima ir žolelėmis. Jos irgi padeda ir galbūt sveikatina, bet, atsiprašau, nepakeis šiuolaikinės medicinos.

Dar klausimas, kad nebūtų taip, kad nesuteiktų vilties gydytis žmonėms, kurie paskui, ne-gaudami reikiamos medicininės pagalbos, nusigydydys. O dar baisiau, kad bandoma čia transpor-tuoti į Lietuvą Rytų medicinos sistemas, kurių... Rytai visa kita paradigma gydo žmones. Tam reikėtų tada... Ten yra mokyklos. Jeigu jie baigtų, turėtų sertifikatus, tas mokyklas baigę, aš su-prantu, kiniškai, kiniškais būdais ir gydo. Bet čia dabar kažkas iš kažkur pasiskaitė, jutube pažiū-rėjo ir pradeda *chaltūrinti*. Aš tikrai prieš.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę. Motyvai išsakyti. Jų buvo visokių. Ar bendru sutarimu galime pritarti po pateikimo, ar balsuosime? Balsuosime? Kaip yra? Galime pritarti? Nematau ta-da prieštaraujančių. Po pateikimo pritarta bendru sutarimu. Gerbiame kolegos, tada, manau, ačiū ir judame prie kito klausimo.

Dar buvo Sveikatos reikalų komitete išreikšta nuostata dėl skubos. Teisingai suprantu, ger-biamas pirmininke? Dabar dėl skubos tvarkos.

Per šoninį mikrofoną S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ar nesutiktų Švietimo ir mokslo komitetas pasižiūrėti, ar čia pseudo-moksliniai, ar ne pseudomoksliniai dalykai? Aš kviesčiau, kad ir tas komitetas aptartų.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamieji kolegos, gal mes tada šį klausimą dėl skubos išsiaiškinsi-me prie balsavimų ir tada nustatysime visus komitetus, kurie ten gali svarstyti šį klausimą. Tin-ka? Tinka. Gerai. Ačiū.

18.24 val.

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2183(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVIP-2184(2), Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2185(2), Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2186(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2187(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2188(2), Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 171⁶, 172, 173, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171⁷ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2189(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2190(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2191(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2192(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2193(2), Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2194(2) (*svarstymo tęsinys*)

Dabar grįžtame prie pamiršto klausimo, ne pamiršto, bet labai svarbaus – Valstybės kontro-lės įstatymo ir lydimųjų, iš viso 12 su 11 lydimųjų, svarstymo tęsinio. Kviečiame R. Budbergytę. Prašau.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke.

Gerbiame kolegos, šių metų birželio mėnesį Audito komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė Valstybės kontrolės įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2183 ir priėmė sprendimą pritarti patobu-lintam įstatymo projektui.

Noriu pažymėti, kad projektas iš esmės yra patobulintas, atsakingai išdiskutavus ir atsižvel-gus į dalį Teisės departamento, Vyriausybės ir papildomų komitetų pastabų ir pasiūlymų. Balsa-vimo rezultatai: už – 4, prieš nebuvo, susilaikė 1 Audito komiteto narys.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl lydimųjų taip pat išvadą pristatėte, nes svarstome, manau, mes ta-da visus klausimus kartu. Aš tikrai taip pat informuoju: abiejų komitetų pirmininkus arba komi-tetų atstovus kviesime pasisakyti dėl viso komplekto iš karto, taip taupydami laiką, ir tada turėsi-me diskusiją dėl viso, taip pat ir dėl susijusių įstatymų.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Projektui Nr. XIIIIP-2184 irgi pritarta. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nėra, susilaikiusių nebuvo. Taip pat projektas Nr. XIIIIP-2185. Komitetas priėmė sprendimą

pritarti projektui ir pasiūlė pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant būtent į Audito komiteto pasiūlymus. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Audito komitetas svarstė projektą Nr. XIIIIP-2186, priėmė sprendimą projektui pritarti ir pasiūlė pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant būtent į komiteto siūlymus. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Audito komitetas, kaip papildomas komitetas, apsvaustė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2187, priėmė sprendimą projektui pritarti ir pasiūlė pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į komiteto siūlymus. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Audito komitetas svarstė projektą Nr. XIIIIP-2188, priėmė sprendimą jam pritarti ir patobulinti atsižvelgiant į Audito komiteto pateiktus siūlymus. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Audito komitetas kaip papildomas apsvaustė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2189, priėmė sprendimą pritarti ir pasiūlė tobulinti pagal pateiktus siūlymus. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Audito komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2190 ir priėmė sprendimą pritarti patobulintam projektui ir Seimo Audito komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Komitetas taip pat kaip papildomas apsvaustė projektą Nr. XIIIIP-2191. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Komitetas palaikė papildomą SRDK išvadą, kuria siūloma šį projektą atmesti.

Audito komitetas, kaip pagrindinis komitetas, apsvaustė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2192 ir priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-2192(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš nėra, susilaikė 1 žmogus.

Audito komitetas kaip papildomas pritarė projektui Nr. XIIIIP-2193. Pasiūlė jį tobulinti ir pasiūlė, kad būtų atsižvelgta į pateiktas pastabas. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Audito komitetas kaip pagrindinis svarstė įstatymo projektą Nr. XIIIIP-2194 ir priėmė sprendimą pritarti patobulintam projektui ir Seimo Audito komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 4, prieš nebuvo, susilaikė 1 žmogus.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiamai pirmininkei. Dabar išvadas pateiks Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, Teisės ir teisėtvarkos komitetas ir Biudžeto ir finansų komitetas. Iš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto kviečiu gerbiama G. Kindurį į tribūną pristatyti išvadas.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė visus, ne visus, jiems priskirtus įstatymus kaip papildomas komitetas. Dėl Valstybės kontrolės įstatymo projekto priėmė sprendimą iš esmės pritarti iniciatoriaus pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės, Seimo nario A. Syso, Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir J. Kriaučienės pastabas ir pasiūlymus, kuriems pritarė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, taip pat Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymus. Taip pat svarstė Biudžeto sandaros, Vietos savivaldos, Valstybės tarnybos ir Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų įstatymus ir dėl jų priėmė vienodus sprendimus, aš tuoj pasakysiu: iš esmės pritarti iniciatoriaus pateiktam projektui (juos aš paminėjau) ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymus.

Noriu atkreipti dėmesį, kad pagrindinis komitetas neatsižvelgė į esminius Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymus nepritarti, kad Valstybės kontrolė būtų išbraukta iš valstybės tarnybos sistemos, tai yra nepritarti, kad šios įstaigos darbuotojai dirbtų pagal darbo sutartis, todėl siūlysiu Seimui balsuoti dėl Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto siūlymų dėl keičiamo Valstybės kontrolės įstatymo pirmiausia 19 straipsnio, paskui pagal aplinkybes ir dėl kitų.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išvadų pristatymą.

Dabar kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto vadovą M. Lingę pristatyti išvadas dėl projektų, kuriuos jūs svarstėte.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Socialinių reikalų ir darbo komitetas 2019 m. lapkričio 6 d. svarstė Valstybės kontrolės įstatymą ir priėmė sprendimą pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal Teisės departamento, Vyriausybės pastabas ir pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė. Komitetas pateikė savo porą pasiūlymų. Siūlė fiksuoti valstybės kontrolieriui numatytą 30 bazinių dydžių algą pačiame Valstybės kontrolės įstatyme ir atitinkamai mažiau po 5 % pavaduotojams ir kitiems darbuotojams. Ir įsigaliojimo datą tikslino. Už šį sprendimą balsavo 6, prieš nebuvo, susilaikė 5.

Taip pat Socialinių reikalų ir darbo komitetas 2020 m. birželio 10 d. apsvaistė Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo pataisas ir siūlo šį įstatymo projektą atmeti atsižvelgiant į tai, kad birželio 3 dieną Audito komitetas priėmė sprendimą nekeisti valstybės kontrolieriaus ir valstybės kontrolieriaus pavaduotojų darbo užmokesčio dydžių ir apmokėjimo sąlygų, todėl šis projektas, kaip pagrindinio Valstybės kontrolės įstatymo projekto lydimasis, yra nebeaktualus. Komitetas priėmė sprendimą bendru sutarimu.

Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip pagrindinis komitetas, 2019 m. lapkričio 6 d. svarstė Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimus. Priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui, komiteto pasiūlymams ir išvadoms. Sprendimas priimtas bendru sutarimu. Taip pat buvo pateikta patikslinta išvada dėl Valstybės tarnybos įstatymo šių metų birželio 10 dieną... kurio tikslas buvo aktualizuoti su jau galiojančia Valstybės tarnybos įstatymo redakcija. Tai techniniai sprendimai. Komitetas bendru sutarimu pritarė šiems pakeitimams. Tai būtų tiek.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau į tribūną kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komitetą pirmininką S. Šedbarą pristatyti komiteto išvadas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė keturis lydimuosius šio paketo įstatymus. Pirmą iš jų yra Administracinių bylų teisenos įstatymo pataisa. Joje yra tiesiog sukonkreinama pareigybė „valstybės kontrolierius“, anksčiau buvo paminėti „pareigūnai“, kaip ir dėl kitų institucijų, kas gali kreiptis į Vyriausiąją administracinę teisimą dėl norminio administracinio akto. Komitetas šį projektą svarstė dar birželio 10 dieną ir visiems 11 dalyvavusių balsavus už buvo pritarta šiam įstatymo projektui.

Kitas projektas, kurį komitetas yra svarstęs, yra Administracinių nusižengimų kodekso patikslinimas. Vieną straipsnį siūloma pripažinti netekusiu galios, kur buvo atsakomybė už Valstybės kontrolės sprendimų nevykdymą, ir patikslinama, kokiais atvejais Valstybės kontrolės pareigūnai rašo protokolus. Šį projektą komitetas taip pat svarstė birželio 10 dieną ir visų 11 dalyvavusių balsais už šiam projektui buvo pritarta.

Trečias projektas, kurį komitetas svarstė, yra Kriminalinės žvalgybos įstatymo pataisa, kuri kalba apie tai, kas gali kontroliuoti kriminalinei žvalgybai skirtų lėšų panaudojimą, tai yra įgaliointi valstybės kontrolės darbuotojai. Šį projektą komitetas svarstė birželio 17 dieną ir visiems 9 dalyvavusiems balsavus už buvo pritarta šiam projektui.

Ir paskutinis gana didelis ir išsamus projektas yra Statuto pataisos. Sujungti du projektai. Vienas buvo iš seniau dėl Audito komiteto veiklos krypties patikslinimo ir kai kurių kitų dalykų. Taip pat buvo jau šioje kadencijoje projektas dėl Biudžeto ir finansų komiteto veiklos krypties ir kai kurių kitų dalykų. Komitetui teko šiuos du projektus derinti tarpusavyje ir toks sprendimas pavyko. Šios nuostatos yra tarpusavyje suderintos, komitetas galutinai šį projektą svarstė gruodžio 9 dieną ir visiems 6 dalyvavusiems balsavus už buvo pritarta Statuto pataisų projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską pristatyti svarstymo rezultatus. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaistė jam priskirtus tris įstatymų projektus: Gyventojų turto deklaravimo įstatymo pakeitimo projektą, Biudžeto sandaros įstatymo pakeitimo projektą ir Seimo statuto pakeitimo projektą, balsavo ir visiems trims buvo pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Teisingai, mes matome, kad visos išvados yra pristatytos. Dabar prasideda diskusija dėl visų šių projektų.

Gerbiami kolegos, mes esame darbotvarkėje numatę balsavimą dėl visų klausimų 19 val. 5 min. Ar neprieštarautumėte, jeigu diskusijos laiką maksimaliai apribotume šiuo klausimu iki to laiko? Gerbiamas K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Pirmininke, projektų daug, o tikrai per tą laiką tik keli pasisakys. Aš turėčiau ką pasakyti ir matau, kad negausiu galimybės pasakyti. Aš prieštarauju. Tada siūlau, kad leistumėte diskutuoti dėl kiekvieno projekto, kur yra galimybė diskutuoti. Arba leiskite taip, kaip čia dabar diskusija yra, visiems šitiems leiskite, o tada dėl kitų projektų nebediskutuoju.

PIRMININKAS. Aš labai atsiprašau, kiek supratau, jūs prieštaraujate tokiam pasiūlymui, bet jeigu Seimo nariai diskusijoje kalbės ganėtinai spėriai, manau, gal mes ir spėsime, gerbiami kolegos. J. Razma norėtų pasisakyti.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš siūlau vis dėlto taip, kaip ne kartą mes darėme, kiek kai kuriems Seimo nariams atrodytų reikšmingos jo mintys, fiksuoti diskusijų laiką, tarkime, 20 minučių. Suprantama, kad ne visada visi spėja. Aš siūlau vis dėlto fiksuoti trukmę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kolegos, aš atsiprašau, čia pagal patikslintą – 19 val. 10 min. Tikrai, aš manau, mes spėsime iki 19 val. 10 min. susisukti. Gal pradedame diskusiją ir tada, manau, mes tikrai spėriai pasisakysime. Gerai. Gerbiami kolegos, G. Kindurys norėtų diskutuoti. Kviečiame į tribūną.

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio primininke. Gerbiami kolegos, tikrai, manau, 5 minučių neužtruksiu. Akivaizdu, kad pagrindinė diskusija, nuomonių skirtumas dėl Valstybės kontrolės įstatymo yra ne dėl pačios Valstybės kontrolės kaip institucijos veikimo procedūrų, bet ar Valstybės kontrolė bus išimta, jeigu taip galima pasakyti, iš valstybės tarnybos sistemos. Kaip papildomas paskirtas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas nepritaria, kad Valstybės kontrolė būtų iškelta iš valstybės tarnybos sistemos, tai yra nepritaria, kad šios įstaigos darbuotojai dirbtų pagal darbo sutartis, o jų darbo užmokestis būtų nustatomas valstybės kontrolieriaus sprendimu įstatyme paliekant tik galimas darbo užmokesčio lubas. Tiek Vyriausybė savo išvadoje, tiek Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, teikdamas pasiūlymus dėl savo kompetencijos straipsnių, tai yra komitetas, atsakingas už Valstybės tarnybos ir Viešojo administravimo įstatymų veikimo sritis, nurodė, kad yra netinkama, kad viešojo administravimo įstaigos darbuotojai nepatektų į Valstybės tarnybos įstatymo reguliavimo sritį.

Pati Valstybės kontrolė savo audituose yra pasisakiusi, kad viešojo administravimo funkcijas turi atlikti valstybės tarnautojai, o ne darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis. Prasidėjus diskusijai, kad Valstybės kontrolė neva nėra viešojo administravimo subjektas, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kreipėsi į Vidaus reikalų ministeriją ir gavo aiškią poziciją, kad Valstybės kontrolė yra viešojo administravimo subjektas, nes teikia įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolę ir administracines paslaugas. Todėl teisiškai niekaip nepagrįsta pozicija, kad Valstybės kontrolė, būdama viešojo administravimo subjektas, būtų atsietą nuo Valstybės tarnybos įstatymo veikimo.

Kalbant apie iškeltas abejones, kad dėl Valstybės tarnybos įstatymo veikimo įtakos dramatiškai ribojamas institucijos nepriklausomumas, nes valstybės tarnautojai yra atrenkami centralizuotai, noriu pažymėti, kad komitetas pateikė pasiūlymą dėl konkurso organizavimo, kur gali dalyvauti ir nešališki asmenys.

Dėl nuogastavimų, kad Valstybės tarnybos įstatyme nustatyti darbo užmokesčio koeficientai riboja institucijos nepriklausomumą, nes juos nustato ne valstybės kontrolierius. Pavyzdžiui, teisėjams įstatymu yra nustatyti koeficientai, tačiau tai nekelia abejonių dėl teismų nepriklausomumo. Taigi nėra nenuuginčijamų argumentų, kodėl Valstybės kontrolės darbuotojams neturėtų būti taikomas Valstybės tarnybos įstatymas. Netgi priešingai, nes kontrolė yra viešojo administravimo subjektas ir vykdo administravimo veiklą, todėl darbuotojams privalo būti taikomas Valstybės tarnybos įstatymas.

Siūlau palaikyti Vyriausybės argumentus, Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto projektą dėl 19 straipsnio, tai yra kad Valstybės kontrolėje dirbančius asmenis ir toliau tikslinga skirstyti į šias grupes: valstybės pareigūnai, tai būtų kontrolierius ir jo pavaduotojai, karjeros valstybės tarnautojai ir tik tada darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis. Projektas yra pateiktas dar praeitoje kadencijoje, todėl siūlau naujam Seimui dėl šio projekto neskubėti, sustoti, pamąstyti, pasitarti, skubėti neverta. Valstybės kontrolė dabar veikia, o skubėdami galime padaryti ir klaidą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu M. Majauską. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, aš nežinau, ar mes iki galo suvokiame, kokioje absurdiškoje situacijoje esame. Kur jūs esate matę situaciją, kai įmonės, kuri yra audituojama, nepriklausomam auditoriui atlyginimą mokėtų įmonė, kurią jis audituoja? Ar jūs įsivaizduojate tokią absurdišką situaciją? Ar jūs žinote apskritai bent vieną tokią situaciją pasaulyje? Aš nežinau. Gal Rytuose kažkur ir yra tokių situacijų, bet, man atrodo, net ir ten tokių dalykų nebėra.

Čia net ne teisės ar padarumo klausimas. Čia yra konstitucinis klausimas. Kaip mes galime turėti Valstybės kontrolę, kuri vertina Vyriausybę, kuri parenka valstybės tarnautojus, kurie dirba toje Valstybės kontrolėje? Auditorius negali ir neturi vertinti sistemos, kuri lemia jo paties darbo užmokesį, skatinimą, kvalifikacijos kėlimą, vertinimą ar kitas sąlygas.

Šis įstatymas, kuris yra padėtas priešais jus, būtent ir sprendžia šį dalyką. Jis numato, kad auditorių veiklą reguliuotų ne Valstybės tarnybos, o šis įstatymas, nes tik nebūdamas valstybės tarnybos sistemos dalimi auditorius galės ir privalės ją vertinti nesuinteresuotai, objektyviai ir nešališkai. Man atrodo, kad galime ten į kažkokių atskirus dalykus žiūrėti – pritarti, nepritarti, diskutuoti, bet čia yra mūsų savivarbos reikalas. Aišku, aš, būdamas pozicijos narys, gal būčiau ir visai suinteresuotas turėti kišeninę Valstybės kontrolę, bet, man atrodo, čia yra kiekvieno iš mūsų savivarbos reikalas užtikrinti, kad ji veiktų nepriklausomai, kad nepriklausytų nuo Vyriausybės įtakos, kad mes negalėtume jos paspausti, kad mes negalėtume jos nubausti, kad mes negalėtume už mums palankią išvadą padidinti atlyginimą ar dar kaip nors kitaip paskatinti.

Gerbiame, man labiausiai keista, kad šitam įstatymo projektui prieštarauja opozicija. Mes, būdami opozicijoje, šaukėme, rėkėme ir sakėme, kuo greičiau priimkite šį įstatymo projektą, nes mums atrodė, kad valdančioji dauguma gali turėti instrumentų ir pasinaudoti jais darydama įtaką Valstybės kontrolei. Dabar, būdami nuoseklūs ir darydami tai, apie ką mes kalbėjome būdami opozicijoje, ateiname ir bandome įgyvendinti šią dalyką. Tikrai labai kurioziška situacija, kai opozicija sako, kad to nereikia. Argi jūs tikrai nenorite, kad Valstybės kontrolė būtų objektyvi ir nepriklausoma, nes šis įstatymas būtent tai ir sprendžia?

Gerbiame, kaip ir sakiau, galime diskutuoti dėl atskirų dalių, bet užtikrinti Valstybės kontrolės nepriklausomumą yra mūsų visų garbės reikalas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu I. Kačinskaitę-Urbonienę. Ruošiasi L. Nagienė. Dėkoju visiems ir kiekvienam, kurie sutaupo šiek tiek laiko nuo jiems skirtų 5 minučių.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Aš tikrai trumpai noriu pasisakyti. Išklausiui ir vienos, ir kitos pusės argumentus, kadangi įstatymo projektas svarstomas jau kurį laiką, vis dėlto ir frakcija tą patį mato, ir aš matau, kad vienos institucijos išėmimas iš bendros sistemos gali padaryti tam tikrą sniego gniūžtės efektą, kai kiekviena ką nors kontroliuojanti institucija norės būti nepriklausoma ir būti kaip atskiras objektas.

Mes esame vienos valstybės dalis ir tikrai įstatymais, kitais teisės aktais yra nustatomi koeficientai, atlyginimo dydžiai ir kiti momentai, todėl aš manyčiau, kad valstybės tarnyba yra ta sritis, kurią mes galime reguliuoti. Jeigu reikalingi aukštesnės kvalifikacijos žmonės, galbūt padidinti tam tikrus koeficientus, bet nėra būtinybės išbraukti tos visos sistemos iš valstybės tarnybos. Todėl šiandien tikrai negalėčiau palaikyti tokio projekto ir kviečiu pratęsti diskusijas, ir ieškoti vis dėlto varianto, kuris kurtų tvarią, normalią valstybės tarnybą ir iš tikrųjų nepadarytų kažkokių išimčių atskiroms institucijoms.

PIRMININKAS. Ačiū. Į tribūną kviečiu L. Nagienę. Ruošiasi I. Pakarklytė.

L. NAGIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiame kolegos, iš tikrųjų priimdami šią įstatymą, mes visiškai menkiname valstybės tarnybos prestižą. Ar nuo to mes turėtume pradėti? Mes galvokime apie tai, kad valstybės tarnyba valstybėje yra labai svarbus subjektas ir valstybės tarnautojas atlieka iš tikrųjų svarbų vaidmenį valdant mūsų valstybę. Aš tiesiog... Tai, ką kalbėjo mano kolega, paėmiau valstybės tarnybos apibrėžimą ir yra aiškiai apibrėžta: „Valstybės ir savivaldybių institucijose, įstaigose pareigas einančių asmenų profesinė veikla, kuria atliekamos viešojo administravimo funkcijos.“

Jeigu pasižiūrėtume į Konstituciją, aš tiesiog pasižiūrėjau, kokius punktus pagal Konstituciją Valstybės kontrolė atitinka, tai prižiūri, ar teisėtai valdomas, naudojamas valstybės turtas. Jeigu mes priimsime šią įstatymą, aš manau, gerbiami kolegos, mes visiškai sumenkinsime mūsų valstybės tarnybą. Gal reikėtų kalbėti apie darbo užmokestį, kaip ir prieš mane kalbėjo Ieva. Galėtume pasižiūrėti, bet aš perskaitysiu, ką Valstybės kontrolė pasakė ir kodėl tą teisės aktą reikėtų priimti.

Koks buvo projekto tikslas? Sudaryti galimybes Kontrolei prisitraukti ekspertinių žinių turinčių darbuotojų, nes dabar to padaryti neįmanoma dėl Valstybės tarnybos įstatyme numatytų koeficientų. Buvo klausimas Audito komitete – yra viešieji pirkimai. Prašau, jeigu reikia atlikti kokios nors specialios srities auditą, galima daryti viešuosius pirkimus ir samdyti ekspertus.

Aš manau, tikrai siūlyčiau šitam projektui nepritarti ir galbūt žiūrėti iš naujo, jį svarstyti ir diskutuoti, nes mes priėmė šią įstatymą sumenkinsime valstybės tarnybos prestižą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu į tribūną I. Pakarklytę. Ruošiasi Z. Balčytis.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš atsisakau diskusijoje kalbėti, pasisakyčiau trumpai dėl motyvų. Ačiū, taupau laiką.

PIRMININKAS. Ačiū, Ieva. Tada kviečiu Z. Balčytį. Ruošiasi A. Sysas frakcijos vardu. (*Balsai salėje*) Ruošiasi A. Sysas frakcijos vardu.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai yra įstatymas, kuris dvejus metus mėginamas pateikti Seimui svarstyti. Jisai visą laiką buvo atidedamas, bet gyvenimas sako, kad vis dėlto mes irgi turime priimti tam tikrus būtinus sprendimus, kurie yra neišvengiami, ypač tikrinimo srityje arba kontrolės srityje.

Kodėl aš taip sakau? Todėl, kad tiek Europos Komisijos pateiktoje ataskaitoje „Lietuva 2020“, tiek Valstybės kontrolės išorinio vertinimo ataskaitoje, kurią, vadovaujant Europos Audito Rūmams, atliko išorės ekspertai iš Lenkijos, iš Didžiosios Britanijos, yra konstatuojama, kad centralizuota atranka formuojant auditorių komandą kenkia institucijos nepriklausomumui ir reputacijai. Turi būti užtikrintas valstybės kontrolieriaus nepriklausomumas sprendžiant visus su žmogiškaisiais ištekliais susijusius klausimus, o ypač klausimus, susijusius su darbuotojų atranka.

Aš tikrai nenoriu labai plėstis, noriu pasakyti tik viena. Sistemoje yra numatyta, kad niekur Valstybės kontrolė ir kontrolieriai nepakils virš debesų, tai yra tiek teisėjams, tiek ir pagal šią įstatymo redakciją Valstybės kontrolei, arba Kontrolės darbuotojams, atlyginimas bus nustatomas pagal įstatymą, priimamą Seime. Iš tikrųjų negali būti taip gyvenime, ką jau čia dabar kalbėjo ir Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas, ir kiti Seimo nariai, kad pati institucija tikrintų tas institucijas, nuo kurių priklauso tų darbuotojų, tikrinančių darbuotojų, vertinimas, jų kompetencija, jų atlyginimai ir panašiai. Todėl mes, nors ir kaip būtų sudėtinga, šiandien turime priimti įstatymą ir turime priimti sprendimą, kuris leistų ateityje nepriklausomai tikrinti mūsų visos valstybės sistemą. Jų yra daug – tiek savivaldybės, tiek kitos institucijos. Todėl tikrai labai norėčiau paprašyti palaikyti šią įstatymo projektą po svarstymo, nes jisai iš tikrųjų didelių nuostolių mums neatneš, bet kad jisai bus pozityvus, aš tikrai galiu tą garantuoti. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kviečiu į tribūną A. Sysą. Ruošiasi K. Masiulis.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, atrodo, labai viskas paprasta, bet apskritai tai yra labai sudėtinga ir turbūt suprantate, kad jeigu dvejus metus svarstome šią įstatymą, tai ne šiaip sau turbūt. Aš labai norėčiau, kad mes matytume valstybę sistemiškai, o ne per atskiras institucijas, ką dabar siūloma padaryti. Aš pritariu tiems kolegoms, kurie jau kalbėjo, kad dvejus metus mes tampome, daug pataisų, ir suprantu, kad šią įstatymą reikia pataisyti ir priimti. Bet, kaip ir visada, tame įstatyme yra dvi vietos, dėl kurių daugiausia kilo ginčų. Pirmoji. Kadangi valstybės tarnyba daro atranką visiems ir visur, tai siūlymas, kad jie atrenka ne tuos, kuriuos reikia. Todėl po ilgų diskusijų komitete mes sutikome, gal atranką darykite jūs patys, nes tai yra specifika. Nors aš manau, kad ir savivaldybėse yra specifika, ir visur. Aš buvau prieš centralizavimą šios atrankos, nes mes žinome, kas dabar įvyko, yra labai daug laisvų vietų ir labai ilgai... Bet čia atskira kalba.

Grįžtu prie Valstybės kontrolės. Atranką, tvarka, gali daryti ir to prašė buvęs Valstybės kontrolės vadovas ponas A. Dulkys. Bet kitas dalykas, jie visada reikalauja žiūrėti sistemiškai į visumą. Tai jie atėjo su pasiūlymu, nesisteminu, nes jie norėjo iš viso darbo užmokestį susieti su vi-

dutiniu darbo užmokesčiu. Noras labai geras, nes užmokestis augtų ne nuo bazinio dydžio, kurį šiandien padidinome 1 euru, o vidutiniškai kas ketvirtį. Ir turbūt kiekvienas iš čia sėdinčių sutiktų su tokia darbo apmokėjimo sistema.

Bet jeigu mes turime bendrą apmokėjimo sistemą, tai negali Valstybės kontrolė iššokti iš šios sistemos. Dėl šito buvo griežtai užprotestuota, bet po ilgų diskusijų Socialinių reikalų ir darbo komitetas parodė lankstumą ir pasiūlė vis tiek, mano galva, jau lubas. Kontrolierių atlyginimas – 30 bazinių dydžių, tai yra Seimo Pirmininko atlyginimas ir Ministro Pirmininko, tai yra 30 bazinių dydžių. 32 gauna tik Prezidentas. Jie prašė pagal skaičiavimus, jeigu pervestume iš senų pinių į naujus, tai jie prašė net 49 koeficiento, kurio Lietuvoje nėra.

Apskritai man labai keista motyvacija. Jie rašo, jeigu bus pritarta Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadai, tai dabartinis vadovas, tai yra anuo metu dabartinis, ponas A. Dulkys, kuris jau yra ministras, gaus mažiau, negu gauna. Vadinasi, jis jau gaudavo daugiau kaip 6 tūkst. Nežinau, koku būdu tada?

Čia atskira istorija, reikėtų pasidomėti, koku būdu yra tokie dideli atlyginimai, jeigu Seimo nario atlyginimas yra 2,5 tūkst. popieriuje, atsiprašau, arti 3 tūkst., ir 1,9 tūkst. į rankas. Ir jeigu jūs pažiūrėsite, ne visi turbūt matė tą lentelę, čia yra lentelė, kur didžiausią atlyginimą gauna Lietuvos banko vadovas, tada „Geležinkeliai“, po to dar įmonių yra tokių įdomių. Bet Seimo Pirmininkas ir Ministras Pirmininkas yra va šioje vietoje.

O pagal Audito komiteto siūlymus, jau pagal Audito komiteto, tą atseit kompromisinį, Valstybės kontrolės vadovas gaus daugiau negu Ministras Pirmininkas ir Seimo Pirmininkas. Aš manau, čia yra nenormalu. Nes vis tiek valstybėje turi būti hierarchija, bent kokia, nors mažiausia. Nes jeigu mes pradedame, valstybinės institucijos, aš dar suprantu – valstybinės įmonės, ten pinigai kokie, dideli vagonai, dar kas nors didelis, bet čia yra valstybės tarnautojai. Netgi galėčiau sutikti, kad jie savo atskirai stumdosi... Bet ribos, yra proto ribos. Aš šitų proto ribų šiame įstatyme nesuprantu.

Ar mes norime kaip nors išlaikyti valstybę, nes... Aš būsiu dabar gal tautoje nepopuliarus, bet Seimo nariai šioje grandinėje – atlyginimas atsiranda čia kažkur. Na, reikėtų apversti turbūt šitaip ir rodyti čia. Atsiprašau, yra tam tikros proporcijos ir darbo užmokestis, nes jus renka tauta ir nori, kad jūsų visi sprendimai būtų normalūs. Tada mes stebimės, kodėl čia tokia susidaro situacija, kokius mes čia įstatymus priimame. Jeigu mes kiekvieną kartą spręsimė atskiros institucijos darbo užmokestį, aš manau, turėsime tik neigiamus rezultatus.

Noriu iš karto kreiptis į dešiniąją. Prisimenate, nuo ko pradėjo valstiečiai ir žalieji? Pirmas Darbo užmokesčio įstatymas – padidinti atlyginimus prokuratūrai. Jie dabar yra aukščiau už Seimo vidurkį. Po to padidino VSD, jie irgi yra aukščiau. Po to – STT, o visiems kitiems padidino 2 eurai. Ir kuo baigėte? Jeigu Seimo dauguma irgi pradeda atlyginimais, kai didina Valstybės kontrolei, ten prokuratūra, visokios tarnybos, gal žmonės turėjo kokių nors problemų... Šiuo atveju Valstybės kontrolėje turbūt konservatoriai neturi jokių problemų. Aš manau, visiškai pritariu, kad pagulėjo dvejus metus stalčiuje, tai galbūt ramiai išspręskime. Naujoji valdžia, peržiūrėkite ir padarykite tokį atlyginimą, kuris būtų proto ribose. Socialinių reikalų ir darbo komitetas buvo priėmęs kompromisą, aš sakau, mes pasiūlėme 30 koeficientą. Tai yra tiek, kiek gauna Seimo Pirmininkas ir Ministras Pirmininkas. Jeigu to maža, tai atsiprašau. Tada tikrai tokiam įstatymui pritarti negalima.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiama kolegai. Viską beveik iki kiekvienos sekundės išnaudojo. K. Masiulis kviečiamas į tribūną. Ruošiasi V. Ažuolas.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Kolegos, tikrai labai norėjau pasisakyti, nes matau, kad toje srityje turiu šios tokios kompetencijos ir norėčiau būtinai pasisakyti. Aš nesu labai kategoriškas ir suprantu, kas čia daroma, tačiau matau labai didelių sisteminių problemų. Dalis jų čia buvo išvardinta. Pasaulyje egzistuoja dvi viešojo sektoriaus valdymo sistemos. Tai valstybės tarnyba, tai yra karjera ir teise grįstas modelis, ateinantis nuo O. Bismarko laikų, kada karjerą darantis žmogus kyla laiptais, laiptais, yra atitinkamos kategorijos ir užsitarnauja garantijų.

Kitas modelis, vadinamasis *new public management* – naujosios viešosios vadybos modelis, esu jo fanas. Naujoji Zelandija, Australija ir panašiai. Didžioji Britanija, Šveicarija iš dalies, tai yra

į paslaugas ir jų kokybę orientuotas valdymo modelis, kur matuojami rezultatai ir panašiai. Nesiplėsiu, nėra galimybės.

Lietuvoje nuo 1995 metų mes turime sukurtą užšaldytą, byrančią, išbalansuotą valstybės tarnybos sistemą. Iš jos sprunka visi: STT, FNTT, dabar bando pasprukti Valstybės kontrolė. Skirtin-gose ministerijose mes pamatysime, kad tos pačios kategorijos darbuotojai uždirba nevienodai. Jūs atrasite agentūrose, kad žmonės yra ir valstybės tarnautojai, ir sutartiniai, ir sutartiniai dar daugiau uždirba, net nebenori būti valstybės tarnautojais. Yra chaosas, mielieji. Valstybės siste-moje yra chaosas.

Aš siūlau, mes pasirinkime kokią nors modelį, kaip transformuojame arba tvarkome, arba mes sugrįžtame prie valstybės tarnybos sistemos ir ją harmonizuojame, leidžiame institucijoms būti lankstesnėms, Valstybės kontrolei ir panašiai. To, ko jie nori, leisti tą padaryti, bet sistemą iš-laikome. Atlyginimų hierarchiją ir panašiai, rangų hierarchiją. Arba neišlaikome. Dabar kas bus? Įsivaizduokime. Paleidžiame Valstybės kontrolę iš šitos sistemos. Iki šiol darbuotojai buvo valsty-bės tarnautojai. Buvo, tarkime, 12 kategorijos tarnautojas. Praeina 10 metų, jis išvažiuoja į Klaipė-dą. Pasikeitė aplinkybės ir vėl nori sugrįžti į valstybės tarnybą. Tai nuo kurio laiptelio jis pradės? Nuo tos pačios 12 kategorijos? Tai ką, viskas nubraukiama? Ir čia gėris yra darbuotojams ir pana-šiai? Taip, vadovams gėris. Jie viršininkai, jie skirsto, patys priima ir dar klausimas, kiek ten to sąžiningumo ir skaidrumo atsiras to būtinai gero ir kokybiško priėmimo. Aš būčiau už tai, kad būtų centralizuotos atrankos komisijos ir jos galėtų būti specializuotos. Bet čia visai kiti dalykai.

Dabar kas išeina? Kad kokioje nors Aplinkos valdymo agentūroje yra sutartiniai ir valstybės tarnautojai, ir panašiai. Koks nors neturintis aukštojo išsilavinimo kompiuterininkas uždirba dau-giau negu aukštąjį išsilavinimą ir valstybės tarnyboje esantis specialistas. Valstybės tarnyba yra inertiška, sudėtingai valdoma, personalo valdymas yra sustabarėjęs, pasenęs, neatitinka dabarties reikalavimų – faktas.

Ir mes dabar, užuot remontavę, tvarkę sistemą, mes ką darome? Mes ją leidžiame toliau par-celiuoti, nes argumentų yra, atsiras argumentų. Kadangi esu fanas *new public management*, naujo-sios viešosios vadybos, aš sakyčiau, tvarka, gerai daro. Tą ir reikėjo įrodyti, kad byra valstybės tarnyba, nes ji bloga, aš tą įrodinėdavau studentams. Bet pasirinkime tada, jeigu tai yra toks tiks-lingas, apgalvotas ir logiškas demontavimas, tada sakau, *fain*, darome šitą. Tai čia dar vienas žin-gsnis, dar vienas žingsnis, paskui dar viena vinis, tada ministeriją paleisime kažkokią ir taip to-liau. O jeigu tai yra tik chaosas dėl to, kad kažkas priėjo prie kažko, sušnekėjo, tai tada blogai. Aš norėčiau...

PIRMININKAS. Laikas.

K. MASIULIS (TS-LKDF). ...kad valstybės tarnyba būtų tokia, kad iš jos niekas nebėgtų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskutuoti paskutinis užsirašęs V. Ažuolas, bet jo nematau Sei-mo salėje. Skelbiu, kad diskusija dėl šitų klausimų ir lydimųjų projektų yra baigta.

Gerbiami kolegos, nors dar 3 minutėmis per anksti, bet pagaliau mes ateiname į tą fazę, kai balsuosime dėl Seimo posėdyje svarstytų klausimų.

Gerbiami kolegos, kviečiu pasiruošti. Mano siūlymas, kad balsuotume pagal klausimų svarstymo eilę, kaip svarstėme popietiniame posėdyje, taip ir balsuosime dėl šių klausimų.

19.07 val.

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-5302(2) (antrojo svarstymo tęsinys)

Gerbiami kolegos, 2-1.1 klausimas – 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-5302(2). Buvo antrasis svarstymas. Nežinau, kolegos, galime ir alternatyviai balsuoti. Yra Statute parašyta tokia nuostata, kad arba pritariame, arba gražiname Vyriausybei tobulinti. Jeigu visiems tiktų toks balsavimas... Pritaria-me svarstymo datai, atsiprašau, tai yra priėmimo datai. Dėl 2-1.1 klausimo kviečiu tuomet bal-suoti alternatyviai. Kas už, balsuoja už. Siūloma svarstyti gruodžio 22 dieną. Pradedame balsavi-mą, kviečiu balsuoti. Kas už – už, kas prieš – prieš.

Užsiregistravo 111, balsavo 108: už – 85, prieš – 23. Priėmimo data yra gruodžio 22 diena.

Kaip mano kolega P. Saudargas jau priminė, norintys siūlyti turės siūlymus dėl biudžeto perregistruoti ir pateikti Sekretariatui, dėl antro varianto.

19.09 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-121 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.2 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-121. Balsuojame po pateikimo. Kas už, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, – kitaip.

Užsiregistravo 112, balsavo 111: už – 76, prieš – 5, susilaikė 30. Pritarta po pateikimo. Yra siūloma skubos tvarka. Gal galime bendru sutarimu pritarti skubai? Galime pritarti. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymo data – gruodžio 22 diena.

19.10 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5294(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19¹, 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5295(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5296(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11¹, 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5297(2), Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5298(2) (pateikimo tęsinys)

Kolegos, 2-3.1, 2-3.2, 2-3.3, 2-3.4 ir 2-3.5 klausimai. Tai yra susiję klausimai. Buvo pateikta, atsakyta į klausimus. Balsuokime dėl jų pateikimo. Jeigu galima, dėl visų kartu išreiškime savo nuomonę. Prašom.

Užsiregistravo 113. Balsavo 113: už – 94, prieš – 1, susilaikė 18. Pritarta. Ar galima pritarti ir šių klausimų svarstymui skubos tvarka? Galime pritarti. Bendru sutarimu pritarta. Dėl visų šių klausimų siūlomas pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, o svarstymo data – gruodžio 22 diena.

19.12 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5299(2) (pateikimo tęsinys)

Dabar einame prie 2-5 klausimo, taip pat reikės balsuoti dėl valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos bazinio dydžio. Balsuojame po pateikimo. Kas pritaria po pateikimo, prašom balsuoti.

Užsiregistravo 114. Balsavo 114: už – 103, prieš – 3, susilaikė 8. Pritarta. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – gruodžio 22 diena. Galime pritarti. Labai ačiū.

19.13 val.

Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5046(2) (priėmimo tęsinys)

Kolegos, keliamės prie 2-10.1, 2-10.2 klausimų ir kitų lydimųjų įstatymų – Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5046 priėmimas. Kas už, balsuokite, kas prieš – irgi balsuokite.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114: už – tiek pat, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Laikino tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo pakeitimo įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-5046) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

19.14 val.

Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 12, 15, 22, 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5047(2) (priėmimo tęsinys)

Nepaprastosios padėties įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5047. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 108, prieš nebuvo, susilaikė 3. Nepaprastosios padėties įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-5047(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

19.15 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 11, 19, 25 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5048(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.3 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5048. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 114 Seimo narių, tiek pat ir balsavo: už – 113, prieš nebuvo, susilaikė 1. Vietos savivaldos įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-5048(3)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

19.16 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5049(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.4 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5049. Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 113, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymą (projektas Nr. XIIIIP-5049(2)) skelbiu priimtą. (*Gongas*)

19.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų Laisvės premijos paskyrimo Baltarusijos demokratinei opozicijai“ projektas Nr. XIVP-97 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2020 metų Laisvės premijos paskyrimo Baltarusijos demokratinei opozicijai“ projektas Nr. XIVP-97. Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 113 Seimo narių, balsavo 111: už – 110, prieš nebuvo, susilaikė 1. Seimo nutarimą „Dėl 2020 metų Laisvės premijos paskyrimo Baltarusijos demokratinei opozicijai“ skelbiu priimtą. (*Gongas*)

19.18 val.

Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117 (pateikimo tęsinys)

Gerbiamieji kolegos, darbotvarkės 2-16 klausimas – Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117. Po pateikimo mes pritarėme bendru sutarimu. Per šitą laiką iki balsavimo mane Sveikatos reikalų komitetas patikino, kad nesiūlo skubos, bet skubą gali siūlyti frakcijos, komitetai. Klausiu Seimo salėje esančių, ar kas nors nori pasiūlyti skubą dėl šio projekto? Matau, I. Kačinskaitė-Urbonienė, taip? Prašau suteikti žodį. Jūs norite pasiūlyti skubos tvarką? Gerbiamieji kolegos, apsispręskime ir balsuokime dėl 2-16 klausimo skubos tvarkos. Prašom balsuoti.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 102, prieš – 2, susilaikė 10. Skubai pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Buvo nuskambėję, kad kaip papildomas siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas. Matau, Sveikatos reikalų komitetas nepitaria.

Gerbiami kolegos, ar čia mes turime kažkokį sutarimą? Gal palikime svarstyti Sveikatos reikalų komitetui, kad jau skubos tvarka nusprendėme. Gerai, tvarka, taip ir sutarėme. Siūloma svarstyti gruodžio 22 dieną.

19.20 val.

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2183(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-2184(2), Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2185(2), Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2186(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2187(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2188(2), Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 171⁶, 172, 173, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171⁷ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2189(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2190(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2191(2), Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2192(2), Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2193(2), Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2194(2) (svarstymo tęsinys)

Gerbiami kolegos, dabar mes ateiname prie Valstybės kontrolės įstatymo ir lydimųjų įstatymų, su tuo susijusių, svarstymo tęsinio. Į tribūną kviečiu Audito komiteto atstovę R. Budbergytę. Gerbiama Rasa, mums jau reikia jūsų tribūnoje. Jeigu aš teisingai supratau iš medžiagos, kuri buvo paruošta, mes dabar turėsime balsavimą dėl tam tikrų principinių klausimų, kurie ir parodys, kokių kelių bus judama toliau. Gal prašom pristatyti, jeigu galite.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Aš, kaip pranešėja, turėsiu pristatyti kiekvieną Vyriausybės pastabą, tačiau iš tiesų esminis balsavimas bus po to. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas siūlo iš esmės balsuoti dėl dviejų straipsnių, tai yra dėl 19 straipsnio, ar galima, kaip sakoma, išbraukti Valstybės kontrolę iš valstybės tarnybos reguliavimo sferos, ir 28 straipsnio, kuris kalba, kaip keistusi atlyginimai, jeigu būtų pritarta, kad vis dėlto Valstybės tarnybos įstatymas nebereguliuotų aukščiausiosios audito institucijos veiklos. Aš manau, pirmininke, kad gal mes bandytume dėl kiekvieno straipsnio, kaip sakoma, galiu įgarsinti posėdžio protokolą, ką siūlo Vyriausybė.

PIRMININKAS. Aš manau, kad gal mes dabar dėl šitų straipsnių ir apsispręskime, išklauskime argumentus ir tada dėl jų balsuokime, o tada, jau kaip toliau nusimatyšime, taip ir bus. Gal jūs, pranešėja, dar pristatysite 19?.. Gerbiamas G. Kinduryš, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, dėl 19-ojo nuostatų. Prašom pristatyti siūlymą.

G. KINDURYS (LVŽSF). Teisingas požiūris, kad iš karto balsuotume dėl esminio dalyko. 19 straipsnis turbūt tai ir pažymi, apie ką kalbėjome ir dėl ko išsiskyrė mūsų nuomonės. Tai būtent dėl 19 straipsnio Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas yra pateikęs pasiūlymą, kad ir toliau Valstybės kontrolė vadovautųsi ir Valstybės tarnybos įstatymu, kad būtų pareigybės pagal Valstybės tarnybos įstatymą – pareigūnai, antras – valstybės tarnautojai ir trečias būtų – dirbantys pagal sutartis. Režimuodamas aš sakau, kad tai yra kertinis požiūris. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto požiūris, kad Valstybės kontrolė liktų valstybės tarnybos sistemoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip suprantu, 28 straipsnis yra labai susijęs su šiuo pasiūlymu.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ko gero, kai dėl šito balsuosime, dėl kitų gali tekti arba netekti balsuoti, aš manau.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Pirmininke, jeigu galima.

PIRMININKAS. Prašom.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Aš norėčiau išdėstyti Audito komiteto argumentus, kodėl Audito komitetas nesutinka su Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto nuomone. Iš tiesų komitetas sutinka, kad pats valstybės kontrolierius ir jo pavaduotojai būtų laikomi valstybės pareigūnais ir jiems būtų taikomas Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymas. Toks reguliavimas yra nustatytas būtent toje patobulintoje versijoje.

Kodėl dabar Audito komitetas siūlo nesutikti, kad darbuotojai būtų laikomi valstybės tarnautojais? Iš tiesų Valstybės kontrolė, kaip dauguma viešojo sektoriaus subjektų: mokyklos, viešosios įstaigos, neatlieka viešojo administravimo funkcijos. Ji tiesiog audituoja tas institucijas, kurios atlieka pagal Viešojo administravimo įstatymą viešojo administravimo veiklą. Taip pat Valstybės kontrolei būnant valstybės tarnybos dalimi yra pažeidžiamas institucijos nepriklausomumas, apie kurį pasisakė ir Valstybės kontrolė... dėl Valstybės kontrolės Europos Komisija šalies ataskaitoje „Lietuva 2020“. Taip pat apie tai kalba ir tarptautiniai išorės audito ekspertai iš Jungtinės Karalystės ir Europos Audito Rūmų, jie atliko išorinį institucijos vertinimą, kad Valstybės kontrolės darbuotojai negali būti vertinami valstybės tarnybos, nes jie būtent audituoja tą valstybės tarnybą.

PIRMININKAS. Gerai. Labai ačiū. Tikrai kviečiu nesipiktinti, tuoj pat suteiksiu žodį. Mes dabar išsiaiškinome argumentus dėl svarbiausio 19 straipsnio ir tada balsuosime. Prašau, per šoninį mikrofoną – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pirmininke, aš nesuprantu žanro. Yra komiteto nuomonė, ji buvo pristatyta, turėtų būti pristatyta čia, kiek aš suprantu, ir turėtume dėl jos balsuoti. O dabar aš nesuprantu, kas čia? Jie polemizuoja tarpusavyje? Turėjo galimybę visi diskutuoti. Buvo pristatyta komitete. Šitaip neturėtų vykti toks chaosas. Dabar aš nebesuprantu ir, matau, kiti ne supranta, kaip užsirašyti, ar komiteto nuomonę už palaikyti, ar palaikyti ką nors kita? Čia vyksta chaosas, valdykite.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš pagarsinsiu. Mes 19 straipsnio svarstymo metu turime Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą, dėl kurio mes dabar ir diskutuojame. Jo balsavimo eiga gali nulemti, kaip toliau gali būti su visu įstatymu ir kitais lydimaisiais įstatymais. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto atstovas tą siūlymą pagarsino ir dabar norėčiau paklausti dėl balsavimo motyvų dėl šio siūlymo. Gerbiami kolegos, kviečiu pasirinkti teisingą pusę. (*Balsai salėje*) A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Aš manau, kad jūs padarėte esminę klaidą. Jeigu mes svarstome įstatymą, pradėkime iš eilės ir eikime per visas pataisas, nes čia naujas žanras kažkodėl nuo 19 straipsnio. Prieš tai buvo ir dėl 1 straipsnio pataisa, dėl kurios pagrindinis komitetas, Audito komitetas, nepritarė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui. Mes įsiveliame į nereikalingas diskusijas. Pritariu K. Masiuliui. Jeigu yra komiteto išvada, kuriai nepritarė pagrindinis komitetas, o tas komitetas reikalauja balsuoti, tai turi būti balsuojama už išvadą to komiteto, kuris siūlė pataisą, o ne pradėti...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, už tai ir bus balsuojama. O dėl svarstymo eigos. Kadangi klausimas kompleksinis ir sudėtingas, Sekretoriatas kartu su komitetais ir pasiūlė tokią svarsty-

mo eigą, kad mes pradėtume nuo esminių straipsnių ir esminių balsavimų, kurie po to lems mūsų svarstymo eigą.

Gerbiami kolegos, ar dabar, išsiaiškinę šias peripetijas ir vis dar kalbėdami apie 19 straipsnį ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymą, turėtumėte dar nuomonių? I. Šimonytė – per šoninį mikrofoną.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Norėjau paklausti, kaip būtų galima pasisakyti dėl motyvų dėl šito pasiūlymo, nes...

PIRMININKAS. Dabar?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Buvo už visą. (*Balsai salėje*) Čia dėl pasiūlymo.

PIRMININKAS. Dabar dėl pasiūlymo. Gerbiami kolegos, dėl pasiūlymo. Dabar einame prie užsirašiusių. Už kalbėti norėtų K. Masiulis. Prašom. Jam suteikiamas žodis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš pritariu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto nuomonei, kurią gana gerai pristatė kolega G. Kindurys savo pasisakyme ir diskusijoje, nes iš tikro nėra rimtų argumentų, dėl ko reiktų toliau naikinti valstybės tarnybos sistemą. Argumentas, kurį teko girdėti, vienintelis buvo M. Majausko, kad neva Valstybės kontrolė tampa labiau priklausoma, nes yra finansuojama iš biudžeto. Bet aš galiu pasakyti, kad bet kokia įmonė, jeigu ji samdo auditą, pati iš savo biudžeto ir samdo auditą.

Gal tada norėčiau paklausti. Iki šiol, kol vadovavo Valstybės kontrolei A. Dulkys, buvo labai priklausoma ši institucija. Tie argumentai neatrodo visai rimti, o argumentus kitus išdėščiau. Todėl aš siūlau nepritarti... pritarti siūlymui ir palikti tą pataisą, pritarti tai pataisai, kaip siūlo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvas už išsakytas. Prieš norėtų kalbėti R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Kadangi vedimas buvo toks, koks įvyko, aš kalbėsiu prieš Audito komiteto išvadą, bet už Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą...

PIRMININKAS. Atsiprašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). ...nes užsirašiau ir norėjau pasisakyti. Jūs suklaidinote. Noriu pasakyti, kad vis dėlto Valstybės kontrolė yra viešasis administravimo subjektas ir jam turi būti taikomos valstybės tarnybos nuostatos, kaip ir atranka, kaip ir darbo užmokesčio...

PIRMININKAS. Gerbiamoji kolege, supratome tikrai. Aš labai atsiprašau, bet tikrai buvo komiteto pagarsintas pasiūlymas ir dabar mes už arba prieš jį kalbame.

Prieš šį pasiūlymą kalbės I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Mieli kolegos, man atrodo, labai jau ilgai mes diskutuojame šiuo klausimu ir diskutuojame labai keistu būdu, nes yra išvados, kurias pateikia komitetai Seimo, kurio jau nebėra. Ir galbūt būtų buvę verta prieš svarstymo stadiją apsvarstyti vis dėlto naujoje formacijoje, nes, tarkime, už Vyriausybės išvadą, kuri prie šio projekto yra pridėta, dabartinė Vyriausybė turbūt atsakomybės prisiimti nenorėtų.

Mieli kolegos, ne vienus metus tarptautinės organizacijos mums pabrėžia tai, ką sakė R. Bergerytė. Aš siūlau įsiklausyti. Valstybės tarnybos departamentas negali turėti įtakos Valstybės kontrolės veiklai, todėl siūlymas prilyginti Valstybės kontrolės statusą iš esmės tam statusui, kurį turi Lietuvos bankas, taip pat labai svarbi valstybės įstaiga, leistų šiai institucijai veikti ir nepriklausomai, ir skaidriai, ir Seimui ją kontroliuoti, o ne Valstybės tarnybos departamentui kontroliuoti, kada yra skelbiami konkursai į pareigybes ir kaip yra žmonės priimami į darbą. Maloniai raginu likti prie pradinės įstatymo projekto minties ir nepalaikyti papildomo komiteto pasiūlymo.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Vienas už ir vienas prieš kalbėjo. Dabar kviečiu balsuoti dėl šio pasiūlymo. Kas pritaria – už, kas nepritaria... (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 113, balsavo 112: už – 34, prieš – 69, susilaikė 9. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymui nepritaria.

Dabar, gerbiami kolegos, aš suprantu, kad dar buvo kitas labai diskutuotinas 28 straipsnis, kuris su tuo susijęs, bet matydamas bendrą Seimo valią... Ar jūs pritartumėte, kad mes dabar eitume per visą nuo pat pradžių ir apsvarstytume su Vyriausybės išvadomis ir su kitais klausimais kitus straipsnius? Gerai? Tvarka.

Tada prašom, gerbiama Rasa, pristatyti.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). 2 straipsnis. Vyriausybė pasiūlė patikslinti, kad valstybiniai auditoriai vykdo viešojo administravimo įgaliojimus. Pagrindinis komitetas siūlymui nepritarė, nes Valstybės kontrolės darbuotojai nevykdo viešojo administravimo funkcijų taip, kaip jos yra apibrėžtos pačiame Viešojo administravimo įstatyme. Jie audituoja, kaip vykdomas viešasis administravimas, jo veikla, tačiau patys jos neatlieka.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Ar mes galime pritarti pagrindinio komiteto išvadai bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Prašau tada kitą pristatyti.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Toliau 7 straipsnis, dėl kurio Vyriausybė pateikė savo siūlymą prašydama patikslinti projektą, kad būtų numatyta, kad Valstybės kontrolė teikia audito išvadas ir audito ataskaitas. Pagrindinis Audito komitetas pritarė pasiūlymui iš dalies pažymėdamas, kad Valstybės kontrolė vykdo ne tik audito, bet ir kitas funkcijas, todėl institucijos darbo rezultatas įforminamas ne tik audito išvadose ir audito ataskaitose, bet ir kituose dokumentuose. Yra paminėtina, kad Valstybės kontrolė yra atlikusi, pateikusi tokias ataskaitas kaip viešojo sektoriaus institucinės sandaros apžvalga, strateginio planavimo ir biudžeto formavimo pokyčių vertinimas, sveikatos priežiūros sistemos vertinimas. Dabar neseniai buvo pateikta kovidų priemonių vertinimo ataskaita. Taigi iš tiesų Vyriausybės siūlymu tas patikslinimas tikrai buvo patikslintas naujoje redakcijoje pagal Audito komiteto siūlymą, iš dalies pritariant tam, ką sako Vyriausybė, tačiau surandant kompromisinį variantą.

PIRMININKAS. Aš tik atsiprašau, norėčiau pasitikslinti. Čia 7 punktas, kur buvo tikriausiai ne Vyriausybės, bet Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto siūlymas, jeigu teisingai mes sekame... 7 punktas.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Aš iš tiesų įgarsinu tikrai tai, ką Vyriausybė siūlė keisti.

PIRMININKAS. Supratau. 7 straipsnį Audito komiteto...

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Taip, 8 straipsnis – Valstybės kontrolės kompetencija.

PIRMININKAS. Dabar dėl 7 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu komiteto išvadai? Galime, ačiū. 8 straipsnis.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Toliau yra 9 straipsnis. Vyriausybė pasiūlė patikslinti projekto 8 straipsnį numatant, kad Valstybės kontrolė teikia išvadas ir audito ataskaitas. Audito komitetas iš dalies pritarė, kaip minėta, nes Valstybės kontrolė vykdo ne tik audito, bet ir kitas funkcijas, o jų darbo ir veiklos rezultatas gali būti įformintas ne tik audito išvadose.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, ar yra norinčių balsuoti? Gal galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti. Gerai. Tikrai, kad visi suprastų svarstymo eigą – komiteto pirmininkė pereis per Vyriausybės išvadas ir tada grįš prie Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymų. Teisingai suprantu? Nes ten dar buvo straipsnių. Taip?

K. Masiulis – dėl vedimo tvarkos.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pirmininke, ar tikrai čia yra prasmė taip šokinėti? Juk jūs darote klaidą. Būtų nuosekliai einama per tuos ir mes greičiausiai prirtartume, nes dėl principo apsisprendėme visur normaliai. Šokinėja prelegentė ir jūs leidžiate jai šokinėti. Paskui lyg nutylite, paskui bandote pataisyti savo klaidą.

PIRMININKAS. Gerai. Manau, gera pastaba. Grįžkime, kad nesusipainiotume ir viską pagarsinsime nuo pat pradžių.

Gerbiamoji pirmininke, tęskite.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas siūlė nustatyti, kad valstybinio audito ataskaitose turi būti pateikiamos rekomendacijos. Audito komitetas sutiko su tuo siūlymu, tačiau vis dėlto manydamas, kad yra tikslinga valstybinio audito ataskaitas sieti su valstybinio audito rezultatu. Priešingu atveju, valstybinio audito sąvokoje reikėtų nurodyti visas įmanomas valstybinio audito ataskaitos sudedamąsias dalis: apimtį, metodiką, priedus, rekomendacijas ir taip toliau.

PIRMININKAS. Dėkui.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Čia buvo dėl 2 straipsnio 7 dalies.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu pagrindiniam komitetui? VVSK sutinka pritarti? Sutinka. Ačiū, judame toliau.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Dėl 9 dalies. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas siūlė patikslinti, kad valstybinis auditas atliekamas vadovaujantis tarptautiniais standartais. Komitetas pritarė šitam siūlymui, tačiau pasiūlė patikslinti projekto 12 straipsnio 2 dalį, kurioje nurodoma, kokiais dokumentais vadovaujamosi atliekant valstybinį auditą.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti tokiai išvadai bendru sutarimu? Galime, ačiū.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pasiūlė atsisakyti Valstybės kontrolės darbuotojų apibrėžties 2 straipsnio 11 dalyje. Audito komitetas pasiūlymui nepritarė, nes pagal teisės aktų projektų rengimo rekomendacijas sąvokos turi būti dėstomos teisės akto pradžioje.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar reikalaujate balsuoti? Nereikalaujate. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas dėl 5 straipsnio 2 dalies pasiūlė detalizuoti, kokias funkcijas vykdys Valstybės kontrolės taryba, taip pat nustatyti, kad į tarybos sudėtį privalomai būtų įtraukiami visuomeniniai atstovai.

Audito komitetas pasiūlymui pritarė iš dalies, nes taryba vykdo kontrolieriaus patariamąsias funkcijas, todėl siūloma nustatyti, kad valstybės kontrolierius tvirtins pačios tarybos darbo reglamentą, kuriuo bus konkretizuota tarybos veiklos apimtis. O atlikus Valstybės kontrolės išorės auditą įstatymų leidėjui yra teikiama rekomendacija užtikrinti kontrolieriaus nepriklausomumą sprendžiant visus su žmogiškaisiais ištekliais susijusius klausimus. Dėl šios priežasties pasiūlyta nustatyti, kad tarybos personalinę sudėtį tvirtina valstybės kontrolierius, kuris į tarybą gali pasiųsti ir visuomenės atstovus.

PIRMININKAS. Ačiū. Pritarė iš dalies. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Prašau toliau.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Taip, 6 straipsnio 5 dalis. Papildomas komitetas pasiūlė papildyti įstatymo projektą, numatant, kas atlieka Valstybės kontrolės veiklos parlamentinę kontrolę. Pagrindinis komitetas šiam pasiūlymui nepritarė, nes Valstybės kontrolės veiklos parlamentinę kontrolę atlieka Audito komitetas Seimo statute detaliai įtvirtintais pagrindais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar reikalauja balsavimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas? Nereikalauja. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Dėl 7 straipsnio aš lyg ir buvau...

PIRMININKAS. Mes jau apsisprendėme.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Taip, apsisprendėme. Papildomas komitetas pasiūlė iš šito straipsnio išbraukti nuostatą, pagal kurią Valstybės kontrolė galėtų audituoti savivaldybių biudžetų vykdymą. Audito komitetas pasiūlymui pritarė iš dalies ir pasiūlė nustatyti, kad Valstybės kontrolė audituoja valstybės biudžeto, skiriamo savivaldybių biudžetams, naudojimą.

PIRMININKAS. Ačiū, galime pritarti? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu. Dėl pareigybių aprašų.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Pasiūlė nustatyti, kad valstybės kontrolierius tvirtina Valstybės kontrolės darbuotojų pareigybių aprašus. Pagrindinis komitetas pritarė pasiūlymui iš dalies, nes su Valstybės kontrolės darbuotojais, jeigu būtų priimta nauja redakcija, būtų sudaromos darbo sutartys, o jų pareigos būtų įtvirtintos darbo sutartyse.

PIRMININKAS. Pritarė iš dalies. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Tuoj pasakysiu, čia yra 9 straipsnis.

PIRMININKAS. Taip, gerbiamas Jurgis.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš prašyčiau arba posėdžio pirmininko, arba pranešėjos visada tiksliai pasakyti straipsnį, kieno siūlymas, nes mes kažkaip taip chaotiškai...

PIRMININKAS. Buvo 9 straipsnio 4 dalis.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Taip. Dėl to paties 9 straipsnio 8 dalies buvo pateiktas analogiškas ir Vyriausybės siūlymas. Jis analogiškas, todėl Audito komitetas irgi pasiūlymui pritarė iš dalies. Kadangi Valstybės kontrolė vykdo ne tik audito funkcijas, bet ir kitas, todėl rezultatas gali būti ne tik išvadomis įforminamas, bet taip pat ir kitais dokumentais.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti išvadai? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). 11 straipsnio 2 dalies 2 punktą. Vyriausybė kėlė klausimą dėl projekte vartojamo apibrėžimo „kiti vertinimai“. Audito komitetas pritarė pastabai iš dalies, nes są-

voka „kiti vertinimai“ suprantama kaip biudžeto politikos kontrolės institucijos vykdoma veikla, tai yra kiti vertinimai, siejami tik su biudžeto politikos kontrolės veiklos rezultatu.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti? Galime pritarti. Pritarta bendru sutarimu.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Vyriausybė pasiūlė patikslinti projekto 13 straipsnio 2 dalį, numatant, kad Valstybės kontrolė teikia audito išvadas ir audito ataskaitas. Pagrindinis komitetas pastabai pritarė iš dalies, nes, kaip jau minėta, Valstybės kontrolė vykdo ne tik audito, bet ir kitas funkcijas, todėl institucijos darbo rezultatas gali būti įforminamas ir įvairiuose kituose dokumentuose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Tik informuoju Seimo narius, siūlau pratesti Seimo posėdį, kol baigsis klausimai, nes iš tikrųjų jau arti matosi pabaiga. Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū. Judame toliau.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). 13 straipsnio 3 dalis. Vyriausybė kėlė klausimą dėl projekte vartojamo apibrėžimo „kiti vertinimai“. Toks pat analogiškas pasiūlymas buvo aptartas 11 straipsnio 2 dalyje. Paminėsiu, kad Audito komitetas pastabai pritarė iš dalies, kad kiti vertinimai gali būti suprantami kaip biudžeto politikos kontrolės institucijos vykdoma veikla.

PIRMININKAS. Dėkui. Galime pritarti bendru sutarimu šiai išvadai? Galime. Ačiū.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). 15 straipsnio 1 dalis. Vyriausybė pasiūlė patikslinti projektą, numatant, kad Valstybės kontrolė teikia audito išvadas ir audito ataskaitas. Pritarta iš dalies. Kaip jau minėta, Valstybės kontrolė vykdo ne tik audito, bet ir kitas funkcijas, todėl darbo rezultatai gali būti įforminami ne tik išvadose ir ataskaitose, bet ir kituose dokumentuose.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Toliau dėl 19 straipsnio mes jau apsisprendėme. Tada, man atrodo, 22 straipsnio XI skyriaus 7 dalis. 22 straipsnis.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Atsiprašau, lapai labai sulipę.

PIRMININKAS. Dėl centralizuotos darbuotojų atrankos – 22 straipsnio 11 dalies 7 punktas.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Komitetas pasiūlė Valstybės kontrolei taikyti patobulintą, tačiau centralizuotą darbuotojų atranką. Pagrindinis komitetas nepritarė siūlymui, nes tiek Europos Komisijos pateiktoje šalies ataskaitoje „Lietuva 2020“, tiek Valstybės kontrolės išorinio vertinimo ataskaitoje, kurią vadovaujant Europos Audito Rūmams atliko išorės audito ekspertai iš Lenkijos ir Jungtinės Karalystės, buvo konstatuota, kad centralizuota atranka, formuojant auditorių komandą, kenkia institucijos nepriklausomumui ir reputacijai. Turi būti užtikrintas valstybės kontrolieriaus nepriklausomumas sprendžiant visus su žmogiškaisiais ištekliais susijusius klausimus, o ypač klausimus dėl darbuotojų atrankos.

PIRMININKAS. Dėkui. Ar prašote balsuoti? G. Kinduryš norėtų kalbėti nuo VVSK. Minutėlę.

G. KINDURYŠ (LVŽSF). Ačiū. Šio punkto keitimas, jeigu jį svarstytume pažodžiui, pagal mane dabar yra neaktualus, nes šioje dalyje irgi yra minimas Valstybės tarnybos įstatymas. Pažodžiui, jeigu už jį balsuotų, prieštarautų, ko gero, ir 19 straipsniui. Tuomet reikia laikyti kaip neaktualų.

PIRMININKAS. Dėl šio klausimo prieš – R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Vis dėlto noriu kažkaip išreikšti savo nuomonę dėl šio įstatymo projekto, būtent dėl nepriklausomumo ir centralizuotų atrankų. Centralizuota atranka, kurią vykdo Valstybės tarnybos departamentas, yra sukurta tam, kad būtų vykdoma skaidriai. Ir, sakykime, tie argumentai, kad šiuo metu galbūt vyksta neskaidriai arba negali daryti įtakos pati Valstybės kontrolė, kuri deleguoja savo narius į atrankas, ir kiti argumentai tikrai yra laužti iš piršto. Tai diskredituoja pačią centralizuotą valstybės tarnybos atranką, kuri šiuo metu kaip tik gauna vis daugiau teigiamų įvertinimų.

O kalbant apie tai, kaip piliečiai, dalyvaujantys atrankose, pasitiki valstybės tarnybos centralizuota atrankos sistema, jeigu nori Valstybės kontrolė ar ekspertų, ar analitikų įdarbinti, be abejo, ji deleguoja savo žmones į komisiją, ir tos atrankos vykdomos centralizuotai. Tai kaip tik daugiau skaidrumo pačiai Valstybės kontrolei ir suteiktų.

Aš noriu pasakyti, kad vis dėlto sistema yra veikianti. Ji, be abejo, yra tobulintina ir tam reikia skirti daug dėmesio, bet nemanau, kad reikia padaryti tokią UAB Valstybės kontrolę, kur viskas vykėtų už uždarytų durų ir tikrai neduotų daugiau skaidrumo, mano vertinimu, negu yra šiuo metu.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi dėl 19 straipsnio su ta redakcija jau pritarėme, tai tas komiteto pasiūlymas, kaip aš suprantu, netenka prasmės. Gal galime bendru sutarimu nepritari VVSK siūlymui, pritarti pagrindinio komiteto tolesnei išvadai? Galime? Galime. Judame toliau.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). 23 straipsnio 1 dalies 4 punktas. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas siūlo įtvirtinti draudimą Valstybės kontrolės darbuotojams streikuoti, dirbti rinkimų komisijose, būti valstybės įmonių ir kolegialių valdymo organų nariais. Audito komitetas pasiūlymui nepritarė, nes projekte yra įtvirtintas draudimas Valstybės kontrolės darbuotojams dirbti kitą darbą, išskyrus tai, jeigu tam duoda leidimą valstybės kontrolierius. Taip pat yra projekte įtvirtinti papildomi pagrindai, kuriems esant darbuotojai galės būti nušalinti nuo darbo arba atleisti. Pavyzdžiui, jeigu Valstybės kontrolės vardo pažeminimas, visuomenės pasitikėjimo institucija sumažinimas konstatuojamas ir taip toliau. Audito komitetas galvoja, kad tokie ribojimai užtikrintų Valstybės kontrolės nepriklausomumą ir skaidrumą. Tačiau pagrindinis Audito komitetas sutinka su Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto argumentais, kad situacijos, kuomet Valstybės kontrolės darbuotojai pereina dirbti į audituotus subjektus, gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konflikto regimybę. Todėl siekiant išvengti tokių situacijų, Audito komitetas pasiūlė projektą papildyti nuostata, įpareigojančia Valstybės kontrolės darbuotojus, kurie nutraukia darbo santykius, vienerius metus prieš imantis veiklos, kuri, jų manymu, galėtų sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą, apie tai raštu informuoti Valstybės kontrolę ir gauti jos nuomonę. Valstybės kontrolei būtų sudarytos galimybės įvertinti situaciją individualiai. Jeigu būtų išvelgta tokia privačių ir viešųjų interesų pažeidimo regimybė, informuojama apie tai Vyriausioji tarnybinės etikos komisija. Analogiškas reguliavimas yra taikomas Lietuvos banko vadovybei.

PIRMININKAS. Dėkui. Už norėtų kalbėti K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, vis dėlto čia išlieka nemažų problemų, subjektyvumo problemų. Viskas yra valstybės kontrolieriaus rankose. Jeigu jis mato ką nors blogai, tada sprendžia vienaip, jeigu nemato, sprendžia kitaip. Ar tai yra gera situacija? Man tai kelia abejonių.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar vis dėlto galime pritarti bendru sutarimu tam punktui, kurį išdėstė pagrindinis komitetas? Matau, kad galime. Ačiū. Judame toliau.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). 28 straipsnis, dėl jo kitas esminis nesutarimas. Vyriausybė nurodo, kad pirminiame...

PIRMININKAS. Aš labai atsiprašau, 26 straipsnio 6 dalis dabar dar iki 28-ojo. 26 straipsnis.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Atsiprašau. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas prašo Valstybės kontrolės darbuotojams taikyti Valstybės tarnybos įstatyme įtvirtintas nuostatas dėl tarnybinių nusižengimų.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – nepritarti.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Nepritarti, taip.

PIRMININKAS. Gal galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū. 27 straipsnis.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). 27 straipsnis. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas siūlo įtvirtinti valstybės kontrolieriaus teisę institucijos darbuotojams nustatyti kitus papildomus mokymo ir kvalifikacijos kėlimo prioritetus, nei yra nustatyta Valstybės tarnybos įstatyme. Čia irgi praradęs jau šiuo metu aktualumą.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – irgi nepritarti.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Nepritarti.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Ir dabar 28-asis.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Dabar 28-asis. Pirmiausia Vyriausybė nurodo, kad pirminiame projekto variante buvo teiktas siūlymas Valstybės kontrolės darbuotojų darbo užmokestį sieti su šalies ūkio darbuotojų vidutiniu mėnesiniu bruto darbo užmokesčiu, ir tai buvo suprantama kaip precedentinis siūlymas. Nesutiktina su tuo, nes Valstybinės atominės energetikos saugos inspekcijos, Lietuvos banko vadovybės darbo užmokestis reglamentuojamas yra jų veiklą apibrėžiančiuose teisės aktuose ir siejamas yra ne su baziniu dydžiu. Audito komitetas pateikė siūlymą Valstybės kontrolės darbuotojų darbo užmokesčio reglamentavimą įtvirtinti pačiame svarstomame projekte, tačiau darbo užmokesčio apskaičiavimo tvarką sieti su Seimo tvirtinamu baziniu dydžiu. Jeigu būtų pritarta Audito komiteto pasiūlymui, Valstybės kontrolės darbuotojų darbo užmokestis būtų atskirtas nuo valstybės tarnybos sistemos, tačiau būtų išlaikytas tas sistemiškumas tarp šalies institucijose taikomos darbo užmokesčio apskaičiavimo tvarkos, taip pat ir darbo užmokesčio dydžių.

PIRMININKAS. Matau, dėl to nori kalbėti A. Sysas – prieš. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ten bus dar ir mano pataisa. Aš manau, kad kažkaip pradėjome labai iš tolo. Tai yra siūlymas iš viso atsisakyti šito straipsnio, mano siūlymas yra užregistruotas, komitetas jam nepritaria, tai dar kartą pakartosiu. Suprantu, kad visi nori gauti didesnius atlyginimus, čia yra visai normalus dalykas. Lietuvos bankas ir Atominės energetikos agentūra – ne pavyzdžiai, kad kitoms institucijoms taip reikia daryti. Na, lobistai pramušė laive skylę, tas laivas po truputį skęsta, mes sakome – padarykime dar didesnę skylę. Aš manau, jeigu mes matome ne tik valstybės Lietuvos banką, Atominę energetikos agentūrą, Valstybės kontrolę, turime matyti visus. Kuo dirbantys Seime padėjėjai, patarėjai yra blogesni? Ar čia nereikia specialistų, kurie norėtų gauti didesnę atlyginimą? Turbūt norėtume, kad ir čia normaliai gautų atlyginimus. Tas argumentas, kad ten išskirtiniai žmonės ir jiems reikia daugiau mokėti... suprantu, visi išskirtiniai, bet matykime Lietuvą, matykime valstybines institucijas plačiau, valstybiškai, o ne lobistai atėjo, prašė ir prakalė, ir mes balsuojame. Tada bus sistema. Jeigu mes sistemos nematome, sutinku, kad taip, atranka gali būti atskira, ten yra visiška specifika, bet atlyginimai – tai yra Lietuvai dirbantys žmonės. Kuo jie skiriasi nuo kitų Seime, ministerijose, ligoninėse ar kitur dirbančių žmonių?

PIRMININKAS. Gerai, aš suprantu, kad dėl jūsų pasiūlymo mes tikrai balsuosime ir tą jūs įgarsinsite dabar. Dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Būtų nuoseklesnis mūsų veikimas, jeigu pirmiausia balsuotume dėl A. Syso ir analogiško pasiūlymo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, kuris siūlo visai išbraukti tą straipsnį. Jeigu nepritartume, tada tobuliname, kaip siūlo Vyriausybė, iš dalies komitetas ir taip toliau.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, aš anksčiau buvau patikintas, kad šie klausimai labai susiję, ir dėl 19 nubalsavus, galbūt dėl 28 balsuoti nereikės, bet, aš suprantu iš kolegos gerbiamo A. Syso, kad reikės balsuoti. Tai mes tada paskutinį kartą pasisakome dėl balsavimo motyvų, gerbiami kolegos. Ar A. Sysas dar norėtų ką nors pristatyti atskirai? (*R. Budbergytė: „Būtų jau gerai, kad ne.“*) Jis jau pristatė. Gerbiamieji kolegos, I. Šimonytė – prieš šitą siūlymą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Tiesiogiai yra susijusi šita pataisa su tuo sprendimu, dėl kurio Seimas jau apsisprendė. Jeigu Valstybės kontrolė nelieta valstybės tarnybos sistemoje, tai jų darbo užmokestis privalo būti įstatymu reglamentuotas, būtent tai ir daro šitas specialus straipsnis. Todėl, jeigu mes jį išbrauksime, tai suprantame, kokia bus padėtis, tiesiog nebus darbo užmokesčio reglamentavimo.

Aš noriu informuoti Seimą, kad praėjusioje kadencijoje mes turbūt pusantrų metų užtruksime derindami su Socialinių reikalų ir darbo komitetu, kokia darbo apmokėjimo schema būtų priimtina ir nebūtų labai smarkiai iškraipanti sistemą. Dabar yra numatyta, kad tai remiasi baziniu dydžiu, todėl valstybės kontrolierius ir jo pavaduotojai liko pareigūnų ir politikų apmokėjimo lentelėje ir šitą schemą mes suderinome, tiesa, su praėjusios kadencijos Socialinių reikalų ir darbo komitetu. Išbraukti straipsnio jokių būdu negalima, nes tiesiog nebus jokio darbo užmokesčio reglamentavimo.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamieji kolegos, išgirdome argumentus, supratome esmę, man atrodo. Seimas dabar galėtų apsispręsti dėl kolegos A. Syso ir VVSK pasiūlymo dėl 28 straipsnio. Balsuokime ir užbaikime šitą klausimą dėl pasiūlymo.

Balsavo 95: už – 24, prieš – 60, susilaikė 11. Nepritarta.

Ar dabar galime pritarti 28 straipsniui dėl pritarimo atsižvelgti į Vyriausybės pastabas iš dalies, kaip siūlo pagrindinis komitetas, bendru sutarimu? Galime?

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Galime.

PIRMININKAS. Negalime? Reikia balsuoti dėl šito? Balsuojame dėl to, ar pritarti pagrindinio komiteto išvadai dėl 28 straipsnio.

Balsavo 98: už – 83, prieš – 2, susilaikė 13. Pritarta.

Gerbiami kolegos, toliau SRDK buvo pasiūlymas.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Taip, SRDK siūlė projekte nustatyti valstybės kontrolieriaus darbo užmokesčio koeficientą – 30. Audito komitetas tam siūlymui nepritarė, nes jeigu būtų nustatytas toks koeficientas, būtų sumažintas šiandien esantis, kontrolieriaus faktiškai gaunamas darbo užmokestis. Todėl Audito komitetas pasiūlė nekeisti valstybės kontrolieriaus ir jo pavaduotojų dar-

bo užmokesčio reglamentavimo, o Audito komitetui pasiūlyti kitų Valstybės kontrolės darbuotojų darbo užmokesčių koeficientus, kurie pinigine išraiška atitinka SRDK pasiūlytus procentinius dydžius.

Pagal galiojantį reguliavimą valstybės kontrolierius turi gauti 15 % daugiau, pavaduotojai 10 % daugiau negu didžiausią darbo užmokestį gaunantis institucijos darbuotojas. Pagal pateiktus skaičiavimus jų atlyginimai keistųsi 2 eurai.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar SRDK prašo dėl to balsuoti, nes lyg ir, manau... Ne, neprrašo. Supratau. Gal galime pritarti pagrindinio komiteto išvadai? Galime. Ačiū.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Dėl 29 straipsnio jau kaip ir apsisprendėme balsuodami dėl Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto.

PIRMININKAS. Taip. Gerbiami kolegos, galime pritarti 29 straipsnio pagrindinio komiteto redakcijai? Galime? Galime. Ačiū.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Toliau yra baigiamosios nuostatos. 31 straipsnio... 2 straipsnis – įsigaliojimas paties įstatymo. Ar nieko nepraleidau?

PIRMININKAS. Tvarka.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Audito komitetas pritarė iš dalies Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui ir siūlo įstatymo įsigaliojimo datą sieti su biudžetinių metų pradžia, tai yra 2021 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Pritarta iš dalies. Galime pritarti tokiam siūlymui? Galime pritarti. Pritarta bendru sutarimu.

Ką gi, dėl viso projekto už ir prieš. Už kalbės M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Kaip jau ne kartą girdėjome, auditorius negali ir neturi vertinti sistemos, kuri lemia jo paties darbo užmokestį. Jis negali tikrinti ir kontroliuoti sistemos, kuri lemia to darbuotojo skatinimą, kvalifikacijos kėlimą, vertinimą ar kitas tarnybos sąlygas. Tik nebūdamas valstybinės tarnybos sistemos dalimi, Valstybės kontrolės auditorius galės ir privalės ją vertinti nepriklausomai, objektyviai ir nešališkai. Būtent tai ir įtvirtina šis įstatymo projektas. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Aš pakartosiu, kad negerai, kai viena institucija išeina iš sistemos. Yra tokių institucijų, labai panašių, galiu paminėti: ir Lygių galimybių kontrolieriaus tarnyba, ir vaiko teisių apsaugos kontrolierius, ir Seimo, ir Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, ir iki šiol esanti Valstybės kontrolė, ir akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius. Dabar viena institucija išeis iš valstybės tarnybos sistemos ir taip, gal tinka, gal netinka tas žodis, sujauks šią sistemą. Todėl pasisakau už laikymąsi sisteminio požiūrio ir kad būtent prie valstybės tarnybos liktų Valstybės kontrolės institucija.

PIRMININKAS. Ačiū, motyvai išsakyti. Balsuokime dėl pritarimo po svarstymo dėl Valstybės kontrolės įstatymo projekto Nr. XIII P-2183. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 98: už – 72, prieš – 18, susilaikė 8. Pritarta po svarstymo.

Replika po balsavimo – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū. Pirmiausia aš noriu pabrėžti, kad mes čia labai chaotiškai balsavome dėl tokio svarbaus įstatymo projekto. Suveltos abiejų komisijų išvados.

Bet aš noriu apginti Valstybės kontrolėje dirbančius valstybės tarnautojus, nes iš Biudžeto ir finansų komiteto lūpų skamba taip, kad jie neva dabar auditus atlieka šališkai, neskaidriai ir taip toliau. Kai taps atskira institucija, atliks daug geriau, skaidriau, nepriklausomai ir taip toliau. Labai keistai skamba, nes ir dabar Valstybės kontrolė atlieka savo užduotis ir tikrai atlieka tai nepriklausomai.

Ministerijos, vadovaudamosi Valstybės kontrolės pateiktomis išvadomis, tobulina įstatymų projektus ir taip pat viso viešojo valdymo sektoriaus institucijų darbą. Mes, būtent remdamiesi Valstybės kontrolės išvadomis, teikiame įstatymų projektus ir tą darys tikriausiai ir nauja Vyriausybė. Kalbėti apie tai, kad čia bus daug skaidriau... Aš galvoju, kad ir dabar Valstybės kontrolė dirba skaidriai ir nori mums parodyti klaidas ar sisteminius trūkumus, kuriuos reikia taisyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kolegos, tikrai labai prašau kalbėti trumpai. Dar turime pabaigti klausimus. Labai trumpai Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai leiskite man išreikšti ir savo, kaip Audito komiteto pirmininko ir kaip buvusio tose sistemose visiškai neseniai dešimt metų... Labai ačiū, priėmėme labai teisingą, šiuolaikišką ir nukreiptą į perspektyvą sprendimą. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. 1-6.2 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2184. Tenai buvo Audito komiteto pasiūlymas. Teisės ir teisėtvarkos komitetas pritarė jam iš dalies. Dėl valstybės kontrolieriaus ar jo įgaliotų asmenų papildymo. Gal galime pritarti tokiai TTK išvada bendru sutarimu? Galime? (*Balsai salėje*) Galime.

Ar galime tada... (*Balsai salėje*) Ir antrasis pasiūlymas dėl įsigaliojimo datos yra susijęs su pirmuoju. Natūralu, kad taip ir darysime, kaip nusprendėme dėl pirmojo.

Dėl motyvų norinčių kalbėti aš nematau. Gal galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo antrajam klausimui? Galime. Ačiū.

1-6.3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodeksas. Ten nėra jokių pasiūlymų, Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Aš nemačiau kalbėtojų, matyt, ir nebuvo. Galime bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta. Atsiprašu, sąrašė prieš buvo K. Masiulis. Duokime jam... Atsisako?

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš pasakysiu labai trumpai. Šiaip faktiškai džiaugiuosi tuo, kas vyksta, kadangi esu naujosios viešosios vadybos šalininkas, mes taip chaotiškai, bet demontuojame valstybės tarnybos sistemą. Pirmyn, aš už tai. Bet tada ir toliau ženkime. Mokytojai nėra valstybės tarnybos sistemoje, STT, FNTT, dabar Valstybės kontrolė. Tai visai neblogai. Tada apsispręskime – paleiskime ir kitas įvairias institucijas ir padarykime jas orientuotas į rezultatą ir finansavimą, susietą su rezultatais. Aš tada tikrai ploju. Gal be reikalo prieštaravau, reikėjo džiaugtis, kad čia yra. Mus aplinkybės priverčia taip daryti.

PIRMININKAS. Ačiū, motyvai išgirsti. Tai visgi dėl 1-6.3 klausimo, dėl Administracinių nusižengimų kodekso pasiūlymų nebuvo gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

1-6.4 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo projektas. Čia yra bent keli pasiūlymai. Nežinau, ar aš galiu juos paskelbti? Biudžeto ir finansų komitetas buvo išvadų rengėjas dėl to. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pasiūlė pakeisti 37 straipsnio 1 dalį ir ją papildyti, kad ir savivaldybių kontrolės audito tarnybos galėtų atlikti auditą. Pagrindinis komitetas tam nepritarė. Ar reikalauja balsuoti?

G. KINDURYS (LVŽSF). Balsuoti nereikalaujame.

PIRMININKAS. Nereikalauja. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Seimo narys V. Ažuolas buvo pasiūlęs išbraukti 1 straipsnio 2 dalį ir ją kitaip išdėstyti. Ar reikalauja balsavimo ar pristatymo?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Prašyčiau balsuoti.

PIRMININKAS. Supratau. Biudžeto ir finansų komitetas, kaip pagrindinis komitetas šiuo klausimu, nepritarė. Balsuojame dėl V. Ažuolo pasiūlymo. Prašom balsuoti.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 20, prieš – 57, susilaikė 18. Nepritarta. Gal galime bendru sutarimu pritarti pagrindinio komiteto išvada? Galime. Gal galime bendru sutarimu pritarti 2 straipsniui, kad ten keičiama įsigaliojimo data taip pat, kaip ir pagrindinio projekto. Galime? Galime, pritarta.

Dėl viso norinčių kalbėti nėra. Galbūt galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Galime. Ačiū, pritarta po svarstymo.

1-6.5 klausimas – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Ten nebuvo jokių pasiūlymų. Gal galime bendru sutarimu jam pritarti po svarstymo? Galime. Ačiū, pritarta.

1-6.6 klausimas – Kriminalinės žvalgybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Ten buvo dvi pastabos, tai yra Audito komiteto pasiūlymas, jam TTK pritarė iš dalies. Aš suprantu, kad galime pritarti pagrindinio komiteto išvada, kur integravo? Galime. Taip pat galime pritarti 2 straipsnio pakeitimui dėl įsigaliojimo datos, kuri pakoreguota pagal pagrindinį. Ačiū. Ar galime Kriminalinės žvalgybos įstatymo pakeitimo įstatymui pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Ačiū.

1-6.7 klausimas – Seimo statuto kai kurių straipsnių pakeitimo projektas, nebuvo pastabų ir pasiūlymų. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ne, negalime.

K. Masiulis nori kalbėti prieš. Atsisako. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. (*Balsai salėje*) Negalime? Dėl 1-6.7 klausimo balsuojame, ar pritarti po svarstymo.

Balsavo 95: už – 77, prieš – 1, susilaikė 17. Pritarta.

Darbotvarkės 1-6.8 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymas. Pasiūlymų negauta, gal galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Darbotvarkės 1-6.9 klausimas – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas. Pagrindinis Socialinių reikalų ir darbo komitetas siūlė nepritarti, atmesti, atsiprašau, šį įstatymo projektą. Taip, J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš siūlau nepritarti tokiai išvadai, skirti kitą komitetą. Šiuo atveju pagrindinis buvo Audito komitetas, tai tada tą projektą nukreiptume Audito komitetui.

PIRMININKAS. Gera. Gerbiami kolegos, iš pradžių mes vis tiek balsuosime už pagrindinio komiteto išvadą. A. Sysas dar norėtų.

A. SYSAS (*LSDPF*). Jurgi, atsiimkite savo žodžius, nes jeigu jūs dabar nepritarsite... Šitas įstatymas reglamentavo pirminę padėtį, kai Valstybės kontrolė norėjo išeiti iš valstybės tarnybos. Dabar ji liko valstybės tarnyboje. Tas įstatymas siūlė išbraukti juos iš dabar esamos darbo apmokėjimo sistemos. Šitas įstatymas neturi jokios prasmės.

PIRMININKAS. Dėkui. I. Šimonytė – per šoninį. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Aš norėčiau patvirtinti tai, ką sakė A. Sysas. Išties pradiniam pakeite buvo įstatymo projektas, kuris numatė nebuvimą kontrolieriaus toje sistemoje, bet kadangi jis liko pagal Audito komiteto anos kadencijos patobulintą versiją, tai išvada yra teisinga ir to įstatymo projekto nereikia. Ačiū.

PIRMININKAS. Gera, labai ačiū. J. Razma atsiima. Galime bendru sutarimu atmesti šitą įstatymo projektą? Galime. Labai ačiū.

Darbotvarkės 1-6.10 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2192(2). Pastabų, pasiūlymų nebuvo. Gal galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Galime. Ačiū, pritarta.

Darbotvarkės 1-6.11 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas. Čia buvo pasiūlymas Socialinių reikalų ir darbo komitetui iš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto papildyti 5 straipsnio 6 dalį 11 punktu, išbraukiant „ir kitiems aukščiausiosios audito institucijos tarnautojams“, jam pagrindinis komitetas šiuo atveju nepritarė. Ar reikia Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui balsavimo šiuo klausimu?

G. KINDURYS (*LVŽSF*). Balsuoti neprašau, nes susijęs su priimtu.

PIRMININKAS. Susijęs. Galime bendru sutarimu pritarti pagrindinio komiteto išvadai? Galime pritarti.

Analogiškai čia yra ir kiti susiję, kuriuos siūlė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas dėl šito klausimo. Ar galime mes dėl jų visų pritarti pagrindinio komiteto išvadai? Galime. Tada bendru sutarimu pritarta.

Seimo narė R. Šalaševičiūtė buvo pasiūliusi vieną pasiūlymą, jam pagrindinis komitetas pritarė. Tai gal galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Taip pat I. Šimonytė buvo pateikusi kitą pasiūlymą, jam pagrindinis pritarė. Galime jam pritarti? Galime. Ačiū.

Ir taip pat dėl specialisto teismo administracijos sektoriaus, teismo posėdžių sekretoriaus, ką I. Šimonytė pateikė, galime pritarti? Pagrindinis komitetas pritarė. Pritarta bendru sutarimu.

Ir dėl įsigaliojimo datos taip pat buvo pateiktas siūlymas. Tai analogiškai su kitais įstatymų projektais ir pagrindiniu siūlau nustatyti įsigaliojimo datą. Galime pritarti tokiam siūlymui? Pritarta bendru sutarimu.

Ar visam Valstybės tarnybos įstatymui galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

Darbotvarkės 1-6.12 klausimas – Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime, ačiū, pritarta bendru sutarimu.

20.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-130 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji, rezerviniai klausimai. Mes turime keletą klausimų. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ projektas. Kviečiu J. Razmą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ryte patvirtinome komisijos sudėtį. Komisija per pietų pertrauką susirinko, išsirinko savo vadovus ir pavaduotojus. Čia yra nestandartinis atvejis, kai jų yra po du: vienas – iš mūsų, kitas – iš Pasaulio lietuvių bendruomenių atstovų. Kviečiu patvirtinti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausti niekas nenori. Dėl motyvų irgi lyg ir nenorėjo. Gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Galime.

Svarstymo stadija. Ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Galime pritarti po svarstymo? Galime.

Ir priėmimas. 1 straipsniui galime pritarti? Galime. Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl viso. Priėmimas. Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Jau viskas aišku, viskas gerai, ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū ir jums ačiū. Priėmimas. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 93: už – 93, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-130) priimtas. (*Gongas*)

20.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-127 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-127. Prašom – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kadangi esame apsisprendę įkurti Ateities komitetą, šiuo nutarimu įrašytume jį į sąrašą Seimo nutarimo, kur yra apibrėžiamas komiteto narių skaičius. Šiuo atveju būtų 21 narys.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausiančių nematau. Galime pritarti po pateikimo? Pritarta. Svarstymo stadija. Nėra pasisakančių. Galime pritarti po svarstymo? Galime. Ir priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl viso nėra. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Už balsavo 92, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-127) priimtas. (*Gongas*)

20.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-128 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-128.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kitas žingsnis steigiant Ateities komitetą, šio nutarimo projektu patvirtinama komiteto sudėtis: 20 narių pagal frakcijų teikimus, vieną vietą ateityje dar turės galimybę užimti Socialdemokratų frakcija, kuri kol kas nepateikė pagal kvotą savo atstovo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paklausti norinčių nėra. Dėl motyvų nėra. Galime pritarti po pateikimo? Galime. Pritarta. Svarstymo stadija. Kalbėti nemačiau norinčių. Galime pritarti po svarstymo? Pritarta.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys, visi – už. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-128) priimtas. (*Gongas*)

20.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-124 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Nutarimo projektas Nr. XIVP-124 – dėl komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiamas nutarimas dėl dar vieno komiteto vadovo patvirtinimo. Šiuo atveju būtų siūloma patvirtinti R. Šarknicką Seimo Kultūros komiteto pirmininko pavaduotoju.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nėra klausimų. Galime pritarti po pateikimo? Pritarta.

Svarstymo stadija. Dėl motyvų nematau. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl viso nematau. Priėmimas. Vienas straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 90, prieš nebuvo, susilaikė 1. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-124) priimtas. (*Gongas*)

20.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-125 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Ir nutarimo projektas Nr. XIVP-125 – dėl komisijų sudarymo pakeitimo.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aišku, būtų gerai, kad visi, kas apsisprendė dirbti vienoje ar kitoje komisijoje, ir liktų taip apsisprendę visą kadenciją, bet, deja, taip neatsitinka. Kai tie norai pasikeičia, mes turime keisti atitinkamą nutarimą. Šiuo atveju siūloma išbraukti A. Matulą iš Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos jo prašymu.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausti nėra norinčių. Galime pritarti po pateikimo? Pritarta.

Svarstymo stadija. Kalbančių taip pat nėra. Galime pritarti po svarstymo? Pritarta.

Priėmimas. Du straipsniai. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsniui galime pritarti? Galime.

Balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 90, prieš nebuvo, susilaikė 1. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-125) priimtas. (*Gongas*)

20.28 val.

Seimo savaitės (2020-12-21–2020-12-23) – 2020 m. gruodžio 22 d. (antradienio) ir 23 d. (trečiadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Savaitės, prasidedančios gruodžio 21 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Kaip matau, pristato J. Razma. Teisingai?

J. RAZMA (TS-LKDF). Turbūt. Gerbiami kolegos, kitą savaitę turime dvi darbo dienas. Antradienį, kaip matote, ilgesnė darbotvarkė. Tikriausiai užtruksime panašiai kaip ir šiandien, bet kadangi visi būsimė čia ir lauksime trečiadienio posėdžio, turbūt nieko tokio, geriau antradienį ilgiau padirbėti, o trečiadienį baigti anksčiau.

Projektai – daugiausiai biudžetas ir su juo susiję projektai, ir tie kai kurie kiti projektai, kuriuos reikia priimti iki sausio 1 dienos. Tarp projektų, aišku, būtų ir Seimo nutarimas dėl sesijos pratęsimo. Yra įrašytas ir Konstitucinio Teismo teisėjų kandidatūrų pateikimas, nors gal ir man kyla nedidelių abejonių, ar esant tokiam ceitnotui mes spėsime kandidatūras deramai apsvarstyti, ar užteks laiko susitikti frakcijose. Gal prie to klausimo būtų galima dar padėti nedidelį klausuką, o kiti klausimai natūraliai, mano supratimu, būtini priimti iki sausio 1 dienos. Yra vienas kitas pateikimas, kur autoriai mano, kad būtų gerai paskelbti tuos projektus dabar. Jų tikrai nėra daug. Aš manau, dėl to gal nedarykime kokių nors problemų.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausti nori trys Seimo nariai. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Visų pirma noriu padėkoti visiems už balsavimą dėl Kultūros komiteto. Susijęs klausimas mano būtų taip pat su Kultūros komitetu – dėl Bibliotekų įstatymo Nr. XIII-5106. Noriu, pirmininke, jums pasakyti, kad prieš keletą savičių Kultūros centrų ir muziejaus įstatymo buvo pateikimo stadija ir jis yra identiškas bibliotekoms. Technškai kažkaip tada nepakliuvo į darbotvarkę, aš prašyčiau, kad antradienio darbotvarkėje atsirastų. Toks būtų techninis mano prašymas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš kruopščiai įrašiau visus projektus, kurių prašė Kultūros komiteto pirmininkas, šio projekto turbūt neprašė. Ar jis yra tinkamai komiteto aprobuotas ir tikrai galime įtraukti? Jeigu viskas yra gerai, aš manau, tikrai galime įrašyti.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Aš pono J. Razmos noriu paklausti kaip jau tokio Statuto subtilybių žinovo. Iš tikrųjų to biudžeto, kurį mes svarstome, kažkokia keista procedūra, nes, pavyzdžiui, dar vakar iš ryto mes turėjome pirmąjį biudžeto variantą ir tik vėlai vakare buvo užregistruotas antrasis, jokių pataisų dėl antrojo varianto iš esmės nebuvo įmanoma registruoti. Mano klausimas yra toks – štai projekte įrašytas antrasis biudžeto variantas, kuris bus svarstomas antradienį, ar tikrai antrasis, ar gali būti įregistruotas ir trečiasis, kam nusiteikti, nes vis tiek reikės registruoti pataisus ir opozicija turi pastabų?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, joks trečiasis biudžeto projektas net teoriškai čia negali atsirasti, nes mes negražiname antrojo biudžeto projekto Vyriausybei, o paskyrėme to antrojo projekto priėmimo datą. Tai dabar visi, kas nori, kad kokios nors pataisos dar būtų nagrinėjamas priėmimo stadijoje turi ir anksčiau įregistruotas pataisas perregistruoti dėl to jau antrojo projekto, ir tai reikia padaryti arba reikėjo padaryti arba šiandien, arba dar galima padaryti rytoj, nes 48 valandų reikalavimas yra iki priėmimo momento, kad būtų pataisų įregistravimas.

Skaitykite antrą variantą, žiūrėkite, ar į jūsų ankstesnius pasiūlymus atsižvelgta. Galbūt ir naujų pasiūlymų gali gimti. Pirmadienį Vyriausybė savo posėdyje, kiek žinau, pasisakys dėl tų pataisų, kurios bus įregistruotos dėl antrojo varianto, ir antradienį mes čia turėsime ilgą ir nuobodžią procedūrą, kai Seimo narys bandys aiškinti, kiek svarbi jo pataisa, o Vyriausybė tradiciškai sakys, kad pinigų nėra. Tam žanrui galime nusiteikti.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui. Per šoninį mikrofoną – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš tik norėjau paantrinti R. Šarknickui ir paprašyti dėl to įstatymo projekto, tai nėra komiteto projektas, tai yra asmeninė iniciatyva, bet vis dėlto būtų gerai, kad jam būtų pritarta po pateikimo ir mes galėtume jį pridėti prie jau svarstomų. Dėkoju iš anksto.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerai, aš sakiau, kad tikrai reiktų pridėti. Aš manau, Sekretoriatas išgirdo, fiksavo ir tikslinant darbotvarkės projektą bus įtraukta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš dalinuosi jūsų nerimu dėl Konstitucinio Teismo teisėjų procedūros inicijavimo tokiu jautriu metu. Iš tiesų labai skubame su biudžetu ir labai daug įstatymų projektų eina, ne paslaptis, kad daugelis mūsų esame pakankamai išvargę, ir dabar svarstyti tokius fundamentaliai svarbius klausimus, ar tikrai verta tą daryti taip skubant. Aš tikrai tokį nedidelį pastebėjimą ir kviesčiau galbūt susitelkti... Aš suprantu, kad mes vėluojame su paskyrimais, bet galbūt tai neturėtų būti pasiteisinimas dabar skubos tvarka priimti tokius svarbius sprendimus.

J. RAZMA (TS-LKDF). Galbūt bus dar proga pasikonsultuoti su kandidatūrų teikėjais, ar jie primygtinai prašo kuo greičiau patvirtinti, ar sutiktų luktelti iki mūsų numatomo sesijos pratęsimo. Aš pats neatsitiktinai paminėjau šią problemą irgi nuogąstaudamas, kad, esant mūsų tokiai įtemptai situacijai dėl biudžeto, dėl jautrių jo lydimųjų, Konstitucinio Teismo teisėjų kandidatūrų svarstymas gali būti komplikuoatas ir ta mūsų būsena kartais gali lemti kaip tik tam tikrus nusiteikimus. O frakcijos pyks, kad neužtenka laiko susitikti ir taip toliau.

PIRMININKAS. Ačiū, visi klausimai atsakyti. Gal galime kitos savaitės darbotvarkei su visais šiais patobulinimais pritarti bendru sutarimu? Ačiū, galime.

Gerbiami kolegos, pareiškimai. A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tik M. Majauskui norėjau priminti, kad kandidatus į Apeliacinio teismo pirmininko ir generalinio prokuroro pareigas mes patvirtinome su aštuonių valandų tarpu. Tai vieni klausimai netrukdo kitiems.

20.36 val.

Seimo narių pareiškimai

PIRMININKAS. Dėkui visiems pasisakiusiems. Yra trys pareiškimai. Į tribūną kviečiu V. Valčiūną. Kol ateina Seimo narys, perskaitau Užsienio reikalų komiteto posėdžio protokolą, kad siūloma sudaryti Seimo Tarpparlamentinių ryšių grupę su Belgijos Karalyste, Nyderlandų Karalyste ir Liuksemburgo Didžiąja Hercogyste ir Seimo Tarpparlamentinių ryšių grupę su Vengrija. Pritarta bendru sutarimu. Prašom, tribūna jūsų.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, kad pakvietėte. Sako, „Žalgiris“, todėl skuba, bet žmogiškieji santykiai yra brangiau. Norisi pažiūrėti į jūsų veidus, kaip jūs nusiteikę, su kokiomis kaukėmis sėdite, kokios nuotaikos, nes bet kada galime susirgti ir nebūti čia. Norėjau... (*Balsas salėje: „Karočė!“*) *Karočė* – matai, čia jau rusiški žargonai. Tas ir yra, kad skuba ir patyčios, kaip ir mūsų kolegą A. Guogą... matote, iš to jo projekto pradėjo tyčiotis. Mums kaip tik reikia palaikyti savo kolegą šiame darbe, nes mes čia dirbsime, plauksime, kaip sakė A. Sysas, šiuo laivu, bet kad nebūtų skylėtas, beveik ketverius metus kartu, kaip tarnaudavome kariuomenėje. Ten dveji metai – susidraugaudavome, susibičiuliodavome. Todėl visus kviečiu palaikyti vienas kitą, būti draugiškiems, atsakingiems ir žiūrėti...

PIRMININKAS. Labai ačiū.

V. VALKIŪNAS (MSNG). ...į ateitį pozityviai. Sėkmės visiems, būkime kartu. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Prisidedu prie sveikinimų. V. Aleknaitė-Abramikienė turi pareiškimą. Prašom, kviečiu į tribūną.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, atleiskite, kad tokį vėlyvą vakarą dar drįstu į jus kreiptis. Kaip žinoma, tęsdami gražią tradiciją, mes Seime susibūrėme į parlamentinę grupę „Už šeimą“. Norėčiau perskaityti deklaraciją, kurią kol kas pasirašė 40 Seimo narių iš visų frakcijų. Pabrėžiu – iš visų.

„Mes, žemiau pasirašę parlamentinės grupės „Už šeimą“ nariai, vykdydami savo, kaip Seimo narių, pareigas, vadovaujamės konstitucine nuostata, kad šeima yra visuomenės ir valstybės pagrindas; siekiame, kad būtų įgyvendinta konstitucinė valstybės pareiga saugoti šeimos autonomiją ir teikti jai visokeriopą paramą; pripažįstame, kad šeimos narius siejančios teisės ir pareigos

yra prigimtinės; pripažįstame, kad vyro ir moters papildomumas yra šeimos, kaip pirminės ir prigimtinės bendruomenės, kūrimo pagrindas; pripažįstame, kad šeima kyla iš laisvo vyro ir moters apsisprendimo priimti šeimai būdingas moralinio ir teisinio pobūdžio pareigas, taip pat iš tėvystės ir motinystės bei giminystės ryšių tarp artimų giminaičių; pripažįstame, kad palankiausia aplinka vaiko visapusiškam ir harmoningam vystymuisi yra atsakinga ir stabili jo tėvų šeima, kuri apglėbia vaiką rūpesčiu ir meile; pripažįstame prigimtinę tėvų teisę būti pirmaisiais ir svarbiausiais savo vaikų ugdytojais; pripažįstame, kad šeima yra pagrindinė vaikų, kaip būsimų visuomenės narių, socializacijos, augimo ir auklėjimosi dorais žmonėmis ir ištikimais piliečiais vieta. Taip pat gerbiame kiekvieno piliečio apsisprendimą kurti šeimą arba rinktis kitokį gyvenimo būdą.“ Dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Į tribūną kviečiu J. Urbanavičių.

J. URBANAVIČIUS (*TS-LKDF*). Mielieji kolegos, noriu informuoti, kad sukurta Laikinoji daugiafunkčių miškų puoselėjimo grupė. Grupės pirmininku išrinktas aš, J. Urbanavičius, pavaduotoju – K. Mažeika. Kviečiame jungtis į šią grupę, vyksime į miškus visi apžiūrėti, kaip ten sekasi ūkininkauti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dar per šoninį mikrofoną – A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Kolegos, labai trumpai. Aš noriu paprašyti Baltijos Asamblėjos narių, jums yra išsiųsti laiškai, kad jūs pasirinktumėte komitetus, nes latviai, estai jau išsirinko, pasiskyrė. Mes jau vėluojame. Nuo sausio 1 dienos Baltijos Asamblėjoje būtent Lietuvos pusė pirmininkaus, todėl mums labai svarbu suformuoti komitetus. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tai viskas, ką turėjome šiandien vienas kitam pasakyti. Registruojamės.

Dėkui, užsiregistravo 47. Skelbiu posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 19 STENOGRAMA

2020 m. gruodžio 22 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame gruodžio 22 dienos posėdį. Prašau užimti vietas. (*Gongas*)

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Ar yra norinčių pasisakyti dėl darbotvarkės? Atsiprašau, registruojamės.

Užsiregistravo 104 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gruodžio 22 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš pastebėjau, kad mūsų darbinių kompiuterių sistemoje nėra pažymėta, kad 12 val. 50 min. bus balsavimas dėl biudžeto projekto ir atitinkamo nutarimo, nors spausdintoje darbotvarkėje ir Seniūnų sueigoje tas buvo pažymėta. Tai čia toks techninis galbūt sutvarkymas.

PIRMININKĖ. Dėkui už pastabą, tikrai techninis dalykas. Mes esame sutarę ir darbotvarkėje, svarstytoje Seniūnų sueigoje, buvo pažymėta, kad 12 val. 50 min. planuojamas balsavimas dėl biudžeto. Patikslinsime.

G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Frakcijos vardu prašau išbraukti iš darbotvarkės 2-21 klausimą – projektą Nr. XIII P-5373(2) ir lydimojusius, nes turime daug laiškų, kilo didelis ažiotžas, siūlytume dar pasvarstyti jį.

PIRMININKĖ. Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimas, ar ne? Dėkui. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, man atrodo, Seniūnų sueigoje bendru sutarimu sutarėme, kad rezoliuciją dėl smulkaus verslo būtų galima į atsilaisvinusias vietas pakelti, tai gal galima dėl to nesiginčyti.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Tomai, atrodo, nebuvo bendro sutarimo dėl šio klausimo. Ar jūs siūlote keisti darbotvarkės eigą?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Taip. Kadangi buvo pasakyta, kad po pietų atsilaisvino vieta, nes pirmu klausimu yra perkelti, išbraukti klausimai, tai visiškai normalu, kad mes šiandien padiskutuotume apie smulkaus verslo situaciją. Tikrai tai yra reikšmingesnis klausimas negu narkotikų legalizavimas ir taip toliau. Tai šiandien Lietuvai daug svarbesnė tema.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, šis klausimas yra šios dienos darbotvarkėje ir joje yra labai daug svarbių projektų. Manau, kad visi būsime iki pat galo ir padiskutuosime būtinai šiuo jūsų minimu projektu.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš siūlau balsuoti tada dėl perkėlimo.

PIRMININKĖ. Dėkui. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš norėjau paantrinti dėl Visuomenės informavimo įstatymo ir šiek tiek informuoti jus, kas vyko komitete. Komitete gerbiama pirmininko V. Juozapaičio net du kartus klausiau, kodėl nėra pakviestos suinteresuotos šalys į šį posėdį, kai svarstomas toks svarbus

klausimas. Abu kartus man V. Juozapaitis komitete melavo, kad yra pakviestos ir jos *online* yra prisijungusios. Bet kodėl jos nekalba, tai, sako, yra jų reikalas. Du kartus komitete to klausiau. Aš paruošiau... Aš manyčiau, suklaidino, apgavo Seimo narius, ir mes kiekvienas pagalvojome, jeigu visos šalys suinteresuotos, tai kodėl mums prieštarauti šioms įstatymo nuostatomis. Todėl mes esame suklaidinti, apgauti ir tikrai prašau Seimo narių išbraukti šį klausimą iš darbotvarkės. Aš paruošiau sprendimą Etikos ir procedūrų komisijai, kad šį klausimą iš esmės spręstų ir vertintų poną V. Juozapaitį už jo komiteto posėdžių vedimą.

PIRMININKĖ. V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Na, aš nekomentuosiu šio Seimo nario eilinių kliesių. Aš tik paprašysiu gerbiamų kolegų atkreipti dėmesį, kad šis Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimo projektas yra labai svarbus, nes tai yra europinių direktyvų perkėlimo įstatymo projektas. Iš tikrųjų jo nepriėmimas ar koks nors vilkinimas gresia Lietuvai sankcijomis ir baudomis. O dėl tos pataisos, dėl kurios dabar kyla ažiotažas, iš tikrųjų turbūt mes privalėsime ir plačiau diskutuoti.

Viena vertus, aš vakar išplatinau pranešimą ir paaiškinimą ir tiems suinteresuotiems žmonėms, kurie kreipėsi, tai pasidomėkite, ten viskas surašyta. Komiteto posėdžio metu buvo laikomasi absoliučiai visų įstatyminių normų, Statuto ir taip toliau. Tie svečiai, kurie pasirašė tą kreipimąsi, bent keturi iš jų dalyvavo tame posėdyje gyvai, o ne kur nors *online*, tai yra nuotolinio posėdžio metu. Iš tikrųjų visi kaltinimai čia yra atmesti ir negali būti jokių priekaištų. Juo labiau kad buvo du įstatymo projekto išvadų rengėjai – tai A. Lydeka ir iš opozicijos R. Šarknickas. Jis taip pat neturėjo jokių pastabų dėl šitos pataisos, kuri buvo registruota prieš penkias paras prieš prasidedant posėdžiui. Taigi aš labai prašau gerbiamų Seimo narių šiandien tą įstatymo projektą svarstyti ir priimti po svarstymo, o priėmimo stadijoje mes dėl tos minėtos pataisos dėl LRT, na, surasime būdą, kaip padiskutuoti ir priimti tikrai išmintingą ir visus tenkinantį sprendimą. Taigi šalin emocijas ir būkite konstruktyvūs, prašau tikrai išklaudyti ir įsiklausyti, tai yra Europos direktyvų perkėlimo įstatymas, kurio nepriėmus iki Naujųjų metų mums gresia sankcijos. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų frakcijos vardu prašau išbraukti visus pateikimus, nes, kaip ir jūsų pirmasis vicepirmininkas anksčiau kritikuodavo, kad darbotvarkės yra iki vėlyvo vakaro. Šiuo atveju tikrai manau, kad nėra valstybei būtinų kažkokių pateikimų daryti tais klausimais, kurie yra darbotvarkėje, juolab kad turime šiandien biudžetą, todėl tikrai prašome išsiaiškinti biudžetą ir fokusuotis į tai, o pateikimus atidėti kitam kartui, netgi būtų geriau naujai Seimo sesijai, kai būtų galima tikrai susitelkti tiems darbams. Šiuo atveju frakcijos vardu prašome išbraukti visus pateikimus.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jeigu norėtumėte pasiūlyti išbraukti įstatymų projektus, prašau įvardinti jų numerius, nes mes turime balsuoti ir pasirengti balsuoti.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Tuoj įvardinsiu.

PIRMININKĖ. Prašau paskelbti, kokius įstatymų projektus jūs siūlote išbraukti.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Darbotvarkės 2-22 klausimas – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-131, toliau darbotvarkės 2-23 klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133, taip pat darbotvarkės 2-24 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-95, taip pat susijęs 2-24.2 klausimas – Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-96 ir turbūt dar rezervinis vienas yra – tai Bibliotekų įstatymo pakeitimas. Rezervinis 7 klausimas – Bibliotekų įstatymo 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5106. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Nežinau, ką valstiečiai yra legalizavę ir kada ruošiasi legalizuoti, bet aš turėčiau reaguoti į šitą dalyką, kad jų dekriminalizavimo vadinimas legalizavimu paprasčiausiai labai didina melagenas ir po to sklinda viešojoje erdvėje. Noriu pabrėžti, kad Seimo įstatymais neruošiamas joks narkotikų legalizavimas, ir labai norėčiau ir Seimo Pirmininkės paprašyti, kad taisytumėte tas klaidas, kai jie sako tas nesąmones.

PIRMININKĖ. Ačiū. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Ačiū gerbiama Andriui už pastabą. Aš ją priimu. Tikrai galiu pasitaisyti, bet kartu galiu pasakyti, šiandien Seniūnų sueigą vedė A. Sysas, kuris, kaip aš suprantu, izoliuojasi, aš taip suprantu, jeigu teisingai. Suprantu, vedant posėdį, būnant nuotoliniu būdu ne viskas matyti, ne visos rankos, ir daugelis klausimų šiandien buvo priimta bendru sutarimu nepasakius žodžių „bendru sutarimu“. Visi kiti klausimai lygiai taip pat buvo priimti. Todėl man labai keista, aš norėjau tikrai parodyti skirtumą tarp klausimų, yra vienas klausimas, kuris galbūt galėtų palaukti, kitas klausimas, kuris yra ypač aktualus, todėl aš ir prašau vykdyti Seniūnų sueigos nutarimą pakelti rezoliuciją į 14 valandą.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, mes balsuosime dėl jūsų pasiūlymo. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamas jūsų didybė, jūsų grožybe pone Juozapaiti, jūs dar kartą kliedite čia meluodamas. Norite, aš pateiksiu jums visą mūsų komiteto stenogramą ir jūs pamatysite, kaip aš du kartus kreipiausi į jus, kad jūs paaiškintumėte, kodėl nėra pakviestos suinteresuotos pusės. Jūs apgavote visus komiteto narius.

PIRMININKĖ. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Gal to nesusipratimo, vertinant adekvačiai iš šalies, buvo, nes nuotoliniu būdu sudėtinga gal ir pačiam pirmininkui, ir mums, komiteto nariams, susigaudyti dėl to paties balsavimo. Žmogiškai gali būti, kad taip ir buvo, galima taip vertinti.

Paminėtas žodis LRT ir Visuomenės informavimo etikos komisija. Aš jums pasakysiu atvirai. Praėjusioje kadencijoje taip pat buvo tų dviejų stovyklų žaibų. Dėl adekvatumo turi darbo ir ta Visuomenės informavimo etikos komisija, problemų taip pat turi, ne tik LRT. Žiūrėkime į tai adekvačiai.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Gerbiama Pirmininke, aš siūlau nutraukti diskusijas, iš tikrųjų mes apsispręsimė balsuodami. O jeigu tas klausimas liks darbotvarkėje, mes tada ir diskutuosime, ir priimsime sprendimus.

Aš tik primenu gerbiama R. Šarknickui, kad jis yra šito įstatymo išvadų rengėjas. Jeigu jis nesuvokia ir nesupranta, už ką ir kodėl balsuoja, tada reikia Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijai pasitarti ir deleguoti suprantantį ir už savo veiksmus atsakantį žmogų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolegos, diskusijos nutraukiamos. Gerbiamas Valiau, ar jūs kalbėsime dėl darbotvarkės?

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Aš noriu tik priminti, kad yra pažeidžiamas Statutas dėl biudžeto priėmimo. 177 straipsnis sako, kaip valstybės biudžeto projekto antrasis svarstymas vyksta Seime. 4 punktas: Seimo posėdžių metu Vyriausybės atstovas praneša, kas pakeista valstybės biudžeto projekte atsižvelgiant į Europos Komisijos rekomendacijas, kurie komitetų, frakcijų ir paskirų Seimo narių pasiūlymai įrašyti į valstybės biudžeto projektą, kurie atmesti, motyvuoja atmetimo priežastis, atsako į Seimo narių klausimus. Šito nebuvo atlikta.

PIRMININKĖ. Kolega, čia kalbama apie praėjusį posėdį, ne apie tą stadiją jūs kalbate. Ačiū už pastabą.

Kolegos, dėl darbotvarkės. Pirmasis siūlymas – išbraukti darbotvarkės 2-20 klausimą, Visuomenės informavimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5373 ir lydimuosius. Balsuojame.

Užsiregistravo 123 Seimo nariai, balsavo 123 Seimo nariai: už – 52, prieš – 58, susilaikė 13. Siūlymui nepritarta. Įstatymas lieka šiandienos darbotvarkėje.

Antrasis siūlymas buvo pakelti rezoliuciją dėl smulkaus verslo į popietinio posėdžio priekį. Kas pritariate šiam siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 122 Seimo nariai, balsavo 122 Seimo nariai: už – 55, prieš – 33, susilaikė 34. Siūlymui nepritarta, lieka toje pačioje darbotvarkės vietoje, kaip ir buvo numatyta.

Kitas prašymas taip pat iš Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos dėl pateikimų išbraukimo, pradedant nuo darbotvarkės 2-21 klausimo – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo projekto Nr. XIVP-131. Kas pritariate šio klausimo išbraukimui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 124, balsavo 124: už – 51, prieš – 57, susilaikė 16. Siūlymui nepritarta, lieka darbotvarkėje.

Kitas siūlymas. Dėl vedimo tvarkos – E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Dėl vedimo tvarkos. Jūs, kaip suprantu, žadate teikti kiekvieną pateikimą atskirai balsuoti? Bent jau kolegų pateikė kaip visą bloką. Vienaip ar kitaip balsuojame dėl viso pateikimų bloko.

PIRMININKĖ. Ačiū už gerą siūlymą. Taigi siūlau balsuoti dėl Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymo išbraukti pateikimus iš šios dienos darbotvarkės, pradedant nuo 2-22 klausimo ir lydimųjų. Kas pritariate išbraukimui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 124, balsavo 123: už – 49, prieš – 57, susilaikė 17. Siūlymui nepritarta, pateikimai lieka šiandienos darbotvarkėje.

Dėl vedimo tvarkos – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Čia replika po balsavimo. Aš tiesiog noriu atkreipti Lietuvos bibliotekų asociacijos dėmesį į tai, kad R. Šarknickas, pažadėjęs šiandien tą klausimą pateikti, pats balsuoja už tai, kad jis būtų išbrauktas iš darbotvarkės. Spręskite, žmonės, patys.

PIRMININKĖ. Dėl darbotvarkės. Ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū.

10.17 val.

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5302(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5302(2). Norėčiau pakviesti finansų ministrę gerbiamą G. Skaistę užimti vietą čia – jūs galėsite komentuoti, nes klausimas yra labai ilgas ir ilgai užtruks.

Priėmimas pastraipsniui. Kolegos, primenu dėl vedimo tvarkos – esame numatę balsavimą 12 val. 50 min. Tuo atveju, jeigu nespėtume apsvarstyti visų pasiūlymų iki to laiko, mūsų posėdis šiek tiek būtų pratęstas.

Taigi priėmimas pastraipsniui. 1-asis siūlymas dėl 1 straipsnio. Siūlo R. Šarknickas. Norėčiau paprašyti autoriaus pateikti savo siūlymą.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Tai dėl Alytaus regiono S. Kudirkos ligoninės Chirurgijos skyriaus. Tęstinio projekto startas prasidėjo 2016 metais. Šiuo metu iš Chirurgijos skyriaus patalpų, tarybinių patalpų, visi aparatai yra iškelti, nes lietus skverbti pradėjo ir panašiai. Toje ligoninėje operuojami Dzūkijos regiono žmonės, tad prašyčiau pritarti siūlymui skirti finansavimą, kad prasidėtų darbai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybės išvada yra nepritarti, nes tai yra naujas investicijų projektas. Kalbant apie lėšų šaltinį, buvo nurodyta, kad būtų finansuojama iš Lietuvos ateities ekonomikos DNR plano arba iš Valstybės investicijų programos lėšų. Tiesiog noriu pasakyti, kad Ateities ekonomikos DNR planas nėra joks šaltinis, tai yra projektų sąrašas, o šaltiniai yra arba RRF lėšos, arba valstybės biudžeto lėšos, arba Europos Sąjungos parama. Iš esmės kalbame apie tai, kad naują investicijų projektą reikėtų įtraukti į Valstybės investicijų programą, o tai yra neįmanoma pagal priimtą Investicijų įstatymą, nes nauji projektai neįtraukiami.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų yra užsirašęs M. Majauskas. Kalbės prieš.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, man tikrai labai keistai atrodo, kai mes turime dabartinės opozicijos, ketverius metus sėdėjusios valdžioje, Seimo narių pasiūlymų atlikti investicinius projektus.

Gerbiami kolegos, 2016 metais jūs teikėte 2017 metų biudžetą, vėliau – 2018 metų, 2019, 2020 ir dar 2021 metų. Jūs penkis biudžetus formavote (penkis biudžetus!) ir nesugebėjote įtraukti šio projekto, jeigu jis toks svarbus, į biudžeto projektą. Tik dabar supratote, kad jis toks gyvybiškai svarbus ir reikalingas, ir siūlote jį papildomai įtraukti, nors patys jo ką tik neįtraukėte. Man aki-vaizdu, kad jis nėra toks svarbus, kaip jūs teigiate. Tiesiog kviečiu nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl motyvų už užsirašę teikėjas. Deja, jūs jau pristatėte savo pasiūlymą, tai už kalbėti nereikėtų. Balsuojame dėl šio siūlymo – R. Šarknicko siūlymo. Primenu, kolegos, kad Vyriausybė šiam siūlymui nepritaria.

Užsiregistravo 97 Seimo nariai, balsavo 91: už – 50, prieš – 25, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarė.

Dėl vedimo tvarkos – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Dėl vedimo tvarkos norėjau. Visada per biudžeto svarstymą finansų ministras būdavo tribūnoje ir pristatydavo iš tribūnos. Iš tikrųjų netgi dėl garso, iš tribūnos geriau girdėti negu per šoninį. Nežinau, kodėl taip yra, bet taip yra.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, aš pasiūliau gerbiamai Gintarei sėdėti ten, nes tai yra labai ilgas procesas. Tikrai, manau, čia nėra esmė. Kaip jums patogiau.

R. Šarknickas – dėl vedimo tvarkos.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nežinau, kaip Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas skaičiuoja, bet yra kitaip šiek tiek, nei jis kalba. Finansavimas buvo skirtas jau praėjusiais metais. Dėl jūsų pastabumo tai noriu priminti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 2-asis pasiūlymas dėl 1 straipsnio. G. Kindurys. Prašau autorių pristatyti pasiūlymą. Autoriaus nėra. Prašyčiau finansų ministrę pakomentuoti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlo skirti 172 tūkst. Ignalinos rajono kultūros centro pastato Ignalinoje rekonstravimo darbams užbaigti. Lėšų šaltinis nenurodytas. Vyriausybė siūlo nepritariti, nes tai yra naujas objektas, neįtrauktas į Valstybės investicijų programą, ir nenurodytas lėšų šaltinis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. (*Balsai salėje*) Yra? Sekundėlę, tuoj, techniniai nesklandumai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Matau, kad sistema tiesiog neleidžia užsirašyti prie kiekvieno iš pasiūlymų, jeigu būtų tokia galimybė, būtų gal šiek tiek sklandžiau.

Aš čia noriu kreiptis į visus kolegas ir atkreipti dėmesį, kad yra įstatyme numatytas reikalavimas. Jeigu yra teikiamas Seimo nario pasiūlymas, greta jo reikia numatyti ir atitinkamas išlaidas, kuriomis remiantis jis būtų finansuojamas. Man tikrai labai apmaudu, kai Seimo nariai net nesivargina nurodyti kokio nors pajamų šaltinio. Aišku, dažnai būna tokių butaforinių – mažinti skolos aptarnavimo išlaidas, mažinti viešųjų pirkimų išlaidas, įmonių dividendų galbūt toks racionalus pasiūlymas. Šiuo atveju absoliučiai jokio nenurodyta šaltinio. Gerbiami kolegos, jeigu jau rimtai žiūrite į jūsų projektus, kviečiu bent truputėlį įdėti darbo ir nurodyti racionalų pajamų šaltinį. Tokiais atvejais, kai nėra nurodytas šaltinis, net nereikia tokio įstatymo projekto ir siūlymo svarstyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo nario G. Kindurio siūlymo skirti...

Užsiregistravo 85 Seimo nariai, balsavo 80 Seimo narių: už – 46, prieš – 14, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas pasiūlymas – taip pat Seimo nario G. Kindurio. Seimo nario nematau. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlo skirti 2 mln. 700 tūkst. eurų Švenčionių rajono Pabrados „Žeimenos“ gimnazijos modernizavimui užbaigti. Siūlomi lėšų šaltiniai: Valstybės investicijų programa, švietimo sritis ar kitos biudžeto lėšos. Objektas yra neįtrauktas į Valstybės investicijų programą, todėl iš ten finansuoti negalima. Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignaviuose jam šiemet numatyta 120 tūkst. eurų, todėl siūlymui siūloma nepritariti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašę E. Gentvilas, kalbės prieš.

E. GENTVILAS (LSF). Gal toks nesusipratimas, kad pono G. Kindurio nėra, o jo pasiūlymų yra ir daugiau, gal galima būtų atsiimti, jeigu ten yra kokių nors bendraautorių, tuo labiau mes matome, kad ir *praeinamumas* – reikia 71 balso, o yra 46, 50 balsų. Šiaip siūlau nepritariti šitam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl Seimo nario G. Kindurio pasiūlymo.

Užsiregistravo 82 Seimo nariai, balsavo 77 Seimo nariai: už – 42, prieš 10, susilaikė 25. Pasiūlymui nepritarta.

4-asis siūlymas dėl 1 straipsnio taip pat Seimo nario G. Kindurio. Prašom, finansų ministre, pakomentuoti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlo skirti 400 tūkst. eurų Nalšios muziejaus pastatui (Laisvės a. 1, Švenčionių miestas) rekonstruoti. Lėšų šaltiniai: Valstybės investicijų programa, kultūros sritis ar kitos biudžeto lėšos. Vyriausybė siūlo nepritarti, nes šiam objektui ne Valstybės investicijų programoje planuojama 2023 metais skirti 262 tūkst. eurų. Siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų nėra užsirašiusių. Siūlau balsuoti dėl Seimo nario G. Kindurio siūlymo.

Užsiregistravo 74 Seimo nariai, balsavo 73 Seimo nariai: už – 39, prieš – 5, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

5-asis pasiūlymas, jį teikia Seimo nariai R. Žemaitaitis ir J. Gudauskas. Prašom autorius pristatyti šį pasiūlymą.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, tai yra dviejų Seimo narių teikiamas pasiūlymas. Kadangi praėjusi Vyriausybė Šilalės sporto centrui buvo skyrusi pinigų, yra atlikti statybos darbai, tai yra šiandien įleisti pamatai, tvarkomas *gerbūvis*, reikalingas objektui užbaigti, plius dalis pinigų yra skiriama iš savivaldybės gyventojų pajamų mokesčio, todėl prašoma 2,3 mln. eurų skirti šitam finansavimui. Kolegos, prašau palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kadangi lėšų šaltinis numatomas iš Valstybės investicijų programos lėšų, tai yra projektas, kuris nėra įtrauktas į Valstybės investicijų programą, naujų projektų ten įtraukti negalima pagal Investicijų įstatymą. Buvęs projektas, kuris buvo pradėtas ir anksčiau finansuotas iš Valstybės investicijų programos, tai buvo baseinas. Šiuo metu tai yra salės statyba ir tai yra naujas projektas, ir jo įtraukti į Valstybės investicijų programą nėra galimybių, todėl Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Tikrai nediskutuosiu, ar Šilalės laisvalaikio ir sporto centro etapo darbams tęsti reikia ar nereikia finansavimo, tiesiog labai apmaudu iš kolegų matyti siūlymus finansuoti Valstybės investicijų programos lėšomis.

Mes puikiai žinome, kad ta visa Valstybės investicijų programa yra labai ydinga, todėl ir buvo priimtas sprendimas, kad jokių naujų projektų į ją neturėtume įtraukti, nes puikiai suprantame, kad kiekvieno iš vienmandatininkų yra labai didelė pagunda išprausti dar bent vieną baseiną, dar bent vieną darželį, dar bent vieną mokyklą renovuoti. Iš tiesų reikėtų atsisakyti tokių iniciatyvų ir užtikrinti visiems sutartinai, kad jokių naujų projektų į VIP mes neįrašome, o tiesiog pagal galimybes užbaigiame tęstinius projektus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas Remigijau, jūs jau pristatėte siūlymą. Taigi balsuojame dėl Seimo narių R. Žemaitaičio ir J. Gudausko pasiūlymų.

Užsiregistravo 77, balsavo 75: už – 49, prieš – 6, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl vedimo tvarkos – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Ačiū, kolegos, kurie balsavote. Iš tikrųjų, gerbiama ministre, tai tęstinis projektas, tai buvo *vipinis* projektas, Šilalės baseinas ir sporto kompleksas buvo vienas projektas. Noriu informuoti, kad šitas projektas buvo padarytas Šilalės mero J. Gudausko, kuris yra Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų partijos atstovas, šiuo metu jis yra išrinktas į Seimą ir šio projekto labai sėkmingai siekė.

Ačiū, gerbiamas Mykolai, ką jūs dabar pasakėte. Jūsų, Konservatorių frakcijos, yra užregistruota 17 frakcijos narių pasiūlymų už 99 mln. Tai būkite geras, perbėkite dabar per visą savo frakciją, kad šiandien atsiimtų pasiūlymus ir mes nevargtume svarstydami. Tiek L. Kasčiūno, tiek A. Strelčiūno, tiek I. Haase, tiek Ž. Pavilionio ir daugelio kitų Seimo narių. Būčiau labai dėkingas. Kitą kartą, kai nuspręsite moralizuoti dėl ko nors, pasižiūrėkite, ką jūsų Seimo nariai ir jūsų frakcija teikia.

PIRMININKĖ. Kitas pasiūlymas Seimo nario G. Kindurio. Prašom. Kadangi Seimo nario salėje nėra, prašau, ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlo skirti 0,5 mln. eurų universaliai arenai Švenčionių mieste įkurti. Lėšų šaltiniai: Valstybės investicijų programa, švietimo sritis ar kitos biudžeto lėšos. Vyriausybė siūlo nepritarti. 2021 metais planuojama skirti 223 tūkst. eurų, jie suplanuoti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimuose. Siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl Seimo nario G. Kindurio pasiūlymo.

Užsiregistravo 70, balsavo 68: už – 41, prieš – 6, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

7-asis pasiūlymas taip pat Seimo nario G. Kindurio. Prašau finansų ministrės pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlo skirti 1,1 mln. eurų Švenčionių Karaliaus Mindaugo gimnazijos patalpoms remontuoti. Lėšų šaltiniai: Valstybės investicijų programa, švietimo sritis ar kitos biudžeto lėšos. Vyriausybė siūlo nepritarti, nes tai naujas objektas, kurio nėra Valstybės investicijų programoje, todėl iš ten finansuoti negalime. O Švietimo, mokslo ir sporto ministerija savo asignavimus paskirsto pagal nustatytus kriterijus, reikėtų pildyti paraišką ir laukti patvirtinimo. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl Seimo nario G. Kindurio pasiūlymo.

Užsiregistravo 67, balsavo 66: už – 39, prieš – 6, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl vedimo tvarkos – D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Gerbiami kolegos, noriu kreiptis į visus ir paklausti, ar čia yra prasmė balsuoti, nes matome užsiregistravusius 67 Seimo narius, akivaizdu, kad priimti sprendimus nėra jokių galimybių. Kas jau čia esate senesni, taip sakant, Statuto žinovai, gal patarkite, nes aš manau, kad šis balsavimas yra visiškai laiko švaistymas.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, galime siūlyti nepritarti bendru sutarimu, tačiau tai yra svarbiausias, vienas iš svarbiausių metų sprendimų ir įstatymų projektų, matyt, negalime perbėgti per jį formaliai.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Aš sutinku, kad tai labai svarbu, bet Seimo narių nėra. (*Balsai salėje: „Yra, yra.“*)

PIRMININKĖ. Jie bet kuriuo momentu gali grįžti į salę ir, matyt, tą padarys. Kitas, 8-asis, siūlymas taip pat G. Kindurio ir A. Dumbravos. Ar galėtumėte pristatyti šį siūlymą?

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Rodos, nuo 1993 metų Ignalinos AE regiono gyventojams buvo kompensuojama elektros energijos lengvata. Tikrai visos vyriausybės rado galimybių iki šio laiko pritarti, kad būtų nors 10 % lengvata. Būtent dėl to, kad uždaro ma Ignalinos atominė elektrinė ir žmonės jaučia diskomfortą, regionas yra labai nepatrauklus ir verslui, ir gyventi žmonėms.

Todėl siūlyčiau dar 2021 metais irgi palikti tą lengvatą ir numatyti biudžete 1 mln. eurų, kad būtų kompensuojama gyventojams elektros energija. Toks yra siūlymas. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės nuomonę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kompensacijų mechanizmą planuojama realizuoti skatinant investicijas, todėl Energetikos ministerija yra parengusi priemones – saulės jėgainių Visagine įrengimo projektą, kuris, gavus Europos Komisijos pritarimą, galėtų būti finansuojamas iš Ekonomikos gavimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšų. Įgyvendinus šią priemonę sumažėtų Ignalinos atominės elektrinės regiono gyventojų sąskaitos už elektrą, todėl Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Tikrai nebūčiau užsirašęs, jeigu ne paskutinis Vyriausybės pasakymas: įgyvendinus šią priemonę sumažėtų Ignalinos regiono gyventojams sąskaitos už elektrą. Gerbiama ministre, jūs gal galite pasakyti, kaip pastačius saulės *batareikas* Ignalinos gyventojams galėtų atpigti? Šiaip saulės elektros gaminama elektra yra perduodama į tinklą ir pagal nustatytą tarifą paskirstoma. Ir tarifas, ir kaina yra visiems. Būtų gerai, kad bent jau tokius elementarius dalykus žinotų Vyriausybė, kai parašo tokius kvailus argumentus. Tikrai siūlau už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo narių G. Kindurio ir A. Dumbravos siūlymo.

Užsiregistravo 64, balsavo 64: už – 45, prieš – 4, susilaikė 15. Pasiūlymui nepritarta.

9-asis siūlymas – G. Kindurio. Prašau finansų ministrę pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlo skirti 563 tūkst. eurų Švenčionėlių miesto kultūros centro ir Švenčionių rajono savivaldybės viešosios bibliotekos pastato (Vilniaus g. 1/11, Švenčionėliai) modernizavimo darbams užbaigti. Lėšų šaltiniai – Valstybės investicijų programa, švietimo ir kultūros sritis ar kitos biudžeto lėšos. Vyriausybė siūlo nepritarti, tai yra naujas investicijų projektas. 2020 metais buvo baigtas įgyvendinti analogiško pavadinimo investicijų projektas, kurio bendra vertė 1,4 mln. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte. Dėl motyvų užsirašiusių nematau. Balsuojame dėl G. Kindurio pasiūlymo.

Užsiregistravo 69, balsavo 67: už – 43, prieš – 6, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

10-asis pasiūlymas. Jį teikia Seimo narė L. Nagienė. Prašom pristatyti siūlymą.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Nejungėte. Gerbiama Seimo Pirmininke, ačiū. Tikrai, Mažeikiai yra aštuntasis mūsų Respublikos miestas, kuris šiandien tikrai neturi geros sporto salės, pramogų salės, todėl prašytume papildomai skirti 1 mln. eurų konkrečiai šio centro statybos darbams. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. 2021 metais planuojama skirti 150 tūkst. eurų, jie yra suplanuoti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimuose. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Žemaitaitis norėtų kalbėti už.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų, kas buvote Mažeikiuose, yra du centrai, tai yra Telšiai ir Mažeikiai. Buvo sutarimas, kad Mažeikiams iš tikrųjų bus skiriama pinigų, buvo dalis skiriama iš kovo pinigų, kolegos, tai tikrai siūlau palaikyti tokį kolegės pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo narės L. Nagienės pasiūlymo.

Užsiregistravo 68 Seimo nariai, balsavo 67 Seimo nariai: už – 43, prieš – 5, susilaikė 19. Pasiūlymui nepritarta.

11-asis siūlymas. Jį teikia Ž. Pavilionis. Nematau salėje. Prašyčiau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlė skirti 44 tūkst. eurų Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai Seimo nuolatinio atstovo Jungtinių Amerikos Valstijų Kongrese darbo užmokesčiui ir socialinio draudimo įmokoms mokėti. Vyriausybė siūlo pritarti ir skirti 44 tūkst. eurų Seimo kanceliarijai Seimo nuolatinio atstovo Jungtinių Amerikos Valstijų Kongrese darbo užmokesčiui ir socialinio draudimo įmokoms. Atkreiptinas dėmesys, kad jau patobulintame biudžeto projekte buvo pritarta skirti 50 tūkst. eurų Užsienio reikalų ministerijai tai darbo vietai išlaikyti. Šie sprendimai yra susiję, todėl siūlome pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už norėtų kalbėti K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų labai geras pasiūlymas. Aš tik norėčiau jį praplėsti, nes visų pirma 44 tūkst. eurų – tai aš neįsivaizduoju, kaip už tiek pinigų galima ką nors padaryti, nes Amerikoje ir draudimai, ir algos, ir viskas. Tai čia hipotetinis klausimas. Bet svarbiausia tai, kad mes turime labai gerą šaltinį – Ateities komiteto formavimą, 238 tūkst. eurų. Mes galėtume tikrai geriau juos panaudoti įkurdami Amerikoje arba dar kitose šalyse stiprias ekonomines atstovybes arba atstovus, kad būtų kokia nors nauda. Ateities, praeities, Rytų, Vakarų, visokių fondų, komitetų kūrimas yra ne kas kita kaip duoklė tam ar kitam politikui arba tai ar kitai politinei grupei. Nemaniau, kad tą darys dabartinė valdančioji dauguma.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Vyriausybė šiam pasiūlymui pritarė. Siūlau pritarti bendru sutarimu. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Kitas klausimas... Kitas pasiūlymas... Siūlote balsuoti. Gerai, balsuojame dėl Seimo nario Ž. Pavilionio pasiūlymo, jam Vyriausybė pritarė.

Užsiregistravo 70 Seimo narių, balsavo 69 Seimo nariai: už – 63, prieš nėra, susilaikė 6. Pasiūlymui pritarta.

12-asis pasiūlymas. Jį teikia Seimo narys L. Kasčiūnas. Jo nėra. Prašyčiau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys L. Kasčiūnas siūlė perskirstyti Specialiųjų tyrimų tarnybai numatytus asignavimus – neviršijant tarnybai numatytos bendros asignavimų sumos perkelti 100 tūkst. eurų iš asignavimų turtui įsigyti į darbo užmokestį priedui už tarnybos Lietuvos valstybei stažą mokėti. Vyriausybė siūlo pritarti perskirstymui, nekeičiant bendros asignavimų sumos perskirstyti Specialiųjų tyrimų tarnybai asignavimus: padidinti 100 tūkst. eurų asignavimus darbo užmokesčiui ir šia suma sumažinti asignavimus turtui įsigyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalbą M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Mielai kolegos, man atrodo, tam tikrai galima pritarti, nes nedidina deficito, yra suderinta su Specialiųjų tyrimų tarnyba. Vietoj turto įsigijimo didinamas darbo užmokestis ir priedai. Man atrodo, tai tikrai teisingas dalykas ir galėtume bendru sutarimu pritarti, kad Specialiųjų tyrimų tarnybos darbuotojai gautų deramą užmokestį už savo atliekamą darbą. Kviečiu bendru sutarimu tam pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Balsuojame dėl Seimo nario L. Kasčiūno pasiūlymo, kuriam Vyriausybė pritarė.

Užsiregistravo 75, balsavo 74: už – 67, prieš nėra, susilaikė 7. Pasiūlymui pritarta.

13-asis pasiūlymas. Jį teikia Seimo narys E. Sabutis. Prašau pristatyti pasiūlymą.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū posėdžio pirmininkei. Gerbiami kolegos, šitas pasiūlymas Jonavos gyventojams ir Jonavos rajono gyventojams nėra visiškai naujas. Daugiau kaip 10 metų yra laukiama aplinkkelio, bet aplinkkelis nei eina per Jonavą, nei patiems Jonavos gyventojams labai reikalingas. Iš esmės jis reikalingas visai Lietuvai, Lietuvos žmonėms. Jis yra susijęs ne tik su kelių plėtra, su infrastruktūros plėtra, su verslo plėtra, bet taip pat ir su nacionaliniu saugumu. Aš suprantu, kad yra Vyriausybės nepritarimas ir siūloma svarstyti ir rasti kitur lėšų, bet prašyčiau jūsų palaikymo. Jeigu svarstant KPPP lėšas būtų numatyta nors kiek lėšų šitam projektui, tai tikrai palaikyčiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Siūloma svarstyti skirstant Kelių priežiūros programos lėšas. Kelių priežiūros programos lėšos 2021 metais didėja 7 mln. 161 tūkst. eurų, palyginti su 2020 metais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė kalbėti M. Majauskas. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš dabar žiūriu, esu užsirašęs prieš, ar teisingai? Atsiprašau. Iš tiesų, gerbiami kolegos, čia turime sisteminę problemą, kai vienas ar kitas politikas nori išasfaltuoti keliuką ar kelią, ar greitkelį, pasidaryti pro jo, matėme, namus, šiuo atveju pro apygardą. Na, pats noras užtikrinti, kad keliai būtų asfaltuojami, galbūt tikrai nėra blogas, bet toks taškinis sprendimas dėl asfaltavimo tikrai nėra tinkamas dalykas. Taip, yra ir mano kolegų siūlymų dėl vieno ar kito kelio asfaltavimo, žinau, ir G. Paluckas yra motyvuotas dėl Utenos kelio, bet iš tiesų tokius sprendimus reikėtų palikti spręsti ministerijai, kad objektyviais argumentais remiantis būtų priimti sprendimai asfaltuoti ar rekonstruoti vieną ar kitą kelią. Tad kuo objektyviau, kuo mažiau politinio kišimosi ir kuo daugiau skaidrumo, kaip yra priimami sprendimai dėl kelių asfaltavimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už norėtų kalbėti G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Kolegos, aš manau, kad jeigu mes kiekvieną infrastruktūros projektą pradėsime keliukais vadinti ir tapatinti su įvairiomis mūsų politinės veiklos neigiamomis aplinkybėmis, tai mes tikrai nerasime sutarimo svarbiausiais klausimais. Šiuo atveju čia nėra jokios asmeninės užgaidos ir man tikrai nuostabu klausytis kolegos – jis pats save pralenkia šmaikštumu, tai yra visam rajonui reikalingas infrastruktūros projektas ir prašoma lėšų suma yra juokinga. Taip, jeigu mūsų Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas pasiūlytų Susisiekimo ministerijai atkreipti dėmesį ir surasti tas lėšas, tikrai būtų konstruktyvu ir protinga, bet šiuo atveju mėginti menkinti kolegų Seimo narių siūlymus, kuriais jie atstovauja tam tikriems gyventojų sluoksniams, yra labai neprotinga ir žema. Todėl aš siūlau, kolegos, balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo nario E. Sabučio pasiūlymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Užsiregistravo 70, balsavo 69: už – 51, prieš – 6, susilaikė 12. Siūlymui nepritarė.

14-asis siūlymas. Jį teikia Seimo narė A. Norkienė. Prašom pristatyti.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Prašau skirti Tauragės rajono savivaldybei būtent iš dalies padengti sporto ir kultūros komplekso statybos išlaidas. Pradžią padaryta. Praėjusiais metais Tauragės rajono savivaldybė iš Valstybės investicijų programos gavo 50 tūkst. eurų ir yra padarytas statinio techninis projektas. Šis multifunkcis kompleksas būtų vietintelis Tauragės apskrityje, regiono merai taip pat palaiko šio projekto atsiradimą, tad kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės nuomonę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritariti. 2021 metais planuojama skirti šiam objektui 200 tūkst. eurų, jie yra suplanuoti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimuose, todėl siūlome nepritariti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų regionuose tokie objektai reikalingi, todėl siūlau pritarti. Pasakyta, kad šiek tiek lėšų yra skirta, bet jų skirta yra labai mažai ir tokiems objektams finansuoti tikrai neužteks. Bet jeigu kolegų palaikytų kitą pasiūlymą, kur yra siūloma DNR plane nepanaudotas lėšas perskirstyti į VIP objektus, atsirastų ir finansavimo šaltinis. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl Seimo narės A. Norkienės pasiūlymo.

Užsiregistravo 74, balsavo 71: už – 55, prieš – 2, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas pasiūlymas panašus. Jį teikia kolega R. Vaitkus. Prašom pateikti siūlymą.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Mielai kolegų, Tauragės rajono savivaldybė prašo 650 tūkst. eurų arenai, daugiafunkcio kultūros ir sporto komplekso statybai. Projektavimo darbai atlikti, siekiama, kad infrastruktūra papildytų kasdienybę, didžiąją dalį laiko naudojant vaikų ir jaunimo neformaliajam ugdymui. Baseiną pastatėme iš savo sutaupytų lėšų, jo vertė 2,3 mln. eurų, o savivaldybė per 30 metų nėra gavusi didesnės apimties naujos statybos objektams iš VIP, taigi regiono merai palaiko multifunkcio komplekso projektą ir savivaldybė išsipareigoja prisidėti 35 % objekto vertės, tai yra 3 mln. eurų per trejus metus, jeigu projekto įgyvendinimas truktų ilgiau, galima planuoti ir ženklėsnį savivaldybės prisidėjimą. Preliminari projekto vertė – 9 mln. eurų. Kolegų, mielai raginu, kviečiu balsuoti ir palaikyti šį projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritariti. Kaip jau minėjau, 2021 metais šiam objektui planuojama skirti 200 tūkst. eurų. Jie suplanuoti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimuose. Siūlome nepritariti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Čia yra dar vienas toks tradicinis konservatorių valdžios pasityčiojimas, toks ciniškas požiūris į regioną. Sako, mes jums skirsime 200 tūkst. eurų. Kaip ir prieš tai dėl Šilalės klausimo, sakau, kai tik konservatoriai valdžioje, taip ir skriaudžia mūsų regioną. Yra toks geras pasakymas: kuo aš kaltas, kad gimiau Šilalėje ar Tauragėje? Kadangi konservatoriai valdžioje.

Ir pasakysiu dėl ko. Jūs dabar skirsite 200 tūkst. eurų, savivaldybė pradės daryti tam tikrus darbus – žemės darbus, statybos darbus, projektą padarys. Ateis 2022 metai, vėl reikės skirti pinigų, sakys: ne ši kartą mes neskiriame. Ką tai reiškia? Objektai niekada taip ir nėra baigiami. Kolegų, aš siūlau pritarti Seimo nario teikiamam pasiūlymui, kad tie pinigai galų gale būtų skirti ir kad bent jau darbai būtų pradėti daryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl... Atsiprašau, prieš nori kalbėti S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš tik gerbiame kolegą norėčiau atsakyti. Kaip vyko projektų svarstymas per paskutinius ketverius metus? Kas ten buvo kalti tada, kai bet kuris opozicijos siūlymas taip pat buvo atmetas, kaip ir dabar atmetami? Dabar mes nors matome pagrįstumą. O tada? Tie, kurie buvo opozicijoje, savo norus kartais ir tenkindavo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame dėl Seimo nario R. Vaitkaus pasiūlymo.

Užsiregistravo 77, balsavo 77 Seimo nariai: už – 56, prieš – 3, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

16-asis pasiūlymas. Jį teikia Seimo narė G. Burokienė. Prašom pristatyti pasiūlymą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Prašau skirti Panevėžio rajono savivaldybės Krekenavos kultūros centro rekonstrukcijai iš dalies padengti. Ji jau yra pradėta, jau yra investuota daugiau nei 0,5 mln., dar trūksta 300 tūkst. eurų. Kadangi dabar, matau, Vyriausybė nepritaria ir skirs lėšų tik 2023 metais, tai aš suprantu, kad dvejus metus tą pastatą reikės užkonservuoti ir laukti, kol ateis pinigai. Dėkojame ir už tai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad toks planas finansuoti 2023 metais buvo padarytas jūsų Vyriausybės, mes čia nieko nekeitėme. Siūloma nepritari. 2023 metais planuojama skirti 438 tūkst. eurų. Siūloma nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė kalbėti K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tiesų turbūt reikėtų šiai Vyriausybei pasimokyti iš praėjusios Vyriausybės, kai kolegos tikrai galbūt ir tam tikro pykčio turėdavo, kai būdavo tęsiami ir konservatorių Vyriausybės, ir kitų vyriausybių pradėti projektai, turint tikslą juos pabaigti, kad pinigai nebūtų išmesti veltui. Įsivaizduokite, jeigu pastato sienos konservuojamos, kas gali atsitikti per dvejus metus. Dėl kažkokių techninių sprendimų gali reikėti pastatą perstatyti iš naujo. Šiuo atveju išleista 0,5 mln. eurų, darbai pradėti, turbūt bent jau tuos pradėtus darbus užbaikime. Iš tikrųjų tai parodo tikrai labai didelį neūkiškumą šiuo atveju. Tikrai kviečiu palaikyti ir bent užbaigti tai, kas yra pradėta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo narės G. Burokienės pasiūlymo.

Užsiregistravo 72 Seimo nariai, balsavo 70: už – 49, prieš – 3, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta. Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš norėčiau sureaguoti į pakeltais balsais čia kalbančius, valstiečių ir žaliųjų atstovų pasisakymus, nepatenkintus investicine programa. Gerbiamieji kolegos, ta programa yra palikta tokia, kaip ją suformavo jūsų pačių S. Skvernelio Vyriausybė, ir ten yra palikta tiek pinigų, kiek buvo Vyriausybės numatyta. Niekam nemažino ši Vyriausybė. Jūs pasiskaitykite aiškinamąjį raštą dėl pirmojo projekto. Ministrė tik tuos skaičius ir cituoja. Taigi siūlyčiau kaip nors ramiau su tais tonais. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Replika – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Kolega mano Jurgi, senas, geras mano bičiuli, čia ir papuolei. Čia dabar papuolei dėl paprasto dalyko – todėl, kad jūsų ministrė pažeidė Seimo statuto 177 straipsnio 4 dalį. Kai buvo antrasis svarstymas ketvirtadienį, jeigu finansų ministrė būtų vadovavusis tuo, kas yra Statute, ir būtų pranešusi, kokia yra Europos Komisijos išvada ir rekomendacijos, ir būtų išdiskutavusi, ir pasakiusi, kokiems Seimo narių pasiūlymams pritarta, ne... ar pritarta, tai būtų jų neregistravę.

O kitas dalykas, gerbiamas Jurgi, dėl ko papuolėte, – 400 mln. nustatė Vyriausybės rezervą ir plius jūs eisite kitu įstatymu, kur esant ekstremaliai situacijai leidžiate daugiau kaip 1 % panaudoti. Va šitie 400 mln., kuriuos jūs esate paslėpę, ir galėjo būti patenkinta.

Ir trečias dalykas, dar kartą sakau, jūsų frakcijos ir jūsų koalicijos pasiūlymų yra lygiai už 100 mln., plius dar yra... atsiverskite biudžeto pasiūlymus, M. Majauskas šiandien ryte 7 val. 34 min. išsiuntinėjo visiems Seimo nariams pasiūlymų eilutę. Tai yra 99 mln. pateikta jūsų valdančiosios koalicijos, plius 98 mln. jūsų įsiskolinimas savivaldybėms už GPM. Tai dar kartą sakau, paskaitykite, o ne klausykite, ką sakote. (*Balsai salėje*) Skaitykite ne investicinę programą, Jurgi, aš kalbu apie rezervą ir pateiktus jūsų koalicijos pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Replika – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, siūlau tikrai nelaužyti iečių, nekelti aistrų. Rezervas, kuris yra numatytas, yra vakcinai, testams, laboratorijoms ir medikų priedams, o ne darželiams, lopšeliams ir mokykloms renovuoti. Taigi kviečiu toliau tęsti biudžeto priėmimo procedūrą. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, replikos išsakytos.

17-asis pasiūlymas. Jį teikia Seimo narė I. Haase. Prašau pristatyti siūlymą.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Aš prašau pasiūlymą palaikyti ir balsuoti už jį. Noriu atkreipti gerbiamų kolegų dėmesį, kad Kidulių pagrindinėje mokykloje yra įrengtos darželio patalpos ir nuo šių metų rugsėjo 1 dienos mokykloje įsteigtos visos dienos ikimokyklinio ir mišri ikimokyklinio, priešmokyklinio ugdymo grupės, kurias lanko 42 ugdytiniai, todėl Kidulių miestelyje daugėja jaunų šeimų ir ateityje numatomas mokinių skaičiaus augimas. Todėl prašau skirti apie 42 tūkst. sporto salei įrengti, kad galėtų visapusiškai funkcionuoti ir darželis, ir pati mokykla. Na ir atkreiptinas dėmesys, kad visiems vaikams turi būti užtikrintas prieinamas ir kokybiškas ankstyvasis ugdymas. Be to, mes visi siekiame, kad darželių lankymas turi būti privalomas socialinės rizikos šeimose gyvenantiems vaikams ir sudarytos sąlygos lankyti darželius. Prašau palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra naujas objektas ir jis nėra įtrauktas į Valstybės investicijų programą. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Na, suma nedidelė, nors objektas naujas. Man dabar įdomiausia, kaip balsuos opozicija, ar jie išlaikys standartą, ar tai bus vėl dvejopų standartų vertinimas. Už.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl Seimo narės I. Haase pasiūlymo.

Užsiregistravo 81, balsavo 79: už – 59, prieš – 3, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta.

18-asis pasiūlymas. Pristato Seimo narys D. Labanavičius.

D. LABANAČIUS (LVŽSF). Labai ačiū. Vienas pagrindinių Panevėžio miesto dviračių takų yra Panevėžio miestą ir Berčiūnų gyvenvietę jungiantis pėsčiųjų ir dviračių takas. Įgyvendinus šį projektą, pagerės Panevėžio miesto gyventojų judėjimo galimybės, sumažės besinaudojančių automobiliais skaičius, CO₂ emisija. Šiuo metu yra parengtas pirmojo etapo techninis projektas, pati savivaldybė yra pasirengusi investuoti per 27 tūkst. eurų, numatyta 152 tūkst. eurų Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų, tad visam projektui dar trūksta per 1 mln. eurų. Todėl prašau pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Numatyta 152,5 tūkst. eurų Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų ir siūloma svarstyti skirstant Kelių priežiūros programos lėšas.

PIRMININKĖ. Už norėtų kalbėti K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš turbūt kreipiuosi į tuos žmones, kurie žiūri šitą transliaciją, ir į tuos, kuriems rūpi, kad skiriama ar 40 tūkst., ar šiek tiek daugiau pabaigti vienam ar kitam projektui. Bet jūs pažiūrėkite valdančiųjų požiūrį į biudžetą ir kaip jie balsuoja už pasiūlymus. Iš tiesų vaizdas yra apgailėtinas, yra keletas kolegų, kurie turi drąsos sėdėti, kiti dirba kažkokius kitus darbus ir jiems sprendimus priimti visiškai neįdomu, nors galbūt vieno ar trijų balsų skirtumu, ko trūksta iki 71, galėtume tikrai vienam ar kitam kaimui ar miesteliui, ar miestui sutvarkyti tikrai svarbius objektus, o šiuo atveju konservatoriams iš tiesų į tai nuspjauti, jie turi svarbesnių dalykų. Tiesiog atkreipiu dėmesį.

PIRMININKĖ. Balsuojame... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, motyvai prieš. Nepastebėjau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Tikrai labai hipokritiškas buvusio ministro elgesys, nes ketverius metus sėdėjo valdžioje ir galėjo išpildyti visus tuos lūkesčius, galėjo priimti visus projektus, įtraukti juos į biudžetą ir užtikrinti, kad jau šiandien būtų įgyvendinti, ne pradėti, o įgyvendinti, bet, negana to, visus ketverius metus to nedarė ir net išeidami to neįtraukė į kitų metų biudžetą. Tai yra tikrai labai nenuoširdus elgesys, nenuoseklus elgesys ir tikrai siūlau čia nekaltinti pozicijos dabar dėl to, kad neįtraukė opozicijos projekto, kai pati opozicija dar ką tik buvo valdžioje ir pati savo projekto neįtraukė.

Gerbiami kolegos, kviečiu jus būti nuoseklius ir balsuoti taip, kaip iš tikrųjų jūs patys ir įtraukėte ar neįtraukėte į biudžetą. Šiuo atveju projektas nebuvo įtrauktas į biudžetą, todėl kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti, balsuojame dėl Seimo nario D. Labanavičiaus pirmojo pasiūlymo.

Užsiregistravo 75, balsavo 73: už – 47, prieš nebuvo, susilaikė 26. Pasiūlymui nepritarta.

R. Žemaitaitis vėl norėtų replikuoti.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ne tiek replikuoti, aš tiesiog noriu, gerbiama Pirmininke, priversti ypač komitetų pirmininkus skaityti raštus, kuriuos pasirašo gerbiama finansų ministrė, gerbiama Vyriausybė. Kitą kartą, kai komiteto pirmininkas postringaus iš savo varpinės, kur buvusi Vyriausybė skyrė pinigų ar neskyrė, tai būtent šitai kelio atkarpai, pėsčiųjų ir dviračių takui, yra skirti 152 tūkst. iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų ir jiems trūksta prisidėti. Jau jie yra skirti ir buvo skirti, tam projektui užbaigti reikalingi tie pinigai. Galų gale ar kas nors pradės skaityti dokumentus, kuriuos siunčia Vyriausybė. Jeigu ruošiasi komitetų pirmininkai atsakingai, ypač dėl biudžeto, tai paskaitykite, ką Vyriausybė jums atsiunčia.

PIRMININKĖ. Kitas Seimo nario D. Labanavičiaus pasiūlymas. Prašau pristatyti.

D. LABANAVIČIUS (LVŽSF). Panevėžio „Vilties“ progimnazijai būtina pastato priestato ir vidaus patalpų renovacija. Pats projektas yra neatskiriama šiuo metu jau baigiamo įgyvendinti projekto – „Vilties“ progimnazijos pagrindinio pastato modernizavimas – dalis. Pats pastatas buvo, tiek vidus, tiek išorė, visiškai modernizuotas. Šiuo pasiūlymu prašoma 650 tūkst. eurų pastato priestato renovacijai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai objektas, kuris nėra įtrauktas į Valstybės investicijų programą. 2021 metais planuojama skirti 210 tūkst. eurų, jie yra suplanuoti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimuose, todėl siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų nėra užsirašiusių. Balsuojame.

Užsiregistravo 75 Seimo nariai, balsavo 74 Seimo nariai: už – 47, prieš – 1, susilaikė 26. Pasiūlymui nepritarta.

Prašau pristatyti trečiąjį pasiūlymą. Vėl kreipiuosi į Seimo narį D. Labanavičių.

D. LABANAVIČIUS (LVŽSF). Trečiuoju pasiūlymu bus siekiama modernizuoti gatvių apšvietimo sistemą, kuri atitiks su gatvių apšvietimu susijusių standartų nustatytus reikalavimus. Tai leis sutaupyti elektros energijos kiekį, ne mažiau, kaip 40 % sumažinti išmetamų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį. Panevėžio savivaldybė prie šio projekto prisidės per 2 mln. eurų, yra jau gauta 2 mln. eurų iš Europos Sąjungos lėšų, tad trūkstamas finansavimas būtų per 1 mln. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Siūloma svarstyti skirstant Kelių priežiūros ir plėtros programos lėšas ir Energetikos ministerijos administruojamas Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšas. Todėl siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Mielieji, dar kartą paklausykime argumentų, iš kur siūloma, kokie šaltiniai ir kada. Savivaldybė jau yra gavusi 2 mln. eurų, pati iš savo biudžeto skiria 2 mln. eurų ir siūlo kitiems metams iš Kelių programos. Ar tai ne absurdas? Ir pažiūrėkime, kokiam projektui. Tai kur Vyriausybės ambicingi klimato kaitos tikslai, kur ir kalbama apie tai, kiek bus sutaupyta šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijos, kiek bus sutaupyta iš energijos ir visa kita?! Gerbiame, iš tiesų vykdoma stručio politika. Kai kurie negali akių pakelti ir sėdėti salėje, išeina. O kiti, tiesiog nubėdę akis į žemę arba, taip sakant, kaip tie stručiai, sukišę galvas į žemę, balsuoja taip, kaip reikia. Tai iš tiesų apmaudu.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Užsiregistravo 73 Seimo nariai, balsavo 72 Seimo nariai: už – 46, prieš – 4, susilaikė 22. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas. Jį registravo Seimo nariai V. Targamadžė ir T. Bičiūnas. Prašom autorius pristatyti. Kas pristatys? Prašom.

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Ačiū. Pasiūlymas skirti finansavimą bazinėms švietimo pagalbos paslaugoms užtikrinti, tai yra mokinio padėjėjo, pagalbos mokiniui specialisto pareigyboms įsteigti.

Paslaugos būtų orientuotos į darbą su specialiujų poreikių mokiniais. Primenu, kad Seimas gruodžio 10 dieną 89 Seimo narių balsais priėmė rezoliuciją dėl finansavimo būtinumo 2021 metais minėtoms pagalbos paslaugoms užtikrinti. Kviečiu neprieštarauti patiems sau ir palaikyti šį pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė tikrai mato poreikį, tačiau patobulintame biudžeto projekte jau numatyta 13 mln. 779 tūkst. eurų šiam tikslui. Todėl manome, kad tų pinigų turėtų užtekti ateinantiems metams, ir siūlome pasiūlymui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Kolegos, iš tikrųjų siūlyčiau tikrai pritarti, nes mes vieną kartą atsisukime į švietimo įstaigas ir atkreipkime dėmesį į poreikį. Šiaip ar taip, šitų specialistų poreikis yra gana didelis, vaikų su specialiaisiais poreikiais skaičius auga, tas skaičius, palyginti su ankstesniais metais, išaugęs. Jeigu mes šiandien neskirsime pakankamo finansavimo, vėl turės savi-valdybės iš savo biudžeto spręsti klausimus, aktualius šiandien. Todėl kviečiu palaikyti ir skirti pakankamą finansavimą, koks yra prašomas. Kažkodėl sakote, užteks 13 mln. Man labai įdomu, kas paskaičiavo, ne iš lubų buvo parašyti 28 mln. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Pone Bičiūnai, miela Targamadze, gerbiama Nagiene, aš atkreipsiu dėmesį į tai, kad iš tiesų Vyriausybė pritaria poreikiui, pritaria, kad reikia numatyti finansavimą. Tiesiog objektyviai vertinant, na, jau nuo sausio 1 dienos tikėtis, kad bus priimta 6 tūkst., tiek, kiek maždaug yra skaičiuojama, švietimo sektoriaus darbuotojų, kurie užtikrintų tos reikalingos paslaugos teikimą, yra nerealų. Adekvačiai vertinamas ne tik poreikis, bet ir galimybė užtikrinti to priimto įstatymo įgyvendinimą. Todėl yra numatytas reikšmingas finansavimas, beveik 14 mln., kas yra maždaug pusė to, ko yra reikalaujama, ir manome, kad tai yra adekvatus poreikis. Jeigu bus reikalingas papildomas poreikis, tikslinant biudžetą jį bus galima numatyti, tačiau šiandien mes numatome pradžia. Jeigu reikės papildomai, tą galėsime papildyti. Bet dabar numatyti visus 28, na, tiesiog nebus išleisti tie pinigai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Užsiregistravo 72, balsavo 72: už – 55, prieš nėra, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas. Jį teikia Seimo nariai T. V. Raskevičius, D. Kepenis, T. Bičiūnas, E. Gentvilas, S. Jovaiša. Kas galėtumėte pristatyti šį siūlymą? T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Žmogaus teisių komitetui priklausantys Seimo nariai teikia siūlymą biudžete didinti nepriklausomą žmogaus teisių stebėseną atliekančių institucijų finansavimą. Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigai numatoma skirti 47 su kableliu tūkst. eurų, Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai – 100 tūkst. eurų. Finansavimo poreikis suformuluotas pagal šių institucijų parengtą finansavimą ir pagrįstą poreikį.

Reikėtų pasakyti, kad šioms institucijoms valstybės ir Vyriausybės lygmeniu nuolatos yra deleguojamos naujos funkcijos, didžiąja dalimi susijusios su tarptautiniu žmogaus teisių stebėsenos mechanizmu, stebėsenos ir rekomendacijų įgyvendinimu, tačiau finansavimas nėra didinamas. Pasiūlymo teikėjai taip pat atkreipia dėmesį, kad Vyriausybė siūlo pritarti šiam pasiūlymui iš dalies, ir atsižvelgdami į ekonominę ir pandeminę situaciją pasiūlymo rengėjai su šia pozicija sutinka. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės poziciją.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo narys pristatė iš karto abu pasiūlymus, jie yra išskirti. Vienas – 47,35 tūkst. eurų ir kitas – 100,2. Tai pirmajam Vyriausybė siūlo iš dalies pritarti ir skirti 19 tūkst. eurų kontrolierės išeitinei išmokai išmokėti. Šios lėšos buvo suplanuotos 2020 metų biudžete, bet kontrolierė neatleista, todėl logiška tas lėšas įtraukti į 2021 metų biudžetą. Kalbant apie 100,2 tūkst. eurų, Vyriausybė siūlo nepritarti. Patobulintame projekte papildomai numatyta 65 tūkst. eurų, arba 132 tūkst. eurų daugiau negu 2020 metais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu pritarimui iš dalies pirmajam klausimui? Matau, iniciatoriai sutinka. Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju.

Ir dėl antrojo siūlymo, kaip suprantu, jūs taip pat sutinkate su Vyriausybės pozicija. Pritariau bendru sutarimu Vyriausybės pozicijai. Balsuoti nereikia. (*Balsai salėje*) Gerai, balsuojame. (*Balsai salėje*) Autoriai sutinka, kad Vyriausybė nepritaria, kolegos.

Einame toliau. 21-asis pasiūlymas. Devyni Seimo nariai kreipėsi į Vyriausybę prašydami skirti 98 tūkst. eurų. Kas iš Seimo narių galėtų pristatyti? V. Bakas.

V. BAKAS (*MSNG*). 98 mln. eurų. Gerbiami kolegos, aš ypač kviečiu pasiklausyti vienmandatėse išrinktų Seimo narių. 2021 metais savivaldybių pajamos dėl pandemijos sumažės. Net 34 Lietuvos savivaldybės pagal Savivaldybių asociacijos pateiktus duomenis mažėja finansavimas, tai yra Vyriausybė nekompensuoja praradimų dėl sumažėjusių pajamų. Nors dabar Vyriausybės atstovas M. Majauskas galbūt reaguos, kad čia vėl *fake news*, bet aš remiuosi penktadienio vakarą Savivaldybių asociacijos pateikta informacija. Taigi, dėmesio, virš 1 mln. netenka Alytaus miesto, Kauno rajono, Panevėžio miesto savivaldybės; 500 tūkst. eurų ir daugiau netenka Neringos, Trakų, Visagino; 200 tūkst. eurų ir daugiau – Šilalės, Lazdijų rajono, Palangos, Kauno, Anykščių, Jurbarko, Druskininkų, Kelmės, Vilniaus rajono, Raseinių rajono, Alytaus rajono; 100 tūkst. eurų ir daugiau – Širvintų, Tauragės, Kėdainių, Šiaulių, Kazlų Rūdos, Šilutės; iki 100 tūkst. eurų – Kalvarijos ir taip toliau.

Gerbiami kolegos, čia ne apie keliukus kalbama. Čia kalbama apie sudarytą savivaldybių juodąjį sąrašą. Aš nesuprantu, kodėl 34 savivaldybės metamos už borto, į paraštes. Tai yra savarankiškos funkcijos, ne keliukai. Vadinas, tai, kas paskirta savivaldybėms kaip savarankiškos funkcijos, reikės iš jų paimti.

Gerbiami kolegos, aš labai kviečiu visus čia esančius, taip pat prašau grįžti tuos, kurių nėra, gražinti savivaldybes iš to juodojo sąrašo. Pinigų tikrai yra, mes galime perskirstyti ir skolintas lėšas, galime rezervo pinigus panaudoti. Kolegos, aš kviečiu tikrai pažiūrėti. Aš nežinau, kodėl taip buvo padaryta, gal politikuojama, gal per neapdairumą, gal klaidos, bet nedarykime juodųjų sąrašų, nedarykime dviejų greičių Lietuvos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad Vyriausybės rezervas yra suplanuotas, tai nėra juodoji skylė, iš kur galima traukti pinigus. Tie pinigai yra suprognuoti pagal kovidines išlaidas ir paskirstyti.

Kalbant apie Vyriausybės išvadą, siūloma nepritarti, nes, palyginti su 2021 metų biudžeto projekto variantu, savivaldybių pajamos jų savarankiškomis funkcijoms atlikti padidėjo beveik 79 mln. eurų. Tokį padidėjimą lėmė dėl geresnio 2020 metų pajamų surinkimo ir spartesnio prognozuojamo darbo užmokesčio fondo augimo 2021 metais, palyginti su pirminiu biudžeto projektu, didėjančios gyventojų pajamų mokesčio pajamos. Dėl to savivaldybių pajamos 2021 metais auga 38,9 mln. eurų. Taip pat papildomai 39,9 mln. eurų padidintos savivaldybių pajamos išlaidų pokyčiams, tai yra tam, ką mes čia priimame Seimo ir Vyriausybės priimtiems sprendimams įgyvendinti, kompensuoti.

Atkreiptinas dėmesys, kad rengiant biudžeto projektą vadovautasi Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatyme (10 straipsnio 1 dalies 2 punkto c papunktis) nustatyta sąlyga: kai iš esmės pablogėja valstybės ekonominė ir finansinė būklė, ekonomikos sunkmečiu sumos savivaldybių biudžetų prognozuojamų pajamų sumažėjimui kompensuoti neskaičiuojamos, tokiu atveju kompensuojama iš dalies atsižvelgiant į valstybės biudžeto finansines galimybes. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. K. Mažeika norėtų kalbėti už.

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Taip, gerbiama Pirmininke, turbūt šokas vienmandatininkams. 34 savivaldybėse, kolegos! Na, apie kokią regioninę politiką mes kalbame? Prieš rinkimus buvo daug kalbėta, kažkaip bandyta užpuoduoti, bet turbūt šiandien galime pasakyti, karalius nuogas, ar ne? Net keista, kad Alytaus rajono, kur meras yra konservatorius, kur dauguma konservatorių, netgi ir ta savivaldybė yra pastatoma į tą užribį, kur iš tiesų regionai... turbūt šitai valdančiajai daugumai ir šitai Vyriausybei yra nuspėjauti. Turbūt po ketverių metų kalbėsime apie visiškai priešingus dalykus.

Kolegos, iš tiesų turbūt čia yra esminis ir principinis sprendimas, kokius regionus mes matome ateityje ir kaip Vyriausybė argumentuoja, kodėl šie pinigai yra neskiriami. Turbūt šį įrašą rei-

kia iškirpti ir pasidėti prieš ateinančius rinkimus, kad žmonės galėtų pamatyti ir apsispręsti. Gerbiamieji, tikrai pasiūlymas išdiskutuotas. Ačiū kolegoms, ačiū Dzūkijos grupės nariams, kurie laisvu laiku dirbo, analizavo, merai dėjo daug pastangų, argumentų pateikė daugiau, negu reikia. Tikrai kviečiu palaikyti. Keista ir gaila, kad dauguma, kaip ir matau, toliau tuštėja, tai pusei tiesiog, manau, nusišpjauti.

PIRMININKĖ. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, iš tikrųjų būtų juokinga, jeigu nebūtų gaudu. Buvęs ministras K. Mažeika įsistatęs kiaulės akis meluoja visiems susirinkusiems ir visiems Lietuvos žmonėms. Jis, ministras, balsavo už biudžetą pats – pakėlė ranką, kad savivaldybėms būtų nuręžtas finansavimas. Jo sprendimu buvo pateiktas ateinančių metų biudžetas, kuris sumažino savivaldybėms savarankiškų funkcijų finansavimą. Taip pat matau, kad užsirašė daug valstiečių, kurių vadovaujama Vyriausybė ir pateikė tokį projektą. Yra užsirašęs net ir Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas, kuris irgi balsavo už tokį biudžetą, kad savivaldybėms būtų nukirptas finansavimas.

Mes atėję bandėme spręsti tą problemą. Padidinome savivaldybėms finansavimą papildomais 40 mln. eurų. Jūsų biudžete buvo minus 82 mln. eurų ir sumažinta minus 4,3 %. Mes pasistengėme ištaisyti jūsų klaidas ir dabar yra tik minus 0,1 % savarankiškoms funkcijoms, tačiau dar papildomai yra gaunama. Savarankiškai administruojamos pajamos didėja 16 mln. eurų, specialios dotacijos iš valstybės biudžeto – 240 mln. eurų, valstybės biudžeto dotacija negautoms pajamoms padengti – dar 100 mln. eurų. Taigi visos savivaldybių biudžetų pajamos didėja 357,5 mln. eurų. Papildomas savivaldybių finansavimo šaltinis – dar 58 mln. eurų.

Gerbiami kolegos, mes taisome jūsų klaidas ir, matyt, dar ne vienus metus tai reikės daryti. Bent jau patys pripažinkite, ką jūs pateikėte, ką jūs padarėte! Atsisėskite ir negėdinkite visos Lietuvos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo narių pasiūlymo.

Užsiregistravo 75 Seimo nariai, balsavo 73 Seimo nariai: už – 54, prieš – 5, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Replikos po balsavimo. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Dar vieną naujadarą išgirdau, pasirodo, mūsų rezervas jau yra suplanuotas. Kolegos, ne pirmą kadenciją esantys Seime, ar jūs esate girdėję, kad Vyriausybė jau suplanavusi rezervą? Ir tai pasako finansų ministrė. Aš grubiai prašyčiau daryti biudžeto svarstymo pertrauką, kad finansų ministrė su premjere pateiktų, kaip yra suplanuotas rezervas. Šiaip rezervas niekada nėra planuojamas ir atidedama tam tikra suma pinigų. Bet jūs pasakėte – suplanuota. Aš tikiuosi, kad dėl šito dalyko informuosite ir pasakysite.

Antras dalykas, ką pasakė kolega M. Majauskas, taip, jis buvo visiškai teisingas, pateiktame pirminiame biudžeto projekte nebuvo numatyta kompensuoti savivaldybėms. Bet, ko gero, Mykolas pamiršo paskaityti, kai buvo svarstymo stadija, ką priėmė du komitetai: Biudžeto ir finansų komitetas ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas pritarė Seimo narių pasiūlymams. Ir jeigu finansų ministrė praeitą ketvirtadienį būtų elgusis pagal Seimo statuto 177 straipsnio 4 dalį, šiandien tokio rezultato nebūtų. Deja, jūsėjote makabriškai ir *nachališkai*. Ir šiandien gavote tokią situaciją.

Deja, šiandien jūsų Vyriausybė prisiima visą atsakomybę, kad svarstymo stadijoje nebuvo atsižvelgta į dviejų komitetų pritarimą pasiūlymą. Tai buvo du komitetai ir du komitetai pritarė.

PIRMININKĖ. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš buvau paminėtas. Gerbiamas komiteto pirmininke, apie kiaulės akis: siūlyčiau jums kaip veterinaras pažiūrėti į veidrodį. (Juokas salėje) Pirmiausia, kad 34 savivaldybių sąskaita tose savivaldybėse lašinių tikrai bus mažiau, panašu, per kitus metus ir tikrai biudžetai bus gerokai liesesni. Todėl tikrai... Plius turiu priminti, kad kiti yra ne Kiaulės metai, tai...

PIRMININKĖ. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų labai gaila, pats buvote Biudžeto ir finansų komitete, kai svarstėme anos sudėties, aš buvau pirmininkas, ir komitetas pritaria dėl šių savi-

valdybių atstatymo. Jūs, netgi jau tapęs komiteto pirmininku, atlikote parlamentinę kontrolę, jūsų kolega, buvęs Radviliškio meras, taip pat išsakė, kad ten yra problema. Aš netgi jums patariau būti Vyriausybėje savaitę per biudžeto formavimo antrąjį ratą ir padaryti, kad taip būtų. Deja, tai neįvyko.

PIRMININKĖ. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mielai kolegos, vėlgi siūlau neužtyti iečių, nes jeigu norite versti puslapį atgal, mes tą tikrai galime padaryti ir pasakyti labai daug karčių žodžių Vyriausybei, kuri nenumatė finansavimo savivaldybėms. Bet viskas gerai, aš siūlau eiti į priekį. Yra priimtas sprendimas dėl papildomo finansavimo savivaldybėms, taip, nebus visos savivaldybės iki galo patenkintos, bet didžioji dalis klaidų bus ištaisyta.

Dabar dėl Vyriausybės rezervo. Iš tiesų Vyriausybės rezerve nėra konkrečiai numatyta, kam bus išleistas rezervas, bet yra planuojama. Aš perskaitysiu, kam yra suplanuotas Vyriausybės rezervas, tai yra 396 mln. Iš jų yra išmokos savarankiškai dirbantiems, darbo paieškos išmokos, ligos išmokos, subsidija prastovos metu, vakcinai įsigyti, išsipareigojimai tiekėjams ir laboratorijoms už tyrimus, taip pat kitų institucijų, dalyvaujančių valdant koronavirusą, poreikiai. Taip sudaromas Vyriausybės rezervas. Nereikia mistifikuoti, kad neaišku, kam bus panaudota, arba kad jau yra suplanuota kažkokiems neaiškiems investiciniams projektams. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir paskutinė replika – V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiama kolegos, tie, kurie balsavote už, arba tie, kurie čia nebuvote. Jei-gu ir padarė praėjusi Vyriausybė klaidų pamiršdama numatyti finansavimą, tai, kaip minėjo kolegos, pataisė klaidas du komitetai ir numatė. Dabar jūs neaiškiais pagrindais 34 savivaldybes nustumiate į užribį.

Ir gerbiamai finansų ministrei. Jūs iš tikrųjų elgiatės nesolidžiai. Rezervą jūs suplanavote, atneškite į Seimą. Tai ne jūsų pinigai, ne jūsų, nei konservatorių, nei liberalų, nei valstiečių, tai Lietuvos visuomenės pinigai. Jei suplanavote, atsistokite į tribūną ir paaiškinkite, kur ir su kuo jūs suplanavote išleisti 400 mln. eurų? (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Replikos išsakytos. Kitas siūlymas. Jį teikia Seimo narys E. Pupinis. Prašau pristatyti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama kolegos, iš tiesų turbūt daugelis žino tą magistralinio kelio A14 problemą. Ne paslaptis, vyksta tam tikros diskusijos su Susisiekimo ministerija ir Kelių direkcija. Problema ta, kad projektiniams pasiūlymams parengti ir projektuoti reikalinga nedidelė suma, tačiau tas darbas užtrunka beveik dvejus metus. Manau, kad Lietuvos automobilių kelių direkcija ir Susisiekimo ministerija supras šią problemą, kaip čia ir pasiūlyta, svarstys iš KPPP, Kelių priežiūros ir plėtros programos, lėšų, numatys bent pirmojo etapo, tai yra nuo 21 iki 52 kilometro, projektavimo darbams ne tokią jau didelę sumą – beveik 1 mln. eurų – ir bus įtraukta į darbų sąmatą. Tikiuosi, kad tie sprendimai bus priimti. Taupydamas jūsų laiką nereikalauju balsuoti, o lauksime sprendimų iš ministerijos ir Kelių direkcijos tvirtinant sąmatą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kaip suprantu, atsiimate savo siūlymą? Dėkoju. Tuomet 23-iasis siūlymas. 41 Seimo narys. Kas galėtų pristatyti? Prašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kolegos, kartu su 40 Seimo narių teikiame šią įstatymo pataisą, tiksliau, biudžeto pakeitimo projektą. Ši biudžeto pakeitimo pataisa tikrai reikšminga, nes neprašoma ir nereikalaujama papildomų asignavimų. Šaltinis tikrai yra nurodytas. Tai yra perskirstymas tarp asignavimų tam, kad sporto federacijos ir sporto asociacijos gautų adekvačiai ir proporcingai lėšų, tai yra maždaug po 15,5 mln. eurų, kad nebūtų iškraipytas tas finansavimas, nes nukentėtų sporto federacijos. Olimpiada yra perkelta, bet neatšaukta, jinais vyks kitų metų vasarą, ir nesinorėtų, kad treneriai finansuotų veiklas iš savo asmeninių lėšų, o neaiškūs butaforiniai projektai per sporto asociacijas būtų milijonais finansuojami.

Noriu pasakyti, užrašyta, kad teikiamos pataisos neatitinka Sporto įstatymo. Tai yra netiesa, nes sporto fondas, kuris buvo anksčiau sukurtas ir kuris jau nebegalimas pagal Konstitucinio Teismo išaiškinimą, tiesiog nebeegzistuoja, turi būti visos lėšos numatytos biudžete. Todėl siūlau tikrai palaikyti šią pataisą arba ieškoti galimybių, kaip perskirstant biudžetą atitaisyti tą žalą sporto federacijoms. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kaip aš supratau, Seimo narys pristatė iš karto ir 23-ąją, ir 28-ąją pasiūlymus, sujungdamas juos į vieną. Dėl Sporto įstatymo, nepaisant to, kad Konstitucinis Teismas sprendimą priėmė, tačiau pats įstatymas dar yra nepataisytas, todėl šitam pasiūlymui pritarti negalime. Kai Sporto įstatymas bus pataisytas, pavasario sesijoje, kuomet grįšime su biudžeto peržiūra, manau, kad galėsime į šį pasiūlymą atsižvelgti, todėl šiandien Vyriausybė siūlo nepritarti, nes Sporto įstatymas dėl sporto fondui skiriamų lėšų dar nepakeistas. Priėmus atitinkamas Sporto įstatymo pataisas dėl aukšto sportinio meistriškumo programų finansavimo iš sporto fondo, lėšos galėtų būti perskirstytos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė kalbėti S. Jovaiša. Toliau posėdį ves pirmasis Pirmininko pavaduotojas J. Razma.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Labai patiko man dabar ministrės atsakymas, aš čia norėjau truputį daugiau pasisakyti, bet jeigu yra numatoma galimybė įstatymiškai sutvarkyti, tai tada turbūt čia veržtis pro kamina nereikia. Lėšos iš tikrųjų yra viename fonde ir bus tiktai perskirstytos, čia nereikia jokių papildomų, tai palengvina ministrės apsisprendimą turbūt veikiant, todėl aš pasisakau, be abejo, už tokį variantą ir balsuosiu už, tačiau labai neverksime, jeigu šį kartą balsų nesurinksime.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Prieš kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, iš tiesų klausimas yra aktualus, jeigu aš teisingai jį skaitau, tiek 23-ąją, tiek 28-ąją klausimą kartu. Mes perskirstome pinigus tarp to paties asignavimo iš vienos programos į kitą, dėl to deficitas nedidėja, taigi nėra poreikio papildomų lėšų, o kadangi iš esmės didėja poreikis, ne poreikis, iš esmės didėja finansavimas, tai niekas tarp programų ir neliktų nuskriaustas. Todėl perskirstant biudžetą ir tikslinant biudžetą kitais metais iš tiesų reikėtų atsižvelgti į šitą kolegų pasiūlymą, nes jisai yra racionalus, tačiau šiuo kartu aš siūlau nepritarti, sutariant, kad Vyriausybė prie šito klausimo grįž dar pavasario sesijoje ir priims atitinkamus sprendimus, o švietimo ministrė neskubės išleisti visų pinigų iki to numatyto termino. Ačiū.

PIRMININKAS. Ką gi, pasisakėme, dabar balsuojame dėl pasiūlymų. (*Balsai salėje*) Pabrėžiu, kad balsuojame iš karto dėl 23-iojo ir 28-ojo kartu. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 68: už – 60, prieš nėra, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Toliau 24-asis pasiūlymas, kurį teikia Seimo narė R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama kolegose. Išties Šiaulių rajono savivaldybė dvejus metus įgyvendino puikų valstybės investicinį projektą – bibliotekos atnaujinimą, ženklus lėšas investavo ir pati savivaldybė, ir štai dabar įrangai trūksta tik 150 tūkst., kad visi galėtume pasidžiaugti tuo kultūriniu objektu, todėl drįstame prašyti šios sumos.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti, tai yra naujas objektas, jo nėra Valstybės investicijų programoje. Tai yra savarankiška savivaldybės funkcija, todėl klausimą dėl lėšų skyrimo turėtų spręsti Šiaulių rajono savivaldybė pagal savo finansinius išteklius.

PIRMININKAS. Ar iniciatoriai reikalauja balsuoti? Prašom balsuoti.

Už – 47, prieš – 1, susilaikė 13. Nepritarta.

25-asis pasiūlymas. Jį taip pat teikia Seimo narė R. Baškienė. Tiksliau, čia yra du siūlymai, bet įforminta kaip vienas pasiūlymas. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Taip, aš teiksiu juos abu kartu ir tiesiog akcentuoju, kad savivaldybės teikiami pasiūlymai, prašymai nėra šiaip sau pagunda, kaip kai kas bando teigti. Iš tiesų tai yra nuoširdus siekis. Vaikų užimtumas ir projektų įgyvendinimas, siekiant to užimtumo, tikslas – sporto mokyklų, vaikų lopšelių-darželių šildymo sistemų rekonstravimas – objektyvūs, aiškūs pasiūlymai. Tačiau matydama situaciją tikrai neprašau balsuoti, matau nusiteikimą ir nenorą girdėti savivaldybių prašymus.

PIRMININKAS. Ačiū už supratimą ir laiko taupymą.

26-asis pasiūlymas. Jį teikia kolegė R. Baškienė su Seimo nariu L. Jonaičiu. Kuris pristatysite?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). L. Jonaitis. Prašom.

L. JONAITIS (*LSDPF*). Mieli kolegos, kadangi mes esame išrinkti vienmandatėse apygardose, tai logiška, kad savivaldybės kreipiasi į mus, skirstant kitų metų biudžetą. Yra pateiktas pasiūlymas dėl 350 tūkst. eurų Šiaulių rajono Gruzdžių gimnazijos pastato ir vidaus inžinerinių tinklų atnaujinimo antrajam etapui įgyvendinti. Ir kitas – 200 tūkst. eurų Šiaulių rajono Meškuičių gimnazijos stadionui atnaujinti. Tai prašom.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Seimo nariai nurodo, kad lėšų šaltinis yra Valstybės investicijų programa. Turiu atkreipti dėmesį, kad abu šie objektai yra nauji, jų nėra Valstybės investicijų programoje ir jų negalima įtraukti, atsižvelgiant į Investicijų įstatymą. Siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. Ar M. Majauskas būtinai nori kalbėti prieš? Kadangi nėra kalbančių už, aš siūlau taupyti laiką.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, aš noriu kalbėti. Mieli kolegos, aš tikrai tikiu pono L. Jonaičio ir R. Baškienės nuoširdumu, kad tikrai neteiktų projektų, kurių nereikia, arba šiaip, tik norėdami pasipuikuoti, nes žmonės tikrai dirba valstybės naudai, kiek aš suprantu ir galiu vertinti. Nors Vyriausybės siūlymas yra nepritarti, bet aš tiek poniją Rimą, tiek gerbiamą Liudą kviečiu tartis ir kalbėtis su ministerija dėl šių projektų įgyvendinimo, galbūt persikirstant ministerijos asignavimus. Atleiskite, balsuosiu prieš jūsų pasiūlymą, bet kviečiu kalbėti ir ieškoti būdų, kaip užtikrinti šių projektų finansavimą, nes tikiu jūsų nuoširdumu. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 48, prieš – 2, susilaikė 14. Nepritarta.

Aš vienu sakiniu tik paminėsiu. Nenustebkite, jeigu kas matote, jog balsuoja L. Kasčiūnas, o jo salėje apsižiūrėję nepastebėsite. Jis yra saviizoliacijoje, bet Seimo kanceliarija išsprendė problemas ir sudarė galimybę balsuoti jam iš izoliuotų kabinų čia virš mūsų, iš vertėjų kabinų.

Toliau tęsiame balsavimą dėl pataisų. 27-asis pasiūlymas. Kas pristatys? Ar gerbiama R. Baškienė, ar S. Tumėnas?

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Galiu aš pristatyti. Gerbiamieji kolegos, čia yra ne politinis kišimasis, kaip kas sako, nes ši projektą pristato įvairioms partijoms, įvairioms frakcijoms atstovaujantys žmonės. Pagaliau reikėtų baigti tą Saulės mūšio įamžinimo odisėją, nes tai yra ir Lietuvos gėda, ir bėda, nes nuo 2006 metų yra visa tai daroma, bet nebaigiama, pamirštama, vis iš naujo diskutuojama.

Vyko kelios konferencijos Seime, mokslininkai, istorikai įrodinėjo, ką reiškia Lietuvai 1236 metai, kad, ko gero, nebūtų ir Žalgirio mūšio, jeigu ne ta pergalė 1236 metais. Taigi tas projektas yra tęstinis, apie 1 mln. eurų jau yra investuota į jį ir reikia apsispręsti, ar mes baigiame, ar tiesiog užkasame šią vietą su tuo milijonu eurų. Prašome skirti 500 tūkst. eurų šiam projektui užbaigti, kad nebedarytume gėdos Lietuvai.

Jeigu šis objektas būtų prie Trakų, jis seniai jau būtų užmirštas. Gėda prieš visas buvusias vyriausybes. Prezidentas V. Adamkus, dar 2006 metais buvęs tūkstantmečio komisijos pirmininku, ir kiti Lietuvos vadovai buvo pritarę šiam sprendimui. Taigi kviečiu šiandien padaryti išimtį ir pritarti, kad šis tęstinis objektas būtų baigtas.

PIRMININKAS. Ačiū. R. Baškienė – už.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Išties, mieli kolegos, Baltų vienybės dienos, visi istoriniai renginiai vyksta ten, kur investuota tam tikra dalis lėšų ir nepabaigta. Kolega Stasys jau pasakė pačią esmę, jau gėda ir prieš Latvijos kolegas, ir prieš kitus. Ir Joniškio rajono savivaldybės mero V. Gailiaus intensyvus noras padėti išspręsti taip pat ir savivaldybės prisidėjimu, na, iš tikrųjų mus įpareigoja jau daugelį metų neišspręstą problemą išspręsti. Nuoširdžiai kviečiu palaikyti, nes čia yra labai rimtas, labai atsakingas ir mums garbę nešantis projektas, jeigu mes jį pajėgsime įgyvendinti.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo. Vyriausybės poziciją pamiršome. Prašau.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Siūloma svarstyti skirstant Kultūros ministerijai numatytas lėšas.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar tikrai balsuojame.

Už – 56, prieš – 2, susilaikė 10. Nepritarta.

Prašau. V. Ažuolas – replika po balsavimo.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Techninį klausimą norėčiau paklausti. Iš valdančiųjų L. Kasčiūnui sudarytos galimybės izoliuotis ir balsuoti. Ar opozicijos nariai, kurie šiuo metu yra saviizoliacijoje, buvo informuoti, kad yra tokia galimybė svarstant biudžetą būti, dalyvauti ir balsuoti? Ar yra informuoti?

PIRMININKAS. Atėjimas buvo suorganizuotas nesusitinkant, pro avarinį įėjimą, viskas buvo išspręsta tinkamu būdu, kad nebūtų jokių kontaktų. Manau, kad kancleris visus informavo arba... (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, dar kartą: pagal jūsų patvirtintą sekmadienio Vyriausybės sprendimą saviizoliacijoje esantis žmogus negali išvykti iš savo vietos, tokiu atveju jam gresia bauda nuo 500 iki 1 tūkst. 500 eurų. Ką jūs darote, po velnių?!

PIRMININKAS. Nepainiokite, aš nekalbu... (*Balsai salėje*) Aš nekalbu apie tuos, kuriems yra privaloma izoliuotis pagal Visuomenės sveikatos centro...

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). O kokioje jis saviizoliacijoje yra, nuo žmonos saviizoliuojasi? (*Šurmuly salėje*) Kokioje?

PIRMININKAS. Mes kalbame apie tuos atvejus, kai Seimo narys pats mano, kad galėjo turėti netinkamų kontaktų, bet tokio oficialaus perspėjimo jis neturi, ir kai jis apsidrausdamas vengia kontaktų su mumis, tai štai tada galimybės yra sudarytos. Tiems, kurie yra priversti izoliuotis, taip, galioja operacijų vadovo nustatyta tvarka, kur leidžiama išvykti iš izoliavimosi vietos pavedžioti šunį, dar kai kuriais atvejais. Tai skirkime. (*Balsai salėje*) To klausimo dabar nesvarstome.

Toliau, dėl 28-ojo pasiūlymo jau balsavome. 29-asis pasiūlymas, jį pateiks Seimo narys J. Baublys.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Varėnos PSPC yra pagrindinė įstaiga, teikianti Varėnos rajono gyventojams pirminės ambulatorinės sveikatos priežiūros paslaugas. Centro pastatų fasadų ir dalies stogo atnaujinimo darbai nebuvo atliekami nuo pat pastatų statybos, tai yra 1968 metų. Siekiant užtikrinti tinkamą gyventojams teikiamų sveikatos priežiūros paslaugų kokybę, pastatus būtina renovuoti. Po renovacijos padidėtų pastatų energetinis efektyvumas, kiekvienais metais būtų sutaupoma apie 30–40 % išlaidų, tenkančių patalpoms šildyti, ir apie 10–15 % išlaidų už elektros energiją. Siūlau skirti Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centro pastatų renovacijos darbams 651 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti, tai yra naujas objektas, jo nėra Valstybės investicijų programoje ir dėl lėšų gavimo galimybių savivaldybei siūlome kreiptis į Viešųjų investicijų plėtros agentūrą.

PIRMININKAS. Kalbančių nėra. Balsuojame.

Už – 50, prieš – 1, susilaikė 12. Pasiūlymui nepritarta. Ir kitą pasiūlymą, 30-ąjį, pristato kolega J. Baublys.

J. BAUBLYS (LSF). Varėnos „Ažuolo“ gimnazija yra viena didžiausių savivaldybės mokyklų ir vienintelė gimnazija Varėnos mieste. Siekiant užtikrinti saugias ir sveikas darbo bei ugdymo sąlygas gimnazijos mokiniams ir darbuotojams, taupyti šiluminės energijos resursus ir išlaidas, gimnazijos pastatą būtina modernizuoti. Siūlau skirti Varėnos „Ažuolo“ gimnazijos pastato modernizavimo darbams 300 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tai naujas objektas, jo nėra Valstybės investicijų programoje, todėl siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. Užsirašiusių kalbėti nėra, balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 50, prieš – 1, susilaikė 8. Nepritarta.

31-asis pasiūlymas, jį taip pat teikia kolega J. Baublys. Prašau.

J. BAUBLYS (LSF). Varėnos ligoninės pastatų kompleksą sudaro atskiri ne vienu metu pastatyti korpusai.

Seniausias korpusas pastatytas 1956 metais, kiti du atitinkamai 1975 ir 1979 metais. Dėl daugiametės eksploatacijos pastatai yra nusidėvėję, patiriami dideli šilumos nuostoliai. Siekiant užtikrinti tinkamą asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą gyventojams, būtina atlikti fasadų,

stogų, cokolių, vamzdynų ir šilumos punktų renovaciją. Atlikti darbai ženkiai pagerintų pastatų būklę, padidintų jų energetinį efektyvumą, padėtų taupyti pinigines lėšas. Kasmet būtų sutaupoma apie 30–50 % išlaidų, tenkančių pastatų šildymui, ir 10–20 % išlaidų elektros energijai. Siūlau skirti Varėnos ligoninės pastatų renovacijos ir apšiltinimo darbams 950 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra naujas objektas, jo nėra Valstybės investicijų programoje. O dėl lėšų gavimo galimybių savivaldybei siūlome kreiptis į Viešųjų investicijų plėtros agentūrą.

PIRMININKAS. Paremti projektą užsirašė K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Grįžtame prie prieš tai diskutuotų pasiūlymų. Kalbame ir apie klimato kaitos stabdymą, apie žaliąjį kursą, šios Vyriausybės ambicijas, matomas pagal balsavimus. Iš tikrųjų keista, kad kai kurie kolegos liberalai arba nebalsuoja, arba susilaiko. Tikrai, kolegos, kuris nuosekliai dirba tuo klausimu... kad tiek pirminis sveikatos priežiūros centras, tiek šiuo atveju ligoninė, kur ir man teko lankytis ir matyti situaciją, kad tas lėšas faktiškai po renovacijos per penkerius, septynerius metus būtų galima sutaupyti ir taip prisidėti prie klimato kaitos procesų mažinimo, prie šiltnamio efektą sukeliančių dujų, ir, svarbiausia, mažinti kaštus pačiai savivaldybei išlaikyti tuos pastatus. O juo labiau kai turime pandemiją ir kai šiuo metu ligoninių apkrova yra didžiulė, kai ir pirminis sveikatos priežiūros centras turi didžiulių iššūkių, toks signalas, manau, parodo, kad regionai yra užribyje. Bet kuriuo atveju, kolegos, kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 47, prieš – 2, susilaikė 10. Nepritarta.

Toliau – kolegos J. Baublio pasiūlymas, 32-asis pagal lentelę. Prašom pateikti.

J. BAUBLYS (LSF). Merkinėje siekiama tinkamai įamžinti Dainavos apygardos partizaninį judėjimą ir partizanų vado A. Ramanausko-Vanago atminimą. Memorialo teritorijoje, užimančioje apie 1,5 hektaro plotą, amžino poilsio atgulė apie 139 partizanai, ryšininkai ir jų rėmėjai. Yra pastatyta koplyčia, yra apie 160 kryžių. Šiuo metu tai yra didžiausias teritoriniu atžvilgiu memorialas Lietuvoje partizanams ir tremtiniams atminti. Siūlau skirti tęstiniam projektui – memorialui Dainavos apygardos partizanams atminti Merkinės miestelyje, Varėnos rajone, sutvarkyti – 200 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Ne visai tiesa, kad tai yra tęstinis projektas. 2020 metais Kultūros ministerija paskyrė vienkartinę dotaciją 50 tūkst. eurų. Ir šio objekto nėra Valstybės investicijų programoje, dėl tolesnės projekto eigos turbūt reikėtų ieškoti Kultūros ministerijos asignavimuose, ne iš Valstybės investicijų programos, todėl Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame už pasiūlymą.

Už – 44, prieš – 5, susilaikė 13. Nepritarta.

33-iasis siūlymas, jį pristatys kolega J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Kupiškio rajono savivaldybė nuo 2014 metų vykdo investicinį projektą. Šis projektas yra Vyriausybės programoje – dar 2014 metais buvo skirta beveik 26 tūkst. eurų projektavimo darbams, 2016 metais buvo parinktas rangovas, su kuriuo buvo sudaryta preliminarioji sutartis. Praėjus tam terminui ir neskyrus lėšų objektas pabrango beveik trečdaliu. 2019 ir 2020 metais, per šiuos dvejus metus, šiam objektui vėl paskelbtas naujas rangos konkursas, rastas rangovas, buvo investuota apie 2 mln. eurų. Šiomet objekto vertė yra daugiau kaip 6 mln. eurų, jeigu galvotume tokiais tempais, kaip dabar numato Vyriausybė, tą projektą vykdyti, jis vėl užsitęstų keletą metų. Todėl prašau papildomai prie to, kas skirta 2021 metų Vyriausybės investicijų programoje, skirti 1 mln. eurų sveikatingumo komplekso Kupiškyje pirmajam etapui įgyvendinti. Prašau jūsų palaikymo.

PIRMININKAS. Klausome Vyriausybės pozicijos.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Atkreipiu dėmesį, kad patobulintame biudžeto projekte po antrojo svarstymo yra numatyta papildomai – iš dalies atsižvelgta į šį jūsų siūlymą.

PIRMININKAS. Pasiūlymą nori paremti V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Labai ačiū, kad atsižvelgėte, bet kažkodėl iš dalies. Iš viso norėčiau pasakyti apie ydingą sistemą, kuri yra. Turi būti kredito linija ir paskirtos lėšos, kad visi, stabiliai statantys objektus ar ką nors darantys, iš anksto žinotų, kad objektas yra finansuojamas ir bus pabaigtas. O išeina taip, kad pradeda objektus, paskui ar Seimo nariu nebeišrenka, ar persigalvoja ministrai, ir objektai tampa neužbaigti. Ir paskui argumentuojama, kad šimtai nebaigtų objektų Lietuvoje ir negalime skirti lėšų. Todėl reikia keisti sistemą, o čia kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Balsuojame už pasiūlymą.

Už – 47, prieš – 2, susilaikė 12. Pasiūlymui nepritarta.

Toliau 34-asis pasiūlymas. Aš klausiu iš karto, ar autoriai prašys balsuoti, nes parašyta, kad Kultūros ministerijos asignavimuose pinigai yra numatyti. Kreipiuosi į kolegą A. Lydeką.

A. LYDEKA (*LSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų kviečiu palaikyti šį pasiūlymą ir balsuoti už, nes dėl pandemijos nukentėjo visi sektoriai, visos sritys, tačiau, ką rodo statistiniai faktai, didžiausius nuostolius patyrė du sektoriai: turizmas ir kultūros, kūrybos sektorius. Kad išgyventų kinas, ypač kino sklaida, reikalingas papildomas finansavimas ir tai, kad Vyriausybės numatyta Kultūros ministerijai kino projektams finansuoti 6,8 mln. Atkreipsiu dėmesį, kad kino kultūros sklaidai numatoma tik 9 % nuo tos sumos, todėl reikalingas papildomas finansavimas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Klausome Vyriausybės pozicijos.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Kultūros ministerijos asignavimuose kino projektams finansuoti numatyta 6 mln. 889 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Ir pasiūlymą remia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Aišku, gerai, kad bent kažkiek, bet ši suma tikrai paveiks kino industriją. Deja, tenka konstatuoti, kad būtent kino industrija išgyvena ne pačius geriausius laikus. Į Lietuvą ketino atvažiuoti ne viena kino kompanija statyti filmų, tai atneštų tikrai nemažą biudžeto dalį valstybei. Ši jūsų parama, maža parama, tikėkimės, gal padės, bet šiuo atveju tikrai jį yra mažoka. Bet kviečiu bent jau šiam dalykui pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 56, prieš nėra, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

35-asis siūlymas. Klausome kolegų T. Bičiūno.

T. BIČIŪNAS (*LSDPF*). Ačiū. Siūlymą teikiame kartu su gerbiamu kolega kraštiečiu A. Navicku. Siūlymas skirtas Kėdainių ligoninės Neurologijos skyriaus kapitalinio remonto darbams finansuoti, pabaigti, ne pradėti, pabrėžiu, pabaigti. Patalpas po remonto būtų galima pritaikyti COVID-19 virusu sergančių žmonių izoliavimui ir gydymui, taip pat rekonstravus Skubiosios pagalbos skyriaus patalpas būtų įrengtas izoliatorius, neįgalių asmenų poreikiams pritaikytas procedūrų kabinetas ir taip toliau. Prašau palaikyti šį šiandien labai aktualų siūlymą. Dėkoju.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra naujas objektas, neįtrauktas į Valsybės investicijų programą.

PIRMININKAS. Pasiūlymą remia Seimo narė D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (*LSDPF*). Turbūt matėte, kolegų, kad tikrai dėl absoliučios daugumos atvejų susilaikiau, kai buvo balsuojama dėl investicijų į plytas, tačiau šiuo atveju mes matome tokią paradoksalią situaciją. Viena vertus, atrodo, visi suvokiame, kad šiandien pandemijos pasekmės yra tokios sunkios dar ir todėl, kad daugelį metų nebuvo sprendžiamos įsisenėjusios sveikatos apsaugos sistemos problemos. Tikėtis, kad medikai gali kokybiškai dirbti nepritaikytose patalpose, patalpose, neatitinkančiose elementarių saugumo, higienos, pagaliau orumo reikalavimų, iš tikrųjų yra nerealu. Šiuo atveju aš manau, kad tikrai turime tą skaudžią pamoką išmokti. Tai būtų viena iš tų nedaugelio korekcijų, kur tikrai, manau, mūsų palaikymas yra svarbus. Ir šiandien, esant tokiai aštriai pandemijos situacijai, ir žiūrint į ateitį. Kaip atrodys 2021 metai, mes galime tikrai labai atsargiai prognozuoti. Ir vis dėlto situacija yra labai prasta.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 43, prieš – 2, susilaikė 10. Nepritarta.

Seimo narys J. Gudauskas teikia 36-ąjį siūlymą. Klausiu, ar prašys balsuoti?

J. GUDAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami Seimo nariai, siūlau pritarti Šilalės rajono savivaldybės kultūros centro vidaus patalpų remonto įrangos įsigijimui, skiriant 1 mln. 200 tūkst. eurų. Šiais metais buvo pastato išorės renovacijai skirta 1 mln. 200 eurų. Būtų Šilalės savivaldybės kultūros centras renovuotas.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Šio objekto nėra Valstybės investicijų programoje, o iš biudžeto 2021 metais planuojama skirti 315 tūkst. eurų. Siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Seimo narys R. Žemaitaitis remia siūlymą.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų, gerbiama ministre, tai vėlgi yra buvusios Vyriausybės darbas, tai yra ne jūsų. Ką tik kalbėjo ir ką tik projektą pristatė buvęs meras Šilalės rajono, buvo sudėlioti prioritetai. Tai dabar aš suprantu, kad visi konservatoriai tiesiog nusišluosto į teikiamus pasiūlymus ir palieka buvusios valdžios teiktus pasiūlymus. Bet, nepaisydamas to, kad konservatoriai nesugeba susirinkti salėje ir bijo palaikyti savo kolegų pasiūlymus, aš dar kartą pacituosiu – kuo aš kaltas, kad gimiau Šilalėje ir kad man nesiseka, kad konservatoriai valdžioje, suprantanti toje vietoje.

PIRMININKAS. Ne konservatorius svarstome, o konkrečius pasiūlymus. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 50, prieš nėra, susilaikė 14. Nepritarta.

37-asis kompleksinis pasiūlymas, jį pateiks kolega A. Nekrošius. Prašom.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Ar man pateikti visą, ar kiekvieną atskirai?

PIRMININKAS. Čia įregistruota kaip bendras pasiūlymas. Mes laiko neribosime, galbūt pristatykite viską.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Gerai, dėkui. Aš pasistengsiu trumpai ir pristatysiu visą. Pirmasis pasiūlymas yra skirti finansavimą sporto komplekso statybos su baseinu Raseiniuose pirmajam etapui įgyvendinti, pageidaujama suma yra 503 tūkst. eurų. Šis projektas numatomas Raseinių rajono savivaldybės 2021–2030 metų strateginiame plėtros plane. Pirmąją dalį projekto etapo turėtų finansuoti Vyriausybė, likusius 220 tūkst. eurų pasiruošusi investuoti Raseinių rajono savivaldybė. Ir bendra reikiama suma pirmajam etapui sudarytų 723 tūkst. eurų.

Antrasis pasiūlymas. Siekiant užtikrinti tinkamą asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą Raseinių ir aplinkinių rajonų gyventojams, būtina atlikti Raseinių ligoninės Palaikomojo gydymo ir slaugos skyriaus infrastruktūros atnaujinimą bei materialinės bazės įsigijimus. Todėl prašau Vyriausybės skirti Raseinių ligoninės Palaikomojo gydymo ir slaugos skyriaus infrastruktūrai bei materialinei bazei atnaujinti 170 tūkst. eurų finansavimą. Tai čia būtų antrasis siūlymas.

Trečiasis siūlymas. Šiuo metu prašau skirti pastatui Maironio g. 7, Raseiniuose, atnaujinti 700 tūkst. eurų. Šiuo pastatu šiuo metu naudojasi Šiaulių policijos komisariato padalinys pagal pasirašytą nuomos sutartį, kuri baigsis 2021 m. spalio 7 d. Todėl atnaujinus pastatą, savivaldybė planuoja suteikti jį patikėjimo teise Raseinių rajono policijos komisariatui, vykdančiam valstybės pavestas funkcijas.

Toliau kitas pasiūlymas – skirti Raseinių rajono Ariogalos gimnazijos mokyklos pastatui, esančiam adresu Vytauto g. 94, Ariogala, rekonstruoti 391 tūkst. eurų.

Toliau kitas pasiūlymas – skirti Raseinių rajono Ariogalos gimnazijos sporto stadionui atnaujinti 69 tūkst. eurų finansavimą.

Dar vienas pasiūlymas. Kadangi visame Raseinių rajone nėra visus reikalavimus atitinkančios sporto bazės, kurioje galėtų treniruotis ir rungtyniauti įvairių sporto šakų didelio meistriškumo sportininkai, tikimasi, kad atnaujinus stadioną Raseinių miestas taps sportinės veiklos traukos centru, todėl prašome Vyriausybės skirti Raseinių rajono kūno kultūros ir sporto centro stadionui atnaujinti, universaliajai aikštei atnaujinti 503 tūkst. eurų finansavimą.

Galiausiai paskutinis mano pasiūlymas. Raseinių rajone, Kryžkalnyje, ne per seniausiai buvo atidengtas nacionalinis memorialas – monumentas visiems žuvusiems Lietuvos partizanams pagerbti. Prašome Vyriausybės skirti Lietuvos partizanų memorialo informacinio centro statybai ir vidaus ekspozicijoms įrengti 820 tūkst. eurų. Tai būtų tęstinis projektas.

Mano pageidavimai būtų tokie. Dėkoju.

PIRMININKAS. Klausime Vyriausybės pozicijos dėl šio kompleksinio pasiūlymo.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Visi šie projektai yra nauji investiciniai projektai, jie nėra įtraukti į Valstybės investicijų programą. Siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame.

Balsavo 65: už – 42, prieš – 3, susilaikė 20. Nepritarta.

Dabar trijų Seimo narių 38-asis pasiūlymas. Kuris pristatys, pakelkite ranką. V. Ažuolas pristato. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Pristatau pasiūlymą, kuris buvo analogiškas pernai per biudžeto svarstymą ir kuriam Seimo nariai pritarė. Tai yra pasiūlymas skirti savivaldybių ugniagesiams beveik 2,2 mln. eurų. Iš tikrųjų jų sunkią situaciją ir padėtį mes visi puikiai suprantame, ypač kurie dirbame savivaldybėse vienmandatėse apygardose.

Pavyzdys. Jų mašinų amžiaus vidurkis yra 26 metai, tai jie iš tikrųjų šiandien dirba su antikvariniais automobiliais. Kalbant apie jų aprūpinimą įranga, reikalinga jų darbui, jos taip pat nuolat trūksta. Šiandien yra net ugniagesių komandų, kurios neturi nei dušo, nei tualetų, nei kitų elementarių dalykų darbui užtikrinti. Iš tikrųjų kviečiu palaikyti šį pasiūlymą ir suprasti savivaldybių ugniagesius, kad jiems tas finansavimas tikrai reikalingas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. 2021 metų biudžeto projekte Vidaus reikalų ministerijai, palyginti su 2020 metais, asignavimai padidinti 50,8 mln. eurų, iš jų priešgaisrinei apsaugai – 16 mln. eurų, iš to darbo užmokesčiui skirta 4,4 mln. eurų, apsirūpinti įvairiomis priemonėmis – 1,6 mln. eurų, savivaldybių priešgaisrinei funkcijai ir darbo užmokesčiui – 0,8 mln. eurų.

Atkreiptinas dėmesys, kad Vidaus reikalų ministerija gali perskirstyti numatytus asignavimus siekdama skirti daugiau lėšų savivaldybių ugniagesiams. Siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Kolega S. Tumėnas remia pasiūlymą.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Taip, akivaizdu, kad remiu pasiūlymą, nes girdžiu, ką sako ugniagesiai gelbėtojai ir priešgaisrinių tarnybų darbuotojai, su kokiais vargais jie susiduria. Negirdėdami jų, mes visiškai negirdime regionų. Kviečiu pritarti, nes pagaliau reikia jiems pagelbėti nors kartą.

PIRMININKAS. Matau, prieš nori kalbėti kolega M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū posėdžio pirmininkui. Tikrai labai keista, kaip gerbiamas S. Tumėnas prieš dvi savaites nieko negirdėjo, nieko nematė ir iš esmės pritarė savo Vyriausybės pateiktam projektui, kuriame nebuvo numatyta lėšų. Dabar staiga atsisėdęs į opozicijos kėdę prisiminė ir viską girdi.

Gerbiami kolegos, elgiatės tikrai hipokritiškai. Elkitės nuosekliai: jeigu jau nepritariate, tai nepritariate, jeigu pritarėte tam biudžetui, kurį jūs pateikėte, o čia dar yra ir papildomos išlaidos numatytos ugniagesiams jų darbo užmokesčiui, tai, man atrodo, tik geriau, o ne blogiau, palyginti su tuo, ką jūs pateikėte. Todėl kviečiu nepritarti ir pritarti visam biudžetui.

PIRMININKAS. Balsuojame.

Už – 56, prieš – 5, susilaikė 12. Nepritarta. Replika – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Gerbiamasis Mykolai, aš nežinau, gal aš prie tavęs atsisėsiu ir parodysiu, kokie raštai ir kokie dokumentai yra siunčiami kartu su biudžetu. Du komitetai šiam pasiūlymui pritarė ir buvusi Vyriausybė jį buvo pateikusi, svarstymo stadijoje abiem buvo pritarta. Jūs ir nepritarėte. Kolega, paskaitykite, ką jums komitetas ir kokią papildomą medžiagą kiti papildomi komitetai pateikė. Aš nelabai suprantu, ar ten biuras jūsų nedarba, ar jūsų patarėjas nedarba. Viskas buvo jums pateikta ir komitetai pritarė. Neklaidinkite naujų, jaunų Seimo narių, kurie neturi patirties ir nesugebėjo iš tikrųjų perskaityti ir įsigilinti į šitiek – krūvą – medžiagos. Per 1 tūkst. lapų buvo pateikta medžiagos. Ir ji pateikta būtent praeitą trečiadienį, naktį, taip aš pasakysiu, 20 valandą.

PIRMININKAS. Gerai. Nagrinėjame kitus pasiūlymus. (*Balsai salėje*) Kaip tik kolegai V. Ažuolui būčiau suteikęs žodį pristatyti pasiūlymą, bet prašau – replika.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Repliką norėčiau. Iš tikrųjų labai dėkoju finansų ministrei, kuri įvardino, kad vidaus reikalų ministrė turės galimybę savivaldybių ugniagesiams skirti papildomai. Tikiuosi, kad tą reikalingą sumą, bent jau tuos porą milijonų, vidaus reikalų ministrė ir skirs. Lauksime.

PIRMININKAS. Gerai, replikas baigėme. Kolega V. Ažuolas pristatys kitą savo pasiūlymą – 39-asis mūsų sąrašas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, esant tokiai situacijai, kovidui, kitoms situacijoms, kai daugelio įstaigų biudžetai nedidėja, išlieka tokie pat arba didėja 1 ar 2 %, iš tikrųjų šio pasiūlymo esmė ir būtų, kad siūlytume LRT būti solidariams su kitomis institucijomis, įstaigomis ir jų didėjimą, kurį šiandien sudarys, 2020 metus lyginant su 2021 metais, 7,5 mln., šį didėjimą skirti medikų, policininkų, Nacionalinio visuomenės sveikatos centro ir kitų tiesiogiai su pandemija dirbančių asmenų priedams mokėti. Tai būtų solidarūs žingsnis.

Iš tikrųjų suprantu situaciją, kad tikrai valdantieji nesiryš tokiam žingsniui, nes praras savo ruporą, bet vis tiek bent jau norime pamatyti, ar galime būti solidarūs, kai yra sunku visiems. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Būtent tokioms išlaidoms yra skirtas Vyriausybės rezervas ir ten yra dalis suplanuota ir pareigūnų viršvalandžiams suvaldant kovidą pandemiją. Siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. Nori pasisakyti už L. Savickas.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū, Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pasiūlymas, man atrodo, labai racionalus ir pagrįstas. Atsižvelgdami į tai, kad biudžeto situacija tikrai yra sudėtinga, deficitinė, mes turime puikią galimybę vadovautis tuo principu, kad tam tikras lėšas išaldydami, ten, kur tas augimas yra didžiausias, galime skirti toms reikmėms, kurios yra svarbiausios. Tai pasiūlymas racionalus. Tikiuosi palaikymo.

PIRMININKAS. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo vicepirmininke. Mieli kolegos, aš suprantu valstiečių neapykantą nacionaliniam transliuotojui. Suprantu jūsų nuoseklų bandymą kaip nors suvaldyti, sutramdyti nepriklausomą nacionalinį transliuotoją specialiomis komisijomis, taip pat bandymais sumažinti jų asignavimą ir čia dar dabar sumažinti 7,5 mln. eurų jiems skiriamą finansavimą. Bet jūsų neapykanta negali kilti ir lipti aukščiau Konstitucijos. Konstitucinis Teismas labai aiškiai pasakė, kad mes negalime kištis į nustatytą finansavimo metodiką nacionaliniam transliuotojui. Mes galime keisti pačią metodiką susitardami, bet mes negalime tiesiog vienu ar kitu sprendimu imti ir apkarpyti nacionalinį transliuotoją, jeigu mums nepatinka vienas ar kitas straipsnis.

Gerbiami kolegos, jeigu turite nuogastavimų dėl finansavimo metodikos, kalbėkime apie ją, bet nenukreipkime pykčio į tokias antikonstitucines iniciatyvas. Kviečiu nepalaikyti tokio sprendimo.

PIRMININKAS. Nepaisant, kad teisiškai abejotina iniciatyva, dėl jos balsuojame.

Už – 47, prieš – 10, susilaikė 15. Nepritarta.

Kolega V. Ažuolas labai jau daug replikų prašo, bet...

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš tik norėjau pasakyti, kad tai yra teisiškai galima. Ankstesnės Vyriausybės ir su šiuo atneštu biudžetu buvo siūloma pusę didėjimo užšaldyti. Tai ir anksčiau daryta. Kai prieš tai buvo balsavimas dėl ugniagesių, mes sakėme, kad neturime galimybių, neturime pinigų, bet kai kalbame apie LRT, tai turime, kiek reikia. Čia tik parodome savo poziciją.

PIRMININKAS. 40-asis pasiūlymas, jį pateiks kolega R. Juška. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Gerbiami kolegos, labai norėčiau atkreipti visų dėmesį ir tai yra ne tik pasiūlymas, bet tai kartu ir prašymas. Yra siūloma skirti 200 tūkst. eurų Pagėgių savivaldybės Pagėgių pagrindinei mokyklai modernizuoti. Atkreipiu dėmesį, kad išvadose rašoma, jog tai naujas ir ne VIP'o projektas. Labai sunku skaityti tokias išvadas, juo labiau kad aiškinamajame rašte aiškiai parašyta, kad užbaigtumas yra 95 %. Metai laiko sustabdyti remonto darbai dėl rangovo bankroto. Ir kas keisčiausia pagal tokias išvadas ir ką komiteto pirmininkas ir ministrė nuolat vis kartoja šiandien... Noriu pacituoti Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2016 m. balandžio 28 d. įsakymą Nr. V-385 – modernizavimui skirta 103 tūkst. eurų. Startas buvo gražus.

Tokiai mažai savivaldybei prisidėti finansuojant 600 tūkst. eurų per tą laikotarpį, tai tolygu kaip vidutinei savivaldybei reikėtų iš savo biudžeto savarankiškomis funkcijoms surasti 6 mln. eurų. Rado, norėjo, visa bendruomenė, regionas džiaugėsi ir laukia antri metai. Nelaimė – rangovų bankrotas. Tai nelaimė savivaldybei, nes ji nebeturi lėšų ir dabar trūksta tik 300 tūkst. eurų. Pati savivaldybė pasiruošusi skirti 100 tūkst. eurų, lieka tik 200 tūkst. eurų. Bet kadangi rangovo bankrotas, tai kažkur dingsta iš VIP'o programų, užmirštama, kad 2016 metais buvo skirta. Taip, negalėjo pateikti paraiškos, bet nematyti to, kad tai tęstinis projektas, o ne naujas projektas, ir taip parašyti, atrodo apgailėtina, kolegos. Todėl prašyčiau visus palaikyti šitą siūlymą.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti, šio objekto nėra Valstybės investicijų programoje, todėl norint jį finansuoti siūlytina kreiptis į Švietimo, mokslo ir sporto ministeriją iš jiems paskirtų asignavimų. Siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. K. Mažeika nori pritarti.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kas važiavo per Pagėgius ir matė tą mokyklą, tai turbūt klausimų nekyla, ką reikia daryti. Galbūt kai kuriems Vyriausybės nariams ir gal pačiai ministrei reikėtų pažiūrėti, kad tas pastatas, buvęs internatas, yra baisiau negu tragiškas. Jeigu tokia regioninė politika tęsiama, kiek matau prieš tai kolegų pasiūlymus, kur buvo kalbama apie švietimą kaip prioritetą, o visoms mokykloms atnaujinti ir renovuoti, tvarkyti neskirta dar nė vieno euro, tai apie kokią švietimą mes galime kalbėti ateityje, jeigu mokiniai turi mokytis kaip internatu nuo senų senovės. Iš tiesų, kolegos, tikrai turbūt pastaba tiems patiems liberalams, kurie net neklausė, kai kolega pateikia. Turbūt nuomonė jau aiški. Tai turbūt reikėtų pamąstyti.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 62, prieš – 1, susilaikė 18. Nepritarta.

41-asis siūlymas, jį pateiks J. Varkalys.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, noriu pristatyti jums Kulių gimnazijos pastato remonto darbų programą, kuri buvo pradėta prieš porą metų. Projektas tikrai yra tęstinis. Švietimo įstaiga, mokykla, pastatyta 1957 metais ir, be abejo, didesnių remonto ir renovacijos darbų nėra niekada mačiusi. Dabar po truputį vyksta tie dalykai. Noriu pažymėti, kad savivaldybė prisideda prie šitų darbų apie 50 % kiekvienais metais nuo skirtų Švietimo ministerijos sumų, arba *VIP'inių* sumų. Todėl prašyčiau, kad būtų užbaigti avarinės reikšmės kai kurie darbai – elektros instaliacijos, vandens tiekimo tinklo, skirti 460 tūkst. eurų Plungės rajono Kulių gimnazijos renovacijai.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Šis objektas nėra įtrauktas į Valstybės investicijų programą ir jam 2021 metais planuojama skirti 120 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame.

Už – 57, prieš – 4, susilaikė 15. Nepritarta.

K. Glaveckas – dėl vedimo tvarkos.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, esant tokiai aritmetikai salėje, šitas balsavimas yra absoliučiai demonstracinė veikla, kad kas nors yra daroma. Aš siūlau apsigalvoti ir nutraukti tą dalyką. Na, neįmanoma laimėti 71 balso esant tokiai aritmetikai. Tai kam vaidinti, kam žmones apgaudinėti ir save apgaudinėti kažkokiu darbu, kuris yra lygus nuliui.

PIRMININKAS. Ačiū. Patikrinsime, ar kolega J. Varkalys išgirdo jūsų siūlymą, nes dabar jo siūlymas, 42-asis. Prašau.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Taip, išgirdau siūlymą ir tikiuosi, kad ir valdančioji dauguma, ir opozicija susirinks į posėdį, parodys tam tikrą sąmoningumą ir pritars arba nepritars visiems tiems lūkesčiams savo balsavimu. Todėl tikiuosi, kad suaktyvins darbą Seime ne pasisėdėdami kabinetuose, o čia, salėje, ir balsuodami.

Noriu pristatyti Rietavo Lauryno Ivinskio gimnazijos pastato renovacijos projektą, kuriame numatyta apšiltinti, taip pat sutvarkyti avarinės būklės elektros instaliaciją, apšvietimą, sutvarkyti bendrąsias erdves, kad atitiktų sanitarines sąlygas. Šioje gimnazijoje, vienintelėje Rietavo savival-

dybėje, mokosi 620 mokinių. Žinoma, šitam projektui, prie kurio prisideda lygiai taip pat ir Rietavo savivaldybė, prašoma skirti 1,1 mln. eurų biudžeto lėšų.

PIRMININKAS. Klausome Vyriausybės pozicijos.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra naujas objektas ir jo nėra Valstybės investicijų programoje. Siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. V. Valkiūnas remia projektą.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kad nebūtų gėdos prieš visą tautą, susitelkime ir palaikykime šį projektą, tuo labiau kad šis projektas ir lėšos bus gautos per Turto fondą ir valstybė niekuo nenukentės.

Gerbiami kolegos, dar kartą susitelkime ir parodykime, kad ne veltui čia sėdime. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, tuoj sutelktumą pamatysime. Kviečiu balsuoti.

Už – 69, prieš – 2, susilaikė 11. Nepritarta.

Toliau 43-iasis siūlymas, jį teikia kolega J. Varkalys. Prašom.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiami kolegos, kad išgirdote gerbiamo profesoriaus K. Glaucko ir mano raginimą aktyviau dirbuotis. Pasirodo, kad galima surinkti ir tą 71 balsą salėje. Šiuo atveju, sakykime, kai pristatėte Mykolo Oginskio dvaro pastato pritaikymą visuomenės kultūros ir rekreacinėms reikmėms, tikiuosi, bus planuojama skirti tam tikrą sumą ne iš VIP lėšų, todėl balsuoti neprašau.

PIRMININKAS. Balsuoti autorius neprašo. 44-asis pasiūlymas. Kolega J. Varkalys taip pat jį pristatys.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Grįžtame į Rietavą. Rietavas, kaip žinote, Vyriausybės sprendimu, nutarimu, prisiėmė Žemaitijos kolegijos pastatus, kuriuose planuoja vykdyti tam tikras veiklas. Viename iš pastatų planuoja įrengti socialinius būstus. Tam dalykui, pritaikymui, reikalingi 700 tūkst. eurų. Taip pat su savivaldybės 10 % prisidėjimu, žinoma, planuojama. Šiuo metu Rietavo savivaldybėje, kaip ir visoje Lietuvoje, yra didžiulės eilės prie socialinio būsto. Nors yra įteisinta nuoma, niekas tų pastatų nesiteikia nuomoti ir nėra įmanoma nuomos būdu socialinių būstų išsinuomoti, todėl, matyt, sprendimas yra vienintelis: arba senus pastatus pritaikyti, arba naujus statyti kaip socialinius būstus. Prašau skirti 700 tūkst. pastatui Lauryno Ivinskio gatvėje pritaikyti socialiniams būstams.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicijos klausome.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti, tai yra naujas objektas, neištrauktas į Valsybės investicijų programą. Siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame, kolegos. (*Šurmuly salėje*)

Už – 64, prieš – 2, susilaikė 20. Nepritarta. (*Balsai salėje*) Matau, kad repliką po balsavimo ar dėl vedimo tvarkos sakys gerbiamas Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Noriu pasinaudoti savo teisėmis. (*Balsas salėje: „Perbalsuojame.“*)

PIRMININKAS. Jeigu galėtumėte, pakartokite – ne viską išgirdome, per vėlai įjungiau.

A. VINKUS (LVŽSF). Aš buvau dėl 43-iojo pasiūlymo užsirašęs balsuoti už, turiu motyvų, todėl siūlau palaikyti, ir kažkaip dingo, aš noriu pasinaudoti savo teise.

PIRMININKAS. Autorius atsiėmė pasiūlymą, tai nebeliko už ką balsuoti. Vyriausybės pastabose paminėta, kad tos lėšos planuojamos skirti – 582...

A. VINKUS (LVŽSF). Tai leiskime man čia dabar pasakyti. Aš užsirašiau...

PIRMININKAS. Ačiū, jūs pasakėte, kad norėjote balsuoti, bet tiesiog neliko už ką balsuoti.

A. VINKUS (LVŽSF). Aš porą žodžių turiu pasakyti. (*Balsai salėje*) Ne, aš noriu pasakyti, kodėl aš palaikau Mykolo Oginskio dvaro rekonstrukciją. Noriu pasakyti, pavyzdžiui, Kretingos grafų Tiškevičių rūmai. Šešios salės, apiešti ūkiniai pastatai buvo rekonstruoti iš valstybės investicijų, Europos lėšų. Šiandien turi didžiulį patrauklumą Kretingos grafų Tiškevičių rūmai, per metus aplanko 150 tūkst. turistų. Mes lapkričio 4 dieną buvome užregistravę pataisas 480 tūkst. skirti grafų Tiškevičių rūmams, bet dėl organizacinių nesklandumų nepavyko man perregistruoti ir įrašyti į šitą sąrašą. Suprantu visas finansines Vyriausybės galimybes, pavasarį teiksiu šį pasiūlymą papildyti, koreguoti biudžetą dėl Kretingos grafų Tiškevičių rūmų.

PIRMININKAS. Ačiū, išgirdome ketinimus. Toliau. Kolega J. Varkalys pristatys 45-ąją pasiūlymą.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Noriu pristatyti pagrindinį Plungėje vykdomą objektą, tęstinį objektą, VIP'inį objektą – universalaus sporto ir sveikatingumo komplekso statybą. VIP'e numatyta 550 tūkst., bet tai yra nepakankamas kiekis finansų šiam objektui užbaigti ir kaip nors pradėti eksploatuoti. Ten trūksta 2,5 mln. eurų. Jį įgyvendinus, nenoriu sakyti, kokie tikrai dalykai pagerėtų. Be abejo, užimtumas, sveikatingumas ir kiti dalykai. Todėl labai prašau palaikyti šį projektą, visų prašau palaikyti ir skirti 1 mln. 950 tūkst. eurų universalaus sporto komplekso statybai, pirmajam šio statinio ir objekto etapui užbaigti. Dėkoju.

PIRMININKAS. Klausome Vyriausybės pozicijos. Aš prašysiu Mykolo, gal sutiktų nekalbėti prieš? Mus labai spaudžia laikas. (*Balsai salėje*)

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. 2021 metų biudžete planuojama skirti šiam objektui 550 tūkst. eurų, todėl siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Matau, kad kolega M. Majauskas nori kalbėti prieš.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Taip, gerbiamas posėdžio pirmininke, aš noriu kalbėti, nes dabar jau tas nerimas dar labiau sustiprės. Pradžioje, mačiau, jūs, kaip koalicijos partneris, balsuojate už pasiūlymus, kuriems nepritarė Vyriausybė, o dabar dar siūlote ir nekalbėti. Man iš tikrųjų labai keistai atrodo visa situacija, kai matau, kad mes artėjame prie 71 balso ir už pasiūlymus balsuoja visi mūsų koalicijos partneriai.

Gerbiami kolegos, ar mes pasitikime Vyriausybe, ar mes pasitikime Vyriausybės priimtais sprendimais, ar mes čia patys pradėdame masažuoti biudžetą? Aš tikrai kreipiuosi į mūsų koalicijos partnerius, tai darau labai rimtai ir labai atsakingai. Jeigu kažkas nori imti ir eiti vadovauti Vyriausybei, tai eikite ir vadovaukite. Mes pasitikėjome Vyriausybe, o dabar balsuojame prieš pačios Vyriausybės pasiūlymus. Kokia čia tvarka? Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Gerai, balsuojame. Tiesa, dabar atsirado kalbančių už. K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, aš iš tikrųjų esu nustebęs: prieš tai įvairių gyvūnų organų terminais kalbėjo gerbiamas komiteto pirmininkas, dabar pradėjo sporto terminais ir masažuotojų terminais. Aš manau, kokių nors terminų arba, dar kitaip, kalėjimų žargoną vartojimas turbūt valdančiajai daugumai suvaldyti iš tiesų yra nepateisinamas. Kiekvienas kolega turbūt šiuo atveju vertina ir kelia problemas, aktualias žmonėms, o ne vienam ar kitam asmeniui, sėdinčiam šiltuose Seimo rūmuose, diriguojančiam ir pirštu rodančiam kam ką daryti. Aš manau, kad tai parodo tikrąjį jūsų veidą ir akis.

Šiuo atveju, gerbiamas kolega, tikrai manau, kad turėtumėte bent jau viešai taip nekalbėti. Šiuo atveju tikrai kviečiu palaikyti racionalius kolegų sprendimus ir siūlymus.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 67, prieš – 10, susilaikė 15. Nepritarta.

Paskutinis turbūt kolegos J. Varkalio pasiūlymas – 46-asis. Prašau pateikti.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Supratau, kad infrastruktūrai pinigų nebus skiriama šiais metais ir, matyt, didės ta dalis žmonių, kurie liks bedarbiai, ir jiems bus mokamos subsidijos, užuot išmokėjus jiems atlyginimus. Kalbėsiu apie Vytauto Mačernio metų paminėjimą. Seime yra priimtas nutarimas 2021 metus paskelbti poeto Vytauto Mačernio metais. Siekiama paminėti organizuojant renginius Plungės rajono savivaldybėje, atnaujinti Vytauto Mačernio muziejaus ekspoziciją, sutvarkyti privažiavimą, sutvarkyti jo kapą.

Noriu priminti, kad per aštuonerių metų savo kūrybinį laikotarpį V. Mačernis yra sukūręs visai Lietuvai labai svarbias „Vizijas“, taip pat ciklo „Metai“ 81 sonetą ir daugelį kitų kūrybos perlų. Prašau pritarti šiam siūlymui ir V. Mačernio šimtmečiui paminėti skirti 173 tūkst. eurų. Ačiū.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Kultūros ministerijos asignavimuose kasmet numatomos lėšos priemonei – įgyvendinti istorinės ir kultūrinės atminties išsaugojimo iniciatyvas.

PIRMININKAS. Už nori kalbėti S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Mieli kolegos, paskelbti metus garbaus žmogaus – tai dar tik pusė darbo, bet svarbu, kad tais metais ir būtų įamžintas atminimas, prisiminta apie jį, sutvarkytas kelias,

teritorija, muziejus ir panašiai. Čia buvo paminėtos V. Mačernio „Vizijos“. Tai mėgstamas jo žodis, ir šiandien, kas čia vyksta, yra savotiškos vizijos, o ne realybė. Kviečiu paremti J. Varkalio projektą, kad nors vienas projektas būtų ne vizija, o realybė. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Prieš kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Priminsiu, jog Kultūros ministerijos asignavimuose yra numatytos lėšos įgyvendinti istorinės ir kultūrinės atminties išsaugojimo iniciatyvas. Ši iniciatyva tikrai gali papulti, man atrodo, tiesiog reikia kalbėtis su ministerija ir stengtis, jog ji būtų įgyvendinta, o ne bandyti ardyti biudžetą priėmimo stadijoje. Man keisčiausia, kai mūsų valdančiosios daugumos, mūsų koalicijos Vyriausybės nariai, kurie ką tik balsavo už biudžetą, kad jame nebūtų įtraukti šie pasiūlymai, dabar balsuoja už tai, kad jie būtų įtraukti, kas atrodo visiškai, bent jau mano asmenine nuomone, nenuoseklu. Tai kviečiu tikrai tokių dalykų nedaryti ir Vyriausybėje ieškoti sutarimo, o ne laužyti ietis čia, Seimo salėje.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl šio pasiūlymo.

Už – 69, prieš – 6, susilaikė 26. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo narys V. Bakas pateiks 47-ąjį pasiūlymą. Prašau.

V. BAKAS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, dar kartelį prašyčiau dėmesio. Pasiūlymas susijęs su ugniagesių finansavimu. Kaip prisimenate, praėjusį kartą tvirtinant biudžetą pritrūko vieno balso. Tai aš kviečiu pasitempti ir ištaisyti klaidą. Kam reikalingi šie pinigai? Pirma – civilinė sauga. Kaip žinote, PAGD'as yra atsakingas už civilinę saugą. Mes turime Astravo klausimus, turime kitus civilinės saugos klausimus, kuriuos būtina finansuoti, ir uždavinius. Antra, tai yra prevencija, nelaimių prevencija. Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamente tam, kad mes turėtume mažiau žuvusių gaisruose, mažiau prarasto turto, būtina sukomplektuoti atitinkamus padalinius, kad jie rūpintųsi mūsų netekčių prevencija, tarp jų ir gyvybių... dėl kurių netenkame gyvybių. Trečia, vis dėlto išlieka ugniagesių darbo užmokesčio netolygumai, lyginant su kitomis statutinėmis tarnybomis. Čia nėra dideli pinigai, siūlyčiau pritarti šitam pasiūlymui ir išspręsti įsisenėjusį klausimą.

PIRMININKAS. Klausome Vyriausybės pozicijos.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Atkreiptinas dėmesys, kad patobulintame biudžeto projekte PAGD'ui papildomai skirta 4 mln. 38 tūkst. eurų darbo užmokesčiui, siekiant mažinti skirtumus tarp statutinių įstaigų. Siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Už pasisako G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Kolegos, iš tikrųjų labai svarbus klausimas ir, matyt, yra galimybė perlaužti tą 71 balso ribą šį kartą, nes aš priminsiu, kad prieš metus sprendžiant šį klausimą pralaimėjo tuometinė opozicija su kolegomis konservatoriais tik vienu balsu. Aš tikrai manau, kad čia galima faktiškai bendru sutarimu tas lėšas numatyti, nes jos yra kritiškai svarbios. Jos susijusios su civiline sauga, pasiruošimu Astravui ir darbo užmokesčiu, todėl visus kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. K. Glaveckas kviečia balsuoti prieš.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Gerbiami kolegos, aš tikrai noriu pasakyti, kad mes randame ketvirtą milijono Seimo naujam komitetui įsteigti, o tiems visiems gaisrininkams *nabagėliams* mes neduodame. Tai aš nežinau, kokia čia mūsų filosofija. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo. (*Šurmuly salėje*)

Už – 69, prieš – 8, susilaikė – 19. Nepritarta.

Seimo nario L. Savicko pasiūlymas. Prašau.

L. SAVICKAS (*LVŽSF*). Ačiū, Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu atkreipti visų dėmesį, nes pasiūlymas tikrai šiuo atveju jau yra esminis. Klausimas yra toksai: ar mes, kaip Seimo nariai, pritariame Vyriausybės siūlymui išimti beveik 1 mlrd. eurų iš kitų metų šalies biudžeto? Ir tai yra tikrai esminis klausimas. Tuo labiau kad deficito prasme jis yra visiškai neutralus, nes mes kalbame ir apie pajamas, ir apie išlaidas. Tačiau pats finansavimas yra išimtas ir Vyriausybė pasiūlo išimti būtent Europos RRF – gaivinimo ir atsparumo didinimo instrumento lėšas. Tačiau tokios valstybės kaip Austrija, Estija, Italija, Slovėnija, Portugalija ir kitos šias lėšas kitų metų biudžetų projektuose numatė. Klausimas, kodėl Lietuva to negali padaryti?

Ir dar svarbu pažymėti, kolegos, mes turime nuostatą biudžeto projekte, kad Vyriausybė savo sprendimu gali persikirstyti RRF lėšas pagal savo asignavimų valdytojus.

Taigi sprendimas yra esminis ir siūlau, prašau pritarti.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Bent jau mano duomenimis, iš 19 euro zonos šalių vos penkios įtraukė RRF lėšas į savo biudžetus (buvo šešios, dabar yra penkios dėl to, kad Lietuva to nebedaro), absoliuti dauguma tų lėšų neįtraukė. Atkreipčiau dėmesį, kad Vyriausybė yra nusiteikusi peržiūrėti tuos projektus, nes jie yra parengti jūsų Vyriausybės ir vis dėlto mūsų Vyriausybė turbūt turi savo prioritetus. Peržiūrėsime tuos projektus, kurie yra perimti, ir pavasario sesijoje, suderinę su Europos Komisija, planuojame grįžti su šiuo projektu.

RRF lėšos galimos išleisti iki 2026 metų, todėl kūlversčiais verstis įgyvendinant jūsų Vyriausybės programą nematau didelės prasmės. Lėšos bus skiriamos tuomet, kai bus gautas Europos Komisijos pritarimas Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės lėšomis finansuoti suderintus projektus. Siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. Už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kolegos, Komisija jau pritarė ir pasakė, kad nuo vasario 1 dienos jau galima naudoti šias lėšas. Bus net avansiniai mokėjimai. Estija jau priėmė sprendimą įtraukti šias lėšas. Pavyzdžiui, ligoninėms atnaujinti ir įrangai pirkti skiria 30 mln. eurų nuo vasario 1 dienos.

Ar mūsų gydymo įstaigoms dabar nereikia finansavimo? Nereikia atnaujinimo? Mes viską galime. Žinoma, galima palaukti metų, galima palaukti dvejus metus, bet kas atsitiks? Projektavimas, viešieji pirkimai užtrunka nuo pusės metų iki devynių mėnesių. Tai kuo ilgiau mes lauksime, tuo didesnė galimybė, kad dalis lėšų bus nepanaudota. Mes turime balsuoti už, kad kuo greičiau šios lėšos papultų į mūsų ekonomiką.

PIRMININKAS. Prieš – Seimo narė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LF). Man keista, kaip galima į biudžetą įtraukti tai, ko dar nėra. Kitaip tariant, Atsigavimo fondo pinigai Lietuvos dar nėra pasiekę. Kai pasieks, tada bus galima juos įtraukti į biudžetą, tikslinti ir panašiai.

Dabar labai svarbus dalykas – Atsigavimo fondo pinigai yra skirti Lietuvos ateičiai, žinioms, skaitmenizacijai, naujiems sprendimams, kurie duotų impulsą ir akceleruotų spartesnę Lietuvos ekonomikos ir žinių augimą. Ne sienoms, ne luboms, ne keliukams, ne tam, ką ministerijos ir taip šiandien daro savo gyvybinėms funkcijoms atlikti, ne tam. Tai yra pinigai Lietuvos ateičiai.

Maža to, švietimo, mokslo ir sporto ministrė informavo, kad Europos Komisija turėjo labai daug pastabų dėl Lietuvos idėjų švietimo srityje, kalbant apie Atsigavimo fondo pinigus. Man atrodo, nevirpinkime oro, o tiesiog susitelkime į naujus prioritetus ir Atsigavimo fondo pinigus jau skirkime jiems, o ne praeičiai.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 60, prieš – 23, susilaikė 24. Nepritarta.

49-asis pasiūlymas. Pristato V. Ažuolas. Labai daug replikų, gerbiamas Valiau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Tokia teisė yra. Replika po balsavimo.

Viena iš tų šešių šalių, kurios įtraukė šiuos pinigus į biudžetą, skyrė finansų inžinerijai. To, ko mūsų savivaldybės šiandien labai trūksta – skolinimosi galimybių projektams įgyvendinti. Vadinas, net tam mes užkertame kelią ir šių finansų inžinerijos galimybių savivaldybėms nesuteiksime.

PIRMININKAS. Galėjote pristatyti ir pasiūlymą, kol įjungtas mikrofonas. (*Balsai salėje*) Gerai.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Pasiūlymo esmė labai trumpa. Akmenės ligoninė yra įtraukta į Valstybės investicijų programą ir užbaigti trūksta visai nedaug – tik 170 tūkst. eurų. O jeigu įtrauktume RRF lėšas, tai būtų net konkretus šaltinis, iš ko būtų galima skirti ir kitoms gydymo įstaigoms. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūlome nepritarti. Siūlome svarstyti skirstant Sveikatos apsaugos ministerijai numatytas lėšas. Siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame.

Už – 61, prieš – 14, susilaikė 32. Nepritarta.

Kitas – Seimo nario L. Kasčiūno pasiūlymas. Jis iš izoliavimosi vietos kalbėti neturi galimybės. Tai tik paminėsiu, kad siūlo skirti 700 tūkst. eurų Raseinių rajono savivaldybei priklausančiam pastatui Maironio g. 7, Raseiniuose, atnaujinti. Klausome Vyriausybės pozicijos.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti, tai naujas objektas, jis nėra įtrauktas į Valstybės investicijų programą. Aš tik atkreipčiau dėmesį, kad mes dėl šio pasiūlymo jau balsavome 37-uoju pasiūlymu svarstydami kito Seimo nario pasiūlymą.

PIRMININKAS. Jeigu kartojamas siūlymas, tada balsuoti nereikia.

51-asis siūlymas – Seimo nario V. Ažuolo. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Pasiūlymo esmė – šis objektas taip pat jau yra įtrauktas į Valstybės investicijų programą ir reikalingos lėšos tam projektui įgyvendinti. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Kalbančių nėra, balsuojame. (*Balsai salėje*) Vyriausybės pozicija, atsiprašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. 2021 metais planuojama šiam objektui skirti 400 tūkst. eurų. Siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame. Už – 59, prieš – 15, susilaikė 31. Nepritarta.

Dabar aš informuoju, kad, naudodamasis posėdžio pirmininko teise, pratėsiu posėdį pusę valandos, tikėdamasis, kad per tą laiką mes sugebėsime priimti biudžetą. Manau, svarbu vis dėlto, kad pasiektume galutinį sprendimą šiuo klausimu. Turbūt dėl to paties norėjo ir kolega A. Nekrošius kalbėti. Ačiū už supratimą. Tęsiame posėdį.

Toliau siūlymą teikia Seimo narys R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Gerbiami kolegos, atsižvelgiant į komiteto nuomonę, prieš tai Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto svarstymą, papildomai skirti Seimo kanceliarijai 1 mln. 584 tūkst. eurų darbo užmokesčiui. Kadangi šiandien, atkreipiu dėmesį... (Prašau kolegų gal gale netriukšmauti, tiesiog negirdėti nei per ausines.) Kadangi šiandien Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas citavo ir aiškino Konstituciją, tai noriu atkreipti dėmesį ir pacituoti Konstituciją prieš šį balsavimą, kuris ištis labai svarbus.

Aiškinant nurodytą Konstitucijos 131 straipsnio 2 dalies nuostatą, konstatuoja 2002 metais mūsų Konstitucinis Teismas, pažymėtina, kad jeigu kurie nors įstatymai numato tam tikras išlaidas, Vyriausybė, rengdama valstybės biudžeto projektą, turi šiais įstatymais vadovautis ir juos vykdyti. Pagal Konstituciją Vyriausybė turi pareigą pateikti Seimui tokį valstybės biudžeto projektą, kuriame būtų paisoma tokių įstatymų nuostatų ir valstybės išlaidų. Taip pat 2001 m. liepos 12 d. Konstitucinio Teismo nutarimas, kad pagal Konstituciją Seimą saisto jo paties priimti įstatymai, tad jeigu kuris nors įstatymas nenumato tam tikrų išlaidų, svarstydamas, tvirtindamas valstybės biudžetą jais vadovautis privalo ir Seimas. Taigi mes priėmėme darbo užmokesčio įstatymus, darbo užmokestis nėra visiškai padengtas, tai ar galima nesilaikyti įstatymų ir Konstitucijos, parodys šis balsavimas. Mes visi, atkreipiu dėmesį, davėme priesaiką laikytis įstatymų ir Konstitucijos. Aš manyčiau, dabar negalima nei nykščio kelti į viršų, nei į apačią rodyti, kad galėtume nesilaikyti įstatymų. Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti už šitą siūlymą, kad galėtume vykdyti Konstituciją ir įstatymus.

PIRMININKAS. Klausome Vyriausybės pozicijos.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Atkreipiu dėmesį, kad patobulintame biudžeto projekte Seimo kanceliarijai politinio (asmeninio) pasitikėjimo ir karjeros valstybės tarnautojų darbo užmokesčiui jau yra skirta 926 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. M. Majauskas – prieš.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš negalėčiau labiau nesutikti su tuo, kad iš tiesų mes esame labai sudėtingoje situacijoje, bet vienintelį nykštį, kurį reikia iškelti į viršų ir parodyti liuks, tai medikai, kurie šiandien dirba fronto linijoje... Man būtų labai keista pažiūrėti tiems medikams į akis, kai mes priimame sprendimą didinti mūsų padėjėjams atlyginimus, o ne medikams, dirbantiems fronto linijoje. Mieli kolegos, kas yra mūsų šiandien prioritetas? Mes juk įdėjom reikalingą finansavimą – 900 tūkst. eurų, bet to negana, dar prašoma papildomai. Gal papildomai paprašykite gydytojui, slaugytojui, galbūt tam savanoriui, kuris šiandien dirba dieną naktį,

kad išgelbėtų gyvybes. Koks mūsų prioritetas, kodėl mes galvojame tik apie save, o ne apie kitus? Gerbiami kolegos, susimąstykite!

PIRMININKAS. V. Ažuolas – už.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kolegos, aš tik norėčiau priminti, kad papildomai LRT mes duosime 7,5 mln., ir be kalbų, viskas gerai, reikia, labai reikia. Seimui yra nubraukta, 4 mln. minus, 2020 metus lyginant su 2021 metais. Gerai, mes šiek tiek atstatėme – 900 tūkst. eurų ar 1 mln., bet vis tiek minus 3 mln. eurų. Kolegos, nepamirškime, kad ne tik Seimo nariai Seime dirba, dirba daug personalo, daug žmonių, ir dirba tikrai ne už tokius atlyginimus, kurių yra verti ir už kuriuos galima dirbti. Jeigu mes norime, kad tų žmonių būtų dar mažiau Seime, tai, žinoma, gal neskirkime nieko. Ir naujam komitetui mes 0,5 mln. eurų be problemų rasime. Tai prioritetus tada reikėtų vienodai sudėlioti. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Kolegos, visi pasisakė, balsuojame. Po to – replika po balsavimo. Suteiksiu.

Už – 77, prieš – 7, susilaikė 19. Pasiūlymui pritarta. Repliką pageidaujate? Prašau.

R. JUŠKA (LSF). Visi mes, kolegos, suprantame, už ką balsuojame, mūsų mandatas laisvas, bet labai amoralu supriešinti balsavimą, kad ir dėl darbo užmokesčio, ir priešpriešinti medikus. Kiek medikams reikės, mes privalome, kas numatyta įstatymais, skirti, bet šitaip priešinti negalime. Tai yra amoralu.

K. GLAVECKAS (MSNG). Kolegos, aš noriu pasidžiaugti, kad opozicijai pagaliau po keturių valandų pavyko šiaip taip priderinti 1 mln. 400 tūkst. eurų ir pakoreguoti visas biudžeto išlaidas. Lyginant su tais dydžiais, kurie yra sudėti biudžete, pajamos ir išlaidos milijardais, tai yra iš tikrųjų labai menkas dydis. Todėl sveikinu nors ir su labai mažyte, trupinėlio pergale, kuri paskui neaišku, kaip atrodys. Ačiū.

PIRMININKAS. V. Ažuolas – replika. Tuo įjungsiu.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, noriu pasidžiaugti tuo sprendimu ir priminti tai, kad Seimo darbas, įstatymų leidimo kokybė labai daug priklauso nuo darbuotojų, kurie dirba Seime. Mes taip pat turime suprasti, kad reikalingi kompetentingi žmonės, gaunantys adekvatų atlyginimą. Dėkoju.

PIRMININKAS. D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Prašau dėl protokolo mano balsą įskaityti už. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Įrašome. Taip, premjerei žodis. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš sveikinu buvusią valdžią su tuo, kad pati nenumačiusi pinigų biudžete, net to, ko reikia minimaliai tenkinti įstatymų reikalavimus, dabar dar padidino deficitą, už kurį mane bando kalti prie kryžiaus. Sveikinu jus su tuo. Tokio cinizmo turbūt dar šitoje šalyje nebuvo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Tęsiame svarstymus. 53-iasis pasiūlymas, jį teikia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų šio pasiūlymo esmė yra padėti valdantiems, o ne pakenkti. Pasakysiu dėl ko. Mes keletą metų suplanuodavome virš 1 mlrd. eurų panaudoti europinių pinigų, bet, deja, dažnai atsitikdavo, kad dėl projektavimo problemų, dėl viešųjų pirkimų ir kitų problemų dalis lėšų būdavo nepanaudojama. Ką mes darydavome? Perskirstydavome europines lėšas tarp ministerijų ir taip po ketverių metų tapome ketvirta valstybe Europoje pagal geriausiai panaudojamas europines lėšas.

Aš siūlau turėti galimybę kitais metais, skirstant DNR planą, nes taip pat susidursime su tomis pačiomis problemomis, kai dalis lėšų nebus panaudota, sudaryti jums, jūsų Vyriausybei, galimybę tas nepanaudotas lėšas 2021 metais perkelti į Valstybės investicijų programą ir panaudoti lėšas ten, kur yra realiai vykdomi projektai. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūlome nepritarti. Nepanaudoti valstybės biudžeto asignavimai nėra keliama į kitus metus. O pagal Investicijų įstatymą investicijų projektai turi būti baigti įgyvendinti iki 2025 m. gruodžio 31 d.

PIRMININKAS. Jeigu aš teisingai supratau, siūlymas prieštarauja įstatymams ir mes negalime daugiau balsuoti? (*Balsai salėje*) Kolegos, aš neteikiu balsuoti, nes projektas prieštarauja įstatymams. Prašom. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kuriam prieštarauja? Čia nereikia papildomų lėšų, tik sudaryti galimybę perkelti lėšas.

PIRMININKAS. Pagal įstatymą pasakyta, kad negalima perkelti. Neteikiu balsuoti šio siūlymo. Toliau, kolegos, V. Gapšio siūlymas.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, siūlymas yra susijęs, kad 100 tūkst. eurų papildomai skirtume Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai. Mes šiuo metu turime situaciją, kad negalime užsakinėti normalių ekspertinių išvadų, užsakinėjame po 100 eurų, po 1 eurą. Aš siūlau numatyti, kad mes galėtume užsakinėti rimtas ekspertines išvadas, taip pat primenu, kad mes esame inicijavę, pradėję projekto svarstymą, kur galėtų ir frakcijos išvadas užsakyti, todėl tos lėšos ateityje galėtų būti panaudotos ir tam.

Bet jeigu nebus anas projektas priimtas, bent Seimo valdyba galės užsakyti tikrai normalias. Tai nebus pinigai Seimo nariams, tai bus pinigai mokslininkams, ekspertams, todėl aš manau, kad tai pakels Seimo prestižą – išvados bus priimtose normalios, mes galėsime tikrai rimtai diskutuoti dėl teisės aktų projektų. Tikiuosi palaikymo iš valdančiųjų dėl šio projekto, nes opozicija tikrai nusileisdavo dėl Statuto pataisų. Aš manau, kad mes galime turėti normalią diskusiją su normaliomis išvadomis ir normaliais projektais Seime, tam reikia lėšų. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Vyriausybės pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Visos biudžeto pajamos yra suplanuotos pagal poreikį. Siūlome nepritarti.

PIRMININKAS. K. Mažeika kalba už.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tiesų tai ypač svarbu įvertinant praeities ekspertizes ir ekspertinius vertinimus: kai dabartinė valdančioji dauguma buvo opozicijoje ir tais įrankiais naudojosi, buvo galvosūkis Seimo valdybai, iš kur paimti vieną ar kitą dešimtį tūkstančių eurų tinkamam ir kokybiškam ekspertiniam vertinimui atlikti. Manau, šitas įrankis yra tikrai reikalingas ir aktualus, nes iš tiesų posakis, kad pigi valdžia brangiai kainuoja, šiuo atveju pasitvirtina. Manau, kad turime turėti tą įrankį, galbūt, tikėkimės, jo viso panaudoti ir išnaudoti nereikės, bet, poreikiui esant, manau, tikrai labai reikalingas įrankis. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. K. Glaveckas kalba prieš.

K. GLAVECKAS (MSNG). Kolegos, aš manau, kad Ateities komiteto įsteigimas iš tikrųjų yra nepalyginamai reikšmingesnis valstybinės reikšmės argumentas, negu kokia nors ekspertizė kokių nors Seimo ekspertų įstatymams ar kam nagrinėti. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuojame.

Už – 51, prieš – 12, susilaikė 39. Nepritarta.

55-asis kompleksinis gerbiamo A. Žukausko pasiūlymas. Prašyčiau koncentruotai visą kompleksinį pasiūlymą pristatyti.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiami Seimo nariai, teikiamas pasiūlymų paketas yra skirtas sustiprinti šalies gebėjimus kuriant aukštą pridėtinę vertę, kad ateityje būtų galima grąžinti skolas ir užtikrinti tvarų valstybės vystymąsi. Paketas atitinka Vyriausybės programą ir koalicijos susitarimą, jame bandoma pradėti tai realizuoti jau nuo kitų metų, neatidedant to vėlesniam laikui. Paketo esmė yra mokslo programos, kurios leistų kurti aukštesnę vertę – 5 mln. eurų; 2 mln. eurų yra prašoma skirti universitetų ir valstybės mokslo institutų ūkio ir administravimo poreikiams, atliepiant Vyriausybės programą; taip pat prašoma inicijuoti 6,8 mln. eurų skatinimą už studijų kokybę aukštosiose mokyklose; taip pat 18 mln. eurų prašoma padidinti bazinį finansavimą – MTP išlaidas – valdžios sektoriuje ir aukštosiose mokyklose ir 14 mln. eurų padidinti išlaidas, tenkančias vienam studentui aukštosiose mokyklose.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – R. Žemaitaitis. Vyriausybė prieš tai, tiesa.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti dėl ženkliausio deficito. Papildomų išpareigojimų 2021 metams siūloma neprisiimti, nes yra rizikų, susijusių su neapibrėžtumu suvaldant COVID-19 pandemiją, tam lėšų poreikis yra numatytas tik metams. Šios lėšos tikrai galėtų būti planuojamos, kuomet bus derinami projektai su Europos Komisija dėl finansavimo iš Atsigavimo fondo. Šiuo metu siūlome nepritarti. Tai yra 46 mln. eurų, kurie nesuplanuoti.

PIRMININKAS. Dabar R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Liūdna. Liūdna man girdėti, kai yra toks kolegos Seimo nario, žinomo žmogaus, buvusio rektoriaus pasiūlymas, o Seime, kaip „Kaišiadorių paukštyne“, iš dešinės pusės konservatoriai kudakuoja. Niekaip negaliu suvokti, kartu prisimenu 120 lapų Vyriausybės programą. Švietimui yra skirta, rodos, 12 lapų, jeigu aš tiksliai prisimenu. Būtent kalbama apie prioritetą, šimtmečio gimnaziją, lygias galimybes, sporto tobulinimą, švietimą, edukaciją ir panašiai, ir panašiai. Ir dabar sako: nėra tam pinigų.

Man bus labai įdomu pažiūrėti, kaip balsuos Laisvės frakcija. Laisvės partija, Laisvės frakcija, kuri visuose debatuose aiškiai pasakė: prioritetas – švietimas! Daugiau jokio kito mes nekeliame klausimo – prioritetas, prioritetas, prioritetas! Užteks investuoti į statybas, pastatus, namus, plytas ir trinkeles! Mes už švietimą! Žiūrėsiu, kaip dabar balsuos. Žiūrėsiu, kaip Liberalų sąjūdis balsuos, nes irgi nematau visos jų frakcijos. Štai čia ir bus išmėginimas jūsų valdančiosios koalicijos. Pliurpti ir rašyti nesąmones savo Vyriausybės programoje yra lengva, įgyvendinti yra labai sunku! Čia dabar bus jūsų valdžios egzaminas išlaikymas. Ar jūs iš tiesų esate už švietimą, ar jūs esate prieš trinkeles ir visa kita, už investavimą į švietimą, ar jūs toliau tyliai paklusite savo „Didžiojo brolio“ nurodymams? Sėkmės balsuojant.

PIRMININKAS. Prieš kalba – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega Remigijau Žemaitaiti, esate įvaldęs turgaus retoriką, netgi čia jau būtų aukštas lygis tai retorika pavadinti. Biudžeto deficitas ir taip yra didelis. Galvoti apie tai, kad galima jį didinti iki kosminių aukštumų, turbūt būtų neatsakinga prieš valstybės ateitį. Mąstykite, atsakingai kalbėkite ir, jeigu galite, tą turgaus retoriką naudokite turguje.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl kompleksinio pasiūlymo. (*Šūksniai, plovimai salėje*)

Už – 73, prieš – 15, susilaikė 23. Pasiūlymui pritarta. (*Balsai salėje*) ...finansų ministrės, ar tai nėra vis dėlto esminis pokytis svarstant biudžetą ir kokia būtų jūsų pozicija? (*Šurmuly salėje*)

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tai yra esminis pokytis, tai yra minus 46 mln., kurie į biudžeto deficitą nėra įskaičiuoti.

PIRMININKAS. Kadangi nėra dėl biudžeto procedūrų sustabdyti svarstymą, tai turime tęsti. Matau, kad nori replikas pasakyti R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, ačiū, čia tai parodėte savo tikrą veidą ir stiprybę, ne „Didysis brolis“ turi rodyti ir ne Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas iškėlęs pirštą – blogai arba taip. Čia yra bendras visų programinių nuostatų laikymasis. Gerbiama ministre, visiškai tai nėra iškreiptas biudžetas, jūs turite rezervą 400 mln. ir artimiausiu metu jūs galėsite per kito įstatymo projektą, kur yra 1 % pakeitimų, sumažinti Vyriausybės rezervą lygiai 40 mln., kurių jums trūksta.

Kitas įdomus dalykas, ką, kolegos, aš noriu pasakyti, mes praeitą ketvirtadienį pažeisdami Seimo statutą, kai buvo svarstomas biudžetas... Mes galėjome šitos problemos išvengti. Kadangi jūs nesilaikėte Seimo statuto, posėdžio pirmininkas tuo metu leido pažeidinėti Statutą, tokią situaciją jūs ir turite. Tai padėkokite savo Konservatorių frakcijai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. M. Majauskas – replika.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, ar galėtumėte patikslinti balsavimo procedūrą, nes aš supratau, kad buvo balsuojama dėl pasiūlymo, kuris yra Lietuvos mokslo tarybai... (*Šūksniai salėje*) ...nacionalinių mokslo programų inicijavimui ir pilotiniam vykdymui skirti 5 mln. Mes nebalsavome iš karto dėl visų pasiūlymų, dėl kiekvieno pasiūlymo, mano supratimu, turėtų būti balsuojama atskirai. Aš nelabai suprantu, gal galėtų finansų ministrė patikslinti, iš kur tas 40 mln. deficitas, nes pagal procedūras turėtume balsuoti dėl kiekvieno pasiūlymo, ir aš balsavau dėl pirmojo pasiūlymo. Jeigu iš tikrųjų buvo padaryta kitaip, prašau perbalsuoti dėl kiekvieno iš šių siūlymų, nes, kitu atveju, buvo pažeistos mano teisės.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš, rodos, aiškiai sakiau, kad balsuojame dėl kompleksinių pasiūlymų. Bet kiek yra Seimo narių, nesupratusių, dėl ko buvo balsuojama? (*Šūksniai salėje*) Aš matau, kad yra nesupratusių, dėl ko buvo balsuota, tai dar kartą teikiu balsuoti šį pasiūlymą... (*Triukšmas salėje*) ...kompleksinį, aš dabar perskaitysiu viską, kad būtų aišku, jame yra siū-

lymas 5 mln. eurų – Mokslo tarybai; 2 mln. eurų – Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai; 6,8 mln. eurų – ministerijai skatinimo už studijų kokybę įrankiui realizuoti; 18 mln. eurų – Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai MTEP veiklai, aukštojo mokslo valdžios sektoriaus augimui; 14 mln. eurų – ministerijai studijoms aukštosiose mokyklose finansuoti, ir šaltinis nurodomas – paskolintos lėšos. Tai dabar aiškiai pasakiau, prašau balsuoti. (*Šurmuly salėje*) Leidžiame. Kai viską išsiaiškinome, už – 67, prieš – 25, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

O triukšmaujantiems paminėsiu, kad Seimo statuto 121 straipsnis posėdžio pirmininkui leidžia priimti sprendimą pakartoti balsavimą. (*Balsai, triukšmas salėje*) Jeigu to reikalauja Seimo Pirmininkas, posėdžio pirmininkas arba ne mažiau kaip penki posėdyje dalyvaujantys Seimo nariai. Rankų pakėlimas buvo reikalavimas. Ir aš pats reikalavau. Ir man suteikta tokia teisė. Viskas yra gerai. Jeigu bus nepatenkintų, prašom kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. Liko du pasiūlymai. (*Balsai salėje: „Dėl vedimo tvarkos.“*)

Kolega A. Žukauskas kaip tik stovi prie šoninio mikrofono. Tai ir pasiūlymą galėsite pristatyti, bet jeigu turite, ir repliką. (*Triukšmas, balsai salėje: „Gėda! Gėda! Gėda!“*)

Pabaikime pasiūlymus, tada visas gėdas, visas replikas pasakysime. Įjungiau mikrofoną. Prašom, kolega A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, posėdžio pirmininkas aiškiai suformulavo, už ką buvo balsuojama, ir mes pabalsavome. Po to posėdžio pirmininkas aiškiai nesuformulavo, kad bus balsuojama atskirai už kiekvieną punktą, ir savavališkai įjungė balsavimą. Dalis Seimo narių nesuprato, už ką balsuojama. Todėl prašau arba laikytis pirminio balsavimo rezultatų, arba vėl iš naujo pakartoti šitą balsavimą.

A. GUOGA (DPF). Iš tikrųjų gerbiamas E. Gentvilas nesuprato, už ką balsuoja, ir nebalsavo. Aš tokio cirko esu nematęs Europos Parlamente penkerius metus. Pabalsuojame elektroniškai ir žmonės nesuprato, ką jie veikia Seime. Kaip jūs galite neįskaityti elektroninio balsavimo?

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, antrą kartą aš labai aiškiai išvardinau visus siūlymus išreikštai, tai jau nesuprasti, už ką balsuojama, buvo neįmanoma. Tikrai, nepykite, neteiksiu dar kartą balsuoti.

R. Žemaitaitis dar nori repliką. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Posėdžio pirmininke, labai šiurkščiai pažeidėte Konstituciją ir Seimo nario priesaiką. Padarykime 10 minučių pertrauką ir pasiklausykite įrašo. Niekas neprašė perbalsavimo ir niekas nekėlė klausimo. Buvo klausimas – tik nesuprato. Mes balsavome už visą paketą, už 55-ąjį pasiūlymą, imtinai už visą. Ir už jį pabalsavo. Jeigu jūs toliau laikysite, kad antras balsavimas teisėtas, tada visa opozicija išeis iš salės ir daugiau nebedalyvaus.

Jūs darote baisesnį dalyką, negu darė valstiečiai. Prisiminkite, kaip buvo dėl „bebrų“ pasiūlymo dėl skyrimo 200 tūkst. eurų. Jūs stabdėte tris mėnesius šitą projektą. Dabar jūs makabriškai elgiatės. Ne jūs asmeniškai, Jurgi, bet jūsų partneriai. O jeigu jūsų kai kurie Seimo nariai nesupranta, už ką balsuoja, tai nepykite, arba jie *gluškai*, arba jie beraščiai.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš manau, kad tikrai suprato antrą kartą, už ką balsuoja, po tiek kilusių aistrų. (*Balsai salėje*) Prašom, E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Tikrai nesiveržčiau, jeigu nebūtų paminėjęs gerbiamas A. Guoga mano pavardės. Bet bijau, kad kas nors interpretuos A. Guogos pasakymą kitaip, negu buvo. Po pirmojo balsavimo aš jam pasakiau: aš tai supratau, už ką čia balsuojama, dėl to nebalsavau. Lygiai taip pat supratau ir po antrojo balsavimo, per antrąjį už ką balsuojama, ir taip pat nebalsavau. Taigi kad nebūtų kaip nors iškreiptai suprantama.

PIRMININKAS. Dabar žodis R. Baškienei.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, ištis atrodytų labai neetiška ir negražu posėdžio pirmininkui manipuliuoti ir šitoje situacijoje elgtis tiesiog negarbingai. Visi supratome ir tiesiog dabar nevaidinkime, kad įvyko kažkaip kitaip. Įvyko rezultatas, balsavimas įvykęs, tad priimkime faktą tokį, koks yra, ir nerodykime neigiamo pavyzdžio.

Kreipiuosi į jus, gerbiamas Jurgi Razma. Jūs visada mus moralizavote, visada aiškinote Statuto normas ir dabar puikiai žinote, kad jūs pats elgiatės negražiai. Manau, kad dėl taikos ir ramybės – įvykęs balsavimas, turime rezultatą ir dirbame toliau.

PIRMININKAS. Ačiū. Gera, čia pats smagiausias momentas, gerbiamoji Rima. Iš tikrųjų prisiminkite, kiek per visą istoriją jūs esate pati davusi perbalsuoti, tai tikrai susidarytų nemažas skaičius. (*Balsai salėje*) Ir aš šioje situacijoje elgiausi teisėtai. Prašau. A. Guoga tars žodį.

A. GUOGA (DPF). Iš tikrųjų akademikas A. Žukauskas iš karto savo pasiūlymą labai aiškiai suprato. Iš tikrųjų prašyčiau jūsų išeiti ir leisti gerbiausiai Seimo Pirmininkei perimti posėdį, nes mes turime per daug kontroversijos. Mums reikia normalios diplomatijos. Prašom pasikeisti, padarykite tokią paslaugą, tegul gerbiama Seimo Pirmininkė mus veda, nes čia yra politiškai motyvuoti motyvai.

PIRMININKAS. Su šia pastaba sutinku. Jeigu Seimo Pirmininkė pasiruošusi, mielai kviečiu mane pakeisti. Tikrai labai kviečiu, nes reikia mums vis dėlto su didesniu pasitikėjimu baigti biudžeto priėmimą. Jeigu šis momentas sukėlė įtampą, labai kviečiu gerbiamąją Pirmininkę ateiti čia. Kol Pirmininkė ateis, P. Gražulis prašo žodžio.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mūsų parlamentarizmo istorijoje prisimename ne vieną atvejį, kai buvo perbalsuojama. Tačiau čia tašką ne kartą yra padėjusi Etikos ir procedūrų komisija. Tik tuo atveju mes perbalsuodavome, jeigu balsų persvara būdavo vieno balso. Tai yra Etikos ir procedūrų komisijos išaiškinimas. Čia aiškiai buvo didesnė persvara ir yra neteisėtas perbalsavimas. Todėl, aš manau, tikrai antras balsavimas yra neteisėtas. Jeigu Pirmininkė neišspręs šio klausimo, reikia daryti pertrauką, tegul Etikos ir procedūrų komisija atsako į šį klausimą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, aš kviesčiau truputį nuraminti aistras. Ar dar norite kalbėti dėl vedimo tvarkos? (*Balsai salėje*) Prašau. Kolega D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Aš dėl vedimo tvarkos ir aistrų noriu. Ar aš gerai supratau, kad L. Kasčiūnas yra saviizoliacijoje? Jeigu jis yra saviizoliacijoje, kaip jis gali balsuoti? Jeigu jis yra šiuo metu salėje ir pažeidžia saviizoliacijos tvarką, Seimo Pirmininkės prašau imtis skubiai veiksmų, kad šį pažeidimą pataisytų. Jeigu pažeidimas daromas tyčia, prašau kreiptis į policiją, kad surašytų protokolą už saviizoliacijos taisyklių pažeidimą, o tas, kuris leido, turbūt J. Razma, jeigu aš gerai supratau, tai J. Razma, matau, labai stipriai prisidirbo dar ir šiuo klausimu. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. P. Saudargas – dėl vedimo tvarkos.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu yra klausimas dėl mūsų kolegos L. Kasčiūno, jis nėra privaloma tvarka saviizoliacijoje, jis nėra gavęs iš NVSC jokio nurodymo būti saviizoliacijoje, jis savanoriškai izoliuojasi dėl tiesiog protingumo, supratimo, kad galimai turėjo kontaktą ir dar kol kas yra negavęs jokių nurodymų.

Toliau. Gal neskubėkite prie mikrofono, aš pabaigsiu. Jis balsuoja ne iš salės, o turi tokią galimybę – mes prašėme Kanceliarijos įrengti vertėjų kabinose saugų balsavimo būdą žmogui, kuris izoliuojasi, tokiu būdu jis gali atlikti tai nekontaktuodamas visiškai su aplinka kaip per šoninį mikrofoną, taip ir iš balkono. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiama Pirmininke, mes lygiai taip pat norėtume pasiteirauti, kaip bus taikomos Statuto nuostatos tiems mūsų frakcijos nariams, kurie izoliuojasi ir kurie mielai taip pat balsuotų už biudžetą. Tai štai dabar mes turime vieną asmenį, vieną Seimo narį, kuris yra šiek tiek lygesnis, ir nesvarbu, kad jis kažkur ten ar ten. Aš, tiesą pasakius, nežinau, bet yra dar du mažiausiai saviizoliacijoje mūsų frakcijos nariai, kurie, dar kartą kartoju, mielai balsuotų. Prašau sudaryti tokias sąlygas ir jiems.

PIRMININKĖ. Taip, M. Majauskas dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Labai ačiū, jog pagaliau pastebėjote, nes opozicijos nariams jau po du kartus leidžiate kalbėti, bet valdančiosios daugumos nematote. Suprantame, kad reikia... (*Balsai salėje*) ...opozicijos teises užtikrinti.

Aš kviečiu šiek tiek padėti aistras į šalį ir grįžti prie biudžeto priėmimo, nes vienokį ar kitokį mums jį vis tiek reikia priimti. Sutikite, kad gyventi iš 1/12 būtų neatsakinga, neprasminga šiuo laikotarpiu, todėl grįžkime prie biudžeto priėmimo.

Ir, gerbiama Pirmininke, siekiant išvengti panašių situacijų, kaip mes ką tik turėjome, siūlau balsuoti dėl kiekvieno iš siūlymų ir nedaryti kompleksinių balsavimų, kurie sukelia tokias, na, sa-

kyčiau, absurdiškas situacijas. Išvengtume tokių situacijų ir nesusipratimų ir tiksliai žinotume, už ką balsuojame. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega. Tai yra gera pastaba ateičiai. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tikrųjų 10 minučių stovėjau, kol čia Remigijus sklaidėsi, vadino mus visus visais žodžiais. (*Balsai salėje*) Dar kartą aš kreipiuosi į kolegas, jūs atsibuskite vieną kartą, pasižiūrėkite per langą, 50 tūkst. sergančių, tūkstančiai žmonių ieško pagalbos, jūsų dabar iš tikrųjų nėra adekvatūs veiksmai. Mes, svarstydami kiekvieną biudžeto eilutę, žiūrėjome, kaip deficitą galima sumažinti, bet jo neįmanoma išvengti. Šiuo atveju vienu rankos mostu brūkštelėjote gerokai daugiau, negu mes galime skirti ir tos pačios kariuomenės karių socialinei daliai, ir algų didinimui. Taip, atsakingai svarstėme kiekvieną biudžeto eilutę! Galėjome didinti, skirti vos kelis milijonus, jūs kalbate apie dešimtis milijonų, kurie iš tikrųjų iš esmės keičia situaciją.

Aš kreipiuosi į kolegas, visiškai ne pokštas dabartinė Lietuvos situacija, ir, aš manau, nei plovimams, nei isterijoms, nei šūksniams dabartinėje situacijoje nėra vietos. Aš siūlau tiesiog priimti tą sprendimą, kuris buvo, beje, paskutinis, ir tęsti toliau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Palionis.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš visų pirma noriu paklausti visų Seimo narių ir Lietuvos žmonių, kas yra saviizoliacija? Ar aš ėmiau pats pasisakiau, kad einu į saviizoliaciją ir saviizoliuojuosi, ar aš turiu gauti iš Nacionalinio visuomenės sveikatos centro informaciją? Aš galiu pasakyti iš savo patirties, kai dar lapkričio pradžioje turėjau kontaktą su kovidu užsikrėtusiu žmogumi, kuris pranešė, kad aš su juo irgi turėjau posėdį, iki šiol nesu gavęs informacijos iš Nacionalinio visuomenės sveikatos centro, kad aš turiu saviizoliuotis. Bet aš buvau saviizoliacijoje ir niekur nevaikščiojau.

PIRMININKĖ. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, aš atkreipiu dėmesį, kad posėdžio laikas baigėsi, tikrai prašyčiau, laikas baigėsi, daryti valandos pertrauką ir pratęsti svarstymą vakariniame posėdyje. Taip turėtų būti.

PIRMININKĖ. Kolegos, aš siūlyčiau pratęsti posėdį ir biudžeto svarstymą. (*Balsai salėje: „Ne.“*)

Prieš tai pirmininkavęs J. Razma siūlė posėdį tęsti iki 13 val. 30 min., dabar jau tas laikas praėjo. Ar norite balsuoti dėl posėdžio pratęsimo? (*Balsai salėje: „Ne. Taip.“*)

Taigi tie, kurie už tai, kad posėdis būtų pratęstas ir tęsiamas iki tol, kol balsuosime dėl biudžeto, balsuoja už, tie, kas už tai, kad dabar darytume pertrauką ir grįžtume į posėdį už valandos, balsuoja kitaip. (*Triukšmas salėje*) Alternatyviai: už – už. (*Balsai salėje: „Už pertrauką.“*) Ne. Tie, kas balsuoja už, balsuoja už tai, kad posėdis būtų tęsiamas, tie, kas – prieš, už tai, kad būtų daroma pertrauka. Balsuojame.

Užsiregistravo 127, balsavo 127: už – 62, prieš – 65. (*Triukšmas salėje*) Nėra pagrindo perbalsuoti. Trijų balsų skirtumas, kolegos, renkamės į posėdį už valandos. Rytinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 20 STENOGRAMA

2020 m. gruodžio 22 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. MAZURONIS ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, grįžkite į savo vietas, pradėsiu popietinį posėdį. Pradedame gruodžio 22 dienos popietinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Registracija. Užsiregistravo 108 Seimo nariai. Tęsiame biudžeto priėmimo procedūrą.

14.43 val.

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-5302(2) (priėmimo tęsinys)

Gerbiamojo Seimo nario A. Žukausko 56-asis pasiūlymas. Prašom pristatyti. (*Balsai salėje*) Aš dabar jau paskelbiau, kad mes pristatome pasiūlymą. Duosiu žodį dėl vedimo tvarkos, viskas gerai.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, pateiktas siūlymas yra dėl skaitmeninio mokymosi priemonių ir papildomų išteklių, informacinių ir komunikacinių technologijų priemonių įsigijimo, siekiant įgyvendinti kokybišką nuotolinį mokymąsi. Kaip žinote, šitos pandemijos metu mes pradėjome plačiai diegti mokyklose nuotolinį mokymąsi, tačiau yra iš tikrųjų begalė problemų. Ir tikrai verta investuoti šiuos papildomus pinigus, nes ir praėjus pandemijai nuotolinis mokymasis tikrai vystysis, tai rodo pasaulinė praktika. Todėl kviečiu paremti šitą siūlymą.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar – gerbiama finansų ministrė. Vyriausybės nuomonė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo pritarti iš dalies ir skirti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai 11 mln. 700 tūkst. eurų skaitmeninio ugdymo plėtrai ir dėl pandemijos patiriams mokymosi praradimams kompensuoti. Šią lėšų sumą nurodyti įstatymo projekto antrame priede, prie Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimų įterpus eilutę „iš jų COVID-19 pandemijos padariniams šalinti“. Turiu atkreipti dėmesį, kad dalis tų lėšų skaitmeniniam mokymuisi jau buvo numatytos šiais metais, todėl trūkstama lėšų suma yra būtent tokia, kurią siūlo skirti Vyriausybė, ir papildomai tam nereikia.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar gerbiamąjį A. Žukauską tenkina pritarimas iš dalies, ar ne?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Aš nelabai supratau, ar skiriama skaitmeninio mokymo papildymui, ar tiksliai kovido pasekmėms likviduoti?

PIRMININKAS. Gal galite patikslinti?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė iš viso skiria 11,7 mln. eurų šitai sričiai, iš jų 1,2 mln. yra patiriams dėl pandemijos mokymosi praradimams kompensuoti, kita dalis yra skiriama būtent skaitmeniniam mokymuisi. Ir, kaip minėjau, likusi lėšų dalis, kuri yra jūsų siūlyme, šiame jau yra numatyta ir papildomai tam skirti nereikia.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama ministrė. Iš ženklų suprantu, kad gerbiamas kolega pritaria, balsuoti nereikės. Pritarta iš dalies. Kitas pasiūlymas... (*Balsai salėje*)

Sutarėme, taip, buvome sutarę, kad dėl vedimo tvarkos – gerbiamas T. Tomilinas. Prašom. Tuoj įjungsiu mikrofoną. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, nevaidinkime, kad nieko neįvyko. Mums, visoms opozicijos partijoms, frakcijoms, labai svarbu sužinoti, kurį balsavimą jūs, kaip posėdžio pirmininkas, įskaitėte dėl gerbiamojo A. Žukausko pasiūlymo. Buvo prieš tai balsuota, prieš pertrauką. Prašom pateikti mums informaciją ir tada mes pratęsimė klausimą. Pasakykite.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kadangi posėdžiui tuo metu pirmininkavau ne aš, tai galioja buvusios Pirmininkės, tai yra esamos Pirmininkės, buvusios posėdžio pirmininkės paskutinio balsa-

vimo įskaitymas. Ar atsakiau į jūsų klausimą? (*Balsai salėje*) Neatsakiau. Jūs dar kartą norite dėl vedimo tvarkos? Prašom, dar kartą T. Tomilinas dėl vedimo tvarkos.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Tuomet mes prašome opozicijos frakcijų vardu jūsų, kaip posėdžio pirmininko, kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, kuri mums padėtų išsiaiškinti dėl šitos ypatingos situacijos, kuri susiklostė balsuojant dėl biudžeto. Mes visi buvome liudininkai, ir čia nereikia vaidinti stručių ir kišti galvas į smėlį, kaip dalis valdančiosios daugumos nubalsavo kartu su opozicija dėl konkrečios... arba, priešingai, opozicija nubalsavo su dalimi balsų iš valdančiųjų dėl konkretaus sprendimo.

Taigi, buvo priimtas demokratinis sprendimas. Jūs, kaip demokratijos garantas, šiuo metu turėtumėte kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, kad duotų mums išaiškinimą. Jeigu jūs to nepadarysite, opozicija paliks salę.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Aš taip pat galiu jums pacituoti Statuto galimybę, kad jūs irgi lygiai taip pat galite kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją išaiškinimo, nes mus lyg ir viskas aišku. Jeigu yra kam neaišku, turi visą teisę kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, nes balsavimas buvo aiškus, rezultatas yra visiems žinomas ir... (*Balsai salėje*: „Nežinomas!“) Nežinomas? Tai paprašysime patikslinti.

Dabar gerbiamas G. Paluckas – dėl vedimo tvarkos.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, iš tikrųjų aš noriu papildyti kolegų kreipimąsi. Tas neaiškumas išliko, nes ponas J. Razma, pirmininkavęs tuo metu, skelbė balsavimą dėl viso, atrodo, 55 pasiūlymo, po to kažkam buvo neaišku, lyg buvo iš dalies, po to buvo perbalsavimas ir panašiai. Todėl mes palaikome tą kreipimąsi ir norėtume išsiaiškinti, kad Etikos ir procedūrų komisija pasakytų, ar nebuvo pažeistas Statutas, ar įvyko teisėtai tas papildomas balsavimas ir ar buvo teisingai ir demokratiškai išreikšta Seimo narių valia. Ačiū.

PIRMININKAS. M. Majauskas – dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Kolegos, aš suprantu čia pakilusias emocijas, ponas A. Guoga sako, kad tokių dalykų dar nėra matęs, ponias R. Baškienė neprisimena, ką yra mačiusi, kai ne vieną kartą valstiečiai čia, vadovaudami Seimui, priėmė pakartotinius sprendimus dėl balsavimų, kai pirmas balsavimas jiems netiko.

Šiuo atveju aš kviečiu gerbiamus kolegas nelaužyti iečių, nusiraminti mums patiems valdantiesiems, taip pat kviečiu nuraminti aistras opozicijos nariams ir pratęsti balsavimą, nes alternatyva... Aš suprantu, kad mes užsižaidę galime likti su 1/12 ir tai netenkins niekieno, nes bus ir pensijos nepadidintos, ir medikų atlyginimai nepadidinti, ir net pinigų vakcinai nebus. Gerbiami kolegos, nežaiskime su ugnimi ir priimkime atsakingus sprendimus.

PIRMININKAS. Dėkui. Trumpinkime replikas. Gerbiamas A. Guoga. Prašom.

A. GUOGA (*DPF*). Gerbiamieji Seimo nariai, net Baltarusijos rinkimuose buvo vienas balsavimas, net neperbalsavo antrą kartą, o mes perbalsuojame antrą kartą, jeigu yra netinkamas balsavimas? Paklauskite savęs, ar čia yra sąžininga politika mūsų švietimo sistemos atžvilgiu? Tai yra nesąžininga, ir Darbo partija paliks šį posėdį, jeigu jūs šitaip elgsitės.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega, aš tikrai priimu replikas, manau, kad ir Lietuvos Seime visko būna – ir chaoso, ir klaidų, tačiau lyginti su Baltarusija mūsų turbūt tikrai nereikėtų. Dabar gerbiama R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Kolegos, buvau paminėta. Išties reikėtų aiškumo. Opozicija labai nuosekliai ir teisingai prašo, kad būtų pasakyta, kuris gi balsavimas buvo. Kaltinti vieniems kitus dėl to, kas buvo anksčiau, na, tokių variantų nebuvo ir tokio grubaus veiksmo nėra buvę. Leiskite man taip pat priminti, o atmintį turiu puikią. Dabar nebegrįždami į praeitį, tiesiog siekdami ir suprasdami, kad reikia dirbti ir priimti biudžetą, kad šiandien tai yra svarbiausias dalykas, tiesiog išsiaiškiname, padarykite, jeigu reikia techninę pertrauką, bet aiškumas turi būti, Etikos ir procedūrų komisijos sprendimas turi būti, jis gali būti labai greitas, ir dirbkime toliau.

PIRMININKAS. Gerai, gerbiami kolegos, kadangi čia jau eilutės prie mikrofono formuojasi, o darbotvarkė ne guminė, iki 9 valandų ryto posėdžiausime. Paskutinė replika per šoninį mikrofoną gerbiamai premjerei I. Šimonytei. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Man šiandien tiesiog sala medumi širdis beklausant buvusios Vyriausybės, kuri pamiršo surašyti visą aibę pasiūlymų į savo biudžetą ir dabar uoliai *storojasi*, kad tie pasiūlymai biudžete atsirastų. (*Balsai salėje*) Mano nuoširdus siūlymas gerbiamam pirmininkui: leiskite jūs tiems žmonėms balsuoti, tegul jie balsuoja.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, aš manau, kad mes turėtume padaryti techninę 20 minučių pertrauką, ir kviečiu Etikos ir procedūrų komisiją išnagrinėti šį klausimą.

Pertrauka

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi mūsų sutartas laikas jau ir praėjo, viršijome sutartą laiką, skirtą pertraukai, bet Etikos ir procedūrų komisijos dar nematome rezultatų, jie tęsia savo posėduką, tai aš siūlyčiau pereiti prie kito klausimo. Kai jau turėsime Etikos ir procedūrų komisijos išvadą, tada grįšime prie biudžeto priėmimo ir apsispręsimė, kaip mes toliau darome.

15.26 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4, 7, 8, 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-135(2) (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-135. Gerbiama premjerė I. Šimonytė pateiks. Prašom į tribūną.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Šį įstatymo projektą užregistravome kartu su kolega M. Majausku, norėtume ypatingos skubos tvarka, jeigu Seimas taip sutiktų, išspręsti vieną problemą, kuri praktiškai kyla šiuo metu pandemijos kontekste, kai yra daug ir nevyriausybinių organizacijų, pavyzdžiui, labdaros paramos fondų, bet taip pat ir verslo organizacijų, dažniausiai maitinimo įstaigų, kurios norėtų teikti paramą daugiausia medikams, dirbantiems šiuo metu pirmoje fronto linijoje, pavyzdžiui, maistą gamindamos ir veždamos ar kaip nors kitaip tą paramą suteikdamos. Yra siūlomas Labdaros ir paramos įstatymo pakeitimas, kad tokia procedūra būtų galima, kad tai taip pat pagal šį įstatymą būtų laikoma parama ir būtų taikomos visos kitos nuostatos, kurios yra numatytos paramai, išskyrus nuostatas tvarkyti gautos paramos apskaitą, taikomą juridiniams asmenims.

Analogiškai galima priminti meno kūrėjus, kuriuos taip pat pagal šį įstatymą galima remti. Tai asmenys, kurie dalyvauja tiesiogiai ekstremalios situacijos padarinius likviduojant ir šalinant, pačią situaciją likviduojant ir padarinius šalinant, taip pat galėtų būti taip remiami. Tuo tikslu Vyriausybė patvirtintų tvarką, kuri leistų užtikrinti, kad čia neatsivertų kokia nors landa nepageidaujamiems dalykams, tačiau pati teisė taip remti, mūsų nuomone, galėtų būti nustatyta. Projektas buvo darbo tvarka suderintas su Mokesčių inspekcija. Prašyčiau Seimo pritarti.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama premjere. Jūsų nori klausiti du Seimo nariai. Klausia G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiama premjere, norėjau tik pasitikslinti. Ar šiuo atveju pagalba ir parama galima prekėmis ir paslaugomis, ar grynaisiais pinigais?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Galima ir pinigais, ir paslaugomis, ir prekėmis.

PIRMININKAS. Dėkui.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Bet, aišku, praktikoje daugiausia kalbama apie paslaugas ir priemones, kurias, tarkime, galėtų taip pat rūpinti juridiniai asmenys.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama premjere, gerbtina tokia iniciatyva, bet kartu mes atsimeiname Prancūziją, kai sudegė Noterdamo katedra ir milijardas buvo paskirtas labdarai ir kompensacijoms, verslininkai surinko, bet paskui turėjo valstybei sumokėti mokesčių dar daugiau. Mūsų įstatyme to nėra numatyta, bet klausimas, kokie saugikliai yra nuo galimybės piktnaudžiauti tuo? Iš tikrųjų atsiranda daug norinčių labdarą paversti kokiais nors kitais pinigais, kurie yra legalizuojami arba su mažesniais mokesčiais. Tai būdinga yra faktiškai visoms Europos Sąjungos valstybėms, tarp jų ir Lietuvai.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Taip, tuo tikslu būtent įstatymo projekte yra numatyta, kad Vyriausybė detalizuotų atvejus ir tvarką, kaip šita nuostata yra taikoma, tam, kad tų piktnaudžiavimų nebūtų. Tiesiog Vyriausybė negalėtų tokios tvarkos patvirtinti, jeigu pats įstatymas tokios galimybės nenumatytų. Aš esu pasitelkusi tokią, na, ekspertų tarybą – visuomenininkų, įvairių visuomenės organizacijų, jie teikia ir telkia paramą medikams kovojant su pandemija. Čia būtent tų institucijų buvo nuodyta šita kliūtis, kad, tarkim, koks nors Maisto bankas neturi galimybės remti medikų, nes jie nėra labdaros gavėjai pagal tas socialines grupes, kurios gali gauti labdarą, taip pat nėra ir paramos gavėjai, nes paramos gavėjai yra biudžetinės įstaigos, o ten, žinote, būdavo įvairiai su ta parama, kuri pasiekdavo įstaigas, ji dažnai nepasiekdavo pačių žmonių, kuriems ta parama yra reikalinga. Vyriausybė tiesiog detalizuotų nuostatas savo nutarimu tam, kad būtų išvengta piktnaudžiavimo, jeigu Seimas pritartų tokiai galimybei apskritai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų už nori kalbėti gerbiama V. Čmilytė-Nielsen. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš siūlyčiau palaikyti šį pasiūlymą, tiesiog pašalinti spragą, visiškai nelogišką spragą, kuri dabar trukdo padėti tiems žmonėms, kurie yra pirmoje fronto linijoje kovodami su pandemija, tiems, kurie saugo mūsų artimuosius, kaimynus, pažįstamus, juos gydo. Tikrai manau, kad svarbus pasiūlymas, reikalingas pasiūlymas. Kviečiu jį palaikyti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Nežinau, ar pavyko per tą laiką įtikinti gerbiamąjį K. Glavecką, jis užsirašė kalbėti prieš. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Aš tikrai pritariu tam dalykui, bet noriu pasakyti vieną dalyką, kuris yra iš tikro svarbus ir ateičiai, kad piktnaudžiavimai toje srityje, kiek man yra žinoma, yra gana didelio masto. Ir labai gerai, kad priimamas toks įstatymas, bet aš nemanau, kad visos landos yra užglaistomos arba, kitaip sakant, uždaromos. Todėl aš manau, kad gerai, tačiau yra problemų, kurias reikėtų spręsti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar galėtume tada, kadangi ir gerbiamas K. Glaveckas nebuvo kategoriškai prieš, pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Labai ačiū. Kiek aš žinau... Prašau gerbiamąją Seimo Pirmininkę per centrinį mikrofoną.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau paprašyti šį klausimą svarstyti ypatingos skubos tvarka ir kuo greičiau išspręsti, kad mes galėtume, kaip jau minėjau, padėti medikams visais įmanomais būdais. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti ypatingai skubai? Galime. (*Balsai salėje*) Jeigu yra reikalaujančių balsuoti, balsavimas bus 19 val. 15 min. Jeigu yra reikalaujančių balsuoti, mes visiškai negalėsime svarstyti šio klausimo toliau. Ar tikrai reikalaujate balsuoti? Atsisako. Gerai. Labai ačiū, gerbiamas Petrai, už supratimą. Svarstymas bus po trijų valandų. Dėkui. Šitą klausimą svarstysime po trijų valandų šiame posėdyje ir galėsime priimti.

Dabar prie šoninio mikrofono jau ilgai stovi gerbiamas A. Nekrošius. Prašom, aš jums tuoj įjungsiu mikrofoną.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš norėčiau tiesiog pasitikslinti. Norėčiau paklausti gerbiamos Seimo Pirmininkės, gerbiamos Viktorijos. Norėčiau paklausti dėl L. Kasčiūno dalyvavimo balsavimuose. Aš pažiūrėjau, Lietuvos Respublikos statute yra balsavimo būdai ir tvarka. Ir ten 111 straipsnio 3 dalyje kalbama, kad, kaip naudotis elektronine balsų skaičiavimo sistema, nustato atskira Seimo valdybos patvirtinta instrukcija. Mano klausimas gerbiamai Pirmininkei, kada ta instrukcija buvo keista, kad Seimo narys galėtų balsuoti nuotoliniu būdu nedalyvaudamas posėdžių salėje? Ar buvo keista tvarka, ar čia kažkoks naujas *išmislas*? Toliau. Ar tikrai balsuoja Seimo narys, kaip mes tai galime patikrinti? Nes šiuo metu nematome, ar jis balsuoja, gal kažkur kitur balsuoja.

Toliau kitas klausimas. Ar buvo sudaryta ir kitiems Seimo nariams, kurie yra izoliacijoje, galimybė balsuoti, tai yra Lietuvos socialdemokratų frakcijai? Ir paskutinis klausimas, ar tokie Seimo nario balsavimai yra teisėti? Todėl prašau gerbiamąją Seimo Pirmininkę kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, kad išaiškintų tai. Ir paskutinis klausimas, jeigu Seimo narys pertraukos metu, mačiau, intensyviai mojavo ir dabar beldžia, tai norėčiau, kad suteiktumėte jam žodį pasisakyti, ar jis nenori į tualetą, gal jį nelaimė kokia ištiko. Tai duokite žodį žmogui pasakyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Man atrodo, mūsų kolegos būkle rūpinasi gerbiamas kitas kolega, kuris jam iškviėtė pareigūnus. Matyt, atsiprašome už jų sugaištą laiką. Šiaip aš turiu pasakyti, kad L. Kasčiūnas yra mūsų Seimo posėdžių salėje, mes jį matome, aš, kaip posėdžio pirmininkas, jį puikiai galiu matyti, ir jis fiziškai dalyvauja mūsų salėje. O šis balsavimas tiesiog ar per šoninį mikrofoną, ar kažkur, kur sudarytos techninės galimybės, yra techninis sprendimas, o ne politinis. Aš galiu suteikti gerbiausiai Seimo Pirmininkei žodį, jeigu jūs tikrai norite, bet manau, kad šis klausimas netrukdo mums tęsti posėdžio. Bus išsiaiškinta, visi jūsų klausimai galės būti atsakyti ir vėliau. Bet jeigu jūs norite, aš suteikiu jums žodį, gerbiama Pirmininke. Prašau.

V. ČILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, aš siūlyčiau šiuos klausimus adresuoti ne man, o gerbiamam buvusiam sveikatos apsaugos ministrui A. Verygai. Jam žinant mes turėjome Kanceliarijos ir valdybos posėdį, kuriame ir aptarėme galimas tvarkas. Vienas iš aptartų dalykų buvo sudaroma galimybė Seimo nariams dalyvauti Seimo posėdyje ne nuotoliniu būdu, o sėdint šiose būdelėse. Tai šiuo atveju, manyčiau, klausimas adresuojamas ne man. Kaip kad buvo paminėta, Seimo narys dalyvauja ir nebalsuoja nuotoliniu būdu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas A. Veryga per šoninį mikrofoną nori atsakyti. Prašau. (*Balsai salėje*) Gal tylos Seimo salėje, negirdėsime kolegų replikų.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama Pirmininke, pirmiausia noriu paprašyti neįdėti man idėjų, kurios nėra mano. Ne mano yra idėja apie būdeles, nežinau, kas jas sugalvojo. Aš galvoju, kad gal mes nesiųskime skirtingų žinučių Lietuvos gyventojams. Jeigu nereikia kolegai izoliuotis, tai aš nesuprantu, koks čia žaidimas vyksta, kam tada sėdėti toje būdelėje. Jeigu yra sakoma, kad tik kažkur šalia buvau koridoriuje, kažkur pro šalįėjau, tai niekam nereikia izoliuotis dėl tokios priežasties. O jeigu buvo tikrai kontaktas, tai sėdėjimas būdelėje nėra jokia izoliacija. Jeigu reikia izoliuotis, toks būdas yra netikęs, kiek žinau, jis nėra niekur įteisintas, o jeigu nereikia, dar kartą pakartojau, aš nesuprantu, kam tada visas šitas cirkas.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Ar dar norite replikuoti, ar ne? Gerbiamas D. Gaižauskas per šoninį mikrofoną. Prašau.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Be jokios abejonės. Kolegos, kreipiausi į policiją, nes maniau, kad yra padarytas, ir manau, pažeidimas. Mes turime rodyti pavyzdį visiems gyventojams. Jūs, valdantieji, premjerė nuolat to prašo gyventojų, kad laikykitės, izoliuokitės, nevažiuokite į kitas savi-valdybes, prašo papildomo finansavimo ir taip toliau. Palaukite, gyventojai, iki sausio vidurio, jeigu jūs matote pažeidimus, informuokite.

Dabar kokį mes signalą siunčiame Lietuvos gyventojams? Gal tada irgi gali kiekvienas nuspręsti, ar aš čia turiu saviizoliuotis, ar ne, o jeigu policijos pareigūnai net nevažiuoja, iš kur jie žino, ar šiuo metu šis žmogus serga, ar ne. Jeigu jis įlindęs į būdelę galvoja, kad virusas iš būdelės nepasklis čia, yra viena, bet jeigu žmogus neserga, jis nesijaučia sergantis, nėra rizikos, jis turi sėdėti čia, apačioje. Tai nekeičia, nei saugumo mums nesuteikia daugiau, nieko panašaus.

Jūs dabar vadovaujate posėdžiui, jus stebi gyventojai. Pasakymas, kad vienas kolega rūpinasi kito sveikata ir taip toliau, yra pagirtinas. Jūs kiekvieną kartą paminite, jeigu savanoriaujate kur nors ir panašiai, ligoninėje, kodėl jūs taip darote? Todėl, kad neapkrėstų gyventojai vienas kito kovidu, o tiems, kurie jau serga, kad padėtų. Jeigu šitas Seimo narys galimai serga, tai jums bus darbo dar daugiau kaip savanoriui.

O jūs, premjere, tada neprašykite pinigų, nes jūsų partijos, valdančiosios daugumos kolega vis tiek nieko nesilaiko. Nekelkime dviprasmybių, nes mes nežinome, tikrai gal serga, gal neserga, bet kokį mes pavyzdį rodome.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamas kolega, supratome, gal tikrai šiek tiek replikas trumpinkime. Gerbiamas J. Razma per šoninį mikrofoną. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų neužsipulkime tų narių, kurie rūpinasi mūsų saugumu daugiau, negu galbūt derėtų pagal tą situaciją. Aš tik atsakysiu į konkretų kolegos klausimą, ar kiti gali pasinaudoti tokia galimybe. Kiek žinau, yra dar keturios tokios darbo vietos. Jeigu yra daugiau norinčių taip pat saugoti save ir kitus, tokios apimtys tokia galimybė yra. Reikia padėkoti Seimo kanceliarijai, kuri labai greitai realizavo buvusio sveikatos apsaugos ministro idėją, kurios jis dabar, matyt, politiškai kratosi, pamatęs, kad tai tapo jo kolegų puolimo objektu kažkodėl.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas A. Vyšniauskas per šoninį mikrofoną.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama pirmininke, pirmiausia dėl posėdžio vedimo tvarkos. Opozicija kreipėsi į policiją, policija turi atvykti, ištirti situaciją ir viską nustatyti. Jeigu tas buvo padaryta, viskas, baigiame klausimą. Laukiame tarnybų sprendimo. Lygiai taip pat, kaip ir dėl kitų klausimų.

O opozicijai norėčiau palinkėti, kad šiais klausimais galėtų kalbėti žmonės, kurie patys nėra pridarę visokių saviizoliacijos pažeidimų, nesąmonių ne pridarę pavasarį. Prisimename visas tas istorijas. Tiesiog turėkite šiek tiek moralės bent jau kalbėti tie, kurie galite apie tai kalbėti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiama kolegos, nebeįsivėlkite į tarpusavio tam tikrus pasisakymus. Gerbiama R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*MSNG*). Taip, aš irgi apie būdelę ir daugumos būdelę. Vis dėlto mes sudarėme išskirtines sąlygas vienam daugumos nariui pasinaudoti patalpomis, iš kurių jis galėjo ne tik stebėti posėdį, bet ir balsuoti, nes L. Kasčiūno balsavimas yra užfiksuotas per balsavimus. O kiti Seimo nariai, kurie ar serga, ar izoliuoti, ar privalo izoliuotis, ar patys nusprendė, kad galimai turėjo kontaktą, tokios galimybės neturi.

Visų pirma valdyba, priimdama tokius sprendimus, turi visus informuoti, kad tokia galimybė yra, sudaryti visiems sąlygas. Ir keturios būdelės taip pat neišsprendžia klausimo, jeigu mūsų bus 14. Mes negalime išskirti vieno Seimo nario ir sudaryti jam ypatingas sąlygas. O šiaip, Laurynai, atrodo ir truputį juokingai toje būdelėje.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Pasirodo, jūs jį matote, jeigu galite apibūdinti, kaip jis... Gerbiama A. Nekrošius per šoninį mikrofoną.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Kadangi jau pasisakiau, tai pasistengsiu trumpai. Lietuvos Respublikos Konstitucijoje parašyta, kad visi Seimo nariai yra lygūs, tai norėčiau paklausti, ar Seimo nariui L. Kasčiūnui taip pat sudarytos galimybės užsirašyti komentuoti, pasisakyti, kalbėti. Todėl prašau suteikti Laurynei žodį, kad jisai pasisakytų, kad viskas jam gerai, jis saugus.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kai jis paprašys žodžio, aš jam suteiksiu.

P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiama Seimo nariai, iš tikrųjų diskusija įvyko labai įdomi. Aš keliu klausimą: Seimo nariai lygūs? Ne, yra lygesnių. Žiūrėkite, kas yra. Aiškiai Konstitucinis Teismas yra pasakęs, kad Seimo nario darbo vieta, nesvarbu, kad išrinktas vienmandatėje, visa Lietuva, ir jo darbas yra nepertraukiamas visas 24 valandas. Staiga kažkoks *policajus* sulaiko A. Širinskienę ir ją nubaudžia. Tai palaukite, o jeigu būtų valdančiosios daugumos atstovas, ar būtų nubaustas? Štai mes dar pamatome dvejopus standartus, net Konstitucija aukščiau policininko, tai kaip daryti? Jeigu čia būčiau aš ar iš opozicijos, čia su antrankiais būtų išvestas Seimo narys.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbkime vieni kitus. Tikrai L. Kasčiūnas... Čia balsuojama dėl pastatų... pataisų, reikia už balsų. Kam jis čia reikalingas jums, valdantieji, pasakykite?

PIRMININKAS. Dėkui. Ačiū. D. Kreivys ir tada gerbiama V. Ažuolas. Sutarkime, kad jau pasakutinės replikos, ir judėsime į priekį. Prašau.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Aš labai trumpai. Aš galvoju, kad mes ir taip per ilgai virpiname orą, tikrai sprendžiame klausimus, kurie nėra svarbūs Lietuvos žmonėms. Biudžetas ir kiti klausimai – dar šiandien turbūt sėdėsime iki nakties. Siūlau pabaigti šią temą ir posėdžio pirmininkui taip pat užbaigti šiuos visus pasisakymus per šoninį mikrofoną.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiama V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Kolegos, aš tik noriu paklausti vieno dalyko: kas priims atsakomybę dėl šių diskriminacinių sąlygų? Keturi opozicijos nariai neturėjo galimybės čia dalyvauti ir balsuoti. Per biudžeto priėmimą reikia 71 balso, kad būtų priimta, buvo atvejų, kai buvo 69 balsai. Vadinas, jeigu jiems būtų sudaryta galimybė, tie sprendimai būtų priimti. Kas priims atsakomybę už tokius veiksmus?

PIRMININKAS. Labai ačiū. Geros pastabos, viską išanalizuosime. Dabar, kadangi mes klausimą dėl labdaros ir paramos svarstėme, aš siūlyčiau grįžti prie klausimo dėl biudžeto priėmimo ir čia mums reikalinga Etikos ir procedūrų komisijos išvada, nes buvo padaryta pertrauka ir jūs turėjote posėdį. Gal jūs iš tribūnos galite pasakyti? Prašom, kaip norite. Aušra Norkienė, prašom.

14.45 val.

2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5302(2) (priėmimo tęsinys)

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Aušrinė. Gerą vakarą, mieli kolegos. Etikos ir procedūrų komisija posėdžiavo, dalyvavo visi 11 komisijos narių, šeši daugumos, penki mažumos, priėmė sprendimą, kad procedūrinių pažeidimų nebuvo. Už balsavo 6, prieš – 5.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Galime grįžti prie pataisų ir pasiūlymų svarstymo, bet, matau, dar yra keletas replikų per šoninį mikrofoną. Bet jau triukšmas salėje, gal užtenka. Gerbiame kolegos, gal tikrai. Ar gerbiame Tomas sutinka, kad kalbės vienintelis kolega ir jau viskas? Nesutinka. Ar Seimas gali sutikti, kad jūs du paskutiniai kalbate ir tada pabaigsite? Gerai, kolegos, pakėskime dar porą minučių, išsakys visas replikas, išsiaiškinsime visus klausimus, galėsime judėti į priekį. Sutariame? Gerai. Per centrinį mikrofoną. Prašom.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkui, pirmininke. Aš ne taip dažnai pasisakau per šoninį mikrofoną. Norėčiau tokių... Nežinau, keista situacija išėjo su šituo klausimu. Galima būtų pavadinti, kad tokia iš reikalo ir antro karto. Lygiai taip pat, kaip iš antro karto Seimas apsisprendė dėl pasiūlymo, lygiai taip pat iš antro karto Etikos ir procedūrų komisija apsisprendė dėl šito pažeidimo ar nepažeidimo. Pirmu balsavimu Etikos ir procedūrų komisija balsavo ir buvo nusprendusi, kad vis dėlto pažeidimas buvo, bet...

PIRMININKAS. Gerbiame kolega, aš norėčiau...

V. FIODOROVAS (DPF). Aš tik užbaigsiu, gerai. Bet, kolegos, lygiai taip pat, kaip ir dėl pasiūlymo balsuodami liberalai, kuriuos aš labai gerbiu, nes kartu sėdime, persigalvojo, nes lygiai taip pat, kaip ir anuo klausimu, buvo lyg ir nesupratę ir balsavo kitaip.

PIRMININKAS. Ačiū už jūsų repliką. Iš esmės nesiūlau grįžti prie to klausimo, kurį ką tik išgirdome Etikos ir procedūrų komisijos išvadoje. Gerbiame T. Tomilinas, gal jau kitu klausimu? Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Pirmiausia, gerbiame vedėjų, aš noriu jums padėkoti už aistrų *nuėmimą*, už situacijos sureguliaciją, už kreipimąsi į Etikos ir procedūrų komisiją. Tai buvo tikrai geras gestas opozicijos atžvilgiu. Bet mūsų, kaip frakcijos, netenkina šitas sprendimas. Aš siūlau tiesiog plenariniame posėdyje nubalsuoti dėl Etikos ir procedūrų komisijos išvados ir visiems mums priimti atsakomybę. Aš tik priminsiu, kad Seimo nario mandatas yra laisvas. Jūs galite balsuoti pagal sąžinę, nebūtinai taip, kaip diktuoja jūsų frakcijų vadovai. Jūs balsuojate dėl žmonių, jūs esate atstovai. Ši kartą, aną kartą balsavo dalis liberalių pažiūrų žmonių, balsavo kitaip, negu jų vadovai liepė ar norėjo. Tai yra normali praktika Seime, tuo ir išsiskiria demokratija, kad čia priimami sprendimai daugumos balsais. Todėl mes turime visi priimti atsakomybę už tokią etikos išaiškinimą, kuris iš esmės prieštarauja demokratiniais principams. Bet jeigu mums visiems tai tinka, tvarka, priimkime tai, bet nepalikime to sprendimo prieš – 5, už – 6. Tai yra tikrai per mažą grupę žmonių, kad priimtų atsakomybę už šios kadencijos praktiką.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiame kolega. Aš tikrai pasistengiau, kad jūs visi galėtumėte išsakyti replikas per šoninį mikrofoną. Bet tikrai aš siūlau judėti į priekį, priimu tokią sprendimą kaip posėdžio pirmininkas. Etikos ir procedūrų komisijos išvada yra nuskambėjusi. Komisijos nariai balsavo, sprendė, mes turime išvadą ir nesiūlau daugiau grįžti prie šio klausimo.

Siūlau grįžti prie biudžeto priėmimo procedūros. 57-asis pasiūlymas, kurį teikia Seimo nariai V. Mitalas, K. Adomaitis, T. V. Raskevičius, I. Pakarklytė ir S. Lengvinienė. Kas galėtų pristatyti? Gerbiame V. Mitalas. Prašom, žodis jums.

V. MITALAS (LF). Ačiū, gerbiame posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų, kolegos, mano pasiūlymas yra apie investicijų į švietimą kokybę. Per pastaruosius keletą metų mes iš tikrųjų matėme įvairiausių investicijų į švietimą. Mano neramumas yra tas, kad ne visos jos buvo suplanuotos, atnešant didžiausią investicinę grąžą. Iš tikrųjų mes turime daugybę regionų, kurie auga, turime didelių iššūkių, kurie mūsų laukia ateityje, didėjantys reemigrantų srautai į Lietuvą. Vidinė migracija taip pat reikalauja, kad mes investicinę programą sudėliotume pagal moksleivių skaičiaus pokytį, pagal objektyvius rodiklius ir tais rodikliais vadovautumės. Aš gavau tam tikrus atsaky-

mus iš švietimo ministrės dėl kitų metų investicinės programos ir todėl siūlymą atsiimu. Taupydamas visų laiką, kviečiu judėti prie kitų klausimų. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kažkaip vėl įsivyravo triukšmas salėje. Gerbiama finansų ministrė, prašau Vyriausybės išvados. (*Balsai salėje*) Nereikalauja balsuoti, tai tada labai džiugu. Dėl viso 1 straipsnio tada. Ar galime bendru sutarimu priimti 1 straipsnį? Gerai, balsuojame.

Užsiregistravo 127, balsavo 127: už – 73, prieš – 7, susilaikė 47. Taigi, 1 straipsniui yra pritarta.

2 straipsnis. Pirmas pasiūlymas dėl 2 straipsnio Seimo nario A. Strelčiūno. Ar jūs galite pristatyti? Tuoj įjungsiame mikrofoną.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, aš, matydamas tokią situaciją, atsiimu savo pasiūlymą ir prašau nebalsuoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Daugiau pasiūlymų dėl 2 straipsnio nėra. Ar galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Girdžiu ne, tada balsuojame. Kas už, balsuoja už, kiti – kitaip. 2 straipsnis.

Užsiregistravo 125, balsavo 124: už – 71, prieš nėra, susilaikė 53. Taigi, keliamume toliau.

3 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Gerai, galime. 4 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 5 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 6 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. (*Balsai salėje*) Gerai, dėl 7 straipsnio girdžiu norinčius balsuoti. Balsuojame dėl 7 straipsnio – valstybinių pensijų indeksavimas ir valstybinių pensijų bazė. Balsuojame dėl 7 straipsnio.

Užsiregistravo 129, balsavo 128: už – 97, prieš – 2, susilaikė 29. Taigi, 7 straipsnis priimtas.

Per centrinį mikrofoną – gerbiamas K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, mes turime įvardinti, kokį straipsnį priimame, jo pavadinimą pirmiausia. Visi straipsniai yra svarbūs, yra biudžeto sudėtinė dalis, ir taip chorų priiminėti – priimame, nepriimame ir taip toliau – yra tyčiojimasis iš žmonių. Na, negalima, čia yra vieši finansai, negalima kalbėti nei apie deficitus, nei apie garantijas, apie viską, taip straipsnį *suvesti* į vieną skaičių – negalima taip elgtis.

PIRMININKAS. Labai ačiū, puiki pastaba, bet ne mes įvardinsime, o aš pasistengsiu tada įvardinti nuo šiol.

Tada 8 straipsnis – papildoma pensijų įmoka iš valstybės biudžeto į pensijų fondus. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Negirdžiu, kad prieštarautumėte, vadinasi, 8 straipsniui... (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Balsuojame dėl 8 straipsnio. (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl 8 straipsnio – papildomos pensijų įmokos iš valstybės biudžeto į pensijų fondus.

Užsiregistravo 129, balsavo 127: už – 84, prieš – 1, susilaikė 42. Taigi 8 straipsnis priimtas.

9 straipsnis. Dėl jo yra vienas pasiūlymas, dėl kurio jau balsavome svarstydami 1 straipsnį. Nebereikia balsuoti. Ar galime 9 straipsniui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) 9 straipsnio pavadinimas? Labai atsiprašau, gerbiami kolegos: „Įmokos į valstybės biudžetą skiriamos asignavimų valdytojų programoms finansuoti“. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Galime, šiam straipsniui galime. (*Balsai salėje*) Gerai, balsuosime.

Toliau 10 straipsnis. Taip pat... (*Balsai salėje*) Dėl 9 straipsnio? Gerai, balsuojame dėl 9 straipsnio. Jeigu taip norite, galime balsuoti dėl visų iš eilės. (*Balsai salėje*) Maniau, kad sutaupysime laiko, bet gerai, balsuojame dėl 9 straipsnio. Balsuojame dėl 9 straipsnio.

Užsiregistravo 128, balsavo 127: už – 77, prieš nėra, susilaikė 50. Taigi 9 straipsniui pritarta.

10 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Valstybės garantijų ir valstybės garantuojamų garantinių institucijų prisiimtų įsipareigojimų pagal garantijas limitai – 10 straipsnis. Balsuojame dėl 10 straipsnio. Motyvų yra? O, užsirašė kalbėti gerbiamas K. Glaveckas. (*Balsai salėje*) Dėl kito, ne dėl šito? Gerai.

Tai dėl 10 straipsnio. (*Balsai salėje*) Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Gerai, balsuojame. Matau, kad yra norinčių balsuoti. Balsuojame dėl 10 straipsnio.

Užsiregistravo 128, balsavo 128: už – 82, prieš nėra, susilaikė 46. Taigi 10 straipsnis priimtas.

11 straipsnis – Vyriausybės grynojo skolinių įsipareigojimo pokyčio limitas. Čia pastabų ir pasiūlymų negauta. Matau norinčių kalbėti už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš tik užsirašiau matydamas profesoriaus nerimą dėl šio įstatymo straipsnio. Man norisi patikinti, kad Vyriausybės grynojo skolinių išsipareigojimo pokyčio limitas buvo tikrai atidžiai sudėliotas dar buvusios Vyriausybės, šios Vyriausybės atitinkamai patikslintas, užtikrinta, kad skolinimasis yra kontroliuojamas, 7 % biudžeto deficitas yra vienkartinis, vadinasi, išlaidos yra vienkartinės, jų 2022 metais nebebus patirta, vadinasi, deficitas reikšmingai mažės nuo 7 % iki 2,8 % ir taip skolos augimas bus suvaldytas. Todėl kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Dėkui. K. Glaveckas – prieš.

K. GLAVECKAS (MSNG). Aš noriu pasakyti apie kitą riziką, kuri yra. Visų pirma valstybės grynojo skolinimosi išsipareigojimus, lyginant su praeitais metais, mes didiname beveik keturis kartus, aišku, tai yra neišvengiamybė, nes situacija – ir ekonominė, ir kovidinė – labai sudėtinga. Bet lygiagrečiai vyksta ir kitų procesų. Europos Centrinis Bankas, mano supratimu, kitais metais gali pateikti korekcijas dėl bazinių palūkanų dydžio, taip pat gali pasikeisti Lietuvos ekonomikos reitingavimas, o tai reiškia, kad tie skolinimosi limitai iš tikrųjų bus labai brangūs ir paskui bus labai sunkiai reguliuojami ir tvarkomi arba, kitaip sakant, bus didelė našta, palyginti su tuo, ką mes dabar sakome. Nors, aišku, dalis jų yra neišvengiama.

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl 11 straipsnio.

Užsiregistravo 128, balsavo 127 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 48. Taigi 11 straipsnis priimtas.

Dėl 12 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. 12 straipsnis skamba taip: „Valstybinių aukštųjų mokyklų ir valstybinių profesinio mokymo įstaigų skolinimosi limitai“. Kalbėti dėl motyvų niekas neužsirašė. Gal vis dėlto galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Girdžiu, kad norite balsuoti. Prašom balsuoti dėl 12 straipsnio. Daugiau tada neklausiu, balsuosime.

Užsiregistravo 129, balsavo 129 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 47. Taigi 12 straipsnis yra priimtas.

13 straipsnis. Savivaldybių skolos, skolinimosi ir garantijų limitai ir išskolinimų padengimas. Pastabų ir pasiūlymų negauta.

Gerbiama premjerė per šoninį mikrofoną. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš suprantu, kad prieš mus amžinybė, bet vis dėlto labai prašyčiau kolegų bent jau negaišti laiko balsuojant už tuos straipsnius, kuriuos jūs patys parašėte. Tikrai ironiška, kai jūs patys balsuojate prieš savo biudžeto tekstą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gera pastaba. Jau ne tiek daug liko tų straipsnių, kaip nors gal pabaigsiu. Gerbiamas J. Džiugelis per šoninį mikrofoną taip pat norėtų. Prašom.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, žinote, aš pripratęs sėdėti ir čia dar pasėdėsiu. Bet iš tikrųjų mūsų darbotvarkėje dar yra daug klausimų, po to pradėsiu Užimtumo įstatymą ir kitus jautrius klausimus spręsti. Kviesčiau susimąstyti ir neprašyti balsuoti po kiekvieno straipsnio.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Išgirdome pastabas, tačiau užsirašė kalbėti prieš gerbiamas K. Glaveckas. Prašom. Motyvai prieš.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, kurie kad ir antrą kadenciją esate, atsiminkite, kad biudžetas yra pagrindinis mūsų darbas, nuo jo priklauso visų mūsų žmonių gyvenimas, verslininkų darbas, gydytojų atlyginimai ir kita, ką minėjo ir premjerė. Todėl nekalbėti mes tiesiog negalime, tuo labiau ir nebalsuoti negalime, nes čia išeina kažkoks *šalapajus*.

Dabar noriu pasakyti dėl savivaldybių skolų. Iš tikrųjų situacija yra gana rimta visiems, ne tik valdantieji. Kadangi GPM pajamos mažės ir apskritai visi pagrindiniai ekonominiai rodikliai mažės, natūralu, savivaldybės turės mažiau galimybių kofinansuoti europinius pinigus, eisiančius ir pagal DNR programas, dar ką nors, pagal kitus finansavimo programinius dalykus. Tas klausimas iš tikrųjų yra labai svarbus. Aš manau, kai kalbėjome apie skolinimosi limitus, mes turėjome vis tiek padaryti lankstesnę sistemą, nors, aišku, dar yra ir korporacijų, čia dar atitinkamai neįtrauktos korporacijų skolos ar bendrovių skolos, kurios yra pateiktos privačiai ir galų gale įeis į valstybės skolas. Aš abejoju, tai yra siūlau prieš balsuojant pagalvoti apie tai, ar mes viską padarėme tam, kad europiniai pinigai galėtų būti investuoti ir panaudoti atskiruose regionuose.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Aš kviečiu neabejoti ir susimąstyti, kaip pažiūrėsite į akis grįžę į savo vienmandates balsuodami prieš, nes tokiu būdu nubrauksite galimybę savivaldybėms skolintis. Tai kviečiu bent jau dėl šio punkto tikrai neabejoti ir visiems bendru sutarimu balsuoti už tam, kad savivaldybės galėtų tęsti savarankiškus įsipareigojimus ar savarankiškai prisiimtas funkcijas.

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos ir gerbiamas Kęstutis Glaveckai, apeliuoju, iš tikrųjų niekas nesako, kad biudžetas yra nesvarbus, ir mes balsuosime dėl viso, mes visada balsuojame dėl pasiūlymų, kai ginčijamės, kai sprendžiame, bet dėl tų straipsnių, dėl kurių nėra pasiūlymų ir pastabų, tiesiog dera atsiklausti, ar nenorime bendru sutarimu. Aš dar kartą apeliuoju, ar galime 13 straipsnį bendru sutarimu? Negalime. Balsuojame.

Užsiregistravo 125, balsavo 125: už – 85, prieš nėra, susilaikė 40. Taigi 13 straipsniui pritarta.

14 straipsnis. Vyriausybės ir kitų institucijų teisės vykdančią biudžetą. Pastabų ir pasiūlymų negauta, dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti. Nebeklausiu, ar galime pritarti bendru sutarimu ir siūlau balsuoti dėl 14 straipsnio?

Užsiregistravo 125, balsavo 124: už – 87, prieš nėra, susilaikė 37. Taigi 14 straipsnis priimtas.

Toliau yra 15 straipsnis. Asignavimų valdytojo teisė prisiimti įsipareigojimus naudoti biudžeto lėšas. Pastabų ir pasiūlymų negauta, niekas neužsirašė kalbėti. Balsuojame dėl 15 straipsnio.

Užsiregistravo 125, balsavo 125: už – 84, prieš nėra, susilaikė 41. 15 straipsnis yra priimtas.

16 straipsnis. Valstybės investicijų 2021–2023 metų programos tvirtinimas. Yra pasiūlymų, tačiau dėl jų yra susitarta jau 1 straipsnyje, Seimas balsavo. Taigi dėl viso K. Glaveckas – už.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Aš iš karto galiu pasakyti pagiriamąjį žodį finansų ministrei, kad ministrė neištarė nė vieno žodžio „taip“, nes finansų ministras turi mokėti dešimt žodžių „ne“ ir vieną žodį „taip“ tuo atveju, kai jos paklausia, ar tu girdėjai mane. Tai aš džiaugiuosi. Iš tikro tai, kad jūs nedavėte, palyginti neišmėtėte daug pinigų vienmandatininkams arba tiems, kuriems iš tikro reikalinga buvo, gal ir ne visuomet reikalinga, tai pagiriamasis žodis. Kaip efektyviai tie pinigai bus išnaudoti, pamatysime po metų, po kitų. Dabartiniu metu aš tikrai palaikau tą žodį „ne“ ir galvoju, kad po metų bus galima pasakyti „taip“, bet tokio atvejo aš nelabai įsivaizduoju. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš niekas neužsirašė kalbėti. Balsuojame dėl 16 straipsnio.

Užsiregistravo 126, balsavo 126: už – 77, prieš nėra, susilaikė 49. Taigi 16 straipsnis yra priimtas.

17 straipsnis. Rezervinio (stabilizavimo) fondo lėšų sąmatos patvirtinimas. Pastabų ir pasiūlymų negauta. Taigi siūlau balsuoti. Užsirašiusių kalbėti taip pat nėra dėl 17 straipsnio.

Užsiregistravo 125, balsavo 123: už – 80, prieš – 1, susilaikė 42. 17 straipsnis yra priimtas.

18 straipsnis. Garantinio fondo lėšų sąmatos patvirtinimas. Irgi pasiūlymų, pastabų negauta. Gerbiamas kolega V. Bakas užsirašė kalbėti prieš. Ne, ne dėl šito. Gerai, tada balsuojame dėl 18 straipsnio.

Užsiregistravo 125, balsavo 125: už – 81, prieš nėra, susilaikė 44. Taigi 18 straipsnis yra priimtas.

19 straipsnis. Ilgalaikio darbo išmokų fondo lėšų sąmatos patvirtinimas. Pastabų, pasiūlymų negauta. Užsirašė? Niekas neužsirašė kalbėti. Balsuojame dėl 19 straipsnio.

Užsiregistravo 125, balsavo 125: už – 83, prieš nėra, susilaikė 42. Taigi 19 straipsnis yra priimtas.

20 straipsnis. Vidutinio laikotarpio valdžios sektoriaus balanso rodiklio užduotys. Pasiūlymų ir pastabų negauta. Užsirašė kalbėti gerbiamas K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų labai įdomus nesutapimas išeina. Kitais metais ne blogesnis kaip 7 % deficitas yra numatytas, taip pat 2021 metais yra numatytas ekonomikos augimas iki 5,2 %, tada labai sunku kalbėti apie kokį nors valstybinio sektoriaus subalansavimą, nes vienu atveju *skaitomas* yra didesnis, kitu atveju didesnis augimas. Mano supratimu, aritmetika nelabai sueina.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kalba už M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, matematika čia puikiai sueina. Ateinančiais metais prognozuojamas 2,8 % augimas, 2022 metais – 3,1 % ir toks pats 2023 metais – taigi mes matome lėtą ekonomikos atsigavimą ir atitinkamai mes planuojame nuosaikų biudžeto deficito

mažėjimą nuo 2022 metų. Nuo 2021 metų iki 2022 metų jisai staigiai sumažės, nes nebepatirsime vienkartinį išlaidų. Taigi viskas yra nuosekliai prognozuota ir suskaičiuota taip, jog skolos augimas būtų tinkamai suvaldytas. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Balsuojame dėl 20 straipsnio.

Užsiregistravo 127 Seimo nariai, balsavo 127 Seimo nariai: už – 76, prieš nėra, susilaikė 51. Taigi 20 straipsnis yra priimtas.

Dabar išsakysime motyvus dėl viso biudžeto. Yra užsirašiusių kalbėti. Pirmas kalba M. Majauskas – už. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, iš tikrųjų noriu pradžioje padėkoti opozicijai, kad parengė šį biudžeto projektą, parengė ir atliko didelį namų darbą. Iš tiesų reikia pripažinti, kad peržiūrėjo visas išlaidas, peržiūrėjo išipareigojimus. Nors ir dalies jų nenumatė, vis tiek atliko didelį darbą. Taip pat noriu padėkoti finansų ministrei G. Skaisitei, kuri per labai nedidelį laikotarpį turėjo sužiūrėti visas išlaidas, kurios nebuvo numatytos biudžete, vesti derybas, žaibiškas derybas, su visais ministrais ir užtikrinti, kad kiekvienas ministras aiškiai peržiūrėjo savo sritį, peržiūrėjo savo srities išipareigojimus, juos įtraukė į biudžetą ir kartu susitarė su visais koalicijos partneriais dėl biudžeto priėmimo.

Aš neturiu net menkiausios abejonės, kad biudžetui bus pritarta, jis bus patvirtintas, ir labai kviečiu kolegas šiandien nelaužyti iečių ir susitelkti prie pagrindinių iššūkių, kurie mūsų laukia už lango. Visų pirma tai yra kovidų pandemijos suvaldymas ir tam turime numatyti papildomų išlaidų. Šiame biudžete yra papildomai 150 mln. eurų testams, laboratorijoms, vakcinai, medikų priedams, vaistams kompensuoti. Taip pat papildomai yra apie 1 mlrd. eurų, kuris yra skirtas išsaugoti darbo vietas. 500 mln. eurų yra Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, 230 mln. eurų – Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, dar 200 mln. eurų yra mokesčių atidėjimai, tai Valstybinės mokesčių inspekcijos priemonės. Dar yra taip pat šiek tiek įdėta ir į rezervą, esant reikalui.

Taip pat, kolegos, kviečiu sutarti dėl to, jog mes grįšime prie šio biudžeto ir jį tikslinsime ateinančiais metais, kai bus patvirtintas ekonomikos atsigavimo fondas ir bus numatytos reikalingos išlaidos transformuoti ekonomiką į aukštesnę pridėtinę vertę. Taigi kviečiu susitelkti bendram darbui ir matyti iššūkius už lango. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba R. Žemaitaitis. R. Žemaitaičio nėra salėje? Nėra. Tada prieš kalba K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, sunku kalbėti prieš biudžetą, nes aš visus biudžetus matęs ir žinau, ką reiškia būti valdančiųjų ir opozicijos pusėje. Bet pasakysiu vieną esminį dalyką, kad nei skrandžiai, nei kovidas neturi ausų. Kad ir kaip mes į juos kreiptumėmės, kiek mes jiems pinigų duotume, jie visuomet turi arba didelį alkį, arba nesuvaldomą dalyką.

Kitų metų biudžetas iš tikrųjų turi didžiulių iššūkių, milžiniškų iššūkių. Aš tik noriu, kad ta komanda, kuriai vadovauja iš tikrųjų stipri vadovė, būtų papildyta ir komandos stiprumu, nes to tikrai gali neužtekti. Mano supratimu, visi biudžeto rodikliai ir siekiai, kurie buvo dabartiniai sudedamieji, vienaip ar kitaip yra suformuluoti buvusios Vyriausybės. Ir gerai, kad dabartinė Vyriausybė tęsia tą darbą. Bet ta priešprieša, kuri iš karto atsiranda pagal mūsų lietuviškas tradicijas, kad ne cepelinus, bet vienas kitą valgome, pagimdė tai, kad opozicija buvo vienaip ar kitaip išmušta iš to dalyko, bet ji pati iš dalies kalta.

Aš noriu priminti valdantiejiems, kad bet kurioje konkurencinėje kovoje ir rinkos ekonomikoje, jeigu nėra konkurencijos, nėra gero sprendimo. Mano supratimu, valdančiųjų didžiausia klaida rengiant šį biudžetą buvo ta, kad buvo bandoma sumenkinti ir išmušti paskutinius likusius dantis opozicijai. Ačiū Dievui, dabar kai kurie dantukai atsirado. Be to mes tikrai neturėsime gerų sprendimų. Kai žmonės išeis tuščiais skrandžiais ir be tų skrandžių ausų, kai korona išeis į gatves, tada mes turėsime tikrai sudėtingą situaciją. Todėl, aš manau, valdantieji turi suprasti vieną kartą, kad jie ne vieni Lietuvoje, kad Lietuva yra bendra ir mes turime kai ką bendrai padaryti Lietuvai, kuri mumis tiki. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikro šita biudžeto bazė yra paruošta buvusios valdančiosios daugumos. Nors šį biudžetą valdančioji dauguma labai stipriai kritikavo

rinkimų kampanijos metu, tačiau jau pasibaigus rinkimams premjerė pasakė, kad mes milžiniškų didelių korekcijų nedarysime, kad mes tęsime buvusių valdančiųjų politiką. Deja, taip, kaip ir dėl kiekvieno biudžeto, Seimo nariai siūlo labai daug pataisų, daugiausia iš opozicijos ir iš rinkimų apygardų norėdami pasigerinti rinkėjams. Tie siūlymai sudaro vos ne trečdalį biudžeto, be abejo, tai būtų biudžetui nepakeliama našta. Todėl aš buvau nusprendęs palaikyti biudžetą, kadangi yra tęstinumas, matome tą situaciją, nematome kažkokio labai stipriai iškreivinto biudžeto, bet man viena detalė. Laisvės partija, kuri pusę savo programos prirašė švietimo ir kultūros klausimais, kokį jie skirs didžiulį dėmesį švietimo klausimams, deja, patys pasiūlė tikrai gana gerą siūlymą ir, manau, dėl to biudžetas nebūtų sugriuvęs, dėl tų 40 mln. eurų ar 46, ir staiga pasirodo, kad jiems svarbiau ministrų kėdės, Seimo nario vieta, būti valdžioje negu jų vertybinės nuostatos. Gaila, kad jie išdavė švietimą, išdavė savo nuostatas ir išdavė save. Todėl nors buvau užsirašęs balsuoti ir jeigu būtų patvirtintas iš pirmo balsavimo, kaip ir buvo Seime patvirtintas, tas sprendimas, tikrai būčiau balsavęs už. Šiandien po to, kai išdavė Laisvės partija, nebalsuosiu prieš ir dabar dar pagalvosiu, kaip balsuoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl vedimo tvarkos jūs norėjote? Dėl vedimo tvarkos gerbiamas V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, gerbiamas pirmininke, norėčiau truputį dėmesio. Žiūrėkite, mes 17 straipsniu balsuosime už Rezervinio fondo priedą, kur patvirtinta sąmata. 16 – Valsstybės investicijų programa. Prašom man parodyti, kur tie priedai įkelti į Seimo duomenų bazę? Jų nėra. Už ką mes balsuojame? Balsuoti galima už tuos įstatymus, kurie yra įregistruoti, kurie yra įkelti. Čia yra penki priedai, siūloma balsuoti dėl dešimties priedų.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, man Posėdžių sekretoriatas sako, kad jie yra pridėti prie įstatymų. Išspręsimė techninius klausimus, aš gavau informaciją, kad viskas yra gerai. Gerbiamas E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Pagal Statutą prašau P. Gražulio pasisakymo nepriskirti prie pasisakymų už ir suteikti papildomai iš viso keturiems žmonėms.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega, kol kas viskas yra gerai. Prieš kalba L. Savickas.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, manau, kad turėjome čia ilgą diskusiją šiandien ir turėjome galimybę išsiryškinti, kur yra esminiai skirtumai. Faktas, kad biudžeto pagrindą sudaro mūsų praėjusios Vyriausybės parengtas biudžetas, tačiau taip pat šioje salėje labai aiškiai išryškėjo ir esminiai skirtumai, kurie yra pateikti biudžete. Nors buvo kalbėta apie Ateities DNR planą nuo šių metų balandžio, nuo šių metų liepos jis yra įgyvendinamas, ir buvo sudarytos visos galimybės tiek valdančiųjų, tiek opozicijos frakcijų ir partijų nariams įsigilinti ir turėti aiškią nuomonę, susidaro toks jausmas, kad vis dėlto į naująsias pareigas ateita arba neįsigilinus tam esant galimybėms, arba nenusiteikus operatyviai ir lanksčiai dirbti. Įstatymo projekte, kurį pastraipsniui mes jau perėjome, yra numatyta sąlyga, kad Vyriausybė tas lėšas, savo nuožiūra DNR priemonės perskirstys per asignavimų valdytojus, bet jeigu būtų norima ne viską iš esmės išbraukti, kaip buvo pasirinkta, o peržiūrėti, tikslinti ir pakeliui tobulinti nenubraukiant iš mūsų ekonomikai būtinų pajamų 800 mln. su trupučiu, o iš tikrųjų juos koreguojant ir tikslinant, tai čia yra esminis požiūris į tai, ar mes vis dėlto norime skirti šias lėšas, būtinas lėšas mūsų ekonomikai, ar vis dėlto galvojame, kad pasiimsime pertrauką, pamąstysime, pagalvosime, tuomet grįšime, o tuo metu bus praėjęs laikas ir galimybės, kuriomis mes, kaip valstybė, anksčiau siekėme pasinaudoti. Akivaizdu, kad tai yra vienas esminių požiūrių, kuris mus ir išskiria dėl šio biudžeto, ir aš asmeniškai iš esmės dėl šios priežasties negalėsiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išsakytas mintis. Ar jūs, gerbiamas Petrai, repliką norėjote? Repliką norėjote? Replikos bus po balsavimo. Pagal 106 straipsnį replikos sakomos reaguojant į kieno nors kalbą arba prašant ką nors paaiškinti. Ar suteikti žodį dėl replikos, sprendžia posėdžio pirmininkas. Aš sprendžiu suteikti jums žodį po procedūros, nes mes jau ir taip... Na, kolegos pames mintį. Mes dabar kalbame už, prieš.

Už kalba Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tiesiog noriu atkreipti dėmesį, kad po labai ilgo laiko, gal net istoriškai ilgo laiko, pirmą kartą turime biudžetą, kuriame atsižvelgiama ne tik į

milžiniškus iššūkius Lietuvos vidaus politikoje ar vidaus situacijoje, bet ir tarptautinius iššūkius. Turime žūstančius žmones už mūsų sienos Baltarusijoje, turime laisvę, kuri ten miršta, turime naujas administracijas Vakaruose, valstybėse, kurios mums yra labai svarbios, kurios formuojasi, turime breksito dramą. Ir pirmą kartą po beveik aštuonerių metų yra atsižvelgta į įvairius, galima sakyti, minimalius diplomatinės tarnybos poreikius tiek dėl vystomojo bendradarbiavimo, tiek dėl ekonominio atstovavimo. Tai yra mes investuosime ne tik į laisvę ir demokratiją, bet ir į naujas rinkas, technologijas, investicijas į ateitį, į perspektyvas, kurios labai dažnai mums čia pyksantis nelabai matomos, nelabai suprantamos.

Labai ačiū šiai Vyriausybei už tokį strateginį požiūrį, nes būtent matydami šalį iš šalies galėsime tuos iššūkius visi kartu įveikti. Todėl labai prašau kolegų, kurie paprastai balsuoja vieningai už tuos užsienio politikos iššūkius, ir šį kartą mus vieningai palaikyti. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba V. Ažuolas. Ar yra gerbiamas?..

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų gal du veiksniai yra nesuprantami, kodėl buvo pasielgta taip, turbūt kažkas neteisingai Vyriausybei patarė. Kodėl buvo mechaniškai padidintas valstybės deficitas? Ir stebina, kodėl pavasarį netgi konservatoriai, G. Landsbergis pasitikėjo S. Skvernelio Vyriausybe, suteikdami jiems įgaliojimus skolintis kovidui suvaldyti. Taip ir buvo padaryta, ir buvo išnaudota tik pusė tos galimybės, kas buvo leista. Kodėl nebuvo galima nueiti tuo pačiu keliu, pasitikėti I. Šimonytės Vyriausybe, sudaryti galimybę jai skolintis ir pagal esamą poreikį naudoti tiek, kiek reikia lėšų? Mes dabar iš karto pastatome save į spąstus, skirdami tik 1 mlrd. eurų kovidui suvaldyti, kai puikiai žinome, kad 2020 metais reikėjo 3 mlrd. eurų. Klausimas, kodėl taip yra elgiamasi?

Kitas klausimas – kodėl mums tapo nebesvarbios europinės lėšos? Mes puikiai suprantame, kad kiekvienas milijonas gyvybiškai reikalingas mūsų ekonomikai, nes dalis pareina mokesčių pavidalu. Bet buvo nuspręsta užtraukti stabdį ir perkalti kuoliukus ar prasistumdyti kažkokiais interesais dėl lėšų skirstymo.

Ir kokios bus šio rezultato pasekmės? Dabar esame ketvirti Europoje pagal europinių lėšų panaudojimą, būsime paskutiniai. Dėl mechaninio biudžeto deficito padidinimo pasikeis mūsų skolinimosi reitingas. Vadinas, mes turėsime mokėti daug brangiau už paskolas. Dėl šitų kelių priežasčių, atliktų faktiškai mechaniškai, negalime palaikyti šio biudžeto, nes tai valstybei kainuos daug.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už pasisakys premjerė I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Klausau buvusio Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko ir man, tiesą sakant, raitojasi ausys. Vyriausybė patikslintame biudžete padidino deficitą 2 procentiniais punktais, bet skolinimosi poreikis kažkodėl sumažėjo 0,5 mlrd. eurų. Kažin koks galėtų būti atsakymas į šitą paradoksą? Ar tik atsakymas į šitą paradoksą nėra tai, kad skolos išlaidose buvo sudėta tai, kas turėjo būti suplanuota valstybės biudžeto asignavimuose, būtent tai, kas buvo padaryta praėjusiais metais, kai Vyriausybė tiesiog pasididino skolinimosi limitą ir nusprendė, kad ji neprivalo Seimui atsiskaityti už tai, kaip tie pinigai bus išleidžiami.

Aš manau kitaip. Aš labai džiaugiuosi, kad koalicija pasitiki Vyriausybe, bet aš tikrai pasitikiu ir Seimu. Jeigu matau, kad kam nors pinigai turi būti išleidžiami, aš juos stengiuosi suplanuoti biudžete, atnešti, atsiskaityti ir atskleisti, nesielgti taip, kaip elgėsi buvusi Vyriausybė.

Kas atsitiks, jeigu dabar biudžeto nebus? Na, nebus biudžeto, bus 1/12 – 1/12 nuo ko? Juk ne nuo faktinių šių metų išlaidų, o nuo to, kas buvo patvirtinta plane. O jūs puikiai žinote, kad planas nuo fakto skiriasi milijardais. Jūs sakote, kad pandemijai valdyti reikia 3 mlrd. Kur tie 3 mlrd. buvo tame biudžete, kuris buvo pateiktas spalio mėnesį? Jų nebuvo.

Gerbiamam Lukui norėčiau pasakyti, kad nauja Vyriausybė neprivalo vykdyti jūsų Vyriausybės programos. Akivaizdu, kad gali, jeigu vykdo kitus įsipareigojimus, kurie jau yra įstatymais priimti, juos vykdo (vaiko pinigai, pensijų indeksavimas ir visi kiti dalykai), tai bent jau dėl *Recovery and Resilience* fondo lėšų galbūt leiskite Vyriausybei turėti savo planą ir savo nuomonę. Todėl

nesidžiaugiu šiuo biudžetu, bet prašau palaikyti, kaip 2012 metais Tėvynės sąjunga, nuėjusi nuo valdžios, palaikė biudžeto projektą, kurį pati pateikė.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalbės, paskutinius taškus sudės K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tiesų šios dienos teatras, kai salėje faktiškai visą darbo dieną buvo tik keletas opozicijos, atsiprašau, jau dabar pozicijos, Seimo narių (susikaičiavau vienu metu beveik 70 Seimo narių salėje), parodo būtent šios daugumos ambicijas. Tos ambicijos, kurios buvo iki rinkimų apie švietimo perversmą ir proveržį, apie prioritetus, didžiulius siekius ir tikslus, ir tai, kas įvyko, kad nebuvo pritarta nė vienam opozicijos ir pritarta tik vienam pozicijos siūlymui, rodo, kad šis biudžetas yra iškastruotas, ar ne, gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininke? Mes šiandien labai daug šnekėjome apie gyvūnus. Tai ir parodo, kurioje vietoje yra šis biudžetas, ar ne? Kalbant apie regionus, kurioje vietoje regionai, visi siūlymai, kurie buvo švietimo prioriteto siekiamybė, taip pat sveikatos apsaugos prioritetai – viskas buvo išbraukta ir niekam buvo nepritarta. Tai parodo, turbūt signalizuoja, kad regionuose laukia didžiuliai pokyčiai, kalbant apie švietimo infrastruktūrą, apie sveikatos infrastruktūrą. Kologos, iš tiesų negaliu balsuoti už šį kastratą ir raginu jus taip pat nebalsuoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Visos nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl viso įstatymo, dėl valstybės biudžeto projekto. Prašom balsuoti. Gerbiami kolegos, grįžtame į savo vietas, balsuojame dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 129 Seimo nariai, balsavo 128 Seimo nariai: už – 77, prieš – 2, susilaikė 49. 2021 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymas priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*)

Sveikinimai gerbiamai premjerei, gerbiamai finansų ministrei, visai Vyriausybei ir visam Seimui, opozicijai taip pat.

Dabar replikos po balsavimo. Gerbiamas P. Gražulis anksčiau stovėjo prie mikrofono. Replika po balsavimo. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Man labai gaila, kad leidote repliką ponui E. Gentvilui, deja, aš norėjau jam atsakyti, bet man nesuteikėte... Visur galioja dvejopi standartai.

Antras dalykas – mano kalboje du trečdaliai buvo už biudžetą, tik viena detalė išskirta, dėl ko aš svarstau, kaip balsuoti. Ir jeigu replika būtų buvusi suteikta laiku, aš būčiau balsavęs už, o dabar nedalyvavau balsavime.

PIRMININKAS. Per centrinį mikrofoną – gerbiamas K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Sveikinu visą Seimą, priėmusį biudžetą. Čia yra visų reikalas. Linkiu, kad Vyriausybė su Ministre Pirmininke priešakyje iš tikrųjų išspręstų tas problemas, apie kurias sakiau: kad skrandžiai, turintys ausis, girdėtų, kad yra ko valgyti, o korona, kuri taip pat, atsiprašau, neturi ausų, kad žinotų, kad ji nereikalinga Lietuvoje. Du dalykai, kurie reikalingi Lietuvai: pilni skrandžiai ir kad korona vienaip ar kitaip iš čia išnyktų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Per šoninį mikrofoną – gerbiama R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Išties linkiu sėkmės įgyvendinant visus darbus, tačiau kadangi Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija buvo sutarusi susilaikyti, tai aš netyčia suklydau ir mano balsas, deja, taip pat susilaikau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Aš nežinau, tikrai ne į temą prie sveikinimų dėl biudžeto, bet aš mačiau, kad L. Kasčiūnas kažkokius ženklus rodė, nežinau, ką jis ten norėjo, bet paklauskite jo.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Būtinai išsiaiškinsime, kokius ženklus, gal jau oro trūksta toje kabinėje. Gerbiamas K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš kreipiuosi į savo bendravardį K. Glavecką. Jeigu mažiau apie skrandį kalbėtų, tai mažiau jausčiau, kad jis toks tuščias yra. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, neįsivėlkime į tarpusavio diskusiją. (*Balsai salėje*) Gerai. Leiskime replikuoti K. Glaveckui. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamas Kęstuti, kiek aš žinau, jūsų mentalitetas yra iš tikro toks menkas, kad jūs galite net tokias pastabas sakyti. Būdamas profesorius turėtumėte gerbti kitą vardą. Jeigu jūs negerbiate savęs, tai nereiškia, kad kitų neturėtumėte gerbti. Šiaip jau toks smulkus esate profesoriukas.

PIRMININKAS. Labai gerbiami profesoriai Kęstučiai jau susitaikymo link. Dabar kalba gerbiamas V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų yra liūdna žiūrint į balsavimą. Lietuvos laukia sunkūs laikai, nes, deja, valdančiosios daugumos neturime.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Visos replikos išsakytos, galime eiti prie kitų klausimų.

16.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIII P-5304(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIII P-5304. Pranešėjas – M. Majauskas. Buvo pasiūlymas, tai prašom į tribūną.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, iš tiesų Biudžeto ir finansų komitetas peržiūrėjo trimetį planą ir koregavo. Vėliau, atsižvelgus į priimtus Seimo sprendimus dėl papildomų išlaidų, yra pateiktas dar vienas pasiūlymas, atitinkamai koreguojantis trimetį planą numatant didesnes išlaidas. Asignavimai 2021 metais didėtų 13,3 mln. eurų daugiau, nei buvo suplanuota teikiant Vyriausybės biudžetą antrajam svarstymui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkui už pristatymą. Buvo pasiūlymas, ar ne?

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Buvo pasiūlymas. Ar gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas pristatytų pasiūlymą, pasiūlymus, asignavimus? Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Yra papildomas siūlymas. Ūkiškai kalbant, praleidus vieną kitą įvartį, turėjo būti papildomai koreguojami 2021 metų biudžeto asignavimai, jie atitinkamai padidinti. Taigi, atsižvelgdami į tai, ką Seimas priėmė prieš tai ką tik balsuodamas, mes turime koreguoti trimetį planą. Čia, matyt, nelabai yra dar kokių nors galimybių, mes tiesiog turime patvirtinti tai, ką mes ką tik patvirtinome balsuodami dėl valstybės biudžeto. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas K. Glaveckas – už.

K. GLAVECKAS (MSNG). Noriu pasisakyti už, nes tokie apytiksliai skaičiai visais laikais būdavo, bet jeigu paimtume tų skaičių atitikimą realijoms arba tai, kas buvo įgyvendinta, tai paprastai jie labai skirdavosi. Čia lygiai tas pats bus. Ta korekcija, kurią mes dabar priversti padaryti, iš esmės didelės žalos ir įtakos nepadarys, nes, palyginti su pajamomis, keliasdešimt keli milijonai eurų, kurie čia buvo papildomai priimti, iš tikro neįneša chaoso arba didžiulės dezorientacijos. Kai bendras skaičius yra milijardai – 15, 16 mlrd., tai 20, 30 mln. iš tikro yra nereikšmingas dydis, kurį galima laisvai sutaupyti, pavyzdžiui, vykdant saulėlydžio politiką, mažinant išlaidas ir Seimui, ir kitoms institucijoms, kurios iš tikrųjų kol kas dar yra linkusios gyventi kaip ir seniau, didindamos savo išlaidas ir neatsiskaitydamos už savo padarytus darbus. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Norėjau siūlyti bendru sutarimu, bet matau – prieš K. Adomaitis užsirašęs. Prašau.

K. ADOMAITIS (LF). Aš tiesiog pasisakau, kad labai gaila, kad mes priimame siūlymus didinti Seimo padėjėjams atlyginimus tokio deficitinio biudžeto kontekste. Aš, aišku, suprasedamas koalicijos poziciją ir pandemijos poziciją, balsuosiu už, bet tikrai skaudama širdimi, kad mes priimame tokius neatsakingus sprendimus dalies pozicijos balsais.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar reikia balsuoti dėl šio pasiūlymo? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu šiam pasiūlymui, nes tai vis tiek yra formaliai perkeliama skaičiai iš biudžeto. 2 straipsnis. Ar galime pritarti straipsniui bendru sutarimu? Galime. Motyvai dėl viso. Nematau užsirašiusių. Gal galime bendru sutarimu pritarti įstatymui? (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 108, balsavo 107: už – 73, prieš nėra, susilaikė 34. Taigi Seimo nutarimas „Dėl 2021 metų, 2022 metų ir 2023 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos višumos planuojamų rodiklių“ (projektas Nr. XIII P-5304(3) yra priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną – gerbiamas R. Juška. O aš kviečiu pirmininkauti toliau kolegą...

R. JUŠKA (*LSF*). Prašyčiau, neišvardinsiu vardo, pavardės, bet paskutiniai komentarai, baigti šitas demagogijas. Tas biudžetas, kuris buvo patvirtintas ir balsavo 77 nariai, nėra Seimo narių padėjų atlyginimams. Tai bendrai administracijai, Seimo kanceliarijai ir Ateities komitetui 360 tūkst., taigi baikime eskaluoti tarpusavyje ir vieni kitus kaltinti. Be to, tai buvo komitetų sprendimas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas A. Vyšniauskas per šoninį mikrofoną. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pirmininke, norėčiau pasitikslinti, kaip toliau bus su balsavimais, ar balsavimai bus vakare, ar eisime taip, kaip dabar ejome? Būtų labai gerai išlaikyti bendrą tvarką, jeigu numatyta 19 val. 15 min. ar kiek, kad ir balsuotume tuo metu.

PIRMININKAS. Gerai, taip ir darysime. Balsuosime, kaip numatyta, 19 val. 15 min., jeigu bus reikalaujama balsuoti, nes kai kurie įstatymai galbūt ir nekels didelių diskusijų. (*Balsai salėje*)

16.43 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 28, 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV P-133 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV P-133. Pranešėjas – G. Landsbergis. Pateikimas. Gerbiamas Gabrieliau Landsbergi, ar galėtumėte pateikti įstatymą? Prašau.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielai kolegos, pirmą kartą teikiu pataisą jau eidamas naujas pareigas. Iš tikrųjų ganėtinai techninė Diplomatinės tarnybos įstatymo pataisa, su kuria teko susidurti pirmosiomis darbo dienomis. Kaip žinote, kurie esate matę, susidūrę, kalbėję su diplomatais, žinote, kad viena iš didesnių bėdų diplomatinėje tarnyboje yra vadinamasis įdiplomatinimas, tai reiškia, kuomet politinė vadovybė turi įstatyme numatytas galimybes suteikti diplomatinį rangą savo politinei komandai, apeidama atestacinę komisiją ir, kitaip tariant, nubraukdama gausybę metų įdirbio diplomatom, kurie, norėdami gauti tą patį rangą, turi dirbti dešimt ir daugiau metų, kad galėtų pasiekti tą statusą, kuris dažnai yra suteikiamas tiesiog politiko vienu ypu.

Mano pirmosiomis dienomis paaiškėjo, kad norint pasitelkti politinę komandą į viceministrų kabinetą, ministrų kabinetą, kitaip tariant, pasiūlyti viceministro poziciją ne diplomatom, yra privaloma, pabrėžiu, privaloma suteikti diplomato rangą, iš pradžių nenuolatinį, vėliau yra įstatyme numatyta galimybė, kad tas rangas tampa nuolatinis. Tai yra viena iš spragų, kuria naudodamosi anksčiau ministrų politinės komandos tapdavo ministrais patarėjais, ambasadoriais ir likdavo diplomatinėje tarnyboje ilgus metus. Man vienintelis pavyzdys, su kuriuo esame susidūrę ne vienas: parduotuvėje stovėdami ilgoje eilėje matome, kaip žmogus netyčia kur nors su vežimėliu pradeda į vidurį eilės brautis ir lyg niekur nieko atsistoja prieš jus. Tai šitaip jaučiasi daugelis diplomatų, darydami karjerą, kildami nuo žemiausio laiptelio aukštyn ir matydami, kaip politinė komanda gauna rangus ir įsibrauna į jų eilę, kurioje jiems trunka 20 metų laukti tų pozicijų.

Taigi aš norėčiau savo darbą ministerijoje pradėti nuo atsisakymo šitų privilegijų, panaikinti tiek ir sau pačiam galimybės suteikti tuos diplomatinius rangus politinei komandai, tiek ir kitiems ministrams tos galimybės nebesuteikti. Manau, kad yra tiesiog teisinga panaikinti vieną privilegiją ir kartu siųsti signalą, kad šiek tiek kitaip žiūrime į valstybės sektorių, gerbiame tuos diplomatus, kurie nuo žemiausio laiptelio daro karjerą nuosekliai Užsienio reikalų ministerijoje. Tikiuosi jūsų palaikymo. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti nemažai Seimo narių. Pirmas klausia gerbiamas A. Mazuronis. A. Mazuronis atsisako, nes jisai atėjo pirmininkauti. Skelbiu, kad toliau posėdžiui pirmininkaus gerbiamas A. Mazuronis. Galite kartu ir paklausti gerbiamojo Gabrieliaus. Klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Aš visų pirma norėčiau palaikyti šį siūlymą, nes galbūt niekas to per daug nesitikėjo. Diplomatinė tarnyba iš tikrųjų labai ilgai kentėjo nuo politinių vėjų ir atkurti diplomatų moralę, karjeros diplomatų, kurie jau du ar net tris dešimtmečius saugo mūsų valstybės interesus su tikrai nepakankamais atlyginimais ir finansine parama, kurią ministras bando didinti, – tai pagarba už tokį nuoseklumą.

Ministro norėjau paklausti. Kadangi buvusi Vyriausybė buvo pateikusi įvairių diplomatinių įstatymų pakeitimų, ar jūs sugrįšite prie šio klausimo, pateiksite savo siūlymus? Aišku, visas paketas yra svarbus Seimui.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū, Žygimantai, už klausimą. Tie, kurie dirbate Socialinių reikalų ir darbo komitete ar Užsienio reikalų komitete, žinote, kad Diplomatinės tarnybos įstatymas buvo atneštas su pataisomis praeitais metais, praeitą kadenciją. Kai kurios pataisos buvo apsvaistytos. Aš tiesiog prašiau, kad nauja Vyriausybė turėtų galimybę susipažinti, peržiūrėti tas pataisas ir grįžti į Seimą atgal su nuosekliai peržiūrėtu visu įstatymu. Šitų pataisų tiesiog reikia, kad politinė komanda galėtų pradėti dirbti, nesuteikdama tų diplomatinių rangų, kurie yra privalomi pagal įstatymą.

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Kitas klausiantysis – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Gerbiamas ministre, tiesiog pasinaudosiu proga paklausti, nes tokios progos praleisti negaliu.

Jungtinėse Amerikos Valstijose mes dabar turime kadenciją baigusio ambasadoriaus kėdę, ji iš tikrųjų nepaprastai svarbi. Kokia jūsų nuomonė, pavyzdžiui, jeigu ten būtų nusiųstas mūsų Ž. Pavilionis, nes tiek svarbus Lietuvai klausimas, kad mes negalime palikti jo nuošaly. Iš tikrųjų ten reikalingas žmogus, kuris turi patyrimo, kuris geba bendrauti ir kuris turi labai gerus ryšius. Aš manau, kad Lietuvos diplomatijai tai labai svarbus klausimas.

O kalbant dėl politinio pasitikėjimo, tai natūralu, kad vis tiek savi arčiau kūno. Ponas M. Adomėnas irgi yra netoli kūno, tai yra visada greičiau priimami savi. Aš sutinku su tuo, kad jie neturėtų gauti tų rangų, tų medalių, kurie priklauso kitiems, kurie iš tikrųjų tarnavo Lietuvai. Bet į pirmą klausimą aš tikrai norėčiau sąžiningo atsakymo. Ačiū.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas profesoriau, iš tikrųjų praleisti progą galite, tai nėra uždrausta. Bet dėl ambasadorių paskyrimo, tai iš tikrųjų mes turime daugiau negu vieną laisvą dabar ypač svarbią Lietuvai poziciją – tai ir Jungtinėse Amerikos Valstijose, yra ir mūsų atstovybė Europos Sąjungoje, ambasada Berlyne, jos dabar dar neturi atstovų. Be abejonės, tai yra vienas iš prioritetinių klausimų. Mano siekis yra ieškoti tarp tikrai gausaus būrio Užsienio reikalų ministerijos viduje gabių diplomatų, kurie galėtų užimti vieną ar kitą poziciją, apie kurias jūs kalbate.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Bakas. Ruošiasi E. Zingeris.

V. BAKAS (*MSNG*). Gerbiamas kolega, noriu paklausti. Kalbant apie diplomatinę tarnybą šiaip iš diplomatų girdėti tokių nusiskundimų ar, kaip pasakius, signalų dėl to, kad ji nėra skaidri, nėra aiški. Mano klausimas. Ar čia vienintelė jūsų iniciatyva, kalbant apie diplomatinės tarnybos skaidumą, galbūt bus dar kokių nors iniciatyvų?

Ir antras klausimas. Ar ši pataisa nepadarys tos tarnybos dar uždaresnės? Ar būtinai čia Užsienio reikalų ministerija turi būti ta diplomatų kalve? Mes turime tikrai Prezidento, premjero patarėjų, kurie kuruoja svarbius klausimus, sąžiningai ir profesionaliai atlieka pareigas. Kaip mes tada – tų žmonių kompetencija tarsi negalėsime toliau pasinaudoti atstovaujant valstybės interesams? Pripažinkime, pavyzdžiui, Prezidento ar premjero patarėjo matymas, akiratis gerokai yra platesnis ar ta patirtis...

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Ačiū už klausimą. Teisingas klausimas. Jis gali kilti ne jums vienam.

Mano asmeninis požiūris – diplomatinė tarnyba yra statutinė tarnyba. Jūs žinote kitas statutinės tarnybas, kur norint gauti antpečius užtrunkama ilgas metus. Turėti nuomonę apie užsienio politiką, išmanyti užsienio politiką, galėti patarti ministrai apie užsienio politiką – tikrai yra platesnis būrys žmonių negu tik diplomatinis korpusas. Bet tai nereiškia, kad gebėjimas patarti ar gebėjimas būti geru viceministru iš karto reiškia, kad žmogus nusipelnė kirsti visą eilę ir gauti

rangą, kuris užtrunka 20 metų nuoseklios tarnybos, nes tarnyba yra apdovanojama, sakykim, arba atlyginama rangų, kaip ir kitose statutinėse organizacijose.

Jeigu aš išmanyčiau krašto apsaugą, nacionalinį saugumą kaip jūs, kolega, sakykime, dirbdamas komitete, ir vien už išmanymą arba gebėjimą patarti politiniam vadovui būtų generolo atpėčiai skiriami, neatrodytų teisinga. Mes žinome, kiek užtrunka metų norint pasiekti tą konkrečiai darbą.

Man atrodo, čia reikia suprasti kelis dalykus. Pirmas dalykas. Politinė komanda gali būti, aš manau, ji yra reikalingas dalykas. Atnešamos naujos idėjos, nauji vėjai, naujas požiūris. Tai yra gautas mandatas iš rinkėjų tam tikram konkrečiam laikui. Bet tai neturi suponuoti nukirtimo eilės, kurioje buvimas yra užtarnautas ilga tarnyba. Aš skirčiau tuos du dalykus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia E. Zingeris. Ruošiasi M. Puidokas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, Krašto apsaugos ministerija ir Užsienio reikalų ministerija buvo tos ministerijos, kurias mes nepriklausomybės laikais sukūrėme iš nieko. Aš buvau pirmuoju Užsienio reikalų komiteto pirmininku ir vėliau tęsdamas tą darbą mačiau, kad Užsienio reikalų ministerija, kuri finansuojama po Kultūros ministerijos mažiausiai kažkodėl mūsų biudžete, atneša Lietuvai daug didesnę politinę svorį, negu Lietuva turi savo ekonominę svorį. Tai yra ten dirbantys, pasiaukojantys žmonės didina Lietuvos ne tik įvaizdį, bet Lietuvos įtaką pasaulyje, kas yra be galo svarbu. Ne tokia jau didelė lietuvių išeivijos bendruomenė, o diplomatinis korpusas iš esmės beveik atsveria tą visą įtaką, kurią turi lietuvių išeiviai.

Todėl jūsų pasiūlymas, kuris buvo, aš norėčiau priminti, ne sykį svarstytas, yra savalaikis. Man atrodo, apskritai, turint galvoje jūsų politinį patyrimą...

PIRMININKAS. Laikas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). ...būtų labai gerai, jeigu biudžetas ne šiais, bet kitais metais Užsienio reikalų ministerijai būtų daug didesnis ir kad reikšmė tos ministerijos būtų atitinkanti jos atliekamus darbus. Aš labai džiaugiuosi matydamas jus.

PIRMININKAS. Čia, kaip supratau, ne tiek klausimas, kiek palinkėjimas buvo. Ar norėtumėte atsakyti?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū, neturėčiau kaip atsakyti. Dėkoju už palaikymą.

PIRMININKAS. Kitas klausiantysis – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų labai gera ir sveikintina iniciatyva, dėl kurios noriu pasidžiaugti, nes iš tikrųjų diplomatinėje tarnyboje yra labai daug įsisenėjusių problemų ir įdiplomatinimas yra tik viena iš jų.

Norėjau pasiteirauti, ar bus ryžto realiai keisti tą sistemą, kuri buvo susiformavusi L. A. Linkevičiaus vadovavimo metais, kai iš tiesų tie diplomatai, kurie turėdavo iniciatyvą tas problemas įvardinti, jas įvardinę būdavo nubaudžiami, kai atlyginimų šakutės yra, na, kad nuo ministro priklausau, galima tiek 50 % padidinti atlyginimą diplomatui, tiek sumažinti, kas irgi atspindi principą „myliu – nemyliu“, bet ne aiškų ir logišką kopimą karjeros laiptais. Kai buvo karjeros diplomatams įvardinta, kad jie galės karjerą daryti diplomatinėje tarnyboje horizontaliai, tai tas Užsienio reikalų ministerijoje beveik tapo anekdotu ir sparnuota fraze. Vis dėlto norėjau paklausti, ar tikrai bus ryžtingai keičiama ta tvarka, kad gabūs diplomatai norėtų, galėtų ir liktų dirbti diplomatinėje tarnyboje?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Vienareikšmiškai. Vienas iš Vyriausybės programos prioritetų užsienio politikos srityje yra prestižo profesijai grąžinimas. Kai aš prieš 20 metų pradėjau dirbti diplomato darbą, pamenu, kad Užsienio reikalų ministerija ir diplomatas atrodė svajonių profesija. Šiandien mes matome, kad susidomėjimas konkursais į diplomatinę tarnybą yra stipriai kritęs. Ne tik alga yra, matyt, vienas iš argumentų, kodėl tai nebėra taip patrauklu. Iššūkių yra tikrai daug, apskiai ir mano siekis yra nedaryti revoliucijos diplomatinėje tarnyboje, bet padėti ten, kur galima ją sustiprinti. Kaip ir minėjau atsakydamas į Ž. Pavilionio klausimą, galbūt tas atsakymas tiktų ir jums, kad dabar yra atverstas įstatymas, galime daryti jo pakeitimus, mažinti politikų įtaką personalo procesams, užtikrinti, kad sistema būtų teisingesnė, labiau motyvuojanti, grąžinti džiaugsmą dirbti diplomatinį darbą.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Kalbėti dėl motyvų... Labai dėkui. Kalbėti dėl motyvų užsirašė tik du Seimo nariai, abu užsirašė už. Gal galėtume nekalbėti ir pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Labai dėkui. Pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas užsienio reikalų komitetas. Svarstyti siūloma pavasario sesijoje. (*Balsai salėje*) Užsienio reikalų komitetas kaip pagrindinis prašo skubos ir svarstymas vis tiek pavasario sesijoje, tai yra pratęstoje sesijoje.

16.57 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-62(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-62(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pastabų negauta. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėkui. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų, pataisų negauta. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėkui.

Dėl viso kalbėti užsirašė du Seimo nariai. R. Žemaitaitis. Jo salėje nematau. M. Majauskas atsisako kalbėti. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, balsuosime 19 valandą.

16.58 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-121(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-121(2). Svarstymo stadija. Pranešėjas – M. Majauskas. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaistė siūlymą ir balsavo už 8, prieš nebalsavo nė vienas, susilaikė 1. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Diskusijoje užsirašė kalbėti du Seimo nariai. Pirmasis į tribūną kviečiamas K. Glaveckas. Atsisakote? Tada M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielai kolegos, man atrodo, gana svarbus klausimas ir čia buvo paskleista daug įvairios informacijos, neva Vyriausybė pasideda sau rezervą neaiškioms išlaidoms. Norėčiau pradėti nuo ankstesnės Vyriausybės, kuri pasitvirtino skolos limitą papildomai 4–5 mlrd. ir, netvirtindama čia, Seime, išlaidų, leido ten, kur matė tinkama, pažeisdama Konstituciją. Tai konstatavo Seimo Teisės departamentas, tai konstatavo Lietuvos bankas ir Valstybės kontrolė. Šiuo atveju mes turime visai kitą situaciją, kai Vyriausybė numato rezervą ir jį įtraukia į deficitą. Taigi, mes tiksliai ir aiškiai žinome, kiek bus išleista, ir tai matyti visose ataskaitose.

Kokia tai yra suma ir kam numatoma išleisti? Bendra suma yra 397 mln. 448 tūkst. eurų. Suma yra gana didelė ir iš tiesų kelia nerimą, kad tokią didelę sumą reikia numatyti rezerve, daug didesnę, negu buvo iki šiol. Tačiau tam yra labai objektyvūs ir aiškūs pagrindimai. Šiandien mes iki galo tiksliai nežinome, kiek reikės skirti ligos, nedarbingumo išmokoms, kiek darbo paieškos išmokoms, kiek išmokoms savarankiškai dirbantiems, nes visa tai priklauso nuo pandemijos gylio ir pandemijos laikotarpio. Taigi, kuo ilgiau tęsis pandemija, tuo bus didesnis finansavimo reikavimas ir Vyriausybė tam turės numachiusi konkrečias lėšas. Vyriausybė planuoja iš 397 mln. eurų numatyti 396 mln. eurų COVID-19 priemonėms. Ir aš perskaitysiu jas visas, kad nekiltų abejonių.

Pirma. Išmokos savarankiškai dirbantiems – 36 mln. eurų; darbo paieškos išmoka – 14 mln. eurų; ligos, nedarbingumo išmoka – 60 mln. eurų; darbo užmokesčio subsidija prastovų metų – 90 mln. eurų; vakcinai įsigyti – 65 mln. eurų. Atkreipsiu dėmesį, kad gali būti ir daugiau. Įsipareigojimai tiekėjams ir laboratorijoms už tyrimus – 55 mln. eurų; kitų institucijų, dalyvaujančių koronaviruso valdyme, poreikiai – 76 mln. eurų.

Taigi, taip atrodo Vyriausybės rezervas. Jis yra skaidrus ir yra aiškiai deklaruota, kur ir kaip planuojama išleisti numatytą rezervą, kuris yra įtrauktas į valstybės biudžeto deficitą. Taigi, kviečiu mielus kolegas pritarti šiam projektui ir numatyti, kad rezerve gali būti ekstremaliosios situacijos atveju daugiau nei 1 % valstybės rezervo. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Pataisų ir pasiūlymų dėl įstatymo projekto negauta. Po svarstymo kalbėti dėl motyvų už yra užsirašęs tik M. Majauskas. Atsisako. Gal galime pritarti projektui po svarstymo bendru sutarimu? Labai ačiū.

17.02 val.

2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5292(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – 2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5292(3). Pranešėjas – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas kaip pagrindinis svarstė Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5292(3) ir pritarė jam bendru sutarimu. Taip pat siūlo Seimui įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka. Pataisų, išskyrus Teisės departamento vieną pastabą, į kurią komitetas siūlo atsižvelgti, daugiau nėra. Todėl siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. A. Matulas. Kalbėsitė?

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš labai trumpai. Išties per mano 20 metų stažą, patirtį parlamente toks atvejis, kada visas Sveikatos reikalų komitetas bendru sutarimu pritarė Privalomojo sveikatos draudimo biudžetui, atrodo, yra pirmą kartą. Opozicija, dirbanti Sveikatos reikalų komitete, išties pasielgė labai korektiškai, nes pirminis projekto variantas buvo teiktas būtent anos Vyriausybės, o šitas yra akivaizdžiai geresnis, akivaizdžiai yra patobulintas į gerąją pusę.

Kaip sakiau, sprendimas priimtas bendru sutarimu, todėl tikėsiuosi, kad ir parlamentas bendru sutarimu pritaris 2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui dėl kelių priežasčių. Pirmiausia, lyginant, kaip kinta biudžetas, su 2020 metų planu, jis didėja 374 mln., lyginant su pirmosios Vyriausybės, buvusios Vyriausybės, privalomojo sveikatos draudimo biudžetu, šis biudžetas pakoreguotas ir didėja 108 mln.

Pirmą kartą iš esmės yra išsprendžiamas valstybės asignavimų klausimas, vadinasi, Vyriausybė yra pavedusi nemažai funkcijų, kurios iš esmės neturi būti finansuojamos iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo, tas funkcijas pveda ir pagal Konstituciją, pagal kitus įstatymus turi numatyti tam lėšas. Visada tų lėšų trūkdavo ir štai pirmą kartą papildomai yra skirta 88 mln., iš viso asignavimams yra skiriama daugiau kaip 202 mln., kad už pavestas funkcijas su privalomuoju sveikatos draudimu valstybė pirmą kartą visiškai atsiskaitytų.

Deja, to pasakyti negalima apie valstybės draudžiamuosius asmenis, valstybės draudžiamų asmenų yra apie 1,5 mln., ir šiandien valstybė tris kartus mažiau moka įmokų už savarankiškai besidraudžiančius asmenis. Todėl tikriausiai mes turėtume įsipareigoti per šią kadenciją arba priartėti, arba sulygtinti tas įmokas ir tai bus išties papildomos pajamos į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą, bet, be abejonės, mes negalime tikėtis, kad didėjantis sveikatos paslaugų poreikis, o taip yra visame pasaulyje, visose valstybėse, ypač tose valstybėse, kur visuomenė yra senėjanti, kur senesnė visuomenė... Mes turime įsipareigoti, kad Privalomajam sveikatos draudimo fondui turime surasti papildomų šaltinių, o tų papildomų šaltinių yra išties nemažai, tai yra ir darbdavių lėšos, dėl to reikia apsispręsti ir pagaliau įvesti papildomą sveikatos draudimą aiškiai apibrėžiant, ką valstybė finansuoja ir ko nefinansuoja.

Daugelyje šalių papildomą sveikatos draudimą apmoka darbdaviai, atitinkamai koreguojant jų mokesčius, pelno mokesčius ir kitus. Tai čia yra didžiulis šaltinis, taip pat privačios lėšos. Mes kažkodėl net ir pandemijos metu, užuot pasinaudoję kai kurių įmonių siūlomomis pastangomis steigti kovidines lovas arba daryti laboratorinius tyrimus, daugelį mėnesių vilkinome. Čia irgi yra didžiulis šaltinis – kai kurias funkcijas, teikdami sveikatos priežiūros paslaugas, mes galime perduoti privačioms sistemoms. Yra ir daugybė kitų šaltinių.

Taip pat reikia pasidžiaugti, kad sprendžiant pandemijos klausimą Vyriausybė Sveikatos apsaugos ministerijos biudžete papildomai surado 80 mln., kad nupirktų būtiniausias apsaugos priemones, medicinos įrangą. Papildomai valstybės biudžete yra numatyti 65 mln. vakcinoms įsigyti. Kaip matote, kolegos, Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, lyginant su pirmu

variantu, gerokai didėjo, todėl dar kartą raginu parodyti solidarumą ir vienbalsiai pritarti 2021 metų PSDF biudžetui.

PIRMININKAS. Labai dėkoju gerbiama pranešėjui už trumpą pasisakymą. Dar viena Seimo narė užsirašė dalyvauti diskusijoje – J. Sejonienė, bet jos salėje aš nematau.

Pataisų, pasiūlymų dėl projekto negauta. Dėl motyvų Seimo nariai užsirašė kalbėti tik už. Galbūt galėtume atsisakyti, nekalbėti ir pritarti įstatymo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Labai ačiū, pritarta.

17.10 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-5294(3), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19¹, 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5295(3), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5296(3), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11¹, 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5297(3), Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-5298(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII-5294(3). Pranešėjas M. Lingė. Ir kiti lydimieji nuo 2-6.2 iki 2-6.5. Galbūt galėtumėte, pone Mindaugai Lingė, pristatyti išvadas dėl visų – ir pagrindinio, ir lydimųjų teisės aktų.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Socialinių reikalų ir darbo komitetas gruodžio 18 dieną apsvarstė Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Komitetas, 12 balsavus už ir 1 susilaikius, priėmė sprendimą pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui.

Jeigu jau galėčiau pereiti ir prie papildomų...

PIRMININKAS. Taip, pristatykite dėl visų iš karto.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Papildomi. Komitetas taip pat gruodžio 18 dieną apsvarstė Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Dėl jo taip pat nebuvo gauta jokių papildomų pastabų. Už balsavus 12 ir 1 susilaikius, komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui.

Komitetas taip pat apsvarstė lydimąjį Lietuvos Respublikos valstybinio socialinio draudimo įstatymo 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Dėl jo taip pat pasiūlymų nebuvo gauta. Priimtas sprendimas – bendru sutarimu pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui.

Socialinių reikalų ir darbo komitetas taip pat apsvarstė Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Bendru sutarimu pritarė patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Dėl šio įstatymo buvo gautas Seimo narių pasiūlymas, jį komitetas svarstė.

PIRMININKAS. Prašom toliau. Dar darbotvarkės 2-6.5 klausimas – projektas Nr. XIII-5298(3).

M. LINGĖ (TS-LKDF). Lydimasis, taip?

PIRMININKAS. Taip.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstė Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą ir nusprendė pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Diskutuoti užsirašė trys Seimo nariai. Pirmasis į tribūną kviečiamas L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama kolegą, dėkoju komitetų pirmininkams ir premjerei, kad dalyvaujate diskusijoje, klausotės ir galima kalbėti ne į orą. Taigi, dar spalio mėnesį teikdamas „Sodros“ biudžetą džiaugiausi, kad šiuo įtemptu laiku pavyksta teikti subalansuotą „Sodros“ biudžetą ir išsaugoti per šią kadenciją sukaupą rezervą. Džiaugiuosi, kad dabar svarstomoje galutinėje redakcijoje taip pat yra subalansuotas ir išsaugomas rezervas.

Su tuo ir sveikinu. Sveikinu taip pat, kad ir pensijos bus didinamos visa apimtimi, tai yra 9,58 %. Dėmesio! Beveik 10 % bus didinamos pensijos, tam irgi pritarėme. Iš esmės balsuosime už biudžetą, „Sodros“ biudžetą, nes jis yra suformuotas mūsų Vyriausybės pateikto biudžeto pagrindu ir numatyti svarbūs socialiniai gerinimai.

Tačiau noriu pakalbėti apie keletą netiesų, kurios skambėjo formuojant šį ir valstybės biudžetą. Pirmoji netiesa. Netiesa, kad nebuvo numatytas biudžetas pensijoms indeksuoti, kaip naujosios daugumos atstovai ne kartą skelbė viešai. Praėjusioje kadencijoje buvo pakeistas indeksavimo nustatantis įstatymas, pagal kurį dėl susiklosčiusios situacijos pensijos nebūtų indeksuojamos visai. Vyriausybės išvadoje, vertinant finansinę valstybės situaciją, tas dabar jau visiems matomas planuojamas didžiulės skolas, buvo siūloma indeksuoti pagal pirminę indeksavimo formulę, kuri dabar siektų 7,67 %. Tam pagrindiniam indeksavimui Vyriausybė buvo numaciusi lėšų biudžete. Daugiau nereikėtų klaidinti visuomenės. Tačiau Seimas nepritarė Vyriausybės išvadai ir apsisprendė būti dosnesnis, nusprendė išlaikyti Prezidento ir Seimo narių R. Šalaševičiūtės ir R. Baškienės pateiktą papildomą 1,21 % indeksavimą. Tik šiai daliai buvusi Vyriausybė nebuvo numaciusi lėšų, bet po Seimo sprendimo lėšos tikrai būtų atsiradusios, kaip jos atsirado ir dabar. Viskas gerai, pensijos augs sparčiau ir tam mes pritariame. Klausimas Vyriausybei, o kas toliau? Kaip toliau su spartesniu pensijų didinimu? Padidinta indeksavimo formulė numatyta tik 2020 ir 2021 metams. 2022 metais vėl grįžtama į pirminę indeksavimo formulę. Ar iš viso bus įmanoma rodant tokią biudžeto skolą su būsimais naujaisiais skolinimosi reitingais ne tik numatyti spartesnį, bet ir užtikrinti indeksavimą apskritai?

Antroji netiesa. Šis biudžetas yra skaidresnis už buvusius, nes rodomos visos planuojamos išlaidos. Bent dvejų išlaidos „Sodros“ biudžete tikrai nėra rodomos. Pirmoji – tai ligos išmokų, patirtų dėl kovidų, kompensavimas, į „Sodros“ biudžetą neįtraukti 60 mln. eurų, kuriuos paminėjo gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas svarstant Biudžeto sandaros įstatymą. „Sodra“ tuo tarpu savo pristatymuose rodo poreikį netgi 120 mln. eurų, tačiau jie į „Sodros“ biudžetą nėra įtraukti. Taip pat neįtrauktos lėšos vienišų pensininkų papildomoms pensijoms, kurios jau pažadėtos nuo liepos 1 dienos, o reikalingų 35 mln. eurų nėra numatyta nė viename – nei „Sodros“, nei valstybės, netgi ir sveikatos draudimo biudžetuose. Iš kur bus imamos lėšos, niekas nežino. Tai ar čia tas skaidraus biudžeto formavimo pavyzdys, kuriuo valdantieji tarp giriasi?

Ir paskutinis dalykas. Kartu su kolega T. Tomilinu esame pateikę pasiūlymą, kad visi tėvai, kurie laikosi Vyriausybės rekomendacijos ir neveda vaikų į ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo įstaigas, turėtų teisę imti nedarbingumo pažymėjimą ir gauti ligos išmoką. Jeigu mes iš tiesų siekiame stabdyti judėjimą ir susibūrimus, tuomet turime padėti šeimoms tai įgyvendinti, o ne užkrauti jiems visą našta – vaikų priežiūrą, nuotolinį darbą ir kitų vaikų nuotolinį mokymąsi ant tėvų pečių. Socialinių reikalų ir darbo komitetas, dėkui, pritaria. Tikimės pritarimo ir šitoje salėje. Daugiau apie tai pasakys kolega T. Tomilinas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Kitas Seimo narys užsirašęs dalyvauti diskusijoje – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Ligos ir motinystės įstatymo svarstymas yra geras pavyzdys to, kaip gali bendradarbiauti naujoji dauguma ir dabartinė naujoji opozicija. Aš labai džiaugiuosi, kad Socialinių reikalų ir darbo komitete mes radome sutarimą pakankamai greitai ir atliepsime didelio tėvų būrio nuogastavimus ir rūpesčius dėl darbo nuotoliniu būdu ir vaikų priežiūros. Kaip jūs žinote, šiuo metu galioja Vyriausybės rekomendacija, kad tiems, kas gali dirbti iš namų, rekomenduojama nevesti vaikų į darželį, tai reiškia, kad kartu, dirbdami iš namų, prižiūrėtų savo vaikus. Tokia rekomendacija, suprantama, atliepia situaciją, tačiau pasitarus Socialinių reikalų ir darbo komitete yra pasiūlyta kita formuluotė.

Siūloma iš esmės tėvams leisti pasirinkti. Tai yra arba dirbti iš namų ir prižiūrėti vaiką, yra tokia galimybė, bet tikriausiai tas darbo ir vaikų priežiūros suderinimas, mes iš savo patirties tikrai žinome, nėra visiems visada priimtinas, dažnu atveju per daug sudėtingas ir vaikui, ir tėvui ar mamai. Todėl siūloma leisti pasirinkti ir tiems tėvams, kurie gali dirbti nuotoliniu būdu, vis dėlto pasirinkti nedarbingumą, tai reiškia nedirbti, nevesti vaikų į darželį, tai yra laikytis Vyriausybės rekomendacijų, ir už tai gauti nedarbingumą, vadinamąjį biuletenį.

Tai yra iš esmės analogiška situacija tai, kuri buvo kovo mėnesį, kada buvo tiesiog uždaryti visi darželiai, bet paskui, kaip jūs prisimenate, darželiai tapo prieinami medikų vaikams, kokių nors policininkų vaikams ir taip toliau, kitų profesijų, būtinų profesijų, atstovams. Todėl iš esmės faktiškai turime tą pačią situaciją dabar, kai absoliučios daugumos vaikų rekomenduojama nevesti.

Kalbant apie žmones, kurie turi vaikų iki aštuonerių metų ir negali dirbti nuotoliniu būdu, tai taip pat pasirinkimas išlieka. Viena vertus, mes turime galimybę vesti vaikus į darželį, jeigu tas darbas yra toks, kurio tu niekaip negali nutraukti arba padaryti pertraukos, nedarbingumo, ligos ir nedarbingumo pertraukos. Kitas variantas yra paimti tą nedarbingumą, jeigu tai leidžia darbo situacija, ir gauti išmoką už vaiko priežiūrą namuose.

Taigi, manau, turime ryžtis šiam sprendimui. Tai, įvertinus pavasario patirtį, tikrai nebus pigus sprendimas, tačiau žiūrėdami į tai, kad Vyriausybė vis dėlto planuos persvarstyti biudžetą ateinančiais metais, mes tą sprendimą priimti galime ir taip palengvinti gyvenimą daugeliui tėvų, auginančių vaikus iki aštuonerių metų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Paskutinis dalyvauti diskusijoje užsirašė Seimo narys M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai nekartojant to, kas jau buvo paminėta, tiesiog norisi keletą akcentų, kalbant apie kitų metų „Sodros“ vadinamąjį biudžetą.

Išties, matyt, pozityvu yra tai, kad einamųjų metų rezultatą turime teigiamą ir dabartiniame priimamajame projekte pajamos viršys išlaidas 136 mln. eurų. Be abejo, pozityvus dalykas ir didelis nuopelnas yra, kad turėjome darbo užmokesčio fondo augimą, kurio bendra suma yra 6,3 %. Tas atnešė daugiau pozityvumo, tas leido taip pat išlaikyti ir atvertą klausimą dėl pensijų indeksavimo, sudaryti galimybę jas didinti, nepriklausomai nuo to, kad BVP šiais metais neaugo. Tai išties pozityvi žinia, kad mūsų senjorams ir visiems kitiems, gaunantiems socialinio draudimo pensijas, tas indeksavimas, atsirandantis virš 9 % augimas tikrai neleis jausti socialinės įtampos, kurios ir šiaip tikrai nemaža esamos pandemijos laikotarpiu.

Taip pat pozityvu, kad nedarbo socialinio draudimo išmokos kitais metais taip pat augs apie 10 % dėl augančios minimalios mėnesinės algos. Tikrai pozityvu, kad turime rezervą, kuris yra faktiškai nepakitęs, priešingai – beveik 20 mln. didesnis kitiems metams suplanuotas, negu buvo šiais metais. Tai bendra numatyta suma rezerve – 627 mln. eurų.

Baigdamas noriu patikslinti vis dėlto, kad nebuvo visiškai taip nekalta tame ankstesniame Vyriausybės projekte, kad viskas jau buvo numatyta ir buvo skleidžiama tik kažkokia dezinformacija, netikslumai, – iš tiesų nebuvo numatyti pinigai spartesniam pensijų indeksavimui. Būtent įstatymas priimtas, tačiau nei jis atšauktas, nepaneigta kažkokia kitokia nuomonė išsakyta, o pinigų tam nebuvo numatyta – trūko 67 mln. Taip pat trūko ir išeinančių į išankstinę pensiją kompensavimui 9,5 mln. eurų. Tai visi šie pinigai ir dar daugiau, bendra suma, palyginti su pirminiu projektu, grįžusiu iš naujai suformuotos Vyriausybės, na, pensijų draudimui yra numatyta daugiau negu 95 mln. eurų.

Iš tiesų visame šiame kontekste turime subalansuotą biudžetą, tikrai turime pozityvų biudžetą. Išlaikome ir tuos išipareigojimus, kurie buvo priimti anksčiau, juos vykdome ir žmonėms tikrai šiuo pandemijos laikotarpiu, pasitinkant Naujuosius metus, tai yra socialiai pozityvi ramybė, ateinanti iš mūsų priimamų sprendimų. Todėl tikrai priimant sprendimą visus kviečiame balsuoti ir palaikyti šį biudžetą.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas kolega. Pasisakė visi, norintys tą padaryti svarstyimo stadijoje. Dėl klausimo 2-6.4, tai yra dėl Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5297(3), yra gauta Seimo narių L. Kukuraičio ir T. Tomilino pataisa. Jai komitetas pritarė iš dalies. Ar jus tenkina toks komiteto sprendimas? Tenkina. Labai dėkui.

Po svarstyimo kalbėti dėl motyvų užsirašęs vienas Seimo narys – A. Vinkus. Pone Vinkau, ar norėtumėte vis dėlto kalbėti, ar?.. Šiek tiek užsiėmęs, kalba su kitais.

Gerbiami kolegos, galbūt dėl viso įstatymų bloko po svarstyimo galėtume pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū.

17.26 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5293(3) (svarstymas)

Kitas įstatymo projektas. Darbotvarkės 2-7 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 kai kurių straipsnių ir kelių priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5293(3). Pranešėjas – M. Lingė. Prašau.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Taip pat Socialinių reikalų ir darbo komitetas gruodžio 18 dieną apsvaustė minėtąjį straipsnį... kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu sutarė pritarti patobulintam įstatymo projektui, komiteto pasiūlymams ir išvadoms.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas kolega. Diskutuoti nėra užsirašiusių Seimo narių. Pataisų, pasiūlymų nėra. Po svarstymo kalbėti dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra. Gal galime po svarstymo pritarti įstatymo projektui bendru sutarimu? Labai dėkui.

17.27 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-5299(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-5299(3). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Taip, komitetas apsvaustė minėtą įstatymą ir, balsuodamas už – 11, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo, pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti nėra užsirašiusių Seimo narių. Dėl įstatymas projekto 3 straipsnio yra gauta A. Syso pataisa. Jai komitetas nepritarė. Pono A. Syso nematau. Galbūt galėtumėte jį pristatyti Seimo nario pataisą?

M. LINGĖ (TS-LKDF). Taip. Seimo narys siūlė, kad 2021 metais bazinis dydis būtų didinamas ne 1 euru, kaip siūlo Vyriausybė, bet 7 eurai – iki 183 eurų. Komitetas nepritarė šiam siūlymui, kadangi papildomai pareikalautų per 126 mln. eurų. Komitetas pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas pranešėjas. Ar būtų norinčių pasisakyti prieš pasiūlymą? K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (LF). Sveiki, aš gal pakartosiu tai, ką sakiau jau anksčiau. Man atrodo, tai yra nelabai atsakingas būdas valdyti valstybės finansus ir nelabai prasmingas, nes mes didiname 1 euru bazinį dydį. Vadinasi, atlyginimas padidės nuo 1 euro iki... tai yra nuo 7 eurų iki dvidešimt kelių eurų kiekvienam tarnautojui, tai yra juokinga suma, kurios jis net nesupras, kad tas padidėjimas įvyko. Infliacija Lietuvoje nėra tokia didelė ir ženkli, kad mes turėtume tuos atlyginimus didinti, o kartu mes turime pandemiją, turime didėjančią nedarbą, kai mes negalime prognozuoti, kiek reikės nedarbo išmokų, kiek reikės socialinių išmokų. Aš negaliu palaikyti tokio sprendimo, kuris, na, kokio nors realaus poveikio atlyginimams nepadaro, o išlaidų biudžete sudaro nemažą dalį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Balsuojame dėl Seimo... (*Balsai salėje*) Užsirašė už, atsiprašau. A. Petrošius už.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš norėčiau replikuoti kolegai. 1 euras tikrai nėra daug, tačiau tai yra žingsnis į priekį, kadangi šiuo klausimu yra užtikrinamas tęstinumas, užtikrinami išpareigojimai. Buvo derintasi su įvairiomis organizacijoms prieš tai. Tiesiog mes laikomės žodžio ir turėtume palaikyti šį sprendimą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolegė. Aš tik primenu, kad ponas A. Sysas siūlė didinti daugiau nei 1 euru, bet nesvarbu, reikia balsuoti dėl jo pataisos. Balsuojame. Kas pritariate

A. Syso pataisai, balsuojate už, kas nepritariate – prieš arba susilaikote. Dėl pataisų vis tiek balsuojame.

Už balsavo 19, prieš – 20, susilaikė 6. Seimo nario A. Syso pataisai nepritariama. Po svarstymo kalbėti dėl viso įstatymo projekto už užsirašęs M. Puidokas. Norite kalbėti? Ne. Gal galėtume po svarstymo pritarti įstatymo projektui bendru sutarimu? Labai dėkui.

17.31 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5300(3) (svarstymas)

Kitas 2-9 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5300(3). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas apsvaistė Lietuvos Respublikos išmokų vaikams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu nutarė pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Labai dėkui komiteto pranešėjui. Diskutuoti užsirašė Seimo narys E. Gentvilas, jo salėje nematau. Kitas Seimo narys, užsirašęs dalyvauti diskusijoje, M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju. Kadangi posėdis šiandien ilgas, tai stengsiuosi trumpinti pasisakymą. Iš tikrųjų, kalbant apie universalią išmoką, yra smagu, kad yra išlaikytas tęstinumas ir kad bus augimas iki 70 eurų. Jis nėra didelis, bet tai yra nuoseklus žingsnis. Kalbant apie tai, ko laukia tiek vienišos mamos, tiek visos šeimos, tai yra tikrai labai svarbu ir kartu būtina diskutuoti, ar mes galėsime išlaikyti tokį augimo tempą ir išsaugoti jį ateityje. Ar to iš tikrųjų pakanka, kad Lietuvos jaunieji gyventojai pajustų valstybės rūpinimąsi? Kaip mes turėtume galvoti apie bendrą pagalbos paketą šeimoms su vaikais? Ar tai turėtų būti vadovėliai, būreliai ir kitas kompleksas, kaip kad yra daroma kaimyninėje Lenkijoje, Suomijoje ir kitose šalyse? Nes vien pačios universalios išmokos kaip tokios, akivaizdu, kad siekiant gerinti Lietuvos demografinę situaciją ir rūpintis šeimomis su vaikais, tikrai nepakanka.

Kalbant apie pačią išmokų diferenciaciją, tai ji ir dabar jau yra, jeigu yra šeimos, kuriose yra daugiau negu du vaikai arba kai yra auginamas neįgalus vaikutis. Bet taip pat, be abejonės, būtų galima mąstyti, kalbant apie pačią diferenciaciją, ar to tikrai pakanka? Ar tiems žmonėms, kurių iš tiesų pajamos pačios didžiausios ir kuriems tokio pobūdžio išmokos nėra reikalingos, ar ir jie turėtų gauti tokias išmokas? Todėl tikrai pritarčiau šiam projektui. Raginu ir kolegas pritarti ir taip pat valdančiąją daugumą skirti šiai sričiai kuo daugiau dėmesio, nes ji yra labai svarbi. Šeimos, kurios augina vaikus, yra mūsų valstybės pamatas. Atsižvelgiant į Lietuvos demografinę padėtį Europos Sąjungos kontekste, tai yra vienas iš mūsų svarbiausių uždavinių, kad mūsų šeimos būtų gausios, ir pasirinkimas, ir pasiryžimas auginti vaikus būtų apdovanotas valstybės rūpesčiu. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Kitas Seimo narys, užsirašęs dalyvauti diskusijoje, T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šioje tribūnoje stoviu todėl, kad nuolat girdžiu pasvarstymus valdančiųjų, kad reikėtų peržiūrėti vaiko pinigų sistemos esmę, galbūt sugriauti tą universalumo pagrindą, ieškoti tariamo socialinės politikos taiklumo, o iš tiesų nepastebėti dramblio kambaryje. Mes turime gerėjantį nelygybės rodiklį būtent todėl, kad laiku priėmėme būtiniausius sprendimus. Šiuolaikinis pasaulis spaudžia žmogų nuolat tobulinti savo įgūdžius. Pandemijos, krizės, robotizacijos iššūkiai – visa tai dažniausiai šeimoje reiškia staigų pajamų netekimą. Taip pat augant nelygybei mes nuolat stebime, kad kai bendras, pavyzdžiui, paslaugų ir prekių krepšelis nebrangsta, brangsta esminė paslauga, tai yra švietimo kaina. Čia yra bendra globali tendencija.

Šioje sunkioje situacijoje visas pasaulis ieško išeikių ir viena iš jų – tai yra nuo 8-ojo dešimtmečio Amerikoje pradėti eksperimentai dėl bazinių pajamų, bazinių besąlyginių universalių pajamų. Suomija pernai baigė labai svarbų eksperimentą, ir aš šiek tiek pristatysiu jo preliminarinius rezultatus. Kodėl aš visa tai kalbu? Aš tai kalbu todėl, kad mūsų vaiko pinigai, tuoj bus svarstomas

ir nemokamas vaikų maitinimas, yra tam tikra formą tų bazinių pajamų, ypač per pandemiją padėjusių mūsų šeimoms neprarasti motyvacijos, nenukristi žemiau skurdo ribos ir pagerinti mūsų vaikų ir šeimų skurdo rodiklius.

Taigi, suomia prieš dvejus metus darė eksperimentą su bazinėmis pajamomis – 2 tūkst. bedarbių davė besąlygines 560 eurų per mėnesį pajamas. Preliminariai savo eksperimentą apibendrino taip. Žmogaus, be jokių sąlygų gavusio daugiau negu pusę tūkstančio eurų per mėnesį, motyvacija dirbti nesumažėjo, jis patyrė daug mažiau streso, mažiau sunkumų koncentruojantis, ieškant gero, įdomaus darbo, geresni sveikatos rodikliai.

Šiuolaikinis socialinis mokslas iš esmės sutaria, netgi ekonomistai sutaria, kad universalios pajamos ne mažina, o didina žmogaus galimybes ieškoti gero, įdomaus darbo, realizuoti save. Vienas iš suomių eksperimento rezultatų yra tai, kad žmonės jaučiasi galintys labiau prisidėti prie visuomenės pokyčių vykdymo.

Per 5 minutes neapibendrinsiu tų visų duomenų, aš tik norėjau pasakyti, kad mūsų universalios išmoka vaikams yra didžiulis pasiekimas, kuris taip pat mažina streso atvejus, stiprina Lietuvos šeimas, leidžia joms pandemijos metu jausti nors šį truputį pagrindą po kojomis. Todėl džiaugiuosi, kad valdantieji šiemet nesiryžo jokiems pokyčiams. Labai tikiuosi, kad tų pokyčių nebus ir mes toliau nuosekliai eisime tuo keliu, kuris veda mus prie mažesnio skurdo, mažesnės nelygybės ir prie didesnės pilietinės galios. Beje, šis rodiklis Lietuvoje irgi gerėja. Labai noriu paprašyti neeksperimentuoti su Lietuvos šeimų gyvenimais.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas kolega. Daugiau norinčių kalbėti svarstymo stadijoje nėra. Pataisų, pasiūlymų dėl įstatymo projekto gauta nėra. Po svarstymo kalbėti dėl motyvų užsirašęs tik T. Tomilinas. Galbūt gali nekalbėti? Ar galėtume įstatymo projektui pritarti po svarstymo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Labai dėkoju.

17.39 val.

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5301(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5301(3). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Socialinių reikalų ir darbo komitetas gruodžio 18 dieną apsvarstė Lietuvos Respublikos socialinės paramos mokiniams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, priėmė sprendimą pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Pirmininkui nusišalinus nuo balsavimo, pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas pranešėjas. Į tribūną kviečiamas Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas A. Žukauskas pristatyti komiteto išvadą.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė šitas pataisas, ypatingą dėmesį atkreipė, ar tikrai nebus stigmatizuojami vaikai, pripažino, kad tikrai nebus, ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti užsirašęs vienas Seimo narys – M. Puidokas. Prašom.

M. PUIDOKAS (DPF). Ypač svarbus klausimas, mes jį nagrinėjome Socialinių reikalų ir darbo komitete, ir visi pakviesti ekspertai įvardino, kad ši programa, šis projektas tikrai pasiteisino. Šiuo metu nemokamas maitinimas yra suteikiamas ikimokyklinio ugdymo ir pirmų klasių mokiniams, pagal šį projektą – taip pat ir antrokams. Akivaizdu, kad sveikų ir gerų įgūdžių ugdymas turi prasidėti nuo mažo amžiaus, o kai mes tai pradėdami formuoti ikimokyklinukams ir pradinėse klasių moksleiviams, tai tikrai suteikia labai gerą bazę mums formuoti daug sveikesnę visuomenę.

Kalbant apskritai apie prevenciją, Lietuvos sveikatos apsaugos sistemoje būtų galima sutauptyti didžiulį piniginių lėšų, jeigu nuo mažo amžiaus vaikams būtų ugdomi tiek sveikos mitybos įgūdžiai, tiek aktyvesnis judėjimas, nes prevenciškai daugelis Skandinavijos šalių ir kitų pažangių valstybių tikrai sutaupo daug lėšų, o visa visuomenė tampa ženkliai atsparesnė bet kokiems

susirgimams. Tos lėšos gali būti skiriamos tiek medikų atlyginimų auginimui, tiek kitoms sritims, tad tikrai norėtusi, kad šis projektas ir toliau turėtų tęstinumą, nes, akivaizdu, yra pasiteisinęs.

Ko gero, mes neturime, sakykim, tokios galimybės ir vizijos, kalbant apie mūsų valstybės finansines galimybes, kad nemokamas maitinimas būtų didžiajai daliai moksleivių, bet bent jau pradinių klasių mokiniams, tai yra 1–4 klasių mokiniams, aš tikiu, tęsdami šį projektą, tikrai jį turėtume suteikti. Tai tikrai duotų labai didelę grąžą valstybei, kalbant apie jos mažųjų piliečių ugdymą, nes būtent tais pirmaisiais metais ir susiformuoja šitie igūdžiai. Dėl to raginu kolegas palaikyti šį projektą, taip pat siekti, kad būtų jo tęstinumas per ateinančius šios kadencijos metus.

Taip pat svarbu dėmesį skirti ne vien tiktai sveikam maitinimui, kai į projekto grandį yra įtraukiami ir mūsų ūkininkai, kad šviežias ir sveikas maistas atsirastų vaikams mokyklose su galimybe jį vartoti, bet taip pat ir kitiems projektams, kalbant apie vaikų fizinio aktyvumo ugdymą. Šiandien daugeliu atvejų tiek mokyklose, tiek darželiuose, sakykim, fizinio aktyvumo ugdymas yra labai minimalus, o mūsų XXI amžiuje, kai mes Lietuvoje mažai judame, daug naudojames išmaniosiomis priemonėmis, fizinio ugdymo trūkumas yra labai juntamas. Tai matome ir iš aiškių sveikatos rodiklių, tyrimų, kai yra tiriami mūsų vaikai.

Kalbant apie dabartinę Vyriausybę tikrai buvo atlikta daug tyrimų, buvo nustatyti būdai ir priemonės, kurių reikėtų imtis, bet šiuo atveju, vaikų atveju, mokinukų atveju, tikrai tie sprendimai nebuvo priimti. Norėčiau palinkėti, kad nuo rezultatų nustatymo ir analizės būtų pereita prie realių darbų, kad situacija šioje srityje keistųsi, nes tam tikrai yra prielaidų ir būtina tai daryti. Be sprendimų priėmimo visos visuomenės sveikata toliau tolygiai prastės, o sveikatos apsaugos biudžete ateityje mes tikrai stokosime lėšų tiems dalykams, jeigu nesirūpinsime tęstine šios srities politika, kuri leis ilgalaikėmis priemonėmis spręsti šias problemas. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Daugiau norinčių kalbėti svarstymo stadijoje nėra. Pataisų, pasiūlymų dėl įstatymo projekto taip pat negauta.

Dėl motyvų už užsirašęs kalbėti T. Tomilinas. Atsisako. Prieš užsirašęs kalbėti K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (LF). Aš noriu pabrėžti, kad šis projektas, susitarkime, tikrai nėra kur nors Vyriausybės programoje įrašytas kaip prioritetas. Man labai gaila, kad kai mes turime iššūkių dėl mokyklų kokybės gerinimo, dėl skaitmeninimo ir infrastruktūros gerinimo, pasirenkame patį paprasčiausią būdą – valgyti kotletus ir juos grūsti nemokamai tiems žmonėms, kurie to net nepraso. Įsivaizduojame, kad tai padės kovoti su kažkokiomis stigmomis.

Man iš viso kyla klausimas, kaip su stigmomis padeda kovoti tai, kad į namus siunčiamas nemokamas maistas pirmokams. Jeigu mes norime kovoti su stigmomis, tai padarykime, kad privalomas išankstinis apmokėjimas, kad nebūtų atskiros maisto pirkimo. Tai padės lygiai taip pat kovoti su stigmomis, bet nereikės tokių didelių išlaidų.

Kas dar yra šiek tiek ciniška šiuo atveju, mes neturime pinigų tokiems projektams šiuo metu apskritai. Tie patys antrokai, kuriems jūs dabar per prievartą norite įkišti tuos nemokamus pietus, kurių jie nevalgys, turės sumokėti už tuos pietus, kai užaugs ir turės sumokėti valstybės skolas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. T. Tomilinas vis dėlto nori kalbėti už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Galvojau, kad nebus taip aršiai pasisakoma prieš pačių valdančiųjų pateiktą projektą, tai vis dėlto norėčiau pasisakyti. Aš siūlyčiau kolegoms pasidomėti, kaip tas sprendimas buvo priimtas, kokia yra pažangiausių valstybių praktika. Mes visi norime lygiuotis į Suomiją, bet nenorime pasidomėti, o kaip ten organizuojamas vaikų maitinimas, kodėl turtingiausiose valstybėse, kur tikrai gal galėtų nebūti tų nemokamų pietų, nes turbūt ir skurdo rodikliai kitokie, vis dėlto einama universalumo keliu, ieškoma įvairiausių galimybių išspręsti dvi problemas. Tai yra tą jau minėtą stigmatizavimą, tikrai akivaizdų. Tiesiog paklauskite vaikų, ką reiškia valgantys, nevalgantys, kaip apie tai diskutuojama, kokie atsiranda epitetai, o prie epitetų atsiranda ir patyčios, ir taip toliau.

Bet dar svarbesnis aspektas yra sveikas maitinimas. Buvusi Vyriausybė padarė tikrai labai daug, ir Sveikatos apsaugos ministerija, ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, kad mūsų vaikai mokyklose maitintųsi geriau. Tai yra kompleksiniai sprendimai, ne tik nemokamas maitinimas. Nemokamas maitinimas pirmiausia pradėtas ten, kur

buvo švediškai stalai, tai labai pasiteisino. Tada buvo įvykdyta mokyklų apklausa ir surinkta visų arba aktyviai pasisakiusių mokinių, mokytojų ir tėvų nuomonė. Šie įstatymai parengti labai kruopščiai ir kokybiškai. Atsakymai tikrai yra būtent tėvų nuomonė ir vaikų nuomonė.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Kaip suprantu, kadangi buvo kalbančių už ir prieš, bendru sutarimu pritarti po svarstymo tikriausiai negalėsime? (*Balsai salėje*) Ar galime vis dėlto pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ne? Atidedame tada įstatymo projektą iki balsavimo.

17.48 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41, 42 ir 48¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122(2) (svarstymas)

Kitas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122(2). Į tribūną kviečiamas Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas apsvarstė Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Už balsavus 8, prieš – 2, susilaikius 1, komitetas priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti užsirašė nemažai Seimo narių. Pirmasis užsirašęs, matau, T. Tomilinas. Užleidžia L. Kukuraičiui. Prašom. L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš tik paminėsiu, kad užsirašiau frakcijos vardu, turėtų priklausyti truputį daugiau laiko. Gerai. Apie Užimtumo įstatymą labai svarbu kalbėtis, nes tai yra ir apie pagalbą Lietuvos visuomenei pandemijos metu, ir taip pat apie mūsų viešuosius finansus, ir kaip mes juos naudojame. Pirmiausia trys geri dalykai, o paskui tai, kodėl aš kviesčiau nebalsuoti už šį įstatymo projektą.

Geri dalykai. Beveik visos dar mūsų Vyriausybės sugalvotos priemonės yra tęsiamos. Vadinasi, Vyriausybė pasiūlė geras priemones, jos dabar yra tęsiamos, atnaujinamos ir neperžengiant jų yra veikama. Antrasis geras dalykas – aiški bent artima perspektyva, tai yra parama darbdaviams ir bedarbiams karantino laikotarpiu. Trečiasis geras dalykas – pasimatė tam tikra naujosios valdančiosios laikysena verslo ir pažeidžiamiausių grupių atžvilgiu.

Dabar kas stipriai ir labai stipriai kritikuotina. Lyginant su dabartine situacija, naujieji Užimtumo įstatymo pakeitimai yra tokie. Dėmesio! Daugiau negu dvigubai didinama parama verslui ir subsidijos už prastovas bus mokamos dvigubai didesnės ir 100 % intensyvumu. Šiuo metu priminsiu, kad mokama iki 90 % intensyvumu tam, kad palaikytume solidarumą kartu su verslu ir bendrai prisiimtume atsakomybę. Šiuo atveju tik valstybė prisiims atsakomybę. Kitas dalykas, bedarbių, gaunančių darbo paieškos išmoką, skaičius mažinamas beveik 10 kartų – nuo 300 tūkst. iki preliminariai 30 tūkst. Kyla keturi esminiai klausimai.

Pirmasis klausimas. Kodėl reikia taip išpūsti subsidijų už prastovas priemonę, kai ji ir iki šiol gerai veikė? 25 tūkst. įmonių ir 215 tūkst. žmonių iki šiol pasinaudojo subsidijomis už prastovas, dar daugiau įmonių ir darbuotojų šiuo metu naudoja poprastovinėmis subsidijomis. Jeigu visos įmonės ir darbuotojai, kurie šiuo metu naudoja prastovomis ir poprastovine schema, atsirems į naujai siūlomą prastovų mechanizmą ir jeigu jiems bus mokama vidutinė siūloma pusantro MMA prastova, 2021 metams numatyta suma prastovoms bus išnaudota jau per pirmąjį metų mėnesį. Dėmesio, atkreipiu dar kartą – per pirmąjį metų mėnesį išnaudosime 2021 metams skirtą prastovų dalį. Ir tai bus daugiau negu per visus 2020 pandemijos metus skirta prastovoms.

Kodėl verslui neatsirėmus į šią priemonę, aš nežinau. Manau, kad ji gali tapti pačia populiariausia priemone, nes iki šiol tai buvo dosniausias pasiūlymas visiems darbdaviams, – ir progresyviausiems, ir tiems, kurie vos suduria galą su galu ir iš karto po paramos gavimo užsidarys, – visi naudosis šia priemone. Mano galva, tikrai. Žinote, kad šiuo metu egzistuojantis prastovų mechanizmas yra pakankamas. Neturėjome nei masinio atleidimo, nei rimto užimtųjų darbo rinkoje kreivės kritimo. Kam neadekvačiai gerinti gerai veikiantį mechanizmą, aš nežinau, išskyrus tai, kad suvoki, jog nuolat politikus spaudžiantis verslas savo kada nors pasiekia, jeigu esant ne šiai

valdžiai, tai kitai. Mano galva, tai tiesiog pataikavimas verslui, lėšų taškymas ir absoliučiai netaiklus pasiūlymas, kai kalbama apie geriausią mūsų visų lėšų panaudojimą. Gaila, kad tai vyksta turint beveik metų patirtį, kaip ir kokios priemonės veikia mūsų šalyje.

Antrasis klausimas. Beieškodama taiklių sprendimų, Vyriausybė, mano galva, persistengė su darbu praradusiais. Šiuo metu Užimtumo tarnyboje tokių yra 280 tūkst. Pagal Užimtumo įstatymo pakeitimus plačiai diskutuota darbo paieškos išmoka priklausys tik apie 30 tūkst. asmenų. Klausimas: kai taip taškomos lėšos verslui, ar toks drastiškas taupymas darbu praradusių atžvilgiu yra adekvatus? Priminsiu faktus. Yra dvi skaidrės. 2008–2011 metų krizė – išmokų gavėjų skaičius per tą laiką išaugo šešis kartus, o finansavimas – arti aštuonių kartų.

Visiškai kitokia situacija yra pandemijos metu. 2020 metais socialinių pašalpų gavėjų skaičius krito dvigubai. Jeigu bent 100 tūkst. žmonių nuo sausio mėnesio pajudės į socialinės pašalpos sistemą ir tai vis dar bus 100 tūkst. mažiau negu 2011 metais, labai grubiai skaičiuojant, papildomai jiems reikės nuo 150 iki 200 mln. eurų lėšų kasmet bent trejus ketverius metus. Ar tiek lėšų esame suplanavę? Tai vis dėlto ar taip visiškai netaikli ši dažnai kritikuota išmoka, sustabdžiusi kelis šimtus tūkstančių žmonių nuo skurdo ir bent 20 %, kaip rodo Užimtumo tarnybos duomenys, jų įdarbinusi? Tai žmonės, kurie įsidarbino.

Sutinku, kad yra piktnaudžiavimo, ir tai normalu, nes tai visiškai nauja priemonė, niekada nebuvusi iki šiol, ir piktnaudžiavimą tikrai reikia šalinti, tikrai reikia mažinti šios priemonės apimtį ir ją daryti taiklesnę. Tačiau, deja, į mūsų siūlymą kažkiek išplėsti gavėjų skaičių, įtraukiant ir tuos, kurie darbą prarado iki karantino laikotarpio, ir amortizuoti galimai labai didelį žmonių nutekėjimą į socialinių pašalpų sistemą, deja, Socialinių reikalų ir darbo komitetas neatsižvelgė. Tikiuosi, kad bus atsižvelgta čia.

Trečias klausimas, ar Vyriausybė neplanuoja nutraukti karantino iki pat kovo 10-osios, nes tiek subsidijos už prastovas, tiek darbo paieškos išmoka numatoma iki karantino pabaigos. Karantinui baigiantis šitų priemonių nelieka. Kitaip sakant, jeigu nutrauksite karantiną anksčiau, su juo baigsis ir pagalba prastovoms, ir darbo paieškos išmoka. Kitą dieną po karantino nutraukimo, net jeigu bus ekstremali situacija, visi liks ant ledo. Jeigu nenutrauksite, laukdami naujos Seimo sesijos, labai tikėtina, kad išnaudosite visus savo resursus, taip pat ir tuos, kuriuos numatėte rezerve.

Ir paskutinis – ketvirtas klausimas, ar šie tokie prieštaringi siūlymai remti verslą ir skriausti pažeidžiamiausius yra tik kovadinė tendencija, ar visą kadenciją tokia bus socialinė politika: verslui dvigubinti, o pažeidžiamiausiems paramą mažinti bent dešimtis kartų.

Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiamas A. Butkevičius. Jo salėje nematau. Kitas norintis diskutuoti – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Užimtumo įstatymo kaita ypač didelė ir ypač šiuo sudėtingu laikotarpiu. Kitomis aplinkybėmis tai būtų turbūt ydinga, tačiau esant karui su virusu ir jo sukuriamomis pasekmėmis tai tampa neišvengiama būtinybe. Pavasarį visose paramos rūšyse dominavo universalumo principas. Teisę gauti paramą įgydavo ir tie, kurie nukentėdavo, ir tie, kurie nebūtinai. Šiandien nebeturime nei prabangos, nei moralinės teisės neatsakingai elgtis su valstybės finansais, ypač skolintais, ypač šiandien, dar nežinodami, kiek ir kokios paramos prireiks. Todėl Vyriausybės pasiūlytos priemonės, darančios paramą tikslesnę ir taiklesnę, vertos palaikymo.

Noriu reaguoti į tai, ką prieš mane kalbėjo buvęs socialinės apsaugos ir darbo ministras, labai uoliai pasisakantis už darbo išmokos bazės, gavėjų rato plėtimą, tačiau jūs, ministre, gi žinote, kad ši priemonė buvo suplanuota iki šių metų pabaigos, buvusi jūsų Vyriausybė kitiems metams nenumatė nė euro ir šiandien labai lengva siūlyti plėsti bazę, kai neslegia atsakomybė.

Taip pat noriu reaguoti į tam tikrą prieštaravimą ir nenuoseklumą. Iš šios tribūnos ką tik skambėjo, kad yra pataikaujama verslams ir panašūs epitetai, tačiau kartu buvo įspėta, kad išmokos baigsis su karatinu. Tiesa, dar pridėčiau – plius vienas mėnuo. Tai visi tie siauriniai, visi tiksliniai yra tikrai ne iš gero gyvenimo, bet kad išties pasiektų tuos gavėjus, kuriems labiausiai reikia paramos. Šiandien kai kurie verslai yra uždaryti ilgus mėnesius ir po pirmos bangos nebuvo jų atsigavimo, todėl reikalavimas prisidėti 10 % ar 30 % norint gauti subsidiją jiems tampa nepakeliama našta. Todėl ir būtina ieškoti sprendimų, kad valstybės pagalba, mokesčių mokėtojų

pagalba ateitų taikliai ir tiksliai. Tačiau beje, jūs taip pat inicijavote ir kalbėjote, kai buvo svarstomas pagalbos savarankiškai dirbantiems mechanizmas, kuris ištis savo principais ir savo logika supanašėja su šio įstatymo priėmimu.

Gerbiami kolegos, tikrai siūlau palaikyti šį Vyriausybės teikiamą projektą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Paskutinė diskutuoti užsirašė socialinių reikalų ir darbo ministrė M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ištis įdomu buvo klausyti pasisakymo, gerbiamas buvęs ministrė, ir apskritai iš šitos pusės. Jeigu galvotume apie paramą, kuri buvo naudojama pirmojo karantino metu ir siekė beveik 2,8 mlrd. eurų, iš kurių 0,5 mlrd. eurų buvo skirta kam, prisiminkime: savivaldybių projektams projektėliams, vienkartinėms netvarioms išmokoms išmokėlėms, visokiai priešrinkiminei manai iš dangaus, dabar mes kalbame apie taupymą, neefektyvias priemones, kuomet biudžete priemonių, nesvarbu, ar tai vadinsite tęstinumu, ar kito mis priemonėmis, palikta lygiai nulis, suplanuota lygiai nulis lėšų. Dabar aš suprantu, kad yra gal ir didelis noras kaip nors kritikuoti, bet pagalvokime ir apie atsakomybę, ir tai, ką mes radome, kai reikėjo šį biudžetą tobulinti ir planuoti visas kitas priemones.

Dabar dėl taiklumo. Visiškai nesutinku su tuo, ką sako ponas L. Kukuraitis, kad priemonės yra skirtos verslui. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos priemonės yra skirtos išsaugoti darbo vietas. Mes turime suprasti, koks dabar yra laikotarpis. Yra verslo, kuris absoliučiai neturi jokių pajamų, jokių galimybių mokėti jokios dalies prie darbuotojo atlyginimo, nes nėra jokios apyvartos. Kaip tada išsaugoti darbo vietą? Registruotis Užimtumo tarnyboje? Matėme, matėme priemonę už 200 eurų, kai Užimtumo tarnyboje registravosi visi. Registravosi tie žmonės, kurie uždirba daugiau negu minimalią algą, nes išmoka gauta dosnesnė, registruojantis Užimtumo tarnyboje. Registravosi studentai, registravosi trečius metus vaikus auginančios mamos, registravosi žmonės, kurie dirba šešėlyje, tik tam, kad gautų dosnesnę išmoką.

Dabar jūs rodėte gražius skaičius apie socialinę atskirtį, apie socialinės paramos sistemą. Bet ar nebuvo taip, kad su šia priemone jūs sukūrėte dar vieną socialinės paramos sistemą. Tiesiog žmonės iš vienos paramos sistemos pamatomi kitoje, o taip neturėtų būti, nes Užimtumo tarnyba turi būti skirta tam, kad žmonės ateitų susirasti darbą, grįžti į darbo rinką ir išeiti iš rėmimo sistemos visiems laikams.

Kalbėdami apie taiklumą, turime suprasti, kad su šiais labai ribotais valstybės resursais ir labai nedideliu laiku, kurį mes turėjome, padarėme viską, ką galime. Prastovos, kokios yra dabar, nukreiptos į tuos darbdavius, kuriems yra sunkiausia. Jie negali prisidėti, negali išlaikyti savo darbuotojų, vadinasi, jiems turime suteikti tas galimybes išsaugoti darbo vietas.

Ar nepadarėme klaidos skaičiuodami, ar nebus didesnės lėšos, negu mes suplanavome? Mes tai pamatysime per pirmą mėnesį. Aš labai tikiuosi, kad šia priemone pasinaudos tie, kuriems reikia labiausiai.

Kalbėdama apie vienkartinę išmoką, darbo paieškos išmoką, noriu pasakyti tik tiek, kad tie žmonės, kurie neteko darbo karantino metu ir neturi jokios galimybės dabar susirasti darbą, gaus tą išmoką. Tiesiog ši priemonė yra nukreipta taikliausiai į tuos, kuriems to reikia labiausiai.

Aš labai siūlyčiau balsuoti už šį įstatymo projektą, nes tų priemonių žmonėms šiandien labai reikia. Ir čia nebe metas sakyti, ką mes darėme, ko nedarėme. Mes matėme, ką jūs darėte, jūs dabar galite labai lengva ranka kritikuoti mūsų priemones, bet šio įstatymo laukia žmonės, kurie rizikuoja prarasti savo darbo vietas. Labai kviečiu, kolegos, balsuoti už, pritarti, net jeigu tam tikros aplinkybės jums atrodo nepriimtinos ar netinkamos, bet tikrai turėtume susitelkti ir palaikyti šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama ministrė. Pasisakė visi, norintys pasisakyti svarstymo stadijos diskusijoje.

Į tribūną kviečiame Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką M. Lingę. Pataisų svarstymas.

Dėl 48 straipsnio 1 dalies yra gauta Seimo narių L. Kukuraičio ir T. Tomilino pataisa. Jai komitetas nepritarė. Kas pristatys pataisą? L. Kukuraitis ar T. Tomilinas? L. Kukuraitis. Prašom pristatyti pataisą.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Pataisos esmė yra tokia, kaip ir minėjau pranešime, – nesumažinti taip stipriai darbo paieškos išmokos gavėjų skaičiaus. Skaičiuojama, kad nuo 300 tūkst., kurie gavo iki šiol, būtų sumažinta iki 30 tūkst. Keli šimtai tūkstančių žmonių patirtų riziką neturėti pajamų arba, kaip ir minėjau, atsiremti į socialinės pašalpos sistemą, kuri yra tikslinė, testuojama pagal pajamas ir iš jos žmonės išeina labai sunkiai, jeigu į ją patenka.

Todėl yra siūlomi trys pakeitimai. Išmoka galiotų, jeigu darbo santykiai nutraukti iki 12 mėnesių iki Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos ekstremaliosios situacijos ar karantino. Šiuo atveju dabar pateiktame įstatymo projekte yra numatyta, jeigu nuo pirmos karantino dienos nutraukti santykiai. Mūsų galva, jeigu žmonės prarado darbą iki karantino ir prieš mėnesį, prieš du, tikrai neturėtų būti diskriminuojami šios išmokos atžvilgiu.

Antrasis – praplėsti taikymo laikotarpį, kitaip sakant, kad tęstųsi tuo metu, jeigu yra bent vienas režimas – karantinas arba ekstremalioji situacija, nes, kaip minėjau, ekstremaliosios situacijos pabaiga plius vienas mėnuo – šitos išmokos žmonės netektų, o ekstremaliosios situacijos metu tiesiog nebūtų jokių pajamų.

Ir trečiasis – nenuvertinti nedarbo išmokų. Jeigu kam nors rūpėtų socialinis teisingumas, tai niekada neleistume darbo paieškos išmokoms būti didesnėms, nes dar darbo paieškos išmoka duodama tam tikra prasme nenusipelnus, išskyrus tai, kad tu praradai darbą ir neturi teisės į nedarbo išmoką. Bet jeigu ta išmoka yra didesnė negu nedarbo išmoka, o taip pasidaro, jeigu mes nepridedame prie tų, kurie gauna nedarbo išmoką, tų 7 % nuo MMA, tai žmonės atsiduria tikrai tokioje socialiai neteisingoje situacijoje ir dėl to yra mūsų siūlymas nenuvertinti nedarbo išmokų ir pridėti prie kiekvienos nedarbo išmokos 7 % nuo MMA. Tokie trys keitimai tvarkant šią išmoką 2021 metams.

PIRMININKAS. Dėkui, jūs pristatėte visas tris pataisas dėl 48 straipsnio, bet jos viena su kita nėra susijusios, kaip aš suprantu. Prašau, komiteto pranešėjas.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Kadangi buvo pristatyti visi siūlymai ir komiteto argumentai, kur komitetas siūlo nepritarti pasiūlymams, yra tie patys. Tiesiog aš įvardinčiau apibendrintai, kad komitete pritarta Vyriausybės pasiūlytam darbo paieškos išmokos teisiniam reguliavimui, kuriuo siekiama įtvirtinti taiklesnį ir tikslingesnį darbo paieškos išmokos skyrimą ir mokėjimą, o šiuo Seimo nario pasiūlymu būtų išplėstas darbo paieškos išmokų gavėjų ratas, dėl to prireiktų papildomų valstybės biudžeto lėšų, kurių tokios išmokos mokėjimo apimčiai nėra numatyta.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Kadangi yra trys pataisos dėl 48 straipsnio viena su kita nesusijusios, tai dabar dėl pirmos pataisos, kur ne anksčiau kaip 12 mėnesių. Ar yra norinčių kalbėti už? T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, labai norėčiau, kad jūs labai aiškiai suvoktumėte, už ką balsuojate. Šiandien Linas parodė labai svarbias skaidres, parodė 2008, 2009, 2010 metus, kai nebuvo priimta reikalingų sprendimų ir mes turėjome drastišką skurdo augimą ir pašalpų prašytojų armijos didėjimą. 2020 metais priėmėme kitokius kartu, nereikia čia pirštais badyti, priėmėme kitokius sprendimus, mes juos priėmėme netgi ne patys ką nors sugalvoję, o remdamiesi skurdo tinklo, nevyriausybinių organizacijų tinklo pasiūlymu, gerbiamo R. Lazutkos ir kitų mūsų profesorių ekspertų nuomone, kad turi atsirasti tarpinė grandis, tai yra darbo paieškos išmoka, kuri nestumia žmogaus į socialines pašalpas, išlaiko darbo paieškos sistemoje, ir būtent taip mes išvengėme tos ilgalaikės bedarbystės. Aš suprantu, kad jūs, dažniausiai mes visi vadovaujamės antraštelėmis ir visokiomis pasakomis apie pašalpinus, kurių ten daugėja ir taip toliau. Bet kai atsiverti statistiką, kai pradėdi klausyti, ką kalba ekspertai, matai visai kitą vaizdelį. Šiandien drastiškai, tiesiog iš peties kirsti ir dešimt kartų mažinti išmokos gavėjų ratą yra labai pavojinga. Mes nedideliais pinigais galime išvengti skurdo ir nelygybės augimo. Taip, tai yra laikina išmoka ir reikia išlaikyti tą laikinumą, sakykime, dvasią, bet taip kirsti iš peties ir sumažinti gavėjų ratą dešimt kartų yra labai neatsakinga. Darykime atsakingą sprendimą, mes siūlome kompromisinį variantą, mes siūlome, mes pritariame gavėjų rato sumažinimui gana oriam ir dideliu, bet nekirskime dešimt kartų šios išmokos ir pagalvokime apie žmogų ir jo likimą, apie tą žmogų, kuris negalėjo rasti darbo. Pavyzdžiui, 2019 metų sausio mėnesį, kai prasidėjo kovidai, jis neturėjo galimybių ieškoti darbo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pataisą pasisako M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Na, iš tiesų labai keista girdėti kolegų pasisakymus, valstiečiai, atrodo, patys muša, patys rėkia. Gerbiami kolegos, jeigu jūs sakote, kad mes kertame iš peties, tai jūs šaudėte iš lygiavamzdžio, nes pagal jus nuo sausio 1 dienos būtų pasibaigęs galiojimas visų išmokų. Apie ką jūs kalbate? Pagal jūsų projektą nebūtų darbo paieškos išmokos, nes tam nebuvo numatyta jokie finansavimo. Tai ką jūs planavote? Kaip jūs kalbate, kad jūs planavote rūpintis žmonėmis, kad jie gautų tam tikras išmokas, kai biudžete tų dalykų nebuvo numatyta. Galbūt kažkokiu abrakadabros būdu planavote iš kažkur gauti pinigų ir staiga priimti, bet kaip jūs planavote biudžetą, kokius jūs projektus atnešėte – nieko nebuvo numatyta.

Ir atkreipsiu dėmesį, kad, na, čia kreipėsi, sako, Linas pristatė prezentaciją, parodė gražias skaidres. Tai Linas yra ne tik Linas, o Tomas – ne tik Tomas. Linas buvo ministras, o Tomas buvo Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininko pavaduotojas ir turėjo visas galimybes išspręsti, bet neišsprendė. Mes sprendžiame ir darome vieną paprastą dalyką – užtikriname, kad paramą gautų ne kas nori, o tie, kam reikia. Tik tiek.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Per šoninį mikrofoną, matau, nori replikuoti L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Pataisysiu. Prastovų sistema tęstųsi nuo sausio 1 dienos ir yra absoliučiai tinkama, ir jos nereikia išpūsti dvigubai ar trigubai, ką jūs ir darote. Vienas dalykas. Antras dalykas, mes šiandien visą dieną diskutavome apie skirtingus biudžeto formavimo ypatumus, ar išpučiam skolą, įrodom pasauliui ir dėl to mūsų reitingai krenta, ar iš tos skolos tas priemonės, kurios yra patvirtintos ir suveikia, mes toliau tęsiame. Mes būtume tęsę, parodėme skaidres ir mes atsakome už tas skaidres. Ar jūs atsakysite už savo skaidres po to, kai šitas įstatymas įsigalios ir turėsime poveikį, mes pažiūrėsime.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Noriu paklausti iniciatorių. Pataisos dėl 3 ir 4 dalių yra susijusios, kaip aš suprantu, ir galima vienu balsavimu spręsti dėl jų?

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Dėl 3 ir 4 dalių, 1 dalies.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Taip, jos yra susijusios. Taip, ačiū.

PIRMININKAS. Gerai. M. Majauskas – per šoninį mikrofoną.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas buvęs socialinių reikalų ir darbo ministre, jūs nepateikėte Seimui jokio įstatymo projekto dėl darbo paieškos. Pagal jus jinai būtų pasibaigusi sausio 1 dieną, ir taškas. Jūs galite kalbėti apie tai, ką galbūt būtų mėtę darę, bet jūs neturėjote jokio įstatymo projekto, jokio pratęsimo ir su biudžetu jokio sprendimo nepateikėte. Man atrodo, būtų labai svarbu tai aiškiai pasakyti, o ne klaidinti visuomenę.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami kolegos. (*Šurmulyš salėje*) Pavardė nebuvo paminėta, tai gal tiek to, pirma išsiaiškinkime su tomis pataisomis. Dėl motyvų buvo pasisakyta. Pataisa dėl 3 ir 4 punktų. Jos yra susijusios, todėl skelbiu bendrą balsavimą dėl šių abiejų pataisų. Kas pritaria Seimo narių L. Kukuraičio ir T. Tomilino pataisoms, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja prieš arba susilaiko.

Už balsavo 36 Seimo nariai, prieš – 44, susilaikė 18. Pataisoms nepritarta.

Toliau tų pačių Seimo narių pataisos dėl 3 straipsnio 2 dalies. Prašau komiteto pranešėją į tribūną. Jūs galite atsinešti kortelę ir iš čia balsuoti. L. Kukuraitis ir T. Tomilinas. Kas pristatys šią pataisą?

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju. Čia yra kalbama apie tai, kad darbo paieškos išmoka, kuri yra nustatyta 200 eurų, neretai tampa didesne negu nedarbo socialinė išmoka, kurią žmonės gauna ilgą laiką dirbę ir praradę darbą. Kitaip sakant, mes darbo paieškos išmoką duodame dykai didesnę negu tiems, kurie dirbo ir užsidirbo. Mūsų siūlymas išlaikyti tą nuostatą, kuri egzistavo šiais metais, padidinant ir nedarbo draudimą gaunantiems žmonės 7 % nuo MMA. Toks siūlymas išlaikyti socialinį teisingumą su jau egzistuojančia sistema.

PIRMININKAS. Labai dėkui iniciatoriams. Prašau, komiteto nuomonė.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Komiteto nuomonė nepritari. Kaip ir dėl anksčiau buvusių pasiūlymų argumentai yra tie patys, kad siūlome laikytis iniciatorių, tai yra Vyriausybės, pateiktam projektui

ir pasiūlymui dėl išplėstos bazės... Siūlome atsižvelgti į tai, kad nesuplanuotos išmokos, reikalingos lėšos šiam pasiūlymui įgyvendinti, ir komitetas siūlo laikytis Vyriausybės pasiūlyto tikslingo ir taiklesnio paramos skirstymo, tikslinės grupės nusitaikymo į šią paramą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Už pataisą nori šnekėti T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, leiskite dar priminti keletą argumentų, kodėl darbo paieškos išmoka yra gera priemonė ir kodėl ją siūlė mūsų ekspertai, taip pat skurdo tinklas. Asmuo yra draudžiamas nuo nedarbo ir normaliomis sąlygomis devynis mėnesius gauna bedarbio išmoką, kuri yra paremta jo mokesčiais, iš esmės jis ją užsidirbo, sumokėjo už ją mokesčius. Bet kriziniais atvejais daugelis vyriausybių įveda tokią išmoką ir pratęsia bedarbio pašalpos mokėjimą, kad žmogus nenukristų link socialinių pašalpų, neprasidėtų jo viso gyvenimo testavimas ir įvairiausios kitos su savivaldybe susijusios procedūros. Taigi čia mūsų išmoka yra laikinas sprendimas, kad krizės metu padėtume žmogui nenukristi ir palaikyti jo gyvybingumą.

Gerbiami kolegos, jeigu jūsų vienintelis argumentas prieš mūsų pasiūlymą yra tai, kad buvusi Vyriausybė ir buvusi dauguma, kuri netapo dauguma, tapo opozicija, kažko nepadarė, vadinasi, jūs neturite argumentų. Jūs neturite jokių argumentų prieš skurdo tinklo argumentus, prieš mūsų ekspertų pasiūlymus. Jūs patys abejojate savo sprendimu. Labai gaila.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Prieš pataisą kalba J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu atkreipti dėmesį į kelis aspektus. Pirmiausia tai, kad ši priemonė, kaip ir buvo minėta, nebuvo suplanuota kitų metų biudžete, už kurią buvote atsakingi jūs. Ir kitas, galbūt jums asmeniškai svarbesnis argumentas bus, kad visgi buvęs premjeras sakė, jog ši priemonė nepasiteisino. Šiek tiek keista, kad jūs dabar siūlote tokius pasiūlymus, kurie prieštarauja bendrai jūsų buvusios valdžios logikai.

Kviesčiau nepritarti šiam siūlymui, nes per didelė prabanga būtų švaistytis skolintomis lėšomis karantino akivaizdoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Visi pasisakė už ir prieš pataisą, todėl skelbiu balsavimą. Kas palaiko Seimo narių L. Kukuraičio ir T. Tomilino pataisą, balsuoja už, kas nepalaiko, balsuoja prieš arba susilaiko.

Už balsavo 30 Seimo narių, prieš – 42, susilaikė 20. Pataisai nepritarta.

Ir paskutinė Seimo narių L. Kukuraičio ir T. Tomilino pataisa dėl 3 straipsnio 5 dalies 1 punkto. Pristatys ponas L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Ši įstatymo pataisa būtų apie tai, kokį laikotarpį mes planuojame mokėti tą labai ženkliai susiaurintą darbo paieškos išmoką – ar karantino laikotarpiu, ar ir ekstremaliosios situacijos laikotarpiu. Jeigu tik karantino laikotarpiu, nežinia, kada Vyriausybė nutrauks karantiną, aš manau, kad skubės nutraukti, nes subsidijų už prastovas schema yra per brangi mūsų šaliai, tai tikrai skubės nutraukti karantiną. Vadinasi, darbo paieškos išmoką gaus mėnesį, gal du. O ką toliau žmonės darys, visiškai neaišku, ir įstatymų pakeitimų nėra. Todėl mes siūlome darbo paieškos išmoką mokėti ir karantino, ir ekstremaliosios situacijos metu iki pat ekstremaliosios situacijos pabaigos, vadinasi – pandemijos pabaigos, tai siaurai daliai, dėl kurios yra teikiamas siūlymas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Komiteto nuomonė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto nuomonė – nepritarti dėl tų pačių išsakytų motyvų, kad mes siūlome laikytis Vyriausybės pateikto įstatymo projekto ir jų pasiūlymų dėl tų pačių tikslų ir prižasčių, tokių kaip nesuplanuotos papildomos lėšos, plečiama bazė gauti. Be to, atkreipiu dėmesį, kaip siūlo autoriai, kad turbūt tokia situacija, kai vienu metu būtų nutraukiama ir ekstremalioji situacija, ir karantinas, vargiai įmanoma.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega.

Už pataisą norėtų kalbėti T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš siūlyčiau nusiraminti ir labai stipriai nesijaudinti dėl biudžeto lėšų numatymo ar nenumatymo šiai priemonei. Mes puikiai girdėjome valdančiųjų pasisakymus, kad biudžetas bus peržiūrėtas, kol baigsis metai. Vadinasi, iš esmės bus veikiama pagal situaciją. Todėl jums jau nusprendus ženkliai susiaurinti darbo paieškos išmoką, turbūt drąsiai galėtumėte pritarti bent jau šiai pataisai, numatančiai, kad darbo paieškos išmoka nebus at-

imta vos tik pasibaigus karantinui. Bent jau nusiųskime prieš Kalėdas šią žinutę labiausiai nuskriliausiams, daugiausiai mūsų pagalbos laukiantiems žmonėms. Tai tikrai nėra labai brangu, bet tai būtų solidarumo išraiška.

Aš suprantu, jūs kalsite visą laiką, kad mes, kaip nueinanti Vyriausybė, kažko nenumatėme. Patikėkite, jeigu mes būtume tapę dauguma, tas laikinas priemonės, kurias mes patys išbandėme, iš skolintų lėšų mums tikrai būtų nesudėtinga tęsti. Todėl tas argumentas jau neįdomus ir neaktualus, nekartokite jo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, kolega. Prieš pataisą kalba S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Aš girdžiu čia apie kalėdines dovanas, dar kažkokias šventines privilegijas. Jau ne kartą buvo minėta, kad vis dėlto biudžete pinigų nebuvo numatyta ir kažkieko sąskaita jas dabar bandoma *pramušti*, ir kuo ilgiau. Kas apskritai yra darbo paieškos išmoka? Ar yra žinomi skaičiai, kiek žmonių, kurie buvo susiję su darbo paieškos išmoka, vis dėlto susirado darbą? Atvirkščiai. Aš žinau, kad rajonuose, ir mūsų rajone, nedarbas dar labiau išaugo. Kur ta taikli priemonė, kuri padėtų rasti kokį nors darbą būtent šiuo sunkiu laikotarpiu? Juo labiau kad jau ir buvo minėta, jūsų premjeras pasakė, kad tai buvo netaikli ir neveikianti priemonė, tai buvo klaida.

Dar vienas klausimas. Iš kur atsirado papildomų 30 tūkst., jeigu neklustu, bedarbių, kurie nefigūravo darbo santykiuose? Jūs įsivaizduokite, mes turime 30 tūkst. šešėlinių žmonių, kurie sureagavo į šitą malonę, užsiregistravo nedarbo išmokai gauti ir visiškai nesiruošia įsidarbinti, tiesiog laukia, kiek jiems mokės, po to vėl viso gero. Jie nieko neduoda valstybei, o valstybė kažkodėl turi ieškoti papildomų išteklių, kaip jais pasirūpinti. Kur tie 30 tūkst. žmonių? Kodėl jie, gavę išmokas, nebuvo suregistruoti ir ką jie veiks toliau? Žodžiu, šiuo atveju suprantu, kad mes negalime iš tuščio maišo dalyti dar papildomas nepasvertas dovanas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Visi pasakė motyvus už ir prieš. Balsuojame. Kas pritaria Seimo narių L. Kukuraičio ir T. Tomilino pataisai, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja prieš arba susilaiko.

Už balsavo 33 Seimo nariai, prieš – 43, susilaikė 16. Pataisai nepritarta.

Apsvarstėme visas pataisas, teiktas dėl šio įstatymo projekto. Dar yra gauta viena Seimo nario M. Lingės pataisa, tačiau dėl terminų laikymosi ji bus svarstoma priėmimo stadijoje.

Dėl viso įstatymo projekto už užsirašęs kalbėti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš diskusijų tiek pozicijos, tiek opozicijos galėjome įsitikinti, kad kaip priemonė darbo paieškos išmoka yra tikrai svarbi. Gaila, kad valstiečiai jos nenumatė. Jokios. Paliko absoliutų nulį ateinančių metų biudžete žmonėms, kurie būtų ieškoję darbo.

Dar daugiau, šiandien jie rodo didelį nepasitenkinimą ir sako, kad mes numatome per mažai. Aš vis dėlto kviesčiau nelaužyti iečių dėl to ir pasidžiaugti, kad Vyriausybė rado resursų, gana reikšmingų, numatys net 28 mln. eurų. Tokią išmoką preliminariais skaičiavimais, gaus apie 30 tūkst. žmonių ir jinai turėtų tęstis apie gerus keturis mėnesius. Jeigu matysime papildomą poreikį, tikslinsime biudžetą ir numatysime papildomai. Kviečiu nestresuoti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui, kolega. Prieš kalba L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju. Kalėdinė dovana yra jūsų nauja prastovų subsidijavimo schema – visiškai nereikalinga. Prastovos veikia ir veiks nuo sausio 1 dienos, dėl to aš labai rimtai kviečiu valdančiuosius paimti pauzę ir pamąstyti, ar ta prastovų schema, kurią jūs siūlote, nėra per brangi Lietuvai, mums visiems. Kai kalbame apie keliolikos milijonų papildomai pridėjimą, darbo paieškos išmoką... tai ne keli šimtai milijonų kas mėnesį prastovų mechanizmui, dėl kurio jūs pasirašote. Šias disbalansas yra perteklinis, netaiklus.

Atsakant gerbiamam M. Majauskui, jeigu būtume turėję po rinkimų tuos du mėnesius, tikrai būtume atnešę taiklesnius siūlymus nuo sausio 1 dienos. Kaip ir minėjau, mūsų biudžeto formavimo įsivaizdavimas yra kitoks, neišpučiant dirbtinai skolos, ir iš skolintų lėšų mes būtume sutvarkę šitas išmokas taip, kad toks disbalansas nebūtų išėjęs. Todėl siūlau paimti pauzę – niekas nedega. Darbo paieškos išmoką per sausio 5, sausio 7 dienas susitvarkysime visi kartu, bet dėl prastovų mechanizmo rimtai, labai rimtai kviečiu pamąstyti, nes tai yra iš-lai-da-vi-mas, nes mechanizmas jau veikia.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Visi motyvai išsakyti. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu laiku.

18.27 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-131 (pateikimas)

Kadangi pagal darbotvarkę, pagal laiką numatytas Prezidento teikiamas įstatymo projektas ir yra pranešėjas, tai galbūt galėtume pakviesti Prezidento vyriausiąjį patarėją S. Krėpštą į tribūną pristatyti darbotvarkės 2-21 klausimą – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-131.

S. KRĖPŠTA. Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai, gerbiamas posėdžio pirmininke, šiandien esu įpareigotas jums pristatyti Lietuvos Respublikos Prezidento šių metų gruodžio 18 dienos dekretą, kuriuo Seimui teikiamas svarstyti Lietuvos Respublikos nedarbo socialinio draudimo įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Prezidentas ne kartą yra nubrėžęs kryptį, kad Lietuva turi būti stipri, žalia, inovatyvi ir teisinga Europos Sąjungos valstybė. Būtent siekdamas teisingesnio ir adekvatesnio asmens ekonominių ir socialinių teisių užtikrinimo jam netekus darbo, Lietuvos Respublikos Prezidentas inicijuoja šią įstatymo pataisą.

Nevyriausybės organizacijos ir mokslininkai ne kartą siūlė pakeisti Nedarbo socialinio draudimo įstatymo nuostatas, siekiant didesnio šios sistemos teisingumo. Iš tiesų šiuo metu galiojančios Nedarbo socialinio draudimo įstatymo nuostatos visai neužtikrina vienodų teisių į nedarbo draudimo išmoką dirbantiems asmenims, gaunantiems socialinio draudimo pensijas, pavyzdžiui, susijusias su netektu nedarbingumu. Asmeniui, netekus darbo, teisės aktais nustatyta jam priklausanti nedarbo draudimo išmoka yra mažinama ta nedarbo išmokos dalimi, kuri viršija gaunamą socialinio draudimo pensiją. Akcentuotina, jog dirbantys socialinio draudimo pensijas gaunantys asmenys moka tokias pat nedarbo socialinio draudimo įmokas kaip ir kitos visuomenės grupės. Toks nedarbo draudimo išmokų apribojimas vertintinas kaip neteisingas ir netinkamas asmens ekonominių ir socialinių teisių užtikrinimo požiūriu.

Šalies vadovo manymu, pagal socialinio draudimo paskirtį galima aiškiai išskirti dvi išmokų rūšis. Pirmoji – skirta kompensuoti prarastą galimybę gauti pajamas. Į šią išmokų rūšį patenka senatvės, netekto darbingumo, našlių ir našlaičių pensijos, periodinė ir vienkartinės kompensacijos dėl nelaimingo atsitikimo darbe.

Antroji skirta kompensuoti paskutinio laikotarpio prarastas faktines gautas pajamas ar jų dalį. Į šią išmokų rūšį patenka nedarbo draudimo išmoka, ligos išmoka, ligos išmoka nelaimingų atsitikimų darbe atveju, profesinės reabilitacijos išmoka, motinystės, tėvystės, vaiko priežiūros išmokos.

Nedarbo draudimo išmokos tikslas yra kompensuoti dalį prarastų paskutinio laikotarpio gautų faktinių pajamų. Ji yra apribota laiku. Tai yra kartu siekiama ne tik kompensuoti realias prieš tai gautas pajamas, bet ir sudaryti galimybę asmeniui per teisės aktuose nustatytą laiką vėl patekti į darbo rinką. Todėl, įgyvendinant teisingą apsaugos nuo nedarbo sistemą, tikslinga atsiesti išvardintų skirtingų rūšių išmokas ir nedarbo draudimo išmokos dydį riboti tik susiejus su tos pačios paskirties išmokomis. Taigi ligos išmoka, ligos išmoka nelaimingo atsitikimo darbe atveju, profesinės reabilitacijos išmoka, motinystės, tėvystės, vaiko priežiūros išmokos.

Siūlomai keisti reguliavimo sričiai faktinės reikšmės neturės senatvės socialinio draudimo pensija ir išankstinė senatvės pensija, nes asmuo, sulaukęs senatvės amžiaus, negali turėti bedarbio statuso. Atitinkamai jam nedarbo draudimo išmoka nėra skiriama. Siūlomas naujas reguliavimas didžiausią praktinę įtaką turės netekto darbingumo pensijos gavėjams, paprasčiau kalbant, 158 tūkst. darbingo amžiaus asmenims su negalia. Tai ypač svarbu, nes žmonių su negalia užimtumas darbo rinkoje išlieka aukštas... ir, 2019 metų duomenimis, tesiekia 29 %.

Prezidentas pabrėžia, kad, esant ypač aukštam bedarbių ir neįgalųjų skurdo rizikos lygiui šalyje, jis atitinkamai siekia 55 % ir 31 %, pajamų nelygybės rodikliui išliekant aukštam, žmonių su negalia nedarbo draudimo sistema negali būti argumentuojama vien tik įrodymais visai nepa-

grįstu nedarbo paskatų mažinimo siekiu. Be to, užimtumo darbo rinkoje skatinimo politika turėtų būti paremta visų pirma pozityvių darbo paskatų formavimu, žmogaus mokamų įmokų ir gaunamų išmokų ryšio stiprinimu, efektyvia nedarbingumo ir neįgalumo nustatymo sistema, integracija į darbo rinką skatinančių ir įgalinančių kokybiškų paslaugų plėtra, didesniu aktyvių darbo rinkos politikos priemonių veiksmingumu, dirbti motyvuojančia piniginės socialinės paramos ir būsto politika. Šie aspektai pabrėžti ir 2020 m. rugsėjo 7 d. Valstybės kontrolės valstybinio audito ataskaitoje.

Gerbiamieji Seimo nariai, kviečiu palaikyti Prezidento teikiamą įstatymo projektą ir bendromis pastangomis padidinti nedarbo socialinio draudimo sistemos teisingumą. Dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Jūsų užsirašė paklausti net aštuoni Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Jūsų aiškinamajame rašte yra cituojamas Konstitucinis Teismas ir jo išvada, kad, trumpai tariant, kai asmuo atitinka reikalavimus, kad gautų kelių rūšių socialinę paramą, Seimas, atsižvelgdamas į paramos paskirtį, valstybės ir visuomenės finansines galimybes, gali nustatyti sąlygas, kuriomis ta parama bus teikiama. Taip pat tas pats Konstitucinis Teismas yra pasakęs, kad konstitucinė... socialinių teisių statusas pats savaime nepaneigia Seimo teisės nustatyti tam tikras atsiradimo sąlygas ir ribojimus. Tai tiesiog jūs numatote teisę, kad būtų sumuojamos, bet ar nemanytumėte, kad tikslinga būtų svarstymo metu tikslinti, nustatant tam tikras sąlygas, ar kažkokios lubos, ar susieta su skurdo rodikliais, ar panašiai, kad būtų kokie nors dydžių išmokų limitai apribojami?

S. KRĖPŠTA. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų Konstitucinis Teismas palieka galimybę apsispręsti Seimui, kokį principą pasirinkti. Kalbant konkrečiai, ar nereikia papildomų sąlygų, tai, mūsų galva, tas nėra būtina, nes dabartinė nedarbo sistema savaime turi tam tikras lubas, ji yra apribota laiku, mes žinome, kad nedarbo išmoka mažėja kas tris mėnesius. Tai savaime yra šioje sistemoje galiojančios tam tikros lubos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas klausiantysis – V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju už žodį ir dėkoju už pristatymą. Aš vis dėlto norėčiau paklausti apie pinigus. Nors ir nedaug čia reikia papildomų lėšų šitam pasiūlymui įgyvendinti, bet net ir tas nedaug – vis tiek nedarbo draudimas šiuo metu yra deficitinis draudimas. Tai yra išmokų sumokama daugiau, negu surenkama įmokų. Tai klausimas, ar jūs siūlysite, ar ateis tas siūlymas didinti nedarbo įmokas, ar kompensuoti, pavyzdžiui, iš pensininkų pinigų, kur nėra deficito ir įmokų yra daugiau negu išmokų?

S. KRĖPŠTA. Dėkoju už klausimą. Norėčiau atsakydamas paliesti porą aspektų. Visų pirma, nedarbo draudimo eilutė „Sodroje“ iš principo subalansuota per ilgesnį laikotarpį. Taip, šiuo metu, ekonomikos sunkmečio metu, jis yra šiek tiek deficitinis, tačiau „Sodros“ prognozė rodo, kad iš principo vidurkis per keletą metų yra subalansuotas. Antra, „Sodra“ yra įkalkuliavusi į savo biudžetą būtent galimas išlaidas, kurios, jeigu būtų įstatymas patvirtintas, nuo liepos 1 dienos siektų 1 mln. eurų kitais metais.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi J. Džiugelis.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, gerbiami kolegos, mes preliminarai esame įkalkuliavę į kitų metų biudžetą reikiamas išlaidas. Jos gali siekti apie 1 mln. eurų. Aišku, galbūt ir nėra pati geriausia praktika, kai paskutinę dieną teikiama projektai, kurių išlaidos jau yra įtrauktos į biudžetą, bet rezervas tam yra numatytas.

Kaip matau, čia įsigaliojimas yra numatytas nuo liepos mėnesio. Taigi nėra čia ypatingos skubos. Pirmininko, Seimo prašyčiau galbūt gauti Vyriausybės išvadą iki tol, kol pradės svarstyti komitetai.

Norėjau paklausti pranešėjo dėl Teisės departamento išvadų. Matyt, susipažinote. Jų yra ne viena. Galbūt galėtumėte pakomentuoti jas?

S. KRĖPŠTA. Dėkoju už klausimą. Tikrai dėkui už paprašytą Vyriausybės išvadą. Be abejo, ji yra reikalinga.

Kalbant apie Teisės departamento pastabas, be abejo, su jomis susipažinome. Na, su jomis iš principo nesutinkame ir esame nusiteikę diskutuoti komitetuose, nes kai kurios iš jų konstatuoja,

kad dabartinė sistema neprieštaruja Konstitucijai. Be abejo, tai yra tiesa, tačiau tai neužkerta kelio įstatymų leidėjui pasirinkti kitą nedarbo draudimo modelį, kuris taip pat visiškai yra suderinamas, mūsų nuomone, su Konstitucija.

PIRMININKAS. Klausia J. Džiugelis. Ruošiasi L. Kukuraitis.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, pirmiausia dėkoju už iniciatyvą. Mano klausimą uždavė M. Majauskas ir atsakė, kad yra numatyta 1 mln. eurų. Bet aš vis dėlto norėjau pasiteirauti apskritai dėl užimtumo sistemos tobulinimo.

Jūs akcentavote, kad vis dėlto neįgaliųjų skaičius Lietuvoje yra didelis, o iš jų dirbančių tikrai yra santykinai mažas procentas. Mes tikrai su jumis ne vieną kartą esame apie tai jau kalbėję. Gal galite pasakyti, ar Prezidentas numato kokius nors esminius pokyčius ar iniciatyvas, keičiančius neįgaliųjų įdarbinimo klausimą Lietuvoje? Aš kalbu apie atviros darbo rinkos prieinamumą negalią turintiems asmenims ir valstybės pagalbos priemonės, kad tokie žmonės galėtų įsidarbinti. Ačiū.

S. KRĖPŠTA. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų neįgaliųjų asmenų socialiniai ir darbo rinkos rodikliai tikrai nėra džiuginantys ir tikrai turėtų judėti į pozityvią pusę. Kaip žinome, tam tikros įstatyminės pertvarkos yra įgyvendintos. Turbūt jų poveikis dar nėra visiškai pajautas. Žvelgdami į ilgesnę perspektyvą, tikrai palaikome ir valdančiųjų partijų programose numatytus siekius stiprinti aktyvias darbo rinkos priemones ir siekti, kad jos tikrai kur kas labiau įtrauktų neįgaliosius asmenis į darbo rinką.

PIRMININKAS. Klausia L. Kukuraitis. Ruošiasi K. Adomaitis.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju pranešėjui už pristatytą įstatymo projektą. Manau, kad jis tikrai yra savalaikis ir reikia diskutuoti. Tačiau kalbant sistemiškai, aš suprantu jūsų pastangas skirstyti socialinio draudimo išmokas į dvi rūšis ir tarp jų turėti tam tikrą diferenciaciją. Nesu tikras visai dėl tokio skirstymo, nes ir teorinių, ir faktinių galimybių požiūriu tikrai gali nutikti taip, kad nedarbo išmoka, sistemiškai žiūrint, priklausytų ir pensininkams, nes bedarbio statusą pakeisti tikrai nėra sunku. Ir vaiko priežiūros išmokos atveju, jeigu bus einama darbo ir šeimos derinimo direktyvos keliu ir bus galimybė dirbti visą vaiko priežiūros laikotarpį, irgi gali nutikti galimybė, kad tuo metu irgi priklausys nedarbo išmoka ir vaiko priežiūros išmoka. Klausimas, ar nesukuriamas precedentas visoms socialinių draudimų išmokoms galimai dubliuotis ateityje ir iš esmės pakeisti dabar egzistuojančią sistemą?

S. KRĖPŠTA. Dėkoju už klausimą. Tikrai nemanome, kad sukuriamas precedentas. Dabartinis teikiamas projektas aiškiai numato saugiklius, kad tos dviejų skirtingų rūšių išmokos nesimaišytų ir nesidubliuotų. Na, o jeigu ateityje bus daromi tam tikri pokyčiai atskirose srityse, be abejo, tie saugikliai turėtų sekti iš paskos ir užtikrinti, kad tam tikros išmokos, kurios neturėtų dubliuotis, ir nesidubliuotų.

PIRMININKAS. Klausia K. Adomaitis. M. Ošmianskienė nebenori klausti.

K. ADOMAITIS (*LF*). Dėkui. Aš iš tiesų turiu klausimų, susijusių su šito projekto finansavimu. Aš pastebėjau, kad jau prieš porą savaitių buvo kitas projektas, kuris irgi yra geras savo esme, bet milijonu eurų didina išlaidas. Čia mes turime po kelių savaitių vėl dar milijono eurų prašymų. Tai mano vienas klausimas. Kiek dar ten tų milijonų ateis, kiek čia galima tikėtis ir galbūt galima susitarti dėl tam tikros paketo ribos? Kiek čia tų milijonų galima tikėtis?

O kitas klausimas – ar būtų galima laukti ne tik kaip padidinti išlaidas, bet ir kaip surasti papildomų pajamų arba galbūt sumažinti nedarbo išmokas tuomet kitiems gavėjams, kad būtų galima išlaikyti socialinį teisingumą ir jas numatyti visiems, kam priklauso, kurie moka įmokas už savo darbą?

S. KRĖPŠTA. Dėkoju už klausimą. Kaip jau buvo minėta, išlaidos, susijusios su šiuo konkrečiu projektu, jau yra įtrauktos į „Sodros“ biudžetą, jis yra šiuo metu svarstomas Seime, įtraukta į kitų metų biudžeto eilutes. Kalbant apie papildomas iniciatyvas, kurios didintų valstybės pajamas, tai iš tikrųjų aktyviai remiame jau Seime svarstomą šešėlio mažinimo paketą, susijusį su skaitmenizacija statybų sektoriuje. Tai tikrai galėtų generuoti didžiules sumas, jeigu būtų imtasi tų žingsnių ir statybų verslas būtų išskaidrintas ir skaitmenizuotas, ta nauda galėtų siekti netgi ke-

liasdešimt milijonų kiekvienais metais. Taip pat Prezidentas yra pateikęs viešųjų pirkimų įstatymų sisteminį paketą, kuris, mūsų nuomone, tikrai generuotų didelius sutaupymus viešųjų pirkimų išlaidų srityje. Mes žinome, kad viešiesiems pirkimams per metus mes išleidžiame 6 mlrd. eurų, tai galimas sutaupymas būtų tikrai labai apčiuopiamos srities ir ženkliai pralengtų būtent šituos konkrečius įstatymų projektus, kuriuos šiuo metu teikiame.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų kalbėti yra užsirašę tik už Seimo nariai. Galbūt galėtumėte nekalbėti ir pritarti įstatymo projektui bendru sutarimu po pateikimo? Labai ačiū.

Buvo M. Majausko siūlymas kreiptis į Vyriausybę dėl išvados. Galbūt galėtume pritarti irgi bendru sutarimu? Labai ačiū. Pagrindiniai komitetai. Siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Kaip papildomas siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Ir svarstyti siūloma pavasario sesijoje. Galėtume pritarti? Dėkui.

18.42 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-123(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-123(2). Į tribūną kviečiamas Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, komitetas svarstė Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos pateiktą siūlymą pakeisti Mokslo ir studijų įstatymo 72¹ straipsnį taip, kad esą jauni mokslų daktarai galėtų gauti didesnius atlyginimus, nei yra dabar doktoranto stipendija. Švietimo ir mokslo komitetas pritarė Seimo kanceliarijos Teisės departamento smulkiai redakcinei pataisai ir balsuodamas pritarė šitam pakeitimui. Už balsavo 8, prieš – 1, susilaikė 1.

Turiu pridurti, kad nepaisant visų gerų norų šita pataisa dabar sukuria galimybę ne tik doktorantui gauti daugiau negu mokslų daktarui, bet ir netgi neįstojusiam į doktorantūrą ir besirenčiančiam stoti į doktorantūrą susidaro sąlygos gauti didesnę atlyginimą negu mokslų daktarui. Į tai buvo atkreiptas dėmesys. Ministrė patikino, kad taip neturėtų būti, bet vis dėlto šita pataisa nėra gerai sutvarkyta.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Diskusijoje dalyvauti užsirašė viena Seimo narė V. Targamadžė. Prašau į tribūną. Į tribūną.

V. TARGAMADŽĖ (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tiesiog noriu paprašyti palaikyti šitą teikimą, kurį teikia švietimo, mokslo ir sporto ministrė, nes iš tiesų tai yra labai svarbu. Daktarai, kurie dirba mokslo institutuose, noriu pabrėžti, iš tikrųjų gauna tik keliasdešimt eurų daugiau ir eina jaunesnių mokslinių bendradarbių pareigas, yra mūsų potencialas. O ir tie, kurie dirba jaunesniaisiais moksliniais bendradarbiais ir neapsigyne, iš tikrųjų yra mūsų potencialas. Todėl labai prašau palaikyti ministrės teikimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Pasisakė visi, norintys dalyvauti diskusijoje. Dėl motyvų kalbėti nematau norinčių. Gal galėtume pritarti įstatymo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Labai dėkui.

18.45 val.

Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5368(2) (priėmimas)

Kitas – Farmacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5368. Priėmimo stadija. Komiteto pranešėja – P. Kuzmickienė. Prašom. Buvo gauti...

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Dėl Farmacijos įstatymo pakeitimo įstatymo gauti du pasiūlymai ir jie abu atmesti. Pirmasis...

PIRMININKAS. Gal pastraipsniui. 1 straipsnis. Atsiimtas.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Atsiimti.

PIRMININKAS. Dėl 1 straipsnio gautas vienas Seimo narių pasiūlymas, kurio neatsiėmė. Seimo nariai A. Veryga, R. Šalaševičiūtė, Z. Streikus ir M. Danielė siūlė pakeisti 1 straipsnį ir jį išdėstyti tam tikra tvarka.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Jeigu galima...

PIRMININKAS. Kas pristatys iš pasiūlymo iniciatorių? Ponas A. Veryga. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Pasiūlymo esmė yra labai paprasta. Buvo gautos aiškos rekomendacijos, siūlymai iš dviejų farmacijos specialistus rengiančių universitetų. Siūlymai buvo labai konkretūs: atidėjimo terminą trumpinti, nesiūlyti keleriems metams, nes laiko pasirengti įstatymo įgyvendinimo nuostatomis buvo tikrai daugiau negu pakankamai. Vieną kartą įstatymo įsigaliojimas jau buvo atidėtas penkeriems metams. Tai yra siūlymas atidėti tik pusmečiui. Per tą laiką universitetus baigs tikrai nemažas skaičius vaistininkų, kurie puikiausiai papildys darbo rinką ir galės išspręsti keliamas vaistinių problemas. Tikrai kviesčiau vis dėlto priimti šitą sprendimą, nes privalome įgyvendinti reglamentą, susijusį su vaistininkų rengimu. Ten tikrai nenumatyti tokie sprendimai, kad atidirbus tam tikrą laiką būtų galima dirbti be vaistinininko priežiūros farmakotechnikams ir panašiai. Manome, kad pusė metų yra tikrai daugiau negu pakankama.

PIRMININKAS. Prašom. Komiteto nuomonė.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Komitetas nepritarė šiam pasiūlymui motyvuodamas, kad 2021 metų liepos mėnuo yra nepakankamas laikas padaryti reikiamus pokyčius, dar ir vertinant kovidą pandemijos aplinkybes. Komitetas nepritarė šiam siūlymui.

PIRMININKAS. Už pataisą nematau norinčių kalbėti. Prieš pataisą – L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Iš tiesų prieš, nepalaikau pusės metų, nes paprasčiausiai jau ne vieną kartą esame apie tai kalbėję ir svarstę. Tai absoliučiai nieko nesprendžia, kad atidėtume pusei metų, sakyčiau, įdomu, kad pusę metų sutinkame, o daugiau ne. Jau ne vieną kartą apie tai diskutuota, ypač dabartinėje situacijoje, kai mes čia svarstome, kiek žmonių bus be darbo, dar ko nors, tai vieną kartą mes turime būti nuoseklūs. Jeigu yra žmonės, kurie dirba, niekas nuo to nesikeičia, ar pusė metų, ar dveji su puse metų. Sutvarkyti švietimo sistemą, sutvarkyti šitų specialistų rengimo sistemą dvejų su puse metų visiškai pakanka. Ir tikrai dar šitoje kadencijoje galima sutvarkyti šį klausimą. Aš manau, balsuokime už pasiūlytą pataisą... Balsuokime prieš pasiūlytą pataisą ir tada palikime tuos dvejus su puse metų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už pataisą pasisako R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kaip tik buvo pasakyta A. Verygos, kad jau buvo atidėjimas, atidėjimas buvo penkeriems metams, tai buvo tada, kai aš buvau ministrė. Buvo patvirtinti aprašai su profesinėmis kvalifikacijomis, buvo patvirtinta Švietimo ir mokslo... po to, kai buvo įstatymo galiojimas penkeriems metams pratęstas, buvo patvirtintos programos su labai aiškiu nurodymu, kas yra vaistininkas, kas yra farmakotechnikas. Buvo išlyginamosios studijos. Valstybė ir mes, ministerija, tikrai tikėjomės, kad tie, kurie nori siekti vaistinininko kvalifikacijos, tai ir padarys. Tačiau 2006 metais, mano žiniomis, nebesusirinko pageidaujančių studijuoti.

Jeigu mes šiandien pratęsim dar, sakykime, trejiems metams, šešeriems, penkeriems su puse, buvo prieš tai toks siūlymas, mes, Lietuva, kaip valstybė, turėsime pažeidimą, nes mes nevykdysime direktyvos. Per posėdžius buvo išsakytos atstovų pozicijos, kad tikrai pažeidimo nebus, bet mes dar su A. Veryga šiandien ryte peržiūrėjome, pasitarėme ir iš tikrųjų mes galime turėti nesusipratimų. Neužmirškite, kiek mes gavome laiškų iš vaistininkų, kurie nesutinka prižiūrėti farmakotechnikų nuotoliniu būdu ir nesutinka su tuo būsimu reglamentavimu, koks gali būti, jeigu nepritarsite mūsų pataisai. Prašau jai pritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Visi motyvai dėl pataisos išsakyti. Balsuojame. Kas už A. Verygos, R. Šalaševičiūtės, Z. Streikaus ir M. Danielės pataisą, balsuoja už, kas prieš – prieš arba susilaiko.

Už balsavo 27 Seimo nariai, prieš – 32, susilaikė 16. Pataisai nepritarta.

Kadangi įstatymo projektas tik iš vieno straipsnio, pastraipsniui eiti nereikia. Dėl viso motyvus už nori išsakyti L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ne vieną kartą kartoju, kad tai yra už dvejus su puse metų ir palai-kyti šią pataisą kviečiu dėl to, kad vien jau pats faktas, jog R. Šalaševičiūtė teigia: kai ji buvo mi-nistrė, šitą pradėjo ir leido toliau dirbti. Aš niekaip nesuprantu, kas pasikeis, jei jie dar dvejus su puse metų dirbs. Šioje kovidinėje situacijoje, esant šioms krizinėms sąlygoms, mes neišvysime žmonių ir daugiau šią akimirką nejudinsime žmonių, kuriems ir taip šiuo metu yra sunku. Aš siūlau balsuoti už dvejus su puse metų ir šias mūsų pataisas. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš kalba A. Stončaitis.

A. STONČAITIS (LVŽSF). Išduodamas vaistus pacientui vaistininkas prisiima visą atsakomy-bę, kad vaistą išduoda tinkamą, taip pat iš principo yra paskutinis asmuo, kuris konsultuoja pa-cientą ir įsitikina vaistų tarpusavio sąveikų suderinamumu ir kitais veiksniais, lemiančiais pa-ciento sveikatą. Todėl vaistininkas jokių būdu negali prisiimti atsakomybės dar ir už nuotolinę farmakotchnikų priežiūrą, juo labiau nesant jokio teisinio tokios veiklos reguliavimo. Tai yra nesuderinama nei su darbo specifiška, nei atsakomybe, nei įstatymais. Ypač niekas netikrina far-makotchnikų darbo savaitgaliais, kai jie vieni dirba vaistinėje.

Ar tikrai manote, kad vaistininkai laisvu nuo darbo metu sutinka nuotoliniu būdu juos pri-žiūrėti? Net nauji farmakotchnikai iš karto metami į darbą be kontrolės, paprasti žmonės net neįsivaizduoja, kad vaistinėse gali dirbti ne vaistininkai. Todėl siūlau dar kartą įsiklausyti į tuos argumentus ir tūkstančius, šimtus gautų laiškų, kur yra išreiškiama nuostata, kad nesutinka su nuotoline kontrole. Siūlau pritarti A. Verygos teiktai pataisai.

PIRMININKAS. Už kalba J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Tikrai šio įstatymo šių pataisų svar-stymas užtruko kiek per ilgai. Aš tikiuosi, kad tai bus paskutinis projektas ir kad jį palaikysime. Labai kviečiu tai daryti. Aišku, neabejotina, jau čia daug kalbėta, ar gali vaistininkai nuotoliniu būdu prižiūrėti farmacininkus. Iki šiol galėjo, tai manau, kad ir dar dvejus metus galės. Reikia ne-pamiršti, kad vaistininkai lygiai taip pat nuotoliniu būdu prižiūri ir pacientus, kurie perka vais-tus internetu, jeigu jie mano, kad jiems vaistininko konsultacija reikalinga. Manau, kad labai ana-logiškos situacijos.

Faktas, kad tokia situacija tęstis dar ilgiau negalės, todėl tiesiog reikalingas išpareigojimas, kad turime tada ir farmakotchnikus rengti taip, kaip rengiame farmacininkus, taip, kaip rengia visoje Europoje. Kodėl visa Europa rengia farmakotchnikus pusantrų metų, o Lietuva, tarsi su-teikdama jiems tikrai nepagrįstų lūkesčių, rengia juos trejus metus, suteikia bakalauro laipsnį? Tai visiškai neadekvačios situacijos. Tas atidėjimas įstatymo įsigaliojimo tam laikotarpiui būtent tam ir reikalingas, kad neliktų daugiau neaiškių dalykų, sutvarkytume farmakotchnikų rengimą ir viskas.

Aš manau, kadangi po dvejų su puse metų Seimas bus tas pats, dauguma, tikiuosi, irgi bus ta pati, tai mums tą ir pavyks įgyvendinti su mūsų Vyriausybe.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Vis dėlto, gerbiami kolegos, čia kolega Linas pami-nėjo, kas pasikeis per dvejus su puse metų. Niekas nepasikeis, tiktai dar dvejus su puse metų bus atidėtas direktyvos galiojimas ir reglamento galiojimas. Manau, jeigu tikrai Seimas ir toliau ne-kreips dėmesio į pacientų saugą ir reikalavimus, dėl ko ir yra priimamos ir direktyvos, ir regla-mentai, reglamentuojantys darbuotojų išsilavinimą, jų kompetenciją, mes tikrai kreipsimės į Eu-ropos Komisiją dėl pažeidimo procedūros. Tikrai Lietuva turėjo daugiau negu pakankamai laiko įgyvendinti tai, ką reikia.

Gana žiūrėti į vaistines tik kaip į verslo subjektą. Vaistinė yra sveikatos paslaugų teikimo vieta. Lygiai taip, kaip mes nedarome tokių žaidimų pripažindami kokias nors kompetencijas ar leisdami dirbti be priežiūros kitiems sveikatos specialistams, taip neturėtume daryti to ir čia. Kaip ir kolega Algirdas, raginu įsiklausyti į vaistininkų bendruomenę. Dvejų su puse metų atidėjimas reikš, kad universitetus baigę vaistininkai ir toliau nebus darbinami, nes vaistinėms yra naudinga turėti mažiau apmokamus darbuotojus, jie niekada vaistininko nedarbina, kol nebus prievolės to daryti. Neleiskime vaistinių tinklams taupant pinigus rizikuoti pacientų sąskaita ir nepritarkime šiam pakeitimui.

PIRMININKAS. Dėkui. Už – G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Kolegos, visi mūsų samprotavimai, čia aš klausau dabar, grįsti yra kažkokiomis priešų paieškomis, kad štai vaistinės nori kenkti, farmakoteknikai nori kenkti, o štai farmacininkai, jaunieji studentai, be jokios abejonės, visi pabaigę važiuos į mažąsias vaistines ir ten dirbs. Visos tos prielaidos, tiesą pasakius, yra klaidingos, nes nėra jokios garantijos, jog farmacininkai, baigę farmacijos studijas, tikrai važiuos ir ten darbuosis. O priimtas sprendimas su pusmečio atidėjimu arba apskritai be atidėjimo tikrai lemtų, jog labai nemažai tų vadinamųjų mažųjų vaistinių, ypač regionuose, tikrai užsidarytų. Ar mes to siekiame? Aš labai abejoju. O čia, kalbant apie tai, ar buvo sudarytos sąlygos persikvalifikuoti, ar pakako politinės valios, matyt, reikėtų žiūrėti į visą tą ilgąjį laikotarpį.

Vadinasi, politinės valios iš tikrųjų išspręsti problemą ir pakeisti situaciją tikrai nebuvo nė vienoje kadencijoje. Todėl kalbėdamas apie ateitį tikrai kviečiu visus pritarti pasiūlymui pratęsti terminą trejiems metams ir atitinkamai, įvertinus tiek studijų programas, tiek kitas aplinkybes, pasiūlyti sprendimo būdą, kuris būtų bent jau kompromisinis, nes dabar mes matome dvi stovyklas, tai yra tiek farmacininkai rašinėja laiškus, tiek farmakoteknikai rašinėja laiškus. Užuot mes toliau priešinę ir mėginę tiesiog kirviu išspręsti problemą, turėtume pasiūlyti sklandų perėjimą ir užtikrinti jo įgyvendinimą per ateinančius trejus metus. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielieji, iš tikrųjų vaistininkas nėra tik kasininkas ar pardavėjas, kas norima pasakyti ir padaryti šiuo projektu, ir tai, ko siekia turbūt didieji tinklai. Tai jiems yra labai patogų turėti vieną kažkur toli sėdintį vaistininką, o dirba eiliniai, pigiai samdomi darbininkai, kasininkai ir taip toliau. Bet iš tikrųjų šalininkams reikėtų užsukti į Kaune esantį Farmacijos muziejų, nes tas sprendimas ateityje irgi bus aptarinėjamas plačiai Farmacijos muziejuje, kur iš tiesų vaistininko profesija ir specialybė yra turbūt šimtmečiais aptarinėjama, kaip ji vystėsi ir koks yra vaistininkas šiandien, ir kokia jo paskirtis ir funkcija. Tai ne tik pardavinėti ir paduoti pagal receptą vieną ar kitą vaistą, bet ir konsultuoti. Ir tai, kas yra kalbama, – ateityje atlikti tam tikras procedūras, netgi galbūt skiepyti ar atlikti kitas injekcijas, tikrai labai atsakinga ir reikalinga didelė patirtis.

Apie 900 vaistininkų šiandien, manau, yra kryžkelėje, jiems konkurenciją kelia tie didžiųjų prekybos tinklų savininkų, akcininkų lūkesčiai tiesiog turėti pigią darbo jėgą ir nukonkuruoti tuos mažuosius vaistininkus. Iš tiesų, kolegos, manau, pirmiausia tai yra valstybės interesas ir turime šiuo atveju tikrai rasti tą sprendimą, kad neatiduotume rinkos, nepaleistume taip, kad kas ką nori, tas tą daro. Todėl siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Už pasisako E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš suprantu, kad opozicija daro savo darbą, natūralu, kritikuoja valdančiuosius. Visa tai gerai ir natūralu, jeigu plika akimi nematytume, kad patys nieko nesate padarę. R. Šalaševičiūtė, ji buvo ministrė 2014–2015 metais, sako – mes jau tada pradėjome daryti. Tai kodėl nebaigėte iki savo kadencijos pabaigos tos valdančiosios daugumos 2016 metais? Nieko neįvyko.

2016–2020 metų kadencija – vėl nieko neįvyko. Nepaisant to, ponas A. Veryga šiandien kritikuoja. Tai ką jūs padarėte, kad būtų perkvalifikavimas, kad atsirastų mažosiose vaistinėse be pavojaus jiems išnykti tikrieji vaistininkai? Nepadarėte. Dar įdomiau skamba kaltinimai – tarnaujant kažkokiam stambiam vaistinių tinklui. Spėju, kas čia turima omeny, bet niekas taip savo visuose laiškuose ir neįvardino. Gerai, jeigu dabar mūsų siūlymas atidėti dvejiems su puse metų yra tarnavimas, tai kaip pavadinti 2012–2016 metų ir 2016–2020 metų kadencijas? Tada nebuvo tarnavimas? Kodėl dabar kaltinate, kai patys tą patį darėte?

Aš matau kito vaistinių tinklo, tinkliuko „Ramunėlė“, prašymą. Jie sako, jeigu dabar išigaliojūt šita tvarka nuo sausio 1 dienos, tas galingas milžinas iš 15 vaistinių, tinklas, turėtų uždaryti šešias vaistines. Čia yra projektas, kuris gelbsti mažąsias vaistines paprastai mažuose miesteliuose, ir tai nėra ištiesta ranka didiesiems ar didžiausiam vaistinių tinklui, negalima šituo kaltinti. Siūlymas pusei metų, akivaizdu, kad nieko neišspręstų, todėl, mano manymu, sutrumpintas nuo penkerių metų iki pustrečių metų yra racionalus terminas.

PIRMININKAS. Dėkui. Paskutinis prieš pasisako V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų aš čia klausau pasisakiusių už argumentus ir negirdžiu juose rišlumo. Kaltinimai, mažieji, didieji, ar tiesiog taip reikia... Galbūt aš norėčiau pasiūlyti pagyvoti apie viešąjį interesą...

PIRMININKAS. Kolegos, galima šiek tiek tylos, nieko negirdėti.

V. BAKAS (MSNG). Mes turime spręsti klausimus, kurie susiję su viešuoju interesu. Viešasis interesas yra tas, kad žmonės, atėję į vaistines, gautų kvalifikuotą paslaugą. Man labai keista, kad mes iš tiesų stabdome pažangą farmacijos sektoriuje, iš esmės stabdome tai, kad žmonės galėtų mokytis visą gyvenimą, įgyti reikiamą kvalifikaciją, ir nuolaidžiau jame interesų grupėms. Tikrai mažos vaistinės dėl to nenukentėtų, aš manau, žmonės dar ir sumokėtų daugiau, jeigu žinotų, kad juos aptarnauja kvalifikuotas vaistininkas. Tikiuosi, tuo ir pasinaudos kai kas konkurencinėje kovoje. Bet iš tikrųjų aš manyčiau, kad šitas įstatymo projektas yra neskaidrus ir kelia labai daug abejonių dėl to, kad vis dėlto siekiama greičiausiai juo taupyti kaštus. Kitos logikos aš čia tikrai nematau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Visi, norintys pasisakyti dėl motyvų, tą padarė. Balsavimas numatytu metu kartu su kitais balsavimais.

Gerbiami kolegos, noriu informuoti. Kadangi balsavimas buvo numatytas 19 val. 15 min., o mes atsiliekame pagal darbotvarkę, tai balsavimas vyks tada, kai baigsime visas būtinas procedūras visais darbotvarkėje numatytais likusiais klausimais.

19.06 val.

Indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 26, 28, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 46 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 5, 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-5310(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-14.1 klausimas – Indėlių ir įsipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 kai kurių straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 5, 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-5310(2). Priėmimas.

Gerbiami kolegos, įstatymo projekto yra 30 straipsnių. Dėl jų nėra gauta jokių pasiūlymų ir pastabų. Galbūt galėtume visiems įstatymo straipsniams pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Motyvai dėl viso. Už užsirašė kalbėti M. Majauskas ir K. Glaveckas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš atsisakau.

PIRMININKAS. Atsisako. K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tikro geras įstatymas, bet yra viena maža problema, kuri gali atsirasti. „Revolutas“ atsiveda į Lietuvą apie 10 mln. naujų sąskaitų turėtojų. Šitas klausimas, mano supratimu, yra labai svarbus tiek priežiūros prasme, tiek ir įsipareigojimų prasme, nes dėl tų 10 mln. sąskaitų turėtojų, kurie ateis, man, pavyzdžiui, neaišku, koks jų santykis bus su indėlių draudimu Lietuvoje, nes Britanija išeina iš Europos Sąjungos. Pritariant bravūriškai šiam įstatymui reikia tą turėti omeny.

Aš manau, tiek FNTT, tiek Lietuvos bankas, Finansų ministerija turėtų turėti tai omeny, nes čia atsiranda tam tikros potencialios grėsmės, kurios gali priversti mus naudoti Indėlių draudimo fondą visiškai kitiems tikslams, nesąžiningiems dalykams ir kitiems. Jo dydis nėra toks didelis, kad mes galėtume kompensuoti tuos praradimus. Todėl, pasisakydamas už, aš tiesiog perspēju arba išdėstau savo nuomonę, kad tai yra didžiulė rizika.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš išties norėčiau paantrinti K. Glaveckui. Kadangi mes atidarėme Pandoros skrynią, kad užtenka teisių norint atidaryti sąskaitą Lietuvoje, ir atidarėme dar vieną Pandoros skrynią – pavyzdys yra „Revoluto“ klientai, visi kiti klientai, kurie yra Anglijoje, jie urmu bus visi perkelti į Lietuvą ir mūsų Indėlių draudimo fondas, kai atsitiks kokia bėda, turės visą tą žalą atlyginti. Vadinasi, priėmėme viską urmu, o po to urmu reikės atlyginti nuostolius. Tai kas

prisiims tuos įsipareigojimus ir kas prisiims atsakomybę už tai, va čia ir bus įdomiausia vieta. Iš tikrųjų balsuojant už tai bus labai atsakingas sprendimas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, visi motyvai išsakyti. Balsavimas tam numatytu metu. (*Balsai salėje*) M. Majauskas dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad vakaras ir visi jau pavargę, o pasisakyti vis tiek reikia. Bet kviečiu bent kiek į temą, apie tai, dėl ko mes čia balsuojame, nes tai, apie ką jūs kalbate, niekaip nėra susiję nei su vairuotojo teisėmis, nei su „Revolutu“, nei su Jungtine Karalyste. Labai kviečiu tiesiog perskaityti, apie ką įstatymai yra.

19.10 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5311(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-14.2 klausimas – Bankų įstatymo Nr. IX-2085 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-5311(2). Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl viso kalbėti norinčių nėra. Balsuosime numatytu metu.

19.10 val.

Centrinių kredito unių įstatymo Nr. VIII-1682 49 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5312(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-14.3 klausimas – Centrinių kredito unių įstatymo Nr. VIII-1682 49 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5312(2). Įstatymas iš trijų straipsnių. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Galime, ačiū. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl viso norinčių kalbėti nematau. Balsavimas numatytu laiku.

19.11 val.

Kredito unių įstatymo Nr. I-796 57 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5313(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-14.4 klausimas – Kredito unių... (*Balsai salėje*) Dabar ir yra projektas Nr. XIIIIP-5313(2). Kredito unių įstatymo Nr. I-796 57 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5313(2). Įstatymas iš trijų straipsnių. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl viso norinčių pasisakyti nėra. Balsavimas numatytu metu.

19.12 val.

Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5314(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-14.5 klausimas – Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5314(2). Įstatymas iš keleto straipsnių. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Ačiū. Šeštasis skirsnis. Fiskalinio agento funkcijos. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl viso norinčių kalbėti nėra. Balsavimas numatytu metu.

19.12 val.

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5315(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-14.6 klausimas – Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5315(2). Įstatymas iš keleto straipsnių. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Ačiū. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Ačiū. Dėl viso norinčių pasisakyti nėra. Balsavimas numatytu metu.

19.13 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4709(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4709. Pranešėjas – M. Majauskas. Mykolai, prašau į tribūną. Čia yra pataisų. (*Balsai salėje*) Prašau, E. Gentvilas dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (*LSF*). 19 val. 15 min. yra numatytas balsavimas. Dabar šio projekto mes niekaip nespėjame baigti, nes užsirašiusių prieš ar už yra keturi. Apskritai reikėtų pasitarti, kaip mes darome po balsavimų. Ar tęsiame posėdį, nes lieka daug nesvarstytų klausimų, ar atidedame tuos klausimus rytdienai? (*Balsai salėje*) Jie nėra susiję su biudžetu, su svarbiausiu šios dienos dalyku, reikėtų apsispręsti, bet dabar aš perspēju, po minutės prasideda balsavimas.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, prieš du klausimus, prieš šį priėmimų bloką aš pasisakiau, pasitariau, kad visus priėmimus darome perėję visas būtinas procedūras tais klausimais, kurie yra darbotvarkėje. Aš atsiklausiau, pastabų nebuvo. Kaip ir toks bendras sutarimas yra.

Prašau. Ponas K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Kolegos, mes dabar tokį konvejerį ir tokio greičio padarėme, kad mes tokio neturėjome tikrai per 30 metų. Mes dabar jau duodame, ką tik norite, galima priimti. Ką tik nori, galima pateikti. Balsavimas vėliau, paskui prisimins, kas neprisimins, bet žiūrėkime, neįbriskime į tokią balą, iš kurios paskui sunku bus išbristi.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūsų pastaba priimta.

Darbotvarkės 2-15 klausimas. Dėl 1 straipsnio gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamentu pastaba, jai komitetas pritarė.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). „Reguliariai“ pakeisti į „periodiškai“. Tam komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Mes pritariame. Seimo nariai I. Šimonytė, G. Skaistė ir M. Majauskas taip pat pateikė pasiūlymą.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Jeigu galiu, pirmininke, dėl 1 straipsnio.

PIRMININKAS. Taip, prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Atsižvelgiant į priimtą direktyvą dėl COVID-19 vakcinų ir testų galimos pridėtinės vertės mokesčio lengvatų, yra pateiktas pasiūlymas pritaikyti pridėtinės vertės mokesčio lengvatą ir Lietuvoje išgyjamiems testams ir vakcinai. Tokiu būdu būtų sumažinta testavimo dėl COVID-19 kaina testuojantis privačiame sektoriuje. Yra pateiktas trijų Seimo narių pasiūlymas ir komitetas jam pritarė.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Čia jūs kaip ir pristatėte pataisą. Norinčių kalbėti dėl pataisos už – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Pritariu lengvatai, bet tik noriu pasitikslinti. Pati vakcina, be abejo, labai svarbi, atleista, nulinis tarifas, bet yra dar labai dideli lydimieji kaštai, šaldymo kameros ir kita. Tai iš esmės sudaro keturis penkis... didesnę vertę, arba kaštus, negu pati vakcina. Tai ar šitai daliai išlaidų taip pat bus taikomas lengvatinis PVM ar ne? Jeigu bus taikomas vien tik vakcinai, tai antra dalis bus tokia didelė, kad sunku įsivaizduoti.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Pirmininke, gal leisite atsakyti?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Tai kad čia tikriausiai ne klausimų ir atsakymų žanras, bet kaip ir motyvas buvo už pataisą, bent jau turėjo būti. Ar galėtume pritarti pataisai, kuriai pritarė komitetas bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Gerbiamieji, visgi kreipiuosi į posėdžio pirmininką, gal jūs galėtumėte paaiškinti logiką. Jeigu po septynių penkiolika buvo numatytas balsavimas tam, kad žmonės susirinktų ir tuo metu būtų salėje, kad jie pabalsuotų, dabar mes dvi valandas atsilieiname nuo grafiko, dabar dvi valandas visi bus salėje ir tada kokią prasmę įgyja balsavimo atidėjimas. Aš manau, kad mes dabar turėtume pabalsuoti už tuos klausimus, kur numatyta, ir tada numatyti kitą balsavimą toliau.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, numatyti kitą balsavimą nėra logikos, nes vėl reikės rinktis visiems. Man atrodo, kad mes jau apsitarėme dėl posėdžio vedimo tvarkos. Bet jeigu būtų kažkokių kitų pasiūlymų, tai, žinoma, Seimas gali pakeisti savo sprendimą ir priimti kažkokią kitą tvarką. Prašom, ponio Andrikiene, per šoninį mikrofoną.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mes neapsitarėme. Jūs pasakėte, jūs konstatavote – balsavimai vyks, kai baigsime visus klausimus. Bet jūs su Seimu nesitarėte. Pasitarkite.

PIRMININKAS. Tvarka. Tariuosi. Ar tinka toks variantas, kurį jau kartą siūliau, ar būtų kitokių pastabų?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Pirmininke, ar galima užbaigti klausimo svarstymą?

PIRMININKAS. Užbaigiame šito klausimo svarstymą ir tada dar kartą pasitarsime su Seimu, ką darome su balsavimu.

Dėl įstatymo 2 straipsnio yra Seimo narių I. Šimonytės, G. Skaistės ir M. Majausko pataisa. Prašau, Mykolai, gal pristatysite pataisą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Tai yra techninio pobūdžio pataisa. Atsižvelgdamas į tai, kad buvo pritarta pirmai pasiūlymo daliai, kviesčiau pritarti ir antrai, nes ji yra techninio pobūdžio, tiesiog suredaguojanti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Tai čia pagal jūsų pataisą atsiranda 2 straipsnis. Komitetas jūsų pataisai pritarė. Ar būtų norinčių pasisakyti už ir prieš? Nematau. Ar būtų galima pritarti pataisai bendru sutarimu? Labai dėkui.

Dėl įstatymo, anksčiau buvo 2 straipsnis, dabar dėl 3 straipsnio Seimo nariai I. Šimonytė, G. Skaistė ir M. Majauskas taip pat pateikė pataisą. Mykolai, prašom, gal irgi pristatyk.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). 3 straipsnis – dėl įsigaliojimo datos.

PIRMININKAS. Taip.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų yra pasiūlymas, kad šis įstatymas įsigaliotų kuo greičiau. Tai nuo 2021 m. sausio 1 d., kad atpigtų tiek testavimas COVID-19 viruso, tiek ir elektroninei spaudai lengvata įsigaliotų nuo sausio 1 dienos. Komitetas apsvaistė ir pritarė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ar būtų norinčių kalbėti dėl pataisos? Nematau. Galime pritarti bendru sutarimu. Labai dėkui. Teisės departamento pataisa, kurios svarstyti nereikia, ir Biudžeto ir finansų komiteto pataisa dėl pavadinimo. Kaip suprantu, komitetas irgi pritarė. Ar būtų norinčių kalbėti? Ne. Ar galime pritarti pataisai bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Apsvarstėme visas pataisas.

Dėl viso įstatymo projekto. Už pasisako A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Norėčiau pasakyti, kad labai palaikau pačią idėją apsaugoti nepilnamečius nuo neigatyvaus, o kartais net traumuojančio informacijos poveikio. Man atrodo, kad neigiamos informacijos viešojoje erdvėje yra tikrai per daug ir santykinai per mažai pozityvios. Šiandien svarstomo įstatymo pakeitimus suprantu... (*Balsai salėje: „Čia ne tas!“*) Ne tas? Atsiprašau. Nežinau, aš sumaišiau, atsiprašau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš – K. Glaveckas.

A. VINKUS (LVŽSF). Aš ne ten užsirašiau, aš kalbėsiu vėliau.

PIRMININKAS. Viskas gerai.

K. GLAVECKAS (MSNG). Na, aš nesu prieš iš esmės, bet, aišku, PVM sumažinimas yra labai svarbus. 5 procentiniais punktais sumažinus testavimo kainą, dabar nuo 70 kainuos 3,5 euro pigiau. Reikšmingas dalykas, bet žmonėms, kurie savo sąskaita testuojasi, tai, aišku, bus ne taip linksma ir ne taip taupu. O šiaip kalbant, aš visą šitą procesą paimčiau į labai didelę priežiūrą ir

Vyriausybės, ir Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos, ir visko, nes tiek ten yra galimybių per logistiką, per viską nukniaukti pinigų, kad jūs neišsivaizduojate. Taigi aš žiūrėčiau labai atsargiai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. M. Majauskas – už.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, tai iš tiesų labai svarbus įstatymo projektas, jis eina kartu su biudžetu ir priima du tikrai labai svarbius sprendimus.

Pirma, atsižvelgiant į Europos Sąjungos direktyvą, kuri leidžia taikyti lengvatinį pridėtinės vertės mokesčio tarifą kovido vakcinai ir testams, taikyti jį laikinai. Kaip ir daugelis Europos Sąjungos šalių, mes sumažiname pridėtinės vertės mokestį tiek vakcinai, tiek testams nuo 5 % iki nulio, o kai kuriais atvejais nuo 21 % iki nulio. Tai leis atpiginti testus privačiame sektoriuje, nes vakcina vis tiek yra nemokama.

Antras dalykas, kuris yra taip pat labai svarbus, ir tai yra nuolatinis ir ilgalaikis sprendimas. Europos Sąjunga 2018 metais priėmė direktyvą, numatančią, jog galima taikyti pridėtinės vertės mokesčio lengvatą ne tik tradicinei spaudai, bet ir elektroninei spaudai. Daugelis Europos Sąjungos šalių priėmė tokį sprendimą, ir priėmė ne tik motyvuodamos, kad spauda persikelia iš tradicinės į elektroninę erdvę, bet ir tuo, kad toks sprendimas padėtų žiniasklaidai sunkiu kovido metu, kuomet žiniasklaida netenka pajamų. Labai svarbus sprendimas Lietuvoje ne tik tuo požiūriu, bet ir tuo, kad mes skatiname žiniasklaidą užsiimti gilesniais tyrimais, investuoti į tyrimus, investuoti į tiriamąją žurnalistiką, nes ši lengvata galiotų ne reklaminiam užsakymui, o ši lengvata galiotų konkrečiai prenumeruojamai spaudai. Internetinė spauda yra kaip „Verslo žiniose“ „VŽ premium“ ar „Delfi plius“, ar „15min. premium“, tai tik tai mokamai prenumeratai. Todėl kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, norėčiau patikslinti, kad elektroninei žiniasklaidai bus galimybė piktnaudžiauti. Jeigu reklama sudaro 80 %, tai tada negalioja lengvata, bet jeigu 79 %, tai lengvata galioja. Ką tai reiškia? Į reklaminių leidinių įdedi horoskopus ir dar ką nors ir tu gauni lengvatą. Deja, bet situacija tokia.

Dėl kito punkto, dėl vakcinų, kad jos bus pigesnės ar ne pigesnės. Jos nei pigesnės, nei brangesnės nebus, nes farmacija Europos Sąjungą parklupdė ant kelių – įvedė fiksuotas kainas vakcinoms. Ir negano to, kad tos kainos yra fiksuotos, valstybės turės nupirkti ne tiek, kiek reikia joms vakcinų, o tris kartus daugiau, penkis kartus daugiau, šešis kartus daugiau, negu reikia. Vadinas, dalį vakcinų mes turėsime paprasčiausiai išmesti ir taip bus išmesti milijonai. Situacija yra tokia.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už – M. Puidokas. Nematau jo salėje, tada – V. Gapšys.

V. GAPŠYS (*DPF*). Dėkoju. Tikrai mes šiuo projektu nei vakcinų perkame, nei parduodame, todėl aš manau, kad idėja priimti šitą projektą ir lengvatas, kurias galima panaudoti pagal Europos Sąjungos direktyvas, yra gera – projektas buvo išsamiai išdiskutuotas Biudžeto ir finansų komitete, siūlau jį palaikyti, nes tai yra subalansuotas projektas. Valstybei jis tikrai nekainuos daug pinigų ir, aš manau, mes galime judėti į priekį diskutuodami ir tikrai rasime gerų sprendimo būdų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Kolegos, raginu palaikyti, nes pavasarį, kai šalyje buvo paskelbtas karantinas dėl COVID-19 viruso pandemijos, žiniasklaidos priemonės susidūrė su ženkliai pajamų iš reklamos mažėjimu. Akivaizdu, kad žiniasklaida, ypač elektroninė, yra svarbi ir būtina žmonių informavimo priemonė, o valstybėje tokiomis sąlygomis privalome ją stiprinti.

Kalbant apie jos situaciją, PVM lengvata iš tikrųjų pagerintų elektroninės žiniasklaidos situaciją, todėl 2020 metų balandžio mėnesį registravau Seime siūlymą taikyti lengvatinį PVM tarifą elektroninei žiniasklaidai. Praėjusios kadencijos Seime šis siūlymas nebuvo priimtas, bet tikiuosi, kad dabar matydami bendrąją situaciją šio projekto palaikymo tikrai sulauksime. Priminsiu, kad šiuo metu Lietuvos Respublikoje lengvatinis 5 % PVM tarifas yra taikomas laikraščiams, žurnalams bei kitiems periodiniams leidiniams. Manau, kad krizės atveju tikrai būtų teisinga tą pačią PVM lengvatą taikyti ir elektroninei žiniasklaidai. Todėl kviečiu visus palaikyti. Dėkoju.

PIRMININKAS. Labai dėkoju. Gerbiami kolegos, visi norintys kalbėti dėl motyvų kalbėjo. Dabar noriu dar kartelį pasitarti su Seimu dėl balsavimo, nes balsavimui skirtas laikas jau praėjo. Lyg ir buvome sutarę, kad baigiame visus darbotvarkėje numatytus klausimus ir tada balsuojame. Ar yra kitokių pasiūlymų? (*Balsai salėje*) Nėra kitokių pasiūlymų. (*Balsai salėje*) Galioja tai, ką sutarėme. Labai dėkui.

19.28 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 7, 36, 39, 45, 48, 53¹, 53², 54, 55¹, 57, 61, 63, 69¹, 76, 78, 84, 85, 88, 91², 91³, 91⁴, 91⁵, 93, 94, 98, 101, 102, 106, 119, 121, 122, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 44¹ straipsniu ir nauja VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-2372 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-43(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Teismų įstatymo Nr. I-480 kai kurių straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo 44¹ straipsniu ir nauja VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-2372 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-43(2). Priėmimas. Įstatymas iš dviejų straipsnių. Iš vieno straipsnio. Dėl motyvų norinčių pasisakyti nėra. Balsavimas tam numatytu laiku.

19.28 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 3, 6, 21, 24 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-34(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 kai kurių straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-34(2). Priėmimo stadija. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 4 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 5 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 6 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu. Norinčių kalbėti dėl bendro dėl motyvų nematau. Balsavimas tam numatytu metu.

Per šoninį mikrofoną – A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, stebiu balsavimus ir matau, kad nedalyvauja L. Kasčiūnas. Norėčiau paklausti, gal būdelyje baigėsi deguonis ar kas nors, pažiūrėkite, ar gyvas žmogus?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūsų susirūpinimas labai rimtas ir priimtas. Tikrai pažiūrėsime.

19.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektas Nr. XIVP-103(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-18 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektas Nr. XIVP-103(2). Priėmimas. Seimo nutarimas iš dviejų straipsnių. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju. Dėl viso norinčių kalbėti nematau. Balsavimas tam numatytu metu.

19.30 val.

Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5024(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-19 klausimas – Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5024(2). Priėmimas.

Į tribūną kviečiamas Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiami Seimo nariai, komitetas svarstė šio įstatymo pataisas ir pritarrė Seimo kanceliarijos Teisės departamento redakcijai, visoms pataisoms. Taip pat svarstė Seimo narių grupės siūlomas pataisas, kurių esmė yra, kad šį apdovanojimą teiktų ne Seimas, o Seimo valdyba. Šioms pataisoms komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Iš tiesų situacija yra tokia, kad iš principo yra du Seimo nutarimo projekto variantai. Galbūt galėtume alternatyviai balsuoti, neiti per?.. (Balsai salėje) Ne, pristatyti... Prašom, pone Pranckiet, pristatyti savo teikiamas įstatymo pataisas. Iš vietos.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami kolegos, Seimo Pirmininkė turėjo pristatyti, jos yra ir pirminis parašas po tuo pasiūlymu. Tas pasiūlymas, tikrai taip, yra kaip nevysiškai alternatyvus, būtų neteisinga taip sakyti, bet iš esmės tai yra variantas, į kurį buvo surinkti visi pasiūlymai, variantas, kurį pasirašė visų frakcijų atstovai ir visų frakcijų seniūnai, išskyrus gal vieną frakciją, kuri dar nebaigė svarstyti šio klausimo. Šiame projekte yra atsižvelgta į visas Teisės departamento pastabas ir sukurtas toks projektas, kuriame... tiesiog atskiromis pataisomis pataisyti būtų būtų sudėtinga. Šiam projektui yra pritaręs ir ankstesnis Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos pirmininkas. Mes iš esmės tikėjome, kad jis bus Seime ir tęsime tą bendrą veiklą. Esminis skirtumas yra, kaip įvardijo A. Žukauskas, pirminiame variante taip ir buvo siūlyta, kad būtų sudaryta komisija, kuri atrinktų kandidatus. Komisija būtų sudaryta iš visų Seimo frakcijų. Ta komisija, atrinkusi kandidatus, pateiktų Seimo valdybai. Ji turėtų galimybę nuspręsti, kam suteikti tą apdovanojimą.

Toliau. Jeigu kalbėtume iš esmės apie tą projektą, kuris liktų nepakeitus, tai būtų maždaug toks, kad reikia išrinkti daugiausiai balsų surinkusius asmenis ir vieną per metus būtų galima apdovanoti šiuo apdovanojimu. Todėl būtų didelis suvaržymas, tiesiog būtų suvaržyta galimybė turėti tą apdovanojimą kaip operatyvų apdovanojimą, ypač jeigu jį teiktume užsienio svečiams, kurių atvažiavimai visada būna ne prieš metus žinomi. Tokiu būdu devynių Seimo narių kadenčioje išrinkta komisija atrinktų, valdyba jį galėtų paskirti. Tiesiog išvis turėtume Seimo apdovanojimą, kuriuo galima būtų apdovanoti. Šiandien mes tokio neturime.

Žinoma, tikslas buvo įamžinti A. Stulginskį. Jis skiriamas už demokratijos ir parlamentarizmo plėtrą. Už valstybingumo – skiriamas G. Petkevičaitės-Bitės apdovanojimas. Viskas išlieka lyg ir surinkta į vieną nuomonę. Pasirašė daugiau kaip 30 Seimo narių šitą tokių alternatyvų, arba papildytą, apibendrintą siūlymą. Todėl kviesčiau... (*Balsas salėje: „Kiek kainuos, galite pasakyti?“*) Kviesčiau...

PIRMININKAS. Tikriausiai kviestumėte palaikyti savo teikiamą variantą.

V. PRANCKIETIS (LSF). ...palaikyti šį projektą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už jūsų teikiamą variantą norėtų kalbėti V. Rakutis. Ar jūs už komiteto, ar už?..

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, norėčiau palaikyti šią iniciatyvą dėl tokio ženklo steigimo, kad mūsų Seimas turėtų, Seimo Pirmininkas savo rankose turėtų tokių puikų įrankių tiek pagerbti iš svetimų šalių atvykusius atstovus, tiek žmones, kurie nusipelnė Seimo tradiciją. Ir šis mūsų sprendimas sudarytų sąlygas stiprinti mūsų Seimo prestižą, nes mes dabar dažnai viešojoje erdvėje pasirodome kaip nesutariantys, kaip besiginčijantys, nesugebantys kartais pateikti savęs kaip vienos svarbiausios seiminės Respublikos institucijos įvaizdžio. Pasisakau už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisakys E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Kolegos, dabar pasisakome turbūt dėl pataisos.

PIRMININKAS. Dėl pataisos.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Aš supratau, kad gerbiamas V. Rakutis kalba apskritai apie idėją įsteigti A. Stulginskio žvaigždę. Pradėsiu turbūt nuo paties pavadinimo. Kažkodėl dabar siūloma kaip pataisa – A. Stulginskio demokratijos žvaigždė, lyg galima suprasti, kad A. Stulginskis turės savo demokratiją. Suprasčiau, kad galbūt kitoks pavadinimas galėtų būti – demokratijos plėtros žmonėms... įteikimas turėtų būti.

Aišku, čia vėlgi koncepcijos klausimas, ar tai turi būti labai svarbus apdovanojimas, ar tai įprastas, prilyginamas ženkleliui, kurį Seimo Pirmininkė galėtų įteikinti ir į kairę, ir į dešinę. Jei tokio ženklelio reikmė yra, iš tikrųjų galbūt nereikėtų pavadinti tokio garbingo žmogaus vardu – A. Stulginskio, kai bus galima, valdybos sprendimu, A. Stulginskio žvaigždę dalinti kiekvienam atvažiavusiam svečiui, paskui pažūrėti, kad svečias galbūt susikompromitavo, paskui galbūt įteikta lietuviui, kuris susikompromitavo, nes, kaip ir minėjau, tai bus daroma valdybos sprendimu, o ne Seimo nutarimu, kaip kad aukšto lygio apdovanojimas yra Laisvės premija. Tai suprantu.

Aišku, šiuo atveju manyčiau, kad vis dėlto A. Stulginskio žvaigždė turėtų būti, kaip yra projekte, įteikiama, kai komisija, kaip ir Laisvės premijos atveju, nusprendžia ir tvirtina nutarimu Seimas. Tada, aš manau, tai būtų rimtas apdovanojimas, kaip kad kalbėjo gerbiamas V. Rakutis,

kad iš tikrųjų tai turėtų būti vienijantis, ne tik už demokratijos plėtrą, bet ir už valstybingumo stiprinimą. A. Stulginskis buvo daugiau valstybininkas, galbūt ir demokratas.

Vis dėlto siūlau palaikyti komiteto sprendimą, kuriuo buvo pritarta, kad vis dėlto tai būtų aukštesnio lygio apdovanojimas, o ne valdybos sprendimu. O galvojant apie apdovanojimą kitokį, kuris reikalingas galbūt Seimo Pirmininkui svečiams, tai galima būtų pagalvoti apie kitokį pavadinimą, masiškai būtų galima dalinti tuos apdovanojimus. Vis dėlto siūlau nepritarti šiam siūlymui, o pritarti A. Stulginskio žvaigždei su visomis pataisomis, kurios buvo priimtos Švietimo ir mokslo komitete.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, aš sutinku su tuo, ką visi kolegos kalbėjo, bet aš noriu paklausti, iš ko ta žvaigždė bus pagaminta ir kiek ji kainuos. Jeigu ją iš *blėkos* darysime, tai ji nebus nieko verta, o žvaigždė iš tikro turėtų būti pagaminta iš rimto metalo ir su rimtomis išlaidomis. Paprasčiausia Laisvės premija – tai 5 tūkst., o A. Stulginskio turėtų būti ne mažiau kaip 10 tūkst. arba bent jau 5 tūkst. eurų pati žvaigždė. Tai pagalvokite, iš kur tuos pinigus gausime, gal žinote papildomus šaltinius. Aš manau, tik iš Ateities komiteto sąskaitos. Iš kur kitur?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, pasisakė, ponas V. Pranckietis pristatė visą bloką pataisų. Buvo išklausti motyvai už, prieš. Formuluoju principinį balsavimą. Kas už, balsuoja už, tie palaiko pono V. Pranckiečio ir daugelio Seimo narių, virš 30, buvo minėta, siūlytas pataisas, tą bloką, kurį jis pristatė, kas balsuoja prieš arba susilaiko... (*Balsai salėje*) Prašau. Ponas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Manau, kad toks balsavimas turėtų būti nukeltas prie tų balsavimų, kai bus visi balsavimai. (*Balsai salėje*) Kai turės galimybę susirinkti...

PIRMININKAS. Čia yra pataisa, kadangi forminta kaip pataisa, matyt, būtų logiška svarstyti kaip ir visas pataisas, kurias svarstėme iki šiol. Gerbiami kolegos, tęsiu formuluoję. Kas balsuoja už, balsuoja už pono V. Pranckiečio ir 30 Seimo narių pasiūlytą pataisų bloką, kas balsuoja prieš arba susilaiko, balsuoja už Švietimo ir mokslo komiteto pasiūlytą variantą.

Už – 45, prieš – 16, susilaikė 35. Nepritarta pono V. Pranckiečio siūlomam visam blokui.

Prašau Švietimo ir mokslo komiteto pranešėją, tada pastraipsniui pereisime visus straipsnius. Ateikite į tribūną, yra pataisų.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pataisa, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Tuoj. Ačiū. Dėl 2 dalies taip pat Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu. (*Balsai salėje*: „Galime pritarti.“) Pritariame.

Dėl 2 straipsnio 6 dalies yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, dėkui. Taip pat Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė, dėl to paties 2 straipsnio 6 dalies. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. (*Balsai salėje*) Taip, trečia Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas irgi pritarė. Pritariame.

Dėl 3 straipsnio 1 dalies yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 3 straipsnio 3 dalies yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio 5 dalies yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 8 dalies yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 9 dalies yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame. 4 straipsnis... (*Balsai salėje*) Dėl viso 3 straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėkoju.

Dėl 4 straipsnio 1 dalies yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 4 straipsnio 2 dalies yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Kita Teisės departamento pastaba taip pat dėl 2 dalies, jai komitetas irgi pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 4 straipsnio 3 dalies pastabų nėra. Dėl 5 straipsnio... (*Balsai salėje*) Visam 4 straipsniui pritariame? Pritariame.

Dėl 5 straipsnio 1 dalies yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Pritariame. Dėl 2 dalies yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Vėlgi pritariame. Dėl 2 dalies vėl Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Pritariame. Ar galime pritarti visam 5 straipsniui? Pritariame bendru sutarimu. Dėkui.

Dėl 6 straipsnio 3 dalies yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Pritariame. Labai dėkui. Dėl 4 dalies yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas irgi pritarė. Pritariame. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Pritarta.

Dėl 7 straipsnio 2 dalies yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Pritariame. Dėl 4 dalies yra Teisės departamento trys pastabos, joms visoms komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Galime pritarti visam 7 straipsniui su Teisės departamento pastabomis? Pritariame. Dėkui.

Viskas. Pritarėme visiems straipsniams. Dabar dėl viso. Labai ačiū pranešėjui. Dėl viso norinčių šnekėti nematau. Balsavimas numatytu metu.

19.44 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34¹, 37, 38, 39, 40, 40¹, 40³, 40⁴, 43, 45, 46¹, 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32¹, 40⁵ straipsniais, 34² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373(2), Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5374(2), Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5375(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-20.1 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo 32¹, 40⁵ straipsniais, 34² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373(2). Svarstymo stadija.

Prašau G. Burokienę per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, kad pamatėte. Frakcijos vardu prašau pertraukos, kadangi dauguma tikriausiai...

PIRMININKAS. Iki kada pertraukos?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Manau, kad reikėtų Kultūros komitetui susirinkti ir apsvarstyti, iš klausyti visas puses, nes gavome labai įdomių laiškų iš Etikos ir procedūrų komisijos narių, kad jie nebuvo išklausti. Manau, kol jie to nepadarys, tai iki tol.

PIRMININKAS. Tai yra pusvalandžio pertrauka arba iki kito posėdžio.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kol komitetas apsvartys, kol įgyvendins, tai ir bus taip – iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Statute yra du variantai: arba pusės valandos pertrauka, arba iki kito posėdžio.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Iki kito posėdžio. Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu prašoma šio įstatymo projekto ir susijusių teisės aktų pertrauka iki kito posėdžio. Balsuojame. Kas už, balsuoja už, kas prieš, balsuoja prieš arba susilaiko. Taip pat ir dėl lydimųjų.

Už – 55, prieš – 24, susilaikė 15. Dėl 2-21, 2-22 ir 2-23 klausimų skelbiama pertrauka iki kito posėdžio. 2-21 klausimą jau apsvartėme.

19.46 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-95, Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-96 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-22.1 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-95. Pateikimas. Pranešėja – M. Danelė. Ir lydimieji, kartu su 2-22.1 ir 2-22.2 klausimais. Per šoninį mikrofoną I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu prašau 30 minučių pertraukos. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Frakcijos vardu prašote pusės valandos pertraukos? Prašymas teisėtas. Skelbiame balsavimą dėl Laisvės frakcijos prašymo dėl įstatymų bloko pertraukos.

Už balsavo 50, prieš – 38, susilaikė 10. Skelbiama pusės valandos pertrauka dėl abiejų teisės aktų.

19.48 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projektas Nr. XIVP-120 (pateikimas)

Tada paskutinis šios dienos darbotvarkės 2-23 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projektas Nr. XIVP-120. Pranešėja – L. Mogenienė. Prašom, per šoninį mikrofoną A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Frakcijos vardu norėčiau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu prašymas pertraukos iki kito posėdžio. Skelbiu balsavimą. Kas už pertrauką, balsuojate už, kas prieš – prieš arba susilaikote.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 54, prieš – 38, susilaikė 9. Pertrauka iki kito posėdžio.

Gerbiami kolegos, dar liko rezervinių klausimų. Noriu vėl kreiptis pasitarti. (*Balsai salėje: „Ne, ne, ne.“*) Ne, viskas gerai. Gal bent J. Razmos yra du rezerviniai? (*Balsai salėje: „Ne, ne, ne.“*) Ne. Viskas, supratau. Viskas. Prašom, per šoninį mikrofoną J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nuo kada mes pradėsime sprendimus priimti, kas garsiau šūkteli? Jeigu kažkas pamojuoja – ne ne, pirmininkas išsigąsta ir sako ne. Pasiūlykite balsuoti ir matysime. Mano projektai iš viso yra dviejų minučių klausimas.

PIRMININKAS. R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Kolegos, aš dėl rezervinių labai prašyčiau, kad būtų pritarta. Noriu priminti, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos dėl nuotolinio darbo yra pateiktas rezervinis. Jeigu šiandien mes nesvarstome, mes paliekame pabaigdami sesiją Vyriausiąją rinkimų komisiją be galimybės dirbti nuotoliniu būdu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, reaguodamas į pono J. Razmos pasakymą noriu paklausti, nuo kada mes selektyviai pasirenkame, posėdžio pirmininke, kieno klausimus svarstyti? Jeigu pono J. Razmos – nusilenkiame. Aš labai gerbiu poną J. Razmą, bet nelabai profesionalu.

PIRMININKAS. Supratau. Ponas R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėl darbotvarkės. Mes ryte priėmėme, nubalsavome, kad lieka tie klausimai, kuriuos priėmėme, o dabar šaukiame ne, ne, ne ir išbraukiame. Kažkaip nesiderina.

PIRMININKAS. Viskas aišku, supratau. Svarstome visus rezervinius klausimus toliau. Rezervinis 1 klausimas. (*Balsai salėje*) Aš, kaip posėdžio pirmininkas, savarankiškai pratęsiu posėdį tol, kol apsvarstysime visus rezervinius klausimus. Po jų bus balsavimai. Viskas.

19.51 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2) (svarstymas)

Rezervinis 1 klausimas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2). (*Balsai salėje*)

Per šoninį mikrofoną – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gyvūnų klausimus reikia spręsti dieną, todėl prašome svarstymo pertraukos iki kito posėdžio. Ačiū.

PIRMININKAS. Prašymas pertraukos iki kito posėdžio. Prašome balsuoti. Kas už pertrauką, balsuoja už, kas prieš – prieš arba susilaiko.

Už – 51, prieš – 43, susilaikė 13. Pertrauka iki kito posėdžio.

19.52 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5155(2) (svarstymas)

Rezervinis 2 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5155(2). (*Balsai salėje*) Į tribūną kviečiamas Teisės ir teisėtvarkos komiteto atstovas S. Šedbaras pristatyti komiteto išvadą. Kas iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto galėtų? (*Balsai salėje*) Tik perskaityti komiteto išvadą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mielai kolegos, komitetas bendru sutarimu 7 balsais už pritarė įstatymo projektui ir išvadai. Tikrai labai kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Diskusijoje norinčių dalyvauti Seimo narių nėra, kalbėti dėl motyvų taip pat nematau. Balsavimas kartu su visais balsavimais. (*Balsai salėje*) Gal galime bendru sutarimu pritarti įstatymo projektui po svarstymo? Labai teisinga pastaba. Galime. Labai ačiū.

19.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karaimų metais“ projektas Nr. XIIIIP-4926(2) (svarstymas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karaimų metais“ projektas Nr. XIIIIP-4926(2). Pranešėjas – S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamieji Seimo nariai, ačiū, kad iš pagarbos karaimams nepašėte pertraukos. Pagarsinsiu pagrindinio komiteto išvadą, kuri skamba taip. Sprendimas: pritarti Seimo nutarimo projektui Nr. XIIIIP-4926, komiteto išvadoms ir teikti Seimui svarstyti nutarimą, kad 2022 metai būtų paskelbti Lietuvos karaimų metais. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

Kokios yra dvi priežastys? Reikia atsižvelgti į tai, kad 2022 metais sukanka 625 metai nuo Lietuvos Didžiojo Kunigaikščio Vytauto kvietimo karaimams įsikurti Lietuvos Didžiojoje Kunigaikštystėje. Norime... (*Šurmulys salėje*) Užtenka, taip?

Tada antra. Svarbu, kad iki 2021 m. spalio 1 d. būtų sudaryta programa ir patvirtinta Vyriausybėje, taip pat numatyti 2022 metų biudžete lėšų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Norinčių diskutuoti nematau. Dėl motyvų už nori pasisakyti V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Taip, aš už ir visus skatinu balsuoti už. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš nėra norinčių pasisakyti. Galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Labai ačiū.

19.56 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-119(2) (svarstymas)

Rezervinis 4 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-119(2). Pranešėjas – E. Sabutis. Prašom.

E. SABUTIS (LSDPF). Gerbiami kolegos, komitetas kaip pagrindinis šių metų gruodžio 18 dienos neeiliniame posėdyje svarstė Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Pritarėme Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktoms pastaboms, jas įvertinome, ir komitetas patobulino įstatymo projektą. Komiteto sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIVP-119(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti norinčių Seimo narių nėra. Motyvai. Už nori pasisakyti E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų, jeigu jau Vyriausybė gali dirbti, Seimas gali dirbti pagal naują priimtą įstatymą, tai iš tikrųjų turime leisti ir Vyriausiajai rinkimų komisijai dirbti nuotoliniu būdu. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš nėra norinčių pasisakyti. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū.

19.57 val.

Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117(2) (svarstymas)

Rezervinis 5 klausimas – Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117(2). Pranešėja – P. Kuzmickienė. Iš Sveikatos reikalų komiteto yra kas nors, kas galėtų? (*Šurmulyš salėje*) Prašom pristatyti išvadą dėl alternatyviosios sveikatos.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Taip, kolegos. Komitete balsavome dėl šio pateikimo įstatymo projekto ir komitetas pritarė pasiūlymui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Norinčių diskutuoti Seimo narių nematau. Pataisų, pasiūlymų nėra. Dėl motyvų dėl viso kalbėti taip pat nėra norinčių. Gal galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Labai ačiū.

19.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų paskelbimo Lietuvos Žemaičių vyskupo (1849–1875 m.), švietėjo, rašytojo, istoriko, blaivybės sąjūdžio organizatoriaus Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projektas Nr. XIVP-110 (pateikimas)

Rezervinis 6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų paskelbimo Lietuvos Žemaičių vyskupo (1849–1875 m.), švietėjo, rašytojo, istoriko, blaivybės sąjūdžio organizatoriaus Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projektas Nr. XIVP-110. Pranešėja – R. Šalaševičiūtė. Pateikimas. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Kolegos, noriu atkreipti dėmesį, kad šis projektas yra pasirašytas beveik visų Žemaičių grupės narių, kurių mes turime 23. M. K. Valančius gimė 1801 m. vasario 28 d. ir 2021 metais bus 220 metų nuo jo gimimo. Iš tikrųjų yra suplanuota ir įvairių renginių: su Katalikų bažnyčia yra suplanuota konferencija (jeigu bus galimybė ir baigsis karantinas) Seime ir apskrityje Žemaitijos miestai, turintys mokyklų, kurios yra pavadintos gimnazijomis dažniausiai M. K. Valančiaus vardu, ruošiasi paminėti šią šventę. Ypač ruošiasi Varnių savivaldybė, tai yra seniūnija, Telšių rajono savivaldybė. Aš manau, kad dabar dėl laiko stokos, visi nebenorime sėdėti, aš nepasakosiu jo nuopelnų – nuopelnų katalikiškai Bažnyčiai, nuopelnų švietimui, nuopelnų išsaugojimui lietuvių, nuopelnų blaivybės judėjimui, kuris buvo prie jo įsteigtas. Jis pats kaip vyskupas buvo populiarus. Atkreipsiu dėmesį, kad vyskupo valdymo metu buvo pastatytos arba rekonstruotos net 32 bažnyčios, tarp jų ir Kauno arkikatedra bazilika. Aš manau, kad iš tiesų... prašau jūsų palaikyti mūsų Žemaičių grupę ir paskelbti 2021 metus vyskupo M. K. Valančiaus metais.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų klausiti užsirašė keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, puiki žemaičių iniciatyva, puiki asmenybė, puiki 220 metų sukaktis. Tačiau kaip čia atsitiko, ar žemaičiai buvo užmiršę, ar įstrigo, nes dabar keistai skamba nutarime – iki gruodžio 31 dienos parengti visą programą ir ją patvirtinti. Antras, dar keistesnis dalykas – 2021 metų biudžete rasti finansavimą programai įgyvendinti, o šiandien mes jau priėmėme biudžetą. Ar ir čia neatsitiks taip, kaip su V. Mačerniu, kai šiandien mes neskyrėme lėšų V. Mačernio metų įamžinimo dalykams? Kaip čia atsitiko, kad taip susivėlinote?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Kaip žinome, ta mūsų Žemaičių grupė susikūrė tik lapkričio pabaigoje, tiesiog turbūt nebuvo galimybių susirinkti, posėdžiauti, priimti sprendimus. Man teko imtis iniciatyvos, aš dar kažkaip nepaprašiau ir gerbiamo J. Razmos, kad iš karto leistų pateikti. Aš nemanau, kad...

Visų pirma, dėl svarstymo metu nurodytos programos datos. Ta data iš tikrųjų yra taisytina. Aš manau, daugmaž sausio mėnesį bus galima tą programą parengti. Dėl finansavimo. Aš nemanau, kad čia reikėtų tiek lėšų, kiek reikėjo dėl Žemaitijos metų. Tiesiog per įvairius fondus, per

Kultūros tarybą ar panašiai vienam kitam renginiui, aš manau, ir po biudžeto priėmimo, nes tie pinigėliai kai kur kai kuriais atvejais skirstomi ir kovo mėnesį, yra M. Valančiaus draugija Žemaitijoje, kuri gali parašyti projektus lėšoms gauti. Jeigu norima, visada viską galima išspręsti. Nereikia norėti daug, reikia norėti tiek, kiek būtina, ir rasti būdų tikrai galima.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas klausia V. Juozapaitis. Ruošiasi M. Puidokas.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Iš tiesų, gerbiama ponai, jūs ką tik pasakėte: jeigu norima, tai tikrai galima padaryti. Aišku, jūs demonstruojate, kad jūs tikrai to nenorėjote padaryti. Praėjusioje kadencijoje mes visi kartu buvome sutarę, kad tokie metai bus skelbiami vėliausiai pavasario sesijos metu. Paprastai tai yra svarstoma Istorinės atminties komisijoje (trumpesnis pavadinimas) ir panašiai. Dabar, kai jūs pateikiate tokį įstatymo projektą, likus savaitei iki Naujųjų metų, iki tų metų, kai mes jau paskelbsime, tai yra tiesiog nepagarba ir M. Valančiaus atminimui, ir apskritai. Jūs sakote, kad gal Kultūros taryba. Kokia taryba? Jau baigėsi konkursai kitiems metams. Apie ką mes kalbame? Neskindami nė vieno cento šiai programai, mes paskelbsime metus. Norime apsiuokti? Kas tai yra? Tai yra visiškai neįtikėtina. Kur jūs buvote pavasari? Ten irgi buvo Žemaičių grupė, ir visokių kitų. Nebūtinai reikia būti žemaičiu, kad išpažintumei M. Valančių. Tai tiesiog yra nepagarba M. Valančiaus atminimui ir Seimui, mums patiems. Negalima taip daryti – skelbti kokius nors metus, likus savaitei iki metų pabaigos.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LVŽSF*). Gerbiamas Vytautai, visų pirma, jūs, kaip Kultūros komiteto narys, ir žinote, iki kada ir kaip reikia paskelbti, kokios datos. Pavyzdžiui, aš pirmą kartą girdžiu, kad pavasario sesijoje jau reikia skelbti dėl kitų metų. Aš nematau, kad nepagarba, aš tik sakau, kad iš tikrųjų yra galimybių, aš manau, jų reikia ieškoti ir rasti.

PIRMININKAS. Klausia M. Puidokas. Ruošiasi R. Šarknickas.

M. PUIDOKAS (*MSNG*). Iš tiesų, kalbant apie carinę okupacinę politiką, tai tautos girdima buvo viena iš politinių priemonių ir tai, ką įvykdė viena iš mūsų iškiliausių asmenybių vyskupas M. Valančius, neabejotinai buvo ne tik blaivybės skatinimas, bet ir tautiškumo, visos mūsų Lietuvos stiprinimas ir atgaivinimas.

Mano klausimas būtų, kad, kalbant apie tokią iškilią asmenybę, ką minėjo ir kolega V. Juozapaitis, ar bus pakankamai laiko pasirengti, dabar priėmus sprendimą dėl vyskupo M. Valančiaus metų, kad iš tiesų tie metai būtų pažymėti tinkamai, kad jie turėtų savo žymę Lietuvos gyvenime 2021 metais, nes tikrai mes tą darome labai pavėluotai, pačioje metų pabaigoje, o visi valstybinės reikšmės projektai yra suplanuojami gerokai anksčiau. Ko gero, ir jūs tai žinote. Gal galėtumėte atsakyti? Dėkui.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LVŽSF*). Aš lyg ir atsakiau į šitą klausimą. Dar antrindama jums dėl jo veiklos dėl blaivybės ir darbo, kuris buvo įdėtas, noriu pasakyti, kad gal truputį sutrukdė kitas dalykas, kitas projektas, susijęs su M. Valančiumi. Jis buvo įregistruotas buvusios komisijos pirmininkės L. Matkevičienės dėl atmintinos dienos, susijusios su M. Valančiumi ir blaivybe, skelbimo. Jis buvo įregistruotas kur kas anksčiau, tačiau nieko padaryta nebuvo. Aš sužinojau tik tada, kai pradėjome kalbėti apie M. Valančių, būtent rudenį po rinkimų, kad buvo tokių minčių ir idėjų, bet jos taip pat nebuvo realizuotos. Todėl pasirinkimą, ar atmintina diena, ar metai, be abejo, nulėmė, kalbėjau su mūsų Žemaičių grupės nariais, tai, kad mums tikslingiau būtų, jeigu Seimas pritartų paskelbti metus.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Aš norėjau jūsų paklausti dėl švento sekmadienio. Kadangi tai yra M. Valančius, mūsų blaivybės simbolis, norėjau jūsų paklausti dėl alkoholio laiko apribojimo panaikinimo sekmadieniais. Autorius sėdi už jūsų nugaros aukščiau, žodžiu, skaistykloje jis dabar, šiuo metu. Ką mano jūsų Žemaičių grupė šiuo klausimu – dėl sekmadienio?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LVŽSF*). Tiksliau, kad po 15 valandos būtų leidžiama parduoti alkoholį – jūs tą projektą turite galvoje ir tą klausimą? Su žemaičiais kol kas nekalbėjau, bet asmeniškai aš šiam siūlymui nepritarčiau.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų paklausė visi Seimo nariai. Už projektą pasisako G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, jau yra vėlu, bet aš noriu pasakyti, kad iš tikrųjų taip, projektas atėjo vėlai, bet ir M. Valančius gimė lygiai prieš 220 metų, ne prieš 219, ne prieš 218. Turėjome Seimo rinkimus ir to sąlygotus pokyčius. Idėjos ateina tada, kada ateina. Aš tikrai pasirašiau už šį projektą ir aš kviesčiau tiek Suvalkijos (Sūduvos) bičiulių grupę, tiek Dzūkijos bičiulių grupę, tiek kitas grupes (Sostinės grupę įkūrėme) atliepti žemaičių lėtą būdą, interesą ir tikrai pritarti šiam projektui. Galbūt mes galime koreguoti jo teksto nuostatas dėl Vyriausybės programos pateikimo ir netgi dėl lėšų asignavimo, nes vėlgi turime kitą labai netradicinę situaciją, kai pavasarį Vyriausybė žada atnešti biudžeto korekcijas, tai gal ten būtų galima įrašyti tuos pinigus, reikalingus M. Valančiaus metams. Toks būtų pasiūlymas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalba V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš nežinau, ar čia man dabar reaguoti. Ne, neatsiimsiu žodžio vis tiek. Mieli ponai, iš tikrųjų lėtumas lėtumu, bet jūs gi nebuvote kur nors vaikų darželyje ar kur nors ligoninėje, ar kur nors, nežinau, sanatorijoje ar kitame pasaulyje. Visi buvote čia, Seime, kiti buvo Vyriausybėje, planavote biudžetą ir puikiai visi suprantate, ypač Seimo nariai, kurie dirba ne pirmą, ne antrą ir ne trečią kadenciją, kad visos lėšos yra projektuojamos pradedant vasaros laikotarpiu vėliausiai. Todėl visa tai, ką jūs norite švęsti kitais ateinančiais metais, reikia suprojektuoti arba bent jau pasakyti, kad tai bus pradėta daryti. Dabar, kai lieka savaitė, būkime žmonės, na, nejuokinkite pasaulio, taip negalima iš savęs tyčiotis iš tikrųjų.

Mes šiandien už lango iš tikrųjų turime pandeminę situaciją ir visa kita, ir jūs dabar vėl kalbate, kad Vyriausybė turi surasti lėšų M. Valančiaus metams apmokėti. Taip, mes garbinsime M. Valančių visais įmanomais būdais, bet paskelbkime tada simboliniais metais arba tą simboliinę dieną, bet jeigu jūs netgi neturite programos apmatų, jūs ką, Vyriausybę įpareigosite ar jūs patys, ta Žemaičių grupė, susėsėte dabar sausyje ir sudarysite programą? (*Balsai salėje*) Jūs viską galite. Taip, čia vienas žemaitis aiškino, kad mes viską galime. Truputį ne tas žanras, čia yra Seimas, čia yra tautos atstovybė. Galvokime, ką darome, ponai, ir būkime atsakingi vis dėlto. Nors aš supratau, kad premjerė neprieštarautų turbūt. Gal jie turi kur nors pasislėpę šitų pinigų. Aš siūlyčiau susilaikyti vis dėlto šiuo atveju. Ne dėl M. Valančiaus, tikrai garbė jam, bet tiesiog, kad esame apsileidėliai. Pripažinkime, kad tikrai gerokai pavėlavome. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui už išsakytus motyvus. Kaip suprantu iš pastarojo pasisakymo, pritarti po pateikimo bendru sutarimu nepavyks. Gera, tada balsuosime prie visų balsavimų.

20.11 val.

Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5106 (pateikimas)

Kitas rezervinis 7 klausimas – Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5106. Pranešėjas – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš irgi taupysiu jūsų brangų laiką, nes vakaras jau artėja. Turbūt esate susipažinę su Bibliotekų įstatymu, kuris yra identiškas Kultūros ir Muziejų įstatymams, tad toks techninis dalykas, kad Bibliotekų įstatymas būtų prijungtas prie Kultūros ir Muziejų, kad galėtų Kultūros komiteto išvadų rengėjai ruošti šiam darbui. Tas klausimas, jeigu kas nežinote, dėl konkurso tarp kadencijų būtent regionuose. Tuo metu, neseniai buvo pateiktas klausimas dėl kultūros centrų ir muziejų, pateikimo stadiją perėjo, per 100 balsų surinko. Tiesiog taupau laiką.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Jūsų paklausti nori trys Seimo nariai. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, akivaizdu, kad jūs tęsiate pradėtą savo pasiūlymų modelį su centrais, su muziejais. Ar atėjo žinių iš Lietuvos, kad esant dabartinei situacijai, kai reikalingas konkursas antrai kadencijai, atsirado daug pavojų ir nėra kas dirba? Pavyzdžiui, miestuose, aš žinau, jokių problemų nėra, tų kandidatų po kelis, būna, pretenduoja, tačiau rajonuose, įtariu, trūksta. Ar turite žinių, tokių statistinių, ar ne?

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip, jūs pats faktiškai ir atsakėte į klausimą, kad trūksta, nes į tai sureagavo visos asociacijos – bibliotekų, muziejų, kultūros, dėl to ir buvo motyvacija čia stovėti

prie tribūnos ir padėti būtent toms įstaigoms, nes praeina penkeri metai ir įvyksta konkursas, tačiau žmonės paima paskolas ir panašiai, nenori rizikuoti. Todėl šiuo atveju savivaldybės pačios nuspręstų, sudarydamos komisijas, ir įvertintų. Yra keli žodžiai: „gerai“ arba „labai gerai“, ir eina antrą kadenciją. Po antros kadencijos jau yra konkursas. Toks dalykas yra. Taip, trūkumas yra.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūsų klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Garbusis kolega, priminkite, kada buvo priimtas įstatymas, kuris pakeitė vadovų paskyrimą, ir atsirado tos kadencijos. Prie kurios valdančiosios daugumos ir kas balsavo už tas kadencijas, gal galite man priminti? Ačiū.

R. ŠARNICKAS (*LVŽSF*). Taip, garbusis kolega, aš neseniai, kai pristačiau Kultūros ir Muziejų įstatymus, tas pataisas, kurias reikia būtinai padaryti, ir įvardinau tokius kelis žodžius: „nelikti klaidoje“. Taip, buvusi valdančioji dauguma, kuri ieškojo bendro, taip pasakius, sprendimo, bandė, kad geriau būtų, bet situacija pasirodė tokia, kad yra tam tikrų taisytinų dalykų, dėl to ir atėjau čia siūlyti projekto taisyčių.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (*TS-LKDF*). Ačiū. Ar norėjau paklausti, pone Šarnickai, jūsų aiškinime nėra iš esmės nurodyta jokių specialistų išvadų. Ar su specialistais bus kaip nors konsultuojamasi, kad atliptų abi puses, ar ne? Ačiū.

R. ŠARNICKAS (*LVŽSF*). Pakartosiu, asociacijos kreipėsi, o dėl specialistų, ekspertų ir panašiai – tikrai turėsite, nes jūs esate irgi išvadų rengėjas su kolega Kęstučiu, tikrai ten išgirsite tuos vertinimus ir pagal tai jūs turbūt ir nuspręsite teikdami Kultūros komitete. Tada ir priimsime sprendimą kartu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus. Už įstatymo projektą šneka V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Ačiū, posėdžio pirmininke. R. Šarnicko yra pasvertas ir labai geras įstatymo projektas. O ekspertai? Kas gali būti geriau už buvusius merus ir tuos, kur buvo susiję su bibliotekomis, su šiuo praktiniu darbu. Reikia palaikyti šią labai gerą R. Šarnicko iniciatyvą. Kolegos, padarysime gerą darbą ir valstiečiai ištaisys savo klaidas, ir toliau nereikės jiems atgaivinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, kai šitas įstatymas kaip kadencijų įstatymas buvo priimamas, tiek šitos, tiek ir kitų sričių pagrindinis tikslas buvo paskatinti kraujo apytaką, kraujo apytaką tokiose institucijose. Vadovo pasikeitimas iš esmės reiškia, kad atsiranda galimybė naujai komandai, sprendžiamos tos problemos, kurios buvo įsisenėjusios, ir panašiai. Dabar mes norime išlaikyti tam tikras nomenklatūrines sistemas, kurių tikrai yra labai daug, ypač regionuose. Aš esu iš regiono ir tikrai nėra jokios problemos daryti konkursus, ieškoti naujų žmonių. Jeigu nori, gali surasti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Kadangi pasisakiusiųjų buvo ir už, ir prieš, suprantu, kad bendru sutarimu po pateikimo nepavyks pritarti, todėl dėl klausimo apsispręsimu per balsavimą. Per šoninį mikrofoną V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Aš tik norėjau patikslinti gerbiamo V. Valkiūno repliką, kad padarysime gerą darbą. Šiuo atveju ištaisysime blogą darbą, kurį buvo padarę tie, kurie dabar nori tą gerą darbą paskelbti pasauliui. Bet aš noriu atkreipti dėmesį ir pateikėjo, ir visų tų, kurie šandien stebi, žiūri ir tikisi, tikrai tas darbas nebus padaromas labai greitai, įskaitant ir Kultūros centrų, ir Bibliotekų, ir Muziejų įstatymų pakeitimą, jisai bus daromas kompleksškai, derinant su Vyriausybe. Iš tikrųjų tai nėra vienadienis dalykas ir mes neturime vėl skubėti, kad nepadarytume tų klaidų, kurias jūs padarėte. Iš tikrųjų mes turime rasti bendrą sutarimą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną ponas R. Šarnickas.

R. ŠARNICKAS (*LVŽSF*). Taip, nesidairydami į praeitį, taisykime dėl žmonių. Kandidatas iš Marijampolės, neatsimenu pavardės, rodos, A. Vyšniauskas, naujas žmogus, tai dėl to dar nežinau. (*Balsai salėje*) Jau laimės. Dėl lengvabūdiškumo ir panašiai, tai mes kaip tik turime duoti injekciją dalyvauti, kad atvažiuotų iš sostinės į tuos regionus dirbti. Yra keli pavyzdžiai, kai atvažiavę ir sėkmingai dirba. Tai dėl to atgaivinimo, kaip sakote, šviežio kraujo ir panašiai, tai mes kaip tik tuo pataisymu ir prisidėtume visi kartu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami pranešėjai. Dar papildysiu, kad dėl minėto įstatymo projekto kaip pagrindinis siūlomas Kultūros komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

20.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 4 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-136 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas rezervinis 8 klausimas. (*Balsai salėje*) Gerai. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 4 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-136. Pranešėjas – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai trumpas nutarimo projektas, dar yra išrinkta vienos komisijos, šiuo atveju Neįgalųjų teisių komisijos, pirmininko pavaduotoja Seimo narė V. Giraitytė, ją siūloma ir patvirtinti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Nėra norinčių klausti po pateikimo, o dėl motyvų nėra norinčių pasisakyti. Pritariame bendru sutarimu. Po svarstymo pritariame bendru sutarimu. Priėmimas. Vienas straipsnis. Dėl motyvų nėra norinčių šnekėti. Balsuosime prie visų balsavimo klausimų.

20.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-137 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-137. Pranešėjas – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, taip pat labai trumpas formalus projektas dėl keleto komitetų sudėties keitimo. Pirmiausia į Ateities komitetą įrašome socialdemokratų atstovą K. Vilkauską, nes jie nebuvo anksčiau pateikę. Taip pat aš apsišaučiu su kolege A. Bilotaite komitetais ir tuomet Žmogaus teisių komitetas galų gale turės vieną moterį tarp septynių savo narių, o Audito komitete vienu ministru bus mažiau.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Nėra Seimo narių, norinčių jus paklausti. Nėra norinčių kalbėti dėl motyvų. Galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Dėkui, pritarta. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Pritarta.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl viso norinčių kalbėti nematau. Apsispręsimė dėl Seimo nutarimo projekto balsavimo metu.

20.21 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-95, Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-96 (pateikimo tęsinys)

Informuoju, kad jau baigėsi pusės valandos pertrauka dėl klausimų 2-22.1 ir 2-22.2 – projektų Nr. XIVP-95 ir Nr. XIVP-96. Tai Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483¹ straipsniu įstatymo projektas ir lydimasis Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiame į tribūną M. Danielę pristatyti abu projektus.

M. DANIELĖ (LF). Labai ačiū, kad sulaukėte. Ar gerai mane girdite, nes labai svarbu, kad gerai girdėtumėte.

Pats svarbiausias mūsų strategijos aspektas – perėjimas nuo bausmės grįstos sistemos prie nukreiptos į sveikatą. Šis pokytis mus atvedė į mokslo įrodymais grįstą narkotikų politiką, kurio-

je svarbią vietą užima žmogaus teisės. Pirmą kartą Lietuva atsižvelgė į visus kertinius narkotikų politikos aspektus. Tai nėra mano žodžiai. Šiuos žodžius Jungtinėse Tautose pernai tarė Lietuvos sveikatos apsaugos ministras A. Veryga. Aš stovėjau toje salėje tarp kitų delegatų, ten buvau su tarptautine delegacija, ir beprotiškai didžiavausi mūsų šalimi ir jos mokslu pagrįstu ir pažangiu požiūriu į narkotikų politiką. Prie manęs priėjo daugybė kitų šalių delegatų ir specialistų ir gyrė mūsų šalies poziciją ir puikią mūsų ministro kalbą.

Šiandien šioje salėje, aš žinau, bus daug politikavimo, tačiau aš taip pat žinau, kad mes visi sutariame šiuo klausimu, kad visi turime reikiamas žinias apie tai, kad šiuo metu veikianti sistema Lietuvoje yra ydinga, kad ji yra perteklinė, kad ji nėra pagrįsta mokslu ir kad mokslo įrodymai jau seniai ir aiškiai rodo, kad baudžiamieji įstatymai ne tik nemažina narkotikų paplitimo visuomenėje, nemažina jų vartojimo, tačiau ir didina mūsų visuomenei žalą, kurią patiriame dėl perteklinio persekiojimo.

Visi žinome, kad dekriminalizuoti narkotinių medžiagų mažus kiekius be tikslo platinti skatina ir ragina Jungtinių Tautų Organizacija. Vadinas, Jungtinių Tautų agentūros, tai yra Pasaulio sveikatos organizacija, taip pat Jungtinių Tautų narkotikų ir nusikalstamumo prevencijos biuras, kuris yra specifinė organizacija šioms klausimams spręsti, – visos šios agentūros kartu ragina peržiūrėti ir panaikinti baudžiamuosius įstatymus, kada tai yra susiję su mažais narkotikų kiekiais be tikslo platinti.

Kas nelabai daug žinote apie Jungtines Tautas, noriu pasakyti, kad ši organizacija yra labai konservatyvi. Ji turi milžinišką autoritetą, ji niekada nesakys nieko, kas nebus pagrįsta labai stipriais mokslo įrodymais. Juokaudama galiu jums priminti, kaip atrodė Pasaulio sveikatos organizacijos pozicija dėl kaukių kovidu metu, kai trūkstant mokslo įrodymų organizacija delsė išreikšti savo poziciją. Taigi, Jungtinės Tautos gali būti netgi delsimu dažniau kaltinamos, kad jos per ilgai užtrunka surinkti visus mokslo įrodymus ir suformuluoti savo poziciją, todėl niekada niekada savo pareiškimuose nesakys nieko, kas gali būti rizikinga, progresyvu, nauja ar nepatikrinta tvirtais mokslo įrodymais.

Šiandien mes matome Lietuvoje mūsų narkotikų politikos, perteklinės narkotikų politikos, keliamą žalą. Mes per trejus metus du kartus išauginome mažareikšmių bylų skaičių, mūsų tyrėjai, prokurorai, mūsų teisėjai vargsta su bylomis už 0,06 THC, kurių randa pelenuose. Mūsų teisėtvarka ne tik skęsta šių bylų pertekliuje, mes taip pat turime sumažėjusį, penktadaliu sumažėjusį, ikiteisminių tyrimų skaičių dėl narkotikų platinimo. Tai reiškia, kad šiandien kruopščiai dirbame tam, kad nubaustume savo piliečius, bet nebeatrandame resursų tikrosioms problemoms, tai yra platinimo problemoms spręsti.

Baudžiamoji sistema neproporcingai paveikia mūsų jaunus žmones. Du trečdaliai bylų yra iškelta žmonėms iki 30 metų amžiaus ir šiandien su prašymu išgirsti mano žodžius į jus kreipėsi 21 jaunimo organizacija. Taigi taip pat didėja visuomenės ir teisėsaugos susipriešinimas. Policija šiandien įgauna priešų įvaizdį, nes susitelkia dėl įstatymų būtent į mūsų neprobleminių ir visais kitais klausimais dažniausiai pareigingų piliečių persekiojimą. Tada didėja nepasitikėjimas mūsų policija, nepagarba jai ir nebendradarbiavimas.

Ir galiausiai baudžiamieji įstatymai yra viena didžiausių kliūčių kreiptis pagalbos, todėl Lietuva yra antirekordininkė dėl naujų ŽIV atvejų skaičių, kai tai susiję su žmonėmis, kurie vartoja injekcinius narkotikus, taip pat perdozavimo mirčių skaičių, hepatito C paplitimo ir kitų su tuo susijusių problemų.

Šiandien aš siūlau atsisakyti perteklinio ir nereikalingo represinio požiūrio į savo piliečius ir sureguliuoti bausmes. Bausmės liks, tiesiog jos bus proporcingos, atitiks mokslo įrodymus ir Jungtinių Tautų rekomendacijas. Taip pat mums reikia susitelkti į tas priemones, kurios yra veiksmingos, tai yra į prevenciją, žalos mažinimą ir gydymą. Jeigu baiminatės, kad neliks bausmės žinutės, tai bausmės žinutė tikrai liks. Bus ir bylų, bus ir svarstymų, bus ir baudų, bus ir siuntimų gydytis. Tiesiog tai spręs šiek tiek kitas teismas, tai yra Administracinis teismas.

Portugalija narkotikus dekriminalizavo prieš 20 metų, ji persiorientavo nuo bausmės į sveikatos apsaugą ir pasiekė tikrai neblogų rezultatų, sakyčiau, gerų rezultatų, narkotikų vartojimas sumažėjo, o šiandien tas vartojimas tarp jaunų žmonių yra mažesnis, negu mes turime Lietuvoje.

Jeigu prieš 20 metų būtume svarstę šį žingsnį, būtume buvę progresyvūs, tačiau šiandien mes tiesiog darome tai, kas yra patikrinta mokslo, patirties ir laiko – tiesiog esame kaip visi.

Ačiū. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų nori paklausti labai daug Seimo narių. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, vienas žanras yra iš tribūnos kalbėti lozungais, kitas reikalas yra parašyti nepriekaištingą įstatymą, kuris spręstų problemą, nesukurdamas dar daugiau rūpesčių. Mano giliu įsitikinimu, nors kalbate tai, kas mano širdžiai artima, įstatymas parašytas ne iki galo korektiškai ir turi ne vieną trūkumą. Apmaudu, kad skubėjote registruoti įstatymą, pranešėte apie tai žiniasklaidai, o tik po to atėjote parodyti įstatymą, kurį teikiate, ir paprašėte parašo. Kitą kartą aš kviesčiau pasitarti su kolegomis, ypač opozicijos nariais. Aš asmeniškai tardavausi su A. Širinskiene dėl įstatymų, kuriems jinau oponuodavo, nes, man atrodo, jos naudingi pastebėjimai.

Bet klausimas jums: kaip bus užtikrinta pagalba sergantiems ir turintiems priklausomybę žmonėms, nes tik pakeisti įstatymą neužteks, kaip bus užtikrintas finansavimas turintiems problemų dėl priklausomybių?

M. DANIELĖ (LF). Taip, be jokios abejonės, labai ačiū už jūsų klausimą, mums tikrai reikės spręsti ir pagaliau iš tikrųjų spręsti ir gydymo klausimą, nes į gydymą mes orientavomės per mažai, mes švaistėme lėšas nereikalingiems teismams, nereikalingam persekiojimui, o štai pinigų ten, kur jų labiausiai reikėjo, tai yra prevencijai ir gydymui, taip pat žalos mažinimui, mes ilgus dešimtmečius neradome. Aš labai tikiuosi, kad šis žingsnis mus pastūmės susitelkti ir pagaliau investuoti ne į bausmes, o tuos pinigus skirti sveikatai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Armonaitė. Ruošiasi T. V. Raskevičius.

A. ARMONAITĖ (LF). Iš tiesų, vienas dalykas yra kalbėti, kitas dalykas yra dirbti su žmonėmis, kurie yra kriminalizuojami. Jūs į politiką atėjote iš nevyriausybinės organizacijos, kuri dirbo su tokiais žmonėmis. Kai kurie mūsų kolegos galbūt turi ir pagrįsto skepsio, jog šis projektas dekriminalizuoja ne tik nedidelį kiekį kanapių, tai yra absoliučiai labiausiai paplitusi medžiaga, bet ir kitas medžiagas, jų nedidelius kiekius. Ar galėtumėte iš savo patirties, taip pat iš tos patirties, kurią sukaupėte tarptautinėje aplinkoje, pasakyti, kodėl yra svarbu viską dekriminalizuoti, nedidelius kiekius, būtent tuos kiekius, kuriuos žmonės turi ne dėl platinimo, o su savimi?

M. DANIELĖ (LF). Aš gal jus papildysiu, aš dirbau vyriausybiniame organizacijoje. Aš penkerius metus dirbau Priklausomybės ligų centre, kur taip pat tiesiogiai dirbau ir su priklausomais asmenimis. Dirbau su bendruomenėmis Centrinėje Azijoje, Rytų Europoje, Vidurio Europoje. Tikrai labai gerai žinau šitą klausimą iš arti. Taip, žmonės, kurie priklausomi nuo stipresnių medžiagų, yra didžiausias taikinytis teisėsaugai. Deja. Jie tikrai yra nuoširdžiai baudžiami pagal Baudžiamąjį kodeksą, jiems yra skiriamos didžiulės bausmės, jie, aišku, pinigų sumokėti toms baudoms pagal BK neturi, jie klimpsta į antstolius, jie yra stumiami į visuomenės paraštes. Negaunant pagalbos, nuolat baudžiant ir baudžiant, atsiranda taip pat susipriešinimas su bet kokia teisėsauga, netikėjimas jokia valstybės sistema.

Kai Pasaulio sveikatos organizacija kalba apie žalą, kurią kriminalizacija sukelia visuomenės sveikatai, tai ta visuomenės sveikatos žala yra, kai kalbame būtent apie šiuos žmones, kuriems labiausiai reikia pagalbos, gydymo, socialinių įgūdžių lavinimo, pasitikėjimo, motyvacijos ir kitų dalykų, kurių mes šiandien, esant represinei sistemai, nesuteikiame.

Dar atkreipsiu jūsų dėmesį, kad kiekiai yra tikrai skirtingi, mes kalbame apie labai mažus kiekius, jie yra skirtingi kiekvienai medžiagai. Tikrai nėra taip, kad rekomendacijos būtent dėl kiekio yra visoms medžiagoms vienodos: jeigu tai heroinas, tai iš principo yra lašai – 0,02 gramo, man atrodo, jeigu tai kanapės, tai yra, aišku, didesnis kiekis.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų klausia T. V. Raskevičius. Ruošiasi M. Matijošaitis.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Yra toks geras posakis, kad dviračio antrą kartą neišrasi. Labai dėkoju jums už pristatymą, kuriuo labai aiškiai pasakėte, kad baudžiamieji įstatymai nemažina vartojimo paplitimo, tačiau daro įvairiapusę žalą tiek visuomenei, tiek žmonėms, kurie susiduria su ta sistema. Man labai patiko jūsų mintis, kad šitas sprendimas yra praeities sprendimas. Būtume

buvę progresyvūs, jeigu būtume jį padarę prieš 20 metų. Tačiau dekriminalizavimas yra tik pirmas žingsnis kuriant ne į baudimą, o į sveikatos priežiūrą orientuotą narkotikų politiką.

Mano klausimas būtų ne apie praeitį, o apie ateitį. Kai įvykdysime dekriminalizavimą, kai užtikrinsime vartojimo problemų turintiems žmonėms tinkamą sveikatos apsaugą, kaip jums atrodo, kokių dar žingsnių mums reikėtų imtis, kad jauni žmonės turėtų supratimą apie tai, kokią žalą daro jiems narkotikų vartojimas ir kaip tų priklausomybių būtų galima išvengti? Ačiū.

M. DANIELĖ (LF). Labai ačiū už jūsų klausimą. Žinote, mano vienas pacientas, kai atėjo gydytis, pasakė: aš čia patekau per akciją. Jūs esate kada nors patekę per akciją gydytis? Akcija buvo papildomos vietos gydytis, apmokėtos iš savivaldybės lėšų, kai policija, tabore sugavusi žmogų, nebaudė jo būtent susitarimo principu ir siuntė gydytis. Gal kokius du žmones atsiuntė policija, visi likę patys ėjo į komisariatą, patys vyko į policiją ir prašė tų siuntimų gydytis. Toks yra poreikis ir tiek reikia žingsnių atlikti šioje srityje.

Aš tikiu, kad sukūrę, tai yra dabar žengę šį žingsnį, pradėję rimtai žiūrėti į priklausomų žmonių gydymą ir į šią problemą, mes labai greitai sumažinsime didelę dalį problemų, turimų dabar, nes daug žmonių savo noru ateis gydytis, jie tikrai to labai nori. Kai mes kalbame apie jaunus žmones, mums tikrai reikės kalbėti ir apie švietimą, mums reikės kalbėti apie žalos mažinimo paslaugas, efektyvias prevencijos paslaugas. Apie tai mes kalbame jau labai seniai, tai galėtume kaip tik jau pradėti ir veikti. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia M. Matijošaitis. Ruošiasi V. Mitalas.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamoji įstatymo teikėja Morgana Daniele, esate dirbusi Jungtinių Tautų organizacijoje, žinau, kad daug keliavote, nuolat skaitote tarptautinę mokslinę literatūrą. Gal galėtumėte trumpai pasidalinti savo išvalgomis apie užsienio šalių praktiką, apie tai, kaip tos šalys išgyvena po tokio įstatymo priėmimo ir ar ten iš tikrųjų atsiveria ta Pandoros skrynia?

M. DANIELĖ (LF). Ačiū. Narkotikų politikai aš atidaviau dešimt savo gyvenimo metų. Aš ne tik Jungtinių Tautų Pilietinės visuomenės taryboje buvau, bet aš dirbau tarptautinėse organizacijose, aš rašiau mokslo tiriamuosius darbus ir tikrai čia galėčiau pasakoti jums labai ilgai, kaip veikia sistema. Tačiau iš tikrųjų Europoje mes turime tokią tendenciją, kad visos šalys jau įsiklauso ir į Jungtinių Tautų rekomendacijas, galų gale mes turime Europos planą narkotikų klausimu. Jis yra irgi absoliučiai orientuotas į sveikatą ir remiasi tomis pačiomis Jungtinių Tautų rekomendacijomis. Taigi diskusijos ir žingsniai gerėjimo arba sveikatos linkme vyksta daugelyje valstybių Europoje.

Aš noriu pasakyti, kad su didžiausiu vartojimo paplitimu Europoje susiduria toli gražu ne Olandija, kaip čia buvo bandoma klaidinti žmones, o Prancūzija. Prancūzija turi pačius griežčiausius įstatymus Europos Sąjungoje, ten baudžiamoji atsakomybė gresia ir už vartojimą. Tačiau net Prancūzija, nuo 1970 metų turėjusi šitą kriminalizaciją, pradeda kreipti jau visai kita linkme savo darbus, E. Makronas pats ėmėsi iniciatyvos ir taip pat švelnina bausmes. Tai valstybės, kuri susiduria su didžiausia vartojimo paplitimo Europoje problema, galėtų būti tarsi kritikuotinas žingsnis. Kodėl švelnina, jeigu problema yra didžiausia? Todėl ir švelnina, kad mes suprantame, kad reikia kitų priemonių – tų priemonių, kurias mums nurodo mokslas, būtent sveikatos priemonių spręsti šiuos klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ačiū už pristatymą. Aš iš tikrųjų norėčiau, kad šie klausimai pasiektų ausis ir tų, kurie iki šiol su šia problema nebuvo tiek susidūrę ir nežino, kokios yra tendencijos ir kokia yra tarptautinė praktika. Jūs savo kalboje paminėjote Portugaliją. Aš užmečiau akį į duomenis: tikrai ne tik sumažėjo, bet daugiau nei 10 kartų sumažėjo mirčių nuo narkotikų perdozavimo ir daugiau negu 75 kartus sumažėjo naujų ŽIV atvejų. Tai yra labai stiprus skaičius nagrinėjant vienos šalies pavyzdį. Galbūt jūs galite ir daugiau pavyzdžių pateikti apie tai, kurios šalys panašų virsmą kaip ir Portugalija padarė ir ką tai reiškia jų analogiškiems duomenims?

M. DANIELĖ (LF). Iš tiesų tokių atskirų duomenų nesusirašiau, galėtume palyginti, pavyzdžiui, su Čekija dėl ligų paplitimo. Pavyzdžiui, virusinis hepatitas C – 15 % žmonių, vartojančių narkotikus, jį turi, Lietuvoje jį turi 77 %, ŽIV Lietuvoje turi 12 %, Čekijoje – 0,4 %. Kai kalbame

būtent apie injekcinį vartojimą, viena iš priežasčių, kodėl žmonės naudojami nesteriliosiomis priemonėmis, kodėl paskubomis jas išmeta bet kur mieste, krūmuose ir taip toliau, kodėl neatneša į konteneriukus, kodėl plinta tas virusas, yra būtent dėl baudžiamosios atsakomybės, kuri ragina žmones kuo greičiau atsikratyti, sakykime, įrodymų, kad tik jie nebūtų nubausti, o ne iš tikrųjų kreipęsi pagalbos arba net saugiai utilizuotų reikiamas priemones. Tų pavyzdžių iš tikrųjų yra daug, jų tikrai galima rasti EMC, tai yra Europos monitoringo centro, tinklalapyje.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Klausimams ir atsakymams skirtas laikas baigėsi. Labai jums ačiū.

Dėl motyvų po pateikimo už nori pasisakyti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, tikrai svarbus įstatymo projektas ir nors toli gražu netobulas, aš tikiu, kad komitetai sudėlios jį tokį, kad jis spęstų problemas, o ne sukurtų dar daugiau rūpesčių.

Tačiau noriu atkreipti dėmesį, kad pakeitę įstatymą mes tikrai neišspręsimė daugumos problemų. Labai svarbu matyti, jog narkotikai išlieka mūsų visuomenės problema ir dekriminalizuodami mes turime užtikrinti, kad nepasiųsime žinios visuomenei, kad narkotikus galima vartoti, kad tai yra normalu ir kad tai yra priimtinas reiškinys. Mes turime užtikrinti, kad bausmė būtų adekvati, bet negalima normalizuoti narkotikų vartojimo, todėl labai svarbu, kad būtų užtikrintas platus visuomenės informavimas apie narkotikų daromą žalą.

Antras dalykas, turime užtikrinti sergančių ir turinčių priklausomybę gydymą. Labai teisingai ir gražiai skamba, kai sakome, turime ne sodinti žmones į kalėjimą, tuos, kurie turi priklausomybių, o suteikti jiems visą geriausią gydymą, bet praktikoje mes nesuteikiame to gydymo ir nesuteikiame pagalbos. Taigi iki priėmimo, iki įstatymo priėmimo mes būtinai turime užtikrinti, kad pagalba yra prieinama. Tik užtikrinę visuomenės informavimą ir prieinamą gydymą turintiems priklausomybių mes galėsime tvirtai ir ramia sąžine balsuoti už dekriminalizavimą, kurį aš ir palaikau. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pagaliau atėjome iki šios šizofrenijos – iš pradžių sugadinti sveikatą, o paskui taisyti.

Įstatymas sako: neproporcingai paveikia jaunus žmones, o kur atsakomybė jaunų žmonių pagal įstatymą ir už pačių ateitį? Kas yra teikėja? Seimo narė M. Danielė, Seimo Priklausomybių prevencijos komisijos vadovė, anksčiau dirbusi Respublikiniame priklausomybės ligų centre irėjusi Metodinio vadovavimo skyriaus vedėjo pareigas, 2020 m. gruodžio 14 d. Žinių radijo tiesioginės transliacijos metu prisipažino, kad yra vartojusi narkotines priemones. Paklausta laidos vedėjo, ar yra rūkusi žolę, Seimo narė atsakė (cituoju): „Tai žinoma.“

Iš pasisakymo nėra aišku, ar šiuo metu vis dar vartoja narkotines priemones ir dabar, pristatydama šį įstatymo projektą, ar nėra vartojusi šiandien ir dabar narkotines priemones. Taip pat Seimo narė nurodė, kad dėl narkotinių priemonių vartojimo teko padėti artimiems žmonėms, gauti jiems gydymą. Kokį gydymą?

Šiuo metu narkotinių priemonių vartojimas, kai šių priemonių nėra paskyręs gydytojas, užtraukia administracinę atsakomybę pagal Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnį. Nėra žinoma, kiek kartų narkotines priemones buvo vartojamos, ar Seimo narė turi įspėjimų ir nuobaudų pagal šį ar kitą straipsnį, o galbūt pagal Baudžiamojo kodekso 259 ar 260 straipsnius, nes po radijo laidoje buvusio prisipažinimo tampa nebeaišku, galbūt Seimo narė neteisėtai disponavo narkotinėmis ir psichotropinėmis medžiagomis su tikslu ar be tikslo jas platinti, kai asmuo gali būti baudžiamas viešaisiais darbais, bauda arba areštu, arba laisvės atėmimu iki dvejų metų ar net iki 15 metų, jei tyčia. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Laikas! Gerbiami kolegos, kadangi du įstatymų projektai, tai dar vienam suteikiu žodį už ir prieš. Per šoninį mikrofoną E. Gentvilas – už.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Jau net nebesitikiu, bet tas baikštusis Seimo posėdžio pirmininkas suteikė man teisę.

Gerbiamieji, vis dėlto mes įsiklausykime į mokslo argumentus. Dabar padarytas išpuolis *ad hominem*, tai yra prieš žmogų, prieš M. Danielę. Nelabai įprasta tokia tradicija. Kalbėkime apie argumentus, kuriuos pateikia mokslas. M. Danielė tik perteikia mums tuos argumentus.

Tradicijos įvairiose šalyse iš tikrųjų bauginančios ir gydamos štai tokiu dekriminalizavimu. Aš pasisakau taip pat už tą dekriminalizavimą. Jau matau, kad V. Valkiūnas į mane aršiai žiūri. Noriu pasakyti, aš nesu rūkęs žolės, nesu vartojęs narkotikų... Rodai, kad aš kvailas esu, taip? Gerai, Valkiūnai, bet apie tave irgi šiek tiek galbūt pasako tokie ženklai. Tai štai, aš nesu vartojęs ir niekam nelinkiu pradėti, kad neįklimptų į tą liūną, iš kurio kelias yra mirtis, kriminalinė praeitis arba gydymas. Tai, ką siūlo įstatymo projektas, yra nuo kriminalizavimo pereiti link gydymo tų žmonių, kurie turi problemų, kurie prisidarė problemų. Reikia tai pripažinti. Dabar skaičiai Lietuvoje rodo, kad per pastaruosius keletą metų nuo 1 tūkst. iki 1 tūkst. 800 kriminalizavimo atvejų dėl lengvųjų narkotikų mažo kiekio turėjimo. Ar mes norime didinti skaičių nusikaltėlių, kuriuos reikės anksčiau ar vėliau gydyti? Ar be kriminalizavimo pereiti link tų žmonių civilizuoto gydymo? Todėl aš pasisakau už perėjimą nuo baudžiamosios atsakomybės link administracinės.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš suteikdamas žodį pasisakyti prieš V. Bakui, noriu E. Gentvilui replikuoti, kad kai reikalas pakvimpa žole, net ir baikštusis posėdžio pirmininkas išdrąsėja. Prašom, Vytatai.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų ačiū Morganai, pristatymas buvo gražus. Bet jeigu paimtume visą šitą vaju, kampaniją, pažiūrėtume plačiau, kai ji prasidėjo maždaug prieš porą metų, kai žmonės buvo gąsdinami, jog už mažą kiekį narkotikų yra sodinama į kalėjimus, į diskusijas įtraukiami teisėjai, padaryta tokia viešųjų ryšių kampanija, kurios šiandien yra tam tikras finalizavimas, man kyla klausimas. Morgana, aš jums neuždaviau, ko jūs siekiate? Iš šitos kampanijos neaišku, ar jūs siekiate legalizuoti vartojimą, ar dekriminalizuoti atsakomybę? Aš to nesupratau nei iš tos kampanijos, kurią čia jūsų kolegės anksčiau vykdė ir visa partija, bet ir kokia yra šiaip, pajuokaujant, žinutė? Aš per rinkimų kampaniją buvau viename kalėjime, ten žmonės, nuteisti 6–8 metams už narkotikų platinimą, labai džiaugiasi šiuo projektu, sako, ateis, dekriminalizuos, galbūt yra šansas išeiti anksčiau. Aš noriu paklausti, kiek nuteistų žmonių išeis, nes tuo buvo gąsdinama? Ir net baudžiamasis įstatymas galioja atgal, kolegos. Jeigu tu priėmėi baudžiamąjį įstatymą, jis taikomas atgal. Tai su kokia problema mes susidursime? Todėl aš tikrai matau, kad projektas neparengtas. Man panašu į kampaniją, kuria siekiama legalizuoti vartojimą, jį paskatinti. Neaiškūs tikslai, todėl aš kviesčiau susilaikyti ir dar kalbėtis apie tai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, kadangi, kaip suprantu, bendro sutarimo po pateikimo dėl šių įstatymų projektų nebus, apsispręsimė dėl jų balsavimo metu. Per šoninį mikrofoną D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Aš tik norėjau dėl vedimo tvarkos ir dėl mūsų svarstymo procedūros. Iš esmės mes turėtume formuoti įrodymais grįstą politiką. Tai labai norėtusi, kad kolegos ir svarstytų įrodymus, kodėl įstatymo projektas bus efektyvus, kokiais mokslo duomenimis remiasi, ir tai vertintų. Šitie *ad hoc, ad hominem* išpuoliai prieš žmogų, kuris pristatė projektą, man atrodo, tikrai nedaro garbės Seimui. Norėčiau, kad apsispręstume, ką mes svarstome – žmogų ar mokslu pagrįstus duomenis?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Teisinga pastaba.

20.48 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 4, 7, 8, 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-135(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, baigėme visus darbotvarkėje numatytus klausimus. Einame prie balsavimo. 2-1 klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Seimas pritarė po pateikimo. Prašom, per šoninį mikrofoną – A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Norėtume pasiūlyti papildomus komitetus – Sveikatos reikalų komitetą ir Žmogaus teisių komitetą. Taip pat manome, kad tikslinga apsvarstyti ir Priklausomybių komisijos posėdyje.

PIRMININKAS. Gerai, tik dar nepritarta po pateikimo, gal nebus pritarta ir nereikės komitetų. Kai pritarime, tada ir paskirsime.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Manau, kad pritarsime. Ir dar Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, grįžtame prie 2-1 klausimo. Buvo pritarta po pateikimo. Seimo Pirmininkė siūlė ypatingą skubą, todėl dabar reikėtų svarstyti stadijoje... Nėra norinčių diskutuoti. Po svarstyto dėl motyvų pasisakyti taip pat nėra norinčių. Gal galėtume įstatymo projektui pritarti po svarstyto bendru sutarimu? Labai ačiū.

Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 4 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 5 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritariame.

Dėl viso pasisakyti už nori M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo posėdžio pirmininke. Labai svarbus įstatymo projektas, kuris užtikrins du dalykus – vieną, kad asmenys, kurie gauna paramą ir kurie nėra registruojasi labdaros paramos gavėjais, neturėtų susimokėti gyventojų pajamų mokesčio. Paprastai kalbant, jeigu medikas, ugniagesys, savanoris, dirbantis ekstremaliosios situacijos metu, likviduojantis padarinius, gauna nemokamą kibiną, picą ar sriubos puodą, jam suvalgius nereikėtų dar papildomai pildyti mokesčių deklaracijos ir sumokėti gyventojų pajamų mokesčio. Tai paskatintų visuomenę aukoti ir remti žmones, kurie dirba fronto linijose.

Antras labai svarbus dalykas, kad įmonės, kurios nuspręš remti medikus, kurios nuspręš remti savanorius, policininkus ar ugniagesius, galės šitą paramą atskaityti du kartus iš savo pajamų. Taigi, bus reikšminga paskata remti įmones, ypač šiuo labai labai sudėtingu metu. Mes užtikrinsime ir galimybę remti, ir paskatą remti. Labai tikiuosi, kad nors viešasis sektorius dažnai labai lėtai veikia, lėtai reaguoja ir užtrunka visos procedūros, privatus ir nevyriausybinis sektorius sugebės veikti greitai ir taikliai ir tam mes sukursime visas paskatas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, visi norintys pasisakyti dėl motyvų pasisakė. Balsuojame dėl Labdaros ir paramos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 116, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-135) priimtas. (*Gongas*)

20.52 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-62(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-62(2). Priėmimo stadija. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 115, prieš – nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-62) priimtas. (*Gongas*)

Nuo 2-4 iki 2-10 klausimo – įstatymų projektams buvo pritarta bendru sutarimu.

20.53 val.

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5301(3) (svarstyto tęsinys)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5301(3). Balsuojame po svarstyto.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 107, prieš – 1, susilaikė 6. Įstatymo projektui po svarstyto pritarta.

20.54 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41, 42 ir 48¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122(2). Balsavimas po svarstymo.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 82, prieš – 7, susilaikė 28. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

20.55 val.

Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5368(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Farmacijos įstatymo 2, 4, 5, 7, 35, 39, 76 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo Nr. XI-2017 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5368(2). Priėmimo stadija. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 71, prieš – 14, susilaikė 16. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP- 5368(2) priimtas. (*Gongas*)

20.56 val.

Indėlių ir išipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo Nr. IX-975 2, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 23, 26, 28, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 46 straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 5, 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5310(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14.1 klausimas – Indėlių ir išipareigojimų investuotojams draudimo įstatymo kai kurių straipsnių, šeštojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 5, 47 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5310(2). Balsavimas dėl priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 106, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5310(2) priimtas. (*Gongas*)

20.57 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5311(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14.2 klausimas – Bankų įstatymo Nr. IX-2085 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5311(2). Balsavimas. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 108, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5311(2) priimtas. (*Gongas*)

20.58 val.

Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 49 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5312(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14.3 klausimas – Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 49 ir 55 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5312(2). Balsavimas. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 107, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5312(2) priimtas. (*Gongas*)

20.59 val.

Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 57 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5313(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14.4 klausimas – Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 57 ir 61 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5313(2). Balsavimas. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 109, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5313(2) priimtas. (*Gongas*)

20.59 val.

Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5314(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14.5 klausimas – Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 38 straipsnių ir šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5314(2).

Balsavimas priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 113, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5314(2) priimtas. (*Gongas*)

21.00 val.

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5315(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14.6 klausimas – Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5315(2). Balsavimas priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 113, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5315(2) priimtas. (*Gongas*)

21.01 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4709(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4709(2). Balsavimas priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 114, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4709(2) priimtas. (*Gongas*)

21.02 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 7, 36, 39, 45, 48, 53¹, 53², 54, 55¹, 57, 61, 63, 69¹, 76, 78, 84, 85, 88, 91², 91³, 91⁴, 91⁵, 93, 94, 98, 101, 102, 106, 119, 121, 122, 124, 128, 130 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 44¹ straipsniu ir nauja VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-2372 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-43(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Teismų įstatymo Nr. I-480 kai kurių straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo 441 straipsniu ir nauja VII dalimi ir 95 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-2372 38 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-43(2). Balsavimas priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 114, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-43(2) priimtas. (*Gongas*)

21.03 val.

Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 3, 6, 21, 24 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-34(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Aviacijos įstatymo Nr. VIII-2066 kai kurių straipsnių ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-34(2). Balsavimas priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 114, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-34(2) priimtas. (*Gongas*)

21.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektas Nr. XIVP-103(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-18 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės finansinio audito“ projektas Nr. XIVP-103(2). Balsavimas priėmimo stadijoje.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 115: už – 113, prieš nėra, susilaikė 2. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIVP-103(2) priimtas. (*Gongas*)

21.05 val.

Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo projektas Nr. XIII-5024(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-19 klausimas – Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įstatymo projektas Nr. XIII-5024(2). Balsavimas priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 109, prieš – 1, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIII-5024(2) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – V. Prancietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Gerbiamas Seime, dėkoju už tai, kad mes šiandien įamžiname 135-ųjų metinių jubiliejaus progą A. Stulginskį, pagerbėme jį Seimo apdovanojimu. Jį galėsime, deja, vieną kartą per metus įteikti Seimo nutarimu. Ačiū.

21.06 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-95, Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-96 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Toliau balsavimas dėl 2-22.1 ir 2-22.2 klausimų. Administracinių nusižengimų kodekso 71 straipsnio pakeitimo ir papildymo 483¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-95 ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-96. Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 57, prieš – 24, susilaikė 20. Po pateikimo pritarta abiem įstatymų projektams.

Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, svarstyti siūloma... Prašau. Per šoninį mikrofoną – A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Mano pasiūlymas tebegalioja. Papildomais komitetais siūlome skirti Sveikatos reikalų komitetą, Žmogaus teisių komitetą ir Priklausomybių komisiją. Taip pat prašome Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Vyriausybės išvada. Sveikatos reikalų, Žmogaus teisių komitetai ir Priklausomybių komisija.

Prašau. Ponas T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Žmogaus teisių komitetas mielai sutinka būti kaip papildomas.

PIRMININKAS. Gerai. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Šiaip kadangi Baudžiamojo kodekso ir Administracinių nusižengimų kodekso, tai Teisės ir teisėtvarkos komitetas irgi turėtų svarstyti.

PIRMININKAS. Teisės ir teisėtvarkos komitetas pagrindiniu komitetu siūlomas, čia dėl papildomų buvo klausimas. Kolegos, ar galime?..

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Perduodu, kad Neįgaliųjų reikalų komisija irgi sutinka svarstyti papildomai.

PIRMININKAS. Neįgaliųjų reikalų komisija. Gerbiami kolegos, M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, jeigu mes, daugelis mūsų, turime įsivaizdavimą, kaip turėtų atrodyti tas projektas, ar tikrai reikia dar Vyriausybės išvados? Mano toks klausimas. (*Balsai salėje*) Aš gal kviesčiau Seimą apsispręsti, nes, man atrodo, čia pusė Seimo svarstys, pusė komitetų. Gal galėtų Seimas apsispręsti?

PIRMININKAS. Dėkui. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Aš taip pat prašyčiau Savižudybių ir smurto prevencijos komisiją skirti kaip papildomą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. K. Masiulis dar nori kažką pasiūlyti.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Kolegos, aš trumpai. Neišmanau aš tų kanapių, balsavau tik dėl koalicijos solidarumo, bet jeigu jūs nesuorganizuosite geros mokslinės diskusijos, tai, žinokite, kitą kartą mano balso nebus.

PIRMININKAS. Labai dėkui už vertingą pasisakymą. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti? Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomi – Sveikatos reikalų, Žmogaus teisių komitetai, Neįgaliųjų komisija, Priklausomybių prevencijos komisija, Savižudybių ir smurto prevencijos komisija ir viskas. Dėl Vyriausybės išvados balsuosime atskirai. Ar galime dėl šitų komitetų bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Labai ačiū. Tada dėl Vyriausybės išvados dar buvo pasiūlymas atsispręsti Seimui. Balsuojame. Kas pritariate kreiptis į Vyriausybę dėl išvados, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 51, prieš – 36, susilaikė 19. Dėl Vyriausybės išvados nesi-
kreipiame.

21.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų paskelbimo Lietuvos Žemaičių vyskupo (1849–1875 m.), švietėjo, rašytojo, istoriko, blaivybės sąjungos organizatoriaus Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projektas Nr. XIVP-110 (pateikimo tęsinys)

Toliau rezervinis 6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų paskelbimo Lietuvos Žemaičių vyskupo, švietėjo, rašytojo, istoriko, blaivybės sąjungos organizatoriaus Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projektas Nr. XIVP-110. Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 71, prieš – 1, susilaikė 27. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Siūloma svarstyti pratęstoje rudens sesijoje. Labai dėkui.

Dėl prieš tai buvusio narkotikų dekriminalizavimo – svarstymas pavasario sesijoje.

21.12 val.

Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5106 (pateikimo tęsinys)

Rezervinis 7 klausimas – Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5106. Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 85, prieš – 5, susilaikė 18. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomas kaip pagrindinis Kultūros komitetas. Ir siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū.

21.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 4 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-136 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 4 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-136. Balsuojame. Priėmimo stadija.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIVP-136) priimtas. (*Gongas*)

21.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-137 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-137. Balsavimas. Priėmimo stadija.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIVP-137) priimtas. (*Gongas*)

21.15 val.

Seimo narių pareiškimai

Seimo narių pareiškimai. Užsirašiusi L. Girskienė. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Labas vakaras tokį vėlyvą vakarą. Aš apie Kalėdas. Kalėdos – stebuklų metas. Taip jau nutiko, kad į mano rankas pateko tikras stebuklas – Klaipėdos miesto savivaldybės įmonės Senojo turgaus akcininkų sutarties projektas. Štai jisai. Skaitant šitą slaptą stebuklą, kurį už klaipėdiečių nugaros tyliai rengia Klaipėdos miesto tarybos nario, valdančiosios daugumos atstovo konservatoriaus A. Petraičio brolis R. Petraitis, galimai su konservatorių vicemero ir administracijos direktoriaus pavaduotojo žinia, imu aikčioti iš nuostabos. Kas čia stebuklingo, pagalvojote. Klausykite, gerbiami kolegos.

Uždaroji akcinė bendrovė Tilžės turgus, kurios akcininkai yra jau minėto konservatoriaus brolis ir tėvas, planuoja galimai gauti dovanų savivaldybės įmonę – uždaroją akcinę bendrovę Senąjį turgų, esantį Klaipėdos miesto širdyje, pačiame centre. Sutarties projekte rašoma, kad uždaroji akcinė bendrovė Tilžės turgus, tai yra R. Petraitis, įsigijo pradžioje 49 % Senojo turgaus akcijų. Akcijas perka iš banke paimto kredito, kurio grąžinimas priklauso nuo įsigytos savivaldybės įmonės mokamų dividendų. Ką tai reiškia? Pirkėjas, tai yra minėtas R. Petraitis, paima kreditą akcijoms įsigyti, miestiečiams priklausanti įmonė išmoka dividendus konservatoriaus broliui, o jais verslininkas apmoka iš banko paimtą kreditą. Taip išeina, kad klaipėdiečiai, jeigu tokia sutartis būtų palaiminta Klaipėdos miesto taryboje, tai visai įmanoma, nes konservatoriai yra valdančiojoje daugumoje, nupirktų akcijas politiko broliui ir dar sumokėtų už kreditą palūkanas. Va čia tai dovana!

Kreipiuosi į Lietuvos verslininkus – gelbėkite Klaipėdą nuo Petraičių šeimos! Kreipiuosi į teisėsaugos institucijas – ginkite klaipėdiečių teisėtus interesus! Kreipiuosi į Klaipėdos miesto tarybą, politikus, administracijos darbuotojus – stabdykite derybas, nes klaipėdiečiai su tokiomis sutarties sąlygomis nesutinka, todėl grąžina šitą sutarties projektą svarstyti jos iniciatoriams – konservatoriams. Norėjau grąžinti ponui J. Razmai, tačiau jis išėjo, tad paduosiu kitiems.

Linkiu, kad šventos Kalėdos atneštų į jūsų šeimas ramybę, šilumą, artumą. Tačiau tikiu, kad tokiam stebuklui, apie kurį kalbėjau, nebus lemta išsipildyti. Kitą kartą pasisakysiu apie tos pačios šeimos biodujų verslą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Per šoninį mikrofoną dienos darbą norėtų apibendrinti S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama Ligita, kol toli nenuėjote, galite man atsakyti į vieną klausimą. Ar Klaipėdos Petrauskų giminėje yra daugiau konservatorių? Mane domina A. Petrausko brolio, to, kuris konservatorius, uošvės, žmonos, marčios politinė priklausomybė.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nereikia...

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Kitą sykį pasiruoškite, gerai? Mes tada reaguosime.

PIRMININKAS. Nereikia atsakinėti, viskas gerai.

Gerbiami kolegos, viskas, baigėme šios dienos darbus. Registracija.

Užsiregistravo 71 Seimo narys. Gruodžio 22 dienos Seimo plenarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 21 STENOGRAMA

2020 m. gruodžio 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos, prašau užimti vietas. Pradedame gruodžio 23 dienos, trečiadienio, posėdį. Registruojamės.

Užsiregistravo 93 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2020 m. gruodžio 23 d. (trečiadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, frakcijos vardu norėčiau pasiūlyti išbraukti rezoliuciją, kadangi rezoliucijos iš tikrųjų nėra tie dokumentai, kurie sprendžia kokius nors esminius valstybės klausimus. Juo labiau kad šita rezoliucija yra susijusi su verslu ir reikia tiesiog lukterti ir pažiūrėti, kaip situacija toliau klostysis, kas veiks, kas neveiks. Sausio pradžia galbūt bus geresnis laikas svarstyti tokį dokumentą. Prašau išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš taip pat prašau išbraukti rezoliuciją. Atsižvelgiant į tai, kad yra tikrai gana daug įtampos visuomenėje, tikrai nėra pagrindo dabar papildomai pilti degalų į šitą įaudrintą ir sukiršintą visuomenę dėl priimtų sprendimų. Taigi būtų gerai šiuo jautriu momentu nekaišioti pagalių į ratus Vyriausybei ir leisti jai dirbti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš dėl 1-12 klausimo. Frakcijos vardu prašome išbraukti Gyvūnų gerovės apsaugos įstatymo projektą Nr. XIII-P-5174, nes jis yra iš tiesų labai skylėtas, neišbaigtas. Panašu, kad gyvūnai prieš Kalėdas, Kūčių naktį kalbės ne apie tai, kaip gyveno praeitais metais, bet apie tai, kaip juos šeimnininkai ruošiasi išmesti, nes visiškai neapgalvotas mechanizmas ir užkraunama našta patiems gyvūnų augintojams. Todėl siūlome padirbėti šiuo klausimu ir šiandien jį išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš tiesiog nusistebėsiu, nes Gyvūnų gerovės įstatymo svarstymo išvadas kartu su manimi rengė K. Mažeika ir viskam lyg ir pritarė. Tai labai keista, kad nuomonė taip ima ir pasikeičia. Kviečiu, raginu kolegas neišbraukti to klausimo.

PIRMININKĖ. G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Kolegos, nežinau, per Kalėdas gyvūnai gal ir gali šnekėti, bet dėl rezoliucijos išbraukimo kategoriškai prieštaraujame, tai jau būtų trečias kartas. Kolegos, tai jau būtų nepadoru. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tik noriu atkreipti dėmesį dėl rezoliucijos, kad jos svarstymas jau prasidėjo, procedūra yra pradėta ir yra paimta pertrauka. Tai paprastai mes, bent jau ankstesnėje kadencijoje, tą interpretuodavome taip, kad, na, mes to klausimo svarstymą tęsiame.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Jukna.

V. JUKNA (DPF). Labas rytas visiems. Dėl rezoliucijos kategoriškai nesutinkame su išbraukimu, nes tai yra šios dienos aktualijos ir yra didžiulių problemų. Todėl nesutinkame ir raginame kitus nesutikti su išbraukimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, jeigu Vyriausybė nediskriminuotų smulkaus verslo, tai ir rezoliucijos nereikėtų. Buvo tikrai daug laiko ištaisyti šią klaidą ir sudaryti galimybę prekiauti smulkiam verslui, bet tai neįvyko. Negalime mes palikti tų žmonių likimo valiai. Po Naujųjų metų iš jų bus atimtas turtas, nes jie neturės iš ko sumokėti paskolų.

PIRMININKĖ. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kiek aš atsimenu, praeitoje kadencijoje jūs teikėte dešimtis rezoliucijų ir kiekvieną kartą argumentavote, kad tai yra svarbus jūsų, kaip opozicijos, veiksmas. Šiuo atveju mes darome tą patį. Jūs turite teisę nebalsuoti, balsuoti prieš, koreguoti, priimti su pataisymais, formuoti darbo grupę – yra įvairiausių variantų. Tiesiog taip banaliai pareikalauti iš opozicijos išbraukti, na, tai yra tikrai nedemokratiška ir visiškai nekolegiška. Šiandien mes priimsime daugybę bendrų sutartų dalykų ir bus pavyzdys to, kaip mes galime dirbti kartu, bet dėl rezoliucijos, man atrodo, kalbėta. Kiek galima atidėti ir neleisti opozicijai pateikti?

PIRMININKĖ. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Tiesą sakant, praėjusioje kadencijoje ne kartą buvo, kai opozicijai – mums, buvo neleista pateikti rezoliucijų. Aš siūlau šį kartą taip nesielti ir leisti pateikti. Aš nebalsuočiau, atrodo, už šią rezoliuciją, tačiau yra dar vienas argumentas, kurį A. Širinskienė išsakė: vakar atidėta iki kito posėdžio, tai yra iki šiandien. Gerbiamieji, kad ir kaip būtų, bet teisę mes turime gerbti. Šiandien turi būti pateikiama rezoliucija. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Daugiau pasiūlymų nematau. Kadangi buvo padaryta pertrauka iki kito posėdžio, aš siūlau šiandien rezoliuciją svarstyti. Taip pat buvo gautas antras pasiūlymas išbraukti 1-12 klausimą – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo projektą Nr. XIII-5174. Balsuojame dėl šio... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, ten irgi padaryta pertrauka. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmininke, gerbiame jūsų ketinimus svarstyti rezoliuciją, bet yra frakcijos siūlymas išbraukti, jis yra teisėtas. Tai, kad ji po pertraukos šiuo momentu atsidūrė darbotvarkėje, nėra pretekstas kaip nors nesvarstyti išbraukimo. Mes turime teisę siūlyti, kaip Seimas balsuos, taip ir bus.

PIRMININKĖ. Gerai, kolegos, suprantu, kad frakcijos vardu reikalaujate balsuoti dėl šios rezoliucijos, gerai? Buvo gautas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos siūlymas išbraukti rezoliuciją, kuri buvo jau pradėta svarstyti. Balsuojame dėl šio prašymo. Tie, kas palaikote, balsuojate už, kiti balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 115, balsavo 114: už – 42, prieš – 51, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas (analogiška situacija – svarstymas buvo pradėtas) išbraukti darbotvarkės 1-12 klausimą – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo projektą. Kas palaikote siūlymą, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 45, prieš – 49, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta. Dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju.

10.08 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-121(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo projektas Nr. XIVP-121(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime pritarti bendru sutarimu. Motyvai už, prieš. Dėl motyvų už užsirašęs K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, situacija yra tokia, kad Vyriausybei reikia suteikti galimybę naudoti rezervo pinigus ir kaupti juos, bet lygiagrečiai reikia nepamiršti, kad su krize atsiranda ne tik naujų galimybių išspręsti problemas, bet ir tiems, kurie nori nujoti pinigus per atskiras sutartis, viešas sutartis, tiesioginius pirkimus. Lygiagrečiai su šiuo įstatymu, natūralu, reikėtų labai smarkiai sustiprinti FNTT, STT ir visų tarnybų darbą, kad nebūtų piktnaudžiaujama arba procentais, arba kitais galimais finansiniais instrumentais, kurie duotų kitą naudą, o ne tą, kurios mes tikimės. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytas nuo 13 val. 5 min. iki 13 val. 30 min. Prašom, kolegos, pasižymėti šį laiką, tada organizuosime balsavimą.

10.09 val.

2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5292(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – 2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5292(3). Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis. Pritarta bendru sutarimu. Galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai už ir prieš. Dėl motyvų užsirašė M. Majauskas, norėtų kalbėti už. Mykolo nėra. A. Veryga. Taip pat nėra. Už kalba A. Matulas. Vėliau – M. Majauskas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip jau minėjau, Sveikatos reikalų komitete PSDF biudžetui buvo pritarta bendru sutarimu. Tai, sakyčiau, unikalūs atvejais, nes biudžetas buvo teiktas anos Vyriausybės, ši Vyriausybė gerokai pakoregavo, papildė ir padidino PSDF biudžetą. Kaip minėjau vakar, nuo 2020 metų plano PSDF biudžetas padidėjo 374 mln. eurų, atsirado papildomų lėšų mokėti priedus medikams, taip pat atsirado papildomų lėšų vaistams, tai nebuvo suplanuota pagal faktines 2020 metų išlaidas.

Mieli kolegos, tokio pat rezultato – pritarimo PSDF biudžetui – norėčiau ir parlamente. Gal būtų galima pritarti net bendru sutarimu? Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, tai gana svarbus projektas. Yra keli esminiai patobulinimai, palyginti su projektu, kurį buvo pateikusi ankstesnė Vyriausybė. Tai yra numatytas papildomas finansavimas testams. Pagal tuos tempus, kaip yra testuojami žmonės, ir pagal augantį poreikį matome, jog buvo numatytas nepakankamas finansavimas testams dėl COVID-19. Atsižvelgiant į laboratorijų apkrovą, už jau atliktus darbus nebuvo pakankamai atsiskaityta, taip pat nenumatytas pakankamas finansavimas ateityje, tai yra ateinančiais metais atsiskaityti už laboratorijų darbą.

Taip pat buvo daug diskusijų dėl vakcinų. Čia taip pat reikėjo sprendimų, labai aiškių ir konkrečių, numatyti reikalingą finansavimą, taip pat ir skirti tam rezervą.

Ketvirtas dalykas – medikų priedai. Įstatyme yra aiškiai įrašyta, kad medikai, dirbantys su COVID-19 pacientais, gautų priedus. Yra ir teismų išaiškinimai, ir sprendimai dėl to, kas, kada ir kiek turi gauti. Čia nereikėtų mums bandyti to išvengti, atvirkščiai, galbūt reikėtų skirti papildomą dėmesį ir finansavimą, kad iš tiesų medikai, dirbantys fronto linijoje, gautų priedus už pavojingą darbą.

Galų gale vaistai. Papildomai yra skiriama vaistų kompensacijai. Ateityje tikslinant biudžetą, matyt, bus galima grįžti ir kalbėti ir apie medikų atlyginimų didinimą, bet šiandien, svarbiausia, turime sutarti dėl viso reikalingo paketo, siekdami suvaldyti pandemiją. Kviečiu pritarti, bendru sutarimu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už norėtų kalbėti J. Sejonienė. J. Sejonienė kalba už. (*Šurmulys salėje*) Gerbiama Jurgita!

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Labas rytas visiems. Ačiū, Pirmininke. Labai tikrai noriu pakviesti bendru sutarimu pritarti biudžetui. Jis tikrai atliepia visus lūkesčius ir tikrai faktiškai maksimaliai išpildo įsipareigojimus ir pacientams, ir sveikatos priežiūros darbuotojams, ir įstaigoms. Tikrai labai kviečiu visus balsuoti bendru sutarimu už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas – numatytu laiku.

10.14 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5294(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5294(3). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 6 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 8 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, iš tiesų turime labai daug klausimų: kaipgi pandemijos metu, kai už lango tikrai neramūs laikai, kai ekonomika traukiasi, kai negauname ir nesurenkame reikiamų valstybės pajamų, kai reikia skolintis ir turime didžiulį deficitą, vis dėlto didiname pensijas ir didiname ne tiek, kiek buvo numatyta įstatymais, įskaitant ir Prezidento iniciatyvą, tai 9 %? Man atrodo, mes turime vykdyti išipareigojimus pensininkams, turime didinti pensijas ir turime numatyti tam reikalingą finansavimą. Tuo ir skiriasi iš esmės Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžetas su keliais papildomais pataisymais, bet iš esmės papildomu finansavimu pensijoms augti. Mes turime didinti pensijas ir mažinti pensinio amžiaus žmonių skurdą, todėl labai svarbu, kad pensijos didėtų sparčiai ir sparčiau, nei didėja darbo užmokestis, todėl kviečiu pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš norėtų kalbėti K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Iš esmės pritardamas šiam biudžetui, aš tikrai noriu pasakyti apie kelias rizikas, kurių išvengti, matyt, nepavyks. Pensininkų pensijos iš tikro padidės, ir gana ženkliai, tai yra geras dalykas, bet natūralu, kad perkamoji galia tų pensijų pinigų vienaip ar kitaip bus koreguota, ir, nepriklausomai nuo to, aišku, rizikos atsiranda. Taip pat aš manau, skolinimosi sąskaita arba netiesioginių mokesčių sąskaita didinti pensijas ir kita yra rizikos, nes nukelta moki paklausa pensininkui vienaip ar kitaip ateityje gali kainuoti daug brangiau ir valstybės aptarnavimas... Bet šiaip pritariu tam įstatymo projektui, tik atkreipiu dėmesį į rizikas, kurios gali įvykti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, gerbiama kolegose, noriu labai pasidžiaugti, kad šį biudžetą, panašu, tikrai priimsime vos ne bendru sutarimu. Čia norėčiau pabrėžti ir didelį Prezidento įdirbį, jo tikrą lyderystę dėl gerovės valstybės koncepcijos kūrimo. 9,58 % yra tikrai įspūdingas pensijų augimo skaičius. Noriu padėkoti ir dešinei Seimo pusei, kuri tikrai prisidėjo ir anoje kadencijoje prie šio skaičiaus. Kadangi tai taip pat iš dalies ir buvusios valdžios biudžetas, tikrai tą sinergiją norisi pabrėžti.

Bet esminė mano mintis yra susijusi su tuo, kad, žiūrėdami kompleksiškai ir sistemiškai, mes turime pasidžiaugti tuo, kad yra išlaikomas nuoseklus išipareigojimas verslui dėl „Sodros“ įmokų lubų, kaip žinote, 60 VDU. Per tai valstybė, arba „Sodros“ biudžetas kitaip, netenka net 40 mln., bet tai yra daroma nuosekliai, turint absoliučiai aiškų bendrą matymą, kuris koreliuoja su kita sistema, tai yra gyventojų pajamų mokesčio sistema, kurioje darbo pajamoms progresinis tarifas yra 32 %. Būtent toks tarifas ir dėl jo pasiektas sutarimas anoje kadencijoje po ilgų debatų Seime ir reiškia balansą, kai valstybės finansai nenukenčia dėl to, kad labai gerai uždirbantiems žmonėms atsirado „Sodros“ lubos. Būtent toks balansas ir leidžia mums turėti rezervus ir galimybes kelti pensijas.

PIRMININKĖ. Už kalba L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Atsiprašau. Dėkoju, Pirmininke. Gerbiama kolegose, aš irgi kviečiu balsuoti už šį biudžetą. Tai yra subalansuotas biudžetas, išsaugotas per praėjusią kadenciją užaugintas rezervas ir netgi planuojama, kad jis pasipildys. Vadinasi, „Sodrai“, nesvarbu, koks yra įtemptas laikotarpis, pavyksta turėti tvarius finansus ir užtikrinti tuos išipareigojimus, kurie yra numatyti įstatymuose ir politiniais pažadais. Tikrai džiugu, kad paskutinius penkerius metus įvairiomis priemonėmis didinant pensijas grąžinama didžiulė skola pensininkams dėl ilgų metų, kai pensijos neaugo ir nuvertėjo, lyginant su kitais visuomenės gyventojais, pensininkų skurdas augo labai sparčiu greičiu. Tai dabar einama visiškai priešingai ir tuo norisi pasidžiaugti. Kviečiu priimti biudžetą bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.21 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19¹, 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5295(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.2 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5295(3). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Kolegos, šį pakeitimą sudaro 17 straipsnių, dėl jų pastabų ar pasiūlymų nėra gauta. Ar galime visiems straipsniams pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti T. Tomilinas. (*Balsai salėje*) Atsisakė kalbėti. Puiku. Tuomet balsavimas numatytu laiku.

10.21 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5296(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.3 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5296(3). Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Balsavimas numatytu laiku.

10.22 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11¹, 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5297(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.4 klausimas – lydimasis Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11¹, 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5297(3). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Šį įstatymo projektą sudaro devyni straipsniai. Pakeitimų ir pasiūlymų nėra gauta. Ar galime visiems straipsniams pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

Už norėtų kalbėti T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, gerbiami kolegos, atleiskite, kad kalbu, tačiau manau, kad yra svarbu dar kartą priminti žmonėms dėl labai svarbių pakeitimų, kuriuos padarėme Seime, tai yra dėl ligos išmokos teisės, kuri atsirado būtent svarstant šį įstatymą. Žmonės, tėvai, turintys darželinukų vaikų iki aštuonerių metų, turės teisę į ligos išmoką arba, kitaip tariant, *biuletenį*, nepriklausomai nuo jų darbinės situacijos, jeigu jie nuspręs laikytis Vyriausybės nutarimo ir gana aiškos imperatyvios Vyriausybės rekomendacijos nevesti vaikų į darželį. Taigi tėvai turės pasirinkimą. Vieni galės vesti vaikus į darželį, jeigu darbinė situacija yra tokia, kad to reikalauja, bet absoliuti dauguma turės teisę pretenduoti į ligos išmoką.

Taip pat noriu pasidžiaugti, kad Vyriausybė, naujoji Vyriausybė, dar papildomų keletą teigiamų pakeitimų padarė šiame dar ankstesnės kadencijos projekte dėl amžiaus apribojimo tam tikrų žmonių kategorijos. Tikrai raginu balsuoti už ir priminti žmonėms jų atsiradusias papildomas teises, nes tai yra svarbu. Įstatymai priimami skubos tvarka ir tiesiog ne visada suspėja viešojoje erdvėje sureaguoti ir tinkamai informuoti žmones.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Argumentai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.25 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5298(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.5 klausimas – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5298(3). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio

pakeitimų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pakeitimų ir pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėkui. Dėl 3 straipsnio pakeitimų ir pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pakeitimų ir pasiūlymų nėra gauta. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų kalbėti užsirašė L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kviesdamas balsuoti už, noriu padėkoti „Sodrai“, kad per labai trumpą laiką sukūrė visiškai iki tol jai nebūdingą produktą. Tarptautiniai ekspertai pritarė, kad ilgoje perspektyvoje tokioje nedidelėje kaip mūsų anuitetų rinkoje vienas valstybinis anuitetų teikėjas užtikrins geresnes sąlygas anuitetų turėtojams. Džiugu, kad nuo liepos 1 dienos paleistas „Sodros“ anuitetų įsigijimo mechanizmas veikia ir yra paklausus. Tai yra pirmasis anuitetų biudžetas. Kitais metais, tikiuosi, jis bus ženkliai didesnis ir bus vis stipresnė ir tvaresnė sistema. Kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Argumentai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.26 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5293(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5293(3). Priėmimas pastraipsniui. Šį projektą sudaro aštuoni straipsniai. Pakeitimų ir pasiūlymų nėra gauta. Ar galime visiems pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų svarbus įstatymas, kuris numato ne tik priedų mokėjimo tam tikrą patikslinimą, taip pat numato ir tam tikrus atlyginimų kėlimus. Savime suprantama, turbūt aukštesnių ribų koeficientų nebuvo galima per daug kelti, nes tai sąlygoja biudžetiniai ištekliai, tačiau džiaugiuosi, kad vis dėlto minimalios ribos, ypač žmonėms, kurie gauna mažesnius atlyginimus, yra pakeltos. Taip pat šiek tiek konkretnesni bus didesni atlyginimai mokyklų vadovų, ko mes taip pat siekėme. Yra nustatoma aukščiausia vadinamosios buvusios šakutės riba.

Iš tikrųjų siūlau pritarti ir tikrai palinkėti Vyriausybei, kad šie kėlimai, ypač susiję su tokiais skaudžiomis švietimo problemomis, kai mokymo įstaigos nesuranda vadovų, dar toliau būtų sprendžiami. Siūlau pritarti tam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.28 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-5299(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-5299(3). Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pakeitimų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio pakeitimų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė K. Glaveckas. Norėtų kalbėti prieš.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, mes iš tikrųjų per pastaruosius dešimt metų padidinome bazinį dydį faktiškai 1 euru. Truputį daugiau negu 1 euru. Tai nelabai koreliuojasi su tais politiniais uždaviniais, kurie buvo formuluojami ir dabar formuluojami, kas yra susiję su skaitmeninimu, kitaip tariant, iš tikrųjų perkėlimu daugelio funkcijų dirbtiniam intelektui, kitoms skaitmeninėms technologijoms, taip pat su Saulėlydžio komisijos darbu, kuris turėtų būti dabartiniu metu atkurtas. Kur kas geriau, kad dirbtų mažiau tarnautojų, valstybės politikų ir ki-

tų, ypač valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžeto įstaigų darbuotojų, bet jie gautų kur kas didesnius atlyginimus. Tam reikėtų suderinti visas šias kryptis. Tada, aišku, padidinimas bazinio dydžio 1 euru, ne 1 euru būtų galima padidinti, bet gerokai ženklėsnio skaičiumi ir gauti kur kas efektyvesnę valdymą ir galutinius rezultatus. Todėl aš manau, kad 1 euras yra toks labai simbolinis ir nieko nelemiantis dėl motyvacijos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt nėra pats didžiausias augimas, tačiau ir kitos vyriausybės ekonominio augimo metu tikrai negalėjo padidinti bazinio dydžio. Noriu priminti, kad nuo bazinio dydžio priklauso ir mūsų atlygiai. Tai ar tikrai būtų korektiška, kai mes, turėdami aukščiausius koeficientus, pakeltume sau atlyginimus taip ryškiai?

O antras dalykas, praeitu įstatymu jau mes šiek tiek pakoregavome mažiausius atlyginimus ir valstybės tarnyboje. Manau, tai tikras kelias, kai mažiausius atlygius gaunantys valstybės tarnautojai galėtų gauti kiek įmanoma solidesnius. Manychiau, toks turėtų būti kelias kiek įmanoma didinti koeficientus, nuo kurių priklauso tam tikrų konkrečių sričių specialistų atlyginimai, kurie tikrai, sutinku, turėtų augti. Bet šiuo metu, manau, turėtume pritarti tam baziniam dydžiui, nes iš tikrųjų išteklių kitų nėra. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.31 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5300(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5300(3). Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Džiugu, kad biudžete yra numatytas praėjusiais metais priimtų vaiko pinigų didinimas. Vaiko pinigai yra universali išmoka, kuria naudojasi absoliučiai didžioji dauguma Lietuvos šeimų. Tai, kad jau ketverius metus turime universalios išmokos sistemą ir ją toliau tęsiame, rodo mūsų šalies brandumą ir pajėgumą užtikrinti bazines pajamas visiems šalies gyventojams. Papildoma išmokos dalis rekordiškai sumažino skurdą ir nelygybę tarp vaikų ir šis subalansuotas universalios ir papildomos, tai yra tikslinės, pagalbos variantas yra tinkamiausias dizainas derinti įvairius tikslus, tai yra šeimos stiprinimo, skurdo ir nelygybės, ir demografijos klausimus. Tikiuosi, kad tokia išmoka ir toks dizainas bus toliau vystomas ir toliau plečiamas, o neužsikonservuos tame lygmenyje, kurį mes dabar turime. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Už kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų įstatymas labai geras ir tikrai mes tą skurdą ir nelygybę mažinsime. Bet dar buvo tokia baimė, kad skiriant papildomą išmoką vaikams atsitiks taip, kad mūsų moterys nenorės dirbti. Tačiau, pasižiūrėjus į Europos Sąjungos statistiką, Lietuvoje skirtumas tarp vyrų ir moterų užimtumo yra tik 2 %. Jeigu pasižiūrėsime į Graikiją, tai yra 21 %, vadinasi, 21 % moterų nedirba, o vyrų daug daugiau yra dirbančių. Todėl tikrai kviečiu palaikyti šitą, tai yra geras įstatymas, skatinantis, kad atsirastų lygios teisės visiems. Mūsų vaikams bus ženkliai geriau, taip pat ir gauti pinigus kaip pagalbą kiekvienai šeimai, kuria mes rūpinamės. Tai yra didelis dėmesys šeimai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.33 val.

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5301(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5301(3). Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Šį projektą sudaro aštuoni straipsniai. Pakeitimų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime visiems straipsniams pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, panašu, kad šis įstatymas tikrai sulauks plataus pozicijos ir opozicijos palaikymo, nes jis yra vienas geriausių socialine prasme tarp mokinių, mokykloje naikinantį socialinę atskirtį ir nelygybę. Todėl tikrai kviečiu visus palaikyti, nepaisant to, kad svarstymo metu iš kolegų, rodos, liberalų, buvo kilę tam tikrų pasamprotavimų. Dar kartą visus kviečiu palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. L. Kukuraitis – motyvai už.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Tai yra dar viena universali priemonė, kuri atsirado praėjusioje kadencijoje, ir tai dar viena priemonė, kuri rodo mūsų visuomenės brandumą, kad mes galime turėti universalių priemonių kaip ir moderniosios Vakarų Europos šalys ir taikyti tas pačias priemones visiems vaikams nediskriminuojant, nediferencijuojant ir taip toliau. Tai yra paslauga šeimoms, o būtent paslaugos yra akcentuojamos naujosios Vyriausybės. Tikiuosi, kad šita priemonė vystysis apimdama ne tik antrookus, bet taip pat plėsis į trečiokus ir ketvirtokus, bent jau pradinę klasę apims. Ir tai nėra maisto švaistymas, jeigu mokyklos laikosi rekomendacijų, sveikatos ministro patvirtintų rekomendacijų dėl savitarnos galimybių ir dėl švediškojo stalo principo. Jeigu šitą principą pritaikys visos mokyklos, turėsime ir sveikesnę visuomenę, ir lygesnę visuomenę. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū. Iš tikrųjų reikia šitam įstatymui pritarti, nes žinome, kad, tėvams įdavus pradinukui kišenpinigių, dažniausiai tie kišenpinigiai tekdamo *čipsams*, tai yra nesveikai mitybai. O dabar išleisdamas į mokyklą savo atžalą kiekvienas žinos, kad šitas vaikas, pradinukas, tikrai bus pavalgęs. Tai yra nemokamas maitinimas ir nebus atskirties. Dažniausiai būdavo taip, kad vienas gali pavalgyti, kitas negali. Čia yra didelė pažanga, ir aš manau, kad tikrai mes turime pritarti šitam įstatymui. Kaip kolega Linas sakė, tikrai turi būti plėtra ir mūsų visi pradinukai turėtų gauti nemokamą maitinimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (*MSNG*). Prisidėsiu prie kolegų raginimo balsuoti už šį sprendimo projektą, nes tikrai tai yra vienas nuostabiausių turbūt sprendimų, įsiai apima daug gerų dalykų, ką kalbėjo ir gerbiama Laima apie atskirties mažinimą. Dar vienas labai svarbus, mano akimis, dalykas yra tas, kad kai kuriais atvejais faktiškai tai yra vienintelė galimybė kai kurių šeimų vaikams turėti visavertį maistą bent kartą per dieną. Manau, kad valstybė turėtų rimtai svarstyti galimybes, aišku, pagal savo finansines galimybes, ir ateityje kelti, sakyčiau, tą kartelę bent jau visiems pradinų klasių moksleiviams. Suprantu, kad tai yra gana nemaži pinigai, tai ne šiandienos klausimas, tačiau jeigu bendrautume su mokyklų atstovais, savivaldybių atstovais, kurie įgyvendina šį sprendimą, tikrai išgirstume daug teigiamų atsiliepimų, ir būtent kiek problemų sprendžia šis klausimas. Taigi, tikrai drąsiai palaikykime šį sprendimą ir rimtai svarstykime, žiūrėdami į ateitį, net ir kartelės kėlimo galimybę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.38 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41, 42 ir 48¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122(2). Kviečiu komiteto pranešėją jį pristatyti. Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pakeitimų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo narių L. Kukuraičio, M. Majausko, T. Tomilino ir M. Lingės pasiūlymas. Prašyčiau autorių pristatyti šį siūlymą.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Kadangi esu vienas iš autorių, tai trumpai ir pristatysiu šį pasiūlymą, kuris atsirado atsižvelgiant į tai, kad lėšų subsidijoms tikrai valstybei reikės daug, karantino si-

tuacija yra neapibrėžta, todėl parama turi būti tiksli, taikli ir atspindinti valstybės galimybes. Mes siūlome, kad maksimali subsidija būtų mokama ne 2 MMA dydžių, kaip siūlė Vyriausybė, bet siūlome šitą dydį laikyti, kad tai būtų 1,5 MMA dydžio apimties subsidijos išmoka. Trumpai toks būtų pasiūlymas, kurį mes kartu su opozicijos kolegomis teikiame pakoreguodami šį svarbų įstatymą, ypač šiuo svarbiu laikotarpiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už. Už užsirašė kalbėti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš, kaip Biudžeto ir finansų komiteto narys, pasirašiau pataisą atkreipdamas dėmesį į tai, kad iš tiesų pateiktas įstatymo projektas reikalautų reikšmingų valstybės įsipareigojimų ir, matyt, netgi reikšmingai didesnių, nei yra numatyta biudžete. Tokiais, sakyčiau, preliminariais skaičiavimais, lėšų poreikis galėtų būti net 350 mln., o biudžete numatyta vos pusė tokios sumos. Kaip Biudžeto ir finansų komiteto narys atidžiai skaičiuoju pinigus, nors ir suprantu, kad turime paskatinti išlaikyti darbo vietas, turime skaičiuoti ir pinigus. Todėl siūlymas sumažinti nuo 2 MMA iki 1,5 MMA išsaugotų apie 120 mln. eurų ir, man atrodo, būtų racionalus sprendimas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Pritariu, bet noriu pasakyti apie riziką, kuri susijusi. Bedarbystė bus pagrindinė mūsų kitų metų rykštė – dabar jau 15,5 % ir ji turi tendenciją didėti. Kad išlaikytume darbo vietas ir kompensuotume, kad nesukeltume tokių didelių bruzdėjimų, visokių dalykų, aš manau, asignavimai turėtų siekti bent 0,5 mlrd. eurų, o ne tą sumą, kuri numatyta. Būtų žymiai protingiau daugiau skirti šiai sričiai, šiam klausimui spręsti negu kai kuriems kitiems klausimams, dėl kurių iš esmės galima palaukti ir kuriuos galima nukelti vėlesniems laikotarpiams. Manau, kad užimtumas, bedarbystė bus pagrindinis klausimas lygiagrečiai su perkamąja žmonių galia. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiai pataisai, jai komitetas pritarė? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Taip pat dėl 2 straipsnio yra gauta kita pataisa. Prašyčiau M. Lingę, kaip autorių, pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiama kolegose, kadangi prastovų kompensacijų suma didinama nuo 90 % iki 100 %, yra siūlymas griežčiau reglamentuoti atvejus, kai darbuotojai, nurodę esantys prastovose, iš tiesų dirba tokį darbą. Tiek Valstybinė mokesčių inspekcija, tiek Užimtumo tarnyba, atsiprašau, ne Valstybinė mokesčių inspekcija, o Valstybinė darbo inspekcija, tiek Užimtumo tarnyba turi atvejų iš pirmojo karantino, kad tokių atvejų buvo nustatyta, atitinkamai buvo pradėtos ir bylos ir tebevyksta procesai.

Kad to piktnaudžiavimo būtų kuo mažiau ir tų paskatų rizikuoti ir piktnaudžiauti būtų kuo mažiau, be to, kad yra siūloma, kad darbdavys, nustačius tokius atvejus, privalėtų gražinti visą už tą darbuotoją gautą subsidiją, dar numatyti ir papildomą sankciją, kad būtų metams apribota tokio darbdavio galimybė dalyvauti įvairiose užimtumo rėmimo programose, tai yra pretenduoti į tas pačias subsidijas, įvairias išmokas ir kitokias rėmimo formas. Komitetas pasiūlymui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų dėl pataisos užsirašiusių nematau. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

2 straipsnis. Priėmimas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nėra gauta. Pritariame bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl 4 straipsnio yra gauta Seimo narių L. Kukuraičio, M. Majausko, T. Tomilino ir M. Lingės pataisa. Prašau ją pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Trumpai. Kadangi nuo Naujųjų metų ši priemonė jau nebuvo suplanuota, Vyriausybė teikia projektą, kuris susiaurintų ir tokios paramos, darbo paieškos išmokos, gavėjų skaičius būtų sumažėjęs dešimt kartų, lyginant su tuo, kas buvo šiais metais. Atsižvelgiant į tai, kad tikrai turime didelį bedarbystės procentą, turime socialiai pažeidžiamų grupių, ši priemonė galėtų pasitarnauti skurdo mažinimui, jeigu mes šiek tiek išplėstume šios išmokos gavėjų ratą. Yra siūlymas, kad į šią išmoką galėtų pretenduoti ir tie asmenys, kurie neteko darbo trys mėnesiai iki paskelbiant ekstremaliąją situaciją ir karantiną.

Komitetas pritarė bendru sutarimu. Komitetas patikslino, kad reikėtų atsisakyti pasiūlyme paskutinio perteklinio žodžio „metu“. Tai toks redakcinis pataisymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, gerbiami kolegos, tai – kompromisinis pasiūlymas, mes prieš svarstymą teikėme kiek kitokį, siūlėme galimybę metus įskaityti kaip darbo paieškos išmoką, bet kompromisas yra kompromisas. Mes sutikome su trijų mėnesių variantu, nes kitaip nebūtų iš viso galimybės darbo paieškos išmoką mokėti žmonėms, praradusiems darbą prieš pat karantiną. Šansų jiems įsidarbinti, kai skelbiamas karantinas, nėra, o mes, kaip žinote, turime tokią sistemą, kai nedarbo draudimo išmoką gauna nelabai reikšminga, arba reikšminga, bet nepakankamai didelė dalis darbuotojų, mokančių mokesčius, didelė dalis žmonių tiesiog nėra apsaugoti nuo nedarbo dėl mūsų sistemos ypatumų, įvairiausių teisinių kliūčių. Tai yra didelė problema. Darbo paieškos išmoka ją sprendžia. Visi šalutiniai jos poveikiai nublanksta, kai mes kalbame apie darbo vietų, šeimų pajamų gelbėjimą. Taip pat labai prašau neskleisti mito, kad už 200 eurų galima prabangiai gyventi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiai pataisai? Jai pritarė komitetas. Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritarti visam 4 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

5 straipsnis. Pakeitimų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Užsirašė kalbėti už M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, tai svarbus reikalas, man tikrai nuoširdžiai malonu matyti, jog randame sutarimą kartu su opozicija. Ir ne todėl, kad mums čia reikia vieno ar kito balso. Mums reikia susitelkimo, reikia nelaužyti iečių, kai iš tikrųjų turime bendrą priešą už lango, tai yra pandemiją, atimančią ir gyvybes, ir darbo vietas. Todėl labai džiaugiuosi ištiestomis L. Kukuraičio ir T. Tomilino rankomis diskutuojant apie tai, kaip reikia tobulinti įstatymo projektą, ieškant racionalaus sprendimo. Aš tikiu, kad tas racionalus sprendimas yra rastas, mes pabandysime išsaugoti kuo daugiau darbo vietų ir užtikrinti nepertraukiamas pajamas tiems žmonėms, kuriems pagalbos reikia labiausiai. Labai ačiū, gerbiami kolegos. Kviečiu visus balsuoti už bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Už kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš savo ruožtu irgi norėčiau padėkoti valdantiems, gerbiama M. Majauskui, gerbiama M. Lingei už tai, kad ta kompromiso paieška vakar buvo nuoširdi, mes tikrai taip nuoširdžiai bendravome, kaip geriausia padaryti, kad tą bendrą atsakomybę dėl šios situacijos jaustų visas Seimas, opozicija taip pat prisidėtų prie geriausio sprendimo paieškos. Dėkoju jums abiem už lyderystę. Man didelis džiaugsmas, kad skurdo tinklo idėja dėl darbo paieškos išmokos vis dėlto nėra diskredituota, mes matome problemas mūsų nedarbo draudimo sistemoje ir neieškome tik tų žmonių, kurie piktnaudžiauja, bet matome didelę dalį žmonių, kuriems čia pat reikia pagalbos. Jų stengiamės neįstumti į socialinių pašalpų karuseles, kuri, kaip žinote, yra labai sudėtinga ir dažnai stigmatizuojanti. Todėl ta kartais netaikli universalinė pagalba tiesiog sprendžia daugelį problemų, taip pat ir vartojimo palaikymo. Kaip minėjau, už 200 eurų per mėnesį prabangiai gyventi neįmanoma, bet išgyventi ir neprarasti bazinių poreikių tenkinimo galimybės galima. Todėl džiaugiuosi, kad bent kompromisiniu keliu nueita ir mes turime platesnę darbo paieškos išmoką.

PIRMININKĖ. Už kalba L. Savickas.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Tikrai nedaugžodžiausiu, daugelis argumentų jau yra pasakyti. Galbūt keli dalykai, kuriuos norėjau taip pat akcentuoti. Vienas pagrindinis motyvas yra, kad štai dar vienas puikus pasiūlymas, kai mes galime iš tikrųjų pradėti girdėti vieni kitų argumentus. Ne tik girdėti, bet paskui sugebėti atskirai susėsti, padiskutuoti ir drauge užregistruoti bendrus siūlymus, nes tai yra situacija, kuri reikalauja sutarimo. Tie siūlymai iš tikrųjų palaiko reikiamą balansą tam, kad mes galėtume tęsti modifikuotai prastovų kompensavimo sistemą ir išlaikyti pagrindinę mintį dėl darbo paieškos pagalbos modelio. Dėkoju tiek savo frakcijos kolegoms, tiek konservatorių kolegoms, kad buvo rastas sutarimas. Jis užregistruotas ir tikiuosi, kad mes sutarsime dėl jo galutinai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už dar norėtų kalbėti L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Šitam projektui, kuris yra tikrai labiau kompromisinis ir daugiau subalansuotas tiek padedant verslui, tiek dirbantiems ir darbą praradusiems, pritariu. Dėkoju valdantiems už kompromisų paiešką ir bendras pastangas tiek kolegoms komitetų pirmininkams, tiek Mykolui, tiek Mindaugui, taip pat ir naujosios Vyriausybės ministrams, nes ir su jais buvo daug derinta.

Yra dar daug diskutuotinų klausimų: tiek gerbiamo Mykolo iškeltas numatytų lėšų klausimas, tiek darbo paieškos išmokos aprėpties ir laikotarpio, kuriam skiriama išmoka, klausimas, tiek darbo paieškos išmokos ir nedarbo socialinio draudimo išmokos dydžio disbalansas, kuris, deja, atsiranda kai kuriais atvejais. Bet šiuo įtemptu laikotarpiu tai svarbus kompromisinis sprendimas, kuriam turime pritarti šiandien, kad darbdaviai, darbuotojai ir bedarbiai matytų artimiausią perspektyvą nuo sausio 1 dienos.

Taigi linkiu didžiausios sėkmės Vyriausybei valdant pokyčius darbo rinkoje.

PIRMININKĖ. Prieš kalba V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kadangi teko dirbti Biudžeto ir finansų komiteto pirmininku, tai šiam įstatymui aš tikrai pritariu. Jis reikalingas ir labai reikalingas, bet mes turime pamatyti ir finansavimo grėsmes. Dabar finansavimas yra užtikrintas vienam mėnesiui, galbūt dviem mėnesiams. Netgi panaudoję valstybės rezervą kokius tris mėnesius, geriausiu atveju – iki keturių ištempume. Vadinasi, mes turime iš karto galvoti planą B, ar grįšime su biudžeto persvarstymu, ar tai būtų vasaris, ar kovas, bet tą reikės padaryti greitai. Jeigu mes būtume užtikrinę galimybę skolintis Vyriausybei ir naudoti lėšas visam kovidui valdyti, tada nereikėtų galvoti, ką darysime. Bet dėl šio įstatymo projekto reikės labai greitai galvoti, kaip po kelių mėnesių užtikrinti finansavimą. Čia yra tik viena iš rizikų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.52 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-123(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-123(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso užsirašė kalbėti E. Pupinis. Motyvai už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų mes bandome taisyti tam tikrą broką, kuomet visos mokslo darbuotojų grandinės problematiką atlyginimų požiūriu sprendžiame ne sistemiškai, o iš tikrųjų dalimis. Išėjo taip, kad kažkada mes pakėlėme atlyginimus, tiksliau, pajamas padidinome doktorantams, tačiau neperžiūrėjome jaunesniojo mokslinio darbuotojo atlyginimo, ir išėjo taip, kad iš tikrųjų doktorantas, baigęs savo disertacinius darbus ir mokslo darbus, gauna mažesnę atlyginimą.

Iš tikrųjų ir komitete mes nemažai diskutavome, kad turėtų būti ateity sistemiškas požiūris, kuomet mes nagrinėjome visą grandinę atlyginimų, nes ir šiuo metu turbūt išeis tam tikra paklaida, kuomet gali būti taip, kad mokslo daktarų atlyginimai, šakutės bazinių dydžių šiek tiek persidengs su jaunesniojo mokslinio darbuotojo. Manau, kad kartu su komiteto pirmininku tikrai sugrįšime prie tų klausimų, peržiūrėsime viską sistemiškai, turėsime vėlgi grįžti ir peržiūrėti visą mokslo darbuotojų atlyginimų kilimo ir karjeros sistemą. Ačiū. Siūlau pritarti šiuo metu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, kalbėti apie šį projektą, vadinasi, kalbėti apie valstybės prioritetus, apie švietimą, apie tai, ar reikia mokslinių tyrimų ir investicijų į tyrimus mūsų valstybėje. Pagaliau tai yra galimybė kalbėti apie protų nutekėjimą ir apie protų nutekėjimo sustabdymą, nes mes žinome daugybę atvejų, kai mūsų jaunieji tyrėjai, jaunieji mokslininkai, nusi-vylę finansavimu, kai jų atlyginimai lygūs arba dar mažesni nei doktorantų stipendija, tiesiog iš-

vyksta į užsienio institucijas, į užsienio tyrimo institucijas, į užsienio universitetus. Ir dabar mes matome kovidą akivaizdoje, kai per televiziją dažnai pristatomos idėjos, nuomonės mūsų, lietuvių, jaunų mokslininkų iš įvairiausių užsienio universitetų, iš tyrimo įstaigų apie kovidą tramdymą. Tai yra tipiškas pavyzdys. Daugelis iš jų, pasirodo, irgi nusivylę situacija Lietuvoje, pasirinko kelią dirbti ir tirti užsienyje.

Ši investicija, kuri dabar yra numatoma, tai yra pakelti atlyginimus, sugrįš su kaupu. Patikėkite, ji sugrįš su kaupu, jeigu tie tyrėjai dirbs Lietuvoje. Kviečiu neabejoti ir pritarti šiam projektui, nes mes šnekame apie Lietuvos ateitį.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.56 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34¹, 37, 38, 39, 40, 40¹, 40³, 40⁴, 43, 45, 46¹, 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32¹, 40⁵ straipsniais, 34² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373(2), Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5374(2), Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5375(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373(2). Kviečiu Kultūros komiteto pranešėją A. Lydeką pristatyti komiteto nuomonę dėl šio įstatymo ir lydimųjų.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, labai trumpai, dviem sakiniais, leiskite pristatyti ir priminti mums visiems šio įstatymo esmę.

2018 metais Europos Sąjungoje buvo priimta nauja direktyva, kuria, atsižvelgiant į kintančias rinkos realijas, iš dalies keičiama Audiovizualinės žiniasklaidos paslaugų direktyva. Vertinant tai, kad ši direktyva įsigaliojo 2018 metų gruodį ir privalu visoms valstybėms, tarp jų ir Lietuvai, perkelti direktyvos nuostatas į nacionalinę teisę, ministro įsakymu buvo sudaryta darbo grupė 2019 metų vasario mėnesį. Buvo suformuluota užduotis, kad direktyvos nuostatos į nacionalinę teisę būtų perkeltos iki 2020 metų, tai yra šių metų rugsėjo mėnesio.

Kaip matote, pagal terminus vėluojame, tad nenuostabu, kad Europos Komisija pradėjo pažeidimų procedūrą prieš Lietuvą dėl šio įstatymo. Bet po ilgų diskusijų aptariant visas įstatymines nuostatas plačiai visuomenėje Kultūros komitetas, kaip pagrindinis komitetas, apsvarstė šį teisės aktą, įstatymą ir, įvertinęs didžiulį skaičių įvairiausių pasiūlymų, priėmė sprendimą.

Sprendimą įgarsinsiu, tai yra pritarti komiteto patobulintam Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo keliais straipsniais, taip pat vieno straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms bei pasiūlymams. Komitetas tokį sprendimą priėmė bendru sutarimu.

Kaip ir įgarsinau, paties komiteto yra du pasiūlymai, dėl kurių, gerbiami kolegos Seimo nariai, turėsime apsispręsti. Tai gal iš karto, jeigu galima, Pirmininke, aš juos labai trumpai ir pristatysiu, nes jie gana paprasti. Tai yra vienas Kultūros komiteto pasiūlymas pakeisti 2 straipsnio 10 dalį, reformuluojant, tiesiog keičiant terminus, kad jie visiškai atitiktų direktyvos nuostatas. Taip pat yra dar kitas pasiūlymas, antrasis, dėl 24 straipsnio 2 dalies, tai yra vėl patikslinamos formuluotės, kurios yra direktyvoje. Taip pat atkreipiamas dėmesys į terminus.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

A. LYDEKA (LSF). Į įgyvendinimo terminus. Bet stabtelėjau tiesiog formuluodamas, nes papildomas komitetas, Žmogaus teisių komitetas, taip pat yra suformulavęs pasiūlymą. Tai, matyt, pristatydamas išvadą ir savo pasiūlymą pasakys. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadą. Dabar kviečiu Žmogaus teisių komiteto pranešėją T. V. Raskevičių.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Laba diena, gerbiami kolegos. Žmogaus teisių komitetas Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimo įstatymą svarstė gruodžio 9 dieną. Komitete apsvarstyti Sei-

mo kanceliarijos Teisės departamento pateiktos pastabos ir pasiūlymai, visoms pastaboms ir pasiūlymams komitete buvo pritarta. Komitete taip pat buvo apsvaistyti Lietuvos radijo ir televizijos asociacijos ir Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos kreipimaisi su pateiktais pasiūlymais. Lietuvos radijo ir televizijos asociacijos pasiūlymams komitete buvo pritarta, o dėl Lietuvos kabelinės televizijos asociacijos pateiktų pasiūlymų nuspręsta siūlyti spręsti pagrindiniam komitetui. Komitetas savo ruožtu taip pat pateikė siūlymą nukelti įstatymo pakeitimo įsigaliojimo datą nuo 2021 m. vasario 1 d. Visiems šioms suformuluotiems pasiūlymams komitete buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Norėčiau paklausti. Ar jums tinka, kad buvo sprendimas pritarti iš dalies, ar reikalausite balsuoti?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ne, tikrai pritariame.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadą. Dabar norėčiau pakviesti Teisės ir teisėtvarkos komiteto atstovą. Ar salėje yra kas nors iš šio komiteto, kad galėtų pristatyti komiteto išvadą? Prašau. Gerbiama A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, gruodžio 16 dieną komitetas apsvaistė Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo pataisas ir bendru sutarimu 7 balsais už pritarė joms.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadą. Taip pat dabar norėčiau pakviesti gerbiama A. Lydeką pristatyti Kultūros komiteto išvadą dėl Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo pakeitimo įstatymo projekto.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, tai yra lydimasis įstatymo projektas, iš esmės susijęs tik su terminų tikslinimu. Komitetas apsvaistė ir priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulinam šiam įstatymui ir komiteto išvadoms bei pasiūlymams. Taip pat yra pateikiamas vienas komiteto pasiūlymas – patikslinti terminus ir dėl įsigaliojimo datos. Kadangi buvo numatyta iki sausio 1 dienos, akivaizdu, kad nespėjame, tai nukelti nuo vasario 1 dienos įsigaliojimą. Šis sprendimas priimtas bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadą. Dabar norėčiau pakviesti užsirašiusius dalyvauti diskusijoje. Pirmasis užsirašęs M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, galbūt pradėsiu tuo, kuo ir baigiau kalbėdamas apie Užimtumo įstatymą, kai iš tiesų radome sutarimą kartu su opozicija, kaip pasiekti racionalų sprendimą siekiant išsaugoti kuo daugiau darbo vietų, ir savo pavyzdžiu rodome, kad šiuo sunkiu metu turime ne skaldyti, o vienyti visuomenę. Aš manau, kad lygiai tas pats principas turėtų galioti ir žiniasklaidai, ir čia mes savo sprendimais turėtume taip pat užtikrinti, kad žiniasklaida būtų vieninga, ypač šiuo neramiu metu. Sprendimų, kurie skaldo, kiršina ir pykdo vieną žiniasklaidą, nuteikia vieną žiniasklaidą prieš kitą, na, turėtų nebūti. Seimo Kultūros komitetas balsuodamas pritarė Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos siūlymui, kad Visuomenės informavimo etikos komisija, kuri Lietuvoje prižiūri, ar žiniasklaida elgiasi etiškai, nevertintų LRT veiklos. Aš manau, kad gal komitetas paskubėjo. Esu tikras, kad visuomeniniam transliuotojui turėtų būti taikomos tokios taisyklės kaip ir visiems kitiems žurnalistams. Vakarų šalyse yra įprasta praktika, kai visuomeniniai transliuotojai turi ir vidinius etikos kontrolierius, ir kartu yra vertinami bendrų etikos priežiūros institucijų. Esu tikras, kad užtikrinti, jog nacionalinis transliuotojas būtų vertinamas lygiai taip pat, kaip ir kitos žiniasklaidos priemonės, yra ir nacionalinio transliuotojo interesas.

Mieli kolegos, aš šioje stadijoje vis dėlto kviečiu balsuoti ir pritarti šiam projektui aiškiai sutariant, kad iki priėmimo šita nuostata bus ištaisyta ir sutvarkyta. Ištaisyta ir sutvarkyta taip, kad tiek nacionalinis transliuotojas, tiek ir visos kitos žiniasklaidos priemonės būtų vertinamos Visuomenės informavimo etikos komisijos ir niekam nebūtų sudaryta ir sukurta išskirtinių teisių. Ypač dabar yra tas metas, kai turime užtikrinti, kad visos žiniasklaidos priemonės būtų vieningos ir būtų nukreiptos prieš vieną bendrą priešą, tai yra pandemiją, ir kuo mažiau išleistų energijos ir resursų kariaudamos viena prieš kitą.

Todėl, mieli kolegos, kviečiu iš esmės pritarti šitam įstatymo projektui sutariant, kad iki priėmimo šita nuostata dėl nacionalinio transliuotojo išskirtinumo turės būti sutvarkyta. Užtikrinant nacionalinio transliuotojo teises ir interesus, jis bus vertinamas lygiai taip pat kaip ir visos kitos žiniasklaidos priemonės.

Dar daugiau, rūpindamiesi nacionaliniu transliuotoju mes vakar patvirtinome jam reikšmingą biudžetą, jo biudžetas reikšmingai auga. Taip ir turi būti. Yra nustatyta metodika, yra aiški formulė, ir mums nederėtų kištis į tos formulės skaičiavimus, reguliavimus, dydžius, kaip bandė ankstesnė Vyriausybė, išaldydama tam tikrą dalį lėšų. Mes turime užtikrinti, kad nacionalinis transliuotojas yra pakankamai finansuojamas, jis yra nepriklausomas ir kartu jis yra traktuojamas lygiai taip pat kaip ir visi kiti transliuotojai ir medijos priemonės visuomenės etikos požiūriu.

Taigi, kviečiu dar kartą pritarti tam projektui, sutariant, kad iki priėmimo šis projektas bus tinkamai pakoreguotas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje kviečiu dalyvauti V. Juozapaitį.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Garbūs kolegos Seimo nariai, visi, kurie klauso, žiūri ir kuriems aktualus šis įstatymo projektas. Išties jis netikėtai tapo labai plačiai svarstomas. Iš esmės tai yra toks biurokratinis europinės direktyvos perkėlimo į mūsų teisinę bazę klausimas, bet prieš savaitę LRT, pasinaudodama savo galimybe, teise, atsižvelgiant į Statute nurodytus terminus ir nuostatas, užregistravo pataisą, apie kurią mes čia dabar ir diskutuojame, kad LRT būtų išimta iš Visuomenės informavimo etikos komisijos priežiūros lauko. Argumentas, kuris mums buvo pateiktas mūsų posėdžio metu, buvo labai paprastas, nes nuo sausio 1 dienos įsigalioja nauja LRT įstatymo redakcija, kurią priėmė štai čia garbūs žmonės, sėdintys dešinėje nuo manęs, anoje kadencijoje, tai yra visas Seimas, be jokios abejonės, priėmė, bet inicijuotas buvo, ir ten būtent nuo sausio 1 dienos atsiranda nauja pareigybė – etikos kontrolieriaus pareigybė.

Taigi, turbūt logiška, kad vienas subjektas negali būti kaip nors kontroliuojamas dviejų, tiksliau, vienas subjektas – dviejų subjektų. Juk turbūt būtų nelogiška, jeigu žmogus kreiptųsi dėl to paties nusikaltimo ar kokios nors veiklos iš karto į dvi teismų sistemas – į administracinę teisimą ir, sakysime, į civilinę ar kokį nors kitokį. Buvo vadovaujamasi tokia logika, bet iš tikrųjų tas išskirtinumas arba išėmimas LRT galbūt ir suteikia pagrindo interpretacijoms, kad neva ji turi kažkokį išskirtinį statusą, bet iš tiesų LRT ir turi išskirtinį statusą, nes nė viena žiniasklaidos priemonė Lietuvos Respublikoje nėra reglamentuojama ir reguliuojama atskiru įstatymu. Tai yra visuomeninis transliuotojas, turintis garantuotą finansavimą iš valstybės biudžeto, teisėtą finansavimą, ką yra nustatęs Konstitucinis Teismas, ir jis iš tikrųjų turi tam tikrą išskirtinę poziciją Lietuvos Respublikoje, bet tai nereiškia, kad gali sau leisti elgtis kaip nors neetiškai. Juo labiau kad dar egzistuoja ir Žurnalistų etikos inspektorius tarnyba, ji išlieka ir niekas nepaneigia šios tarnybos priežiūros prievolės.

Bet aš matau, kad šiandien kilęs ažiotažas suteikia daugiau pagrindo kelti tą šurmulį ir tokį nepasitikėjimą. Turbūt teks priėmimo stadijoje mums daryti korekcijas, bet tai nepaneigia kitos problemos, kuri iškilo dėl tos pačios Visuomenės informavimo etikos komisijos iniciatyvos. Tie komisijos nariai arba, tiksliau, asociacijos, kuri sudaro komisiją, nariai kreipėsi raštu į visas Lietuvos valdžios institucijas, į kiekvieną Seimo narį, aiškindami, kad čia bus kažkoks išskirtinis atvejis. Bet, pasirodo, toje pačioje komisijoje yra dalykų, kurie yra kvestionuojami, ir mums teks sugrįžti prie šios įstatymo dalies korekcijos, tai yra prie to, kaip yra formuojama Visuomenės informavimo etikos komisija. Jeigu tai yra savireguliacijos mechanizmo dalis, turėtų dalyvauti visi subjektai, kurie ir sudaro žiniasklaidos sistemą. Supraskite, jeigu ten yra tik privačios žiniasklaidos atstovai, tarp kurių (komisijos narių) faktiškai nėra nė vieno žurnalisto, ir kitoje pusėje yra LRT, visuomeninis transliuotojas, kuris net nėra atstovaujamas šitoje asociacijoje, ir šitoje komisijoje, be jokios abejonės, kyla rimtų minčių, kad galbūt galėtų būti, kad toji pusė asociacijos turi kažkokį interesą per Etikos komisiją kaip nors daryti įtaką visuomeniniam transliuotojui.

Šiuo atveju mes turime sutarti ir turi prasidėti rimta diskusija. Aš manau, kad dabar visos valdžios institucijos girdi ir supranta tą svarbą. Aš manau, kad po manęs kalbėsiantis R. Šarknickas, vakar viešai išrašęs punktais, kur yra netvarka šioje komisijoje, išdėlios plačiau.

Dar kartą prašau ir raginu visus šiame etape nesipriešinti ir priimti tą įstatymo projektą po svarstymo. Nes jeigu mes dabar padarysime pauzę arba jį kaip nors blokuosime, bus visokių procedūrinių bėdų dėl paties įstatymo perkėlimo, turiu omeny europines direktyvas, į mūsų erdvę ir mums tiesiog prasidės baudos. O tai yra vienintelė trijų žodžių pastaba, kuri gali būti šiame etape pakoreguota. Bet ateityje, labai netolimoje ateityje, mes tikrai imsime Visuomenės informavimo įstatymo korekcijos, būtent susijusios su minėta komisija, jos sudarymo principu, tikrai ten teks ir

papildyti, aš manau, kad ir LRT kalbės ir papildys tą asociaciją, bus tokios plačios diskusijos tema. Dar kartą ačiū jums už supratimą, pasitikėjimą ir kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskutuoti kviečiu R. Šarknicką.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Myliu jus. Sveiki, gerbiami kolegos. Gerbiami žurnalistai, šiuo metu stebintys posėdį, iš dalies čia nemažai pasisakė ir komiteto pirmininkas, ir Mykolas, faktiškai mes šiandien, ko gero, rasime konsensų sutarti, pritarti su galimybe padaryti tam tikras korekcijas.

Aš norėčiau pasakyti tam tikrų pastabų po vakarykščio mano straipsnio, kuris tikrai buvo įvairiose erdvėse dalinamas – tarp informavimo priemonių, tarp žurnalistų ir panašiai. Atsirado nemažai diskusijų. Vieni palaiko vieną stovyklą, kiti – kitą stovyklą, kiti palaiko abi stovyklas ir panašiai. Džiaugiuosi, kad straipsnis sukėlė tam tikrą reikiamą diskusiją, nes, ko gero, atėjo laikas kalbėti ir išspręsti tą problemą.

Taip, buvo ilgas ir sunkus darbas praėjusioje kadencijoje dėl nacionalinio transliuotojo. Tačiau konsensusas rastas po ilgo vyraujančio abiejų pusių darbo. Gal turėjo būti lengvesnės diskusijos su projekto autoriumi, nes tai labai vargino LRT darbuotojus, bet viskas iš esmės yra sutvarkyta ir įstatymas turi įsigaliooti nuo sausio mėnesio.

Kol vyko karštos ir didelės diskusijos, kitos informavimo priemonės akylai stebėjo iš šalies. Prisipažinsiu, jų patarimų, pastebėjimų tikrai norėjosi, bet buvo tylą. Žinome visi dažnus konfliktus tarp Visuomenės informavimo etikos komisijos vadovybės ir LRT. Skundai – jų didžiąją dalį dažnai laimėjo LRT, būdavo taip, tačiau tas ilgas ir varginantis metai iš metų kabinėjimasis vargino LRT darbuotojus. Tai kenkė viso LRT kolektyvo, kuriame dirba apie 600 darbuotojų, sveikatai, kūrybai ir kokybės augimui.

Etikos kontrolieriaus atsiradimas padėtų sudėti taškus tarp LRT ir Visuomenės informavimo etikos komisijos, jie galėtų tarpusavyje spręsti žiūrovų skundus. Taip, kyla klausimas, kad LRT etikos kontrolieriui mokės atlyginimą. Bet man taip pat kyla klausimas, kodėl UAB'ai, taip pat turintys vidaus kontrolierius, moka jiems atlyginimus taip pat? Ar nėra diskriminacijos šiuo atveju? Kodėl Visuomenės informavimo etikos komisija tik dabar sureagavo? Ar dėl to, kad galios sumažėja, ar kad negalės metai iš metų vėl kabinėtis, rašyti skundų, duoti LRT į teismus? Iš 100 % faktiškai daugiau kaip 90 % LRT visada laimi tuos teismus. Bet kodėl reikia taip elgtis, tąsyti žmones po teismus ir trukdyti dirbti?

Aš manau, kad tas etikos kontrolieriaus atsiradimas padėtų tarpininkauti tarp LRT ir Visuomenės informavimo etikos komisijos, jie spręstų tarpusavyje tuos ginčus. Jeigu neranda konsensuso, tada belieka teismas. Taip yra ir ne vienoje televizijoje. Mykolas minėjo, kad yra vidaus kontrolieriai ir išorės kontrolieriai. Tai yra tiesa, taip, ir jie tegul sprendžia. Kai mes praėjusioje kadencijoje kalbėjome šia tema, kažkodėl nebuvo diskusijos apie vidaus ir išorės kontrolierius, bet buvo kalbama apie esmę, kad reikalingos tos pareigybės.

Aš noriu pabrėžti kolegoms, kad kontrolierius nėra atskaitingas LRT administracijai, kontrolierius yra atskaitingas nepriklausomai LRT tarybai. Tai yra du labai skirtingi dalykai. Bandoma manipuliuoti, tiksliau, interpretuoti, kad bus pavaldūs ir panašiai. Ne, taip nėra, tikrai taip nėra.

Aš norėčiau palinkėti visoms tarnyboms, kurios stebi LRT veiklą, rasti bendrą konsensų sutarti. Juolab kad atsiradusi pareigybė joms netrukdytų ir toliau stebėti LRT veiklą, taip, kaip daro ir Visuomenės informavimo etikos komisijos tarnyba, ir Žurnalistų etikos inspektoriatų tarnyba. Manau, tikrai čia galime rasti, sutarti, nesiginčyti ir netrukdyti vieni kitiems dirbti. Tai tiek. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje taip pat užsirašė kalbėti M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų žiniasklaidą vienijančios asociacijos jau kreipėsi į Seimą dėl siūlomų pataisų dėl LRT įstatymo. Jos įvardija, kad tikrai yra tam tikri pavojingi reiškiniai, kai viena žiniasklaidos priemonė yra išskiriama, palyginti su kitomis. Vis dėlto, aš manau, pats pavojingiausias reiškinys šiame kontekste, kad pati žiniasklaida yra tarpusavyje supriešinama dėl tokio neparengto sprendimo. Buvo išgirsta iš prieš tai kalbėjusių pranešėjų, kai vieni įvardijo, kad tikrai priėmimo stadijoje bus įstatymas taisomas, kiti įvardijo, kad galbūt vis dėlto reikės jį priėmimo stadijoje tvarkyti ir taisyti, bet aiškaus patikinimo, ar tikrai taip įvyks, ar neįvyks, mes vis dėlto neturime, o problema egzistuoja – tas supriešinimas ir kartu visuomenės ne-

pasitikėjimas, kad tam transliuotojui, kuriuo mes turėtume labiausiai pasitikėti, tarsi yra suteikiama išskirtinė pozicija. Ir aš niekaip negaliu sutikti su prieš tai kalbėjusiu pranešėju R. Šarknicku, kuris sakė, kad jeigu Visuomenės informavimo etikos komisija tikrina, kai yra koks nors skundas, dėl to, kad yra tas patikrinimas atliekamas, kenčia žurnalistų sveikata ar vyksta panašūs dalykai.

Aš tiesiog manau, kad tai yra normalus, kiekvienoje demokratinėje valstybėje vykstantis procesas ir jeigu yra kas nors ne taip, yra galimybė skųstis ir ieškoti atsakymų. Po to nustatoma, ar yra pažeidimas, ar nėra. Labai gerai, kad daugeliu atvejų tų pažeidimų nėra, bet jeigu yra demokratinė šalis, tai, ypač kalbant apie žiniasklaidą, apie žiniasklaidos laisvę, apie lygiateisiškumą demokratinėje valstybėje net neturėtų kilti klausimo, ar turėtų būti koks nors išskirtinumas vienos ar kitos žiniasklaidos priemonės. Natūraliai taip yra susiklostę, kad LRT turi užtikrintą finansavimą iš biudžeto. Tai jau vien dėl to jų darbas ir veikla yra kur kas lengvesnė negu kitų žiniasklaidos priemonių.

Aš manau, kad šiuo atveju mes turėtume būti ypač atidūs tam, kad vienodai vertintume visas žiniasklaidos priemones. Tada, kai sprendimai prieina prie galutinės stadijos, mes, visi Seimo nariai, turėtume matyti, kokios tos pataisos yra, tam, kad to susipriešinimo nebūtų. O kai yra vien tik pažadas arba galimas pažadas, kad galbūt priėmimo stadijoje taip įvyks ir taip bus, tai aš nematau, kad tikrai to dalyko užtenka.

Tikrai visus raginčiau apmąstyti ir vis dėlto šioje stadijoje susilaikyti, nes kol kas priimti skirtingų pataisų mes nematome, tai kaip galime balsuoti už tai, ko šiuo metu Seimas nemato. Manau, kad žiniasklaidą vienijanti asociacija tikrai apima didžiąją dalį žiniasklaidos priemonių. Tai į jų nuomonę, kaip į tų žmonių, kurie vienija didžiąją dalį žurnalistų, Seimas kaip ir privalėtų įsiklausyti. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi užsirašę diskutuoti pasisakė. Primenu, jog Žmogaus teisių komitetas pritarė pritarimui iš dalies. Dėl Kultūros komiteto pataisų mes balsuoti neturime.

Dėl motyvų. V. Juozapaitis norėtų kalbėti už. Gerbiamo Vytauto nematau salėje. Gerbiamas M. Majauskas užsirašė kalbėti prieš.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Mano nerimas yra ir lieka toks pats dėl visuomeninio transliuotojo išskirtinių sąlygų. Esant sutarimui, bendram sutarimui (matyti, kad kitų nuomonių čia, salėje, negirdėti), jog šita įstatymo dalis priėmimo stadijoje bus sutvarkyta ir visiems bus užtikrintos lygios sąlygos, sutarus dėl tos nuostatos, aš būčiau pasiruošęs balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Šarknickas kalba už.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Vietoj pirmininko, supratau. Ką kalbėjo ir Mindaugas iš tribūnos, manyčiau, mes randame bendrą sutarimą dėl pačios demokratijos. Būtent ir norisi skaidrios, darnios demokratijos, be spaudimo, kad tie normalūs procesai vyktų demokratiškai. Juolab kad mes sutarėme (ir čia, iš tribūnos, kalbėję), kad priimame tą svarstymą su būtinomis korekcijomis. Leiskime tam svarstymui įvykti ir iki priėmimo stadijos surasime konsensumą, sutarimą. Sukviesime visas ekspertų komisijas, visuomenės informavimo, etikos, žurnalistų inspekcijos ir panašiai, LRT atstovus ir ieškosime to bendro sutarimo. Leiskime užbaigti, kad tiesiog nebesitęstų tos problemos. Nevilkinkime šito darbo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku. Kaip suprantu, nuomonės išsiskiria, todėl balsuosime nuo 13 val. 5 min.

Darbotvarkės 1-12 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIII-5174(2). (*Balsai salėje*) Prašau, dėl vedimo tvarkos M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš norėjau paklausti gerbiamo kolegų. Aš buvau užsirašęs prieš, bet jeigu yra bendras sutarimas, kad bus išspręsta ta dalis dėl visuomeninio transliuotojo, galbūt galime iš tiesų svarstymo stadijoje pritarti bendru sutarimu (aš čia kreipiuosi į gerbiamą R. Šarknicką, į valstiečius, opozicijos kolegas) ir tuomet galbūt judėti į priekį, nes turime išspręsti ir įgyvendinti direktyvą. Matau kraipiančius galvą Darbo partijos atstovus. Tiesiog klausimas, ar mes galėtume tai daryti, ar vis dėlto grįžtame prie balsavimo?

PIRMININKĖ. Dėkui, kolega. Kadangi buvo nemažai užsirašiusių kalbėti prieš, dariau prielaidą, kad bendru sutarimu negalime. Dar kartą galiu atsiklausti, ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Ne.

11.24 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2) (svarstymo tęsinys)

Tuomet einame prie darbotvarkės 1-12 klausimo – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5174(2). Kviečiu Kaimo reikalų komiteto atstovą A. Vyšniauską pristatyti komiteto išvadą.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Pristatysiu Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo pakeitimus. Prieš pradėdant pristatyti šiek tiek priešistorės.

Kaip žinote, rugsėjo mėnesį turėjome daug visą šalį sukrėtusių įvykių dėl nelegalių veisyklų, dėl to atsirado keleto Seimo narių pasiūlymų dėl Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo koregavimo. Konkrečiai šis projektas, kuris jums yra teikiamas, iš Kaimo reikalų komiteto ateina sujungus gerbiamos V. Vingrienės ir gerbiamos A. Gedvilienės projektus į vieną ir apsvačius gautinai daug tiek nevyriausybinių sektoriaus, tiek Veterinarijos tarnybos, Žemės ūkio ministerijos, tiek ir kitų institucijų pasiūlymų.

Šis projektas, kuris dabar yra ant jūsų stalų, apibrėžia kelis dalykus. Pirmiausia, atsiranda sąvoka, kas yra gyvūno suluošinimas, tiksliau, apibrėžiama sąvoka, kas yra verslinis gyvūnų augintinių veisimas. Atsiranda tam tikra prievolė gyvūnų augintinių savininkams bendradarbiauti su tomis institucijomis, kurios rūpinasi gyvūnų gerove arba tiria gyvūnų gerovės pažeidimus. Taip pat atsiranda ir nuostatos, susijusios su gyvūnų žymėjimu. Viena iš tų nuostatų yra tai, kad nuo gegužės mėnesio 1 dienos tie gyvūnai, kurie yra parduodami arba perleidžiami vieno savininko kitam savininkui, kalbama apie šunis, kates ir šeškus, turi būti privalomai pažymėti. Taip pat ir veislyklose gimę gyvūnai per keturis mėnesius turi būti pažymėti. Nuo 2022 m. gegužės 1 d. visi – katės, šunys ir šeškai – turėtų būti žymimi.

Šioje vietoje norėčiau akcentuoti dar porą momentų. Vienas momentas, kad priėmimo stadijoje bus dar pateikta keletas pasiūlymų, nes po svarstymo komitete gavome dar Veterinarijos tarnybos tokių techninių pasiūlymų, gavome Valstybinės kalbos komisijos dėl sąvokų, taip pat, kiek žinau, ir kolega K. Mažeika teiks keletą pasiūlymų.

Taip pat esame kalbėję su ministrais, tiek žemės ūkio, tiek ir aplinkos, apie tai, kad kalbėdami apie privalomą gyvūnų ženklimą turime kalbėti ir apie mechanizmus, kurie įteisintų kompensacijas arba nemokamą ženklimą vyresnio amžiaus žmonėms, žmonėms, kurie gyvena socialinės rizikos grupėse, kaimiškose vietovėse, na, kur tas procesas būtų sudėtingesnis. Atitinkamai galbūt kalbama ir apie tai, kad į šį procesą labiau turėtų įsitraukti ne tik valstybinės institucijos, bet ir nevyriausybinių sektorių, kuris turi gana gerą tinklą ir gali gana daug padaryti.

Komitetas šiai išvadai pritarė. Tuoj pasakysiu, kaip buvo balsuojama. Gal galite patikslinti komiteto balsavimo rezultatus, nes aš neturiu?

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Tuoj, minutėlę.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Rodos, 1 susilaikė, už – 6.

PIRMININKAS. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Vienbalsiai.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Taip, vienbalsiai.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Diskutuoti yra užsirašę keli Seimo nariai. Ačiū, galite grįžti į savo vietą. Pirmasis – K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų negalime neigti, kad problemos nėra ir pačią problemą išspręsti pati visuomenė, augindama savo supratimą apie gyvūnus, apie gyvūnų gerovę. Tie atvejai, kurie paskutiniu metu sukėlė labai daug rezonanso, iš tiesų parodo, kad problema vis dėlto yra. Prisimenant istoriją, kad jau nuo 2016 metų buvo bandymų įteisinti privalomą gyvūnų ženklimą, ne tik sugriežtinti baudas ir laikytojų atsakomybę, kalbu šiuo atveju ir apie tas nuostatas, kurios buvo problemiškausias ir sukėlė tokią pasipriešinimo bangą, kad galiausiai buvo atšaukti įstatymai dėl gyvūnų ženklimo... Kas dveji metai buvo apie tai diskutuojama ir šis trečias kartas, tikėkimės, nebus tas, kad bus užlipta ant to paties grėblio, nes vėl bandoma sakyti ir teigti, dėl ko, manau, turėtume dar tikrai diskutuoti, ar vis dėlto verta eiti tuo pačiu keliu ir privalomai ženklinti visus šunis, visas kates ir visus šeškus, kai iš tiesų problema yra gyvūnų veisėjai, daugintojai ir čia reikėtų pirmiausia išspręsti problemas. Galiau-

siai atsiremiamie į tai, kad turbūt proporcingumas yra neišlaikomas, nes netgi tas žmogus, gyvenantis kaime ir turintis vieną, du ar tris naminius gyvūnus, kurie tikrai nėra problemiški, statomas į tas pačias gretas su veisyklomis, daugintojais, kurie iš to gauna tiesiogines pajamas ir pelną.

Taip pat kelia abejonių ir dėl to tikrai, manau, siūlysiu, tai pereinamasis laikotarpis, kur tikrai manome, kad visus ir šunis, ir kates, ir šeškus suženklinti per metus laiko yra didžiulis iššūkis ne tik todėl, kad veterinarijos gydyklos, ypač dabar, kai girdime, kad iki pavasario gali užsitiesti karantinas ir taip toliau... Vien patekimas ir tos visos apsaugos priemonės sukels didžiulių iššūkių, todėl manome, kad turi būti daroma laipsniškai, pirmiausia pradedama nuo šunų, kurie daugiau kelia problemų, toliau kalbėti apie kitus gyvūnus ir galbūt kai kuriuos iš viso atsisakyti ženklinti.

Taip pat kas labai kelia abejonių, tai yra kad visuomeninės organizacijos yra paliktos nuošalėje. Mes buvome diskutavę dėl jų galimybės ištraukti dėl ženklinimo, ypač benamių gyvūnų, prieglaudose esančių gyvūnų, kad organizacijų atstovai, išlaikę tam tikrus kursus, galėtų taip pat prisidėti prie šios visuomeninės veiklos savo kuruojamoje srityje. Iš tiesų, kad ir kaip būtų, 30, o gal daugiau eurų vis dėlto yra pinigai ir žmonėms tai bet kuriuo atveju bus našta.

Kas šiame projekte kelia abejonių ir tik dabar išgirdome pasiūlymą, kad galbūt reikėtų galvoti, ne galbūt, bet manau, iš pat pradžių jau reikėjo galvoti ir manau, turi būti išspręstas klausimas, kad žmonės, ypač socialinių grupių, kuriems tas 30 ar 50, ar 100 eurų yra pinigai, turėtų galimybę ir jiems tai būtų kompensuota, juo labiau mes prieš dvejus metus buvome išdiskutavę ir mechanizmas yra sukurtas, galimybė, kaip tai turėtų būti padaryta. Manau, kad turime grįžti prie šio klausimo, nes tai tikrai sukels didžiulę nepasitenkinimo bangą, ypač regionuose arba daugiabučiuose, kur žmogus laiko katę, kuri niekada per savo gyvenimą net nebuvo lauke ir jokių problemų dėl to nekelia.

Kitas aspektas. Yra nenumatyta galimybė, kai buvo kalbama plėtoti sterilizavimo ir kastravimo programas, tai iš principo suvaldytų didele progresija augančius gyvūnų skaičius. Būtent pavasarį, rudenį, kai atvedamos naujo vados ir yra gyvūnų populiacijos sprogimai, prieglaudos užsipildo naujais jaunais gyvūnėliais, kurie vėl tampa našta visuomenininkams ir savivaldybėms, kurios turi kovoti su pasekmėmis ir išleisti tikrai didžiules lėšas problemai spręsti.

PIRMININKAS. Aš atsiprašau, gerbiamas Kęstuti...

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Paskutinis sakiny.

PIRMININKAS. ...nors vėliau mes paleidome laikrodį, bet vidinis mano laikrodis sako, kad jau kalbate 5 minutes.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Tai kavos jūs galite išgerti, kad neužmigtumėte, gerbiamas pirmininke. Paskutinis sakiny, kad yra neapsispręsta dėl kontrolės sistemos, nes iš tiesų ženklinti ir neregistruoti galimybė išlieka, o neregistruotas gyvūnas yra tas pats, kas gyvūnas neženklintas, faktiškai atsekamumo jokio. Sistemos apėjimas šiandien yra labai paprastas pagal turimą projektą, todėl turime tikrai dar kartą išdiskutuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu į tribūną V. Jukną, kuris užsirašė diskutuoti. Jo paties nematau. Tada kviečiu E. Pupinį. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Turbūt problema, iš pirmo žvilgsnio atrodo, nėra didelė ir galbūt nevertėtų kalbėti, tačiau iš tikrųjų problema nėra maža. Kaip jau čia buvo pasakyta, įstatymas jau vieną kartą buvo priimtas. Deja, sistema nesuveikė ir reikėjo stabdyti tą įstatymo galiojimą. Šiandien taip pat norėtusi, kad mes bent žinotume tam tikras priemones, kaip tas įstatymas bus įgyvendintas, ir galbūt mintyse kai kas jau turi, tačiau šiandieną dar tų priemonių nėra.

Kalbant apskritai apie įstatymą, iš tikrųjų jis reikalingas, ypač ta dalis, kuri yra apie vykdomą nekontroliuojamą prekybą, ir kenčia gyvūnai, tarkime, atsiranda neregistruotų šunų, kurie kelia tam tikrą pavojų, tai tą iš tikrųjų reikia daryti. Aišku, abejonių kelia kaimiškosios teritorijos, ten šiandien turbūt sudėtinga būtų įgyvendinti tą įstatymo projektą, kai dar nėra numatytos struktūros. Aš tikiu, kad vis dėlto Žemės ūkio ministerija, galbūt Aplinkos ministerija sukurs tą sistemą ir ta sistema gyvuos, tik nesinorėtų, kad ta sistema būtų sukurta vėliau, negu numatytos tam tikros datos.

Šiandien nesinorėtų, kad žmonės ieškotų kitų išeikių, tarkime, kad kokioje nors kaimo teritorijoje katytei atsivedus kačiukų nepriverstų žmogaus spręsti pačiu brutaliausiu būdu – jų likvidavimu. Šiuo metu veikia tam tikros sistemos, kai žmonės dalinasi gyvūnais, tarkime, kaimiškose teritorijose, kai kada buvo turgaus teritorijose, kai paprasčiausiai žmogus turi kačiukų, atsineša, dalinasi, bet priešingu atveju bus sprendžiama kitu būdu.

Manychiau, taip pat svarbus ir tas paruošiamasis darbas su visuomene, kad vis dėlto žmonės žinotų, kaip elgtis, ir galbūt buvo padaryta klaida, bet mes tikėjome tik iš veterinariinių tarnybų. Savaiame suprantama, tai pelno siekiančios kai kurios struktūros, kuriose privatūs veterinarijos gydytojai, tai savaiame suprantama, nėra intereso kažkaip atsižvelgti į žmonių socialines reikmes, į socialines problemas, ir jie tiesiogiai reikalavo nemažų kainų. Galbūt sukūrus sistemą būtų galima žmonėms, kurie socialiai sunkiai gyvena, kažkiek pagelbėti, bet kaip surasti tas ribas, kuriam pagelbėti, kuriam nepagelbėti, ir vėlgi tam tikra problema atsirastų.

Galbūt ir bendruomenės būtų galima įtraukti į šį procesą, nes, kaip žinote, tarkime, gyvūnų ženklinimas atliekamas nebūtinai veterinarijos gydytojų. Yra apmokomi žmonės, tam tikri ūkininkai, kurie patys gali atlikti tam tikras funkcijas, galbūt reikėtų įtraukti tuos žmones. Bet ar tikrai per metus mes suspėsime sukurti tam tikrą struktūrą, kad vis dėlto sistema gyvuotų?

Linkiu ir Aplinkos ministerijai, ir Žemės ūkio ministerijai neatidėlioti sprendimų įgyvendinamųjų aktų parengimo ir paleidimo į gyvenimą ir kuo greičiau spręsti, nes mes, kaip ir buvo sakyta, galime užlipti ant to paties grėblio, kai įstatymą turime, bet žmones paliekame vienus su savo problemomis. Tuomet faktiškai ta problema nesprensdžiama, o paprasčiausiai atidedama kitiems laikams. Manychiau, kad vis dėlto gerai būtų, kad Žemės ūkio ministerija ir Aplinkos ministerija šį klausimą kuo greičiau spręstų. Turėdami tam tikrą negerą pavyzdį sukelsime tam tikrą reakciją, kai žmonės vien dėl įstatymo priėmimo pradės kvestionuoti šį įstatymą. Manychiau, kad pereinamuosius laikotarpius arba tam tikrus dalykus būtų galima įvesti palaipsniui. Jeigu žmogus dėl savo gyvūno kreipiasi į veterinarijos gydytoją, galbūt tada iš karto privalomas *čipavimas*, gali būti tam tikrų pereinamųjų laikotarpių, kad nesukeltume tam tikros reakcijos, ypač tų žmonių, kurie gyvena ne mieste. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu S. Gentvilą. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos Seimo nariai, gerbiami Lietuvos piliečiai, kaip įstatymo bendrainiciatoris norėčiau paliesti keletą klausimų. Ilgai neužtruksiu.

Visų pirma dėliaugiuosi Kaimo reikalų komitetu, kuris atmetė neigiamą Vyriausybės išvadą dėl šio projekto, ir eina pirmyn su šituo projektu, plečia ambiciją, kad gyvūnų ženklinimas ir žymėjimas turi būti visuotinis jau 2022 metais. Aš norėčiau pasakyti keletą tezių, kurios nuramintų aistras arba abejones, ir mes galėtume priimti įstatymą visa apimtimi.

Pirmiausia gyvūnas yra atsakomybė, gyvūnas gyvena ne vienus metus, ir išlaidos yra ne tik ženklininti, bet gyvūnų gerovei reikalingos ir veterinariinės paslaugos, skiepijimas, ir daug daugiau, o tai yra žymiai brangiau negu pats ženklinimas. Bet yra socialiai jautrių grupių, kurias tikrai reikia suprasti, joms kiekvienas euras yra brangus. Mes iš Aplinkos ministerijos pusės matome, kad yra Aplinkos apsaugos rėmimo programa ir lėšų surenkama iš įvairiausių sričių.

Matau, kad jau šiemet galime sutaupyti nutraukę keletą beprasmių konkursų, o sutaupytas lėšas skirti nevyriausybinių organizacijų rėmimui, kad jos užsiimtų ir ženklinimų gyvūnus nemokamai. Taigi 2022 metais mes jau turėtume veikiančių programų, į kurias galėtų pretenduoti tiek veterinarijos gydytojai, tiek nevyriausybinių organizacijos. Po apmokymų ir po Konkurencijos tarybos išaiškinimo ne tik veterinarai, bet ir nevyriausybinių organizacijos galėtų užsiimti šia veikla.

Mano pasisakymas yra: nenuogąstaukime, tikrai socialiai remtinoms, labiausiai pažeidžiamoms grupėms bus padėta ženklininti gyvūnus. Ypač svarbu, kad šie naminiai gyvūnai ir pandemijos metu būtų šalia žmonių, kad veiktų ir psichologinis amortizatorius nuo stresinių situacijų. Todėl tikrai padėsime ir kviečiu žengti į priekį su didesne ambicija ir 2022 metais padaryti visuotinį ženklinimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusija įvyko. Dabar vėl kviečiame pranešėją A. Vyšniauską į tribūną dėl pasiūlymų ir Vyriausybės išvados. Pirmasis buvo dėl 1 straipsnio. Gal trumpai pristatykite.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Kalbant apskritai apie Vyriausybės išvadą, šiek tiek nustebino buvusios Vyriausybės išvada. Ji buvo rašyta dėl paties pirmojo projekto gerbiamosios V. Vingrie-

nės, po to laiko tas projektas buvo koreguotas, tai yra atsižvelgta į daugybę dalykų. Konkrečiai dėl 1 straipsnio buvo diskusija apie verslinių gyvūnų, augintinių veisimą. Komitetas nusprendė, kad Vyriausybės nuomonė nėra iki galo tokia konkreti, labiau remiasi nevyriausybinių sektoriaus pasiūlymais, todėl siūlo nepritari Vyriausybės išvadai.

PIRMININKAS. Ačiū. Mano pasiūlymas jums būtų pristatyti visus išvados punktus ir tada, manau, apsispręsimė.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). 2 straipsnis. Vėl yra diskusija su Vyriausybe apie tai, kas yra žalinga ar nežalinga gyvūnams: ar perteklinis gyvūnų veisimas gyvūnų gerovei sukelia tam tikrų problemų, žalojančių jų sveikatą. Tai vėlgi tokia ganėtina fundamentali diskusija. Komitetas mano, kad tai yra žalingas veiksmas, todėl siūlo Vyriausybės pozicijai nepritari.

Toliau. Čia dėl to paties 2 straipsnio Vyriausybės išvada. Irgi tam tikri pasvarstymai, kad gali būti pažeidimų arba gali jų nebūti. Vyriausybė sako, trūksta konkretumo, komitetas sako, netrūksta, todėl siūlo nepritari.

Tada 3 straipsnis. Du Vyriausybės išvados punktai. Vienas yra neaktualus – pati pirmoji Vyriausybės išvada dėl 3 straipsnio, nes pirminiame projekte nebuvo nurodyta, kad turi būti ženklina tik šunys, katės ir šešėliai, buvo minimi visi gyvūnai, be abejo, taip būtų netinkama. Tai yra ištaisyta, todėl mes siūlome nepritari Vyriausybės išvadai.

Kitas pasiūlymas irgi yra susijęs su panašia situacija, tiesiog yra atsižvelgta toliau taisant projektą, todėl mes siūlome nepritari Vyriausybės išvadai.

Ir galiausiai dar pati pabaiga. Kadangi buvo jungiami du projektai, tai Vyriausybė siūlė nepritari tiek pirmam, tiek antram. Čia yra paminėta, kad nepritaria ir antram, tai siūlome tam irgi nepritari.

PIRMININKAS. Ačiū. Visa komiteto svarstymo eiga išsakyta. Dabar, gerbiami kolegos, gal po svarstymo mes galime pritarti pagrindinio komiteto nuomonei dėl šių išvadų bendru sutarimu? Galime? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso. Už – S. Gentvilas. Nekalbės. Ačiū. Tada prieš – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui. Kalbant apie naminių gyvūnų gerovę, pastaruoju metu turėjome daug įvairių probleminių ir liūdnų situacijų, atvejų. Iš tiesų manau, visi mes Seime sutariame, kad tas problemas reikia spręsti, bet taip pat turime suprasti, kad sprenddami tas problemas turime atsižvelgti ir į tam tikrą kompensavimo mechanizmą. Jeigu kalbame apie kaimo žmones, kai kurie gyvena labai vargingai, tai jiems tas procesas ir kompensavimo mechanizmas šiandien tikrai nėra išbaigtas. Kai buvo svarstoma Kaimo reikalų komitete ir Aplinkos apsaugos komitete, buvo siūlymų turėti labai aiškų kompensavimo mechanizmą, kad tai nebūtų papildoma finansinė našta tiems žmonėms. Šiuo atveju tikrai nėra gerai, kad priimdami reikalingas pataisas neatsižvelgiame vis dėlto į visas visuomenės, gyventojų grupes. Lietuvoje, kalbant apie mūsų žmonių pragyvenimo lygį, apie tuos žmones, kurie gyvena skurde, apie kaimiškas vietas, taip pat apie laikančius naminius gyvūnus, ne visiems tie 30 eurų yra maži pinigai, kai kuriems jie yra tikrai dideli. Aš raginčiau tą projektą vėliau priėmimo stadijoje tobulinti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Aišku, visi labai gerai suprantame, reikia daug priemonių, reikalingas visas priemonių paketas, kad mes galėtume užtikrinti gyvūnų gerovę, viena vertus, ir sukontroliuoti tuos tikrai labai netinkamo elgesio atvejus ir kai kalbame apie tas baisiąsias daugyklas, ir kai kalbame apie kitus atvejus, kai su gyvūnais elgiamasi netinkamai. Pavyzdžiui, šiandien gyvūnų gynėjai kartais turi tikrai didelę problemą nustatydami, kam priklausė, priklauso gyvūnas, su kuriuo buvo pasielgta tikrai žiauriai, suluošintas ar sužalotas.

Be jokios abejonės, reikės ir kitų priemonių, kurias tikrai labai svarbu taikyti, bet gyvūnų ženklinimas, įsitikinimas, kad vis dėlto tas gyvūnas yra legalus ir egzistuoja, yra labai svarbu. Aišku, nors mes suprantame, kad tas įgyvendinimas tikrai reikalaus rimtų priemonių, kaip tik ir su kolegomis diskutuojame, ką dar būtų galima padaryti. Sutinku, kad iš tiesų tobulinimo reikia, bet nuo kažko mes turėtume pradėti. Tikrai gana keista, kai daugelį metų mes šnekame, identifikuojame problemą, tačiau sprendimo būdų taip ir nesiimame. Tikrai manau, kad vertėtų pagaliau tai pradėti daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, ar vis dėlto po svarstymo mes galėtume bendru sutarimu pritarti ir tada jau... Ar reikėtų balsuoti? Gal galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Gerai, labai ačiū. Pritarta.

Kitas darbotvarkės klausimas. Aš turiu J. Razmos prašymą, kad būtų galima trumpai du rezervinius pateikti, apsvarstyti ir priimti, tai susiję su komisijų, komitetų darbu, kad galėtume judėti toliau, ir tada eisime prie rezoliucijos. Jeigu taip tikėtų gerbiamiems kolegoms, tai tada prašom Jurgį į tribūną trumpai pristatyti du rezervinius klausimus.

11.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-138 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

J. RAZMA (TS-LKDF). Laba diena, vėl teikiu projektą dėl vienos komisijos pirmininko pavaduotojo. Šiuo atveju Energetikos ir darnios plėtros komisija pirmininko pavaduotoja išrinko Seimo narę L. Nagienę. Tai siūlau ją patvirtinti. Žinoma, būtų puiku, kad visos komisijos kartu susirinktų ir mes galėtume čia vieną nutarimą priimti dėl vadovų, bet, deja, taip nėra.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paklausti niekas jūsų nenori. Galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Pritarta. Svarstymo stadija. Kalbėti nematau norinčių. Galime pritarti po svarstymo? Galime. Priėmimas, tai yra vienas straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl priėmimo balsuosime numatytu laiku.

Antras klausimas.

11.51 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-139 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

J. RAZMA (TS-LKDF). Džiaugiuosi, kad šiais metais mes iš esmės užbaigiame visų komitetų vadovybių formavimą. Turbūt šiandien įvyko atitinkami susirinkimai, galbūt vakar, ir galime patvirtinti Ateities komiteto pirmininku Seimo narį R. Lopatą, pavaduotoju – Seimo narį L. Savicką.

Taip pat ilgai buvo laisvas Audito komiteto pirmininko pavaduotojo postas, tai šio komiteto pirmininko pavaduotoja siūloma patvirtinti Seimo narę R. Budbergytę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų paklausti niekas nenori. Galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Pritarta. Svarstymas. Nėra norinčių kalbėti. Galime pritarti? Pritarta. Priėmimas.

Projektas iš kelių straipsnių. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 3 straipsniui galime pritarti? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso norinčių kalbėti nėra. Dėl priėmimo balsuosime numatytu laiku.

11.53 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projektas Nr. XIVP-120 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projektas Nr. XIVP-120. Pranešėja – L. Mogenienė. Kviečiu į tribūną.

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, kolegos, man tikrai didelis džiaugsmas šian dien stovėti šioje tribūnoje. Aš labai džiaugiuosi, kad kolegos, kurių šiandien čia nelabai daug, leido pateikti šitą rezoliuciją, kuri iš tikrųjų yra išskirtinės prabos dokumentas, nes ją pasirašė ir palaikė pirmą kartą šios kadencijos Seime visa opozicija, visos opozicinės frakcijos.

Šis dokumentas tiesiog kalėdinis, jis labai tinkantis šią dieną – dėl smulkaus verslo nediskriminacijos. Gal perfrazuodama pasakyčiau šviesiausio Tėvo Stanislovo žodžiais: „Neskriauskite mažutėlių.“ Ypač per Kalėdas tikrai labai negražus dalykas skriausti mažutėlius.

Kam reikalingos rezoliucijos, galima sakyti, ką jos gali pakeisti ir kuo jos gali pasitarnauti tiems patiems smulkiesiems verslams? Atkreipti dėmesį, rezoliucija tiesiog gali atkreipti dėmesį į

didžiulę problemą, kuri iškilo daugeliui mūsų žmonių. Rezoliucija padėtų išlaikyti Seimo orumą. Neseniai praėjo Seimo rinkimai ir beveik neabejoju, kad didžioji dalis iš 141 Seimo nario kreipėsi į smulkiuosius, ėjo į turgų, platino savo lankstinukus ir prašė: padėkite mums, mes tada padėsime jums.

Ir štai pirmas sunkus momentas, tikrai sunkus visai Lietuvai ir juo labiau visam verslui, ir mes tiesiog grįžtame į 2009 metus, kai didžioji problema bandoma išspręsti mažųjų sąskaita. Kad yra diskriminacija, tai neigti būtų tas pats, kas grįžti į H. K. Anderseno „Naujus karaliaus drabužius“, kai karalius absoliučiai nuogas. Tomis pačiomis prekėmis, kuriomis prekiauja didieji prekybos tinklai, mažiukams prekiauti uždrausta. Tiesiog uždaryta.

Gal tokį pavyzdį – „Knygų Kalėdos“. Mažieji žmonės, mažieji knygynėliai irgi prisipirko knygų, prisivežė, tikėdamiesi šią savaitę tiesiog atsigriebti už visus nepelningus metus, nes mums visiems gal labiau patinka ateiti į didelę, šviesią krautuvę ir ten nusipirkti visko iš eilės – batų, ratų ir dar ko nors. Tačiau mažiukai bando išgyventi.

Ypač kreipiuosi dėkodama E. Gentvilui, žmogui, kuris palaikė, kad ta rezoliucija nebūtų išmesta. Tiesiog mes kalbame už laisvę, kad žmonės laisvi pasirinkti. Aš tiesiog pacituosiu iš dabartinės Vyriausybės programos: „Ketinimas. Skatinsime gyventojus imtis verslo, įdiegdami mikroverslo sąvoką.“ Tai pasakykite man, kaip tokiais veiksmais, tokia diskriminacija šios krizės laikotarpiu mes paskatinsime tą verslą? Koks žmogus imsis matydamas, kad bet koku metu galima paimiti ir pasakyti: tu nuo šiandien nebedirbi, o tavo iškepti meduoliniai namukai nereikalingi, nes tu prekiauji kitomis prekėmis, kuriomis tau, mažam, dabar prekiauti negalima.

Aš pagalvojau, kad galbūt... Man teko ilgus metus vadovauti Smulkiųjų ir vidutinių verslininkų asociacijai ir aš tuos žmones pažįstu labai iš arti. Aš galvoju, kad čia net psichologinė takoskyra. Yra žmonės, kurie dirba darbą, už kurį tikrai bus atlyginta.

Gerbiamas J. Razma, mano labai gerbiamas, iškilas politikas, sako: nereikia šitos rezoliucijos. O taip paimtų ir sakyti šiandien, kad tu, Jurgi, mažas, ir tu nieko negali šiandien, jokių pristatyti dalykų, pristatys V. Alekna ir J. Pinskus, nes jie dideli. Nepatiktų, tikrai nepatiktų.

Tiems mažiukams amatininkams Kalėdų savaitę kartais būna ketvirtadalis, trečdalis visų metų pelno. Jie visus metus drožia tuos šaukštus, mezga riešines ir viską, kad galėtų parduoti. Dabar staiga mes pasakome: ne, šitie gali, o jūs negalite. „Knygų Kalėdas“ gali daryti tik „Maxima“, maži knygynėliai negali. Kodėl?

Mano mylimo Kauno Laisvės alėja tuščia kaip Černobylis. Parduotuvių nėra, tačiau visi susigrūdę į „Akropolį“. Jeigu mes siekiame tikslo, kad tų žmonių santalkos būtų mažesnės, daryti reikia taip – tik atvirkščiai, negu yra padaryta.

Aš labai dėkoju ministrei A. Armonaitei, kuri ir šiandien yra, atėjo paklausti, už jos pažadą kalbėtis, už jos pirmus žingsnius kalbant. Tačiau kalbėtis galima, bet negalima kartu kalbėti su vilkais ir su avinukais. Didieji prekybos tinklai, taip, jie mūsų mėgstami, jie turi didžiulius resursus ir teisininkus, ir *piarininkus*, ir ką tik nori. Mažiukas neturi nieko. Mažiukas turi norą pramaitinti savo šeimą.

Mes tiesiog... Daugelis, visos valdžios sakė: mes jums padėsime, jūs tik kurkite šitą verslą. Todėl šia rezoliucija mes teigiame, kad diskriminacija jau įvyko. Šiandien yra paskutinė auksinė diena prieš Kalėdas, todėl aš siūlau, kad reikėtų kompensuoti, nedelsiant galvoti, kaip tie žmonės gyvens, praradę savo auksinį laikotarpį.

Taip pat aš galvoju, kad labai svarbu suprasti ir matyti tą skirtį, kad šie smulkieji žmonės tą verslą vykdo, nes kito dalyko nesugalvojo. Jie netapo Seimo nariais, jie netapo valstybės ilgalaikiais tarnautojais, kurie išeina į nuotolinį darbą ir jiems vis tiek bus užmokėta. Jie šiandien galvoja, kaip išmaitinti šeimas. Todėl ši mūsų rezoliucija – tiesiog pasakyti, kad Seimui rūpi. Šiandien ta rezoliucija jau truputį pasenusi, nes bandėme kovoti už tą savaitę, kad jiems grąžintų galimybę dar ką nors parduoti ir gauti kokią nors apyvartą. Todėl aš siūlau visiems kartu, tiems, kuriems skauda ir rūpi smulkusis verslas, ne tik opozicijai, bet ir pozicijos žmonėms, tiems, kurie kažkada gyvenime bent mažiausią versliuką pabandė sukurti savo rankomis ir iš to darbo pragyventi, o ne iš kažkur prie valdiškos kasos gauti tarsi priklausantį atlyginimą, siūlau sudaryti darbo grupę, pataisyti, papildyti tą rezoliuciją kalbantis su ministre. Pirmiausia du dalykai, kad būtų kompen-

suotas šitas tikrai labai stiprus praradimas ir kad būtų nustatytos sąlygos, kad kitais atvejais ateityje tokie dalykai tiesiog nebevyktų. Ačiū jums už dėmesį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti nemažai Seimo narių. Pirmasis klausia M. Majauskas. Jo salėje nematau. Tada suteikiu žodį T. Tomilinui. Jis irgi ne prie mikrofono. Ar T. Tomilinas norėtų paklausti? Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, atsiprašau, labai ačiū už nuoširdų pristatymą. Norėjau paklausti, kaip jūs matote tą tolesnę eigą? Jūs iš dalies atsakėte į mano klausimą, bet kadangi šiandien yra paskutinis posėdis, tai tikriausiai mes, jeigu siūlytume rezoliuciją priimti su pataisomis, vakare galbūt baigtume jos svarstymą. Kaip jūs galvojate?

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Galima ir taip, aš manau, kad tikrai galima.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Gerbiama kolege, iš tikrųjų ne tik smulkusis verslas, bet ir mūsų bendruomenės nukentėjo, nes bendruomenėse jie irgi gamino ir pardavinėjo savo prekes, ypač prieš Kalėdas. Nukentėjo ir velykinis laikotarpis. Ką jūs siūlytumėte dabar patobulinti ir koks turėtų būti teisės aktas, kuris įgalintų, ir nereikėtų mums kiekvieną kartą eiti prie rezoliucijų. Jeigu yra karantinas, kad nebūtų diskriminacija, palyginti su didžiais prekybos centrais, kurie šiandien labai gražiai prekiauja visomis prekėmis. Ką jūs siūlytumėte šiuo atveju?

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Aš manau, kad vienintelis objektyvus ir normalus kriterijus turėtų būti galimybė ar negalimybė verslo užtikrinti pačius griežčiausius karantino reikalavimus, nustatytus Vyriausybės. Negali būti pagal didumą, pagal mažumą, pagal kažką, tiesiog turi būti labai aiškus kriterijus, nes ir smulkiausiajam verslui, jeigu jis gali užtikrinti tą saugumą ir tuos reikalavimus, turėtų būti leista dirbti. Aš tokiu pagrindu siūlyčiau vadovautis, nepriklausomai nuo to, kaip būtų griežtinama, bet neturėtų būti griežtinama vieniems, o leidžiama visiems kitiems.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų paklausti nori V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, kaip jūs galvojate, ar gali jaustis smulkusis verslas nediskriminuojamas, kai, pavyzdžiui, „Maximos“ parduotuvėje stovi gėlių lentyna, ji priklauso „Maximai“, tai mes gėlių galime įsigyti. O lygiai už metro yra smulkiojo verslo mažytis kampelis – parduotuvėlė tos pačios „Maximos“ patalpose, kur rankomis gaminamos tam tikros gėlių puokštės, bet jie negali pardavinėti savo gėlių. Kaip jie turėtų jaustis?

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Jūs pats klausimu ir atsakėte. Nekalėdiškai, gal taip vienu žodžiu pasakyčiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausti nori M. Puidokas. Prašau.

M. PUIDOKAS (DPF). Iš tikrųjų nuo pat pirmų karantino priemonių įvedimo dienų sulaukiu daug smulkiųjų verslininkų kreipimusi dėl diskriminacijos jų atžvilgiu. Turime suprasti, jog mažiems verslams dažnai tai būna vienintelis pragyvenimo šaltinis ir keli neveikimo mėnesiai per metus daliai mūsų smulkiojo verslo gali būti pražūtingi. Ypač sudėtinga, kai yra skirtingi reikalavimai arba, sakykime, skirtingi apribojimai taikomi dideliems ir mažiems. Aš norėjau paklausti, ar ši rezoliucija vis dėlto bus paskata Vyriausybei pakeisti tai, kad pirkėjų srautai didžiuosiuose prekybos tinkluose būtų ribojami taip, kaip tai vyko per dalį karantino? Dabar per šventes didelėje dalyje prekybos centrų to nebeliko, nėra tokio ribojimo, kad, sakykime, priklausomai nuo vežimėlių skaičiaus yra ribojamas vienu metu skaičius žmonių, kurie yra tinkle, kad kartu tos mažos parduotuvėlės, kurios laikytųsi saugumo reikalavimų, iš tikrųjų galėtų paskirstyti ir *nukrauti* srautą. Leistume ir verslui dirbti, ir kartu būtų, sakykime, ir saugumo reikalavimai daug geriau išlaikyti.

PIRMININKAS. Prašom klausti.

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Vėlgi klausimas, polemika, atsakymas... Aš tikiu tokiu olimpinio principu ir tikiu kiekvienu žmogumi, kol jis neįrodo, kad neverta tikėti, kad yra kitaip. Manau, kad ta rezoliucija būtų labai graži pradžia, epilogas tiesiog normalaus požiūrio į smulkų verslą. Mes girdėjome iš ministrės, kad bus atkurtas ir smulkaus verslo skyrius, kažkoks ministerijų kuravimas ir taip toliau. Tai aš kviečiu tiesiog priimti tą rezoliuciją kaip Seimo pagarbą smulkiam verslui ir pripažinimą, kad šiuo metu išėjo negerai, pažadą sukurti kompensacijų mechanizmą už pavogtas Kalėdas ir tiesiog kuo skubiau sudėlioti sistemą, kad smulkus verslas, kaip žadama Vyriausybės programoje, būtų skatinamas, gerbiamas ir, gink Dieve, nediskriminuojamas jokiais progomis ir jokiais pretekstu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paklausti nori J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, kodėl jūs rezoliucijos preambulėje ir savo pasisakyme taip klaidinamai nuteikiate visuomenę, kad lyg Vyriausybė yra priėmusi diskriminacinius sprendimus smulkiųjų verslininkų atžvilgiu, palyginti su didžiaisiais, kai takoskyra yra visai kitur. Takoskyra yra tarp tų, kurie prekiauja maisto prekėmis ir kurie prekiauja ne maisto prekėmis. „Senukai“ turbūt nėra smulkus verslininkas, bet lygiai taip pat negali šiandien prekiauti. Tiesiog jūs klaidinamai nuteikiate, lyg Vyriausybė bus nusiteikusi prieš smulkiuosius, nes smulkiosioms maisto pardavimams niekas nedraudžia prekiauti, tačiau reikėtų kelti klausimą dėl nesąžiningos konkurencijos tarp tų, kurie prekiauja maisto ir ne maisto prekėmis, nepriklausomai nuo stambumo ir smulkumo.

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Mes kaip vaikų darželyje. Nepradėsiu aš sakyti, kad jūs dabar klaidinate, kas pirmas pradėjo klaidinti. Jūs matote realią situaciją, kuri yra. Mažiesiems uždrausta prekiauti tomis pačiomis prekėmis, čia ir pavyzdžiai nuskambėjo, o didiesiems tai leidžiama daryti. Ir „Senukai“ reklamuoja per „Žinių radiją“, ką parduoda, visos autobusų stotelės apklijuotos pardavimų žvaigždėmis, ką parduoda „Maxima“, ir taip toliau. Ir mes turime tą situaciją, kurią turime. Aš neklaidinu ir aš labai... Jūs galite visokius gestus rodyti, kurie jums irgi neprideda nei orumo, nei etikos. Gerai, bet mes matome taip, ir siūlau, jeigu jūs matote kitaip, tiksliau suformuluoti. Labai maloniai prašau padėti suredaguoti – išmintingai ir protingai, taip, kad tikrai atitektų egzistuojančią teisybę.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, iš tiesų jūs daug ką pasakėte to, ko nėra rezoliucijoje – ir apie kompensacijas, ir apie kitką. Ir, tarkime, tikrai netiesa, jeigu jūs buvote prekybos centruose, tai iš tikrųjų maisto prekyba tortais, pyragais vyksta ir gana smulkūs prekiauja. Aišku, yra tam tikrų nesusipratimų, kad kiti prekiauja ir maisto, ir ne maisto prekėmis, tai čia kitas klausimas.

Bet aš norėčiau paklausti jūsų, ar jūs iš esmės norėjote spręsti problemą, nes paprastai, jeigu nori spręsti problemą, tai susitinki su tais, kurie priėmė atitinkamus aktus, kurie problemą išsprendė. Ar buvote susitikę su ministre, ar kvietėte į komiteto posėdį arba nuotoliniu būdu? Ir kokius atsakymus išgirdote, jeigu tikrai buvo susitikimas frakcijoje su ministre?

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Frakcijos susitikimo su ministre nebuvo. Kaip jau minėjau, tas laikotarpis tęsėsi savaitę laiko. Mes gavome organizacijų pareiškimus ir prašymus skubiai padėti. Šiandien jau skubos nebėra, šiandien jau Kalėdos baigėsi. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkui. Nori paklausti R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju už šį pristatymą. Jis tikrai yra laiku ir reikalingas. Alytaus, Varėnos smulkūs verslininkai tikrai patyrė nemažai nuostolių ir atnešė liūdnas Kalėdas. Nuo šiandien 13 valandos įsigalios, kad automobilyje bus galima važiuoti tik dviem asmenims arba šeimos ūkiui, o prekybos centruose, pasirodo, gali būti 100, 200 – tokios logikos nėra. O mažuose, kur teikia paslaugas pardavimams, salonai ir panašiai, yra uždrausta. Kiek valstybė patyrė nuostolių šiuo metu ir kiek dar patirs ateityje, gal jums yra žinoma? Ačiū.

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Apie 60 tūkst. smulkiųjų verslininkų, dirbančių pagal verslo liudijimus ir individualiąsias veiklos pažymas, patyrė diskriminaciją. Taip pat apie 20 tūkst. įmonėlių, kuriose yra nuo vieno iki trijų žmonių. Čia asociacijos duomenys.

Ateityje šis laikotarpis, suvokiant tų žmonių padėtį, kad tai nėra turtingi žmonės ir neturi kokios nors finansinės pagalvės, kaip mėgstama sakyti, jiems tikrai atneš tolesnę neigiamą perspektyvą jų verslui. Daugeliui tai gali būti tiesiog pabaiga.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Turbūt tai, kaip Kultūros komiteto pirmininkas su kolegomis juokiasi, kol vyksta ši diskusija, parodo požiūrį į šį klausimą. Be to, norėjau paklausti, ar ne keistai jums atrodo ir toks jau šių valdančiųjų ir galbūt net Vyriausybės požiūris į situaciją, kad šią rezoliuciją pavyko iš trečio ar ketvirto karto pateikti salėje, nes nuolat bandoma ją išbraukti, atidėti visai kitaip darbotvarkėje, ir tai darė, net keista, liežuvis nesiverčia pasakyti, marijampolietis, kolega iš regiono ponas A. Vyšniauskas, kuris tikrai žino situaciją,

kaip jaučiasi smulkusis verslas, o galbūt nežino? Man iš tiesų keisti būtent tokie pasisakymai ir bandymai kalbėti priešingai, nei yra.

Gerbiama kolege, kaip jūs manote, ar tai jau nėra galutinis smulkiojo verslo nusivylimas, nes, kaip ir jūs pasakėte, Kalėdos jau yra pavogtos.

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Kodėl kolegos taip galvoja, juokiasi ar kalba, jų reikėtų klausti, taip pat ir smulkiųjų verslininkų. Aš manau, kad smulkieji verslininkai – tai viena iš optimistiškiausių tautos dalių ir jie tikrai imasi to verslo, tikėdami gera ateitimi. Aš manau, kad vien tai, kad yra nauja ministrė, kad daug visko žadama, kalbama, jeigu programoje irgi visokių tokių dalykų yra parašyta, kad skatinsime verslumą, piliečių įsitraukimą, aš noriu tikėti, tikiu, kad nuo šios rezoliucijos priėmimo, nuo to požiūrio, nuo greitų žingsnių kompensuoti patirtus nuostolius ir nediskriminacijos artimiausioje ateityje labai priklausys būtent verslo požiūris ir verslo viltys, ir optimizmas.

PIRMININKAS. Dėkui, 10 minučių klausti baigėsi. Ačiū už pristatymą ir atsakymus į klausimus. Dabar diskusija dėl pateiktos rezoliucijos. Matau norinčius keturis diskutuoti. Pirmoji – A. Armonaitė. Kviečiu į tribūną. (*Balsai salėje*) V. Ažuolas nori kalbėti frakcijos vardu. Nesusitariate, kas ateis. Tada pagal užsirašymo eilę aš pakviesčiau.

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū. Keletas dalykų tiems, kam nuoširdžiai rūpi verslo ir smulkiojo verslo situacija Lietuvoje. Iš tiesų negali veikti, deja, tiek stambieji, tiek mažieji, kurie prekiauja ne maisto produktais, pavyzdžiui, drabužiais, kompiuterine technika ir panašiai, tokių yra daug stambiųjų verslų. Dėl to mes negalime sakyti, kad šios priemonės liečia kokį nors vieną sektorių. Ne, Lietuva gyvena griežto karantino sąlygomis ir labai gaila, tačiau iš tiesų daug verslų yra paliesta.

Ką svarbu pasakyti? Tie verslai – nesvarbu, dideli ar maži, kurie prekiauja internetu, telefonu, socialiniuose tinkluose, kurie gali pristatyti prekes į namus, kurie turi atsiėmimo punktus, tie punktai gali būti labai paprasti – šalia jūsų parduotuvės durų gali veikti. Ir taip veikia daugybė verslų. Taip veikia gėlių parduotuvės, taip veikia kiti verslai. Ir tai yra puiku, nes technologijos mums leidžia labai daug. Svarbiausia, kad neturėtume kontaktų ir žmonės neužsikrėtų vieni nuo kitų. Tai juk pirmiausia yra sveikatos krizė.

Keletas faktų, kuriuos radau atėjusi į Ekonomikos ir inovacijų ministeriją. Antrasis karantinas Lietuvoje veikia nuo lapkričio 7 dienos, vadinasi, daugiau negu mėnesį, kai mes atėjome dirbti į Vyriausybę. Neveikia nė viena pagalbos verslui priemonė. Nė viena. Aš nuėjau pas premjerę ir gavau klausimą, natūralų klausimą: Aušrine, kokios pagalbos priemonės šiandien veikia verslui? Mano atsakymas, deja, buvo: nė viena, nes nė vienos, deja, nuėjusi Vyriausybė nepaliko. Tai mes keičiame. Nuo šiol jau sausio pradžioje *pasileis* 150 mln. eurų subsidijos pirmiausia smulkiajam ir vidutiniam verslui. Biudžete mes neradome nė vieno euro cento šioms priemonėms. Į biudžetą mes įdėjome 230 mln. eurų, tai yra daug daugiau, negu komunikavo nuėjusi Vyriausybė. Aš taip pat galiu pasakyti, kad vidiniuose ministerijos resursuose mes taip pat radome dar pinigų ir skirsime, padidinsime tą portfelį, jis bus didesnis negu 230 mln. eurų. Ir visos šios priemonės pirmiausia bus skirtos pagalbai verslui. Primenu – biudžete buvo nulis eurų, dabar yra 230 mln. eurų, ši suma dar augs, skirta pirmiausia smulkiajam ir vidutiniam verslui.

Kitas labai svarbus dalykas. Kiekvieną pagalbos priemonę reikia suderinti su Europos Komisija. Aš šiandien galiu pasakyti, jog didžiuojusi savo komanda – vakar mes suderinome tas priemones su Europos Komisija per keletą dienų, kai paprastai tai vyksta 15 dienų. Nuėjusi Vyriausybė turėjo mėnesius ir nesugebėjo to padaryti. Taip, man reikėjo paskambinti Europos Komisijos viceprezidentei, taip, mūsų ministerijos darbuotojai turėjo dirbti naktimis, bet tai yra padaryta, nes mums iš tikrųjų rūpi smulkiojo ir vidutinio verslo padėtis, o ne tik kažkoks demonstratyvus rūpestis, kai buvo galima įgyvendinti realius sprendimus savo rankomis.

Labai teisingai pranešėja pastebėjo, jog ministerijoje nėra nė vieno padalinio, kuris dirbtų su smulkioju ir vidutiniu verslu. Visiškai teisingai. Esu apstulbusi. Atėjau į ministeriją, pažiūrėjau į jos struktūrą ir sužinojau, kad valstiečių valdymo metu neliko kam dirbti ministerijoje su smulkioju ir vidutiniu verslu. Tai štai mes pakeisime šitą liūdną faktą.

Aš nieko nenoriu kaltinti, yra kaip yra, valstybė yra didelėje krizėje, mes darome viską, ką galime, kad išsaugotume darbo vietas, kad išsaugotume konkurenciją, kad išsaugotume smulkųjį

ir vidutinį verslą, kad išsaugotume kiekvieno žmogaus, kuriančio darbo vietą sau ir kitam, viltį, kad šioje šalyje yra galimybė skleisti jo iniciatyvai. Ačiū visiems už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū A. Armonaitei. Kviečiu į tribūną V. Ažuolą. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kokią iš tikrųjų mes turime situaciją? Kodėl rezoliucijoje yra parašyta – nediskriminacija ir negali būti diskriminuojama? Deja, bet šiandien yra diskriminuojama. Pasakymas, kad to nėra, deja, bet melas. Aš gyvenu šalia Latvijos, Akmenėje, ir visi žmonės puikiai žino, kaip smulkusis verslas nėra diskriminuojamas Latvijoje. Latvijoje yra vienas nurodymas: galima prekiauti tik maisto produktais. Vadinasi, „Maximoje“, „Rimi“ ir visose kitose visos kitos prekės yra uždengtos ir jomis prekiauti negalima. Tai smulkusis verslas vertina teigiamai ir kaip nediskriminavimą. Pasirodo, tos pačios „Maxima“ ir „Rimi“, dirbančios Latvijoje, gali tai padaryti, bet dirbančios Lietuvoje negali to padaryti, nes čia kažkokia kita respublika. Na, deja, taip. Liūdniausia yra tai, kad Vyriausybė tai toleruoja. Mes galime pasakyti: tai yra tokios pačios priemonės, kokios buvo įvestos pavasarį. Iš klaidų reikia mokytis, o ne jas kartoti, yra toks dalykas. Ir mes jau tą situaciją perėjome, padarėme po to pavasarį palengvinimus – leidome lauko prekybą, leidome prekybą turintiems įėjimus iš lauko, leidome prekybą esant tam tikram apribotam žmonių kiekiui, du žmonės ar trys žmonės, taip sudarydami galimybę nors šiek tiek kvėpuoti smulkiajam verslui. Tos priemonės jau yra, naujų išradinėti nereikia. Tie visi palengvinimai nepadidino užsikrėtimų skaičiaus ir netapo kokio nors pandemijos sprogimo vietomis, to neatsitiko, tai jau yra patikrinta ir išbandyta. Tas pačias priemones galime ir dabar taikyti.

O dabar kokia reali situacija? Kas dabar dedasi? Mes jau matome, kas vyksta Ukrainoje. Ukrainos smulkusis verslas išėjo į gatves. Mes matome, kas vyksta Italijoje. Italijoje taip pat verslas išėjo į gatves ir masiškai žmonės jau pradėjo eiti į gatves. Deja, bet situacija yra tokia. Kodėl smulkusis verslas taip skaudžiai jaučiasi ir jis turės išeiti į gatves?

Smulkusis verslas viską, ką turi, laiduoja viskuo: savo namais, savo turtu – viskuo, ką turi. Jie nėra „Maxima“, kuri gali paskelbti bankrotą, nes netgi patalpos yra nuomojamos, ir atidaryti „Maxima2“, nes kuo ji rizikuoja? Tik tomis patalpomis ar kokiomis nors prekėmis, kokias turi „Maxima“, ir tai yra ne jos.

Smulkusis verslas. Šitas namelis smulkaus verslo. Po Naujųjų metų ateis bankai ir jį suvalgys. O kodėl suvalgys? Galiu padėkoti M. Majauskui, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui, kuris suorganizavo parlamentinę kontrolę, kad paklaustų didžiųjų bankų, ar jūs atidėsite paskolas, kaip padarėte pavasarį, kai valstiečių Vyriausybė paprašė: atidėkite, nes situacija yra sudėtinga, ir suteikė garantiją tam tikriems bankams, kad jie būtų solidarūs šioje situacijoje. Bankai iš antro karto... Ir labai ciniškai jų vadovai pasakė: mes nematome reikalo atidėti tas paskolas. Ką tai reiškia? Tai yra žinutė tam smulkiajam verslui, kuris neturi galimybės padaryti UAB'o 1, UAB'o 2, UAB'o 3, nerizikuodamas savo visu turtu. Bankai atsakė, jų sprendimas toks, jie elgsis taip.

Aš labai tikiuosi, kad dabartinei I. Šimonytės Vyriausybei pavyks su bankais susitarti, kad bankai nenužudytų tų verslų. Ar tai įvyks, mes pamatysime tik vėliau. Bet sprendimo reikia labai greitai, nes daugelis paskolų yra atidėtos iki Naujųjų metų. Vadinasi, po Naujųjų metų įvyks sproginimas ir masinis tų verslų išpardavimas. Deja, bet situacija yra tokia. Bankų tikslas – uždirbti. Solidarumas baigėsi. Deja, jau parodė akivaizdžiai, kad baigėsi.

Kokia dabar yra visos prekybos situacija? Aš suprantu, kad „Moki veži“ yra kažkurio ministro šeimos verslas. Bet verslų nedraudžiama turėti, niekas nesako, kad jų nereikia turėti, bet smulkusis verslas tik nori paklausti, kodėl tos sąlygos turi būti diskriminacinės. „Moki veži“, „Senukai“ – tos prekybos vietos, kurios yra tikrai ne maisto prekybos vietos, tai yra įvairių ūkinių prekių vietos, atrado gudrybę – padėjo kruopų, padėjo cukraus ir sako: mes užsiimame maisto prekyba. Ar tai ne juokinga, ar tai ne pasityčiojimas? Tai yra pasityčiojimas iš visų žmonių. Ir ką mes matome? Dar geresnę situaciją. Buvo valstiečių Vyriausybės priimtas sprendimas apriboti stovėjimo aikštelių vietų skaičių, kad būtų mažesnė koncentracija ir nebūtų susigrūdimo prie tų prekybos centrų. Ką mes matome? Tas apribojimas panaikintas.

Akmenė. „Maxima“ – pilna aikštelė, nė vienos tuščios vietos. Susigrūdymas maksimalus. „Senukai“, visi kiti – pilnos aikštelės, anšlagas. Tai ar mes norime kontroliuoti viruso plitimą, ar mūsų tikslas kaip tik yra skatinti viruso plitimą dėl stambiųjų dar didesnio pelno? Susidaro vaiz-

das, kad būtent taip ir yra. Ir situacija, kai „Maximoje“ stovi didžiulė lentyna gėlių ir ten gėles galima pirkti, o už 1 metro yra smulkaus verslo maža krautuvėlė, bet jai prekiauti negalima, jai draudžiama, nes jos gėlės yra kitokios negu „Maximos“. Žinoma, „Maxima“ džiaugiasi: smulkusis verslas už nuomą susimokės ir jai prekiauti gėlėmis netrukdytų. Jų gėlių bus parduota daugiau. Tokios diskriminacijos negali ir neturi būti.

Kas dedasi su visomis kitomis parduotuvėmis, ar tai būtų santechnika, elektros prekės ar kiti dalykai? Juk regionuose yra labai daug smulkių, mažų parduotuvėlių. Ar negali dirbti tos, kurios turi įėjimą iš lauko? Gali. Pavasarį tą padarėme. Palengvinimą leidome ir jos dirbo. Ir nieko neatsitiko. Elementarus pavyzdys. Gyvenimas nesustojo. Genda šildymo sistemos, genda elektra, genda visos kitos prekės. Akmenėje mes neturime nei „Bolto“, nei „Barboros“, nei dar ko nors, kas labai greitai, per pusę valandos, mums atvežtų. Nėra to, paprasčiausiai nėra. Ir sugedus kokiai nors priemonei, kurios reikia, neužtenka paskambinti kurjeriui ir paprašyti, kad atvežtų. Ką dabar sako kurjeriai? Atvažiuosime po savaitės. Tai pasėdėkite savaitę be šildymo. Vadinas, tą detalę reikia atnešti į tą parduotuvėlę, parodyti, ko reikia, ir gauti, ir taip susitvarkyti, nes gyvenimas nesustoja.

15 minučių taisyklė. Ji tarsi yra ir tarsi jos nėra. Jeigu būtų normalus išaiškinimas, ministrė tai padarytų ir pasakytų: galite, ar tai būtų santechnika, ar visa kita, įeiti nusipirkti per 15 minučių, kad ir tų pačių gėlių, ir išeiti. Ir tai būtų saugu. Gal būtų nors šioks toks aiškumas.

Siūlyčiau nebedaryti tos diskriminacijos ir nelaukti, kol smulkusis verslas išeis į gatves. Ir bankai, deja, jų namelius suvalgys po Naujųjų metų.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusijoje kalbės J. Razma. (*Plojimai*) Kviečiame J. Razmą į tribūną. Kas labai norės šio namelio, gali pasidovanoti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, turime gana paradoksalią situaciją su šios rezoliucijos pateikimu. Pirmas paradoksas, kad valstiečių ir žaliųjų, kurie pagarsėjo įvairiais draudimais, atstovė, čia atsistojusi, teikdama rezoliuciją, reikalauja laisvės verslui toje srityje, kuriai dabar vadovauja ir kurią reglamentuoja Laisvės partijos pirmininkė, tai yra ekonomikos ir inovacijų ministrė.

Antras paradoksas, valstiečiai šia rezoliucija užsipuola tą tvarką, kurią tokią pat per pirmąją karantino bangą įvedė jų, S. Skvernelio, Vyriausybė, o dabartinė Vyriausybė turbūt tik nusikopijavo ir perrašė tuos pačius nutarimus. Tada kaip ir tiko, dabar netinka, nors sergančiųjų skaičiai yra šimtą kartų didesni. Tada neatrodė per griežtai, dabar, esant tokiems skaičiams, atrodo per griežtai.

Ir dar. Rezoliucijoje, jos preambulėje, yra netikslumų ir nesąžiningumų, kai skelbiama, jog Vyriausybės nutarimais neva diskriminuojamas smulkusis verslas. Nežinau nė vieno ką nors draudžiančio, ribojančio Vyriausybės nutarimo, kuris būtų siejamas su verslo stambumu ar smulkumu. Be abejo, galima suprasti, kad smulkusis verslas bet kokią ribojimą, suvaržymą pakels skaudžiau, sunkiau, kad stambus gali pakentėti, turi kokių nors atsargų ir didesnių galimybių išgyventi tuos apribojimus, tas taip. Bet šiuo metu, jeigu jau mes žiūrime į tuos Vyriausybės apribojimus, takoskyra yra ne pagal stambų ar smulkų verslą, o pagal tai, ar verslas prekiauja maisto produktais, ar ne maisto produktais. Tie, kurie prekiauja maisto produktais, pagal dabartinę tvarką, deja, turi galimybę prekiauti ir tam tikra dalimi ne maisto produktų. Ir tai yra lygiai taip pat, ar tai būtų smulki kaimo maisto parduotuvėlė, ar tai būtų didelis maisto prekybos centras.

Jeigu mes kalbėtume apie tą situaciją, manau, tikrai galime sutikti, kad čia trūksta tam tikro konkurencijos sąžiningumo, kad tie, kurie prekiauja ne maisto produktais, deja, visiškai negali prekiauti. Bet toje situacijoje aš vis dėlto nesiūlyčiau, kaip formuluoja rezoliucijos autoriai, nes jeigu žiūrėtume į siūlymo esmę, jų esmė yra paprasta: leiskite nedelsiant turguose prekiauti visomis prekėmis. Ar tokią žinią mes turime skelbti šia rezoliucija, kai matome ir šios dienos skaičius – beveik 4 tūkst. naujai susirgusių, 50 mirusių, o rezoliucijos autoriai sako: štai išsigelbėjimas, leiskite turguose prekiauti visomis prekėmis.

Tai kažin ar turguose tikrai bus užtikrinta ta tvarka, atstumo laikymasis ir visi kiti dalykai? Aš manau, jeigu mes šiandien žiūrime į tą situaciją, kokia yra prekyboje, turėtume iš tikrųjų kitaip formuluoti klausimą: ar ne laikas uždrausti prekiauti visomis nebūtinomis prekėmis visuose prekybos centruose? Tai, ką yra padarę latviai, airiai ir daugiau šalių, bet nekalbėti apie kažkokį

verslo suvaržymą ir tariamai išskirtinę skriaudą smulkiajam verslui. Be abejo, kartu turime kalbėti apie pagalbą, ministrė nemažai dalykų paminėjo, gal dar kažko trūksta. Tai būtų, aš manau, mūsų racionali šneka.

Kita vertus, puikiai suprantame, kad rezoliucijų žanras konkrečiai neišsprendžia problemos. Jeigu norime konkrečių sprendimų, taisykime Ekstremaliųjų situacijų įstatymą ir ten aiškiau aprašykime kokius nors principus. Tai bus tikras dalykas, jeigu Seime norime ką nors konkretnesnio nuveikti. O dabar rezoliucijai tokiai, kokia yra, pritarti negaliu.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskutuoti kviečiu K. Masiulį. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Pradžioje norėčiau kreiptis į valstiečius. Žmones, kurie patys elgiasi netinkamai, o po to kaltina kitus tokiu elgesiu, aš vadinčiau cinikais, jeigu tas elgesys netinkamas. Jų buvusi Vyriausybė elgėsi lygiai taip pat, tą patį draudė. Bet dabar, kai situacija yra nepalyginamai blogesnė, šito drausti nebegalima. Na, mielieji, kažkas jūsų galvoje negerai arba, tiksliau, moralei. Labai gerai Aušrinė pakalbėjo, jūs net tam smulkiajam verslui padėti jokių priemonių nepasiūlėte. Aš manau, kad tą rezoliuciją reiktų labai radikaliai keisti ir surašyti visas jūsų nuodėmes, jeigu jūs norite tų rezoliucijų. Kas nebuvo padaryta anksčiau, tai apie tai reiktų rašyti rezoliucijoje, jeigu čia taip svarbu aiškintis santykius.

Yra kitas dalykas. Teisingai Jurgis irgi pasakė, norėjau tai pasakyti, lieka tik pakartoti. Ar didelė parduotuvė, ar smulki parduotuvėlė, maisto parduotuvėlė turiu omeny, jeigu prekiaujama maistu, tai jūs rasite ir dantų pastą, apsimoka turėti ir mums apsimoka, kad ji būtų. Jūs rasite tualetinį popierių, na, kažkaip nesinori laikraščiais naudotis, nebe tie metai ir tų laikraščių negausi, nes internetas vyrauja. Tai štai jūs galvojate, kad čia galima kaip nors aptverti ne maisto lentynas maisto parduotuvėje, kad nebūtų nei kojinių, nei tualetinio popieriaus, nei dantų šepetukų, nei barzdaskutės. Čia taip, ar ne? Tada smulkusis verslas bus patenkintas ir išgelbėtas?

Taip, smulkiajam verslui, kuris nebuvo praręs, didžiulis krūvis, be abejonės. Tam dabar yra numatomas finansavimas ir pagalba. Taip, šitas verslas yra labai lankstus, yra priverstas modifikuotis. Anksčiau gėlių buvo galima nuvažiuoti į Konarskio turgelį ir nusipirkti, o dabar gėlininkas pagalvoja, gal man reikia internetinę prekybą padaryti, ir pasidaro. Nusipirksite jau internetu gėlių puokštę, jau nusipirksite, aš tą pabandžiau. Pavyko, įvyko. Mielieji, tie, kas sugeba susiorientuoti internete, tie laimi.

Kokių tik dabar nėra skubių persiorientavimų? Krizė priverčia žmones progresuoti, keistis, krizė turi ne tik baisiausią žalą, bet turi ir kitą pusę – ji priverčia padaryti pažangą. Tai mes galvokime apie tai, kaip padėti verslui, smulkiajam verslui, persiorientuoti, kokias pagalbos priemones galima duoti, o ne pūsti populistinį balioną, kuris absoliučiai nepagrįstas. Be to, tame populistiniame balione yra jūsų pačių prasto oro. Nieko ten ne mandriau buvo, nieko mandresnio nebuvo, o situacija buvo nepalyginamai geresnė. Gal iš tikrųjų nereikėtų šiuo atveju be reikalo pirštu baidyti į mus, galite pasižiūrėti veidrodyje į savo fizionomijas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusija įvyko. Dabar yra norinčių kalbėti dėl motyvų. Motyvai už – G. Paluckas. Prašau.

G. PALUCKAS (LSDPF). Po tokių kliesių tirados tikrai yra sunku susikaupti ir labai racionaliai pasakoti. Žalio supratimo, gerbiamasis, neturite apie smulkųjį verslą ir čia samprotaujate apie visokius internetus, tarsi visi galėtų persikelti į internetą, pulti ir atitikti visas konkurencijos sąlygas per tokius trumpus laikotarpius. Tačiau vis dėlto aš siūlau nebėgti atgal ir nekritikuoti valstiečių ir žaliųjų. Jų nebėra valdžioje. Dabar jūs valdžioje ir jūs priimate sprendimus, kurie turi įtakos. Šioje rezoliucijoje yra politinė deklaracija, kurios nereikėtų baidytis. Ja yra siūloma ir prašoma atkreipti dėmesį į smulkųjį verslą, į jo konkurencines sąlygas, kurias iškraipė tiek Vyriausybės nutarimai, tiek susiklosčiusi kovidų situacija.

Kalbant apie smulkų ir vidutinį verslą, nėra čia jokio paradokso, kaip kai kurie konservatorių aksakalai šneka. Tai yra šeimos ir individualios veiklos principai. Tai nėra koks nors verslo laisvės gynimas, kuris iš principo priskiriamas ideologiškai liberalams, todėl kalbėti apie tuos dalykus tikrai turi teisę kairieji ir centro kairieji.

Visi samprotavimai, kuriuos čia girdėjau, neatsako į vieną ir pagrindinį klausimą: kodėl yra keliama reikalavimai prekiauti skrybėlėmis, vinimis, maistu, gėlėmis, o nekeliamas reikalavimas

gebėti laikytis sanitarinių ir higienos sąlygų. Jeigu sugebi to laikytis, turi turėti galimybę vystyti veiklą. Negali būti uždarytas ir sustabdytas gyvenimas be racionalaus argumento. Atvirose erdvėse, turguje žmonės gali prekiauti, dar kartą sakau, ir lašiniiais, ir vinimis, ir mes tai turime užtikrinti. Ir tam, kad nebūtų nesusipratimų, tam, kad nebūtų dviprasmiškų įvairiausių Vyriausybės nutarimų vertinimų, siūlome pritarti šiai rezoliucijai ir paskleisti politinę žinią nuo viso Seimo, kad taip, smulkusis verslas nebus diskriminuojamas, taisyklės visiems bus aiškios ir vienodos. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – M. Majauskas. Jo salėje nematau. Tada motyvai prieš – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš tikrai nepastebiu, kad rezoliucijos autoriai suvoktų, kokiaje situacijoje šiandien mes Lietuvoje gyvename karantino aplinkybėmis. Turėtų visiems būti aišku, kad reikia labai rimtai susirūpinti, kad jau ilgą laiką pirmaujame Europoje pagal naujai susergančiųjų skaičių, mirštamumą taip pat artėjame prie lyderių. Ir štai tokiomis aplinkybėmis jūs dar drįstate siūlyti liberalizuoti prekybą turguose, leisti ten prekiauti visomis prekėmis. Nesupratu, kaip tai prisidės prie tų skaičių mažėjimo.

Aš tikrai galėčiau pritarti rezoliucijai, jeigu ji, atsižvelgiant į tą skaudžią situaciją, siūlytų uždrausti visur prekiauti nebūtinomis prekėmis, taip pat ir tuose didžiuosiuose maisto prekybos centruose, jeigu Vyriausybei būtų siūloma pagalvoti dar ką nors padaryti, ką galima dėl slaugos namų, kur matome didelius susirgimų skaičius, kad iš tikrųjų mes rodytume rūpestį, kur yra skaudžios problemos, kur dar kas nors vis tiek iki galo nėra išspręsta. Jeigu jau yra apribojimai būti kartu tik vienos šeimos nariams, tai ar šitomis aplinkybėmis mes sakome, kad visi, kas norite, galite eiti į turgus ir nusipirkti ten bet kokių prekių?

Man atrodo, kad tikrai ne ta situacija ir dar nesąžiningas čia takoskyros skelbimas tarp smulkių ir stambesnių verslininkų. Tokių sprendimų Vyriausybė nėra priėmusi ir tai yra neobjektyvus tvirtinimas. Jau vien dėl to negalime pritarti rezoliucijai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, man atrodo, sprendžiant iš pasisakymų, rezoliucijos pateikimo rezultatas jau yra. Mes ieškome sprendimo, mes matome skirtingus kampus ir generuojame įvairias naujas idėjas. Tai yra labai pozityvu. Todėl aš visą laiką palaikiau ir buvusios opozicijos teisę siūlyti rezoliucijas dėl įvairiausių situacijų.

Rezoliucijoje kalbama gana lakoniškai, todėl aš tikrai kviečiu konservatorius, J. Razmą prisijungti prie rezoliucijos redakcinės komisijos ir suredaguoti ją taip, kad tiktų visam Seimui. Šioje situacijoje tikrai neturi būti opozicijos ir pozicijos.

Rezoliucijoje lakoniškai pasakyta apie diskriminacijos nutraukimą arba vengimą. Tai gali reikšti kaip apribojimą stambiesiems, kaip yra Latvijoje, taip pat ir sprendimus dėl saugios prekybos mažiesiems turguose ar prekybos centruose, nėra skirtumo. Mes turime girdėti epidemiologų rekomendacijas ir daryti atitinkamus sprendimus.

Galiausiai noriu pasakyti, kad mes visiškai suprantame Vyriausybės norus minimizuoti žmonių mobilumą. Opozicija tikrai nekelia kokių nors vėjų dėl šio megatikslo, siekdama išvengti mirčių ir išvengti užsikrėtimų. Dėl griežtų priemonių diskusija nevyksta, diskusija vyksta dėl tam tikrų priemonių smulkiojo verslo atžvilgiu, niuansų, kurie gali būti pataisyti, ir kartu nuoširdžiai ieškant sprendimų...

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). ...gali būti priimti tinkamesni sprendimai.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Iš tikrųjų kartais taip apmaudu, kad jeigu nepasisakai už rezoliuciją, atseit nesupranti smulkiojo verslo, esi beveik prieš smulkųjį verslą, tu beveik parsidavęs stambiam verslui ir taip toliau. Kolegos, baikime tas interpretacijas. Man labai patiko L. Mogenienės pristatymas, kuriame ji atskleidė smulkiojo verslo reikšmę, svarbą šeimos ūkiui, asmens gyvenimui, galų gale šalies ekonomikai. Ir aš tikrai manau, kad dabartinė Vyriausybė dar turi rasti galimybių ir atrastų tų galimybių, kaip viename ar kitame sektoriuje atlaisvinti varžtus, nes tikrai nematau, kad viskas iš karto yra priimta optimaliai, iki galo apgalvotai.

Natūralu, kad krizė, ypač iš naujos valdžios, reikalauja greitų sprendimų, ir rezervų dar yra. Kalbant apie pačią rezoliuciją, aš prisimenu, kaip prieš savaitę buvo siūloma ją įtraukti į darbotvarkę, buvo sakoma, kad tai telkianti rezoliucija. Gerbiamieji, kai surenkate vien tik opozicijos narių parašus, natūralu, kad tai nėra telkianti rezoliucija. Tarkitės ir su kitais, tada nebereikės prašyti: gal sėdame, paredaguojame. Buvo galima iš karto pateikti priimtina dokumentą.

Taigi ši rezoliucija yra kritika dabartinei valdžiai, ką tik pradėjusiai veiklą. Natūralu, opozicija tai ir turi daryti, tai yra opozicijos politinis dokumentas, žinoma, apmaudu, kad pamiršamos visos problemos, kurios vyko nuo pavasario. Net L. Nagienė pasakė, kad smulkusis verslas nukentėjo jau per velykinį laikotarpį. Taip, tikrai nukentėjo. Mes nepuolame dabar čia kišti į rezoliuciją, kad jūs irgi taip darėte. Irgi turėkite supratimą, pateikėte opozicijos politinį dokumentą, nukreiptą prieš dabartinę valdančiąją daugumą, natūralu, kad valdantieji nebalsuos už tokį dokumentą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Už kalba L. Savickas. Prašom.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, du dalykai per 2 minutes. Visų pirma noriu reaguoti į kolegos Eugenijaus komentarą. Aš nežinau, aš bandžiau atidžiai ir kelis kartus paskaityti, bet nematau, kad ši rezoliucija būtų orientuota ir kryptingai nukreipta kritikuoti naujosios Vyriausybės sprendimus.

Paskaitykime tekstą. Tekstas yra tikrai gana neutralus, kviečiantis, suburiantis ir sutelkiantis, jokių būdu nebandoma pasakyti, kad Vyriausybė neturi teisės ar elgiasi neteisingai vykdydama savo naujus įsipareigojimus. Bandoma aiškiai atkreipti dėmesį, kad sprendžiant krizinę situaciją reikia ieškoti sprendimų ir nesiteisinti sudėtinga situacija, jeigu kažkur reikia tobulintis. Būtent pagrindiniame punkte ir atkreipiamas dėmesys, kad reikia vengti diskriminacinių ribojimų. Tai, kad situacija sudėtinga, nėra argumentas, kodėl reikėtų tai ignoruoti.

Antras dalykas. Gruodis nėra kovas, per šį laikotarpį mes, valstybė, institucijos, tikrai patyrėme jau daug pamokų, tos pamokos, kaip galime lanksčiau ir konkrečiau reaguoti, yra išmoktos. Todėl nėra sakoma, kad mes būtinai turime viską visiems atpalaiduoti. Ieškokime sprendimų, bet ieškodami sprendimų netaikykime diskriminacinių ribojimų. Manau, kad dėl tokio teksto tikrai gali abi šalys pusės susitarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalba E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, na, sveiki pabudę. Džiugu, kad verslą kuravęs vicekancleris jau suprato savo klaidas, kad tuo metu, kai buvo priimami sprendimai, taip pat buvo diskriminuojamas verslas, susitelkiant į galimybę prekiauti maisto produktais, pridurant kitas prekybos vietas. Šiuo metu iš tikrųjų irgi niekas nepasikeitė. Teisingai, galbūt reikėtų, kad kas nors keistųsi, kad smulkiajam verslui būtų pamėtėtas ne tik maistas, bet ir prekiavimas kitomis prekėmis. Tačiau turbūt laikmetis negali trukdyti pagrindiniam principui – kaip šiuo metu išeiti iš krizinės situacijos, kai gatvėse plinta užkratas tikrai ne mažiau negu pirmąjį etapą. Tam ir yra priimamos tam tikros priemonės, kurios sustabdytų pagrindinę problemą.

Taip pat noriu pasakyti, ir kompensavimo sistema yra vystoma tam, kad žmonės nebūtų palikti vieniši, kad būtų kompensuojama. Manychiau, buvo padaryta klaidų, labiau buvo sprendžiamos problemos, kaip užtikrinti prekybą primityviausiu būdu, tačiau ir Vyriausybė, ir ministerija turėtų galvoti, kaip padėti žmonėms, kad ta prekyba būtų pritaikyta prie ateities galimybių. Visi turbūt suprantame, turbūt patys girdime, kad šiuo metu klesti internetinė prekyba. Galiu pasidžiaugti, kad kai kurie smulkūs verslininkai jau prisitaikė, jie prekiauja savo produktais, savo meno dirbiniais ne tik Lietuvoje, bet ir už Lietuvos ribų, ir ta sistema veikia. Štai čia turbūt mūsų tikras kelias, kad nebūtų netikėtumų ir kad vis dėlto mes būtume pasiruošę visoms krizėms. O Seime galbūt ir vieta politikuoti, tačiau laikas politikuoti turbūt netinkamas. Todėl siūlau spręsti kitais būdais – kviesti ministrus į pasitarimus, diskutuoti ir taip priimti tinkamus sprendimus, o ne mojuoti popierėliais. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Už kalba V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, turbūt čia nereikėtų ginčytis, ar rezoliucijoje vienas žodis tinkamas, ar netinkamas. Už šio viso projekto stovi tūkstančiai smulkiojo verslo atstovų. Dabar yra kalbama apie šio verslo gyvybės klausimą, ne žmogaus gyvybės, o verslo gyvybės klausimą.

mą, nes kai to verslo neliks, neliks ir jų namų, ir pajamų, ir viso kito. Deja, yra toks klausimas. Gaila, bandoma eskaluoti, kad čia epidemijos suvaldymas ir visa kita. Virusologai yra pasakę, kad galimybė užsikrėsti lauke yra ženkliai mažesnė negu patalpose. Virusologai yra pasakę, jeigu iki 15 minučių, tai irgi galimybė užsikrėsti yra tikrai mažesnė. Bet ką mes matome? Tai, kad iš tų pamokų, buvusių pavasarį, nepasimokėme, dabar masiškai sugrūdome į „Maximas“, į „Senukus“ žmones ir tikimės, kad jie ten mažiau užsikrės. Gal kaip tik reikia leisti prekybą lauke, kad žmonės pasiskirstytų labai mažose vietose, skirtingose vietose, tai pavasarį jau buvo padaryta, buvo pasiteisinę, tuo pačiu išgelbėtume ir smulkųjų verslą. O jeigu būtų įmanoma aiškiau pasakyti, ministrė galbūt tai galėtų padaryti: jeigu įmanoma apsipirkti per 15 minučių, tai nesvarbu, ar tu san-technikos prekę perki, ar maistą. Tai leiskime. Virusologai yra pasakę, kad tai yra mažesnė rizika. Taip pat išgelbėsime smulkųjų verslą.

Ir visas kitas priemones, kurias mes galime padaryti, kurios pavasarį jau pasiteisino, darykime, nes kiekviena diena smulkiajam verslui dabar yra brangi. Kaip tik susitelkime, padarykime viską, ką galime, ir iš šitos situacijos išeikime su kuo mažesniais, o ne didesniais praradimais. O tas moralas, kad mes jiems duosime kompensaciją ir jie išgyvens – deja, turime suprasti: iš 257 eurų per mėnesį neįmanoma sumokėti nei banko paskolos, nei šeimą išlaikyti. Neįmanoma. Galime padaryti sprendimą: uždarykime didžiuosius prekybos centrus, tokius kaip „Maxima“, ir duokime jiems 257 eurų kompensaciją. Tada bus lygu, visi būsime lygūs.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba A. Bagdonas. Prašau.

A. BAGDONAS (LSF). Mielieji kolegos, šios dienos duomenimis, užfiksuota beveik 4 tūkst. užsikrėtimo atvejų. Kas pusvalandį jau miršta po vieną žmogų. Šių metų pavasarį buvo įvestas karantinas, šalis uždaryta, smulkusis verslas taip pat buvo uždarytas ir subsidijų jisai iš esmės tokių, kokių tikėjosi, negavo. Galima pagirti jus – iš tiesų buvo išsaugotos žmonių gyvybės. Mes neturėjome tiek mirčių atvejų. Visi, nepaisydami to, ar buvome opozicijoje, ar valdančiojoje daugumoje, kvietėme per Velykas likti namuose, apsaugoti savo artimuosius tam, kad visi galėtume švęsti Kalėdas. Tačiau dėl neatsakingų Vyriausybės veiksmų spalį ir lapkritį, panašu, Kalėdos iš mūsų pavogtos.

Jeigu rezoliucijos tekste aš matyčiau, kad jūs kalbate apie subsidijas uždarytam verslui, apie tai, kaip žmonės galėtų išgyventi šiuo sudėtingu laikotarpiu, aš tikrai pritarčiau, tačiau dabartiniam tekstui pritarti tikrai negaliu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Visi motyvai yra išsakyti. Balsuosime dėl šitos rezoliucijos numatytu laiku – 13 val. 5 min. Iki to laiko mes dar turime šiek tiek laiko. Mano siūlymas būtų, kad mes galėtume iš popietinės darbotvarkės dar kokią vieną klausimą paimiti. To klausimo galbūt galėtų būti pateikimo stadija. Tai yra Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projektas. Jeigu mes turime M. Navickienę, o mes ją turime, galbūt M. Navickienė galėtų pateikti šį klausimą Seimui, sulaukti klausimų ir dar iki pertraukos padirbėti.

12.52 val.

Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projektas Nr. XIII-5245, Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 36¹ straipsniu ir priedu įstatymo projektas Nr. XIII-5246, Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 2, 23 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5247 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto Nr. XIII-5245 pateikimas. Prašau.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, norėčiau pristatyti jums Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo, Socialinių paslaugų įstatymo ir Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo projektų pakeitimus. Jie yra kaip lydimieji teisės aktai.

Teikiami Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo ir lydimųjų įstatymų projektai yra parengti siekiant į nacionalinę teisę perkelti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvų dėl prekybos žmonėmis prevencijos, kovos su ja ir aukų apsaugos, nusikaltimų aukų teisių, paramos joms ir jų apsaugos bei kovos su terorizmu nuostatas.

Šių teikiamų projektų tikslas yra užtikrinti, kad fiziniai asmenys, nukentėję nuo nusikalstamos veikos, įvykdytos Europos Sąjungos teritorijoje arba įvykdytos ne Europos Sąjungos teritorijoje, kai baudžiamasis procesas vyksta Europos Sąjungos teritorijoje, būdami Lietuvos Respublikoje, gautų pagalbą ir galėtų dalyvauti baudžiamajame procese.

Šio įstatymo nuostatos, reglamentuojančios pagalbos teikimą asmenims, nukentėjusiems nuo nusikalstamos veikos, įvykdytos ne Europos Sąjungos teritorijoje, kai baudžiamasis procesas vyksta Europos Sąjungos teritorijoje, taikomos tiek, kiek jos yra susijusios su šių asmenų teisėmis Europos Sąjungoje vykstančiame baudžiamajame procese.

Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekte yra apibrėžta nuo nusikalstamos veikos nukentėjusio asmens sąvoka. Tai yra fizinis asmuo, kuris tiesiogiai dėl nusikalstamos veikos patyrė žalą, įskaitant fizinę, turtinę, neturtinę, taip pat fizinio asmens, kuris mirė dėl nusikalstamos veikos, šeimos nariai, kurie patyrė žalą dėl jo mirties. Siekiama nustatyti pagalbos teikimo principus, bendradarbiavimo, prieinamumo, veiksmingumo, lygiateisiškumo, informacijos prieinamumo, individualizavimo. Taip pat nustatyta, kad nukentėjęs asmuo turi teisę nemokamai ir konfidencialiai gauti pagalbą.

Nustatytos pirmo kontakto institucijos, į kurias asmuo kreipiasi pirmiausia, tai yra ikiteisminio tyrimo įstaiga, prokuratūra, teismas, Bendrasis pagalbos centras, savivaldybės administracija, socialinių paslaugų, švietimo ar sveikatos priežiūros įstaiga, Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnyba. Nustatyta, kad pagalbos tarnybos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims organizuoja ir teikia akredituotą pagalbą Lietuvos Respublikoje ir kad pagalbos akreditavimą nustatys socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka.

Drauge, iš karto pristatau, yra teikiami Socialinių paslaugų įstatymo projektas, kuriame nuo nusikalstamų veikų nukentėjusių asmenų patirta žala įtraukiama į socialinės rizikos sąvoką, bei Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo projektas, kurio 23 straipsnis papildomas nauja dalimi, numatančia, kad vaikui, nukentėjusiam nuo nusikalstamos veikos, pagalbą ir paslaugų teikimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos pagalbos nukentėjusiems nuo nusikalstamos veikos asmenims įstatymas, Lietuvos Respublikos apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymas, Socialinių paslaugų įstatymas ir kiti teisės aktai.

Preliminarus papildomų valstybės biudžeto lėšų poreikis yra apie 1 mln. eurų kas metus. Bus reikalinga diskusija tik dėl įsigaliojimo datos.

Noriu pasakyti, kad šios direktyvos perkėlimas labai smarkiai vėluoja. Turime tą procesą pasivyti kaip įmanoma greičiau, nes Europos Komisija jau yra pradėjusi pažeidimų procedūrą prieš Lietuvą. Tai tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų reikalingas įstatymų paketas ir man buvo malonu girdėti, aš nustebau, kad tik 1 mln. eurų gali kainuoti reikalingi ištekliai. Klausimas būtų toks. Sakykite, kas tie lietuviai Didžiojoje Britanijoje arba Anglijoje, nukentėję nuo tų pačių lietuvių ar nuo kitų ir prisiteisę tas kelių šimtų tūkstančių žalas ir taip toliau, ir panašiai, ir fizinės žalas. Kas jų laukia, ar jie bus pripažinti šiuo įstatymu kaip nukentėję, ar jie liks už Europos Sąjungos ribų? Pagal kokį kriterijų visa tai bus daroma, man labai įdomu, nes, natūralu, dabar situacija labai keičiasi.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Tai tikrai turėsime išdiskutuoti išsamiau ir komitetuose. Nesu kol kas pasiruošusi atsakyti, kaip tiksliai veiks mechanizmas.

O dėl finansavimo poreikio galbūt atsakyti galėčiau taip, kad, Lietuvos statistikos departamento duomenimis, 2019 metais buvo užregistruotas 36 tūkst. 731 nusikaltimas, nuo nusikalstamų veikų nukentėjęs asmuo. 9 tūkst. 283 iš jų – nuo nusikalstamų veikų, susijusių su smurtu artimoje aplinkoje. Tada tie specializuoti pagalbos centrai, kurie turėtų vykdyti tą veiklą, suteikia pagalbą 12 tūkst. smurtą artimoje aplinkoje patyrusių asmenų. Šiuo metu yra suskaičiuota, kad pagalbos centrų tinklui, teikiančiam pagalbą nuo smurto artimoje aplinkoje nukentėjusiems asmenims, yra skiriama vidutiniškai 1,5 mln. eurų per metus. Tokie buvo preliminarūs skaičiavimai jau būtent paslaugų suteikimo atžvilgiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Kukuraitis. Prašau.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už pristatymą. Tikrai skubus ir svarbus klausimas, kurį tu rime išspręsti. Klausimas būtų: poreikis, kaip aiškinamajame rašte rašoma, – ne mažiau 1 mln. eurų, o kiek tiksliai yra įtraukta į biudžetą? Ir antras klausimas, kadangi dalyvavau pirminėse šio įstatymo kūrimo fazėse, buvo planuojama atsiremti į specializuotos pagalbos centrus. Ar ir toliau planuojama atsiremti į jų tinklą, kuris susikūrė per praėjusią kadenciją, kad būtų jėgų teiktų pagalbą nukentėjusioms nusikaltimo aukoms?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Atsakydama į antrą klausimą, aš manau, kad taip, reikia remtis tomis struktūromis, kurios veikia ir turi patirties. Juo labiau kad tos pagalbos tarnybos bus visos akredituotos, jeigu mes laikysimės to akreditavimo principo. Tai aš pritarčiau. Dabar dėl finansavimo skyrimo. Biudžete yra numatyta 500 tūkst. eurų, bet šiuo atveju, nors ir turime mažesnę suplanuotą biudžetą, matydami, kaip stipriai vėluojame priimti įstatymą, ir turbūt komitete diskutuosime apie galimybę tą projektą, jo įgyvendinimą kelti į kovo 1 dieną, tai, kol įvyks pasirengimas, kol mes suplanuosime visas tas paslaugas ir jos išvys dienos šviesą, manau, su puse milijono eurų mes 2021 metais galėsime minimaliai, bet startuoti tinkamai sustruktūravę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia T. V. Raskevičius. Prašau.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju. Mūsų diskusija labai greitai nubėgo ten, kiek tai kainuos, bet man atrodo, labai svarbu akcentuoti, kad šio įstatymo projektu yra sprendžiama labai įsisenėjusi problema. Tai reiškia, kad mes valstybėje neturėjome vieno langelio principu veikiančios institucijos ar įstaigos, kuri teiktų pagalbą nukentėjusiems nuo nusikaltimų. Šiuo atveju labai dėkoju Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai už parodytą lyderystę priimti tuos išpareigojimus. Man labai optimistiškai nuteikia įstatyme numatytas išpareigojimas dirbti su pirmojo kontakto institucijomis, nes dažnai policijos pareigūnai, mokytojai, socialiniai darbuotojai yra būtent tie, kurie gali atpažinti galimai nusikalstamas veikas, o nukentėjusius asmenis nukreipti ten, kur jie turi būti nukreipti.

Tik šiuo atveju noriu paklausti, kad tol, kol valstybėje egzistavo vakuumas dėl neteikiamų paslaugų, tai tas paslaugas didžiąja apimtimi teikė nevyriausybinių organizacijų. Jūs iš karto paminėjote specialiuosius pagalbos centrus, kurie dirba su nuo smurto artimoje aplinkoje nukentėjusiais asmenimis, bet yra labai daug kitų NVO, kurios specializuojasi šioje srityje. Tai kaip ketinama užtikrinti, kad vėl nebūtų išradinėjamas dviratis, kad tos NVO, kurios tas paslaugas teikia, galėtų ir toliau tai daryti, o joms būtų teikiami tinkami poreikius atitinkantys ir resursai, ir finansavimas? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Geras klausimas. Aš manau, mes turime tikrai daug viešųjų paslaugų, kur tas bendradarbiavimas su nevyriausybėmis organizacijomis ir tuo sektoriumi yra labai svarbus. Manau, šiomis aplinkybėmis taip pat ieškosime būdų, kaip įtraukti ir nevyriausybines organizacijas, kurios gali prisidėti savo jau turima patirtimi atpažįstant tokio smurto aukas. Mes tikrai ieškosime tų būdų, kaip bendradarbiauti, ir galėsime komitete apie tai padiskutuoti plačiau. O dėl biudžeto tai aš jau atsakiau prieš tai klausiusiam.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū pranešėjai. Yra norinčių kalbėti dėl motyvų. Primenu, kad po kalbančių dėl motyvų mes eisime prie balsavimo dėl visų rytinės darbotvarkės klausimų. Nori kalbėti už L. Kukuraitis. Prašau.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. (Įsijungė čia pranešimai.) Tikrai siūlau pritarti ir svarstyti Seime kiek galima sparčiau. Tai yra kompleksinis, sisteminis siūlymas, integruojantis direktyvas į jau egzistuojančias apsaugos ir pagalbos sistemas. Tikrai buvo labai kruopštus, rimtas Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ir partnerių darbas, kaip šias direktyvas integruoti į mūsų šalies jau egzistuojančias sistemas. Tikrai norisi padėkoti už tą kruopštą nuveiktą darbą. Dabar kitas didžiulis darbas priimti Seime ir pradėti įgyvendinti, nes, kaip gerbiama ministrė ir sakė, mes smarkiai vėluojame ir galime gauti pažeidimo pasekmes. Tai kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norinčių kalbėti prieš nėra. Tuo vadovaudamiesi gal galime pritarti bendru sutarimu šiems trimis susijusiems klausimams po pateikimo? Galime? Pritarta, ačiū. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Galime tam pritarti? (*Balsai salėje*) Prašau. G. Burokienė per šoninį mikrofoną.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Skubos tvarka yra 24 valandos, tai mes per Kalėdas rinksimės? **PIRMININKAS.** Ne.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kokia prasmė tada?

PIRMININKAS. Čia ne ypatingos skubos tvarka, čia tiesiog skubos tvarka. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, mes dabar, jeigu pritarsime, nustatysime svarstymo datą. Mano siūlymas buvo kaip tik nustatyti pratęstoje rudens sesijoje, tai yra sausio pradžioje, kada pagrindinis komitetas ir apsvarstys šią klausimą, tikėsime.

Gerbiami kolegos, galime tokiu atveju skubos ir nedaryti, jeigu tikrai dėl to bus visiems ramiau. Gerai, tvarka.

Gerbiami kolegos, pagrindiniu komitetu siūlomas Žmogaus teisių komitetas, o svarstymas – pratęstoje rudens sesijoje. Visiems tai tinka? (*Balsai salėje*) Tinka. Labai ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Gerbiamieji, lygiai numatytu laiku kaip šveicariškas laikrodis mes pradedame balsavimus. Rizikuodamas, aišku, bet vis tiek noriu pasakyti, kad L. Kasčiūnas vėl balsuos su mumis šiandien iš... Tikrai prašau nekviesti jam policijos, prieš Kūčias nebūtų geras ženklas.

Dabar pradėsime balsavimą dėl keleto įstatymų, kuriuos svarstėme rytinėje darbotvarkėje, priėmimo.

13.05 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-121(2) (priėmimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, prašau pasiruošti balsuoti. Pirmas balsavimas dėl darbotvarkės 1-2 klausimo – Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-121(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 119, balsavo 119 Seimo narių: už – 104, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-121(2) priimtas. (*Gongas*)

13.07 val.

2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5292(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – 2021 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas. Balsuokime.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 114, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5292(3) priimtas. (*Gongas*)

13.07 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5294(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas, taip pat ir susiję. Dabar – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5294(3). Prašau.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 114, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5294(3) priimtas. (*Gongas*)

13.08 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 19, 19¹, 21, 29, 30, 32, 36, 40 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5295(3) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. (*Šurmulyš salėje*) Darbotvarkės 1-4.2 klausimas. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: už – 113, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5295(3) priimtas. (*Gongas*)

13.09 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 12 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3011 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5296(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4.3 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5296(3). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 118, prieš nebuvo, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5296(3) priimtas. (*Gongas*)

13.10 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 2, 4, 5, 11¹, 14, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5297(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5297(3). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 121, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5297(3) priimtas. (*Gongas*)

13.11 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5298(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4.5 klausimas – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2021 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5298(3). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 116, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5298(3) priimtas. (*Gongas*)

13.12 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 16 straipsnių ir 1, 2, 3, 4 ir 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5293(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5293(3). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 124, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5293(3) priimtas. (*Gongas*)

13.13 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų ir valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5299(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų bazinio dydžio, taikomo 2021 metais, įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5299(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 116, prieš – 2, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5299(3) priimtas. (*Gongas*)

13.13 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 2, 6, 10, 15, 17, 18, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2693 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5300(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5300(3). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 126. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5300(3) priimtas. (*Gongas*)

13.14 val.

Socialinės paramos mokiniams įstatymo Nr. X-686 1, 5, 10, 11, 12, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5301(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Socialinės paramos mokiniams įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5301(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 120, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5300(3) priimtas. (*Gongas*)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Socialinės paramos mokiniams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5301(3). Atsiprašau...

13.15 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 38, 41, 42 ir 48¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-122(2) (priėmimo tęsinys)

Užimtumo įstatymo projektas Nr. XIVP-122(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 122, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-122(2) priimtas. (*Gongas*)

13.16 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-123(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-123(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122 Seimo nariai, tiek pat ir balsavo: už – 110, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-123(2)) priimtas. (*Gongas*)

Dėl vedimo tvarkos – V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, labai prašau jūsų atkreipti dėmesį į dabar ateisiantį įstatymo projektą – Visuomenės informavimo įstatymo projektą, sukėlusį iš tikrųjų labai daug įvairiausių insinuacijų ir diskusijų. Tikrai tas rezultatas, Seimo Kultūros komiteto posėdyje priimtas bendru sutarimu, yra svarstytinas, tikrai mes esame pasiryžę ir pasiruošę keisti šią nuostatą – būtent dėl LRT įrašymo į tą įstatymą. Aš labai prašau atkreipti jūsų dėmesį, ypač aš kreipiuosi ir į buvusį premjerą S. Skvernelį, ir į akademiką E. Jovaišą, ir į visus tuos, kurie supranta valstybės reikšmę ir prasmę. Aš prašau jūsų dar kartą suprasti, kad tai yra europinės direktyvos perkėlimo į Lietuvos teisinę erdvę klausimas...

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). ...ir kad tas klausimas bus išspręstas priėmimo stadijoje. Prašau balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar dar norėtų K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš dėl tos naujos praktikos, čia dabar bandomos daryti, kad dar papildomai argumentai už ar prieš išsakomi. Manau, kad tai jau yra išdiskutuota, mes tiesiog balsuojame.

PIRMININKAS. Gerai.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Norėčiau, kad ateityje tai nepasikartotų.

13.17 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34¹, 37, 38, 39, 40, 40¹, 40³, 40⁴, 43, 45, 46¹, 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32¹, 40⁵ straipsniais, 34² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373(2), Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5374(2), Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5375(2) (svarstymo tęsinys)

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl 1-11.1, 1-11.2 ir 1-11.3 klausimų balsavimas po svarstymo. Prašom balsuoti.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 41, prieš – 28, susilaikė 53. Po svarstymo nepritarta.

Dabar Seimas gali apsispręsti, ką daryti toliau. M. Majauskas norėtų pasiūlyti. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų, gana to, jog mes jau turime susiskaldymą žiniasklaidoje. Būtų gerai, kad nesiskaldytume čia, Seime, ir galbūt bendru sutarimu sutartume grąžinti Kultūros komitetui tobulinti ir sutvarkyti įstatymą taip, kaip kalbėjo Kultūros komiteto pirmininkas, jog nebūtų sudaryta išskirtinių sąlygų ir visiems būtų sudarytos lygios galimybės. Labai kviesčiau bendru sutarimu priimti tokį sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, mes galime pasirinkti arba grąžinti komitetui, arba iniciatoriams, bet nuskambėjo siūlymas grąžinti klausimą komitetui. Gal galime bendru sutarimu jam pritarti po svarstymo? (*Šurmulyš salėje*) Siūloma balsuoti dėl to, ar grąžinti komitetui. Balsuojame, ar grąžinti Kultūros komitetui šį klausimą. (*Balsai salėje*) Ir lydimuosius du klausimus. Taigi Kultūros komitetui grąžinti Visuomenės informavimo įstatymą ir Nepilnamečių apsaugos, o Teisės ir teisėtvarbos komitetui – Administracinių nusižengimų. Prašom.

Balsavo 126: už – 118, prieš – 2, susilaikė 6. Gražinta tobulinti pagrindiniams komitetams.

13.21 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projektas Nr. XIVP-120 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projektas Nr. XIVP-120. Dabar, mieli kolegos, gal sutariame taip: balsuojame, ar priimti šią rezoliuciją be pataisų. Jeigu nepriimsime, spręsimė, ką daryti toliau: redaguoti ar atmesti rezoliuciją. Gerai? Dabar balsuojame, ar pritariame siūlymui šią rezoliuciją priimti be pataisymų. Balsuojame.

Balsavo 122: už – 62, prieš – 17, susilaikė 43. Gerbiami kolegos, Statuto nuostata yra tokia, kad pasiūlymas negali būti priimtas, jeigu tam prieštarauja daugiau kaip 1/3 Seimo narių. Tai mes, natūralu, nepritarėme šiai rezoliucijai be pataisų.

Dabar, kolegos, klausimas, ką daryti toliau. Aš suprantu, kad yra... D. Kreivys per šoninį mikrofoną. Prašau.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Prašau mano balsą įskaityti prieš.

PIRMININKAS. D. Kreivio balsą įskaityti prieš. Gerbiamas T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Man atrodo, gerbiamas posėdžio pirmininke, Statutas numato būtent redakcinės komisijos sukūrimą iš visų frakcijų ir kitame posėdyje galime priimti rezoliuciją su pataisymais.

PIRMININKAS. Statutas numato, kad Seimas sprendžia dėl šio klausimo. Tai tuoj ir nuspręsimė, ką daryti toliau. Gerbiamas V. Juozapaitis. (*Balsai salėje*) Taip, gerbiamas V. Juozapaitis dar norėtų pasisakyti.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš atsiprašau, aš norėjau sugrįžti prie prieš tai buvusio balsavimo, dėl vedimo tvarkos taip pat. Jūs sakėte, kad gražinote pagrindiniams komitetams. Ar tai reiškia, kad dabar visi komitetai turės svarstyti? Ar pagrindiniam komitetui?

PIRMININKAS. Tai reiškia, kad dėl Visuomenės informavimo įstatymo, Nepilnamečių apsaugos įstatymo pagrindinis komitetas, kaip ir buvo, – Kultūros komitetas. O dėl Administracinių nusižengimų kaip pagrindinis buvo Teisės ir teisėtvarkos komitetas, nes tai buvo lydimasis...

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Vadinasi, kol jis neapsvarstys, mes taip pat negalėsime. Gerai, ačiū.

PIRMININKAS. P. Kuzmickienė, prašau.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Prašau įskaityti mano balsą prieš.

PIRMININKAS. Įskaityti balsą prieš dėl praėjusio balsavimo.

Gerbiami kolegos... (*Balsai salėje*)

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ne tą paspaudžiau, prašau prieš įskaityti.

PIRMININKAS. M. Lingė taip pat paprašė įskaityti balsą prieš.

Gerbiami kolegos, dabar mes apsispręsimė, ką daryti toliau su šia rezoliucija. Rezoliucijos autoriai siūlo, kad šią rezoliuciją būtų galima redaguoti. Alternatyviai. Seimo statute parašyta, kad galima taip pat balsuoti dėl rezoliucijos atmetimo arba pavesti rengti naują projektą.

Gerbiami kolegos, buvo pasiūlyta redaguoti šią rezoliuciją ir aš noriu, kad Seimas apsispręstų, ar yra čia pritariančių, kad Seimas šią rezoliuciją redaguotų, ar nėra? Todėl alternatyviai mes balsuojame. Kas už, tas už redagavimą, kas prieš – už atmetimą.

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 63, prieš – 62. Rezoliuciją reikės redaguoti.

Gerbiami kolegos, dabar dėl rezoliucijos redagavimo. Atsiprašau... E. Zingeris per šoninį mikrofoną. (*Triukšmas salėje*)

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ko jūs čia, koks čia L. van Bethovenos choras. Suklydau paspaudęs. Ačiū. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. E. Zingerio balsą, aš suprantu, užskaityti prieš. Gerbiami kolegos, tikrai turėsite progą pasisakyti. Gerbiamas T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš tik noriu apeliuoti į santarvę. Tikrai situacija sudėtinga. Seimas apsisprendė. Mes suprantame, dėl protokolo gali būti ir kitokių nuomonių, bet iš principo Seimas

apsisprendė. Dabar rodykime pavyzdį žmonėms, susiburkime į mažesnę grupę, išlaikykime atstumus ir sukurkime galutinį rezoliucijos tekstą.

PIRMININKAS. Dėkoju. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš siūlau neprieštarauti tam vieno balso pranašumui. Rezoliucijų toks žanras, kuris nieko nelemia. Dabar nuspręsta redaguoti. Gerai, redaguojame. Parodykime, kad ir mums rūpi smulkiojo verslo situacija, bet tik supraskime – rezoliucija ne tas žanras. Gerai, žaidžiame tą žaidimą toliau.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Jeigu sudarome redakcinę kolegiją, iš kiek narių sudarome ir kaip tai atrodys? Patikslinkite.

PIRMININKAS. Viskas parašyta Statute, gerbiami kolegos, ir aš tą tuoj pat galėsiu jums perskaityti. Tik mes dabar turime judėti toliau ir apsispręsti, kaip dabar darome. Man atrodo, kad E. Zingeris aiškiai pasakė apie savo balsavimą per šoninį mikrofoną ir nereikia jo interpretuoti kaip nors kitaip, negu jis pasakė. Jeigu iš tikrųjų E. Zingerio balsas yra prieš, tada mes turime: prieš – 63, už – 62, todėl rezoliucijai nepritarta. (*Balsai salėje: „Perbalsuokime“*) Bus galima perbalsuoti, jeigu tikrai Seimas nori (*Balsai salėje: „Perbalsuojame“*) padaryti visą šitą klausimą. Dabar žiūrėkite. Ramiai. Per šoninį mikrofoną A. Nekrošius, tada – A. Mazuronis ir apsispręsimė, kaip judame toliau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš matau naują Seimo darbo praktiką, kai balsuojame, kol balsavimas tenkina valdančiąją daugumą. Manau, kad kiekvienu klausimu mes balsuosime, balsuosime ir balsuosime. O jeigu kalbame apie šį konkretų atvejį, tai šis balsavimas ir Seimo nario pasisakymas per šoninį mikrofoną yra dėl protokolo, jis neįskaitomas kaip kitoks balsavimas.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Mazuronis. Prašom.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš irgi norėjau pasidailinti savo darbo patirtimi praeitą kadenciją Etikos ir procedūrų komisijoje. Mes ne kartą esame išaiškinę, kad esant tokioms situacijoms balsas įskaitomas dėl protokolo, bet tai nėra pagrindas teikti klausimą perbalsuoti. Etikos ir procedūrų komisija... (*Balsai salėje*) Pasiskaitykite. Etikos... Kolegos, nėra pagrindo perbalsuoti. Etikos ir procedūrų komisija yra tai išaiškinusi jau ne vieną kartą.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Vyšniauskas. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Kolegos, kadangi yra ginčas, mes frakcijos vardu siūlome perbalsuoti. O jeigu yra kokių nors procedūrinių, jūsų nuomone, pažeidimų, Etikos ir procedūrų komisija galės tikrai išaiškinti, rezoliucija niekur nepradings. Mes siūlome perbalsuoti, ir tiek.

PIRMININKAS. Gerai. Paskutinis per šoninį mikrofoną dar kartelį A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Aš irgi pajuokaudamas pasakysiu, kad mes irgi frakcijos vardu norėtume visų perbalsavimų.

PIRMININKAS. Gerai. Aš nežinau, kaip suprasti tokius juokus. Gerbiami kolegos, mes turėjome vieno balso persvarą, todėl yra siūloma perbalsuoti dėl rezoliucijos alternatyviai. Kas už tai, kad būtų redaguojamas rezoliucijos projektas, spaudžia „už“, kas prieš, balsuoja prieš. Prašau.

Balsavo 62: už – 4, prieš – 58. Rezoliucijai nepritarta. Rezoliucija atmesta, atsiprašau.

13.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-138 (priėmimo tęsinys)

Dabar, kolegos, du rezerviniai klausimai, kuriuos pristatė J. Razma. Tai yra rezerviniai klausimai – nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-138.

Prieš balsavimą – A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Matydama, kad tokia situacija yra nevaldoma, balsuojama, kol pasiekiamas norimas rezultatas, tai Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija pasitraukia iš šio posėdžio ir laukia teisingų sprendimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Tikiuosi, sulauksite.
Projektas Nr. XIVP-138. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Už – 68, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-138) priimtas. (*Gongas*)

13.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-139 (priėmimo tęsinys)

Ir rezervinis 2 klausimas – nutarimo dėl komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo pakeitimo projektas Nr. XIVP-139. Balsuokime.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 65: už – 65, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-139) priimtas.
(*Gongas*)

Rytinis posėdis baigtas. Skelbiu registraciją. Vakarinis posėdis 14 valandą.

Užsiregistravo 58. Skelbiu rytinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 22 STENOGRAMA

2020 m. gruodžio 23 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas A. MAZURONIS

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Gerbiami kolegos, pradedame gruodžio 17 dienos, ne, 16 dienos... Kelinta šiandien? Gruodžio 23 dienos vakarinį Seimo posėdį. (*Balsai salėje*) Registruojamės. Taip, pirma registruojamės.

Užsiregistravo 33 Seimo nariai.

Per šoninį mikrofoną – Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš labai tikiuosi, kad opozicinės frakcijos, kurios paliko salę, mane koku nors būdu girdi. Aš kreipiuosi į jus kaip į posėdžio pirmininką, kad mes išspręstume tą nesmagią situaciją, kuri susikūrė rytiniame posėdyje, kad mes vis dėlto statutiniu būdu grįžtume į tą stadiją, kai sudaroma redakcinė komisija rezoliucijai redaguoti. Taip nuspręstume, rezoliucija būtų redaguojama, o mes galėtume toliau dirbti ir prieš Kalėdas nekaitinti aistrų ir negadinti vieni kitiems nuotaikų ir švenčių. Labai ačiū jums už jūsų išmintį. Tikiuosi, kad jūs rasite šitą būdą.

PIRMININKAS. Labai logiškas ir protingas sprendimas. Tikiuosi, kad jis bus išgristas. Labai dėkui.

Per šoninį mikrofoną – A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkojame, mes jus girdėjome, gerbiama premjere. Iš tikrųjų mus šokiravo dar kartą pasielgimas dėl balsavimo rezultatų ir interpretacijos, nors posėdžio pirmininkas ir buvo perspėtas. Manome, kad Statutą reikėtų paskaityti ir naujai išrinktiems Seimo vicepirmininkams. Manome, kad opozicijos teisės šiuo atveju tikrai dar kartą buvo šiurkščiai pažeistos, ir tai negera tendencija, bet mes suprantame, jeigu klaidą pripažįstate, jūs viešai tą išsakėte, ir mes grįžtame į tą procedūros stadiją, kuri ir turėtų būti teisėtai fiksuojama, tada mes paprašytume 5 minučių techninės pertraukos, kad galėtume sukviesti savo frakcijų narius.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną – G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, geriausių ketinimų vedami ir demonstruodami geranoriškumą mes tikrai norėtume rasti būdą bendradarbiauti. Susiklosčiusi situacija yra nepatogi ir nemaloni tiek pozicijai, tiek opozicijai, nes iš tikrųjų tie demaršai nėra niekam reikalingi. Tačiau tikrai nuoširdžiai tikimės, jog ateityje pavyks rasti būdą bendradarbiauti. Daugumos diktatas nėra sveikos demokratijos pagrindas. Kartais, aš sakau iš patirties, reikia susitaikyti ir su mažais pralaimėjimais dėl didesnių pergalių galbūt ateityje. Tie darbotvarkės klausimai, kurie netgi nebuvo patys esmingiausi, reikšmingiausi, sukuria labai prastą mikroklimatą, todėl tikrai visa opozicija yra pasiruošusi grįžti į posėdžių salę, jeigu mes būsimе užtikrinti, kad galime dirbti kartu gerbdami vieni kitų nuomonių skirtumus ir vadovaudamiesi Seimo statutu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Matau, kad artėjame prie kokio nors susitarimo.

Per šoninį mikrofoną – Darbo partijos frakcijos seniūnas V. Jukna.

V. JUKNA (DPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Darbo partijos frakcija geranoriškai žiūri ir pasiruošusi dialogui. Tikrai tokia situacija nėra gera niekam. Visų pirma susirinkome čia dirbti Lietuvos žmonėms ir kuo mažiau turėsime vidinių ambicijų, kuo vieni kitus geriau girdėsime, susikalbėsime ir rasime bendrus sprendimus, tuo bus visiems geriau.

Iš tiesų šiandien tas precedentas, kuris prasidėjo jau vakar, ateityje netoleruotinas. Mes tiesiog suprantame, kad jūs supratote tą klaidą, todėl žiūrime geranoriškai ir sutiksime grįžti ir dirbti toliau. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ar E. Gentvilas nesupyks, jeigu per šoninį mikrofoną – Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė? Žodis jums.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš norėčiau mažiau kalbėti, bet gerbiama Aušrinė norėjo patikini-mo, kad tai yra nuoširdus apgailestavimas, aš tikrai nuoširdžiai apgailestauju, kad taip atsitiko. Atsiprašu už visą šį nesmagumą ir prašau grįžti į tą stadiją, kai dirbame. Mes visą laiką neturė-sime tos pačios nuomonės, nesutarsime daugeliu klausimų, bus kokių nors procedūrinių veiks-mų ir tai yra natūralu, bet tikrai manau, kad šiuo atveju nereikėjo ateiti iki tokios stadijos. Man labai gaila, kad taip atsitiko, ir norėčiau, kad mes grįžtume žingsnį atgal ir paskirtume redakcinę komisiją.

PIRMININKAS. Labai dėkui. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Po viso to, kas ir beliko, tas ir buvo padaryta. Prisidirbome klaidų, tai pripažinkime: neklausėme nei opozicijos, nei mažųjų koalicijos partnerių perspėjimo. Kolegos, perspėjau, vis tiek elgėtės taip, kaip, atrodo, Pyro pergalę pasiekti. Bet reikalingas vienas formalus sprendimas, kad įtikintume ir opozicijos narius. Procedūrinis sprendimas kol kas yra priimtas – atmesti rezoliuciją. Tam nereikia jokio kvorumo, dabar čia esanti Seimo narių dalis turi balsuoti, kad atšauktų tą procedūrinį balsavimą, ir tada opozicija žinos, kad be jokios apgaulės gali grįžti į salę, nes bus negaliojantis procedūrinis balsavimas dėl redagavimo arba atmetimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, kaip posėdžio pirmininkas klausiu, ar gali-me bendru sutarimu sutarti, kad teisingu ir teisėtu laikome pirmą balsavimą dėl redakcinės ko-misijos sudarymo, kai už redakcinės komisijos sudarymą balsavo 63 Seimo nariai, prieš balsavo 62? Pagal Seimo statuto 261 straipsnį tokią galimybę mes galime padaryti, ir jeigu yra politinis sutarimas, bendru sutarimu nusprendžiame, kad sudaroma Seimo redakcinė komisija. Aš, kaip posėdžio pirmininkas, skelbiu 5 minučių techninę pertrauką, kad opozicija turėtų laiko galimy-bių aptarti priimtus sprendimus ir galbūt sugrįžti į posėdžių salę.

A. Norkienė – dar per šoninį mikrofoną.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Kolegos, klysti žemiška, pripažinti klaidą – taip pat. Bet aš ti-kiuosi, kad Seimo posėdžio pirmininkas, prieš tai buvęs, V. Mitalas, taip pat viešai tai galės pasa-kyti, juk ne visada jį užstos moteris savo žodžiais ir poelgiais. Vytatai, aš labai laikiu jūsų to pri-pažinimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per centrinį šoninį mikrofoną – V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Gerbiamieji kolegos, Kalėdų dvasioje, jeigu yra politinis sutarimas, aš tikrai buvau kaltas ir dėl to nuoširdžiai apgailestauju.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Mitalai. Tikrai nėra nieko smagiau, kaip matyti, kad šioje salėje triumfuoja sveikas protas. 5 minučių techninė pertraukėlė ir tęsime Seimo popietinį gruodžio 23 dienos plenarinį posėdį.

Pertrauka

14.13 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkaus verslo diskriminacijos, valdant COVID-19 pandemiją, vengimo“ projektas Nr. XIVP-120 (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, baigėsi techninė 5 minučių pertrauka. Ka-dangi prieš ją Seimas sudarė redakcinę komisiją minėtai aptartai rezoliucijai redaguoti, siūlome... Pagal Seimo statutą redakcinė komisija gali būti iki devynių Seimo narių, kadangi yra septynios frakcijos, būtų siūlymas redakcinę komisiją sudaryti iš septynių Seimo narių – nuo kiekvienos fra-kcijos po vieną atstovą.

Ar būtų galima pritarti tokiam siūlymui bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Labai dėkui. Redak-cinė komisija iš septynių Seimo narių. Tada rezoliucijos iniciatoriai turbūt apklaus frakcijas, ką frakcijos deleguoja. Tik dabar dėl darbo laiko, iki kada redakcinė komisija pateiks savo variantą, ar čia kažkokia... Prašau, per šoninį mikrofoną – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Mes norėtume pasiūlyti, kad komisija būtų sudaryta iš devynių Seimo narių – tiek maksimaliai numato Statutas, ir proporcingai frakcijoms. Tai būtų sąžininga ir teisinga.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Yra ir toks pasiūlymas. Ar galime pritarti tokiam pasiūlymui bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) J. Jarutis per šoninį mikrofoną.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Manau, kad teisinga ir sąžininga yra tai, ką pasiūlė posėdžio pirmininkas – septynios frakcijos po vieną atstovą. Manau, užtektų to, kiek po kabelio pagal proporcijas skaičiuotų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš principo yra du pasiūlymai. Siūlau alternatyviai balsuoti ir apsispręsti, ar už 9 Seimo narių redakcinę komisiją, skirstant atstovus pagal frakcijų dydį, ar už 7 Seimo narių redakcinę komisiją, iš kiekvienos frakcijos skiriant po vieną atstovą. Kas balsuoja už, balsuoja už A. Vyšniausko pasiūlytą variantą – 9 Seimo narių redakcinę komisiją, kas balsuoja prieš, balsuoja už 7 Seimo narių redakcinę komisiją, iš kiekvienos frakcijos po vieną. Skelbiu balsavimą.

Už balsavo 48, prieš – 49. Vieno balso persvara pasirinkta 7 Seimo narių redakcinė komisija, iš kiekvienos frakcijos po vieną.

Siūlome frakcijoms aptarti, ką deleguoja į redakcinę komisiją, ir informuoti rezoliucijos iniciatorę ponią L. Mogenienę. Kol bus sudaryta redakcinė komisija, einame toliau pagal darbotvarkę.

14.17 val.

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2183(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.1 klausimas – Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2183(2). Priėmimo stadija. Į tribūną kviečiama R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, Audito komitetas šių metų gruodžio 21 dieną apsvaistė visus pasiūlymus, gautus dėl įstatymo projekto Nr. XIII-2183(2) daugiausia iš Seimo Teisės departamento, ir pateikė papildomą išvadą. Dėl jos buvo balsuota taip: už – 5 Audito komiteto nariai, prieš nebuvo, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiama pranešėja, aš tada eisiu pastraipsniui, o jeigu reikės komiteto nuomonę arba argumentaciją pristatyti, jūs pasakysite.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Gerai.

PIRMININKAS. I skyriaus 1 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta?

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Ne.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū.

Dėl I skyriaus 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba dėl 11 dalies, jai komitetas pritarė iš dalies.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Taip, aš norėčiau... Departamentas siūlė atsisakyti Valstybės kontrolės darbuotojų apibrėžimo. Audito komitetas rado kompromisą – pateikė patikslintą Valstybės kontrolės darbuotojo sąvoką. Keičiamo įstatymo 19 straipsnyje papildomai numatyta, kokia tvarka yra reglamentuojami valstybės kontrolieriaus ir jo pavaduotojų, kurie yra valstybės pareigūnai, darbo santykiai ir socialinės garantijos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Galime pritarti visam 2 straipsniui su pataisa bendru sutarimu? Labai ačiū.

II skyriaus 3 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. II skyriaus 4 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. II skyriaus 5 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. II skyriaus 6 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui.

III skyriaus 7 straipsnis. Gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Dėl 8 straipsnio, atsiprašau. 7 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Pataisų, pasiūlymų nėra.

Dėl 8 straipsnio 5 dalies gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Taip. Ir buvo pakeista formuluotė į Valstybės kontrolę, kaip aukščiausią audito instituciją, ir patikslinti visi reikiami straipsniai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Dėl 3 dalies yra dar viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Taip, pasiūlė nustatyti papildomus Valstybės kontrolės ribojimus dėl savivaldybių audito atlikimo. Pasiūlymui nepritarta. Kaip minėjau, iš tiesų yra aiškiai įstatymo

redakcijoje įtvirtinta, kad audituoja valstybės biudžeto lėšas, kurios yra skiriamos savivaldybių biudžetams, jų naudojimą. Todėl siūlomas reguliavimas niekuo nesiskiria nuo dabar jau galiojančio, pagal kurį veikia šiuo metu aukščiausia audito institucija. Todėl nustatyti tam tikrų dar papildomų ribojimų nematome pagrindo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai dėkui. Ar galime pritarti visam 8 straipsniui bendru sutarimu su minėtomis pataisomis? Labai ačiū.

Dėl IV skyriaus pavadinimo gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Pritarė.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Dėl 9 straipsnio 7 dalies gauta...

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Pritariame.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Pritariame bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 8 dalies taip pat gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas irgi pritarė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Taip.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu?

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Galime.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Daugiau dėl to straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra. Galime pritarti 9 straipsniui su minėtomis pataisomis bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū.

10 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, ačiū. 11 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū.

V skyrius. 12 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. 13 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų taip pat negauta. Labai dėkui už pritarimą bendru sutarimu. 14 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. 15 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pasiūlymų, pataisų negauta. Labai ačiū. 16 straipsnis. Taip pat pataisų, pasiūlymų negauta. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū.

VI skyrius. 17 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. 18 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū.

VII skyrius. 19 straipsnis. Dėl 4 dalies gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Ar galime pritarti šiai pataisai... komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai ačiū. Ar galime pritarti visam 19 straipsniui su minėta pataisa bendru sutarimu? Labai dėkui. 20 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. 21 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū.

Dėl 22 straipsnio pavadinimo taip pat gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 22 straipsnio 1 dalies gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas taip pat pritarė. Ar galėtume pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 3 dalies gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas vėlgi pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? Labai ačiū. Dėl 22 straipsnio 4 dalies 4 punkto Teisės departamentas taip pat pateikė pataisą, kuriai komitetas pritarė. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 22 straipsnio 8 dalies Teisės departamentas taip pat pateikė pataisą, kuriai komitetas vėlgi pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? (*Balsai salėje*) Galime. Labai ačiū. Dėl 22 straipsnio 9 dalies Teisės departamentas pateikė dar vieną pataisą, kuriai komitetas vėlgi pritarė. Galėtume pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 22 straipsnio 9 dalies Teisės departamentas pateikė dar vieną pataisą, kuriai komitetas taip pat pritarė. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. Dėl 22 straipsnio 4 dalies Teisės departamentas pateikė pasiūlymą, kuriam komitetas irgi pritarė. Galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai ačiū. Ar galime pritarti su visomis aptartomis pataisomis 22 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū.

Dėl 23 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 24 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 25 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 26 straipsnio yra gauta Teisės departamento pataisa, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Galime. Labai ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu visam 26 straipsniui su komiteto pritarta pataisa? Labai ačiū.

VIII skyrius. Dėl pavadinimo taip pat gauta Teisės departamento pataisa, jai komitetas nepritarė. Pranešėja, gal galėtumėte pristatyti?

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Teisės departamentas pasiūlė sujungti du skyrius. Komitetas nepritarė, nes galvoja, kad kvalifikacijos tobulinimas yra labai svarbus Valstybės kontrolei, kaip ir kiekvienai institucijai, turėtų būti atskiras skyrius. Čia toks techninis, kaip sakoma, dalykas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai ačiū. Ar galime pritarti visam 26... Jau 26 straipsniui pritarėme, čia aštunto skirsnio pavadinimas. Dėl 27 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū.

IX skyriaus 28 straipsnis. Gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė. Pranešėja, gal galėtumėte pristatyti.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Audito komitetas nepritarė pastabai, nes Teisės departamentas sako, kad Valstybės kontrolės darbuotojams yra siūlomi nustatyti algos koeficientų dydžiai, proporcingi kitų valstybės politikų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, darbuotojų koeficientams. Šiai pastabai mes nepritarėme, nenorėdami sutikti, ir siūlome atsižvelgti į šiuos argumentus.

Iš tiesų tie koeficientai neatspindi duomenų apie faktiškai gaunamą darbo užmokestį, nes gaudamas nustatytą koeficientą pareiginės algos pavidalu kiekvienas valstybės tarnautojas, kad ir kur jis dirbtų viešojo administravimo institucijoje, taip pat gauna tam tikrus priedus ir priemokas. Todėl kalbėti apie tuos koeficientus galime tik tuomet, kai, sakykime, yra iš tiesų jau subalansuota visa sistema.

Jeigu Valstybės kontrolė yra atsiejama nuo valstybės tarnybos sistemos, darbuotojai taip pat nebegaus priedo už stažą, kuris pagal Valstybės tarnybos įstatymą gali sudaryti net iki 30 % pareiginės algos. Jau dabar šioje redakcijoje buvo atsižvelgta, kad to priedo nėra galimybės gauti ir nustatyti, todėl tie koeficientai kaip ir atrodo truputį išsikraipę, lyginant su kitais valstybės tarnautojais, dirbančiais valstybės tarnyboje.

Taip pat yra nustatyti Valstybės kontrolės darbuotojų grupių didžiausi galimi skirti koeficientai, kurie atitinka – noriu pabrėžti, gerbiama kolegose, kad jie atitinka – Valstybės tarnybos įstatyme nustatytus į tą grupę patenkančių darbuotojų didžiausius koeficientus, kai yra įskaičiuojamas tas priedas už galimą stažą, darbą valstybės tarnyboje.

Ir ketvirta. Mes projektu siūlome nustatyti trijų darbuotojų grupių didžiausius darbo užmokesčio koeficientus, bet tai nereiškia, kad visiems bus mokami tie didžiausi koeficientai, kad darbo užmokestis bus skiriamas išlaikant ir pareigybių hierarchiją, ir atsižvelgiant į vykdomas funkcijas.

Gerbiama kolegose, taip pat noriu vėl priminti, kad EBPO Europos Komisijos išorės ekspertai, atlikę peržiūrą, pasisakė, kad Valstybės kontrolei turi būti sudarytos sąlygos spręsti su žmogiškaisiais ištekliais susijusius klausimus. Ir keičiamu įstatymu, būtent nustatant tas pačias ribas, yra sudaroma valstybės kontrolieriui galimybė spręsti labai aiškiai apibrėžtus darbo užmokesčio klausimus.

Be to, priminsiu, kad valstybės kontrolierius yra saistomas asignavimų, kurie yra skiriami. Keičiamu įstatymu yra nustatomi labai griežti kontrolės mechanizmai. Audito komitetas vertins ir teiks išvadas Seimui dėl Valstybės kontrolės asignavimų poreikio pagrįstumo.

Dar noriu jus tikrai patikinti, kad projekto tikslas nėra padidinti Valstybės kontrolės darbo užmokesčių dydžių, iš esmės nekinta nuo dabartinių maksimumų. Tiesiog yra siekiama sudaryta sąlygas geriau, efektyviau valdyti tuos žmogiškuosius išteklius, kad iš tiesų funkcijos būtų vykdomos efektyviai, rezultatyviai ir, drįsčiau sakyti, taupiai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl 28 straipsnio 4 dalies taip pat yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto nuomonei? Galime. Labai dėkui.

Dėl 28 straipsnio 7 dalies taip pat gauta Teisės departamento pataisa, jai komitetas irgi pritaria. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl 28 straipsnio 10 dalies taip pat gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritaria. Pranešėja, gal pristatytumėte? 28 straipsnio 10 dalis.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Teisės departamentas siūlė patikslinti, kiek kartų per metus gali gauti vienkartinę išmoką. Iš tiesų noriu atkreipti, kolegos, jūsų dėmesį, kad aukščiausia audito institucija, kadangi tai yra audito institucija, turi tam tikrą specifiškumą, kur iš tiesų auditoriai vienu metu dirba tikrai ne su vienu auditu, jie gali dalyvauti keliose audito grupėse ir kaip to audito grupių darbo rezultatas gali būti padaryti faktiškai beveik tuo pačiu metu labai esminiai kažkokie, sakykime, audito pastebėjimai, audito išvados, todėl riboti laiką yra netikslinga. Aš siūlyčiau tikrai nesisieti su Valstybės tarnybos įstatyme nustatytais apribojimais siekiant daugiau to skaidrumo. Aš manau, kad aukščiausioje audito institucijoje to skaidrumo tikriausiai yra, labai labai tikiuosi, tikrai yra pakankamai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Ar galime komiteto nuomonei pritarti bendru sutarimu? Matau, yra linguojančių galva. (*Balsai salėje*) Už Teisės departamento pastabas balsuoti nereikia, visam straipsniui bus galima nepritarti. Daugiau dėl 28 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Kaip suprantu, 28 straipsniui bendru sutarimu pritarti negalime. Gal norėtų kas nors pasisakyti dėl motyvų už, prieš? Ne? Tada balsuojame. Kas už 28 straipsnio priėmimą, balsuoja už, kas prieš – prieš arba susilaiko.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 62, prieš – 7, susilaikė 13. 28 straipsniui pritarta.

29 straipsnis. Dėl 29 straipsnio 3 dalies gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. Ar galime pritarti visam 29 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

X skyrius. 30 straipsnis. Gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. Ar galime pritarti visam 30 straipsniui su Teisės departamento pastaba bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū.

31 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. 1 straipsnis, kuriame dėstoma nauja redakcija, priimtas.

Teisės departamento pastaba dėl įstatymo išgaliojimo ir įgyvendinimo. Gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritaria. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Gauta Seimo narės R. Budbergytės dėl to paties pataisa, jai komitetas taip pat pritaria. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl įstatymo 2 straipsnio 3 dalies gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritaria. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti. Ar galime pritarti visam 2 straipsniui su minėtomis pataisomis bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

3 straipsnis – įstatymo taikymas. Dėl 1 dalies yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritaria. Ar galėtume pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl 3 straipsnio 3 dalies gauta Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas taip pat pritarė. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl 3 straipsnio 4 dalies yra gauta Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas taip pat pritarė. Ar galėtume pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 3 straipsnio 6 dalies gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas taip pat pritarė. Galėtume pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl įstatymo projekto 3 straipsnio 7 dalies gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas taip pat pritarė. Galėtume pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 3 straipsnio 10 dalies gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas taip pat pritarė. Ar galėtume pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Ar galėtume pritarti visam 3 straipsniui su išvardintomis pataisomis bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl viso įstatymo projekto yra norinčių kalbėti. Už pasisako M. Majauskas, kurio salėje aš nematau. Tada Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tikrai pirmiausia noriu padėkoti tiems, kurie per daugiau nei dvejus metus prie šito projekto vienaip ar kitaip prisidėjo. Tikrai šitas projektas jau, kaip paminėjote, buvo ir tarptautinių institucijų įvertintas, kad mes kaip valstybė turime keisti Valstybės kontrolės statusą ir vietą visoje valdymo sąrangoje. Labai trumpai noriu pasakyti, kad jeigu mes pritarsime šitam įstatymo projektui (aš esu už tai), mūsų valstybėje bus daugiau tvarkos, nes Valstybės kontrolė bus kokybiškesnė. Manau, kad tai atsilieps ne tik valstybės institucijoms, bet ir savivaldybėms. Mes ateityje turėsime kur kas geresnę įtaką ne tik dėl įvairių turto, bet ir finansinių lėšų valdymo. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš, tiesą sakant, esu pasimetęs ir dėl savo vertinimų, ir dėl to, kas yra daroma. Šiaip mėgstu viešąją vadybą, nemėgstu viešojo administravimo, o turiu ginti viešąjį administravimą kaip sistemą, nes tokią mes turime. Na, gerai, tarkime, mes norime vieną šitą instituciją dėl kažkokių išorinių aplinkybių išvesti iš viešojo administravimo sistemos. Gerai, bet ar ją visiškai išvedame? Aš noriu paklausti, mielieji kolegos, kas skirs šitos institucijos vadovą? Skirs politikai, Prezidentas, pritarus Seimui, teisybė? Tai ką, jau nuo politikų jis tampa nepriklausomas? Savo veikloje jisai turės orientuotis į politinius vėjus, na, neišvengiamai. Tai ar čia nepriklausomybė?

Tada noriu dar paklausti, o kas skirs finansavimą? Tie patys politikai. Jeigu jis dirbs nepaprastai politikams, gali visaip būti. Jeigu tikrai yra toks poreikis daryti nepriklausomą, sutinku, kad galima apie tai diskutuoti. Tai darykime iki galo tokį žingsnį, panašiai kaip su LRT, kad būtų nepriklausoma – labai aiški, skaidri ir nepriklausoma vadovų skyrimo tvarka, aiškus finansavimas, kuriam politikai jau nebegali daryti įtakos. Tokiu atveju politiškai suformuota Vyriausybė tikrai turi savo priežiūrą, tai irgi suprantama. Taip turėtų būti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako, atsiprašau, už pasisako Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Tikrai nereikia jau iki absurdo tų argumentų kartais privesti, kaip kad gerbiamas kolega Kęstutis ką tik bandė padaryti. Lietuvos banko valdybos pirmininkas yra taip pat politikų renkamas, lygiai taip pat parlamentas nusprendžia, kas bus Lietuvos banko valdybos pirmininkas. Vis dėlto centrinio banko nepriklausomumas yra užtikrintas daugybe kitų priemonių. Čia taip pat būtų būdas institucijai, kuri atlieka labai svarbų darbą, būti nepriklausomai bent jau nuo vykdomosios valdžios. Aš turbūt turėčiau būti labiausiai suinteresuota turėti nuo vykdomosios valdžios priklausomą Valstybės kontrolę esamomis aplinkybėmis, bet tai būtų tikrai tuo atveju, jeigu man nerūpėtų šitos institucijos darbo kokybė. Ir ne tik dėl to, kad daug kartų tarptautinės institucijos – ir Europos Komisija, ir EBPO – yra pareiškusios mums pastabų dėl to, kad Valstybės tarnybos departamentas, kitos Vyriausybės institucijos turi realią galią, nors yra pačios audituojamos, Seimas nėra audituojamas Valstybės kontrolės, o tos institucijos, nors yra audituojamos, turi galimybių daryti įtaką institucijos veiklai tokiu būdu, kokio neturėtų turėti.

Dėl šios priežasties prie šio įstatymo buvo labai ilgai dirbama, buvo dirbama dvejus metus. Buvo ilgai diskutuojama, ilgiausiai diskutuojama dėl darbo užmokesčio sistemos, kad ji nebūtų išties kaip nors labai besiskirianti nuo bendro konteksto, todėl, ką labai teisingai minėjo kolegė Rasa, iš esmės tai, kas yra užfiksuota įstatyme, atspindi šios dienos realybę. Vadovas ir pavaduotojai liko valstybės politikų ir pareigūnų gretose reglamentuojami taip, kaip yra šiuo metu. Tikrai labai siūlyčiau kolegoms palaikyti, kad pagaliau mes savo aukščiausią audito instituciją priartintume prie daugumos, absoliučios daugumos europinių aukščiausių audito institucijų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako V. Ažuolas, jo nematau posėdžių salėje. Tada prieš pasisako R. Juška.

R. JUŠKA (*LSF*). Gerbiami kolegos, ištis argumentai, kurie buvo išsakyti svarstymo metu, teikiant šį įstatymo projektą, stebino. Pagrindinis argumentas buvo komiteto pirmininko – jis tarsi mantrą kartojo, kaip gali Valstybės kontrolė audituoti save kontroliuojančią instituciją. Mes parla-

mentinę kontrolę atlikome komitete ir, trečią kartą išklausę Valstybės tarnybos departamentą, išreiškėme labai nemažai priekaištų.

Pagrindinis priekaištas – kad nusiskundimai iš savivaldybių yra nekontroliuojami. Departamento direktorius aiškiai pasakė: mums nesuteikta teisė kontroliuoti. Departamento nuostatuose aiškiai parašyta: departamento veiklos tikslas ir funkcijos – įgyvendinti valstybės politiką valstybės tarnybos srityje ir aptarnauti šios politikos formavimą ir įgyvendinimą. Kiti punktai: centralizuota atranka, analizuoti užsienio valstybių patirtį, valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms teikti metodinę pagalbą dėl Valstybės tarnybos įstatymo ir su juo susijusių teisės aktų įgyvendinimo.

Kokios gi teisės? Nemokamai gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, įstaigų informaciją, teikti pasiūlymus vidaus reikalų ministrui dėl departamento veiklos tobulinimo, bendradarbiauti su valstybės ir savivaldybių institucijomis. Štai ir viskas. Kaip gali Valstybės kontrolei įtaką daryti departamentas? Štai kokia yra patvirtinta metodika, o argumentai buvo išsakyti, kad gali...

PIRMININKAS. Laikas.

R. JUŠKA (LSF). ...Valstybės kontrolę audituoti save kontroliuojanti institucija – Valstybės kontrolė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už pasisako A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Labai teigiamai vertinu šį įstatymo projektą, nes Lietuva, kaip ir sakė dabartinė Ministrė Pirmininkė, jau daug metų yra kritikuojama, kad nesutvarko teisinės sistemos, kad Lietuvoje būtų nepriklausoma aukščiausioji auditorių institucija. Supraskite – aukščiausioji auditorių institucija! Tokia yra tarptautinė praktika. O kai kas, aš matau, iš politikų (tai buvo ir 2014 metais, ir 2015 metais, mes bandėme padaryti, bet nepavyko įgyvendinti) norėtų kontroliuoti Valstybės kontrolės veiklą ir kad Valstybės kontrolė atsi-skaitinėtų tiek ministerijoms, tiek ir politikams. Tai yra visiškai blogas požiūris ir supratimas, vertinant tarptautiniu požiūriu, kas yra aukščiausioji auditorių institucija.

Šiuo įstatymu mes įteisiname funkcinę, organizacinę ir finansinę savarankiškumą šioje institucijoje. Aš manau, kad toje institucijoje dirbantys darbuotojai yra tikrai labai kvalifikuoti, suprantantys, kokios yra jų funkcijos. Aš manau, jie toliau sąžiningai ir tvarkingai atliks savo pareigas. Jeigu bus pastebėta tam tikrų viešųjų finansų valdymo problemų, tai visada aukščiausia auditorių institucija tą informaciją pateiks Audito komitetui, kad politiškai būtų galima įvertinti ir ištaisyti problemas, jeigu institucijos, kurią kontroliavo ir pateikė išvadas, vadovai į tas išvadas nereagavo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mes visi tikriausiai suprantame, kad Valstybės kontrolė turėtų būti nepriklausoma nuo politikų, ji, aš manau, ir dabar yra nepriklausoma. Jeigu būtų kompleksiskai sprendžiamas klausimas, tiek ir savivaldoje esanti kontrolieriaus tarnyba būtų tokia pat nepriklausoma, kaip jūs čia dabar akcentuojate, tai aš tikrai sakyčiau, palaikome šitą projektą. Kai pažiūriu pareigas ir priėmimą į darbą, tai Valstybės kontrolės kontrolierius atrankos būdu pats organizuoja, priima, atleidžia žmones, savo darbuotojus, išskyrus ūkinį personalą. Jokios tvarkos nėra nustatyta. Lygiai taip pat pažiūrėjus į kitą straipsnį apie vienkartinę išmokas ir reikšmingus rezultatus. Sakysime, kiekviena ataskaita gali būti reikšminga. Yra tokių man keistų dalykų. Aš galvoju, šiandien čia niekas neakcentavo, kai buvo Audito komiteto posėdis, vis dėlto buvo akcentuojama nepriklausomumas ir, aišku, darbo užmokestis. Šiandien tai ir reikėtų paminėti, kad labai svarbu yra darbo užmokestis.

Kitas momentas. Jeigu mes dabar priimsime, tikrai priimsime šį įstatymą, aš manau, atsiras ir kitų įstaigų, tai yra Viešųjų pirkimų tarnyba ir kitų, kurios taip pat norės tokio pat nepriklausomumo ir gauti kitokius darbo užmokesčius. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš suteikdamas žodį pasisakyti už M. Majauskui, labai norėčiau paprašyti. Gerbiami kolegos, labai didelis šurmulys salėje, šiek tiek daugiau pagarbos kalbantiems kolegoms. M. Majauskas – už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, aš suprantu, kad šiek tiek neramu prieš priimant tokį įstatymą. Bet man vyresni kolegos pasakojo, kaip buvo neramu prieš stojant į Europos Sąjungą ir priimant daug įvairiausių teisės aktų, kuriuos reko-

mendavo tarptautinės organizacijos, siekiant užtikrinti institucijų nepriklausomumą, skaidrumą, įvesti įvairiausius tarptautinius standartus. Bijojome, bet balsavome už ir priėmėme. Šiandien, matyt, niekas neabejoja, bent jau tikrai dauguma, kad buvo pasielgta teisingai. Šiandien taip pat esame tam tikroje kryžkelėje, kai tarptautinės organizacijos labai aiškiai sako, kad turime užtikrinti Valstybės kontrolės nepriklausomumą ir užtikrinti, kad veiktų tarptautinius standartus atitinkanti sistema. Taigi kviečiu, na, padėti tą nerimą į šalį, pasitikėti tarptautinėmis organizacijomis, vakarietiškais standartais ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ir paskutinė G. Burokienė kalba prieš.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tikrai labai gerbiu auditorius ir jų darbą, tikrai jie atlieka labai gerą ir naudingą visai šaliai darbą. Bet, kolegos, man anksčiau, jau pernai, teko bendrauti su Europos Audito Rūmais, jų atstovais, jie buvo atvažiavę į Lietuvą. Pristatėme jiems įstatymo projektą, pristatėme mūsų baimes ir grėsmes, pabrėžėme, su tuo jie ir sutiko, nerąšė nė vienos pastabos, paskui Audito komitetas Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pastaboms nepritarė, kad vis dėlto auditoriai gali būti valstybės tarnyboje ir valstybės tarnautojai. Mes dabar paleidžiame džiną iš butelio. Aš visai neabejoju, kad kitą pusmetį, kitos sesijos metu, mes pamatysime ne vieną instituciją, norinčią būti nepriklausomą, norinčią išeiti iš valstybės tarnybos ir turėti savo biudžetą, savo vadovų pasirinkimą, su visomis iš to išeinančiomis gėrybėmis ir blogybėmis. Bet pagalvokime, kolegos, tai yra valstybės auditoriai ir jie nėra valstybės tarnautojai. Ar tai gerai? Tai vienintelis šio įstatymo projekto minusas. Todėl aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Visi motyvai už ir prieš išsakyti. Balsavimas bus tam numatytu metu.

Prieš pereidamas prie kito klausimo, norėčiau pranešti, kad yra sudaryta redakcinė komisija dėl rezoliucijos. Ją sudaro L. Mogenienė – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovė, G. Paluckas – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos atstovas, R. Tamašunienė – Mišrios grupės atstovė, I. Kačinskaitė-Urbonienė – Darbo partijos frakcijos atstovė, I. Pakarklytė – Laisvės frakcijos atstovė, M. Majauskas – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos atstovas, A. Bagdonas – Liberalų sąjūdžio frakcijos atstovas. Komisija dirbs nuotoliniu būdu. Po šios dienos plenarinio posėdžio rezoliucijos iniciatorė ponija L. Mogenienė kviečia grupę trumpai pasitarti dėl darbo tvarkos plenarinių posėdžių salėje, čia kažkur susitikus.

14.51 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2184(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.2 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2184(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 2 straipsnio yra gauta viena R. Budbergytės pataisa. (*Balsai salėje*) Pagal pagrindinį įstatymą, kuriame yra numatyta įsigaliojimo data, – ne sausio 1-oji, o liepos 1-oji. Ar galėtume pritarti R. Budbergytės pataisai bendru sutarimu? Labai ačiū. Ar galime pritarti su pataisa visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Labai dėkui.

Dėl viso kalbėti norinčių nėra. Balsavimas bus tam numatytu metu.

14.52 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2185(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2185(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Dėl 2 straipsnio taip pat pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 3 straipsnio ta pati pataisa dėl įsigaliojimo datos – ne sausio 1-oji, bet liepos 1-oji. Ar galime

pritarti minėtai pataisai bendru sutarimu? Galime pritarti. Labai ačiū. Ar galime pritarti su minėta pataisa visam 3 straipsniui bendru sutarimu? Labai ačiū.

Dėl viso motyvų sakyti nėra norinčių. Balsavimas bus tam numatytu metu.

14.52 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2186(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.4 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2186(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl 2 straipsnio gauta viena pataisa taip pat dėl įsigaliojimo datos – ne sausio 1-oji, o liepos 1-oji. Ar galime pritarti minėtai pataisai bendru sutarimu? Labai ačiū. Galime pritarti visam 2 straipsniui su minėta pataisa bendru sutarimu? Labai dėkui.

Dėl motyvų dėl viso yra užsirašęs kalbėti K. Glaveckas, bet jo šiuo metu salėje nematau. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu metu.

14.53 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2187(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.5 klausimas – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2187(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 3 straipsnio gauta viena ta pati pataisa dėl įsigaliojimo datos. Ar galime pritarti minėtai pataisai bendru sutarimu? Labai dėkui. Ar galime pritarti visam 3 straipsniui su minėta pataisa bendru sutarimu? Labai dėkui.

Dėl viso užsirašė kalbėti taip pat K. Glaveckas, bet jo posėdžių salėje nematau. Balsavimas dėl įstatymo projekto priėmimo bus tam numatytu metu.

14.54 val.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2188(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.6 klausimas – Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2188(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Ar galėtume pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai dėkui. Ar galėtume pritarti visam 1 straipsniui su minėta Teisės departamento pataisa bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 2 straipsnio taip pat gauta Seimo narės R. Budbergytės pataisa dėl įsigaliojimo datos, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai dėkui. Ar galime pritarti visam 2 straipsniui bendru sutarimu su minėta pataisa? Labai dėkui.

Dėl motyvų užsirašiusių kalbėti nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu metu.

14.55 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 171⁶, 172, 173, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171⁷ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2189(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.7 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 171⁶, 172, 173, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171⁷ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2189(2). Priėmimo stadija.

Labai dėkui. Gerbiami kolegos, kadangi tai yra Statutas ir dėl priėmimo pastraipsniui balsuojant už kiekvieną straipsnį reikia 71 balso už, aš noriu pasitarti, ar dabar balsuojame dėl visų straipsnių, priimame pastraipsniui ir bandomė surinkti 71 balsą, ar atidedame bendram priėmimo laikui, kai balsuos visi? (*Balsai salėje*) Kortelės... Per šoninį mikrofoną – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Kadangi Statuto priėmimas yra specifiskas, kiekvienas straipsnis ten yra kaip atskiras priėmimas, tikrai logiška būtų per tą finalinį priėmimą viską spręsti.

PIRMININKAS. Aš tik paklašiu: jeigu yra politinė valia ir nėra kokių nors politiškai jautrių klausimų, galbūt galėtume pabandyti dabar pastraipsniui priimti? Ne. Prašom, J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Pirmininke, kadangi tai yra lydimasis projektas, todėl logiška dėl jo spręsti po pagrindinio projekto balsavimo. Jeigu nepritariama pagrindiniam, tada iš viso nebus ko balsuoti.

PIRMININKAS. Gerai, atidedame balsavimą dėl straipsnių irgi numatytu laiku.

14.57 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2190(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.8 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2190. Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 2 straipsnio gauta viena pataisa dėl išgaliojimo datos. Ar galime pritarti minėtai pataisai bendru sutarimu? Labai ačiū. Ar galime pritarti visam 2 straipsniui su minėta pataisa bendru sutarimu? Labai ačiū.

Dėl motyvų dėl viso pasisakyti nėra norinčių. Balsavimas taip pat numatytu laiku.

14.57 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2192(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.9 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2192(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. Dėl 2 straipsnio pataisų ir pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 3 straipsnio pataisų ir pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 4 straipsnio gauta viena pataisa dėl tos pačios išgaliojimo datos. Galime pritarti pataisai bendru sutarimu? Labai ačiū. Galime pritarti visam 4 straipsniui su pataisa bendru sutarimu? Labai dėkui.

Dėl motyvų dėl viso nėra užsirašiusių pasisakyti. Balsavimas numatytu laiku.

14.58 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2193(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.10 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 kai kurių straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2193(3). Priėmimo stadija. Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai dėkui. Ar galime pritarti visam 1 straipsniui su komiteto pritarta pataisa bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 2 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Pritarta.

Dėl 3 straipsnio gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti minėtai pataisai, komiteto nuomonei bendru sutarimu? Labai dėkui. Ar galime pritarti visam 3 straipsniui su minėta pataisa bendru sutarimu? Labai dėkui. Dėl 4 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl 5 straipsnio gauta R. Budbergytės pataisa dėl tos pačios įsigaliojimo datos, jai komitetas pritarė. Galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. Galime pritarti visam 5 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū.

Dėl viso dėl motyvų nėra norinčių pasisakyti. Balsavimas numatytu metu.

14.59 val.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2194(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.11 klausimas – Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-2194(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Ar galime pritarti... Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū.

Dėl 2 straipsnio gauta viena pataisa dėl įsigaliojimo datos. Ar galime pritarti pataisai bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu visam 2 straipsniui su minėta pataisa? Galime. Labai ačiū.

Dėl motyvų dėl viso užsirašė kalbėti vienas Seimo narys K. Glaveckas, jo šiuo metu salėje nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu metu.

15.00 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-119(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-119(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl 1 straipsnio 6 dalies taip pat gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento viena pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ir dar viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti komiteto nuomonei bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu su visomis išvardintomis pataisomis? Labai dėkui.

Ir atsiranda naujas 2 straipsnis pagal Teisės departamento išvadą, jai pritarta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. Visą 2 straipsnį priėmėme, taip.

Dėl motyvų dėl viso užsirašiusių kalbėti nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu metu.

15.02 val.

Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis.

Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl motyvų dėl viso nematau užsirašiusių kalbėti. Įstatymo projekto priėmimas tam numatytu metu.

15.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karimų metais“ projektas Nr. XIII-4926(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karimų metais“ projektas Nr. XIII-4926(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Ar galime pritarti 1 straipsniui, jokių pataisų ir pasiūlymų nėra gauta, bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. Ar galime pritarti 2 straipsniui? Dėl jo jokių pataisų, pasiūlymų taip pat negauta. Galime pritarti bendru sutarimu.

Dėl viso dėl motyvų kalbėti užsirašė K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*) Gerbiami kolegos, labai džiaugiuosi, kad šis sprendimas atsirado, ir labai džiaugiuosi, kad maža tauta gaus savo išskirtinį dėmesį 2022 metais. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dar vienas už – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, noriu padėkoti už supratimą ir susitelkimą. Išties už tai, kad Seimas išgirdo ir karaimų bendruomenės prašymą nenukelti į kitus metus. Atkreipiu dėmesį, kad čia mes švęsime arba paskelbsime 2022 karaimų metais, o ne 2021, tai bus dar po vieno metų. Tai yra pavyzdys, kaip ir kada reikia inicijuoti tokio pobūdžio šventes. Vakar mes čia turėjome tokį atvirkštinį pavyzdį, kai savaitei likus iki Naujųjų metų yra inicijuojamos kažkokios šventės. Tai šis teisėkūros pavyzdys sveikintinas, juo labiau kad mes tikrai parodome tinkamą pavyzdį ir tinkamai pagerbsime tą tautinę mažumą, kuri mūsų Lietuvos istorijoje atliko milžinišką vaidmenį. Skatinu ir prašau visų balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dėl motyvų pasisakė visi Seimo nariai. Balsavimas dėl Seimo nutarimo projekto tam numatytu laiku.

15.04 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIP-5138(2), Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-5139(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-5.1 klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIP-5137(2) ir lydimieji teisės aktai – klausimai 2-5.2 ir 2-5.3.

Per šoninį mikrofoną – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, frakcijos vardu norėčiau paprašyti pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Paprašyta pertrauka iki kito posėdžio. Skelbiu balsavimą dėl pertraukos dėl 2-5.1, 2-5.2 ir 2-5.3 klausimų iki kito... O gal galime bendru sutarimu, ar yra prieštaraujančių? (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu. Labai dėkui. Dėl minėtų darbotvarkės klausimų skelbiama pertrauka iki kito posėdžio.

15.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIVP-140 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIVP-140. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu nutarimą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“. Siūlymas yra pritarti Seimo rudens sesijos pratęsimui iki sausio 14 dienos, preliminariai numatant posėdžius sausio 5, 7 dienomis, galbūt 12 dieną, jeigu to prireiktų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Norinčių klausti nėra. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskutuoti nėra užsirašiusių Seimo narių. Dėl motyvų po svarstymo pasisakyti taip pat nėra norinčių. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Nutarimo projektas iš vieno straipsnio. Dėl motyvų dėl viso pasisakyti nėra norinčių. Balsavimas dėl Seimo nutarimo projekto – numatytu metu.

Gerbiami kolegos, apsvaistėme visus klausimus. Balsavimas buvo numatytas 15 val. 30 min. Ar galime dabar pradėti balsavimo procedūrą? (*Balsai salėje*) Kol sukvies frakcijos, gal galime, dar yra dviejų Seimo narių pareiškimai. Galbūt išklausome. (*Šurmulys salėje*) Gerai.

15.07 val.

Seimo narių pareiškimai

Seimo narių pareiškimai. Yra užsirašiusi L. L. Andrikienė.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamoji Seimo Pirmininke, gerbiamoji Ministre Pirmininke, gerbiamieji kolegos. Vakar Baltarusijos opozicijos koordinacinė taryba kreipėsi į mus su jumis, visus Europos Sąjungos lyderius, Europos Komisiją, JAV Kongresą, Europos Sąjungos valstybių narių vyriausybes ir jų vadovus prašydama paramos. Šiandien ir nuo mūsų priklauso Baltarusijos demokratinės opozicijos lyderių ir narių...

PIRMININKAS. Labai atsiprašau, gal galite mikrofoną šiek tiek palenkti, negirdi kolegos.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Šiandien ir nuo mūsų priklauso Baltarusijos demokratinės opozicijos lyderių ir narių, jų šeimų narių laisvė bei saugumas.

Artėja viena gražiausių krikščionių švenčių – Šventos Kalėdos. Visi galvojame apie savo artimiausius ir brangiausius, kuriems reikia mūsų meilės ir dėmesio, mūsų atjautos, rūpesčio ir paramos. Tuo pačiu metu, pasinaudojus prieššventinėmis nuotaikomis ir Kalėdų dvasia, – koks aukščiausio laipsnio cinizmas! – čia pat, šalia mūsų, kaimyninėje Baltarusijoje pradėta nauja ataka prieš kovojančios baltarusių tautos lyderius. Laikas atakai pasirinktas neatsitiktinai, tikintis, kad Europos Sąjunga ir JAV lyderiai, ir politikai atostogaus, švęs Kalėdų šventes.

Užvakar, gruodžio 21-ąją, Baltarusija uždarė sienas. Tą pačią dieną – ir tai nėra joks atsitiktinis sutapimas – A. Lukašenkos režimas paskelbė apie naują puolimą prieš Baltarusijos opozicijos koordinacinę tarybą. Valdžios įkurtas tyrimų komitetas inicijavo baudžiamąją bylą A. Sacharovo premijos laureatei S. Cichanouskajai, kuriai mūsų Seimas nusprendė skirti šių metų Laisvės premiją. Baudžiamosios bylos iškeltos S. Cichanouskajai ir kitiems Koordinacinės tarybos prezidiumo nariams: V. Kavalkovai, M. Znakui, M. Kalesnikavai, P. Latuškai ir S. Dylevskiui, jie visi kaltinami ekstremistinės formuotės sukūrimu. Apskritai prieš visus Koordinacinės tarybos narius pradėta baudžiamoji byla dėl bandymų užimti valdžią antikonstitucinėmis priemonėmis. Šis Baltarusijos baudžiamojo kodekso straipsnis numato 12 metų įkalinimo bausmę. Ypatingame pavojuje atsidūrė visi Koordinacinės tarybos nariai, šiuo metu esantys tėvynėje Baltarusijoje.

Kreipiuosi į mūsų valstybės vadovus, mūsų parlamento vadovus, kviesdama artimiausiomis dienomis bent viešu pareiškimu išreikšti paramą kovojančiai baltarusių tautai, nusiunčiant aiškią žinią A. Lukašenkos režimui, kad represijos ir atakos prieš demokratinę opoziciją yra visiškai nepriimtinos. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dar vienas Seimo narys, norintis perskaityti pareiškimą, – E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Mielie bičiuliai, dėl suprantamų priežasčių aš šios žvakės gal neturėčiau uždegti, tos, kurias jūs turite savo rankose prieš pat Šventas Kalėdas, bet Biblija yra iš abiejų dalių, – ir Senasis, ir Naujasis testamentai. Šiandien aš norėčiau jums pasakyti, kad jūs savo rankose turite pasveikinimą. Pasveikinimas nuo barono V. H. fon Štetenio, kuris dešimtmečiais buvo mūsų balsas Vokietijos Bundestage. Jeigu jūs nieko prieš, šiam labai senam Lietuvos draugui šiaandien per vaizdo ryšį mes irgi nusiųskime pasveikinimą.

Dėkui už jo 30 metų nenuilstamo darbo Vokietijos Bundestage, o po to ir būnant mūsų garbės konsulu savo pilyje. Kas buvote, ateityje, tikiuosi, daugelis iš jūsų apsilankysite turėdami galvoje jo didžiules pastangas. Netgi Aušroje, netgi Sąjūdžio metu, jis palaikė tiesioginį ryšį su mumis. Aš norėčiau, jeigu jūs nieko prieš, perduoti jam ir visai mus remiančiai Vokietijos Federacinės Respublikos visuomenei didžiulius sveikinimus nuo šio parlamento su ta šventąja nenuilstama dvasia. Ačiū jums. Pamojuokime kolegai V. H. fon Štetenui ir jo sūnui, kuris dabar yra Bundestago narys ir remia mūsų bylą vokiečių parlamente. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis pareiškimą nori perskaityti Seimo narys R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Visų pirma noriu padėkoti premjerei už parodytą aukštą kultūrinį lygį, tai buvo tikrai aukštas pilotažas, kad visi kartu darniai dirbtume. Noriu pasveikinti dzūkiai: te tos Šventos Kalėdos atdaro mūs širdžies duralas cyliai šiltam žodžiui, dzideliem darbui. Būkim sveiki, drūci ir laimingi! Nuo mažens mes visi prisimename eglės šakų kvapą, kaip tėvas ją įneša į namus, įstato į smėlio pripiltą dėžę, o vėliau visi apsupę puošia žaliaskarę. Tas prasmin-

gas šventas Kalėdų vakaras visada jungia mus kartu. Tikiu, kad jau greitai negandos baigsis ir vėl visi prie vieno bendro stalo būsime kartu. Linkiu sveikatos. Būkite saugūs. Gražių švenčių.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Artėja ne tik Kalėdos, bet atėjo ir balsavimo metas. Skelbiu balsavimo pradžią.

15.13 val.

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2183(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl darbotvarkės 2-1.1 klausimo – Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2183(2). Priėmimo stadija. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 80, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2183(2) priimtas. (*Gongas*)

15.14 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2184(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.2 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2184(2).

Balsavimas. Priėmimo stadija.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 23. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2184(2) priimtas. (*Gongas*)

15.15 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2185(2) (priėmimo tęsinys)

Administracinių nusižengimų kodekso 510 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2185(2). Priėmimo stadija. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 91, prieš nėra, susilaikė 19. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2185(2) priimtas. (*Gongas*)

15.16 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2186(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.4 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 37 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2186(2). Priėmimo stadija. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 90, prieš nėra, susilaikė 20. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2186(2) priimtas. (*Gongas*)

15.17 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2187(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.5 klausimas – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2187(2). Priėmimo stadija. Balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 19. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2187(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.18 val.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2188(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.6 klausimas – Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2188(2). Priėmimo stadija. Balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 89, prieš nėra, susilaikė 21. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2188(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.19 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 171⁶, 172, 173, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171⁷ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2189(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.7 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 kai kurių straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171⁷ straipsniu projektas Nr. XIIIIP-2189(2). Priėmimo stadija.

Balsuosime pastraipsniui. 1 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų negauta. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių šnekėti. Balsuojame dėl Seimo statuto 1 straipsnio.

Labai dėkui. (*Šurmulyš salėje*) Techninė klaidelė, labai teisinga pastaba.

Gera, kadangi sistemoje nebuvo pakeistas darbotvarkės klausimas, tai dar kartelį balsuojame dėl Seimo statuto 1 straipsnio priėmimo.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 91, prieš nėra, susilaikė 21. 1 straipsniui pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo narės R. Budbergytės pataisa, jai komitetas pritarė. Prašau, ponias Rasa. Ponia Rasa, pristatykite savo pataisą. Dėl Seimo statuto 2 straipsnio yra registruota jūsų pataisa. Iš vietos. Dėl Seimo statuto 2 straipsnio jūsų registruota pataisa.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Taip. Siūlau 2 straipsnį pakeisti ir jį išdėstyti taip. Papildyti 59 straipsnį 11 punktu: „Analizuoti tarptautinių finansų institucijų priimtus teisės aktus ir praktiką, pasiūlymus ir išvadas dėl jų teikti Seimui.“ Papildyti 12 punktu: „Nagrinėti, kaip naudojama Europos Sąjungos finansinė parama.“ 13 punktu: „Analizuoti Lietuvoje veikiančių bankų ir kitų finansų rinkos dalyvių veiklą ir jos sąlygas.“

Pakeisti 59 straipsnį ir išdėstyti taip. Biudžeto ir finansų komiteto veiklos kryptys: svarsto (4 punktas) mokesčių, valstybės skolos, bankų, finansų rinkų ir finansinių paslaugų, fiskalinės politikos klausimais, rengia ir svarsto pinigų ir taip toliau, ir taip toliau, taip pat analizuoja (10 punktas) tarptautinių finansų institucijų priimtus teisės aktus ir praktiką, nagrinėja, kaip naudojama Europos Sąjungos parama. Mano pasiūlymas: keičiamas 12 straipsnis ir išdėstomas taip: 12 straipsnis – Statuto įsigaliojimas. Statutas, išskyrus 2 straipsnio 1, 2 ir 3 dalis, įsigalioja nuo 2021 m. liepos 1 d.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iki antros pataisos – 12 straipsnio mes dar prieisime. Dabar kalbame apie 2 straipsnį. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti R. Budbergytės pasiūlymui bendru sutarimu? Jam komitetas pritarė. Labai dėkui. Pritariame.

Dėl viso 2 straipsnio norinčių kalbėti dėl motyvų nėra. Balsuojame dėl 2 straipsnio priėmimo. Balsavo 111 Seimo narių: už – 86, prieš – 1, susilaikė 24. 2 straipsniui pritarta.

Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl Seimo statuto 3 straipsnio priėmimo.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 18. 3 straipsniui pritarta.

Dėl 4 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių šnekėti. Balsuojame dėl Seimo statuto 4 straipsnio priėmimo.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 18. 4 straipsniui pritarta.

Dėl 5 straipsnio gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Pritariame bendru sutarimu. Dėl viso 5 straipsnio norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl Seimo statuto 5 straipsnio priėmimo.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 20. 5 straipsniui pritarta.

Dėl 6 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Dėl 6 straipsnio dėl motyvų irgi nėra užsirašiusių šnekėti. Balsuojame dėl 6 straipsnio priėmimo.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 89, prieš nėra, susilaikė 18. 6 straipsniui pritarta.

Dėl 7 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Dėl 7 straipsnio dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl 7 straipsnio priėmimo.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 90, prieš nėra, susilaikė 17. 7 straipsniui pritarta.

Dėl 8 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių šnekėti. Balsuojame dėl 8 straipsnio priėmimo.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 90, prieš nėra, susilaikė 19. 8 straipsniui pritarta.

Dėl 9 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl 9 straipsnio priėmimo.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 20. 9 straipsniui pritarta.

Dėl 10 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl 10 straipsnio priėmimo.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 92, prieš nėra, susilaikė 19. 10 straipsniui pritarta.

11 straipsnis. Pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių šnekėti. Balsuojame dėl 11 straipsnio priėmimo.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 16. 11 straipsniui pritarta.

12 straipsnis. Gauta R. Budbergytės pataisa dėl įsigaliojimo datos, ją ji jau pristatė ir komitetas pritarė. Ar galime pritarti pataisai bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl 12 straipsnio su minėta pataisa dėl motyvų nėra norinčių šnekėti. Balsuojame dėl 12 straipsnio priėmimo.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 95, prieš nėra, susilaikė 16. 12 straipsniui pritarta.

Dėl viso dėl motyvų už nėra norinčių pasisakyti. Prieš nori pasisakyti K. Glaveckas. Jo nėra šiuo metu salėje. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 89, prieš nėra, susilaikė 23. Seimo statutas dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 kai kurių straipsnių pakeitimo ir Statuto papildymo 171⁷ straipsniu (projektas Nr. XIIIIP-2189(2) priimtas. (*Gongas*)

15.33 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2190(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.8 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2190(2). Priėmimo stadija. Balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 89, prieš nėra, susilaikė 23. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2190(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.34 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2192(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.9 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 19, 27 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2192(2). Priėmimas. Balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 87, prieš nėra, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2192(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.35 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 33, 47 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2193(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.10 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 kai kurių straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2193(2). Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2193(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.36 val.

Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2194(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.11 klausimas – Teisės gauti informaciją iš valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2194(2). Priėmimas. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Atsiprašome, technika nespėja pagal kalbėjimo ritmą. Jau galime? (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 25. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-2194(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.37 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-119(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 papildymo 11¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-119(2). Priėmimas. Balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 113, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-119(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.38 val.

Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Papildomosios ir alternatyviosios sveikatos priežiūros įstatymo Nr. XIII-2771 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-117(2). Priėmimo stadija. Balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 108, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-117(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.38 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karaimų metais“ projektas Nr. XIIIIP-4926(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos karaimų metais“ projektas Nr. XIIIIP-4926(2). Priėmimo stadija. Balsavimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-4926(2)) priimtas. (*Gongas*)

15.39 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIVP-140 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo I (rudens) sesijos pratęsimo“ projektas Nr. XIVP-140. Priėmimas. Balsavimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 103, prieš nėra, susilaikė 10. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIVP-140) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, tai buvo paskutinis balsavimas šiandien. Į tribūną kviečiu Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke.

Mieli kolegos, sveikinu jus su paskutinio 2020 metų Seimo plenarinio posėdžio pabaiga ir atinančiomis žiemos šventėmis. Šiomet mes jas visi pasitiksime visiškai kitaip. Pastarosios savaitės mums buvo neeilinės, pasikeitėme vaidmenimis, bet kasdiena už šių sienų keitėsi dar labiau. Noriu padėkoti jums visiems už tai, kad mums pavyksta susikalbėti, nors ir ne visada lengvai ar mandagiai, tačiau pavyksta, net jeigu kartais kalbame ir pakeltais balsais. Tačiau tylus parlamentas, mano giliu įsitikinimu, būtų kur kas blogiau. Todėl dėkoju, kad randate savyje to, ko labiausiai reikia sutinkant didžiausias metų šventes, susitaikymo ir bendrystės jausmo. Šiandien savivaldybėse trumpam užges Kalėdų eglutės. Pabūkime solidarūs ir mes, sutikime šias šventes su artimiausiais žmonėmis, saugodami vieni kitus. Šiltų ir jaukių jums žiemos švenčių. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, matyt, negalima pasakyti nieko gražiau po tokio pranešimo, kaip registruojamės.

Labai dėkui. Užsiregistravo 104 Seimo nariai. Gruodžio 23 dienos plenarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

Gerų visiems švenčių, skanaus maisto, šiltos aplinkos ir geros nuotaikos.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 23 STENOGRAMA

2021 m. sausio 5 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Laba diena, gerbiami kolegos. Prašau užimti vietas. Leiskite pasveikinti visus su Naujaisiais metais ir palinkėti saugių ir sveikų 2021-ųjų. Pradedame sausio 5 dienos Seimo posėdį. (*Gongas*)

Skelbiu registraciją. Užsiregistravo 101 Seimo narys.

Gerbiami kolegos, 2020 m. rugsėjo 20 d. po sunkios ligos nustojo plakti mokslininko, ekologo, aplinkosaugininko, žymaus visuomenės veikėjo profesoriaus R. Pakalnio širdis. R. Pakalnis yra gimęs 1941 m. sausio 4 d., šiais metais jam būtų sukakę 80 metų.

Mokslininkas aktyviai dalyvavo Lietuvos Persitvarkymo Sąjūdžio, Lietuvos žaliųjų judėjimo veikloje, vadovavo Lietuvos mokslų akademijos Botanikos institutui, buvo Lietuvos radijo ir televizijos tarybos nariu ir pirmininku, Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos pirmininku. Daktaras R. Pakalnis yra parašęs ir publikavęs daugiau kaip 200 mokslinių straipsnių, išleidęs keletą knygų ekologijos, gamtos ir kraštovaizdžio klausimais. R. Pakalnis iki savo gyvenimo pabaigos rūpinosi ekologinėmis ir kultūros paveldo problemomis. Už nenuilstamą veiklą Lietuvai 2002 metais apdovanotas Lietuvos didžiojo kunigaikščio Gedimino ordino Karininko kryžiumi. Prašau profesoriaus R. Pakalnio atminimą pagerbti tylos minute.

Tylos minutė

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 5 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerą rytą, kolegos, dar kartą visus su Naujaisiais metais. Aš tik su dideliu nusistebėjimu turėčiau pastebėti, kad dėl tikrai nesuvokiamų aplinkybių yra išbraukti Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimai, nes kai buvo pratęsiama sesija, aš labai gerai atsimenu gerbiamos Seimo Pirmininkės argumentavimą, kad viena iš priežasčių, kodėl mes čia renkamės pandemijos metu dirbti, yra svarbiausi klausimai, tai yra Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimai. Dabar kažkodėl nakties viduryje, nes dar vakar vakare buvo viskas darbotvarkėje, lygiai taip pat ir komitetas, kuris posėdžiavo ryte, gavo informaciją, kad turėsime komitete trečiadienį, ir staiga tie klausimai, kurie tikrai yra svarbūs, žinant tai, kad Konstitucinis Teismas yra nesuformuojamas metus, jūs iš pradžių patys bandėte tempti, kaltinti mus, kad mes čia sabotuojame, bet dabar jau valdžia keitėsi nuo lapkričio mėnesio, tačiau nėra jokių pastangų tvirtinti teisėjus. Manychiau, kad tie visi antraeiliai klausimai, kurie yra darbotvarkėje, tikrai nėra tokie svarbūs ir reikšmingi, kad dėl jų rinktųsi Seimas. Iš esmės Seimas, mano manymu, rinkosi, kaip jam ir buvo sakoma iš tribūnos Pirmininkės lūpomis, būtent dėl Konstitucinio Teismo teisėjų tvirtinimo. Dabar tos pasakos, kurias teko girdėti klausantis Seniūnų sueigos, kad neva teisėjai negalės prisiekti antradienį ir taip toliau, tai tikrai yra pasakos, nes teisėjai bet kuriuo atveju negalėtų prisiekti antradienį ne tik dėl to, kad Seimas nesusirinks, bet ir dėl labai elementarios priežasties, tai yra du teisėjai turėtų išeiti iš darbo ir susitvarkyti dokumentus, kas greičiausiai dar porą savaitių užtruktų.

Aš manychiau, kad tikrai turėtume tuos klausimus įtraukti į darbotvarkę, padaryti pateikimą ir atitinkamai bent jau komitetas galėtų priimti sprendimus, o tada galbūt, kiek aš suprantu, bus ne tik pratęsta sesija, bet ir šaukiama neeilinė greičiau pritarti nutarimams. Aš siūlyčiau tikrai fra-

kcijos vardu įtraukti į darbotvarkę tuos tris nutarimų projektus, jų pateikimus ir baigti užsiiminėti niekais, kai mes susirenkame spręsti tikrai esminio dalyko – Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimo.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiama kolege. Jūs visiškai teisi, situacija labai greitai keičiasi, deja, turime ir sergančių kolegų, kuriems labai norėtusi palinkėti kuo greičiau pasveikti. Vertindami besikeičiančią situaciją Seniūnų sueigoje aptarėme kur kas sumažintas darbotvarkes. Joms buvo pritarta bendru sutarimu ir priimtas sprendimas ketvirtadienį ryte rengti paskutinį gyvą posėdį, rytoj valdyboje pasitarsime dėl galimybės kitą savaitę pabaigti rudens sesiją nuotoliniu būdu. Prašom, A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš labai norėčiau pritarti A. Širinskienei, kad Konstitucinio Teismo teisėjai nepaskirti jau beveik metus. Šis Seimas dirba pusanтро mėnesio, prieš tai viską formavo prieš tai buvęs Seimas. A. Širinskienė galėtų atsakyti į klausimą, kodėl buvusi valdančioji dauguma nepadarė šio sprendimo ir laiku nepriėmė naujų teisėjų? Pirmiausia jūs atsakykite į šį sprendimą sau ir tada kelkite šitą klausimą. Konstitucinis Teismas šiuo metu veikia, visiškai funkcionuoja taip, kaip turi funkcionuoti, ir dėl dviejų mėnesių – iki pavasario sesijos, tikrai nieko nenutiks, juo labiau kad klausimas yra gana jautrus ir svarbus. Ačiū.

PIRMININKĖ. V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Kadangi A. Širinskienė dar vis tiek, matau, kalbės, tad pasakysiu, kad A. Širinskienė buvo tas iniciatorius, kuris iš Seimo darbotvarkės, praeitojo Seimo, išbraukė klausimą dėl Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimo.

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, kiek laiko buvęs Seimo Pirmininkas turėjo galimybę teikti kandidatūras ir to niekada nepadarė. Aš dabar žiūriu į valdančiuosius: jūs greičiausiai skaičiuoti nebemokate ar skaityti nebemokate – trys posėdžiai yra tai, kas yra pakankama Konstitucinio Teismo teisėjams patvirtinti, nes reikalingas nutarimo priėmimas. Jūs man pasakykite, kiek nuo lapkričio mėnesio praėjo Seimo posėdžių dienų ir kiek kartų, turint gerą valią, būtų buvę galima pateikti?

Kai yra daromos politinės manipuliacijos, tiesiog vos ne nakties metu yra išbraukiama iš darbotvarkių, tikrai kyla daug klausimų dėl tokio sprendimo priėmimo. Arba jūs dėl ko nors nesutariate, arba bandote dėl kokių nors priežasčių manipuliuoti, o jeigu planuojate keisti kandidatūras, aš tikrai nenustebčiau, jei kandidatūros būtų keičiamos, tokiu atveju jūs labai atvirai sakykite, nes tikrai kieno nors liga nėra priežastis nepateikti kandidatūrų ir nepriimti sprendimų, juo labiau kad mums iš šios tribūnos melavote, jog ši sesija yra pratęsiama būtent dėl Konstitucinio Teismo teisėjų. Jeigu jūs pasakėte, kad yra pratęsiama dėl jų, mes susirinkome ir tikrai objektyviai pripažindami pritariame pratęsimui, būkite malonūs ir dabar grąžinkite į darbotvarkę, ir įvykdysime pateikimus, antraip visa mūsų pavasario sesijos programa yra taip sukoncentruota, kad ten nėra ką svarstyti, nėra jokių kitų svarbių projektų, dėl kurių Seimas turėtų čia sėdėti.

PIRMININKĖ. V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Naujieji metai, bet senas melas. Visada Konstitucinio Teismo teisėjų kandidatai buvusio Seimo Pirmininko buvo pateikti laiku.

PIRMININKĖ. V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų labai pritarčiau siūlymui, kad klausimai dėl Konstitucinio Teismo teisėjų grįžtų į darbotvarkę, nes apie tai buvo kalbama dar prieš Naujuosius metus. Manau, kad būtų sąžininga pirmiausia visų Seimo narių, ne tik valdančiųjų, bet ir opozicijos, atžvilgiu nemeluoti dėl darbotvarkių. Jeigu jūs tų klausimų nesiūlote grąžinti, aš siūlau pagaltuoti, kad galbūt šiandien mes turėtume pabaigti sesiją, nes tikrai nebėra tokių esminių klausimų, kuriuos mes turime svarstyti. Man kartais atrodo, kad mes tą sesiją rengiame tik tam, kad formaliai galėtume vaidinti, jog mokame dirbti nuotoliniu būdu, tai yra paleistume nuotolinį Seimo darbą.

Aš manau, neapsimetinėkime, elkimės pagal Konstituciją, pabaikime sesiją, jau turėjome pabaigti praėjusiais metais, bet pabaikime šiandien, jeigu mes nebekeliame į darbotvarkę tų klausimų, kurie buvo suplanuoti dar praėjusiais metais.

PIRMININKĖ. Mielas kolega, Seimas apsisprendė dėl ponios A. Širinskienės siūlymo frakcijos vardu grąžinti šį klausimą į Seimo darbotvarkę. Šiandienos darbotvarkėje, kaip ir ketvirtadienio, yra numatyta nemažai svarbių klausimų, dėl jų galėsite pasisakyti ar įgaluoti savo frakcijos narius pasisakyti Seniūnų sueigos metu. Prašau. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Gerbiami kolegos ir gerbiama Pirmininke, ką tik vyko Mišrios Seimo narių grupės posėdis, kolegų vertinimu, taip pat mūsų darbotvarkėje, tiek šios dienos, tiek kitų, nėra šioje situacijoje itin svarbių įstatymų projektų. Posėdžiaujant pandemijos, ekstremalios situacijos metu vis dėlto turėtų būti su situacijos valdymu susijusių įstatymų projektų. Tokių darbotvarkėje tikrai nėra. Dėl tikslingumo pratęsti posėdį mūsų Mišri grupė taip pat abejoja. Dėl posėdžio organizavimo ar nuotoliniu būdu, ar gyvai poreikio taip pat nematome, nes nematome projektų, kurie būtent šioje situacijoje būtų naudingi mūsų valstybei ir mūsų visuomenei.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar frakcijos vardu turite pasiūlymą? Supratau. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, aš praeitą savaitę peržiūrėjau visų Europos Parlamento, pagrindinių parlamentų posėdžius, nė vienas parlamentas nedirbo *online*. Faktiškai visuose dalyvavo ar 10, ar 20, ar 50 parlamento narių ir tai vyko gyvai. Mes, turbūt vienintelė Europos Sąjungos valstybė, norime atimti iš Seimo narių galimybę betarpiškai dalyvauti posėdžiuose ir priimti įstatymus. Aš tik tą remarką norėjau pasakyti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, dėl darbotvarkės daugiau pasiūlymų nematau. Balsuojame dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymo grąžinti į šios dienos darbotvarkę Konstitucinio Teismo kandidatūrų pateikimus. Kas pritariate Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymui, balsuojate už, manantys kitaip balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 119, balsavo 118 Seimo narių: už – 52, prieš – 44, susilaikė 22. Pasiūlymui nepritarė. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Prieš darbotvarkę specialiai nėjau ir nekalbėjau, nes kolegos iš tikrųjų pasakė. Dabar, kai mes balsavome, žiūriu, kad prieš – 44, susilaikė 22, už – 52, taip? Kolegos, buvę opozicijos mano kolegos, jūs dabar padarėte tai, ką darydavo valstiečiai. Savo tokiu brutaliu sprendimu jūs tiesiog nusivalėte kojas į Konstituciją.

Antras įdomiausias dalykas. Prisiminkite, kai A. Širinskienė, buvęs Seimo Pirmininkas teišsus, siūlydavo nuo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos išbraukti tą klausimą iš darbotvarkės. Rodos, buvo du ar tris kartus išbraukiama. Mes darėme priešingai, kad būtų balsavimas. Tada buvo paleisti žinomų žurnalistų, apžvalgininkų straipsniai, kad Seimas nesilaiko Konstitucijos, nusivalo kojas, teisės viršenybės principas yra žemiau *plintuso*. Tai šiandien tą dalyką padarėte.

Antras dalykas. Man dabar kyla įtarimas, ar tikrai nebus parinkti kiti žmonės į Konstitucinio Teismo teisėjus? Kas gali garantuoti, kad šie trys teisėjai, kurie įvardinti, toliau ir bus? Ir kas gali garantuoti, kad ponas Konstitucinio Teismo pirmininkas D. Žalimas nėra įsipareigojęs Konservatorių partijai pakeisti tam tikrą Konstitucinio Teismo nutarimą, susijusį su tuomet buvusio Seimo Pirmininko statuso pakeitimu. Aš tikrai norėčiau sulaukti tokių atsakymų. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Siūlau balsuoti dėl darbotvarkės. Kas pritariate darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 118 Seimo narių, balsavo 118: už – 71, prieš – 14, susilaikė 33. Darbotvarkei pritarė.

10.15 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIII-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-5138(2), Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5139(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIII-5137(2)ES, svarstymo stadija. Buvo pertrauka iki šio posėdžio. Kviečiu komitetų atstovus pristatyti išvadą. Pirmąją kviečiu A. Gedvilienę – Aplinkos komiteto išvada.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas praėjusių metų gruodžio 9 dieną nagrinėjo, svarstė Alternatyviųjų degalų įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5137 ir priėmė: 7 balsavo už, 0 – prieš, 2 susilaikė.

Ir dėl lydimųjų paskelbti?

PIRMININKĖ. Galite, taip.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip pat tą pačią dieną komitetas svarstė Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5138. Balsavimo rezultatai: 7 – už, prieš nebuvo, 2 susilaikė.

Taip pat tą pačią dieną komitetas svarstė Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5139. Visi 9 balsavo už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Ekonomikos komiteto pirmininką K. Starkevičių pristatyti Ekonomikos komiteto išvadą dėl šio įstatymo projekto.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Labą rytą. Ekonomikos komitetas dar praėjusios kadencijos bendru sutarimu yra pritaręs ir perdavęs pagrindiniam komitetui – Aplinkos apsaugos komitetui – svarstyti toliau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Kviečiu J. Baublį pristatyti Kaimo reikalų komiteto išvadą.

J. BAUBLYS (LSF). Kaimo reikalų komitetas šį projektą svarstyti buvo paskirtas kaip papildomas ir šių metų spalio 7 dienos posėdyje vienbalsiai pritarė įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5137.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir, jeigu galėtumėte, pristatykite komiteto išvadas dėl lydimųjų.

J. BAUBLYS (LSF). Kaimo reikalų komitetas šį projektą svarstyti buvo paskirtas kaip papildomas ir šių metų spalio 7 dienos posėdyje vienbalsiai pritarė Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 32, 36, 37, 39 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5138(2).

Ir turbūt dėl paskutinio. Kaimo reikalų komitetas šį projektą svarstyti buvo paskirtas kaip papildomas ir šių metų spalio 7 dienos posėdyje vienbalsiai pritarė Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5139(2).

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadas. Prieš pereidama prie diskusijos, norėčiau, kolegos, kreiptis į jus ir paraginti, kad tie, kas neplanuojate aktyviai dalyvauti diskusijoje, galbūt galėtumėte pasvarstyti dirbti iš kabineto, stebėti posėdžio eigą. Tiesiog pamastykime ir apie saugumą, ir apie kuo mažesnę būriavimąsi čia, Seimo salėje. Dėkoju.

Diskusijoje yra užsirašę kalbėti penki Seimo nariai. Pirmąjį kviečiu A. Gedvilą.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, šiandien priimame Alternatyviųjų degalų įstatymą, nors aš raginčiau jį vadinti Degalų iš atsinaujinančių išteklių įstatymu. To priežastis labai paprasta: jame nėra nieko apie neatsinaujinančių išteklių atliekų perdirbimo galimybę.

Europos Parlamento ir Tarybos direktyvose rašoma, kad turime skatinti perdirbamų produktų perdirbimą ir naudojimą bei kurti atliekas perdirbančią visuomenę. Maža to, mūsų naujoji Vyriausybė savo programoje teigia, kad 2024 metais Lietuvos antrinių žaliavų panaudojimo žiediško indeksas sieks Europos Sąjungos vidurkį.

Šių tikslų įgyvendinimą, tai yra žiedinės ekonomikos užtikrinimą, galėjo paspartinti degalų iš perdirbtų neatsinaujinančių išteklių atliekų įtvirtinimas naujajame įstatymo projekte. Keista, tačiau ši galimybė, iš pradžių buvusi tarp tikslų rengiant tokį svarbų įstatymą, kažkodėl mįslingai dingo dar ministerijoje rengiant įstatymo projektą pačioje ankstyviausioje fazėje, net nepasiekusi Lietuvos Respublikos Seimo salės ar komiteto.

Pastebėjęs spragas rengiamame projekte, įregistravau įstatymo pataisą, tačiau, deja, ministerija nepasivargino duoti teigiamos išvados, nes neva jiems trūksta tyrimų. Ta aukščiausia institucija, kuri privalo labiausiai sirgti dėl aplinkos taršos mažinimo, kažkodėl nepasistengė ištaisyti būsimo įstatymo spragų. Nesant pritarimo iš ministerijos, matydamas projekto svarstymo peripetijas, suprasdamas mano įregistruotos pataisos perspektyvą, siūlymą atsiėmiau. Atsiėmiau, nes nenorėjau gaišinti Seimo darbo, tačiau neįgyvendinę pagrindinio tikslo – degalų gamybos iš perdirbtų neatsinaujinančių išteklių atliekų – mes priimame niekinės reikšmės dokumentą ir jį vis

ties turėsime ateityje pataisyti. Tuo labiau kad alternatyviųjų degalų naudojimą skatina ir direktyva, kuri nurodo, kad standartai ir teisės aktai turėtų būti formuojami neteikiant pirmenybės tam tikros konkrečios rūšies technologijai, kad nebūtų užkirstas kelias tolesniam plėtojimui siekiant naudoti alternatyviuosius degalus ir energijos nešiklius.

Dar noriu atkreipti jūsų dėmesį į tai, kad didžiausi naftos perdirbėjai, kuro tiekėjai šalia biodegalų jau tobulina atliekų perdirbimo alternatyvas ir nuo 2025 metų planuoja visiškai pereiti nuo atsinaujinančių išteklių prie atliekų ir kitų likučių perdirbimo. Taigi ateitis yra ne tik rapsai ar palmių aliejus, o žiedinės ekonomikos įgyvendinimas. Jeigu norime būti pažangūs, lygia greta reikia statyti gamyklas ir įgalinti mokslininkus kurti pažangias technologijas, kaip perdirbti atliekas ir pagaminti iš jų kurą.

Šiandieną į įstatymą neįtraukdami degalų iš perdirbtų neatsinaujinančių atliekų gaištame laiką, o jeigu išbrauktume ir palmių aliejų, tiesiog monopolizuotume rapsų rinką ir panašiai. Juo labiau kad ir degalų kokybės klausimas, remiantis šio įstatymo nuostatomis, yra visiškai pamirštas. Niekam galvos neskauda, kad yra atlikti tyrimai, kardinaliai prieštaraujantys vienas kitam, o viename iš tyrimų pastebėtas dyzelino žiemos metu dėl skirtingų tankių išsisluoksniavimas. Ar jums tokia išvada nekelia susirūpinimo? Kas kompensuos gyventojams kuro sistemų remonto išlaidas? Ar neužtenka argumento, kad mūsų kariuomenė yra atleista nuo prievolės naudoti su biopriedais, pagamintais iš rapsų?..

Taupydamas laiką noriu palinkėti būti objektyviems ir vertinantiems strategiškai, nes galėjome atverti kelius alternatyviems degalams, o to nepadarėme. Esu už rinkos liberalizavimą, naujų darbo vietų kūrimą, mokslinius tyrimus, todėl balsuodamas susilaikysiu dėl tokio įstatymo projekto, koks yra pateiktas dabar. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolega S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, per karantiną mes judame mažiau, tačiau Lietuva yra judri šalis. Jeigu pažiūrėsime, kiek į atmosferą mes išmetame kenksmingų dujų, tai trečdalis jų susidaro transporte. Iš to trečdaliai Europai mes buvome įsipareigoję, kad bent dešimtdalis – 10 % jau šiemet bus iš atsinaujinančių energetinių išteklių, tačiau mes jau šiemet pavėlavome, tai yra, atsiprašau, net ne šiemet – 2020 metais pavėlavome, nes pernai metus baigėme vos virš 3 %, artėjame prie 4 % atsinaujinančių išteklių transporte. Metus pradėjome su „Lietuvos geležinkeliais“, kurie paskelbė konkursą pirkti 30 naujų lokomotyvų, varomų elektra, su elektrinėmis baterijomis. Elektrifikuojami geležinkeliai, tačiau to nepakaks, nes Europa prašo ir reikalauja visos bendrijos mastu, kad 2030 metais 15 % transporto būtų varoma atsinaujinančiais ištekliais. Šitas projektas yra kompleksinis projektas, jį pateikė Energetikos ministerija, bet jis yra mūsų, vėluojančių į Europos tendencijas, į elektrifikavimą, atsinaujinančių išteklių panaudojimą transporte, vienas pagrindinių strateginių dokumentų.

Kas įvyks priėmus šitą įstatymą? Bus garantuota, jog mes turėsime aiškius rodiklius, kaip bus panaudojamas biometanas. Visų pirma, jis yra kaupiamas žemės ūkio šalutinėse medžiagose, produkcijoje, maisto atliekose ir tai sudarys rinką biometanui ateiti į gamtinių dujų monopolizuotą rinką. Nustatomi aiškūs kriterijai, kiek turi būti naudojama biometano ir maišoma jo kaip kuro dalies transporto rinkoje, ypač tiems automobiliams, kurie perkami su subsidijomis.

Taip pat nustatoma elektrifikavimo plėtra ir vizija, kaip mes elektrifikuosime ir kaip bus keičiama elektromobilių struktūra. Matome, kad 2030 metais elektromobiliai sudarys milžinišką dalį ir sudarys apie 15 % viso Lietuvos transporto ūkio.

Taip pat kalbama ir apie biodegalų sektorių, jis iš tikrųjų sukėlė daugiausia diskusijų. Kolega Aidai iš esmės irgi paskyrė savo pasisakymą vien tik biodegalams. Reikia suprasti, kad nuo mūsų šiandieninio sprendimo iš esmės priklausys Lietuvos biodegalų rinkos persiskirstymas.

Buvo ilgai diskutuota. Šitas įstatymas vėlavo beveik pusę metų, nes diskusijos virė komitetuose, ministerijose ir kompromisiniai sprendimai iš esmės rasti. Yra apsaugota pirmos kartos biodegalų rinka. Jai numatoma dabartinė maždaug 6 % kartelė ir jina negalės mažėti ateityje. Antros kartos biodegalai, kurie yra gaminami iš atliekų, užims vis didesnę proporciją ir turės sąlyginį daugiklį iš dviejų. Taip yra garantuojama, kad rinka bus sudaryta tiek pirmai kartai, tiek antrai kartai.

Gerbiamas kolega Aidas daugiausia šnekėjo ne apie atsinaujinančius energetinius išteklius, o apie naftos produktų gamybos atliekas, kurias reikėtų perdirbti, prioritetizuoti ir subsidijuoti. Man atrodo, dėmesį šitame įstatyme, kolega, turėtume skirti būtent atsinaujinantiems ištekliams, nes mes, kaip ir pasaulis, per ilgai subsidijavome naftos išteklius. Šiandien Lietuva, parengusi Energetinės nepriklausomybės strategiją, aiškiai deklaravo, kad 160 mln. eurų mes kasmet skiriame iškastinio kuro subsidijoms. Jos neturėtų tęstis ir neturėtų būti užfiksuotos šitame įstatyme.

Tačiau grįžtant prie biodegalų, svarbu paminėti, kad pirmos kartos biodegalai, antros kartos biodegalai taps žymiai intensyviau naudojami kaip Lietuvos kuras, tačiau yra rizika, jog mūsų vietinius biodegalus pakeis importiniai biodegalai, apie kuriuos kolegos diskutavo ne kartą ir viešumoje, ir komitetuose. Yra užregistruotas ir pasiūlymas.

Šiandien įstatyme yra taip surašyta, kad trijų ministrų įsakymu yra tvirtinami tvarumo kriterijai biodegalams, pagal kuriuos nustatys, ar biodegalai atitinka tvarumo kriterijus, jie gali būti įskaityti kaip biodegalai. Mes negalime iš anksto pasakyti šiandien, ar šituos tvarumo kriterijus atitinka esami, naudojami biodegalai, bet kaip vienas iš dabartinės Vyriausybės ministrų aš tikrai noriu garantuoti, kad tikrai kelsime pačius aukščiausius standartus tiems tvarumo kriterijams.

Jeigu Seimas apsispręstų iš esmės pasisakyti dėl žaliavų, taip, mes irgi priimsime šią nuostatą. Todėl kviečiu paremti šią įstatymą, nes tai yra didelis ir vėluojantis projektas, kuris tikrai reikalingas mūsų energetinei nepriklausomybei, ypač transporto sektoriuje.

PIRMININKĖ. Dėkui. Diskutuoti kviečiu L. Nagienę.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, daug ir gražiai kalbame apie energetinę nepriklausomybę, bet nepanašu, kad naujas Alternatyviųjų degalų įstatymas suprojektuotas kryptingai siekti šito tikslo. Lietuvoje auginame daug rapsų, „Mestilla“ eksportuojame į Skandinaviją šimtus tonų RRME priedų, o mes pagal naują Alternatyviųjų degalų įstatymą importuosime abejotinos kilmės biodegalus, nesukurdami pridėtinės vertės ir stiprindami priklausomybę nuo išorinių rinkų.

Gerbiamasis ministras sako, užtikrinsime alternatyviųjų degalų kokybę ir įvežamų degalų kokybę. Bet kaip? Kaip mes užtikrinsime, kad jie yra tikri ir nesufalsifikuotais sertifikatais, pagaminti iš didelę netiesioginę žemės naudojimo riziką keliančių pradinių žaliavų. Ne paslaptis, kad rinka užtvindyta pigiais, nekokybiškais ir netvariais pagamintais alyvpalmių produktais. Jei gu Lietuva užsibrėžusi pasiekti ambicingą tikslą nebenaudoti biodegalų, pagamintų iš alyvpalmių, nuo 2024 metų, taip yra Lietuva užsibrėžusi, kaip dabartinis Alternatyviųjų degalų įstatymas padės judėti to tikslo link, jeigu mes priimsime šiandien šią įstatymą, kai tuo tarpu Europa, mes žinome, Europos Sąjunga numachiui pasiekti tą tikslą 2030 metais.

Energetikos ministerija teigia, kad Seimo komitetuose svarstant šį klausimą buvo sutarta dėl kompromisinės formulotės, kuri, pasak jų, yra ambicingesnė už Europos Sąjungos Komisijos reikalavimą. Ministerijos teigimu, biodegalais būtų nelaikomos tos žaliavos, kurios turi didelę netiesioginę žemės naudojimo keitimo riziką, netiesioginę ir didelę. Tikrai teko domėtis ir pasižiūrėti, ką tai reiškia. Mes žinome, kad Skandinavijos šalys perka mūsų rapsų priedus, Prancūzija išvis atsisakė alyvpalmių aliejaus, tai mes dabar praplėsime šią rinką žinodami, kad kai kurie mūsų, sakysim, ir „Neste“, ir „Orlen“, jau yra sudarę sutartis su kai kuriomis Azijos šalimis.

Dabar prieš mane kalbėjęs kolega kalbėjo apie tyrimus ir sakė, ar iš tikrųjų mūsų rapsų aliejus yra kokybiškas. Aš turiu 2015 metų visą tyrimą, kurį atliko Aleksandro Stulginskio universitetas ir kuris aiškiai apibrėžė žiemos laikotarpiu naudojamą RRME priedą, ar jisai yra tinkamas. Išvada yra labai aiški ir teigiama, kad iš tiesų šitas priedas, kuris buvo tirtas Norvegijoje, Švedijoje, kur tos temperatūros žemesnės negu pas mus Lietuvoje, minus 24, minus 29 laipsniai, ir kaip tas priedas, ar nekenkia mūsų mašinoms? Iš tikrųjų būtų malonu, kad jūs taip pat paskaitytumėte.

Aplinkos apsaugos ministras taip pat paminėjo dėl atsinaujinančių išteklių, biometano gamybos, kai turėtume gaminti dujas. Žinote, man teko tuo klausimu kalbėti ir susidurti. Vien dėl to, kad mes turime labai gerai pagalvoti, aš nesu prieš, kad, sakysime, turėtume gaminti dujas ir tai būtų mums alternatyva iš mūsų atliekų ir antrinis perdirbimas, bet labai gerai turėtų būti numatytos sąlygos ir kur statyti tas gamyklas.

Pati esu iš Mažeikių ir žinau, ką reiškė, kai Mažeikių mieste, visiškai prie miesto norėjo statyti vokiečių įmonę, vokiečiai norėjo investuoti į savo kapitalą, nusipirko žemes ir sakė: pūdy-sime čia mėšlą ir viskas gerai. Vakarų vėjas vien tik miestą būtų pasmardinęs, žinant, kokia yra situacija.

Todėl labai prašau, jeigu mes ir kalbėsime apie tai, turi būti labai griežtos sąlygos – kur, kaip ir kad nekenktų mūsų sveikatai. Tai yra labai svarbus klausimas, į kurį reikėtų atkreipti dėmesį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tas klausimas jau gana seniai yra svarstomas ir labai apipintas mitais. Kokie pagrindiniai mitai? Kad jeigu naudosis rapsų aliejų, žiemą mūsų mašinos nevažiuos. Iš tikrųjų sunku net klausytis tokio melo, kai seniai į tą kurą yra pilama rapsų aliejaus, ir tos mašinos puikiai važiuoja. Mes turime suprasti vieną dalyką, kad kuras turi atitikti standartus – ar būtų naudojamas vasarą, ar žiemą. Jeigu neatitinka standartų, toks kuras į rinką nėra tiekiamas.

Kita medalio pusė: pasakymas, kad neva čia atstovaujame kokiems nors lobistams, kurie gamina tuos biodegalus, taip pat stebina. „Mestilla“ yra didžiausia mūsų biodegalų gamintoja ir didžiąją dalį savo produkcijos yra priversta eksportuoti. Nes iš Lietuvos gamintojų gaminamo kuro jau šiandien palmių aliejus baigia išstumti vietinį rapsų aliejų, naudojamą biokurui, jau užima 70 % ir tuoj pat užims dar didesnę dalį. Ar mes to norime, ar mums to reikia? Bet niekas nekalba apie tai, kad palmių aliejaus importuotojai yra dar geresni lobistai, kurie sugeba padaryti taip, kad jų vis didesnė dalis būtų naudojama mūsų valstybėje.

Ką padarė prancūzai – didžiulė šalis? Jie jau priėmė įstatymą, kad biodegalai gali būti naudojami tik iš rapsų aliejaus ir kitų atsinaujinančių, bet ne palmių aliejus, jis jau yra uždraustas naudoti Prancūzijoje. Jie jau žengia tą žingsnį, drąsų žingsnį.

Kodėl jie tai padarė? Yra du aspektai. Mes visi kalbame, kad nereikia kirsti miškų, reikia tausoti planetą, klimatą ir visa kita. Iš ko gaminamas palmių aliejus? Yra masiškai kertami atogrąžų miškai, vadinami planetos plaučiais, ir sodinamas... palmių aliejus. Kaip auginami rapsai? Rapsams auginti nereikia kirsti miškų ir ten sėti rapsų, tai nėra daroma. Yra daroma toje mūsų žemėje, kur mes ir auginame.

Ir pagrindinis klausimas – pridėtinė vertė. Prancūzams yra labai svarbu, kad ir produktas būtų perdirbtas jų valstybėje, ir pridėtinė vertė liktų jų ekonomikoje, o mums ta pridėtinė vertė nėra svarbi. Mes turime padaryti viską taip, kaip padarė prancūzai: neskatinti atogrąžų miškų kirtimo ir palmių aliejaus naudojimo kure, bet skatinti savo vietinę žaliavą ir vietinę gamybą, kad ta pridėtinė vertė liktų mūsų valstybės ekonomikoje. Visą padarykime, kad taip ir būtų.

PIRMININKĖ. G. Surplys norėtų kalbėti? Ne, atsisako žodžio. Dėkui. Diskusijoje visi pasisakė.

Dabar kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkę gerbiamą A. Gedvilienę. Yra gautas Seimo nario D. Kepenio pasiūlymas. Ar galėtumėte pristatyti savo pataisą? Gerbiamas Dainiau, jūsų pataisa dėl 2 straipsnio.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ji buvo apsvaistinta komitete ir daugiau nieko neturiu pridurti. Komitetas balsavo ir palaikė ją.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Jeigu labai trumpai, D. Kepenio pasiūlymas buvo apibrėžti liekanos sąvoką. Komitetas tam pritarė iš dalies ir pagal direktyvą pateikė perdirbamos liekanos sąvoką. Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jums tinka pritarimas iš dalies, ar ne? Galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėkoju. Dabar norėčiau pakviesti Kaimo reikalų komiteto atstovą J. Baublį. Prašom pateikti Kaimo reikalų komiteto pataisą dėl 4 straipsnio. Jūsų siūlymas pakeisti 16 straipsnio 10 dalį ir ją kitaip išdėstyti. Ar galėtumėte, gerbiamas kolega, pristatyti siūlymą?

J. BAUBLYS (LSF). Aš neturiu pasiūlymo. Nelabai supratau.

PIRMININKĖ. Tada aš kreipiuosi į komiteto pirmininkę. Gal galėtumėte trumpai komiteto nuomonę pristatyti?

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Taip. Kaimo reikalų komitetas siūlė pakeisti 16 straipsnio 10 dalį – išbraukti prierašą ir papildyti 16 straipsnį 12 dalimi. Mūsų komitetas, Aplinkos apsaugos komitetas, svarstė šią pataisą ir pritarė iš dalies. Atsižvelgus į tai, kad siekiant didinti pažangiųjų biodegalų naudojimą ir užtikrinti degalų tiekėjų galimybes pasiekti tikslus, daugiklių taikymas turėtų būti išlaikytas, tačiau kartu, atsižvelgus į rinkos dalyvių identifikuojamas rizikas, siūloma koreguoti Kaimo reikalų komiteto pasiūlymo formuluoatę. Atitinkamai korekcijas išdėstome 16 straipsnio 11, 12, 13 dalyse, taip pat 20 straipsnio 1 dalyje.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kreipiuosi į Kaimo reikalų komiteto atstovus. Ar tinka toks komiteto pritarimas iš dalies jūsų siūlymui?

J. BAUBLYS (*LSF*). Taip, tinka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tuomet ar galime pritarti bendru sutarimu Aplinkos apsaugos komiteto redakcijai? Dėkui. Pritarta bendru sutarimu.

Kitas siūlymas yra Seimo narės A. Gedvilienės.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Mano pasiūlymas yra iš esmės redakcinio pobūdžio, įterpiant, prie termino tiesiog nurodant, kad būtų tikslu, – nuo ataskaitos tinkamo pateikimo ir visos reikiamos informacijos ar duomenų gavimo Taryboje dienos. Tai yra tiesiog tikslinimas ir termino išaiškinimas. Komitetas tam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto redakcijai? Nematau prieštaraujančių. Pritariame bendru sutarimu.

Dabar norėčiau paprašyti. Dėl 20 straipsnio yra gautas Seimo narių V. Vingrienės ir K. Starkevičiaus pasiūlymas. Seimo narės V. Vingrienės nebėra, tai kreipiuosi į gerbiamą Kazį ir prašau pristatyti pasiūlymą.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, šio pasiūlymo esmė yra mums atkreipti dėmesį į globalinius reiškinius, vykstančius pasaulyje. Mes susirūpinę, ir teisingai, kaip ir visas pasaulis, klimato kaita. Net Jungtinės Amerikos Valstijos grįš prie pasirašyto Paryžiaus klimato kaitos memorandumo ir įsijungs į šią veiklą.

Kokia dabar yra situacija ir kuo čia dėtos palmės? Kasmė, miniu, kas metai, įsiklausykite, yra iškertama 3 mln. hektarų atogrąžų miškų! 3 mln.! Ačiū Dievui, pas mus per nepriklausomybę apie 5 padidėjo. Mes esame savo programoje įrašę ir toliau dar miškų didinimą. Iš kur tas aliejus atkeliauja? Būtent po to sodinamos palmės ir iš ten jau keliauja tas aliejus. Dabar yra pirma ir antra karta, čia kolegos aiškino tikrai labai teisingai, kas klausėsi, tai pirma karta, galima sakyti, tas žalias aliejus, antra karta jau yra vieną kartą panaudotas kur nors gamyboje ar kepimui ir panašiai. Tai kur yra... Velnias slypi detalėse, o tos detalės, kalbant apie palmių aliejaus antrą kartą, tai yra distiliatas iš to distiliato, kurį galima naudoti pašarų pramonėje, o tai jau prieštarauja direktyvoms. Tiesiog atvežamas sertifikatas ir štai jau tai yra antra palmių aliejaus karta.

Šiuo keliu jau žengė ir Prancūzija – ji jau uždraudė. Bundestagas, Vokietijos parlamentas, taip pat ruošiasi uždrausti palmių aliejaus ekspansiją į Europos Sąjungos rinkas būtent per degalus.

Taigi aš iš tikrųjų kviečiu susimąstyti ir pagalvoti, nebūti gale Europos Sąjungos šalių, kurios galų gale uždraus tą palmių aliejų, taip pat žengti šiandien šį žingsnį. Toks yra mano pasiūlymas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Prašau pristatyti komiteto išvadą.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Komitetas K. Starkevičiaus ir V. Vingrienės pasiūlymui nepritarė. Mūsų motyvai, kad remdamosi direktyva valstybės narės palaipsniui iki 2030 metų įsipareigoja atsisakyti palmių aliejaus. O mūsų teikiamas Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas jau ir taip nurodo ambicingesnę tikslą, kad alyvpalmių produkto iš biodegalų bus atsisakyta iki 2023 m. gruodžio 31 d., iki tos dienos. Pabrėžiama, kad Seimo narių pasiūlyme nepateikti aiškūs argumentai, kodėl siūloma draudimą teikti tik dėl iš alyvpalmių aliejaus pagamintų degalų nevertinant kitų aliejinių augalų ir neatsižvelgiant į jų keliamą riziką. Komitetas nepritarė tokiam Seimo narių siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė Seimo narių. Už norėtų kalbėti V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Gerbiami kolegos, mes turbūt turėtume kalbėti apie ambicingą Lietuvos Respublikos Vyriausybės programą. Ji kalba apie klimato kaitą ir kaip mes su ta kaita kovosime. Šiuo atveju labai konkrečiu pavyzdžiu mes galime tiesiog ištarti lietuvišką žodį dėl to,

kad būtų saugomi atogrąžų miškai, bet apie tai jau kolegos čia daug pasisakė, ir kad globaliniai reiškiniai būtų perkelti į Lietuvą, kad kalbėtume apie savo tiesioginę gamybą ir apie savo kaimo žmones.

Šiuo metu rapsus mes parduodame kaip grūdus, tai yra kaip žaliavą. Nuolat kalbame apie tai, kad pridėtinė vertė galėtų likti Lietuvoje. Ir čia turime paprastą gerą šansą, taupydami ir gamtą, sutaupyti dar pinigų Lietuvai ir parduoti ne grūdus, bet perdirbtą produkciją, tai yra skatinti kuro gamybą iš rapsų, iš vietinės žaliavos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamieji, tai yra lobistų prasimanymas, aš prieš rapsus, prieš palmes ir kad būtų rapsais užsėjami laukai, kai milijonai pasaulyje badauja. Geriau, gerbiami kolegos, pagalvokime, kaip tas vietas, kur negalima pasėti nieko maistingo, užsodinti miškais, o ne užsiimti, eiti, taip sakant, pagal Briuselio dūdelę šokti, kad mums būtinai reikia palmių ar rapsų aliejaus. Mokslininkai įrodė, kad išsiskiria kancerogeninės medžiagos ir taip pat yra kenksmingi išmetamosiose dujose tie visi produktai.

Tai baikime *durniuoti*, užsiimkime normaliai, o ne žiūrėkime, kaip Briuselyje lobistai (lobizmas yra įstatymų pirkimas), nupirkę įstatymus, mums primeta, kad mes šoktume pagal jų muziką. Todėl kviečiu balsuoti prieš ir nepalaikyti nei vieno, nei kito, adekvačiai mąstyti patiems savarankiškai, o ne žiūrėti, ką kalba Briuselis.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, motyvai už ir prieš pataisą išsakyti. Dabar balsuojame dėl kolegos K. Starkevičiaus pataisos, jai komitetas nepritarė. Kas pritariate K. Starkevičiaus pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 87, balsavo 85: už – 38, prieš – 25, susilaikė 22. Pataisai nepritarta.

Dėl 21 straipsnio yra gauta Seimo nario D. Kepenio pataisa. Gerbiamas kolega, galėtumėte pristatyti savo siūlymą? Gerbiamas Dainiau, ar galėtumėte pristatyti savo siūlymą dėl 21 straipsnio?

D. KEPENIS (LVŽSF). Mes kalbame apie palmių aliejaus atliekas, kurias siūloma naudoti, nes suprantama, kad jeigu jų nepanaudosime šiam tikslui, jos teršia aplinką ir nuo tos taršos visi kenčia. Taigi, aš manau, kad pavadinimas, kurį aš siūlau, yra svarbus. Ginčas dėl to, laikyti ar nelaikyti palmių aliejaus produktus, kurie panaudoti kosmetikoje ir kitur, matyt, yra beprasmis. Manau, kad...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs tikriausiai ne tą pasiūlymą pristatote.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Jeigu labai trumpai, tai D. Kepenis norėtų iš metodikos išbraukti vieną iš punktų ir tam nepritaria komitetas. Argumentas labai paprastas: valstybės narės turėtų vengti kurti tokias paramos schemas, kurios prieštarautų atliekų tvarkymo tikslams. D. Kepenio pasiūlymui nepritarta. Tai niekaip nesusiję su palmių aliejumi.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Balsuojame dėl kolegos D. Kepenio pasiūlymo. Kas pritariate D. Kepenio pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 73, balsavo 70: už – 10, prieš – 30, susilaikė 30. Pataisai nepritarta.

Dėl 35 straipsnio yra gauta Seimo narių V. Vingrienės ir K. Starkevičiaus pataisa. Prašyčiau gerbiamą Kazį pristatyti pataisą dėl 35 straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gal aš labai trumpai pasakysiu, kad tai yra techninio pobūdžio pataisa. Kadangi mes nepritarėme pirmajam K. Starkevičiaus ir V. Vingrienės pasiūlymui, tai šitam automatiškai... nes susiję.

PIRMININKĖ. Automatiškai nebereikia balsuoti, ar ne?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tuomet, kolegos, mes apsvarstėme visas pataisas. Dėl motyvų dėl visų trijų įstatymų projektų – pagrindinio ir lydimųjų – užsirašiusiųjų nėra. Yra. Atsiprašau. Už norėtų kalbėti S. Gentvilas. Simono šiuo metu nėra. Prieš norėtų kalbėti A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Kadangi per diskusijoms skirtą laiką neturėjau galimybės išvardinti visų argumentų, noriu papildomai paminėti, kodėl nesižaviu priimamu įstatymu. Taip pat argumentuodamas dėl to ministerijos atsakymo, kad neva trūksta tyrimų, tai pasakysiu, kad Amerikos chemijos tarybos užsakymu viena nacionalinė laboratorija analizavo pirolizės metodu iš plastiko gaminamų degalų įtaką aplinkai. Jų pagrindinė išvada tokia, kad pla-

stiko į kurą technologija yra perspektyvi ir naudinga medžiagų valymo galimybė žiedinės ekonomikos kontekste. Plastiko į kurą technologija ne tik sumažina atliekų patekimą į sąvartynus, bet ir šios technologijos gali padėti sumažinti šiltnamio efektą sukeliančių dujų išmetimą, kartu taupomas vanduo ir energija. Dyzelinis kuras, pagamintas iš neperdirbto plastiko, teigiamai veikia energijos ir aplinkosaugos iššūkius ir iki 14 % sumažina šiltnamio efektą sukeliančių išmetamų dujų.

Dar kartą pakartodamas pasakysiu, todėl ir nepritariu šitam įstatymo projektui, nes nėra kalbama apie neatsinaujinančių išteklių perdirbimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytas 12 val. 50 min.

10.56 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4942(2), Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4943(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4942(2). Kviečiu... Ir lydimasis – 1-3.2 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4943(2). Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkę A. Gedvilienę pristatyti komiteto išvadą dėl pagrindinio ir dėl lydimąjo.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Komitetas gruodžio 21 dieną svarstė Teritorijų planavimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4942(2) ir buvo pritarta bendru sutarimu. Pateikti penki Aplinkos apsaugos komiteto pasiūlymai, jiems pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu V. Pranckietį.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Palaukite, dar dėl lydimąjo. Taip pat buvo svarstomas lydimasis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4943(2). Komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktiems įstatymų projektams ir komiteto siūlymams. Buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadas. Kviečiu Kaimo reikalų komiteto pirmininką V. Pranckietį.

V. PRANCKIETIS (LSF). Kaimo reikalų komitetas, dar senasis komitetas, svarstė projektą Nr. XIIIIP-4942 spalio 14 dieną, komitetas buvo paskirtas kaip papildomas komitetas. Komiteto išvada yra pritarti Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-4942(2) ir komiteto išvadoms bei pasiūlymams, jiems komitetas pritarė. Balsavo už 6, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje kalbėti užsirašė gerbiamas K. Masiulis. Kviečiu.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, turiu labai didelių abejonių ir dėl šito projekto, ypač dėl A. Nekrošiaus pataisos. Bet ir dėl šito projekto. Man taip jau likimas lėmė, kad teko dirbti ne tik Seime jau tris kadencijas ir ketvirtą dabar, bet ir savivaldybėje, Vilniaus savivaldybėje, gana sudėtingoje savivaldybėje, kur yra daug projektavimo problemų ir labai daug interesų. Aš matau galimybę, kad šitos pataisos atvers didelę juodąją bedugnę, juodąją skylę, kur vėl bus galima piktnaudžiauti pastatų aukštumu.

Ką mano patirtis rodo? Vilniaus savivaldybėje visą laiką atsiranda apetitas ir noras kur nors pastatyti aukštesnį pastatą, nepaisant to, kad kaimynai to nenori, prieštarauja ir kad tai griaua miesto bendrąjį vaizdą. Imkime viešbutį „Novotel“ Gedimino prospekte (kiek buvo sulaužyta iečių!) ir pažiūrėkime, kaip atrodo šita vieta. Aš gerai atsimenu, kaip A. Zuokas akis išpūtęs aiškino, kad čia dabar visas Gedimino prospektas bus padidintas trimis aukštais. Niekas niekur nedidina. Ir taip toliau, ir panašiai.

Tas pastatų aukštumo didinimas gali būti labai grėsmingas. Pro šią skylę galima didinti senamiesčiuose, Naujamiestyje, Žvėryne, kur galbūt bendruomenės yra aktyvesnės ir prieštarauja, bet gali būti didinama ir, tarkime, tokioje Pilaitėje, kur, atrodo, nieko čia tokio. Tačiau pastatai yra sustatyti vienas palei kitą, žmonės ir taip yra užtamsinti, gretimo pastato gyventojai bus šokiruoti ir nenorės tokio didinimo.

Tas didinimas, aukštingumo didinimas, nieko tokio kokiai nors Kelmei, bet ten savivaldybė ir taip leidžia tokius stogus statyti laikinus ir jie pastatyti. Visai nieko prieš turbūt kokie Telšiai ar dar kas nors, bet visa tai leidžiama, niekas netrukdo taip elgtis dabar, niekas netrukdo, kam reikia įstatymo? Tai turbūt galima daryti Karoliniškėse ar Lazdynuose, bet niekas ir dabar netrukdo. Nereikia priimti įstatymo. Čia, galima sakyti, labai liberalus sprendimas, labai liberalus, bet vėl atidengiantis didžiulę skylę piktnaudžiauti.

Savivaldybėje, Vilniaus miesto savivaldybėje, faktiškai kiekviename posėdyje tekdavo stabdyti tokius projektus, kur architektai tikrai suprojektuos ir atneš aukštingumo padidinimą. Nereikia perkama labai daug kas, perkama kartais ir kaimynų sutikimas, ir dar kažkas. Bet mes turime atsižvelgti į KVAD'o reikalavimus, į paveldosaugą. Tikrai nereikia keisti įstatymų, kurie kol kas visai neblogai veikia.

Galima prisidengti socialinio jautrumo tematika, sakyti, kad, žiūrėk, trečdalis įrengtos palėpės bus atiduota socialiniam būstui. Gal ir bus atiduota, galima taip pavadinti, gal nebus. Galima sakyti, žiūrėkite, yra bendrija, ji kažką įgaus. Greičiausiai už tos bendrijos slypės ne bendrijos interesus, o slypės kažkoks investuotojo interesus, investuotojas tenai turės tokį interesą.

Yra ir kitas dalykas, kad mažose savivaldybėse tų pastatų aukštingumo didinimas nebus skirtas papildomam gyvenamajam plotui įrengti, nes įsirengti papildomą plotą ten nėra poreikio. Ten yra problema ta, kad nyksta gyventojai ir yra daug tuštėjančio būsto. Imkite kokius nors Kražius. Gražus miestas su nuostabia istorine praeitimi – gyventojų nėra. Ten pabandykite pastatyti tuos šlaitinius stogus – nebus kam statyti. Tas pats daug kur kitur, kad ir Kelmėje, ten tos palėpės yra tuščios, o pastatytos. Atsiprašau.

PIRMININKĖ. Dėkui. Daugiau diskutuoti nėra užsirašiusių. Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkę gerbiamąją A. Gedvilienę. Dėl įstatymo projekto yra gauta Seimo narių patarimų. Dėl 8 straipsnio yra Seimo nario A. Nekrošiaus patarimai. Prašom pristatyti ją.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Matau, A. Nekrošiaus...

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Pasiūlymo esmė yra labai paprasta, kad renovuojant pastatą ir nusprendus techninę įrangą, tarkime, vėdinimo sistemą, rekuperaciją ar saulės elementus, patalpinti palėpėje, tų patalpų tiesiog neperduoti savivaldybės reikmėms.

PIRMININKĖ. Prašom pristatyti komiteto nuomonę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas šiandien buvo susirinkęs dėl A. Nekrošiaus pasiūlymo svarstymo, dalyvavo 10 komiteto narių. Už buvo 5, prieš – 4, susilaikė 1. Tad A. Nekrošiaus pasiūlymui nepritarė. Argumentai yra labai paprasti, tik naujų pastatų statybai, nekilnojamojo turto vystymams... Iš principo komitetas nusprendė, kad rekonstruojami pastatai turi atitikti teritorijų planavimo dokumentus, dėl to A. Nekrošiaus pasiūlymams buvo nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar turime dešimt balsų, kurie palaiko A. Nekrošiaus patarimą? Prašom pakelti ranką. Ar yra dešimt žmonių, kurie palaiko kolegos A. Nekrošiaus patarimą? Turime. Dėkoju. Tuomet argumentai už, prieš. Prieš užsirašęs kalbėti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega Arvydas ir gerbiama valstiečiai, aš mačiau, kad rankas pakėlė kai kurie žmonės, kurie iš tikro labai išgyvena dėl kultūros. Jūsų siūlymas iš tikro be galo pavojingas toms vietovėms, kurios turi paveldo: Vilniui, Kaunui, Kėdainiams, Telšių senamiesčiui ir panašiai. Negi jūs iš tikro laisva ranka norėtumėte leisti didinti aukštingumą net ne senamiesčiuose, o naujamiesčiuose, kur aplinkui... Negi tikrai taip lengva ranka sutiktumėte? Net ir tuose pačiuose Šiauliuose, centre, sakykime, taip galima daryti ar negalima? Aš labai abejoju. Vis dėlto toks... Aš suprantu tokį liberalų priėjimą, bet kam to jums reikia?

PIRMININKĖ. Už kalba R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš gal šiek tiek norėčiau pataisyti gerbiamą Kęstutį, patikslinti, kad nesupainiotumėte tarpusavyje skaitydami įstatymo projekto pasiūlymą. Kalbama tik apie tuos pastatus, kurie yra ne paveldosaugos pastatai. Tai yra du labai skirtingi dalykai, nes yra labai griežti paveldosaugos reikalavimai ir ten keisti, daryti pokyčius, kas dabar bandoma, čia apie kitus dalykus... yra griežti reikalavimai ir sudėtinga tai būtų padaryti.

Arvydo visai kitas klausimas. Čia kalbama apie pastatus, kurie yra ne paveldosaugos, kurie grynai liečia tik renovacijos darbus ir panašiai. Tai yra du skirtingi dalykai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Argumentai išsakyti. Balsuojame dėl kolegos A. Nekrošiaus pataisos, jai komitetas nepritaria.

Užsiregistravo 62, balsavo 62: už – 18, prieš – 26, susilaikė 18. Pataisai nepritarta. Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš gerbiama kolegai R. Šarknickui norėčiau irgi atsakyti. O jums Gedimino prospekte, Pylimo gatvėje, visame čia palei Nerį esančiame rajone tinka, kad būtų galima tokį „Novotel“ tipo padidinimą trimis aukštais, kur formaliai yra palėpė? Formaliai yra suprojektuota palėpė, o yra trys aukštai. Tinka tokie dalykai? Man netinka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikos išsakytos. Dėl 12 straipsnio yra gauta Kaimo reikalų komiteto pataisa. Nematau Kaimo reikalų komiteto atstovų, todėl kreipiuosi į komiteto pirmininkę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kaimo reikalų komitetas spalio 14 dieną pateikė pasiūlymus dėl įstatymo projekto ir konkrečiai šiuo pasiūlymu siūloma, kad žemės sklype, esančiame neurbanizuotoje ir neurbanizuojamoje teritorijoje, kuriai nėra parengto galiojančio detaliojo plano, gali būti vykdoma statyba, atitinkanti savivaldybės lygmens bendrojo plano ir (ar) vietovės lygmens bendrojo plano, jeigu jis parengtas, arba specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumento sprendinius, žemės sklypo pagrindinę žemės naudojimo paskirtį ir būdą, vadovaujantis Statybos įstatymo nuostatomis.

Komitetas tam nepritarė. Mūsų argumentai labai paprasti. Pažymėtina, kad ir dabar ūkininkų ūkių sodybas ir žemės ūkio veiklai reikalingus gamybinius pastatus galima statyti vadovaujantis bendraisiais planais ir tam nereikia rengti detaliųjų planų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl Kaimo reikalų komiteto pasiūlymo, jam Aplinkos apsaugos komitetas nepritarė. Kas pritariate komiteto pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. (*Balsai salėje*) Kas pritariate...

Užsiregistravo 56, balsavo 54: už – 3, prieš – 28, susilaikė 23. Kaimo reikalų komiteto pasiūlymui nepritarta. Dėkoju.

Kitas pasiūlymas yra gautas dėl 17 straipsnio, taip pat Kaimo reikalų komiteto. Prašom gerbiama kolegę pristatyti...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kaimo reikalų komitetas siūlo 28 straipsnio 10 dalį išdėstyti taip. Kai šio įstatymo 20 straipsnio 6 dalies 3 punkte numatyta atveju pertvarkomi galiojančiame detaliojo plane, parengtame pagal iki 2014 m. sausio 1 d. galiojusį teritorijų planavimo teisinį reguliavimą, nustatyti žemės sklypai, žemės sklypų formavimo ir pertvarkymo projektas laikytinas galiojančio detaliojo plano koregavimu. Komitetas tam nepritarė iš principo todėl, kad, komiteto nuomone, žemėtvarkos planai neturėtų keisti detaliųjų planų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl Kaimo reikalų komiteto pasiūlymo. Kas pritariate jam, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 55 Seimo nariai, balsavo 55: už – 6, prieš – 25, susilaikė 24. Kaimo reikalų komiteto pasiūlymui nepritarta.

Dėl 22 straipsnio yra gautas taip pat Kaimo reikalų komiteto pasiūlymas. Prašom komiteto pirmininkę...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė siūlymui iš dalies. Čia yra siūloma: dėl specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentų pasiūlymų teikimas ir nagrinėjimas atliekamas *autorizuotai* per Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacinę sistemą. Komitetas pritarė tam iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 24 straipsnio yra gauta Kaimo reikalų komiteto pataisa. Prašom pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip pat susijęs pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Jeigu konkrečiau, siūloma papildyti 24 straipsnio... tiksliau, 47 straipsnį ir prirašyti, kad specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentų proceso ir procedūros planavimo organizatoriai, teritorijų planavimo dokumentų rengėjai, viešojo administravimo subjektai ir kiti teritorijų planavimo proceso dalyviai atlieka naudodamiesi Žemėtvarkos planavimo dokumentų rengimo informacine sistema ir šios sistemos nuostatose, kurias tvirtina žemės ūkio ministras, nustatyta tvarka,

išskyrus atvejus, jei specialiojo teritorijų planavimo žemėtvarkos dokumentai buvo pradėti rengti iki 2015 m. sausio 1 d. Komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 25 straipsnio yra gauta kolegos A. Nekrošiaus pataisa. Jis ką tik išėjo iš salės, tai vėlgi kreipiuosi į komiteto pirmininkę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kadangi ši A. Nekrošiaus pataisa susijusi su jo pirmąja pataisa, kuri jau buvo pristatyta, susijusi su šlaitiniais stogais, kadangi pirmuoju atveju nepritarėme, čia išeina, kad automatiškai turėtume nepritariti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKĖ. ...išvadas. Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Balsavimas numatytu laiku. Sekundėlė! Dėl lydimosios pataisų nebuvo. Dėl motyvų dėl pagrindinio ir dėl lydimosios yra užsirašiusiųjų. S. Gentvilas kalbės už.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, labai didelis ir kompleksinis įstatymas. Pateiksiu pavyzdį, kodėl jo reikia.

Šiandien Vilniaus ir Klaipėdos savivaldybės jau penkti metai ruošia savo bendruosius planus. Tai savivaldybės kertinis strateginis dokumentas ir jis ruošiamas penkerius ar šešerius metus. Ar galime mes valstybėje sureguliuoti įstatymus taip, kad nereiktų esminių savivaldybės dokumentų rengti penkerius metus? Gyvenimas pasikeičia per tą laikotarpį.

Šitas įstatymas tai taiso. Iš tikrųjų dabar yra tiek Vilniaus, tiek Klaipėdos bendrieji planai pateikti Statybos inspekcijai. Priėmus šitą įstatymą, jie galės būti priimti ir patvirtinti.

Kas šituo įstatymu yra keičiama? Leidžiama valstybinės svarbos projektų korekcija. Čia buvo tokia klaida praslydusi ir buvo galima tik inicijuoti, bet ne koreguoti.

Taip pat šituo projektu leidžiama ir užtikrinama, kad bus savivaldybių teisė numatyta pareikalauti detaliųjų planų kai kuriose teritorijose, nes pripažinkime, kad ypač pasižiūrėję į didžiųjų miestų priemiesčius matome visiškai chaotišką, kartais net ir afrikietišką urbanistinę plėtrą. Visišką chaosą. Todėl vien žemėtvarkiniais projektais mes negalime šito sutvarkyti. Reikia matyti didesnę vaizdėlį, kur bus visuomeninės erdvės, kur bus parkai, kur bus parduotuvės, paslaugų centrai, darželiai. Vien žemėtvarkiniu planavimu architektai, savivaldybių architektai, nemato galimybių sutvarkyti šito. Todėl šito įstatymo ir reikia.

Dabar mažas niuansas, dėl ko čia daug diskutavome, tai yra papildomas plotas, kurį savivaldybės gali leisti suteikti. Tai yra savivaldybių įgalinimas. Savivaldybėms suteikti teisę daryti socialinę integraciją neturint pinigų. Leisti savivaldybėms suteikti leidimus suintensyvinti plėtrą, bet mainais vystytojai turėtų atiduoti dalį papildomo ploto gyventojams. Čia yra labai svarbu, jeigu mes norime matyti ne dviejų, trijų greičių Lietuvą, o vieną Lietuvą, kad ir sėkmingi žmonės, ir tie, kurie suklupę, gyventų tame pačiame name.

Prašau pritarti šitam įstatymui ir visam kompleksiniam sprendimui.

PIRMININKĖ. Prieš norėtų kalbėti V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Aš suprantu, suintensyvinta plėtra – vėl paslėptas po tuo vėjo jėgainių parkų įrengimas atviroje jūros akvatorijoje. Ji susijusi su trimis suinteresuotomis įmonėmis – UAB „Foedus“, UAB „Baltic Energy Group“, UAB „Avec“. Nagrinėjamų parkų plotai yra išsidėstę Baltijos jūros akvatorijoje, Lietuvos teritoriniuose vandenyse, išskirtinėje ekonominėje zonoje.

Suprantama, užsakomosios studijos atliktos, tačiau ar jos tikrai buvo nešališkos, ar buvo įvertintas jūroje esančių vėjo jėgainių parkų galimas poveikis laivybos saugumui, ar tikrai buvo nagrinėjami ekstremalūs aplinkos veiksniai, ar buvo atsižvelgiama į gyventojų interesus? Todėl paslėpta po tuo visu įstatymu mišrainė, lobizmas vėjo parkų, kurie paskui parduodami RAO „JES Rossii“. Tai galimai valdys Rusija ir paskui gal ir žvalgybos... teritoriniuose ir ekonominiuose mūsų vandenyse bus galima žvalgyti ir bus kitų galimų pasekmių iš to išeinant.

Aš manau, kad čia reikalingos Valstybės saugumo departamento išvados, o ne paslėpti po tais gerais darbais... žmonėms. O dėl tų vėjo jėgainių ir to vėjo... Kiek galime mes kentėti ir saulės energetikos tuos išsišokimus, kai pirkimo kainos yra didelės, ir kiek galima apiplėšinėti mūsų tautą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas – 12 val. 50 min.

11.20 val.

Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5129(2)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Civilinio kodekso straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5129(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją gerbiamą S. Šedbarą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, projektas susijęs su kelionių organizatoriais ir terminu, per kurį turi grąžinti pinigus už neįvykusią kelionę. Šiuo metu mūsų valia yra 90 dienų. Europiniai teisės aktai, direktyva, numato 14 dienų terminą. Mes jau gavome tam tikrą nuomonę iš Europos Komisijos, yra grasinama periodine bauda nuo 561 iki 34 tūkst. per dieną arba vienkartinė 464 tūkst. eurų bauda.

Taigi buvo parengtas projektas, kuris išbrauktų 90 dienų terminą, ir grįžtame prie europinės direktyvos – 14 dienų. Komitetas šią Civilinio kodekso pataisą svarstė gruodžio 2 dieną ir, visiems 8 pasisakius už, priėmė sprendimą pritarti įstatymo projektui. Kitu punktu rekomendavo Vyriausybei išnagrinėti kelionių organizatorių padėtį dėl pinigų už neįvykusią kelionę grąžinimo terminų ir ieškoti alternatyvių problemų sprendimo būdų. Trumpai tariant, užuot mokėję baudą, galbūt šiuos pinigus skirtume kelionių organizatorių paramai ir taip išvengtume sankcijų bei paremtume verslą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Ekonomikos komiteto pirmininką pristatyti Ekonomikos komiteto išvadą.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena. Ekonomikos komitetas kaip papildomas dar lapkričio mėnesį svarstė šį klausimą, balsų dauguma pritarė ir perdavė pagrindiniam komitetui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Dėl viso projekto yra užsirašęs kalbėti M. Majauskas. Gerbiamas Mykolai, gerbiamas Mykolai!

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mielai kolegos, mano siūlymas ir kvietimas yra pritarti šiam projektui. Aš suprantu kelionių organizatorių nuogastavimus. Man atrodo, kad mes padarėme viską, kad galėtume užtikrinti reikiamą pagalbą jiems ir praeitoje kadencijoje, ir šioje kadencijoje tiek sukurdami galimybes atidėti mokėjimus, kiek tai buvo įmanoma, tiek suteikdami pagalbos instrumentus, tai yra ir subsidijas, ir lengvatines paskolas. Deja, turime paisyti Europos Sąjungos nuostatų šiuo atveju ir priimti sprendimą dėl 14 dienų, kaip numatyta direktyvoje. Taigi kviečiu pritarti ir eiti į priekį.

PIRMININKĖ. Prieš kalba A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ištis ši situacija turizmo sektoriuje turbūt pas mus išskirtinė visoje Europos Sąjungoje. Galbūt tik vienintelėje šalyje Vyriausybė neteikia subsidijų būtent turizmo sektoriui ir verslui. Tame kontekste, kad mūsų laukia galimai 7 mln. eurų bauda, jeigu nebus pakeistas Civilinis kodeksas ir grįžta prie 14 dienų, aišku, mes turime svarstyti šią grėsmę, tačiau lygia greta, kol dar nėra priėmimo stadijos, svarstymas, aš raginčiau, ypač Vyriausybės narius, nagrinėti ir galbūt suteikti labiausiai nukentėjusiam verslui tam tikrą paskatą, subsidiją, nes realiai šis sektorius nesulaukia jokios paramos. Skirtingai nei nuomininkai, didžiųjų prekybos centrų nuomininkai, nuomotojai, kurių santykiams finansuoti ir išspręsti problemas buvo skirta apie 100 mln. Tame kontekste, kad pažeidžiant direktyvą gali būti skirta iki 7 mln. bauda, siūlyčiau nagrinėti galimos subsidijos versiją būtent turizmo sektoriui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

11.24 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8¹, 9, 10, 10¹, 10⁴, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21¹, 21⁴, 21⁷, 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII-5122(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5122(2). Kviečiu Sveikatos reikalų komiteto pranešėją M. Danielę.

M. DANIELĖ (LF). Lietuvos Respublikos narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių, įstatymo priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5122, komitetas bendru sutarimu pritarė šiam projektui.

PIRMININKĖ. Taip pat prašyčiau pristatyti Priklausomybių prevencijos komisijos išvadą.

M. DANIELĖ (LF). Priklausomybių prevencijos komisijos išvada, sprendimas yra pasiūlyti pagrindiniam Sveikatos reikalų komitetui tobulinti įstatymo projektą, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komisija pritarė.

PIRMININKĖ. Kol jūs pristatėte išvadą, diskusijoje dalyvauti užsirašė L. Slušnys. Atsisakote žodžio. Dėkoju. Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Prieš kalba V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Galbūt ir viskas gerai, bet nebuvo išaiškinta, o pateikė M. Danielė neišreiškė pasitikėjimo, kaip galimai... mano mylimame „Žinių radijuje“, kai pasisakė, kad galimai vartojo ir vartoja narkotikus. Kai pateikia tokie asmenys su narkotikais susijusius klausimus, kur yra jau dabar bėda ir grėsmė dar didėja ateityje, todėl reikėtų dar didesnių diskusijų.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, aš tik priminsiu, kad argumentuodami kalbame apie įstatymo projektą, o ne apie asmenis, kurie teikia tuos įstatymų projektus. L. Slušnys norėtų kalbėti už.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Aš tiesiog norėčiau V. Valkiūnui pasakyti vieną dalyką, kad skaitant teisės aktus reikia truputį įsigilinti, apie ką kalbama. Šitas įstatymas neturi nieko bendro su kažkokiu narkotikų legalizavimu ar kažkokiais dalykais. Čia yra direktyvos perkėlimas, kur tikrai nėra nieko ypatingo, tiesiog net labai tvarkingai perkeliama terminai ir sąvokos, kurių iki šiol mes Lietuvoje nebuvo įkėlę į įstatymą. Čia nematau problemos ir aš tikrai palaikau tai, kad mes šitą įstatymą priimtume. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Argumentai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

11.28 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153. Pateikimas.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Praėjusių metų pavasarį priimtomis Užimtumo įstatymo pataisomis buvo įtvirtinta nauja priemonė – darbo paieškos išmoka, skirta apsaugoti asmenis nuo staigaus pajamų sumažėjimo ar netekimo susidūrus su nedarbu. Kartu Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme buvo nustatyta, kad darbo paieškos išmoka, kaip ir nedarbo socialinio draudimo išmoka, laikytina pajamomis, kurios įskaitomos į asmenų gaunamas pajamas skirti pinigine socialinę paramą nepasiturintiems gyventojams. Užimtumo įstatyme buvo nustatytas konkretus darbo paieškos išmokos mokėjimo laikotarpis iki praėjusių metų gruodžio 31 dienos, analogiškai šis terminas buvo reglamentuotas ir Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme, siekiant nuostatų suderinamumo.

Atsižvelgiant į tai, kad nuo sausio 1 dienos darbo paieškos išmokos mokėjimas pratęsiamas, nustatant taiklesnį ir tikslingesnę darbo paieškos išmokos skyrimą, šiuo teikiamu įstatymo projektu tikslinga užtikrinti nuostatos, susijusios su darbo paieškos išmoka, įskaitymu, skiriant pinigine socialinę paramą, tęstinumą bei suderinamumą su Užimtumo įstatymu.

Taigi siūlomai nuostatai įgyvendinti papildomų lėšų iš valstybės biudžeto nereikės. Kadangi metai jau yra prasidėję, Užimtumo įstatymo nuostatos įsigaliojusios, tikslinga techniškai ir kuo skubiau pataisyti ir šį susijusį įstatymą, todėl prašau pritarimo ir frakcijos vardu leisti svarstyti skubos tvarka.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų užsirašė klausti I. Kačinskaitė-Urbonienė, tačiau nematau jos salėje. Daugiau klausiančiųjų nėra. Ačiū.

Dėl motyvų norėtų kalbėti T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kolegė, naudojantis proga visą laiką norisi pabrėžti, kad tos kovos su pandemijos ekonominėmis pasekmėmis priemonės, kurios buvo panaudotos praeitoje kadencijoje, pasiteisino ir darbo paieškos priemonė yra pratęsiama. Yra logiška, kad pratęsiama ir

Piniginės socialinės paramos įstatymo nuostata dėl darbo paieškos išmokos įskaičiavimo į šeimos pajamas, vertinant situaciją ir darant sprendimą, ar suteikti papildomą socialinę paramą šeimai.

Labai dažnai mes girdime apie tai, kad darbo paieškos išmoka buvo netaikli, buvo neva daug piktnaudžiavimų, tačiau aš norėčiau visą laiką prisiminti tą kontrastą, kurį mes matėme per šią pandemiją, per šią krizę, kai dauguma žmonių nesukrito į paramos sistemą ir netapo pašalpos prašytojais. Mes turime ganėtinai gerus ir užimtumo rodiklius, ir apskritai bendrus makroekonominius rodiklius. Vadinasi, mūsų priemonės pasiteisino. Tuo tarpu prieš 10 metų buvusi krizė tikrai atrodė visiškai kitaip.

Todėl svarstant bet kokius socialinius klausimus siūlyčiau visą laiką prisiminti tai, kas pasiteisina, ir nedaryti, nepiešti tokio paveikslo, kad žmonės Lietuvoje yra tik ištroškę pasinaudoti sistema ir nuolat piktnaudžiauja arba sukčiauja. Tiesiog tos priemonės, kurios pasiteisino, turi būti tęsiamos. Gaila, kad darbo paieškos išmoka yra susiaurinta, bet mes čia radome kompromisą ir tikiuosi, kad žmonės ją naudosis tam, kad skurdo Lietuvoje būtų mažiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

11.32 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto atstovą V. Bukauską pristatyti šį klausimą.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, projektą parengė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, iniciatyva buvo Vyriausiosios rinkimų komisijos. Siūloma papildyti Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymą nuostatomis, reglamentuojančiomis rinkimų organizavimą ekstremaliosios padėties, karantino sąlygomis ir kitais atvejais. Įstatymo projekto tikslas – sudaryti Lietuvos Respublikos piliečiams teisinės galimybes saugiai realizuoti politines teises demokratiškai renkant savivaldybių tarybų narius, merus paskelbtos ekstremaliosios padėties, karantino sąlygomis ar kitais atvejais.

Šiuo metu įstatymas nenumato, kad balsavimas rinkimų dieną vykdomas tik vienoje rinkimų apygardoje. Įstatymas nereglamentuoja balsavimo ekstremaliosios padėties ir karantino sąlygomis, nenumato galimybės balsuoti saviizoliacijoje esantiems rinkėjams, nesudarytos galimybės balsuoti namuose neigaliuosius slaugantiems ar juos prižiūrintiems (teikiantiems pagalbą) asmenims.

Siūloma pailginti balsavimo iš anksto laiką, sudarant galimybę nustatyti papildomą balsavimo dieną – pirmadienį ir antradienį, taip, kaip vyko ir 2020 metų Seimo rinkimai. Taip pat siūloma nustatyti, kad balsavimas iš anksto gali vykti ir kitoje papildomai įrengtoje balsavimui tinkamoje savivaldybės rinkimų komisijos nurodytoje patalpoje. Siūloma sudaryti galimybę rinkėjams, esantiems saviizoliacijoje, balsuoti namuose. Siūloma suteikti galimybę namuose balsuoti ir neigaliuosius slaugantiems ir juos prižiūrintiems (teikiantiems pagalbą) asmenims. Priėmus įstatymą, Vyriausioji rinkimų komisija turės patikslinti savo teisės aktus, reglamentuojančius savivaldybių tarybų rinkimų organizavimą.

Noriu pasakyti, kad įstatymui įgyvendinti būtų reikalingos papildomos valstybės biudžeto lėšos, skirtos papildomoms balsavimo vietoms balsavimui iš anksto ir rinkimų dieną įrengti, taip pat rinkimų komisijos narius ir rinkėjus aprūpinti būtinosiomis asmeninės apsaugos priemonėmis. Prašom, kolegos, po pateikimo pritarti minėtam teisės aktui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. Pirmasis klausia V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Iš tikrųjų prieinamumas organizuojant rinkimus ir balsuojant yra labai svarbus dalykas. Ne per seniausiai Seime buvo patvirtinta rezoliucija, kad būtų dar labiau prieinamas dalykas, tai yra internetinis balsavimas. Bet, aišku, klausimas visiškai nejudantis į priekį ir vis atsiranda iniciatyvų, tokių kaip šita, kad vis suteiktume galimybių tradiciniu būdu dalyvauti rinkimuose.

Kodėl rengdami tokius pasiūlymus nepagalvojate, o gal ir pagalvojate, bet dar neteikiate dėl normalaus elektroninio balsavimo įteisinimo? Ar manote, kad tai per anksti Lietuvai? Nežinau. Kokia yra jūsų nuomonė?

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, kolega, už klausimą. Kaip ir minėjote, rezoliucijai yra pritarta, yra diskusijų, sukurta darbo grupė. Aš norėčiau pasakyti, kad dėl Seimo rinkimų buvo pakeistas Rinkimų įstatymas, papildomai įvestos dvi išankstinio balsavimo dienos, tai yra pirmadienis, antradienis, pailgintas laikas, kad neįgalieji galėtų išreikšti savo balsavimą karantino metu, tie, kurie yra saviizoliacijoje, ir taip toliau.

Kaip žinote, 2020 m. lapkričio 12 d. Vyriausioji rinkimų komisija, atsilaisvinus Radviliškyje tarybos nario (mero) vietai, yra paskelbusi rinkimų datą – šių metų balandžio 11 dieną. Manau, kad rinkėjai nebūtų klaidinami, nebūtų painiojami, būtent suvienodiname savivaldos rinkimų įstatyme tai, ką apibrėžė Seimo rinkimų įstatymas, vienodomis teisėmis.

PIRMININKĖ. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Klausimas gerbiamam pranešėjui. Prieš tai dar noriu pasakyti, kad geras dalykas tai, kad palengvinama rinkėjui jo teisė balsuoti ir daugiau įvedama galimybių. Bet dabar pagal šį projektą yra padidinamas balsavimo laikas ir papildomos balsavimo vietos. Kaip jūs manote, kaip reikėtų užtikrinti ir tų, kurie dirba, komisijos narių dar didesnes galimybes įgyvendinti? Jūs minėjote biudžeto lėšas, bet žinome, kad koronos atveju vyresni žmonės nelabai eina į tas rinkimų komisijas, jaunesni nelabai nori. Tai kaip šiuo atveju užtikrinti didesnę efektyvumą?

V. BUKAUSKAS (DPF). Aš manau, kad Rinkimų komisija turės priimti tam tikrus sprendimus, užtikrinti visišką saugumą, jeigu pandemija nesibaigs ir karantinas bus pratęstas. Mes visi, visuomenė, taip pat turime aktyviai dalyvauti ir užtikrinti saviizoliaciją, atstumus, susibūrimus ir taip toliau. Manau, kad čia joks teisės aktas nepaskatins visuomenės aktyviai dalyvauti, jeigu mes patys nedarysime tų iniciatyvų ir nesilaikysime tos tvarkos.

O Rinkimų komisija, aš manau, per Seimo rinkimus kompetentingai ir be jokių didelių trikdžių taip pat karantino sąlygomis atliko šią misiją ir, manau, pakartotiniuose tarybos nario (mero) rinkimuose bus viskas užtikrinta.

PIRMININKĖ. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, aš vis dėlto abejočiau, ar čia Vyriausiosios rinkimų komisijos pasiūlymas. Vertindama, kad keičiamas tik Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymas ir toks sprendimas *ad hoc* būtent dėl Radviliškio mero rinkimų, nemanyčiau, kad tikslinga tik vienai rinkimų rūšiai pritaikyti tuos sprendimus, kuriuos jūs siūlote. Vis dėlto turėjo būti visas paketas – ir Prezidento, nes ekstremalioji situacija gali būti ir kitokia – ir savivaldybės lygio gali būti, ir valstybės lygio. Todėl, man atrodo, kodėl vienas tas įstatymo projektas?

Antras dalykas. Ar reikia taip smulkiai aprašyti? Situacija gali būti kitokia. Ir dėl tų 3 tūkst., dėl tų dienų, dėl valandų. Mano vertinimu, Vyriausioji rinkimų komisija turėtų vadovautis Civilinės saugos įstatymo nuostatomis, kur būtų parašyta, kad jeigu rinkimai vyksta esant ekstremaliai savivaldybės ar valstybės lygio situacijai, vadovaujamasi operacijų vadovo nurodymais, organizuojant ir visuotinius, ir saugą užtikrinančius rinkimus. Man atrodo, tie jūsų pasiūlymai per smulkūs.

Kitas dalykas. Nekeičiama tai, ko jau nebuvo ir per Seimo rinkimus. Pavyzdžiui, jūs palieka te nuostatą – įteikti pranešimus asmeniškai privalo. Jie ne tik asmeniškai nebuvo teikiami, jie išvis nebuvo teikiami. Ta nuostata lieka, o visa kita ten reglamentuojate labai smulkiai. Aš nežinau, kodėl šitas įstatymo projektas taip nekoordinuotai teikiamas dabar? Tuo labiau kad mes komitete kartu su jumis svarstėme, kad reikia visą įstatymų paketą peržiūrėti ir pateikti, įvertinant ir tokias sudėtingas situacijas.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiama kolege. Kaip aš pradžioje ir pristačiau, tai yra ne mano teiktos įstatymo pataisos. Kreipėsi būtent Vyriausioji rinkimų komisija ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ėmėsi iniciatyvos.

Antra. Kolege, jūs taip pat esate Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto narė, puikiai apie tai buvo diskutuojama.

Trečia. Taip, aš irgi siūliau, kad būtų atsižvelgta ir būtų sureglamentuoti vienu teikimu visi rinkimų teisės aktai, visi įstatymai tiek Seimo, tiek savivaldos rinkimų, tiek Europos Parlamento, Prezidento. Šiandien mes turime būtent tokį pateikimą, jis, manau, skaičiuoja jau dienas ir, mano supratimu, turėtų būti priimtas, kaip būtų suvienodinta su Seimo rinkimų teisės aktu.

O dėl tų smulkių detalių. Taip pat, jeigu matėte, yra atitinkamos Teisės departamento ir techninės, ir rekomendacinio pobūdžio pastabos. Manau, kad komitetas iš tiesų atsižvelgs, suredaguos ir pateiks svarstyti papildomai, jeigu tam bus pritarta.

PIRMININKĖ. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas kolega, sutinku su prieš tai kalbėjusios kolegės pastabomis, kad nesistemiškai žiūrima į šias problemas. Bet mano klausimas. Gal jūs jau žinate, ar šios pataisos tikrai prisidės, kad rinkėjų skaičius savivaldos rinkimuose padidės? Dažniausiai savivaldos rinkimuose dalyvauja ganėtinai mažas skaičius rinkėjų. Ar darėte prielaidas, kiek tai padėtų ar padidintų dalyvavimą šiuose rinkimuose? Ačiū.

V. BUKAUSKAS (*DPF*). Ačiū, kolega, už klausimą. Jeigu žiūrėjote būtent į paskutinius rinkimus arba praeitų metų rinkimus, kai buvo galima ilgiau balsuoti iš anksto, daugiau dienų, kai buvo suteiktos galimybės neįgaliesiems, slaugantiems, prižiūrintiems, saviizoliacijoje esantiems asmenims, iš tiesų aktyvumas išankstinis buvo ženkliai didesnis, negu būdavo ankstesniuose rinkimuose.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs atsakėte į visus klausimus.

V. BUKAUSKAS (*DPF*). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų norėtų kalbėti A. Vinkus. Motyvai už.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Gerbiami Seimo nariai, dabar galiojančiame Savivaldybių tarybų rinkimų įstatyme vis dėlto, mano nuomone, kaip sakė ir pranešėjas, nėra dar nuostatų, reglamentuojančių rinkimų organizavimą ekstremalios padėties, karantino sąlygomis ar kitais panašiais atvejais. Nors visuotiniai savivaldybių rinkimai dar nepriartėjo, bet rinkimai būtini atskirose savivaldybėse atsilaisvinus mero vietai. Dabartinė situacija pati padiktavo tokio įstatymo pakoregavimo būtinumą ir numatymą papildomą naujų nuostatų, kurios sudarytų teisinės galimybės Lietuvos piliečiams ekstremaliomis aplinkybėmis saugiai realizuoti savo politines teises demokratiškai renkant savivaldybių tarybų narius ir merus. Dabar galiojantis teisinis reglamentavimas vykstant rinkimams ribotą galimybę balsuoti saviizoliacijoje esantiems rinkėjams, namuose neįgaliuosius slaugantiems ar juos prižiūrintiems asmenims. Teikiamas įstatymo pakeitimo projektas numato galimybę rinkėjams, esantiems saviizoliacijoje, balsuoti namuose, siūloma suteikti galimybę namuose balsuoti ir neįgaliesiems, ir neįgaliuosius slaugantiems ar juos prižiūrintiems asmenims.

Žinoma, aš visiškai pritariu tam, ką sakė ponias R. Tamašunienė. Gerbiamas ponia Bukauskai, vis dėlto į kai kurias pastabas tikrai komitetas dar turėtų atsižvelgti. Aš kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Prieš kalba D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (*MSNG*). Dėkui už žodį. Pirmiausia čia daug kartoti nesinori, ką kolegoms R. Tamašunienė, A. Sysas pasakė. Tikrai manau, kad projektas yra labai skubotas, neišdiskutotas. Tikrai pritariu išsakyti minčiai, kad jeigu mes kalbame apie rinkimus, tada tikrai yra daug rinkimų, kodėl pasirinkti tik vieni.

Kitas dalykas. Žinome irgi iš patirties, kad dažnu atveju per daug smulkus vienoks ar kitoks reglamentavimas, detalių įvedimas sukuria ne pagalbą, o labiau apsunkina patį procesą, todėl bet kuriuo atveju, nors mes ir kalbame apie kažkokią pagalbą pandemijos metu ir visa kita organizuojant rinkimus, akivaizdu, kad daug klausimų čia neišspręsta. Netgi tokie, pabrėžiu, pakartoju, ką gerbiama Rita sakė, lapelių registravimai, nešiojimai pandemijos metu atrodo gana keistai, todėl tikrai manau, kad neverta šiuo atveju tokio projekto tvirtinti. Jį tikrai reikėtų atidėti tobulinti bet kuriuo atveju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas – numatytu laiku. Dabar kviečiu posėdį vesti Seimo Pirmininko pavaduotoją P. Saudargą.

11.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projektas Nr. XIII-5221 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Seimo nutarimo projektas Nr. XIII-5221.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Prašau, gerbiama Pirmininke.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiama kolegos, teikiu Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projektą. Vado-

vaudamasi Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo 6 straipsnio 1 dalimi, teikiu Lietuvos Respublikos Seimui skirti E. Žiobienę Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontroliere.

Profesorė daktarė E. Žiobienė yra patyrusi teisininkė, vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus pareigas einanti nuo 2010 metų. Prieš tai ji vadovavo Lietuvos žmogaus teisių centrui, taip pat dirbo Kauno apskrities viršininko administracijos Teisės skyriaus vedėja. E. Žiobienė turi ne tik praktinio, bet ir akademinio darbo patirties. Ji daugiau nei 20 metų dėstė įvairiuose Lietuvos universitetuose: Mykolo Romerio universitete, Vytauto Didžiojo universitete, Kauno technologijos universitete. Yra parengusi daugiau nei 30 mokslinių publikacijų.

E. Žiobienė 2016–2017 metais vadovavo Europos vaiko teisių ombudsmenų organizacijai, taip pat yra Europos Tarybos tautinių mažumų apsaugos konvencijos patariamąo komiteto narė, nuo 2018 metų iki 2020 metų buvo pirmininko pirmoji pavaduotoja.

Esu įsitikinusi, kad E. Žiobienė yra tinkama ir labai patyrusi kandidatė eiti vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus pareigas, todėl prašau Seimą palaikyti šią mano teikiamą kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū Pirmininkei už pristatymą. Pirmininkės mes neklausime pagal nuostatus. Pakviesime dabar gerbiama kandidatę į vaiko teisių apsaugos kontrolierius E. Žiobienę į tribūną prisistatyti ir tada galėsite užduoti klausimus jai. Prašau.

E. ŽIOBIENĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Pirmiausia norėčiau padėkoti Seimo Pirmininkei ir ankstesniam Seimo Pirmininkui už pasitikėjimą ir pateikimą manęs į šias pareigas. Esame pažįstami, šias pareigas vykdžiau dvi kadencijas, todėl manau, kad iš esmės darbai kalba patys už save. Jūs matėte kontrolieriaus ataskaitas dešimt metų, todėl, matyt, nieko labai naujo šiandien jums nepasakysiu.

Esu konstitucinės teisės specialistė. Iš esmės iš konstitucinės pusės žiūrėjau visada ir į žmogaus teises, o labiausiai į vaiko teises, nes vaiką pirmiausia vertinu kaip žmogų, turintį visas žmogaus teises ir kartu reikalingą didelės apsaugos dėl savo amžiaus ir nebrandumo. Bet kuriuo atveju, žiūrint į mūsų įstaigą, į Vaiko teisių kontrolieriaus įstaigą, reikėtų pasakyti, kad įstaigai 2020 metais kaip tik suėjo 20 metų ir per 20 metų postūmis buvo didžiulis, jeigu žiūrėtume pasauliniu mastu. Vaiko teisių konvencijai, beje, yra tik 31 metai ir iš esmės vaiko teisių apsaugai pasaulyje dar yra gana mažai metų, lyginant net ir su žmogaus teisių visa sritimi. Postūmis yra didžiulis ir vertinant pačių vaikų situaciją Lietuvoje.

Vertinant situaciją, lyginant ją su kitų valstybių patirtimi, būtina pasakyti, kad įvykus tam tikroms vaiko teisių apsaugos reformoms, tiek institucinės apsaugos, tiek deinstitutionalizacijos srityje, postūmis yra toks, kad pagaliau mes vertiname visus vaikus ir visų vaikų poreikius, jiems reikalingas paslaugas. Mes į vaikus žiūrime ne tik kaip į tam tikrą socialinę grupę, reikalingą socialinės gerovės, bet pirmiausia kaip į žmones, turinčius savo teises, reikalingas apginti, reikalingas užtikrinti.

Atkreipčiau dėmesį, kad įstatymine prasme žingsniai yra padaryti gana dideli. Tačiau tik priimti įstatymus neužtenka, didžiausių problemų kyla juos įgyvendinant. Ir iš tikrųjų įgyvendinimo sritis yra labai sudėtinga. Tai nėra tik Lietuvos klausimas, toks pats yra ir kitų valstybių klausimas. Iš esmės įgyvendinant iškyla daug klausimų, susijusių taip pat ir su ištekliais. Ypač jei kalbėsime apie paslaugas vaikams, tai yra tiek sveikatos sektorių, tiek švietimo, tiek įvairias kitas paslaugas, psichologines, socialines ir taip toliau, šeimai ir vaikui, – to, ko reikėtų būtent jiems.

Visgi labai dažnai mes matome sisteminių klaidų, tai yra sistema veikia pati dėl savęs. Ir vaikams, ir šeimai yra siūloma tai, kas yra sukurta, kas jau yra, o ne tai, ko reikia vaikui ar šeimai. Turbūt su tokiais sunkumais susiduria tikrai ne vienas ir ne vienoje Lietuvos vietoje. Tokias problemas iš tikrųjų labiausiai matyčiau per ilgametį kontrolieriaus darbą ir per tai, ką mes pastebime.

Iš tikrųjų, kai vertinate mūsų instituciją, kontrolieriaus instituciją, aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad kontrolieriaus institucija yra be galo maža. Tik tada, kai iškyla kokia nors problema, tikimasi, kad ta institucija galėtų viską išspręsti. Kontrolierius turi 12 patarėjų, tik 12 patarėjų, ir keturis darbuotojus iš šalies, tai yra darbo sutarties... aptarnaujančius žmones. Iš esmės 12 žmonių tiria visiškai visus skundus, atsako į visiškai visus kylančius klausimus. Taip pat dalyvaujame faktiškai kiekvieną savaitę įvairiuose Seimo komitetuose, komitetų veikloje. Kiek įmanoma, sten-

giamės visur ir visada dalyvauti visose darbo grupėse, ministerijose, vykdomosios valdžios institucijose, realiai stovėdami vaiko teisių apsaugos pusėje.

Tai turbūt būtų tiek. Mielai atsakyčiau į jūsų klausimus, nes manau, kad diskutuojant būtų daugiau naudos ir daugiau...

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiama E. Žiobienei už prisistatymą. Seimo nariams numatyta 15 minučių galimybė paklausti. Pirmasis klausia gerbiamas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gaila, kad Seimo Pirmininkė palieka salę, nors jos teikta kandidatūra. Mes Seimo Pirmininkei, kuri pateikė kandidatūrą, pagal Statutą neturime galimybės užduoti klausimų, bet man atrodo, kad vis dėlto reiktų tokios išsamesnės diskusijos.

Aš pats ne vienus metus turėjau galimybę dirbti su gerbiama Edita ir tikrai neturiu jokių abejonių dėl jos kompetencijos ir jos atsidavimo šiam darbui, bet vienas klausimas vis tiek išlieka aktualus. Gerbiama Edita, trečiai kadencijai... Ar nemanote, kad yra rizikos, kad žmogus, dirbdamas trečią kadenciją, užsisėdi savo pareigose, tam tikrus dalykus pakeisti jis priima kaip neįmanomą dalyką, nes jau pabandė ir nebebando keisti. O galbūt ir idėjų, taip sakant, pradeda trūkti. Sakykite, ar nematote rizikos, kad trečia kadencija turi savo trūkumų?

E. ŽIOBIENĖ. Ačiū. Klausimas iš tikrųjų sudėtingas, bet manau, kad rizikos visada turbūt yra kiekvienam žmogui. Bet aš sakyčiau, kad vaiko teisių sritis yra tokia plati ir tokia didelė, kad mes vos spėjame nuo klausimo prie klausimo. Užsisėdėti čia nėra kada ir suptis kėdėje – tuo labiau. Visiškai atvirai pasakysiu, esu tam pasiryžusi ir nusiteikusi aktyviai dirbti, kaip ir lig šiolei dirbau, nes manau, kad kitaip nebūtų, ir taip esu ne todėl, kad nesusirasčiau kito darbo. Bet vaiko teisės man tikrai yra labai aktualios.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų atsakymą. Klausia kitas kolega T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, gerbiama Edita, už prisistatymą (aš čia priekyje, tiesiai) ir už įvardintas prioritetines vaiko teisių apsaugos sritis. Praėjusių metų gruodžio mėnesį mes Žmogaus teisių komitete surengėme klausymus, kur aptarėme aktualiausias vaiko teisių užtikrinimo srities problemas tiek ilguoju laikotarpiu, tiek esant šitiems pandeminiams iššūkiams. Tos diskusijos metu išryškėjo būtinybė bendradarbiauti tarp ombudsmeno tipo institucijos ir vykdomosios valdžios institucijos, vykdant tokią labai tarpdisciplininę įgyvendinimo priežiūrą. Bet aš galbūt apie jūsų trečiosios kadencijos prioritetus norėčiau paklausti. Jeigu leistumėte sau pasvajoti ir labai norėtumėte, kad kas nors įvyktų jūsų kuruojamoje srityje per ateinančių metų laikotarpį, kokie bent keli dalykai, apie kuriuos jūs svajojate ir kuriuos dirbsite, kad jie įvyktų, jums būtų svarbūs? Ačiū.

E. ŽIOBIENĖ. Sunku nusistatyti prioritetus, bet, aš sakyčiau, vienas iš pagrindinių dalykų, tai vis dėlto mes pagaliau sugrįžtume prie konstitucinių nuostatų, tai yra kad vaikams būtų prieinamos kokybiškos švietimo srities, sveikatos apsaugos paslaugos. Jeigu mes šiandien vaikui norėtume gauti odontologo paslaugas, kurios lyg ir turėtų būti nemokamos, mes puikiai suprantame, kad jų nėra, arba jų yra taip minimaliai, kad tikrai mažai kam pasiekiamos. Jeigu reiktų psichiatro paslaugų, jeigu reiktų švietimo paslaugų arba švietimo pagalbos, tokios, kokios iš tikrųjų vaikui reikia, tai pirmiausia būčiau už tai, kad būtų efektyvi prieinama paslauga kiekvienam vaikui, to, ko reikia mūsų valstybei. Tai turbūt tobulos valstybės įsivaizdavimas, bet tai yra turbūt svarbiausi dalykai. Sektorius, aišku, labai platus. Pirmiausia, aišku, tai vaiko teisių apsauga visiškai kiekvienam vaikui, o ne išskirtinai tikėtis, kad tik tėvai pasirūpins, o valstybė neprisidės. Valstybė turi prisidėti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama Edita, pirmiausia noriu padėkoti už bendradarbiavimą praėjusioje kadencijoje. Tikrai, mano galva, nemažai buvo padaryta vaiko gerovės srityje. Šiuo atveju turiu du klausimus. Vienas, žiūrint į tuos pokyčius, kurie vyko pastarąją kadenciją. Kokie būtinai turėtų tęstis ir vystytis šiame politiniame cikle?

Antrasis klausimas dėl vieno, deja, nepadaryto darbo, tai yra psichiatrinės ekspertizės ikiteisminio proceso metu. Jūsų galva, kas turėtų būti padaryta, kad psichiatrinė ekspertizė sutrumpėtų maksimaliai iki minimalaus laikotarpio, kad vaikai nebūtų tiek ilgai atskirti nuo šeimų? Dėkui.

E. ŽIOBIENĖ. Ačiū. Klausimai yra du. Pirmas atsakymas turbūt būtų, kad man labai svarbu, kad vaiko teisių apsaugos institucijos dirbtų vaikams, bet netaptų tik ta baudžiamąja institucija,

tuo, kuo dažniausiai visi gąsdina, kad netaptų mūsų įsivaizduojama ta norvegiška institucija, o būtų kartu ir prevencinės, ir kitas funkcijas vykdanči institucija. Šiuo atveju tikrai labai norėtųsi, kad ta reforma eitų sėkmingai ir nebūtų paleista.

Kitas dalykas yra dėl psichologinės, psichiatrinės ekspertizės. Iš tikrųjų labai sudėtinga: baudžiamosiose bylose nukentėję vaikai laukia ilgus mėnesius ekspertizės ir tai trunka nežinia kiek. Dabar mes matome, kad baudžiamosiose bylose tai vyksta greičiau, bet civilinių bylų sąskaita. Civilinėse nebeskiriamos ekspertizės, nes reikėtų jų laukti faktiškai vos ne metus. Manau, kad pirmiausia reikėtų rasti daugiau ekspertų, skatinti visą sistemą, kad tie ekspertai atsirastų, būtų parengti. Žinoma, negalime sumažinti reikalavimų ekspertams, bet padidinti jų skaičių, pirmiausia pačių ekspertų. Jeigu ekspertų bus tiek, kiek dabar, tai... Aišku, kiek įmanoma efektyvinti terminus, bet vėlgi ne kokybės sąskaita.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Nuoširdžiai gerbiama kontrolierė, esate patyrusi specialistė, patyrusi kontrolierė. Ypač dažna viešnia buvote praeitą kadenciją čia, Seime, teko gesinti ne vieną gaisrą. Norėčiau išgirsti, kokie, jūsų nuomone, sprendimai, priimti Seime, Vyriausybėje, nepasiteisino? Ir kokios to priežastys? Ar trūko tiesiog politikams teisinio raštingumo, ar kartais buvo per daug emocijų? Tai vienas dalykas.

Ir antras. Norėčiau, kad pakomentuotumėte, ar, jūsų nuomone, pasiteisino, kad iš vaiko teisių problemų sprendimo erdvės faktiškai buvo išstumti, eliminuoti policijos pareigūnai? Policijos sistemoje jau buvo nusistovėjusi tradicija šioje srityje ir iš pradžių policijos pareigūnai buvo net sutrikę. Norėčiau, kad į tuos dalykėlius atsakytumėte. Ačiū.

E. ŽIOBIENĖ. Atsiprašau, į pirmą klausimą turbūt atsakysiu gana populiariai. Aš manau, kad žmogaus teisės, žmonės, vaikai nėra inžineriniai sprendimai, tai ir yra klaidų keliu einant priimami procesai. Nebuvo didžiulio kokio nors politinio nesusikalbėjimo ar didžiulių klaidų. Visada yra interesų grupių bendras sutarimas. Vaiko teisių srityje mums yra labai svarbu visų, visiškai visų Seimo narių susitarimas, koks tas įstatymas ar teisės aktas turi būti. Tą patį pasakyčiau ir apie Vyriausybę.

Kitas dalykas, grįžtant prie įstatymo ir policijos pareigūnų eliminavimo. Aš tikrai visada buvau už tai, kad policija atliktų labai plačią prevencinę priemonę. Vaikams ir ypač jaunuoliams tai yra labai svarbu, todėl tikrai manyčiau, kad policijos dalyvavimas, aktyvus dalyvavimas vaiko teisių apsaugoje yra labai svarbus.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia kolegė O. Leiputė. Prašau.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Dėkoju. Gerbiama Edita, niekas turbūt neabejoja jūsų atsidavimu darbui, kurį dirbate, ir galimybe dirbti trečią kadenciją, tikrai labai vertiname. Mano klausimas būtų apie pastaruosius devynis mėnesius, tai yra visą pandemijos laikotarpį. Jūs užsiminėte, kad labai svarbu vaikams gauti kokybiškas paslaugas, bet aplinkybės turbūt sudarė visai kitas prielaidas suteikti tas paslaugas. Kaip jūs manote, artimiausiu metu ką jūs galėtumėte kaip tarnyba, kokių žingsnių imtis arba kaip užtikrinti, kad tos klaidos būtų ištaisytos arba tai, kas nebuvo padaryta, kad vaikai tikrai galėtų toliau sėkmingai tęsti ugdymą, mokymąsi, gauti sveikatos paslaugas, nepatirtų smurto ir visa kita?

E. ŽIOBIENĖ. Sudėtingas pandemijos laikotarpis ir jo bangos. Jeigu mes imsime pavasarį, tai mes turėjome skundų dėl būrelių, ypač Kauno mieste, kad vaikams pomokyklinė veikla nutrūkus, ir tėvai piktinosi tais veiksmais. Vėliau, aišku, tokio pasipiktinimo, matyt, nebėra. Kitas klausimas vėliau buvo kaukės mokyklose. Dabar jau, matyt, visi sutiktų ir su kaukėmis, kad tik vaikai galėtų mokytis, bet visiems šiandieną yra nuotolinis. Aplinkybės diktuoja besikeičiančią situaciją, ir iš tikrųjų yra sunku net atspėti, kur mes atsidsursime vasario ar kovo mėnesį ir kaip reikės užtikrinti vaiko teises šioje srityje. Iš tikrųjų visais atvejais skatiname ir kreipiamės į visų sričių dirbančiuosius, tiek sveikatos apsaugos, tiek švietimo, diskutuojame su visais, taip pat ir Vaiko gerovės taryboje, kaip suteikti vaikams kuo daugiau paslaugų, kad jie neatitrūktų nuo tų paslaugų, kalbant tiek apie neįgalius vaikus, tiek apie visus vaikus, sakykime, sveikatos, švietimo ar kitų. Bet klausimų yra begalės ir kiekviena diena atrodo kitokia. Šiandien atsakius gali būti, kad rytoj jau bus visai kiti klausimai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia kolega L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Vyko Vaiko teisių apsaugos tarnybos centralizacija, šitas procesas vyko praeitoje kadencijoje. Kaip manote, kokias problemas pirmiausia išsprendėme, kas palengvėjo jūsų kaip kontrolierės gyvenime ir galbūt visoje vaiko teisių srityje? Kitas klausimas. O kur dar iš tiesų reikėtų pasitempti ir ką reikėtų mums, Seimo nariams, nuveikti, kad šita centralizacija būtų visiškai pasiteisinusi? Ačiū.

E. ŽIOBIENĖ. Pirmiausia prisipažinsiu – aš visada buvau už centralizaciją, visada, dar 2010 metais, kai buvau teikiama į šias pareigas, tuo metu Seimo Pirmininkei atnešiau savo siūlymus. Vienas iš jų buvo centralizuoti Vaiko teisių tarnybą, tai čia buvo 2010 metai. Kitas dalykas. Toje pačioje diskusijoje 2010 metais su gerbiama Seimo Pirmininke I. Degutiene diskutavome, ar vaiko teisių nereikėtų atskirti nuo įvaikinimo. Ji tuo metu įvardijo kaip lapės įleidimą į vištidę, atsiprašau už tokį pasakymą ir palyginimą, bet tai buvo Seimo Pirmininkės žodžiai, kad vaiko teisių ir įvaikinimo klausimai neturėtų būti vienoje institucijoje. Matyt, prie tokių klausimų mes dar prieisime ir dar turėsime.

Centralizacija, aš manau, pasiteisino ta prasme, kad mes turime labai aiškią struktūrą. Kitas dalykas, pagaliau visos ministerijos, vykdomoji valdžia sužinojo ir žino, kokių problemų dėl vaiko teisių turime arba dar, matyt, dar daugiau iššūkių ir klausimų mūsų laukia. Labai norėčiau, kad vaiko teises mes suprastume ne tik per socialinę gerovę ir ne tik tai, sakykim, socialinės rizikos šeimų arba deinstitutionalizacijos, globos klausimais. Vaikų yra daug – apie pusę milijono ir jie klausimų turi begalę, įvairių klausimų, ypač skyrybų. Ir visus kitus klausimus sprendžia Vaiko teisių apsaugos tarnyba – ta centralizuota institucija, na ir, aišku, ją tenka prižiūrėti mums.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia kolega...

E. ŽIOBIENĖ. Atsiprašau, jeigu galima, dar truputėlį, vieną žodį dėl...

PIRMININKAS. Prašau.

E. ŽIOBIENĖ. O ko tikėčiausi iš Seimo, tai didesnės parlamentinės kontrolės. Kalbėčiau apie visus komitetus, ne tik tai apie Žmogaus teisių. Ypač atkreipčiau dėmesį, kad Jungtinių Tautų Vaiko teisių komitetas visada klausia: kokią biudžetą jūs skirate vienam vaikui? Mūsų valstybėje to neįmanoma suskaičiuoti, o tai yra svarbu. Vadinas, parlamentinė kontrolė turėtų būti visuose komitetuose.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama Edita, pirmiausia noriu padėkoti – daug metų kartu sprendžiame tuos pačius klausimus. Labai teisinga pastaba, kad kartais pritrūksta parlamentinės kontrolės. Daug druskos suvalgyta, daug iečių sulaužyta.

Mano klausimas būtų toks galbūt: kas per tas dvi kadencijas, ką jūs siūlėte ne vienai Vyriausybei padaryti, išskyrus tai, ką jau minėjote – psichiatrines ekspertizes, taip ir nebuvo per tuos jūsų kadencijos metus padaryta vykdomosios ir įstatymų leidžiamosios valdžios? Ačiū.

E. ŽIOBIENĖ. Sunkus klausimas. Padaryta gana daug. Iš tikrųjų man džiugu, kad mes gana daug susitarėme. Aš labai džiaugiuosi, kad net ir labai neseniai priimtas tas ankstyvasis ugdymas, iš kurio tikiuosi labai daug, bet labai tikėčiausi kuo daugiau paslaugų. Man labai trūksta suvokimo, kad vaikas yra nuo mažens, nuo gimimo: kuo daugiau mes įdėsime į jauną, mažą amžių, tuo daugiau mes pasieksime. Šiuo atveju aš švietimo sistemą statyčiau nuo apačios – ne nuo aukščiausio mokslo, bet nuo apačios. Kuo daugiau įdėsime, kuo daugiau kompensuosime vaiko raidą, tuo daugiau mes pasieksime.

Sveikatos srityje lygiai taip pat orientuočiausi. Labai gaila, kad mes nebeturime pediatrų, tos paslaugos kažkokios nutrūkusios. Šitos srities mes visiškai... dar turime gerokai nuveikti šitoje srityje. Ir, aišku, atkreipti dėmesį į kiekvieną žmogų, tai yra atsisukti į žmogų, o ne į pačią sistemą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi mūsų numatytas laikas jau baigiasi, paskutinė klausia gerbiama R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Labai ačiū. Gerbiama Edita, įvertinant jūsų patirtį...

PIRMININKAS. Truputį arčiau mikrofono, kad būtų garsiau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Atrodo, bandau labai arti, bet vis tiek nesigirdi. O dabar? Jau įsijungė ar ne?

PIRMININKAS. Matome, kad mikrofonas veikia, bet galbūt maksimaliai garsiau ir pabandy-sime salėje palaikyti tylą, gerbiami kolegos. Klauskite, gerbiama kolege.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Aš noriu paklausti pirmiausia dėl mobiliųjų komandų, kurios vyksta į smurto atvejus. Jūsų vertinimu, ką jūs galėtumėte tobulinti? Vyksta visa specialistų brigada ir, kalbant apie tai, kaip nepilnamečiai paimami iš šeimos? Be abejo, didžiausią stresą šitoje situa-cijoje patiria vaikai.

Kaip vertinate vėlesnį 30 dienų intensyvų darbą su vaiku, kai nėra galutinai apsispręsta, ar jis ir liks atskirtas nuo šeimos, ar vis dėlto elgesio korekcijos įvyks ir bus grąžintas? Man atrodo, kad čia mes turėtume daug ką nuveikti. Aš norėčiau išgirsti jūsų nuomonę.

Kitas mano klausimas, tikrai matau, kad pats aktualiausias: jūsų narystė yra įvardinta tarp-tautiniuose tinkluose, esate Europos Tarybos tautinių mažumų apsaugos konvencijos patariamo-jo komiteto pavaduotoja... pirmininko pavaduotoja.

E. ŽIOBIENĖ. Kadenciją baigiau 2020 metais.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Jeigu baigėte, tai... Nes nelabai girdėjau, kad labai bendradar-biautumėte, pavyzdžiui, su Tautinių mažumų departamentu arba su tautinių mažumų asociacio-mis ir bendruomenėmis. Norėtusi išgirsti, ką vis dėlto per tokį ilgą laiką, kai jūs atstovavote tame komitete irėjote svarbias pareigas, pavyko nuveikti būtent šitoje srityje, nors iš tikrųjų keistoka galbūt derinti truputį skirtingus dalykus jums, kaip valstybės vaiko teisių kontrolieriui? Aš noriu dar išgirsti ir tą jūsų...

E. ŽIOBIENĖ. Kalbant apie mobiliąsias komandas ir apie pačios vaiko teisių apsaugos siste-mos funkcionavimą, reikėtų pasakyti, kad mobiliosios komandos jau du kartus buvo tobulintos nuo pradinio varianto. Mano manymu, tai turėtų būti... Jeigu tai būtų kokybiškas darbas, tai bū-tų turbūt efektyviausia šeimos atžvilgiu, šeimos ir vaiko atžvilgiu, tai yra kad paslaugos atvyktų į žmonių gyvenamąją vietą ir būtų suteiktos visa plotme to, ko reikėtų šeimoms ir ko reikėtų vai-kams. Akivaizdu. O kai mes kalbame apie vaiko paėmimą iš šeimos, visiškai visais atvejais yra labai sunku numatyti, ar tėvai, šeima prisiims išpareigojimus, ar juos įvykdys, ar bus galima su-grąžinti vaiką. Tai yra sunkiai planuojamas procesas, taip, jis turi būti kuo geriausiai, efektyviau-siai organizuotas, bet šiuo atveju, matyt, tikrai tobulinti yra ką ir dirbti prie to yra ką. Bet tai daro Vaiko teisių ir įvaikinimo tarnyba, tai nėra kontrolieriaus institucija, kontrolieriaus institucija pri-žiūri šią veiklą, kaip ir visas kitas sritis.

O jeigu kalbėtume apie tautinių mažumų klausimus, iš tikrųjų norėčiau atkreipti dėmesį, tai buvo Vyriausybės sprendimas. Europos Tarybos rinkimai, juose aš buvau laimėjusi konkursą, bet iš esmės tos pareigos yra baigtos. Su Tautinių mažumų departamentu bendravau.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiausiai pretendentei E. Žiobienei. Jūs atsakėte į visus klausi-mus. Prašom, galite grįžti į savo vietą. Dabar Seimas balsavimo nevykdys, pagal grafiką yra nu-matyti susitikimai frakcijose.

Dabar per šoninį mikrofoną gerbiamiems kolegoms tuoj suteiksiu žodį, tik noriu replikuoti, kad jau pusvalandžiu atsilieiname nuo numatytos darbotvarkės. Pasistenkime visi dirbti greitai, konstruktyviai, nes šiuos posėdžius taip pat stengėmės organizuoti, kad liktų tik svarbūs klausi-mai, kuo labiau suspausti. Pabandykime dirbti operatyviai. Gerbiama... (*Balsai salėje*) Taip, dar rei-kėtų numatyti komitetą. Žmogaus teisių komitetas yra numatytas. Svarstymo data – 7 diena. Ar tinka? Bendru sutarimu galime pritarti? Galime. Dėkui.

Dabar per šoninį mikrofoną gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašom.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš siūlau dar Socialinių reikalų ir darbo ko-mitetą bent jau kaip papildomą. Noriu priminti vieną iš svarbiausių nerašytų konservatizmo prin-cipų, jis man yra labai brangus. Jeigu gali nekeisti – nekeisk. Šiuo atveju aš labai džiaugiuosi, kad mes turime tokį teikimą. Jeigu yra žmogus, visa siela atsidavęs savo darbui, sritis sudėtinga, žmo-gus profesionalus, išmano tą sritį, tai aš labai džiaugiuosi. Šis teikimas man yra gražus simbolis, kad ne viskas šiame pasaulyje yra prarandama. Todėl jūs turbūt nujaučiate, kaip aš balsuosiu. O iš ponios Editos ir mūsų visų aš tikiuosi bendradarbiavimo vardan to, kad būtų kuo daugiau rea-listinio žvilgsnio į tai, kas vyksta su mūsų vaikais, ir kad įstatymų įgyvendinimas būtų kiek įma-noma kokybiškesnis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Manau, niekas neprieštaraus, kad Socialinių reikalų ir darbo komitetas galėtų kaip papildomas tai apsvastyti.

Gerbiamas R. Šarknickas per šoninį mikrofoną. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Vaikų tema man visada yra svarbi, kaip turbūt ir kolegoms, ypač sudėtingas laikotarpis laukia vaikų, kai viskas atlaisvės. Vykstant dabar tokiems procesams, susijusiems ir su smurto protrūkiais šeimose, ir panašiai, dar tiesiog norėjosi gerbiamos Editos paklausinėti, bet kadangi pasakėte, kad jau vėluojame pusvalandžiu ir panašiai, tai gerbsiu jūsų prašymą. Ačiū. Sėkmės jums!

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkui už jūsų replikas.

12.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149. Pranešėjas – Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas J. Neverovičius. Prašom į tribūną.

J. NEVEROVIČ. Gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija ir Energetikos įstatymu, teikia Seimui dekretą dėl Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininkės I. Žilienės atleidimo iš pareigų pasibaigus įstatyme numatytam kadencijos laikotarpiui. Respublikos Prezidento vardu norėčiau išreikšti padėką kadenciją baigusiai VERT pirmininkei I. Žilieni už pasiaukojantį darbą ir indėlį įgyvendinant struktūrines energetikos reguliavimo reformas.

VERT'o pirmininkės I. Žilienės vadovavimo laikotarpiu buvo užtikrintas pagrindinis tikslas – sistemos skaidrinimas, kolegialumo ir atsakomybės principų laikymasis VERT'ui priimant sprendimus. Taip pat pažymėtinas jos, kaip pirmininkės, indėlis į elektros rinkos liberalizavimą, strateginių projektų įgyvendinimą, Europos Sąjungos paramos jiems gavimą, elektros vartotojams palankesnio atsinaujinančios energijos paramos modelio įgyvendinimą.

Taigi apibendrinu: ateičiai paliekamas geras pagrindas toliau spręsti išsūkius, tokius kaip elektros iš nesaugių elektrinių blokavimas, savarankiškos elektros gamybos, žiedinės ekonomikos, inovacijų, privačių investicijų skatinimo klausimai.

Kviečiu pritarti Prezidento dekretui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti Seimo nariai. Pirmas klausia gerbiamas E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas patarėjau, norėjau paklausti, ar I. Žilienė pati buvo apsisprendusi nebetęsti, nebedirbti, ar buvo su ja pasitarta ir pasiūlyta nebetęsti? Koks prezidentūros vaidmuo ir koks pačios I. Žilienės apsisprendimas buvo?

Kita klausimo dalis. Kiek prezidentūros sprendimui galėjo turėti įtakos I. Žilienės pozicija dėl metodikos tarp Latvijos, Lietuvos ir Estijos, dėl metodikos rengimo klausimo, dėl Astravo atominės elektrinės?

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų klausimą. Kalbant apie atrankos procedūrą, galiu pasakyti, kad ji buvo atvira ir kalbėjomės su visais kandidatais, kurie arba patys pasisiūlė, arba mes proaktyviai ieškojome, kalbėjome, prašėme rekomendacijų, įskaitant ir iš gerbiamų Seimo narių. Po tos diskusijos Prezidentas pasirinko teikti poną R. Pocių. Kaip ką tik paminėjau, Prezidentas labai dėkingas poniai I. Žilieni už jos indėlį. Tikrai negalima nepastebėti jos svaraus indėlio, ypač į reguliatoriaus struktūrinę ir administracinę reformą.

Tačiau gyvenimas nestovi vietoje, atsiranda daug išsūkių, taip pat ir tie iššūkiai, kuriuos jūs paminėjote, juos reikia spręsti proaktyviai, nelaukti, kad gyvenime tie iššūkiai patys išsispres. Kalbėdami apie tuos dalykus, taip pat bendraudami su teikiamu kandidatu matome, kad yra nemažai pasiūlymų ir proaktyvių veiksmų, kuriuos jis planuoja daryti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas patarėjau, išgirdau tik labai gerus žodžius apie gerbiamąją kandidatę, tiksliau, buvusią – ponią I. Žilienę. Nė vieno blogo žodžio. Prieš tai

mes irgi svarstėme labai panašų klausimą, tai yra vaiko teisių kontrolieriaus poziciją. Sutinku su kolegės pasakymu, kad jeigu viskas gerai, tai galbūt nežaiskime su ugnimi ir nieiškokime geresnio varianto. Bent kiek man teko girdėti ponią Inga čia, Seime, atsakinėjančią į Seimo narių klausimus ir sprendžiančią problemas, tai jokių nebuvo...

Vis dėlto gal galėtumėte įvardinti nors vieną neigiamą dalyką ar blogąją pusę buvusios vadovės, kad ją reikia keisti, nes žodis „proaktyvus“ yra toks, žinote, po juo gali paslėpti viską. Proaktyvumas gali būti, vaizdžiai sakant, parodomasis, o ne darbinis. Gal galite įvardinti kokią nors nepasisekusią vadovės sritį, kad ją reikia keisti? Ačiū.

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą. Tikrai galiu tik teigiamus dalykus sakyti apie ponią I. Žilienę. Labai viliuosi, kad ji ir toliau liks prie valstybės reikalų, jeigu atsiras tokių galimybių, neatmes galimybės toliau tęsti savo darbą su valstybės reikalais. Tačiau, kaip ir minėjau, turėjome atvirą atrankos procesą, kurio metu vertinome visų kandidatų viziją, požiūrį, idėjas, konkrečius sprendimus. Gyvenimas nestovi vietoje, turėtume žiūrėti, kaip aktyviai, proaktyviai įsitraukti tam, kad būtų sprendžiami tie iššūkiai.

Pono R. Pociaus pasiūlymas buvo geriausias iš visų, kuriuos matėme.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiama kolegė D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Gerbiamas patarėjau, jūs jau trečią kartą iš esmės neatsakote į klausimą, kodėl poniai I. Žilieni vis dėlto nebuvo pasiūlyta likti antrą kadenciją. Ar jos net nebuvo klausta, nes minite, kad ji dirbo pasiaukojamai. Aš taip pat Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete mačiau puikias jos kompetencijas, labai kokybišką darbą ir drąsą išsakyti tam tikrus nepatogius dalykus. Nors sakote, kad buvo atviras procesas, kalbamasi su visais kandidatais, kodėl su ja nebuvo kalbamasi, kodėl ji nebuvo laikoma viena iš kandidatų? Ir kartu – kuo skiriasi vizija dabar jūsų siūlomo kandidato nuo ponios I. Žilienės? Kokią pridėtinę vertę jis atneša? Kuo jis bus naudingesnis negu ponia I. Žilienė?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą. Iš tiesų ponios I. Žilienės kadencija baigėsi jau prieš metus. Tai, kad papildomai dar metus gerbiamoji pirmininkė dirbo, yra išraiška to, kad iš tikrųjų klausimus sprendėme ir bendravome dėl to, kaip tuos visus klausimus spręsti ir darbingai, ir efektyviai. Tačiau kalbant apie ateitį, apie naujus iššūkius, apie poreikį ir tokius globalius dalykus taip pat vertinti, ne tik tuos kasdienius, tokius kaip inovacijos, klimato kaita, kalbant apie visumą iš tos diskusijos buvo pasirinktas ponas R. Pocius, kaip jo ta koncepcija ir požiūris geriausiai atitinka tuos būsimus darbus.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega Ž. Pavilionis. Prašom.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš irgi norėčiau prisidėti prie visų gerų žodžių, pasakytų apie ponią I. Žilienę. Man asmeniškai ji yra pavyzdys valstybės pareigūno, kuris atsilauko politiniam spaudimui ir gina įstatymus ir principus, kurie yra svarbūs mums visiems, ir atitinkamus nacionalinius interesus.

Tiesiog klausimas gerbiamam Jaroslavui. Jeigu vis dėlto Seimas pritartų šiems jūsų siūlymams, kaip jūs manote, ar tas principingas požiūris bus išlaikytas naujo vadovo, ypač kovojant dėl tos naujos metodikos. Žinome, kad dar yra tam tikrų nesutarimų su mūsų kaimynais ir dar reikia įtvirtinti tai, ką pats Prezidentas pasiekė Viršūnių Taryboje dėl nepirkimo visos Europos Sąjungos mastu, bet tam, kad tai būtų pasiekta, būtina mūsų principinga laikysena visais lygiais. Kaip jūs manote, ar ta politika bus tęsiama?

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų klausimą. Iš tiesų esu įsitikinęs, kad taip ir įvyks. Tikiuosi, tuoj turėsime galimybę išgirsti ir tiesiogiai iš pono R. Pociaus apie jo požiūrį į šį iššūkį su Astravo elektra. Tada konkrečiai galėsime padiskutuoti.

Bet kas dėl Prezidento pozicijos, ji nesikeičia ir nesikeis. Kaip teisingai paminėjote, pirmą kartą pavyko įtvirtinti tą požiūrį Europos Vadovų Tarybos išvadose. Pavesta Komisijai svarstyti, nagrinėti scenarijus, kaip ta elektra Europos Sąjungos mastu galėtų būti stabdoma. Taigi čia dar viena parama Lietuvai ir Baltijos valstybėms stabdyti prekybą elektra iš nesaugių atominių projektų kaimynystėje.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis klausia gerbiamas kolega R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Prezidento patarėjau, kaip man labai keistai čia dabar viskas išeina.

Prieš tai svarstėme klausimą, tiksliau, E. Žiobienės situaciją, net ir trečią kadenciją leidžiamė dirbti. Nors aš pats esu už Editą ir tikrai aš pamenu tuos sunkius laikus, 2010, 2011, 2012 metus, ir kompetenciją.

Su I. Žilienne man teko dirbti, kai buvau Ekonomikos komitete, Ekonomikos komiteto pirmininku, praeitą kadenciją teko dirbti, ir aš nematau jokio argumento, dėl kurio ji negalėtų tęsti savo darbo. O kaip... Ar jūs nemanote, kad, pavyzdžiui, gali būti, kad valdančioji dauguma, konservatoriai, liberalai, kaip ir šiandien ryte nusivalė teisėjų nepaskyrimo klausimą į Konstituciją, lygiai taip pat gali pasielgti ir su jūsų dekretu, nes jūs kaip prezidentūros instituciją jau trečią kartą pasiunčia *ant* trijų raidžių valdančioji dauguma. Šiandien dėl Konstitucijos, dėl D. Kreivio ir dėl Vyriausybės nutarimo. Ar neatsitiks taip, kad šiandien gerbiama I. Žilienė liks eiti savo pareigas? Ką tokiu atveju jūs darysite, jeigu liks I. Žilienė, jeigu Seimas nepritars ją atleisti?

Ir kitas yra variantas, ką aš dabar išvelgiu. I. Žilienė dabar atleidžiama iš pareigų, D. Kreivys nesusitvarko su savo įmonėmis ir nevykdo Prezidento nurodymo dėl įmonės akcijų perleidimo, ar nebus taip, kad tą patį D. Kreivį I. Žilienė pakeis energetikos ministru? Kaip jūs galvojate, jeigu Seimas šiandien neatleis I. Žilienės, ką jūs darysite tada?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą. Kiekvienas darome savo darbą geriausiai, kaip išmanome pagal savo profesionalumo lygį. Mes atlikome savo darbą, Prezidentas vertino pateiktą kandidatų kompetenciją, pasiruošimą dirbti, motyvaciją, idėjas ir pasirinko rekomenduoti Seimui paskirti poną R. Pocių. Tikimės, kad taip ir įvyks.

PIRMININKAS. Labai ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar diskusija, dėl motyvų vienas – už, vienas – prieš. R. Žemaitaitis užsirašė kalbėti prieš. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Taip, gerbiamas pirmininke, aš iš tiesų esu prieš, kad pas mus valstybėje vyksta tokie procesai. Man gaila, kad Prezidentas kaip ir dar kartą per patarėjus bando formuoti kažkokią nuomonę, net nesugebėjo išeiti Prezidentas pats asmeniškai ir viešojoje erdvėje išaiškinti, kodėl yra tokie jo sprendimai. Panaši situacija buvo ir su valstybės kontrolieriumi, kai atleido A. Dulkį, sakė, kad A. Dulkys labai geras, šaunuolis, bet jis niekam netinkamas. O kai A. Dulkys buvo teikiamas į sveikatos apsaugos ministrus, Prezidentas gavo paskirti. Lygiai taip pat atsitiko ir su K. Navicku. Kai K. Navickas, sakė, niekam tinkamas būti aplinkos ministru ir čia buvo rengiama interpeliacija tų pačių konservatorių, per sekmadienio votyvą mišias tų pačių konservatorių jam pasiūloma tapti ministru. Aš tikrai nepritariu, kad valstybėje šitaip elgiamasi, kad iš tikrųjų atsakingi pareigūnai, kurie turi teikti savo atstovus, nepateikia dviejų kandidatūrų. Jums leidžia, norėčiau pabrėžti, šiandien galiojantys teisės aktai leidžia tiek Prezidentui, tiek Seimo Pirmininkui ir kitoms institucijoms pateikti du ar tris kandidatus ir Seimas galėtų iš tų dviejų ar trijų kandidatų rinktis. Vien todėl, kad šiandien šitaip elgiamasi su žmogumi, kuris yra aukštos kompetencijos, aš tikrai siūlau nepritarti ir kolegoms Seimo nariams balsuoti prieš. Nebent jums išlaužys rankas ir jūsų partijų lyderiai lieps balsuoti kitaip. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, dėl motyvų už niekas neužsirašė kalbėti. Aš tikrai nenoriu niekam išlaužyti rankų, tačiau pasiūlysiu kaip visada, kadangi mes turime tris stadijas, yra pateikimas, yra svarstymas ir priėmimas, jeigu jūs reikalausite balsuoti pirmose stadijose, tai mes tada turėsime viską kelti į balsavimo valandą, kaip numatyta darbotvarkėje. Bet galbūt mes galėtume pereiti pateikimo ir svarstymo stadijas, jeigu bendru sutarimu pritartume. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Negalėtume. Gerai. Tada balsavimas bus, kaip ir numatyta darbotvarkėje. Ačiū jums ir už tai.

12.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150. Pranešėjas – Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas J. Neverovičius. Prašau į tribūną. (*Balsai salėje*)

Gerbiami kolegos, nukėlėte balsavimą. Dabar nediskutuokime tarpusavyje, o iš eilės per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos suteiksiu žodį. Gerbiamas A. Sysas. Prašom kalbėti.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, na, nedarykime tų pačių klaidų, kurias ne kartą jau Seimas darė. Mes turime užbaigti vieną procedūrą, galbūt mes neatleisime ponios Ingos, o pateikiama kita kandidatūra. Mes negalime alternatyviai balsuoti už kandidatūras, tokios procedūros Statute nėra. Mes turime pereiti ir svarstymo, ir priėmimo stadijas ir tik tada pateikti kitą kandidatūrą. Na, gali būti nepatogu prieš...

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamas R. Žemaitaitis per šoninį mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Sekretoriatas jums turi sufleluoti, jau yra Konstitucinio Teismo sprendimas dėl S. Rudėnaitės skyrimo į Aukščiausiojo Teismo pirmininkus. Kai atleidžiamas žmogus iš vieno pareigų, skiriamas į kitas ir šiuo atveju nepaskiriamas, jums yra aiškiai, jau imperatyviai Konstitucinio Teismo suformuota praktika, kad šito dalyko jūs negalite. Pabaikime atleidimo procedūrą ir tada galėsime imtis pateikimo procedūros. Tokiu atveju ketvirtadienį tegu prezidentūros atstovai ateina su pateikimu, jeigu šiandien pasibaigs procedūra, ir daugiau posėdyje šito klausimo nebesvarstysime.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų argumentai yra rimti. Jeigu mes nepabaigsime atleidimo procedūros, pradėti naują skyrimo procedūrą yra keblu. Nukelkime galbūt šį klausimą į kitą posėdį, o apsispręsimė balsuodami 12 val. 50 min. Kadangi mes vėluojame pagal darbotvarkę, matyt, balsavimas irgi bus šiek tiek vėliau, tada ir spėsime toliau.

Gerbiamas E. Gentvilas – per šoninį mikrofoną.

E. GENTVILAS (*LSF*). Taip, atsistoju prie šio šoninio mikrofono, kuris ne pagal Statutą pastatytas. Jis dabar yra priekinis mikrofonas, nors Statutas vadina šoniniu mikrofonu. Jūs pasiūlėte nukelti klausimą į popietinį posėdį. Aš noriu pasakyti, kad tai turi būti Seimo apsisprendimas arba bent vienos frakcijos reikalavimas, o ne posėdžio pirmininko sprendimas nukelti. Aš neprieštarauju jūsų siūlymui, bet reikia, kad Seimas priimtų tą sprendimą.

PIRMININKAS. Kaip posėdžio pirmininkas aš galiu padaryti klausimo pertrauką ir tęsti pateiktą popietinėje mūsų darbotvarkėje. Gal nebėtęskime diskusijų. Logika yra išsakyta, jina iš tikrųjų yra normali. Kaip mes turime informacijos, gerbiamas pranešėjas galės ateiti į popietinį posėdį ir mums pateikti šį klausimą. Taigi faktiškai mes problemos neturėsime.

12.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134. Pranešėjas – J. Neverovičius, Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas. Prašau dar kartą į tribūną.

J. NEVEROVIČ. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, aš gal priminsiu, kad Valstybinė energetikos reguliavimo taryba yra nepriklausoma nacionalinė reguliavimo institucija, reguliuojanti energetikos srityje veikiančių ūkio subjektų veiklą ir atliekanti valstybinę energetikos sektoriaus priežiūrą atsinaujinančios energetikos, gamtinių dujų, elektros energetikos, šilumos energetikos, geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo bei kitose srityse. Taryba taip pat saugo vartotojų teises, teisėtus interesus, stebi reguliuojamo ūkio subjektų sąnaudų skaidrumą ir kainų pagrįstumą, siekia didinti jų veiklos efektyvumą taikant skatinamąsias ekonominio reguliavimo priemones.

Prezidentas teikia kandidatą į Valstybinės energetikos reguliavimo tarybą, į narius poną M. Taparuską. Per savo veiklos sritis taryba reikšmingai prisideda, Prezidento vertinimu, gali ir dar labiau prisidėti prie Lietuvos energetikos sektoriaus transformacijos, atitinkančios žaliojo kuro, žiedinės ekonomikos ir inovacijų skatinimo kryptis. Šiuo atveju svarbu skirti papildomą dėmesį ir sudaryti sąlygas didinti reguliuojamų sektorių efektyvumą, konkurencingumą, skatinti rinkos dalyvius diegti inovatyvius taupančius ir žalumą skatinančius sprendimus, jei norime pa-

siekti ambicingų atsinaujinančios energetikos plėtros ir CO₂ išmetimo mažinimo tikslų. Papildomo dėmesio reikalauja ir atliekų sektoriaus reguliavimas, jo atitinkami įstatymų projektai jau svarstomi ir netrukus gali būti priimti Seime.

Tikime, kad Respublikos Prezidento siūlomas kandidatas M. Taparauskas puikiai atlieps šiuos lūkesčius ir, prisidėdamas prie jau esančių tarybos narių, kartu ims šių iššūkių. M. Taparauskas yra sukaupęs tinkamą patirtį šešerius metus dirbdamas Valstybinėje energetikos reguliavimo taryboje ir vadovaudamas Šilumos gamintojų ir konkurencijos skyriui, taip pat dirbdamas tarptautinėje konsultacinėje kompanijoje, kuri specializuojasi infrastruktūriniuose sektoriuose teikdama verslo konsultacijas, susijusias su kainodara, reguliavimu, aplinkosauga bei investicijomis ir jų finansavimu.

Gerbiami Seimo nariai, Respublikos Prezidento vardu prašau palaikyti teikiamą M. Taparauskos kandidatūrą į VERT.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. M. Majauskas – pirmasis. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Aš iš tikrųjų norėčiau kandidato paklausti.

PIRMININKAS. Tokia galimybė nenumatyta. Klauskite Prezidento patarėjo, galbūt galės prisijungti ir kandidatas, leidus pranešėjui. Formuluokite savo klausimą, išspręsimė, kas atsako.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Aš norėčiau sužinoti aiškia, nedviprasmišką poziciją abiejų kandidatų dėl „Ignitis“ stebėtojų tarybos sprendimo premijuoti vadovus įmonės akcijomis, taip sukuriant paskatą didinti įmonės vertę, galimai neatsižvelgiant į platesnį visuomenės interesą užtikrinti, kad paslauga būtų teikiama už mažiausią įmanomą kainą, užtikrinant nepertraukiamą jos tiekimą. Man atrodo, būtų labai svarbu išgirsti kandidatų, abiejų kandidatų, poziciją ir tai padėtų priimti sprendimą dėl balsavimo.

PIRMININKAS. Tik užbėgsiu už akių: pirmas dalykas, mes dabar svarstome kandidato M. Taparausko skyrimą, tai klausimas dabar buvo dėl jo. Ar gerbiamas pranešėjas norėtų, kad gerbiamas kandidatas prisijungtų? Mes galime įjungti mikrofoną, jeigu jūs sutinkate atsakyti, jūs neprivalote, bet galite atsakyti. Paspauskite ir naudokitės mikrofonu.

M. TAPARAUSKAS. Labai dėkui už klausimą. Šiandien tikrai yra aktualus klausimas, turime beprecedentį sprendimą Lietuvoje ir tai tikrai yra viena iš reguliuojamų įmonių rizikų, kurią reguliuotojas privalo suvaldyti ir nukreipti bei apsaugoti vartotojus nuo šios rizikos galimų žalų. Turime suprasti, kad valstybinis kapitalas, arba valstybinės įmonės, vis dėlto turi veikti valstybės labui ir žmonių labui, todėl būtent tokios paskatos sukūrimas, kai įmonės akcijos yra naudojamos kaip darbo užmokestis, skatinantis įmonės vadovus kurti galbūt ne visais atvejais efektyvią pridėtinę įmonės vertę, turi būti suvaldomas ir tokių precedentinių sprendimų arba tokios žalos vartotojams būti neturėtų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar gerbiamas pranešėjas norės ką nors pridurti, ar pereiname prie kitų klausimų?

J. NEVEROVIČ. Aš gal tikrai papildysiu, gerbiamas pirmininke.

PIRMININKAS. Prašom.

J. NEVEROVIČ. Taip pat svarbu nepamesti iš akių Lietuvos Respublikos energetikos sektoriaus strateginių tikslų, kur „Ignitis“ taip pat turi labai svarbią misiją, ypač įtvirtinant elektros gamybą mūsų valstybėje, kad jos būtų kuo daugiau. Taip pat, kalbant apie tikslus ir vadovų premijavimą, tie dalykai turėtų būti įvertinti ir atitinkamai suformuluoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamas pranešėjau, mes dar vienaip ar kitaip dirbame pagal seną logiką, pagal seną struktūrą, turiu omeny tai, kad mes laikome gana didelį skaičių žmonių, kurie analizuoja, apibendrina ir daro išvadas. Dabartinis amžius – skaitmeninimo amžius ir natūralu, kad dabartinių skaitmeninių technologijų naudojimas įgalintų daug racionaliau tvarkyti šią rinką ir viską, kas su ja susiję.

Kokia jūsų nuomonė būtų tuo klausimu? Mes iš tikrųjų turime daug darbo sąnaudų, palyginti nedaug efekto, mūsų energetikos kainos žmonėms yra vienos žemiausių, tačiau bendrovėms, kurios vykdo veiklą, kurios dalyvauja pasaulinėje ir Europos konkurencijoje, tos kainos,

kaštai yra dideli. Skaitmeninių technologijų panaudojimas, ne vien tikrai biržos elementų arba sujungus su biržos elementais, jūsų nuomone, ką galėtų pakeisti ir kaip tai reikėtų daryti? Ačiū.

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų įdomų ir svarbų klausimą. Iš tiesų vienas iš motyvų, kodėl Prezidentas nusprendė siūlyti M. Taparauską į VERT narius, ir buvo, kad jo vizijos... na, svarbus elementas yra didelių duomenų (*Big Data*), duomenų atvirumo principų pritaikymas reguliavimui. Akivaizdu, kad tam tikroms mūsų energetikos šakoms jau senokai reikia šviežesnio požiūrio, ypač kalbant apie šilumos ūkį, kai dažnai VERT yra tapusi finansų departamentu visų šilumos įmonių. Taip neturėtų būti. Aš gal paprašyčiau, gerbiamas pirmininke, jeigu galima, pono M. Taparausko komentaro, kad jisai savo idėjas taip pat ir pagarsintų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Labai trumpai. Įjungiamo mikrofoną. Prašom. Gerbiamas M. Taparauskas.

M. TAPARAUSKAS. Dėkui. Iš tikrųjų labai teisinga įžvalga dėl duomenų skaitmenizavimo, nes VERT'as, kaip reguliuojanti institucija, šiandien valdo ir renka labai didelius duomenų informacinius srautus, jų apdorojimui bei analizei šiandien vien žmogiškųjų išteklių nepakanka. Todėl išmaniųjų technologijų, vadinamojo dirbtinio intelekto sprendimų, duomenų skaitmenizavimo sprendimai šiandien yra būtini vien tam, kad būtų, vienas dalykas, efektyvesnė pati reguliuotojo veikla, kitas dalykas, iš efektyviai surengtų ir apdorotų duomenų visumos galima priimti tinkamus sprendimus bei gauti tinkamas įžvalgas apie esamą situaciją.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kitas klausia gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš vis tiek grįžtu prie to paties klausimo. Atrodo, dar prieš tapdamas Prezidentu, G. Nausėda labai aiškiai sakė, kad bus dialogas, diskusija visais klausimais. Gal galite man paaiškinti arba papasakoti, kiek kandidatų jūs atrinkote? Kiek buvo be Mato? Du, trys, penki, šeši? Kokia buvo stiprioji pusė, kodėl jūs pasirinkote Matą? Ar negalvojate jau pradėti rekomenduoti Prezidentui, jeigu ten išdrįsitate jūs, patarėjai, pasakyti, kad gal reikėtų vis dėlto į Seimą atnešti du, tris kandidatus? Kaip žinote, jūs tik rekomenduojate mums, o mes, Seimas, priimame sprendimą. Čia kaip pagal Valstybės tarnybos įstatymą, administracijos direktorius arba tiesioginis vadovas pasirašo, ką priimti į darbą. Lygiai taip pat ir Seimas. Įvardinkite, keli kandidatai buvo ir kokie buvo prioritetai, dėl ko pasirinktas pats Matas?

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų klausimą. Turbūt nepameluosiu, jeigu pasakysiu, kad apie 20 kandidatų svarstėme į šią poziciją, dalis iš jų patys nesutiko eiti į valstybės tarnybą, kita dalis, sakykime taip, pateikė skirtingas vizijas su įvairiomis idėjomis, buvo skirtingų biografijų, skirtingų patirčių žmonių. Be abejo, žmonės daugiau ar mažiau susiję su energetikos sektoriumi. Iš tų visų pokalbių ir vertinimo Prezidentas pasirinko poną M. Taparauską būtent dėl jo patirties, dėl jo gebėjimų, dėl jo vizijos. Kaip ir pristatyme bandžiau atkreipti dėmesį, ypač kalbėdamas apie inovacijas, ypač kalbėdamas apie šilumos ūkio poreikį, na, ieškoti sprendimų, kurie atlieptų klimato kaitos stabdymo poreikį. Tais klausimais tikrai labai daug įdomių idėjų ir konkrečių pasiūlymų, kurie galėtų ateiti iš pono M. Taparausko.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus. Galite užimti savo vietą. Dėkui. Už kalbą gerbiamas Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, manau, kad ši institucija vaidina didžiulį vaidmenį. Ji yra labai svarbi ne tik Lietuvoje, bet ir Europos Sąjungoje. Jos būstinė yra Austrijoje. Mes dar tais laikais, kai buvau Europos Parlamente, labai atidžiai nagrinėjome visišką disbalansą Europos Sąjungoje dėl energetinių resursų ir apsirūpinimo. Todėl aš pasisakau už. Ne todėl, kad asmeniškai pažįstu, bet aš esu suinteresuotas, kad ši institucija kuo greičiau būtų sukomplektuota ir mes ateityje kartu su Ateities komitetu galėtume svarstyti jau strateginius klausimus, susijusius ir su mūsų energetine perspektyva. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Nematau norinčių kalbėti prieš. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Labai jums ačiū. Po pateikimo pritarta bendru sutarimu. Dabar yra siūlomi komitetai. Ekonomikos komitetas – kaip pagrindinis. Siūloma svarstyti sausio 7 dieną. Ar galime bendru sutarimu tam pritarti? Pritarta. Labai ačiū.

12.44 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-67 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 1-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-67.

Pranešėjas – gerbiamas A. Matulas. Prašom į tribūną.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas teikia ką tik pirmininko perskaitytą nutarimo projektą (taupydamas laiką ne skaitysiu iš naujo) ir siūlo į Nacionalinę sveikatos tarybą vietoj atsistatydinusio Š. Narbuto, buvusio Pagalbos onkologiniams ligoniams asociacijos prezidento, I. Juodienę, Lietuvos asociacijos „Gyvastis“ tarybos narę, Kauno krašto nefrologinių ligonių draugijos „Kauno gyvastis“ pirmininkę. Prašau pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiama pranešėjui. Jūsų nori paklausti gerbiamas S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamasis pranešėjau, ką tik įstrigo I. Žilienės atleidimo procedūra. Čia yra viskas atviriau. Pasakėte, kad vietoj atsistatydinusio Š. Narbuto nare tampa I. Juodienė. Ar iš tikrųjų savo noru atsistatydino, ar čia susiję su tomis prieš keletą mėnesių įvykusiomis istorijomis? Vienas dalykas.

Antras. Jūs patyręs sveikatos srities žinovas. Ar, jūsų nuomone, Nacionalinė sveikatos taryba yra pakankamai veikli, veiksni ir ar pakanka jų konkrečių darbų?

Ir trečia. Jeigu patvirtinsime, norėčiau, kad pataisytumėte, tarybos narys R. Bubnys – jau nebe ta institucija: ne Šiaulių universitetas, o Vilniaus universiteto Šiaulių akademija. Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Ačiū jums. Išties manau, kad susiję su tais įvykiais, kurie buvo pavasari, nes kolega Š. Narbutas atsistatydino iš Pagalbos onkologiniams ligoniams asociacijos prezidento pareigų. O Nacionalinėje sveikatos taryboje ši kvota buvo pacientų organizacijos. Sveikatos reikalų komitetas gavo du pasiūlymus iš dviejų pacientų organizacijų ir balsavo alternatyviai. Daugumos balsais nutarta, kad siūlysiame parlamentui patvirtinti į Nacionalinę sveikatos tarybą kaip pacientų organizacijos atstovę I. Juodienę.

Be abejo, aš nesu patenkintas Nacionalinės sveikatos tarybos veikla, galiu palyginti, kaip veikė anksčiau, ankstesnės sudėties Nacionalinė sveikatos taryba. Šios sudėties Nacionalinės sveikatos tarybos veikla yra labai blanki. Tie, kurie dirbote anksčiau, jūs matėte. Todėl pasižadu, kad bandysime diskutuoti, aiškintis ir siūlyti sprendimus, kaip Nacionalinės sveikatos tarybos veiklą suaktyvinti, padaryti ją efektyvesnę, arba spręsti, ar ji išvis tokia yra reikalinga, nes šiuo metu iš esmės ji stovi daugiau nuošaly sveikatos politikos ir kaip institucija, kuri privalo patarinėti parlamentui, savo funkcijas vykdo, galima sakyti, blogai.

Bandysime pateikti pasiūlymą dėl nutarimo projekto dėl jūsų trečios pastabos. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas pranešėjau. Motyvai už – J. Sejonienė. Prašom. Gerbiama Jurgita, gerbiama Jurgita Sejonienė, jums mikrofonas įjungtas, galite kalbėti už dėl motyvų po teikimo. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš manau, kad pandemija išryškino labai daug sveikatos priežiūros sistemos ir visuomenės sveikatos trūkumų. Šiuo metu yra ypatingas poreikis kokybiškos viešosios komunikacijos. Kadangi, matyt, jos nepakanka, yra labiau girdimas antivakserių, šamokslo teorijų kūrėjų balsas ir didėja jų įtaka, deja, visuomenėje, manau, taryba šiuo metu tikrai turėtų labai didelę užduotį.

Manau, kad neužtenka vieno kasmetinio pranešimo, ataskaitos. Turėtų būti realiai girdimos visuomenėje kompetentingos analizės, išvalgos, siūlymai dėl esamos situacijos, ką reikėtų keisti ir kaip elgtis ateityje. Neabejotina, ir be pandemijos yra sveikatos priežiūros problemų, man atrodo, jos kaupiasi.

Siūlau patvirtinti siūlomą tarybos sudėtį su didele viltimi ir linkėjimu, kad iš tikrųjų jos darbas taptų kur kas matomesnis ir kur kas reikšmingesnis Lietuvai. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, ar galėtume bendru sutarimu pritarti po pateikimo šiam klausimui? Labai ačiū.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti sausio 7 dieną. Ar galime pritarti? Pritarta. Labai ačiū.

Gerbiami kolegos, norėjau pasitarti. Šiek tiek dėmesio. Matau, kad gausiai sugrįžome į salę. Dabar lygiai 12 val. 50 min., kai buvo numatytas balsavimas dėl visų projektų, dėl kurių reikia balsuoti. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti darbotvarkės pakeitimui, kad rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektą mes nukeltume į popietinio posėdžio pradžią, nes su pranešėju sutarta, taip tinka. Jeigu mes galėtume, tai tada galėtume vykdyti balsavimus. (*Balsai salėje*) Ne, į šios dienos popietinės darbotvarkės pradžią. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Dėkui.

Tada grįžtame prie mūsų darbotvarkės ir balsuosime dėl visų projektų, dėl kurių liko balsuoti.

12.51 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIP-5137(2)ES, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIP-5138(2), Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-5139(2) (svarstymo tęsinys)

Taigi darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIP-5137. Svarstymas. Balsuojame po svarstymo. Kas pritariate, balsuojate už.

Užsiregistravo 110, balsavo 110: už – 82, prieš – 2, susilaikė 26. Taigi po svarstymo yra pritarta.

Gerbiami kolegos, ar galėtume lydimiesiems, tai yra Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo projektui ir Gamtinių dujų įstatymo projektui, pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta visam paketui.

12.52 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-4942(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-4942(2). Svarstymas. Balsuojame po svarstymo.

Užsiregistravo 113, balsavo 111: už – 104, prieš – 2, susilaikė 5. Taigi po svarstymo pritarta.

12.53 val.

Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-4943(2) (svarstymo tęsinys)

Gerbiami kolegos, ar galėtume lydimajam klausimui – Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Siūlote balsuoti. Balsuojame. Balsuojame dėl lydimajo Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo projekto Nr. XIIIP-4943. Vyksta balsavimas.

Užsiregistravo 119, balsavo 118: už – 111, prieš – 1, susilaikė 6. Taigi po svarstymo pritarta taip pat.

12.54 val.

Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-5129(2)ES (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Civilinio kodekso straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIP-5129. Balsuojame po svarstymo. Vyksta balsavimas dėl Civilinio kodekso pakeitimo po svarstymo.

Užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 108, prieš – 1, susilaikė 11. Taigi po svarstymo pritarta.

12.55 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8¹, 9, 10, 10¹, 10⁴, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21¹, 21⁴, 21⁷, 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5122(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5122. Svarstymas. Balsuojame po svarstymo.

Užsiregistravo 123, balsavo 123: už – 114, prieš – 1, susilaikė 8. Taigi po svarstymo pritarta.

12.56 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153. Pateikimas. Ar galėtume po pateikimo galbūt bendru sutarimu pritarti? Galime. Pritarta po pateikimo bendru sutarimu. Ačiū. Komitetas. Prašau, gerbiamas komiteto pirmininke, per šoninį mikrofoną.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Tiesiog čia ne komiteto vardu, o frakcijos vardu prašome dėl šito įstatymo skubos tvarkos, nes tai yra tiesiog lydimasis įstatymo, kurį mes esame priėmę, – Užimtumo įstatymo. Tam, kad taikant nekiltų problemų jau prasidėjusiais metais, būtų gerai jį apsvastyti šioje sesijoje.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti skubos tvarkai? (*Balsai salėje*) Galime. Siūlote balsuoti? Gerai, balsuojame dėl skubos suteikimo šiam klausimui. Balsuojame.

Užsiregistravo 123, balsavo 123: už – 111, prieš – 3, susilaikė 9. Taigi skubos tvarkai pritarta. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data numatyta sausio 7 diena.

12.57 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147. Po pateikimo gal galėtume bendru sutarimu? Siūlote balsuoti. Gerai, balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 122, balsavo 122: už – 104, prieš – 1, susilaikė 17. Taigi po pateikimo yra pritarta. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti taip pat... Skubos nesiūlo. Data galima ir sausio 12 diena. Tinka komitetui? Gerai, tinka. Labai ačiū.

12.59 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149. Balsuojame po pateikimo. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, dėl E. Žiobienės balsuoti nereikia. Susitinka frakcijos. Dabar yra kitas klausimas dėl I. Žilienės atleidimo. Balsuojame po pateikimo dėl I. Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų. Balsavimas po pateikimo. Prašau balsuoti.

Užsiregistravo 124, balsavo 123: už – 60, prieš – 11, susilaikė 52. Taigi nepritarta po pateikimo. Gražiname iniciatoriams tobulinti bendru sutarimu? (*Šurmuly salėje*)

Per šoninį mikrofoną gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Čia yra dar viena pamoka jums, gerbiama valdančioji dauguma, nesielskite taip, kaip prieš tai ketverius metus elgėsi valstiečiai, makabriškai stumdami šituos dalykus. Pasitarkite ir suderinkite su visais. O dabar negalite nei tobulinti, nei nieko, procedūra yra baigta ir Prezidentas turės pateikti kitą. Taip, kaip jūs ryte padarėte su trimis Konstitucinio Teismo teisėjais. Dainiau, patys kalti, ryte patys prisidirbote.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Pagal Statutą procedūra yra tokia, grąžiname šį teikimą iniciatoriams tobulinti. (*Balsai salėje*) Ir tada, perspėju, kad dėl gerbiamo... (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, prašau nešaukti iš vietų. Seimas apsisprendė, įvyko balsavimas. Darbas vyksta toliau. Koks sprendimas padarytas, toks padarytas. Tada dėl gerbiamo R. Pociaus skyrimo mes klausimo negalime svarstyti, teisingai.

Taigi pereiname prie 1-11 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valskybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134. Tai čia, man atrodo, pritarėme bendru sutarimu po pateikimo.

Tada 1-12 klausimas. Taip pat pritarėme bendru sutarimu. Taigi visi balsavimai yra atlikti ir posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 24 STENOGRAMA

2021 m. sausio 5 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiami kolegos, sveiki sugrįžę. Pradedame sausio 5 dienos vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 71 Seimo narys. Iš rytinės darbotvarkės klausimų turime vieną klausimą, kurio nespėjome prieš pietus apsvarstyti.

14.02 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-154 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-154. Pranešėjas – gerbiamas Ž. Pavilionis ir vienuolika Seimo narių, bet pranešėjas vienas.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai jums ačiū. Trumpai pristatysiu esmę rezoliucijos, kurią šiaip rengėme, iš tikrųjų pradėjome rengti dar praėjusios kadencijos Seime su praėjusia Vyriausybe. Norėčiau padėkoti buvusiems ministrams L. A. Linkevičiui ir R. Karobliui, kurie tikrai daug prisidėjo. Abudu komitetai, Nacionalinio saugumo ir gynybos ir mūsų, Užsienio reikalų, kartu su ekspertais ir daugybe Seimo narių parengė šią rezoliuciją. Ir kodėl parengėme?

Būtent šiuo metu, kaip žinote, darbą pradėjo JAV Atstovų Rūmai, naujieji, atnaujinti, šią naktį spresis, kas vadovaus JAV Senate, 20 dieną naujoji administracija pradeda savo darbus. Kol ši naujoji administracija nesuformavo savo darbotvarkės, manau, yra pats laikas mums kaip Seimui, kaip Lietuvai pasisakyti, kokie yra mūsų svarbiausi prioritetai, nes nustatę tuos tikslus ir aiškiai juos įtvirtinę mes galėtume kartu vieningai pabandyti jų pasiekti.

Pirmas ir svarbiausias klausimas, aišku, yra saugumas, mes įvardiname JAV kaip svarbiausią strateginę partnerę, taip ją vadiname bent gerą dešimtmetį. Mes primename savo pačių išpareigojimus didinti išlaidas gynybai, vykdyti priimančios šalies paramos išpareigojimus, plėtoti poligonų infrastruktūrą ir siekti, kas yra labai svarbu, nuolatinių JAV karinių pajėgų buvimo Lietuvoje, panaudojant ir JAV finansinius instrumentus. Kaip žinote, yra tokia Baltijos valstybių saugumo paramos iniciatyva, ji tikrai solidžiai remia mūsų gynybą. Čia JAV Kongreso vaidmuo yra labai svarbus, ir mes tai pabrėžiame savotiškai išsipareigodami su juo dirbti aukščiausiu lygiu, matyt, ir organizuoti Seimo Pirmininkės vizitą. Visi komitetai išitrauks į tą darbą ir E. Zingerio Amerikos grupė, taigi čia yra mūsų darbo sritis, kur mes dirbsime.

Antru punktu mes pabrėžiame naujus dalykus, turbūt naujoji administracija darys daug demokratijos rémuose. Mes sveikiname Prezidento Dž. Baideno Demokratijų vadovų susitikimo idėją, jame ne tik mąstysime, kaip atsispirti autokratijų pavojams, bet ir maksimaliai sutelksime jėgas siekdami laisvų ir demokratiškų rinkimų Baltarusijoje, sieksime NATO plėtros į Ukrainą ir Sakartvelą.

Iškeliame idėją Lietuvoje įsteigti NATO Demokratijos atsparumo kompetencijos centrą, taip pat paminime dar vieną įdomią ambiciją Lietuvoje surengti NATO viršūnių susitikimą, nes tokio lygio NATO vadovų pas mus dar nėra buvę. Galbūt mums pavyktų įtvirtinti ir pasiekti visų NATO sostinių sutarimą tokį susitikimą Lietuvoje surengti 2022 metais. Taigi 2021 metais yra Demokratijų vadovų susitikimas, o 2022 metais – NATO, ir mūsų ambicijos čia įtvirtinamos.

Be politikos ir strategijos, yra ekonomika. Kadangi JAV yra vienas iš svarbesnių mūsų prekybinių partnerių, mes pasisakome už prekybinių ir investicinių santykių gilinimą. JAV yra penktoji pagal lietuviškos kilmės produktų eksportą rinka, ir auganti. Mūsų eksportas net dvigubai didesnis negu importas. JAV sukuria labai daug darbo vietų mūsų šalyje – beveik 9 tūkst. Be abejonės, mes už tų prekybinių santykių gilinimą, to sieksime su naująja administracija.

Taip pat pabaigoje paminime hibridines grėsmes, naujuosius iššūkius. Mes kartu dirbsime energetinio saugumo srityje. Čia yra toks vadinamasis P-TEC Baltijos šalių ir Amerikos formatas, kur mes bandome išspręsti likusias problemas mūsų energetinėje infrastruktūroje, sinchronizacijoje. Be abejonės, čia bus ir Astravas, yra transporto klausimų, yra 5G ryšys, kurį mes vystome su patikimais ir transatlantiniais partneriais, pasinaudodami Trijų jūrų iniciatyva.

Pačioje pabaigoje mes įvardiname, kad ne tik Seimas, kuris tikrai, dar kartą ačiū visiems, pasiskirs savo atstovą, ne tik Užsienio reikalų, Krašto apsaugos, Žemės ūkio ir Kultūros ministerijos, kurios jau dirba JAV, tačiau ir kitos valstybės institucijos, ministerijos turėtų galvoti apie savo atstovus, kurie galėtų dirbti mūsų ir energetikos, ir kitose atstovybėse. Mes pabrėžiame žmogiškuosius ryšius, kuriuos turėtume plėtoti ir patys, ir partinius, ir parlamentinius ryšius, ir akademinius, ir mokslo, ir tyrimų, ir žiniasklaidos, visuomenės informavimo priemonių, kurių faktiškai beveik neturime atstovų. Tad išdėstome tuos savo planus ir kaip visada žinome, kad nelengva bus juos įgyvendinti, nors gana paprasta deklaruoti, todėl labai prašau jūsų visų pritarimo, nes ta vienybė, aš manau, mums padės tų tikslų pasiekti.

Be abejonės, JAV bus vienas iš pagrindinių, galima taip sakyti, mūsų veiklos taikinių visais lygiais. Ir Seimas žino, kad Kongresas Amerikoje ir Vašingtone yra svarbiausia institucija, kurios tikrai pagal 200 metų tradicijas klauso administracija, tad mūsų poveikis gali būti tikrai labai svarus. Todėl labai prašau pritarti šiai deklaracijai.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjas, ačiū už pristatymą. Norėčiau, kad jūs paneigtumėte mano kai kurias abejones ir paaiškintumėte kai ką.

Pirmas dalykas, aš netikiu, kad šioje Seimo salėje yra abejojančių, ar reikalinga tokia partnerystė, ir dar kartą visa tai sakyti, nes ir praeitas Seimas buvo tai padaręs. Ar tai susiję su JAV Prezidento rinkimais, ar mes norime Dž. Baidenui priminti, kad mes mylime Ameriką, nors mes visa tai išsakėme nuo NATO iki prekybos sutarčių jau dešimtis kartų. Pirmas dalykas.

Antras dalykas. Ar jums neatrodo, kad rezoliucijoje tikslinga rašyti tokius konkrečius įsipareigojimus, kad 2,5 % iki 2030 metų? Rezoliucijoje! Rezoliucija yra daugiau tokia retorinė valios išraiška. Ar tai reikėtų rašyti?

Trečia, kaip jūs rinkote šiuos parašus? Teikia 15 Seimo narių, tačiau toks įspūdis, kad prie ko jūs prieinate, pašnibždate į ausį, tie ir pasirašo, ar jūs pakviečiate pasirašyti? Pavyzdžiui...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas Seimo nary.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...aš norėjau pasirašyti, bet neturėjau tokios galimybės, nežinojau. Kaip čia yra? Ar nebūtų tikslinga, kad mes vienbalsiai pritartume šiai rezoliucijai? Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš tikrai noriu ištaisyti savo klaidą, kad nepriėjau prie jūsų. Tikrai galime tai ištaisyti visi vieningai balsuodami ir taip pasirašydami už šią rezoliuciją. O pagrindas buvo Užsienio reikalų komiteto ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto vadovai, kurie inicijavo, darėme diskusijas, bandėme kalbėti su partiniais politiniais lyderiais, bandydami būtent tą visuotinį sutarimą pabrėžti.

O kodėl jis yra svarbus? Administracijos gali keistis Amerikoje, bet kai kurie dalykai nesikeičia. Pavyzdžiui, gynybos finansavimą, tiesą pasakius, pradėjo kelti dar Prezidentas B. Obama gana aiškiai sakydamas mūsų vadovams, su jais susitiko 2013 metais Baltuosiuose rūmuose, – žinote, aš labai norėčiau, kad visos trys Baltijos šalys labai reikšmingai įsipareigotų savo gynybą finansuoti, tada galbūt tas bendravimas mūsų bus šiek tiek prasmingas. Būtent po to įsipareigojimo, kurį mes įvykdėme, atsirado ir NATO gynybos konkretūs planai. Tai administracijos keičiasi, bet mūsų įsipareigojimą šioje srityje pabrėžti yra labai svarbu.

O kodėl dabar darome? Todėl, kad bandome daryti įtaką tai darbotvarkei proaktyviai. Po inauguracijos į Vašingtoną sulėks visas pasaulis ir mums konkuruoti dėl jo dėmesio nebus taip lengva. Mūsų ambasada maža, tačiau mes esame labai dideli Amerikoje su tokia bendruomene. Jeigu veiksime aktyviai, susitelkę, manau, pasieksime labai daug. Tiek dėl saugumo, tiek plėsdami tą demokratijos ar saugumo erdvę aplink mus, tiek prekyboje, tiek turizme. Daugybėje sričių, kur mes tiesiog nepadarėme visko, o galėtume padaryti. Dėl to, manau, pats tas laikas dabar tą deklaraciją patvirtinti ir tada jau vykti į Vašingtoną, kalbėtis, žiūrėti, koks mūsų indėlis galėtų būti, kaip juos galėtume suinteresuoti. Pavyzdžiui, Demokratijų vadovų susitikimas yra nuostabi idėja, bet pabandykite tą demokratiją įtvirtinti už mūsų sienų dešimčiai milijonų europiečių ir tada pažiūrėsime, ar šie žodžiai virs darbais. Ir tą gali padaryti lietuviai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia P. Gražulis, bet jo nematau salėje. Klausia L. Kasčiūnas. Prašom. Žodis jam.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Žygimantai, labai ačiū už bendrą darbą ir už šią idėją. Simboliška, kad dabar naujas Amerikos Kongresas pradeda darbą, geras signalas, rodantis tęstinumą, tikrai, aš sakyčiau, stipri rezoliucija, nes rezoliucija apima daugelį sektorių. Bet aš tokį klausimą pusiau filosofinį paklausiu. Čia ir tarp mūsų buvo tokių diskusijų šiek tiek. Amerika, jūsų požiūriu, yra svarbiausia sąjungininkė Lietuvos ar viena svarbiausių? Visą istorinį jų vaidmenį mūsų laisvės byloje įvertinant. Aš sakyčiau, kad taip. O kaip jūs?

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Aš atsimenu, kai šį terminą pradėjo vartoti, tiesą pasakius, Prezidentė D. Grybauskaitė. Prezidentas V. Adamkus jį irgi vartojo, bet tai buvo tiesiog natūralus faktas. Bet kai Prezidentė D. Grybauskaitė jį pradėjo vartoti, aš pastebėjau, kokį tai padarė mūsų santykių pokytį. Mes sugebėjome išaiškinti, kad vis dėlto Amerikos vaidmuo Baltijos regione, susiduriančiame su vis didėjančiomis grėsmėmis, yra kol kas niekaip nepamainomas. Tai yra esminis mūsų saugumo ir gynybos ramstis, be kurio mes negalėtume apsaugoti šiuo metu savo valstybės. Prezidentė D. Grybauskaitė, vėlesni vadovai ir ministrai sugebėjo įtikinti, kad Amerikos kariai mus saugo nuolatos. Būtų gerai, kad tas buvimas nebūtų tik rotacinis, o, tiesą pasakius, nuolatinis, toks, kaip yra Lenkijoje. Dėl to teks labai daug padirbėti ir surasti tuos sąlyčio taškus su Amerika, įtikinant, kad jų buvimas čia nuolat yra naudingas ir Amerikos interesams, ir Europos interesams, ir tų žmonių, kurie už sienos šiandien žudomi, sodinami į kalėjimus, tos Europos, kuri dar netapo Europos interesu. Dėl to teks labai daug padirbėti su Vašingtonu. Manau, toks įvardinimas mums atidarytų tam tikras duris.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti M. Matijošaitis. Prašom.

M. MATIJOŠAITIS (*LF*). Ačiū gerbiama pirmininkui ir pranešėjui. Ši rezoliucija pabrėžia, kad Lietuva buvo, yra ir išliks patikima JAV partnerė pasaulyje, Europoje ir Baltijos regione, taip pat remia išrinktojo JAV prezidento Dž. Baideno iniciatyvą dėl Demokratijų vadovų susitikimo šiais metais. Jis paskatintų pasaulio demokratijų vadovus susitelkti vieningam atsakui į autokratijų keliamus iššūkius siekiant laisvų ir demokratiškų rinkimų Baltarusijoje.

Demokratijų keliamų iššūkių yra tiek Lietuvos kaimynystėje, tiek pasaulyje. Didėjant komunistinės, totalitarinės, nedemokratiškos, žmogaus teises paminančios ir uigūrų tautos genocidą vykdančios Kinijos reikšmei pasaulyje, kaip niekad svarbu palaikyti glaudžius, vieningus santykius tarp Lietuvos ir Jungtinių Amerikos Valstijų, tarp Europos Sąjungos ir Jungtinių Amerikos Valstijų ir būti vieningiems. Kviečiu palaikyti, nes tai labai laiku teikiama rezoliucija.

Klausimas, ar jūs taip galvojate?

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Be abejonės, galvoju. Mūsų ambicija tapti savotišku demokratijos centru nereiškia, kad mes rūpinsimės tik žmonėmis, kurie kenčia už mūsų sienos. Yra tūkstančiai žmonių, kurie dėl įvairių sąlygų kenčia įvairiuose regionuose, ir kartais mažos Lietuvos balsas gali būti labai svarbus. Na, kad ir Taivanas. Ten, aš manau, mes galėtume sustiprinti mūsų politinius ryšius, kurie grįžtų investicijomis, inovacijomis ir taip pat patirtimi, kaip kovoti su tam tikromis grėsmėmis, su kuriomis mes vis dažniau susiduriame ar kibernetinėje, ar kitose srityse, ieškoti partnerių visame pasaulyje ir, aišku, nuosekliai tą politiką vykdyti čia. Būtent Seimo vaidmuo čia, aš manau, turėtų ypatingą reikšmę, papildomą pridėtinę vertę, kurią mes galėtume visi kartu padaryti, sukurti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, mes dėkingi už savalaikę rezoliuciją ir kaip ir praeitą kartą – 2016 metų 27 dieną balsuosime, aš manau, vieningai už ją. Mano klausimas po pono Lauryno, kai jūs pabrėžėte tai, kas jau buvo 2016 metais parašyta pirmoje eilutėje, kad Amerika yra svarbiausias partneris. Galėtumėte atsakyti, ar mes galėtume paremti S. Cichanouską, Gruziją, Moldovą, ar galėtume džiaugtis stiprėjančia demokratinių valstybių sąjunga pasaulyje, ypač dabar, kai ponas Dž. Baidenas paskelbė ne *America first*, bet *democracy first, solidarity first*, ar mes galėtume tai daryti be Jungtinių Amerikos Valstijų likdami vieni prieš Maskvą, kurioje, deja, dabar jau ne demokratai sėdi? Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Jūs teisingai priminėte. Tiesą pasakius, tą terminą – strateginę, pagrindinę, svarbiausią partnerę – patvirtinęs buvo ir praeitas Seimas, kai mes dar buvome opozicijoje. Tai mes tiesiog dar kartą demonstruojame tęstinumą, kurį tikrai visi nuosekliai vykdėme, ar tai būtų kairė, ar dešinė. Šiuo klausimu mes esame vieningi.

O tai, kad prezidentas Dž. Baidenas iš tikrųjų sugrąžina demokratiją į užsienio politikos Amerikos centrą, aš manau, tikrai gali būti labai naudinga Lietuvos interesams. Mes šiuo metu esame, galima sakyti, baltarusių laisvės ambasada. Ne veltui simboliškai iš šitos tribūnos bus įteikta Laisvės premija S. Cichanouskajai.

Bet ne tik Baltarusija. Mes turime priminti Amerikai užmirštus pažadus Ukrainai ir Sakartvelui, ar palaidotus pažadus, 2008 metais, ar atsitraukus mums, Vakarams, nuo šitų pažadų vis dėlto pabandyti tą demokratiją įtvirtinti. Ten žmonės miršta už tas idėjas, kurios Amerikos Konstitucijoje prieš 200 metų buvo įtvirtintos. Manau, mūsų visų laisvų šalių pareiga tas gyvybes apginti, nes jos aukojamos vardan mūsų bendrų vertybių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Laikas klausyti baigėsi. Dėkoju gerbiamaam Užsienio reikalų komiteto pirmininkui už rezoliucijos pateikimą.

Dabar diskusija. Svarstymo stadija. Diskusijoje pirmasis užsirašė kalbėti E. Zingeris. Kviečiu jį į tribūną. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiami bičiuliai, taip malonu kalbėti, kai salėje yra jaučiama vienybė, strateginė vienybė. Praeitame Seime mes iš esmės balsavome už panašų tekstą ir tikrai mūsų nuomonės nesusikirto. Aš norėčiau atsiminti tikrai keletą epizodų.

Ką tik mes čia ekranuose pasveikinome kongresmeną J. Šimkų, kuris virš 20 metų rėmė mūsų valstybės įstojimą į NATO. Mes jaučiame savo širdyje visus išeivius iš Lietuvos, kurie gyvena Čikagoje, kur iki šiol gyvena, ko gero, daugiau lietuvių negu Vilniuje. Aš norėčiau jums papasakoti tik vieną epizodą.

Sausio mėnesį po Sausio 13-osios aš atsidūriau Skandinavijoje Seimo siųstas. Profesoriaus V. Landsbergio. Dabar bus 30 metų. Pas profesorių V. Landsbergį kabinete sėdėjo Amerikos diplomatas, atsiųstas atakos atveju, jeigu parlamentas bus naikinamas. Jo pavardė buvo Dž. Krolas. Jis vėliau tapo ambasadoriumi Baltarusijoje. Važiuodamas, veždamas mane į Rygos uostą, kad būtų galima susisiekti su švedų ir kitomis vyriausybėmis, jis pasakė: mes viską padarysime, mes kreipsimės į M. Gorbačiovą, prezidentas Dž. Bušas tiesiog į jį kreipsis, kad tankai neįvažiuotų ir nesunaikintų tų tūkstančių gynėjų.

Artėja Gynėjų diena. Gynėjų dieną aš norėčiau pasakyti: žinoma, be mūsų valios, mes, mūsų revoliucija, ko gero, buvo pirmoji tarp Rygos ir Talino. Galiu pajuokauti gal negražiai, kad estai tada juokavo, 1990 metais, kad atiduotų paskutinį estą už Lietuvos laisvę, bet tai buvo truputėlį kitoks sakinukas. Toks labai... kad kitos dvi Baltijos valstybės remia mūsų vadovaujamą kovą už nepriklausomybę.

Mes buvome pirmieji. Islandai pripažino mus pirmieji. Tikrai – ir pralaužė blokadą. Amerikos diplomatiniai santykiai atėjo šiek tiek vėliau, bet per patį kraujo klaną, kai buvo nužudyta Loreta, kai 16 (čia monumentas), 16 mūsų didvyrių buvo nužudyti. Tiesioginis skambutis prezidentui Dž. Bušui lėmė, kad jie tuoj pat paskambino M. Gorbačioviui ir pareikalavo patraukti kariuomenę nuo Lietuvos Seimo, nežudyti Lietuvos žmonių. Iš esmės mes turėjome Amerikos tiesioginę paramą mūsų kovoje už nepriklausomybę, nes mūsų draugai buvo, deja, ne ponas M. Gorbačiovas, o ponas B. Jelcinas. Mes tikėjome, kad bus rusų demokratai, kurie mus apgins. Tie demokra-

tai irgi bandė skambinti M. Gorbačioviui, kad nežudytų mūsų žmonių, bet Amerikos įsikišimas tada tapo lemtingas.

Todėl tas sakinyss, apie kurį Laurynas čia ką tik paklausė pritardamas, kad Amerika yra mūsų pirmas saugumo partneris, ir kuris buvo įrašytas gerbiamųjų valstiečių ir socialdemokratų vadovavimo metu, tas pats sakinyss, įrašytas į mūsų rezoliuciją vadovaujant kolegai J. Bernatoniui Užsienio reikalų komitetui, yra kertinė mūsų nuostata ir padėka už praeitį, už okupacijos nepripažinimo politiką. Įsivaizduojate, 50 metų rusų ambasadoriai nuo ryto iki vakaro vaikščiojo į Amerikos užsienio reikalų ministeriją prašydami atiduoti jiems mūsų ambasadą 16-ojoje gatvėje, panaikinti mūsų vėliavų plazdėjimą *State Department*, Amerikos užsienio reikalų ministerijoje, išimti Lietuvos, Latvijos, Estijos vėliavas, kad mūsų nebūtų, kad būtų kažkokia LTSR.

Mes nesame LTSR su Amerikos pagalba. Todėl šią akimirką remdami šią rezoliuciją, kuri turi... Ne tik Amerikos išeivija už ją yra gretose pirmųjų, kurie remtų, bet jūs patys 30-mečio išvakarėse, mūsų Žalgirio mūšio išvakarėse, istorinės pergalės išvakarėse. Aš manau, tai pats gražiausias atsakymas tiems, kurie mus rėmė. Žinoma, mes turėsime vėliau atskirai pasisakyti apie Islandiją, apie Daniją, apie tas skandinavų šalis, kurios tiesiog praplėšė blokadą ir pasakė – ne, mes pripažįstame Lietuvos kovojančią Respubliką jau kaip tarptautinės bendruomenės narę.

PIRMININKAS. Labai atsiprašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, laikas.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Žodžiu, aš norėčiau padėkoti jums ir pasakyti, kad šita rezoliucija, man atrodo, bus paremta visų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Į tribūną kviečiu P. Gražulį, bet jo nematau salėje, tada K. Glavecką.

K. GLAVECKAS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš pasisakysiu gal kiek kitu aspektu. Kolegos kalbėjo apie didžiulę šitokios rezoliucijos politinę reikšmę, aš – apie ekonominę. Iš tikrųjų Amerika yra nemažas Lietuvos partneris. Apyvarta yra, eksportas, importas, prekybos apyvarta yra maždaug 1,5 mlrd. eurų, iš jų milijardas yra eksportuojama iš mūsų Lietuvos ir apie 0,5 mlrd. eurų yra eksportuojama į Lietuvą. Eksporto iš Lietuvos iš esmės didelę dalį sudaro mineralinės žaliavos, mineraliniai produktai, bet labai džiugu, kad labai smarkiai auga mūsų IT paslaugos ir eksportas šitų paslaugų: 250 mln. eurų užpraeitais metais, praeitų metų skaičių dar nežinau. Šita rezoliucija taip pat pasako, kad partnerystė gali būti pilnavertė tik tuo atveju, jeigu yra ir politinis, ir ekonominis bendradarbiavimas, ir kultūrinis, ir socialinis, ir visoks kitoks. Be abejo, kad gynyba yra svarbiausias dalykas, bet, šalia to, ekonominiai santykiai yra labai svarbūs. Todėl aš irgi manau, kad tą rezoliuciją reikia priimti ir tuo parodyti savo požiūrį ir į politinius dalykus, paramą lietuviams, kurie yra Amerikoje didžiausia diaspora, ir paramą mūsų verslui, kuris galėtų ne tik priimti investicijas, bet ir investuoti į Amerikos ekonomiką, nes Amerika iš tikrųjų yra pati didžiausia rinka ir joje galima labai daug uždirbti. Tą lietuvių verslininkai supranta, todėl mes turime palaikyti ir visų pirma palaikymas turi reikštis, pavyzdžiui, per ambasadoriaus skyrimą. Ambasadorius turi būti iš tikrųjų Seimo ir Vyriausybės, ir prezidentūros žmogus, kuris aktyviai ką nors darytų Amerikoje, nes tik sėdėti Vasario 16-osios gatvėje, mano supratimu, neužtenka, reikia labai aktyviai dirbti, todėl aš pasisakau už rezoliuciją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu diskutuoti G. Surplį. Prašau.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų pritardamas ir poreikiui, ir esmei visos rezoliucijos, tiesiog norėčiau atkreipti dėmesį į tris dalykus, kuriuos galbūt buvo galima įtraukti ir galbūt aiškiau akcentuoti. Pirmiausia aš bent jau neradau kvietimo arba palaikymo JAV siekiui grįžti į Paryžiaus susitarimą ir viso žaliojo kurso, ir Amerikos labai svarbaus vaidmens, jeigu visas pasaulis nori iš tikrųjų sustabdyti klimato kaitą.

Antras dalykas. Žygis minėjo, bet iš tikrųjų galbūt tekste norėtusi daugiau to akcento dėl saugesnės energetikos, ypač atominės.

Ir trečias dalykas, ką ir profesorius K. Glaveckas užsiminė, iš tikrųjų lietuvių bendruomenė Amerikoje, tiek Emanuelio, manau, poetiniame pasisakyme, tiek ir gerbiamo profesoriaus K. Glavecko pasisakyme, tikrai visą laiką vaidino labai svarbų vaidmenį. Jie yra ir Amerikos ramstis JAV, ir jie yra mūsų ramstis Lietuvoje. Taigi, manau, jeigu jiems ir neatsirado vietos rezoliucijoje,

tai visą laiką turime turėti juos omenyje, nes tai iš tikrųjų yra didžiulis istorinis ir dabartinis Lietuvos ir Jungtinių Amerikos Valstijų santykių garantas. Tai tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu V. Aleknaite-Abramikienę. Prašau.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, gal ir nebūčiau kalbėjusi dėl tokio vienareikšmiškai vertingo dokumento, dėl būtinybės už jį balsuoti, jeigu ne kai kurių kolegų pastaba, ar verta kartoti tai, kas buvo pasakyta daugybę kartų. Noriu pasakyti vieną. Yra tokia tradicija, ypač nedidelių, vidutinio dydžio valstybių politikos praktikoje: įvyko rinkimai, įvyko rinkimai Lietuvoje į Seimą, Jungtinėse Amerikos Valstijose keičiasi administracija. Ir visuomet yra naudinga ir reikalinga akcentuoti savo poziciją, savo požiūrį, net jeigu niekas per daug nesikeičia, patvirtinti, kad linija išlieka tokia pati. Tai yra dar vienas įrodymas, kad mes tai darydavome, darome ir, manau, darysime.

Kita vertus, jeigu mes kalbame apie mažo ir vidutinio dydžio valstybes, ypač esančias tokia me geopolitiniame paribyje kaip Lietuva (aš linkusi Lietuvą laikyti vidutinio dydžio valstybe), tai matomumas ir girdimumas joms yra vienas iš išlikimo garantų. J. Marcinkevičius, kurį dabar nepopuliaru cituoti, yra apie Lietuvą sakęs, „volunge šauk ažuole, akmeniu kelio gale“. Tai čia buvo tais laikais, kai apskritai nelabai ką galėjo šaukti. Bet iš tikrųjų Lietuvos užsienio politika buvo sėkminga atkūrus nepriklausomybę tiek, kiek ji buvo aktyvi ir matoma. Reikia pripažinti, kad per pastarąjį laikotarpį bent jau Jungtinių Valstijų atžvilgiu labai stipriai stigo to aktyvumo. Buvo galima tik su pavydu ir susižavėjimu stebėti, kaip Lenkijos Prezidentas, Lenkijos politikai tiesė kelius Amerikos pajėgoms į Lenkiją, ir jie pasiekė būtent savo aktyvumu. Todėl aš žaviuosi kolegų iniciatyva ypač dar ir dėl to, kad labai meistriškai mūsų interesai čia yra bandomi integruoti į Jungtinių Amerikos Valstijų interesų lauką. Tai nėra kažkoks mūsų išsišokimas, keliant savo požiūrį, bet tiesiog jis yra integruojamas, ir gana meistriškai.

Dar kas man ypač svarbu ir už ką aš dėkinga, tai tas mūsų interesų raiškos visapusiškumas, kad mes minime, prie demokratijos akcentuojame Baltarusiją, akcentuojame tai, kokie svarbūs saugumui transatlantiniai ryšiai. Juk būna įvairių turbulencijų, ir nuolatos, tarp Europos Sąjungos ir Jungtinių Amerikos Valstijų. Akcentuojame, kad Jungtinės Valstijos ir NATO yra pagrindinis saugumo garantas, ir dar pridėdame savo paramą Trijų jūrų iniciatyvai, kas yra be galo svarbu, nes Lietuva, aš esu įsitikinusi, negali būti abejinga Vidurio Europos iniciatyvoms. Tai yra irgi labai svarbus mūsų saugumo ramstis.

Dėl energetinio saugumo, ką čia kolega G. Surplys minėjo, na, turbūt, bet esu įsitikinusi, jeigu mes būsimės aktyvūs, jeigu mes neužsidarysime čia vien savo kiaute ir tapsime vėl matomi Jungtinėse Amerikos Valstijose, jos administracijoje, jos institucijose, tai tikrai turėsime progą iškelti visus mums rūpimus klausimus tam tikrais formatais tinkamu laiku.

Labai dėkoju kolegoms už gerą, profesionalų ir visapusišką tekstą. Irgi galiu tik apgailestauti, kad nedirbu Užsienio reikalų komitete ir mano parašo nebus po šiuo tekstu, tačiau bus mano balsas. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, diskusija įvyko. Dabar rezoliucijos priėmimas. Motyvai už ir prieš. Prieš nėra, yra nemažai užsirašiusių kalbėti už. Jeigu norite kalbėti, vis tiek suteiksiu žodį. Jeigu žmogus apsispręs, kad nenori, tada suteiksime kitam. E. Zingeris. Prašom.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Kadangi jūs kažkada balsavote šiame Seime, kad aš būčiau atsakingas už santykius su Amerikos Kongresu, noriu pasakyti padėką visiems, prisidėjusiems prie rezoliucijos, pirmiausia gerbiamam Ž. Paviloniui, komiteto pirmininkui. Ir pasakyti vieną dalyką kolegoms, kad iš praeitos rezoliucijos, kurią rengėme jau anos daugumos kontekste, mes iš esmės perkėlėme viską, viską čia. Taigi čia jokių kontroversijų nėra su ankstesne rezoliucija, o iš esmės yra patvirtintas mūsų užsienio politikos tęstinumas. Čia yra labai svarbu pasakyti su didele pagarba ir tiems ankstesniems kolegoms, kurie iki rinkimų irgi prisidėjo prie ano dokumento. Taigi visas anas dokumentas, ana rezoliucija, priimta anos daugumos kontekste, yra čia. Mes pagarbiai pakartojome ir Amerikos santykių pirmumą, ir kitus dalykus, ir ekonominius dalykus, todėl, aš manau, šiek tiek praplėtėme demokratijos dalį. Aš padėkosiu visiems tiems, kurie dirbo ir prie anos rezoliucijos, nes aktyviai dalyvavau. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – R. Lopata. Prašom.

R. LOPATA (*LSF*). Labai ačiū. Toks jausmas, kad čia nereikia nieko įtikinėti, bet vis dėlto kartais dvejonų dėl Jungtinių Amerikos Valstijų vaidmens mūsų valstybei yra. Apskritai Jungtinių Amerikos Valstijų vaidmuo dažnai vertinamas suasmenintai – patinka ar nepatinka vienas ar kitas Amerikos prezidentas.

Aišku, galima vertinti ir taip, bet nereikia pamiršti, kad kalbame apie valstybę, kuri nuosekliai, nepriklausomai nuo prezidento, bet priklausomai nuo interesų rėmė ir remia mus. Rėmė nuo tada, kai buvome absoliutus strateginis nulis. Rėmė mūsų pastangas, kad išaugtume iš to nulio ir galų gale taptume tam tikru veiksmu tarptautinėje arenoje.

Šiandien be JAV sunkiai įsivaizduojamas mūsų saugumas, o be jo – ir mūsų valstybės vidaus būvis bei tarptautinis vaidmuo apskritai, todėl siūlau priimti teikiamą rezoliuciją ir dėkoju jos autoriams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat nori pasisakyti už L. Kasčiūnas. Jo nematau. Tada – V. Aleknaitytė-Abramikienė. Prašom.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke, jau kalbėjau, tai tegul pasisako kitas kolega.

PIRMININKAS. Gerai, ir E. Gentvilas norėtų. Jūs tas kitas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū, spėjote suteikti man žodį, nes į salę atėjo ir L. Kasčiūnas, tas būtų užlindęs. Ši rezoliucija, kaip visi suprantame, neturi, kaip ir visos rezoliucijos, teisinių pasekmių, tačiau tai nereiškia, kad tokios rezoliucijos yra beprasmės.

Mes šios kadencijos pradžioje priėmėme vieną rezoliuciją dėl užsienio politikos tęstinumo. Ten daugelį dalykų gerai įvardinome. Tačiau laikydami Jungtines Amerikos Valstijas savo strateginiu partneriu, natūralu, skiriame dėmesį strateginei partnerystei ir priimame šią rezoliuciją, dėl to ją reikia palaikyti.

Kita vertus, mes turime matyti ir Amerikoje vykstančius procesus, čia gal mano politinis vertinimas, gal ne visi kolegos pritars, bet, kaip Z. Bžezinskis savo knygoje „Strateginės įžvalgos“ yra rašęs apie Amerikos pasaulinę galią, apie Jungtinių Amerikos Valstijų pasaulinę lyderystę, pastaruosius keletą metų Jungtinės Valstijos sąmoningai kai kuriose sferose atsisako pasaulinės lyderystės. Iš čia atsiranda ir konfrontacijos su pasaulinėmis institucijomis, tokiomis kaip Paryžiaus klimato susitarimas ar kitomis.

Tuos dalykus mes turime matyti, bet tai nereiškia, kad mes turime tuos dalykus kelti į rezoliuciją. Tiesiog siūlydami priminti savo strateginę partnerystę su Jungtinėmis Valstijomis mes turime sau pripažinti: ten, Jungtinėse Valstijose, taip pat yra dar daug darytinų, keistinių dalykų, ypač pakitusių per keletą pastarųjų metų, kurie, mano manymu, būtų reikalingesni Lietuvai tada, kai Amerika išsaugotą globalią lyderystę, negu tada, kai Amerika atsisakytų globalios lyderystės. Amerikai prarandant, sąmoningai atsisakant globalios lyderystės, tą globalią lyderystę gali užimti Kinija, Rusija ar kitos šalys, dėl kurių mes nepriimame rezoliucijų kaip dėl strateginių partnerių. Todėl siūlau palaikyti šią rezoliuciją ir ačiū jos rengėjams.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Visi pasisakė. Kadangi rezoliucijų svarstymo tvarka atskirai Statute detalai aprašyta, dėl priėmimo reikės balsuoti. Balsuosime numatytu laiku – 16 valandą.

14.39 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 22, 22², 23, 23³, 25, 27, 28, 29³, 32, 33, 40 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35¹ ir 35² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5328 (pateikimas)

Einame prie darbotvarkės 2-1 klausimo – Vartotojų teisių apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo dviem straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5328. Pranešėja – E. Dobrovolska. Kviečiu ją į tribūną pateikti klausimą.

E. DOBROVOLSKA (*LF*). Sveiki, kolegos. Pristatysiu trumpai būtent projekto esmę. Kaip žinome, šis projektas iš esmės yra teikiamas todėl, kad įgyvendiname Valstybės kontrolės pateiktas re-

komendacijas. Šiuo metu teikiamas šis projektas, nes įgyvendinti tai jau turėjome iki gruodžio pabaigos, nespėjome, o tai iš esmės yra tas skubus klausimas.

Šiuo projektu iš esmės yra siekiama dviejų dalykų. Pirma. Efektyvesnio vartojimo ginčų ne teisminio sprendimo ir efektyvesnės vartojimo sutarčių nesąžiningų sąlygų kontrolės. Jeigu mes pažiūrėtume, per ketverius metus, tai yra nuo 2016 iki 2020 metų, tarnybai tenkančių skundų kiekis padidėjo dvigubai, dabar iš esmės yra beveik 6 tūkst. per metus. Atitinkamai yra siekiama optimizuoti skundų nagrinėjimą. Viena iš pataisų reiškia, kad verslo subjekto atsiranda pareiga atlyginti ginčo išlaidas būtent tuo atveju, kai įmonė pripažįstama atsakinga. Mūsų skaičiavimais, vieno ginčo nagrinėjimo suma, sąnaudos yra apie 270 eurų.

Antras pokytis, planuojamas pagal šį projektą, yra vartojimo ginčų atskirose trijose srityse, tai yra būtent numatyti kitas institucijas, kurios galėtų irgi tai nagrinėti. Tai yra Lietuvos transporto saugos administracija, Nacionalinis visuomenės sveikatos centras ir Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija. Pažymėtina, kad šiandien šiems ginčams reikia specifinių žinių, Vartotojų tarnyba ir iki šiol, kai yra šios srities ginčų, pasitelkia šių institucijų žinias ir išvadas. Iš esmės tam, kad nedubliuotume to darbo, perdavę šią funkciją būtent kitoms institucijoms, mes turėtume efektyvesnį ginčų nagrinėjimą.

Ir kitas pokytis, jis, manytume, yra labai svarbus – siekiama efektyvesnės vartotojų apsaugos nuo nesąžiningų sąlygų. Šiandien tarnyba nagrinėja tik tuo atveju, kai jau yra priimta sutartis. Pakeitimas leistų ir prevencinę funkciją, tai yra iš anksto nagrinėti, konsultuoti įmones. Kai įmonė nuspręstų, būtų pripažinta, kad buvo taikomos nesąžiningos sąlygos, tik tada skirtų baudą. Iš esmės mes įvedame prevencinį mechanizmą. Puikiai suprantame, kad tokiems pokyčiams įgyvendinti gali reikėti laiko, todėl tie punktai, kurie numato, kad ir kitos institucijos nagrinėtų ir būtų ikiteisminio ginčo institucijos, įsigaliotų kitų metų sausio 1 dieną.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori klausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Mazuronis. Prašau.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiama ministre, iš tiesų sveikintina iniciatyva nuimti dalį funkcijų nuo Vartotojų teisių tarnybos, ypač tas, kurias atitinkamai kompetentingai gali nagrinėti kitos valstybinės institucijos, turint omeny tai, kokį neproporcingą kiekį skundų Vartotojų teisių apsaugos tarnyba gauna, palyginti su jų turimais resursais ir žmonėmis. Bet ar jūs nesvarstėte vieną funkciją grąžinti į Vartotojų teisių apsaugos tarnybą? Ją jie turėjo prieš daugelį metų. Tai yra finansinio sektoriaus paslaugų priežiūra, kuri dabar yra perduota Lietuvos bankui. Tas klausimas kyla ne šiaip, tiesiog kai kartais viešojoje erdvėje pasiklausai ginčų dėl finansinių paslaugų sektoriuje kylančių nesutarimų, atrodo, kad Lietuvos bankas veikia ne kaip vartotojų teisių gynėjas, bet kaip komercinių bankų elementarus advokatas. Ar nemanote, kad bent bazinės finansinio sektoriaus paslaugų priežiūros funkcijas galėtų vykdyti vėlgi Vartotojų teisių apsaugos tarnyba, kad tai būtų efektyviau ir labiau prieinama žmogui?

E. DOBROVOLSKA (LF). Atsakant į klausimą turbūt verta pažymėti, kad yra ir žymiai daugiau institucijų, kurios būtent nagrinėja, ne tik Lietuvos bankas, bet atskirus klausimus ir Ryšių reguliavimo tarnyba, Valstybinė energetikos reguliavimo tarnyba, Lietuvos advokatūros advokatų tarnyba. Jeigu šiuo atveju mes kalbėtume apie Lietuvos banką, tai turime pripažinti, kad tai yra specifinis sektorius, reikalaujantis tų specifinių žinių, o diskusijos, kokios vis dėlto institucijos turėtų nagrinėti ikiteisminius ginčus, tai jau perėjus svarstyti komitetuose būtų galima diskutuoti dėl siūlymų, dėl jų plėtimo arba taikymo. Manytume, kad tai yra ta didesnė diskusija, kuri galėtų būti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat klausti nori K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, kadangi dabartiniu metu didžioji dalis prekybos, taip pat ir vartojimo perkeliama į internetą, natūralu, man atrodo, ten yra daugybė skundų, nes yra ir fiktyvių kompanijų, ir nelegalių, ir apgavysčių yra didelių. Sakykite, šios atstatymo korekcijos ką galėtų reikšti šių veiksmų priežiūrai? Jie iš tikro labiausiai skausmingi yra vartotojams, juos labiausiai apgauna, jie daugiausia nuostolių turi. Prašom.

E. DOBROVOLSKA (LF). Jūsų klausimas yra labai teisingas, nes būtent tas išaugęs skaičius yra nuo 3 tūkst. iki 6 tūkst. 2000 metais. Būtent COVID-19 situacija lėmė tai, kad dauguma skundų yra susiję arba su turizmu, arba su elektronine internetine prekyba, kaip jūs paminėjote. Tai

atitinkamai, jeigu mes perleistume dalį funkcijų, kurios reikalauja specifinių žinių, kitoms institucijoms, Vartotojų tarnyba galėtų labiau turėti tuos resursus, kad greičiau nagrinėtų. Juo labiau tuo atveju, jeigu mes numatome, kad vis dėlto ir įmonė, kuri pripažįstama kalta dėl pažeidimų, atlygina tas lėšas, tai reiškia, kad mes ir biudžeto pinigus naudojame efektyviau, ir yra didesnė motyvacija, kad pati įmonė, matydama, kad tikrai buvo pažeidimas, eis prie taikos sutarties nemėgin-dama eiti viso etapo, nes žinos, kad tai grėstų būtent ir atlyginimams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū gerbiamai ministrei.

Dėl motyvų po pateikimo nėra norinčių kalbėti. Gal, gerbiamieji Seimo nariai, galėtume po pateikimo pritarti bendru sutarimu ar būtų norinčių balsuoti? (*Balsai salėje*) Būtų norinčių balsuoti. Tai balsuosime numatytu laiku – 16 valandą. Balsavimas vyks numatytu laiku. Iš vietos nerep-likuokite.

Darbotvarkės 2-2.1 klausimas – Geodezijos ir kartografijos įstatymas, bet lyg ir aplinkos mi-nistro mes dar nepamatėme.

14.46 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 papildymo dešimtuoju¹ skirsniu, 79, 81 straipsnių pakeitimo ir 80 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4415 (*pateikimas*)

Jums leidus, tada pakviesčiau į tribūną finansų ministrę G. Skaistę pristatyti Bankų įstatymo Nr. IX-2085 papildymo dešimtuoju¹ skirsniu, straipsnių pakeitimo ir kito straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą. Darbotvarkės 2-3 klausimas. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimui teikiamas įstatymo projektas – tai Bankų įstatymo papildymo dešimtuoju¹ skirsniu, 79, 81 straipsnių pakeitimo ir 80 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4415. Šio dar buvusios Vyriausybės rengto įstatymo projekto tikslas – sudaryti prielaidas Lietuvos bankui geriau valdyti bankų koncentracijos didėjimą rinkoje, sutei-kiant teisę Lietuvos bankui vertinti visus sandorius, galinčius daryti įtaką sisteminei rizikai. Taip būtų geriau užtikrintas finansų sektoriaus stabilumas ir pastaraisiais metais stebimas tolesnis ban-kų koncentracijos didėjimas. Todėl teikiamu įstatymo projektu siekiama nustatyti priemones, ku-rios prisidėtų prie sisteminės rizikos, kylančios dėl didelės koncentracijos Lietuvos bankų sekto-riuje, mažinimo.

Siūlomi esminiai pakeitimai. Įtvirtinama Lietuvos banko teisė vertinti sistemine riziką vi-siems sandoriams, galintiems daryti įtaką sisteminei rizikai, nes pagal dabar galiojantį teisinį re-guliavimą bankų sisteminė rizika yra vertinama, kai koncentracija didėja banką reorganizuojant jungimo būdu.

Įstatymo projektu siūloma nustatyti sisteminės rizikos įvertinimo taisyklę, pagal kurią visais bankų koncentracijos didėjimo atvejais būtų privaloma gauti priežiūros institucijos, tai yra Lietu-vos banko, sutikimą.

Taip pat siūloma nustatyti pagrindinius sisteminės rizikos vertinimo kriterijus. Įstatymo pro-jekte nustatyti penki kriterijai. Šie kriterijai būtų detalizuoti Lietuvos banko poįstatyminiais teisės aktais. Teisės departamentas pastabų neturėjo.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klau-sia V. Ažuolas. Jo nematau Seimo salėje. Tada klausia K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, kadangi jūs norite išplėsti Lietuvos banko tei-ses reguliuojant (vienaip ar kitaip čia yra) konkurenciją, rinkų monopolizaciją, oligopolinę rinką, tai klausimas, ar Konkurencijos taryba išlieka viena iš tokių reguliuojančių, savo funkcijas atlie-kančių, nes kai matuojamos rinkos, kiek apima, tai visuomet sprendimai yra ir su ja susiję?

Antras svarbus klausimas. Mes esame euro zonoje. Natūralu, ir centrinė bankininkystė taip pat yra mūsų zonoje. Sakykite, kaip tas reguliavimas mūsų šitų, pavyzdžiui, „Luminor“, kitų di-džiulių investicinių bankų arba SEB'o, gali būti įgyvendintas Lietuvos banko, nes instrumentų iš esmės jis labai mažai turi? Kaip pavyzdį galime pasakyti tai, kad Lietuvos bankas, pavyzdžiui, prižiūri taip pat ir finansinių operacijų mokesčių rinką, bet bankai nutarė padidinti atskirus finan-sinių operacijų mokesčius ir už indėlius, ir už... atsiprašau, už pervedimus, o Lietuvos bankas iš esmės tik konstatuoja. Tai atsiranda ir iš monopolizuotos rinkos, sąlyginai stambios rinkos.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas Seimo nary.

K. GLAVECKAS (MSNG). Koks jūsų požiūris?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš principo Konkurencijos tarybos vertinimas niekur nedingsta, tiesiog čia praplečiamas atvejų ratas, kai tas vertinimas apskritai vyksta, nes anksčiau buvo vertinama tik tada, kai vykdavo jungimosi būdu. Dabar čia sisteminė rizika būtų vertinama, kai ir tam tikra dalis tų paslaugų yra koncentruojama. Man atrodo, yra svarbu įvertinti ne tik tą formalų jungimąsi, bet taip pat ir sisteminę riziką, kurios kyla, kai dalį paslaugų galbūt monopolizuoja ar ją perkelia į vieną banką. Man atrodo, tą įvertinti taip pat yra svarbu ir tą gali padaryti visgi ne Konkurencijos taryba, o Lietuvos bankas.

Man atrodo, tokia priemonė būtų tikslinga. Manau, kad diskutuojant turbūt ir komitete galima dar pasižiūrėti, kaip čia tiksliau įvardyti, kad būtų atliepti visi lūkesčiai ir visgi ta koncentracija nedidėtų.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų nori paklausti M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, sakysite, šiuo įstatymo projektu mes bandytume suvaldyti augančią koncentraciją, suteikdami papildomus instrumentus Lietuvos bankui, bet kokiais mes instrumentais galėtume padidinti konkurenciją? Vadinasi, iš kitos pusės. Mano giliu įsitikinimu, neužtenka tik neleisti koncentracijai didėti, mes turime užtikrinti ir konkurencijos didėjimą. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Na, koncentracija bankų ištis didėja. Lietuvos banko 2020 metų trečio ketvirčio duomenimis, trijų pagal turtą didžiausių bankų turto dalis 2018 metais padidėjo nuo 64 % iki 71 %. Aišku, kad tas koncentracijos procesas vyksta ir turbūt pirminis žingsnis yra užkirsti tam kelią bei pabandyti kaip nors tą situaciją stabilizuoti.

Tikrai diskusija dėl tolesnių žingsnių, kaip būtų galima pritraukti kitų žaidėjų ir paskatinti konkurenciją šiame sektoriuje, yra turbūt kitas žingsnis, jau nebe šiuo įstatymu remiantis, bet manau, kad mes tikrai turėsime laiko diskutuoti ir atrasti kokių nors kitokių priemonių, kurios galėtų paskatinti visgi naujų žaidėjų atėjimą ar leidimą teikti paslaugas kitiems. Šiandien tiesiog galbūt galėčiau informuoti, kad šiuo metu Lietuvos bankas ir Europos Centrinis Bankas nagrinėja šešis prašymus suteikti specializuoto banko licenciją, tai galbūt irgi viena iš priemonių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiamieji Seimo nariai, dėl motyvų ar būtų norinčių kalbėti? Taip, už nori kalbėti M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, čia yra ankstesnės Vyriausybės projektas, bet, nepaisant to, man atrodo, jis tikrai yra svarbus ir reikalingas. Belieka apgailestauti, kad per vėlai susizgribome prižiūrėti komercinių bankų koncentraciją Lietuvoje ir šiaandien esame vieni iš paskutiniųjų pagal konkurencijos lygį bankų sektoriaus visoje Europos Sąjungoje.

Labai panaši situacija kaip Lietuvoje yra tik Estijoje ir Graikijoje. Graikijoje – dėl didelės bankų konsolidacijos ekonomikai patyrus rimtų sukrėtimų. Tiek Lietuvoje, tiek Estijoje problemų priežastys yra labai panašios. Deja, pražiopsojome DNB ir „Nordea“ susijungimą, „Luminor“ atsiradimą. Šiaandien turime dar papildomai didesnę koncentraciją bankų sektoriuje.

Labai svarbu užtikrinti, kad ne tik Konkurencijos taryba, bet ir Lietuvos bankas turėtų instrumentus prižiūrėti ir užtikrinti, kad koncentracija rinkoje nedidėtų, ir nedidėtų ne tik apskritai, bet ir tam tikruose segmentuose, pavyzdžiui, vienam bankui įsigyjant kito banko dalį turto, tarkime, paskolų portfelio dalį. Tam reikėtų Lietuvos banko leidimo. Lietuvos bankas galėtų labai atidžiai vertinti, ar iš tiesų toks susijungimas, toks įsigijimas atitiktų visuomenės interesus. Todėl kviečiu tokiam projektui pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš nori kalbėti K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, teisybės dėlei reikia pasakyti, kad šis įstatymas nesuvaldys rizikų, kurios atsiranda, arba jis mažai atkreipia dėmesio į rizikas, kurios atsiranda iš skaitmeninimo. Iš kriptovaliutų finansinių instrumentų ir naujų, kurie dabartiniu metu formuojasi, – tiek Europos Centrinio Banko, tiek ir Jungtinių Valstijų FED'o, galų gale ir kitose šalyse, tarp jų ir Lietuvoje. Ten skaitmeniniai finansiniai instrumentai ir jų monopolizavimas, jų naudojimas

gerais ar blogais tikslais, ekonominiais ar neekonominiais, iš tikrųjų nepaprastai svarbus reikalingas. Šia prasme Lietuvos bankas turi tokią priežiūros ir licencijų išdavimo funkciją smulkiems, bet ji nėra pakankama kontrolės požiūriu, nes čia turi dalyvauti ir STT, ir FNTT, ir kitos struktūros, kurios galėtų atskirti tuos projektus arba tą koncentraciją atskiruose finansinės rinkos segmentuose, dar kartą pabrėžiu, ypač skaitmeninės rinkos, kurie yra labai svarbūs. Todėl aš manau, kad galima palaikyti šitą įstatymo projektą ir gal reikėtų, bet jis nėra pakankamas ir yra toks labai trumpos distancijos ir mažai efektyvus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, buvo prieštaraujančių, bet gal po pateikimo mes galėtume pritarti bendru sutarimu? Matau, nėra prieštaraujančių, po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Gerbiami kolegos, dabar kol kas žemės ūkio ministro K. Navicko mes neturime.

Dėl 2-4.1 ir 2-4.2 klausimų mes gavome informaciją, kad, deja, sveikatos apsaugos ministras šiandien negalės jų pateikti Seimui, todėl darbotvarkės 2-4.1 ir 2-4.2 klausimų pateikimas nevyks. Analogiška situacija atsitiko su darbotvarkės 2-5.1 ir 2-5.2 klausimais dėl socialinės apsaugos ir darbo ministrės bei jos komandos narių negalėjimo pateikti klausimus.

14.59 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 3, 7, 11, 14, 15, 16, 22, 25² ir 51 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 5¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-148 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-148. Kviečiu pateikti vidaus reikalų ministrę A. Bilotaitę.

Dėl vedimo tvarkos prieš tai pasisakys K. Glaveckas. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, visais laikais Seime, kiek būdavo, jeigu ministras negali, tai ateina viceministras ar dar kas nors. Labai gaila, kad tiek daug ministrų tiesiog negalėdami, gal ir dėl objektyvių priežasčių, bet neatsiuntė žmonių iš savo komandos, kurie galėtų pristatyti, ir tuo iš esmės griaua Seimo darbą. Jie diskriminuoja mūsų dalyvavimą šiame posėdyje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tikrai svarbus klausimas, bet, deja, ir viceministrų, kurie pristatytų klausimą, mes šiuo metu negalėjome rasti.

Dar dėl vedimo tvarkos M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, mes ne vieną kartą kalbėjome, kad klausimų kiekis dažnai atrodo labai didelis, o kartais net ir perteklinis. Man yra visiškai suprantama, kad sveikatos apsaugos ministro šiandien čia nėra, nes jis tikrai turi daug svarbesnių klausimų. Tai aš kviečiu Seimo valdybą, Seimo Pirmininkę, Seimo Pirmininko pavaduotojus labai atidžiai formuoti darbotvarkę ir užtikrinti, kad tie žmonės, kurie stovi fronto linijoje, tą ir daro, o ne stovi čia tribūnoje ir sprendžia dažnai rutininius klausimus, kaip kad pasirodo. Man atrodo, reikėtų labai atidžiai peržiūrėti, kaip yra formuojama darbotvarkė. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kvietimas išgirstas. Kviečiu gerbiamąją ministrę į tribūną pateikti klausimą. Prašom.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Laba diena, gerbiami kolegos, teikiu jums įstatymo projektą, kurio esmė yra Europos Sąjungos direktyvos perkėlimas į Lietuvos nacionalinę teisę. Terminas yra 2021 m. rugpjūčio 1 d. Teikiamu įstatymo projektu pirmiausia yra nustatoma Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos turimos finansinės informacijos ir finansinės analizės informacijos teikimo teisės saugos institucijoms tvarka.

Antra. Nustatoma FNTT bendradarbiavimo su Europolu tvarka.

Trečia. Sudaromos galimybės užsienio valstybių finansinės žvalgybos padaliniais Lietuvoje, tai yra FNTT, tarpusavyje keisti informaciją, susijusią ne tik su teroristų nusikaltimų finansavimu, tačiau ir su terorizmo nusikaltimais.

Ketvirta. Nustatoma pareiga pateikti FNTT informaciją, jeigu žinoma ar įtariama, kad turtas yra susijęs su teroristų finansavimu.

Penkta. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos siūlymą, nustatoma, kad juridinio asmens statuso neturintiems subjektams taikytinos analogiškos taisyklės, kaip yra numatytos juridiniams asmenims.

Šešta. Atsižvelgus į Lietuvos banko siūlymą, nustatoma, kad kliento tapatybei nustatyti tinkami visi kvalifikuoti elektroniniai parašai, kurie atitinka Europos Parlamento ir Tarybos reglamento reikalavimus.

Tai tiek, kolegos. Mielai atsakysiu į iškilusius klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Gerai, K. Glaveckas dar norėtų paklausti. V. Ažuolas klausia pirmasis. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, tai yra svarbūs įstatymai, bet labai svarbu reaguoti į tas aktualijas, kurios vyksta šiandien. Mes matome Ukrainos prokurorų pateiktą informaciją, su Dž. Baideno šeimos verslu susijusią, ir įvairių kaltinimų tiek pinigų plovimu, tiek politikų papirkinėjimu ir kitų dalykų. Ir ten yra minimos įvairios Lietuvos finansų institucijos. Tai gal jūs jau turite informacijos, gal ir Lietuvos finansų įstaigos ar bankai taip pat yra susiję su panašiais pinigų plovimais? Kaip jūs manote, ar šis įstatymas padės geriau tvarkytis, kai mes jį pakeisime?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Akivaizdu, kad yra problemų, todėl yra siūloma stiprinti Europos Sąjungos teisėsaugos institucijų bendradarbiavimą ir keitimąsi informacija. To, ko gero, tikrai trūko. Aš labai tikiuosi, kad įgyvendinus šias nuostatas tai vyks kur kas efektyviau. O kalbant apie nūdienos aktualijas, žinau, kad bus organizuojamas posėdis parlamente šiuo klausimu, taip pat mes planuojame artimiausiu metu susitikimą su Finansinių nusikaltimų tarnyba ir tikrai įtrauksime į darbotvarkę ir šį klausimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nori paklausti G. Burokienė. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Pirmiausia noriu padėkoti, ministre, už jūsų sveikinimus, labai dėkui. Antras klausimas, tiksliau, vienintelis klausimas, norėjau paklausti. Jūs tikriausiai susipažinote su Teisės departamento išvadomis. Man nerimą kelia Baudžiamojo kodekso nesuderinamumas su šituo įstatymu. Ar jūs jau numatę, kaip jį pakeisti, kaip keisite ir kas laukia? Ar Baudžiamąjį kodeksą keisite, ar šitą įstatymą koreguosite?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Pirmiausia, kaip žinote, mes esame įsipareigoję ir turime perkelti į savo nacionalinę teisę Europos Sąjungos direktyvą, ir tą darome. Ir, žinoma, tikrai peržiūrėsime bendradarbiaudami su Teisingumo ministerija teisės aktus, kurie kels klausimų dėl nesuderinamumo.

PIRMININKAS. Dėkoju. K. Glaveckas turi klausimą. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamoji pranešėja, du trumpi klausimai. Sakykite, kiek šiais metais yra didinamas Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos biudžetas? Ir antras klausimas toks gana sudėtingas. Kad dabartiniu metu smarkiai didėja finansiniai nusikaltimai, jūs tai puikiai žinote, ir mastas tiesiog kartais auga. Ar pakankamos tos struktūros, kurias mes turime, FNTT, pagal finansavimą ir pagal dydį? Ir ar nereikėtų galvoti, kaip sujungti, pavyzdžiui, STT su FNTT, kad koncentruotume labiau finansus? Tame bendrame sraute finansiniai nusikaltimai bus pagrindiniai, nes per visokius telefoninius skambučius, galų gale per fiktyvias sąskaitas ir per viską, jūs puikiai žinote, dabar tiesiog plečiasi. Kokia yra jūsų pozicija?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Kalbant apie finansinių nusikaltimų iššūkius, mes matome šiandienos aktualijas, matome tai, kad galbūt dabar pajėgumai Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos nėra adekvatūs tiems iškilusiems iššūkiams. Esame sutarę kitą savaitę su Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos vadovu susėsti ir aptarti dėl stiprinimo galimybes, nes reikia pripažinti, buvo taip, kad buvo numatyti tam tikri įstatymai, nauji pakeitimai ir nebuvo numatytos lėšos. Į tai atsižvelgsime, diskutuosime ir tikrai galvosime apie tai, kaip sustiprinti Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybą.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū jums.

Dėl motyvų užsirašiusių kalbėti nėra. Gerbiami kolegos, galbūt pateikimo stadijoje mes galėtume bendru sutarimu pritarti? Galima. Prieštaraujančių nėra. Siūlomi komitetai. Pagrindi-

nis – Biudžeto ir finansų komitetas. Šio klausimo svarstymas – pavasario sesijoje. Tinka. Labai jums ačiū.

Gera, kolegos, kol ministrai ateis, žinau, kad mes dar sulauksime šiandien jų, tai yra gera žinia, siūlau svarstyti rezervinius klausimus.

15.05 val.

Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4463 (svarstymas)

Yra keletas klausimų iš rezervo – Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektas. Pranešėjas – V. Juozapaitis. Gerbiamas Kultūros komiteto pirmininke, rezervinis klausimas. Mes norėtume, kad jūs svarstymo stadijoje pristatytumėte rezultatus. Tai yra projektas Nr. XIIIIP-4463.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Kultūros komitetas svarstė Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektą ir santykiu 6 prieš 3 nubalsavo, kad šis įstatymo projektas būtų grąžintas iniciatoriams tobulinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už. Užsirašė kalbėti V. Juozapaitis. Dėl motyvų už jūs užsirašė kalbėti, jeigu norite kalbėti, prašau išsakyti savo nuomonę.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gera, dėkoju. Išties pats įstatymo projektas ir jo pavadinimas yra tikrai labai aktualus ir reikalingas Lietuvos Respublikos valstybės sąrangos kontekste, kultūrinių procesų kontekste. Jis praėjusios kadencijos valdančiųjų buvo įtrauktas į Vyriausybės programą ir turėjo būti priimtas dar pirmąjį ketvirtį ar antrąjį, jeigu gerai prisimenu, tačiau ta versija, kuri pateko mums į Seimą faktiškai besibaigiant kadencijai, na, ji visų ekspertų, kurie vertino, kurie svarstė (ir Švietimo ir mokslo komitetas kaip papildomas svarstė, ir visuomeninės organizacijos, nevyriausybinių organizacijos), sutarimu... Iš tikrųjų ten yra tiek įvairiausių dalykų, kuriuos reikėtų taisyti, kad Seimas tiesiog neturėtų tokių resursų, kad galėtų tai padaryti savo jėgomis. Vien Teisės departamento pastabų buvo apie 70.

Taigi mes iš tikrųjų suradome, man atrodo, šiuo aspektu bendrą sutarimą, kalbėjome ir su naujuoju kultūros ministru, kad šis įstatymo projektas turi grįžti į savo motininę bazę, tai yra į Kultūros ministeriją, kur jis bus pataisytas. Mes praėjus kuriam laikui, manau, su džiaugsmu visi priimsime, bet šiandien labai prašau palaikyti tą grąžinimą iniciatoriams tobulinti, nes toks, koks jis yra šiandien, tiesiog negali egzistuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš nori kalbėti R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš gal tiesiog patikslinsiu, kad tikrai ne visi ekspertai, tik gal vienas kitas. Noriu pasakyti tam tikrų pastabų. Nepaisant to, kad Teisės departamentas pateikė pastabų, absoliuti dauguma pastabų yra tik techninio pobūdžio. Maža to, dėl dalies pastabų Teisės departamentas pats pateikė sprendimo būdus, pats pateikė. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad pats Kultūros komitetas, neužkraudamas ministerijos, lengvai gali susitvarkyti, o tai paprastai yra daroma komitetuose, kaip buvo iki šiol visada, siekiant nevilkinti proceso, nes įstatymo tikrai laukia plati kultūros bendruomenė. Siūlau, kad komitetas, atsižvelgęs į pataisas, ir, žinoma, konsultuodamasis su Kultūros ministerija, pats pataisytų įstatymo projektą ir teiktų Seimui svarstyti.

Įstatymo projektas perėjo ilgą derinimo kelią su visais kultūros sektoriaus dalyviais, dalyvavo du ministrai. Tai tikrai buvo ilgas kelias su valstybinio, regioninio, etnokultūrinio, nevyriausybinių sektorių atstovais, jis negalės būti perdaromas. Va ką noriu ir akcentuoti – negalės būti perdaromas tik pagal vieno kurio nors segmento, tarkim, nevyriausybinių, interesus. Vėl turės būti pradėtos viešos diskusijos su visomis kultūros bendruomenėmis, kurių yra tikrai ne 100 ir ne 200.

Tai tikrai ilgas ir varginantis darbas, kurio 10 ar 15 metų laukia Lietuvos kultūros lauko žmonės. Aš siūlyčiau tikrai neapkrauti Kultūros ministerijos, nes ypač jiems dabar ši situacija yra labai sudėtinga dėl pandemijos, tikrai darbo bus daug, tai rodo pasaulio, Europos ir Lietuvos padėtis. Aš prašyčiau, nes mes, Kultūros komitetas, tikrai galime įveikti, juolab kad Teisės departamentas yra pats pasiūlęs sutvarkyti tas pastabas, kurias gali sutvarkyti Kultūros komiteto sekretoriatas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Dar dėl vedimo tvarkos prašau V. Juozapaitį.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš norėčiau šiek tiek atkreipti gerbiamo R. Šarknicko dėmesį. Jis neturi įgaliojimo kalbėti komiteto vardu. Komitete mes balsavome, balsavimo rezultatai yra užfiksuoti protokole. Jokios atskirosios nuomonės nebuvo fiksuota niekur. Primenu, kad ir šios Vyriausybės programoje šis įstatymo projektas įrašytas kaip taisytinas. Tikrai ministerija yra pasirengusi tvarkyti tą įstatymo projektą, jis bus tvarkomas tiek, kol jis įgaus tokį pavidalą, dėl kurio mes, kiekvienas čia esantis, tikrai neturėsime jokių abejonių balsuoti. Tai, kas buvo padaryta, nebuvo padaryta. Pamirškite vieną kartą ir tą slogų sapną ir iš tikrųjų prisijunkite prie to, ką mes visi dabar bandome atkurti, visas tas sugriautas iliuzijas vis dėlto įgyvendinti, kad mūsų kultūros bendruomenė vis dėlto pagarbiai sulauktų reikalingo rezultato. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kadangi buvo išsakyta nuomonių, suprantu, kad reikės balsavimo dėl gražinimo tobulinti. Mes tą balsavimą organizuosime numatytu balsavimo laiku.

15.12 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 27, 28 ir 45 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3649(2), Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3650(2) (svarstymas)

Gerbiamieji kolegos, gal tada pabaikime rezervinius, nes jie tikrai nėra ilgi, ir grįšime prie kitų klausimų. Tai yra susiję rezerviniai 2.1 ir 2.2 klausimai. Visuomenės informavimo įstatymas ir Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymas. A. Lydeka kviečiamas į tribūną. Prašau.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Garbūs Seimo nariai, Kultūros komitetas, kaip pagrindinis komitetas, iš esmės išnagrinėjo šį Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir priėmė tokį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIIIIP-3649 siūloma sukurti naują žiniasklaidos finansavimo modelį įkuriant naują Žiniasklaidos rėmimo fondą, savo paskirtimi labai panašų į šiuo metu galiojantį Spaudos, radijo ir televizijos rėmimo fondą, atsižvelgiant į tai, kad siekiant atnaujinti žiniasklaidos rėmimo modelį svarbu įvertinti ir apsvastyti galimybes peržiūrėti šiuo metu jau esamo žiniasklaidos finansavimo modelio nuostatas, atsižvelgiant į tai, kad atnaujinant žiniasklaidos rėmimo modelį svarbu įvertinti visų suinteresuotų asmenų, institucijų ir organizacijų teisėtus lūkesčius ir pasiūlymus, siūlyti iniciatorių pateiktą Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą atmesti. Balsavimo rezultatai: 8 – už tokį pasiūlymą, prieš – nė vieno, susilaikė 1 asmuo. Atskiroji nuomonė nepareikšta. Siūlau pritarti komiteto sprendimui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už nori kalbėti šia tema R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Faktiškai pašnekovas iš tribūnos esminius dalykus pasakė. Iš tikrųjų kiekvieną kadenciją, kokia valdžia beateitų, vis yra svarstomas tas klausimas. Iš esmės aš noriu pasakyti, mes, ko gero, to konsensuso, kad visiems tiktų, niekada nerasime, nes visos tos grupės žmonių turi savo interesus ir jos vienareikšmiškai visos yra svarbios kiekviena sau, tai, aišku, vertina ir visuomenė. Bet kaip sudėti tuos taškus ir rasti sąlyčio taškus, kad visiems tiktų? Aš tik noriu padėkoti, kad mes vėl einame prie šio dalyko ir bandysime vėl spręsti visi kartu susėdę. Kažkaip būtų smagu, jeigu mes įveiktume ir pagaliau išspręstume šią esamą problemą, tą naują modelį. Aš tiesiog linkiu sėkmės.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, kad buvo tiktai vienas už, prieš nebuvo. Galbūt mes bendru sutarimu galime pritarti komiteto išvadai? Ar būtų norinčių atmesti? Ar būtų norinčių balsuoti dėl šito klausimo? Viskas gerai? Galime bendru sutarimu. Tada, gerbiami kolegos, bendru sutarimu pritarta komiteto išvadai atmesti.

Replika po bendro sutarimo.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Taip, replika po balsavimo. Aš vis stebiuosi gerbiamo R. Šarknicko tokiomis metamorfozėmis, nes būtent šis įstatymo projektas buvo sukurtas jo buvusio patrono, Kultūros komiteto dezertyro, jo neliko mūsų Seime. Jis sukėlė sąmyšį ir porą metų nedavė ramybės kultūros sektoriui. Džiaugiuosi, kad jūs šį kartą supratote, atėjote į doros kelią. Linkiu ir kitais klausimais likti ten, kur jūs dabar esate.

PIRMININKAS. Dėkui. R. Šarknickas norėtų atsakyti. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Paminėtas buvau. Aš vis dėlto gal švaresniais tekstais užsiimsiu, tikrai nekalbėsiu to, ką jūs kalbėjote. Šiandien, matau, jūs tikrai, gerbiamas Vytautai, esate liepsnojančiantis, ko gero, jums gal padėtų gesintuvas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norėjau pasitikslinti su gerbiamu pranešėju A. Lydeka dėl rezervinio 2-2 klausimo. Jūs norėtumėte pristatyti taip pat, taip, nes tai susiję klausimai? Dėl Etninės kultūros valstybinės globos. Prašau. Tada dar atskirai paminėkite projektą Nr. XIIIIP-3650 ir taip pat siūlymą.

A. LYDEKA (*LSF*). Ačiū, pirmininke. Jūs esmę pristatėte, kad tai buvo lydimasis įstatymo projektas, tačiau komitetas dėl jo yra taip pat priėmęs savo sprendimą. Necituosiu visos plačiai pareikštos nuomonės, o sprendimas yra taip pat atmesti. Šis sprendimas priimtas komitete bendru sutarimu. Tad siūlyčiau taip pat ir Seime, bendru sutarimu priėmus, pritarus komiteto sprendimui dėl pagrindinio įstatymo projekto, bendru sutarimu dabar sutarti ir pritarti ir šiam Kultūros komiteto pasiūlymui atmesti lydimąjį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiamam kolegai. Kalbėti dėl to nėra dabar užsirašiusių, manau, iš esmės mes viską pasakėme prieš tai. Gal, gerbiami kolegos, bendru sutarimu taip pat galime atskirai pritarti šito klausimo atmetimui, kaip ir pagrindinis komitetas siūlo? Galime? Galime. Pritarta bendru sutarimu. Ačiū, gerbiamieji kolegos.

15.17 val.

Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5353, Elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 38¹ ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5354 (pateikimas)

Mes turime Vyriausybės ložėje – taip vadinama ta vieta, žemės ūkio ministrą, atvykusį pristatyti darbotvarkės 2-2.1 ir 2-2.2 klausimus. Gal jam leiskime tada tai padaryti, jeigu gerbiamas Seimas neprieštarautų, kad kuo labiau grįžtume prie savo įprastinės darbotvarkės. Gerai? Tai kviečiu K. Navicką į tribūną. Geodezijos ir kartografijos įstatymo, Elektroninių ryšių įstatymo pakeitimo įstatymo projektų pateikimas. Prašau.

K. NAVICKAS. Ačiū, posėdžio pirmininke. Jeigu leisite, aš pristatysiu vienu teikimu, nes tai yra susiję tarpusavyje įstatymai.

Gerbiamos Seimo narės, gerbiami Seimo nariai, teikiame Geodezijos ir kartografijos įstatymą ir su juo susijusio įstatymo pakeitimo įstatymą. Juo siekiama suvienodinti ir suvesti į vieną topografijos ir inžinerijos infrastruktūros informacinę sistemą duomenų bazes. Situacija šiandien yra tokia, kad savivaldybėse kaupiami duomenys, susiję su infrastruktūra, ne visada atitinka standartus ir ne visada vienodai tvarkomi. Projektu siekiama, kad topografijos ir inžinerijos infrastruktūros objektų erdviniai duomenys būtų tvarkomi pagal bendrus erdvinių duomenų modelius ir sudarytų galimybę šiuos duomenis pakartotinai naudoti.

Projektas apibrėžia aiškią atsakomybę tarp savivaldybių institucijų, valdančių inžinerinius tinklus, valstybinės reikšmės kelius ir geležinkelio infrastruktūrą. Projekte taip pat numatytos prielaidos įsteigti Topografijos ir inžinerijos infrastruktūros informacinę sistemą, kuri būtų skirta informacinių technologijų priemonėmis centralizuotai tvarkyti ir pagal vieno langelio principą teikti naudotojams išsamius ir aktualius esamų ir projektuojamų topografijos ir inžinerijos infrastruktūros objektų erdvinius duomenis, siekiant aiškiai apibrėžti Žemės ūkio ministerijos ir Aplinkos ministerijos kompetenciją topografijos ir inžinerijos infrastruktūros objektų erdvinių duomenų tvarkymo srityje.

Projektu siūlome Žemės ūkio ministerijai pavesti koordinuoti ir kontroliuoti topografijos ir inžinerijos infrastruktūros sistemoje esamų žemės paviršiaus objektų erdvinių duomenų rinkinio darbus, o Aplinkos ministerijai planuoti, koordinuoti ir kontroliuoti šiuos darbus.

Projektas yra patikslintas pagal Seimo Teisės departamento pastabas.

Prašom pritarti šiam įstatymui po svarstymo, nes duomenų tvarkos tikrai valstybei reikia. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis turėtų klausti E. Gentvilas. Nematau jo Seimo salėje. E. Pupinis tada norėtų paklausti. Prašom.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas ministre, iš tiesų turbūt svarbus klausimas, tik kelia nuostabą, kad tie duomenys nebuvo tvarkomi. Iš tikrųjų situacija turbūt gana skirtinga. Nežinau, kai kurios savivaldybės gerai tvarkė, čia paminėtas Vilnius ir Kaunas, bet kaip su ta sistema, ar bandysite sujungti, ar konstruosite iš naujo, nes iš tikrųjų daug kas padaryta ir įdėti tam tikri pinigai?

Šiuo metu, savaime suprantama, norite perduoti kaip deleguotą funkciją, kad visos savivaldybės tvarkytų, joms duosite tam tikrus pinigus ir kursite tam tikrą centrą, kur būtų duomenys. Iš tikrųjų čia kyla daug klausimų. Ar tie duomenys bus lengvai pasiekiami, paimami kiekvienos savivaldybės? Kaip bus su finansavimu, ar bus finansuojamos ir tos dalys, kurios jau buvo dabar padarytos? Pora tokių klausimų.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimus. Tie duomenys, kurie yra tvarkomi ir tvarkomi tinkamai, bus integruoti ir čia naujų išlaidų nereikia. Kalbama apie tą dalį, kai savivaldybės duomenis kaupia nebūtinai skaitmeninėse laikmenose. Todėl bet kokie vystytojai arba planuotojai, kurie eina į tą teritoriją, susiduria su problema, kad duomenys yra arba netikslūs, arba jie projektą vykdant patikslėja. Šiuo atveju, kaip pasakius, tą tvarką nuo ko nors reikia pradėti.

Grįžtant prie jūsų klausimo, tas, kas padaryta ir kas veikia, turėtų veikti. Tai, kas neveikia, turi būti integruota naujoje sistemoje, bent žiūrint į ateitį, pagal tai, kad būtų galima juos naudoti. Dėl senų duomenų integravimo nežinau, kuria apriėptimi mes juos integruosime, matyt, tikrai ne visa. Turiu mintyje istorinius ir netinkamai iki šiol tvarkomus.

Įstatymo esmė, kad mes turime kada nors priimti sprendimą, kad jau pradedame tvarkyti. Šio teikimo ir šio įstatymo esmė – pradedame tvarkytis, kad ateityje neturėtume tokių problemų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausti nori M. Puidokas, bet jo taip pat nematau salėje. Kitas klausiantysis A. Kupčinskas. Prašom.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas ministre, norėjau pasiteirauti, kiek susipažinau su projektu, jūs kalbate apie infrastruktūros naudotojus, vystytojus daugiausia, bet žinome, kad dažnai problemų kyla bendruomenėms, visuomenei ir gyventojams, kurie taip pat negauna pakankamai informacijos. Ar po svarstymo, ar galbūt po pateikimo vis dėlto nereikėtų patikslinti sąvokų, nes infrastruktūros naudotojai ir vystytojai nėra vien ta tikslinė auditorija. Yra dar ir bendruomenės, visuomenė, kuri negauna tikslios informacijos būtent iš valstybės ir savivaldybių institucijų apie planuojamus, ketinamus vystyti projektus. Ačiū.

K. NAVICKAS. Matote, čia apie planuojamus vystyti projektus yra truputį kito įstatymo turinys. Yra labiau Statybos įstatymo turinys, nes su tuo bendruomenės dažniausiai susiduria. Mes kalbame... Dėl ko šis įstatymas orientuotas pirmiausia į vystytojus, nes mes kalbame apie tą infrastruktūrą, kuri yra nematoma. Tai yra inžineriniai tinklai, kitaip kalbant.

Iš kitos pusės, nuo šių metų įsigaliojo infrastruktūros įstatymas, kur vėl tam tikras kadastras, sakykim, inžinerinių tinklų turės atsirasti. Kadangi mes einame link tos... Valstybė priima sprendimą, kad mes judame ta kryptimi, kad mes vystome naujas teritorijas, jau turinčias infrastruktūrą, tai šis pakeitimas taip pat labai reikalingas. Kaip ir sakiau, kad nebūtų nesusipratimų arba kad nestotų projektai, kai jie pradėti įgyvendinti, kai paaiškėja, kad ten, tarkim, yra kokios nors istoriškai nutiesta infrastruktūra. Tada viskas turi būti perprojektuojama ir visa kita.

Atsakant jums ir į pono E. Pupinio klausimą – reikia kada nors pradėti. Čia tokia esmė. O jei gu bus pasiūlymų, Seimas visada turi teisę tobulinti įstatymą. Dabar mano pateikimo esmė, kad tik būtų pradėta svarstyti, kad pavasario sesijoje mes galėtume šį įstatymą priimti, nes, kaip sakiau, jis yra reikalingas sektoriui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti K. Vilkauskas. Prašom.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, norėjau paklausti. Yra teminių geodezijos ir kartografijos darbų. Užsakovas gali būti ne tik savivaldybė ir valstybė, nes valstybė savivaldybei galėtų teikti nemokamai susipažinti su tais duomenimis, o čia nuosavybės teise priklauso kitiems subjektams. Tai kas tie kiti subjektai gali būti?

K. NAVICKAS. Aš noriu tik patikslinti klausimą, ar jūs kalbate, ar infrastruktūra priklauso kitiems? (*K. Vilkauskas: „Taip, taip.“*) Nesvarbu, ne įstatymo esmė, kam priklauso. Ne įstatymas apibrėžia infrastruktūros valdytoją. Įstatymo esmė, kad vystytojas žinotų, kam priklauso infrastruktūra ir kad ji yra. Nes jeigu tu nežinai, kad jos nėra dėl duomenų netikslumo, tai turi kitą bėdą. Gali nutraukti kokį nors kabelį ar kokį nors vamzdį. Suvienodinus duomenis bus aišku, kas yra ir savininkas tos infrastruktūros. Ne tik kad ji fiziškai yra, bet ir jos savininkas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, gal įstatymas iš tikrųjų yra reikalingas, bet labai svarbu yra užtikrinti ir finansavimą šio įstatymo įgyvendinimo. Pavyzdžiui, yra numatyta pavesiti savivaldybėms, pavesti kitoms institucijoms. Bet puikiai žinome, kiek dažniausiai tai kainuoja. Kodėl dabar labai daug kelių dar yra neatlikti matavimai, neįteisinta ir visi kiti dalykai, nes tai reikalauja didžiulių lėšų. Ar šiuo atveju yra numatytas koks nors finansavimas, iš ko tai bus atliekama, ar visa ta esmė ir bus finansuojama?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Matote, jūsų klausimas taip pat susijęs su pono E. Pupinio klausimu, nes savivaldybės vykdydamos funkcijas ir šiandien tą darbą daro. Tai yra jos turi registruoti, tik kad jos sudeda duomenis į netinkamas laikmenas. Tai įstatymas sako, sudėkite į tinkamas laikmenas naudodami tą patį darbą ir tas pačias išlaidas. Apie inventorizavimą, tai yra truputį kitas objektas, ne šito įstatymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Ačiū gerbiama ministrai.

Gerbiami kolegos, dėl motyvų šiais klausimais, matau, nėra norinčių kalbėti. Galbūt tada galima bendru sutarimu jiems abiem pritarti po pateikimo ir vėliau svarstyti darbo tvarka, kaip sakoma. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, gerbiami kolegos.

Tai Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5353. Siūlomas kaip pagrindinis komitetas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Elektroninių ryšių įstatymo poros straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5354. Kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Jeigu tinka, galime judėti toliau.

15.28 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projektas Nr. XIVP-120(2) (priėmimas)

Dabar prieiname prie darbotvarkės 2-8 klausimo (daugiau ministrų pristatymų šiandien nebus) – Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projektas Nr. XIVP-120(2). Kviečiu L. Mogenienę redakcinės komisijos vardu pristatyti rezultatus ir galutinį rezoliucijos tekstą. Prašom.

L. MOGENIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos. Šiandien jums pristatome pataisytą, pakoreguotą rezoliuciją, dėl kurios čia buvo kilę audringų įvykių Seime, tačiau aš dėkinga Seimui, kad buvo sudaryta redakcinė komisija, buvo deleguoti visų frakcijų kolegos, taip pat Mišrios Seimo narių grupės atstovas. Mes turėjome du puikius posėdžius, pasižymėjusius gražiomis diskusijomis, dialogo kultūra, ir radome kompromisus.

Ši rezoliucija, kaip jau minėta, reikalinga, kad būtų aiškiai pasakyta smulkiąjam verslui, kad Seimui rūpi, kad bet kokiomis sunkiausiomis valstybėje sąlygomis vis tiek turi būti atsižvelgta į smulkiųjų žmonių situacijos trapumą, kad nesusidarytų sąlygos, kai jie atsiduria nesąžiningose konkurencinėse situacijose. Taip pat aš dėkoju grupės nariams A. Bagdonui, I. Kačinskaitei-Urbonienei, M. Majauskui, I. Pakarklytei, G. Paluckui, R. Tamašunienei už pasiūlymus, kurie padarė šį tekstą, tikrai pripažįstu, geresnį. Ypatinga padėka gerbiama kolegai J. Razmai, kuris, nors ir nebūdamas grupės nariu, taip pat pateikė daug pasiūlymų, į kurių didžiąją dalį mūsų redakcinė komisija atsižvelgė.

Nuoširdžiai prašau palaikyti šią rezoliuciją balsuojant ir duoti tvirtą ženklą smulkiesiems verslininkams, kad Seimas rūpinsis smulkiojo verslo situacija. Ir dar vienas pasiūlymas, šitos rezoliucijos papildymas – prašyti Vyriausybę nuolat informuoti Seimą apie vykdomas pandemijos valdymo priemones ir jų veiksmingumą, kad Seimas žinotų ir tikrai galėtų reaguodamas, iš visos

Lietuvos, iš savo rinkiminių apygardų gaudamas absoliučiai autentišką informaciją... Tiesiog kad visi kartu darytume, kad ta situacija, sunki situacija būtų suvaldyta ir būtų lengvesnė mūsų žmoniems. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai pranešėjai. Galite grįžti į savo vietą. Priėmimo stadija. Turime užsirašiusių kalbėti tiek už, tiek prieš. Pirmasis kalba už R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Aš irgi prisidėsiu prie padėkų ir padėkosiu už tai, kad sureagavote į opozicijos nerimą, kad ištis sukilo didžioji dalis Lietuvos smulkiojo verslo. Atkreiptinas dėmesys, kad smulkusis verslas, Lietuvos smulkusis verslas, į Lietuvos biudžetą įneša beveik 1 mlrd. eurų. Šiuo atveju, kai buvo padarytas kitoks sprendimas įvedus karantiną, kad monopolininkai užėmė smulkųjį verslą ir patys pradėjo apgaudinėti, ir prekybos parduotuvėse atsirado maisto produktų lentynos, na, tai buvo virš ko... Aš kviečiu pritarti šiai rezoliucijai ir dar kartą dėkoju, kad radote bendrą konsensų visiems sutarti ir stebėti, kaip vyksta procesas smulkiojo verslo gyvenime, ir jų nepaleisti. Padėkime jiems. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kalbėti prieš užsirašė M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, na, aš suprantu jūsų rūpestį, tačiau šis veiksmas yra viso labo oro virpinimas. Jis neturi jokios realios įtakos nei ekonomikai, nei politikai, nei konkrečioms Vyriausybės veiksmams. Jeigu jūs norite padėti smulkiajam ir vidutiniam verslui, registruokite konkrečias pataisas, teikite konkrečius siūlymus. Na, jeigu nėra minčių, kaip ir ką padaryti, visada galima eiti savanoriauti ir padėti. Bet realiai šita rezoliucija yra deklaratyvi, ji neturės jokios reikšmingos įtakos ir niekaip nepakeis smulkiojo ir vidutinio verslo situacijos.

Aš kviečiu šiandien pasitikėti Vyriausybe, Vyriausybės priimamais sprendimais ir užtikrinti, kad pandemija yra valdoma sklandžiai, yra suteikiama visa reikiama pagalba verslui, įskaitant smulkųjį ir vidutinį. Dėl to mes tariamės komitetuose, dėl to mes kalbamės su Vyriausybe, dėl to mes priimame labai konkrečius įstatymų projektus, kurie užtikrina, kad ta parama pasiektų verslą. Seimo rezoliucijos neturės jokios įtakos, ir jūs tai puikiai suprantate. Todėl tikrai kviečiu negaišti tam daugiau laiko, o pereiti prie konkrečių darbų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kalbėti už užsirašė V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Na, iš tikrųjų, kiek supratau iš Mykolo pasisakymo, kad Vyriausybė nežada nediskriminuoti smulkiojo verslo ir nieko nežada keisti, o tą diskriminavimą žada tik plėsti. Matome tai konkrečiai iš darbų, kad ta diskriminacija dar labiau didėja. Gėlėmis „Maximoje“ prekiauti galima, o tose pačiose patalpose smulkiojo verslo lentynėlės su gėlėmis – prekiauti negalima. Tai ne diskriminacija? Didžiulė diskriminacija.

Visi kiti verslai diskriminuojami iki šiol, ir dar daugiau diskriminuojami. Jeigu mes nežinome, kaip tai padaryti, paklauskime latvių, kaip jie susitvarko. Pasakė, galima prekiauti tik maisto produktais – ar tu mažas tinklas, ar tu didelis, tu ir prekiauji tik maisto produktais. Prancūzija, kitos šalys sugeba užtikrinti nediskriminavimą. Vadinas, tik Lietuva yra ta šalis, kur galima verslininkų įtakomis ar kitais būdais paspausti Vyriausybę, kad būtų diskriminuojamas smulkusis verslas ir kad visa prekyba nueitų į stambiuosius tinklus, ką mes pamatėme per šventinį laikotarpį. Aikštelių apribojimas dėl mašinų stovėjimo buvo greitai panaikintas ir „Maximos“ aikštelės lūžo, parduotuvės lūžo ir net nereikėjo šnekėti apie jokių žmonių skaičių ar kontroliuojamąjį leidimą. Viskas lūžte lūžo. Ir viskas. Visi užsimerkėme, visi nieko nematėme. Bet jeigu gėlių pardavėja „Maximoje“ pabandydavo prekiauti savo gėlėmis, ji būdavo iš karto apipilama baudomis. Jeigu tą diskriminaciją tęsime toliau, taip ir įvardinkime, kad Vyriausybės pagrindinis tikslas yra toliau diskriminuoti smulkųjį verslą ir jį žlugdyti.

Aš džiaugiuosi vienu dalyku, kad smulkusis verslas jau nusispjovė į tuos reikalavimus, atsiradę ir dirba, nes jie pamatė, kad tai yra tikrai dūminė užsklanda neva dėl viruso, o pagrindinis tikslas yra žlugdyti smulkųjį verslą.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės K. Masiulis. K. Masiulio nematau savo vietoje. Tada – E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tekstas gražus, nieko negali pasakyti, bet parašyta visko, kas puola tuo metu mintin. Vienu žodžiu, tokį tekstą galėtų parašyti bet kuri močiutė, kuri kreipiasi į Seimo narį, nes jai sunku gyventi.

Savaime suprantama, situacija nėra ordinarinė, situacija yra pakankamai sudėtinga. Šiandieną mes negalime pasakyti tikrų receptų, kaip suvaldyti tą pandemiją, ir čia imamės tam tikrų priemonių. Niekas nesako, kad Vyriausybė galbūt nekeis savo sprendimų, tačiau vėlgi mes matėme, kiek tūkstančių žmonių turi problemų dėl kovidu, ir tas problemas reikia kaip nors spręsti.

Čia jūs dar minite turgavietes. Iš tikrųjų niekas nežino, kas bus, jeigu mes tikrai leisime laisvą prekybą. Tikrai niekas nenori žlugdyti smulkiojo verslo. Yra kompensacijos. Bet kad jūs teiktumėte savo pasiūlymus dėl tam tikrų kompensacijų – galbūt iš tikrųjų ten reikėtų didesnės paramos, nes prekyba ir taip be jokių draudimų šiuo metu yra sumenkėjusi, ypač tose vietose, kuriose žmonės jaučiasi nelabai apsaugoti.

Nemanyčiau, kad tokiomis rezoliucijomis turėtume spręsti problemas, bet vis dėlto manau, kad situacija keičiasi. Jau jūs patys minėjote, kad maistu niekada nebuvo draudžiama prekiauti ir smulkiajam verslui. Aišku, buvo tam tikrų apribojimų, nesusipratimų prekiaujant kitomis prekėmis, tačiau ir tos problemos sprendžiamos. Nemanyčiau, kad turėtume bėgti iš paskos ir teikti kokias nors rezoliucijas norėdami parodyti savo politinį sąmoningumą ir priimti tokias direktyvias politines rezoliucijas.

Aš tikrai nepritariu tokiems darbams, pritariu, kad vis dėlto būtume mes realistai ir teiktu me tai, kas tikrai galėtų padėti smulkiajam verslui.

PIRMININKAS. Dėkui. Kalbėti už kviečiu E. Gentvilą. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Nežinau, kolegos konservatoriai, kas jums pasidarė, kad taip pačios problemos nematote. Gali nepatikti teikėjai. Matėme, kaip bandėte blokuoti ar visiškai atmesti šią rezoliuciją, tiesą sakant, nelabai man priimtinais būdais ir daugeliui nepriimtinais būdais, teko kartoti, teko redaguoti. Atrodo, ir jūsų žmonės prisidėjo prie to redagavimo.

Pamatykime skirtumus nuo pirminės rezoliucijos, už kurią aš, beje, taip pat nebalsavau. Pirminiame rezoliucijos projekte tikrai buvo aiškus politinis angažavimasis, buvo nuoroda į šios naujosios Vyriausybės sprendimus lapkričio mėnesį, buvo kalbama apie diskriminavimą. Šiandien jau to nebėra. Yra tiktai verbalinis V. Ažuolo pasakymas apie diskriminavimą, tačiau rezoliucijoje tų dalykų nebėra. Kaltinimas, kad visos rezoliucijos yra deklaratyvios – taip, galima su tuo sutikti. Ką tik priėmėme užsienio politikos klausimais rezoliuciją, supraskime, kad tai yra Seimo parodomas rūpestis.

Aš siūlau pasakyti arba duoti suprasti, kad yra rezervų ir dabartinės Vyriausybės veikloje atsižvelgti į smulkiojo verslo interesus. Pavyzdžiai, kurie čia yra minimi, aš jų nebenoriu kartoti, tikrai kartais smulkųjų verslininką varo į neviltį. Ir kalba ne vien tiktai apie turgavietėse dirbančius pardavėjus ar perpardavėjus, bet ir smulkiąsias parduotuves turinčius žmones. Rezervų yra. Aš tikiu, kad Vyriausybė irgi mato, kad situacija, padėtis reikalauja lanksčių sprendimų, ir ras tuos sprendimus galvodama apie smulkiojo verslininko išlikimą.

Pavasariį mes tą patį matėme, kai buvo draudžiama kovo–balandžio mėnesiais pardavinėti sodinukus, uogakrūmius, vaismedžius ir taip toliau. Paskui pavėluotai tai buvo priimta. Bet ir dabar galbūt dar yra tų rezervų, todėl aš kviečiu balsuoti už šią rezoliuciją, čia mano asmeninė pozicija, ir neignoruoti parodyto rūpesčio, kuriame nebėra politinių aspektų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kalbėti prieš užsirašė P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, ir aš sutinku, kad nė iš vienos rezoliucijos didelės naudos nėra, tai yra savotiškas oro virpinimas. O čia nė nepavirpinsite to oro, net nė vieno žiniasklaidos atstovo nėra, taigi žiniasklaida patvarkyta, sutvarkyta, sureguliuota, net pastebi tai bendrąja prasme ir teismai, ir prokuratūra, jau net ir gretimos šalys, pastebi konkrečiai Estijos teisingumo ministras, kad Lietuvoje demokratija labai stipriai serga. Aš tik įsivaizduoju, jeigu tokia situacija ir tokie dvejoji standartai būtų taikomi, kai buvo valdžioje ne konservatoriai, kaip staugtų ir kaip šauktų visa žiniasklaida. Štai man rašo į mano elektroninį paštą viena gėlių parduotuvės pardavėja. Aš esu persirgusi kovidu, nieko negaliu užkrėsti ir nuo nieko neužsikrėsiu, tačiau aš prekiauti negaliu. Gal tu gali atsakyti, pone Seimo nary, kaip man elgtis? Taip pat rašo ir kito smulkiojo verslo atstovai, kad su šeima dirbame kiekvieną dieną darbe, tačiau prie Kūčių stalo mums neleidžiama kartu susėsti, grasinama didelėmis baudomis. Kaip jūs į tai atsakytumėte? Aš manau, daugelis iš jūsų gaunate labai konkrečių pavyzdžių ir matote, kaip iškreipta veidrodžių karalystė. Bet tegyvuoja užvaldyta žiniasklaida ir tegyvuoja konservatoriai.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir kalbėti už kviečiu G. Surplį. Giedriau nematau. Tada I. Kačinskaitė-Urbonienė – motyvai už.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Kolegos, aš tikrai noriu paraginti visus duoti ženklą verslininkams, kurių veikla šiuo metu yra apribota, tačiau turintiems visas galimybes aprūpinti savo klientus, patiems apsirūpinti visomis saugumo priemonėmis, užtikrinti saugias sąlygas gauti paslaugas ar gauti prekes klientams, tikrai peržiūrėti dabartinį nutarimą. Darbo grupė, kaip ir buvo minėta, dirbo labai atsakingai, atsižvelgė faktiškai į visus siūlymus, tiek opozicijos, tiek pozicijos, suderino patį sklandžiausią ir geriausią variantą. Matydami tai, kad iš tikrųjų dabartiniuose prekybos centruose galima įsigyti įvairių prekių, ne tik maisto produktų, smulkesni verslininkai jaučiasi diskriminuojami. Man atrodo, kad mes savo pasakymu ne orą virpiname, bet iš principo išreiškiame aiškią poziciją ir palaikymą įvairiems verslams, taip pat ir smulkiesiems. Todėl labai kviečiu visus balsuoti ir nepasiduoti tam tokiam pasakymui, kad mes neva nieko nepasieksime. Mes galime duoti impulsą keisti Vyriausybės nutarimą ir sudaryti sąlygas dirbti platesnei grupei žmonių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Petrošius. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Manau, kad mes visi turėtume nukreipti savo energiją į tai, kad šis apribojimų procesas tęstųsi kuo trumpiau. Vis dėlto sutinku su ta puse, kuri sako, kad rezoliucija yra oro virpinimas. Taip, mes galime parodyti rūpestį smulkiaisiais verslininkais, bet, kaip aš mėgstu sakyti, jau geriau gyvas smulkusis verslininkas nei miręs po pandemijos. Tikrai nėra duomenų, kiek laiko laikosi tų žmonių imunitetas. Numatyti kokias nors išimtis, stovėti prie kiekvieno kioskelio ir sužiūrėti dalykus reikalauja didžiulių pajėgumų, šiuo atveju tai tikrai yra dideli nepatogumai verslininkui, finansiniai nepatogumai, bet šiuo atveju turėtume nukreipti savo energiją į paskatinimą vis dėlto laikytis tų ribojimų, kad kuo greičiau išliptume iš šios situacijos. Tiek Petras kalbėjo apie asmenis, iš kurių vienas persirgo, kitas negali sėsti prie bendro Kūčių stalo, tikrai yra nemažai žmonių, kurie nesilaikė šių nustatytų ribojimų. Kūčių metu tikrai sėdėjo prie to bendro stalo, mes pas kiekvieną iš jų nenuvažiuosime, tai yra sąžinės reikalas. Tikrai siūlyčiau suvienyti savo pajėgumus ir vis dėlto nukreipti visą savo energiją, visą savo komunikaciją į tai, kad savo pavyzdžiu rodytume, kad vis dėlto tų reikalavimų reikia laikytis, kad kuo greičiau pasiektume tas ribas, kad būtų galima atlaisvinti ir visavertiškai pradėti atkurti smulkiųjų verslininkų gyvenimą, nes iš esmės situacija yra tokia. Sakykime, aš savo pavyzdžiu galiu pasakyti, kad nepaisant to, kad aš apsipirkinėdavau turgavietėse, šiandien manęs į turgavietę nenuvesite. Aš išeinu kartą per savaitę iš namų, važiuoju maisto tiesiai į parduotuvę 15–20 minučių ir grįžtu namo. Sąžiningai laikausi visų reikalavimų, kad mes kuo greičiau grįžtume prie įprasto gyvenimo.

Kviečiu kolegas vis dėlto sprendimus priiminėti ne rezoliucijomis.

PIRMININKAS. Dėkui. Visi motyvai išsakyti dėl šio klausimo. Balsuosime numatytu laiku dėl rezoliucijos. Numatytas laikas yra 16 valanda. Stengsimės kuo arčiau to laiko, o gal net ir 16 valandą tą balsavimą surengti.

Dėl vedimo tvarkos R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš matau – prie jūsų, liberalų ir konservatorių, švarkų prikabinotos neužmirštuolės. Kai sako – oro virpinimas, nors smulkieji verslininkai įneša į Lietuvos biudžetą per milijardą eurų, tai man labai keista girdėti iš Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko tokius žodžius. Tai gal tada mes visas rezoliucijas atšaukime, ir Amerikos dėl strateginės partnerystės, jeigu jūs sakote, kad tai yra oro virpinimas. Vis dėlto gerbkime savo lietuvių, savo krašto žmones ir kalbėkime apie tai, ką mes turime daryti čia, Seime. Ačiū.

15.46 val.

Seimo 2021 m. sausio 7 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, siūlau svarstyti trečią rezervinį klausimą, tai yra pakviesti gerbiamąją Seimo Pirmininkę pristatyti, kaip galėtų atrodyti sausio 7 dienos posėdžio darbotvarkė. Prašau.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiuo metu esame numatę ketvirtadienio darbotvarkę pakankamai trumpą – tik rytinį ketvirtadienio posėdį ir dešimt klausimų. Keli klausimai keliami iš šiandienos posėdžio, tai yra priėmimai. Taip pat turime Diplomatinės tarnybos įstatymo svarstymą, Visuomenės informavimo įstatymo svarstymą, taip pat nutarimus dėl VERT'o narių, dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo ir vaiko teisių kontrolierės.

Iš tiesų darbotvarkė pakankamai trumpa. Taip pat esame numatę po balsavimo, nuo 11 val. 40 min. iki 12 valandos, Vyriausybės valandą. Trumpai tiek.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis – V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama Pirmininke, iš tikrųjų vakar pažiūrėjus į Seimo darbotvarkę po pietų, ilgą laiką jos apskritai nebuvo. Likus dienai ji atsirado, vėliau, atrodo, atsirado dar trys variantai. Buvo keturi variantai. Pagal Statutą darbotvarkę formuoja Seniūnų sueiga. Aš labai sunkiai įsivaizduoju, kad Seniūnų sueiga vakar dirbo visą dieną ir visą naktį.

Aš noriu jūsų paprašyti ir galbūt pasiūlyti pakviesti frakcijų seniūnus rimčiau žiūrėti į Seimo darbo planavimą, šiek tiek pagarbiau ir grįžti prie tos tvarkos, kad iš tiesų mes solidžiai sudarinėtume darbotvarkes ir bent jau prieš kokias dvi, tris dienas žinotume. Čia juk nėra koks eilinis pasisėdėjimas, bent jau žinotume klausimus, kad galėtume pasiruošti.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas kolega. Jūs tikrai nesate Seimo naujokas, puikiai žinote, kad darbotvarkės turi tendenciją keistis. Šiandien Seniūnų sueigoje mes aptarėme darbotvarkes ir pritarėme joms bendru sutarimu. Tikrai buvo pokalbių su frakcijų seniūnais. Aš pati dar kartą patvirtinu, kad su frakcijų seniūnais, taip pat ir su opozicinių frakcijų atstovais stengiuosi palaikyti nuolatinę diskusiją, nuolatinį pokalbį ir pagal galimybę derinti darbotvarkes, tuos svarbius klausimus, kuriuos turime svarstyti Seime. Tačiau taip pat turime įvertinti tai, kad Seimo narių saugumas ir sveikata yra pirmoje vietoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat turi klausimą A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama Pirmininke, jūs paminėjote daugiskaitą dėl VERT'o. Aš žiūriu į darbotvarkę – yra tik pono M. Taparausko skyrimas į komisiją. Ar aš ne taip supratau, kad bus ir kiti dalykai, ar mes spręsimė tik pono M. Taparausko skyrimą? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Šiuo metu darbotvarkėje yra vienaskaita, kaip jūs teisingai sakote. Jei būtų kokių nors pasikeitimų, neabejotinai Seniūnų sueigoje ketvirtadienį ryte mes juos apsvarstysime.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Atsakėte į visus klausimus ir rezervinį trečią laikome pristatytu. Taip, P. Gražulis dėl vedimo tvarkos.

P. GRAŽULIS (MSNG). Jeigu negalėjau paklausti, tai aš repliką po balsavimo klausimo forma. Vis dėlto darbotvarkėje įrašyti Konstitucinio Teismo trys teisėjai, jų pateikimas. Ir šiandien iš darbotvarkės išbraukti. Ar ketvirtadienio posėdžio darbotvarkėje bus įrašytas šis klausimas ir kokie motyvai, kad iš darbotvarkės buvo išbraukti? Ar norite, kad D. Žalimas dirbtų amžinai?

PIRMININKAS. Gerbiamasis kolega, prie klausimų jūs užsirašyti nespėjote. Seniūnų sueiga, sudarydama darbotvarkę, galės ir šį klausimą ketvirtadienio ryte aptarti ir įvertinti. Galime priarti bendru sutarimu rezerviniam trečiam klausimui dėl posėdžio darbotvarkės? Galime. Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Gerbiami kolegos, iki 16 valandos dar turime šiek tiek laiko. Aš vis tiek paraginčiau frakcijų seniūnus ir kitus kolegas pakviesti savo bendražygius jau grįžti į posėdžių salę balsuoti.

15.51 val.

Seimo narių pareiškimai

O iki to laiko dar yra vieno Seimo nario pareiškimas. Aš suteiksiu žodį tam Seimo nariui ir tas Seimo narys yra V. Ažuolas. Kviečiu į tribūną. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų susiduriame su įdomia situacija, kai tie, kurie sėdi šiltai, gerai, nusprendžia duoti nurodymus tiems, kaip reikia gyventi, kaip reikia laikytis ir kur reikia eiti, ką daryti. Tik niekada nėra įvertinama, kokia to rizika ir kokios pasekmės.

Pirmas pavyzdys – uždarymas Londono, parskridimas iš Londono. Šeimos su vaikais, su mažamečiais buvo paliktos oro uoste. Joms buvo duotos 6 valandos grįžti arba negrįžti, kai Lenkija davė 2 paras ir toms šeimoms nereikėjo sėdėti oro uostuose. Tai tie žmonės, žinoma, grįžo per Lenkiją su didelėmis išlaidomis. Visada priimant sprendimus reikėtų pagalvoti apie pasekmes.

Einame toliau. Taip, mes pasakėme, reikia uždaryti gatves, kontroliuoti, skaičiuoti mašinas, policijai davėme nurodymus, policija įnirtingai juos ėmė vykdyti. Kamštis Vilniuje į vieną pusę ir į kitą po 5 kilometrus. Aš stovėjau tame kamštyje ir aš iš karto mačiau, kad tai yra vienas žingsnis iki nelaimės. Ar galima liepti blokuoti magistralę, kur 110 kilometrų greitis naktį, tamsiu paros metu neapšviestoje vietoje? Joks žmogus nemato, ar mašina juda, ar stovi, tu matai tik žiburėlius iš galo. Įspėjamieji ženklai pastatyti kilometras iki posto, kamštis – 5 kilometrų. Nelaimė buvo užprogramuota. Įvyko – žmogus žuvo.

Davėme kitus nurodymus: reikia masiškai uždaryti miestus, visa kita, skaičiuoti automobilius. Atrodo, taip pat labai gražu. Bet kas priims atsakomybę, kai žus policijos pareigūnai, kai jie bus sužaloti, kai vėl žus žmonės? Ir vėl pagrindinis klausimas, ar tai galima daryti tamsiu paros metu neapšviestoje gatvėje? Važiavau iš Vilniaus iki Akmenės ir kai mačiau tai, kraupau nuo to. Stovi mašina su švyturėliais. Jeigu stovi priekyje krovininė mašina, švyturėlių nematyti. Matomi tik žiburėliai. Vadinasi, vėl iki nelaimės vienas žingsnis.

Aš suprantu, kad parodomosios akcijos yra labai gražios. Vienur stovime, kitur stovime. Bet niekas nepagalvoja apie technines galimybes. Rajone budi naktį vienas ekipažas ir jam liepiama skaičiuoti automobilius. Tai ekipažas turi rinktis – važiuoti į iškvietus ar skaičiuoti automobilius. Gerai, to kai kurie rajonai nedarė.

Dabar – judėjimo laisvę apriboti. Tu, parskridęs iš Londono, iš kitur, važinėk po visą Lietuvą, galima, jokių problemų, nes tu esi emigrantas, tu grįžai į savo valstybę. Labai gražu. Bet žmogui iš savivaldybės į savivaldybę važiuoti negalima. Jį reikia užblokuoti. Ar tą diskriminaciją ir policijos pareigūnų stūmimą į rizikavimą gyvybe mes toleruosime ir tęsime toliau, ar mes tik užsimersime ir aklai vykdysime nurodymus? Visada reikia galvoti apie pasekmes.

O ką jau kalbėti apie smulkiojo verslo diskriminavimą, apie prekybas visas. Prekiaukite kuo norite, darykite ką norite, „Senukai“ pilni, „Maximos“ pilnos, stovėjimo aikštelės pilnos, niekas ten nieko nekontroliuoja ir yra užsimerkiamas. Tai iš tikrųjų nieko nedarymas ir tylėjimas prisideda prie blogo dalyko darymo. Prieš priimdami sprendimus ir liepdami juos vykdyti, pagalvokime apie pasekmes. Ir pagrindinis yra klausimas, kas priims atsakomybę, kai žus policininkai arba bus sužaloti? Būtų gerai, jeigu kas nors atsakytų.

PIRMININKAS. Ačiū už pareiškimą. Daugiau pareiškimų nėra.

Dėl vedimo tvarkos A. Vyšniauskas. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš iš tikrųjų norėčiau, kad iš tribūnos būtų sakoma tik tiesa ir nieko daugiau, kad nebūtų meluojama ir visaip manipuluojama. Šiuo atveju aš tiesiog privalau labai paprastą komentarą pasakyti, kad, na, visų tų priemonių, kurios buvo taikomos per šventes ir taikomos šiuo metu, nebūtų reikėję, jeigu prieš tai nueinanti Vyriausybė nebūtų palikusi to, ką paliko. O paliko pačią blogiausią pandemijos situaciją visoje Europos Sąjungoje. Realiai mirštantys ligoninėse žmonės, daugybė žmonių sergančių ir tai yra esminė problema, dėl ko buvo taikoma. Tai, gerbiamas Valiau Ažuolai, pirmiausia prisiimkite tam tikrą atsakomybę už savo Vyriausybės, už savo buvusios koalicijos ir savo daugumos sprendimus, kurie nebuvo padaryti, o tik po to moralizuokite kitus Seimo narius. Kažkaip labai keista, kad taip greitai pamiršote, kur prieš pusantro mėnesio dirbote, kokioje koalicijoje buvote, ką darėte ir kokius sprendimus priėmėte, nes tie sprendimai buvo labai labai blogi. Tą rodo labai blogi Lietuvos skaičiai. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar dar būtų norinčių atsakyti? Taip. Gerai, iki 16 valandos dar turime laiko. P. Gražulis per šoninį mikrofoną.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami konservatoriai, yra statistika, yra melas. Žinoma, skaičius visada galima pakoreguoti. Be abejonės, ypač testai, mes akivaizdžiai matome. Aš jums konkrečiu pavyzdžiu pailustruosiu. Žmogus užsirašė atlikti testą, tačiau jo automobilis sugedo, perkėlė į kitą dieną. Kitą dieną jam nenuvykus gavo, ir nedavęs mėginių, atsakymą, kad testas yra teigia-

mas. Taigi galima... Tokių pavyzdžių turiu daug, ne vieną. Ir dar noriu jums pasakyti, kad, deja, Portugalijos vyriausybė uždraudė naudoti Portugalijoje tuos testus dėl jų netikslumo ir netikslių duomenų. Teismas uždraudė, atsiprašau.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir kalba V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Aš iš tikrųjų norėčiau konservatoriams priminti jų pasisakymus. Atsukite atgal, kai buvote opozicijoje, ir kiekvienas pažiūrėkite, kad ir ministrai sakė dėl judėjimo apribojimo ir kitų dalykų, tai atsiminkite, ką patys sakėte. Deja, konservatoriai judėjimo apribojimus taikė tik šventiniu laikotarpiu, kelias dienas, po to nebuvo tokio suvaržymo ir apribojimų. O jūs dabar jau nusprendėte, kad šalį reikia uždaryti, nežinau, pusmečiui turbūt.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, B. Matelis taip pat per šoninį mikrofoną.

B. MATELIS (TS-LKDF). Labai trumpai. Aš suprantu tas politines diskusijas, bet, gerbiami valstiečiai, jūs vieną kartą apsispręskite, ar jūs su tais žmonėmis, kurie dabar guli reanimacijose, kurie kasdien miršta, jų ten po keliasdešimt, ar jūs su antivakseriais. Jūs priimkite sprendimą. Jūsų frakcijoje labai daug tokių, kurie nenori skiepytis arba linkę smerkti žmones, gyventojus. Prisiimkite savo buvusį ministrą, kaip jis smerkė medikus, kurie slidinėja, smerkė visus žmones, puolė. Bet kai jo žurnalistai paklausė, ką tu gali pasakyti apie antivakserį, kuris yra tavo frakcijoje, jis kovoja prieš tave, ministras sako, na, čia nuomonių skirtumas. Kalta visa Lietuva, išskyrus jūsų frakciją. Jūs apsispręskite, ar jūs su žmonėmis, tais, kurie šiuo metu yra pažeidžiami ir patys silpniausi, ar jūs su tais, kurie prieš tuos žmones?

PIRMININKAS. Ačiū. Visos replikos ir visi klausimai, atrodo, per šoninius mikrofonus buvo apsvaistyti, o gal net išspręsti.

Gerbiami kolegos, einame prie balsavimų dėl įvairiausių klausimų, kuriuos svarstėme. Aš stengsiuosi pagal darbotvarkės eiliškumą, kad nenukryptume, ir dėl tų klausimų, dėl kurių neapsisprendėme, galėsime balsuoti. Gerbiami kolegos, dėl pirmo klausimo, kurį pateiksiu balsuoti, tai yra rytinio posėdžio 1-7 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, jam mes pritarėme po pateikimo, bet nebalsavome dėl skubos tvarkos, o, anot Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto kolegų, skubos tvarkos reikia tam, kad komitetas apsvaistytų, po to būtų Seime svarstymas ir priėmimas ruošiantis jau artimiausiems savivaldybių tarybų... atsiprašau, mero rinkimams Radviliškyje. Gerbiami kolegos, dėl darbotvarkės 1-7 klausimo skubos. Galbūt mes galime bendru sutarimu skubai pritarti? (*Balsai salėje*) Galime. Mačiau, nėra norinčių balsuoti, tai pritarta skubai.

16.01 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-154 (priėmimo tęsinys)

Dabar, gerbiami kolegos, darbotvarkės 1-13 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl strateginės Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų partnerystės įtvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-154. Priėmimas. Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 113: už – 108, prieš – nėra, susilaikė 5. Seimo rezoliucija (projektas Nr. XIVP-154) priimta. (*Gongas*)

16.02 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 12, 22, 22², 23, 23³, 25, 27, 28, 29³, 32, 33, 40 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 35¹ ir 35² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5328 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Vartotojų teisių apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5328. Pateikimo stadija. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 119: už – 119, prieš ir susilaikiusių nėra. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai. Kaip pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

16.03 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projektas Nr. XIVP-120(2) (priėmimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-8 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl smulkiojo verslo veiklos ribojimo valdant COVID-19 pandemiją“ projektas Nr. XIVP-120(2). Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 118: už – 90, prieš – 1, susilaikė 27. Rezoliucija (projektas Nr. XIVP-120(2) priimta. (Gongas)

16.04 val.

Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4463 (svarstymo tęsinys)

Rezerviniai klausimai. Rezervinis 1 klausimas – Kultūros politikos pagrindų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4463. Primenu, kad pagrindinis Kultūros komitetas siūlo grąžinti iniciatoriams tobulinti šitą įstatymo projektą. Dabar kviesiu balsuoti. Kas pritariate pagrindinio komiteto siūlymui, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate kitaip.

Balsavo 118: už – 87, prieš – 7, susilaikė 24. Pritarta grąžinti iniciatoriams tobulinti. Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Norėjau padėkoti už pritarimą šiai rezoliucijai. Matome labai puikų rezultatą, kai kartu darant galima pasiekti. Kas yra liūdniausia... Dėkoju liberalams, kad palaikė ir pamatė, kad smulkusis verslas yra diskriminuojamas, bet matant balsavimo rezultatą turbūt konservatoriai žada ir toliau tą verslą diskriminuoti. (*Šurmulys salėje*) Bet, tikėkimės, to nebus. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Dėkui. Dėl vedimo tvarkos – V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašom.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Jautriai reagavau į tą pasakymą, kad kažkas kažką žada diskriminuoti. Negražu. Beje, aš balsavau už rezoliuciją ir mano kolega iš kairės balsavo, tai aš nežinau, kodėl čia mes tokius kaltinimus turime girdėti savo atžvilgiu.

PIRMININKAS. Dėkui. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Aš irgi jautriai reagavau, net ašara ištryško dėl kitų priežasčių, bet, kolegos, kai dabar mes matome rezultatą, sakykime, pritarta rezoliucijai, tai jūs, kaip opozicija, irgi prisiimkite atsakomybę. Iš pradžių trys frakcijos teikėte ir norėjote rezultato dar su visokiais politiniais paskviliais. Galima iš karto siekti sutarimo ir nebūtų tų aistrų. Tai pamoka visiems.

PIRMININKAS. Ačiū. K. Masiulis norėtų.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš irgi norėčiau pasakyti, kad gal ten, anoje pusėje salės, lai mažiau pliaukšia, pasižiūri į balsavimo rezultatus. Aš balsavau už tą rezoliuciją. Nereikia pliaukšti niekų. Suskaičiuok, pavadink, gerbiamas, o tada pliaukšk nesąmones.

PIRMININKAS. Dėkui. Pašau jūsų pabaigti kokia nors gražia nata.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Labai gražia nata, iš tikrųjų noriu atsiprašyti krikdeminės konservatorių dalies Seimo narių, tikrai jie palaikė ir balsavo. Džiaugiuosi, kad jūs tų krikščioniškųjų vertybių dėl smulkiojo verslo turite.

PIRMININKAS. Ačiū. Visos replikos ir komentarai išsakyti. Gerbiami kolegos, balsavome dėl visų darbotvarkės klausimų. Registruojamės.

Užsiregistravo 113 Seimo narių. Skelbiu Seimo posėdį baigtą. (Gongas)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 25 STENOGRAMA

2021 m. sausio 7 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos, prašom užimti vietas. Pradedame sausio 7 dienos, ketvirtadienio, posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją. Užsiregistravo 102 Seimo nariai.

10.00 val.

Informaciniai pranešimai

Norėčiau paskelbti Užsienio reikalų komiteto posėdžio protokolą. Jame skelbiama informacija dėl įkurtos Tarpparlamentinių ryšių su Indijos Respublika grupės. Grupę sudaro 22 Seimo nariai. Grupės pirmininku pirmame posėdyje buvo išrinktas M. Majauskas, o pirmininko pavaduotoju – A. Butkevičius.

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 7 d. (ketvirtadienio) darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, manau, iš tiesų nėra gražu, kad Konstitucinio Teismo teisėjai, mes prisiekėme prieš Konstituciją, paskutiniai yra įtraukti į darbotvarkę. Aš siūlyčiau vietoj 1-6, 1-7, 1-8 klausimų padaryti teisėjų pateikimus, procedūra ilgai neužtruks, o kitus pateikimus – dėl valstybinių pensijų, mokslo, sveikatos, kur iš tikrųjų techninio pobūdžio, daryti vakariniame posėdyje. Manau, kad tikrai yra neetiška, netvaringa, kai Konstitucinio Teismo teisėjai yra gale, vos ne paskutinėje vietoje.

PIRMININKĖ. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlyčiau nepritarti tam pasiūlymui, juo labiau jis turbūt nebuvo frakcijos vardu formuluojamas. Laiką deriname su pranešėjais ir čia taip mums ekspromtu stumdyti klausimus nėra paprasta. Tai nėra priėmimas, diskusijos stadija dėl teisėjų bus kitame posėdyje, tada, matyt, bus aukščiau tie klausimai. Dabar, jeigu jie buvo pasiūlyti vakar vakare 20 val. 30 min., tai reiktų dėkoti, kad labai staigiai viskas buvo išspręsta, ir, natūralu, jie buvo įrašyti toliau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiama Pirmininke, ačiū. Kreipiuosi į jus kaip Pirmininkę ir į Seimą. (*Šurmulyš salėje*) Aš norėčiau šiek tiek dėmesio. Atkreipiu dėmesį į Konstitucijos 103 straipsnį. Jame sakoma, kad kandidatus į Konstitucinio Teismo teisėjus teikia Seimo Pirmininkas, tai yra veikiantis Seimo Pirmininkas. Čia teikiamas projektas yra teikiamas buvusio Seimo Pirmininko. Aš manyčiau, kad tai yra antikonstitucinis veiksmas, todėl siūlyčiau apskritai išbraukti šitą klausimą iš darbotvarkės. Gerbiama Pirmininke, imkitės atsakomybės ir teikite pagal Konstituciją kandidatą į Konstitucinį Teismą.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, ačiū už siūlymą. Kaip jūs puikiai žinote, yra surinkti 47 Seimo narių parašai, privaloma tvarka šie klausimai yra įrašyti į Seimo darbotvarkę. Ačiū. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas Vytautai, man atrodo, skaitykime šiek tiek, ką kalba mūsų Konstitucinio Teismo teisėjai ir buvę teisėjai. Ir E. Kūris šia tema yra pasisakęs, kad buvusio Seimo Pirmininko teikimas galioja ir turi būti svarstomas Seime. Man atrodo, jūs neskaitėte šių specialistų pasisakymų, tai truputį apsišvieskite ir tada tų klausimų nekelsite. Apsišvieskite labiau.

PIRMININKĖ. V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Kadangi mano pavardė buvo paminėta, kolegos, Konstitucijoje yra aiškiai parašyta, kas teikia. Tai yra Seimo Pirmininkas. Ne buvęs, o esamas. Todėl visi išvedžiojimai, kad buvusio Pirmininko, kuris neina pareigų, teikimas yra teisėtas, nepagrįsti. Aš skaitau Konstituciją ir kviečiu taip pat visus tai daryti. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiama kolegos, buvęs Seimo Pirmininkas tuo metu, kai teikė, buvo Seimo Pirmininkas. Neišvedžiuokime savo taisyklių.

PIRMININKĖ. Norėčiau pasitiksinti, ar R. Žemaitaičio siūlymas buvo frakcijos vardu? Ar tikrai frakcijos vardu? (*Balsai salėje*) Aš norėčiau, kad pasisakytų frakcijos seniūnė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Taip, mes aptarėme frakcijoje šį klausimą ir, Mišrios grupės daugumos narių nuomone, buvo taip, kaip įgarsino R. Žemaitaitis.

PIRMININKĖ. Prašau. V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiama Pirmininke... Jeigu jūs taip elgsitės, aš kreipsiuosi į Etikos ir procedūrų komisiją. Šiandien ryte nebuvo jokio balsavimo, kad šitas klausimas yra frakcijos vardu. Nebuvo nė viename Mišrios grupės posėdyje. Prašau nefantazuoti. Jūs negalite kalbėti frakcijos vardu, nes frakcija to nesvarstė.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolegos, aš siūlyčiau iš pradžių frakcijoje susitarti prieš siūlant tokius dalykus.

G. Burokienė.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Mūsų frakcijos vardu prašome R. Žemaitaičio klausimą iškelti į priekį.

PIRMININKĖ. Kokį klausimą?

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėl teisėjų.

PIRMININKĖ. Koks jūsų siūlymas? Suformuluokite tiksliai.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Konstitucinio Teismo teisėjų klausimą iškelti į pirmą darbotvarkės pusę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Seimas apsispręs dėl šito. Taigi siūlau balsuoti dėl LVŽS frakcijos siūlymo Konstitucinio Teismo teisėjų klausimą svarstyti kaip pirmą rytinio posėdžio klausimą. Į priekį. (*Balsai salėje*) Įtraukti į rytinį posėdį. Atsiprašau, mane patikslina – į rytinį posėdį. Kas pritaria te LVŽS frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 108. Balsavo 108: už – 52, prieš – 40, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl visos darbotvarkės. Kas pritaria darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 108. Balsavo 105: už – 71, prieš – 1, susilaikė 33. Darbotvarkei pritarta.

E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš tik bendrame kontekste norėčiau priminti, kad artėja Sausio 13-oji ir pagarbos rezoliucija mūsų gynėjams, aukoms yra užregistruota. Mes turime, aišku, dvi dienas – šiandien ir 12 dieną. Aš tik norėčiau priminti, kad jinai tokia yra. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega. Ačiū.

10.08 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 23, 28, 45, 65, 91, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133(2). Svarstymo stadija. Kviečiu Užsienio reikalų komiteto pirmininką Ž. Pavilionį pristatyti šį klausimą.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pirmininke. Vakar Užsienio reikalų komitetas svarstė Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo pakeitimo projektą Nr. XIVP-133. Jam pritarė vienbalsiai, bendru sutarimu, taip pat atsižvelgdamas į mūsų Teisės departamento išvadas.

Jame nuostatos dėl negalėjimo į viceministro, laikinojo reikalų patikėtinio, konsulinės įstaigos vadovo ir ministro patarėjo pozicijas skirti pareigūnus suteikiant jiems diplomatinį rangą, taip išvengiant nereikalingo diplomatinės tarnybos politizavimo ir sukuriant galų gale visiems lygias taisykles, pakeliant karjeros diplomatų moralę ir galų gale įvedant visos sistemos skaidrumą. Aš pats, kaip karjeros diplomatas, tikrai siūlau vieningai palaikyti šias nuostatas, taip pademonstruojant, kad ne tik šis ministras ar ši Vyriausybė, bet visi būsimi ministrai ir visos būsimos vyriausybės jų laikysis. Mes mūsų diplomatinę tarnybą galų gale padarysime tvirtą, nes visi reikalaujame tų rezultatų, bet nelabai dažnai padedame tiems diplomatams jų pareigas vykdyti. Labai ačiū jums.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. Pirmasis kalbės V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų pats įstatymas gal atrodo gražiai, gražiai skambantis, gražiai išviešintas, tarsi privilegijų naikinimas ir visa kita. Bet reikia matyti turbūt ir kitą medalio pusę, kad tai yra iš tikrųjų reikalavimų nuleidimas.

Ką reiškia reikalavimų nuleidimas? Vadinasi, yra tam tikri asmenys, kuriuos norima paskirti viceministrais, bet yra baimė, kad jie negaus leidimo dirbti su slapta informacija. Pagal dabar galiojančius įstatymus jie negalėtų būti viceministrais šioje tarnyboje. Vadinasi, kartelė gali būti leidžiama dėl to, kad asmenys, kurie galbūt, nežinau, yra susikompromitavę ar turi kokių nors praeities šešėlių, negalės gauti to leidimo.

Jeigu mūsų tikslas – mažinti karteles, mažinti įvairius reikalavimus, tai gal tuo keliu ir eikime. Bet tada gal ir įvardinkime, kad šis įstatymo pakeitimas yra skirtas neliečiamiesiems arba yra skirtas draugų rato asmenims, kuriems yra rizika, kad negaus tokio leidimo. Gal įvardinkime viską savo vardais ir nereikėtų labai daug to įdirbio įdėti ir sakyti, kad čia yra tik privilegijų naikinimas, o iš tikrųjų tikslas yra visai kitas. Nuleiskime visas tas kompetencijas ir priimkime bet ką, čia ne problema.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu A. Sysą.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama Pirmininke, gerbiami kolegos, nesivadovaukime sąmokslų teorijomis. Aš nelabai sutinku su prieš tai kalbėjusiu kolega, nes gilinausi į šį įstatymą, teikiau pataisas.

Reikia pritarti šiam įstatymo projektui, nes tai yra tik mažas žingsnelis. Ten su Diplomatinės tarnybos įstatymu yra daugiau problemų. Patys diplomatai pareiškė ne kartą nepasitenkinimą, kaip per tam tikrą istorinį laikotarpį susiklostė santykiai pačioje diplomatinėje tarnyboje. Aš manau, kad įdiplomatinimas, dėl ko ir daromos šios pataisos, na, kaip tik užkirstų kelią savo draugams ir pažįstamiems, kuriuos buvo galima tokiu būdu, liaudiškai sakysiu, prastumti į diplomatus. Šiandien pataisa kaip tik atveria kelią labiau diplomatams, tiems, kurie dirba toje tarnyboje ilgą laiką ir gali tikėtis augimo. Todėl nekurkime sąmokslų teorijų.

Aš labai prašyčiau Vyriausybės ir atsakingų kitų pareigūnų, kurie apskritai atsakingi už diplomatią, atnešti visą įstatymo pataisą, atsižvelgti į profesinių sąjungų, ten veikiančių, pastabas, nes tų pastabų labai daug. Aš manau, kad diplomatinėje tarnyboje mes kaip tik turime matyti visus diplomatus, kurie dirba, vienodai. Ypač ten, sakykim, mokestis už vaikų darželį, kur kažkodėl vieniems daugiau mokama, kitiems mažiau, už mokslą, už kitus dalykus.

Sakau, taisytinų dalykų šiame įstatyme labai daug, bet šiai pataisai tikrai, kolegos, reikia pritarti, nes atversime kelią kvalifikuotiems diplomatams augti karjeros laiptais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų svarstymo stadijoje nebuvo gauta. Dėl motyvų norėtų kalbėti M. Puidokas. Kalba už.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai yra pirmas žingsnis, kad diplomatai galėtų kryptingai siekti savo karjeros, o ne vyktų vadinamasis įdiplomatinimas asmenų iš karto į labai aukštus rangus diplomatinėje tarnyboje. Todėl tikrai raginčiau palaikyti šį siūlymą, bet kartu noriu atsakingai pabrėžti, kad tai yra tik pirmas svarbus žingsnis keičiant Diplomatinės tarnybos įstatymą, nes lieka tikrai labai daug svarbių spragų, kurios anksčiau leisdavo užsienio reikalų ministrams tikrai neatsižvelgti į diplomatų poreikius, jų karjeros kilimas būdavo apribotas, taip pat ir atlygis galėdavo būti skiriamas, atsižvelgiant į ministro nuožiūrą, net iki 50 % atlyginimo didinimas, priedas tokio dydžio galėdavo būti skiriamas. Vadinasi, priklausė ne nuo diplomato kompetencijų, ne nuo jo atliekamo darbo, bet dažnu atveju būtent nuo ministro politinio požiūrio ir

nuo principo myliu, nemyliu. Aš manau, kad diplomatinėje tarnyboje tikrai tokių dalykų ir principų negali būti, ir aš linkiu, kad tai būtų tik pirmas žingsnis keičiant diplomatinę tarnybą tam, kad joje norėtų dirbti kvalifikuoti specialistai, kad jauni žmonės rinktųsi diplomatinę tarnybą, žinodami, kad joje veikia skaidri karjeros kilimo sistema. Raginu palaikyti ir kartu kviečiu valdančiąją daugumą neapsistoti tik prie šio vieno pakeitimo ir atsižvelgti į Užsienio reikalų ministerijos darbuotojų profesinės sąjungos siūlymus, nes juose tikrai yra profesionaliai išgvildintos visos esminės problemos, kurias patys darbuotojai mato ministerijos veikloje iš vidaus. Dėkui.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, iš tikrųjų atrodo, kad saldainio popieriukas yra labai gražus, bet paties saldainio skonis yra toks keliantis klausimų, nes pasirinktas labai įdomus momentas ir įdomus reguliavimas. Yra paimtas vienas fragmentas, kai iš viceministrų yra iš esmės atimamas diplomato statusas. Diplomato statusas yra susijęs su leidimu dirbti su slapta informacija. Tiesiog, viceministrui netekus tos galimybės būti diplomatu, gauti leidimą dirbti su slapta informacija nereikės. Taigi jo patikrinimas neturės tarnybose tokių pasekmių, kokias gali turėti tuo atveju, jeigu jis netyčia negauna leidimo dirbti su slapta informacija. Aš vis dėlto norėčiau paklausti konservatorių ir kartu G. Landsbergio, jūs nepasitikite M. Adomėnu ar kas yra įvykę? Nes iš tikrųjų yra labai keista, kad toks sprendimas atimti iš diplomatų... iš viceministrų diplomato statusą ir kartu pareigą gauti leidimą dirbti su slapta informacija iš esmės yra priimamas prieš priimant sprendimą dėl M. Adomėno, tačiau paskyrus vieną kitą viceministrą. Kažkodėl prieš kitą žmogaus skyrimą tokių radikalių idėjų nebuvo. Tai man tikrai truputį kyla klausimas, kad tas iš principo geras projektas yra taikomas tik vienam žmogui, tai yra ponui M. Adomėnui, arba jį bandant pažeminti ir padarant kitokiu viceministru, arba, antra vertus, galbūt, kas galėtų paneigti, tiesiog yra siekiama, kad jam nereikėtų gauti leidimo dirbti su slapta informacija. O kaip žinome, jo indėlis į „MG Baltic“ bylą yra nemažas. Tai klausimas, kaip būtų su tuo leidimu. Tikrai turiu labai didelių abejonių dėl skaidrumo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Replikuoti norėjo Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pirmininke. Aš norėčiau atsakyti į tuos kelis kaltinimus, kurie buvo išsakyti. Norėčiau patikslinti kolegas, kad visi Užsienio reikalų ministerijos darbuotojai, ir ypač tokie aukšti pareigūnai, yra tikrinami atskirų tarnybų. Visiems jiems privalo būti suteikti atitinkami leidimai ir šis siūlymas tikrai nėra taikomas vienam asmeniui, bet daugybei kitų asmenų, kurie ir praeitoje kadencijoje buvo vienaip ar kitaip įdarbinti kaip politiniai parašiutai ir tuo labai sužalojo karjerinių diplomatų moralę, skaidrumą. Tai gal kaip tik nedangstykime buvusių paskyrimų, sukurkime tvarką ir šiai kadencijai, ir visoms kitoms, kad tuos diplomatus nuo tokio politinio kišimosi ir piktnaudžiavimo apsaugotume. Tai labai prašau vieningai palaikyti šiuos siūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai ir replikos išsakyti. Balsavimas bus numatytu laiku. Balsavimas numatytas šiandien nuo 12 val. 45 min. iki 13 valandos.

10.19 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153(2). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją L. Kukuraitį pristatyti komiteto išvadą.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Priminsiu, kad tai daugiau techninio pobūdžio įstatymas, nes nuo sausio 1 dienos įsigaliojo Užimtumo įstatymo nuostata, kad yra pratęsiama darbo paieškos išmoka, tai šiuo įstatymu kartu yra pratęsiama ir darbo paieškos išmokos sąsaja su Piniginės paramos įstatymu. Komiteto išvada – bendru sutarimu pritarti iniciatoriaus M. Lingės pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai, kartu pritarti ir Teisės departamento išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusių nėra, pasiūlymų svarstymo stadijoje nėra gauta.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkui, Pirmininke. Kadangi Linas esminius dalykus pasakė, tai atsisakau ir kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.21 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147(2). Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją G. Burokienę pristatyti komiteto išvadą.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Komitetas vakar svarstė įstatymo projektą ir bendru sutarimu jam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusiųjų nėra. Pasiūlymų nėra gauta svarstymo stadijoje.

Motyvai dėl viso. E. Gentvilas kalba už.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Mano įsitikinimu, reikia palaikyti šį įstatymo projektą, nes mes matome, prie kokių sprendimų ekstremali situacija priveda mus kaip Seimą, kaip instituciją. Analogiškos problemos kyla visoje visuomenėje, ir ypač artėjant rinkimams. Žinome, kad Radviliškio mero rinkimai neišvengiamai artėja. Yra būtinybė visuomenės nariams sudaryti sąlygas, svarbiausia – Vyriausiajai rinkimų komisijai ir kitoms rinkimų komisijoms. Į tai aš agituodamas pasisakyti už šį projektą ir atkreipiu dėmesį. Tai nėra Seimo narių iniciatyva, tai yra Vyriausiosios rinkimų komisijos iniciatyva ir prašymas užtikrinti tokias galimybes, kurias suteikia šis naujai svarstomas įstatymas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projektas Nr. XIIIIP-5221(2) (svarstymas ir priėmimas)

Pagal darbotvarkę turime E. Žiobienės skyrimo klausimą. (*Balsai salėje*) Dėkoju. Tuomet aš pakviesčiau komiteto pranešėjus. Pirmiausia Žmogaus teisių komiteto pranešėją T. V. Raskevičių, kad pristatytų komiteto išvadą.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Laba diena, gerbiami kolegos. Žmogaus teisių komitetas Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projektą svarstė vakar posėdyje. Mes, atsižvelgdami į išpūdingą kandidatės vaiko teisių apsaugos srityje sukaupą patirtį, galime palinkėti tik vieno dalyko, kad ta patirtis taptų tramplinu progresyviems proveržiams šioje srityje. Kandidatūrai arba Seimo nutarimo projektui komitete buvo pritarta vienbalsiai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat kviečiu gerbiamą M. Lingę, kad pristatytų Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Vakar komitetas apsvarstė kontrolieriaus kandidatūrą. Kandidatė į kontrolierius trečiai kadencijai atsakė į visų komiteto narių iškeltus klausimus. Bendru sutarimu pritarė Seimo nutarimo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetų išvados yra pristatytos. Kolegos, turime patvirtinti slapto balsavimo biuletenį dėl Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projekto Nr. XIIIIP-5221(2). Priėmimas. Biuletenis yra standartinis, yra galimybė balsuoti už, prieš arba susilaikyti.

Taip pat primenu, kad balsų skaičiavimo grupėje šiandien balsus skaičiuos K. Adomaitis – Laisvės partijos frakcijos atstovas, A. Petrošius – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija, A. Bagdonas – Liberalų sąjūdžio frakcija, R. Baškienė – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, R. Budbergytė – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija ir V. Fiodorovas –

Darbo partijos frakcija. Balsavimas yra numatytas nuo 10 val. 55 min. iki 11 val. 20 min., slaptas balsavimas.

Tuoj pat ateis kandidatė, kuriai suteiksime galimybę tarti žodį. Šiek tiek aplenkėme laiką, bet kandidatė yra pakeliui. Būtinai kalbėsime, tačiau pirmiausia mes turime suteikti žodį kandidatėi pasisakyti, jei ji turėtų tokį pageidavimą. Dėkoju, kandidatė pasisakyti nenorėtų. Tuomet aš norėčiau suteikti galimybę kalbėti kolegoms. A. Sysas kalba už.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. Labai panašu į nuotolinį posėdį – jungimasis užima gana daug laiko, nors dar sėdime salėje. Labai ačiū, Pirmininke, už suteiktą galimybę.

Gerbiami kolegos, turėjau džiaugsmo ir malonumo su gerbiama Edita daug metų dirbti Socialinių reikalų ir darbo komitete. Tas dvi kadencijas, kai ji buvo vaiko teisių kontrolierė, bent jau komitetas nuosekliai, labai konstruktyviai bendravo su vaiko teisių kontrolierė. Aš manau, kad tai yra supergera kandidatūra šiam darbui dirbti ir toliau. Kartu su ja seimai priėmė ne vieną įstatymą, kuris užtikrino kur kas geresnę vaiko apsaugą Lietuvoje, sustiprinome vaiko teises, Vaiko teisių apsaugos tarnybos veiklą sustiprinome. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Priėmimo stadija. Motyvai dėl viso. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tiesų teko dirbuoti su gerbiama E. Žiobiene ir neturiu nė mažiausių abejonių dėl jos kompetencijos, dėl jos atsidavimo vaiko teisių apsaugai, tikiu, kad net ir trečioje kadencijoje ji susitvarkys, bus ne tik stipri atrama ministerijai, stipri atrama komitetui, bet taip pat, tikiuosi, ji bus kibi kontrolierė, siekianti užtikrinti, kad vaiko teisės iš tiesų būtų apgintos. Jeigu kam ir buvo kokių nors abejonių dėl ponios E. Žiobienės kandidatūros, man atrodo, gavus laiškų iš tėvų, kurie vis dar mano, kad vaikus galima auklėti juos mušant, visos abejonės dėl ponios E. Žiobienės tikrai turėjo būti išsklaidytos, o tie, kurie galvoja, kad vaikus galima auklėti mušant, ir sako, kad dėl to negalima tvirtinti ponios E. Žiobienės kaip kontrolierės, man atrodo, tik dar kartą patvirtina, kad ponia Edita yra puikiai tinkanti šioms pareigoms. Todėl kviečiu balsuoti už ją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, vertindamas kandidatės ekspertines savybes, vis dėlto privalau priminti, kad per jos dvi kadencijas liko daug neišspręstų problemų vaiko teisių apsaugos srityje ir kol kas Lietuva vis dar yra šalis donorė, viena iš nedaugelio Europos Sąjungos šalių, kur vaikai įvaikinami geografiškai tolimose nuo mūsų šalies valstybėse, tokiose kaip Naujoji Zelandija. Faktiškai nė viena Europos šalis neturi sudariusi savo vaikams tokios situacijos. Taip pat yra neatskirta vaikų globos ir įvaikinimo funkcija ir viskas atliekama vienos institucijos – Vaiko teisių apsaugos tarnybos. Vaiko teisių apsaugos tarnybos funkcija šiandien yra daugiau baudžiamoji negu padedanti institucija, tai pripažįsta ir pati prelegentė. Dėl to susiduriama su situacija, kai šeimos dažnai tiesiog bijo kreiptis į tarnybą, baimindamosi, kad gali būti atimamas jų vaikas. Tarnybos perorganizavimas, be abejonės, nėra tikrai šios kontrolės tarnybos funkcija, bet turėtų būti ir mūsų visų kartu atsakomybė ir platesnis požiūris, kaip turėtų keistis ši tarnyba, kokias finansavimo apimtis ji turėtų turėti tam, kad galėtų iš tiesų suteikti tėvams, šeimoms ir vaikams tinkamą pagalbą.

Kalbant apie vaikų globos namų naikinimo vaju, taip pat matome, kad tai atvėrė daug piktžaidžių, su kuriomis dar teks pakovoti. Noras buvo geras – vaikai iš globos namų turėjo patekti į nedideles šeimas. Faktiškai tai būtų tam tikros modernios, nedidelės, formalizuotos įstaigos. Bet praktiškai vietoj nedidelių šeimų atsirado nedidelės globos įstaigos, imituojančios šeimos modelį. Tai įvyko gal dėl skubėjimo, gal dėl neapskaičiuoto pajamų poreikio, tačiau situacija yra grėsminga. Bendraujant su policijos pareigūnais aiškėja, kad daugelis tokių šeimynų tampa daugiabučių kaimynų siaubu. Penkių ar šešių paauglių šeimyną prižiūri pakaitomis įprastai viena darbuotoja, su kuria vaikai nesiskaito. Dalis tokių šeimų narių tampa nepilnamečių nusikaltėlių gaujų nariais...

PIRMININKĖ. Kolega, laikas!

M. PUIDOKAS (DPF). ...ir dėl to kyla labai daug opių problemų. Tad kviečiu apsvastyti, galbūt reikėtų vis tik naujų vėjų šioje tarnyboje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Sysas – motyvai už.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai tai kandidatūra, verta užimti šią poziciją. Reikia pirmiausia priminti, kiek daug darbų padaryta. Negalima Vaiko teisių kontro-

lieriaus tarnybai ir jos pagrindinei darbuotojai kabinti to, kas ne šios tarnybos reikalas. Dėl įvaikinimo yra net įvaikinimo tarnyba, yra atskira institucija.

Globos namų steigimas. Vėlgi Vaiko teisių kontrolieriaus tarnyba kontroliuoja, kaip mes, valstybė, kaip savivalda vykdo mūsų pačių priimtus valstybinius įstatymus: Vaiko teisių pagrindų įstatymą, globos įstaigų reorganizavimo įstatymą, skiepijimo, įvaikinimo ir visus kitus dalykus. Na, ne ponia Edita išveža vaikus į Naująją Zelandiją. Čia yra mūsų visuomenės problema, kad mes nenorime įvaikinti vyresnio amžiaus, mes nenorime sergančių vaikų įvaikinti. Aišku, dar yra kita pusė, kurie atsisako vaikų. Didžiosios dalies vaikų, esančių globos įstaigose, tėveliai yra gyvi. Galbūt sprendime šias problemas, o ne reikškime pretenzijas Vaiko teisių kontrolieriaus tarnybai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Laba diena, gerbiami kolegos. E. Žiobienę aš pažįstu turbūt seniausiai, nuo tada, kai ji pradėjo savo profesionalios valdininkės karjerą. Tuo metu tai buvo turbūt 1987 metai. Kaune ypač trūko teisininkų. Dirbau apskrities viršininko administracijoje, teko pasiųsti visą jauną teisininkų grupę dirbti į apskrities administraciją. Tikrai džiaugiuosi dėl visų tų, kurie atėjo ir suteikė galimybę pakelti į aukštesnį lygį teisinį mąstymą, lydimųjų aktų rengimą. Edita iš tikrųjų buvo viena iš jų. Aš tada pasakiau, ko galima tikėtis dirbant valstybės tarnyboje. Atlyginimas nėra didelis. Kaip tada, taip ir dabar. Dabar gal yra geresnis. Bet prašymas, reikalavimas – sąžiningo darbo, o karjerai durys atvertos. Apsidžiaugiau ją sutikęs, kai jau ir aš buvau išrinktas į Seimą, į parlamentą prieš kelias kadencijas, būtent kai jinai čia kandidatavo į šias pareigas. Suteikime galimybę dirbti profesionalams, kurie puikiai žino mūsų dabartinę ekonominę ir socialinę situaciją, vertina visus įvykius ir momentus, ir nekabinkime tų darbų, už kuriuos nepriklauso šiai tarnybai atsakyti. Aš galvoju, tai yra labai tinkama kandidatė. Siūlau ją palaikyti.

Be to, dar priminsiu šiek tiek ir istorijos. Jinai kažkuriais metais buvo išrinkta ir Lietuvos metų moterimi. Buvo išrinkta būtent už drąsius, teisingus sprendimus. Sėkmės!

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai už – K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Gerbiama Pirmininke, ačiū. Mielai kolegos, tikrai kviečiu palaikyti šią kandidatūrą, nes tikrai profesionalių žmonių, vadovų, valstybės tarnautojų mūsų valstybėje labai reikia. Aš džiaugiuosi, kad gerbiama Edita su nedideliais finansiniais ištekliais ir nedideliu žmogiškuoju kapitalu tikrai išlaiko aukštą šios įstaigos lygį. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Slaptas balsavimas numatytas 10 val. 55 min.

10.35 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektas Nr. XIVP-157 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektas Nr. XIVP-157. Kviečiu pranešėją E. Dobrovolską. Pateikimas.

E. DOBROVOLSKA (*LF*). Sveiki, kolegos. Projektas tiesiogiai yra susijęs su breksitu. Įstatymo projektu siekiama atitinkamus pareiškimus dėl įvairių su teisėsaugos ir teisminių bendradarbiavimu... baudžiamosiose bylose padaryti. Situacija yra tokia, kad iki šių metų vasario 28 dienos vėliausiai galime priimti įstatymą. Kadangi Seimas turi tarp sesijų pertrauką, tai ši pratęsta darbotvarkė sausį yra vienintelis laikas, kada galime tai padaryti.

Šiuo atveju mes nepadarome visiškai nieko naujo, tiesiog įvykus breksitui mes turime nusišalinti sąlygas, kurias turėjome ir iki šiol, tai yra iš esmės užtikrinti įstatyminių pagrindų tam, kad bendradarbiavimas baudžiamosiose bylose ir toliau vyktų sėkmingai. Tai būtent šitas įstatymo projektas apima institucijų paskyrimą, išdavimą, priėmimą, kalbų taikymą. Šiuo atveju prašoma skuba, nes mes matome, kad laikas yra tikrai ribotas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte klausimą. Nėra užsirašiusiųjų klausti. Dėl motyvų taip pat nėra. Norėčiau atsiklausti Seimo, kuris komitetas turėtų būti kaip pagrindinis svarstant šį

klausimą: ar Užsienio reikalų komitetas, ar Teisės ir teisėtvarkos komitetas? Ką siūlote, ar yra siūlymų? Pasiūlymų nematau, todėl siūlau balsuoti dėl šito. Alternatyvus balsavimas. Kas už Užsienio reikalų komitetą, balsuoja už, kas už Teisės ir teisėtvarkos komitetą, balsuoja prieš.

Užsiregistravo 75, balsavo 73: už – 60, prieš – 13. Taigi ši klausimą svarstys Užsienio reikalų komitetas. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

10.39 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9^a straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 1-7.1 klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158. Kviečiu ministrę M. Navickienę.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų turėjome gana operatyviai reaguoti į susiklosčiusią situaciją, kuri atsitiko dėl sankcijų pritaikymo Druskininkuose veikiančiai sanatorijai „Belorus“. Neturime jokių abejonių, kad sankcijos buvo pritaikytos pagrįstai ir režimo tiesiogiai finansuojami verslo subjektai, jų veikimas mūsų šalyje tikrai yra pagrįstai sankcionuotas. Tačiau lygiai taip pat turime problemą, kadangi ten dirba žmonės, moka mokesčius ir jie dabar palikti nežinioje su labai neaiškiomis perspektyvomis.

Įvertindami tai, kad tiems darbuotojams tikrai reikalinga papildoma apsauga, kad jiems reikalinga papildoma paskata, kad jie galėtų priimti sprendimą palikti tokią darbovietę, teikiame įstatymų projektus, kuriais bandome sureguliuoti du dalykus. Pirmas dalykas, kad žmonės... padėtų ten dirbantiems žmonėms. Antras dalykas, kad valstybė liautųsi subsidijuoti ir remti sankcionuotą įmonę.

Mūsų teikiami du įstatymų projektai. Vienas iš jų yra Užimtumo įstatymo 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Siekdami tinkamo Lietuvos Respublikos tarptautinių įsipareigojimų bei Europos Sąjungos bendrosios saugumo ir užsienio politikos vykdymo, kad užtikrintume tikslingą bei efektyvų valstybės pagalbos lėšų panaudojimą, siekiame stabdyti subsidijų mokėjamą sanatorijai „Belorus“ už darbuotojus.

Taip pat Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo projektu siūlome papildomą išmoką darbuotojams, išeinantiems ir paliekantiems darbovietę, dviejų jų vidutinių darbo užmokesčių dydžio. Taip pat tie darbuotojai iš karto galėtų registruotis Užimtumo tarnyboje, jeigu priimtų tokį sprendimą, bei ieškoti kitų galimybių, kaip likti darbo rinkoje, tačiau kitose darbovietėse. Užimtumo tarnyba dirba prie to klausimo.

Bandysime padėti darbuotojams ir tiesiogiai, tačiau šis reguliavimas yra reikalingas, kad žmonės turėtų tam tikrą vadinamąją pagalbą bei papildomą paskatą ir nesijaustų situacijoje, kuri neturi išeities. Labai prašyčiau palaikyti abu įstatymų projektus ir esu pasirengusi atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų klausiti norėtų penki Seimo nariai. Pirmasis klausia L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Dėkoju, ministre, kad ieškote sprendimų. Bet pirmiausia klausimas, ar tikrai yra taiklus sprendimas sankcionuoti tokią įstaigą, kuri, pirmiausia, turi socialinį aspektą, nes ten yra konkretaus pobūdžio, vaikai atvyksta reabilituotis.

Ir antras dalykas, kai užimtumo problema lieka Lietuvai. Sankcionuodami tą įstaigą, mes išmokame išmokas, kaip jūs minite, siūloma dviejų mėnesių, bet žmonės iškris iš darbo vietų, kuriuos galbūt atsinaujins, kai sankcijos bus panaikintos. Kitaip sakant, ar tuos žmones paskui bus įmanoma sugrąžinti, jeigu sankcijos bus panaikintos. To mes niekada negalime žinoti.

Klausimas, ar nereikėtų keisti to įstatymo, kuris sankcionuoja šią įstaigą, ir nesukurti sau 300 žmonių užimtumo problemų Druskininkuose šiuo metu, kai yra kovidas ir mes faktiškai negalime užimti žmonių. Klausimas, ar tikrai yra taiklus sprendimas keisti šį įstatymą, o ne sankcionavimą, kai galbūt tą sankciją atšaukę ir išmokėję subsidijas išlaikytume žmones darbo rinkoje?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, buvęs ministre, aš norėčiau jums pasakyti labai paprastą dalyką: tai yra tarptautinių įsipareigojimų vykdymas. Pirmas dalykas.

Antras dalykas. Kelti klausimą, ar mūsų valstybė pagrįstai sankcionuoja įmonę, kuri yra tiesiogiai priklausanti Baltarusijos režimui, kai mes visi puikiai suprantame ir matome, kokie ten vyksta demokratiniai procesai ir kaip jie su savo žmonėmis savo valstybėje šiandien elgiasi, man nekyla klausimas, ar sankcijos yra teisingos.

Aš manau, kad sankcijos yra tikrai teisingos, bet lygiai taip pat mes rūpinamės ir tais žmonėmis, kurie šiandien dirba sanatorijoje. Lietuviais žmonėmis, kurie dirba sanatorijoje. Jeigu tie žmonės, gal pasikeitus kokioms nors aplinkybėms ir šiai sanatorijai atnaujinus veiklą, norės grįžti į savo darbo vietas, jiems bus sudarytos tokios galimybės. Aš nematau jokių apribojimų, kodėl jie negalėtų to padaryti, kodėl tas grįžimas negalėtų būti.

Bet šiandieną jie turi suprasti labai aiškiai, kur jie dirba, kad toje įstaigoje, kurioje šiandien jie dirba, perspektyvos gauti atlyginimą, gauti užimtumą, yra labai miglotos. Ir mūsų valstybė jokių būdu nerekomenduoja tęsti ilgiau šio neapibrėžto būvio toje darbovietėje, kuri šiandien yra sankcionuota.

Tam mes ir siūlome nedelsiant priimti sprendimą, kuris galėtų jiems padėti, tai yra kad jie gautų ir tą papildomą išmoką, jie galėtų gauti visą rėmimą, kuris yra nustatytas Užimtumo tarnyboje, ir tada ieškoti galimybių darbo rinkoje arba kitose įstaigose. Jeigu būtų galimybė atnaujinti veiklą šiai sanatorijai, galbūt ir toje pačioje. Bet šiandien aš tokių perspektyvų nelabai įžvelgiu.

PIRMININKĖ. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiama ministre, suprantu jūsų gražius norus, bet jūs turbūt puikiai žinote ir ne vieną kartą turbūt Druskininkuose lankėtės, kad ten visos sanatorijos, ten tik sanatorijose darbo vietos, jos visos dabar uždarytos. „Eglė“ atleidusi 350 žmonių, kiti po 200, na, atleisime dar 300. Aišku, visi užsiregistruos Užimtumo tarnyboje, bet problemų tai nesprendžia. Aš dabar nesiginčysiu dėl jūsų šito sprendimo. Mano klausimas būtų, šitiems darbuotojams, juo labiau kai aš žinau, kad pinigai ėjo, ta prasme finansavimas buvo už paslaugas, kurias jie gaudavo, ir pinigų būdavo... Joms uždarė sąskaitas, darbuotojams yra išsiskolinimas. Jūs čia siūlote tik pagal įstatymus išmokas bankrutavus darbdaviui. Ar bus kas nors daroma, kad būtų išmokėtas žmonėms išsiskolinimas, nes faktiškai pinigai yra įšaldyti „Swedbanke“, ir tą galima padaryti, pinigų yra. Tie pinigai eitų Lietuvos piliečiams, nes dauguma ten dirbančių yra Lietuvos piliečiai. Jie gyvena Druskininkuose, maitina savo šeimas ir moka mokesčius. Tai ką darysite su šitais? Pinigai yra užrakinti, o žmonėms jūs siūlote tik išmokas. Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Atsakydama noriu pabrėžti, kad įsipareigojimai darbuotojams ir turi būti vykdomi, ir bus vykdomi. Tam užsienio reikalų ministras teikia raštą nuo Užsienio reikalų ministerijos ir „Swedbankas“ suteikia tokią galimybę šitai įmonei padengti įsipareigojimus darbuotojams ir valstybei. Todėl tos lėšos, kurios yra sąskaitose, turi pasiekti darbuotojus ir tas susitarimas buvo padarytas. Lygiai taip pat už sausio mėnesį iki mūsų įstatymo įsigaliojimo su tais likusiais pinigais, kuriais turi būti subsidijuojamos darbo vietos, su žmonėmis turės būti atsiskaityta.

PIRMININKĖ. Klausia Z. Streikus. Nėra. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Apie tai klausė ir ministras L. Kukuraitis, ir kolega A. Sysas. Iš tikrųjų čia mes galime jausti diskriminaciją kitų sanatorijų. Dalis tos visuomenės, kuri seka Baltarusijos įvykius, tikrai sutriko, nes jūsų partija, kaip ir mūsų, stebi Baltarusijos įvykius ir remia Baltarusijos žmones. Bet šiuo atveju diskriminuojant ir palaikant būtent tą salelę, kuri yra Druskininkuose, tas pastatas ir dirba lietuviai, šiuo atveju sukelia tokių dviprasmiškų klausimų. Sakykite, jei ateityje dar viena Baltarusijos salelė atsirastų, irgi panašiai bus diskriminuojama, ar ne? Bet kartu ir dėkoju už gerus ketinimus.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Aš tikrai nevadinčiau to diskriminavimu, aš vadinčiau tai geriausio sprendimo paieška sudėtingoje situacijoje. Taip, jeigu Lietuvoje bus daugiau sankcionuotų įmonių, tai šis įstatymas galios toms įmonėms, kurios bus sankcionuotos. Tai tiek trumpai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai dėl viso. Už norėtų kalbėti G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Pasinaudosiu proga šiek tiek atsakyti į keletą klausimų, kurie buvo kolegų užduoti, iš užsienio reikalų pusės. Atsakydamas ponui A. Sysui galiu pasakyti, kad pinigai dabar jau yra atšaldyti ir skolos, kurios buvo kaip išiskolinimai darbuotojams, išiskolinimai „Sodrai“, ir kiti panašūs mokėjimai yra atlikti. Tą galėjo padaryti Užsienio reikalų ministerija ir tą padarė.

Dabar pagrindinis mūsų klausimas yra tas: o ką mes darome toliau? Jeigu tie žmonės lieka šioje darbo vietoje ir tikisi, kad galbūt po mėnesio, galbūt po dviejų sankcijos bus panaikintos, kokį signalą jiems siunčia Lietuva? Mes negalime atsakyti, kada A. Lukašenka nustos mušti, prievartauti savo šalyje protestuojančius žmones, nes būtent dėl to šios sankcijos buvo įvestos. Kitaip tariant, mes galime, nesakydami, nesikalbėdami su tais žmonėmis, siųsti, kurti lūkestį, kad galbūt greitai metu, tuoj pat, netrukus jau bus sankcijos panaikintos. Už tai mes negalime atsakyti. Mūsų valstybė, deja, nors ir turi labai gerų norų ir ketinimų, negali reguliuoti, kada A. Lukašenka pasitrauks iš valdžios ir įvykdys savo įsipareigojimą organizuoti tikrus rinkimus Baltarusijoje. Dėl to šis mechanizmas iš esmės tai ir sprendžia, kad žmonės galėtų ne laukti, kol politinė situacija šioje šalyje pasikeis, o tiesiog turėtų išėjimo mechanizmą, kuris leistų jiems ieškoti, na, padėtų greitu metu ir padėtų ieškoti jiems vietos darbo rinkoje.

Dėl sankcijų įvedimo. Sankcijos yra įvedamos visų Europos Sąjungos valstybių bendru sutarimu, ieškant tiksliausio mechanizmo. Šiuo atveju nėra sankcijų įstatymo Lietuvoje, buvo įvestos sankcijos prezidento administracijai ir jos valdomoms įmonėms. Jų yra daugiau, viena iš jų yra Lietuvoje. Ir mes dabar ieškome būdo, kaip padėti žmonėms.

PIRMININKĖ. Prieš norėtų kalbėti L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Kiek man žinoma, latviai, turėdami tokią pačią įstaigą, elgiasi kitaip, bet gali būti, kad aš klystu, gali būti, kad klystu. Šiuo atveju problema, greičiausiai šiuo sprendimu mes ją užsikrauname ne tik... Aš suprantu politinius motyvus, visiškai jiems pritariu, bet mes užsikrauname socialinę problemą, ir tai nėra sprendimas, nes mes matome, kad Užimtumo tarnyba ir visos kitos tarnybos, kurios bando padėti žmonėms įsidarbinti, nesusitvarko su tais žmonėmis, kurie yra atleidžiami „Eglės“ sanatorijoje ir kitose sanatorijose. Ir dar paleidus 300 žmonių, nepalaukus subsidijų, kad padėtų jiems ten išlikti, bet juos paleidus, šiuo metu mes ne sprendžiame problemą, bet ją tik giliname. Dėl to klausimas, ar tikrai dabar turime priimti šį Užimtumo įstatymą, ar įvertinę, kas vyksta Baltarusijoje, tuo metu, kai galbūt karantinui pasibaigus situacija keisis, tuo metu priimti šituos sprendimus? Šiuo atveju ar negalima atidėti šito sprendimo 300 žmonių paleisti į niekur, nes sprendimų nėra, tiesiog Druskininkuose šiuo metu sprendimų nėra ir tą mes matome iš tarnybų veiklos.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku nuo 12 val. 45 min. Dabar skelbiu posėdžio pertrauką.

Slaptas balsavimas prasideda 10 val. 55 min. Į posėdį grįžtame 11 val. 20 min. Slapto balsavimo pabaiga 11 val. 20 min.

Pertrauka

11.24 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Tęsiame rytinį posėdį.

Kaip mane informavo, nevysiškai baigti nagrinėti 1-7.1, 1-7.2 klausimai, tiesiog po pateikimo turime apsispęsti.

Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Na, visi turbūt suprantame, kad reikia vienaip ar kitaip greitai spręsti tuos klausimus. Ar galime bendru sutarimu pritarti skubai? Ne ypatingai skubai, bet paprastai skubai. Ar kas prieštarautų? Jeigu yra prieštaraujančių, pakelkite rankas. Nematau.

Tuomet fiksuojame, kad pritariame skubai bendru sutarimu, taip pat fiksuojame pagrindinį komitetą. Tai būtų, aišku, Socialinių reikalų ir darbo komitetas dėl abiejų projektų. Svarstymo data – kitas antradienis, pagal skubos taisyklės tai būtų 12 diena. Galime sutarti? Gerai. Tada baigiame šį klausimą.

11.25 val.

Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-83, Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-84 (pateikimas)

Kviečiu ministrę M. Navickienę pateikti 1-8.1, 1-8.2 klausimus: Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-83 ir Valstybinių pensijų įstatymo 5 ir 15¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-84. Prašom. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, nebuvo įjungta tribūna.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Keičiame Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo 3, 4 ir 6 straipsnius, taip pat Valstybinių pensijų įstatymo 5 ir 15¹ straipsnius. Teikiamo įstatymo esmė yra įgyvendinti Konstitucinio Teismo 2020 m. birželio 3 d. nutarimą dėl Lietuvos Respublikos mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo nuostatų atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai.

Įstatymo projektu siekiama iš teisinio reguliavimo pašalinti Konstitucijai prieštaraujančias nuostatas ir įgyvendinti nutarimą. Siūloma panaikinti mokslininkų valstybinių pensijų mokėjimo ribojimą draudžiamųjų pajamų turintiems asmenims, taip pat panaikinti nuostatą, pagal kurią šiuo metu mokslinio darbo stažas įskaitomas ne ilgiau, negu asmeniui sukaks 65 metai, taip pat nustatyti mokslininkų valstybinės pensijos skyrimo iš naujo tvarką tuo atveju, kai asmuo po šios pensijos paskyrimo įgyja papildomą mokslinio darbo stažą.

Taip pat siūlome nustatyti mokslininkų valstybinių pensijų skyrimo iš naujo ir nepriemokų išmokėjimo nuo 2020 m. birželio 3 d., Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo dienos, tvarką tais atvejais, kai mokslininkų valstybinės pensijos gavėjai po šios pensijos paskyrimo įgijo papildomus mokslinio darbo stažo metus arba ši pensija buvo paskirta atsižvelgiant tik į 65 metų amžiaus sukakties dieną įgytą mokslinio darbo stažą.

Kartu teikiamas ir Valstybinių pensijų įstatymo pakeitimo projektas, kuriuo siūloma taip pat panaikinti I ir II laipsnių valstybinių pensijų mokėjimą tam tikroms gavėjų kategorijoms, kurioms šių pensijų mokėjimas ribojamas turint draudžiamųjų pajamų, bei Prezidento sutuoktinio valstybinės pensijos ribojimą draudžiamųjų pajamų turintiems asmenims.

Priėmus mūsų teikiamų įstatymų projektų pakeitimus iš teisinio reguliavimo bus pašalintos Konstitucijai prieštaraujančios įstatymo nuostatos, mokslininkų valstybinių pensijų gavėjams, po šios pensijos paskyrimo papildomai įgijusiems bent vienus mokslinio darbo stažo metus, pensijos bus perskaičiuotos ir išmokėtos nepriemokos nuo 2020 m. birželio 3 d.

Taip pat bus suvienodinta I ir II laipsnių valstybinių pensijų mokėjimo sąlyga turint draudžiamųjų pajamų visoms šių pensijų gavėjų kategorijoms. Metinis valstybės biudžeto poreikis įstatymų projektų siūlomiems pakeitimams įgyvendinti – apie 780 tūkst. eurų, iš jų mokslininkų valstybinėms pensijoms bus skirta apie 600 tūkst. eurų. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar klausimai. Pirmasis klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama esanti ministrė, aš pirmiausia noriu pasidžiaugti, kad jūs, ko gero, vienintelė ministrė, kuri bendrauja ir geranoriškai bendradarbiauja su buvusiu ministru L. Kukuraičiu. Noriu palinkėti, kad ir kiti ministrai eitų šiuo keliu, šiuo pavyzdžiu.

Gerbiama ministrė, kaip žinome, dešimt metų buvo apkarpytos įvairios pensijos, ačiū Dievui, kad buvo išgirsti Konstitucinio Teismo sprendimai ir dabar į juos atsižvelgiama. Tačiau mūsų praeitoji Vyriausybė 2020 metais jau grąžino mokslininkams tų neišmokėtų pensijų dalį, tai yra po 10 %, atrodo, vasarą buvo išmokėta. Šių metų biudžete, ar aš pražiūrėjau, ar aš pasigedau, ar čia tie skaičiai, kuriuos jūs dabar sakėte? Ar toliau bus nuosekliai tęsiamas tas procesas ir iki kurių metų mūsų pensininkai mokslininkai, senjorai, gali tikėtis, kad jiems bus grąžintos jau visos neišmokėtos pensijos? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū jums už klausimą. Aš noriu pasakyti, kad čia yra ne apie gražinimo procesus, apie juos galime turėti tam tikras nuomones, bet apie tai, kas galioja į priekį. Šiuo įstatymo projektu reglamentuojami dalykai yra tokie, kokie ir yra numatyti. Tai yra kad mokslininkų valstybinių pensijų gavėjams dabar pensijos didės. Tai yra tie, kurie bus sukaupę stažą, galės tuo pasinaudoti ir gauti didesnes pensijas. Mes šiuo įstatymo projektu kalbame tikrai apie šią sritį, o dėl visų kitų pensijų, ar valstybinių, ar paprastų, aš manau, mes artimiausiu metu inicijuosime diskusiją, kokie galėtų būti pokyčiai. Bet vėlgi visus kolegas labai raginu žiūrėti į priekį, ne į praeitį, į tai, kaip mūsų žmonės gyvens nuo šiandien ir toliau.

PIRMININKAS. Toliau klausia E. Pupinis. Nematau. Tokiu atveju klausia L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Dėkoju, ministre, už atneštą įstatymo projektą. Iš tiesų, taip, visiškai mes jį palaikome, nes įgyvendina ir Konstitucinio Teismo nutartį. Kartu norisi paklausti to, apie ką jau užsiminėte atsakydama į gerbiamo S. Tumėno klausimą. Dėl valstybinių pensijų tikrai yra nevienareikšmė situacija. Apie jas dažnai kalbama kaip apie išmokų gyvulių ūkio srityje sistemą. Ar šis klausimas bus svarstomas šioje kadencijoje? Kada būtų galima tikėtis tokių rimtų, konceptualių diskusijų šiuo klausimu?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Taip, aš galiu pasakyti, kad mes tokias diskusijas inicijuosime jau rengdami Vyriausybės priemonių planą pagal Vyriausybės programą. Kviesime apie tai kalbėti ir socialinius partnerius. Aš manau, kad kiekvienas pakeitimas, susijęs su pensijų sistema, nesvarbu, ar tai būtų valstybinės pensijos, ar tos mūsų pensijos, kurias gauna visi pensininkai, yra labai jautrus ir susijęs su gyventojų lūkesčiais, todėl visi pakeitimai turi būti daromi labai atsargiai. Pradėsime nuo diskusijos, tačiau tikrai matome spragų dėl dabartinio valstybinių pensijų mokėjimo reglamentavimo, stengsimės jas ištaisyti, bet vėlgi požiūris turėtų būti kompleksinis. Man atrodo, kad valstybinių pensijų pokyčiai, jeigu tokie bus inicijuoti, turėtų būti svarstomi visų pensijų kontekste. Turi būti bendra diskusija, bendros priemonės ir bendra strategija, kurią mes pabandysime ir pateikti rengdami Vyriausybės priemonių planą.

PIRMININKAS. Toliau klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiama ministre, tikrai palaikau. Akivaizdu, kad turime atlyginti žmonėms, kurie nusipelnė ne tik mokslui, bet ir visai visuomenei. Todėl tikrai, manau, negali tarp Seimo narių būti prieštaraujančių. Vis dėlto norėčiau, kad pakomentuotumėte Seimo departamento teiginį, kur yra atkreipiamas dėmesys į tai, kad pareigūnų, karių, teisėjų, mokslininkų valstybinės pensijos skiriamos už tarnybos ar darbo metus, taip pat įskaitomus ir į pensijų socialinio draudimo stažą, už kurį skiriama socialinio draudimo pensija. Taigi tarsi išeitų, kad pareigūnų, karių, teisėjų, mokslininkų valstybinės pensijos yra antra išmoka už tą patį darbą ar tarnybos laikotarpį. Todėl, kaip sako Teisės departamentas, galima preziumuoti, kad šių išmokų mokėjimas galėtų pažeisti dvigubo išmokų vengimo principą. Atsižvelgiant į tai svarstyтина, ar keičiamame įstatyme siūlomo nustatyti teisinio reguliavimo nereikėtų peržiūrėti iš esmės. Aš suprantu, kad tikrai viskas vyksta skubiuoju būdu, bet visas to paketo peržiūrėjimas *in corpore* turbūt irgi būtų svarbus.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš tikrai pakartosiu, pritariu, kad reikėtų peržiūrėti kompleksškai visas sistemas. Tai yra tikrai ilga diskusija, turi būti nuosekli diskusija, ji mūsų laukia. Šiuo atveju visgi Konstitucinio Teismo nutarimas turi būti vykdomas. Jo rekomendacija yra tokia, kokią mes įgyvendiname būtent šiuo įstatymo projektu.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, labai gerai, kad jūs ėmėtės taisyti Konstitucijos... pateiktas pastabas, bet lygiagrečiai tai nepanaikino finansinių problemų, ypač konsoliduotų biudžetų problemų. Jeigu mes ir toliau laikysime tą sistemą su tomis korekcijomis, išeis tokia situacija, kad mes paprasčiausiai neturėsime pakankamai pajamų. Tai viena.

Antra, mes turėsime pereiti prie latviškos sistemos pajamų apmokestinimo. Kitaip tariant, jeigu tu gauni keturias pensijas ir tavo 3–4 tūkst., tai draudžiamas ir nedraudžiamas pajamas faktiškai tada reikės sudėti ir galvoti apie apmokestinimą. Kokia yra jūsų pozicija, nes dabar iš principo pareikalaus nemažai pinigų. Esant ekonomikos susitraukimui ir visam kitam, tų pinigų gali nebūti ir biudžete, ir „Sodroje“. Kaip jūs žiūrite į tą mokesčių ir ar tai nėra preliudija įvesti naują mokesčių visoms šioms pensinėms išmokoms?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Jūs kalbate apie pensijų apmokestinimą?

K. GLAVECKAS (MSNG). Taip.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Man atrodo, per ankstyvas būtų noras kalbėti apie pensijų apmokestinimą Lietuvoje, nes... (*Balsai salėje*) Bet vėlgi turėtų būti kompleksinė analizė dabartinės pensijų situacijos *in corpore*, tiek valstybinių, tiek visų kitų pensijų, kurios yra, kurias gauna Lietuvos gyventojai. Jeigu mes pasižiūrėsime į šitą visą pensijų sistemą bendrai, tai tada galėsime daryti kokias nors konkretesnes išvadas, tačiau šiandien aš matau daug didesnę problemą ne dėl didelių pensijų gavėjų arba bandymų galvoti juos kaip nors apmokestinti, bet dėl tų, kurie gauna pačias mažiausias pensijas. Jų, patiriančių skurdo riziką, tikrai yra didžiausias kiekis Lietuvoje. Man atrodo, kad mes, svarstydami pensijų sistemą, pirmiausia turėtume kalbėti apie tuos žmones, kurie gauna mažiausias pensijas, ir kokios yra galimybės jiems tas pensijas didinti.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama ministre, aš manau, kokios dar reikalingos analizės, kai aišku, kad mažiausios pensijos yra 200. O dėl to, ko klausė profesorius, sumuojant valstybinę pensiją, socialinio draudimo, kai kurių viršija 2 tūkst. Suprantu rūpestį dėl mažiausiai gaunančių, bet pinigų suma lieka ta pati, tik kai kas gauna daug, kai kas mažiau. Čia perskirstymo klausimas. Rūpestis yra geras dalykas, bet mano klausimas, aš pakartosiu, tik kitu aspektu, ko klausė M. Puidokas.

Aš suprantu Konstitucinio Teismo sprendimą. Konstitucinis Teismas yra priėmęs labai daug sprendimų. Kai kurių jų Seimas nerealizavo ir nevykdo iki šiol, bet ar yra teisinga, kad už tą patį darbą bus mokama du kartus? Štai klausimas. Jūsų, kaip ministrės, asmeninė pozicija. Ne tai, ką nusprendė Konstitucinis Teismas, jis žiūrėjo į vienas, o priėmė sprendimą dėl kitų. Jis į visumą, kiek suprantu, nežiūrėjo.

Dabar ką darysime su kitais, kurie tokios galimybės neturi? Jūsų asmeninė pozicija. Geras dalykas už tą patį darbą du kartus gauti ar tai yra nesuderinama? Kaip jūs ir sakote, rūpinusi mažiausiais.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš atsakysiu jums taip, kaip man atrodo asmeniškai, kad Lietuva yra konstitucinė valstybė ir jeigu jau mes turime Konstitucinio Teismo nutarimus, tai abejoti jais, dvejoti ar reikšti įstatymo nuostatomis asmeninius požiūrius, manau, nederėtų, kai jau yra Konstitucinio Teismo nutarimai. Tai čia pirmas dalykas.

O antras dalykas. Man atrodo, jeigu mes turėsime kompleksinę diskusiją dėl visos sistemos, mes turime turėti omenyje tas užkoduotas problemas, kurių galimai yra šiame ar kituose įstatymuose, kuriuos mes jau esame priėmę, ir jas visas spręsti. Aš siūlyčiau eiti tokiu nuosekliu keliu, bet dabar prašyčiau pritarti šitam projektui, kuris yra pateiktas.

PIRMININKAS. Laikas baigėsi, bet J. Sabatauskas dar, manau, gali paklausti.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas irgi panašus. Tiesiog, gerbiama ministre, aš norėčiau jūsų klausti, kaip jūs žiūrite į paskutinę Teisės departamento pastabą? Perskaitysiu tik paskutinį sakinį: „Atsižvelgiant į tai, svarstyta, ar keičiamame įstatyme siūlomo nustatyti teisinio reguliavimo nereikėtų peržiūrėti iš esmės.“ Tiek K. Glavecko, tiek A. Syso, tiek M. Puidoko klausimai vis dėlto sukasi apie tai, kad galbūt kažką reikėtų daryti kitaip, kad iš tiesų būtų teisinga. Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš galiu tik pakartoti, kad į visas pastabas mes žiūrime rimtai, į Teisės departamento – ypač rimtai. Taip pat pritariu tam, kad reikėtų kompleksškai peržiūrėti ar svarstyti visą pensijų sistemos nuostatų ir įgyvendinimo metodiką. Dabar konkrečiai šiuo atveju visgi yra pastanga įgyvendinti labai konkretų Konstitucinio Teismo nutarimą.

Aš labai siūlau pritarti. Gyvenant konstitucinėje valstybėje ir gerbiant Konstituciją šį įstatymą reikėtų priimti. Tada jau visus kitus žingsnius planuoti į priekį.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Dabar vienas – už, vienas – prieš. Už kalba S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama kolegė, siūlyčiau pritarti šiam projektui, nes tai vis vien yra progresyvus žingsnis į priekį. Mokslininkų bendruomenė, ypač mokslininkų senjorų bendruomenė, ta senoji brandi mūsų mokslininkų bendruomenė, nėra tas segmentas, kuris protestuotų, organizuotų streikus ir panašiai. Tačiau jie tiki įstatymais, tiki, kas yra parašyta įstatymuose, ir jiems

keista, kai dešimt metų apkarpytos mokslininkų valstybinės pensijos nebuvo grąžinamos. Pirmoji kregždė šią vasarą – 10 % buvo grąžinta.

Ką dabar pasakė ministrė, man irgi kelia nerimą, nes toks išpūdis, kad kalbėta tik apie kompleksinę pensijų didinimą, o ne tų pensijų, kurias užsitarnavę mokslininkai, nuoseklų grąžinimą. Ne visai sutinku su kolegų J. Sabatausko ir A. Syso teiginiais, nes, mano nuomone, Konstitucinio Teismo, ko gero, yra rimtesni argumentai negu mūsų Teisės departamento siūlymai.

Dabar buvo paradoksali situacija. Šiuo įstatymu, šiomis pataisomis yra eliminuojami diskriminaciniai dalykai, kurie dabar buvo. Konstitucinis Teismas konstatavo, kad mokslinio darbo stažas įskaitomas ne ilgiau, negu asmeniui sukanka 65 metai. Vadinasi, jeigu sukakus 65 metams iki mokslininko pensijos trūkdavo, sakykim, pusmečio, jis net negalėdavo pretenduoti į mokslininko pensiją. Nesvarbu, kad jis po 65 metų galėjo rašyti mokslinius darbus, galėjo pretenduoti į Nobelio premiją, jis jau neturėjo teisės. Ir tuo įstatymu, tomis pataisomis dabar tie dalykai bus ištaisomi.

Aš siūlyčiau pritarti šioms pataisoms, nes taip bus skatinama ir pensinio amžiaus mokslininkus kurti pridėtinę vertę, rašyti straipsnius, monografijas. Kaip žinome, kartais brandaus amžiaus mokslininkai sukuria daug daugiau darbų negu jaunimas. Taigi kviečiu pritarti šioms pataisoms. Ačiū.

PIRMININKAS. K. Glaveckas kalba prieš.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų kiekvienas pažadas arba sprendimas padidinti galimybę gauti daugiau pensijos yra gerbtinas ir tikrai žmonėms labai reikalingas. Tačiau, kaip žinote, galimybės patenkinti didesnes pensijas, duoti didesnes pensijas, leisti daugiau uždirbti vis dėlto yra susijusios su finansiniais ištekliais. O tų finansinių išteklių mes tikrai dabar daug neturime ir tos dalinės korekcijos, kurios dabar daromos, mano supratimu, privers arba gali atvesti prie to, kad mes turėsime skolintis pinigus ir išmokėti, įvykdyti tuos įsipareigojimus. Tai viena.

Antra. Šie pasiūlymai iš tikrųjų reikalingi, bet jie reikalingi sisteminiu požiūriu, nes dėl to, ką minėjo kolega A. Sysas, vieniems pensijos išeina 3–4 tūkst., o kitiems – 200. Natūralu, kad esant tokiam pajamų išsibarstymui mes neišvengsime pensijų apmokestinimo. Gal tai bus, be abejo, nežymus apmokestinimas, bet taip, kaip daroma daugelyje pasaulio šalių, tarp jų – ir mūsų kaimynų latvių. Kito būdo iš esmės padidinti išmokamų pensijų masę kaip perskirstant paprasčiausiai nėra. O ekonomika taip greitai neauga, kad mes galėtume mažinti kaupimą arba mažinti vartojimą, didindami „Sodrą“.

Todėl aš manau, kad sisteminiu požiūriu tas įstatymo projektas yra neparengtas, nors gerų ketinimų jame yra ir nemažai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi buvo kalbančių ir prieš, bendru sutarimu nesiūlau pritarti. Bus balsavimas nustatytu laiku.

11.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projektas Nr. XIIIIP-5221(2) (priėmimo tęsinys)

O dabar leiskite paskelbti balsų skaičiavimo protokolą dėl Seimo nutarimo „Dėl Editos Žiobienės skyrimo vaiko teisių apsaugos kontroliere“ projekto Nr. XIIIIP-5221(2) priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 112, rasta biuletenių 112, galiojančių 111, negaliojančių 1: už – 70, prieš – 29, susilaikė 12. Taigi nutarimas priimtas. Sveikinu gerbiamą E. Žiobiene.

Žinoma, pagrindiniai sveikinimai bus po priesaikos, kuri numatyta 14 valandą, nes reikia sulaukti, kad šis priimtas teisės aktas atitinkamai atsirastų teisės aktų sistemoje. (Gongas)

11.46 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-151, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2051 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-152 (pateikimas)

Tęsiame mūsų rytinį posėdį. Dabar 1-9.1 ir 1-9.2 klausimai – Sveikatos draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymų projektai. Pranešėja – viceministrė D. Jankauskienė.

D. JANKAUSKIENĖ. Laba diena. Gerbiamas pirmininke, gal aš galėčiau abu tuos įstatymų projektus kartu pristatyti? Taip?

Gerbiamieji Seimo nariai, mes Vyriausybės vardu teikiame draudimo įstatymų pakeitimo projektus, susijusius su breksitu. Kaip žinome, įvyko breksitas ir ruošmės, pirmiausia ir draudimo įstatymą parengėme dėl breksito be susitarimo, o šiuo metu įvyko breksitas su susitarimu. Bet tikslas išliko tas pats – apsaugoti mūsų valstybės piliečius, kurie studijuoja Jungtinėje Karalystėje, kad jų sveikatos draudimas galiotų ir jie būtų valstybės draudžiamieji asmenys. O Jungtinės Karalystės piliečius, kurie gyvena Lietuvoje, taip pat galėtume apdrausti valstybės lėšomis. Todėl šis įstatymas yra skirtas tokioms socialinėms garantijoms ir žmonių sveikatai išlaikyti. Mes siūlome jums pritarti ir svarstyti šiuos du įstatymų projektus. Teisės departamentas pastabų dėl vieno iš įstatymų projektų neturi. Dėl kito turi redakcinio pobūdžio pastabą, ją mes sutvarkysime svarstymo metu.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Klausti nori T. Tomilinas. Prašom. Nėra klausiančiojo, tokiu atveju ačiū pranešėjai, jūs galite grįžti į savo vietą.

Dėl motyvų. A. Vinkus, prašom, kalba už. Prašom, gerbiamas kolega.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, kaip minėjo pranešėja gerbiama sveikatos viceministrė, Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimas priimtas ryšium su breksitu, buvo parengtas tam atvejui, kad Jungtinės Karalystės išstojimas iš Europos Sąjungos vyks be jokio susitarimo. Siekiant sušvelninti tokio išstojimo pasekmes, buvo numatyta, kad Jungtinėje Karalystėje aukštojo mokslo studijas iki išstojimo pradėję studentai toliau draudžiami privalomuoju sveikatos draudimu valstybės lėšomis, bet ne ilgiau nei iki 2023 m. rugsėjo 1 d. Pasikeitus aplinkybėms ir netoli moje praeityje pasirašius išstojimo susitarimą, Sveikatos draudimo įstatymo nuostatos nebeatitinka išstojimo susitarimo nuostatų, taigi visiškai akivaizdu, kad Sveikatos draudimo įstatymas turi būti suderintas su išstojimo susitarimu.

Reikia pasidžiaugti, kad pakeitus Sveikatos draudimo įstatymą pagal išstojimo susitarimo sąlygas pagerės sąlygos mūsų studentams, studijuojantiems Jungtinėje Karalystėje, nes jie valstybės lėšomis privalomuoju sveikatos draudimu bus draudžiami ne iki nustatytos datos, tai yra 2023 m. rugsėjo 1 d., o iki studijų pabaigos. Šis variantas, mano galva, yra kur kas logiškesnis negu sveikatos draudimo nutraukimas nebaigus pradėtų studijų aukštojoje mokykloje. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Nematau, kad kas nors prieštarautų. Gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Taip, matau, kad galime. Pritariame bendru sutarimu.

A. Matulas – per šoninį mikrofoną. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, frakcijos vardu prašau dėl abiejų šių įstatymų projektų taikyti skubos tvarką.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, logiškas siūlymas. Ar galime bendru sutarimu sutarti dėl skubos? Visi linksi. Taip ir fiksuojame.

Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Svarstymo data – sausio 12 diena, ant-radienis.

11.51 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34¹, 37, 38, 39, 40, 40¹, 40³, 40⁴, 43, 45, 46¹, 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32¹, 40⁵ straipsniais, 34² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373(3), Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5374(3), Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5375(3) (svarstymas)

Šiek tiek sutaupėme laiko. Aš matau, posėdyje yra A. Lydeka. Tada mes galėtume iš popietinės darbotvarkės paimti 2-4.1, 2-4.2, 2-4.3 klausimus, projektus, kurių yra svarstymo stadija, buvo grąžinti komitetui tobulinti. Tai Visuomenės informavimo įstatymo pataisos ir du lydimieji projektai. Ar gali pranešėjas iš centrinės tribūnos pristatyti komiteto išvadą?

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kultūros reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, išnagrinėjo šį įstatymo projektą, svarstymą rengė antrą kartą ir priėmė tokį sprendimą:

pritarti komiteto patobulintam Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo keliais straipsniais, taip pat vieno straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-5373(3), komiteto išvadoms ir pasiūlymams. Buvo papildomai du komiteto pasiūlymai, kuriems komitetas pritarė bendru sutarimu. Šis sprendimas dėl išvadų projekto priimtas komitete taip pat bendru sutarimu. Tad kviečiu ir visą Seimą pritarti po svarstymo bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Diskusija. Užsirašęs Seimo narys V. Juozapaitis. Kviečiu į tribūną.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, svarstome plenariniame posėdyje tą įstatymo projektą jau antrą kartą. Komiteto pranešėjas gerbiamas A. Lydeka taip sausai pristatė mūsų sprendimą, išvadas. Aš norėčiau pailustruoti, kad tie, kas girdi, kas klausio, kam rūpi, balsuodami neapsigautų ši kartą, nes iš tikrųjų ta problema, kuri buvo iškilusi, arba tas nerimas, kuris buvo nelabai pagrįstas, nes jis tikrai būtų neutralizuotas, yra visiškai eliminuotas, nes to įstatymo pakeitimo vienas iš pasiūlymų, tai yra LRT pasiūlymas buvo dėl Visuomenės informavimo etikos komisijos lauko išėmimo būtent LRT kaip organizacijos... jis nebeteko aktualumo, nes LRT, suprasdama šią situaciją, atsiėmė savo pasiūlymą, o tai reiškia, kad nebeliko ir paties subjekto.

Bet tame pasiūlyme nuskambėjo dar ir kita pusė, kur LRT mūsų komiteto posėdyje oficialiai paprašė komiteto imtis lyderystės ir inicijuoti Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimą, reglamentuojantį Visuomenės informavimo etikos komisijos sudarymo principus, nes tai ir buvo pagrindinė priežastis, dėl ko ir buvo tas diskusijas sukėlęs siūlymas registruotas. Taigi, pati problema yra ne ta, kad LRT arba kitas subjektas galėtų nebūti šios komisijos apžvalgos rate, o ta, kad yra nepasitikima šia komisija. Šis ženklas, kadangi jis reglamentuojamas būtent įstatymo, tai yra mūsų kompetencijos sritis, ir mes turime labai labai atsakingai, rimtai inicijuoti diskusiją, parengti tam tikrus sprendimus, tam tikrus įstatymo pakeitimus ir pakviesti diskutuoti visų suinteresuotųjų pusių atstovus. Be jokios abejonės, pakviesti ir Visuomenės informavimo asociaciją, kuri ir organizuoja tos komisijos darbą, ir kitus norinčius dalyvauti šiame savireguliacijos mechanizmo padalinyje. Aš manau, kad mes turėsime labai daug ir atsakingo darbo.

Visi, kurie turi kokių nors pasiūlymų, esate kviečiami ir laukiami. Aš tik priminsiu, kad ta komisija buvo performuota, arba perorganizuota, lygiai prieš penkerius, o gal dabar jau prieš šešerius metus – 2015 metais, nes iki tol buvo Žurnalistų ir leidėjų etikos komisija, kuri buvo sudaroma visuomenės atstovavimo principu. Dabar tai yra palikta žurnalistų savireguliacijai, bet paradoksas, kad toje komisijoje neliko nė vieno žurnalisto. Žodžiu, mes turime tikrai labai įsigilinti į tą klausimą ir pasistengti, kad tokia komisija, kuri vertina mūsų žiniasklaidos priemonių etikos klausimų atitiktį Žurnalistų etikos kodeksui, būtų tikrai patikima ir nė vienam mums nekeltų jokių abejonų ir problemų, o ateityje mes tokių diskusijų čia, Seimo salėje, neturėtume.

Taigi iš anksto dėkoju jums už jūsų balsavimą. Labai prašau pritarti šiam įstatymo projektui. Būtų gerai jį priimti dar šią sesiją, tiksliau, būtina priimti, nes tai yra europinių direktyvų perkėlimas į Lietuvos įstatymų bazę ir tai yra mūsų valstybės interesas. Ačiū jums už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau diskusijoje pageidaujančių kalbėti nėra. Dar tik paminėsiu, kad dėl vieno lydimąjo projekto – Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo pataisų kitas pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Jo išvada trumpa – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Taigi apsvaistėme visus tris projektus.

Ar galime po svarstymo bendru sutarimu pritarti? Matau, deja, yra dėl motyvų kalbančių prieš. Tada pirmiausia už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip, ką tik priėjo kolega Linas pasiteirauti. Aš galiu tikrai nuraminti – jis atsisakys to žodžio sakyti prieš, nes LRT, kaip ir minėjo Kultūros komiteto pirmininkas, pati atsisakė ir išbraukė tą klausimą iš tos direktyvos. Tai bus tikrai atskiru klausimu svarstoma. Išties jis yra labai svarbus ir reikalingas, nes per keletą metų pamatėme esamą problemą, kai vieni kontroliuoja kitus, bet trūksta kompetencijos iš vienos stovyklos. Mes šiuo atveju visi kartu drauge sutvarkysime.

Dabar ši direktyva pagal įstatymą tikrai turi įsigalioti nuo sausio mėnesio, kad nebūtų problemų. Kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKAS. Iš tiesų nebeliko pasisakančių prieš. Tokiu atveju gal neprieštarausite, kad fiksuojame, jog pritariame po svarstymo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Matau, kad prieštaraujančių nėra. Pritariame bendru sutarimu.

11.59 val.

Vyriausybės valanda

Vyriausybės valanda turbūt gali prasidėti minute anksčiau. Priminsiu, kad tai yra Vyriausybės pusvalandis ir klausia tik opozicinių frakcijų ir Mišrios grupės atstovai. Aš atsiprašau valdančiųjų Seimo narių, deja, nebus galimybės paklausti.

Tada žiūrime pagal sąrašą. Pirmiausia klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Matau, mano prelegentė dar nepasirengusi. Aš norėčiau kreiptis į švietimo ministrę. Gerbiama ministre, akivaizdu, kad nuotolinis mokymas karantino metu turi daugiau minusų negu pliusų, nukenčia ugdymo procesas. Tai pripažįsta visi pedagogai. Nesvarbu, kad mokytojai atsidavusiai dirba iki išnaktų.

Gerbiama ministre, ar nebus peržiūrėta egzaminų medžiaga, būsimų egzaminų? Pavasario pavyzdys parodė, kad į egzaminų medžiagą pateko ir tie dalykai, kurie nuotolinio mokymo metu nebuvo spėti aptarti. Ar techniškai tai įmanoma padaryti, ar jūs nesirengiate to daryti, truputį peržiūrėti egzaminų medžiagą? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju už klausimą. Tikrai analizuojame praėjusių metų patirtis. Dirba darbo grupės, kontaktuojame su mokyklomis. Tikrai egzaminui bus pasirengta kaip įmanoma geriau. Visos tos pamokos, kurias išmokome ir per matematikos egzaminą praėjusiais metais, bus įvertintos. Tikrai, gerbiamas Seimo nary, mes tą žinome, štai ir rytoj turime su darbo grupe dar vieną susitikimą. Tikrai analizuojame ir stengiamės, kad tos klaidos nepasikartotų.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Sysas. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų gal Ministrei Pirmininkei, o gal užsienio reikalų ministrui, nežinau. Iš principo artėja Sausio 13-oji. Savo laiku jūsų partija, na, ir Seimas buvo priėmęs žalos atlyginimo įstatymą. Dažniausiai jis iškildavo, kai jau kiti būdavo valdžioje. Ar jūsų Vyriausybė šiuo atveju ruošiasi ką nors su tuo įstatymu daryti, kelti tuos klausimus, ar taip paprasčiausiai nutylėsime dabar iki kitos Vyriausybės ir tada klausimą vėl kelsime? Mano toks retorinis klausimas.

PIRMININKAS. Tai ar retorinis, ar reikia atsakyti?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Kai retorinis klausimas, nežinau, į retorinius klausimus paprastai neatsakoma. Bet aš gal tiek atsakysčiau, kad tai tikrai nėra pamirštas klausimas ir nebus pamirštas.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi K. Glaveckas.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau galbūt paklausti premjerės. Antradienį buvo priimta rezoliucija dėl galimybių suteikimo dirbti verslui, būtent smulkiąjam ir vidutiniam. Ar planuojate artimiausiu metu pagalvoti, kokie verslai galėtų dirbuoti? Dabar iš tikrųjų verslas persiorientavo, daug kas atliekama nekontaktiniu būdu, tikrai stengiasi, galvoju, gal būtų galimybė artimiausiu metu apsvarstyti? Kokia yra jūsų vizija?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama Ieva. Aš pasakysiu labai paprastai vieną gerą naujieną ir kitą ne tokią gerą. Gera naujiena turbūt būtų ta, kad yra įvairių interpretacijų, mano turbūt pozicija reikalauja iš manęs būti labai atsargiai, todėl aš labai atsargiai vertinu, tarkime, tai, kad mes gal turime vieną kitą geriau atrodantį skaičių, negu turėjome prieš kelias savaites, bet tam, kad mes galėtume įsitikinti, kad tai yra tendencija, mums reikia dviejų pilnų savaičių tikrai. Todėl mes tendenciją galėsime įvertinti tik kitą sekmadienį, ką esame jau deklaravę ir viešai pranešę. Tada jau galėsime sakyti, kad mes judame kažkokia konkrečia kryptimi.

Todėl aš siūlyčiau, net jeigu kam nors pasirodo, kad kai kurie skaičiai atrodo visai drąsinantys, per daug neįsidrąsinti, nes yra dar ir kitų aplinkybių, tos aplinkybės labiausiai yra susijusios su viruso mutacijomis, apie kurias jūs neabejotinai skaitote, turbūt matote, kaip labai greitai po

karantino sąlygų palaisvinimo Airija turėjo vėl užsidaryti ir atvejų skaičius auga tokiais tempais, kokių mes nesame matę, norėčiau, kad ir nepamatytume.

Mes labai atsargiai tą situaciją vertinsime, tai darysime jau kitą pirmadienį. Mūsų ekspertų tarybos yra paprašyta, kad būtų parengti algoritmai, kaip būtų galima, pasirinkus, pavyzdžiui, kokias nors mažiausiai rizikingas veiklas, toms mažiausiai rizikingoms veikloms kažkuriame jau saugesniame etape galbūt pasiūlyti pradėti dirbti pagal tam tikrus reikalavimus. Dirbame tikrai. Matome problemą. Nenorime, kad žmonės būtų uždaryti ilgiau nei būtina, bet tiesiog dabar dar nėra tas laikas, kai galėtume konkrečiai kalbėti apie datas, kada kažką palaisvinsime. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymą. Dabar, kaip suprantu, kolega A. Sysas nori atšaukti savo retorinio klausimo statusą ar dar kažką patikslinti. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Kadangi mums reikės dirbti nuotoliniu būdu, tai bus dar sunkiau, jeigu mes salėje vienas kito nematome. Aš labai norėčiau gauti (aš suprantu, kad tai nėra pats patogiausias klausimas) atsakymą, ar dabartinė Vyriausybė imsis kokių žingsnių dėl žalos atlyginimo. Jis buvo priimtas turbūt jau prieš 12 metų, gal daugiau, irgi artėjant Sausio 13-ajai. Kokia bus šitos Vyriausybės pozicija? Ar jūs nekelsite to klausimo, ar lauksime kitos kadencijos, kai bus kas kitas valdžioje?

PIRMININKAS. Gerai, tik kitą sykį, gerbiamas kolega, nevadinkite savo klausimo retoriniu, tada nebus pagrindo priekaištauti. Prašom, premjere.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Man atrodo, kad aš atsakiau į tą klausimą netgi ne kaip į retorinį. Prieš suteikdama žodį užsienio reikalų ministrui, kuris galės mane papildyti, aš tik išreiškiu nusištiebimą, kad kažkaip visada šiuo klausimu susirūpina šitos garbingos politinės bendruomenės nariai tada, kai nėra Vyriausybės, o Vyriausybėje yra Tėvynės sąjunga.

Gabrieliau, gal galėtumėte.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Yra galiojantis įstatymas ir visais formatais, kurie egzistuoja, dvišaliais klausimais yra keliamas. Tik tiek, kad dabar tų dvišalių formatų yra labai nedaug dėl aplinkybių.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia K. Glaveckas. Ruošiasi V. Ažuolas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Klausimas bus ekonomikos ir inovacijų ministrei, ji ten kampelyje sėdi. Sakykite, gerbiama ministre, mes Lietuvoje, natūralu, iš tos bėdos norėdami išeiti, ir sveikatos, ir ekonomikos, daugiausia turėsime remtis, jeigu norėsime greičiau išlipti, nauja ekonomika, nes be naujos ekonomikos, be naujo eksporto ir kitų dalykų mes neturėsime didelių šansų su tradiciniais produktais. Tam, kad nauja ekonomika vežtų, visų pirma tai susiję su naujais finansiniais instrumentais, su skaitmeninimu, reikia sutvarkyti teisinę bazę, kurią jūsų ministerija iš esmės turėtų pradėti ruošti arba jau yra paruošusi. Tai skaitmeninių aktyvų įstatymas. Sakykite, ar toks įstatymas yra pradėtas ruošti visų pirma?

Antras dalykas. Koks jūsų požiūris, nors čia grynai finansinė pusė, į „Revoluto“ atėjimą su didžiuole klientų mase į Lietuvos indėlių rinką? Ar tas daug kalbėtų apie rizikas? Kai kurie kalbėjo, kad tai yra gėris, bet rizikų iš tikrųjų išlieka, o FNTT, taip pat ir kiti ekspertai... Dabartinė praktika, kas vyksta Europoje, rodo, kad rizikos milžiniškos.

Tai tie du klausimai. Finansinių aktyvų įstatymas, be kurio iš esmės kontroliuoti startuolius ir kitus dalykus, padėti jiems dirbti yra labai sunku ir labai neefektyvu. Ir antras dėl „Revoluto“. Ačiū.

A. ARMONAITĖ (LF). Dėkui, gerbiamas signatare, už aktualius klausimus. Visų pirma, žinoma, jūs esate visiškai teisi, kad ekonomika turi tapti sudėtingesnė, ir tam mes esame numatę ambicingesnes investicijas į mokslinius tyrimus, eksperimentinę plėtrą ir inovacijų reformą, kad galėtume pagaminti daugiau sudėtingesnių produktų, sukurti daugiau gerai apmokamų darbo vietų ir taip toliau. Tam reikia turėti viziją ir pagaliau strategiją. Mes prie to dirbame.

Dėl skaitmeninių aktyvų įstatymo. Iš tikrųjų aš pasitikiu dėl poreikio, nes ne visada įstatymu gali išspręsti reguliavimą, kartais to nereikia. Mes turime taip pat Lietuvos banką, kaip jūs puikiai žinote.

Dėl „Revoluto“. Aš vis dėlto tai matau labiau kaip galimybę negu kaip grėsmę. Žinoma, reikia įvertinti visas rizikas. Bet tai, kad mes čia turime daugiau veikėjų, man atrodo, yra gerai ir Lietuvos vartotojams, ir apskritai Lietuvos, kaip prasmingos investuoti šalies, įvaizdžiui. Tai, kad

iš Lietuvos šiandien „Revolut“ plečiasi į kitas Europos Sąjungos šalis, įvykus breksitui, man atrodo, yra Lietuvos laimėjimas ir norėtusi tokių istorijų daugiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Ažuolas. Ruošiasi O. Leiputė.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Ačiū. Norėjau paklausti, tik nežinau, ar ekonomikos ministrės, ar premjerės. Buvo patvirtinta rezoliucija dėl smulkiojo verslo nediskriminavimo. Kokių žadate imtis priemonių: ar taikyti latvišką variantą, kad tokios įmonės kaip „Moki veži“, „Senukai“ negalėtų prekiauti, prisidengdamos maisto prekėmis, ar taikysite kitokius būdus, kad nebūtų diskriminuojama? Bet čia nekalbama apie kompensacijas ar už prastovas.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiamas kolega. Nežinau, kur jūs buvote, kai aš atsakėčiau I. Kačinskaitėi-Urbonienei. Jums tą patį galėčiau atsakyti, kad Vyriausybė ieškos būdų, kaip galėtų daliai verslo saugiomis sąlygomis, kartu su ekspertų patarimais, testavimo sistemas pasikinkant ar kitas priemones, pradėti leisti veikti ne tokiu ribojamu mastu. Bet tikrai negaliu jums pažadėti, kad kas nors labai pasikeis artimiausiu metu, nes kol kas neturime jokių duomenų, kurie mums leistų kokius nors reikalavimus laisvinti. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia O. Leiputė. Ruošiasi A. Mazuronis.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Dėkoju. Mano klausimas būtų ministrei dėl pagalbos smulkiems prekybininkams ar turintiems individualią įmonę žmonėms.

Daugybė žmonių per šį karantiną tegaua 257 eurų išmoką, tačiau jiems vis tiek reikia mokėti nuomą, tarkime, už patalpas, jeigu tai yra turgavietė ir prekiauja ne mėsa, o, tarkime, knygomis. Tai kokios pagalbos priemonės būtų jiems numatytos, nes dar turi mokėti ir sveikatos, ir kitus mokesčius? Ačiū.

A. ARMONAITĖ (*LF*). Ačiū, gerbiama Seimo nare, už svarbų klausimą. Iš tikrųjų dabar stengiamės dirbti prie pirmo pagalbos paketo paleidimo – subsidijų ir paskolų smulkiajam ir vidutiniam verslui, ką jūs tikriausiai girdėjote. Tačiau, kaip vakar Biudžeto ir finansų komitete paskelbėme, mes vidiniuose ministerijos resursuose radome dar papildomų lėšų – 150 mln. eurų – antram pagalbos paketui ir svarstome labai rimtai galimybę labiau padėti savarankiškai dirbantiems. Tiems žmonėms, kurie dirba pagal individualią veiklą, tiems žmonėms, kurie dirba pagal verslo liudijimus.

Gera, kad yra, na, gal ir ne tokia gausi, bet vis dėlto egzistuoja Užimtumo tarnybos išmoka. Suprantu, kad tiems žmonėms, kurie turi santaupų, tai yra tiesiog papildomi pinigai, tačiau tiems žmonėms, kurie gyvena tik nuo vieno uždarbio iki kito, tai yra tikrai nepakankama suma pagrindiniams poreikiams patenkinti. Mes pasistengsime paleisti dar pagalbos priemonę būtent ir jiems, jūs esate visiškai teisi. Taip pat vertiname dar ir galimybę padėti turgavietėms. Tas irgi galėtų būti antrame pagalbos verslui pakete, kuris, tikiuosi, startuos bent jau per mėnesio laikotarpį.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia A. Mazuronis. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui. Gerbiami ministrai, iš tiesų norėjau paklausti sveikatos reikalų ministro pono A. Dulkio, bet jo ir vėl Seime nėra, tai...

A. DULKYS. Laba diena, mes esame.

A. MAZURONIS (*DPF*). ...paklausu Ministrės Pirmininkės. Gal tada jums peradresuosiu tą klausimą, nes praeitame Seimo plenariniame posėdyje buvo, rodos, gal trys klausimų blokai, kuriuos... Nė vienas iš ministrų neatėjo klausimo nei pristatyti, nei atsiuntė viceministrą.

Jūs labai teisingai rinkimų kovoje ne kartą minėjote, kad ministrams politinis palaikymas yra būtinas ir suvokimas, kad Vyriausybės darbas – bendras darbas su Seimu, irgi yra būtinas. Ar jūs matote iš tokio ministrų elgesio, kad tas bendras darbas tinkamai suprantamas? Ir galbūt ateityje jūs planuojate kokius nors kursus naujiems ministrams, naujiems politikoje, kad Seimas irgi yra ta institucija, su kuria reikia bent šio tokio minimalaus sąlyčio vis tiek turėti.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū jums už klausimą. Aš dabar žiūriu į savo kolegą A. Dulkį, kuris yra lengvai apakęs savo kabinete, nes dalyvauja Vyriausybės valandoje nuotoliniu būdu ir tikrai galėjo atsakyti į jūsų klausimus.

Kas ten įvyko ar neįvyko praėjusią savaitę, aš tikrai negalėčiau pasakyti. Galbūt tai buvo darbotvarkės problema, kad kurie nors klausimai judėjo ne tuo metu, kada ministrai ar viceministrai buvo susiplanavę. Atsiprašau, jeigu taip atsitiko. Išsiaiškinsime, tikrai tai nepasikartos. Bet ministrai, kurių nėra čia, dalyvauja Vyriausybės valandoje nuotoliniu būdu.

PIRMININKAS. Galbūt ministras ir pasinaudos galimybe nuotoliniu būdu atsakyti dėl praėjusio antradienio neatvykimo.

A. DULKYS. Aš tiesiog nieko negaliu paaiškinti, turėčiau pasitikslinti, nes net nesuprantu, apie kokį neatvykimą kalbama. Neturiu jokios informacijos, kad būčiau kur nors kviestas. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, tada tęsiame klausimus.

A. MAZURONIS (DPF). Jeigu galima. Labai dėkui. Aš nežinau tikrai, kas čia kaltas dėl tokio dalyko, aš tik noriu pasakyti, kad... Neįjungtas mikrofonas. Galiu jau? Aš tikrai nežinau, kas čia kaltas dėl tokios kurioziškos ir komiškos situacijos, bet praeitame Seimo plenariniame posėdyje darbotvarkėje buvo pono A. Dulcio privalomas pristatyti įstatymų projektų paketas, susijęs su breksitu, vadinamasis breksitinis, kurio nepristačius antradienį ir neatsiuntus nė vieno viceministro dėl būtinybės skubiai priimti tą įstatymo projektą grėsė galimybė daryti dar vieną Seimo plenarinį posėdį vien tam, kad būtų priimtas šis įstatymų paketas. Nei pono A. Dulcio, nei vieno iš viceministrų antradienį nebuvo ir breksitinio paketo nepristatė nė vienas. Kai šiandien ponas A. Dulcis sako, kad jis pirmą kartą girdi, tai palaukite, kolegos, aš tada keliu klausimą, kas čia vyksta?

A. DULKYS. Jeigu galima dabar atsakyti...

PIRMININKAS. Teks man pačiam atsakyti tada. Sekretoriatas taip suformavo...

A. DULKYS. Ačiū, galėsiu atsakyti, ar esu girdimas?

PIRMININKAS. Atsiprašau, ministre, nesuteikiau dabar jums žodžio.

A. DULKYS. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Sekretoriatas informavo, kad su ministru tiesiogiai kalbėjo, ministras atsiprašė, kad tuo metu labai užsiėmęs ir negali pateikti klausimų. Tai mane kiek nustebino šiandieninis atsakymas, kad nežinojo apie posėdį. Prašom patikslinti.

A. DULKYS. Galėčiau patikslinti. Aš, matyt, nepykite, per tą nuotolinį nebuvau tiksliai išgirdęs. Kad būtų viskas tiksliai, tada atsakau. Aš šitą kvietimą į posėdį, minimą gerbiamo A. Mazuronio klausimą, aš kvietimą gavau į savo pašto dėžutę tuo metu, kai buvau susitikimuose su Lietuvos Respublikos Prezidentu ir spaudos konferencijoje, o vėliau iš karto grįžau ir mes dalyvavome spaudos konferencijoje dėl vakcinavimo, vakcinavimo prioritetų pristatymo. Tada man jau buvo likusi gera akademinė valanda ar pusvalandis apskritai iki posėdžio, kada būčiau galėjęs atvykti. Todėl nedelsdamas susisiečiau su Posėdžių sekretoriatu ir paprašiau, kad pakeistų tą valandą, nes tiesiog jau ir fiziškai iš spaudos konferencijos negalėjau grįžti. Manau, kad taip pat nėra labai gera praktika sužinoti apie tai, kad tavo klausimas yra darbotvarkėje, prieš kelias valandas, bet tikiuosi, kad viskas bus sklandu. Tikrai taip pat atsiprašau už visą nesusipratimą.

PIRMININKAS. Šiaip aš tikiuosi, kad visi ministrai gali peržiūrėti internete esančias Seimo posėdžių darbotvarkes ir ateiti, tikrai pastebės, kokie klausimai yra numatyti, ir nesusipratimų neturėsime. Tam yra ir ministrų patarėjai, kurie gali peržiūrėti ir iš anksto atkreipti ministrų dėmesį.

Tęsiame klausimus. Klausia R. Žemaitaitis. Nėra. Toliau – A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, jūs einate maždaug mėnesį tas pareigas ir noriu pasidžiaugti matydamas, kaip formuojate savo komandą. Ministro pavaduotoja, kuri viena iš pirmųjų atėjo, daro labai dalykišką išpūdį, kanclerė. Prieš porą dienų priėmėte vieną medikę ir šiandien ji labai dalykiškai pristatė klausimą. Ta medikė turi didžiulę darbo patirtį sveikatos srityje ir, manau, ji bus jums didelė pagalbininkė – tai ponias D. Jankauskienė.

Tačiau padėtis, kurią turime Lietuvoje su tiek gyvybių nusinešančiu virusu, ne tik artimųjų netekusioms šeimoms, bet ir mūsų tautai yra labai skausminga, laiko apmąstymams, gerbiamas ministre, tiek jums, tiek mums nedaug yra dienų. Noriu jūsų paklausti. Kada planuojate baigti komplektuoti savo komandą ir ar numatote į ją priimti daugiau medikų? Man atrodo, kad koronaviruso pandemijos kontekste medikų žinios jums būtų labai reikalingos. Džiaugiuosi jūsų geranoriškumu. Prašom atsakyti.

A. DULKYS. Ačiū. Tikiuosi, kad esu girdimas. Taip, komandos komplektavimas tęsiasi, labai gaila, kad šita koronaviruso krizė šiuo metu neleidžia mums normaliai prisėsti prie vidutinio ir ilgalaikio laikotarpio klausimų. Turime keletą kandidatų iš medikų bendruomenės, ypač norėčiau, kad prie komandos prisijungtų specialistai, kurie turi konkrečios praktinės mediko darbo patirties. Deja, daugelis jų šiandien, kol vyksta krizė, negali prisijungti prie komandos, nes yra

tose fronto linijose, kuriose šiuo metu jie yra, ir jie nenori pasitraukti tiek iš savo dabartinių darbo vietų, tiek iš ligoninių, kur mano, kad jų rankos ir galvos yra labiausiai reikalingos.

Tačiau manau, kad įveikę šią krizę mes toliau stiprinsime savo komandą. Matyt, pagrindinis dalykas yra vakcinavimas, kuris šiuo metu vyksta, ir būtent šitos grandies stiprinimas. Taip pat, manau, labai svarbu (noriu suteikti informaciją Seimo nariams), kad šiuo momentu, kada mes kalbame, Lietuvoje jau yra vakcinuota daugiau nei 13 tūkst. medikų bendruomenės atstovų ir pacientų, kai tuo tarpu Latvijoje šiuo metu yra 400, Estijoje – 5 tūkst. Mes jau lenkiame daug Europos valstybių. Manau, kad tikrai pasirengimas yra neblogas. Mūsų koordinuojantys centrai dirba tikrai visai neblogai. Tikiuosi, kad tas procesas bus toliau sklandus ir per sausio mėnesį mes medikų bendruomenę būsimę visą paskiepiję. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia K. Vilkauskas. Ruošiasi Z. Balčytis.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama premjere, norėčiau paklausti dėl didesnio dėmesio savivaldybėms. Kadangi savivaldybėms buvo per mažai skirta lėšų savarankiškoms funkcijoms įgyvendinti, o visos savivaldybės ir šioje kovoje su pandemija gauna didesnius krūvius, manau, kad reikėtų tikrai didesnio dėmesio, nes jos turi daugiau funkcijų, daugiau užduočių dabar. Kaip jūs galvojate, kaip jūs galite padidinti lėšų kiekį savarankiškoms funkcijoms vykdyti?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Aš noriu jums priminti, kad kai biudžetas buvo svarstomas, tai pirminiame biudžete tų lėšų nebuvo, vėliau jas teko įdėti. Įdėjome tiek, kiek pagal teisės aktus privalėjome įdėti. Kitaip sakant, atsiskaitėme kaip vaistinėje. Aš suprantu, kad žmonės nori daugiau ir dar daugiau, taip pat ir savivaldybės, bet vis dėlto mes turime matyti ir tai, kad ir taip 7 % bendrojo vidaus produkto turėsime šiais metais mažiausiai pasiskolinti tam, kad finansuotume visas tas išlaidas, kurios yra virš pajamų.

Tikrai nemanau, kad dėmesio savivaldybėms neklūna. Kas dvi savaites reguliariai susitinkame su Savivaldybių asociacijos vadovybe, dabar, žinoma, labiausiai koronos kontekste, vėliau, manau, ta darbotvarkė taip pat pildysis. Kas dvi savaites kiekvieną pirmadienį išklausu viską, kas ateina per Savivaldybių asociacijos vadovybę kaip informacija apie problemas, kažkur neatsiskaito su ligoninėmis, kažkur dar kažkas. Tikrai jas visas darbo tvarka sprendžiame, manau, kad santykius palaikysime darbingus. O kad negaliu pažadėti daugiau, negu galiu, tai taip jau yra.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia Z. Balčytis. Ruošiasi R. Šarknickas.

Z. BALČYTIS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš klausimą norėčiau užduoti susiekimo ministrui. Turbūt teko jau šiek tiek susipažinti su veiklos sritimi. Noriu paklausti, koks jūsų požiūris į Klaipėdos giliavandenį uostą? Dar 2004 metais yra atlikta japonų studija, kurioje kalbama, kad Klaipėdos uostas gali turėti ateityje problemų, jeigu mes nedarysime kardinalių pakeitimų, kitaip sakant, neturėsime giliavandens uosto. Ten yra aprašyti ir aptarti principai.

Antras klausimas. Uosto perspektyva yra susijusi su „Rail Balticos“ projektu. Kažkada buvo įdėta atšaka iš Klaipėdos uosto į „Rail Baltica“. Aš taip pat norėsiu kada nors ateityje jūsų paklausti, kokia stadija dabar yra ir ar numato Lietuva vis dėlto sujungti uostą su pagrindiniu ir ateityje tapsiančiu labai svarbiu infrastruktūros objektu ne tiktai Lietuvai, bet visai Europai, ir, ko gero, netgi ir apie Rusiją yra kalbama. Ačiū. Norėsiu atsakymo.

M. SKUODIS. Dėkui. Gal aš pradėsiu nuo antro klausimo. Pagal dabartinius planus atšaka konkrečiai nėra numatyta, bet tai yra klausimas apskritai dėl geležinkelių tinklo ir transporto ateities vizijos.

Atėjęs į ministeriją aš radau dokumentą „Transporto vizija iki 2050 metų“, tad geras diskusijos startas padarytas, bet tame dokumente vis dėlto nėra atsakymų, nei ką mes darysime su uostu, išskyrus norą didinti krova, nepaminėta nei giliavandens uosto perspektyva ir taip toliau. Kitaip sakant, startas yra padarytas, bet dar vis dėlto reikia sėsti kartu tiek su sektorinėmis asociacijomis, tiek su visomis suinteresuotomis pusėmis ir atsakyti sau, turėti tuos atsakymus į klausimus.

Dabar dėl giliavandens uosto. Kiek aš žinau ir kiek dabar dėl bendrojo plano sprendinių su Aplinkos ministerija šnekame, pirmas dalykas, dar tikrai galiu pasakyti, yra neišspręstas vietos klausimas, ir Vyriausybė, tikėtina, patvirtins dvi galimas vietas. Dabar dėl paties uosto. Vyriausybei tikrai reikės priimti sprendimus tiek dėl terminų, kada nori turėti atsakymus, tiek dėl visų tolesnių žingsnių. Kaip sakau, yra du svarbūs aspektai. Vienas dalykas, kad turėtume atsakymus,

kaip mes plėtojame dabartinį uostą, nes pajėgumai dar yra neišsemti, iš kitos pusės – laisvų krantinių naujoms kompanijoms vis dėlto nėra. Lygiai taip pat dabartinėje teritorijoje nėra pakankamai vietos gamybai vystyti uoste. Ką turime daryti čia ir dabar, tai plėsti dabartinio uosto pajėgumus tiek dėl gilinimo, tiek dėl kitų aspektų. Čia klausimas yra vienareikšmiškas.

Dabar dėl uosto plėtros ir išorinio uosto. Tikrai yra labai daug klausimų tiek dėl krovos, ką mes galime padaryti, kad ta krova didėtų, tiek dėl galbūt strateginių investuotojų, kad per juos ta krova atsirastų, tiek susijusių aspektų, nekalbant apie aplinkosauginį vertinimą, kur dar irgi atsakymo nėra. Kitaip tariant, Vyriausybei teks priimti sprendimus su labai aiškiais terminais, kada kas turėtų būti padaryta.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymą. Toliau klausia R. Šarknickas. Ruošiasi T. Bičiūnas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Laba diena, gerbiami ministrai. Mano keli klausimai būtų. Pirmas klausimas dėl kompiuterių mokiniams. 2020 metams Švietimo, mokslo ir sporto ministerija skyrė per 30 tūkst. kompiuterių mokytis nuotoliniu būdu. Žinant, kad Lietuvoje yra per 0,5 mln. vaikų, trūkumas tikrai dar yra nemenkas. Norėjau paklausti, kiek 2021 metams busite numatę skirti kompiuterių mokytis vaikams, nes yra ir 3–4 vaikai, kurie dirba vienu kompiuteriu? Tai vienas klausimas.

Kitas klausimas sveikatos ministrui dėl 130 punktų plano koronavirusui suvaldyti, jo laukia jau ir Lietuvos Respublikos Prezidentas, visuomenė, Seimo nariai. Kiek žinau, tas klausimas jau vėluojantis yra. Norėjau paklausti, kada bus tuo klausimu pateiktas atsakymas? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju už klausimą. Aš atsakysiu dėl kompiuterių. Mes esame biudžete skyrę 14 mln., numatę skaitmenizacijai, tai 14 mln. tikrai padengs nemažą dalį poreikio. Dar esame numatę 6 mln. ministerijos asignavimų naujoms technologijoms įsigyti.

PIRMININKAS. Paskutinis...

A. DULKYS. Galiu kalbėti?

PIRMININKAS. Papildomai norite atsakyti? Prašau.

A. DULKYS. Galiu atsakyti, taip? Ekspertų taryba, veikianti prie Ministrės Pirmininkės, dar gruodžio viduryje apsvaistė mūsų bendrą veiksmų planą, kuris apima mūsų veiksmus iki šių metų pabaigos, jie buvo susiję apskritai su pandemijos valdymo grandine, darbo organizavimu, tos pačios Ekspertų tarybos įsteigimu pirmosiomis karantino priemonėmis. Toliau Ekspertų taryba teigiamai įvertino šitą planą ir nutarė, kad jis turėtų būti skelbiamas dalimis, tai ir buvo pradėta daryti iš karto po susitikimo su Lietuvos Respublikos Prezidentu. Planas yra suskirstytas į tam tikras dalis – testavimas, vakcinavimas ir atitinkamai visi kiti klausimai, karantino lygiai, pandemijos scenarijus. Jau beveik penkios dalys buvo paviešintos, dabar mes padarysime atitinkamą skiltį viešai prieinamoje vietoje, mūsų atitinkamuose tinklalapiuose, ir ten visą tą medžiagą skelbsime kartu. Ekspertai mano, kad kiekvieną šią dalį reikia papildomai išdiskutuoti, vadovautis naujausiais duomenimis, nes tai, kas yra projektas, planas, tai, kas buvo lapkričio pradžioje, dabar tos aktualijos taip pat keičiasi. Toks būtų atsakymas.

Dar pasakysiu daugiau dėl to plano. Vienas iš jo elementų yra sukūrimas specialios vakcinacijos duomenų analizės ir visos vakcinacijos strategijos. Per kelias savaites mes turėsime viešai paskelbtą tokį įrankį, kai ne tik jūs, Seimo nariai, bet ir bet kuris Lietuvos pilietis galės matyti visą tiesioginę, pačią šviežiausią informaciją apskritai apie visą vakcinacijos procesą pagal savivaldybes, pagal amžių, pagal tai, kiek kur vakcinuota, kokios atsargos, kiek žmonių ir taip toliau – apie visą tą procesą. Jis tikrai turės išskirtinai tokio skaidraus ir aiškaus proceso elementus. Taigi, manau, judame pagal planą. Kviečiu visus prisijungti tiek prie institucijos socialinių tinklų, tiek prie mūsų tinklalapio, tiek prie „Korona Stop“, COVID-19. Yra daugybė šaltinių, kuriuose visi šie dokumentai jau yra tiek pradėti skelbti, tiek bus pildomi toliau. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymo papildymą. Aš gal ta proga dar tik pridursiu, kad nuotoliniu būdu dalyvaujantys ministrai ateityje, kai nori papildyti kokį nors atsakymą, duotų ženklą, ranką kilsteltų. Mes nežinome, kada toks noras kyla.

Paskutinis, kaip skelbiau, klausia T. Bičiūnas.

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Ačiū už suteiktą žodį. Klausimas bus švietimo ministrei. Norėčiau paklausti, ar į numatomų atlikti artimiausių darbų sąrašą yra įtrauktas klausimas, susijęs su mokytojų darbo etatiniu apmokėjimu? Dėkui.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Taip, sausio pabaigoje yra formuojama darbo grupė peržiūrėti etatinio darbo apmokėjimo struktūrą.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymus. Ačiū klaususiems. Vyriausybės valandą baigiame.

Dėl vedimo tvarkos – V. Aleknaitė-Abramikienė.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už suteiktą galimybę kreiptis į Seimo narius. Gerbiamieji, kurie esate įsirašę į Seimo ryšių su Šventuoju Sostu grupę, pasibaigus balsavimui, prieš pietus labai prašau susirinkti salės centre, nes mes vienos svarbios procedūros dar nesame atlikę. Užsienio reikalų komiteto pirmininkas paragino atlikti tą procedūrą. Labai labai prašau, kai baigsime balsuoti, štai čia susirinkime. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gal nevisiškai dėl vedimo tvarkos. Kai Seimo nariai turi kokių nors pranešimų, aš kviesčiau juos parašyti ir perduoti posėdžio pirmininkui, tada posėdžio pirmininkas tinkamu laiku visada perskaitytys.

12.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149(2) (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149(2). Pranešėjas – J. Neverovičius, Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas. Prašom į tribūną.

J. NEVEROVIČ. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, norėčiau pristatyti Prezidento dekretą. Prezidentas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 77 straipsnio 2 dalimi, Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 8 straipsnio 3 dalimi, 7 dalies 1 punktu, teikia Lietuvos Respublikos Seimui atleisti ponią I. Žilienę iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų, pasibaigus jos kadencijai. Prezidento vardu prašyčiau pritarti šiam dekretui.

PIRMININKAS. Ačiū už trumpą pateikimą. Aš labai prašyčiau čia, mano dešinėje, o pagal Seimo struktūrą kairėje pusėje diskutuojančių su ministrais Seimo narių vis dėlto tai daryti ne Seimo posėdžių salėje, nes fonas tikrai yra labai didelis. Gerbiami kolegos, buvę ir esami ministrai, labai prašau nediskutuoti čia, Seimo salės krašte. Tikrai sunku bendrauti su pranešėju.

Dabar klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, ačiū. Iš tikrųjų gal reikėtų nutraukti posėdį ir atidėti šio klausimo svarstymą, nes, matote, jūsų neklauso. Tai arba iškviestų apsaugą, kad išvežtų ministrus, nes vienoje vietoje daugiau kaip du žmonės susirinkę platina kovidą. Jeigu dabar tris sergančius turėsime, tai turėsime penkis. Ir galėtumėte perskaityti sveikatos apsaugos ministro raštą, kuris buvo perduotas V. Čmilytei-Nielsen, kad būtų ribojama ir vengiama šitokių dalykų, kas dabar vyksta.

Bet aš dabar noriu Prezidento atstovui klausimą duoti. Gerbiamas patarėjau, kaip jūs vertinate tokius dalykus, kai pasibaigus kadencijai Seimas nepriima sprendimo ir neskiria kitų žmonių į naujas pareigas, ir prezidentūros poziciją, kai yra nepaskirti trys Konstitucinio Teismo teisėjai. Nepaisoma jūsų nuomonės. Kojos faktiškai yra nusivalomos į jus kaip į prezidentūros instituciją. O kažkodėl dėl I. Žilienės kandidatūros – jūs labai greitai, operatyviai norite ją atleisti iš pareigų. Bet Konstitucinio Teismo teisėjus paskirti ir daryti pabendravimą su Seimo nariais ir su Seimo vadovybe – jūs to nedarėte.

J. NEVEROVIČ. Ačiū už jūsų klausimą. Iš tikrųjų labai svarbus klausimas ir atsakymas gali būti tik vienas. Mes visi privalome vienodai gerbti įstatymus, kurie yra priimti šioje salėje, ir pagal atitinkamą įstatymą Prezidentas teikia būtent tokį dekretą. Kviesčiau visus Seimo narius laikytis įstatymų ir pritarti šiam dekretui.

PIRMININKAS. M. Majausko nematome salėje. Toliau klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Vis tiek yra sudėtinga suprasti – laikytis įstatymų, kai nėra jų laikomasi, kažkas nesilaiko. Vis tiek noriu... Faktiškai R. Žemaitaitis paklausė to paties. Kaip jūs pats iš teisinės, konstitucinės pusės į tai žiūrite? Vienam duodame trečią kadenciją, kitam – ne. Šiuo atveju niekaip nesuprantu. O kas bus, jei mes vėl nepritarsime, kaip jūs tada reaguosite?

J. NEVEROVIČ. Ačiū už klausimą. Pagal galiojantį įstatymą pirmininko kadencija baigėsi. Metus laiko pirmininkė dirbo papildomai. Įstatymas nenumato galimybės toliau jai dirbti. Įstatymas numato, kad Prezidentas privalo pateikti dekretą Seimui, kad šis pritartų atleidimui. Tas ir vyksta dabar.

PIRMININKAS. Toliau klausia D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (*LSDPF*). Norėčiau pasiteirauti. Gal šiandien galėtumėte pristatyti, kuo naujojo kandidato vizija yra geresnė už ponios I. Žilienės, kodėl jos nebuvo paklausta, kokia jos galėtų būti vizija, ir net nebuvo svarstoma tarp kandidatų? Dėkoju.

J. NEVEROVIČ. Labai ačiū už jūsų klausimą. Su malonumu pristatysiu kandidatą į pirmininkus. Kaip suprantu, pagal darbotvarkę yra numatytas laikas šiandien po pietų. Tada išsamiai, dalyvaujant ir pačiam kandidatui, manau, bus tikrai puiki proga padiskutuoti apie jo viziją, pasiūlymus ir matymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, suprantu, kad prezidentūra nori matyti kitą žmogų. Džiaugiuosi, kad šįkart jūs įsiklausėte į tam tikras pastabas, kurios praeitą kartą skambėjo iš Seimo narių, kad už gerą darbą neatleidžia žmogaus iš darbo net pasibaigus kadencijai. Mano klausimas jums, ar pasikeitė kuo nors jūsų pozicija per tas dvi dienas nuo pirmo pristatymo? Ačiū.

J. NEVEROVIČ. Tikrai nieko. Ačiū už klausimą, bet nieko naujo negaliu pasakyti.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Klausimai baigti. Dabar motyvai už, prieš. Prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų aš ne tiek prieš esu prieš patį šį dalyką, nes aš žinau, ką reiškia Konstitucija ir įstatymų laikymasis, bet aš esu prieš prezidentūros tokius sprendimus, kai vieniems pareigūnams leidžiama dirbti ir nepaisoma jokių terminų. Tą dalyką galėjo daryti ir prieš mėnesį, ir prieš du, ir prieš tris mėnesius. Kažkodėl nedarė, tik pasikeitus valdančiajai daugumai šitas yra daroma.

Aš tikrai balsuosiu prieš, nes aš noriu pamatyti, kaip Seimas balsuos dėl Konstitucinio Teismo teisėjų. Jeigu bus nubalsuota dėl Konstitucinio Teismo teisėjų, aš manau, kad šis klausimas galėtų būti svarstomas kitą ketvirtadienį ir galėtų būti priimamas.

PIRMININKAS. M. Majausko vėl nematau. Motyvai baigti. Balsavimas nustatytu laiku. Mes dar turime 5 minutes iki skelbto balsavimo momento. Gal gerbiamas A. Žukauskas galėtų rezervinę klausimą pateikti dėl komisijos? Kviečiu.

12.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIII-186 „Dėl Litanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-155 (pateikimas)

A. ŽUKAUSKAS (*LF*). Nutarimas dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimo „Dėl Litanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo. Ta komisija egzistuoja jau kuris laikas, bet pasikeitė Seimo nariai, nebėra Seimo narė ir buvusi pirmininkė, todėl mes siūlome naują sudėtį.

Į tą sudėtį įeina įvairių suinteresuotų institucijų atstovai, taip pat Seimo nariai, kurie pareiškė norą dalyvauti. Tokių čia ne vienas, yra ir iš Švietimo ir mokslo komiteto, Kultūros reikalų komiteto. Pirmininku yra siūlomas daktaras P. Saudargas.

Atnaujinama sudėtis taip pat pagal institucijų poreikius. Taip pat prašom pripažinti netekusiais galios ankstesnius nutarimus. Taip pat prašyti Lietuvos Respublikos Vyriausybės skirti lėšų Litanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo 2021–2024 metų programai įgyvendinti.

PIRMININKAS. Ačiū už lakonišką pristatymą. Klausti niekas neužsirašė. Dėkui. Dėl motyvų taip pat nematau užsirašiusių. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Matau pritartimą. Gal galime sutarti, kad ir svarstymo... (*Balsai salėje*) Ar girdime prašymus balsuoti? Tuomet keliame į balsavimo laikotarpį, nes ten visi balsavimai turi būti. Vienam Seimo nariui paprašius, deja, bendru sutarimu negalime priimti. Gerai, tuomet šį klausimą taip pat sprendžiame vėliau.

Dabar liko 2 minutės. Gal niekas neprieštaraus, kad pradėdame balsavimus. Gal pradžioje užsiregistruojame.

Užsiregistravo labai gražus skaičius – 100 Seimo narių.

Manau, kad likus minutei iki skelbto balsavimo tikrai galime jį pradėti. Tuo labiau kad, manau, darbotvarkės pradžioje įrašyti klausimai, kurie gal didelių prieštaravimų nekelia. Niekas neprieštariauja, kad pradėtume balsavimą? Gerai. Pradedame balsavimą.

12.44 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 23, 28, 45, 65, 91, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133(2) (svarstymo tęsinys)

Balsuosime dėl darbotvarkės 1-2 klausimo – Diplomatinės tarnybos įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133(2). Svarstymo stadija. Prašau balsuoti.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 91, prieš – 1, susilaikė 21. Po svarstymo pritarta.

12.45 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau balsuojame dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-153(2). Prašau balsuoti.

Balsavo 115: už – 113, prieš nėra, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

12.46 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147(2) (svarstymo tęsinys)

Balsuosime dėl Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-147(2). Svarstymo stadija. Prašau balsuoti.

Balsavo 122: už – 115, prieš nėra, susilaikė 7. Po svarstymo pritarta.

12.47 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektas Nr. XIVP-157 (pateikimo tęsinys)

Balsuojame dėl įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projekto Nr. XIVP-157. Pateikimo stadija.

Balsavo 123, pritarta vienbalsiai: už – 123. Po pateikimo pritarta.

Yra Vyriausybės prašymas svarstyti skubos tvarka. Aš tikiuosi, kad bendru sutarimu galime taip sutarti? Nematau prieštaraujančių. Tada numatytume svarstymo Seime datą – kitą antradienį, sausio 12 dieną. Šiuo atveju siūlomas pagrindinis komitetas – Užsienio reikalų komitetas. Gal papildomo Teisės ir teisėtvarkos komiteto turbūt nereikia? Kai skubos tvarka, tiesiog tai apsunkintų mūsų procedūras. Taip ir sutariame, kad vienas kaip pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas.

Dabar tęsiame balsavimą. Priminsiu, kad dėl darbotvarkės klausimų 1-7.1 ir 1-7.2 projektų mes apsisprendėme bendru sutarimu.

12.49 val.

Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-83, Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-84 (pateikimo tęsinys)

Toliau balsuosime dėl klausimų 1-8.1, 1-8.2 projektų. Kartu balsuojame dėl abiejų. Tai yra Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo pro-

jektas Nr. XIVP-83 ir kitas – Valstybinių pensijų įstatymo 5 ir 15¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-84. Pateikimo stadija.

Balsavo 122: už – 118, prieš nėra, susilaikė 4. Po pateikimo pritarta. (*Balsai salėje*) Dabar turime numatyti svarstymo datą Seime. Siūloma pavasario sesijoje, taip ir fiksuojame. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Nematau prieštaravimų ir kitų siūlymų. (*Balsai salėje*)

12.51 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149(2) (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Dėl Sveikatos draudimo projektų mes apsisprendėme. Ir tada mums lieka buvęs darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Ingos Žilienės atleidimo iš Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-149(2). Pateikimo stadija. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 124: už – 96, prieš – 2, susilaikė 26. Po pateikimo šį kartą pritarta.

Tokiu atveju mes tęsiame procedūras dėl šio nutarimo projekto. Svarstymo stadija. Užsirašęs diskutuoti A. Vyšniauskas atšaukė tą iniciatyvą. Diskusijoje kalbančių nėra. Kadangi buvo įvairiai balsuojančių, manau, kad svarstymo stadijoje aš taip pat privalau teikti balsuoti. Galima kalbėti dėl motyvų. V. Gapšys nori kalbėti už, bet nematau kalbančių prieš. Gal taip pat atsisako? Sutinka atsisakyti. Balsuojame po svarstymo.

Balsavo 125: už – 105, prieš – 3, susilaikė 17. Po svarstymo pritarta.

Kita stadija – priėmimas. Dėl motyvų matau tik vieną užsirašiusį už. Gal M. Majauskas tau po laiką ir sutinka atsiimti prašymą? Tada balsuojame. Priėmimo stadija.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 124: už – 107, prieš – 2, susilaikė 15. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Dėkoju buvusiai tarybos pirmininkei gerbiama I. Žilieni už tikrai puikų darbą einant šias pareigas. Aš manau, kad ryškiausia dėkingumo jums išraiška yra buvęs balsavimas praėjusį antadienį, kai Seimo nariai, net nepaisydami Konstitucijos ir įstatymų, išreiškė jums palaikymą. Linkiu sėkmės einant kitas svarbias pareigas. Tikiuosi, kad tokių pasiūlymų tikrai atsiras. Labai ačiū. (*Plojimai*)

12.56 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. gruodžio 22 d. nutarimo Nr. XIII-186 „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-155 (pateikimo tęsinys, svarstymas ir priėmimas)

Mums liko dar vienas formalus balsavimas dėl rezervinio klausimo – dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo projekto „Dėl Lituanistikos tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos“. Pateikimo stadija, kviečiu balsuoti.

Už – 121, prieš nėra, susilaikė 2. Esant tokiame vieningam balsavimui, gal galiu pasiūlyti, kad mes tą nutarimo projektą šiandien ir priimtume, jeigu nėra prieštaravimų? (*Balsai salėje*) Tada skelbiu svarstymo stadiją. Niekas nenori kalbėti. Ar galime bendru sutarimu svarstymo stadijoje? Matau iškeltus nykščius į viršų. Pritariame bendru sutarimu po svarstymo.

Priėmimas. Priėmimo metu aš turiu paskelbti Teisės departamento išvadą. Yra tokia pastaba, kad naujas Seimas naujos sudėties komisijos sudarymo ir su tuo susijusius klausimus turėtų spręsti iš naujo, o ne keisti buvusio Seimo sudarytos komisijos sudėtį. Atsižvelgiant į tai, siūloma nutarimą dėstyti dviem straipsniais: pirmajame dėstant komisijos sudėtį, o antrajame – prašymą dėl lėšų skyrimo. Buvusios kadencijos Seimo priimtų nutarimų dėl komisijos sudarymo pripažin-

ti netekusiais galios apskritai nereikia, nes jie yra individualiai taikomi teisės aktai ir nuostatos yra vienkartinio pobūdžio. Čia yra iš esmės formalūs pasiūlymai, pastabos, jas galbūt bendru sutarimu galime priimti. Jos tikrai nekeičia nutarimo turinio ir esmės. Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkė turbūt mano kitaip. Buvusi pirmininkė. Tuoj įjungsime mikrofoną. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Už tą garbę tikrai ačiū, kolega, bet aš nelabai suprantu, ką mes čia darome, nes Seimo nutarimo priėmimas vyksta skubos tvarka. Konstitucinių priežasčių skelbti ypatingą skubą aš tikrai nematau, nes nei karą mes čia reguliuojame, nei dar kažką.

Kolegos, nežinau, aš siūlyčiau laikytis bent kiek nors Statuto, suprantu, kad yra skubu priimti, bet labai keistas elgesys, kurio anksčiau nebūdavo. Jūs žadėjote nepiktnaudžiauti tokiomis skubomis.

PIRMININKAS. Gerbiama kolege, visus Seimo nutarimus dėl komisijų, komitetų sudarymo mes priimame viename posėdyje tokia pat tvarka. Komisija nėra kažkas tokio ypatingo, dėl ko jums reikėtų stebėtis. Tai nėra įstatymas, tai nėra norminis aktas. Tai yra formalus Seimo struktūros suformavimas. *(Balsai salėje)* Aš galiu jums perskaityti Seimo statuto 71 straipsnio 8 dalį: „Seimo sprendimai šiame straipsnyje nurodytais klausimais po pateikimo svarstomi ir priimami tame pačiame posėdyje, jeigu Seimas nenusprendžia kitaip.“

Seimas sutarė, kad kitaip nesprensdžia. Man atrodo, viskas čia yra gerai.

Gerbiamas L. Kukuraitis nori pasakyti kažką. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Taip, noriu paklausti dėl Užimtumo įstatymo. Buvo nuomonė prieš, bet priimtas sprendimas bendru sutarimu. Čia labai keista, ar viskas yra gerai. Buvo pasisakyta prieš ir mes priėmėme sprendimą bendru sutarimu. Dėl bendro sutarimo aš tik dabar pamačiau. Įsivaizdavau, kad bus normaliai balsuojama, nes buvo išsakyta neigiamų nuomonių.

PIRMININKAS. Tuo metu, kai klausėme dėl bendro sutarimo, niekas neprieštaravo. Aš nežinau, ar jūs tuo metu buvote salėje. Jeigu nebuvote, tai tiesiog neturėjote galimybės pasiūlyti balsuoti, matyt. Jeigu yra kokių nors abejonių, galima, žinoma, balsuoti, kad tų abejonių neliktų. Prašom. Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, aš norėčiau vis dėlto paprašyti, kad mes balsuotume. Puikiai suprantame, jeigu esame sutarę balsavimo laiką, tai, taip, salėje yra tikrai nedaug Seimo narių, prieštaraujančių nebūna, bet negerai būtų, jeigu mes taip pradėtume bendru sutarimu priimti. Aš siūlau balsuoti.

PIRMININKAS. Gal, kolegos, baigiame dėl komisijos, tada tikrai grįšime prie to iškelto klausimo, kad reikia vis dėlto balsuoti. Dėl komisijos gal vis dėlto nebūtų prieštaraujančių, kad mes padarytume šiandien priėmimą? Aš matau, kad visi rodo nykščius į viršų. Tada balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 109, prieš nėra, susilaikė 6. Nutarimas priimtas. *(Gongas)*

13.03 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159 (pateikimo tęsinys)

Grįžtame prie iškelto klausimo dėl Užimtumo įstatymo 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158. Aš galbūt norėčiau pasitikslinti, ar iniciatoriai tik dėl šio projekto, ar dėl abiejų kelia klausimą. Dar buvo lydimasis įstatymo projektas dėl garantijų darbuotojams. *(Balsai salėje)* Dėl abiejų. Ir sutinkate, kad galime balsuoti iš karto. Tuoj, Sekretoriatas jau pateikė balsuoti tuos projektus, tai kviečiu balsuoti dėl projektų, darbotvarkėje tai 1-7.1, 1-7.2 klausimai – Užimtumo ir atitinkamai Garantijų darbuotojams pakeitimo įstatymų projektai. Kviečiu balsuoti.

Už – 82, prieš – 3, susilaikė 28. Pritarta po pateikimo.

Taip pat buvome sutarę dėl skubos. Gal dėl to nebus prieštaraujančių?

Tuomet svarstymo data – sausio 12 diena. Komitetas – Socialinių reikalų ir darbo. Baigėme ir šį klausimą.

Taip mes išsprendėme visus balsavimus. Ar kas nors dėl vedimo tvarkos, ar dėl replikų prieš skelbiant pabaigą? Vilija Aleknaite, prašom.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Būdama pareiginga Seimo narė, aš dar kartą kreipiuosi į kolegas, įsirašiusius į Seimo ryšių su Šventuoju Sostu grupę. Dabar mes kaip tik turime galimybę čia susirinkti ir išspręsti vieną formalų, bet labai svarbų klausimą. Labai prašau.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada baigiame rytinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 26 STENOGRAMA

2021 m. sausio 7 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas A. MAZURONIS

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Gerbiami kolegos, pradedame sausio 7 dienos popietinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 57 Seimo nariai.

14.01 val.

Vaiko teisių apsaugos kontrolierės Editos Žiobienės priesaika

Gerbiamieji Seimo nariai, šiandien mes E. Žiobiene paskyrėme vaiko teisių apsaugos kontrolieri. Įstatymas numato, kad vaiko teisių apsaugos kontrolierius, prieš pradėdamas eiti pareigas, prisiekia Lietuvos Respublikai. Priesaiką priima Seimo Pirmininkas arba Seimo Pirmininko pavaduotojas. Prisiekiantis asmuo priesaiką skaito padėjęs ranką ant Lietuvos Respublikos Konstitucijos. Nustatytas priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas. Vaiko teisių apsaugos kontrolierius priesaikos tekstą pasirašo. Priesaikos tekstas saugomas Seime.

Tad kviečiu Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen ir E. Žiobiene atlikti prisiekdinimo procedūrą.

E. ŽIOBIENĖ. Aš, Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontrolierė Edita Žiobienė, prisiekiu būti ištikima Lietuvos Respublikai, vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, savo pareigas atlikti garbingai, ginti vaiko teises, laisves ir teisėtus interesus, visada būti nešališka, saugoti man patikėtas paslaptis. Tepadeda man Dievas!

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Priesaika priimta. Sveikinu vaiko teisių apsaugos kontrolierę E. Žiobiene ir linkiu sėkmės darbuose. (*Plojimai*)

E. ŽIOBIENĖ. Ačiū, gerbiami Seimo nariai. Ačiū už išreikštą pasitikėjimą, labai ačiū ir už gražius žodžius, ačiū ir už pastabas, abejones, dvejones. Girdėjau, įsiminiau viską, tikrai stengsiuosi dirbti garbingai ir taip, kaip prisiekiu.

Kartu noriu jūsų paprašyti, dabar jau kalbama ne apie mane, bet apie vaiko teises. Dėl vaiko teisių mums reikia visiškai visų palaikymo ir konsensuso. Labai prašau dėmesingai vertinti vaikų teises, vaikų teisėtus interesus ir aktyviai tais klausimais dirbti. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Sveikiname ir linkime sėkmės.

14.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134(2). Pranešėjas – K. Starkevičius. Svarstymas. Iš Ekonomikos komiteto gal kas nors galėtų Ekonomikos komiteto išvadą perskaityti? A. Kupčinskas. Prašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas svarstė projektą „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas.

Diskusijoje dalyvauti užsirašiusių Seimo narių nėra. Dėl motyvų po svarstymo už norėtų pasisakyti Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kaip ir praeitą kartą kalbėjau, ši institucija yra labai svarbi. Iš tikrųjų ji reguliuoja visas mūsų energetinės sistemos puses. Aš tikiuosi, kad

kandidatas į tarybos narius teisingai ir korektiškai atliks savo pareigas, todėl aš tikrai pasisakau, kad ši institucija, ši tarnyba būtų kuo greičiau sukomplektuota ir galėtų pradėti eiti savo tiesiogines pareigas kiekvienas iš jų. Todėl pasisakau už kandidatą taip pat balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ar galėtume po svarstymo pritarti nutarimo projektui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Balsuoti kažkas norėjo? Ne. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Už taip pat užsirašęs kalbėti Z. Balčytis. Atsisakote. Priėmimas pastraipsniui. Ar galėtume pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui. Priėmimo procedūra bus tam numatytu metu.

14.06 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-67(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-67(2). Pranešėjas – A. Matulas. Ar yra A. Matulas? Jeigu perskaitytumėte dėl Sveikatos tarybos komiteto išvadą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė nutarimo projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Diskusijoje norinčių dalyvauti Seimo narių nėra užsirašiusių. Dėl motyvų po svarstymo šnekėti taip pat nėra užsirašiusių. Ar galėtume pritarti po svarstymo Seimo nutarimo projektui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Balsuojame? Yra siūlymas balsuoti. Balsuojame po svarstymo dėl Seimo nutarimo projekto.

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 62, prieš nėra, susilaikė 2. Po svarstymo Seimo nutarimo projektui pritarta.

Priėmimo stadija. Seimo nutarimas vieno straipsnio. Dėl motyvų norinčių šnekėti Seimo narių taip pat nėra. Priėmimas tam numatytu laiku. (*Balsai salėje*) Priėmimas numatytas 17 valandą. Labai dėkui.

Per šoninį mikrofoną J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gal reikėtų paskelbti Seimo nariams, kad priėmimo balsavimai, kurių čia bus labai nedaug ir, kaip suprantu, jie nesukelia didelių diskusijų, gali būti anksčiau, nes mes šiek tiek ryte apsvairstėme projektą ir dabar matome, kad greitai viskas vyksta. Tiesiog Seimo nariams duoti žinią, kad gali rinktis anksčiau balsuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui už pastabą. Mane Sekretoriatas irgi patikslino – balsavimas maždaug apie pusę valandos anksčiau. Bus numatytas maždaug 16 val. 30 min.

Prašau. Per šoninį mikrofoną P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas pirmininke, tikrai nėra jokių čia didelių diskusijų, dėl ko būtų nesutarimų. Aš manyčiau, kad ir šiuo klausimu, praėjusiu, galėjome pabalsuoti ir būtų baigtas klausimas, ir būtų nereikėję grįžti.

PIRMININKAS. Galėjome, bet dėl Seimo posėdžio vedimo tvarkos jau apsisprendėme. Tai jeigu visi sutariame bendrai, kad balsavimas vyks pusę valandos anksčiau, 16 val. 30 min., tai siūlau ir laikytis tos tvarkos. Ar galime pritarti tokiam siūlymui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

14.08 val.

Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIII-4931 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIII-4931. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 67 straipsnio 10 punktu, 103 straipsniu, Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo įstatymo 4 straipsnio 2 dalimi teikiu buvusio Seimo Pirmininko V. Pranckiečio įregistruotą A. Kabišaičio kandidatūrą skirti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėjui. Atkreipiu jūsų dėmesį, kad Konstitucinio Teismo teisėjų skyrimas yra konstitucinė procedūra, kuria atnaujinamas Konstitucinis Teismas, ir pats Konstitucinis Teismas ne kartą yra savo oficialioje doktrinoje ją įvardijęs kaip itin svarbią.

A. Kabišaitis yra žinomas, ilgametę praktinio teisinio darbo patirtį turintis teisininkas, žinantis teisės normas, gebantis sistemškai jas analizuoti ir taikyti. A. Kabišaitis turi ne tik teisinio, praktinio, bet ir akademinio darbo patirties. Kone dešimt metų dirba Vilniaus universiteto Civilinės teisės ir civilinio proceso katedroje, skaitė civilinės teisės paskaitas, yra parašęs straipsnių civilinės atsakomybės tema, yra knygų bendraautoris, parengė analitinių darbų užsienio leidiniams. Yra stažavęsis Šveicarijos lyginamosios teisės institute Lozanoje ir Makso Planko lyginamosios ir tarptautinės privatinės teisės institute Hamburge. Yra dirbęs įvairiose Lietuvos valstybės institucijose, tarpinstitucinėse darbo grupėse.

A. Kabišaitis jau 14 metų vadovauja Seimo kanceliarijos Teisės departamentui, kuris vertina įstatymų ir kitų Seimo priimamų teisės aktų projektų atitiktį Lietuvos Respublikos Konstitucijai, konstituciniams įstatymams, kitiems įstatymams, kitaip prisideda prie sėkmingo teisėkūros proceso. Jis pats ne kartą yra atstovavęs Seimui Konstituciniame Teisme, teikia Konstituciniam Teismui paaiškinimus. 2018 metais A. Kabišaičiui yra skirtas Seimo apdovanojimas.

Kviečiu palaikyti šią kandidatūrą. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama Pirmininke. Į tribūną kviečiamas pats kandidatas ponas A. Kabišaitis.

A. KABIŠAITIS. Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Ačiū Seimo Pirmininkei už pasitikėjimą, už manęs pristatymą ir už suteiktą galimybę šiandien jums kalbėti.

Savo santykį su Konstitucija apibrėžčiau kaip ilgalaikį ir kaip man asmeniškai labai svarbų. Pats žodis „Konstitucija“ man labiausiai ir pirmiausia asocijuojasi su žodžiais „teisingumas“ ir „teisių gynimas“. Pirmą kartą Lietuvos Respublikos Konstituciją skaičiau 1993 metais būdamas abiturientu ir būtent turėdamas tikslą atrasti teisingumo gynimo priemones. Po keleto metų jau kaip Vilniaus universiteto Teisės fakulteto studentas savo iniciatyva ėmiausi rašyti analitinį darbą, tuo metu Konstitucijos ir Konstitucijos oficialiosios doktrinos nuostatas lyginau su ekonomisto A. Smito veikale „Tautų turtas“ atprašytais ekonomikos, valstybės ir teisės principais.

Dirbant kiekviename iš darbų, kuriuos teko dirbti, Konstitucija buvo svarbus aktas, tačiau kasdieninio darbo dalimi, svarbia kasdieninio darbo dalimi, esmine dalimi Konstitucija ir Konstitucinio Teismo praktika, oficialioji konstitucinė doktrina tapo man pradėjus dirbti Seimo kanceliarijoje. Kaip Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto vyresnysis patarėjas kaip tik ir ėmiausi kuruoti Konstitucinio Teismo priimtų aktų įgyvendinimą, taip pat padėdavau komiteto nariams pasirengti atstovauti Konstituciniame Teisme, rengiau paaiškinimus. Man tapus, kaip minėjo Seimo Pirmininkė, prieš 14 metų Seimo kanceliarijos Teisės departamento direktoriumi, ši veiklos sritis dar labiau išsiplėtė. Natūralu, kad Teisės departamento direktoriaus funkcijos iš esmės sutampa su Teisės departamento – mes teikiame išvadas dėl teisės aktų atitikties pirmiausia Konstitucijai, taip pat kitiems teisės aktams. Teikiame pasiūlymus Teisės ir teisėtvarkos komitetui, kaip įgyvendinti priimtus Konstitucinio Teismo aktus, taip pat teikiame paaiškinimus Seimo padaliniais, padedame Seimo nariams pasirengti atstovauti Konstituciniame Teisme, patys atstovaujame, rengiame paaiškinimus. Kaip minėjo Seimo Pirmininkė, pats esu atstovavęs Seimui Konstituciniame Teisme ir kaip pareiškėjui, ir kaip suinteresuotam asmeniui. Taip pat esu buvęs ir liudytoju Konstitucinio Teismo byloje.

Savo darbo Seimo kanceliarijoje metu siekiau ne tikrai užtikrinti Konstitucijos, teisėtumo principų laikymąsi įstatymų leidybos procese, tačiau siekiau nustatyti, įvertinti ir rasti būdus pašalinti įstatymų leidybos procese kylančias problemas. Siekiau nekomplikuoti ir taip kartais sudėtingų teisinių situacijų, tačiau rasti teise, valstybės interesais pagrįstas išeitis, pagrįstus sprendimo būdus.

Esu įsitikinęs, kad didžiausia grėsmė Konstitucijai yra ne atskiri Konstitucijos pažeidimai. Konstitucija nustačiusi mechanizmą, kaip juos atrasti, kaip įvertinti ir pašalinti. Tie mechanizmai yra tiek įstatymų leidybos procese, tiek ir jau Konstituciniame Teisme. Esu įsitikinęs, kad didžiausią grėsmę Lietuvos Respublikos Konstitucijai, teisinei santvarkai kelia būtent Konstitucijos ir oficialiosios konstitucinės doktrinos nežinojimas. Visuomenė, kuri nežino Konstitucijos, kuri nežino konstitucinės doktrinos, negali apginti turimų teisių, turimų galimybių.

Jeigu būčiau paskirtas Konstitucinio Teismo teisėju, savo ilgametę sukaupą patirtį, savo įgytas žinias, įgytus gebėjimus panaudočiau tiek Konstitucinio Teismo veiklos tobulinimui, tiek konstituciniam teisingumui vykdyti, taip pat ir apskritai teisinės valstybės kūrimui, teisinės valstybės vystymui. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Jūsų paklausti užsirašė gana daug Seimo narių. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kandidate, mieli kolegos, dėl gerbiamojo A. Kabišaičio kompetencijų neturiu jokios abejonės, esu tikras, jog A. Kabišaitis yra ir politiškai neutralus, nors nesu tikras, kad tai yra privalumas. Tačiau svarbiausias man imponuojantis dalykas yra jūsų lojalumas parlamentarizmui. Jūs matote Seimą kaip aukščiausią tiesiogiai rinktą valdžios instituciją ir jai rodote deramą pagarbą.

Vis dėlto, jums vadovaujant Teisės departamentui, mes matėme ne vieną atvejį, kuomet priimtas teisės aktas vėliau akivaizdžiai prieštaravo Konstitucijai ir tai patvirtino Konstitucinis Teismas, nors Teisės departamentas akivaizdžiai nebuvo parengęs išvadų dėl tokio prieštaravimo. Ar galėtumėte pakomentuoti, kodėl tokie dalykai atsitinka ir ką reikėtų daryti, na, bent jau Seimui, kad tokių dalykų nepasikartotų? Ačiū.

A. KABIŠAITIS. Labai ačiū jums už klausimą. Iš tikrųjų tai yra vienas iš esminių klausimų, kuris, aš tikrai drąsiai galėčiau pasakyti, mane lydi ne tik nuo darbo Teisės departamento direktoriumi pradžios, bet ir apskritai nuo darbo Seime pradžios. Kiekvieną kartą, kai būdavo priimamas Konstitucinio Teismo nutarimas dėl vieno ar kito Seimo priimto akto prieštaravimo Konstitucijai, visada iškildavo klausimas, kodėl taip yra, kas kaltas, kodėl nebuvo pastebėta įstatymų leidybos proceso metu?

Mano atsakymas, kadangi žinau, kad iš tiesų daug laiko ir įvairiais lygiais buvo ieškota šito atsakymo, jisai skiltų į dvi dalis. Teisės departamento tarnautojai, žmonės, rašantys išvadas, iš tiesų yra aukščiausios kvalifikacijos teisininkai, jais aš nė truputėlio neabejoju, pasitikiu kiekvienu iš jų. Mes iš tiesų, ką jūs ir minėjote, esame politiškai nepriklausomi, neturime nei tikslingumo požiūriu kažkokio nusistatymo, nei politiniu.

Natūralu, kad kaip teisininkai mes, o teisė apskritai yra įrodinėjimo, argumentacijos sritis, turime tam tikrą požiūrio kampą ir galbūt įvertiname tam tikru požiūriu. Kai Konstitucinis Teismas priima nutarimą, nesvarbu, ar tai yra prieštaravimas Konstitucijai, ar nėra, mes visuomet analizuojame, tariamės, atrandame ten, kur galbūt nepastebėjome, prieštaravimų, galbūt ne tuo kampu žiūrėjome, ir ištraukiame pamokas.

Kita dalis mano atsakymo būtų kiek kitokia. Lietuvos Respublikos Konstitucija, kas ir pasakyta Konstitucinio Teismo praktikoje, oficialioje konstitucinėje doktrinoje, yra gyvas teisės aktas. Tai yra gyvoji teisė. Kitaip tariant, ji yra kuriama Konstitucinio Teismo. Nagrinėjant bylas nėra nė vienos, tas aiškiai pasakyta, bylos, kurioje būtų apskritai išaiškinta Konstitucija. Ji aiškinama su kiekviena konstitucine byla. Vadinasi, tol, kol bus pareiškimai, kol bus nagrinėjamos bylos, tikėtina, prieštaravimų dėl Konstitucijos bus, bet į tai reikėtų gal irgi žiūrėti kaip į natūralų procesą, nes būtent tai užtikrina Konstitucijos gyvybę.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Tik primenu, kad klausti skirta 1 minutė, atsakyti – 2 minutės.

A. KABIŠAITIS. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Klausia T. V. Raskevičius. Ruošiasi S. Tumėnas.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju gerbiavam posėdžio pirmininkui už suteiktą žodį. Gerbiamas kandidate, dabartinės sudėties Konstitucinis Teismas buvo ir vis dar yra aktyvus tarptautinių santykių srityje. Pavyzdžiui, mūsų Konstitucinis Teismas pasmerkė Rusijos Federacijos konstitucinį teismą už Krymo aneksijos pateisinimą ir tuo pačiu metu už autoritarinę, kartu ir ryškiai

homofobišką režimą, įtvirtinusi Rusijos konstitucijos pataisų pateisinimą. Mano klausimas būtų toks: ar pritariate Konstitucinio Teismo pozicijos reiškimui šiais klausimais? Jei taip, ar palaikytumėte siūlymą šalinti Rusijos Federacijos konstitucinį teismą iš Europos konstitucinių teismų konfederacijos už teisės viršenybės principo paminimą? Ar inicijuotumėte tarptautines sankcijas Rusijos teisėjams? O galbūt dar ką nors darytumėte šioje srityje? Ačiū.

A. KABIŠAITIS. Galbūt pradėsiu nuo jūsų klausimo pabaigos – taip, pritarčiau. Bet šiuo atveju aš žiūrėčiau ne vien tik mūsų Konstitucinio Teismo ribose. Apie neapykantos pažeidimus, apie homofobiją yra daugybė bylų tiek Europos Teisingumo Teisme, tiek ir Europos Žmogaus Teisių Teisme. Matyt, čia nereikėtų apsiriboti vien tik Lietuvos Konstitucinio Teismo tam tikru požiūriu – reikėtų žiūrėti plačiau. Iš tiesų pažeidimai yra ne vien tik mūsų požiūriu – tarptautiniu mastu kalbama apie pažeidimus. Be abejo, aš pritarčiau, kad sankcijos tokiu atveju turėtų būti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi I. Pakarklytė.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas kandidate, sveikinu jus, įkopusi į teisinės karjeros tribūną. Tikiu, kad ši jaudinanti, svarbi akimirka išliks jums visam gyvenimui. Ačiū jums už kantrybę, už patarimus mums, Seimo nariams, rengiant įstatymus ir įstatymų projektus.

Seime dirbate jau daug metų, vadovaujate departamentui, kadangi jau pats esate visų šių procesų dalyvis, puikiai girdite priekaištus mums, Seimo nariams, kad Seime yra kepama per daug įstatymų projektų – po 500 per sesiją ir panašiai. Ar, jūsų nuomone, tai yra normali praktika? Ar iš tikrųjų mes tų įstatymų teikiame per daug ir reikėtų jų mažiau? Ar tiesiog jums neatrodo, kad mums trūksta kompiuterinio raštingumo, ne kompiuterinio, o teisinio raštingumo?

Antras dalykas, šiandien svarstėme mokslininkų pensijų įstatymo pataisas, kur akivaizdžiai susikirto Konstitucinio Teismo ir Seimo Teisės departamento požiūris. Jūs išsakėte patarimą, kad reikėtų kitaip čia diskutuoti. Ar jūs, tapęs Konstitucinio Teismo teisėju...

PIRMININKAS. Laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...nepakeisite nuomonės ir geranoriškai žiūrėsite į Teisės departamento teikimus? Ačiū.

A. KABIŠAITIS. Kalbant apie tai, ar trūksta teisinio raštingumo ir panašiai Seimo nariams, tai Konstitucija taip ir konstruoja Seimą, kad Seime neturėtų būti vien tik teisininkai ar kiti vienos profesijos atstovai. Tai būtent ir sudaro pliuralizmą, kuris yra konstitucinė vertybė. Teisės departamentas tam ir yra, kad pareikštų teisinės pastabas, atrastų tai, kas galbūt yra taisytina. Tai Seimo nariams tikrai nebūtų galima vertinti kaip trūkumus.

Dėl teisės aktų kiekio. Be abejo, kaip Seimo kanceliarijoje dirbantis teisininkas, aš matau tam tikrą problemą, nes kartais tiesiog stinga laiko tinkamai, giliai įsigilinti į teisės akto projektą. Be abejo, tam tikras ribojimas arba tam tikra galimybė ilgesnį laiką tirti tą teisės akto projektą būtų privalumas. Kalbant apie tai, jeigu būčiau paskirtas teisėju, ar aš palaikyčiau Teisės departamento poziciją, tai tikrai to negalima sakyti, nes teisėjai yra nepriklausomi ir turi lygiai vertinti atsižvelgdami būtent į teisės reikalavimus, ne į fakto klausimus ar panašiai.

PIRMININKAS. Klausia I. Pakarklytė. Ruošiasi V. Bakas.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kandidate, mano klausimas bus iš sveikatos apsaugos srities ir santykio su žmogaus teisėmis. Šiuo metu vienas aktualiausių klausimų yra skiepai ir vakcinavimas. Tai ne tik koronaviruso pandemijos kontekste, bet ir visame pasaulyje atskirose šalyse jau turime tokių ligų kaip tymai protrūkius, siejamus su tuo, kad mažėja žmonių, mažėja tėvų, kurie skiepia savo vaikus.

Mano klausimas būtų toks. Kaip jūs žiūrėtumėte į privalomuosius skiepus? Ar tai būtų vaikų skiepai, tada galimybė nepriimti į ikimokyklinio ugdymo įstaigas, jeigu nėra tam tikrų skiepų. Ar galėtų būti numatyti tokie atvejai, kai dėl gyventojų sveikatos apsaugos, dėl platesnio tikslo negalėtų atsisakyti žmonės tų skiepų ir imunoprofilaktikos? Kokia čia jūsų būtų pozicija? Dėkui.

A. KABIŠAITIS. Labai ačiū jums už klausimą. Jūs iš tiesų palietėte temą, kuri ilgus metus buvo mano apskritai teisinių interesų sritis. Aš ilgus metus domėjausi medicinos teise, todėl į jūsų klausimą atsakyti man yra iš tiesų dar sunkiau. Užsienio teismų praktikoje yra daugybė bylų, susijusių su paciento teise apsispręsti. Apsispręsti, ar reikia jam gydytis, ar ne, reikia jam gyventi ar

ne. Žiūrėdami iš šios pozicijos, mes, be abejo, turime kalbėti apie tai, kad pacientas turi turėti teisę pasirinkti, nori jis skiepytis ar nenori. Tačiau vėlgi, sakau, Lietuvoje to dar nėra buvę, žiūrint į užsienio teismų veiklą, vis dėlto kartais yra atsižvelgiama į protingumo kriterijus, tai yra klausimas visuomenės saugumo. Todėl šiuo atveju, matyt, ir reikėtų žiūrėti į pasekmių klausimą. Tai yra tam tikrais atvejais, o, kaip žinome, teisės nėra niekada absoliučios, gali nutikti taip, kad iš tiesų sprendimas dėl visuotinio skiepėjimosi gali būti vienintelė išeitis. Bet, be abejo, čia reikėtų specialistų išvados. Šiuo atveju aš matyčiau, kad sprendimas turėtų būti priimtas atsižvelgiant būtent į protingumą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Bakas. Ruošiasi A. Valinskas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pretendentė, iš tikrųjų man šiek tiek kelia nerimą, kad jūs šiandien esate šioje tribūnoje dviejų korupcijos bylose teisiamų partijų iniciatyva, jos siekia kartu ir perkelti savo ginčą į Konstitucinį Teismą, jų advokatai. Bet jūsų noriu paklausti apie jūsų, kaip Teisės departamento vadovo, veiklą. Štai aš suskaičiavau net šešis projektus, kai per 2019–2020 metus įstatymai buvo pripažinti antikonstituciniais, ir tokie svarbūs, pavyzdžiui, Seimo nutarimas dėl ponios S. Rudėnaitės skyrimo Aukščiausiojo Teismo teisėja. Jūsų išvada: jūs pastabų neturėjote. Buvo pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijai. Taip pat dėl įgaliojimų Vyriausybei, taip pat dėl Teismų įstatymo, kai buvo norėta apsaugoti teisėjus nuo kratų. Aš noriu jūsų...

PIRMININKAS. Laikas.

V. BAKAS (MSNG). ...paklausti. Visi šie įstatymai pripažinti antikonstituciniais. Ar jūs tikrai esate pasiruošęs dirbti Konstituciniame Teisme?

A. KABIŠAITIS. Kalbėdamas apie save, aš galiu atsakyti, kad esu pasiruošęs.

Dabar kalbant apie išvadas. Mūsų išvados yra rašomos kolegialiai. Tai yra mažiausiai šešių akių principas: du žmonės rašo, o aš visada skaitau ir pasirašau.

Dabar kalbant apie tai, jeigu jūs minite konkrečias pastabas, tai kalbant apie gerbiamos S. Rudėnaitės neskyrimą, iš tiesų buvo mūsų pastabos ir jos iš esmės sutapo su Konstitucinio Teismo, kad tai yra du skirtingi veiksmai, jie turi skilti į dvi dalis. Nežinau, ar šitoje vietoje... Bet aš manau, kad aš kalboje kalbėdamas atsakiau. Tai iš principo... Atsiprašau, tiksliau, į pirmąjį klausimą atsakydamas, kad tai yra tam tikras požiūris ir tam tikras... Tai, ką mes matome. Tai tikrai nėra koks nors mano asmeninis požiūris ar panašiai ta prasme, kalbant apie tai, kad aš pasakyčiau, kad čia neprieštarauja ar čia prieštarauja Konstitucijai, arba rašyti taip.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Valinskas.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kandidate, malonu jus matyti kandidatuojančią į šį turbūt garbingiausią teisinį postą Lietuvoje. Norėčiau jūsų paklausti apie vienas, mano manymu, esminių mūsų Konstitucijos nuostatų – būtent sąžinės, minties, religijos laisvę, taip pat laisvę nuo religijos ir nediskriminacijos šiose srityse. Nors jos yra gana aiškiai suformuluotos daugelyje Konstitucijos straipsnių ir Europos Žmogaus Teisių Teismo praktikoje, Lietuvai vis dėlto pasiseka „sužibėti“ šioje srityje. Gali būti, jog vienas tokių „sužibėjimų“ Lietuvai gresia ir ateityje dėl religinės bendrijos „Romuva“ pateikto ieškinio prieš mūsų valstybę Europos Žmogaus Teisių Teismui dėl, jos narių nuomone, jai nepagrįstai nesuteikto valstybės pripažinimo, nors jūsų vadovaujamas departamentas dėl jos prašymo, kiek pamenu, neturėjo jokių pastabų.

Jei panašiose bylose Europos Žmogaus Teisių Teismo suformuota teisinė praktika yra bent koks indikatorius, ko galime laukti ir konkrečiai šiame Teismo procese, tai „Romuva“ pagrįstai gali tikėtis palankaus jai sprendimo. Tada, kaip žinome, reikėtų ne tik ištaisyti ir šią klaidą, bet ir panaikinti aplinkybes, kurios leido jai susidaryti, kad to nebepasikartotų ateityje.

Jeigu taip nutiktų, o galbūt ir nesulaukęs šio Teismo konkretaus sprendimo, gal dabar turėtumėte kokių nors pasiūlymų, kokių būtent reikėtų imtis veiksmų, norint užkirsti kelią panašioms įvykiams, užtikrinti klausimo pradžioje mano minėtas konstitucines teises ir tiesiog padėti Lietuvai išvengti linksniavimo tokioje neigiamoje žmogaus teisių šviesoje? Ačiū.

A. KABIŠAITIS. Dėkui už klausimą. Tarptautinių teismų, ir, sakykim, jūsų minimų, praktika net ir Konstitucinio Teismo oficialioje doktrinoje yra apibrėžta kaip šaltinis teisei aiškinti. Tai reišk-

čia, kad mes Lietuvos teisę aiškinsime pagal tuos šaltinius. Lietuvos Respublikos Konstitucija sako, kad nėra valstybinės religijos. Tradicinės religijos yra remiamos, pripažįstamos, taip pat pripažįstamos tos, kurios turi atramą visuomenėje. Mūsų Konstitucijos nuostatos yra tokios. Žinoma, mes negalime nuo jų bet kuriuo atveju nukrypti. Šiuo atveju nežinau, esant kokiam nors sprendimui, reikėtų spręsti ir dėl jo įgyvendinimo, naujų nuostatų įtvirtinimo teisės aktuose, bet, žinoma, nepažeidžiant Lietuvos Respublikos Konstitucijos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Klausimams, atsakymams skirtas laikas baigėsi. Po pateikimo dėl Seimo nutarimo nėra balsuojama. Kaip pagrindinis svarstyti siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galėtume pritarti? Dėkui. Svarstyti siūloma sausio 14 dieną. Susitikimų su frakcijomis grafikas yra derinamas.

14.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-44 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-44. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENTĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai, pirmininke. Leiskite pristatyti Respublikos Prezidento teikiamą pretendentę į Lietuvos Konstitucinio Teismo teisėjus – docentę mokslų daktarę G. Lastauskienę. Docentė G. Lastauskienė yra aukščiausios kvalifikacijos teisininkė, akademikė bendruomenėje gerbiama ir pripažinta teisėtyrininkė, teisės teoretikė.

G. Lastauskienė su pagyrimu baigė Vilniaus universiteto Teisės fakultetą. 2002 metais apgynė disertaciją tema „Teisinės sankcijos kaip teisinio teksto elementai ir teisinių imperatyvų garantas“. Jai buvo suteiktas socialinių mokslų teisės krypties daktaro laipsnis.

Per 29 savo profesinės veiklos metus G. Lastauskienė įgijo patirties pedagoginėje, mokslinėje, teisės taikymo srityse. Į aktyvią mokslinę pedagoginę veiklą G. Lastauskienė įsitraukusi nuo 1992 metų. Nuo 2003 metų eina docento pareigas Vilniaus universiteto Teisės fakultete ir šiuo metu yra vienintelė universiteto dėstytoja, skaitanti teisės teorijos paskaitas studentams. Taip pat ji yra Vilniaus universiteto Teisės fakulteto ginčų sprendimo komisijos bei doktorantūros komiteto narė. Nuo 2015 metų – mokslo darbų žurnalo „Parlamento studijos“ redakcinės kolegijos narė.

G. Lastauskienė save laiko universiteto žmogumi, nes darbui jame skiria didžiąją dalį savo laiko. Nuoširdus darbas su studentais neliko nepastebėtas. 2016 metais docentė G. Lastauskienė buvo pripažinta geriausia Vilniaus universiteto Teisės fakulteto dėstytoja.

Nuo 2003 metų G. Lastauskienė, be mokslinės, pedagoginės veiklos, užsiima ir advokato praktika. Kaip teigia pati pretendentė, taip turinti galimybę matyti, kaip realiai veikia vienos ar kitos teisinės taisyklės ir kokie teisiniai argumentai ginče duoda geriausią rezultatą.

Docentė G. Lastauskienė yra daugelio mokslinių publikacijų autorė ir bendraautorė. Jos mokslinių interesų, tyrimų ir ekspertinės sritys yra teisės teorija, teisės filosofija, teisėkūra, teisinė etika. Paskutinis docentės G. Lastauskienės darbas yra kartu su bendraautoriais praeitais metais parengtas teisės teorijos vadovėlis.

G. Lastauskienė aktyviai užsiima ir visuomenine veikla. Nuo 2018 metų yra Pretendentų į teisėjus egzamino komisijos narė. Praeitais metais Lietuvos mokslo tarybos kvietimu G. Lastauskienė recenzavo daktaro disertacijas, pateiktas geriausių daktaro disertacijų konkursui. G. Lastauskienė yra buvusi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos ir Vilniaus regiono biomedicininio tyrimų etikos komiteto narė.

Gerbiamieji Seimo nariai, Respublikos Prezidento vardu prašau palaikyti docentės G. Lastauskienės kandidatūrą. Prezidento nuomone, G. Lastauskienės profesionalumas, sukaupta solidi mokslinio, pedagoginio ir praktinio teisinio darbo patirtis neabejotinai prisidėtų prie sėkmingo darbo Konstituciniame Teisme. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui Prezidento patarėjai. Į tribūną kviečiame kandidatę į Konstitucinio Teismo teisėjus G. Lastauskienę.

G. LASTAUSKIENĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Pradedu savo prisistatymą dėkodu, kad radote galimybę tokioje įtemptoje situacijoje, tokiu įtemptu laiku rasti laiko pretendents į Konstitucinį Teismą prisistatyti.

Pradėčiau nuo to, kad paskutiniu metu vėl labai daug kalbama ir rašoma apie Konstitucinį Teismą ir jo reikšmę Lietuvos teisei sistemai. Apie tai, ko tikimasi iš Konstitucinio Teismo, kiek Konstitucinio Teismo teisėjai gali nukrypti nuo Konstitucijos teksto ar išskaityti Konstitucijoje tai, kas tiesiogiai tekste nenurodyta, ar Konstitucinis Teismas gali aiškinti klausimus, dėl kurių jo nebuvo pasiteirauta. Dar daugiau. Viešose diskusijose, ypač kasdieniame diskurse, netgi pasigirsta abejonių, ar tokia institucija kaip Konstitucinis Teismas apskritai Lietuvai esanti reikalinga. Per trumpą laiką neturiu galimybių reflektuoti visus klausimus, kurie viešojoje erdvėje yra keliami, todėl nusprendžiau apsiriboti keletu momentų, kurie iš tikrųjų yra svarbūs ir Lietuvos konstitucionalizmo istorijai.

Kaip mes visi žinome, galimybė kvestionuoti parlamento, taip pat ir kitų teisėkūros subjektų priimtų aktų teisėtumą atsirado gana neseniai. Iki XVIII amžiaus pabaigos nebuvo net kalbos apie tai, kad valstybių įstatymai galėtų būti kontroliuojami jų teisėtumo ar derėjimo su visa teisine sistema aspektu. Tokios galimybės pradėtos svarstyti tik tada, kai Europos ir kitose šalyse pradėtos diegti atstovaujamosios demokratijos formos.

Pirmiausia buvo pradėta realizuoti atsitiktinė arba kvazikontrolė, kurią vykdė įprasti teismai ir kuri dėl fakto, kad atsirado JAV, pradėta vadinti amerikietiška. JAV teismai įpareigoti sprendami ginčus tiesiogiai taikyti Konstituciją, taip realizuoti principą, kad Konstitucija yra tiesiogiai imperatyvi ne tik įstatymų leidėjui, bet ir teismui. Teismai, nagrinėdami konkrečias bylas, negalėjo taikyti Konstitucijai prieštaraujančio akto.

Europoje buvo nueita visai kitu keliu, sukuriant specialią instituciją, turinčią galimybę atlikti parlamento priimtų įstatymų, o ir kitų teisės aktų konstitucingumo kontrolę. Europietiško konstitucingumo kontrolės modelio autoriumi yra laikomas austrų kilmės teisės teoretikas H. Kelzenas, būtent Austrijoje 1919 metais buvo įsteigtas pirmasis pasaulyje Konstitucinis Teismas ir būtent dėl to šis modelis, kurį pasirinko ir Lietuva, yra vadinamas austriškuoju. Taigi daugiau negu prieš 100 metų įkurtas pirmasis Konstitucinis Teismas, šiandien tokios institucijos veikia daugelyje valstybių.

Pažvelgę į XX amžiaus pirmosios pusės Lietuvą, matome, kad ir 1922 metų, ir 1928 metų Konstitucijose buvo įrašyta, kad valstybėje negalioja joks įstatymas, prieštaraujantis Konstitucijai. Tai primena padėtį, buvusią amerikietiškos kontrolės sistemos susiformavimo ištakose. Tačiau diskusijos apie galimas kitokias konstitucingumo kontrolės formas vyko jau ir tuo metu, ypač daug dėmesio šiam klausimui skyrė M. Romeris, kurio gimimo šimtąsias metines kaip tik ir paminėjome pernai. Būtent jį galima vadinti pirmuoju konstitucingumo kontrolės modelio kūrėju Lietuvoje. Pagal jį konstitucingumo kontrolę vykdomas teismas, M. Romeris jį vadino administraciniu teismu, turėtų būti organizuotas deleguoto teisingumo principu, nes, cituojant šį žinomą autorių, „jeigu mes sudarysime teismą, priklausomą nuo Vyriausybės, tai mes, bent aš taip manau (čia autoriaus žodžiai), nesugebėsime gerbti jo ir nesikišti į jo funkcijas įvairiomis įtakos ir spaudimo priemonėmis, nes mes dar esame persunkti policinės valstybės tendencijomis“. Tokius žodžius jis sakė prieš labai ilgą laikotarpį, seniai. Kaip tik kaip šios diskusijos rezultatas 1928 metais Lietuvoje įkuriama institucija, kurią labai dažnai užmirštame. 1928 metais įkuriama Valstybės taryba, kurios statusas buvo įtvirtintas Konstitucijoje tiesiogiai. Valstybės taryba buvo patariamoji institucija valdžiai, M. Romerio žodžiais, „specų kolegija“, sudaryta iš patyrusių ir kvalifikuotų teisininkų, iš jos valdantieji galėjo gauti reikalingų žinių, praktinių nurodymų.

Po nepriklausomybės atkūrimo būtent šios institucijos veikloje pradėta ieškoti Konstitucinio Teismo užuomazgų. Kaip šiandien matome, Konstitucijoje buvo įtvirtintas tas pats Konstitucinio Teismo teisėjų skaičius – devyni, koku pasižymėjo ir Valstybės taryba. 1993 metais įsteigiamas Konstitucinis Teismas Lietuvoje. Prieš jo įsteigimą viešų diskusijų apie tai, koks šis teismas turėtų būti, faktiškai nevyko, bet jau įsteigus Konstitucinį Teismą buvo pradėti kelti klausimai, ar institucijos reikėjo. Kokios konkrečiai reikėjo? Ar tokia institucija Lietuvai nėra per brangi, ypač dėl to, kad šio teismo kompetencija buvo nustatyta pakankamai siaura. Šiandien nuo Konstitucinio Teismo įsteigimo praėjo daugiau negu 25 metai. Konstitucinis Teismas įsitvirtino Lietuvos teisinėje

sistemoje. Visuomenės apklausos rodo aukštą visuomenės pasitikėjimą šia institucija ir galima užtikrintai pasakyti, kad Lietuvos Konstitucinis Teismas tapo ryškiu teisinės sistemos konstitucingumo garantu.

Rengdamasi prisistatyti Seimo nariams tarp senų savo užrašų radau Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo lyginamąją analizę, kurią, pasirodo, rengiau 1997 metais po pertraukos vėl pradėjusi dirbti mokslinį darbą. Šioje analizėje taip pat buvo tirta ir Konstitucinio Teismo teisėjų korpuso sudėtis. Nusprendžiau pasidalinti šia informacija su Seimo nariais, galbūt kažkam pasirodytų įdomu. Pasirodo, kad pirmojo Konstitucinio Teismo teisėjų amžiaus vidurkis buvo 51 metai. Jauniausiam teisėjui paskyrimo metu buvo 35 metai, vyriausiam – 63 metai. Teisėjų korpusą sudarė aštuoni vyrai ir viena moteris. Aštuoni teisėjai buvo baigę Vilniaus universiteto Teisės fakultetą, vienas – Baltarusijos universiteto Teisės fakultetą. Keturi teisėjai buvo apgynę socialinių mokslų teisės krypties disertacijas. Palyginkime, šiandien veikiantis Konstitucinis Teismas pagal šiuos kriterijus atrodo taip: teisėjų amžiaus vidurkis jų paskyrimo metu 52 metai. Jauniausiam teisėjui paskyrimo metu buvo 38 metai, vyriausiam – 65 metai. Teisėjų korpusą sudaro, ir čia jau ženkliai skiriasi duomenys, penki vyrai ir keturios moterys. Penki teisėjai yra apgynę socialinių mokslų teisės krypties disertacijas iš įvairių teisės sričių. Taigi nuo įsteigimo Konstituciniame Teisme darbuojasi labai įvairių teisės sričių specialistai. Konstitucinis Teismas kolektyviai sprendžia konstitucinius ginčus. Konstitucinio Teismo teisėjų profesinės patirties įvairovė sukuria prielaidas tam, kad į konstitucinį ginčą būtų pažiūrėta iš įvairių pozicijų, kartu randant konsensuą, kuris šias skirtingas patirtis sujungtų.

Mano turima beveik 30 metų teisės teoretikės ir teisės praktikės patirtis leidžia man matyti teisės kaip visumos vaizdą, mąstyti logiškai ir turėti teisingos krypties pajautą. Prezidentas, pakartotinai teikdamas mano kandidatūrą, dar kartą išreiškė požiūrį, kad mano turimas įdirbis ir profesinės kompetencijos galėtų būti panaudotos Konstitucinio Teismo veikloje.

Prieš ateidama į Seimo posėdžių salę galvojau apie tai, kokie gi klausimai ateityje galėtų iškilti Konstituciniam Teismui, ir norėčiau taip pat šita išvalga pasidalinti su Seimo nariais. Manau, kad pagrindiniu iššūkiu artimoje ateityje gali tapti nacionalinio tapatumo klausimo nagrinėjimas, apibrėžiant, koks yra šiandieninės Lietuvos nacionalinis tapatumas ir ką realiai, o ne deklaratyviai reiškia tautos suvereniteto kategorija sąveikoje su Lietuvos buvimu Europos Sąjungos dalimi ir Lietuvos išipareigojimais tarptautinei bendruomenei. Matome, kad nacionalinio tapatumo paieškos vyksta visose Europos Sąjungos valstybėse, kai kuriose iš jų itin skausmingai ir netgi dramatiškai. Taigi toks procesas gali prasidėti ir Lietuvoje, Lietuva nebus išimtis. Norėčiau tikėtis, kad mano kompetencijos ir tvirtos vertybinės preferencijos galėtų būti procese naudingos.

Baigdama noriu prisiminti faktą, kad vis dėlto praeitų metų pavasarį nepavyko atnaujinti Konstitucinio Teismo sudėties, ir pasakyti, kad visose valstybėse kyla tam tikrų įtampų dėl konstitucingumo kontrolės, tačiau modernios Vakarų teisės tradicijos valstybės turi saugiklius ir pasižymi susiformavusia politine kultūra, o tai sudaro sąlygas šias institucines įtampas įveikti visos valstybės ir visų joje gyvenančių žmonių labui. Esu pasirengusi sąžiningai ir atvirai atsakyti į visus man užduodamus klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kandidate. Kadangi jūsų užsirašė paklausti labai daug Seimo narių, tai tik primenu, kad klausti – minutė, atsakyti – 2 minutės. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiama kandidate, iš tiesų teko ne kartą kreiptis į Konstitucinį Teismą, dalyvauti posėdžiuose, atstovauti skirtingoms pozicijoms ir man kyla toks praktinis klausimas: kiek suinteresuoto asmens paaiškinimai Konstituciniame Teisme ir teisėjams apskritai svarbūs ir kokia jų prasmė? Nes dažniausiai be jų formalus ir sutrumpinto paminėjimo nutarimo pradžioje su jais daugiau nėra dirbama. Lietuvoje Konstitucinis Teismas yra aktyvus dažniausiai tik tirdamas pareiškėjo keliamus klausimus ir tada remdamasis oficialiąja doktrina tiesiog priima sprendimą. Nenurodo, su kuriais suinteresuoto asmens argumentais ir kodėl sutinka ar nesutinka, nors turi galimybę gauti paaiškinimus, apklausti dalyvaujančius asmenis kiek tik nori kartų ir tokiu būdu užtikrinti tam tikrą rungtyniškumą byloje, argumentuotą ginčą. Paprastais žodžiais: ar jums neatrodo, kad teisėjai atrodo už visus viską žinantys geriau ir jiems argumentuota diskusija yra tik formalumas?

G. LASTAUSKIENĖ. Ačiū už klausimą. Klausimas tikrai nėra lengvas, nes jis yra netgi bendresnis klausimas, negu kalbant tik apie Konstitucinį Teismą. Bet koks teismas, taip pat ir Konstitucinis Teismas, priimdamas sprendimą vadovaujasi tais šaltiniais, kurie legitimiai gali būti jam šaltiniai ginčui išspręsti, šiuo atveju konstituciniam ginčui išspręsti.

Manychiau, kad, be jokių abejonių, yra rimtai vertinami ir suinteresuotų asmenų paaiškinimai, pateikti byloje. Galėtų taip būti, kad galbūt teismo argumentuose tie paaiškinimai neatsispiria. Iš tikrųjų teismo argumentai ar motyvai būna išviešinami teismo sprendime arba kartais jie lieka tarp eilučių. Bet aš sutinku su jumis, kad asmenys, kurie dalyvauja Konstitucinio Teismo procese, galbūt ir turi pagrindo galvoti apie atidesnį, didesnį dėmesį jų išsakomai pozicijai, kad jie ryškiau pamatytų teismo sprendime, kodėl jų argumentai vis dėlto nebuvo pripažinti stipresniais arba lemiančiais vieno ar kito konstitucinio ginčo išsprendimą. Šiuo požiūriu aš tiesiog tokį lyg ir teiginį girdėjau jūsų klausime, tai aš jam pritarčiau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia T. V. Raskevičius. Ruošiasi S. Tumėnas.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama kandidatė, jūsų situacija unikali, nes jūs Seimo nariams prisistatote jau antrą kartą, tokią galimybę turėjote ir praėjusios kadencijos pabaigoje. Kadangi aš tuo metu dar nebuvo Seimo nariu, perklausiau tą įrašą. Tuomet atsakydama į Seimo narių klausimą, kokias svarbiausias Konstitucinio Teismo bylas žmogaus teisių srityje jūs žinote, jūs akcentavote sprendimą dėl skubos procedūrų taikymo įstatymų leidybos srityje. Nuoširdžiai pripažinsiu, kad šis jūsų atsakymas mane privertė pakelti antakį. Taip pat akcentavote, kad į Konstitucinį Teismą žengiate iš specifinės naujos srities – advokato praktikos ir taip papildysite Konstitucinio Teismo darbą nauja teisine perspektyva. Aš norėčiau šandien paklausti: galbūt galėtumėte patikslinti, kaip jūsų advokato profesinė veikla susijusi su konstitucine teise, kiek reikšmingų bylų turėjote, kokių bylų turėjote žmogaus teisių ir konstitucinės teisės srityje ir ar tokios patirties pakanka priimant ir sprendžiant sudėtingus konstitucinės justicijos klausimus? Ačiū.

G. LASTAUSKIENĖ. Ar aš galėčiau patikslinti klausimą? Ar pirmoji klausimo dalis buvo daugiau kaip replikuojantis klausimas, tiesiog man reikėtų labiau akcentuoti kalbant apie antrąją dalį? Supratau.

Iš tikrųjų pasakyčiau, kad save aš visgi labiausiai laikau universiteto žmogumi. Jeigu aš neturėčiau 30 metų universiteto darbo patirties, tikrai neišdrįščiau pretenduoti į šią poziciją. Bet nenorėčiau nuvertinti ir advokato patirties, nes advokato veikla iš tikrųjų maitina mano teorinį arba mokslinį pedagoginį darbą, ką galėtų turbūt patvirtinti ir studentai, kuriems vis dėlto įdomiausia yra gyvoji teisė arba gyvai išspręstas teisinis atvejis.

Advokato profesija apskritai yra viena sunkiausių teisinių profesijų. Tai yra prieštaringa savo vidumi profesija, dėl kurios žmonės yra priversti, advokatai yra priversti įsigilinti į įvairias teises sritis, ieškoti šiose srityse sprendimų. Jie išmoka teikti argumentus ir dėl faktų, ir dėl teisės, jie yra priversti gebėti kritiškai įvertinti teismų argumentus, jie atstovauja žmogui ir atstovauja žmogui ir tais atvejais, kai jis bylinėjasi su valstybe. Šiuo atveju laikas, matyt, yra per trumpas, kad aš galėčiau vardinti kažkokius savo teisinius atvejus, juo labiau kad kaip advokatė esu saistoma ir konfidencialumo įsipareigojimo, tad net atstovavimo kam nors faktas reikštų to konfidencialumo pažeidimą.

Esu turėjusi pačių įvairiausių bylų, tik ne baudžiamųjų bylų, iš tikrųjų civilinių bylų, tarp jų bylų, kuriomis buvo siekiama tariamai apginti viešąjį interesą, nors iš tikrųjų viešojo intereso požymio nebuvo. Arba pati atstovavau žmonėms, kurie teritorijų planavimo srityse gynė interesą, kuris turėjo sutapti su viešuoju interesu. Tiesiog per trumpas laikas, kad aš galėčiau labai plačiai apie tai kalbėti.

Visais atvejais advokato veikla yra praktinė veikla, kuri priverčia tave ir argumentuoti, ir rašyti, ir skaityti, ir galėti kritiškai vertinti visus teisinius pasakymus ir teisinę kalbą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi J. Razma.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama daktare, ačiū jums už išsamią prisistatymo paskaitą, ypač ačiū už nacionalinio tapatumo svarbos išskyrimą. Akivaizdu, kad Vilniaus universitetas neteks geros dėstytojos, juolab kad vieną discipliną jūs dėstote vienintelė universitete. Aš jus esu kalbi-

nęs ir praeitą kartą, ir šiandien džiaugiuosi, kad į Konstitucinį Teismą ateina tokios didelės pedagoginės patirties turintys žmonės – mokslininkė, turinti advokato praktikos, darbo Pretendentų teisės egzaminų komisijoje patirties ir taip toliau.

Jūsų kolega E. Kūris 2006 metais Konstituciją įvardijo vaizdingu posakiu, kad tai yra skėtis. Konstitucija yra skėtis, kuris uždengia viską: visą ordinarinę teisę – ir sukurta, ir tą, kuri turi būti sukurta. Ar jūs pritariate šiam vaizdingam jūsų kolegės posakiui?

Ir antras dalykas. Ką per 28 metus, jūsų nuomone, suteikė imperatyvus Konstitucijos 103 straipsnio teiginys, kad Konstitucinis Teismas kas treji metai atnaujinamas vienu trečdaliu, ar šių dienų kontekste...

PIRMININKAS. Laikas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). ...jums neatrodo, kad reikėtų jį keisti, nes, pasirodo, sudėtinga suformuoti Konstitucinio Teismo sudėtį? Ačiū.

G. LASTAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimą, dėkoju, kad ir praėjusį kartą klausėte, ir kartojate savo tam tikrus klausimus šiuo metu.

Be jokių abejonių, E. Kūrio Konstitucijos įvardijimas skėčiu, visus saugančiu, yra labai gražus ir iliustratyvus, čia turbūt nėra kam nepritarti. Konstitucija apskritai yra vadinama įvairiais vardais, kaip vienas konstitucinės teisės profesorius sakė, – normų norma arba formų forma. Man pačiai labiau Konstituciją tinka apibūdinti, aš ir savo studentams dažniausiai taip sakau: aš Konstituciją matau kaip visuomeninę sutartį, pagal kurią mes visi susitariame gyventi tokiomis taisyklėmis. Apsisprendėme dėl taisyklių, kurios varžo mus visus, nepriklauso nuo to, kokioje situacijoje mes esame: ar viešojoje valdžioje, ar kitas paslaugas teikiame, ar tiesiog esame Lietuvos Respublikos piliečiai, užsiimantys kitokia veikla. Toks galbūt trumpas būtų mano atsakymas į pirmąjį klausimą dalį.

O reaguodama į antrąją jūsų klausimo dalį, nors aš pabaigiau savo prisistatymą tuo, kad nėra valstybių, kuriose vienokių ar kitokių įtampų šioje srityje nebūtų buvę, bet visos vakarietiškos valstybės tas įtampas sugeba įveikti, konstituciniai teismai yra atnaujinami. Norėčiau pasakyti, šiek tiek gaila, kad tokia situacija susidarė. Manau, čia tokią situaciją iš tikrųjų galėjo (aš pati taip manau) sukelti ir ta tokia įtempta koronos situacija. Aš pati iš tikrųjų sutikdama, kad antrą kartą mano kandidatūra būtų svarstoma, duodama tą sutikimą tikėjau, kad situacija bus kitokia ir bus galima labai paprastai ir išsamiai diskutuoti įvairiais klausimais. Toks paradoksas, kad situacija vėl tokia pat ir vėl tenka prisistatyti Seimo nariams tokiomis sąlygomis. Bet saugikliai buvo sudėti. Galbūt įstatymų leidėjas galėtų pagalvoti, ar neverta detaliau reglamentuoti Konstitucinio Teismo teisėjų skyrimą, paankstinti jų skyrimo pradžios momentą. Matyt, tokie klausimai... tikrai šie įvykiai kelia tokius klausimus, čia jau įstatymų leidėjas galėtų labai nesunkiai tuos klausimus išspręsti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia J. Razma. Ruošiasi E. Dobrovolska.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamoji kandidatė, turbūt sutiksite, kad nebūtų labai gerai, jeigu Konstitucinio Teismo teisėjai būtų glaudžiai susiję su didžiosiomis mūsų verslo grupėmis, neretai turinčiomis ir politinių, ir teisinių interesų, kurie gali ir Konstituciniame Teisme kažkaip būti sprendžiami. Tuo aspektu norėčiau paklausti apie jūsų ryšius su grupės, populiariai vadinamos „Vilniaus prekyba“, pagrindiniais akcininkais. Kiek maždaug jūs bylą turėjote atstovaudama jiems ar toms įmonėms? Spauda rašė apie jūsų atstovavimą pagrindinio akcininko sutuoktinei, kai vėliau buvote apkaltinta, jog faktiškai atstovavote tam pačiam savininkui. Kokie yra tie asmeniniai ryšiai? Ar tiesa, ar buvo jūsų vyras įdarbintas „Leo LT“ struktūrose?

G. LASTAUSKIENĖ. Labai ačiū už klausimą. Norėčiau pasakyti, kad „Vilniaus prekybos“ byloje kaip tokiose man nėra tekę darbuotis jokia forma, nors turbūt Lietuvoje jau beveik nebėra advokatų, kurie vienaip ar kitaip su šia įmonių grupe nebūtų veikę, konsultavę ar kažką panašaus vykdę.

Dėl jūsų klausimo apie civilinę bylą, kurioje buvo tam tikri klausimai sprendžiami, tiesą sakant, kaip advokatė vėlgi esu saistoma to konfidencialumo. Jeigu ši informacija nebūtų išviešinta, jeigu jos nebūtų išviešinusi pati klientė, tikrai apskritai negalėčiau jos komentuoti. O dabar galiu tik pasakyti, taip, buvo tam tikras fragmentiškas mano atstovavimas vienoje iš civilinių bylų.

Klientei vėliau pasirodė, praėjus labai ilgam laikotarpiui, kad galimai atstovavimo sutartis buvo ne taip vykdoma. Jinai buvo apskundusi atstovavimo sutartį teismui. Pirmosios instancijos teismas ieškinį atmetė. Klientė sprendimo neskundė ir atsiuntė man atsiprašymo žinutę. Ką sakiau tada, tai galėčiau tiesiog pakartoti ir dabar: žmogus, kuris mano, kad jo teisės yra pažeistos, turi kovoti už savo tikrai ar tariamai pažeistą teisę teisme. Čia man tokia puiki proga prisiminti vieną teisės teoretiką R. Jėringą, kuris sakė, kad žmogus, kovodamas už savo teisę, kovoja už teisę apskritai.

Jūsų paskutinis klausimas. Ne, mano vyras nebuvo įdarbintas jūsų nurodytose struktūrose.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia E. Dobrovolska. Ruošiasi V. Bakas.

E. DOBROVOLSKA (LF). Ačiū už suteiktą žodį. Gerbiamos kandidatės norėčiau paklausti kiek kitokio pobūdžio klausimą. Kaip žinome, Konstitucinis Teismas neretai paliečia žmogaus teisių temą. Nors žmogaus teisės nėra išimtinai tik teisės, bet neretai ir vertybinis klausimas, tai norėčiau paklausti, su kokiomis vertybėmis jūs būtent kandidatuojuote į Konstitucinio Teismo teisėjus? Ačiū.

G. LASTAUSKIENĖ. Ar būtent žmogaus teisių kontekste apie vertybes mes kalbame?

Jeigu jūs man leisite, aš jūsų klausimą dar labiau sukonkretinsiu. Vienas iš pagrindinių klausimų, kuris kyla (ir jau kyla labai seniai) Lietuvoje, yra, matyt, partnerystės santykių suregulavimas. Iš jūsų pritarimo matau, kad vis dėlto ta linkme aš irgi galėčiau kaip tik ir pasisakyti.

Aš norėčiau pasakyti, kad aš pati kaip asmuo esu tradicinės santuokos šalininkė, bet kaip žmogus ir kaip teisininkė laikau nenormalia situacija, kad 20 metų Lietuvoje nėra išsprendžiamas toks paprasčiausias klausimas kaip partnerystės santykių suregulavimas. Manau, tvirtai esu įsitikinusi ir tikiuosi, jeigu gaučiau pasitikėjimą, tos pozicijos visada ir laikytis, joks asmuo negali būti diskriminuojamas jokiais pagrindais. Pagrindų sąrašas nėra baigtinis. Tiesą sakant, išspręsti šitą klausimą, kad žmogui būtų užtikrintas orus gyvenimas nepriklausomai nuo to, kokia jo lytis ir visokie kitokie pagrindai, yra būtina. Tiesiog, kadangi šitas klausimas yra paliktas įstatymų leidėjo prerogatyvai, manau, Lietuvoje tas klausimas bus sprendžiamas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiama pretendente, mes jau kalbėjome praeitą kartą. Iš tikrųjų jūsų kompetencija nekelia abejonių. Aš norėčiau paklausti jūsų daugiau apie tokį galimą precedentą Lietuvoje, tęsdamas praeitą kartą užduotą klausimą.

Iš tiesų Lietuvoje yra nemažai atvejų, kai stambios verslo grupės, įtakingos, aš čia tęsiu iš dalies ir J. Razmos klausimą, kuria mokesčių vengimo schemas, kaip apgauti valstybę, kad ir legaliai, nesumoka ir dėl to nukenčia viešasis interesas. Netekimas – dešimtys milijonų. Europoje yra pavyzdžių, kad vyriausybės taikydavo, priimdavo įstatymus ir imdavosi veiksmų, gindamos viešąjį interesą, išieškoti tokias sumas, kai yra vengiama.

Jūsų nuomone, ar įmanomi būtų precedentai, kalbant apie stambias verslo grupes, įtakingas, ir Lietuvoje, ir kaip jūs žiūrėtumėte į tokią bylą Konstituciniame Teisme? Aš kalbu apie „Leo LT“ sandorį, aš kalbu apie neįgaliųjų... prisidengiant neįgaliaisiais išvengimą mokesčių.

PIRMININKAS. Laikas!

V. BAKAS (MSNG). Ar galėtų būti tokių bylų Lietuvoje?

G. LASTAUSKIENĖ. Iš tikrųjų jūsų nurodyti įvykiai yra gana seni. Iš tikrųjų teisė tuo ir pasižymi, kad jinai turi ir tam tikrus terminus. Jeigu mes kalbame apie piniginius išieškojimus arba turtinių nuostolių kompensavimą, paprastai dešimties metų terminas yra laikomas naikinamuoju terminu ir po to kokie nors tokie klausimai kaip ir negalėtų būti sprendžiami, išskyrus atvejus, kai tai yra siejama su baudžiamąja jurisdikcija.

Bet aš, tiesą sakant, manau, kad Lietuvoje vis sudėtingiau yra taikyti įvairias schemas, kurios padėtų. Advokatai ir mokestininkai sako – optimizuoti mokesčius, teisėsauga sako, kad tai yra tiesiog nusikalstama veika, ir turi tam savo pavadinimus. Manau, kad situacija gerėja ir skaidrėja. Aš manyčiau, jeigu atsirastų tokia situacija, kad kiltų abejonių, ar dera su Lietuvos teisine sistema vienokios arba kitokios nuostatos buvimas arba veikimas, Konstitucinis Teismas, be abejo, tokį klausimą nagrinėtų, jeigu jo būtų paklausta.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kandidate. Klausti ir atsakyti skirtas laikas baigėsi. Labai ačiū.

Po pateikimo dėl Seimo nutarimo nėra balsuojama. Siūlomas kaip pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galėtume pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Siūloma svarstyti Seimo nutarimo projektą sausio 14 dieną. Susitikimų su frakcijomis grafikas taip pat yra derinamas.

15.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-58 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-58. Pranešėja – laikinai einanti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pirmininko pareigas S. Rudėnaitė.

S. RUDĖNAITĖ. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Šiandien, vykdydama Lietuvos Respublikos Konstitucijos nustatytą diskreciją Aukščiausiojo Teismo pirmininkui, teikiu jums Aukščiausiojo Teismo teisėjo A. Norkūno kandidatūrą į Konstitucinio Teismo teisėjus.

Kiekviena teisė, kuri yra suteikta valstybės pareigūnui arba institucijai, kartu yra ir pareiga. Tai yra mes visi, vykdydami savo teises, esame įpareigoti jomis naudotis ir jas įgyvendinti taip, kad tai atitiktų įstatymų ir šiuo atveju Konstitucijos reikalavimus. Savo pareigos, savo diskrecinės teisės ribas šiandien suprantu taip, kaip jas apibrėžia tos pačios mūsų Konstitucijos nuostatos. Konstitucinio Teismo teisėjais gali būti skiriami nepriekaištingos reputacijos Lietuvos Respublikos piliečiai, turintys aukštąjį teisinį išsilavinimą ir ne mažesnę kaip dešimties metų teisinio ar mokslineio pedagoginio darbo teisininko stažą.

Teikiu kolegą A. Norkūno kandidatūrą į Konstitucinį Teismą, būdama tikra, kad kolega atitinka visus reikalavimus, kokie jam kaip kandidatui galėtų būti ir yra taikomi. Tik trumpai priminsiu apie kolegą, apie jo gyvenimo ir darbo momentus, nes jau darau šį veiksmažodį ne pirmą kartą. Dėl to man nelabai malonu, tačiau yra kaip yra.

Taigi kolega A. Norkūnas yra dzūkas, gimęs 1962 metais. Savo teisininko karjerą jis pradėjo 1985 metais, baigęs Vilniaus universitetą. Tačiau labai noriu atkreipti dėmesį ir į tai, kad teisėjo karjerą kolega pradėjo 1992 metais, tai yra jau nepriklausomos Lietuvos valstybės laikais. Tai yra karjeros teisėjas, nuo Ignalinos apylinkės per Vilniaus apygardos teismą pasiekęs Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo poziciją. Aukščiausiajame Teisme dirba nuo 1999 metų, tai yra turi daugiau negu 20 metų aukščiausios bendros kompetencijos teisminės institucijos teisėjo darbo patirtį.

Kaip kolegą teisėjų bendruomenė ir, manau, ne tik, ir platesnė visuomenė apibūdina A. Norkūną kaip žmogų, kuris pasižymi plačia erudicija, aukšta profesine kvalifikacija, nepriekaištinga reputacija. Jo veikla kaip teisėjo pasižymi ir gana žymiu indėliu į teismų savivaldos institucijų veiklą. Teisėjas ilgametis Teisėjų tarybos, kaip aukščiausios savivaldos institucijos, narys. Ypač norėčiau pabrėžti, kad nuo 2010 metų kolega A. Norkūnas buvo Teisėjų etikos ir drausmės komisijos pirmininkas ir neoficialiai yra vadinamas Teisėjų etikos ir drausmės kodekso ar taisyklių vienu iš autorių ir vystytojų.

Teisėjas užsiima moksline ir pedagogine veikla. Dėsto Mykolo Romerio universitete, dalyvauja Vilniaus universiteto Teisės fakulteto pedagoginėje veikloje. Yra paskelbęs keletą straipsnių civilinės atsakomybės, vartotojų teisių apsaugos klausimais. Yra susituokęs, turi žmoną ir tris jau suaugusius sūnus.

Teisėjo, turinčio tokią darbo Aukščiausiajame Teisme patirtį, paskyrimas į Konstitucinį Teismą jau yra tapęs tradicija. Iš tikrųjų kiekvienos sudėties Konstituciniame Teisme buvo arba iki šiol dirba teisėjai, kurie anksčiau yra buvę Aukščiausiojo Teismo teisėjais. Mano požiūriu, ypač svarbu, kad Konstituciniame Teisme, šalia teisės teoretikų, šalia grynųjų konstitucinės teisės žinovų, dirbtų ir žmonės, kurie turėtų patirties ir supratimo ordinarinės teisės srityje, nes Konstitucija ir doktrina, kuri ją aiškina, kad ir kokia sofistikuota, kokia aukštai pakylėta būtų, savo paskirtimi yra visgi tokia, kad ji yra skirta ir turėtų reguliuoti valstybės ir visuomenės gyvenimą, jį tvarkyti. Mano giliu įsitikinimu, būtent praktikų indėlis ir užtikrina ryšį tarp konstitucinės doktrinos ir gyvenimo realybės, kuriai, kaip jau minėjau, ji yra skirta.

Baigdama norėčiau pasakyti nelabai teisiškai, bet, manau, pakankamai suprantamai, kad aš tikrai galvoju ir, matyt, labai tikėtina, kad jeigu mano vietoje šiandien būtų kitas žmogus, galbūt jis teiktų kitą kandidatą. Aš negarantuojau, kad nėra geresnių kandidatų už A. Norkūną, tačiau ne-manau, kad būtų argumentų arba pagrįstų, teisėtų argumentų šiandien jo kandidatūrą ar ne šian-dien, bet Seimui šiuokart jo kandidatūrą dar kartą atmesti. Iš tikrųjų teikiu A. Norkūno kandida-tūrą antrąkart ne dėl savo ambicijos. Aš tikrai būčiau užleidusi kam nors kitam Aukščiausiojo Tei-smo poziciją, kad jis įgyvendintų savo diskreciją, nes niekas nežino, galbūt pirmasis sprendimas, kuris buvo mums abiem neigiamas, galbūt jis buvo susijęs ir su mano koku nors būdu, asmeny-be arba kokiais nors galbūt Seimo nariams, jų manymu, netinkamais veikimais. Tačiau vis dėlto šiandien esu įsitikinusi, kad teisėjas A. Norkūnas tiek kaip žmogus, tiek kaip profesionalas savo darbu yra nusipelnęs, kad būtų įvertintas ir kad būtų įvertintas būtent šiuo garbingu paskyrimu ir taptų Konstitucinio Teismo teisėju. Dėkoju.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama teikėja. Į tribūną kviečiame patį kandidatą A. Norkūną.

A. NORKŪNAS. Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Pradėdamas savo prisistatymą, pradė-siu nuo pradžių. Konstitucijos pradžia yra jos įžanga. Konstitucijos preambulėje, greta kitų tautos išvardintų siekių, yra pasakyta, kad sieksime teisinės valstybės. Tai labai įžvalgiai ir aptakiai su-formuluotas kaip teisinės valstybės siekis. Mes jau 30 metų gyvename šioje valstybėje ir ką mes turime ir ką mes pasiekėme su šiuo teisinės valstybės siekiu, ar mes galime pasakyti ir ką pasaky-tume apie savo sukurtą teisinę valstybę.

Bet šios dienos tema kalbėdami mes galime tvirtai pasakyti viena. Mes neįsivaizduojame šiuo-laikinės Lietuvos be konstitucinės priežiūros. Šis klausimas turbūt jau buvo paliestas ir jis buvo paliestas tuo kampu, kad yra abejojančių, ar reikia Konstitucinio Teismo, nors, manyčiau, kad tik-rasis klausimas yra ne toks. Kalbėjusi prelegentė davė ir atsakymą, kad konstitucinė priežiūra yra reikalinga, todėl klausimas, ar reikia Konstitucinio Teismo, tai viso labo yra tik institucinis klau-simas. Kas vykdys tą konstitucinę priežiūrą? Galime kalbėti, ar Lietuvoje teisinė sistema yra labai sudėtinga, ar joje pasiekti ir apginti savo tiesą ir teises yra labai lengva ir prieinama? Galbūt klau-simas tik toks. Kad ir kaip būtų, teisinės sistemos vystymasis ir konstitucinės priežiūros sistemos vystymas parodė, kad Konstituciniam Teismui suteikta labai didelė reikšmė, jis yra išsikovojęs di-delę vietą, turi labai didelę reikšmę. To pavyzdys būtų, kad turbūt ir šiandien šioje salėje Konstitu-cinio Teismo idėjos buvo cituojamos ir Konstitucinio Teismo teisėjai buvo minimi arba Konstituci-nio Teismo darbuotojų mintys buvo čia skleidžiamos, nes tai vyksta kiekvieną dieną ir ne tik čia.

Paskutiniai sprendimai, tai yra suteikiant Konstituciniam Teismui nagrinėti individualius skundus, rodė, kad šis institutas Lietuvoje toliau yra stiprinamas, turi ir turės didelę reikšmę. To-dėl Konstitucinio Teismo atnaujinimas, kas yra eilinis konstitucinis žingsnis, yra labai svarbus, jis palaiko tą konstitucinės priežiūros ir konstitucinės tautos idėją ir jis turi būti padarytas. Viso labo yra detalė, kokie žmonės bus ten paskirti.

Kiek aš buvau pristatytas, norėčiau atkreipti dėmesį tik į kai kuriuos aspektus. Taip, paskyri-mas į Konstitucinį Teismą būtų didelis įvertinimas, bet tai yra dar didesnis įpareigojimas, nes čia pakankamai jau buvo pasakyta. Aš manau, čia esantys visi puikiai supranta, kokia yra konstituci-nės priežiūros svarba dėl visų mūsų žmonių ir dėl visos valstybės.

Mano patirtis, kiek aš esu dirbęs teisėju, tai yra tas, kuris prisiskaitęs teoriją, prisiklausęs ad-vokatų, įvairių pusių atstovų ir prisiskaitęs visų atsiliepimų, juos įvertinęs ir turėdamas parašyti dokumentą, kuriame jis pagaliau pasako, kas yra teisingas ir kas tame ginče laimės, jis turi visa tai įvertinti, bet vis dėlto jis turi nuspręsti ir pasakyti. Tai mano darbas buvo jau nuo 1991 metų, kai aš tapau teisėju.

Dirbau įvairių lygių teismuose, bet visą laiką susidurdavau ir su konstituciniais klausimais. Kai tik atsirado Konstitucinis Teismas ir atsirado galimybė kreiptis į Konstitucinį Teismą, puikiai suprasdamas savo kaip teisėjo darbą esu kreipęsis į Konstitucinį Teismą ir kėlęs konstitucines pro-blemas. Taip buvo ir dirbant apylinkės teisme, ir Vilniaus apygardos teisme, taip pat taip buvo ir dirbant Lietuvos Aukščiausiojo Teisme, kasaciniame teisme. Su tokiais klausimais susiduriu kartais netikėtai ir kiekvieną dieną, kai bet koks eilinis žmogus užduoda labai paprastą klausimą.

Paskutinis pavyzdys būtų, aš praeitą mėnesį dirbau atrankoje. Kaip žinote, kasacinis teismas ne visus skundus priima, bet vykdo jų atranką. Tai kelia, viena vertus, didelį susidomėjimą, kita vertus, daug aistrų visuomenėje. Vienas žmogus uždavė paprastą klausimą: kodėl aš turėčiau turėti advokatą kreipdamasis į kasacinį teismą? Ir paprašė, kad teisėjų atrankos kolegija kreiptųsi į Konstitucinį Teismą, kad tokiu nustatytu įstatymo suvaržymu yra asmeniui užkertamas kelias įgyvendinti teisę į teismą. Tai yra, atrodo, eilinis ir paprastas klausimas, tuo tarpu jis yra labai svarbus tiek asmeniui, tiek visai teisinei tvarkai šalyje. Mūsų, teisėjų, darbas yra įvertinti tai ir duoti teisinį atsakymą.

Bet aš noriu pavaizduoti, kad mes teisėjo darbe kiekvieną dieną susiduriame su tokiais klausimais, kurie yra svarbūs, ir mano, nors ir bendrosios praktikos teisėjo, nagrinėjančio civilines bylas, darbas dažnai yra susijęs su konstitucinių klausimų iškėlimu ir jų išsprendimu. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Jūsų paklausti užsirašė taip pat gana daug Seimo narių. Todėl vėl primenu, kad klausti skirta minutė, atsakyti – 2 minutės.

Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiamas kandidate, aš čia, jums iš kairės. Esate išskiriamas kaip stiprus praktikas, tai aš jums praktinį klausimą ir turiu.

Aš, kaip buhalteris, nebijau pripažinti, kad oficialioji Konstitucinio Teismo doktrina man dažnai būna pernelyg sudėtinga. Rašai kreipimąsi, dalyvauji posėdžiuose, atstovauji pozicijai ir gauni nutarimą. Tada skaitai po kelis kartus ir, tiesą pasakius, kartais nesupranti, nuo ko pradėti, kaip čia dabar imti ir įgyvendinti. Bet panašu, kad ne tik man. Absoliučia dauguma atvejų Seimo komitetai, net ir turėdami Teisės departamento pasiūlymus, nesiima įgyvendinti Konstitucinio Teismo nutarimų ir sprendimų, juos siunčia Vyriausybei parengti atitinkamus teisės aktus. Ar nematote poreikio struktūrizuoti ir sukonkretinti Konstitucinio Teismo nutarimų tekstus ir atitinkamai oficialiąją Konstitucinio Teismo doktriną? Ačiū.

A. NORKŪNAS. Iš esmės klausimas labai aktualus apskritai teismų darbui, neišskiriant Konstitucinio, tai yra klausimas dėl teismo sprendimų aiškumo. Be abejo, mes, teisėjai, suprantame šitą problemą. Iš vienos pusės, esame įpareigoti veikti profesijos *rėmuose* ir pagal žanro taisykles, tačiau tas įpareigojimas išvirsta į tai, kad paskui mes nesusikalbame su visuomene, ką mes nusprendėme jos labui.

Esu tokios nuomonės ir mano darbo stilius yra toks: geriau pasakyti mažiau, tačiau pasakyti aiškiai ir akcentuotai, ką aš noriu pasakyti. Teisėjavimas, ypač kai dirbi ne vienas, yra toks, kad tai nėra tavo vieno mintis ar sukonstruotas sakiny. Jeigu būtų mano valia ir aš vienas paraščiau, turbūt tekstai būtų aiškūs ir galbūt labai konkretūs, bet tada jie taptų per konkretūs, per aštrūs ir, kaip sako, čia per daug pasakyta. Ne visą laiką pavyksta suderinti nuomones taip, kad jos būtų ir aiškios, ir nesudėtingos, ir pakankamai pasakytų. Bet aš manyčiau, kadėjimas, siūlymas ir kryptis turėtų būti Konstitucinio Teismo, taip pat ir teisinių aktų aiškumas ir galbūt trumpumas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Pirmas klausia T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju posėdžio pirmininkui. Gerbiamas kandidate, jūsų situacija panaši į prieš tai prisistačiusios kandidatės. Jau antrą kartą pristatote savo veiklos prioritetus Seimo nariams. Žiūrėdamas praėjusių metų kovo 10 dienos plenarinių Seimo posėdžių diskusijos įrašą negalėjau neatkreipti dėmesio į vieną iš mano kolegų gana provokacinį klausimą apie šiuo metu formuojamą Konstitucinio Teismo jurisprudenciją apie tai, kad konstitucinė šeimos samprata yra neutrali ateities atžvilgiu. Tada jūs į tą remarką reagavote, kad konstitucinė doktrina šioje srityje bus dar vystoma. Akivaizdu, kad žmogaus teisių klausimai vienareikšmiškai toliau bus Konstitucinio Teismo vertinimo objektas.

Aš norėčiau ir paklausti klausimo iš žmogaus teisių srities. Ar galite paminėti jūsų, kaip teisėjo, praktikoje išspręstas reikšmingiausias bylas žmogaus teisių srityje? O jeigu tokių bylų buvo nedaug, ar nepasitaikė spręsti kitų bylų taikant tiesioginį Konstitucijos principą? Labai ačiū.

A. NORKŪNAS. Cituojant save iš praeito posėdžio, atrodo, ten pasakiau, kad jurisprudencija būtų tobulintina.

Grįžtant prie atsakymo į ankstesnį klausimą, pasakyčiau, kad tobulintina taip pat reikštų ir konstitucinės jurisprudencijos aiškumą, kad iš Konstitucinio Teismo nutarimo tekstų būtų aišku, kas yra pasakyta. Jeigu kam nors skaitant kilo klausimų, automatiškai yra atsakymas, kad ne viskas buvo aiškiai pasakyta. Pratešdamas mintį, kad Konstitucinio Teismo sprendimai turėtų būti aiškūs, pasikartosiu: taip, matyt, dar yra vietos ir galimybių daryti Konstitucinio Teismo sprendimus aiškesnius, ką mes tuo klausimu norėjome pasakyti ir ką būtent pasakėme, tai yra sugebėti pasakyti.

Dėl mano nagrinėtų bylų, susijusių su žmogaus teisių klausimais, neprisiminsiu konkrečių bylų – labiau prisimenu problemas, problematiką, dėl ko buvo iškelti klausimai. Kreipdamasis į Konstitucinį Teismą uždavinėčiau klausimus dėl nuosavybės teisių įgyvendinimo, dėl lietuvių kalbos rašmenų naudojimo apygardos teisme tolimais 199... kelintais metais. Taip pat teismų darbo klausimais, teismų darbo, aš suprantu teisingumo įgyvendinimo, teisingos bausmės, teisingo klausimo išsprendimo. Situacija būtų tokia, kad mes manėme, jog įstatymu yra nustatytos pernelyg griežtos taisyklės, apribojančios teismą tiek, kad jis negalėtų veiksmingai įgyvendinti teisingumo konkrečiu atveju.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi V. Bakas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas kandidate, aš ir praeitą kartą, ir šiandien neabejoju jūsų profesine patirtimi ir jūsų kompetencija. Nesmagi situacija, kai jūs visi trys šiandien tapote tos savotiškos situacijos įkaitais, manyčiau, taip. Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga specialiai surinko parašus, kad pagaliau ta odisėja baigtųsi. Mes nepatingėsime atvykti ir 14 dieną į neeilinę sesiją, kad ta situacija būtų išspręsta. Tą situaciją kai kas įvardija net konstitucine krize, čia nepadedą net ir Konstitucijos 108 straipsnis, o gelbsti tikrai Konstitucinio Teismo įstatymo 4 straipsnis, kuriame parašyta, kad, nepaskyrus naujo teisėjo, pareigas eina baigęs teisėjas, iki bus paskirtas ir prisieks naujas teisėjas. Ar jūs, tapęs Konstitucinio Teismo teisėju, neinicijuotumėte įstatymo pataisos, kad nebūtų tokios galimybės iki begalybės būti teisėju...

PIRMININKAS. Laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...o jūs inicijuotumėte pataisą, kad po kadencijos gali eiti ne ilgiau kaip tris mėnesius ar šešis mėnesius, ar nesiimtumėte tokios lyderystės? Ačiū.

A. NORKŪNAS. Nemanyčiau, kad ši susidariusi situacija yra krizė ar neišsprendžiamas dalykas. Įstatyme yra numatytas mechanizmas, kaip tai yra išsprendžiama, tiesiog reikia dėti daugiau pastangų, kad ta situacija pernelyg neužsistėtų. Teoriškai vertinant, ar tiksliai atitinka Konstitucinio įstatymo nuostatos Konstitucijos nuostatas, ar taip turėtų būti, tai iš esmės gali būti ir Konstitucinio Teismo nagrinėjimo klausimas, o taisyklių sutikslinimas ar įstatymo pataisymas yra susiję su įstatymų leidybos iniciatyvos teise.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Bakas. Ruošiasi M. Ošmianskienė.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiamas kandidate, norėčiau užduoti klausimą iš jūsų srities, kur esate stiprus. Čia pirmininkė pristatė, kad jūs esate teisėjų etikos dalykų žinovas ir autoritetas. Štai neseniai toks teisėjas M. Striaukas girtas buvo sustabdytas, Teisėjų taryba į tai nesureagavo tinkamai, nors pati Vyriausiojo administracinio teismo praktika labai daug metų kalba apie tai, kad kai statutinis pareigūnas yra sustabdomas girtas, tai yra vardo pažeminimas. Noriu jūsų paklausti. Jūsų nuomone, ar tai, kad statutinio pareigūno vardo pažeminimu laikoma tokia veika, nereiškia, kad yra taikomi dvejoji standartai? O galbūt teisėjams yra taikomi mažesni nepriekaištingos reputacijos standartai? Aš noriu paklausti jūsų asmeninės nuomonės.

A. NORKŪNAS. Aš buvau Teisėjų tarybos narys ir sprendžiau klausimą, susijusį su tuo teisėju. Man aplinkybės gerai žinomos. Nuomonę dėl to atvejo turiu. Tai veiksmai, kurie teisiškai teisingai yra įvardijami kaip žeminantys teisėjo vardą. Viena yra konstatuoti tokį dalyką, kad taip įvyko, tačiau teisiniai sprendimai taip pat yra susiję ir su tuo, kokioms sąlygoms ir aplinkybėms esant asmuo yra pašalinamas iš pareigų, tai yra kokia jam tenka atsakomybė. Mes galime pripažinti, kad iš tikrųjų tai yra poelgis, žeminantis teisėjo vardą, tačiau Teisėjų tarybos sprendimo motyvas buvo tas, kad sukuriamos atleidimo pasekmės nebūtų tinkamos tai situacijai.

Jeigu sulyginsime atleidžiamų iš pareigų statutinių pareigūnų atleidimo sąlygas, tai yra tokios sąlygos, kad net ir dėl kaltės pašalintas pareigūnas nepraranda visų galimybių gauti pensi-

ją, nes yra tik tam tikri laikotarpiai, už kuriuos jie negauna, tačiau gauna vėliau. O net ir dėl tokių dalykų pašalintas teisėjas absoliučiai be jokios teisės į pensiją yra pašalinamas iš pareigų. Pats atvejis kaip pažeidimas, viena vertus, yra žeminantis teisėjo vardą, bet reikėtų pagalvoti ir apie tinkamą nubaudimą ir tinkamas tenkančias pasekmes. Iš etikos ir moralės pozicijų svarstydamas aš manau, kad teisėjas turi priimti sprendimą pagalvodamas, ar jis galės nepriklausomai ir oriai eiti teisėjo pareigas. Lygiai kaip Teisėjų taryba jam padarė reveransą, išsaugojo pensiją, lygiai taip pat jis galėtų eidamas kitas pareigas pasinaudoti ta pensija.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas kandidate, mano toks truputį gal suktas klausimas. Šiandien Seimo posėdžio pradžioje Seimo narys V. Bakas išsakė įdomią pastabą, kad pagal Konstituciją Konstitucinio Teismo teisėjus turi teikti Seimo Pirmininkas. Tačiau šiaandien yra teikiamos buvusio Seimo Pirmininko parinktos kandidatūros. Tas, jo nuomone, iš esmės yra antikonstituciška. Seimo Pirmininkė pagrindė tuo, kad buvo surinktas reikiamas kiekis Seimo narių parašų, todėl buvusios Seimo Pirmininko kandidatūros šiaandien vis dėlto yra teikiamos. Man įdomu, kaip jūs atsakytumėte ir argumentuotumėte šį klausimą, įvertinęs visas aplinkybes. Šiaandien vis dėlto teikiamos tiek jūsų, tiek kolegų kandidatūros. Ar tai netyčia neprieštarauja Konstitucijai?

A. NORKŪNAS. Atsakymas būtų įmanomas, bet kartu jis nėra įmanomas. Galbūt tai netgi būtų klausimas, kuris būtų sprendžiamas Konstituciniame Teisme. Nes kaip pasibaigs skyrimas, kokie bus priimti sprendimai ir ar nebus peržiūrėjimo Konstituciniame Teisme iniciatyvų, todėl neturėčiau galimybės komentuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamas kandidate, aš norėčiau paklausti tokio klausimo. Dabartinis Konstitucinio Teismo pirmininkas D. Žalimas yra sakęs, kad jam atrodo, jog mūsų mišrioji rinkimų sistema kelia abejonių, sakyčiau, ji net sunkiai dera su Konstitucijos logika, nes akivaizdu, praktikoje vyksta (toliau tęsiu jo citatą), kad vienmandatėse apygardose išrinkti Seimo nariai tampa rinkimų sistemos įkaitais, susidurdami su priešprieša tarp konstitucinės parlamentarų priedermės atstovauti visai tautai ir būtinybės ginti teritorinių bendruomenių ar apygardos rinkėjų interesus. Ar jūs sutiktumėte su dabartiniu Konstitucinio Teismo pirmininku, kad čia yra problema, ar jam prieštarautumėte? Ačiū.

A. NORKŪNAS. Rinkimų sistemos nustatymas kiekvienoje šalyje yra šalies pasirinkimo ir diskrecijos reikalas. Pasaulyje yra labai įvairių rinkimų sistemų. Yra tokių, yra anokių ir niekas negali sakyti, kur yra teisinga, o kur yra neteisinga. Teisinga yra tai, kaip mes įvertinsime, kas yra teisinga mums ir kas mums geriausiai tinka, su kuo mes geriausiai sugyvename.

Politinis vyksmas yra toks, kad nuolat vyksta idėjų kova. Aš manyčiau, kad toje idėjų kovoje buvo išmesta viena idėja, kurios autorius yra laisvas jos laikytis. Aš ne visai sutikčiau su tais argumentais, bet man, kaip šios šalies piliečiui, kaip čia gyvenančiam žmogui, svarbiausias dalykas yra, kad Seimo narys suprastų, kad jis atstovauja kiekvienam piliečiui, gyvenančiam čia, ir sugeba atsižvelgti į kiekvieno interesus. Kokia sistema padės tai geriausiai įgyvendinti – nežinau, kiek čia iečių mes galime sulaužyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinė klausiančioji – I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas kandidate, aš štai čia sėdžiu, jums mojuoju. Mano klausimas būtų dėl bendradarbiavimo su kitomis šalimis. Kokia būtų jūsų pozicija vertinant, pavyzdžiui, Baltarusijos konstitucinio teismo veiklą, kai jis praėjusių metų rugpjūčio 25 dieną paskelbė prezidento rinkimus teisėtais, o koordinacinę tarybą – antikonstitucine. Jeigu vertintumėte neigiamai, ką reikėtų daryti? Apskritai kokia turėtų būti teisėjo pozicija matant, kad kolegų užsienio šalyse priima sprendimus, kurie tarnauja autoritariniams režimams ir tarnauja kaip agresijos ir represijų įrankis? Ačiū.

A. NORKŪNAS. Be abejo, tai yra politinio vyksmo dalykai, bet teismai negali likti nuo jų nuosalyje, nes vis tiek teismas yra valstybės dalis, tuo labiau Konstitucinis Teismas, atspindėdamas konstitucinę santvarką ir valstybę su jos vertybėmis. Mūsų padėtis yra tokia, kad būdami Europos Sąjungos nariais turėtume koordinuoti savo santykius su trečiais asmenimis dėl politikos ir

atitinkamai veikti. Vertybiniu požiūriu, tai, kas vyksta ir turi būti pasmerkta, turi būti pasmerkta. O kaip tai daryti, tai yra politikos ir koordinavimo klausimas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Klausti ir atsakyti skirtas laikas baigėsi. Labai jums ačiū. Po pateikimo nėra balsuojama. Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Siūloma svarstyti sausio 14 dieną.

15.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-142 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-142.

Pranešėja – J. Šovienė, Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja.

J. ŠOVIENĖ. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite pristatyti Respublikos Prezidento teikiamą kandidatą į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjus A. Driuką.

Nuo 2003 metų A. Driukas eina teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme. 2003–2014 metais jis buvo šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkas. Teisėjas A. Driukas turi 36 metų teisinio darbo patirtį, iš jų 26 metus dirba teisėju. Teisėjo karjerą pradėjo Druskininkų miesto apylinkės teisme.

Iki paskyrimo teisėju A. Driukas daugiau kaip 11 metų vertėsi advokato profesine praktika. Teisininko kvalifikaciją teisėjas A. Driukas įgijo Vilniaus universitete. 2018 metais jam buvo suteiktas mokslų daktaro laipsnis. Nuo 2000 metų A. Driukas dirba pedagoginį darbą. Šiuo metu eina partnerystės profesoriaus pareigas Vilniaus universiteto Teisės fakultete. Jis aktyviai vykdo ir mokslinę veiklą. Yra ne vieno civilinio proceso teisės vadovėlio, mokslinio straipsnio autorius ir bendraautoris. 2019 metais išleido monografiją „Materialiosios privatinės teisės terminai“.

A. Driukas aktyviai vykdo ekspertinę veiklą, veda kvalifikacijos kėlimo užsiėmimus kolegoms teisėjams, dalyvauja teisės aktų rengimo darbo grupėse, yra Civilinio proceso kodekso priežiūros komiteto narys. A. Driukas yra vienas iš teisminės mediacijos pradininkų Lietuvoje. Nuo 2015 metų jis yra Teisminės mediacijos komisijos pirmininkas, nuo 2018 metų A. Driukas priklauso Europos mediatorių asociacijai. Teisėjas A. Driukas Lietuvos apeliaciniame teisme nagrinėja civilines bylas, sėkmingai vykdo teisminę mediaciją.

A. Driuką kolegos apibūdina kaip darbštų, reiklų, atsakingą, išskirtinės profesinės kompetencijos teisėją, brandžią asmenybę. Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pretendentą pripažino vienu tinkamiausiu kandidatu į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjus. Itin platus A. Driuko teorinis, praktinis, teisinis akiratis, asmeninės savybės bei erudicija leidžia jam pretenduoti užimti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas. Respublikos Prezidento nuomone, šis kandidatas reikšmingai prisidėtų formuojant teismų praktiką Lietuvos Aukščiausiąjame Teisme.

Gerbiamieji Seimo nariai, Respublikos Prezidento vardu prašyčiau palaikyti A. Driuko kandidatūrą į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjus. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Į tribūną kviečiame patį kandidatą į Aukščiausiojo Teismo teisėjus A. Driuką.

A. DRIUKAS. Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai, pirmininke. Pirma noriu padėkoti Jo Ekselencijos Respublikos Prezidento patarėjai už pristatymą.

Norėčiau turbūt papildyti trumpai ir pakalbėti apie kiekvieną savo veiklos sritį, nes, kaip ir buvo paminėta, dirbu ne tik tiesioginį teisėjo darbą, mano darbas susijęs ne vien tik su jurisdikcine veikla. Be jokios abejonės, tai yra pats pagrindinis darbas, tą įpareigoja ir mano pareigos, ir pats įstatymas, kad negali teisėjas užsiimti kita veikla, kuri taptų pagrindinė ir dominuojanti virš teisėjo pagrindinės veiklos – bylų nagrinėjimo. Manau, kad iš tikrųjų pagal savo darbo patirtį, asmenines savybes, turimas žinias galiu pretenduoti į garbingas Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas.

Iš tiesų Aukščiausiąjame Teisme teisėju dirbau ketverius metus jau ir anksčiau. Esu parašęs ir publikacijų apie kasacinio teismo veiklą ir paskirtį mūsų visuomenėje. Po to grįžau į Apeliacinį teismą. Kaip ir buvo minėta, iš viso teisėju dirbu 26 metus, o likusius dirbau advokatu. 11 metų dirbau advokatu Druskininkų mieste.

Iš eilės apie jurisdikcinę veiklą ką aš galėčiau papildyti? Nagrinėju beveik visus tuos metus civilines bylas, tik apylinkės teisme dirbau su administracinėmis ir baudžiamosiomis bylomis. Kaip matote iš biografijos, mano pagrindinė darbo vieta – teisėjas Apeliaciniame teisme, iki darbo Aukščiausiąjame Teisme taip pat dirbau Apeliaciniame teisme ir šiuo atveju Apeliaciniame teisme aš išdirbęs apie 20 metų. Juokaudamas sakau, Apeliaciniame teisme bylos yra dviejų rūšių – sudėtingos ir labai sudėtingos. Bet iš tikrųjų tai yra tiesa. Šiandien bylos į Apeliacinį teismą ateina labai kompleksinės, labai sudėtingos savo klausimais, ir faktų, ir teisės klausimais, todėl išnagrinėti tą bylą reikia tikrai didžiulio dėmesio ir pasirengimo. Aš turiu specializaciją, paskutinius septynerius metus nagrinėjau viešųjų pirkimų bylas, taip pat nemokumo bylas ir bylas dėl užsienio valstybių teismų ir arbitražo sprendimų pripažinimo ir leidimo vykdyti Lietuvoje. Žinoma, kai nėra šitos kategorijos bylų, aš nagrinėju visas, bet kokios kategorijos, bylas, kaip ir visi kiti mano kolegos.

Kalbėdamas apie šių kategorijų bylas tikrai galiu pasakyti kaip teisėjas, dirbantis su tomis bylomis, tikrai yra ką tobulinti ir teisėkūroje, ir teismų praktikoje, pavyzdžiui, viešieji pirkimai. Kaip kasdien nagrinėjančiam tas bylas kyla labai daug klausimų, ar tikrai viskas yra reglamentuojama tiksliai, ar tikrai nereikėtų dar kartą sėsti ir padiskutuoti, kaip nagrinėti šias bylas. Tačiau, kita vertus, galiu pasidžiaugti, kad lyginant su situacija, kuri buvo gal prieš dešimt metų, tai šių bylų nagrinėjimas kardinaliai pakito vien dėl tų bylų nagrinėjimo terminų. Iš tikrųjų teisėjai įsprausti į gana siaurus rėmus, į trumpus terminus, tačiau jie šventai to laikosi, kadangi supranta, kad viešųjų pinigų klausimai tai yra kartu ir ekonomikos klausimai, kad vyktų procesai, būtų atliekami reikalingi valstybei darbai, gaunamos paslaugos ir panašiai. Tačiau kartu yra ir iššūkis, kadangi greitį ir gerą kokybę šių itin sudėtingų ir labai jautrių bylų ne visą laiką irgi įmanoma suderinti. Kodėl? Todėl, kad tose bylose labai dažnai reikalingas ekspertinis patyrimas, ekspertinės žinios, tenka skirti ekspertizes ir teisėjai, žinoma, neišmano tų dalykų. Vieną dieną tu nagrinėji klausimą dėl kokių nors gatvių valymo mašinų, kitą dieną dėl kraujo tyrimo laboratorijos ir panašiai. Todėl įsigilinti per tuos trumpus terminus ir kartu nepadaryti klaidos yra tikrai didžiulis iššūkis.

Nemažai klausimų kelia, žinoma, nemokumo bylos, kurias tenka nagrinėti. Metus galioja naujasis Nemokumo įstatymas, iš tikrųjų mes susiduriame su didžiuliais iššūkiais, kadangi daug klausimų nėra sureguliuoti, yra labai daug spragų. Daug praktikos, kuri buvo kurta dešimtmečius, tampa neaktuali, kadangi pasikeitė teisinis reguliavimas, na, ir tai yra mūsų darbo kasdienybė.

Atitinkamai dėl užsienio valstybių teismų sprendimų, dėl arbitražų. Aišku, mūsų laukia iššūkis – tai breksitas, kadangi daug Lietuvos piliečių gyvena Jungtinėje Karalystėje ir teks, žinoma, spręsti klausimus dėl šios valstybės teismų sprendimų pripažinimo Lietuvoje, nes Jungtinėje Karalystėje nustoja galioti Europos teisė ir reglamentai, susiję su civiliniu procesu.

Kita man labai svarbi sritis, žinoma, net sunku pasakyti kuri, nes jos visos viena kitą papildoma, žinoma, pedagoginė ir kūrybinė veikla. Kaip buvo minėta patarėjos, dirbu toje srityje 20 metų, dirbau Mykolo Romerio universitete, dabar VU. Man tai yra tikrai didelis kiekis gaivaus oro, galimybė bendrauti su studentais. Aš pats sau visada sakau, kad jeigu tu mokai kitus, tai visų pirma mokaisi pats. Tu visą gyvenimą mokaisi, o teisėjas ir turi visą gyvenimą mokytis. Teisėją tiesiog teisės aktai įpareigoja kelti kvalifikaciją, o čia tiesiog priverstinis būdas. Iš tikrųjų kiekvienas iš mūsų, matyt, turime... jeigu galima kažko nepadaryti šiandien, galbūt mes darysime rytoj. Tai natūrali žmogiška būseną, tačiau jeigu yra grafikas ir tu turi parengti paskaitą, pranešimą, seminarą, tu visą laiką priverstas tai daryti. Ir tai natūraliai vienas kitą papildoma – jeigu tu renki medžiagą studentams, be jokios abejonės, renki medžiagą ir bylai išnagrinėti. Ir atvirkščiai – jeigu tu išnagrinėji bylą, tu jau turi praktinę medžiagą, pavyzdį studentui.

Man tai neįkainojama patirtis, išėjimas iš komforto zonos, iš tos rutinos, nes bylos yra rutina. Kiekvieną savaitę tu gauni tam tikrą kiekį bylų, jas turi parengti, išnagrinėti. Be jokios abejonės, ta pedagoginė, kūrybinė veikla, mokslinė veikla nė kiek nemažina teisėjų darbo krūvio. Tai yra mūsų laisvas pasirinkimas, teisėjų, kurie tą veiklą vykdo.

Kartu tai susiję, žinoma, su trečia veiklos sritimi – su teisėkūra. Aš džiaugiuosi, kad turiu nemažai patirties teisėkūros srityje. Kai tiktai pradėjau dirbti Vilniuje aukštesnės instancijos teismuose, nuolat dalyvaudavau įvairių įstatymų projektų rengimo darbo grupėse. Mano startas bu-

vo Civilinio proceso kodekso rengimo darbo grupė. Įgijau be galo daug patirties toje darbo grupėje, nes mes turėjome kurti kodifikuotą teisės aktą, bet tai kartu ir didžiulė vertybė, nes tu gauni žinių, naudos ir dirbdamas teisėjo darbą. Iš tikrųjų žinau kiekvienos teisės normos tame kodekse atsiradimo istoriją, kaip keitėsi tos normos, kaip panaikintos, atsirado kitos. Tai, žinoma, padeda neprarasti sisteminio požiūrio į teisės aktų taikymą ir aiškinimą. Tai yra mūsų darbe kiekvieną dieną būtinas dalykas. Civilinio proceso kodekso, žinoma, *civilistams* yra mūsų Konstitucija, nes mes kiekvieną dieną ją atsiverčiame nepaisant to, kad mes kūrėme, žinome. Kiekvieną bylą nagrinėdamas vėl ir vėl skaitai tą tekstą, kad nesuklystum.

Galiausiai teko dalyvauti kuriant ir Teismų įstatymą, ir Komercinio arbitražo įstatymą, kai kuriuos nemokumo teisės aktus. Žinoma, ir mediacijos plėtros koncepciją, ir teisės aktus, susijusius su teismine mediacija. Paskutinis baras, kuriame aš paskutiniu metu labai aktyviai dirbu, yra teisminė mediacija. Esu atsakingas už visą mediacijos organizavimą Teisėjų tarybos lygmeniu, kartu esu ir aktyvus mediatorius. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Jūsų užsirašė paklausti ganėtinai daug Seimo narių. Pirmasis užsirašęs – M. Majauskas, kurio salėje šiuo metu nematau. Tada klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiamas kandidate, sveiki. Tikrai sudėtinga abejoti jūsų kompetencija ir sveikinu, kad esate šioje tribūnoje, bet visgi Aukščiausiojo Teismo teisėjai tampa ir savivaldos dalimi. Aš norėčiau jums užduoti klausimą, susijusį su reputacijos dalykais. Štai neseniai NSGK kreipėsi į Teismų tarybą, Konstitucinį Teismą dėl teisėjų uždarbiavimo, tai yra šalia teisėjo pareigų. Ten buvo paminėta ir jūsų pavardė, buvo prašyta paaiškinimų. Gal galėtumėte plačiau pakoментuoti, kas tai per uždarbiavimas, kaip tai dera su teisėjo statusu ir kaip yra dabar?

A. DRIUKAS. Ačiū už klausimą. Ir vėl keliamas šis klausimas, kuris jau ne kartą buvo keltas ir anksčiau. Iš tikrųjų konstitucinė norma galioja tiek, kiek galioja pas mus Konstitucija – 27 metus. Joje pasakyta, kad teisėjai turi teisę gauti atlygį už pedagoginę, kūrybinę veiklą. Žinoma, galima galvoti, kad ir čia galima takoskyrą daryti – kokią pedagoginę, kokią kūrybinę veiklą. Diskutuoju ma viešai, kad neva galima teisėjams galbūt dirbti universitetuose, tačiau galbūt negalima dirbti, kai organizuoja mokymus privatūs asmenys.

Kai tikrai iškilo diskusija, o iškilo, beje, daugmaž 2020 metų viduryje viešojoje erdvėje, aš sustabdžiau tą visą veiklą. Kita vertus, dėl laiko stokos aš nelabai ją ir vykdžiau. Pažiūrėjau, 2020 metais turėjau vieną seminarą, kurį organizavo, net nesakyčiau, kad privatus asmuo, asociacija. Asociacija iš tikrųjų yra viešoji įstaiga. Pažiūrėjau ankstesnius metus: nuo vieno iki trijų seminarų turėdavau, bet ten patenka ir seminarai, kuriuos vedu teisėjams, juos organizuoja Teisėjų mokymo centras ir Vilniaus universiteto Mokymų centras, tai yra aš, kaip universiteto dėstytojas, kartu įpareigotas paremti ir mokslo įstaigą, nes jie gauna tam tikras pajamas, o mes kuklias, tiesą sakant, pajamas. Tokia įžangėlė.

Esmė yra kokia, kaip mes aiškinsime, kas yra kūrybinė pedagoginė veikla? Niekam nekyla abejonių, jeigu teisėjas dėsto universitete studentams, nors realiai yra tas pats, nes tu dėstai darbo metu, tu negauni nuolaidų dėl darbo krūvio darbe, tu vis tiek turi visą savo darbą padaryti. Tas pats, jeigu atlygintinas teisėjo dėstymas, seminarų, paskaitų vedimas už universiteto ribų. Aš galėčiau jums čia vardinti – yra bent keturi Teisėjų etikos ir drausmės komisijos išaiškinimai dėl galimybės teisėjams gauti atlygį už tokią veiklą. Tikrai viskas buvo svarstyta ir mes labai pasveriaime, ką galime daryti, ko negalime daryti. Beje, aš pats buvau Teisėjų etikos ir drausmės komisijos pirmininku šešerius metus, po manęs – A. Norkūnas, kolega. Esu tarptautinis ekspertas šiuo klausimu. Ukrainoje mes patys mokymus vedėme ir dėl interesų konflikto, ir dėl teisėjų etikos, ir dėl drausmės atsakomybės, todėl kaip žmogus, kuris giliasi į tą temą, visą laiką labai atsakingai pasveri, ar tai gali daryti, ar ne. Yra atsiųstas Seimo nariui L. Kasčiūnui atsakymas. Detalai išdėstyta, nenoriu išsiplėsti, tiesiog tokia veikla yra leidžiama, teisėta ir netgi skatintina, ypač aukštesnių teismų teisėjams.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Klausia T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kandidate, turiu jums tokį praktinį klausimą. Praėjusių metų pradžioje Europos Žmogaus Teisių Teismas byloje „P. Beizaras

ir M. Levickas prieš Lietuvą“ konstatavo, kad Lietuvoje neegzistuoja efektyvių teisinės gynybos priemonių, kai kalbame apie neapykantos kalbą viešojoje erdvėje. Ir šią situaciją sąlygoja iš dalies Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, nes teisėsaugos institucijos, atsisakydamos pradėti ikitisminius tyrimus dėl skundų dėl neapykantos kalbos, remiasi 2012 metų ir 2016 metų LAT'o nutarimais, kurie nerimtai reaguoja į šį neigiamą reiškinį, sumenkina jo viešąjį interesą ir tiesiog nėra vykdomi ikitisminiai tyrimai. Kad tas sprendimas būtų įgyvendintas, reikia pakeisti LAT'o praktiką.

Dabar mano klausimas būtų toks, kaip jūs vertinate šiuo metu Lietuvoje susiformavusią teismų praktiką dėl neapykantos kalbos ir kaip tokiais atvejais, kai, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo sprendimu... reikalingas jurisprudencinės praktikos pasikeitimas, įgyvendinant tarptautinius sprendimus, ką reikėtų iš esmės daryti? Ačiū.

A. DRIUKAS. Labai ačiū. Žinoma, pradėsiu nuo bendresnio konteksto, kad apskritai klausimai, susiję su žmogaus teisėmis, galbūt dar nepasiekė visų mūsų širdžių taip, kaip turėtų pasiekti, kad ir dėl privataus gyvenimo gerbimo. Čia daugiau galbūt yra visų mūsų patirties. Nuvilsiu jus, nes iš tikrųjų nesu giliai susipažinęs ir nežinau šios problematikos, kas yra susiję su jūsų paminėta tema. Kalbėti to, ko nežinau, tikrai nedrįsiu. Tai, aišku, galbūt daugiau susiję su baudžiamąja justicija, kaip minėjau, aš veikiu *civilistikoje* ir specialiai tuo klausimu nesidomėjau, nesigilinau ir nenoriu klaidinti. Ruošdamasis mūsų susitikimui permečiau ir paskutinius aktualiausius Konstitucinio Teismo nutarimus, ne tik paskutinius, ir žmogaus teisių praktiką, bet tiesiog kontaktų su šia problematika tikrai neturėjau. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Sveiki. Norėjau paklausti, gal prieš tai pasakyti: toks jausmas, kad Lietuvoje teisingumas ir teisybė, taip sakant, yra du skirtingi dalykai. Deja, taip jaučiasi pagal Lietuvos gyvenimą. Lyginant su kitomis užsienio valstybėmis, pasitikėjimas teismais yra šiek tiek didesnis nei Lietuvoje. Kokias galėtumėte pasakyti savo išvalgas, kodėl taip yra? Ačiū.

A. DRIUKAS. Ačiū už klausimą. Ar teisingumas ir teisybė – skirtingos kategorijos, sunku pasakyti, galima labai diskutuoti. Kadangi galima diskutuoti, kas yra teisingumas, kas yra teisybė, irgi galima diskutuoti, kas yra tiesa, galima diskutuoti. Mes turime principų temą, čia tinka visiems procesams, ne tik civiliniam procesui. Principai mus, teismus, įpareigoja, teisingumą vykdo teismas, vadinasi, ne užtikrina teisėtumą, o vykdo teisingumą, ir čia didžiausias iššūkis teisėjui. Deja, pasakysiu, kad teisėjai vis dar dažniau vykdo teisėtumą, tai yra įgyvendina paraidžiui, teisėtumą supranta taip, kaip parašyta įstatymo normoje, o ne teisingumą. Teisingumo vykdymas yra iš tikrųjų konkrečios normos konkrečiai situacijai išaiškinimas taip, kad visi suprastų, jog pasiekta byloje tiesa, jog teismas įgyvendino teisingumą. Bet jeigu mes nurašysime paraidžiui tam tikrą normą, tai nebūtinai konkrečioje situacijoje bus įgyvendintas teisingumas. Tarp teisėtumo ir teisingumo, arba buitiškai tos teisybės... čia neturi reikšmės, ar mes tai vadinsime teisingumu, ar teisybe, vis tiek sudedama į tą turinį viskas, ką mūsų bendrapiliečiai supranta kaip teisingą rezultatą. Čia reikalingas didžiulis pasirengimas, tiesiog suvokimas. Nereikia bijoti, kad mes kartais nukrypsime nuo teisės normos raidės, nes teisės norma negali aprėpti visų gyvenimo situacijų. Tai yra neįmanoma. Tam ir yra teisėjai. Nuo pat amžių glūdumos visi filosofai, mūsų prieškario garsios asmenybės pabrėžia: būtina suteikti įstatymui tam tikrą kontekstą konkrečioje situacijoje. Gyvenimas eina į priekį, jis nestovi vietoje. Šiandien mes turėjome įstatymą pagal vienokius santykius, vienokią situaciją, rytoj mes jau turime pažengę į priekį. Sakoma: jeigu šiandien priimamas įstatymas, o rytoj – byla, jau teisė vėluoja. Mums svarbiausia kiekvienoje situacijoje pasverti, kas yra teisinga, ir išaiškinti teisę. Netgi jeigu teisės nėra, normos nėra, teisėjas įpareigotas pritaikyti teisės pamatus, prigimtinę teisę, taip, kaip mes suprantame valstybėje.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Valkiūnas. Ruošiasi M. Ošmianskienė.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kandidate, čia filosofinis, jūs užvedėte tą klausimą. Teisingumas, mano nuomone, teisybės ieškojimas ir suradimas. Kaip sako filosofai, teisybės nėra, yra interpretacijos. Galima interpretuoti, bet jūs sakote, gyvenimas kinta. Bet giluminėje žmogaus psichologijoje, kol tie *čipai* neįmontuoti, niekas nekinta, visa tai lieka. Čia yra jau klaidinga jūsų ir galbūt jūsų kolegų filosofija. Kaip sakė kolegos, dabar modernios Vakarų

doktrinos. Kas yra modernios? Galbūt čia jau yra filosofinė ir teisinė klaida, galbūt klasikinės vertybės, nes dabar, kaip čia kiek kartų užduodama, žmogaus teisės be pareigų ir atsakomybės. Arba pliuralizmas. O kodėl pliuralizmas...

PIRMININKAS. Laikas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). ...nes ne *nemunizmas*. Suprantate? Kas kiek pažeidžia teises, kiek ne? Kaip jūs manote, žmogaus teisės be pareigų ir atsakomybės, ar tai neveda į anarchiją, kad turi būti kaip sudėtinė dalis, tai čia netiks atsakymas...

PIRMININKAS. Laikas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). ...jeigu Jungtinėse Tautose ar kur priimta. Jeigu jūs modernėjate, tai gal reikia, kad nenuieitumėte į anarchiją?

A. DRIUKAS. Ačiū. Iš tikrųjų filosofiniai dalykai, čia jau ne teisiniai, bet teisė be filosofijos taip pat negali gyventi. Mes sudedame viską į teisę, kas ateina iš tam tikrų filosofinių nuostatų. Vėlgi apie tą pačią teisių ir pareigų vienovę. Be jokios abejonės, jūs teisingai, negali būti teisių be pareigų. Tai yra dualizmas, vienas be kito negyvenantis, negali būti tik teisė. Jokios civilinės prievolės nebūtų galima įgyvendinti, jei kažkas turi tik teises, o kitas – tik pareigas. Visada tai yra teisė ir pareiga, be jokios abejonės. Bet tai nekeičia mano pasakytos minties. Ir čia nėra moderni mintis, per visus šimtmečius eina ta mintis. Kas yra tiesa? Kas yra teisingumas? Teisingumas ir samprata irgi kinta iš amžių į amžius, iš valstybės į valstybę, iš visuomenės į visuomenę. Mes sprendžiame, kas yra teisingumas. Aš jums galiu pavyzdį pasakyti apie dabartinę karantino situaciją Lietuvoje. Neįmanoma į visus įstatymus surašyti, kad kažkas modifikuojasi dėl to, kad valstybėje yra karantinas. Bet apribotas žmonių judėjimas, jų sprendimų priėmimas, o įstatymai galioja seni, ir teisėjas šiuo atveju turi pajusti, ar teisinga, kad kreditoriai per tris mėnesius nesusėję susirinkti ir priimti sprendimų dėl įmonės restruktūrizavimo. Bet protingas, išmintingas teisėjas pasakys: palaukite, teisės sistema sugriūtų, jei mes viena ranka... matome, kad yra valstybėje ekstremali situacija, o mes ir toliau taikome ordinarią normą dėl trijų mėnesių termino. Tai tiesiog būtų neteisinga. Ar būtų teisinga, jeigu mes pritaikytume įstatymo raidę?

Aš tik tą norėjau pabrėžti, bet tai nereiškia, kad teisėjas gali manipuliuoti šitais dalykais. Tam jis ir turi būti pasirėngęs. Jis negali interpretuoti laisvai. Jo interpretacija visą laiką yra argumentuota pačiame sprendime. Teisėjas privalo argumentuotai interpretuoti teisę.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamas kandidate, mano klausimas iš dalies nuskambėjo, bet buvo filosofiniu kampu. Aš gal labiau praktiniu. Aš esu priešais jus, tiesiai. Čia tiesiai prieš jus pačiame gale.

PIRMININKAS. Tiesiai priešais jus.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Pagal rugsėjo mėnesio gyventojų apklausas Konstituciniu Teismu pasitiki 52 % respondentų. Tai yra penktas aukščiausias rezultatas tarp valstybės institucijų. Taip pat yra dvigubai didesnis pasitikėjimo procentas nei kitais teismais – jais pasitiki vos 25 % žmonių, o nepasitiki daugiau – beveik 27 % respondentų. Kaip paaiškintumėte tokį žmonių požiūrį ir ko trūksta ordinariams Lietuvos teismams, kad žmonių pasitikėjimas jais išaugtų? Ar galbūt problema slypi visoje Lietuvos teismų ir teisingumo sistemoje?

A. DRIUKAS. Labai ačiū. Žinoma, nei čia tų dviejų minučių, nei minutės negali užtekti, norint atsakyti į šį labai labai sudėtingą kompleksinį klausimą apie teismų populiarumą. Mano manymu, apskritai teismai neturi siekti populiarumo. Jie neturi kam nors pataikauti, bandyti įtikti (kaip ir teisėjas), patikti ir panašiai. Teismas, įgyvendindamas teisingumą, nagrinėja bylas ir sprendžia kvalifikuotas subjekto, teisėjas, ir jis sprendžia pagal įstatymą ir pagal jo aiškinimą, pagal teisę, kaip mes kalbėjome, kad būtų teisinga.

Konstitucinio Teismo vadinamieji reitingai, visuomenės vertinimas ir turi skirtis, nes jis nagrinėja konstitucines bylas, o ne individualius ginčus. Teismai, ordinarūs teismai, nagrinėja individualius ginčus. Tai mes seniai apie tai kalbėjė, kad tai paliečia konkrečius asmenis. Konkretūs asmenys pasisako dėl teismų vertinimo.

Be jokios abejonės, ir bendrieji teismai buvo pasiekę gerą reitingą iki kilusio skandalo prieš dvejus metus. Iš tikrųjų teismų savivaldos buvo dedamos totalios pastangos, kad pasikeistų situacija. Ne dėl reitingų. Dėl to, kad būtų kokybiškai suteikiamos teisingumo įgyvendinimo pa-

slaugos, tada ateitų ir tas vertinimas. Bet yra tiek sisteminis klausimas, aš neįsivaizduoju, kaip čia būtų galima viską aptarti. Iš tikrųjų reikalingos bendros visų trijų valdžių pastangos, kad kas nors keistųsi į gerą pusę. O jeigu sistemoje menkiausias sraigtelis išsiderina, mes turime tada rimtus padarinius.

Aš pripažįstu, kad šiandien yra teismų valdžios krizė, bendrosios kompetencijos teismų. Bet pažiūrėkime, kas bus netolimoje ateityje. Konstitucinis Teismas nagrinės ir nagrinėja individualius prašymus. Tikrai yra daug galimybių svarstyti, kad ir jų vertinimas gali pablogėti, nes tai palies individus, konkrečius asmenis, jų teises ir pareigas. Aš tikrai sutelktai kviesčiau visus kiek įmanoma bendradarbiauti, sprendžiant teismų problemas, nes pasitikėjimo nėra ir kitomis valdžios institucijomis.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Klausti ir atsakyti skirtas laikas baigėsi. Siūlomas kaip pagrindinis komitetas svarstyti Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip ir dėl visų kitų teisėjų. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Siūloma svarstyti sausio 14 dieną. Labai ačiū.

16.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-143 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-143. Pranešėja – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, dėkoju už suteiktą galimybę pristatyti antrąją Respublikos Prezidento teikiamą kandidatę į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjas E. Tamošiūnienę.

Kandidatė aštuntus metus eina teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme, nagrinėja civilines bylas. 2014–2019 metais buvo šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė. Teisėja E. Tamošiūnienė turi 26 metų teisinio darbo patirtį.

Iki paskyrimo teisėja E. Tamošiūnienė 18 metų dirbo juriste įvairiose įmonėse, institucijose, vertėsi advokato profesine praktika. Teisininko kvalifikaciją kandidatė įgijo Vilniaus universitete. 2006 metais jai suteiktas teisės daktaro laipsnis.

Nuo 2003 metų E. Tamošiūnienė dirba pedagoginį darbą, vykdo aktyvią mokslinę veiklą. Yra paskelbusi ne vieną mokslinę publikaciją Lietuvoje ir užsienyje civilinio proceso bei civilinės teisės klausimais. Kartu su bendraautoriais parengė naujausią civilinio proceso teisės vadovėlį.

Šiuo metu E. Tamošiūnienė eina partnerystės profesoriaus pareigas Vilniaus universiteto Teisės fakultete. Kandidatė yra aktyvi ekspertinėje veikloje, dalinasi patirtimi su kolegomis teisėjais, dalyvauja teisės aktų rengimo darbo grupėse, yra Civilinio proceso kodekso priežiūros komiteto narė. Teisėja E. Tamošiūnienė aktyviai dalyvauja ir teismų savivaldoje. Ji yra Europos veiksmingo teisingumo komisijos narė. Nuo 2020 metų lapkričio mėnesio ji Teisėjų tarybos narė, pirmininko pavaduotoja.

Teisėja E. Tamošiūnienė kolegų apibūdinama kaip pasižyminti gebėjimu operatyviai spręsti probleminius klausimus, atvira, veikli, atsakinga ir darbšti teisėja. Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pretendentę pripažino viena tinkamiausių tapti Lietuvos Aukščiausiojo teismo teisėja. E. Tamošiūnienės ilgametė profesinė patirtis, sukaupia einant advokato ir teisėjo pareigas, ir pedagoginė mokslinė veikla, asmeninės savybės leidžia jai pretenduoti užimti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas. Respublikos Prezidento nuomone, ši kandidatė reikšmingai prisidėtų formuojant teismų praktiką Lietuvos Aukščiausiajame Teisme.

Gerbiamieji Seimo nariai, Respublikos Prezidento vardu prašau palaikyti kandidatės E. Tamošiūnienės kandidatūrą į Aukščiausiojo Teismo teisėjus. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Į tribūną kviečiame pačią kandidatę į Aukščiausiojo Teismo teisėjus E. Tamošiūnienę.

E. TAMOŠIŪNIENĖ. Laba diena, pasistengsiu kalbėti trumpai, konkrečiai ir, tikiuosi, aiškiai. Taip, kaip esu įpratusi rašydama teismo sprendimus, esu įpratusi elgtis teismo posėdžių salėje. Na ir pasistengsiu kalbėti turbūt daugiau ne teisine, bet visiems suprantama kalba.

Buvo pristatyti pagrindiniai mano biografijos faktai. Jų nekartosiu. Už tų faktų slepiasi patirtis. Ta patirtis, manau, naudinga tiek man pačiai, tiek galėtų būti naudinga ir Lietuvos Aukščiausiam Teismui, jeigu turėčiau galimybę prisijungti ir tapti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja.

Labai aiškiai suvokių Lietuvos Aukščiausiojo Teismo vaidmenį teismų sistemoje, aiškiai suvokių, kokia našta tenka ir pavieniams šio teismo teisėjams. Jau buvo minėta pagrindinė Aukščiausiojo Teismo užduotis – formuoti teismų praktiką. Tai nėra tik teismams reikšmingas dalykas. Manau, kad tai yra reikšminga kiekvienam iš mūsų, kuris nusprendžia kreiptis į teismą arba ketina tai padaryti. Kiekvienam iš mūsų reikšminga tada, kai mes ieškome atsakymo, kaip galėtume apginti savo pažeistas teises, kokio rezultato iš teismo galėtume tikėtis. Būtent čia ir yra pagrindinis Aukščiausiojo Teismo vaidmuo.

Manau, kad Aukščiausiojo Teismo teisėjo vaidmuo neapsiriboja tik praktikos formavimu, tai yra konkrečiai bylų nagrinėjimo veikla. Aukščiausiojo Teismo teisėjas vis dėlto turėtų būti pavyzdys mums visiems, pavyzdys žemesnės instancijos teismų teisėjams tiek elgesio, tiek erudicijos prasme. Taigi Aukščiausiojo Teismo teisėjui derėtų turėti platesnį interesų ratą ir tuo dalintis su kolegomis, galbūt platesniame rate aiškinant žmonėms jų teises, aiškinant galimus tokių teisių gynimo būdus. Tai yra reikšmingiausia Aukščiausiojo Teismo teisėjo veiklos dalis.

Jau buvo minėta ir mokslinė mano turima patirtis, taip pat patirtis teisės aktų kūrimo procese. Šios veiklos nesu nutraukusi. Ši veikla yra naudinga būtent kalbant apie galimą patirties sklaidimą, galimą dalinimąsi tiek su visuomene, tiek su kitais teisėjais. Tiesiog yra demonstruojami turbūt platesnio požiūrio elementai ir yra galimybė pasisakant dėl tam tikrų teisės aktų projektų taip pat įvertinti ir galimas teisinės pasekmes ateityje. Aš manau, kad mūsų valstybėje dar tik formuojasi tiek nuosekli teismų praktika, tiek galbūt kalbėdami apie teisės aktus ir poreikį juos keisti turėtume įvertinti, ar visais atvejais yra reikalingas išsamus teisinis reglamentavimas, ar galbūt kai kuriais atvejais pakaktų ir tinkamos teisės aiškinimo ir taikymo praktikos ir tam nebūtų būtina kiekvieną kartą keisti įstatymą. Protingas įstatymų aiškinimas taip pat yra didelė vertybė.

Ir surizikuosiu kalbėjusi šiek tiek trumpiau negu visi kiti prisistatę kandidatai atsakyti į daugiau kilusių klausimų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kandidate. Jūsų paklausti nori M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama kandidate, mes čia turėjome tikrai daug rūpesčio diskutuodami apie pluoštines kanapes, apie pluoštinių kanapių gaminius. Lietuva ne vienintelė apie tai daug diskutuoja. Turėjome čia ir Europos Teisingumo Teismo sprendimą, kuris aiškiai ir nedviprasmiškai pasakė, kad pluoštinių kanapių gaminiai, teisėtai pagaminti vienoje Europos Sąjungos šalyje, negali būti draudžiami kitoje Europos Sąjungos šalyje. Taigi gali būti laisva prekyba. Kaip dabar elgtis ir kaip žinoti asmenims, kurie įsigyja, kai Lietuvos įstatymai tai traktuoja kaip narkotiką? Tuo tarpu Europos Teisingumo Teismas yra aiškiai pasakęs, kad tai net nėra joks narkotikas, o turi būti laisvai prekiaujama ir užtikrinamas laisvas prekių judėjimas tarp šalių, įskaitant ir pluoštinių kanapių gaminius. Kaip dabar tokioje situacijoje reikia elgtis?

E. TAMOŠIŪNIENĖ. Aš manau, tai klausimas ne visai teisėjui pasekmių prasme. Turiu galvoje, kad teisėjui tektų spręsti tik tada, kada kiltų pasekmės. Tačiau, mano nuomone, turbūt reikėtų pirmiausia apsispręsti dėl teisinio reguliavimo pokyčių ir tai yra politikų reikalas. Čia teisinių klausimų galbūt ir yra šiek tiek mažiau negu apsisprendimas pačios valstybės, koku keliu eiti, nes Europos Sąjungos Teisingumo Teismas, išsakydamas savo poziciją, pasisakė dėl Europos Sąjungos teisės aktų taikymo, tačiau jokia būdu neįsiterpė į nacionalinę sritį arba valstybės suverenitetą. Mano nuomone, pirmiausia reikalingas politinis sprendimas. Galbūt greta šio politinio sprendimo derėtų apsvastyti ir visus teisinius kelius, kaip tas sprendimas galėtų ir turėtų būti įgyvendinamas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Bakas. Ruošiasi M. Danielė.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiama kandidate, iš tikrųjų jūsų biografija įspūdinga. Esate mokslininkė, teisėja, užimate vieną aukščiausių pakopų Teisėjų taryboje – esate pirmininko pavaduotoja, buvote Apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininkė.

Tiesiog noriu jūsų paklausti, kaip taip atsitiko, kad per gana trumpą laiką taip smuko pasitikėjimas teismų sistema? Teisėjų sulaikymai, korupcinės bylos. Noriu jūsų paklausti, kaip teismų savivalda, ką gali padaryti, kad būtų apsaugota visuomenė ir teismai nuo korupcijos teismuose? Ir apsaugoti pačius teisėjus, kad jie būtų gerbiami ir ramūs, kad jie galėtų matyti prasmę, karjeros galimybes.

E. TAMOŠIŪNIENĖ. Dėkoju už klausimą. Klausimas ir lauktas, ir ne. Manau, kad tai skauda tema šiuo metu kiekvienam teisėjui, kuris vykdo teisingumą. Skauda tema dėl kelių priežasčių. Skauda tema, kad keletas kolegų, tikėtina, paslydo, skauda tema ir dėl tos turbūt tenkančios nešlovės visiems likusiems teisėjams. Mums, kurie kiekvieną dieną einame į teismo posėdžių salę ir vykdome teisingumą, tikrai nėra lengva atlaikyti ir visuomenės spaudimą, atlaikyti tą nepasitikėjimą, atlaikyti taip pat ir kitų valstybės valdžių požiūrį į teisėjus. Tačiau kalbant apie teisėjų savivaldos vaidmenį šioje srityje, noriu paprašyti duoti laiko.

Naujoji Teisėjų taryba yra suformuota tik lapkričio mėnesį. Mes jau žinome ir matome kryptis, kuriomis turėtume eiti, kad tokios situacijos nepasikartotų, bet tam mums reikia, kaip ir minėjau, laiko. Mes tikrai dedame, jau pradėjome dėti visas pastangas, kad bent mažais žingsneliais galėtume atkurti pasitikėjimą teismais. Nesitikime pasitikėjimo aukštumų vien dėl tos priežasties, kad teismų yra tokia nedėkinga padėtis – mes sprendžiame žmonių likimus. Tikrai yra žmonių, kurie nėra patenkinti mūsų sprendimais ir jais nebus patenkinti niekada. Bet aš tikiuosi, kad mums pavyks atkurti pasitikėjimą tos visuomenės dalies, kuri duos mums pasitikėjimą ir avansu arba vertindama mūsų darbus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Danielė. Ruošiasi V. Valkiūnas.

M. DANIELĖ (LF). Ačiū. Man labai patiko jūsų pasisakymas apie buvimą pavyzdžiu, tai, manau, ir klausimas bus nesudėtingas. Kaip manote, kokios pozicijos turėtų laikytis Konstitucinio Teismo teisėjas matydamas, kad kolegų užsienio šalyse priima nusikalstamus sprendimus tarnaudami autoritariniam režimui ir tapdami agresijos ir represijų įrankiais?

E. TAMOŠIŪNIENĖ. Mes, būdami Europos Sąjungos valstybės narės teisėjais, nesame vieni, dalyvaujame įvairiose teisėjų bendruomenėse, tarptautinėse bendruomenėse, tai mūsų apsisprendimas nėra toks vienasmeniškas. Mes, matyt, turėsime prisidėti ir prie tarptautinių bendruomenių pozicijos, ką mes ir darome, dalyvaudami Europos teisėjų tinkle, išsakydami savo poziciją. Kartais mes esame apkaltinami, kad pernelyg politikuojame. Išsakydami savo nuomonę kiekvieną kartą turime pasverti, ar neperžengėme teisėjo profesijai leistinų ribų, bet, manau, poziciją ir palaikymą demokratinių valstybių teisėjams galbūt dėl pasikėsimo į jų nepriklausomumą ir nešališkumą privalome išsakyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Valkiūnas. Ruošiasi R. Šarknickas.

V. VALKIŪNAS (MSG). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kandidatė, jūs sakote, demokratinių valstybių, tai prašom atsakyti. Kai sako, dar daugiau demokratijos, tai, vadinasi, nėra visiškos demokratijos. Jeigu sako, stiklinė nepilna, dar reikia įpilti, tai ar ji pilna? Tai yra demokratija pas mus ar nėra, jeigu deklaruojama, kad dar daugiau demokratijos, vadinasi, *nepilna* kažkokia demokratija, bet niekas neapibrėžia, kurios vietos demokratijai trūksta. Jūs, kaip atstovaujanti konservatyviai organizacijai ir, kaip jūsų kolegų čia sako, pliuralistinei valstybei, o kas nesutinka su šia pliuralistine doktrina, kas monistinę palaiko... Tarp kitko, ir jūs priimate visas nuomones kaip pliuralizmą, bet jums reikia dėl vieno įstatymo nuspręsti ir sprendimas turi būti vienas priimtas, tai yra monizmas. Kaip čia, ar neprieštarauja vienas kitam ir tai nėra teisinė aklavietė? Ačiū.

E. TAMOŠIŪNIENĖ. Nemanau, kad kada nors atsidurtume teisinėje aklavietėje. Teisėjui turbūt labai paprasta net ir atsakyti į šį klausimą, ypač teisėjui *civilistui*. Kadangi mes neturime civilinėje byloje vyraujančios nuomonės, pats procesas yra grindžiamas dvišališkumu. Jau pati proceso prigimtis lemia, kad mes išklausysime visus. Vadinasi, mes sudarysime sąlygas pasisakyti visiems. Ir aš nelabai pritarčiau tai pozicijai, kad mes turėtume iš anksto įstatymu kaip nors apriboti tą pasisakymą. Ne, tai yra būtent didžiausia proceso vertybė ir nuo romėnų teisės laikų tai yra taikoma. Sakyčiau, principais tikrai mes esame pajėgūs išspręsti kiekvieną bylą. Nėra teismuose tokių bylų, kurių mes negalėtume išspręsti, net ir matydami, kad galbūt egzistuoja įstatymo spraga.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi M. Ošmianskienė.

E. TAMOŠIŪNIENĖ. (*Balsai salėje*) Dar dėl demokratijos galėčiau pratęsti: kalbėdama apie demokratines valstybes, turiu tik keletą paprastų pavyzdžių – tai būtent Vokietiją, Austriją, kiek tai būtų susiję su procesiniais įstatymais. Kalbama apie kodeksus, kurie yra priimti 1895 metais, su labai nedideliais pakeitimais jie galioja iki šiol. Vadinas, tai yra vertybė ir įstatymų nuoseklumas, jų nekeičiamumas yra vertybė. Kalbėdama apie demokratiją, turiu galvoje tokio pobūdžio pavyzdžius.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dabar jau tikrai klausia R. Šarknickas. Ruošiasi M. Ošmianskienė.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Šššš, aš noriu paklausti. Man labai patinka jūsų atsakymai – jie yra konkretūs, atsiribojant nuo politikos, jaučiasi jūsų adekvatumas ir profesionalumas. Jūs esate paskelbusi 30 mokslinių straipsnių ir man patiko dėl proceso trukmės klausimų. Šiaip čia Seime irgi yra nemažai politikų, kurie vilkina dėl tam tikrų politinių dividendų ir panašiai. Tai nėra gerai Lietuvos ekonominiame gyvenime ir panašiai. Aš norėjau jūsų paklausti, kai turėsite naujas pareigas, aš tikiu, kad taip bus, ar pavyktų jums įgyvendinti būtent tuos klausimus dėl proceso trukmės? Ji iš tikrųjų Lietuvos teismuose yra šiek tiek ilgoka vienais ar kitais atvejais. Ačiū.

E. TAMOŠIŪNIENĖ. Kalbant apie proceso trukmę, nėra siekiamybė vien bylą išnagrinėti labai greitai. Aš mėgstu sakyti – turi būti greitai ir gerai. Vadinas, nededame lygybės ženklo tarp kiekybės ir kokybės. Didesnę dalį aš atiduočiau kokybei, tai yra gerai išnagrinėti bylai. Iš kitos pusės, aš vėl mėgstu sakyti, niekas neateina į teismą, pavyzdžiui, pas mane asmeniškai. Vadinas, aš, kaip teisėja, turiu dėti visas pastangas, kad galėčiau padaryti kaip įmanoma geriau, tai yra išnagrinėti bylą kaip įmanoma geriau, ir kartu jos nevilkinti.

Mes turbūt esame pirmi Europoje pagal tam tikrus statistinius rodiklius, tačiau, kalbant apie bylą nagrinėjimo trukmę aukštesnės instancijos teismuose, aukštesnės instancijos teisme mes vis dėlto turėtume teikti prioritetą būtent kokybei ir dėl grįžtamųjų pasekmių. Nes jeigu mes kalbame apie aukštesnės instancijos teismo inertišką sprendimą, tikėtina, jis nesukels tam asmeniui pageidaujamų pasekmių. Vadinas, mes turbūt galėtume šiek tiek nusileisti proceso trukmės atžvilgiu, tačiau nevilkindami bylos, ir priimti kaip įmanoma geresnį sprendimą – išsamiau išnagrinėti bylą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (*LF*). Dėkoju, pirmininke. Gerbiama kandidate, visai neseniai sudarius koaliciją ir Prezidentui pateikus ministrų kandidatūras, dėl vienos kandidatės, tai yra būtent dėl teisingumo ministrės E. Dobrovolskos kandidatūros, kilo didžiulis ažiotažas. Dėl amžiaus, išsilavinimo, tatuiruočių ir kitų dalykų. Man įdomu, kokia yra jūsų nuomonė – jūs teigiamai ar neigiamai vertinate tai, kad į ministro pareigas ateina žmogus kiek iš šalies? Kokie reikalavimai, jūsų nuomone, turėtų būti keliami teisingumo ministrui? Gal tikrai jam nederėtų tatuiruočių ir yra būtina išlaikyti advokato egzaminą raštu? O gal ministrei, neturinčiai advokato licencijos, nederėtų priimti ir kitų advokatų priesaikų?

E. TAMOŠIŪNIENĖ. Manau, šie klausimai pakankamai plačiai išdiskutuoti viešojoje erdvėje, į daugelį jų yra pateikti atsakymai. Mano požiūriu, išsilavinimas, be abejonės, yra vertybė. Bet jeigu kalbame apie ministrui keliamus reikalavimus, formalių reikalavimų nėra. Matyt, pirmiausia tas asmuo, kuris pretenduoja į tam tikras pareigas, turėtų pats savikritiškai pažiūrėti į savo kompetenciją ir įsivertinti, ar jis turės galimybę šias pareigas atlikti taip, kaip įmanoma geriausiai. Jeigu politikai nuspręstų, tai, matyt, tokie reikalavimai galėtų atsirasti. Yra užsienio valstybėse irgi įvairių pavyzdžių tiek dėl išsilavinimo, tiek turbūt dėl priežasčių, dėl kurių nutrūko tam tikrų ministrų karjera. Yra įvairių pavyzdžių. Bet vien išsilavinimo turėjimas arba neturėjimas, neturint tam tikros patirties, neturint noro nuveikti ką nors gera, vėlgi nebūtų pakankamas, mano nuomone.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia S. Lengvinienė.

S. LENGVINIENĖ (*LF*). Dėkoju posėdžio pirmininkui. 2020 metais paskelbta Europos Komisijos ataskaita, apžvelgianti teisės viršenybės Europos valstybėse principus. Ji Lietuvos teisinės sistemos darbą įvertino gerai. Buvo įvardinta, kad Lietuvos teisingumo sistemoje vykdoma nemažai reformų, darančių teigiamą poveikį veiksmingumui ir kokybei. Taip pat buvo išskirtas visuomenės teisminių institucijų nepriklausomumo suvokimas, bylą nagrinėjimo teismuose spartumas bei Lietuvos elektroninė bylą valdymo sistema. Tačiau, kai kurių Lietuvos teisininkų nuomone,

Europos Komisijos vertinimas yra gana formalus ir neatskleidžia tikrosios realybės. Jų nuomone, buvo nutylėta apie menką visuomenės pasitikėjimą teismais, pastarųjų metų valdančiųjų ir Konstitucinio Teismo susikirtimus, Teisėjų tarybos darbą, Aukščiausiojo Teismo kolegijos darbą. Kaip jūs vertintumėte šių nuomonių skirtumą ir kokia būtų jūsų nuomonė apie Lietuvos teisinės sistemos darbą? Ačiū.

E. TAMOŠIŪNIENĖ. Man žinoma ši Komisijos ataskaita, žinoma taip pat ir ta kritiška nuomonė ataskaitos atžvilgiu tiek, kiek tai yra susiję su Lietuvos valstybe. Pirmiausia, matyt, vertinant tokios ataskaitos pobūdį, atsakymas slypi jau pačiame dokumento pavadinime „ataskaita“. Vadinasi, tai yra formalus dokumentas, sudaromas klausimyno pagrindu, ten nėra galimybės daugeliu atvejų pateikti autoritetingas nuomones, kritiškas nuomones ar galbūt diskutuoti tam tikrais teismo nepriklausomumo, jo formavimo ar politinių sprendimų priėmimo konteksto klausimais.

Dėl kritiškos pozicijos galima ir sutikti, ir nesutikti. Diskusijos visada yra gerai. Mums tik kai kuriais atvejais pritrūksta ūpo ir jėgų korektiškai tose diskusijose dalyvauti. Bet diskusijose kai kuriais atvejais ir gimsta tiesa. Mano tokia pozicija.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kandidatė. Klausti ir atsakyti skirtas laikas baigėsi. Po pateikimo nėra balsuojama. Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Siūloma svarstyti sausio 14 dieną.

16.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150. Pranešėjas – Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausiasis patarėjas J. Neverovičius.

J. NEVEROVIČ. Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucija ir Energetikos įstatymu, teikia Seimui siūlymą nuo šių metų sausio 21 dienos skirti poną R. Pocių Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku.

Energetikos sektoriuje Lietuva išgyvena istorinių pokyčių etapą, priimami kritiniai sprendimai tiek mūsų valstybės energetinės nepriklausomybės, tiek apskritai energetikos sektoriaus transformacijos kelyje, kur vis svarbesni tampa žiedinės ekonomikos, žaliojo vystymosi ir inovatyvumo skatinimo principai, siekiant ambicingų klimato neutralumo tikslų. Šiems pokyčiams užtikrinti būtinas kokybinis VERT'o veiklos proveržis, svarbu ne tik atliepti, bet ir aktyviai dalyvauti sektoriaus permainų procese. Energetikos srityje reikalingas ryžtingas progresyvumas. Turime maksimaliai išnaudoti savo stiprybes ir pasiektą konkurencinį pranašumą, kryptingai skatinti žaliosios energetikos plėtrą, inovacijas, investicijas, orientaciją į tvarumą ir veiklos efektyvinimą, integralią institucijų bei verslo sektoriaus veiklą. Tikime, kad reikalingą pokytį pasiryžęs pasiekti siūlomas tarybos vadovas ponas R. Pocius. Kandidatas turi reikiamų žinių, gebėjimų ir aiškią viziją, kaip VERT gali prisidėti prie strateginių valstybės energetikos sektoriaus tikslų įgyvendinimo. Kandidatas turi konkrečių siūlymų dėl elektros iš nesaugių trečiųjų šalių elektrinių patekimo į Lietuvos rinką užkardymo, inovacijų ir energetikos sistemos efektyvumo skatinimo, šilumos sektoriaus reguliavimo supaprastinimo, administracinės naštos mažinimo rinkos dalyviams ir tarybos veiklos tobulinimo.

Ponas R. Pocius yra sukaupęs ilgametės patirties energetikos reguliavimo srityje, puikiai pažįsta VERT'o veiklą. Užimdamas įvairias pozicijas šioje institucijoje dirba 19 metų, iš jų 12 ėjo vadovaujamas pareigas. Nuo 2018 metų ponas R. Pocius buvo VERT'o narys, o nuo 2019 metų – pirmininko pavaduotojas.

Kandidato veiklos prioritetai atitinka Seimo patvirtintą Nacionalinės energetikos nepriklausomybės strategiją, Vyriausybės programą ir Lietuvos Respublikos Prezidento lūkesčius bei jo keliamos gerovės valstybės tikslus. Pono R. Pociaus skyrimas VERT'o pirmininku užtikrintų įstaigos veiklos tęstinumą ir prisidėtų prie reikšmingo veiklos suaktyvinimo.

Gerbiamieji Seimo nariai, Respublikos Prezidento vardu prašau palaikyti teikiamą kandidatūrą.

PIRMININKAS. Labai dėkui Prezidento patarėjui. Į tribūną kviečiame kandidatą į VERT'o pirmininkus R. Pocių.

R. POCIUS. Gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, išties turėjau garbės stovėti šioje tribūnoje prieš porą metų, kuomet buvau siūlomas pretendentu į tarybos narius. Per tą laikotarpį nuveikėme tikrai daug, priėmėme labai svarbių sprendimų Lietuvai energetikos srityje. Pavyzdžiui, priimtas sprendimas dėl sinchronizacijos projekto finansavimo regioniniu mastu kartu su Baltijos šalių ir Lenkijos reguliuotojais, atitinkami investiciniai sprendimai dėl išmaniosios apskaitos Lietuvoje diegimo elektros sektoriuje.

Kadangi Prezidento vyriausiasis patarėjas pristatė trumpai mano kandidatūrą, norėčiau koncentruotis ir pristatyti savo išvalgas dėl VERT'o artimiausių veiklos prioritetų.

Kaip žinome, šiuo metu energetikos sektorius tapo ypač dinamiškas, stebima energetikos sektoriaus transformacija. Siekiant įgyvendinti energetikos žaliojo kurso ir švarios energetikos paketo reikalavimus, kurie yra susiję iš esmės su reguliuojamų sektorių decentralizacija ir galutinio vartotojo įgalinimu lygiavertėmis sąlygomis dalyvauti reguliuojamose rinkose, VERT'o vaidmuo tampa labai aktualus ir labai svarbus, nes išties turės būti įgyvendinti labai svarbūs sprendimai, kurie yra susiję su gaminančio vartotojo tolesniu skatinimo schemos įgyvendinimu, taip pat su energetikos bendruomenių kūrimusi, ir kiti labai svarbūs sprendimai dėl lankstaus paslaugų teikimo. Išties VERT'o ateities koncepciniai sprendimai taps labai aktualūs. Kadangi tų prioritetų yra gana nemažai, pasistengsiu pristatyti bent po vieną detaliau pagal reguliuojamus sektorius.

Pirmiausia norėčiau pradėti nuo žaliojo kurso įgyvendinimo. Čia yra keletas tokių pagrindinių kolonų, mano vertinimu. Pirmiausia VERT turėtų koncentruotis į Europos Sąjungos tinklų kodeksų tinkamą įgyvendinimą. Iš tiesų mes turime tiek techninius, tiek rinkos tinklų kodeksus, jie yra labai svarbūs kuriant elektros ir gamtinių dujų rinkas.

Antra užduotis yra ta, kad turi būti sukurti reguliaciniai mechanizmai, kurie skatintų įmones investuoti į naujas technologijas, ypač į aplinką tausojančias technologijas, ir atitinkamai skatintų įmones vystyti naujas inovacijas, kad įmonės nebijotų eksperimentuoti, energetikos sektoriuje diegti įvairias naujoves ir dėl to nebūtų taikomos atitinkamai sankcijos.

Trečias dalykas yra atsinaujinančių sektorių plėtra, atsinaujinančių sektorių paskata. Kalbu ne vien kainodaros prasme, bet kalbu ir visais teisės aktų reglamentavimo klausimais, kad būtų skatinamos sklandesnės investicijos į atsinaujinančios generacijos įgyvendinimo procesus.

Dar vienas turbūt labai svarbus... tai yra turėtų būti priimti sprendimai, skatinantys įmones investuoti į investicijas, kurios yra skirtos efektyvumui ir atitinkamai energijai taupyti, nes visi turbūt žinome, kad pati pigiausia energija yra ta, kuri nėra suvartota. Čia iš tikrųjų turbūt tokie prioritetai.

Antras iš pagrindinių darbų yra aktyvus dalyvavimas formuojant Lietuvos poziciją dėl elektros importo iš nesaugiose branduolinėse elektrinėse pagamintų įrenginių. Turbūt jums teko girdėti, VERT'o pozicija yra suformuluota, bet atitinkamai mes esame pateikę siūlymus mūsų Baltijos šalių reguliuotojams bei Lenkijos reguliuotojui būtent dėl siūlymų, kaip reikėtų tobulinti metodiką, bei „Litgridui“, kurie pasidalino su perdavimo operatoriumi. Manau, kad toliau turėtume aktyviai tęsti būtent šį darbą.

Atliekų sektoriaus reguliavimas. Jeigu gerbiami Seimo nariai paves VERT'ui tokią funkciją, tai irgi yra gana svarbus prioritetas. Šiuo atveju kainodara turėtų būti orientuota tokia, kuri prioriteto tvarka, be abejo, pirmiausia skatintų gyventojus rūšiuoti atliekas.

Suskystintųjų gamtinių dujų terminalo klausimai taps ypač aktualūs 2022 metų pabaigoje, kai VERT turės priimti esminį sprendimą dėl būtent terminalo veiklos modelio po 2024 metų. Išties turėsime labai atidžiai išanalizuoti ir priimti pačią patraukliausią alternatyvą, kurios pagrindu būtų toliau vykdoma suskystintųjų dujų veikla. Tam, kad vis dėlto didintume terminalo veiklos konkurencingumą, mano nuomone, turėtų būti įdiegta terminalo pajėgumų aukciono sistema, kuri ypač turėtų tapti aktuali įgyvendinus Lietuvos ir Lenkijos dujų jungtį, kai terminalo pajėgumai gali tapti per maži būtent importuojamų gamtinių dujų apimtims ir gali būti reikalingi aukcionai, kad būtent šis atitinkamas kiekis dujų galėtų pratekėti pro terminalą. Taip mes turėtume

naudos arba papildomų pajamų, kurios galėtų mažinti saugumo dedamąją, kuri šiandien yra taikoma mūsų gamtinių dujų vartotojams.

Šilumos sektorius, be abejo, yra vienas iš jautriausių reguliuojamų sektorių ir čia reikalingos, mano vertinimu, taip pat esminės peržiūros. Tiesa, galima pasidžiaugti, kad šiandien VERT priėmė sprendimą dėl kainodaros tobulinimo. Kainodara tampa ištis paprastesnė, lankstesnė. Kas yra svarbiausia būtų siekiant tų pagrindinių tikslų, kurie yra jau įgyvendinti elektros ir gamtinių dujų sektoriuje, tai skatinamasis mechanizmas, kuris leistų įmonėms efektyviai vykdyti savo veiklą ir taip mažinti kaštus, galiausiai sumažinti kainas galutiniams vartotojams.

Žinoma, administracinės naštos mažinimas yra labai aktualus klausimas ir jis turėtų būti iš esmės koncepciškai sprendžiamas ateityje. Ištis mes gauname nemažai rinkos dalyvių pasiūlymų ir pastabų, kad šiuo metu ataskaitų apimtys yra gana didelės, jos sukuria didelę administracinę naštą rinkos dalyviams. Manau, kadangi sektoriai tapo labai dinamiški ir duomenys, kurie turi būti renkami, nuolat turėtų būti peržiūrimi, VERT turėtų tapti ta lanksčia institucija, kuri turėtų reguliariai peržiūrėti būtų renkamų duomenų apimtis ir atitinkamai taip sumažinti administracinę naštą rinkos dalyviams.

Taip pat labai svarbus elektros liberalizavimo klausimas, kaip žinoma, prasidėjęs praeitais metais. Įvyko pirmas etapas, tačiau ateityje laukia antras ir trečias, turbūt du pagrindiniai etapai, per kuriuos vartotojai turės pasirinkti nepriklausomus tiekėjus. Būtent antrame etape tai bus daugiau negu 700 tūkst. elektros energijos vartotojų, iš tikrųjų labai ženklus skaičius. Mano nuomone, VERT turėtų būti pagrindinė ir centrinė institucija, kuri užsiimtų būtų vartotojų savišvieta ir šviestų vartotojus, aiškintų vartotojams būtų elektros sektoriaus liberalizavimo klausimus, paaiškintų, kodėl yra tai daroma, kokia yra nauda, ir atitinkamai atsakytų į visus kilusius klausimus. Kitaip sakant, institucija turėtų eiti aktyviai į vartotoją tam, kad liberalizavimo procesas taptų gana sklandus. Aišku, šiandien matome tam tikrų problemų ir teisės aktuose. Ištis pateiksime savo siūlymus tam, kad šitas procesas būtų įgyvendintas kiek įmanoma sklandžiau.

Trumpai apibendrinant – VERT'ui iššūkių per artimiausius penkerius metus tikrai bus daug, tačiau, jeigu, gerbiami Seimo nariai, sulauksiu jūsų palaikymo, manau, jog turima mano ekspertinė patirtis ir vadovavimo patirtis leis tinkamai vadovauti VERT'ui bei prisidėti prie vienos pažangiausių ir efektyviausių energijos rinkų sukūrimo Europos Sąjungoje. Taigi dėkoju už jūsų dėmesį ir esu pasiruošęs atsakyti į jums iškilusius klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas kandidate. Kadangi jūsų užsirašė paklausti irgi labai daug Seimo narių, tai dar kartelį primenu, kad klausti – 1 minutė, atsakyti – 2 minutės. Pirmas klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Visuomenei kyla klausimų dėl priimto sprendimo premijuoti valstybės kontroliuojamos monopolinės įmonės vadovus bendrovės akcijomis. Įtarimų kelia ir tai, jog akivaizdžiai vengiama atskleisti, kokius tiksliai rodiklius reguliuojamos įmonės vadovai turės pasiekti, norėdami gauti premijas akcijomis. Aš manau, sutiksite, kad valstybės kontroliuojamos įmonės priimami sprendimai turi būti ne tik teisėti, bet ir teisingi. Deja, matome, kad įmonės pasirinkta taktika tik didina nepasitikėjimą ir abejones jos valdymo organais. Būtų gerai išgirsti labai aiškiai ir nedviprasmišką VERT'o poziciją šiuo klausimu. Ačiū.

R. POCIUS. Dėkoju už jūsų klausimą. Iš tiesų labai aktualus klausimas. Pabandyčiau padėlioti savo supratimą ir argumentaciją. Iš tiesų šiandien turime reguliacinį mechanizmą tokį, kuris iš tikrųjų generuoja įmonėms pelną arba pajamas nuo reguliuojamos vertės turto, kuris yra investuotas būtų į reguliuojamas paslaugas. Šiuo atveju, mano vertinimu, tokia schema, kuri skatina premijuoti akcijomis, sukuria tam tikrą viešųjų ir privačių interesų problemą, nes šiuo atveju įmonių vadovai, turėdami akcijų, yra suinteresuoti kiek įmanoma daugiau pūsti įmonių turtą, apie kurį aš kalbėjau, nuo kurio yra skaičiuojama grąža, tokiu tikslu, kad turėtų didesnę akcijų pajaminumą. Mano vertinimu, tokios schemos neturėtų būti taikomos ir asmeniškai žiūriu į tai kritiškai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi K. Vilkauskas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis pretendentė, legalios monopolijos arba monopolinės paslaugos turi būti reguliuojamos, bet jūs irgi esate monopolinis reguliuotojas, todėl norėčiau pa-

klausti apie jūsų sukuriamą administracinę naštą ir kaštus. Štai du pavyzdžiai. Estija savo šilumos gamybos sektoriuje reguliuoja tikrai tas įmones, kurios viršija pagal kainą sektoriaus vidurkį. Mes reguliuojame visas ištisai, net mažiausių regionų įmones, todėl atskirose mažose savivaldybėse prireikia atskiro etato vien tam, kad bendrautų su jūsų taryba. Antrasis pavyzdys yra atliekų tvarkymo centrų reguliavimas, kuris galimai bus kitais metais perdavus vartų mokesčio kontrolę jums. Tenai, įstatymo projekte, yra numatyta visą 1 % RATC'ų pajamų skirti reguliatoriui kaip komisinį mokestį, kitaip sakant. Kaip jūs vertinate administracinę naštą, ar tikrai turi kainuoti 1 % visų paslaugų jūsų paslaugos kaip reguliatoriaus? Ačiū.

R. POCIUS. Dėkoju už jūsų klausimą. Ištis įdomus klausimas. Aš manau, kad savo pristatyme bandžiau paminėti tai, kad vis dėlto prioritetas turėtų būti administracinės naštos mažinimas. Čia vienas turbūt yra iš uždavinių, kurių turime spręsti.

Antras klausimas dėl 1 %. Konkrečiai kalbant, kiek aš žinau, yra pateikti konkretūs kaštų skaičiavimai tarybai, kiek būtų reikalinga ekspertų, kokios būtų reikalingos atitinkamai priemonės ir kokie būtų kaštai, tai stengiamės pagrįsti, kodėl mums reikalingos šitos pajamos. Kalbant apie pačios administravimo naštos mažinimo aspektą, iš tikrųjų labai svarbu yra paminėti skaitmenizaciją. Iš tikrųjų ateity mes labai kreipsime į tai dėmesį ir dirbtinio intelekto įdiegimo institucijoje, kad žmogiškuosius išteklius būtų galima pakeisti programomis, analizuojant įmonių pateiktus duomenis. Tokiu būdu būtų galima sutaupyti atitinkamai institucijos kaštų ir, kaip jūs ir minėjote, rinkos dalyvių įnašų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia K. Vilkauskas. Ruošiasi A. Vyšniauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamas pretendente, jūs minėjote, kad viena iš jautriausių jūsų reguliavimo sričių yra šiluma ir kad stengsitės daryti paprastesnę kainodarą. Mano klausimas yra toks. Dabar dažnai, ypač savivaldybėse, kurios turi privatų ūkį, VERT nėra savivaldybių sąjungininkė. Kaip pavyzdį pasakysiu. „Trakų energija“, šešerius metus yra vienašališkai nustatyta kaina, VERT audituoja „Trakų energiją“ beveik tiek pat metų, kiek vienašališkai nustatyta kaina. Tie terminai buvo visą laiką atidėliojami. Puikiausiai suprantate, kad ta metodika yra gana sudėtinga – biokuro dedamosios, dujų kainos santykis. Kaip jūs efektyvinsite ir kaip keisite tokią situaciją šilumos ūkyje, nes šilumos tiekimas yra viena iš plačiausiai teikiamų paslaugų gyventojams?

R. POCIUS. Dėkoju už jūsų klausimą. Ištis labai svarbus klausimas. Pirmiausia turbūt reikėtų pradėti nuo to, kad savivaldybės turėtų glaudžiau bendradarbiauti su VERT'u arba VERT su savivaldybėmis šituo klausimu. Vienas iš šitų žingsnių, kuriuos šiandien atliko VERT, tai yra kainodaros mažinimas. Kaip jūs teisingai įvardinote, prieš tai buvusi metodika buvo gana sudėtinga, nesuprantama savivaldybėms. Dabar ji tapo kur kas paprastesnė.

Kalbant apie vienašališką kainų nustatymą, turbūt reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad VERT yra ekonominis reguliuotojas. Ištis yra žiūrima iš abiejų pusių, siekiant išlaikyti balansą, tiek iš vartotojo perspektyvos, bet lygiai taip pat yra labai svarbu ir iš įmonės perspektyvos, kad įmonės turėtų finansinių, technologinių ir vadybinių pajėgumų vykdyti savo veiklą. Nes jeigu bus iš tikrųjų tokia situacija, kad kainos bus nuspaustos iki tokio lygio, kad įmonės nesugebės arba negalės atlikti būtinų investicijų į šilumos ūkį, tai turės labai rimtų pasekmių dėl šilumos energijos tiekimo saugumo ir apskritai dėl paslaugos teikimo. Iš tikrųjų labai svarbu išlaikyti tą balansą, kad būtų ir vartotojo interesai apginti, bet iš kitos pusės žiūrima, kad įmonė galėtų vykdyti savo veiklą su turimais pakankamais resursais.

PIRMININKAS. Klausia A. Vyšniauskas, jo posėdžių salėje nematau. Tada kitas klausiantysis – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pretendente, aš jūsų paklausu kaip vartotojas, nes daug kalbama apie visokias inovacijas ir kitus dalykus. Jūs naujas vadovas, o aš esu vienas iš energijos vartotojų. Tai ką aš kaip vartotojas išlošiu, gavęs naują tarybos pirmininką? Ačiū. Labai konkrečiai.

R. POCIUS. Aš manau, kad dėl idėjų, kurias pristačiau, galutinis vartotojas tikrai turėtų gauti naudą, žiūrint sistemiškai, per visų idėjų įgyvendinimą, tai yra per rinkos kūrimo mechanizmus,

kurie realiai įgalina didesnę konkurenciją. Patį vartotoją įgalina įsijungti į rinką, aktyviai dalyvauti rinkoje. Kaip ir minėjau prieš tai, tie patys gaminantys elektros energijos vartotojai, pavyzdžiui, sakykime, arba renkantys elektros energijos tiekėjų. Šiuo atveju, jeigu VERT'o vaidmuo bus labai aktyvus ir vartotojas išties gaus jam reikalingą informaciją, mano vertinimu, tai yra labai svarbu ir atitinkamai galiausiai vartotojas turės tam tikrą pridėtinę vertę.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi V. Valkiūnas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Tarybos veiklos tikslai ir funkcijos yra viena eilutė (8.1) – tvirtina valstybės reguliuojamų kainų nustatymus ir panašiai. Yra toks keistas reiškinys – Europoje įvestas karantinas, elektros ir dujų vartojimas yra išaugęs. Kurie vartotojai neišeina iš namų, dirba iš namų – automatiškai tas vartojimas yra išaugęs. Bet, kiek aš suprantu, kai vartojimas yra išaugęs, kainos neturėtų būti pakilusios, kaip įvyko dabar. Ir visuomenė, smulkusis verslas sureagavo, nes tai eina jiems per kišenę. Kaip šiuo atveju jūs reaguotumėte į tokį įvykį? Ačiū.

R. POCIUS. Dėkoju už jūsų klausimą. Išties jūs labai teisingai pasakėte, kad yra tokia reguliavimo specifika, kai tarifai priklauso būtent nuo suvartojimo apimties – kuo apimtis yra didesnė, tuo tarifas turi tendenciją mažėti. Bet labai svarbu atkreipti dėmesį, kad apie tokį principą mes kalbame konkrečiai infrastruktūros dalyje, būtent reguliuojamojoje infrastruktūros dalyje. O galutinį tarifą sudaro ne tik infrastruktūros kaštai, bet didelę įtaką (pavyzdžiui: elektra – 50 %, dujos – net daugiau, pirmoje grupėje – net 80 %) turi paties produkto kaina, tai yra arba elektros energijos kaina, arba gamtinių dujų kaina. Jeigu biržose yra tendencija, kad paties produkto kaina auga, tai iš tikrųjų turi neigiamą įtaką ir galutiniam tarifui. Kitaip sakant, kyla ir galutinė kaina. Bet infrastruktūros dalyje, jūs teisingai pasakėte, tokiu atveju tarifų lygis mažėtų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pretendentė, ką jūs besakytumėte, visi žino, kad visa atsinaujinanti energetika kol kas yra nuostolinga ir negali būti efektyvi. Žaliasis kursas – tai plėšikavimas ir sektantų žaidimas. Ar sustabdysite šalies gyventojų ir verslo apiplėšimą perkant elektros energiją iš brangesnių negu biržoje šaltinių, pavyzdys: biržoje – 4 centai, saulės energetika – 15 centų.

Kitas klausimas: valstybinė įmonė „Ignitis“ iki Naujųjų metų agitavo: jeigu jūs nepersiregistruosite į kitą elektros tiekėją, jums elektra pabrangs. Mano nuomone, buvo ciniškas valstybinės įmonės pareiškimas visai šaliai: mes neginsime jūsų! Ne tai, kad sakytų, jog visada mūsų elektros energija bus pigiausia, nes mes esame valstybinė įmonė, bet bėkite nuo mūsų, bėkite pas kitus. Ačiū.

R. POCIUS. Dėkoju už jūsų klausimus. Išties kalbant apie žaliąjį kursą ir atsinaujinančią energetiką turbūt tenka konstatuoti, kad, pavyzdžiui, vėjo energetika, arba vėjo generacija, nėra brangesnė negu birža. Tai iš tikrųjų liudija praėjusiais metais VERT'o atliktas aukcionas, kuriame buvo pasiūlytas nulinis priedas prie rinkos kainos, vadinasi, tie dalyviai, net trys dalyviai, kurie pasiūlė nulinį priedą, neprašė jokios paramos iš valstybės. Jie sutiko su ta sąlyga, kad juos tenkins rinkos kaina ir, kitaip sakant, nebrangins kainos visiems likusiems vartotojams. Teigti, kad šiandien atsinaujinanti energetika yra brangesnė, galbūt nėra visiškai objektyvu.

Kalbant apie tiekėjo pasirinkimą, reikėtų turbūt atkreipti dėmesį į tai, kad šiandien teisės aktai numato tokį mechanizmą, kad jeigu vartotojas yra nepasirinkęs nepriklausomo tiekėjo, jam prie reguliuojamos kainos yra taikomas 25 % antkainis. Čia yra įstatyminė nuostata, aišku, būtent atsižvelgiama į kitų šalių praktiką siekiant skatinti vartotojus aktyviai dalyvauti rinkoje, būti aktyviems, ieškoti nepriklausomų tiekėjų. Ilgalaikėje perspektyvoje tie vartotojai, kurie pasirenka tiekėją, išlošia. Čia yra grynai įstatyminė nuostata ir aš manau, kad būtent ir „Ignitis“, remdamasis šia nuostata, teigia, kad būtų taikomas 25 % koeficientas.

PIRMININKAS. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena. Mano bus gal klausimo tęsinys dėl rinkos elektros vartotojų ir tiekėjų. Klausimas būtų, kaip jūs vertinate tą pirmąjį etapą, kai galėjo didesni elektros vartotojai pasirinkti tiekėją, bet iš pradžių buvo tam tikros tokios žiaurios sąlygos pasirašyti metams ar dvejiems metams, kitaip iš tikrųjų labai stipriai brangs – kito kelio nėra. Tokie pirmajame

etape buvo. Ką daryti, nes prasidės antrasis etapas ir jis bus masinis, kad mes, norėdami liberalizuoti rinką, nepadarytume tokios meškos paslaugos ir masinio nepasitenkinimo nesukeltume? Reikia pasimokyti iš šių pirmojo etapo klaidų.

R. POCIUS. Dėkoju už klausimą. Išties labai aktualus ir teisingas klausimas. Tos problemos, kurias jūs minėjote, mums lygiai taip pat sukėlė tam tikrų klausimų, taryba pateikė ne vieną rekomendaciją tiekėjams. Viena iš tų problemų, kurią jūs minite, kad būtent buvo išipareigojimas vartoti elektros energiją tam tikrą laikotarpį, bet mes pamatėme ir daugiau problemų. Pavyzdžiui, tiekėjai siūlė ne visą tarifą, o tik jo dalį, kai iš tikrųjų vartotojams yra gana sudėtinga palyginti su šiandien galiojančiu tarifu. Išties pateikėme rekomendacijas, kaip tiekėjai turėtų elgtis, kad ateityje būtų išspręsti tie klausimai. Sakykime, tos problemos, kurios buvo pirmojo etapo metu, tarsi ir yra išspręstos, bent jau visi rinkos dalyviai suprato, kaip reikėtų elgtis. O ateityje, kaip aš ir minėjau, VERT turėtų vaidinti tikrai ganėtinai aktyvią *rolę*, stengtis paaiškinti ir šviesti vartotojus būtent dėl elektros rinkos liberalizavimo ir tam tikrų aspektų, susijusių būtent su šiuo procesu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Klausti ir atsakyti skirtas laikas baigėsi. Labai jums dėkui. Po pateikimo nėra balsuojama.

Svarstyti kaip pagrindinis siūlomas Ekonomikos komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Siūloma svarstyti sausio 14 dieną.

16.56 val.

Savaitės (2021-01-11–2021-01-15) – 2021 m. sausio 12 d. (antradienio) ir 14 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kitas darbotvarkės r-2 klausimas – savaitės, prasidedančios sausio 11 dieną, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pristatau kitos savaitės Seimo posėdžių darbotvarkę. Antradienį planuojami du nuotoliniai posėdžiai – rytinis ir vakarinis. Į juos keliami keli projektai iš šios dienos, mes esame suplanavę priėmimus. Pagal galimybę tikrai apsiribosime tais projektais, kurie yra numatyti, kad nepasunkintume nuotolinių posėdžių darbotvarkės.

Galbūt norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad atsirado naujas rezervinis klausimas, į rezervinius klausimus yra įrašytas projektas Nr. XIVP-156 – Seimo rezoliucija dėl Laisvės gynėjų dienos 30-mečio. Pranešėjas – E. Zingeris.

Trumpai dėl 14 dienos, ketvirtadienio, posėdžio darbotvarkės. Kaip žinome, šis posėdis yra būtinas, nes pradėjome Konstitucinio Teismo teisėjų pateikimo procedūrą. Taigi yra numatyti tiek rytinis nuotolinis posėdis, tiek ir slaptas balsavimas po pietų. Taip pat turėsime ir sprendimus dėl VERT'o pirmininko, nutarimus dėl LAT'o teisėjų ir kitus svarbius klausimus. Jei pavyks laikantis šio plano baigti visų klausimų svarstymą ir priėmimą, mes ketiname pabaigti rudens sesiją kitą savaitę, ketvirtadienį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, Seimo Pirmininke. Jūsų klausti užsirašė bent keletas Seimo narių. Pirmasis klausia A. Vinkus. Pone Vinkau, prašau klausti.

A. VINKUS (LVŽSF). Čia, manau, kažkas mane iš pagarbos įjungė.

PIRMININKAS. Supratau. Kitas klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Iš pagarbos pats įsijungiau. Aš norėjau paklausti. Kitą savaitę turėsime tokį egzaminą, išbandymą nuotoliniu būdu. Tai bus maksimalių išbandymų metas, žinant trikdžius dėl vakarykštės ir užvakarykštės dienos balsavimų, bandymų ir panašiai, jau įveikus visus tuos barjerus, vis tiek nutiko tų problemų, kad balsavo, bet vis tiek jo balsas buvo neįskaitytas. Norėjau pasiteirauti, kaip jūs, kai pirmininkausite, reaguosite į tai, kokią sprendimą turėsite šiuo atveju, jeigu taip nutiktų? Tai greičiausiai ir įvyks.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui už klausimą. Manau, kai turėsime situaciją, rasime patį geriausią sprendimą. Aš noriu atkreipti kolegų dėmesį į tai, kad šiandieną po šio posėdžio pabaigos turėsime simuliacinį posėdį, kuriam pirmininkaus mano kolega P. Saudargas. Būtinai pamėginsime

dar kartą, išmėginsime šią sistemą. Į posėdį yra įtraukti keli tikri klausimai iš antradienio darbotvarkės, tai pasitreniruosime. Tikėkimės, kad kitą savaitę posėdžiai vyks sklandžiai. Jei kartais pasitaikytų kokių nesklandumų, mes turime įvairių procedūrinių galimybių. Paskelbsime techninę pertrauką ir susidorosime su jais. Manau, kad tai neturėtų būti priežastis niekada nerengti nuotolinių posėdžių. Siūlau atidėti baimes į šoną ir pasirengti nuotoliniam darbui kitą savaitę.

PIRMININKAS. Klausia V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju pirmininkui. Gerbiama Pirmininke, iš tikrųjų, aš manau, gerai, kad jūs bandote, surandate tuos problemų sprendimus. Nuotolinio posėdžio organizavimas bus išbandytas. Kaip priemonę mes galėsime turėti ir tai. Tai, aš manau, yra gerai. Tai yra dar vienas pavyzdys, kaip galima daryti daugelį dalykų elektroniniu būdu, nuotoliniais sprendimais.

Norėjau kartu paklausti vieno tokio platesnio klausimo. Mes dar praėjusiais metais priėmėme rezoliuciją dėl spartesnio internetinio balsavimo įgyvendinimo Lietuvoje. Norėjau pasiteirauti, gal valdyba planuoja tą klausimą aptarti ir galbūt net ir sudaryti darbo grupę, nes vieną žingsnį lyg ir padarėme – nuotolinį balsavimą Seime, tai galbūt būtų galima ir čia pajudėti į priekį?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui už klausimą. Gerbiamas kolega, labai jums pritariu, kad šis klausimas turėtų kuo greičiau atsirasti Seimo darbotvarkėje. Manau, kad ir jūsų iniciatyva, galbūt ir kitų frakcijų iniciatyvos bus panašios. Tikrai grįšime prie šio klausimo artimiausiu metu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama Pirmininke. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu Seimo Pirmininkės pristatytam klausimui? Labai dėkui. Pritarta.

17.02 val.

Seimo narių pareiškimai

Kadangi iki balsavimo dar liko keletas minučių, o prie Seimo narių pareiškimų yra užsirašęs A. Pocius, tai prašau, gal padarykite savo pareiškimą dabar ir tada pereisime prie balsavimo.

A. POCIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke, už suteiktą galimybę pasisakyti.

Gerbiami Seimo nariai, tikrai nesiruošiu ilgai trukdyti. Tiesiog noriu priminti keletą faktų. Be abejo, visi žinome, kad artėja kitą savaitę Sausio 13-osios renginiai, kurie mūsų šalyje, deja, nebus minimi taip, kaip anksčiau būdavo minimi: ir laužai, ir... Tai labai svarbu būdavo būtent tiems žmonėms, kurie dalyvavo prieš 30 metų tuose įvykiuose, jų tiesiog pagerbimas, atminimas. O dabar, deja, situacija yra tokia, kad žmonės kažko vis tiek tikisi, kažkokio padėkos žodžio, tikisi tiesiog parodyto dėmesio. Todėl aš kviečiu pagal galimybes, kadangi esame išrinkti visoje Lietuvoje, o pamename, kad tada būtent Aukščiausiąją Tarybą, Televizijos bokštą, Televizijos ir radijo komitetą gynė žmonės iš visos Lietuvos, ne tik vilniečiai, tikrai koku nors būdu: ar per feisbuką, ar per instagramą, ar kitomis priemonėmis, padėkoti tiems žmonėms, prisiminti, kad jie nesijaustų pamiršti. Kas galite ir turite, įsisekite neužmirštuoles. Aš matau, kad kai kurie turi. Kiti įsisekite kitus ženklukus tiesiog toms dienoms priminti.

Kartu dar noriu priminti šiek tiek užmirštą faktą. Žinome, kad sausio 13-ąją buvo šturmuojamas Televizijos bokštas ir Radijo komitetas, bet mes primiršome, kad sausio 8-ąją, tai kaip rytoj, prieš 30 metų buvo organizuotas „Jedinstvo“ mitingas čia, prie Aukščiausiosios Tarybos rūmų, tokia intencija, kad tarybinė liaudis nepatenkinta įsiverš į Aukščiausiąją Tarybą, išvaikys tuometinę valdžią ir tarybinė liaudis vėl sugrąžins santvarką į savo rankas. To jiems padaryti nepavyko.

Aš manau, tie, kurie esate vyresnio amžiaus, tikrai puikiai prisimenate, kad tarp šturmuojančiųjų buvo persirengusių civiliais rūbais sovietinių kariškių ir tas puolimas buvo atlaikytas Lietuvos žmonių, daugiausia, aišku, vilniečių, nes labai greitai viskas vyko. Tikrai reikia prisiminti ir tą faktą, kad būtent visa ta agresija Sausio įvykių prasidėjo sausio 8-ąją.

Dabar prie viso to, ką paminėjau, kartu dar noriu pasakyti, kad didelė dalis tų žmonių, kurie buvo parlamento ir kitų valstybinių objektų gynėjais, didžioji dalis jų atėjo kurti Lietuvos gynybines institucijas, tarp jų – ir Lietuvos kariuomenę. Jau prabėgo 30 metų, o didelė dalis tų žmonių, mūsų laisvės, nepriklausomybės gynėjų, Lietuvos kariuomenės kūrėjų, jau yra veteranai. Kai kurie tikrai yra pamiršti, kai kurių ir socialiniai reikalai tikrai yra blogos būklės. Jiems yra reikalingas dėmesys, pagalba, todėl aš noriu šiandien visiems pranešti, kad šiandien susikūrė Seime Lietuvos

kariuomenės veteranų laikinoji rėmimo grupė. Prisiminkime visus įvykių dalyvius ir švęskime Sausio 13-ąją kaip mūsų pergalės dieną, nes tai yra mūsų valstybės tikrai didžiulė pergalė prieš Sovietų Sąjungą. Ačiū jums už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ir trumpą pranešimą dar norėtų padaryti E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke, ačiū, mieli bičiuliai. Tai, ką mes stebime televizijos ekranuose, kas vyksta Vašingtone, kaip šturmuojamas Amerikos Kongresas ir kaip Amerikos Kongreso Senato salė yra užimama riaušininkų, visai neatspindi mūsų pagrindinio partnerio tikrosios prigimties ir džefersoniškos demokratijos. Mes turime partnerį, kuris yra stabilus. Visi teismai įrodė rinkimų teisėtumą, paskutinių rinkimų teisėtumą, ir tie keliolika tūkstančių nėra rodiklis. Mūsų pasitikėjimas Jungtinių Amerikos Valstijų partneriu negali kristi dėl kelių tūkstančių riaušininkų cirko lygio veiksmų.

Aš manau, kad Amerikos demokratija ir daugelis respublikonų, ypač respublikonų daugumos vadovas, kuris pasakė, kad jeigu rinkimų rezultatai nebūtų pripažinti, tai Respublika, vadinasi, Jungtinės Amerikos Valstijos, ir demokratija Amerikoje būtų pavojuje. Taip pasakė respublikonų daugumos vadovas M. Makonelis vakar tiesioginėje transliacijoje iš Senato salės. Todėl aš manyčiau, pareikšdami brolišką solidarumą šiuo metu tokių įvykių akivaizdoje, turime nulenkti galvas prieš tuos ryžtingus žmones, kurie yra ir valdančiojoje, ir pono D. Trampo pusėje. Pavyzdžiui, kaip viceprezidentas ponas M. Pensas, kuris vakar ryžtingai vedė Senato posėdį, reikšdamas paramą rinkimų rezultatams.

Aš manau, kad mes, kaip visuma Seimo narių, išrinktų laisvų parlamentarų, remiame suprantingą Amerikos demokratiją, kuri vėl, kaip pasakė ponas Dž. Baidenas, nuo šiol vadovaujasi principu – ne Amerika *first*, ne savo šalis pirmoji, o demokratija *first*, solidarumas *first*. Pirma solidarumas, pirma užuojauta, pirma parama. Taip aš numatau Europos Sąjungos ir Jungtinių Amerikos Valstijų santykių renesansą, atgimimą. Taip pat aš tikiuosi, nežinau, kokia bus jūsų nuomonė, ir ekonominių santykių ir laisvos prekybos sutarties galbūt atgimimo. Aš manau, kad mūsų partneris, įrašytas į jūsų nubalsuotą užvakar rezoliuciją, kur parašyta – Amerika yra pirmasis mūsų strateginis saugumo partneris, pasiteisins ir Amerika ves demokratinių šalių bendriją į ryžtingą tarpusavio dialogą, vienas kito gynimą, atvirumą vienas kitam ir akistatą su diktatūromis. Ačiū jums visiems.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėju. Visi pareiškimai padaryti, pereiname prie balsavimo.

17.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134(2) (priėmimo tęsinys)

Pirmas klausimas, dėl kurio balsuojama, – Seimo nutarimo „Dėl Mato Taparausko skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos nariu“ projektas Nr. XIVP-134(2). Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIVP-134) priimtas. (*Gongas*)

17.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-67(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas klausimas, dėl kurio balsuojame, – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 8 d. nutarimo Nr. XIII-433 „Dėl Nacionalinės sveikatos tarybos narių paskyrimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-67(2). Priėmimo stadija. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIVP-67) priimtas. (*Gongas*)

Visi darbotvarkėje numatyti klausimai išnagrinėti. Registruojamės.

Užsiregistravo 94 Seimo nariai. Sausio 7 dienos vakarinis plenarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, informuoju, kad po pusės valandos vyks simuliacinis Seimo posėdis nuotoliniu būdu. Prie jo prisijungti stipriai rekomenduojama visiems, kas tik turės tokią galimybę. Posėdis prasidės 17 val. 45 min.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 27 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. sausio 12 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos. Pradedame sausio 12 dienos, antradienio, posėdį. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, kreipiuosi į jus, šiandien turime nuotolinį posėdį, pirmąjį mūsų Seimo istorijoje. Noriu paraginti visus būti kantrius, susitelkti, nes tikrai tai nėra eilinė diena mūsų Seimo istorijoje. Natūralu, kad šiandienos posėdis galbūt tęsis ilgiau ir procedūros tęsis šiek tiek ilgiau, nei mes esame įpratę, tačiau labai tikiuosi gerbiamų kolegų supratimo ir geranoriškumo, ir, be abejo, kantrybės. Prieš paskelbdama registraciją, norėčiau visiems priminti, kad balsuojant labai svarbu, kad veiktų jūsų kamera. Taigi prieš balsuodami turėtumėte patikrinti, kad kituose tymsų languose videokamera būtų išjungta, kad jūsų balsavimas būtų autorizuojamas tame lange, kuriame balsuojate. Dėkui.

Skelbiu posėdžio registraciją.

Mieli kolegos, mes šiandien, kaip jau minėjau, vykdome nuotolinį Seimo posėdį ir visos procedūros vyksta per nuotolį. Dėl to buvo Seimo valdybos sprendimas, kuris jums, gerbiami kolegos, yra, matyt, puikiai žinomas.

Užsiregistravo 105 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 105.

10.03 val.

Seniūną sueigos patikslintos 2021 m. sausio 12 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės norėtų kalbėti M. Majauskas. Gerbiamas Mykolai, žodis jums.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, mieli kolegos. Ačiū gerbiai Seimo Pirmininkei už suorganizuotą šį svarbų posėdį, visiems, kurie prisidėjo, kad tikrai turėtume ir sklandų posėdį, ir gerai veikiančią sistemą, ir parengtą darbotvarkę. Kviečiu visus kolegas drąsiai žiūrėti iššūkiams į akis, nebijoti ir bendru sutarimu tvirtinti darbotvarkę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Toliau norėtų kalbėti A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Noriu visus kolegas pasveikinti su pirmu nuotoliniu Seimo plenariniu posėdžiu. Seimas, tiksliau, gal komitetai ir komisijos nuotoliniu būdu darbavosi dar praeitoje kadencijoje, tačiau tai išskirtinis, manau, istorinis įvykis, todėl su juo, gerbiami kolegos, ir sveikinu, ir džiaugiuosi.

O pasinaudodamas proga norėčiau paklausti gerbiamos Seimo Pirmininkės dėl Sausio 13-osios dienos iškilmingo posėdžio. Kodėl jis nebuvo surengtas nuotoliniu būdu? Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, dabar kalbame dėl darbotvarkės, visus kitus klausimus kitai progai pasitaikius aptarsime. Toliau kalba V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Labas rytas visiems. Aš jau darbiu klausimu, jeigu galima. Frakcijos vardu prašysiu išbraukti iš darbotvarkės įstatymo projektą Nr. XIII P-5373(3) ir lydimuosius Nr. XIII P-5374, Nr. XIII P-5375 ir perkelti juos pagal galimybę ir būtinybę į sausio 14 dienos posėdį. Šiandien, prieš pat nuotolinį mūsų posėdį, mane mūsų Kultūros komiteto biuras informavo, kad įsivėlė techninė klaida, kuriai ištaisyti reikia registruoti pasiūlymą, kas jau yra padaryta, bet mes dar turime komitete surengti posėdį ir tą pasiūlymą apsvars-

tyti. Kad nekiltų kokių nors nesusipratimų ar nesklandumų, prašau šiandien išbraukti, bet su tikimybe ir prašymu tą įstatymo projektą įrašyti į 14 dienos darbotvarkę, nes tai yra tikrai skubus klausimas – europinės direktyvos perkėlimas į Lietuvos Respublikos teisinę bazę. Ačiū už supratimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Toliau kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Prisidėdamas prie kolegų sveikinu, kad šiandien turime pirmą tokį nuotolinį posėdį. Aišku, čia informatikams... Gaila, tas darbas greitai baigsis, nes, kaip sakė ministras A. Dulkys, liga atsitraukia ir vėl galėsime grįžti į normalų gyvenimą.

Seimo Pirmininke, aš siūlyčiau išbraukti iš darbotvarkės rezervinį klausimą – Seimo rezoliucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ projektą Nr. XIVP-156. Manau, kad pats projekto tekstas iš dalies yra geras, bet vienintelė konstatuojamoji dalis „Primindama, jog istorinę pergalę laimėjo Lietuva, kuriai tuo metu vadovavo Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininkas V. Landsbergis...“, mano galva, įžeidžia visus signatarus, nes tuo metu iš tikrųjų signatarų dėka šitas buvo. Antras dalykas, yra pažeminamas R. Ozolas, kuris buvo pirmasis, ir būtent tai yra vienintelis žmogus, kuris iš tikrųjų prisidėjo ir vadovavo visiems savanoriams.

Aš siūlyčiau išbraukti. O jeigu būtų taip, kad kolegos Seime nepritartų išbraukimui, siūlyčiau sudaryti redakcinę grupę ir taisyti tokį klaidų rezoliucijos tekstą, toks tekstas pažemina visus tautos gynėjus. Mano galva, tai yra nepriimtina visai Lietuvai, ypač žinant, kad Sausio 13-osios išvakarėse mes svarstome, sakyčiau, labai nekultūringą rezoliuciją.

PIRMININKĖ. Jūsų siūlymas yra frakcijos vardu?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Siūlyčiau išbraukti.

PIRMININKĖ. Ar frakcijos vardu?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ne, aš pats kaip Seimo narys siūlau išbraukti.

PIRMININKĖ. Pagal procedūras taip nėra numatyta.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Reikėtų mums pagalvoti.

PIRMININKĖ. Supratau. Toliau – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Aš irgi sveikinu visus su nuotoliniu posėdžiu. Dabar ne dėl darbotvarkės, bet dėl galimybės užsirašyti dėl darbotvarkės. Ne dėl visų klausimų yra galimybė užsirašyti. Pavyzdžiui, 2-2.1 klausimas – Užimtumo įstatymo projekto svarstymas, nėra galimybės užsirašyti. Prašyčiau technikus sudaryti galimybę.

PIRMININKĖ. Dėkui. Atkreipsime dėmesį į tai ir sudarysime galimybę užsirašyti. V. Aleknaitė-Abramikienė.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Noriu sureaguoti į jauno kolegos R. Žemaitaičio išsakytas mintis, kurios yra labai klaidinančios. Aš iš viso siūlyčiau tiems žmonėms, kurie dar gyveno vaikystės pasaulyje tomis dienomis, susilaikyti nuo tokių vertinimų, susilaikyti nuo bandymų supriešinti Sąjūdžio veikėjus. Bent aš galiu pasakyti, kad puikiai pažinojau profesorį V. Landsbergį kaip dabartinės Muzikos akademijos aspirantę, o į Sąjūdžio pirmą steigiamąjį posėdį mane pakvietė R. Ozolas, todėl man girdėti tokias insinuacijas yra stačiai vulgaru. Ir aš labai nenorėčiau, kad mūsų pirmasis istorinis posėdis, pirmasis nuotolinis, būtų aptašytas tokiomis neapykantos seilėmis ir nepagrįstais kaltinimais. Jums gali patikti tekstas, gali nepatikti, jūs turite teisę balsuoti, kaip jūs norite, bet būkite geras, neikiškite savo triušio ten, kur jūs dievaži nesate kompetentingas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir V. Gapšys – dėl darbotvarkės.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Aišku, prisidedu prie sveikinimų visiems Seimo nariams, kad sugebėjome rasti ir kitą darbo formą, bet grįžtant prie darbotvarkės tikrai norėčiau, kad klausimas dėl rezoliucijos būtų grąžintas į pirminę vietą, tai yra į popietinį posėdį. Priežastis yra tokia, kad Darbo partijos frakcija tikrai nori, kad ta rezoliucija būtų priimta ir kad mes tikrai pagerbtume kiekvieną, tačiau tam tikros išplėstos diskusijos sudaro grėsmę, kad susidarys tas vienas trečdalis, kuris gali užblokuoti rezoliuciją. Ir jei ji bus stumiama taip, kad bus nepaisoma visų nuomonių ir nerandama konsensuso, aš manau, bus tikrai nelabai gera praktika, kai prieš Sausio 13-ąją mes nesugebėsime priimti tokio dokumento.

Aš siūlyčiau Seimo Pirmininkei bent jau su opozicinių frakcijų atstovais susitikti per pertauką, pasikalbėti, padiskutuoti, išgirsti, kur yra nerimavimai, ir galbūt mes tikrai galėtume visą tą procedūrą garbingai atlikti popietiniame posėdyje.

Aš tikrai negaliu komentuoti už visą frakciją, neturiu įgaliojimų, bet kadangi šiandien toks posėdis yra, reikia greitai susiorientuoti. Manau, kad tai tikrai palaikytų ir daugelis opozicijos narių, ir bent jau mūsų frakcija: pabandome pasiekti taip, kad rezoliucija būtų priimta, bet padarome tai ne stumdami, o tikrai komunikuodami ir susitardami. Siūlau Seimo Pirmininkei bent jau su opozicinių, o gal ir su visų frakcijų seniūnais susitikti per pertauką pasitarti, kad po to nebūtų bereikalingo skaldymosi.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Vytautai, ar jūsų siūlymas perkelti rezoliuciją į popietinę darbotvarkę yra frakcijos vardu?

V. GAPŠYS (DPF). Jeigu jūs mums leistumėte padaryti 5 minučių pertraukėlę ir susiskambinti su frakcija, sekundę, man skambina frakcijos seniūnas, jei frakcijos seniūnas man leis, tai taip ir bus. Taip, Virgilijau. Frakcijos vardu. Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Frakcijos vardu siūlymas perkelti į popietinę darbotvarkę. Dėl šito taip pat apsispręs Seimas. Ir paskutinis dėl darbotvarkės kalba P. Gražulis. P. Gražulis išsibraukė. Puiku. Dėkui.

Kolegos, prieš priimant sprendimus dėl šiandienos darbotvarkės, aš siūlyčiau Seimui apsispręsti dėl šiandienos balsavimo tvarkos. Atsižvelgdama į gautas rekomendacijas dėl saugumo siūlau, kad visi šiandien vykstantys balsavimai vyktų su autentifikacija. Siūlau tiems, kurie pritaria tokiam siūlymui, balsuoti už, tiems, kurie mano kitaip, balsuoti kitaip. Paleidžiame balsavimą.

Šis balsavimas yra paprastas, be autentifikacijos. Primenu kolegoms, kad balsuodami turėtumėte turėti įjungtą kamerą balsavimo lange.

Užsiregistravo 127, sėkmingai autentifikavosi 127: už – 102, prieš – 2, susilaikė 6. Taigi šiandien visi balsavimai vyks su papildoma autentifikacija.

Dabar balsavimas dėl darbotvarkių. Pirmasis siūlymas gautas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu dėl klausimo, projekto Nr. XIII P-5373, ir lydimųjų išbraukimo iš rytinės darbotvarkės. Kas pritariate Tėvynės sąjungos frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Gerbiamas kolega, aš pasakiau, kad būtinai atsakysime. Yra valdybos sprendimas, kuris jums puikiai žinomas. Jei jūs norėtumėte jį ginčyti, yra numatytos Etikos ir procedūrų komisijos procedūros ir panašiai. Šiuo metu jūs tiesiog organizuojate šou Seimo salėje. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 129, sėkmingai autentifikavosi 124: už – 90, prieš – 4, susilaikė 18. Siūlymui pritarta.

Replika po balsavimo – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Aš paprasčiausiai norėjau atkreipti dėmesį – norėjau dėl darbotvarkės kalbėti, nes darbotvarkėje iš viso vieno klausimo nebuvo įrašyta, į tai atkreipė dėmesį L. Kukuraitis. Ačiū, pasitaisėte. Aš repliką norėjau sakyti, bet vėl buvau nepastebėtas. Noriu atkreipti dėmesį, kad turbūt ne aš vienas galiu būti nepastebėtas. Noriu atkreipti Sekretoriato dėmesį, kad matytų ir rankas pakeltas, ir tai, kas kur užsirašo. Čia sudėtinga, bet prašyčiau stebėti viską. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Gerbiamas kolega, aš tiesiog primenu, jog rankutės pakėlimas nereiškia užsirašymo dėl replikos. Tai yra ženklas, kurį mes naudojame, kad nepritartume dėl bendro sutarimo. Kitos funkcijos šioje aplinkoje rankutės pakėlimas neturi. Jei norite užsirašyti...

A. SYSAS (LSDPF). Noriu atkreipti dėmesį: aš prisiminiau tai ir parašiau repliką, bet jūs irgi neatkreipėte dėmesio.

PIRMININKĖ. Gerai, atkreipsime, pasitaisysime. Labai ačiū už pastabą.

Toliau norėtų kalbėti A. Nekrošius. Taip pat, kaip suprantu, replika po balsavimo.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš tikrai dėl balsavimų. Kai vyksta balsavimai, norėtusi, kad būtų įvardijama, už ką tiksliai balsuojama, nes balsavimo lange nerodoma. Kai balsuojama už Seimo nario siūlymą, tiesiog dar įvardinti, ką jis pasiūlė. Būtų gero, kai lengviau. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis – replika.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Dabar girdite. Dar sykių ačiū, Pirmininke. Iš tiesų irgi yra toks techninis nesklandumas, vyko ir balsuojant. Kai prisijungiau per duomenis, per elektroninį parašą, buvo parašyta – prisijungėte sėkmingai. Specialiai nufotografavau. Laukiau tris minutes, net neleido balsuoti nei už, nei prieš. Visą tą laiką filmavau. Tokiu atveju, nors yra mano pavardė, nebal-savau. Aš manau, kaip mes ir kalbėjome, tokių problemų mes dabar turėsime gana daug.

PIRMININKĖ. T. Tomilinas – replika. Gerbiamas Tomai, įjunkite savo mikrofoną.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Atleiskite. Aš nespėjau išsibraukti. Norėjau tik pabrėžti, labai svarbu, kad būtų įvardintas balsavimo pavadinimas žodžiais, ne tik skaičiais, nes tada tikrai balsuoti yra lengviau. Džiaugiuosi, turbūt turime dar kartą pabrėžti, kad užsirašyti dėl visų dienos klausimų galima iš ryto, prieš valandą. Ar aš teisingai suprantu? Tas neaiškumas buvo kilęs prieš pat posė-džio pradžią. Ačiū.

PIRMININKĖ. Taip, jūs teisingai suprantate, gerbiamas Tomai. Aš tiesiog paaiškinsiu, jog dėl darbotvarkės balsuojant kiekvieno klausimo įrašyti raštu nepavyksta, tačiau aš jį įvardinsiu. Dėl visų kitų klausimų jūs matysite užrašą savo lange. Taigi grįžtu prie darbotvarkės klausimo.

K. Adomaitis norėtų replikuoti. Prašau, gerbiamas Kasparai, replikuoti. Įjunkite mikrofoną.

K. ADOMAITIS (*LF*). Atsiprašau. Visiems tiems, kam nepavyksta balsuoti, replikuojantiems, kad jie filmuoja vaizdą ir kad neįskaito jų balso. Kaip ir salėje, taip ir čia, man atrodo, iš tiesų gali-ma laisvai per šoninį mikrofoną pasakyti ir savo balsą už ar prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Jarutis primygtinai kelia ranką. Ar, gerbiamas Jonai, norite kalbė-ti? Norite kalbėti. Prašom. Dėkui – matau, kad išsibraukė. Ačiū, kolegos. Grįžtame prie... Kalba-te, taip?

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Neišsibraukiau. Atsiprašau, tik dabar įjungiau mikrofoną.

PIRMININKĖ. Prašau, gerbiamas Jonai, kalbėti.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Girdite mane? Sveiki. Ta pati problema, kaip kolegai Remigijui. Irgi auten-tifikavimas pavyko, bet balsuoti negalėjau. Mano balsą įskaitykite už, jeigu taip galima.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl protokolo įskaitysime gerbiamo J. Jaručio balsą už.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū.

PIRMININKĖ. K. Masiulis. Gerbiamas Kęstuti, įjunkite mikrofoną.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gera, aš pats. Aš galvojau, kad čia jūs įjungsitė. Gera, atsiprašau. Dar nepripratęs iki galo prie technologijų. Aš turiu dar irgi tokį technologinį klausimą. Kai bus visas Teritorijų planavimo įstatymų paketas, aš norėčiau užsirašyti dėl kai kurių pataisų. Turbūt čia tik svarstymo metu bus galima? Aš dar iki galo to nesu perpratęs.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, lygiai taip pat, kaip ir salėje, gyvo posėdžio metu dėl patai-sų mes užsirašome vykstant pataisų svarstymui. Šiuo atveju niekaip nesiskiria sistema.

Gerbiami kolegos, aš labai kviečiu grįžti prie darbotvarkės tvirtinimo. Esame gavę Darbo par-tijos frakcijos siūlymą frakcijos vardu perkelti Seimo rezoliuciją iš rytinio posėdžio į popietinį. Kas pritariate Darbo partijos frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Jungiame balsavimą.

Užsiregistravo 134 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 130: už – 65, prieš – 40, susilaikė 19. Pasiūlymui pritarta. Taigi rezoliuciją mes svarstysime popietinėje darbotvarkėje.

Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti P. Kuzmickienė. Gerbiama Paule, galite kalbėti, įjunkite mikrofoną.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiama pirmininke, prašau įskaityti mano balsą prieš dėl re-zoliucijos perkėlimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju, dėl protokolo jūsų balsas įskaitytas.

I. Kačinskaitė-Urbonienė – dėl vedimo tvarkos.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš irgi norėčiau paprašy-ti įskaityti mano balsą už, nes kažkodėl nepavyko. Nors ir prisijungiau, identifikavau save, bet kamera rodė, kad yra neprieinama, nors visą laiką prieinama. Kažkas yra negerai su tuo. Mano balsas už.

PIRMININKĖ. Dėkui, jūsų balsas dėl protokolo įskaitytas už. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiama Pirmininke, turiu tą pačią problemą kaip ir I. Kačinskaitė-Urbonienė. Tiesą sakant, kažkas iš tikrųjų stringa. Du kartus, tik iš antro karto pavyko identifikuotis su „Smart-ID“, o kada jau norėjau balsuoti, tai man parašė, kad neveikia kamera, nors ji buvo, bet negalėjau balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, aš primenu, jog kamera turi būti išjungta kituose languose.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gal aš padariau kokią klaidą. Mano balsas yra prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl protokolo – jūsų balsas įskaitytas prieš. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Pirmininke, tiesiog visiems kolegoms reikėtų akcentuoti, kad taip balsai neįskaitomi nei už, nei prieš. Tai yra tik dėl protokolo. Jeigu bus priėmimo stadija, jeigu bus 56, 55 arba 56, 54 ir jeigu atsiras tokių žmonių, kuriems sistema neįskaitys, rezultatas tiesiog nesikeis, toks ir liks – 56, 54. Tą tiesiog žinokime, kad visi tai žinotų.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau, aš akcentavau, kad tai yra dėl protokolo.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Taip, teisingai pasakėte, Pirmininke.

PIRMININKĖ. Kalbėti nori E. Zingeris. Gerbiamas Emanueli, įjunkite mikrofoną.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Įjungiau. Mieli bičiuliai, aš norėčiau, pasakęs, kad balsavau prieš, paaiškinti vieną sakinį, kuris ištrauktas iš 40 punktų konteksto, dėl rezoliucijos. Rezoliucijoje parašyta, išreiškiama pagarba signatarams, gynėjams, o profesoriaus V. Landsbergio atveju pasakytas vienas sakinytis, kad tuo metu jis buvo mūsų Atkuriamojo Seimo Pirmininkas. Tuo metu. Čia nėra statuso klausimas, kuris jus, ko gero, taip jaudina. Kai kalbame apie aną laikotarpį, aš norėčiau priminti, kad jis buvo ir Sąjūdžio vadovu, ir po to mūsų Atkuriamojo Seimo vadovu. Visas reikalingas. Štai ir viskas.

Aš jums atsakau, kad daugybė punktų ten yra apie mūsų teisėjų gynimą, apie signatarus, apie gynėjus. Vienas iš daugybės punktų, kad tuo metu buvo ne Japonijos imperatorius, ne M. Burrokičius, o profesorius V. Landsbergis mūsų Seimo Pirmininku. Štai ir viskas, visa istorija. Man keista, kad dirbtinai keliamas triukšmas dėl vieno ano laikotarpio priminimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Mieli kolegos, aš noriu priminti, kad dabar mes stengiamės pasisakyti dėl darbotvarkių, o ne dėl turinio. Tą galimybę turėsime šiek tiek vėliau. Rezoliucija perkeliama į popietinę darbotvarkę pirmuoju klausimu.

Dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Mano balsą dėl protokolo prašau įskaityti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi kolegos, norėję pasisakyti, pasisakė. Atsiprašau, dar P. Gražulis norėtų pasisakyti. Prašau, gerbiamas Petrai, žodis jums. Gerbiamas Petrai, įjunkite mikrofoną.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Girdite mane?

PIRMININKĖ. Puikiai.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Girdite. Aš manyčiau, kad profesorius V. Landsbergis tikrai yra gavęs visus apdovanojimus, kiek yra, gavęs pripažinimą, ir kam čia tą žmogų dar, kaip sakoma...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, ar jūs norėtumėte siūlymą dėl darbotvarkės?

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gal jis nenori, kam jūs čia visokius titulus suteikinate?

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiama Pirmininke, aš irgi labai norėčiau paprašyti, kad jūs dėl protokolo įrašytumėte mano balsą prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Gapšys – replika po balsavimo.

V. GAPŠYS (*DPF*). Gerbiama Pirmininke, aš tik norėčiau atkreipti dėmesį ir į kitą siūlymą, tai susikviesti jums frakcijos seniūnus pertraukos metu padiskutuoti, kaip visa tai vyks, nes aš tikrai už tai, kad ta rezoliucija būtų priimta, ir už tai, kad nereikėtų spekuliuoti, ko ten nėra parašyta ar kas ten yra parašyta. Aš manau, kad tikrai, Seimo Pirmininke, čia reikėtų jūsų iniciatyvos ir pokalbio su frakcijų seniūnais, kad viskas po to vyktų sklandžiai. Man atrodo, mes turime tikrai svarbų dokumentą. Ta rezoliucija galėtų būti šiandien priimta, bet vienijančio veiksnio tam tikrai reikėtų, ir labai kviesčiau jus padaryti būtent tą susitikimą jei ne su visais seniūnais, tai bent jau su opozicinių frakcijų. Aš net nežinau, gal jie net atskirai norės susitikti su jumis.

PIRMININKĖ. Dėkoju, mielas kolega, už puikų siūlymą, tačiau jei mes darbotvarkei tvirtinti skirsime valandą, pertraukos šiandien galime ir neturėti. I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke, bandžiau atsakyti dabar to žodžio, nes Vytautas faktiškai pasakė, ką norėjau pasakyti. Dėkoju Seimo nariams, kad pritaria šiam pasiūlymui, ir tai yra ženklas, kad tikrai turime susirinkti. Tad jeigu būtų galimybė, per pertrauką pageidautume susirinkti kartu su jumis ir aptarti situaciją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi kolegos, norėję replikuoti, pasisakė. Balsuojame dėl darbotvarkės. Kas pritaria darbotvarkei, iš kurios išbraukti 1-5.1, 1-5.2 bei 1-5.3 klausimai ir rezoliucija perkelta į popietinę darbotvarkę, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsavimas prasideda.

Užsiregistravo 129, autentifikavosi sėkmingai 126: už – 115, prieš nėra, susilaikė 9. Darbotvarkei pritarta.

Replika po balsavimo – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui, Pirmininke. Šiuo atveju jau šiek tiek pavėluota replika, nes technika truputėlį streikavo. Norėjau irgi prieš tai replikuoti, kad registruotis pavyko, bet nepavyko balsuoti ir kad balsas buvo už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Protokole tas bus pažymėta. Viskas. Daugiau norinčių pasisakyti neturime.

Taigi pereiname prie kito darbotvarkės klausimo. Prieš pereinant prie kito darbotvarkės klausimo, aš norėčiau, kolegos, jums priminti, jog labai svarbu, kad jūsų ekrane matytųsi nuotrauka. Taigi balsuojant prašau išjungti vaizdą kitose aplikacijose ir timsuose. Tiesiog patikrinkite, kad vaizdas veikia tinkamai.

10.41 val.

Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 23, 28, 45, 65, 91, 92 ir 95 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-133(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Nė dėl vieno straipsnio nėra pasiūlymų ar pataisų. Einame pastraipsniui. Kolegos, aš kreipiuosi į jus dėl 1 straipsnio. Kadangi pataisų ar pasiūlymų nėra, ar galime pritarti bendru sutarimu? Primenu, jog nepritarimą galite išreikšti pakeldami ranką. A. Kubilienė yra pakėlus ranką, taigi reikalauja balsuoti dėl 1 straipsnio. Balsuojame dėl 1 straipsnio. Kas pritaria 1 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsavimas prasideda.

Užsiregistravo 132, sėkmingai autentifikavosi 130. Už – 104, prieš – 5, susilaikė 15. 1 straipsniui pritarta. Kolegos, tiesiog primenu, kad balsuodami dėl straipsnių, dėl kiekvieno straipsnio atskirai mes stipriai prailginame įstatymo priėmimą.

Ar galime pritarti 2 straipsniui, dėl kurio nėra gauta nei pasiūlymų, nei pataisų, bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Dėkui, kolegos. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio nėra pasiūlymų ir pataisų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Dėkoju. Kolegos, pritarta 3 straipsniui bendru sutarimu.

4 straipsnis. Dėl jo taip pat nėra gauta pasiūlymų ir pataisų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? A. Nekrošius prieštarauja dėl pritarimo bendru sutarimu. Taigi balsuojame dėl 4 straipsnio. Prasideda balsavimas.

Užsiregistravo 126, sėkmingai autentifikavosi 122: už – 95, prieš – 3, susilaikė 24. 4 straipsniui pritarta.

Replika po balsavimo – A. Mazuronis. Gerbiamas Andriau, įjunkite mikrofoną. Andriaus nėra. Tuomet einame prie kito.

5 straipsnis. Kolegos, dėl jo taip pat nėra gauta nei pasiūlymų, nei pataisų. Ar galėtume šiam straipsniui pritarti bendru sutarimu? Laukiame. Nėra prieštaraujančių. Labai ačiū. 5 straipsniui pritarta bendru sutarimu. 6 straipsnis. Dėl jo taip pat nėra gauta pasiūlymų, pataisų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? V. Valkiūnas prieštarauja pritarimui bendru sutarimu. Inicijuojame balsavimo procedūrą.

Užsiregistravo 128 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 124. Už – 96, prieš – 2, susilaikė 23. 6 straipsniui pritarta.

7 straipsnis. Atsiprašau, replika po balsavimo – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Gerbiama Seimo Pirmininke, laba diena. Aš turiu pasiūlymą. Dėl tų straipsnių, dėl kurių nėra gauta pasiūlymų, gal balsuokime be autentifikavimo, vis tiek sutaupysime keliasdešimt sekundžių, nes labai dažnai, matote, būna tokių paspaudimų netyčių ir mes vėl turime tą autentifikavimo procedūrą daryti. Tai toks yra siūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas kolega, tačiau Seimas jau apsisprendė dėl to, kad visi balsavimai šiandien per nuotolinius posėdžius bus su autentifikavimu, todėl to sprendimo ir laikomės. Nors visiškai sutinku su jumis, kad tai sutaupyti mums kelias sekundes kiekvieną kartą.

Dabar balsavimas dėl 7 straipsnio. Dėl jo taip pat nėra gauta nei pasiūlymų, nei pataisų. Gerbiami kolegos, ar galėtume pritarti jam bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 8 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų ir pataisų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

Dėl viso dėl motyvų užsirašė kalbėti M. Majauskas – motyvai už. Gerbiamas Mykolai.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Mielieji kolegos, mes matome, kad diplomatinė tarnyba ar net ambasadoriaus statusas dažnai tampa auksiniu parašytu politinio pasitikėjimo Užsienio reikalų ministerijos tarnautojams. O eilinis pilietis, norėdamas gauti šansą, pabrėžiu, tik šansą tapti diplomatu ambasadoriumi, turi turėti reikiamą išsilavinimą, laimėti diplomatinės tarnybos konkursą, sunkiai ir ilgai dirbti. Šis kelias neretai užtrunka 20 metų ir daugiau ir tai dar negarantuoja sėkmės. Šis įstatymas iš esmės eliminuoja tokią galimybę ir užtikrina tai, kad politinio pasitikėjimo tarnautojai, šiuo atveju viceministrai, kurie paskyrimo metu nėra diplomatai, neturi galimybės tapti statutiniais diplomatais pasibaigus jų politinio pasitikėjimo karjerai. Ačiū. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti prieš ir nepalaikyti šio įstatymo pataisų, kadangi, manau, šio įstatymo pataisos galimai atveria gana dideles spragas, kuriomis gali pasinaudoti visokio plauko perėjūnai, ir galimai į politinio pasitikėjimo komandą bus priimami žmonės, kurie siejami su įvairiomis keistomis grupuotėmis. Tiesiog kviečiu nepalaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai už – T. Bičiūnas. Primenu, kad įsijungtumėte mikrofoną.

T. BIČIŪNAS (*LSDPF*). Dėkoju, Pirmininke, aš savo atšaukiau, tai gal pavėlavo truputį ir manyti. Dėkui.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė – motyvai prieš.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Mielieji kolegos, man tikrai nuoširdžiai gėda, kad mūsų Seimas pirmą nuotolinį posėdį pradeda nuo to, kad mes priimame iš esmės įstatymą, kuris yra adaptuotas vienam ar keliems žmonėms. Aš labai tikiuosi, kad mes visi iš tokios klaidos pasimokysime ir iš tiesų nepriiminėsime tų įstatymų, kurie padeda galbūt nuo tarnybų patikrinimo išsisukti asmenims, kurie iš tiesų dėl savo reputacijos kelia labai daug abejonių. Tikrai balsuosiu prieš.

PIRMININKĖ. Motyvai už – A. Lydeka.

A. LYDEKA (*LSF*). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Garbūs Seimo nariai, kviečiu balsuoti už šį įstatymą. Aš manau, kad jis yra labai laiku, ir gerai, kad Seimas priimtų Diplomatinės tarnybos įstatymo pataisas. Šiomis pataisomis naujoji Užsienio reikalų ministerijos vadovybės politinė komanda demonstruoja savo požiūrį į diplomatinę karjerą, ir, reikia pripažinti, garbingą požiūrį į diplomatinę karjerą. Na, o nuogastavimai, kad gal daugiau nuostatų šiame įstatyme reikėtų keisti, kad galimi kažkokie teoriniai nesusipratimai, tai yra tik nuogastavimai ir tai nepaneigia tų pataisų, kurios yra šiame įstatymo pataisų įstatyme. O jos yra pozityvios, tad kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir Ž. Pavilionis – motyvai už.

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, bus labai simboliška, kad būtent pirmasis teisės aktas, priimtas nuotoliniu būdu, bus būtent šis pakeitimas. Atsiminkite, kad diplomatinė tarnyba buvo vienintelė Lietuvos tarnyba, kuri nenuleido vėliavos per visą savo okupacijos laikotarpį ir atsispyrė visiems politiniams ir geopolitiniams vėjams,

ir šiandien prieš Sausio 13-osios 30-metį mes priimame būtent įstatymą, kuris sutvirtina karjerinę diplomatią.

Atsakant ponui A. Nekrošiui – būtent uždaro spragas politiniam kišimuisi į diplomatinę tarnybą. Todėl vardu visų diplomatų, kuriuo kažkada buvau, aš labai prašau palaikyti šį įstatymą. Dar kartą atsakant poniai A. Širinskienei, jau ne kartą net oficialiai teigta, praeitą kartą ir Seimo posėdžių salėje – jokių išimčių nebus daroma jokiems žmonėms, įsidarbinantiems ministerijoje. Visi privalės gauti tuos specialiuosius leidimus ir patikrinimus. Gal ponia A. Širinskienė tiesiog nedirbo ministerijoje ir nežino to. Kiekvienas, ten įsidarbinęs, privalo tokį leidimą gauti.

Ir atsakant, kad tai yra tik pora pataisų dėl kelių asmenų. Taip, bet užsienio reikalų ministras jums aiškiai pasakė, mes grįšime į Seimą su visu paketu, todėl leiskite karjeros diplomatomams ginti tėvynę ir apsaugokite ją nuo politinio kišimosi, kas net ir šioje Seimo salėje demonstruojama. Nediskredituokime mūsų vienos iš garbingiausių tarnybų, kurią turime, ypač tokių minėjimų išvarkėse. Prašau visų balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Diplomatinės tarnybos įstatymo pakeitimo. Kas pritariate pakeitimams, balsuojate už, kas manote kitaip – balsuojate kitaip. Primenu, kad balsuojame priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 131, sėkmingai autentifikavosi 123: už – 94, prieš – 10, susilaikė 19. Gerbiami kolegos, Diplomatinės tarnybos įstatymas (projektas Nr. XIVP-133) priimtas. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas P. Saudargas. Kviečiu, gerbiamas Pauliau. Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (*LSDPF*). Dėkoju. Norėčiau paprašyti, kad mano balsas būtų įskaitytas už, nes du kartus, deja, nepavyko užsiregistruoti ir dalyvauti balsavime. Ekranu nuotrauką, kur užrašyta, kad įvyko klaida (du kartus), galėsiu persiųsti personalui, kad galėtų išsiaiškinti, kodėl nutiko ta techninė problema. Mano balsą prašau įskaityti už.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Labai ačiū. Jūsų balsas dėl protokolo įskaitomas už. Dar kartą atkreipiu dėmesį, gerbiami kolegos, kad savo konferencijų lange, tymsų konferencijų lange, išjungiamo kameras, tada einame į tymsų balsavimo langą. Kitaip neveiks sistema. Gali būti ir tokių problemų, galbūt kitokių, bet viską išsiaiškinsime su technikais.

Dabar repliką – gerbiamas M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Mikrofonas jau veikia. Man taip pat iškilo techninė problema balsuojant. Norėčiau, kad būtų įskaitytas balsas už, nes jungiantis per „Smart-ID“ neleista paskutinio patvirtinimo daryti – „Smart-ID“ kodas tiesiog nebuvo atsiųstas ten, kur yra asmens kodas. Irgi būtų gerai, kad Seimo techninė komanda išsiaiškintų, kokia to dalyko priežastis, nes prieš tai niekada nebuvo tokio pobūdžio užstrigimo.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tų techninių problemų mums gali pasitaikyti, jų mums pasitaiko ir naudojantis elektronine bankininkyste, ir bankomatais, ir kompiuteriais, kartais užstringa ir vindausai, ir mūsų telefonai pakimba, tokių dalykų gali būti.

Toliau repliką po balsavimo – A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų dėl replikos buvau užsirašęs ir prieš 20 minučių, bet kažkodėl negavau žodžio. Aš noriu pasakyti vieną dalyką, kad dėl darbotvarkės balsuojant nepavyko balsuoti ir visą laiką degė užrašas, kad užsiregistruota sėkmingai, bet neišmetė balsavimo lango. Taip ir liko valia neišreikšti. Gerai, kai skirtumas didesnis, bet jeigu skirtumas būtų vienu ar dviem balsais? Kai dalis Seimo narių sėdi, dalyvauja posėdyje ir negali išreikšti savo valios, teisine prasme tie mūsų balsavimai ir gauti rezultatai, aš nesu įsitikinęs, kokios stadijos yra.

Antra pastaba, kadangi jau suteikėte teisę, matyt, vėl nesuteiksite greitu metu pasisakyti: aš buvau užsirašęs dėl Diplomatinės tarnybos įstatymo 11 valandą kalbėti prieš dėl motyvų. Prieš buvo leista kalbėti dviem žmonėms, už pakalbėjo turbūt visi keturi, ir žodis nebuvo suteiktas. Kai aš užsirašiau kalbėti prieš, kalbėjo ponia A. Širinskienė prieš, po ponios A. Širinskienės pakalbėjo dar du žmonės už ir man vis tiek nebuvo suteikta teisė kalbėti prieš. Tai aš nežinau, ar tai dėl to,

kad opozicijos atstovai, ar dėl kokių nors kitų priežasčių, bet, mano nuomone, taip būti neturėtų. Iš tiesų čia yra labai didelis trūkumas. Gal mano pasisakymas būtų buvęs toks audringas ir emocionalus, kad būtų pakeitęs balsavimo eigą ir galutinį rezultatą? Taip negali būti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tikrai kritika pagrįsta. Gerbiamas Andriau, stengsimės jums visada suteikti žodį. Tačiau turime atkreipti dėmesį (mane Posėdžių sekretoriatas informuoja), kad jūs užsirašėte kalbėti jau prasidėjus balsavimui. Gal vis dėlto reikėtų iš anksto, tada viskas bus gerai. Stengsimės...

A. MAZURONIS (DPF). Bet aš turiu teisę užsirašyti...

PIRMININKAS. Jūs turite visas Seimo nario teises. Stengsimės, kiek įmanoma, jas visas jums užtikrinti, gerbiamas Andriau. O opozicijos atstovams... visų pirma, opozicijos atstovams. Labai ačiū.

Toliau replika po balsavimo – A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Aš dėl ryšio sutrikimų negalėjau užsiregistruoti. Prašau dėl protokolo įskaityti, kad balsavau už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau – D. Griškevičius. Replika.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSG). Analogiška problema. Tiesiog nebuvo įskaitytas balsas. Tiesiog prašau dėl protokolo, kad būtų už.

PIRMININKAS. M. Ošmianskienė – replika. Prašau.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Sveiki. Mano irgi lygiai ta pati problema, kokia M. Puidokui buvo. Galiu tik pridurti, kad dabar jau išsoko „Smart-ID“. Labai vėlai, užsitęsė kažkodėl. Prašau įskaityti balsą už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl protokolo fiksuojame, tikrai visus surašysime, visus, kiek įmanoma, suskaičiuosime teisingai.

D. Šakalienė – dėl vedimo tvarkos. Prašau.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, atrodo, yra bent penki žmonės, kurie dėl techninių kliūčių negalėjo balsuoti. Gal vietoj to ilgo posėdžio protokolo pildymo galėtume pakartoti balsavimą dėl šio įstatymo? Jis iš tiesų yra labai svarbus. Aš palaikau šį įstatymą. Tikrai norėčiau, kad mes galėtume turėti balsavimo rezultatus, atspindinčius visų Seimo narių nuomonę, nes ne dėl mūsų kaltės šiuo atveju negalėjome išreikšti savo pozicijos. Prašau pakartoti balsavimą.

PIRMININKAS. Dėkui. Tiktai turiu pasakyti, kad praeito balsavimo metu sėkmingai autentifikavosi 123 Seimo nariai. Paprastai net ir salėje gyvai tiek nebūna mūsų. Dėkui. Visos replikos išsakytos.

11.13 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 2, 3, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 37, 39, 47 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4942(2) (priėmimas)

Taigi pereiname prie kito darbotvarkės 1-3 klausimo – Teritorijų planavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo projektas. Priėmimo stadija.

Dėl 1 straipsnio jokių pasiūlymų nebuvo gauta. Nei pastabų, nei pasiūlymų nėra. Dar kartą primenu mūsų procedūrą, galbūt yra prisijungusių ir naujų Seimo narių, pavėlavusių, kad rankytės pakėlimą sistemoje „Teams“ mes laikome prieštaravimu bendram sutarimui. Jeigu posėdžio pirmininkas klaus, ar mes galime bendru sutarimu priimti straipsnį, o šiame įstatyme tai bus ypač aktualu, nes straipsnių bus labai daug, taupant Seimo darbo laiką, neturint rimtų prieštaravimų, kviesčiau sutarti bendru sutarimu ir rankytės nekelti. Žinoma, jūs turite tokią teisę, visišką teisę reikalauti balsuoti. Tik atkreipiu dėmesį dėl rankytės pakėlimo funkcijos – jina skirta ne pasakyti kokią nors repliką, o prieštarauti dėl bendro sutarimo.

Taigi T. Tomilinas – dėl vedimo tvarkos. Prašau. Įjunkite mikrofoną.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, aš tiesiog norėčiau galbūt čia nekurti kokio nors ypatingo konflikto, bet gal galėtume susitarti. Vis dėlto, jeigu yra penkių Seimo narių prieštaravimas, pirmininkas negali jo tiesiog ignoruoti ir pasakyti, kad

einame toliau. Gal galime netgi susitarti dėl procedūros, kaip tie penki gali atsirasti techniškai, ar visi turi užsirašyti dėl vedimo tvarkos, o gal galėtų būti atskiras langelis, kuriame būtų parašyta... būtų pasirinkimas, kurį būtų galima automatiškai patvirtinti, kad aš noriu balsuoti dar kartą, man neveikė, kas nors tokio. Nežinau, kaip tai geriau išspręsti, bet taip negalima palikti, nes pasakui eisime toliau ir bus daug nepasitenkinimo.

PIRMININKAS. Žinoma, dėkui, gerbiamas kolega, už išsakytas pastabas. Apie tai mes tikrai labai daug galvojome dar prieš posėdį ir simuliacijų metu, ir mokymų metu. Manau, kad reikia vadovautis protingumo kriterijais ir mūsų tradicija posėdžiauti ir gyvo posėdžio metu. Lygiai taip pat Seimo nariai gali nespėti ateiti į salę, ne taip paspausti mygtukus. Tokių situacijų yra buvę ne viena mūsų Seimo istorijoje, kai Seimo nariams nepavyksta išreikšti valios dėl vienokių ar kitokių priežasčių, tada sprendimą priima Seimo Pirmininkas.

Tuo metu posėdžiui pirmininkavo gerbiama V. Čmilytė-Nielsen, gongas nuskambėjo, įstatymas yra priimtas, o dėl protokolo mes tikrai fiksavome. Tai galės išsiaiškinti mūsų technikai, jeigu tai buvo kokios nors techninės problemos, jeigu kiti dalykai – Etikos ir procedūrų komisija. Tikrai mes patys norime ir šio kaip ir tikro posėdžio metu tobulinti patį procesą, kad jeigu mums, neduok Dieve, reikės ir toliau posėdžiauti tokiu būdu, jis būtų kuo tobulesnis ir kuo labiau atliepiantis ir mūsų Statutą, ir kiekvieno Seimo nario teises.

A. Bagdonas norėtų taip pat dėl vedimo tvarkos. Prašau.

A. BAGDONAS (LSF). Aš labai trumpai. Iš tiesų penki Seimo nariai neprašė perbalsuoti, prašė vienas Seimo narys. Tai perbalsuoti nebuvo tiesiog reikalo. Į tai norėjau atkreipti dėmesį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų mes dabar jau svarstome Teritorijų planavimo įstatymą. Tikrai išvadas visi padarysime. Posėdžio eiga tikrai bus, manau, analizuojama ir mūsų IT departamento, ir Posėdžių sekretoriato, ir visi galėsime žiūrėti, ar buvo išlaikytos procedūros. Tikrai patys turime mokytis dirbdami, kitaip mes nepasieksime to tikslo – išmokti posėdžiauti nuotoliniu būdu.

Taigi aš grįžtu prie Teritorijų planavimo įstatymo svarstymo. Dėl 1 straipsnio nėra nei pasiūlymų, nei pastabų. Niekas neužsirašė, kaip matau, kalbėti dėl motyvų. Dabar aš pabandysiu paklausti, ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Nematau pakeltų rankyčių. Taigi 1 straipsniui pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai ačiū. 2 straipsniui pritarta. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas pritarė. Komitetas šiai pastabai pritarė. Redakcinės pastabos. Viskas yra gerai. Ar galime 3 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai pritarė komitetas, pritarti bendru sutarimu? Matau, kad galime. Dėkui, pritarta 3 straipsniui. Dėl 4 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta, ačiū, 4 straipsniui bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu? Galime pritarti ir 5 straipsniui. Dėkui. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 6 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Ačiū. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ačiū. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 8 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Dėkui. Dėl 9 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 9 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui. Pritarta.

Dėl 10 straipsnio buvo gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, į ją komitetas atsižvelgė ir jai pritarė. Ar galėtume pritarti 10 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai pritarė komitetas, bendru sutarimu? Galime. Dėkui. 10 straipsniui pritarta.

Dėl 11 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 11 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

Dėl 12 straipsnio yra J. Varkalio pasiūlymas. Taigi pristatyti pataisą mes suteiksime žodį gerbiamam J. Varkaliui. Tuoj suteiksime žodį, įjungsime. Jau suteikėme žodį, bet įjungsime mikrofoną. Galite kalbėti. Prašom, gerbiamas Jonai Varkaly.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano pasiūlymo esmė yra ta, kad savivaldybių bendruosiuose planuose, kurių rengimas užtrunka ketverius–septynerius me-

tus, nėra numatyta detali ir smulki detalizacija, teritorijos ribos, kur statyti vietinius kelius, formuoti želdinius, kurti naudingųjų iškasenų karjerus, inžinerines infrastruktūras, ūkininkų sodybas ir taip toliau. Nuo 2014 m. sausio 1 d. tam reikalui buvo rengiami specialieji planai, žemėtvarkos projektai. Šie projektai derinami, viešinami, atliekamas poveikio aplinkai vertinimas, parengti projektai registruojami teritorijų planavimo registre. Todėl siūlau, kad smulkų bendrojo plano detalizavimą būtų galima atlikti ne tik detaliuoju planu, bet ir specialiuoju teritorijų planavimo dokumentu. Tai sutrumpintų procedūrų laiką apie du tris kartus, kas mums yra labai svarbu, ir taip pat išlaidas sutaupytų mūsų žmonės, mūsų gyventojai, ūkininkai, miestiečiai, kaimiečiai, fiziniai, juridiniai asmenys maždaug apie du, tris kartus tokiems dalykams pakeisti.

Noriu pažymėti, kad čia nėra lendama į teritorijų vystymą, kur jau išspręsti teritorijų užstatymo, aukštingumo ir kiti planai. Detalieji planai jau yra parengti, čia yra koreguojamos tik ribos. Siūloma koreguoti pagal žemėtvarkos planus. Prašau palaikyti ir balsuoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkui pranešėjui. Dabar reikia patikrinti, ar turime 29 Seimo narius, palaikančius, kad Seimas svarstytų šią pataisą. Taigi turėsime balsuoti dėl to, ar svarstyti gerbiamojo J. Varkalio pataisą. Dabar vyks balsavimas, ar svarstyti šią pataisą. Kameras konferencijų lange išjungiamo ir balsuojame.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 107: už – 52, prieš – 22, susilaikė 22. Iš viso balsavo 96. Taigi svarstome pataisą, už yra 52 kolegos. Taigi dabar suteiksime žodį komiteto pirmininkei A. Gedvilienei pakomentuoti pataisą ir komiteto sprendimą. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Sveiki, gerbiami kolegos. Komitetas balsavo, tuoj pasakysiu kaip, minutėlę su technika: 3 – už, 6 – prieš ir 1 susilaikė. Mūsų motyvai. Gerbiamojo kolegos pateikto pasiūlymo formuluotė yra tokia, kad siūlomas papildymas žodžiu „arba“ reikštų, kad Specialiojo teritorijų planavimo dokumento sprendiniai gali prieštarauti savivaldybės lygmens bendrojo plano ir (ar) vietovės lygmens bendrojo plano, jeigu jis yra parengtas, sprendiniams, nors įstatymas šią galimybę numato tik valstybės svarbių projektų teritorijų planavimo dokumentams. Tad komitetas pasisakė prieš ir aš kviečiu balsuoti prieš gerbiamojo kolegos pasiūlymą.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiai pirmininkei. Dabar už pataisą kalba kolega A. Palionis. Prašom įjungti jam mikrofoną.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. 2014 metais, kai įsigaliojo pataisos ir mes savo visuomenei suteikėme... ir sumažinome administracinę naštą, ne tik finansinę, bet ir laiko prasme leisdami keisti žemės pertvarkymo projektais sprendinius, tai tikrai padarėme gerą darbą. Ir aš dabar nesuprantu Aplinkos ministerijos noro sugrįžti vėl atgal, nes ar detaliuoju planu, ar žemės pertvarkymo projektu keisti sprendinius, visą laiką sprendžia savivaldybės architektas. Jam ir dabar išlieka ta pati teisė leisti žemės pertvarkymo projektu pakeisti sprendinius ar ne? Aš tikrai palaikau šimtu procentų J. Varkalio pataisą, nes su dabartinėmis iš komiteto išėjusiomis nuostatomis mes tikrai sukelsime žymiai didesnę administracinę naštą gyventojams. Juo labiau kad ruošdamas detalų planą, kuris trunka, kaip minėjote, trejus ketverius metus, padarysi klaidą, vėl turėsi iš naujo ruošti naują detalų planą, o su žemės pertvarkymo projektais, kurie trunka tris, šešis mėnesius, jeigu tos klaidos bus padarytos, bus galima išspręsti kur kas greičiau.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš pataisą kalba gerbiamas K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiaip tai keistokas yra man toks siūlymas. Įsivaizduokime, kad galioja bendros taisyklės, tarkime, eismo taisyklės, bet leidžiame kažkur, kokioje nors savivaldybėje, tarkime, Kelmėje, kad galiotų specialios taisyklės. Tai štai kerti Raseinių ir Kelmės ribą ir štai tau galioja specialios taisyklės, jos paprastesnės ar dar kažką ir ten sakys, dėl to, kad administracinė našta būtų mažesnė. Tai keistoki yra siūlymai. Aukštesnio lygmens dokumentai ir turi būti aukštesnio lygmens dokumentai. Dabar stengiamasi šitą dokumentų hierarchiją panaikinti motyvuojant administracine našta. Tai tada, jeigu kur nors sukuriamą nereikalingą administracinę naštą, tai ją ir reikėtų konkrečiai identifikuoti, ją ir naikinti aukštesnio lygio dokumentuose, bet nebandyti rasti apėjimo skylę inicijuojant tokią landą žemesnio lygio dokumentais. Tikrai kategoriškai taip negalima daryti, nes tai bet kokią administracinę filosofiją naikina. Tai tikrai taip nedarykime, kolegos, didžiulė klaida.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Dabar balsuosime dėl gerbiamo J. Varkalio pataisos. 12 straipsnis, svarstome 12 straipsnį ir balsuosime dėl J. Varkalio pataisos. Gerbiami kolegos, primenu, kad balsuojame šiuo metu dėl J. Varkalio pataisos dėl Teritorijų planavimo įstatymo 12 straipsnio.

Gerbiami kolegos, balsavo 119: už pataisą – 44, prieš – 43, susilaikė 32. Taigi, gerbiamo J. Varkalio pataisai nepritarta.

Dabar repliką per šoninį mikrofoną norėtų pasakyti gerbiamas S. Skvernelis. Įjunkime mikrofoną.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamas vicepirmininke, kadangi mes pirmą kartą dalyvaujame šitame procese, tobulejame, tai galbūt irgi turėčiau pasiūlymą. Tais atvejais, kai reikia 29 Seimo narių, ar pritaria pasiūlymui, galbūt galėtume čia rankos funkciją įgalinti? Tai yra greitai padaroma. Jeigu atsiranda 29 rankelės, kurios pritaria, nereikėtų balsuoti. Vėl keliasdešimt sekundžių sutauptume. Ačiū.

PIRMININKAS. Geras pasiūlymas. Tikrai apsvarstysime, tačiau turėsiu pasitarti su mūsų technikais, ar tai yra irgi taip pat paprastai realizuojama, be jokių trukdžių.

K. Starkevičius taip pat replikuoti norėjo. Prašau. Gerbiamas Kazy, spustelkite savo mikrofoną, tada galėsite kalbėti. Jums įgalinta.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū. Čia buvo tokių techninių mažų problemų, bet jau išsprendžiau.

PIRMININKAS. Džiaugiamės tai girdėdami. Gerbiama I. Haase taip pat replikuoti norėjo.

I. HAASE (TS-LKDF). Taip, aš norėjau dėl protokolo, kad mano balsavimas būtų įskaitytas prieš.

PIRMININKAS. Gerai. Pažymime dėl protokolo.

Gerbiamas A. Sysas taip pat norėjo repliką. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš bandžiau porą kartų balsuoti. Atsiuntė kodą, bet negalėjau per parašą prisijungti. Nežinau, gal čia ir kitiems pasikartoja. Aš perkroviau ir iš naujo bandžiau, bet irgi nepavyko. Mano balsą užskaitykite už.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamas kolega, aš nesu technologijų specialistas, tačiau pasitaiko, kad pačiame telefone reikėtų taip pat uždaryti visas programas, kurios galbūt veikia šešėlyje, ir tada „Smart-ID“ nepavyksta autentifikuotis. Turėkite omenyje, kad reikia ne tik kompiuterį perkrauti, bet ir uždaryti paties telefono nereikalingas funkcijas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū.

Taigi, keliaujame toliau. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Tada yra gerbiamo J. Varkalio kitas pasiūlymas. Suteiksime žodį gerbiavam J. Varkaliui pristatyti.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke, už galimybę pristatyti. Norėjau pasakyti, kad šita pataisa, kuri mano dabar bus siūloma ir anksčiau buvo siūloma, jokių būdu nelenda į bendrąjį planą, į detalaus plano sprendinius, jie nėra keičiami. Šitais žemėtvarkos projektais yra siūloma tik neženkliai pakeisti ribas. Pavyzdžiui, įkurta sodyba, toje sodyboje gyvena dvi šeimos – tėvas ir sūnus arba, sakykim, kiti artimi giminaičiai, ir jie sugalvoja persidalinti savo sklypą, tokiu atveju pagal dabartinį numatytą įstatymą yra reikalaujama rengti detaliuosius planus.

Kitas dalykas. Jeigu yra suformuotas koks nors kelias, įgyvendintas ir, sakykim, tarp kelio ir sklypo yra likę kokie 2 arai valstybinės žemės, niekada ten nebus suformuota jokių sklypų, tai juos prisijungti galima tiksliai pagal detalų planą. Parengti tokį detalų planą kainuoja maždaug nuo 2 tūkst. eurų iki 4 tūkst. eurų ir trukmė yra nuo dvejų metų iki ketverių penkerių metų. Žemėtvarkos planą, kur siūloma pakeisti tiksliai ribas, nekeičiant jokių sprendinių, teritorijos vystymo sprendinių, aukštingumo užstatymą ir taip toliau, žemėtvarkos planą galima parengti per du, keturis, šešis mėnesius, mokant tiksliai nuo 200 iki 800 eurų. Aš manau, kad čia yra didžiulis dalykas žmonėms, kuriems iš tikrųjų tokie sprendiniai yra reikalingi. O jų yra begalė, ypač regionuose žmonės kenčia dėl ilgų procedūrų – tiek verslas (mes supratome, kad reikia skatinti kuo greičiau statyti, priimti įvairius sprendimus), tiek fiziniai asmenys. Aš noriu paprašyti, kad pritarumėte šiam dalykui ir balsuotumėte. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Pasinaudosime gerbiamo S. Skvernelio pasiūlymu. Sekretoriatas informuoja, kad tikrai gali operatyviai suskaičiuoti visas rankytes, ir tada įgalsinsime rankytėms daugiau funkcijų. Taigi, kas pritaria, kad galėtume svarstyti šį J. Varkalio pasiūlymą, tiesiog dabar pakelkite rankytę, kas pritaria, kad galėtume svarstyti. Jeigu bus 29 rankytės, mes tiesiog svarstysime ir nebereikės dėl to balsuoti. Turime informaciją, kad jau yra. Labai ačiū. Svarstome šį pasiūlymą toliau. Gerbiama Aiste Gedvilienė, komiteto pirmininke, prašom komiteto nuomonę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas balsavo: už – 3, prieš – 6, nepritarė šiai gerbiamo kolegės pasiūlytai pataisai ir, mūsų nuomone, pasiūlyme minimas statybų „įteisinimas“, tai yra valstybės žemės neteisėtas naudojimas, nėra priežastis, dėl kurios reikia atsižvelgti į galiojančius detaliuosius planus. Kaip ne kartą minėta, žemės sklypų ribų pakeitimas susijęs su detaliojame plane nustatytu Teritorijų planavimo reglamentu, todėl pakeitus šias ribas neišvengiamai reikėtų koreguoti detalų planą. Mūsų komiteto nuomone, žmonės yra nusipelnę tvarkingo teritorijų planavimo. Tas, kas buvo kartą suplanuota detaliuoju planu, tas ir turi būti keičiama, perkoreguojama tik detaliuoju planu. Ačiū. Siūlome balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl vedimo tvarkos J. Sabatauskas norėtų. Prašom įjungti mikrofoną.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėjau truputį anksčiau dėl balsavimo, dėl 29 balsų. Dabar jau šis klausimas išspręstas. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, labai ačiū. Motyvai. Už niekas nėra užsirašęs kalbėti. Tačiau yra užsirašęs kalbėti prieš S. Gentvilas. Prašom, ministre. Dabar jau galite. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, 2014 metais buvo pakeistas Teritorijų planavimo įstatymas ir jį stebint buvo vertinamos tipinės klaidos, kas pasiteisino ir kas nepasiteisino. Praeitais kadencijos Vyriausybė identifikavo problemines sritis, kad žemės sklypų atidalinimas kartais iškraipo suplanuotas teritorijas, todėl iš praeitos Vyriausybės išėjo šis Teritorijų planavimo įstatymo projektas. Dabartinė Vyriausybė, bent tai, kas susiję su Aplinkos ministerija, irgi laikosi tos pačios pozicijos, tad kviečiu istoriškai pamatytas klaidas ištaisyti, o gerbiamo J. Varkalio pasiūlymas leistų toms klaidoms tęstis, kad žemės sklypo planais būtų leidžiama performuoti tai, kas suformuota detaliesiais planais. Detaliųjų planų svarstyme dalyvauja visuomenė, dalyvauja įvairios institucijos. Žemėtvarkos planuose nedalyvauja visuomenė, todėl kartais iš esmės galima kai ką pakeisti ir sujaukti. Todėl aš pasisakyčiau prieš. Manau, kadangi projektas yra praeitos Vyriausybės, dabartinė Aplinkos ministerija irgi palaiko šitą, kviesčiau balsuoti prieš dėl šio ir kito pasiūlymų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Dabar balsuosime dėl Seimo nario J. Varkalio pasiūlymo, jį ką tik aptarėme. Įjungsime balsavimą ir balsuosime.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 115 Seimo narių: už – 37, prieš – 47, susilaikė 31. Taigi pasiūlymui nepritarė.

Ar galime visam 12 straipsniui su priimtais sprendimais pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, taigi 12 straipsnis priimtas.

Dabar dėl vedimo tvarkos – gerbiamas S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš tik norėjau patikslinti, ar šios pataisos viena su kita nesusijusios. Jeigu mes nepritarėme pirmajai, o dabar ir antrajai, dėl visų kitų nereikia net ir kelti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Man atrodo, autorius išsamiai pristatė, komiteto pirmininkė taip pat išsamiai pakomentavo. Man atrodo, viskas aišku, mes sprendimus priėmėme, 12 straipsnį taip pat priėmėme.

K. Masiulis – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Sergejus pasakė mano mintį. Ten dar, atrodo, yra viena jo pataisa. Aš siūlyčiau, kad jis atsiimtų ją, nesvarstyti jos.

PIRMININKAS. Gerai. Labai ačiū. Tolesnes pataisas svarstydami, mes, žinoma, atsiklausime.

13 straipsnis. Dėl 13 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime 13 straipsniui pritarti bendru sutarimu su Teisės departamento pasiūlymu? Jam komitetas pritarė. Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

14 straipsnis. Dėl 14 straipsnio nėra pasiūlymų ir pastabų. Ar galime 14 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Neatsiranda prieštaraujančių. Pritarta 14 straipsniui.

15 straipsnis. Taip pat pasiūlymų ir pastabų negauta. Ar galime pritarti 15 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

16 straipsnis. Dėl 16 straipsnio yra Teisės departamento trumpas redakcinis pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime su šia pastaba pritarti 16 straipsniui bendru sutarimu? Yra prieštaraujančių. Taigi, mes balsuosime dėl 16 straipsnio.

Taigi, balsuojame dėl Teritorijų planavimo įstatymo 16 straipsnio, ar pritarti 16 straipsniui. Balsavimas vyksta. Kadangi balsavimo procedūra gana ilga, aš tiesiog priminsiu galbūt ir naujai prisijungusiems Seimo nariams, kad kai klausiu, ar galime pritarti bendru sutarimu, tai rankos pakėlimas reiškia prieštaravimą. Jeigu atsiranda rankyčių šio proceso metu, tenka organizuoti balsavimą. Žinoma, mes tokią teisę turime ir ją šiuo metu įgyvendiname.

Gerbiami kolegos, turėčiau pasidalinti išpūdžiu, kad Seimo plenarinių posėdžių salėje yra neįtikėtina tylą. Rezultatai.

Iš viso balsavo 116: už – 104, prieš – 1, susilaikė 11. Taigi 16 straipsnis priimtas.

17 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento nedidelė pastaba. Jai komitetas pritarė. Yra Seimo nario J. Varkalio pasiūlymas. Gerbiamas J. Varkalys galbūt galėtų pristatyti ir taip pat atsakyti į gerbiamų kolegų išreikštus nuogastavimus. Buvo K. Masiulio ir S. Jovaišos komentarai, ar tai nesusiję. Prašau, gerbiamas Jonai Varkaly.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėjau pasakyti tik tiek, kad tiek detalieji planai, tiek žemėtvarkos planai yra rengiami, jie yra viešinami, jie yra svarstomi, vyksta jų derinimas ir tvirtinimas. Netiesa, kad jie nėra viešinami. Paskui svarstomi ir tvirtinami lygiai kaip ir detalieji planai.

Aš matau, kad šios dienos bendrosios tendencijos vis tiek yra tokios, kad mes nenorime palengvinti naštos žmonėms, fiziniams, juridiniams asmenims, gyventojams sutrumpindami laiką, atpigindami šių projektų rengimą dėl nežymių ribų pakeitimo ir korekcijos detaliojo plano, neliečiant aukštlingumo, neliečiant užstatymo, neliečiant vystymo sprendinių, kurie yra numatyti detaliuosiuose ar bendruosiuose planuose. Matau, du balsavimai parodė, kad, matyt, nebus pritarta ir šiam, todėl balsuoti neprašau, bet labai apgailestauju, kad nesupratome, apie ką kalbama. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega Jonai Varkaly. Jūsų sprendimą gerbiame, atsiimate savo pasiūlymą, įvertindamas išreikštą Seimo valią. Aš mačiau, kad gerbiamas J. Jarutis lyg vis jungia, tą rankytę kelia tamsuose. Tai galbūt suteikime jam žodį, gal iškilo techninių niuansų ar norite repliką pasakyti. Išjunkite mikrofoną. Prašau.

J. JARUTIS (LVŽSF). Prieš tai buvusiame balsavime mano balsą įskaitykite už, bet turbūt yra problemėlė, kad mes balsavę negalime pakeisti savo nuomonės. Ar tai įmanoma išspręsti ateityje, ar ne, nes kai paspaudi „patvirtinta“, nėra jokios galimybės grįžti. Pavyzdžiui, aš suklydau, bet negaliu to pakeisti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nuomonę fiksuojame dėl protokolo, tačiau pakeisti mes negalime ir gyvo posėdžio metu, kaip jau balsuojame, taip balsuojame, kai patvirtiname, ar ne?

Taigi ar galime pritarti 17 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Vadinasi, pritarta 17 straipsniui.

18 straipsnis. Gerbiamas J. Jarutis vėl kelia ranką. Suteikime žodį. Prašau.

J. JARUTIS (LVŽSF). Aš kalbėjau ne apie pasibaigusį balsavimą. Bet balsavimo metu, kol dar vyksta balsavimas ir rezultatai nepaskelbti, aš neturiu galimybės pakeisti savo balsavimo. Salėje mes tą galime padaryti balsuodami mygtukais. Aš tą turėjau omeny.

PIRMININKAS. Supratome jūsų pastabą. Tai yra techninis dalykas, mokymų metu niekam nekilo tokia idėja. Aš manau, kad technines galimybes apsvarstysime ir ateityje galbūt palengvinsime. Šiuo metu mygtukai yra tokie, kokie yra.

Taigi grįžtame prie įstatymo svarstymo. 18 straipsnis. Pasiūlymų ir pastabų negauta. Ar galime 18 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, pritarta.

19 straipsnis. Pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 19 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta. 20 straipsnis. Taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo

gauta. Ar galime pritarti 20 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Galime pritarti? Pritarta. 21 straipsnis. Nėra pasiūlymų ir pastabų. Ar galime pritarti 21 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

22 straipsnis. Yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti 22 straipsniui su šiuo pakeitimu? Dėkui, pritarta. 23 straipsnis. Pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume 23 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta. 24 straipsnis. Taip pat nebuvo gauta pasiūlymų ir pastabų. Ar galime pritarti 24 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta.

25 straipsnis. Čia yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas. Jam komitetas nepritarė. Ar galime pritarti 25 straipsniui bendru sutarimu? Reikalaujama balsuoti. Taigi pradėdame balsavimą dėl 25 straipsnio.

Balsavimas baigtas. Iš viso balsavo 113 Seimo narių: už – 102, prieš – 0, susilaikė 11. Taigi 25 straipsniui yra pritarta. 26 straipsnis. Dėl jo yra kolegos S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Tai aš suteiksiu žodį S. Gentvilui pristatyti savo pasiūlymą.

S. GENTVILAS (LSF). Kolegos, šiuo įstatymo pakeitimu mes leidžiame koreguoti valstybinės svarbos projektų teritorijų planavimo dokumentus. Paradoksalu, bet įstatyme iki šiol buvo leidžiama tik inicijuoti, bet nebuvo leidžiama koreguoti.

Konkrečiai šis pasiūlymas yra dėl ankstesnio įstatymo įsigaliojimo datos, kad įsigaliotų ne liepos 1 dieną, bet vasario 1 dieną. Tai aktualu yra „Rail Baltica“ kai kuriems sprendiniams, kuriuos reikia pakoreguoti siekiant ir investicijas paskatinti, todėl prašome ne liepos 1 dieną, kad kai kurie straipsniai įsigaliotų, o vasario 1 dieną. Kviesčiau pritarti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, ar galėtume bendru sutarimu pritarti, kad svarstytume šį pasiūlymą? Ne, matau, kad kolega nenori bendro sutarimo. Tada aš atsiklausiu, ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritartų svarstymui. Dabar skaičiuosime rankytes tų, kurie pritartų šio pasiūlymo svarstymui. Turime 29 Seimo narius. Tada aš suteiksiu žodį komiteto pirmininkei A. Gedvilienei pakomentuoti komiteto nuomonę. Rankytes dabar jau galite nuleisti, kad turėtumėte galimybę kitam procedūriniam dalykui. Prašau, gerbiama komiteto pirmininke Aiste Gedviliene. Prašau, galite jau kalbėti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Tik dabar įsijungė mikrofonas. Komitetas pritarė visiems ministro S. Gentvilo išsakytiems argumentams ir vienbalsiai pritarė jo pasiūlymui. Kviečiame balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl motyvų nematau užsirašiusių. Ar galėtume pritarti šiam pasiūlymui bendru sutarimu? Tačiau prieš tai aš prašyčiau visų nuleisti rankytes, kad mes galėtume iš naujo surengti bendro sutarimo procedūrą. Dabar aš matau pakeltas rankytes, prašau rankytes dabar nuleisti, aš tada paklausiu, ar galėtume bendru sutarimu. Bet dabar, šiuo momentu, rankytes nuleiskime visi. Dar yra pakeltų rankyčių. Prašau visų nuleisti rankytes. Taip, dabar, kolegos, visi nuleiskime rankytes. Dabar visi yra nuleidę rankytes. Dabar aš klausiu viso Seimo... Gerbiamas E. Pupinis dabar yra užsirašęs už pasiūlymą kalbėti? Ar jūs norite kalbėti? Prašau, Edmundai, išsakyti argumentus. Tada bandysime vienaip ar kitaip spręsti dėl šio pasiūlymo. Rankytes nuleiskite, dabar nėra jokio poreikio jas pakelti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tiesų svarbus pasiūlymas, nes, kaip žinoma, ir šiuo metu yra vykdomi valstybinės svarbos projektai ir su geležinkeliu, ir su keliais, iš tikrųjų kai kada juos vykdančiam turbūt reikia priimti tam tikras korekcijas. Iš tikrųjų džiugu, kad tas pasiūlymas yra ir statybos tikrai galės vykti ir nenutrūkti, nes yra čia keli skirtingi dalykai: su privačiais dalykais, kai, aišku, maži projektai vykdomi, ir su tais, kai dideli projektai, kur eina finansavimas iš Europos Sąjungos. Tikrai siūlau pritarti šiam siūlymui. Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai buvo išsakyti. Dabar aš paklausiu, ar galėtume bendru sutarimu pritarti gerbiamo S. Gentvilo siūlymui, kuriam komitetas pritarė? Ne, matau, kad yra pakelta rankytė, tada organizuosime balsavimą. Balsuosime dėl S. Gentvilo pasiūlymo, kuriam komitetas pritarė. Balsuojame.

Gerbiami kolegos, vis dar vyksta balsavimas dėl S. Gentvilo pataisos. Liko nedaug laiko, 10 sekundžių. Tuoj baigsis balsavimas, skelbsime rezultatus ir eisime prie įstatymo priėmimo, nes tai paskutinis straipsnis.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 102, prieš nėra, susilaikė 11. Taigi pasiūlymui pritarta.

Gerbiami kolegos, dabar dar kartą jūsų atsakingai bandau atsiklausti, ar 26 straipsniui, kuris su pritartu S. Gentvilo pasiūlymu, mes galėtume pritarti bendru sutarimu? Nematau pakeltų rankų. Taigi straipsniui pritarta bendru sutarimu.

Dabar dėl vedimo tvarkos gerbiamas S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Labiau gal replika. Tas, kas nenori bendro sutarimo ir pakelia rankytę, galbūt išsakytų savo motyvus, kodėl tai daro, nes kartais atrodo, kad kažkas nori čia tiesiog pažaisti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvams yra skirtas laikas. Paprastai prieštarauti yra tiesiog „prieštarauju“. Posėdžių salėje lygiai taip pat darome. Jeigu atsiranda bent vienas prieštaraujantis, tiesiog balsuojame, organizuojame balsavimą.

Taigi pastraipsniui procedūra yra baigta. Dabar dėl motyvų dėl viso įstatymo. Už kalba S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Kolegos, reikalingas įstatymas, pateiktas dar praeitos Vyriausybės Seimui, tikrai keičia kai kuriuos esminius dalykus. 2014 metais buvo priimtas V. Mazuronio įstatymas, palengvinęs daugelį procedūrų, kai kurios pasiteisino, kai kurios ne. Šiuo įstatymu iš tikrųjų leidžiama koreguoti valstybinės svarbos projektus. Atsiranda daugiau planavimo kokybės. Kalbamės ir apie didesnę socialinę integraciją, leidžiančią savivaldybėms didinti savo kai kurių teritorijų užstatymo intensyvumą, mainais atiduodant dalį prieaugio pačiai savivaldybei socialinio būsto forma. Taip pat sprendžiama problema su nenustojančiais ir pasikartojančiais viešinimais. Šiuose viešiniuose dabar įstrigęs tiek Vilniaus bendrasis planas, tiek Klaipėdos bendrasis planas. Nė vienas bendrasis planas nėra apsaugotas nuo to, nes padarius minimalias korekcijas vėl reikia kartoti ilgą procedūrą. Daugeliu aspektų tai yra palengvinimas, bet kartu ir į kokybę orientuotas įstatymo paketas. Kviesčiau pritarti ir tikrai manau – į kokybę jis nutaikytas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba kolega R. Žemaitaitis. Nematome jo. Tada prieš kalba K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Labai ilgai mikrofonas neįsijungia. Nesu labai kategoriškai prieš, tiesą sakant. Aš bijau, kad J. Varkalio pataisos pereis, ir man labai kelia nerimą tos pataisos, ir dabar išlieka... Arba ta idėja, kad galima didinti aukštingumą faktiškai supaprastinta tvarka savivaldybėse, o tai reiškia, kad, tarkime, Gedimino prospektas, apsimetant ar neapsimetant, kad čia bus truputį ir socialinių būstų, staiga pasidarys daug aukštesnis. Mes tokių „Novotelio“ tipo pastatų turėsime daug, jie išlįs. Įsivaizduokite, stogų linija dabar yra daugmaž vienoda, tai vienas išlįs per porą aukštų, dar vienas išlįs. Formaliai tai bus palėpės, o iš tikro ten nebus jokios palėpės, ten bus aukštai padaryti. Aš jau plenarinio posėdžio metu kalbėdamas iš tribūnos sakiau, kad tai pavojinga. Ar dabar teks dalis to ploto socialiniam būstui, tai nieko nekeičia. Aš lieku skeptiškas dėl šito dalyko palengvinimo. Nemanau, kad tai yra geras sprendimas.

O šiaip visos kitos idėjos yra geros. Šaukštu deguto galima sugadinti ir medaus statinę.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas A. Nekrošius kalba už. Gerbiamas Arvydai Nekrošiau, įsijunkite mikrofoną ir tada kalbėkite. Negirdime jūsų, gerbiamas Arvydai, tikrai buvote šiandien prisijungęs ir kalbėjote. Kas dabar atsitiko? Gerai. Gerbiami kolegos, A. Nekrošiui, matyt, nutiko techninės problemos. E. Pupinis kalba už. Suteikiame žodį E. Pupiniui.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų turbūt kiekvieno įstatymo yra savo laikmetis ir, ko gero, nereikia labai pykti, kad gal buvo tam tikru momentu duotas lengvesnis kelias urbanizuoti tam tikras teritorijas ir iš tikrųjų žmonės gal negalėjo taip planuoti iš anksto, nes galbūt ir tie bendrieji planai buvo ne laiku peržiūrėti. Tačiau turbūt ateina tas laikmetis, kai turėtume atsakingiau žiūrėti į planavimo dokumentus, nes jeigu jau bendrasis planas sako, kad čia negalima statyti ir plėsti gyvenamosios teritorijos, tai, savaime suprantama, jos ir negalima plėsti. Manychiau, tas įstatymo pakeitimas duos didesnės atsakomybės poreikį ir pačioms savivaldybėms iš anksto galvoti, iš anksto planuoti tam tikras teritorijas ir, ko gero, pagal tai ir detalieji planai bus daromi.

Manychiau, kad vis dėlto būtų galima pritarti ir J. Varkalio mintims. Urbanizacijos procesai šiek tiek galbūt ir sulėtės, bet vėlgi, ar gerai tai, kad žmonės negalėdavo dalyvauti tam tikruose

planavimo procesuose ir kildavo tam tikri triukšmai, tam tikri gaisrai, kuriuos reikėdavo gesinti. Šiuo pakeitimu mes duosime didesnę atsakomybę savivaldybėms, kad jos atsakingiau planuotų, atsakingiau įtrauktų žmones į tuos visus procesus, kad nereikėtų keisti tų bendrųjų planų kiek įmanoma dažniau, o tas procesas būtų tolygesnis, aiškesnis ir nesukeltų kokių nors problemų dėl korupcinių apraiškų ir taip toliau. Siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba gerbiamas A. Palionis.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Du momentai, dėl kurių nelabai galėčiau pritarti šiam įstatymo projektui. Pirmasis, ką mes jau diskutavome dėl J. Varkalio pasiūlymų, kad mes didiname ir administracinę, ir finansinę naštą savo piliečiams.

O kitas momentas yra tas. Mes visą laiką kalbame apie daugiabučių renovacijos procesą, norime jį spartinti, apie municipalinį būstą. Dabar netgi ir seną daugiabutį renovavus reikės atiduoti dalį ploto savivaldybei. Tai irgi neprisidės prie daugiabučių renovavimo proceso spartinimo. Tai turėtų galioti tik naujiems nekilnojamojo turto objektams, kuriuos vystytojai turėtų atiduoti kaip municipalinį būstą, tai yra socialinį būstą savivaldybėms. Renovavus senus daugiabučius to neturėtų būti, bet įstatymo projekte tai yra išlikę. Aš negaliu palaikyti šito įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiamas K. Vilkauskas. Prašom, įjungsiu mikrofoną. Prašom, galite kalbėti, įsijunkite pats ir kalbėkite.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš džiaugiuosi, kad šituo įstatymo projektu šiek tiek aiškiau nustatyti kriterijai, kada turi būti rengiami detalieji planai ir vietovės lygmens bendrieji planai. Manau, kad tos J. Varkalio pataisos, kurios buvo, būtų šiek tiek grįžimas atgal, nes su specialiaisiais planais savivaldybės jau buvo susidūrusios. Manau, tikslesnis, aiškesnis reglamentavimas tikrai padės savivaldybėms spręsti bendrojo planavimo problemas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiami kolegos. Motyvai yra išsakyti. Organizuosime balsavimą. Prašom balsuoti. Dabar paleidome balsavimą, viskas gerai, galėsime balsuoti. Gerbiami kolegos, primenu, kad šiuo metu vyksta balsavimas dėl Teritorijų planavimo įstatymo. Priėmimas.

Balsuoti liko 1 minutė. Atkreipiu dėmesį, kad vyksta balsavimas dėl Teritorijų planavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo projekto. Iš kolegų buvo siūlymas paleisti kokią nors muziką balsavimo metu, apsvarstysime šį pasiūlymą, kad muzika netrikdytų mūsų balsavimo.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 119 Seimo narių: už – 106, prieš – 1, susilaikė 12. Taigi skelbiu, kad Teritorijų planavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIII-4942(2)) yra priimtas. (*Gongas*) Taigi džiaugiamės, kad šiandien posėdžiaujame dar tikrai 2,5 valandos, o priėmėme jau du įstatymus.

Dabar dėl vedimo tvarkos gerbiamas G. Surplys buvo užsirašęs. Prašom, suteikime žodį.

G. SURPLYS (LVŽSF). Sveiki, kolegos. Tikiuosi, girdite. Aš norėjau atkreipti dėmesį į prieš tai buvusį balsavimą. Seimo svetainėje parodytas rezultatas yra teisingas, tačiau per tymsus buvo užfiksuota, kad niekas nebalsavo prieš, nors aš žinau bent keletą žmonių, kurie balsavo prieš. Tai galėtume nurašyti kaip technines klaidas, kurios, tikiu, bus ištaisytos, bet, Pauliau, jos ir tave suklaidino, nes tu įgarsinai, kad nebuvo nė vieno balso prieš. Tiesiog atkreipčiau dėmesį, kad reikėtų sužiūrėti, kad aktualiai suvaikšiotų informacija. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tikrai išsiaiškinsime, jeigu tokių techninių nesklandumų buvo.

Dabar J. Jarutis – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, aš paantrinu kolegai Giedriui. Iš tikrųjų aš irgi balsavau prieš S. Gentvilo pasiūlymą, bet man buvo parašyta 0, po to kolegų (ir ne vieno, ir ne penkių, o turbūt daugiau) balsai buvo įskaityti kitaip. Tiesiog irgi norėčiau atkreipti dėmesį į tai.

PIRMININKAS. Turite omeny, kai balsavote dėl S. Gentvilo pasiūlymo. Taip?

J. JARUTIS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Galbūt buvo parodytas ne tas rezultatas, labai atsiprašome, tačiau sistemoje viskas išlieka taip, kaip yra. Tikrai galėsime panagrinėti...

J. JARUTIS (LVŽSF). Mes tiesiog negalime...

PIRMININKAS. Žinoma.

J. JARUTIS (LVŽSF). Vėlgi čia yra galbūt... Seimo posėdžių salėje mes galime pasižiūrėti, kaip balsavome, o dabar čia bent aš nerandu galimybės peržiūrėti.

PIRMININKAS. Jūs visiškai teisingi, tačiau šiuo metu balsavimą tikrai rodo ir jūs galite savo tymsų lange matyti ne tik rezultatus, kiek balsavo už, kiek balsavo prieš, susilaikė 12, bet ir kas kaip balsavo, ar ne? Visi turime šį variantą.

J. JARUTIS (LVŽSF). Mes kažkuriuo metu matome, bet po to, kai jau parodytas rezultatas... Gal aš kažką praleidau. Atsiprašau, jeigu...

PIRMININKAS. Šiuo momentu tikrai viską matote ir kiekvieną kartą lygiai taip pat būna įjungiamas, kai sistema, rezultatai parodomi, jūs turite galimybę ir vardinį balsavimą matyti lygiai taip pat kaip ir posėdžių salėje. Žinoma, sistemoje tas viskas išsaugoma ir viskas lieka. Jūs galėsite tai patikrinti. Labai ačiū.

Gerbiama A. Dumbravos replika.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Labai ačiū, pirmininke. Prašau įskaityti balsą už. Kažkas neveikė balsuojant.

PIRMININKAS. Gerai, dėl protokolo įskaitome. Taip dažnai nutinka ir posėdžių salėje.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. K. Masiulis – replika po balsavimo. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš vis tiek, prisimindamas gana liūdną savo darbo Vilniaus miesto savivaldybėje patirtį, noriu pasakyti, kad čia nors ir ne tokia didelė, bet vis tiek atsiranda landa. Eikime mes Pylimo gatve, Jasinskio gatve ar pasukime į Jakšto, pamatysime, kad yra tokių vietų, kurios yra tuščios ir gali būti užstatytos. Jeigu žiūrėtume miesto filosofijos, tai jos neturi likti tuščios, jeigu ten yra parkas, turėtų būti pastatai. Bet lygiai taip pat architektūrinė filosofija sako, kad bendroji stogų linija turėtų išlikti, nes, priešingu atveju, miestas pasidaro labai neharmoningas, toksai chaotiškai pastatytas. Architektai tam labai priešinasi, bet politikai dažniausiai dėl įdomių tokių dalykų mielai sutinka su tokiais dalykais, kad būtų toks chaotiškas užstatymas. Mes pakraščiuose turime tokią chaoso dispersinę plėtrą, tai lygiai tą patį turėsime dabar ir čia. Tokių *novotelių* nereikėtų leisti ir reikėtų griežčiausiai kontroliuoti. Čia tai reikia daryti Vilniui, Kaunui – miestams. Aišku, kokiai nors Kelmei ne taip svarbu, bet kitiems. Mes padarėme, manau, šioje vietoje klaidą. Aš atkreipčiau ministro Simono dėmesį, kad čia bus problemų, jas vėliau reikės tvarkyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas V. Valkiūnas – replika po balsavimo. Prašau.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū. Aš pritariu K. Masiuliui, nes kaip ir Laisvės alėja Kaune, dabar toks išpūdis, kad vyriausiojo architekto niekada nebuvo Kaune. Tas chaosas įvažiuojant į miestą, taip sakant, gal gyventojai nepastebi, bet matyti tas chaosas, nieko gražaus, įdomaus tai neteikia. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū visiems už išsakytas replikas.

12.32 val.

Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4943(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4943(2).

Šis projektas susideda iš dviejų straipsnių. Ar galėtume 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Tai yra lydimasis jau priimto įstatymo dokumentas. Nematau prieštaraujančių. 1 straipsnis priimtas.

2 straipsnis – įsigaliojimo data. Ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

Taigi, dabar motyvai dėl viso. Nematau užsirašiusių kalbėti. Taigi, balsuosime dėl Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo. Priėmimo stadija. Jungiame balsavimą.

Tik atkreipiu dėmesį, gerbiami kolegos, dabar vyksta balsavimas dėl Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo, tačiau mes pagal darbotvarkę jau šiek tiek atsiliškame,

nors ir buvome numatę labai daug laiko kiekvienam klausimui. Iki pertraukos liko mažiau nei pusė valandos, o klausimų ir įstatymų dar yra likę. Kviečiu visus susitelkti ir rytinę darbotvarkę pabandyti baigti laiku. Dabar balsuojame.

Balsavimas eina į pabaigą. Liko 10 sekundžių mums balsuoti. Balsuojame dėl Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Iš viso balsavo 114 Seimo narių: už – 108, prieš nėra, susilaikė 6. Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-4943(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke.

PIRMININKAS. Dingo garsas.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Norėčiau dėl protokolo mano balsą įskaityti už.

PIRMININKAS. Gerai. Įskaitome jūsų balsą už – protokole pažymime.

J. Sejonienė taip pat. Suteikiame žodį J. Sejonienei lyg ir dėl vedimo tvarkos. Prašom.

J. SEJONIENĖ (*TS-LKDF*). Atsiprašau, posėdžio pirmininke, paspaudžiau dėl vedimo tvarkos, bet iš tiesų norėjau tik replikuoti. Man kažkodėl ši kartą nepavyko užsiregistruoti, tiesiog užstri-go sistema. Aš nežinau, ar daugiau narių susiduria su ta pačia problema. Matyt, čia kažkokios ryšio problemos, bet tiesiog labai trikdo darbą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ačiū už jūsų išsakytas pastabas. Tikrai pavyksta balsuoti nemažam kiekiui Seimo narių, o kai kuriems kiekvieną kartą nepavyksta, tai yra suprantama. Dar kartą pakartojau, kad, Seimo kanceliarijos siūlymu, tikrai buvo ne kartą priminta Seimo nariams naudotis Seimo kompiuteriais, juose sistema veikia patikimiau. Taip pat nepamirškite išjungti kameros konferencijų lange, tada automatiškai veiks jūsų vaizdo fiksavimas balsavimo metu. Taip pat telefone autentifikuojantis „Smart-ID“ reikėtų išjungti visas kitas veikiančias šalutines programas, nes kitaip „Smart-ID“ gali tiesiog neveikti. Yra kitų panašių ryšio problemų, man atrodo, kad mes dirbdami išmoksime.

12.37 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153(2) (priėmimas)

Skelbiu darbotvarkės 1-4 klausimą – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-153(2). Priėmimo stadija. Įstatymas yra iš dviejų straipsnių.

Dėl 1 straipsnio jokių pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Nematau prieštaraujančių. Pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat jokių pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Labai ačiū.

Dabar dėl motyvų. Yra tik norinčių kalbėti dėl motyvų už, prieš nėra nė vieno. Nežinau, kaip dabar, pirmą kartą susiduriu su tokia dilema, salėje gali paklausti, ar tikrai visi nori kalbėti už, dabar kiekvienam teks įjungti mikrofoną ir paklausti. Tai galbūt tiesiog sutrumpinkime savo pasisakymus, nes nėra kolegų, kurie kalbėtų prieš.

Suteikiu žodį gerbiamam R. Žemaitaičiui. Remigijaus nėra prie pulsto. T. Tomilinas kalba už.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, gal tiesiog nekeiskime mūsų įprasto Seimo posėdžio žanro, nesvarbu, kiek yra užsirašiusių už, kiek prieš. Seimo nariai, žinoma, gali patys atsisa-kyti to pasisakymo, matydami, kad nėra jokių problemų su įstatymu, tačiau siūlyčiau elektroninio balsavimo pobūdžiu apskritai nekeisti mūsų tradicijų, nes tada atsiranda visokių galimybių ma-nipuliuoti. Visi esame pavargę, iš tikrųjų įstatymai svarstomi lėtai, bet elektronine sistema naudo-jantis kitaip ir negalėjo būti. Todėl aš labai prašau, ypač vedėjų ir technikų, kantrybės, nes mes ge-riau šiek tiek užtrukime, bet turėkime visiškai įgyvendintas visas Seimo narių teises.

Taigi Piniginės socialinės paramos įstatymo pakeitimas reikalingas tam, kad mes galėtume laikinąją darbo paieškos išmoką, jos priėmimą tinkamai įgyvendinti. Ji vėl atsirado kaip pagalbos priemonė mūsų žmonėms karantino, pandemijos pagalbos metu. Pašalpų sistema, piniginės paramos arba kitaip pašalpų sistema, dažnai yra keičiama, labai daug apie ją diskutuojama, labai daug mitų aplink tą pašalpų sistemą, tačiau realiai pašalpas Lietuvoje gauna 3–4 % žmonių. Tai tikrai nėra didelis skaičius ir dažnai ta pašalpa yra paskutinė galimybė, paskutinis šiaudas šeimai išlikti, nebadauti. Todėl šis įstatymas yra be galo svarbus ir jo pakeitimai turi būti priimami labai rimtai. Labai ačiū, kolegos.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba kolega A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėčiau susikonsultuoti prie paties įstatymo. Šis įstatymas kalba apie tai, kad tie pinigėliai, kuriuos mes skyrėme kitais įstatymais, būtų normaliai apskaičiuoti ir nebūtų piktnaudžiaujama. Todėl jie bus įskaiciuoti į šių žmonių pajamas ir bus tikslesnis pinigų panaudojimas socialinei sričiai, negu taip be jokios kontrolės dalinti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiamas Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Aš taip pat labai trumpai kalbėsiu. Pirmiausia irgi pritariu, kad mes neturėtume keisti Seimo statuto ir priėmimo stadijoje turėtume išklausti, kas už, kas prieš. O šio įstatymo nuostata iš tikrųjų išsprendžia ir mažas pajamas gaunančių žmonių problematiką, ir taip pat atskirų įstatymų suderinamumą. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Balsuosime dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo. Prašau paleisti balsavimą. Gerbiami kolegos, primenu, kad balsuojame dėl Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo. Liko pusė minutės balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 120 Seimo narių: už – 119, prieš nėra, susilaikė 1. Skelbiu, kad Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIVP-153(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

Replikuoti po balsavimo užsirašęs gerbiamas E. Zingeris. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pirmininke, ačiū už puikų vadovavimą ir ačiū visiems technikams. Aš nebuvo įsitikinęs, ar įskaitytas mano „už“? Aš tik dėl to. Labai atsiprašau, kad dėl tokio trumpo dalyko, bet tik dėl balsavimo už.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs dešiniame krašte matote šalia balsavimo rezultatų vardinį balsavimą. Ten jūs tikrai galite pasitikrinti, kaip jūs balsavote.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū, ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū jums. Gero likusio posėdžio.

12.47 val.

Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 59 ir 65 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-147(2). Priėmimo stadija. Turime du straipsnius. Dėl jų pasiūlymų ir pastabų nėra.

Ar galėtume 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. 1 straipsniui pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Labai ačiū. Pastraipsniui procedūrą įveikėme.

Dėl motyvų nėra užsirašiusių Seimo narių. Balsuosime dėl viso įstatymo priėmimo stadijoje. Paleidžiame balsavimą dėl Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, balsavimas įvyko. Iš viso balsavo 116 Seimo narių: už – 108, prieš – 0, susilaikė 8. Taigi skelbiu, kad Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo pakeitimo įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

Dabar gerbiama R. Tamašunienė – replika po balsavimo. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tikrai suprantu, kad dabar Radviliškyje vyksta savivaldybių tarybų rinkimai, kadangi meras, mūsų kolega, išrinktas į Seimą, bet pačiam principui, pasirinktam būdai taisyti Rinkimų įstatymą, aš tikrai prieštarauju. Dėl to susilaikiau norėdama pademonstruoti, kad vis dėlto kiekvieną kartą mes žinome, kai bus rinkimai, nes ne vienas savivaldybių vadovas taip pat dalyvauja Seimo rinkimuose ir tikrai išrenkamas į Seimą, mes vis tiek kaip tuos prisvilusius blynus kepame pataisas norėdami organizuoti tam tikrus rinkimus. Man vis dėlto norėtusi, kad apie rinkimus mes kalbėtume iš anksto. Visiems būtų aiškios taisyklės, o ne taisytume jau likus porai mėnesių iki pat balsavimo organizavimo. Norėčiau, kad VRK vis dėlto toliaregiškiau žiūrėtų į įstatymų pataisas ir teiktų kompleksiskai visuose įstatymuose reikalingas pataisas kartu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. A. Palionis – replika po balsavimo.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Čia gal daugiau technikams. Tik pastebėjau tokį dalyką balsuodamas. Kai spaudžiau tvirtinimo mygtuką, dar nebuvo įjungęs kameros ir nespėjau jos įjungti, bet mano balsą įskaitė. Gal turėtų būti pranešimas, kad kamera neįjungta? Dabar sakau dėl protokolo, jeigu ką, kad aš balsavau už.

PIRMININKAS. Gerai, supratome. Labai ačiū. Viskas fiksuojama protokole. Posėdis yra viešas, atviras. Visi bus suskaičiuoti.

12.53 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8¹, 9, 10, 10¹, 10⁴, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21¹, 21⁴, 21⁷, 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-5122(2) (priėmimas)

Dabar kitas mūsų darbotvarkės 1-6 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo daugelio straipsnių, įstatymo priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-5122(2). Priėmimo stadija. Yra labai daug straipsnių. Čia užbėgdamas už akių apeliuoju į mūsų gerą valią priimti straipsnius bendru sutarimu, nes bijau, kad vėluojame pagal darbotvarkę.

Taigi 1 straipsnis. Čia jokių pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ne, negalėtume. Yra pakelta ranka. Taigi organizuosime balsavimą dėl 1 straipsnio.

Taigi balsuojame dėl Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto 1 straipsnio, nes nebuvo bendro sutrimo. Dar kartą primenu, kad pakelta ranka tuo momentu, kai paklausia posėdžio pirmininkas, ar yra bendras sutarimas, reiškia, kad jūs prieštaraujate bendram sutarimui, ir tada organizuojame balsavimą. Prime nu, kad jis trunka 3 minutes ir greičiausiai truks mūsų pietų sąskaita. Taigi balsuojame.

Iš viso balsavo 111 Seimo narių: už – 99, prieš nėra, susilaikė 12. Taigi 1 straipsniui yra pritarta.

Dėl 2 straipsnio lygiai taip pat pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galėtume 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ne, matau, kad negalėtume. Gerbiamas V. Valkiūnas pakėlė ranką, o tai reiškia, kad jisai prieštarauja bendram sutarimui. Taigi balsuosime dėl 2 straipsnio.

Baigiasi balsavimas dėl 2 straipsnio, liko kelios sekundės.

Iš viso balsavo 113 Seimo narių: už – 105, prieš nėra, susilaikė 8. 2 straipsniui pritarta.

3 straipsnis. Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti 3 straipsniui? Gerbiamas kolega V. Valkiūnas kelia ranką, tokiu būdu prieštarauja, kad galėtume priimti bendru sutarimu. Taigi balsuosime. Balsuosime dėl 3 straipsnio.

Gerbiami kolegos, baigiasi balsavimas dėl 3 straipsnio.

Iš viso balsavo 109: už – 105, prieš nėra, susilaikė 4. Taigi, straipsniui yra pritarta.

Gerbiami kolegos, aš atkreipiu jūsų dėmesį, kad mes vėluojame pagal darbotvarkę ir dabar dirbame pertraukos sąskaita. Aš turėsiu vėliau, matyt, atsiklausti Seimo, ar mes darome šio klausimo svarstymo pertrauką ir keliame jį į popietinį posėdį, ar baigiame svarstyti, nes mes tikrai galėtume baigti greičiau svarstyti.

Aš kreipiuosi į gerbiamą V. Valkiūną, suprasdamas ir pripažindamas, kad jūs tikrai turite tokią teisę reikalauti balsuoti dėl kiekvieno straipsnio ir jūs ja naudojėtės, tačiau atkreipiu dėmesį, kad šis įstatymas nėra dėl narkotikų legalizavimo ar dekriminalizavimo. Tiesiog apeliuoju į jūsų gerą valią. Seimas tikrai dirbtų efektyviau, nes iš viso yra 24 straipsniai, ir jeigu mes dėl kiekvieno balsuosime, dirbsime daugiau kaip valandą. Tikrai dar kartą apeliuoju į jūsų gerą valią.

Dabar dėl vedimo tvarkos norėju kalbėti gerbiamas J. Džiugelis. Prašom įjungti mikrofoną.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos ir ypač gerbiamas posėdžio pirmininke, be abejo, mes dirbame šiek tiek neeilinėmis sąlygomis, bet aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad jūs, kaip Seimo posėdžio pirmininkas, turite galimybę paprašyti Seimo nario nedalyvauti Seimo posėdyje. Tai numato ir Statutas, jeigu vienas ar kitas Seimo narys kelia destruktiją. Iš tiesų yra tokių praktikų buvę. Aišku, tokios praktikos yra buvusios gyvai vykstančiame posėdyje. Bet aš manau, kad dalyvavimo nuotoliniame posėdyje suspendavimas, kolegos paprašymas šiek tiek nusiraminti ir nekelti destruktijos būtų tikrai labai pravartus, ypač kad mes šiuo metu visi mokomės sutelktai dirbti. Manau, kad toks pavyzdys jūsų, kaip posėdžio pirmininko, tikrai padėtų susivokti kolegoms, kurie tikrai piktybiškai elgiasi. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už jūsų repliką. Tikrai neketinu bent jau dabar atimti kokių nors teisių iš gerbiamojo V. Valkiūno dalyvauti posėdyje. Etikai jis nenusižengė, nepasisako, netriukšmauja, jis tiesiog reikalauja balsuoti, kas yra visiškai statutinis reikalavimas ir tai yra normalu vertinti mums visiems.

Dabar dėl vedimo tvarkos – K. Starkevičius. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš irgi noriu Valdemaro gražiai paprašyti. Pažiūrėkite, 6 minutės, dabar mes dar kalbame. 10 minučių, 105 už pasisako. Tikrai klausimas nėra diskutuotinas, nėra dėl ko jį atidėti. Būkime draugiški, dirbkime operatyviai ir parodykime visiems, kad mes sugėbame daug klausimų ir kokybiškai apsvastyti, bet nežaiskime, kur nereikia žaisti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas J. Jarutis – dėl vedimo tvarkos.

J. JARUTIS (LVŽSF). Kolegos, kaip sako, sistema veikia, ji veikia lėtai, bet turbūt galų gale ir higienos normos reikalauja tam tikras pertraukas daryti. Siūlyčiau daryti pertrauką ir likusius klausimus nukelti į popietinį posėdį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tikrai jūsų siūlymas statutinis, mes galėsime dėl to apsispręsti. Tačiau vakariniame posėdyje mes vis tiek turėsime juos apsvastyti, vis tiek liks tie 24 straipsniai.

Dabar T. Tomilinas – dėl vedimo tvarkos.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Tikrai nenorėjau pasisakyti, bet kolegos J. Džiugelio pasisakymas mane labai šokiravo. Aš dėkoju pirmininkui, kad jūs apgynėte Seimo nario teisę reikalauti balsavimo, ir aš siūlau daryti pertrauką. Mums neturėtų susidaryti įspūdis, kad posėdžio pirmininkas nori ką nors užbaigti greičiau, negu Seimas to nori. Todėl siūlau tiesiog laikytis darbotvarkės.

PIRMININKAS. Posėdžio pirmininkas nenori nieko anksčiau užbaigti negu Seimas. Aš tik iš jūsų replikų ir iš jūsų veidų suprantu, kad ir Seimas būtų linkęs šį klausimą apsvastyti šiek tiek greičiau, nes visiems yra tarsi aišku, dėl ko balsuojame. Tik mes dėl procedūrų šiek tiek stringame. Aš dabar atsiklausiu viso Seimo. Mano siūlymas yra pratęsti rytinį posėdį, kol mes pabaigsime šį klausimą. Aš iš tikrųjų dar kartą bandysiu apeliuoti į visų kolegų susitelkimą ir dėmesį, gerą valią ir bandyti pritarti straipsniams bendru sutarimu. Tokiu atveju mes sugaištume iki 10 minučių, tačiau jeigu reikalausite balsuoti, sugaišime ilgiau kaip valandą ir, matyt, įklimpsime. Bet dabar aš teikiu balsuoti dėl savo siūlymo pratęsti rytinio posėdžio laiką, kol apsvastysime šį paskutinį rytinės darbotvarkės 1-6 klausimą, ir būtų visi rytinės darbotvarkės klausimai baigti.

Skelbiu balsavimą dėl siūlymo, ar pratęsti rytinį posėdį, kol baigsime 1-6 klausimą. Gerbiami kolegos, aš patikslinu, kad šiuo metu mes balsuojame dėl rytinio posėdžio pratęsimo, kol baigsime svarstyti paskutinį mūsų rytinio posėdžio darbotvarkės 1-6 klausimą. Atsiprašome, kad jūsų languose dega ne tas klausimas, dega Narkotikų ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymas. Tiesiog Posėdžių sekretoriatas nespėjo atnaujinti, kad balsuojame dėl mano procedūrinio siūlymo pratęsti posėdį. Atkreipkite dėmesį. Ir dar patikslinu, kad balsuodami už mes pritariame mano siūlymui pratęsti posėdį, kol baigsime rytinio posėdžio darbotvarkės 1-6 klausimą, balsuodami prieš arba susilaikydami mes tiesiog pabaigsime rytinį posėdį, o likę straipsniai ir įstatymas kelsis į vakarinio posėdžio darbotvarkę.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 108 Seimo nariai: už balsavo 83, prieš – 20, susilaikė 5. Tai gi pratęsiame posėdį, kol baigsime darbotvarkės 1-6 klausimą.

Dėl vedimo tvarkos norėtų V. Gapšys. Prašom. Dabar įjunkite ir kalbėkite.

V. GAPŠYS (DPF). Gerbiamas pirmininke, prašyčiau mano balsą vietoj „už“ perkelti į „susilaikė“. Aš manau, kad tai yra labai blogas ir ydingas dalykas, kai mes matome vieną, o balsuojame už kitą. Jeigu jau neįmanoma padaryti šiandien, o Posėdžių sekretoriatas bet kuriame kitame posėdyje turėtų padaryti taip, kad tos situacijos nebūtų, nes tikrai tai trukdo, nepaisant jūsų perspėjimų, jūs juk nekalbate išvien. Mes matome visai kitą klausimą, už kurį balsuojame, o po to paaiškėja, kad visai kitas klausimas. Taip neturėtų būti.

PIRMININKAS. Gerbiamas Vytautai Gapšy, dėkui už pastabą. Tikrai mes į ją jau esame atsižvelgę ir išsprendę techniškai, jau galime parašyti staiga iškilusį procedūrinį ar panašiai klausimą ir jūs visi matysite. Tik šiuo atveju mes atsiprašome, tiesiog padarėme klaidą ir neįrašėme. Liko taip, kaip kabo darbotvarkėje įstatymas, įstatymo pavadinimas. Dėl to atsiprašome, bet šiaip mes jau esame šią problemą išsprendę ir kitais atvejais to nebus.

Grįžtame į įstatymo svarstymą. 4 straipsnis. Taigi, čia yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Daugiau pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta.

Gerbiamas V. Valkiūnas kelia ranką. Galbūt aš jums suteikčiau, gerbiamas Valdemarai Valkiūnai, žodį dėl vedimo tvarkos, jūs išsakytumėte argumentus. Gal tai išspręstą problemą. Prašau, suteikiame žodį jums.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Teikėjas man neteikia patikimumo, kaip aš pasisakiau ir posėdžių salėje, todėl reikia išsamiai svarstyti ir viską aptarti. Jokių čia negali būti neatsargių veiksmų su narkotinėmis priemonėmis.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Iš jūsų pasisakymo supratome, kad reikalausite balsuoti kiekvieno straipsnio metu? Gerai.

Toliau. Kolegos irgi pradėjo kelti rankas, tačiau primenu, kad norėdami kalbėti per šoninį mikrofoną ar dėl vedimo tvarkos, ar repliką pasakyti, turite užsirašyti, tai padaryti platformoje „Teams“. Čia aš išskirtinę teisę suteikiu gerbiamam V. Valkiūnui, kuris ne kartą kėlė ranką prieštaraudamas bendram sutarimui.

G. Burokienė dėl techninių problemų norėtų kalbėti dėl vedimo tvarkos. Prašau.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Aš norėjau pakeisti... balsavimo metu norėjau atšaukti savo balsą ir pakeisti, tiesiog mane visiškai išmetė iš tymsų. Turėtumėte atkreipti į tai dėmesį. Ačiū.

PIRMININKAS. Jūs išsijungėte iš tymsų. Supratau. Gerai.

Gerbiamas A. Nekrošius – dėl vedimo tvarkos. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėjau paklausti, kokia statutine norma vadovaudamasis jūs suteikėte gerbiamam kolegai Valdemarui žodį be eilės? Nei per šoninį mikrofoną, nei dėl motyvų už ar prieš. Manau, kad ne vienas Seimo narys norėtų tokios išskirtinės galimybės. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Suteikiau kaip posėdžio pirmininkas, nes mačiau egzistuojančią realią problemą mūsų posėdžio metu.

Gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė – dėl vedimo tvarkos.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš tiesiog noriu kreiptis į mielą kolegą Valdemarą ir paprašyti jo nereikalauti balsuoti dėl kiekvieno straipsnio. Čia tikrai nėra įstatymas, kuris keltų grėsmę jūsų ar mano atstovaujamosioms vertybėms. Tiesiog yra nustatoma narkotinių medžiagų kontrolės tvarka. Tikrai, patikėkite manimi, nėra reikalo čia taip dramatinizuoti šį klausimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, nematau prasmės tęsti replikas per šoninį mikrofoną ir dėl vedimo tvarkos. Seimas ką tik balsavimu su autentifikacija patvirtino, kad pratęsia posėdį, kol pabaigs 1-6 klausimą. Taigi, tęsiame šį klausimą.

4 straipsnis. Balsuosime dėl 4 straipsnio. Jungiame balsavimą dėl 4 straipsnio.

Manau, kad šiandien turėsime tikrai daug progų padiskutuoti, kokią muziką leisti fone, kai vyksta balsavimai. Teikite pasiūlymus susirašinėjimo lange.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 106 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 5. Taigi, 4 straipsniui yra pritarta.

Dėl 5 straipsnio vėlgi pasiūlymų, pastabų negauta. Galbūt galėtume 5 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ne, gerbiamas V. Valkiūnas kelia ranką ir siūlo balsuoti. Balsuojame dėl 5 straipsnio.

Primenu, kad vyksta balsavimas dėl 5 straipsnio. Taip pat primenu, kad mūsų konferencijų lange mes išjungtume rankytes, nes jas reikia pakelti, kai posėdžio pirmininkas paklausia dėl bendro sutarimo. Jeigu jos visą laiką kabės, mes nežinosime jūsų aiškos valios. Labai ačiū.

Gerbiami kolegos, atkreipiu dėmesį, kad balsuojame dėl 5 straipsnio priėmimo. Balsuoti mums liko 15 sekundžių. Tada bus kelios replikos per šoninį mikrofoną. Kolegoms suteiksime galimybę.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 92, prieš nėra, susilaikė 4. 5 straipsniui yra pritarta.

Dabar dėl vedimo tvarkos be eilės žodį suteikiu Ministrei Pirmininkei I. Šimonytei. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš siūlyčiau jums nebeklausinėti prieš kiekvieną straipsnį, ar kas nors prašo balsuoti, nes akivaizdu, kad mūsų kolegą nuo žodžio „narkotikai“, matyt, ištiko toks stabas, kad jam susipainiojo projektą teikęs A. Veryga su M. Daniele. Jūs tiesiog negaiškite to laiko, kurį gaištate atsiklausdamas, ar galime bendru sutarimu patvirtinti, nes akivaizdu, kad negalime. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Viltis miršta paskutinė. Dabar S. Jovaiša – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Tokia čia laimė priminti kolegai V. Valkiūnui, kad jis ne tik kad nebeturės su kuo alaus išgerti, bet net ir kavos niekas nepasiūlys.

PIRMININKAS. Gerbiamas A. Mazuronis – dėl vedimo tvarkos.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiamas pirmininke, kreipiuosi ir į Sekretoriatą, matau, Alius sėdi šalia, mes kažkada su juo diskutavome, kad tuos straipsnius, dėl kurių nėra pataisų, galima sujungti visus į krūvą ir kartu priimti, jeigu nėra pataisos. Balsuoti atskirai reikėtų tik dėl tų straipsnių, dėl kurių yra kokių nors pataisų, ir aptarti tas pataisas. Kiek mes buvome su juo šnekėję, jis man buvo minėjęs, prisimenu, pirmininkaujant, kad yra tokia galimybė Statute, kad jeigu nėra pataisų, galima atskirus straipsnius sujungti į vieną krūvą ir balsuoti vienu balsavimu dėl visų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Aš suprantu jūsų entuziazmą, matau, daug kas linksi galvomis ir šypsenos nutvieskė jūsų veidus, išvydus vilties žiburėlį, tačiau vis dėlto mūsų nuotolinis posėdis reikalauja daug didesnės atidos, todėl nekeisiu mūsų posėdžio eigos, kad vėliau neįsipainiotume į procedūrinius dalykus.

Dabar 6 straipsnis. Paskutinį kartą klausiu, ar galime bendru sutarimu pritarti 6 straipsniui? Ne. V. Valkiūnas siūlo balsuoti. Balsuojame dėl 6 straipsnio.

Gerbiami kolegos, baigiasi balsavimas dėl straipsnio.

Dėl 6 straipsnio iš viso balsavo 94 Seimo nariai: už – 91, prieš nėra, susilaikė 3. Taigi 6 straipsniui yra pritarta.

A. Nekrošius – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Norėčiau priminti Lietuvos Respublikos Seimo statuto 21 straipsnio 1 dalį. Pasižiūrėkite, gal išspręsite Valdemaro klausimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų įžvalgą. A. Mazuronis – toliau dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. MAZURONIS (DPF). Pirmininke, aš labai trumpai, nekartodamas. Gal jums pačiam, kaip pradėjote priėmimo procedūrą, jau nėra kaip keisti, bet aš vis dėlto grįžtu prie savo pasiūlymo ir frakcijos vardu, jeigu galima, formuluoju. Seimas tegul apsisprendžia, gal dėl tokios darbo formos gali Seimas apsispręsti, kad visus straipsnius, dėl kurių nėra pataisų, priimame vienu balsavimu, o dėl tų, dėl kurių yra pataisų, balsuojame. Frakcijos vardu prašau.

PIRMININKAS. Gerai. Labai ačiū. Išgirdome siūlymą balsuoti frakcijos vardu. Aš atsiklausiu Seimo. Ar galime pritarti balsavimui vienu ypu dėl tų likusių straipsnių, dėl kurių nėra pasiūlymų ir pataisų? Aš juos perskaitysiu ir tada mes balsuosime, ar galime taip balsuoti. Dabar bus tik siūlymas, ar galime taip apsispręsti. Tai yra 7 straipsnis, 8 straipsnis, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 straipsniai, 21⁷ straipsnis, 21⁸ straipsnis, 21⁹ straipsnis, ne, dėl šio straipsnio ne, nes čia

yra pataisų, toliau – 21¹⁰ straipsnis, 21¹¹ ir 21 straipsnis, 22 straipsnis, 23 straipsnis ir viskas. Mano įvardinti straipsniai. Nuskambėjo frakcijos vardu siūlymas dėl straipsnių apsispręsti vienu balsavimu, dėl visų įvardintų straipsnių. Dabar Seimas balsuos, ar galime tokiu būdu priimti šio įstatymo straipsnius. Prašau balsuoti. Dabar paleidžiame balsavimą dėl A. Mazuronio siūlymo frakcijos vardu, kad galėtume straipsnius, dėl kurių nėra pasiūlymų, priimti vienu kartu balsuodami. Dabar balsuojame dėl šio siūlymo, o tada balsuosime dėl straipsnių. Dabar balsuojame dėl A. Mazuronio siūlymo frakcijos vardu balsuoti vienu ypu dėl visų straipsnių, dėl kurių nėra pasiūlymų. Taigi balsuojame dėl to.

Taigi, gerbiami kolegos, liko dar pusantros minutės. Mes balsuojame dėl A. Mazuronio siūlymo frakcijos vardu vienu ypu priimti šio įstatymo straipsnius, dėl kurių nėra pasiūlymų ir pataisų. Balsuojame dėl šio siūlymo. Vėliau balsuosime dėl pačių straipsnių.

Iš viso balsavo 107 Seimo nariai: už – 103, prieš – 2, susilaikė 2. Taigi pritarta balsavimo būdui, kad visus straipsnius, dėl kurių nėra pasiūlymų, mes galėsime priimti vienu balsavimu.

Dabar dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš suprantu norą padaryti idealiai posėdį ir priimti viską, ką mes planavome. Tačiau elektroninis balsavimas neišvengiamai įveda tam tikras korekcijas. Seniai suplanuota pertrauka, dieninė pertrauka, daugelis Seimo narių jau nebedalyvauja. Tiesiog frakcijos vardu siūlau daryti pertrauką šiuo klausimu iki kito posėdžio. Taip pat ateičiai labai svarbu būtų numatyti, ką tokiais atvejais darome, jeigu iš viso nėra pertraukos. Liko dabar 20 minučių. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, dėkui už jūsų pasiūlymą. Aš suprantu jūsų rūpestį, tačiau primenu, kad Seimas jau balsavo, ar pratęsti posėdį. Mes patys apsisprendėme, kad toliau dirbame.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Mes galime daryti pertraukas bet kokių klausimų bet kokių metu.

PIRMININKAS. Žinoma. Mes balsuosime ir dėl jūsų siūlymo. Aš tik atkreipiu dėmesį, kad ne aš nusprendžiau – Seimas balsavo ir pratęsė.

Dabar gerbiamas A. Nekrošius – taip pat dėl vedimo tvarkos. R. Vaitkus – dėl vedimo tvarkos.

R. VAITKUS (LSF). Dėkui, pirmininke. Balsavau už, bet sistema neįkrovė. Nežinau kodėl.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamas kolega, fiksuojame.

Balsuosime dėl T. Tomilino pasiūlymo, ar daryti pertrauką svarstomu klausimu iki kito posėdžio. Balsuojantys už balsuoja už tokį siūlymą. Vadinas, už – pertrauka iki kito posėdžio. Tokiu atveju mūsų rytinėje darbotvarkėje nebeliks klausimų ir mes jį spėsime vakarinėje darbotvarkėje. Tikiuosi, visiems aišku, dėl ko balsuojame. Balsuojame dėl frakcijos vardu T. Tomilino išsakyto siūlymo daryti pertrauką svarstomu klausimu. Paleidžiame balsavimą. Užrašome balsavimo pavadinimą – dėl pertraukos. Tuoj paleisime balsavimą. Taigi balsuojame dėl pertraukos iki kito posėdžio svarstomu klausimu.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 108 Seimo nariai: už – 38, prieš – 53, susilaikė 17. Prašymas buvo opozicinės frakcijos vardu. Taigi pertrauka iki kito posėdžio.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Prašau dėl protokolo mano balsą įskaityti prieš.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas V. Bakas – taip pat dėl vedimo tvarkos. Mikrofoną, gerbiamas Vytautai, įsijunkite, mes jūsų negirdime.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū. Sveiki, gerbiamieji, noriu atkreipti dėmesį į tai, kad klausimas, dėl kurio jūs paskelbėte balsavimą dėl pertraukos, vėl nesutapo su tuo, ką mes matėme savo ekranuose.

PIRMININKAS. Taip, gerbiamas Vytautai, atsiprašome dar kartą. Sekretariatui nepavyko, nors mes šią funkciją išsprendėme ir teoriškai mes jau keletą kartų pademonstravome, kad galima užrašyti teisingai. Tačiau, na, dėl posėdžio vedimo aplinkybių mums tiesiog nepavyko ir labai atsiprašome, todėl aš kelis kartus pakartočiau. Labai ačiū.

Toliau dėl vedimo tvarkos – V. Pranckietis. Tik aš atkreipsiu dėmesį, kolegos, kad mes padarėme pertrauką dėl paskutinio rytinio posėdžio klausimo, taigi mes galėtume jau daryti pertrau-

ką, pertrauką tarp posėdžių. Tiesiog gal daugiau ir nebeužsirašykime dėl vedimo tvarkos. Labai ačiū. Gerbiamas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Gerbiami kolegos, noriu tikrai atkreipti dėmesį, ką mes dabar veikiame, ir noriu pasakyti labai paprastai, kad vienas Seimo narys uzurpavo teisę visų mūsų laiką gaisinti ir gadinti, privertė kartoti jo pavardę labai daug kartų, tai yra piktnaudžiavimas...

PIRMININKAS. Gerbiamasis Viktorai, jūsų mikrofonas išsijungė, mes jūsų negirdime. Jūs tiesiog dingote. Taip, gal ryšio problemos.

Gerbiami kolegos, skelbiu, kad rytinis posėdis yra baigtas. (*Gongas*) Informuoju, kad vakarinį posėdį, šiek tiek galbūt sutrumpiname pertrauką, pradėsime 14 val. 30 min.

14 val. 30 min. pradėsime vakarinį posėdį. Labai ačiū už jūsų kantrybę ir iki pasimatymo vakarinio posėdžio metu. Jums visiems bus dar kartą išsiųstas patikslinimas su posėdžio laiku ir prisijungimu. Labai ačiū.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 28 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. sausio 12 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Sveiki, gerbiamieji kolegos, susirinkę į vakarinį Seimo plenarinį posėdį. Skelbiu jį pradėtą. (*Gongas*) Registracija. Registruojamės nuotoliniu būdu. Paleidžiame registraciją.

Gerbiami kolegos, vakariniame posėdyje užsiregistravo 104 Seimo nariai, kurie sėkmingai ir autentifikavosi.

14.35 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo 2, 3, 4, 8, 8¹, 9, 10, 10¹, 10⁴, 12, 13, 14, 15, 16, 21, 21¹, 21⁴, 21⁷, 23 straipsnių, Įstatymo priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5122(2) (*priėmimo tęsinys*)

Tęsiame mūsų darbotvarkę. Iš rytinės darbotvarkės atkeliavo mūsų darbotvarkės 1-6 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas. Mes pastraipsniui priėmėme šešis straipsnius, tada padarėme pertrauką, tačiau prieš pertrauką frakcijos vardu buvo siūlymas, kad galėtume priimti straipsnius, sujungtus kartu, ir šiam pasiūlymui Seimas pritarė. Mes galėsime prie šio įstatymo dirbti, visus straipsnius priimdami vienu paketu.

Aš dabar informuoju, kad dėl 9 straipsnio buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė. Dėl 21⁹ straipsnio taip pat buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Taip pat dėl 24 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Daugiau jokių pasiūlymų nei Seimo narių, nei kitų nebuvo nė dėl vieno straipsnio. Aš išvardinsiu straipsnius, dėl kurių mes vienu kartu balsuosime. Balsuosime dėl 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21⁷, 21⁸, 21⁹, 21¹⁰, 21¹¹, 21, 22, 23, 24 straipsnių. Dėl motyvų dėl šių straipsnių kol kas nematau užsirašiusių. Balsuojame dėl mano išvardintų straipsnių. Dėl jų visų vyks balsavimas.

Gerbiami kolegos, gal kažkas pavėlavote. Šiuo metu svarstomas darbotvarkės klausimas, rytinės darbotvarkės 1-6 klausimas – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių ir papildymo projektas Nr. XIIIIP-5122(2). Dėl šešių straipsnių buvome apsisprendę. Dabar nuo 7 iki 24 straipsnio imtinai dėl visų straipsnių vyksta balsavimas. Seimas apsisprendė dėl tokio būdo.

Gerbiami kolegos, baigėsi balsavimas dėl likusių įstatymo projekto straipsnių. Iš viso balsavo 114: už – 110, prieš – 2, susilaikė 2. Taigi straipsniams yra sėkmingai pritarta.

Dabar dėl viso. Motyvai dėl viso projekto. Viskas šiek tiek lėčiau. Yra motyvų už ir prieš. Už kalba A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aišku, gaila, kad mes labai ilgai užtrukome su šituo projektu, matyt, dėl to, kad dalis kolegų tikrai labai dėmesingai stebėjo, gal tai nėra labai blogai, vertinant tai, kad įstatymas ir jo pakeitimai yra su narkotinėmis medžiagomis susiję. Bet šiuo atveju mes tikrai kalbame ne apie legalizaciją ar dekriminalizaciją, tai yra direktyvinių nuostatų perkėlimas ir aiškesnis reglamentavimas dėl pirmo, antro, trečio sąrašo mokslinių narkotinių medžiagų tyrimų. Tikrai šie pakeitimai sutvarko įstatymą, tvarkingai teisiškai sudėlioja, ir kviesčiau pritarti šiems įstatymo pakeitimams.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba gerbiamas V. Valkiūnas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Aš nežinau, gerbiamas kolega Veryga, kaip jums ten *daėjo*, ar jūs ir kiti kolegos perskaitėte tuos 75 puslapius? Primenu, kad Briuselio direktyvų priėmimas lemia mūsų tautos likimą. Daug diskusijų sukėlęs balsavimas dėl Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo pakeitimo numato daugelio direktyvų įveiklinimą. Pavyzdžiui, 8 straipsnio pakeitimas numato naujos direktyvos dėl žmonėms skirtų vaistų klinikinių tyrimų įvedimą. O ši direktyva yra 75 puslapių, kaip minėjau. Klausimas, ar visi ją skaitėte? Ji numato klinikinius tyrimus su nepilnamečiais, klinikinius tyrimus su nėščiomis ar žindančiomis moterimis ir daug daug visokių tokių kabliukų. Negalima neišdiskutavus, nežinant, neperskaičius visų direktyvų taip neatsakingai perkelti direktyvas bendru sutarimu, kaip čia norima, arba dauguma ir sukelia grėsmę prastumti tik ES ir kitoms kolaboruotoms organizacijoms naudingus sprendimus. Turime saugoti savo tautą nuo eksperimentų. Todėl kviečiu balsuoti prieš, nes užtenka ir tų įstatymų, kurie buvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų nuomonę. Už kalba gerbiamas A. Lydeka.

A. LYDEKA (*LSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Dar kartą visiems primenu, kad šis įstatymas niekaip nesusijęs nei su narkotinių medžiagų ar psichotropinių medžiagų dekriminalizavimu, nei su jų legalizavimu. Negana to, šis įstatymo projektas parengtas praeitais metais, vadinasi, didžiųjų draudimų laikais, sakyčiau, netgi gūdžių didžiųjų draudimų laikais, kai ministerijai vadovavo mūsų mielas kolega A. Veryga. O direktyvos nuostatose, dėl ko taip baiminasi kolega V. Valkiūnas, iš tiesų kaip tik siekiama įvesti apibrėžtą konkrečią teisinę tvarką, kaip išduodami tie specialieji leidimai, tų leidimų funkcijas, kad visi moksliniai tyrimai, eksperimentai būtų griežtai kontroliuojami, apibrėžtai kontroliuojami, kad būtų konkrečios institucijos numatytos, kurios tas funkcijas vykdo. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Tikrai nesivadovausiu sąmokslų teorijomis, čia šiek tiek pralinksmino Valdemaras. Tikrai ši direktyva niekaip nenukreipta nei prieš Lietuvą, nei prieš Lietuvos žmones, tuo labiau prieš Europos žmones. Gerbiamieji, medicina juda į priekį, kaip tik surašyta, jeigu mes norime turėti kokį nors vaistą, kuris tiktų visiems, tai, aišku, tyrimuose dalyvauja įvairios grupės, čia medikai turbūt pasakys. Ir dabartinė vakcina nuo kovid – turbūt tyrė įvairias grupes ir žiūrėjo, kaip ji veikia. Ši direktyva visiškai nekalba apie tai, kad čia eksperimentus darys su Lietuvos žmonėmis, todėl manau, tvarka turėtų būti. Būtent šio įstatymo pataisose sudėliota taip, kaip reikalauja ir pasaulio organizacijos, Jungtinių Tautų Narkotikų komisija teikia siūlymus. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Dabar balsuosime dėl viso darbotvarkės 1-6 klausimo – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių, įstatymo priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo projekto. Jungiame balsavimą.

Gerbiami kolegos, dar liko 30 sekundžių balsuoti. Balsuojame dėl Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124 Seimo nariai: už – 122, prieš – 1 ir susilaikė 1. Taigi Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių, įstatymo priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo ketvirtuoju² skirsniu įstatymas (projektas Nr. XIII P-5122(2) yra priimtas. (*Gongas*)

Dabar replika po balsavimo – gerbiama I. Haase. Įjunkime mikrofoną.

I. HAASE (*TS-LKDF*). Dėkoju. Čia replika gal būtų daugiau dėl protokolo dėl balsavimo dėl straipsnių. Kadangi dėl techninių kliūčių negalėjau prisijungti per „Smart-ID“, prašyčiau įskaityti kaip balsavusią už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Fiksuojame dėl protokolo.

K. Masiulis – taip pat replika po balsavimo. Gerbiamas Kęstutis Masiuli, jūs įsijunkite mikrofoną.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Prašyčiau įskaityti mano balsą irgi už. Nepavyko man balsuoti. Bet kartu noriu pasakyti Valdemarui, kad medikai ir medicinos mokslas turi dar baisesnių įrankių: jie

ten ir peilius naudoja, ir visokius pjūklus, ir kaišo žmones po visokiais magnetiniais dideliais prietaisais, tas irgi baisiai pavojinga, ir į širdį stato visokius laidus. Ko ten jie prisimastę! Tikrai šaunuolis, kad taip gini natūralią mediciną – žolelės ir uodegos mirkymas eketėje tikrai čia geriausia. Šaunuolis!

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėkui. Gerbiami kolegos, replikos yra išsakytos.

Toliau pagal darbotvarkę turėtų būti rezoliucija, tačiau dar neturime visiškai įregistruoto trečiojo varianto. Girdėjome, kad iniciatoriai neša dabar registruoti pataisytą, dar su kolegomis aptartą variantą.

14.53 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektas Nr. XIVP-157(2) (svarstymas)

Svarstome darbotvarkės 2-2 klausimą – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektą Nr. XIVP-157(2). Svarstymas.

Pranešėjas – Ž. Pavilionis. Prašom pagarsinti komiteto išvadą. Gerbiamasis Ž. Pavilionis. Įjungsime jums mikrofoną.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamas posėdžio pirmininke, Seimo nariai, mes turėtume ratifikuoti šį pareiškimą dėl bendradarbiavimo įvairiais aspektais, dėl teisėsaugos ir teismo bendradarbiavimo baudžiamosiose bylose, nes tai yra ta vadinamoji pasidalinamoji kompetencija. Be šio ratifikavimo mums būtų apsunkintas bendradarbiavimas su Jungtine Karalyste po breksito. Šiam įstatymo projektui, arba pareiškimui, kurį mes įtvirtiname įstatyme, pritarė visi komiteto nariai sausio 8 dieną bendru sutarimu, atsižvelgdami į kai kurias technines mūsų Teisės departamento išvadas. Siūlome pritarti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskusijoje dalyvauti Seimo nariai neužsirašė. Yra tik dėl motyvų užsirašę kalbėti. Už – gerbiamas A. Lydeka. Prašau, žodis jums. Įsijunkite mikrofoną, jau galite ir kalbėti.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, pirmininke. Kadangi nėra norinčių kalbėti prieš, todėl manau, agituoti nereikia, vieningai galėsime pritarti šiam įstatymo projektui. Labai savalaikis, susijęs su breksitu, o smulkiau tų klausimų, kurie reikšmingi ir prasmingi, yra įteisinami šiame įstatymo projekte, net neaptarinėsiu. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiama E. Dobrovolska. Tiesa, vienas – už, vienas – prieš. Ačiū. Deja, niekas neužsirašė kalbėti prieš, tai ir nekalbės. Dabar siūlyčiau kolegoms, kadangi yra svarstymo stadija, pritarti bendru sutarimu. Jeigu niekas neprieštarautų, ar galime šiam įstatymo projektui pritarti bendru sutarimu? Yra prieštaraujančių. Gerbiamas K. Bartoševičius. Ar čia jūs netyčia? Nuleidote. Atrodo, kad netyčia. Dar kartą klausi, ar yra prieštaraujančių dėl bendro sutarimo? Ne, nematau. Gerai, įstatymui pritarta bendru sutarimu po svarstymo.

14.56 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158(2) (svarstymas)

Toliau darbotvarkės 2-3.1 klausimas – Užimtumo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158(2). Pranešėjas – M. Lingė. Svarstymo stadija. Suteiksime žodį gerbiamam pranešėjui. Komiteto pirmininkas M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Komitetas sausio 8 dieną apsvaustė Užimtumo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir nutarė, balsuojant už – 9, prieš – 2 ir susilaikius 1, pritarti iniciatorių, tai yra Vyriausybės, pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Jeigu kartu galima – ir antrą, ar čia vėliau? Garantijų įstatymą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar vyks diskusija, paskui pataisų svarstymas. Tai dabar ačiū gerbiamaam pranešėjui. Pristatėte projektą. Diskutuoti yra užsirašę septyni Seimo nariai. Paskutinis yra Z. Streikus ir daugiau niekam žodžio nesuteiksime. Pirmas kalba gerbiamas L. Kukuraitis. Žanras – diskusija, tarsi iš tribūnos, taigi daugiau laiko. Prašau. Gerbiamas L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, šiuo Užimtumo įstatymo pakeitimu siekiama įstaigoms ir įmonėms, kurioms pritaikytos sankcijos, uždrausti gauti valstybės mokamas subsidijas už prastovas. Atrodo logiška ir nuoseklu, jeigu neįvertintume to, kad tai įstatymas, pritaikytas vienai įstaigai, ir labiausiai dėl to nukenčia ne sankcijų taikiny, tai yra Baltarusijos režimo atstovai, o sanatorijos „Belorus“ darbuotojai, kurie yra Lietuvos piliečiai, kurie visiškai nėra atsakingi už įvykius Baltarusijoje, kurių yra arti 400 ir sudaro iki 5 % darbingo amžiaus Druskininkų miesto žmonių, kurie, kaip ir mes, šiuo metu gyvena pandemijos, tai yra didžiulio nedarbo, sąlygomis. Dėl to sprendimai turi būti maksimaliai taiklūs ir teisingi.

Pirmiausia noriu pabrėžti, kad visa ši diskusija nėra apie tai – taikyti ar netaikyti sankcijas Baltarusijai, nes mes visi pritariame sankcijoms, bet diskusija yra apie tai, kaip geriausiai padėti sanatorijos darbuotojams ir jų šeimoms, atsidūrusiems šioje situacijoje, bei apskritai Druskininkams, kuriuose registruotas nedarbas artėja link 20 %.

Šie įstatymų projektai ir pateikti siekiant padėti žmonėms. Dabar mes šiuo metu ieškome taikliausio būdo. Pirmiausia klausimas, ar tikrai mes neturime kitos alternatyvos, tai yra ar mes būtinai turime uždrausti subsidijas? Diskusijose Socialinių reikalų ir darbo komitete Vyriausybės atstovai ši sprendimą motyvavo tuo, kad yra pritaikytos sankcijos ir kad šios sankcijos įtrauktos į Europos Sąjungos reglamentą, todėl mes jokių išimčių daryti negalime, taigi jokių subsidijų ar kitokių išlygų. Bet išimtis jau yra padaryta. Šių metų pradžioje Vyriausybė įpareigojo banką humanitariniais tikslais sudaryti galimybę sanatorijai „Belorus“ išmokėti darbo užmokesčius, kurie buvo mokami ir pasinaudojant tomis pačiomis subsidijomis, gautomis iš Užimtumo tarnybos. Tai kas gi tai? Ar Europos Sąjungos reglamento nesilaikymas, ar jo skirtingas traktavimas skirtingais atvejais? Jeigu vienu atveju pasinaudojame išimtimi dėl humanitarinių tikslų, tai ir toliau turbūt galime ją naudotis, tad ir subsidijas humanitariniais tikslais galime užtikrinti.

Tuomet kitas klausimas. Ar norime, kad žmonės liktų darbo vietose, kad ir kokiose nesaugiose, nes turbūt šiuo metu Druskininkuose nėra saugių darbo vietų, o ypač naujų, į kurias galėtų pretenduoti atleistieji, ar juos pašalinti iš darbo rinkos, kad ir su Vyriausybės siūlomomis išmokomis, bet jau į labai atšiaurias šiuo metu nedarbo sąlygas?

Jeigu vis dėlto Seimas nori riboti subsidijas ir ištraukti žmones iš šios įstaigos, lieka kitas labai aktualus klausimas, kas bus su tais žmonėmis, kurie dėl įvairiausių priežasčių vis dėlto liks įstaigoje? Nebus mokami atlyginimai? Nebus apmokamos prastovos? Kokią susikursime socialinę krizę, jeigu vienintelis įstaigoje dirbančių žmonių darbo užmokesčio kompensavimo būdas, tai yra šitos subsidijos už prastovas, yra naikinamas šiuo įstatymo projektu? Kaip Vyriausybė padės žmonėms, kurie liks dirbti sanatorijoje „Belorus“, jeigu jie ten be užmokesčio bus keletą mėnesių ir daugiau? Susikursime socialinę krizę, kurią suvaldyti paskui neturėsime įrankių.

Taigi mes su kolegomis Z. Streikumi ir T. Tomilinu pateikėme siūlymą, kad išimtis mokėti subsidijas būtų suteikiama Vyriausybei taip, kaip tokią pačią išimtį nustato Ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymas. Šiuo atveju mes padedame Vyriausybei valdyti situaciją ir kviečiame pritarti šitai išeičiai, kad tuo metu, kai Vyriausybė matys, kad yra būtina padėti žmonėms, kurie likę sanatorijoje „Belorus“, pasinaudotų Užimtumo įstatymu ir subsidijomis galėtų jiems kompensuoti jų darbo užmokesčio dalį. Dėkui už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskusijoje kalba M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Ne apie technines detales noriu diskutuoti šiuo įstatymu. Pasakysiu tiek, kad Vyriausybės parengti pagalbos žmonėms projektai rado išmintingą ir subalansuotą sprendimą tarp dviejų milžiniškų problemų, atsidūrusių tarp girnapusių, kai dėl Europos sankcijų, pritaikytų sankcijų, nukenčia mūsų piliečiai ir kai sprendimą reikia priimti čia ir dabar, pandemijos neigiamų pasekmių akivaizdoje.

Aš noriu kalbėti apie esmę, vertą šios dienos istorinio konteksto, kai žmonės prieš 30 metų iš visos Lietuvos rinkosi dainomis, laužais, barikadomis apjuosti šios tautos šventovės. Mes mokame džiaugtis laisve, mokame žodžiais ginti vertybes, gebame organizuoti įvairias palaikymo ak-

cijas ar prisiegti patriotinius simbolius prie krūtinės, puošti socialiniuose tinkluose, bet šiandien esame kviečiami laikytis aukštesnio laisvės standarto, brandos, laisvės brandos egzamino. Neatsitiktinai Sausio 13-osios 30-mečio išvakarėse. Kaip reikia elgtis, kai žodžių ir deklaracijų jau nepakanka, kai vertybiniai apsisprendimai turi finansinę išraišką ar neigiamą poveikį mūsų ekonomikai ar socialinei sričiai? Pasigirsta, gal ir taikykime sankcijas, bet kažkada vėliau. Gal po pandemijos, gal kai BVP augimas kišenės išsprogdins ar kai bedarbystės lygis nukris žemiau nulio? Ar tiesiog kai žibutės, nors labiau tiktų neužmirštuolės, pražys pusnyse. Sausio 13-osios 30-mečio verti gundymai. Esame stebimi ir išbandomi solidarumu. Propagandos ruporai su pasimėgavimu transliuoja jau šiandien antraštes, kaip Druskininkų meras absurdu vadina sanatorijos „Berolus“ sąskaitų įšaldymą. Metodai seni ir išbandyti – sukiršinti tarpusavyje, o dar ir istorinis kontekstas toks puikus. Maža ką, gal Sausio 13-osios išvakarėse nugalės konformistinis patriotizmas.

Toks A. Glazas iš Baltarusijos užsienio reikalų ministerijos susirūpinęs konstatuoja: sankcijos Baltarusijos sanatorijai smogia Lietuvos piliečiams. Koks susirūpinimas, koks nuoširdumas! Nors iš tikro jau kitame sakinyje iliuzijos dėl nuoširdumo bliūkšta, kai konstatuojama, kad Europos Sąjunga priima ydingus sprendimus. Pareigūnų lūpomis buvome apkaltinti aukščiausia veidmainyste, ciniškumu, bejėgyste, pseudodemokratija. Neturiu nė menkiausio naivumo, kad šis klausimas ir jo sprendimas nerūpėtų Rusijai, kuri taip pat patiria Europos sankcijas ir jų poveikį ir nuolat ieško preteksto jas kvestionuoti ir ieškoti galimybių, kad jos būtų panaikintos. Todėl siūlau nekvestionuoti Europos Sąjungos pritaikytų sankcijų, kurios palietė ir mūsų žmones. Geriau kurkime pagarbos ir pagalbos priemones, ką ir daro Vyriausybė šiais pateiktais įstatymais. Išlikime solidarūs su Europos Sąjunga, su diktatūros režimo paliestomis aukomis, kaip tokio solidarumo troško mūsų, lietuvių, tauta prieš 30 metų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvus diskusijoje dabar išsakys L. Nagienė. Prašom. Įjungiamo mikrofoną.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Laba diena, gerbiami kolegos. Ačiū pirmininkui. Taip pakiliai kaip Mindaugas tikrai nepakalbėsiu, nes aš manau, kad mes kalbame apie žmogų, apie eilinį žmogų, kuris dirba sanatorijoje „Berolus“. Mes žinome, kad Baltarusijai sankcijos jau yra taikomos nuo 2006 metų. Ir šiandien kalbėdamas L. Kukuraitis neminėjo to, kad mes turėtume bloginti padėtį ten dirbantiems žmonėms. Mes žinome, kad virš 300, 356 lietuviai, 20 baltarusių, įmonė registruota Lietuvoje. Tai kodėl mes nenorime, kad tas darbuotojas gautų lygiai taip pat ir subsidijas, kai bus prastovos?

Aš manau, kad mes turėtume atkreipti ir taikyti teisės aktą ne būtent dabar, kai yra ta situacija Baltarusijoje ir sanatorijoje „Belorus“. Taikome teisės aktą vienai sanatorijai. Aš manyčiau, turėtume taikydami praktiką visada galvoti apie tai, o gal po to atsiras ir kitų įmonių, kitų organizacijų, kurios yra įregistruotos Lietuvoje, ir atsiranda tokia situacija. O čia darbuotojai yra mūsų lietuviai. Jie dirba ir gyvena Lietuvoje, todėl mes turime padaryti tai, kad pačios geriausios subsidijos ir geriausios išmokos būtų mokamos, kaip ir visos Lietuvos įmonėms. Tikrai nebijokime.

Aš manau, ką pasiūlė L. Kukuraitis ir T. Tomilinas bei Z. Streikus, Vyriausybės nutarimu galime tikrai pritaikyti ir padėti sanatorijai „Belorus“. Tai nebūtų labai sudėtinga. Vien tik pasižiūrėję į kitą teisės aktą mes matome vėl išskirtinių dalykų, kur reiktų labai rimtai pasverti, kuo skirsis kiti darbuotojai, dirbantys kitose sanatorijose. Apie tai po to mes galėsime dar padiskutuoti. Tikrai kviesčiau labai rimtai pagalvoti. Ir aš tikrai nesu prieš. Aš suprantu, sudėtinga situacija. Kažkada, galiu pasakyti, ir mūsų rajone, regione taip pat buvo įmonių, kurios ir bankrutavo, ir buvo labai didelis nedarbas. Šiandien užbėgdami už akių, kad neatsirastų bedarbių, kad neišeitų į gatvę, mes padėkime kitaip šitiems žmonėms. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas V. Gapšys buvo užsirašęs diskutuoti taip pat, bet lyg ir išsibraukė. Ar mes taip supratome, gerbiamas Vytautai Gapšy? Jūs esate? Įjungsiu mikrofoną. Jeigu jūs išsibraukėte, tai...

V. GAPŠYS (DPF). Taip, aš išsibraukiau. Manau, kad judame greičiau, mažiau kalbam.

PIRMININKAS. Supratau. Tada gerbiamas M. Puidokas diskusijoje. Prašom.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui. Kalbant apie šį konkretų atvejį, aš taip pat noriu pasakyti, kad mes turėjome gana išsamių diskusijų Socialinių reikalų ir darbo komitete, į klausimus atsakinėjo

ir Užsienio reikalų ministerijos atstovai. Vis dėlto, kalbant apie šią konkrečią situaciją, nė vienas iš kolegų Seimo narių nekvestionuoja sankcijų Baltarusijai būtinybės, bet yra tam tikrų svarbių aspektų, kad, pirmas dalykas, sankcijos tiek Baltarusijai, tiek Rusijai Europos Sąjungos atveju yra sektorinės. Kalbant apie gydymo įstaigas, apie reabilitacijos centrus, apie sanatorijas, tai nėra tas sektorius, kuriam Europos Sąjunga taiko sankcijas.

Vadinasi, joks pirminių sankcijų sąrašas šiuo atveju negalioja ir tai yra labai svarbus momentas, nes, kalbant būtent apie sanatoriją „Belorus“, koks nors poveikis yra ne režimui, o tiems neįgaliems vaikams ir žmonėms, kurie atvyksta iš Baltarusijos gydytis, o neįgalių žmonių skaičius tikrai yra didelis. Padarome tarsi žalą jiems ir Lietuvoje dirbantiems (būtent Druskininkuose) mūsų žmonėms, kurie Druskininkuose sudaro 5 % darbo jėgos, tai yra apie 400 žmonių.

Todėl komitete buvo mūsų analogiškas siūlymas, kad vis dėlto reikėtų apmąstyti, kokie sprendimai turėtų būti priimti, kad sankcijos nebūtų taikomos dirbtinai, kai tai yra, sakykime, tam tikras veiksmas, kuris nedaro jokie poveikio pačiam režimui, kai tai nėra kokia nors gynybos pramonė, kai tai nėra kokie nors energetiniai verslai, atominė elektrinė ar panašūs dalykai, kur tam režimui tikrai skaudėtų. Imdami bendrą praktiką – ir humanitarines teises, ir Jungtinių Tautų, ir Europos Sąjungos veikimą, mes matome, kad stengiamės vis dėlto daryti sankcijas ten, kur atsakingiems režimo pareigūnams skaudėtų. Šiuo atveju skauda ne jiems, bet skauda paprasčiausiems žmonėms.

Aš manau, reikėtų tiek visam Seimui, tiek valdančiajai daugumai, tiek Vyriausybei ieškoti tokių teisinių sprendinių, kurie leistų apsaugoti mūsų darbuotojus, kad neleistų pakenkti tam sektoriui, kuris iš esmės tik padeda tiems žmonėms, kurie turi rimtų sveikatos sutrikimų. Tai yra ne tik klausimas kalbant, sakykime, apie politiką, bet tai yra kartu ir toks bendražmogiškas valstybinio požiūrio klausimas.

Šiuo atveju tų sprendinių tikrai yra, nes antrinę sankcionavimą pritaikė mūsų Lietuvos bankas. Aš tiek Lietuvos bankui, tiek „Swedbankui“, kuris buvo konkretus sprendėjas priimant sprendimą dėl sąskaitų įšaldymo, pateikiau paklausimus, aišku, atsakymai taip skubiai ateiti negalėjo, bet akivaizdu, kad jeigu kalbame apie antrinę sąrašą ir apie tuos sprendimus, kurie buvo priimti Latvijos analogiškoje sanatorijoje, mes matome, kad ten sankcionavimas nebuvo pritaikytas. Vadinasi, pasirinkę reikiamą teisinio sprendimo modelį mes ir Lietuvos atveju turime teisę padaryti išmintingus sprendimus, kurie neleistų padaryti to, kas dabar daroma.

Mes galime galvoti apie finansinių srautų nebuvimą, kalbėdami su baltarusiška puse, bet kodėl turėti kentėti pati įstaigos veikla arba patys darbuotojai, kurie neturės ir neturi alternatyvos, kur galėtų vėliau įsidarbinti. Mes galime galvoti apie sprendimus, kaip pakeisti, vadinkime, šios įstaigos priklausomybę, kad nebūtų tos baltarusiškos priklausomybės, bet tai yra ilgesni teisiniai procesai. Vadinasi, trumpuoju laikotarpiu valstybė galėtų ieškoti sprendimų, kaip pritaikyti tam tikras išimtis ir aiškiai atsakyti į klausimus Europos Sąjungoje galiojančių teisinių nuostatų formatu, kad apsaugotų savo žmones ir tuos žmones, kurie serga, kurie kenčia.

Kalbant apie karines situacijas, mes žinome, kad tokie objektai, kurie yra susiję su gydymu, yra neliečiami. Tad raginčiau kolegas įsigilinti ir palaikyti mūsų su kolegomis T. Tomilinu, Z. Streikumi ir L. Kukuraičiu teikiamą pataisą, ir taip pat toliau ieškoti tų sprendinių, nes vien tik šios pataisos visų problemų šioje sudėtingoje ir pirmą kartą Lietuvos kontekste išskylančioje situacijoje tikrai neišsprendžia. Būtinai tęstinis ir atsakingas jų sprendimas, nes kiekviena situacija šiuo atveju bus unikali. Jeigu tas objektas būtų kitas, nė vienas iš mūsų nediskutuotų, kad tų sankcijų pritaikymas turėtų būti kuo griežčiausias, bet dabar sektorius ir pats objekto pobūdis yra visiškai skirtingas.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

M. PUIDOKAS (DPF). Politizuoti tą dalyką lygu kenkti savo pačių žmonėms, tiems žmonėms, kuriems neturėtume kenkti. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. A. Petrošius diskutuoja. Prašau.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Tai yra savotiška bausmė mums savo šalyje turėti tiesiogiai Baltarusijos režimo valdomą įstaigą. Nors ir veikia Lietuvoje, turime pripažinti, kad faktiškai Druskininkų sanatorija „Belorus“ priklauso Baltarusijai. Kartu su daugeliu kitų sankcijų įgy-

vendintas ir šios sanatorijos sąskaitų išaldymas, siekiant, kad būtų atsiskaityta su darbuotojais ir Lietuvos Respublika. Užsienio reikalų ministerijos ir G. Landsbergio pastangų dėka jau buvo padaryta išimtis ir tokie atsiskaitymai buvo atlikti.

Kolegos, sankcijos yra veiksmingos tik tada, kai turi masiškumo efektą. Tai yra kai sankcijas taikanti šalių grupė laikosi įsipareigojimo, nieiško išimčių. Prieš mažiau nei pusmetį formavome gyvą grandinę, kad išreikštume palaikymą Baltarusijos žmonėms, o šiandien laikome pirmąjį egzaminą, susidūrę su poreikiu taikyti realius veiksmus.

Kyla klausimas, ko gi tuomet vertas mūsų parodomasis palaikymas, jeigu negalime patvirtinti to savo realiais veiksmais? Diskusijose tikrai buvo aptarta daug ir įvairiausių argumentų, buvo aptartas ir panašaus pobūdžio įstaigos Jūrmaloje egzistavimas, nes tos sankcijos šiai įstaigai nepritaikytos. Taip, nes situacija juridškai iš esmės yra skirtinga. Įstaiga Jūrmaloje priklauso trimis fiziniams asmenims, kuriems sankcijos nėra taikomos, o sanatorija „Belorus“ priklauso tiesiogiai Baltarusijos prezidento administracijos Vyriausiajai ūkio valdybai, kuriai sankcijos ir yra taikomos.

Ko gi dabar prašo sanatorijos „Belorus“ darbuotojų profsąjungų atstovai? Ogi leisti dirbti kruvinojo režimo valdomai sanatorijai, leisti darbuotojams dirbti šioje įstaigoje. Maža to, dar paremti šią įstaigą subsidijų forma. Taip, subsidija iš tikrųjų yra ne kas kita, o parama darbdaviui. Tai yra susidarytų situacija, kai Europos Komisija ir mes, iš vienos pusės, taikome sankcijas, tačiau tuo pat metu ieškome teisinių landų, kad šią įstaigą paremtume. Būtent šios svarstomos įstatymo nuostatos ir sukuria prielaidas remti mūsų piliečius, dirbančius šioje įstaigoje.

Buvo ir raginimų iš profsąjungų pusės sankcijų taikymą kelti į pokarantinį laikotarpį, bet šis sprendinys panaikintų bet kokias galimybes rinkos atsigavimo metu šios sanatorijos darbuotojams lygiomis galimybėmis konkuruoti darbo rinkoje su kitais darbuotojais, nes šie darbuotojai patektų į Užimtumo tarnybą jau tada, kada iš esmės kolektyvai kitose įstaigose būtų suformuoti.

Kolegos, noriu, kad teisingai suprastume situaciją. Šiais įstatymo pakeitimais mes tikrai ieškome būdų, kaip paremti darbuotojus, nes sudėtingas yra procesas: mes turime tuo pat metu ir taikyti sankcijas, ir siekti nenuskriausti darbuotojų. Kaip jau minėjau, mes negalime remti savo valstybės lėšomis Baltarusijos režimo kompanijos, bet tuo pat metu mes sukuriame mechanizmą, kaip padėti išspręsti tą situaciją. Taip, galbūt mechanizmas nėra tobulas, bet šiandien mes numatome tokią tarsi išėtinę kompensaciją už du mėnesius tiems žmonėms, kurie palieka įstaigą. Jiems yra taikomos kitos įstatyme numatytos garantijos. Neabejoju, kad tai nėra galutinis procesas. Tiek Užimtumo tarnyba, tiek kitos institucijos, matyt, dės visas pastangas, kad ta situacija būtų vis dėlto kuo švelnesnė ir kuo palankesnė ten dirbantiems žmonėms. Todėl, kolegos, tikrai šiandien kviečiu atsakingai priimti sprendimą, neblokuoti, nes mes kalbame apie paramą darbuotojams. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis diskutuoja gerbiamas Z. Streikus.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Ačiū. Man labai tiesiog skaudu net girdėti, kad mes sprendžiame tokį klausimą mažai įsigilinę ir išdiskutavę. Man atrodo, kad mažų mažiausiai bent jau pradžioje reikėjo sudaryti rimtą komisiją, įtraukti ir Druskininkų savivaldybės, ir įstaigos darbuotojų atstovus, giliau išnagrinėti, nes iš tikrųjų sankcijos, taikomos režimui, šiuo atveju visiškai ne ten pataikė. Pataikė... Jeigu žiūrėsime į Lietuvos pusę, tai 400 darbuotojų, iš jų 350 yra lietuviai. O jeigu žiūrėsime į Baltarusijos pusę, tai į šią sanatoriją, ne pelno organizaciją, sveikatos priežiūros įstaigą, atvyksta 90 % vaikų, turinčių cerebrinį paralyžių ir kitas sunkias ligas. Iš esmės mes kenkiame žmonėms, kurie nieko bendro neturi su režimu.

Kitas dalykas, kai kalbame apie pinigų srautus, tai pinigų srautai tik į Lietuvą plaukia, atgaline tvarka absoliučiai niekada neplaukė ir nebuvo tokios galimybės. Reikia pažymėti, kad šita sanatorija 2018 metais buvo trisdešimtuke analogiškų įstaigų pagal sumokėtus valstybei mokesčius.

Pagaliau iš tikrųjų aš siūlyčiau įsiklausyti ir į pačius darbuotojus, ir į pačią sankcijų taikymo situaciją ir šiuo metu tikrai išnagrinėti iki galo, neskubėti ir bent jau priimti mūsų pasiūlymus, kad jie, kaip sakoma, leistų ir Vyriausybei į šią situaciją pažiūrėti kiek kitaip.

Aš žiūriu, kai kurie kolegos irgi sako, kad įstaiga visiškai kitokia, kiti steigėjai, jie yra Jūrmaloje, mūsų kaimynėje Latvijoje. Iš tikrųjų pasižiūrėkite, kad sankcijos taikomos, kaip ir pati įstaiga nurodė, įtraukta Baltarusijos prezidento administracijoje veikianti Vyriausioji ūkio valdyba, o sa-

natorijos steigėja yra ne jinai, o Baltarusijos prezidento gydymo reikalų valdyba, tai yra vyriausioji valdyba. Be abejonės, santykis yra, ten, žinote, ryšiai, nes Baltarusijoje gal iš tikrųjų visa valdžia yra užurpuota, bet iš tikrųjų reikėtų išnagrinėti net ir tokius klausimus.

Aš siūlyčiau iš tikrųjų ieškoti sprendimų, nes tai susiję su labai dideliu darbuotojų skaičiumi ir didelėmis pasekmėmis, net ir ekonominėmis. Prašyčiau visų įsiklausyti, neskubėti ir nepolituoti. Šiuo atveju visiškai kitokios problemos, nes tikrai sankcijos pataiko ne į tą taikinį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, dėl 35 straipsnio yra pasiūlymas to paties gerbiamo Z. Streikaus, L. Kukuraičio ir T. Tomilino. Aš prašyčiau gerbiama Z. Streiką pristatyti pasiūlymą, nes jums palikome mikrofoną. Prašau.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Mes siūlome, argumentų aš nesakysiu, pakeisti 1 straipsnį ir jį išdėstyti taip: 1 straipsnis – 35 straipsnio pakeitimas. Išdėstyti taip: „1) kuriems nėra iškelta bankroto byla, kurie nėra likviduojami, dėl kurių nėra priimtas kreditorių susirinkimo nutarimas bankroto procedūras vykdyti ne teismo tvarka, kuriems, vadovaujantis Lietuvos Respublikos ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymu, nėra pritaikytos tarptautinės finansinės sankcijos (toliau – tarptautinės finansinės sankcijos). (Čia mūsų pasiūlymas.) Taikant Lietuvos Respublikos ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įgyvendinimo įstatymo 4 straipsnio išimtis užimtumo sistemoje humanitariniais, taikos palaikymo misijų aprūpinimo tikslais ar kitais ypatingais atvejais taikymo ypatumus tvirtina Lietuvos Vyriausybė nutarimu.“

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Aš iš karto norėčiau pasiteirauti jūsų, mes jums palikome įjungtą mikrofoną. Dėl 41 straipsnio taip pat yra jūsų du pasiūlymai, tų pačių Seimo narių, ir jie labai analogiški. Ar jie yra susiję ir mes balsuodami dėl visų iš karto ir apsispręsimе vienu arba kitaip?

Z. STREIKUS (LVŽSF). Taip, analogiški.

PIRMININKAS. Gerai, tada aš atsiklausiu. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Dabar aš atsiklausiu Seimo, ar yra dešimt Seimo narių, siūlančių svarstyti šį pasiūlymą. Tai rankas pakeldami mes galėtume pademonstruoti, kad yra dešimt Seimo narių, kurie prašo svarstyti. (*Balsai salėje*) Yra dešimt Seimo narių. Tada aš suteiksiu žodį gerbiama M. Lingei, kad pagarsintų komiteto išvadą. Prašau. Dabar jau galite rankas nuleisti. Nuleiskite, nes bus neaišku kitais atvejais. Labai ačiū. Prašau, gerbiamas Mindaugai.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Komitetas šiandien apsvarstė Seimo narių pasiūlymus ir komiteto nuomonė yra jiems nepritarti dėl šių motyvų. Pasiūlymai paneigtų Vyriausybės inicijuoto Užimtumo įstatymo projekto tikslą nesubsidijuoti įmonių, kurioms pritaikytos Europos Sąjungos sankcijos. Pasiūlymu siūloma įtvirtinti išimtis, kuriomis Vyriausybė Vyriausybės nutarimu galėtų numatyti kitokius įstatymo taikymo ypatumus. Vyriausybė to daryti negalėtų, nes ne ji įvedė sankcijas, jos yra tiesiogiai reguliuojamos Europos Sąjungos Tarybos reglamentu, o ne Vyriausybės nutarimais, kaip siūlo Seimo nariai. Ir išimčių taikymą nustato reglamentas. Vyriausybė negalėtų plėsti reglamento išimčių atvejų. Taip pat nėra aišku, kas užimtumo sistemoje laikytina humanitariniais, taikos palaikymo misijų aprūpinimo tikslais, dėl kurių siūloma numatyti išimtis. Taigi vien komitete, balsuojant už 4, prieš niekam, susilaikius 8, šiems Seimo narių pasiūlymams yra nepritaikoma.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai už ir prieš pasiūlymą. Už kalba gerbiamas V. Bakas. Prašom. Gerbiamas Vytautai Bakai, įsijunkite mikrofoną. Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų, man atrodo, mes šiek tiek susivėlėme, ką mes čia svarstome. Kaip suprantu, Europos Sąjunga nėra pritaikiusi sankcijų Lietuvos Respublikos piliečiams ir bandymas sukabinti sankcijas su žmonėmis, kurių iš tikrųjų yra gerokai virš 300 Lietuvos Respublikos piliečių... Jie niekaip nepažeidė tarptautinės teisės. Iš tikrųjų Lietuva privalo rūpintis jais, kaip ir visais kitais.

Antras aspektas, kalbame apie situacijos kontekstą. Aš siūlyčiau kalbėti ne apie Sausio 13-ąją, nes tai yra, manyčiau, spekuliacija, o apie pandemiją. Žmonės nukentėjo dėl pandemijos, tik darbuotojai. Todėl kviesčiau Socialinių reikalų ir darbo komitetą, jeigu jau kalba apie tai, kad nereikėtų šiuo atveju padėti tiems žmonėms, galbūt galite įvardinti, kokiems dar žmonėms Lietuvos valstybės nepadės. Arba teikite siūlymus, kurie būtų korektiški. Šiandien tai yra vienintelis pasiū-

lymas padėti žmonėms, kuriems Europos Sąjungos sankcijos nepritaikytos, ir mes sprendžiame pandemijos pasekmių klausimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba M. Majauskas. Prieš pasiūlymą. Prašom, žodis jums.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielieji kolegos, yra iš esmės dvi temos, kur mes, atrodo, daugiau ar mažiau esame sutarę per daug nelaužyti iečių. Viena yra užsienio politika. Kita yra pandemijos valdymas. Taip, galime turėti skirtingas nuomones, galime jas išsakyti ir, man atrodo, labai sveika apie tai diskutuoti. Bet šiuo atveju aš vėlgi siūlyčiau sutarti bendrą sutarimą ir nelaužyti iečių. Mes praėjusių metų pabaigoje sugebėjome kažkaip susitarti ir parodyti, kad gebame rasti vieną sprendimą kartu su pozicija ir opozicija dėl Užimtumo įstatymo pataisų, taip pat ir dėl nemažai kitų pakeitimų. Man atrodo, čia vienas iš tų atvejų, kai iš tiesų reikia parodyti mums solidarumą ir susitarimą ir nerodyti, bent jau mums viduje, tokių karštų prieštaravimų ir bandymų kurstyti tokias emocijas, sakyčiau, kaip kai kurie kolegos bando tą padaryti.

Siūlau palaikyti komiteto poziciją, palaikyti Vyriausybę ir laikytis vienos tiek užsienio politikos, tiek ir socialinės politikos nukentėjusiųjų nuo pandemijos atžvilgiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai išsakyti. Balsuosime dėl gerbiamų kolegų Z. Streikaus, L. Kukuraičio, T. Tomilino pasiūlymo. Balsuojame.

Vyksta balsavimas. Šiuo metu vyksta balsavimas dėl Seimo narių Z. Streikaus, L. Kukuraičio, T. Tomilino pasiūlymo, jam komitetas nepritarė. Vyksta balsavimas dėl pasiūlymo. Ne dėl straipsnio, ne dėl įstatymo, o dėl trijų Seimo narių pasiūlymo.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 116: už – 51, prieš – 44, susilaikė 21. Taigi pasiūlymui nepritarė. Jūs turėtumėte sulaukti savo tymsų languose balsavimo rezultatų. Taip, dabar jau atsirado, tikiuosi, kad pas visus, nes pas mane tai atsirado. Taigi visi galite pažiūrėti, kaip jūs balsavote, nes šiek tiek vėlavo.

Gera, gerbiami kolegos, tada replika po balsavimo. P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš labai apgailestauju ir labai gailiuosi, kad poną Mindaugą, tokį politiką, kai buvo Krikščionių demokratų partijos valdybos pirmininkas, delegavome į prezidentūrą palaikyti ryšius su Prezidentu, bet Prezidentė D. Grybauskaitė padarė jam labai neigiamą įtaką, žmogus suliberalėjo ir tapo nejautrus. Ši įmonė Druskininkuose gydo vaikus su negalia ir dirba Lietuvos piliečiai. Ir staiga bankas blokuoja sąskaitas. Kai Baltarusijos opozicijos lyderė S. Cichanouskaja paprašė, kad „Belorus“, tai įmonei, taikytų sankcijas, ką atsakė užsienio reikalų ministras, ką atsakė Ž. Pavilionis? Tai ne mūsų galioje. Nes čia dideli pinigai, daug interesų! Ne vieną šalį palies! O paprasčiausiai mes galėjome padidinti tarifus ir viskas, ir faktiškai nebūtų važiuavę tos trąšos per Lietuvą. Dvejopi standartai, melas. Mindaugai, tu įsisėgęs didžiausią *nezabutką* krūtinėje, bet tai nereiškia, kad tu esi didžiausias patriotas. Pagailėk tų vaikų, kurie gydomi sanatorijoje, ir tų žmonių, kurie ten dirba. Gaila, kad jūs esate veidmainiai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taip pat repliką norėjo pasakyti gerbiamas L. Kasčiūnas. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų tai, ką aš dabar girdėjau iš opozicijos pusės su tais pasiūlymais, tai jūs turėtumėte labai rimtai pagalvoti, ką jūs čia bandėte sukurti. Iš principo jūs bandėte sukurti landą sankcijų politikoje, Europos Sąjungos kartu ir Lietuvos sankcijų politikoje. Sankcijos yra pats svarbiausias instrumentas prieš autoritarinius režimus, ar tai būtų A. Lukašenka, ar tai būtų V. Putinas.

Iš principo tai, ką aš čia dabar girdėjau, jūs bandėte devaluoti sankcijų politiką, tai yra ten, kur mes tikrai esame lyderiai, ten, kur mes tikrai visą laiką esame tie, kurie galime pasakyti ir bandyti apginti laisvą žodį ir represijas prieš laisvus žmones. Šiuo aspektu tai, kas buvo čia siūloma, manau, bent jau nacionalinio saugumo požiūriu yra apgailėtina.

Dar kartą priminsiu vieną svarbų dalyką. Mes kalbame ne apie kažkokią abstrakčią įstaigą, mes kalbame apie įstaigą. Ta vadinamoji tarnyba, kuri yra prie Baltarusijos prezidento administracijos, kuri valdo šitą sanatoriją, kuriai vadovauja V. Šeimanas, buvęs Baltarusijos generalinis prokuroras, kuris netyrė ir dangstė dingusių žmonių, A. Lukašenkos sudorotų žmonių, tyrimus. Jam jau nuo 2004 metų yra sankcijos. Tokie žmonės kaip V. Gončaras, J. Zacharenko, buvę viceprezidentai, buvę vidaus reikalų ministrai yra dingę be žinios ir turbūt nėra jų šiame gyvenime. Šitas

žmogus yra dangstęs šituos tyrimus ir būtent šito žmogaus vadovaujamai įmonei ir įvestos sankcijos ir jo turtui.

Dabar jūs norite pasiūlyti vieną turtą išaldyti, kito neišaldyti, vadinasi, tada iš viso neturime sankcijų. Tai apie ką mes kalbame? Kolegos, na, nepasiduokime populizmui, truputėlį atsigaikime ir pažiūrėkime, kur einame. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, matydamas susirašinėjimo lange tam tikras replikas, noriu dar kartą atkreipti jūsų dėmesį. Kai mes einame balsuoti į balsavimų langą „Teams General“ ir balsavimai, mes turime prieš tai išjungti konferencijų lange savo kamerą. Tik tada ji automatiškai įsijungs mums balsuojant, įvykdys fotofiksavimą. Jeigu mes to nepadarysime, nuolat sulauksime iš jūsų skundų. Nėra čia jokių techninių problemų, tik jūsų dažniausiai pasitaikanti klaida – tiesiog užmirštate išjungti kamerą.

Gerbiami kolegos, dar K. Adomaitis norėtų repliką, tada baigsime replikas ir eisime prie pasisakymų. Prašau.

K. ADOMAITIS (LF). Aš tik dėl protokolo norėjau pasakyti, kad norėjau balsuoti prieš, bet netyčia paspaudžiau už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kadangi, kaip aš supratau iš pranešėjų, Z. Streikus, L. Kukuraišis, T. Tomilinas pateikė pasiūlymą, jie yra analogiški ir dėl 41 straipsnio, mes dėl jų visų vienu metu ir apsisprendėme. Ar aš gerai supratau, ar ne? Taip, lyg ir buvo toks susitarimas, kad jie susiję, ir Seimas nubalsavo prieš.

Dabar bus pasisakymai dėl viso įstatymo projekto. Vienas – už, vienas – prieš. Už kalba A. Sysas. Prašom, mikrofonas įjungtas.

A. SYSAS (LSDPF). Labai ačiū. Matau, dėkui. Gerbiami kolegos, aš labai norėčiau atsiriboti šiuo atveju nuo politinės pusės, nes įstatymas kalba apie tam tikras garantijas žmonėms. Man nepatinka, kad kai kurie kolegos čia labai viską politizuoja, kai kas išsigando užrašo ant tvoros, o ten parašyta „Prezidento administracija“. Na, tai čia tebūnie kiekvieno mūsų sąžinės reikalas.

Aš kalbėčiau apie patį įstatymą ir jo turinį. Tai nėra privalomumas, tie žmonės gali likti darbo vietoje ir du mėnesius ten kankintis, jeigu jiems nemokės atlyginimo. Jie vis tiek po to kreipsis į bankrutuojančių įmonių išlaikymo fondą dėl sumokėjimo. Jeigu jie dabar išeis, vis tiek eis į Užimtumo tarnybą. Mūsų socialinės apsaugos sistema vis tiek šiuo atveju veikia. Reikia turėti omenyje, kad ne viena sanatorija nukentėjo. Kiek man teko skaityti, iš „Eglės“ – 350 atleistų, tai dėl to mes nepriėmėme atskiro sprendimo. Čia jau, sakau, politinis kontekstas.

Šiuo atveju, jeigu mes kalbame grynai apie šį įstatymą, apie šituos du įstatymus – Užimtumo ir Išmokų fondo darbdaviui tapus nemokiam, yra galimybė žmonėms gauti papildomų išmokų. Aš puikiai suprantu, kad tai yra šiek tiek aukštesni politiniai sprendimai, vargu ar mes čia šiais politiniais ginčais galėsime šią problemą išspręsti, bet aš siūlau vis dėlto pritarti šiems įstatymams, nes jie tikrai nepablogina šitų žmonių, kurie tapo įkaitais politinės situacijos, kuri šiandien yra...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jau laikas. Ačiū.

A. SYSAS (LSDPF). ...pirmiausia dėl A. Lukašenos veiksmų. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, mes tikrai norėtume balsuoti už šį įstatymą ir priėmimo metu tikrai galėsime už jį balsuoti, jeigu matysime, kad Vyriausybė iš tiesų ieško sprendimų. Taip, galima sutikti, kad Užimtumo įstatyme reikia nuostatos, įgyvendinančios tarptautines sankcijas. Iš viso tarptautinių sankcijų teisėtumo niekas čia nekvestionuoja – nei politinės, nei teisinės pusės, tačiau labai lengva rodyti tą šabloninį patriotizmą nepadarius namų darbų, o aki-vaizdu, kad namų darbai nepadaryti. Užsienio reikalų ministerija neturi aiškaus plano, kas bus su tomis sanatorijomis: ar bus nacionalizuojamos, ar bus perdaroma tarpvalstybinė sutartis, kuri iki A. Lukašenos laikų nebuvo pasirašyta, bus uždaromos tos sanatorijos? Aiškiai deklaruokite, kas bus daroma. Kol to nėra padaryta...

Man labai keista girdėti Lauryno argumentus ir bandymą apkaltinti Seimą – 50 žmonių balsavo dėl to, kad abejoja pasirinktu keliu. Reglamente, Lietuvos sankcijų įgyvendinimo įstatyme yra numatytos išimtys. Labai keista, kodėl mes Vyriausybės sprendimu, tardamiesi su Europos Komisija, jų negalime taikyti ir užimtumo sistemai? Kodėl vienai sistemai – bankams dabar buvo

galima pritaikyti išimtį, taip pat, beje, ir sumokėti prastovas pagal esamą reglamentą. Pritaikėme vieną kartą išimtį, antrą kartą jau išimčių pritaikyti negalime? Nesuprantu logikos.

Jeigu mes... Kodėl Vyriausybė nori apriboti bet kokias savo manevro galimybes? Turbūt yra jau priimtas kažkoks sprendimas. Tada pasakykite, koks tas sprendimas, kaip bus sprendžiamas šitas sudėtingas tarptautinis klausimas. Sanatorija uždaroma, viskas gerai, bet pasakykite, koks bus rezultatas, nes dabar keista save apriboti savo teisinio manevro galimybe, nors jis yra teisėtas pagal reglamentą, pagal Lietuvos Respublikos įstatymus, kuris šimtu procentų atiduoda Vyriausybei įgaliojimus būtent...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

T. TOMILINAS (LVŽSF). ...veikti.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų motyvus už, prieš. Nuomonės išsiskyrė. Balsuosime dėl įstatymo projekto po svarstymo.

Gerbiami kolegos, vyksta balsavimas. Liko 20 sekundžių dėl Užimtumo įstatymo.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 115 Seimo narių: už – 85, prieš – 1, susilaikė 29. Taigi, po svarstymo yra pritarta Užimtumo įstatymo projektui. Yra norinčių pasakyti replikas, tik aš atkreipiu dėmesį, kad bus dar lydimasis, mes turėsime galimybę padiskutuoti. Trumpai suteikiu žodį replikuoti gerbiamam A. Petrošiui. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Kolegos, aš noriu atkreipti jūsų dėmesį, ypač tų, kurie susilaikėte, kad sankcijos jau yra taikomos ir ne Vyriausybės galioje yra tas sankcijas atšaukti, tam yra visiškai kitas kelias. Dabar jūs, prisidengdami įvairiausių argumentų paieška, nusprendžiate pastatyti tuos žmones, stabdydami tokio sprendimo įgyvendinimą, į tokią situaciją, kad ištikus bėdai ir, sakykime, neturint namuose ko valgyti, jie tos galimybės ir neturės šią situaciją išspręsti. Kai posėdis baigsis, bendraudami su ten dirbančiais žmonėmis jūs taip aiškiai ir pasakykite jiems, ką reiškia šitas jūsų susilaikymas tokioje situacijoje. Sankcijos jau yra pritaikytos, o tai, ką jūs darote, yra netoleruotina ir neatleistina.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taip pat repliką norėtų pasakyti gerbiamas S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš noriu replikuoti tiems, kurie nereagavo į L. Kasčiūno pasisakymą apie atidaromas išimtis ir skyles sankcijų politikoje. Įsivaizduokime, gerbiamas Bakai ar gerbiamas Tomai, jeigu visose įmonėse pasaulyje pasodintume bent po vieną lietuvių dirbti ten, tai ką, mes, Lietuva, tada bandytume ieškoti kelių ir padėti laužyti tas europines, tarptautines sankcijas? Tai tikrai prasilenkia su sveiku protu. Aš manyčiau, kad gal būtų galima iškelti ypač globalų klausimą, ar verta sankcionuoti įmones, susijusias su sveikatos teikimu ar kokia nors globa. Bet kur garantija, kad kokia nors „Rosatom“ nepasidarys sveikatingumo ar globos įstaiga? Jie tai gali, ir labai greitai. Taigi, man atrodo, turime naują Vyriausybę, suteikime jai įgaliojimus veikti ir tikėkime, kad Vyriausybė ras išeitį ir šiuo Druskininkų atveju. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, trumpinkime replikas, mes išprovokuojame kitus Seimo narius kalbėti. Dabar gerbiamas A. Sysas – replika taip pat. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke, matau, įjungėte mikrofoną. Gerbiami kolegos, aš labai kviesčiau būti nuoširdžius iki galo, mes sprendžiame trumpalaikę problemą, nesprendžiame ilgalaikės, gal spręsimė kitais klausimais, bet reikėtų tiesiai šviesiai ar aiškiai pasakyti tos įstaigos darbuotojams, kad iš principo mes uždaramė tą įmonę. Kada atidarys? Tai ne gyvenimas... tik kai panaikins sankcijas. Bet taip nuoširdžiai reikia ir pasakyti – viskas, šitos įmonės nelieka. Ačiū.

PIRMININKAS. Replika – gerbiamas V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Visi tokie agresyvūs, pikti. Ar čia kad pirmas nuotolinis posėdis, nežinau, čia sankcijos, viskas, ką nors nubausti, visi baudėjai. Gerai, jeigu prisimintume senus laikus, tai ką, visi užsirašytumėte baudėjais ir atitinkamus raiščius užsikabintumėte. Man įdomu, socialdemokratai, pasisakantys už paprastą žmogų bet kur, kiek aš suprantu, viename pasaulyje, bet kurioje valstybėje, už internacionalą, ko jie taip vangiai dirba.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, paskutinė per šoninį mikrofoną gerbiama ministrė M. Navickienė ir pereisime prie kito klausimo. Prašom.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, aš norėjau padėkoti visiems, kurie balsavo, iš tiesų ieškome geriausių sprendimų susiklosčiusioje sunkioje situacijoje. Aš tikrai dėko-

ju visiems, kurie diskutavo ir dabar palaiko šitą projektą. Jis tikrai yra skirtas padėti žmonėms, kurie atsidūrė sudėtingoje situacijoje. Tikrai ačiū visiems.

Kartu norėčiau ir priminti, ir paprašyti, ir paklausti dėl antrojo įstatymo projekto, kuris bus dabar iš karto po šio. Diskutuoti yra užsirašę tie patys žmonės, kurie buvo užsirašę prie šito klausimo. Tai gal tada galėtume sutarti, kad arba nediskutuojame dėl antro, nes jie susiję, arba kad diskutuotų tie, kurie dar nekalbėjo dėl pirmojo, nes kai buvo galimybė užsirašyti posėdžio pradžioje, tiesiog nesimatė kito projekto ir turbūt kai kurie kolegos užsirašė prie abiejų klausimų diskutuoti.

Asmeniškai aš, jeigu mes sutartume, kad diskusijos dėl antro klausimo nereikia, galėčiau ir išsibraukti iš jos, arba perklausti kolegų, kurie įsirašė prie abiejų klausimų, ar tikrai norisi tą diskusiją tęsti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama ministre. Tą patį kaip tik norėjau siūlyti, kad kito būdo, kaip tik kiekvieno atsiklausti, aš neturiu šiuo atveju, tačiau negaliu niekam nesuteikti žodžio. Bet apeliuojame į tai, kad iš tikrųjų diskusija vyko jau dėl pirmo projekto. Iš eilės pabandysime ir paklausti. Tiesa, paskelbsiu įstatymo projektą, kurį svarstome.

15.52 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-3.2 klausimas – Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo kai kurių straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159(2). Pranešėjas – gerbiamas komiteto pirmininkas M. Lingė. Prašau, suteikiame žodį M. Lingei.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū gerbiamam posėdžio pirmininkui. Iš tiesų komitetas sausio 8 dieną taip pat apsvarstė šį įstatymo projektą, teiktą Vyriausybės. Jis numato galimybę pagalbos mūsų žmonėms, kurie pateko į šią situaciją šiuo nedėkingu laikotarpiu, pandemijos laikotarpiu, ir siūlo įteisinti papildomą priemonę, jeigu jie būtų atleisti arba jie patys savo noru išeitų iš darbo, jiems išmokėti dviejų vidutinių dydžių išmoką papildomai, greta visų kitų priemonių.

Tikrai atkreiptinas dėmesys į tai, kad sankcijų įgyvendinimo įstatymas ir vienas jo straipsnis numato, kad nuostoliai, patirti dėl sankcijų pritaikymo, nėra atlyginami nei fiziniams, nei juridiniams asmenims. Bet suvokiant, kokia yra sudėtinga situacija, koks yra nedarbo lygis Druskininkuose ir į kokią situaciją pakliūna žmonės, Vyriausybės šis pasiūlymas yra laiku ir savitiksliu su pagalbos mechanizmu.

Todėl komitetas balsavo: už – 10, prieš nebuvo, susilaikė 2, ir pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui, komiteto pasiūlymams ir išvadai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl vedimo tvarkos norėtų gerbiamas V. Bakas. Gerbiamas Bakai, įsijunkite mikrofoną, jūsų kol kas negirdime.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tik norėčiau atkreipti dėmesį, kad svarstant praėjusį klausimą ir pasisakant buvo paminėta mano pavardė. Jūs turėjote man suteikti galimybę pasisakyti. Nelabai suprantu, kokiais principais jūs vadovaujatės.

Ta proga noriu paklausti tiesiog tų, kurie čia labai stebėjosi susilaikiusiais: ar palikti už borto 350 Lietuvos piliečių atitinka nacionalinio saugumo interesus? O kai nacionalinio saugumo objektai, kareivinės patikimos statyti su „Rosatom“ susijusioms įmonėms, tai tada užmerkia NSGK akis. Baikime čia spekuliuoti ir teikime konkrečius siūlymus, kaip tuos žmones, Lietuvos Respublikos piliečius, apsaugoti. Negalima lyginti Šviniaus verslo su samdomais darbuotojais, Lietuvos Respublikos piliečiais. Ar jūs suprantate tai? Šiek tiek gal nustokime spekuliuoti ir stebėtis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar, kaip ir minėjau, diskutuoti užsirašę buvo, rodos, septyni nariai, dabar liko penki Seimo nariai. Aš kiekvieno atsiklausiu, bet apeliuodamas į tai, kad praėjusiu klausimu jau diskutavome. Gerbiamas L. Kukuraitis pirmasis. Ar jūs norite diskutuoti? Jeigu taip, gal trumpiau šiek tiek. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų noriu diskutuoti, nes šamoningai pirmoje diskusijoje apie šį įstatymo projektą nediskutavau. Bet prieš pradėdamas norėčiau dar reaguoti į buvusį svarstymą, nes du kartus užsiprašiau replikuoti, deja, negalėjau pasisakyti.

Prisiklausėme visokių argumentų, kurie nieko bendro su mūsų teiktais pasiūlymais neturėjo. Pabrėšiu, tai nėra landa sankcijų politikoje, nes jūsų Vyriausybė pati jau tai, ką mes siūlėme savo pasiūlymais, yra padariusi šių metų sausio pradžioje. Taip pat tai nėra nesolidarumas su Europa, nes tuomet Vyriausybės jau padaryta išimtis irgi yra nesolidarumas su Europa ar tuo labiau pataikavimas Rusijai. Bet tai yra pagalba Lietuvos piliečiams išgyventi trigubo smūgio, tai yra karantino, sankcijų ir nedarbo, atveju. Sankcijos buvo ir bus. Sandėliai ir banko sąskaitos uždarytos. Įstaiga, kuri, beje, yra ne pelno siekianti, nefunkcionavo ir nefunkcionuos, kol bus sankcijos. Čia mes stengiamės apsaugoti Lietuvos piliečius, padėdami jiems išlikti darbo vietose, kol situacija darbo rinkoje yra absoliučiai neaiški.

Bet dabar pereinu prie kito įstatymo projekto, kurį svarstome. Sveikinu Vyriausybę, kad pasiūlė labai aiškų vienkartinį sprendimą, ir tai yra svarbu visiems, dirbantiems sanatorijoje „Belorus“. Svarbu, nes yra aiškumas. Tačiau net ir vienkartinis sprendimas turi būti sistemiškas.

Ši vienkartinė dviejų darbo užmokesčių išmoka, visiems išeinantiems išmoka, nesvarbu, ko kiu pagrindu žmonės išeina, turėtų atitikti sistemos logiką, kaip ir daugelis vienkartinių išmokų atitinka sistemos logiką. Yra dvi situacijos, kuriomis pažeidžiamas lygiateisiškumo principas. Pirmą, išmoka, skirtingai nuo visų kitų, susijusių su darbo santykiais, mokama, nepaisant stažo. Tai reiškia, kad dviejų mėnesių išmoką gaus ir tie, kurie dirbo dešimtmečius, ir tie, kurie įsidarbino praėjusių metų gruodžio mėnesį, kurie dirba keletą savaičių.

Kita neteisingumo situacija. Šiuo metu Druskininkuose yra ir šimtai kitų masiškai atleidžiamų darbuotojų. Klausimas: kodėl šiems darbuotojams nėra taikomos panašios išmokos, nes, duosiu pavyzdį, ir „Belorus“, ir „Eglės“ sanatorijos žmonės atleidžiami masiškai ne savo noru. Pirmieji, kurie, anot jūsų, dirbo pas netinkamus darbdavius, bus apdovanoti, o kiti, kurie dirbo pas tinkamus darbdavius, bus neapdovanoti. Kitaip sakant, susikurs nelygiavertė situacija. Dėl šio nesistemiško sprendimo aš pats turėsiu susilaikyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kitas diskutuoti užsirašė gerbiamas Z. Streikus. Ar jūs norėsite diskutuoti, jau pasisakėte?

Z. STREIKUS (LVŽSF). Iš tikrųjų pasisakiau, bet noriu komentarą kolegai L. Kasčiūnui, kad devalvuojame sankcijų politiką būtent nenagrinėdami šių klausimų iš esmės ir labai politizuodami. Tik tiek noriu pasakyti. Iš tikrųjų čia turėtume žmonių problemas spręsti, o ne veltis į politiką.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiama M. Navickienė. Gerbiama Monika Navickienė, mikrofoną spustelkite. Ar jūs taip pat norite diskutuoti?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama kolegos, labai ačiū. Aš gal tik trumpai norėčiau dar kartą atkreipti dėmesį, kad siūlymų paketo paskirtis yra padėti sunkioje situacijoje šiandien atsiderusiems Lietuvos žmonėms ir darbuotojams, kuriuos palietė sankcijų klausimas, ir mes sprendėme būtent šią problemą. Na, aš neslėpsiu, kad man yra įdomu girdėti, kaip prieš tai kalbėjęs L. Kukuraitis sako, kad lyg ir tikrai tikrai išskirtinė yra sanatorijos situacija, lyg ir norėtusi padėti žmonėms, bet sykiu susilaikoma balsuojant už priemonių paketą, kuris yra skirtas būtent kaip papildoma parama ir pagalba tiems darbuotojams. Na, mes negalime šiuo atveju norėti ir pasakyti, kad gerai skambėtų, ir priimti sprendimą, kuris realiai padėtų. Tikrai labai dėkoju visiems, kurie palaiko tuos sprendimus, jie tikrai yra nukreipti į žmonių geresnę situaciją priimant labai sudėtingus sprendimus.

Aš taip pat noriu pabrėžti, kad nesibaigia valstybės parama tiems žmonėms tik papildoma išmoka, tikrai individualiai dirbame ir su Užimtumo tarnyba, ir su vietiniais darbdaviais, ir su žiedinėmis savivaldybėmis tam, kad tie žmonės galėtų ir persikvalifikuoti, ir gauti kitas galimybes dirbti. Tikrai žiūrime individualiai į tą situaciją būtent todėl, kad tai yra pirmas atvejis Lietuvoje, kai mes turime tokio sudėtingumo atvejį, iš kurio galėsime padaryti tam tikrą taisyklę ateityje turėdami daugiau laiko diskusijoms, kaip apskritai mūsų valstybėje yra taikomos priemonės sankcionuotoms įstaigoms ir įmonėms. Todėl labai dėkodama tiems, kas palaiko, kviečiu suprasti, kad mes negalime iš vienos pusės sakyti, kad staiga atšaukime arba netaikykime, kai Vyriausybė nei

taiko, nei gali atšaukti, o šito paketo tikslas yra padėti žmonėms ir turėti papildomas priemones. Labai kviečiu palaikyti ir ačiū tiems, kurie palaikote.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš buvau išsibraukęs iš diskusijos, nežinau, kaip jūs čia dabar mane.

PIRMININKAS. Tai gal tada atsisakykite žodžio, ir tiek. Labai ačiū. Gerbiamas P. Gražulis toliau. Gal irgi išsibraukė, pas mane per dvi sistemas ta užsirašymo eilė, tai prašom nepykti dėl tam tikrų trukdymų. Kartais mano eilė yra senesnė negu reali. Tada gerbiama kolegė L. Nagienė, ji taip pat buvo užsirašiusi, paskui lyg ir išsibraukė. Ar norėsite kalbėti, gerbiama Nagiene? Prašau, įjungiam jums mikrofoną.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū posėdžio pirmininkui. Aš irgi taip pat išsibraukiau, nes pritariu L. Kukuraičio nuomonei, tai iš esmės diskusijoje jau išsakyta viskas, ką norėjome pasakyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiami kolegos. Tada diskusiją baigiame. Baigėsi ir posėdžiui numatytas laikas. Matyt, buvome paskaičiavę, nors labai su rezervu, bet vis tiek, matyt, per daug optimistiškai. Mūsų darbotvarkėje dar liko nemažai klausimų. Todėl aš siūlau kolegoms posėdžio laiką pratęsti dar dvi valandas, tai yra iki 18 valandos. Tada, jeigu dar nebūsime išdiskutavę visų vakarinės darbotvarkės klausimų, vėl tarsimės, ką daryti. Bet dabar siūlau pratęsti posėdį dar dvi valandas ir siūlau balsavimą Seimui apsispręsti, ar pratęsti posėdį dvi valandas. Paleidžiame balsavimą. Balsuojame dėl posėdžio laiko pratęsimo dar dvi valandas. Taip, dėl posėdžio pratęsimo. Jeigu nespėsime ir per dvi valandas, tada diskutuosime, ką daryti toliau, gal dar pratęsti arba kelti jau į ketvirtadienį. Dabar balsuojame dėl posėdžio pratęsimo, kaip minėjau, iki 18 valandos, maždaug dar dvi valandas.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 114 Seimo narių: už – 89, prieš – 11, susilaikė 14. Taigi, mes posėdį pratęsiame iki 18 valandos. Tęsiame toliau mūsų klausimų svarstymą.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Labai dėkoju. Gerbiamas pirmininke, kadangi pačiam teko pirmininkauti nemažai posėdžių, mano klausimas toks gana paprastas. Ar jus kas nors pakeis kaip posėdžio pirmininką, nes matau, kad tikrai pavargote ir galbūt reikėtų jums pertraukos? Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kol kas pertraukos nereikia. Galime tęsti darbą.

Yra gerbiamų kolegų Seimo narių Z. Streikaus, L. Kukuraičio, T. Tomilino ir M. Puidoko pasiūlymas. Galbūt galėtumėte pristatyti? Gal galėtų gerbiamas Z. Streikus pristatyti savo ir kolegų pasiūlymą? Prašau. Jums įjungtas mikrofonas. Pristatykite savo ir kolegų pasiūlymą. Pasiūlymas dėl 9¹ straipsnio – sankcijų taikymo išmoka. Gerbiamas kolega, gal jūs mikrofono pats nepaspaudžiate. Gerai. Gal gerbiamas L. Kukuraitis, antras pasirašęs, pasiūlymą galėtų pristatyti? Gerbiamas Z. Streikus jau įsijungė? Prašom pristatyti.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Atsiprašau. Mūsų pasiūlymas pakeisti 4 straipsnį ir jį išdėstyti taip: 4 straipsnis – įstatymo papildymas 9¹ straipsniu.

Pirmas. Teisę į sankcijų taikymo išmoką turi asmuo, kurio darbo sutartis sudaryta iki sankcijų paskelbimo dienos ir kuris yra atleistas iš Lietuvos Respublikos jurisdikcijoje registruoto darbdavio, kuriam pritaikytos Europos Sąjungos sankcijos arba kurio darbdaviui pritaikytos Europos Sąjungos sankcijos ir kuriam fondo valdybos nustatyta tvarka registre įrašyta valstybinio socialinio draudimo pabaigos data.

Antras. Sankcijų taikymo išmoka šio straipsnio 1 dalyje nurodytiems asmenims mokama iš Ilgalaikio darbo išmokų fondo ne ilgiau kaip iki 2021 m. gruodžio 31 d.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar paklausu, ar yra dešimt Seimo narių, kurie mano, kad reikėtų svarstyti šį pasiūlymą? Pakelkime rankytes, kas manome, kad reikėtų. Taip, yra dešimt Seimo narių, taigi svarstome šį pasiūlymą. Aš prašysiu gerbiamo M. Lingės pasakyti komiteto nuomonę. Prašom. Galite rankytes nuleisti dabar. Taip, komiteto pirmininkas pasakys komiteto nuomonę. Taip, įjungsime, taip prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Taigi komitetas svarstė pasiūlymą ir jam nepritarė, nes Vyriausybės pasiūlyto įstatymo nuostatos taikomos asmenims, kurie į darbą buvo priimti iki 2020 m. gruodžio 31 d., tai iš esmės sprendžia Seimo narių keliamą problemą. O jeigu būtų pritarta Seimo

narių pasiūlymui tikslinti formuluotę ją apibrėžiant iki sankcijų paskelbimo dienos, galėtų iškilti tam tikrų taikymo problemų, nustatant, kuri data laikytina – būtent paskelbimo diena ar kai buvo paskelbtas sankcijų taikymas konkrečioms Baltarusijos asmenims, ar kai Lietuvos bankas, vadovaudamasis reglamentu, įšaldė sąskaitas, ar kuri kita diena. Bet koku atveju pasiūlymas neskirta su esamu, bet Vyriausybės pasiūlyta data yra aiški ir apibrėžta, todėl komitete balsavus už 4, prieš nebuvus ir susilaikius 8 šiam pasiūlymui buvo nepritarta.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai dėl pasiūlymo. Prieš kalba gerbiamas K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Nebegaišinsiu visų laiko, nes Mindaugas labai gerai viską pasakė.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tada balsuojame dėl gerbiamų Z. Streikaus, L. Kukuraičio, T. Tomilino ir M. Puidoko pasiūlymo, jam komitetas nepritarė. Balsuojame dėl pasiūlymo dėl 9¹ straipsnio.

Atkreipsiu dėmesį, kad vyksta balsavimas dėl pasiūlymo, Seimo narių pasiūlymo dėl 9¹ straipsnio. Liko 5 sekundės, tuoj turėsime rezultatus.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 40, prieš – 48, susilaikė 25. Pasiūlymui nėra pritarta. Jūs visi matote balsavimo išrašą savo lentelėse.

Dabar dėl vedimo tvarkos norėjo T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš buvau užsirašęs, nes norėjau pasakyti pritarimą komiteto nuomonei. Mes suradome bendrą kalbą ir siūlyčiau nebalsuoti, bet mane sistema išmetė, teko viską perkrauti.

PIRMININKAS. Supratome. Labai dėkui. Dabar dėl motyvų dėl viso. Už užsirašė kalbėti I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, norėčiau padėkoti už tai, kad buvo pritarta pirmam šio paketo įstatymo projektui, nes gal būtų buvę geriau juos svarstyti kartu, jie neatsiejamai susiję. Čia teko girdėti nemažai visokių diskusijų, bet aš dar kartą norėčiau grįžti prie esminių dalykų.

Taip, kaip Europos Sąjungos muitų teisę taiko muitinė, galime mes piktintis, gali mums nepatikti, kokie sprendimai yra taikomi, bet jie yra taikomi tiesiogiai, nes tokia yra Europos Sąjungos teisė. Lygiai taip pat ir šiuo atveju dėl sankcijų sprendžia Europos Sąjungos Vadovų Taryba, yra patvirtintas reglamentas, ir reglamentą komercinis bankas taiko tiesiogiai.

Mūsų rūpestis yra žmonės, kurie atsidūrė situacijoje, kuri išties yra sudėtinga, kur tikrai nėra didelės prasmės valstybei mokėti paramą į areštuotas sąskaitas, todėl reikia sukurti paramą patiems žmonėms, o tas mechanizmas būtent šiuose įstatymuose yra pasiūlytas. Aš labai prašyčiau kolegų pritarti, nes jeigu šio įstatymo paketo nebūtų, tuomet tų žmonių situacija būtų daug labiau nepavydėtina.

Ne Užsienio reikalų ministerija, ne Vyriausybė, ne Lietuvos Respublika įmonei nustatė sankcijas. Girdėjosi, čia yra šio bei to apie vaikus ir apie kitus dalykus, įmonė, mano žiniomis, tikrai teikia komercines paslaugas. Nežinau, kada paskutinį kartą vaikų būta, bet dabar mums reikia spręsti situaciją tų žmonių, kurie ten dirbo, ir šis paramos mechanizmas jiems yra pasiūlytas. Būtų gerai, kad Seimas jį priimtų, kad ta parama galėtų juos neilgai trukus pasiekti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Atsiprašysiu gerbiamos Ministrės Pirmininkės – mes negalėjome kompleksiskai svarstyti šių įstatymų projektų dėl mūsų posėdžio žanro ir visos sutartos tvarkos. Prieš niekas neužsirašė kalbėti. Balsuojame dėl įstatymo projekto po svarstymo.

Primenu, kad balsuojame dėl Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo projekto, taip pat atkreipsiu dėmesį, kad buvo pastabų ilgiau rodyti balsavimo rezultatus, pasistengsime tai daryti. Posėdžių sekretoriatas pažada užtikrinti ilgesnį balsavimo rezultatų rodymą, tačiau tai vėlgi, matyt, mūsų posėdžio laiką šiek tiek pailgins. Ilgainiui galbūt sistemoje numatysime tą galimybę, kaip dabar yra Seimo plenarinių posėdžių salėje, alternatyviai pažiūrėti tarp langų.

Liko pusė minutės balsuoti. Kas dar to nepadarėte, paskubėkite.

Gerbiami kolegos, balsavimas įvyko. Iš viso balsavo 113 Seimo narių: už – 102, prieš nėra, susilaikė 11 Seimo narių. Taigi visi matote turbūt jau savo ekranėliuose balsavimo rezultatus. Įstatymo projektui Nr. XIVP-159(2) po svarstymo yra pritarta.

Replika po balsavimo – A. Dumbrava. Prašom, įjungsiu mikrofoną.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Mano balsas už, kažkas neveikė. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl protokolo fiksuojame. Daugiau replikų nematau.

16.22 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-82(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-82(2). Sveikatos reikalų komiteto pranešėjas gerbiamas A. Matulas. Prašom pateikti komiteto išvadą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Girdite?

PIRMININKAS. Taip, girdime. Viskas gerai, pristatykite.

A. MATULAS (TS-LKDF). Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą, gavo keletą, dvi, Teisės departamento pastabas, joms pritarė. Europos teisės departamento pastabų nebuvo. Vyriausybė pritarė įstatymo projektui – atitinkamai Sveikatos reikalų komitetas, papildomas komitetas, Biudžeto ir finansų komitetas irgi pritarė minėtam įstatymo projektui. Sveikatos reikalų komitetas irgi pritarė Prezidento teiktam įstatymo projektui bendru sutarimu ir siūlo Seimui įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar Biudžeto ir finansų komiteto išvadą pristatys M. Maldeikis. Prašom, gerbiamas Matai, žodis jums. Jūs spustelkite mikrofoną. Gerbiamas Matai, jūs pats įsijunkite mikrofoną, mes jums suteikiame tokią teisę, ir kalbėkite. Kol kas jūsų negirdime, jūs spustelkite mikrofoną, įsijunkite jį ir kalbėkite.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Atsiprašau, neturiu čia po ranka, gal Mykolas galėtų.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos (ačiū, gerbiamas Matai), aš pristatysiu. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu, tiesiog Biudžeto ir finansų komitetas pritarė šiam projektui. Diskutuoti yra užsirašę gerbiamas A. Vinkus ir A. Veryga. Prašau, gerbiamas Antanai Vinkau, į tribūną. Žodis jums.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, noriu akcentuoti šiandien svarstomo įstatymo projekto pagrindinius pozityvius akcentus. Pirma. Įstatymo projektas skirtas mažas pajamas gaunančių žmonių situacijai pagerinti.

Antra. Įstatymo projektas skirtas gerinti šios kategorijos žmonių vaistų prieinamumą.

Trečia. Pajamų ribą, pagal kurią vertinamas vaistų priemokos kompensavimas iš valstybės lėšų, siūloma matuoti ne pagal praėjusių metų minimalių vartojimo poreikių dydį, o pagal einamųjų metų, tai yra daug objektyviau ir teisingiau.

Nuo 2020 m. liepos 1 d. valstybė 100 % padėjo dengti kompensuojamųjų vaistų priemokas asmenims virš 75 metų. Visi šie valstybės žingsniai yra labai sveikintini ir logiški. Kiek daug yra žmonių, kurie negalėdami visiškai patenkinti būtiniausių savo poreikių, priversti rinktis tarp maisto ir vaistų. Nors ir kaip skaudu man būtų pripažinti, bet koronavirusas negailestingai mažina pensininkų skaičių, tai padėkime bent iš dalies pagerinti gyvenimo sąlygas tiems, kurie dar yra šalia mūsų. Balsuosiu už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskutuoti užsirašęs gerbiamas A. Veryga. Prašau.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad labai svarbi yra Prezidento teikta įstatymo pataisa. Labai džiaugiuosi, kad tai yra tęstinumas dar praėjusioje Seimo kadencijoje pradėtų darbų, kuomet, kaip dauguma turbūt pamenate, buvo priimti sprendimai dėl vyresnio amžiaus ir mažas pajamas turinčių gyventojų priemokų už vaistus ir medicinos pagalbos priemonės kompensavimo. Ši pataisa dar labiau išplečia šitą gyventojų grupę. Tikrai tai yra labai svarbu, nes Pasaulio sveikatos organizacija, vertindama vadinamąsias nepakeliamas išlaidas sveikatai, pagrindinę problemą matė būtent dėl vaistų ir medicinos priemonių priemokų. Nepaisant to, kad jos jau ir buvo sumažintos, tikrai niekada nebus per daug atsižvelgti į pažeidžiamąsias gyventojų grupes. Tikrai tokiu sprendimu Lietuva tam tikra prasme

prisideda prie Pasaulio sveikatos organizacijos siekinio pasiekti visuotinę sveikatos aprėptį, kuomet nė vienas žmogus nei dėl savo pajamų, nei dėl socialinės padėties neturėtų būti apribotas nuo sveikatos paslaugų ar medikamentų įsigijimo. Tikrai raginčiau visus palaikyti šią pataisą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai. Galėtų kalbėti vienas – už, vienas – prieš. Tačiau niekas neužsirašė dėl motyvų. Gal galėtume bendru sutarimu po svarstymo pritarti šiam projektui? Nematau prieštaraujančių, taigi... Matau prieštaraujančių, kažkas pakėlė, bet atsiėmė iš karto. Dar kartą klausiu, ar yra prieštaraujančių, kad būtų bendru sutarimu pritarta po svarstymo? Nėra prieštaraujančių. Taigi, po svarstymo pritarta Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimo projektui. Labai ačiū, gerbiami kolegos.

16.28 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-151(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-5.1 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-151(2). Gal su sveikata bent jau baikime. Vėlgi gerbiamas A. Matulas. Sveikatos reikalų komiteto išvada. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu leisite, pristatysiu pagrindinį Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir lydimąjį projektą Nr. XIVP-152. Jus teikia Vyriausybė. Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė įstatymų projektus. Dėl pirmo projekto gavo Teisės departamento redakcinę pastabą, atsižvelgė. Taip pat buvo gauta Seimo narių T. Tomilino ir E. Jovaišos pataisa, pasiūlymas, jam pritarta iš dalies, kolegos pakomentuos, jie lyg ir sutinka su komiteto siūlymu, bet jie turės pasakyti. Seimo Sveikatos reikalų komitetas bendru sutarimu pritarė įstatymo projektui. Analogiškai pasielgė su lydimuoju įstatymo projektu. Buvo gauta viena Teisės departamento pastaba, jai pritarė ir bendru sutarimu pritarė ir lydimajam įstatymo projektui, todėl prašyčiau pritarti abiem projektams po svarstymo.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, diskutuoti niekas neužsirašė. Yra Seimo narių T. Tomilino ir S. Jovaišos pasiūlymas. Gal gerbiamas T. Tomilinas pristatytų savo pasiūlymą? Yra 6 straipsnio pakeitimas. Gerbiamas Tomai Tomilina, jums suteikiamas žodis. Ar jūs esate su mumis posėdyje? Nematome. Galbūt galėtų gerbiamas S. Jovaiša pristatyti pataisą? 6 straipsnio pakeitimas. Taip, įjungiamo. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Mes sutinkame su komiteto išvada pritarti iš dalies. Siūlymo esmė – sulygininti studentų, studijuojančių užsienyje, ir moksleivių kategorijas, kad jiems būtų sudarytos vienodos sąlygos sveikatos draudimo išmokoms gauti. Jų yra nedaug, todėl komitetas protingai pažiūrėjo ir pritarė. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taigi pritariate komitetui pritarti iš dalies ir balsuoti nesiūlote.

Taigi motyvai dėl viso už, prieš. Nematau užsirašiusių. Lygiai taip pat galbūt galėtume bendru sutarimu pritarti šiam projektui? Nematau prieštaraujančių. Neatsiranda. Taigi pritarta Sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui.

16.31 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2051 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-152(2) (svarstymas)

Yra lydimasis 5-2 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-152(2). Vėlgi gal gerbiamas A. Matulas galėtų trumpai susijusį projektą pristatyti ir dėl jo apsispręstume.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš pristatydamas paminėjau, kad buvo gauta viena Teisės departamento pastaba, jai pritarta. Komitetas bendru sutarimu pritarė įstatymo projektui ir siūlo pritarti po svarstymo. Ačiū.

PIRMININKAS. Taigi diskutuoti niekas nėra užsirašęs. Naujų pasiūlyimų, pataisų nebuvo gauta.

Taigi motyvai dėl viso. Taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Galbūt galėtume ir šiam projektui bendru sutarimu pritarti? Galime. Labai ačiū. Taigi irgi pritarta Sveikatos draudimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-152(2) po svarstymo.

Dabar, gerbiami kolegos, grįžtame šiek tiek į mūsų darbotvarkės pradžią. Bus pristatoma rezoliucija, jau atnaujintas variantas. Ketvirtas rezoliucijos variantas. Kaip suprantu, vyko diskusijos, Seimo nariai dalyvavo mūsų rezoliucijos tobulinimo procese. Pristatys rezoliuciją teikėjas gerbiamas E. Zingeris.

16.32 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ projektas Nr. XIVP-156(4) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ projektas Nr. XIVP-156(2). Tiksliau, jau dabar ketvirtas variantas. Gerbiamas Emanueli Zingeri, jums žodis. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Ar jūs mane girdite, kolegos?

PIRMININKAS. Taip, girdime. Galite kalbėti. Prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai gerai. Širdingai ačiū.

Rytoj prieš mūsų akis yra didingas Lietuvos žmonių ir lietuvių tautos įvykis – 30 metų nuo Sausio 13-osios, nuo Žalgirio mūšio, kurį mes laimėjome. Mes laimėjome šį mūšį ir tada pasaulis ataidėjo pripažinimo aidu. Lietuva įrodė, kad, nepriklausomai nuo raidos Maskvoje, nepriklausomai iš dalies ir nuo perestroikos eigos, visgi pati apgina savo laisvę. Iš dalies kompensavo tą baisų pralošimą, kuris įvyko 1940 metais, kai susitarė A. Hitleris su J. Stalinu ir Lietuvos žmonės prikaupė 50 okupacijos metų, kai Vakarų pasaulis nepripažino mūsų okupacijos, kasdien klausydami „Amerikos balsą“, eidami į bažnyčias ar sinagogas, ar kitus religinius namus, išlaikydami tikėjimą, gindami savo teisę į savo praeitį. Iš esmės po Kovo 11-osios dešimtis kartų prieveikaujami atsisakyti Kovo 11-osios akto, neatsisakė jo ir už tai sumokėjo savo krauju.

Šiandien mes šiame posėdyje lenkiame galvas pirmaisiai prieš aukas, kurios prabilo į pasaulį, ir tada pasaulis pasakė, Islandija pirmaisiai, o po to kitos šalys ir Jungtinės Amerikos Valstijos padėjo skambindamos ir prašydamos sustabdyti tas žiaurias žudynes, pasakė taip: mes matome jų aukas, sudėtas ant Laisvės aukuro, ir mes įvertiname ankstesnį partizanų pasipriešinimą, įvertiname visą iškartinę eigą. Kaip jūs atsimenate, 1940 m. liepos 23 d. rezoliucijoje Jungtinių Amerikos Valstijų sekretorius S. Velesas pasakė, kad Amerika niekada nepripažins Sovietų Sąjungos Baltijos šalių okupacijos, nes tos šalys jau kuria demokratijas, Baltijos šalys kuria demokratijas.

Po to, kai suomių tauta parodė ryžtingą pasipriešinimą, po to, kai lenkų „Solidarumas“ pakėlė galvas ir iš esmės tiesė rankas, kad mus palaikytų, o po to Berlyno siena griuvo šalia, kai kas bandė sakyti *step by step*, leiskite pirma susivienyti Vokietijai, leiskite išsivaduoti Čekijai, Lenkijai. Mes pasakėme – ne, mes, Baltijos šalys, ypač Vilnius, daugiau taip negyvensime. Ir Lietuvos žmonės – laisvės gynėjai, signatarai, savanoriai, tūkstančiai žmonių pasakė – galite mus šaudyti, galite mus žudyti, mes savo idėjos, kuri vadinasi Lietuva, Lietuva laisva tarp kitų valstybių, Lietuva, kurios kryptis į Vakarus, į mūsų sąjungininkų pusę, į demokratijos pusę, neatsisakysime.

Prieš porą dienų, bičiuliai, matėte, paskutinį mūsų posėdį aš rinkau parašus ir turiu apie 40–50 jūsų brangių parašų. Nekreipiant dėmesio į frakcijas, norėčiau vieningo jūsų pritarimo. Rezoliucijoje stipriai minima mūsų teisėjų, kurie ėmėsi skaudžių bylų tyrimo... Tie žmonės, kurie OMON'o vardu galabijo Lietuvos žmones 1991 metais, OMON'o vardu bandė parklupdyti mus, o virš V. Landsbergio esanti antena, kurią mums padovanojo norvegai su radijo stotimi, po to, kai raudonieji užėmė Televizijos bokštą, prabilo į Lietuvą, pasakė, ne, netikėkite S. Jonienės netikru balsu, netikėkite netikra raudona vėliava, mūsų trispalvė nepasiduoda virš Lietuvos Seimo.

Dėkodami visiems bendražygiams ir dėkodami visiems viena eilute prisiminėme ir tuo metu šiam Seimui vadovavusį V. Landsbergį. Mes pakartojome tą eilutę iš tuometės Konstitucijos, kad

jis tada vadovavo šiai kovai, vadovavo Atkuriamajam Seimui ir buvo pagrindinis aukščiausias pareigūnas Lietuvoje.

Žodžiu, ši rezoliucija, aš manau, po kai kurių diskusijų yra sustyguota, jinai nenukreipia vienos frakcijos prieš kitą frakciją, joje iš esmės ataidi visi Lietuvos balsai, nes buvo ginamas ne tik Lietuvos Seimas, čia pagrindinė vieta, žinoma, kur buvo gaminami įstatymai, bet buvo kartu ginamos ir radijo stotys bei kiti objektai Kaune, Panevėžyje, Šiauliuose, Klaipėdoje. Visa Lietuvos tauta gynėsi ir iš esmės įgyvendino tą rankų susikabinimą, kuris įvyko dar Sąjūdžio metu, rugpjūčio 23 dieną, nuo Vilniaus iki Talino, ir faktiškai parodė, kad Lietuva gali kovoti ir laimėti.

Be liūdesio, be aukų atminimo, mes kartu turime Sausio 13-ąją, ko gero, kaip vieną iškiliausių Lietuvos dienų. Aš siūlau pasvarstyti, gal tą dieną galima kaip nors įmontuoti kaip švenčių dieną ateityje, bet iš esmės mes šiandien atstovaujame visiems Lietuvos žmonėms ir galvojame apie juos visus. Todėl dėkojame tuomečiams Lietuvos vadovams, kurie nepasidavė beprotiškam spaudimui, ir tiems, kurie aukojosi, ir tiems, kurie su keliais šautuvais buvo viduje. Atsimename tą benzino kvapą, kuris tuo metu tvyrojo mūsų Seime, čia gali papasakoti savanoriai ir gynėjai, kai faktiškai Seimas buvo užminuotas, ir mes žinojome, kad jeigu malūnsparniai nusileis ant Seimo stogo, ten jų lauks benzino bakai, kurie sprogs kartu su mumis, bet gal ir tie omonininkai nu eis pragarą. Mes šiandien žiūrime į kaimynus baltarusius, kurie klampoja tais pačiais keliais, pavėlavę laike, arba į brolius ukrainiečius.

Mes likome mūsų Europos pavyzdžiu ir aukštai iškėlę vėliavą galvojame, kad tai buvo pagrindinis Lietuvos laimėjimas. Sausio 13-oji yra laimėjimas, ir tą laimėjimą pamatęs pasaulis pripažino mus. Aš po to nuvykau į Islandiją ir mačiau, kaip islandų parlamentas pasakė – taip, jeigu jie moka taip kovoti, mes turime pripažinti nepriklausomybę, nepaisant jokių kitų *realpolitik* faktorių. Čia yra didžiausio orumo diena visiems tuo metu kovojusiems, visai lietuvių tautai ir visiems įvairių tautybių Lietuvos žmonėms, kurie tuo metu buvo prie to dabar neveikiančio fontano iškėlę įvairių Lietuvos tautų ir pasaulio tautų vėliavas, kad visas pasaulis yra su Lietuva. Tokiu būdu nulenkiame galvą prieš kovotojus, turėdami tokį įrašytąjį antrąjį Žalgirio mūšį, kurį mums pavyko laimėti.

Sveikinu jus su pergalės diena ir tikiu, kad ši rezoliucija atstovaus mūsų visam Seimui, ir tikiuosi, kad mums pavyks nubalsuoti visiems kartu ir pritarti savo širdyje apgailestaujant ir atsiprašant visų, kad rytoj Kovo 11-osios salėje neįvyks iškilmingas posėdis dėl baisios pandemijos, kuri, deja, nusineša daugybę gyvybių. Mes labai apgailestaudami turėtume ieškoti tikros datos vėliau, kaip paminėti šią nuostabią dieną, kad pasaulis dar sykį įrašytų auksinėmis raidėmis šį didžiulį Lietuvos tautos žygį į laisvę. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega už pristatymą. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Paskutinis užsirašęs D. Griškevičius. O dabar klausia gerbiamas E. Pupinis. Ruošiasi V. Gapšys.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Matome įregistruotą jau ketvirtą variantą, gerbiamas kolega Emanueli. Iš tikrųjų ačiū jums už tą rūpinimąsi, kad padirbėjote, daug Seimo narių pritarė. Bet iš tikrųjų matomas jūsų pakeitimas, toks vienintelis krentantis į akis, kur jūs parašote, kad Aukščiausiajai Tarybai-Atkuriamajam Seimui vadovavo V. Landsbergis. Tačiau iš karto kyla klausimas, o kas vadovavo Lietuvai? Pirmame rezoliucijos tekste iki trečiojo varianto buvo, kad Lietuvai vadovavo V. Landsbergis. Norėčiau tai palyginti su Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio tarybos priimta deklaracija, kur iš tikrųjų tuo metu buvo patvirtintas J. Žemaitis, jis buvo išrinktas Lietuvos Laisvės Kovos Sąjūdžio prezidiumo pirmininku, jam tuo metu buvo suteikti aukščiausi krašto politinės ir karinės valdžios įgaliojimai...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...ir mes 2009 metais pripažinome, kad jis buvo faktiškas Lietuvos valstybės vadovas ir Prezidentas. Tai kuo čia skiriasi ir kodėl tokie pakeitimai pas jus šiandien įvyko? Galėtumėte paaiškinti, kas iš tikrųjų čia vyksta?

PIRMININKAS. Ačiū, laikas. Gerbiamas Emanueli, prašom atsakyti į klausimą. Įjunkite mikrofoną. Prašom.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Aš atsakau gerbiamam Edmundui, kad nė per nago juodymą nebuvo pakeista pozicija, kadangi įrašyta, kaip jūs matote ne tik, ką, mielas Edmundai, jūs perskaitėte, bet ir tai, ko jūs neperskaitėte, kad profesorius V. Landsbergis buvo aukščiausias mūsų šalies pareigūnas. Tai yra įrašyta. Tai įrašyta iš tuo metu egzistavusio Pagrindinio Laikinojo Įstatymo, kuris buvo konstitucinės galios. Šita formulė įrašyta iš to pirmojo dokumento, kad jis buvo ne tik Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininku, bet ir aukščiausiu šalies pareigūnu. Tai leidžia ateityje įvairiai svarstyti ir eiti į priekį visiems tiems, įskaitant ir mane, kurie galvoja, kad jis vadovavo Lietuvai, vadovavo Lietuvos kovai už nepriklausomybę, o prieš tai vadovavo Sąjūdžiui, mielas Edmundai. Šis dalykas yra ir įrašyta, kad jis – aukščiausiasis pareigūnas, o tai yra atitiktumuo to, ką jūs pasakėte. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas V. Gapšys ir ruošiasi V. Mitalas.

V. GAPŠYS (*DPF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš jau tiesiog turbūt ir neklausiu, taupydamas laiką noriu padėkoti Emanueliui, kad jis dėjo dideles pastangas, kad atsirastų šis rezoliucijos tekstas, būtų suderintas su visomis frakcijomis ir visi būtų pasirengę už jį balsuoti ir priimti. Emanueli, ačiū tau už dideles pastangas ir manau, kad mes galime judėti toliau su šiuo svarbiu dokumentu, parodančiu pagarbą visiems Sausio 13-osios dalyviams, aukoms ir jų artimiesiems.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia V. Mitalas, ruošiasi D. Griškevičius. Prašom.

V. MITALAS (*LF*). Ačiū posėdžio pirmininkui. Tikrai, gerbiamas Emanueli, ačiū jums už rezoliuciją, ačiū už jos tekstą. Mano klausimas tik su vienu aspektu yra susijęs: vis dėlto paskutinis rezoliucijos sakinyss skamba taip, kad rezoliucijos teikėjai ir Seimo nariai, balsuosiantys už rezoliuciją, neabejoja, kad Sausio 13-ąją reikia paskelbti ne darbo diena. Aš abejoju dėl šio klausimo ir manau, kad jokios ne darbo dienos – niekas nesugebės pakeisti sąmoningo šeimų apsisprendimo prisiminti tą dieną, minėti tą dieną, vakare, išvakarėse susitikti prie laužų ar dar kur nors, ar šeimos minėti tą dieną.

Kaip jūs manytumėte, Emanueli, ar abejojantys paskutiniu sakiniu rezoliucijoje taip pat turėtų balsuoti už rezoliuciją, ar vis dėlto jiems kaip nors kitaip reikėtų balsuoti?

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pirmininke, galiu atsakyti?

PIRMININKAS. Taip, žinoma, prašom. Klausimai gi jums.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Gera. Aš jums norėčiau atsakyti štai taip. Gerbiamas Vytautai, skaitau: neabejoju, kad tikslinga svarstyti (Taip? Taip.) Sausio 13 dieną paskelbti ne darbo diena. Tai čia yra svarstymo pradžia. Mes turime labai daug erdvės apsvarstyti, kas mums svarbiau: Sausio 13-oji, ar nekeliu klausimo dėl kitų dienų, jūs maždaug galėtumėte nujausti, kokį aš galėčiau iškelti klausimą pavasarį, bet aš to klausimo nekeliu, ar nereikėtų apkeisti vienos dienos į kitą, bet nenoriu labiau į kairę kolegų. Tikrai nenoriu tikrai apie tai kalbėti, bet čia parašyta „tikslinga svarstyti“, tai čia, gerbiamas Vytautai, tokia formuluotė, kad mes pradedame apsiikeitimo nuomonėmis etapą. Viskas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis klausia gerbiamas D. Griškevičius. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (*MSNG*). Dėkui, pirmininke, už suteiktą žodį. Tikrai ačiū iniciatyvos autoriui bei Seimo nariams, kurie greičiausiai nugaludino visus kampus, tikiu, kad Seimas šia pakanamai svarbia proga balsuos vieningai. Bet, kaip ir kolega Vytautas, vis dėlto irgi savo klausimą užsirašiau dėl tos ne darbo dienos. Aišku, turbūt šiame kontekste per daug smulkus klausimas ir manau, kad tikrai rezoliuciją reikia priimti. O jeigu pereisime ir prie konkrečių pasiūlymų vėliau dėl Sausio 13-osios kaip ne darbo dienos, manau, tokiu atveju Seimui irgi vertės pagalvoti bent jau apie kurios nors dabar esančios ne darbo dienos atsisakymą. Čia galbūt išėjo toks nebe klausimas, o pasisakymas. Atsiprašau, kad šiek tiek išėjo tarsi tam tikras sugudravimas. Nepykite, rezoliuciją tikrai palaikau.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Čia atsakymų nereikalauja, nes anas klausimas buvo atsakytas. Dėkui, gerbiami kolegos. E. Zingeris atsakė į visus klausimus.

Dabar diskusija. Diskutuoti yra užsirašę trys Seimo nariai. Pirmoji diskutuoja gerbiama A. Širinskienė. Prašom. Prašom į virtualiąją tribūną diskutuoti. Prašom. Jums įjungs mikrofoną ir jūs pati tada spustelėkite, įsijunkite ir kalbėkite. Dabar jau galite, prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, tikrai dar kartą norėčiau ir kolegai E. Zingeriui padėkoti už tą bendrą sutarimą, kurį mes visi suradome. Manau, tikrai tik galime pasidžiaugti, kad iš bendro konsensuso, plevenančio salėje, yra jaučiama, kad greičiausiai mes visi kartu savo balsais ir, manau, savo mintimis padėkosime tiems Lietuvos žmonėms, kurie visi būdami prie Seimo ir būdami Seime prieš 30 metų mums iškovoję laisvę. Tai tikrai dar kartą ačiū kolegai už galimybę balsuoti už šią rezoliuciją.

PIRMININKAS. Labai ačiū už telkiantį pasisakymą. Dabar diskutuoti yra užsirašęs gerbiamas P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, šios rezoliucijos tikslas, manyčiau, tikrai nėra padėkoti žmonėms, kurie šalo, aukojosi, rizikavo ir guldė gyvybes. Taip, mes esame visi jiems dėkingi, bet vis dėlto tikslas kaip nors dar nusilenkti profesorius ponui V. Landsbergiui. Kai mes buvome okupuoti, buvo pristatyta daug įvairiausių paminklų mūsų okupantams – ir J. Stalinui, ir V. Leninui. Tuos monumentus nugriovėme. Bet dabar statome kitiems stabams paminklus.

Aš manyčiau, kad susiklostė tokia istorinė situacija, jeigu būtų vietoj M. Gorbačiovo V. Putinas, tai, aš manau, ne tik Baltijos šalys, tarp jų Lietuva, Estija, bet ir Lenkija, Čekija ir kitos nebūtų atgavusios nepriklausomybės. Partijos sekretorius ponas M. Gorbačiovas buvo daug demokratiškesnis, jis paskelbė tą perestroiką, mes ją pasinaudojome drauge su kitomis šalimis ir atgavome nepriklausomybę. Taip, kraujas buvo pralietas. Tuo metu ponas V. Landsbergis ne pirmomis dienomis atsirado Sąjūdyje. Pažiūrėkite, ką kalba užrašuose gerbiamas profesorius R. Ozolas, B. Genzelis, Z. Vaišvila, kaip jis uzurpavo tuo metu Sąjūdyje valdžią. Manau, vis tiek istorijos nepavyks perrašyti ir apie tuos faktus žinos Lietuvos žmonės. Taip, tuo metu V. Landsbergis elgėsi principingai, ryžtingai, bet manau, jis gavęs visus įmanomus apdovanojimus, jis ir šiandien turi apsaugą, kuri jam nepriklausytų, nežinau, nuo ko jį saugo, kiek tai Lietuvai kainuoja.

Prisiminkime ir kitus darbus. Po to ir „Mažeikių nafta“, ir „Independence“, gal dabar galima „Orlen“ pavadinti V. Landsbergio vardu, kai atidavė veltui „Mažeikių naftą“ rusams per amerikonus. Suskystintų dujų terminalą, pavadintą dabar „Independence“, kiekvienais metais beveik 100 mln. eurų kainuojantį, galime irgi V. Landsbergio vardu pavadinti. Galų gale net ir Astravo atominė elektrinė irgi konservatorių dėka, nes uždarė Ignalinos atominę elektrinę. Paprašykime, gal A. Lukašenka pavadins Astravo atominę elektrinę taip pat V. Landsbergio vardu?

Tikrai yra daug nusipelnęs. Užtenka to kulto. Gerbkime ir džiau kimės tauta ir šia diena, kad mes visi kartu iškovojome laisvę ir nepriklausomybę.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis diskutuoja gerbiamas K. Starkevičius. Tik aš prieš suteikdamas žodį atkreipiu dėmesį, kolegos, kurie dirbate su dviem įrenginiais, kompiuteriais ar panašiai, gali fonuoti, tada prastas garsas. Mums tikrai visiškai užtenka vieno kompiuterio ir vieno telefono darbui. Gerbiamas K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū. Taupydamas laiką aš atsisakau, balsuosiu, aišku, už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taigi dabar pereiname į priėmimo stadiją. Yra motyvų už ir prieš, keturi – už, keturi – prieš. Taigi už kalba gerbiamas K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Atsiprašau, kad taip ilgai man nepavyksta įjungti mikrofono. Aš suprantu, kad čia nors ir kaip tobulinsi šitą deklaraciją, bus P. Gražulis, gal dar koks nors asmuo, kurie taip pat gali gauti apopleksiją išgirdę V. Landsbergio pavardę. Bet aš pats buvau tame judėjime, sakykime, galime jį pavadinti Sąjūdžio judėjimu, dar ikisąjūdiniame, ir mačiau ir R. Ozolą, ir B. Genzelį, ir V. Radžvilą, ir pats ten toks pat buvau, nes viskas prasidėjo nuo filosofų klubo. Mačiau, ir V. Landsbergis ten pat buvo, mielas Gražuli. Buvo. Paties tai nesimatė tikrai. Buvo V. Landsbergis toje visoje bendruomenėje. Aš buvau toks radikalas, gal panašus į P. Gražulį, man reikėjo iš karto skelbti nepriklausomybę, o V. Landsbergis išlaikė tokią ramybę, kaip tik, ką čia P. Gražulis kalba apie M. Gorbačiovo nuopelną, jis nenorėjo eiti be galo per daug staigiais žingsniais, ką siūlė Laisvės lyga ir panašūs veikėjai. Jam tikrai reikėtų atiduoti daug didesnę pagarbą, negu čia atiduodama šitoje deklaracijoje. Aš suprantu, kad čia kai kurie žmonės iš kairės tikrai nenori to padaryti, bet bent tegul būna tokia, kokia yra.

Lygiai taip pat aš sutinku su tais kolegomis, kurie sako – nereikia tų naujų dienų. Aš irgi buvau tą naktį (tai buvo naktis, ne diena, tiesą sakant, iš sausio 12-osios į sausio 13-ąją), buvau ir prie

komiteto, ir paskui sugrįžau čia. Patyriau didžiausią egzistencinį šoką savo gyvenime ir aš tikrai manau, kad nereikia mums tų naujų švenčių, o galime kokią gegužės 1 dieną ir šiaip panaikinti. Jinai tikrai niekam nereikalinga. Ten gali švęsti komunistuojantys irgi su savo vėliavomis.

PIRMININKAS. Labai ačiū.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). O čia palaikykime rezoliuciją. Tikrai gana vieningai pasiektas tas, Emanuelis...

PIRMININKAS. Labai ačiū. Laikas, gerbiamas Kęstuti. Jau laikas.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Atsiprašau. Ačiū. Be reikalo tiek daug...

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš kalba G. Surplys. Prašau.

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Pauliau, turbūt ne tą pačią sistemą mes matome, nes aš jau senokai atsiskiau žodžio prieš.

PIRMININKAS. Supratome. Labai ačiū. Galbūt man išmeta senesnius užsirašymus, tai labai atsiprašau už tokią klaidą.

Už kalba gerbiamas E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Mieli kolegos, šiandien pirmą kart kalbu. Tikiuosi, kad viskas gerai girdėti.

PIRMININKAS. Taip, girdėti.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Balsuosiu už šitą rezoliuciją, nes čia yra paminėti penki svarbiausi dalykai. Tai yra padėka tiems, kurie prisidėjo prie Lietuvos apsaugojimo, pažymima Lietuvos šitos Žalgirio dienos – Sausio 13-osios – tarptautinė reikšmė, nes iš esmės tai buvo dvasinis lūžis, vedantis prie Sovietų Sąjungos žlugimo, bandymas saugoti savo piliečius teisėjus, kuriuos šią dieną atakuoja kita valstybė už tai, kad mūsų teisėjai drįso mesti teisingumo pirštine Rusijos Federacijai, dėl to, kad pasisakome, kad greta gynybos ginklu mes turime būti pasiruošę ir pilietiniam pasipriešinimui, tas kuo toliau, tuo labiau tampa svarbu, ir kalbama apie tai, kad Sausio 13-oji turi būti ateityje svarstoma kaip galima ne darbo diena. Visi tie dalykai (pirmiausia ačiū Emanueliui) yra visiškai teisingai surašyti ir sudėlioti fakto konstatavimo arba diskusijos pradžios dvasia.

V. Landsbergio paminėjimas. Gerbiamieji, aš tada tik P. Gražulio žodžius pasakysiu, kad V. Landsbergis tiek apdovanojimų yra gavęs, ir, pasirodo, ironiškai pasakyčiau – tiek gavęs, kad net nebevertas būti paminėtas šitoje rezoliucijoje. Aš manau, normalu, kad V. Landsbergis, kaip tuometis valstybės vadovas (aš tuo nė kiek neabejoju), yra minimas šitoje rezoliucijoje. Negali būti, kad neapykanta V. Landsbergiui gali būti tokia didelė, kad verstų balsuoti prieš visą rezoliuciją, kurioje išdėstyti mano išvardinti penki puikūs dalykai. Kolegos, raginu, kad personalinė neapykanta neaptemdytų akių, o pasižiūrėkime į tai, ką teigia ši rezoliucija, ir balsuokime už ją. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už kalba gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašau, jungiu mikrofona.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Mieli kolegos, pratęsdama tai, ką aš tik pasakė E. Gentvilas, noriu patvirtinti, paliudyti, kad iš tiesų Sausio žudynių metu įvyko tas didysis dvasinis lūžis, kuris neleido žmonių apsisprendimui būti kaip nors sugniuždytam. Daugybė Lietuvos žmonių, ypač tų, kurie buvo Vilniuje, kurie gynė svarbiausius valstybės objektus, suprato, kad ir kas atsitiktų, jie nebusileis, jie negrįš į tą vergystės būvį. Tai labai svarbu. Ir vienas iš faktorių, kuris leido būti mums tokiems tvirtiems tada, buvo politinė lyderystė. Tauta apsisprendė, tačiau ji turėjo labai stiprų lyderį, kurio vardo paminėjimas šiandien kai kuriuos vyrus erzina. Dar kartą liudiju, kad buvau paties pirmojo Steigiamojo Sąjūdžio susirinkimo Mokslų akademijoje dalyvė ir mačiau ten V. Landsbergį, R. Ozolą ir kitus veikėjus. P. Gražulio niekada nemačiau, bet tai juk nenuvertina jo, kaip asmens, tiesiog nereikėtų, kaip sakant, savo bėdų primesti kitiems, gerbiamas Petrai.

V. Landsbergis buvo mūsų lyderis dar tuometėje konservatorijoje, kai mes žinojome, kaip jo neapkenčia, deja, mūsų Komunistų partija, nors kai kurie jos veikėjai atrodė tokie minkštučiai ir pūkuotukai. Tačiau V. Landsbergis juos tuomet irgi labai erzino. Kažkoks įdomus tęstinumas, ar ne? Todėl nereikėtų čia mums išvis apie tai kalbėti. Mes to žmogaus nei padidinsime, nei sumažinsime, jis tiesiog yra istorinė asmenybė, kurio vardą žino visas pasaulis. Nei mano vardo, nei tavo, Petrai, nežinos, o profesorius V. Landsbergis visi žinos, nepaisant to, ką apie jį mes dabar pasakytume.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiama kolege.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Balsuokime už.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ketvirtas kalbės gerbiamas A. Lydeka. Prašau. Motyvai už.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Garbūs Seimo nariai, rezoliucija ne apie V. Landsbergį. Rytoj didinga pergalės diena ir ši rezoliucija pačiu laiku, norint pademonstruoti visai visuomenei tą refleksiją tuo metu buvusių istorinių įvykių. Ji politiškai korektiška, todėl nematau nė vienos priežasties, kodėl mes, garbūs Seimo nariai, negalėtume pademonstruoti vienybės ir visi vieningai išvakarėse tokios svarbios pergalės dienos balsuoti vieningai ir pritarti šiai rezoliucijai. Balsuojame visi už.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama kolegė. Motyvai išsakyti, balsuojame dėl rezoliucijos.

Gerbiama kolegė, netrukus baigsis balsavimas. Atkreipiu dėmesį, kad ne pakeldami ranką mes prašome žodžio, bet registruodamiesi per šoninį mikrofoną. Rankų pakėlimą naudojame dviem atvejais, kaip atsimerame, dėl bendro sutarimo arba dėl pasiūlymų, kai reikia surinkti palaikymą. Balsavimas jau yra įvykęs.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 117, prieš nėra, susilaikė 1. Sveikinu, sėkmingai... Rezultatus tuoj matysite savo ekranėliuose. Seimo rezoliucija „Dėl Laisvės gynėjų dienos trisdešimtmečio“ yra priimta. (*Gongas*)

Gerbiama kolegė, taip pat prisidedu prie padėkos už vienybę Seime, priimant šią rezoliuciją, nes, kaip ir minėjo kolegė, negalime švęsti laisvės 30-mečio taip, kaip norėtume. Deja, negalime atverti Seimo, negalime tūkstantinėmis miniomis rinktis prie laužų, nes mus užpuolęs naujas agresorius – koronavirusas. Tačiau šiandien Seimas, vieningai pritardamas rezoliucijai, aš manau, padarė gražią įžangą į Sausio 13-osios dienos minėjimus. Dabar yra užsirašę keletas kolegų per šoninį mikrofoną replikuoti. K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Faktiškai neturiu, ką pasakyti. Šaunuoliai, kad priėmėme tą rezoliuciją. Tik mačiau, keli žmonės, bent jau du, dar turėjo įsijungę ekranus, ir dėl to, matyt, žiūrime, kad jų nėra įskaityti rezultatai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Replika – gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Noriu padėkoti Emanueliui už derybas ir už rezoliuciją taip, kaip mes sutarėme. Noriu nuraminti kolegas, visgi rezoliucija yra toks žanras, kur mes pasakome padėkos žodžius, galime numatyti gaires. O ne darbo dieną mes turėsime teikti Darbo kodekse, kalbėti Trišalėje taryboje. Visas tas procedūras daryti. Todėl tai yra visiškai atskiras klausimas, bet apie tai tikrai Emanuelis norėjo užsiminti, tai pasiūlyti, jis tai ir padarė. Ačiū jam.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Replika – E. Zingeris. Prašom.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Norėčiau jums šio Lietuvos Seimo, kuris atstovauja Lietuvos tautai, Lietuvos piliečių visuomenei, vardu padėkoti už vieningumą, kuris buvo svarbesnis už viską. Visa Lietuvos tauta šiandien Lietuvos Seime bent paminėjo rezoliuciją. Rytoj gali nebūti laužų, pirmą sykį per 29 metus, bet mes turime šventą pažadą organizatorių, kurie pasiūlė mums, gerbiama kolegė, perkelti šventę ir tikrai paminėti nepavėluotai, paminėti tuo laiku, kai žmonės galės susirinkti. Mes negalime leisti, kad tai, ką aš esu matęs Vakaruose, kai islandų parlamentas priima vienu kvėpavimu mūsų valstybės pripažinimą dėl to, kad žmonės kovojo gatvėse, šitą kovingumo dvasią mes turime perduoti baltarusiams ir ukrainiečiams. Šalia lenkų „Solidarumas“ parodė iš esmės tokį patį lygį, kokį parodė lietuviai arba Lietuvos tauta, pavadinkime teisingiau, kovodama.

Aš manau, kad mes įėjome į istoriją. Iš tikrųjų aš jums neformaliai sakau, kad mes įėjome į istoriją, o profesorius V. Landsbergis įėjo į istoriją kovodamas pirmose gretose. Gal mes šiek tiek karštokai apsikeitę nuomonėmis vis dėlto priėjome prie bendro rodiklio, pacitavę to meto Laičinąjį Pagrindinį Įstatymą, ir profesoriaus V. Landsbergio milžiniškas įnašas paminėtas žodžiais „aukščiausiasis šalies pareigūnas ir Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas“.

Taigi aš visiems lenkiu galvas, ypač teisėjams. Iki šiol negali mūsų teisėjai, gerbiamas pirmininke, gerbiamas Pauliau, išvažiuoti į užsienį, nes netikrus Interpolo raštus Maskva išdalinusi po visą Europą. Mes dėl šito gėdingo mūsų teisėjų persekiojimo (tam didžiausia dalis yra skirta mūsų šioje rezoliucijoje) tikrai turime įvykdyti su mūsų sąjungininkais – naikinti gėdingus Maskvos raštus, persekiojusių mūsų prokurorus, teisėjus, kurie ėmėsi iš esmės Sausio 13-osios bylos. Ačiū jiems šiandien jūsų vardu, jiems rezoliucijoje skirti trys punktai. Ačiū visiems, ačiū gynėjams, ačiū Sausio 13-osios atsidavusiems žmonėms ir ačiū, žinoma, savanoriams, pirmiausia ačiū broliams signatarams. Dėkui visiems.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiami kolegos. Dabar L. Kasčiūnas – dėl vedimo tvarkos. Prašom. Gerbiamas Laurynai!

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Ačiū, ačiū. Mielieji, tikrai labai ačiū Emanueliui už lyderystę, kad sugebėjo subendravardiklinti. Aišku, tose diskusijose norėjosi ne tiek strėlių vienas į kitą, o tokių gilesnių apmąstymų apie tai, ką reiškia Sausio 13-toji pasaulinės istorijos mastu, ar prilygsta Berlyno sienos griuvimui, kokią įtaką tai darė kitų tautų laisvės bylai. Galėjome kažkaip truputėlį stumtelti mūsų aktualijas ir nueiti šiek tiek giliau. Tačiau bet koku atveju labai ačiū ir ačiū už galų gale pasiektą vienybę.

Bet, gerbiamas posėdžio pirmininke, jūs šiandien tikrai darote nuostabų darbą ir kantrybės jums. Esate šaunuolis, Pauliau. Tačiau mes su V. Rakučiu netgi čia...

PIRMININKAS. Atsakysiu tiksliai jums dėl šito dalyko, Laurynai. Tuoj atsakysiu.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Prašom atsakyti, nes mes buvome užsirašę po svarstymo kalbėti, kažkas atsitiko ir mes negalėjome.

PIRMININKAS. Tuoj atsakysiu. Nieko neatsitiko. Priimant rezoliuciją yra iš karto pagreitintos trys stadijos: pateikimo, svarstymo ir priėmimo. Po svarstymo dėl motyvų nekalbama. Yra diskusija ir iš karto pereinama į priėmimo stadiją, ten yra dėl motyvų. Jeigu norėjote diskutuoti, jums reikėjo užsirašyti svarstymo stadijoje diskutuoti. Apgailestaujame, kad jūs netiksliai suvokėte procedūrą ir negavote kalbėti.

Dabar dėl vedimo tvarkos arba replika – gerbiamas P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, kai V. Aleknaitė-Abramikienė minėjo kelis kartus mano pavardę, aš buvau užsirašęs sakyti repliką po replikos, bet, deja, jūs manęs nepastebėjote.

Aš noriu pasakyti, gerbiama Vilija, skirtingai negu jūs, negu profesorius V. Landsbergis, aš sovietmečiu, kada kūrėsi Sąjūdis, dar sėdėjau sovietiniuose lageriuose. Aš nevažinėjau po užsienius, po australijas, po Europą sovietiniu laiku, aš nedėščiau estetinio marksizmo ir leninizmo, kaip dėstė profesorius V. Landsbergis. Deja, aš sėdėjau karceriuose ir lageriuose, taigi, dėl to ir nesu žinomas. Neprisitaikiau nei prie anos sistemos, nei prie V. Landsbergio sukurtos sistemos.

PIRMININKAS. Replika po balsavimo – gerbiamas M. Matijošaitis. Prašom.

M. MATIJOŠAITIS (*LF*). Sveiki. Ačiū už žodį. Dėl protokolo reikia pasakyti, kad norėjau balsuoti už. Nekalbėsiu ilgai. Sveikinu gerbiamąjį E. Zingerį už iniciatyvą. Dabar veikiantis Seimas turi atstovų, kurie jau gimė laisvoje, nepriklausomoje Lietuvoje. Tai simboliška, gražu, istoriška. Visa tai po Lietuvos herojų žūties, po prasmingų herojų aukų, po trijų dešimtmečių pastangų kurti tvarią, sėkmingą, turtingą, laisvą Lietuvą.

Noriu kalbėti jaunimo vardu, savo vardu ir Kauno vardu, kad palaikome ir palaikysime laisvę. Jaunimo vardu noriu padėkoti vyresniesiems, kurie nesudrebėjo reikiamą lemiamą akimirką, nes istorinė atmintis turi būti ir likti gyva nepaisant nieko. Mes – už. Balsavimas tai įrodė. Ačiū.

PIRMININKAS. Replika – gerbiamas D. Griškevičius. Prašau.

D. GRIŠKEVIČIUS (*MSNG*). Tiesiog norėjau pasakyti, kad dėl protokolo prašau mano balsą įrašyti už. Sistema turbūt pakibo, na, nieko nepadarys, būna.

PIRMININKAS. Labai ačiū, protokole fiksuojame. Ir paskutinė replikų žanrą baigia gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė, nes jos pavardė taip pat buvo paminėta. Prašyčiau jūsų nebeminėti pavardžių ir galbūt nesivelti į tolesnę diskusiją, nes turime dar labai daug darbotvarkės klausimų. Prašom. Labai trumpai.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Mano pavardė man visiškai nėra reikšminga. Aš tik noriu pasakyti, kad negalima skleisti klaidinančios informacijos. V. Landsbergis, aš, kaip buvusi studentė, galiu liudyti, dėstė muzikos istoriją, jis buvo muzikologas. Bandymai jam primesti kokius nors kitus dėstymus yra tiesiog netiesa. Nereikia kalbėti netiesos, ypač Sausio 13-osios išvakarėse, nes kalbėti netiesą yra kitų žmonių prerogatyva. Netiesą kalbėjo ta apgailėtina užimtoji televizija, kaip ji ten buvo vadinama, neatsimenu, „Kaspervizija“? Tokia buvo jos funkcija. Mes turėtume kalbėti tiesą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, išsakėme replikas, tikrai vieningai priėmėme rezoliuciją, visus dar kartą sveikinu.

Dabar nuosekliai grįžtame prie mūsų darbotvarkės.

17.16 val.

Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projektas Nr. XIII-P-5245(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projektas Nr. XIII-P-5245(2). Pranešėjas – Žmogaus teisių komiteto pirmininkas T. V. Raskevičius. Prašom – žodis jums. Pristatykite komiteto išvadą.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju posėdžio pirmininkui už suteiktą žodį. Gal trumpai apie patį įstatymo projektą. Įstatymo projektu siekiama Lietuvoje sukurti efektyvią valstybės biudžeto lėšomis finansuojamą pagalbos sistemą nuo baudžiamųjų veikų nukentėjusiems asmenims. Iki šiol šią funkciją didžiąja dalimi vykdė nevyriausybinės organizacijos, o dėl riboto paslaugų prieinamumo efektyvi pagalbos sistema sukurta taip ir nebuvo. Įstatymo projektu numatyta įtvirtinti pirmojo kontakto institucijų tinklą, jos būtų įpareigosios nukreipti nuo baudžiamųjų veikų nukentėjusius asmenis į akredituotą pagalbą teikiančias tarnybas, o jos savo ruožtu akredituojamos pagal įstatyme įvardytus kriterijus. Realų pagalbos besikreipiančių asmenų skaičių bus įmanoma įvertinti tik sukūrus realiai veikiančią pagalbos sistemą, tačiau preliminarai galima numatyti, kad pagalbai teikti reikės apie 1 mln. eurų per metus.

Įstatymo projektas Žmogaus teisių komitete buvo svarstytas šių metų sausio 6 dieną, buvo gauta daug Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų, tikslinančių siūlomą teisinį reguliavimą. Komitetas absoliučiai daugumai šių pastabų pritarė, o tobulinant įstatymo projektą buvo aktyviai konsultuojamasi su įstatymo rengėjais iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Pagrindinis komitetas dėl įstatymo projekto pateikė 22 siūlymus, pagrindinio komiteto išvadai komiteto nariai pritarė bendru sutarimu, kviečiame pritarti komiteto išvadai ir suvestiniam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išsamų pristatymą. Diskusijoje gerbiami Seimo nariai nėra užsirašę dalyvauti, tačiau yra motyvų už, prieš. Pataisų ir pasiūlymų taip pat naujų nebuvo gauta. Taigi išsakysime motyvus. Už kalba D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Turėdama omeny, kad jau daugiau negu dvi valandas užsitęsė mūsų darbotvarkė, pasakysiu labai trumpai. Kolega labai aiškiai pasakė, kodėl turime tokio įstatymo poreikį. Man atrodo, tai būtų labai geras žingsnis mūsų valstybės politiką nuo žodžių priartinti prie realių darbų, jei norime padėti pažeidžiamiesiems žmonėms, žmonėms, kurie patyrė traumas, didelius sukrėtimus. Patyrusieji nusikaltimus iš tiesų turi gauti pagalbą, kuri turi būti nuosekli, sisteminga, aiškiai reglamentuota ir prieinama kiekvienam žmogui. Šis įstatymas iš tiesų bent šiek tiek priartina mus prie to, kad nusikaltimų aukų teisių apsaugos direktyva taptų kur kas realesnė, o pagalba prieinama kiekvienam tada, kada jos reikia, ir tiek, kiek jos reikia.

Tikrai raginčiau balsuoti už. Žinau, kad kai kurie kolegos pasisakys už, bet pasakysiu trumpai – sliekų ant asfalto galima rasti visada, bet tuos žingsnius mes turime padaryti ir ta pagalba turi būti labiau prieinama, negu yra dabar.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Prieš pasisakys gerbiama A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, balsuosiu už. Tikrai, matyt, Teisės departamentui ir Žmogaus teisių komiteto biurui būtų pastaba, nes įstatymo tekste yra specialiosios apsaugos priemonės, kurios, kaip tas tekstas sako, yra Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekse ir

kituose teisės aktuose. Tokios sąvokos – specialiosios apsaugos priemonės – niekur nėra. Bausmių vykdymo kodekse yra individualios priemonės, yra būtiniosios apsaugos priemonės Civilinės saugos įstatyme, yra vėlgi laikinosios apsaugos priemonės ir tik Karo padėties įstatymas turi specialiąsias priemones. Būkite geri, sutvarkykite sąvokas, nes tikrai geri ketinimai paskui atsidurs į netvarkingą juridinę techniką ir įstatymo bus neįmanoma taikyti, nes jis bus nesuprantamas vien dėl to, kad yra remiamasi neegzistuojančiomis sąvokomis.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išsamias pastabas. Visi motyvai išsakyti.

Dabar balsuosime dėl įstatymo projekto. Taigi balsuojame dėl Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto po svarstymo. Prašom balsuoti. Išsijungiame kameras konferencijų lange. Kartais ir aš pamirštu tai padaryti. Pripažįstu. Tenka grįžti ir išjungti. Balsuojame. Liko 1 minutė balsuoti. Balsuojame dėl Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto.

Taigi balsavimas baigėsi. Iš viso balsavo 108 Seimo nariai: už – 106, prieš – 1, susilaikė 1. Taigi po svarstymo gausiai yra pritarta. Taip pat jūs netrukus matysite savo ekranėliuose balsavimo rezultatus. Galite pasižiūrėti vardinį balsavimą.

Repliką nori pasakyti gerbiamas T. V. Raskevičius. Prašau.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Aš tik noriu reaguoti į gerbiamos A. Širinskienės pastabą. Labai džiaugiuosi, kad skaitote Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadą, pateiktą dėl įstatymų projektų, bet būtų puiku, kad skaitytumėte ir pagrindinio komiteto išvadą, nes į šią pastabą buvo atsižvelgta. Specialiosios apsaugos priemonės buvo suformuluota kaip atskira įstatymo sąvoka ir iš poįstatyminių aktų dabar jina tampa apibrėžta ir įstatymo lygmeniu. Ačiū.

17.25 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 36¹ straipsniu ir priedu įstatymo projektas Nr. XIII-5246(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kitas darbotvarkės klausimas yra lydimasis – Socialinių paslaugų įstatymo 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo vienu straipsniu ir priedu įstatymo projektas Nr. XIII-5246(2). Pranešėjas – vėl gerbiamasis T. V. Raskevičius, Žmogaus teisių komiteto pirmininkas. Prašau, žodis jums.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ačiū dar kartą, posėdžio pirmininke. Socialinių paslaugų įstatymo pakeitimo projektu iš esmės siekiama nuo baudžiamųjų nusikaltimų nukentėjusių asmenų patirtą žalą įtraukti į rizikos sąvoką, taip sudarant prielaidas teikti pagalbą nukentėjusiems asmenims socialinių paslaugų pavidalu tais atvejais, kai tai yra tikslinga.

Pagrindiniame komitete buvo gauta keletas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Komitetas didžiai daugumai jų pritarė, o pagrindinio komiteto išvadai komiteto nariai pritarė bendru sutarimu. Kviečiame pritarti komiteto išvadai ir suvestiniam įstatymo pataisų projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Pastabų ir pasiūlymų nebuvo gauta. Diskusijoje niekas nenorėjo kalbėti. Motyvai dėl viso. Taip pat nematau užsirašiusių kalbėti. Taigi kviečiu balsuoti dėl Socialinių paslaugų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir papildymo projekto. Balsuojame.

Gerbiami kolegos, mes dabar balsuojame dėl lydimąjo – Socialinių paslaugų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto. Liko 45 sekundės balsuoti. Taigi bus likęs vienas klausimas ir Seimo narių pareiškimai. Tikiuosi, kad posėdį pavyks baigti numatytu laiku.

Gerbiami kolegos, balsavimas įvyko. Iš viso balsavo 105 Seimo nariai: už – 104, prieš nėra, susilaikė 1. Didele balsų persvara po svarstymo yra pritarta šiam projektui.

17.30 val.

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 2, 23 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5247(2) (svarstymas)

Dabar darbotvarkės 2-6.3 klausimas – Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5247(2). Pranešėjas – Žmogaus teisių komiteto pirmininkas T. V. Raskevičius. Prašom, žodis jums, pristatyti komiteto išvadą.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju. Paskutinis lydimasis įstatymo projektas. Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo projektu iš esmės nustatoma, kad pagal aukų įstatymą pagalba gali būti teikiama ir nuo baudžiamųjų veikų nukentėjusiems nepilnamečiams asmenims.

Pagrindiniame komitete buvo gauta keletas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Komitetas didžiai daugumai šių pastabų pritarė. Pagrindinio komiteto išvadai komiteto nariai pritarė bendru sutarimu. Kviečiame pritarti komiteto išvadai ir suvestiniam įstatymo pataisų projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskutuoti yra užsirašęs kolega P. Gražulis. Prašom, įjungsimės mikrofoną. Prašom diskutuoti virtualiojoje tribūnoje. Nematome prisijungiančio. Gal užsirašė anksčiau ir atsijungė iš posėdžio. Kadangi nematome jo sistemoje, diskusija baigta.

Dėl motyvų už ir prieš kalbėti Seimo nariai neužsirašė. Balsuojame. Balsuojame dėl Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Prašom.

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 113 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi po svarstymo yra pritarta visiems projektams ir lydimiesiems. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Gerbiami kolegos, ar galėtume bendru sutarimu pritarti Vyriausybės siūlomai skubos tvarkai? Prieštaraujančių nematau. Taigi skubos tvarkai yra pritarta.

17.35 val.

Seimo narių pareiškimai

Na ir paskutinis mūsų darbotvarkės klausimas – Seimo narių pareiškimai. Yra užsirašę... Gerbiami kolegos, trys Seimo nariai, man atrodo, buvo užsirašę. Tuoj mes įjungsimės eiliškumą.

Pirmoji užsirašiusi dėl pareiškimo yra M. Ošmianskienė. Prašom. Gerbiama Monika Ošmianskienė, žodis jums. Spustelkite mikrofoną ir kalbėkite.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkui. Gerbiamieji Seimo nariai, aš, kaip žmogus iš IT pasaulio ir kaip viena iš „Skaitmeninės Lietuvos“ parlamentinės grupės iniciatorių, noriu šiandien pasveikinti visus, Seimą ir Seimo narius, su pagaliau įvykusiu pirmuoju Seimo posėdžiu nuotoliniu būdu. Sakyčiau, kad susitvarkėme geriau, nei galima buvo tikėtis, ir tai labai pozityviai ir optimistiškai nuteikia.

Turėjome šiokių tokių nesklandumų, bet jie, sakyčiau, labiau susiję su žmogiškuoju faktoriu, negu su technologijomis. Tad atskira didelė padėka ir pagyrimas Seimo kanceliarijai už nuveiktą darbą ir auksinę kantrybę padedant Seimo nariams įsisavinti visus nuotolinio darbo niuansus. Taip pat komplimentai Seimo posėdžio pirmininkui. Vesta ir susitvarkyta su kylančiais iššūkiais puikiai. Todėl dar kartą sveikinu, nes šiandien per tas pusnis ir neužmirštuoles žengtas dar vienas svarbus žingsnis skaitmeninės Lietuvos link. Žingsnis, kuris gal turėjo įvykti ir kiek anksčiau, tačiau lėtas progresas visada geriau negu jokie progresai.

PIRMININKAS. Labai ačiū už gražius žodžius ir padėką. Gerbiamas V. Valkiūnas taip pat užsirašęs dėl pareiškimo. Prašom.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Gerbiami kolegos, bendražygiai. *Prabočkite*, kas patyrėte skrandžio ar kitų sutrikimų. Tam yra kompensaciniai mechanizmai. O tai man jau SMS siūsta buvo kaip grasinimai. Bet yra tokių kompensacinių mechanizmų kaip „Alaus kelias“ Biržuose, galite registruotis iki ketvirtadienio. Arba pas L. Slušnį, aš manau, kaip psichiatrinė pagalba, taip sakant, kam pyktis nepraeis iki ketvirtadienio. O buvo visas tas triukšmas ar kaip, aišku, A. Mazuronui... Ir aš piktas ant A. Mazuronio, bet, taip sakant, išsiaiškinsime ketvirtadienį. V. Pranckietis čia, kaip sakant, įstrigęs pyktyje. Irgi, kaip sakant, pasikalbėsime asmeniškai.

Žinodami, kokią žalą daro narkotinės medžiagos, balsuodami už Narkotinių ir psichotropinių medžiagų kontrolės įstatymo pataisas, ne tik atvėrėme duris 75 puslapių direktyvos dėl žmonių skirtų vaistų klinikinių tyrimų, bet ir legalizavimo, išskirtinai verslo interesų apsaugos. Direktyvoje nekalbama vien tik apie universitetinius tyrimus. Bet atkreipkite dėmesį, įvade kalbama apie užsakovų teisėtų ekonominių interesų pripažinimą. Atveriamės duris pardavimų tarpininkams ir galimai vaistų kainų išdidinimui. Uždarome duris atsivesti į rinką konkurencinius dalyvius pardavėjus. Direktyvos turinys atsisuka ir prieš Vyriausiąją tarnybinės etikos komisiją. Pavyzdžiui, 9 straipsnis aprašo būtiną interesų konfliktų suvaldymą tarp klinikinius tyrimus finan-

suojančių asmenų ir juose dalyvaujančių tyrėjų. Tačiau žinant, kaip yra finansuojama VTEK ir kaip dirba ši organizacija, kokius ji turi įrankius, ji iš esmės neturi jokio poveikio priemonių. Matome, kiek daug korupcinių pažeidimų šiuo metu yra sveikatos sektoriuje ir kaip lėtai jie yra tiriama, nusikalstamų verslo grupuočių interesus stebinčios valstybinės ir teisėsaugos institucijos mūsų priimamais įstatymais gauna neįtikėtiną pluoštą teisės aktų ir jų pakeitimų, trikdo nusistovėjusią tyrimų veiklą ir, neabejotinai, tyčia defokusuoja šiuo metu svarbesnes Seime sprendžiamas smulkiojo verslo, biudžeto, deficito, mokesčių keitimo problemas, todėl siūlau suvokti, kokie įstatymai yra prioritetiniai, o ne sprendžiami vien dėl to, kad užsigulėjo nuo praeitų metų. Žinote, kiek rimtai reikia žiūrėti į tas direktyvas, kurios ateina iš Briuselio, kad nebūtų paskui, kad tauta mus keiktų, kur mes žiūrėjome, ką priėmėme, ir dabar, kai yra nuskriausti žemdirbiai ir kiti mūsų žmonės. Todėl būkime budrūs kaip ir Sausio 13-ąją, žiūrėkime, kad mūsų neapgautų ir kad būtų me nepriklausomi, kieti ir galingi. Ačiū visiems, sėkmės ir sveikatos, nes be sveikatos nebus galių. Ačiū, viso geriausio.

PIRMININKAS. Labai ačiū už išsamų jūsų pranešimą. Dabar paskutinis pareiškimą padarys gerbiamas G. Surplys. Prašau.

G. SURPLYS (LVŽSF). Mielieji, rytoj ypatinga diena, Sausio 13-oji, jai šįmet jau 30 metų. Ji yra šventa, jautri, įelektrinta, randuota mūsų visų diena. Prieš 30 metų ji dar tik išryškino Lietuvos laisvės dieną, kuri per amžius tvinkčiojo impulsais knygnešiauti, partizanauti, rezistuoti, jungtis į Sąjūdį, o prireikus ginti Aukščiausiąją Tarybą, nacionalinę televiziją ar savivaldybių strateginius objektus. Gaivališkai tame ir yra Lietuvos jėga, ne asmenų, o tautos valia. Aš džiaugiuosi, kad šią dieną įtvirtinome tą Seimo priimtoje rezoliucijoje. Ši diena jungia visas visuomenės grupes, visas tautines bendruomenes, nes nei Sąjūdyje, nei Sausio 13-ąją susispietę aplink laužus ar giedodami „Marija, Marija“ niekas nepaisė išsilavinimo, turtinės padėties ar amžiaus. Sausio 13-oji jungia kartas, nepaisant šiandien visų įvykusių karštų diskusijų, nes net ir bejėgiai vaikai tą naktį nemiegojo, verkė, meldėsi, piešė, net ir gimusiems po Sausio įvykių gerklėje kyla gumulas, kai kalbame apie tą dieną. Ši sakrali data yra apie tai, apie visos Lietuvos vienybę. Tad tegul Sausio 13-oji ir šiandien priimta Seime rezoliucija vienija, o ne skaldo, išlaisvina, įgalina ir įvertina, ir įprasmina kiekvieną žmogų. Juk mūsų pilietinėje visuomenėje šito taip trūksta, neplėšykime Sausio 13-osios, nesidalykime jos, dalykimės ja, ji mūsų visų. Tegul ta data tampa Lietuvos vienybės diena, kuriai atėjus peržiūrėtume, kas liko pamirštas ar nesuprastas, kas jaučiasi mažesnis už kitus, išklaustume ir išgirstume, paspaustume ranką, padarytume daugiau erdvės kitiems. Mano galva, tai ir būtų geriausias Sausio 13-osios įprasminimas 30-mečio proga.

Na ir, mielieji, skirtingi laikmečiai pareikalauja skirtingų žygdarbių. Dabar mūsų žygdarbių laikas – savanoriauti, sąžiningai laikytis karantino, stiprinti savo artimuosius ir tiesiog išgyventi. Tegyvuoja mūsų karta, požiūris ir širdis, jungianti laisvę.

Ačiū už galimybę pasisakyti ir prisijungiu prie sveikinimų Pauliui, sveikinimų Viktorijai ir sveikinimų visai kanceliarijos IT bendruomenei už tikrai puikią ir konstruktyvią šios dienos sesiją. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, visų pirma aš irgi norėčiau padėkoti visiems jums už kantrybę ir už darbą, už susiklausymą. Taip pat labai norėčiau padėkoti mūsų kanceliarijos darbuotojams, mūsų IT departamento žmonėms, Posėdžių sekretariatui, laikinajai kanclerei, tikrai žemai lenkiu galvą, nes tikrai per naktis tiesiog kūrė tą sistemą, kuria mes šiandien galime beveik patogiai ir efektyviai naudotis. Dėkoju ir darbo grupei, rengusiai Statuto pataisas. Taigi nuo tų Statuto pataisų iki realaus praktinio įgyvendinimo praėjo apie mėnesį ir mes šiandien startuojame su nauju įvykiu Lietuvoje – nuotoliniu Seimo darbu. Tikrai visus sveikinu. Dar kartą dėkoju už kantrybę. Pats asmeniškai pastebėjau, kad man pirmininkaujant net buvo lengviau išiklausyti į jūsų pasisakymus negu gyvo, realaus posėdžio metu. Tikiu, kad jums dirbant iš namų tai taip pat pavyko. Mes buvome netgi artimiau ir sugebėjome vieni kitų labiau klausyti, negu būdami triukšmingoje plenarinio posėdžio salėje. Dėkoju dar kartą visiems už posėdį.

Kviečiu registruotis ir baigsime šios dienos darbą. Registruojamės.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 95 Seimo nariai.

Taigi dėkoju kantriausiesiems ir skelbiu vakarinį nuotolinį Seimo plenarinį posėdį baigtą. (*Gongas*) Dar kartą ačiū už darbą. Gero vakaro.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 29 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. sausio 14 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame sausio 14 dienos, ketvirtadienio, rytinį nuotolinį posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 99 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 99 Seimo nariai.

Gerbiami kolegos, kadangi antradienį mes sutarėme, jog dirbsime tokiu būdu, kad dėl kiekvieno klausimo ar pataisos autentifikuosimės, tai aš, pasinaudodama savo teise kaip posėdžio pirmininkė, siūlyčiau ir šiandieną tęsti tą patį darbo būdą, ypač atsižvelgdama į tai, kad jis mums yra rekomenduojamas dėl saugumo. Jei kolegos neprieštarauja, tada ir šiandieninio rytinio nuotolinio posėdžio metu mes autentifikuosimės balsuodami dėl kiekvieno klausimo ar pataisos tais atvejais, kai Seimo nariai reikalaus balsavimo dėl pataisų.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. sausio 14 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Kalbėti norėtų R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Labas rytas, gerbiamoji Pirmininke. Mieli kolegos, norėčiau paklausti dėl darbotvarkės 1-4 klausimo – Sveikatos draudimo įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-82. Svarstymo data buvo sausio 12-oji. Noriu paklausti, ar buvo paprašyta skubos? Pagal Statuto 155 straipsnio 2 dalį turėtų būti praėjusios trys dienos, tai yra 72 valandos, tad kad nepažeistume, turėtume tai suderinti. Tikriausiai pirmasis pavaduotojas J. Razma, į tai visa da labai atkreipdavęs dėmesį, ir šį kartą bus pastebėjęs.

PIRMININKĖ. Dėkui. Tuoj pat patikslinsime su Sekretoriatu.

Toliau norėtų kalbėti A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Aš norėčiau atkreipti dėmesį. Mūsų elektroninėje darbotvarkėje 2-1 klausimas – pirmiausia priėmimas, po to tik svarstymas. Aš nežiūrėjau toliau, bet noriu atkreipti organizatorių dėmesį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Toliau – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Aš visgi norėjau pasiteirauti. Jeigu dėl įstatymų projektų nebus pastraipsniui pasiūlymų, galbūt mes galėtume tada kažkaip bendru sutarimu pritarti, kad nebūtų kaip praėjusį posėdį, kad dėl kiekvieno straipsnio, dėl kurio netgi nėra pasiūlymų, balsavome. Gal šitą klausimą galima būtų aptarti prieš pradedant darbą ir tą rankytės pakėlimo funkciją kitu būdu naudoti? Tiksliau tariant, aš siūlyčiau, kad jeigu dėl straipsnių nėra pasiūlymų, iš karto formuluoti, kad pritariame bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas Justai, iš tiesų siūlysiu pritarti bendru sutarimu tais atvejais, kai prieštaraujančių nebus. Tikrai darbas, manyčiau, vyks šiek tiek greičiau.

V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Aš taip pat noriu atkreipti dėmesį. Jeigu iškiltų klausimų dėl 29 balsų surinkimo, ar pasiūlymui pritarta, ar ne, ar taip pat naudosisime visą autentifikavimo procesą? Gal taip pat būtų geriau supaprastintą, kaip praeitame posėdyje buvome priėję prie tos išvados? Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi balsavimai, kurie vyks, vyks su autentifikavimu. Žinoma, tais atvejais, kai bus bendras kolegų sutarimas, tuomet balsavimo procedūros nereikės.

Dėkoju. Dėl darbotvarkės daugiau pastabų, pasiūlymų nėra. Grįžtu prie gerbiamos kolegės R. Baškienės iškeltos klausimo. Mes dar pasitikslinsime ir prieš svarstydami darbotvarkės 1-4 klausimą turėsime atsakymą.

Balsavimas dėl darbotvarkės. Darbotvarkės tvirtinimas. Skelbiu balsavimo pradžią.

Užsiregistravo 113 Seimo narių, sėkmingai autentifikavosi 108: už – 98, prieš nebuvo, susilaikė 6. Darbotvarkei pritarta. Kolegos, primenu, kad patikrintumėte savo kameras, kad tikrai būtų vaizdas, kitaip sėkmingai autentifikuotis nepavyks. Taip pat norėčiau priminti, kad tie, kurie nori pasisakyti, užsirašytų į eilę, o ne keltų rankes, nes tai nepadės užsirašyti kalbėti.

10.11 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektas Nr. XIVP-157(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ projektas Nr. XIVP-157(2). Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Šį pakeitimą sudaro vienas straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Balsuojame dėl jo. Skelbiu balsavimo pradžią.

Užsiregistravo 115, sėkmingai autentifikavosi 111: už – 110, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Straipsniui pritarta.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Už užsirašė kalbėti K. Glaveckas. Gerbiamas Kęstutis, įsijunkite mikrofoną.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, ar girdite mane?

PIRMININKĖ. Puikiai.

K. GLAVECKAS (MSNG). Labas rytas visiems. Pirmininke, sveikinu save su prisijungimu ir tikiuosi, kad tas prisijungimas ilgai netruks.

Kalbant apie šį įstatymo projektą, problemų, kurias sukūrė Didžioji Britanija (Anglija ir Britanija), išeidama iš Europos Sąjungos, atsirado, aišku, labai daug. Viena iš jų yra tarptautinio bendradarbiavimo išlikimas baudžiamosiose bylose ir kituose dalykuose, kurie yra labai svarbūs visuomenei. Aš manau, šis projektas yra laiku, tiesiog būtinas, kad toliau reguliuotume tuos santykius, ir siūlau visiems pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už norėtų kalbėti A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Kadangi matau, norinčių agituoti ir pasisakyti dėl balsavimo motyvų prieš šį įstatymo projektą nėra, nesiplėsiu agituodamas ir kviesdamas palaikyti šį savalaikį su breksitu susijusį įstatymo projektą dėl teisinio bendradarbiavimo nustatymo naujomis sąlygomis tarp Jungtinės Karalystės ir Lietuvos. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš taip pat būsiu trumpas. Šis klausimas dėl breksito yra gana jautrus mums visiems. Šis dokumentas apima pasekmes to, kas įvyko visiškai neseniai – čia kalbama ir apie Jungtinę Karalystę, ir apie Šiaurės Airiją, tai yra pareikštiniai dokumentai, nustatyta tvarka ir sistema. Aš taip pat siūlau palaikyti ir balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis už kalba Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pirmininke. Irgi matau, prieštaravimų didelių nebus – yra būtinybė ratifikuoti šį teisminių pareiškimą, tačiau, be abejonės, gilinsimės ir į kitus breksito aspektus stiprindami mūsų santykius su Britanija, bet čia jau bus daroma kituose komitetuose ir posėdžiuose, dar atskirą renginį Seime surengsime šiuo klausimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl įstatymo projekto. Kas priariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 118: už – 114, prieš nėra, susilaukė 2. Įstatymas „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – E. Zingeris. Gerbiamas Emanueli, prašau įsijungti mikrofoną.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Įsijungiau. Ačiū. Ar girdite?

PIRMININKĖ. Puikiai.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Ačiū už puikų vedimą ir vis dėlto sistemos įgyvendinimą. Dar sykį norėčiau pabrėžti, kad šie įstatymai, susiję su Didžiąja Britanija, yra būtini, bet liūdni. Visų mūsų politinių partijų pastangos, aš kreipiuosi į visas, yra susiję su bandymu išlaikyti bet kokius siūlus su Didžiąja Britanija jau po įvykusio breksito. Britanija mūsų vidiniam gyvenimui yra būtinas elementas. Teks papildomai imtis visiems iniciatyvos kartu su Lenkija ir kitais, kaip po breksito iš dalies integruoti Britaniją į mūsų politinį gyvenimą. Todėl balsuojant už šitas pasisakyimas iš esmės yra, kaip prarandant Britaniją bandyti jos neprarasti. Tai yra didžiulis dalykas mūsų ateities politiniam gyvenimui. Aš manau, kitais formatais, Europos Tarybos formatu, ESBO formatu, kur Britanija lieka, turint galvoje jų parlamentines asamblėjas, mes turėsime šį proatlantinį elementą ir tikrai mūsų frakcijose Strasbūre, Vienoje ir kitur bandysime kalbėti kartu su anglų kolegomis ir toliau išlaikyti pagrindinius tiltus, išlikiančius po breksito. Ačiū. Aš turiu galvoje politinius tiltus. Dėkui visiems.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replika po balsavimo – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Išties suklydau balsuodama. Dėl protokolo užrašykite, kad mano balsas už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, aš užsirašiau dėl vedimo tvarkos dėl kito klausimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau užsirašiusių nėra.

10.24 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158(2). Priėmimo stadija. Įstatymo projektą sudaro du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio nesame gavę pasiūlymų, pataisų. Ar galėtume šiam straipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra. Taigi, dėkoju, kolegos. 1 straipsniui pritarta bendru sutarimu. Klausiu kolegos T. Tomilino: ar jūs prieštaraujate, ar norite kalbėti vėliau dėl vedimo tvarkos? Prašau, gerbiamas Tomai, žodis jums.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Ačiū. Ką tik suteikėte. Gerbiami kolegos, aš norėjau kalbėti būtent dėl vedimo tvarkos prieš pradedant klausimo svarstymą. Aš frakcijos vardu siūlau klausimo pertrauką iki kito posėdžio, nes mes gavome raštus, gavome šiuo metu galiojančio reglamento redakcijas, matome, kad nesutampa tekstai, kurie yra pateikti išvados projekte, su galiojančiu reglamentu, turime išsiaiškinti, perskaityti ir pateikti Seimui tiksliai redakcijas, kaip skamba Europos reglamentai. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, gavome LVŽS frakcijos siūlymą padaryti pertrauką dėl šio klausimo iki kito posėdžio. Teikiu balsuoti. Kas pritariate pertraukai iki kito posėdžio, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Netrukus prasidės balsavimas.

Užsiregistravo 128, sėkmingai autentifikavosi 127: už – 45, prieš – 63, susilaukė 16. Pertraukai iki kito balsavimo pritarta.

Replikos po balsavimo. A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Aš noriu paprašyti, kai kitą kartą siūlysite balsuoti už įstatymą, pasakykite už kurį, bus aiškiau, nes pasitrauki, ateini, ne viską... Būtų patogiau, ypač nuotoliniu būdu. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pastabą. Būtinai. Ačiū. T. Tomilinas dar norėtų kalbėti po balsavimo.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, labai ačiū. Čia ne replika po balsavimo, o pasiūlymas dėl to, kad klausimai susiję. Kitas klausimas dėl garantijų darbuotojams yra tiesiogiai susijęs su Užimtumo įstatymu, tai galbūt logiška tą pertrauką tiesiog sujungti. Nebent kolegos nori balsuoti.

PIRMININKĖ. Žinoma, kaip tik ketinau tą ir pasakyti, kad pertrauka bus ir dėl lydimąjo klausimo.

10.31 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-82(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-82(2). Pirmiausia norėjau atsakyti gerbiamai R. Baškienei, kuri iškėlė klausimą dėl skubos. Pasitikrinome, iš tiesų svarstymo metu komiteto pirmininkas komiteto vardu paprašė skubos tvarka Seimo svarstyti ir buvo pritarta bendru sutarimu, tačiau posėdžio pirmininkas atskirai neišskyrė būtent tos skubos tvarkos, tai labai ačiū už pastabą, tačiau viskas vyksta pagal Seimo apsisprendimą.

Taigi Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimo stadija. Projektą sudaro du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta jam bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kol kas du Seimo nariai. Už norėtų kalbėti M. Majauskas. Gerbiamasis Mykolai, mikrofoną įsijunkite.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ar girdite mane?

PIRMININKĖ. Girdime.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš gal gana trumpai. Prezidento siūlomas naujas teisinis reguliavimas, mano nuomone, galėtų užtikrinti pacientų priemokos kompensavimo sąlygų taiklumą, adekvatumą ir iš esmės atitiktų faktines absoliutų skurdą patiriančių asmenų pajamas. Tai yra gana svarbu, nes tai padėtų užtikrinti, kad socialinės atskirties ir skurdo mažinimo politikos tikslai būtų įgyvendinti efektyviau. Tai sudarytų ir socialiai teisingesnes, ir galbūt taiklesnes prielaidas minimalioms socialinėms garantijoms užtikrinti, sudarytų sąlygas pacientų priemokoms už kompensuojamus vaistus ir įvairias medicinos pagalbos priemones, kad jas gautų mažiausias pajamas gaunantys asmenys.

Taigi kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų gana pozityvus įstatymas, kitaip sakant, paliečiantis visas kategorijas žmonių, kurie yra sulaukę tam tikro amžiaus arba buvę, įvairiose gyvenimo srityse turėję reikalų, tai yra rentos buvusiems sportininkams, kompensacijos už ypatingas darbo sąlygas ir daugelis kitų. Iš tikrųjų, kaip kolega M. Majauskas paminėjo, tai yra šiek tiek nauja reglamentavimo sistema ir tikrai siūlau pritarti šitam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-82(2). Balsavimas prasideda.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 125 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 124: už – 120, prieš nebuvo, susilaikė 1. Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymas yra priimtas. (Gongas)

10.38 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-151(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5.1 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-151(2). Priėmimas pastraipsniui. Šį pakeitimą sudaro vienas strai-

psnis. Dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Kreipiuosi į gerbiamuosius kolegas, ar galime pritarti šiam straipsniui bendru sutarimu? Galime. Dėkoju.

Dėl motyvų dėl viso norėtų kalbėti Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Tai ta pati esminė problema dėl Jungtinės Karalystės ir taip pat Šiaurės Airijos vienokiu ar kitokiu būdu išėjimo iš Europos Sąjungos sistemos. Tai yra šio įstatymo projektas skirtas taikyti tam tikras išlygas dėl privalomojo sveikatos draudimo, ypač tiems moksleiviams, studentams, kurie mokosi ir kurie įgijo šią teisę iki 2020 m. gruodžio 31 d. Įstatymas tikrai leidžia (...) išlaikyti santykius su Didžiąja Britanija ir siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Už norėtų kalbėti T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, labai ačiū, Pirmininke, už žodį. Norėjau tik atkreipti dėmesį, kad svarstant šį įstatymą taip pat buvo pateiktas smulkus pakeitimas dėl moksleivių, besimokančių Britanijos mokyklose. Ir džiaugiuosi, labai dėkoju komiteto pirmininkui gerbiama A. Matului ir kolegai S. Jovaišai už operatyvią galimybę tą įstatymo korekciją padaryti, kad mūsų moksleiviai nebūtų diskriminuojami. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-151.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 124, sėkmingai autentifikavosi 122: už – 113, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymui (projektas Nr. XIVP-151) pritarta. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.45 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2051 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-152(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5.2 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo kitų kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-152(2). Priėmimo stadija.

Dėl 1 straipsnio pakeitimų, pasiūlymų nėra gauta. Atsiklausiu gerbiamų kolegų, ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Galime. Dėkoju. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Užsirašiusiųjų nėra. Taigi, gerbiami kolegos, balsuojame dėl darbotvarkės klausimo – Sveikatos draudimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-152. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 121, sėkmingai autentifikavosi 119: už – 115, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-152(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.49 val.

Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5129(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Civilinio kodekso vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5129(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Gerbiami kolegos, ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo narių A. Bagdono ir A. Kupčinsko pataisa. Kreipiuosi į gerbiamus kolegas prašydama pristatyti pataisą. Gerbiamas Andriau, žodis jums.

A. BAGDONAS (LSF). Sveiki, mieli kolegos. Jeigu trumpai, tai siūlome, kad 14 dienų pinigų grąžinimo terminas būtų pradedamas skaičiuoti ne nuo įstatymo įsigaliojimo dienos, o nuo vasario 15 dienos. Toks buvo rastas kompromisas tarp visų pusių, ir manau, kad priėmę šį sprendimą, prie šio įstatymo projekto jau nebegrįžtume. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, dabar turiu atsiklausti, ar mes turime 29 rankutes, kurios palaiko šį dviejų Seimo narių pasiūlymą? Prašau kelti rankas tuos, kas palaiko Seimo narių A. Bagdono ir A. Kupčinsko siūlymą. Labai ačiū. Rankų turime pakankamai. Dabar prašau jas nuleisti, kad po to netrukdytume kitų procedūrų.

Kviečiu komiteto pranešėją pristatyti komiteto nuomonę. Gerbiamas S. Šedbaras pristato komiteto nuomonę.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, dėl šio pasiūlymo buvo balsuojama ir 3 balsus surinko už, 1 – prieš, susilaikė 3. Taigi daugumos nesurinko. Pasisakę prieš arba susilaikę buvo tos nuomonės, kad tai prieštarauja direktyvai, kuriai įgyvendinti skirta nuostata, ir kad reikia saugoti vartotojų teises, o jie yra silpnesnioji šalis. Tokie komiteto argumentai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų dėl šio pasiūlymo užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl Seimo narių pasiūlymo. Kas pritariate jam, balsuojate... Atsiprašau, yra motyvų, dėl pataisos norėtų kalbėti ministrė A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LF). Taip, Pirmininke, dėkoju. Ar girdite mane?

PIRMININKĖ. Girdime.

A. ARMONAITĖ (LF). Pamojuokite. Gerai, ačiū. Iš tiesų aš siūlau palaikyti kolegų pataisą. Jinau truputėlį, labai nedaug, bet dar duoda laiko mums peržiūrėti paskolų sąlygas, į kurias gali pretenduoti kelionių organizatoriai, kad jiems būtų lengviau šią pandemiją įveikti, tačiau taip pat apsaugo ir vartotojus, kuriuos ir siekiama apsaugoti šia direktyva. Mes truputėlį, nedaug – pora savaičių pratęsdami įsigaliojimo terminą dar nepažeistume jokių europinių procedūrų. Tai kviečiu palaikyti kolegų pasiūlymą.

Taip pat naudodamasi proga norėčiau pakviesti palaikyti ir visą įstatymo projektą. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti. Kolegos, taigi teikiu balsuoti. Kas pritariate Seimo narių pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 126, sėkmingai autentifikavosi 125: už balsavo 84, prieš – 10, susilaikė 28. Pasiūlymui pritarta.

Dėl 2 straipsnio dėl motyvų užsirašė kalbėti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, atsisakau, aš buvau užsirašęs dėl pirmojo pasiūlymo. Atsiprašau, kad sutrukdžiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Glaveckas dėl 2 straipsnio. Kęstuti, jūsų mikrofonas neįjungtas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, džiaugiuosi, kai pamatau save ekrane, tai iš tikrųjų džiaugsmingas dalykas. Šitas įstatymo projektas labai svarbus yra tiems žmonėms, kurie susiję su visa turistine sritimi. Tai, kad mes koreguojame datą, yra geriausia išeitis iš blogiausios padėties. Kaip žinote, Europos direktyva numato, kad iki 28 dienos mums reikia tai padaryti, mes perkėlėme į vasario 15 dieną, tai yra iš tikrųjų logiška ir bandymas pagelbėti saviems.

Vienas dalykas dar lieka vis dėlto už to įstatymo rėmų – tai, kad turistinės kompanijos, tarkime, kad ir mažutės kompanijos, pervedė pinigus į atskirus viešbučius ar kitas agentūras Turkijoje, Egipte ar dar kur nors. Mes puikiai suprantame, kad tų šalių turistinės agentūros, turėdamos didžiulių nuostolių, sako, mes negalime grąžinti tų pinigų. Šiaip ar taip, valstybė čia atsiranda su savo įsipareigojimais, nes draudimo fondų neužtenka.

Aš manau, kad mes gerai padarėme, bet pati sistema, kuri dabar yra Europos Sąjungoje, iš tikrųjų verta didžiulių korekcijų, bent jau Europos Sąjungos įsikišimas turėtų būti daug didesnis kompensuojant visus nuostolius smulkiems ir vidutiniams verslininkams turizmo srityje, o ypač pati Ekonomikos ir inovacijų ministerija... Manau, reikia pritarti tam dalykui, bet turėti omenyje tai, kad tai nėra supaprastintas sprendimo variantas, tai yra iš tikrųjų problemos nukėlimas į tolesnius laikotarpius, kai prisijungs didžiulė krūva visokiųjų galimų kompensacijų, o skolinimosi galimybės ateis į tam tikrą pabaigą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, grįžtame prie priėmimo pastraipsniui. Ar galime bendru sutarimu pritarti 2 straipsniui su Seimo narių A. Bagdono ir A. Kupčinsko pataisa? Negalime pritarti bendru sutarimu. Balsuojame dėl 2 straipsnio. Kas pritariate 2 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsavimas prasideda. Balsuojame dėl pritartimo 2 straipsniui.

Užsiregistravo 121 Seimo narys, sėkmingai autentifikavosi 105 Seimo nariai: už – 86, prieš – 5, susilaikė 9. 2 straipsniui pritarta.

Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, aš tik noriu pasitikslinti. Mes einame stipriai greičiau, nei darbotvarkėje numatyta, maždaug pusantros valandos, kaip suprantu. Kokia toliau bus posėdžio eiga ir ar nebus nuspręsta paankstinti Vyriausybės valandos? Jeigu Vyriausybės valanda paankstinama, tokiu atveju ministrus reikia išpėti.

PIRMININKĖ. Dėkoju už klausimą. Iš tiesų šiandien labai konstruktyviai ir greitai dirbame ir lenkiame darbotvarkę, tačiau Vyriausybės valandos tikrai neankstinsime, tiesiog iš popietinės darbotvarkės kelis įstatymų projektus, tai yra pateikimus ir vėliau priėmimus, jei dar turėsime laiko, perkelsime į rytinę darbotvarkę. Taigi šiek tiek mažiau įstatymų projektų turėsime apsvarstyti po pietų.

Replika po balsavimo – A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke. Nežinau, bet man rodo ekrane, kad mano balsas neįskaitė, lyg ir ne tą kodą įvedžiau, gal su bankiniu PIN kodu supainiojau, kažkodėl man meta klaidą. O šiaip ačiū, kad palaikėte šį pasiūlymą, aš manau, tikrai bus geras postūmis, vertinant visą turizmo sektoriaus situaciją ir sudarant visas pagalbos priemones, juo labiau kad valstybė iki šiol neatsiskaitė maždaug milijoną dėl repatriacijos, kai susigražino kelionių agentūros savo keliautojus. Raginčiau ir Vyriausybę atkreipti į tai dėmesį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikuoti taip pat norėtų A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Tikrai, mieli kolegos, anksčiau rašiausi, dabar tikrai ne. Ačiū, atsisakau.

PIRMININKĖ. Ačiū. I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPPF*). Dėkoju, Seimo Pirmininke, už suteiktą žodį. Norėčiau paprašyti įskaityti mano balsą už. Kažkodėl sistema neleido balsuoti. Štai tik dabar atėjo patvirtinimo kodas. Gal kažkas stringa. Ir noriu padėkoti Andrių duetui už konstruktyvaus kompromiso suradimą.

PIRMININKĖ. Toliau replika po balsavimo – S. Lengvinienė.

S. LENGVINIENĖ (*LF*). Labai ačiū. Aš taip pat norėčiau, kad mano balsą įskaitytų už, nes nepavyko prisijungti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Protokole bus įskaityti balsai už. M. Matijošaitis – replika po balsavimo.

M. MATIJOŠAITIS (*LF*). Labai ačiū, Pirmininke. Turbūt nuspėjama – aš irgi noriu paprašyti, kad mano balsas būtų įskaitytas už, nes internetas strigo ir nepavyko balsuoti. Sveikinu dar kartelį dėl labai geros pataisos, kuri rado kompromisą tarp dviejų pusių.

PIRMININKĖ. L. Kukuraitis – replika po balsavimo.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke, taip pat įskaitykite protokole balsą už, nes tos pačios problemos kaip ir gerbiamai Ievai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replika po balsavimo – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Na, man irgi kažkodėl neleido balsuoti, gal todėl, kad balsavau prieš pasiūlymą. Norėjau balsuoti prieš straipsnį, tad prašau protokole įrašyti, kad aš – prieš 2 straipsnį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Protokole pažymėsime. A. Lydeka – dėl vedimo tvarkos.

A. LYDEKA (*LSF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Dėl vedimo tvarkos. Kadangi iki Vyriausybės valandos lieka nemažai laiko, labai prašyčiau iš popietinės darbotvarkės perkelti 2-7 klausimo kelis įstatymų projektus ir 2-8 klausimą. Ten tik priėmimai, manau, taip pat konstruktyviai galėtume išspręsti ir šiuos klausimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Būtinai perkelsime visus įmanomus projektus į rytinę darbotvarkę ir toliau taip sparčiai judėsime. Toliau norėtų kalbėti P. Kuzmickienė. Replika po balsavimo.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Prašau įskaityti mano balsą už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pažymėsime protokole. Replika po balsavimo – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Aš taip pat norėčiau, kad protokole balsas būtų įskaitytas už, nes negalėjau prisijungti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replika po balsavimo – M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Lygiai tas pats. Prašau įskaityti balsą už dėl techninių kliūčių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Bus įskaityti balsai protokole.

Dėl motyvų užsirašė Seimo narių. Už dėl viso įstatymo projekto norėtų kalbėti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, žinojome Europos Sąjungos direktyvą nuo pat pradžių, tačiau ieškojome būdų, kaip padaryti ir vilką sotų, ir kad avis liktų sveika. Todėl, kaip puičiai prisimenate, praeitą kadenciją buvo priimtas sprendimas atidėti organizatoriams įpareigojimą atsiskaityti su gyventojais šešiams mėnesiams, gavome veto, nusprendėme dėl trumpesnio laikotarpio – 90 dienų, dabar vis dėlto turime grįžti prie Europos Sąjungos direktyvos reikalavimų ir įteisinti 14 dienų. Suprantamas ir siūlymas atidėti šiek tiek įsigaliojimo terminą, jis neprieštarauja susitarimui su Europos Sąjunga. Per šį laikotarpį nuo pirmojo karantino daugelis organizatorių atsiskaitė su keliautojais, iš esmės buvo gal apie 6 mln., dabar liko tik vos keli milijonai. Ir liko kelios didžiosios, kurios iki šiol delsia argumentuodamos, kad negali gauti pakankamos valstybės paramos. Jeigu išskirtume kelis didžiausius, pavyzdžiui, „Novaturą“, tai jie gavo lengvatinę 1 mln. eurų paskolą, mano duomenimis, dar apie 1 mln. 200 tūkst. eurų mokesčių yra atidėję, sumokės vėliau. Taigi nėra taip, kad valstybė nesuteikė pagalbos, iš tiesų ta pagalba yra gana ekstensyvi ir reikšminga. Tačiau, kaip ir ekonomikos ir inovacijų ministrė minėjo, gali būti ir papildomų priemonių. Taigi, tos priemonės gal ir padėtų susitvarkyti tiems organizatoriams ir atsiskaityti laiku, tai yra iki šio įstatymo įsigaliojimo plus 14 dienų. Taigi, man atrodo, kompromisas yra šis įstatymo projektas. Kviečiu jį palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš norėtų kalbėti K. Glaveckas. Mielas Kęstuti, prašau įsijungti mikrofoną. A. Lydeka norėtų kalbėti prieš.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Kadangi Seimas labai vieningai pritarė tokiam išmintingam ir šauniam Seimo narių pasiūlymui kaip kompromisiniam pasiūlymui, atsisakau agituoti prieš. Priešingai – kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Už kalba L. Savickas.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Gerbiame kolegos, taip pat matydamas, kad judama abipusio kompromiso paieškos link, tą žingsnį, be abejonės, sveikinu. Dabar šio toks atidėjimas tikriausiai situaciją pagerina, bet sprendžia ne iki galo. Nors argumentuosiu balsuoti už patį įstatymo projektą, tačiau taip pat pasinaudosiu galimybe paraginti vis dėlto ieškoti reikiamų sprendimų dėl turizmo sektoriaus, nes vis dėlto matome skirtingų šalių, Kroatijos ir kitų, papildomų, būtent šiam sektoriui skirtų priemonių paleidimą. Manau, kad Lietuvoje irgi turėtume pagaliau apie tai kalbėti. Nors ir Vyriausybės programoje žodžio „turizmas“ neradome, bet buvo pažadas, kad tam dėmesio rasime. Tikiuosi, kad netrukus tai ir pamatysime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiame kolegos, manau, kad šitas įstatymas tikrai pagerins mūsų vartotojų teises, jie jau žinos, kad 14 dienų skaičiuojama nuo vasario 15 dienos, jau atsiranda tikimybė gauti tas lėšas, kurias jie išleido, tačiau kelionėje nepabuvo. Tikrai kviesčiau visus balsuoti už. Kaip ekonomikos ir inovacijų ministrė kalbėjo, aš manau, atsiranda jiems dar laiko visas mėnuo, kad tikrai numatytų atskiras priemones būtent turizmo sektoriui paremti. Kviečiu visus tikrai palaikyti šį projektą, nes tai (...) sektoriui žmonių, kurie planavo savo keliones ir tikėjosi išvykti, o dabar reikia, kad grįžtų pinigai atgal į jų sąskaitą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis už kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Tikrai laiku ir labai naudinga pataisa, kurią visiškai neseniai priėmė gana didele balsų persvara. Aišku, mes suprantame ir turizmo bendroves – taip pat išgyvena tas pačias problemas, susijusias su pandemija, tačiau, aišku, už nesuteiktas paslaugas bet kuris ūkio subjektas privalo atsiskaityti. Manau, kad tas prieštaravimas direktyvai vis dėlto buvo nesuderinamas. Tikrai mes šiuo sprendimu, balsuodami už ir priimdami šias įstatymo pataisas, manau, visiškai atkursime logišką grandinę, kai su žmonėmis bus laiku ir, manau, visiškai atsiskaityta už nesuteiktas paslaugas. Siūlau balsuoti už. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Civilinio kodekso 6.751 straipsnio pakeitimo įstatymo. Balsavimas prasideda. Kas pritaria, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 121: už – 119, prieš nebuvo, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIII-5129(2) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, V. Valkiūnas norėtų pasisakyti. Replika po balsavimo.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Gerbiama Pirmininke, sistema buvo užlūžusi, todėl prašau dėl protokolo įskaityti, kur balsavimai buvo iki to, kur nebuvo balsuota, – už.

PIRMININKĖ. Dėkoju, dėl protokolo jūsų balsai įskaityti.

Gerbiami kolegos, smarkiai lenkiame darbotvarkę, už tai norėčiau jums dar kartą padėkoti ir norėčiau kreiptis į aplinkos ministrą S. Gentvilą prašydama jį pristatyti vakarinės darbotvarkės 2-11.1 klausimą – Atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-171 ir lydimąjį Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-172. Gerbiamas ministre, žodis jums.

11.21 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3, 3¹, 3², 4, 7, 11¹, 12¹, 18², 22, 30, 32, 33, 34, 34¹, 34⁴, 34⁵, 34⁶, 34⁷, 34⁸, 34¹⁵, 34¹⁸, 34²³, 34²⁵, 34²⁶, 34³¹ straipsnių, šeštojo skirsnio ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 32¹ straipsniu ir antruoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-171, Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 4, 4², 7, 10, 11² straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-172 (*pateikimas*)

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju. Kolegos, leiskite jums pateikti vakarinės darbotvarkės du klausimus. Tai yra kompleksiniai klausimai, kuriuos teikia Vyriausybė. Tai Atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimai ir Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo pakeitimai.

Jų atsiradimo ir pateikimo priežastis yra prieš trejus metus, 2018 metais, Europos Sąjungoje priimta Žiedinės ekonomikos atliekų direktyva, kuria iš tikrųjų skatinamas pakartotinis naudojimas atliekų, kurios gali grįžti į gamybą. Čia mes turime iššūkį Lietuvoje, nes mes bent tris kartus atsiliename nuo Europos Sąjungos vidurkio pagal tai, kiek panaudojame žaliavų gamindami naujus produktus, gražindami jas į gamybos ciklą. Europos Sąjungos žiediškumo indeksas yra 11,7 %, o Lietuvoje naujų produktų, kurie yra pagaminami ir grįžta vartoti, vos 4,5 % sudaro antrinės žaliavos, kurios yra pakartotinai panaudojamos.

Vyriausybė savo programoje yra užsibrėžusi 2030 metais pasiekti Europos Sąjungos vidurkį. Tam reikia ruošti ir šitas įstatymo projektas paskatins antrinių žaliavų tiek rūšiavimą, tiek perdirimą ir vartimą žaliavomis.

Antrasis tikslas yra šiuo įstatymu sumažinti atliekų kiekius, kurie atsiduria šiuo metu sąvartynuose. Vėl Vyriausybės tikslas yra iki 2030 metų sąvartynuose pašalinti tik 5 % komunalinių atliekų, šiuo metu tai yra apie 24 %, taigi penkis kartus per dešimt metų planuojame sumažinti atliekų šalinimą sąvartynuose. Sąvartynai liktų ne dominuojanti, bet mažoji atliekų tvarkymo alternatyva.

Konkrečiai šiais dviem įstatymais yra keičiamas tiek pakuočių, tiek atliekų rūšiavimas, rūšiavimo nuostatos. Visų pirma, kai gyventojai, įmonės atskirai rūšiuoja atliekas, aiškiai įstatyme įdedama nuostata, kad tokios atliekos negali būti naudojamos kogeneracinėse jėgainėse energijai gauti ir šalinamos sąvartynuose. Šiuo metu vis dar pasitaiko atveju, kai atskirai išrūšiuotos perdirbti tinkamos atliekos yra sudeginamos energijai gauti. Tai nebus legalus būdas sutvarkyti atliekas ir pakuotes.

Taip pat šiame įstatyme atsiduria nuostatos, kad mes netrukus atskirai turėsime rūšiuoti tekstilę, biologines atliekas, statybines atliekas, buityje susidarancias pavojingas atliekas. Tam turės būti sukurtos atskiros surinkimo sistemos, atskiri konteineriai, turės būti ir gamintojai, ir importuotojai atsakingi už tokį atliekų tvarkymą.

Taip pat mes peržiūrime gamintojų ir importuotojų veiklą ir iš tikrųjų skatiname, kad gamintojai, importuotojai, organizacijos, šiandien veikiančios pakuočių sektoriuje, tai yra „Žaliasis taškas“ – pakuočių tvarkymo organizacija, „Gamtos ateitis“, gamintojus skatintų pasirinkti ilga-

laikiškesnę pakuotę ir pakuotę, kuri gali būti perdirbta, nes šiandien vis dar imamas tas pats mokestis iš gamintojų ir gamintojai nejaučia iniciatyvos, kokią pakuotę pasirinkti savo produktams supakuoti – ar tai būtų pieno produktai, ar tai būtų maisto produktai. Bet atsiranda įstatyme iniciatyva ir prievolė gamintojams taikyti ir motyvuoti gamintojus rinktis perdirbamas pakuotes.

Taip pat šiuo įstatymu yra išplečiama atliekų tvarkymo programos paskirtis. Seniau atliekų tvarkymo programa, kurią administruoja Aplinkos ministerija, galėjo būti skiriama atliekoms sutvarkyti, o dabar yra praplečiama ir siūloma leisti Vyriausybei ir ministerijai skirti daugiau pinigų prevencijai, nesusidarymui, ir išplėsti panaudojimo kryptis.

Taip pat paliečiame ir užstato už vienkartinės pakuotes administratoriaus veiklą ir įpareigojame juos plačiau skelbti apie savo veiklą, nes turėjome tikrai daug nusiskundimų dėl to, kad viena dominuojanti depozito užstato sistema apima labai didelę rinkos dalį. Bet išvalgų dėl administratoriaus veiklos tikrai galėtų būti daugiau, todėl praplečiamos įvairios prievolės skelbti daugiau informacijos.

Tiek, rodos, iš pristatymo. Mielai atsakysiu į klausimus. Na ir laukiamas rezultatas šių projektų bus, kad iš esmės paskatinsime gyventojus rūšiuoti, daugiau suteiksime jiems galimybių rūšiuoti skirtingas atliekas, paskatinsime gamintojus pereiti prie perdirbamų pakuočių ir taip pat sumažinsime atliekų srautus į sąvartynus. Mielai atsakyčiau į klausimus, jeigu būtų. Tikrai prašyčiau pritarti šiam įstatymo projektui po pateikimo, nes jau vėluojame Europos Sąjungos direktyvą perkelti į Lietuvos teisės aktus. Treji metai nuo jos priėmimo ir labai norėtusi neužstrigti, nes jau gavome iš Europos Komisijos signalų dėl pažeidimo procedūros pradėjimo. Mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų norėtų paklausti keli Seimo nariai. Pirmasis klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Išties malonu, kad ministras teikia buvusios Vyriausybės projektą. Vis dėlto buvusi Vyriausybė atliko labai didelį darbą, nes tai buvo iš tikrųjų beveik metų darbas, metų, kaip aš sakau, didelis uždavinys. Ir, matyt, jeigu nebūtų buvusi Vyriausybė padariusi to dalyko ir darbo, šiandien mes to projekto ir neturėtume.

Bet man kilo du klausimai ministrui. Vienas dalykas, jūs sakote, Europos Sąjungos direktyvos perkėlimas yra aiškinamajame rašte, visa tai rašote. Kažkodėl įstatymo projekte nėra numatyta, kad tai yra ES, nes tai turėtų būti. Vadinasi, jūs ne tik perkeliate Europos Sąjungos direktyvą, bet prie direktyvos perkėlimo nuostatų pridedate ir savo labai daug kažkokių pasiūlymų.

Jeigu galite kokią nors repliką ar poziciją dėl šio dalyko ir dėl komunalinių atliekų. Dėl 2 dalies 39 punkto man kilo įtarimas, nes jūs praplečiate: komunalinės atliekos yra mišrios ir visas kitas atliekas... Ar jūs nemanote, kad tai bus labai didelė problema, nes jūs jau į mišrias komunalines atliekas įskaitote ir popierių, kartoną, stiklą, metalą ir plastiką. Iš tikrųjų rūšiavimas gali visiškausiai sustoti ir problema gali būti labai didelė, nes jeigu įstatyme atsirastų tokia sąvoka, bendrinanti ir vienoda, aš manau, kad atsirastų gyventojų, kurie tiesiog nerūšiuos ir neveiks jokios prevencinės priemonės. Kaip tada manote?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už tikslus klausimus. Taip, tai yra praeitos Vyriausybės projektas, bet, deja, praeita Vyriausybė vėlavo jį perkelti. Direktyvos perkėlimas turėjo būti atliktas iki praeitų metų liepos 4 dienos. Ir mes vėluojame šį projektą pateikti visus ištisus pusę metų. Įstatymas jau turėjo būti priimtas iki pernai metų liepos 4 dienos. Tai čia atsakymo neturiu, kodėl mes vėluojame. Po pirmo mėnesio Vyriausybės darbo mes teikiame jį.

Dabar konkrečiai kalbant apie ES žymėjimą, tai čia reikėtų klausti...

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Čia tikrai turėtų būti.

S. GENTVILAS (LSF). Taip, tai yra tikrai ES projektas. O dabar kalbant apie komunalinių atliekų praplėtimą, noriu iš anksto pasakyti, kad nėra tikslo naikinti, taip sakant, komercinės atsakomybės arba gamintojų importuotojų atsakomybės. Tas principas kaip tik turėtų būti plečiamas. Per daug matome mišrių pakuočių mišriuose konteineriuose, per daug savivaldybėms yra galvos skausmo, kaip matome ir iš Vilniaus savivaldybės dabar kalėdiniu laikotarpiu, kai buvo užkimšti rūšiavimo konteineriai ir jie buvo neaptarnaujami. Gamintojai turi susitvarkyti su savo pakuotėmis. Mes tikrai neplanuojame savivaldybių užkrauti dar ir gamintojų atsakomybės principo įgyvendinimu, ką turi padaryti verslas.

Konkrečiai dėl straipsnio aš manau, kad galėtume padiskutuoti komitetuose, nes čia būtų labai specifinė diskusija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Toliau klausia M. Majauskas. Gerbiamas Mykolai, mikrofoną įjunkite. Nėra. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke, kažkaip sunkiai įsijungia mikrofonas. Gerbiamas ministre, iš tiesų jūs jau minėjote apie situaciją, kai rūšiavimas šiek tiek prieštarauja deginimui. Mes turime tikrai nemažų pajėgumų šiuo metu. Tai iš tikrųjų ar vis dėlto bus kokių nors galimybių ir koks nors kontrolės mechanizmas, kad vis dėlto ta sistema būtų nukreipta daugiau į rūšiavimą?

Bet kitas klausimas, kaip išspręsimė tada deginimo pajėgumus? Čia buvo kalbėta apie galbūt importą kažkokių atliekų ir tokiu būdu užtikrinti tuos pajėgumus.

Ir dar trumpas klausimas. Ar nemanote vis dėlto, kad reiktų sustiprinti švietimo sistemą? Ką mes sumetame į rūšiavimo kontenerius, tai nereiškia, kad mes surūšiuojame. Iš tikrųjų tos surūšiuotos atliekos faktiškai tinka deginti, nes susimaišo, neplautos ir taip toliau. Labai ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Taip, čia kompleksinė pakuočių tvarkymo problema. Gal pradėsiu nuo galo. Už mišrų kontainerį yra atsakingos savivaldybės ir savivaldybės yra atsakingos už jų sutvarkymą. Už rūšiavimą kontaineriuose yra atsakingos pakuočių organizacijos. Už elektronines atliekas – dar kitos organizacijos. Ta atsakomybė yra išskaidyta ir tas švietimas gyventojams ne visada aiškus. Nes yra daug organizacijų ir jos skirtingai komunikuoja, visos suinteresuotos tik savo atliekų sutvarkymu, todėl mes dabar turime kas mėnesinę pakuočių grupę. Šiandien ministerijoje renkami irgi per 50–60 žmonių nuotoliniu būdu diskutuoti, kaip keisime šią sistemą, nes matome, kad nei informavimas, nei aptarnavimas netenkina.

Kalbant apie deginimo pajėgumus, tai, taip, būdavo paradoksali situacija, kad tai, kas galėtų virsti nauju produktu ir išgelbėtų mus nuo linijinės ekonomikos, nes mes Lietuvoje, pripažinkime, turime tik 4 % naujuose gaminiuose antrinių žaliavų, tai mes vis dar 95 % su trupučių imame iš gamtos išteklių ir gaminame naują produktą. O tas, kas surūšiuota, eidavo į krosnį ir buvo deginama energijai gauti. Tai turi būti draudžiama. Matome, kad vis dar būdavo pakuočių sutvarkymo užduotys kartais įskaitomos ir energijai gauti.

Kitas dalykas, kai kurios pakuotės, nes gyventojai ne visada teisingai rūšiuoja, kartais ir riebaluotų produktų atsiduria, dažnai virsta neperdirbamomis, susimaišo su kitomis atliekomis. Vadinamuosius MBA įrenginius perėjusios pakuotės irgi yra sunkiai perdirbamos, ypač koks nors popierius, kuris sudrėkęs, prisigėręs kažko jau tampa sunkiai perdirbama atlieka. Čia prie viso to toks technologinis iššūkis. Kuo gyventojai geriau rūšiuos, kuo geriau jie bus informuoti, kuo mažiau bus leidžiama deginti pakuočių, tuo daugiau mes turėsime antrinių žaliavų, grįžtančių į naujus produktus, ir tas žiediškas įsisuks. Nes kol kas jis yra dažnai tik popieriuje ir dažnai yra absoliutus tik 4–5 % mūsų naujos produkcijos.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas ministre, iš dalies į klausimus atsakėte. Mano tokie du trumpi gal būtų. Šis įstatymas nesprendžia, kaip paraginti pačius piliečius geriau rūšiuoti. Čia, matyt, esminė problema.

Ir antras dalykas, yra gana daug Teisės departamento pastabų, beveik 30. Aišku, jos yra daugiau techninio pobūdžio. Tai koks jūsų požiūris į tai, kas parašyta? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Tikrai įstatymas buvo rengtas ilgai. Aš matau, keli dokumentai buvo derinami su suinteresuota visuomene. Manau, kad buvo nemaži aptarimai Vyriausybės, ministerijos lygmeniu. Teisės departamento pastabas visada vertiname rimtai, į jas komitete bus kompleksškai atsižvelgta.

O dabar dėl pačių gyventojų raginimo ir skatinimo, kaip jiems rūšiuoti intensyviau. Na, čia reikia ekologinės brandos. Ta ekologinė branda iš tikrųjų plečiasi, matome, kad per „Darom“ akcijas išvalėme daug ką, bet vis dar yra apatiška visuomenės dalis. Kas Lietuvoje tikrai veikia, tai yra depozitas, nes čia yra ekonominis interesas ir per tą ekonominį interesą tikrai stiklo, aliuminio tara, plastiko tara nesimėto, nes ji yra grąžinama.

Kitas ekonominis elementas yra dvinarė rinkliava, kuri galioja gyventojams. Tikrai ta dvinarė rinkliava tam tikra prasme atsiliepia per tai, kad gyventojai tą kintamąją dalį... Kuo jie daugiau rūšiuoja, tuo mažiau tonų atliekų savivaldybėms reikia išvežti į sąvartynus, sudeginti ir taip toliau, tuo savivaldybėms tai pigiau kainuoja ir savivaldybės turėtų mažinti tą dvinarės rinkliavos kintamąją dalį. Tačiau čia yra toks kolektyvinis procesas, kad tik visos savivaldybės mastu padidėjus rūšiavimui ir sumažėjus mišrių atliekų kiekiui galima pakeisti vietinės rinkliavos kintamąją dalį. Dvinarė rinkliava yra geras kelias į tai, jina dažnai daug kam kelia klausimų, bet kuo daugiau gyventojai rūšiuos ir kuo mažiau atliekų bus vežama į sąvartynus ir atliekų deginimo jėgaines, tuo mažesnė bus ta kintamoji dalis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiami kolegos, dėl motyvų užsirašiusių nėra. Norėčiau atsiklausti, ar po pateikimo galime pritarti projektams Nr. XIVP-171 ir Nr. XIVP-172 bendru sutarimu? Dėkui. Po pateikimo pritarta bendru sutarimu.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje.

Norėčiau atsiklausti kolegos V. Valkiūno. Ar jūs norėtumėte pasisakyti, replikuoti po balsavimo?

V. VALKIŪNAS (MSNG). Taip, Pirmininke. Aš norėjau, kad papildomu komitetu būtų Sveikatos reikalų komitetas, nes čia yra higienos klausimų, dėl perdirbtų žaliavų atitikimo higienos ir sveikatos...

PIRMININKĖ. Ar sutinkate, kolegos, kad Sveikatos reikalų komitetas būtų taip pat papildomas komitetas svarstant šį klausimą? Nėra prieštaraujančių? Ministras prieštarauja.

Gera, kolegos. Tuomet teikiu balsuoti ir formuluoju klausimą. Ar Seimas pritartų, kad dėl įstatymų projektų Nr. XIVP-171 ir Nr. XIVP-172 Sveikatos reikalų komitetas būtų dar vienas papildomas komitetas? Netrukus paleisime balsavimą. Kas pritariate kolegos V. Valkiūno siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Toliau posėdžiui pirmininkauja kolega P. Saudargas.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, laba diena, ko dar nemačiau.

Iš viso balsavo 110 Seimo narių: už – 37, prieš – 48, susilaikė 25. Taigi Sveikatos reikalų komitetas nėra paskiriamas kaip papildomas dėl šio klausimo svarstymo.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas K. Starkevičius. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū. Aš buvau užsirašęs kalbėti dėl motyvų už, tačiau nebuvo suteiktas žodis, bet prieš niekas nekalbėjo, tai viskas gerai. Tikrai jūs turėjote matyti mano prašymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Fiksuojame pastabą, tačiau Sekretoriatas man signalizuoja, kad jūs tiesiog pavėlavote užsirašyti, tas klausimas buvo jau paskelbtas.

11.44 val.

Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5245(2) (priėmimas)

Tęsiame darbotvarkę. Darbotvarkės 2-8.1 klausimas – Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5245(2). Priėmimas. Jokių pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Tada bandysime pritarti pastraipsniui. Bandysime kiekvienam straipsniui (čia bus apie 15 straipsnių) pritarti bendru sutarimu, jei pavyks.

Taigi 1 straipsnis. Ar galėtume 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta. 2 straipsnis. Pasiūlymų, pastabų negauta. Ar galėtume bendru sutarimu priimti 2 straipsnį? Nematau prieštaraujančių. Priimtas 2 straipsnis. 3 straipsnis. Taip pat pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Dėkoju. 4 straipsnis. Taip pat pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Tada 5 straipsnis. Lygiai taip pat negauta pasiūlymų, pastabų. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Dėl 6 straipsnio taip pat pastabų, pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Dėkui. Dėl 7 straipsnio taip pat nebuvo gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galėtume bend-

ru sutarimu pritarti? Pritarta. Labai ačiū. Dėl 8 straipsnio taip pat negauta pasiūlymų, pastabų. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti? Pritarta 8 straipsniui. Dėl 9 straipsnio taip pat pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėkoju.

Dėl 10 straipsnio taip pat nėra gauta jokių pasiūlymų, pastabų. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 11 straipsnio taip pat negauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėkoju. Dėl 12 straipsnio taip pat negauta pasiūlymų, pastabų. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta. Dėl 13 straipsnio taip pat pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 14 straipsnio taip pat pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 15 straipsnio taip pat pastabų, pasiūlymų nebuvo gauta. Plius čia yra priedas, įgyvendinami Europos Sąjungos teisės aktai, kad žinotumėte, paskelbiu. Pasiūlymų, pastabų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Taigi dėl viso dabar motyvai už, prieš. Dėl motyvų už yra užsirašęs gerbiamas kolega L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kadangi prieš, atrodo, nėra kas būtų užsirašęs, ilgai netrukdsiu laiko. Džiaugiuosi, kad priimami šie teisės aktų projektai, parengti dar praėjusios Vyriausybės. Iš tiesų labai vėluojame įgyvendinti ir čia tik norisi palinkėti ir Vyriausybei, ir visoms įstaigoms bei nevyriausybiniams organizacijoms, kurios įgyvendins šį projektą, sėkmės, kad nukentėję nuo nusikalstamos veikos žmonės būtų labiau apsaugoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Prieš niekas neužsiregistravo kalbėti. Balsuojame. Paleidžiame balsavimą.

Gerbiami kolegos, primenu, kad vyksta balsavimas dėl Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo. Įstatymo projekto priėmimas. Vyksta balsavimas. Kas pavėlavote, yra toks įstatymas – Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymas.

Šio įstatymo priėmimas

Iš viso balsavo 112 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Rekordinis palaikančiųjų skaičius. Skelbiu, kad Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymas (projektas Nr. XIII-5245(2)) yra priimtas. (*Gongas*) Labai ačiū, gerbiami kolegos. Judame toliau pagal mūsų darbotvarkę.

11.51 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹ straipsniu ir priedu įstatymo projektas Nr. XIII-5246(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-8.2 klausimas – Socialinių paslaugų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹ straipsniu ir priedu įstatymo projektas Nr. XIII-5246(2). Taip pat priėmimas.

Taigi, pradėsime priėmimą pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 3 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Ar galime pritarti 3 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta. Dėl 4 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų negauta. Ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta. Dėl 5 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų nebuvo gauta. Nematau prieštaraujančių bendram sutarimui. Pritarta. Dėl 6 straipsnio taip pat pasiūlymų ir pastabų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Nematau rankyčių, vadinasi, pritarta. Taigi, visiems straipsniams pritarta bendru sutarimu.

Dabar dėl viso. Dėl motyvų už ir prieš užsirašiusių kalbėti nematau. Taigi, balsuojame. Balsuojame dėl Socialinių paslaugų įstatymo 1, 2, 3 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹ straipsniu ir priedu įstatymo projekto Nr. XIII-5246(2). Priėmimas. Balsuojame.

Gerbiami kolegos, primenu, kad vyksta balsavimas. Jau liko 1 minutė balsuoti dėl Socialinių paslaugų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹ straipsniu ir priedu įstatymo projekto Nr. XIII-5246(2). Socialinių paslaugų įstatymo priėmimas. Vyksta balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, iš viso balsavo 112 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Taigi labai džiugu, kad tokia balsų persvara. Skelbiu, kad Socialinių paslaugų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 5¹ straipsniu ir priedu įstatymas (projektas Nr. XIII-5246(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

Kitas darbotvarkės klausimas. Taip, replika po balsavimo – gerbiama ministrė M. Navickienė. Prašau. Įjungsiu mikrofoną.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, aš norėčiau paprašyti, kad dėl protokolo įskaitytumėte mano balsą už dėl šito ir dėl Pagalbos nuo nusikalstamos veikos nukentėjusiems asmenims įstatymo projekto. Man tiesiog kažkodėl nebeleidžia sėkmingai autentifikuoti balsuojant.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Įskaitome dėl protokolo. Kartais būna problema, kad neišjungiate vaizdo kameros pokalbių lange. Pasitikrinkite. Tada sėkmingai galbūt pavyks. Dėkui. Dėl protokolo įskaitome.

11.56 val.

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 2, 23 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5247(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-8.3 klausimas – Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5247(2). Vėlgi priėmimas. Priimsime pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų, pastabų negauta. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 4 straipsnis. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Čia taip pat pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta, tik yra priedas „Įgyvendinamieji Europos Sąjungos teisės aktai“, kartu parašyta. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu 4 straipsniui? Nematau prieštaraujančių. Pritarta. 5 straipsnis. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu, nes taip pat pasiūlymų, pastabų nebuvo gauta? Dėkoju. Pritarta.

Pastraipsniui procedūrą baigėme. Dabar dėl viso įstatymo projekto nematau norinčių kalbėti. Tada balsuojame. Leidžiame balsavimą. Primenu, kad balsuojame dėl Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5247(2). Priėmimas. Balsuojame.

Gerbiami kolegos, dar lieka keturiasdešimt kelios sekundės. Primenu, kad balsuojame dėl įstatymo priėmimo, Civilinio kodekso... Ne? Atsiprašau. Atšaukta. Balsuojame dėl Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo projekto kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto. Priėmimas. Liko dabar jau 20 sekundžių ir balsavimą baigsime.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 113 Seimo narių: už – 113, prieš ir susilaikiusių nėra. Taigi, skelbiu, kad Vaiko teisių pagrindų įstatymo kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIII-5247(2)) priimtas. (*Gongas*)

Repliką per šoninį mikrofoną – T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju posėdžio pirmininkui. Aš savo ruožtu Seimo kolegoms noriu padėkoti už tokį vieningą balsavimą priimant aukų įstatymą ir lydimuosius teisės aktus. Labai tikiuosi, kad šios kadencijos Seime ir kitais žmogaus teisės klausimais pavyks surasti tokį platų sutarimą.

Galbūt tik pastaba dėl europinių direktyvų perkėlimo. Šiuo konkrečiu atveju direktyvą perkelti vėluojame penkerius metus. Todėl man labai keista, kai buvęs socialinės apsaugos ir darbo

ministras akcentuoja šią problematiką, nes Socialinės apsaugos ir darbo ministerija visaip stengėsi nuo šios atsakomybės išsisukti ir tik pradėjus galimą pažeidimo procedūrą Europos Komisijos lygmeniu buvo inicijuotas įstatymo projektas. Tikiuosi, kad ateityje panašių situacijų išvengsime, klausysime, ką mums pataria kolegos iš Briuselio, ir vykdysime tuos nurodymus, kurie iš tiesų yra reikalingi ne tik direktyvoms perkelti, bet ir pagerinti Lietuvoje gyvenančių socialinių grupių padėčiai. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui gerbiavam kolegai T. V. Raskevičiui. Gerbiami kolegos, tikrai džiaugiuosi, prisidedu prie sveikinimų, kad taip vieningai, darniai ir greitai mes šiandien svarstome darbotvarkę. Bijau išgąsdinti opoziciją, bet man atrodo, kad jums pradeda patikti nuotolinis Seimo darbas, posėdžiavimo būdas. Tai yra tikrai džiugu.

12.03 val.

Vyriausybės valanda

Dabar pereisime prie mūsų Vyriausybės valandos. Visi ministrai yra dalyvaujantys, žinoma, nuotoliniu būdu jie yra prisijungę, jūs galėsite užduoti jiems klausimus. Taigi pagal mūsų visas procedūras ir Statutą išeina taip, kad pirmas klausia gerbiamas A. Vinkus. Prašau, žodis jums. Gerbiamas Antanai, prašau.

A. VINKUS (LVŽSF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš noriu kreiptis į mūsų gerbiamą sveikatos ministrą poną A. Dulį. Liaudyje yra sakoma: kas pakelia problemą, tas ją turi ir išspręsti. Drįsau pajuokauti. Prieš kurį laiką, ministre, buvome informuoti apie pasimetusias 800 mirčių, vėliau patikslinta – 1 tūkst. 200 mirčių. Praėjo nemažai laiko ir daugiau jokios informacijos pareikšta nebuvo. Pastebėjome, kad šių metų sausio 3 dieną nuo COVID-19 viruso mirusių skaičius siekė 1 tūkst. 950 ir, palyginti su praėjusia para, sausio 2 diena, buvo didesnis 307. Oficialiai buvo pranešta, kad per parą mirė 25 žmonės.

Gerbiamas ministre, drįstu paklausti, koks būtų atsakymas? Ar tai buvo prisumuota dalis iš vadinamųjų pasimetusių mirčių ir, jeigu taip, kada bus prisumotos likusios mirtys? Ar visos jos bus kada nors atspindėtos apskaitoje ir ar žinosime, kiek iš viso dėl šio viruso netekome žmonių? Juk čia toks svarbus rodiklis.

Beje, nuo šių metų sausio 3 dienos neskelbiama statistika dėl kitų priežasčių mirusių, kurie buvo užsikrėtę koronavirusu. Žinau, gerbiamas ministre, kad jūs labai gerai žinote statistiką, todėl tikiu, kad jūs žinote tą situaciją, ir drįstu paprašyti atsakymo.

PIRMININKAS. Gerbiamas ministre, prašom atsakyti. Visų ministrų mikrofonai yra įjungti. Tiesiog spaudžiate ir atsakote.

A. DULKYS. Laba diena. Tikriausiai esu girdimas. Ačiū už klausimą. Taip, situacija yra tikrai netoleruotina ir mes ėmėmės atitinkamų veiksmų, ir bendradarbiaujame dabar ir su Statistikos departamentu. Atlikome keletą tokių organizacinių priemonių, kurios buvo ten tokios, žinot, kaip sakoma, biurokratinės. Popieriai, liečiantys statistiką, vaikščiojo tarp kai kurių institucijų. Taip pat ėmiausi priemonių ir dabar atliekamas tarnybinis patikrinimas mūsų Nacionaliniame visuomenės sveikatos centre, tikiuosi, kad tas tarnybinis patikrinimas mums duos daugiau atsakymų, kas čia ir kur čia yra žmogiškosios klaidos, kur čia yra informacinių technologijų, ryšio problemos. Tikiuosi, kad artimu metu turėsime atsakymus ir galų gale sutvarkysime tą statistiką, nes dėl jos yra gėda ne tik čia, nacionaliniu lygmeniu. Yra didžiulė gėda ir tarptautiniu lygmeniu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų atsakymą.

Kitas klausia gerbiamas kolega A. Sysas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš norėčiau papildyti, jeigu galima.

PIRMININKAS. Prašau. Gerbiama premjerė papildys. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš norėčiau gerbiavam Antanui paminėti, kad Vyriausybė praėjusių metų pačioje pabaigoje priėmė sprendimą, jog Statistikos departamentas šiuos duomenis gauna tiesiogiai iš Registrų centro. Gaila, kad dabar ta informacija, kuri yra skelbiama, yra skelbiama su raudonomis pastabomis, kad tikrai ji nėra kol kas statistiškai korektiškai išvalyta, bet Statisti-

kos departamentas artimiausiu metu išspręs šituos duomenų neatitikimus ir paskelbs jau visą duomenų eilutę taip, kad ją būtų galima įvertinti jau kaip korektiškus skaičius ir taip pat lyginti ir su kitomis valstybėmis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kitas klausia gerbiamas A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Aš norėčiau kreiptis į vidaus reikalų ministrę. Vakar teko bendrauti su aktyviu bendruomenių nariu. Prie Vidaus reikalų ministerijos yra Nacionalinė bendruomenių taryba, jos veikla jau beveik nevyksta anoje kadencijoje atėjus naujai ministrei, ir mes turime naują ministrę.

Mano klausimas būtų jai. Ar bus atnaujinta Nacionalinės bendruomenių tarybos veikla ir kada?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, tikrai ačiū už klausimą. Tikrai esame įsitraukę į savo artimiausią darbotvarkę šio klausimo apsvarstymą, bet, kaip suprantate, dabar visas dėmesys yra skirtas pandemijai suvaldyti. Tikrai pažadu jums, kad šitas klausimas bus, apsvarstysime ir pateiksime informaciją, kokių keliu einame, bet noriu patikinti, kad bus į tą pokalbį, diskusiją įtraukti visi tie, ką liečia šitas klausimas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jeigu niekas nenori papildyti atsakymo, tai toliau klausia gerbiamas V. Fiodorovas. Ar jūs išsibraukėte, gerbiamas Viktorai? Atrodo, kad taip. Kitas klausia gerbiamas K. Glaveckas. Įjungiamo K. Glavecko mikrofoną. Prašau. Tuoju, sekundėlę. Dabar prašau. Įjunkite pats mikrofoną, gerbiamas Kęstuti. Jūsų negirdime. Dabar įjunkite pats mikrofoną. Jums suteikta tokia galimybė ir kalbėkite. Tiksliau, klauskite.

K. GLAVECKAS (MSNG). Įjungiau. Laba diena visiems, visam ministrų kabinetui.

Toks klausimas. Prezidentūra ir iš dalies Vyriausybė labai smarkiai pasmerkė tuos, kurie be eilės bandė pasiskiepyti, ir tokių yra kelios dešimtys. Žinoma, kad jie blogai padarė. Bet po to prasidėjo tokios kalbos ar, atvirai tariant, požiūris, kad jų reikėtų antrą kartą neskiepyti ir taip nubaušti. Sakykite, kodėl tai daliai žmonių arba tiems žmonėms, kurie pasiskiepijo ir antrą kartą gal negaus skiepo, taikomas vienas principas, o, pavyzdžiui, gydytojai, kurie nesiskiepijo (tokių yra gana ženklus skaičius), atsisakė tų skiepų, ar jie, kai persigalvos, galės gauti tą skiepą? Tai dėl pirmų ir dėl antrų visiškai neaišku. Tie žmonės skiepijosi, aš nežinau, kokių motyvų vedami, gal jiems iš tikrųjų to skiepo reikėjo. Kodėl dabar atimti tą antrą skiepą ir pirmą padaryti niekinį, o antrai grupei žmonių, kurie yra gydytojai, medicinos darbuotojai, kurie atsisakė skiepų, jeigu pasikeitė jų pasaulėžiūra, pasikeitė jų požiūris į skiepus, ar bus dar galima pasiskiepyti? Tai yra svarbus klausimas. O bendras kontekstas yra, kada Lietuvos žmonės galės gauti tikslią informaciją, kada jie skiepijami, kur ir kiek. Ačiū.

A. DULKYS. Tikriausiai klausimas man, tai aš ir prisijungiau, jeigu kas norės, papildys.

Žiūrėkite, šiaip tai iš principo mes laikomės nustatytos prioritetų eilės. Gana sėkmingai tas skiepijimas toliau vyksta. Taip, buvo tų atvejų, juos išsiaiškinsime. Jokios prievartos skiepytis nėra numatoma ir, matyt, negali būti. Tie, kurie abejoja, įsitrauks į tą skiepijimąsi vėliau, bet atitinkamai pagal prioritetų eilę.

Dar vakar su Europos Sąjungos sveikatos apsaugos ministrais turėjome ilgą bendrą posėdį, tai galiu pasakyti: mus visus vienija vienodos problemos, visose šalyse yra tų tokių paklydimų dėl skiepijimo eilės ir visas šalis vienija viena pastaba Europos Komisijai – pasistengti kuo greičiau šalims narėms suteikti tikslią informaciją, kada jau tie didesni skaičiai vakcinų pasieks mūsų šalis ir mes galėsime informuoti visas grupes, kada ir ką galėsime daryti.

Aš tikrai priminsiu, kad per pirmą ketvirtį mes planuojame paskiepyti, jau kai pradėjome nuo medikų, planuojame paskiepyti ir vaistinių darbuotojus, tai jau yra ir prasidėję, ir netgi paliešime tam tikras asmenų grupes. Tikiu, kad per artimiausias savaites sulauksime daugiau informacijos apie konkrečius grafikus ir iš karto, kai tik tai tą informaciją gausime, informuosime mūsų visuomenę, kada, kokį mėnesį yra tikimybė, kas galėtų būtų paskiepytas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jeigu niekas nenori papildyti, tai dabar žodį suteiksime gerbiamam V. Gapšiui, nes išsibraukė V. Fiodorovas. Pagal frakcijas dabar tokia eilė. V. Gapšys. Ruošiasi A. Vyšniauskas. Prašau.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau klausimą užduoti...

PIRMININKAS. Jūs pats išjungėte savo mikrofoną. Pakartokite klausimą.

V. GAPŠYS (DPF). Atsiprašau, netyčia. Norėčiau klausimą užduoti Ministrėi Pirmininkei I. Šimonytei. Jūsų vienas iš prioritetų buvo atvirų duomenų skatinimas, duomenų atvėrimas. Yra toks Lietuvos atvirų duomenų portalas. Jame turėtų būti skelbiami faktiškai visi atviri duomenys, kuriuos Vyriausybė ir Vyriausybės įstaigos atveria. Aš žiūrėjau duomenis sausio 1 dieną. Ten, pavyzdžiui, Valstybinė mokesčių inspekcija tikrai turėtų... Skelbta įdomių duomenų apie akcizus, tačiau pačių duomenų kaip ir nėra tenai. Šiandien patikrinau, lygiai taip pat. Dar daugiau, kai tikrinau sausio 1 dieną, rodė, kad duomenų rinkmenų yra 1 tūkst. Šiandien iš ryto rodė, kad yra 399. Dabar, prieš užduodamas klausimą, įsijungiau, vėl rodo, kad yra 1 tūkst. 2 duomenų rinkmenos. Ar ten tikrai yra viskas gerai? Ar jūs jau tuo rūpinotės? Mes tikrai norėtume matyti aktyvumą ir daugiau tų duomenų. Tai čia Ministrėi Pirmininkei.

Jeigu galima, labai trumpai dar ministrėi M. Navickienei. Afganistano karo dalyviai kreipėsi, kad jų gaunamos pensijos yra labai mažos. Ar jūs planuojate ką nors žiūrėti ir nuo okupacijos režimų nukentėjusių asmenų pensijas didinti?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Vytautai, už klausimą. Vyriausybė dirba keturias savaites, kartais atrodo, kad keturis dešimtmečius pagal tuos klausimus, už kuriuos dabar tenka atsakyti ir už kokią laiko juostą. Jūs manęs klausiate, ar viskas yra gerai? Žinoma, kad ne, bet kad atviri duomenys išties taptų atviri – ne savaitės klausimas. Yra keletas kliūčių, kurios, tiesą sakant, trukdo duomenis atverti.

Vienas dalykas yra tas, kad institucijos dažnai net nesupranta, ką jos turi. Jos net nežino, kad jos turi duomenų, kuriuos galėtų paviešinti. Kai kurioms sekasi geriau, kai kurioms sekasi blogiau. Yra ir tokių rimtų kliuvinių, kur yra diskusija dėl duomenų teikimo tarp dviejų institucijų, atrodo, Registrų centro ir Statistikos departamento – iš karto kažkur fone atsiranda pinigų klausimas. Kad mes išspręstume tą duomenų atvėrimą vieną kartą ir visiems laikams, tikrai reikės daug padirbėti. Bet klausimas bus aktyviai sprendžiamas ir tikrai Vyriausybės kanceliarijoje turime žmonių, kurie yra ir suinteresuoti, ir labai tam pasišventę.

Priemonių plane, be jokios abejonės, išvysite ir konkretesnių priemonių, nes čia reikia ir organizacinių priemonių. Bet šiaip tų atvirų duomenų mes turime nemažai ir skelbiame vis daugiau. Tarkime, Statistikos departamento įrankiai, kurie dabar naudojami kovidų situacijai, dabar ir vakcinavimo duomenys atsirado... tų duomenų tikrai yra, tik galbūt jų suradimo būdas nėra pats patogiausias. Aišku, kad anksčiau ar vėliau visa tai turėtų būti vienoje, žmonėms labai lengvai randamoje vietoje.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš taip pat norėčiau atsakyti gerbiamam Vytautui į klausimą. Žinoma, yra svarbus klausimas, kurį jūs keliate, dėl mažų pensijų būtent tai grupei žmonių, tačiau mano siekis ir ministerijos siekis yra struktūriškai ir nuosekliai peržiūrėti visą pensijų sistemą. Visi pakeitimai bus susiję su pensijų sistema, nes kyla daug klausimų ir dėl valstybinių pensijų, ir dėl antrosios pakopos, ir dėl kitų dalykų. Bet mes nuo pat pradžių sakėme, kad jeigu ir bus kokių nors pokyčių, jie bus tada, kai bus daugiau duomenų apie tai, kaip veikia ši sistema, dabartinė kaupimo sistema, surinksime visus klausimus, kurie paprastai kartojami, plaukia, ir tai, ką jūs paminėjote, mums taip pat yra žinoma problema. Sudėsime viską į viena, išdiskutuosime su ekspertais ir labai pamatuosime sprendimus, nes tokie pavieniai keitimai, vienos ar kitos problemos sprendimai, kurie liečia visą pensijų sistemą, paprastai tik dar labiau ją išbalansuoja.

Norėtusi, kad pokyčiai būtų nuoseklūs, išdiskutuoti, esu tikra, kad tokie sprendimai, kokie bus, galbūt galės būti taiklesni, negu yra dabar. Bet tai yra šiek tiek vėlesnio laiko diskusija.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar klausimą užduos gerbiamas A. Vyšniauskas. Ruošiasi I. Pakarklytė. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau užduoti klausimą gerbiamam sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamas ministre, šiandien jus dėl vakcinacijos ganėtinai aršiai kritikuoja asmenys, dar prieš gerą mėnesį vadovavę tos vakcinacijos proceso pasirengimui, konkrečiai kalbu apie buvusį ministrą A. Verygą ir kitus valstiečių ir žaliųjų politikus, A. Širinskienę ir panašiai. Prašyčiau pakomentuoti ir pasidalinti informacija, ar jūs, atėjęs į ministro pareigas,

radote pakankamai gerą pasirengimą vakcinacijos procesui, ar radote tinkamus vakcinacijos planus? Ir ar nueinanti valdžia buvo suplanavusi pakankamus resursus visos Lietuvos populiacijos vakcinacijai? Būtų labai įdomu iš jūsų išgirsti apie tą situaciją, kurią jūs radote.

A. DULKYS. Žinote, kai pradėjome darbą, matyt, vieni pirmųjų mano žodžių buvo, kad neieškosiu kaltų, ir apskritai pripažinsiu, kad tas darbo krūvis, kuris dabar tenka ir visai Vyriausybei, ir būtent Sveikatos apsaugos ministerijos kolektyvui, ir visoms jai pavaldžioms įstaigoms, deja, yra toks didelis, kad jau nėra laiko aiškintis, ar čia kur nors stalčiuose kažkas buvo, ar nebuvo. Pasakysiu tiesiai – dabar inventorizuojame viską iš eilės, susipažįstame su kiekviena pavaldžia įstaiga, su jos darbo metodais, su tuo, kaip jos yra pasirengusios. Deja, reikia pripažinti, kas susiję su įvairiais rezervais, aš kalbu ne apie materialinius, bet apskritai apie darbo priemones ir kitus dalykus, apie įvairius pirkimus, apie jų suplanavimą, apie jų sudėliojimą į loginę grandinę, apie pasirūpinimą viskuo nuosekliai, randame daug besibaigiančių įvairių sutarčių, po to vėl visokių kliuvinių dėl to atsiranda. Tiesiog įtemptai dirbame, inventorizuojame, stengiamės viską sudėlioti į vieną grandinę, kad ateityje nepasikartotų tokių problemų, kai, sakykime, viešieji pirkimai trukdo ir taip toliau. Stengiamės dabar viską taip planuoti, suregistruoti, kad visi pirkimai būtų inicijuojami taip, kad būtų galima pagal Viešųjų pirkimų įstatymą tai padaryti. Kaip pavyks, aš dar nežinau, bet irgi pripažinsiu, kad sveikatos apsaugos sistema yra tokio dydžio, čia tiek organizacijų ir tiek čia visokių niuansų, aš nenustebsiu, kad ir dar gerą mėnesį kiekvieną dieną vis at-rasiu kažkokių naujienų, netikėtumų ir taip toliau. Bet, aišku, visiems norisi, kad jie baigtųsi kuo greičiau. Darome viską, ką galime. Komanda dirba, kaip sakoma, be savaitgalių, be šventinių dienų, be valandų. Tiesiog manau, gal neieškokime, dabar geriau galvokime, ką mes daugiau galime padaryti, ir mes padarysime.

PIRMININKAS. Ačiū. Jeigu niekas nenori daugiau papildyti atsakymo, tai klausia kolegė I. Pakarklytė. Ruošiasi A. Bagdonas. Prašom.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Laba diena visiems. Mano klausimas taip pat bus sveikatos apsaugos ministrui gerbiamam A. Dulkiui šiek tiek gal žiūrint labiau į ateitį. Šiuo metu išlaikant gana griežtus, bet veiksmingus karantino ribojimus ir planuojant ateitį, kai vis dėlto mes turbūt norėsime kuo greičiau prie to mums įprasto gyvenimo sugrįžti, vis aktualesnis yra vadinamojo imuniteto paso ar kitų susijusių dokumentų klausimas – žmonių, kurie jau yra persirgę koronavirusine infekcija ar kurie pasiskiepiję. Aš norėčiau gerbiamo ministro pozicijos šiuo klausimu. Kiek realu, kad tokio dokumento sukūrimas galėtų įvykti dar pirmąjį šių metų ketvirtį? Kaip jis galėtų atrodyti ir kokių galimybių suteiktų jį turintiems žmonėms? Dėkoju.

A. DULKYS. Be abejo, jeigu toks įrankis atsirastų, jis tikrai turėtų būti panaudojant įvairias mūsų vadinamąsias e. sistemas. Kaip tik šis klausimas buvo ir vakar Europos Sąjungos sveikatos apsaugos ministrų susitikime. Viena yra aišku, kad šio klausimo negali spręsti kokia nors viena valstybė, nes kitaip nebus logikos, nebus veikimo. Čia turi būti koordinuotas veikimas. Turi būti susitarta visiems dėl bendrų taisyklių, kaip galėtų cirkuliuoti tokio tipo dokumentas. Bet kada jis konkrečiai galėtų būti, negalėčiau pasakyti. Tiesiog yra toks jausmas, kad dar esame labai pirminėje diskusijos stadijoje dėl tokio dokumento poreikio, dėl to, kaip jis galėtų atrodyti ir kokios būtų jo naudojimo taisyklės. Bet kad šis klausimas yra Europos Sąjungos institucijų darbotvarkėje, tikrai taip.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš norėčiau ministrą papildyti. Tarptautiniam susisiekimui ir judėjimui tarp valstybių ištis toks pasas, jei būtų suderintas jo formatas, turėtų ganėtinai nemažai privalumų.

Jeigu vis dėlto mes kalbame apie vidinius poreikius, tai reikia taip pat vertinti ir kitus šios iš pirmo žvilgsnio atrodančios gal ir patraukliai idėjos aspektus. Turbūt tam tikrą diskriminavimą, kuris ateitų, jeigu, tarkime, kam nors būtų galima nesilaikyti kokių nors apribojimų, kai tuo tarpu kiti žmonės jų laikytųsi, galbūt taip net sukuriant motyvaciją apribojimų nesilaikyti manant, kad persirgsiu, kas čia tokio, gausiu imuniteto pasą ir viskas bus gerai. Vakcinacijos faktas kaip toks turbūt susijęs ir su žmogaus pasirinkimu, ir tam tikra valia. Gal čia paprastesnis dalykas būtų, bet ne vienas tikrai mūsų psichologas ir psichiatrijos korifėjus kol kas siūlo labai atsargiai į šią idėją

žiūrėti, ir visų pirma dėl tokios žmonių lygybės ir vienodo požiūrio į visus piliečius užtikrinimo. Mes diskutavome apie tai, su ekspertais diskutavome, bet kol kas turime tą temą tik tokią šalia esančią, tikrai ne ką nors, ką galėtume artimiausiu metu pasiūlyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Atkreipiu dėmesį, kad ir dabar dar kai kurie kolegos užsirašo paklausti. Iš tikrųjų Vyriausybės valandos pradžioje mes sudarėme eilę proporcingai pagal frakcijas, ją fiksuojame. Jūs, žinoma, galite užsirašyti, tačiau tikimybė, kad ateis jūsų eilė paklausti, artima nuliui.

Dabar klausia gerbiamas A. Bagdonas. Ruošiasi L. Savickas. Prašau.

A. BAGDONAS (LSF). Norėčiau padėkoti posėdžio pirmininkui už suteiktą žodį, taip pat už galimybę paklausti Vyriausybės narių. Visų pirma norėčiau padėkoti už Vyriausybės laiku priimtus sprendimus dėl COVID-19 sukeltos pandemijos situacijos suvaldymo. To nesiėmė prieš tai buvusi Vyriausybė. Situacija iš esmės gerėja, žinoma, ne taip sparčiai, kaip mes visi norėtume. Tačiau įvestas karantinas, ribojimai labai blogina žmonių psichologinę būseną.

Kaip manote, ar ribojimas judėti tarp savivaldybių yra veiksminga priemonė? Galbūt reikėtų persvarstyti ir atsisakyti šios priemonės, nes didmiesčiuose turime labai didelį gyventojų tankį. Jiems tiesiog nėra kur išeiti ir pabūti su savo artimaisiais, pasivaikščioti gamtoje, tuo pat metu Lietuvoje turime labai didelių teritorijų, kur žmonių tankis yra mažas. Aš kalbu apie Lietuvos pajūrį, kur galima prie jūros atgauti jėgas, pasivaikščioti.

Klausimas būtų, ar neplanuojate peržiūrėti būtent šios priemonės? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Tai turbūt man būtų klausimas, aš pabandysiu atsakyti. Ačiū už klausimą. Tikrai artimiausiu metu neplanuojame. Planuojame pirmadienį turėti bendrą Vyriausybės narių ir ekspertų tarybos narių pasitarimą. Jame apžvelgsime dvi savaites jau šių metų tokio višiško darbinio režimo be jokių išėginių ir didelių švenčių, o tik su normaliais savaitgaliais. Jau tikrai tą dinamiką galima vertinti kaip daugiau ar mažiau ką nors parodančią.

Preliminariu vertinimu, manau, kad mobilumo ribojimai davė tikrai labai gerą efektą ir dabar būtų labai svarbu to efekto nepamesti, nes yra viena aplinkybė, dėl kurios mes tuo pačiu metu, matydami gerėjančią statistiką, vis dėlto turime pagrindo nerimauti. Tai yra tos naujos viruso padermės. Jeigu jos įsisuktų Lietuvoje, na, jos linkusios labai sparčiai plisti, tada mes nuo gana aukšto nuokalnės taško pradėtume vėl kopti į viršų. To tikrai norėtume išvengti.

Mes tikrai diskutuosime apie tai, kokių aplinkybių reikia ar kokių papildomų sąlygų reikia kuriuo nors metu, kad galėtume galbūt dalį mobilumo apribojimų ir panaikinti, tačiau tikrai norėtume išvengti žmonių grūdimosi, pavyzdžiui, tame pačiame pajūryje, mūsų kurortuose ir kitose vietose, kur kol kas dėl ribojimų per visą šitą laikotarpį pavyko (bent tą girdžiu iš tų vietovių merų) pasiekti tikrai gerų lokalių rezultatų, bet mums reikia gero nacionalinio rezultato. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jeigu niekas nenori papildyti atsakymo, tada klausia gerbiamas kolega L. Savickas. Ruošiasi O. Leiputė ir vėliau B. Petkevič. Prašau.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau pasinaudoti galimybe užduoti klausimą gerbiai Ministrei Pirmininkei. Iš tikrųjų tiek rinkimų metu, tiek po Vyriausybės suformavimo buvo labai daug kalbų ir buvo labai daug dėmesio skirta akcentuojant įrodymais grįsto valdymo ir atvirų duomenų svarbą. Šiandien iš kolegų parlamentarų klausimų taip pat panašu, kad duomenims vis daugiau dėmesio skiriama, ir tai yra svarbus ir džiuginantis, mano nuomone, aspektas.

Pačiam dirbant ketverius metus Vyriausybės kanceliarijoje teko tam klausimui skirti daug dėmesio. Pandemijos kontekste buvome priėmę sprendimą ir reguliariai faktiškai beveik visus praėjusius metus „Strata“ teikė ekonominės būklės apžvalgas ir ekonominio, sakykime, atsako, priemonių plano vykdymo duomenis. Iš tikrųjų suprantu, jeigu klystu, prašau pataisyti, kad nuo šių metų pradžios „Strata“ šių reguliarių duomenų ir apžvalgų nebeteikia, taip pat nematau ir viešai prieinamų duomenų, kurie anksčiau buvo skelbiami „Korona Stop Lt“ skiltyje „Pagalba verslui“.

Norėjau jūsų pasiteirauti, ar iš tikrųjų planuojate atnaujinti „Stratos“ vaidmenį ar galbūt paskelbti kitas įstaigas, siekdami sujungti ir reguliariai gauti valdymui svarbius duomenis? Ir taip pat ar būtų galima tikėtis, kad ir visuomenei, ir tikriausiai politikams šie aktualūs duomenys vėl būtų reguliariai skelbiami *koronastop.lt* ar kitoje svetainėje? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Lukai, labai ačiū už klausimą. Tikrai jūs puikiai žinote, kad dabar yra ta stadija, kai verslo paramos priemonės yra arba derinamos su Komisija, arba tvarkomi reikalingi dokumentai tam, kad jos kuo greičiau pradėtų veikti. Visos analizės, ar tai būtų „Stratos“, ar net ir išorinių institucijų, manau, yra vertos būti paskelbtos. Mes tikrai neslėpsime ir netaisysime analizių, ir nepyksime ant institucijų, jeigu jos parašys ką nors mums labai nemandaus, bet manau, kad dabar mes tiesiog turime tą stadiją, kai nieko labai, matyt, vertingo negalime paskelbti. Tai skelbiame tuos duomenis, kurie dabar yra turbūt patys aktualiausi ir skelbiame pakankamai atvirai – ir kovidu, ir vakcinavimo dabar.

Turime iššūkių dėl mirčių statistikos, bet ir tai sutvarkysime. Tikrai tų duomenų stengiamės kelti kuo daugiau, nes mano principas gyvenime yra paprastai padėti viską, kaip įmanoma, matomoje vietoje, kad visi galėtų pasiimti. Jeigu kas nors nepasiima, ką jau, tada bėda, bet tikrai jeigu yra kas nors vertingo padaryta, tai gali būti paskelbta. Manau, kad mes „Strata“ tikrai kliausimės visose tose srityse, kuriose kompetencijos požiūriu gali institucija prisidėti. Žinote, kad D. Žeruolis prisijungė prie mano komandos. Tikrai strateginio valdymo klausimais, manau, labai patyręs žmogus, labai patyręs ekspertas. Darysime, kad jūs turėtumėte kuo daugiau medžiagos ir galėtumėte mus kritikuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jeigu niekas nenori papildyti...

A. ARMONAITĖ (LF). Ar galiu papildyti?

PIRMININKAS. Taip, prašau.

A. ARMONAITĖ (LF). Dabar atsidariau *koronastop.lt* informaciją apie ekonomikos skatinimo priemonių plano įgyvendinimą. Atviri duomenys, kiek jų turime galimybę atverti pagal tai, ką paveldėjome iš jų. Jie yra atverti ir *eimin.lt* svetainėje, ir *koronastop.lt* svetainėje. Mūsų komanda taip pat dar paprašė papildomai atverti viską, ką galima. Noriu nuraminti kolegą, jog prie to dirba ir Ekonomikos ir inovacijų ministerija, kad matytume ne tik susirgimų, sveikatos skaičius, bet ir ekonomikos pokyčius ir skaičius realiu laiku.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jeigu niekas nenori papildyti, tada klausia gerbiama kolegė O. Leiputė. Ruošiasi B. Petkevič ir vėliau M. Majauskas. Prašau.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju už galimybę paklausti. Gerbiamas sveikatos apsaugos ministrė, keletas klausimų jums. Suprantu, kad laikas labai trumpas – mėnuo, kiek čia jūs dirbate, tačiau gal galite man atsakyti, ką jūs esate nuveikę daugiau nei buvusi ministerijos vadovybė infekcijų kontrolės globos įstaigose srityje? Kasdien pranešama apie nustatytus naujus infekcijos protrūkius. Kokia gal prevencinė veikla? Ką jūs darote, kad to nevyktų?

Kitas klausimas. Kokias planuojate taikyti neatidėliotinas testavimo ir vakcinavimo strategijas, kad būtų kuo greičiau galima atverti švietimo ir ugdymo įstaigas?

A. DULKYS. Ačiū už klausimą. Taip, iš tikrųjų šis mėnuo tikrai neatrodo kaip mėnuo. Atrodo kur kas ilgesnis laiko tarpas. Žinote, dėl socialinių ir globos įmonių, jau dabar, kaip žinote, visu tempu vyksta ir vakcinavimas. Tikimės, kad tas padės. Bet čia vakcinavimas kaip vakcinavimas. Mes žinome, kad nors nuo praėjusio pavasario visa Europa rūpinosi greitaisiais antigenų testais, mes, deja, jų neturime, bet dirbame, dabar jau tikimės ir iš Europos Komisijos gauti pirmąsias siuntas, jeigu čia ne sausio pabaigoje, tai vasarį. Savo ruožtu ir nacionalinis pirkimas yra organizuojamas.

Be to, dabar, kaip ir atsakydamas į kitą klausimą aš sakiau, inventorizuojame ir visas kitas sutartis ir poreikius, kurie turėtų būti per visus metus užtikrinti. Būtent ta testavimo strategija turėtų pasipildyti, kad ne tik vakcinavimas, bet kad mes galėtume formuoti ir socialinius burbulus ir galėtume naudoti kitas priemones greitam testavimui, tokiam grupiniam, ypač kas svarbu, tai neužkraunant sveikatos apsaugos sistemos. Na, o vienu labai geru dalyku noriu pasidžiaugti, kas iš tikrųjų labai pavyko, ir tą žinią, norėtusi, kad visi žinotų. Mes didžiųjų švenčių laikotarpiu tikėjomės, tiksliau, nesitikėjome, nenorėjome, bet buvome įspėjami, kad gali būti netgi visos sveikatos apsaugos sistemos kolapsas, gydymo įstaigų, ir žinote, kai mes pagal tą raudoną, geltoną, žalią – tą šviesoforo žemėlapi žiūrime, kokia yra situacija ligoninėse, tai jau dabar pastarąsias kelias dienas yra labai daug žalios šviesos ir nė vieno raudono langelio. Tai noriu pasidžiaugti, kad sveikatos apsaugos sistemos gydymo įstaigos jau po truputį, po truputį grįžta į normalesnes vėžes. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolegė B. Petkevič. Ruošiasi M. Majauskas. Vėliau K. Adomaitis.

B. PETKEVIČ (MSNG). Laba diena. Ačiū už suteiktą žodį. Mano klausimas būtų švietimo, mokslo ir sporto ministrei poniai Jurgitai. Jis skambėtų taip. Šiuo metu galiojančiame Kvalifikacinių reikalavimų valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų vadovams apraše nėra atsižvelgta į tautinių mažumų švietimo įstaigų savitumą ir ugdymą, nes yra specifika. Iš esmės tai reiškia, kad kandidatai į mokyklų, kuriose dėstoma tautinių mažumų kalba, vadovus neprivalo mokėti, pavyzdžiui, lenkų kalbos jokių lygiu. Mano manymu, ši nuostata yra labai neteisinga, ir ne tik mano manymu, bet ir Vilniaus rajono, Šalčininkų rajono savivaldybių manymu. Ar remiantis realiu poreikiu ši nuostata bus pakeista?

Kitas mano klausimas apima platesnę problematiką ir pavadinčiau ją labiau pasiūlymu. Labai norėtuši, kad kartu su ministerija, su nauja Tautinių mažumų švietimo komisija, su savivaldybėmis ir mokyklomis būtų atnaujinta ir išgryninta tautinių mažumų švietimo strategija, nes pastaroji buvo priimta 2005 metais. Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama Beata, už klausimą. Tikrai mokyklos vadovų kvalifikaciniai reikalavimai ir apskritai karjeros sistema, ir tobulinimo galimybės tikrai laukia peržiūros. Mes šitą sritį savo priemonių plane identifikuojame kaip prioritetinę, tai atidžiai pažiūrėsime ir į tą problemą, kurią jūs keliate, ir paanalizuosime galimybę papildyti tuos kvalifikacinius reikalavimus. Čia su jūsų pagalba ir komisijos pagalba turbūt galėsime patobulinti. Dar tikrai neturėjome laiko prisėsti prie tų kvalifikacinių reikalavimų.

Dėl strategijos, tai tikrai galime padirbėti prie dokumento, gal vadinsis ne strategija, o programa, nes dabar nauja planavimo sistema kitaip apibrėžia dalykus. Tikrai, manau, su jūsų pagalba sėsime, žiūrėsime, ką galima padaryti, ir atnaujinsime strategiją, be abejo. Dėkui, Beata.

E. DOBROVOLSKA (LF). Aš gal trumpai norėčiau gerbiamą Jurgitą papildyti. Kadangi Beata klausė apie tautinių mažumų situaciją švietimo srityje, tai gal papildyčiau tuo, kad ši Vyriausybė būtent grįžo ir prie Tautinių mažumų įstatymo klausimo ir tikrai pavasario sesijoje iš Vyriausybės turėtų šitas klausimas jau ateiti į Seimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas M. Majauskas dabar klausia. Ruošiasi K. Adomaitis. Vėliau J. Baublys. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Norėjau paklausti ekonomikos ministrės. Šiandien mes priėmėme Civilinio kodekso pataisas, pagal kurias kelionių organizatoriai turės atsiskaityti per 14 dienų. Didžioji dalis jau yra atsiskaitę, liko keli didieji, kurie delsia atsiskaityti, jie argumentuoja, kad neužtenka valstybės pagalbos. Mano žiniomis, jau reikšminga valstybės pagalba buvo suteikta išskiriant kelis didžiausius, tai atidėti mokesčiai ir lengvatinės paskolos, ir subsidijos prastovoms, tačiau sako, kad nepakanka. Tai galbūt galėtumėte nevyniodama į vatą atsakyti, ar jie gali tikėtis papildomos, ar iš esmės visa reikšminga pagalba, kurią galėjo gauti, jau yra suteikta ir turėtų ieškoti papildomų resursų kažkur kitur? Ačiū.

A. ARMONAITĖ (LF). Labai dėkoju, kolega, už aktualų klausimą. Mes iš tikrųjų kalbamės su kelionių organizatoriais, kaip jiems geriau atitikti šį įstatymą, kurį priėmėme, ir europinį reguliavimą ir apsaugoti vartotojus, nes jų yra toks tikslas. Ką girdime, jog yra sunku, tarsi nelabai palankios sąlygos yra pasinaudoti „Invegos“ šiuo metu veikiančia priemone. Ką mūsų komanda išipareigojo padaryti, tai peržiūrėti sąlygas, galbūt jos galėtų būti geresnės. Tai mes iš tikrųjų padarysime ir tikiuosi, kad neliks klientai nuskriausti, o verslas taip pat veiks. Tačiau kokių nors naujų papildomų priemonių, manome, nėra būtina priimti, juoba kad bus nauji paketai paleisti visai netrukus pagalbos, horizontalūs.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas K. Adomaitis. Prašom. Ruošiasi J. Baublys.

K. ADOMAITIS (LF). Laba diena. Dėkui už žodį. Aš norėjau pratęsti klausimą dėl testavimo. Greičiausiai tai sveikatos ministrui adresuotas klausimas, bet gal kas nors galės ir papildyti. Iš tiesų buvo žadėta pristatyti testavimo dėl koronaviruso naują strategiją, kuri padėtų kovoti su epidemija. Negirdėjau bent jau to pristatymo. Man taip pat nerimo kelia labai mažos testavimo apimtys, nes matyti, akivaizdu, kad savaitgaliais padaromų testų sumažėja iki 5 tūkst. nuo piko darbo dienomis 12 ir 14 tūkst. Tai toks kaip ir įrodymas, kad testavimas galėtų būti daug intensy-

vesnis. Iš mano pokalbių tiek su privačiomis laboratorijomis, tiek, girdžiu, su valstybine laboratorija, su naktinėmis pamainomis ir tinkamu finansavimu būtų galima dar plėsti testavimo apimtį.

Ir kaip ten yra su ta mūsų strategija? Juk galėtumėte tam tikras savivaldybes, kuriose mato me vis dar kylančią epidemijos bangą, testuoti intensyviau ir plačiau jau dabar, nelaukdami vasario antigenų testų ir panašiai, galėtumėte tam tikrus sektorius testuoti intensyviau. Pavyzdžiui, mes Seime testuojamės kas savaitę, ir tai leidžia mums gana saugiai posėdžiauti net ir gyvai kar tais. Tai kokia jūsų vizija dėl to testavimo išplėtimo ir kodėl mes to nedarome jau šiandien, o vis dar laukiame kažkokių pirkimų ir panašiai?

A. DULKYS. Nežinau, galiu pradėti, gal kas papildys. Čia atsakymas vienareikšmiškas: Lie tuvoje antigenų nėra, tai yra viena pagrindinių priežasčių, dėl ko negalima daryti tokių testavi mų, ką jūs minite. Testavimo taktikos pertvarka yra aptarta ekspertų taryboje prie Ministrės Pir mininkės, bet jai įgyvendinti mes taip pat turime apsirūpinti tam tikromis priemonėmis.

O dėl laboratorijų ką aš galiu pasakyti? Dėl laboratorijų galiu pasakyti taip, kad yra padaro ma ir iki 16 tūkst., savaitgaliais sumažėja todėl, kad sumažėja privalomojo testavimo gydymo įstaigų. O šiaip kiekvieną dieną visos laboratorijos yra tiesiog perkrautos ir nespėja, kai kurios net vėluoja pateikti tuos rezultatus. Beveik du trečdaliai šitų rezultatų yra gaunama būtent iš priva čių laboratorijų. Mes tikimės, kad dabar jau po truputėlį slūgstant ir pasiteisinant priemonėms, man atrodo, kad visos organizacijos, visos laboratorijos sugrįš į normalesnį ritmą. Ypač norėtusi, kad mūsų atsakingas centras, kuris atsakingas už izoliavimą, čia yra priežastis, atsekimą šitų kon taktų, čia didžiausia būtų sėkmė. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega J. Baublys. Ruošiasi L. Girskienė. Prašom.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu kreiptis į žemės ūkio ministrą. Gerbia mas ministre, nors šalčiai tik prasideda, tačiau pavasaris nenumaldomai artėja. Praeitais metais jau kovo mėnesį žemdirbiai išėjo į laukus. Neaišku, kada bus galimybė jiems išeiti, bet žemdirbių bendruomenė yra sunerimusi, kadangi tikrai labai daug kyla klausimų, labai daug nežinomybės, prasidėjo naujas finansinis laikotarpis, pasikeitė ministerijos vadovybė, tačiau tų neatsakytų klau simų vis daugiau.

Iš jūsų pasisakymų kai kurie žemdirbiai supranta, kad bus draudžiama ūkininkauti durpin gose vietovėse, tiksliau tariant, dirbti tą žemę. Iš kitų jūsų pasisakymų susidaro žemdirbiai nuo monė, kad ūkininkai, ūkininkaujantys nederlingose žemėse, nebus remiami. Dabar sklinda kal bos, kad bus padidintas žaliojo kuro akcizas. Ar galėtumėte labai trumpai, konkrečiai pasakyti pa grindinius momentus, kurie artimiausiu metu keisis? Labai ačiū.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Aš negalėčiau nei trumpai, nei ilgai atsakyti, kas keisis, nes mes jūsų iniciatyva esame nusimatę susitikimą Kaimo reikalų komitete kitą trečiadienį. Sunku komentuoti tam tikrų dalykų nuotrupas. Kas iš esmės turi būti visiškai padaryta vasario mėnesį: pirmiausia mes turime patvirtinti proporcijas, kokiomis priemonėmis ir kokiomis finansinėmis proporcijomis bus tęsiamos esamos programos.

Iš esmės pereinamojo laikotarpio priemonės yra skirtos esamų programų tęstinumui, gal ten su vienais ar kitais kosmetiniais pataisymais, dėl kurių patys žemdirbiai teikia pastabas. Kalbant apie ilgalaikį laikotarpį nuo 2023 metų, visą politikos formavimą ir tas konsultacijas su Kaimo rei kalų komitetu atliksime trečiadienį. Aš manau, kad į daugumą klausimų ilgai nebus atsakyta, bet į juos bus atsakyta tiksliau tik tada, kai mes turėsime pasirengę priemones. Kol kas yra tik bend ras pamąstymas, bet ne sprendimo lygmuo.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia kolegė L. Girskienė. Ruošiasi gerbiamas kolega K. Vilkau skas. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Laba diena. Dėkoju posėdžio pirmininkui. Mano klausimas būtų ap linkos ministrui S. Gentvilui. 2020 metų gruodžio mėnesį vykusiame Seimo posėdyje svarstant Vyriausybės programą jūs sakėte, cituoju: „Taip, mes šiame Seime išplėtėme funkcijas ir įgalioji mus aplinkos apsaugos pareigūnams. Jos yra tikrai didelės. Yra tikimybė, kad didelės pramonės įmonės gali būti uždarytos, sustabdyta jų veikla valstybės vardu. Ir čia yra pavojai, dvigubi pavojai, dėl įgaliojimų viršijimo ir, kita vertus, dėl įgaliojimų pagrįstumo.“ Ir toliau jūs kalbate, kad nenorite konfrontuoti su didelėmis pramonės įmonėmis ir panašiai.

Iš šio pasisakymo ir pastarųjų veiksmų galima suprasti, kad norite silpninti aplinkosaugos kontrolę. Ar jūsų dabartinis siekis pasitelkus įvairius pradėtus tarnybinius patikrinimus iš darbo atleisti Aplinkos apsaugos departamento vadovę O. Vėbrienę yra susijęs su tuo, kad vadovė labai atsakingai ir be išlygų taiko poveikio priemones už pažeidimus įvairioms pramonės įmonėms? Ar jūsų siekis yra silpninti aplinkosaugos inspektorių įgaliojimus? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiama Ligita, už klausimą. Nepasakėte, kur užsibaigė citatos eilutės, nes po to buvo labai daug interpretacijos, ką jūs manote, o ne ką aš sakiau.

Mano tikslas yra, kad departamentas užsiimtų kova su pažeidėjais, o ne su savo darbuotojais. Negali taip būti, kad ministras paskambina darbuotojui paklausti apie taršos dydį, darbuotojas eina pareigas ir ne darbo metu, nes tai leidžia įstatymas, jis pasako ministrui preliminarų vertinimą, o kitą dieną – nušalinamas iš pareigų. Lygiai taip pat aš matau, gaunu neproporcingų skundų iš darbuotojų dėl priemonių, kurių imamasi prieš juos, bet konkrečiai manau, kad reikėtų pastangas sutelkti į išorę, į kontrolę, į valstybinę kontrolę, kurią tikrai reikia taikyti ne selektyviai, bet visiems.

Jeigu jūs, Ligita, gerai pamenate, praeitą vasarą buvo toks atvejis, kai buvo sustabdyta žemės ūkio bendrovių kontrolė ir ta kontrolė buvo sustabdyta konkrečiai dėl... nors ji buvo mokestiniuose planuose numatyta, tą atvejį tikrino Antikorupcijos komisija ir, mano žiniomis, tą dieną, kai aš tapau ministru, kontroliuojančiam pareigūnui buvo pasakyta: „Galite tęsti kontrolę.“ Nes ji buvo sustabdyta.

Man tokie atvejai, kai politiniais pavedimais buvo stabdoma kai kurių verslo grupių kontrolė praeitą kadenciją, nepriimtini. Aš, kaip ministras, tikrai nesikišu į kontrolės planų sudarymą, man tai yra nepriimtina. Aš norėčiau, kad kontroliuojančios institucijos būtų nepriklausomos nuo politinių sprendimų. Deja, matome, kad departamento komanda, vadovybės komanda yra suformuota ne konkurso būdu, tai truputį kelia nerimą, nes visiems eiliniams inspektoriams šiuo metu yra skelbiami konkursai, jų darbo vietų yra neužpildyta per 70, o vadovaujančių pareigūnų korpusas yra suformuotas be konkurso, neproporcingai išplėstas. Tai yra pastebėjusi ir Valstybės kontrolė atskaitoje, kad eilinių pareigūnų skaičius yra masiškai neužpildytas, o vadovaujančių pareigybų skaičius yra plečiamas, sakyčiau, net ir neproporcingai premijuojama. Dėkui už klausimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia gerbiamas kolega K. Vilkauskas. Ruošiasi V. Bukauskas. Prašau. Gerbiamas Kęstutis Vilkauskai, jums reikia dar pačiam mikrofoną spustelėti, jeigu dėl to mes jūsų negirdime. Jeigu jūsų nėra, tada klausia gerbiamas V. Bukauskas. Prašau, gerbiamas Valentina.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš norėčiau užduoti klausimą susisiekti ministrai. Paskutinėmis savaitėmis mane pasiekė Telšių krašto bendruomenė su nusiskundimais dėl valstybinės įmonės Lietuvos pašto veiklos. Gyvenvietėse, seniūnijose kabo komerciniai pasiūlymai apie Lietuvos pašto modernizavimą, naujovių diegimą, ilgamečių tradicijų puoselėjimą. Matau socialiniuose tinkluose ir gaunu elektroniniu paštu, kad iš tiesų atvykusi Lietuvos pašto transporto priemonė, matome susibūrusius žmones centre, tai šiandien prieštarauja ir karantino sąlygoms, jie nori padaryti siuntas, perlaidas, kitus mokesčius. Matome, kokios oro sąlygos: ir lietus, ir vėtra, ir sniegas, ir šaltis. Ar iš tiesų mes taip traktuojame modernumą, ar nematome kokių nors kitų priemonių, kad žmonės galėtų deramai tą paslaugą gauti ir deramai ją atlikti? Vis dėlto XXI amžius. Gal jus pasiekė tokia žinia, bet tai, ką aš turiu, man kelia nerimą ir glumina, nežinau, ką atsakyti savo rinkėjams. Ačiū, gerbiamas ministre, už atsakymą.

M. SKUODIS. Labai dėkui už klausimą. Kadangi tai jau ne pirmas tokio pobūdžio klausimas, kurį aš girdžiu, tai aš apie tai praeitą savaitę kalbėjau su Lietuvos pašto vadove. Mes sutarėme, kad kiekvienu tokiu atveju pašto vadovybė asmeniškai susisieks, įvertins šią situaciją. Aš tikrai perduosiu šitą klausimą konkrečiai dėl vietos ir, aš tikiuosi, ji tiek jums, tiek man pateiks konkrečius atsakymus: kokia situacija, kur jie mato problemas ir ką galima padaryti, kad sprendimai būtų. Dėkui už klausimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega R. Žemaitaitis. Ruošiasi V. Juozapaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas Seimo vicepirmininke. Iš tiesų mano klausimas yra teisingumo ministrei, nes paskutinių dienų įvykiai rodo tai, kad iš tiesų Seimas ir valdančioji dauguma tiesiog bando paminti teisingumą, paminti Konstituciją ir teismų skyrimo tvarką. Kaip

jūs, ministre, vertinate tai, kad vakar Teisės ir teisėtvarkos komitetas nepritarė vienam iš kandidatų bei didžiausioje frakcijoje, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijoje, buvo kalbų, kad šiandieną būtų nepritarta kandidatams ir tiesiog jie nebūtų patvirtinti į Konstitucinį Teismą.

Kartu išeina kitas klausimas dėl mano įstatymo pataisos, ar jūsų frakcija palaikytų, jeigu tokią iniciatyvą jūs palaikote, gal galėtų ir pasirašyti po įstatymo projektu, nes, kaip opozicija, kol ateis mano eilė, matyt, reikės metus laukti. Aš siūlau, kad Konstitucinio Teismo teisėjas ir Teismo pirmininkas iš karto praranda pareigas būti teisėju nuo jo pasibaigusio įgaliojimų laikotarpio, o pirmininko pareigas eina didžiausią teisinio darbo stažą turintis žmogus ne pagal amžių.

Kaip jūs vertinate, sakau dar kartą, didžiosios frakcijos tokį sprendimą? Matyt, jis nėra formalus, oficialus, bet pašnekesių yra šiandien tiesiog nepatvirtinti kai kurių Konstitucinio Teismo teisėjų.

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū už klausimą. Atsakydama į pirmąją dalį – dėl balsavimo dėl kandidatų į Konstitucinį Teismą, aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad klausimas yra susijęs su kiekvieno Seimo nario iš esmės balsavimu ir nuomone. Manytina, kad komentuoti būtų kiekvieno Seimo nario... netgi tų, kurie dalyvavo jūsų minėtame komitete, mažų mažiausiai būtų neetiška. Tuo labiau kad tikrai mes turime Seime demokratiją. Tai reiškia, tikrai turime skirtingas partijas, skirtingas vertybes ir skirtingą požiūrį. Jums leidus, šito klausimo tikrai nekomentuosiu tuo pobūdžiu, kaip paklausėte.

Atsakau į jūsų antrąjį klausimą. Aš tikrai mielai susipažinčiau su jūsų registruota arba ruošia registruoti pataisa ir susipažinusi tikrai galėčiau turbūt ir plačiau atsakyti jums ir asmeniškai tada.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas kolega V. Juozapaitis. Ruošiasi, jeigu dar spėsime, gerbiamas A. Dumbrava. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, bet aš atsisakau savo teisės, žodžio. Perleidžiu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tada gerbiamas kolega A. Dumbrava. Prašau, žodis jums. Ruošiasi V. Giraitytė, jei spėsime. Prašau. Nematome gerbiamo A. Dumbravos. Tada įjunkime mikrofoną gerbiausiai kolegei V. Giraitytei. V. Giraitytė. Prašau. Irgi nematome. Tada gerbiamas kolega...

V. GIRAITYTĖ (DPF). Laba diena.

PIRMININKAS. Prašau.

V. GIRAITYTĖ (DPF). Matau, bet aš irgi atsiimu, nes jau gavau atsakymą.

PIRMININKAS. Gerai. Tada gerbiamas kolega Z. Balčytis toliau mūsų sąrašė. Prašau. Jūs, ko gero, paskutinis turėsite galimybę paklausti, jeigu ja pasinaudosite. Matyt, jau nebesitikėjote. Prašau.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Norėčiau paklausti finansų ministrės. Visiškai neseniai, turbūt prieš mėnesį ar kiek, Finansų ministerijoje buvo priimtas sprendimas grupės „Ignitis“ valdybos nariams suteikti akcijų paketus. Aišku, manau, daugeliui, kurie žino šiek tiek Finansų ministerijos veiklą, teko pakelti antakius dėl tokio sprendimo. Todėl aš jūsų noriu paklausti, kaip jūs vertinate tokius sprendimus ir ką planuojate daryti ateityje, kad vis dėlto nebūtų supainiojami tam tikri valstybės ir privačių asmenų interesai? Labai ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Turbūt galima klausimo atsakymą išskaidyti į dvi dalis. Viena dalis turbūt liečia tai, kas jau yra įvykę, nes įstatymas buvo priimtas, ministro įsakymu patvirtintos taisyklės. Stebėtojų taryba priėmė sprendimą nustatydama rodiklius ir pasirašė žmonės, turintys teisę į pasirinkimo sandorio sutartis, realiai prie to sprendimo grįžti atgal nebėra jokių teisinių galimybių. Tiesiog tas klausimas turbūt dėl to sprendimo, kuris jau buvo padarytas, yra užbaigtas.

Kalbant apie ateitį, turbūt galima kalbėti apie tai, kad būsima stebėtojų taryba, kadangi jos sudėtis taip pat turėtų keistis, svarstydama galės nustatyti, įvairius terminus svarstys, galės nustatyti kitus rodiklius ir įvertinti, kiek ta programa yra tikslinga tokiu laikotarpiu ir kada jina galėtų būti tikslinga, nes tokia praktika yra taikoma tokiose įmonėse, tačiau turbūt labai turėtų būti tiksliai pažiūrėti, už ką tokia paskata yra skiriama ir kad jina nedubliuotų tų priemonių, kurios yra susijusios su kintamąja darbo užmokesčio dalimi. Manau, kad tikrai svarstysime, žiūrėsime ir grįšime prie to klausimo šiek tiek vėliau.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl vedimo tvarkos buvo gerbiamas kolega A. Nekrošius lyg ir užsirašęs. Prašau pasisakyti.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Tiesiog norėjau atkreipti dėmesį, kad jeigu nėra frakcijos kurio nors nario, kuris buvo užsirašęs pasisakyti, tai tos pačios frakcijos kitam nariui turėtų būti suteikiama paklausti. Laikykites tvarkos, kuri būdavo iki šiol. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Tikrai bandome vadovautis šia taisykle, tikrai stengiamės, tiesiog jeigu iškrenta keli iš eilės kolegos, būna kartais tą pačią sekundę sunku susiorientuoti, kas čia dabar turėtų vietoj jų. Tai einame tiesiog pagal iš anksto sudarytą eilę, pagal visas Statuto taisykles ta eilė yra parengta. Dabar paskutinis turbūt klaustų E. Pupinis. Laikas jau mūsų baigiasi. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Švietimo, mokslo ir sporto ministrei norėčiau užduoti klausimą.

Praeitą savaitę svarstėme elektroninių mokslo duomenų bazių prenumeratos reikalus ir ten buvo numatytas finansavimas iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, nors Komisija sako, kad to finansuoti negali. Iš tikrųjų susidarė tam tikra problema. Jūs, aišku, iš dalies išsprendėte tą buvusios Vyriausybės problemą, skirdami tam tikras lėšas, tačiau norėtumėsi žinoti, ar įvertinta daugiau tokių situacijų, kai nefinansuotinos lėšos iš Europos struktūrinių fondų yra numatytos finansuoti, nes man ypač rūpi ir STEM centrai, kuriuos iš tikrųjų buvo žadėta finansuoti iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų. Suprantu, kad dalį įrangos galima finansuoti, bet ar pastatų įrengimas bus galimas finansuoti? Daug kas laukia.

Iš tikrųjų norėčiau pakartoti: ar yra dar tokių vietų, kur buvo numatyta finansuoti, bet nebus galima finansuoti? Ačiū. Ir kokios tos sumos?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas Edmundai, už klausimą. Tikrai tokių vietų yra nemažai, tik gal patikslinu, nebūtinai nebus galima finansuoti iš struktūrinių fondų, bet kol kas pritarimo tokiam finansavimui nėra gauta ir nebuvo gauta. Mes turime tokią situaciją, kai nebuvo numatytas biudžetinis finansavimas, buvo pasikliauta, kad bus finansuojama, tarkime, iš *Recovery and Resilience* fondo lėšų, tačiau nebuvo gautas pritarimas iš Europos Komisijos dėl mūsų strategijos. Netgi bendro palaikymo nebuvo gauta. Taigi tikrai turime labai sudėtingą situaciją ir man labai gaila dėl tos situacijos, kad turime ne vieną projektą, kuris yra paleistas, pažadėtas mokslininkams.

Na ir dabar COVID-19 tyrimų programa, kuriai nėra tiesiog numatyta jokie finansavimo, nes buvo tikėtasi, kad bus finansuota iš Europos Komisijos. Galbūt ir bus, bet mums reikia dar pirmiausia suderinti strategiją ir gauti bent pirminį patvirtinimą iš Europos Komisijos, kad tokia strategija bus finansuojama. O Europos Komisija RRF priemonę... tai yra RRF priemone finansuoja reformų strategiją. Tai tokie dalykai. Jeigu ta infrastruktūra yra reikalinga reformai įgyvendinti, tuomet ją bus galima finansuoti. Jeigu mes tik šiaip norime ką nors pasiremontuoti ar pastatyti, žinoma, tą būtų labai sunku pagrįsti. Tokia situacija. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kadangi Vyriausybės valandą pradėjome keliomis minutėmis vėliau, aš paprašysiu gerbiamų ministrų dar šiek tiek, kelias minutes, pabūti su mumis. Kadangi iškrito iš mūsų sąrašo kolega A. Dumbrava, vietoj jo – T. Tomilinas tada, dar sudarysime galimybę paklausti. Ir vėliau vietoj V. Giraitytės gerbiamai I. Kačinskaitėi-Urbonienei. Turbūt tada jau baigsime. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Labai ačiū, pirmininke, už išskirtinę galimybę paklausti. Tikrai labai dėkingas jaučiuosi, nesitikėjau. Taigi aš tiesiog pakviesčiau ministrą A. Dulkę pasirengti atsakyti į klausimus opozicinių frakcijų susitikime su ministru, jis prasidės po pusvalandžio, nes yra susidariusi keista situacija Anykščiuose, kur Vilniaus SPA pareigūnai... darbuotojai pasiskiepijo kartu su socialinių įstaigų, kuriose dabar dega iš tikrųjų koronavirusas, kur dabar yra daug mirčių, daug problemų. Nežinau, šią situaciją reikės aiškintis po pusvalandžio.

Dabar mano klausimas būtų galbūt ekonomikos ir inovacijų ministrei. Ar vis dėlto nevertėtų, aš atsimindamas jūsų žodžius apie tai, kad iš esmės visi ribojimai turi būti labai taiklūs ir labai apgalvoti, ar nevertėtų vis dėlto pagalvoti apie slidinėjimo centrų veiklos atnaujinimą? Personalo

buvimas dabar turbūt kaip tik taptų prevencine priemone, kai būtų galima sienelės, viską sustatyti. Aš apeliuočiau ne į kažkokią išimtį verslo prasme, bet išimtį sezono prasme. Kaip prisimenu, mes leidome prekiauti Kalėdų eglutėmis, būriuotis prie jų ir panašiai. Šiuo atveju man įdomu, kaip vakar Vyriausybėje vyko ta diskusija su žiemos pramogų, ar kaip ten vadinasi, asociacija. Mano klausimas atviras, aš noriu girdėti jūsų argumentus. Tai tikrai nėra kažkoks konflikto kėlimas. Tiesiog tas sezoninis klausimas. Akivaizdu, kad sniego nebuvo niekada per pastaruosius trejus ketverius metus, tai žmonėms rūpi.

PIRMININKAS. Ar norėsite reaguoti? Gerbiami ministrai?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Čia klausimas, kaip suprantu, buvo Aušrinei, bet kadangi Aušrinės nematau, tai aš pabandysiu atsakyti. Taip, šitą kreipimąsi gavome ir paprašėme ekspertų tarybos pasvarstyti. Turiu pasakyti, kad ekspertų nuomonė tuo klausimu kol kas išlieka skeptiška dėl labai paprastos priežasties, kad nebūtinai judėjimas tas, kuris nėra būtinas, įskaitant ir judėjimą pramogauti. Kol kas jis turėtų išlikti apribotas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinė, kaip mes jau susitarėme, gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Laba diena, dėkoju už suteiktą žodį. Mano klausimas būtų aplinkos apsaugos ministrui S. Gentvilui. Toks labai labai praktinis. Kadangi jis tikrai turi didelę patirtį aplinkos apsaugos srityje dirbdamas ir komitete, ir dabar ministru, tai, manau, gal jam nebus sudėtinga atsakyti. Yra susidariusi tokia keistoka situacija.

2020 m. gegužės 7 d. buvo priimtas Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymas, jis įsigaliojo nuo šių metų sausio 1 dienos. Tame įstatyme yra nustatyta, kad leidimus vykdyti žemės kasimo darbus išduoda aplinkos ministras nustatyta tvarka. Susiklosčiusi tokia situacija, nežinau, čia dabar tikrai nenoriu nei vienos, nei kitos Vyriausybės kaltinti, bet tos tvarkos nėra, o terminas nebuvo atidėtas. Dar daugiau, kitame įstatyme – Rinkliavų įstatyme yra nustatyta, kad leidimo atlikti kasinėjimo darbus savivaldybės viešojo naudojimo teritorijoje išdavimo tvarką nustato savivaldybės. Pavyzdžiui, Vilniaus miesto savivaldybė turi tą savo parengtą tvarką, bet vienas kitam įstatymai kaip ir prieštarauja. Tai kaip elgtis šioje situacijoje savivaldybėms, kol Aplinkos ministerijoje bus parengta ta tvarka? Ką daryti savivaldybėms su turimomis tvarkomis? Kaip jūs galvojate, kaip reikėtų spręsti šitą klausimą, ir ar nemanytumėte, kad reikėtų greičiau susiimti. Jeigu yra ponas Simonas, nes dabar nematau.

PIRMININKAS. Ar turime ministrą? Jeigu ne, gal labai trumpai kas nors galėtų jį pavaduoti ir atsakyti labai trumpa replika. Gerbiama premjere, už viską atsakykite.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš manau, kad tokioje situacijoje, kai nėra ministro, mes padarysime taip: mes tiesiog pažiūrėsime stenogramą ir ministras jums atsakys raštu.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Vyriausybės valandą skelbiu baigtą. Dėkoju gerbiamiems ministrams. Registracija ir galėsime baigti mūsų rytinį posėdį. Registruojamės.

Gerbiami kolegos, kurie dar likote, užsiregistravo 65 Seimo nariai. Rytinį nuotolinį Seimo posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

Gerų pietų ir iki popietinio gyvo posėdžio. Susitiksime gyvai.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

I (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 30 STENOGRAMA

2021 m. sausio 14 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS*

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena, gerbiamieji kolegos. Grįžtame prie ne tokios modernios, ne tokios patrauklios ir nesaugios mūsų darbo formos dėl jums žinomų aplinkybių. Pradedame šios dienos vakarinį posėdį. (*Gongas*)

14.01 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158(2) (priėmimo tęsinys)

Vakariniam posėdyje pirmiausia svarstysime klausimą, dėl kurio rytiniame posėdyje buvo padaryta pertrauka iki kito posėdžio, tai yra Užimtumo įstatymo tam tikrų straipsnių pataisų projektas. Dėl vedimo tvarkos – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, aš norėčiau dėl šio perkeltos Užimtumo ir lydimosio Garantijų įstatymo projekto frakcijos vardu paprašyti vienos valandos pertraukos. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, frakcijos vardu yra paprašyta valandos trukmės pertraukos. Dabar dėl to balsuosime, po to kitiems iš eilės suteiksiu žodį dėl vedimo tvarkos. Registracija. Vyksta registracija.

Užsiregistravo 82. Matome mažiau negu nuotoliniuose. Dabar yra konkretus pasiūlymas, dėl kurio privalome balsuoti. Kas už tai, kad būtų daroma Užimtumo įstatymo projekto ir lydimosio įstatymo projekto priėmimo valandos pertrauka, prašom balsuoti. Prašau balsuoti dėl pasiūlymo Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu daryti valandos trukmės pertrauką.

Balsavo 70: už – 51, prieš – 9, susilaikė 10. Užimtumo įstatymo ir lydimosio įstatymo projektų priėmimo valandos pertrauka.

Dabar eilės tvarka. Anksčiausiai stovėjo gerbiamas kolega T. Tomilinas. Prašom, jums dėl vedimo tvarkos.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, mes siūlome pakeisti pirmininką, nes matome, kad vėl kartojasi sesijos pradžios žanras, kai opozicijos teisių yra nepaisoma. Po registracijos buvo paskelbtas klausimas ir tada turėjote suteikti žodį. Po registracijos, ką tik įvykusios, mes buvome pirmi ir norėjome pasiūlyti pertrauką. Tai yra tikrai nestatutinis elgesys. Siūlau pakeisti posėdžio pirmininką, nes kitaip opozicija tokiomis sąlygomis primins, ką jūs išdarinėjote sesijos pradžioje.

PIRMININKAS. Gerai, galėsime pateikti balsuoti, jeigu siūlymas frakcijos vardu.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Gerai, teikiu balsuoti siūlymą dėl posėdžio pirmininko pakeitimo. Kas už pakeitimą, prašom balsuoti už. (*Balsai salėje*)

Už balsavo 34, prieš – 52, susilaikė 4. Labai gaila, bet sprendimas nepriimtas.

Toliau dėl vedimo tvarkos A. Petrošius anksčiau stovėjo. Po to – R. Žemaitaitis. Prašom. A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš kartoju prašymą ir norėčiau prašyti pusės valandos pertraukos būtent dėl Užimtumo ir Garantijų įstatymų. Jeigu dėl pirmumo, norėčiau pasakyti, kad čia stoviu jau pusę valandos.

PIRMININKAS. Man atrodo, kad jau priėmėme valandos trukmės sprendimą, tad jau kitų siūlymų nesvarstome. Toliau – kolega R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tiesiog paimkite stenogramą, aš siūlyčiau padaryti 10 minučių pertrauką visam Seimui. Jūs teikiate balsavimą kosmosui, nes pagal Seimo statutą posėdis prasideda po registracijos. Įvykus registracijai prasideda posėdis. Kolega Seimo narys, nežinau, tiesiog norėjo išreikšti savo poziciją ir nuomonę, atsistojo prie mikrofono ir kažką pablevyzgojo toje vietoje, jeigu taip mes žiūrime. Posėdis net nebuvo prasidėjęs, posėdis prasidėjo po registracijos. T. Tomilinas pirmas čia stovėjo ir turėjo teisę pirmas prašyti pertraukos.

Tokiu atveju, jeigu įstatymas dabar bus priimtas, jūs pažeisite Konstitucinio Teismo nutarimą ir išaiškinimą, kur aiškiai buvo pasakyta, kad priimant įstatymą reikia laikytis visų procedūrų. Šiuo atveju procedūros nėra išlaikytos ir įstatymas bus neteisėtai priimtas. Aš siūlyčiau padaryti 10 minučių pertrauką, grįžti atgal, tegul T. Tomilinas paprašo pertraukos, pabalsuojame ir toliau tęskite posėdį. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jeigu jūs išvelgiate kokių nors procedūrų pažeidimų, galite kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. Pasakysiu, kad posėdis prasideda pasigirdus gongui, posėdžio pirmininkas paskelbia, kad pradedame posėdį, ir jis prasideda. Toliau vyksta registracija ar kažkokie siūlymai, bet tai jau yra posėdžio turinys. Prieš balsavimą dėl pertraukos klausimo pavadinimas buvo paskelbtas. (*Balsai salėje*) Buvo! Prašau kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, jeigu jūs manote, kad buvo kitaip. Tęsiame. Kas toliau? Dėl vedimo tvarkos – E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Aš suprantu, kad galima teisiškai interpretuoti visai, tačiau jeigu dabar atsiverstume tą pačią stenogramą, kuri dar nesukurta, pirmiausia skambėtų J. Razmos pasiūlymas, kad bus svarstomas Užimtumo įstatymas. Tai reiškia, kad posėdžio stenogramoje tai jau fiksuota. Aš manyčiau, kad padaryta tokia smulki procedūrinė klaidelė, kad registravimas paskelbtas vėliau, negu A. Vyšniauskas paprašė pertraukos, tačiau tai įvyko posėdžio metu, prasiėjęs posėdžiui, kuriame J. Razmos, kaip posėdžio pirmininko, žodžiai jau bus atsiradę stenogramoje. O J. Razma turėtų pripažinti procedūrinę klaidą, kuri davė pagrindą visiems teisiniams interpretavimams, kad bus neteisėtas pats įstatymas.

Gerbiamieji, tai buvo pasakyta posėdžio metu, praneštas pristatytas įstatymo projektas ir prašyta dėl jo pertraukos.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, jeigu čia dar skelbiamos tam tikros abejonės, buvo kitas siūlymas, kurį pateikė A. Petrošius, – daryti pusvalandžio pertrauką. Prašau tada balsuoti dėl pusvalandžio pertraukos, jeigu dėl to kam nors atrodys, kad viskas išspręsta tiksliau. Balsuojame dėl pusvalandžio pertraukos.

Gerbiami kolegos, balsavo 66 Seimo nariai: už – 62, prieš – 2, susilaikė 2. Tai pertrauka bus trumpesnė – pusvalandžio. Be abejo, galioja paskutinis balsavimas dėl pertraukos, kai buvo iškelta abejonė dėl pirmo balsavimo.

Prašau. Dar gerbiamas T. Tomilinas dėl vedimo tvarkos.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas Jurgi, jūs dar kartą pažeidėte Statutą, šiuo atveju jau tikrai, dar daug stipriau, nes mano pasiūlymas buvo pirmas ir jūs neturėjote teisės dabar siūlyti tokios pertraukos, kokia buvo pasiūlyta. Mano galva, reikėtų mums, kolegos, tartis iš esmės. Mums visiškai nesuprantama, kodėl jūs nenorite visi įsigilinti į klausimo esmę, truputėlį leisti... mes niekur nevažiuojame, jūs niekur nevažiuojate slidinėti, jūs galite dar padirbėti, jūs galite įsigilinti į Europos reglamentus. Mes galime rasti kompromisą. Mes galime padėti žmonėms. Ir dėl to sutarti. Čia nėra ginčo dėl sankcijų, nėra ginčo dėl to, ką mes turime daryti užsienio politikoje. Čia yra ginčas dėl socialinės problemos sprendimo. Šioje salės pusėje yra pasiūlymų, kaip tai spręsti. Gal jie nėra idealūs. Ieškokime to kompromiso, susirinkime dar kartą. Viskas įmanoma. Yra daugybė pavyzdžių, per šią sesiją jau buvo padaryta, kai sprendimai buvo priimti konsensusu. Mums visiškai nesuprantama, kodėl jūs taip elgiatės, pažeidinėjate Statutą procedūriškai. Tikriausiai jūs šiandien negalėsite priimti šio įstatymo.

PIRMININKAS. Toliau. Dėl vedimo tvarkos dar matau pageidaujančių. Pirmiausia – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos iš kairės pusės, ne vieną kartą per kelias jau savo darbo kadencijas aš mačiau, turiu patirties, kai buvo pradedami posėdžiai gongu ir nebūdavo pa-

teikiama registruotis. Ir niekas nieko čia nesiautėdavo. Ne pirmą kartą tai darome. Dabar buvo paskelbtas klausimas, tiesą sakant, ateinantis iš pirmojo posėdžio. Tai galima interpretuoti, kad tęsiasi pirmasis posėdis. Galima labai įvairiai interpretuoti.

O T. Tomilinas, priėjęs prie šoninio mikrofono, pasiūlė vieną vienintelį dalyką – nepasitikėjimą Seimo posėdžio pirmininku. Dėl to buvo balsuota. Nieko kito nesiūlė. Dabar tas visas siautėjimas yra beprasmis ir nereikalingas. Seimo posėdžio pirmininkas labai gražiai ir demokratiškai elgėsi, nes leido du kartus balsuoti, jeigu kilo kokių abejonių. Viskas yra išspręsta. Eikime tolyn, dirbkime.

PIRMININKAS. G. Landsbergis – dėl vedimo tvarkos.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš turiu sureaguoti į gerbiamo kolegą pasisakymus dėl to, kad ieškotume sprendimų. Mes kalbame apie žmones, kurie neturi galimybės gauti pajamų. Sąskaitos yra užšaldytos. Užšaldymas yra priimtas, sprendimas yra priimtas, jį įgyvendino bankas, čia yra padėtas taškas. Vyriausybė ieško galimybės, kaip padėti žmonėms. Dabar jūsų pastangomis arba tie žmonės gaus pajamas, arba jie liks nevalgę. Taigi, mielieji, apsispręskite, ką jūs dabar toliau darote. Žaidžiate žaidimą, žaidžiate su tuo, kad žmonės neturės maisto ant stalo. Jeigu padedate priimti šį sprendimą, jie turės galimybę gauti pajamų, jos bus skirtos iš Vyriausybės. Visą demagogiją aš siūlau dabar padėti ant ledo, nurimti, šiek tiek atsisėdinti, balsuoti ir pasiųsti labai stiprų signalą žmonėms, kad jie pagalbos sulauks. Aš tikiuosi, kad bent jau žmogus, ėjęs socialinės apsaugos ir darbo ministro pareigas, tai tikrai supranta.

PIRMININKAS. A. Vyšniauskas – dėl vedimo tvarkos.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, aš norėčiau paprašyti tiesiog šią jau beprasmią procedūrinę diskusiją nutraukti, nes ganėtina akivaizdu – aš atėjau 15 minučių anksčiau, stovėjau, laukiau, pasakiau tai, ką norėjau. A. Petrošius stovėjo lygiai taip pat. T. Tomilinas atėjo žymiai vėliau. Mes paprašėme pertraukų, T. Tomilinas pertraukų neprašė, prašė tik nušalinti posėdžio pirmininką. Visi procedūriniai klausimai išspręsti. Aš tiesiog kviečiu tęsti posėdį.

PIRMININKAS. Jeigu kolegą nestovėtų prie mikrofonų, būtų galima tęsti, bet dabar aš turiu suteikti žodį gerbiama L. Kukuraičiui.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkui. Kadangi buvau paminėtas, tik pasakysiu: Vyriausybė turi teisę prašyti banko, kad *atsaldytų* sąskaitas, tą yra padarę ir tą gali padaryti n kartų, nes nė viename Europos Sąjungos reglamente nėra parašyta, kiek kartų Vyriausybė gali kreiptis į banką, kad *atsaldytų* sąskaitas ir žmonės liktų darbo vietose, o ne išvartų į gatves, kaip jūs siūlote.

PIRMININKAS. Gerbiama kolegą, nors šiuo klausimu padarėme pertrauką, bet aš manau, kad toliau dėl jo diskutuojame. Ministrėi... Gerai, tada nebekalbame. Tuomet šiuo darbotvarkės klausimu daroma pertrauka ir skelbiame kitą darbotvarkės klausimą.

14.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIII-4931 (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIII-4931. Teikėjas buvo Seimo Pirmininkas. Dabar išklausome, kaip numato Statutas, kad vėl mes čia neužsiimtume procedūriniais ginčais. Pirmiausia pateikiamos Seimo narių frakcijų ir komitetų išvados, po to rengiama diskusija, kurios pabaigoje kandidatams ir kandidatūras teikiančiam asmeniui dar suteikiamas žodis iki 10 minučių, po to Seimas atitinkamai balsuoja. Prašom pagal šią procedūrą pirmiausia išklausti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą. Tuoj, prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiama kolegą, komitetas sausio 13 dieną, tai yra vakar, svarstė Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektą. Balsavime dalyvavo visi 8 komiteto nariai. Už nutarimą balsavo 3, prieš nebuvo, susilaikė 5. Taigi šiam nutarimui pritarta nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar turėtume išklausti frakcijų išvadas, aišku, jeigu frakcijų atstovai pageidauja jas išsakyti. Eilės tvarka teiraujuosi mažėjančia frakcijų narių tvarka.

Ar Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija pageidauja išsakyti savo poziciją, sprendimą dėl šio nutarimo projekto? Nematau. Toliau. Teiraujuosi Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos, ar pageidauja paskelbti frakcijos poziciją? Taip pat nematau. Liberalų sąjūdžio frakcijos klausiu. Nematau. Ar Socialdemokratų partijos frakcija pageidauja išsakyti savo poziciją, sprendimą? Nematyti. Laisvės frakcija? Nematyti iniciatyvos. Darbo partijos frakcija? Taip pat nepakyla pasisakantieji. Mišri Seimo narių grupė? Taip pat nėra norinčių.

Tada diskusija, kurioje užsirašė dalyvauti du Seimo nariai. Pirmas pasisako P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, tikrai, kas darosi mūsų valstybėje su Konstituciniu Teismu, su jo teisėjais, tai po 30 metų precedentas, kurio nebuvo. Kadencija baigėsi jau beveik prieš metus laiko, tačiau, kaip sako, mes vis tiek ieškome visokių galimybių, gudrybių, kaip pratęsti šito Konstitucinio Teismo pirmininko ir teisėjų kadenciją, na, gal neribotam laikui, iki mirties. Jau paskelbėme vakar vieną, kaip čia, faktiniu valstybės vadovu. Šiandien, kaip sako, darome, lyg ir demokratinė valstybė, visiškai nedemokratinis sprendimus.

Pažiūrėkite, ką kalba Prezidentas, ką kalba buvę Konstitucinio Teismo teisėjai, ką jie aiškina, kas vyksta valstybėje. Manipuliacijos statutų įstatais, kad tik paliktų dabartinis *status quo*. Kaip tai gali būti? Aš manyčiau, kad tai yra antikonstituciška. Niekas taip neturi laikytis Konstitucijos kaip Konstitucinio Teismo teisėjai. Jie turi rodyti pavyzdį. Pasibaigė kadencija, padėjai mandatą, ir viskas, ir išejai. Jie metus ima atlyginimus, gauna, vadovauja Konstitucijai, Konstituciniam Teismui, jie priima iš mūsų priesaikas, kai kadencija yra pasibaigusi.

Man visiškai nesvarbu, kas yra pateikta šioje situacijoje, kokie kandidatai. Aš apie juos net nekalbu, bet kalbu apie susidariusią politinę situaciją, kokios niekada nebuvo. Dabar iš principo, myliu ar nemyliu, man visai nesvarbu, aš balsuosiu už visus kandidatus, kad tik keistųsi rotacija. Nes negali taip būti.

Gal mes priimkime dabar įstatymą, baigsis kadencija, kadangi konservatoriai valdančiojoje daugumoje, daugiau Seimo rinkimų nedarykime. Kam jų reikia, tegul, kaip sako, visą laiką valdančiojoje daugumoje būna konservatoriai. Baikime su tais rinkimais, kam jie reikalingi. Lygiai taip pat ir mes norime, padarykime, priimkime sprendimą, kad ponas D. Žalimas, buvęs ir esamas konservatorius, amžinas Konstitucinio Teismo teisėjas.

Tai kaip tai gali būti? Kur mes einame? Aš nežinau, ar mes susiprotėsime, ar nesusiprotėsime, ar vėl velsime, nubalsuosime prieš, kad tik liktų, kaip sako, *status quo*. Taip negali būti. Įsiklausykite, ką kalba specialistai. Jūs skaitėte visus straipsnius. Tiesiog griaujami valstybės pamatai. Tai yra konstitucinė krizė, kitaip neįvardinsi šios situacijos. Bet tenkina. Tenkina konservatorius, tenkina valdančiąją daugumą, galbūt ne visą, bet tikrai taip neturi būti.

Aš tikiuosi, kad užteks jums sveiko proto. Aš manau, kad jūs būsite pilietiškai ir atsakingi Konstitucijai. Tikrai turi keistis, turi būti rotuojami Konstitucinio Teismo teisėjai.

PIRMININKAS. Toliau diskusijoje kalba V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, mieli kandidatai ir svečiai, kurie esate Seimo salėje, tie, kurie esame atsakingi už tai, kad mūsų teismų sistema stiprėtų, mūsų valstybė stiprėtų.

Gal norėsiu pradėti nuo to, kad vakar mes minėjome mūsų Laisvės gynėjų dieną. Prieš 30 metų mes išsikovojome teisę gyventi laisvoje šalyje, teisę kurti savo valstybę ir jos institucijas. Teismų sistema yra viena iš tokių institucijų, kurios kūrimas dar nėra užbaigtas. Na, reikėtų tai pripažinti.

Šiandien yra ta diena, kai mes visi Seime tampame atsakingi už tai, kaip atrodys teismų sistema artimiausius metus. Pastarosiomis dienomis Seimui daromas spaudimas paskirti teisėjus bet kokia kaina. Kai kurie teisės mokslininkai kaltina Seimą apgailėtinomis manipuliacijomis, teismų politizavimu. Maža to, agituoja skirti konkrečius kandidatus. Tokie pareiškimai, mano manymu, peržengia mokslininko etikos ribas, nes jais nepagrįstai yra žeminamas Seimas, menkinama jo reputacija. Klaidinama visuomenė ir painiojami asmeniniai interesai. Galime padėkoti už diskusijas, už nuomones, tačiau šiandien turime progą visiems priminti, kad Konstitucinio Teismo ir Aukščiausiojo Teismo teisėjų paskyrimas yra išskirtinė Seimo kompetencija. Teikimą gali daryti Aukščiausiojo Teismo pirmininkas, Prezidentas, Seimo Pirmininkas, kuris, beje, to šį kartą nepadarė,

bet, sprendimą, kas bus Aukščiausiojo Teismo teisėjais, Konstitucinio Teismo teisėjais ir jų vadovais, priimsime mes čia, Seime. Tai numato Konstitucijos 67 straipsnio 1 dalies 10 punktas, kuriame teigiama, kad Seimas skiria Konstitucinio Teismo teisėjus, Aukščiausiojo Teismo teisėjus bei šių teismų pirmininkus. Kandidatų teikimo teisė, kaip minėjau, yra suteikta, bet tik kaip teisė kitiems asmenims.

Taigi norėčiau atmesti emocijas ir bet kokią spaudimą, ypač tais atvejais, kai tai daro asmenys, akademinės visuomenės atstovai, kurie patys suinteresuoti personaline Konstitucinio Teismo sudėtimi ir būsimais jo sprendimais byloje, kurios, pabrėžiu, susijusios su garsiausiais pastarųjų metų Lietuvą purčiusiais korupcijos skandalais. Žinia, kad Aukščiausiojo Teismo teisėjų byloje, „MG Baltic“ vadinamojoje politinės korupcijos byloje advokatai siekia ginčus perkelti į Konstitucinį Teismą. Šiandien yra mažiausiai trys iniciatyvos ir sieja su šiuo teismu savo viltis išvengti atsakomybės. O kai kurie buvę Konstitucinio Teismo teisėjai, kaip ponas E. Šileikis, viešai reiškiantis nuomonę šiuo klausimu, teikia teisines paslaugas to siekiančioms įmonių grupėms ir to siekiančios įmonės vadovams.

Mielieji kolegos Seimo nariai, atlikime savo darbą kruopščiai ir savarankiškai. Nes nuo to, kaip jį atliksime, gali priklausyti, kiek ateityje bus ginama Konstitucija, o kiek privatūs siauri interesai. Kas nusvers – stambių šešėlyje veikiančių grupių sunkiais nusikaltimais įtariamų asmenų interesai ar kiekvieno Lietuvos žmogaus ir valstybės interesai? Siūlyčiau nepasiduoti jokioms provokacijoms ir kviečiu šį darbą atlikti atsakingai. Ramiai reaguoti į tokius pareiškimus, nes Seimo įgaliojimus, skiriant teisėjus, numato Konstitucija. Taigi kaip atrodo Konstitucinis Teismas ir kokia teisine sąmone besivadovaujantys žmonės vykdys teisingumą ir vertins įstatymus ir Vyriausybės nutarimus, priklausys nuo šiandienos sprendimų.

Teisėjų paskyrimas yra itin reta proga Seimui ir Lietuvos visuomenei pasikalbėti apie tai, kaip pasiekti norimą pokytį teismuose. Tai labai retas atvejis, kai Seimas gali daryti įtaką teismų sistemos raidai, kai gali diskutuoti su nepriklausoma teismine valdžia apie tai, kur visuomenė mato problemas ir kaip jas spręsti. Nepriklausomos valstybės 30-metis yra tinkama proga įvertinti svarbiausių valstybės ir demokratinės visuomenės institucijų nueitą kelią ir iššūkius, su kuriais joms tenka susidurti. Šiandien sprendimai yra svarbūs Konstitucinio Teismo, Aukščiausiojo Teismo ir visos teismų sistemos veiklos raidai ateinančiais metais.

PIRMININKAS. Atsiprašau, laikas jau baigėsi. Tiesiog užbaikite mintį, jeigu reikia.

V. BAKAS (MSNG). Jeigu leistumėte užbaigti, aš neičiau kitą kartą.

PIRMININKAS. Taip nenumatyta. Tiesiog galbūt galėsite pratęsti, kai svarstysime kitą kandidatūrą. O aš negaliu pažeisti Statuto. Yra laikas.

V. BAKAS (MSNG). Gerai, aš tada pratęsiu, kai svarstysime kitą kandidatūrą.

PIRMININKAS. Gerai, tai užsiregistruokite ir bus suteiktas žodis. V. Gapšys buvo užsirašęs, bet sistemoje dabar nematome. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, šiandien mes esame unikaliai nepatogioje situacijoje. Vėluojame su Konstitucinio Teismo teisėjų paskyrimu ir dar siunčiame signalus, kad galime nepatvirtinti ir šiandien. Sutinku, kad Seimui niekas negali primesti išankstinės valios. Bet, kolegos, ponas A. Kabišaitis yra teikiamas valdančiųjų deleguotos Seimo Pirmininkės. Jo kandidatūra buvo diskutuota ir anksčiau, o šiuo metu didžiausios parlamentinės partijos vadovas G. Landsbergis dar prieš pusę metų kalbėjo, kad kandidatūrą derino ponas V. Pranckietis, kuris taip pat dabar yra dabartinės koalicijos narys. Keista. Negi koalicija nebepasitiki savo deleguota Seimo Pirmininke? Nes Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kurio narys ir yra ponas G. Landsbergis ir kur dauguma turi persvarą, pono A. Kabišaičio kandidatūrai nepritaria. Kas čia vyksta? Ar po balsavimo neteks konstatuoti, kad Pirmininkė patyrė pirmą politinį fiasko šią kadenciją? Žinoma, Pirmininkė gal iš nepatirties, gal iš skubėjimo nepasitarė su visomis frakcijomis, tarp jų ir Darbo partijos frakcija, dėl kandidato teikimo, bent man nėra žinoma, kad būtų tarusis. Tačiau aš nepyksiu ir esu pasirengęs balsuoti už poną A. Kabišaitį, kad nereikėtų raudonuoti iš gėdos prieš visus klausiančius, kodėl mes nesugebame mėnesių mėnesiais suformuoti visos, neabejotinai legitimios sudėties Konstitucinio Teismo. Bet ir Pirmininkė turėtų parodyti didesnę pagarbą Seimo frakcijoms ir asmeniškai pasinaudoti proga dar kartą prieš balsavimą

prieiti prie seniūnų, kitų Seimo narių ir asmeniškai paraginti, nes, kaip suprantu, to taip trūksta-
mo rimto Pirmininkės ar jos biuro atstovavimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdyje pritrūko.
Bet dar ne vėlu. Tad kviečiu susitelkti dabar ir tikrai žinau, kad jūsų, Pirmininke, priėjimas ir pa-
kalbinimas, nuoširdus paprašymas tiesiog palaikyti visus kandidatus, kad išeitume iš šios krizės,
gali padaryti stebuklus. Bent aš jau jumis taip tikiu.

O nuoširdumas čia turi ir kitą svarbią prasmę. Jau kitais metais greičiausiai jūs, Pirmininke,
ir visi kiti esantys čia, Seimo posėdžių salėje, iš įvairiausių tribūnų bers sveikinimo žodžius Kons-
titucijos 30-mečio proga. Dar po metų gėles nešime į tą patį Konstitucinį Teismą. Tai ar tikrai bū-
tume visiškai nuoširdūs, jeigu šiandien politiniais žaidimais užgožtume konstitucines vertybes?
Kviečiu visus susitelkti, Seimo Pirmininkę išnaudoti turimą ypatingą Seimo narių pasitikėjimą.
Patvirtinkime visus kandidatus šiandieną. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau diskutuoti užsirašiusių neturime. Dabar pagal Seimo statutą
aš teiraujuosi kandidatūrą teikiančios Seimo Pirmininkės ir paties kandidato, ar pageidauja dar
tarti žodį? Pirmininkė nepageidauja. Kaip kandidatas? Prašau. Dėl vedimo tvarkos, kol ateis kan-
didatas.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš norėčiau jus pakviesti neklaidinti Sei-
mo, nes kandidatūrą teikia ne esama Seimo Pirmininkė, ją teikia nesamas Seimo Pirmininkas
V. Pranckietis. Tai yra svarbu.

PIRMININKAS. Šiuo atveju teikia pareigūnas – Seimo Pirmininkas. Dabar Seimo Pirmininkė
yra V. Čmilytė-Nielsen. Taip. Prašau.

A. KABIŠAITIS. Laba diena, ačiū už suteiktą žodį. Visų pirma norėjau padėkoti frakcijoms,
kurios susitiko su manimi, uždavė klausimus, už diskusijas. Tai iš tiesų leidžia apmąstyti darbus
ir pagerinti juos. Iš tiesų norėčiau pasisakyti dėl diskusijos metu nuskambėjusių minčių.

Galiu patikinti jus, kad nesu susijęs su jokia byla ir asmenimis, kuriuos minėjo kalbėjęs Seimo
narys. Šiuo atveju kalbėti apie kažkieno asmeninį suinteresuotumą mano buvimu arba nebuvimu,
aš manau, tikrai nebūtų pagrindo. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū kandidatui. Dabar priėmimo stadija. Motyvai už, prieš. Pirmasis už kal-
ba T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, norėčiau paraginti palaikyti gerbiamo A. Kabišai-
čio kandidatūrą, kuri yra telkianti Seime. Tai yra mūsų garbės reikalas žmogų, kuris ilgus metus
dirba mūsų vyriausioju teisininku Seime, paskirti į tokias garbingas pareigas. Ne vienas iš mū-
sų, daugelis iš mūsų patyrėme jo gebėjimus ieškoti išeičių iš sudėtingų situacijų, tikrai jo kompe-
tencija abejonių nekelia. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (MSNG). Aš tikrai nesiekiu nuvertinti pono A. Kabišaičio indėlio į Seimo darbą, jo
kompetencijos, bet noriu pateikti keletą faktų, kurie man kelia susirūpinimą dėl šio kandidato po-
žiūrio į viešąjį interesą, į jo gynimą, į jo prioritetą prieš privatų interesą. Ir štai keletas pavyzdžių.

Lietuva viena iš paskutinių šalių įtvirtino savo įstatymuose galimybę konfiskuoti iš korupci-
jos ir organizuoto nusikalstamumo sukauptą turtą, tokį, kurio jį valdantis asmuo negali pagrįsti.
Tokias rekomendacijas teikė Europos Komisija pinigų plovimo prevencijos ataskaitose, apie tai
kalba antikorupcinės organizacijos. Visi prisimename, kai mes rengėme ir svarstėme Civilinio tur-
to konfiskavimo įstatymą. Rengiant šį įstatymą, atakavo, jam ypač oponavo trys subjektai: Ad-
vokatų taryba, su „MG Baltic“ siejama V. Sutkaus vadovaujama Lietuvos verslo konfederacija ir
Seimo kanceliarijos Teisės departamentas. Teisės departamentas pateikė net 31 pastabą įrodinė-
damas, kaip šis įstatymas pažeistų Konstituciją ir privatų interesą, nors Europos Žmogaus Teisių
Teisme tokios bylos yra laimėtos.

Antra. Mes teikiame Viešųjų pirkimų įstatymo pataisas siekdami apsisaugoti nuo įmonių fe-
niksų, kai sukčiaujantys, nuteisti žmonės įkuria kitas įmones ir vėl prekiauja su mūsų kariuome-
ne ir policija. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas blokavo šias pataisas prirašydamas daugy-
bę pastabų, kaip reikia ginti privatųjį verslą, kuris apgaudinėja valstybę.

Žinote, galėčiau vardinti ir kitus pavyzdžius, susijusius su Visuomenės informavimo įstaty-
mu, kai žiniasklaidą valdo politinės korupcijos byloje dalyvaujantys ir ją išnaudojantys žmonės.

Taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pasipriešino. Žinote, man toks intereso gynimas kelia didelį susirūpinimą, kad mes Konstitucinį Teismą paversime tokių asmenų, kurie gyvena nesąžiningai, interesų gynimo institucija. Todėl aš tikrai kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pasisako R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Iš tiesų šiandien man, ko gero, kaip teisininkui, skaudu ir keista girdėti tokius žodžius, kad nesąžiningas, korumpuotas, turintis įvairiausių ryšių. Tiesiog aš galėčiau pakomentuoti, kad pagal šiuo metu galiojančius teisės aktus, jeigu žmogus bet kuriuo atveju yra kaltas, įtariamas ar dar kažkas, yra tarnybos, kurios pareiškia įtarimus, kviečiasi į apklausą ir panašiai. Mėtytis kaltinimais, kad neginamas viešasis interesas, ko gero, vėlgi keistai skamba, ypač iš Seimo nario lūpų, kai Seimo nariui yra suteikta teisė šitą dalyką daryti ir netgi ginti viešąjį interesą, ir kreiptis.

Dar yra keistesnis dalykas, kai žmogus savo 20 metų darbu įrodė, dirbdamas Lietuvos Respublikos Seimo Teisės skyriuje, konsultuodamas visus Seimo narius, įvairių politinių grupių atstovus, nesvarbu, ar kairieji, dešinieji, ar centras, ar bet kuri kita politinė partija... Šiandien mėtytis kaltinimais, ko gero, nereikėtų.

Dar keistesnis dalykas. Tiesiog noriu atkreipti kolegų dėmesį, kad mes persekiojame žmones arba komentuojame žmones už tai, ką jie dirbo ir ką jie nuveikė. Čia yra dar keistesnis dalykas. Vadinas, netgi būdamas teisėjas, kuris priima vieną ar kitą sprendimą, nuosprendį arba nutarimą, o kažkuriam politikui nepatinka tas sprendimas arba jo šeimos nariui neatstovauja, kaip reikėjo pagal užsakymą, netgi negalėtų kilti karjeros laiptais.

Aš iš tiesų kviečiu visus palaikyti kolegą A. Kabišaitį balsuojant už. Savo darbu, savo atsida vimu Lietuvai, mums ir Lietuvos Respublikos Seimui per šitiek kadencijų jis tikrai įrodė, kad yra ištikimas ir patikimas mūsų valstybės tarnas.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš pasisako K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nelabai aš čia esu prieš šitą asmenybę, bet kai matau, kas jį remia, pradedu mąstyti. Štai R. Žemaitaitis uždaro partiją, nes partijai gresia byla ir jam pačiam gali būti problemų, ir sukuria ten kažkokių trijų špagų partiją. Štai matau P. Gražulį, kuriam pareikšti įtarimai. Kaip jis aktyviai gina. Galiu mąstyti labai įvairiai, dėl ko ir kaip. Štai matau lygiai taip pat V. Gapšį, kuriam teisminis procesas eina į pabaigą. Tiesiog jie yra teisingumo šaukliai. Man tada pradeda kilti abejonių. Jeigu jūs, mielieji, čia taip aktyviai toliau palaikysite, aš nebebalsuosiu nė už vieną kandidatūrą.

PIRMININKAS. Gerai, vis dėlto kalbėkime gal apie kandidatą, ne apie rėmėjus. Z. Balčytis – už.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų, gerbiami kolegos, šiandien primame tam tikrus sprendimus, kurie turbūt ir ateityje turės tam tikros įtakos. Vienas dalykas, dirbti teisininku kitoje institucijoje nei Seime yra du skirtingi dalykai. Seime pereina daug įstatymų projektų iš visų mūsų gyvenimo sričių. Aš irgi kandidatą A. Kabišaitį vertinu kaip aukščiausios kokybės, kvalifikacijos specialistą. Tikrai noriu pasakyti, kad jį mes turime palaikyti, nes Konstitucinis Teismas jau seniai yra ne visos sudėties, arba tie, kuriems baigėsi jau beveik metai laiko, eina toliau savo pareigas. Taip neturi būti teisinėje valstybėje. Aš tikrai siūlau palaikyti. Taip pat naudodamasis proga pasisakysiu už visas kitas kandidatūras, kurios buvo pateiktos į šią instituciją. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis už kalba P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Pagrindinis mano argumentas, ką sakiau iš tribūnos, – turi įvykti permainos. Konstitucinio Teismo teisėjų kadencija jau pasibaigusi praeitų metų kovo mėnesį. Taip, žmogaus, kuris nebūtų padaręs klaidų, mes nerasime. Kodėl kalbame apie A. Kabišaitį? Taip, ir man ne dėl vieno įstatymo projekto buvo pateiktos išvados, daug pastabų teikta, mano manymu, tikrai teko ir pyktis, kiekvienas iš mūsų susidūrėme su ponu A. Kabišaičiu ir visi nepatenkinti išvadamis. O kiek ateina projektų iš Vyriausybės, kiek dėl Vyriausybės projektų pateikia išvadų, kiek pastabų pateikia? Bet supraskime, kad pagrindinis komitetas gali atsižvelgti arba gali neat sižvelgti į Teisės departamento išvadą, taip dažnai ir būna. Aš manyčiau, žmogus turi patirties, žmogus yra kompetentingas ir, dar kartą kartoju, ypač būtinos permainos, nes trys Konstitucinio Teismo teisėjai eina pareigas jau pasibaigus jų kadencijai, tai prieštarauja Konstitucijai.

PIRMININKAS. Kas pageidavo kalbėti dėl motyvų, jau visi pasisakė. Dabar baigsime šią stadiją patvirtindami slapto balsavimo biuletenį. Jis yra mums įprastos formos. Čia formuluojamas klausimas dėl Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XIII-4931 priėmimo. Langeliai: „už“, „prieš“, „susilaiko“. Žinome, kad paliekame tą langelį, kuris išreiškia mūsų valią, o kitus du užbraukiame. Galime bendru sutarimu patvirtinti biuletenį? (*Balsai salėje*) Balsuoti, girdžiu, norite? Vis dėlto garsesni balsai – „bendru sutarimu“. Ačiū. Atkreipkime dėmesį, kad priimdami nutarimą mes, tikiuosi, pritarsime Teisės departamento pastabai, jai pritarė Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kad išbraukiame žodžius „devyneriems metams“, nes suprantame, kad tiek neliko, kai užsitęsė mūsų procedūra. Bendru sutarimu pritariame Teisės departamento ir Teisės ir teisėtvarkos komiteto tokiai pastabai. Ačiū. Balsavimo pradžia, tikimės, bus 16 valandą, pabaiga – 16 val. 50 min.

14.44 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-158(2) (priėmimo tęsinys)

Tai dabar baigėsi fiksuota pertrauka dėl Užimtumo įstatymo projekto. Priminsiu, kad nuotoliniame posėdyje jau yra pritarta 1 straipsniui. Dabar mes turime tęsti šio projekto priėmimą, sustojome prie 2 straipsnio. Komiteto atstovas turbūt tribūnoje. (*Balsai salėje*) Bet kadangi pasiūlymų nėra, tai turbūt komiteto atstovo mums nebūtinai reikia.

Motyvai dėl straipsnio. Ar būtų kalbančių už, prieš? Nematau užsiregistravusių kalbėti. Tada balsuojame dėl 2 straipsnio.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 79, prieš – 4, susilaikė 17.

Dabar motyvai dėl viso projekto. M. Majauskas kalba už. M. Majausko nėra. Tada M. Lingė kalba už.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, turime dvi rimtas problemas ir turime du Vyriausybės pateiktus įstatymų projektus toms problemoms spręsti.

Pirmoji – Europos Sąjungos sankcijos yra pritaikytos šiai sanatorijai. Klausimas yra principinis, ar sankcionuota įmonė gali būti remiama valstybės biudžeto lėšomis. Taigi principinis turi būti ir atsakymas, kad ne. Iš to išplaukiantį antrą klausimą, o ką darome su šiomis sukurtais pasekmėmis, sprendžia kitas Vyriausybės pateiktas projektas, kalbantis apie pagalbą žmonėms.

Socialinių reikalų ir darbo komitete už sankcijų įgyvendinimą atsakingos institucijos išsamiai paaiškino, kad pasirinktas mechanizmas šioje situacijoje yra ir tinkamas, ir tiesiogiai taikomas ES reglamentu. Tiek dėl sanatorijų teisinio statuso skirtumų Latvijoje ir Lietuvoje buvo pateikti atsakymai. Sanatorijos statusas yra kitoks nei panašios Latvijoje. Ten valdo fiziniai asmenys, kuriems netaikomos sankcijos. Lietuvoje sanatoriją valdo A. Lukašenkos režimo administracijos pareigūnai, kuriems taikomos sankcijos.

Todėl kviečiu nebeieškoti kabliukų ir konformistinio požiūrio į sankcijas, o koncentruokimės į pagalbą žmonėms klausimą. Tą taip pat ir siūlo ši Vyriausybė, teikdama projektus.

PIRMININKAS. T. Tomilinas kalba prieš.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, valdžia labai nori, kad mes nespėtume įsigilinti į reglamento formuluotes, kad mes kuo greičiau, suplakdami du labai skirtingus įstatymus, priimtume Užimtumo įstatymą. Taip, sankcijos yra pritaikytos asmenims. Taip, dėl sankcijų pasekmių gali teoriškai kentėti Lietuvos įmonės ir asmenys. Tai yra laisvės kaina, solidarumo kaina. Visa tai suprantama. Tačiau ten, kur reikia snaiperio šūvio (o sankcijos pritaikytos asmenims, nepamirškite), valdžia pasirinko netaiklų šaudymą iš patrankos.

Tik dabar prasidėjo išsamus reglamento nagrinėjimas. Mes turime pateiktą 2006 metų redakciją mūsų medžiagoje, o realiai 2011–2012 metais buvo daryti pakeitimai. Tik dabar pradėta aiškintis, kad, pasirodo, galima taikyti išimtis, yra numatytos visos procedūros. Mūsų URM'as už tai atsakingas. Galima eiti ir kalbėti. Tik dabar aiškinamasi, kaip yra Latvijoje. Nėra jokio plano, bent jau viešai sakoma, kas bus toliau.

Europos reglamentas turi išimtis, o šitas Užimtumo įstatymas yra baudžiamasis ir imperatyviai uždraudžia bet kokią pagalbą sankcionuotoms įmonėms netgi tuo atveju, jeigu reglamente bus inicijuotos, reglamento pagrindu būtų inicijuotos išimtys. Labai keista, kad norima priimti abu įstatymus kartu. Dėl antro įstatymo – dėl garantijų darbuotojams – diskusijų nėra. Sutarkime ir priimkime, viskas gerai. Tačiau šiuo įstatymu mes baudžiame žmones ir nekreipiame dėmesio į Europos teisės mums leidžiamas išimtis.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau už kalba Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš nuoširdžiai pasisakau už šį Vyriausybės siūlymą. Manau, kad jis yra tikrai išmintingas ir subalansuotas. Jisai neleidžia mūsų supriešinti su Europos Sąjunga ir kitomis Europos Sąjungos šalimis, kurios tas sankcijas įveda. Atsiminkite, kad čia laukia ne vienas sankcijų gilinimo etapas ir mes visą laiką pasisakydavome už, kad tai būtų daroma, ypač tiems žmonėms, kurie nusikalto baltarusių laisvei. Ši įstaiga priklauso ponui V. Šeimanui, su kurio žinia galimai žmonės buvo žudomi, sodinami ir toliau kankinami.

Mes nesupriešiname lietuvių, Lietuvos piliečių, kurie dirba lietuviškose įstaigose ir, deja, įsidarbino šioje režimui priklausančioje įstaigoje. Nesupriešiname pačių baltarusių, kurie taip pat kovoja už laisvę. Šiaip „skaldyk ir valdyk“ yra senas autoritarinių režimų metodas. Deja, labai gaila, kad opozicija pasinaudoja šiais metodais ir labai arti priartėja prie tos ribos, kai iš esmės atstovauja ne tariamai Lietuvos žmonių, o būtent režimo, kuris darys viską, kad diskredituotų Europos Sąjungos sankcijas, interesams.

Pagalvokite gerai, kuo tampame, ir vis dėlto parodykime tą solidarumą, kuriuo taip didžiujamės ir didžiavomės prieš 30 metų, kai apgynėme Lietuvos laisvę prieš tokį pat autokratinį režimą. Nestokite į jų pusę. Todėl prašau balsuoti už šį paketą.

PIRMININKAS. Ačiū. Z. Streikus kalba prieš.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, liūdniausia yra tai, kad toks svarbus klausimas sprendžiamas taip skubotai ir visiškai neįsigilinus. Kalbama ne apie 4 žmones, ne apie 40, apie 400 mūsų piliečių, kurie faktiškai pagal šį įstatymą ir šiaip bus išvaryti į gatvę.

Kaip sakė kolega T. Tomilinas, iš tikrųjų tai baudžiamasis įstatymas. Žmonės netenka darbo, ypač pandemijos metu, ir aš manau, kad tai yra vertybinis mūsų visų klausimas. Tai testas mums patiems. Ir noriu paklausti, ar mes pakankamai ieškome galimybių, kaip spręsti šią problemą, ar dangstomės Europos Sąjungos sankcijomis, kad išvengtume patys atsakomybės? Kur Europos Sąjungos sankcijos išimtys, kur jų taikymas? Ar šis klausimas buvo aptartas su Druskininkų miesto savivaldybe, pagaliau sanatorijos „Belorus“ kolektyvo atstovais? Ar visiškai įsitikinta, kad Europos Sąjungos sankcijų taikymas sanatorijai ir jos dalininkams iš tikrųjų atitinka tą, ką sakome?

Mano žiniomis, sankcijos taikomos ne tam dalininkui, apie kurį kalbama. Faktiškai dalininkas, kuriam dabar taikoma sankcija, yra prezidento vyriausioji ūkio valdyba. O sanatorija „Belorus“ priklauso reikalų valdybai. Šiek tiek kita organizacija ir tą reikėtų išsiaiškinti ramiai.

Pagaliau Prezidentas susitikime su užsienio reikalų ministru yra pabrėžęs, kad Europos sankcijų taikymas Baltarusijos režimui neturėtų pabloginti Lietuvos piliečių ar įmonių padėties.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega!

Z. STREIKUS (LVŽSF). Siūlau ieškoti sprendimo, neskubėti ir susilaikyti arba balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau L. Nagienė kalba prieš.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Europos Tarybos sprendimu 2020 m. gruodžio 17 d. sudarytas sąrašas asmenų, 88 asmenys ir 7 juridiniai asmenys, kuriems taikomos sankcijos. Sanatorijos tame sąraše nėra. Nors *belorus.com* rašoma, kad dar yra daugiau įmonių įtraukta į sąrašą, bet jos neskelbiamos. Be to, Europos Sąjungoje laikomasi taisyklės, kad sankcijos įmonei taikomos tada, kai daugiau nei 50 % akcijų priklauso asmeniui, kuriam pritaikytos sankcijos. Tai gi tas sankcijos pritaikymas sanatorijai iš tikrųjų kelia įtarimų.

Labai norėtusi iš tikrųjų pritarti ir kolegos Zenono pasisakymui, kad tikrai neskubėkime, nes reikėtų išsiaiškinti, dėl kokios priežasties buvo įtraukta, ir dabar, sako, įtraukta į sąrašą, jeigu sąraše iš tikrųjų tos įmonės, tos sanatorijos nėra. Todėl nepalaikau ir siūlyčiau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Paskutinis dėl motyvų kalba L. Kukuraitis. Po to balsuosime už visą projektą. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Europa, taip pat ir Lietuva stengiasi viską daryti, kad Baltarusijai taikomos sankcijos nepakenktų nekaltiems Baltarusijos piliečiams. Dėl to netaikomos jokios ekonominės sankcijos ir pačiame Europos Sąjungos reglamente yra numatytos galimybės įvairioms išimtims. Paradoksalu, bet šiuo sprendimu, šiuo įstatymo projektu valdantieji nori pritaikyti ekonomines sankcijas savo piliečiams, šiuo įstatymo projektu valdantieji siūlo 400 žmonių išvaryti į gatvę duodami jiems vienkartinės išmokas. Niekas neprašo panaikinti sankcijų. Sankcijos Baltarusijos sanatorijai „Belorus“ buvo ir išliks, kol pasikeis steigėjai. Tačiau nepriimdami šio įstatymo projekto mes siūlome palikti *status quo*, kuris kaip ir iki šiol leistų humanitariniais tikslais padėti 400 Druskininkų gyventojų išlikti darbo vietoje, o ne kad ir su išmokomis būti išmestiems iš darbo, kur kai kurie jų dirba dešimtmečius. Taigi turimas *status quo* veikia, o Baltarusijos režimo atstovams iš to nėra jokios naudos, nes subsidijos, kurias valdantieji nori atimti, mokamos išskirtinai įstaigos darbuotojams.

Išimtis Europos Sąjungos reglamentas leidžia daryti. Vieną kartą Vyriausybė išimtį yra padariusi, sausio pradžioje jau yra išmokėti darbo užmokesčiai ir pasinaudota subsidijomis. Taigi tą pačią praktiką teisiškai galima tęsti ir toliau, niekas to nedraudžia. Visiškai neaišku, kodėl valdantieji nenori įsiklausyti į „Belorus“ sanatorijos darbuotojų, Druskininkų savivaldybės, beveik visų Lietuvos darbdavių asociacijų, nekalbant jau apie mus, nuomonę, kurią visą šią savaitę bandome pateikti. Socialiai pasaugokime mūsų piliečius, netaikykime perteklinių sankcijų saviems ir neišvarkime jų į gatvę. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš ne dėl vedimo tvarkos, bet kadangi galiu kalbėti, o už kalbėjo tik du kolegos, tai bandyčiau dar pakalbėti už, paskutinį žodį pasakyti.

PIRMININKAS. Premjerei galima be eilės. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš suprantu, kad yra čia daug bandymų manipuluoti tuo, kas neva galima arba negalima pagal reglamentą. Reglamentą patvirtino visos šalys, įskaitant ir Lietuvą, ir tada sankcijos ir sprendimai dėl sankcijų labai dažnu atveju, o dėl sankcijų prieš poną V. Šeimaną tai jau tikrai, buvo priimti tada, kada šios Vyriausybės dar net planuose nebuvo. Dabar mes turime situaciją, kai su ta situacija susidūrėme iš esmės nuo pirmos darbo dienos. Taip, radome sprendimą, bet išimtis ir yra išimtis, išimtis negali tapti taisykle. Tai, ką jūs siūlote, jūs siūlote, kad tai taptų taisykle, ir kai tai taps taisykle, tai režimui nebus jokio reikalo iš viso dėl ko nors rūpintis. Todėl mes siūlome priimti šituos įstatymus, turėti žmonėms sprendimus, kurie būtų ilgalaikiai. O sankcijas, dar kartą paminėsiu, tai yra tik sąskaitų areštą, tiksliau sakant, ir pritaikyti, ir atšaukti gali tik bankas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dabar ruoškimės balsuoti dėl Užimtumo įstatymo 35 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-158(2). Priėmimas. Skelbiu balsavimą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103: už – 76, prieš – 6, susilaikė 21. Įstatymas priimtas. (Gongas)

Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiami Seimo nariai, tikrai labai keistai atrodo sankcijų taikymas A. Lukašenkos režimui. Pažiūrėkite, mūsų lentynos parduotuvėse lūžta nuo baltarusiško alkoholio. Tikrai mes galėtume pritaikyti sankcijas, kad jo čia nebūtų ir negirdytų mūsų žmonių.

Ne! Baltarusijos opozicijos lyderė S. Cichanouskaja pati prašė, kreipėsi, kad „Belaruskalij“ būtų pritaikytos sankcijos. (*Triukšmas salėje*) Negirdime? Mes aiškiname, kad čia tik Europos Sąjungos dispozicija. Na, pakelkime geležinkelių tarifus ir nevažiuos tos baltarusiškos trąšos, nes tiesiogiai remia A. Lukašenkos režimą. O čia vaikai, 600 vaikų, sergančių cerebriniu paralyžiumi, yra gydomi sanatorijoje ir čia dirba mūsų žmonės, 400 žmonių. Kam juos bausti? Jūs pasakykite, kam? Aš tikrai nesuprantu – tuos gyvenimo nuskriaustus vaikus. Tikrai yra kam pritaikyti sankcijas, o ne tiems patiems gyvenimo nuskriaustiems vaikams. Turėkime tikrai politinės drąsos, ryžto ir pritaikykime didžiausiems ekonominiams gigantams tas sankcijas. Tada pajus ir Baltarusija.

PIRMININKAS. Replika – premjerė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš norėjau padėkoti kolegoms, kad dalyvavo balsavime. Nors ir taip būtų užtekę balsų priimti įstatymą, bet aš tiesiog dėkoju už tai, kad jūs dalyvavote balsavime, nesvarbu, su kokia nuomone. Ačiū.

PIRMININKAS. R. Šarknickas – replika.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Tiems kolegoms, kurie balsavo už. Aš dabar tiesiog paprašyčiau jūsų, po šio balsavimo pagalvokite apie tuos kelis šimtus vaikų, kur jie turės būti gydomi, nes visos ligoninės patalpos, visi skyriai yra užimti dėl pandemijos. Padarėte tikrai didelį chaosą. Tiesiog linkiu neužmiršti dabar jau vaikų.

15.01 val.

Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 1, 2, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Svarstome lydimąjį projektą. Tai yra Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo kai kurių straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-159(2).

Pradedame priėmimą pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar tikrai dėl atskirų straipsnių norite pasisakyti? Aš manau, kad taupysime laiką.

Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Toliau, 2 straipsnis. Jokių pastabų ir pasiūlymų taip pat nėra. Ar galime bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Nėra pastabų nei pasiūlymų. Galime priimti? Priimame bendru sutarimu.

4 straipsnis. Čia jau yra pasiūlymų. Mane patikslino Sekretoriatas, kad dėl šių pasiūlymų buvo apsispręsta svarstymo metu. Tuomet ir dėl šio straipsnio nėra pasiūlymų. Ar galime 4 straipsnį priimti bendru sutarimu? Pritarta.

5 straipsnis. Pasiūlymų ir pastabų nėra. Galime bendru sutarimu? Pritarta. 6 straipsnis. Galime bendru sutarimu? Nematau prieštaravimų. Pritarta. 7 straipsnis. Taip pat nėra pastabų ir pasiūlymų. Bendru sutarimu pritariame. 8 straipsnis. Nėra pastabų. Pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis. Nėra pastabų. Pritariame bendru sutarimu. 10 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Taip pat priimame bendru sutarimu. 12 straipsnis. Taip pat priimame bendru sutarimu.

Dabar dėl viso projekto. Yra užsirašiusių dėl motyvų. M. Lingė kalba už.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, sankcijų įgyvendinimo įstatyme turime nuostatą, kad dėl pritaikytų sankcijų atsiradę nuostoliai fiziniams ir juridiniams asmenims nėra atlyginami. Taigi, formaliai žiūrint, Vyriausybė neprivalo atlyginti, bet Vyriausybė žiūri ne formaliai, o siūlo pagalbą įvertinusi sudėtingą situaciją tiek Druskininkuose, tiek pandemijos kontekstą. Darbuotojams, kurie sumąstytų arba būtų atleisti, arba patys išeitų iš darbo šioje sanatorijoje, papildomai būtų išmokamos vienkartinės dviejų vidutinių dydžių išmokos šalia kitų taikomų užimtumo skatinimo ir pagalbos priemonių. Girdime Vyriausybės patikininimus, kad šiuo įstatymu klausimas neužsidarys ir toliau bus ieškoma pagalbos mechanizmų specialiai Druskininkams, specialiai šitai situacijai. Girdime ministrės patikininimus apie galimybę padėti surasti darbą sanatorijos darbuotojams kitose įstaigose.

Taigi, gerbiamieji, iš tiesų turėjome galimybę įsigilinti, turėjome galimybę ir registruoti pasiūlymus, tad manipuliuoti šiuo atveju, kad nespėjome arba dar reikia papildomų pertraukų... Turėjome galimybę ir priėmimo stadijoje pasiūlymus registruoti. To nebuvo padaryta. Iš tiesų yra rastas pagalbos mechanizmas, kurį ir siūlau palaikyti dėl žmonių, kuriems tikrai jis aktualus šiuo laikotarpiu.

PIRMININKAS. L. Kukuraitis kalba prieš.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pats įstatymas tikrai yra reikalingas, ypač kai Užimtumo įstatymu apribojote bet kokias galimybes žmonėms likti darbo vietose, taigi šį įstatymą reikėtų priimti, tačiau reikia pabrėžti, kad šis pasiūlymas...

PIRMININKAS. Atsiprašau, jūs už kalbate ar prieš?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Aš – prieš. Šis pasiūlymas mokėti vienkartinę išmoką nėra sisteminis, o toks turėtų būti, kai ateina iš Vyriausybės, ir ši vienkartinė dviejų darbo užmokesčių išmoką visiems išeinantiems, nesvarbu, kokių pagrindų, turėtų atitikti egzistuojančios sistemos logiką.

Yra dvi situacijos, kuriomis pažeidžiamas lygiateisiškumo principas. Pirmoji, išmoka, skirtingai nuo visų kitų, susijusių su darbo santykiais, bet kokių išmokų – ar vienkartinių, ar nuolatinių, mokama nepaisant stažo. Vadinasi, dviejų mėnesių išmoką gaus ir tie, kurie dirbo dešimtmečius, ir tie, kurie įsidarbino praėjusių metų gruodžio mėnesį. Ar tai yra teisinga – spręsti visiems.

Kita neteisingumo situacija. Šiuo metu Druskininkuose yra ir šimtai kitų masiškai atleidžiamų darbuotojų iš kitų sanatorijų. Klausimas, kodėl šiems darbuotojams nėra taikomos panašios išmokos, nes, jeigu imtume pavyzdį: sanatorijose „Belorus“ ir „Eglė“ žmonės atleidžiami ne savo noru, pirmieji, kurie, anot jūsų, dirbo pas netinkamus darbdavius, bus apdovanoti, kiti – ne. Aš susilaikysiu.

PIRMININKAS. A. Sysas kalba už.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Ko gero, aš irgi susilaikysčiau ir nebalsuočiau, ir sakyčiau, kad tai ne sisteminis sprendimas, nes tikrai į sisteminių sprendimų šis niekaip nepanašus. Bet suprantame, kad tai yra nestandartinė situacija, būtent ne kiekvieną dieną sankcijos taikomos kokiai nors įmonei, kurioje netyčia prieš 20 ar prieš 15 metų įsidarbino Lietuvos pilietis, normaliai dirbo, gavo atlyginimą, bet išmušė tokia valanda, ir žmogus, vadovaujantis šitai sanatorijai, pakliuvo į sąrašus, o rėmimas negali būti daromas.

Šiuo atveju manau, kad kartais galima padaryti išimtį, nes šitiems žmonėms įsidarbinti bus sunkiau negu kolegoms iš kitų sanatorijų. Aš manau, kad ir aniems bus sunku, bet čia dar yra specifika, kad jie dirbo kitos šalies įmonėje ir įstaigoje. Dviejų mėnesių, taip sakant, pagalvė neatstos to, ką jie galėjo turėti nuolat turėdami darbo santykius ir neprašydami iš mokesčių mokėtojų kokios nors išmokos, bet gaudami sąžiningai uždirbtą atlyginimą.

Aš siūlau vis dėlto balsuoti už ir ieškoti būdų, kaip spręsti, kad sanatorija, kuri teikia paslaugas daugiausia vaikams, bet ir suaugusiems, galėtų funkcionuoti kaip ir visos kitos, kurios yra Druskininkuose. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, mes ką tik priėmėme Užimtumo įstatymą ir daugelis jūsų, čia esančių, kurie nelabai gilinosi į jo specifiką, galvoja, kad suteikė žmonėms kažkokią pagalbą. Ne. Prieš tai balsuodami dėl Užimtumo įstatymo jūs atėmėte iš žmonių galimas paramos priemones. Aš dabar, leiskite... Nebespekuliuokime reglamentu, mūsų medžiagoje, pridėtoje čia, aš pabrėžiu, yra nekorektiškai pateiktas pasenęs reglamentas. Skaitant 2011 metais priimtą reglamentą dėl sankcijų, leiskite pacituoti 4a 1 dalį. Atitinkama kompetentinga institucija, šiuo atveju mano citata – mūsų URM'as, nusprendusi, kad toks mokėjimas, tai yra tam tikras finansinių srautų keliavimas, pavyzdžiui, prastovų, nėra tiesiogiai ar netiesiogiai skirtas ar naudingas pirmame priede nurodytam asmeniui, subjektui ar organizacijai, gali prieš dvi savaites informuoti kitas valstybes ir Komisiją apie tokį sprendimą. Ir tiek. Ir jokių problemų, jokio poreikio priimti Užimtumo įstatymą nebūtų. Bet mūsų valdžia to sprendimo nenori daryti, ji turi visiškai kitokius tikslus, todėl ką tik nubalsavę už Užimtumo įstatymą jūs panaikinote, imperatyviai uždraudėte bet kokią pagalbą užimtumo sistemoje Lietuvos piliečiams, nors reglamentas išimtį leidžia.

Šitas įstatymas, žinoma, yra jau gero policininko vaidmuo. Čia būtų sudėtinga kalbėti apie nenorą padėti dviem išeitinėmis. Tačiau aš tiesiog apeliuoju į tai, kad sąmoningai priimkime įstatymus, skaitykime tiksliai reglamentus.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau už kalba A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, Užimtumo įstatymo pataisomis yra numatomi tam tikri apribojimai, o šiuo klausimu, tai yra Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo pataisų svarstymu, mes savo dėmesį skiriame būtent sanatorijos darbuotojams palaikyti. Kadangi sankcijos įstaigai jau yra taikomos įgyvendinant Europos Komisijos sprendimus, jas taiko Lietuvos bankas, ir nei Vyriausybės, nei Seimo jurisdikcija tas sankcijas panaikinti. Dabar mes svarstome sankcijų taikymo išmokas,

mokėjimą nukentėjusiems nuo sankcijų darbuotojams, kurie turės tokią tarsi išeitinę kompensaciją, toliau darbuotojams jau bendra tvarka bus teikiama pagalba Užimtumo tarnyboje.

Kolegos, balsuodami prieš ar susilaikydami, balsuosite ir prieš tokios išmokos atsiradimą. Tai tiek sanatorijos darbuotojams, tiek plačiajai visuomenei taip tiesiai šviesiai ir pasakykite, kad balsuodami prieš tokį sprendimą jūs balsuojate už tai, kad tokie darbuotojai būtų palikti prie tuščios suskilusios geldos be jokios pagalbos mechanizmo. Taip, jis gal nėra tobulas, matyt, visos pusės ieškos, kaip labiau padėti žmonėms. Tačiau man šiandien nekylo abejonių, kad bet kokia pagalba šiandien yra geriau nei jokios, todėl nedvejodamas balsuoju už.

PIRMININKAS. Tai buvo paskutinis pageidavęs kalbėti dėl motyvų. Dabar balsuosime dėl Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo kai kurių straipsnių, III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-159(2). Priėmimas. Balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 107, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-159(2)) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tikrai noriu padėkoti visiems, balsavusiems už šį įstatymą. Tai yra papildomos pagalbos galimybė žmonėms, atsidūrusiems ištis sunkioje situacijoje, tačiau jie gaus papildomą paramą, ją Vyriausybė suplanavo, taip pat visas Užimtumo tarnybos priemones, visos garantijos jiems bus prieinamos, kaip ir papildomos galimybės dėl papildomų paieškų kitų darbo vietų. Tikrai labai dėkoju visiems, kurie palaikėte, kurie balsavote, stengsimės kuo galėdami padėti tiems žmonėms. Ačiū.

15.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-44(2) (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau tęsiame teisėjų kandidatūrų svarstymą. Dabar Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-44(2). Tvarkos nebekartosiu. Kviečiu į tribūną Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką S. Šedbarą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip ir prieš tai buvusį, taip ir šį nutarimo projektą „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ komitetas svarstė vakar, tai yra sausio 13 dieną. Balsavime dėl šio projekto dalyvavo visi 8 komiteto nariai. Už balsavo 7, prieš nebuvo, susilaikė 1. Taigi nutarimui pritarta.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar aš nebevardinsiu visų frakcijų klausdamas, ar pageidauja kalbėti. Tiesiog pakelkite rankas, jei kas norite frakcijos vardu pasakyti savo išvadą dėl kandidatūros. Nematau. Suteikiame žodį tiems, kurie užsirašė diskutuoti. Tai yra V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš tiesiog užbaigsiu tai, ką norėjau pasakyti. Iš tiesų dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad teisėjų paskyrimas yra išskirtinė Seimo prerogatyva. Būtent teisėjų paskyrimo procesas yra unikali proga aptarti dabartinę teisingumo vykdymo ir teismų būklę ir bent jau diskutuoti tiek su kandidatais, tiek su Aukščiausiojo ir Konstitucinio Teismo vadovybe, kokius lūkesčius turi visuomenė dėl teismų veiklos. Paprastai mes neturime tokių galimybių. Teismų bendruomenė yra itin uždara. Aš kalbu apie savivaldą. Faktiškai per penkerius metus aš neprisimenu atvejo, kad mes nuoširdžiai galėjome pasikalbėti apie bendrą problemą, todėl turiu kalbėti čia.

Kaip užtikrinti teismų ir teisėjų nepriklausomumą, veiksmingą savivaldą, kaip įtvirtinti visuomenės dalyvavimą vykdant teisingumą? Mus kritikuojančių teisės profesorių grupė, deja, tokių klausimų nekelia, nors jų išvalgos būtų labai įdomios ir svarbios. Šių klausimų iš esmės nekelia ir kandidatai. Nėra siūlomi sprendimai, kaip įveikti pasitikėjimo teisingumo sistema krizę, kaip

išsivalyti, kaip įtraukti visuomenę ir teismų bendruomenę į sprendimų priėmimą, kaip išskaidinti teisėjų atrankos procesą, kaip užtikrinti teismų ir teisėjų nepriklausomumą. Čia tik keli svarbiausi klausimai, dėl kurių turime progą pasikalbėti.

Šiandien paskyrimo procese yra daug emocijų, bet mažai lyderystės. Mums teikiami kandidatai, kurie neturi reikiamo palaikymo (ir tai nėra vien jų problema) ir kurių pasirinkimo objektyvūs kriterijai mums nėra žinomi. Susidaro įspūdis, kad tai asmeninio politinio pasitikėjimo kandidatai. Stebint atskirų teisininkų grupių reakciją, susidaro įspūdis, kad vyksta konkurencinė kova ir vienas ar kitas kandidatas palaikomas, nes yra iš savų tarpo.

Kurioziškai atrodo, kai mes svarstome kandidatą, kurį teikia asmuo, kuris pagal Konstituciją neturi teisės tokio kandidato teikti (Konstitucijos 103 straipsnis). Tai iš tiesų kelia grėsmę ateityje kvestionuoti sprendimus, kuriuos šis asmuo priima ar priims, jeigu bus paskirtas teisėju. Čia reiktų paminėti, kad kolegos buvusio Seimo Pirmininko elgesys darant veiksmus, kurių jis negali atlikti, sukelia sumaištį, dėl kurios atsiranda pagrindas menkinti Seimą ir abejoti jo sprendimais.

Pagaliau mes visi stebime beprecedentę situaciją, kai konkrečių teisėjų kandidatūrų paskyrimą remia, inicijuoja politinės korupcijos byloje teisiama partija ir konkretūs lyderiai, kurių advokatai ir bendrininkai siekia jų politinės korupcijos bylą perkelti į Konstitucinį Teismą, užvilkti ją ir taip išvengti atsakomybės. Beje, tokia iniciatyva diskredituoja ir pačius kandidatus, nors jie gali būti niekuo dėti.

Ponui V. Pranckiečiui, poniai V. Čmilytei, Darbo partijai, Liberalų sąjūdžiui reiktų nusišalinti nuo šio klausimo sprendimo, jei jums iš tiesų rūpi viešasis interesas ir teismų sistemos prestižas. Niekas negali būti teisėju savo paties byloje, o jūs kėsinatės skirti teisėjus savo partijų ir teisiųjų kolegų byloje. Manychiau, kad procesas būtų solidus, jei teikimą inicijuotų ne teisiųjų partijos.

Siūlyčiau pozicijai ir opozicijai inicijuoti savotišką nacionalinį susitarimą, ko mes tikimės iš teismų, ir šio susitarimo padarinys turėtų būti jau konkrečių personalijų teikimas. Tam galėtume išnaudoti laiką tarp šios ir pavasario sesijos, o pavasario sesijoje šį klausimą išspręsti, pateikti kandidatus, kurių asmeniniai interesai, reputacija, teisinė sąmonė atitiktų didžiosios dalies visuomenės lūkesčius, o ne teisiųjų partijų lūkesčius. Mano siūlymas: skirkime porą mėnesių tam, kad kartu su teismų savivalda, Prezidentu, partijomis, pozicija, opozicija, visuomene surastume sprendimus, kurie padėtų atkurti žmonių pasitikėjimą teismų sistema. Tai būtų didelis darbas pradedant naują šalies nepriklausomybės dešimtmetį.

Kolegos, mano siūlymas: padarykime pertrauką, pasitarkime ir pasirinkime kandidatus, galbūt ir tuos pačius, bet suformuluokime jiems tam tikrą misiją, nes mes skirsime aukščiausius mūsų teismų sistemos vadovus, kurie ne tik spręs bylas, jie formuos teismų praktiką, nuo jų priklausys, kaip atrodys teismai po penkerių ar dešimties metų. Taigi nepraleiskime progos ir padarykime pauzę. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar, aišku, reaguoja į pasakymus kolega V. Pranckietis. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Kolegos, kadangi akivaizdžiai Seimo salėje buvo skleidžiamas šmeižtas, aš norėčiau pasakyti, kad tokiam žmogui turbūt nereikėtų suteikti žodžio kalbėti. Ačiū.

PIRMININKAS. E. Gentvilas dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (LSF). Aš noriu, kad suteiktume šiam žmogui teisę kalbėti, jis viską išmano, pavyzdžiui, suvokia, kad egzistuoja toks kolektyvinės atsakomybės principas, kuris primetamas visai partijai dėl asmenų, kurie nėra partijoje. Aš tik norėjau šio teisės apologeto paklausti, ar galėtų be Liberalų sąjūdžio... iš Liberalų sąjūdžio frakcijos, pavyzdžiui, V. Alekna balsuoti, jūsų manymu, ar leisite jam, jis nėra partijos narys? Ar galėtų balsuoti V. Pranckietis, kuris prieš porą mėnesių tapo partijos nariu? Gal dar *susimylėtumėte*, leistumėte ponui R. Lopatai balsuoti, jis prieš pusę metų tapo partijos nariu? Ar jiems taip pat galioja kolektyvinės atsakomybės principas, nesant jokios asmeninės kaltės? Ar jūs nemanote, kad diskredituojate savo teisininko diplomą tokiomis nusišnekėjimais?

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, gal tuos pasiaiškinimus atidėkime. Svarstome teisėjos kandidatūrą, o ne Seimo narių santykius.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiami kolegos...

PIRMININKAS. Gerbiamas Vytautai, tik labai trumpai. Po to P. Gražulis. Bet prašau labai trumpai.

V. BAKAS (MSNG). Taip, labai trumpai. Gerbiami kolegos, šioje... (*Balsai salėje*) Ministrus už interesų konflikto pažeidimus, net už regimybę. Gerbiamas Gentvilai, jūsų sąžinės reikalas, ar jūsų kolegos nusišalins nuo klausimų, kurie kelia tiesioginį partijos interesų konfliktą ir jos narių. Mano siūlymas nusišalinti, nes jūs diskredituosite visą teismų sistemą.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nebėskime gal šios temos. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Pone Vytautai Bakai, tu susipainiojai tarp trijų pušų. Konstitucinis Teismas niekada nenagrinėja baudžiamų bylų, niekada, ir nenagrinės. Tai tu susivok truputėlį, kur tu esi. Man atrodo, kad Bakas susipyko su Vytautu.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, po užsitęsusių pasiaiškinimų aš dabar klausiu kandidatės ir teikėjų, ar pageidauja dar pasisakyti, ar ne? Mes labai dėkingi, kad taupote laiką, nes norime, kad būtų balsavimas, kaip paskelbta. Dėl biuletenio... Tiesa, dar gali būti motyvai už ir prieš priėmimo stadijoje. Pažiūrėsime, ar yra užsirašiusių. Nėra užsirašiusių. Tokiu atveju tvirtiname biuletenį, jis bus tokios pat formos kaip dėl prieš tai mūsų aptarto kandidato, tik, suprantama, su atitinkama pavarde. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame, tvirtiname biuletenį. Balsavimas, be abejo, tuo pačiu laiku, nuo 16 valandos iki 16 val. 50 min.

15.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-58(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-58(2). Vėl kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šį nutarimo projektą Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė taip pat vakar ir dėl nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Konstitucinio Teismo teisėju“ balsavo visi 8 komiteto nariai. Už buvo 6, prieš nebuvo, susilaikė 2. Taigi nutarimo projektui pritarta.

PIRMININKAS. Frakcijų vėl klausiu. Jeigu kuri nors norėtų pasisakyti, pakelkite ranką. Yra I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau. Darbo partijos frakcija išsako savo požiūrį į kandidatą. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Gerbiami kolegos, gerbiamas pirmininke, iš tikrųjų norime išreikšti Lietuvos Respublikos Seimo Darbo partijos frakcijos požiūrį į visus teikiamus kandidatus. Iš tiesų ne dėl vieno kandidato norisi kalbėti, tiesiog pabaigoje norėjosi tarti žodį.

Užsitęsęs Konstitucinio Teismo teisėjų skyrimas, kai kurių teisininkų vertinimu, yra tikrai netoleruotinas ir už tai atsakomybę, politinę atsakomybę, prisiima Seimas ir tie, kurie teikia kandidatūras. Kadangi jau viešojoje erdvėje net nebandoma sakyti, kad užsitęsė procesas, o sakoma, kad procesas yra vilkinamas, akivaizdžiai matomos tam tikros įtampos dėl paties proceso ir dėl kai kurių kandidatūrų, dėl galimos politinės įtakos Lietuvos teisinei sistemai, tai mūsų frakcijai tikrai kelia nerimą. Darbo partijos frakcijoje tikrai turėjome diskusijų, tačiau suprantame, kad turime, privalome vadovautis įstatymų viršenybės, teisinės valstybės principais, todėl atvirai susitikime, atvirai kalbėjome su kandidatais dalyvaujant ir prezidentūros atstovams. Žinoma, tikrai galėjo dalyvauti visi kandidatūras teikę atstovai, bet tai nesukliudė mums užduoti kandidatams klausimų, o jų tikrai turėjome. Kandidatai atsakė į visus klausimus, motyvavo savo pasirengimą eiti minėtas pareigas, pristatė savo idėjas apie inovacijas, elektroninių, automatizuotų sistemų poreikį, savo galimą indėlį į tų iššūkių sprendimą, įgyvendinimą. Nė vieno iš kandidatų reputacija nesukėlė abejonių nei mums, nei kam nors viešojoje erdvėje. Todėl jei nebus patvirtinti kandidatai į Konstitucinio Teismo teisėjus, tokia situacija mums tikrai gali sukelti abejonių dėl Konstitucinio Teismo nešališkumo ir labai atidžiai vertintume Konstitucinio Teismo veiksmus, jeigu tai šiandien įvyktų.

Frakcijos vardu informuoju, kad pasisakome už skaidrią, nešališką Konstitucinio Teismo kolegiją ir šiandien vieningai palaikysime kandidatus. Raginame ir kitus, ypač dabartinius valdančiuosius, prisiminti, ką kalbėjo pavasarį, ir palaikyti kandidatus. Nepolitizuoti nei proceso, nei tuo labiau Konstitucinio Teismo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. V. Bakas, kaip suprantu, jau išsakė požiūrį ir baigė pranešimą ar vis dėlto... Yra užsirašęs, negaliu nesuteikti žodžio.

V. BAKAS (MSNG). Žinote, šiandien iš tikrųjų taip atsitiko, kad mes skiriame keletą teisėjų į aukščiausias pozicijas. Taip vargu ar būtų kokiose Jungtinėse Amerikos Valstijose, mes su Matu kalbėjome – dvi savaites būtų vienas kandidatas narpliojamas, diskutuojama. Čia yra absurdas, kad mums čia atnešė. Mūsų požiūriu, tai nepagarba Seimui, ir, kandidatų požiūriu, nepagarba jiems, kad mes į Aukščiausiąjį Teismą, Konstitucinį Teismą skiriame žmones, kaip čia pasakius, urmu. Taip negali būti.

Todėl aš turiu išsakyti kai kurias pastabas. Iš tiesų dėl gerbiamo kandidato, tikrai ačiū jums už atvirą diskusiją. Aš nepasisakau už, prieš, aš noriu reaguoti į situaciją, kurioje iš dalies dalyvavo ir kandidatas į Konstitucinį Teismą. Žinote, buvo tokio teisėjo M. Striauko atvejis, kada Teismų taryba... Tai mažas atvejis, bet jis parodo, mano manymu, kaip kuriami dvejopi standartai ir tame dalyvauja teismų savivalda. Kaip žinote, teisėjas M. Striaukas buvo išsuktas nuo atsakomybės, nors buvo sulaikytas girtas vairavęs automobilį. Aš jums noriu pacituoti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo apžvalgą. Tai yra apžvalga, tai yra suformuota teismų praktika, joje (cituojau): „Buvimas tarnybos, darbo metu neblaiviam yra šiurkštus tarnybinis nusižengimas, ypač statutinėje valstybės tarnyboje, kurios pareigūnams tiek tarnyboje, tiek ne tarnybos metu keliami aukštesni elgesio ir atsakomybės standartai.“ Sprendimas 2009 m. gruodžio 28 d. nutartyje administracinėje byloje (numerį turiu).

Nuo to laiko buvo suformuotas standartas, pareigūno elgesio standartas, jį formavo patys teismai. Praėjus 11–12 metų tie patys teismai nusispjovė į tą standartą, nusispjovė į įstatymus ir nusprendė, kad teisėjui taikomi žemesni neprikaištingos reputacijos reikalavimai negu pareigūnams.

Aš tik noriu pasakyti, kad nuo tada, kai teismų praktika buvo tokia suformuota, buvo atleisti dešimtys pareigūnų, dešimtys, visoje Lietuvoje gal šimtai. Dalis iš jų turėjo didelių nuopelnų valstybei, buvo apdovanoti ordinais, bet jie padarė klaidą, jie atsisėdo prie vairo neblaivūs. Ir tokia jau yra ta tarnyba, jie neteko visko – pensijų, pareigų, visko. Niekam nebuvo daroma išimčių. Ir štai, kai atėjo teisėjų byla, teisėjai patys sau nusprendžia, kad įstatymai jiems yra taikomi kitaip. Čia yra pavyzdys, kuris rodo dvigubus standartus ir kuris menkina pasitikėjimą iš esmės teisingumu. Man tai yra nepriimtina. Net, ko gero, nebuvo nė vienos atskirosios nuomonės, jeigu neklystu, kad situacija būtų kitokia. Sukurtas precedentas. Aš nežinau, ar Teismų taryba, teismų savivalda ir teisėjai, kurie dalyvavo priimant tokius sprendimus, iš esmės patys nepažeidė Konstitucijos ir neperžengė jiems suteiktų savivaldos ribų.

Ir tokių pavyzdžių mes turime daugiau. Pavyzdžiui, Seimas prieš dvejus metus priėmė Baudžiamojo kodekso pataisas, kurios numato, jog už kyšius žmonės turi būti baudžiami laisvės atėmimo bausmėmis. Jų negalima atleisti nuo atsakomybės, kaip tai daro teisėjas. Ir ką jūs manote? Praėjo keletas metų, teismai sukūrė savo praktiką. Aukščiausiasis Teismas, Apeliacinis teismas sukūrė savo praktiką. Korupcinis nusikaltimas nėra toks pavojingas, pasak teismo, kaip tai mano Seimas. Aš manau, tai jau yra valdžių pasidalijimo principo pažeidimas ir intervencija į įstatymų leidžiamosios valdžios sritį.

Todėl naudodamasis proga aš noriu kreiptis į būsimą kandidatą, kad vis dėlto būdamas Konstitucinio Teismo teisėju... Galbūt mums reikėtų pagalvoti ar būti tikriems, jog visgi įstatymai Lietuvoje bus vykdomi ir kiekvienas atliks savo darbą, ir vis dėlto jūs prisidėsite prie to, kad teismų savivalda, teismai stiprėtų, o mes galėtume pasitikėti teismų sistema. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kandidatas ar teikėjai nepageidauja? Ačiū, kad taupote laiką. Dabar motyvai, priėmimo stadija. Vienintelis K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš netrukdysiu jūsų laiko, pirmininke. Suprantu, kad užtenka tų kalbų.

PIRMININKAS. Mūsų visų laikas, ačiū, ne pirmininko laikas. Biuletenis bus parengtas, kaip suprantate, tokios pačios formos, kaip ir dėl kitų dviejų kandidatų. Galime jį patvirtinti bendru sutarimu? Patvirtiname. Kol kas sustojame prie to klausimo laukdami slapto balsavimo, kuris, primenu, vyks tarp 16 valandos ir 16 val. 50 min.

15.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-142(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-142(2). Pranešėjas – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas šį nutarimo projektą taip pat svarstė vakar, sausio 13 dieną. Komiteto posėdyje dalyvavo 7 komiteto nariai. Visi 7 dalyvavę balsavo už.

PIRMININKAS. Ačiū. Teiraujuosi frakcijų. Prašau pakelti rankas, jeigu kuri nors nori išsakyti poziciją. Nematau. Tuomet diskusija. V. Bakas vėl tarp užsirašiusių.

V. BAKAS (MSNG). Man labai norėtųsi, kad daugiau kalbėtų kas nors iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto, nes jų funkcija yra tai daryti. Bet iš tiesų visuomenėje yra vienas svarbiausių klausimų – teisingumas. Žmonės tiesiog jo pasigenda kasdienėje veikloje, todėl atsiprašau, kuriems neįdomu, galite neklausyti, liks protokole. Bet aš norėčiau kalbėti taip pat ir su kandidatais.

Norėčiau kreiptis į poną A. Driuką, tikiuosi, jis pasisakys. Žinote, kai mes kalbame apie dvejopus standartus, mes matome, kad uždarbiavimo atvejis neaplenkė jūsų, bandymas uždarbiauti skaitant paskaitas. Ir tai, ką aš girdėjau frakcijoje, kad neva teisėjai turi skleisti Aukščiausiojo Teismo praktiką versle, dar kažkur, manęs neįtikino. Mane įtikino įstatymo nuostata, kuri saugo teisėjo nepriklausomumą, kuri sako, kad teisėjas negali turėti jokių kitų pajamų negu teisėjo atlyginimas. Žinote, jeigu reikėtų balsuoti už sprendimą padidinti atlyginimą teisėjams, kad jie nieieškotų pajamų privačiose įmonėse, kad mes apsaugotume teisėjus, kai galima, kaip sakė vienas garsus teisininkas, užsisakyti telefonu, aš balsuočiau už tai, kad atlyginimas būtų padidintas, ir už tai, kad visuomenė būtų rami, kad teisėjas bus nepriklausomas. Ir tikrai, teisėjas bus savarankiškas ir objektyvus.

Pone kandidate, jeigu jūs norite dalintis patirtimi, aš tikrai girdėjau apie jus labai gerų atsiliepimų kaip apie profesionalą, apie teisininką, bet jeigu jūs norite dalintis savo patirtimi, ateikite į Seimą, kai mes svarstome įstatymus. Jeigu jūs turite laiko, ateikite į Seimo tribūną, į diskusijas ir mes pasikalbėsime apie tai, kaip padidinti pasitikėjimą teismais, kaip padaryti taip, kad stambiose korupcinėse bylose nusikaltimus padarę žmonės sulauktų atsakomybės. Pakalbėkime apie tai.

Bet, žinote, kai aš pamatau nuotrauką spaudoje, kur įmonė siūlo teisėjo paskaitas, ir vienoje pusėje yra „MG Baltic“ atstovaujanti advokatė, o kitoje pusėje – Aukščiausiojo Teismo teisėjas, aš negaliu patikėti, kad viskas čia yra gerai. Todėl mano palinkėjimas jums, kaip aukštos kvalifikacijos teisininkui, – Seimui labai reikia jūsų žinių. Ir jeigu jūs turite laiko skleisti Aukščiausiojo Teismo praktiką, ateikite pas mus, ateikite į frakcijas. Jeigu Teisės ir teisėtvarkos komitetas galbūt mažiau tam skiria dėmesio, ateikite į Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Kartu panaudokime jūsų kompetenciją, kad valstybė būtų stipresnė ir jums sektųsi geriau, nereikėtų uždarbiauti arba kelti abejonių, kad žmonės, kurie turi siaurų asmeninių interesų, gali išnaudoti teismų sistemą savo asmeniniams tikslams. Labai ačiū, pirmininke.

PIRMININKAS. Ačiū. Aš reaguosiu į tą pasakymo dalį, kad čia iš tribūnų gali būti iškviečiami kalbėti Aukščiausiojo Teismo teisėjai: aš tikiuosi, kad mes vis dėlto gerbsime valdžių atskyrimo principus ir tikrai nekviessime dėl kažko pasiaiškinti teisėjų.

Dabar kandidatas ar teikėjas? Nepageidauja. Ačiū.

Priėmimo stadija. Kęstutis stovi prie mikrofono ar tik šiaip centre? Gerai. Priėmimo stadija. Dėl motyvų ar yra norinčių? Yra užsirašiusių kalbėti dėl motyvų. R. Žemaitaitis kalba už.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Kolegos, aš norėčiau užsirašyti už visus teisėjus. Aš dar kartą norėčiau atsiprašyti savo kolegų vardu už tuos įžeidinėjimus, kurie buvo išgirsti tribūnoje, už tuos kartais tokius nepamatuotus pasisakymus. Mes viso labo vykdome tik tai, kas yra parašyta Konstitucijoje, ir tai, kas yra viename ar kitame teisės akte. Mes nesame visagaliai, mes nesame sprendėjai.

Dar įdomesnis dalykas. Tikrai noriu atsiprašyti tų teisėjų, kandidatų į teisėjus, kurie čia buvo tarsi pažeminti, nes, sako, na, prieš dvi savaites jūsų kandidatūros yra pateiktos. Aš tiesiog... Mieli kolegos, kurie taip kalbate, čia yra jūsų neišprusimas ir negebėjimas suvokti, kas apskritai vyksta pasaulyje ir Lietuvoje. Šie žmonės Lietuvos teisinei sistemai atidavė 20, 30, kai kurie net

40 metų. Šie žmonės dirbo ištikimai, kėlė teisingumą, nesvarbu, kad vienas ar kitas šios sistemos žmogus padaro kokią nors klaidą. Tarp mūsų, Seimo narių, jūs irgi, ko gero, rasite daug klaidų darančių. Man yra keista, kai aš girdžiu iš žmogaus, prieš tai buvusio statutiniu pareigūnu, tarsi policijoje policininkai neėmė kyšių, tarsi policininkai neprekiuoja bylomis ir jau toks visai skaidrus ir sąžiningas būna žmogus. Skaidrus ir sąžiningas žmogus dažniausiai gyvena šeimoje, skaidrus ir sąžiningas žmogus nedaro nusižengimų, nesiskiria ir nepradedą gyventi su kita moterimi anksčiau, negu išsiskiria, sąžiningas ir doras žmogus su viena moterimi nugyvena arba su vienu žmogumi, su vyru. Kai iš tribūnos liejasi tokie kaltinimai, man iš tiesų ir keista, ir gaila. Gaila man ir kaip teisinės bendruomenės atstovui, kad žmonės, mano kolegos šiandien tai turi išgirsti čia, Seime. Tai nėra Kalvarijų turguje prie vartų sustojimas ir pasišnekėjimas. Tai yra, atrodo, tautos išrinkta atstovybė. Keista, kad mes dar visus metus tą klausimą voliojame čia. Atsiprašau dar sykį jūsų.

PIRMININKAS. Dar turime du Seimo narius, užsirašiusius kalbėti už. Gerbiami kolegos, nėra užsirašiusių kalbėti prieš, prašyčiau kiek įmanoma trumpiau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėkoju už suteiktą žodį. Iš tiesų trumpai, bet šiek tiek kitaip, dėl visų, taip pat ir dėl Aukščiausiojo Teismo pretendentų. Aš visiškai esu įsitikinęs, kad galbūt ne šimtu procentų, bet didžioji dalis Aukščiausiojo, Konstitucinio Teismo teisėjų turi būti profesūros žmonės. O teisėjai profesoriai privalo skaityti paskaitas, privalo šviesti visuomenę. Ir ačiū, kad jie tai daro. Jeigu mes pažiūrėtume, kiek yra mokama universitetuose dėstytojams teisėjams, tai tikrai ne dėl pinigų tai yra daroma. Tai yra daroma dėl tos pareigos teisėjo, dėl to galbūt buvusio darbo, jeigu yra prieš tai dirbta profesoriumi universitete, nenoro prarasti savo įdirbio ir savo žinių, taip pat skleisti žinią tiek studentams, tiek iš studentų gauti irgi gyvenimo patirties. Aš manau, kad šiuo aspektu tai yra skatintina veikla.

Dabar jau kartais atsitinka tam tikrų abejonių keliančių švietimo modelių. Tai pačios bendruomenės tikrai turėtų susitarti, kas tai yra pedagoginė veikla, tai yra įvairūs teisėjų, notarų, antstolių mokymo centrai, yra universitetai, na ir, žinoma, yra privačios bendrovės. Čia yra atskiras klausimas, manau, jį iškėlus, jis bus išspręstas. Tačiau negalime mes nekelti klausimo, kad profesoriai, teisėjai, aukščiausio rango Lietuvos teisininkai užsidaro savo kabinetuose ir nedirba to darbo, kurį jie privalo dirbti. Ačiū jums, kad jūs jį darote.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau – J. Sabatauskas. Motyvai už.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, kad tikrai daugiau negaišinėčiau, aš kalbėsiu dėl abiejų kandidatų į Aukščiausiojo Teismo teisėjus – tiek dėl A. Driuko, tiek dėl E. Tamošiūnienės. Šiandien mes svarstome ir girdime, mano manymu, kartais pernelyg sutirštintas spalvas dėl teisėjų luomo, nes tam, ką šiandien pasakė kolega Stasys, aš visiškai pritariu. Jeigu praktika besiremianti jų išmintis nebus perduodama jaunajai kartai, nebus perduodama ne tik teisės studentams, bet ir kitų profesijų atstovams, tai faktiškai tas mokslas bus miręs. Aišku, kaltinimas, kad teisėjai dėsto ne tik universitetuose, skaito paskaitas kitiems, yra ne jiems, o tų teismų administratoriams arba savivaldos institucijoms, kurios išaiškina, sakysime, įstatymo ir Konstitucijos nuostatas, nes sprendimą priima ne patys teisėjai, jei gauna leidimą.

Priešingu atveju, jeigu mes neatsižvelgsime į aukščiausio lygio profesionalus, kurių kandidatūras mes dabar svarstome, ir dėl vieno ar kito aplinkybių mes vėl balsuosime prieš kaip prieš keletą mėnesių, nežinau tada, ką mes galėsime svarstyti ir kokias kandidatūras skirti į Aukščiausiojo Teismo, į Konstitucinio Teismo teisėjus, nes faktiškai atsiras toks vakuumas, kad nė vienas profesionalas nenorės kandidatuoti. Labai atsargiai pasverkime kiekvienas savo žodžius ir priimkime sprendimą taip, kad iš tikrųjų dirbtų aukščiausio lygio teisininkai aukščiausioje teisme – Konstituciniame Teisme. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. V. Bakas – prieš.

V. BAKAS (MSNG). Taip, gerbiami kolegos, aš esu taip pat už tai, kad universitete galėtume dėstyti, ir tikrai tai yra sveikintina. Bet, pone Sabatauskai ir pone kolega Šedbarai, kalbama apie privačius vakarėlius, kai privačios įmonės gali pasisamdyti, išsikviesti Aukščiausiojo arba Konstitucinio Teismo teisėją. Tą jūs puikiai žinote. Jeigu jūs ir tai toleruojate, tokiu atveju teikite įstatymo pataisas, pasižiūrėsim, kaip į tai sureaguos tarptautinė bendruomenė, ar nebus tarptautinė

se ataskaitose kalbama apie tai, kad Lietuva pažeidžia teismų nepriklausomumo principą ir teisėjų. Nebūkime čia tokie politikorektiški. Šiandien yra proga atvirai pakalbėti apie teismų sistemos problemas.

O ponui R. Žemaitaičiui norėčiau pasakyti: jūs esate buvęs pirmininkas teismos partijos, kuri kaltinama kriminaliniais nusikaltimais. Beje, mums, matyt, reikėtų atsiprašyti visuomenės, kad šiandien susiklostė tokia situacija, kai teismos partijos ėmėsi lyderystės rūpintis teisėjais, kurie greičiausiai nagrinės jų pačių bylas. Tai žemina valstybę ir žemina tokie jūsų, Žemaitai, pareiškimai.

PIRMININKAS. Ačiū. Vėl fiksuokime, kad tvirtiname biuletenį tokios pat formos kaip dėl Konstitucinio Teismo teisėjų su atitinkama pavarde kandidatų į Aukščiausiojo Teismo teisėjus. Šį klausimą kol kas baigėme. Slaptas balsavimas tuo pat metu – nuo 16 valandos iki 16 val. 50 min. Tikimės dar vis, nors galbūt keliomis minutėmis vėliau bus.

15.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-143(2) (svarstymas ir priėmimas)

Pagal mūsų pirminį darbotvarkės variantą 2-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-143(2). S. Šedbaras – komiteto išvada.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, komitetas nutarimo projektą „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ svarstė taip pat sausio 13 dieną, tai yra vakar. Dalyvaujant 7 komiteto nariams ir visiems balsavus už buvo pritarta nutarimo projektui.

PIRMININKAS. Frakcijų teiraujuosi, bet turbūt nėra norinčių kalbėti diskusijoje. Aš tikėjau, kad V. Bakas jau viską pasakė tais klausimais, bet matau, dar pageidauja kalbėti. Prašau.

V. BAKAS (MSNG). Ateikite čia kalbėti, tiesiog mano tokia teisė.

Poniai Egidijai, kaip teismų savivaldos lyderei, tiesiog norėjau palinkėti imtis lyderystės ir koku nors būdu traukti teismų sistemą iš to nepasitikėjimo liūno, iš tų dvigubų standartų, kuriuos sukūrė, deja, jūsų žmonės, kurie paliko teismų sistemą. Man labai patiko jūsų prisistatymas ir labai tikiuosi, kad jus lydės sėkmė ne tik nagrinėjant konkrečias bylas, bet ir siūlant tam tikrą lyderystę teismų sistemoje. Sėkmės jums.

PIRMININKAS. Ačiū. Priėmimo stadija. Tiesa, kandidatė ar teikėjai nepageidauja pasisakyti? Nematau ženklų, kad norėtų pasisakyti. Tada priėmimo stadija. Motyvai už, prieš, jeigu yra užsirašiusių. Gerbiamas Vytautai, ką tik kalbėjote. Atsisako V. Bakas. Tokiu atveju šią procedūrą baigiame taip pat biuletenio tvirtinimu. Jis bus tokios pat formos, kaip ir mūsų aptarti jau biuleteniai, su atitinkama pavarde. Galime patvirtinti bendru sutarimu? Tvirtiname.

15.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas, prieš slaptą balsavimą paskutinis, dėl R. Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku. Pranešėjas – K. Starkevičius, Ekonomikos komitetas. Nematau. Tokiu atveju gal yra kas nors iš Ekonomikos komiteto, kas galėtų pakeisti? A. Kupčinskas, matau, ateina. Prašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Komitetas svarstė dėl R. Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku. Bendru sutarimu pritarta.

PIRMININKAS. Ačiū. Svarstymo stadijoje diskutuoti nėra užsirašiusių. Tuomet vėl kandidato klausiu: nėra pageidavimo ką nors pasakyti? Ne. Dėkui.

Priėmimo stadija. Motyvai už, prieš. Labai daug užsirašiusių už. Ar, kolegos, tikrai norite kalbėti? A. Vyšniauskas atsisako, M. Majausko nėra, K. Masiulis atsisako, K. Starkevičius, jeigu ir nori, neturi galimybės kalbėti. Tokiu atveju šią stadiją taip pat baigtume biuletenio patvirtinimu.

Jis bus minėtos jau mums formos su trimis langeliais ir atitinkama pavarde. Galime patvirtinti biuletenį bendru sutarimu? Patvirtiname. Ačiū. Balsavimas nuo 16 valandos iki 16 val. 50 min.

Dar dabar priminsiu balsų skaičiavimo komisiją ir perskaitysiu vieną pranešimą, tai nesukbėkite skirstytis. Balsų skaičiavimo grupė: K. Adomaitis (Laisvės frakcija), L. L. Andrikienė (Tėvynės sąjungos frakcija), A. Bagdonas (Liberalų sąjūdis), R. Baškienė (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija), R. Budbergytė (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija), V. Fiodorovas (Darbo partijos frakcija). Tikiuosi, kad visi nariai gali dalyvauti. Nebūdami tikri, kad posėdyje dalyvauja L. L. Andrikienė, fiksuokime, kad A. Petrošius vietoj L. L. Andrikienės bus komisijoje.

15.53 val.

Informaciniai pranešimai

Perskaitau pareiškimą. Tai yra Darbo partijos frakcijos pranešimas dėl frakcijos seniūno pavaduotojų: „Informuojame, kad Darbo partijos frakcijos seniūno pavaduotojais išrinkti I. Kačinskaitė-Urbonienė, V. Bukauskas, V. Fiodorovas.“

Ką gi, kviečiu dabar visus į slaptą balsavimą. Pertrauka. Balsavimas prasidės 16 valandą, kaip skelbėme, o baigsis 16 val. 50 min. Tada rinksimės į posėdžio pratęsimą. 16 val. 50 min. čia, posėdžių salėje, tęsime vakarinį posėdį. Ačiū.

Pertrauka

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiamieji kolegos, sveiki sugrįžę į Seimo posėdžių salę. Noriu paskelbti, kad mes baigiame numatytą pertrauką, grįžtame prie darbų, su pertraukos pa- baiga baigiame ir vykusį slaptą balsavimą. Rezultatus mes pranešime, kai tik turėsime protokolą.

16.50 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34¹, 37, 38, 39, 40, 40¹, 40³, 40⁴, 43, 45, 46¹, 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32¹, 40⁵ straipsniais, 34² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII P-5373(3) (priėmimas)

O dabar einame prie kitų darbotvarkės klausimų. Tai yra darbotvarkės 2-7.1 klausimas ir du susiję klausimai, jų priėmimas. Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio ir Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymų projektai. Pirmų dviejų įstatymų pranešėjas yra A. Lydeka. Gerbiamąjį kolegą A. Lydeką kviečiame į tribūną. Pradėsime priėmimą pastraipsniui.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tai pastraipsniui galime priimti.

PIRMININKAS. Taip, pastraipsniui galime priimti. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašau ją ir komiteto nuomonę pristatyti.

A. LYDEKA (LSF). Komitetas nepritarė šiai Teisės departamento pastabai. Bet, gerbiamas pirmininke, dėl Teisės departamento pastabų. Gali pritarti, gali nepritarti komitetas, čia, matyt, nereikia...

PIRMININKAS. Taip, taip, jūs tik...

A. LYDEKA (LSF). ...tik komiteto nuomonę pristatysiu.

PIRMININKAS. Jūs tik komiteto nuomonę pristatysite, kad buvo pastaba, ir viskas.

A. LYDEKA (LSF). Taip. Šiuo konkrečiu atveju nepritarė.

PIRMININKAS. Dėkui. Tada mes pristatysime visas pateiktas pastabas. Yra dvi... Taip pat, matau, dėl 1 straipsnio yra Seimo nario V. Juozapaičio pasiūlymas. Gerbiamas Vytautai, jums žodis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Mano pasiūlymas kilo dėl būtinybės, nes po mūsų komiteto posėdžio gruodžio 16 dieną mes pritarėme Lietuvos radijo ir televizijos asociacijos siūlymui, bet jo tekstas nepateko į redakciją. Aš tik atkreipiu dėmesį, ne LRT, o Lietuvos radijo ir televizijos

asociacija. Čia visai kiti dalykai. Dėl žalingų įpročių ten yra du žodžiai tokie išbraukti. Aš tiesiog registravau tą pasiūlymą, kad atkurtume tą istorinį teisingumą ir tas mūsų pritarimas asociacijos pasiūlymui vis dėlto įvyktų. Ačiū už supratimą.

PIRMININKAS. Dėkui. Kokia komiteto nuomonė?

A. LYDEKA (LSF). Kadangi šis pasiūlymas, užregistruotas komiteto pirmininko vardu, yra labiau redakcinio pobūdžio, tad komitetas bendru sutarimu pritarė šiam pasiūlymui. Kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi tokia pastaba, gal mes galime neskaičiuoti tų 29, o bendru sutarimu pritarti, kad svarstome šį pasiūlymą? Galime? Galime. Tvarka. Ir gal galime jai pritarti iš karto? Galime pritarti? Galime. Ačiū.

Toliau. Yra dar viena Teisės departamento pastaba. Komitetas siūlo jai nepritarti, taip?

A. LYDEKA (LSF). Taip, komiteto nuomonė – šiai pastabai irgi nepritarti.

PIRMININKAS. Ar galime tada, gerbiami kolegos, išklause visas pastabas dėl 1 straipsnio, pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Galime? Matau, prašančių balsuoti nėra, tai pritarta. Ačiū.

Dėl 4 straipsnio buvo pastaba, pasiūlymas. Atsiprašau. Taip, 2 straipsnis buvo be pastabų. Ar galime bendru sutarimu jį priimti? Galime. Ačiū, priimta. 3 straipsnis irgi buvo be pastabų. Galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Pritarta. 4 straipsnis turėjo vieną pastabą, taip?

A. LYDEKA (LSF). Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu tokiai pastabai? Galime. Ir tada tokios redakcijos 4 straipsniui galime pritarti? Pritariame. Ačiū.

Dėl 5 straipsnio taip pat buvo pastabų. Prašom.

A. LYDEKA (LSF). Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Pirmai pastabai galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Ir antra?

A. LYDEKA (LSF). Dar viena buvo Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu galime pritarti šiai nuomonei? Galime, matau. Tada, gerbiami kolegos, čia buvo 5 straipsnis. Galime 5 straipsniui pritarti? Pritarta bendru sutarimu.

Toliau – 6 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Pritarta. 7 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Pritarta. 8 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Pritarta. 9 straipsnis. Taip pat pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti? Pritarta. 10 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. 11 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. 12 straipsnis taip pat be pastabų. Galime pritarti? Pritarta. 13 straipsnis. Taip pat nėra pastabų. Galime pritarti? Pritarta. 14 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti? Pritarta. 15 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 16 straipsnio taip pat nebuvo pastabų. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 17 straipsnio nebuvo pastabų. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 18 straipsnio taip pat nėra pastabų. Galime pritarti? Pritarta.

19 straipsnis. Čia buvo turbūt keletas pasiūlymų, taip? Pirmasis – Teisės departamento.

A. LYDEKA (LSF). Teisės departamento pastaba dėl 19 straipsnio, jai komitetas pritarė. Siūlau pritarti. Bet dar yra ir Seimo nario.

PIRMININKAS. Ir Seimo nario A. Lydekos pasiūlymas, matau, jam komitetas taip pat pritaria.

A. LYDEKA (LSF). Taip, komitetas bendru sutarimu pritarė šiam pasiūlymui. Tai irgi redakcinio pobūdžio. Gerbiamas pirmininke, net siūlyčiau Seimui apsispręsti dėl mano registruotos pastabos, teisingiau, pasiūlymo, susijusio su šiuo 19 straipsniu, taip pat 20 straipsniu ir taip pat 21 straipsniu. Tai yra teisiškai visiškai vientisai susijęs pasiūlymas. Apsisprendus iš karto dėl jų, būtų pritarta pasiūlymams, susijusiems su visais šiais trimis straipsniais.

PIRMININKAS. Gerai, kai prieisime, tada galėsime taip ir pasakyti. Teisės departamento pasiūlymui dėl 19 straipsnio, jam komitetas pritarė, galime pritarti? Pritarta.

Ir Seimo nario A. Lydekos pasiūlymui, jam komitetas taip pat pritarė, gal irgi galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Visam 19 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl 20 straipsnio, kaip jau paskelbė pranešėjas, irgi yra susijęs Seimo nario A. Lydekos pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Ir tada visam 20 straipsniui galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 21 straipsnio čia irgi susijęs tikriausiai?

A. LYDEKA (LSF). Taip, čia visiškai susijęs su prieš tai, dėl ko jau Seimas apsisprendė, su mano pasiūlymu, susijusiu su 19 ir 20 straipsniais. Taip pat tai yra redakcinio pobūdžio pasiūlymas.

PIRMININKAS. Gerai. Galime pritarti šiam pasiūlymui? Jam komitetas pritarė. Ačiū, pritar-ta. Ir galime 21 straipsniui pritarti? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 22 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas.

A. LYDEKA (LSF). Komitetas nepritarė šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ar, gerbiami kolegos, galime pritarti komiteto nuomonei nepritarti? Galime. Pritarta. Ar galime 22 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 23 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime jam pritarti? Galime. Bendru sutarimu. Dėl 24 straipsnio pastabų, pasiūlymų negauta. Galime jį priimti bendru sutarimu? Galime. Dėl 25 straipsnio, minutę, irgi pasta-bų, pasiūlymų nėra. Galime jam pritarti? Pritarta. 26 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 27 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 28 straipsniui?

A. LYDEKA (LSF). Nėra pasiūlymų.

PIRMININKAS. Nėra pasiūlymų, galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū, pritar-ta bendru su-tarimu. Ačiū kol kas.

Yra norinčių kalbėti dėl viso. Motyvai už. Yra trys užsirašę kalbėti. Pranešėjas A. Lydeka kal-bės, kaip suprantu. Ne? Atsisako žodžio? Gerai. Tada V. Juozapaitis. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Niekas nekalba prieš, tai tuomet ir aš atsisakau. Iš tikrųjų tą įsta-tymo projektą tiesiog reikia priimti, nes tai yra europinių direktyvų perkėlimas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl šio klausimo priėmimo apsispręsimė, kaip darbotvarkėje para-šyta, 18 val. 15 min.

17.01 val.

Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5374(3) (priėmimas)

Dabar darbotvarkės 2-7.2 klausimas – Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios infor-macijos poveikio įstatymo projektas. Čia pasiūlymų ir pastabų negauta, tada nekviesiu ir prane-šėję į tribūną. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Pritarta. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsniui galime pritarti bendru sutari-mu? Pritarta. 8 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 9 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl viso norinčių kalbėti nėra. Gerbiami kolegos, dėl šio klausimo taip pat balsuosime nu-matytu laiku.

17.02 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5375(3) (priėmimas)

Darbotvarkės susijęs 2-7.3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių strai-psnių pakeitimo įstatymo projektas. Kaip matau, rodos, irgi pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Iš komiteto pirmininko tai matau.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 strai-psniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritar-ta. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsniui galime pritarti? Pritarta. 8 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Ir 9 straipsniui galime pritarti? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso įstatymo projekto priėmimo motyvų norinčių kalbėti nėra. Dėkoju. Balsuosime artimiausiu laiku – 18 val. 15 min.

17.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-50 „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-160 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji kolegos, tada mes svarstome darbotvarkės rezervinį 2 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-50 „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-160. Pateikimas, svarstymas ir priėmimas. Pranešėjas – T. V. Raskevičius. Kviečiu į tribūną.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gerbiami kolegos, Žmogaus teisių... teikimu Laisvės premijų komisiją norėtume pasiūlyti papildyti dviem Seimo ir Pasaulio lietuvių komisijos narėmis – tai Seimo narės L. L. Andrikienė ir R. Miliūtė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų paklausti nėra užsirašiusių Seimo narių. Ačiū už pristatymą. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta.

Svarstymo stadija. Diskusijoje irgi, matau, nėra užsirašiusių kalbėti. Ar galime pritarti po svarstymo? Galime. Bendru sutarimu pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Ir tai vienas straipsnis, kuriam ir reikėjo pritarti.

Dėl viso įstatymo projekto kalbėti norinčių nematau. Dėl jo irgi apsispręsimė balsuodami.

17.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-176 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-176. Mes kviečiame pranešėją Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen pristatyti šį klausimą į tribūną. Prašom.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Nutarimas dėl komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo. Siūloma patvirtinti Seimo Ekonomikos komiteto Aukštųjų technologijų, inovacijų ir skaitmeninės ekonomikos pakomitečio pirmininką A. Kupčinską.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausti norinčių nematau. Dėl motyvų irgi kalbėti nėra. Galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Matau, galime. Svarstymo stadijoje diskutuoti nebuvo norinčių. Galime pritarti po svarstymo? Galime pritarti. Pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas pastraipsniui. Susideda iš vieno straipsnio šis pakeitimas. Tik siūlau įvertinti pagal Teisės departamento pastabas, kad redakcija turėtų būti išdėstyta taip: „Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Seimo statuto 47 straipsniu, nutaria“. Kalbančių, matau, nėra. Ar galime pritarti tam straipsniui bendru sutarimu? Pritarta. Kaip jau minėjau, kalbėti norinčių nėra. Dėl viso taip pat apsispręsimė balsuodami.

17.07 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-175 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-175. Pranešėja – taip pat Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen. Dar kartelį Seimo Pirmininkę kviečiu į tribūną dėl komisijų nutarimo. Pristatyti pakeitimą ir jis bus pristatytas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Pakeitimas yra toks, kad šioje komisijoje vietoj E. Pupinio būtų įrašytas komisijos narys A. Petrošius.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų paklausti niekas nenori. Dėl motyvų taip pat, matau, nenori kalbėti. Galime pritarti po pateikimo? Pritarta bendru sutarimu. Svarstymo stadijoje diskusijoje niekas iš Seimo narių nenori dalyvauti. Taip pat, matau, galime pritarti bendru sutarimu.

Ir priėmimas. Vienas straipsnis. Yra viena Teisės departamento pastaba, kad „įvertinę projekto atitiktį Konstitucijai, įstatymams, teisėkūros principams ir teisės technikos taisyklėms, atkreipiamė dėmesį, kad projekto 1 straipsnio pakeitimų esmėje žodį „nutarimo“ reikėtų išbraukti kaip perteklinį“. Su šita pataisa gal galime pritarti straipsniui? Galime.

Dėl viso kalbėti, matau, nėra norinčių. Apsispręsimė dėl rezervinio 4 klausimo balsuodami.

Gerbiami kolegos, kadangi apsvaistėme gana spėriai visus klausimus, kol dar laukiame balsų skaičiavimo komisijos protokolo, ar galėtume salėje sutarti, kad galbūt mes sveikatos ministrą A. Dulkį dabar išklaustume, kaip jis atsako į raštu pateiktus Seimo narių klausimus, ir tada eitume jau prie balsų skaičiavimo komisijos išvadų ir kitų mūsų Seimo darbotvarkėje numatytų procedūrų?

Taip, A. Kupčinską norėtų kalbėti. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Aš norėčiau pasiūlyti. Tikrai gana nemažai kolegų yra salėje, o likę balsavimai tokie nepolitiniai, nesukeliantys aštrių diskusijų. Gal galėtume vykdyti balsavimo procedūrą, kas buvo pateikta, – ir rezerviniai klausimai. Man atrodo, visiškai galima būtų vykdyti tas balsavimo procedūras.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, galbūt mes galime sutarti taip, kad po visų procedūrų vis tiek gi paankstinsime balsavimą, nebūtinai laikysimės numatyto laiko. Jeigu anksčiau baigsimė, tada ir balsuosime posėdžio pabaigoje, kad kuo mažiau keistume tą tvarką, nes po to įsivelsimė į daugybę klausimų.

Ar mes dėl sveikatos ministro A. Dulčio galime taip sutarti, kad dabar jį kviečiame atsakyti į klausimus? Galime? Tvarka. Tada kviečiame virtualiai A. Dulkį, sveikatos apsaugos ministrą, į tribūną ir suteikiame jam galimybę atsakyti į Seimo narių raštu pateiktus klausimus. Gerbiamas ministrė, žodis jūsų. Prašom.

17.10 val.

Sveikatos apsaugos ministro Arūno Dulčio atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 208 straipsnį)

A. DULKYS. Laba diena. Ar girdite mane? Ar esu girdimas, tik noriu patikslinti.

PIRMININKAS. Girdime tikrai, prašom kalbėti.

A. DULKYS. Labai ačiū. Laba diena, jau, matyt, labas vakaras. Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, šiandien atsakysiu į jūsų klausimus dėl kovos su COVID-19 pandemija priemonių, įskaitant vakcinaciją, taikymo problemų.

Pirmas klausimas, skaitau taip, kaip buvo suformuluota: „Kadangi tiek nacionaliniai, tiek Europos Sąjungos teisės aktai numato „off label“ naudojimo galimybę, prašome nurodyti, kokios objektyvios priežastys lėmė, kad jūs nepriėmėte sprendimo įteisinti šeštosios vakcinos dozės naudojimo „off label“. Taip pat prašome pateikti tikslų skaičių dozių, kurios buvo utilizuotos, laiku neįteisinus šeštosios vakcinos dozės naudojimo galimybės.“

Pateikiu atsakymą. Vaistinių preparatų naudojimas „off label“ – išimtinė praktika tiek Europos Sąjungos, tiek ir nacionaliniu lygmeniu. Pasaulio sveikatos organizacija nurodo, kad vaistinių preparatų, kurie nebuvo patvirtinti COVID-19 ligai gydyti, vertinimas ir skyrimas arba tik skyrimas turi būti atliekamas kiekvienu atveju atskirai. Vaistinių preparatų, kurių saugumas grindžiamas klinikiniais tyrimais, naudojimas ne pagal patvirtintas registracijos sąlygas didina nukrypimo nuo vaisto saugumo ir veiksmingumo riziką. Iki šių metų sausio 7 dienos nebuvo gauta oficialių duomenų dėl vakcinos likučio buteliuke kokybės, saugumo ir veiksmingumo. Vakcinos charakteristikų santraukoje, kuria vadovaujantis skiriamas ir vartojamas preparatas, nurodyta, kad viename flakone yra penkios dozės po 0,3 mililitro, o nesuvartotą likutį, jei toks susidaro, reikia išmesti per 6 valandas po praskiedimo. Kreipėmės į vakcinos gamintojo „Pfizer“ atstovą Lietuvo-

je dėl vakcinos likučio galimo naudojimo. Gavome atsakymą, kad likučiui naudoti reikalingas patvirtinimas.

2021 m. sausio 8 d. Europos vaistų agentūra, kurios pagrindinė užduotis stebėti vaistų saugumą visu jų gyvavimo ciklu ir išduoti leidimus juos tiekti Europos Sąjungoje, oficialiai rekomendavo Europos Komisijai papildyti COVID-19 vakcinos charakteristikų santrauką, numatant šeštos dozės naudojimo galimybę, tačiau nurodė, kad tam, kad iš flakono būtų galima ištraukti šeštą dozę, reikalingi specialūs mažo neveikos tūrio švirkštai ir (arba) adatos. Tuo tarpu pritraukti iš kelių flakonų, kad būtų sudaryta visa šeštoji vakcinos dozė, negalima. Atsižvelgiant į tai, jei naudojami standartiniai švirkštai ir adatos, vakcinos gali nepakakti, kad iš flakono būtų ištraukta šeštoji dozė. Jei būčiau leidęs skiepimą likučiu buteliuke, pažeidžiant papildomos vakcinos dozės naudojimo reikalavimus, būtų galėjusi kilti grėsmė žmonių sveikatai ar net gyvybei.

Antras klausimas. Skaitau taip, kaip buvo suformuluota: „Jei, jūsų manymu, Lietuvos Respublikos ar Europos Sąjungos teisės aktai nėra pakankami tam, kad būtų buvęs priimtas sprendimas dėl šeštosios dozės naudojimo, paaiškinkite, kodėl tokius sprendimus priėmė Vokietija, Italija, Čekija, Danija?“

Pateikiu atsakymą. Latvija, Estija, Lenkija, Belgija, Vengrija, Prancūzija, Liuksemburgas, Airija, Austrija, Bulgarija, Graikija, Ispanija, Kipras, Kroatija, Malta, Nyderlandai, Portugalija, Rumunija, Slovakija, Slovėnija, Suomija, Švedija ir Lietuva – 23 Europos Sąjungos šalys tokio sprendimo nepriėmė. „BioNTech“ ir „Pfizer“ vakcinos likučio buteliuke naudojimas būtų traktuojamas kaip registruoto vaistinio preparato naudojimas nukrypstant nuo vaistinio preparato registracijos.

Europos Sąjungos teisės aktai reglamentuoja tik vaistinių preparatų kokybę, saugumą ir veiksmingumą. Atkreipiu dėmesį, kad net ir naudojant specialius mažo neveikos tūrio švirkštus ir (arba) adatas šeštą dozę ištraukti pavyksta ne visada. Tai patvirtina jau esanti Olandijos, Kroatijos, Maltos praktika.

Noriu priminti, kad Lietuva, kaip ir visos Europos Sąjungos šalys, vakcinas įsigijo dozėmis, o ne buteliukais. O tai reiškia, kad Lietuva gaus tokį pat kiekį dozių, kaip ir buvo numatyta susitarimuose dar prieš leidimą naudoti šeštąją dozę. Dozių gausime tiek pat, vakcinos buteliukų dabar gausime mažiau.

Trečias klausimas, skaitau, kaip buvo suformuluota: „Kas iš ministro politinės komandos priims atsakomybę už kelių tūkstančių vakcinos dozių nepanaudojimą skiepams (išpilant vakciną, o ne panaudojant šeštai dozei)? Kodėl, net ir Europos vaistų agentūrai įteisinus papildomą dozę, gydymo įstaigos nesulaukė reikiamų aprašų ar rekomendacijų dėl šios dozės ar reikiamų švirkštų naudojimo?“

Pateikiu atsakymą. 2021 m. sausio 8 d. Europos vaistų agentūros Žmonėms skirtų vaistų komitetas rekomendavo Europos Komisijai papildyti COVID-19 vakcinos charakteristikų santrauką, kad paruoštoje vakcinoje gali būti šešios dozės su ta sąlyga, kad būtų naudojami tam tikras specifikacijas atitinkantys švirkštai ir adatos, kuriose vakcinos neužsilieka daugiau, nei bus numatyta.

Atitinkamai apie tai dar tą pačią dieną buvo informuotos asmens sveikatos priežiūros įstaigos, Sveikatos apsaugos ministerija tą pačią dieną informavo visuomenę ir nurodė, kad gydymo įstaigos gali naudoti šeštą „BioNTech“ ir „Pfizer“ vakcinos dozę. Gydymo įstaigos buvo aprūpintos reikiamomis priemonėmis ir instrukcijomis, reikalingomis saugiai šeštą vakcinos dozę naudoti.

2021 m. sausio 9 d. asmens sveikatos priežiūros įstaigos jau skiepijo šeštos vakcinos dozėmis.

Ketvirtas klausimas, skaitau, kaip buvo suformuluota: „Europos vaistų agentūra atnaujintoje „Pfizer/BioNTech“ vakcinos preparato charakteristikų santraukoje nurodo, kad papildomos vakcinos dozės panaudojimui yra būtini didesnio tikslumo švirkštai, neretai naudojami insulino injekcijoms. Ar jau yra įvertintas tokių švirkštų poreikis ir jų turimas kiekis: apklaustos vaistinės, gydymo įstaigos, šių švirkštų tiekėjai? Jei buvo identifiкуotas poreikis, ar buvo pradėti papildomi pirkimai?“

Pateikiu atsakymą. Švirkštų poreikis skiepyti COVID-19 vakcina įvertintas, visam vakcinacijos procesui reikės beveik 4 mln. švirkštų. Šio kiekio pakaktų paskiepyti 70 % populiacijos, kiekvienam asmeniui naudojant du 1 mililitro švirkštus, kaip ir reikalauja vakcinacijos schemos.

Iki šiol, Sveikatos apsaugos ministerijos pavedimu, Užkrečiamųjų ligų ir AIDS centras yra įsigijęs 195 tūkst. vienetų 1 mililitro švirkštų. Taip pat siekdamas užtikrinti 1 mililitro talpos švirkštų su adatomis reikiamą poreikį ir užtikrinti nepertraukiamą vakcinaciją nuo COVID-19 ligos šalyje, Užkrečiamųjų ligų ir AIDS centras, dalyvaudamas Europos Komisijos skelbtame viešųjų pirkimų konkurse su kitomis Europos Sąjungos ir Europos ekonominės erdvės šalimis, planuoja įsigyti 1 mln. 700 tūkst. vienetų 1 mililitro švirkštų su fiksuota adata.

Ekstremalių sveikatai situacijų centras yra įsigijęs 200 tūkst. vienetų 1 mililitro švirkštų, šiuo metu vykdomas 1 mln. 800 tūkst. 1 mililitro švirkštų pirkimas.

Visi išvardinti švirkštai yra tinkami iš vieno flakono ištraukti šešias dozes, nes jų negyvasis tūris, liekamasis tūris po vakcinos suleidimo yra mažiau nei 0,035 mililitro. Asmens sveikatos priežiūros įstaigos jau praktikoje naudoja tuos švirkštus ir iš flakono sunaudoja šešias vakcinos dozes.

Penktas klausimas. Skaitau, kaip buvo suformuluota: „Kaip paaiškintumėte aplinkybes, kad antroji atvykusi vakcinų siunta buvo nugabenta į sandėlius nesilaikant sveikatos apsaugos ministro patvirtintos tvarkos, tai yra neužtikrinant tinkamos jų apsaugos? Prašom atsakyti, kokios aplinkybės sudarė palankias sąlygas nustatytos tvarkos pažeidimui, kodėl ir kokios buvo sudarytos sąlygos pažeidimui atsirasti? Taip pat prašom paaiškinti, kodėl, jau žinant apie trečiosios vakcinų siuntos atvykimą, antroji siunta savaitę buvo laikoma šaldytuvuose, o ne naudojama vakcinavimui?“

Pateikiu atsakymą. Visų pirma dėl policijos palydos. Aš, kaip operacijų vadovas, 2020 m. gruodžio 21 d. sprendimu pavedžiau Policijos departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos vertinti rizikas, susijusias su vakcinų nuo COVID-19 ligos transportavimu Lietuvos Respublikoje, ir nustčius grėsmes skirti policijos palydas vakcinai transportuoti. Nėra imperatyvo, kuriame būtų numatyta kiekvienu atveju privalomai organizuoti palydą vakcinai transportuoti Lietuvoje. Vakcinų judėjimas Lietuvoje iš sandėlio į vakcinaciją organizuojančias asmens sveikatos priežiūros įstaigas taip pat ne kiekvienu atveju yra lydimas policijos. Ilgainiui šie logistiniai procesai taps rutininiai, todėl kiekvienu atveju organizuoti policijos palydą nesant rizikų yra neekonomiška ir netikslinga.

Dėl antros siuntos saugojimo. Imunitetas COVID-19 ligai susiformuoja tik po dviejų vakcinų dozių. Pasaulio sveikatos organizacija išleido rekomendacijas, kuriose nurodo, kad antroji „Pfizer“ vakcinos dozė turi būti naudojama praėjus 21–28 dienoms po pirmosios. Tuo atveju, jei žmogus nėra vakcinuojamas antrąja doze, jam imunitetas nesusiformuoja ir jis nėra apsaugotas nuo COVID-19. Svarbiausia yra žmonių saugumas ir vakcinos veiksmingumas.

Antra „BioNTech“ ir „Pfizer“ vakcinos siunta buvo saugojama Ekstremalių sveikatai situacijų centro sandėlyje tiems asmenims, kuriems reikės antros vakcinos dozės. Pristačius antrą siuntą, gamintojas dar nebuvo patvirtinęs trečiosios ir paskesnių „BioNTech“ ir „Pfizer“ vakcinos siuntos tiekimo grafikų, todėl turėjo būti užtikrinta galimybė medikams, kurie kovoja COVID priešakinėse linijose, gauti antrą vakcinos dozę taip visiškai suformuojant jų atsparumą COVID-19 ligai.

Šeštasis klausimas. Skaitau, kaip buvo suformuluota: „Ar matote savo bei savo komandos asmeninę atsakomybę organizuojant skiepijimo procesą, kuomet jūsų patvirtintų tvarkų nesilaiko net jus delegavusios politinės partijos nariai Šilalės rajone? Tokie „komercinių“ ir „elitinių“ vakcinacijų pavyzdžiai diskredituoja bet kokias patvirtintas tvarkas ir didina visuomenės nepasitikėjimą valstybės institucijomis šiuo kriziniu laikotarpiu. Kokius sprendimus jau priėmėte (pavyzdžiui, kokie teisės aktai jau yra pakeisti), kad tokios neskaidrios situacijos vakcinuojant nepasikartotų?“

Pateikiu atsakymą. Šioje srityje yra būtinas absoliutus skaidrumas ir viešumas, tačiau kontrolės procesai neturi trukdyti skiepijimo greičiui ir kainuoti daugiau nei galutinis rezultatas. Skiepijimo proceso startas buvo puikus. Turime gerus vakcinavimo rezultatus tarp kitų šalių. Esu dėkingas tai medikų bendruomenės daliai, kuri šiandien aukojasi kovodama su virusu, tačiau smerkiu tuos, kurie meta šešėlį visam skiepijimosi procesui. Ėmiausi papildomų skaidrumą užtikrinančių priemonių.

Pirma. Dėl Šilalės rajono ligoninės. Kreipiausi į Šilalės rajono savivaldybės Ekstremaliųjų situacijų operacijų centrą prašydamas pateikti informaciją, susijusią su minėtu atveju. Įvertinę gautus dokumentus konstatavome, kad galimai buvo pažeista skiepijamų asmenų prioritetinga eilė.

Kreipiausi į Nacionalinį visuomenės sveikatos centrą ir Šilalės rajono savivaldybę nurodydamas pradėti administracinio nusižengimo teiseną dėl nurodytų pažeidimų.

Antra. Dėl Vilniaus universiteto ligoninės Žalgirio klinikos. Nurodžiau pateikti paaiškinimus, kaip ir kokiomis aplinkybėmis buvo sudaromas klinikos darbuotojų skiepavimo sąrašas ir priimti sprendimai paskiepyti klinikose nedirbančius žmones. Gavus pakankamą ir detalų atsakymą, klinikų įstatuose nustatyta tvarka bus organizuojamas dalininkų susirinkimas. Jo metu vertinsime klinikos vadovės pateiktą informaciją ir esant pagrindui atliksime tyrimą dėl vadovės galimo darbo pareigų pažeidimo.

Trečia. Priėmiau sprendimą, kuriuo savivaldybių administracijų direktoriams pavesta vykdyti skiepavimo COVID-19 ligos vakcina kontrolę asmens sveikatos priežiūros įstaigose, kurių savininkas ar dalininkas yra savivaldybė, bei tikrinti, ar įstaigos, kurių veiklos vieta yra savivaldybėje, į skiepiamų asmenų sąrašus įtraukė tik teisę skiepytis atitinkamu metu turinčius asmenis, ar įtraukė visus tokius asmenis ir ar buvo paskiepyti tik tokią teisę turintys asmenys. Savivaldybėms pavesta nustatius galimus pažeidimus pradėti administracinio nusižengimo teiseną, atlikti administracinio nusižengimo tyrimą ir surašyti administracinio nusižengimo protokolą arba dėl administracinio nusižengimo teisenos pradėjimo kreiptis į Nacionalinį visuomenės sveikatos centrą ar kitas teisėsaugos institucijas pagal kompetenciją bei informuoti apie tai Sveikatos apsaugos ministeriją.

Ketvirta. Kontroliuoti prioritetinės eilės laikymąsi papildomai pavedžiau Valstybinei akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybai bei Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui ir nustatius galimus pažeidimus pradėti administracinio nusižengimo teiseną arba dėl jos pradėjimo kreiptis į kitas teisėsaugos institucijas pagal kompetenciją.

Penkta. Papildžiau gyventojų skiepavimo valstybės biudžeto lėšomis išigyjama COVID-19 ligos vakcina organizavimo tvarkos aprašą nustatydamas prievolos sąrašuose nurodyti skiepiamo asmens vardą, pavardę, prioritetinę grupę, priskyrimą prioritetinei grupei pagrindžiančias aplinkybes. Vadovaudamasis asmens duomenų apsaugą reglamentuojančiais teisės aktais numačiau galimybę sąrašų duomenis darbuotojų interesų gynimo tikslais gauti darbuotojų atstovams – profesinei sąjungai, darbo tarybai ar darbuotojų patikėtiniams.

Šešta. Bendradarbiaujame su Specialiųjų tyrimų tarnyba, kuri atliks vakcinavimo nuo COVID-19 ligos organizavimo antikorupcinį vertinimą. Specialiųjų tyrimų tarnyba ketina įvertinti, ar nėra korupcijos rizikų sudarant vakcinavimo pirmumo sąrašus, kaip yra atnaujinami sąrašai, kai juose esantys asmenys atsisako skiepytis, kaip yra fiksuojami paskiepyti asmenys, ar faktiškai paskiepyti asmenys patenka į Sveikatos apsaugos ministerijos sudarytas ir paskelbtas vakcinavimo pirmumo grupes.

Septinta. Atnaujinau pasitikėjimo liniją. Jau veikia nemokama linija 8 800 66004, tai yra galimybė pranešti telefonu apie galimus pažeidimus dėl skiepavimo prioriteto eilių.

Paskutinis septintas klausimas. Skaitau, kaip buvo suformuluotas.

PIRMININKAS. Gerbiamas ministre, aš tikrai norėčiau...

A. DULKYS. Tik...

PIRMININKAS. Gerbiamas ministre, norėčiau jums priminti, kad jums liko maždaug 1 minutė. Tai gal galėtumėte šiek tiek trumpindamas atsakymą pabaigti atsakymus į klausimus? Ačiū.

A. DULKYS. Ačiū, pasistengsiu. „Kaip jūs, kaip sveikatos apsaugos ministras, bei Sveikatos apsaugos ministerija reaguos į Vokietijos sprendimą išigyti vakcinas apeinant bendrą Europos Sąjungos vakcinų išigijimo mechanizmą? Ar jūs neturėtumėte imtis lyderystės ir raginti, kad visos Europos Sąjungos šalys elgtųsi vieningai, nekonkuruodamos dėl vakcinų tarpusavyje?“

Pateikiu atsakymą. 2020 metų vasarą buvo pasirašytas ir priimtas Europos Komisijos sprendimas dėl susitarimo su valstybėmis narėmis dėl COVID-19 vakcinų išigijimo valstybių narių vardu ir susijusių procedūrų patvirtinimo. Šiame sprendime yra įtvirtintos įpareigojimo nesiderėti atskirai nuostatos. Pasirašydamos šį susitarimą valstybės narės patvirtino savo dalyvavimą procedūroje ir susitarė pačios nepradėti išankstinio vakcinų pirkimo procedūrų su tais pačiais gamintojais. Šį susitarimą tuometinis sveikatos apsaugos ministras pasirašė praėjusių metų birželio 18 dieną. Prieš dvi dienas gautas Europos Komisijos raštas, kuriuo informuota, kad valstybės narės turi laikytis pasirašyto susitarimo. Atsakingos už sveikatą ir maisto saugą Europos Komisijos

narės S. Kiriakidės kreipimesi pabrėžiama svarba saugoti solidarumą, gerbti bendradarbiavimo principą. Būtent vakar bendrame Europos Sąjungos sveikatos apsaugos ministrų susitikime dar kartą patvirtinome šituos principus. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į raštu Seimo narių jums pateiktus klausimus. Pacituosiu, kad Seimo statuto 208 straipsnio 14 punkte rašoma, kad „Vyriausybės nario atsakymui į tokį klausimą posėdžio pabaigoje skiriama ne daugiau kaip 20 minučių. Seimui nutarus, laikas atsakymui gali būti pratęstas“, todėl Seimo nariai gali užduoti klausimus.

Gerbiamieji kolegos, gal dėl to tuoj apsispręsimė, bet kadangi mūsų laukia kitos procedūros, aš norėčiau perskaityti vieną balsų skaičiavimo komisijos protokolą ir tuoj grįšime prie svarstymo dėl sveikatos ministro atsakymų į klausimus pratęsimo.

17.33 val.

Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-58(2) (priėmimo tęsinys)

Balsų skaičiavimo komisijos protokolas dėl Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-58(2) priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 127, rasta biuletenių 127, galiojančių 127, negaliojančių nėra. Už – 64, prieš – 35, susilaikė 28. Todėl skelbiu, kad Seimo nutarimas „Dėl Algio Norkūno paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ yra priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*)

Kadangi ką tik gavome ir kitus balsų skaičiavimo komisijos protokolus, tai juos ir perskaitysiu.

17.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-44(2) (priėmimo tęsinys)

Dėl Seimo nutarimo „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-44(2) priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių 127, rasta biuletenių 127, galiojančių 127, negaliojančių nėra. Už – 72, prieš – 31, susilaikė 24. Seimo nutarimas „Dėl Giedrės Lastauskienės paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėja“ yra priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*)

17.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIIIIP-4931 (priėmimo tęsinys)

Kitas protokolas dėl Seimo nutarimo „Dėl Andriaus Kabišaičio paskyrimo Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju“ projektas Nr. XIIIIP-4931.

Iš viso išduota 127 biuleteniai, rasta 127, galiojančių – 127, negaliojančių nėra. Už – 59, prieš – 49, susilaikė 19. Nutarimas nėra priimtas.

17.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-143(2) (priėmimo tęsinys)

Balsų skaičiavimo komisijos protokolas dėl E. Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja, projektas Nr. XIVP-143(2). Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota 127 biuleteniai, rasta 127, galiojančių – 127, negaliojančių nėra. Už – 116, prieš – 4, susilaikė 7. Seimo nutarimas „Dėl Egidijos Tamošiūnienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ yra priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*) Sveikinimai.

17.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-142(2) (priėmimo tęsinys)

Skaitau kitą balsų skaičiavimo komisijos protokolą dėl A. Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju, projektas Nr. XIVP-142(2). Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota 127 biuleteniai, rasta 127, galiojančių – 127, negaliojančių nėra. Už – 117, prieš – 5, susilaikė 5. Nutarimas „Dėl Artūro Driuko skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ yra priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*)

17.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150(2) (priėmimo tęsinys)

Ir Seimo nutarimo „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-150(2). Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota 127 biuleteniai, rasta 127, galiojančių – 126, negaliojančių – 1. Už – 113, prieš – 5, susilaikė 8. Seimo nutarimas „Dėl Renato Pociaus skyrimo Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos pirmininku“ yra priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*) Sveikinimai visiems kandidatams, kurių kandidatūroms buvo pritarta.

17.37 val.

Sveikatos apsaugos ministro Arūno Dulkio atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (tęsinys)

Gerbiameji kolegos, toliau darbotvarkėje, kaip jau minėjau, pabaigiame Seimo narių klausimus raštu sveikatos ministrui. Dar kartą pasakysiu, yra duota 20 minučių klausimui svarstyti. Ministras 20 minučių atsakinėjo į klausimus. Ar Seimo nariai dar norėtų paklausti ko nors ministro iš tribūnos? Matau, yra nenorinčių to daryti. Ar būtų norinčių dar užduoti klausimus? Gerbiameji kolegos, jeigu yra kokių nors pasiūlymų, atsistokite prie šoninio mikrofono, dėl jų galėsime apsispręsti. Jeigu nebus, balsavimo procedūrą baigsime. V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Jeigu teisingai supratau posėdžio pirmininką, čia apie sveikatos ministrą kalbama. Turėčiau klausimą.

PIRMININKAS. Jūs turite klausimų. Ar turėtumėte pasiūlymą, kiek pratęsti klausimų sesiją? (*Balsai salėje*) Yra siūlymas tik V. Bakui leisti užduoti klausimą. Gerbiameji kolegos, ar mes balsuojame, ar leidžiame V. Bakui užduoti klausimą ir tada baigiame šito klausimo svarstymą? Gerai, sutariame? Tvarka. Gerbiamas Vytautai, jūsų klausimas ir šitą klausimą mes baigsime. Prašom. Minutėlę, jums tuoj bus suteiktas žodis.

Gerbiameji kolegos, aš įgarsinau Statuto nuostatą, kad Seimui nusprendus būtų galima pratęsti atsakymų į klausimus sesiją. Konkrečių pasiūlymų daugiau neišgirdau, kiek ir ko dar norėtumėte pratęsti, tik vienas Seimo narys turi pasiūlymą.

A. Norkienė dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą dieną. Kolegos, gal nelabai girdėti, kai mes už užtvarų, gal ne laiku išgirdome, bet prašome teikti balsuoti mūsų norą, mes norime pratęsti.

PIRMININKAS. Dėl visų klausimų?

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Taip, balsuotume. Ne dėl vieno Seimo nario prašymo.

PIRMININKAS. Kiek laiko? Jūs turite siūlymą?

A. NORKIENĖ (LVŽSF). 15 minučių.

PIRMININKAS. 15 minučių. Gerai. Gerbiameji kolegos, aš manau, tada mes apsispręsime balsuodami dėl šito siūlymo ir galėsime nuspręsti, ar pratęsiame atsakymų į klausimus laiką dar 15

minučių. Balsuosime alternatyviai. Kas pritaria pasiūlymui, kad reikia pratęsti, balsuoja už, kas prieš, balsuoja prieš. Prašau apsispręsti balsuojant. Balsavimą pradedame.

Užsiregistravo 97, balsavo 96: už – 39, prieš – 57. Seimas nepritaria klausimus pratęsti.

Ačiū gerbiamam ministrui už klausimų pristatymą. Einame, gerbiamasis Seime, prie kitų klausimų.

17.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-181 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-181. Pranešėjas – Lietuvos Respublikos Prezidento patarėjas A. Radčenko. Gerbiamą patarėją kviečiame į tribūną.

A. RADČENKO. Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai. Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija ir atsižvelgdamas į šiandieninį Seimo sprendimą, teikia Lietuvos Respublikos Seimui atleisti A. Norkūną iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų paskyrus jį Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo teisėju. Prašau pritarti šiam Prezidento teikimui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar jūsų paklausti nėra užsirašiusiųjų, jeigu teisingai matau. Yra vienas klausimas, atsiprašau. V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū. Gerbiamas patarėjau, gal galėtumėte trumpai suformuluoti, kokius lūkesčius gerbiamas Prezidentas formuluoja ponui A. Norkūnui Konstitucinio Teismo veikloje?

A. RADČENKO. Ačiū, gerbiamas Seimo nary, už šitą klausimą. Iš tikrųjų tie lūkesčiai yra ne kartą išsakyti ir Prezidento: visų pirma stiprinti teisinės valstybės pamatus, laikytis Konstitucijos ir siekti, kad Konstitucija būtų aukščiausia teisė ir aukščiausia vertybė mūsų visų gyvenime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Ačiū jums, galite grįžti į savo vietą.

Dėl motyvų. Matau, kad nėra norinčių kalbėti. Galbūt galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Svarstymo stadija. Ar būtų norinčių kalbėti diskusijoje? Matau, lyg ir nėra norinčių kalbėti diskusijoje. Galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Galime pritarti po svarstymo.

Ir priėmimas. Vienas straipsnis, pastabų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti vienam straipsniui? Galime pritarti bendru sutarimu.

Gerbiamieji kolegos, kadangi tai bus paskutinis klausimas, dėl kurio balsuosime, dėl kurio reikės balsuoti, iš vakarinės darbotvarkės, aš siūlysiu balsuoti natūraliai kaip dėl pirmojo prieš priesaiką. Natūralu, mums reikės apsispręsti ir balsuoti.

Gerbiami kolegos, daugiau klausimų, išskyrus priesaikas ir balsavimus, mūsų darbotvarkėje nebėra, vadinasi, balsuoti pradėsime jau dabar. Jeigu jūs galite, pakvieskite savo kolegas Seimo narius į posėdžių salę ir galėsime pradėti balsavimą dėl apsvarstytų klausimų vakariniame Seimo posėdyje. Gerai. Gerbiamieji kolegos, aš tikiuosi, išgirdote mano raginimą pakviesti kolegas į posėdžių salę. Kol jie visi susirinks, aš dar norėčiau pasiūlyti, kadangi turime du Seimo narius, kurie nori perskaityti pareiškimus, išklausti tų Seimo narių, tada visi susirinksime į posėdžių salę ir balsuosime. Tinka? Tinka. Gerai.

17.45 val.

Seimo narių pareiškimai

Gerbiamieji kolegos, yra du užsirašę kalbėti. R. Šarknickas. Jo dabar salėje nematau. Tikiuosi, prisijungs. E. Zingeris. Kviečiame E. Zingerį į tribūną.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Mieli bičiuliai, iš mūsų buvo atimta galimybė dėl pandemijos susirinkti į Sausio 13-osios minėjimą, bet mes negalime nepaminėti mūsų draugų, kurie mums tada padėjo atkurti Nepriklausomybę. Todėl šiandien leiskite mano pareiškimą susieti su daugeliu iš jūsų – apie 60 parašų – dėl padėkos Islandijos Respublikai. Ji, atsakydama į tą siaubingą Sovietų Sąjungos agresijos nusikaltimą Lietuvai ir kaip tos aukos prabilo islandų laikraščiuose, ir kaip mums pavyko nuvykti tenai vasario 11 dieną, prieš tai ir sausio mėnesį, savo parlamento – Altin-

go nutarimuose padarė lemtingą sprendimą ir ištraukė Lietuvą iš tos izoliacijos, kurią skrupulingi Rusijos diplomatai buvo surengę naudodamiesi tariamu M. Gorbačiovo gerumu, jo atseit dovanotu Vokietijos susivienijimu ir jo atseit organizuota perestroika.

Mes pareiškėme, kad mes remiamės Kovo 11-osios aktu. Nuo kovo 11 dienos iki Sovietų Sąjungos sugriuvimo mums būtinai reikėjo, kad mes būtume ne iš Maskvos malonės pripažinti, o Vakarų pasaulis pareikštų savo žodį, dar iki sugriūnant Sovietų Sąjungai. Mes toli gražu nežinojome, ar sugrius, ar ne.

Todėl prieš jūsų akis yra rezoliucija. Iki vasario 11 dienos, kada Islandija mus pripažino, liko mėnuo. Aš nežinau, ar jūs susirinksite, ar ne iki vasario 11 dienos, bet aš pabandžiau jums pateikti rezoliucijos projektą dėl mūsų padėkos Islandijos Respublikai. Jeigu jūs nieko prieš, kadangi yra beveik visų jūsų parašai užregistruoti, aš paprasčiausiai perskaitysiu ją ir tada, jeigu pavyks susirinkti, mes balsuosime dėl jos. Čia yra svarbus dalykas.

Aš žiūriu į mūsų visus buvusius Seimo pirmininkus, visus signatarus ir kitus žmones, kurie buvo Šiaurės šalių pripažinimo dalyviai. Čia noriu padėkoti visiems tiems, kurie išvyko į pirmas išvykas į Šiaurės šalis ir kurie yra ir šitoje salėje. Tai yra L. Andrikienė, tai yra dabar čia nesanti signatarė N. Oželytė, ponas R. Bagdonas, kuris buvo patarėju, ir kiti. O Lenkijoje tuo metu buvo ponas Č. Okinčicas, mūsų pirmasis užsienio reikalų ministras ponas A. Saudargas ir daugelis kitų. Todėl skaitydamas jums šį nutarimą ir dėkodamas jau už parašus, aš nujausčiau, kad, ko gero, nebus jūsų pasipriešinimo artimiausią posėdį, jeigu toks bus, laiku padėkoti Islandijai.

Jeigu leisite, trumpai perskaitau. Be to, daugelis iš jūsų jau yra pasirašę.

„Lietuvos Respublikos Seimas, atsižvelgdamas į tai, kad 2021 m. vasario 11 d. sukanka 30 metų, kai Islandija pirmoji oficialiai tarptautiniu mastu pripažino 1990 m. kovo 11 d. atkurtą nepriklausomą Lietuvos Respubliką, atkreipdamas dėmesį, kad šiandien Lietuva ir Islandija glaudžiai bendradarbiauja Šiaurės ir Baltijos šalių aštuntuko formatu, vertindamas vis stiprėjančius Lietuvą ir Islandiją siejančius mokslo, kultūros bei žmonių vertybinius ryšius, pabrėždamas, jog Islandija ekspertiniu lygmeniu prisideda prie NATO vykdomųjų atgrasymo priemonių ir Lietuvoje dislokuotų priešakinių NATO pajėgų bataliono, reiškia didžiausią padėką Islandijai už prigimtines tautos teisės turėti savo valstybę pripažinimą ir paramą tada, kai kiti to nedrįso daryti, dėkoja Islandijos parlamentui už greitą reakciją į 1991 m. sausio 13 d. įvykdytą sovietų agresiją prieš nepriklausomą Lietuvos Respubliką ir ypač Islandijos diplomatijos vadovui J. Hanibalsonui už jo ypatingą asmeninį indėlį ir tvirtą paramą Lietuvai siekiant laisvės, primena, kad Islandija niekuomet nepripažino vykdytos Baltijos šalių aneksijos, pabrėžia, kad Islandijos ir jos žmonių solidarumas Lietuvai buvo neįkainojama parama siekiant valstybingumo įtvirtinimo, pritaria, kad dėl šio Islandijos žingsnio pasaulis turėjo progą vis prisiminti...“

PIRMININKAS. Atsiprašau...

E. ZINGERIS (TS-LKDF). ...kad be tiesioginių interesų, tiesioginio teisingumo, tautų apsisprendimo teisės ir valia yra galiausiai moralė.“

PIRMININKAS. Jūsų laikas baigėsi.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Štai prieš jūsų akis yra... Aš suprantu, kad jūs... Visgi dėl pagarbos pirmajai valstybei, kuri mus pripažino, leisite man užbaigti, gerbiamas posėdžio pirmininke. Todėl norėčiau padėkoti jums už parašus ir pasakyti, kad pirmai progai susirinkus aš siūlyčiau šią rezoliuciją priimti, o pokalbį su Seimo Pirmininke priimu kaip pažadą įtraukti į artimiausią posėdį, jeigu toks įvyks iki vasario 11 dienos. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas Emanueli, už pristatymą. Dabar į tribūną kviečiu R. Šarknicką. Pareiškimas. Tada prasidės balsavimai.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Sveiki, gerbiami kolegos. Norėčiau aš sureaguoti į paskyrimą naujos kultūros viceministrės, kuri, būdama Lietuvos kultūros tarybos pirmininke, padėjo parašą lapkričio 24 dieną benueinančioje Vyriausybėje. Fiziškai niekas jau negalėjo pamatyti, ar parašas buvo padėtas, ar nebuvo padėtas dėl kompensuojamų pinigų menininkams, kurie... žmonėms, kurie negalėjo pasikviesti menininkų iš kitų šalių. Šiuo atveju tie žmonės, keletas žmonių, negalėjo pasikviesti didžiųjų propagandistų iš Rusijos. Kalbu apie F. Kirkorovą, kalbu apie M. Šufutinskį.

Būtent tie žmonės, kalbant apie tuos dainininkus, atlikėjus, kurie garbina ir pasveikino A. Lukašenką, kurie garbina Krymą ir laiko mylimiausia vieta visoje Rusijoje, ir būtent tiems žmonėms buvo kompensuoti pinigai – 30 tūkst. eurų.

Aš noriu pasakyti... Būtent viceministrė bando pasakyti, kad tai yra teisiniai dalykai. Gerai, aš šiuo atveju sutinku, mes visi sutinkame. Teisės aktas yra teisės aktas, tačiau kai Lietuvos menininkai, kiti žmonės laukia kompensuojamų pinigų, o prioritetu pasirenkama būtent tiems asmenims, kurie vilioja į Lietuvą tuos dainininkus. Būtent tie atlikėjai koncertuoja per Kovo 11-ąją, per Vasario 16-ąją, jie formuoja mūsų sąmonę, tautos sąmonę. Tai apie ką mes kalbame?

Šiuo atveju, aš manau, dabartinės naujos kultūros viceministrės D. Urbanavičienės, buvusios Kultūros tarybos pirmininkės, buvo parodytas nepilietiškumas. Šiuo atveju vyksta pandemija, sudėtinga situacija visoje valstybėje. Dėdama parašus, aš manau, turėjo sustoti, nepasirašyti. Galų gale atėjusiai naujai Vyriausybei pateikti tokį gan aštrų klausimą, kuris tikrai yra nelengvas, ar tikrai reikia tuos pinigus skirti tiems žmonėms, kurie nepasikvietė tų propagandistų. Šiuo atveju nebuvo jokio pilietiško parodyta. Tai būtent naujai kultūros viceministrei aš tikrai noriu pasakyti, kad labai abejoju dėl jūsų požiūrio ir buvimo kultūros viceministre.

A. Tapinas pasidalino savo socialiniame tinkle, jau virš 5 tūkst. visuomenės žmonių, kurie pasipiktino šiuo parašu, sureagavo aštriai. Norėčiau... Būtent į A. Tapino atsakymą... klausimą atsiliepė ir kultūros ministras S. Kairys. Jis, aišku, meta akmenėlį į buvusią Vyriausybę. Šiuo atveju aš S. Kairio irgi nenoriu kaltinti ir nenoriu kaltinti praeitos Vyriausybės, nes, kaip rodo, tendencija tokia, kad kiekvienos nueinančios Vyriausybės biurokratai visada padaro savo, ką nori, nes Vyriausybė jau nueina ir aš padėsiu parašą ten, kur aš noriu. Būtent kultūros viceministrė pasirinko ne lietuvių tautą, bet tuos propagandistus ir neparodė jokio pilietiško. Aš kviečiu kolegas šiuo atveju irgi parodyti dėmesį, solidarumą ir reaguoti. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju, tai buvo visi Seimo narių pareiškimai. Gerbiami kolegos, dabar mes balsuosime dėl popietiniame posėdyje svarstytų klausimų, dėl kurių nebuvo balsuojama, ir po to pradėsime priesaikos ceremoniją.

17.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-181 (priėmimo tęsinys)

Pirmuoju klausimu kviečiu apsispręsti dėl rezervinio 1 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Algio Norkūno atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-181. Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 108, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.57 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 19, 20, 22, 24, 25, 31, 33, 34, 34¹, 37, 38, 39, 40, 40¹, 40³, 40⁴, 43, 45, 46¹, 47, 48, 51, 52 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 32¹, 40⁵ straipsniais, 34² straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7.1 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo straipsniais, pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5373(3). Skelbiu balsavimą. Minutę, tuoj bus skelbtas balsavimas dėl šito klausimo. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 97, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.57 val.

Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo Nr. IX-1067 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5374(3) (priėmimo tęsinys)

2-7.2 klausimas – Nepilnamečių apsaugos nuo neigiamo viešosios informacijos poveikio įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5374(3). Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 105, prieš nebuvo, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.58 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 79, 124, 136, 146, 477, 502 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5375(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7.3 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5375(3). Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 109 Seimo nariai, balsavo 109 Seimo nariai: už – 109, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.59 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-50 „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-160 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Laisvės premijų komisijos sudarymo“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-160. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 109, balsavo 109: už – 108, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

18.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-176 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pakomitečių pirmininkų patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-176. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 107, balsavo 107: už – 107, prieš ir susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

18.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-175 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-175. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 109, balsavo 109: už – 108, prieš nėra, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

18.02 val.

Konstitucinio Teismo teisėjų priesaika

Gerbiamieji Seimo nariai, šiandien Lietuvos Respublikos Seimas slaptu balsavimu paskyrė du naujus Konstitucinio Teismo teisėjus. Konstitucinio Teismo įstatymas numato, kad prieš pradėdami eiti savo pareigas teisėjai prisiekia Seime. Prisiekiantysis asmuo priesaiką skaito padėjęs ranką ant Konstitucijos. Prisiekęs asmuo po priesaikos tekstu pasirašo, priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas. Konstitucinio Teismo teisėjas, įstatymo nustatyta tvarka neprisiekęs arba prisiekęs su išlyga, netenka teisėjo įgaliojimų.

Prašau Seimo Pirmininkę priimti priesaiką.

Kviečiu prisiekti G. Lastauskienę.

G. LASTAUSKIENĖ. Aš, Giedrė Lastauskienė, prisiekiu būti ištikima Lietuvos Respublikai; prisiekiu garbingai ir sąžiningai eiti Konstitucinio Teismo teisėjo pareigas; prisiekiu ginti nepriklausomos Lietuvos valstybės konstitucinę santvarką ir saugoti Konstitucijos viršenybę, paklusdama tik Lietuvos Respublikos Konstitucijai. Tepadeda man Dievas! (*Plojimai*)

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Priesaika priimta. Sveikinu Konstitucinio Teismo teisėją G. Lastauskienę. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Kviečiu prisiekti A. Norkūną.

A. NORKŪNAS. Aš, Algis Norkūnas, prisiekiu būti ištikimas Lietuvos Respublikai; prisiekiu garbingai ir sąžiningai eiti Konstitucinio Teismo teisėjo pareigas; prisiekiu ginti nepriklausomos Lietuvos valstybės konstitucinę santvarką ir saugoti Konstitucijos viršenybę, paklusdamas tik Lietuvos Respublikos Konstitucijai. (*Plojimai*)

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Priesaika priimta. Sveikinu Konstitucinio Teismo teisėją A. Norkūną. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Gerbiamieji Seimo nariai, galite sėstis. Daugiau priesaikų nebus. Aukščiausiojo Teismo teisėjai prisieks pavasarį. (*Balsai salėje*) Supratau, pradės eiti pareigas ir be priesaikos Seime. Sveikiname naujus Konstitucinio Teismo teisėjus ir linkime laikytis duotos priesaikos. (*Plojimai*) Sėkmės darbuose.

Viso Seimo vardu už ilgametį darbą taip pat noriu padėkoti Konstituciniame Teisme kadenciją baigusiems Konstitucinio Teismo teisėjams G. Mesoniui ir V. Miliui ir palinkėti toliau sėkmingai dirbuoti Lietuvos labui. Sveikinimai! (*Plojimai*)

O mes nenumaldomai artėjame prie Seimo sesijos pabaigos ir prieš himną į tribūną noriu pakviesti Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen.

18.07 val.

Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen kalba I (rudens) sesijos pabaigos proga

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, sveikinu jus – baigėme pirmąją XIII Seimo sesiją. Radome čia savo vietas, pasiskirstėme funkcijomis, prisimėmėme atsakomybę ir pradėjome naują Seimo istorijos puslapį, kurio vienas iš pagrindinių akcentų – jūsų valia startavę nuotoliniai posėdžiai.

Akivaizdu, kad darbo pradžia nebuvo lengva. Kalbu ne apie vidines nuotaikas – jos, mano nuomone, buvo sveikos demokratijos pavyzdys. Aktyvus Seimas negali būti tylus. Politika be aistrų vargiai įmanoma. Mūsų darbo pradžia nebuvo lengva. Pandemija diktavo ir toliau diktuoja darbotvarkę. Turėjome kuo greičiau imtis darbo, kartu viską daryti kruopščiai ir dėmesingai. Visi mes žinojome, kad tarpuvaldžiu pandemija nesustojo. Dėl to kiekviena diena po priesaikos turėjo būti išnaudota konkrečioms rezultatams pasiekti. Manau, mes visi tai įvertinome.

Sklandžiai patvirtinome Vyriausybę, tapusią išskirtine ne tik amžiumi, bet ir lyčių lygybe. Priėmėme tikrai aktualų ir esamai situacijai labai reikalingą, pritaikytą kitų metų biudžetą. Jis yra išskirtinis, ne vienas jūsų įvertino jo riziką, tačiau neabejoju, kad pasikeitus poreikiams turėsime drąsos jį peržiūrėti per metus.

Kaip jau minėjau, žengėme svarbų žingsnį modernesnio Seimo link, užtikrinę galimybę posėdžiauti nuotoliniu būdu. Dėkoju už tai jums, mieli kolegos, bet ypač norėčiau padėkoti sistemos kūrėjams ir mūsų mokytojams bei pagalbininkams – Seimo informacinių technologijų specialistams ir Posėdžių sekretoriato darbuotojams. Ačiū jums. (*Plojimai*)

Nepriklausomai nuo aplinkybių kartu užpildėme buvusią spragą užtikrindami teisėkūros tęstinumą. Tapusi Seimo Pirmininke pabrėžiau, kad sieksiu kitokios kultūros ir darbo kokybės. Jūsų visų dėka matau, kad mes turime visas galimybes tapti parlamentu, kuriuo pasitikima. Tiesa, tai bus nuolat išbandoma. Pasitaiko ir provokatyvių veiksmų, ir mandato atsisakymo. Ar tai skatina pasitikėjimą parlamentu? Netrukus pamatysime.

Ačiū už jūsų aktyvumą. Linkiu visiems sėkmingo ir darbingo laiko tarp Seimo sesijų bei sveikatos jums ir jūsų artimiesiems. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū gerbiausiai Seimo Pirmininkei. Kviečiu sesiją pabaigti Lietuvos Respublikos himnu.

Giedamas Lietuvos valstybės himnas

Gerbiamieji Seimo nariai, skelbiu, kad vakarinis posėdis, taip pat ir rudens sesija yra baigta. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

SAUSIO 13-OSIOS – LAISVĖS GYNĖJŲ DIENOS 30-MEČIO MINĖJIMO IR LAISVĖS PREMIJOS ĮTEIKIMO CEREMONIJOS

(NUOTOLINIU BŪDU)

STENOGRAMA

2021 m. sausio 13 d.

Lietuvos Respublikos Seimo fojė, kur Sausio 13-ąją buvo gynėjai-savanoriai, skamba muzikos kūrinys, atliekamas violončelininko Justo Kulikausko.

Prie Seimo barikadų memorialo trimitininkas Tomas Vaičiulis užgroja „Tautišką giesmę“, rodomas Lietuvos vėliavos pakėlimo ceremonijos Nepriklausomybės aikštėje vaizdo įrašas.

Lietuvos Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos kalba

G. NAUSĖDA. Gerbiamieji, kasmet pagerbdami Sausio 13-osios aukų atminimą kalbame apie laisvę kaip didžiausią nepriklausomos valstybės ir jos žmonių vertybę. Šiandien, kai gyvename karantino ritmu ir bandome įveikti nematomą priešą, praeities pamokos mums dar vertingesnės.

Mes, Lietuvos žmonės, prieš tris dešimtmečius petys į petį stojome ginti savo valstybės – ir ją apgynėme. Nepabūgome, nepasidavėme, nenuleidome rankų, neišsisklaidėme net kruvino teroro akivaizdoje, nes buvome visi drauge.

Šiandien, susidūrę su rimtu iššūkiu visų Lietuvos žmonių sveikatai ir gyvybei, vėl turime aukotis. Galbūt pačiu laiku sulaukėme skaudaus pandemijos priminimo, kad laisvė nėra vien kasdienių smulkių medžiaginių troškimų tenkinimas. Laisvė visų kilniausia ir šviesiausia tada, kai padeda žmogui stiebtis aukštyn, žengti atsakomybės ir sąmoningo išsipareigojimo keliu. Ypač pasigėrėtina ji tada, kai pažadina gražiausias žmogaus savybes užklupus negandoms. Šiandien tokių pavyzdžių gausu medicinos darbuotojų, mokytojų, savanorių veikloje.

Prieš 30 metų Lietuvos žmonės nugalėjo, nes lemiamomis akimirkomis ne tik siekė laisvės, bet ir iš tiesų buvo laisvi. Tomis kruvinomis 1991-ųjų sausio dienomis jie prisiėmė atsakomybę ir taip įrodė esantys nepriklausomos demokratinės valstybės piliečiai. Todėl Sausio 13-oji mums visada primins, kad pilietinė galia nėra ir niekada nebuvo fikcija. Ne, ji visiškai reali ir pajėgi keisti pasaulį bei įgalinti ateitį. Ji ištisia pagalbos ranką kenčiančiam ir padeda atsitiesti suklupusiam. Atėjus tinkamam metui, ji gali lemti drąsiausių svajonių išsipildymą. Mes patys tuo įsitikinome.

Suvokdami laisvės kainą ir vertę norime, kad demokratijos ir pagarbos žmogiškajam orumui vertybės pasklistų toli už Lietuvos ribų. Džiugu, kad šiandien kaimynystėje matome vis daugiau pilietinės galios apraiškų. Daugėja drąsios, atsakingos laisvės. Šiandien apie tai liudija Laisvės premija, kurią Baltarusijos demokratinės opozicijos vardu atsiims Svatlana Cichanouskaja.

Puikiai žinome – mūsų kaimynams šiandien nelengva. Tačiau siunčiame jiems aiškią žinią – išlikite stiprūs. Nepraraskite vilties. Tikėkite, kad vieną dieną išauš laisvų rinkimų diena, o tie, kurie pakėlė ginklą prieš apsisprendusią tautą, turės atsakyti už savo veiksmus.

Lietuva siekia teisingumo nuo Sausio 13-osios įvykių praėjus net 30 metų. Netoleruosime jokių politinio spaudimo mūsų teisėjams apraiškų, įskaitant ir kitos šalies grasinimus susidoroti. Tokia yra demokratinės valstybės, saugančios savo žmonių laisves, pareiga.

Mielieji, kartą iškėlę laisvės deglą, toliau kliaukimės jo rodomu keliu. Atminkime tuos, kurie gindami mūsų laisvą ateitį nepasidavė, kovojo ir paaukojo tai, ką turėjo brangiausio.

Telkime ir vienykime jėgas. Neišsigąskime sunkumų. Tegul mūsų darbai pagerbia Sausio 13-osios aukas.

Skamba multiinstrumentalisto Sauliaus Petreikio atliekama melodija. Ekrane rodomi Sausio 13-osios aukų portretai: Loretos Asanavičiūtės, Virginijaus Drusko, Dariaus Gerbutavičiaus, Rolando Jankausko, Rimanto Juknevičiaus, Alvydo Kanapinsko, Algimanto Petro Kavoliuko, Vytauto Koncevičiaus, Vido Maciulevičiaus, Tito Masiulio, Alvydo Matulkos, Apolinaro Juozo Povilaičio, Igno Šimulionio, Vytauto Vaitkaus.

Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen kalba

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Mielieji, rengdamiesi iškilmingai paminėti Sausio 13-osios 30-metį manėme, kad jis bus išskirtinis, tačiau tikrai nesitikėjome, kad būtent toks. Šventės, atmintinos dienos, ypač tokios kaip Laisvės gynėjų diena, yra visuomenės susitelkimo ir valstybės tvirtinimo laikas. Jos suteikia išskirtinę galimybę prisiliesti prie tų jausmų, pastangų, apsisprendimų bei žmonių, kurių dėka dabar esame laisvi, turime savo valstybę.

Tačiau tai ne vien susitikimas su istorija, tai ir žmonių susiejimas, bendravimas. Tų, kurie kaip betarpiški liudininkai turi ką prisiminti, gali pasidalyti, perduoti, ir tų, kurie nori išgirsti, išsamoninti ir tapti istorijos nešėjais. Taip formuojasi socialinė atmintis, užtikrinanti kultūrinę tradiciją, istorinio laiko tąsą. Taip atsiranda vertybės, iš kurių gimsta ir valstybė, poreikis ją ginti ir ją rūpintis.

Šiomet to bendravimo ir tos tiesioginės perdavos žymia dalimi esame netekę. Gyvename su griežtais socialinio gyvenimo apribojimais, kuriems turime paklusti. Paradoksalu, tačiau ši aplinkybė, manyčiau, tam tikra prasme sugrąžina mums ano laikmečio dvasią.

Kai 1991-ųjų sausį buvo padaryta paskutinė imperinė pastanga sustabdyti laisvėjimo procesą, man buvo septyneri metai. Maždaug pusei šiandienos Vyriausybės narių buvo tiek pat ar mažiau. Netrukus tas laikas, kai šaliai ims vadovauti jau gimę valstybingumą atkūrusioje Lietuvoje. Tai karta, kuri turi gyvenimo laisvėje patirties, tačiau dėl suprantamų objektyvių priežasčių stokoja kovos už laisvę patirties. Šiai kartai laisvė yra duotybė, ji – akivaizdus socialinio gyvenimo atributas.

Tačiau atidžiau pažvelgus laisvė niekada nėra akivaizdus dalykas. Ji reikalauja nuolatinių pastangų, tiek vidinių, tiek išorinių. Jos privalumais galima naudotis nesusimąstant, tačiau vis dėlto niekada negalima pamesti supratimo, kokios yra tos laisvės garantijos, iš kur jos kyla. Sausio 13-osios patirtis mums aiškiai sako, iš kur tos garantijos atsiranda. Jos kyla iš tos visuomenės dalies, tų jos narių, kurie yra pasirengę nesusimąstydami aukoti savo gerovę ar net savo trapias gyvybes. Pasiukoti, kad visi mes galėtume naudotis laisvės privalumais, kartais netgi nesusimąstydami.

Istorijos ratas pasisuko, mes vėl gyvename grėsmės akivaizdoje. Ir vėlai pirmose gretose – medikai, dedantys titaniškas pastangas. Vėl – savanoriai, aukojantys savo jėgas ir laiką. Ir vėl tenka priimti sprendimus, nuo kurių priklauso ne tik sveikata, bet ir gyvybės. Tačiau šįkart suvaržymai nėra svetimi, mums primesti, jie yra mūsų pačių priimti siekiant sustabdyti pandemiją, išgelbėti kuo daugiau gyvybių. Tai esminis skirtumas, rodantis, kad esame laisvi ir kurti taisykles, ir jų laikytis. O tai ir yra gyvenimas laisvoje valstybėje.

Taip, apribojimai keičia mūsų gyvenimą – tiek kasdienį, tiek šventinį. Jie įveda nuotolį, suvaržo bendravimą. Tačiau kartu bet kokie apribojimai verčia stabtelėti, susimąstyti. Jie sukuria galimybes įsigilinti, geriau išsižiūrėti, įsiklausyti. Kas mums šiandien Sausio 13-oji? Kokias vertybes ji išgrynino, kokias galias subrandino? Kaip tas Sausio 13-osios impulsas veikia šiandienos pastangas ir apsisprendimus? Tokie išsižiūrėjimai leidžia atpažinti vertybes, padeda tapti atspariems. Įsigilinę kiekvienas atskirai pajusime, kad esame kartu.

Su Laisvės gynėjų diena jus.

Rodomas dokumentinių kadru koliažas iš 1991 metų sausio įvykių.

Pirmojo Nepriklausomybę atkūrusios Lietuvos valstybės vadovo, Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininko profesoriaus Vytauto Landsbergio kalba

V. LANDSBERGIS. Jau 1990-ieji buvo lemiamas laikas, kai pavergtos tautos ir atkuriamos demokratijos kilo atsikratyti komunizmo diktatūrų, ypač didžiosios. Europoje įsisenėjusi ir pagrindinė nelaimė buvo raudonoji imperija – SSRS. Jungtinių Valstijų Prezidento Ronaldo Reigano taikliu apibūdinimu – blogio imperija. Šiandien dar teisingiau būtų matyti joje melo imperiją. Žinomo ir atviro ciniško smurto, karų ir grobimų valstybė. Deja, ji tokia ir liko.

Sovietų Sąjungą valdė komunos arba SSKP klikos ir KGB konglomeratas. Kagėbynas buvo armijos dalis, bet kontroliavo, valdė ir armiją. Jų tikslas, būtent armijos generolų ir šnipų bei teroristų tikslas, buvo išlaikyti Stalino užkariavimus, nesitraukti už Molotovo ir Potsdamo sienų. Pagal šią neoficialią doktriną SSRS turėjo būti išsaugota su visais žemėlapyje raudonai nudažytais užgrobiniais, tad ir su Baltijos šalimis, nekalbant jau apie Ukrainą ir Užkaukazę. Planą nubrėžė paskutiniu SSRS laikotarpiu kompartijos ir KGB vadovas Jurijus Andropovas, o jo globotinis Michailas Gorbačiovas buvo paskirtas tai misijai pridengti.

Lietuvai teko sava istorinė misija – sulaužyti šią apgaulės ir smurto doktriną, ir raudonoji melo imperija lūžo Lietuvoje. Lietuva buvo pirmoji tarp sovietų kolonijų, kurioje kilęs išsilaisvinimo Sąjūdis laimėjo demokratinius parlamento rinkimus ir žmonių įgalioti atstovai vieningu balsavimu paskelbė atkuriamą nepriklausomą valstybę. Tuo prasidėjo nauja demokratinės visuomenės statyba ne pagal sovietų okupacijos primestą diktatūrinę tvarką su save pasistatančiais, pasiskiriančiais viršininkais. Toliau, kai jau yra tie viršininkai – viskas aišku. Aš viršininkas, o tu kvailys – *ja načialnik, ty durak*.

Lietuva nenorėjo ilgiau klausytis tokių minčių iš Kremliaus bokštų, nes jas dėstė būtent piktas kvailys. Ne, tvarkykis pas save kaip nori, o mes nesame tavo dvaras ir baudžiauninkai, gyvenime pagal laisvą tautų tvarką, kurios vardas – demokratija. Lietuva pasakė, esame sau žmonės, ne jums. Mūsų valdžia yra pati laisva tauta, kuri išsirenka laikinus valdymo pareigūnus. Vienas jų pagal atkuriamos suverenios šalies laikinąją Konstituciją buvo išrinktas aukščiausiuoju valstybės pareigūnu. Jis teikė parlamentui tvirtinti Lietuvos Vyriausybę ir aukštuosius teisėjus, atstovavo Lietuvai tarptautiniuose reikaluose, pasirašydavo parlamento, būtent Aukščiausiosios Tarybos, priimtus įstatymus. Jų jau niekas neprimedavo, valdovo įsakymų iš užsienio, iš Maskvos. Tai buvo nepriklausomybė. Nepriimtina užkariautojams, bet už ją reikėjo kovoti nuo pat pirmųjų džiangsmo dienų, pradedant Kovo 11-ąja. Ir šiai antai pavasarį suėjo 30 metų.

Imperija niršo, gąsdino ir baudė, bet nepalaužė. Vis dėlto atėjo diena, kai Sovietų Sąjunga pasiuntė prieš nepriklausomą Lietuvą savo kariuomenę. Tai ir yra 1991 metų sausis ir jo 13-osios dienos, dar nakties kulminacija – beginklių piliečių, ginančių savo laisvę, susirėmimas su svetimą kariuomene, tankais, kulkomis ir sprogmenimis žudančia Lietuvos žmones. Beginkliai laisvės gynėjai su savo vadovais atsilaikė, o užpuolikai užspringo.

Tokia buvo mūsų pergalė Vilniaus mūšyje už daugelio tautų laisvę. Toks yra trumpasis kursas. Ačiū.

Ekrane rodomas siužetas apie Sausio 13-osios objektų gynėjus.

**Sausio 13-ąją žuvusiųjų artimųjų bendrijos „Bičiulystė“ pirmininko,
1991 metų sausio 13-ąją prie Vilniaus televizijos bokšto žuvusio Lietuvos Laisvės gynėjo
Vytauto Vaitkaus sūnaus, mokytojo Roberto Vaitkaus kalba**

R. VAITKUS. Šiandien mes minime mūsų tautos apsisprendimo, valios, ryžto 30 metų sukaktį. Tada mes aiškiai parodėme ne tik sau, bet ir visam pasauliui, ko mes siekiame, ką esame pasiryžę paaugoti vardan savo kilnaus tikslo – kelio į Laisvę ir Nepriklausomybę. O paaugojome tikrai daug. Tą 1991 metų sausio 13-osios naktį netekome 14 Lietuvos didvyrių, kurie savo krauju parodė mūsų valios apsisprendimą. Tada mes suvokėme kiekvienas savo širdyje, kokia mums brangi laisvė. Lietuvą stėjo ginti tiek paaugliai, dar nesulaukę pilnametystės, tiek moterys, tiek seneliai. Visi suvokėme, jog atėjo lemiamas momentas – dabar arba niekada.

Sunku būtų įsivaizduoti, kaip įvykiai būtų susiklostę, jei mes būtume išsigandę, pasimetę ir po kruvinos Sausio 13-osios nakties neatvykę ginti Aukščiausiosios Tarybos. Toks turbūt ir buvo Sovietų Sąjungos sumanymas – mus įbauginti brutalia jėga. Tačiau mes neišsigandome, tapome dar stipresni savo valia ir pasiryžimu, visi kaip vienas stojome ginti Aukščiausiosios Tarybos. O išsigando patys sovietai ir visų pirma Michailas Gorbačiovas. Jie suvokė, kad liko tik du keliai: arba žudyti tūkstančius žmonių, arba atsitraukti. Ačiū Dievui, kad užteko sveiko proto ir buvo pasirinktas antras variantas.

Prabėgus 30 metų nuo tų lemtingų įvykių nejučia pagalvoji – ar mes savo širdyse vis dar esame tokie pat stiprūs, ar mes tikrai vertiname tai, dėl ko paaukojome savo gyvybes, ar mūsų neužvaldė materializmas, egoizmas, savanaudiškumas. Labai dažnai tenka girdėti klausimus – ką man davė Lietuva, ką man davė Landsbergis ar dar kažkas. Labai retai susimąstome, ką aš daviau Lietuvai.

Minint tragiškuosius Sausio 13-osios įvykius, turbūt niekada nepamiršiu mūsų Seime prieš keletą metų partizano Jono Kadžionio-Bėdos pasakytos kalbos. Ypač įsirėžė žodžiai, jog tiek metų mes taip ir nesugebėjome išvalyti sovietinių šiukšlių savo galvose, gatvių, skverų pavadinimuose, monumentuose, kokių pavyzdį mes galime rodyti vaikams, garbindami tautos išdavikus. Priežasčių visada surasime daug – gal tai buvo iškilus rašytojas, poetas ar dar kas nors.

Kiek metų užtruko, kol mes subrendome nukelti sovietines statulas nuo Žaliojo tilto. Kiek mes verkėme ir raudojome, koks tai yra menas, istorinis palikimas, dar kažkas. Užtruko bene ketvirtį amžiaus, kol mes pradėjome atiduoti deramą pagarbą mūsų laisvės kovotojams, partizanams. Ketvirtį amžiaus į mūsų sąmonę buvo prasismelkusi rusiška propaganda – galbūt jie buvo banditai, fašistai, dar kažkas. Juk sovietinėje spaudoje ir televizijoje dar ir dabar visi tie, kurie kovoja už savo laisvę, ar tai būtų gruzinai, ukrainiečiai, baltarusiai – visi jie fašistai, nacionalistai, ir Sausio 13-osios kovotojai vadinami žmogžudžiais – juk jie patys žudė savi savus.

Norėčiau palinkėti visiems būti stipriems savo valia, pasiryžimu ir kuo skubiau atsikratyti sovietinio palikimo mūsų mintyse.

Ekrane rodomas siužetas apie medikus, kovojusius už žmonių gyvybes Sausio 13-ąją.

Buvusios Vilniaus miesto 1-osios klinikinės (Šv. Jokūbo) ligoninės anesteziologės, reanimatologės, budėjusios Sausio 13-osios naktį, Dalios Steiblienės kalba

D. STEIBLIENĖ. Kokią galią turi žmonių susitelkimas, patriotiškumas, pilietiškumas, visi patyrėme tą nepamirštamą Sausio 13-ąją. Tą naktį budėjau Šv. Jokūbo ligoninėje, reanimacijos skyriuje. Tada ta ligoninė vadinosi 1-ąja tarybine ligonine. Budėjimas prasidėjo neįprastai ramiai, kaip tyla prieš audrą. Tačiau apie vidurnaktį, kai pasigirdo automatų šūvių tratėjimas – tą garsą prisimenu kaip sausą traškesį – ir šūvių salvės, nuo kurių drebėjo reanimacijos skyriaus langų stiklai, supratome, kad atsitiko ir vyksta kažkas baisaus.

Rodos, netrukus, po kelių akimirku, į ligoninės kiemą įsuko vienas paskui kitą greitosios pagalbos automobiliai, keli dengti sunkvežimiai su žmonėmis. Sužeistųjų ir nukentėjusiųjų srautas plūstelėjo į ligoninės priėmimo skyrių. Kurie buvo stipresni, sodinome ant kėdžių, suolų, kiti buvo guldomi ant kušelių, neštuvų, vežimėlių, o po to, kai jau nebuvo kur guldyti, tiesiog guldėme ant grindų vieną prie kito, palikdami tarpus, kad būtų galima praeiti.

Vaizdas buvo šokiruojantis ir sukrečiantis. Mums, prie daug ko pripratusiems medikams, kėlė milžinišką stresą. Tačiau emocijoms nebuvo laiko, reikėjo jas tuoj pat sutramdyti, įvertinti situaciją ir nuspręsti, kam, kokią ir koku eiliškumu teikti pagalbą. Ar tam, kuris dejuoja, ar tam, kuris labai tyliai guli, ar tam, nuo kurio neštuvų per grindis srovena kraujas. Visiems reikėjo skubios pagalbos čia ir dabar.

Mūsų budinti komanda buvo negausi. Paprastai budėdavo anesteziologas, traumatologas, du neurochirurgai, dvi operacinės slaugytojos. Tačiau neilgai mes buvome vieni. Netrukus iš namų kas kaip galėjo pasiekti ligoninę, nes tada buvo blokuotas transportas, visi subėgo į ligoninę padėti – ir gydytojai, ir slaugytojos, ir operacinės personalas. Tarpduryje išdygo ir daktaras Juozas Olekas, šūktelėjo: „Aš čia ne kaip ministras. Gal reikalinga mano kaip chirurgo pagalba?“ Kiek vėliau, po kelių valandų, iš Kauno mikroautobusu atvažiavo Kauno klinikų neurochirurgai, prisidėję operacinės medžiagos, sterilių instrumentų, ir siūlė savo pagalbą, gal trūksta rankų.

Toks medikų susitelkimas labai padėjo išgyventi emociškai, susikaupti labai įtemptam ir intensyviu tos nakties darbui.

Prieš 30 metų žmonės apgynė laisvę, ant jos aukuro padėjo savo gyvybę ir sveikatą. O dabar pandemio viruso užgesintos žmonių gyvybės – ant kokio aukuro jos galėtų būti sudėtos? Tos mirtys dabar atrodo tokios beprasmiškos ir todėl be galo skaudžios. Medikai, padedami savanorių,

stengiasi išplėsti iš kovido viruso gniaužtų sergančiuosius. Dirba negailėdami jėgų, o dabar jau dažnai ir savo sveikatos, ir net gyvybių sąskaita.

Sausio 13-oji yra kaip laisvės simbolis, kaip suteikta galimybė toje laisvėje gyventi. Todėl, prisimindami ir pagerbdami Sausio 13-osios aukas, susikaupkime, susitelkime ir padėkime sustabdyti viruso plitimą. Pasirinkime gyvenimą, o ne beprasnę mirtį nuo kovido.

Rodomi Sausio 13-osios įvykiai tema „Maldos“.

**Kunigo, vienuolio pranciškono, Vilniaus Bernardinų bažnyčios rektoriaus,
sovietmečio rezistentų, politinio kalinio Juliaus Sasnausko kalba**

J. SASNAUSKAS. Viskas tą sausio naktį buvo aukščiausio laipsnio: ir malda, rodos, ir tikėjimas, ir artimo meilė, ir drąsa, ir vienybė, ir išmintis, ir pati tiesa – viskas iki pat dangaus aukštybių, iki pat sielos dugno, kiek tai įmanoma pasiekti. Viena kartą gyvenime gali taip nutikti. Iš kur, iš kokios stebuklų mašinos visa tai? Niekas nepasakys. Bet aišku, kad nebuvome mes vieni tą naktį, vieni prieš tankus, kad ir kiek įkvėpti, pasiryžę, ištroškę laisvės, to nebūtų buvę gana stovėti plikomis rankomis prieš tankus. Šiandien, kai dėkojame visiems laisvės kovotojams, ypač tiems, kurie atidavė savo gyvybes, vienas ačiū ir į tolimą dangų. Prisimenu, aikštėje prie šių rūmų jau gerokai po vidurnakčio profesorius Vytautas Landsbergis jau kelintą kartą per garsiakalbius prašo, kad žmonės pasitrauktų, nerizikuotų, bent moterys ir vaikai, jų irgi čia buvo. Jau žinoma, kas dedasi prie televizijos bokšto, jau pranešta apie aukas, sužeistuosius, kiekvieną akimirką gali pasirodyti tankai, bet minia nė krust. Toks gražus gyvenimas, tokia graži laisvė, kad niekas nesitraukia. Kažkokie užsienio korespondentai su kamera lyg ir dairo, kur čia bėgti. Pasidairo, pasidairo ir nebėga, pasilieka kartu su stovinčiais.

Moteris apkabinusi įneša Marijos skulptūrą, garsus minios aiktelėjimas, tarytum pati Švenčiausioji Mergelė staiga būtų nužengusi ant to sutrypto, pajuodusio sniego. Tikrai mes ne vieni. Iš garsiakalbių garsiai sklinda rožinio malda: „Didžiojo penktadienio sutemos tęsėsi ne amžinai.“ Kunigo Algimanto Keinos balsas. Kažkas prie mikrofono nutraukia jį ir praneša paskutinę informaciją, po kurio laiko vėl iš naujo: „Didžiojo penktadienio sutemos tęsėsi ne amžinai.“ Nežinau kelintą kartą. Po daugelio metų klausiau kunigo, kaip jis tą naktį jautėsi? Sako, buvo baisu, drebėjau visą, tikras Didysis penktadienis. Bet nesitraukė.

Labai tinka, jog Seimo salė šiandien tuščia. Jeigu to nebūtų, manytume, kad viskas ir įvyko tik tam, kad čia, šitoje salėje, susirinktų savi politikai, aukščiausioji valdžia, kviestiniai svečiai. Dabar čia tuščia. Ir tada supranti, kad ana sausio naktis yra kas kita – absoliutus tiesos ir tikrumo momentas. Momentas, kuris nepraeina, momentas, kuris yra apie viską ir visiems, pasklidęs visur. Praeis dar 30 metų ir jis kartosis, jis bus vėl kartu su mumis. Iš jo gimė nauja karta – laisvės vaikai, iš jo atgimėme mes, iš jo eis ir eis karta po kartos – milijonai gerųjų naujienų net dabar, šiuo sunkiu metu. Mums jau niekada nebus taip, kaip būtų buvę be anos sausio nakties. Stebuklų mašinos juk neįjungiamos šiaip sau.

Rodomi Sausio 13-osios įvykiai, atnešę laisvę, ir Laisvės premijos apdovanojimų istorija.

**Lietuvos Respublikos Seimo narės, Laisvės premijų komisijos pirmininkės
Paulės Kuzmickienės kalba**

P. KUZMICKIENĖ. Džiaugiuosi galėdama paskelbti, kad 2020 metų Laisvės premija skiriama Baltarusijos demokratinei opozicijai.

Ši premija skirta visiems baltarusiams, kovojantiems už demokratiją ir laisvę, stojantiems prieš didelę agresiją. Kiekvienam, kuris mitinguose, protesto akcijose, eisenose, gyvosiose grandinėse gatvėse, įmonių streikuose aiškiai ir nedviprasmiškai išreiškė permąšinį troškimą.

Laisvės premija skirta politiniams kaliniams – Aliaksandro Lukašenkos režimo sužalotiems ar nužudytiems protestuotojams. Ji skirta mamoms, moterims, kurių mylimieji kalėjimuose, o jos, tęsdamos kovą, savo širdį ir meilę dalina pusiau – vaikams ir Baltarusijai.

Baltarusija kovoja kasdien nesustodama. Pirmadieniais protestuoja senjorai, ketvirtadieniais – neįgalieji. Kiekvieną rytą į protestus išeina medikai, vakarais būriuojasi sostinės ir kitų miestų miegamųjų rajonų gyventojai. Šeštadieniai tapo moterų protestų diena, o kiekvieną sekmadienį organizuojamos vis naujos milžiniškos eisenos – maršai, skirti vienybei, taikai ir nepriklausomybei, laisvei, teisingumui ne tik Baltarusijoje – visoje Europoje ir pasaulyje.

Lietuvos ir Baltarusijos laisvės siekiai yra neatskiriama susieti. 1863 metų sukilime lietuviai, lenkai, ukrainiečiai ir baltarusiai, broliškai surėmę pečius, pasipriešino Rusijos imperijos tironijai. Sukilimas buvo numalšintas, tačiau ne laisvės troškimas, kuris baltarusių širdyse niekada nebuvo užgniaužtas. Mintyse giliai įstrigęs vaizdas iš Vilniuje vykusio sukilimo vadų Konstantino Kalinausko ir Zigmanto Sierakausko bei kitų sukilimo dalyvių palaikų perlaidojimo iškilių: vos pasibaigus šventoms Mišioms, iš Katedros buvo išnešami karsteliai, lauke prie Katedros dideliame šaltyje laukė iš Baltarusijos atvykę raudonas ir baltas laisvės vėliavas iškėlę baltarusiai. Vos pamatę procesiją, jie puolė ant kelių tiesiog aikštės viduryje. Tai buvo nepaprastai jaudinanti akimirka – dar labiau jaudinanti žinant, kad vėliau šie žmonės nesuklups prieš šalį valdantį agresorių Aliaksandrą Lukašenką.

Lietuviai neliko nuošalyje nei anksčiau, nei dabar. Kartu buvome naujame Baltijos kelyje – gyvojoje grandinėje nuo Vilniaus iki Minsko. Vilniuje kartu su baltarusėmis, lietuvėmis moterimis, skanduodamos „Žyvie Bielarus!“, ėjome nuo Seimo pro Katedrą iki pat Rotušės. Priimame nuo režimo bėgančius brolius gudus savo šalyje, kovojame už juos politiniu lygmeniu Lietuvoje ir Europoje. Tiesiame palaikymo ranką broliams ir sesėms baltarusiams, negalvodami apie nuostolius ar pasekmes.

Esame kartu su baltarusiais, nes puikiai žinome tikrąją laisvės kainą ir kaip svarbu sulaukti paramos iš tarptautinės bendruomenės, ypač kai atsiranda siūlančių patylėti, nepastebėti ar užsimerkti vardan riebesnio sviesto. Bet Lietuva, prisimindama savo istoriją, kruvinuosius Sausio 13-osios – apgintos Laisvės įvykius, puikiai supranta vieną dalyką: jokių kompromisų su sąžine negali būti.

Laisvės premija yra pagerbta daug iškilių asmenybių, patyrusių gyvenimo kovą už laisvę. Rusijos disidentas Sergejus Kovaliovas, Atkuriamojo Seimo Pirmininkas Vytautas Landsbergis, pagrindinio leidinio „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronika“ steigėjas ir redaktorius, arkivyskupas Sigitas Tamkevičius ar tiltus su Ukraina tiesęs Prezidentas Valdas Adamkus, Laisvės kovos sąjūdžio partizanai ir kiti vardai, kurių niekada nepamiršime.

Tačiau šiandien didžiausią kainą už laisvės troškimą moka mūsų kaimynai. Baltarusių tauta pabudo ir eina labai sunkiu, tačiau prasmingu keliu laisvės link. Todėl labai aiškiai norime pasakyti – *vy ne adzny*. Jūs ne vieni.

Seimo Kovo 11-osios Akto salėje baltarusių kalba skamba patriotinis kūrinys „Pahonia“, atliekamas Baltarusijos operos solistės Margaritos Levčiuk ir Lietuvos operos solisto Liudo Mikalausko, akompanuojant Justui Čeponiui.

Skambant trimto garsams įnešama Laisvės premijos statulėlė. Seimo Pirmininkė Viktorija Čmilytė-Nielsen per atstumą ją įteikia vienai iš Baltarusijos demokratinės opozicijos lyderių Sviatlana Cichanouskajai.

2020 metų Laisvės premijos laureatės, Baltarusijos demokratinės opozicijos atstovės Sviatlanos Cichanouskajos kalba

S. CICHANOUSKAJA. Gerbiamosios ponios ir ponai (*pasakyta lietuviškai*), prieš 30 metų šią dieną prie Vilniaus televizijos bokšto atėjo jauna moteris. Kartu su tūkstančiais kitų lietuvių ji atėjo taikiai ginti savo šalies laisvės. Po kelių valandų ją mirtinai sutraikė sovietų tankas. Jos, kaip ir kitų 13 didvyrių, vardas Lietuvoje niekada nebus užmirštas.

Kaip ir Loreta Asanavičiūtė į gatves šiais metais dėl savo šalies ateities išėjo ir baltarusiai. Ir, deja, kaip ir Loreta, kai kurie iš jų dėl šio takaus troškimo buvo nužudyti. Kodėl prieš 30 metų drąsūs lietuviai paaukojo savo gyvybes? Ir kodėl dabar milijonai baltarusių rizikuoja savosiomis? Priežastis paprasta – jie išdrįso siekti laisvės.

Režimas gali manyti, kad traiškydamas mus savo represinėmis priemonėmis gali palaužti mūsų laisvės ir orumo dvasią. To neįvyko Lietuvoje, neįvyks ir Baltarusijoje. Kelio atgal nėra. Bet mes ir toliau turime kovoti.

Svarbu žinoti, kad kovoje už demokratiją nesame vieni. Šimtmečiais jautėme kaimynės Lietuvos petį. Tačiau šiandien esame dėkingi už jos paramą kaip niekada anksčiau, nes tikrą draugą pažinsi nelaimėje. Ir šiandien visų baltarusių vardu norėčiau jums už tai padėkoti.

Dėkoju Lietuvos valdžios institucijoms už jūsų principingą poziciją ir didžiulę paramą visiems baltarusiams. Žinome, kad esate čia dėl mūsų, tad būkite tikri, kad ateityje tą patį padarysime dėl jūsų.

Dziakui – dėkoju visiems Lietuvos piliečiams už jūsų neįprastą solidarumą su mumis. Visi baltarusiai prisimena tą gražų susirinkusiųjų vaizdą per 31-ąją Baltijos kelio jubiliejų draugystės grandinėje nuo Vilniaus iki sienos su Baltarusija. Jūs įkvepiate ir suteikiate mums vilties.

Esu labai dėkinga už 2020 metų Laisvės premiją. Ji priklauso visiems su smurtu ir įstatymų nepaisymu taikiai kovojantiems baltarusiams. Ši premija ne tik didelė garbė, bet ir priminimas mums visiems, kad turime išlikti susitelkę ir vieningi. Mes laimėsime.

Už mūsų ir jūsų laisvę! (*Pasakyta lietuviškai*) *Žyvie Bielarus!*

Skamba grupės „Biplan“ daina „Už laisvę“, atliekama Kristupo Kerulio ir Roberto Semeniuko.

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

A

Adamkus Valdas 155, 337, 542
Adomaitis Kasparas 44, 61, 94, 97, 99, 180, 188, 197,
200, 210, 363, 425, 457, 496, 521
Adomėnas Mantas 190, 362
Aleknaitė-Abramikienė Vilija 66, 135, 324, 340, 341,
358, 381, 386, 423, 444, 469, 470, 471, 472
Aleksa Virgilijus 264, 515
Andersenė Hansas Kristianas
(Andersen Hans Christian) 264
Andriekienė Laima Liucija 44, 218, 296, 521, 524, 532
Andropovas Jurijus (Andropov Jurij) 539
Anušauskas Arvydas 173
Armonaitė Aušrinė 58, 166, 232, 264, 267, 268, 376,
377, 481, 495, 496
Asanavičiūtė Loreta 537, 542
Auštrevičius Petras 53
Ąžuolas Valius 29, 65, 75, 81, 83, 117, 118, 130, 139,
141, 146, 152, 155, 156, 160, 161, 166, 167, 168, 169,
179, 186, 188, 215, 219, 244, 253, 265, 267, 268, 272,
289, 308, 343, 346, 351, 352, 353, 355, 356, 357, 358,
361, 376, 377

B

Bagdonas Andrius 44, 61, 80, 273, 291, 351, 363, 431,
480, 481, 493, 494, 521
Bagdonas Ramūnas 532
Baidenas Džo, Džozefas (Biden Joe, Joseph) 335, 336,
337, 338, 346, 420
Bakas Vytautas 31, 39, 45, 46, 52, 53, 54, 58, 77, 79, 80,
82, 83, 134, 151, 153, 165, 183, 185, 190, 215, 224,
235, 355, 359, 360, 391, 392, 398, 402, 403, 406, 410,
446, 455, 458, 459, 505, 506, 507, 514, 515, 516, 517,
518, 519, 520, 530, 531
Balčytis Zigmantas 79, 81, 107, 116, 129, 130, 289, 330,
379, 387, 388, 441, 477, 479, 480, 483, 499, 508
Bartoševičius Kristijonas 229, 450
Baškienė Rima 44, 61, 154, 155, 171, 175, 187, 195,
363, 476, 477, 478, 479, 521
Baublys Juozas 156, 157, 305, 308, 309, 496, 497
Beizaras Pijus 406
Bernatonis Juozas 339
Bethovenas Liudvigas van (Beethoven Ludwig van) 280
Bičiūnas Tomas 149, 150, 158, 380, 428
Bilotaitė Agnė 56, 230, 345, 346, 491
Bismarkas Otas fon (Bismarck Otto von) 117
Bubnys Remigijus 331
Budbergytė Rasa 44, 61, 111, 121, 122, 123, 124, 125,
126, 127, 128, 129, 263, 285, 286, 287, 288, 291, 292,
294, 298, 299, 363, 521
Bukauskas Valentinas 317, 318, 319, 498, 521
Burokevičius Mykolas 426

Burokienė Guoda 63, 137, 147, 223, 275, 276, 291, 346,
360, 363, 444
Bušas Džordžas (Bush George) 338
Butkevičius Algirdas 202, 290, 359
Bžezinskis Zbignevas (Brzeziński Zbigniew) 341

C

Cichanouskaja Sviatlana (Cichanouskaja Sviatlana)
104, 296, 338, 456, 511, 537, 542

Č

Čeponis Justas 542
Čmilytė-Nielsen Viktorija 29, 137, 177, 178, 243, 295,
301, 302, 319, 355, 359, 381, 387, 388, 389, 418, 419,
422, 431, 476, 507, 515, 524, 525, 535, 538, 542

D

Dagys Rimantas Jonas 75
Danielė Morgana 85, 212, 223, 230, 232, 233, 234, 315,
316, 410, 411, 445
Darinskas Adas 43
Degutienė Irena 323
Dylevskis Siarhejus (Dylevski Siarhej) 296
Dobrovolska Evelina 341, 342, 365, 397, 398, 412, 450,
496, 499
Driukas Artūras 404, 406, 407, 408, 518, 519, 530
Druskis Virginijus 537
Dulkys Arūnas 32, 38, 42, 43, 57, 59, 60, 83, 84, 85, 86,
116, 117, 123, 327, 377, 378, 380, 423, 490, 491, 493,
495, 497, 500, 525, 528, 530
Dumbrava Algimantas 56, 143, 144, 439, 463, 499, 500
Džiugelis Justas 182, 206, 209, 210, 443, 446, 476

F

Fiodorovas Viktoras 44, 61, 180, 317, 363, 491, 521

G

Gailius Vitalijus 155
Gaižauskas Dainius 172, 178
Gapšys Vytautas 31, 44, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56,
68, 169, 219, 303, 384, 419, 423, 424, 426, 444, 452,
466, 467, 491, 492, 506, 508
Gedvilas Aidas 305, 310
Gedvilienė Aistė 259, 304, 305, 308, 309, 310, 311,
312, 313, 314, 432, 434, 436
Gentvilas Eugenijus 43, 47, 53, 70, 71, 73, 80, 140, 141,
150, 171, 185, 187, 198, 214, 217, 234, 235, 244, 264,
271, 281, 283, 284, 325, 328, 341, 350, 353, 358, 363,
469, 503, 515

Gentvilas Simonas 261, 262, 306, 310, 314, 415, 434, 436, 437, 438, 484, 485, 486, 497, 498, 501
 Genzelis Bronislovas 468
 Gerbutavičius Darius 537
 Giraitytė Vaida 108, 230, 499, 500
 Girskienė Ligita 242, 497
 Glaveckas Kęstutis 47, 51, 54, 56, 65, 67, 70, 71, 77, 79, 80, 81, 82, 83, 85, 144, 162, 163, 165, 168, 169, 176, 177, 181, 182, 183, 184, 187, 188, 190, 192, 215, 217, 218, 222, 244, 246, 248, 251, 274, 292, 294, 299, 304, 329, 339, 342, 343, 344, 345, 346, 370, 371, 372, 375, 376, 477, 481, 483, 491
 Glazas Anatolijus (Glaz Anatolij) 452
 Gončaras Viktoras (Gončar Viktor) 456
 Gorbačiovas Michailas (Gorbačov Michail) 338, 339, 468, 532, 539
 Gražys Evaldas 43, 44, 62, 63
 Gražulis Petras 43, 44, 46, 53, 63, 137, 139, 172, 179, 184, 185, 187, 337, 339, 353, 355, 356, 359, 360, 388, 424, 426, 456, 461, 468, 469, 471, 474, 505, 508, 511, 515, 516
 Grinius Kazys 30
 Griškevičius Domas 36, 143, 250, 319, 430, 466, 467, 471
 Griškevičius Laimonas 32, 36
 Grybauskaitė Dalia 51, 337, 456
 Grunskienė Nida 45, 62
 Gudauskas Jonas 142, 159
 Guoga Antanas 135, 171, 172, 175

H

Haase Irena 50, 51, 104, 142, 148, 433, 449
 Hanibalsonas Jounas Baldvinas
 (Hannibalsson Jón Baldvin) 532
 Hitleris Adolfas (Hitler Adolf) 465

J

Jakeliūnas Stasys 71
 Jankauskas Rolandas 537
 Jankauskienė Danguolė 372, 373, 378
 Jarutis Jonas 157, 284, 285, 425, 435, 438, 439, 443
 Jelcinas Borisas (Jelcin Boris) 338
 Jėringas Rudolfas fon (Ihering Rudolf von) 398
 Jonaitis Liudas 154, 155
 Jonienė Stanislava 465
 Jovaiša Eugenijus 279
 Jovaiša Sergejus 146, 148, 150, 154, 207, 242, 434, 435, 437, 445, 458, 464, 480
 Jukna Vigilijus 66, 69, 243, 260, 283
 Juknevičius Rimantas 537
 Juodienė Irma 331
 Juozapaitis Vytautas 134, 137, 138, 139, 140, 225, 227, 228, 229, 256, 258, 279, 280, 295, 347, 348, 374, 422, 476, 498, 499, 521, 523

Juška Ričardas 102, 107, 108, 161, 167, 168, 189, 224, 289, 290

K

Kabišaitis Andrius 388, 389, 390, 391, 392, 504, 506, 507, 508, 509, 529
 Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 72, 105, 108, 109, 110, 115, 121, 291, 316, 351, 354, 375, 377, 425, 426, 427, 482, 500, 501, 516, 521
 Kadžionis-Bėda Jonas 540
 Kairys Simonas 57, 533
 Kalesnikava Maryja (Kalesnikava Maryja) 296
 Kalinauskas Konstantinas 542
 Kanapinskas Alvydas 537
 Karbauskis Ramūnas 30
 Karoblis Raimundas 335
 Kasčiūnas Laurynas 79, 142, 145, 155, 156, 167, 172, 177, 178, 179, 187, 220, 276, 337, 341, 406, 426, 456, 458, 460, 471
 Kasiulevičius Vytautas 32, 35, 41
 Kavalkova Volha (Kavalkova Volha) 296
 Kavoliukas Algimantas Petras 537
 Keina Algimantas 541
 Kelzenas Hansas (Kelsen Hans) 394
 Kepenis Dainius 41, 150, 308, 310
 Kerulis Kristupas 543
 Kindurys Gintautas 59, 60, 112, 114, 121, 122, 123, 126, 129, 130, 131, 141, 142, 143, 144
 Kiriakidė Stela (Kyriakides Stella) 529
 Kirkilas Gediminas 74
 Kirkorovas Filipas (Kirkorov Filip) 532
 Koncevičius Vytautas 537
 Kovaliovas Sergejus 542
 Kreivys Dainius 179, 280, 327
 Krėpšta Simonas 208, 209, 210
 Kriaučienė Jadvyga 112
 Krolas Džordžas (Krol George) 338
 Kubilienė Asta 427
 Kubilius Andrius 29, 74, 94
 Kukuraitis Linas 40, 43, 72, 89, 92, 93, 95, 96, 97, 100, 102, 194, 196, 201, 203, 204, 205, 206, 207, 210, 246, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 275, 321, 362, 366, 367, 368, 369, 370, 385, 423, 424, 451, 452, 453, 455, 456, 457, 459, 460, 461, 462, 482, 488, 504, 510, 511, 512, 513
 Kulikauskas Justas 537
 Kupčinskis Andrius 79, 136, 153, 315, 350, 387, 480, 481, 482, 520, 524, 525
 Kūris Egidijus 360, 397
 Kurlianskis Raimondas 53
 Kuzmickienė Paulė 211, 212, 226, 280, 425, 482, 541

L

Labanavičius Deividas 148, 149
 Landsbergiai 53
 Landsbergis Gabrielius 53, 186, 189, 190, 191, 362, 368, 376, 423, 454, 466, 468, 469, 504, 506
 Landsbergis Vytautas 338, 423, 426, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 538, 540, 541, 542
 Lastauskienė Giedrė 393, 394, 396, 397, 398, 514, 529, 535
 Latuška Pavelas (Latuška Pavel) 296
 Laucius Justas 54
 Lazutka Romas 204
 Leiputė Orinta 42, 57, 322, 377, 426, 494, 495
 Lengvinienė Silva 180, 412, 482
 Leninas Vladimiras (Lenin Vladimir) 468
 Levčiuk Margarita (Levčiuk Margarita) 542
 Levickas Mangirdas 407
 Lingė Mindaugas 94, 98, 99, 101, 102, 112, 113, 194, 196, 197, 198, 199, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 209, 250, 251, 252, 280, 316, 333, 362, 363, 450, 451, 455, 459, 461, 509, 512
 Linkevičius Linas Antanas 191, 335
 Lydeka Arminas 138, 158, 254, 255, 348, 349, 373, 374, 428, 449, 450, 470, 477, 482, 483, 521, 522, 523
 Lopata Raimundas 263, 341, 515
 Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 296, 368, 456, 457, 468, 509, 511, 533, 541, 542

M

Maciulevičius Vidas 537
 Mačernis Vytautas 164, 165, 226
 Majauskas Mykolas 29, 30, 44, 48, 67, 68, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 88, 90, 100, 102, 107, 113, 115, 123, 129, 135, 140, 141, 142, 145, 147, 148, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 160, 161, 164, 165, 167, 170, 172, 175, 181, 182, 183, 184, 188, 192, 193, 205, 207, 209, 210, 211, 215, 216, 217, 218, 219, 232, 234, 236, 240, 243, 245, 246, 250, 251, 252, 255, 258, 265, 268, 271, 279, 289, 290, 291, 315, 321, 329, 344, 345, 351, 352, 359, 364, 381, 382, 384, 390, 395, 401, 406, 410, 415, 422, 428, 456, 479, 481, 483, 486, 495, 496, 509, 520
 Makonelis Mičas (McConnell Mitch) 420
 Makronas Emanuelis (Macron Emmanuel) 233
 Maldeikis Matas 463
 Marcinkevičius Justinas 340
 Marksas Karlas (Marx Karl) 47
 Masiulis Eligijus 53
 Masiulis Kęstutis 45, 48, 53, 110, 113, 114, 116, 117, 118, 122, 123, 124, 127, 130, 131, 170, 187, 240, 270, 289, 311, 312, 313, 352, 358, 425, 426, 432, 434, 435, 437, 439, 449, 462, 468, 469, 470, 503, 508, 517, 520

Masiulis Titas 537
 Matelis Bronislovas 54, 357
 Matijošaitis Marius 232, 233, 337, 471, 482
 Matkevičienė Laimutė 227
 Matulas Antanas 84, 85, 86, 108, 109, 110, 133, 193, 245, 331, 373, 388, 463, 464, 480
 Matulka Alvydas 537
 Mazuronis Andrius 54, 135, 174, 189, 190, 281, 283, 342, 377, 378, 387, 427, 429, 430, 445, 446, 474
 Mazuronis Valentinas 437
 Mažeika Kęstutis 136, 138, 147, 148, 149, 151, 152, 157, 162, 164, 169, 187, 214, 224, 243, 259, 260, 266, 279
 Mesonis Gediminas 535
 Mikalauskas Liudas 542
 Milius Vytautas 535
 Miliūtė Rūta 524
 Mitalas Vytautas 62, 68, 83, 84, 180, 209, 233, 243, 259, 284, 335, 403, 467, 502, 521
 Mogenienė Laima 31, 58, 224, 263, 265, 266, 267, 271, 285, 291, 351
 Molotovs Viačeslavs (Molotov Viačeslav) 539

N

Nagienė Laima 90, 115, 144, 150, 249, 250, 263, 265, 272, 290, 307, 452, 461, 483, 510
 Narbutas Šarūnas 331
 Nausėda Gitanas 330, 537
 Navickas Andrius 138, 158, 217, 218
 Navickas Kęstutis 57, 58, 327, 345, 349, 350, 351, 497
 Navickienė Monika 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 203, 273, 274, 275, 366, 367, 369, 370, 371, 458, 460, 489, 492, 514
 Nekrošius Arvydas 57, 58, 68, 159, 167, 177, 179, 220, 281, 311, 312, 313, 314, 422, 424, 427, 428, 429, 437, 444, 445, 446, 461, 500
 Neverovič Jaroslav 325, 326, 327, 328, 329, 330, 381, 382, 413
 Norkienė Aušrinė 146, 179, 180, 235, 236, 240, 283, 284, 530
 Norkūnaitė Vitalija 44, 62, 63
 Norkūnas Algis 399, 400, 401, 402, 403, 406, 516, 529, 531, 533, 535

O

Obama Barakas (Obama Barack) 336
 Okinčic Česlav 532
 Olekas Juozas 540
 Ošmianskienė Monika 210, 402, 403, 407, 408, 412, 430, 474, 483
 Ozolas Romualdas 423, 468, 469
 Oželytė Nijolė 532

P

Pakalnis Romas 302
 Pakarklytė Ieva 115, 116, 180, 223, 224, 291, 351, 391, 403, 492, 493
 Palionis Andrius 173, 432, 438, 442
 Paluckas Gintautas 30, 145, 165, 172, 175, 176, 214, 243, 250, 270, 283, 291, 351
 Pavilionis Žygimantas 104, 132, 142, 144, 185, 189, 190, 191, 326, 335, 336, 337, 338, 340, 360, 362, 428, 450, 456, 477, 510
 Pensas Maiklas (Pence Michael) 420
 Petkevičaitė-Bitė Gabrielė 221
 Petkevič Beata 494, 495, 496
 Petraitis Andrius 242
 Petraitis Ramūnas 242
 Petrauskai 242
 Petreikis Saulius 537
 Petrošius Audrius 61, 197, 354, 363, 453, 458, 502, 503, 504, 513, 521, 525
 Pinskus Jonas 264
 Plankas Maksas (Planck Max) 389
 Pocius Arvydas 419
 Pocius Renatas 325, 326, 327, 334, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 520, 530
 Povilaitis Apolinaras Juozas 537
 Pranciškietis Viktoras 106, 220, 221, 222, 240, 303, 309, 311, 360, 389, 446, 447, 474, 506, 507, 515
 Puidokas Mindaugas 109, 191, 198, 199, 219, 227, 257, 262, 265, 350, 361, 364, 370, 371, 427, 429, 430, 452, 453, 461, 462
 Pupinis Edmundas 49, 105, 109, 153, 221, 225, 248, 249, 253, 260, 266, 272, 350, 351, 352, 370, 436, 437, 466, 486, 500, 525
 Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 456, 468

R

Radčenko Aleksandr 531
 Radžvilas Vytautas 468
 Rakutis Valdas 105, 221, 471
 Ramanauskas-Vanagas Adolfas 157
 Raskevičius Tomas Vytautas 150, 180, 232, 240, 254, 255, 275, 321, 363, 390, 396, 401, 406, 440, 472, 473, 474, 489, 490, 524
 Razma Jurgis 29, 30, 45, 58, 107, 114, 125, 128, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 147, 154, 171, 172, 173, 175, 178, 224, 226, 230, 242, 244, 263, 264, 266, 269, 271, 281, 293, 351, 359, 368, 388, 396, 397, 398, 476, 502, 503
 Reiganas Ronaldas (Ronald Reagan) 538
 Romeris Mykolas 394
 Rudėnaitė Sigita 328, 392, 399

S

Sabatauskas Julius 371, 372, 434, 482, 519
 Sabutis Eugenijus 103, 145, 146, 225
 Sacharovas Andrejus (Sacharov Andrej) 296
 Sasnauskas Julius 541
 Saudargas Algirdas 532
 Saudargas Paulius 29, 61, 62, 119, 172, 174, 302, 319, 382, 418, 422, 429, 448, 476, 487
 Savickas Lukas 30, 73, 161, 165, 185, 252, 263, 272, 483, 494
 Sejonienė Jurgita 194, 213, 245, 331, 440
 Semeniukas Robertas 543
 Sierauskas Zigmantas 542
 Sysas Algirdas 43, 56, 71, 72, 78, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 101, 106, 108, 112, 116, 122, 128, 131, 135, 139, 197, 198, 319, 323, 325, 328, 355, 361, 364, 367, 368, 371, 372, 375, 376, 382, 416, 424, 433, 441, 449, 457, 458, 470, 476, 478, 486, 490, 491, 513
 Skaistė Gintarė 60, 63, 65, 66, 78, 80, 81, 82, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 174, 184, 217, 218, 343, 344, 499
 Skruibis Paulius 32, 37, 40
 Skuodis Marius 56, 379, 498
 Skvernelis Saulius 31, 67, 147, 186, 269, 279, 428, 433, 434
 Slušnys Linas 212, 213, 316, 323, 474
 Smitas Adamas (Smith Adam) 389
 Sorosas, Šorošas Džordžas (Soros George) 47
 Stalinas Josifas (Stalin Josif) 465, 468, 539
 Stankūnas Mindaugas 32, 33, 35
 Starkevičius Kazys 106, 305, 309, 310, 315, 365, 387, 417, 433, 443, 468, 487, 520
 Steiblienė Dalia 540
 Stončaitis Algirdas 213
 Streikus Zenonas 212, 367, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 460, 461, 462, 510
 Strelčiūnas Algis 142, 181
 Striaukas Mindaugas 402, 517
 Stulginskis Aleksandras 220, 221, 222, 239, 240
 Surplys Giedrius 60, 104, 227, 228, 308, 339, 340, 354, 438, 469, 475
 Sutkus Valdas 507

Š

Šakalienė Dovilė 158, 168, 235, 262, 326, 382, 429, 430, 472
 Šalaševičiūtė Rimantė 60, 131, 195, 212, 213, 214, 226, 227

Šarknickas Robertas 30, 56, 57, 68, 78, 79, 81, 85, 90, 93, 95, 96, 97, 102, 104, 105, 109, 133, 134, 138, 139, 140, 141, 158, 224, 227, 228, 229, 240, 256, 257, 258, 266, 296, 312, 313, 325, 347, 348, 349, 352, 354, 363, 367, 374, 379, 380, 381, 407, 411, 412, 417, 418, 512, 531, 532
 Šedbaras Stasys 43, 44, 45, 113, 225, 315, 481, 504, 514, 516, 518, 519, 520
 Šeimanas Viktoras (Šeiman Viktor) 456, 510, 511
 Šileikis Egidijus 506
 Šimašius Remigijus 53
 Šimkūnaitė Eugenija 110
 Šimkus Jonas (Shimkus John) 338
 Šimonytė Ingrida 32, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 56, 58, 59, 61, 123, 128, 131, 168, 175, 176, 177, 182, 186, 217, 218, 268, 283, 284, 289, 375, 376, 377, 379, 445, 462, 482, 490, 492, 493, 494, 495, 501, 511, 512
 Šimulionis Ignas 537
 Širinskienė Agnė 107, 179, 225, 232, 243, 244, 255, 302, 303, 304, 362, 385, 428, 429, 467, 468, 472, 473, 482, 492
 Šiugždinienė Jurgita 58, 104, 105, 106, 375, 380, 381, 496, 500
 Šovienė Jūratė 393, 404, 409
 Štetenas Wolfgangas Hermanas fon (Stetten Wolfgang Hermann von) 296
 Šufutinskis Michailas (Šufutinskij Michail) 532

T

Tamašunienė Rita 96, 97, 123, 126, 129, 179, 291, 304, 318, 319, 323, 324, 351, 360, 442
 Tamkevičius Sigitas 542
 Tamošiūnienė Egidija 409, 410, 411, 412, 413, 519, 520, 529
 Tapauskas Matas 328, 329, 330, 334, 355, 387, 420
 Tapinas Andrius 47, 533
 Targamadžė Vilija 58, 149, 150, 211
 Tatarūnas Antanas 43
 Tėvas Stanislovas, Dobrovolskis Algirdas Mykolas 263
 Tomilinas Tomas 30, 41, 59, 72, 88, 93, 96, 97, 98, 100, 137, 139, 174, 175, 180, 195, 196, 198, 199, 200, 201, 203, 204, 205, 206, 207, 244, 246, 247, 250, 251, 252, 265, 271, 280, 316, 373, 425, 430, 440, 443, 446, 451, 452, 453, 455, 456, 457, 458, 461, 462, 464, 478, 479, 480, 500, 502, 503, 504, 507, 509, 510, 513
 Trampas Donaldas (Trump Donald) 420
 Tumėnas Stasys 105, 106, 110, 111, 155, 160, 164, 225, 226, 228, 253, 322, 331, 336, 369, 370, 371, 375, 390, 391, 396, 397, 402

U

Urbanavičienė Daina 533
 Urbanavičius Justinas 48, 136

V

Vaičiulis Tomas 537
 Vaišvila Zigmas 468
 Vaitkus Eduardas 43
 Vaitkus Robertas 539
 Vaitkus Romualdas 146, 147, 446
 Vaitkus Vytautas 537, 539
 Valančius Motiejus Kazimieras 226, 227, 228, 241
 Valinskas Arūnas 392
 Valkiūnas Valdemaras 48, 135, 158, 163, 229, 234, 235, 310, 314, 316, 407, 408, 411, 417, 427, 439, 442, 443, 444, 445, 449, 458, 474, 484, 487
 Varkalys Jonas 162, 163, 164, 165, 431, 432, 433, 434, 435, 437, 438
 Vėbrienė Olga 498
 Velesas Samneris (Welles Sumner) 465
 Veryga Aurelijus 178, 212, 213, 214, 231, 245, 385, 445, 448, 449, 463, 492
 Vilkauskas Kęstutis 58, 59, 230, 295, 318, 350, 351, 365, 379, 415, 416, 438, 497, 498
 Vingrienė Virginija 259, 262, 309, 310
 Vinkus Antanas 59, 98, 163, 196, 218, 319, 373, 378, 418, 463, 490
 Vyšniauskas Andrius 30, 173, 179, 189, 224, 229, 240, 243, 259, 261, 262, 266, 281, 284, 285, 295, 303, 356, 384, 416, 482, 491, 492, 502, 503, 504, 520
 Volteras, Fransua Mari Arujė (Voltaire, François Marie-Arouet) 43

Z

Zacharenko Jurijus (Zacharenko Jurij) 456
 Zemlys-Balevičius Vaidotas 32, 33
 Zingeris Emanuelis 190, 191, 280, 281, 296, 335, 338, 339, 340, 360, 418, 420, 426, 441, 465, 467, 468, 470, 471, 478, 531, 532
 Znakas Maksimas (Znak Maksim) 296
 Zuokas Artūras 311

Ž

Žalimas Dainius 304, 355, 403, 505
 Žemaitaitis Remigijus 29, 31, 42, 49, 57, 74, 78, 81, 82, 84, 86, 89, 95, 142, 143, 144, 146, 147, 149, 152, 156, 159, 160, 169, 170, 171, 184, 192, 304, 326, 327, 328, 330, 334, 359, 360, 377, 378, 381, 382, 423, 425, 426, 437, 440, 485, 498, 502, 503, 508, 518, 520
 Žemaitis-Vytautas Jonas 466
 Žeruolis Darius 495
 Žilienė Inga 325, 326, 327, 331, 333, 381, 382, 384
 Žiobienė Edita 319, 320, 321, 322, 323, 324, 327, 333, 363, 364, 365, 372, 387
 Žukauskas Artūras 76, 98, 99, 106, 169, 171, 172, 174, 199, 211, 220, 221, 382, 430

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Pirmoji sesija
2020 m. gruodžio 17 d. – 2021 m. sausio 14 d.
17–30 posėdžiai ir minėjimas

ISSN 2538-7979. 2022 03 07. 53,7 apsk. leid. 1.
Tiražas 12 egzempliorių. Užsakymas 2022-336-1.
Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija,
Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius.
Interneto puslapis *www.lrs.lt*
Spausdino UAB „Printėja“,
Gedimino g. 16-1, LT-56128 Kaišiadorys.
Interneto puslapis *www.printeja.eu*

