

**LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO ANTIKORUPCIJOS KOMISIJOS ATLIKTO
PARLAMENTINIO TYRIMO PAGAL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO 2015 M.
LAPKRIČIO 12 D. NUTARIMĄ NR. XII-2017 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
LAIKINOSIOS TYRIMO KOMISIJOS ĮGALIOJIMŲ SUTEIKIMO SEIMO
ANTI KORUPCIJOS KOMISIJAI IR PAVEDIMO ATLIKTI PARLAMENTINĮ TYRIMĄ“**

ATSKIROJI NUOMONĖ

2016-03-09

Vadovaujantis Seimo laikinųjų tyrimų komisijų įstatymo 7 straipsnio 5 punktu, pareiškiame atskirą nuomonę dėl Komisijos tyrimo rezultatų išvadų.

Kauno apygardos prokuratūros 2016-02-29 raštas „Dėl informacijos pateikimo“ (Dokumento registracija Lietuvos Respublikos Seimo informacinėje duomenų bazėje 2016-02-29 Nr. G-2016-1928) apie Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroro 2016-02-29 priimtą nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 03-7-00012-15 ir prijungta išviešinta tyrimo medžiaga niekaip neatspindėjo komisijos priimtose išvadose. Todėl siūlome tą jos dalį, kuri yra reikšminga daromoms išvadoms ir atskleidžia ministro K. Trečioko, Vyriausybės kanclerio A. Mačiulio, Druskininkų mero R. Malinausko ir kitų atsakingų pareigūnų nutylėtas aplinkybes, nulėmusias Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto rengimą ir priėmimą, prijungti prie komisijos išvadų konstatuojamosios dalies.

Siūlome komisijos išvadas išdėstyti taip:

1. Atsakant į parlamentinio tyrimo klausimą Nr. 1:

Lietuvos Respublikos Vyriausybė prieš pat teismo posėdį (2015 m. rugsėjo 29 d. Vilniaus miesto apylinkės teisme buvo nagrinėjamas Lietuvos Respublikos generalinės prokuratūros ieškinys dėl Vijūnėlės dvaro statybų neteisėtumo (byla Nr. 2-68-3-18845-2014-2 | 2-6775-807/2015)) 2015 m. rugsėjo 23 d. priimdama nutarimą Nr. 1025 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ pakeitimo“, kuriuo buvo pripažintas netekusiu galios Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimu Nr. 343 patvirtintų Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų XVI skyrius „Kurortų apsaugos zonos“, apsunkino galimybes ginti viešąjį interesą Vijūnėlės dvaro statybų byloje. Priimant šį Vyriausybės nutarimą lemiamos įtakos turėjo Druskininkų mero R. Malinausko daromas spaudimas atsakingiems asmenims skubiai parengti ir priimti minėtą Vyriausybės nutarimą. Tai įrodo komisijos 2016-02-29 Nr. G-2016-1928 gautas raštas apie Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroro 2016-02-29 priimtą nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 03-7-00012-15 su prijungta išviešinta

ikiteisminio tyrimo medžiaga. Minėto Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1992 m. gegužės 12 d. nutarimo Nr. 343 „Dėl Specialiųjų žemės ir miško naudojimo sąlygų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto skubotą rengimą ir priėmimą lėmė neatsakingi Aplinkos ministro, Aplinkos ministerijos kanclerio, Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vyriausybės kanceliarijos veiksmai, kurie sukėlė visuomenėje abejones ir nepasitikėjimą Lietuvos vykdomąja valdžia.

2. Atsakant į parlamentinio tyrimo klausimą Nr. 2 išvadų 3 ir 4 dalis formuluojame taip:

3) Komisija negavo išsamios informacijos ir iš esmės neištyrė, ar nebuvo pažeisti įstatymų reikalavimai UAB „Druskininkų sveikatinimo ir poilsio centras AQUA“ įdarbinant Druskininkų savivaldybės administracijos darbuotojų giminaičius. VTEK atliekamas tyrimas dėl Druskininkų savivaldybės mero.

4) Komisija, susipažinusi su gauta rašytine informacija ir išklausiusi kompetentingų institucijų atstovus, neturi pakankamai pagrindo tvirtinti, kad pasirinktas Druskininkų savivaldybės valdomų įmonių modelis nėra pagrįstas, proporcingas ir racionalus.

3. Atsakant į parlamentinio tyrimo klausimą Nr. 4:

Nepaisant 2013 m. žurnalistų etikos inspektoriaus nutarimo, kad Druskininkų savivaldybės institucijos (Druskininkų savivaldybės taryba, Druskininkų savivaldybės administracijos direktorius) ir Druskininkų savivaldybės įstaigos (Druskininkų savivaldybės administracija ir Druskininkų švietimo centras), leisdamos vietinį periodinį laikraštį „Mano Druskininkai“, pažeidė Visuomenės informavimo įstatymo 22 straipsnio 6 dalį, minėtas leidinys buvo finansuojamas Druskininkų savivaldybės įstaigų: 2013-2014 m. ir iki 2015 m. gegužės mėn. leidinio leidyba buvo finansuojama pagal tarp Druskininkų švietimo centro ir UAB „Druskininkų sveikatinimo ir poilsio centras AQUA“ (visos akcijos priklauso Druskininkų savivaldybei) sudarytą paramos sutartį. 2015 m., kai leidinį tokiu pačiu pavadinimu pradėjo leisti VšĮ „Kantri medija“, toliau buvo finansuojama pagal su UAB „Druskininkų sveikatinimo ir poilsio centras AQUA“ sudarytą paramos sutartį.

4. Atsakant į parlamentinio tyrimo klausimą Nr. 5:

Pažymime, kad Komisijos tyrimo konstatuojamoje dalyje neturėtų būti įdėta neaiškaus pagrįstumo atskiros komisijos nario (Seimo nario E. Šablinsko) pateikta medžiaga.

Komisija, susipažinusi su rašytine informacija ir kompetentingų institucijų atstovų paaiškinimais, neturi objektyvių duomenų, leidžiančių konstatuoti, kad 2015 m. rugsėjo 11 d. preliminarios sutarties sudarymas buvo nulemtas politinės korupcijos. Komisijos gauti atsakingų institucijų dokumentai ir liudijimai apie visas NT Valdų ir UAB „Karalienės Mortos mokykla“ sandorių aplinkybes paneigė prielaidas, kad buvo padaryta žala valstybei ar kad sandoris buvo išskirtinis, ar kad buvo daroma kokia nors politinė įtaka ar spaudimas dėl šio sandorio.

Taip pat pažymime, kad Komisijos konstatavimo 9 dalis nėra pagrįsta jokiais Komisijos tyrimo metu surinktais faktais ir įrašyta dirbtinai, politizuoto balsavimo pagrindu.

5. Atsakant į parlamentinio tyrimo klausimą Nr. 8:

Komisija, susipažinusi su turima rašytine informacija bei išklausiusi Vilniaus apygardos prokuratūros prokuroro informaciją, neturi objektyvių duomenų, jog buvusi Seimo pirmininkė,

Seimo narė I. Degutienė žinojo ar koku nors būdu darė įtaką banko „Snoras“ bankroto administratoriui, kad jos sūnaus Gedimino Degučio bendrovė „Novotersa“ jau po banko „Snoras“ bankroto šiame banke laikytomis lėšomis padengtų tame pačiame banke paimtą kreditą.

Priedas:

Antikorupcijos komisijos 2016-02-29 Nr. G-2016-1928 gauto rašto apie Kauno apygardos prokuratūros Organizuotų nusikaltimų ir korupcijos tyrimo skyriaus prokuroro 2016-02-29 priimtą nutarimą nutraukti ikiteisminį tyrimą Nr. 03-7-00012-15 su prijungta išviešintos ikiteisminio tyrimo medžiagos dalimi (pokalbių išsklotinėmis).

Komisijos nariai:

Arvydas Anušauskas

Jurgis Razma

Rimantas Jonas Dagys