



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2021 m. kovo 10 d.–balandžio 13 d.
31–45 posėdžiai

Stenogramos

3

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Antroji sesija

2021 m. kovo 10 d. – balandžio 13 d.

31–45 posėdžiai

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2021 m. kovo 10 d.–balandžio 13 d.

Posėdis Nr. 31 (2021 m. kovo 10 d.)

Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen kalba	25
Lietuvos Respublikos Prezidento G. Nausėdos sveikinimas Seimo II (pavasario) sesijos pradžios proga, perskaitytas Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen	26
Seimo nario A. Skardžiaus priesaika	27
Informaciniai pranešimai	28
Seimo 2021 m. kovo 10 d. (trečiadienio) posėdžio darbotvarkės tvirtinimas	28
Informaciniai pranešimai	29
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-320(2) pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen, I. Šimonytė)	29
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen kalba	29
Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės kalba	31
Seimo nario V. Juknos kalba (<i>Darbo partijos frakcijos vardu</i>)	33
Seimo narės I. Pakarklytės kalba (<i>Laisvės frakcijos vardu</i>)	34
Seimo nario E. Gentvilo kalba (<i>Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu</i>)	35
Seimo narės A. Norkienės kalba (<i>Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu</i>)	36
Seimo nario A. Syso kalba (<i>Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu</i>)	36
Seimo narės R. Tamašunienės kalba (<i>Mišrios Seimo narių grupės vardu</i>)	37
Seimo narės R. Morkūnaitės-Mikulėnienės kalba (<i>Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu</i>)	38
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen ir Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės atsakymai į Seimo narių klausimus	39
Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projekto Nr. XIVP-299 pateikimas (G. Skaistė)	45
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-240, Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-241 ir Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 5, 6, 8, 12, 13 ir 13 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-242 pateikimas (D. Kreivys)	48
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 ¹ , 25, 37, 41, 42, 48 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-208 pateikimas (L. Kukuraitis)	52
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-217 pateikimas (G. Paluckas)	56
Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Islandijos Respublikai“ projekto Nr. XIVP-177 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Zingeris)	59
Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Danijos Karalystei“ projekto Nr. XIVP-327 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Zingeris)	60
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-314 pateikimas (A. Gedvilas)	61
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-278(2) pateikimas (R. Tamašunienė)	65

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pavaduotojo atleidimo iš pareigų“ projekto Nr. XIVP-245 pateikimas (V. Juozapaitis)	68
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos sudarymo“ projekto Nr. XIVP-335(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	69
Šio nutarimo priėmimas	69
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-332 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	69
Šio nutarimo priėmimas	70
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-333 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	70
Šio nutarimo priėmimas	70
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-331(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	70
Šio nutarimo priėmimas	70
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 17 d. nutarimo Nr. XIV-88 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-334 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	71
Šio nutarimo priėmimas	71
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-320(2) pateikimo tęsinys	71
Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projekto Nr. XIVP-299 pateikimo tęsinys	71
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 ¹ , 25, 37, 41, 42, 48 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-208 pateikimo tęsinys	72
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-217 pateikimo tęsinys	72
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-314 pateikimo tęsinys	73
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-278(2) pateikimo tęsinys	73
Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Islandijos Respublikai“ projekto Nr. XIVP-177 priėmimo tęsinys	73
Šios rezoliucijos priėmimas	74
Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Danijos Karalystei“ projekto Nr. XIVP-327 priėmimo tęsinys	74
Šios rezoliucijos priėmimas	74
Seimo savaitės (2021-03-15–2021-03-19) – 2021 m. kovo 16 d. (antradienio) ir 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	74
<i>Seimo narių pareiškimai</i>	
Seimo nario D. Kepenio pareiškimas	75
Seimo narės L. L. Andrikenės perskaitytas Seimo Parlamentinių ryšių su Tibetu grupės kreipimasis	75
Seimo nario R. Šarknicko pareiškimas	76

Rytinis posėdis Nr. 32 (2021 m. kovo 16 d.)
(nuotoliniu būdu)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 16 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	77
--	----

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų Balio Gajausko 95-ųjų gimimo metinių ir Kazimiero Uokos 70-ųjų gimimo metinių paminėjimas

Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen pranešimas apie Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarą B. Gajauską	79
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen pranešimas apie Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarą K. Uoką	80
Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projekto Nr. XIVP-299(2) svarstymas ir priėmimas	81
Seimo nario M. Majausko kalba	82
Šio nutarimo priėmimas	83
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338 pateikimas (A. Dulksys)	83
Notariato įstatymo Nr. I-2882 28, 36, 50 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4757(2) svarstymas	89
Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 84, 86, 88, 89 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5248(2)ES svarstymas	90
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 6, 18 ir 20 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5015(2) svarstymas	90
Seimo nario L. Kukuraičio kalba	91
Seimo narės, socialinės apsaugos ir darbo ministrės M. Navickienės kalba	92
Seimo nario M. Puidoko kalba	93
Seimo nario J. Džiugelio kalba	93
Seimo narės M. Ošmianskienės kalba	94
Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-83(2) ir Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-84(2) svarstymas	96
Seimo nario V. Mitalo kalba	96
Seimo nario A. Syso kalba	96
Seimo nario M. Puidoko kalba	97
Augalų veislių apsaugos įstatymo Nr. IX-618 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 26, 28, 32, 38, 41 straipsnių pakeitimo ir 25, 35, 41 ⁷ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4648(2) svarstymas	98
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo atleidimo iš pareigų“ projekto Nr. XIVP-245(2) svarstymas ir priėmimas	100
Šio nutarimo priėmimas	101

Vakarinis posėdis Nr. 33 (2021 m. kovo 16 d.)
(nuotoliniu būdu)

Vyriausybės pusvalandis

Sveikatos apsaugos ministro A. Dulksio pranešimas dėl COVID-19 pandemijos	102
Sveikatos apsaugos ministro A. Dulksio atsakymai į Seimo narių klausimus	105

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5372 pateikimas (A. Dulkyš)	109
Įstatymo „Dėl 2020 m. gruodžio 14 d. Tarybos sprendimo (ES, Euratomas) 2020/2053 dėl Europos Sąjungos nuosavų išteklių sistemos, kuriuo panaikinamas Sprendimas 2014/335/ES, Euratomas, patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-235ES pateikimas (M. Liutvinskas)	112
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 42 ⁴ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-59 pateikimas (R. Bilkštytė)	114
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4242 pateikimas (R. Žemaitaitis)	116
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-306, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 41 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-300, Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-301, Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-302, Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-303, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-304, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-305, Žemės ūkio bendrovių įstatymo Nr. I-1222 11 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-307, Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-308, Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 25 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-309 ir Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-310 pateikimas (V. Kernagis)	119
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje (Lietuvos ir Vokietijos susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių atvykimo) ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-194 pateikimas (A. Anušauskas)	126
Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 46, 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5274 pateikimas (A. Anušauskas)	127
Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 24 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-192 pateikimas (A. Bilotaitė)	128
Statybos įstatymo Nr. I-1240 2, 3, 8, 10, 12, 19, 22, 24, 27, 28, 33, 34, 42, 46, 49, 53 straipsnių, 1 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 27 ¹ , 52 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5365 ir Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 4, 6, 8, 9, 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5366 pateikimas (S. Gentvilas)	129
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-66ES pateikimas (E. Dobrovolska)	132
Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-214ES ir Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-215 pateikimas (E. Dobrovolska)	134
Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-200 pateikimas (S. Šedbaras)	136
Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-288 pateikimas (S. Skvernelis)	137
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-213 pateikimas (A. Matulas)	140
Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 4, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-296 pateikimas (E. Pupinis)	140
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. IX-1553 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-268 pateikimas (S. Skvernelis)	142

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29, 57 straipsnių ir trečiojo ¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-283 pateikimas (Z. Balčytis)	145
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Nijolės Miškinienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-1) priėmimas	146
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dianos Jazukevičienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-2) priėmimas	147
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Alinos Bissekerskajos-Ruzgės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-3) priėmimas	147
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-4) priėmimas	148
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-5) priėmimas	148

Rytinis posėdis Nr. 34 (2021 m. kovo 18 d.)
(nuotoliniu būdu)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	149
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-320(3) svarstymas	154
Seimo nario E. Gentvilo kalba	156
Seimo nario A. Syso kalba	157
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	157
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	158
Seimo nario T. Tomilino kalba	159
Seimo nario Z. Balčyčio kalba	159
Seimo nario J. Razmos kalba	160

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės ir sveikatos apsaugos ministro A. Dulčio atsakymai į Seimo narių klausimus	164
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338(2) svarstymas	171
Informaciniai pranešimai	174

Vakarinis posėdis Nr. 35 (2021 m. kovo 18 d.)
(nuotoliniu būdu)

Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projekto Nr. XIVP-349 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	175
Kandidatės į lygių galimybių kontrolieriaus pareigas B. Sabatauskaitės kalba	176
Kandidatės į lygių galimybių kontrolieriaus pareigas B. Sabatauskaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	177
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338(2) svarstymo tęsinys	181
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(3)ES priėmimas	182

Rytinis posėdis Nr. 36 (2021 m. kovo 23 d.)

Seimo 2021 m. kovo 23 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	186
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	187
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	187
Seimo nario D. Kepenio kalba	188
Seimo nario M. Lingės kalba	189
Seimo narės L. Nagienės kalba	190
Seimo nario P. Gražulio kalba	190
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(3)ES priėmimo tęsinys	196
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) priėmimas	200
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5139(2) priėmimas	200
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4383(2) priėmimas	200
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4384(2) priėmimas	210
Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5155(2) priėmimas	210
Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5156(2) priėmimas	211
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5157(2) priėmimas	211
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-338(2) priėmimo tęsinys	211
Šio įstatymo priėmimas	211
Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5137(3)ES priėmimo tęsinys	212
Šio įstatymo priėmimas	212
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5138(2) priėmimo tęsinys	212
Šio įstatymo priėmimas	212
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5139(2) priėmimo tęsinys	212
Šio įstatymo priėmimas	212
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4383(2) priėmimo tęsinys	212
Šio įstatymo priėmimas	212
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4384(2) priėmimo tęsinys	213
Šio įstatymo priėmimas	213
Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5155(2) priėmimo tęsinys	213
Šio įstatymo priėmimas	213
Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5156(2) priėmimo tęsinys	213
Šio įstatymo priėmimas	213
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5157(2) priėmimo tęsinys	213

Šio įstatymo priėmimas	213
Notariato įstatymo Nr. I-2882 28, 36, 50 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4757(2) priėmimas	213
Šio įstatymo priėmimas	214
Civilinio kodekso 6.353 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4459(2) priėmimas	214
Šio įstatymo priėmimas	214
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5326(2) svarstymas	214
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-320(3) priėmimas	214
Šio nutarimo priėmimas	216

Vakarinis posėdis Nr. 37 (2021 m. kovo 23 d.)

Vyriausybės pusvalandis

Ekonomikos ir inovacijų ministrės Aušrinės Armonaitės pranešimas apie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos administruojamas pagalbos verslui priemones

Ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės kalba	217
Ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	220
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-353 pateikimas (A. Armonaitė)	222
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-233 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	225
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnieneį iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-234 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	225
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-315 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	225
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-316 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	226
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-317 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	226
Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9 ¹ , 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5126(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5127(2) svarstymas	227
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-351 pateikimas (E. Pupinis)	228
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-231 pateikimas (K. Vilkauskas)	228
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4391(3)ES ir Konsulinio statuto 20 ir 25 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4392(3) svarstymas	230
Seimo narės R. Tamašunienės kalba	230
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-352 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	232

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-355 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	232
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-360 pateikimas (V. Juozapaitis)	232
Kandidato į Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pareigas R. Bagdzevičiaus kalba ir atsakymai į Seimo narių klausimus	233
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-361 pateikimas (V. Juozapaitis)	234
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5163(2)ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5164(2) svarstymas	235
Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5057(2) svarstymas	236
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4432(2) svarstymas	236
Seimo nario G. Palucko kalba	236
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14 ¹ , 14 ³ , 14 ⁴ , 15, 17 ¹ , 17 ⁷ , 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4989(2)ES svarstymas	237
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4723(2) svarstymas	237
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-239 pateikimas (A. Žukauskas)	237
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4723(2) svarstymo tęsinys	238
Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 24 straipsnio pakeitimo, Įstatymo papildymo 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 straipsniais ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5309ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 342, 589 straipsnių pakeitimo, Kodekso papildymo 342 ¹ , 342 ² , 342 ³ , 342 ⁴ , 342 ⁵ , 342 ⁶ straipsniais ir Kodekso priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5308ES pateikimas (P. Lukševičius)	239
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-337 pateikimas (A. Matulas)	241
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 81 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIVP-202 pateikimas (V. Gapšys)	245
Seimo 2021 m. kovo 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (J. Razma)	248
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-353 pateikimo tęsinys	249
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-233 priėmimo tęsinys	249
Šio nutarimo priėmimas	250
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnieneį iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-234 priėmimo tęsinys	250
Šio nutarimo priėmimas	250
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projekto Nr. XIVP-315 priėmimo tęsinys	250
Šio nutarimo priėmimas	250
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-316 priėmimo tęsinys	250
Šio nutarimo priėmimas	250

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-317 priėmimo tęsinys	250
Šio nutarimo priėmimas	251
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4391(3)ES ir Konsulinio statuto 20 ir 25 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4392(3) svarstymo tęsinys	251
Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5057(2) svarstymo tęsinys	251
Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9 ¹ , 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5126(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5127(2) svarstymo tęsinys	251
Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5163(2)ES ir Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5164(2) svarstymo tęsinys	251
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4432(2) svarstymo tęsinys	252
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14 ¹ , 14 ³ , 14 ⁴ , 15, 17 ¹ , 17 ⁷ , 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4989(2)ES svarstymo tęsinys	252
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIIIIP-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4723(2) svarstymo tęsinys	252
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-239 pateikimo tęsinys	252
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-337 pateikimo tęsinys	252
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-231 pateikimo tęsinys	253
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-351 pateikimo tęsinys	253
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-352 priėmimo tęsinys	253
Šio nutarimo priėmimas	253
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-355 priėmimo tęsinys	253
Šio nutarimo priėmimas	254
Informaciniai pranešimai	254

Rytinis posėdis Nr. 38 (2021 m. kovo 25 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	255
Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 84, 86, 88, 89 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5248(2)ES priėmimas	255
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 6, 18 ir 20 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5015(2) priėmimas	255
Informaciniai pranešimai	257

Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-83(2) priėmimas	257
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-84(2) priėmimas	257
Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierė“ projekto Nr. XIVP-349(3) svarstymas ir priėmimas	258
Seimo nario M. Majausko kalba	258
Seimo narės V. Aleknaitės-Abramikienės kalba	259
Seimo nario E. Gentvilo kalba	259
Seimo nario M. Puidoko kalba	260
Seimo narės D. Šakalienės kalba	260
Seimo nario G. Palucko kalba	261
Seimo nario A. Syso kalba	262
Seimo narės I. Pakarklytės kalba	262
Seimo narės L. L. Andrikienės kalba	263
Kandidatės į Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus pareigas B. Sabatauskaitės kalba	263
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-360(2) svarstymas ir priėmimas	266
Seimo nario V. Juozapaičio kalba	266
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-361(2) svarstymas ir priėmimas	267
Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-368 pateikimas (P. Mačiulis)	268
Kandidato į Lietuvos banko valdybos pirmininko pareigas G. Šimkaus kalba	268
Kandidato į Lietuvos banko valdybos pirmininko pareigas G. Šimkaus atsakymai į Seimo narių klausimus	270
Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 84, 86, 88, 89 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5248(2)ES priėmimo tęsinys	274
Šio įstatymo priėmimas	274
Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 6, 18 ir 20 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5015(2) priėmimo tęsinys	274
Šio įstatymo priėmimas	274
Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-83(2) priėmimo tęsinys	274
Šio įstatymo priėmimas	274
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-84(2) priėmimo tęsinys	274
Šio įstatymo priėmimas	275
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-361(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	275
Šio nutarimo priėmimas	275
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-354(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	275
Šio nutarimo priėmimas	276
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-5 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-372 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	276

Šio nutarimo priėmimas	276
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-373 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	276
Šio nutarimo priėmimas	276
Seimo savaitės (2021-03-29–2021-04-02) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	277

*Užsienio reikalų ministro Gabrieliaus Landsbergio atsakymai
į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 208 straipsnį)*

Užsienio reikalų ministro G. Landsbergio kalba	278
Užsienio reikalų ministro G. Landsbergio atsakymai į Seimo narių papildomus klausimus	281

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, aplinkos ministro S. Gentvilo, susisiekimo ministro M. Skuodžio, ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulčio (<i>nuotoliniu būdu</i>), švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės ir energetikos ministro D. Kreivio (<i>nuotoliniu būdu</i>) atsakymai į Seimo narių klausimus	284
Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontroliere“ projekto Nr. XIVP-349(3) priėmimo tęsinys	290
Šio nutarimo priėmimas	290
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-360(2) priėmimo tęsinys	290
Šio nutarimo priėmimas	290

Vakarinis posėdis Nr. 39 (2021 m. kovo 25 d.)

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-329 pateikimas (E. Meilūnas)	291
Vidaus vandenių transporto kodekso 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5371 pateikimas (M. Skuodis)	292
Seimo nutarimo „Dėl Agnetos Skardžiuvienės atleidimo iš Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus pareigų“ projekto Nr. XIVP-356 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	293
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jaunimo metais“ projekto Nr. XIVP-294 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	294
Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-180 pateikimas (A. Vyšniauskas)	297
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Romo Kalantos metais“ projekto Nr. XIVP-161 pateikimas (P. Kuzmickienė)	300
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos Valstybės Konstitucijos metais“ projekto Nr. XIVP-162 pateikimas (P. Kuzmickienė)	302
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Krepšinio metais“ projekto Nr. XIVP-174 pateikimas (A. Petrošius)	303
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Gyvūnų gerovės metais“ projekto Nr. XIVP-186 pateikimas (L. Jonauskas)	305
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos universitetų metais“ projekto Nr. XIVP-195 pateikimas (A. Žukauskas)	308

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Ievos Simonaitytės metais“ projekto Nr. XIIIIP-5243 pateikimas (E. Jovaiša)	309
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Pranciškaus Skorinos metais“ projekto Nr. XIVP-203 pateikimas (S. Tumėnas)	312
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jono Meko metais“ projekto Nr. XIVP-211 pateikimas (P. Kuzmickienė)	314
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ metais“ projekto Nr. XIVP-350 pateikimas (P. Saudargas)	315
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Sūduvos metais“ projekto Nr. XIVP-371 pateikimas (A. Vyšniauskas)	317
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5174(2) priėmimas	319
Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-251 pateikimas (L. Nagienė)	320
Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-295 pateikimas (E. Gentvilas)	322
Seimo nutarimo „Dėl Agnetos Skardžiuvienės atleidimo iš Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus pareigų“ projekto Nr. XIVP-356 priėmimo tęsinys	325
Šio nutarimo priėmimas	325
Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-180 pateikimo tęsinys	325
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos Valstybės Konstitucijos metais“ projekto Nr. XIVP-162 pateikimo tęsinys	326
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jaunimo metais“ projekto Nr. XIVP-294 pateikimo tęsinys	326
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Krepšinio metais“ projekto Nr. XIVP-174 pateikimo tęsinys	326
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Gyvūnų gerovės metais“ projekto Nr. XIVP-186 pateikimo tęsinys	326
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos universitetų metais“ projekto Nr. XIVP-195 pateikimo tęsinys	326
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Ievos Simonaitytės metais“ projekto Nr. XIIIIP-5243 pateikimo tęsinys	327
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Pranciškaus Skorinos metais“ projekto Nr. XIVP-203 pateikimo tęsinys	327
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jono Meko metais“ projekto Nr. XIVP-211 pateikimo tęsinys	327
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Sūduvos metais“ projekto Nr. XIVP-371 pateikimo tęsinys	327
Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-251 pateikimo tęsinys	327
Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-295 pateikimo tęsinys	328
<i>Seimo narių pareiškimai</i>	
Seimo nario D. Kepenio pareiškimas	328
Seimo nario V. Ažuolo pareiškimas	328
Seimo nario V. Pranckiečio pareiškimas	329

Rytinis posėdis Nr. 40 (2021 m. kovo 30 d.)

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų Jokūbo Minkevičiaus 100-ųjų gimimo metinių ir Stanislovo Gedimino Ilgūno 85-ųjų gimimo metinių paminėjimas

Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen pranešimas apie Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarą J. Minkevičių	330
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen pranešimas apie Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarą S. G. Ilgūną	331
Informaciniai pranešimai	331
Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 30 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas	332
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4391(3)ES priėmimas	332
Konsulinio statuto 20 ir 25 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4392(3) priėmimas	332
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4723(2) priėmimas	333
Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5057(2) priėmimas	333
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5326(3) priėmimas	333
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4432(2) priėmimas	334
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5174(2) priėmimo tęsinys	334
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-240(2), Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-241(2) ir Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 2, 5, 6, 8, 12, 13 ir 13 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-242(2) svarstymas	349
Seimo nario G. Palucko kalba	350
Seimo nario A. Skardžiaus kalba	350
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5053(2) ir Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5054(2) svarstymas	351
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29, 57 straipsnių ir trečiojo ¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-283(2) svarstymas	352
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Savanorystės metais“ projekto Nr. XIVP-374 pateikimas (M. Navickienė)	352
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-6) priėmimas	354
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-7) priėmimas	354
Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-72 pateikimas (A. Butkevičius)	355
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4391(3)ES priėmimo tęsinys	356
Šio įstatymo priėmimas	356

Konsulinio statuto 20 ir 25 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4392(3) priėmimo tęsinys	356
Šio įstatymo priėmimas	356
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4723(2) priėmimo tęsinys	357
Šio įstatymo priėmimas	357
Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5057(2) priėmimo tęsinys	357
Šio įstatymo priėmimas	357
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5326(3) priėmimo tęsinys	357
Šio įstatymo priėmimas	357
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4432(2) priėmimo tęsinys	357
Šio įstatymo priėmimas	357
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5174(2) priėmimo tęsinys	357
Šio įstatymo priėmimas	358
Seimo protokolinio nutarimo (dėl Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5174(2) priėmimas	358
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-240(2), Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-241(2) ir Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 2, 5, 6, 8, 12, 13 ir 13 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-242(2) svarstymo tęsinys	359
Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-72 pateikimo tęsinys	359
Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-193 pateikimas (E. Sabutis)	359

Vakarinis posėdis Nr. 41 (2021 m. kovo 30 d.)

Vyriausybės pusvalandis

Finansų ministrės Gintarės Skaistės pranešimas apie dabartinę ekonominę situaciją ir Finansų ministerijos prognozes

Finansų ministrės G. Skaistės kalba	364
Finansų ministrės G. Skaistės atsakymai į Seimo narių klausimus	365
Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1, 2, 4, 6, 9, 10, 15, 17, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 43, 62, 63, 64, 77, 94, 95, 103, 104, 110, 111, 114, 130 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 102 ¹ , 102 ² , 102 ³ , 111 ¹ straipsniais ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-362ES, Fizinų asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 5, 6, 7, 8, 14, 21, 23, 25, 29, 30, 31 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-363, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 3, 6, 7 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-364, Darbo kodekso 208 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-365 ir Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-366 pateikimas (G. Skaistė)	369
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 60, 66 straipsnių ir V skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5370 pateikimas (S. Kairys)	371

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-357 pateikimas (E. Gentvilas)	373
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-276 pateikimas (R. Tamašunienė)	376
Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-347 pateikimas (M. Ošmianskienė)	379
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 23, 80, 86, 180 ²⁰ , 180 ²⁵ ir 198 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-336(2) pateikimas (S. Šedbaras)	382
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 201 ir 202 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-198 pateikimas (S. Šedbaras)	382
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 243 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-199 pateikimas (S. Šedbaras)	383
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 134 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 134 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-323 pateikimas (S. Šedbaras)	385
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 145 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-185 pateikimas (J. Razma)	386
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ⁵ straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-182 pateikimas (R. Morkūnaitė-Mikulėnienė)	386
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ⁴ straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-4434 pateikimas (R. Juška)	388
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80 ³ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-2158(2) pateikimas (M. Ošmianskienė)	390
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-359 pateikimas (T. V. Raskevičius)	393
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 47, 49, 68, 81, 130 straipsnių ir dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 81 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-375 pateikimas (Ž. Pavilionis)	396
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-367 pateikimas (A. Bagdonas)	399
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-247 pateikimas (A. Kubilienė)	402
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 60, 66 straipsnių ir V skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5370 pateikimo tęsinys	403
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-276 pateikimo tęsinys	403
Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-347 pateikimo tęsinys	404
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 243 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-199 pateikimo tęsinys	404
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ⁵ straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-182 pateikimo tęsinys	404
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80 ³ straipsniu“ projekto Nr. XIIIIP-2158(2) pateikimo tęsinys	404
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-359 pateikimo tęsinys	405
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 47, 49, 68, 81, 130 straipsnių ir dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 81 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-375 pateikimo tęsinys	405
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-367 pateikimo tęsinys	405
<i>Seimo narių pareiškimai</i>	
Seimo nario R. Šarknicko pareiškimas	405

Rytinis posėdis Nr. 42 (2021 m. balandžio 1 d.)

Lygių galimybių kontrolieriaus priesaika	407
Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. balandžio 1 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	407
Informaciniai pranešimai	408
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-240(2) priėmimas	408
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-241(2) priėmimas	410
Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 2, 5, 6, 8, 12, 13 ir 13 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-242(2) priėmimas	410
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-306(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 41 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-300(2), Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-301(2), Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-302(2), Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-303(2), Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-304(2), Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-305(2), Žemės ūkio bendrovių įstatymo Nr. I-1222 11 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-307(2), Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-308(2), Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 25 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-309(2) ir Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-310(2) svarstymas	411
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 6, 46 ¹ , 48 ir 50 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2675, Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2676, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 41 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2677, Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2678, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-410 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2679, Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2680, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2681 ir Žemės ūkio bendrovių įstatymo Nr. I-1222 11 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-2682 svarstymas	412
Seimo nutarimo „Dėl Birutės Janavičiūtės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-232 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	412
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-386 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	413
Seimo savaitės (2021-04-12–2021-04-16) – 2021 m. balandžio 13 d. (antradienio) ir 15 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	413
Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-368(2) svarstymas ir priėmimas	414
Seimo nario M. Majausko kalba	415
Seimo nario E. Gentvilo kalba	415
Seimo nario V. Mitalo kalba	416
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	416
Seimo nutarimo „Dėl Ado Jakubausko atleidimo iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų“ projekto Nr. XIVP-382 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	419

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus A. Jakubausko kalba	420
Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus A. Jakubausko atsakymai į Seimo narių klausimus	422
Opozicijos lyderio S. Skvernelio kalba	426
Seimo nario J. Jaručio kalba	427
Seimo nario M. Puidoko kalba	429
Seimo nario E. Gentvilo kalba	430
Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Z. Vaišvilos kalba	431
Seimo nario V. Mitalo kalba	432
Seimo nario J. Sabatausko kalba	432
Seimo nario P. Gražulio kalba	433
Seimo nario A. Anušausko kalba	434
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-240(2) priėmimo tęsinys	438
Šio įstatymo priėmimas	438
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-241(2) priėmimo tęsinys	439
Šio įstatymo priėmimas	439
Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 2, 5, 6, 8, 12, 13 ir 13 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-242(2) priėmimo tęsinys	439
Šio įstatymo priėmimas	439
Seimo nutarimo „Dėl Birutės Janavičiūtės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-232 priėmimo tęsinys	439
Šio nutarimo priėmimas	439
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-386 priėmimo tęsinys	439
Šio nutarimo priėmimas	440
Seimo savaitės (2021-04-12–2021-04-16) – 2021 m. balandžio 13 d. (antradienio) ir 15 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimo tęsinys	440

Vakarinis posėdis Nr. 43 (2021 m. balandžio 1 d.)

Opozicinės Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos darbotvarkė

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 papildymo 16 ¹ straipsniu ir 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-267 pateikimas (A. Veryga)	441
Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-368(2) priėmimo tęsinys	443
Šio nutarimo priėmimas	443
Seimo nutarimo „Dėl Ado Jakubausko atleidimo iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų“ projekto Nr. XIVP-382 priėmimo tęsinys	443
Šio nutarimo priėmimas	444
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5031(2) pateikimas (A. Veryga)	444

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-533 „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-376 pateikimas (E. Jovaiša)	448
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-248 pateikimas (A. Kubilienė)	451
Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-209 pateikimas (L. Nagienė)	454
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-265 pateikimas	456
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-311 pateikimas (L. Savickas)	456
Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285 pateikimas (A. Širinskienė)	460
Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 4 straipsnio 2 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-207 pateikimas (S. Tumėnas)	461
Seimo nutarimo „Dėl 2026 metų paskelbimo Žemaičių vyskupo Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projekto Nr. XIVP-110(2) svarstymas	464
Seimo nario A. Vinkaus kalba	465
Seimo nario K. Masiulio kalba	466
Seimo narės R. Šalaševičiūtės kalba	466
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-246 pateikimas (A. Kubilienė)	467
Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 2 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-259, Baudžiamojo kodekso Nr. XIII-1844 39 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-260 ir Civilinio kodekso Nr. VIII-1864 6.253 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto Nr. XIVP-261 pateikimas (L. Girskienė)	469
Informaciniai pranešimai	471

Seimo narių pareiškimai

Seimo narės L. Girskienės pareiškimas	471
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5031(2) pateikimo tęsinys	471
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-533 „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-376 pateikimo tęsinys	472
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-248 pateikimo tęsinys	472
Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-209 pateikimo tęsinys	472
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-311 pateikimo tęsinys	472
Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 4 straipsnio 2 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-207 pateikimo tęsinys	473
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-246 pateikimo tęsinys	473
Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 2 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-259, Baudžiamojo kodekso Nr. XIII-1844 39 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-260 ir Civilinio kodekso Nr. VIII-1864 6.253 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto Nr. XIVP-261 pateikimo tęsinys	473

Rytinis posėdis Nr. 44 (2021 m. balandžio 13 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. balandžio 13 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	475
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5174(2) priėmimo tęsinys	476
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-329(2) svarstymas	477
Seimo nario A. Vinkaus kalba	477
Seimo narės L. L. Andrikienės kalba	478
Mediacijos įstatymo Nr. X-1702 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4238(2) svarstymas	479
Seimo narės D. Šakalienės kalba	479
Seimo nario L. Slušnio kalba	480
Baudžiamojo proceso kodekso 8 ¹ , 210, 263, 269 ir 277 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 8 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4754(2) svarstymas	480
Administracinių nusižengimų kodekso 33, 414, 610 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4532(2) ir Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4533(2) svarstymas	481
Seimo nario M. Majausko kalba	481
Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-200(2) svarstymas	482
Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-357(2) svarstymas	483
Informaciniai pranešimai	483
Žemės įstatymo Nr. I-446 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3238(2) svarstymas	483
Seimo nario G. Palucko kalba	483
Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 4, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-296(2) svarstymas	484
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-351(2) svarstymas	485
Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 2, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4540 svarstymas	485
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-265 pateikimo tęsinys (T. Tomilinas)	485
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-219 ir Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-220 pateikimas (L. Kasčiūnas)	489
Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo projekto Nr. XIVP-144(2), Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-145(2) ir Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 13, 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-146(2) pateikimas (S. Gentvilas)	491
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dariaus Japkevičiaus peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-8) priėmimas (E. Pupinis)	497
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Nerijų Meilutį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-383 pateikimas (J. Šovienė)	497
Kandidato į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjus N. Meilučio kalba	498

Kandidato į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas N. Meilučio atsakymai į Seimo narių klausimus	499
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5174(2) priėmimo tęsinys	503
Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 2, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4540 svarstymo tęsinys	503
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-265 pateikimo tęsinys	503
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-219 ir Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių kelių grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-220 pateikimo tęsinys	504

Vakarinis posėdis Nr. 45 (2021 m. balandžio 13 d.)

Vyriausybės pusvalandis

Aplinkos ministro Simono Gentvilo pranešimas „Aplinkos apžvalga: esama būklė ir sprendimai“

Aplinkos ministro S. Gentvilo kalba	505
Aplinkos ministro S. Gentvilo atsakymai į Seimo narių klausimus	507
Baudžiamojo proceso kodekso 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-379 pateikimas (E. Dobrovolska)	510
Administracinių nusižengimų kodekso 306 straipsnio pripažinimo netekusiu galios, 307 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4223 pateikimas (G. Kindurys)	511
Administracinių nusižengimų kodekso 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-328 pateikimas (E. Pupinis)	511
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 19 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-313 pateikimas (A. Anušauskas)	513
Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. VIII-1443 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-312 pateikimas (A. Anušauskas)	514
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 278, 282, 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-216 pateikimas (L. Jonauskas)	516
Administracinių nusižengimų kodekso 264 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-230 pateikimas (L. Jonauskas)	519
Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-346 pateikimas (L. Jonauskas)	523
Administracinių nusižengimų kodekso 70, 77, 132, 170, 209 ¹ , 212, 234 ¹ , 234 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-393 pateikimas (A. Bilotaitė)	526
Administracinių nusižengimų kodekso 585 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-324 pateikimas (S. Šedbaras)	526
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-384 pateikimas (Ž. Pavilionis)	527
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 5, 6, 8, 14, 14 ¹ , 14 ³ , 15, 16, 17 ³ , 20, 22, 27, 31 straipsnių pakeitimo ir 14 ⁴ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-343(2), Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo Nr. VIII-2025 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-344 ir Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-345 pateikimas (A. Gedvilienė)	529
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 6, 14 ir 14 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2 pateikimas (L. Jonauskas)	535

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 6, 14 ¹ , 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-380 ir Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-381 pateikimas (Z. Balčytis)	539
Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. VIII-1443 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-312 pateikimo tęsinys	543
Administracinių nusižengimų kodekso 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-328 pateikimo tęsinys	543
Administracinių nusižengimų kodekso 306 straipsnio pripažinimo netekusiu galios, 307 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4223 pateikimo tęsinys	543
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 278, 282, 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-216 pateikimo tęsinys	543
Administracinių nusižengimų kodekso 264 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-230 pateikimo tęsinys	543
Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-346 pateikimo tęsinys	544
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 5, 6, 8, 14, 14 ¹ , 14 ³ , 15, 16, 17 ³ , 20, 22, 27, 31 straipsnių pakeitimo ir 14 ⁴ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-343(2), Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo Nr. VIII-2025 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-344 ir Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-345 pateikimo tęsinys	544
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 6, 14 ir 14 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-2 pateikimo tęsinys	544
Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 6, 14 ¹ , 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-380 ir Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-381 pateikimo tęsinys	545
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	546

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
- LF* – Laisvės frakcija
- LSDPF* – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF* – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF* – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG* – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF* – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS POSĖDŽIO NR. 31 STENOGRAMA

2021 m. kovo 10 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Kviečiu užimti savo vietas. Malonu jus visus matyti. Sveikinu jus su pavasario sesijos pradžia ir skelbiu kovo 10 dienos posėdį. (*Gongas*)

Giedamas Lietuvos valstybės himnas

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pirmiausia Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen sveikinimo žodis. Prašau.

10.02 val.

Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen kalba

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Gerbiami kolegos Seimo nariai, sveikinu jus, susirinkusius į antrąją eilinę Seimo sesiją. Džiaugiuosi galėdama gyvai matyti jus čia, įsitikinti, kad visi esame sveiki ir darbingai nusiteikę.

Pradėdami šią pavasario sesiją, deja, turime konstatuoti, kad situacija šalyje vis dar išlieka sudėtinga ir dėl pačios pandemijos, ir dėl jos poveikio skirtingoms gyvenimo sritims: ekonomiškai, verslui, švietimui, taip pat ir psichologiniam visuomenės klimatui. Tačiau yra pozityvių ženklų ir būtent į juos norėčiau orientuotis.

Mūsų neužgriuvo susirgimų cunamis, ne juokais gąsdinęs praeitų metų lapkritį. To išvengėme, nes labai atsakingai ėmėmės būtinų priemonių. Skaičiai rodo, kad pandemija palengva traukiasi, gal ne taip greitai, kaip mums visiems norėtusi, tačiau sutelktomis bendromis visuomenės pastangomis padėtį suvaldėme. Pradėjome vakcinavimo procesą, kuris leis socialinius apribojimus pakeisti apsauga ir prevencija. Žengiant šiuo keliu dar bus iššūkių, tačiau tai vienintelis teisingas kelias, leisiantis vėl įkvėpti pilna krūtine.

Rytoj minėsime Kovo 11-ąją – Lietuvos nepriklausomybės atkūrimo dieną. Ji dar sykį primena, kad mūsų tauta po sunkumų ir išbandymų visuomet randa jėgų pakilti. Tą ir vėl padarysime. Tuo nė kiek neabejoju. Tačiau tam reikia mažiausiai dviejų dalykų: susiklausymo ir geranoriškumo. Ir dar kantrybės, kurios prašyti, suprantu, darosi vis sunkiau, tačiau be jos sugrįžimas į anksčiau įprasto gyvenimo vėžes būtų ilgesnis ir kur kas sudėtingesnis.

Kantrybė svarbi ir kitu aspektu, tiesiogiai susijusiu su Seimo darbu. Kiekviena politinė jėgaėjo į rinkimus su savo programa, kurioje buvo žadama įgyvendinti tam tikrus dalykus. Natūralu, kad politikai siekia kuo greičiau pradėti vykdyti savo įsipareigojimus, tačiau šiandienos situacijoje, manau, reikia griežtai ir kantriai laikytis eiliškumo. Iš pradžių būtina susitvarkyti su pandemija ir jos padariniais, o tik tada imtis reformų. Mums nereikalingos papildomos įtampos, kurios dar labiau apsunkins kovą su pandemija, tačiau tai nereiškia, kad atsisakome savo įsipareigojimų. Tai reiškia, kad susitelkdami į svarbiausius šiandienos iššūkius orientuojamės į kokybinę įstatymų kūrimo ir raidos proceso pusę. Mūsų tikslas – ne ambicingos deklaracijos ir keliaaukščiai pažadai čia ir dabar sukurti rojų žemėje, o išdiskutuoti sprendimai, aiškiai apibrėžiant tikslus, racionaliai formuluojant uždavinius, pasirenkant tinkamas priemones. Tai ir bus pagrindinis šios Seimo sesijos ateinančių keturių mėnesių darbas. Evoliucinė, o ne revoliucinė teisėkūra.

Apžvelgdama iniciatyvas konkrečiau, norėčiau pradėti nuo naujovės. Valdančioji dauguma sutarė, kad stiprindama opozicijos įtaką suteiks galimybę opozicinėms frakcijoms pristatyti savo siūlymus jau pirmąją sesijos dieną. Tikiuosi, kad tai taps nauja Seimo tradicija ir dar vienu žingsniu, siekiant produktyvaus darbo ir konstruktyvaus dialogo su opozicija.

Apžvelgdama parengtus projektus, noriu akcentuoti dėmesį žmogaus teisėms. Norėčiau tikėti, kad įžengę į XXI amžiaus trečią dešimtmetį vis dėlto sugebėsime įveikti iš prietarų kylančias baimes ir stereotipus ir priimsime įstatymus, suteikiančius teises toms žmonių grupėms, kurios iki tol jų stokojo. Šioje sesijoje numatyti įstatymų projektai ar pataisos dėl tautinių mažumų, apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje, partnerystės užtikrinimo, asmenvardžių rašybos, paslaugų neįgaliesiems sistemos plėtros. Taip pat toliau svarstysime iš jaunimo organizacijų atėjusią iniciatyvą dėl kandidatavimo į parlamentą amžiaus cenzu sumažinimo. Dėl visų šių iniciatyvų ieškosi- me kuo platesnio palaikymo.

Taip pat darbotvarkėje turime ir projektus, kurie leis subalansuoti ribojimus ir atsisakyti neveikiančių ar perteklinių draudimų tiek sveikatos, tiek verslo srityse. Rengiamas nacionalinis susitarimas dėl švietimo bus nuoseklus žingsnis, sudėliosiantis aiškius akcentus ir leisiantis realizuoti daugumos parlamentinių partijų rinkimų įsipareigojimą dėl ypatingo dėmesio švietimo sričiai.

Tarp kitų prioritetų išskirčiau pasiruošimą reformoms viešojo valdymo srityje, rengiamas ambicingas žaliojo kurso programas, tolesnį skaitmenizavimą ir duomenų atvėrimą. Visi šie užsibrėžti darbai reikalauja išsamaus pasirengimo ir tvaraus ilgalaikio susitarimo su politine bendruomene ir visuomene. Jį pasieksime aptardami šias temas viešose diskusijose su visomis suinteresuotomis pusėmis.

Vykdam skaidrią, atsakingą ir pažangias investicijas skatinančią finansų politiką bus pateikti patikslinti viešųjų finansų biudžetų projektai, labiau atitinkantys COVID-19 pandemijos valdymui numatytas išlaidas pagal aktualiausią poreikį.

Ši sesija yra eilinė, tačiau ji vyksta neeilinėmis aplinkybėmis. Tikiu, kad mūsų bendras pagrindinis tikslas jos metu yra užtikrinti sklandų, nuoseklų, pagal galimybes ramų Seimo darbą. Tikiu, kad šioje pavasario sesijoje priimti sprendimai taps tvirtu pagrindu, padėsiančiu mūsų visuomenei grįžti prie įprasto kasdienybės ritmo. Mūsų pareiga kurti sąlygas, kurios leis Lietuvai ir geriau susitvarkyti su sunkumais, ir tapti stipresnei, suteikusiai kiekvienam galimybes kurti savo gerovę.

Pirmus žingsnius žengėme rudenį, juos sutvirtinsime pavasarį. Sėkmės, geranoriškumo ir kantrybės mums visiems. *(Plojimai)*

Mieli kolegos, vakar Seimo valdyba turėjo progą aplankyti Prezidentą. Iš klausėme jo pasiūlymus. Šiandien norėčiau perduoti Lietuvos Respublikos Prezidento G. Nausėdos sveikinimą Seimui pavasario sesijos pradžios proga.

Lietuvos Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos sveikinimas

„Gerbiami Seimo nariai, sveikinu jus, susirinkusius į pirmąją XIII kadencijos Seimo pavasario sesiją.

Lygiai prieš 31 metus Aukščiausiosios Tarybos deputatai rengėsi svarbiausiam sprendimui savo gyvenime – nepriklausomos valstybės atkūrimui. Šiandien, nacionalinės šventės išvakarėse, mūsų laukia socialinių ir ekonominių santykių atgaivinimo iššūkis.

Koronaviruso pandemija nėra vien visuomenės sveikatos krizė. Tai – visuotinė krizė, paveikusi kiekvieno mūsų gyvenimą – kaip bendraujame, kaip dirbame, kaip mokomės ir kaip pramogaujame. Nėra abejonių, kad tiesioginę viruso grėsmę žmonių sveikatai ir gyvybei sumažins visuotinis vakcinavimas. Bendromis pastangomis pasieksime kolektyvinę imunitetą ir susigrąžinsime įprastą gyvenimą. Tačiau koks jis bus? Išėjimas iš karantino negali vesti per socialinių ryšių, verslo, švietimo griuvėsius. Išėjimas iš pandemijos negali vykti sąskaita tų, kurie yra silpniausi ir pažeidžiamiausi. Neįgalieji, dirbantieji nuo atlyginimo iki atlyginimo, smulkūs verslininkai, mūsų vaikai – visi jie pandemijos poveikį gali justti dar ne vienerius metus.

Todėl visų mūsų pareiga imtis priemonių, kurios padėtų ant kojų pastatyti ekonomiką, suteikti tinkamą socialinę pagalbą vargstantiesiems, užtikrinti prieinamą psichologinę pagalbą, užkamšyti moksleivių žinių ir įgūdžių spragas.

Visa tai pirmiausia yra Seimo, kaip įstatymų leidėjo, užduotis. Kviečiu ir valdančiuosius, ir opozicijos atstovus kelti naujas idėjas, siūlyti priemones, nukreiptas į spartesnę atsigavimą ir pažeidžiamų visuomenės sluoksnių apsaugą. Taip pat raginu palaikyti mano siūlymus, kuriais verslo įmonės būtų skatinamos priimti daugiau darbuotojų ir didinti darbo užmokestį, ir kitus, kuriais būtų stiprinama darbingumo netekusių asmenų socialinė apsauga. Savo eilės vis dar laukia ir sisteminės viešųjų pirkimų bei kovos su korupcija pertvarkos, leisiančios kritiškai svarbiu metu sustiprinti valstybės pajėgumus.

Neturėtų kilti abejonių, kad metas esminėms permainoms dabar kaip reta palankus. Kada, jei ne dabar, galime ieškoti Lietuvos žmonėms reikalingų sprendimų, nejausdami artėjančių rinkimų spaudimo? Dabar yra metas, kai galime leisti konkurencinei įtampai, tai amžinai politinių kovų palydovei, laikinai nuslūgti. Dabar yra metas, kai galime išsivaduoti iš dirbtinai kuriamų konfliktų. Dabar yra metas, kai turime argumentuotai diskutuoti, o ne tuščiai ginčytis. Nes prieš 31 metus atkurta Lietuvos valstybė šiandien turi svarbesnių reikalų nei politiniai galios žaidimai.

Linkiu visiems ramybės, išiklausymo ir didžiausios sėkmės! Gitanas Nausėda, Lietuvos Respublikos Prezidentas.“ (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, Pirmininke, už sveikinimo žodį ir kviečiu grįžti tęsti pirmininkavimą.

10.13 val.

Seimo nario Artūro Skardžiaus priesaika

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu į tribūną Konstitucinio Teismo pirmininką D. Žalimą vykdyti Seimo nario priesaikos procedūrą.

D. ŽALIMAS. Gerbiamoji Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai. (Nebūtina dabar stotis. Po to pasakysiu.)

Lietuvos Respublikos vyriausioji rinkimų komisija 2021 m. vasario 19 d. priėmė sprendimą Nr. Sp-41 dėl Lietuvos Respublikos Seimo nario A. Guogos įgaliojimų pripažinimo nutrukusiais ir Lietuvos Respublikos Seimo nario mandato pripažinimo A. Skardžiui. Juo nusprendė, kad atsisradus laisvai Seimo nario vietai Seimo nariu tampa Darbo partijos kandidatų sąrašo, pagal kurį buvo išrinktas buvęs Seimo narys, pirmasis Seimo nario mandato negavęs kandidatas, būtent A. Skardžius. Šis Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimas paskelbtas internete 2021 m. vasario 19 d., taigi jis įsigaliojo ir minėtas Seimo narys gali prisiekti Seimo plenariniame posėdyje.

Prieš priimdamas Seimo nario priesaiką, turiu paaiškinti kai kurias konstitucines ir Lietuvos Respublikos Seimo statuto nuostatas, susijusias su šia procedūra. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 59 straipsnio 2 ir 3 dalyse nustatyta: išrinktas Seimo narys visas Tautos atstovo teises įgyja tik po to, kai Seime jis prisiekia būti ištikimas Lietuvai. Seimo narys, įstatymo nustatyta tvarka neprisiekęs arba prisiekęs lygtinai, netenka Seimo nario mandato. Dėl to Seimas priima nutarimą.

Konstitucinis Teismas savo baigiamuosiuose aktuose yra konstatavęs, kad Seimo nario priesaika nėra vien formalus ar simbolinis aktas. Jis nėra vien iškilmingas priesaikos žodžio ištarimas ir priesaikos akto pasirašymas. Seimo nario priesaikos aktas yra konstituciškai teisiškai reikšmingas. Duodamas priesaiką išrinktasis Seimo narys viešai ir iškilmingai įsipareigoja veikti taip, kaip įpareigoja duota priesaika, ir jokiais aplinkybėmis jos nesulaužyti. Iš Seimo nario priesaikos jam kyla pareiga gerbti ir vykdyti Konstituciją, įstatymus, sąžiningai vykdyti Tautos atstovo pareigas, kaip jį įpareigoja Konstitucija. Konstitucijos sudedamosios dalies – Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos įsigaliojimo tvarkos“ 5 straipsnyje yra nustatytas Seimo nario priesaikos tekstas. Duodant priesaiką minėtas tekstas turi būti persakomas ar perskaitomas, po to vardinis priesaikos teksto lapas pasirašomas. Priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas, išskyrus tai, kad prisiekti leidžiama ir be paskutinio priesaikos teksto sakinio.

Pagal Seimo statuto 4 straipsnį Seimo nario priesaiką priima Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo pirmininkas. Seimo narys prisiekia stovėdamas priešais priimantį priesaiką asmenį, skaito priesaiką, padėjęs ranką ant Konstitucijos. Pasirašytas vardinis priesaikos lapas perduodamas priėmusiam priesaiką Konstitucinio Teismo pirmininkui, kuris jį patikrina ir paskelbia Seimo nario, įgijusio visas Tautos atstovo teises, vardą ir pavardę. Vardinį priesaikos lapą priėmęs priesaiką asmuo perduoda Seimo Pirmininkui saugoti Seime. Pagal Seimo tradiciją, priimant Seimo nario priesaiką, Seimo salėje visi stovi. Suprantama, ši pareiga netaikoma tiems, kurie dėl objektyvių priežasčių jos negali vykdyti.

Taigi pradėdame priesaikos priėmimo procedūrą. Štai dabar prašome stotis. Kviečiu prisiekti Seimo narį Artūrą Skardžių.

A. SKARDŽIUS. Aš, Artūras Skardžius, prisiekiu būti ištikimas Lietuvos Respublikai; prisiekiu gerbti ir vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, saugoti jos žemių vientisumą; prisiekiu visomis išgalėmis stiprinti Lietuvos nepriklausomybę, sąžiningai tarnauti Tėvynei, demokratijai, Lietuvos žmonių gerovei. Tepadeda man Dievas!

A. ŽALIMAS. Skelbiu, kad Seimo narys A. Skardžius prisiekė 2021 m. kovo 10 d. Seimo plenaryje posėdyje ir, remiantis Konstitucijos 59 straipsniu, įgijo visas Tautos atstovo teises. Sveikinuu. (*Plojimai*)

10.18 val.

Informaciniai pranešimai

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, perskaitau kelis pareiškimus. Mišrios Seimo narių grupės seniūnu buvo išrinktas J. Pinskus. Frakcijos seniūno pavaduotojai – R. Tamašunienė ir V. Valkiūnas.

Kitas pareiškimas dėl balsų skaičiavimo grupės. Kovo 10 – balandžio 10 dienomis, šiuo laikotarpiu, balsų skaičiavimo grupės sudėtis bus tokia: A. Ažubalis – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija, J. Baublys – Liberalų sąjūdžio frakcija, A. Dumbrava – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, L. Jonaitis – Socialdemokratų partijos frakcija, I. Kačinskaitė-Urbonienė – Darbo partijos frakcija, S. Lengvinienė – Laisvės partijos frakcija ir J. Pinskus – Mišri Seimo narių grupė.

Gerbiami kolegos, kviečiu užsiregistruoti.

Užsiregistravo 115 Seimo narių.

10.19 val.

Seimo 2021 m. kovo 10 d. (trečiadienio) posėdžio darbotvarkės tvirtinimas

Darbotvarkės 1-3 klausimas – posėdžio darbotvarkės tvirtinimas. Kreipiuosi į kolegas: ar turite pasiūlymų? M. Majauskas per šoninį mikrofoną. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mieli kolegos, atkreipsiu dėmesį, kad posėdžio darbotvarkėje yra įtraukta opozicinių frakcijų siūlymų, kurie, na, nebūtinai atspindi Vyriausybės poziciją ir Vyriausybės nuomonę, Vyriausybės darbų programą. Čia aš norėčiau kreiptis ir į žiniasklaidos atstovus, siekdamas suvaldyti ekspektacijas, nes tie siūlymai yra įtraukiami į darbotvarkę kaip mandagumo gestas diskusijos su opozicinėmis frakcijomis. Tai nereiškia, kad jie bus svarstomi komitetuose, ir nereiškia, kad jie bus priimami. Aš labai noriu atkreipti dėmesį, kad tokia yra pozicija. Nepaisant to, mes esame pasiruošę dėl jų diskutuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Seimo Pirmininke, iš tikrųjų jūs ir kaip vadovė, ir kaip moteris turėtumėte reaguoti į tokius kolegos išsišokimus. Jūs kovo 10 dieną...

PIRMININKĖ. O kodėl aš turėčiau kaip moteris reaguoti, galbūt galėtumėte pasakyti?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Todėl, kad jūs, ko gero, puikiai suprantate – mes, vyrai, lengviau priimame šituos dalykus... (*Triukšmas salėje*) ...o jūs, kaip moteris, leiskite pabrėžti šitą dalyką... Dabar pas mus paskutinėmis dienomis labai aktualu kalbėti apie visokias kitokias konvencijas ir panašius dalykus ir net neskaičiusiems komentuoti. Bet kas šiandien įvyko mūsų plenaryje po-

sėdžių salėje? Jūs turite užtikrinti tvarką, padorumą ir vieno su kitu kultūringą elgesį ir bendrąvi-
mą. Dabar kolega iš jūsų valdančiosios daugumos tiesiog su opozicija pasielgė kaip su šiukšlėmis
ir tai – Kovo 11-osios išvakarėse. Ką kolega pasako? Jūs net negalvokite ir nemanykite, kad mes
jūsų projektus svarstysime, balsuosime ir komitetuose bus nagrinėjama. Aš tikiuosi, kad jūs, kaip
Seimo Pirmininkė, kreipsitės į Etikos ir procedūrų komisiją dėl tokio kolegos elgesio.

Kitas dalykas. Gerbiamas Mykolai Majauskai, aš dar tokios beraščių Vyriausybės nesu ma-
tęs. Per 30 metų jūs pavasario darbų programoje tesugebate pateikti 118 projektų. Iš 118 projektų
68 neregistruoti, 50 yra registruoti, iš tų 50 yra 22 buvusios Vyriausybės ir 34 yra susiję su Euro-
pos teisės aktų registracijos ir jos reikalavimų – direktyvų perkėlimu. Jūs man dabar pasakykite
paprastą dalyką, ar jūsų Vyriausybė tiesiog nesugeba paruošti, išskyrus, ką D. Kreivys komentuo-
ja, kad Energetikos ministerija parengė projektą ir jis bus nagrinėjamas. Kitos ministerijos, prisi-
dengdamos kovidu, net nesugeba nė vieno teisės akto užregistruoti.

Dar baisesnis dalykas – jūs prisidengiate kova su kovidu.

Gerbiamą Pirmininke, prašyčiau tikrai reaguoti – neturėtų įžeidinėti būtent valdančiųjų at-
stovas opozicijos sakydamas, kad projektai nebus nei svarstomi, nei balsuojama, nei nagrinėjami
komitetuose.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau Žemaitaiti, jei leisite, aš reaguosiu ne kaip moteris, o
kaip Seimo Pirmininkė. Visų pirma kiekvienas Seimo narys yra laisvas išsakyti savo nuomonę
per šoninį mikrofoną – ar tai būtų pozicijos, ar opozicijos atstovas. Aš užtikrinu, kad pasiūlymai
bus svarstomi ne pagal tai, kas juos teikia, o pagal jų esmę. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Tikiuosi, jūs iš dalies atsakėte į mano klausimą, nes aš
norėjau paklausti, ar jūs pritariate tokiam požiūriui. Aš suprantu, kad pozicija nebūtinai turi my-
lėti opoziciją, bet taip atvirai reikšti savo jausmus pirmą pavasario dieną galbūt nereikėtų. Aš su-
prantu, kad pavasario audros jauniems žmonėms labai stipriai daro įtaką, ir gal čia būtent dėl
pavasario vėjų, kurie čia mūsų galvose. Ačiū.

PIRMININKĖ. Tikrai dėl pavasario. Taip. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš tik primenu, kolegos, eilės prie labdaros valgyklų ilgėja, žmonės
netenka darbo. Mes svarstykime klausimų esmę, kaip pasakė Seimo Pirmininkė. Tokie išsišoki-
mai tikrai nepuošia Seimo. Jūs balsuosite laisvai kiekvienas pagal savo sąžinę, bet tiesiog pažiūrė-
kite, kokia yra ekonominė situacija už lango. Nedarykite, Mykolai, sprendimų už visą valdančiąją
daugumą jūs vienas. Nežinau, kas jus delegavo: ar kitos frakcijos jus delegavo, ar jūsų frakcijos
nariai jus delegavo. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos, nuomonės išsakytos. Ar turėtumėte pastabų dėl darbotvarkės?
Jei ne, siūlau pritarti jai bendru sutarimu. Ar galime pritarti bendru sutarimu darbotvarkei? (*Balsai
salėje*) Balsuojame. Kas pritariate darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 112, balsavo 112: už – 104, prieš nebuvo, susilaikė 8. Darbotvarkei pritarta.

10.24 val.

Informaciniai pranešimai

Taip pat turėčiau perskaityti Darbo partijos frakcijos pranešimą apie tai, kad A. Skardžius
priimtas į Darbo partijos frakcijos sudėtį. Perduodu pirmininkavimą pirmajam pavaduotojui
J. Razmai.

10.25 val.

**Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos
patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320(2) (pateikimas)**

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, pradėdame nagrinėti Seimo sesijos darbų programos
projektą. Pirmiausia žodis dėl šio projekto suteikiamas Seimo Pirmininkei. Kviečiu į tribūną.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Gerbiami kolegos, susirinkome į pirmą šios kadencijos visą Seimo se-
siją, tačiau jos darbotvarkė kiek skirsis nuo įprastųjų. Turėsime šiek tiek mažiau teisės aktų, tad

daugiau laiko klausytis ir nagrinėti. Jau nuo pirmojo posėdžio dalinamės projektų pateikimais ir iniciatyvos teisėmis, tą, tikiu, darysime ir toliau. Turėsime dar daugiau konstruktyvių pokalbių, raportų svarbiausiais valstybės klausimais, juos inicijuos komitetai. Tai pokyčiai, kurie yra reikalingi ir kurie, viliuosi, taps nauja Seimo tradicija.

Seimo pavasario sesijos darbų programoje numatyta svarstyti iš viso 473 teisės aktus, iš jų 6 teikia Respublikos Prezidentas, 113 – Vyriausybė. Sesijos metu numatyti komitetų pranešimai svarbiais valstybės ir visuomenės klausimais. Apie Lietuvos ateities projektavimo iššūkius kalbės Ateities komiteto atstovai. Kultūros komiteto iniciatyva į darbotvarkę įtrauktos kelios diskusijos apie visuomenės informavimo politiką ir apie kultūros paveldą. Apie naują kompensuojamųjų vaistų tvarką kalbės Sveikatos reikalų komiteto atstovai. Teismo ekspertizės srities tobulinimą pristatys Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Žmogaus teisių komitetas inicijuos diskusiją apie žodžio laisvę, toleranciją kitokiai nuomonei ir pagarbą žmogaus orumui.

Kalbėdama apie šią sesiją planuojamus projektus paminėsiu keletą, mano vertinimu, aktualiausių projektų, kuriuos turėtume apsvarstyti ir esant galimybei priimti šią Seimo sesiją. Biudžeto, finansų ir mokesčių srityje svarbus 2021 metų valstybės biudžeto pakeitimo įstatymo projektas. Jo tikslas, peržiūrėjus projektų finansavimo galimybes RRF lėšomis ir įvertinus COVID-19 priemonių įgyvendinimą, atitinkamai patikslinti 2021 metų valstybės biudžetą.

Taip pat svarstysime Seimo nutarimą „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“. Juo trejų metų laikotarpiui turi būti nustatytas vidutinio laikotarpio tikslas, kuris yra struktūrinis valdžios sektoriaus balanso rodiklis ir kurio laikantis valdžios sektoriaus finansai išliktų tvarūs ilguoju laikotarpiu. Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimais bus siekiama, kad Lietuvos viešųjų pirkimų sistema būtų efektyvesnė, profesionalesnė, atviresnė ir skaidresnė bei prisidėtų prie strateginių valstybės tikslų įgyvendinimo. Sveikatos sistemos ir socialinės apsaugos srityse aktualus Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimo projektas, kuriuo siūloma nustatyti, kad medicininės reabilitacijos paslaugos būtų apmokamos PSDF lėšomis visiems apdraustiesiems, neišskiriant atskirų socialinių grupių. Farmacijos įstatymo pataisomis bus siekiama užtikrinti didesnę kompensuojamųjų vaistinių preparatų prieinamumą ir pasirinkimą. Bus siūloma gražinti galimybes pacientams pasiūlyti geriausius, inovatyviausius ir efektyviausius gydymo būdus ir priemones. Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo pakeitimo projektu apibrėžiama asmeninė pagalba ir asmeninis asistentas bei įtvirtinama, kad asmeninės pagalbos poreikis nustatomas individualiai kiekvienam neįgaliajam. Įstatymas pagerintų neįgalųjų ir jų šeimų narių integraciją į visuomenę.

Ekonomikos plėtros, energetikos ir verslo skatinimo srityje šią sesiją ypač aktualus Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo pakeitimas. Investicijų įstatymo pataisomis bus siekiama įtvirtinti naują leidimo laikinai gyventi Lietuvos Respublikoje teisinį pagrindą, kai investuotojas Lietuvoje vykdo naujas investicijas ir kuria naujas darbo vietas, į kurias perkelia ir savo ar savo įmonių grupės darbuotojus iš trečiųjų šalių.

Technologijų ir inovacijų įstatymo pakeitimo projektu siūloma sudaryti prielaidas kurti nuoseklią inovacinės veiklos skatinimo sistemą, užtikrinti efektyvią inovacijų, ekosistemos plėtrą. Elektroninių ryšių įstatymo pakeitimo projektu siekiama skatinti itin didelio pralaidumo elektroninių ryšių tinklų diegimą ir naudojimą, užtikrinti tvarią konkurenciją elektroninių ryšių srityje, elektroninių ryšių paslaugų sąveiką, prieinamumą, tinklų ir paslaugų saugumą ir naudą paslaugų gavėjams.

Teisės, valstybės valdymo ir viešojo administravimo srityje reikšmingi keli Administracinių bylų teisenos įstatymo pakeitimo punktai, Ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo pakeitimas, įstatymas „Dėl užsieniečių teisinės padėties“, Valstybės tarnybos įstatymas, Baudžiamojo kodekso pakeitimai, kurių tikslas – nustatyti atskirų kategorijų administracinių ginčų nagrinėjimą privaloma ikiteismine tvarka, sustiprinti Lietuvos administracinių ginčų komisijos, nagrinėsiančios minėtų kategorijų ginčus privaloma ikiteismine tvarka, bei Mokestinių ginčų komisijos nepriklausomumą ir nešališkumą.

Seimo statuto pataisomis bus siūloma peržiūrėti Seimo narių atsakomybę už nedalyvavimą Seimo komitetų ir komisijų posėdžiuose, nustatyti aiškia tvarką, kaip vykdoma komitetų ir komi-

sijų veikla, kai Seimo nėra patvirtintas šių struktūrinių padalinių pirmininkas. Taip pat siekiama nustatyti ilgesnį terminą tarp teisės akto projekto pateikimo ir svarstymo Seime, taip pat nustatyti ilgesnį terminą, kai pagrindiniu komitetu paskirtas komitetas privalo pradėti pasirengimo svarstyti teisės akto projektą procedūrą.

Visuomenės informavimo įstatymo pakeitimais siūloma, kad žurnalistams, informuojantiems visuomenę ir besispecializuojantiems tiriamosios žurnalistikos srityje, būtų suteikta plati galimybė iš registru ir valstybės informacinių sistemų tvarkytojų gauti tiek aktualius, tiek istorinius duomenis apie juridinius asmenis, šių juridinių asmenų finansinės atskaitomybės dokumentus, identifikacinius duomenis, taip pat informaciją apie nekilnojamąjį turtą ir kitą informaciją.

Su valstybės saugumu susijusioje teisėkūros srityje svarbios Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo pataisos, kuriomis siekiama pašalinti teisinio reguliavimo trūkumus ir užtikrinti efektyvų įslaptintos informacijos apsaugos mechanizmą.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo pakeitimais numatoma pagerinti karių tarnybos ir socialines sąlygas dėl maitinimo, gyvenamosios patalpos nuomos išlaidų, kelionės iš gyvenamosios vietos į tarnybą ir atgal.

Baudžiamojo kodekso pataisomis numatoma griežtinti atsakomybę už nusikalstamas veikas, nukreiptas prieš Lietuvos Respubliką, tikslinti šnipinėjimo sąvoką, ji apimtų ne tik valstybės, bet ir tarnybos paslapties rinkimą ir perdavimą.

Korupcijos prevencijos įstatymo naujos redakcijos projektu siekiama kurti antikorpucinę aplinką Lietuvoje, skatinant subjektų savanorišką veiklą ir išitraukimą, diegti subsidiarumo principą, reiškiantį, kad už korupcijai atsparios aplinkos kūrimą visų pirma yra atsakingos pačios įstaigos.

Ypač svarbus įstatymas dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje. Jo pagrindu būtų sukurtos papildomos ir naujos taisyklės tam tikrais Lietuvos ir Vokietijos karinio bendradarbiavimo klausimais.

Švietimo, kultūros ir mokslo srityje svarbus Sporto įstatymo pakeitimo projektas. Jo tikslas – įgyvendinti Konstitucinio Teismo nutarimą, kuriuo tam tikros įstatymo nuostatos, susijusios su Sporto rėmimo fondu, buvo pripažintos prieštaraujančiomis Konstitucijai.

Taip pat aktualus Vardų ir pavardžių rašymo dokumentuose įstatymas. Jo tikslas – užtikrinti veiksmingesnę vardo ir pavardės, kaip pagrindinių asmens tapatybės žymenų, teisinę apsaugą, sudaryti teises prielaidas dokumentuose rašyti Lietuvos Respublikos ir užsienio piliečių nelietuviškus vardus ir pavardes nelietuviškais lotyniško pagrindo rašmenimis.

Žmogaus teisių srityje svarbi ir Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo nauja redakcija bei lydimieji projektai, kuriais siekiama efektyvesnės apsaugos užtikrinimo dėl smurto artimoje aplinkoje ar smurto lyties pagrindu. Planuojama įvesti smurtą patyrusio asmens apsaugos orderį, kuris suteiktų galių policijos pareigūnams įpareigoti smurtautoją tam tikrą laiką nesiartinti prie smurtą patyrusio asmens, gyventi skyrium, neieškoti kontakto. Įstatymo priėmimas būtų aktualus, atsižvelgiant į pandemijos metu išaugusį smurto artimoje aplinkoje mastą.

Dabar pristačiau ir apžvelgiau tik kelias iniciatyvas, kurios, mano galva, yra ypač svarbios. Jų, žinoma, yra kur kas daugiau. Visi šie Seimo pavasario sesijoje suplanuoti klausimai yra skirti palaikyti Lietuvą šiandien ir padėti gerą pagrindą Lietuvos atsigavimui popandeminiu laikotarpiu. Neabejoju, kad mes turėsime priimti sprendimus, kurie reikalaus didelio preciziškumo ir susikalbėjimo. To šiandien mums visiems ir linkiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū Pirmininkei. Toliau Vyriausybės siūlymus dėl programos pristatys Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė. Kviečiu į tribūną.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite pasveikinti susirinkusius į pirmą pavasario sesijos posėdį ir trumpai pristatyti, ką šioje sesijoje siūlo Lietuvos Respublikos Vyriausybė.

Norėčiau pasakyti, kad Vyriausybės siūlymai atitinka tuos du principus, apie kuriuos kalbėjome, kai teikėme Vyriausybės programą, arba du iš kelių principų, kuriuos minėjome, bet tuos atitinka labiausiai. Pirmiausia principą – mažiau yra daugiau. Stovėdama prie spaudos viena

ausimi girdėjau įvairių komentarų apie tai, kad kažkam labai trūksta projektų. Man atrodo, kad jau pati statistika Seimo registruotų įstatymų projektų labai aiškiai rodo, kad trūksta ne projektų, o turbūt tempo tuos projektus svarstant, nes iš 113 įstatymų projektų, kuriuos teikia Vyriausybė svarstyti pavasario sesijoje, 51 yra jau įregistruotas Seime. Dar daugiau – dalis jų yra įregistruoti dar buvusios Vyriausybės. Nepaisant to, Seimas nėra tų įstatymų projektų apsvarstęs ir priėmęs. Vadinasi, Vyriausybė, nenorėdama didinti teisėkūros malūno tempo, pasiūlė dar papildomai 62 įstatymų projektų paketus, kurie buvo įvertinti kaip itin svarbūs būtent pavasario sesijai. Iš visų įstatymų projektų paketų, kurie yra Seime įregistruoti arba bus pateikti Vyriausybės vardu, 64 yra susiję su Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimu, 43 įgyvendina Europos Sąjungos teisės aktų nuostatas, kurias reikia perkelti į nacionalinę teisę, šeši įgyvendina Konstitucinio Teismo nutarimus ar Valstybės kontrolės rekomendacijas ir vienas projektas yra tarptautinės sutarties ratifikavimas.

Kitas svarbus principas, kurio taip pat laikėmės sudarydami Seimo sesijos darbų programą, yra rimtos reformos – rimtas darbas. Tai yra reformos, kurios yra suplanuotos Vyriausybės programoje, bus teikiamos Seimui po to, kai jos bus tinkamai parengtos, aptartos, išdiskutuotos. O planuojamos jos jau dabar. Šiandien Vyriausybė savo posėdyje patvirtins planą priemonių, kuriomis ketina įgyvendinti savo programą. Taip pat artimiausiais mėnesiais bus patvirtinti nacionaliniai pažangos planai įvairiose srityse ir būtent pagal juose sudėliotą kalendorių, pagal juose sudėliotą logiką, dėl kurios diskutavome ir tarpusavyje, ir su socialiniais partneriais, ir įvairiais diskusiniais formatais, ieškodami geriausių sprendimų ir optimalių terminų, būtent pagal ten suplanuotus terminus teiksime Seimui įstatymų projektus tuomet, kai dėl kokių nors sprendimų, dėl kokių nors reformų įgyvendinimo reikės taip pat ir Seimo pritarimo.

Kalbant apie turinį ir apie tuos įstatymų projektus, kuriuos įvertinčiau kaip esminius, tai turbūt yra projektai, kurie yra susiję su esama situacija, su ta situacija, kurioje šiuo metu esame, tai yra COVID-19 pandemija, ir čia, nors situacija aiškiai geresnė nei tada, kai Vyriausybė pradėjo darbą, tai yra jau antra savaitė, kai didžiąją dalį dienų mirčių skaičiai svyruoja apie vienaženklį skaičių, palyginti su praėjusių metų pabaiga, kai skaičiuodavome mirusius vakar žmones dešimtimis, ligoninėse padėtis taip pat stabilizavosi, nors dar nesame atlaisvinę visų lovų, kurios yra reikalingos visai planinei pagalbai teikti, tačiau taip pat nesame ir toje situacijoje, kai vis naujas ir naujas skyrus turi būti performuojamas ir perdaromas į naują COVID-19 pajėgų skyrių. Vadinasi, žmonės gali gauti vis daugiau ir daugiau planinės sveikatos priežiūros sričiai priskiriamų paslaugų. Tačiau, be jokios abejonės, yra ir komplikacijų, kadangi Europos šalyse gana spėriai paplito įvairūs viruso mutacijos *štamai*, kurie kai kur epidemiologinę situaciją vėl pablogino, tad Vyriausybė gana atsargiai priima sprendimus dėl karantino apribojimo laisvinimo, nors juos priima nuolat ir nuolat stebi padėtį, kokie kiti sprendimai turėtų būti. Žinoma, esminiai turbūt pokyčiai galės būti pasiekti tada, kai išmoksime kuo plačiau testuotis ir būsime vakcinavę kuo daugiau žmonių, ypač tų, kurie yra amžiaus grupėje nuo 70, kurie turi didžiausią riziką susirgti labai sunkiai arba net, deja, ir numirti.

Akivaizdu, kad šitas besitęsiantis karantinas negali neturėti poveikio taip pat ir teisės aktams, besitęsianti pandemija, tiksliau sakant, negali neturėti poveikio ir teisės aktams, todėl bus pateikta nemažai įstatymų projektų, įskaitant ir biudžeto patikslinimą bei su juo susijusių kitų teisės aktų, kurie bus reikalingi pandemijos situacijos sukeltoms pasekmėms minimizuoti ar švelninti. Kartu jau yra pateiktas Seimui įstatymas, ratifikuojantis vadinamąjį nuosavų išteklių dokumentą, tą dokumentą, pagal kurį Europos Sąjungos valstybių narių vadovams sutarus buvo sukurtas vadinamasis Gaivinimo fondas ir pagal kurį Lietuva, tinkamai suplanavusi, turėtų galimybę savo finansinius išteklius papildyti daugiau nei 2 mlrd. 200 mln. eurų, skirtų reformoms įgyvendinti.

Antras klausimų blokas yra susijęs su inovacijų reforma, tai yra tema, kuria Vyriausybėje vyko gana išplėstinės ir intensyvios diskusijos, kaip sukurti tokią sistemą, kuri leistų plėtotis ir Lietuvos mokslui, ir taip pat to mokslo rezultatams vis plačiau rasti pritaikymą ūkyje, ekonomikoje, įmonėse. Manau, kad mums tą sutarimą pavyko rasti, ir manau, kad tas sutarimas, pristačius jį Seime, sulauks ir Seimo palaikymo.

Trečias klausimų blokas yra susijęs su apsauga nuo smurto artimoje aplinkoje. Labai daug diskusijų vyko ir labai daug iečių buvo sulaužyta dėl Konvencijos prieš smurtą šeimoje ir artimoje aplinkoje. Vyriausybė siūlo nelaužyti iečių, o priimti dabar galiojančio Apsaugos nuo smurto artimoje aplinkoje įstatymo pakeitimą, kuris leistų pagerinti dažniausiai kenčiančių žmonių – moterų, vaikų apsaugą nuo smurto, įvedant nuo smurto orderį ir taikant kai kurias kitas priemones, kurios, Vyriausybės nuomone, būtų veiksmingos.

Dar vienas svarbus klausimas yra susijęs su mūsų elektros tinklų sinchronizavimo su Europos tinklais procesu. Šis projektas yra taip pat jau įregistruotas Seime, numatantis išigyti energijos kaupimo įrenginių, kurie būtų labai svarbūs kaip šito proceso sudėtinė dalis, kaip užtikrinanti mūsų sinchronizacijos proceso saugumą. Šito įstatymo priėmimo taip pat tikėtumėmės Seime netrukus.

Paskutinis turbūt labai svarbus ir kompleksinis klausimas yra klimato kaitos darbotvarkė. Tai yra tie išipareigojimai, dideli išipareigojimai, kurie yra prisiimti taip pat ir Lietuvos tarptautiniame kontekste dėl emisijų mažinimo ir galutinio jų panaikinimo po tam tikro laiko dėl klimatui neutralios ekonomikos. Žinoma, tai skamba kaip dailus išipareigojimas, tačiau jis taip pat yra ir didelis iššūkis kai kurioms mūsų veiklos sritims, todėl sukalibruoti konkrečias priemones dėl to, kaip mes galėtume ir įgyvendinti šiuos tikslus, ir tuo pat metu išlaikyti ir padidinti savo ekonomikos kuriamą pridėtinę vertę, bus ne toks lengvas iššūkis. Kaip tik todėl šis principas yra vienas iš horizontalių principų Vyriausybės programos priemonių įgyvendinimo veiklose, planuojant taip pat reformas tokiose srityse kaip socialinė apsauga, sveikata ar švietimas, ar transportas.

Baigdama savo pristatymą linkiu Seimui darbingos sesijos. Linkiu svarstyti klausimus, o ne žmones. Esu pasirengusi atsakyti į klausimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, premjere. Sėskite šalia Seimo Pirmininkės. Klausimų netrukus bus.

Dabar pagal naują parlamentinės demokratijos tradiciją sudarysime galimybę kiekvienos frakcijos atstovui trumpai pristatyti savo siūlymus dėl sesijos darbų programos. Tikriausiai abėcėlės tvarka pirmiausia – Darbo partijos frakcija, jeigu pageidauja. Jeigu nepageidauja, tada suteikiu žodį toliau Laisvės partijos frakcijai. (*Balsai salėje*) Darbo partijos frakcijos seniūnas ar?.. Kviečiame į tribūną, galbūt nesupratote.

V. JUKNA (DPF). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pirmiausia sveikinu su sesijos pradžia. Linkiu, kad ji būtų darbinga, konstruktyvi ir naudinga Lietuvai svarbiausia. O Darbo partijos frakcija pavasario sesijos darbų prioriteto klausimu laiko žmonių pajamų užtikrinimą, dėl to įregistravo net kelias iniciatyvas. Pirmiausia jau šiandien, kovo 10 dieną, bus pateikti Užimtumo įstatymo pakeitimai, kurie leis platesniam ratui savarankiškai dirbančių asmenų neprarasti išmokų, kai jų veikla yra uždrausta.

Pavasario sesiją pradėsime skubiais sprendimais, kad maksimaliai sustabdytume pandemijos padarinius, nes akivaizdu, kad Vyriausybė tinkamai nesusitvarko. Iniciatyvos, susijusios su Darbo partijos išipareigojimais, – ginti mažiausias pajamas gaunančių žmonių interesus, todėl įstatymais siūlysiu įtvirtinti, kad minimali mėnesinė alga būtų ne mažesnė kaip 50 % vidutinio darbo užmokesčio.

Grįšime prie vienos svarbiausių Darbo partijos iniciatyvų ir siūlysiu mažinti PVM būtiniausiems maisto produktams ir nereceptiniams vaistams iki 5 %. Tuomet verslininkai, gaminantys būtiniausius maisto produktus Lietuvoje, turės galimybę konkuruoti su lenkiškomis, vokiškomis ar kitų šalių maisto prekėmis. Kursime kitokias konkurencines sąlygas srityse, kurios gyvybiškai svarbios Lietuvos žmonėms ir šalies ekonomikai.

Teiksime Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pakeitimus, kuriais įtvirtinsime bankų prievolę teikti finansines operacijas, kai banko klientas nepažeidžia Lietuvos Respublikos teisės aktų. Kitaip tariant, neleisime bankams dėl nežinomų priežasčių trukdyti žmonėms steigiant verslus atidaryti sąskaitas ar jas uždaryti.

Vykdysiu pažadus ir siūlysiu Seimui, kad Seimo narys vienu metu negalėtų užimti dvejų pareigų ir tapęs ministru turėtų atsakyti Seimo nario mandato.

Besikeičiant pasaulinei migracijos politikai, Lietuvą ir kitas šalis užklupus pandemijai, esame įsitikinę, kad turime dėti visas pastangas, kad į kitas šalis išvykę Lietuvos piliečiai grįžtų nuo-

lat gyventi į savo gimtąją šalį. Todėl siūlysiame Seimui patvirtinti Seimo nutarimą, kuriame numatysime efektyvias ir veiksmingas priemones dėl piliečių grįžimo užtikrinimo, efektyvios vaikų integracijos į švietimo bei ugdymo sistemas, galimybę įsigyti ar išsinuomoti gyvenamąjį būstą bent keleriems metams.

Artimiausiuose mūsų planuose numatomos glaudžios konsultacijos su Lietuvos savivaldybių asociacija, finansinėmis institucijomis, Vyriausybe ir Seimu dėl savivaldybių savarankiškumo, finansinio stiprinimo, tvarios regioninės politikos ir regioninės atskirties mažinimo. Esame įsitikinę, kad atėjo metas pertvarkyti savivaldybių finansus ir pasitikėti vietos valdžia. Nereikia centrinei valdžiai teikti tų paslaugų, kurias geriausiai užtikrintų vietinė valdžia. Stengsimės užtikrinti, kad savivaldybės galėtų savarankiškai skolinti pinigų, pačios steigti ir išlaikyti verslus.

Ir pabaigoje dar kartą linkiu visiems kolegoms konstruktyvaus ir gero darbo Lietuvai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau savo siūlymus dėl darbų programos pristatys Laisvės partijos frakcijos seniūnė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Laba diena, gerbiami kolegos. Malonu matyti visus gyvai po ilgo laiko. Laisvės frakcija ateinančius kelis mėnesius daugiausia dėmesio skirs žmogaus teisių projektams.

Tikime, kad šis pavasaris bus žmogaus teisių pavasaris. Atėjo laikas išspręsti daugybę metų amžiname įšale įkalintus, vilkintus, atidėtus, nutylėtus, nepatogius ir išties nelengvus klausimus. Nelengvus, nes verčia jaustis nepatogiai, nelengvus, nes apnuogina mūsų baimes. Nelengvus, nes tokiais nepatogiomis temomis oriai diskutuoti mūsų niekas nemokė, nes matėme per mažai įkvepiančių pavyzdžių, kaip žmogaus teisių klausimais galima diskutuoti be pykčio, ramiai, kalbant argumentais, grindžiant savo siūlymus mokslu ir žmonių lygiateisiškumu.

Žmogaus teisių diskusijoje matome ir labai daug baimės, kitoniškumo baimės, kito požiūrio, kitos odos spalvos, kitos tautybės, kitos seksualinės orientacijos. Bijome to, ko nepažįstame, o susipažinti ir, svarbiausia, suprasti progų galbūt turėjome per mažai. Akivaizdu, kad jeigu vaikas eidamas į mokyklą savo aplinkoje, savo klasėje nemato skirtingų žmonių, nemato žmonių su negalia, psichine ar fizine negalia, nemato kitų rasių žmonių, visi aplink atrodo labai panašūs. Tokiu atveju, be abejo, kitoniškumas ir įvairovė jam ar jai nuo mažens bus svetimi ir nesuprantami. Daugelis vaikų ne tik prieš keliasdešimt metų, na, kaip ir daugelis iš mūsų, bet ir dabar auga tokioje sterilioje aplinkoje, kuri atitraukia ir nugręžia nuo įvairiapusės realybės. Kiek mokyklų Lietuvoje noriai priima vaikus, turinčius vienokią ar kitokią negalią, o tiksliau, tiesiog skirtingą galią? Kiek skirtingą galią turinčių žmonių mes matome kasdien parduotuvėje, autobuse, koncerte? Nematome, bet iš tiesų net 8 % ir daugiau Lietuvoje gyvenančių žmonių sudaro žmonės, turintys įvairią negalią, ir jie dažnu atveju lieka parašėse.

Todėl pradėdami jau nuo vaikystės, nuo mažens turime rodyti vaikams ne sterilizuotą ir tiesiog ne netikrą visuomenės vaizdą, bet kalbėti ir supažindinti su įvairiomis pasaulio spalvomis, kurios praturtina mūsų gyvenimą, ir, svarbiausia, pasakyti savo vaikams, kad jie yra verti viso ko geriausio, nepaisant jų kitoniškumo.

Dažnai biurokratinuose ir kituose tekstuose matome šablonines frazes, tokias kaip įtraukti, įgalinti, įveikinti atskiras visuomenės grupes: moteris, tautines mažumas, senjorus, emigrantus, užsieniečius, kitas mažumas. Laisvės frakcija čia turi labai konkretų tikslą, kad visų visuomenės grupių visavertis dalyvavimas įvairiose gyvenimo srityse taptų savaime suprantamas. O didžiausia šio pavasario struktūrinė reforma, Laisvės frakcijos požiūriu, – tai pagarbos visoms žmonių grupėms įteisinimas. Seimo pavasario sesijoje dirbsime, kartu diskutuosime ir ieškosime susitarimo, kad galėtume dekriminalizuoti nedidelių kiekių narkotinių ir psichotropinių medžiagų turėjimą be tikslo platinti, įteisinti partnerystės institutą, įvesti administracinę atsakomybę už neapykantos kurstymą, išplėsti diskriminacijos ir neapykantos kurstymo požymių sąrašą, įtraukiant etninę kilmę, odos spalvą bei lytinę tapatybę. Ateinančius kelis mėnesius, o ir toliau, savo veikloje daug dėmesio skirsime dar vienai aktualiai, tačiau gana apleistai sričiai – reprodukcinėi sveikatai. Amžinas embrionų šaldymo reikalavimas, neįteisintas medikamentinis nėštumo nutraukimas tikrai nėra mokslu grįsti politikos sprendimai. Mokslu, faktais ir konstruktyviais argumentais grindžiamas teisinis reguliavimas turi greičiau ateiti ir į reprodukcinę sveikatos politiką.

Žmogaus teisės ilgą laiką buvo parašėse. Dėl nepagrįstų baimių, pykčio, o kartais tiesiog nenoro kalbėtis tokiais išties nelengvais klausimais. Bet kokios diskusijos būdavo užgniaužiamos itin greitai. Tačiau mes esame pasirengę vesti šias diskusijas ir siekti orių, pagarba žmogui grįstų sprendimų. Žmogaus teisių klausimai nėra jų ar tų kitų klausimai, tai yra mūsų visų, visos Lietuvos diskusija, mūsų bendras pokalbis apie mus visus. Tai yra diskusija apie tai, kaip mes gerbiame, priimame, atjaučiame ir mylime savo artimą, nesvarbu, kokios odos spalvos, tautybės, lyties, pažiūrų ar seksualinės orientacijos jis ar ji bebūtų. Todėl Laisvės frakcija šį pavasarį visus jus, kolegos, ir visą Lietuvą kviečia taikios diskusijos, pokalbio be pykčio. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau savo siūlymus pristatys Liberalų sąjūdžio frakcija. Kalba E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Sveiki, gerbiami kolegos. Pradėdami šią Seimo pavasario sesiją, mes, mūsų frakcija, kaip ir kitos, dalis kitų frakcijų, laikosi principo – mažiau yra geriau. Nebūtinai pateikti šimtus projektų, kai paskui sesijos pabaigoje apsižiūrėjus tenka konstatuoti, kad didelė dalis jų net nebuvo pateikta, apie priėmimą sunku ir kalbėti. Tai šiandien bandome žiūrėti realistiškai į teikiamą sesijos darbų programą ir patys turime tą realybės jausmą.

Dalis projektų, kurie šiandien dar neatsispindi arba nėra registruoti, yra ne vien mūsų frakcijos, tačiau bus galutinis rezultatas – darbo grupių rezultatas. Esame sudarę valdančiojoje daugumoje keletą darbo grupių. Pavyzdžiui, Alkoholio kontrolės įstatymo peržiūrai, taip pat tas minimas Partnerystės įstatymas ir Civilinio kodekso pataisos. Manau, sesijos metu dar bus papildyti pavieniai projektai.

Mūsų frakcijos stiprus, labai svarbus siūlymas, dėl kurio jau ir dabar norisi pradėti agitaciją, tai yra Konstitucijos pakeitimas, leidžiant jauniems žmonėms kandidatuoti į Seimą nuo 21 metų. Čia klausimas kertinis ir esminis, ar mes pasitikime jaunąją kartą, kuri jau daug pasiekė savo profesinėje veikloje, kuria šeimas, tačiau negali dalyvauti ir prisidėti prie įstatymų leidybos. Manome, kad tai labai svarbus dalykas visai visuomenei, o ne tik mūsų frakcijai ar dabartinei valdančiajai daugumai.

Pasitikime savo Vyriausybe, sutinkame su ta pozicija, kad dabar, pandemijos valdymo laikotarpiu, deja, mes turime stabtelti dėl kai kurių reformų. Todėl mes irgi pripažįstame, kad neteikiame savo teikiamaais projektais naujų reformų, tačiau teikiame pataisas. Gal tam tikrą išimtį galėtume sakyti dėl specialiųjų tarnybų ombudsmeno įvedimo kaip tam tikro reformistinio projekto. Bet tai nėra naujas dalykas, jau praėjusios kadencijos Seimas aptarinėjo, nors dar konkretaus projekto nebuvo. Pripažįstame, kad nevyriausybinių organizacijų yra mūsų partneriai ir teisėkūroje, ir kasdienybėje, todėl teikiame paketą įvairių įstatymų projektų, kurie reglamentuoja nevyriausybinių organizacijų veiklą. Mažiau biurokratizmui vietos liks, jeigu bus priimti šitie projektai.

Kartu noriu pabrėžti, kad tiek mūsų teikiami projektai, tiek visa Seimo pavasario sesijos darbų programa nėra revanšo darbotvarkė. Mes tikrai neturime tikslo – *ot* būtinai pakeisime, ką praėjusi valdančioji dauguma priėmė. Yra taisytinų dalykų, atkreipiame į tai dėmesį, taisome. Žinome, kad daug mūsų pasiūlymų praėjusioje kadencijoje nebuvo priimta, netapo kūnu. Natūralu, kad tuos dalykus bandome įsiūlyti šitos kadencijos Seimui, tačiau neverčiame aukštyrų kojomis, nedarome revoliucijos ir nedarome revanšo.

Beje, tikime, kad dabartinė opozicija irgi pateiks prasmingų pasiūlymų ir projektų. Tikrai norime nešališko dialogo, be išankstinio nusistatymo, kaip kartais, deja, nuskamba, kad ką jūs siūlysite, mes atmesime. Mes nesielgsime taip, kaip elgėsi vienas iš buvusių Seimo narių, palikusių šį Seimą šios kadencijos pradžioje. Mes manome, kad kažkada, būdami opozicijoje, mes teikėme protingų, vertingų pasiūlymų. Mes manome, kad buvusi valdančioji dauguma yra padariusi teisingų sprendimų. Mes manome, kad mes dabar padarysime teisingų sprendimų. Jeigu darysime klaidingus sprendimus, opozicija prisidės prie tų klaidų užkirtimo ar pataisymo.

Manau, kad ne visada dauguma teisi ir ne visada mažuma klysta. Tik dialogas, tarpusavio nuomonių derinimas padės mums pasiekti rezultatų tiek kalbant apie Liberalų sąjūdžio pasiūlytą darbotvarkę, tiek kalbant apie visą Seimo sesijos darbų programą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau žodis suteikiamas Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos seniūnei ar atstovui. Kaip suprantu, kalbės seniūnė A. Norkienė. Kviečiu į tribūną.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą dieną, gerbiamieji kolegos. Sveikinu visus su pavasariu, su pavasariu darbų pradžia.

Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija Seimo pavasario sesijai yra parengusi per 90 įstatymų projektų, kurie, manome, palengvins socialiai pažeidžiamiausių žmonių gyvenimą, mažins socialinę atskirtį, prisidės prie visuomenės sveikatos gerinimo, didins kovos su pandemija efektyvumą ir leis, žinoma, daugiau dėmesio skirti mūsų aplinkosaugai.

Mes, kaip iniciatoriai, šiuos projektus išsamiai pristatyti nusiteikę visuomenei. Tam tikrais klausimais bus rengiamos konstruktyvios diskusijos su bendruomenėmis, organizacijomis. Frakcija yra pasirengusi šiam politiniam sezonui ir viliamės, kad valdantieji taip pat susiims, nes matant neregistruotų projektų gausą, kad ir Laisvės partijos frakcijos, kurios faktiškai visi projektai yra neregistruoti, susidaro išpūdis, kad valdantieji nėra visiškai pasirengę pavasario sesijai.

Taip pat tikrai apmaudu, kad, užuot susitelkus į COVID-19 pandemijos pasekmių ir augančios socialinės atskirties mažinimą, užsiimama galios žaidimais, siekiant uzurpuoti kuo daugiau galios, bandoma inicijuoti sau palankius rinkimų sistemos pokyčius.

Kitas kraštutinumas, kad šiek tiek visuomenė, ne šiek tiek, galima sakyti, skaldoma, bandant įpiršti vertybes, kurių visuomenė, kaip paskutinės apklausos duomenys rodo, nelaiko siekiamybe. Dar daugiau – didžioji dalis joms net nepitaria. Kalbu apie siūlomą partnerystės reguliavimą.

Stebina ir planai keisti alkoholio vartojimą mažinančias priemones, ypač kai pandemijos metu alkoholizmo problema tapo dar ryškesnė, Lietuvos moterys, patyrusios smurtą, aiškiai įvardija, kad net 53 % ši smurtą patiria dėl girtų smurtautojų. Tą patį galima pasakyti ir apie narkotikų dekriminalizavimą, pastarieji taip pat yra dažna smurto priežastis ne tik prieš moteris, bet ir prieš vaikus. Jau ne kartą esame sakę, kad tokių iniciatyvų, kurios sutelkia galias vienos partijos rankose ir išbalansuoja demokratinę politinę sistemą, taip pat atvirai kenkia Lietuvos žmonių sveikatai, negalėsime palaikyti.

Pavasario sesijoje mūsų frakcijos nariai bus ypač aktyvūs gindami visuomenės interesus ir teises, rūpinsis jau pradėtais Valstiečių ir žaliųjų sąjungos darbais, jų tęstinumu ir programoje numatytų darbų įgyvendinimu. Todėl mūsų frakcija iš tikrųjų kreipiasi į visus Seimo narius, ypač į Seimo vadovybę, mes prašome užtikrinti ir saugų Seimo narių darbą, gyvus Seimo posėdžius, nes, kaip ir minėjau, valdantieji siūlo svarbius projektus, kurie, mūsų manymu, turi būti išdiskutuoti. Ir tai reikia daryti tikrai kokybiškai, nestumiant buldozeriu ir pasinaudojant nuotoliniais posėdžiais. Tikrai kviečiu gyvai diskutuoti čia, Seimo posėdžių salėje, linkėdama visiems likti sveikiems, taip pat ir sėkmės darbuose. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau kviečiu Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos atstovą. Kalbės seniūnas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, frakcijos vardu norėčiau pirmiausia pasveikinti su pavasario sesija, na ir, aišku, su rytoj mums visiems brangia švente – Kovo 11-ąja.

Mano kolegos, mūsų frakcija, stengsis, perfrazuojant Lietuvos tautinę giesmę, dirbti Lietuvos naudai ir žmonių gerovei. Na ir, aišku, gynėme ir ginsime viešąjį interesą. Todėl įregistravome daugiau nei 50 įstatymų. Manau, kad tai ne pabaiga, aktyviai dirbame. Galbūt suskirstyčiau į tokias grupes. Aš nekritikuosiu ir nekalbėsiu apie kitų siūlomus darbus, kas ką teiks ir svarstys, tai čia bus svarstymo stadijoje, o kalbėsiu, ką mes siūlome.

Pirmiausia, pandemijos finansinių ir moralinių pasekmių sumažinimas gyventojams. Tai yra paketas dėl socialinių išmokų kompensavimo padidrinimo pandemijos laikotarpiu, užimtumo įstatymai, kurie reglamentuoja irgi tam tikras išmokas. Visai neseniai minėjome Tarptautinę moters dieną, Kovo 8-ąją, daug kalbame apie lyčių lygybę, paramą moterims, smurtą artimoje aplinkoje. Frakcija irgi įregistravo ne vieną įstatymą būtent jautriais moterims klausimais, tai yra privalomos mediacijos smurto artimoje aplinkoje, PVM lengvatą ir raginimą padaryti moterų higienos priemones nemokamas viešose įstaigose, atšaukti prostitucija išnaudojamų moterų persekiojimą, o bausti sekso pirkėją, ir kitų įstatymų. Darbo kodekso keletas pataisų, kurios reglamentuoja vėlgį pandeminius dalykus, tai yra kompensavimą dėl nuotolinio darbo, galimybę atsijungti po darbo valandų, apie tai jau svarsto ir Europos Sąjungos Parlamentas, paramą šeimoms dėl mamadienių, šiandien tvarka yra tik šeimoms, kurios augina du ir daugiau vaikų. Savivaldai svarbūs klausi-

mai, tai yra tiek savivaldos galių stiprinimas, tiek ypač per pandemiją išryškėjusių finansų trūkumo savivaldai, tai yra pajamų didinimas. Švietimo srityje mokytojų profesinio tobulėjimo veiksmingumas ir tikslingumas yra užregistruota, na ir neužmiršome mūsų mažųjų draugų – gyvūnų. Yra užregistruota dėl nelegalių veisyklų, dėl žiauraus elgesio ir kiti įstatymų projektai. Tikiuosi, kad bendras kryptingas Seimo darbas padės gerinti Lietuvos gyventojų gyvenimo kokybę. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū A. Sysui. Toliau abėcėlės tvarka, matyt, būtų Mišrios Seimo narių grupės atstovų pasisakymas. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Gerbiamas pirmininke, premjere, mieli kolegos, pirmiausia sveikinu visus su pavasario sesija, su naujų darbų pradžia. Mišri Seimo narių grupė, kaip labai darbšti grupė, teikia šiai pavasario sesijai 50 įstatymų, įstatymų pakeitimų projektų. Reikia pabrėžti, kad tik trys yra neregistruoti. Kalbant su Vyriausybe, tai labai geras rodiklis, ko turėtume siekti visi ruošdamiesi ateinančioms sesijoms. Šio svarstymo leitmotyvas, kas yra geriau – daugiau ar mažiau? Kalbant apie pandemijos suvaldymą, apie sprendimus, kurių reikia suvaldyti pandemijos situacijai, keisti iš esmės, be abejo, reikia jų daugiau. Tie sprendimai turėtų būti priimami skubos tvarka, nes to laukia mūsų visuomenė, visi pavargome.

Kalbant apie teisėkūros malūną, mano vertinimu, pirmiausia reikia priimti tuos sprendimus ir pakviesti Seimo narius komitetuose *duoti eigą* tiems įstatymų projektams, kurie užstrigę komitetuose, ir mūsų įstatymų projektų didžiąją dalį sudaro įstatymų projektai, kurie jau metus yra Seimo komitetuose. Niekados nesumažinsime ir nepasieksime tos kokybės, jeigu nepadarysime to, kas atgulę komitetuose. Aš labai pakviesčiau ir Seimo vadovybę, ir visus Seimo narius tikrai kryptingo darbo komitetuose *duodant eigą* visiems įstatymų projektams.

Šioje pavasario sesijoje tikimės įtraukti tas teisėkūros iniciatyvas, kurios labai svarbios mūsų visuomenei. Tai ir švietimo klausimų dalis, mokestiniai klausimai. Iš tokių svarbesnių galiu paminėti Finansų rinkos dalyvių mokesčio įstatymą. Manome, kad bankai turėtų labiau prisidėti prie viešųjų finansų ir visuomenės interesų, ir socialinių problemų sprendimo. Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pakeitimai, Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymas, Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo iniciatyvos. Didelė dalis yra socialinės srities įstatymų projektai – transporto lenvatų, Darbo kodekso, išmokų, pensijų klausimai.

Taip pat mūsų trijų kolegų vardu – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos vardu noriu pasakyti, kad mes teikiame bent tris Tautinių mažumų įstatymo projektus ir girdime iš kolegų, kad ateis ir iš Vyriausybės. Labai norėtūsi, kad vis dėlto įstatymų projektai būtų svarstomi pagal tematiką ir tos teisėkūros iniciatyvos, kurios atkeliavo į Seimą iš kitų partijų, mūsų kasdieninėje darbotvarkėje šalia Vyriausybės ar daugumos teikiamų projektų atsirastų ir opozicijos tos pačios tematikos įstatymų projektai.

Taip pat Nepriklausomybės dienos išvakarėse, manau, teikiamas svarbus įstatymo projektas, ir norime, kad jis rastųsi pavasario darbų sesijos darbotvarkėje, – Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas, trumpai vadinant, liustracija. Užtenka gyventi sovietmečio šešėliuose ir baimėse. Viena kartą turime visuomenei pasakyti, kokią įtaką turėjo tas baisusis laikotarpis, nes mes kalbame apie sulaužytus žmonių likimus. Vis dėlto naują politiką demokratinėje valstybėje mes turėtume iš po kilimo ištraukti, visas, kad ir nepatogias, temas, ir visuomenei pateikti reikalingą informaciją.

Taip pat didelė dalis naujų įstatymų projektų yra rinkimų įstatymų pakeitimų projektai. Čia svarbu pabrėžti, kad valdyba teisingai nusprendė sudaryti darbo grupę dėl rinkimų įstatymų projektų. Ir galų gale iniciatyva priimti Rinkimų kodeksą. Kiti klausimai yra iš aplinkosaugos srities, transporto ir gyventojų turto deklaravimo, bendruomeninių organizacijų.

Turime daug iniciatyvų, labai norime pakviesti visus kolegas diskutuoti ir pabrėžti, kad ir pavieniai Seimo nariai, teikdami įstatymo projektą, teikia jį ne taip, kaip jiems asmeniškai atrodo, o iš tikrųjų atliepdami visuomenės lūkesčius, rinkėjų lūkesčius. Tikimės, kad deklaruotos produktyvios diskusijos, deklaruotos ir opozicijos, ir daugumai nepriklausančių Seimo narių teisės bus įgyvendintos šioje sesijoje.

Taip pat mūsų Mišrioji Seimo narių grupė kalbėjo apie darbo organizavimą. Norime kolegų prašyti, jau, matome, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija priėmė tą patį sprendimą – kad ir kas būtų, darbą organizuoti ne nuotoliniu būdu, o gyvai, nes mes tikrai įklimpsime įstatymų projektuose. Labai lėtai vyksta nuotolinis procesas. Juo labiau kad matome, kad diskusinių klausimų naujoje sesijoje bus labai daug, todėl kviečiame maksimaliai laikantis visų reikalavimų dirbti ir parodyti, kad visi susitelkę dirbame, kad ir pandemiją įveiktume, ir sprendimus, reikalingus mūsų piliečiams, priimtume. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju už gražius palinkėjimus. Baigiant šią pasiūlymų pristatymų stadiją žodis suteikiamas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos seniūnei R. Morkūnaitei-Mikulėnienei.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Sveiki! Ačiū, posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, malonu matyti po pertraukos visus susirinkusius į naują pavasario sesiją, tikrai svarbią mums visiems. Savaiame suprantama, gyvename komplikuoju laiku. Žinau visų nuovargį – ir jūsų, ir visų Lietuvos žmonių nuovargį, tačiau realybė, kurioje mes gyvename, yra tokia ir su tuo turime kaip nors tvarkytis, todėl labai svarbu, kad šitoje pavasario sesijoje yra klausimai, nukreipti pirmiausia, kaip didysis prioritetas, į pandemijos valdymo dalykus.

Aš norėčiau išskirti svarbų klausimą, dėl kurio mes visi turėsime apsitarti, susitarti, – dėl nuosavų išteklių klausimo ratifikavimo, taip pat vėliau dėl atsigavimo fondo diskutuoti komitetuose, teikti kartu su Vyriausybe konstruktyvius siūlymus, kokia kryptimi Lietuva turėtų naudoti pinigus, kuriuos skirsto Europos Sąjunga atsigavimo reikmėms po pandemijos krizės. Labai svarbu per dialogo, per tarimosi kultūrą apsispręsti, ko Lietuvai šiandien labiausiai reikia.

Žinau, kad žmonių lūkesčiai yra dideli. Žurnalistai klausia: jūs žadėjote tūkstantmečio mokyklą, tai kur jinai? Šioje sesijoje dar jos nėra. Bet lygiai taip pat mūsų politinė bendruomenė visada akcentavo ne tą teisėkūros smagratį, greitai besisukantį, bet kokybę ir norą susitarti su kuo platesniu ratu žmonių tiek Seime, tiek už Seimo ribų.

Nacionalinis švietimo susitarimas, kuris prasideda, o tos diskusijos įtraukia visą politinį spektrą ir suinteresuotas grupes, rudenį duos savo rezultatus. Aš tikiuosi, kad išeidami iš pandeminės situacijos sveikatos ir saugumo prasme mes galėsime kurti ir tam tikrą kelią, kuriuo eis mūsų valstybė.

Taip pat norėčiau pabrėžti dėl švietimo srities, džiugu, jog yra pasiūlymų dėl švietimo pagalbos pedagogų, tai yra labai svarbi sudėtinė švietimo sistemos dalis. Tai Vyriausybė jau daro, ir Seime mes irgi svarstysime. Norėčiau išskirti kai kuriuos klausimus, kurie yra dėl skirtingų sričių, kaip antai sveikatos sritis peržiūrima dėl kompensuojamųjų vaistų, kad būtų prieinami ir kompensuojami žmonėms tie vaistai, kurie jiems yra veiksmingiausi. Mūsų įsipareigojimas, apie kurį mes kalbėjome praeitoje kadencijoje, nevisiškai pritarėme tuometei Vyriausybei, kad iš tikrųjų šita sistema turėtų būti keistina.

Socialinio judrumo klausimai, tai yra klausimai, susiję su negalią turinčiais žmonėmis, asmeninio asistento klausimas. Taip pat kad nemažėtų tėvystės ir motinystės išmokos dėl pandemijos. Taip pat aplinkosauginiai dalykai, kurie daliai visuomenės yra ypač svarbu: tai ir verslinė žvejyba Kuršių mariose, želdynai, mūsų miškai, gyvosios gamtos apsauga.

Energetinė nepriklausomybė ir energetinis saugumas. Šiandien mes jau turime pateikimus projektų, kurie priartins mus prie atsiskyrimo nuo sovietinės sistemos ir sinchronizacijos su europiniais tinklais. Taip pat svarbūs klausimai, kuriuos mes kėlėme naujoje kadencijoje dėl skaidrumo valstybėje ir duomenų atvėrimo. Irgi artimiausiu metu Seimui bus pateiktas svarstyti šis klausimas, gavus darbo grupės išvadą.

Istorinės atminties iniciatyvos svarbios ir mūsų politinei bendruomenei, ir, tikiu, visai valstybei, kad mes galėtume kalbėti apie savo patyrimus ne tik tarp savęs, bet ir skelbti savo žinią užsienio bičiuliams, kad būtų geresnis tarpusavio supratimas.

Tikrai darbo bus daug. Aš labai tikiuosi, kad kiekvienas Lietuvos žmogus ras mūsų darbuose save, tai yra labai svarbu, kalbant apie tarpusavio supratimą, ypač tų žmonių, kurie mąsto kitaip. Aš labai tikiuosi, kad diskusijos čia, parlamente, bus pagarbios. Nepaisant to, kad pandemija visus mus yra išvarginusi, norisi argumentais grįstos diskusijos, neklįjuojant kokių nors etikečių vieni kitiems.

To norėtusi mums visiems ir palinkėti. Labai tikiu, kad panašia kryptimi ir eisime. Naudojdamasi proga – su artėjančia Kovo 11-ąja, gražia mūsų visų švente!

PIRMININKAS. Toliau bus klausimai. Nėra kokių nors išimčių dėl klausiančiųjų sąrašo. Kaip įprasta, eilės tvarka. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų nereikia savęs apgaudinėti, jog vienu metu vyksta pandemijos valdymas ir tuo pat metu vyks esminės švietimo, sveikatos ar socialinės srities reformos. Prioritetas yra pandemijos suvaldymas ir, mano akimis žiūrint, sklandus darbas su Vyriausybe. Taigi reikalingi įstatymų pakeitimai, siekiant efektyviai suvaldyti pandemiją, ir biudžeto tikslinimas, siekiant užtikrinti reikalingus finansinius resursus. Nepaisant to, šiandien, iš tiesų jau dabar, svarbu pradėti kalbėti apie tai, kaip mes išeisime iš pandemijos ir kaip užtikrinsime paramą verslui ir galimybę kurti darbo vietas, investuoti į inovacijas, į žaliąją energetiką, į skaitmenizaciją. Todėl aš norėčiau paklausti Ministrės Pirmininkės, kokie planai konkrečiai yra šioje srityje, tai yra dėl išėjimo iš pandemijos ir paramos verslui ir darbo vietų kūrimui? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas Mykolai. Aš pradėsiu nuo to, ką jūs pradžioje pasakėte, kad daug dalykų gali vykti vienu metu ir jie vyksta vienu metu. Tai yra Vyriausybė tiek turi spręsti ir tą situaciją, kurią turime dėl pandemijos valdymo temos, bet tuo pačiu metu yra ruošiami ilgalaikiai darbai. Čia kažkas jau turbūt pamiršo visas prieš tai buvusias vyriausybes, jei įsivaizduoja, kad pirmąją sesiją po dviejų mėnesių darbo visos esminės reformos pirmą mėnesį turėtų būti atneštos į Seimą. Neatsimenu, kad taip kada nors būtų buvę, nors apie reformas kalbame jau labai seniai.

Tuo pačiu metu vyksta taip pat ir planavimas priemonių, kurios bus reikalingos reformoms įgyvendinti, taip pat tos reformos yra glaudžiai susijusios ir su vadinamuoju Atsigavimo fondu, dėl kurio yra sutarta Europos Sąjungos vadovų lygiu. Norėčiau pataisyti savo kolegas iš Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos. Jie šiandien sakė, kad Estija ratifikavo nuosavų išteklių dokumentą ir jau naudoja pinigus. Tai yra netiesa. To tiesiog negali būti. Dabar yra baigiami dėlioti prioritetai pagal sritis, taip pat ir pagal reformas. Kaip mes panaudosime šią unikalią galimybę, tai yra tiek naują Europos Sąjungos perspektyvą, tiek Atsigavimo fondo lėšas, tam, kad galėtume, viena vertus, įgyvendinti tas reformas, dėl kurių šalių rekomendacijose pastabas mums reiškia turbūt jau pastaruosius aštuonerius ar devynerius metus, taip pat ir pasiekti tą transformaciją, kurios siekia visa Europos Sąjunga savo mastu, tai aš čia pirmiausia kalbu apie žaliąjį kursą, kurio reikalavimai yra uždėti kaip tam tikra apriorinė sąlyga, ir taip pat skaitmeninimą. Manau, kad turime ambicingą darbotvarkę abiejose srityse. Šiandien yra tvirtinamas priemonių planas, vėliau bus tvirtinamos nacionalinės reformų programos, ten, be jokios abejonės, pagal sritis jau matysime ir investicijas, ir kitas priemones. Taip pat Seime, jeigu reikės, tikrai visada esame pasirengę pristatyti, tikiuosi sulaukti palaikymo, kiek reikės.

PIRMININKAS. Toliau klausia Seimo narys S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, premjere. Tikrai norisi padėkoti pradžioje už naujas tradicijas, kurias bandoma formuoti sesijos metu, sesijos pradžioje. Pasiūlyta ir opozicijos klausimų įtraukti. Aš tikiuosi, kad tas siūlymas yra susijęs ne su registruotų teisės aktų trūkumu, o su nuoširdžiu noru, ir kolegos Mykolo pasisakymas turbūt buvo jo asmeninis pasisakymas.

Gerbiamą Pirmininke, turbūt suprantame, kad vis dėlto Seimo dvasia yra būtent šioje salėje. Šitie posėdžiai, gyvos diskusijos, argumentai, galiausiai ginčai, tai yra neišvengiama. Aš norėčiau jums pasiūlyti arba paklausti. Ar jūs nematytumėte prasmės imtis iniciatyvos kaip Seimo Pirmininkė, lyderė bent jau sužinoti Seimo narių nuomonę, kad mes galėtume normaliai Seime darbuotis gyvuju būdu? Tai yra aš kalbu apie vakcinaciją. Iš tiesų situacija jau yra visiškai kitokia, negu buvo pradžioje, daug visuomenės grupių jau yra paskiepyta, daug persirgusių. Galbūt vis dėlto būtų prasminga, kad Seimo nariai, kurie nori, galėtų būti paskiepyti, taip pat ir Vyriausybės nariai, mes galėtume čia be jokios baimės tikrai dirbti taip, kaip dirba visi parlamentai, gyvai diskutuoti.

Tikrai dar noriu naudodamasis proga ir padėkoti už tą nuotolinį darbą, tas įrankis yra puikus, ekstremalioms situacijoms esant, jis tikrai naudojamas. Ir pono P. Saudargo įdirbis yra milžiniškas, ir Sekretoriato. Viskas yra paruošta. Bet grįžkime prie tos parlamentinės dvasios, disku-

sijų ir tikrai nebijokime, čia nėra populizmas. Aš kalbu kaip nesuinteresuotas šiuo atveju asmuo, bet, manau, Seime tokių yra daugiau. Padarykime tą žingsnį. Bent jau apklauskite Seimo narius dėl norų ir galimybių ir grįžkime į normalų parlamentinį darbą, kas yra šioje išskilmingoje Seimo salėje. Ačiū.

PIRMININKAS. Turbūt daugiausia klausimas Seimo Pirmininkei, bet galbūt ir Ministrė Pirmininkė atsakys dėl Seimo narių skiepijimo perspektyvų.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui. Visų pirma dėl Seimo narių skiepijimo, dėl to paliesto klausimo. Manychiau, kad vis dėlto daug dar yra grupių, žmonių grupių, visuomenės grupių, pažeidžiamų grupių, rizikos grupėje esančių asmenų, kurie laukia skiepo, matyt, mes turėtume žiūrėti į tą bendrą paveikslą ir neskubėti eilėje aplenksti tuos, kuriems skiepo dabar reikia labiau.

Kalbant apie sklandaus darbo Seime užtikrinimą, aš manychiau, svarbu, kad sausio mėnesį mes jau pradėjome nuotolinį darbą, parodėme, kad tai yra įmanoma. Vertinant tai, kad daugelis institucijų iki šiol dirba nuotoliniu būdu ir dar kurį laiką dirbs, vertinant pandemiją riziką, matyt, Seimas irgi galėtų būti ta institucija, kuri rodo pavyzdį ir rodo, kad nuotoliniu būdu saugiai dirbti yra įmanoma. Esu kalbėjusi su frakcijų atstovais, tikrai žinau, kad nuomonės išsiskiria, opozicinių frakcijų nariai yra labiau linkę dirbti gyvai jau nuo pat pirmųjų posėdžių. Valdyboje apsisprendime dėl kiekvienos eilinės darbo savaitės posėdžių organizavimo tvarkos, tačiau prioritetas vis dėlto turėtų būti skiriamas saugiam darbui užtikrinti, juo labiau kad turime pasirinkimą ir galime dirbti tiek gyvai, tiek nuotoliniu būdu.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš galiu trumpai papildyti atsakydama į premjero S. Skvernelio klausimą. Tikrai manau, kad jau ne taip daug liko laukti, kada gerokai platesniu mastu bus galima pasiūlyti vakcinaciją plačiai visuomenei. Dabar prioritetas, kaip ir minėjo Seimo Pirmininkė, yra amžiaus grupės, tai yra 65-erių ir vyresni asmenys, taip pat tie žmonės, kurie serga lėtinėmis ligomis. Manau, kad pavasariui šviesėjant kalbėsime apie vis platesnį žmonių skiepijimo ratą.

Ar tame rate Seimo nariai turi turėti papildomą prioritetą, ar ne, matyt, galėsime apie tai padiskutuoti, bet pradžioje tikrai nuolankiai siūlyčiau pasiekti geresnių rezultatų kol kas tų grupių, kurioms yra didžiausia sunkios ligos ar mirtingumo rizika. Kol kas vyriausio amžiaus senjorų, 75-erių ir vyresnių, bent jau pirmo skiepo doze paskiepytų, turime apie trečdalį. Taigi dar keletą savaičių tikrai intensyviai dirbsime, o tada turbūt prie diskusijų grįšime, nes, matyt, tų grupių, kurios turi gerą motyvą būti paskiepytos anksčiau, yra ir daugiau. Galbūt pirmiausia prioritetą vis dėlto tektų skirti dar nepaskiepytiems mokytojams, bet girdime, ką sakote, ir stengsimės nepiktindami plačiosios visuomenės visus tenkinančius sprendimus atrasti.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš suteikdamas žodį L. Savickui, aš paprašysiu visų klausiančiųjų kuo trumpiau iš karto formuluoti klausimą, nes laiko liko nedaug šiam klausimui, o eilė yra ne trumpa. Klausia L. Savickas.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū posėdžio pirmininkui. Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiama Ministrė Pirmininke, nuoširdžiai dėkoju už pateiktą mūsų pavasario sesijos projektą, taip pat kad šiandien mūsų pirmajame sesijos posėdyje turime jau iš karto įtrauktus ir opozicijos pasiūlymus. Kaip matome iš tų pasiūlymų, nepriklauso nuo to, ar tai yra opozicijos, ar valdančiųjų pasiūlymai, vis daugiau matome poreikį kalbėti apie priemones, kurios ne tik reguliuotų paskatas ir pagalbą verslui ir mūsų žmonėms karantino ribojimų laikotarpiu, tačiau taip pat kalbame apie tai, kaip pagelbėti žmonėms, tikiuosi, greitai, pasibaigus karantino ribojimams, grįžti atgal prie aktyvios ekonominės veiklos.

Iš tikrųjų šiandien, tikiuosi, rasime sutarimą ir pradėsime diskusiją dėl šių konkrečių projektų, kurie neišvengiamai pareikalaus ir papildomo finansavimo. Tačiau pagal sesijos programą kol kas valstybės biudžeto projektas numatomas svarstyti tik gegužės mėnesį. Norėčiau pasidomėti apie jūsų matymą ir sutarimą, ar galime diskutuodami formuoti lūkestį, kad biudžeto projektas galėtų būti pateiktas anksčiau tam, kad vis dėlto ir žmones pasiektų reikiamos priemonės?

PIRMININKAS. Laikas!

L. SAVICKAS (LVŽSF). Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Manau, kad ne, dėl tos paprastos priežasties, kad situacija yra dinamiška ir reikia tikrai įvertinti, koks bus realus poreikis, tam, kad nereikėtų biudžeto kaitaliooti dar tris kartus per metus. Dabar tos priemonės, kurios jau buvo Vyriausybės pa-

tvirtintos praėjusių metų pabaigoje, tarkime, pakeistas prastovų mechanizmas, kuris taip pat ir su jumis, bent jau su jūsų frakcijos dalimi, suderintas ir bendrai priimtas, taip pat tos priemonės, kurias įgyvendina Ekonomikos ir inovacijų ministerija, priemonės, kurias įgyvendina Sveikatos apsaugos ministerija, yra finansuojamos iš tų lėšų, kurios yra tam tikslui suplanuotos. Kokių reikės papildomų priemonių, kiek jos kainuos, Vyriausybė turėtų įsivertinti gana rimtai ir atsakingai ir pasiūlyti Seimui tokius sprendimus, kad nereikėtų paskui biudžeto tikslinti dar keletą kartų. Taigi laikysimės to plano, kuris yra dabar pasiūlytas.

PIRMININKAS. Toliau klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Aš norėjau paklausti dėl vakar dienos įvykio, kai buvo sustabdyta „AstraZenecos“ vakcina dėl kelių mirčių. Ar galėtumėte jūs pasakyti daug daugiau, nes Lietuvos žmonės yra šiek tiek sunerimę (jie skiepijosi, ta dalis žmonių), kas vyksta, ir ar galėtumėte tai paaiškinti? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū jums už klausimą. Jūs jau užduodamas klausimą iš karto žmones pats ir klaidinate, nes buvo sustabdyta ne vakcina, o tik viena konkreti partija, apie kurią buvo gauta informacija. Taip, ta partija yra laikinai sustabdyta, kol mes gausime daugiau informacijos apie tai, ar yra kokių nors įtarimų, kad ją reikėtų pašalinti iš viso iš skiepijimo, ar galima naudoti toliau. Tą informaciją gausime iš Europos vaistų agentūros, ji atlieka tyrimą, renka informaciją iš skirtingų valstybių narių, ir mes tą informaciją apie skiepus, apie nepageidaujamą poveikį, apie tai, kad žmonės gal blogiau pasijunta ar atsitinka kokie nors kiti įvykiai... Yra pasitaikę ir įvykių, kai žmonės po skiepo mirė, tačiau nebuvo nė vieno atvejo Lietuvoje, kai būtų susieta konkrečiai su skiepo šalutiniu poveikiu. Tai turiu pabrėžti. Šiuo atveju tiesiog dalis vakcinos partijos yra atidėta iki tolesnio išsiaiškinimo, nėra naudojama, bet kitos vakcinos yra toliau naudojamos. Visa informacija, kuria žmonės nori pasidalinti su valstybės institucijomis, renkama, apdorojama, teikiama gamintojams, teikiama Vaistų agentūrai ir labai atidžiai vertinama.

PIRMININKAS. Toliau klausia G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama Seimo Pirmininke, šios sesijos programoje pateikta apie pusantro šimto įstatymų projektų, kurie yra neregistruoti. Iš tiesų turbūt ir iš šalies keistai atrodo, ir patiems Seimo nariams kaip apsispręsti, kai teks balsuoti už sesijos programą, kurioje pusantro šimto įstatymų ir nežinome, apie ką juose bus rašoma.

Mano klausimas: kodėl nesvarstėte galimybės sumažinti neregistruotų įstatymų skaičių, o juos pateikti po registracijos į plenarinį posėdį tiesiog prašydami įtraukti į sesijos programą, kad Seimo nariai matytų, koks yra konkretus projektas?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Visų pirma, matyt, tai yra įprasta praktika ir tikrai, lyginant su praeitomis kadencijomis ar sesijomis, šiandien neregistruotų projektų skaičius nėra didesnis. Net bendras projektų skaičius, teikiamas valdančiosios daugumos, yra neįprastai mažas. Mes tikrai nenorime labai plačiai imtis visų darbų, o koncentruosimės į pagrindinius. Bet noriu patikinti, kad atėjus laikui svarstyti Seimo salėje vieną ar kitą projektą bus ir įregistruoti, ir turėsite laiko susipažinti, ir neabejotinai turėsite laiko padiskutuoti vienu ar kitu klausimu.

Be to, ir darbų programoje ar frakcijos siūlymuose kad ir neregistruoti projektai yra aprašyti, jų esmė yra suprantama ir, žinoma, bus galima detalai su jais susipažinti atėjus laikui.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Klausimas bus Ministrei Pirmininkei. Gerbiama Ministre Pirmininke, praeitais metais, kai buvo svarstoma ir bandoma koreguoti praeitų metų biudžetą, jūs bent dešimt kartų pasisakėte, kad būtina reikia daryti biudžeto peržiūrą, nes tame procese galima labai daug piktnaudžiauti – įtraukti visokias išlaidas, pridėti pajamas. Kitaip sakant, manipuluoti tais dydžiais, kurie yra. To, deja, nebuvo padaryta ir biudžetas išliko nepakeistas.

Šių metų biudžetas yra nepalyginamai rizikingesnis ir neapibrėžtesnis. Jame yra duoti tik pagrindiniai dalykai – 7,5 % deficitas, pasiskolinimai 5 mlrd., galų gale neaiški situacija su koronos suvaldymu. Sakykite, kai jūs sakote, kad nereikės peržiūrėti biudžeto, tai jūs pritariate tam, kad jeigu atsirastų kokia nors kitokia ekonominė situacija, kurioje būtų *gapas*, pavyzdžiui, didelis pajamų perteklius, jūs paliktumėte tokia savo nuožiūra spręsti, o ne Seimui? Kitaip tariant, jūs praeitais metais sakėte vienaip, dabartiniu metu, jeigu būtumėte praeitų metų dabartinė I. Šimonytė, tai jūs iškart sakytumėte kitaip. Kaip suprasti tą jūsų poziciją? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš net nežinau, kaip atsakyti į jūsų klausimą, nes, tiesą sakant, Vyriausybės pateiktame pasiūlyimų sąrašė yra numatyta biudžeto peržiūra, kurią Vyriausybė pateiks gegužės mėnesį. Apie ką jūs klausiate? Vyriausybė būtent taip ir elgiasi, kaip, manau, kad praėjusi Vyriausybė turėjo elgtis, tai yra ateiti praėjusiais metais į Seimą su biudžeto peržiūra tuomet, kai pasikeitė poreikiai išlaidoms ir taip pat pajamų surinkimas. Tai šita Vyriausybė būtent tai ir darys.

PIRMININKAS. Toliau klausia Seimo narė O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Mano būtų du trumpi klausimai. Pirmasis Seimo Pirmininkei. Ar planuojama pavasario sesijoje svarstyti Statuto pataisas dėl uždraudimo Seimo nariams, ypač opozicijos, klausti, diskutuoti ar kitais teisėtais būdais reikšti poziciją?

Ir antrasis trumpas klausimas: gal galėtumėte, Ministrė Pirmininke, patikslinti, kiek vakcinų iš tos sustabdytos partijos jau buvo panaudota ir kiek dar liko nepanaudota? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Tikrai galiu patikinti, kad jokių Seimo opozicijos teises ribojančių pataisų nėra rengiama ir nesirengiama svarstyti.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Galiu turbūt pasakyti, bet dabar neturiu po ranka tų skaičių, nenoriu jūsų klaidinti, tai paprašysiu, kad Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba atsiųstų jums tikslius skaičius raštu.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama premjere, mano klausimas dėl pavasario sesijai teikiamų mokesčių. Šita sritis labai skurdi, taip sakant liaudiškai. Jūs mokesčių specialistė, ar užteks, taip sakant, galių po to įgyvendinti tai, apie ką svajojote ir planavote, nes gyvenimas reikalau didesnių išlaidų, o išlaidų ta prasme mes patys neuždirbsime? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Turbūt niekada nebuvo tokio pažado, kad pavasario sesijoje Vyriausybė ateis su visu pluoštu mokesčių įstatymų pakeitimų ir peržiūra, nes tiesiog užduokite sau labai praktišką klausimą, o kada Vyriausybė turėjo tą reformą atsistoti ir paruošti, kai ji turėjo paruošti per tuos 100 dienų milijoną kitų dalykų. Jūs žinote, kad Finansų ministerijoje darbo grupė veikia, ji apibendrina savo pasiūlymus, tikimės, kad rudens sesijoje jau galėsime pateikti. O ar Seimas malonės priimti, ar ne, čia jau bus Seimo valia.

PIRMININKAS. Toliau klausia G. Paluckas. Jeigu nėra, tuomet R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gal tiesiog tokia trumpa replika iš pat pradžių, ką mūsų gerbiama premjerė I. Šimonytė pasakė. Jinai pasakė, kad tenka tuos projektus nagrinėti, tai, gerbiama premjere, iš tikrųjų, kad tie tempai būtų palaikomi, reikia gerai organizuoti darbą Seime, o jeigu valdančiosios daugumos komitetų pirmininkai nesugeba organizuoti darbo, tai to tempo nėra. Gal pats laikas jums peržiūrėti komitetų pirmininkus ir juos pakeisti, nes realiai tai pas juos projektai stringa.

Antra yra tokia pastaba. Kažkodėl yra vėluojama su Vyriausybės išvadomis ir jų, jeigu aš neklystu, per 47 niekaip nesugeba pateikti. Tai arba tiesiog ministrai nesugeba pažiūrėti, kur turi pateikti Vyriausybės išvadas, arba pati Vyriausybė nedirba. Bet man kitas klausimas yra iš tos darbų programos. Prašyčiau Seimo Pirmininkės, nes Seimo Pirmininkas ir kiti rengia šitą nutarimo projektą. 3 punktas: Vyriausybei suvaldžius paveldėtą, nebekontroliuojamą, augusią antrąją pandemijos bangą. Gal galite įvardinti, kokių ėmėtės priemonių, kad pandemija būtų suvaldyta, nes šios dienos rezultatai – 460 sergančiųjų, mirtingumas yra sumažėjęs, bet tiriamųjų žmonių skaičius yra keturis kartus mažesnis, jeigu 460 padauginame iš keturių, mes turime 2 tūkst. susirgusių šiandien. Kokių priemonių jūs ėmėtės, kad tai būtų suvaldyta? Visame šitame nutarimo projekte aš radau tikrai penkis teisės aktus, kurie yra susiję su pandemijos valdymu. Kaip jūs galvojate tą smagratį sustabdyti, projektų tempą? Ar gegužės, birželio mėnesiais mes neturėsime pasiutpolkės, kai nešite projektus ir teiksime ypatingą skubą?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Aš pradėsiu atsakyti, vėliau, matyt, Ministrė Pirmininkė atsakys, nes klausimai yra adresuoti ir jai. Visų pirma skaičiai nemeluoja, ir akivaizdu, jog mirčių skaičius krito dešimtimis, užsikrėtimų skaičius krito kartais, taip pat ir teigiamų testų procentas krito. Gerbiamas kolega, jūs puikiai tai žinote. Aš manyčiau, kad tai yra didžiulio Vyriausybės darbo ir vi-

suomenės susitelkimo rezultatas. Net neabejoju, kad gegužės mėnesį mes turėsime dar geresnę situaciją, jeigu ir toliau laikysimės tam tikros drausmės ir įsiklausysime į ekspertų patarimus.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Paprašysiu kolegų ministrų šiandien inventorizuoti visas išvadas, kuriuos nėra Seimui pateiktos, ir pasistengsime pateikti kaip įmanoma greičiau. Bet jūs kalbate tokius dalykus, tarsi pirmą kadenciją Seime būtumėte, tiesą sakant, ir dabar Ameriką būtumėte atradęs.

PIRMININKAS. Toliau klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tiesų klausimas gerbiamai premjerei. Užsiminėte, kad mažiau yra daugiau, bet, įvertinus Vyriausybės pateiktus projektus, nematyti nė vieno projekto, kuris būtų susijęs su žemės ūkiu. Ir apskritai, vertinant krizės padarinių mastą, dešimtys ar net šimtai gautų kreipimųsi tiek iš paukščių augintojų, tiek iš kiaulių augintojų, kalbant apie neįmanomas konkurencijos sąlygas... Ką daro kitos šalys? Kompensuoja ir padeda jiems išlikti rinkoje, išlaikyti darbo vietas. Nė vieno projekto, nė vieno kokio nors teigiamo signalo kol kas negirdėti. Galbūt jūs galite bent jau nuraminti žemdirbius, kaip jiems išgyventi toliau ir kokius žingsnius artimiausiu metu planuojate? Labai ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Nesuprantu, apie ją jūs kalbate, ar apie žemdirbius, ar apie stambias paukštininkystės ir kiaulininkystės įmones. Turbūt kalbate apie pastarąsias, ir dėl to Seimui įstatymų kažkokių labai didelių teikti nereikia. Šiandien Vyriausybė patvirtins paramos koncepciją ir numatys lėšas tam, kad parama šitam sektoriui taip pat būtų suteikta. Bet akivaizdu, kaip dažniausiai būna, lūkesčiai dėl to, kad valstybė mokesčių mokėtojų pinigais privalo kompensuoti visus nuostolius, nėra iki galo pagrįsti, todėl tai, ką galime palyginamomis sąlygomis su kitais verslais siūlyti šitam sektoriui, taip pat pasiūlysiu.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū už suteiktą žodį. Pirmiausia noriu padėkoti už galimybę ir šiandien už geranorišką įtraukimą opozicijos tam tikrų įstatymų projektų, pasiūlymų. Mano klausimas susijęs su regionų politika. Kažkaip darbų programoje pasigedome įstatymų projektų, nukreiptų į savivaldybių savarankiškumo stiprinimą, ypač finansinio savarankiškumo. Ar planuojate konsultacijas šia tema? Ar ketinama daugiau dirbti tokia kryptimi, nes, kaip pamatėme, su kai kuriais klausimais respublikiniu lygmeniu sudėtinga tvarkytis ir tikrai turėtų būti suteikta daugiau teisių tvarkytis pačioms savivaldybėms?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą, gerbiama Ieva. Žinokite, tas sudėtingumas yra abipusis, nes mano diskusijos apie tai, kodėl savivaldybėse mažai testuojama, o galėtų būti testuojama daugiau ir savivaldybės tuomet galėtų įgyti daugiau teisių atverti daugiau veiklų. Ir tikrai teisė testuoti savivaldybėms yra suteikta dabar labai plati Vyriausybės ir sveikatos apsaugos ministro.

Savivaldybės man sako, kad reikalingas įstatymas, jį mes siūlysiu Seimui ateinančią savaitę, kad dirbant tam tikrą darbą testavimas būtų privalomas ir kompensuojamas valstybės lėšomis. Tai ir siūlysiu. Atrodo, tarsi savivaldybės iniciatyvos teisę turi, tačiau praktiškai sudėtinga tą iniciatyvos teisę, gaila, išnaudoti net įtikinant savivaldybės gyventojus, kad jie daugiau testuotųsi.

Šioje sesijoje kokių nors specialių įstatymų projektų, kuriuos galėčiau išskirti, neturiu, tačiau diskusija tikrai vyksta labai intensyviai. Turėjome nacionalines konsultacijas šiuo klausimu su savivaldos atstovais, su Savivaldybių asociacija. Kaip tik artimiausiomis savaitėmis atgaivinsime tokį pastaruosius porą metų buvusį, primirusį dvišalės komisijos formatą, Vyriausybės ir savivaldybių, ir tokiu formatu tų sprendimų tikrai ieškosime. Dėl ko, manau, esame gerai sutarę? Esame gerai sutarę, kad pats savaime yra ne tik finansinis savarankiškumas, bet pirmiausia yra atsakomybės pasidalinimas tarp centrinės valdžios ir vietos valdžios. Žinoma, ta atsakomybė, kurią vietos valdžia prisiima, turi būti jau atitinkamai ir adekvačiai finansuojama. Matyt, bandysime tą diskusiją pastatyti nuo galvos ant kojų ir nuo kojų susitarti, kur vis dėlto yra ta riba, už ką atsako centrinė valdžia, už ką turėtų ir galėtų atsakyti savivalda, ir kiek finansinių išteklių tam reikia, ir, žinoma, tie finansiniai ištekliai turėtų būti atitinkamai perskirstyti.

PIRMININKAS. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamasis pirmininke. Aš norėjau klausimą premjerei. Tiesiog situacija, kurią mačiau būdamas vienmandatėje: tarkime, turėčiau prekeiviai, kurie iki pandemijos

turėjo daugmaž vidutines pajamas, dabar gauna 260 eurų. Kaip žinote, tai yra dydis, kuris atitinka absoliutaus skurdo ribą, tai yra labai didelis šuolis nuo vidutinių pajamų iki absoliučios skurdo ribos. Iš tų 260 eurų turgaus prekeiviai dar turi surasti pinigų, kad sumokėtų, pavyzdžiui, už vietos nuomą, nes verslininkai prašo, kitaip jie mažame miestelyje praras vietą. Ką galima būtų patarti tokiems žmonėms? Jų tikrai yra labai daug kiekviename miestelyje, ir ne tik turguje, yra ir kitų, kurie veikia pagal individualiąją veiklą.

Ar nemanote, kad reikėtų vis dėto grįžti prie nuomos kompensavimo bent jau tiems žmonėms, kurie yra smulkieji verslininkai?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Būtent tokia kompensacija yra patvirtinta. Yra patvirtinta schema, ir Mokesčių inspekcija yra įpareigota ją administruoti, tai yra turgavietės nuomos mokesčio kompensacija. Jums ministrė Aušrinė, kurios nematau, galėtų galbūt duoti nuorodą ar atsiųsti nuorodą į tuos dokumentus, kur jie yra. Be to, be šios priemonės, dar individualiosios veiklos vykdytojams (nesvarbu, ar tai verslo liudijimą turintys žmonės, ar individualiąją veiklą įregistravę, vykdantys žmonės) buvo numatyta speciali papildoma kompensacija šalia tų 263, ji buvo susieta su anksčiau mokėtais gyventojų pajamų mokesčiais.

Turbūt bėda yra tokia, kad, nors žmonėms kartais atrodo kitaip, gana didelė dalis žmonių išties moka simbolinį pajamų arba nedidelį pajamų mokesčių, o kai ateina klausimas, kiek valstybė turi padėti žmogui, tada graža, kuri yra paremta sumokėtais mokesčiais, pasirodo, yra nedidelė, nes ir indėlis savo laiku nebuvo labai didelis. Bet, tiesą sakant, šalia tų pinigų, kuriuos jūs pats paminėjote, yra numatytos dar dvi specialiosios priemonės, kurios yra taikomos individualiosios veiklos vykdytojams, taip pat ir turgavietėse dirbantiems žmonėms.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, mes jau 13 minučių pridėjome šiam klausimui. Galbūt sutarkime, kad tikrai nemažai Seimo narių turėjo galimybę paklausti, bus dar svarstymai komitetuose, bus dar diskusija. Gal sutariame, kad baigiame klausinėjimą. Tada, jei yra, motyvai už, motyvai prieš. Nematau prieštaraujančių. Dėl motyvų – taip, už yra M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielieji kolegos, kaip ir girdėjome iš Seimo Pirmininkės, iš Vyriausybės vadovės, yra numatyta daug įstatymų projektų, tačiau tai nebus revoliucinės, nebus esminės socialinės, švietimo srities, sveikatos srities reformos, bet bus orientuojamasi į pandemijos suvaldymą. Toks yra mūsų visų pagrindinis tikslas ir dar didesnis tikslas – dirbti išvien kartu su Vyriausybe siekiant, kad ta pandemija būtų suvaldyta kaip įmanoma sklandžiau. Todėl kviečiu ir kreipiuosi į komitetų pirmininkus labai atidžiai peržiūrėti visus siūlymus, ypač naujus siūlymus, kad jie atitiktų tą darbų programą, kurią pasitvirtino Vyriausybė, kad mes galėtume iš tikrųjų užtikrinti sklandų darbą kartu. Kviečiu pritarti ir labai atsakingai vertinti šį projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. V. Bakas tikrai nori kalbėti prieš?

V. BAKAS (MSNG). Čia dvi minutes turiu, ar ne?

PIRMININKAS. Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Aš norėčiau pakalbėti, nes yra proga. Vis dėlto tai, kad frakcija, kuri atsakinga už ekonomikos suvaldymą, šiandieniu pandemijos laikotarpiu pagrindine žmogaus teisių problema mato būtent tai, kad mes turime vienos lyties asmenų problemas, man atrodo, rodo, kad apskritai neadekvačiai suprantama situacija. Man atrodo, kad didesnė žmogaus teisių problema yra tada, kai ketvirtadalis žmonių yra už skurdo ribos, tai yra jaunos šeimos, vaikai, čia yra didieji žmogaus teisių pažeidimai, iš to kyla didieji pažeidimai. Deja, šiandien iš už ekonomiką atsakingos frakcijos aš nieko neišgirdau apie tai, kaip mes pagelbėsime tiems žmonėms, kurie dėl pandemijos, ir taip sunkiai gyvendami, yra dar labiau nustumiami į tą vadinamąjį pandemijos šešėlį.

Taip pat naudodamasis proga aš tikrai norėčiau atkreipti dėmesį ir į tai, kaip gyvena medikai, kurie, pavyzdžiui, susergera COVID-19 darbo metu ir po to turi įrodinėti, kad jie susirgo būtent dėl darbo, o ne kur nors po darbo. Tai yra visiškai absurdas. Aš mačiau atvejį, kai žmonės... medikas du mėnesius gulėjo ištiktas komos ir keturis mėnesius negavo jokios išmokos, jokios pašalpos. Tai rodo, kad sistema visiškai neveikia. Galbūt apibendrinamas aš norėčiau pakviesti Seimą grįžti į pandemijos pasaulį ir šį savaitgalį užėti į artimiausią Raudonojo Kryžiaus, „Carito“, maltiečių būstinę, pakalbėti su savanoriais, padirbėti sandėliuose, aplankyti reikalingus pagalbos.

Tą turėtų padaryti, beje, ir visi Vyriausybės ministrai, bent vieną savaitgalį skirkite tam, tada mes galėsime kalbėti apie Seimo darbotvarkę.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasisakė vienas už, vienas prieš. Dabar aš paklausiu, ar galime pritarti projektui bendru sutarimu? Jeigu tokios galimybės nėra, balsavimą, kaip numatyta, kelsime į posėdžio pabaigą. Jeigu bent viena nepritarianti ranka pakils, tada... V. Bako ranka pakilo. Tokiu atveju klausimas balsuoti bus teikiamas posėdžio pabaigoje.

11.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projektas Nr. XIVP-299 (pateikimas)

Tada kitas klausimas pagal darbotvarkę. Jį pateiks finansų ministrė G. Skaistė. Tai yra Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projektas. Kviečiu finansų ministrę į tribūną.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Noriu pristatyti Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projektą. Seimo nutarimo projektu siūloma nustatyti 2022 metų vidutinio laikotarpio tikslą. Vidutinio laikotarpio tikslą siūloma nustatyti vieniems metams, o ne trejų metų laikotarpiui dėl didelio neapibrėžtumo, susijusio su COVID-19 pandemija ir jos keliamais neigiamais padariniais ekonomikai, socialinei aplinkai, sveikatos apsaugos sistemai ir viešiesiems finansams. Tokiu atveju šis nutarimas yra labiau formalumas nei įpareigojimas. Taip yra dėl to, kad Europos Komisija šiuo metu taiko visuotinę Stabilumo ir augimo pakto išimtį, o Lietuvoje galioja išskirtinės aplinkybės, kurių galiojimo metu yra suspenduotas fiskalinės drausmės taisyklių taikymas.

Seimo nutarimo projektu siūloma nustatyti ne didesnę kaip 1 % bendrojo vidaus produkto to meto kainomis struktūrinį valdžios sektoriaus deficitą. Tokia reikšmė atitinka konstitucinio įstatymo nuostatas, Stabilumo ir augimo pakto ir Fiskalinę sutartį. Šiuose teisės aktuose konstatuojama, kad vidutinio laikotarpio tikslu gali būti nustatytas minus 1 % BVP struktūrinis balanso rodiklis, jei šalies valdžios sektoriaus skola yra mažesnė nei 60 % bendrojo vidaus produkto ir ilgalaikio finansų tvarumo rizika yra maža. Pagal Europos Komisijos 2021 metų vasario mėnesio skolos tvarumo apžvalgą Lietuvos ilgalaikio tvarumo rizika yra maža. Toks vidutinio laikotarpio tikslas buvo nustatytas ir 2019–2021 metų laikotarpiui. Vidutiniam 2023–2025 metų laikotarpiui Vyriausybė Seimui siūlytų nustatyti vidutinio laikotarpio tikslą 2022 metų pavasarį, kai Vyriausybė numato parengti ilgalaikės skolos valdymo strategiją, o Europos Komisija, įvertinusi naujausią visuomenės senėjimo ataskaitą, peržiūrės minimalius reikalavimus visų Europos Sąjungos šalių vidutinio laikotarpio tikslams.

PIRMININKAS. Ačiū už pristatymą. Klausimai. Pirmas klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama finansų ministre, kaip matome, Lietuvos Respublikos fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje sakoma, kad taikyti 1 % struktūrinį deficitą vidutiniu laikotarpiu galima tik tuo atveju, kai šalies skolos santykis su BVP yra mažesnis nei 60 %. Dabar jūs siūlote nustatyti tą vidutinio laikotarpio procentą tik vieniems metams, nors to reikalaujama trejiems metams.

Aš norėjau paklausti, ar tai yra susiję su tuo faktu, jog perlipus 60 % ribą struktūrinis deficitas turi būti ne didesnis kaip 0,5 %? Ar mes čia matome riziką perlipti 60 %, ar yra galbūt kokių nors kitų priežasčių, kodėl mes numatome tik vieniems metams nustatyti šį struktūrinį deficitą? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Įpareigojimo nustatyti vidutinio laikotarpio tikslą trejiems metams nėra. Yra įpareigojimas nustatyti ne ilgesniam laikotarpiui nei trejų metų terminas. Iki šiol būdavo praktika, kad jis būdavo nustatomas trejų metų laikotarpiui, bet šiuo atveju, kadangi šiuo metu galioja Stabilumo ir augimo pakto išimtis, yra taikoma Europos Komisijos, ir taip pat išskirtinės aplinkybės nustatytos Lietuvoje, todėl ir mūsų Fiskalinės drausmės įstatymo taisyklės taip pat yra suspenduotos. Tokiu atveju įsipareigoti ilgesniam laikotarpiui, nustatyti tokį vidutinio laikotarpio tikslą nėra didelės prasmės, nes, kaip minėjau, ateinančių metų pirmąjį ketvirtį mes pasirengsime skolos suvaldymo strategiją, kurioje tas ilgalaikis matymas bus aiškesnis. Kartu sulauksime informacijos iš Europos Komisijos, kada planuojama nebetaikyti Stabilumo ir augimo pakto

išimties, ir bus sugriežtintos fiskalinės drausmės taisyklės. Tikėtina, kad 2022 metais tos taisyklės dar nebus sugriežtintos ir prie griežtesnių normų mes turėsime grįžti 2023 metais. Todėl sulaukę minimalių reikalavimų iš Europos Komisijos, 2022 metų pirmąjį ketvirtį taip pat turėdami savo skolos suvaldymo strategiją, tikėtina, trejiems metams galėsime nusistatyti tokį rodiklį, kurio kaitalioti nebereikės.

PIRMININKAS. Toliau klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ko gero, pagal šį jūsų pristatytą dokumentą bus peržiūrimos visos esamos, dabartinės, lengvatos. Tokia situacija, kalbant apie kino industriją. Ji, atrodo, septynerius metus gauna tą lengvatą ir paskutiniaisiais metais pritraukė per 30 mln. eurų iš užsienio kino industrijos, kuri statė filmus Lietuvoje. Dabar jie taip pat sunerimę, ar juos tai irgi palies. Ar vis dėlto pavyktų tą situaciją apsaugoti? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Su šiuo klausimu lengvatų svarstymas nėra tiesiogiai susijęs. Dėl mokesčių lengvatų peržiūros yra sudaryta darbo grupė, kuri analizuos duomenis ir analizuos, kiek lengvatos yra paveikios, kiek jos pasiekė savo tikslą, kiek tuos pačius tikslus galima pasiekti ir kitomis priemonėmis. Sprendimai bus priimti ne anksčiau kaip šių metų rudenį, įsigaliojimas, tikėtina, galėtų būti nuo 2023 metų. Kiek žinau, pelno mokesčio lengvata kinui galioja iki 2023 metų. Jinai yra terminuota.

Kalbant apie lengvatos dizainą, turbūt visą laiką reikia pasižiūrėti, kas yra galutinis naudos gavėjas. Šiuo atveju šios lengvatos dizainas yra toks, kad naudos gavėjas yra ne tik kino industrija ir filmai, kuriuos pasiekia privačių įmonių parama, bet taip pat ir privačios įmonės, kurios užsidirba iš to, kad remia filmus. Taigi lengvatos dizainas yra toks, kad suteikiama lengvata yra didesnė negu parama, skiriama kino industrijai, todėl jos dizainas kelia tam tikrų klausimų dėl piktnaudžiavimo galimybių.

Bet kalbant apie tai, kad lengvata yra terminuota, tikėtina, kad dėl jos kokių nors konkrečių sprendimų nebus imtasi. Tačiau, kalbant apie užsienio investicijas į filmus, reikia pažymėti, kad pelno mokesčio lengvata yra taikoma Lietuvos įmonėms, kurios remia filmų statymą, todėl tų užsienio filmų kūrėjų investicijos į Lietuvą yra susijusios labiau su patogia infrastruktūra, kuri susikūrė dėl šios lengvatos praelyje, o ne dėl lengvatos pratęsimo ateityje.

PIRMININKAS. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiama pranešėja, jūs teisingai sakėte, kad po to, kai buvo sustabdytas Stabilumo paktas, ir finansinio Stabilumo paktas, ir Europos Centrinis Bankas iš esmės priėmė politiką nulinių palūkanų ir skatinimo, papildomai kiekybinio skatinimo... ekonomikos visas problemas, kurios atsirado su kovidu, toks pratęsimas arba apibrėžimas 1 % išlaidų vidutiniam laikotarpiui nustatyti yra gana protingas, mano supratimu, tačiau jūs viską tą kalbate, kad iki 2022 metų. Kiek man suprantama, Stabilumo paktas gali būti sustabdytas arba grįžta prie jo veikimo jau šių metų pabaigoje, bent to Vokietija reikalauja. Tai vienas dalykas.

Ir antras dalykas. Europos Centrinis Bankas matydamas... Jeigu pradės daugiau kilti infliacija šiais metais ir kitais metais, natūralu, kad ji pakels ir bazines palūkanas. Pakilus bazinėms palūkanoms, visi šitie dydžiai labai smarkiai keičiasi, tada ta prognozė, kurią mes dabar teikiame, yra tokia labai laikina.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Iš to, kas dabar vyksta pokalbiuose finansų ministrų formatu ir Euro grupėje, ir visos Europos Sąjungos finansų ministrų tarybose, išties tikėtina, kad Stabilumo ir augimo pakto išimtis bus taikoma dar 2022 metais visa apimtimi.

Kalbant apie 2023 metus, kol kas jokių konkrečių sprendimų nėra. Mes tik kovo mėnesį, šį mėnesį, pradėdame diskusijas dėl to, kaip viskas vystysis toliau, todėl ir yra siūlymas nustatyti būtent vieneriems metams, kad turėdami aiškesnius sprendimus dėl 2023 metų, kai bus siūloma išeiti iš šios situacijos bendru Europos Sąjungos formatu, tuomet ir galėsime priimti aiškesnius sprendimus. Kartu rengdami savo ilgalaikės skolos suvaldymo strategiją galėsime turėti platesnį spektrą duomenų ir sprendimų, kurie bus priimami, tikėtina, šių metų pabaigoje. Toks ir buvo tikslas nusistatyti šiems metams, kad vėliau turėdami platesnį spektrą duomenų ir sprendimų galėtume taikliau nuspręsti, koks tas tikslas turėtų būti. Tikėtina, kad Europos Komisija 2022 me-

tų pirmą ketvirtį taip pat išsakys savo minimaliuosius reikalavimus mūsų vidutinio laikotarpio tikslui, į ką mes taip pat privalėsime atsižvelgti.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*MSNG*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, mano klausimas būtų iš analitinės pusės. Praeitais metais bendrasis vidaus produktas Lietuvoje sumažėjo tik 0,8 %, taip? Bet jeigu mes analizuosime viešuosius finansus, viešųjų finansų valdymą ir atsižvelgsime, kaip kito fiskalinis deficitas, tai Lietuvoje fiskalinis deficitas vienas didžiausių Europos Sąjungoje – 7,7 % sudarė už praeitus metus, kai tik Slovakijoje buvo 7,8 %. Mano būtų klausimas, ar jūsų Finansų ministerija neatliko tam tikro analitinio darbo, kodėl taip atsitiko, kad ekonominė situacija gana stabili buvo, bet viešieji finansai... arba su viešųjų finansų valdymu yra problemų. Ir kita klausimo dalis, kokį planuojate fiskalinį deficitą ateinančiais metais, palyginti su bendroju vidaus produktu? Ačiū.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Na, ta priežasčių analizė tokia labai subjektyvi, bet kokiu atveju vertini padarytas išlaidas, kiek jos galų gale buvo efektyvios, galų gale mes taip pat turime labai subjektyvias prielaidas, vertindami tas išlaidas. Mes turime ganėtinai kitokią situaciją tiek turizmo sektoriuje, tiek paslaugų sektoriuje, negu turi kitos Europos Sąjungos valstybės, tarkime, tos, kurios yra Pietų Europoje, ir mums tas sąlygas vienodai įvertinti yra pakankamai sudėtinga. Tikėtina, kad tos didelės biudžeto išlaidos, skolintos lėšos turėjo poveikį, kad nuosmukis buvo mažesnis. Klausimas, kiek brangiai buvo nusipirkta tas nuosmukio mažumas. Turbūt konkrečiai įvertinti, kas ir kiek padarė poveikį, yra neįmanoma, vis tiek tų prielaidų yra pernelyg daug.

Kalbant apie ateinančius metus, jeigu jūs klausiate apie 2023 metus, tai dar tikrai anksti, biudžeto formavimas prasidės ne anksčiau, kai bus patvirtintas 2022 metų patikslintas biudžetas, jį mes planuojame atnešti balandžio mėnesį į Vyriausybę, gegužės mėnesį į Seimą. Tuomet įvertinę visas prielaidas, kaip vystosi vakcinavimo procesas, kaip yra suvaldoma pandemine situacija, koks yra prognozuojamas nedarbo lygis, turbūt tokiu atveju galėsime daryti prielaidas dėl 2023 metų biudžeto deficito. Bet šiandien tikrai tokias prielaidas daryti dar per anksti.

PIRMININKAS. V. Gapšys bus paskutinis klausiantis, nes laikas jau baigėsi.

V. GAPŠYS (*DPF*). Dėkoju. Dėkoju, gerbiama ministre. Iš tikrųjų sveikinu pasirinkimą planuoti vieniems metams. Tai turbūt racionalu šioje situacijoje. Aš tik norėjau vienintelį trumpą klausimą paklausti, ką ir daugelis Seimo narių bandė aplinkui paklausti. Kaip jūs planuojate 60 % skolos ir BVP santykį? Mes artimiausiais metais skirsime ar dar bus nukelta į ateitį, o galbūt skola pradės mažėti. Ar yra kažkokie skaičiavimai, kad artimiausiu metu tas santykis galėtų būti kirstas ir atitinkamai čia reikėtų kitaip planuoti?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Artimiausiu metu yra prognozė šiems ir kitiems metams, tačiau, kalbant apie ilgąjį laikotarpį, esame nusiteikę 2022 metų pirmą ketvirtį, kai turėsime daugiau duomenų ir sprendimų iš Europos Komisijos, patvirtinti ilgalaikę skolos suvaldymo strategiją, kuri ilguoju laikotarpiu padėtų grįžti prie tvaraus skolos lygio, prie optimalaus skolos lygio. Jis, mūsų vertinimu, yra apie 40 % bendrojo vidaus produkto, todėl toje stabilumo programoje, kurioje bus numatyta ilgalaikė skolos suvaldymo strategija, taip pat turės būti ne tik nupaišyta kreivė, kaip mes turime mažinti tą skolą, bet taip pat įvardintos ir priemonės, kuriomis būtų galima to rezultato siekti.

PIRMININKAS. Ačiū ministrei. Dabar vienas už, vienas prieš. Matau, yra užsirašiusių prieš. M. Majauskas kalba už.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolegos, siūlau patvirtinti finansų ministrės pateiktą projektą. Atkreipsiu dėmesį, jog vidutinio laikotarpio tikslas nustatomas iki einamųjų metų kovo 15 dienos Seimo teisės aktu. Taigi mes neturime prabangos ilgai diskutuoti. Atkreipsiu dėmesį, kad nustatoma tik metams, skirtingai nei prieš tai buvo trejiems metams, atsižvelgiant į didelį nepibrėžtumą. Kai matysime aiškesnę ekonomikos situaciją ir Europos Komisijos nuostatas dėl išimčių taikymo, mes galėsime priimti sprendimą ir dėl visų trejų metų. Taip pat atkreipsiu dėmesį ir kolegų komitetų, kurie norėtų svarstyti šį įstatymo projektą, tai būtų svarbu, jog jį apsvarstyti dar šią savaitę, kad Biudžeto ir finansų komitetas kaip pagrindinis spėtų jį apsvarstyti iki ateinančios savaitės antradienio, laikydamasis visų reikalingų terminų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, aš iš tikrųjų nesu prieš šitą nutarimą, tačiau noriu pasakyti, kad kai kurios aplinkybės jame yra per daug abstrakčios ir labai neapibrėžtos kaip ir pats laikotarpis. Aš visų pirma turiu omeny Europos Centrinio Banko visą politiką, kuri bus artimiausius trejus, ketverius metus. Jis, kaip ir kiti bankai, spręs problemą, kaip kontroliuoti infliaciją ir kaip sustabdyti infliaciją, ar didinant palūkanas, ar ieškant kokių nors kitų veiksnių. Visi šitie dalykai tiesiogiai atsilieps ne tik euro zonos visai ekonomikai, bet taip pat ir Lietuvos ekonomikai. Todėl tie vieneri metai, kuriuos mes prognozuojame, yra labai labai abstraktūs ir labai labai netikslūs. Pagrindinis atsakymas vis dėlto slypės Briuselyje ir tuose sprendimuose, kurie bus priimti ir Vadovų Taryboje, ir Ministrų Taryboje ir kurie bus susiję, kaip minėjau, su Europos Centrinio Banko sprendimais ir su Europos Komisijos sprendimais, su tais deficitais arba su tais ribiniais dydžiais investicijų arba pinigų spausdinimo, paprastai tariant, kuriuos dar galima tęsti ir iki kiek, lyginant su Jungtinių Amerikos Valstijų centrinio banko visa filosofija ir atitinkamai Kinijos bei Japonijos bankais. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos pasisakė už, prieš. Kadangi yra įvairių nuomonių, natūralu, balsavimą keliame taip pat į posėdžio pabaigą.

12.16 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-240, Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-241, Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 5, 6, 8, 12, 13 ir 13¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-242 (*pateikimas*)

Darbotvarkės kompleksinis 1-6 klausimas – Elektros energetikos įstatymo 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-240 ir du lydymieji. Pranešėjas – ministras D. Kreivys. Prašom.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pristatau jums įstatymų projektus, reglamentuojančius elektros kaupimo įrenginių projektą, arba tai, ką galima pavadinti paprasčiau – baterijos, galinčios užtikrinti Lietuvos energetinį saugumą, įrengimą. Tai bus trijų įstatymų pakeitimo projektai: Elektros energetikos įstatymo pakeitimo projektas, Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo pakeitimo projektas bei Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo pakeitimo projektas.

Pasistengsiu kuo trumpiau ir kuo aiškiau išdėstyti pagrindinius punktus, kad liktų kuo daugiau laiko jūsų klausimams.

Pirma, tai yra vienas inovatyviausių sprendimų. „Tesla“ tokias ličio baterijas prieš keletą metų pradėjo diegti Australijoje. Projektas labai pasiteisino ir šiuo metu tokias baterijas diegia nemažai šalių – tai Belgija, Italija, Slovėnija ir kitos.

Antra. Šios baterijos Lietuvai yra būtinas žingsnis mūsų elektros sistemos savarankiškumo link. Ilgą laiką buvome didelėje centralizuotoje BRELL sistemoje. Buvome pripratę gauti iš jos reikalingus rezervus. Kaip žinote, BRELL sistema yra valdoma ir tebevaldoma iš Maskvos. Mes esame tos didžiulės sovietinės sistemos dalis, tebesame mikroskopinė jos dalis ir esame taip pat pakeliui į decentralizuotą sistemą, kuria patys turėsime užsitikrinti savo sistemos stabilumą ir patikimumą. Tad baterijos projektas yra labai labai pagrįstas ir leis mums užtikrinti šį uždavinį.

Trečia. Kaip žinote, mūsų Vyriausybei teko rimtas uždavinys įgyvendinti finalinį Lietuvos elektros sistemos sinchronizavimo su kontinentiniais Europos tinklais projekto etapą. Tačiau daugelis šių darbų yra priešakyje. Prieš sinchronizaciją mes turėsime įrodyti ir įgyvendinti savo nepriklausomo veikimo bandymą, įrodyti, kad mūsų sistema gali veikti patikimai ir nepriklausomai. Skaidrėje matote schemą, kaip šios baterijos leis užtikrinti nepriklausomą individualų mūsų elektros sistemos veikimą. Iki šiol pirminį arba avarinį rezervą mums teikia BRELL žiedas arba BRELL

žiede veikiančios atominės elektrinės. Esant sutrikimams būtent iš čia gauname pirminį galios rezervą. Po kurio laiko įsijungia mūsų Kruonis, toliau įsijungia Elektrėnai. Baterijos stos į tą vietą, kurioje vietoje, kaip matote, turime BRELL žiedo rezervus. Taigi mūsų sistema iš esmės tampa nepriklausoma ir patikima.

Ketvirta. Vienas iš artimiausių Lietuvos prioritetų yra žalioji energija. Žaliosios energetikos perspektyvos yra labai plačios, ateityje tokio pobūdžio baterija leis balansuoti vėjo jėgaines, o tai reiškia, kad mes galėsime įjungti aukštesnę pavara, didindami elektros gamybą Lietuvoje bei plėsdami vėjo elektros energijos gamybą, ypač kalbant apie jūros šelfą.

Taigi apibendrinant – šie įstatymų projektai kritiniais momentais leis išvengti elektros energijos sistemos nutrūkimo, sudarys sąlygas izoliuotam sistemos darbui, užtikrins avarinį Lietuvos energetikos sistemos rezervą, o po 2025 metų padės integruoti atsinaujinančios energijos išteklius, o tai ypač aktualu, kaip minėjau, jūrinio vėjo atžvilgiu.

Taigi spartinsime sinchronizaciją, turėsime stabilią sistemą ir galėsime integruoti vis daugiau atsinaujinančios energetikos – tokie šio įstatymo projekto esminiai dalykai. Taip pat noriu pasakyti, kad projekto vertė yra apie 100 mln. eurų, jis bus finansuojamas Europos Sąjungos lėšomis.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar klausimai. Pirmiausia klausia A. Nekrošius, jį galime pasveikinti su gimtadieniu.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, norėčiau šiek tiek iš dalies susijusį su pateikiamais projektais klausimą. Kaip žinote, į Lietuvą iš Astravo vis tiek patenka elektra, netiesiogiai, perkant Latvijai ir panašiai. Mano klausimas būtų toks: ar yra svarstoma galimybė sumažinti jungčių su Baltarusija skaičių? Ką aš turiu mintyje: ne vien tik sumažinti pralaidumą, bet apskritai tas jungtis, tarkime, nukirsti ar panašiai. Šiuo metu mes turime apie 12 įvairios galios jungčių, tų jungčių sumažinimas galbūt ir apribotų tą patekimą. Labai ačiū.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Lietuva šiandien turi keturias jungtis: dvi ateina į Utenos pastotę, viena ateina iš Gardino, kita yra iš Lydos. Šiuo metu Vyriausybėje (atrodo, pirmadienį) mes patvirtinome naują metodologijos projektą, kurį teiksime Latvijai ir Estijai. Mes matome, kad sprendimas turi būti trišalis, tvarus, užtikrinantis mūsų energetinės sistemos stabilumą ir patikimumą. Tuo keliu ir eisime. Be to, nepavykus susitarti, yra ir kitų priemonių, tokių kaip prekybos zonos susigrąžinimas ir kiti dalykai, kurie duos ne mažesnę rezultatą.

PIRMININKAS. Toliau klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamas ministre, džiugu, kad jūs sakėte, kad tas visas baterijų įgyvendinimo projektas kainuos apie 100 mln. eurų, tai iš tikro energetikoje yra niekiniai pinigai. Kiek aš atsimenu, to BRELL žiedo panaikinimas, perėjimas į Vakarų Europos žiedą buvo įvertintas virš milijardo eurų. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Baterijos yra toks dalykas, kaip ir jūs minėjote „Tesla“ – vieną iš tokių pažangiųjų arba tokių labai didelių gamintojų, bet tos pačios „Teslos“ baterijos, ličio baterijos, turi ir gerų savybių, turi ir blogų, rizikingų savybių. Tą patį Teksasas parodė, tą patį automobilių baterijos parodo, kad, pavyzdžiui, kai šalta žiema, jos praranda savo techninį taupumą, o galų gale dar įvyksta ir kitų nelaimingų atsitikimų.

Sakykite, ar tas pasirinkimas tokių baterijų kaip „Tesla“ ar kitų... Gal kitokios dar technologijos, lygiagrečios, gali būti alternatyva toms baterijoms? Pačios baterijos iš tikro yra labai neilgaamžės ir jų priežiūra, ir taip toliau gali kainuoti šimtus milijonų eurų. Todėl aš manau, kad šioje srityje jūs turėtumėte turėti aiškia tų artimiausių 10, 15, bent 10, 15 ar 20 metų mūsų Lietuvos nepriklausomos energetikos viziją, kuri galėtų būti tikrai garantuota ir ne mažiau orientuota negu dabartinė Teksaso energetikos sistema, kuri sugriuvo taip pat dėl šitų dalykų – dėl vėjo malūnų ir dėl baterijų. Ačiū.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Pirmiausia turbūt dėl vėjo malūnų, nes sušalo malūnai ir neturėjo elektros. O Teksaso sistema yra izoliuota, veikia atskirai nuo kitų valstijų, negavo rezervų ir čia buvo turbūt didžiausia problema.

Kalbant apie baterijas, teisingai, geras klausimas. Kalbant apie baterijos patikimumą esant šaltam orui, tai yra įvertinta, kita vertus, reikia nepamiršti, kad baterija yra galios rezervas, pirmi-

nis galios rezervas, ir jis bus naudojamas iki sinchronizacijos. Po sinchronizacijos mes pirminį rezervą gausime iš ENTSO-E tinklo per Lenkiją, o baterija kelias balansuoti jūros vėją, ir galėsime plėsti jūros vėjo jėgainių tinklą.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju pirmininkui. Tikrai šaunu, kad tęsiate tą pradėtą darbą, ta baterija turbūt neišvengiamai mums bus reikalinga sinchronizacijai.

Norėjau paklausti labiau techninį klausimą, susijusį su šitais projektais. Bent jau pirminėje darbotvarkėje mačiau, kad juos siūlote svarstyti skubos tvarka. Ar tikrai ta skubos tvarka yra būtina? Jeigu jinai tokia būtina, kodėl tada nepateikėte įstatymų projektų sausi? Mes būtume jau daug ką turbūt apsvarstę komitetuose ir dabar darytume priėmimus. Ar čia tikrai jinai yra būtina ir ar neturime šiek tiek tą procesą padaryti pagal normalią tvarką?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Labai ačiū. Tiek praėjusios Vyriausybės programoje, dokumentuose, tiek dabartinės Vyriausybės dokumentuose yra aiškiai numatyta, kad Lietuva turi padaryti nepriklausomą veikimo bandymą kitų metų pabaigoje. Norint padaryti nepriklausomą veikimo sistemos bandymą kitų metų pabaigoje, tos baterijos įrengimas turi vykti būtent kuo sparčiau, pageidautina, kad įstatymo projektas būtų priimtas dar šį mėnesį.

Kalbant apie galimybę pateikti sausio mėnesį, jūs žinote, kad Vyriausybė tikrai gruodžio mėnesio viduryje prisiekė ir iš esmės nebuvo jokių galimybių parengti įstatymo projektą per kelias savaites ar keletą dienų. Jis vis dėlto užtrunka tam tikrą laiką. Per tą laiką spėjome padaryti tą įdėbį, kad įstatymas būtų pateiktas šiandien, pirmą sesijos dieną.

PIRMININKAS. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Ačiū, ministre, kad tikrai vertinate ir praeitos Vyriausybės energetikos projektus, tai, kas padaryta, tam tikras tęstinumas matyti. Bet klausimas yra toks. Turbūt puikiai suprantame viziją dėl energetinės nepriklausomybės ir žaliojo kurso. Ta vizija tampa šiek tiek miglota, nes paskutiniu metu matome, kad žmonės masiškai atsisako projektų. Tai yra Aplinkos ministerijos Aplinkos projektų valdymo agentūros 30 % kompensacija įsirengti iki 10 kilovatų saulės elektrines. Bet perskaičius Kainų ir energetikos komisijoje, dabar jau 4,1 cento yra už pasaugojimą, plius gyventojai turi sumokėti visas prisijungimo prie tinklų išlaidas. Tai yra inverterio pastatymas, jeigu reikia keisti transformatorines ir visa kita, ir tai kartais projektą išaugina dvigubai. Daug žmonių to atsisako. Mano žiniomis, tikrai tas tikslas pasiekti tam tikrą procentą iš tiesų blėsta. Galbūt ministerija ir šiuo atveju numačiusi tam tikras kompensacijas arba galbūt mechanizmus, kaip galėtų prisidėti ne tik prie didelių projektų, bet ir būtent prie individualių elektrinių, kad žmonės tikrai galėtų patys savo lėšomis prisidėti 70 %? Ačiū už atsakymą.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū. Tikrai geras klausimas. Atidžiai nagrinėjame priimtų tarifų pakeitimų vertę. Turėjome klausymus ministerijoje, turėjome klausymus ir Seime. Noriu pasakyti, kad tie pakeitimai nėra tokie drastiški, kad iš esmės pakeistų visą ekosistemos vaizdą. Projektai nėra strigę, tačiau, jūs teisingai pastebėjote, tai kelia nerimą, kad tai gali paveikti nuotaikas išsirengiant baterijas.

Vienas dalykas, mes planuojame papildomas priemones, kurios būtų skirtos kompensuoti tiek tinklo įrengimą, taip pat planuojame, kad šalia saulės elektrinių žmonėms kompensuosime ir baterijų įsijungimą, tai leis užtikrinti nepriklausomumą, mažesnę poreikį jungtis prie tinklo ir taip pat didesnę suvartojimą asmeninės elektros energijos. Tai padidins atsiperkamumą.

PIRMININKAS. Toliau klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, mano klausimas. Aišku, baterijos susijusios su sinchronizavimu, viskas aišku, bet jūs neseniai pats pareiškėte, kad Lietuva vis dėlto perka elektrą... tai yra į Lietuvą patenka elektros energija, pagaminama Baltarusijoje, nors tai yra šiaip mūsų politinis sutarimas, nacionalinis susitarimas dėti pastangas, kad nepatektų. Man kartais susiklosto toks išpūdis, kad mes, ko gero, nelabai turime ekspertinių pajėgumų suprasti, kas vyksta mūsų energetikos sistemoje, jeigu mes staiga atrandame tokius dalykus, nors buvo irgi antiastrovinių judėjimų, yra politinė valia ir panašiai, čia ginčo nėra.

Klausimas būtų toks. Kokias jūs matote pagrindines grėsmes (ir ar jūs jas matote), kurios apskritai kelia iššūkį mūsų tikslui sinchronizuoti mūsų elektros tinklus su Vakarų Europos tinklais? Ar nebus taip, kad mes 2024 metais atrasime, kad ir čia mes nieko negalime? Ačiū.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Labai geras klausimas. Turbūt pagrindinės temos ir pagrindiniai trukdžiai. Pirmas. Yra Karaliaučiaus klausimas ir susitarimas dėl Kaliningrado srities statuso su Rusija. Tai labai aktualus klausimas, kurio nepradėjus spręsti dabar gali būti tikrai problemiška užbaigti projektą laiku. Antras klausimas yra Astravo elektrinės tolesnė plėtra. Antrasis blokas, pradėjęs veikti visa galia ir atitinkamai didžiuliu fiziniu srautu link Lietuvos, taip pat gali būti didžiulis trikdys sinchronizuoti, ypač turint omenyje, kad Rusija galės pradėti kelti klausimus ir apie jo saugumą, ir panašiai.

Čia yra problemų, todėl šiandien reikia labai aiškiai pasakyti, kad mes padarysime viską, kad antrasis blokas nebūtų paleistas, kad elektra, tekančia iš Baltarusijos, nebūtų prekiaujama. Tam Vyriausybė imasi daugelio žingsnių. Yra parengta nauja metodika, ją siūlome Latvijai ir Estijai. Jau yra paprašyta Komisijos sukviesti Baltijos šalių ir Europos Komisijos pirmą posėdį šia tema, BEMIP'o posėdį, tikiuosi, kad jis artimiausiu metu įvyks. Taip pat dirbama labai plačiai su tarptautine diplomatija, praėjusią savaitę buvau Ukrainoje, šią savaitę skrendu į Lenkiją. Planuojami susitikimai su Latvijos ministru.

Dedame visas pastangas, kad tie išsipareigojimai, kuriuos prisiėmė mūsų kaimynai Latvija ir Estija, politiškai būtų įgyvendinti. Be abejo, nėra taip viskas paprasta su elektros tekėjimu, kadangi turime kaimynę, kuri mums projektuoja fizinius srautus ir projektuoja apmokėjimą. Tai dažnai yra taip, kad fiziniai srautai, kurie teka į Lietuvą, ir apmokėjimas, naudojant įvairias (...) užskaitos metodikas, kitą kartą ne visiems yra matomi. Dabar, kadangi padarėme labai detalią visos sistemos analizę, net galime teigti, kad dalis Baltarusijos pateiktos elektros į Lietuvą yra apmokama per Ukrainą, pavyzdžiui. Apie tai aš irgi kalbėjau per šį vizitą ir susitikimus tiek su Rados komiteto pirmininku, tiek su energetikos ministru.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų, ką dabar darote, yra labai reikšminga visai mūsų energetikos sistemai. Aš tik norėčiau atkreipti dėmesį, kad tą patį Kruonį galima išnaudoti ir kitais, gretutiniais, tikslais. Kalbame, ką mes ir praėjusią kadenciją Ekonomikos komitete kalbėjome, apie valstybės informacinių išteklių konsolidaciją, dabar pakomitetyje nagrinėdami mes matome, kad lyg ir atsisakoma trečiojo duomenų centro steigimo šalia Kruonio, kur galėtų būti konsoliduojami valstybės informaciniai ištekliai.

Ar neturėtų būti tie valstybės poreikiai labiau konsoliduojami, tai yra ne vien tik jūsų ministerija, bet ir Ekonomikos ir inovacijų ministerija, ir kitos ministerijos labiau stengtųsi sukurti tą vadinamąjį centrą, *habą*, kuriame galėtų būti daugiau panaudojami tie ištekliai, kurie yra dabar. Juo labiau kad yra priimtos palankios ir Investicijų įstatymo pataisos. Ką jūs manote apie tai? Ačiū.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Turbūt man sunku būtų komentuoti Ekonomikos ir inovacijų ministerijos ar Susisiekimo ministerijos sprendimus, nežinau, ar jie atsisako, ar neatsisako. Žinau tik vieną dalyką, kad šalia Kruonio yra puiki infrastruktūra, yra sukurtas parkas, kuriame galėtų būti įkurti duomenų centrai.

Dar noriu pasakyti, kad prieš kelias savaites valstybės valdoma akcinė bendrovė „Ignitis“ paskelbė, kad pradeda penktojo bloko įrengimą Kruonyje. Tai yra lankstus agregatas, leisiantis balansuoti atsinaujinančios energetikos plėtrą. Kruonį panaudojame tik maksimaliai. Būtent šios Vyriausybės programoje ir buvo įrašytas penkto Kruonio agregato įrengimas. Tai mes įmonei įrašėme ir į lūkesčių laišką. Be abejo, visa įranga turi būti įsigyjama ir turi veikti rinkos sąlygomis, nebus sudarytos jokios išskirtinės sąlygos. Skaidrumas, konkurencingumas yra pagrindiniai prioritetai, kurių laikosi ši Vyriausybė.

PIRMININKAS. Visi, kas norėjo, paklausė. Dabar dėl motyvų. Matau, yra užsirašę tik už. Kolegos, gal sutiktumėte atsisakyti žodžio? Gal dėl šio projekto sutarsime, kad galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ar yra prieštaraujančių? J. Urbanavičius prieštarauja?

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikrai neprieštarauju, aš tik norėčiau paprašyti, kad dėl šių visų trijų klausimų, kuriuos mes svarstysime ir svarstėme,

įtrauktumėte ir mūsų Energetikos ir darnios plėtros komisiją kaip papildomą. Tiesiog norėsime su komisija apsvarstyti šiuos klausimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, jeigu fiksuojame, kad pritariame bendru sutarimu. Matau visuotinį sutarimą. Tada turbūt sutarsime, kad pagrindinis yra Ekonomikos komitetas, papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas ir dabar atsižvelgus į J. Urbanavičiaus prašymą – Energetikos ir darnios plėtros komisija. Daugiau... Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš, pritardamas Justino iniciatyvai, manau, kad bus galima dėl strateginės šio projekto svarbos surengti visų trijų darinių bendrą posėdį arba rasti būdų, kaip vienu metu mes tą svarstymą atliksime. Manau, kad tikrai rasime būdų.

PIRMININKAS. Ne, pagal Statutą, papildomas komitetas yra papildomas, pagrindinis – pagrindinis.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Bet mums niekas netrukdytų kartu posėdžiauti ir priimti sprendimus. Galima ir taip.

PIRMININKAS. Kaip posėdžiauti...

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš apie tai kalbu.

PIRMININKAS. ...tai yra jūsų tarpusavio susitarimo reikalas, Seimas čia nieko neturi nurodinėti.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Dabar čia yra Vyriausybės prašymas skubos tvarka. Aš klausčiau ministro, yra parašyta, kad svarstymo Seime data numatoma balandžio 1 diena. Ar tai nėra per vėlai? Nebėra ministro? Tada fiksuojame, kad balandžio 1 diena, jeigu komitetai apsvarstys anksčiau, tai natūralu, mes įrašysime į posėdžių darbotvarkę anksčiau. Jeigu balandžio 1 dieną, tai čia ir skubos fiksuoti nereikia. Tai nėra skubos terminai.

Bet gal skubą galime vis dėlto fiksuoti, jeigu išaiškėtų, kad yra tokie poreikiai. Kadangi ministro nebėra, aš neturiu galimybės, bet yra toks Vyriausybės prašymas. Ar galime bendru sutarimu fiksuoti skubą? Gerai. Fiksuojame.

12.38 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹, 25, 37, 41, 42, 48¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-208 (pateikimas)

Toliau tada darbotvarkės 1-7 klausimas – Užimtumo įstatymo 5¹, 25, 37, 41, 42, 48¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Kaip mane informavo, pristatys Seimo narys L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Taip pat dėkoju, kad turime galimybę šį Užimtumo įstatymo projektą pristatyti šiandien, tai yra ypač svarbus įstatymas, kadangi jame, kol kas vieninteliame, kalbame apie pokarantinines užimtumo priemones. Seimo pavasario sesijoje mes neturime nė vieno kito teisės akto, kuris pasiūlytų pokarantinines užimtumo priemones. Tai taip pat nėra numatyta ir Vyriausybės programos priemonių plane. Šiuo įstatymu teikiame sprendimus, remdamiesi mūsų jau turėta ekonominių pandemijos pasekmių valdymo patirtimi. Praėjusiais metais ji buvo viena sėkmingiausių Europoje, užtikrinusi minimalius ekonomikos ir darbo rinkos netekimus. O būtent pokarantinės užimtumo priemonės, nors buvo brangios priemonės, suvaidino vieną esminių vaidmenų, išlaikiusių gyvybingą užimtumo, pabrėžiu, dirbančiųjų, rinką mūsų šalyje.

Taigi šiuo įstatymu siūlomi keturi dalykai: pirmiausia – mokėti darbo užmokesčio subsidijas tiems darbdaviams, kurie yra įtraukti į Valstybinės mokesčių inspekcijos paskelbtą mokesčių mokėtojų, nukentėjusių nuo COVID-19, sąrašą. Siūloma subsidija darbo užmokesčiui. Siūloma subsidija galėtų būti derinama su subsidijomis prastovoms. Subsidijos mokėjimo terminas būtų iki keturių mėnesių, pirmą ir antrą mėnesius mokant 70 % algos, bet ne daugiau negu MMA, o trečią ir ketvirtą mėnesius mokant 30 % nuo priskaičiuoto atlyginimo ir taip pat ne daugiau negu MMA. Subsidijavimas būtų intensyvesnis smulkioms įmonėms iki dešimties darbuotojų bei įmonėms, atitinkančioms žaliojo kurso bei aukštos pridėtinės vertės plėtros kursą. Analogiškai papildomos paramos mechanizmai galiojo ir 2020 metais ir jie pasiteisino. Detalesni aiškinimai yra lentelėje, kurią matote. Šie pakeitimai padėtų užtikrinti nuoseklų nuo COVID-19 nukentėjusių įmonių grįžimą į ekonomiką bei darbuotojų, šiuo metu esančių prastovose, į darbą.

Antras dalykas, kurį norime keisti, tai pataisomis norima ištaisyti viešojoje erdvėje skambėjusių įstatymo klaidą, kai dėl formalumo 10 tūkst. verslo liudijimų turėtojų neteko galimybės gauti išmokos savarankiškai dirbantiems, nes jų veikla vykdoma ne dienomis, o mėnesiais. Pavyzdžiui, turime vieną situaciją, kai kirpėja ar turgaus pardavėja negavo 260 eurų paramos, nes karantino paskelbimo dieną neturėjo verslo liudijimo. Siūloma atsisakyti reikalavimo, kad savarankiška veikla būtų neišregistruota, ir liks galioti bendras reikalavimas, kad savarankiška veikla buvo registruota ne trumpesnę kaip trijų mėnesių laikotarpį per 12 mėnesių iki karantino.

Trečias dalykas. Matydami itin sunkią kai kurių savarankiškai dirbančių asmenų situaciją, siūlome tuos, kurie įtraukti į Valstybinės mokesčių inspekcijos paskelbtą mokesčių mokėtojų, nukentėjusių nuo COVID-19, sąrašą, įtraukti į papildomai remiamų sąrašą ir sudaryti galimybes gauti Užimtumo tarnybos teikiamas priemones.

Ir ketvirtu siūlymu siūlome padėti išvengti kliūčių patekti į profesinį mokymą, užtikrinant testavimo nuo COVID-19 apmokėjimą.

Mūsų skaičiavimu, visiems šiems siūlymams galėtų reikėti iki 200 mln. eurų, tačiau tai nėra daugiau, nei bus išmokama prastovoms, jeigu karantinas bus tęsiamas ir toliau. Už prastovas šiuo metu sausio mėnesį mes visi iš skolintų lėšų turime sumokėti apie 72 mln. eurų. Tai yra brangiausias mėnuo per prastovas visoje šios pandemijos istorijoje. Taip tęsis ir toliau, jei nebus priimti šie teisės aktai. Kitaip sakant, mėnuo po mėnesio po 70 mln. eurų mes išsėmsime visus turimus rezervus kovai su pandemija.

Dabar kreipiuosi į valdančiuosius. Matau, kad yra užsirašiusių kalbėti prieš įstatymo projektą. Pasakysiu, kas, mano galva, bus, jei šiandien šis įstatymas nepereis. Jei šiandien šis įstatymas bus atmestas, pasiūsite tokią žinią verslui, darbuotojams, o ir visai visuomenei – po karantino jokios pagalbos išlaikant žmones darbo rinkoje nesitikėkite.

Jeigu bus nepriimtas įstatymas, bus švaistomi pinigai prastovoms, kurios yra labai dosnios ir iš kurių labai mažai kas nori trauktis. Ir toliau bus skatinama darbdavio negrįžti iš prastovų, nes, atšaukus darbuotoją iš prastovos, jis praranda bet kokią paramą. Jis gauna apskritą nulį. Tai kam bandyti išgyventi su minimaliomis darbinėmis pajamomis, kai prastovoje gauni 100 % kompensaciją. Šia neadekvačia schema, kur remiamas nedarbas per prastovas, o darbas neremiamas, yra skatinamas piktnaudžiavimas prastovomis, kas jau girdėti atskirais atvejais, kai darbuotojai stovi prastovose, bet kartu ir verčiami dirbti. Tai ar mes norime tai skatinti, sukurti tokią struktūrinio skatinimo schemą? Iš karto po prastovos bus išstumta nemaža dalis šiuo metu esančių prastovose darbuotojų, tai yra 130 tūkst. žmonių, iš darbo, nes darbdaviai nebus pajėgūs nuo šimtaprocentinės paramos pereiti prie nulinės paramos ir išlaikyti žmones darbo rinkoje. Ar esame parengę nedarbo išmokas tiems dešimtims tūkstančių žmonių, kurie po karantino pajudės į Užimtumo tarnybą. Taip pat bus atsukta nugara dešimtims tūkstančių savarankiškai dirbančių socialiai neteisingai negaunančių paramos ir negalinčių pasinaudoti Užimtumo tarnybos teikiamomis paslaugomis.

Kas bus, jei šiandien įstatymui po pateikimo bus pritarta? Valdantieji įgytų teisę, galimybę daryti teisinę įtaką ir tinkamai valdyti naujas, labai svarbias galimas paramos priemones, taip pat kontroliuoti laiką, kada jas diegti ir kokiu intensyvumu pagal biudžetą, kuris bus svarstomas, kaip suprantu, jau balandžio, gegužės mėnesiais. Visa tai bus atidaryta ir galima bus Seime spresti kartu. Taigi kviečiu visus balsuoti už, nes to įstatymo reikia, mano galva, ne tik valdantiesiems, bet ir visai Lietuvai. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar klausimai. Pirmas klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, jūsų siūlymas kainuotų daugiau kaip 200 mln. eurų. Jums būnant ministru S. Skvernelio vadovaujamoje Vyriausybėje nebuvo numatytas finansavimas šiems siūlymams. Lygiai kaip ir nėra numatytas finansavimas I. Šimonytės vadovaujamos Vyriausybės pateiktame ir priimtame 2021 metų biudžete. Ar nemanote, kad yra neatsakinga siūlyti Seimui priimti sprendimus, kuriems nėra numatytas finansavimas? Ir antras klausimas, ar nematote žalos siekiant sukelti visuomenės lūkesčius dėl papildomos paramos, puikiai suprantant, kad nėra numatytas finansavimas toms priemonėms, ir tikėtina, kad jos nebus įgyvendintos? Ačiū.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Pirmą klausimą mes jau esame svarstę praėjusioje sesijoje. Mes skirtingai planuojame biudžetus. Šitų lėšų pandemijai valdyti mes netraukėme į biudžetus ir jos nebuvo numatytos. Taip buvo 2020 metais, taip planuojama ir 2021 metais. Jūs pasirinkote kitą būdą – įtraukti į biudžetus. Kadangi mes planavome netraukti, jų ten ir nebuvo. Bet iš skolintų lėšų būtų įgyvendintos visos priemonės, kurios yra reikalingos.

Dabar dėl žalos visuomenei ir dėl pinigų, kurių nėra numatyta. Pinigai yra numatyti. Jeigu mes po septyniadesimt kelis milijonus eurų per mėnesį galime skirti prastovoms, tai pinigų visi turime, jeigu karantiną tęsiame kas mėnesį, tų pinigų yra. Jeigu nesukuriame paskatų žmonėms išeiti iš prastovų ir likti prastovose, vadinasi, mes pinigų turime. Tai mūsų trečdaliu ir daugiau pigesnės schemos, kaip išeiti žmonėms iš prastovų, trečdaliu ir daugiau pigesnės schemos. Kad jie pradėtų dirbti, mano galva, yra patrauklesnis mechanizmas, negu laikyti karantine ir mėnesį po karantino prastovose tuos šimtus tūkstančių žmonių, kurie šiuo metu yra, nes paskatų iš ten išeiti nėra. Dėl to, mano galva, mes turime lėšų, ir dabar tikrai klausimas, kaip geriausiai ir tinkamiausiai jas suvaldyti. Šitas įstatymo projektas yra labai geranoriškai siūlomas jums ieškoti geriausių sprendimų, kaip žmonės galėtų dirbti, o ne nedirbti.

PIRMININKAS. Toliau klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas iš dviejų dalių. Vis dėlto skaičiai man – šiek tiek nesueinantys dalykai. Jūs minite, kad šita priemone galėtų pasinaudoti 70 tūkst. įmonių, bent jau pirmuosius tuos mėnesius. Pirmojo karantino metu tokių buvo 27 tūkst. įmonių, kurios, na, galėjo... Tai čia tris kartus didintumėte aprėptį. Ir matėme, ir Audito komitetas nagrinėjo, kad buvo įvairaus piktnaudžiavimo. Buvo identifikuotos bent septynios rūšys, kaip piktnaudžiuojama šitomis išmokomis. Ta priemonė buvo labai dosni, ja naudojosi tie, kurie paskui pelningai baigė metus. Įvairiausių atvejų viešumoje buvo aprašyta ir nagrinėta. Man dėl to dosnumo kyla klausimas. Tai vienas momentas, ar ne per dosnu? Būtent tos aprėpties plėtimo kontekste.

O kita klausimo dalis trumpai būtų tokia. Kovo 4 dieną Europos Komisija pateikė šalims 20 rekomendacijų dėl veiksmingos paramos užtikrinimo po pandemijos. Jose viskas yra orientuojama į ateitį šalims – ugdyti įgūdžius, perkvalifikuoti, skatinti pažangias darbo vietas su skaitmenizacija ir žaliaja ekonomika, pertvarkyti užimtumo tarnybas. Tai būtent tai, kas orientuota į transformacijų pokyčius darbo rinkoje, ir nekalbama apie įvairių formų subsidijavimo palaikymą, ką jūs siūlote brangią priemonę šiai... Ar nemanote, kad su vakcinavimo banga reikėtų labiau orientuotis į priemones, kurios labiau rodytų darbo rinkos ateities dalykus, o ne įstrigti praeityje ir maudytis tokia dosniame pinigų lietuje?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkui už klausimą. Dėl 70 tūkst. iš tiesų reikia patikslinti, nes gali būti, kad tai yra klaida. Parama, kurią gauna įmonės, visada būdavo iki 30 tūkst., ne daugiau. Aš su jumis sutinku. Todėl tie skaičiavimai nėra per dideli, nes jeigu paramą gaudavo maždaug toks įmonių skaičius, kurį jūs minite, praėjusiais metais buvo apie 600 mln. išleista išlaidoms. Mūsų iš esmės 2–3 kartus pigesnės, kuklesnės schemos ir siekia iki 200 mln. Realiai tas skaičius skaičiuotas iki 200 mln., skaičiuojamas panašiam skaičiui įmonių.

Dabar aš visiškai pritariu jums, kad reikia atsižvelgti į Audito komiteto išvagas ir išvadas. Todėl yra nustatyti tam tikri ribojimai. Atsiranda ir įmonių, kurios patenka į VMI sąrašą, kriterijus, toks kriterijus anksčiau buvo, bet buvo ir kitų įmonių, kurios gaudavo paramą. Šiuo atveju įmonių ratas siaurinamas. Aš visiškai sutinku – ir toliau tobulinant įstatymą būtų galima užbėgti už akių toms Audito komiteto išvargoms.

Dabar apie Europos Komisijos siūlymus. Taip, iš tiesų siūloma žiūrėti į ateitį. Visiškai sutinku. Tik tiek, kad reikia pripažinti, kad daugelyje Europos šalių egzistuoja darbo subsidijavimo schemos. Vokietija ir visos kitos šalys jas turi visą pandemijos laikotarpį, nesvarbu, ar ten yra karantinas, ar ne. Todėl naujos priemonės orientuotos kaip į įgūdžių formavimą. Gerai, kad į jas atkreipiamas žvilgsnis, ir tai reikia daryti, ir mes visiškai už tai, tačiau mes neturime elementarių schemų po karantino.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamas pranešėju, kolega klausė apie Europos Komisijos parengtas rekomendacijas. Iš tikro Europos Komisija parengė rekomendacijas beveik visais klausimais, bet jos tiek pat universalios tinka tiek Europos Sąjungai, tiek ir, tarkim, Pietų Afrikai.

Aš norėjau paklausti tokio labiau konkretesnio dalyko. Sakykite, tas užimtumo išlaikymo modelis, Užimtumo įstatymo korekcijų ir tų problemų sprendimo, kokioje šalyje, jūsų supratimu, efektyviausiai veikia ir ką iš jo būtų galima paimti, pavyzdžiui, ir iš tos pačios Lenkijos, ypač iš Vokietijos, kur taip pat tas klausimas labai aktualus ir yra labai sprendžiamas? Ką iš ten mes galėtume paimti, išskyrus tai, kad paimtume daugiau pinigų ir juos duotume? Bet kaip tuos pinigus efektyviai duoti, kaip išlaikyti rinkas? Koks jūsų patarimas ir jūsų nuomonė galėtų būti iš tų kraštų arba mums artimų kraštų, kurių tokia efektyvi politika, kokie pasiūlymai, kuriuos mes galėtume panaudoti visuose savo nutarimuose, įstatymuose ir korekcijose?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tiesų dalis siūlymų yra pateikta šiame įstatymo projekte, nes kai kurios schemas egzistuoja be terminų, jeigu tu turi tam tikrą pajamų praradimą, o tai pas mus atitinka Valstybinės mokesčių inspekcijos esančių įmonių situaciją. Jeigu jos ten patenka, jos netenka pajamų, atitinkamai joms priklauso schemas. O mes siūlome šiuo atveju tam tikrą išėjimo kelią – iš pradžių 70 %, paskui – 30 % ir paskui jų išsipareigojimas išlaikyti darbuotojus. Darbo rinkai tai yra tam tikras tvarus siūlymas, kuris labai neapkrauna mūsų biudžeto. Jis yra trumpalaikis, bet, mano galva, būtinas išeinant iš labai dosnaus karantino laikotarpio.

PIRMININKAS. Toliau klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, aš tikrai pritarčiau kolegų M. Majausko, M. Lingės pasakymui, ką jie sakė, bet po rytinio posėdžio, kai kolega M. Majauskas mus ir visą opoziciją iš esmės išvadino šnauja ir pasakė: jūs plenarinių posėdžių salėje čia pasidžiaugsite savo teikiamais projektais, tai linkęs ir pritarti.

Mano klausimas būtų toks: jeigu būtų derybos ir Socialinių reikalų ir darbo komitete būtų deramasi, kokią jūsų vieną iš efektyvių programų paliktumėte? Jūs teikiate penkis pasiūlymus. Tai kuriam jūs teikiate prioritetą, kurių būtų galima atsisakyti, kuris, jūs sutiktumėte, kad būtų Seime priimtas – 5, 25, 37, 41, 42 ar 48¹ straipsnis? Kuris, jūsų manymu, yra pats svarbiausias?

PIRMININKAS. Prieš atsakant ministrui, aš tik perspėčiau kolegą Remigijų, kad neklaidintų Seimo ir žmonių. M. Majauskas jokiais epitetais neišvadino opozicijos, tiesiog išreiškė nepritarimą tiems projektams ir tiek. Prašom, ministre.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Iš tiesų Užimtumo įstatymas visą laiką orientuojasi į tris grupes, joms, toms trimis grupėms, yra taikomi ir pakeitimai. Pirmiausia yra dirbantieji, kad juos išlaikytume darbo rinkoje. Ir mums pavyko. Praėjusiais metais mes tik per 20 tūkst. netekome darbo rinkoje. Vadinas, priemonės veikia. Tokias panašias mes turėtume naudoti ir šiemet, išlaikyti darbuotojus darbo rinkoje.

Antra grupė yra savarankiškai dirbantys. Mes čia turime tiesiog socialinio neteisingumo situaciją, kur dešimtys tūkstančių žmonių turėtų gauti paramą, bet negauna dėl tam tikrų biurokratinių kliūčių. Tai šitą irgi turėtume spręsti.

O trečia dalis yra bedarbiai. Čia jau turėtume Seime apsispręsti, ar ta darbo paieškos išmoka turėtų būti toliau tęsiama tiems, kur yra labai susiaurinta, nes matome, kas darosi Užimtumo tarnyboje, ir matome, kaip kyla socialinių pašalpų gavėjų skaičius – faktiškai padvigubėjo, tarp gruodžio, sausio ir vasario socialinių pašalpų gavėjų dvigubėja. Jeigu mes norime juos kažkaip išlaikyti arčiau darbo rinkos, tai galbūt darbo paieškos išmoka turėtų būti tęsiama.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, klausiti skirtas laikas baigėsi. Ačiū pranešėjui. Dabar vienas už, vienas prieš. G. Paluckas kalba už.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Nepaisant to, jog tai yra opozicijos siūlymas, įregistruotas įstatymo projektas, tačiau jame atkreipiamas dėmesys į tikrai labai aštriai iškilusias problemas tiek dėl finansinio tvarumo taikomų įvairių pandemijos įveikimo socialinių ir subsidijavimo schemų, tiek dėl kai kurių administravimo pačios paramos klausimų, kurie tikrai padėtų išvengti įvairiausių neapibrėžtumų arba tiesiog šiek tiek supaprastintų tą paramos prieinamumą įmonėms, kurios kreipėsi. Tikrai negaišindamas Seimo nuoširdžiai siūlau pritarti po pateikimo, komitete svarstyti ir rasti atsakymą į tuos klausimus, kurie čia šiandien kilo galbūt dėl kai kurių statistinių duomenų netikslumo, galbūt dėl kai kurių implikacijų arba, sakykim, modeliuojant finansinę naštą, tačiau pats įstatymo projektas yra tikrai svarstytinas komiteuose. Kviečiu visus palaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų, gerbiami kolegos siūlo kompleksines priemones, tačiau, kaip ir minėjau, jie patys jų nebuvo numatę rengdami biudžetą, nebuvo ir parengę įstatymų projektų, kuriais būtų numatytos tokios ar net panašios išlaidos. Todėl dabar rūpestis, praėjus vos keliems mėnesiams, neatrodo nuoširdus. Vis dėlto jeigu būtų nuoširdžios pastangos opozicijos, siekiant priimti panašius įstatymų projektus, aš kviesčiau kalbėtis su ministrais, kalbėtis su Vyriausybe ir ieškoti bendro darbo. Sutikime, jog priimdami čia, Seime, sprendimus, kuriems nėra numatytas finansavimas biudžeto projekte, priimtame 2021 metams, mes elgtumėmės labai neatsakingai. O pritarę po pateikimo ir nepriėmę šių įstatymų svarstymo stadijoje, mes tiesiog sukeltume nepagrįstą lūkesčių visuomenei. Todėl labai kviečiu gerbiamus opozicijos kolegas ieškoti sutarimo su Vyriausybe ir diskutuoti apie konkrečius projektus, prieš pristatant juos čia, Seimo salėje, ir sukeltiant visuomenės lūkesčius. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar nebalsuojame dėl šio projekto, balsavimai numatyti posėdžio gale.

12.59 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-217 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 1-8 klausimas – Užimtumo įstatymo 5¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-217. Pranešėjas – G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, nežinau, kokių nuoširdumo matu bus matuojamas socialdemokratų pasiūlymas, tačiau galiu atvirai pasakyti, jog šis pasiūlymas kilo iš realaus gyvenimo. Nenoriu nei dramatinizuoti, nei hiperbolizuoti, bet kiekvienas iš mūsų, matyt, gavome dešimtis elektroninių laiškų su kai kuriais atvejais tikrai dramatiškais pagalbos šauksmais, kai savarankiškai dirbantiems asmenims Vyriausybės nutarimais uždraudus veiklą pagalba, kuri buvo nustatyta, iš tiesų nepadeda. Tai pagalba, kuri nepadeda, kompromituoja mėginančio padėti pastangas. Valstybės politika negali būti tokia, kuri neleidžia žmonėms, uždraudus veiklą, išgyventi tą uždraustąjį laikotarpį.

Tai, tiesą pasakius, Lietuvą išskiria net iš mūsų kaimyninių šalių, nes šiandien savarankiškai dirbantiems taikoma parama, vadinamoji išmoka, yra 260 eurų, Latvijoje ji yra 330 eurų. Individualia veikla užsiimantiems asmenims, kurie moka bazinį gyventojų pajamų mokestį arba vadinamąjį mažųjų įmonių mokestį, taikoma iki pusės vidutinio darbo užmokesčio šalyje išmokos per mėnesį parama.

Todėl mūsų pasiūlymas, atsižvelgiant į kolegų tam tikrą sisteminių, platesnį pasiūlymą, yra savarankiškai dirbantiems asmenims vadinamąją išmoką, sustabdžius jų veiklą dėl karantino, dėl pandemijos, padidinti iki 1,5 minimalių vartojimo poreikių dydžio, kuris yra nustatomas Vyriausybės. Šiuo atveju tai sudarytų 390 eurų. Tikėtina, jog šis padidintas dydis būtų taikomas jau ir ateityje, galbūt per kitus pabangavimus ar per trečiąją bangą, neduok Dieve, jeigu tokia būtų, tačiau ši parama, ar jos padidinimas, leistų bent kiek oriau žmonėms išgyventi tą apribotą laikotarpį. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kad vertinate, jog mes vėluojame posėdyje, ir pasisakėte trumpai. Dabar klausimai. Pirmas – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mielas kolega, aš atkreipsiu dėmesį, jog Vyriausybė priėmė sprendimą dėl papildomos išmokos dirbantiems savarankiškai. Ji yra siejama su jų mokėtais mokesčiais. Man atrodo, Vyriausybė girdi jūsų išsakytą nerimą ir supranta poreikį užtikrinti didesnes išmokas savarankiškai dirbantiems.

Tačiau, gerbiamas kolega, aš norėčiau atkreipti jūsų dėmesį, kad mes šiandien sprendžiame pasekmes ir bandome gydyti simptomus. Esminė problema yra pandemija ir, siekiant kovoti su pandemija, yra įvestas karantinas. Dėl karantino ir ūkinės veiklos suvaržymo mes turime nemažai išmokų, jas ir mokame.

Ar ne geriau būtų šiandien koncentruotis į efektyvų skiepimą, visuomenės vienybę, siekiant suvaldyti pandemiją, atlaisvinti karantino sąlygas, kad nereikėtų mokėti jokių papildomų išmokų?

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiamas kolega, ačiū už klausimą. Tikrai negaliu jums nepritarti, nes aš pats ne kartą esu kritikavęs perteklines ar pernelyg griežtas apribojimo, karantino priemo-

nes, kurios kai kurioms veiklos sritims ar savarankiškai dirbantiems asmenims tikrai nebuvo reikalingos, mano galva ir mano įsitikinimu. Jeigu žmonės gali dirbti saugiai, jie turi tokią teisę tai daryti. Iš tikrųjų tai būtų gerokai mažesnė našta mūsų socialinės paramos programoms ir įvairioms subsidijų programoms. Tačiau visi tie dalykai yra susiję su pandemijos įveikimo strategijomis, todėl tiesiogiai sieti šitų klausimų mes negalime. Čia, matyt, reikėtų galbūt Vyriausybėje tuos ginčus kelti ir aiškintis, ar vis dėlto tos taikytos priemonės yra adekvačios, savalaikės, visa apimančios, reikalingos ir neišvengiamos.

Tačiau būtent šis siūlymas ir yra nukreiptas taip pat, tarp eilučių, ir į ateitį, nes jeigu mes sakome, jog turime tik tam tikrą pinigų sumą ir štai visiems padalinsime tik po tiek, tačiau tai nedaro įtakos priimamų sprendimų dėl karantino apimčiai, tai yra negerai. Jeigu ši suma didėja, didėja našta biudžetui, tuomet sprendimai, kai yra priimama, ką apriboti, kieno veiklą ir kokias asmenų grupes ar kokias apimtims tai bus taikoma, taip pat būtų galbūt šiek tiek ir adekvatesni. Todėl tiesioginio ryšio aš nematau su užduotu klausimu, tačiau tam tikrą išvestinį ryšį galėčiau išvelgti ir manau, kad tai padėtų priimti šiek tiek teisingesnius ir taiklesnius sprendimus dėl pandemijos valdymo ir ateityje.

PIRMININKAS. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėjau paklausti tokio klausimo. Kodėl jūs, palyginti su kitomis frakcijomis, kurios taip pat teikia pasiūlymus dėl Užimtumo įstatymo, esate tokie kuklūs? Ten galima šimtais milijonų priskaičiuoti poreikio, o jūs tik mėnesiui gal kokius 8 mln. papildomai išsūdytumėte. Bet rimtesnė klausimo dalis būtų, vis dėlto pandemija parodė, kad to solidarumo tarp mokesčių mokėtojų bent jau ikišiolinėje situacijoje vis dėlto gal pristigdavo. Jūs, kaip socialdemokratai, šią vertybę, matyt, turėtumėte vertinti. Nežinau, norėčiau pasiteirauti jūsų požiūrio, kaip jūs žiūrėtumėte į tą mokesčinę bazę, ar savarankiškai dirbančių indėlis neturėtų būti didesnis į bendrą visuomenės gėrį, kad paskui ištikus panašioms situacijoms mes galėtume kalbėti apie tuos adekvatumus, kurie dabar skirstant išryškėja su kitomis darbo rūšimis?

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiamas kolega, aš tikrai laikiu kvietimo į tokią mokesčių pertvarkos svarstymo darbo grupę. Jeigu toks bus, mielai joje dalyvausiu ir išsakysiu socialdemokratų poziciją. Tačiau žmonių teisti už praėjusį laikotarpį atgaline data dėl tos tvarkos, dėl tų taisyklių, kurios buvo valstybės nustatytos ir jų prievolės yra įvykdytos, mes tikrai negalime. Mes šiandien pandemiją prilyginame karui ir sakome, štai kariaujame, todėl turime taikyti solidarias priemones, visiems prieinamas, kai reikia pagalbos. O ne sakyti, žinote, valstybė buvo nustačiusi tokią tvarką, jūs sumokėjote mokesčius ir įvykdėte savo prievolės, tačiau dabar mes manome, kad tai yra nepakankama. Štai todėl mes teikiame ir siūlymus, jog grindys turėtų būti šiek tiek aukštesnės savarankiškai dirbantiems, nors galbūt mokesčių, mes matome, jie sumokėjo mažai, bet tai jau yra politinis požiūris. Tačiau žiūrėdamas į ateitį tikrai pritariu, kad ta solidarumo arba, sakykime, solidari valstybės kūrimo našta turėtų būti perskirstyta teisingiau. Jeigu, dar kartą kartoju, bus tokia grupė, į kurią bus įtraukti ir opozicijos atstovai, mes tikrai dalyvausime ir savo poziciją išsakysime. Ačiū.

PIRMININKAS. Toliau klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, nepriklausomai nuo mūsų politinės platformos, mes visi ieškome būdų, kaip padidinti kompensacijas, kaip pagelbėti žmonėms, kaip rasti pinigų. Viskas tas remiasi vienu paprastu dalyku – pinigų gavimu. Vienas šaltinis pagrindinis dabar, be abejo, yra paskolų pigus ėmimas.

Kitas šaltinis yra išlaikymas tų rinkų, kurios yra. Kitaip sakant, finansavimas, investicijos ir kiti dalykai. Tai šie dalykai, kurie pildo pajamas, kaip jūs sakote, karo atveju rengiami iš anksto, tie rezervai sudaromi ir yra parengiamas principas. O kai prasideda ta iš tikro pati blogiausia situacija, tada yra skolinamasi ar dar kas nors daroma. Ar jums, sakykite, neatrodo, kad kur kas protingiau būtų paprasčiausiai nustatyti, kaip jūs sakote, priklausomybę tarp to, ką žmonės įmokėjo į biudžetą mokesčių pavidalu, ir tos dotacijos tam laikotarpiui, pavyzdžiui, kaip vokiečiai nustatė šešių mėnesių, septynių mėnesių laikotarpį gelbėti, nes per tą laikotarpį gal, Dievas duos, ir baigsis ta korona. Tai būtų vienaip ar kitaip kiekybinis išmatavimas tų išlaidų ir pajamų, kurios reikalingos sukelti valstybei, Vyriausybei tam klausimui, šitam duotam konkrečiam, spręsti.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Matote, jeigu mes grįsime tokiomis samprotavimais ir kitų viešųjų paslaugų prieinamumą, tai mes greitai priesime prie išvados, kad reikės gydyti tik tuos žmones, kurie pakankamai mokesčių už savo gydymą sumokėjo. Tačiau būtent tokios aplinkybės, kritinės situacijos, ekstremaliosios situacijos, ir reikalauja solidarumo. Ne pagal tai, kiek mes šiuo laikotarpiu kiekvienas įnešėme, bet pagal tai, kiek mes visi nukentėjome nuo to. Todėl kalbėdamas apie pajamas ir tam tikras teises į subsidijas aš tikrai visiškai su jūsų nuomone negaliu sutikti, galiu tik iš dalies. Tačiau kalbėdami apie tai, kaip mes šiandien daliname savo pajamas arba tą biudžetą visuomenės, mes turėtume atkreipti dėmesį vėlgi, ką ir gerbiamas Mykolas ar gerbiamas M. Lingė kalbėjo, į taikomas karantino priemones. Jeigu mes turime galvoje smulkiuosius prekeivius turguje ar, sakykime, kirpėjus ir tai sudaro 30 ar 40 tūkst. asmenų, ar tikrai tiek laiko ir ar tikrai visi turėjo laikytis griežto karantino, ar vis dėlto dalis galėjo dirbti, saugiai taikydami visas apsaugos priemones sau ir klientui. Tai štai čia yra ta išvestinė pasekmė didesnės išmokos. Mes tada visi galvosime, kaip subalansuoti biudžetą ir ar tikrai reikia tokio masto karantino priemonių.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjas, neabejodamas jūsų nuoširdumu, nuoširdžiu rūpesčiu dėl savarankiškai dirbančių žmonių, matau, jūs siūlote nuo šių metų balandžio 1 dienos jau įsigaliojimo datą, tai, ko gero, esate pagalvoję, kiek tai kainuos valstybės biudžetui. Norėčiau sužinoti, kiek valstybės biudžetui tai kainuos?

O kitas klausimas. Iš kur esate numatę siūlyti būtent šias lėšas paimti, o galbūt jūs siūlote tiesiog papildomai skolintis?

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Balandžio 1 diena tikrai netoli, bet jeigu galime akumuliatorių nupirkti ir priimti sprendimą, tai galbūt kaip nors galėsime ir žmonėms pagelbėti, iki balandžio 1 dienos priimti sprendimus. Tačiau kalbant apie konkrečias išlaidų apimtis, tai yra lygtis su dviem nežinomaisiais, mažiausiai. Tai yra kam taikysime toliau karantino priemones ir kokį laikotarpį taikysime? Todėl apie tai galime šnekėti diskutuodami komitetuose, nes poveikis finansams bus. Tačiau mes taip pat nepamirškime, jog šiandien turime paramos ir subsidijų programas, jos yra suplanuotos, suprojektuotos ir sumodeliuotos. Šiuo atveju toks pokytis tiesiog kartu lemtų ir kitų sprendimų priėmimą, tai yra dėl karantino priemonių taikymo imties ir laikotarpio.

PIRMININKAS. Ačiū, visi paklausė. Dabar vienas – už, vienas – prieš. T. Tomilinas kalba už.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, prisimenant pirmų metų karantiną, pirmąjį karantiną, kai vyko diskusijos dėl pagalbos smulkiam verslui, man teko analizuoti ir kitų šalių praktiką, kuri operatyviai keitėsi, nes čia buvo pati pradžia. Aš mačiau, kad iš tiesų Gintas pataikė į tą natą, mačiau, kad mes esame išskirtiniai būtent tuo, kad mūsų parama smulkiam verslui, savarankiškai dirbantiems yra neproporcingai mažesnė negu parama darbo vietoms. Tada tos problemos išspręsti nepavyko, galbūt tas argumentas, kad mokesčių buvo mokama tiek, kiek mokama, ir labiausiai suveikė, bet manau, kad labai laiku yra pasiūlymas, parama yra susiaurinta, remiami tik tie, kas yra iš tiesų nukentėję. Manau, kad šiam pasiūlymui po pateikimo būtina pritarti.

Aš tikrai kviesčiau valdančiuosius neskirstyti Seimo į poziciją ir opoziciją, mes visi ieškome geriausių sprendimų, tą jūs darėte praeitoje kadencijoje puikiausiai, jūsų pasiūlymai buvo priimami, kai jie buvo adekvatūs situacijai ir tinkami kažką išspręsti. Manau, kad visi trys šiandien teikiami projektai yra būtini tam, kad tas svarstymas realių popandeminių pagalbos priemonių prasidėtų. Aš tikrai labai kviečiu jūsų nespekuliuoti skola. Tokiomis sąlygomis, kokias mes dabar turime, visos valstybės išnaudoja ir skolinimosi galimybes, nes tai yra laikinos priemonės, jos nėra pastovios. Mūsų tame pirmame užimtumo dideliame pakete, kur Linas pristato, yra siūlomos subsidijos mainais į darbo vietų išlaikymą, kas yra labai svarbu. Pažiūrėkite į tuos milžiniškus bedarbių skaičius, 16 % yra labai didelis skaičius.

PIRMININKAS. Ačiū. M. Majauskas kalba prieš.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Mieli kolegos, atkreipsiu dar ir dar kartą dėmesį, kad Vyriausybė girdi išsakytą nerimą ir jau ėmėsi konkrečių sprendimų siekdama padidinti išmokas dirbantiems savarankiškai. Tos išmokos yra skaičiuojamos pagal jų sumokėtus mokesčius. Taigi yra ir labai aiškus skaidrumo elementas, ir motyvacija mokėti mokesčius. Taigi man atrodo, kad kompensacijos ir išmokos veikia, jų šiandien yra patvirtinta pakankamai.

Žvelgdami į ateitį, man atrodo, mes turėtume koncentruotis į pandemijos suvaldymo efektyvumą ir ekonominės veiklos laisvę. Deja, kolegos socialdemokratai vis gręžiojasi atgal ir, na, teikia siūlymus pratęsti kompensacijų politiką. Man atrodo, čia reikėtų ieškoti sutarimo, kaip mes galėtume užtikrinti efektyvų pandemijos valdymą, efektyvų visuomenės vakcinavimą ir ūkinės veiklos ribojimo atlaisvinimą kaip įmanoma greičiau. Toks turėtų būti mūsų prioritetas. Todėl kviesčiau susilaikyti kolegas ir koncentruotis į bendras pastangas, kad pandemija būtų suvaldyta kaip įmanoma greičiau ir visi ribojimai būtų atlaisvinti lygiai taip pat. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Vėlgi matome nuomonių skirtumus, keliamo balsavimą į posėdžio pabaigą. Aš labai tikiuosi, kad kolegos, kurių klausimų pateikimo eilė atėjo dabar, supras ir sutiks, kad gal galėtume įvertinę, kad atvyko ambasadorius, leisti dabar pateikti projektus, kurie įrašyti šiek tiek toliau – tai 1-12 ir 1-13. Tai pirmiausia būtų Seimo rezoliucija dėl padėkos Islandijos Respublikai. Tikiuosi, kolegos, sutariame, nedidelį tą pakeitimą padarome.

Tada aš į tribūną kviesčiau E. Zingerį.

13.15 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Islandijos Respublikai“ projektas Nr. XIVP-177 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Mieli kolegos, mieli bičiuliai, prieš pat Kovo 11-osios dieną verta prisiminti tas dvi šalis, tai yra Islandiją – vasario 11 dieną ir Daniją – vasario 28 dieną, o po to jau didelį tarpą 1991 metais iki to, kada sugriuvo Sovietų Sąjunga ir po to pasipylė oficialūs diplomatiniai santykių užmezgimai. Todėl šitas dvi valstybes jūs leidote, aš turiu jūsų apie 56 ar apie 60 parašų, 56 parašus dėl Islandijos iš visų frakcijų. Atsimenant didvyrišką Islandijos požiūrį į mus, ypač kaip atsaką į Sausio įvykius, kaip atsaką į mūsų gynėjų kraują, šiandien jums pateiktos dvi rezoliucijos.

Aš dėkingas už jūsų beveik pusės Seimo parašus po Islandijos rezoliucija, ir Danijos Karalystės antroji. Jeigu jūs leisite, aš... Jūs matote tekstus prieš save. Reikėjo nepaprasto ryžto Islandijos parlamentui priimti iš pradžių sausio mėnesį, o po to vasario 11 dieną ir Danijos Karalystei – ten J. B. Hanibalsonui, o šitoje pusėje U. Elemanui-Jensenui – priimti sprendimus, paremtus jų valia. Jie tikėjo mūsų pilietine visuomene, tikėjo mūsų demokratija ir jie dabar po 30 metų turi savo brandžius partnerius.

Mes sveikiname Danijos Karalystės ambasadorių ir perduodame jūsų gerbiamaam parlamentui didžiausius linkėjimus prieš pat Kovo 11-ąją, gerbiamas ambasadoriau, Jūsų Ekscelencija. Jei-gu leistumėte, visų Seimo narių vardu dėkojame šitoms dviem ne tik draugiškoms, bet ir pilietinėms visuomenėms, kurios žiūri į mūsų pagreitėjusį artėjimą Šiaurės šalių pilietinių visuomenių link per visus šituos 30 metų. Aš dėkoju, reiškdamas dėkingumą jums už jūsų parašus. Prašau šiandien, jeigu jūs leistumėte, priimti šitas dvi padėkas. 30 metų padėka Islandijos parlamentui ir Islandijos valstybei ir padėka Danijos parlamentui ir Danijos Karalystei už tuometinį drąsų elgesį, remiant mūsų nepriklausomybę tuo metu, kai mes vedėme visą kovą, ir, žinoma, už tuos 50 metų, kai jie nepripažino mūsų okupacijos iki 1990 metų.

Ačiū, gerbiamoji Pirmininke ponja Viktorija Čmilyte-Nielsen.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai jums ačiū už leidimą pristatyti tas dvi rezoliucijas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Emanueli. Jūsų norėtų paklausti Ž. Pavilionis.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas Žygimantai. Ačiū už jūsų paramą. Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš tikrai labai pritariu šitai rezoliucijai. Kaip jūs manote, Emanueli, ar ne tik minėdami ir dėkojami mes galėtume panaudoti tą gražią istorinę energiją, taip pat ir kurdami ateitį? Artėja įvairūs demokratijos didžiuliai susirinkimai Vašingtone. Islandija visada yra su mumis. Gal mes galėtume šiais metais taip pat Seime bandyti pasikviesti tuos visus didvyrius, kurie kūrė tą mūsų istoriją, ir kartu pradėti su jais kalbėti apie ateitį, nes tų iššūkių dar vis yra labai daug aplinkui.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamasis Žygi, pirmiausia ačiū už vieną iš jūsų pirmųjų parašų, pone Pavilioni, jūs vienas iš pirmųjų pasirašėte Islandijos rezoliuciją. Aš noriu pasakyti, kad pa-

dėka mūsų nėra realizuota. Jūs pataikėte į tašką. Mes turėtume rudenio, šitai už lango pandemijai, tam marui nuslinkus, surinkti savo draugus, gerbiamas Žygi, kurie tada mus parėmė, prieš 30 metų, parėmė mus ir padarė taip, kad ne iš Maskvos malonės mes tapome laisvi, o iš mūsų šiauriečių ir vakariečių draugų, ten dar buvo Amerikos Valstijos su 50 metų... Sukanka 30 metų, kai pirmoji Amerikos delegacija su ponu R. Dž. Durbinu, lietuvių kilmės senatoriumi, atvyko į Lietuvą 1991 metais vasario mėnesį, mes Amerikai turėtume padėkoti už Amerikos Kongreso paramą. Todėl aš jums atsakau: mes privalėtume rudenio, gerbiamas Žygi, atsirėmę į jūsų komitetą, Užsienio reikalų komitetą, surinkti visus mūsų draugus, kiek įmanoma, ir tada padėkoti jiems šioje salėje. Aš tikrai pritariu šitai nuomonei, kad čia tikrai padėkos pradžia po 30 metų revoliucinių įvykių. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Emanueli, jūs atsakėte į klausimus. Dabar gerbiamas profesorius K. Glaveckas norėtų.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ponas K. Glaveckas, taip. Ačiū, gerbiamas kolega.

PIRMININKĖ. Prašom, gerbiamas Kęstuti.

K. GLAVECKAS (MSNG). Čia ne replika. Bet iš tikrųjų padėkos verti ir tų valstybių, kurios mus palaikė, ambasadoriai. Bet neužmirškime, kad vis dėlto Kovo 11 diena yra rytoj ir dabar mes jau nebeturime apie 40 signatarų. Jie buvo vieni iš pagrindinių žmonių, kurie pasirašė tą dokumentą, bet kažkodėl visiškai neminimi. Man net keista – minime visus, kurie mus palaikė, bet ne tuos, kurie ką nors darė ir kurie iš tikrųjų rizikavo, tarp jų ir tu, Emanueli. Aš manau, kad vardan tų žmonių, kurie jau mirę, kuriems (dabar jau ar 25-iesiems, ar 26-iesiems) jau virš 80 metų, o jie dar nepaskiepyti, jiems nors tą pagalbą duotų, tiems, kurie dar šiek tiek gyvi ir dar nori gyventi, tiems, kurie Lietuvą padarė tokia, kurioje jūs čia sėdite visi.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Taip, teisingai.

K. GLAVECKAS (MSNG). Mes sėdime ir džiaugiamės. Labai ačiū. Pagarba tiems žmonėms.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš su ašaromis akyse remiu šitą K. Glavecko, seno bičiulio, bendražygio, signataro, pasiūlymą. Aš įtariu, kad gerbiama Seimo Pirmininkė savo darbotvarkėje kaip tik ir turėjo, ko gero, tokį punktą paminėti rytojaus dienos minėjime per mūsų garbų parlamentinę susirinkimą. Aš gal palikčiau, gerbiama Pirmininke, jums šią teisę, nedarysiu iš šitos tribūnos, o iš jūsų – daug aukštesnės. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėkoju, Emanueli, jūs atsakėte į klausimus. Svarstymo stadija. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Priėmimo stadijoje užsirašęs kalbėti už yra M. Puidokas. Prašom.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų Islandija yra ypatinga valstybė Lietuvai ne tik dėl to, kad mus pirmoji pripažino, bet ir dėl to, kad mes galime labai daug iš jos pasimokyti. Islandija turi seniausią pasaulyje parlamentą – Altingą, jos parlamentinės demokratijos tradicijos yra visiems gerai žinomos. Islandija palyginti neseniai perėjo didžiulę pertvarką, kai kuriant naująją valstybės Konstituciją buvo įtraukti faktiškai visi norėję tos šalies piliečiai. Ji turi labai aktyvią pilietinę visuomenę, puikius gyventojų aktyvumo rezultatus parlamento rinkimuose.

Tad aš tikrai kviečiu ne tik padėkoti Islandijai, bet ir mums visiems prieš tokią ypatingą dieną – rytojų – pasimokyti iš Islandijos parlamentinės demokratijos tradicijų, girdėti vieniems kitus, tiek pozicijai, tiek opozicijai, girdėti aktyvią pilietinę visuomenę, gerbti visokias žmonių nuomones ir stengtis, kad tos nuomonės būtų išsakomos diplomatiškai, korektiškai, kad diskusijoje visada būtų girdimos abi pusės, nes tai yra parlamentinės demokratijos pagrindinė stiprybė. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Atsisakau žodžio, užtenka čia kalbų, iš tikrųjų reikia balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Dėl rezoliucijos balsuosime vėliau.

13.24 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Danijos Karalystei“ projektas Nr. XIVP-327 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar darbotvarkės 1-13 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Danijos Karalystei“ projektas Nr. XIVP-327. Ir kreipiuosi vėl į gerbiamą Emanuelį, kad pristatytų šią iniciatyvą.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Aš tik norėčiau pasakyti, esant ambasadoriui H. Braskui (*Welcome, mister Ambassador.*), šiandien atstovaujančiam Danijos Karalystės brandžiai demokratijai. (*Plojimai*) Mes konstatuojame, kad šiandien Danija yra viena iš svarbiausių Lietuvos partnerių, o sutampan-tis požiūris į daugelį aktualių žemyno ir saugumo darbotvarkės klausimų lemia sėkmingą abiejų valstybių dialogą, tiek derinant pozicijas su Europos Sąjunga ir NATO, kur mes dažniausiai esame absoliučiai sinchronizuoti ir vieningi. Bet atsižvelgdamas į gerbiamo M. Puidoko pastabą, labai esminę, aš noriu pasakyti, dėl to, kad buvome iššaldyti, 50 metų okupacijos, žinoma, mes vejamės. Leiskite taip pasakyti, jeigu jūs nesupyksite, vejamės mūsų Šiaurės šalis jų demokratiškos pasiekimų prasme, mes tikimės, kad jie mato mus ne tik kaip *Nordic-Baltic Eight*, bet kaip *Nordic Eight*, kad mes esame aštuonios Šiaurės šalys kartu su Estija, Latvija, Suomija, Švedija, Danija, Norvegija ir Islandija. Mes esame aštuonios šalys, kurios kuria vieningą vertybių sistemą. Tai čia yra labai svarbus sakiny. Ponas Mindaugas labai išmintingai, kalbėdamas apie toleranciją, kurios mums reikia mokytis iš Šiaurės šalių, ir pykčio mažinimą mūsų visuomenėje, ir pagarbos kitai nuomonei klausimą... Aš manau, mes visi esame vieningi, kad turėtume pasiekti šitą Danijos brandos lygį ir piliečių pagarbos vienas kitam lygį. Ačiū. Ir ačiū už 1991 m. vasario 28 d. rezoliuciją, ambasadoriau. Labai jums ačiū. Tai aš pristačiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Emanueli. Jūsų norėtų paklausti vienas Seimo narys. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Emanueli, aš tiesiog norėčiau padėkoti už iniciatyvą. Iš tikrųjų Danijos Karalystė Lietuvą globojo labai stipriai, ypač pirmaisiais nepriklausomybės metais. Matome, Jensenų šeima, politikų Jensenų šeima, ir kiti politikai prisidėjo ir Europos Tarybos rezoliucijomis dėl Lietuvos okupacijos pripažinimo Europos Taryboje Strasbūre. Tikrai vertas akcento ir dėmesio gestas šios rezoliucijos inicijavimas. Dar kartą asmeniškai ačiū.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Jeigu leistumėte, aš atsakyčiau vienu sakiniu. Ponas S. Gentvilas kalbėjo apie 1960 metus, kai gūdžioje tyloje, gūdžioje tyloje, patikėkite, dar Europos Parlamentui nepradėjus 1982 metų rezoliucijos, Europos Tarybos Konsultacinės Asamblėjos salėje Danijos delegacijos vadovė iškovojo rezoliuciją, kad Europos Tarybos Asamblėja niekada nepripažins Baltijos šalių okupacijos. Tai buvo ponios grafienė (...). Ir mes su ponu S. Gentvilu, kuris buvo delegacijoje, inicijavome įrašo Europos Tarybos sienoje projektą, kad būtų atmenamas Danijos parlamentinės delegacijos prie Europos Tarybos įnašas į mūsų nepriklausomybę. Simonai, ačiū, kad jūs priminėtė 1960 metus, kada buvo nubalsuota Asamblėjoje. Dabar ta Asamblėja, Kęstutis ir kiti kolegos žino, atrodo truputį liūdniau, bet tada buvo nubalsuota, kad jie niekada nepripažins Baltijos šalių okupacijos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į klausimus. Svarstymo stadija. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Priėmimas. Už norėtų kalbėti Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pirmininke ir Emanueli. Aš taip pat norėčiau, pritardamas gerbiama Simonui ir iniciatoriui, pabrėžti ne tik tą istorinį vaidmenį atkuriant mūsų nepriklausomybę, bet priminti, kad Danija ir kitos Šiaurės šalys buvo savotiškai pasidalinusios Baltijos šalių globą. Ir būtent Danija mus globojo iki pat tos lemtingos istorinės nakties Kopenhagoje 2002 metais, kada mes pasirašėme stojimo sutartį. Būtent Danijos Vyriausybė mus vedė už rankos vi-same derybų procese. Mes tikrai labai dėkojame už tai Karalystei ir niekada to neužmiršime. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Žygimantai. Taigi motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku. Ačiū, gerbiamas Emanueli, už iniciatyvas.

13.30 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-314 (pateikimas)

Grįžtame prie darbotvarkės. Darbotvarkės 1-9 klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-314. Kviečiu pranešėją A. Gedvilą.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiamoji Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, ponios ir ponai, šiandien teikdamas mano su kolegomis parengtą Užimtumo įstatymo projektą aš norėčiau kalbėti ne savo ir net ne Darbo partijos frakcijos vardu. Drįstu kalbėti 260 tūkst. savarankiškai dirbančių Lietuvos Respublikos piliečių vardu. Jie yra tapę karantino įkaitais – negali vykdyti savo veiklos, maitinti savo šeimų, apmokėti komunalinių mokesčių, atiduoti kreditų. Šie žmonės šiandien tikisi iš valdžios pagarbos ir supratimo. Tokios pačios pagarbos ir supratimo, kokį jie demonstravo patys sąžiningai mokėdami mokesčius mūsų valstybei, stengdamiesi kurti savo ir savo šeimų gerovę čia, Lietuvoje, o ne išvažiuoti ieškoti geresnio gyvenimo svetur.

Šiandien šiems žmonėms reikalingi ne paguodos žodžiai, ne palinkėjimai – laikykitės ten, o konkretūs valdžios veiksmai, kurie leistų jiems pasijusti tiesiog reikalingiems savo valstybėje. Šiandien mes su jumis turime pareigą ir atsakomybę nusiųsti šiems žmonėms žinią, kad jie yra lygiaverčiai Lietuvos piliečiai. Todėl teikiu Lietuvos Respublikos užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, kuriuo siekiu pakeisti dvi šiuo metu įstatyme numatytas normas.

Pirma. Siūlau pakeisti šiuo metu numatytą ne trumpesnę kaip trijų mėnesių savarankiškos veiklos registracijos reikalavimą išmokai gauti ir numatyti, kad į išmoką galėtų pretenduoti piliečiai, kurių veikla buvo registruota per 12 mėnesių iki Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos ekstremalios situacijos ir karantino.

Antras pasiūlymas yra susijęs su išmokų dydžiu. Manau, niekam šioje salėje nekyla abejonų, kad šiuo metu nustatyta 260 eurų dydžio išmoka, prilygstanti skurdo ribai, yra šių žmonių orumą žeminanti pinigų suma, kuri negali patenkinti net būtiniausių išgyvenimo poreikių. Todėl siūlau taisyti įstatymą ir nustatyti, kad išmoka savarankiškai dirbančiam asmeniui būtų lygi minimaliam darbo užmokesčiui. Neabejoju, kad užkirsdami kelią savarankiškai dirbantiems asmenims vykdyti veiklą turime suteikti visas garantijas piliečių gyvenimo kokybei užtikrinti.

Darbo kodekso 34 straipsnio 3 dalyje teigiama, kad darbo sutartyje šalys nustato darbo užmestį per mėnesį ar darbo valandą ir jis negali būti mažesnis už Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtintą minimaliąją mėnesinę algą. Manau, kad tokia pati taisyklė turėtų galioti ir savarankiškai dirbantiems asmenims karantino laikotarpiu. Todėl parama jiems turėtų būti lygi patvirtintam minimaliam darbo užmokesčiui, o ne skurdo ribai. Minimalaus atlyginimo esmė – minimalių būtiniausių žmogaus poreikių patenkinimas, tad jau pats šis žodis apibrėžia ir sufleruoja, kad suma, mažesnė už MMA, žmogaus poreikių nepatenkina.

Turime bendrą tikslą – suvaldyti nelemtąjį virusą ir grįžti prie įprasto gyvenimo, tačiau situacija yra ironiška ir stokoja elementarios logikos. Darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartį, gauna 100 % savo algos ir nori... Nors tokioms išmokoms yra nustatytos lubos, tai yra pusantros minimalios algos, už šią sumą bent jau galima išgyventi iki mėnesio pabaigos. Kodėl individualiai dirbantieji turi būti išskiriami iš dirbančiųjų rato ir laikomi blogesniais? Karantinas yra tas laikas, esu įsitikinęs, kai valdžia ne priešins visuomenę skirstydama žmones ir kurdamą virtualius vertųjų ir nevertųjų getus, o vienys parodydama savo piliečiams, verslui, dirbantiems pagal darbo sutartis ir individualiai, senjorams ir jaunimui, kad kiekvienas žmogus yra vienodai svarbus savo šaliai. Todėl, gerbiamieji, esu pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus ir prašau pritarti mano teiktam įstatymo projektui. Dar galbūt norėčiau pasakyti, kad dėl šio įstatymo projekto pakeitimo Teisės departamento išvada yra gauta.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs pristatėte savo projektą. Jūsų norėtų paklausti keli Seimo nariai. Pirmininkė klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, aš matau, kad ne tik jūsų čia yra teiktas įstatymo projektas, bet taip pat ir gerbiamojo A. Mazuronio, gerbiamosios I. Kačinskaitės, gerbiamojo V. Bukausko, V. Juknos, V. Fiodorovo ir V. Gapšio. Man atrodo, tikrai gražus žingsnis, kai frakcija turi bendrą matymą ir teikia konkrečius siūlymus, kaip galėtume spręsti dėl šioje situacijoje nuo COVID-19 nukentėjusių žmonių. Tačiau ar jums neatrodo, kad toks siūlymas yra pavėluotas? Suprasčiau, jeigu mes būtume apie jį diskutavę prieš metus, kai tik prasidėjo pandemija, ką tik buvo nustatyti ūkinės veiklos ribojimai, ir būtų nustatytos atitinkamos kompensacijos. Dabar mes išeiname po truputį iš pandemijos, net jeigu ir būtų pritarta jūsų siūlymui, faktiškai įgyvendinti jį laiko beveik ir nebūtų.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų teisingas pastebėjimas, tačiau, kaip yra sakoma, geriau vėliau negu niekada. Kita vertus, noriu atkreipti dėmesį, kad mes kol kas nesame garantuoti ir nesame apdrausti, kad pandemija tuo ir baigsis. Jeigu mes paskubėtume ir atsižvelgtume į tuos žmones, kuriems labai reikalingas šis sprendimas, aš manau, mes dar galėtume nemažai padaryti.

PIRMININKĖ. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, noriu paklausti jūsų būtent tokio klausimo. Ar, jūsų manymu, yra teisinga prilyginti, na, jūs atskaitos tašką paimate minimalios mėnesinės algos dydį, 642 eurai yra šiuo metu Lietuvoje, bet žinote, kad žmonės dirba už minimalią algą ir nuo jų dar yra atskaitomi mokesčiai, jie gauna gerokai mažiau, apie 470 eurų ar panašiai, kas dieną, kas mėnesį gauna tokias išmokas, uždirbdami tokį minimalų atlyginimą ir mokėdami didelius mokesčius. O savarankiškai dirbančiųjų ratą jūs išplečiate, kad nors ir vieną dieną savarankiškai užsiregistravęs žmogus, iki pandemijos turėjęs galimybę ir registruotą įmonę, jau gautų kas mėnesį 642 eurus. Ar jūsų siūloma sistema, jūsų požiūriu, yra socialiai teisinga?

A. GEDVILAS (DPF). Dėkoju, kolega, už klausimą. Turbūt, kaip pasakius, suprantu, ką jūs kalbate, ir galbūt pasakysiu, kad minimalus mėnesinis atlyginimas galėtų būti skaičiuojamas be mokesčių, taip, kaip ir išmoka, kadangi mes kalbame apie išmoką, tik dydį prilyginame minimaliam galimam pragyvenimui, minimalių poreikių tenkinimui. O šiaip turiu dar pridėti, kad žmonės, savarankiškai dirbantys, visą laiką turėjo pajamų ir kur kas didesnių, tad jie patenka į tokią sudėtingą situaciją, kai mes, Vyriausybė, uždraudžiame jiems veiklą, o dabar mokame skurdo ribai prilygstančią išmoką ir tikrai nepakankamą visiems poreikiams tenkinti. Netgi ir minimaliems.

PIRMININKĖ. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, Pirmininke. Iš tikrųjų noriu padėkoti ir pasveikinti už tokią įstatymo projekto iniciatyvą. Kadangi čia yra tokių klausimų, kurie lyg ir suponuoja, kad mes tarsi turėtume kažkaip keršyti tiems, kurie gal sumokėjo mažiau mokesčių, ir pandemija, reikia suprasti, prilyginama pagal dešiniųjų socialinę politiką paprastam susirgimui, o ne tokiam globaliam reiškiniiui, kuris trunka keletą mėnesių, noriu paklausti, kiek žmonių dabar Lietuvoje gyvena iš tų 290 eurų ir kiek Lietuvoje, galbūt teko domėtis, kad būtų visiems šiek tiek aiškiau, kokias veiklas jie vykdo? Kas tie žmonės? Ar galėtumėte apie juos papasakoti?

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų tai yra apie galbūt 260 tūkst. tokių asmenų. Tai yra ir įvairūs kirpyklų, grožio salonų specialistai, kurie vykdo tą veiklą. Aš dar pasakysiu, kad savarankiškai dirbantys asmenys šiaip nėra gavę ir įprastai negauna jokių socialinių paslaugų tiek, kiek gauna įdarbinti asmenys. Žinoma, įdarbinti asmenys pagal darbo sutartis moka skirtingus mokesčius, tačiau šiuo atveju, aš manyčiau, tikrai nereikėtų tų žmonių paversti tokiais ant išgyvenimo ribos slenksčio. Tad siūlyčiau pritari šiam projektui.

PIRMININKĖ. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiamas kolega, iš esmės pritardamas jūsų siūlymui, norėjau pasakyti, išdėstyti tokias pastabas. Visų pirma, kad ne per vėlai, tai akivaizdu, kad ir dabartiniu metu reikėtų tą dalyką daryti.

Antras dalykas. Mes visi atsimeiname pono Prezidento pasakymą, kad mūsų verslas turi riebiųjų, lašinių, prisiauginęs ir gali pakentėti, tai iš tikro visi lašiniukai suvalgyti. Bet aš galvoju, kad labiausiai dar universalesnis paramos požiūris galėtų būti susietas su visa viešojo produkto ekonomika, kaip yra daroma, pavyzdžiui, Amerikoje arba Vokietijoje. Vokietijoje yra kompensuojama tokiai kategorijai žmonių, kurie iš tikro prarado darbą, matuojant eurus, tai apie 400–500 eurų per mėnesį, bet jų ir ekonomika, aišku, natūralu, daug kartų yra aukštesnė. Pas mus irgi, galėtume kažkiek lygintis. Jungtinėse Amerikos Valstijose kiekvienam išdalino po 1 tūkst. 400 eurų. Bent jau dabar Prezidentas Dž. Baidenas žada išdalinti visiems, bet ne tik tai kategorijai. Mano supratimu, Lietuva iš tikro būtų pajėgi labai aiškiai nustatyti tą laiko terminą. Pavyzdžiui, pasakyti, kad trijų, keturių, šešių mėnesių laikotarpiu mes esame pajėgūs jums vietoj 260 eurų išmokėti atitinkamai, pavyzdžiui, 350 ar 400 eurų, kas leistų jums išlipti iš to visiško liūno, o po to jau vėl grįžtame į visas vagas, kurias turime. Ar tokius siūlymus jūs svarstėte, ar ne, kad būtų rastas universalesnis toks rodiklis, susietas ir su ekonomika, ir su finansinėmis skolinimosi galimybėmis, ir viskuo? Ačiū.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū, profesoriau, už klausimą. Iš tikrųjų svarstėme įvairius dalykus ir turbūt gal žiūrėjome ir vertinome per tą perspektyvą, kad geriau pagalbą reikia suteikti dabar, negu, sakykim, dorotis su tomis priemonėmis, kai žmonės dėl nepritekliaus emigruos, bankrutuos ar susidurs su kokiomis nors psichikos ligomis ir jų gydymu, ar užklups kokie nors kiti socialiniai padariniai. Manau, kad šių dienų šitą išmokos dydį aš įvardinčiau kaip eksperimentą „išgyvenk už 260“. Turbūt niekas nenorėtų pakartoti šito eksperimento. Manychiau, kad logika diktuoja, kad minimalus pragyvenimas yra minimalus, jis turi būti visiems vienodas ir šitos pandemijos akivaizdoje išmokos taip pat turi būti prilyginamos tam dydžiui.

PIRMININKĖ. Klausia A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau, iš tiesų už labai gerą ir savalaikį, manyčiau, priešingai, savalaikį projektą. Atsiliepiant į tuos nuogastavimus, kuriuos čia pasakė Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas M. Lingė, – taip, galbūt ir reikia numatyti kokius nors saugiklius, kurie galbūt ir nėra numatyti įstatyme, tam, kad nebūtų piktnaudžiavimų viena ar dvi dienas užsiregistravusiems asmenims individualią veiklą gauti tokią išmoką. Bet, gerbiami kolegos, žiūrėkime į esmę, o ne į smulkius šito įstatymo projekto trūkumus. Esmė yra labai paprasta, kad virš 200 tūkst. žmonių neturi teisės vykdyti veiklą, jie neturi tos teisės vykdyti ne dėl savo sprendimų, ne dėl to, kad jie nusprendė nebedirbti, bet dėl to, kad valstybė uždraudė jiems vykdyti tą veiklą. Ir tuo metu, kai uždraudama vykdyti veiklą, neleidama jiems susikurti patiems darbo vietas, neleidama mokėti mokesčių, neleidama sukurti galbūt ir papildomų darbo vietų, valstybė siūlo jiems kaip alternatyvą 260 eurų. Tai yra mažų mažiausiai nesąžininga ir ne-teisinga, todėl...

PIRMININKĖ. Gerbiamas Andriau, laikas!

A. MAZURONIS (DPF). ...todėl ar jūs nemanote, kad galbūt reikėtų ne su minimumu sieti, bet su prieš pandemiją gautų pajamų dydžiu? Jeigu žmogus gavo, vykdydamas individualią veiklą, 2 tūkst., galbūt jam ne minimumą reikėtų, dar daugiau išmokėti ir tokiu atveju tas teisingumas būtų didesnis.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū už klausimą. Įvertindamas savo galimybes, būdamas opozicijos atstovu, išgirdęs šiandien prieš posėdį gerbiamo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko, sakykim, repliką, na, turbūt pradžioje pradėkime žvelgti į šito klausimo sprendimą per minimalių išmokų užtikrinimą, tai yra minimaliam pragyvenimui. O, kaip jūs sakote, jeigu atsirastų tokia iniciatyva ir galima rasti tokių rezervų, be abejo, turėtų žmonėms kardinaliai nesikeisti išgyvenimo sąlygos ir, priklausomai nuo įprastų pajamų, žinoma, kiekvienas pagal tas įprastas pajamas turi susiplanavęs ir tam tikras išlaidas, gauti didesnes išmokas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Laikas klausti baigėsi. Motyvai už. Už norėtų kalbėti V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš tikrai noriu pakviesti prisiminti ir suprasti, kad šiandien pagal statistiką yra mažiausiai 60 tūkst. žmonių, kurie gyvena iš 260 eurų. Ir tai nėra kokie nors asocialūs žmonės, tai nėra skurdžiai, tie, kuriems nesiseka, tai yra tie žmonės, kurie veikė ir vykdė veiklą individualiai, ir keturi mėnesiai karantino juos parklupdė ekonomiškai. Ir šiandien akivaizdu, kad Vyriausybei, kai ji nustato karantino ribojimus, nesiseka adekvačiai įvertinti socialinių ribojimų pasekmių, daugiau orientuojamasi į sveikatos pasekmes.

Ir čia Seimas turėtų imtis lyderystės ir vis dėlto nustatyti taisykles, kas vyksta, kai yra ribojama žmonių veikla. Aš noriu jūsų visų paklausti, kad jūs paklaustumėte savo kirpėjos, kuri jus kerpą kiekvieną mėnesį, tikiuosi, kaip jai sekėsi išgyventi iš 260 eurų šituos keturis mėnesius. Tiesiog išsikelkite. Įsivaizduokite, jeigu jums tektų kiekvienam išgyventi iš 260 eurų.

Todėl šitas įstatymo projektas – kalbama ne apie kokį nors ekonominį proveržį, yra kalbama apie orumą, apie tiesiog elementarų rūpestį valstybės ir atjautą, ir supratimą žmonių, kuriems pandemija smogė skaudžiausiai ir kurie moka, gali, nori, bet tiesiog negali dirbti. Todėl aš tikrai kviesčiau pamatyti tuos, kurie iki šiol yra pandemijos šešėlyje, kurių iki šiol Vyriausybė nematė, ir balsuoti už šitą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš norėtų kalbėti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, aš norėčiau šiek tiek išsklaidyti pareiškimus ir abejones, jog yra skurdinami asmenys, užsiimantys individualiaja

veikla. Be jokios abejonės, ūkinės veiklos apribojimus reikia mažinti ir laisvinti kaip įmanoma greičiau, atsižvelgiant į ekspertų rekomendacijas ir į tai, kaip sekasi valdyti pandemiją. Tačiau Vyriausybė labai sąmoningai pasirinko mokėti 260 eurų išmoką, atsižvelgdama į tai, koks yra fizinių asmenų, užsiimančių individualiąja veikla, skaičius, kokias jie gauna pajamas, kokias vidutiniškai išlaidas turi, kokios jų apmokestinamosios pajamos ir koks galutinis pelnas per mėnesį.

Gerbiami kolegos, iš viso fizinių asmenų, užsiimančių individualiąja veikla su pažyma, skaičius yra 90 tūkst. Jų visų individualiosios veiklos pajamos – 739 mln. eurų. Vidutiniškai vienas mokesčių mokėtojas per mėnesį pajamų gauna 689 eurus. Atskaičius išlaidas, jų apmokestinamos pajamos yra 272 mln. eurų, o tai reiškia, jog vidutiniškai vienas mokesčių mokėtojas, užsiimantis individualiąja veikla su pažyma, per mėnesį gauna 254 eurus.

Taigi iš tiesų, jeigu iki krizės buvo tokie skaičiai ir gavo tokias pajamas, šiandien teigti, kad neįmanoma išgyventi už tokias pajamas, aš suprantu, kad jos mažos ir nepakankamos, bet reikia atkreipti dėmesį, kad ir iki krizės jos buvo tokios. Nepaisant to, Vyriausybė ėmėsi papildomų priemonių – priėmė sprendimą papildomai kompensuoti pagal jų sumokėtus mokesčius 2019 metais ir skirti papildomas išmokas. Taigi, mano supratimu, priemonės yra pakankamos ir šiandien reikia koncentruotis į ekonominius apribojimus, juos atlaisvinti, o ne skirti papildomas išmokas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, kreipiuosi į jus, mes šiek tiek vėluojame pagal darbotvarkę, prašau kantrybės.

13.52 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-278(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-278(2). Kviečiu pranešėją gerbiamą R. Tamašunienę. Prašom, V. Gapšys – dėl vedimo tvarkos.

V. GAPŠYS (DPF). Gerbiama Pirmininke, nekilstelėjote galvos, tad nepamatėte, kad stovėjau šiek tiek ankščiau, bet vis dėlto gal būtų galima? Šiandien sesijos pirma diena ir toks pateikimas, koks, manau, tikrai pagelbėtų visuomenei, tad bent jau leiskite diskusijas ir bendru sutarimu gal irgi būtų galima pritarti, kaip ir ankstesniems projektams mes pritarėme?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tas klausimas buvo, tad mes pabalsuosime. Atsiklausiu Seimo, ar būtų noras pritarti bendru sutarimu, numatytu laiku. Prašom, gerbiama Rita, žodis jums.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Mieli kolegos, pabandyčiau trumpai pristatyti įstatymo projektą, kurio tikslas – asmenims, sulaukusiems 70 metų amžiaus ir vyresniems, šimtu procentų kompensuoti ambulatoriniam gydymui skirtų kompensuojamųjų vaistų, įrašytų į Ligų ir kompensuojamųjų vaistų joms gydyti sąrašą bei į Kompensuojamųjų vaistų sąrašą, ir medicinos pagalbos priemonių, įrašytų į Kompensuojamųjų medicinos pagalbos priemonių sąrašą, bazines kainas. Susidarius skirtumui tarp bazinės kompensuojamųjų vaistų ar medicinos pagalbos priemonių kainos ir mažmeninės kompensuojamųjų vaistų ar medicininės pagalbos priemonių kainos, asmenims šis skirtumas būtų kompensuojamas iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų Vyriausybės nustatyta tvarka.

Svarbu pabrėžti, kad šiuo metu kompensaciją pagal amžiaus grupes gauna nuo 75 metų ir vyresni asmenys, taip pat žinome, kad vaistai kompensuojami mažas pajamas turintiems asmenims, sulaukusiems pensinio amžiaus. Tai labai tikslinga būtent suvaldžius pandemiją – tikrai atsisiras daugiau žmonių, kuriems reikės ir vaistų, ir gydymo paslaugų, ir priemonių, nes pats tas laikotarpis tikrai apriboja žmones dėl paslaugų teikimo. Taip pat galvojame, kad ir šis įstatymo projektas yra ir popandeminis įstatymo projektas, kuris palengvins mūsų senjorų gyvenimą, tai yra bent jau priedų, mokamų už vaistus, nereikės mokėti, o skirti tas lėšas kitiems svarbiems savo poreikiams. Žinome, kad dažniausiai tokio amžiaus žmonės kitų pajamų, be senatvės pensijos, neturi. Prašome pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jums klausimą norėtų užduoti keli Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiama kolege, ačiū už pateiktą projektą. Norėtusi paklausti, kaip jūs nusprendėte pasirinkti 70 metų? Ar nebuvo diskusijų, pavyzdžiui, 65, 62,5? Man, pavyzdžiui, atrodo, kad būtų galima priimti įstatymą, jog asmenims, sulaukusiems pensinio amžiaus ir vyresniems, būtų vaistai ir medicinos pagalbos priemonės kompensuojamos ir nereikėtų primokėti. Galbūt galėtume užsibrėžti sau tokį tikslą – dirbti kartu su Vyriausybe, ieškoti reikalingų resursų, nusimatyti atitinkamą datą, kada galėtų būti įgyvendintas toks sprendimas, jis būtų nuoseklus, argumentuotas ir suprantamas. Dabar vis dėlto jūs pasirinkote 70. Ar galite argumentuoti? Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (*MSNG*). Labai džiaugiuosi, kad būtent Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko yra tokia pozicija, bet kaip tik ir laikomės nuoseklumo. Tokį projektą esame teikę ir anksčiau, bet įvertinę, kiek lėšų reikės iš valstybės biudžeto tokiai priemonei, praeitoje kadencijoje mes su jumis priėmėme, kad 75 metų sulaukę žmonės gautų 100 % kompensuojamus vaistus. Tai dabar nuosekliai mes tą ribą nukeliame į 70 metų. Bet taip pat pritariu jūsų nuomonei, ateityje reikėtų įvertinti, kad ir indeksuojamos pensijos neauga taip greitai, kaip kyla kainos ir kiti žmonių poreikiai. Būtų labai tikslinga vaistus ir medicininės priemones mūsų senjorams kompensuoti, sulaukus pensinio amžiaus. Bet taip pat verta pabrėžti, kad 70 metų – kai jau dažniausiai atsisakoma būti aktyviam darbo rinkoje, dažniausiai yra tik išeinama į tą užtarnautą poilsį, o kartu tai yra ir tik senatvės pensijos pajamos.

PIRMININKĖ. Klausia A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Gerbiama kolege, aš tai noriu jūsų paklausti, galbūt jūs vis dėlto žinote, kaip visuomenė naudojasi tomis priemonėmis, kurios jau buvo priimtose? Buvo labai daug spekuliacijų ir sakoma, kad žmonėms nereikia pigiausių vaistų, kad nereikia pataikauti, kad visuomenė ir pati gali nuspręsti. Ar jums neatrodo, kad šiek tiek apsimestinis yra Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pasakymas, kad reikia kokias nors gal platesnes grupes svarstyti, kai tuo tarpu matome registruojamas Farmacijos įstatymo pataisas, kurios didintų gyventojų priemokas už vaistus? Ar jums neatrodo, kad čia yra tam tikras prieštaravimas? Ar jūs turite vis dėlto visuomenės tam tikrų pastebėjimų, kaip jiems sekėsi naudotis tuo, kas jau yra priimta? Labai ačiū.

R. TAMAŠUNIENĖ (*MSNG*). Iš tikrųjų kalbant apie sprendimą kompensuoti vaistą, pigiausią vaistą ir tą nepriemokos dalį, jis buvo įvertintas visuomenės tikrai labai palankiai. Mano kaimynystėje gyvena vyresnio amžiaus žmonės, net tie, kuriems reikėjo primokėti vos 4 ar 5 eurus, tik įsigaliojus naujai tvarkai, tikrai pasidžiaugė, štai kaip nuostabu, vaistinėje man pasakė, kad jums nieko primokėti nereikia. Tie 5 eurai, likę kišenėje, pasirodo, mūsų senjorams yra reikšmingi.

Kitas dalykas. Jeigu keistūsi pati kompensuojamųjų vaistų skyrimo tvarka, tai reikia tai vertinti. Jeigu bus galima pasirinkti ne pigiausią, bet ir alternatyvų vaistą pagal gydytojo sprendimą, tai taip pat turėtų išigalioti ir šitai amžiaus grupei. Neteikiame kitokios tvarkos, negu galioja šiuo metu, ir būtent asmenų grupei, sulaukusiai 75-erių ir plius, taip pat tos pačios žaidimo taisyklės turėtų galioti ir mūsų siūlomai amžiaus grupei.

Bet ministras gerbiamas A. Veryga teisingai pastebėjo, kad, pritaikius pigaus pirmojo vaisto modelį, valstybei ta nepriemoka ir ta suma, kurią belieka kompensuoti, tikrai nesudaro esminių išlaidų, ir tai mes galime užtikrinti, kaip minėjo gerbiamas M. Majauskas, ir vos sulaukus pensinio amžiaus. Kokių kelių eisime, aišku, priklausys ir nuo Vyriausybės sprendimų.

PIRMININKĖ. Klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Įstatymo pakeitimo rengėjų noras sumažinti amžiaus ribą asmenims, kuriems būtų 100 % kompensuojami vaistai ir medicinos pagalbos priemonės, yra suprantamas. Vaistų kainos nemažėja ir pensinio amžiaus žmonėms vaistus dažnai tenka išigyti net maisto sąskaita. Norėčiau paklausti, ar žinoma, kokiam skaičiui asmenų tai būtų taikoma ir koks būtų biudžeto lėšų poreikio padidėjimas?

R. TAMAŠUNIENĖ (*MSNG*). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų yra sudėtinga atsakyti į tą klausimą, bet mūsų aiškinamajame rašte nurodyta suma tikrai neatitinka tikrovės ir turėtų būti daug mažesnė. Kodėl? Todėl, kad sausio mėnesį mes su jumis, gerbiama kolegos, priėmėme Prezidento paketo dalį, socialinę dalį, kuri taip pat numatė apdraustiesiems, kuriems suėjo senatvės pensijos

amžius ir kurie gauna mažai draudžiamųjų pajamų, tai yra 260 eurų minimalaus vartojimo poreikio dydį, tai ir tie žmonės jau dabar gaus 100 % kompensaciją už vaistus.

Ta grupė, tas ratas siaurėja ir tų žmonių, jeigu jie pakliūna pagal minimalaus vartojimo poreikio dydį gauti kompensaciją, sakykime, sulaukusių 70 metų ir vyresnių žmonių, ta grupė iš esmės didelio finansavimo iš biudžeto lėšų nepareikalaus. Bet, be abejo, tai priklausys nuo to, ką medikas išrašys, kokių vaistų išrašys žmogui, tai sunku prognozuoti. Bet vertinant, kaip vyko procesas, kuomet mes priėmėme dėl nuo 75 metų, ir pritaikius pirmojo vaisto modelį tai nebuvo esminės sumos, 3–4 mln. vertinant per visą mūsų Lietuvą. Tai tikrai valstybei nėra daug, o žmonėms, kad ir 4 eurai, pasirodo, yra daug.

PIRMININKĖ. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolege, esu įsitikinęs, kad šiuo metu mes turime vaistų kompensavimo tvarką, prieštaraujančią Konstitucijai. Na, bent jau Vyriausiojo administracinio teismo sprendimui, nes teismas aiškiai pasakė, kad poįstatyminiu aktu, tiek buvusio ministro įsakymu, tiek Vyriausybės, tokia tvarka negalėjo būti ir negali būti nustatyta. Todėl šiandien mes registruojame įstatymo projektą, siekdami ištaisyti tas klaidas, ir kviečiu jus ir kitus pasirašyti DVS ir būti kartu, bendrauti.

Noriu jūsų paklausti. Ar nemanote, kad geriau kompleksiskai reikia spręsti dėl šios situacijos, nedarant išimčių atskiroms amžiaus grupėms, nes dėl iki 75 metų buvo prognozuojama, kad pusmečiui kainuos apie 3 mln. su trupučiu, bet papildomai kainavo PSDF biudžetui 6,8, metams – 15 mln. Tai čia panašiai kainuos.

Vis dėlto ar nemanote, jeigu mes darome išimtis PSDF biudžete, kad kas nors turi kompensuoti. Šiuo atveju galbūt Socialinių reikalų ir darbo ministerija arba Vyriausybė per asignavimus turi kompensuoti, nes Konstitucinis Teismas yra pasakęs, kad nesvarbu, kokią moka įmoką, ji turi priklausyti nuo pajamų, bet paslaugos turi būti suteiktos visiems draustiems vienodos. Šiuo atveju jūs numatote skirtingas išimtis.

R. TAMAŠUNIENĖ (*MSNG*). Ne, išimčių skirtingų nenumatoma. Tikrai čia šiek tiek gal ne apie tai. Jūs kalbate apie tą išvis kompensuojamų vaistų modelį, kompensuojamų vaistų gydytojo skyrimo tvarką. Aš jau prieš tai atsakiau kolegoms, jeigu keisis, be abejo, tai galiotų ir šiai amžiaus grupei, jeigu ne pigiausio vaisto modelį pasirinksimė, tai taip pat galios ir šiai grupei. Jūsų išvardinti milijonai susidarė ne tik dėl senatvės, dėl amžiaus grupės, bet ir taip pat dėl tos grupės asmenų, kurie absoliutaus skurdo ribos dydį gauna. Kartu kompleksiskai. Mums visai kitas etapas yra nuo 70 metų skirti grupę. Aš manyčiau, kad vis dėlto mes per šią kadenciją, per šiuos ketverius metus, priimsime išmintingus sprendimus ir jau senatvės amžiaus sulaukę žmonės gaus kompensuojamus vaistus, kas ir numatyta Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, kad valstybė rūpinasi žmonių sveikata, laiduoja pagalbą ir paslaugas žmonėms susirgus. Medikai neskiria sveikiems žmonėms medikamentų, o tiems, kuriems jie priklauso. Ypač senjorams, vertinant jų pajamas, tai, manau, priklausytų. Sveikatos reikalų komitetas tikrai bus mūsų projekto pusėje pagelbėdamas žmonėms gauti būtinąsias medicinos priemones ir vaistus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausimų laikas baigėsi.

Motyvai už ir prieš. Už norėtų kalbėti A. Vinkus.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Gerbiamieji Seimo nariai, prieš kurį laiką aš pats inicijavau tokią idėją, kad vyresnio amžiaus žmonėms nereikėtų primokėti už kompensuojamus vaistus ir medicinos pagalbos priemones, kai jie iš PSDF biudžeto kompensuojami 100 %, tačiau pagal galiojančią tvarką žmogus vis vien turėdavo primokėti. Stokojama logikos – vaistas kompensuojamas 100 %, o žmogus jį išsigydamas vis tiek turi primokėti priemoną.

Antra. Dauguma šio amžiaus žmonių gauna labai nedideles pensijas ar kitokias išmokas ir neretai turi rinktis tarp vaisto ir maisto. Manau, ne aš vienas gaunu daug laiškų, kuriuose prašoma valstybės paramos, nes žmonės nesuduria galo su galu.

Trečia. Mes privalome saugoti mūsų vyresniąją kartą, nes vien nuo COVID-19 pandemijos 70 metų ir vyresnio amžiaus žmonių jau praradome beveik pustrėčio tūkstančio, tai yra 2 tūkst. 469 gyvybes. Jų gretos retėja.

Tik turėčiau, poniam Tamašuniene, pastabą, tokį patarimą, kad aiškinamajame rašte vertėjo nurodyti tokių žmonių skaičių ir papildomą lėšų poreikį įstatymo projektui įgyvendinti. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mielieji kolegos, mano giliu įsitikinimu, pati idėja ir noras tikrai yra gražūs, tačiau sprendimas yra fragmentinis.

Visų pirma, yra siūlymas, kad įstatymas įsigaliotų nuo 2021 m. birželio 1 d. – taigi metų viduryje. Šiam siūlymui taip pat būtų reikalingas reikšmingas finansavimas, kuris biudžete nėra numatytas. Trečias dalykas, toks siūlymas nėra suderintas su Vyriausybe.

Mano giliu įsitikinimu, tokie sprendimai turėtų ateiti kartu su Vyriausybe ir sprendžiant ne fragmentiškai, o išsamiai ir visapusiškai, atkreipiant dėmesį, kad ne tik tiems, kuriems yra 70 ar 71 metai, bet visiems pensinio amžiaus žmonėms, kurie sulaukė pensijos. Jų pajamos dažnai reikšmingai krenta ir auga išlaidos, susijusios su vaistais, su medicinos pagalbos priemonėmis. Todėl būtų tikslinga siekti, kad tokia kompensacija įsigaliotų visiems, sulaukusiems pensinio amžiaus, tačiau tam reikia reikšmingų lėšų ir tam reikia susitarimo su Vyriausybe. Todėl šiuo atveju kviečiau susilaikyti ir gražinti projektą iniciatoriams tobulinti, pasiūlyti jiems dirbti kartu su Vyriausybe, kartu su sveikatos apsaugos ministru ir į Seimą atnešti suderintą projektą, kuriam būtų numatytas atitinkamas reikiamas finansavimas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas vyks, kai apsvarstysime likusius projektus.

14.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pavaduotojo atleidimo iš pareigų“ projektas Nr. XIVP-245 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pavaduotojo atleidimo iš pareigų“ projektas Nr. XIVP-245. Kviečiu gerbiamą V. Juozapaitį. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Vytautai, jūsų projektas.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Garbusis Seime, teikiu Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pavaduotojo atleidimo iš pareigų“ projektą. Pasibaigus kadencijai Seimo paskirtų narių, Seimas turi apsispręsti ir paskirti tris naujus narius. Yra teikiamas R. Bagdzevičius, E. Zykas ir R. Slapšys. Pirmu straipsniu. Antru straipsniu R. Slapšį reikia atleisti iš komisijos pirmininko pavaduotojo pareigų pasibaigus jo kadencijai kaip komisijos nario. Prašau priimti tai kaip duotybę ir idealu būtų priimti tai bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti norėtų E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas kolega, viskas gerai, pritariu ir tikiuosi bendro sutarimo, tačiau kaip yra dėl komisijos pirmininko, ar renkamas pačios komisijos ir Seimo netvirtinamas? Kaip čia yra su pirmininku?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Tikrai taip, Seimas tvirtina komisijos pirmininką. Įstatymas nenumato, kad komisija rinktų pati. Kultūros komitetas yra ta tarpinė grandis. Jis teikia Seimui kartu suderintą kandidatą, tiksliau, du kandidatus, tai bus ir pirmininko, ir pavaduotojo pozicijos, nes jos abi yra etatinės, ir šitoms pareigybėms turės pritarti Seimas, bet čia jau bus kitame etape, pirmiausia mes turime suformuoti komisijos sudėtį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė kalbėti Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai noriu pritarti šitam nutarimo projektui, nes žmonės yra žinomi, yra jau dirbę šioje srityje, ir aš manau, kad jie iš tikrųjų teisingai ir tvarkingai tęs savo darbą ir naujos sudėties. Siūlau pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš niekas nenorėtų kalbėti. Ar galėtume po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu. Dėkoju. (*Balsai salėje*) Kultūros komitetas būtų pagrindinis ir siūloma svarstyti kovo 16 dieną.

14.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIVP-335(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dėkoju. Rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos sudarymo“ projektas Nr. XIVP-335(2). Projektą pristato J. Razma. Per šoninį mikrofoną gerbiamas K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, kažką reikia daryti su mūsų elektronine sistema ar dar kažkaip. Sėdžiu senų seniausiai, čia priimame kokius nors sprendimus bendru sutarimu ir fiksuojama, kad aš nedalyvauju posėdyje. Čia, matyt, daugeliui taip pat. (*Šurmulyš salėje*) Jie nebalsavo, nors mes balsavome bendru sutarimu. Tai gal spaudinėkime mygtukus, kad ir bendru sutarimu, tai bent jau tada tikrai bus fiksuota, kad aš balsavau. Aš turiu požiūrį tuo klausimu, bet va – nedalyvavau balsuojant.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pastabą. Prašau, gerbiamas Jurgi, žodis jums.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, manau, puikiai prisimename, kad neseniai mes įteisinome Seimo apdovanojimą – Aleksandro Stulginskio žvaigždę, ir, kaip numatyta dėl tų apdovanojimų skyrimo, turi būti sudaryta komisija iš visų frakcijų atstovų. Toks projektas, kuriame numatyta sudaryti komisiją iš devynių narių, yra jums ir pateiktas, ir įrašyti Seimo nariai, kuriuos delegavo frakcijos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausiti užsirašiusių nėra. Ar dėl motyvų neturime užsirašiusių? Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Pritarta bendru sutarimu.

Svarstymas. Diskutuoti nėra užsirašiusių. Bendru sutarimu galime pritarti po svarstymo? Pritarta. Dėkoju.

Priėmimas pastraipsniui. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta. Dėl viso? Nėra.

Kolegos, pradedame balsavimą. Kviečiu užimti vietas. Balsavimas dėl rezervinio 1 klausimo – projekto Nr. XIVP-335. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 122 Seimo nariai. Balsavo 120 Seimo narių: už – 118, prieš nėra, susilaikė 2. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-335) priimtas. (*Gongas*)

14.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-332 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-332. Pakeitimo projektą pristatys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, siūlomas nutarimas, kuriame yra du straipsniai. Viename straipsnyje mes iš Užsienio reikalų komiteto narių išbraukiame A. Guogą, jis atsisakė Seimo nario mandato. O kitame straipsnyje pagal asmeninį pageidavimą iš Ateities komiteto išbraukiame K. Masiulį. Kol kas nauji nariai į tuos komitetus nėra pasiūlyti, tai, matyt, spėsime ateityje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Užsirašiusių klausiti nėra. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti. Dėkoju. Svarstymas. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso projekto. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 127 Seimo nariai. Balsavo 127 Seimo nariai: už – 127. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-332) priimtas. (*Gongas*)

14.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-333 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-19 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-333. Pranešėjas – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, dėl A. Guogos mandato atsisakymo turime taisyti dar vieną Seimo nutarimą. Kadangi jis buvo Užsienio reikalų komiteto pirmininko pavaduotojas, tai šiuo projektu siūloma jį išbraukti iš Užsienio reikalų komiteto pirmininko pavaduotojo pareigų, kol kas, kaip minėjau, neskiriant naujo asmens į šias pareigas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių klausti nėra. Ar po pateikimo galėtume pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Svarstymas. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu.

Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Galime pritarti bendru sutarimu visam projektui? Pritarta bendru sutarimu. Prašau balsuoti dėl viso.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 129, balsavo 129: už – 129. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

14.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-331(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – projektas Nr. XIVP-331(2), kuriuo taisomas nutarimas dėl komisijų sudarymo pakeitimo. Pranešėjas – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiuo teikiamu nutarimo projektu siūloma šiek tiek pakoreguoti Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos sudėtį. Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos teikimu vietoj J. Gudausko, jam prašant, į komisiją siūloma įrašyti frakcijos atstovę P. Kuzmickienę. Taip pat į komisiją įrašomas V. Mitalas, Laisvės partijos frakcijos atstovas, nes ši frakcija kol kas nebuvo delegavusi savo nario. Taigi kartu reikėtų pakeisti komisijos narių skaičių: vietoj 16 parašome, kad čia yra 17 komisijos narių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausti užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Ačiū, pritariame bendru sutarimu. (*Balsas salėje: „Balsuojame!“*) Balsuoti norėtumėte? Gerai. Balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 128, balsavo 128: už – 116, prieš – 1, susilaikė 11. Po pateikimo pritarta. Svarstymo stadija. Diskutuoti užsirašiusių nėra? Nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? Galime. Dėkoju.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Ar galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Balsuojame dėl viso projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 128, balsavo 128: už – 126, prieš nebuvo, susilaikė 2. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

14.23 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 17 d. nutarimo Nr. XIV-88 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-334 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 17 d. nutarimo Nr. XIV-88 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-334. Pranešėjas – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiuo nutarimo projektu mes išbrauktume iš minėtos komisijos sudėties mandato atsisakiusį A. Guogą ir įrašytume šiandien prisiekusį Seimo narį A. Skardžių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausti užsirašiusių nėra. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Svarstymo stadijoje diskutuoti užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

Priėmimas pastraipsniui. Galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Ar galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 126, balsavo 125: už – 119, prieš – 1, susilaikė 5. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, prieš pereinant prie balsavimo dėl pagrindinės darbotvarkės įstatymų projektu, aš norėčiau minutėlę jūsų dėmesio. Rytoj mes minėsime Kovo 11-ąją. Labai norėčiau, kad mes visi dar kartą prisimintume, padėkotume Nepriklausomybės Akto signatarams už jų drąsą, už pasiryžimą. Ir tarp mūsų jų yra. Aš norėčiau ypač pažymėti L. L. Andrikienę, E. Gentvilą, K. Glavecką ir E. Zingerį. (*Plojimai*)

Taip pat norėčiau prisiminti ir tuos, kurių jau nėra tarp mūsų. Kviečiu pagerbti tylos minute.

Tylos minutė

Dėkoju.

14.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320(2) (pateikimo tęsinys)

Grįžtame prie balsavimo dėl pagrindinės darbotvarkės. Darbotvarkės 1-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 130, balsavo 130: už – 92, prieš – 4, susilaikė 34. Po pateikimo pritarta.

Yra siūlomi visi komitetai. Siūloma svarstyti kovo 18 dieną.

14.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projektas Nr. XIVP-299 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projektas Nr. XIVP-299. Balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 131, balsavo 129: už – 107, prieš nėra, susilaikė 22. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas – Audito komitetas. Siūloma svarstyti kovo 16 dieną.

Projektams Nr. XIVP-240, Nr. XIVP-241 ir Nr. XIVP-242 jau pritarta.

14.29 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹, 25, 37, 41, 42, 48¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-208 (pateikimo tęsinys)

Taigi, dabar balsuosime dėl projekto Nr. XIVP-208 – Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Balsuojame.

Užsiregistravo 131. Balsavo 130: už – 69, prieš – 10, susilaikė 51. Po pateikimo pritarta. Siūlo mi komitetai: Socialinių reikalų ir darbo komitetas – kaip pagrindinis, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas.

Replika po balsavimo – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau padėkoti opozicijai, kad opozicija šiandien kaip niekada parodė vieningumą, nors valdančiųjų atstovas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas šiandieną netiesiogiai mus išvadino šunauja ir sakė, kad čia bus tik žaidimas posėdyje, mes vis tiek jūsų nepraleisime ir neleisime balsuoti. Ką išties tai parodo? Tai parodo mūsų opozicijos vieningumą ir tai yra labai sveikintinas dalykas būtent Kovo 11-osios išvakarėse.

Mano palinkėjimas opozicijai – niekada neleiskite valdantiejiems jūsų taip trypti, neleiskite, kad būtumėte skaldomi, ir neleiskite, kad komitetų pirmininkai iš jūsų tyčiotųsi.

Kitas įdomesnis dalykas, dėl kurio tikrai norėčiau replikuoti, – tai gerbiamos premjerės pozicija. Gerbiama premjerė pasakė, kad šiandien reikia daugiau garo, kad komitetai greičiau svarstyti ir kad nebūtų vilkinami procesai. Aš manau, kad bus paprašyta Vyriausybės išvados, tas yra natūralu ir turėtų būti dėl tokio įstatymo projekto. Tai Socialinių reikalų ir darbo komitetui ir papildomiems komitetams – būkite garas, ne stabdykite, o kuo greičiau šitą įstatymo projektą apsvarstykite, kad dar kitą savaitę mes galėtume turėti svarstymo stadiją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Norėtume paprašyti Vyriausybės išvados dėl šito projekto.

PIRMININKĖ. Taip, dėkoju. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Kovo 11-osios išvakarėse noriu padėkoti žmonėms iš valdančiosios daugumos, kurie pabalsavo už, už drąsą. Tikiuosi, kad nebebus po šio balsavimo opozicijos–pozicijos šiais ypatingais klausimais. Tai yra pandemija, žmonės netenka darbų, žmonės gyvena skurde, stovi eilėje prie labdaros valgyklų. Kolegos, susiimkime ir padarykime šitą darbą iki galo visi kartu.

Labai prašau papildomu komitetu paskirti Ekonomikos komitetą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti bendru sutarimu ar ne? Galime pritarti bendru sutarimu. Siūloma svarstyti data yra gegužės 11 diena. Pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas ir Ekonomikos komitetas. Ir Vyriausybės išvada.

Prašau, gerbiamas Tomai.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gal galima paprašyti paankstinti datą? Nežinau, čia yra toks žanras kaip skuba, kuri nereikalauja iš mūsų iš tiesų skubėti, bet tiesiog paankstinti datą, nes mes kiekvieną savaitę turime dešimtis tūkstančių prarastų darbo vietų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kai bus pagrindinio komiteto išvada, kai bus Vyriausybės išvada, tada ir bus apsvarstytas.

14.33 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-217 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-217.

V. BAKAS (MSNG). Aš dėl vedimo tvarkos. Galima?

PIRMININKĖ. Taip, prašau.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Bet dabar dėl Vyriausybės išvados, man atrodo, Seimas turėtų balsuoti.

PIRMININKĖ. Ne, nebūtinai.

V. BAKAS (MSNG). Buvo pasiūlymas, bet Seimas turėtų balsuoti, nes iš tiesų gali atsitikti taip, kad bus vilkinamas svarbių projektų priėmimas. Vyriausybė puikiai supranta, kokios yra socialinės pasekmės.

PIRMININKĖ. Prašau, gerbiamas Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, visi prisimename, kad ir projektą pateikęs tribūnoje eksministras L. Kukuraitis pastebėjo, kad jeigu teoriškai būtų mėginama įgyvendinti šį projektą, būtinai reikalingos biudžeto pataisos. Žinome iš darbų programos, kada Vyriausybė planuoja pateikti biudžeto pataisas, tai tikrai čia nėra galimybių skubiau ką nors išspręsti. Vyriausybės išvada visada yra būtina, kai yra lėšų poreikis. Seimui balsuoti tikrai nereikia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš norėjau pakartoti iš esmės tą patį, ką tik pasakė Jurgis, kad tai yra lėšos, kurių šiuo metu nėra biudžete ir Seimas negali jų pats sukurti, o biudžeto patikslinimą gali pateikti tik Vyriausybė. Malonėkite bizūnu Vyriausybės nevaikyti šitoje situacijoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar balsavimas dėl projekto Nr. XIVP-217. Balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 131, balsavo 131: už – 68, prieš – 6, susilaikė 57. Po pateikimo pritarta. Siūlomai komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 11 dieną. Ir Vyriausybės išvados taip pat reikėtų prašyti. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Ačiū, kolegos.

14.35 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 5¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-314 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Užimtumo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-314. Skelbiu balsavimą.

Užsiregistravo 131, balsavo 129: už – 60, prieš – 5, susilaikė 64. Projektui nepritarta. Ar galime bendru sutarimu pritarti, kad būtų grąžinta iniciatoriams tobulinti? (*Balsai salėje*) Pritariame, dėkoju.

14.36 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-278(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-278(2). Skelbiu balsavimą.

Užsiregistravo 130, balsavo 130: už – 68, prieš – 7, susilaikė 55. Projektui po pateikimo pritarta. Siūlomai komitetai: pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas ir papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. (*Balsai salėje*) Aš norėčiau atsiklausti Sveikatos reikalų komiteto pirmininko, ar Vyriausybės išvados čia reikėtų? (*Šurmuly salėje*)

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, privalomai turime prašyti Vyriausybės išvados. Privalomai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu Vyriausybės išvadai? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

14.38 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Islandijos Respublikai“ projektas Nr. XIVP-177 (priėmimo tęsinys)

Toliau balsavimas dėl Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Islandijos Respublikai“ projekto Nr. XIVP-177. (*Balsai salėje*) Patikslinu, jog siūlome priimti rezoliuciją be pataisų. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šios rezoliucijos priėmimas

Užsiregistravo 129, balsavo 129. Vienbalsiai pritarta rezoliucijai. (*Plojimai*) (*Gongas*)

14.39 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Danijos Karalystei“ projektas Nr. XIVP-327 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl padėkos Danijos Karalystei“ projektas Nr. XIVP-327. Siūlome balsuoti dėl rezoliucijos priėmimo be pataisų.

Šio rezoliucijos priėmimas

Užsiregistravo 124, balsavo 124 Seimo nariai – pritarta vienbalsiai. (*Gongas*) (*Plojimai*)

14.40 val.

Seimo savaitės (2021-03-15–2021-03-19) – 2021 m. kovo 16 d. (antradienio) ir 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Dėkoju, kolegos. Visi numatyti balsavimai baigėsi. Dabar kviečiu gerbiamąjį J. Razmą pristatyti savaitės, prasidedančios kovo 15 dieną, darbotvarkę.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip žinome, kitą savaitę dirbame nuotoliniu būdu, todėl, į tai atsižvelgiant, yra pakoreguoti ir ilgesnę pusę ir projektų svarstymams skirti laikai. Tikiuosi, kad įgūdžių nepraradome per šią pasibaigusią pertrauką. Posėdžius pradėsime pagerbdami du Lietuvos Nepriklausomybės, Kovo 11-osios akto signatarus ir toliau dar standartinę darbotvarkę, kur, kaip įprasta, antradienį mes įrašome projektus svarstymo ir pateikimo stadijų. Svarstymo stadijos yra projektai, kurie dar praėjusiais metais apsvarstyti komitetuose. Pateikdami visada pažiūrime, kad būtų surašomi visi projektai, kurie keičia tą patį įstatymo projektą. Sakykime, taip yra dėl Mokesčių administravimo įstatymo projekto. Peticijų komisija yra priruošusi nemažai išvadų dėl peticijų, o ketvirtadienį yra keletas priėmimų, kuriuos atidėjome baigdami sesiją, tai Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas, Gyvūnų gerovės, Želdynų ir kai kurie kiti. Tikimės, kad tai yra projektai, kurie nesukurs tarp mūsų gilių takoskyrų, ir gana vieningai dėl jų balsuosime. Todėl tikimės, kad neiškils kokių nors problemų dėl to, kad jie yra tame posėdyje, kuris rengiamas nuotoliniu būdu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų paklausti norėtų M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, sakykite, kiek mes planuojame dirbti nuotoliniu būdu ir kada bus priimami sprendimai dėl dar kitų posėdžių? Puikiai suprantame, kad visa informacinė sistema buvo pritaikyta dirbti ekstremaliomis sąlygomis ir priimti būtinus sprendimus. Dabar, panašu, mes pereiname į tokį nuolatinį režimą. Gali iškilti įvairiausių diskusinių klausimų, kuriuos, matyt, būtų prasmė priimti ar svarstyti gyvai čia, posėdžių salėje. Ar galėtumėte patikslinti? Prašau. Aš suprantu, ateinanti savaitė yra nuotolinė, kaip bus dar ir dar kitą savaitę? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kol kas Seimo valdyba yra priėmusi sprendimą tik dėl kitos savaitės nuotolinio darbo. Dėl dar kitos savaitės klausimas yra atviras. Matyt, sprendimus lems, kaip keisis pandeminė situacija. Esant jos gerėjimui, aš įsivaizduoju, kad mes drąsiau galime pereiti prie tiesioginio darbo. Bet ir be šio argumento į tiesioginį posėdžiavimą mus gali nukreipti ir tie atvejai, jeigu mes darbotvarkėse privalėsime turėti slaptus balsavimus. Kaip žinote, nuotoliniu būdu slaptų balsavimų mes niekaip nerealizuojame. Šiandien dar negalime atsakyti, bet, aš manau, Seimo valdybos nariai girdi Seimo narių pageidavimus, kad būtų gerai kuo greičiau pereiti prie tiesioginio darbo. Tikėkimės, kad aplinkybės leis tai kuo greičiau padaryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau klausti nėra užsirašiusių. Ar galime darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

14.44 val.

Seimo narių pareiškimai

Seimo narių pareiškimai. Pareiškimus padaryti užsirašė du Seimo nariai. D. Kepenis. Prašom, žodis jums.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Šitą pareiškimą padaryti mane įkvėpė du valdantieji konservatoriai – tai Jurgis ir Mykolas. M. Majauskas šiandien parodė vietą opozicijai ir nubrėžė mūsų čia, Seime, gyvavimo perspektyvas. Ačiū jam už tai. O J. Razma, pirmininkaudamas posėdžiui, kai atėjo mano eilė paklausti, norėjau paklausti Seimo Pirmininkės ir premjerės, nusprendė, kad neverta.

Aš suprantu, kad mano klausimai dabar bus tik retoriniai, tačiau Seimo Pirmininkės aš norėjau paklausti. Kodėl dabar, kai auga, nepaprastai auga lėtinių, ne infekcinių ligų skaičius, mes uždarėme Seime Sveikos gyvensenos komisiją, kurios uždavinys kaip tik ir buvo prevencija ir šitų ligų stabdymas? Jos auga nenumaldomai. Aš manau, kad Seimo Pirmininkė ras būdą kaip nors paaiškinti, kodėl ta komisija dingo iš mūsų Seimo.

O premjerės norėjau paklausti, kodėl jie taip įkyriai stengiasi priversti Lietuvos gyventojus ir įvairių institucijų vadovus pažeisti Lietuvos Konstituciją, tarptautines konvencijas, mūsų įstatymus, reikalaujami per prievartą žmonėms testuotis ir skiepytis? Kodėl? Aš manau, kad tokių klausimų yra ne vienas, ir aš, ir jūs esate gavę. Pavyzdžiui, žmogus nuvežė savo mamą į ligoninę su kaulo lūžiu, tris mėnesius mamos nematė ir gavo ją maiše, numirusią nuo kovidu. Tokių atvejų yra ne vienas ir ne dešimt. Arba žmogus persirgo kovidu ir vis tiek – eik testuotis, eik skiepytis. Na, kiek tai gali būti? Aš manau, atėjo laikas, nebereikia laukti, kaip mes anksčiau laukėme, 12 metų aiškinomės, kur taip brangiai skolinosi pinigus I. Šimonytė su A. Kubiliumi? 12 metų mums reikėjo aiškintis ir pagaliau paaiškėjo.

Aš manau, dabar nereikia laukti, mes dabar galime, ir aš kviečiu į talką kolegas, suburti Seimo specialią komisiją, gal laikiną komisiją, kaip ją pavadinsime, tirti pandemijos pasekmes ir užkirsti kelią žmogaus teisių ir laisvių pažeidimams, užkirsti kelią smulkaus verslo žlugdymui. Mes dar šiandien galime daug ką sustabdyti, jeigu imsime darbo, mielieji. Ir aš raginu visus, kuriems ta mintis priimtina, telktis į tą komisiją ir pradėti rimtą darbą – sustabdyti šitą nevaldomą, nežabotą velniavą. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitas pareiškimas – L. L. Andrikienė.

L. L. ANDRIKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, noriu jums paskelbti kreipimąsi. Lietuvos Respublikos Prezidentui G. Nausėdai, Lietuvos Respublikos Seimui, Lietuvos Respublikos Ministrui Pirmininkei I. Šimonytei, Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministrui G. Landsbergiui. Kreipimasis.

„Mes, Lietuvos Respublikos Seimo Parlamentinių ryšių su Tibetu grupė, Lietuvos nepriklausomos valstybės atkūrimo šventės išvakarėse raginame prisiminti Tibeto tautą, kuri vis dar yra kelyje į savo laisvę. Šiandien sukanka 62 metai, kai prasidėjo nacionalinis tibetiečių sukilimas, kai, regis, taikingiausia pasaulyje Tibeto tauta sukilo prieš komunistinės Kinijos įvykdytą nepriklausomo Tibeto okupaciją, prieš primetamą melą ir griovimą, pridengtą modernizacijos širma.

Sukilimas buvo brutaliai numalšintas. Tibeto dvasinis vadovas su tūkstančiais tibetiečių turėjo pasitraukti iš gimtojo krašto. Nuo to laiko situacija Tibete kasmet prastėja, daugėja aukų, naikinama unikali kultūra, vis realesnė tampa didžiulė ekologinė katastrofa, akivaizdžiai nepaisoma tarptautinės žmogaus teisių praktikos. Deja, Kinijos Liaudies Respublikos ekonominė ir politinė galia bei demokratinių... bendruomenės neryžtingumas lemia tai, kad viskas palikta savieigai.

Kai atkūrėme nepriklausomybę, mums itin svarbus buvo tarptautinės bendruomenės pripažinimas. Sovietų Sąjunga naudojo visą įtaką, siekdama užblokuoti Lietuvos ryšius su užsieniu, tačiau, prabėgus vos kelioms savaitėms po nepriklausomybės atkūrimo, Lietuvą pasiekė itin svarbi Dalai Lamos XIV telegrama. Jos autorius nebuvo formalus kurios nors valstybės prezidentas, tačiau jo politinis svoris tarptautinėje arenoje buvo itin didelis. Tuo labiau kad visai neseniai jam buvo paskirta Nobelio taikos premija. Anuomet jo šventenybė Dalai Lama XIV rašė (cituojau): „Aš

sužavėtas tvirtu lietuvių tautos, kuri 50 metų kovojo už savo laisvę ir Nepriklausomybę, pasiryžimo. Jūsų pastangos leido atkreipti viso pasaulio dėmesį į tautų apsisprendimo teisę. Didžiulį išpūdį man padarė nesmurtinės kovos, kurią jūs pasirinkote, kelias ir aš tvirtai tikiu nesmurtine kova moraliniais ir praktiniais sumetimais. Aš visuomet tikėjau, kad prievarta neatneš ilgalaikių problemų sprendimų. Vienintelė viltis išlikti tokioms tautoms kaip mūsų – tai nesmurtinė kova, besiremianti įstatymais, tiesa, ryžtingumu. Jūsų vaidmuo, kaip įkvepianti jėga, nesibaigs jums iškovojus laisvę.“

KLR valdžia ignoruoja daugkartinio dvasinio Tibeto tautos lyderio Dalai Lamos ir Tibeto vyriausybės tremtyje kvietimus ir raginimus pradėti dialogą siekiant, kad KLR vykdytų prisiimtus tarptautinius išpareigojimus žmogaus teisių ir laisvių srityje. Tarptautinė bendruomenė vertina Tibeto lyderių pastangas ir jas remia, nes Tibeto tautai, kaip ir visoms pasaulio tautoms, turi būti užtikrinta teisė išpažinti savo tikėjimą, puoselėti ilgaamžes kultūrinės tradicijas, kalbėti savo gimtąja kalba. KLR valdžia vis kartoja, jog visi nuogaustavimai dėl tibetiečių situacijos esą nėra pagrįsti, tačiau ji nesutinka įsileisti į Tibetą nepriklausomų žmogaus teisių organizacijų atstovų, sudaryti galimybę Dalai Lamai aplankyti Tibeto teritoriją.

Mes džiaugiamės, jog Seime veikia Parlamentinių ryšių su Tibetu grupė, o Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen, Vyriausybės vadovė I. Šimonytė, užsienio reikalų ministras G. Landsbergis yra išreiškę tvirtą poziciją, kad ne tik vidaus, bet ir tarptautinėje politikoje Lietuva nuosekliai gins žmogaus ir piliečių teises. Todėl tikimės, kad visuose oficialiuose susitikimuose su KLR valdžios atstovais, taip pat tarptautinėse organizacijose ir forumuose Lietuvos politikai ir diplomatai atkreips dėmesį į nerimą keliančią, KLR tarptautinius išpareigojimus grubiai pažeidžiančią žmogaus teisių padėtį Tibete bei reikalaus, kad tibetiečių pamatinės teisės ir laisvės būtų užtikrintos.

Parlamentinių ryšių su Tibetu grupės narių vardu A. Navickas – grupės pirmininkas.“ Šiandien jis dalyvauti šiame posėdyje negali, todėl aš, būdama jo pavaduotoja, pagarsinau jums šį kreipimąsi. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. R. Šarknickas norėtų padaryti trumpą pareiškimą.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš norėjau paprašyti Vyriausybės pagalbos. Lančiausi Alytaus miesto Raudonajame Kryžiuje ir, ko gero, situacija yra panaši visoje Lietuvoje. Kadangi dėl pandemijos yra išaugęs skurdas ir daug žmonių stovi prie sauso maisto davinio, noriu pasakyti, kad Raudonasis Kryžius dabar labai sunkiai išgyvena savo padėtį. Finansinė situacija yra labai sudėtinga. Todėl aš prašyčiau pagalbos atkreipti į tai dėmesį, nes trūksta ir davinių, ir panašiai, taip pat ir Maltos ordinui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Visi pareiškimai išsakyti.

Taigi kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 65 Seimo nariai.

Skelbiu pirmąją pavasario sesijos posėdį baigtą. (*Gongas*) Gražaus šventinio minėjimo rytoj!
(*Plojimai*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 32 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. kovo 16 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame kovo 16 dienos posėdį. Kviečiu registruotis. (*Gongas*)
Užsiregistravo 60 Seimo narių.

10.03 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 16 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės užsirašė kalbėti S. Skvernelis. Gerbiamas Sauliau, žodis jums.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš norėčiau paklausti dėl darbotvarkės, dėl Užkrečiamųjų ligų kontrolės ir profilaktikos įstatymo, kurį teikia Vyriausybė. Kodėl nėra pateiktas, taip pat neįtrauktas įstatymo projekto Nr. XIVP-268 pakeitimas?

Noriu pacituoti Seimo statuto 137 straipsnio 4 dalį: „Jeigu yra gauti keli to paties įstatymo tų pačių ar skirtingų straipsnių pakeitimo ar papildymo įstatymų projektai, jie Seimo posėdyje pateikiami ir nagrinėjami kartu, o Seimo paskirtas pagrindinis komitetas gali juos sujungti ir pateikti Seimui svarstyti vieną bendrą projektą.“ Gal galite atsakyti, kodėl yra daromas Statuto pažeidimas, arba tiesiog papildyti darbotvarkę įstatymo projektu Nr. XIVP-268? Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už klausimą. Gerbiamas kolega, Seniūnų sueigoje šiandien jį svarstėme. Rodos, LVŽS frakcijos seniūnės siūlymu, jeigu neklystu, jis buvo įtrauktas į šiandienos darbotvarkę, į rezervinių klausimų sąrašą, ir atėjus laikui tikrai bus galimybė jį pateikti, apsvarstyti Seime šiandien. Na, o kadangi darbotvarkė buvo dėliojama iš anksto, kaip suprantama, ir Vyriausybės nariai turi pristatyti kai kuriuos klausimus, konkrečiai šį užkrečiamųjų ligų klausimą, todėl mes, atsižvelgę į opozicijos siūlymą, ir įtraukėme į šiandienos darbotvarkę, tačiau neiškraipydami to laiko, kuris jau buvo skirtas Vyriausybės nariams. Manychiau, kad atsižvelgėme į opozicijos norą, pageidavimą ir reikalavimą. Matau, jūs nesutinkate. Ar turite dar kokį nors prašymą, ar norėtumėte, kad Seimas balsuotų?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš norėčiau, kad būtų laikomasi Seimo statuto. O Statute labai aiškiai pasakyta, jeigu yra keli vienodi arba dėl to paties klausimo pataisų įstatymų projektai, jie turi būti pateikiami kartu. Tiesiog tie, kurie sudarė šios dienos Seimo darbotvarkę, arba nežino Statuto, arba piktybiškai praleido šitą įstatymo projektą, nors kitais analogiškais atvejais šiandien taip pat darbotvarkėje tai yra padaryta. Sakykime, dėl Vidaus tarnybos statuto buvo labai tvarkingai 137 straipsnio 4 dalis išlaikyta. Šiuo atveju yra jau ne tik atsižvelgiama į opozicijos siūlymą dėl rezervinio, jis turi būti, pagal Seimo statutą, pateikiamas kartu. Ir čia nematau jokios tragedijos, jeigu po Vyriausybės pateikto įstatymo projekto bus pateiktas, kaip Statutas reikalauja, ir mano, ir kolegų registruotas įstatymo projektas tuo pačiu klausimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Šiandien Seniūnų sueiga apsisprendė dėl posėdžio eigos ir buvo priimtas toks sprendimas. Ar dar yra norinčių kalbėti dėl darbotvarkės? Nėra. Taigi, ar galime priartinti darbotvarkę bendru sutarimu, ar norėtumėte balsuoti? (*Balsai salėje*) R. Žemaitaitis norėtų replikuoti. Suprantu, kad R. Žemaitaitis kelia... (*Balsai salėje*) Prašom, žodis jums.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mikrofonas nebuvo įjungtas jūsų. Aš iš karto kėliau klausimą po S. Skvernelio, štai ir parodo, kad sistemoje yra trūkumų, gerai, kad Sekretoriatas pastebėjo.

Gerbiami kolegos, aš tikrai kviečiu balsuoti, kad iš karto po 1-4 klausimo eitų ir S. Skvernelio minimas įstatymo projektas. Seimo Pirmininke, jūs visiškai neteisingai elgiatės sakydama, kad rezervinis klausimas, nes Sekretoriatas turėjo iš karto įtraukti ir iš karto šioje darbotvarkėje turėjo būti, puikiai šitą dalyką matė. Jūs darbotvarkę matėte ir tvirtinote. Visą laiką prieš tvirtinant darbotvarkę ir derinant su Seimo Pirmininku arba pirmuoju pavaduotoju, atsakingu už darbotvarkę, yra informuojama vadovybė apie analogiškų teisės aktų registraciją. Iš tikrųjų keistai atrodo, kad pirmadienį šitas projektas nebuvo įtrauktas į pagrindinę darbotvarkę, Valstiečių frakcijai šiandien pareikalavus Seniūnų sueigoje, šitas siūlymas atsiduria prie rezervinių klausimų, todėl aš siūlau balsuoti, kad iš karto po 1-4 klausimo eitų ir S. Skvernelio projektas. Ir Seimas apsispręs. Jeigu apsispręs, kad ne, tai bus rezervinis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar jūsų siūlymas yra frakcijos vardu?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Aš palaikau S. Skvernelį, nes S. Skvernelis pasiūlė, kad po darbotvarkės 1-4 klausimo iš karto eitų jo projekto pateikimas, svarstymas. Aiškiai Seimo narys išreiškė savo valią.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau, jūs puikiai žinote, kad toks prašymas dėl Seimo balsavimo turėtų būti teikiamas frakcijos vardu.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Seimo narys S. Skvernelis paprašė, kad kitas klausimas būtų iš karto svarstomas, ir jūs nekeliate klausimo dėl balsavimo. Tai gal galėtų S. Skvernelis arba Valstiečių frakcija tada dar kartą suformuluoti tą klausimą, nes jis aiškiai pasakė, kad norėtų, kad iš karto būtų šitas klausimas. Reikia klausyti, ką sako.

PIRMININKĖ. Aš labai įdėmiai klausausi, ką sako, gerbiamas Remigijau, kadangi...

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). (...) Yra aiškiai parašyta. Pasakyta aiškiai.

PIRMININKĖ. Šiandien dirbame nuotoliniu būdu, suprantama, kad tai suteikia tam tikrų apribojimų, todėl siūlau Seimui apsispręsti dėl siūlymo įtraukti šį įstatymo projektą į pagrindinę darbotvarkę iš karto po Vyriausybės siūlymo. Skelbiu balsavimą dėl siūlymo Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, kuris įrašytas prie rezervinių, įtraukti į pagrindinę darbotvarkę. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 115 Seimo narių, sėkmingai autentifikavosi 112 Seimo narių: už – 47, prieš – 31, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, aš kreipiuosi į ministrus, kurie galbūt jungiasi per savo ministrų paskyras, tai primenu, kad reikia jungtis per Seimo narių paskyras, kitaip autentifikavimas nebus sėkmingas.

Norėtų replikuoti A. Norkienė. Prašom.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą dieną, kolegos. Iš tikrųjų norėjau pasisakyti dėl darbotvarkės, tai nebuvo replika. Ačiū, jūs išgirdote mūsų siūlymą, aš būčiau siūliusi balsuoti frakcijos vardu dėl šio siūlymo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Tiesiog tenka konstatuoti, kad vis dėlto nesilaikoma Seimo statuto. Dėl darbotvarkės sudarymo atsakomybė yra Seimo pirmo vicepirmininko, mes būsime priversti kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūsų valia.

Gerbiami kolegos, siūlau apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime bendru sutarimu? Matau, kyla rankos, negalime bendru sutarimu. Taigi balsuojame dėl darbotvarkės. Kas pritariate šios dienos darbotvarkėi, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Pradedame balsavimą.

Užsiregistravo 120, sėkmingai autentifikavosi 119: už – 79, prieš – 11, susilaikė 22. Darbotvarkėi pritariama.

V. Bakas norėtų kalbėti dėl vedimo tvarkos.

V. BAKAS (MSNG). Labas rytas. Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tiesų aš norėjau atkreipti dėmesį, kad formuojasi labai pavojinga tendencija, kai dėl imperatyvių Statuto nuostatų, kurios api-

brėžia posėdžių eigą, darbotvarkių sudarymą, mes kiekvieną kartą balsuojame. Tai tikrai, gerbiama Pirmininke, negali Seimas kas kartą balsuoti, ar taikyti Statuto normą. Tiesiog reikia vadovautis Statuto normomis. Iš tikrųjų šiuo atveju pozicija piktnaudžiauja savo dauguma, aš norėčiau į tai atkreipti dėmesį, ir iš esmės pažeidžia savo pačios nusistatytas taisykles, paties Seimo.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jau apie tai kalbėjome. Pasitaiko atvejų, jog būna ir 20 pataisų dėl to paties įstatymo, ir puikiai suprantate, jog tokiu atveju realizuoti tos Statuto normos yra neįmanoma. Tačiau aš siūlyčiau visgi perkelti tą diskusiją į Etikos ir procedūrų komisiją, jei opozicija nutartų, kad šis klausimas yra vertas skundo, į Etikos ir procedūrų komisiją.

Gerbiami kolegos, darbotvarkei yra pritarta. Bet pereinant prie pagrindinės darbotvarkės klausimų, aš norėčiau jūsų dėmesio.

10.20 val.

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų Balio Gajausko 95-ųjų gimimo metinių ir Kazimiero Uokos 70-ųjų gimimo metinių paminėjimas

Šiandieną mes minime dvi svarbias datas: Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų Balio Gajausko 95-ąsias gimimo metines ir Kazimiero Uokos 70-ąsias gimimo metines. Labai norėčiau paprašyti jūsų dėmesio.

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataras Balys Gajauskas (vasario 24 dieną jam būtų sukakę 95 metai) gimė 1926 m. vasario 24 d. Vygrelių kaime, Vilkaviškio rajone. Nuo 1934 metų priklausė Skautų organizacijai. SSRS okupavus Lietuvą platinė partizanų spaudą. 1948 metais už priklausymą pagrindinei organizacijai sovietų represinių struktūrų buvo suimtas. Suimamas priešinosi ir nušovė jį bandžiusį suimti sovietų saugumietį. Už tai 1948 m. gegužės 3 d. karo tribunolo nuteistas kalėti 25 metus. 1949–1956 metais kalintas Balchašo ir Džezkazgano lageriuose Kazachstane, 1956–1973 metais – Mordovijos lageryje.

Atlikęs visą skirtą bausmę 1973 metais buvo paleistas be teisės gyventi Lietuvoje, tačiau nepaisydamas draudimo, Kaliningrade pavykus gauti pasą, grįžo į Kauną ir 1973–1977 metais dirbo elektriku Kauno 5-ojoje elektros montavimo valdyboje. Toliau tęsė pagrindinę veiklą. Vertė Aleksandro Solženicyno „Gulago archipelagą“, sudarė lietuvių politinių kalinių sąrašą ir rinko partizaninio judėjimo dokumentus.

1977 m. balandžio 20 d. sovietų represinių struktūrų suimtas antrą kartą. Per kratą rasti Aleksandro Solženicyno knygos „Gulago archipelagas“ vertimo į lietuvių kalbą juodraščiai, užrašai apie sovietinių politinių kalinių padėtį, dokumentai ir tekstai apie žmogaus teisių pažeidimus SSRS. Už tai Balys Gajauskas buvo nuteistas dešimt metų lagerio ir penkerius metus tremties. 1978–1987 metais kalintas Mordovijos ir Kučino ypatingojo režimo lageriuose Rusijoje. Kalėdamas slapta rašė publicistinius straipsnius pasirašydamas savo vardu ir pavarde. Po lagerio buvo paskirti dar dveji metai tremties Čiumikane, Chabarovsko srityje. Kalėdamas dalyvavo politinių kalinių akcijose, paremdamas likimo draugų pasipriešinimą lagerio administratorių savivalei.

Tuo metu teta Bronė Gajauskienė, gyvenusi Santa Monikoje, Kalifornijoje, kreipėsi į JAV Atstovų Rūmų narius ir senatorius, į kitų šalių politikus prašydama padėti jį išlaisvinti. Balį Gajauską ėmė ginti Olandijos, Prancūzijos ir Vokietijos tarptautinės amnestijos grupės ir kitos organizacijos. Apie tai rašė užsienio spauda ir pranešė užsienio radijo stotys. 1979 metais Europos saugumo ir bendradarbiavimo JAV Kongreso komisija kartu su kitais rezistentais pasiūlė Balį Gajauską kandidatu Nobelio taikos premijai gauti. 1978 metais simboliškai įstojo į Lietuvos Helsinkio grupę. JAV Atstovų Rūmų narių, senatorių dėka ir Sąjūdžiui reikalaujant grąžinti politinius kalinius 1988 metais buvo paleistas iš tremties. Grįžęs ištraukė į Atgimimo veiklą, dalyvavo politiniame gyvenime. Įsikūrus Politinių kalinių ir tremtinių sąjungai išrinktas valdybos ir tarybos nariu, o 1989 metais – sąjungos prezidentu.

Balys Gajauskas – antisovietinio pasipriešinimo dalyvis, ilgiausiai, net 37 metus, kalintas Sovietų Sąjungos kalėjimuose, lageriuose ir tremtyje. Pasak Rusijos disidentų ir žurnalisto Michailo Cheifeco, Balys Gajauskas – pasaulinis kalėjimų rekordininkas.

1990 m. kovo 8 d. išrinktas LTSR Aukščiausiosios Tarybos deputatu Plungės rinkimų apygardoje Nr. 71. 1990 m. kovo 11 d. balsavo už Lietuvos nepriklausomos valstybės atkūrimą. Dirbo

Krašto apsaugos ir vidaus reikalų komisijoje ir Laikinojoje komisijoje pataisos darbų įstaigų veiklai tikrinti. Nuo 1991 m. gegužės 8 d. priklausė Jungtinei Sąjūdžio frakcijai.

1990–1992 metais dirbo Aukščiausiosios Tarybos krašto apsaugos ir vidaus reikalų komisijoje, priklausė Jungtinei Sąjūdžio frakcijai. 1992 metais buvo Lietuvos Respublikos saugumo tarnybos generalinis direktorius.

1992 m. lapkričio 25 d. išrinktas į Lietuvos Respublikos Seimą, dirbo Nacionalinio saugumo komitete. Buvo Seimo komisijos KGB veiklai tirti pirmininkas, Politinių kalinių ir tremtinių Laisvės frakcijos pirmininkas.

1989–1997 metais buvo Lietuvos politinių kalinių ir tremtinių sąjungos prezidentas. 1999–2000 metais – Tarptautinės buvusių politinių kalinių ir represuotųjų asociacijos prezidiumo narys ir Lietuvos politinių kalinių valdybos ir tarybos narys. Nuo 1996 metų priklausė Permės gubernijos politinių represijų ir totalitarizmo istorijos memorialinio muziejaus tarybai.

2008 metais išleido knygą „Pro spygliuotas vielas matau dangų“, 2012 metais – „Gulago saulėlydis“. Yra paskelbęs straipsnių politikos klausimais Lietuvos ir užsienio spaudoje.

2005 m. birželio 22 d. apdovanotas Vyčio Kryžiaus ordino Komandoro didžiuoju kryžiumi. Lietuvos valstybės atkūrimo dešimtmečio proga – Lietuvos nepriklausomybės medaliu.

Matyt, geriausiai jo viso gyvenimo veiklą atspindi šie ištarti jo žodžiai: „Lietuva, praradusi Nepriklausomybę 1940 metais, tuoj pradėjo kovą dėl laisvės. Prasidėjo ilgas ir skausmingas tautos kelias, kuriuoėjome 50 metų. Kiekvienitiek bolševikinės, tiek hitlerinės okupacijos metai buvo kruvini, tačiau laisvės troškimas ne geso, o silpnėjant bolševikinei imperijai didėjo. Daliai tautos į laisvę teko eiti per trėmimus, kalėjimus, konclagerius. Tuo keliu ašėjau 37 metus. Ėjau, kol 1990 m. kovo 11-ąją buvo perskaityti Vilniuje Aukščiausiojoje Taryboje Lietuvos valstybės atstatymo akto žodžiai – nuo šiol Lietuva yra nepriklausoma valstybė ir iškilo mūsų Seime Lietuvos valstybės herbas. Mano gyvenimo ir kovos tikslas buvo pasiektas.“

Mieli kolegos, aš kviečiu paminėti tylos minute.

Tylos minutė

Dėkoju.

Taip pat minime Kazimiero Uokos 70-ųjų gimimo metinių dieną. Kazimieras Uoka gimė 1951 m. kovo 4 d. Kaune. Šiomet jam būtų sukakę 70 metų.

1969 metais baigė Kauno 4-ąją vidurinę mokyklą. Besimokydamas šeštoje mokyklos klasėje ir būdamas vos 12 metų jau platino antisovietinius atsišaukimus. 15 metų pagamino spaudą, kuriu spausdino atsišaukimus, ir juos platino. Kauno miesto prokuratūra jį patraukė baudžiamajon atsakomybėn, tačiau LTSR prokuratūra bylą sustabdė, bet jį nuolat aktyviai sekė.

1969–1971 metais tarnavo sovietinėje armijoje.

1976 metais baigė Vilniaus valstybinį universitetą ir įgijo istoriko ir filosofo specialybę.

Baigęs universitetą pradėjo dirbti Kauno 28-ojoje vidurinėje mokykloje istorijos mokytoju, bet dėl antisovietinių pažiūrų buvo greitai atleistas iš darbo.

1972–1988 metais dirbo Kauno žemės darbų mechanizacijos valdyboje Nr. 14 ekskavatorininku ir buldozerininku. Tuo metu pradėjo domėtis darbininkų politiniu gyvenimu ir ėmė gilintis į socialdemokratinės idėjas. Buvo aktyvus Socialdemokratų partijos atkūrimo iniciatyvinės grupės narys.

1985 metais įstojo į Lietuvos TSR mokslų akademijos Filosofijos, sociologijos ir teisės instituto neakivaizdinę aspirantūrą, aktyviai dalyvavo „Romuvos“ veikloje. Prasidėjus Atgimimui, aktyviai įsitraukė į Lietuvos Sąjūdžio ir žaliųjų judėjimo veiklą bei Lietuvos kultūros paveldo fondo veiklą, rūpinosi Mažosios Lietuvos reikalais ir jos paveldo išsaugojimu. 1988 metų birželio mėnesio viduryje – Sąjūdžio Kauno iniciatyvinės grupės narys, daug prisidėjo prie Sąjūdžio iniciatyvinių grupių kūrimo įvairiose Kauno ir jo regiono gamyklose ir fabrikuose.

1988 metų pabaigoje išrinktas Sąjūdžio Kauno miesto tarybos nariu. 1988 m. spalio 21 d. Sąjūdžio steigiamajame suvažiavime buvo išrinktas Sąjūdžio Seimo nariu bei Sąjūdžio Seimo Tary-

bos nariu. 1989–1990 metais išrinktas Lietuvos Persitvarkymo Sąjūdžio Seimo Tarybos sekretoriumi. 1988 metais įkūrė Lietuvos darbininkų sąjungą ir iki 1991 m. sausio 12 d. buvo jos pirmininkas.

1989 metų pavasarį išrinktas TSRS liaudies deputatu Kauno miesto Požėlos rajono teritorinėje rinkimų apygardoje ir 1989–1990 metais buvo aktyvus TSRS Aukščiausiosios Tarybos deputatas. Aktyviai veikė kartu su Rusijos ir kitų respublikų demokratiniams darbininkų judėjimais ir padėjo kurtis nepriklausomoms darbininkų profsąjungoms. TSRS liaudies deputatų pirmajame suvažiavime Lietuvos delegacijos pastangomis buvo deleguotas į suvažiavimo prezidiumą. 1990 m. vasario 24 d. išrinktas LTSR Aukščiausiosios Tarybos deputatu Rokiškio rinkimų apygardoje.

1990 m. kovo 11 d. balsavo už Lietuvos nepriklausomos valstybės atkūrimą. Dirbo Sveikatos apsaugos ir socialinių reikalų komisijoje bei Rytų Lietuvos problemų laikinojoje komisijoje. Priklausė Lietuvos Respublikos Sąjūdžio klubui. O nuo 1992 m. vasario 6 d. iki lapkričio 22 dienos buvo Sąjūdžio santaros frakcijos narys. 1990 m. birželio 21 d. Lietuvos Respublikos Aukščiausioji Taryba Kazimierą Uoką paskyrė Lietuvos valstybės kontrolieriumi, jis atkūrė šią instituciją ir jai vadovavo iki 1992 m. lapkričio 26 d.

Aktyviai dalyvavo Tautininkų sąjungos veikloje ir buvo vienas iš Tautininkų frakcijos įkūrėjų. Dalyvavo steigiant Lietuvių tautininkų sąjungą. 2000–2008 metais buvo Lietuvos nacionaldemokratų partijos, Lietuvos tautininkų sąjungos narys. Aktyviai dalyvavo šioms partijoms susijungiant su Tėvynės sąjunga.

1992–1996 metais buvo Seimo narys, dirbo Ekonomikos komitete. 2008–2012 metais būdamas Seimo nariu dirbo Lietuvos Respublikos Seimo Audito komitete.

Kazimieras Uoka buvo Lietuvos patriotas, principingas ir labai pilietiškas, visada turėjo savo nuomonę ir ją atkakliai gynė. Jis tiesiog nepakentė veidmainystės, buvo atviras ir paprastas lietuvis, visą savo gyvenimą paskyręs Lietuvos nepriklausomybei.

Mieli kolegos, kviečiu paminėti Kazimiero Uokos atminimą tylos minute.

Tylos minutė

Dėkoju.

10.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projektas Nr. XIVP-299(2) (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiami kolegos, pereiname prie mūsų darbotvarkės. Darbotvarkės 1-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ projektas Nr. XIVP-299(2). Svarstymo stadija. Kviečiu komiteto pranešėją M. Majauską. Prašau, Mykolai, žodis jums.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas atidžiai svarstė projektą ir priėmė sprendimą pritarti jam bendru sutarimu, kad valdžios sektoriaus struktūrinis deficitas būtų nustatytas ne didesnis kaip 1 % nuo bendrojo vidaus produkto. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Z. Balčytis – papildomo komiteto pranešėjas.

Z. BALČYTIS (MSNG). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Laba diena visiems kolegoms. Audito komitetas šių metų kovo 12 dieną taip pat svarstė nutarimo projektą „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ ir bendru sutarimu priėmė sprendimą pritarti pateiktam Seimo nutarimo projektui.

Taip pat yra įrašytos dvi pastabos, tai yra nepaisant, kad šiuo metu netaikomos fiskalinės drausmės taisyklės, Vyriausybei būtina iš anksto projektuoti ir nustatyti išaugusios valdžios sektoriaus skolos mažėjimo ateityje kryptis bei priemones ir kartu užtikrinti nuoseklų valdžios sektoriaus deficito mažinimą. Ir, antra, ateityje būtina užtikrinti, kad Vyriausybė Seimo nutarimo projektą „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ pagal Seimo statuto nuostatas pateiktų Seimui ne vėliau kaip iki kovo 1 dienos, kad Seimas, kaip yra numatyta Fiskalinės drausmės įgyven-

dinimo konstituciniame įstatyme, suspėtų priimti šį nutarimą iki kovo 15 dienos. Balsavimo rezultatai: už – 7, susilaikiusių nėra, prieš nėra. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiami kolegos, jūs pristatėte savo komitetų išvadas. Svarstyimo stadijoje diskutuoti užsirašiusių nėra. Pagal Statuto 171 straipsnio 5 punktą svarstyimo stadijoje mes nebalsuojame. M. Majauskas kelia ranką. Prašom, Mykolai, žodis jums.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, mieli kolegos, atsiprašau, kad galbūt ne pagal procedūrą aš tą ranką keliu, bet iš tiesų esu užsirašęs prie svarstyimo stadijos. Gerbiama Seimo Pirmininke, ar galėtumėte patikrinti, ar tikrai nesu užsirašęs diskutuoti?

PIRMININKĖ. Gerbiamas Mykolai, sistema to nerodo, kad esate užsirašęs. Tačiau jeigu esate užsirašęs, prašau tarti savo žodį diskusijoje. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, įstatymas iš tikrųjų yra labai svarbus ir, kaip sakė Audito komiteto pirmininkas, tai yra konstitucinis įstatymas. Čia mes turime kelis svarbius aspektus, į kuriuos norėčiau atkreipti dėmesį: 5 straipsnio 1 dalis sako, jog sprendimas turi būti priimamas iki einamųjų metų kovo 15 dienos. Jau šiuo metu mes turime kovo 16 dieną, taigi mes pažeidžiame konstitucinio įstatymo 5 straipsnio 1 dalį. Čia, matyt, galbūt ir Vyriausybei reikėtų pateikti patį projektą anksčiau, o ir Seimui reikėtų taip pat svarstyti anksčiau. Mes pradėjome svarstyti jau pirmąją pavasario sesijos dieną, bet vis dėlto jo nespėjome priimti, tad būtų gerai arba koreguoti patį įstatymą, iki kada jis turėtų būti priimtas, arba iš tiesų reikėtų svarstyti pratęstoje rudens sesijoje sausio mėnesį.

Antras momentas, kuris kelia nerimą, kad iš tiesų šiek tiek trūksta logikos – mes nustatome vidutinio laikotarpio tikslą vieniems metams. Vidutinis laikotarpis, įsivaizduojame, yra bent keletą metų. Šiuo atveju vidutinis laikotarpio tikslas yra tik vieniems metams. Suprantu ekonominį neapibrėžtumą, bet vis dėlto to nelogiškumo, man atrodo, svarbu nepraleisti, jį pastebėti.

Ir trečias dalykas: mes nustatome minus 1 % bendrojo vidaus produkto struktūrinį deficitą, kai kitais teisės aktais esame nustatę minus 2,1 % struktūrinį deficitą, tai yra atspindėta mūsų trimečiame plane ir biudžeto projekcijose. Čia svarbu galbūt atkreipti dėmesį, kad mes, matyt, nepasieksime nei to minus 1 %, nei tų minus 2 %, nes fiskalinis konsolidavimas tokiu atveju būtų tikrai labai reikšmingas. Šiuo metu, pagal mūsų projekcijas, turime 2021 metams numatytą minus 6,4 % struktūrinį deficitą ir iki 2022 metų planuojame jį sumažinti iki minus 2,1 %. Daugiau kaip 4 % bendrojo vidaus produkto struktūrinio deficito mažinimas yra labai reikšminga fiskalinė konsolidacija, kurią įmanoma pasiekti dviem būdais, tai yra reikšmingai augant pajamoms ir taip pat karpant išlaidas. Išlaidų karpymų tikrai jokių neplanuojame, bet taip bus panaikintos vienkartinės išlaidos, susijusios su pandemijos valdymu, jos gali būti apie kelis procentinius punktus. Taip, ekonomika kils ir struktūrinis deficitas šiek tiek mažės, bet aš tikrai turiu abejonių, ar mums pavyks pasiekti tą minus 2,1 procentinio punkto struktūrinį deficitą. Man atrodo, būtų prasminga apie tai padiskutuoti. Iš tiesų mes neplanuojame diržų veržimosi, mes galime sau leisti esamomis aplinkybėmis ir didesnį struktūrinį deficitą, atsižvelgiant į tai būtų prasminga pradėti diskusijas.

Tokie būtų pastebėjimai. O iš esmės patį įstatymo projektą palaikau, man atrodo, kad tiesiog neišvengiamai už jį reikia balsuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje kalbėjote, dabar pereiname prie priėmimo. Yra vienas straipsnis. Taigi iš karto pereiname prie motyvų. Motyvai už, motyvai prieš. Dėl motyvų už yra užsirašę keli Seimo nariai. Pirmasis kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Taip, iš tikrųjų Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas sunerimęs šiandien projektuoti ir prognozuoti perspektyvą ir ateitį. Tačiau esame Europos Sąjungos valstybė, turime turėti tam tikrą tvarką, ji yra, ir mes tos tvarkos turime laikytis. Kad ir kokios būtų grėsmės, mes turime priimti šiandien šį nutarimą arba šį įstatymo projektą, kad mes galėtume ateityje jau prognozuoti realybę, kuri bus, kaip ir sakė komiteto pirmininkas, gali būti visiškai, šiek tiek kitokia, negu mes šiandien įsivaizduojame. Bet šiandien mes šį sprendimą turime priimti. Todėl pasisakau už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau kalba A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, tai vienas svarbiausių, aš manau, įstatymų projektų, kalbant apie viešųjų finansų valdymą. Tai yra konstitucinis įsta-

tymo projektas. Kalbant apie 1 % fiskalinio deficito planavimą kitais metais, reikia suprasti, kad ne bendras 1 % deficito lyginant su BVP bus, bet esmė to įstatymo projekto yra ta, kad planuojant kitų metų asignavimus būtų įvertinta ir atsižvelgta į šį priimtą įstatymą, kad mes neišaugintume bendrojo fiskalinio deficito iki kokių 10 %. Savotiškai galima suprasti, kad kitais metais leidžiama bendrąjį fiskalinį deficitą, palyginti su bendroju vidaus produktu, padidinti 1 procentiniu punktu.

Aišku, kitais metais, kiek yra Europos Komisijos pranešimuose paskelbta, vėl bus grįžtama prie trimečio planavimo, kalbant apie fiskalinį deficitą visoms Europos Sąjungos šalims. Taip pat ir Lietuva turės atsižvelgti į pateiktus pasiūlymus.

Kalbant apie praeitų metų išaugintą fiskalinį deficitą, man tai kelia didžiulį susirūpinimą. Pagal Europos Komisijos pateiktą sausio mėnesio informaciją, jis siekia 7,7 % nuo bendrojo vidaus produkto. Palyginti su kitomis euro zonos šalimis, mes esame priešpaskutinėje vietoje. Kodėl aš noriu tą pabrėžti? Noriu pabrėžti tai, kad ekonomika Lietuvoje dėl pandemijos faktiškai tarp visų Europos Sąjungos šalių nukentėjo mažiausiai. Čia mūsų laukia kitais metais, aš manau, didžiulė diskusija, kalbant ir apie trimetį fiskalinės politikos formavimą į ateitį.

Apie tai, ką kalbėjo komiteto pirmininkas Mykolas ir paminėjo suplanuotus 2,1 %. Jeigu mes siektume tai įgyvendinti, būtų, aš manau, nežinau, savotiška politinė savižudybė. Jeigu palygintume šių metų suplanuotus asignavimus ir neskaičiuotume, kiek gausime papildomai pajamų, tai reikėtų išlaidas mažinti maždaug 1,8 mlrd. eurų. Aš manau, to niekas tikriausiai nesiryžtų daryti ir finansinės katastrofos tikrai nesukeltume. Ačiū. Aš pritariu. Už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Taigi siūlau balsuoti dėl darbotvarkės 1-4 klausimo – projekto Nr. XIVP-338, atsiprašau, dėl projekto Nr. XIVP-299 – Seimo nutarimas „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 124, sėkmingai autentifikavosi 124: už – 110, prieš nėra, susilaikė 7. Seimo nutarimas „Dėl vidutinio laikotarpio tikslo nustatymo“ priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, trumpa replika. Jei gaunate užrašą, kad jūsų atvaizdas nesutampa su etalonu, vadinasi, reikia nusiimti kaukę ir dar kartą pabandyti nusifotografuoti. Matau, kad kai kurie Seimo nariai susiduria su šia problema.

10.49 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 1-4 klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338. Kviečiu sveikatos apsaugos ministrą A. Dulką pristatyti šį klausimą.

A. DULKYS. Laba diena. Tikiuosi, esu girdimas.

PIRMININKĖ. Puikiai.

A. DULKYS. Patikrinu tikslai. Teikiame Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, kurio tikslas yra užkirsti kelią užkrečiamosioms ligoms plisti ir užtikrinti visuomenės sveikatą bei saugumą.

Visų pirma kokia šiuo projektu sprendžiama problema?

COVID-19 liga, arba koronaviruso infekcija, yra paskelbta ypač pavojinga užkrečiamąja liga. Dėl jos Vyriausybė paskelbė valstybės lygio ekstremaliąją situaciją visoje šalyje ir visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje yra paskelbtas karantinas. Be to, Pasaulio sveikatos organizacija yra pripažinusi, kad dėl ligos visame pasaulyje kilo pandemija.

Taigi įvertinus užkrečiamųjų ligų, dėl kurių paskelbtas karantinas, keliamą grėsmę, pačios ligos užkrečiamumą, sukeliama sveikatos sutrikdymo mastą, jos išplitimo mastą, turėtų būti, mūsų nuomone, nustatytas proporcingas šiai grėsmei papildomas sveikatos tikrinimas dėl užkrečiamosios ligos, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas.

Taigi siūloma nustatyti Vyriausybei teisę papildomai nustatyti darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti darbuotojams, papildomai pasitikrinsiems, ar neserga užkrečiamąja liga, dėl kurios, pabrėžiu, yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas, sąrašą numatant, kad darbuotojų papildomi sveikatos patikrinimai dėl tokios užkrečiamosios ligos, dėl kurios, pabrėžiu, yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas, gali būti finansuojami valstybės biudžeto lėšomis Vyriausybės nustatyta tvarka arba apmokami darbdavio.

Taip pat siūloma nustatyti, kad kai yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas dėl užkrečiamosios ligos ir nustatomas šios ligos protrūkis darbovietėje, darbuotojams leidžiama dirbti tik pasitikrinus, ar neserga šia užkrečiamąja liga, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas. Darbuotojus, kurie privalo pasitikrinti sveikatą, nustato Nacionalinis visuomenės sveikatos centras ir apie tai informuoja šiuos darbuotojus ir darbdavį.

Kokios yra siūlomos priemonės?

Įstatymo projektu yra siūlomi šeši esminiai pakeitimai.

Pirmas pakeitimas. Papildyti nuostata – suteikiant Vyriausybei teisę papildomai, kaip minėjau, nustatyti darbų ir veiklos sričių, kuriose leidžiama dirbti tarnautojams, papildomai pasitikrinsiems, ar neserga užkrečiamąja liga, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas, sąrašą.

Antras. Papildyti nuostata, kad kai yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas dėl mano minėtos užkrečiamosios ligos ir nustatomas šios ligos protrūkis darbovietėje, darbuotojams leidžiama dirbti tik pasitikrinus, ar neserga užkrečiamąja liga, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas. Darbuotojus, kurie privalo pasitikrinti sveikatą, kaip minėjau, nustatyti NVSC ir apie tai informuoti darbuotojus ir darbdavį.

Trečias pakeitimas yra susijęs su nuostata papildyti alternatyva asmens nušalinimui nuo darbo arba jo perkėlimui į kitą darbą (kaip šiuo metu yra), kuri jam leidžiama dirbti pagal sveikatos būklę, jei darbuotojas atsisako nustatytu laiku pasitikrinti, ar neserga užkrečiamąja liga, arba nepasitikrina dėl labai svarbių priežasčių (tai gali būti liga, dalyvavimas giminaičių laidotuvėse, komandiruotė), arba yra įtariamas, kad serga, arba serga pavojingomis ir ypač pavojingomis užkrečiamosiomis ligomis, arba yra šių ligų sukėlėjų nešiotojas, – galimybe dirbti nuotoliniu būdu ar galimybe skirti dirbti nuotoliniu būdu.

Ketvirtas pokytis yra susijęs su papildoma nuostata, kad darbuotojų papildomi sveikatos patikrinimai dėl užkrečiamosios ligos (čia labai svarbu, pabrėžiu), dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija ir (ar) karantinas, gali būti finansuojami valstybės biudžeto lėšomis Vyriausybės nustatyta tvarka arba apmokami darbdavio. Šiuo metu tai yra tik arba darbdavio, arba darbuotojo.

Penkta nuostata yra papildyti, kad savivaldybės administracijos direktorius organizuoja savivaldybės teritorijos gyventojų sveikatos patikrinimus dėl užkrečiamosios ligos.

Šeštas pokytis yra susijęs su papildoma nuostata, kad iš valstybės biudžete sveikatos priežiūrai numatytų lėšų finansuojamas ne tik riboto karantino, bet ir valstybės lygio ekstremaliosios situacijos, paskelbtos dėl užkrečiamosios ligos ir karantino, kurie nustatomi pagal šį įstatymą ir kitus teisės aktus, priemonių taikymas žmonėms. Jų sveikatos patikrinimai, mikrobiologiniai tyrimai, ypač pavojingų užkrečiamųjų ligų imunoprofilaktika, izoliavimas atliekami ne tik tarptautinės, bet ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.

Dabar ką galime pasakyti apie galimus priemonių kaštus. Vidutinės COVID-19 ligos, koronaviruso infekcijos, tyrimo testo atlikimo kainos yra mums žinomos tokios: PGR tyrimas yra apie 36 eurus, greitasis antigeno testas yra apie 5–6 eurus, greitasis serologinis antikūnų testas yra apie 15–16 eurų. Čia taip pat dar būtų tokios išlaidų kategorijos, tai yra asmens sveikatos priežiūros įstaigos specialisto darbo užmokestis, nes yra ėminio paėmimas, paruošimas, informacijos suvedimas į informacinę sistemą, yra asmens apsaugos priemonės (pirštinės, respiratoriai, akiniai, kombinezonai, antbačiai), yra priemonės ėminiams paimti (mėgintuvėliai, terpės, tamponėliai, šepetėliai), yra laboratorinio tyrimo atlikimo kainos, testų įsigijimo kainos, yra atitinkami registracijos kaštai, tyrimų informacinės sistemos administravimo išlaidos, SMS žinučių siuntimas, be abejo, Nacionalinės visuomenės sveikatos priežiūros laboratorijos specialistų darbo užmokestis.

Na, kad įsivaizduotumėte apimtis, šiuo metu per dieną mes turime vidutiniškai apie šešis protrūkius. Dienos protrūkiuose nustatytų sąlytį turėjusių asmenų skaičius būna apie 70, tai, tarkime, per paskutines septynias dienas vidutiniškai per dieną yra atliekama 6–7 tūkst. įvairių testų, vidutiniškai per mėnesį atliekama arti 200 tūkst. tyrimų.

Kokia būtų nauda šio įstatymo. Visų pirma, būtų užtikrinamas saugesnis atskirų darbų ir veiklos sričių atlaisvinimas ir (ar) organizavimas. Sudaroma galimybė laiku nustatyti infekcijos atvejus, organizuoti sąlytį turėjusių asmenų izoliavimą ar kitas užkrečiamųjų ligų kontrolės priemones, taip pat tokiu būdu būtų sumažinama užkrečiamųjų ligų plitimo bei didelių ligos protrūkių, lemiančių darbuočių veiklos tęstinumo sutrikimus, rizika, taip pat būtų užtikrinamas tinkamas protrūkių valdymas, jų plitimo stabdymas, kas labai svarbu, ne tik pirminių, bet ir antrinių atvejų atsiradimo užkardymas. Užtikrinus tinkamą atvejų atsekamumą ir sąlytį turėjusių asmenų izoliavimą ar kitų užkrečiamųjų ligų priemonių organizavimą, būtų sudaromos palankesnės sąlygos apskritai šiai užkrečiamajai ligai suvaldyti. Matyt, tokia būtų šių pakeitimų esmė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte klausimą. Jūsų norėtų paklausti keli Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Ačiū, ministre, kad teikiate įstatymą, kuris turėtų padėti ne tik greičiau išėiti iš karantino, bet ir saugiau valdyti pačią pandemiją. Ir tikrai žmonėms sudaromos galimybės pasinaudoti ta galimybe saugiai ir nemokamai tikrintis. Bet, ministre, tikrai žinote, kad dėl šio įstatymo visuomenėje kilo tam tikras rezonansas, dėl supainiotų sąvokų, dėl privalomumo ir priverstinumo. Apie privalomumą, kuris įstatyme minimas gal 60 kartų, niekas turbūt ir nediskutuotų. Bet tikrai išsklaidykite visas abejones, kad apie jokią prievartą šitame įstatyme ir jį vykdant nekalbama. Yra tik privalomumas, kuris nepaneigia laisvos žmonių teisės rinktis. Tai vienas momentas.

O antras mano klausimas būtų labiau susijęs su sąrašu, dabar atsiranda du sąrašai. Kokie du praktiniai skirtumai tarp tų, kuriems iš anksto leidžiama dirbti pasitikrinus, ir tarp tų, kur papildomai pasitikrinus. Ar tas sąrašas bus kintantis, ar dėl kokių nors aplinkybių tie sąrašai keisis ir bus koreguojami? Kaip apskritai vyks pati kontrolė, kaip yra laikomasi to testavimo nuostatų vykdymo?

A. DULKYS. Ačiū. Mėginčiau atsakyti. Taip, diskusijų metu į viešąją erdvę yra įvairių sąvokų paleidžiama cirkuliuoti, nors asmeniškai aš pats nė karto nepasakiau žodžio „priverstinis“. Tiesiog, žinote, tos interpretacijos yra tokios, kokios yra. Tikrai, mūsų nuomone, kad čia nėra kaip nors pažeidžiamos žmogaus teisės ar laisvės. Manau, kad tikrai čia yra labai proporcingi pasiūlymai. Juk mes pažiūrėkime, kaip ir iki šiol šis įstatymas veikė, jis buvo orientuotas būtent į tuberkuliozę, į marus, cholera ir į visas kitas ligas, kai iki šiol niekam nekilo abejonių, kad turi būti privalomumas, jeigu yra nustatyta šita liga. Šiuo atveju kaip tik įstatyme yra labai stipriai akcentuojama. Labai atsiprašau, ar gerai girdėti, kažkoks aidas.

PIRMININKĖ. Taip, jūs girdimas.

A. DULKYS. (Kažkaip labai sujudėjo.) Būtent yra numatyta galimybė darbdaviams, jeigu žmogus nenori testuotis, jam sudaroma galimybė dirbti nuotoliniu būdu. Čia kalbama būtent apie tuos atvejus, kad mes užkardytume židinius ir protrūkius organizacijose, organizacijų biuruose. Beje, kovo mėnesį Čekijoje kaip tik dabar taip pat buvo padaryti teisės aktų pakeitimai, ir ten viešojo sektoriaus organizacijose, įmonėse taip pat buvo numatytas toks privalomas testavimas, jeigu nori dirbti biure, įstaigoje. O jeigu nuotoliniu būdu, prašom, niekas jokios prievartos dėl testavimo nedarys.

Tie du sąrašai, tai pirmas sąrašas yra susijęs su įstatymo ilgalaikiu veikimu, kaip buvo iki šiol. Ir būtent tas esminis dalykas, kad pagal tą sąrašą, jeigu darbuotojas tik darbinasi, kad jam yra prievolė, jis yra profesijų sąrašė, kur turi pasitikrinti, tarkime, dėl tuberkuliozės. Jis dabar turi mokėti savo kaštais. Jeigu tai yra reguliarus...

PIRMININKĖ. Gerbiamas ministre, aš labai norėčiau paprašyti jūsų šiek tiek trumpinti atsakymus.

A. DULKYS. (Labai atsiprašau.) Čia yra esminis dalykas, kad yra įvedama galimybė, kad valstybė galėtų apmokėti, nes mes dabar norėdami skatinti profilaktinį testavimą pagal šį įstatymą

uždedame tą našta arba patiems darbuotojams, arba darbdaviams. O čia šiuo atveju manome, kad ekstremaliosios situacijos atveju galėtų prisidėti ir valstybė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Atsakymas M. Lingei. Iš tikrųjų tai bus priverstinė forma, nėra jokio privalomumo ir jokio teisės pasirinkimo. Siūlyčiau skaičiuoti Užkrečiamųjų ligų profilaktikos įstatymą sistemiškai ir pamatyti šituos dalykus. Kartu noriu replikuoti ministrui dėl tuberkuliozės, ką jūs ką tik pasakėte, kad jūs esate visiškai neteisus. Šiandien priverstinio gydymo, net privalomo, nėra. Žmogaus teisė yra rinktis.

Manau, tokia formuluotė, kokia yra suformuluota įstatyme, iš esmės prieštarauja Konstitucinio Teismo 2005 m. rugsėjo 19 d. nutarimui. Tikrai kviesčiau visus Seimo teisininkus, taip pat ir ministerijos teisininkus, ir Vyriausybės pasiskaityti Konstitucinio Teismo išaiškinimą, kuriame aiškiai yra pasakyta, yra pateisinami žmogaus teisių ribojimai poįstatyminiu aktu arba teisės aktu. Tačiau nutarime yra įtvirtinamos ir tokios išimties taikymo sąlygos. Jame teigiama, kad Vyriausybė nutarimais ir kitais poįstatyminiais aktais arba apskritai net įsakymais iš tikrųjų konkuruoja su kitais teisės aktais. Šiuo atveju Užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymas, tai, ką jūs siūlote, iš esmės prieštarauja pačiai Konstitucijai ir pačiam Konstitucinio Teismo nutarimui.

Gerbiamas ministre, dabar jūs man pasakykite, jeigu atsiras Lietuvoje įmonių, organizacijų, kurios nepaisys ir nenorės vykdyti jūsų priverstinio, dar kartą pabrėžiu, priverstinio būtent tikrinimo, kokios grės už tai sankcijos ir kokias poveikio priemones jūs taikysite?

A. DULKYS. Matyt, taip, čia gali galbūt ir teisininkai pasiginčyti ir diskutuoti. Manau, kad svarstant šį įstatymo projektą visi teisininkai turės galimybę pasisakyti. Pagal Užkrečiamųjų ligų įstatymo 9 straipsnį ir šiuo metu yra privaloma izoliacija dėl tuberkuliozės. O visa atsakomybė, kiek yra numatyta administracinės atsakomybės 45 straipsnyje tam tikros baudos, bet čia kalbama apie tai, kad mes sudarome galimybę dirbti nuotoliniu būdu ir žmogus nėra verčiamas testuotis.

PIRMININKĖ. Toliau klausia O. Leiputė. Gerbiamas ministre, aš norėčiau paprašyti jūsų įsijungti kamerą.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Gerbiamas ministre, gal galėtumėte patikslinti 18 straipsnio 6 dalį. Kalbama apie tai, kad gali būti, kad už testavimą mokėti gali turėti ir darbdavys. Pakomentuokite šiek tiek. Ir ar nebus taip, kad kai kurie darbdaviai nepajėgs to daryti ir užsidarys, bus atleidžiami žmonės? Patikslinkite. Yra Teisės departamento pastaba šiuo klausimu.

A. DULKYS. Nežinau, ar dabar esu matomas, girdimas? Mes atsižvelgsime į šią pastabą. Matau, kad esame ją gavę, į ją tikrai bus atsižvelgta. Atsiprašau, truputėlį blogai girdėjau jūsų pačių klausimo pradžią. Gal galėtumėte pakartoti?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Gal jūs atsakykite tada į tą galą. Atsižvelgta – tai kaip? Nes atsižvelgti, tai ką reiškia atsižvelgti? Tai turės tas darbdavys mokėti ar neturės? Ir ar bus viskas išspręsta, kad valstybės biudžeto lėšomis bus kompensuojama?

A. DULKYS. Kaip ir minėjau, tarp tų šešių esminių pokyčių vienas iš pokyčių yra, kad Vyriausybė sudaro sąrašą. Jeigu pagal ekstremaliąją situaciją Vyriausybė įtraukia tą grupę į tą sąrašą, vadinasi, už tai mokės iš valstybės biudžeto. Ten yra atitinkamas Vyriausybės nutarimas Nr. 544. Jeigu į tą sąrašą nėra įtraukta, veikia įstatymo nuostatos, kurios yra šiuo metu.

PIRMININKĖ. Toliau klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, Seimo Pirmininke, už suteiktą žodį. Tikrai šis klausimas yra siūlomas svarstyti skubos tvarka. Ir kadangi esant tokiai skubai, esant ekstremaliajai situacijai, esant tokiam gyventojų, žmonių susidomėjimui, kai ir mūsų pašto dėžutes užplūdo tūkstančiai laiškų, galbūt šimtai laiškų, žmonių pasipiktinimas yra didžiulis dėl to, kad sklando ore mintys apie privalomą testavimą. Mes turime tikrai žinoti aiškius atsakymus į tam tikrus klausimus. Aš noriu paklausti, galbūt, ministre, jūs galėsite atsakyti, kokios šiuo metu yra savivaldybių ir valstybės testavimo galimybės arba pajėgumai ir kokiais testais?

Taip pat noriu paklausti. Ten keliose vietose taip pat panašiai, kaip ir ponia Orinta klausė, gali ar turi ir privalo valstybė ar darbdavys vis dėlto kompensuoti testus, nes kai kuriais atvejais, mes irgi turime pavyzdžių, žmonės pasakoja, kaip yra verčiami testuotis už savo pinigus. Tokių situacijų tiesiog negali būti. Dar viena nuostata 18 straipsnio 3 dalyje...

PIRMININKĖ. Gerbiama Ieva, laikas klausti, paskubėkite truputį.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Gerai. Ar nuostata, kad darbdavys privalo nušalinti nuo darbo nemokėdamas darbo užmokesčio arba skirti nuotolinį darbą, galioja ir COVID-19 atveju, nes jei taip, tai tikrai gali pasitaikyti daug atveju, kai tam tikri darbuotojai bus nušalinami nuo darbų. Jeigu galite, patikslinkite šias detales, nes iš tikrųjų sklando daug neaiškumo, o yra siūloma skubos tvarka.

A. DULKYS. Trys dalykai. Čia kalbama apie PGR testus, antigeno testavimą ir visus kitus, kokių dar, sakykime, būtų. Šiaip Lietuvos galimybės... kai gruodžio mėnesį turėjome savo pandeminės situacijos piką, Lietuvoje buvo atliekama apie 16 tūkst. testų per dieną. Šiuo metu, kai sumažėjo simptominių atveju, yra atliekama apie 5–6 tūkst. ir būtent plečiame tą profilaktinių testų kaip po kovos su pandemija įrankį. Ir trečias akcentas, kad čia būtų kalbama tik apie tas grupes, kurias Vyriausybė įtrauktų į specialųjį sąrašą, bet tai nėra visuotinis testavimas.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ministre, kokia maždaug čia apimtis, kaip jūs manote, kiek bus žmonių?

A. DULKYS. Į šią klausimą būtų labai sunku atsakyti. Galėčiau duoti, tarkime, tik pavyzdį. Jeigu kokia nors viena iš veiklų buvo ribojama karantino ir mes norime paskatinti, kad sugrįžtų tie žmonės į savo veiklas, atpalaiduojame ir rekomenduojame testuotis, tad kiekviena profesinė grupė turi savo kažkokį žmonių skaičių. Tarkime, dabar, kai buvo grožio paslaugos, buvo kalbama apie keliolika tūkstančių žmonių. Čia kiekvienu atveju skirtingai. Arba sugražinome, sakykime, vairavimo egzaminų praktiką. Ten vėl yra kažkoks gana konkretus skaičius žmonių. Kiekvieną kartą Vyriausybė tai svarstydama, be abejo, ir vertintų tas galimybes. Čia dėl visuotinio žmonių testavimo net ir nėra galimybių, negalėtų būti ir kalbos apie tai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Laikas klausti baigėsi. Dabar motyvai po pateikimo. Už norėtų kalbėti A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Girdisi? Gerbiami kolegos, kadangi išties kovidas įtrauktas į pavojingų ligų sąrašą, mes turime sudaryti tam tikras sąlygas apsaugoti visuomenę, ir tai nėra kas nors ypač naujo. Ir šiandien galioja tam tikri dalykai, dėl kurių žmogus, sakykim, negalėtų eiti į darbą. Pavyzdžiui, vairuotojai turi pasitikrinti sveikatą, kai kurie žmonės maisto pramonėje, jeigu serga užkrečiamosiomis ligomis, tuberkulioze ar kitomis ligomis, negali eiti į darbą.

Šiuo atveju yra sudaroma alternatyva. Jeigu karantinas riboja tam tikrą veiklą, čia sudaroma galimybė už valstybės lėšas pasitikrinti sveikatą, anksčiau atidaryti tą verslą ir taip apsaugoti visuomenę ir mus visus, čia sėdinčius. Kadangi yra alternatyva, tikrai negalima sakyti, kad čia yra koks nors priverstinis testavimas. Žmogus gali rinktis nesitikrinti sveikatos, dirbti nuotoliniu būdu arba neatidaryti savo verslo, savo veiklos ir gauti už tai valstybės kompensaciją. Aš manyčiau, kad tikrai kaip tik sudaroma papildoma galimybė mažiau rizikuojant žmonių sveikata grįžti į normalų gyvenimą. Todėl siūlyčiau pritarti šiam įstatymo projektui. Įvertinsime, konsultuosimės...

PIRMININKĖ. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). Jau baigiu. Konsultuosimės papildomai su teisininkais, įvertinsime kolegų išsakytus argumentus, bet tikrai labai prašyčiau pritarti, nes atsiras galimybė papildomai greičiau sugrįžti tam tikroms verslo sritims į gyvenimą.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – V. Giraitytė.

V. GIRAITYTĖ (DPF). Laba diena. Tokiam projektui, koks mums pateiktas, tikrai šiuo momentu negaliu pritarti. Jeigu dar būtų galima svarstyti dėl ligų, dėl kurių yra paskelbta valstybės lygio ekstremalioji situacija, tai galbūt, tačiau kai įtraukiamas ir karantinas (o, kaip žinome, karantiną gali skelbti Nacionalinis visuomenės sveikatos centras, o tų pavojingų ligų, dėl kurių gali būti skelbiamas tas karantinas tam tikrose teritorijose, įstaigose, yra per 70, ypač pavojingų – apie 10, tai tokios ligos kaip raudonukė, gripas, erkinis encefalitas, sifilis, niežai), tai dėl visų šių ligų būtų galima darbuotojus priverstinai testuoti darbdavio ar sveikatos centro iniciatyva. Tikrai nėra užtikrinamas darbuotojų tas nuotolinis darbas kai kuriose institucijose ir įstaigose. Tikrai darbuotojui nėra užtikrinamos ir tos pajamos, jeigu jis būtų priverstas testuotis, tačiau pats nenorėtų. Žinoma, šiuo atveju finansavimas dėl tokių testavimų... neturi būti žodžių „gali būti“ finansuojamas. Privalo būti finansuojamas valstybės biudžeto lėšomis. Tikrai negalima pritarti tokios stadijos projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti.

Balsuojame pateikimo stadijoje dėl projekto Nr. XIVP-338. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 122, sėkmingai autentifikavosi 119: už – 71, prieš – 11, susilaukė 32. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Vyriausybė siūlo svarstyti ypatingos skubos tvarka, taigi svarstymas ir priėmimas galėtų vykti šios savaitės ketvirtadienį.

Dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Gerbiama Pirmininke, dėl techninių kliūčių į kalendorių nebuvo atsiųstas kvietimas registruotis ir balsuoti iki šio balsavimo nebuvo galimybės. Visi balsavimai už, todėl prašau priimti kaip dėl techninių kliūčių, gerbiama Pirmininke.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Valdemarai, protokole bus įskaityta. Tačiau noriu atkreipti dėmesį, kad nuorodos į posėdį buvo atsiųstos ir vakar vakare, ir šiandien iš ryto elektroniniu paštu.

Toliau norėtų pasisakyti dėl vedimo tvarkos A. Lydeka.

A. LYDEKA (*LSF*). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke, už galimybę pasisakyti. Seimui pritarus po pateikimo šiam įstatymo projektui, noriu pasiūlyti, kad Žmogaus teisių komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstyti šį įstatymo projektą ir įvertinti, ar nėra nusižengimų ginant žmogaus teises. Galbūt tai panaikintų išsakytas abejones. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pasiūlymą. Kolegos, pirmiausia noriu atsiklausti Seimo narių, ar galime pritarti bendru sutarimu ypatingai skubai? Nėra rankų. Taigi pritariame ypatingai skubai. Ir Žmogaus teisių komitetui, kaip papildomam komitetui, galime pritarti?

Z. Balčytis kelia ranką. Suprantu, kad nepritaria Žmogaus teisių komitetui kaip papildomam. Ne, atsisakote. Viskas gerai? Tuomet pritariame Žmogaus teisių komitetui kaip papildomam. R. Baškienė kelia ranką. Pritarta.

Dabar K. Glaveckas norėtų kalbėti dėl vedimo tvarkos. Gerbiamas Kęstuti, žodis jums.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Ar girdite mane?

PIRMININKĖ. Girdime.

K. GLAVECKAS (*MSNG*). Gerbiama kolegė, labai atsiprašau. Dėl 1-3 klausimo buvau užsirašęs kalbėti diskusijoje ir dėl balsavimo motyvų, kai buvo kalbama apie vidutinio laikotarpio tikslo nustatymą. Man labai keista, aš buvau užsiregistravęs ir man rodė, bet aš negalėjau įvykdyti savo pareigos, kitaip sakant, dėl techninių kliūčių mano pareiga buvo atimta.

Dėl antro klausimo, dėl to, ką pateikė ministras A. Dulkys, taip pat noriu pasakyti labai trumpai mažą repliką, kad svarbiausias klausimas vis dėlto yra apverstas aukštyn kojomis. Mano supratimu, pirma reikia pradėti aktyvinti visą vakcinaciją, o ne galvoti, kad tik testavimas, prievartinis patikrinimas duos galimybę išvengti apkrėtimo, nes ką reiškia nepasitikrinti, o rytoj apsikrėsti? Tai, vadinasi, akcentai nuo tikro kelio, kuriuo turi eiti Lietuva kaip galima greičiau, kai Vokietija ir kitos šalys testuoja ir padaro greitai, tai yra vienintelis kelias. Vokietijoje nėra sąrašo profesijų, kurias reikia tikrinti kiekvieną dieną, kad eitų į mokyklą ar dar kur nors. Tiesiog paprasčiausiai visus testuoja. Tai mes irgi turėtume daryti, vakcinuoti. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai dėl vedimo tvarkos yra išsakyti. Kolegos, dar kartą atsiklausiu, ar galime ketvirtadienį ypatingos skubos tvarka svarstyti šį klausimą? Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti E. Zingeris. Prašom, Emanueli, žodis jums.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Mieli kolegos, ar jūs girdite mane?

PIRMININKĖ. Girdime.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Aš norėčiau paprasčiausiai pridėti (matyt, kažkas vyko su išjungta kamera) savo balsą už prie balsavimo, jeigu galima, gerbiama Pirmininke?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui, gerbiama Pirmininke. Aš norėjau paklausti, kai jūs ypatingą skubą, bendrą sutarimą siūlėte, aš bent tris galvas mačiau, kurios lingavo, aš irgi tarp jų, bet kažkaip bendru sutarimu nuvažiavote ir nuvažiavote. Nežinau, ar čia galbūt nematyti jums, ir

rankytę pakėlėme. Nežinau, kaip čia taip greitai sureaguoti, kad jūs pamatytumėte, kai nėra bendro sutarimo.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Andriau, aš galvų, tiesą pasakius, nematau, kai linkčiojate galvomis, matau tik keliamas rankas. Jeigu yra keliamos rankos, aš tai matau, jeigu ne, tai ne. Dar kartą atsiklausiu, ar galime svarstyti ketvirtadienį? Ne. T. V. Raskevičius dėl vedimo tvarkos.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke, už suteiktą žodį. Labai dėkoju Liberalų sąjūdžio frakcijos kolegai A. Lydekai už pasiūlymą šį klausimą svarstyti ir Žmogaus teisių komitete. Tikiu, kad ta diskusija padės nuraminti tam tikras aistras. O savo ruožtu norėčiau kolegą paraginti nevertoti tos sąvokos „priverstinis testavimas“, nes priverstinis testavimas nėra numatomas. Privalomumas – taip, bet prašau kalbėti atsakingai ir reaguoti į tą viešą diskusiją, kuri šiuo metu vyksta viešojoje erdvėje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pirmininke. Aš prašau mano balsą įskaityti už, nes nepavyko prisijungti ir pabalsuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui, protokole bus įskaityta.

Kolegos, kadangi kilo šiek tiek neaiškumų, aš vis dėlto norėčiau pasiūlyti balsuoti dėl to, kad šis klausimas būtų svarstomas ypatingos skubos tvarka, kaip siūlo ir prašo Vyriausybė, kad svarstymas ir priėmimas būtų numatytas ketvirtadienį. Pradedame balsavimą. Kas pritariate Vyriausybės siūlymui ypatingos skubos tvarka, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 113: už – 68, prieš – 26, susilaikė 19. Pasiūlymui pritarta.

Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, aš tik norėčiau pasitikslinti, ar tikrai Vyriausybės nutarime yra prašoma svarstyti ketvirtadienį? Ar nebūtų galima šio klausimo užbaigti šiandien?

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, trys komitetai yra numatyti, ir pagrindinis, ir du papildomi, tai, matyt, ketvirtadienį būtų visiškai logiška kelti šį klausimą.

Kitas darbotvarkės klausimas.

Dar J. Džiugelis norėtų dėl vedimo tvarkos. Prašom, gerbiamas Justai, žodis jums.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Aš norėjau tą patį sakyti, ką ir A. Vyšniauskas. Tai supratau, kad trys komitetai, dėl to turbūt nebus spėta, bet iš tiesų gal vis dėlto gerai būtų, kad būtų laikomasi tradicijos. Jeigu yra prašymas ir pritarta svarstyti ypatingos skubos tvarka, tai tokiu atveju kitame posėdyje įprastai būna svarstymas. Gal vis dėlto komitetai tarp 13 ir 14 valandos, pietų metu, galėtų susirinkti ir apsvarstyti tokį pasiūlymą, Pirmininke?

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, girdžiu jūsų pastabą, bet kadangi trys komitetai turi savo verdiktą pasakyti šiuo klausimu, tai manau, kad ketvirtadienį galėtų būti šis klausimas.

Z. Balčytis dėl vedimo tvarkos. Gerbiamas Zigmantai, gal galėtumėte įsijungti mikrofoną? K. Masiulis dėl vedimo tvarkos. Gerbiamas Kęstuti, prašau įsijungti mikrofoną. R. Baškienė dėl vedimo tvarkos.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Jūs labai teisingai pastebėjote, kad išties šiandien svarstyti būtų negudru ir pagal Statutą vargiai ar būtų galima suspėti. Juo labiau, atkreipkime dėmesį, kad ir aiškumo dėl finansavimo... Kaip pateikėjas įvardino, ir į tą klausimą nežino atsakymo, ir į kitą. Didelį rezonansą sukėlęs įstatymo projektas, todėl dar kartą prašau ir manau, jūs laikysitės savo pozicijos, kad jeigu jau Seimas apsisprendė dėl ypatingos skubos, tai tikrai ne šiandien, o ketvirtadienį. O gal dar pagalvotume ir nukelti vėliau.

PIRMININKĖ. Dėkui. Visos replikos išsakytos.

11.37 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 28, 36, 50 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4757(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Notariato įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 28¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4757(2). Svarstymo stadija.

Pirmininkavimą perduodu pirmajam pavaduotojui – J. Razmai.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Tęsiame posėdį. Svarstome 1-5 klausimą – Notariato įstatymo 28, 36, 50 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 28¹ straipsniu įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4757(2). Komiteto išvadą pateiks Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Laba diena, mieli kolegos. Projektas šiek tiek užsigulėjo, tačiau labai atidžiai apsvarstėme, darėme pasitarimus, išsprendėme visas abejones, kurias kėlė ir mokslo žmonės. Galutinai komitetas projektą svarstė vasario 24 dieną ir visų 8 dalyvavusių balsais už šiam projektui buvo pritarta. Tai yra projektas, kuris leistų notarams kai kuriuos veiksmus, kurie nekeltų jokios rizikos jų teisėtumui, atlikti nuotoliniu būdu. Tai prašytume pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų užsirašė tik už. Kadangi mes vėluojame, gal R. Žemaitaitis ir L. Nagienė atsisakytų pasisakymo?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Aš labai trumpą repliką, gerbiamas posėdžio pirmininke.

PIRMININKAS. Gerai. Tada prašau, R. Žemaitaitis – už.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Iš tiesų tas įstatymas jau yra gerai pavėluotas, kaip ir pasakė gerbiamas kolega komiteto pirmininkas. Tikrai džiaugiuosi, kad Seimas išdrįso šitą sprendimą priimti. Gaila, kad mes gruodžio mėnesį jo nepriėmėme, kas iš tikrųjų buvo būtina, ir sausio, vasario mėnesį būtume labai daug padėję ir suteikę pagalbos ir tam pačiam verslui, fiziniams ir juridiniams asmenims. Bet, matyt, yra, kaip yra. Svarbiausia – dabar jį priimti kuo greičiau, kad pasirašytų ir visi tie dalykai įsigaliojūt ir pradėtų veikti. Tai dar kartą kviečiu visus už.

PIRMININKAS. Išgirdome motyvus už. Prieš pasisakančių nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Jeigu yra nepritariančių, tai prašyčiau kilstelti rankas, mes čia matysime, kad vėl nebūtų nesusipratimų kaip anksčiau. Kilsteltų rankų nematau. Tokiu atveju fiksuojame, kad po svarstymo įstatymo projektui pritarta bendru sutarimu.

11.40 val.

Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 84, 86, 88, 89 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5248(2)ES (svarstymas)

Svarstome kitą įstatymo projektą, tai yra Prekybinės laivybos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Taip pat svarstymo stadija. Pranešėjas – A. Bagdonas ir po to – A. Petrošius.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke, už suteiktą žodį. Sveiki, gerbiami kolegos. Ekonomikos komitetas atidžiai svarstė Prekybinės laivybos įstatymo pataisas ir priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai komitete – bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju pirmininkui už suteiktą žodį. Socialinių reikalų ir darbo komitetas sausio 6 dieną posėdyje svarstė šio įstatymo ir jo priedo pakeitimo įstatymo projektą. Komitete buvo priimtas sprendimas pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų niekas neužsirašė, bet vėl paklašiu, ar yra norinčių balsuoti? Tada kilstelkite rankas, jeigu yra tokių pageidavimų. Nematyti. Tuomet pritariame bendru sutarimu po svarstymo.

Per šoninį mikrofoną nori kalbėti Seimo narys Z. Balčytis dėl kažkokių techninių problemų. Kaip suprantu, atsisako, galbūt viskas išsprendė.

11.42 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 6, 18 ir 20¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5015(2) (svarstymas)

Toliau tęsiame projektų svarstymą. Darbotvarkės 1-7 klausimas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 2, 6, 18 ir 20¹ straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 25¹ straipsniu įstaty-

mo projektas Nr. XIII P-5015(2). Svarstymo stadija. Pranešėjas – Socialinių reikalų ir darbo komiteto atstovas T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, teikiame jums Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo dalies straipsnių pakeitimo įstatymo projektą, kurį 2020 m. spalio 28 d. tvarkė pagrindinis Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Komitetas apsvarstė Teisės departamento pastabas. Komiteto pasiūlymuose yra suformuotos pastabų tam tikros išvados. Komitetas taip pat apsvarstė komisijų pasiūlymus. Daliai jų pritarta, daliai ne. Bendra išvada yra pritarti projektui. Už balsavo 6, prieš nebalsavo, susilaikė 1. Siūlau svarstyti toliau.

PIRMININKAS. Ačiū. Taip pat pasisako Žmogaus teisių komiteto pirmininkas T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju pirmininkui už suteiktą žodį. Praėjusios kadencijos Žmogaus teisių komitetas, kaip papildomas komitetas, įstatymo projektą svarstė praėjusių metų rugšėjo 30 dieną. Įvertinęs Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Žmonių su negalia teisių stebėsenos komisijos prie Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos pateiktas pastabas ir pasiūlymus, komitetas iš esmės pritarė įstatymo projektui bendru sutarimu ir pasiūlė pagrindiniam komitetui jį tobulinti suformuluodamas keturis pasiūlymus.

Pagrindinis komitetas praėjusių metų spalio 28 dienos išvadoje papildomo komiteto siūlymams pritarė iš dalies. Socialinių reikalų ir darbo komitetas nepritarė siūlymui įstatymo projekte numatyti, kad visiems neįgaliesiems reikalinga asmeninė pagalba dėl negalios būtų teikiama nemokamai, o su šia teikiama paslauga susijusios išlaidos būtų finansuojamos valstybės ir savivaldybės biudžeto lėšomis.

Žmogaus teisių komitetas, vadovaudamasis Jungtinių Tautų neįgaliųjų teisių konvencija ir jos nuostatomis, rekomenduoja teisingai įgyvendinti konvenciją ir asmeninę pagalbą teikti kaip būtinybę, kad visiems asmenims su negalia būtų užtikrintos lygios galimybės dalyvauti visose gyvenimo srityse. Lietuvos neįgaliųjų, kuriems gresia skurdas ir socialinė atskirtis, yra apie 40 %, todėl mokėdami už kiekvieną būtiną dėl negalios pagalbą ar paslaugą po 20 % gaunamos šalpos pensijos, tai yra taip, kaip dabar numatyta įstatymo projekte, tokie asmenys netektų galimybių, asmuo su negalia akivaizdžiai skurstų arba dėl lėšų stygiaus būtų priverstas nesinaudoti būtinąją pagalbą ar paslaugą, o tai apribotų jo lygias galimybes gyventi savarankiškai atviroje visuomenėje. Tad, išsiskyrus pagrindinio ir papildomo komiteto nuomonėms, prašytume dėl šio siūlymo apsispręsti pačiam Seimui balsuojant. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Iš klausėme komitetų išvadas. Dabar yra užsirašiusių diskutuoti. Matau, kad užsirašė keturi Seimo nariai. Pirmajai žodis suteikiamas ministrei M. Navickienei. Ar ministrė išgirdo, kad jai suteikiamas žodis? Gal tokiu atveju, kol ministrė kažkokias technines problemas išspręs, mes žodį galime suteikti kitam užsirašiusiam – L. Kukuraičiui?

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, svarstome labai svarbų įstatymo projektą dėl asmeninės pagalbos neįgaliesiems asmenims arba, populiariai kalbant, dėl asmeninio asistento. Šie pakeitimai nėra gerinimas tik neįgaliesiems ir jų šeimoms, tai esminis pokytis visai mūsų visuomenei.

Įstatymo projektu užtikrinama daugiau teisių labai didelei visos visuomenės daliai. Asmeninis asistentas nėra tik pagalba, pirmiausia tai – teisės savarankiškai veikti užtikrinimas ir tų kliūčių, kurios egzistuoja mūsų visuomenėje, naikinimas tiems, kurie be asmeninės pagalbos negali išsiversti.

Įstatymo projektas parengtas remiantis kelerių metų bandomuoju projektu išbandyta asmeninio asistento praktika ir įstatymu išplėsta teise visiems neįgaliesiems, kuriems tik tokios pagalbos reikia. Gaila, kad įstatymo projektas svarstomas tik dabar, nors Seimui pateiktas buvo dar birželio mėnesį, o komitetai baigė svarstyti spalio mėnesį. Kiek žinau, projekto lėšos eina į pabaigą, o šiam įstatymui įgyvendinti lėšos yra numatytos, todėl negalima uždelsti dėl pagalbos tęstinumo tiems, kurie tokią pagalbą jau gauna pagal projektą, turime maksimaliai greitai priimti įstatymą.

Noriu pabrėžti keletą akcentų dėl diskusijų, kurios aktyviai vyko komitetuose, taip pat nu-skambėjo pristatant komitetų išvadas. Pirmą temą yra dėl šeimos narių. Yra siūlymų, kad tokią pagalbą galėtų teikti artimieji, kurie jau ir dabar rūpinasi neįgaliaisiais. Mano galva, jeigu asmeninio asistento tikslas yra įgalinti žmogų su negalia veikti savarankiškai, o šeimų narius išlaisvinti,

kad jie galėtų dalyvauti darbo rinkoje, būtina iš principo išlaikyti nuostatą, kad asmeninio asistento pagalbą teiktų ją teikti pasirengę išmokyti žmonės, tačiau ne šeimos nariai.

Latvijoje, kiek man žinoma, yra leidžiama asmeninio asistento pagalbą teikti šeimos nariams, ir ten tokia situacija, kad 95 %, jeigu neklystu, asmeninio asistento pagalbą teikia šeimos nariai. Vadinasi, ydingo *status quo*, kur neįgaliaisiais rūpinasi tik šeimos nariai ir kur kai kuriose šeimose susikuria labai uždaros sistemos, neigiamos visiems jos dalyviams, latviams nepavyko išjudinti. Nepadarykime šios klaidos ir mes – neužkonservuokime esamos neigiamos situacijos visam laikui.

Antrasis aspektas – dėl apmokėjimo už asmeninę pagalbą. Yra siūloma tokią pagalbą teikti visiškai nemokamai, tam tikra prasme tai, ką ir paminėjo Žmogaus teisių komiteto pirmininkas, turėtų būti nemokama pagalba, nes tai užtikrina būtinąją teisę neįgaliesiems dalyvauti visuomenėje, o teisių užtikrinimas žmogui negali kainuoti. Tačiau kadangi neįgalieji šiuo metu gauna finansinę valstybės pagalbą kaip tikslines kompensacijas, kurios gali būti naudojamos tik specialiesiems nuolatinės slaugos ar priežiūros poreikiams tenkinti ar specialiosios pagalbos priemonėms įsigyti, tai asmeninio asistento teikimo išlaidas, tenkančias neįgaliajam, bus galima apmokėti iš šių valstybės teikiamų lėšų. Tad šia prasme asmeninio asistento pagalba neįgaliajam nekainuotų. O įstatymu įdiegti visiškai nemokamą asmeninę pagalbą reikėtų sukurti sąlygas galimam piktnaudžiavimui pagalbos forma, kuri labai svarbi, bet kartu ir labai brangi. Mes Lietuvoje turime per 200 tūkst. žmonių su negalia. Jeigu didžioji dalis pasinaudotų tokia pagalba, kuri yra labai brangi, vadinasi, būtų samdomas žmogus žmogui su negalia, nes tai galima padaryti nemokamai, mano galva, valstybėje lėšų tam neužteks. Todėl taupant valstybės lėšas ir skiriant būtent ten, kur reikia, tiems žmonėms, kuriems tikrai reikia, jie iki 20 % savo pajamų, vadinasi, iš tikslinių kompensacijų lėšų, kurias duoda valstybė, galėtų apmokėti šią pagalbą. Dėkui už jūsų dėmesį ir kviečiu projektui pritarti bei neužtrukti jį įgyvendinant.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau diskutuoti... (*Balsai salėje*) Matau, kad sugrįžo ministrė. Žodis jums.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Nežinau, ar girdite mane.

PIRMININKAS. Kaip?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Kolegos, ar girdite mane?

PIRMININKAS. Taip, girdime. Prašom, suteikiamas žodis.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš gal norėčiau pabrėžti šito įstatymo projekto svarbą neįgaliesiems ir jų geresnei integracijai, geresnėms galimybėms. Projekto nauda yra įvairiapusė, neįgalieji turės galimybę pasinaudoti asmenine pagalba, kuri yra būtina siekiant gyventi savarankiškai ir integruotis į bendruomenę, išvengti atskirties. Prognozuojama, kad apie 50–70 % neįgalųjų, gaunančių asmeninę pagalbą, ir jų artimųjų įsilies į darbo rinką. Sukurtos papildomos darbo vietos asmeniniams asistentams taip pat yra svarbus aspektas. Neįgalieji, kuriems nustatytas pirmojo ir antrojo lygio specialusis nuolatinės priežiūros pagalbos poreikis, tai vidutinių specialiųjų poreikių lygis, turės galimybę gauti tas pačias garantijas ir lengvatas, kad būtų užtikrinamos transporto ir rinkliavų už asmens tapatybės kortelę, paso išdavimo, keitimo lengvatos.

Taip pat asmenys, kuriems bus nustatyta negalia, turės visą informaciją apie pagalbą, kuri jiems priklauso. NDNT, vertindama asmens negalios sunkumą, iš karto priims sprendimą dėl rekomenduojamų specialiosios pagalbos priemonių ir pateiks asmeniui visą būtiną informaciją, kur jis turi kreiptis, kad gautų jam priklausančią pagalbą. Man atrodo, tai yra tikrai labai didelis žingsnis į priekį, jo laukia ir bendruomenė.

Aš taip pat noriu akcentuoti, kad daug laiko skyrėme papildomoms diskusijoms su socialiniais partneriais, kad šitą projektą teiktume Seimui toliau svarstyti. Radome sutarimą. Buvo ilgos diskusijos, radome sutarimą ir dėl dalykų, kuriuos šiandien kelia kolegės Seimo posėdžių salėje. Man atrodo, kad valstybės užtikrinta nemokama paslauga visiems tikrai būti negalėtų, taip pat atimtume galimybę ir tiems žmonėms, kuriems jos labiausiai reikia.

Aš noriu akcentuoti tai, kad ir dabar šiame projekte tokio pobūdžio nemokama pagalba būtų teikiama tiems asmenims, kurių pajamos neviršija 2 valstybės remiamų pajamų dydžių, o 5 % priemoka būtų tiems, kurių pajamos siekia iki 383 eurų. Tas laiptiškumas ir yra palikta galimybė

tiems, kurie gyvena skurdžiausiai, bet kuriems tų paslaugų reikia. Man atrodo, šiuo atveju buvo rastas tam tikras sutarimas.

Aš taip pat noriu pasidžiaugti, kad šitas projektas turi galimybę būti įgyvendintas jau šiemet, tam yra skirtas finansavimas. 2022 metais šitos paslaugos aprėptys augs. Aš tikrai siūlau palaikyti tą projektą bei diskusijose visada pasverti, ar tikrai nemokama paslauga valstybei yra pakeliama. Man atrodo, svarbiausia yra tai, kad šią paslaugą nemokamai gautų tie, kuriems labiausiai reikia. Tie, kurie gali šiek tiek prisimokėti, – tos priemokos yra tikrai labai simbolinės.

Prašyčiau kolegų palaikyti ir konstruktyvių diskusijų.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau diskusijoje pasisako M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų, kalbant apie asmeninį asistentą, tai yra labai svarbus įstatymo projektas. Ir neįgaliesiems, ir jų visai bendruomenei tikrai yra labai opios ir įsisenėjusios šios problemos. Kalbant apie asmeninio asistento individualiai teikiamą pagalbą neįgaliajam atlikti darbus ir vykdyti veiklas, kurių dėl negalios jis negali atlikti savarankiškai ir kurios būtinos siekiant gyventi jam savarankiškai ir veikti visose gyvenimo srityse, tai yra tikrai būtini dalykai.

Be abejo, kartu tai yra labai svarbus etapas, siekiant pagerinti pačių neįgalųjų padėtį mūsų šalyje. Pakeitimų laukia, kaip aš minėjau, ne tik patys neįgalieji, bet ir jų artimieji. Šeimoms tai galėtų būti rimtas palengvinimas, bet, žinoma, tai priklausys nuo to, kokia apimtimi pavyks vis dėlto įgyvendinti šį planą. Labai svarbu, kad tai netaptų tik formalia parama. Reikia turėti omenyje pakankamai išmokyto personalo poreikį ir kad tai tikrai bus būtina spręsti.

Kalbėdamas apie išmokytą personalą, turiu omenyje ne tai, kas projekte parašyta, kad asmeninis asistentas turi būti išklauses įžanginius individualios priežiūros personalo mokymus. Pradžioje gal to tikrai ir pakanka, tačiau turėtume galvoti, kad reikia parengti universalius priežiūros specialistus, turinčius sveikatos, socialinės globos, psichologijos pagrindus ir galų gale fiziškai pajėgius atlikti jiems pavestas užduotis. Todėl jau dabar, manyčiau, reikia tam ruoštis ir galvoti, kas galėtų rengti tokius specialistus. Kad tokie slaugos universalūs specialistai yra reikalingi, akivaizdu, bet valstybė privalo sugebėti adekvačiai atlyginti už jų atliekamą darbą.

Dėl to tai yra labai svarbios užduotys, kurias vertėtų jau dabar siekti įgyvendinti ir planuoti Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai, nes neįgalieji tikrai tikisi ne retkarčiais ateinančio socialinio darbuotojo, bet tikro asmeninio asistento, kuris turėtų tapti tarsi šeimos nariu. Reikia turėti omenyje, kad tai paslaugos, kurių reikia neįgaliajam ištisą parą.

Aš tikrai tikiuosi, kad šiuo įstatymo pakeitimu galėsime bent kiek priartėti prie vakarietiško slaugos standartų, ir akivaizdu, kad turime nuo ko nors pradėti, todėl aš palaikau šio įstatymo pakeitimus. Kartu kviečiu Socialinių reikalų ir darbo ministeriją, ministrę kartu su kitomis susijusiomis institucijomis neatidėliojant spręsti profesionalių asmeninių asistentų rengimo bei jų finansavimo klausimus ir pasižiūrėti į visą šią sritį kompleksiskai, nes joje pokyčiai tikrai yra pribreadę ir būtini ir jų laukia visa neįgalųjų bendruomenė ir jų šeimos. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau diskusijoje kalbės J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, taip pat norėčiau pasidžiaugti, kad darbas buvo pradėtas dar praeitos kadencijos pačioje pradžioje. Nevyriausybiinių organizacijų dėka buvo sukurta darbo grupė. Darbo grupė ganėtinai ilgai diskutavo ir pagaliau dabar mes jau čia turime įstatymo projektą, kuris, na, kaip ir perėjo komitetų diskusijas. Tikrai turime ganėtinai gerai išdiskutuotą įstatymo projektą, kuris iš esmės yra naujovė Lietuvoje ir iš esmės padės spręsti pažeidžiamiausių žmonių gyvenimo kasdienybę Lietuvoje. Aš kalbu ne vien tik apie šeimas, bet aš kalbu būtent apie pačius negalią turinčius žmones, kurie taps savarankiškesni ir galės labiau prisidėti prie mūsų visuomenės kūrimo.

Taip, turbūt idealių variantų, idealių įstatymų nėra ir šis nėra idealus. Greičiausiai mes galėtume diskutuoti plačiau ateityje apie išplečiamą ratą, kas galėtų gauti paslaugas. Aš norėčiau akcentuoti, kad tokios paslaugos ypač svarbios šeimoms, kuriose auga vaikai su negalia. Šis įstatymo projektas kol kas yra teikiamas tik dėl suaugusiųjų. Taip pat, ko gero, yra labai svarbu valandų skaičius, kuris būtų teikiamas negalią turinčiam žmogui. Bet visa tai yra ateityje. Be abejo, mes turime pirmiausia priimti šį įstatymą.

Tiesą pasakius, bendraujant su neįgaliųjų bendruomene... Žmonės tikrai naudojasi šiuo įstatymu, tiksliau, bandomuoju projektu, kuris buvo teikiamas iki šiol iš Europos Sąjungos lėšų. Bet priėmę šį įstatymą mes parodysime negalią turinčiai bendruomenei, kad valstybė yra pasirūpusi matyti visus žmones ir padėti jiems integruotis į visavertį gyvenimą.

Tikiuosi, kad nebus čia daug pasipriešinimo šiam įstatymo projektui. Labai džiaugiuosi, kad iš tiesų beveik bendru sutarimu buvo sutariama dėl įvairių klausimų, sprendžiamų prie šio projekto. Tikiuosi, kad šis įstatymas jau pradės gyvuoti ir įsigalios nuo šių metų liepos pradžios, kad ir koks bus Europos Sąjungos finansavimas, negalią turintys žmonės ir toliau gaus šias paslaugas. Todėl kviečiu ir šiame etape pritarti tolesniems įstatymo priėmimams. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir paskutinė diskusijoje pasisako M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Laba diena. Viena vertus, noriu pasveikinti šiandien Seimą, kad pagaliau asmeninio asistento paslauga ateina į mūsų darbotvarkę, ir labai tikiu, kad ji bus palaikyta. Iš tikrųjų yra labai daug dvejonių ir labai gaila, kad man pačiai neteko dalyvauti nė vienoje diskusijoje, nei kalbant apie tai, kaip ji bus teikiama, nei kaip apmokama, nei taip toliau.

Galiu pasakyti, kad pats įstatymas, koks yra dabar, yra labai išplaukęs, labai neaiškus, ir labai daug kas priklausys nuo poįstatyminių aktų. Noriu tikėti, kad tose diskusijose dalyvauti ir rasti gerus sprendimus mums visiems kartu pavyks.

Dėl apmokėjimo mes kalbame, kad tai neturi būti nemokama, nes valstybė nepatemp. Tai su 20 % valstybė irgi nepatemp. Tą reikia labai gerai, aiškiai suprasti. Nurodant į tai, kad yra socialinės slaugos galbūt dalykas, nors aš nesutikčiau, man kyla klausimas, o kodėl tada 20 % neskaičiuojama nuo slaugos gaunamos išmokos, kodėl imamos visos pajamos ir neįgalumo šalpos pinigai, kurie iš esmės yra suteikti pragyventi ir išgyventi žmogui ir galbūt kompensuoti kokius nors medicininius savo poreikius ir kitus dalykus.

Sakiau, visokių klausimų yra labai daug, todėl aš siūlyčiau palaikyti Žmogaus teisių komiteto siūlymą, nes mes šios paslaugos tikrai nesugebėsime suteikti visiems bet kuriuo atveju. Tačiau vienu atveju bus labiau nuskriausti tie žmonės, kurie turi labai mažas pajamas. Čia galbūt dar verta diskutuoti dėl kainos apibrėžimo ir padaryti mokamas asistento paslaugas dirbantiems žmonėms, galbūt uždirbantiems ir turintiems pinigų. Aš sutikčiau šiuo atveju.

Trečia. Labai džiaugiuosi, kad pati paslauga ateina. Tikiuosi, mes ją ir patvirtinsime kitame kuriame nors posėdyje. Kviečiu apskritai projektą palaikyti, nes geriau toks nei išvis jokie.

PIRMININKAS. Dėkui visiems, išsakiusiems nuomonę. Dabar mes turėsime apsvarstyti pateiktas pataisas, pasiūlymus. Šiuo atveju jas yra pateikęs Žmogaus teisių komitetas. Aš suteiksiu žodį komiteto pirmininkui. Jis pasakys, dėl kurių pasiūlymų prašo balsuoti, nes kai kuriems yra pritarta iš dalies. Ir, be abejo, dėl pirmo pasiūlymo tikrai prašys balsuoti, nes pagrindinis komitetas jam nepritarė. Tai kartu tada pristatysite ir tą pirmąjį siūlymą dėl 5 straipsnio. Prašau.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Pagrindinis komitetas papildomo komiteto išvadai pritarė iš dalies būtent ta apimtimi, kad trims suformuluotiems pasiūlymams komitetas pritarė, o vienam nepritarė. Prašytume balsuoti Seimo tik dėl to pasiūlymo, kuriam nepritarė. Būtent jis yra toks, kad „visiems neįgaliesiems reikalinga asmeninė pagalba dėl negalios būtų teikiama nemokamai, o su šia teikiama paslauga susijusios išlaidos būtų finansuojamos valstybės ir savivaldybių biudžeto lėšomis“. Šitas principas realizuojamas išbraukiant iš pristatymo projekto 25¹ straipsnį.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar prašyčiau užsirašyti dėl motyvų. Ypač prašyčiau užsirašyti pagrindinio komiteto pirmininką, kuris nepritarė. Galbūt dar nesate įgudę užsirašyti dėl pataisų svarstymo, čia derėtų išklausyti pagrindinio komiteto poziciją, nes turime nepritarimą. Kas nori palaikyti Žmogaus teisių komiteto pasiūlymą, taip pat gali užsirašyti už, nes kol kas nematau nė vieno užsirašiusio. Matau, kad L. Kukuraitis užsirašė kalbėti prieš.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkui. (Tik dabar įjungė mikrofoną.) Dėkoju, pirmininke. Iš tiesų siūlymas, kaip ir sakiau savo kalboje, lyg ir yra teisingas žmogaus teisių požiūriu, nes žmogaus teisės turėtų būti užtikrinamos nemokamai, bet kadangi žmonės su negalia gauna tikslines kompensacijas būtent šitoms teisėms užtikrinti, tai, mūsų vertinimu, mano vertinimu, tas 20 % barjeras yra būtinas, kad ypač brangi paslauga, o tai iš tiesų yra ypač brangi paslauga... Netgi tokios tur-

tingos šalys kaip Norvegija pradeda jas siaurinti ir atsisakyti dėl to, kad valstybės biudžetas neišneša. Tai norvegų valstybės biudžetas jau yra legendinis. Šiuo atveju, jeigu mes norime, kad paslauga, pagalba iš tiesų būtų prieinama, turime daryti tam tikrą finansinį barjerą. Tie 20 % yra tikrai minimalūs, jie iš esmės, jeigu yra iš žmogaus pajamų 20 %, tikrai bus ne didesni negu tikslinės kompensacijos, kurias valstybė duoda tam, kad žmogus susimokėtų už tokią pagalbą. Todėl mūsų siūlymas yra nepritarti šiai nuostatai. Tuo metu, kai įstatymas bus įgyvendintas, bus matyti, kas vyksta su pagalbos teikimu, ir tada daryti pakeitimus ir sprendimus, bet dabar visiems 200 tūkst. su viršum neįgaliųjų suteikti tokią galimybę – tai su pirmais keliais šimtais baigsis visos biudžeto lėšos ir tie, kurie turės gauti, tokios pagalbos negaus.

PIRMININKAS. Dėkui. Nuomonės išsiskyrė. Mes turime balsuoti. Tada prašom pasiruošti balsuoti. Nepamirškime išjungti kamerų šiame lange. Balsuojame, primenu, dėl Žmogaus teisių komiteto pasiūlymo.

Užsiregistravo 121: už – 30, prieš – 38, susilaikė 50. Iš viso balsavo 118. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar dėl vedimo tvarkos suteiksime žodį gerbiamam T. Tomilinui.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš tiktai norėjau pasitikslinti. Jeigu aš esu komiteto pranešėjas, tai turbūt tą pagrindinio komiteto nuomonę pirmininkas turėtų suteikti pranešėjui nepriklausomai nuo užsirašymo, nuo motyvų. Tiesiog aš galėjau išsakyti komiteto poziciją ir turėjau tą pareigą padaryti, bet kažkaip man žodžio nesuteikėte ir aš tada puoliau registruotis dėl motyvų, bet, matyt, turėtų būti automatiškai, bent jau taip yra gyvai daroma, kai mes pristatome klausimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Taip, teisinga pastaba. Atsiprašau, šiuo atveju mes padarėme nedidelę klaidą, bet, man atrodo, buvo ta nuomonė iš esmės perteikta gerbiamo L. Kukuraičio.

Dabar J. Džiugelis repliką nori pasakyti.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, matau, kad balsavote iš tiesų pagal komiteto siūlomą redakciją. Sveikinu ir dėkoju už tai. Norėčiau atkreipti dėmesį, kad faktiškai visose Europos Sąjungos šalyse tokios paslaugos yra iš dalies mokamos. Mes turime pasakyti labai aiškiai, kad tai yra motyvavimo priemonė žmogui su negalia integruotis į įvairias gyvenimo sritis, ar darbo rinką, ar švietimą, ar bet ką kita. Valstybė negali pasirūpinti tokio žmogaus integravimu, jeigu tas žmogus pats to nenori. Natūralu, kad žmogus pats turėtų prisidėti šiek tiek savo lėšomis. Kaip ministrė minėjo, simbolinė kaina. Dėkoju dar kartelį už teisingą balsavimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Baigiame šito projekto... tiksliau, dėl viso projekto dar nebalsavome. Kadangi buvo įvairus balsavimas dėl pataisos, galbūt reikia vis dėlto skelbti balsavimą dėl viso projekto.

Motyvai. M. Lingė už visą projektą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Buvo išsakyta labai daug stiprių argumentų ir pasisakymų dėl neįgaliojo asistento įteisinimo. Taip, mes norime priminti, kad turime ne vieną paslaugą socialinėje srityje, kurią reikia teikti, reikia resursų. Eilėje laukia spręstinas klausimas ir dėl laikinosios atokvėpio valandėlės, kuri taip pat yra aktuali neįgaliesiems, ją gauti, taip pat yra ir lūkestis, kad ja galėtų pasinaudoti kuo didesnė dalis žmonių, prižiūrinčių sunkią negalią turinčius artimuosius. Iš tiesų poreikiai yra dideli, resursai yra riboti. Iš tiesų, kad turėtume tokią subalansuotą sistemą, neišsprogdytume vienoje srityje, yra labai svarbu, kad būtų paties neįgaliojo tas simbolinis indėlis. Juo labiau kad tikrai pagal pajamas yra sugraduota iki 20 %, tikrai diferencijuoti tie siūlymai.

Ir antras momentas, kuris galbūt lieka šiek tiek primirštas, kalbant apie šį įstatymą, kuris taip pat yra svarbus ir neįgaliesiems, jų poreikiams, yra tai, kad yra sumažinama specialiųjų poreikių gradacija, nelieka tokios kategorijos kaip nedideli specialūs poreikiai, lieka tik vidutiniai ir dideli. Tai reiškia, kad tie žmonės, kurie turėdavo nežymią negalę, mažesnę, jie galėdavo pretenduoti į menkesnę dalį tų specialiųjų poreikių. Dabar įstatymas atveria galimybę tiems žmonėms patekti jau į vidutinių specialiųjų poreikių kategoriją. Šios paslaugos laukiančių žmonių skaičius yra fiksuojamas arti 600 tūkst. Sudarykime galimybę, ir tai išties ne tik įtraukimas, įgalinimas, bet ir vienas iš individualizuotų paslaugų plėtros žingsnių. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl šio projekto po svarstymo.
Balsavo 120: 112 – už, 1 – prieš, 7 susilaikė. Po svarstymo pritarta.

12.21 val.

Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-83(2), Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-84(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-83(2) ir lydimasis Valstybinių pensijų įstatymo 5 ir 15¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-84(2). Pranešėjas – Socialinių reikalų ir darbo komiteto atstovas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvarstė šiuos įstatymus. Aš pristatysiu iškart abi išvadas, pirmininke, jeigu galima.

Dėl mokslininkų valstybinių pensijų buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kurią mes įvertinome ir kurios nelabai realiai galima įgyvendinti kol kas mūsų gyvenime. Taip pat buvo dviejų Lietuvos piliečių (pono V. Stoškaus ir K. Simonavičiaus) pasiūlymai, jiems komitetas nepritaria, nes čia kalbama apie valstybines pensijas, tai yra pirmiausia valstybinių institucijų, buvo norima sulyginti ir privačių institucijų mokslininkų pensijas. Socialinių reikalų komitetas dėl pagrindinio įstatymo teikė savo pasiūlymą būtent suformuluoti antrą dalį kitaip. Aš turbūt neskaitysiu jos. Būtent atsižvelgė į visas pastabas.

O lydimajame įstatyme siūlome pakeisti įsigaliojimo datą, nes organizatorių, kurie jį teikė, laikas buvo praleistas, ir šis įstatymas įsigalios nuo liepos 1 dienos. O iki birželio 30 dienos Vyriausybė turės parengti poįstatyminius aktus. Komitetas balsavo taip: 10 – už, 2 susilaikė.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar diskusija. Matau, kad yra užsirašę trys Seimo nariai. Pirmasis kalbės V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Laba diena, gerbiami kolegos, ačiū už suteiktą žodį. Aš trumpai norėjau paliesti apskritai valstybinių pensijų temą, kai jau mes šnekame, ir dar kartelį diskusijos metu palinkėti rasti stiprybės šiai Vyriausybei to, ko nerado, žinau, nė viena Vyriausybė prieš tai, – vis dėlto atsisakyti šio posovietinio rudimento, tokio kaip valstybinės pensijos, kurios neturi jokio aiškaus ir pagrindžiamo tikslo Lietuvoje. Jos buvo sugalvotos skirti tuomet, kai Lietuva tikrai neturėjo pakankamai lėšų mokėti adekvačius atlyginimus ar mokslininkams, ar teisėjams, ar kitoms grupėms, kurių atlyginimas turėjo būti didesnis, Lietuva bent jau davė pažadą, kad kai jie sulauks pensijos, bus skirtos papildomos valstybinės pensijos.

Dabar gi, manau, Lietuva, gyvendama savo nepriklausomą trisdešimtmetį, jau gali būti pakankamai ori ir garantuoti toms svarbioms asmenų grupėms, bent jau tiems žmonėms, kurie dabar eina tam tikras pareigas ar yra mokslininkai, teisėjai ar kiti, pasakyti, kad didiname jiems atlyginimus, bet nežadame tokio dalyko, kuris apskritai pakeičia ir iškraipo visą socialinio draudimo sistemą.

Svarstant šį klausimą labai linkiu, kad vieną dieną mes išvystume iš Vyriausybės visą programą, kaip Lietuvoje valstybinių pensijų yra atsisakoma. Ačiū už suteiktą žodį.

PIRMININKAS. Toliau kalbės A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Aš tik pristačiau... Kažkur aidas girdėti. Paprasčiausiai... Nesuprantu, aidą girdžiu labai stiprų.

PIRMININKAS. Mes gerai girdime, viskas gerai, kalbėkite.

A. SYSAS (LSDPF). Viskas gerai? Gerai. Aš tik pasidžiaugsiu kolegos pasakytais žodžiais. Mums tikrai reikėtų iš pagrindų peržiūrėti šitas tvarkas, nes jau ir pasvarstę šitą įstatymą gavome duomenis iš „Sodros“, kad kai kurių mokslininkų atlyginimai tikrai net kelis kartus viršija vidutinį darbo užmokestį, teisingai buvo paminėta, kad prieš 30 metų tikrai tuo negalėjome pasigirti. Bet kadangi buvo Konstitucinio Teismo sprendimas, kažkaip į tai atsižvelgiama, nors, sakau, būtent Lietuva pasižymi kitų Europos Sąjungos valstybių kontekste tiek kiekybiškai, tiek kokybiškai išplėta valstybine pensijų sistema.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir paskutinis pasisako M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui. Aš manau, kad tai yra tie žmonės, kurie visą savo gyvenimą atidavė tam, kad mūsų jaunimas ir visuomenė būtų ugdoma, ir tikrai jų nuopelnai yra neabejotini. Aš manau, kad šiam segmentui, kalbant apie mokslininkus, tikrai privalome skirti deramą dėmesį, todėl tikrai palaikau šį projektą. Manau, kad dėl visuomenės gerovės, apskritai valstybės gerovės švietimo prioritizavimas ir tiems žmonėms, kurie dirba švietimo sistemoje, tinkamos vietos suteikimas valstybės gyvenime yra labai svarbus ir, ko gero, esminis dalykas. Kai nagrinėjame valstybių patirtis, kurios yra sėkmingos, kurios yra tų valstybių, į kurias norime lygiuotis, visos jos švietimą, švietimo sritį turi kaip prioritetinę sritį.

Aš manau, kad viskas valstybėje būtent kuriama deramai tik tada, kai toje srityje yra ne tik pritraukiami stipriausi ir gabiausi protai dirbuotis, bet jiems yra skiriamas ir tinkamas dėmesys, tiek turint teikiamą atlygį dabar, ir reikėtų džiaugtis, kad tas atlyginimas didėja, kaip mano, mūsų visų kolega A. Sysas dabar ką tik įvardijo, labai gerai, kad jis viršija tą mūsų valstybės vidurkį, nes taip ir turėtų būti. Tai yra tie žmonės, kurie dirba labai atsakingą darbą, ir mes norime, kad toje srityje ir dirbtų geriausi ir gabiausi specialistai. Jeigu tas atlygis bus ne toks, koks turėtų būti, mes juos tiesiog prarasime, jie išvyks dirbuotis į užsienį ir neturėsime jų dirbančių su mūsų jaunuimu. Taigi tikrai palaikau ir kviečiu visus kolegas taip pat palaikyti. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusiją baigėme. Pasiūlymų dėl šio projekto neturime. Dabar motyvai už, prieš. Yra užsirašiusių už. Suteikiu žodį M. Navickienei.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikiuosi, kad girdite mane šį kartą.

PIRMININKAS. Girdime.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Noriu tik akcentuoti, kad šiuo projektu yra įgyvendinamas 2020 m. birželio 3 d. Konstitucinio Teismo nutarimas ir šalinamos Konstitucijai prieštaraujančios Mokslininkų valstybinių pensijų įstatymo nuostatos. Kartu teikiamu Valstybinių pensijų įstatymo pakeitimo projektu yra užtikrinama konstitucinė teisė laisvai pasirinkti darbą bei verslą pirmojo ir antrojo laipsnio valstybinių pensijų gavėjams, kuriems pensijos šiuo metu taip pat yra nemokamos, jeigu jie turi draudžiamųjų pajamų.

Tačiau, taip, yra labai svarbu kalbėti ir apie visą valstybinių pensijų kontekstą. Svarstomo įstatymo kontekste mes turime prisiminti, kad mokslininkai yra tik viena iš grupių, kurioms valstybė teikia papildomas garantijas senatvės ir negalios atveju. Egzistuojanti valstybinių pensijų sistema apima daug profesinių ir socialinių grupių, šioms grupėms teikiamos labai skirtingos savo sąlygomis, apimtimi garantijos, taip pat sistema yra labai fragmentuota.

Vyriausybės programos įgyvendinimo priemonių plane yra numatyta šią sistemą kompleksiskai peržiūrėti, siekiant ją padaryti sąžiningesnę ir vienodesnę. Tačiau nepaisant planuojamos pertvarkos, yra labai svarbu, kad priimtume šiuos pakeitimus, nes būtina įgyvendinti Konstitucinio Teismo sprendimą, o neįgyvendinus dėl mokslininkų valstybinių pensijų susidarys teisinis vakuumas, nes nėra įstatymo nustatytos tvarkos, kaip perskaičiuoti šias pensijas asmenims, kurie įgijo mokslinio stažo po pensijos paskyrimo. Tikėtina, kad tada žmonės, siekdami savo teisių realizavimo, turės kreiptis į teismus, taip bus apsunkinta ir „Sodros“ veikla, ir didės krūvis teismams.

Kartu pažymiu, kad valstybinės pensijos yra papildomos pensijos, jas gauna tik nedidelė dalis pagyvenusių ir neįgalių žmonių. Todėl svarbiausias valstybės dėmesys turėtų būti skiriamas nuosekliam pagrindinių – socialinio draudimo ir šalpos – pensijų didėjimui, nes būtent jos yra ir pagrindinis, ir didžiausias, ir vienintelis pragyvenimo šaltinis daugeliui asmenų. O šiuo atveju praščiau pritarti teikiamam projektui, kuriuo yra įgyvendinamas Konstitucinio Teismo nutarimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Visi, kurie pageidavo, kalbėjo. Tik vienas gali kalbėti už arba atitinkamai prieš.

Dabar balsuosime dėl pritarimo po svarstymo.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 109, prieš nebuvo, susilaikė 7. Po svarstymo projektui pritarta.

Dabar yra užsirašiusių dėl vedimo tvarkos. Pirmajam suteikiame žodį A. Pociui.

A. POCIUS (TS-LKDF). Labai ačiū. Šiandien man kelis kartus strigo balsavimo sistema ir tik su IT specialistų pagalba pasisekė sutvarkyti. Aš noriu paprašyti, kad mano balsas būtų įskaitytas už dėl praėjusio. Dėl Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo būtų įskaitytas balsas už.

PIRMININKAS. Gerai. Protokole įrašysime.

A. POCIUS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Taip pat V. Juozapaitis prašė žodžio.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke, už žodį. Aš tik norėjau pasitikslinti. Gerbiamas A. Sysas sakė, kad į jį kreipėsi K. Simonavičius. Ar čia tas pats, kuris XVII amžiuje gyveno, ar mes kažką ne taip išgirdome? Universitetas yra tuo vardu ir galbūt kreipėsi universitetas? Bet nu-skambėjo taip, lyg būtų pats Kazimieras iš XVII amžiaus parėjęs. Ačiū.

PIRMININKAS. Manau, kad jūs čia patikslinote, kas norėta tuomet pasakyti.

Dar užsirašė R. Vaitkus. Prašau.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Paskutiniame balsavime dėl Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo prašau balsą įskaityti už.

PIRMININKAS. Įrašysime į protokolą už. Paskutinis – M. Puidokas. Prašau. Įsijunkite mikrofoną.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ar girdėti dabar?

PIRMININKAS. Girdime.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju. Iš tikrųjų aš taip pat tiek dėl vedimo tvarkos, tiek dėl techninių problemų. Teko kelis kartus perkrauti kompiuterį. Kai vyko balsavimas dėl 1-4 klausimo, net kelis sykius balsavimo programėlė neveikė, tai norėčiau, kad mano balsas būtų įskaitytas prieš. Dėku.

PIRMININKAS. Dėl 1-4 klausimo – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos įstatymo projekto?

M. PUIDOKAS (DPF). Taip.

PIRMININKAS. Gerai, protokole bus parašyta. Ir dar žodžio paprašė A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Mano balsą taip pat dėl paskutinio klausimo prašau įskaityti už, nesuveikė sistema kažkodėl. Labai ačiū.

12.38 val.

Augalų veislių apsaugos įstatymo Nr. IX-618 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 22, 23, 24, 26, 28, 32, 38, 41 straipsnių pakeitimo ir 25, 35, 41⁷ straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-4648(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Gerai. Įrašysime į protokolą.

Pradedame svarstyti darbotvarkės 1-9 klausimą – Augalų veislių apsaugos įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo ir kai kurių straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIII-4648(2). Pranešėjas – Kaimo reikalų komiteto pirmininkas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami kolegos, laba diena. Ačiū už suteiktą žodį. Pagrindinis komitetas dar praeitoje kadencijoje svarstė šį projektą. Kaimo reikalų komitetas vienbalsiai: už – 7, prieš ir susilaikiusių nebuvo, pritarė po svarstymo šiam projektui. Po to buvo gauta pasiūlymų, bet pasiūlymus turbūt atskirai svarstysime, todėl daugiau gal čia neturėčiau pasakyti.

PIRMININKAS. Būkite pasiruošęs išsakyti poziciją. Vienu metu mes to nepadarėme tinkamai. Ačiū.

Norinčių diskutuoti nematau užsirašiusių. Tuomet pradedame svarstyti pasiūlymus. Pirmas pasiūlymas yra Seimo narių K. Starkevičiaus ir J. Baublio. Prašau, kuris iš autorių pristatys siūlymą? K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laukiu.

PIRMININKAS. Girdime.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū pirmininkui už pristatymą, tačiau aš labai norėčiau prašyti atkreipti dėmesį į tai, ką pasakysiu, ir siūlyčiau, kad dėl mano kartu su J. Baubliu pataisos būtų balsuojama. Dėl motyvų ministerijos specialistų yra parašyta, kad reguliavimas selekcinio mokesčio, mes siūlome, kad tiesiog būtų sudarytas aprašas... kad tą aprašą yra netikslinga sudaryti, nes čia yra dviejų subjektų santykiai, tai yra sėklininkystės organizacijos, kurios tvarko, jų gali būti ir ne viena, tvarkanti šios sėklininkystės reikalus Lietuvoje, ir kitas subjektas – ūkininkas, kuris sėja. Tačiau jeigu taip būtų, tada visiškai... kodėl mes reguliuojame, kodėl įstatymai yra, Sėklininkystės įstatyme yra reguliavimas ir ministerija naudoja resursus, Mokėjimo agentūra, kai dek-

laruoja ūkininkai savo pasėlius, nurodo, kokios yra sėklos, vadinasi, jau yra valstybės įsikišimas. O toliau – kodėl reikalingas toks aprašas, nes dabartiniu metu, jeigu pažiūrėtume, kokios kainos buvo to selekcinio mokesčio anksčiau ir dabar jos kyla, visiškai neaišku, kam yra naudojamos tos lėšos.

Taigi ši pataisa yra dėl skaidrumo. Kviečiu Seimo narius balsuoti ir pritarti, tikrai blogiau nebus. Aišku, valdininkai vengia tam tikros atsakomybės ir darbo ir sako, kad čia dviejų subjektų reikalas. Iš tikrųjų reikalas ne dviejų subjektų, bet taip pat ir tam tikro skaidrumo, aiškumo bus suteikta daugiau, negu dabar yra. Iš tikrųjų dabar yra, galima sakyti vienu žodžiu, didžiulė betvarkė šioje srityje. Ir jeigu mes nenorime jos matyti, tai nebalsuokime. Bet tiems, kurie nori matyti, tikrai siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto poziciją, kodėl nepritarta pasiūlymui, pristatys komiteto pirmininkas.

V. PRANCKIETIS (LSF). Pasakysiu, kad pasiūlymas yra gimęs po komiteto posėdžio (turbūt posėdžio pirmininkui mikrofoną reikėtų išjungti), po komiteto posėdžio atsiradęs, kitą dieną. Lapkričio 4 dieną buvo svarstyta, lapkričio 5 dieną atsiranda pasiūlymai ir tie pasiūlymai motyvuojantys, ką jau dabar išsakė vienas iš autorių, bet dėl šių pasiūlymų buvo kreiptasi ir į aną Vyriausybę, ir į šią Vyriausybę.

Atsakymai buvo gauti iš Žemės ūkio ministerijos, jų pozicija išsakyta. Nepritarimo argumentai, teisingai pasakė, kad selekcinio užmokesčio dydis ir atsiskaitymas už saugomos augalų veislės dauginamosios medžiagos naudojimą yra dviejų šalių, selekcininko ir žemės naudotojo, tarpusavio susitarimas. Šiuo metu ši mokesčių surenka Lietuvos sėklininkystės asociacija. Jie sutinka su tokiu teisiniu reguliavimu, koks dabar yra, ir jokio papildomo neklausia ir neprašo.

Europos Sąjungos reglamentuose dėl augalų veislių apsaugos, susijusiuose su selekcinio užmokesčio mokėjimu, nustatyta, kad šis mokesčių renkamas vadovaujantis susitarimu tarp selekcininko ir žemės naudotojo. Viešojo administravimo subjektas negali reguliuoti privačių subjektų tarpusavio santykių ir nustatyti sėklos kainos.

Tai tie argumentai būtų tokie. Pažymėsiu, kad komitetas vienbalsiai balsavo – 8 už tai, kad šiam pasiūlymui nebūtų pritarta. Kaip ir pirmajame komiteto posėdyje, kur be pasiūlymo buvo taip pat pritarta vienbalsiai, kur ir K. Starkevičius buvo to komiteto narys. Klausimas diskutuotinas, pozicijos pristatytos. Komiteto pozicija yra nepritarti šiam siūlymui, nes valstybė neturėtų kištis į privačius interesus. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už. Pasisako R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš palaukau kolegų pasiūlymą, juolab kad šis pasiūlymas yra teikiamas valdančiųjų daugumos. Matyt, jis yra suderintas su kolegomis valdančiojoje daugumoje.

Ir antras dalykas, man nesuprantamas komiteto pasakymas, kad valstybė negali reguliuoti tarp privačių subjektų esančius santykius. Iš tiesų netiesa, mes turime situaciją, kai valstybėje yra reguliuojama, kada gali kištis tuo atveju. Aš manau, kad privatus subjektas, kuris teikia šią paslaugą... šiandien iš tikrųjų kyla klausimas dėl jo paslaugos kokybės ir dėl sąžiningumo. Ir antras, gal reikėtų dar keletą pavyzdžių, turime Odontologų rūmus, turime Antstolių, Notarų rūmus ir kitas panašias institucijas, kurios teikia tam tikras išimtines funkcijas, ir valstybė, beje, reguliuoja tenai. Buvusi valdžia, ypač dėl Odontologų rūmų, įsikišo ir viską labai puikiai sutvarkė. Aš tikrai siūlau pritarti kolegų pasiūlymui, balsuojame už ir, kaip sakant, einame į priekį.

PIRMININKAS. Prieš pasisakančių nėra. Tada balsuojame už K. Starkevičiaus pasiūlymą.

Balsavo 110: už – 63, prieš – 7, susilaikė 40. Tai pasiūlymui tokiu būdu yra pritarta.

Dar buvo vienas pasiūlymas – V. Pranckiečio – dėl įstatymo įsigaliojimo datos, jam komitetas pritarė iš dalies. Dabar yra įrašyta rugsėjo 1 dienos įsigaliojimo data. Turbūt pataisos autorius pirminės pataisos nebegins, tuo labiau kad ji dėl laiko jau yra netinkama.

V. PRANCKIETIS (LSF). Taip, jos ginti nereikia, ji yra taisytina. O kad atskirai nebūtų replikuojama, tai pasakysiu, kad tai, už ką balsavome, K. Starkevičiaus pataisa įsigaliojo nuo kovo 1 dienos, vadinasi, prieš dvi savaites.

PIRMININKAS. Gerbiamas pirmininke, tai komiteto uždavinys ir bus iki priėmimo visus tuos formalumus sutvarkyti. Be abejo, ir Teisės departamento pastabose tie trūkumai bus atspindėti. Čia dar ne priėmimas, žodžiu, viską galima nesunkiai sutvarkyti.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerai.

PIRMININKAS. Dėl motyvų po svarstymo. Ar yra užsirašiusių kalbėti? R. Žemaitaitis – už.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū dar kartą, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties, kolegos, kadangi K. Starkevičiaus pataisai buvo pritarta iš esmės, tai tikrai kviečiu balsuoti ir palaikyti. Jeigu dar kam nors kils kokių nors klausimų, tai priėmimo stadijoje komitetas gali pasikviesti socialinius partnerius ir išsiaiškinti. O dabar tikrai kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Daugiau užsirašiusių kalbėti nėra. Balsuosime, ar pritarti po svarstymo.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 106, prieš – 1, susilaikė 7. Po svarstymo projektui pritarta.

Liko paskutinis darbotvarkės projektas, bet yra užsirašiusių dėl vedimo tvarkos. Taip, S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke, bet aš smarkiai anksčiau norėjau pasisakyti, kad turėjau techninių problemų dėl klausimo, turbūt dėl Valstybinių pensijų, kur mano balso nėra. Tai noriu pasakyti, kad už. Ačiū.

PIRMININKAS. Manau, kad nėra problemų protokole fiksuoti, kad jūs balsavote už tuo klausimu. Daugiau replikų ar... V. Pranckietis – replika. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Tik norėčiau atsakyti į paprastą klausimą. Du kartus su socialiniais partneriais apie tai buvo diskutuota ir socialiniai partneriai pasakė, kad tokio reguliavimo nereikia. Čia R. Žemaitaičiui atsakymas, kad jau trečiąkart diskutuoti nebebus apie ką. O, žinoma, kad mes pataisysime tą projektą komitete taip, kaip turėtų jis atrodyti. Ačiū.

12.56 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo atleidimo iš pareigų“ projektas Nr. XIVP-245(2) (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS. Dėkui. Paskutinis rytinės darbotvarkės 1-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo atleidimo iš pareigų“ projektas Nr. XIVP-245(2). Teikėjas – V. Juozapaitis. Pažymėsiu, kad dirbame tobulai laikydamiesi darbotvarkėje fiksuoto laiko. Tie, kurie priekaištavo, kad darbotvarkė čia neracionaliai suformuota, tikiuosi, atsiims savo priekaištus. Kviečiu pasisakyti gerbiama V. Juozapaitį.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Mes nebaigėme dar paskutinio klausimo, galime užtrukti čia pusę valandos, nes iš tikrųjų turime ką aptarti, nes yra net trys pavardės. Turime Teisės departamento pastabą, į ją komitetas kovo 12 dieną svarstymo stadijoje savo komitete atsižvelgė ir turėjo galvoje. Paskutinis variantas, kurį kviečiu palaikyti po svarstymo, tai Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo projektą „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo atleidimo iš pareigų“.

Taigi 1 straipsnyje yra trys pavardės – R. Bagdzevičius, R. Slapšys ir A. Zykas. 2 straipsnis – atleisti R. Slapšį iš Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo pareigų pasibaigus jo, kaip komisijos nario, pirmajai kadencijai. 3 straipsnis numato, kad nutarimas įsigaliojtu 2021 m. kovo 22 d.

Kviečiu kolegas pritarti šiam nutarimo projektui svarstymo stadijoje ir kaip įmanomai greičiau priimti, nes komisija jau turi pradėti darbą.

PIRMININKAS. Galiu informuoti, kad yra gautas Seimo Pirmininkės teikimas svarstyti šį projektą ypatingos skubos tvarka. Dėl to dar apsispręsimė. Diskusijoje nebuvo užsirašiusių kalbėti.

Dėl pritarimo po svarstymo užsirašęs V. Juozapaitis, bet turbūt nebeprašys žodžio, aš taip suprantu, nes kaip teikėjas jau pasisakė.

Tada spręsimė dėl pritarimo po svarstymo. Jeigu nebūtų pakeltų rankų, gal galėtume fiksuoti, kad pritariame bendru sutarimu? Nematau. A, yra M. Puidoko ir A. Nekrošiaus pakeltos rankos. Neliko, tada nežinau. Vis dėlto yra pakelta ranka.

Tada balsuojame, kad nebūtų paskui ginčų. Balsuojame, ar pritarti po svarstymo.

Iš viso balsavo 117: už – 111, susilaikė 6, prieš balsavusių nebuvo. Po svarstymo pritarta.

Kaip minėjau, yra Seimo Pirmininkės teikimas ypatinga skuba dabar ir priimti šį projektą. Ar tam galima bendru sutarimu pritarti, jeigu nebūtų pakeltų rankų? Matau pakeltų rankų, tuomet balsuojame dėl ypatingos skubos.

Balsavo 110 Seimo narių: už ypatingą skubą – 88, prieš – 12, susilaikė 10. Priimtas sprendimas dėl ypatingos skubos.

Priėmimo stadija. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui, kur yra surašyti trys naujieji komisijos nariai? Nematau užsirašiusių kalbėti dėl šio straipsnio ir nematau pakeltų rankų, tai fiksuojame, kad 1 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu, jeigu yra nepritariančių? Prašyčiau pakelti rankas, tada balsuosime atskirai. Nematau pakeltų rankų. Fiksuojame, kad pritariame ir 2 straipsniui. 3 straipsnis dėl nutarimo įsigaliojimo datos. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, pritariame bendru sutarimu.

Dėl viso motyvai už ir prieš. Matau, kad už yra užsirašęs V. Juozapaitis. Atsisako. Tuomet balsuojame už visą nutarimo projektą.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso balsavo 110: už – 103, prieš – 2, susilaikė 5. Lietuvos Respublikos Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos narių paskyrimo ir Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo atleidimo iš pareigų“ yra priimtas. (*Gongas*)

Apsvarstę šį klausimą, baigiame rytinį posėdį. Dėl vedimo tvarkos ar sakyti repliką užsirašiusių nėra. Skelbiu rytinį šios dienos Seimo posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 33 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. kovo 16 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. MAZURONIS ir V. MITALAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Laba diena, gerbiami kolegos. Pradedame kovo 16 dienos Seimo vakarinį posėdį. Iš pradžių užsiregistruokime į vakarinį posėdį, balsuojame. Prašom registruotis ten, kur vyksta registracija. Prašom registruotis.

Taip. Buvo 34 bandymai registruotis. Sėkmingai autentifikavosi 31, užsiregistruoti nepavyko 3. Gerbiami kolegos, dėl vedimo tvarkos, matau, nori kalbėti A. Vinkus. Prašom, gerbiamas kolega.

Įsijunkite mikrofoną ir jums bus suteiktas žodis. Gerbiamas Antanai Vinkau, jūs užsirašęs pasisakyti dėl vedimo tvarkos. Ar norėtumėte ką nors pasakyti dėl vedimo tvarkos? Nėra garso. Gerbiami kolegos, ar girdite balsą iš Seimo posėdžių salės, nes, aš suprantu, kažkas teigia, jog nieko negirdi.

Ar A. Nekrošius dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti? Gerbiami kolegos, ar dabar girdite balsą iš Seimo posėdžių salės? Matau, kad lyg jau ir girdite. Atrodo, mūsų techniniai nesklandumai susitvarkė, atsiprašome už vėlavimą.

Dabar dėl vedimo tvarkos buvo du Seimo nariai, kurie norėjo pasisakyti. A. Vinkus buvo pirmasis. Ar kolega A. Vinkus norėtų pasisakyti dėl vedimo tvarkos?

A. VINKUS (LVŽSF). Taip, noriu. Gerbiamas posėdžio pirmininke, noriu pasakyti dėl paskutinio balsavimo, kai ponas V. Juozapaitis pristatė klausimą – projektą Nr. XIVP-245: nors ekrane buvo rašyta, kad prisijungę teisingai, nebuvo galimybės, kaip balsuoti – už, prieš ar susilaiko. Prašau mano balsą įskaityti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Protokole taip ir bus pažymėta. Taip pat dėl vedimo tvarkos pasisakyti nori A. Nekrošius. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju. Aš jau išsibraukiau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, einame prie darbotvarkės klausimų. Atsiprašau, dar R. Baškienė norėtų pasisakyti dėl vedimo tvarkos. Prašom, kolege.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Pradėkime posėdį: gongas, registruokimės – taip, kaip privalu pagal Statutą. Vakarinis posėdis reikalauja tokios pačios malonios pradžios.

PIRMININKAS. Gerai. Kolegos, kadangi mikrofonai, pasirodo, neveikė ir jūs negirdėjote, kai buvo registracija pradėta, padarysime viską iš naujo.

Pradedame Seimo vakarinį posėdį. (*Gongas*) Ir dabar dar kartelį registruokimės, tikrai matysime daug didesnius skaičius, negu matėme pirmojoje registracijoje. Prašom – registracija pradėta.

Dėkoju. Registracija įvyko. Iš viso buvo 103 bandymai registruotis, 102 pavyko, 1 autentifikuotis nepavyko. Iš viso užsiregistravo 99.

14.12 val.

Vyriausybės pusvalandis

Sveikatos apsaugos ministro Arūno Dulčio pranešimas dėl COVID-19 pandemijos

Gerbiami kolegos, pereiname prie vakarinio posėdžio darbotvarkės pirmo klausimo, tai yra darbotvarkės 2-1 klausimas – Vyriausybės pusvalandis su sveikatos apsaugos ministru A. Dulčiu. Iš pradžių jam suteiksime žodį pristatyti naujausią aktualią informaciją ir tada bus galimybė užduoti klausimus. Mačiau, kad tikrai užsiregistravo nemažai Seimo narių. Iš pradžių ministrai suteikiamas žodis. Iki 15 minučių. Prašom, ministre.

A. DULKYS. Laba diena, gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Tikiuosi, esu girdimas. Kadangi ilgą laiką nebuvo Vyriausybės valandų ir pusvalandžių, tai esu dėkingas už sudarytą galimybę pasidalyti išvalgomis. Kad būtų mažiau kalbėjimo ir iliustratyviau, norėčiau su jumis pasidalyti ir atitinkama medžiaga ekrane. Norėčiau paklausti, ar jinais jums yra matoma?

PIRMININKAS. Taip, matoma.

A. DULKYS. Gerai. Gal tada taip ir pradėkime. Matyt, išvalgas pradėčiau nuo to, prisiminkime, kokį turėjome pandemijos problemų kalną, kaip aš jį kartais vadinu. Gruodžio mėnesį Lietuvoje pandemija buvo įsisiautėjusi taip, kad buvome ir pirmi pasaulyje, ir pirmi Europoje pagal tuos rodiklius, kurių nesinorėtų turėti. Gruodžio mėnesį naujų atvejų toks klasikinis dydis, palyginamas tarptautiniu mastu, 14 dienų naujų atvejų 100 tūkst. gyventojų dydis, Lietuvoje buvo pasiekęs jau 1 tūkst. 500. Dabar mes nuo to kalnelio esame nusileidę. Šiuo metu yra apie 220 šitas skaičius. Leidomės nuo kalnelio truputėlį greičiau, nei į jį kilome, tačiau, kaip matote, šiuo metu jau beveik penkias savaites turime tą tokį stabilumą, kurį sakau visiškai be pozityvo. Tai yra norėtusi, kad ir toliau judėtume žemyn, tačiau šiuo metu situacija yra tokia svyruojanti ir sustojusi.

Jeigu pažiūrėtume į Lietuvos žemėlapi, kaip jis atrodė gruodžio mėnesį ir kaip atrodo šiandien, kaip matote, Lietuva yra tikrai prasivaliusi, viruso paplitimas tikrai yra sumažėjęs, turime labai daug ir žalių savivaldybių. Jeigu pasižiūrėtume į kontekstą daugiau europinį, tai, kaip jau ir minėjau, čia truputį pagal kitą dydį, bet iš principo mes buvome pirmaujantys. Šiuo metu tas tokias lyderio, nemalonaus lyderio, gretas mes palikome. Deja, liūdna yra tai, kad mūsų kaimynai estai šiuo metu yra pakliuvę į beveik analogišką situaciją, ir čekai, ir estai (dabar jeigu įsivaizduotume) turi labai panašaus dydžio problemų kalną, kokį mes turėjome gruodžio mėnesį.

Jeigu apskritai, tai pastarosiomis savaitėmis nerimo vis daugiau yra Prancūzijoje, Italijoje, Vokietijoje. Labai sparčiai situacija blogėja Lenkijoje, Bulgarijoje, Graikijoje, Kipre ir Maltoje. Estijoje, Italijoje, Lenkijoje, Austrijoje, Rumunijoje, Maltoje net griežtinamos priemonės šiuo metu. Estijoje stabdomas mokymasis kontaktiniu būdu, Maltoje taip pat pradedamos uždarinėti mokyklos.

Žiūrint į mirtis, šiuo aspektu mūsų situacija taip pat yra kiek geresnė. Aišku, visiems kaimynams taip pat linkime, kad jinais būtų gera, bet, deja, Slovakijoje, Čekijoje, Vengrijoje, pas kaimynus estus ir lenkus mirtingumas auga. Galime pasidžiaugti, kad pas mus jau n savaičių mirčių mažėja. Jeigu labiau konkretinčiau, labai norėčiau priminti, kad per pandemijos laikotarpį Lietuvoje mirė daugiau žmonių nei bet kuriais kitais metais per pastaruosius du dešimtmečius. Tokią turėjome situaciją ir būtent dauguma jų per antrąją pandemijos bangą.

Kaip matote, mūsų analitikų pateikta schema rodo, kad perteklinis mirtingumas yra drastiškai sumažėjęs ir yra tiesiog sugrįžęs, na, taip jau galima būtų pasakyti, prie normalių vidurkių. Jeigu pasižiūrėtume truputį kitaip į pateiktus duomenis, kaip matote, tas perteklinio mirtingumo sumažėjimas įvyko tiesiog sumažėjus tiesioginių ir su kovidu susijusių mirčių. Matote, vėl toks atitinkamas kalnelis yra nuėjęs į apačią.

Dabar kalbant apie sveikatos apsaugos sistemos situaciją, ligoninių užimtumą, tai šiuo metu gydoma tris kartus mažiau pacientų ir gydymui skirtų lovų atitinkamai yra tris kartus mažiau, nei buvo gruodžio–sausio mėnesiais. Mūsų situacija buvo pasiekusi 95 % intensyviosios terapijos lovų užimtumą. Analogiška situacija šiomis dienomis yra Prancūzijoje. Bulgarijoje ir Lenkijoje taip pat yra stabdomos planinės operacijos ir netgi būtinosios medicininės paslaugos.

Mes turėjome didžiulį nerimą Kalėdų metu. Visiems susitelkus, padedant šeimos gydytojams, vaistininkams ir visiems kitiems dalyviams, ta situacija praėjo. Šiuo metu mes turime apie 45–50 % užimtumą.

Tuo metu, kai jau buvome net prie sistemos, sakyčiau, griūties ribos, mes priėmėme keletą sprendimų, kurie palengvino ligoninių darbą; įteisinome nuostatą, kad į ligoninę guldomiems pacientams gydymo paslaugas galėtų teikti gydytojai specialistai pagal profesinę kvalifikaciją ir medicinos gydytojo profesinę kvalifikaciją, jų kompetencijos atitinkamai nurodomos. Kadangi trūko personalo, priėmėme sprendimą ir praplėtėme slaugytojų padėjėjų funkcijas. Taip pat sutrumpinome asmens sveikatos priežiūros įstaigų personalo izoliacijos terminus, priėmė sprendimą, kad stabilios būklės pacientų gydymą galėtume baigti reabilitacijos ligoninėse. Savanoriai labai stipriai įsiliejo.

Žodžiu, visos tokios kompleksinės priemonės mums leido kaip ir iš esmės stabilizuoti situaciją, tačiau tikrai su nerimu žiūrime į paskutines savaites, kad būtent tiek Kaune, tiek ypač Vilniuje matome vėl atidaromas papildomas lovas ir tas užimtumas Vilniuje jau vėl pradėjo judėti link 70 %. Tas truputį jau kelia nerimą.

Dabar, kai startavome, tiesiog noriu priminti, dėl pandemijos valdymo mes buvome apsibrėžę kartu su visuomene, kad jaustume, iki kur turėtume atkeliauti, kad galėtume sakyti, kad vėl valdome situaciją. Reikia pripažinti, kad mums pasiekti 200 atvejų skaičiaus nepavyko, esame labai arti, bet teigiamų tyrimų dalis, na, sakykim, daugmaž yra arti. Kai dėl vadinamojo reprodukcinio dydžio, kad 100 žmonių neužkrėstų daugiau kaip 100 kitų, mums jį ilgą laiką kaip ir yra pavykę pasiekti, tačiau pastaruoju metu jis taip pat turi tam tikro bangavimo elementų.

Jeigu pasižiūrėtume į tą mūsų kelionę, na, įsivaizduotume ją truputį kitaip, lyg eitume takeliu, matote, čia gražiai analitikų parodyta, kaip mes keliavome ilgai juoda teritorija, apsisukome, grįžome ir dabar jau esame kažkur link šviesesnės raudonos, o kai kas jau yra ir geltonoje zonoje.

Taip, žiūrime toliau. Dažna tema – testavimas. Keletas žodžių apie testavimą. Atliekamų testų dalis yra sumažėjusi, negu buvo per piką. Yra buvę dienų, kad ir 16 tūkst., ir daugiau. Pagrindinė priežastis – tiesiog sumažėjo sergamumas, sumažėjo, kaip matote, simptominių žmonių, kurie kreipdavosi dėl testų. Viena priežastis.

Kita priežastis, mes vakcinavome kritinę masę medikų bendruomenės, tai taip pat sumažino testavimo apimtį. Todėl dabar mums atsivėrė naujos galimybės, kad norėtume didinti profilaktinio testavimo apimtį. Matote, kaip jas mėginame didinti, vis plečiame jas savanoriškai, sudarome galimybes ir savivaldybėms savarankiškai spręsti tam tikrais atvejais.

Naujausiomis žiniomis, testavimo net privalomumą vedasi Čekija šiuo metu. Bet, kaip matote, keitėsi ta profilaktinio testavimo pati kompozicija, nes sumažėjo medikų, globos namų profilaktinio testavimo, dabar atsirado galimybė mobiliuosiuose punktuose profilaktiškai testuoti kitų žmonių grupes.

Labai noriu atkreipti dėmesį čia į tokią raudoną juostelę. Tikiuosi, ji jums matoma. Ji būtent rodo, kaip mažėja sergamumas tose grupėse, kurios buvo vakcinuotos.

Ką gi, žiūrime toliau, kaip plėsti kitas tyrimų rūšis. Aktyviai pradėjome naudoti kitų tipų tyrimus, greituosius antikūnų testus. Jie mums leido sutaupyti daug vakcinų dozių, nevakcinuojant persirgusių žmonių. Pradėjome naudoti ir didiname testavimo apimtį greitaisiais antigenų testais, kurie pagaliau jau yra atkeliavę į Lietuvą. Praplėtėme testavimo galimybes PGR kaupinių naujais metodais. Šiuo metu validuojamės ir kartu su Gyvybės mokslų centru ir Kraujo centru žiūrime, kaip dar praplėsti PGR tyrimų paviršius, PGR tyrimus. Iš principo tai reiškia, kad mes Lietuvoje pereiname iš tos tokios pasyvios testavimo strategijos į tokią proaktyvią. Ir tada atitinkamai jau mano minėtas įvairių rūšių testavimo išplėtojimas.

Į ką dar norėčiau atkreipti dėmesį? Yra inicijuotos ir atitinkamos greitųjų testų ne tik pirmo schemos, bet ir būtent laboratorijų robotizavimo elementai yra pradėti, tai tikimės, kad dar ir šitos pandemijos kontekste, ir visų kitų mes sustiprinsime nacionalinių laboratorijų galingumus, pajėgumus.

Na, protrūkių stebėseną taip pat dabar yra naujausia aktualija, nes norime jau dabar veikti tikslingai, ir reikia, kad veiktų ne šiaip ribojančios priemonės, bet kad būtų didesnis dėmesys būtent patiemis protrūkiams. Kas yra padaryta? Tai, kad įteisintas ne tik protrūkių identifikavimas, bet ir pagalba darbdaviams, tyrimų protrūkių aktyvinimas, nes numatėme tyrimus ne tik didelės, bet ir mažos rizikos asmenų. Taigi tikrai čia turime dar kur ir galvą pelenais pasibarstyti, tačiau iš tikrųjų tam skiriame didelį dėmesį.

Vakcinacija. Lietuva tikrai turi gerą vakcinų rezervacijos portfelį. Čia, matyt, iš klausimų ir atsakymų gal jūs turėsite kokių nors dalykų dėl vakcinų rezervavimo ir situacijos, tačiau iš principo, čia jūsų žiniai, kaip atrodo, kaip tos vakcinų pas mus keliauja. Per tą laiką mes esame sukūrę tam tikrą priemonių planavimo sistemą, nes vakcinuoti reikia ir įvairių kitų priemonių, ir vakcinacijos plano. Buvo, aišku, tam tikrų sunkumų su „Pfizer“ vakcinų šaltinio keliu, tačiau dirbame kartu su savivaldybėmis, bendradarbiaujame ir judame į priekį. Prie vakcinavimo skaičių, kokie jie yra, aš nesustosiu, juos galima matyti atviruose duomenyse. Tačiau ką galbūt labiau norisi parodyti, tai, kad, sakykime, kelionė iš centrinio sandėlio būtent į vakcinavimo centrus pas mus jau

vyksta tikrai gana operatyviai, tačiau, be abejo, vėlesniuose etapuose jau turime tam tikrų problemų dėl, sakykime, galimo greitesnio vakcinavimo kai kuriuose vakcinavimo centruose. Kaip matote, pagal vakcinų rūšis vakcinavimas „AstraZeneca“ vakcina taip pat juda šiek tiek lėčiau nei kitų.

Jeigu žiūrėsime į tikslines grupes, tai matote, kaip keičiasi grupės pagal prioritetus ir kaip judame vis pirmyn. Paskiepijus gydytojus, globos namus, dabar jau yra išibėgęs visų kitų rizi-
kos grupių skiepijimas ir tai galima matyti mūsų atviruose duomenyse taip pat.

PIRMININKAS. Gerbiamas ministre, prašom eiti link pabaigos. Jūsų laikas jau baigiasi.

A. DULKYS. Gerai.

Žiūrint į bendrą kontekstą, tai tvarkomės su vakcinavimu visai neblogai, palyginti su kito-
mis Europos Sąjungos šalimis. Aišku, norisi geriau. Kaip matote, latvių situacija yra susijusi bū-
tent su jų vakcinų politikos, sakykime, tam tikrais klausimais ir rezervavimo klausimais.

Dabar viena iš naujausių aktualijų, kuri mums kelia nerimą, tai yra būtent atmainų papli-
timas. Tarp apskričių jis yra nevienodas. Vykdomė sekoskaitą. Žiūrime, kaip čia toliau plėtosis.
Kaip matote, Vilniuje ir Marijampolėje turime nerimą keliančių ženklų, nes būtent naujos mutaci-
jos turi savybę ir greičiau plisti, ir būti kur kas mirtingesnės. Čia, dešinėje pusėje, matote, kaip Da-
nijoje labai greitai britiškoji atmaina užkariavo savo teritoriją.

Taigi apibendrinant, epidemiologinė situacija šiuo metu yra nepalyginamai geresnė, negu
turėjome žiemą piko metu. Perteklinis mirtingumas yra suvaldytas. Investuojame į naujus testavi-
mo įrankius ir manome, kad pandemiją turėtume valdyti naujais įrankiais. Bet nerimą kelia, aiš-
ku, naujos viruso atmainos.

PIRMININKAS. Dėkoju.

A. DULKYS. Matyt, būtų tiek.

PIRMININKAS. Atsiprašau, dėkoju, ministre. Palikime dar laiko klausimams. Pagal mūsų Sta-
tutą klausiami proporcingai frakcijų dydžiui, pradedant nuo opozicinių frakcijų. Pirmoji pagal šią
eilę užsirašiusi klausti yra R. Baškienė. Ruošiasi A. Sysas. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Išties matau, kad praėjusios kadencijos geroji patirtis, kai mi-
nistras atsiskaito Seimui, pateikia informaciją, pasiteisino. Tai ačiū, gerbiamas ministre, ačiū, kad
tai organizuojate. Tikiuosi, gerbiamas ministre, jūs girdėjote žmonių nuogastavimus ir pastebėji-
mus apie blogėjančią visuomenės psichologinę būseną, apie komunikacijos spragas, apie daugelį
tokių neigiamybių. Na, jūs čia teigiamai pateikėte visą savo veiksmų planą. Kad nereikėtų vis
dėlto galvos barstyti pelenais, ką jūs pastebėjote, sakykite, kokios pagalbos trūksta, ko tikėtis iš
šalies ir kokių spęstinių problemų reikėtų imtis čia ir dabar? Ką padarote gerai, tuo džiaugiamės,
bet yra problemų tikrai didžiulis ratas. Galbūt daugiau apie jas.

A. DULKYS. Labai ačiū. Žiūrėkite, dabar, matyt, esame tame etape, kai patys matome, kad
turime dar labiau bendradarbiauti su savivalda, nes savivaldoje dabar yra daug vakcinacijos cen-
trų, o mes startavome pagrindiniuose penkiuose vakcinavimo centruose. Kai buvo vakcinuojama
medikų bendruomenė, ji buvo labai organizuota, ji buvo labai aiškios lokacijos, tai žmonės, kurie
puikiai supranta ir prasmę, ir naudą. Tačiau dabar, kai mes judame į kitas visuomenės grupes, tai
matome išskylančių daugybę dalykų, apie kuriuos mes, tarkime, galbūt iš karto ir nepagalvojome.
Tai ir kaip seniems žmonėms atvažiuoti iki vakcinavimo centro, tai, kad juos pasiektų ta informa-
cija. Čia jūsų, kaip Seimo narių, tikrai matytume tą bendradarbiavimą, kaip tobulinti vakcina-
vimo centrų darbą savivaldoje, kad ta geroji praktika sklistų. Mes tikrai matome labai skirtingas
patirtis savivaldybėse. Kai kuriose savivaldybėse situacija tokia, kad, atrodo, joms dvigubai duok
vakcinų ir jos susitvarkys, kai kur tas procesas vyksta šiek tiek lėčiau, bet aš tikrai nekaltinu, aš
turiu minty, kad tai yra mūsų visų bendras reikalas sustyguoti šitą darbą. Tai, matyt, mūsų bend-
radarbiavimas su savivalda, su jos administracija ir su ten dirbančiais gydymo įstaigų vadovais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas ministre, padėkosiu už pranešimą, labai vizualus, daug
skaičių, aišku, ji reikėtų dar įdėmiau paanalizuoti. Mes siuntėme ir savo siūlymus. Dėkoju, į kai
ką atsižvelgėte, pavėluotai, bet vis tiek. Jūs pats paminėjote, ko mes labai prašėme, tai yra suteikti
savivaldai daugiau teisių, nes ji puikiausiai tvarkosi, geriau tvarkosi vietose. Tai gal du klausimė-
liai, susieti su tuo. Vienas yra garsiai nuskambėjęs. „AstraZenecos“ kai kuriose savivaldybėse pi-

liečiai tiesiog nepriima, liaudiškai sakant, ir labai mažai skiepijasi apskritai, nes dar yra veikiami kitų valstybių, žiūri vietinę televiziją ar dar kažką. Ar nesiūlysite kaip nors kitaip perskirstyti tas vakcinas?

PIRMININKAS. Laikas, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ir antras klausimas. Kaip jūs reaguotumėte į pasiūlymą, ką padarė Estijos Vyriausybė, tai yra paskiepijo Vyriausybės narius ir Seimo, kad jie galėtų dirbti ne nuotoliu būdu? Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Primenu, kad klausti – minutė, atsakyti – dvi.

A. SYSAS (LSDPF). Nematome laikrodžio, labai atsiprašome.

PIRMININKAS. Ministre, prašau.

A. DULKYS. Manau, kai pradėsime tą masinę vakcinaciją, čia yra įvairios skirtingos taktikos. Žinote, dėl politikų, dėl kitų žymių žmonių tikrai nebuvo jokio, nepagalvokite, kažkokio specialaus – ar vakcinuoti, ar nevakcinuoti. Tiesiog buvo tų vakcinų tiek mažai, o mūsų kai kuriose grupėse tokia kritinė situacija, kad mes pagalvojome, kad tikrai dabar yra svarbiau tuos nedidelius vakcinų kiekius skirti būtent toms labiausiai pažeidžiamoms grupėms, tačiau jeigu bus pildomi tie grafikai ir jeigu mus antrą ketvirtį pasieks jau tokie reikšmingi vakcinų kiekiai, aš manau, mes tikrai pakviesime ir politikus, ir vadovus, ir kitus žymius žmones ir vakcinuotis, ir rodyti pavyzdį būtent vakcinuotis. Aš asmeniškai tikrai pasiskiepiusiu „AstraZeneca“, o ne kokia nors kita vakcina, kad išsklaidyčiau kažkokius nuogastavimus.

Šiaip jūs esate teisingi – nėra taip paprasta dėl „AstraZenecos“, nes tų tarptautinių žinių sklinda labai daug. Noriu pasakyti, kad šią akimirka, šią valandą, aš tikrai neturiu kokios nors informacijos, kuri leistų man, kaip sveikatos apsaugos ministrai, stabdyti vakcinavimo procesą šia vakcina. Jokių įrodymų, pagrindimų nėra. Yra labai daug emocijos, nerimo, yra tokios... Kaip sako, eina tokia kaip nuo kalno gniūžtė. Lietuvoje, noriu pasakyti, „AstraZeneca“ kiekvieną dieną vakcinuojame. Jeigu neklystu, vien praėjusią parą gal virš 5 tūkst. skiepų būtent buvo „AstraZeneca“.

Jeigu mes gausime informacijos, kuri yra svarbi dėl Lietuvos žmonių, kad reikia stabdyti ar dar kažkokią partiją pristabdyti, taip ir padarysime, nes mes esame sustabdę ir atitinkamų „Pfizer“ siuntų, ir atitinkamų „AstraZenecos“ siuntų. Taigi čia tiesiog elgsimės skaidriai, bet šiandien dėl žmonių gyvybės vakcinavimą stabdyti vien tikta politiniais sumetimais tikrai yra neatsakinga.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi R. Tamašunienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju už suteiktą galimybę paklausti. Iš tiesų jau tą aspektą dėl komunikacijos paminėjo du kolegos. Manytina, kad tos aiškesnės komunikacijos dėl skiepų, skiepijimosi apimties, testavimo apimties, testavimo būdo trūksta ir jos reikėtų aiškesnės iš Vyriausybės pusės. Ar svarstote būdus, kaip galėtumėte aktyvinti komunikaciją ir iš tiesų daugiau informuoti visuomenę apie galimą riziką, taip pat apie teigiamybes, kurias duoda šie procesai?

Kitas klausimas. Vis dėlto tas testavimas per nosiaryklę ir konkrečiai iš nosies kelia daug nerimo ir baimės, ir nepatogumo žmonėms. Todėl žmonės, dažnai jau pastebime ženklų, net nebevyksta testuotis. Kodėl nesvarstote galimybes testuotis iš seilių ar net tiesiog iš burnos? Ko trūksta, kad įgyvendintumėte alternatyvius būdus?

A. DULKYS. Gal, matyt, kažko labai išskirtinio netrūksta. Nebent gal, sakykime, valandų paroje. Sakykim, praėjusiais metais mes Lietuvoje iš tikrųjų neturėjome ir antigenų testų, ir kaupinių metodo nebuvo, o dabar tikrai visa komanda stengiasi ir dirba. O kiek dar tų testavimo metodų algoritmų galėsime paleisti, tai būtinai ir padarysime.

Kitą žinutę, matyt, mes turėtume... Aš sutinku dėl komunikacijos. Čia yra toks dalykas, kur komunikacijos specialistai atkreipė dėmesį į tris dalykus, ir aš po visais jais galiu pasirašyti.

Pirmas dalykas. Galiu pasirašyti, kad mums reikia aktyvesnės komunikacijos, tai stengiamės daryti ir dirbame tiek su nevyriausybininkais, tiek su kitais, kad mūsų nestabdytų kokie nors viešieji pirkimai. Turime daug savanorių ir kitokių pagalbininkų, tačiau aš sutinku ir su tais komunikacijos specialistais, kurie baksnoja, kad mes tą komunikaciją turėjome pradėti daryti jau su pirma pandemijos banga, kai jau buvo kuriamos vakcinas.

Taip pat sutinku su tais komunikacijos specialistais, kurie sako, kad Lietuvoje apskritai jau daug metų reikėjo apie įvairius skiepus daugiau edukuoti, nes mes kalbame ne šiaip apie dalyką,

kai galima vienu plakatu ar vienu reklaminiu klipu išblaškyti nuomonę, čia yra kalbama apie žmonių ilgalaikius įpročius, tiesiog iš kartos į kartą einančius įpročius, kuriems keisti reikia ir laiko, ir tam tikrų metodų. Žmogus irgi nėra bukas. Jis supranta, kad jam parodytus plakatą jis savo nuomonės nepakeis. Šiuo atveju tikrai stengiamės, ieškome. Čia yra iš tų vietų, kur turime tikrai pasitempti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Tamašunienė. Ruošiasi M. Majauskas.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū. Gerbiamas ministre, mano klausimas susijęs su planuojamu priimti Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymu. Išsiaiškinome, kad patikrinimai ir skiepijimai nebus prievartiniai, bet privalomi. Tai kaip ir suponuoja tokią galimybę atsisakyti. Bet aš noriu paklausti, kaip jūs, kaip ministerija, aiškinsite darbdaviams, ypač viešojo sektoriaus, kur paslaugas privaloma teikti nenutrūkstamai, pavyzdžiui, socialinių globos įstaigų, jeigu bus daugiau tokių darbuotojų, kurie atsisakys ar testuotis, ar vakcinuotis, kaip jiems reikės pasielgti? Ar juos nušalinti, ar atleisti, ar nubausiti? Kaip užtikrinti paslaugos nepertraukiamumą? Atleisti žmogų galime, bet pamaitinti senolį arba vaikų globos įstaigose mes paslaugas vis tiek privalome teikti.

Kitas dalykas, dėl „AstraZeneca“...

PIRMININKAS. Dėkui. Laikas, atsiprašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Noriu pabaigti.

PIRMININKAS. Laikas klausti sutiksėjo.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Aš pabaigsiu. Pirmininke, mes visada su jumis kažkaip nerandame bendros kalbos.

PIRMININKAS. Gerbiama...

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Antras „AstraZeneca“ skiepas. Jeigu paaiškės, kad pirmas turi šalutinį poveikį, o žmonės paskiepyti pirmuoju skiepu, kaip bus su antruoju? Ačiū.

A. DULKYS. Dėl antrojo trumpai. Visą darysime pagal vakcinų gamintojų rekomendacijas. Viena iš tokių yra, kad jeigu jau skiepytas viena vakcina, tai kita vakcina neturėtų būti skiepijamas, turėtų būti laikomasi atitinkamo kuo efektyviausio laikotarpio.

Na, o dėl kito klausimo. Ačiū, kad pastebėjote, kad tikrai nėra tame įstatymo projekte jokios prievartos, o tiesiog yra būtent reakcija į besikeičiantį pasaulį. Mes turime suprasti, kad testavimas tokių krizių metu bus vienas pagrindinių įrankių, todėl mes turime edukuoti ir padėti organizacijoms. O toms būtent tokioms ypatingos, išskirtinės rizikos organizacijoms mes ne veltui, kaip matėte vienoje iš mano skaidrių, būtent tokias organizacijas mes ir darėme prioritetinėmis grupėmis ir stengėmės, kad jos vakcinuotųsi greičiau, ir tai, ką jūs minite, slaugos ir kiti dalykai, jau yra mūsų praktiškai viskas vakcinuota.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Majauskas, ruošiasi M. Ošmianskienė. Ar turime M. Majauską? Nėra. Tuomet... (*Balsas salėje: „Yra, yra.“*) Ar galime suteikti M. Majauskui žodį? Taip, prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš pradžioje norėčiau tikrai nuoširdžiai padėkoti ministrui ir visai jo komandai už didelį darbą, kurį daro. Tiek gerbiavam A. Verygai, tiek jums ir jūsų komandai teko didelis išbandymas. Matyt, čia labai lengva kritikuoti ir vertinti, bet daryti yra tikrai nelengva. Ačiū jums, tikrai turite visą palaikymą, matyt, jau vėliau spėjime, kas buvo gerai, kas negerai, bet šiandien dirbkite savo darbą, kurį darote tikrai gerai.

Klausimas būtų toks. Mes čia visai neseniai priėmėme pridėtinės vertės mokesčio lengvatą testams. Norėtusi tikėti, kad mes ją priėmėme ne tik gamintojų ar tiekėjų naudai, bet ir vartotojų naudai. Norėtusi paklausti, ar domėjotės, kaip keitėsi testų kainos? Jeigu ne, galbūt galėtų kas nors iš jūsų komandos skirti tam laiko, siekiant užtikrinti, kad nauda atitektų vartotojams, ar bent jau dalis jų (...), o ne...

PIRMININKAS. Laikas, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...kad matome iki šiol. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū.

A. DULKYS. Ačiū. Atsakydamas aš, matyt, labai norėčiau akcentuoti, kad teisingas sprendimas, nes būtent mintis yra tokia, kad Pasaulio sveikatos organizacija, geriausi analitikai, ekspertai

signalizuoja – nesibaigs šita krizė per mėnesį, per du. Vadinasi, mes turėsime įvairiausių situacijų, įvairiausių kitų dėl klimato kaitos ir daugiau ateityje, ir būtent testavimo priemonės, testavimo metodai, testavimo robotizacija – visi šitie dalykai yra ateitis, kuri efektyvins ir kuri mums ateityje leis naudoti ne griežtas karantino priemones, o leis būtent naudoti šiuolaikines.

Dėl kainų. Taip, ir kaukių kainos, ir kitų dalykų kainos, kai staigiai visos valstybės vienu metu puola jas pirkti, natūralu, kad rinkoje atsiranda visokiausių dalykų. Bet aš manau, kad čia gamintojai taip pat sureguliuos rinką. Rinka tuščia ilgai nebūna, ir man atrodo, kad viskas čia užsipildys ir tos kainos bus normalios. O ką gali mano komanda jums padėti, tai pažiūrėsime, dėl tų kainų dabar neturiu atsakymo.

PIRMININKAS. Klausia M. Ošmianskienė. Ruošiasi E. Gentvilas. Tai bus paskutinis klausimas per šį pusvalandį. Prašom, Monika.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Laba diena. Aš, kaip Žmonių su negalia teisių komisijos pirmininkė, esu truputį nusivylusi. Rašėme tris raštus ir, deja, jokios reakcijos nesulaukėme iš jūsų ministerijos. Šiaip žmonės su negalia yra ganėtinai *nuprioretizuoti*, ypač tam tikri. Norėčiau į tai atkreipti dėmesį. Mes nelabai suprantame kodėl.

Bet turiu du klausimus (labai mažai laiko), labai konkrečius. Ar vis dėlto bus skiepijami šeimos nariai tų vaikų, kurie serga ligomis, kurios jau yra jūsų įtrauktos į prioritetus, nes šiandien lyg ir tokio prioriteto nėra. Tėvai labai baiminasi, jie vaikšto į darbus, grįžta namo, vaikas tikrai serga liga, kuri yra didelės rizikos grupėje.

Kitas dalykas yra šešiolikmečiai. Klausimas, ar bus skiepijami šešiolikmečiai, septyniolikmečiai, nes lyg ir „Pfizer“ aprašymas sako, kad galima tokius asmenis skiepyti, o poliklinikos žmonėms duoda atsakymą, kad bus skiepijami tik suaugę žmonės. Gauname vėl tą pačią situaciją, kai jaunuoliai, turintys...

PIRMININKAS. Laikas! Supratome klausimą.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). ...rizikuoja...

PIRMININKAS. Ačiū.

A. DULKYS. Žiūrėkite, kiek čia nugirdau, nenugirdau, truputį su garsu buvo, bet iš principo į tuos labai detalius klausimus, matyt, galėsime jums atsakyti atskirai. Iš principo, kalbant apie šešiolikmečius ir daugiau, mes šiuo metu svarstome. Ir dėl abiturientų gražinimo į mokyklas galimybių, ir taip toliau, ir panašiai.

Dabar dėl įvairių kreipimųsi dėl prioritetų. Matote, prioritetai dėl to ir vadinasi prioritetai, deja, bet į juos negali pakliūti visi Lietuvos žmonės. Kiekvienas žmogus yra svarbus, bet būtent prioritetinės grupės buvo renkamos pagal principą, kad būtų mažinamas mirtingumo perviršis, kad būtų ten, kur yra didžiausias mirtingumas, būtent tose grupėse, ir kur galima padaryti perdavimo kelio nutraukimą vakcinuojant. Veikia tokie pagrindiniai principai ir jie buvo tikrai aptarti su šios srities specialistais.

Tai, kad kokios nors grupės nepateko į tuos prioritetus, nereiškia, kad tie žmonės yra kuo nors prastesni. Tiesiog vakcinavimo principas pirmųjų (...) buvo išsaugoti sveikatos apsaugos sistemą ir skirti vakcinas toms grupėms, kurių yra didžiausias mirtingumas, o ne tiems, kurie yra galbūt gyvenimo nuskriausti kokiais nors kitais elementais ir jiems taip pat reikia pagarbos ir orumo. Bet aš tikiu, kad vakcinų antrąjį ketvirtį bus daugiau ir tie dalykai bus išspręsti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paskutinis klausia E. Gentvilas. Taigi visos frakcijos bus uždavusios po klausimą. Prašau. Žodis suteikiamas E. Gentvilui.

Gerbiami kolegos, E. Gentvilui nepavyksta įjungti mikrofono, tiksliau, jis pats neįsijungia mikrofono. Tada tuo klausimų pusvalandį ir baigiame. Aš matau, kad dėl vedimo tvarkos nori kalbėti Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš manau, kad mes turime, privalome tobulinti savo darbo eigą ir sistemą. Dabar per pusvalandį vienas ministras pusę valandos kalbėjo. Mes, manau, visi irgi buvome užsiregistravę, norėjome užduoti klausimus. Nebūtinai jam reikia tiek ilgai, nes labai daug ką iš žiniasklaidos mes girdėjome ir panašiai. Jeigu dabar bus Vyriausybės valanda, tai ką, du ministrus pasodinsime ir, kaip sakoma, tuo baigsis.

Mano pasiūlymas būtų vis dėlto susitarti tarpusavyje, taip pat ir pirmininkams, kad 1 minutė užduoti arba 2 minutės klausti, 3 minutės atsakyti. Trys, pavyzdžiui, užduodame, tada iš karto atsako ministras į trijų klausimus. Ko neatsako, pasako, kad mes atsakysime jums raštu, ir taip visi galėtume kur kas daugiau paklausti. Manau, kad mes ateityje turime tobulinti ir šį dalyką. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju už pastabą. Ministras kalbėjo kiek ilgiau negu 15 minučių, bet Seimo statutą leidžia 15 minučių jam kalbėti. O atsakymas – spėjome tiek, kiek spėjome, bet tikrai pastabą priimu ir sutinku, kad ateityje galima geriau.

14.51 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5372 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5372. Pateikimas. Pranešėjas – ministras A. Dulkyš. Ar galėtų ministras trumpai pateikti klausimą Seimui? Prašom.

A. DULKYS. Dar kartą laba diena. Parlamentui yra teikiamas svarstyti Lietuvos Respublikos sveikatos draudimo įstatymo 9 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Jo tikslas yra nustatyti, kad medicininės reabilitacijos paslaugos būtų apmokamos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis visiems apdraustiesiems, neišskiriant atskirų socialinių grupių, ir teikiamos priklausomai nuo pacientų biosocialinių funkcijų sutrikimo ar ligos laipsnio sunkumo.

Taigi projekto esmė yra siekti užtikrinti medicininės reabilitacijos paslaugų, kurios ir yra asmenų sveikatos priežiūros paslaugų dalis, prieinamumą, efektyvumą ir taikymo aiškumą, todėl įstatymu siekiama nustatyti, kad reabilitacijos paslaugos būtų teikiamos apdraustiesiems asmenims pagal indikacijas bei biosocialinių funkcijų sutrikimo ar ligos sunkumo laipsnį, nepaisant jų socialinės grupės.

Pagal šiuo metu galiojančias nuostatas, medicininės reabilitacijos paslaugos yra kompensuojamos tik asmenims, kurie yra pripažinti nedarbingais, na, pavyzdžiui, nustatytas darbingumo lygis 0,25 %, senatvės pensijos amžiaus sulaukusiems asmenims, kuriems teisės aktų nustatyta tvarka yra nustatytas didelių specialiųjų poreikių lygis, arba asmenims, kurie yra siunčiami baigti gydymo po sunkios ligos ar traumos.

Taigi medicininės reabilitacijos prieinamumas visiems asmenims yra būtinas tam, kad jų biosocialinių sutrikimų ar ligos laipsnis nesunkėtų ir jie kuo ilgiau išliktų aktyviais darbo rinkos dalyviais. Vadinasi, projektą ir paskatino tokios priežastys. Įstatymu siekiama reglamentuoti, kad medicininės reabilitacijos paslaugų teikimą ir apmokėjimą reglamentuotų sveikatos apsaugos ministro nustatyta tvarka, už medicininės reabilitacijos paslaugas būtų mokama 100 % bazinės kainos, o už sanatorinio gydymo paslaugas – 90 %. Na ir būtų laukiama atitinkamai teigiamų rezultatų, kad įsigaliojus šioms pakeitimams medicininės reabilitacijos paslaugos pagal poreikį būtų teikiamos visiems, kuriems jos yra būtinos, kad jų negalia nesunkėtų ir kad jie kuo ilgiau, kaip minėjau, išliktų darbo rinkos dalyviais.

Taip pat dar pabaigoje noriu pažymėti, kad įstatymo projektas Sveikatos apsaugos ministerijos buvo inicijuotas dar 2020 metais, tačiau pandemija jį sutrukdė svarstyti pavasario sesijoje. Tačiau noriu pažymėti, kad rudenį jis buvo apsvaistytas Neįgaliųjų sveikatos priežiūros politikos darbo grupės posėdyje, grupės nariai pastabų neturėjo, jis taip pat yra derintas su pacientų ir reabilitacijos atitinkamomis bendruomenėmis, nevyriausybinėmis organizacijomis. Na, yra Seimo Teisės departamento pastabų, jos redakcinio pobūdžio, tai, be abejo, komitetuose bus galima pataisyti. Tai, matyt, tokia būtų esmė.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmoji klausia O. Leiputė. Ruošiasi R. Žemaitaitis. Prašau.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Gerbiamas ministre, gal galėtumėte pakomentuoti. Lygios galimybės yra labai gerai, bet ar nesumažės prieinamumas būtent tiems asmenims, kuriems nustatytas 25 %

darbingumo lygis, senatvės pensijos amžius, kuriems nustatyti dideli specialūs poreikiai bei kitiems žmonėms? Gal galėtumėte pakomentuoti?

A. DULKYS. Ne, nesumažės, nes, matyt, koks yra įstatymo projektas pateiktas, mes matome, kad juo tikrai niekas nesiaurinama, o, priešingai, yra praplečiamas asmenų, kuriems gali būti skirta medicininė rehabilitacija, skaičius. Matyt, atsakymas būtų, kad ne, tikrai nebus susiaurinta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi L. Nagienė.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Dėl pirmo klausimo, kur kolega Z. Balčytis dar sakė. Jeigu aš neklystu, man atrodo, lyg ir Statuto 97 straipsnis nustato, kad kiekvieną antradienį mes turime Vyriausybės pusvalandį, o ketvirtadienį rytiniame posėdyje turime valandą. Tai tas pusvalandis, jeigu ministrai ten 5 minutes pristatytų ir daugiau klausimų užduotų, būtų išspręstas. Dabar klausimas, ką ministras sako.

Iš tikrųjų tas projektas yra parengtas anos Vyriausybės, yra geras projektas, ne veltui praeitą trečiadienį sakiau, kad ši Vyriausybė buksuoja su projektais. Ministre, kyla kitas klausimas. Jūs turėjote du su puse mėnesio galimybę pataisyti šitą įstatymo projektą ir antrą jo dalį papildyti, tai yra papildyti, kad žmonėms, kurie yra šiandien pasiskiepiję ir yra persirgę kovidu, ir turi tą patvirtinantį dokumentą, pirmumo teise būtų suteikta rehabilitacija. Kodėl šitas projektas nebuvo pateiktas, kodėl tokia mintis įstatymo projekte nebuvo įgyvendinta, nes Sveikatos reikalų komitetas ir jūsų viceministrė, kuri dalyvauja kiekviename mūsų Sveikatos reikalų komiteto posėdyje, apie tai girdėjo...

PIRMININKAS. Laikas.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). ...apie tai buvo kalbama ir tokie pasiūlymai iš Sveikatos reikalų komitetoėjo. Ar gal dabar galėsite pasiūlyti?

A. DULKYS. Rehabilitacija yra, aš kaip suprantu, teikiama visiems, ir tiems, kurie serga kovidu. Žiūrėkite, galbūt aš kažkiek esu neteisis, bet tiesiog pasakysiu taip – būtent vakcinacijos aspekto ne, mes dar šios vietos nesame išdiskutavę. Gal komitete dirbdami galėsime pildyti, išdiskutuoti ir sutarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Nagienė. Ruošiasi M. Puidokas. Prašau.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kolegos, dėkoju ministru už pateiktą tikrai gerą projektą. Džiugu, kad prieinamumas iš tikrųjų, aš manau, nesumažės. Mūsų rehabilitacija ir sanatorijos, kurios teikia reabilitacinę paslaugą, irgi turės pakankamai darbo, to tikriausiai šiandien jos laukia. Mano klausimas konkretus. Kiek tai, jūs gal esate skaičiavę, kiek tai pareikalaus papildomai lėšų iš ligonių kasų? Mes žinome, kad tai yra mūsų visų surinktos lėšos. Tai kiek išlaidos? Ačiū.

A. DULKYS. Panašu, kad jos gali augti keliolika tūkstančių eurų, bet aš noriu būti sąžiningas ir pasakyti, kad su šiais pakeitimais yra ir kitas įdomus dalykas, kad iš esmės nuo 2008 metų jau veikia praktika ir sveikatos apsaugos ministro įsakymais jau realiai yra praplėsta daugelis tų galimybių. Čia tiesiog nusistovėjo praktika, kuri, panašu, aplenkė laikmetį, o įstatyme liko daugybė dalykų. Taigi realiai, gyvenimiškai Valstybinė ligonių kasa jau tokio labai didelio PSDF biudžeto pokyčio nemato, nes jau ir dabar kai kurios minimos paslaugos yra apmokamos, nors įstatyme yra surašytos išimties. Mes tam tikra prasme prideriname, jau įstatymą gražiname prie to, kas vyksta gyvenime nuo 2008 metų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Puidokas. Ruošiasi V. Bakas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, pirmininke. Mano klausimas būtų, kad medicininės rehabilitacijos ir sanatorinio gydymo paslaugų bazinės kainas ir šių paslaugų apmokėjimo tvarką nustato sveikatos apsaugos ministras. Nežinau, kaip būdavo iki šiol. Ko gero, taip pat, bet mano klausimas šiek tiek kitas. Ar ši nauja tvarka kiek nors pakeis sanatorinio gydymo apimtį? Kiek girdžiu, gauti nemokamą ar iš dalies apmokamą sanatorinį gydymą yra beveik misija neįmanoma. Dėkui.

A. DULKYS. Sanatorinis gydymas, jei neklystu, yra tikrai vaikams. Tai jis taip ir lieka šiuo metu, niekas čia nesikeičia. Galvoju, ar praleidau dar jūsų klausimą, ar ne. Galbūt.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Bakas. Ruošiasi K. Glaveckas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Sveiki, gerbiamas ministre. Ačiū už ką tik buvusį pristatymą. Noriu paklausti jūsų dėl šio projekto. Štai jūs kalbate apie medicininės rehabili-

tacijos paslaugų prieinamumą, tačiau man teko susidurti su žmonėmis, tarkim, kurie turi visišką judėjimo... negali žmonės vaikščioti po onkologinių ligų, po kitų ligų, kad jau šiuo metu reabilitacijos paslaugos nėra prieinamos, centrai atsisako juos priimti.

Mano klausimas toks: ar yra šiuo metu, pandemijos laikotarpiu, kokie nors ribojimai reabilitacijos paslaugas teikiančioms įstaigoms dėl priėmimo žmonių, kuriems būtinai reikalinga reabilitacija?

A. DULKYS. Konkrečiai tai aš tikrai neturiu tokių žinių, kad būtų kur nors ribojama dirbtinai ar kokiais teisės aktais, ir taip toliau. Matyt, dabar pagrindinis ribojimas yra dėl ekstremalios situacijos ir karantino, ir galbūt dalinio žmonių judėjimo sumažėjimo. Jeigu jūs turėtumėte kokią konkrečią situaciją, tai gal galėtumėte tiesiog ją perduoti, aš pasitikslinčiau, bet teoriškai neturėtų taip būti, kaip jums teigiama. Gal mėgintume pasiaiškinti tą konkretų atvejį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Glaveckas. Ruošiasi A. Butkevičius.

K. GLAVECKAS (MSNG). Ačiū už suteiktą galimybę. Gerbiamas ministre, man kažkaip skaičiai susisuko galvoje, nes kai jūs pradėjote aiškinti apie tai, kad šito įstatymo korekcija ir tų pasiūlymų išplėtimo galimybės kainuos tik keliolika tūkstančių eurų, tai iš esmės yra kišenpinigiai, o ne biudžetiniai pinigai. Vienas dalykas. Antras dalykas. Jūs sakėte, kad nuo 2008 metų tvarka yra jau galiojanti ir dabar ją šiek tiek koreguojate.

Antras klausimas turėtų būti, kokios dviejų mėnesių įplaukos į Sveikatos draudimo fondą, kitaip sakant, į ligonių kasas yra gautos šiais metais? Kiek skiriasi nuo planuotų ir kuo jas planuojate dengti – kreditais ar dar kuo?

A. DULKYS. Negaliu atsakyti į jūsų šitą klausimą. Kiek galiu dar pakomentuoti, kad, tarkim, kalbama, kad per metus tokioje reabilitacijoje yra apie 2 tūkst. neįgaliųjų asmenų.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir paskutinis klausia A. Butkevičius. Prašau.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, aš irgi norėčiau padėkoti už pristatytą prezentaciją, bet ir norėčiau užduoti klausimą, nes negalėjau praeitu klausimu turėti tokią galimybę. Ar jums žinoma, kad yra labai opi problema su vakcina „Moderna“? Vakar kai kurios mokytojos skambino ir sakė, kad praeitą savaitę, ketvirtadienį, turėjo gauti antrą „Modernos“ skiepą.

Poliklinika pasakė, kad „Modernos“ vakcinosis neturi. Galiojimo terminas baigėsi penktadienį ir nėra jokio aiškumo, ir jokio atsakymo negavo, kada bus galima paskiepyti, ar reikės vėl grįžti prie pirmo skiepo. Ar jūs turite tokią informaciją ir kokia ji?

A. DULKYS. Aš asmeniškai jos neturiu. Jeigu jūs man ją perduosite, tikrai pasiaiškinsiu. Esu nustebęs, bet, žinote, per visą sistemą visko atsitinka. Tiesiog jeigu man perduotumėte ją asmeniškai, aš tikrai ją patikrinčiau.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Tikrai perduosiu, netgi perduosiu ir kurioje poliklinikoje skiepijosi.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, šiek tiek vėluojame pagal darbotvarkę, reikia pasivyti. Visi klausimai buvo atsakyti šiuo klausimu.

Dabar dėl motyvų. Aš matau du norinčius kalbėti už – A. Vinkų ir A. Sysą. Sakykite, kolegos, ar tikrai norite kalbėti? Galbūt galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti, toliau svarstyti komitetuose ir tobulinti tą įstatymo projektą? Ar būtų prieštaraujančių?

A. VINKUS (LVŽSF). Norime kalbėti, norime kalbėti.

PIRMININKAS. Gerai, A. Vinkus nori kalbėti. Trumpai pasisakykite už. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Tikrai trumpai, pirmininke. Aš dar nepradėjau kalbėti.

Gerbiamieji Seimo nariai, teikiamame Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimo projekte matau du svarbius teigiamus aspektus. Pirma, siūloma pereiti nuo medicininės reabilitacijos paslaugų teikimo pagal socialines gyventojų grupes, kaip jau minėjo ministras, prie jų teikimo pagal indikacijas, ligos sunkumą ir biosocialinių funkcijų sutrikimo laipsnį. Suprantame, kad žmonės, turintys sveikatos indikacijų dėl medicininės reabilitacijos, igis geresnį prieinamumą nei projekto patenkinimo galimybės.

Antra. Kad apmokėjimas iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto diferencijuojamas pagal paslaugų pobūdį, tai yra už medicininės reabilitacijos paslaugas bus mokama 100 %

bazinės kainos, o už sanatorinio gydymo – 90 % bazinės kainos. Kitaip sakant, paslaugų apmokėjimas iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo diferencijuojamas pagal paslaugų svarbą žmogui.

Taip pat aiškinamajame rašte nurodoma, kad sveikatą gražinantis gydymas bus integruojamas į medicininę reabilitaciją. Mano galva, įgyvendinus tokias teisinio reglamentavimo pataisas, paslaugų prieinamumo galimybės objektyviau atitiks poreikių sveikatai atkurti prioritetų svarbumą. Palaikau gerbiamo ministro teikiamą įstatymą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Motyvai, vienas – už, prieš nematau. Dėl vedimo tvarkos norėtų L. Nagienė pasisakyti. Prašom, gerbiama Laima.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Labai nekorektiškai elgėsi Algirdas. Tokiu atveju reikėtų nutraukti, kai kalbama visiškai kitu... kalbama apie teisės aktą, o ne klausimai ir atsakymai. Mes visi dar turėjome klausimų ir papildomai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar dėl įstatymo projekto. Sakykite, ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo, ar būtų prieštaraujančių? Kylančių rankų nematau. Pritariame bendru sutarimu po pateikimo. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 13 dieną. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Galime. Matau, prieštaraujančių nėra. Ačiū.

15.09 val.

Įstatymo „Dėl 2020 m. gruodžio 14 d. Tarybos sprendimo (ES, Euratomas) 2020/2053 dėl Europos Sąjungos nuosavų išteklių sistemos, kuriuo panaikinamas Sprendimas 2014/335/ES, Euratomas, patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-235ES (pateikimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – įstatymo „Dėl 2020 m. gruodžio 14 d. Tarybos sprendimo dėl Europos Sąjungos nuosavų išteklių sistemos, kuriuo panaikinamas Sprendimas 2014/335/ES, Euratomas, patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-235ES. Pranešėjas – finansų viceministras M. Liutvinskas. Prašau trumpai pristatyti siūlomą klausimą.

M. LIUTVINSKAS. Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikiuosi, gerbiama Seimo nariai mane girdi ir mato tinkamai, ryšis gana geras. Laba diena visiems. Ministrė G. Skaistė negalėjo pristatyti šio klausimo dėl tarptautinių susitikimų, todėl trumpai tai padarysiu aš.

Gal iš karto pradėsiu nuo įstatymo parengimo motyvų ir konteksto. Kaip žinote, 2020 metų liepą Europos Vadovų Taryba pasiekė politinį susitarimą dėl naujos finansinės perspektyvos ir naujojo 2021–2027 metų ES daugiamečio biudžeto. Ir Europos Sąjungos Taryba gruodį atitinkamai priėmė sprendimą dėl nuosavų išteklių sistemos. Pagal Europos Sąjungos teisėkūros mechanizmą dabar visos valstybės pagal savo atitinkamus konstitucinius reikalavimus turi patvirtinti, ratifikuoti šį Tarybos sprendimą ir apie tai informuoti Europos Sąjungos Tarybos generalinį sekretoriatą. Gavus paskutinės valstybės narės pranešimą apie ratifikavimą, patvirtinimą nacionaliniu lygiu, Tarybos sprendimas įsigalios nuo kito mėnesio pirmos dienos ir bus taikomas atgaline data nuo šių metų pradžios. Tiek apie kontekstą.

Tada porą akcentų iš to, kokie vis dėlto yra tikslai šio projekto. Pagrindinis ir esminis tikslas yra patvirtinti Tarybos sprendimą ir įgalinti Lietuvos Respublikos finansų ministeriją informuoti Europos Sąjungos Tarybos generalinį sekretorių apie tai, kad nacionalinės procedūros yra užbaigtos. Šito sprendimo patvirtinimas yra labai svarbus žiūrint į du dalykus ir siekiant dviejų tikslų. Pirmasis – siekiant sklandžiai įgyvendinti 2021–2027 metų Europos Sąjungos biudžetą, numatant ES biudžeto pajamų šaltinius ir užtikrinant tinkamą paties biudžeto finansavimą.

Antras labai svarbus dalykas dabartiniame kontekste yra siekis teikti galimybę Europos Komisijai skolintis Europos Sąjungos vardu finansų rinkose. Numatoma skolintis iki 750 mlrd. eurų ir su tais pinigais įgyvendinti Europos Sąjungos gaivinimo priemonę, tai yra kitos kartos ES priemonę, kuri yra skirta pandemijos paveiktai ekonomikai atkurti, atsparumui didinti ir struktūrinėms reformoms įgyvendinti. Trumpai tariant, Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonė, angliškas trumpinys – RRF, taip pat yra šio paketo dalis. Patvirtindami šį nutarimą, taip sakant, mes įgaliname Europos Komisiją skolintis rinkose ir tuos pinigus panaudoti ūkio atsigavimui Europos Sąjungoje spartinti.

Pabaigai trumpai porą akcentų dėl to, kokia situacija kitose šalyse. Iš to, ką šiandien žinome, nacionalines procedūras yra užbaigusios aštuonios valstybės narės. Dauguma šalių planuoja tai padaryti kovo ir balandžio mėnesiais.

Visiškai paskutinis aspektas tas, kad, mano žiniomis, Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pastabų dėl projekto neturėjo. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui už pristatymą. Jūsų paklausti norėtų vienas Seimo narys – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, ar galėtumėte patikslinti, kiek planuoja padidėti Lietuvos įnašai į Europos Sąjungos biudžetą ir kiek mes planuotume gauti atgal? Tam, kad aiškiai suvoktume santykį. Taip pat ar galėtumėte patikslinti procedūrinį dalyką, ar teisingai suprantu, kol nebus priimtas šitas teisės aktas, tai formaliai ir ekonomikos atsigavimo fondas visa apimtimi negalėtų veikti? Ačiū.

M. LIUTVINSKAS. Labai ačiū už klausimus. Pradėsiu nuo antrojo. Taip, jūs teisingai suprantate, kol visos valstybės narės nebaigs atitinkamų procedūrų, tol Europos Komisija formaliai neturės teisės skolintis rinkose ir įgyvendinti kitos kartos ES paketo, kurio dalis yra Ekonomikos atsigavimo ir atsparumo didinimo fondas, RRF. Taip, yra labai svarbu procedūras užbaigti ir įgalinti Komisiją skolintis rinkose, ką ji numato daryti, dabartinėmis žiniomis, iš esmės vasaros pradžioje.

O atsakant į pirmą jūsų klausimą, tai, palyginti su ankstesne finansine perspektyva, kuri jau yra pasibaigusi, metinė Lietuvos įmoka į ES biudžetą išauga, išauga bene ketvirtadaliu, ir tai didžiaja dalimi yra susiję su natūraliu dalyku, tai yra Jungtinės Karalystės pasitraukimu iš Europos Sąjungos. Kaip žinome, Jungtinė Karalystė buvo antrasis pagal svarbą mokėtojas į ES biudžetą, todėl atsiradusią skylę proporcingai uždengia visos valstybės narės. Tas padidėjimas yra proporcingas visoms šalims narėms. Nepaisant šito išaugimo, Lietuva išliks naujojoje perspektyvoje aktyviai neto gavėja iš Europos Sąjungos biudžeto. Planuojama, kad Lietuvos įmoka į ES biudžetą kasmet sudarys truputį daugiau negu 600 mln. eurų. Bendra suma išeina apie 4,25 mlrd. eurų. O bendra suma, kuri teks iš Europos Sąjungos biudžeto ir kitos kartos ES priemonės, yra šiek tiek daugiau negu 14 mlrd. eurų. Tai yra išties reikšmingas skirtumas. Ta Lietuvos gaunama suma dar yra per 1 mlrd. eurų didesnė negu ta, kuri buvo gauta ankstesnėje perspektyvoje. Nepaisant to, kad įmoka kiek išauga, tikrai balansas išlieka pozityvus ir netgi į pozityvią pusę dar labiau nusuka.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiami kolegos, ar po pateikimo galima būtų pritarti bendru sutarimu ir toliau svarstyti komitetuose, ar būtų prieštaraujančių?

Matau, kad rankų nekyla, tai galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu. Pritarta.

K. Glaveckas prieštarauja, aš suprantu, dėl to reikės balsuoti. Gerai, gerbiami kolegos, tada balsuokime. (*Balsai salėje*) Ne, ne dėl... Gerai, gerbiama K. Glaveckui mes suteiksime žodį paklausti arba pasisakyti dėl motyvų.

K. GLAVECKAS (MSNG). Labai ačiū. Aš tiesiog ne dėl balsavimo, bet dėl paties klausimo. Visų pirma, kiek suprantu, Europos Parlamentas lyg ir nubalsavo už mažesnę sumą – ne 750 mlrd., o 690 keli.

Antras klausimas. Kas bus su banko procentais, nes tos paskolos, arba ta parama, kuri dabar teikiama ilgam laikotarpiui, yra tiesiogiai susijusi su Europos Centrinio Banko bazinėmis palūkanomis, kurios artimiausiu metu, pradėjus galų gale vėl galioti Stabilumo paktui, pradės, be abejo, didėti ir augti, nes infliacija didės. Sakykite, kaip tada bus su tomis investicijomis ir su tomis sumomis, kaip jos koreguosis ir kaip klostysis Lietuvos dalykai? Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas Kęstutis, aš labai norėčiau jūsų paprašyti, jeigu norite užsirašyti klausiti, tai daryti prie užsirašymo klausiti.

K. GLAVECKAS (MSNG). Aš buvau užsirašęs.

PIRMININKAS. Dabar laikas klausiti jau baigėsi. Aš tikrai manau, kad svarstymo stadijoje ir komitetuose bus galimybė išsiaiškinti šiuos klausimus ir tada turėti visą vaizdą.

Aš grįžtu prie pirmojo klausimo, ar mes galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Galime. Pritarta po pateikimo bendru sutarimu. Indikuoju, kad skubos tvarka nėra siūloma.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Europos reikalų komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymo data – balandžio 27 diena. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ačiū, gerbiami kolegos. Ačiū viceministru.

15.17 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 42⁴ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-59 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo 40 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 42⁴ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-59. Pranešėja – R. Bilkštytė, finansų viceministrė. Pateikimas. Prašom, gerbiama viceministrė, trumpai pristatyti klausimo esmę.

Gerbiama viceministrė, įsijunkite mikrofoną. Mes jums taip pat suteikiame teisę tai padaryti. Prašom pristatyti klausimą.

R. BILKŠTYTĖ. Dėkui. Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Noriu pristatyti Mokesčių administravimo įstatymo 40 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 42⁴ straipsniu įstatymo projektą.

Įstatymo projekto tikslas – skaitmenizuoti atsiskaitymų už parduodamas prekes ir suteikiamas paslaugas duomenų administravimą. Siūloma įgyvendinti atsiskaitymo duomenų administravimo popierinės formos nuoseklaus keitimo į elektroninę formą antrąjį etapą. Tai savo esme skatins savanoriškai mokėti mokesčius. Suteikdama daugiau elektroninių paslaugų mokesčių mokėtojams, pavyzdžiui, turėdama duomenis, Valstybinė mokesčių inspekcija suformuos tikslesnes preliminarias gyventojų pajamų mokesčio ir pridėtinės vertės mokesčio deklaracijas.

Antra, sumažins administracinę naštą mokesčių mokėtojams ir kartu užtikrins efektyvesnę mokesčių mokėtojų kontrolę, panaudodama elektroniniu būdu gautus ir apdorotus duomenis taiklesniam mokestinių rizikų valdymui.

Įstatymo projekte siūloma mokesčių mokėtojams nustatyti pareigą atsiskaitymų duomenis nuolat teikti Valstybinei mokesčių inspekcijai.

Taip pat svarbu pažymėti, kad siūloma nustatyti, kad mokesčių mokėtojai Valstybinei mokesčių inspekcijai duomenis pradėtų teikti keturiais etapais. Pradžia būtų nuo 2023 m. gegužės 1 d. Pirmiausia pradėtų teikti kompiuterinius kasos aparatus naudojantys ūkio subjektai, nuo 2023 m. lapkričio 1 d. – kasos aparatus naudojantys ūkio subjektai PVM mokėtojai, nuo 2024 m. gegužės 1 d. – ūkio subjektai, šiuo metu naudojantys nefiskalinius kasos aparatus, o nuo 2025 m. gegužės 1 d. – visi likusieji. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas dėl projekto esminių pastabų neturėjo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas. Ruošiasi I. Pakarklytė. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama viceministrė, ačiū už pristatytą įstatymo projektą. Jis iš tiesų skaitmenizuotų, automatizuotų mokesčių surinkimą ir apskaitą ir tikrai būtų labai prasmingas. Man tik vienas klausimas yra, kodėl mes taip delsiame su jo įgyvendinimu? Aš matau, kad net ir tie pridėtinės vertės mokesčio mokėtojai, kurių pajamos, kaip suprantama, pagal Pelno mokesčio įstatymą viršija 300 tūkst. eurų, vis tiek pradėtų taikyti tik nuo 2023 m. lapkričio 1 d. Ar tikrai, sakykite, mes čia pakankamai ambicingą tikslą sau keliamo įsigaliojimo požiūriu? Ačiū.

R. BILKŠTYTĖ. Galima taip pasakyti, kad įgyvendinimas irgi yra toks, skirstomas į du žingsnius. Pirmu žingsniu skatinsime mokesčių mokėtojus savanoriškai fiksuotis išmaniųjų elektroninių kasos aparatų sistemyje. Nenaudodami kasos aparatų, prisijungę internetu, galės kartu duomenis naudoti ir pateikti Valstybinei mokesčių inspekcijai. Vadinasi, dar iki tos prievolės 2023 m. gegužės 1 d. bus galimybė visiems norintiems savanoriškai prisijungti. O mokesčių administratorius tikriausiai sugalvos daugiau saldinių, kad visi norėtų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia I. Pakarklytė. Ruošiasi K. Glaveckas.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties puikus projektas ir šaunu, kad plečiame elektronines paslaugas ir paslaugų skaitmenizavimą. Aš kelias detales dar norėčiau patikslinti. Kai kalbama apie atsiskaitymą tų popierinių kasos aparatų, kasos operacijų žurnalų, koks čia šiuo atveju yra tas ratas mokesčių mokėtojų, kurie dar iki šiol (...), ir kokie čia būtų skaičiai?

Taip pat kitas svarbus klausimas – kliento centriškumas šiuo atveju. Ar Valstybinė mokesčių inspekcija jau perėjo visą tą kliento, tai yra mokesčio mokėtojo, kelią ir kiek tai yra patogų, funkcionalu ir ar tai veikia kliento požiūriu? Tikrai projektas atrodo puikiai, bet įdomu, kaip tie praktiniai dar keli dalykai. Ačiū.

R. BILKŠTYTĖ. Noriu patvirtinti, kad įgyvendinant projektą yra labai svarbu, kad būtų ekonomiška ir naudinga patiems mokesčių mokėtojams, patiems kasos aparatų naudotojams. Yra apskaičiuota, kad dabar naudojant popierinius kasos aparatus, žurnalų pildymą ūkio subjektams tenkanti administracinė našta yra apie 70 mln. eurų. Jau dabar yra, tiek kainuoja. Ir kartu apskaičiuota, kad, įsigijus palaipsniui naujus techninius reikalavimus atitinkančius kasos aparatus, kainuos ūkio subjektams apie 68 mln. Tai bendra administracinė našta mokesčių mokėtojams sumažės, o reikšmingumas dėl mokesčių administravimo, teisingo mokesčių administravimo ir pajamų šėšelio mažinimo, pajamų deklaravimo tiesioginio, be abejo, gerokai padidės.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir paskutinis klausia K. Glaveckas. Prašau.

K. GLAVECKAS (MSNG). Ačiū už galimybę paklausti. Gerbiama pranešėja, iš tikro skaitmeninimas yra tas kelias, kuriuo mes teisingai einame, aš manau, ir pasaulis eina. Finansų ministerija sąlyginai yra viena iš pažangiausių struktūrų, įvedusi daug mokesčių apskaitos fiksavimo ir kitų dalykų. Rizikos, kaip jūs žinote, iš tikro išlieka didelės, nes kai visa ta informacija yra skaitmeninama, natūralu, ji gali būti ne visuomet tinkamai prižiūrima. Prižiūrima tinkamai, bet yra sąžiningi ir nesažiningi vartotojai ir mokesčių mokėtojai, kurie gali vienaip ar kitaip įsiterpti. Tai vienas dalykas.

Ir antras pavyzdys, klausimas. Didelė dalis skaitmeninimo dabartiniu metu pradeda pereiti prie *blockchain technology*, kitaip sakant, prie bitkoinų ar kokio kito atsiskaitymo, kuris iš dalies aplenkia netgi mūsų pagrindinių finansinių struktūrų informacinės bazes, ir per juos galima atlikti gana didelius mokėjimus, gana dideles transakcijas, kitus dalykus.

PIRMININKAS. Laikas.

K. GLAVECKAS (MSNG). Ar paklius tas dalykas į tą sistemą, nes be to mes galime turėti labai didelę riziką ir nuostolius? Ačiū.

R. BILKŠTYTĖ. Labai dėkui. Labai įdomus klausimas dėl *blockchainų*. Kaip suprantame, jeigu mes kalbame apie kasos aparatų įvedimą, ir būtent tų skaitmeninių kasos aparatų, tai puikiai suprantame, kad jie fiksuoja būtent tuos grynuosius pinigus. Niekada nemačiau, kad atneštų koki nors gryną bitkoiną ir mėgintų kaip nors įkišti į kasos aparatą. Čia būtų toks komentaras dėl to. O visi atsiskaitymai, pajamos, jeigu yra *blockchainais* atsiskaitymas, apskaitoje yra atsiskaitoma per kitas formas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dabar dėl balsavimo motyvų už ir prieš. Vienas už norėtų pasisakyti A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš truputį norėčiau Seimo nariams suteikti tam tikro aiškumo. Šitas Mokesčių administravimo įstatymo projektas jau turėjo būti priimtas prieš dvejus metus. Čia yra išmaniosios mokesčių administravimo sistemos įgyvendinimo dalis. Išmaniosios mokesčių administravimo sistemos planas buvo patvirtintas 2014 metais padedant Portugalams ir olandams. Tikrai buvo labai atsakingai ir kruopščiai dirbama. Dabar esu labai nustebęs, kad dar pratęsėme šitos išmaniosios mokesčių administravimo sistemos įgyvendinimą iki 2023 metų. Tai parodo mūsų ambicijas ir ryžtą įdiegiant skaitmenizaciją, elektrifikaciją, nes čia yra pagrindas, paprastai pasakius, kad mes matytume, kur prekė pagaminta ir kaip jinai keliauvo iki galutinio vartotojo, ir atsisakoma tam tikro biurokratinio nereikalingo popierinio darbo. Portugalijoje, kuri įgyvendino per ketverius metus, kuri irgi mus konsultavo, įgyvendinus šią mokesčių sistemą (aš turiu omeny visišką išmanųjį mokesčių administravimą), PVM surinkimas pagerėjo nuo 15 % iki 18 % jau kitais metais. Čia yra pagrindinis tikslas, kaip sumažinti šėšelinę ekonomiką ir kaip pagerinti PVM įplaukas. O šiandien mes šią klausimą dar nukeliame ilgesniam laikotarpiui, bet vis tiek balsuosiu už.

PIRMININKAS. Dėkoju už pasisakymą už. Ar po tokios kalbos norėtusi kam nors nepritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ar būtų kylančių rankų tų, kurie prieštarauja po pateikimo bendru sutarimu? Matau, yra ranka.

Tada mes, gerbiami kolegos, balsuokime dėl pritarimo po pateikimo. Balsavimas pradedamas.

Gerbiami kolegos, iš viso autentifikavosi 121 Seimo narys: už balsavo 112, prieš nebuvo, susilaikė 6. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 13 dieną. Ar galėtume tai patvirtinti bendru sutarimu? Matau, kad prieštaraujančių nėra. Patvirtinta bendru sutarimu.

15.31 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4242 (pateikimas)

Tuomet einame prie darbotvarkės 2-5 klausimo – Mokesčių administravimo įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4242. Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Pateikimas. Prašau pranešėją trumpai pristatyti klausimo esmę.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, dar sykį sveiki gyvi. Esmė šito klausimo. Tie Seimo nariai, kurie Seime dirbame ne pirmą kadenciją, ko gero, puikiai žinome, kad kiekvienais metais, kada yra tvirtinamas biudžetas, prasideda pageidavimų plokštelė ir kolegos – vieni ir kiti, tiek valdantieji, tiek opozicija – pradeda teikti pasiūlymus, kurie kartais yra logiški, kartais nelogiški, kartais yra populistiniai, kartais būtini ir svarbūs. Ir tada mes pradedame teikti pasiūlymus dėl naujų mokesčių, bandome siūlyti, tarkime, automobilių mokestį, tada buvo, pamenate, išsigandome, atsitraukėme, tada bandome kažkokias lengvatas padaryti, dar kažkokius įdomius dalykus.

Aš siūlyčiau, kad šito dalyko nebūtų, nes visą laiką viskas įsigalioja tik po šešių mėnesių. Aš siūlyčiau, prieš priimant naują mokestinį dalyką, mokestinį tarifą, lengvatą ar sankciją už mokesčių įstatymų pažeidimus, ar išplėtimą, kad toks įstatymas įsigaliotų ne kaip dabar yra, po šešių mėnesių, bet įsigaliotų po 12 mėnesių. Ir tikrai dar kartą galiu pakartoti, tas nelaimingas automobilinis mokestis, kuris buvo priimtas (mes atidėjome šešiams mėnesiams), kaip ir parodė, kad buvo daug sukelta visuomenėje pykčio, nepasitenkinimo ir galiausiai nedavė to rezultato, kokio mes tikėjomės. Tai aš siūlyčiau, kad tiek opozicija, tiek pozicija išvengtų politikavimo, bet koks mokestinis įstatymas įsigaliotų tik po 12 mėnesių nuo jo paskelbimo dienos.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Esmę supratome. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis nori paklausti M. Lingė. Ruošiasi R. Baškienė. Prašau.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gal pranešėjas galėtų tiesiog pateikti daugiau argumentų, kuo grindžia siūlymą, kokios institucijos, kokios organizacijos nespėja prisitaikyti, kokia yra Mokesčių inspekcijos nuomonė, kokios yra darbdavių organizacijos, taip pat asociacijos vienijančios gali būti išsakytišios tas nuomones, kad trūksta. Ar yra kokios europinės praktikos, kuria jūs pagrindžiate būtent tą laikotarpio išplėtimą? Labai dėkui.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Labai ačiū, kolega. Labai teisingas jūsų klausimas. Tokių klausimų mes turime labai daug, ypač kai biudžetas yra priimamas gruodžio 17 dieną, o sausio 1 dieną įsigalioja nauji mokestiniai pakeitimai, dažniausiai su biudžetu priimami, ir tiek verslas, tiek žmonės negali prisitaikyti. Tai ir nekilnojamojo turto mokestis, žemės mokestis, jeigu paimsime, dar kartą pakartosiu automobilinį mokestį, prisiminkite, buvo lengvata centralizuotam šildymui, kai mes biudžetą svarstėme gruodžio 14 dieną, o lengvata ar bus taikoma, ar netaikoma, sausio 13 dieną. (*Balsai salėje*) Sausio 1 dieną dar jūsų nebuvo, tai čia praeitą kadenciją, kada vyko derybos ir suderėjome, kad ta lengvata būtų taikoma. Mes turime labai daug tokių pasiūlymų, daug mokestinių dalykų, daug lengvatų, kurios įsigalioja kartais po dviejų, trijų savaičių kartu su priimamu biudžetu.

Kitas dalykas, kada įsigalioja vasarą ir mes neturime, biudžete, tarkime, nesame numatę pajamų arba nesame numatę išlaidų. Netgi Mokesčių inspekcijai dažniausiai prisitaikyti ir pakeisti poįstatyminius teisės aktus užtrunka. Mano praktika, būnant Ekonomikos komiteto pirmininku: mes net keletą kartų esame atidėję įstatymo įgyvendinimą vien todėl, kad poįstatyminių teisės aktų nesugebame greitai parengti, o jeigu yra bandoma taikyti lengvatą, ją reikėtų suderinti su Europos institucijomis.

Aš dėl to ir grindžiu tą siūlymą, kad 12 mėnesių būtų atidedamas jo įsigaliojimas ir kad Vyriausybė, ministerija ir Seimas per tuos 12 mėnesių galėtų toliau diskutuoti, žiūrėti, ką dar reikėtų tobulinti pačiuose poįstatyminiuose aktuose, o ne tada, kai įsigalioja pats mokestis, ir mes žiūri-me, ką mes blogai padarėme.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Baškienė. Ruošiasi M. Majauskas.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Mielas kolega, jūs visada išsamiai pa-teikiate. Ačiū už šį pateikimą. Teisingas verslui įstatymo projektas. Aš manau, jūs įvertinote Tei-sės departamento pastabas, kur teigiama, kad Vyriausybė, jeigu susidarytų išskirtinė situacija, galbūt negalėtų taip greitai pasiruošti, ir tas abejones svarstymo metu, ko gero, išsklaidysime. Ar jums iš viso žinomas požiūris (Vyriausybė šiuo klausimu galbūt ir derino), ar tai būtų priimtina, ar iš karto būtų pasakoma, kad štai opozicija teikia ir mes nesvarstysime klausimo?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama kolege. Irgi esame ne pirmą kadenciją Seime, su šia Vyriausybe man gruodžio mėnesį teko labai diskutuoti dėl šio pasiūlymo. Iš kai kurių Vyriausy-bės narių ir iš Seimo narių sulaukiau palaikymo, ypač kai vėl šiandien pradėjome diskutuoti. Vy-riausybėje premjerės dėka yra sudaryta mokestinė komisija, tad vėlgi, žiūrėkite: yra jau nuskam-bėję iš pačios premjerės pozicijos, kad jeigu ir būtų nauji mokesčiai arba pakeičiami, arba bus per-žiūrimi, vienos ar kitos lengvatos, jie galėtų įsigalioji tik 2022 metų sausio mėnesį arba 2022 metų liepos mėnesį. Netgi dabar ir pati premjerė suvokia, kad kartais skubotai priimtas Seimo įstatymas atneša chaosą tiek Vyriausybės gyvenime, tiek mūsų politikų gyvenime, tiek žmonių gyvenime.

Prisiminkime GPM pakeitimus, kurie įvyko, prisiminkime žmones, kurie „Sodros“ įmoką pa-darė, jeigu prisiminsite, kai kurie neįgalieji dirbo puse etato, bet turėjo mokėti mokesčius nuo vi-so etato, koks kilo chaosas. Tada mes Seime darėme neeilinius posėdžius ir keitėme.

Teisės departamento pasiūlymus aš įvertinau ir turėčiau, ko gero, pasakyti, kad, esant tokiai situacijai, kai yra pandemija, Vyriausybės nutarimu yra paskelbta ta padėtis, pradeda veikti visai kiti teisės aktai, prasideda visai kitas teisės reglamentavimas. Čia šiuo atveju aš nematau problemų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Majauskas. Ruošiasi K. Glaveckas. Prašom. Gerbiamas Mykolai, žodis jums, įsijunkite mikrofoną ir galite klausti.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pirmininke, aš iš pradžių norėčiau kreiptis į jus su prašymu suteikti galimybę pasisakyti dėl motyvų, nes suprantu, kad pagal esamą informacinių technologijų sistemą, kuria naudojames, nėra galimybės ir paklausti, ir pasisakyti dėl motyvų.

O gerbiamojo pranešėjo norėčiau paklausti: ar nemanote, kad užtektų Seimo narių sąmonin-gumo, ir nereikia čia papildomų visokių taisyklių? Nežinau, pavyzdžiui, žiūriu gerbiamo Seimo nario R. Žemaitaičio 2017 metų siūlymą dėl Vertės mokesčio įstatymo, siūlo, kad įsigaliojūt nuo priėmimo. Tada 2018 metų Pridėtinės vertės mokesčio įstatymas – nuo priėmimo įsigaliojimo ger-biamojo R. Žemaitaičio pasiūlytos trys savaitės. Yra dar vienas gerbiamojo R. Žemaitaičio su kole-gomis pateiktas siūlymas 2018 metais, irgi įsigalioja nuo priėmimo trys savaitės. Tada dar 2020 metais gerbiamojo R. Žemaitaičio su kolegomis priimtas ir pateiktas pasiūlymas, kuris įsigaliojo nuo priėmimo per devynias dienas.

Gerbiamas Remigijau, sakykite, gal čia užtektų Seimo narių sąmoningumo ir nereikėtų mums kurti papildomų taisyklių?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Mykolai, labai tau ačiū. Teisingai, nes kartu su jumis darydavome tuos pačius dalykus. Ir jeigu prisiminsite, tikrai darydavome. Kai buvo svarstoma lengvata dėl ši-lumos PVM centralizuotam šildymui, jūsų tuo metu partijos pirmininkas G. Landsbergis vedė derybas su R. Karbauskiu ir S. Skverneliu. Po ilgų derybų buvo sutarta, kad PVM lengvata šildy-mui lieka, nes buvo suinteresuota dėl to paties Vilniaus miesto, dėl pačių kreipimūsi. Todėl reikia vengti... ne tik sąmoningumas, bet, kaip puikiai žinote, tai yra mano siūlymai ir mano kolegos siūlymai, taip pat ir jūsų siūlymai, jie eina su biudžetu, nes dabartinė įstatymo redakcija leidžia teikiant biudžetą kartu teikti ir tokius siūlymus, tokiu atveju tie pasiūlymai ir gimsta. Todėl aš noriu užkirsti kelią net būdamas iš opozicijos. Suprasčiau, jeigu būčiau valdančiojoje ir teikčiau tokį pasiūlymą, tai, sakyčiau, bandau užčiaupti opoziciją šiuo atveju, ar ne? Bet būdamas opozici-joje ir matydamas, kokį chaosą kartais sukelia neapgalvotas mokesčio registravimas, aš siūlau ati-dėti 12 mėnesių. Ten būtų taikoma ir kartu tvirtinamas biudžetas, o negali būti, dar kartą sakau,

kaip ir mano, ir jūsų taip pat būdavo, tvirtiname biudžetą ir tokiu atveju lengvatos. Jeigu pažiūrėsime PSD biudžetą, mes vėlgi taikome vaistams lengvatą, kuri įsigaliojo nuo sausio 1 dienos, bet PSD biudžete, kompensavimo nustatytoje tvarkoje mes jos neturime. Realiai PSD, „Sodra“, atsi-prašau, ligonių kasos turi staigiai, operatyviai peržiūrėti savo biudžetą ir tai įvertinti. Aš tikrai siūlyčiau, dar kartą sakau, eliminuoti šitą dalyką, nesvarbu, ar aš opozicijoje, ar valdančiojoje dau-gumoje esu.

PIRMININKAS. Dėkui. Paskutinysis klausia, nes jau baigiasi laikas, K. Glaveckas. Prašom.

K. GLAVECKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, mes visi puikiai žinome, kad mokesčių ir mirties niekam išvengti nepavyksta. Aš prisimenu, kad senovės Egipte mokesčiai keisdavosi tik tada, ka-da numirdavo faraonas. Kai numirdavo faraonas, tada ateidavo kitas faraonas ir prasidėdavo mo-kesčių sistemos keitimas.

O šiaip, kalbant rimtai, mes gyvename ciklinėje ekonomikoje, rinkos ekonomikoje, kur pro-ciklinė ekonomika ir prociklinės priemonės. Vadinas, kitaip sakant, yra kylanti ir krentanti eko-nomika, ypač krentančios ir augančios pajamos. Tai jų koreguliacija ir yra vienas iš svarbiausių valstybės uždavinių. Galima sutikti su Remigijumi, kad gal reikėtų apriboti galimybę, bet tą gali-mybę turėtų apriboti visų pirma su biudžeto priėmimu, galimybę potencialiai šešių mėnesių lai-kotarpiui, ne metams. Per metus gali atsitikti tiek blogų dalykų, tiek blogų, negatyvių ekonomi-nių dalykų, kad tiesiog ta taisyklė gali sugriauti ekonomiką. Todėl aš manau, kad...

PIRMININKAS. Laikas!

K. GLAVECKAS (MSNG). ...reikėtų vis dėlto susilaikyti dėl tokio siūlymo ir pasilikti prie se-nos tvarkos. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas Kęstuti, tai...

PIRMININKAS. Kiek suprantu, klausimo nebuvo, tik pasisakymas.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Tai yra kaip ir klausimas. Esmė tikrai, ką Kęstutis sako, aš manau, Biudžeto ir finansų komitetas galėtų ir svarstyti, kad su teikiamu biudžetu nebūtų teikiami įstaty-mų projektai, kurie nustato naujus mokesčius, lengvatas arba tas pačias sankcijas. Tai tame pačia-me įstatymo projekte... komitetas patobulintą galėtų nagrinėti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, dabar paklausėte visi, kurie spėjote paklausti pagal laiką. Motyvai už ir prieš. Už užsirašiusių nematau. Matau, prieš – M. Majauskas. Prašom, žodis jums.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Gerbiamas Remigi-jau, man atrodo, kad pati idėja iš tiesų yra kilni ir tikrai teisinga. Vis dėlto pirma atkreipčiau dė-mesį į Konstitucijos 130 straipsnį, kuris sako, kad valstybės biudžeto projektą sudaro Vyriausybė ir pateikia Seimui ne vėliau kaip 75 dienos iki biudžetinių metų pabaigos. Taigi yra labai aiškiai pasakyta, kad mes niekaip negalime suvaržyti Vyriausybės teisės ir įpareigoti ją pateikti biudže-tą, ir neparašyta, su mokestiniais, be mokestinių, tiesiog biudžetą. Prieš 365 dienas, 500 dienų ar dar kažkiek. 75 dienos. Ir tai yra įrašyta Konstitucijoje.

Antras dalykas, nelabai esu girdėjęs apskritai tokių pavyzdžių nei Europos Sąjungoje, nei pa-saulyje, kur būtų toks 12 mėnesių terminas. Čia, matyt, yra rezultatas to, ką mes išgyvenome pra-eitoje kadencijoje ar dar prieš tai, kai buvo nuolatos keičiami mokesčiai, ir keičiami skubos tvarka. Man atrodo, užtektų tokios racionalios Vyriausybės, čia mes girdėjome ir Ministrės Pirmininkės aiškia pozicija, kad neplanuoja skubių pakeitimų, tai dabar belieka tik mums, Seimo nariams, su-tarti, kad mes nedarysime neapgalvotų staigių judesių mokestinėje sistemoje ir nereikės tokių tikrai drastiškų pakeitimų. Todėl aš šiuo atveju kviečiu susilaikyti, o ir atkreipiu dėmesį, kad šiuo metu Konstituciniame Teisme yra nagrinėjama byla dėl anksčiau priimtų įstatymų, kurie buvo priimti nepaisant šešių mėnesių taisyklės. Kviesčiau sulaukti Konstitucinio Teismo sprendimo ir tuomet spręsti dėl papildomų ribojimų, jeigu jų reikėtų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už norinčių pasisakyti nėra. Tai, kaip suprantu, kadangi buvo nuo-monė prieš, reikia balsuoti dėl šio įstatymo projekto pateikimo. Pradedame balsavimą.

Gerbiami kolegos, balsavimas baigtas.

Užsiregistravo 119, autentifikavosi 117 (nepavyko dviem): už – 38, prieš – 22, susilaikė 55. Nepritarta.

Gerbiami kolegos, ar mes sutariame, kad projektas būtų tobulinamas, ar jį atmetame? Reikės, matyt, alternatyviai balsuoti ir apsispręsti. Tuoj bus paruoštas balsavimas. Prašom, balsavimas pradedamas. Kas už, tas už tobulinimą, kas prieš, tas už atmetimą.

Gerbiamieji kolegos, balsavimas baigtas. Tuoj paskelbsime rezultatus.

Už – 57, prieš – 57. Matome, kad nėra sprendimo, ar šį klausimą atmesti, ar gražinti iniciatoriams tobulinti.

Pabandykime tokiu atveju dar kartą balsuoti. Primenu, kad už yra už tobulinimą, prieš yra už projekto atmetimą. Skelbiu pakartotinį balsavimą.

Gerbiami kolegos, balsavimas baigtas. Tuoj pamatysime rezultatus.

Už – 50, prieš – 64. Projektui nepritaikoma ir jis yra atmestas.

Dabar dar, matau, yra du kolegos, norintys kalbėti per šoninį mikrofoną. Pirmasis yra K. Masiulis. Prašau. Ar gerbiamas kolega K. Masiulis nori kalbėti? Jeigu taip, įsijunkite mikrofoną ir pasisakykite. Gerai, tada dabar suteikime žodį kitam kolegai, kuris taip pat per šoninį mikrofoną nori kalbėti. M. Majauskas, teisingai? Ar norėtumėte replikuoti per šoninį mikrofoną, gerbiamas Mykolai?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ne, ačiū, pirmininke.

PIRMININKAS. Dėkoju. L. Nagienė taip pat užsirašė kalbėti per šoninį mikrofoną dėl techninių problemų. Prašau, gerbiama Laima.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų vėl kamera neatpažino, todėl aš negalėjau balsuoti. Įskaitykite mano balsą dėl pirmo klausimo, kur buvo R. Žemaitaičio klausimo pateikimas, už.

PIRMININKAS. Dėkoju.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar turime ryšį su K. Masiuliu? Ne. Gerai. Ačiū, gerbiami kolegos.

15.58 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-306, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 41¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-300, Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-301, Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-302, Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-303, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-304, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-305, Žemės ūkio bendrovių įstatymo Nr. I-1222 11¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-307, Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-308, Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 25² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-309, Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-310 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas ir lydimieji įstatymų projektai. Prašau V. Kernagį trumpai pristatyti šitų projektų esmę.

Pirmininkavimą perduodu kolegai Seimo Pirmininko pavaduotojui A. Mazuroniui.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke ir naujas posėdžio pirmininke. Noriu pristatyti Visuomenės informavimo įstatymą, kuris sprendžia dėl teisės žurnalistams nemokamai gauti Registrų centro duomenis. Šiuo metu, galiu tik priminti, tuos pačius duomenis žurnalistai gali gauti, tik jie už juos turi sumokėti. Tai šiek tiek priešistorės, kas nežino, iš kur tas įstatymas atėjo.

Seimo valdyba sukūrė darbo grupę, tai buvo sausio pradžioje. Darbo grupę sudarė Seimo nariai, trijų ministerijų: Kultūros, Teisingumo ir Ekonomikos ir inovacijų, viceministrai ir tų ministerijų specialistai, taip pat kaip ekspertai toje darbo grupėje dalyvavo tiek Registrų centro, tiek Duomenų apsaugos inspekcijos atstovai, taip pat žurnalistai, Žurnalistų sąjungos atstovai ir panašiai.

Darbo grupė parengė įstatymo projektą. Kultūros komitetas vienbalsiai balsavo už šį projektą ir dabar mes, kaip komitetas, teikiame jį Seimui.

Pagrindiniai klausimai, kuriuos mes sprendėme darbo grupėje ir į kuriuos atsakė šitas įstatymo projektas, tai yra kokius duomenis gali gauti nemokamai ir kas tuos duomenis gali gauti nemokamai. Įstatymo projekte yra numatyta, kad žurnalistai nemokamai turi teisę gauti duomenis iš trijų Registrų centro registru: tai yra Juridinių asmenų registro, Nekilnojamojo turto registro ir Juridinių asmenų dalyvių informacinės sistemos. Lygiai taip pat įstatyme yra numatyta, kad žurnalistai gali gauti visus istorinius duomenis. Vadinasi, jeigu kas nors pasikeitė, jie gali pažiūrėti, kaip buvo anksčiau. Dabar kas gali gauti? Ne visi žurnalistai, o tik tie žurnalistai, kurie turi sutartinius santykius su skleidėju arba informacijos rengėju. Vadinasi, jeigu žurnalistas nori tiesiog gauti sau duomenis ir pasižiūrėti, tai jis to negali padaryti, bet jeigu jis rengia tuos duomenis kokiam nors straipsniui ar tyrimui kokiam nors informacijos skleidėjui, tuomet jis, Registrų centrui parodęs, kad turi sutartinius santykius, gali tuos duomenis gauti. Ir tie informacijos skleidėjai turi būti registruoti VIRSIS, tuomet jie laikomi tikrais skleidėjais, nes tų kanalų mes dabar turime daug, ir jutube daug kanalų pridaryta, bet tie kanalai nėra užregistruoti. Tie skleidėjai, kurie nėra registruoti VIRSIS, negalėtų gauti tų duomenų. Taip pat skleidėjai, kurie turi tris šiurkščius pažeidimus per pastaruosius 12 mėnesių, yra eliminuojami iš gavėjų sąrašo, taip pat jeigu jie yra priskirti profesinės etikos nesilaikančių viešųjų informacijos rengėjų arba skleidėjų kategorijai. Tokie skleidėjai neturėtų teisės, žurnalistai, kurie rengia informaciją būtent tiems skleidėjams, tų duomenų nemokamai negalėtų gauti, jie turėtų sumokėti. Lygiai taip pat tai apima ir užsienio žurnalistus, kuriuos akredituoja Užsienio reikalų ministerija.

Turbūt plius minus yra tiek. Dar norėčiau pasakyti, kad tiek Registrų centras, tiek Duomenų apsaugos inspekcija pritarė šiam įstatymo projektui ir jokių pastabų dėl jo neturėjo. Ir dar žinau, kad kolegos kalba, kad tai gali labai brangiai kainuoti valstybei. Tik noriu pasakyti, kad valstybei tai nieko nekainuoja papildomai. Šiuo metu apskaičiuota už tuos duomenų kiekius, kurių reikėtų žurnalistams, jų kaina Registrų centre būtų nuo 300 tūkst. iki 500 tūkst. eurų per metus. Kolegos, aš manau, kad tai yra be galo maža kaina už tą demokratiją, kurią mes norime turėti. Tai tiek to pristatymo tuo klausimu.

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Jūsų paklausti užsirašė šeši kolegos. Pirmasis klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Pirmiausia labai dėkui už šias įstatymo pataisas, jos yra tarsi simbolis ir tam tikra takoskyra nuo buvusios valdančiosios daugumos, kuri iš tiesų praėjusioje kadencijoje ne kartą blokavo, varžė, ribojo žiniasklaidos teises ir galimybes, ypač kalbant apie Registrų centro duomenų naudojimo atvėrimą. Iš tiesų daugiau demokratijos, daugiau viešumo, daugiau skaidrumo, išties labai sveikintina iniciatyva.

Tiesiog mano klausimas būtų apie tai, kad aiškinamajame rašte ir projekto iniciatyvoje esate numatę, kad registru galės naudotis užsienyje registruotos žiniasklaidos priemonės, kurios bus registruotos žiniasklaidos registre. Ar yra tokių patikimų saugiklių ir kriterijų, kuriais vadovaujantis būtų apsaugota, kad kokią nors dezinformaciją platinančios žiniasklaidos priemonės iš draugiškų valstybių ar apskritai kur nors pasislėpusios po kokiais nors tretiniais kitais juridiniais asmenimis netaptų ir negalėtų naudotis šiais ištekliais? Ačiū.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Žiniasklaidos priemonės, kurios galėtų gauti tą prieigą, turėtų būti registruotos VIRSIS. O jeigu mes kalbame apie užsienio žurnalistus, tai yra Užsienio reikalų ministerija, kuri suteikia akreditacijas tiems žurnalistams. Jeigu tie žurnalistai kelia tam tikrą įtarimą, jie tiesiog gali netekti tos akreditacijos ir taip neprieiti prie tų duomenų. Aš manau, kad tai yra pagrindinis saugiklis.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas klausiantysis – R. Žemaitaitis. Ruošiasi T. Tomilinas.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, kaip ir (labai didelis aidas, matyt, salėje dar kažkas įjungta) pirmą kartą pateikimo metu, dabar iškyla tas pats klausimas, kolega, tai yra teisinis klausimas. Kaip ir kolega M. Lingė šiek tiek užsiminė, ir šitame įstatyme nėra išspręsta, Teisės departamentas tai pastebėjo. Įsivaizduokime taip, kad žurnalistikos registre kolega V. Kernagis yra užsiregistravęs, jis veikia kuo puikiausiai. Bet

jūsų sutuoktinė arba jūsų geras gyvenimo draugas, ar apskritai draugas turi nedraugišką informavimo kanalą, kuris yra neužsiregistravęs, ir jūs, gavę informaciją oficialiai, teisėtai, atitinkant šio įstatymo aktus, jūs jam per pietus, pietų metu ar kažkaip kitaip perduodate visą šitą informaciją. Būtent šitoje dalyje ir nėra išspręsta. Nes, kaip puikiai mes žinome, žurnalistai yra atleidžiami nuo atsakomybės, žurnalistai nėra priversti atskleisti savo informacijos šaltinio. Arba sakys – ėjau, radau pakely ir panašiai. Ar nemanote, kad reikėtų labiau reglamentuoti, kas tokie per subjektai galėtų gauti, kaip ši informacija turi būti naudojama? Čia, dar kartą sakau, yra konstitucinis dalykas, nes tai yra susiję su žmogaus teise, su jo informacija ir su jo gyvenimu. Tokiu atveju visi šie dalykai, susiję su asmeniu, turi būti reglamentuoti įstatymu, o ne poįstatyminiu teisės aktu. Ar nemanote, kad yra per silpnai ir per silpni saugikliai, kurie apsaugotų žmones, apie kuriuos renkama informacija, ir ta informacija gali būti panaudota, kaip kolega Mindaugas sakė, nedraugiškoms šalims?

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Ne, nemanau, todėl kad šiuo metu visą tą informaciją, apie kurią mes dabar kalbame ir kuri yra šiame įstatyme paminėta, galima gauti lygiai taip pat, tik už ją reikia susimokėti. Ir kai žurnalistai daro žurnalistinius tyrimus, jiems reikia begalės daug informacijos, kad ją peržvelgtų ir kažkokius galus suvestų, ir tada ta kaina pasidaro labai didelė. Mes kalbame apie tai. Bet bet kas kitas, užsiregistravęs šiuo metu, besikreipiantis į Registrų centrą, susimokėjęs gali gauti tuos pačius duomenis. Čia mes neatveriamo kažkokių slaptų duomenų ar kažkokių duomenų, kurių iki šiol nebuvo galima gauti, tik tiek, kad už juos nereikės susimokėti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia T. Tomilinas. Ruošiasi A. Lydeka.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, gerbiamas posėdžio pirmininke, man tikrai labai keista girdėti iš kolegos M. Lingės, kad mes, kaip buvę valdantieji, ką nors ribojome. Nežinau, ar jis turi omeny pajamas nebent tik už alkoholio reklamą, nes tikrai kalbėti nesąmones apie buvusią valdžią... Siūlyčiau to nedaryti.

Mano klausimas pranešėjui yra toks. Aš suprantu, kad pusė milijono yra nedaug, bet prie pusės atsiras kita pusė, žinoma, ir tiesiog reikia išspręsti biudžetinį klausimą bet koku atveju. Kaip jūs žinote, regionuose kilo didžiulis žmonių nepasitenkinimas, kai staiga Registrų centras padidino įkainius už nereikšmingų įvairiausių mažų statinių įteisinimą. Jūs, vilniečiai, galbūt to net nejaučiate, nežinote. Ir kodėl taip padaryta? Todėl, kad kažkur pasikeitė kažkoks reguliavimas, kažkokios papildomos išlaidos atsirado Registrų centre. Tai kiekvienas litas padidina išlaidas už kitus dalykus. Tad būkime preciziški, nurodykime šaltinius, kaip bus dengiami kaštai Registrų centrui...

PIRMININKAS. Laikas!

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Aš jau atsakiau, man atrodo, į tą klausimą. Aš manau, kad ta pusė milijono už tą demokratiją, kurios mes vis dėlto norime, tai yra net gana maži pinigai. Jeigu jūs galvojate, kad Registrų centras, netekęs šių pajamų, kaip nors padidins ką kita, aš nemanau. Aš manau, kad tikrai ši Vyriausybė ras iš kur kompensuoti Registrų centrui, jeigu toks poreikis bus. Aš nemanau, kad čia yra tie pinigai, apie kuriuos reikėtų dabar diskutuoti.

PIRMININKAS. Klausia A. Lydeka. Ruošiasi M. Puidokas.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Norėčiau jūsų, pranešėjau, paklausti štai apie ką. Jau praeitos kadencijos Seime buvo parengtas įstatymo projektas, tai yra Visuomenės informavimo pataisų įstatymo projektas, kartu su lydimaisiais. Jame buvo numatyti tam tikri reikalavimai, kad žiniasklaidos atstovai galėtų prieiti prie Registrų centro duomenų. Kodėl reikėjo rengti naują įstatymo projektą kartu su lydimaisiais? Ar sutinkate, kad tas numatytas teisinis reguliavimas buvusiam įstatymo projekte visa apimtimi nesiūlė įgyvendinti tų tikslų, kuriuos kėlė politikai, norėdami suteikti galimybę žiniasklaidos atstovams kokybiškai atlikti savo darbą, tai yra visa apimtimi atlikti savo darbą? Ačiū.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Darbo grupės pačiame pirmame posėdyje su darbo grupės nariais buvo pasitarta ir apsitarta, ar mes vis dėlto bandome lipdyti ką nors ir kurti iš to įstatymo projekto, kuris buvo sukurtas Susisiekimo ministerijos prieš beveik dvejus su puse metų. Tai buvo nuspręsta, kad vis dėlto yra paprasčiau viską imti nuo švaraus lapo, susidėlioti pagrindinius tikslus.

Aš minėjau, kokius duomenis reikėtų nemokamai teikti ir kas tuos duomenis galėtų gauti. Tiesiog pasitarta su teisininkais, su teisingumo viceministre ir buvo prieita prie nuomonės, kad vis dėlto paprasčiau ir aiškiau, man atrodo, tas darbo grupės dviejų mėnesių darbas parodė, kad iš tikrųjų tą tikslą mes ir pasiekėme, pradėdami nuo švaraus balto lapo. Aš nesigailiu kaip darbo grupės vadovas, kad mes parengėme naują įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Puidokas. Ruošiasi A. Vyšniauskas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui, dėl mikrofono problemos. Ar girdėti?

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Puikiai.

PIRMININKAS. Taip, girdėti.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui. Taigi įstatymo pakeitimo 6 straipsnio 8 dalies 2 punkte nurodoma, kad duomenys neteikiami žurnalistui, jeigu viešosios informacijos rengėjui ir (ar) skleidėjui, kurio vardas... kurio vardu jis prašo duomenų, yra priskirtas profesinės etikos nesilaikančio viešosios informacijos rengėjų ar skleidėjų kategorijai. Kaip suprantu, buvo nustatoma Visuomenės informavimo etikos komisijos, ar aiškūs tokio vertinimo kriterijai, ar bus išvengta pagrindinių žiniasklaidos priemonių galimo spaudimo mažiesiems. Ir galbūt žinote statistiką, kiek pastaraisiais metais viešosios informacijos teikėjų pateko į profesinės etikos nesilaikančių žiniasklaidos priemonių sąrašą? Dėkui.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Taip, tai, apie ką jūs kalbate, pagal ką nustatyti ir spręsti, yra Visuomenės informavimo etikos komisijos darbo reglamente. Dabar tiksliai neatsakysiu kiek. Žinau, kad padarė tris šurkščius pažeidimus nebegali gauti prieigos. Šiuo metu nėra tokių, kurie yra padarę tris nusižengimus. Dabar neturiu skaičių, neatsakysiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, pirmiausia iš tikrųjų aš labai norėčiau pasidžiaugti šituo įstatymo projektu. Jis yra tikrai labai kokybiškai parengtas, labai operatyviai ir randa gana platų sutarimą su bendruomene, žiniasklaidos bendruomene, kurią tai jaudina.

Vis dėlto aš norėčiau klausti ir grįžti prie viso šito projekto priešistorės. Gal jūs prisimenate, ir analizuojant buvo išsakyti tie argumentai, kodėl praeitą kadenciją buvo atimta galimybė iš žiniasklaidos gauti tokią informaciją, tiesiog kokie buvo argumentai tuo metu tų asmenų, vadovavusių visokiems komitetams, ir kai kurių ministrų, kurių pavardžių neminėsiu, kad nebūtų atskleista ta informacija. Kokie buvo argumentai ir kodėl tas buvo padaryta? Nes 20 metų prieš tai viskas buvo gana vieša, vyko žurnalistiniai tyrimai ir nebuvo problemų. Tai kur buvo esminė bėda, kodėl taip buvo padaryta? Labai sveikinu su šituo projektu, kviečiu visus jį palaikyti.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą, kolega, bet turbūt turėsiu jus nuliūdinti, kadangi tikrai nesigilinai, kodėl taip buvo padaryta. Manau, kiek mes iš viešosios erdvės esame girdėję, tai pakankamai tai buvo suprantama. Tikslas buvo parengti įstatymo projektą, kuris veiktų ir kuris atlieptų tiek žiniasklaidos, tiek ir Vyriausybės programos lūkesčius. Tai daugiau buvo toks tikslas. Žinokite, tikrai neatsakysiu jums į tą klausimą, kodėl ten taip buvo. Galų gale turbūt dabar tai mažai ką ir keičia, mes dabar turbūt žiūrime į priekį, į ateitį ir turime šį įstatymo projektą kaip pagrindą. Turbūt toks būtų atsakymas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Ir paskutinis klausimas užsirašė R. Šarknickas. Prašau, įjunkite. Prašau, Robertai.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labai ačiū jums, pirmininke. Visą rytinį posėdį nepavyksta prisijungti, kalbėti ir panašiai, vis kažkas užblokuoja ir panašiai. Visų pirma noriu V. Kernagiui padėkoti už tikrai gerą darbą. Tikrai pats mačiau ir stebėjau, turėjau keletą klausimų. Šis darbas vyko aktyviai. Nereikia bijoti to balto lapo – visi pradėdame nuo to balto lapo, kai faraonas Egipte miršta, kaip sakė K. Glaveckas. Aš tiktai noriu pasakyti dėl demokratijos ir mokėjimo, susimokėjimo. Aš manau, kad demokratija vis dėlto yra socialinis teisingumas, nes ta atskirtis vėl, tarkim... Atsimenate, Vytautai, jūs ir dėl LATGA, ir dėl AGATA stengėtės, kad teisiškai būtų visiems sumokama, ir panašiai. Kaip ir T. Tomilinas minėjo, kodėl regionuose moka žmonės ir dar mokesčiai pakelti Registrų centro, ir panašiai. Šiuo atveju mes gauname tokį susipriešinimą, diskriminaciją. Tai viena.

Kitas dalykas, ką minėjo R. Žemaitaitis, vis dėlto yra dar nesaugu dėl priešiškos valstybės, nes, tarkim, aš nusprendžiau atvažiuoti iš tokios šalies, kuri mums kartais kiša koją, apsigyvenu, pasikviečiu porą žurnalistų, kurie baigė universitetą, tarkime, padarau redakciją ir pradedu gauti informaciją. Šitų dalykų tikrai dar yra taisytinų, bet jeigu pereis, tai pereis ir bus galima svarstymo stadijoje tuos dalykus tvarkyti. Tiesiog šiuo klausimu palieku visiems patiems apsispręsti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Suprantu, kad tai nebuvo klausimas, labiau pasisakymas.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Klausimo nebuvo, kadangi R. Šarknickas buvo nuo opozicijos šioje darbo grupėje ir mes kartu dirbome, aš manau, kad ten jis visas diskusijas girdėjo ir tuos atsakymus žino. Čia toks buvo garsus pamąstymas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, visi norintys klausiti paklausė. Dėl motyvų po pateikimo yra, matau, tik už užsirašę trys Seimo nariai. Ar tikrai norite šnekėti, ar galbūt galėtume sutaupyti šiek tiek laiko ir pereiti prie sprendimų priėmimo? G. Paluckas, A. Lydeka ir V. Juozapaitis. Kaip čia paklausti? Bent vienas pakelkite rankelę, jeigu prieštaraujate atsisakymui šnekėti, suprasiu, kad tada šnekame.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš tikrai atsisakau savo žodžio. Manau, kad mes visi viską puikiai supratome ir palaikysime šį įstatymo projektą. Apginsime visuomenės teisę žinoti. Ačiū, kolegos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Arminas. Po pateikimo, atsiprašau, tik vienas čia, nes daug įstatymų projektų. A. Lydeka tikriausiai atsisako. Matau, lyg ir rodo V. Juozapaitis? Ne? Labai dėkui.

Gerbiami kolegos, ar galime visam 2-6 klausimo įstatymų paketui pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Neatsisako? Atsiprašau. V. Juozapaitis. Atsiprašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Tikrai čia toks kaip humoro vakaras išeina su mūsų mimikomis. Labai džiugu, kad tikrai yra tiktai kalbantys už, bet aš dar noriu paprašyti... Žinote, kai duodi pirštą, paskui ranką nukanda. Dabar šalia to Visuomenės informavimo įstatymo dar yra paketas lydimųjų, kurie formaliai turėtų būti prižiūrimi arba komentuojami kitų komitetų. Bet atkreipkite dėmesį, kad Teisės departamentas neturėjo nė vienos pastabos dėl kitų lydimųjų įstatymų projektų.

Aš noriu dar paprašyti Seimo, kad mes tikrai nesustabdytume to proceso, kuris dabar važiuoja labai geru pagreičiu, ir iš tikrųjų rastas kompromisinis visų suinteresuotųjų pusių sutarimas, ko gero, yra toks beprecedentis, turint omeny ir tą ypač trumpą laiką, per kurį pavyko tai padaryti. Jeigu jūs patikėtumėte visą atsakomybę Kultūros komitetui, kaip pagrindiniam komitetui, mes būtume labai dėkingi. Aš manau, kad tas procesas tikrai įgautų, sakau, tą pagreitį ir būtų priimtas įstatymo projektas artimiausiu metu, o tai iš tikrųjų būtų priimta, matyt, ir suinteresuotųjų pusių palankiai. Ir tas mūsų demokratijos laivas įgautų taip pat tokį palankų pagreitį, nes visa tai yra daroma būtent dėl viešumo. Aš manau, kad turbūt neatsirastų nė vieno, kuris prieštarautų tokiam viešumo pasiūlymui. Labai jums ačiū iš anksto, dėkoju už supratimą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, matau, S. Šedbaras kelia rankelę, norėtų repikuoti, bet tikriausiai, kaip aš suprantu, dėl komiteto? Gal apsispręskime dėl viso įstatymo projekto, pritariame ar nepritariame, ir tada dėl komitetų padiskutuosime. Ar būtų galima visam 2-6 klausimui, įstatymų projektams, pritarti bendru sutarimu, ar būtų prieštaraujančių?

K. Masiulis kėlė ranką, bet ar čia prieštarauja dėl pritarimo bendru sutarimu, ar... (*Balsai salėje*) Dabar nėra, taip. Rankelių nematau. Pritariame bendru sutarimu darbotvarkės 2-6 klausimams. Dėkoju. A. Nekrošius. Ne, norime balsuoti. A. Nekrošius. Skelbiame balsavimą dėl viso 2-6 klausimo, bloko (nuo darbotvarkės 2-6.1 klausimo iki 2-6.11 klausimo) įstatymų projektų po pateikimo.

Už balsavo 114 Seimo narių, prieš nebuvo, susilaikė 6.

Darbotvarkės 2-6 klausimui, bloko įstatymų projektams po pateikimo pritarta. Dėl komitetų. Dėl darbotvarkės 2-6.1 ir 2-6.2 klausimų, dėl įstatymų projektų, kaip pagrindinis komitetas yra siūlomas Kultūros komitetas. Dėl darbotvarkės 2-6.3 klausimo kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Dėl darbotvarkės 2-6.4 klausimo kaip pagrindinis siūlomas Kultūros komitetas, kaip papildomas siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Dėl darbotvarkės 2-6.5, 2-6.6, 2-6.7 klausimų yra siūlomas kaip pagrindinis Kultūros komitetas. Dėl darbotvarkės 2-6.8

klausimo kaip pagrindinis siūlomas Kultūros komitetas, kaip papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Dėl darbotvarkės 2-6.9 klausimo kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Dėl darbotvarkės 2-6.10 bei 2-6.11 klausimų kaip pagrindinis siūlomas Kultūros komitetas. Ar būtų?..

S. Šedbarui suteikiamas žodis. Norėjo pasisakyti tuo klausimu.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, iš tiesų kodeksai ir kiti įstatymai yra Teisės ir teisėtvarkos komiteto, bet čia yra labai formalūs papildymai, kurie išplaukia iš pagrindinio teisės akto. Aš manau, kad turbūt nepažeistume Statuto, jei šioje situacijoje mes papildomo komiteto apskritai galbūt neskirtume. Pagrindinis komitetas apsvarstys pagrindinį įstatymą, o šiuose lydimuosiuose yra formuluotės iš pagrindinio įstatymo. Mes nesame tokie kategoriški, kad šioje situacijoje būtinai stabdytume procesą dėl Teisės ir teisėtvarkos komiteto kaip papildomo komiteto.

PIRMININKAS. Labai dėkui S. Šedbarui. Iš tiesų išmintingas sprendimas. Kolegos, ar galėtume sutikti su jo siūlymu bendru sutarimu, kad dėl visų lydimųjų įstatymų projektų kaip pagrindinis būtų Kultūros komitetas? Ar yra prieštaraujančių? Tuoju. R. Šarknickas, matau, kelia ranką. Prašom, R. Šarknickui suteikiame žodį.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labai ačiū, pirmininke. Taip, aš iš dalies pritariu S. Šedbarui, tačiau kadangi ne vienas Seimo narys vis dėlto iškėlė klausimą dėl priešiškos valstybės galimo įsikišimo ir panašiai, aš siūlyčiau kaip papildomą komitetą įtraukti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ar yra Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas L. Kasčiūnas? Gal galėtume jo nuomonę išgirsti? Matau, yra nesutinkančių su pasiūlymu. Gerbiamas Robertai, ar jūs...

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). L. Kasčiūnas vėliau pasikvies, arba galime iš jo komiteto...

PIRMININKAS. Ar jūs vis tik laikytumėtės savo siūlymo ir prašytumėte balsuoti dėl jo, ar galėtume sutikti bendru sutarimu, kad Kultūros komitetas būtų kaip pagrindinis dėl visų lydimųjų? Sutinkate. Labai dėkui. Apsisprendėme, kad dėl visų įstatymų projektų kaip pagrindinis bus Kultūros komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 22 dieną.

Kitas įstatymo projektas pagal darbotvarkę – 2-7 klausimas. K. Masiulis per šoninį mikrofoną.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, kad neignoruojate. Pirmininke, aš jau esu neviltyje. Ne pirmą kartą užsirašau. Aš žiūriu į laikrodį, taip, jau pusė penkių ir tik dabar, popietiniame posėdyje, mano kompiuteris pradėjo veikti, nors sėdžiu Seime, o Seimo kompiuterininkai kaip bitutės jau šešis ar septynis kartus lankėsi mano kabinete, perkrovė visą mano kompiuterį ir panašiai. Jeigu taip ateityje mes dirbsime per nuotolinius posėdžius, žinote, čia yra nervų vakarienė. Aš net nežinau, apie pusę klausimų kažką per miglą girdėjau, vaizdo neturėjau, balsuoti nesugebėjau, nebuvo leidžiama, o dar ir pasakyti pirmininkas neduoda. Pirmininke, laikykite, kad dalyvavau, bet neturėjau galimybių dalyvauti, nors sėdžiu kabinete.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Kęstuti. Kaip supratau, ši replika dėl nuotolinio darbo skirta valdančiosios daugumos valdybos nariams.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ne...

PIRMININKAS. Labai dėkui, mes ją perduosime.

K. MASIULIS (TS-LKDF). ...Seimo technikams. Jie man aiškino, kad šiame flange nedirba vaifajus ar dar kažkas...

PIRMININKAS. Supratome, gerbiamas Kęstuti.

K. MASIULIS (TS-LKDF). ...tegu kompiuteriai dirba, aš nieko prieš prieš nuotolinį.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną T. Tomilinas dar norėtų pasisakyti.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš norėjau replikuoti į kai kurių kolegų pasisakymus apie buvusią valdančiąją daugumą, dar buvo papildyta. Tikrai man labai ciniška būtų iš jūsų girdėti, jeigu jūs manote, kad alkoholio reklamos draudimas yra žiniasklaidos laisvės suvaržymas. O apie kokius kitus suvaržymus jūs kalbate, man tikrai labai įdomu sužinoti. Kiek aš atsimenu, per praeitą kadenciją mes padarėme Seime ypatingą žingsnį, reikia labai padėkoti ir A. Nekrošiui, kad iš tikrųjų Seimas yra maksimaliai atvertas visuomenei, „Transparency International“

pripažino kaip vieną geriausių pavyzdžių pasaulyje tai, kaip funkcionuoja būtent duomenų atvėrimas Seime. Todėl kalbėti reikėtų tikrai atsakingiau. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. V. Juozapaitis dėl vedimo tvarkos.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Aš noriu pašlovinti buvusią valdžią, padėkoti, kad jūs buvote. Ačiū, kad buvote. O dabar imamės darbų, kuriuos reikia nudirbti, ir aš noriu paklausti posėdžio pirmininko.

Vis dėlto koks galutinis verdiktas dėl komitetų? Ar mes esame pagrindinis ir daugiau nėra papildomų, ar dar kas nors liko papildomi? Nes, kaip ir minėjau, dėl visiškai visų įstatymų projektų lydimųjų Teisės departamentas neturi jokių pastabų, ir jeigu kas nors bus papildomi, aš mačiau, Kaimo reikalų komitetas lyg ir buvo, pirmininkas, matau, irgi linkčioja galva, tai jie tiesiog nebent simboliškai susirinktų palinkčioti galvą, bet kol papildomas neapsvarstys, mes negalėsime savo darbo dirbti.

Aš labai labai prašau visus suprasti, kad tai yra ypatingos svarbos klausimas, tiesiog ir mūsų Seimo reputacijos klausimas, ir šįkart pasitikėti Kultūros komitetu, kuris ir šią kadenciją taip pat yra svarbiausias. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Būtent taip aš ir formulavau, kad dėl visų įstatymų projektų yra tik vienas ir pagrindinis komitetas – Kultūros komitetas.

Per šoninį mikrofoną replikuoti norėtų A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Pirmiausia, mieli kolegos, norėčiau padėkoti tiems, kurie palaikė šį sprendimą ir vertina skaidrumą bei galimybę mūsų žiniasklaidai turėti visas prieigas, kurių reikia ir kurių trūkdavo iki šiol.

Taip pat noriu pritarti gerbiamam Vytautui, kadangi jis tą klausimą uždavė, kad iš tikrųjų Kultūros komitetas šiuo atveju turi geriausią kompetenciją ir geriausiai galėtų viską nuspręsti, o kitų komitetų tikrai nereikia. Tikrai turime komitetuose labai daug darbo. Kultūros komitetas čia viską gerai padarė ir gerai svarstys toliau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas replikuoja S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tikrai pritariu, kad Kultūros komitetas ir buvo, ir yra svarbiausias, o pirmininko ironija turbūt yra labai taikli šiandien visą dieną. Bet ne apie tai.

Gerbiamas Andriau, kai tik pradėjome nuotolinį darbą, sutarėme, kad visi užsirašymai, replikos yra tik pagal tai, kas numatyta mūsų programinėje įrangoje. Rankučių pakėlimas nėra galimybė gauti žodį ir pasisakyti. Tai gal to laikykimės, nes kitaip mes į tą žanrą įsivelsime, visi rankas kelsime ir kalbėsime be galo. Rankos pakėlimas, kaip buvo sutarta, tai yra prieštaraujantys dėl to, kad negali sutarti bendru sutarimu, ir tada turime balsuoti nustatyta tvarka. Tai tą prisiminkime ir laikykimės to. Manau, kad ganėtinai sėkmingai ir tvarkingai ejome. Nes jeigu dėl rankos pakėlimo bus suteikiamas žodis, mes ilgai ir nuobodžiai užtruksime.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas premjere. Tikrai suteikiame žodį tik tiems, kas buvo užsirašę, arba tiems, kam techniškai nepavyko užsirašyti ir kas paskambino, kas indikavo tas problemas. Tikrai dėl rankučių kėlimo niekam nesuteikiame žodžio bent jau šiame posėdyje.

Kitas kolega, replikuojantis per šoninį mikrofoną, – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Dėkoju. Aš buvau tikrai užsiregistravęs, tik norėjau pritarti, nes žinojau, kad bus ir prieš tai kalbančių apie tą patį, kad Kaimo reikalų komitetui visiškai nebūtina čia dalyvauti. Bet jeigu reikės mūsų konsultacijų, visada mes kultūros klausimais suteiksime jų pakankamai. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis per šoninį mikrofoną pasisako pirmasis Seimo vicepirmininkas J. Razma dėl vedimo tvarkos. Ar pavyksta ponui J. Razmai prisijungti? Šiokios tokios techninės problemos dėl Seimo salėje esančio kompiuterio, kaip suprantu. Viskas gerai? Tuoju techninė pertraukėlė, kol perkrauna Seimo salėje esantį kompiuterį. Net ir jis neatlaikė tokių karštų diskusijų. Lyg ir viskas gerai. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ačiū. Dabar sutvarkė. Aš tik dėl svarstymo datos. Ar ne per toli balandžio 22 diena, kai čia mes sutarėme, kad Kultūros komitetas energingai viską apsvarstys? Man atrodo, poros savaitžių čia visiškai turėtų užtekti tam klausimui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kokią konkrečią datą jūs siūlytumėte?

J. RAZMA (TS-LKDF). Neturiu... Gal, sakykime, paskutinis kovo ketvirtadienis.

PIRMININKAS. Gal iš karto po Velykų, balandžio, žiūriu...

J. RAZMA (TS-LKDF). Ten viena savaitė Velykų aplinkoje bus be posėdžių, tai gal pačioje kovo pabaigoje.

PIRMININKAS. Balandžio 1 diena yra data. Ar galėtume pritarti, jeigu nebūtų prieštaraujančių? Žinoma, tokią simbolinę prasmę turinti diena, tačiau kadangi nėra...

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerai.

PIRMININKAS. Ar bendru sutarimu galėtume pritarti balandžio 1 dienos svarstymo datai? Nematau prieštaraujančių. Labai dėkui, pritariame, kad balandžio 1 dieną. (*Balsai salėje*) Kolega K. Bartoševičius dėl vedimo tvarkos. Replika per šoninį mikrofoną.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Dėkoju. Posėdžio pirmininkui norėjau priminti, kad ponas S. Skvernelis jau nebeeina Ministro Pirmininko pareigų. Ačiū.

16.36 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje (Lietuvos ir Vokietijos susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių atvykimo) ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-194 (pateikimas)

PIRMININKAS. Labai dėkui už priminimą. Kitas darbotvarkės 2-7 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Vokietijos Federacinės Respublikos Vyriausybės susitarimo dėl Lietuvos Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių ir Vokietijos Federacinės Respublikos ginkluotųjų pajėgų narių laikino buvimo kitos valstybės teritorijoje (Lietuvos ir Vokietijos susitarimo dėl ginkluotųjų pajėgų narių atvykimo) ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-194. Pranešėjas – A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Laba diena. Ačiū už suteiktą galimybę pristatyti. Pirmą kartą pristatau projektą, visą valandą laukiau eilėje, kol galėsiu šiuo laiku pristatyti.

Taigi projekto tikslas – ratifikuoti Vokietijos ir Lietuvos susitarimą dėl mūsų šalių ginkluotųjų pajėgų buvimo kitos, tai yra mūsų valstybių, teritorijoje. Yra toks niuansas, kad šį susitarimą inicijavo Vokietijos Federacinė Respublika, nes turi tokį istorinį teisinį paveldą. 1990 metais, sudarant Vokietijos Federacinės Respublikos ir Demokratinės Vokietijos Respublikos sutartį dėl susijungimo, buvo pasirašytas priedas, kad NATO susitarimas dėl karinių pajėgų statuso netaikomas buvusios Vokietijos Demokratinės Respublikos teritorijoje, įskaitant Rytų Berlyną. Būtent dėl šios priežasties yra sudaromas toks susitarimas.

Lietuva tikrai ne vienintelė, su keliolika valstybių yra toks susitarimas sudarytas, nes mūsų kariai, čia pirmiausia skirta mūsų kariams, mūsų kariai vyksta taip pat į Vokietiją, taip pat naudojasi Vokietijos, Rytų Vokietijos, poligonais, vyksta į mokymus, pratybas, ir šis susitarimas išsprendžia jų buvimo klausimus.

Kitas dalykas, kad susitarimas sureguliuoja tas sritis, kurių nereguliuoja Šiaurės Atlanto Sutarties šalių susitarimas dėl karinių pajėgų statuso. Tai yra aplinkosaugos klausimai ir telekomunikacijų naudojimas. Pavyzdžiui, nustatomi triukšmo ribojimai, radijo dažnio naudojimo reikalavimai, nustatoma, kad gali būti iki trijų mėnesių kitos šalies pajėgos susitarimo šalyse, taip pat yra nustatomos detalios žalos atlyginimo klausimų sprendimo procedūros. Tai yra tokie pagrindiniai dalykai.

Kaip minėjau, tokie susitarimai yra sudaryti su visomis mūsų kaimynėmis, taip pat Čekija, Austrija, Šveicarija ir kitomis šalimis. Tai kviečiu pritarti ir atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūsų paklausti nėra užsirašusių Seimo narių. Šnekėti už po pateikimo užsirašęs tik Ž. Pavilionis. Ar tikrai norėtų šnekėti, ar galbūt galėtume, gerbiamas Žygi...

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Aš tik norėjau ta proga paraginti kolegas, žinant, kad tas bendradarbiavimas yra labai svarbus mums ir, be abejonės, tai sutarčiai po pateikimo reikėtų pritarti, bet artėja rinkimai ir norėjau kolegas paraginti užmegzti tuos politinius ryšius, nes Vokietija keisis. Po rinkimų visų spalvų ryšiai yra baisiai svarbūs. Mes jų turime kaip partija, bet būtų baisiai gerai, kad ir valstiečiai, ir liberalai, ir socdemai tuos ryšius nutiestų, nes niekas nežino, kokia bus Vokietija po rugsėjo rinkimų. Nepykite, kad pasinaudojau tokia proga.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Ar galėtume pritarti siūlomam sutarties ratifikavimo projektui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Labai dėkui. Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Užsienio reikalų komitetą, papildomu – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Siūloma svarstymo data – balandžio 20-oji. Ar galėtume pritarti? Dėkui.

16.40 val.

Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo Nr. VIII-1443 4, 7, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 46, 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5274 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5274. Pranešėjas – A. Anušauskas. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, šiuo įstatymo projektu yra tobulinamas teisinis reguliavimas įvertinus tuos trūkumus, kurie yra nustatyti jau naudojantis galiojančia teisine baze. Pavyzdžiui, atsisakoma perteklinės reguliacinės naštos, tai yra reikalavimo išlaptintos informacijos nerengiantiems paslapčių subjektams turėti detalius išlaptintos informacijos sąrašus, reikalavimo išlaptintos informacijos nesaugantiems subjektams turėti evakuacijos ar jos sunaikinimo planus ir taip toliau.

Taip pat yra tikslinama leidimų dirbti ir susipažinti su išlaptinta informacija išdavimo tvarka. Taip jau atsitiko, kad, pavyzdžiui, keičiant rinkimų įstatymus, įvedus tiesiogiai renkamų merų pareigybes, teisė susipažinti su išlaptinta informacija yra suteikta administracijos direktoriui, tačiau įstatyme nenurodyta, o kas merui suteikia tą teisę. Čia yra sutvarkomas tas klausimas – kas atlieka tą patikrą, tas ir suteikia tą teisę dirbti su išlaptinta informacija, jeigu yra kituose įstatymuose tai numatyta. Tikslinama išlaptintos informacijos gabenimo už saugumo zonos tvarka.

Taip pat numatoma teikėjo patikimumo pažymėjimo galiojimo ir su juo sudarytų išlaptintų sandorių sustabdymo procedūra. Pavyzdžiui, kai teikėjui ar su juo susijusiems asmenims yra pareiškiami kaltinimai ikiteisminiame tyrime.

Taip pat nustatomas draudimas įsinešti į antros klasės saugumo zonas vaizdo, garso, informacijos fiksavimo įrangą paliekant galimybę darbo reikmėms skirtą įrangą įsinešti paslapčių subjekto ar įgalioto asmens sprendimu. Šiuo atveju, aš manau, tas reguliavimas, patikslinimai yra reikalingi. Kviečiu pritarti ir atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūsų užsirašė paklausti vienas kolega. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Mano klausimas būtų apie siūlymą dėl 12 straipsnio, jo papildymą 6¹ dalimi, būtent, kad kalbama apie Paslapčių apsaugos koordinavimo komisiją, kad jai būtų suteiktos teisės išlaptinti ir išslaptinti rengiamą informaciją bei keisti parengtos išlaptintos informacijos slaptumo žymas, išlaptinimo terminus. Tai yra tam tikra nauja nuostata žinant, kad Apsaugos koordinavimo komisija vis tiek yra sudaroma trijų institucijų deleguotų atstovų, tai yra Prezidento, Seimo Pirmininko ir Vyriausybės vadovo. Ar, tarkim, nesvarstytinas būtų reguliavimo pakeitimas, kad tokia komisija, nepriklausomai nuo bet kokių politinių daugumų, nepasiduootų tokioms galimybėms ar paskui kažkokioms iškilusioms problemoms būtent naudotis ta suteikta teise ir kad tai turėtų kažkokį politinį atspalvį? Ar kokie, pavyzdžiui, ekspertai...

PIRMININKAS. Laikas!

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). ...jeigu sudarytų tą koordinavimo komisiją, nebūtų taip pat svarstytinas variantas?

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Žinoma, įstatymo svarstymo metu galima kelti ir tokius pasiūlymus. Tik aš atkreipsiu dėmesį, kad ta Paslapčių koordinavimo komisija ir iki šiol turėjo tas teises keisti įslaptinimo terminus ir panašiai. Šiuo atveju, kiek aš suprantu, daugiau galbūt yra kalbama apie teikėjo patikimumo pažymėjimą, leidimą susipažinti su įslaptinta informacija, reguliavimą. Bet kokiu atveju tas įslaptintos informacijos terminų keitimas ir anksčiau buvo, buvo ta teisė. Ar komisija savo sudėtimi gali būti kitokia? Na, čia didelės abejonės, nes paprastai į tą komisiją deleguojami žmonės iš paslapčių subjekto, iš organizacijų, kurios kuria tuos įslaptintus dokumentus. Jos atsakingai ir sprendžia, kokie būtų įslaptinimo terminai ar išslaptinimo pagrindai. Čia nėra toks paprastas dalykas, kad iš kur nors pakviesti ekspertai staiga nustatys jiems nežinomos įslaptintos informacijos naudojimo tvarką. Bet svarstymo metu, aišku, galima kelti siūlymus ir stengsimės atsakyti į juos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus.

Gerbiami kolegos, dėl motyvų nėra užsirašiusių ir norinčių kalbėti. Ar galėtume po pateikimo pritarti įstatymo projektui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Labai dėkui. Pritarta po pateikimo įstatymo projektui bendru sutarimu. Pagrindiniu komitetu siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 15 dieną. Galėtume pritarti? Dėkui.

16.46 val.

Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 11, 13, 16, 17, 18, 19, 24 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-192 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-192. Pranešėja – vidaus reikalų ministrė A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Šiandien pristatysiu jums Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo projektą, kuriuo yra siekiama įgyvendinti Konstitucinio Teismo nutarimą. Konstitucinis Teismas konstatavo, kad įstatyme nustatyti nepriekaištingos reputacijos kriterijai, pagal kuriuos asmenys, nuteisti už tam tikrus nusikaltimus, visam laikui praranda teisę turėti ginklus, yra neproporcingi.

Šios įstatymo nuostatos pagal Konstitucinio Teismo nutarimą negali būti taikomos nuo 2021 m. sausio 1 d. Policijos vertinimu, šiuo metu yra apie 400 fizinių asmenų, nuteistų už tyčinius, smurtinius nusikaltimus, nusikaltimus, padarytus panaudojant ginklus ar esant neblaiviems, taip pat nusikaltimus, susijusius su neteisėtu disponavimu ginklais, ir šie asmenys šiuo metu galėtų pretenduoti gauti leidimą ginklui. Tai, savaiame suprantama, gali kelti grėsmes visuomenės saugumui. Šiuo projektu yra siekiama patikslinti nepriekaištingos reputacijos kriterijų ir įvesti 15 metų po teismo išnykimo terminą.

Šis projektas yra tikrai labai aktualus ir skubus. Taip pat šiame projekte yra keletas smulkių pakeitimų. Pirmiausia juo yra siūloma, kad Turto valdymo ir ūkio departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos būtų suteikiamas specialiojo subjekto statusas. Tai padėtų jam tinkamai vykdyti su ginklų ir šaudmenų apyvarta susijusias funkcijas. Ir suderinamos sąvokos.

Dar vienas dalykas, kad Teisės departamento pateiktoms pastaboms yra pritartina.

O dabar mielai atsakysiu į klausimus, jeigu tokių bus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama ministre. Jūsų užsirašė paklausti vienas Seimo narys, buvęs Ministras Pirmininkas S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Džiugu, kad primena, kuo mes buvome. Aš gerbiamai ministrei turiu vieną klausimą. Jūs šiek tiek ir paminėjote savo pristatyme dėl Konstitucinio Teismo sprendimo įgyvendinimo. Jeigu jūs turite po ranka, yra 18 straipsnio pakeitimas. Nepriekaištingos reputacijos asmeniu nelaikoma, yra penki punktai, keturi iš jų susiję su nusikalstamomis veikomis, įvardintomis konkrečiai Baudžiamajame kodekse. Ir tas pastovus terminas „po asmens teistumo“, ne teismo, kaip jūs paminėjote, bet teistumo išnykimo arba panaikinimo nepraėjo 15 metų. Keturi punktai yra, pirmas, antras, trečias, ketvirtas, bet gal jūs galėtumėte tiesiog paaiškinti ir paminėti. 15 metų yra gana solidus terminas, bet dar yra laikotarpis po nusikalstamos veikos padarymo ir nuosprendžio pabaigimo, ir bausmės atlikimo yra laikotarpis, laikoma dar, kad asmuo yra teistas.

Pridėjus 15 metų ir tą laikotarpį, kol dar laikomas teistumas neišnykęs, terminas išeina jau ne 15 metų, bet dar ilgiau.

Ar aš teisingai suprantu ir gal galėtumėte jus paaiškinti tuos keturis punktus, kiek prisidėtų prie 15 metų pagal kiekvieną šio straipsnio dalį? Laikotarpis, kol dar laikomas asmuo, turintis teistumą, arba, kitaip sakant, kol dar tas teistumas neišnykęs, nes irgi yra terminas?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Matyt, kiekvienu atveju būtų traktuojama individualiai, atsižvelgiant į konkrečią situaciją, konkretų straipsnį. Tikrai noriu pabrėžti vieną dalyką, kad iki šio laiko buvo taikomas draudimas įsigyti ginklą visam laikui. Visi suprantame, kodėl tai yra labai svarbu, nes matome riziką ir suprantame didžiulę atsakomybę už visuomenės saugumą. Ieškant kompromiso ir protingo, subalansuoto sprendimo, buvo pasiūlytas toks siūlymas, kad būtų 15 metų po teistumo išnykimo arba panaikinimo. Tai, manau, subalansuotas ir tinkamas būdas, kuris leistų užtikrinti visuomenės saugumą.

PIRMINKAS. Labai dėkui, gerbiama ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, ar galėtume pritarti įstatymo projektui po pateikimo bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Įstatymo projektui pritarta po pateikimo bendru sutarimu.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti skubos tvarka. Siūloma data – balandžio 20 diena. Ar galėtume pritarti? Yra rankytė, kažkas prieštarauja. A. Lydeka prieštarauja. Arminai, ar balsuoti norėtumėte? Prašom. Arminai, ar čia likusi jūsų ranka nuo prieš tai buvusių klausimų?

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, pirmininke, tikrai negalime pritarti skubos tvarkai. Kviečiu Seimo narius balsuoti dėl skubos.

PIRMINKAS. Balsuojame dėl siūlymo svarstyti skubos tvarka. Kas pritaria, balsuoja už, kas prieš – prieš arba susilaiko.

Už skubą balsavo 62 Seimo nariai, prieš – 26, susilaikė 23. Skubai pritarta. Svarstymo data – balandžio 20 diena, kaip ir buvo minėta. Pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas.

J. Sabatauskas per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėjau pasiūlyti dar kaip papildomą Teisės ir teisėtvarkos komitetą, nes labai taiklus klausimas buvo buvusio premjero ir vidaus reikalų ministro dėl teistumų santykio. Manau, kad čia būtina reikia pasidarbuoti ir Teisės ir teisėtvarkos komitetui, nes čia yra baudžiamosios teisės subtilumai, apie kuriuos, manau, šis komitetas galėtų pasakyti svarų savo žodį. Ačiū.

PIRMINKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu kaip papildomam komitetui ir Teisės ir teisėtvarkos? Matau, S. Šedbaras, komiteto pirmininkas, norėtų pasakyti. Gerbiamas Šedbarai!

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Jūsų mikrofonas nebuvo įjungtas. Aš pritariu kolegos Juliaus pasiūlymui, tikrai pasvarstyti reikėtų.

PIRMINKAS. Gerbiami kolegos, ar galėtume bendru sutarimu kaip papildomą dėl šio klausimo svarstymo prijungti ir Teisės ir teisėtvarkos komitetą? Nematau prieštaraujančių. Kaip papildomas komitetas šiam klausimui svarstyti skiriamas ir Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

16.58 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 2, 3, 8, 10, 12, 19, 22, 24, 27, 28, 33, 34, 42, 46, 49, 53 straipsnių, 1 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 27¹, 52¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-5365, Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 4, 6, 8, 9, 10 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-5366 (pateikimas)

Kiti darbotvarkėje numatyti 2-10.1 ir 2-10.2 klausimai – Statybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5365 ir Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5366. Pranešėjas – S. Gentvilas, aplinkos ministras. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, gerbiami Lietuvos gyventojai, teikiame du projektus Vyriausybės vardu – Statybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimą ir Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo pakeitimus. Pastaruoju metu būta daug viešų precedentų, kurie reikalauja sugriežtinimų. Pastarasis namo įtrūkimas Gabijos gatvėje Vilniuje, nugriauti paveldosaugos pastatai Kaune, kurie buvo statyti tarpukariu, ir nemažai kitų projektų, tokių kaip Stasio Eidrigevičiaus menų centro konfliktinės teisminės bylos dėl pereinančių subjektų Panevėžyje, siejasi būtent su šių įstatymų pakeitimais.

Jau prieš ketvertą metų, 2017 metais, valstybinis auditas buvo nurodęs, kad, neištaisius tų esminių kolizijų, gali atsirasti tokie precedentai, kuriuos ką tik paminėjau. Taigi šiais įstatymais iš esmės keičiama... Jie yra kompleksiniai ir jų tikslas yra numatyti priemones, padedančias statinio projektą vertinantiems subjektams tiksliau įvertinti planuojamą statyti statinį, ir statinio projektui turinčius pritariti subjektus, paskatinti visuomenę dalyvauti statybos procese, sugriežtinti projektuotojų, statinio projekto (jo dalies) ekspertizės rangovo ir statinio projektą tikrinančių subjektų atsakomybę, atlikti techninio pobūdžio pakeitimus.

Konkrečiau kalbant, įstatymas kur kas aiškiau reglamentuoja, kaip turėtų būti sugriežtinta statybos proceso dalyvių atsakomybė. Šiuo atveju Vilniaus šviežio precedento proga tokie sugriežtinimai turėtų būti inicijuojami. Įstatyme nurodoma, kad jei per trejus metus atestuotas projektuotojas gauna du rašytinius išpėjimus, jo kvalifikacijos atestatas naikinamas institucijos, kuri jį išdavė.

Taip pat aiškiau nustatoma statinio projekto ekspertizės rangovo atsakomybė, aiškiau nustatoma, už kokias dalis jis atsako. Taip pat patikslinamos statinio projekto dalys, kurias reikia įvertinti norint gauti statybą leidžiantį dokumentą. Minėtas Panevėžio atvejis irgi sprendžiamas, kai atskiriamos savivaldybės ir Kultūros paveldo departamento kompetencijos tikrinant statinio projektus, kai jie yra pripažinti arba savivaldybės lygmens saugomais objektais, arba yra nacionalinės kultūros paveldo vertybės.

Taip pat išplečiamos visuomenės teisės dalyvauti statybą leidžiančių dokumentų svarstyme. Net ir rekonstrukcijos atveju, kai bus keičiami statinio parametrai, visuomenė įgaus teisę susipažinti su statinio projektais. Aiškiau bus nustatyta įvairių institucijų atsakomybė statybą leidžiančių dokumentų išdavimo procese. Taip pat mažinama biurokratija esant privačių nesudėtingų statinių statybai. Statant privatų namą ūkiniu būdu, kai pats savininkas imasi statybos, nebereikės privalomojo draudimo, bet išliks tik civilinio draudimo prievolė dėl trečiųjų šalių žalos atlyginimo. Taip pat šiek tiek aiškiau apibrėžiama viešojo intereso gynimo sritis statybų srityje.

Įstatymas kompleksinis. Mielai atsakyčiau į klausimus, kurių iškiltų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūsų užsirašė paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiamas ministre, sveiki, ačiū už pristatymą. Aš nesu statybų proceso specialistas, man tiesiog norėtųsi jūsų gilesnio paaiškinimo, kas vis dėlto reglamentavime keičiasi. Man ypač kelia nerimą, ar keičiasi kas nors dėl savivaldos laisvės, ar yra koks nors šio įstatymo normų poveikis poveikio aplinkai procedūroms, jeigu mes kalbame apie kažkokius statinius, kurie turi tą poveikį. Ir, kaip minėjau, ar mažėja savivaldos laisvė ir galimybės tam tikras korekcijas padaryti, o kartu ir bendruomenės, nes, kaip žinome, savivalda yra pagrindinė vietos žmonių atstovė? To santykio su savivalda kokia yra palengvinimo esmė ir kas vis dėlto keičiasi inspekcijos funkcijų prasme? Labai ačiū.

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju už klausimą. Iš tos didelės dalies techninio kompleksinio pakeitimo įvardinsiu, kad praplečiamos visuomenės teisės susipažinti su statybų projektais, statybą leidžiančiais dokumentais. Iš esmės, jei jų išdavimas yra sustabdomas, atiduotas savivaldybių administracijoms, jeigu yra apskūstas pats visuomenės informavimo procesas. Taip pat papildoma, kad visuomenė gali įsiterpti ir privalo būti informuota ir tais atvejais, kai yra keičiami statinio parametrai kapitalinio remonto metu. Tai reiškia, kad bendruomenė, kaimynai turės daugiau galimybių susipažinti, kas vyksta kaimynystėje.

Konkrečiai dėl viešojo intereso gynimo anksčiau problemiška buvo tai, kad beveik visuomet, jeigu buvo viešojo intereso gynimo poreikis, tai tik inspekcija imdavosi šios lyderystės ir inspekcija atsakinėdavo už visas derinančias institucijas. Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos ins-

pekcija nėra visų kompetencijų specialistus turinti institucija. Ji tik surenkanti, koordinuojanti institucija, todėl šiuo metu praplečiame viešąjį interesą. Iš tikrųjų bus įpareigotos ginti tą inspekciją ir jai padėti kitos institucijos.

Rodos, tiek. Gal taip irgi atsakant plačiau, čia dar per teisės aktų monitoringą buvo pamatyta iš esmės daug spragų. Iš tokių spragų pamatymo šis įstatymas ir gimė – sutikslinti atsakomybes.

PIRMININKAS. Labai dėkui, ministre. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū pirmininkui. Gerbiamas ministre, ačiū už pristatymą. Mane domina vis tiek 27 straipsnio pakeitimai, konkrečiai 8 ir 10 punktai, kuriuos jūs išbraukėte. Yra kalbama, kad poveikio aplinkai vertinimo nebereikės norint išimti statybos leidimą.

Antras momentas, atsakingos institucijos – irgi poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Atsiranda kompetencijos, 27¹ straipsnis, kuriame numatytos subjektų kompetencijos, kai šie subjektai, kaip antai visuomenės sveikatos centrai ir Aplinkos apsaugos agentūra, įsijungia būtent tikrindami, lyg jie turėtų atsakomybę. Jeigu prasidėjo statyba, vyksta statyba, objektas jau pastatytas ar jau įpusėtas ir kas nors nustatė, kad reikalinga buvo poveikio aplinkai... Tai kada įsijungia šios dvi kompetentingos institucijos?

Dar vienas klausimas.

PIRMININKAS. Laikas!

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Gerai. Dar vieną, labai atsiprašau. Nedaug tėra klausiančių. Dėl kultūros paveldo objektų. Nuo kada kultūros paveldo objektai gali būti ūkio būdu tvarkomi, jeigu reikalingas faktiškai atestatus? Žinome, ne kiekviena statybos kompanija gali vykdyti ir tvarkyti kultūros objekto pastatus ar kokias nors... ir parkus tvarkyti. Jie turi turėti vis tiek atestatus. Labai ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiama Laima. Pradėsiu nuo galo. Taip, svarstyтина, kad ūkio būdu gal nereikėtų leisti kultūros paveldo objektų tvarkymo projektų derinimo. Tikrai dalyvauja atestuoti specialistai tiek rengiant projektą, tiek projektą vertinant. Ar pačius statybos darbus turėtų atlikti tik restauratoriai, ne pats savininkas, tai diskutuotina. Tai iš tikrųjų sukels kainą, bet reikia žiūrėti, ar precedentai yra kokie nors lemtingi, kad kiltų noras sugadinti. Kaip tik jau šandien mes įregistravome pasiūlymą dėl šio įstatymo projekto, kad iš esmės griovimo atveju, kaip buvo Žaliakalnyje įvykdyta pernai, būtų būtinas statybos leidimas ir Kultūros paveldo departamentas derintų tokių objektų, kurie yra pastatyti seniau negu 1940 metais, griovimo darbus, nes matome precedentą, kad nesuderinus tikrai žala yra padaryta.

Kas dėl poveikio aplinkai vertinimo ir visuomenės sveikatai poveikio vertinimo, aš užsirašau šį klausimą, tikrai sugrįšiu su specialistų nuomonėmis. Bus tikrai labai dalykiška ir turi būti atsakyta, kada dėl kokių statinių reikalingas poveikio aplinkai vertinimas ir ar statybos leidimas turėtų būti išduotas iki jo visavertiško įgyvendinimo. Būtent statybos leidime turėtų ir atsispindėti tos kompensacinės priemonės, jeigu tai yra triukšmas, garsas, dar kas nors, kas yra viršnormatyvinis, tada statybos leidime turėtų atsirasti kompensacinės priemonės. Tai būtų klausimas labai tikslus, leiskite man sugrįžti su atsakymu vėliau.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Po pateikimo dėl motyvų norinčių kalbėti kolegų nematau. Ar galėtume pritarti abiem įstatymų projektams po pateikimo bendru sutarimu? Matau prieštaraujančių, vis dėlto reikėtų balsuoti. Balsuojame dėl abiejų įstatymų projektų (darbotvarkės 2-10.1 ir 2-10.2 klausimų) po pateikimo.

Už įstatymų projektus balsavo 97 Seimo nariai, prieš – 1, susilaikė 15. Įstatymų projektams po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu dėl abiejų įstatymų projektų siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 27 dieną. Ar galėtume pritarti?

Labai dėkui. Pritariame. Per šoninį mikrofoną replikuoti norėtų T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš panašiai kaip ministras, susilaikęs nuo atsakymų į dviejų Seimo narių klausimus dėl poveikio aplinkai, susilaikiau nuo šio projekto palaikymo, nes tikrai klausimas yra, man atrodo, esminis ir labai keista, kad pristatant projektą visų atsakymų nėra. Belieka viltis, kad atsakymai bus ir mes labai labai atidžiai svarstysime šį projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną – M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkui. Noriu pasakyti... Šiaip norėjau klausti ir buvau užsirašiusi, tik labai gaila, kad manęs nepamatėte, nes šie įstatymų pakeitimai turi labai didelę reikšmę žmo-

nių su negalia klausimams. Aš ką noriu pasakyti – paprašyti įtraukti ir Neįgaliųjų teisių komisiją svarstyti šiuos įstatymų projektus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ar galėtume pritarti, kad klausimą svarstyti ir Neįgaliųjų teisių komisija? Nematau prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu. Aš labai atsiprašau dėl užsirašymo, tačiau jūs užsirašėte jau po to, kai klausimas buvo prasidėjęs, buvo pajudėjęs eiti, ir pagal Statutą toks užsirašymas jau neskaičiuojamas.

17.16 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-66ES (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-11 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 112 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-66. Pranešėja – teisingumo ministrė E. Dobrovolska.

E. DOBROVOLSKA (LF). Sveiki, kolegos. Dėkoju už suteiktą žodį. Įstatymo projekto tikslas yra suteikti teisę suinteresuotai visuomenei, kaip ji yra apibrėžta Aplinkos apsaugos įstatyme, kreiptis į administracinę teisumą, prašant ištirti norminių administracinių teisės aktų arba bendro pobūdžio teisės aktų, susijusių su aplinka, teisėtumą. Suinteresuota visuomenė turėtų tokias pačias teises, susijusias su norminių ir bendro pobūdžio teisės aktų ginčijimu, kokias pagal galiojančių reglamentavimą turi kiti subjektai. Tai yra iš esmės nesiekiamas pakeisti esamo viešojo intereso gynimo mechanizmo, bet, kas yra labai svarbu, priėmus įstatymo projektą, būtų užtikrintas tinkamas Orhuso konvencijos 9 straipsnio 3 dalies įgyvendinimas. Iš esmės tai būtų prielaida nutraukti Europos Sąjungos pažeidimo procedūrą, kuri šiandien yra pradėta. Europos Komisija, išanalizavusi Lietuvos teisę, padarė išvadą, kad visuomenės atstovams sąlygos kreiptis į teisumą dėl aplinkos apsaugos klausimų yra labai apsunkintos tais atvejais, kai skundžiamas sprendimas yra norminio, būtent administracinio, akto pobūdžio.

Taigi kas yra svarbu? Šiandien negalime identifikuoti, kiek tokių galėtų būti, bet, žiūrint statistiškai, Vilniaus apygardos administraciniame teisme 2019 metais buvo išnagrinėta 14 bylų dėl norminių administracinių aktų teisėtumo. 2019 metais iš viso buvo išnagrinėta 4 tūkst. 512 bylų, o Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2019 metais gavo 11 pareiškimų arba prašymų ištirti būtent norminių administracinių aktų teisėtumą. Todėl manytume, kad teismų darbo krūvio padidėjimas nebūtų labai žymus. Ir būtent Orhuso konvencijos 9 straipsnio 3 dalis numato, kad kiekviena šalis užtikrina, kad visuomenės atstovai, atitinkantys nacionaliniuose įstatymuose numatytus kriterijus, jeigu tokie yra, galėtų administracine arba teismo tvarka kreiptis dėl privačių asmenų arba valstybės institucijų, pažeidžiančių nacionalinio įstatymo nuostatas, susijusias su aplinkosauga, veiksmų arba neveikimo užginčijimo.

Ir būtent mūsų Aplinkos apsaugos įstatymo 1 straipsnio 22 punktą numato apibrėžimą, kas yra suinteresuota visuomenė. Tai yra vienas ar daugiau fizinių ar juridinių asmenų, kuriems daro arba gali daryti poveikį sprendimai, veiksmai arba neveikimas aplinkos ir jos apsaugos bei gamtos išteklių naudojimo srityje arba kurie yra suinteresuoti šių sprendimų procesu.

Yra gauta kai kurių pastabų tiek iš Teisės departamento, tiek derinimo metu. Tai atitinkamai manytina, kad komitetuose būtų galima apie juos kalbėti ir nagrinėti plačiau.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama ministre. Jūsų užsirašė paklausti du Seimo nariai. Pirmininkas klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (MSNG). Dėkui, pirmininke. Iš tikrųjų noriu pasidžiaugti, kad ministrė šį svarbų klausimą įtraukė į darbotvarkę. Kalbant apie Orhuso konvenciją, iš tikrųjų ji yra labai svarbi Lietuvai. Ir tikrai visos šalys, kurios rūpinasi savo aplinkosauga, turėtų būti patvirtinusios šią konvenciją. Kaip suprantu iš įstatymo pakeitimų, kreiptis į administracinę teisumą prašyti ištirti, ar norminis administracinis aktas atitinka įstatymą, be Seimo narių, gali kreiptis Seimo kontrolieriai, taip pat Vaiko teisių apsaugos kontrolierius, Valstybės kontrolės pareigūnai, teismai, prokurorai ir kiti pareigūnai. Šiuo atveju dar galės ir suinteresuota visuomenė, kaip ji apibrėžta Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatyme. Mano klausimas būtų, kalbant apie tą suinteresuotą visuomenę,

ar tai bus tik vienetinis pakeitimas, kai visuomenė galės palengvintai kreiptis dėl aplinkos apsaugos aktų, ar vis dėlto bus neapsiribota šia viena sritimi ir bus tai išplėsta ir palengvintas žmonėms kreipimasis dėl įvairių pažeidimų įvairiose srityse? Kalbant apie aplinkos apsaugą, tikrai tas pakeitimas yra labai svarbus, bet vien jo nepakanka. Dėkui.

E. DOBROVOLSKA (LF). Dėkoju už labai taiklų ir gerą klausimą, kuris apima kur kas platesnį kontekstą. Jeigu mes kalbėtume iš esmės, nevyriausybinio sektoriaus vaidmuo yra labai svarbus ir žmogaus teisių srityje. Įstatymų tvarus peržiūrėjimas, tai yra koks yra reglamentavimas, kam yra suteikiama teisė skųsti, be abejo, turėtų būti vienas iš Vyriausybės tikslų, kuris tikrai atitinkamai pagal ministerijas bus įgyvendintas. O šiuo atveju kas yra svarbu ir ką paminėjo gerbiamas Seimo narys, tai yra mes ne tik faktiškai realybėje įgyvendiname konvenciją, bet lygiai taip pat panaikinome tą procedūrą, kuri yra pradėta, ir užtikrinome, kad vis dėlto aplinkosaugai ir realiai galėtų būti iš esmės taikoma, ir teismuose, ir asmenys suinteresuotai galėtų kreiptis, kai yra abejonių dėl teisės aktų, tiksliau, būtent kai yra ir norminio pobūdžio, ir bendro pobūdžio, vis dėlto galėtų teisme pasitikrinti tą teisėtumą, ir aplinkosaugos pažeidimų, tikėtina, būtų mažiau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, taip, be abejo, Orhuso konvencija yra labai svarbu, tačiau dėl pačios sąvokos „suinteresuota visuomenė“, dėl tos sąvokos apibrėžimo yra nemažai tokio neaiškumo. Ar tikrai visoms permainingoms prieštaraujantys trys piliečiai, viskam prieštaraujantys trys piliečiai turės tas išskirtines sąlygas? Ar nereikėtų vis dėlto, perkeliant pačią Orhuso konvencijos idėją, trupučiuką tuos apibrėžimus ir tas sąvokas sutikslinti, kad nebūtų stabdomi svarbūs projektai ir svarbūs darbai, kam pritaria faktiškai visiškai visi, išskyrus du, tris piliečius, kurie viskam nepitaria? Ačiū.

E. DOBROVOLSKA (LF). Dėkoju už labai taiklų klausimą. Kai įstatymo projektas buvo derintas, mes gavome Teisėjų tarybos nuomonę, pateikė nuomonę, kad galbūt sąvoka galėtų būti aiškinau siauriau, įpareigojant besikreipiančius subjektus įrodyti suinteresuotumą. Šiuo atveju į tai nebuvo atsižvelgta, bet mes matome, kad derinimo metu taip pat buvo ir Advokatų kontoros gauta visiškai priešinga nuomonė, kuri nurodo, kad turėtų būti galbūt netgi plačiau taikoma ši sąvoka ir tų subjektų ratas, kuris galėtų būti kreipiantis. Manytume, kad perėjus į komitetus būtų galima šį aspektą plačiau pasižiūrėti ir optimaliausius sprendimus įgyvendinti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinysis klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, visų pirma noriu pasveikinti už tokią iniciatyvą, bet kartu noriu užduoti jums tokį klausimą. Akivaizdu, kad viešąjį interesą ginantiems žmonėms yra labai sunku apskritai paduoti ieškinius į teismą, nes teismas labai specifiškai aiškina savo praktikoje, kas gi yra tie suinteresuoti. Faktiškai nelieka galimybės ginti viešąjį interesą. Ir tos Orhuso konvencijos įgyvendinimas Lietuvoje daugybę metų stringa.

Mano klausimas būtų toks. Aš neabejoju, kad tai, ką jūs čia darote, palengvins tą gynimą, bet, jūsų nuomone, kokie dabar aplinkosauginiai projektai, jūsų vertinimu, kelia tokį didžiausią susirūpinimą dėl galimo viešojo intereso pažeidimo? Sakysime, su aplinkosauga susiję projektai, su viešuoju interesu, gal yra kokie nors procesai? Jūsų nuomone, kokie dabar yra svarbiausi procesai, kurie rodo, kad reikėtų ginti viešąjį interesą stipriau šiuo metu?

E. DOBROVOLSKA (LF). Dėkoju Seimo nariui už šio projekto palaikymą. Šiuo atveju turbūt nekomentuosiu kito ministro darbo lauko, bet į ką atkreipčiau dėmesį, tai turbūt įstatymų pakeitimai, bet kurios iniciatyvos ar teisės aktų, turėtų neišvengti visuomenės informavimo ir konsultavimosi su visuomene. Kai yra tie pakeitimai, tai labai svarbi stadija, kad visuomenė tuos pakeitimus pamatytų netgi turbūt anksčiau, negu prieš užregistruojant, ir kad mes turėtume galimybę apie tai diskutuoti.

Ir kitas dalykas, jeigu mums pavyktų, ir aš tikiu, kad pavyktų priimti šio įstatymo pakeitimą, mes įgalintume visuomenę, tai yra tiek NVO sektorių, tiek kitokios formos asmenis, kurie yra suinteresuoti, tiek sekti tuos norminius ir bendro pobūdžio aktus, tiek užtikrinti, kad vis dėlto tų pažeidimų būtų kuo mažiau. Tais atvejais, kai yra būtina, teismas pasisakytų. Man atrodo, visuomenės įgalinimas yra labai svarbus aspektas.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų už užsirašęs kalbėti S. Gentvilas, bet jis vienintelis tik užsirašęs kalbėti už. Simonai, kalbėsi ar atsisakai, ką ta ranka reiškia? Atsisakai? Kalbėsi? Kalbės. Gerai. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, Orhuso konvenciją ratifikavome lygiai prieš 20 metų, 2001 metais, nepaisant to, 2015 metais Lietuva pralaimėjo bylą Europos Teisingumo Teisme ir buvo įpareigota pataisyti tai. Praėjo šešeri metai, tad ačiū ministrei, kad šis Administracinių bylų teisenos įstatymo pakeitimas pateikiamas. O kad suprastume jo esmę, galima gerai iliustruoti prieš mėnesį Paryžiuje priimtu teismo sprendimu, kai viena nevyriausybinė organizacija, surinkusi 2 tūkst. parašų, kreipėsi į teismą, ir simboliškai vasario 3 dieną Prancūzijos Vyriausybė buvo nubausta 1 euro bauda už tai, kad nesugebėjo užtikrinti klimato kaitą sukeliančios emisijos sumažinimo. Nevyriausybinių organizacijos iš esmės laimėjo precedentą turinčią bylą Prancūzijai.

Atsakant į V. Bako klausimus, kokiais klausimais galėtų kvestionuoti normatyvinius teisės aktus, tai galėtų būti viskas – nuo poveikio aplinkai vertinimo taisyklių, kriterijų, kuriuos nustato tiek aplinkos ministras, tiek kiti ministrai, kuro standartų, kurie buvo ilgai taikomi, kad, pavyzdžiui, biodegalai buvo nemaišomi naftos produktuose, iki įvairiausio kultūros paveldo ir STR, kurie privalo atitikti Lietuvos įstatymus ir Konstituciją. Tad visuomenei tokiu įstatymu bus sudaryta galimybė.

O dėl gerbiamo Armino pasakymo, kad bus čia perteklinių kreipimūsi, tai...

PIRMININKAS. Laikas.

S. GENTVILAS (LSF). ...esant reikalui, yra galimybė priimti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ar galime įstatymo projektui po pateikimo pritarti bendru sutarimu, nes kalbantys buvo tik už? Prieštaraujančių nematau, labai dėkui. Siūlomas pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyimo data – gegužės 11.

17.28 val.

Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-214ES, Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-215 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-12.1 ir 2-12.2 klausimai – Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-214ES ir Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-215. Pranešėja – teisingumo ministrė E. Dobrovolska.

E. DOBROVOLSKA (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Įstatymo projektais siekiama įgyvendinti MONEYVAL – tai yra Europos Tarybos ekspertų komitetas dėl priemonių, nukreiptų kovai su pinigų plovimu bei teroristų finansavimu... Būtent šis komitetas pateikė rekomendacijas Lietuvai dėl pinigų plovimo sudėčių požymių tikslinimo ir lygiai taip pat dėl laikinojo nuosavybės teisės apribojimo taikymo, kai tyrime yra būtent pinigų plovimo atvejų, tobulinimo, reglamentavimo.

Taip pat šiuo įstatymo projektu yra siekiama pašalinti Europos Komisijos identifiikuotos 2017 m. liepos 5 d. direktyvos dėl kovos su Sąjungos finansiniams interesams kenkiančiu sukčiavimu perkėlimo į nacionalinę teisę spragas ir, be abejo, siekiama išvengti galimos pažeidimų procedūros inicijavimo.

Kas yra svarbu? Kad šios pataisos yra suderintos su Europos Komisijos ekspertais, atsakingais už minėtos direktyvos įgyvendinimo kontrolę. Iš esmės mes kalbame apie Baudžiamojo kodekso pinigų plovimo sudėties keitimą, nustatant, kad baudžiamoji atsakomybė už pinigų plovimą kiltų ne tik tada, kai turtas gautas nusikalstamu būdu, bet ir tada, kai jis gautas dalyvaujant nusikalstamoje veikloje, taip pat nustatoma, kad baudžiamoji atsakomybė už nusikalstamu būdu gauto turto legalizavimą kiltų ir tada, kai asmuo įgyja turtą, jį valdo ir atlieka kitus veiksmus, nes siekia padėti kitam nusikalstamoje veikloje dalyvaujančiam asmeniui išvengti baudžiamosios atsakomybės.

Dabar numatyti tik du tikslai – kai siekia nuslėpti arba įteisinti savo paties ar kito asmens turtą.

Taip pat įstatymo pakeitimais yra siekiama patikslinti Baudžiamojo proceso kodekso nuostatas. Yra sudaroma galimybė taikyti neribotą nuosavybės teisės apribojimą ne tik tiriant sunkius ir

labai sunkius nusikaltimus, bet ir pinigų plovimo nusikaltimus, priskirtus prie apysunkių kategorijos, ir nuosavybės teisės apribojimo termino skaičius būtų neribojamas. Taip pat užtikrinti efektyvų šios procesinės prievartos priemonių taikymą tais atvejais, kai apribojamos nuosavybės teisės į turtą, kuris gali greitai sugesti arba prarasti savo vertę.

Yra gauti Teisės departamento išvadų vertinimai. Dėl Baudžiamojo kodekso proceso yra numatyta, kad visos pastabos susijusios tik su nuostatomis dėl greitai gendančio arba galinčio prarasti vertę turto saugojimo, taip pat dėl Baudžiamojo kodekso kvestionuojamos direktyvos nuostatos. Šiuo atveju yra svarbu pasakyti, kad Lietuva privalo pakeisti Baudžiamąjį kodeksą pagal direktyvos reikalavimus, nes priešingu atveju Europos Komisija pradės pažeidimo procedūrą prieš Lietuvą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama ministre. Taip aiškiai pristatėte klausimą, kad nėra Seimo narių, kurie norėtų jūsų paklausti.

Dėl motyvų po pateikimo dėl įstatymų projektų norinčių pasisakyti Seimo narių taip pat nėra. Ar galėtume po pateikimo abiem įstatymų projektams pritarti bendru sutarimu? Ne, negalima. Matau, yra norinčių balsuoti. Gerai, tada po pateikimo balsuojame dėl įstatymų projektų.

Už įstatymų projektus balsavo 102 Seimo nariai, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 7 Seimo nariai. Įstatymų projektams po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis komitetas dėl abiejų įstatymų projektų siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ir siūloma svarstymo data – gegužės 27 diena. Ar galėtume pritarti? Dėkoju, pritariame.

Per šoninį mikrofoną dėl darbotvarkės – M. Majauskas. M. Majauskas per šoninį mikrofoną. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Mykolai, kažkokie techniniai sutrikimai, tuoj.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, matyt, tų techninių sutrikimų yra ir kiek daugiau, o gal čia mano kaltė, aš buvau užsirašęs, bent jau man taip atrodė, paklausti gerbiamos ministrės, bet gal tada tiesiog pasakysiu trumpą repliką. Iš tiesų pinigų plovimo prevencijos klausimai yra labai svarbūs, jie neturėtų būti sutraukti į Europos Sąjungos reikalavimus ir mes neturėtume priiminėti teisės aktų, kad Europos Sąjunga to prašo, reikalauja ar gresia Europos Sąjungos sankcijos. Mes turime patys suprasti, jog šie klausimai liečia mus visus asmeniškai, nes dėl pinigų plovimo skandalų Baltijos šalyse, įskaitant ir Lietuvą, mes jau patiriame rimtų problemų bankų sektoriuje dėl korespondentinės bankininkystės. Dėl to kenčiame mes visi. Iš tiesų būtų gerai, kad ministrė galbūt proaktyviai imtųsi šios temos ir ieškotų, kaip būtų galima užtikrinti pinigų plovimo prevenciją, ne tik formaliai įgyvendinant Europos Sąjungos teisės aktus. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Mykolai. Aš tik trumpą paaiškinimą, kad čia yra šiek tiek nesuderinamumo tarp sistemos, esančios mūsų kompiuteriuose, ir tarp Seimo salės. Kai jūs užsirašote jau vėliau, nei Statute numatyta, jums rodo, kad jus užrašė, tačiau čia, Seime, mano ekrane, jūs kaip kalbėtojas neatsirandate, nes pagal Statutą užsirašote jau vėliau, nei Statute yra numatyta.

V. Bakas tikriausiai dėl to paties norės klausti, tai čia ir jam tikriausiai atsakymas. Vytautai, per šoninį mikrofoną, nes irgi nori.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Juo labiau kad sutaupėme laiko. Iš tikrųjų buvau užsirašęs ir klausimas labai svarbus. Mykolui pritariu, turėtume ne taip formaliai žiūrėti, kad štai įgyvendiname, kažkokį paukščiuką padedame, MONEYVAL ataskaitą ir galime būti ramūs.

Naudodamasis proga noriu kreiptis į ministrę. Tikrai sveikinu už iniciatyvą, bet toje pačioje ataskaitoje, jeigu ją paskaitytume, viena iš pagrindinių priemonių šalims yra ta, kad šalys turi siekti, kad nusikalstamu būdu įgytas turtas būtų paimamas. Tai yra viena iš efektyviausių prevencijos priemonių. Deja, Lietuvoje mes stringame su nusikalstamu būdu įgyto turto konfiskavimu ir paėmimu. Todėl būtų mano prašymas, čia daugiau yra įgyvendinimas, o ne įstatymų reikalai, vis dėlto pasižiūrėti, imtis Teisingumo ministerijai lyderystės, kodėl stringa būtent nusikalstamu būdu įgyto turto paėmimas, ir iš tikrųjų imtis proaktyvių priemonių ta linkme. Tai yra labai svarbi pinigų plovimo ataskaitos rekomendacija, taip pat ir Lietuvai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Vytautai, net neabejoju, kad ministrė išgirdo jūsų repliką.

17.39 val.

Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-200 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-13 klausimas – Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-200. Pranešėjas – S. Šedbaras. Pateikimas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nedidelis pakeitimas Vidaus tarnybos statuto, jo labai laukia Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas, taip pat Valstybės sienos apsaugos tarnyba. Esmė yra ta, kad po 0,3 vieneto, ar kaip čia pasakius, siūlome padidinti apatinę ribą tų žmonių, kurie ateina į tarnybą pirmą kartą, iki vertinimo jie gauna mažiausią atlyginimą, jis yra 692 eurai. Tai įsivaizduokite, gaisrininko, kuris eina į gaisrą, arba pasieniečio, kur būna visokių dalykų. Gelbėjimo tarnyboje yra 300 laisvų vietų tos apatinės ribos ir taip toliau. Šiuo atveju ta apatinė riba kiek pakiltų ir galbūt tarnyba pasidarytų patrauklesnė.

Finansavimas 2021 metams yra skirtas, tik užstrigo, užtruko arba buvo kažkaip pamirštas Statuto pakeitimas, o be jo negali skaičiuoti atlyginimo pagal didesnę koeficientą, kuris pareigūnams galėtų būti patrauklesnis.

Štai ir visa esmė šitų pataisų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų užsirašė paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, gerbiamas komiteto pirmininke, norėčiau atkreipti dėmesį, kad mes turime labai panašią situaciją su Vadovybės apsaugos tarnyba. Pasikeitus pavaldumui, ją reorganizavus, buvo apie 200 objektų apsaugos agentų, kurie taip pat perėjo iš vienos tarnybos šiuo atveju į kitą, buvo lyg priimti naujai, ir jiems nebuvo pritaikytas minimalus pareiginio atlyginimo koeficientas. Tik vertinimo metu, įvertinus labai gerai, jiems suteikiamas minimalus įstatyme numatytas koeficientas. Tai yra asmenys, kurie saugo ir Seimą, juos mes sutinkame kiekvieną dieną, jie šypsosi, atiduoda pagarbą, dirba savo darbą, bet iš tikrųjų jie net negauna įstatyme numatyto minimalaus pareiginio koeficiento.

Tai norėjau paklausti, ar būtų galimybė įtraukti ir užtikrinti, kad jie taip pat neturėtų pereiti dar papildomo vertinimo, o tiesiog visiems būtų nustatytas tas minimalus laiptelis? Ačiū.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia ir yra ta problema, kurią mes bandome išspręsti šioms dviem tarnyboms. Vadovybės apsaugos tarnyba kaip ir išėjo iš Vidaus reikalų ministerijos pavaldumo, ji turi savo atskirą teisinį reglamentavimą. Tikrai reikėtų pažiūrėti, tą klausimą spręsti ir jai pagelbėti. Bet kiek aš dabar suprantu pagal Statutą, tai nėra mūsų komiteto žinioje. O gal yra, bet niekas dėl to nesikreipė. Jeigu toks kreipimasis būtų, aš manau, mes prasidėjus sesijai tikrai labai greitai galėtume tą klausimą išspręsti, jį reikia spręsti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, iš tiesų, kad pareigūnams reikia dinti darbo užmokestį, daugelis čia neabejojame. Bet ar nemanote, kad vis dėlto reikėjo kompleksiskai pažiūrėti į visą Vidaus tarnybos statutą ir visas grupes, nes dar man būnant ministre mes patvirtinome, ir ypač paskutinėms grandims, žemiausioms grandims, buvo padidintas koeficientas ir žirklutės. Vadinasi, pati tarnyba iš karto gali nustatyti pagal žirklučių ribas didesnę koeficientą.

Bet mes iškreipiame kitų grandžių motyvą siekti karjeros, ir mūsų tarnybos nebesulaukia pareigūnų, norinčių aukštesnio posto – tapti vyresniaisiais ar patruliais, ar viršininkais, ar pamainos vadais ir taip toliau, nes ir kitoms grandims taip pat proporcingai turėtų augti koeficientas. Tai ne visai geras sprendimas tik pradedantiesiems padidinti darbo užmokestį. Mano vertinimu, reikia proporcingai visur, nes kitur susidarys spragos. Ar taip nemanote?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiama Rita, gerbiama ministre, buvę ministrai taip pat ministrai. Aš visiškai pritariu, juk ir anksčiau niekas netrukde pabandyti tai padaryti, tačiau dabar yra tikrai, aš sutinku, dalinis sprendimas, kuriam iš tiesų biudžete buvo surasta lėšų. Jeigu būtų techninis, bendresnis peržiūrėjimas, jis turėtų eiti kartu su kitų metų biudžeto formavimu.

Asmeniškai aš esu tikrai kalbėjęs ir su Valstybės sienos apsaugos tarnybos vadu susipažindamas. Neseniai mes turėjome nuotolinį posėdį su Vidaus reikalų ministerijos vadovybe ir mūsų komiteto biuru ir mes esame jau sutarę, kad reikalinga platesnė, išsamesnė Vidaus tarnybos sta-

tuto peržiūra. Bet, žinoma, čia galbūt geriausiu atveju rudens sesijoje, kaip minėjau, su biudžetu. O dabar tais pinigėliais, kurie yra skirti biudžete tiems mažiausiai apmokamiems ir toms jautriausioms sritims – gaisrininkams ir pasieniečiams, kurie prie žaliosios sienos daugiausiai budi, aš manau, tikrai mes turėtume pagelbėti ir padėti jiems nors tiek, tą patį minimaliausia, tikrai mažą atlyginimą padidinti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamasis pranešėjas, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų kalbėti norinčių Seimo narių nematau. Gerbiami kolegos, ar galėtume pritarti įstatymo projektui po pateikimo bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritariame bendru sutarimu. Labai dėkui.

Siūlomas pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomi komitetai – Biudžeto ir finansų komitetas ir Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstymo data – balandžio 13 diena. Labai dėkui.

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Pagaliau, pirmininke, suteikėte žodį. Aš negalėjau balsuoti dėl 2-10 ir lydimojo teisės akto dėl statybos reglamento. Noriu paprašyti, kad įskaitytumėte mano balsą kaip susilaikau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūsų balsas bus įskaitytas.

17.47 val.

Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-288 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-14 klausimas – Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-288. Pranešėjas – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tai irgi yra Vidaus tarnybos statuto pataisos. Puikiai suprantu ir kolegų nuomones, ir kad šiandien kalbėjome apie sisteminių dalykų sprendimą. Bet turime nesisteminę situaciją.

Valstybės sienos apsaugos tarnyboje yra atskiras padalinys – Aviacijos valdyba. Ši valdyba atlieka labai svarbias užduotis: sraigtasparniais pasieniečiai atlieka skrydžius ir saugo Lietuvos Respublikos sieną tiek sausumoje, tiek jūroje; palaiko viešąją tvarką; taip pat vykdo paieškos ir gelbėjimo darbus, taip pat ir dingusių žmonių; padeda likviduoti ekstremalias situacijas; naudojami donorų organams gabenti. Pasieniečiai su šitais sraigtasparniais Aviacijos valdyboje efektyviausiai turbūt iš visų padalinių sugeba užtikrinti teisėtą imigrantų ir kontrabandos užkardymą, taip pat prevencines operacijas. Mūsų pasieniečiai labai sėkmingai dalyvauja tarptautinėse operacijose su savo sraigtasparniais, ir turime tokį paradoksą. Turime paradoksą, kad Aviacijos valdyba šioje dalyje reguliuojama Vidaus tarnybos statuto, ir orlaivio, sraigtasparnio, orlaivio piloto atlyginimas, to žmogaus, kuris yra parengtas, rengiamas ne mažiau kaip ketverius metus, vieno žmogaus parengimas kainuoja vidutiniškai 75 tūkst. eurų... Jis ateina pagal Vidaus tarnybos statutą, kadangi yra naujas pareigūnas, jeigu yra trečioje įstaigų grupėje, tai uždirba 1 tūkst. 168 eurus iki mokesčių. Pilotas gauna tokį atlyginimą. Todėl ši problema buvo bandoma spręsti, kaip išlaikyti esamus pilotus, jau nekalbant apie tai, kad ir pritraukti naujų reikia. Vyriausybės nutarimu 2018 metų lapkričio mėnesį buvo įtrauktos šios profesijos į atskirą profesiją, kurių darbuotojų trūksta Lietuvos Respublikoje, sąrašą, tačiau problema nesprendžiama. Todėl yra pasiūlymas labai paprastas.

Kadangi iš tikrųjų aviacijos rinka dabar yra nuolat auganti, tiek Lietuvoje, tiek pasaulyje pilotų poreikis yra didžiulis, kad nebūtų kaitos, o per paskutinius penkerius metus aviacijos rinktinėje, kur yra 13 pareigybių, „skraidančių“ pareigybių, per penkerius metus buvo priimtas vienas žmogus, atleisti keturi žmonės, tai kad galėtume mes ir išlaikyti tuos pilotus, kurie šiandien yra, trūksta šiandien keturių pagal pareigybes, ir galėtume pritraukti naujus, reikia iš tikrųjų juos motyvuoti, todėl mano siūlymas yra pakelti pilotų viršutinės šakutės ribą ganėtinai drastiškai – tris kartus. Bet tai nereiškia, kad iš karto jiems reikia tokį atlyginimą mokėti, tiesiog atsirastų galimybė tarnybos vadovui, nustatant maksimalų koeficientą, reaguoti į rinkos pokyčius, nes kitaip šių žmonių neišlaikysime. Jeigu mes jų neišlaikysime, tai supraskime, kokioje situacijoje atsidursime – nebus kas skraido. Čia viršvalandžių negali būti, pilotų darbas reglamentuotas labai aiškiai, jis

negali skraidyti dvi tris pamainas, tiesiog yra griežtas darbo ir poilsio režimas. Reikės gelbėti, ieškoti dingusių žmonių miške, nebus kam skristi. Reikės atlikti kokią nors gelbėjimo operaciją, donoro organus atgabenti, nebus kam skristi. Galiausiai nepamirškime, kas laukia mūsų artimiausiu metu. „Zapad“ pratybos, kur pasieniečių uždavinys irgi yra labai svarbus, kalbant apie informacijos rinkimą ir pateikimą mūsų kariuomenei. Turime Astravą, taip pat yra numatyta modernizuoti sraigtasparnius, kad jie galėtų atlikti monitoringą.

Dėl to tas sprendimas yra toks. Jis tikrai nepareikalautų šiandien papildomų biudžeto išlaidų, kadangi turbūt tarnybos vadas, turėdamas asignavimus tarnybai, spręstų, kas šiandien svarbiau – ar du pasieniečius patrulius pasamdyti, ar vis dėlto duoti didesnę koeficientą pilotui.

Aš suprantu, yra mūsų kolegų nuomonių, kad labai išsišoka, išsiskiria iš kitų, bet yra specifinės pareigybės, be kurių mes tikrai negalėsime apsieiti. Kalbama, kad ir Seimo Pirmininkės galbūt atlyginimą ar premjero pasiektų. Na, bet Seimo Pirmininkę mes galime pakeisti ir kaitą turėti po dviejų Seimo posėdžių, premjerą per mėnesį kitą turėti. Pilotu neparuošime, tai yra ketveri metai mažiausiai ir 75 tūkst. minimum eurų investicija į jo parengimą, o jis po to atėjęs, pamatęs pirmą atlyginimą, paima iš išėina.

Todėl siūlau pritarti, palaikyti ir numatyti galimybę tarnybos vadui, kad jis turėtų argumentą kelti maksimalią šakutę, ne šiandien pat, ne iš karto, nebūtinai tuos tris kartus maksimalią, bet jis turėtų galimybę tuos žmones išlaikyti ir pritraukti naujų pilotų, nes turėsime didelę problemą. Tiesiog nebus kam skraidyti, nors ir bus kuo skraidyti. Tai toks yra pristatymas. Pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūsų paklausti nori trys Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Na, iš tiesų dosnus pasiūlymas, dosni iniciatyva, na ir pirma mintis ir įtarimas galbūt kilo, ar jūs neturite galvoje kokio nors konkretaus lakūno ar piloto, kuriam reikėtų prilyginti atlyginimą, panašų jau į prezidentinį. Tai išties gal jūs savotiškai bandote įteisinti, įgyvendinti 2011 metų Strasbūro teismo sprendimą ir dėl R. Pakso klausimo, išspręsti būtent tokiu būdu, suteikiant galimybę už prezidentinį atlyginimą pilotuoti orlaivius? O šiaip turbūt reikėtų galbūt kaip ir dėl pirmojo įstatymo panašaus projekto, prieš tai svarstyto, tiek ir dėl šio, ar nebūtų reikalinga dar ir Vyriausybės išvada?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą ir pasisakymą. Na, turbūt su visa pagarba šiandien gerbiama R. Paksą pasamdyti į Vidaus tarnybą jau būtų neįmanoma, kadangi ir amžius neleistų. Tikrai galite nesibaiminti, R. Paksas netinkamas pagal amžių ir, matyt, pagal sveiktos būklę tarnauti Vidaus tarnyboje ir pilotuoti orlaivį sraigtasparnį. Kiek aš žinau, galbūt klystu, jis neturi ir tokių gebėjimų bei licencijos, kadangi mes kalbame apie sraigtasparnių, konkrečių sraigtasparnių, licencijas, kurias reikia turėti. Tai priklauso nuo konkretaus sraigtasparnio, kurį norima valdyti.

Antra, kas jums galbūt labai iškilo, neturiu aš jokių asmeninių, kaip nors susijusių su aviacijos rinktine pilotų, dėl kurių galėčiau stengtis. O šiaip reikia žinoti esminį dalyką, kad tos pareigybės, kaip minėjau, šiandien pat nereikalauja to drastiško atlyginimų kėlimo padaryti, bet atsiranda galimybė palaiapsniui reaguoti į rinkoje esančią situaciją ir tuos pilotus motyvuoti, juos išlaikyti, nes jų indėlis, vien kalbant apie kontrabandą, Kaliningrado tranzitą, gerbiamas Mindaugai, jūs puikiai prisimenate, jeigu stoja traukinys arba jį reikia lydėti, jų indėlis į mūsų šalies tiek nacionalinį saugumą, tiek į ekonomiką, kalbant apie kontrabandos užkardymą, yra milžiniškas. Jie duoda tikrai didžiulę naudą ir gražą mūsų valstybei.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Rakutis.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamas premjere, labai dėkui, kad iškėlėte šią problemą, neblogai pažįstu šią profesiją, esu dalyvavęs šiek tiek rengiant kadrus. Dėl šios problemos, kurią jūs iškėlėte, kenčia labai daug statutinių pareigūnų, taip pat ir krašto apsaugoje, sunkiai gali koreliuoti jų rininkų atlyginimai ir kitų specialybių. Bet mes vis kokią nors mažą grupę bandome kaip ir pastumti ir dažnai sugriauname visą nuoseklią sistemą. Ar mums nereikėtų pabandyti nustatyti tam tikrus koeficientus ir jie nejudėtų, judinant tam tikras sumas, judėtų tolygiai visa sistema, nes priešingu atveju turėsime tokią problemą, kaip buvo Klaipėdos universitete, kada doktoranto stipendija po pakėlimo labai priartėjo prie profesoriaus, o jaunesnieji mokslo bendradarbiai liko dvi-

gubai sumažėjusio statuso. Ir tada didžiulė demotyvacija ir doktorantų masinis išėjimas iš pareigų. Aš labai siūlyčiau visas statutines tarnybas, išlaikant tam tikrus koeficientus, judinti harmoningai. Dėkui.

PIRMININKAS. Laikas!

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, tikrai ačiū už klausimą. Teko man dirbti pakankamai ilgai ir Vidaus tarnyboje, būti statutiniu pareigūnu ir ministru, ir premjeru. Daugybė, matyt, jau nežinau, kelintas Seimas ir Vyriausybė galvojo, kaip čia sistemiškai pažiūrėti. Tikrai mums pavyko daug ką padaryti, bent jau sujungėme į Vidaus tarnybos statutą visas statutines organizacijas, kurios buvo išsiblaškusios po kelias ministerijas, tačiau šiandieną mes turime tokią situaciją, kad iš tikrųjų yra specifika būtent šiandien, kas darosi aviacijos rinkoje su šiomis pareigybėmis. Tikrai manau, kad reikėtų rasti sprendimus būtent dėl jų ir žiūrėti į tai, kad tikrai visiems šviesaus rytojaus iš karto nesukursime. Tai yra milžiniškos apimtys. Kada pradėdame skaičiuoti, kiek reikės visai sistemai, tada iš karto visi kelia rankas, kad tiek pinigų nėra.

Čia yra pareigybės, kurios šiandien yra ypatingai svarbios mūsų nacionaliniam saugumui, dėl to aš minimalios šakutės nesiūlau. Mes siūlome pakelti maksimalią šakutę kaip galimybę iš tikrųjų operatyviai reaguoti. Taigi aš manau, kad dėl šitos problemos mes turime priimti sprendimą (...) ar Aviacijos valdyba su komiteto pirmininku. Tikrai matėme tą problemą, kuri yra aktuali. Bandomai anksčiau spręsti kitokiais būdais, deja, rezultato nedavė. Bet tikrai Aviacijos valdyba negali neskraidyti. Tai yra pavojus mūsų šalies ir nacionaliniam saugumui, ir gyventojų saugumui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinią klausia finansų ministrė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tiesiog ne klausimą, o pagal Statutą norėčiau paprašyti Vyriausybės išvados, nes tikrai yra nemaži pinigai. Ačiū.

PIRMININKAS. Supratau, gerai, dėkui. Gerbiami kolegos, daugiau norinčių paklausti nėra.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti trys Seimo nariai – visi už. Tikrai visi nori kalbėti? L. Kasčiūnas – už.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai ačiū. Aš tikrai labai trumpai papildysiu tai, ką S. Skvernelis minėjo. Aš irgi kartu pasirašiau ir inicijuojau. Be abejo, Vyriausybės išvados reikia ir sulaukime, bet yra vienas dalykas. Iš tikrųjų labai specifinė, nišinė kategorija, ypatingos svarbos. Aš nekartosiu, ką daro šitie žmonės, bet tai yra ypatingos svarbos funkcija.

Ką reikia papildyti? Dabar konkurenciją dėl šitų žmonių valstybė pralaimi įvairioms privačioms bendrovėms, kurios dažnai yra susijusios su Rusijos pramoniniu kariniu kompleksu, arba turi ryšius, arba kaip nors kitaip sąveikuoja ir yra įvairių formatų. Mes, valstybė, pralaimime šioms bendrovėms, nes negalime motyvuoti savo darbuotojų. Šią problemą trūks plyš reikia spręsti. Čia iš dalies yra nacionalinio saugumo klausimas. Aš tikrai labai prašau, palaikykime po pateikimo, po to žiūrėsime, matysime, spręsimė, analizuosime ir ieškosime išeičių iš šitos situacijos. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ar galėtume po pateikimo pritarti bendru sutarimu įstatymo projektui? Matau, yra nepritariančių. Balsuojame dėl įstatymo projekto. Kas pritaria, balsuoja už, kas nepitaria, – prieš arba susilaiko.

Už įstatymo projektą balsavo 84 Seimo nariai, prieš nebalsavo nė vienas, susilaikė 22. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomi komitetai – Biudžeto ir finansų komitetas bei Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstyti birželio 15 dieną. (*Balsai salėje*) Dėl Vyriausybės išvados. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kad kreipiamės į Vyriausybę dėl išvados? Galime pritarti. Labai dėkui.

R. Tamašunienė – per šoninį mikrofoną.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, pirmininke. Į posėdžio pabaigą kamera manęs neatpažino, tikriausiai neįskaitė ir balso, prašau įskaityti mano balsą už.

PIRMININKAS. Supratau. Labai dėkui. V. Bakui irgi kažkokios techninės problemos.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Iš tikrųjų manęs taip pat kamera staiga neatpažino, nors iki šiol atpažindavo, išmetė lentelę, kad yra techninių problemų. Gal įskaitykite mano balsą už. Pavargo sistema į pabaigą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, protokole jūsų balsai tikrai bus įskaityti.

Darbotvarkės 2-15 klausimas. (*Balsai salėje*) Dėl Vyriausybės išvados bendru sutarimu pritarėme, kiek suprantu?

18.04 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-213 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1370 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-213. Pranešėjas – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Noriu pristatyti minėtą įstatymo projektą, kurį teikiame mes penkiese: aš, kolega L. Slušnys, J. Sejonienė, R. Šalaševičiūtė ir Z. Streikus.

Lietuvos Respublikos Seimas 2018 m. birželio 29 d. priėmė Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymą, kuris įsigaliojo 2019 m. sausio 1 d. Dabar Valstybės tarnybos įstatymo naujoje redakcijoje, 51 straipsnyje, liko nuostata, kad valstybės tarnautojas atleidžiamas iš pareigų, kai valstybės tarnautojui sukanka 65 metai, o pakeitimo įstatyme, kuris galiojo, kaip sakiau, nuo 2019 m. sausio 1 d., liko nuostata, kad tie valstybės tarnyboje dirbantys įstaigų vadovai, kurie buvo priimti į darbą iki įstatymo įsigaliojimo, gali dirbti ne iki 65 metų, bet iki kadencijos pabaigos. Yra tokia kolizija, kai kartais nevienodai aiškinama, nevienodai elgiamasi su tais asmenimis, kurie sulaukė 65 metų. Todėl mes ir siūlome pašalinti šią koliziją ir leisti asmenims, kurie buvo priimti į darbą iki minėtos datos, dirbti ne iki 65 metų, bet kol baigsis jų kadencija. Paprastai jau liko laiko visai nedaug, bet eliminuoti iš visuomenės, iš tarnybos šiuos žmones dėl amžiaus būtų galbūt ne visai korektiška, kai pats parlamentas priimdamas įstatymus ir sukūrė tokią koliziją.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Jūsų paklausti užsirašė vienas kolega A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Sveiki, gerbiami Seimo nariai. Norėjau paklausti, gal jūs žinote, kiek tokių valstybės tarnautojų yra, jeigu, pavyzdžiui, mes priimtume įstatymą, koks skaičius? Pirmininko norėčiau paprašyti. Per praeitą balsavimą man irgi neveikė kamera, prašom įskaityti mano balsą už.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš žinau, kad sveikatos sistemoje yra, berods, penki ar šeši tokie žmonės, bet apskritai valstybės tarnyboje yra tikriausiai keliasdešimt tokių asmenų, kurie sulaukė 65 metų, turėtų išeiti iš tarnybos. Nors, kaip sakiau, vienas įstatymas numato vienaip, kitas – kitaip. Šiuo atveju yra palikta spręsti tam tikroms tarnyboms, tam tikriems asmenims, kurie, yra faktų, nevienodai išaiškina, kartais aukštesnis vadovas žiūri į to žmogaus, vadovo likimą galbūt per tam tikrą asmeninę prizmę.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiamas Strelčiūnai, jūsų balsas protokole bus įskaitytas už. Dėl motyvų dėl šio įstatymo projekto už užsirašė kalbėti K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Manau, kad žmonės, turintys patirties, dirbę valstybės tarnyboje, tikrai laukia dėmesio, matyt, dar ir kituose įstatymų projektuose. Aš manau, kad kiekvienas toks žingsnis, kai vertiname patirtį, sukauptą valstybės tarnyboje, yra labai sveikintinas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kadangi buvo kalbama tik už, ar galėtume pritarti įstatymo projektui po pateikimo bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 13 dieną. Galime pritarti? Dėkui.

18.09 val.

Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 4, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-296 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-16 klausimas – Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 4, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-296. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt Peticijų komisijos pasiūlymas yra gana aiškus. Jeigu kas nagrinėjote, tai iš tikrųjų kai kada Peticijų komisija gauna nesuprantamai parašytus ir neaiškius kreipimusis. Tokiu atveju mes norime įvesti tokį tarpinį variantą, kuomet komisija priima sprendimą nenagrinėti ir gražina jį per penkias darbo dienas pareiškėjui. Aišku, galimas ir kitas variantas, kai, remiantis Peticijų įstatymu, mes galime atsisakyti nagrinėti, tačiau toks sprendimas turi tam tikras teises pasekmes. Tokį mūsų sprendimą gali skusti pareiškėjas Seimui. Aišku, Seimas, jeigu pamato, kad ta peticija yra neįskaitoma arba nesuprantamai parašyta, neaiškūs reikalavimai, taip pat pritaria Peticijų komisijai. Tuo metu pareiškėjas dar gali skusti teismui. Kai kada galima panaudoti tokį tarpinį variantą, kai mes paprasčiausiai gražiname tą peticiją asmeniui, pareiškėjui, taip jis išlaiko tą teisę patvarkyti savo peticiją ir ją gražinti Peticijų komisijai be jokių teisinių pasekmių. Tada komisija galėtų nagrinėti. O kiti pakeitimai yra redakcinio pobūdžio.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamasis pranešėjas. Jūsų paklausti užsirašė du Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Norėjau paklausti apie tokią sistemine problemą, galbūt ryškėjančią, ką mes vadiname apskritai peticijomis. Internetu platinamos formos, kuriose galima įrašyti vardą, pavardę ir atnešus į Seimo dėžes atspausdintus popierius pavadinti tai peticija su užkeltais lūkesčiais, kad klausimai bus išspręsti. Tuo pačiu pavadinimu turime įstatymą, kuriame yra visi reikalavimai, kas turi būti peticijoje, kokių duomenų reikia ir panašiai.

Ar ne laikas apskritai galvoti apie tokios elektroninės platformos sukūrimą, kad tai, ką mes vadiname peticija, kad žmonės norėdami moderniomis tradicinėmis priemonėmis, tokiomis, kuriomis patogiomis dabar jau esame įpratę naudotis, ir pasirašytų, ir siųstų Seimui svarstyti tuos dokumentus, na, ne dokumentus, savo siūlymus, idėjas, reikalavimus, kurie atitiktų ir turinį, ir formą, ir nebūtų paskui tokių nesusipratimų, kad čia surinkta 300 tūkst., o visuomenės balsas lieka neišgirstas arba nesvarstoma, arba neatsižvelgiama?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tiesų yra tokia platforma ir galime elektroniniu būdu teikti peticijas, tačiau forma turėtų atitikti Peticijų įstatymą. Paprasčiausiai turi būti asmuo, kuris pasirašo normaliai elektroniniu būdu, kaip ir mes galime pasirašyti naudodamiesi elektroniniu parašu. Iš tikrųjų tas yra, tas gali veikti ir tikrai tas peticijas priimsime. Tačiau mes negalime priimti peticijų, kuriose yra tik vardas, pavardė ir kažkokio elektroninio pašto dėžutė.

Iš tikrųjų, žinote, buvo tokių atvejų: kai reikėdavo priimti kokį nors, tarkime, akcinį dalyką, kaip įteisinti kokio nors miestelio, tarkime, laimingo miesto statusą arba kažkokio tilto pavadinimą, per naktį atsirasdavo 25 tūkst. parašų ir taip toliau. Iš tikrųjų yra tam tikros taisyklės ir elektroniniu būdu pateikti peticiją galima, tačiau turi atitikti Peticijų įstatymo reikalavimus – vardas, pavardė, adresas ir parašas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Laba diena. Dėkui, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų aš norėjau pasiteirauti dėl šio siūlomo projekto. Iš tiesų yra deklaruojama, kad priėmus šį įstatymą bus labai aiškiai nustatyta, kad kreipimesi pateikti pasiūlymai turi būti išdėstyti aiškiai ir suprantamai, priešingu atveju jie nebus nagrinėjami, kartu pareiškėjui bus suteikta teisė ištaisyti savo kreipimosi trūkumus.

Prašau pakomentuoti, kokia dalis pateiktų peticijų pripažįstama tinkamomis ir ar planuojama, kad pareiškėjai gali būti konsultuojami? Ar vis dėlto nebus šis įstatymo pakeitimas tik kaip įrankis lengviau atmesti peticijas? Kol kas tikrai, kalbant apie peticijas, kiek teko darbuotis Seime, mes neturime pakankamai tokios praktikos, kad žmonių peticijos būtų tiek patvirtinamos teisiškai, tiek, sakykime, net tais atvejais, kai tos peticijos yra tikrai pagrįstos ir net remiasi mūsų valstybės Konstitucija, pavyzdžiui, kalbant apie peticiją dėl nemokamo mokslo garantavimo mūsų gerai besimokantiems studentams, tos peticijos būna atmetamos Seimo. Dėkui.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Na ne, iš tikrųjų nebūna tokio atvejo, kad peticijos būtų atmetamos, jei atitinka visus reikalavimus ir jeigu jos yra įskaitomos ir suprantamos. Būna tokių atvejų, pavyzdžiui, neseniai gavome 600 lapų peticiją. Savaiame suprantama, sudėti visi skundai, kiek žmogus buvo rašęs per visą gyvenimą, ir parašyta, kad valstybėje visi korumpuoti. Iš tikrųjų šiuo atveju mes neturime paprasčiausiai ką daryti, turime gražinti ir pasakyti, kad suformuluokite savo mintį, įstatymų pataisas ar ko jūs norite, tada mes priimsime ją nagrinėti iš esmės.

Bet yra (...) tokių žmonių, kurie apskritai nori gauti pagal seną, pagal tą teisės... mūsų Peticijų įstatymo nuostatą, kad mes atkestume tą peticiją. Tada jie vėl turi galimybę skųsti Seimui. Jeigu Seimas taip pat pritaria Peticijų komisijai nenagrinėti peticijos, tada jie eina į teismus ir turi ilgalaikį užsiėmimą.

Iš tikrųjų manyčiau, kad tikrai Peticijų komisija nepiktnaudžiavo niekada, daug kas esate dirbę. Jeigu suformuluota teisingai, nurodyti žmonių kontaktai ir parašai yra, iš tikrųjų mes negalime jos nenagrinėti, nes teismas priešingu atveju priims sprendimus ir mes turėsime vėl ją nagrinėti teismo sprendimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau, atsakėte į visus klausimus. Norinčių kalbėti dėl motyvų taip pat nėra. Ar galėtume po pateikimo įstatymo projektui pritarti bendru sutarimu? Matau, yra norinčių balsuoti. Balsuojame dėl įstatymo projekto po pateikimo.

Už balsavo 92 Seimo nariai, prieš – 6, susilaikė 12. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 15 dieną.

18.19 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. IX-1553 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-268 (pateikimas)

Darbotvarkės 1 rezervinis klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. IX-1553 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-268. Pateikimas. Pranešėjas – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Šio įstatymo pataisomis iš tikrųjų norima sureguliuoti situaciją, kurią apibrėžia ypatingas režimas, nustatytas mūsų valstybėje. Tai šiuo atveju mes kalbame apie Užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymą. Puičiai suprantu, tikrai pritariu ir palaikau, kad tais atvejais, kai atsiranda infekcijos, plintančios virusinės ligos, kokias mes dabar turime, sprendimus operatyviai turi priimti Lietuvos Respublikos Vyriausybė. Tą ir daro. Tačiau šis ypatingas režimas labai aiškiai yra susijęs su daugybe ribojimų, kurie numatyti šiame įstatyme. Tai numatyti pagrindiniai ribojimai, susiję su žmonių judėjimu, atitinkamomis laisvėmis. Maža to, ypatingas režimas daro tiesioginį poveikį visos šalies ekonomikai ir ūkiui.

Kai šis režimas tęsiasi ganėtinai ilgai, o šiuo atveju įstatymo pakeitimu siūloma, kad jeigu jis tęsiasi daugiau negu keturis mėnesius, turėtų sprendimą priimti Lietuvos Respublikos Seimas. Analogiškai, kaip yra numatyta dėl kitų ypatingų režimų, kuriuos reguliuoja kiti įstatymai, ar tai būtų Nepaprastosios padėties įstatymas įvedant, sakykime, karo padėtį, Mobilizacijos ir priimančios šalies paramos įstatymas skelbiant mobilizaciją arba demobilizaciją, Tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymas, kai yra įvedamas tiesioginis valdymas vienoje iš savivaldybių. Galiausiai net ir kalbant apie Nepaprastosios padėties įstatymą irgi labai aiškiai numatyti terminai, kuriems esant vėl reikalingas Seimo pakartotinis pritarimas arba tam tikro režimo įvedimo leidimas.

Todėl šiuo atveju tikrai Seimas turėtų galimybę vertinti, spręsti, ar toks režimas vis dar yra reikalingas, būtinas. Tą tokį platesnį Seimo įtraukimą į šios problemos sprendimą siūlė praeitoje kadencijoje labai aktyviai tuometinė opozicija, dabar valdantieji. Buvo įregistruoti panašūs įstatymų projektai. Dėl to buvo girdima ir kalbama, kad išties Seimas kaip ir nušalintas nuo tų sprendimų arba nustumtas. Aš manau, kad tas siūlymas yra logiškas. Keturi mėnesiai yra pakankamai ilgas laikotarpis, o toliau visgi Seimo nutarimu būtų karantino režimas visos šalies teritorijoje arba bent dviejose ir daugiau savivaldybių pratęsiamas Lietuvos Respublikos Seimo sprendimu. Tai turėtume ir tam tikrą politinės atsakomybės pasidalinimą kartu su Vyriausybe, kuriai tenka didžioji našta priimant tokius labai svarbius, sunkius ir reikalingus sprendimus.

Toks būtų mano siūlymas. Siūlyčiau palaikyti jį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Jūsų paklausti užsirašė keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Dėkui pirmininkui. Iš tiesų, kaip minėjo pranešėjas, situacija yra sureguliuota. Vyriausybė sprendimus priima esant ekstremaliajai situacijai vadovaudamasi tuo pačiu Užkrečiamųjų ligų įstatymu, ir Seimas įsikiša nebent tada, jeigu mes svarstome nepaprastosios padėties situacijos įvedimą. Man atrodo, viskas yra labai aiškiai atskirta. Jūs, būdamas premjeru, labai kategoriškai priešinotės, kad būtų kitoks reguliavimas, kad būtų nepersikeltu į Seimą netgi tie sprendimai, kurie turėjo būti Seime sprendžiami. Tai yra patikslinti biudžetai, kai buvo pasiskolinti 5 mlrd., ką pasakė ir Valstybės kontrolė, kad tokie žingsniai yra reikalingi ir tai skirstant turi dalyvauti Seimas.

Mano klausimas labai paprastas. Kodėl keičiate plokštelę, kai pasikeitė politinė situacija?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, tikrai plokštelės nekeičiu kaip kai kurie galbūt kolegos. Iš tiesų tuo metu, kai mes turėjome pavasarinę situaciją, tai buvo nauja, tai buvo netikėta, tai buvo niekada iš esmės nenaudota praktikoje ir iš tikrųjų nebuvo laiko, reikėjo priimti labai greitai, atsakingai ir nestandartinius sprendimus.

Mes dabar jau turime situaciją, kai matėme ir teigiamas, ir neigiamas puses. Iš tikrųjų matyti ir šiandieninėje situacijoje, kad ta iš dalies ir įtampa, kuri susiklosčiusi, kai Vyriausybė priėmė ribojimus, kurie iš tikrųjų nustatyti nors ir įstatymu, bet iš esmės tikrai ribojimai, kurie pakankamai paliečia kiekvieną iš mūsų – tiek mūsų pagrindines teises, laisves ir, kaip minėjau, ekonominę, finansinę, ūkinę veiklą. Todėl yra logiška, įvertinus visas patirtis ir jūsų kolegų taip pat siūlymus anoje kadencijoje ir atitinkamus įstatymų projektus, aš manau, kad Seimo įtraukimas būtų labai svarbus ir tikrai galbūt padėtų tam tikrą ir įtampą visuomenėje pašalinti, kai iš tikrųjų dabar daugybės priekaištų sulaukia ir Vyriausybė.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų praeita kadencija neturėtų būti argumentas politikoje. Iš tikrųjų ir situacija keičiasi. Tarkim, tam tikra patirtis keičiasi. Mes matome tam tikrų patirčių ir Čekijos Respublikoje, kai Seimas taip keliais balsais priėmė tam tikrus sprendimus ir situacija pablogėjo, ir šiuo atveju dabar iš esmės rodo daugiau pirštu į Vyriausybę. Jūs kalbėjote apie atsakomybės pasidalinimą. Kaip ta atsakomybė bus pasidalinta, jeigu, tarkim, iš tikrųjų įvyks blogiausias variantas? Tai ką, Vyriausybei už nepriimtus sprendimus, vadinasi, galite taikyti atsakomybę? Kaip jūs ruošiatės taikyti atsakomybę politikams? Iš tikrųjų ar įmanoma pritaikyti? Gal galėtumėte pakomentuoti savo tokį pasisakymą. Ačiū.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Žinoma, gerbiamas kolega, politinę atsakomybę pritaiko rinkėjai ir rinkimai lemia, kokią politinę atsakomybę kokia valdžios šaka prisiėmė. Kalbant apie Seimą, skirtingai nuo Vyriausybės, tai mūsų politinės atsakomybės klausimus ir sprendimus vertina rinkėjai. Tą ir padarys, kas ketverius metus tą ir daro. Lygiai taip pat pritariu, kad tikrai ne argumentas žvalgytis į aną, buvusią kadenciją, kaip ir žvalgytis į tai, kas anoje kadencijoje kokias pareigas ėjo.

PIRMININKAS. Klausia A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pranešėjau, aš turėčiau porą klausimų. Pradėčiau nuo to, kad jeigu jau einate su tokia idėja ir mintimi, kad iš tikrųjų Seimas turėtų priimti sprendimą dėl karantino režimo, tai man kyla klausimas, tai kodėl keturi mėnesiai, kodėl ne viena savaitė, viena diena, vienas mėnuo, 13 dienų ir panašiai? Kodėl būtent toks kriterijus pasirinktas? Gal tai susiję su tuo, kad jūsų Vyriausybė tuos keturis mėnesius laikė? Nežinau, tai čia būtų įdomu išgirsti argumentus.

Kitas dalykas. Jūs paminėjote savo pasisakyme, kad iš tikrųjų situacija buvo nauja, tai aš tikrai norėčiau priminti, kad praeitais metais buvo dvi naujos situacijos: viena – pati pandemijos pradžia, o kita labai nauja ir įdomi situacija buvo prieš Kalėdas susidariusi, kai Lietuva buvo blogiausia pagal susirgimų ir mirčių skaičius visoje Europoje. Tai atitinkamai Vyriausybei irgi reikėjo priimti griežtus sprendimus, kurie...

PIRMININKAS. Laikas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). ...tiesą pasakius, buvo šiek tiek laisvesni, nei jūsų Vyriausybės priimti. Man labai norėtusi tokio sąžiningumo ir nuoseklumo tiek jūsų veikloje, tiek ir siūlomuose projektuose. Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiamas paklausėjau, tikrai noriu atsakyti, kodėl keturi mėnesiai. Todėl, kad tai iš dalies susiję ir su buvusia praktika. Iš tikrųjų karantino laikotarpis nėra beribis, mes matome tas pasekmes, kurios yra taikomos, net ir įvedant ypač griežtą režimą, kurios pradedama nebeduoti rezultato ir būna perteklinės. Vyriausybei tikrai sunku priimti tokius sprendimus, ką jūs ir paminėjote. Mes galime įvairiai politiškai vertinti gruodžio situaciją, nors ir kitos Vyriausybės buvo kitose Europos valstybėse ir dabar yra, bet mes matome analogišką situaciją visose valstybėse – ir antrą, ir trečią bangą. Deja, čia nieko neišvengsi ir rinkimų ciklui nesuverssi, todėl iš tikrųjų keturių mėnesių laikotarpis yra gana ilgas, kada turi būti duodami atitinkami rezultatai, kad nebūtų daroma nei kaip noras, nei piktnaudžiavimas galbūt, arba baimė, apsidraudimas. Seimo įsitraukimas yra labai svarbus, kad nebūtų nušalintas Seimas, ką, gerbiami kolegos, visą laiką jūs deklaravote, ir su tuo galima sutikti, kad iš tikrųjų tą reikia padaryti.

O dėl karantino tai tikrai irgi noriu priminti, kad taip, Vyriausybė, praeita Vyriausybė, lapkričio 4 dieną įvedė karantiną pagal tuos kriterijus ir skaičius, kurie buvo, ir kas dvi savaites tuos sugriežtinimus vis kėlė, ir tikrai, galbūt išskyrus porą, bet čia jau, matyt, politinė diskusija, šios Vyriausybės veiksmų, sugriežtinančių, iš tikrųjų didelio skirtumo arba esminio skirtumo nebuvo. Tikrai to nereikia sieti, kaip minėjau, su politinių valdžių pasikeitimu, nes, dar kartą pakartojau, ir šiandien mums sveikatos ministras parodė visas valstybes, kuriose nebuvo nei rinkimų, nei kitų politinių batalijų, kurios buvo lygiai šalia Lietuvos, kurios dabar irgi yra šalia Lietuvos, o tos valstybės, kurios buvo kitur, dabar yra tose viršūnėse. Nieko nepadarysi šitoje situacijoje. Pandemija ne visą laiką priklauso nuo politinių sprendimų. Labai daug priklauso nuo pačių žmonių, o žmonių nuomonę išbalansuoti arba paneigti, kad ribojimai nėra reikalingi, kad jie yra pertekliniai ir panašiai, tikrai labai lengva padaryti, ypač rinkimų laikotarpiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia J. Džiugelis. Tik primenu, klausti skirta 1 minutė, atsakyti – 2 minutės.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas buvęs premjere, jus perfrazuojant, auksinis jūs žmogus, vis apie Lietuvą galvojate. Norėjau iš tikrųjų pasiteirauti, jūs čia apeliuojate į per ilgą karantiną ir panašiai, bet prieš rinkimus, akivaizdu, kad net nebuvo atsižvelgta į pandeminę padėtį ir tas karantinas nebuvo ilgai įvestas, nepaisant to, kad taip pat buvo keliamas klausimas dėl biudžeto persvarstymo. Jeigu būtų pritarta jūsų siūlymams, gal net svarstytume kokias nors parlamentines grupes, kad peržiūrėtų praeitų metų biudžetus, turiau minty, kur buvo lešos tikslingai panaudotos.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Labai ačiū. Džiugu, kad Konservatorių frakcijos narys žiūri serialą „Naša Raša“, tai nėra dar taip visai blogai, galbūt ir nekelia didelės grėsmės nacionaliniam saugumui. Karantinas buvo įvestas laiku, kai atitiko kriterijus ir reikalavimus, kurie buvo. Noriu priminti, galbūt jau pamiršote, kadangi aktyviai dalyvavote rinkimuose, – lapkričio 4 dieną su vis kas porą savaitių pagal ekspertų siūlymus griežtėjančiomis sąlygomis. O kalbant apie biudžetą, tai mes pasiliegame prie savo skirtingų nuomonių, pažiūrėsime, kaip dabartinė Vyriausybė ateis dėl biudžeto tikslinimo ir kaip bus. Tarp kitko, šiandien mes svarstėme tam tikrus fiskalinius dalykus, kaip reikės suvaldyti. Yra priimti konstituciniai įstatymai ir galvojama, kad bus galima jų nevykdyti. Tikrai taip nebus. Toks ir mano atsakymas jums.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų yra nemažai Seimo narių už ir prieš. Už pasisako L. Savickas.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, nenorėdamas kartoti jau išsakytų argumentų, galbūt pabrėžčiau kelis. Reaguojant į klausiančiųjų pasisakymus, tikriausiai labai svarbu pabrėžti, kad tai nėra buvusios ar šios Vyriausybės kažkoks principinis darbų lyginimas. Čia mes kalbame apie reguliavimo logiškumą, apie situaciją, kuri jau metai laiko yra mūsų šalyje, ir koks iš tikrųjų būtų subalansuotas reguliavimas ir teisiškai nuoseklus, matant paralelę su kitu reguliavimu, kuris jau buvo minėtas ir šiuo metu egzistuoja.

Manau, kad tikrai logiška siūlyti turėti Seimo žodį, tačiau neapribojantį Vyriausybės galimybes operatyviai ir lanksčiai reaguoti, kai situacija yra dar nauja ir tik pradedama valdyti. Tačiau, jeigu yra reikalavimas karantiną tęsti ilgiau negu keturis mėnesius, natūralu, kad jis turėtų būti

išdiskutuotas, telkiantis ir pagrįstas. Dėl to raginu kolegas tikrai leisti projektui judėti toliau per procedūras ir pritarti po pateikimo. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Sveiki. Toks jausmas, kad buvę Vyriausybės nariai pasiilgo darbo Vyriausybėje ir nori perkelti visą tą reikalą į Seimą, tai, kas priklauso Vyriausybei. Nes net ir šiandien, reikia pripažinti, kartais Vyriausybės ritmas, siekiant karantino įvedimo, ne visuomet tenkina, o įvedę tokį principą, kuris yra siūlomas buvusio premjero S. Skvernelio, mes dar sulėtintume visus procesus. Man toks pasiūlymas daugiau panašus į sabotажą, siekiant, kad valstybė, esant tokioms karantininėms situacijoms, faktiškai nuskęstų į dugną, todėl esu visiškai prieš ir prašau balsuoti prieš. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl argumentų išsiskakė abi pusės. Kaip suprantu, bendro sutarimo šiuo klausimu tikrai nepasieksime, todėl balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIVP-268. Kas pritaria, balsuoja už, kas nepritaria, – prieš arba susilaiko.

Už balsavo 46 Seimo nariai, prieš – 48, susilaikė 12. Įstatymo projektui nepritarta.

Turėtume spręsti, ką darome toliau – ar grąžiname iniciatoriams tobulinti, ar atmetame. Skelbiame alternatyvų balsavimą. Kas balsuoja už, balsuoja už tai, kad įstatymo projektas būtų grąžintas iniciatoriams tobulinti, kas balsuoja prieš, balsuoja už tai, kad įstatymo projektas būtų atmetas.

Už balsavo 52 Seimo nariai, prieš – 57. Įstatymo projektas atmetas.

Replika per šoninį mikrofoną – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Politikoje cinizmo būna labai daug. Tiesą sakant, S. Skvernelis jo turėjo, manęs nestebino, kai savo keliuką išsiasfaltavo, bet tokio cinizmo aš tikrai nesitikėjau iš buvusio premjero, kuris paliko Lietuvą su perpildytomis ligoninėmis pačioje blogiausioje vietoje Europoje pagal sergamumą, o dabar jis sugeba imti ir siūlyti tokias įstatymo pataisas, kurios trukdytų šiai Vyriausybei dirbti, sėkmingai dirbti, ką ji įrodė per keletą savaitių. Tai vis dėlto aš skiriu jam dešimtuką už cinizmą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, už jūsų nuomonę. Per šoninį mikrofoną atsakyti norėtų S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš tiesiog norėčiau, kad reaguotų Seimo Etikos ir procedūrų komisija į šio gerbiamo Seimo nario tokius neatsakingus, šmeižikiškus ir melagingus pareiškimus. Tai tikrai norėčiau, kad tai būtų mano oficialus kreipimasis, ir aš tikrai tą ir padarysiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Tai kreipkis.

PIRMININKAS. Ir paskutinis repliką per šoninį mikrofoną – E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Pagarba, kolegos. Norėčiau pasakyti, kad aš balsavau prieš.

PIRMININKAS. Gerai, protokole jūsų balsas prieš liks. Gerbiami kolegos, kadangi plenarinio posėdžio laikas baigėsi, informuoju, kad aš, kaip posėdžio pirmininkas, naudojuosi Statute numatyta man teise pratęsti posėdžio laiką iki tol, kol apsvarstysime visus rezerve likusius klausimus.

18.43 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29, 57 straipsnių ir trečiojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-283 (pateikimas)

Darbotvarkės 2 rezervinis klausimas – Vietos savivaldos įstatymo kelių straipsnių ir trečiojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 10⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-283. Pranešėjas – Z. Balčytis. Gerbiamas Balčyti, negirdime jūsų.

Z. BALČYTIS (MSNG). Na, tada trumpiau. Šių metų vasario 24 dieną Audito komitetas įregistravo Vietos savivaldos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Šiuo projektu yra siekiama nustatyti, kad savivaldybės kontrolierius arba savivaldybės Kontrolės ir audito tarnybos valstybės tarnautojai ir darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis, pagal savo kompetenciją gali dalyvauti ne tik Valstybės kontrolės atliekamuose savivaldybės administravimo subjektų

finansiniuose ir veiklos audituose, bet ir atitiktis audituose. Taip pat patikslinti, kad savivaldybėse yra atliekamas metinių ataskaitų rinkinio auditas, o ne valstybinis auditas, kaip kartais yra užrašoma.

Pakeitimai būtini siekiant suderinti Seime priimtas Vietos savivaldos įstatymo nuostatas. Prašau pritarti teikiamam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Jūsų užsirašė paklausti vienas Seimo narys. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Atsisakau klausti, nes jau ir taip viršijame laiką.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Atsakėte į visus klausimus. Kalbėti dėl motyvų po pateikimo taip pat nėra norinčių Seimo narių. Gerbiami kolegos, ar galėtume po pateikimo šiam įstatymo projektui pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritariame bendru sutarimu. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Audito komitetas ir svarstyti... Yra prieštaraujantis. Yra norinčių balsuoti, turime balsuoti. Balsuojame dėl įstatymo projekto. Kas pritaria, balsuoja už, kas nepitaria, prieš arba susilaiko.

Už balsavo 80 Seimo narių, prieš nebalsavo nė vienas, susilaikė 9. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Audito komitetas. Siūloma svarstyti kovo 30 dieną.

A. Gedvilas per šoninį mikrofoną norėtų replikuoti.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, pirmininke. Pridėkite ir mano balsą. Ir šiaip kokius 15 kartų pridėkite, nes tiek kartų maždaug strigo sistema. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną – R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, ačiū. Jūs man nesuteikėte žodžio prieš tai dėl techninių problemų. Aš dabar čia užsirašiau kaip dėl vedimo tvarkos. Man du kartus laiku nepatvirtino kodo. Aš noriu paprašyti įskaityti mano balsą dėl projekto Nr. XIVP-288 (teikėjas S. Skvernelis) už. Dėl Peticijų įstatymo projekto Nr. XIVP-296 susilaikau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūsų balsas išgirstas. Per šoninį mikrofoną dar S. Jovaiša. Gerbiamas Sergejau, mikrofoną įjunkite, negirdime jūsų.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Dabar girdite?

PIRMININKAS. Dabar puikiai.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Mano paskutinio balsavimo irgi nepriėmė. Aš – už.

PIRMININKAS. Gerai, labai dėkui, jūsų balsas bus įrašytas į protokolą.

18.51 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Nijolės Miškinienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-1) priėmimas

Darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Nijolės Miškinienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas Nr. PNP-14-1. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, Peticijų komisija N. Miškinienės ir kitų pareiškėjų peticiją iš esmės išnagrinėjo 2021 m. sausio 7 d. posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą papildyti Sodininkų bendrijų įstatymo 6 straipsnio 9 dalį nuostata, kad norint vykdyti ūkinę veiklą turi būti gautas sodininkų bendrijos visuotinio susirinkimo sutikimas. Komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Aplinkos ministerijos pateiktą nuomonę ir mano, kad esamas teisinis reglamentavimas yra pakankamas, nes reikalavimai dėl veiklos vykdymo mėgėjų sodo teritorijoje yra nustatyti Sodininkų bendrijų įstatyme, o jei vykdoma ir numatoma vykdyti veikla neatitinka reikalavimų, numatytų teritorijų planavimo dokumentuose, turėtų būtų rengiamas teritorijų planavimo dokumentas ar žemės valdos projektas. Sodininkų bendrijų įstatymo 6 straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad mėgėjų sodo teritorijoje ūkinė komercinė veikla gali būti vykdoma tik laikantis teisės aktų, nedarant žalos asmenų turtui, gyvenamajai aplinkai, nepažeidžiant sodininkų ir kitų asmenų gyvenimo ir poilsio sąlygų, mėgėjų sodininkystės veiklos ir sodo bendrijos vidaus tvarkos taisyklių. Todėl siūlomi pakeitimai būtų skirtingai reglamentuoti Sodininkų bendrijų įstatyme, Lietuvos Respublikos žemės įstatyme, Lietuvos Respublikos statybos įstatyme. Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Ar galime pritarti Peticijų komisijos siūlymui atmesti minėtą peticiją bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta.

18.52 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dianos Jazukevičienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-2) priėmimas

Darbotvarkės rezervinis 4 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dianos Jazukevičienės ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas Nr. PNP-14-2. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Peticijų komisija svarstė D. Jazukevičienės ir kitų pareiškėjų peticiją, iš esmės ją išnagrinėjo 2021 m. vasario 24 d. posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą pakeisti Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymą, nustatyti didesnius švietimo pagalbos specialistų pareiginės algos koeficientus ir vienos darbo valandos įkainius. Švietimo, mokslo ir sporto ministerija pateikė nuomonę, kad negalima vienareikšmiškai vertinti peticijoje pateiktų reikalavimų pagrįstumo, būtina įvertinti visą kontekstą, o ne vien atskirus darbo apmokėjimo sistemos elementus, taip pat ir valstybės finansines galimybes. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos pateiktą nuomonę, kurioje sakoma, kad negalima vienareikšmiškai vertinti peticijoje pateiktų reikalavimų pagrįstumo. Keičiant įstatymo dėl darbo apmokėjimo ir komisijos narių atlygio už darbą nuostatas būtina apimti visą kontekstą, o ne vien atskirus darbo apmokėjimo sistemos elementus.

Taip pat priimdama sprendimą komisija atsižvelgė į tai, kad Švietimo, mokslo ir sporto ministerija įsakymu yra sudariusi darbo grupę, kuriai pavesta parengti pasiūlymus dėl teisės aktų, reglamentuojančių švietimo pagalbos specialistų darbo apmokėjimo sąlygas ir švietimo pagalbos specialistų funkcijas. Atsižvelgus į šios darbo grupės pasiūlymus, būtų rengiamas atitinkamas Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijos narių atlygio už darbą įstatymo pakeitimo projektas. Todėl prašome atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Kalbėti dėl motyvų taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti Peticijų komisijos siūlymui? Prieštaraujančių kolegų nematau. Dėkoju, pritarta.

18.54 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Alinos Bissekerskajos-Ruzgės ir kitų pareiškėjų peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-3) priėmimas

Darbotvarkės rezervinis 5 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Alinos Bissekerskajos-Ruzgės ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas Nr. PNP-14-3. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Peticijų komisija nagrinėjo A. Bissekerskajos-Ruzgės ir kitų pareiškėjų peticiją iš esmės šių metų vasario 24 dieną. Posėdyje priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 45 straipsnio 1 dalies 1 punktą nustatant, kad dėl COVID-19 ligos epideminės situacijos paskelbto karantino ir veiklos apribojimų sunkumų patiriančioms įmonėms, kurių akcininkai yra užsieniečiai, gavę leidimą laikinai gyventi Lietuvoje pagal įstatymo 45 straipsnio 1 dalies 1 punktą, laikinai būtų taikomi mažesni reikalavimai dėl darbo užmokesčio dydžio.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Vidaus reikalų ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad esamas teisinis reglamentavimas yra pakankamas, o Migracijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos praktika dėl peticijoje nurodytų užsieniečių individualaus vertinimo leidžia objektyviai spręsti peticijoje minimas užsieniečių problemas. Todėl prašome patenkinti komisijos išvadą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti kolegų. Ar galime Peticijų komisijos siūlomam sprendimui pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta.

18.56 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-4) priėmimas

Darbotvarkės rezervinis 6 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ projektas Nr. PNP-14-4. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Peticijų komisija 2021 m. kovo 3 d. išnagrino J. Ivoškos peticiją iš esmės ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą papildyti Baudžiamojo kodekso Specialiosios dalies XXXIII skyrių 229¹ straipsniu „Profesinio, tarnybinio ar pareiginio neįgalumo simuliuojimas“.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos, Vidaus reikalų ministerijos pateiktas nuomones, kad pareiškėjo siūlymas papildyti Baudžiamąjį kodeksą 229¹ straipsniu, nustatančiu baudžiamąją atsakomybę už profesinio, tarnybinio ar pareiginio neįgalumo simuliuojimą, vertintinas kaip perteklinis, neatitinkantis nei baudžiamosios teisės paskutinės priemonės principo, nei plačios Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo doktrinos.

Šiuo metu galiojančios teisinio reguliavimo priemonės kovoje su korupcijos apraiškomis vertinamos kaip pakankamos, todėl netikslinga antikorupcinę aplinką stiprinti perteklinėmis priemonėmis. Būtina užtikrinti efektyvų galiojančių teisinių instrumentų taikymą praktikoje. Todėl prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Ar galime pritarti Peticijų komisijos siūlomam sprendimui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta.

18.57 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-5) priėmimas

Rezervinis 7 klausimas – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ projektas Nr. PNP-14-5. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Peticijų komisija J. Ivoškos peticiją iš esmės išnagrino 2021 m. kovo 3 d. posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso XVII skyriaus „Bylų procesas kasaciniame teisme“ 346, 350, 353 straipsnius.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę, kad pareiškėjo siūlomi Civilinio proceso kodekso 346, 350, 353 straipsnių pakeitimai, kuriais iš esmės siekiama atsisakyti šiuo metu nustatytų įsiteisėjusių teismo sprendimų, nutarčių peržiūrėjimo kasacine tvarka pagrindų, kasacinio skundo priėmimo klausimo sprendimo specialioje Teisėjų atrankos kolegijoje, taip pat keisti bylos nagrinėjimo kasaciniame teisme ribas, neatitinka Civilinio proceso kodekse įtvirtinto ribotos kasacijos modelio. Taip pat kai kurie pareiškėjo pateikti siūlymai dėl Civilinio proceso kodekso nuostatų keitimo yra pertekliniai, kadangi atitinkami klausimai jau sureguliuoti Civilinio proceso kodekse (pareiškėjo siūlomos Civilinio proceso kodekso 346 straipsnio nuostatos jau yra reglamentuotos Civilinio proceso kodekso 340, 352, 357 straipsniuose, 111 straipsnio 5 dalyje), be to, kai kurie siūlymai yra apskritai nepagrįsti ir neargumentuoti.

Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dėl motyvų ir vėl nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, ar galime Peticijų komisijos siūlymui pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta.

Paskutinis šios dienos darbotvarkės klausimas – Seimo narių pareiškimai. Nėra Seimo narių, norinčių perskaityti pareiškimus. Labai dėkui. Nėra Seimo narių, norinčių perskaityti pareiškimus.

Paskutinis darbotvarkės klausimas – registracija.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 87 Seimo nariai. Skelbiu kovo 16 dienos vakarinį plenarinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 34 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. kovo 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos! Pradedame 2021 m. kovo 18 d., ketvirtadienio, posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją.

Kolegos, kol registruojatės, primenu, kad vakar valdyboje priėmėme sprendimą, atsižvelgdami į frakcijų nuomones, kad balsuoti pakanka 2 minučių, nebe 3, kaip buvo pradžioje mūsų nuotolinio darbo. Taigi turėtų visas procesas šiek tiek greičiau judėti ir frakcijų seniūnai, atrodo, tam pritaria.

Registravosi 97, sėkmingai autentifikavosi 89, iš viso užsiregistravo 72 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės norėtų kalbėti K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Frakcijos vardu prašom išbraukti 2.3 klausimą – Gyvūnų gerovės apsaugos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo projektą Nr. XIII P-5174, nes iš tiesų yra ne tik neapsvarstyti Seimo narių pasiūlymų, bet tai turbūt vienas iš chaotiškiausių įstatymų projektų, tokio panašaus turbūt nebuvo, ir iš tiesų prašome, kad tikrai būtų parengtas kokybiškesnis dokumentas. Frakcijos vardu prašom išbraukti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš iš tiesų tuo pačiu klausimu. Norėjau palaikyti, nes įstatymas faktiškai yra visiškai kitoks, negu buvo užregistruotas pirminėje stadijoje, ir ne toks, kokį svarstė Vyriausybė ir ministerijos. Ypač tuo, kad įstatymas, net siūloma, atkreipiu visų Seimo narių dėmesį, siūloma, kad įstatymas galėtų atgal ir registracija būtų atgal ir gyvūnų ženklimas. Iš tikrųjų mes dar nesame turėję tokio teisės akto, mano galva, tai yra ištiesas prieštaravimas. Aš palaikau kolegos pasiūlymą išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKĖ. Dėkui. Seimas dėl šito apsispręs. Toliau – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Labas rytas, visų pirma. Aš tik norėjau pasitikslinti, ar registracija mano sėkminga, ar ne, nes turiu įtarimų, kad nelabai. Atsiprašau, kad ne dėl to.

PIRMININKĖ. Patikslinsime ir informuosime jus. Toliau norėtų kalbėti T. Tomilinas. Tomai, negirdime jūsų.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Tik dabar įjungtas mikrofonas, labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, dėl to, kas buvo pasakyta jūsų, gerbiama Viktorija, posėdžio pradžioje dėl 2 minučių, kiek man yra žinoma, su mūsų frakcijos vadove tai nebuvo derinta, todėl labai keista girdėti, kad mes kažkokį sprendimą priimame kaip Seimas. Siūlyčiau palikti tą tvarką, kokia yra. Pažiūrėkite, kiek užsiregistravo žmonių, vos užtenka vieno balso iš viso įstatymams priimti. Iš tikrųjų sistema nuolat stringa, tai tikrai neverta daryti 2 minučių, bus dar blogiau, ir nežinau, kokie čia yra interesai, kad darytume blogiau tai sistemai, kuri ir taip stringa.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Tomai, jūsų frakcijos atstovas valdyboje J. Jarutis pasisakė už tai, kad būtų trumpinamas balsavimo laikas. Taigi valdyba apsisprendė įsiklausydama į valdybos narių ir skirtingų frakcijų atstovų nuomonę. Toliau norėtų kalbėti dėl darbotvarkės D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Matau, kad likau neužregistruotas, nors atlikau visas procedūras. Prašom patikėti, aš dalyvavau registracijoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui, patikrinsime. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiami kolegos. Aš nieko nesiūlau keisti darbotvarkėje, tik gal pasakysiu pastabą, kad dabar, kur rytinėje darbotvarkėje yra įrašytas Užkrečiamųjų ligų įstatymo pataisų projektas, tai gal ryte būtų tik svarstymo stadija, nes yra įregistruota dar pasiūlymų, komitetas per pietų pertrauką dar apsvaistytų pasiūlymus ir priėmimo stadija būtų nukelta po pietų. Čia tokia techninė detalė, nekeičianti darbotvarkės esmės.

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą rytą, kolegos. Iš tikrųjų atsakymą jau išgirdau, nes Seniūnų sueigoje mes tikrai nesvarstėme dėl balsavimo laiko trumpinimo ir mes frakcijoje tikrai apie tai nekalbėjome. Aš suprantu, kad čia buvo valdybos sprendimas, Seimo Pirmininke?

PIRMININKĖ. Taip, visiškai teisingai, tai buvo valdybos sprendimas vakar vykusioje valdyboje. I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Labas rytas visiems. Aš taip pat kalbu dėl techninių priežasčių, nežinau, ar pavyko man užsiregistruoti, ar ne. Labai ačiū, jeigu patikrinsite.

PIRMININKĖ. Kolegos, aš po visų pasisakymų dėl darbotvarkės siūlau pakartoti registraciją ir tuomet visi tie, kuriems dar kyla klausimų, ar pavyko, ar ne, galės pakartoti šią procedūrą. Toliau norėtų kalbėti A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiama Pirmininke, kolegos. Jeigu bus pakartota registracija, ačiū, daugiau neturiu ką pasakyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. L. Stončaitis.

A. STONČAITIS (LVŽSF). Labas rytas, gerbiama Pirmininke. Aš irgi prisijungiu, negalėjau užsiregistruoti, tai, jei ką, laikykite, kad aš dalyvauju.

PIRMININKĖ. Pakartosime registraciją.

A. STONČAITIS (LVŽSF). Labai ačiū.

PIRMININKĖ. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš norėčiau dėl Gerovės įstatymo pasisakyti. Kolegos siūlo išbraukti, aš tikrai raginčiau to nedaryti dėl paprastos priežasties. Mes jau nuo rugsėjo mėnesio svarstome šį įstatymą ir niekaip nesugebame jo priimti, likusi paskutinė stadija. Man labai keista girdėti kolegas, jų nuomones apie šio įstatymo kažkokias problemas, ypač tų, kurie kartu rengė išvadas, bent jau pirminiame etape pritarė viskam, kam dabar siūlo nepritarti. Tiesiog tai yra gana keista ir aš siūlau kolegoms nepasiduoti šitam tokiam bandymui pamanipuliuoti ir bandyti eiti prie šito įstatymo priėmimo.

PIRMININKĖ. Dėkui. Seimas apsispręs dėl šio frakcijos siūlymo.

G. Surplys. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš irgi norėjau išsakyti nuomonę dėl techninių aplinkybių. Valdyboje yra nedaug žmonių, matyt, daugelis dirba Seime. Pavyzdžiui, aš praeitą kartą Seime dirbau per posėdį. Sunkiai sekėsi ir beveik dešimt kartų pas mane kompiuterininkai lėkė net valandą, mano kompiuterį visiškai perkrovė, nes neveikė sistema. Dirbant namuose ne visur iš viso yra pakankamai greitas internetas ir geriau atsižvelgti į vieno, dviejų ar trijų žmonių prašymą netrumpinti tų balsavimo procedūrų. Štai, tarkim, registravimo metu man užlūžo net ne kompiuteris, o telefonas ir pradėjo persikrauti, negalėjau prisijungti prie mobiliojo parašo.

Kolegos, yra visokiausių tų nuotykių. Aš tikrai manyčiau, kad ilgesnio laiko reikia įvairiems kolegoms leisti išspręsti tai, kad jie balsavo, registravosi ir panašiai. Be reikalo priimami sprendimai, kurie paliečia mus visus. Geriau iš tikro atsižvelgti net ir į kelių žmonių technines aplinkybes ir leisti ilgiau balsuoti.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas Kęstuti. Vakare valdyboje svarstėme šį klausimą. Taip pat ir jūsų frakcijos atstovai pasisakė už tai, kad visgi galbūt taip būtų geriau, jei matysime šiandieną, kad darbas...

K. MASIULIS (TS-LKDF). Mes frakcijoje nesvarstėme tokio klausimo. Gaila, kad jie kalba už visus. Apie tai frakcijoje nekalbėta.

PIRMININKĖ. Dėkui už pastabą. Valdyba gali apsispręsti vėl pakeisti tą tvarką. Jei bus toks poreikis, manau, kad tai ir padarysime.

Toliau norėtų kalbėti T. Tomilinas, šį kartą dėl darbotvarkės. Atsisakė Tomas kalbėti. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, dar vieną formalumą buvau pamiršęs. Yra siūlymas dėl Gyvūnų gerovės įstatymo projekto išbraukimo, matyt, balsuosime. Jeigu jis vis dėlto liktų darbotvarkėje, komitetas yra priėmęs teikti protokolinį Seimo nutarimo projektą tuo klausimu, tai tiesiog įrašyme į darbotvarkę šalia projekto tą protokolinio nutarimo projektą, jis yra įregistruotas, kad tiesiog paskui nekiltų klausimų, ar jis turi būti svarstomas, ar ne.

PIRMININKĖ. Dėkui už pastabą, tačiau tas nutarimas yra registruotas prie to paties klausimo, taigi viskas yra formaliai sutvarkyta.

Kolegos, aš skelbiu dar kartą registraciją. Taigi registruojamės. Kolegos, primenu, kad registruojantis ir balsuojant reikia išjungti kameras.

Užsiregistravo 72 Seimo nariai.

Dėl darbotvarkės. Yra Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymas iš šandienos darbotvarkės išbraukti Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-5174(2). Kas pritariate šiam LVŽS frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Kolegos, daugelis rašote, kad yra techninių problemų. Siūlau daryti pusės valandos techninę pertrauką. Grįžtame į posėdį 10 val. 50 min. Ačiū.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, po techninės pertraukos grįžtame į posėdį. Per tą laiką valdyba susirinko ir atkeitė tvarką, taigi tikėkimės, kad daugiau sistemos strigimų nebus. Dabar kviečiu visus registruotis.

Gerbiami kolegos, viskas kol kas sekasi sėkmingai, bandymų registruotis – 113 Seimo narių, sėkmingai autentifikavosi 110 Seimo narių, užsiregistravo 103 Seimo nariai.

Grįžtame prie sprendimų dėl šandienos darbotvarkės. Primenu, kad, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymu, yra siūloma išbraukti 2-3 klausimą – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo projektą iš šandienos darbotvarkės. Kas pritariate tokiam sprendimui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Primenu, balsuojant reikia išjungti kameras.

Užsiregistravo 124, sėkmingai autentifikavosi 122: už – 57, prieš – 51, susilaukė 10. Siūlymui nepritarta.

Turime apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime šandienos darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Jeigu nepritariate, tuomet keliate rankeles. Matau, kyla rankelės, taigi mes turime balsuoti dėl šandienos darbotvarkės. Kas pritariate šandienos darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 124, sėkmingai autentifikavosi 122: už – 84, prieš – 18, susilaukė 19. Darbotvarkei pritarta.

Pasisakyti norėtų keli Seimo nariai. Pirmiausia – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš atsisakau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Toliau A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Aš labai noriu paprašyti. Aš registravausi dėl replikos turbūt šešis ar aštuonis kartus – jokio dėmesio. Aš pirmiausia norėčiau, jeigu jau mes dirbame nuotoliniu būdu ir yra kokių nors problemų, kad reaguotumėte į jas, tam ir yra šoniniai mikrofonai. Dėl pirminio aš nekalbėsiu, bet paskutinis, kai mes balsavome dėl pataisų išbraukti įstatymo projektą iš darbotvarkės, užrašas, už ką mes balsavome, buvo parašyta – už darbotvarkę. Čia yra klaidinantys užrašai. Jeigu mes balsuojame už pataisas arba ko nors išbraukimą, turi būti aiškiai parašyta, už ką mes balsuojame. Mane suklaidino tas užrašas, kad aš balsuoju už darbotvarkę. Stebėkime procesus! Nuotolinis darbas, suprantu, sudėtingas, bet negalima klaidinti užrašais, už ką mes balsuojame. Aš siūlyčiau perbalsuoti ir įskaityti mano balsą prieš išbraukimą iš darbotvarkės dėl gyvūnų.

PIRMININKĖ. Dėkui, atkreipsime į tai dėmesį, bet aš ir kiti posėdžio pirmininkai dar ir žodžiu pasakome – kiekvieną kartą stengiamės pasakyti, už ką balsuojame.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamieji, užrašas yra, jeigu užrašas yra, parašyta, kad balsuojame už posėdžio darbotvarkę, tai aš skaitau, kas parašyta, moku skaityti.

PIRMININKĖ. Nespėjome įrašyti. Ačiū už pastabą. A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas Algirdai, man pasisekė šiek tiek labiau nei jums, aš tik du kartus užsirašiau, kol gavau pasisakyti. Norėjau pasakyti labai paprastą pasiūlymą, kaip būtų galima išspręsti visas technines problemas ir posėdį baigti laiku: daryti dviejų valandų pertrauką, kad visi Seimo nariai galėtų susirinkti gyvai į posėdį, ir tada, man atrodo, pereiti prie gyvo posėdžiavimo. Ne tik kad baigtume laiku, bet gal šiek tiek ir anksčiau. Norėčiau, kad mano pasiūlymą svarstytume, o gal ir pabalsuoti būtų galima. Man atrodo, išspręstume visas kylančias problemas.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, už pasiūlymą. Valdyba apsisprendė, kad šiandien dirbame nuotoliniu būdu. Toliau norėtų kalbėti P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Laba diena. Žiūrėkite, aš lygiai taip pat kaip ir A. Sysas noriu pasakyti, buvau suklaidintas. Buvo siūloma išbraukti įstatymą iš darbotvarkės, o aš supratau kitaip, nes taip yra užrašyta. Man atrodo, kad būtų sąžininga perbalsuoti. Kiek kartų gali rašytis ir dėl kažkokių techninių kliūčių negali balsuoti?! Vėl kažkokių kyla klausimų. Baikime tuos nuotolinius posėdžius ir pradėkime rinktis į salę.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, jūsų balsas bus įskaitytas protokole. Toliau kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tikrai betvarkė vyksta su sistema, ir akivaizdu, kad reikia daryti ryžtingus sprendimus. Sprendimai akivaizdžiai guli ant stalo ir dėl vakcinacijos, ir dėl gyvų posėdžių. Tai, kas vyksta, man atrodo, yra absoliutus mažumos arba opozicijos teisių nepaisymas. Daugybė žmonių užsirašė dėl vedimo tvarkos. Aš matau, kad J. Jarutis nori pasisakyti frakcijos vardu, bet jam pasisakyti nesuteikta. Kokiu čia pagrindu jam nesuteikta pasisakyti? Ar čia mano sistema rodo ką kita negu jūsų? Reikalauju suteikti žodį J. Jaručiui.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Tomai, J. Jarutis frakcijos vardu buvo užsirašęs kalbėti dar prieš pertrauką.

T. TOMILINAS (LVŽSF). O tai suteikia jums kokią nors teisę neleisti jam kalbėti?

PIRMININKĖ. Buvo padaryta techninė pertrauka ir iš naujo registravosi Seimo nariai. Tai viena.

Kitas dalykas. Valdyba pakeitė sprendimą, kur J. Jaručio siūlymu buvo pasiūlyta trumpinti balsavimo laiką. Mes šį sprendimą pakeitėme ir manau, kad šiandieną ir toliau dirbsime sklandžiai. Toliau norėtų kalbėti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Manau, kad išties situacija yra labai įtempta. Seimo Pirmininke, turite teikti balsuoti dėl išbraukimo iš darbotvarkės iš naujo, nes, kaip matote, daugiau kaip trys Seimo nariai net pasakė, ne dėl to, kad jie ne taip suprato, bet neveikė sistema, jie dalyvavo. Kai vyksta plenarinis posėdis, plenarinių posėdžių metu kilus nesklandumams, posėdžio pirmininkas pagal Seimo statutą leidžia perbalsuoti. Čia nėra ta nuostata, kad skirtumas yra vienas ar du balsai, bet esmė – mes turime septynis Seimo narius, tai aš matau sistemoje, tai yra septyni Seimo nariai, kurie galimai nežinojo, kaip balsuoti. Jeigu jie būtų balsavę už, tai šiandieną Gyvūnų gerovės įstatymas būtų užimtas. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Jūs pati, kaip Pirmininkė, puikiai žinote, kad Seimo valdybos sprendimą gali pakeisti pats toje vietoje susirinkęs Seimas. Jeigu šiandieną jūs teiktumėte balsuoti, kad popietinis posėdis vyktų gyvai, tai Seimas galėtų dėl to apsispręsti, nes mes turime, kai jūs Seniūnų sueigoje viena nusprendžiate, o Seimas apsisprendžia kitaip. Plius šiandieną valdyba atstovauja tikrai absoliučiai daugumai. Opozicijos balsų šiandien realiai yra dviejų trūkumas, kai vyksta balsavimas, jūs ir nusprendžiate. Būtų logiška ir teisinga Seime priimti tokius sprendimus.

Dėl Gyvūnų gerovės įstatymo aš siūlau perbalsuoti, nes septyni balsai turi reikšmės šiandienos projektui. Jeigu būtų kreiptasi dėl procedūrų į Konstitucinį Teismą, tai jis galėtų būti pripažintas. Aš manau, jūs siūlykite perbalsuoti dėl šio klausimo demokratijos ir sąžiningumo labui.

PIRMININKĖ. Mielas kolega, valdyboje niekada nebuvo tiek daug atstovaujama opozicinėms frakcijoms kaip dabar. Jūs tai puikiai žinote. Todėl labai prašau neklaidinti Seimo narių.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Visą laiką taip buvo.

PIRMININKĖ. Toliau kalba V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkui, Pirmininke. Iš tikrųjų dėkui už galimybę posėdžiauti nuotoliniu būdu. Pabandėme, įsitikinome, kad tai galima padaryti, bet iš tikrųjų noriu pakviesti ir paraginti grįžti prie normalių posėdžių, nenuotolinės demokratijos ir tikrai svarstyti A. Mazuronio pasiūlymą už poros valandų susirinkti į normalų posėdį salėje. Suprantu, valdyba priėmė sprendimą, bet Seimas gali apsispręsti kitaip ir dirbti patogiai, be tokių diskusijų. Gerbiu mūsų Seimo visą IT ūkį, jie kuria šitą sistemą, aš suprantu, į kokią padėtį jie yra pakliuvę, kai politikai užsigėdžia sistemos, kad veiktų viskas sklandžiai, viskas būtų puiku, ir ją reikia padaryti per kelias savaites ar kelis mėnesius. Taip nebus. Matome, kokių yra klaidų. Tol, kol posėdžiausime salėje, galime tikrai tas klaidas ištaisyti, bet iš to, kas šiandien vyksta, ir iš to, kiek kyla klausimų, ir iš to, kiek negali žmonių balsuoti, panašu, kad mes tokio posėdžio nuotoliniu būdu tikrai vykdyti negalime. Man asmeniškai veikia gerai, bet kolegos, panašu, balsuoti negali. Manau, kad tokiaame posėdyje ne visų Seimo narių išreikšti balsai neatspindi realių sprendimų. Mes negalėsime priimti normalių sprendimų. Taigi tikrai, nors ir valdyba nusprendė, bet A. Mazuronio pasiūlymas šiandien susirinkti į normalų posėdį tikrai būtų vertas svarstyti ir Seimui apsispręsti. Taigi tikrai nespisibokime tik valdybos sprendimais.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas kolega. Aš noriu atkreipti visų dėmesį į tai, jog posėdžiaujame nuotoliniu būdu ne dėl to, kad taip patogiau, o dėl to, kad vis dar gyvename pandemijos sąlygomis. Puikiai žinote, kad valdyba priima sprendimus ir vertindama susirgimų skaičius, ir vertindama tą pavyzdį, kurį Seimas, kaip institucija, rodo visai visuomenei, ir visus kitus aspektus. Juos nuolat aptariame ir ieškome geriausių sprendimų. Taip, sprendimai nėra paprasti. Aš tikrai pritariu, kad gyvi posėdžiai yra, žinoma, patogesni, bet reikia vertinti visas aplinkybes.

Toliau norėtų kalbėti S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Laba diena, gerbiama Pirmininke, gerbiama kolegos. Iš tiesų matome, kad šiandien yra rimtų sutrikimų ir kai kurie kolegos negali pareikšti savo valios. Aš suprantu, kad aštuoni Seimo valdybos nariai nusprendžia, kaip turi visas Seimas dirbti, ir kitų Seimo narių nuomonė nėra svarbi. Bet įvertinęs praeitame posėdyje Seimo Pirmininkės pasakytą labai rimtą frazę, kad jeigu Statuto normą sunku įvykdyti, jos galima nevykdyti, galbūt Seimas ir galėtų apsispręsti, visi Seimo nariai, kokių būdu mes dirbame.

Dėl to, kas įvyko su Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymu, iš tikrųjų reikia perbalsuoti, nes užrašas buvo labai aiškus, pasakyta, kad balsavome už darbotvarkę. Tai yra procedūrinis pažeidimas.

Ir retorinis klausimas. Kitą ketvirtadienį pandeminės situacijos šalyje nebus, kad bus rengiamas vadinamasis gyvas posėdis? Kažkaip selektyviai mes tą pandeminę situaciją vertiname: vienu atveju, kai patogiu, darome nuotolinį, kitu atveju, kai nelabai patogiu ar kai reikia, darome gyvą posėdį.

PIRMININKĖ. J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Pirmiausia noriu atsiprašyti, galbūt mano iniciatyva sutrumpinti laiką buvo gera intencija ir valdyboje mes visi pritarėme, bet buvo manoma, kad galbūt su tuo susiję techniniai trikdžiai. Bet, man regis, tikrai ne taip, nes ir dabar rašo keletas kolegų, kad jie neturėjo galimybės prisiregistruoti, nepavyko, ir nuotolinis darbas šiandien, ypač šiandieninis posėdis, rodo, kad nuotolinis darbas tikrai nėra efektyvus.

Iš principo pritarčiau, galbūt galima pritariu kolegoms Andriaus pasiūlymui, bet realiai šiandien to įgyvendinti neįmanoma, nes iš Klaipėdos ar iš kur nors atvažiuoti per porą valandų ar per tris turbūt nepavyks, tai aš turiu perduoti mūsų Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos reikalavimą nuo kitos savaitės pradėti gyvus posėdžius, nes toks darbas tikrai yra... Aišku, dėkui technikams, kurie per labai trumpą laiką sukūrė tą sistemą, kuri tam tikrais atvejais gelbėja, bet dabar tikrai mes manome, kad tai yra nebe ta situacija, nebe tos grėsmės, kurios neleistų dirbti tiesiogiai. Tuo labiau kad 44 Seimo nariai yra pasirašę kreipimąsi į Seimo Pirmininkę ir sveikatos ministrą dėl Seimo narių savanoriško skiepėjimosi, tai aš manau, kad baikime čia tuos cirkus ir dirbkime normaliai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolegos, mes jau seniai galėjome balsuoti, tačiau visi dabar užsirašote pasisakyti ir aš kiekvienam suteikiu žodį pagal užsirašymo eilę. Toliau kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Noriu truputį replikuoti Andriui. Iš tikrųjų, žinote, sėdžiu Mažeikiuose, per dvi valandas nebent lėktuvą jūs man išnuomosite ir aš tada galėsiu atskristi. Tai vienas niuansas.

Ir labai norėtusi, gerbiama Seimo Pirmininke, atkreipkite dėmesį, ar yra sudėtinga, ar tikrai reikia dabar mūsų 141 asmeniui pasiskiepyti? Aš manau, kad visi mes suvokiame, kokia yra situacija, ir šiandien yra ne darbas, kai sėdėdami prie kompiuterio negalime nei balsuoti, nei užsiregistruoti. Todėl tikrai kitą savaitę dirbkime tiesiogiai, registruokimės, kam reikia, pasiskiepyti, ir aš nemanau, kad čia būtų didelė problema, jeigu sveikatos ministras pakeistų savo įsakymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, dabar dar yra užsirašę kalbėti septyni Seimo nariai. Aš noriu pasiūlyti, kad mes perbalsuotume dėl Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo. Dabar matau, kad yra prisijungę prie sistemos 126 Seimo nariai. Dar kartą siūlau pakartoti tą balsavimą, tokiu būdu išspręsti darbotvarkės tvirtinimo klausimą ir judėti toliau, nes, atkreipiu dėmesį, po pertraukos sistema nebestrigo.

Taigi skelbiu balsavimą dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymo išbraukti iš darbotvarkės Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo projektą. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 129 Seimo nariai, sėkmingai autentifikavosi 126 Seimo nariai: už siūlymą – 46, prieš – 59, susilaikė 17. Siūlymui nepritarta.

Kolegos, dabar dar yra užsirašę septyni, norintys kalbėti. Aš labai geranoriškai kreipiuosi į Seimo narius: tie, kas jau nenorite kalbėti, galbūt galėtumėte išsibraukti ir mes galėtume judėti prie darbotvarkės klausimų.

Galioja mūsų patvirtintas darbotvarkės tvirtinimas, tiesiog pakartojome balsavimą dėl gyvūnų ženklavimo, nes opozicijos atstovams buvo kilę klausimų dėl balsavimo. Ar norėtumėte kalbėti? Toliau pas mus yra užsirašęs kalbėti A. Gedvilas. Ar atsisakote žodžio?

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Pataisysiu kolegų prieš tai pateiktą siūlymą – frakcijos vardu norėčiau, kad būtų balsuojama dėl posėdžio salėje su galimybe jungtis ir per atstumą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kolega, mes dabar tokio balsavimo turėti negalime, mes galime pereiti prie kito darbotvarkės klausimo. Kitas užsirašęs – A. Strelčiūnas.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Laba diena. Negalėjau užsiregistruoti, nes neveikė mikrofonas. Tai norėčiau, kad įskaitytų, kad aš dalyvavau.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl protokolo įskaitysimė. Toliau norėtų kalbėti D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Tiesiog jūs greičiau suteikėte žodį, kol nusiėmiau... Nebenoriu, ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Matome, kad vis dar išlieka techninių problemų. Keletui Seimo narių vis nepavyksta autentifikuotis. Yra suvaržoma jų teisė dalyvauti posėdyje ir išreikšti nuomonę, tai aš prisidėčiau irgi prie kolegų, kurie siūlo rinktis galbūt valdybai ir apsvarstyti skubos tvarka grįžimą į posėdžių salę. Net galbūt pasiskiepijus Seimo nariams. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jei kas nors iš kolegų neišjungė kamerų, galbūt ir nepavyksta autentifikuotis. Toliau norėtų kalbėti R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš vis dėlto norėčiau, kad jūs išgirstumėte A. Gedvilo pasiūlymą dėl galimo posėdžio buvimo. Ir noriu pažymėti, kad nesinaudotumėte vis tuo pandemijos vardu, nes prekybos centruose 200–300 žmonių, o Seimo posėdžių salėje telpa dvi sporto salės. Ir prašyčiau iki kitos savaitės tikrai atsižvelgti, kad baigtusi visas šis *bardakas*, nes mus stebi ir mokyklos, ir žmonės, jau juokiasi tiesiog iš šių dalykų. Jeigu į mokyklas jau pradinės klasės eina, man nesu prantamas šis dalykas. Tai tokia mano replika.

PIRMININKĖ. Dėkui. Replikos baigėsi ir pereiname prie darbotvarkės klausimų.

11.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320(3). Kviečiu pristatyti komite-

tų pozicijas komitetų atstovus. Pirmoji pristato ponia A. Gedvilienė Aplinkos apsaugos komiteto poziciją.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Gerą dieną. Seimo Aplinkos apsaugos komitetas kovo 17 dieną svarstė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos“ projektą. Buvo nutarta pritarti Seimo nutarimui ir komiteto išvadai. Papildomų pasiūlymų nebuvo pateikta. Balsavimo rezultatai: 7 – už, prieš nebuvo, susilaikė 3.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Audito komiteto išvadą pristato Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Laba diena, gerbiami kolegos. Audito komitetas taip pat šių metų kovo 17 dieną svarstė Seimo nutarimo projektą ir bendru sutarimu priėmė sprendimą pritarti Seimo pavasario sesijos darbų programai. Taip pat pasiūlė į darbų programą įtraukti įstatymų projektus, kuriais įgyvendinamos Valstybės kontrolės rekomendacijos, pažymėtos simboliu VK, tai yra Valstybės kontrolė. Taip pat į darbų programą įtraukti Šilumos ūkio įstatymo projektą. Kadangi Seimas nėra gavęs Vyriausybės išvados dėl Prezidento ir Vyriausybės inicijuotų Viešųjų pirkimų įstatymo pataisų, siūlytume pakeisti projekto svarstymo Seime mėnesius iš kovo ir balandžio į gegužės ir birželio. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ateities komiteto poziciją pristato R. Lopata.

R. LOPATA (*LSF*). Ponia Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, kovo 16 dieną Ateities komitetas svarstė ir priėmė sprendimą pritarti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektui. Balsavimo rezultatai: 11 – už, 5 – prieš, susilaikiusių nebuvo. Atsiprašau, 11 – už, susilaikė 5, prieš nebuvo nė vieno. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaistė pavasario sesijos darbų programą, jokių pakeitimų nedarė, patvirtino mums pateiktą pirminį projektą bendru sutarimu ir iš esmės pabrėžė, kad klausimai bus svarstomi, nepaisant partiškumo ar politiškumo. Tačiau visi populistiniai siūlymai, reikalaujantys stabdyti darbą, tikslinti biudžetą, numatyti čia ir dabar 2 ar 300 mln. išlaidų, kaip matėme čia visai neseniai, bus vertinami gana kritiškai. Taip pat elgsimės ir dėl mokesčių lengvatų. Atkreipiame dėmesį, kad Vyriausybės darbo grupė planuoja teikti sisteminius siūlymus rudens sesijoje, todėl fragmentiniai siūlymai pavasario sesijoje neturi didelės prasmės. Nepaisant to, mes nebraukėme šių siūlymų iš pavasario Seimo darbų programos ir patvirtinome programą bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ekonomikos komiteto poziciją pristato G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, vakar posėdžiavęs komitetas bendru sutarimu pritarė pavasario sesijos darbų programai ir tikisi, jog teisės aktų projektai, kurie yra šioje programoje, bus parengti ir pateikti laiku, kad komiteto nariai galėtų įsigilinti ir pateikti tiek savo siūlymus, tiek savo nuomonę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Europos reikalų komiteto poziciją pateikia R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Sveiki, kolegos. Europos reikalų komitetas svarstė pavasario darbų programą, papildomų siūlymų nebuvo gauta ir pritarta programai bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kaimo reikalų komiteto poziciją pristato V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Sveiki. Kaimo reikalų komitetas kovo 17 dieną, tai yra vakar, svarstė pavasario sesijos darbų programą, jai pritarė ir pasiūlė vieną atskirą pasiūlymą. Vadovaujantis Seimo statuto 57¹ straipsnio 1 dalimi papildyti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektą ir siūlo jį patvirtinti su tokia tema – dėl nacionalinės žemės politikos – ir tai įvykdyti gegužės, birželio mėnesį. Komitetas dėl programos balsavo, už buvo 6, prieš nebuvo, susilaikė 2 komiteto nariai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kultūros reikalų komiteto poziciją pristato komiteto pirmininkas V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Vakar, tai yra kovo 17 dieną, Kultūros reikalų komitetas svarstė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektą ir tradiciškai vieningai bendru sutarimu pritarė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto poziciją pristato pirmininkas L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš irgi labai trumpai informuoju, kad mes vakar svarstėme pavasario sesijos darbų programą ir jai buvo pritarta. Už – 7, susilaikė 2, prieš – 1. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Lingė pristato Socialinių reikalų ir darbo komiteto poziciją.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Komitetas vakar apsvarstė darbų programą, atsižvelgė į Seimo narės M. Ošmianskienės pasiūlymus įtraukti ir papildyti dviem projektais, tai Socialinių įmonių įstatymo 11 straipsnio pakeitimo projektu ir Seimo statuto pataisų projektu. Už bendrą pritarimą sesijos darbų programai su papildymu balsavo 12, prieš nebuvo, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Sveikatos reikalų komiteto poziciją pristato pirmininkas A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Seimo Sveikatos reikalų komitetas vakar svarstė pavasario sesijos darbų programą, pritarė Nacionalinio vėžio instituto pasiūlymui, Lietuvos verslo konfederacijos pasiūlymui ir taip pat pateikė keletą kitų pasiūlymų, jų nevardinsiu, nes visi turite komiteto sprendimą. Šitam sprendimui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Švietimo ir mokslo komiteto poziciją pristato pirmininkas A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena. Prašau patvirtinti, kad girdite mane, nes nei registruotis, nei balsuoti negalėjau.

PIRMININKĖ. Puikiai girdime.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Švietimo ir mokslo komitetas pritarė iniciatorių pateiktam nutarimo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 8, susilaikė 2, prieš nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kreipiuosi į S. Šedbarą, kad pristatytų komiteto poziciją.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, komitetas svarstė šį projektą kovo 17 dieną, tai yra vakar. Atsižvelgdamas į jau atliktų klausymų rezultatus, siūlo programoje šiek tiek pakoreguoti datus. Kitų esminių pasiūlymų nėra. Balsavimo rezultatai: 4 – už, susilaikė 3. Taigi nutarimui komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ž. Pavilionis pristato Užsienio reikalų komiteto poziciją.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pirmininke. Mūsų Užsienio reikalų komitetas svarstė šį projektą dėl pavasario programos vakar. Pritarta bendru sutarimu. Buvo svarstyta galimybė pateikti papildomą pranešimą dėl Rytų partnerystės, tačiau tikėtina, kad mes jį pateiksime rudens sesijoje, nes Vadovų Taryba dėl Rytų partnerystės vyks būtent rudenį. Tai jokių pakeitimų nepasiūlėme. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Bukauskas pristato Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto poziciją.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas vakar svarstė Seimo nutarimą dėl pavasario sesijos darbų programos, programai pritarė ir pateikė du pasiūlymus.

Pirma, papildyti VII skyriaus „Kiti Lietuvos Respublikos Seimo komitetų ir komisijų siūlomi teisės aktų projektai“ vienuoliktojo skirsnio „Rinkimai, viešasis administravimas, vietos savivalda“ 5 punktą įstatymo projektu Nr. XIVP-282.

Antras Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas – išbraukti VIII skyriaus „Seimo frakcijų ir Seimo narių siūlomi teisės aktų projektai“ antrojo skirsnio „Laisvės frakcijos siūlomi projektai“ 16 punktą kaip nekonkretų.

PIRMININKĖ. Dėkui. Žmogaus teisių komiteto poziciją pristato T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gera diena. Dėkoju už suteiktą žodį. Žmogaus teisių komitetas Seimo nutarimo projektą dėl pavasario sesijos darbų programos svarstė vakar, kovo 17 dienos posėdyje. Pritarta bendru sutarimu. Pasiūlymų neteikta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetų pozicijos yra pristatytos.

Diskusijoje kalbėti yra užsirašiusių Seimo narių. Pirmasis frakcijos vardu kalba E. Gentvilas. Eugenijau, įjunkite mikrofoną.

E. GENTVILAS (LSF). Sveiki, kolegos. Frakcija šįryt priėmė sprendimą pritari sesijos darbų programai. Vertiname šią sesijos darbų programą kaip tokią tarpinę, ne visai tokią, kaip mes įsi-

vaizduotume. Manome, kad reformų turi atsirasti, tačiau šiandien kova su pandemija iš tikrųjų yra svarbiausias dalykas. Daugelį projektų, kuriuos norėtume matyti, mes manome, teks atidėti rudens sesijai, nes šiandien yra kova už sveikatą, už vakcinavimą, už gyvybes.

Kita vertus, noriu atkreipti dėmesį į tai, kad opozicijai skiriama daug erdvės. Aš noriu išsakyti savo frakcijos poziciją, kad mes be kokių nors pasimaivymų, o nuoširdžiai atiduodame opozicijai kai kurias iniciatyvas ir netraktuojame, kad jas tikrai dėl kokio mandagumo įrašome.

Kita vertus, iš opozicijos irgi norėtume geranoriško požiūrio. Kartais sakoma, kad jeigu įrašome kokį projektą, jo įrašymas kritikuojamas, juk su pandemija reikia kovoti, o paskui, jeigu ko nors neįrašome, kodėl neįrašėte. Natūralu, kad opozicija vykdo savo darbą, bet mes esame pasirenę bendradarbiaudami su opozicija, įsiklausydami įvykdyti šitą sesijos darbų programą.

Ji yra realistiška – 480 projektų. Primenu, kad yra buvę sesijų, kai būdavo įrašyta iki 800 projektų. Tai tapdavo nerealistiškomis sesijų darbų programomis, o šis laikotarpis mums liepia, reikalauja susitaikyti su tokia realybe, kokia ji yra, ir dirbti racionaliai. Linkiu visiems kolegoms, visam Seimui racionalaus, produktyvaus darbo kartu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš perduodama žodį A. Sysui, kuris kalbės frakcijos vardu, primenu, kad diskutuoti yra skirta pusė valandos. Taigi toliau kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, pirmiausia turiu pasveikinti, kad eisime nuo kiekybės prie kokybės. Tikrai visi seimai sirgo šia liga. *Mušėme* visus rekordus, ypač turint omenyje skubą ir ypatingą skubą. Matau, ir šioje sesijoje jau pradėdame užmiršti Konstitucinio Teismo sprendimus, kaip tai daryti. Prieš tai kalbėjęs kolega pasakė, kad tikisi iš opozicijos konstruktyvaus darbo. Taip, mes dirbsime konstruktyviai, ne tik mes, bet ir kitos opozicinės partijos pateikė gana daug savo siūlymų ir einant nuo kiekybės prie kokybės labai norėtusi, kad tos kokybės dėl svarstomų įstatymų būtų daugiau.

Kai pasižiūri į darbotvarkę, yra labai daug net Vyriausybės neregistruotų įstatymų, dėl to stringa Seimo narių parengti įstatymai. Kaip pavyzdys gali būti įvairių išmokų įstatymas dėl pandemijos nukentėjusiems žmonėms. Vyriausybė (vien dėl to buvo išbraukti iš darbotvarkės įstatymai) buvo pažadėjusi per dvi savaites įtraukti, bet aš matau, kad dvi savaites jau vėluoja, nes ministerija nėra parengusi. Tos kokybės ir greitesnių apsisukimų labai norėtusi iš Vyriausybės. Manau, viena iš priežasčių, tokių pat kaip ir šiandien, – tas jovalas, kuris yra Seimo posėdžių salėje arba pradėdant posėdį, kai mes po pusantros valandos pradėdame posėdį. Tie nuotoliniai posėdžiai visiems kokybę numuša, taip sakant, žemiau *plintuso*.

Ką dar norėčiau pasakyti. Buvo paminėtas labai svarbus dalykas: vakcinavimas, testavimas, pandemija, nuotoliniai darbai. Kai pasižiūri, jokios nei komunikacinės, nei informacinės kampanijos nėra. Mes tikrai norime šiuos dalykus suvaldyti, bet mes vis susiremiame – pusė Seimo narių sako: pradėkime dirbti normaliai, kita pusė gąsdina, kad pandemija kyla. Aš labai norėčiau, kad vis dėlto valdančioji dauguma... Jeigu jau pandemijos suvaldymas ir išėjimas iš jos yra svarbiausi, ne tik Seimo nariai, bet ir piliečiai akivaizdžiai turi matyti, kaip tai bus daroma.

Noriu palinkėti, kad mes grįžtume į posėdžių salę, mes taupytume laiką, mes padarytume daug daugiau naudingesnių darbų. Aš jau nenoriu čia minėti, kokių įstatymų trūksta, ką mes teikiame, bet aš tas bendrąsias pastabas frakcijos vardu išsakyčiau ir mūsų frakcija dėl to per balsavimą susilaikys.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau kalba A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš labai trumpai norėčiau paliesti finansų politikos dalį ir išskelti du pagrindinius savo pasisakymo aspektus, tai yra viešųjų finansų dalies persikirstymo didinimą lyginant su bendruoju vidaus produktu, apie ką kalba visos politinės partijos, ir kovą su šešėline ekonomika.

Čia norėčiau kalbėti iš tam tikros analitinės pusės, vertindamas, kokie yra pateikti įstatymų projektai arba kas yra numatyta įgyvendinant Vyriausybės programos priemonių planą. Tikrai turėčiau keletą pastabų. Pirma, išmanioji mokesčių administravimo sistema turėjo būti užbaigta jau praeitoje kadencijoje. Man visiškai neaišku, dėl kokių priežasčių ji nebuvo įgyvendinta dar 2018 metais. Gerai, dabar turime kitą kadenciją ir pasižiūrėkime, kas yra numatyta padaryti, kad ji pradėtų funkcionuoti, nes yra labai svarbi, pagerina PVM surinkimą maždaug nuo 15 iki 18 %.

PVM surenkamų pajamų pagerėjimas matyti, jeigu nagrinėsime kai kurias užsienio valstybes, kur buvo įgyvendinta.

Dabar mums antradienį buvo pateiktas Mokesčių administravimo įstatymo projektas. Jis yra vienas pagrindinių išmaniosios mokesčių administravimo sistemos įdiegimui užbaigti. Ir tame įstatyme numatyta, kad jos pabaiga bus 2025 metais, vadinasi, 2023, 2024 ir 2025 metais. Man tikrai kyla daug klausimų, kodėl taip yra planuojama nukelti šitos, manau, svarbiausios priemonės įgyvendinimą, jeigu mes norime gauti daugiau pajamų.

Kitas pavyzdys – kova su šešėline ekonomika. Tikriausiai visi puikiai žinome, kad statybos sektoriuje šešėlis yra pats didžiausias. Čia užduočiau klausimą. Ar jūs tikite, kad pagal statistiką, kas yra rašoma, statybos sektoriuje darbuotojų vidutinis darbo užmokestis yra mažesnis negu Lietuvos vidutinis darbo užmokestis. Tai iš karto parodo, kad tikrai taip negali būti. Mes kalbėjome ir kalbame jau nuo 2014 metų dėl statybininko kortelės įvedimo. Statybininko kortelės turėjimas ne tik mažina šešėlinę ekonomiką, bet tiesiog nurodo ir žmogaus kompetenciją, kvalifikaciją, jeigu jisai nori įsidarbinti kitose užsienio šalyse. Jos neturėdamas gali būti ir nepriimtas į darbą.

Mokestinė reforma. Mokestinės reformos pradžią mes pamatysime 2023 metais, ji pradėtų veikti, o efektą patį, ar pasiteisino, ar ne, tik 2024 metais. Įvertinkime politinį aspektą: 2023 metais – savivaldybių rinkimai, 2024 metais – Seimo rinkimai. Ar nenutoliname visų tų tikslų įgyvendinimo termino? Tikrai, aš manau, reikėtų, kad Vyriausybė ir Seimo komitetai įvertintų visa tai ir gal net pagreitintų labai svarbių įstatymų priėmimą. Reikia įvertinti tai, kad yra pandemija, aš nekalbu apie tai, kad fiskalinis deficitas Lietuvoje tarp Europos Sąjungos šalių išaugo beveik labiausiai. Nors Europos Komisija mano, kad pandemija mūsų fiskaliniam deficitui įtakos turėjo tik 2,1 %, praeitus metus baigėme su 7,7 %. Finansų ministerija savo dokumentuose rašo, kad jau 2022 metais turėsime 2,1 %. Man visai nesuvokiami tokie pasisakymai arba parašymai, tai tikrai prasilenkia su realybe. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau diskusijoje kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Atsisakau, gerbiama Pirmininke.

PIRMININKĖ. Ačiū už sutaupytą laiką. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, tenka apgailėstauti, kad mes kokybės nepasieksime. Kai kurie kolegos šnekėjo, kad galų gale yra kokybė, tai dėl kokybės yra priešingai šiandieną – nei kokybės, nei kiekybės. Aišku, kad kiekybę turėtų keisti kokybė, bet aš pamėginsiu jums pasakyti. Yra užregistruota 480 projektų, iš jų 118 yra Vyriausybės. Iš tų 118 Vyriausybės 68 net neregistruoti. Ką tai reiškia? Vadinasi, Vyriausybė absoliučiai nedirba. Vienas iš mūsų kolegų ką tik kalbėjo, sako, didžioji dalis teisės aktų yra orientuoti į pandemijos suvaldymą ir prisidėjimą, pagalbą žmonėms, ypač į sveikatos krizės suvaldymą. Aš tiesiog norėčiau replikuoti, kad šioje pavasario ir vasaros darbų programoje iš viso susijusių su sveikata arba su medicina, su reabilitacija, su visais tais socialiniais ir PSDF klausimais yra 13 teisės aktų, iš jų tik 5 yra Vyriausybės, iš tų 5 net 3 neregistruoti.

Dar įdomesnis dalykas. Jeigu pradėdame studijuoti ir analizuoti kitų teisės aktų pateikimą, tai realiai nemaža dalis Vyriausybės teisės aktų yra teikiama būtent senosios Vyriausybės. Kyla klausimas, kokią mes čia kokybę turėsime ir kiek yra Vyriausybė nusipelnusi dirbti? Praėjusį penktadienį, kas dar negirdėjote, Ekonomikos ir inovacijų ministerijoje vyko susitikimas su institucijų vadovais, kurie atlieka verslo kontrolę ir kurie vertina dabartinį paraiškų pateikimą. Ministrėi buvo pasakyta bent 20 su viršum punktų, dėl kurių reikia čia ir dabar operatyviai keisti teisės aktus ir poįstatyminius teisės aktus, kurie leistų greičiau ir operatyviau atlikti tam tikrų įmonių tam tikrų dokumentų vertinimą, kontrolę, kad parama būtų skirta. Bet matome – tiktokų karalietinę ištiko Brisiaus galas ir, matyt, ministerijos rūsyje kažkur su visais teisės aktais nuskendo, nes nematau nei ministerijoje, kad tarp pasitarimų būtų nors vienas klausimas keliamas, ypač šią savaitę, ir nematau, kad komitetuose.

Dar įdomesnis dalykas. Jeigu mes visi pastudijuosime ir pasižiūrėsime įdėmiai į pavasario ir vasaros darbų programą, į ją nėra įtraukti projektai, kur yra Vyriausybės išvados. Ar tai suponuoja, kad Vyriausybė neplanuoja pateikti išvadų, ar tai yra tai, kad Vyriausybė delsia? Mes girdėjo-

me I. Šimonytės, mūsų premjerės, pasisakymą praėjusį trečiadienį. Ji sakė, kad reikia turbinos, reikia greičio, reikia žiedo, kad mes čia greičiau priimtume ir darytume viską. Tikiuosi, premjerė girdi mano šiandienos pasakymą. Ji buvo viešai pažadėjusi plenarinių posėdžių salėje, kad skatins ministrus operatyviau, kuo greičiau pateikti Vyriausybės išvadas ir būtiniausius teisės aktus. Bet vėlgi, žvelgdamas į pirmadienio ir į vakar dienos darbotvarkes ir ministrų pasitarimų darbotvarkes, kurias pastaruoju metu tenka mėnesį stebėti, nematau nė vieno pasitarimo, kuris būtų susijęs su premjerės I. Šimonytės išsakytais nuogaštavimais ir pastebėjimais.

Kyla klausimas dėl kolegos pasakymo, kad mes esame dėkingi opozicijai arba mes *mielaširdingai* suteikiame galimybę nagrinėti opozicijos klausimus. Aš tiesiog poziciją, kuri replikuoja mums dėl mūsų opozicijos, teisės, noriu informuoti, kad opozicija pateikia tuos teisės aktus, kurie šiandien yra aktualūs, svarbūs, iš aktualių dienų ištraukiamas klausimas to, ko ministerija ir Vyriausybė nesugeba pateikti.

Dar, be kita ko, įdomesnis dalykas. Aš pats asmeniškai sulaukiau iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, iš Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos, iš Ekonomikos ir inovacijų ministerijos specialistų ir iš departamentų darbuotojų pasiūlymų įregistruoti teisės aktus Seimo nario vardu, kad greičiau šie teisės aktai būtų Seime pateikti, nes kol užtruks ministerijoje ir Vyriausybėje... jie tiesiog ilgai užtruks. Pasakymas, kad tai nereiškia, kad mes juos svarstysime ar mes juos priimsime ir kitaip išklausysime, manau, žemina ne tik mus, kaip Seimo narius, bet ir pačią instituciją kaip Seimą.

O skaudžiausia man yra matyti, kad pastaruosius du mėnesius sukėlęs... smurtas artimoje aplinkoje ir smurtas, būtent Europos Tarybos konvencija dėl smurto prieš moteris ir smurto artimoje aplinkoje prevencijos ir kovos su jos ratifikavimu – šis klausimas yra išbraukiamas, ir išbraukiamas, sakyčiau, net brutaliai, kagėbistiniais metodais, leidžiu sau pasakyti, kai šantažo būdu yra pasakoma – rudenį mes ją svarstysime. Tiesiog noriu pasakyti visiems kolegoms, kuriems KGB metodais pritaikė, kad šis darbotvarkės klausimas būtų išbrauktas, aš noriu jus informuoti, kad šios konvencijos mes negalime nei pakeisti, nei koreguoti, nei ką nors pridėti, nei prilipdyti. Mes ją turime svarstyti. Ir atsakymas, kad reikia palaukti, kol visuomenė padiskutuos, tai...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, laikas!

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Labai atsiprašau, Pirmininke. Kviečiu šiandien iš tikrųjų pritarti mano siūlymui ir startuoti su konvencijos svarstymu ir diskusijomis. Labai ačiū, Pirmininke.

PIRMININKĖ. Toliau kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kolegos, aš raginu balsuoti už šią darbotvarkę, nes ji yra išskirtinė. Tikrai labai daug opozicijos siūlymų, ir manau, kad opozicijos projektai tikrai gali varžytis ne tik kiekiu su daugumos projektais, bet ir kokybe. Mes vakar Socialinių reikalų ir darbo komitete turėjome labai konstruktyvią diskusiją su ministre M. Navickiene. Tikrai norėčiau oponuoti gerbiamo M. Majausko pasisakymams, nes jis jau kartojasi ir praeitą kartą, praeitą savaitę bandė prognozuoti, kaip elgsis Seimas. Deja, bet jo prognozė neišsipildė.

Aš labai noriu padėkoti ir atsiliepti į E. Gentvilo pasisakymą. Tikrai priimame, manau, visa opozicija jūsų kvietimą konstruktyviai dirbti būtent dėl pandemijos. Labai džiaugiuosi, kad jūsų požiūris į opozicijos projektus yra kitoks negu pono M. Majausko.

Manau, kad tokiomis ypatingomis sąlygomis mes turime susitelkti į svarbiausių problemų sprendimą. Vakare mes gavome atsakymus iš ministerijos, kad vis dėlto Vyriausybė ateis ir su 100 mln., ir su 200 mln. biudžeto pakeitimu. Nelabai suprantu, kodėl mes turėtume iš karto kaip opozicija su savo projektais būti nurašyti. Taigi svarstykime viską kartu, jūs esate valdantieji, imkitės lyderystės, spęskite tas problemas, kurių vis dar nėra darbų programoje, ir kartu svarstykite labai rimtai mūsų, kaip opozicijos, pasiūlymus. Taigi aš raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Taip, iš tikrųjų pateikta yra mūsų darbų programa, ji yra iš tikrųjų pandeminės situacijos problematikos, daug tokių klausimų, kurie liečia čia kiekvieną iš mūsų pilietį šiandien Lietuvoje. Taip, mes irgi esame už tai, kad darbas būtų konstruktyvus, kad opozicija, taip pat ir Mišri grupė pritartų tiems sprendimams, bet, aišku, mes irgi

taip pat stebėsime labai akylai, atidžiai mūsų Vyriausybės darbą ir, tikrai manau, ne su visais klausimais mes ateityje sutiksime. Labai ačiū. Bet iš principo aš irgi pasisakau už.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir paskutinis kalba J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, man, kaip projekto autoriui, turbūt dera apibendrinti. Aš noriu padėkoti visiems komitetams ir pirmininkams už aktyvų svarstymą, už pritarimus darbų programos projektui.

Dėl tų nedaugelio pasiūlymų, kuriuos komitetai pateikė, pažymėsiu, kad iš esmės visiems pasiūlymams buvo pritarta ir jie yra įrašyti į dabar jau jūsų turimą naują darbų programos projektą. Tie pokyčiai yra labai nežymūs.

Nėra įrašyti du pasiūlymai ir dėl jų reikės balsuoti, tik aš negaliu spręsti, ar dabar svarstymo stadijoje, ar priėmimo stadijoje. Aš įvardinčiau tuos du pasiūlymus, kurie neatsispindi tame naujame patobulintame projekte, tai yra R. Žemaitaičio siūlymas įrašyti Stambulo konvencijos ratifikavimą ir taip pat yra Valstiečių ir žaliųjų frakcijos siūlymas išbraukti Laisvės frakcijos numatytą teikti Partnerystės įstatymo projektą.

Aš manau, kad pastarasis siūlymas yra nekorektiškas. Mes paprastai nerealizuodavome frakcijos siūlymų. Be abejo, ten yra tokių, kuriems nesame linkę pritarti, bet buvo gerbiama visada frakcijos teisė į darbų programą įrašyti taip, kaip jie mato, kaip jie nori. Bet yra formalus siūlymas, tai Seimui teks balsuoti, jeigu autoriai neatsiims. Ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, beje, kiek prisimenu, tam siūlymui buvo pritaręs, tai čia yra toks pat siūlymas ir šio komiteto.

Tai tiek pastabų baigiant svarstymą. O čia kur buvo išsakytos pastabos, galbūt daugiausia Vyriausybei dėl kai kurių projektų greitesnio atsiradimo ir taip toliau, aš manau, kad Vyriausybės nariai tas pastabas išgirdo, ir tikiuosi, kad mes sutelktai netrukus imsime tos darbų programos įgyvendinimo. Žinoma, dar antradienį ją reikės priėmimo stadijoje patvirtinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi, norintys kalbėti diskusijoje, pasisakė. Dabar turime du siūlymus, kuriuos teikia Seimo nariai ir dėl kurių Seimas turėtų apsispręsti. Pirmasis siūlymas yra grupės Seimo narių ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto analogiškas siūlymas dėl partnerystės institutą reglamentuojančių teisės aktų išbraukimo iš Seimo pavasario sesijos darbotvarkės. Aš kreipiuosi į šio siūlymo iniciatorius ir prašau pristatyti jį.

Taip pat kviečiu užsirašyti tuos, kurie dėl motyvų norėtų kalbėti. Per šoninį mikrofoną. Pirmoji pasirašiusi yra A. Kubilienė. Kreipiuosi į jus, gerbiama Asta, ar norėtumėte pristatyti savo siūlymą?

A. KUBILIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tikiuosi, mane girdite. Pristatau projektą. Visai neseniai šiais metais „Baltijos tyrimų“ atlikta apklausa parodė, kad tos pačios lyties santuoką palaiko tik 8 % Lietuvos gyventojų. Spėju, kad būtent dėl to į pavasario sesijos darbų programą 16 numeriu buvo įrašytas būtent taip suformuluotas teiginys, tai yra partnerystės institutą reglamentuojantys teisės aktai. Visiškai neaišku, kiek bus tų teisės aktų, visiškai neaiškūs jų pavadinimai. Tuo labiau jie yra neregistruoti ir visiškai neaiškios nuostatos.

Taigi, gerbiami kolegos, tikrai kviečiu išbraukti šitą punktą, būti atviriems visuomenei ir nekelti dar didesnio susiskaldymo šiuo klausimu. Kai turėsime aiškų projektą, galėsime svarstyti už ir prieš. Dabar kviečiu jį išbraukti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Dėkoju gerbiausiai Seimo Pirmininkei už suteiktą žodį. Pataisos iniciatoriai siūlo išbraukti šią nuostatą dėl teisės aktų, reglamentuojančių partnerystę, motyvuodami nekonkretumu, tai yra kad nesuformuluotas konkretus teisės akto pavadinimas. Aš, įvertinęs Seimo pavasario sesijos darbų programoje pateiktus kitų frakcijų siūlymus, randu bent šešis įtrauktus įrašus, kuriais yra siūloma svarstyti taip pat neregistruotus įstatymų projektus, naujus įstatymų projektus, dėl kurių pavadinimų ar tikslumo mes šiandien galime tik spekuliuoti. Todėl labai apmaudu, kad pataisos iniciatoriai yra nenuoseklūs, išsirenka šį vieną konkretų Laisvės frakcijos siūlymą ir nerevizuoja visų kitų frakcijų pateiktų pasiūlymų.

Aš savo ruožtu kviesčiau visus pasisakyti ir balsuoti prieš šį siūlymą ir pavasario sesijos metu turėti labai konstruktyvią diskusiją apie šį jau mūsų visuomenėje tikrai pribrendusį ir teisinių sprendimų reikalingą klausimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kolegos, motyvai išsakyti.

Kviečiu balsuoti. Kas pritariate LVŽS frakcijos ir VVSK siūlymui išbraukti partnerystę reglamentuojančius projektus iš pavasario sesijos, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsavimas prasideda.

Užsiregistravo 116, sėkmingai autentifikavosi 112: už pasiūlymą – 46, prieš – 48, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas siūlymas yra R. Žemaitaičio. Kolega siūlo į pavasario darbotvarkę įtraukti įstatymo „Dėl Europos Tarybos konvencijos dėl smurto prieš moteris ir smurto artimoje aplinkoje prevencijos ir kovos su juo ratifikavimo“ projektą. Kviečiu pasiūlymo autorių pristatyti jį.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Išties, kolegos, manau, kad mes neturėtume tyčiotis iš visų socialinių grupių, nes kaip ir prieš tai, ir dabar esama situacija parodo: mes toliau keliame nepasitenkinimą visuomenėje, mes toliau bandome sukiršinti visuomenę ir įdomiausia, kad mes patys nesame apsisprendę, koks sprendimas turėtų būti tinkamas. Mano galva, tai yra didžiausia apgavystė, kokią šiandien daro koalicijos partneriai, Liberalų sąjūdžio ir Laisvės partijos pagrindu. Realiai tai jus vedžioja už nosies ir bando apgauti, sakydami, kad bus rudens sesijoje ar kitų metų sesijoje.

Aš tik tiek jums galiu pasakyti iš savo patirties, ilgos patirties parlamente: jūs šitą konvenciją matysite kaip savo ausis, jinai niekada nebus pateikta, nes jūsų didieji broliai tiesiog turės kaip tam tikrą šantažo priemonę, sakys, na, palaukite, kitą savaitę, na, dar palaukite, kitą mėnesį. Bet esminis yra koks dalykas? Aš šiandien dėl ko iš tikrųjų pasirašiau ir įteikiu tą projektą – seniai jau laukia šitos konvencijos.

Esminis dalykas, mes visi, kaip tie kačiukai rūke, bandome klaidžioti ir bandome interpretuoti, kas yra toje konvencijoje pasakyta. Visų pirma reikėtų visiems paskaityti, kas tenai yra, pažiūrėti, kokie teisės aktai šiandien galioja ir kokius teisės aktus reikėtų keisti, kad šitą konvenciją būtų galima įgyvendinti. Todėl jos neįtraukę į pavasario darbų programą, mes net neturime galimybės parengti ją įgyvendinančių teisės aktų. Ir aš tik tiek jums galiu pasakyti, gerbiami kolegos, jeigu jūs galvojate, kad rudenį jinai bus, tai realiai jinai galėtų įsigalioji tikrai 2023 m. sausio 1 d., nes visų teisės aktų parengimas gana ilgai užtruks.

Todėl dar kartą visus kviečiu palaikyti. Manau, kad balandžio, gegužės mėnesiais galėtume padaryti pateikimą, galėtų būti paskirti komitetai, galėtų būti diskusijos ir visos visuomenės grupės išgirstų. Ir jeigu būtų Seimo valia nepritari, tai tokiu atveju būtų ir nepritarimas, ir daugiau jokiems politikams nebebūtų galimybės iš tikrųjų naudotis šita konvencija, rengti piketus, mitingus ir taip kelti savo politinius dividendus, todėl kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai. Dėl motyvų prieš užsirašė A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena. Aš noriu pabrėžti, ką rašiau savo laiške Seimo Pirmininkei, užsienio reikalų ministrui ir Vyriausybės kanceliarijos vadovei, kad tokio pavidalo, kaip yra išverstas į lietuvių kalbą žodis „gender“, konvencijos negalima teikti balsuoti, nes ne visi gerai moka anglų kalbą. Dabartinis variantas, kai „gender“ įvardinta kaip „lytis“ arba kaip „socialinė lytis“, yra visiškai netikęs vertimas, nėra anglų kalboje nei „social sex“ tokios sąvokos, tai yra „gender“ visai kita sąvoka, ir tai klaidina visuomenę, klaidina Seimo narius. Kol nebus tinkamo vertimo, pasikonsultavus su mokslininkais, specialistais, tol tokios konvencijos, mano galva ir mūsų frakcijos manymu, negalima teikti ratifikuoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl R. Žemaitaičio siūlymo. Kas pritariate R. Žemaitaičio siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 114 Seimo narių, sėkmingai autentifikavosi 110 Seimo narių: už pasiūlymą – 11, prieš – 62, susilaikė 32. Pasiūlymui nepritarta.

Motyvai dėl viso projekto. Už norėtų kalbėti E. Pupinis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). O replikos po balsavimo nebus?

PIRMININKĖ. Po pasisakiusiųjų dėl motyvų.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, turbūt girdėti. Tikrai šiek tiek netikėta, kuomet ką tik opozicija kalbėjo apie tai, kad reikia svarstyti, reikia priimti visus teisės aktus ir panašiai, ir patys

siūlo kai kada nepateikti net teisės aktų. Čia jau kitas reikalas, kaip mes galime balsuoti, apsispręsti, bet iš tikrųjų žmonės Seime turi teisę pateikti savo teisės aktus ir juos turime svarstyti. Ką tik, prieš kiek laiko, buvo kalbėta, kad na va kaip negerai. Mes prisimename tuos reikalus praeitą kadenciją, kai su teisės aktu likdavai sėdėti savo vietoje, įtraukiant į darbotvarkę tau neleidavo pateikti teisės aktų. Turbūt tokių tradicijų neturėtume laikytis.

O šiaip tai siūlau pritarti darbų programai, nes turbūt vienas faktorius geras, kad vis dėlto galų gale pradėjo mažėti teikiamų įstatymų projektų. Galbūt dar nepasiekėme tos geriausios kokybės, tačiau tai, kad sąrašas trumpesnis, jau gerai. Ir ypač man džiugu, kad galiausiai daugiau dėmesio mes kreipiame į programas. Visi dirbame prieš rinkimus prie programų ir turbūt turime sutikti, kad Vyriausybės galimybės parengti teisės aktus yra kur kas geresnės, nes yra ir teisininkai, ir didelės komandos, ir iš tikrųjų nėra tokių momentinių, vieno sakinio įstatymų projektų. Dažniausiai jie būna dėl finansų. Visi norime politikoje būti geri, ypač iš opozicijos, teikdami tam tikrus siūlymus, kaip didinti biudžeto išlaidas. Savaiame suprantama, Vyriausybė turbūt išsidėliojusi savo įstatymų pateikimo planą ir, aišku, gaila, kad ji dabar koreguoja pandemine situacija. Čia buvo kalbėta apie...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, laikas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...reformas. Siūlau pritarti darbų programai ir palinkėti Vyriausybei kuo geresnio darbo ir kokybiškesnių įstatymų. Siūlau pritarti – už.

PIRMININKĖ. Prieš kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų nežinau, ko čia linkėti Vyriausybei gerų darbų, jeigu Vyriausybė iš 118 projektų sugeba pateikti tik 50, o visi likę 430 sudaro Seimo... Nepanašu, kad Vyriausybėje bus kas nors gero. Gaila, aišku, ir prieš tai balsavimai parodė tikrą valdančiosios daugumos veidą – jie tik daugiau kalba eteriuose, televizijose ir net visiškai nenori spręsti žmogaus teisių problemų.

Dar didesnė neiviltis apima ir kartu juoko forma pradeda kilti klausimas, kai išgirsti kolegos iš valdančiosios daugumos pasakymą, kad netinkamai išverstas tekstas arba netinkamai sąvokos įkeltos. Šiaip jūs pasižiūrėkite: jūs turite du ministrus, tai gal tų savo ministrų paklauskite, kodėl šiandien tokia situacija ir kodėl taip yra.

Iš esmės aš siūlyčiau susilaikyti būtent tvirtinant darbų programą. Kaip ir dar kartą pasakyčiau: didžiąją dalį (430) sudaro Seimo narių pasiūlymai, tai nėra Vyriausybės. Vadinasi, Vyriausybė nėra visiškai pajėgi ir nėra gebanti šiandien suvaldyti COVID-19 situaciją ir pokovidinę situaciją, kuri realiai gegužės mėnesį, birželį, liepą ištiks mus. Kviečiu susilaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ po svarstymo. Kas pritaria, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Už – 72, prieš – 10, susilaikė 32. Pritarta.

Perduodu pirmininkavimą kolegai P. Saudargui. Dabar replikos po balsavimo. Pirmasis norėtų kalbėti P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Aš tikrai balsavau prieš visą šią programą, nes buvo pasiūlyta išbraukti visus įstatymus dėl visų konvencijų, R. Žemaitaitis siūlė, kad jos būtų įtrauktos, taip pat valstiečiai siūlė, kad nereikėtų tų įstatymų ir nereikėtų kurstyti mūsų visuomenės. Pas mus yra visos teisės gerbiamos, tiek vyrų, tiek moterų, ir čia nereikėtų išskirti kažko, kokios vienos lyties. Pagal dabartines madas jau greitai gal atsiras 73 lytys, mes nežinosime, kai pradėsime Seime kalbėti, gerbiami ponai ir ponios, tai turėsime išvardyti 73 rūšis tų ponų ir ponių. Taigi einame, patys nežinome kur, nežinome patys, ko norime, vaikomės madų. Manau, tikrai jūs atsižvelkite į visuomenės nuomonę, kaip mąsto visuomenė, matote, kad padarytos sociologinės apklausos, žmonės nepitaria nei Stambulo konvencijai, nei vienos lyties santuokoms. Tai yra esminis dalykas, tai yra vertybių, pamatinių vertybių mūsų valstybėje griovimas. Atgavome nepriklausomybę ir nuėjome šunkeliais, ir tokiais šunkeliais nuėjome, kad tiesiog į galvą netelpa tas visas marazmas, siūlomas Seime.

Antras dalykas. Per 50 okupacijos metų mes taip neišprotėjome, taip nesukomunistėjome, kaip dabar per 30 nepriklausomybės metų, ne tik suhomoseksualėjome. Kartą susiimkite, ponai

krikščionys demokratai, ir balsuokite prieš visas Stambulo konvencijas, prieš šeimos vertybių niekinimą ir žeminimą.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiamas Petrai, replika po balsavimo negali užsitęsti į pasisakymą.

P. GRAŽULIS (MSNG). Taip. Ačiū jums. Tikrai, aš manau, jūs apsispręsite ir tikrai savo vertybių neišduosite.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Sveiki, gerbiami kolegos. Matau, kad šiek tiek vėluojame pagal darbotvarkę. Dar užsirašė nemažai replikuoti ir dėl vedimo tvarkos. Atkreipiu dėmesį, kad jau turbūt kalbėsite Vyriausybės valandos sąskaita.

Dabar replika – gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašau. Įjunkite mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų džiaugiuosi, kad Laisvės partija, Liberalų sąjūdis ir konservatoriai parodė tikrą savo veidą, tai yra spjūvis į žmogaus demokratiją, žmogaus teises, jų laisves ir socialinį apsisprendimą. Net nebuvo bandoma kelti diskusijų šiuo metu, iki rudens toliau bus pjudomi žmonės ir keliamas nepasitenkinimas. Dar įdomiau yra tai, kad šiandieną mes po pietų tvirtinsime lygių galimybių kontrolierės kandidatūrą. Likus pusantros valandos iki jos tvirtinimo, mes parodėme, kad žmogaus teisės yra nieko vertos. Sveikinu jus su tuo.

O, gerbiamas pirmininke, aš siūlyčiau pereiti prie Vyriausybės valandos, nes mes šiandien 12 valandą turime Vyriausybės valandą, Žmogaus teisių, Užkrečiamųjų ligų įstatymus svarstyki-me popietinėje darbotvarkėje, nes mes atsiliesime. Laikas yra Vyriausybės valandai, nes tris mėnesius nebuvo Vyriausybės posėdžio, ministrams yra labai daug klausimų. Reikia išspręsti klausimą dėl E. Dobrovolskos, kuri yra Ukrainoje, ar čia saugu, ar nesaugu šiandien jai dalyvauti posėdyje, kad paskui vėl nebūtų kolegų interpretavimo ir aiškinimų, kad ji negali dalyvauti.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Man atrodo, buvo aiškiai atsakyta frakcijos kolegų, kad visi, kurie dalyvauja, jungiasi Lietuvoje. Į jūsų repliką dėl Vyriausybės valandos aš taip pat norėčiau sureaguoti. Aš ir atkreipiu, kad dabar yra daug užsirašiusių sakyti replikas ir dėl vedimo tvarkos, jeigu visiems suteiksime žodį, tai Vyriausybės valandos kaip tokios neturėsime. Dėl darbotvarkės tolesnių klausimų aš sutinku, gerbiamas Remigijau, turėsime pasitarę spręsti.

Toliau replika per šoninį mikrofoną – gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė. Prašau. Gerbiama Vilija, jūs pati dar mikrofoną spustelkite, nes mes tai jums įjungėme, o ar jūs įjungėte, neaišku.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Įjungiau. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš noriu pasakyti, kad iki šiol nesiskundžiau dėl sistemos, ji man nestrigo, aš puikiai registruodavausi ir balsuodavau, tačiau kai reikėjo balsuoti dėl Stambulo konvencijos ir aš norėjau priešintis dėl jos įtraukimo, staiga man užlūžo sistema ir aš turėjau perkrauti. Tikėkimės, kad tai nepasikartos. Aš tik noriu pasakyti, kad taip pat balsavau prieš įtraukimą, ir prašyčiau mano balsą įskaityti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, toliau kalba per šoninį mikrofoną gerbiamas E. Zingeris. Replika. Prašau, įjungiu mikrofoną. Jūs pats spustelkite. Gerbiamas Emanueli, mes jūsų negirdime. Ar jūs pats įsijungėte mikrofoną?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Taip. Ar jūs girdite mane?

PIRMININKAS. Prašau. Dabar girdime. Kalbėkite.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Labai ačiū. Aš dėl visai nedidelio dalyko. Aš ne prieš Stambulo konvencijos įtraukimą, bet ši kartą aš norėčiau, kad būtų platesnė diskusija. Aš iš esmės už, bet techniškai atidėti tai rudeniiui, todėl prašyčiau mano balsą įskaityti, kad tai yra susilaikymas. Aš ne prieš, bet aš už rudeninę darbotvarkę. Ačiū. Reiškia susilaikymą. Ačiū. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Dabar gerbiamas E. Jovaiša dėl techninių problemų. Tik gal aš prašyčiau, tiesiog bendra pastaba, nes tikrai labai vėluojame pagal darbotvarkę, prašyčiau dėl techninių problemų kreiptis nurodytais numeriais. Ir dėl vedimo tvarkos, nežinau, galbūt taip pat.

Šiuo metu suteikiame žodį E. Jovaišai. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kolegos, techninė klaida parodyta sistemoje ir aš dėl visos darbotvarkės balsuoju už. Prašau įskaityti mano balsą už.

PIRMININKAS. Supratome. Protokole fiksuojame.

Dabar taip pat dėl vedimo tvarkos gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Prašau mano balsą dėl protokolo įskaityti prieš. Nežinau, kodėl nebuvo suteiktas žodis pasisakyti prieš visą projektą.

Tik noriu akcentuoti, kad dar praeitą pavasarį dabartiniai valdantieji kalbėjo, kad žino, kaip valdyti pandemiją, reformuoti pagrindines švietimo, sveikatos sistemas, tačiau šioje pavasario sesijoje nėra nė vieno projekto, kuris siūlytų esmines reformas, reikalingas Lietuvos žmonėms. Per kame katę maiše. Apie tai jau kalbėjo gerbiamas R. Žemaitaitis pasakydamas skaičius.

Iš tikrųjų atsižvelgdami į visa tai ir pasižiūrėję detaliau, kad tik opozicija siūlo projektus, skirtus žmonių gerovei, o opozicijai suteikiama tiek mažai laiko tuos projektus pristatyti, galime drąsiai sakyti, kad žodžiai „laisvių“, „teisių“ ir taip toliau devalvuojami, o pasiryžimas, atsakomybė ir drąsa veikti nukeliami, kaip sakė premjerė, geresniems laikams. Todėl Darbo partijos frakcija balsavo simboliškai prieš pavasario darbų programą ir tikisi, kad ateityje mes sulauksime tų projektų, apie kuriuos anksčiau kalbėjo dabartiniai valdantieji.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama kolege. Dabar replika – A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Pirmininke, aš noriu pranešti, kad už darbotvarkę balsavau, balsavau už, bet, deja, net ir tris kartus perkrovus sistemą kažkodėl tiesiog šiuo balsavimu neleido prisijungti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau gerbiamas A. Žukauskas. Ar jūs norite dėl techninių problemų? Bet jūs, matau, kalbate telefonu. Ar jūs kalbėsite su mumis? Jeigu ne, tada gerbiama E. Dobrovolska dėl vedimo tvarkos. Prašau.

E. DOBROVOLSKA (LF). Aš tik norėčiau kolegas nuraminti. Čia kyla klausimas, ar esu Ukrainoje, ar Vilniuje. Tai dėl vėliavų turbūt matyti, kad esu Vilniuje. Jeigu turite abejonių, kviečiu į Teisingumo ministeriją saugiu atstumu pasilabinti.

PIRMININKAS. Labai ačiū, kad išsklaidėte visas abejones. Dabar taip pat repliką nori pasakyti gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Taupysiu laiką. Laukiu Vyriausybės.

PIRMININKAS. Gerbiama A. Norkienė dėl vedimo tvarkos.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš matau, kad laikas senka, ir jeigu bus tik Vyriausybės pusvalandis, tai tą ir siūlau daryti ir klausti tik opozicinėms frakcijoms. Dėkoju.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis dėl vedimo tvarkos A. Nekrošius ir eisime prie kitų klausimų. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Aš labai trumpai. Kadangi daug Seimo narių pasisakė, kad negalėjo balsuoti, daugiau negu penki, tai pagal Seimo statuto 121 straipsnį siūlyčiau perbalsuoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, mes išėikvojome 26 minutes Vyriausybės valandos. Mums reikia turbūt apsispręsti, kaip mes elgiamės toliau su darbotvarke. Ar svarstome pagal darbotvarkę numatytą Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymą, ar darome Vyriausybės valandą, greičiau, pusvalandį, ar pratęsiame Seimo posėdį. Variantų yra įvairių. Matyt, kad, sekundėlę, padarome 5 minučių techninę pertrauką, pasitarsime.

12.27 val.

Vyriausybės valanda

Gerbiami kolegos, gal siūlau vis dėlto pradėti Vyriausybės pusvalandį. Sutarkime, kad klausia tik opozicija, jeigu galime taip sutarti. Valdantieji tada susilaiko nuo klausimų savo ministrams ir sutariame, kad turime Vyriausybės pusvalandį, ne valandą, jeigu galime taip sutarti, ar ne? Gerai, dėkui.

Tada aš informuoju, kad posėdyje nedalyvaus ministrai (nes yra išvykę) M. Skuodis, A. Anušauskas, D. Kreivys, G. Landsbergis, A. Armonaitė, S. Kairys, M. Navickienė, S. Gentvilas. Tačiau žadėjo dalyvauti gerbiama premjerė I. Šimonytė, A. Bilotaitė, E. Dobrovolska, A. Dulkys, K. Navickas, G. Skaistė, J. Šiugždinienė. Tai turėkite omenyje, ruošdamiesi klausti, kas dalyvauja, o ko iš tiesų šiandien nebus.

Pirma klausia gerbiama L. Girskienė. Galite užduoti klausimą Vyriausybės nariams. Prašom. **L. GIRSKIENĖ** (*LVŽSF*). Laba diena, ar girdėti?

PIRMININKAS. Taip, girdėti, viskas gerai. Klauskite.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš norėčiau užduoti klausimą premjerei. Vienas iš svarbiausių šios Vyriausybės uždavinių, tikriausiai sprendimų, turėtų būti Lietuvos bendrojo plano patvirtinimas. Klaipėdiečiai laukia sprendimų dėl pažadų išpildymo, dėl išorinio uosto plėtros sprendimų paieškos, taip pat laukia sprendimų dėl geležinkelio plėtros Girulių miško sąskaita. Noriu paklausti, kada planuojama pradėti Lietuvos bendrojo plano tvirtinimo procedūras? Dėkoju.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū už klausimą. Turbūt negalėsiu pasakyti jums konkrečios datos, nes dar prieš koki mėnesį turbūt buvome visi supažindinti su pastebėjimais, kurie buvo pateikti iš skirtingų institucijų dėl bendrojo plano. Aplinkos ministras pristatė juos ir pristatė, kokios korekcijos bendrojo plano projekte bus daromos. Tai kada konkrečiai jau bus pradėtos tvirtinimo procedūros, turbūt geriau galėtų atsakyti ministras. Aš paprašysiu, kad jus informuotų, arba kitą savaitę informuosime Vyriausybės valandoje apie konkrečią datą.

PIRMININKAS. Labai ačiū už atsakymą. Toliau klausia gerbiamas A. Sysas. Ruošiasi A. Gedvilas. Vėliau R. Žemaitaitis. Prašom. **A. SYSAS**.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų sveikatos ministrui. Jau kalbėjau ir dėl pavasario sesijos, dėl testavimo ir vakcinavimo informacinės kampanijos, todėl mano klausimai su tuo susiję. Ar ministerija skiria kokių nors lėšų šiai kampanijai ir ar buvo viešieji pirkimai, jeigu tokia kampanija vyksta? Labai ačiū.

A. DULKYS. Laba diena, tikiuosi, kad girdite. Iš eilės. Iš pradžių mes kampaniją pradėjome kartu su nevyriausybininkais ir su pagalbinkais savanoriais, prie Vyriausybės buvo Visuomenės informavimo grupė, ir startavome pirmus mėnesius būtent todėl, kad matėme, kad Viešųjų pirkimų įstatymo keliu mums tai užimtų daug laiko, todėl tai, kas dabar vyksta, yra padaryta savanoriškai, o dabar paraleliai yra inicijuojami viešieji pirkimai jau dėl tolesnių darbų, tolesnių transliacijų ir kitos informacijos platinimo. Tai jau yra daroma vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu. Pirminis startas dėl paslaugų, dėl kurių šiuo metu skelbiami konkursai, yra apie 700 tūkst. eurų, nepasakysiu tiksliai sumos. Matyt, atsakiau į jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia gerbiamas A. Gedvilas. Ruošiasi R. Žemaitaitis, vėliau D. Kepenis. Prašom.

A. GEDVILAS (*DPF*). Labai ačiū. Pasaulio sveikatos organizacija aiškiai nurodo, kad mokyklos turi būti uždarytos paskutinės ir atidarytos pirmos. Vakar Vilniaus miesto savivaldybės Švietimo skyriaus vadovė paaiškino, kad dėl testavimo organizavimo sudėtingumo Vilniuje gali atidaryti tik šešias mokyklas per savaitę. Tai reiškia, kad kai kurios mokyklos neturi šansų atsidaryti net iki vasaros atostogų. Daugelyje šalių testavimas yra rekomendacinio pobūdžio, tačiau nė vienoje šalyje nėra to, kad atsisakantys testuotis nebūtų priimami į mokyklas. Labai prašau aiškiai ir tiksliai pasakyti tik vieną žodį į klausimą. Jeigu tėvai kategoriškai prieš testavimą ir atves vaiką į mokyklą, jis bus priimtas ar ne? Vieną žodį – taip arba ne. Jeigu jūsų atsakymas ne, tuomet iš karto atsakykite, kokiu juridiniu pagrindu diskriminuojami vaikai, atsisakantys neprivalomo testo, neleidžiant jiems grįžti prie kontaktinio ugdymo? Kokiu juridiniu pagrindu, tai yra labai svarbu. Ačiū jums.

A. DULKYS. Jūs taip suformulavote visą klausimą ir teiginius, kad aš į jį atsakyti vien tik žodžiais „taip“ ir „ne“ tikrai negaliu. Jeigu jūs man leisite pasakyti daugiau žodžių, tai paaiškinsiu, jeigu galima. Žiūrėkite, logika dabar yra tokia, kad būtent mokyklos, ugdymo sritis yra vienos rizikingiausių atveriant veiklas ir yra vienos rizikingiausių protrūkių, židinių ir kitais klausimais, todėl Vyriausybė, pasitardama su ekspertais, ugdymą atveria būtent tose savivaldybėse, kuriose yra daug atvejų ir jos yra vadinamosios juodos pagal savo rodiklius, ir ten prašo, kad būtų vykdomas atitinkamas testavimas kaupinių metodu. Jis yra visiškai naujoviškas, visiškai ne toks, kaip jūs įsivaizduojate, yra tikrai vaikams labai nesudėtingas. Iš kitos pusės, jeigu ne, prašom, galima dirbti nuotoliniu būdu. O tose savivaldybėse, kuriose jau pandemine situacija yra kur kas geresnė, tai į mokyklas dabar yra leidžiami kaip tik pradinukai, dabar buvo paskutinis Vyriausybės sprendimas, būtent be jokio testavimo, bet pagal kitas operacijų vadovo rekomenduojamas priemonės. Tai būtų toks atsakymas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia gerbiamas R. Žemaitaitis. Ruošiasi D. Kepenis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų nuoširdžiai sveikinu Vyriausybę, sudėtingas dabar tas procesas, nors kartais dabar mes ir kandžiojamės, ir su jumis pasiginčijame, ir numetame replikų, nors jums yra sudėtingas laikotarpis. Ko gero, reikia didesnio susitelkimo. Man tai kyla klausimas Sveikatos apsaugos ministerijai ir gal premjerė gali šiek tiek duoti informacijos, nuraminti visuomenę. Vakar aš ir komitete, ir dalyvaudamas laidoje kalbėjau su žmonėmis apie tai, kad jeigu žmonės atsisako skiepytis „AstraZeneca“ vakcina ir turime mes jau dabar galimybę, reikia čia ir dabar suteikti galimybę tiems žmonėms, kurie nori laisva valia skiepytis. Tai kodėl dar nėra šitų taisyklių? Tai vienas dalykas. Kada jas paruošime, šiandien ar rytoj, kad galėtume jau pirmadienį startuoti su šita iniciatyva, nes, aš manau, norinčių žmonių tikrai bus. Vakar Europos Komisija svarstė ir įvyko pritarimas žaliajam pasui, vadinamajam skiepijimo pasui, kaip mes vadiname. Matyt, žmonės, kurie šiandien keliauja, norėtų savanoriškai pasiskiepyti ir galėtų keliauti.

Antras dalykas, kiek tas skiepas gali kainuoti. Pats skiepas, pati vakcina tikrai ne. Bet tos būtinosios išlaidos, kurios reikalingos padengti medicinos personalui, ar galėtų privačios įmonės šitą dalyką teikti? Kiekia šandien yra milžiniški susikaupę. Tai šitas dalykas.

Ir sveikatos apsaugos ministro labai prašyčiau, kai jūs priimate vienus ar kitus sprendimus, Sveikatos reikalų komiteto narius...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). ...informuoti čia ir dabar. Labai atsiprašau. Ačiū, gerbiamas pirmininke.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gal aš galėčiau pradėti, o ministras mane papildys. Žiūrėkite, gerbiamas Remigijau. Labai daug yra legendų ir padavimų apie tą kaupimąsi. Yra viena konkreti vakcinos rūšis, kurios dabar vakcinavimo institucijose yra daugiau. Kitos vakcinos tikrai yra sėkmingai išskiepijamos, juoba kad jų kaupti nelabai ir išeitų, nes jos turi specialų temperatūrinį režimą ir turi būti sunaudotos, jeigu yra pagamintos. Labai rūpestingai skaičiuojamos.

Aš labai tikiuosi (dar kartą pakartosiu tą patį), kad šiandien Europos valstybių agentūros sprendimas bus toks, kad abejonės, kurios čia buvo kilusios dėl tam tikrų nelaimingų atvejų ar sveikatos sutrikimų, bus vis dėlto atsietos galutinai nuo vakcinavimo proceso, bus dar kartą patikinta, kad vakcinavimo nauda yra didesnė negu žala. Kasdieną ir mes netenkame nuo kelių iki kelio milijonų žmonių dėl COVID-19. Tai akivaizdu, kad tie žmonės galėtų būti gyvi, jeigu jie būtų buvę laiku paskiepyti, ir aš tikiu, kad vakcinos reputacijai bus tokiu būdu sugrąžinta buvusi nauda.

Tikrai ieškosime lankstumo, kad tos savivaldybės, ypač kurioms ir iki šiol labai sėkmingai sekėsi skiepyti visomis vakcinomis, kurių jos tik gauna, galėtų greičiau judėti žemyn prioritetų eilėje. Kol kas mes dar neturime tiek vakcinų, kad galėtume jomis skiepyti jau Katedros, Kudirkos ar Nepriklausomybės aikštėje visus, kurie nori ateiti. Bet balandžio mėnesį, tiekimams spartėjant II ketvirtį, kai tiekimai spartės ir tos vakcinos, kuri yra ledo vakcina, aš neatmesčiau, kad jūs galite Lietuvoje taip pat pamatyti panašų fenomeną kaip ir Izraelyje, kai dienos pabaigoje būdavo suskiepijama ta vakcina, kurios nepanaudodavo prioriteto eilei. Bet dabar mes vis dar rizikos grupių turime daug žmonių, kurie nėra atrakinti, pavyzdžiui, žmonės, jaunesni negu 65 metų, turintys tam tikrų ligų. Matyt, pirmiausia vis dėlto mums reikėtų atrakinti visas rizikos grupes, o tada jau, jeigu prieisime iki plačiosios visuomenės, žinoma, ir plačiąją visuomenę.

A. DULKYS. Aš gal premjerę tik papildysiu, kad, palyginti su kitomis valstybėmis, net ir „AstraZeneca“, kuri čia patiria tų reputacinių aspektų, skiepijimas Lietuvoje, palyginti su kitomis šalimis, taip pat yra neblogas. Bėda yra ta, kad būtent per pastarąją savaitę, kuomet pasklido po Europą labai daug atsisakančių ir stabdančių valstybių, tai, be abejo, mums iš karto atsiliepė ir mes pamatėme, kad žmonės tiesiog pradėjo masiškai atsisakyti skiepytis „AstraZenecos“ vakcina. Mes jau nuo to momento pradėjome galvoti, kad ką nors savo vakcinavimo strategijoje tikrai turime keisti. Kaip premjerė ir minėjo, manau, kad artimiausiu metu ir sulauksime, gal net ne metu, gal net valandų metu sulauksime žinių, o komandą jau paraleliai mes ruošiame įvairiems scenarijams, kad ir kokie jie būtų, siekdami kuo greičiau pratęsti vakcinavimą toliau. Tuo labiau

kad mes (aš dariau jums pristatymą antradienį) manome, kad mums tikrai visai neblogai sekasi. Aš sutinku su visa kritika, tačiau, palyginti su kitomis šalimis, kaip matėte, mums tikrai ne taip jau ir blogai viskas vyksta.

Dėl Sveikatos reikalų komiteto tikrai priimu tą jūsų pastabą, tikrai stengsimės, bet įvykiai dabar tiesiog taip greitai vyksta, net ir šiandien kas valandą vis vyksta kokie nors kiti posėdžiai – tai Pasaulio sveikatos organizacijos, tai Europos vaistų agentūros, tai mūsų Valstybinės vaistų kontrolės tarnybos. Tiesiog įvykiai rutuliojasi labai dinamiškai, tai tikrai šiuo metu gal kur nors ir prasilenkėme su Sveikatos reikalų komiteto informavimu, bet iš to darysime išvadas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas D. Kepenis. Ruošiasi O. Leiputė. Dar, tiesa, atsiprašau, mačiau, A. Gedvilas buvo replikuoti užsirašęs. Jūs norėjote replikuoti ministrui? Ar tikrai? Dabar norėtumėte? Gerai. Suteikime žodį tada gerbiamam A. Gedvilui. Trumpa replika. Įjungėme, jūs pats įjunkite.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Vadovaudamasis Statuto 208 straipsnio 11 dalimi noriu pareikšti, kad savo klausimą sveikatos apsaugos ministrui gerbiamam A. Dulkiui pateikiu kaip rašytinį. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, labai ačiū. Dabar klausia gerbiamas D. Kepenis. Ruošiasi O. Leiputė, vėliau – V. Gapšys. Prašom.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kreipiuosi į gerbiama premjerę. Pamenate, prieš 100 dienų mes šnekėjome apie tai, kad labai svarbu rūpintis žmonių gydymu ir skiepijimu, tačiau neužmiršti, kad yra toks terminas kaip ligų prevencija. Daugybė žmonių šiandien, tai yra kasdien, rūpinasi savo sveikata ir yra pasiryžę lengvai ta liga persirgti, neužkraudami ligoninių ir rūpindamiesi patys. Žinote, aš jums tada minėjau ir dabar primenu, kad yra Seimo nutarimas „Dėl sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių“, yra Seimo rezoliucija „Dėl gyventojų imuniteto stiprinimo“, bet per 100 dienų nė karto negirdėjau, kad šiais klausimais kas nors pasirūpintų. Žodžiu, gyventojų sveikatos stiprinimas ir tausojimas šiandien yra paliktas užribyje. Kažin kada aš galėsiu prisidėti prie to, kad tas nutarimas būtų įgyvendintas? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, žinote, kad kai tas nutarimas buvo priimamas, aš už jį nebalsavau ir, tiesą sakant, nesijaučiu labai artima jo turiniui. Ir ką turi bendro sveikatos stiprinimas su jūsų klausime nuskambėjusia galimybe kažkur nueiti ir lengvai persirgti, aš, tiesą sakant, nežinau. Nežinau, ar kuris nors iš mūsų turi garantiją, kad užsikrėtęs kovidu ims ir lengvai persirgs.

Yra įvairaus amžiaus žmonių, kurie serga sunkiai, kuriems reikalingos reanimacijos palatos. Aš labai tikiu ligų prevencija ir tikrai manau, kad mūsų turbūt pagrindinė sveikatos problema ir yra ta, kad mes didžiąja dalimi jau bėgame paskui būkles, kurias žmonės patiria todėl, kad kažkada nebuvo pasirūpinta, kad jie nesusirgtų pirmiausia kraujotakos ligomis ar onkologinėmis ligomis, tai yra kažkada nepakankamai dėmesio buvo skiriama prevencijai ir, žinoma, tam reikėtų skirti dėmesio daugiau. Bet tokios sąsajos, kokios nuskambėjo jūsų klausime, aš nei suprantu, nei esu pasirengusi palaikyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia O. Leiputė. Ruošiasi V. Gapšys, vėliau – A. Butkevičius. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Laba diena. Gerbiamas sveikatos ministre, aš labai džiaugiuosi, kad jūs pripažįstate, kad yra labai svarbu Sveikatos reikalų komitetui laiku teikti informaciją, nes vakar komitete, kai to paprašiau, ministerijos atstovai labai nustebo.

Mano klausimas būtų susijęs su kovo 10 dienos paklausimu premjerei. Buvo sustabdyta visa vienos serijos „AstraZeneca“ vakcinacija. Aš klausiau, kiek žmonių buvo paskiepyta ir kiek dar liko tos vakcinos. Aš žadėto atsakymo dar negavau iki dabar. Jūsų dabar klausiu, ministre, kaip jūs dabar informuojate tuos žmones, kurie turėjo būti skiepyti, kurie buvo paskiepyti pirmąją ta vakcina? Komunikacija tikrai šlubuoja.

A. DULKYS. Šitą darbą mes darome kartu su savivaldybių koordinatoriiais, su vakcinavimo centrais ir tikrai, patikėkite, turint omenyje, kad vakcinuojama tūkstančiai žmonių, yra nelengva pasiekti kiekvieną.

Turėdamas mintyje jūsų klausimo pradžia, aš jau dabar iš atminties bijau pameluoti, bet būtent iš tos pirmos siuntos buvo likę nepilni 2 tūkst. dozių, o ji buvo gal apie 10 tūkst., bet aš galėsiu jums patikslinti, jeigu jūsų tas atsakymas nepasiekė.

O dabar apskritai „AstraZenecos“ mes turime apie 41 tūkst. dozių likutį ir dar kovo mėnesį laukiame 74 tūkst. dozių. Dar šiandien aktyviai yra jungiamasi su visais pagrindiniais vakcinavimo centrais ir tariamasi, ruošiamasi atnaujinti tvarkai, kaip galėtume toliau tęsti skiepijimąsi „AstraZeneca“.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gal aš galėčiau papildyti ministrą, nes mano išipareigojimas buvo tą informaciją pateikti. Tiesą sakant, gerbiama Orinta, ta informacija buvo ir viešai paskelbta. Iš viso tos partijos Lietuva buvo gavusi kiek daugiau nei 9,5 tūkst. ir nepanaudotos liko 1 tūkst. 932 vakcinos. Tokie yra skaičiai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau klausia V. Gapšys. Ruošiasi A. Butkevičius. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Premjerei turbūt užduosiu klausimą arba gal paves kokiam nors ministrui atsakyti. Pereidamas šiek tiek nuo sveikatos klausimų, kurie, žinoma, dabar yra aktualiausi, norėčiau užduoti klausimą šiek tiek apie atvirų duomenų būklę. Tikrai mes bandome analizuoti situaciją tiek sveikatos sektoriuje, tiek ekonominiu lygiu kaip kas kinta ir panašiai. Mums trūksta prieinamumo prie tam tikrų duomenų, nors institucijos ir stengiasi, kai kuriais atvejais ir Valstybinė mokesčių inspekcija kreipusis bandė duoti. Bet jie dažniausiai duoda jau savaip apdorotus duomenis, kurių mes su duomenų analitikais negalime paimti kai kuriais pjūviais. Ar būtų galima šioje situacijoje (suprantu, kad Vyriausybė negali per mėnesį pakeisti visų tvarkų ir panašiai) sudaryti gal bendrą ir Vyriausybės, ir Seimo, gal valdyba deleguotų žmogų, kad būtų galimybė Seimo nariams į vieną žmogų kreiptis tam tikrų duomenų? Jus būtų galima analizuoti ir galbūt skelbti viešai, ką Seimo Parlamentinių tyrimų departamentas išanalizuoja, kad mes galėtume užduoti tuos klausimus ir šiek tiek giliau paanalizuoti savais pjūviais, kurie, mes manome, yra svarbūs.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū jums už klausimą. Manau, kad reikėtų tada labai konkrečiai kalbėti apie labai konkrečius poreikius, kokių duomenų, jūs išivaizduojate, jums reikėtų. Tada jau galėtume konkrečiai tikrinti, ar tie duomenys yra, ar yra galimybė juos atverti žalius, taip, kaip aš išivaizduoju, jūs norėtumėte. Nematau dėl to didelės problemos. Tikrai galite kreiptis tiesiog išdėstydami tą poreikį, kada nors galime kokiam nors komitete ar frakcijoje tai aptarti. Tikrai manau, kad ir mano kolegos čia, tarnyboje, ir ministrė Aušrinė, kurios tai yra tokia kaip ir politinio portfelio dalis, tikrai tuos sprendimus, kuriuos galime rasti, rasime. Ne viskas labai greitai padaroma. Kaip tik vakar svarstėme verslo paramą, situaciją ir duomenis apie verslo paramą, ir turėjome priimti tam tikrus sprendimus, kokius duomenis institucijos turi pateikti, kad mes galėtume atverti, pavyzdžiui, verslo paramos kuo daugiau duomenų. Akivaizdu, kad kartais galbūt ir tas supratimas, kas yra atviri duomenys, o kas nėra atviri duomenys, nebūtinai sutampa. Aš tikrai esu visiškai atvira jūsų kokiems nors pasiūlymams ar prašymams. Tada mes tiesiog iš realių pozicijų patikrinsime, kada tie duomenys gali būti atverti ir kieno. Jeigu tikrai jie gali būti atverti, tikrai tai yra Vyriausybės interesas šimtu procentų.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas A. Butkevičius. Ruošiasi L. Nagienė.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų sveikatos apsaugos ministrui. Norėčiau pratęsti mūsų pokalbį, vykusį antradienį, dėl vakcinos „Moderna“. Konkretus klausimas. Ar jau Lietuva gavo vakciną „Moderna“? Žmonės klausia, koks bus poveikis antro skiepo? Jau po pirmo skiepijimo yra praėjęs tas terminas, pasibaigęs praeitą savaitę. Jie yra truputį sunerimę. Kaip žinote, vakcinos „Moderna“ buvo pritrūkusios ir Centro, ir Antakalnio poliklinikos. Ačiū.

A. DULKYS. Informuoju, kad tikrai nereikia nuogąstauti dėl terminų. Tie terminai nėra konkreti diena, bet ten yra intervalas. Aš pasitikrinau, ten tikrai dar yra tas saugus intervalas, kada tie žmonės galėtų būti paskiepyti. O „Modernos“ tiekimas tiesiog čia kelias dienas vėlavo, todėl į vakcinavimo centrus patenka truputėlį vėliau. Bet jūsų klausimą patikrinau. Dar jums atsakysime ten ir labai tiksliai, nes irgi gavau iš jūsų elektroniniu paštu, bet iš principo viskas ten gerai, galite nuraminti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar klausia gerbiama L. Nagienė. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė. Vėliau Z. Balčytis. Prašau.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas sveikatos ministrui. Prašau pasakyti, ar jūs nesiruošiate keisti savo įsakymo dėl vakcinavimo, kur buvo nustatyti prioritetai? Tai būtų vienas.

Dabar, jeigu pažiūrėtume dėl greitųjų antigenų testų, kodėl nedaromi greitieji antigenų testai? Mes taip sutaupytume faktiškai vakcinų, nes kai kurie yra persirgę be simptomų. Dabar tikrinami tiksliai medikai ir kitos tos grupės, o, sakykim, virš 65 metų ir taip toliau (jūsų yra didžiulis sąrašas tame įsakyme) nėra tikrinami. Nelabai norėčiau sutikti, jeigu praėję trys mėnesiai ir sakote, kad antikūnų neturi, tai, žinote, aš galiu duoti savo pavyzdį. Mano antikūnų skaičius išaugo faktiškai jau praėjus keturiems mėnesiams ženkliai, dešimt kartų išaugo antikūnų skaičius po persirgimo.

Kitas momentas. Noriu atkreipti dėmesį. Ar nesiruošiate spręsti klausimo dėl abiturientų paskiepijimo? Girdite, kokia iš tikrųjų yra situacija. Jų laukia brandos egzaminai, kaip čia iš tikrųjų galėtume spręsti, kad galėtų bent šitie abiturientai sugrįžti į mokyklas? Ačiū.

A. DULKYS. Taip, dėl prioritetų šiuo metu svarstome ir, kaip jau buvo minėta, konkrečiai dėl vakcinų „AstraZeneca“ situacijos. Šiaip pačių prioritetinių grupių iš esmės keisti tikrai neplanuojame, jos tikrai yra gerai sudėliotos, pagrįstos moksliskai, tai padaryta kartu su ekspertais ir tikrai atitinka ir kitų šalių gerą patirtį. Bet būtent dėl paties vakcinavimo proceso, dėl vakcinų skirstymo centrums, dėl lankstesnio judėjimo tarp šitų grupių – tikrai šiuo metu apie tai galvojame. Taip pat svarstomas ir abiturientų klausimas, bet šiandien priimtų sprendimų dar nėra. Tikiuosi, kad atsakiau į jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamoji I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi Z. Balčytis. Vėliau A. Vinkus. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Klausimas taip pat greičiausiai bus sveikatos ministrui arba premjeriui.

Vakar turėjome su frakcija gerą susitikimą dėl moksleivių testavimo ir keliamo susijaudinimo. Mūsų pašto dėžutes, kaip žinote, užtvindė laišakai dėl privalomojo ir būtinojo testavimo. Ar galėtume paprašyti ir kokia būtų jūsų nuomonė, frakcijoje diskutavome ir frakcijos vardu norėtume paprašyti, kad galbūt per savaitę tose savivaldybėse, kurių mokyklos atveriamos tik turint sutikimą testuotis, būtų galimybė parinkti kitus testavimo būdus, kuriuos minėjo sveikatos viceministrė, pavyzdžiui, paviršių, nuotekų ir kitų, tam, kad iš tikrųjų išvengtume intervencinio, nors ir neskausmingo, bet vis dėlto intervencinio testavimo. Ar būtų galimybė dėl tokio dalyko sutarti?

O šiaip tikrai sveikiname, kad dalyje savivaldybių ir be testavimo vaikai grįžta į kontaktinį ugdymą. Bet tiesiog kiti būdai galbūt padėtų išvengti tam tikros rizikos ten, kur tas testavimas nevyksta tokiu būdu kaip kitur.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš pradėsiu, ministras gal mane papildys. Žiūrėkite, gerbiama Ieva, yra tikrai ne viena mokslinė studija, kuri gana aiškiai nurodo ryšį tarp ugdymo įstaigų atvėrimo ir pandemijos paspartėjimo. Tai čia toks ir yra pasirinkimas. Ar vis dėlto vaikai grįžta į mokyklą mokytis kontaktiniu būdu ir tada testavimas leidžia užtikrinti, kad jie toje mokykloje galės būti, nes jūs įsivaizduokite, kad testavimas nevyksta, yra nustatomas vienas atvejis, visa klasė keliauja vėl mokytis nuotoliniu būdu. Kam tai yra naudinga?

Man atrodo, jau pasaulyje yra ne viena valstybė, kurioje tas kaupinių testavimas yra sėkmingai taikomas. Aš labiausiai apgailestauju, kad mes jo negalime dar taip plačiai taikyti, kaip norėtume. Tai nėra nosiaryklės testas. Na, tenka kartais vaikams ir ausis, ir nosis, matyt, valyti tiems žmonėms, kurie vaikų turi, tikrai tas testas nėra koks nors baisiai sudėtingas ar daugiau intervencijos reikalaujantis, negu išsivalyti nosį.

Man atrodo, jeigu yra interesas, kad vaikai grįžtų į mokyklą, tai vis dėlto toks testavimas, ne nosiaryklės testavimas, kaip kai kam atrodo, kad gal kam ten smegenis krapštineja, tai čia tikrai ne apie tokius dalykus kalbame. Kalbame apie labai paprastą testą, kurį vaikas pats gali sau padaryti. Tiesą sakant, net nereikia jam to daryti, jis pats galėtų tą pasidaryti. Tai reišia, kad saugiai ta

terpė gali egzistuoti ilgesnį laiką. Kitaip, jeigu epidemiologinė situacija yra prasta, tai vėl tas mokyklas... taip, kaip Lenkija vakar vėl pradinius išsiuntė į nuotolinį ugdymą, tai mes šito nenorime. Mes norime, kad jeigu jau bandomė atsiverti, tai kad tas ugdymas iš tikrųjų galėtų ir vykti, o ne kad mes, taip sakant, metronomo principu vieną dieną leidžiame, kitą dieną vėl sugražiname vaikus namo ir vėl tėvus sugražiname kartu su vaikais namo.

A. DULKYS. Aš gal papildysiu premjerę ir kartu atsiprašysiu prieš tai buvusios Seimo narės, kad aš vis dėlto, panašu, būsiu neatsakęs į dar vieną klausimą apie antigenus, bet čia jūsų kolegės kaip tik labai dera.

Aš noriu pasakyti, kad mes jaučiamės, kad tikrai nemažai investavome į testavimo visas sistemas ir būtent į priemones. Tik noriu pasakyti, kad Lietuva praėjusiais metais kokio nors testavimo apskritai neturėjo galimybės daryti, nes, pavyzdžiui, tų greitųjų antigenų Lietuvoje apskritai nebuvo. Geroji žinia yra ta, kad greitųjų antigenų jau yra Lietuvoje, ir jau, žinokite, yra mobiliuose punktuose, jau yra gydymo įstaigose, jau yra pradedami naudoti. Aišku, yra skaičiuojamas tik savaitėmis šitas dalykas, gal ne visi žino. Taip pat greitieji serologiniai tyrimai buvo mūsų daromi, naudojami tam, kad būtų sutaupoma vakcinų, ir tada kaupinių tyrimas. Jis buvo visiškai naujas ir mes džiaugiamės, kad jis buvo validuotas, įdiegtas, ir jis, kaip sako, plėsis, bus pavyzdys net ir kitoms valstybėms. O dėl jūsų minėto paviršių PGR tyrimo, tai mes kaip tik dabar ir esame panašiai, kaip ir su kaupinių metodu, tame etape, kai jį turime validuoti, išsiaiškinti, parengti ir tada galėsime įdiegti.

Na, o mokyklas atidaryti nuo (...). Todėl toms mokykloms, kurios yra vadinamosiose juodosiose teritorijose, yra vis dėlto siūloma naudotis kaupinių metodu, o kitose, kaip matote, mes pradedame ir be testavimo ir tikimės, kad pavyks, mums visiems reikia susikaupti, nes tai yra labai rizikingi žingsniai pandemijai valdyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Aš matau, kad gerbiama L. Nagienė virtualiai atsistojo prie šoninio mikrofono, bet ar po ministro atsakymo jūs tikrai norėsite? Suteikiame žodį, bet labai trumpai, nes tikrai turime dar norinčių paklausti ir labai vėluojame pagal darbotvarkę. Prašom reaguoti labai trumpai. Spustelkite mygtuką.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Spustelėjau. Ačiū, gerbiamas pirmininke, ir ačiū, ministre. Vis dėlto aš labai kviesčiau iš tikrųjų peržiūrėti šį įsakymą ir konkrečiai aš kalbu apie tai, kad mes taupytume vakcinas, nes realiai mes didžiosios grupės asmenų visiškai netikriname ir neperžiūrime besimptominių persirgimų, nes iš tikrųjų turėtų galimybių paskiepyti daug daugiau žmonių.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, numatytas laikas, mūsų sutartas pusvalandis, artėja prie pabaigos. Aš turbūt paskutiniam suteiksiu žodį paklausti gerbiama Z. Balčyčiui. Labai nuoširdžiai atsiprašau visų, kas nespėjo paklausti, bet ne mano valioje – laikas teka, kaip teka. Gerbiamas Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Ar girdite mane?

PIRMININKAS. Girdime, viskas gerai.

Z. BALČYTIS (MSNG). Mano kamera neveikia, tai aš čia dabar turiu reikalų. Pirmiausia, aišku, kadangi nėra aplinkos ministro, tai, matyt, klausimas būtų tiesiogiai Ministrui Pirmininkei. Pirmiausia, plačiai yra nuskambėjęs atvejis, kai Vyriausybė yra užsimojusi uždrausti verslinę žvejybą Kuršių mariose. Ir tikrai noriu paklausti, kaip toks žingsnis koreliuoja su noru didinti žuvų išteklius mūsų valstybėje. Lietuva valdo tik vieną ketvirtadalį Kuršių marių, trys ketvirtadaliai priklauso Rusijai. Pirmiausia, tol, kol mes negaudysime, natūraliai gaudys Rusijos valstybė. Ir antra, kodėl mes nesprendžiame žuvų gausinimo problemos, uždraudami žvejybą balandžio – gegužės mėnesiais. Dėl šio klausimo pasisakė visi mokslininkai, visi pritarė. Tikrai norėčiau, kad gerbiama premjerė atsižvelgtų į šią problemą, nes ji yra labai skaudi ne tik Kuršių marių žvejams, bet ir kitoms šalia susijusioms verslo funkcijoms arba verslo pavyzdžiams, kurie yra šiame regione. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas Zigmantai Balčyti, atkreipiu dėmesį, kad pagal mūsų numatytą tvarką pasisakydamas Seimo narys turi būti įjungęs kamerą, būti matomas. Suprantu, kad nutiko techninių nesklandumų, bet tikrai kitą kartą, kolegos, jeigu kalbėsite neįsijungę kameros, žodis nebus suteikiamas. Galite atsakyti. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš turbūt nelabai ką galėčiau atsakyti, nes tai buvo daugiau toks kaip ir palinkėjimas, pasiūlymas. Įvertinsime tą pasiūlymą. O dėl projekto, šis projektas nėra Vyriausybės, šis projektas yra registruotas Seime. Kiek žinau, jį yra parėmę ne vienos frakcijos atstovai. Seime ta diskusija bus. Jeigu bus prašoma Vyriausybės išvados, Vyriausybė ją pateiks, tačiau tai nėra Vyriausybės iniciatyva, nepaisant to, kad aš pati ją palaikau.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, Vyriausybės pusvalandžio laikas tikrai išseko. Aš matau, kad per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti R. Šarknickas. Aš suteiksiu žodį, bet tikrai, kolegos, būkime dėmesingesni ir judėkime į priekį. Gal labai trumpai. Prašom, gerbiamas Robertai.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš norėjau paklausti premjerės ir padėkoti už tikrai sudėtingą darbą. Žinoma, strėlių jūs dabar gaunate labai daug, bet šiuo atveju kaip ir norėtųsi padėti. Mano klausimas būtų dėl ministrų, kurių tikrai nemažai nėra...

PIRMININKAS. Gerbiamas Robertai Šarknickai, klausimų žanras baigėsi, nes Vyriausybės pusvalandžio laikas baigėsi. Aš maniau, kad per šoninį mikrofoną jūs norite dėl vedimo tvarkos, bet klausimo, nepykite, Vyriausybės nariams jau nebeužduokite. Susitarkime, kad dirbame pagal mūsų patvirtintas tvarkas ir dokumentus.

Dabar, kadangi mes gerokai vėluojame pagal darbotvarkę ir užtempėme mūsų posėdį, neapsvarstyti liko rytinės darbotvarkės klausimai, aš, vadovaudamasis Statuto 98 straipsnio 3 dalimi, kaip posėdžio pirmininkas pratėsiu rytinio posėdžio laiką, kol bus apsvarstyti mūsų rytinės darbotvarkės klausimai.

13.00 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2) (svarstymas)

Dabar pagal eilę yra 1-3 klausimas, tai yra Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2). Kviečiu A. Matulą iš Sveikatos reikalų komiteto į tribūną. Gerbiamas Antanai, žodis jums. Ką komitetas nusprendė, paskelbkite.

A. MATULAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Seimo Sveikatos reikalų komitetas vakar svarstė Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo projektą ir priėmė sprendimą pritari 7 balsais už, 1 – prieš, 4 susilaikius. Turėjome keletą pasiūlymų. Teisės departamento pasiūlymams visiems yra pritarta. Taip pat Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaiga pateikė siūlymų, mes irgi jiems pritarėme. Taip pat pateikė pasiūlymų kolega R. Žemaitaitis, bet komitetas nepritarė jo siūlymams. Buvo du papildomi komitetai: Seimo Biudžeto ir finansų komitetas ir Žmogaus teisių komitetas. Abiejų papildomų komitetų siūlymams Sveikatos reikalų komitetas pritarė. Todėl komitetas, kaip ir sakiau, pritarė patobulintam įstatymo projektui, šiek tiek pakoregavo datą, kad įsigaliotų ne iš karto, bet nuo balandžio 1 dienos, nors dėl šios datos toliau vyksta diskusija su ministerija ir su Vyriausybės nariais. Tai prašyčiau pritari po svarstymo šitam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dar norėtume išgirsti ir Biudžeto ir finansų komiteto išvadą. Tai gerbiama M. Majauską prašom į tribūną. Komiteto pirmininkas. Įjunkime mikrofoną. Gerbiamas Mykolai, pats dar spustelkite mikrofoną.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiamas pirmininke, Biudžeto ir finansų komitetas atidžiai svarstė šį klausimą, diskutavo komiteto nariai tarpusavyje, diskutavome ir su sveikatos apsaugos specialistais, ir su Sveikatos apsaugos ministerijos atstovais. Biudžeto ir finansų komitetas pritarė balsavus 7 už, 2 buvo prieš. Biudžeto ir finansų komitetas atkreipė dėmesį ir pritarė nuostatai, siūlydamas koreguoti projektą taip, kad kai yra reikalavimas periodiškai testuotis, tai finansine našta ir jos kompensavimu pasirūpina valstybė. Taigi yra išlaidų. Jeigu jų tokių atsiranda, jas kompensuoja valstybė. Tai, kaip mus informavo Sveikatos apsaugos ministerija, tikėtina, kad per mėnesį, priėmus šį įstatymą, gali pareikalauti maždaug apie 10 mln. eurų

mėnesinių išlaidų ir tokios išlaidos yra valstybės biudžete numatytos. Taigi komitetas balsuodamas pritarė. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Paskutinis komitetas, tai Žmogaus teisių komitetas. T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Žmogaus teisių komitetas įstatymo projektą svarstė kovo 17 dienos posėdyje. Svarstymo pagrindinis tikslas buvo įstatymo projektą įvertinti žmogaus teisių ir laisvių požiūriu. Žmogaus teisių komitetas siūlo iš esmės pritari įstatymo projektui. Dėl tokio siūlymo balsavo 5 komiteto nariai, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Taip pat komitetas siūlo pagrindiniam komitetui tobulinti įstatymo projektą atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Seimo kontrolierių pastabas. Vienas suformuluotas pasiūlymas, kildinamas iš Seimo kontrolierių įstaigos pateiktų siūlymų, yra toks, kad priemone, kai darbuotojas yra šalinamas nuo atliekamo darbo nemokant darbo užmokesčio, būtų taikoma tik kraštutiniu atveju, kai yra išbandytos visos alternatyvos, tai yra darbas nuotoliniu būdu arba galimybė perkelti į kitas pareigas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, komitetai pristatė savo išvadas. Aš norėjau dabar pasitarti su jumis. Tikrai suprantu, kad laikas bėga, šio įstatymo priėmimo mes dabar nepadarysime, tačiau norėdami apsvarstyti šį tikrai svarbų įstatymo projektą, mes dabar turėsime diskusiją. Aš kviesčiau diskusijos laiką apriboti, nes yra numatytas Sveikatos reikalų komiteto 13 val. 30 min. sukviestas posėdis, nes yra pataisų, pasiūlymų, kuriuos reikia apsvarstyti. Ar galėtume sutarti, kad 20 minučių mes apribojame diskusiją, žinoma, iš eilės tada frakcijos deleguotų. Galime bendru sutarimu pritari 20 minučių? Ne, negalime, gerbiami kolegos. Tada aš siūlysiu balsuoti, ar gali Seimas apsispręsti, kad šio klausimo diskusijai, diskusijos daliai skirtume 20 minučių, tada mes tikrai bandytume spėti per tą laiką. Tai balsuojame tada, jeigu negalime bendru sutarimu. Siūlau 20 minučių, balsuojame dėl šio siūlymo dėl diskusijos.

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 104, autentifikavosi 101: už – 73, prieš – 22, susilaikė 6. Taigi sutartas diskusijos laikas yra 20 minučių.

Dabar yra operatyviai atsistojęs prie šoninio mikrofono ir dėl vedimo tvarkos nori kalbėti gerbiamas G. Paluckas. Prašau, suteiksime žodį.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, tikrai ačiū už suteiktą žodį, nes nuo 10 val. 30 min. aš negaliu dalyvauti posėdyje ir balsuoti. Man yra neužtikrinta galimybė dėl kompiuterio gedimo, dėl programos įrangos, už kurią aš nesu atsakingas, nesuderinamumo. Pakviestas kanceliarijos darbuotojas pasakė, kad, deja, niekuo negali padėti. Buvau gyvai atėjęs į salę. Kanceliarijos darbuotojai užtikrino mane, patikino, jog artimiausiu laiku bus atneštas pakaitinis kompiuteris. Tačiau nuspręsta posėdį pratęsti, todėl jūs jau atleiskite, bet turbūt automatiškai man turėtumėte kažkur kitur suteikti galimybę per šoninį mikrofoną pasakyti po kiekvieno balsavimo, ką aš tuo klausimu manau. Kito būdo aš nematau. Techniškai yra neužtikrinta mano teisė dalyvauti posėdyje. Atleiskite už susierzinimą, bet tai yra tiesiog nepateisinama.

PIRMININKAS. Taip, tikrai suprantamas susierzinimas. Tikrai nepavydėtina situacija, kad jūs negalite balsuoti. Kiekvienam taip gali nutikti. Tikrai turėsite teisę pasakyti prie kiekvieno balsavimo per šoninį mikrofoną, kaip jūs balsavote. Gaila, kad irgi neišpildomas mūsų tvarkos reikalavimas būti įsijungus kamera, bet jau yra, kaip yra.

Taip pat per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kadangi yra tokių panašių situacijų ir visi žinojo, kad 13 valandą bus pietų pertrauka, siūlau dėl šito klausimo daryti pertrauką iki kito posėdžio, nes šitaip niekas nesielsia, kaip jūs kad pasielgėte.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu siūlote?

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Taip, frakcijos vardu siūlau daryti pertrauką iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, nuskambėjo statutinis siūlymas frakcijos vardu daryti šio klausimo svarstymo pertrauką iki kito posėdžio. Teks balsuoti. Balsuojame. Kas už pertrauką iki kito posėdžio?

Gerbiami kolegos, turime rezultatus. Autentifikavosi 103 Seimo nariai: balsavo už – 42, prieš – 51, susilaikė 10. Pertraukai pakanka. Šiuo klausimu skelbiama pertrauka iki kito posėdžio.

Lieka daug užsirašiusių į diskusiją, kuri buvo suformuota. Yra R. Žemaitaitis, D. Kepenis, M. Lingė, L. Nagienė, A. Veryga, I. Kačinskaitė-Urbonienė, P. Gražulis ir 20 minučių šiai diskusijai, kiek spės diskutantų pasisakyti.

Dabar dėl vedimo tvarkos – gerbiamas J. Džiugelis. Ijunkime mikrofoną.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien pusę dienos matome sąmoningą, o gal nesąmoningą destrukciją griauti nuotolinį darbą, nuolat apeliuojant į tai, kad kažkas neveikia arba kažkas stringa, apeliuojant į tai, kad epidemiologinė situacija gerėja, raginant pereiti prie įprasto darbo režimo salėje.

Matydamas, kad turbūt šis procesas nesustos ir kitą savaitę, opozicijos dėka keliant šią destrukciją, aš norėčiau teikti pasiūlymą valdybai kreiptis valdybos vardu į nepriklausomus ekspertus, kurie yra sukurti tiek prie Vyriausybės, tiek prie prezidentūros. Iš tiesų galbūt ekspertams vertėtų pasisakyti, kada Seimas galėtų pereiti prie įprasto darbo režimo salėje, kad šis klausimas, epidemiologinis klausimas, nebūtų kaip nors politizuojamas, nes valdančioji dauguma, man atrodo, tikrai atsižvelgė į epidemiologinę situaciją ir bando apsaugoti visus Seimo narius, bet opozicija, deja, nori kaip nors grįžti prie to nesaugaus būdo.

Manau, toms abejonėms išsklaidyti tikrai vertėtų tokių kreipimąsi suformuoti, juo labiau kad yra labai aiškus ekspertų planas, kada ir kokios veiklos gali būti atidarytos iš naujo. Manau, lygiai tokiu pat būdu galėtų ir Seimo valdyba nuspręsti, kaip ateityje mes dirbsime. Tikrai kviesčiau šį siūlymą apsvarstyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Taip pat dėl vedimo tvarkos norėtų gerbiamas V. Bakas.

V. BAKAS (*MSNG*). Sveiki, gerbiami kolegos, sveiki, gerbiami pirmininke, ačiū, kad suteikėte galimybę pasisakyti. Iš tiesų stebiu tokių beprecedentį kabinėjimąsi, nors pats esu opozicijoje, bet kas vyksta šiandien? Būtent smulkmeniškai kabinėjama prie posėdžio, trikdant, nesiūlant jokių esminių idėjų. Kai kas peržengia ribas – paskutinis pono R. Žemaitaičio pasiūlymas balsuoti frakcijos vardu. Aš nežinau, kokioje jis frakcijoje yra, bet Mišri Seimo narių grupė niekaip nedalyvavo svarstant jo pasiūlymą. Todėl iš tikrųjų čia jau balansuojama ant rimto etikos pažeidimo ribos.

Aš norėčiau pakviesti naują frakcijos pirmininką ir poną R. Žemaitaitį reaguoti į tai ir nepiktnaudžiauti, nes frakcija tokių sprendimų šiandien nesvarstė. Aš pats esu šios frakcijos narys. Šis balsavimas iš esmės buvo įgyvendinamas sąmoningai klaidinant Seimą.

PIRMININKAS. Dėkui. Taip pat dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti gerbiamas G. Surplys, bet, kolegos, trumpinkime pasisakymus, nes dėl klausimo yra padaryta pertrauka, Seimas nusprendė, galės išsiaiškinti Etikos ir procedūrų komisija, jeigu į ją kreipsis, dėl to, ar viskas čia buvo, ar kolegos buvo teisūs, deklaruodami įgaliojimus. O aš tik atkreipiu dėmesį, kad jeigu mes šio klausimo nesvarstome, tai rytinis posėdis galėtų būti baigtas. Todėl nežinau, ar tikrai jūsų replikos vis dar reikalingos. Prašom, likę kolegos arba trumpai, arba gal atsisakys žodžio. Prašom. G. Surplys.

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Ačiū, Pauliau. Aš tiktai norėjau pasitikslinti. Keletą kartų sakei, kad žmonės turi būti įsijungę kameras, bet mes paties nematome. Gal tu unikalus ir atpažįstamas, bet mes nematome. Kaip čia su tuo dalyku ir mūsų taisyklių atitikimu? Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Labai keista, kad jūs nematote. Nežinau, paklausiu Posėdžių sekretoriato, turėtų būti transliacija iš salės. Tada aš labai stebiuosi, jeigu jūs manęs nematote. Paprašysiu, kad išspręstų šią poziciją. Tikrai sėdžiu Seimo salėje, galite ateiti ir patikrinti. Štai rodo, kad kamputyje aš esu, net gerbiamas R. Beržvinskas man parodė, ekrane aš matau apačioje, dešiniaje kampelyje, galbūt reikia kaip nors įsijungti. Net aš pats save matau ekrane, nepykite, gerbiami kolegos. Gerai, negaiškime laiko.

Gerbiama O. Leiputė – replika. Bet gal sutarkime, kad jau paskutinė, ir judėsime į pertrauką.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Reaguodama į anksčiau kalbėjusius žmones, kurie kaltino, kad mes čia sąmoningai kažkaip stabdome, noriu pasakyti, kad tai yra netiesa, tegu pažiūri susirašinėjimus, registravimus dėl techninių problemų. Tikrai taip nėra. O dėl protokolo prašyčiau, kai buvo balsuojama pačioje pradžioje, kad nebūtų išbrauktas Gyvūnų gerovės klausimas, aš balsavau už tai, kad nebūtų išbraukta, tai yra balsavau prieš. Prašom įrašyti į protokolą, nes tuo momentu man nesuteikėte žodžio pasisakyti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dėl protokolo užfiksavome.

13.21 val.

Informaciniai pranešimai

PIRMININKAS. Matydamas situaciją, kad mes padarėme pertrauką dėl paskutinio klausimo, daugiau klausimų rytinėje darbotvarkėje neturime, aš skelbsiu pertrauką. Tačiau prieš ją paskelbdamas, norėčiau pagarsinti Užsienio reikalų komiteto raštą dėl Seimo tarpparlamentinių ryšių grupių steigimo. Yra nutarta siūlyti sudaryti Seimo tarpparlamentinių ryšių su Maroko Karalyste grupę. Pritarta bendru sutarimu. Pasirašo pirmininkas Ž. Pavilionis ir posėdžio sekretorė S. Jurėnaitė. Toks yra pranešimas.

Dabar skelbiu rytinį posėdį baigtą. Pertrauka. Į vakarinį posėdį renkamės... Kadangi mes vėluojame su rytiniu, tai aš suprantu, kad pertrauka reikalinga. 14 val. 20 min. renkamės į popietinį posėdį.

Rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 35 (NUOTOLINIU BŪDU) STENOGRAMA

2021 m. kovo 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiami kolegos, 14 val. 20 min., tiek, kiek ir turėjo sukakti, kad mes pradėtume Seimo vakarinį posėdį. Skelbiu posėdžio pradžią. (*Gongas*)

Kviečiu registruotis Seimo vakariniam posėdžiui. Registracija pradedama.

Gerbiami kolegos, registracija įvyko. Iš viso užsiregistravo 97 Seimo nariai.

Einame prie vakarinės darbotvarkės klausimų. Iš pradžių svarstysime 2-1 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349. Dabar, gerbiami kolegos, aš matau, kad yra užsirašiusių dėl vedimo tvarkos. Paklausiu, ar šiuo klausimu, ar kitais klausimais. Matau, buvo trys užsirašę kalbėti. Visų pirma – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Patikslinkite, kurį dabar klausimą svarstysime? Kaip suprantu, nespėjo komitetas apsvarstyti, ar ne, nes tikriausiai dar aną klausimą turėjome svarstyti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projektą dabar svarstysime, o po to grįšime prie Užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo. Kai bus gauti visi dokumentai iš Sveikatos reikalų komiteto, prie to klausimo grįšime. Dėkui.

A. Petrošius. Prašau.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkui už žodį, bet aš savo pasisakymo atsisakiau sistemoje, tai gal dar nespėjo suvaikščioti.

PIRMININKAS. Dėkui. Ar T. V. Raskevičius norėtų žodžio dėl vedimo tvarkos?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ačiū, taip pat atsisakau žodžio.

PIRMININKAS. Dėkui. L. Nagienė. Prašau. Ar L. Nagienė norėtų pasisakyti dėl vedimo tvarkos?

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Viskas gerai, susitvarkė sistema, negalėjau užsiregistruoti. Ačiū.

14.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349 (pateikimas)

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tai viskas gerai. Darbotvarkės 2-1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen. Jai suteikiame žodį. Prašau, gerbiama Pirmininke.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ar girdite mane? Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos lygių galimybių įstatymo 18 straipsnio 2 dalimi, teikiu Seimui skirti B. Sabatauskaitę lygių galimybių kontroliere. B. Sabatauskaitė yra patyrusi teisininkė ir viena kompetentingiausių žmogaus teisių eksperčių Lietuvoje. Ji nuo 2010 metų Lietuvos žmogaus teisių centre eina įvairias pareigas: iš pradžių teisininko, vėliau, nuo 2013 metų, direktoriaus, teisės ir advokacijos vadovo. Eidama šias pareigas ji organizuoja tyrimus apie žmogaus teisių situaciją Lietuvoje, lygių galimybių teisės aktų įgyvendinimą, sąlygų pritaikymą žmonėms su negalia, teikia pastabas dėl teisės aktų, rengia ir vadovauja įvairiems projektams lygių galimybių tema, organizuoja ir veda mokymus lyčių lygybės, antirasizmo, nediskriminavimo, smurto artimoje aplinkoje įveikimo ir prevencijos klausimais.

B. Sabatauskaitė aktyviai dalyvauja ir tarptautinėje veikloje. Nuo 2018 metų ji yra Europos nediskriminavimo teisės ekspertų tinklo ekspertė, žmogaus teisių klausimais teikia pozicijas įvairioms tarptautinėms organizacijoms. B. Sabatauskaitė turi ne tik praktinio, bet ir akademinio darbo patirties. Ji dėstė konstitucinę teisę. Kandidatė daug laiko skiria ir savanoriavimui, dalyvavo tarptautinės vaikų ir jaunimo organizacijos veikloje, rengia siūlymus dėl Vaiko teisių apsaugos konvencijos įgyvendinimo Europos Sąjungos institucijoms, vykde žmogaus teisių mokymus, kartu su iniciatyvine grupe įkūrė vaikų dienos centrą „Padėk pritapti“, kuriame vienoje erdvėje susitinka skirtingų tautybių vaikai, taip pat kurį laiką savanoriavo ir Raudono Kryžiaus draugijoje.

Teikiu B. Sabatauskaitės kandidatūrą, nes puikiai žinau, kad ją palaiko daugelis visuomeninių organizacijų, dirbančių žmogaus teisių srityje. Neabejoju, kad jos kompetencija, didžiulė patirtis ir nuoširdus aktyvumas užtikrins aukštus reikalavimus Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai ir stiprins lygiateisiškumą mūsų visuomenėje. Todėl kreipiuosi į kolegas Seimo narius ir kviečiu palaikyti šią kandidatūrą. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Dabar žodis iki 10 minučių bus suteikiamas kandidatėi B. Sabatauskaitei. Prašau, suteikiame žodį. Pristatykite.

B. SABATAUSKAITĖ. Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Dėkoju jums už galimybę kreiptis į jus šiandien ir pirmiausia dėkoju už parodytą pasitikėjimą Seimo Pirmininkei, siūlant mano kandidatūrą.

Esu teisininkė, turiu 15 metų teisinio darbo patirtį, esu dirbusi Valstybės kontrolėje, dėščiusi Mykolo Romerio universitete, daugiau nei dešimt metų dirbu Lietuvos žmogaus teisių centre. Taip pat esu Europos nediskriminavimo teisės ekspertų tinklo narė ekspertė. Lygioms galimybėms ir nediskriminavimo principo įgyvendinimo stebėsenai, teisinėms analizėms ir pasiūlymų teikimui esu skyrusi didžiąją dalį savo profesinio gyvenimo.

Pirmiausia kaip kandidatė į lygių galimybių kontrolieriaus pareigas noriu pasidžiaugti, kad progresas lygių galimybių srityje Lietuvoje įvyko ganėtinai didelis. Lygiomis galimybėmis, nediskriminavimu vis daugiau domisi plačioji visuomenė, darbdaviai, švietimo įstaigos, paslaugų teikėjai. Lygių galimybių tarnyba šioje srityje yra nuveikusi didelį darbą, tačiau tikiu, kad sutelkus jėgas galima pasiekti daugiau, kad asmenys nesibaimintų, jog nebegalės išlaikyti savo vaikų ar savęs suėjus tam tikram amžiui, kad neturės gyvenamosios vietos, nes niekas nenori jiems nuomotuoti būsto dėl to, kad yra tam tikros tautybės, tikėjimo ar turi vaikų, kad nesijaudins po dešimties metų mokymosi, jog vien dėl negalios jų diplomai, pasirodo, vertas mažiau nei kitų, kad nebijos dėl savo saugumo ir prie jų nepriekabiaus darbe ar gaunant paslaugas ir kad visi ir visos galėtų būti savimi darbo vietose, švietimo įstaigose, nepriklausomai nuo to, kuo tiki, ką myli ar kokio kalba kalba.

Tad savo kandidatūrą į kontrolierius matau ir kaip esamų darbų tęsinį ir naujų tikslų įgyvendinimą. Jeigu tapčiau kontroliere, siekčiau didesnio tarnybos aktyvumo trijose srityse.

Pirma. Imčiausi proaktyvių priemonių, kad asmenys žinotų, kur ginti savo teises, didindama ir Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos veiklos žinomumą, ir informavimą, kas yra diskriminacija pagal Lygių galimybių įstatymą bei pagal Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymą. Proaktyviai bendradarbiaučiau su įvairiomis bendruomenėmis, nevyriausybinėmis organizacijomis ir profsąjungomis skatinant narius kreiptis dėl patiriamos diskriminacijos ir geriau identifikuojant struktūrinės nelygybės problemas.

Tai, kad tam tikrais pagrindais tyrimų nėra, nereiškia, kad nėra diskriminacijos. Dažniausiai skundai tarnyboje gaunami negalios, amžiaus ir lyties pagrindais. Net ir dėl šių pagrindų dažniausiai teikiami skundai neatspindi realios padėties. Pavyzdžiui, pandemijos metu turėjome daugybę įtampų darbo rinkoje, švietimo, kitose srityse, tačiau panašu, kad asmenys nesinaudojo galimybe ginti savo pažeistas teises. Kai kurie asmenys dėl to, kad patiria diskriminaciją dėl savo tautybės, dėl to, kad yra LGBT asmenys, dėl to, kuo tiki, nesijaučia galintys pateikti skundą dėl patiriamos diskriminacijos, nes nemano, kad gali tuo ką nors pakeisti, ir taip pat dėl to, kad dažnai būna praradę viltį.

Imčiausi strategiškai suplanuotų tyrimų savo iniciatyva bandydama užčiuopti struktūrinės nelygybės apraiškas. Tokią galimybę turi lygių galimybių kontrolierius, atlikdamas tyrimus savo

iniciatyva. Pavyzdžiui, 2020 metais buvo atlikti keturi tyrimai savo iniciatyva, o skundų pateikta 184. Kartu dirbčiau su darbdaviais ir valstybės bei savivaldos institucijomis, nes tai yra vienos iš sričių, kuriose skundų pateikiama daugiausia.

Antra. Aktyvesnė stebėseną ir pasiūlymų teikimas, kaip geriau užtikrinti lygias galimybes. Dažniau naudočiausi įgaliojimu atlikti padėties vertinimus ir teikti siūlymus. Pavyzdžiui, aktyviai siekčiau, kad Lygių galimybių įstatymas būtų pataisytas taip, kad atsirastų aiški nuostata, kad darbo sąlygų nepritaikymas žmonėms su negalia yra diskriminacija, ir taip pat juo būtų vadovaujama ir kituose įstatymuose bei teisės aktuose teikiant paramą darbo vietoms pritaikyti. Čia turiu omenyje ne tik fizinį pritaikymą. Kad būtų taip pat įtvirtinta apsauga nuo priekabiavimo prekių ir paslaugų srityse, kaip to reikalauja Europos Sąjungos direktyva.

Siekčiau, kad šeiminei patirtis būtų pripažinta vienu iš pagrindų, dėl kurio galima pradėti skundus. Su diskriminacija dėl šeiminių padėties dažnai susiduria daugiavaikės šeimos, vienišos motinos ir vieniši tėvai. Taip pat skirsiu dėmesį šeimoms ir darbo derinimo galimybėms valstybėje.

Siekčiau užtikrinti, kad būtų sudarytos sąlygos Žmonių su negalia teisių stebėsenos komisijos efektyviam darbui. Inicijuočiau, kad atitinkamos institucijos įvertintų Moterų ir vyrų lygių galimybių įstatymo atitiktį Europos Sąjungos direktyvoms užtikrinamos, kad jis įtrauktų pakankamas nuostatas apsaugant tiek nuo tiesioginės, tiek nuo netiesioginės diskriminacijos lyties pagrindu.

Trečia. Švietimo ir informavimo apie lyties galimybes srityje aktyviau šviesčiau visuomenę, kad lygių galimybių idėjos ir konstitucinės vertybės nėra suformuotos tik saujelei žmonių. Lygios galimybės reikalingos mums visiems, visuose gyvenimo etapuose, net jei manome, kad nepriklausome kuriai nors pažeidžiamai grupei, mes visi turime besikeičiantį amžių ir taip pat visi turime lytį. Šiuo metu net neturėdami ekspertinių žinių galime pastebėti daugybę diskriminacijos dėl amžiaus ir lyties apraiškų. Paradoksalu, bet senėjančioje visuomenėje asmenys pradėdami išstumti iš darbo rinkos nuo 45 metų. Daugiau kalbėčiau apie susikertančias nelygybės formas, tai yra kai asmenys patiria diskriminaciją, pavyzdžiui, dėl savo tautybės ir lyties, tautybės ir religijos, negalios ir lytinės orientacijos, kai kitas asmuo, turėdamas vieną tikrai iš šių bruožų, tokiu atveju jos nepatirtų.

Imčiausi iniciatyvos daugiau šviesti darbdavius ir visuomenę apie sąlygų pritaikymą asmenims su negalia. Pagal atliekamus tyrimus akivaizdu, jog dažnai įsivaizduojama, kad norint įdarbinti žmogų su negalia reikia atlikti kažkokius milžiniškus darbo vietos pritaikymus, tačiau dažnai tai yra viso labo požiūrio keitimas. Smurtas dėl lyties ar neapykantos nusikaltimai tam tikrų grupių atžvilgiu yra viena aštriausių diskriminacijos formų, kurios tyrimai nepatenka į lygių galimybių kontrolieriaus kompetenciją, tačiau neabejotinai tarnybos kompetencija – aktyviai prisidėti prie jų prevencijos savo švietimo veiklomis.

Toliau su komanda aktyviai rengtume kampanijas, skatinančias lygybę, kad ir tos pačios valstybės institucijos rimčiau žiūrėtų į lygių galimybių priemonių darbo vietoje užtikrinimą, darbo ir šeimos derinimo galimybių sudarymą ir panašiai. Vienas pagrindinių mano veiklos principų būtų kalbėti, diskutuoti su įvairiomis visuomeninėmis grupėmis ir kartu su jomis ir kompetentinga Lygių galimybių tarnybos komanda užtikrinti lygių galimybių principų įgyvendinimą. Dėkoju už dėmesį. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū už prisistatymą. Dabar, matau, yra Seimo narių, kurie nori paklausti. Pirmasis klausia M. Majauskas. Ruošiasi O. Leputė. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama Birute Sabatauskaite, nuoširdžiai džiaugiuosi, kad sutikote imtis atsakomybės ir kandidatuoti į šias tikrai ypač svarbias pareigas. Iš tiesų savo pristatyme pristatėte visą lauką, visą didelį, platų barą darbų, kurių ruošiatės imtis, ir aš neabejoju, jog jūs tikrai puikiai susitvarkysite. Mes turėjome galimybę įsitikinti jūsų padorumu, sąžiningumu ir principingumu ginant vaiko teises, kai buvo priimami labai svarbūs įstatymai. Sakykite, jeigu taip sukonkretintume visus tuos darbus, tai kokie bus pirmieji darbai, kurių imtumėtės, jeigu Seimas sutiktų pasitikėti jumis?

B. SABATAUSKAITĖ. Ačiū už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Pirmiausia, žinoma, susipažinčiau su komanda, su šiuo metu atliekamais darbais ir su situacija tarnyboje, taip pat aktyviai organizuočiau susitikimus su atskiromis bendruomenėmis ir nevyriausybinėmis organizacijomis,

atstovaujančiomis žmonėms su negalia, moterims, skirtingą tikėjimą turintiems asmenims, tam, kad galėtume strategiškai identifikuoti tas sritis, kurios reikalauja daugiau dėmesio dėl struktūrinės nelygybės atpažinimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia O. Leiputė. Ruošiasi E. Pupinis.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Laba diena, gerbiama Birute. Tikrai manau, kad jūsų kompetencija niekas neabejoja. Mano klausimas būtų toks. Jeigu jūs būsite paskirta į šias pareigas, kokių priemonių jūs imtumėtės arba kokių priemonių turėtų imtis Vyriausybė siekdama užtikrinti lyčių lygybę, nediskriminavimą, siekdama ekonominio moterų savarankiškumo? Turiu minty atlyginimų, pensijų skirtumus, taip pat šeimos ir karjeros derinimo galimybes bei vyresnio amžiaus moterų įsidarbinimą.

B. SABATAUSKAITĖ. Labai ačiū už klausimą, gerbiama Seime nare. Klausimas be galo svarbus ir daugybę metų analizuojamas tiek Lietuvoje, tiek tarptautiniu mastu. Manau, pirmiausia galėtume pasinaudoti ir pažiūrėti į Europos lyčių lygybės indekso matavimą, identifikuojant sritis, kuriose reikėtų numatyti strategines priemones, pasinaudojant kitų valstybių geraja praktika, taip pat pasinaudojant ta praktika, kurią turime Lietuvoje, pamatuojant, kas veikia, kas neveikia, ir numatant aiškius tikslus, kurių norime pasiekti. Planuojant valstybės strateginius dokumentus numatyti tikslus, per kiek metų mes norime aiškiai pasiekti kokį indeksą, kiek pagerinti atstovavimo lygiavertiškumą, taip pat atlyginimų atotrūkį, ir nuolat vertinti progresą – taip yra įgyvendinama programa.

PIRMININKAS. Dėkoju. Matau, kad yra pora Seimo narių, užsirašiusių dėl vedimo tvarkos. A. Norkienė norėtų kalbėti. Prašom.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tik turiu tokią pastabą dėl mūsų kolegos J. Sabatausko. Gal aš negirdėjau, bet, manyčiau, kolega turėtų nusišalinti. Kalbu kaip Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė. Turiu tokį siūlymą kolegai.

PIRMININKAS. Dėkoju už siūlymą. Primenu, kad šiandien nebus balsuojama dėl kandidatūros. B. Sabatauskaitės kandidatūrą bus pavesta svarstyti frakcijoms ir tik vėliau bus balsuojama, kitų posėdžių metu.

Dėkui. R. Žemaitaitis.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, aš suprantu, bet yra pateikimo stadija, o kai svarstomas artimas giminaitis, dažniausiai siūloma nedalyvauti jokioje stadijoje, ne tik priėmimo ir svarstymo.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū, gerbiama pirmininke, tikrai išgirdome. J. Sabatauskas yra laivas apsispręsti. Jeigu norės pasisakyti, tikrai gali pasisakyti.

Dėl vedimo tvarkos norėtų kalbėti R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Gerbiamas pirmininke, kadangi strigo pats prisijungimas, reikėtų iš naujo prisijungti. Aš dar esu užsirašęs klausti, dar neatėjo mano eilė, nes dabar E. Pupinis ir aš, jeigu teisingai? Aš tik dėl to norėjau paklausti.

PIRMININKAS. Taip, viskas gerai, viskas veikia. Einame prie tolesnių klausimų. Klausia E. Pupinis, o po to – R. Žemaitaitis, būtent taip. Prašom, Edmundai.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiama kandidatė, norėčiau paklausti vieno klausimo. Jūs daug kalbėjote apie neįgaliųjų įsidarbinimo galimybes ir daug akcentavote darbo vietos pritaikymą. Bet apskritai yra susidariusi tokia opinija, turbūt nenoras priimti neįgaliųjų. Ar nemanote, kad reikėtų įgyvendinti kokią nors sistemą, tarkim, kvotų sistemą ar kitas sistemas, kurios pasaulyje yra įgyvendintos, kad vis dėlto būtų tam tikri įpareigojimai, nes paprastai dažnai neįgalieji savo traumas patiria darbo vietoje. Turbūt turėtų būti konsoliduotai prisidėta prie tos problemos sprendimo. Ar siūlysite kokius nors siūlymus, kad vis dėlto būtų ne tik pritaikymas, bet ir tam tikra pareiga daugiau dėmesio atkreipti į neįgaliųjų įdarbinimą? Ačiū.

B. SABATAUSKAITĖ. Ačiū už klausimą. Gerbiamas Seimo nary, neabejotinai tai vienas iš svarbių klausimų. Pirmiausia įtvirtinimas diskriminacijos už sąlygų nepritaikymą darbo vietoje būtų svarbus, taip pat jį suderinant su kitais teisės aktais. Šiuo metu dėl žmonių su negalia įdarbinimo įvairiais aspektais yra numatomas, pavyzdžiui, darbo vietos pritaikymas, kuris dažniausiai vadinamas patalpų pritaikymu. To nepakanka, nes negalia nėra tik fizinė negalia, negalios formų

yra įvairių, dėl to reikėtų pirmiausia lankstumo šiuose įstatymuose, numatančiuose pagalbą įdarbinant asmenis, palydėjimo paslaugas, mentorystės paslaugas. Todėl reikėtų tokio įstatymų suderinamumo ir, akivaizdu, prioritetų išskelimo, galbūt numatant ir atitinkamas kvotų sistemas bendrose darbo vietose, ne tik atskirose įstaigose, kaip numatoma kai kuriose valstybėse. Tai yra vienas iš svarstytinų klausimų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi T. Tomilinas.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama kandidatė, kadangi daugelį metų tenka stebėti jūsų veiklą ir žinau jūsų profesinius gebėjimus, turiu gal keletą klausimų. Mano klausimas. Šiandien Seimas pažaidė dviprasmius žaidimus ir nepritarė Stambulo konvencijos įtraukimui ir net diskusijai tuo klausimu. Kaip jūs vertinate šią konvenciją ir ar šiuo metu užtenka teisės aktų, kurie yra priimti Lietuvoje ir galioja, ir veikia, kad būtų įgyvendinta Stambulo konvencija? Ir kitas dalykas, pavasario–vasaros darbų programoje mes palikome Partnerystės įstatymą, kuris nebuvo išbrauktas. Kaip jūs vertinate šią galimybę? Ir jeigu gyvenime atsitiktų tokia situacija jums asmeniškai arba jūsų šeimos nariams, ar aplinkos žmonėms, ar jūs pritarumėte tos pačios lyties asmenų partnerystei? Kaip jūs ją įsivaizduojate: ar tai yra kaip šeimos institutas, ar jie turėtų teisę ir galimybę įsivaikinti vaikus ir turėti vaikų, ar tiesiog partnerystės forma apimtų ūkinius reikalus? Kaip jūs pati asmeniškai tą dalyką vertinate ir kokia būtų jūsų pozicija? Labai jums ačiū.

B. SABATAUSKAITĖ. Ačiū jums už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Europos Tarybos konvencija dėl smurto prieš moteris ir smurto artimoje aplinkoje prevencijos ir kovos su juo yra vienas išsamiausių tarptautinių dokumentų, vienas pažangiausių tarptautinių dokumentų, dėl jo sudarymo susitaria Europos Tarybos valstybės, beveik 50 iš jų. Didžioji dalis Europos Sąjungos valstybių jau ratifikavo Europos Tarybos konvenciją ir skyrė dėmesį įvairioms priemonėms, įveikiant smurtą artimoje aplinkoje ir smurtą prieš moteris.

Aš vertinu šį dokumentą kaip progresyvų dokumentą, kuris padėtų prisijungti prie tarptautinės bendruomenės, kuri skiria prioritetą įveikiant smurtą artimoje aplinkoje ir smurtą prieš moteris. Mano nuomone, ne visi teisės aktai, šiuo metu galiojantys Lietuvos Respublikoje, atitinka konvenciją.

Dėl antro klausimo. Tiek konvencijos ratifikavimas, žinoma, tiek Partnerystės įstatymo priėmimas yra Seimo kompetencija, ne lygių galimybių kontrolieriaus kompetencija. Aš pritariu partnerystės reglamentavimui ir manau, kad tiek skirtingos lyties, tiek tos pačios lyties asmenų partnerystės reglamentavimas pagerintų tiek skirtingos lyties asmenų, tiek tos pačios lyties asmenų šeimos santykių reguliavimą ir užtikrintų geresnį šių asmenų teisių įgyvendinimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia T. Tomilinas. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kandidatė, kai vakar sužinojau iš žiniasklaidos, kad jūs siūloma į lygių galimybių kontrolierius, mano natūrali reakcija buvo džiaugsmas. Pažinodamas jus daugybę metų tikrai galiu drąsiai rekomenduoti ir labai raginčiau kolegas palaikyti kandidatūrą. Mano balsą jūs turite.

Bet vis tiek ta lygių galimybių sfera man labai rūpi. Man kažkada anksčiau Žmogaus teisių komitete teko eiti pagrindines pareigas. Mano didžiausias nerimas yra, kad lygių galimybių koncepcija netaptų vienos grupės, sakykime, elementu, o tas natūralus visuomenės konservatyvumas, kuris Lietuvai yra būdingas, neatmestų tos koncepcijos.

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

T. TOMILINAS (LVŽSF). Kokia būtų jūsų žinia tiems, kurie mano, kad lygių galimybių koncepcija yra kaip nors prieštaraujanti tradicijoms, kad iškilo kokie nors pavojai tradicijoms? Man atrodo, kad tai visuomenės...

PIRMININKAS. Ačiū, kolega!

T. TOMILINAS (LVŽSF). ...daliai jūs irgi turite turėti tam tikrą žinią. Ačiū.

PIRMININKAS. Supratome klausimą. Ačiū.

B. SABATAUSKAITĖ. Labai ačiū už klausimą, gerbiamas Seimo nary. Tikrai svarbus klausimas. Kaip ir minėjau prisistatyme, aš tikiu, kad Konstitucijos 29 straipsnis, kaip ir visi Konstitucijos straipsniai, yra skirtas mums visiems, ir lygios galimybės svarbios mums visiems. Dėl to manau, kad nepelnytai nuvertinta, kad lygios galimybės yra skirtos kažkuriai saujelei žmonių. Lie-

tuvos Respublikos lygių galimybių įstatyme yra numatyta 15 skirtingų diskriminacijos pagrindų. Svarbu rasti, kad mes beveik visi kažkuriuo gyvenimo metu atsiduriame pažeidžiamoje padėtyje ar dėl amžiaus, ar dėl lyties, ar dėl negalios, ar dėl savo socialinės padėties. Svarbu turbūt kalbėtis su labai skirtingomis bendruomenėmis ir diskutuoti kartu, o įsitikinus, kartu išdiskutavus siekti to lygiateisiškumo užtikrinimo visiems.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi L. Kukuraitis.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju už galimybę paklausti. Dėkoju ir už prisistatymą. Savo prisistatyme minėjote, kad keliuose srityse imsitės proaktyvių veiksmų. Noriu paklausti apie vyresnių žmonių integraciją į darbo rinką arba sąlygų sudarymą tinkamai integruotis į darbo rinką. Kokių vis dėlto priemonių, jūsų manymu, turėtų imtis Seimas arba vykdančiosios institucijos, kad ta diskriminacija vyresnių žmonių darbo rinkoje mažėtų ir mes iš tiesų pasiektume tą lygį, kai žmonės nesijaustų diskriminuojami dėl savo amžiaus?

B. SABATAUSKAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų vyresnio amžiaus asmenų diskriminacija ypač opi problema. Beveik 40 % skirtingu laiku per 50 metų asmenys yra diskriminuojami, galima tai matyti iš skaičių, nes didžioji jų dalis sudaro bedarbių skaičių, taip pat didžioji dalis lieka jau ilgalaikiais bedarbiais. Pernai priimtoms papildomos subsidijos, teikiant subsidijas nuo 45 metų asmenims įdarbinti, yra viena iš priemonių, kuri turėtų skatinti vyresnio amžiaus asmenų įdarbinimą, tačiau manyčiau, kad reikia ir stipresnio monitoringo įgyvendinant šias subsidijas, bet taip pat skirti dėmesio suteikti ir tam tikras lengvatas kai kuriais atvejais. Šiuo metu Lygių galimybių įstatymas irgi retai leidžia numatyti tam tikras išimtis vyresnio amžiaus asmenims, gaunant atskiras paslaugas. Tai būtų viena iš galimybių užtikrinti geresnį šio amžiaus asmenų įsitraukimą ne tik į darbo rinką, bet ir į visuomeninį gyvenimą. Manyčiau, taip pat svarbu proaktyvesnės priemonės iš institucijų, kurios dirba. Tai yra Užimtumo tarnyba ir kitos institucijos, kurios dirba su asmenimis, iškritusiais iš darbo rinkos ilgą laiką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kadangi baigiasi 15 minučių laikas klausti, tai paskutinysis klausia L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Sveikinu kandidatę, tikrai nemažai teko konstruktyviai dirbti kartu. Turiu keletą klausimų. Pirmas – dėl pandemijos. Gerbiama Birute, kaip jūs galvojate, kurios žmonių grupės teisės dėl pandemijos labiausiai yra pažeidžiamos ir kas turėtų būti daroma, kad tai būtų neutralizuojama?

Antras klausimas yra dėl prie Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos veikiančios Žmonių su negalia teisių stebėsenos komisijos, kuri jau keletą metų veikia. Kaip jūs vertinate komisijos veiklą ir kas veikloje turėtų būti tobulinama, kad geriau įgyvendintų misiją?

B. SABATAUSKAITĖ. Labai ačiū už klausimą. Gerbiamas Seimo nary, abu klausimai yra tokie labai kompleksiniai, tiesą pasakius, pabandyčiau greitai atsakyti. Pirmiausia dėl pandemijos pasekmių. Kaip ir matėme pagal Užimtumo tarnybos skaičius, priklausomai nuo karantino tęsimo pastebimos kelios nukentėjusios grupės. Pradžioje buvo pastebimas jaunesnio amžiaus asmenų didesnis iškritimas iš darbo rinkos, vėliau, besitęsiant karantinui, ypač dideles pasekmes dėl paslaugų negavimo patyrė asmenys su negalia, vyresnio amžiaus asmenys, taip pat labai didelė našta teko darbą ir šeimą derinant moterims, todėl reikėtų įvairių kompleksinių priemonių. Nežinau, ar turiu laiko apžvelgti visas sritis. Manau, kad reikėtų didesnio paslaugų prieinamumo ir galvoti, kaip jas teikti pandemijos metu pagal individualius atskirų grupių poreikius.

Dėl antro klausimo. Nežinau, kiek turiu laiko atsakyti į jį. Stebėsenos komisija buvo, man atrodo, vienas iš proveržių, įtvirtinant šią komisiją Lygių galimybių įstatyme, kad ji gali veikti. Pirmiausia komisija yra nepriklausoma, ją sudaro žmonių su negalia atstovai ir jie turi galimybę išsakyti savo balsą dėl Neįgaliųjų teisių konvencijos įgyvendinimo.

Kokie yra trūkumai? Man atrodo, kad tarnyba turi sudaryti visas sąlygas padėdama šiai komisijai efektyviai veikti. Vienu metu buvo stebima kliūčių ir dėl finansavimo skyrimo trūkumo tarnyboje, nebuvo atstovo, kuris padėtų užtikrinti sekretoriavimą tos komisijos. Todėl manau, kad reikia dėti didžiules pastangas, kaip įmanoma visiems suremti pečius, nes neįgaliųjų teisių srityje tikrai trūksta proveržio.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai kandidatėi. Jūs atsakėte į tuos Seimo narių klausimus, kuriuos mes spėjome užduoti. Primenu, kad dėl šio nutarimo dabar balsuoti nereikia.

Siūloni komitetai. Pagrindinis – Žmogaus teisių komitetas. Susitikimų su frakcijomis laikas ir visas grafikas bus išsiųstas Seimo sekretoriato, suderintas. Siūloma svarstyti kovo 25 dieną. Ar, gerbiamieji Seimo nariai, galime bendru sutarimu dėl to sutarti? Matau, lyg ir prieštaraujančių nėra. Sutarta. Dėkoju. Ačiū visiems.

14.55 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-338. Matau keletą norinčių kalbėti. Dėl darbotvarkės – M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Siekdamas užtikrinti sklandų šio klausimo svarstymą, frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tuoj pat po visų norinčių pasisakyti galėsime dėl to apsispręsti.

A. Vyšniauskas norėtų dėl vedimo tvarkos.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Atsiimu savo užsirašymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Repliką sakyti norėtų P. Gražulis. Ar gerbiamas P. Gražulis norėtų replikuoti?

P. GRAŽULIS (MSNG). Taip, truputėlį norėčiau replikuoti. Gaila, kad nespėjau užduoti klausimo. Norėjau užduoti klausimą gerbiamai pretendentei, ar Lygių galimybių įstatymui neprieštaruoja Stambulo konvencija, nes kalbama tik apie vieną lytį, tik vienos lyties atstovams negalima luošinti organų, o apie kitą visiškai nekalbama. Bet tai užduosiu raštu.

Kitas dalykas. Aš noriu atkreipti visų Seimo narių dėmesį, kad kažkaip mes labai lygiuojamės daugiausia į Skandinavijos šalis – iš ten imame patirtį, kaip siekti žmogaus teisių, kaip gerbti tėvus, vaikus, kaip atsakyti diskriminacijos. Bet kodėl mes nežiūrime į tokias šalis kaip Gruzija? Nei vaikų namų, nei senelių namų. Žiūrėkite, ten nė vienas šeimoje nepradės valgyti, kol pirmas nepaėmė šaukšto vyriausias amžiumi. Didžiausia pagarba. Kodėl į ten nesilygiuojame, jūs man atsakykite ir galbūt būsimoji lygių galimybių kontrolierė pakalbės. Gal imkime iš pasaulio šalių patį geriausią pavyzdį. Iš ten, kur gerbiami yra vyresnio amžiaus žmonės, vyriausi ir panašiai, kur nėra vaikų namų, senelių namų, kur nežiūri į žmogų kaip į daiktą...

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Petrai. Supratome poziciją.

P. GRAŽULIS (MSNG). ...senelių namus. Ten pagarba žmogui.

PIRMININKAS. Ačiū. Ačiū už pasisakymą. Repliką norėtų pasakyti V. Aleknaitė-Abramikiėnė. Prašau.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano replika yra kartu ir mano registracija, nes triskart perkrovus kompiuterį, žinoma, nebeliko laiko registruotis į posėdį.

Norėčiau padaryti tokią pastabą dėl lietuvių kalbos vartojimo. Jau kuris laikas – jau gal metai ar daugiau – aš pastebėjau, kad netgi labai oficialūs asmenys vartoja vertinį iš anglų kalbos sakydami „proaktyviai“. *Proactive* skamba normaliai. „Proaktyviai“ visiškai neatitinka lietuvių kalbos taisyklių. Reikėtų sakyti tiesiog „aktyviai“ ir visi jus supras. Aš šiuokart paagitavau už teisingesnę lietuvių kalbą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Taip pat norėtų replikuoti J. Sabatauskas. Prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, negalėjau, deja, užsirašyti prieš tai esančio klausimo metu, jo svarstymo metu, nes man sistema neleido. Norėčiau paklausti ponios Aušrinės, ar čia jos asmeninė nuomonė, ar čia komisijoje svarstė tą klausimą ir priėmė atitinkamą sprendimą?

PIRMININKAS. Dėkoju už repliką. Dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Juliau, nereikia, kad būtų Etikos ir procedūrų komisijos sprendimas. Komisijos pirmininkė gali tokią poziciją išreikšti ir taip būdavo daroma.

Mano klausimas Mykolui ir A. Vyšniauskui. Neimkite pertraukos, nes pertraukos aš nesiūlyčiau, dėl to ligų prevencijos įstatymo nedarykime pertraukos. Imkime tikrai svarstyti, nagrinė-

ti. Pertraukos aš paprasčiau vien todėl, kad Sveikatos reikalų komitetas buvo neapsvarstęs ir kad 13 valandą buvo numatyta toliau tęsti svarstymą. Iš tikrųjų nebuvo didžiosios dalies Seimo narių, todėl beviltiškai mes imame tas pertraukas. Ypač dabar, kada po svarstymo stadijos komitetas yra pritaręs tam tikriems pateiktiems pasiūlymams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir replika – A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mano replika, tik norėjau pasakyti, kad dėl techninių kliūčių negalėjau popietiniame posėdyje užsiregistruoti, kaip prisistatymas, kad aš esu užsiregistravęs.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir A. Vyšniauskas dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, aš norėčiau, kad jūs atkreiptumėte dėmesį, kaip prieš tai P. Saudargas pirmininkaudamas vis pabrėždavo, kad reikia įsijungti kamerą, kai kalbi. Rodos, dabar, kai R. Žemaitaitis kalbėjo, nebuvo įjungta kamera, tai nežinojome, ar čia Remigijus, ar kitas asmuo kalbėjo.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Yra mano įjungta.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Bet kažkaip nerodo, gal ne visiems.

PIRMININKAS. Gerai, tikrai puikios pastabos. Prašau įsijungti kameras, parodyti save Lietuvai ir pasauliui ir tokiu būdu dalyvauti nuotoliniame Seimo posėdyje.

Gerbiami kolegos, mes išgirdome frakcijos vardu siūlymą dėl 30 minučių pertraukos dėl Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo. Gal galime bendru sutarimu tam pritari ir tada pasvarstę kitus klausimus grįžti prie to klausimo? Negalime. Tada balsuokime, apsispręskime balsuodami dėl 30 minučių pertraukos dėl šio klausimo. Balsavimas pradedamas.

Gerbiami kolegos, balsavimą skelbiu baigtą. Už balsavo 58, prieš – 36, susilaikė 13 Seimo narių. Pusvalandžio pertrauka. Prie šio klausimo grįšime po 15 val. 35 min.

Yra O. Leiputė, per šoninį mikrofoną nori replikuoti. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Prašau mano balsą įskaityti prieš pertrauką, aš balsavau prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir A. Nekrošius dėl vedimo tvarkos. Ar norėtų A. Nekrošius pasisakyti?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dabar tik įjungė mikrofoną. Norėčiau taip pat pasakyti, kad neleido net registruotis balsuoti. Manau, kad yra tikrai ne vienas ir ne du Seimo nariai, tai kviečiu pakartoti balsavimą. Pagal Statuto 121 straipsnį, jeigu penki Seimo nariai susiduria su techninėmis problemomis, balsavimą galima kartoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. J. Džiugelis taip pat lyg ir norėtų pasisakyti. Prašom, kolega.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Prašau mano balsą įskaityti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Manau, kad didžiąjai daliai tikrai gausiai pavyko balsuoti.

15.07 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5137(3)ES (priėmimas)

Siūlau taupyti laiką ir eiti prie 2-2.1 klausimo – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5137. Įstatymo priėmimas. Daug straipsnių, daug įvairių minčių čia yra. Gal pradėkime priėmimą pastraipsniui ir aš pabandyčiau referuoti visas pastabas, kurioms komitetas pritarė. O jeigu reikės platesnio komentaro, paprašysime komiteto pirmininkės pakomentuoti, jeigu reikės. Manau, taip sutaupysime laiko.

Gerbiami kolegos, dėl 1 straipsnio pastabų ir pasiūlymų nėra. Ar galėtume pritari bendru sutarimu? Ar norėtų kas kelti ranką? Matau, lyg ir nėra. Ačiū, 1 straipsniui pritaria.

A. Nekrošius prieštarauja. Tai ką gi, ar tikrai jūs norite prieštarauti dėl šio straipsnio? Gerai, tada pabandome balsuoti dėl 1 straipsnio priėmimo.

Gerbiami kolegos, tuoj paruošime balsavimą ir balsuosime. Tikiuosi, kad pavyks daugiau balsuoti. Pradedame balsavimą.

Dėkui. Balsavimas baigtas. Balsavimo rezultatai: už – 81, susilaikė 14, prieš nebuvo. 1 straipsniui pritaria.

Gerbiami kolegos, tikrai siūlau judėti į priekį. Vien šiame įstatyme 35 straipsniai, kuriuos reikia priimti, tai labai ilgai užtruksime, jeigu dėl kiekvieno reikės balsuoti. Kviečiu darbingai nusi-teikti, o savo poziciją per principinius balsavimus tikrai bus galima pademonstruoti.

Matau, kad yra dvi replikos. L. L. Andrikienė. Prašom.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš sėkmingai prisijungiau, bet negalėjau balsuoti. Labai prašau mano balsą įskaityti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Mazuronis norėtų pasisakyti. Prašom.

A. MAZURONIS (MSNG). Labai dėkui, gerbiamas pirmininke. Man identiška problema, kaip ir poniai L. L. Andriekienė. Prisijungiau, bet nepavyko pabalsuoti, nes paprasčiausiai neišmetė balsavimo lango. O kadangi jau gavau progą pasisakyti dėl priėmimo, tai mes esame bent keletą kartų jau darę, kad visus straipsnius, dėl kurių nėra jokių pataisų, priimdavome, Statutas numato tokią galimybę – priimti vienu kartu, per vieną balsavimą, tai sutaupytime laiko, paliktume tik tuos straipsnius, dėl kurių yra pataisų. Ten tik keletas esminių pataisų dėl keleto straipsnių. Mes taip esame darę bent keletą kartų, vieną kartą tuo net labai užrūstindami V. Valkiūną, tačiau Statutas tokią galimybę numato.

PIRMININKAS. Dėkoju. Aš tikiuosi, kad mes visi įsiklausysime į tai, tik kad gana nemažai pastabų yra pateikta dėl straipsnių. Didžiajai daliai tikrai komitetas pritaria. Manau, kad dėl principinių pozicijų čia nebūtų didelių išsiskyrimų. Dėl vedimo tvarkos A. Nekrošius. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Man tiesiog labai keistai atrodo jūsų pirmininkavimo stilius ir pasakymas, kad didžiajai daliai pavyko pabalsuoti, o tiems, kuriems nepavyko, nėra jokių šansų tai padaryti ir jums jie yra neįdomūs. Tai man apgailestauti tik tenka dėl to. O mano prašymas būtų užtikrinti visų Seimo narių teises ir leisti jiems balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tikrai visų Seimo narių teises užtikrinti yra labai svarbu ir tą siekiame padaryti. Manau, kad padarysime su jūsų aktyviu įsitraukimu.

Dar taip pat norėtų replikuoti S. Šedbaras. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Tiesiog gal kompiuterininkai pažiūrėtų, registracija įvyksta, tačiau balsuoti ir nuotrauką pajungti neleidžia, matyt, užlūžta sistema. Aš irgi balsavau už, bet nepriėmė balso.

PIRMININKAS. Gerai, gerbiami kolegos. E. Zingeris, prašau. Kolega E. Zingeris užsirašė, bet nenori kalbėti. Gerbiamam Emanueliui žodis, prašau.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Įsivaizduoju, kokiomis sunkiomis sąlygomis jums tenka vadovauti, moraliai remiu jus, bet, jeigu galima, dėl tų pačių techninių kliūčių irgi įskaitykite mano balsą už. Labai apgailestauju, kad trukdau. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, dėl šio įstatymo 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galbūt galėtume šį 2 straipsnį priimti bendru sutarimu? Jeigu nepamatysiu kylančių rankų, tai galėsime tai padaryti. A. Nekrošius kelia ranką, vadinasi, reikės balsuoti. Kviečiu balsuoti dėl 2 straipsnio priėmimo su Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

Gerbiami kolegos, 94 – už, prieš nėra, susilaikė 14. 2 straipsniui pritarė.

Gerbiami kolegos, gal vis dėlto mes galime rasti savyje stiprybės ir priimti tuos klausimus, dėl kurių nebuvo papildomų pastabų ar pasiūlymų, bendru sutarimu ir tada apsispręsti balsuodami dėl priėmimo? Aš labai prašau jūsų geranoriškumo. Mūsų Seimo kanceliarija sunkiai dirba, kad kiekvieną problemą padėtų išspręsti, ir aš tikiuosi, kad tikrai tai pavyks padaryti, nes prieš mus dar kelias ilgas.

Dėl 3, 4, 5 straipsnių jokių pastabų, pasiūlymų negauta. Galbūt galėtume jiems pritari bendru sutarimu? Ar galime? Labai jums ačiū už šį gražų gestą.

Dėl 6 straipsnio yra Seimo narės A. Gedvilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė. A. Gedvilienė turėtų pristatyti šį pasiūlymą. Prašau, Aistei žodis.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Sveiki. Aš atsiprašau, kelintas straipsnis? Dabar man reikia susigaudyti.

PIRMININKAS. Taip, yra 6 straipsnis.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). 6 straipsnis. Yra išvardinta Susisiekimo ministerijos kompetencija, atsižvelgiant į tai, kad degalų ir atsinaujinančių energetikos išteklių ir elektros energetikos sektoriaus valdymo sritis yra Energetikos ministerijos kompetencija, numatant, kad už alternatyviųjų degalų infrastruktūros plėtrą, planavimą taip pat turėtų būti atsakinga ir Energetikos ministerija. Čia yra papildymas. Komitetas tam pritarė ir papildytų šį straipsnį.

PIRMININKAS. Labai ačiū už pristatymą. Galbūt galėtume šiam straipsniui su pasiūlymu pritarti bendru sutarimu? Atsiprašau, pirmiausia pasiūlymui ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, galime pritarti. Tada dėl viso straipsnio. Supratau, A. Širinskienė pakėlė ranką, tai dėl šio pasiūlymo reikės balsuoti.

Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl Seimo narės A. Gedvilienės pasiūlymo, jam komitetas pritarė, dėl 6 straipsnio.

Gerbiami kolegos, už – 93, prieš nėra, susilaikė 12. Pasiūlymui pritarta.

Matau, kolegos taip pat norėtų replikuoti per šoninius mikrofonus. Taip, A. Stončaitis. Prašom, žodis jums.

A. STONČAITIS (LVŽSF). Aš tik noriu pasakyti, kad du kartus prieš tai, kai balsavome dėl dviejų straipsnių, paprasčiausiai nebuvo galimybės balsuoti. Jūs įskaitykite už. Šiandien tiesiog... Niekada nebuvo tokių posėdžių, kad būtų tiek trukdžių. Tai tiek.

PIRMININKAS. Dėkui. A. Dumbrava. Prašom.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, aš tikrai norėčiau paantrinti ponui Algirdui, kad jau praėjo du balsavimai, bet tik dabar jis pamatė. Aš irgi prašau įskaityti tuos du balsavimus dėl 1 straipsnio, irgi už, ir dar buvo balsavimai kažkokie. Kažkaip sunkiai, sunkiai. Matot, jeigu replika – jūs suteikiate žodį, jeigu dėl techninių problemų – kažkaip nesuteikiate žodžio, ar man taip atrodo? Aš nežinau, galbūt pas jus nesimato.

PIRMININKAS. Dėkoju. Stengiamės visais atvejais suteikti visas replikas, kiek tikrai spėjame jų pamatyti, tai stengiuosi daryti laiku. Atsiprašau, jeigu kai kada technika paveda. Taip, A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Neleido man dabar balsuoti, viskas vyko gerai, bet šiandien... Dėl dabartinio balsavimo mano balsas už.

PIRMININKAS. Dėkoju. T. Tomilinas, prašom. Ar R. Žemaitaitis? Atsiprašau. Iš pradžių R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Dabar supratau.

PIRMININKAS. Iš pradžių R. Žemaitaitis. Taip.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Aš matau, kad man dega. Ačiū, pirmininke, už begalinę jūsų kantrybę ir posėdžio vedimą šiandien. Didelė pagarba jums.

Posėdžio pirmininke, jūs turite visas teises nutraukti šios dienos posėdį arba siūlyčiau daryti bent pusės valandos pertrauką, sukviesti valdybą ir pasitarti – tai yra nenormalu. Iš esmės yra dviejų Konstitucinio Teismo nutarimų išaiškinimų pažeidimas, kai Seimo nariai pasako, kad neveikia jų sistema, ir prašo protokole įrašyti. Mes nežinome, ar jie balsavo, ar jie nebalsavo, ar jie išvis dalyvavo, o gal jų net nebuvo, ir mes pildome taip, kad tarsi dalyvavo. Tikrai aš galiu pasakyti, prieš tai pirmame balsavime man lygiai taip pat užstrigo balsavimas, paleidau iš naujo kompiuterį, deja, šiandien pirmą kartą ta problema buvo. Antrame balsavime lygiai taip pat – suvedi kodus, rašo, sėkmingai užsiregistravote, bėga juostelė – balsuoti negalima.

Posėdžio pirmininke, turite teisę, tikrai stabdykite šiandien tą posėdį, matyt, kažkas yra negerai, jūs turite tokią teisę, ir nedarykite. Tikrai aš manau, kad bus kreipimasis į Konstitucinį Teismą ir mes visi atrodysime kvailio vietoje. Čia šiaip nėra vaikų žaidimo aikštelė ir ne vieta eksperimentuoti tokiais dalykais. Sekretoriaujantysis tikrai vargsta, informatikai deda visas pastangas, kad tos problemos būtų išspręstos.

PIRMININKAS. Dėkui. Supratome. Manau, kad tikrai vidury klausimo mes kelio nemesime, reikia ateiti iki tam tikros logiškos pabaigos. Dėl vedimo tvarkos dar norėtų T. Tomilinas pasisakyti.

P. GRAŽULIS (MSNG). Ir aš dar norėsiu...

T. TOMILINAS (LVŽSF). Nežinau, aš tik vieną kartą paprašiau pasisakyti, bet šiuo atveju pritariu gerbiamam Remigijui, tikrai nematau prasmės. Jeigu G. Paluckas visą dieną negali dalyvauti balsavimuose, tai čia yra visiškai nenormalu, taip negali būti. Žinote, nedarykite problemos ten, kur jos nereikia daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Aš taip pat noriu pasakyti, kad tris balsavimus negalėjau balsuoti. Užsiregistruoju balsuoti, deja, paskui balsavimas neįvyksta. Žinote, kaip yra, bent įskaitykite, kad balsavau, nes kažkas su sistema, šiandien ji labai jau streikuoja.

PIRMININKAS. Ir R. Budbergytė. Prašom. Gerbiama Rasa, įsijunkite mikrofoną. Nėra R. Budbergytės.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Labai atsiprašau.

PIRMININKAS. Prašom.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Tiesiog prašau įskaityti mano balsą už dėl pataisos, dėl kurios mes ką tik balsavome. Labai ačiū. Strigo.

PIRMININKAS. L. Savickas dar taip pat nori kalbėti. Prašom.

L. SAVICKAS (*LVŽSF*). Labai ačiū už žodį. Jungiuosi prie tikrai jau gausaus būrio Seimo narių, vėl lygiai tas pats, techninės problemos, leidžia tik sėkmingai prisijungti, tačiau balsuoti neleidi. Prašau skaičiuoti balsą už dėl paskutinės pataisos. Tikrai ieškome sprendimo, nes nenormalu, kad tokiomis sąlygomis mes dirbame ir toks gausus kiekis Seimo narių negali balsuoti.

PIRMININKAS. A. Strelčiūnas dar norėtų kalbėti. Prašom. A. Širinskienė. Prašom. Gerbiama Agnė, mes jūsų negirdime, įsijunkite mikrofoną. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Atsiprašau, maniau, kad įjungsitė jūs. Gerą dieną dar kartą, kolegos. Tiesiog dirbti yra tikrai labai sudėtinga, nes sistema kartais meta ir tokius raudonus pranešimus rėmeliuose, kad yra klaidų. Net jungiantis telefonu per „Smart-ID“, jau „Smart-ID“ sistema metė pranešimą, kad yra saugumo problemų, taip buvo ryte. Iš tikrųjų tas darbas tampa panašus, švelniai tariant, į tokį didelį chaosą. Gal tikrai geriau tiesiog pabaikime jau šiandien posėdį, o kitą savaitę, matyt, kompiuterininkai patvarkys sistemą ir galėsime dirbti toliau.

PIRMININKAS. Dėkoju. A. Mazuronis. Prašom.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui, gerbiami kolegos. Iš tiesų du dalykai. Vienas dalykas, kad šiaip iš šono mes šiandien tikrai atrodome kaip cirkas. Tai vienas dalykas. Bet tai dar lyg ir galėtume kentėti, kaip suprantu, iš valdančiųjų laikysenos. Nors ir iš jų veidų kartais jau atrodo, kad kantrybės taurė perpildyta.

Bet antras, daug svarbesnis dalykas, ką paminėjo Remigijus, tai priimtų sprendimų legitimumas, kai tokiomis sąlygomis. Ir priėmimai eina. Aš noriu pasakyti, ne svarstymas, ne pateikimas, bet įstatymų projektai priimami. Tai kiek tie įstatymų projektai, priimant juos tokiomis sąlygomis, bus legitimūs ir galiojantys, labai didelis klausimas. Aš turiu du pasiūlymus. Pirma, Teisės departamentas tegul išaiškina, ar galime tokiu būdu priiminėti įstatymus. Priiminėti, pabrėžiu. Ne po svarstymo, ne po pateikimo.

Ir antras dalykas, man atrodo, valdyba turi nedelsiant susirinkti ir svarstyti, ką toliau daryti su tokiu posėdžiu. Ir sprendimai bus nelegitimūs, ir atrodome, man atrodo, švelniai tariant, nevisiškai rimtai kaip institucija.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, aš manau, mes padarykime taip, nes matau, kad dėl vedimos tvarkos yra tikrai dar norinčių kalbėti ir užsirašyti. Mes esame numatę darbotvarkę šiandien iki vakaro, natūralu. Aš skelbčiau posėdžio pusvalandžio pertrauką. Pabandytume sutvarkyti klausimus, kurie čia mums kilo, ir tada po pusvalandžio pertraukos, 16 val. 5 min., grįžtume ir tiek, kiek pavyktų, darbotvarkės klausimų apsvaistytume, atsižvelgiant į technines aplinkybes. Skelbiu pusvalandžio pertrauką.

Pertrauka

PIRMININKĖ (**V. ČMILYTĖ-NIELSEN**). Gerbiami kolegos, sveiki sugrįžę po techninės pertraukos. Neformaliai pasitarėme su valdybos kolegomis. Aš visgi siūlau šiandieną posėdį baigti. Vertinant tai, kad sistemos sutrikimai yra susiję su sutrikimais „Microsoft“ ir nuo mūsų nelabai priklauso, taigi užtikrinti šiandieną sklandaus darbo mes negalime. Po šio posėdžio rinksis valdyba ir spręs dėl posėdžiavimo kitą savaitę, tai yra kitą antradienį, dėl gyvo posėdžio. Natūralu, kad klausimai, kurie buvo šiandienos darbotvarkėje, kelsis į kitą savaitę ir turėsime ilgesnę darbo dieną, tačiau privalėsime ieškoti būdų, kaip apsvaistyti visus tuos klausimus, kurie kelsis iš šiandienos. Toks siūlymas. Tikiuosi jūsų supratimo. Ačiū už kantrybę. Deja, sutrikimai nepriklauso nuo mūsų techniku, o yra susiję su visa „Microsoft“ sistema.

Posėdį baigiame. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 36 STENOGRAMA

2021 m. kovo 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos! Pradedame kovo 23 dienos plenarinį posėdį. (*Gongas*) Kviečiu užimti vietas ir registruotis.

Užsiregistruoju 105 Seimo nariai.

Mielieji kolegos, mes grįžome į gyvus posėdžius, tačiau aš noriu jus visus paskatinti ir paraginti būti atsargius, nesibūriuoti, pagal galimybę dirbti iš savo kabinetų, kad netektų vėl grįžti prie nuotolinio darbo režimo.

10.01 val.

Seimo 2021 m. kovo 23 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės norėtų kalbėti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tiesų labai malonu sugrįžti į salę ir, ko gero, daugiau mums neteks grįžti į nuotolinį posėdį, kad nekiltų nesusipratimų, ypač balsuojant ir įrašant į protokolą. Bet, gerbiama Pirmininke, aš pasigendū vieno pagrindinio šiandien Seimo nutarimo projekto.

Jūs prieš keletą mėnesių labai intensyviai ir entuziastingai kalbėjote, kad Lietuvoje turi būti atkurtas teisingumas, teismai turi dirbti visos sudėties ir negali nė vienas teisėjas dirbti ilgiau, jei yra jo kadencijos laikas pasibaigęs. Prieš keletą mėnesių Seimas tvirtino tris Konstitucinio Teismo teisėjus, iš trijų tik du patvirtinome. Jūs, praėjus keletui dienų, įvardinote, kad profesorius V. Mizaras, mano gerbiamas dėstytojas, yra kandidatas į Konstitucinį Teismą. Praėjo du mėnesiai ir nėra jūsų nutarimo.

Kaip jūs manote, ar tai nėra teismų savarankiškumo pažeidimas, ar tai nėra sąskaitų suvedimas ir ar ketvirtadienį aš pamatysiu Seimo nutarimo projektą, kuriame teikiamas šis iškilus teisininkas į Konstitucinio Teismo teisėjus, nes yra nenormalu, kad šiuo metu eina D. Žalimas, Konstitucinio Teismo teisėjas... Klausimas, ar jis yra teisėtai šiandien einantis savo pareigas? Mano galva, kad ne, bet čia teisininkai dažniausiai ginčijasi. Kada galima sulaukti jūsų Seimo nutarimo projekto, kad profesorius V. Mizaras būtų kandidatas į Konstitucinio Teismo teisėjus?

PIRMININKĖ. Mielas Remigijau, galbūt jūs nebuvote labai geras studentas. Aš šią kandidatūrą užregistravau vasario pradžioje. Tris mėnesius ši kandidatūra turi būti, kaip puikiai žinote, ir gegužės pradžioje įvyks pateikimas čia, Seime. Tokios yra Seimo procedūros. Mes jų, žinoma, laikomės.

Toliau – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, pirmiausia noriu pasidžiaugti, kad dirbame visu pajėgumu ir opozicija galės išreikšti savo teises normaliai. Mūsų pasiūlymas frakcijos vardu – išbraukti Želdynų įstatymo projektą Nr. XIIP-4383, nes šiandien įvyko esminis pakeitimas Aplinkos apsaugos komiteto posėdyje ir mes tikrai norime pasirengti šio įstatymo priėmimui, galbūt pateikti savo pasiūlymus, todėl siūlome išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama Pirmininke, aš noriu pasakyti, kad R. Žemaitaitis kalbėjo Mišrios Seimo narių frakcijos vardu. Žodžiu, išskyrus vieną, visi vienbalsiai priėmėme šį sprendimą ir suteikėme galią. Tik vienas V. Bakas vis daro destrukciją mūsų frakcijoje ir aš kreipiausi, kad jis pereitų į Konservatorių frakciją. O gal jūs, Pirmininke, priimsite į Liberalų frakciją?

O dėl D. Žalimo iš tikro yra problema. Metai laiko, kai baigėsi kadencija (to istorijoje dar nebuvo), o jis eina Konstitucinio Teismo pirmininko pareigas. Kaip taip gali būti? Pirmininke, visus kitus raginate laikytis įstatymų, Konstitucinio Teismo pirmininkas turi pavyzdį rodyti. O jis kaip elgiasi? Trypia Konstituciją savo kojomis. Aš kreipiausi į Prezidentą raštu, kad jis kaip Ukrainos prezidentas atstatydintų savo dekretu poną D. Žalimą. Man net kyla klausimas, ar yra tikra mūsų priesaika, kurią priėmė ponas D. Žalimas, kai baigėsi jo kadencija. Kodėl jūs tylite? Kodėl nesiaiškinate tų dalykų?

PIRMININKĖ. Mielas kolega, Seimas turės galimybę apsispręsti dėl mano siūlomo kandidato profesoriaus V. Mizaro jau gegužės mėnesį.

Daugiau dėl darbotvarkės siūlymų nėra. Taigi siūlau apsispręsti dėl Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymo išbraukti iš šiandienos darbotvarkės klausimą – Želdyno įstatymo projektą Nr. XIII P-4383. Kas pritariate frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 122, balsavo 122: už – 44, prieš – 64, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

Repliką po balsavimo Ieva... Ne. Gerai. Tada apsisprendžiame dėl visos darbotvarkės. Taip, prašau.

I. KAČINSKAITĖS-URBONIENĖ (DPF). Gerbiamoji Seimo Pirmininke, frakcijos vardu prašytume išbraukti iš darbotvarkės rezervinį klausimą dėl komitetų sudėčių, nes mes turime teikimą, yra pastabų, norime šiek tiek pakoreguoti jį. Tai kol kas, kol dar nėra suderinta iki pabaigos su frakcija, prašytume išbraukti arba nesvarstyti šiandienos darbotvarkėje.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Turime apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti šios dienos darbotvarkei bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju.

10.06 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV P-338(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Antras darbotvarkės klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV P-338(2). Svarstymo tęsinys. Iš praėjusio posėdžio svarstymo stadijoje diskutuoti buvo užsirašę aštuoni Seimo nariai. Pirmasis kalba R. Žemaitaitis. Diskutuoti skirta 20 minučių.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Tiesiog dar replika dėl pirmo balsavimo. Ten yra įstatyme aiškiai pasakyta, kad Konstitucinio Teismo kandidatūros teikiamos likus trimis mėnesiams iki kadencijos pabaigos, jeigu aš teisingai prisimenu įstatymą. Gerbiamo D. Žalimo kadencija jau yra metai pasibaigusi. Tai klausimas, kaip mes traktuosime, ar nuo laikinojo paskyrimo, ar nuo kadencijos pabaigos? Projektas galėtų būti teikiamas ir nereikėtų klausytis kai kurių teisininkų, kurie suinteresuoti, kad D. Žalimas toliau liktų Konstitucinio Teismo pirmininku.

Bet grįžkime prie Užkrečiamųjų ligų ir profilaktikos įstatymo. Praėjusią savaitę plenarinio posėdžio metu buvo paimta pertrauka ir pertraukos metu Sveikatos reikalų komitetas susirinko ir jį nagrinėjo vėl iš esmės. Keletas pataisų buvo priimta. Bet, mieli kolegos, noriu atkreipti dėmesį į tris tokius pagrindinius dalykus.

Dabartinė įstatymo redakcija, dėl kurios mes šiandien balsuosime priėmimo stadijoje, numato privalomumą ir priverstinumą žmonėms tikrintis. Ką tai suponuoja? Suponuoja tai, kad yra paliekama būtent Visuomenės sveikatos centrui ir Vyriausybei nustatyti, kokios veiklos šiandieną turėtų būti įtraukiamos į sąrašą ir kompensuojamos. Konstitucinio Teismo 2005 m. rugsėjo 19 d. nutarime yra aiškiai pasakyta, jeigu valstybė nusprendžia riboti tam tikrų veiklų sąrašą, jos turi būti perkeliamos į teisės aktą, vadinasi, į įstatymą. Šiandieną mes įstatyme nenumatydami, kokios tos veiklos bus, net nežinome, kokioms veikloms bus taikomas šis įstatymas. Vadinasi, Nacionaliniam visuomenės sveikatos centrui paliekama teisė vienašališkai, vienasmeniškai priimti sprendimus, kokioms verslo interesų grupėms, kokioms įmonėms ir kokia veikla užsiimančioms

organizacijoms bus priverstinis ir privalomas tikrinimas bei kompensavimo mechanizmas. Pavyzdžiui, dėl maisto prekių parduotuvės bus priimtas sprendimas, kad kompensuoja valstybė ir bus priverstinis tikrinimas, buitinių prekių parduotuvė bus netikrinama ir jai nekompensuojama, paliekama verslui.

Antra dalykas. Dabartinėje įstatymo redakcijoje yra numatytos trys alternatyvos. Tai yra jeigu žmogus nesutinka tikrintis, jis gali būti perkeltas dirbti nuotoliniu būdu. Jeigu ir šito... jis gali dirbti ir kitą darbą arba tokiu atveju jam yra taikomos sankcijos. Nemenčinės plente esančiame prekybos centre dirbantis žmogus, pardavėja, kurios darbo sutartyje yra numatyta, kad dirba būtent pardavėja, tokiu atveju nuotoliniu būdu pardavėja pagal šį įstatymo projektą negalės dirbti, vadinasi, jai turi būti pasiūlytas kitas darbas. Kito darbo pasiūlyti darbdavys negali, nes pradedant galioti Darbo kodeksas, įspėjimo terminas dėl darbo sutarties sąlygų pakeitimo. Ką tai reiškia? Mes žmogų automatiškai išmetame iš darbo, automatiškai, be teisės gauti kitą darbą ir kitą veiklą.

Dar įdomesnis dalykas. Įstatyme mes paliekame spragą, kad Nacionalinis visuomenės sveikatos centras gali bet kada ir bet kokiomis priemonėmis numatyti tikrinimą. Tai nepaisant to, kad mes šiandien turime kovidą situaciją, nepaisant to, kad mes turime tokią situaciją, kokia yra Lietuvoje, Nacionalinis visuomenės sveikatos centras kartu su Vyriausybe gali priimti įpareigojimą netgi skiepytis ir, jeigu žmogus bus nepasiskiepijęs, jis negalės dirbti tokio ir tokio darbo. Aš keliu klausimą, ką mes šiandien iš tikrųjų darome? Dabartiniai teisės aktai leidžia ir numato galimybę darbuotojams, einantiems ir atliekantiems tam tikrą darbą, atlikti sveikatos patikrinimą. Jeigu šiandien žmogus nori dirbti maisto pramonėje arba su maisto gamyba, jis turi gauti dokumentą, pažymą, kad neserga tokiomis ir tokiomis ligomis, atitinka visus reikalavimus ir gali dirbti. Man niekaip nesuvokiama ir kaip teisininkui, ir kaip Seimo nariui, kodėl mes būtent norime įteisinti priverstinį būdą? Išties galiu, taip sakant, pasidžiaugti ir Sveikatos reikalų komitetu, ir Vyriausybe, kuri surado jėgų ir galimybių, kad šitie tikrinimai bus kompensuojami iš valstybės lėšų, bet kartu, mieli kolegos, aš dar kartą noriu pabrėžti, aš tikrai net neabejoju, kad mes sulauksime gana daug ginčų žmogaus teisių srityje, ar taip nėra pažeidžiamos žmogaus teisės ir ar tai nėra apribojimas. Tiesiog prieš balsavimą aš vis dėlto kviečiu balsuoti prieš, nepritariu dėl priverstinio.

Mano pasiūlymai, kas skaitėte, yra mano keletas pasiūlymų, vienas iš mano pasiūlymų, kad tai yra galimybė, galimybė žmogui atlikti pasitikrinimą ir už tą galimybę verslo įmonė, organizacija gautų kompensaciją, už to žmogaus patikrinimą. Aš manau, kad tai būtų daugiau teisiškai sureguliuotas įstatymo projektas, atitinkantis mūsų Konstituciją ir Konstitucinio Teismo nutarimo išaiškinimą, kuriame aiškiai pasakyta, kokios būtent veiklos turi būti teisės aktuose įrašytos imperatyviai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu D. Kepenį.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mieli kolegos, šiandien mums iš tikrųjų yra istorinė diena, nes taip arti prie Konstitucijos peržengimo, Konstitucijos imperatyvių nurodymų, kaip gyventi, mes dar nebuvo niekada. Mes šiandien rengiamės pažeisti Lietuvos Konstituciją, nes ji sako, kad su žmogumi be jo žinios ir laisvo sutikimo negali būti atliekami mokslo ir medicininiai bandymai. Jau mums sako specialistai, kad dvejus metus tie bandymai bus atliekami ir toliau. Sutinku su kolega R. Žemaitaičiu, kuris sako, kad čia yra prievarta. Taip, be abejo, yra prievarta ir aš tą prievartą patirsiu vienas iš pirmųjų, nes aš nežadu nei „Pfizeriu“, nei kitomis vakcinomis... Nenoriu jų dabar reklamuoti, ką daro kolegos iš šito šono, vieną vakciną reklamuoja ištisai, aš jų nereklamuosiu, aš turiu kitą skiepą, kuriuo skiepijuosi kasdien, tai yra sveikas gyvenimas, tai yra natūralus imunitetas, apie kurį visą savo blaivų gyvenimą kalbėjo mūsų tautos genijus Vydūnas. Vakar įvyko dar viena mūsų garbaus V. Storostos-Vydūno išdavystė. Mūsų pirmieji asmenys pasityčiojo iš natūralaus imuniteto ir parodė tautai, kad vienintelis būdas yra „AstraZeneca“. Pareklamavo „AstraZeneca“ ir parodė, kad Vydūnas jiems yra niekas. Vydūną išdavė jo gimtadienio proga. Mes išduodame jau daug metų, kadangi per visą šitą psichodemiją, kuri dabar tęsiasi Lietuvoje, mes nė karto rimtai nekalbėjome apie natūralų imunitetą. Nė karto. Mes jį neigiame. Vienas po kito garsieji mūsų imunologai kasdien neigė ir sakė, kad tai yra vienintelis būdas. Jį reklamuoja kasdien, dabar tą būdą ypač.

Žiūrėkite, mes šiandien žadame pažeisti ne tik Konstituciją, mes šiandien žadame pažeisti ir Lietuvos civilinį kodeksą, kuris sako, kad su žmogumi negali būti atliekami jokie moksliniai, medicininiai bandymai ir tyrimai, šis sutikimas turi būti išreikštas raštu. Žmogus turi pasirašyti, kad jį pašalins iš darbo, nemokės atlyginimo. Koks kvailys tą padarys? Žinoma, kad nesirašys žmonės, kurie turi, gauna ir žino, kas yra natūralus imunitetas.

Ir trečią dokumentą mes žadame pažeisti, tai yra Europos konvenciją dėl žmogaus teisių ir orumo apsaugos biologijos ir medicinos taikymo srityje, ją Lietuva ratifikavo prieš 18 metų. Jinai sako, kad sveikatos srityje gali būti atliekama tik gavus atitinkamo asmens laisvai duotą ir informuotumu grįstą sutikimą. Mes informuojame labai vienpusiškai ir paties svarbiausio žmogui nesakome, kad tu pats, žmogau, gali būti atsparus, ką ir parodo statistika.

Mūsų statistika šiandien yra grynusia ekvilibristika – skaičiai nesutampa, per naktį pagyja po 50 tūkst. žmonių. Tai rodo, kad tai yra absoliutus pasityčiojimas iš maistančių žmonių, ir mes šito leisti negalime. Ką mes dabar atliekame? Įstatymą rašo ministras A. Dulkys, bus atliekami sveikatos patikrinimai. Su sveikatos patikrinimu nieko bendro neturi testavimas, testavimas ieško ligos. Lietuvos istorijoje niekadoms niekas neieškojo nei gripo, nei kažko iš žmonių, kurie niekuo neserga. Dabar specialiai ieškome ligos. Ką tai reiškia? Tai reiškia, suradę ligą mes jį guldysime ir gydysime.

Statistika yra labai iškalbinga, ją reikia skelbti. Jeigu norime įveikti tai, kas dabar vyksta, šitą psichodemiją, pirma, turime kategoriškai nesutikti su jokių testavimu. Antra, nutraukti baimės aplinkos kūrimą. Kiekvieną dieną – kiek mirė, kiek susirgo. Sustabdykime! Ir aš jums garantuoju, šitos dvi priemonės išgelbės Lietuvą iš pragaišties. Ar mes eisime nacionaliniu, tautiniu keliu, ar globalistiniu, šitas klausimas yra pagrindinis. Aš žadu ir kviečiu eiti mūsų tautos sveikatinimo keliu ir baigti šitą globalistinę psichodemiją. Ačiū, mielieji. Sveikatos visiems. Sveikime uoliai!

PIRMININKĖ. Toliau kalbės M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Turbūt šiandien niekas nesiginčysime, kad turime pagrindinį iššūkį, tikslą ir pareigą efektyviausiu būdu įveikti pandemiją ir tam turime realiai du veiksmingus ginklus. Pirmasis ginklas – vakcina, kuria skiepijama nemokamai, atveria galimybę po truputį atsiverti ir grįžti į normalų ritmą. Antrasis ginklas – testavimas, kurį taip pat galime gauti nemokamai, jeigu norime darbuotojus sugrąžinti į darbo rinką, greičiau atsiverti, saugiau atsiverti, taip pat gali būti testuojama nemokamai, jeigu šiandieną priimsime šias įstatymo pataisas.

Turėti šiuos du veiksmingus ginklus ir jais nesinaudoti yra neatsakinga ir savanaudiška. Šiandien tiek gyvybes, tiek ekonomiką efektyviausiai galima gelbėti kovojant šiais dviem ginklais. Tai yra veiksminga alternatyva šimtamilijoninėms subsidijoms, kompensacijų poreikiams, prastovoms ir įvairiems kitiems suvaržymams, dėl kurių didelė Lietuvos žmonių dalis dabar patiria didelius nepatogumus.

Dar neprasidėjus šio įstatymo svarstymui, dalis žmonių buvo suklaidinti dėl sąvokų. Tų sąvokų painiojimą girdime ir šiandieną, diskutuodami apie šį įstatymą: priverstinis ir privalomas. Deja, šis įstatymas nenumato nieko priverstinio. Galima rinktis. Jeigu nenorima testuotis, sudaroma galimybė dirbti nuotoliniu būdu. Jeigu nenorima dirbti nuotoliniu būdu ar nėra tokių galimybių, galima sudaryti galimybę rinktis kitą darbą, arba iš viso galima rinktis nedirbti – laisva šalis.

Privalomai tikrintis sveikatą dėl galimos rizikos jau dabar numato įstatymas įvairiais atvejais, tik dabar apmokėjimas gula faktiškai vien ant darbdavių pečių. Vyriausybė atnešė įstatymą sakydama – apmokame sąskaitą, tik testuokitės. Todėl priešintis šiam įstatymui – tolygu priešintis sveikam protui.

Gerbiamieji Seimo nariai, nesistebiu, kad ateinant į darbą patikrina temperatūrą, ir, jeigu temperatūros yra, nesakoma, kad jūs turite galimybę neįeiti į Seimo salę arba į Seimo rūmus. Deja, įeiti negalima. Juk, norint vairuoti automobilį, neišduodamas pažymėjimas nepatikrinus sveikatos. Juk taip pat nesakome, na, sudarykime galimybę pasitikrinti sveikatą prieš išduodant teisę vairuoti. Ar vemiantį ir viduriuojantį vaiką galime laikyti darželyje kartu su kitais, sudaryti tokią galimybę būti kartu su kitais vaikais?

Visi suprantame, kad logikos dėsniai ir privalomumas šiuo atveju egzistuoja ir jisai negali būti kvestionuojamas. Tad kviečiu tikrai neplatinti nepagrįstų baimių, gąsdinimų, spekuliacijų ir balsuoti už šio įstatymo pakeitimus. Jokių indikacijų apie Konstitucijos pažeidimus neindikuoja nei Teisės departamentas, nei konstitucionalistai. Ir šiuo balsavimu, gerbiami Seimo nariai, šiandien testuojama mūsų pačių – Seimo narių – atsakomybė, todėl kviečiu palaikyti šį įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kviečiu L. Nagienę.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš nekalbėsiu prieš skiepus – taip, aš esu už skiepus, bet kalbėsiu apie patį teisės aktą. Labai ačiū, kad komitetas labai atsakingai įvertino ir priėmė pataisas, priėmė, kad patikrinimas būtų nemokamas, tačiau vis dėlto mane labiausiai jaudina 4 punktas, kuriame pažymėta, kad jeigu darbuotojas nepasitikrino ir, tarkime, neturi galimybės pasitikrinti, jis nušalinamas nuo darbo nemokant jam darbo užmokesčio, nes ne visais atvejais atsiras kita darbo vieta, kur jis galės dirbti. Čia yra aiškiai užprogramuota, kad jis prievarta privalo tikrintis.

Mane labiausiai jaudina, kodėl nesudarome galimybės pirmiausia dar patikrinti antikūnus? Kiek yra persirgusių asmenų! Galbūt net netikslinga jiems kas savaitę tikrintis ir žiūrėti, ar neserga COVID-19? Pirmiausia turėtume sudaryti galimybę ir apmokėti už antikūnus lygiai taip pat, nes antikūnai, jeigu aš nežinau, kad esu persirgęs, išsilaiko du tris mėnesius.

Galiu savo pavyzdį pasakyti: mano antikūnų skaičius ženkliai, stipriai išaugo. Tad tikrai reiktų patvirtinti ir veiklų sąrašą, kaip Remigijus paminėjo, ir sudaryti galimybę nemokamai pasitikrinti antikūnus. Dabar, aišku, kai kurios mūsų gydymo įstaigos, pirminiai sveikatos priežiūros centrai kainas pateikia labai skirtingas.

Tikrai būtų didžiulė galimybė ir nebūtų prievartos, kad jis turėtų eiti ir pasitikrinti kas savaitę, nes dabar mes žinome, kad kai kurie mūsų specialistai gydymo įstaigose, slaugos įstaigose, tie, kurie dar buvo nepasiskiepiję, turėjo kas savaitę atlikti patikrinimą. Todėl aš kviečiu dar kol kas nepritariu šiam projektui, jį reiktų dar taisyti ir tada mes galėtume spręsti klausimą.

Taip, mes sutinkame, kad vairuotojai, visi kiti, kurie eina į darbą, turi kas kažkiek laiko, kas dveji metai, pasitikrinti sveikatą. Tai mums, aišku, sudaro galimybę, bet šiuo atveju nesudaryta galimybė pilnai įvertinti kiekvieno darbuotojo sveikatą, ir jeigu nėra galimybės jam suteikti kitos darbo vietos, jis negali būti nušalinamas. Parašyta aiškiai įstatyme – „nemokant darbo užmokesčio“. Todėl ir nepritariu šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis diskusijoje kalbės A. Veryga. Pono A. Verygos salėje nemačiau, todėl kviečiu P. Gražulį.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, šis klausimas yra labai aktualus – visuomenė yra susipriešinusi. Kalbama, kad net ir vairuotojo pažymėjimui gauti reikalingas medicininis patikrinimas, einantys į mokyklą, į darželį vaikai turi būti sveiki, bet tai nėra intervencija į kūną. Tai du skirtingi dalykai. Kiek internete yra įvairiausių diskusijų šiuo klausimu, ir žmonės, be abejonės, žiūri ne tik vadinamąją sorošinę žiniasklaidą, užvaldytą, bet dabar yra tikrai daug socialinių tinklų, kur susirenka kitos informacijos.

Asmeniškai aš buvau visada už vakciną, bet kai pamačiau, kad draudžiama ir neleidžiama diskusijose, ypač toje didžiojoje sorošinėje Lietuvos žiniasklaidoje... Visame pasaulyje yra medicinų, specialistų, kurie turi kitą nuomonę, bet sugeba juos tik taip kritikuoti: jūs esate antivakseriai – viskas, valstybės priešai, reikia jus perduoti Saugumo departamentui. Jokių diskusijų nėra. Tai kodėl tie, kurie turi aiškią poziciją ir įsitikinę, kad jų argumentai yra tvirti, kad tik vakcina gali mus išgelbėti, bijo pasikviesti kitus specialistus, gydytojus į diskusijas. Ypač toje ekspertų grupėje visi ekspertai turi tik vieną nuomonę, o tie, kurie turi kitą nuomonę, tiesiog yra ignoruojami arba net ir persekiojami. Man taip pat teko kalbėti ne su vienu gydytoju, štai aš lankiausi privačioje klinikoje, man gydytoja į akis juokėsi iš šito vakcinavimo. Sakau, jūs pasakykite viešai, ką jūs mąstote. Sako, man kliniką uždarys klinikos savininkas, aš negaliu pasakyti, pas mus demokratija yra. Kai išgirsti tokius argumentus, tikrai susimąstai.

Pagal Konstitucijos 21 straipsnį žmogaus kūnas yra neliečiamas, negalima daryti jokių eksperimentų be žmogaus sutikimo. Kai jūs, ponai, nueinate, pone Linge, kai tu nueini pas gydytoją,

20 minučių rašai, padedi 18 ar 20 parašų net neskaiteš, o jeigu tu skaitytum, tai tu visą dieną turėtum parašus dėti. O paskui, kai jau pasirašai, patenki pas gydytoją, tau tepaliuku patepa pilvą tris minutes ir išėini. Tokia yra situacija. Kaip sakoma, vienu atveju yra perdėta demokratija, kad gydytojas tavęs klausia, ar tu sutinki, kad tokiu būdu mes tave gydysime, manęs, ne specialisto, gydytojas klausia ir aš turiu pasirašyti, nes aš ne specialistas, taip prisiimu atsakomybę, kad aš lyg ir turiu geriau žinoti už specialistą, už gydytoją, kaip aš turiu būti gydomas. O jeigu aš nepasirašau, manęs negydo. Tai kaip čia suprasti? Vienu atveju lyg ir per daug demokratijos. Aš manau, kad gydytojas tikrai turėtų pats prisiimti atsakomybę, jis yra specialistas, ir man pasakyti, kad taip ir taip aš tave gydysiu. O ne, dabar tu pasirašyk, o jeigu blogai gydysiu, tu pats būsi kaltas, nes tu pasirašei.

Taigi yra iškreipta veidrodžių karalystė. Kai manęs klausia, ar tu skiepyšiesi, aš galiu taip pasakyti. Aš tikrai skiepyčiausi, bet dabar, kai yra tik viena tiesa, viena nuomonė, kai nėra žodžio laisvės, nėra diskusijų, aš nesiskiepyšiu dėl protesto. Kai jūs visi pasiskiepyšite, tai manęs niekas neužkrės ir aš jūsų neužkrėsiu.

PIRMININKĖ. Diskusijoje nuomonės išsakytos. Dabar norėčiau į tribūną pakviesti Sveikatos reikalų komiteto pirmininką A. Matulą, jis pristatys komiteto poziciją dėl gautų pataisų. Pirmiausia kreipiuosi į Seimą... Kolegos, dar primenu, kad mes, kaip ir iki tol gyvų posėdžių metu, dėl pataisų balsuosime iš karto, o dėl viso projekto balsuosime nustatytu laiku. Taigi tvarka nesikeičia, dirbsime taip pat, kaip ir dirbome iki tol.

Taigi visų pirma kreipiuosi į kolegę V. Giraitytę, ji turėtų pristatyti savo pasiūlymą dėl 1 straipsnio. Tuomet komiteto pirmininkas, nes V. Giraitytės salėje nematau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, išties nežinau, ar Pirmininkė leis man pasakyti porą įžanginių žodžių. Vis dėlto, kolegos, mes turime stebėti situaciją, kokia yra Europos Sąjungoje, pasaulyje, Lietuvoje. Jau fiksuojami afrikietiški *štamai* Lietuvoje, kurie gali būti bus nelabai atsparūs vakcinoms, susirgimų skaičius auga, todėl aš labai prašau jūsų prisiimti atsakomybę ir neklaidinti žmonių. Jokios čia priverstinės ir privalomos vakcinacijos nėra, tiesiog yra dabar dvi galimybės – arba veiklai arba verslui būti uždarytiems, arba laukti, kol pagerės situacija taip, kad bus atidaryta viskas. Čia atsiranda trečia galimybė – pasitikrinus sveikatą, žmonėms atidaryti veiklas, verslus anksčiau. Tai yra teigiamas įstatymo projektas, kuris leistų verslus atidaryti nesulaukus tos vadinamosios žalios zonos.

Kaip sakė kolega R. Žemaitaitis, mes komitete kartu su Biudžeto ir finansų komitetu ir Žmogaus teisių komitetu sutarėme, kad vis dėlto tokiu atveju atlyginti išlaidas privalės valstybė. Labai prašau, kolegos, šį kartą atsakingai pasižiūrėti, nes jeigu, neduok Dieve, situacija Lietuvoje blogės, tada už savaitės gali būti kai kam labai nemalonu ir savo kolegų atžvilgiu, ir visuomenės atžvilgiu, kad prisidėjote prie to, nesuteikėme papildomų instrumentų žmonėms dirbti darbus saugiai. Kolegė V. Giraitytė pristatė, pateikė pasiūlymą, juo siūlo išbraukti „karantino metu“. Komitetas nepritarė. Jeigu mes išbrauktume, kad testuotis siūloma karantino metu, tai išėitų taip, kad netgi visais kitais atvejais, be karantino, bus iškelta sąlyga žmonėms testuotis. Tai ne visai logiškas pasiūlymas, komitetas jam nepritarė ir siūlau nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų dėl šios pataisos užsirašiusių nėra. Taigi turėtume apsispręsti. Kas pritariate V. Giraitytės pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 97, balsavo 94: už – 30, prieš – 42, susilaikė 22. Pataisai nepritarė.

Kita pataisa dėl 1 straipsnio. Ją pateikė kolega R. Žemaitaitis. Prašau pristatyti šią pataisą. R. Žemaitaičio nėra. Taigi kreipiuosi į gerbiamą komiteto pirmininką, kad pristatytų pataisą ir komiteto išvadą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, kolega R. Žemaitaitis sako, kad negali būti kokių nors privalomų skiepimų, patikrinimų ir taip toliau, bet žiūrėkite, jisai lyg ir norėjo kažką pataisyti, bet iš esmės, nežinau, situaciją ne pagerino, bet netgi pablogino darbuotojų atžvilgiu. Pavyzdžiui, dabar tekste yra siūloma, kad darbuotojui leidžiama dirbti tik pasitikrinus, ar neserga. Kolega R. Žemaitaitis sako, kad „darbuotojui gali būti leidžiama dirbti pasitikrinus“. Iš esmės jisai dar blogina situaciją. Galbūt ne taip pavyko jam realizuoti, ką jisai preambulėje rašo, bet komitetas irgi nepritarė šitam siūlymui ir labai prašyčiau nepritari, kolegos.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą nuomonę. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Seimas turi apsispręsti. Kas pritaria R. Žemaitaičio pataisai, balsuoja už, kas nepritaria, balsuoja kitaip.

Balsavo 93: už – 32, prieš – 48, susilaikė 13. Pataisai nepritari.

Kita pataisa taip pat kolegės V. Giraitytės. Kreipiuosi į komiteto pirmininką, ar tai yra susijusi pataisa su pirmąja?

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, tai yra susijusi pataisa ir kolegė V. Giraitytė, kai komitete buvo nepritariama jos pirmai pataisai, kitas pataisas atsiėmė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Komiteto pirmininkas ką tik pakomentavo, taigi dėl šitos pataisos apsispręsti Seimui nebereikia.

Prašau pristatyti Teisės departamento pataisą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Teisės departamento pastabų yra nemažai, visoms joms komitetas pritarė ir pateikė naują redakciją, todėl už jas balsuoti nereikėtų.

PIRMININKĖ. Kolega, norėčiau atkreipti dėmesį, kad komiteto nuomonė yra nepritariama. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa dėl 1 straipsnio yra pateikta kovo 18 dieną ir komiteto nuomonė yra nepritariama.

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, mes po to, kai jie registravo šią pataisą, kalbėjome su Teisės departamento žmonėmis, kurie pateikė šią pataisą. Jie pripažino, kad padarė klaidą, ir sutiko, kad komitetas nepritarė jų pasiūlymui. Tas buvo garsiai pasakyta komiteto vardu. Jie išties pripažino, kad jų pataisai nereikėtų pritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kita pataisa taip pat dėl 1 straipsnio yra pateikta kolegės V. Giraitytės. Nematau jos salėje. Taigi vėl kreipiuosi į komiteto pirmininką, kad pristatytą pataisą ir komiteto nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegė V. Giraitytė irgi komiteto posėdžio metu atsiėmė tas likusias pataisas, neprašė už jas balsuoti. Dabar tiesiog nežinau, aš lygiai taip pat siūlyčiau, kadangi jos nėra, siūlyčiau nepritari.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Frakcijos vardu prašytume balsuoti dėl pataisų, nes kolegė Vaida neminėjo, kad atsiėmė pataisas. Mes jas palaikome ir norime dėl jų balsuoti.

PIRMININKĖ. Žinoma, apsispręsime dėl kolegės pataisų čia, salėje. Taigi komiteto nuomonė.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kaip sakiau, kolegė siūlo vietoj „privalo“ rašyti „gali nušalinti“ ir panašiai, ir panašiai. Komitetas, kaip sakiau, nepritarė, nebalsavo už tą pataisą, nes pabalsavus komitetui prieš jos pirmą pataisą ji pasakė, kad sutinka, kad dėl kitų pataisų komitetas nebalsuotų. Aš siūlau tikrai nepritari, nes tai yra tam tikros redakcinio pobūdžio pataisos, kurios iškraipo esmę.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto nuomonę. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi turime apsispręsti. Kas pritaria V. Giraitytės pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 32, prieš – 49, susilaikė 21. Pataisai nepritari.

Kita pataisa taip pat kolegės V. Giraitytės. Ji yra penktame puslapyje. Prašau komiteto pirmininko pristatyti šią pataisą ir komiteto nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegė siūlo, kad būtų galima perkelti asmenį į kitą darbą, bet dabar įstatyme numatytos kelios aplinkybės, sąlygos. Primygtinai nurodyti, kad reikia perkelti į kitą darbą, jeigu bus kitos galimybės, nebus kitų galimybių, neįmanoma, todėl komitetas šiai pataisai nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Turime apsispręsti dėl V. Giraitytės pataisos, jai komitetas nepritarė. Kas pritaria V. Giraitytės pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 30, prieš – 49, susilaikė 18. Pataisai nepritari.

Prašyčiau pristatyti dar vieną kolegės V. Giraitytės pataisą, ji yra šeštame puslapyje. Prašom pristatyti pataisą ir komiteto nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegė siūlo išbraukti, kad apmoka darbdaviai, ir vėlgi išbraukti karantiną. Dėl karantino mes jau apsisprendėme, dėl darbdavių yra sutarta, kad mokės valstybė tokiu atveju. Balsuojant šiai pataisai nepritari, nes ji turi būti vertinama kompleksiskai. Kaip sakiau, būtų visiškai nelogiška išbraukti, kad tai daroma karantino metu. Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto poziciją. Turime apsispręsti. Kas pritariate V. Giraitės pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 27, prieš – 47, susilaikė 20. Pataisai nepritarta.

Ir paskutinė Seimo nario A. Matulo pataisa dėl 4 straipsnio. Prašom pristatyti pataisą bei komiteto nuomonę.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, siūlome, kad įsigaliotų įstatymas nuo kovo 26 dienos, o ne nuo balandžio 1 dienos. Atrodo, laiko liko nedaug, bet šiandien kalbėjau su premjere, sakė, dirbs dieną naktį, bet situacija išties yra labai įtempta, sudėtinga, todėl labai prašyčiau, kad šis įstatymas įsigaliotų kuo greičiau ir būtų sudaryta galimybė veikloms atsidaryti, gaunant valstybės finansavimą, padengiant tas išlaidas. Labai prašyčiau, nes, kaip mane užtikrino Vyriausybės vadovė, jie suspės įgyvendinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritari šiai pataisai, kuriai pritarė ir komitetas? Reikalaujate balsuoti. Taigi balsuojame dėl šios A. Matulo pataisos.

Balsavo 95: už – 72, prieš – 4, susilaikė 19. Pataisai pritarta.

Motyvai po svarstymo. Už norėtų kalbėti I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Daug čia buvo visokių labai labai keistų spekuliacijų apie tai, kad kažkas kažką prievarta ketina testuoti ir taip toliau, ir panašiai. Bet reikia suprasti vieną labai paprastą dalyką, kad jokiais kitokiais priemonėmis kaip tik aktyviu testavimu epidemijos kontrolės užtikrinti nepavyks. Šiandien turime pusdevinto šimto naujų atvejų. Rytų Lietuvoje jau agresyviai plinta vadinamoji britiškoji atmaina, kuri yra kur kas sparčiau plintanti ir kai kam galbūt gali reikšti gerokai sunkesnę ligos baigtį. Šįryt gavau informaciją apie tai, kad Lietuvoje nustatyti jau du ir Pietų Afrikos mutacijos atvejai ir jų gali būti dar daugiau. Šis dalykas jau kels tam tikrų iššūkių mūsų vakcinacijos programai. Todėl aš labai prašau suteikti teisę Vyriausybei taikyti agresyvų protrūkių valdymo mechanizmą, tai yra testuoti žmones, kurie dirba tose vietose, kur buvo nustatyti atvejai, ir efektyviai kontroliuoti viruso plitimą. Tiems žmonėms, kurie grįžta į kontaktinį darbą arba dirba nuolatinį kontaktinį darbą, kuris yra susijęs su didesne rizika, taip pat periodiškai testotis tam, kad visa mūsų visuomenė būtų saugesnė. Labai prašau supratimo ir prašau pritari šiam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Girdėjome frazę „agresyvus protrūkių valdymas“. Štai žiūrėkite, jeigu nebūtų prievartinio testavimo ir jeigu nebūtų per mūsų *masmediją* kasdien propaguojama šita psichodemija, nereikėtų jokių agresyvių dalykų. Dar niekuomet mūsų Seimo istorijoje aš nebuvo tokiam propagandiniame renginyje, kuriame per prievartą vykdomas biznio planas, pagal kurį nėra išeities: arba tu skiepijiesi, arba tu testuojiesi, arba tu matuojiesi. Bet nėra tau jokio pasirinkimo, žmogau. Jeigu nedarysi, tu liksi bedarbis. Tai dar sykį sakau, kolegos, apgalvokime, ką darome. Kam mes tarnaujame ir kam mes atstovaujame? Tokio agresyvaus biznio plano vykdymo, kaip pasakė gerbiama premjerė, mes dar neturime. Galvokime, ką darome. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už ir prieš išsakyti. Kviečiu apsispręsti dėl įstatymo projekto po svarstymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Ypatinga skuba mes negalime priėmimo stadijos turėti.

Balsavo 94: už – 70, prieš – 6, susilaikė 18. Po svarstymo pritarta.

Dėl vedimo tvarkos kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, mūsų frakcijos vardu ir kitų opozicinių frakcijų vardu turbūt galiu kalbėti. Mes tikrai nesutinkame su tokiu vedimu. Jeigu yra svarstomas įstatymas ir dėl jo balsavimas yra numatytas tam tikru laiku, tai žmonės atitinkamai suplanavo, pavyzdžiui, skiepijimąsi šiandien ir šiuo metu negali būti salėje. Mes esame sutarę, kad balsuojame dėl pataisų, ir jeigu tave domina konkreti pataisa, tu dalyvauji posėdyje, bet bendri balsavimai šiandien yra arti pietų. Tai atitinkamai Seimo nariai planuoja savo laiką, atitinkamai jie nusiteikia nebūti nuolatos salėje. Tai mes nesuprantame, kas vyksta.

PIRMININKĖ. Mielas kolega, dėl priėmimo apsispręsimu numatytu laiku. Šis įstatymo projektas yra svarstomas ypatingos skubos tvarka ir kitaip suplanuoti nėra galimybių. Jūs tą puikiai suprantate.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiama A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, darbotvarkę tvirtinome ir balsavimo laikas yra labai aiškiai numatytas, tai nereikia Seimo narių apgaudinėti. Arba jūs turėjote įrašyti balsavimo laiką labai aiškiai, arba dabar vis dėlto po svarstymo balsavimas turėtų būti prieš pietus, o priėmimą niekas netrukdo padaryti po pietų. Kokia yra problema išlaikyti valandų pertrauką? Kas valstybėje atsitiks, jeigu mes balsuosime jums neapgaudinėjant Seimo narių?

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Na, aš matau, kad opozicijos atstovai kaip tik nori sukelti sumaištį. Tikrai po pietų to klausimo nėra įrašyta, po pateikimo pertrauka buvo didžiulė įregistruoti pataisams. Prieš pietus yra balsavimų laikas, finalinių balsavimų. Šiuo atveju finalinis balsavimas yra dėl priėmimo. O dabar priėmimo stadija, mes dar turime pakalbėti dėl motyvų ir liks esminis balsavimas.

PIRMININKĖ. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, Seimo Pirmininke. Aš labai dėkoju visiems Seimo nariams, kurie palaikė šitą įstatymo projektą. Na, būkime racionalūs, tikrai nėra tiek Seimo narių išėjusių skiepytis ar dar kažkur, kad jie galėtų nubalsuoti didesne balsų persvara negu tie žmonės, kurie balsavo už projektą. 70 Seimo narių balsavo už. Tikrai negaiškime Seimo laiko. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, mūsų darbotvarkėje parašyta – balsavimai svarstymo ir priėmimo stadijoje. Tai vienas dalykas. O kitas dalykas, tai tikrai prašau suteikti galimybę visiems Seimo nariams išreikšti savo valią balsuojant, nes jūs iš tikrųjų duodate pagrindą skundai į Konstitucinį Teismą. Tai kam tą reikia daryti ir kam patiems klampintis tiesiog varžant Seimo narių teises pasisakyti, kai bus galima pabalsuoti po poros valandų ir neturėti kažkokių ginčų?

PIRMININKĖ. Miela kolege, dėl priėmimo Seimas apsispręs numatytu laiku. (*Balsai salėje*) Einame toliau.

Priėmimas pastraipsniui. Balsavimas dėl priėmimo – nuo 12 val. 20 min. iki 13 val. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Motyvai už, prieš. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Užsirašiusių kalbėti dėl motyvų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Nėra reikalaujančių balsuoti, pritariame bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Priėmimas. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, aš atkreipsiu dėmesį į finansinius aspektus. Kiekviena karantino diena mums kainuoja milžiniškus pinigus, dešimtis milijonų. Kiekvienas mėnesis uždaryto verslo, karantinuotos ūkinės veiklos mums kainuoja šimtus milijonų. Kiekvienas žmogus šiandien susiduria su realia rizika užsikrėsti, matomas ir tikrai didelis mirčių skaičius, todėl šiandien vienintelis kelias mums, kaip ekonomikai, grįžti į įprastas vėžes yra kaip įmanoma greičiau užtikrinti efektyvų vakcinavimą ir testavimą. Nė viena kita pasaulio šalis nėra išradusi kitos formulės, kaip kuo greičiau išėiti iš šio karantino, – tai yra vakcinavimas ir testavimas.

Dar visai neseniai, prieš kelias savaites, labai panašų įstatymą priėmė ir Čekijos Respublika, kur yra numatytas reikalavimas įmonėms ir tam tikriems sektoriams testuotis, jeigu nori atsidaaryti ir veikti. Tokį sprendimą siūlo ir mūsų Vyriausybė ir, man atrodo, jis yra pagrįstas. Pagrįstas pandeminiu požiūriu, pagrįstas ir ekonominiu požiūriu – tam bus numatyta beveik 10 mln. eurų išlaidų kas mėnesį. Tokių resursų yra, tačiau ir šių resursų, ir šių išlaidų iš esmės yra reikšmingai mažiau, nei iš tikrųjų šiandien kiekvieną dieną mes išleidžiame subsidijuodami verslą. Taigi net ir ekonominiu požiūriu šis sprendimas yra prasmingas ir teisingas, todėl kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, išgirdome įvairių interpretacijų, pasisakymų, vis dėlto vertinkime faktus. Sutikite, kad galimybė nušalinti atsisakiusį testuotis asmenį nuo darbo, o

tai būtų numatyta įstatyme, yra rimtas iššūkis. Jei jau paliktume šią nuostatą, ji turėtų būti įvardinta kaip krašutinė priemonė, nes iki tol turi būti siūlomos įvairios alternatyvios išeitys: perkėlimas į kitą darbo vietą, nuotolinis darbas ir taip toliau.

Vis dėlto atkreipčiau dėmesį į šio įstatymo įgyvenimą. Kiek teko diskutuoti tiek su sveikatos apsaugos ministru, tiek čia, Seime, kol kas iš Sveikatos apsaugos ministerijos atsakingų atstovų girdime, kad priėmę šiuos pakeitimus techninių dalykų neišspręsimė. Fiziškai atlikti tokį kiekį testų yra didžiulis iššūkis, todėl turėtume kalbėti apie išimtinius atvejus ypač jautrioms darbovietoms, bet ne masinį testavimą. Neatsakyti klausimai dėl finansavimo, kaip elgsis darbdaviai, ar jie galės skirti tiek lėšų, kad tas problemas išspręstų.

Kalbant apie didžiuosius miestus, mes turėsime ištestuoti tokį kiekį žmonių, kad tiek Vilniuje, tiek Kaune, tiek Klaipėdoje iškils labai rimtų problemų testuojant tuos žmones, nes šiandien, kai daugiau žmonių testuojasi, vien mano gimtajame Kaune nutįsta didžiulė eilė Jonavos gatvėje.

Vis dėlto mano siūlymas dėl tokio konteksto projekto, kadangi buvo nepalaikyti mūsų siūlymai ir pataisos, kurie būtų suminkštinę šį projektą ir padarę jį realesnį ir labiau atitinkantį realią situaciją valstybėje, – kvietimas dėl šio projekto susilaikyti arba balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Už kalba A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mieli kolegos, manau, kad tie, kurie nenori, jog žmonėms būtų kompensuojama už testavimą, tikrai šito projekto nepalaikys. Aš jį palaikysiu būtent todėl, kad yra sudaromos galimybės apmokėti už testavimą toms grupėms, tiems žmonėms, kurie iš tikrųjų turi kontaktą, dirba gana rizikingomis sąlygomis. Nesant apmokėjimo tvarkos, ko dabar ir negalime padaryti, didžiulė dalis žmonių, kurie ir taip norėtų testuotis: kirpėjai, mokytojai ir visos kitos grupės, tiesiog neturi tokios galimybės. (*Balsai salėje*) Kai diskutuojame, turėkime ir tai omenyje – tai tikrai labai svarbus, jautrus dalykas. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Prieš kalba D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Aš jau minėjau, pakartosiu, vien svarstymas tokių įstatymo pataisų jau yra antikonstitucinis veiksmas, nes pažeidžiame sąvokas, kurios įrašytos į Konstituciją, į Žmogaus teisių konvenciją ir į mūsų Civilinį kodeksą. Akivaizdu, iš kur čia kyšo ausys. Visą laiką šnekame vien tik apie biznio planą, tik nesakome kainų, kiek kainuoja skiepas, kiek kainuoja testas, kiek kainuoja antikūnų testai, ir taip toliau, ir taip toliau. Mielieji, dar sykį sakau, susimąstykime, ką darome, nes tikrai duosime darbo ir prokuratūrai, ir VSD, ir FNTT – visoms struktūroms, kurioms rūpi, kad Lietuvoje būtų skaidru ir viskas tvarkinga, dabar darbo mes tikrai duosime. Aš manau, kad apie vieną dalyką mes šiandien turime pasakyti garsiai ir tiesiai šviesiai. Tai, kas čia dabar vyksta, žinokite, nevyksta be tam tikrų kūrėjo pastangų. Jis sako: atleisk jam, Viešpatie, nes jis nežino, ką daro. Mes sakome: jūs darote blogai, sustokite! Tie, kurie nesustoja, žino, ką daro, ir jiems tikrai nebus atleista. Aš raginu gerai pagalvoti, ką mes darome. Sėkmės.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, trumpa replika. Galbūt sąmokslu teorijas jūs galėtumėte saukti ne Seimo posėdžių salėje, o žiūrėdamas į akis ligoninėse besigydantiems COVID-19 pacientams, kurių šiandien, deja, vis dar turime žymiai per daug. (*Plojimai*)

Toliau už kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Turbūt salėje yra žmonių, kurie ir šviečiant saulei sakys, kad labai tamsu. Čia nieko nepadarysi, kiekvienas turime savo matymą. Bet tikrai kalbėti apie prievartinį testavimą, na, yra keista. Yra teisė pasirinkti, bet mūsų teisė ir kiekvieno žmogaus teisė apsaugoti ne tik save, bet ir šalia esančių žmonių. Visi ekspertai jau daug mėnesių kalba apie tai, kad pagrindinis dalykas kovoje su pandemija yra testavimas, nustatyti, matyti, kiek, taikyti gydymo būdus. Ir kai ateina toks momentas, kad tai mes galime daryti, nes yra ir testų, ir galime susiplanuoti, tada surandame kažkokią kitą priežastį, kad tai privalomumas ar prievarta, invazija į žmogaus vidines ertmes.

Mieli kolegos, šiandien veikia tokios taisyklės. Jeigu jūs eitumėte į restoraną, kuriame pastebėtas salmoneliozės protrūkis, turbūt vengtumėte tokios maitinimo įstaigos. Yra privalomas tikrinimas ir maitinimo įstaigų, sveikatos darbuotojų privalomas testavimas dėl kitokių ligų. Tai kur čia mes matome problemą? Jeigu mes tikrai norime dirbti ne nuotoliniu būdu, jeigu norime bend-

rauti, jeigu norime važiuoti į svečius, matyti tėvus, vaikus ir kitus, tai mes turime ieškoti priemonių neužsidarę, mes pavargome nuo užsidarymo. Tai yra būdas išeiti iš šitos situacijos. Už.

PIRMININKĖ. Prieš kalba G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Kolegos, aš tikrai esu už testavimą, tai yra labai svarbu, suvaldant sunkią padėtį, į kurią esame pakliuvę. Noriu pasakyti, kad mano dveju metų sūnus yra testuotas, priėmė tai kaip žaidimą, pažaidė su juo gydytoja ir jokių traumų nebuvo, tragedijų irgi. Mano 11 metų sūnus dabar neseniai buvo testuotas, irgi be ašarų ir be jokių problemų. Gal vertingiau yra skleisti šią žinią, kad tas testavimas neskauda, kad tas testavimas yra tikrai tik pažaidimas, aiškinti, kad tai neturi jokių padarinių, kad tai yra labai svarbu, o ne priiminėti įstatymus, kurie, na, būkime *biedni*, bet teisingi, jau nuvilnijo per visą Lietuvą, ką mes matome laiškuose, ateinančiuose į Seimo narių pašto dėžutes, kaip kažkoks baubas, paskui ir keliantis tą, kaip gerbiamas Algirdas minėjo, tamsos ieškojimą ten, kur iš tikrųjų yra šviesu. Mano supratimu, ką mes tikrai turime daryti, tai padėti Vyriausybei visomis išgalėmis daryti savo darbą ir vaduoti mus iš šitos krizės. Tik aš labai bijau, kad šitas įstatymas Vyriausybei šaus į kojas, nes, nors ir kaip būtų paradoksalu, jis padidins nepasitikėjimą testavimu. Todėl aš pasisakau už testavimą ir raginu žmones tą daryti, bet aš pasisakau prieš šį įstatymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, Pirmininke. Iš tikrųjų būnant opozicijoje turbūt lengviau būtų šiandien kalbėti kitoje barikadų pusėje – prieš įstatymą. Gavus tiek daug laiškų iš visuomenės atstovų susidaro toks įspūdis, kad visuomenei tikrai šis klausimas yra aktualus, jautrus. Žinote, aš esu iš tų, kurie stengiasi perskaityti ir vienos pusės argumentus, ir kitos pusės argumentus.

Perskaičiau įstatymą, siūliau pakeitimus, kalbėjau komitete, uždaviau visus klausimus, pasi-stengiau įsigilinti į visus aspektus ir suprantu vieną dalyką, kad vis dėlto mes turime pandeminę situaciją ir mes su ta pandemija turime kovoti. Mes galime sudėję rankas laukti ir sakyti, kad galbūt persirgsime, galbūt vakcinavimas mums padės. Bet šiuo atveju tai yra kompleksinė kova ir aš manau, kad šiandien reikia suteikti įrankius. Galbūt ne tobuliausius įrankius, galbūt galima dar nugludinti, patobulinti, galbūt net ir tai padarysime ateityje, jeigu matysime, kad toks poreikis atsiranda. Bet aš manau, kad kuo daugiau įrankių turėsime savo arsenale, kuo labiau saugosime žmonių sveikatą, susibūrimuose ir kontaktiniame darbe leisime dalyvauti pasitikrinsiems žmonėms, tuo, aš manau, mes pasieksime geresnius rezultatus. Todėl tikrai pasirinkau kalbėti už siekdamas, kad pandemija greičiau būtų nugalėta. Aš manau, kad tai yra viena iš priemonių, kuri gali prie to prisidėti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Balsavimas priėmimo stadijoje 12 val. 20 min., nuo 12 val. 20 min. iki 13 valandos.

11.02 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIII P-5137(3) ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIII P-5137(3) ES. Kviečiu komiteto pirmininkę gerbiamą A. Gedvilienę pristatyti komiteto poziciją. Ketvirtadienio posėdžio metu mes jau pradėjome priėmimą, dabar tęsime priėmimą pastraipsniui. Jau apsvairstėme dėl 6 straipsnio gautą Seimo narės A. Gedvilienės pataisą, jai komitetas pritarė. Noriu atsi-klausti Seimo, ar galime, balsuodami pastraipsniui, pritarti bendru sutarimu 6 straipsniui? Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

7 straipsnis. Dėl jo nėra gauta pataisų ir pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 8 straipsnis. Dėl jo taip pat pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 10 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 12 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 13 straipsnis. Dėl jo taip

pat nėra gauta pastabų. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis. Nėra gauta pastabų. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 15 straipsnis. Nėra gauta pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 16 straipsnio yra gautos trys Seimo kanceliarijos pastabos. Prašau, komiteto pirmininke, jas pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gautos Teisės departamento pastabos yra redakcinio pobūdžio, į jas buvo atsižvelgta ir projekto atitinkami straipsniai pataisyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų nėra užsirašiusiųjų. Ar galime pritarti bendru sutarimu 16 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 17 straipsnio taip pat yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip pat tai yra redakcinio pobūdžio pataisa ir atsižvelgiant į tai buvo pataisytas įstatymo punktas – 17 straipsnio 5 punktas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu 17 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 18 straipsnio yra gauta viena Seimo nario A. Gedvilo pataisa ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Pirmiausia prašau kolegos A. Gedvilo pristatyti savo pataisą dėl 18 straipsnio.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū. Girdisi? Čia yra dėl termino – 14 dienų pakeisti į 30, nes visoje grandinėje terminas yra ilgesnis. Jeigu paliksime 14 dienų, tiesiog būtų problema administruoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 palaikantys šią pataisą, ar galbūt bendru sutarimu siūlote svarstyti? Nematau prieštaraujančių. Svarstome bendru sutarimu. Kreipiuosi į komiteto pirmininkę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Ar galime ir mes pritarti bendru sutarimu A. Gedvilo pataisai? Prieštaraujančių nematau, pritariame bendru sutarimu.

Taip pat yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kalbant trumpai, duomenų valdytojo teisė yra tiesiogiai susijusi su asmenų teisių ir pareigų apimties reguliavimu, teigiama, kad jos turinys, pavyzdžiui, duomenų teisingumo tikrinimas ar disponavimais jais, negali būti nustatytas poįstatyminiu teisės aktu. Šiai Teisės departamento pataisai buvo pritarta ir pasiūlyta papildyti projekto 18 straipsnį: „degalų iš atsinaujinančių energetikos išteklių apskaitos vienetų sistemoje pateikiant informacijos tvarkymo ir disponavimo ja tvarką“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Turime apsispręsti dėl 18 straipsnio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, pritarta bendru sutarimu. 19 straipsnis. Dėl jo pastabų ir pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 20 straipsnis. Yra gauta Teisės departamento pastaba bei grupės Seimo narių. Visų pirma prašau pristatyti Teisės departamento pastabą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamento pastaba yra redakcinio pobūdžio, jai buvo pritarta, į ją atsižvelgta ir pataisytas atitinkamas straipsnis pakeičiant formuluotę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat yra gauta Seimo narių V. Pranckiečio, K. Starkevičiaus, R. Vaitkaus ir L. Savicko pataisa. Kas ją norėtų pristatyti? V. Pranckietis pasiūlymą dėl 20 straipsnio – biodegalų naudojimui taikomi reikalavimai. Jūsų pataisa. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami kolegos, turbūt nieko naujo nepasakysiu apie tai, kad biodegalai yra ir iš palmių aliejaus, ir iš rapsų aliejaus. Šiuo atveju mes esame pasiūlę tai, kas kainuotų mūsų žemdirbiams arba, kitaip sakant, mūsų žemdirbiams leistų uždirbti papildomai 70 mln. eurų kasmet. Ir neįsileistume, apribotume palmių plėtrą, džiuuglių naikinimą. Manau, kad aplinkosaugos požiūriu tai būtų labai svarbu. Dar priminsiu truputį, kad Norvegija, Prancūzija, Austrija, Portugalija, Danija, Vokietija, Ispanija ir Italija jau atsisako tos praktikos, kurią mes bandome čia, tiksliau, atsisako palmių aliejaus, kaip ir mes bandome pasiūlyti Seimui sudaryti sąlygas mūsų Lietuvos gamintojams atsisakant džiuuglių naikinimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte pataisą. Ar yra 29 palaikantys šią pataisą? Balsuojame dėl šito, kad svarstytume.

Nėra. Taigi pataisos nesvarstome. Turime apsispręsti dėl 20 straipsnio. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 21 straipsnis. Dėl jo pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 22 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. 23 straipsnis. Dėl jo yra gauta Seimo narės A. Gedvilienės pataisa. Prašau pristatyti ją.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Trumpa esmė. Elektromobilumo plėtra transporto sektoriuje palaipsniui lemia vis didėjantį elektromobilių įkrovimo infrastruktūros poreikį, tačiau iki šiol nėra parengta jokia elektromobilių plėtros strategija. Taigi siūlymas yra koreguoti projekto 23 straipsnį, įtraukiant atsakomybę dėl elektromobilumo plėtros veiksnių plano parengimo ir veiksnių plano struktūros, dėl elektromobilių įkrovimo priėgų prijungimo prie elektros tinklų sąlygų nustatymo ir elektromobilių infrastruktūros plėtros masto įvertinimo. Tokiam pasiūlymui buvo pritarta ir pakoreguotas įstatymo 23 straipsnis.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kad svarstytytume šią pataisą? Pritariame bendru sutarimu. Komiteto nuomonė?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti visai pataisai bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju. Taigi dėl 23 straipsnio turime apsispręsti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

24 straipsnis. Pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Dėl 25 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 26 straipsnio nėra gauta pastabų, pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 27 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 28 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 29 straipsnio pastabų ir pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 30 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba, dvi pastabos. Prašau jas pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas iškėlė klausimą, ar Darnaus judumo fondo tarybos kadencija neturėtų turėti kokių nors veikimo terminų? Į šią pastabą komitetas atsižvelgė ir numatė trejų metų terminą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Turime apsispręsti dėl viso straipsnio. Ar galime pritarti 30 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 31 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mes antros pastabos nepristatėme.

PIRMININKĖ. Labai atsiprašau, atleiskite, grįžtame atgal. Antroji Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba dėl 30 straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas teigia, kad nėra aišku, kokia pavienių fondo narių kompetencija fondo nuostatuose galėtų būti nustatyta. Šita pastaba yra redakcinio pobūdžio ir į ją buvo atsižvelgta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar turime apsispręsti dėl 30 straipsnio, ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu.

31 straipsnis. Pataisų ir pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu. 32 straipsnis. Pastabų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 33 straipsnio taip pat nėra gauta pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. Dėl 34 straipsnio taip pat nėra gauta pastabų. Pritariame bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl 35 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašau pristatyti jas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Viena iš jų. Teisės departamentas teigia, kad nėra aiškus projekto nuostatų santykis su Viešųjų pirkimų įstatymu, kuris reglamentuoja paslaugų viešajame sektoriuje pirkimą, nuostatomis. Komitetas pritarė iš dalies ir siūlo papildyti projekto 35 straipsnį atitinkamai numatant, kad institucija, įstaiga ar įmonė būtų paskirta Energetikos ministerijos nustatyta tvarka, kurioje bus įtvirtinti reikalingi atrankos kriterijai ir kuri bus derinama su suinteresuotomis institucijomis taip užtikrinant skaidrią atrankos procedūrą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti antrąją Teisės departamento pastabą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Siūlymas pakeisti 35 straipsnio 12 dalį, tai yra redakcinio pobūdžio pasiūlymas ir komitetas tam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat yra gauta Seimo narės A. Gedvilienės pataisa. Prašom pristatyti ją.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mano nuomone, tikslinga numatyti, kad veiksmų planas būtų parengtas per šešis mėnesius nuo šio įstatymo įsigaliojimo dienos. Komiteto nuomonė – pritari ir pakeisti 35 straipsnį, pakeičiant jo išdėstymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritari bendru sutarimu, kad svarstome šią pataisą? Pritariame bendru sutarimu. Turime apsispręsti dėl pataisos. Komiteto nuomonė. Pakartokite dar kartą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritari bendru sutarimu Seimo narės A. Gedvilienės pataisai dėl 35 straipsnio? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Ar galime pritari 35 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas pastraipsniui baigtas. Balsuosime dėl šio projekto numatytu laiku.

Dabar dėl motyvų. Už norėtų kalbėti G. Paluckas. G. Palucko nėra. Prieš kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų gyvenime teko ne vieną kartą matyti geras intencijas, ypač kai kalbame apie švarią aplinką ir tam tikrus sprendimus. Yra tam tikra informacija, kad šito įstatymo priėmimo išdava – vis dėlto brangs Lietuvoje degalai, nes šiuo metu Lietuvos biodegalų gamintojai tik 20 % pristato į rinką, visa kita yra importuojama ir Lietuvos kaina skiriasi nuo importuotojų, 30 % pigiau. Jeigu mes ir toliau išvėsime degalus iš kitų šalių arba dėsime tam tikrus priedus, natūralu, yra tendencija, kad degalai Lietuvoje vėl brangs. Todėl aš negaliu palaikyti šito įstatymo projekto. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už norėtų kalbėti V. Pranckietis. Motyvai už, priėmimo stadija.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Suprantu, ir labai gaila, kad priėmimo stadijoje turime kalbėti apie tai, kad mes nepriėmėme palankaus sprendimo mūsų žemdirbiams, mes priėmėme palankų sprendimą palmių augintojams, kurie iškirte džungles augina palmes. Manau, kad mes prie tos diskusijos anksčiau ar vėliau sugrįšime, suprasdami tai, kad ne tik mūsų interesas, bet ir aplinkosaugos interesas yra galimas ir turėtų būti čia, Lietuvoje, išspręstas mūsų sprendimais. O šiaip už projektą turime pasisakyti, jis yra teisingas ir eina į priekį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Labai gaila, kad gerbiamas V. Pranckietis kalba už, o iš tikrųjų jo pataisai buvo nepritarata. Aš vis dėlto kalbu apie žaliąjį kursą. Mes miškus ir palmių miškus naikinsime, mes norime, kad pasaulyje tikrai būtų švaru, gamta švari, o ten miškai bus iškirsti. Jeigu būtume pritarę, kas yra tas alyvpalmių aliejus, ir skatintume, kad jis būtų atvežtas ir perdirbtas iš atliekų, tai tokiu atveju irgi kažkiek suponuotų ir ta kaina būtų tikrai mažesnė. Dabar mes atvėsime aliejų, o kas tikrins kokybę? Kažin, ar mes tikrai turėsime tokią.

Kitas momentas, jeigu kitos Europos šalys jau atsisako, mes turėtume eiti žiūrėdami ne atgal, o turėtume žiūrėti į priekį ir turėtume priimti palankų mūsų žemdirbiams įstatymą. Nejaugi mes nenorime padėti savo žemdirbiams ir mokėti jiems lygiai taip pat, kaip moka atitinkamai paramą kitiems tiekėjams? Jeigu, kaip paminėjo Z. Balčytis, dar ir kuras brangsta, nes kaina ženkliai didesnė atvežtinio kuro, net 400 eurų, labai gaila, aš tikrai nesu už tai, kad pritarėtume šitam projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalbės K. Adomaitis. Dabar pirmininkaus pirmasis pavaduotojas J. Razma.

K. ADOMAITIS (LF). Ačiū. Manau, kad galų gale sulaukėme fundamentalaus pokyčio Lietuvos transporto sektoriuje, pagaliau žengsime realius žingsnius žaliojo kurso link, pagaliau turėsime planą, kiek elektromobilių mums reikia Lietuvoje, pagaliau pradėsime galvoti apie pažangius biodegalus, pagaliau investuosime į biometaną, dujų gamybą. Labai džiaugiuosi šituo įstatymu ir kad mes pagaliau turėsime aiškią strategiją, žingsnių planą, ką turime padaryti.

Vienareikšmiškai už.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Kolegos, visi norėjusieji dėl motyvų pasisakė. Dabar, kaip žinote, balsuosime pagal tą bloką, kuris numatytas darbotvarkėje posėdžio pabaigoje.

11.20 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5138(2) (priėmimas)

Pradedame svarstyti lydimąjį projektą – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5138(2). Dabar svarstysime straipsnius paeiliui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu jam pritarti? Pritariame bendru sutarimu.

2 straipsnis. Taip pat jokių pastabų nematau. Galime bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 4 straipsnis. Taip pat pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra pastabų. Pritariame bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. 6 straipsnis. (*Triukšmas salėje*) Triukšmas buvo girdėti, bet, matyt, nesusijęs su svarstomais dalykais. Dėl 6 straipsnio pastabų nėra, prieštaravimų nėra, pritariame bendru sutarimu. 7 straipsnį taip pat, manau, galime priimti bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio taip pat negauta pastabų. Bendru sutarimu pritariame. Dėl 10 straipsnio nematau pastabų. Irgi pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis taip pat be pastabų. Pritariame bendru sutarimu. 12 straipsnis be pastabų. Pritariame bendru sutarimu. 13 straipsnis be pastabų, pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis be pastabų, pritariame bendru sutarimu. 15 straipsnis be pastabų, pritariame bendru sutarimu.

Galų gale prie 16 straipsnio galėsime stabtelėti. Tai yra straipsnis, kuris nusako įstatymų išgaliojimą ir įgyvendinimą. Yra gauta Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė. Manau, galime pritarti bendru sutarimu. Komiteto pirmininkė gali pakomentuoti, kaip atsižvelgta.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra redakcinio pobūdžio pastaba, į ją visiškai atsižvelgta. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Lygiai taip pat dėl antrosios Teisės departamento pastabos.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas prašo patikslinti, ar reglamentuoti kompensavimą tik tų gamintojų išmokų, kurios atsirado iki įstatymo išgaliojimo. Komitetas tam pritarė ir atitinkamai pakoregavo straipsnį.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Tuomet, manau, galime pritarti 16 straipsniui bendru sutarimu, priimdami tas Teisės departamento pastabas, kurias komitetas priėmė. Pritarta.

Pritariame visiems straipsniams. Motyvai už, prieš dėl viso. Niekas neužsirašė. Galutinį balsavimą paliekame numatytam laikui.

11.24 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5139(2) (priėmimas)

Tada imame kitą lydimąjį įstatymo projektą – Gamtinių dujų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5139(2). Čia labai trumpas įstatymo projektas.

Dėl 1 straipsnio pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra pastabų. Pritariame taip pat bendru sutarimu? Pritariame. Ačiū.

Motyvai. Vėl nematau, kad būtų kas nors užsirašęs. Galutinis balsavimas keliamas į nustatytą laiką.

Taip mes įveikėme Alternatyviųjų degalų įstatymo projektą ir lydimuosius.

11.25 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4383(2) (priėmimas)

Dabar pradėsime nagrinėti ir priiminėti Želdynų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Vėl į tribūną kviečiu A. Gedvilienę. Galite, pirmininke, apskritai pasakyti, kokia yra situacija dėl šio įstatymo svarstymo, ir tada pradėsime pastraipsniui.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Želdynų įstatymas yra ilgai lauktas įstatymas, jis suteikia daugiau galių visuomenei, taip pat užtikrina didesnę visuomenės įtraukimą ir informavimą, atsiranda želdynų projektavimas. Mano nuomone, tikrai geras įstatymo projektas, niekaip laurų prisiimti negalime, tai yra praeitos Vyriausybės parengtas dokumentas, tačiau, kaip ir patys matome, yra daug pasiūlymų, jie visi registruoti atsižvelgiant į visuomenės išsakytus lūkesčius ir norus. Šiandien turėjome paskutinį komiteto posėdį, svarstėme dar vieną Seimo nario K. Adomaičio pasiūlymą. Toje vietoje turėsime sustoti ir balsuoti alternatyviai, nes nuomonės ir čia, salėje, jaučiu, skiriasi, ir komitete buvo pritarta praėjusį posėdį vienam siūlymui, šiandien – visai kitokiam. Teks apsispręsti salėje.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada pradėdame priimti pastraipsniui.

1 straipsnis. Tai yra įstatymo išdėstymas nauja redakcija, bet mes neišvengiamai imame tuos straipsnius paeiliui jau to naujo išdėstymo. Tiesiog dabar būtų 1 straipsnis tos naujos redakcijos. Čia pastabų negauta. Galime pritari bendru sutarimu? Galime pritari.

2 straipsnis. Yra Seimo nario S. Gentvilo pataisa, jai komitetas pritarė iš dalies. Klausiu autoriaus, ar toks pritarimas tenkina? Autoriaus nėra. Tokiu atveju mes esame keblioje padėtyje, nežinome, ar autorius reikalauja balsuoti, ar jį tenkina komiteto pritarimas iš dalies. Prašyčiau pakoментuoti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Na, kiek ministras dalyvauja posėdžiuose, jis tikrai aktyviai dalyvauja, kiek man yra žinoma, jį tenkina komiteto sprendimas. Ministras siūlė apibrėžti, kas yra arboristika, o komitetas, siekiant arboristikos kaip profesinės kvalifikacijos įtvirtinimo, pasiūlė papildyti 21 straipsnio 5 dalį.

PIRMININKAS. Formaliai nežinau, ar pataisos autorius su tuo sutinka. Tiesiog klausiu, ar bus 29 balsai, palaikantys S. Gentvilo pasiūlymą? Prašom parodyti, ar yra Seimo narių, kurie mano, kad reikia dar vis dėlto S. Gentvilo... (*Balsai salėje*) Prašau. Dėl vedimo tvarkos. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, neįjungėme dar mikrofono. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū, kad įjungėte. Mes salėje iš viso turime gal tik tiek žmonių, kiek reikėtų tam liudyti, o klausiamo, ar yra 29 palaikantys. Tai yra neteisinga. Ir S. Gentvilo atžvilgiu taip pat.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, man atrodo, visi žinome, kad gali toks klausimas iškilti, jeigu yra svarbių pataisų, turime rūpintis, kad būtų ir Seimo narių. Man atrodo, svarstydami Užkrečiamųjų ligų įstatymo projektą mes matėme, kad buvo tų Seimo narių.

Šiuo atveju aš gal tiesiog prašyčiau rankas pakelti, būtų greičiau, kas mano, kad reikia dar atskirą S. Gentvilo pataisą svarstyti ir už ją balsuoti. Trys, keturios rankos. Tikrai, jeigu kurios nors ir nepamačiau, tai yra gerokai mažiau negu 29 Seimo nariai. Aš manau, kad komiteto pirmininkė paaiškino, kad iš esmės siūlymas yra realizuotas kitame straipsnyje.

Toliau dėl šio straipsnio dar yra Seimo narių P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Prašau, autoriai. Autoriai pripažįsta nepritarimą ir nepristato pataisos. Komiteto nuomonę galbūt pasakykite dar.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Buvo vėl pasiūlymas įrašyti keletą naujų sąvokų, tai yra „kraštovaizdis“, „kraštovaizdžio architektūra“ ir „kraštovaizdžio architektas“. Tačiau, įvertinus įstatymą, sąvoka „kraštovaizdžio architektas“ įstatymo projekte nėra vartojama, „kraštovaizdžio architektūra“ vartojama tik prie išsilavinimo reikalavimų, todėl nėra tikslinga numatyti papildomų sąvokų apibrėžimų. O kraštovaizdis yra apibrėžtas kaip sąvoka Saugomų teritorijų įstatyme.

PIRMININKAS. Autoriams neprašant balsuoti, tiesiog šiai pataisai nepritariame. Toliau Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė, ją integruojame į straipsnį. Pačios Seimo narės A. Gedvilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia ir pasiūlymo autorė, ir komiteto nuomonė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, aš trumpai pristatau. Tai yra techninis pasiūlymas, siūlymas suderinti keičiamo įstatymo projekto 2 straipsnio 13 dalies formuluotę su Žemės įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 2 dalimi. Komitetas atsižvelgė.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritari pasiūlymui, kurį parėmė komitetas? Prieštaraujančių nematau.

Dar viena Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė. Ją priimame. Seimas, fiksuojame, taip pat pritaria. Gal galite pakomentuoti tą Teisės departamento pasiūlymą, kuriam pritarėte.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas tiesiog kelia klausimą dėl sąvokos tikslingumo. Į tai buvo atsižvelgta ir pakoreguota.

PIRMININKAS. Gerai, toliau vėl A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, mes labai gražiai bendraujame ir teikiame pasiūlymus kartu.

PIRMININKAS. Įdomi bendrystė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Siūloma kaip vieną iš želdinių ir želdinių apsaugos sąvokoje nurodytų tikslų įvardyti želdynų bioįvairovės išsaugojimą. Komitetas tam pritarė.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu ir mes pritarti? Pritariame.

Apsvarstėme visas pastabas ir pasiūlymus dėl 2 straipsnio. Dabar dėl viso straipsnio ar galime bendru sutarimu, ar būtų prieštaraujančių? Jeigu yra prieštaraujančių, kelkite rankas, organizuosime balsavimą. Nematau prieštaraujančių. Pritariame bendru sutarimu 2 straipsniui.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų negauta. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritariame. Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime ir mes bendru sutarimu tą pataisą priimti.

Toliau vėl A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Prašau pakomentuoti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, mes įvedame istorinių želdynų sąvoką, kadangi pagal Lietuvos Respublikos nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo vartojamas sąvokas tokia sąvoka yra. Tiesiog patiksliname. Komitetas tam pritarė.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu ir mes pritariame. Toliau Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra redakcinio pobūdžio pastaba, klausiana, ar įstatyme verta nurodyti tokią formuluotę „už jos ribų“. Komitetas atsižvelgė ir šią formuluotę iš straipsnio išbraukė.

PIRMININKAS. Baigiame nagrinėti pastabas. Ar galime pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritariame. 5 straipsnis. Čia taip pat yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra redakcinio pobūdžio pastaba, tikslinanti formuluotė, buvo visiškai atsižvelgta.

PIRMININKAS. Komitetas pagal tą pastabą įformino pasiūlymą ir redakcija jums yra pateikta. Pritariame Teisės departamento pasiūlymui ir šiai redakcijai.

Dar viena Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas sako, kad komisijos sudėties, komisijos narių atlyginimų už darbą sandara turi būti išdėstyta atskirame konkrečiau įstatymo straipsnyje. Buvo pritarata tokiam pasiūlymui. Pasiūlymas atsiranda naujoje 25 straipsnio 2 dalyje pagal Teisės departamento pastabą ir viskas surašoma būtent ten.

PIRMININKAS. Pritariame ir mes. L. Jonausko, G. Palucko, K. Vilkauskos, O. Leiputės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Aš čia iš karto klausiu autorių atstovų, ar tenkina tas pritarimas, ar norite balsuoti už savo originalų pasiūlymą?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Matau, yra O. Leiputė, tai gal galėtų pakomentuoti.

PIRMININKAS. Ir K. Vilkauskas yra. Kaip čia jūs sutarę.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Atsiprašau.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos, aš siūlyčiau visiškai pritarti, nes iš tikrųjų ši pataisa yra reikalinga, nes Aplinkos apsaugos departamento deleguotas specialistas toje komisijoje yra reikalingas.

PIRMININKAS. Tada pritariame šiam komiteto modifikuotam pasiūlymui. Toliau Teisės departamento dar viena pataisa, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas sako, kad iš šių projekto nuostatų nėra pakankamai aišku, kokie subjektai tvarkytų želdynų ir želdinių inventorizavimo ir apskaitos duomenis viešojoje informacinėje sistemoje. Komitetas pritarė. Siūloma 5 straipsnio 2 dalies 2 punkte

numatyti, kad savivaldybių vykdomosios institucijos teikia ir tvarko želdynų ir želdinių erdvių duomenis Topografijos ir inžinerinės infrastruktūros informacinėje sistemoje.

PIRMININKAS. Ir dar viena Teisės departamento pastaba dėl 8 dalies, jai komitetas taip pat pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai redakcinio pobūdžio pastaba.

PIRMININKAS. Pritariame toms dviem pastaboms, kurioms komitetas pritarė. Tada galime bendru sutarimu pritarti visam 5 straipsniui? Prieštaravimų nematau. Ačiū.

Dėl 6 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nėra. Pritariame straipsniui bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų ir pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento dvi pastabos. Joms komitetas pritarė. Gal iš karto abi pristatykite.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Vienoje iš pastabų nurodoma, kad atskirųjų želdinių norma – toks teiginys, šios formuluotės turinys nėra visiškai aiškus. Komitetas atsižvelgė ir paaiškino, kas tai per norma. Antroji pastaba – taip pat patikslintos formuluotės. Į ją buvo visiškai atsižvelgta, kadangi jos nebuvo tinkamai išdėstytos.

PIRMININKAS. Šioms pastaboms taip pat pritariame. Ir Seimo narės A. Gedvilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra techninis pasiūlymas, vėlgi nuostatos derinamos su Žemės įstatymu ir tiesiog patikslinama šio straipsnio 2 dalis, išdėstoma aiškiau. Į pastabas buvo atsižvelgta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Pritariame. Dar viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra pastaba dėl to, kad kyla klausimas dėl termino, nuo kurio savivaldybės vykdomosios institucijos savivaldybės interneto svetainėje privalėtų paskelbti apie patikrinimo rezultatus. Taip, termino nebuvo numatyta. Dabar jis yra įrašomas.

PIRMININKAS. Pritariame ir šiai pastabai. Taigi siūlau pritarti straipsniui su visomis minėtomis pastabomis ir pasiūlymais. Pritariame bendru sutarimu.

9 straipsnis. Čia vėl pirmiausia A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas. Pristatykite.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mes siūlome įvertinti želdynų bioįvairovę ir ekosistemines paslaugas. Tam buvo pritariama ir tai yra įrašoma į įstatymą.

PIRMININKAS. Pritariame ir mes bendru sutarimu. Dvi Teisės departamento pastabos, joms komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Pirmoji pastaba yra redakcinio pobūdžio, buvo visiškai atsižvelgta. Antroji pastaba nurodo, kad iš sąvokų „užsakovas“ ir „viešojo atskirojo želdyno užsakovas“ nėra aišku, ar omenyje turimas tas pats subjektas, ar skirtingas. Tai buvo suvienodinta. Pagal šią Teisės departamento pastabą keičiami 9 straipsnio 6 dalies 2 ir 3 punktai, 20 straipsnio 1 dalis ir 25 straipsnio 1 dalies 2 punktas.

PIRMININKAS. Pritariame ir čia, Seime, šioms pastaboms. Toliau Seimo narių pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ne, dar viena redakcinė Teisės departamento pastaba, jai buvo pritariama.

PIRMININKAS. Aš buvau prašęs abi, bet jeigu dar vienos nepristatėte, tai...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, yra dar viena techninė pastaba, redakcinė, jai buvo pritariama.

PIRMININKAS. Pritariame ir šiai pastabai. Jūsų pačių siūlymas. Ar jūs jį pristatėte?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, pristačiau.

PIRMININKAS. Ekologiniai. Tada viską mes paminėjome, atrodo. Galime tada bendru sutarimu pritarti 9 straipsniui. Nematau prieštaraujančių, pritariame bendru sutarimu.

10 straipsnis. Pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 11 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

12 straipsnis. Seimo narių A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas šiam pasiūlymui pritarė. Želdiniai ir želdynai, kurie yra saugomi gamtos paveldo objektai, ar želdynai, kurie yra saugomi kultūros paveldo objektai, turėtų būti prižiūrimi ir tvarkomi vadovaujantis Želdynų įstatymu. Toks iš principo siūlymas. Į jį visiškai atsižvelgta.

PIRMININKAS. Mes taip pat tada pritariame bendru sutarimu. Teisės departamento dvi pastabos, joms komitetas pritarė, apie jas trumpai.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Yra pirmoji pastaba – suvienodinamos sąvokos arba parašymas, tai redakcinio pobūdžio, visiškai atsižvelgta. Antroji pastaba – siūlymas numatyti terminą. Į jį visiškai atsižvelgta nurodant 20 dienų darbo terminą nuo savivaldybės atstovaujamos institucijos sprendimo dėl medžių ir krūmų paskelbimo saugomais želdiniais priėmimo paskelbimo.

PIRMININKAS. Pritariame šioms pastaboms, manau, bendru sutarimu. Ir pritariame 12 straipsniui bendru sutarimu.

13 straipsnis. Teisės departamento trys pastabos. Visoms komitetas pritarė. Prašom trumpai.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Visos pastabos yra techninės. Pirmoji yra siūlymas išbraukti žodžius „telefonu ir elektroniniu paštu“, atsižvelgta. Antroji, susijusi su prieš tai buvusia pastaba. Trečioji taip pat yra techninė pastaba – suvienodinti tiesiog praleisti žodžiai ir įrašyti.

PIRMININKAS. Pritariame šioms trim pastaboms bendru sutarimu.

Toliau – Seimo narių A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas dėl 9 punkto.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Atvejų, kai želdinių atkuriamosios vertės kompensacija neskaičiuojama, yra netikslus... todėl siūlome patikslinti ir įrašyti Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatyme numatytus apribojimus. Buvo visiškai atsižvelgta ir papildyta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu. Ir toliau tų pačių autorių pasiūlymas įrašyti 15 punktą. Prašau.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Papildyti sąrašą atvejais, kai saugotinių želdinių kirtimas ar kitoks pašalinimas iš augimo vietos būtinas krašto apsaugos tikslams ar valstybės sienos apsaugos tikslams įgyvendinti. Komitetas tam visiškai pritarė ir atsižvelgė.

PIRMININKAS. Pritariame taip pat bendru sutarimu. Teisės departamento pastabai komitetas pritarė ir pasiūlė savo redakciją tai pastabai įgyvendinti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas nurodė, kad nuostatos, išdėstytos 13 straipsnio 8 dalyje, nėra aiškios, todėl komitetas atsižvelgė ir patikslino nuostatas.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu komiteto redakcijai. Toliau – A. Gedvilienės ir A. Gedvilo dar vienas pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Praktikoje gali susiklostyti situacija, kai nukirtus ar kitaip pašalinus iš augimo vietos saugotiną želdinį paaiškėja, kad savivaldybės apskaičiuotas želdinių atkuriamosios vertės kompensacijos dydis buvo per mažas, tačiau šiame projekte numatyta galimybė savivaldybei išsiaiškinti, tai yra perskaičiuoti ir atitinkamai padidinti artimiausios želdinių atkuriamosios vertės kompensavimo dydį. Į tai buvo atsižvelgta ir papildyta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu. Vėl tų pačių autorių dar vienas pasiūlymas dėl 20 darbo dienų.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Įstatymo projekte buvo nurodyta, kad yra skiriama 10 darbo dienų, tačiau, mūsų nuomone, tai yra nepakankamas terminas. Tam komitetas pritarė ir pakeitė į 20 darbo dienų. Dabar, atrodo, visi sutarėme.

PIRMININKAS. Priimame bendru sutarimu. Ir tuomet, manau, galime visą 13 straipsnį priimti bendru sutarimu. Nematau prieštaraujančių, priimta.

14 straipsnis. Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra techninė pastaba, buvo atsižvelgta ir sutvarkyta.

PIRMININKAS. Pritariame pastabai bendru sutarimu.

S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas nepritarė.

S. GENTVILAS (LSF). Aš atsiimu, ačiū.

PIRMININKAS. Neprašo balsuoti, tai nesvarstome šio pasiūlymo.

A. Gedvilienė ir A. Gedvilas teikia pasiūlymą dėl 3 dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Numatytas terminas arba kriterijus „vis dar geros būklės“ yra vertinamojo pobūdžio, neatitinka teisiniam reguliavimui keliamo aiškumo reikalavimo, todėl siūloma atsakyti jo, jis buvo išbrauktas iš projekto.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė, pritariame ir mes bendru sutarimu. Pritarta.

Toliau – S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar tenkina autorių dalinis pritarimas, ar jis kažkaip nori dar?..

S. GENTVILAS (*LSF*). Tenkina, dėkui, balsuoti nereikia.

PIRMININKAS. Gerai. Tokiu atveju kviečiu fiksuoti, kad ir Seime pritariame bendru sutarimu tam daliniam pritarimui.

Dabar dėl viso 14 straipsnio. Prieštaraujančių nematau, fiksuokime, kad priimame bendru sutarimu.

15 straipsnis. Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Tai yra visiškai techninė pastaba, tiesiog reikėjo pakeisti dalis.

PIRMININKAS. Pritariame neabejotinai bendru sutarimu.

A. Gedvilienės, A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Želdynų inventorizacijos duomenys labai svarbūs planuojant želdinių apsaugą, tvarkymą ir priežiūrą, tačiau įstatymo projekto 15 straipsnio dalyje tai nenurodyta. Pateikus pasiūlymą 15 straipsnio 1 dalis buvo papildyta.

PIRMININKAS. Toliau dvi Teisės departamento pastabos.

Tiesa, pritariame šiam pasiūlymui bendru sutarimu. Fiksuojame. Toliau dvi Teisės departamento pastabos.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Tai visiškai techninės pastabos, į jas buvo atsižvelgta.

PIRMININKAS. Taip pat pritariame. Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas, jam vėl pritarta tik iš dalies. Ar autorių tenkina?

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju, tenkina. Balsuoti nereikia.

PIRMININKAS. Fiksuojame, kad pritariame iš dalies ta apimtimi, kaip komitetas pritarė. Toliau dar viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Teisės departamentas nurodo, kad iš nuostatų nėra pakankamai aišku, kokie subjektai tvarkytų želdynų ir želdinių inventorizavimo ir apskaitos duomenis viešojoje informacinėje sistemoje. Buvo pritarta šiai pastabai ir duota nuoroda į Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymą.

PIRMININKAS. Pritariame ir mes bendru sutarimu. Seimo narių L. Jonausko, G. Palucko, K. Vilkausko ir O. Leiputės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar tenkina? (*Balsas salėje: „Tenkina. Ačiū.“*)

PIRMININKAS. Gerai, tokiu atveju fiksuokime, kad ir Seimo posėdyje pritariama iš dalies, kaip suformulavo komitetas. Toliau. 15 straipsnis. Baigėme pasiūlymus. Ar galime pritarti straipsniui bendru sutarimu su pasiūlymais? Nematau prieštaraujančių. Priimame bendru sutarimu.

Dėl 16 straipsnio – S. Gentvilo pasiūlymas, jam vėl pritarta iš dalies.

S. GENTVILAS (*LSF*). Pritariu, galima nebalsuoti.

PIRMININKAS. Gerai, autoriui sutinkant su komiteto pozicija, fiksuojame, kad ir Seimo posėdyje pritariame iš dalies. Tokiu atveju galime bendru sutarimu pritarti visam straipsniui. Nematau prieštaraujančių. Priimame straipsnį.

Dėl 17 straipsnio yra A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Techninė pastaba. Nurodyta, kad istoriniai želdynai yra kuriami, siūloma išbraukti žodį „kuriami“, nes istorinis želdynas nėra kuriamas.

PIRMININKAS. Manau, kad pastaba labai aiški. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta.

Dėl viso 17 straipsnio pritariame bendru sutarimu. Dėl 18 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 19 straipsnio – Teisės departamento pastaba. Pritarta komitete.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Sąvokos nėra suderintos tarp skirtingų straipsnių, todėl yra atsižvelgta į šią pastabą, tai techninio pobūdžio pastaba, sutvarkytas punktas.

PIRMININKAS. Fiksuojame, kad pastabą priimame ir priimame tą redakciją, kaip komitetas parengė pagal pastabą. Ir dar viena Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). 20 straipsnio 2 dalies nuostatos...

PIRMININKAS. Ne, ne, ne, 19 straipsnio 6 punktas.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Teisės departamento išvadoje rašoma, kad keičiamo įstatymo 20 straipsnio 2 dalies nuostatos nėra aiškios, yra diskutuotinos keliais aspektais. Jeigu būtų pritarta šiai pastabai, kartu būtų svarstytinas ir keičiamo straipsnio 6 punktas ir jo tikslingumas, todėl buvo išbrauktas 19 straipsnio 6 punktas.

PIRMININKAS. Pritariame Teisės departamento pastabai, kuri iš esmės susijusi su dviem straipsniais, bet dabar pritariame ta apimtimi, kiek tai susiję su 19 straipsniu.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Taigi aptarę šias pastabas galime priimti 19 straipsnį. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 20 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tokia pati pastaba, kaip ir ką tik buvusi, tik jau yra susijusi su šiuo straipsniu, todėl buvo išbrauktas 20 straipsnio 2 dalies paskutinis sakinyss.

PIRMININKAS. Priimame šią pastabą dar kartą, galima taip sakyti. Toliau buvo Seimo narių L. Jonausko ir kolegų pasiūlymas, jį jie atsiėmė, pateikė net raštu.

Toliau dar viena Teisės departamento pastaba, jau 24-a pagal numeraciją, jai komitetas pritarė. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Iš šio projekto nuostatų nėra pakankamai aišku, nuo kurio sprendimo paskelbimo dienos būtų skaičiuojamas 10 darbo dienų terminas. Įstatymas patikslintas, atsižvelgta į pastabą.

PIRMININKAS. Priimame šią pastabą, kaip komitetas ją išsprendė. Toliau dar viena Teisės departamento pastaba dėl 4 dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai techninio pobūdžio pastaba, į ją buvo atsižvelgta.

PIRMININKAS. Priimame šią pastabą bendru sutarimu. Dar viena Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Irgi visiškai techninio pobūdžio pastaba, patikslinta pagal šią pastabą.

PIRMININKAS. Priimame ir šią pastabą. Galiausiai priimame visą 20 straipsnį bendru sutarimu. 21 straipsnis. Vėl Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas svarsto, ar šios projekto nuostatos atitinka teisėkūros proporcingumo principą. Komitetas tam pritarė. Pagal šią departamento pastabą keičiami 21 straipsnio 2 dalis, 21 straipsnio 3 dalis ir 24 straipsnio 2 dalies 1 punktas, papildoma žodžiais „nurodytų kryptių“.

PIRMININKAS. Ir mes pastabą priimame bendru sutarimu su tuo realizavimu, kaip komitetas išsprendė.

Toliau P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Ar turime autorių? Ar būtų 29 Seimo nariai, kurie palaiko šį pasiūlymą? Jeigu yra, prašom pakelti rankas. Pakilo viena ranka, tai gerokai mažiau negu 29. Pasiūlymo nesvarstome.

Toliau Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas vėl pritarė iš dalies. Autorius...

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, tenkina, nereikalauju balsuoti.

PIRMININKAS. Autorių tenkina. Siūloma ir mums pritari ta apimtimi, kaip pritarė komitetas. Pritariame bendru sutarimu.

Dar viena S. Gentvilo pataisa, šį kartą jai yra pritarata komitete. Ar atstovė dar ką nors čia pasakys? Ar pats autorius nori ją pristatyti, ar taupome laiką?

S. GENTVILAS (LSF). Taupome laiką. Dėkoju.

PIRMININKAS. Gerai. Pritariame pasiūlymui bendru sutarimu. Toliau dar Teisės departamento pastaba.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai techninio pobūdžio pastaba, į ją buvo atsižvelgta, komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu, kaip pritarė komitetas. Vėl P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Gal šį kartą autoriai bus atsiradę salėje?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Turiu pasakyti, kad šis pasiūlymas susijęs su pirmuoju, kuriam mes nepritarėme dėl sąvokų.

PIRMININKAS. Tokiu atveju savaime aišku, kad šiam pasiūlymui taip pat nepritariame bendru sutarimu.

Toliau dar vienas tų pačių autorių pasiūlymas dėl 8 dalies, jam komitetas vėl nepritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai taip pat susiję su pirmuoju pasiūlymu dėl sąvokų.

PIRMININKAS. Nesvarstome. Bendru sutarimu pritariame, kad nepritariame pasiūlymui.

Paminėjome visus pasiūlymus dėl šio straipsnio. Galime priimti 21 straipsnį bendru sutarimu? Priimame.

22 straipsnis. P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymas, jam komitetas nepritarė.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Vėlgi susiję su tuo, kad nebuvo pritarta pirmam pasiūlymui dėl sąvokų įtraukimo.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu nepritariame ir nesvarstome. Dėl šio straipsnio daugiau pasiūlymų nėra. 22 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Priimame.

23 straipsnis. Teisės departamento pastaba dėl 28 dalies.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Tai yra visiškai techninio pobūdžio pastaba, į ją atsižvelgta, ištaisyta.

PIRMININKAS. Priimame pastabą bendru sutarimu.

O dabar čia yra skelbtoji alternatyva. Turbūt duosime žodį kiekvienos alternatyvos autoriams. Vieną alternatyvą teikia A. Gedvilienė, A. Gedvilas. Kitą alternatyvą teikia Seimo narys K. Adomaitis. Prašom, kaip parašyta, pirmiausia A. Gedvilienė ar A. Gedvilas. Kuris pristatote?

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, Aidai. Pristatysiu trumpai aš mūsų pasiūlymą. Yra trys variantai, kuomet galima daryti ekspertizę. Vienas iš jų. Mums diskutuojant su visuomene, buvo paaiškėję, kad nurodytas asmenų skaičius neturėtų būti vienodas tiek didžiajam miestui, tiek mažajam miesteliui, todėl mes pasiūlėme kitą alternatyvą ir parašėme, kad miestams reikia 100 parašų, jeigu pageidaujama ekspertizė, o mažesniuose miesteliuose reikėtų 40 asmenų parašų. Tai būtų susiję taip pat ir su kurortiniais miestais. Tokio pasiūlymo labai laukia visuomenė ir bendruomenė. Būtent dėl ekspertizių kyla labai daug diskusijų ir nepasitenkinimo. Labai prašau palaikyti būtent šį pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ir alternatyvus pasiūlymas. K. Adomaitis yra autorius.

K. ADOMAITIS (*LF*). Galiu pristatyti, ar ne?

PIRMININKAS. Taip, prašom.

K. ADOMAITIS (*LF*). Iš tiesų labai gera nuostata yra mūsų įstatyme, kad bus nuo šiol reikalaujamos ekspertizės. Tik yra alternatyva, kad mes neturėtume labai detalai to reglamentuoti. Iš tiesų kas atsitinka šiandien? Kažkada Briuselio biurokratai buvo nusprendę, kad ir bananų išlinkimą reikia reglamentuoti tiksliai, koks jis turi būti. O šiandien mes bandome labai tiksliai nustatyti ar gatvės ilgį, ar žmonių skaičių, kiek mes turime surinkti, kad būtų reikalinga želdynų ekspertizė.

Antras dalykas tai yra savivaldybių savarankiškumas. Mes nuolat kalbame, kad savivaldybės turi būti savarankiškos, turi būti įgalintos, turi galėti priimti sprendimus. Tikiu, kad būtent šiuo atveju tas subsidiarumo principas, kad geriausiai žino savo gyventojų poreikius savivaldybės, irgi galioja, ir mes turėtume, visa pasiūlymo esmė yra, kad savivaldybės galėtų nuspręsti, koks yra gyventojų ribinis parašų skaičius, kada želdynų ekspertizė yra privaloma.

Trečias dalykas, kad mes bandome, nors ir kaip būtų, tokiu detaliu įstatymo reglamentavimu nustatyti vieną kurpalį arba du kurpalius – 40 ir 100 parašų visoms savivaldybėms, kurių dydžiai labai skiriasi. Vienos yra labiau kaimiškos ir nuo 10 tūkst. gyventojų, kitos yra pusės milijono gyventojų. Tai dabar visas užmauti ant to paties kurpalio yra nelabai adekvatu. Kartais pasigirsta tokių nuogastavimų, kad dabar lyg ir vietos savivalda pasidarys kokius nors neįmanomus kriterijus. Aš netikiu, kad mūsų valstybėje yra toks požiūris į 1 tūkst. 500 vietos politikų, kad jie nesugeba susitarti su savo gyventojais ir nusistatyti vis dėlto adekvataus to dydžio, koks jų gatvės ilgis ar kiek parašų reikia, kad želdynų ekspertizė būtų atlikta.

PIRMININKAS. Pristatyti abu alternatyvūs pasiūlymai. Dabar čia užsirašymai už, prieš. Tiesiog aš klausiu ir kilstelkite ranką, kas užsirašė už A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymą. Matau, T. Tomilinas yra užsirašęs, tada jis pirmas. Viskas gerai. Suteikiu žodį.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, jeigu pastebėjote, šiandien tikrai aktyvūs visuomenininkai, aplinkosaugininkai vis dar rašo ir kreipiasi dėl šio įstatymo. Todėl aš labai noriu padėkoti komitetui, kad padarė didžiulį darbą, tam tikri kompromisai yra surasti, ir labai raginu balsuoti už A. Gedvilienės pasiūlymą. Tikrai nesiblaškyti ir nepritari paskutinę minutę kolegos

pateiktam pasiūlymui, nes jis tikrai griauna paties įstatymo dvasią, kad yra suteikiama daugiau teisių bendruomenėms apsaugoti želdynus, medžius.

Kaip minėjau, ne visos problemos išspręstos ir plaukia pasiūlymai, dar tikrai reikės tą įstatymą taisyti, ypač tiesiant kelius labai daug kyla bendruomenėse iniciatyvų apsaugoti vertingus medžius ir vis dar nepakanka įrankių bendruomenėms tai padaryti, tik dėl ypatingo piliečių aktyvumo tas pavyksta, bet šiuo atveju mes turime pasirinkimą tarp tikrai gero kompromiso ir labai blogo pasiūlymo, kuris iš tiesų sumažins piliečių galią.

O kalbant apie subsidiarumą, aš tik primenu, kad subsidiarumo principas ir reiškia, kad tu suteiki galią dalyvauti priimant sprendimus kuo žemesniu lygmeniu. Šiuo atveju, kai mes kalbame apie želdynų apsaugą, nereikia savivaldybės tarybos arba kokio nors biurokrato savivaldybėje, užtenka 100 gyventojų parašų, tai yra daug žemesnis lygmuo, tai yra net žemiau už seniūniją, tai yra tikras subsidiarumas. Todėl siūlau taip ir palikti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar kas nori paremti K. Adomaičio pasiūlymą iš užsirašiusių, nes buvo neaišku, kaip čia užsirašyti. Nematau tokių rėmėjų, bet kuriuo atveju mes privalome balsuoti alternatyviai. Alternatyvus balsavimas. Čia 29 Seimo narių neprašysime parodyti, manau, kad jų yra. Tie, kurie balsuos už, balsuos už A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymą, tie, kurie balsuos prieš, balsuos už Seimo nario K. Adomaičio pasiūlymą.

Už – 55, prieš – 9. Pritarta A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymui.

Dėl vedimo tvarkos – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Labai atsiprašau pirmininko, bet ar aš gerai supratau, kad buvo alternatyvus balsavimas?

PIRMININKAS. Taip.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). O nuo kada mes alternatyvų balsavimą darome, nes paprastai dėl pataisų yra balsuojama – už vieną pataisą, po to už kitą pataisą, ir yra balsuojama jų registracijos laiku, tai yra pirmiausia pradedama nuo vėliausiai įregistruotos... nuo anksčiausiai įregistruotos pataisos. Aš pirmą kartą matau, kad Statutas leistų daryti alternatyvų balsavimą esant pataisoms.

PIRMININKAS. Komitetas čia mums sukūrė tą problemą, kadangi pritarė abiem pasiūlymams. Mes vėlgi galėtume atsidurti tokioje neapibrėžtoje padėtyje, jeigu ir Seime balsuodami atskirai staiga prirtartume abiem pasiūlymams. Buvo logiškas sprendimas balsuoti alternatyviai ir taip Seime tikrai yra buvę. Išsprendėme tų pasiūlymų situaciją.

Dar Teisės departamento pastaba dėl šio straipsnio. Prašau. Komiteto pirmininkė. Komitetas pritarė.

Dar prašom, gerbiama Agnė Širinskiene.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš dar dėl vedimo tvarkos. Jeigu komitetas pritarė dviem pasiūlymams, vadinasi, paskutinis pritarimas ankstesnį naikina, nes komitetas pakeitė savo nuomonę. Aš pirmą kartą matau, kad galėtų būti šitaip balsuojama komitete tokiu atveju ir šitaip vyktų posėdžių salėje.

PIRMININKAS. Komitetas pats, tiksliau, jo pirmininkė, įvardijo, kaip supranta savo sprendimą.

Aš nemanau, kad jūs turite galimybę geriau išaiškinti, kaip jie ten ką nusprendė ir kaip supranta savo sprendimą. Jau išsprendėme šį klausimą. Nebegrižkime. Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Čia yra dėl 23 straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas nurodo, kad nėra aišku, kaip šio projekto nuostatos būtų įgyvendinamos. Komitetas sutinka, kad yra netikslumų, todėl buvo papildyta šio straipsnio 2 dalis.

PIRMININKAS. Pritariame ir mes bendru sutarimu. Ar galime dėl šio straipsnio pritari bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 24 straipsnio buvo gautas P. Saudargo, J. Urbanavičiaus pasiūlymas. Jam komitetas nepritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra susiję su pirmuoju P. Saudargo ir J. Urbanavičiaus pasiūlymu.

PIRMININKAS. Nesvarstome šio pasiūlymo. S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Autorius ar nori ką nors pasakyti, ar turi svarbesnių reikalų užkulisuose? Pritariame bendru sutarimu pasiūlymui.

Seimo kanceliarijos Teisės departamento dar viena pastaba. Komitetas jai pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Seimo kanceliarijos Teisės departamentas nurodė, kad keičiamo įstatymo nuostatose vartojami skirtingi poįstatyminių teisės aktų pavadinimai. Buvo atsižvelgta į šią pastabą ir pagal tai pakeista 4 straipsnio 3 dalies 3 punktas, 24 straipsnio 7 dalis, 24 straipsnio 8 dalies 1 punkto nuostata ir nurodyti tvarkos aprašai.

PIRMININKAS. Taigi ir mes pritariame šiai Teisės departamento pastabai ir jos įgyvendinimui komiteto pasiūlytu būdu. Pritariame bendru sutarimu.

Dar viena Teisės departamento pastaba dėl 11 dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra visiškai techninio pobūdžio pastaba, jai pritarta.

PIRMININKAS. Pritarta ir mes pritariame bendru sutarimu. Taigi galime bendru sutarimu pritarti visam 24 straipsniui? Pritariame. 25 straipsnis. Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, tai yra techninio pobūdžio pastaba.

PIRMININKAS. Pritariame pastabai ir mes bendru sutarimu. Dar viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas vėl pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, tai yra sąvokų tikslinimas. Pritarta ir atsižvelgta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu. Čia buvo pasiūlymas Seimo narių L. Jonausko ir kitų. Jie atsiėmė pasiūlymą raštu.

Toliau Seimo narių A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia matau, kad prieš tai buvo pasibaigęs visas 25 straipsnis, tai visą 25 straipsnį priimame bendru sutarimu. Tada dėl 26 straipsnio yra minėtas A. Gedvilienės ir A. Gedvilo pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Čia vėl pastaba susijusi, pasiūlymas susijęs su istoriniais želdynais ir mes siūlome padaryti tam išimtį. Tai ir buvo padaryta.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu. Teisės departamento dvi pastabos, joms komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, Teisės departamentas nurodo, kad savininkai ar valdytojai, jeigu jie nėra savivaldybės institucijos, gali skelbti savo priimtus sprendimus savivaldybės interneto svetainėje. Taip buvo patikslinta šita formuluotė, kad būtų viskas aišku.

PIRMININKAS. Pritariame toms dviem pastaboms ir pritariame visam 26 straipsniui bendru sutarimu. Pritarta.

Dėl 27 straipsnio pastabų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

28 straipsnis. Pastabų nėra. Priimame bendru sutarimu. 29 straipsnis. Pastabų nėra. Priimame bendru sutarimu. 30 straipsnis. (*Balsai salėje*) Taip susegta, kad aš nematau straipsnių pavadinimų.

Toliau yra ne 30 straipsnis, o jau naujos redakcijos įstatymo 2 straipsnis. Dėl šio 2 straipsnio, kuriame rašoma apie įstatymo įsigaliojimą, įgyvendinimą ir taikymą, yra Teisės departamento keletas pastabų, kurioms komitetas pritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Visos trys pastabos yra techninės, į jas visas buvo atsižvelgta ir pritarta.

PIRMININKAS. Toliau yra Seimo narių E. Sabučio, K. Vilkausko pasiūlymai, kuriems pritarta iš dalies. Klausiu autorių, ar tenkina dalinis pritarimas? Autorius nematome.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Autoriaus nematau, bet iš principo pakeitimas turėtų tenkinti, nes jisai susijęs su logišku įsigaliojimo datų perkėlimu.

PIRMININKAS. Pasikliauname komiteto pozicija, svarstydami pataisą galėjo matyti autorių nusistatymą. Pritariame daliniam pritarimui ir pritariame Teisės departamento pastaboms. Galime pritarti visam 2 straipsniui? Pritariame bendru sutarimu.

Toliu būdu baigėme svarstyti šį projektą. Dėl viso už kalbėti užsirašė K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Prisimenant praeitą kadenciją, kai buvo šio įstatymo projekto pateikimas, tikrai buvo diskutuojama apie tai, kad yra daug pastabų, tačiau rezultatas rodo, kad tikrai darbą galima atlikti. Noriu pasidžiaugti, kad, be tų bandymų diskredituoti ir palikti laisvę savivaldybėms spręsti dėl medžių, turbūt tie pavyzdžiai rodo,

kaip buvo bandoma tvarkytis Sapiegų parke, Trakų Vokėje, kai iš tiesų projektai buvo orientuoti į Europos Sąjungos lėšų įsisavinimą, tačiau visiškai nebuvo atsižvelgiama į medžius, į medžių būklę ir svarbiausia į vietinės bendruomenės poreikius, ką nori matyti žmonės parkuose. Natūralu, kad parkai asocijuojasi su medžiais, o ne su trinkelėmis.

Labai reikalingas ir lauktas šis įstatymo projektas, visas paketas. Tikiu, kad tų neaiškumų ir tų priešpriešų, piketų ir visų kitų prieš medžių kirtimą tikrai sumažės. Tikiu, kad miesto savivaldybės pagaliau išgirs bendruomenės ir bus tikrai daugiau tvarkos prižiūrint, inventorizuojant ir kitaip didinant parkų skaičių, želdynų skaičių, kurie tikrai teiks naudą tiek aplinkai, tiek žmonėms. Tikrai kviečiu palaikyti ir judėti į priekį. Ačiū.

PIRMININKAS. M. Puidokas taip pat nori agituoti už.

M. PUIDOKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, kalbant apie Želdynų įstatymą, jisai buvo labai reikalingas, labai lauktas, kartu, kaip matome iš pataisų skaičiaus, labai sudėtingas projektas. Manau, kad ne tik sudėtingas, bet dar ir tobulintinas. Remdamosi įstatymo pakeitimu, savivaldybės vykdo savivaldybės želdynų ir želdinių teritorijose esančių želdynų apsaugą, priežiūrą, tvarkymą, būklės stebėseną, želdynų kūrimą, veisimą ir kitas su tuo susijusias procedūras. Iš pirmo žvilgsnio įstatymu įtvirtinama teisė savivaldai laisviau veikti laikantis įstatymų, tačiau atsižvelgiant į savivaldos interesus, mes praktikoje matome, kad yra gerai, kai tie interesai sutampa su gyventojų interesais, su interesais visuomenių, kurios gyvena tose savivaldybėse. Tada ši nuostata iš tiesų veikia puikiai, tačiau kai viešoji nuomonė sprendimo nepalaiko, kyla dideli konfliktai. Kaip pavyzdį galiu paminėti situaciją Kaune, kai savivaldybė lyg ir teisėtai nusprendė unikaliaje Europos požiūriu ažuolų augimvietėje, mūsų istoriniame Kauno ažuolyne, įrengti 2 tūkst. vietų automobilių stovėjimo aikštelę. Vieši Kauno gyventojų, visuomenės ir asocijuotų struktūrų, netgi Seimo narių kreipimaisi savivaldybės požiūriu nepakeitė, o Aplinkos ministerija jau dabar oficialiai atsakė, kad tai yra savivaldos klausimas.

Akivaizdu, kad tai yra rimtos problemos, kurias privalome spręsti, turime šį įstatymą tobulinti, kad neatsitiktų taip, kad tais atvejais, kai visuomenės nuomonė yra negirdima, savivaldybėse galėtų savivaliauti. Balsuosiu už šį įstatymo projektą, nes jis reikalingas, bet tai darau neramia širdimi ir viliosiu, kad vis dėlto valdantieji jį toliau koreguos ir tokių atvejų kaip Kaune stengsimės išvengti, jų daugiau nebus.

PIRMININKAS. Dėkui. Visi pasisakė. Balsavimą nukeliame.

12.21 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4384(2) (priėmimas)

Toliau trumpi lydimieji, manau, juos labai greitai aptarsime. Aplinkos apsaugos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4384(2). Du straipsniai.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio gautas Seimo narių E. Sabučio ir K. Vilkausko pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Jis analogiškas dėl datų, kaip buvo dėl pagrindinio įstatymo projekto. Manau, galime bendru sutarimu pritarti pasiūlymui ir bendru sutarimu, manau, galime pritarti 2 straipsniui. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso užsirašiusių nėra. Balsavimas keliamas į atitinkamą laiką.

12.21 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5155(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis – Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5155(2). Taip pat du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas pritarė. Pritariame dėl pastabos ir priimame 2 straipsnį bendru sutarimu. Priimta.

Dėl viso vėl užsirašiusių nėra. Balsavimą nukeliame.

12.22 val.

Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5156(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis – Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5156(2). Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Priimame 1 straipsnį bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio – E. Sabučio, K. Vilkausko pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Analogiškas pasiūlymas ir atitinkamas pritarimas kaip dėl pagrindinio projekto – dėl datų. Pritariame iš dalies ir priimame 2 straipsnį bendru sutarimu.

Dėl motyvų dėl viso nėra norinčių kalbėti. Balsavimas keliamas į posėdžio pabaigą.

12.23 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5157(2) (priėmimas)

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5157(2). Du straipsniai. Dėl 1 straipsnio yra Seimo nario E. Sabučio pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Tačiau yra pastaba, kad pakeitimas nebūtų suderinamas su pagrindiniu įstatymo projektu. Galbūt autorius pats tai matydamas tiesiog gali pasakyti, kad atsiima? Nematome autoriaus, bet aš, kaip posėdžio pirmininkas, remiuosi komiteto pastaba, kad negalime svarstyti, kai jau esame pritarę pagrindiniam Želdynų įstatymo projektui, nes nebūtų suderinamumo. Bendru sutarimu nesvarstome šio pasiūlymo.

Ir bendru sutarimu priimame 1 straipsnį be pasiūlymų.

2 straipsnis. E. Sabučio ir K. Vilkausko pasiūlymas, jam pritarė iš dalies (dėl datų). Tokia pat situacija kaip ir dėl kitų šių autorių pasiūlymų. Pritariame iš dalies ir bendru sutarimu priimame 2 straipsnį su pritarimu iš dalies.

Dėl viso kalbančių nematau. Rytinėje darbotvarkėje liko paskutinis klausimas dėl sesijos darbų programos. Atsiprašau, aš jau labai noriu skubėti. Vis dėlto pastebėjau, kad jau praėjo laikas, kai buvo paskelbtas balsavimas, tada, aš tikiuosi, bendru sutarimu tuos du klausimus nukeliame į popietinį posėdį ir pradėdame balsavimą dėl įstatymų priėmimo. Kviečiu visus užimti savo vietas, atlaisvinti užkulisius.

12.25 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVIP-338(2) (priėmimo tęsinys)

Pirmasis mūsų darbotvarkės klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18, 26 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. (Balsai salėje) Prašom. Ne visi išgirdo. Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo projektas. (Balsai salėje) Sistema vėlavo, bet, man atrodo, visi suprantame, už ką balsuojame. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 75, prieš – 14, susilaikė 28. Įstatymas priimtas. (Gongas)

Ponas D. Kepenis dėl vedimo tvarkos ar repliką po balsavimo?

D. KEPENIS (LVŽSF). Repliką po balsavimo.

PIRMININKAS. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Sveikinu kolegas, kurie balsavo už tai, kad lietuviai būtų priverstiniai būdu testuojami. Jūs balsavote už vieną alternatyvą – už privalomą skiepą, kuris apsaugos nuo ligos, tai yra už vieną imunitetą. Už bendrąjį jūs ne tik nebalsuojate, jūs apie jį net nekalbate. Jūs paniekinote Vydūną ir visą lietuvių tradiciją dėl neutralaus imuniteto. Sėkmės jums. Ačiū.

PIRMININKAS. A. Vyšniauskas – replika.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš tik norėjau pasakyti, kad prieš tai kalbėjęs ponas riebiai riebiai pamelavo. Ačiū. (Balsai salėje)

PIRMININKAS. Buvo įjungtas, nežinau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Girdite? Aš noriu pasakyti, kad prieš tai kalbėjęs ponas, asmuo, nežinau, kaip pasakyti, labai riebiai pamelavo. Tai fiksuokime. Apie privalomą skiepimą, apie tai net kalbos nebuvo. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Iš susijaudinimo kartais visaip atsitinka. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš siūlyčiau D. Kepeniui nevaizduoti Vydūno žinovo. Gal valstiečiai galėtų apskritai atsiriboti nuo jo šnekų? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji, jus prisiminkite, kaip jus kritikavote buvusią valdančiąją daugumą, valstiečius. Draudimų partija, politinę valstybę kuria, prievartos aparatą stiprina. Dabar ką jūs darote? Kagėbistinę valstybę kuriate? Jie politinę, jūs kagėbistinę.

PIRMININKAS. Replikos išsakytos.

12.29 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5137(3)ES (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime dėl Alternatyviųjų degalų įstatymo projekto. Priėmimas. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124: už – 115, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.30 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 32, 35, 37, 51 straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5138(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime už Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 8, 36, 39 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektą. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126: už – 120, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.31 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5139(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime už dar vieną lydimąjį – Gamtinių dujų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 127: už – 120, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Taigi baigėme apsispręsti dėl šio paketo.

12.32 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4383(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime už Želdynų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 128: už – 126, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.32 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4384(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis Aplinkos apsaugos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 129: už – 128, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.34 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5155(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis projektas – Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 128: už – 127, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.34 val.

Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo Nr. IX-1607 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5156(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis – Savivaldybių aplinkos apsaugos rėmimo specialiosios programos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 124, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.35 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5157(2) (priėmimo tęsinys)

Ir paskutinis šio paketo projektas – Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 124, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, rytinis posėdis dar nesibaigė. Aš matau, kad mes turime galimybę priimti ir dar likusius rytinės darbotvarkės projektus.

12.36 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 28, 36, 50 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 28¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4757(2) (priėmimas)

Pirmiausia – Notariato įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4757. Pranešėjas – S. Šedbaras. K. Masiulis – replika po balsavimo.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ne, aš noriu tik pasakyti dėl protokolo, kad aš pirmuoju klausimu dėl užkrečiamųjų ligų nesusizgribau laiku paspausti visų mygtukų ir mano ten juodai atrodo. Aš – už, palaikau.

PIRMINKAS. Gerai, protokole įrašome, kad dėl Užkrečiamųjų ligų įstatymo projekto K. Masiulis balsavo už.

S. Šedbaras. Gal ir nekviesime į tribūną, nes dėl šio projekto jokių pastabų ir pasiūlymų nėra. 1 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Taip pat priimame bendru sutarimu.

Dėl viso. Du užsirašė kalbėti už. Nėra kalbančių prieš. Ar tikrai kolegoms nori dar mus agituoti? Ar sutinka atsiimti žodį Z. Balčytis ir L. Nagienė? Ačiū, kad supratote tai.

Balsuojame, kadangi dabar priėmimo laikas, už visą projektą priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 125, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.39 val.

Civilinio kodekso 6.353 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4459(2) (priėmimas)

Toliau Civilinio kodekso 6.353 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4459(2). Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėja A. Širinskienė. Bet vėl taupydamas laiką gal nekviesiu į tribūną. Projektas yra iš dviejų straipsnių. Dėl 1 straipsnio jokių pasiūlymų negauta. Galime priimti bendru sutarimu? Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Yra pasiūlymas dėl datos, jam komitetas pritarė. Tai S. Šedbaro pasiūlymas, kad įsigaliojimo data būtų šių metų liepos 1 diena. Galime pritari bendru sutarimu? Pritariame. Pritariame visam 2 straipsniui bendru sutarimu.

Balsuojame už visą projektą. Matau, užsirašė dėl motyvų G. Paluckas ir M. Majauskas. Norite kalbėti? G. Paluckas atsisako. M. Majauskas atsisako. Tada balsuojame dėl viso Civilinio kodekso tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 129: už – 129, prieš, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.41 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5326(2) (svarstymas)

Lydimojo stadija yra šiek tiek atsilikusi, tai Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Jis yra tik svarstymo stadijos. Kviečiu į tribūną komiteto pranešėja S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra lydimasis. Tiesiog Civilinį kodeksą pakeitus svarstymo metu, kai svarstėme Civilinį kodeksą, pamatėme, kad reikia koreguoti ir Vartotojų teisių apsaugos įstatymą. Komiteto vardu buvo pateikimas, registruotas projektas ir dabar svarstymo stadijoje apsvaistytas šių metų kovo 17 dieną. Visiems 8 balsavus už buvo pritari visam įstatymo projektui ir buvo pasiūlyta suvienodinti įsigaliojimo datą, tai yra nuo liepos 1 dienos.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada siūlau pritari bendru sutarimu po svarstymo su liepos 1 dienos data. Mes priėmimą numatysime kitą savaitę, nes teikimo ypatingos skubos nėra, ir tikrai čia negalėtų būti ypatingos skubos, nes įsigaliojimas tik liepos 1 dieną. Baigiame šį paketą.

12.42 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-320(3) (priėmimas)

Liko paskutinis rytinės darbotvarkės projektas – tai yra Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimas. Dėl jo yra gauta trumpa Teisės departamento pastaba, kur siūloma tiesiog redaguoti tekstą, vietoj žodžio „pasiūlyti“ įrašyti žodį „siūlomi“. Manau, kad bendru sutarimu Teisės departamento pastabą priimame.

Dabar dėl viso projekto yra užsirašiusių kalbėti. Čia yra tik vienas straipsnis, todėl pastraipsniui mes nieko nepriimame. Prašom, dėl viso darbų programos projekto yra užsirašiusių kalbėti prieš. Pirmasis – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pavasario sesijos darbų programa, bent jau socialinė jos dalis, yra išskirtinai opozicinė. Dėkojame už tai ir tikimės, kad bus svarstomi šie klausimai Seime ir kad juos svarstysime labai labai rimtai, o ne taip, kaip Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas žadėjo pradėdamas šią sesiją. Tačiau tam, kad mūsų šalis tinkamai kovotų su šios dienos iššūkiais, vien opozicinės darbotvarkės nepakanka. Reikalingi staigūs ir aiškūs sprendimai dėl pasiūlymų verslui, darbuotojams ir bedarbiams išeinant iš karantino. Taip pat reikalingi skurdą ir nelygybę mažinantys projektai jau šioje sesijoje, kad 2022 metais nuo sausio mėnesio jie nepradėtų augti. Reikalingi ir aiškūs siūlymai dėl vienišo pensininko pensijos, kuri yra žmonėms pažadėta jau nuo šių metų liepos 1 dienos. Tai dėl to, kad šių projektų darbų programoje nematau, kviečiu balsuojant susilaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, galima būtų nekalbėti, jei nebūtų prieš. Aš manau, kad programa tikrai tinkama ir ji šiek tiek trumpesnė, kaip ir buvo kalbėta, kad vis dėlto kiek įmanoma reikia daugiau žiūrėti į įstatymų projektų kokybę negu į kiekybę. Šį kartą tikrai mažiau priregistruota įstatymų. Džiaugiuosi, kad valdančioji dauguma daugiau darbuojasi su Vyriausybe, ir manau, kad Vyriausybė pateiks reikiamus teisės aktus. Galbūt šiek tiek yra mažiau užregistruota dabar, nes, kaip ir visi sako, yra pandemijos situacija, bet tikrai norėtusi paprašyti, kad vis dėlto ir opozicija žiūrėtų į tuos svarstomus įstatymus kiek įmanoma rimčiau, nebalsuotų vien todėl, kad opozicija, o iš tikrųjų įsiklausytų į tuos pasiūlymus. Gaila, kad ir šiandien buvo, tarkim, norų blokuoti vieną įstatymą, kur žadama kiek galima greičiau gražinti žmones į savo darbo vietas, į savo mokyklas, bet vis dėlto tos ambicijos balsuoti prieš nugalė. Tikrai pritariu šiam nutarimo projektui ir siūlau pritarti bendru sutarimu Vyriausybės... tai yra Seimo darbų programai.

PIRMININKAS. Svarstome ne Vyriausybės, o Seimo sesijos darbų programą. A. Sysas kalba prieš.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, nebalsuosiu prieš, susilaikysiu, bet labai noriu palinkėti Seimo daugumai įvykdyti pavasario darbus, nors trūksta šiek tiek ambicijų. Bent jau iš pažadų prieš rinkimus, akivaizdu, tikėjau ir laukiau gerokai veiksmingesnių darbų ir pavasario sesijoje. Labai gaila, kad ji apsiriboja tokiomis kuklesnėmis ambicijomis. Taigi, sėkmės vykdamas bent tai, kas parašyta, na, ir tikiuosi, kad su pandemija, su karantinu susidorosite.

PIRMININKAS. Ačiū. Už kalba K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikro mane labai džiugina vienas dalykas, kad šioje kadencijoje Vyriausybė ir valdančioji dauguma stengiasi orientuotis į kokybiškus įstatymus, o ne verstis per galvą keičiant per kelias posėdžių dienas 60 įstatymų pavadinimus. Tikrai to nereikėtų kartoti, o reikėtų rimtus darbus dirbti atsakingai, lėtai, išdiskutuojant, padiskutuojant ir pasiginčijant, visiškai išsiginčijant su opozicija, su kitokią nuomonę turinčiais žmonėmis, ekspertais ir tik tada priimti sprendimą, kuris galėtų galioti keliolika metų ar kelis dešimtmečius kaip rimtas įstatymas.

Tokiu įstatymu nebuvo ir gerais norais, nė kiek neabejoju, praeitą kadenciją priimtas įstatymas apie kompensuojamųjų vaistų skyrimą ir finansavimą. Šiandieną vienas pavyzdys tokio įstatymo, kuris bus pakeistas, būtent šis įstatymas, šita idėja, kad žmonės galėtų rinktis vaistus, kurie jiems labiau tinkami, kuriais jie pasitiki ir kuriuos rekomenduoja medikai. O valstybė kompensuos tik tą vaisto dalį, kuri yra pigiausia. Tai aš matau pirmąjį labai svarbų tokį žingsnį, lygiai taip pat, kaip svarbus žingsnis ir buvo šiandien priimtas įstatymas dėl visuotinio testavimo, tai reikėtų irgi tą daryti. Tikrai manau, kad labai gera darbų programa. Pritarkime.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Na, iš tiesų šiandien turime pavasarį. Kaip ir praėjusį pavasarį žmonės buvo pavargę nuo draudimų ir įgrisusių suvaržymų, taip ir šį pavasarį žmonės nuo to paties pavargę, tik pasikeitė pusės. Praėjusį pavasarį dabartiniai valdantieji, dabartinė valdančioji koalicija garsiai sakė, kad reikia reformų pagrindinėse srityse – ekonomikos, švietimo, sveikatos.

Šiandien, žiūrint į dabartinę pavasarinę programą, tų reformų, deja, nematyti ir svarbiausi pasiūlymai, orientuoti į žmonių gerovę, yra atkeliavę iš opozicijos pusės. Dar daugiau, tam tikra prasme šioje pavasario sesijoje perkame katę maiše, nes dauguma svarbesnių Vyriausybės ir valdančiųjų projektų nėra įregistruoti, kai kurie surašyti taip abstrakčiai, kad neįmanoma suprasti, ko bus siekiama tais projektais. Deja, bet galima sakyti, kad nebuvo tinkamai pasiruošta šiai pavasario sesijai ir dėl to kyla abejonių, ar galėtume mes palaikyti.

Opozicija yra nemažai įregistravusi pasiūlymų, tačiau opozicinių darbotvarkių bus vos keletas, todėl vargu ar galėsime tuos projektus, kurie iš tiesų naudingi žmonėms, priimti ir tinkamai apsvaistinti. Žodžiai „laisvė“, „laisvės teisių“ šiuo atveju tam tikra prasme devaluojami tikraisiais valdančiųjų veiksmais, o pasiruošimas, atsakomybė ir draša veikti nukeliami, kaip premjeras sakė, geresniems laikams.

Atsižvelgdama į tuos išsakytus argumentus Darbo partijos frakcija negalės palaikyti pavasarinės darbų programos ir simbolinių veiksmų. Balsuosime prieš atsakydami į tai, kad taip ir nesulaukėme žadėtų reformų svarbiausiose valstybės srityse.

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis V. Bakas kalba prieš.

V. BAKAS (MSNG). Gerbiami kolegos, matant šią darbų programą susidaro įspūdis, kad Lietuvoje pandemijos kaip ir nėra, pavyzdžiui, pasižiūrėkite į Seimo komitetų pranešimus svarbiausiais valstybės, visuomenės klausimais. Mes nematome nieko, kas bylotų, jog Lietuvoje yra pandemija. Čia ir yra bėda, kad Seimo darbotvarkė prasilenkia su tikrove. Iš tikrųjų mes nematome pandemijos šešėlyje esančių žmonių gyvenimo, tai yra socialinių pasekmių, kad socialinės paslaugos nėra žmonėms prieinamos. Sveikatos priežiūros paslaugos nėra prieinamos žmonėms. Verslas skundžia sprendimus tarptautinėms organizacijoms. Mes turime šiek tiek atsibusti ir prisiminti, kad Seimas yra ta platforma, kur diskutuoti turime aktualiais klausimais.

Aš, aišku, susilaikysiu dėl šio sprendimo, dėl šios darbotvarkės ir kartu noriu pakviesti Seimą, galbūt daugumą, šiek tiek atsitokėti ir bent jau artimiausiu metu surengti klausymus apie tai, kokį poveikį pandemija sukėlė mūsų gyvenimui ne tik Vilniuje, bet ir visoje Lietuvoje. Tada mes galėsime pasižiūrėti, ką galime taisyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Visi pageidaujantys kalbėjo dėl šio projekto. Dabar balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos darbų programos patvirtinimo“ projekto. Priėmimas. Replikų nėra.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 124: už – 70, prieš – 13, susilaikė 41. Nutarimo projektas priimtas. (*Gongas*)

Taigi baigėme rytinį posėdį. Apsvarstėme visus darbotvarkėje numatytus klausimus. Skelbiu posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 37 STENOGRAMA

2021 m. kovo 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. MAZURONIS ir J. SABATAUSKAS*

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Gerbiami kolegos, gerbiama ekonomikos ir inovacijų ministrė, pradėdame popietinį kovo 23 dienos Seimo plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. Užsiregistravo 72 Seimo nariai.

14.01 val.

Vyriausybės pusvalandis

Ekonomikos ir inovacijų ministrės Aušrinės Armonaitės pranešimas apie Ekonomikos ir inovacijų ministerijos administruojamas pagalbos verslui priemones

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Vyriausybės pusvalandis. Pranešėja – ekonomikos ir inovacijų ministrė A. Armonaitė. Klausimui svarstyti skirta pusė valandos, tai 15 minučių ministrei pasisakyti ir 15 minučių atsakyti į klausimus. Prašom, ministre.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, džiaugiuosi, jog turiu galimybę...

PIRMININKAS. Atsiprašau, ministre. Gerbiami kolegos, šiek tiek tylos, labai didelis triukšmas salėje, faktiškai negirdėti, ką šneka ministrė. Labai dėkui.

A. ARMONAITĖ (LF). Džiaugiuosi, jog turiu galimybę pristatyti Ekonomikos ir inovacijų ministerijos administruojamas pagalbos verslui priemones ir situaciją. Suprantu, kad yra daug nerimo ir dėl to, jog turime užsitęsusi karantiną ir naujas aktualijas dėl naujų atmainų, ir taip pat tai, kad dalis sektorių iš tikrųjų yra uždaryti ir jau ilgą laiką negali veikti.

Dabar trumpai. Štai yra... Ar matote jau ekranuose? Matote. Šios institucijos dalyvauja administruojant Ekonomikos ir inovacijų ministerijos pagalbos verslui priemones. Ekonomikos ir inovacijų ministerija formuoja politiką, Vyriausybė priima politinius sprendimus, „Invega“ administruoja finansines priemones, paskolines priemones. Kaip žinote, tai yra viena iš plėtros įstaigų. O Valstybinė mokesčių inspekcija kartu su Lietuvos verslo paramos agentūra administruoja subsidijų priemones.

Štai dabar trumpas paveikslas, kaip atrodo dabar galiojančios, veikiančios pagalbos verslui priemonės. Kai mes kalbame apie pagalbą verslui, aš dažnai girdžiu, jog kalbama tik apie subsidijas, bet iš tikrųjų pagalba verslui sudaryta tiek iš subsidijų priemonių, tiek iš lengvatinių paskolų priemonių, tiek iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos administruojamų prastovų, kurios padeda išlaikyti darbo vietas, tiek ir iš mokestinių atidėjimų. Tai dabar čia, šiame pranešime, aš kalbėsiu apie subsidijas, apie lengvatines paskolas, apie kai kurias kitas finansines priemones ir pagalbą verslui tomis formomis, kurias suformavo būtent Ekonomikos ir inovacijų ministerija.

Štai kai atėjome ir pradėjome veiklą gruodžio mėnesį, priminsiu, jog atvejų skaičius per vieną dieną siekė kartais ir 3, ir 4 tūkst. Buvome priversti priimti griežtus sprendimus dėl karantino, tačiau, deja, neradome keleto esminių dalykų, kad galėtume padėti verslui išgyventi. Tai yra nebuvo suplanuota pinigų biudžete ir taip pat nebuvo suformuota nė viena universali pagalbos verslui priemonė. Tai mes privalėjome padaryti iš karto, tai ir padarėme. 150 mln. eurų yra skiriama subsidijų priemonėms. Šiuo metu jau yra 13 tūkst. pareiškėjų, kurie yra paremti. Vakar dienos duomenimis, yra išmokėta daugiau negu 27 mln. eurų subsidijų. Šiandien taip pat turėtume patvirtinti dar naują subsidijų porciją įmonėms. Tikiuosi, kad galėsime turėti dar didesnius skaičius.

Čia yra labai svarbu pasakyti, tiesiog ypač svarbu pabrėžti, kad paraiškų už 150 mln. eurų dar nėra. Vakar dienos duomenimis, pretenduojama į 52 mln. eurų. Tai reiškia, kad iš 52 mln. eurų, į kuriuos pretenduojama, mes išmokėjome truputėlį daugiau negu 27 mln. eurų.

Antra priemonė, kurią administruoja „Invega“, tai yra lengvatinės paskolos nuo kovidinio nukentėjusioms įmonėms. Į šią priemonę gali pretenduoti ne tik SVV subjektai kaip į subsidijas, tačiau ir didesnės įmonės. Tam yra skirta 30 mln. eurų ir jau virš 18 mln. eurų lengvatinių paskolų yra išmokėta.

Dažnai, kai diskutuojama apie pagalbą verslui, apsiribojama tik subsidijomis, tačiau aš norėčiau pabrėžti, kad lengvatinės paskolos irgi yra pagalba verslui, nes sąlygos, kuriomis skolina „Invega“, iš tiesų yra tokios, kokių rinkoje neįmanoma rasti. Tai, žinoma, priklauso nuo laikotarpio, kuriam imama paskola, ir panašiai, bet apie 1 % palūkanų norma yra, man atrodo, tikrai geros sąlygos.

Mes taip pat skiriame 2 mln. eurų turgavietės mokesčio kompensacijai ir jau pusė šios sumos yra išmokėta. „Invega“ taip pat administruoja keletą tokių kaip jau nuolatos veikiančių finansinių priemonių, kaip alternatyva dalinis palūkanų kompensavimas ir taip toliau.

Visiems labai įdomu panagrinėti, kokia yra situacija su subsidijomis, ir dėl to aš norėčiau čia truputėlį plačiau sustoti ir jums papasakoti. Kaip sakiau, čia štai yra žalia eilutė, 13 tūkst. savarankiškų įmonių jau gavo 27 mln. eurų. Iš viso paraiškų buvo gauta 20 tūkst. savarankiškų įmonių ir virš 1 tūkst. nesavarankiškų įmonių. Nesavarankiška įmonė čia turima omenyje ta, kuri priklauso kuriai nors įmonių grupei. Iš tiesų Valstybinei mokesčių inspekcijai reikėjo labiau pasirūpinti, turiu omenyje, kad ilgesnis procesas buvo, kaip patikrinti tas įmones, kaip programuoti, suformuluoti tas paraiškų formas, ir dėl to tas procesas yra užsitęsęs. Tačiau mus informuoja, kad artimiausiomis dienomis įvertinta dalis susijusių įmonių, vadinamųjų nesavarankiškų įmonių, ir jau galėsime pradėti pirmąsias sumas išmokėti ir joms. Atmesta paraiškų per 4 tūkst. savarankiškų, ir truputėlį – 200 nesavarankiškų. Čia tu, kurios neatitinka kriterijų.

Kaip minėjau, „Invega“ taip pat įgyvendina dar keletą finansinių priemonių, kurios tiesiog jau buvo suformuluotos. Aš atkreipsiu dėmesį į Pagalbos verslui fondą, jis veikia. Tai yra įrankis, kurį suformulavo, iš tikrųjų įsteigė dar buvusi Vyriausybė. Dėl jo misijos, jeigu galima taip pasakyti, mes galime diskutuoti ir tos diskusijos yra prasmingos, tačiau mūsų Vyriausybė, turėdama omenyje, kad rado kai kuriuos įrankius veikiančius, tiesiog įgalino tą įrankį, ir dabar yra 100 mln. eurų, jau truputėlį mažiau, nes išmokėta ir paramos tame fonde iki 400 mln. obligacijoms su garantija. Išmokėta vienai įmonei 7 mln. eurų, patvirtinta kitai įmonei 10 mln. eurų.

Taip pasakysiu – tą fondą administruoja dvi įmonės, kurios yra pavaldžios dviem ministerijoms: Finansų ministerijai ir Ekonomikos ministerijai. Jis valdomas kaip nepriklausomai sukurtas dar anos Vyriausybės tikintis ar, kaip sakant, norint sumažinti galimas didesnes pasekmes ekonomikai. Tai čia didesniems verslams skirtas fondas, didieji sudėtingesniais sąlygomis gali pasiskolinti ir taip toliau. Čia yra baigtos įgyvendinti priemonės dar anos kadencijos, tai aš nesustosiu.

Mano labai mėgstama skaidrė, kurią norėčiau taip pat jums parodyti, ją vadinu „negalima lyginti, bet palyginkime“, cituodama mūsų Lietuvos politikos klasikų. Ir čia yra svarbu, čia aš norėčiau truputėlį sustoti.

Mes turime dabar pavasarį ir turėjome aną pavasarį, kai pandemija užklupo Europą ir Lietuvą. Kai kalbame apie subsidijų priemones, apie subsidijų schemas, pirmesnė ir mūsų skiriasi iš esmės visų pirma tuo, jog pirma subsidijų schema anos Vyriausybės buvo skirta mikroįmonėms, toms įmonėms, kurios turi iki devynių darbuotojų. Joms buvo taikomas Europos Sąjungos *de minimis* reglamentas, kas reiškia mažiau administravimo, mažiau reikalavimų, greitesnė galimybė išmokėti. Ir tai yra gerai, matyt, tikrai pasiteisino, mes girdime, kad mikroįmonės gavo paramą. Aišku, ten buvo administruojama truputėlį ilgiau, čia tik nematyti, nežinau, nukąstas tekstas yra, bet kelis šimtus dienų, kaip matote, veikė nuo gegužės 13 iki gruodžio 15 dienos. Štai – tik mikroįmonėms.

Dabar ši Vyriausybė, matydama, kad antra banga yra gerokai galingesnė, jog karantinas gali tęstis gerokai ilgiau, iš esmės peržiūrėjo subsidijų priemonę. Jai numatė 150 mln. eurų, bet sudarė

galimybes į ją pretenduoti ne tik mikroįmonėms, bet visoms smulkioms ir vidutinėms įmonėms, taip pat toms įmonėms, kurios turi daugiau negu 250 darbuotojų. Vadinasi, įmonės, kurios turi ne tik iki devynių darbuotojų, bet dešimtis ir šimtus darbuotojų, gali pretenduoti į šią subsidijų priemonę, jeigu jų apyvarta karantino laikotarpiu krito 30 % ir daugiau. Dabar joms nebegali būti taikomas paprastesnis Europos Komisijos *de minimis* reglamentas, galime taikyti Europos Komisijos laikinąjį komunikatą. Tai iš esmės reiškia, jog reikia labiau įrodyti patiriamus sunkumus, ir tai reiškia, labai paprasta žmonių kalba kalbant, kad reikia užpildyti daugiau popierių. Tai nėra tai, ko mes labai norime, bet tokia yra tvarka, taip veikia Europos Komisijos laikinasis komunikatas. Tai štai maksimali suma, kurią galime gauti, yra 800 tūkst. eurų. Su paskolomis... dėl paskolų tie debatai gal yra truputėlį mažesni, kadangi mūsų ištekliai irgi yra riboti. Mes paskoloms esame numatę mažesnę biudžetą – 30 mln. eurų. Kaip minėjau, jau virš 18 yra suteikta tų paskolų. Vertinsime, žiūrėsime, kaip sekasi, ir neatmetu galimybės, kad taip pat ir paskolų priemonės, ir dar kai ką keisime.

Kadangi laiko tiek daug neturiu, tai truputėlį praleisiu ir papasakosiu apie tai, dėl ko dar yra priimti politiniai sprendimai ir kas bus paleista netrukus, kokia dar pagalba verslui. Kaip žinote, žmonės, kurie vykdo individualią veiklą, dirba pagal verslo liudijimus ir taip toliau, pretenduoja per Užimtumo tarnybą į kasmėnesinę išmoką, kas yra 260 eurų. Visi suprantame, jog tai yra labai nedideli pinigai, jeigu tavo pajamos yra visiškai apribotos ir tavo veikla yra apribota karantino. Dėl to mes Ekonomikos ir inovacijų ministerijoje prisiėmėme lyderystę pagalvoti, o kaip galėtume padėti tokiems žmonėms. Ir štai kovo 29 dieną startuos tokia vienkartinė pagalbos priemonė dirbantiesiems pagal verslo liudijimus ir vykdančioms individualią veiklą. Jai esame numatę 20 mln. eurų ir tikimės, kad pavyks padėti nors truputėlį tiems, kurie vykdo individualią veiklą. Išmoka yra susieta su gyventojų pajamų mokesčiais, kuriuos mokėjo dirbantieji, turintys šiuos pažymėjimus.

Antra priemonė – jau subsidijos labiausiai nuo COVID-19 nukentėjusioms įmonėms. Jai numatėme 70 mln. eurų, ji šiuo metu yra derinama su Europos Komisija ir startas yra balandį. Siekiame padėti labiausiai nukentėjusioms įmonėms, toms įmonėms, kurių apyvarta krito 60 % ir daugiau. Tai, kaip žinome, yra apgyvendinimo, maitinimo, pramogų industrija, renginių industrija, kiti verslai, kurių veikla yra apribota. Prekyba taip pat. Ši priemonė bus paleista balandį. Labai svarbi žinia verslui, jeigu kas nors žiūrėsite šiuos debatus, jeigu jūs atitinkate kriterijus dabar dėl pirmo pagalbos paketo ir atitiksate apyvartos kritimo kriterijus antru etapu, jūs į abu galite pretenduoti.

Mes taip pat startavome su greitųjų testų kompensavimo priemone smulkiajam ir vidutiniam verslui. Keli šimtai sutarčių, jau daugiau iš tikrųjų nei keli šimtai sutarčių yra sudaryta su privačiomis ir testavimą greitaisiais testais vykdančiomis gydymo įstaigomis. Tai yra profilaktinis testavimas, aš pabrėžiu, skirtas tiems, kurie nori atsakingai profilaktiškai kiekvieną savaitę testuoti savo smulkiuosius ir vidutinius verslus.

Ir, žinoma, yra kompensavimo kelionių organizatoriams už turistų gražinimą iš užsienio priemonė. Iš tikrųjų radome tokią kaip staigmenėlę, tie įsipareigojimai nebuvo įgyvendinti, mūsų Vyriausybė tuos įsipareigojimus įgyvendins.

Gal dar dėl subsidijų antro to etapo. Kaip ir sakiau, derinama su Europos Komisija. Daug diskusijų yra dėl lubų, 100 tūkst. eurų yra išmokos lubos. Pats subsidijos dydis yra susietas vėlgi su gyventojų pajamų mokesčiu, sumokėtu 2019 metais, ir apyvartos kritimu. Dėl lubų debatai yra tokie...

PIRMININKAS. Gerbiama...

A. ARMONAITĖ (LF). ...jūs juos girdėjote viešojoje erdvėje. Didesnių įmonių, didesnių viešbučių pastovieji kaštai yra daug didesni ir visiškai suprantama, kad ta suma yra jiems palyginti nedidelė.

PIRMININKAS. Gerbiama...

A. ARMONAITĖ (LF). (Taip, aš jau baigiu.) Todėl mes vertiname galimybes, turėdami omenyje, kad pirmu etapu pretenduota į 52 mln. eurų iš 150, vertiname galimybę pakelti tas lubas, bet tai bus Vyriausybės sprendimai. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Informuoju, kad klausimai pateikiami taip, kaip Vyriausybės valandoje, pradėdant nuo opozicinių frakcijų, judant link valdančiosios daugumos, jeigu dar bus tam skirto laiko. Per šoninį mikrofoną I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kadangi iš tikrųjų ministrė užtruko daugiau nei 15 minučių, gal galime sutarti, kad klausinės opozicijos atstovai?

PIRMININKAS. Statute numatyta galimybė visiems paklausti. Galbūt nediskutuokime, bet pradėdame greičiau klausiti ir iš tiesų nuo opozicinių frakcijų. Yra klausimas, ar per tiek laiko dar prieis iki valdančiųjų. Pirmasis klausia D. Labanavičius, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos atstovas. Ruošiasi J. Sabatauskas.

D. LABANAVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, jūsų vadovaujamos ministerijos planuose yra vieningos inovacijų politiką įgyvendinančios agentūros įkūrimas, tačiau inovacijų srityje, įskaitant ir finansavimo skyrimą įvairioms iniciatyvoms, veikia tokios institucijos kaip Mokslo, inovacijų ir technologijų agentūra, Lietuvos inovacijų centras, mokslo ir technologijų parkai, „Investuok Lietuvoje“ ir taip toliau. Ar esate susipažinusi su visų institucijų veikla ir nemanote, kad esamų institucijų pakanka inovacijų politikai koordinuoti? O jei nemanote, ką ketinate daryti su šiomis veikiančiomis institucijomis? Reorganizuoti į naują darinį, išvis likviduoti, nes veikia neefektyviai, ar švaistyti mokesčių mokėtojų pinigus dar vienai visiškai naujai įstaigai sukurti? Ar nebus paliktas nuošalėje smulkusis ir vidutinis verslas? Ačiū.

A. ARMONAITĖ (LF). Labai ačiū kolegai šešėliniam ministrui už aktualų klausimą. Iš tiesų jūs esate absoliučiai teisus, kad Lietuvoje yra daugybė agentūrų ir prie mūsų ministerijos, ir prie kitų, kurios dirba su inovacijomis, tai yra šiek tiek ir „Versli Lietuva“, yra ir MITA, yra LVPA, yra kitos institucijos. Jos visos yra pabiros, veikia sporadiškai ir nekoordinuotai. Mūsų tikslas yra konsoliduoti su inovacijomis susijusias funkcijas vienoje agentūroje. Mūsų tikslas nėra plėsti valstybės išpareigojimus ir plėsti biurokratinį aparatą.

Tai štai dabar tie konsolidavimo planai yra jau parengti, jų projektas yra mūsų Ekonomikos ir inovacijų ministerijos parengtas, mes jį, žinoma, aptarsime Vyriausybėje, bet iš esmės tikslas yra konsoliduoti ir parodyti vieningą požiūrį į inovacijų ekosistemos kūrimą. Pabrėšiu, jog jau yra įkurtas Inovacijų skatinimo fondas, jį įkūrė dar valstiečių Vyriausybė. Mes įdėjome ten pinigų ir tikimės, jog pritrauksime daugiau finansų, kad verslai ir mokslas galėtų susitikti ir sukurti tokius dalykus, kad ne tik patenkintų mokslinį interesą, bet ir iš tikrųjų pavyktų juos komercializuoti ir mūsų ekonomiką padaryti atsparesnę. Iš esmės toks yra inovacijų reformos tikslas.

Taip, smulkus ir vidutinis verslas čia neturi būti paliktas, iš esmės mes neturėtume skirstyti – dideli, nedideli verslai, nes mes žinome, kad daugybė inovatyvių verslų yra būtent startuoliai. Turint omeny, kaip vystosi mūsų visas regionas, štai neseniai grįžome iš Ukrainos, kur teko matyti neįtikėtino dydžio visą technologinių verslų rajoną, besikuriantį privačia iniciatyva, mes turime irgi sparčiai judėti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiama ministre, klausiti – 1 minutė, atsakyti – 2 minutės. Priemu, nes labai daug Seimo narių užsirašė paklausti. Klausia J. Sabatauskas. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, ačiū už pateiktą informaciją, iš tiesų daroma tikrai nemažai. Kai Lietuvoje prasidėjo vakcinacija nuo COVID-19, daugelis verslo asociacijų ir konfederacijų išreiškė tokią viltį ir norą, kad jos pačios galėtų prisidėti, kad galėtų vakcinuoti tos srities darbuotojus, nes ne paslaptis, kad nemažai židinių buvo pramonės įmonėse, ne tik slaugos namuose ar...

A. ARMONAITĖ (LF). Testuoti ar vakcinuoti? Aš atsiprašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Vakcinuoti. Nes būtent kažkodėl Europoje tylima, arba iš tikrųjų jūs paneikite, kad čia ne *fake news* apie Indonezijos vakcinavimo strategiją...

PIRMININKAS. Laikas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...kad pirmiausia po medikų yra vakcinuojami valstybės tarnautojai, pramonės ir...

PIRMININKAS. Laikas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...paslaugų srities darbuotojai, nes būtent paslaugų sritis dabar stovi, o ji generuoja nemažą dalį BVP.

PIRMININKAS. Labai dėkui.

A. ARMONAITĖ (LF). Kaip suprantu, klausimas yra, ar nereikėtų kalbėti apie paslaugų sektorių tarp vakcinavimo prioritetų. Taip suformulavau jūsų klausimą.

Viskas yra teisinga, ką jūs sakote. Tik mes sėdime viename Europos Sąjungos valstybių laive ir gauname tokius vakcinų kiekius, kokius gauname. Tai reiškia, kad mes dar nesame suskiepiję visų prioritetinių pažeidžiamiausių grupių. Mūsų laukia senjorai, kuriems reikia antros vakcinos. Šiuo metu yra suskiepyti ikimokyklinio ir pradinio lavinimo mokytojai, tačiau visi kiti *švietimiečiai* taip pat dar laukia vakcinos, suskiepyti medikai. Šaunu, kad pavyzdį parodė Seimo nariai ir Vyriausybės nariai. Taip, mes šiuo metu, tiksliau, Sveikatos apsaugos ministerija renka iš įvairių ministerijų veiklos sričių kitus pasiūlymus, kas dar galėtų būti vakcinuojami. Iš ekonominės veiklos sričių tie žmonės, kurie atlieka kontaktines paslaugas, logiška, jog turėtų turėti galimybę būti vakcinuojami. Mes tai iš savo lauko esame pasiūlę. Bet aš tik noriu pabrėžti, kad, įgyvendindami vakcinavimo tvarką, mes negalime supriešinti mokytojų, medikų ir šių sričių atstovų su verslo sektoriumi.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi Z. Balčytis.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministre, noriu paklausti. Nuo praėjusio pavasario jūs buvote viena tų, kurie tikrai garsiai skubino praėjusią Vyriausybę kuo greičiau mokėti subsidijas, teikti kitas paramos rūšis verslui. Šiandien laisvalaikio erdvės, įvairūs sporto klubai ir taip toliau, tie, kurie turi daug ploto, turi daug išlaidų, bet turi mažai darbuotojų, yra šiek tiek nusivylę tam tikra prasme jūsų veikla, nes negauna tinkamų paramos priemonių. Sakykite, kodėl taip lėtai ir kodėl labiausiai nukentėjusios įmonės paramos gali tikėtis tik balandžio viduryje?

A. ARMONAITĖ (LF). Tai dar kartą. Iš 52 mln., į kuriuos yra pretenduota, išmokėta šiek tiek daugiau negu 27 mln. Pasižiūrėjus neatrodo mažai, ar ne? Tačiau netenkina ir manęs kai kurie tempai, dėl to mes apie tai ir privačiai, ir atvirai, viešai kalbamės su administruojančiomis institucijomis. Pavyzdžiui, buvo kai kurių pavienių mikroįmonių atvejų, kurie užstrigo, nes kažkodėl pasirodė, kad jas reikia labiau patikrinti, o tai yra visiškai ne šios priemonės dvasia. Aš tikiusi, kad mes jau tą su institucijomis išsiaiškinome.

Bet dar kartą aš noriu pasakyti, kad jūsų įvardintiems sektoriams, visiškai teisingai, ir yra skirti abu subsidijų paketai – tiek šis, tiek ir antras, kuris ateina. Tad skatiname į juos pretenduoti. Tas įmonės, kurios priklauso įmonių grupei, Valstybinė mokesčių inspekcija, remdamasi Europos Komisijos komunikatu, turi labiau patikrinti, ir dėl to tas procesas labiau užtrunka. Jis ir manęs iki galo netenkina. Aš to nebijau tiesiai šviesiai pasakyti.

Dar svarbu pasakyti, kad parama yra susieta su sumokėtais mokesčiais. Tais mokesčiais, kuriuos mokėjo gyventojai kaip pajamų mokesčius 2019 metais.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia Z. Balčytis. Ruošiasi M. Majauskas.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, iš tikrųjų puikiai suprantu jūsų situaciją, kalbant apie tam tikrus verslo atlaisvinimo variantus. Dar vakar turėjome vieną nuomonę, šiandien vėl padidėjo sergamumas. Tikrai reikia, kaip sakoma, daryti taip, kad nebūtų vis labiau ir labiau didinami šie procentai.

Aš turiu kitą klausimą. Esmių esmė šiandien yra įsigijimo greitis, ir vienas iš tokių yra Viešųjų pirkimų įstatymas. Man atrodo, kad jūs turėtumėte būti viena iš tų Vyriausybės narių, kurie turėtų būti suinteresuoti kuo greičiau apsvastyti, pateikti Seimui ir priimti šiek tiek patobulintą, aš nemanau, kad bus idealus, bet šiek tiek patobulintą pirkimų įstatymą, kuris leistų ateityje ir jums, ir visoms valstybės institucijoms kur kas sparčiau įsigyti tai, kas šiandien yra būtina.

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū už aktualų klausimą. Jeigu būtų sudaryta Lietuvos įstatymų keitimų rekordų knyga, Viešųjų pirkimų įstatymas, be abejo, būtų čempionas. Turėdami tai omenyje ir nenorėdami nešti po vieną nedidelį pakeitimą, mes Vyriausybėje priėmėme sprendimą iš esmės peržiūrėti viešųjų pirkimų politiką ir per rudens sezoną atnešti jau geriau su įvairiomis institucijomis, su verslu, su ekspertais išdiskutuotą įstatymo projektą. Ten atsidurtų ir inovatyvūs viešieji pirkimai, ir žalieji viešieji pirkimai, ir paprastesnės viešųjų pirkimų procedūros, ir daugiau atvirų duomenų. Tas yra mūsų planuose.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia M. Majauskas. Ar yra M. Majauskas? Ne. Nėra. Tada numatytas laikas klausti baigėsi. Labai dėkui, ministre.

14.29 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-353 (pateikimas)

Pereiname prie darbotvarkės 2-2 klausimo – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-353. Pranešėja – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiami kolegos, mums reikia galvoti ne tik apie tai, kaip šiandien padėti nuo pandemijos nukentėjusiam verslui, bet ir kaip sudaryti daugiau galimybių Lietuvos verslui realizuoti savo produktus, savo idėjas pasaulyje. Šiuo metu Lietuva turi 13 komercijos atašė pareigybių, per ketverius metus mes norime šitą kiekį padidinti. Tai nėra tiktai koks nors pareigų įsteigimas, tai yra Lietuvos ekonominių interesų sustiprinimas pasaulyje.

Ką dabar siūlome čia šiuo įstatymo projektu, yra truputėlį kitas teisinis statusas negu komercijos atašė ar diplomatas. Mes norime įtvirtinti prekybos atstovo pareigybę, kad Lietuva tam tikruose regionuose, valstybių administraciniuose vienetuose ar tose teritorijose, kuriose neturi diplomatinių atstovybių, galėtų išsiųsti karjeros valstybės tarnautojus ir įkurti prekybos atstovybę. Esame nedidelė ekonomika, atvira ekonomika, kurios augimas ir perspektyvos ypač priklauso nuo eksporto. Mes turime plėsti ne tik komercijos atašė tinklą, ką aš sakiau, nuo 13 dar dvigubai per ketverius metus, bet ir galvoti apie prekybos atstovybes pasaulyje, ten, kur neturime savo atstovų, ar diplomatų, ar kitokių atstovų.

Štai iš esmės tokie yra pasiūlymai, todėl siekiame pakeisti Valstybės tarnybos įstatymą. Galbūt užbėgdama kai kuriems klausimams už akių tiesiai pasakysiu, asmeniškai tikėjau, jog tam užteks Vyriausybės nutarimo, tačiau teisės guru įvairiose institucijose pataria eiti Seimo keliu ir įstatymo keitimo keliu. Matyt, taip gal ir sistemiškiau. Iš esmės siekiame įtvirtinti prekybos atstovo statusą. Prašau tai palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų paklausti užsirašė septyni Seimo nariai. Pirmoji klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi Ž. Pavilionis.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū. Norėčiau pasiteirauti. Galbūt skaičiavote, galvojoje, kiek tokių galimų prekybos atstovų ketinate įkurti? Kadangi mes tikrai turime atašė komercijai ar komercijos atašė, tam tikra prasme nesinorėtų, kad jie dubliuotų tas funkcijas, norėtusi, kad tos lėšos, kurias skirtume tai kryptims, būtų panaudojamos efektyviai, ir nesinorėtų, kad dubliuotų vieni kitų funkcijas. Kaip planuojate tą įgyvendinimą ir ar nebus dubliuojamos tos funkcijos?

A. ARMONAITĖ (LF). Puikus klausimas ir lūkestis. Kalbant apie biudžetą, iš karto pasakysiu, kad mes jau esame susiplanavę, pavyzdžiui, šių metų biudžetą visiems komercijos atašė. Tie pinigai yra, dėl to nereikės ateiti prašyti papildomai 1,8 mln. eurų, poreikiai gal kitiems metams yra didesni. Tikslas iš tikrųjų yra būtent toks – nesiųsti prekybos atstovo ten, kur jau yra diplomatinė atstovybė arba jau yra komercijos atašė. Bet yra tokių regionų, pavyzdžiui, Taivanas, kur galėtų keliauti būtent karjeros valstybės tarnautojas prekybos atstovas. Čia yra vienas iš pavyzdžių. Tokių pavyzdžių yra daugiau.

Dar daugiau pasakysiu, jog kitos ministerijos savo srityse taip pat turi atašė tinklą. Tai ir susisiekimas, ir kultūra, ir taip toliau. Užsienio reikalų ministerija iš tikrųjų imasi lyderystės sutelkti tas jėgas, kad visas atašė tinklas su ambasada dirbtų vieningai, kaip vadiname, turime tokį darbinį pavadinimą, kad būtų *team Lithuania*, Lietuvos komanda, nes yra šalių, tiesą sakant, pati nustembu, jog skirtingų institucijų atašė net nepažįsta vieni kitų. Štai dar ir tokią situaciją irgi norime išspręsti, bet tai ne šio įstatymo, žinoma, objektas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia Ž. Pavilionis. Ruošiasi M. Matijošaitis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Ministre, tikrai džiaugiuosi tokiu inovatyviu ir kūrybingu požiūriu ieškant inovatyviausių ir perspektyviausių rinkų mums ir taip darniai dirbant su Užsienio reikalų ministerija. Pritardamas šiam siūlymui, be abejonės, norėčiau paklausti, ar jūs

rengdami šį siūlymą tikrinote, kaip kitos valstybės, ar irgi panašiai veikia, galu gale tame pačiame Taivane, ar mes čia darome kokias nors visiškas inovacijas, ar tiesiog sekame anksčiau atradusių šį kelią valstybių būdą?

A. ARMONAITĖ (LF). Praktikų yra įvairių. Tik pasakysiu, kad vien Europos Sąjungos, rodos, 15 ar 16 valstybių turi savo atstovus konkrečiai Taipėjuje ir Taivane. Lietuva, sakyčiau, mano vertinimu, truputį vėluoja į tas alternatyvias, perspektyviausias Azijos rinkas įeiti. Iš tiesų einame tokiu keliu, kuriuo jau nuėjo ir Suomija, ir Švedija, ir Slovakija, ir Vokietija. Ateina ir Lietuva.

Dar daugiau gal apie Aziją reikėtų pasakyti. Mes esame suplanavę ne tik prekybos atstovą, kaip jau minėjome, bet ir komercijos atašė tinklo plėtrą Japonijoje ir Pietų Korėjoje – šalyse, kurios pasižymi tikrai sudėtingomis gerąja prasme rinkomis, kai pagaminama daug išmanios produkcijos, aukštos pridėtinės vertės. Tikimės, kad tie atstovai, kuriuos išsiųsime, paplušės Lietuvos verslo interesų labui, mūsų eksportas į tas šalis padidės ir investicijos čia taip pat augs.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Matijošaitis. Ruošiasi L. Nagienė.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, mes jau turime atstovybę Kinijos Liaudies Respublikoje, kitu statusu komercijos atašė, tačiau matome, kad iki šiol sulaukėme vos keliasdešimties milijonų eurų tiesioginių investicijų iš komunistinės Kinijos, o mūsų dvišaliai prekybos srautai nėra proporcingi, iš esmės ne į Lietuvos naudą.

Ar galime tikėtis, kad intensyvesnė bendrystė su Taivano sala, Pietų Korėja, Singapūru ir kitomis Pietryčių Azijos rinkomis bus sėkmingesnė ekonominė bendrystės kryptis, tai vis dėlto racionalaus kapitalizmo, demokratijos ir žmogaus teisių bastionas regione, ir ar yra numatytos prioritetinės rinkos, tokios kaip biotechnologijos, kompiuterinė įranga, informacinių technologijų paslaugos ar mokslo ir tyrimo veiklų skatinimas?

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Iš tiesų tikimės, jog Lietuvos verslas ras galimybių ne tik tose šalyse, su kuriomis jau vyksta intensyvūs prekybos ryšiai, bet ir daugiau tų galimybių susikursime. Kalbant apie Taivaną, jau yra Lietuvos verslo, kuris ir eksportuoja produkcijos, ir bendradarbiauja su verslu tenai. Tiesiog mūsų 3 mln. rinkai iš tikrųjų yra gyvybiškai svarbu plėstis ir mes čia dabar daug kalbame apie Aziją, bet iš tikrųjų pasižiūrėkime ir į Jungtines Amerikos Valstijas. Lietuva turi vieną komercijos atašė Los Andžele. Taip, turime konsulatą, diplomatinę atstovybę, bet kalbant apie komercijos atašė tinklą turime vieną atstovą. Iš tikrųjų tai yra nedovanotina tokiai atvirai ir ambicingai valstybei. Mes tą norime pakeisti. Kaip jūs teisingai sakote, tikimės, kad su panašiomis vertybėmis besivadovaujančiomis šalimis tas bendradarbiavimas vyks greičiau ir efektyviau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia L. Nagienė. Ruošiasi K. Masiulis.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, pasakykite. Iki to laiko, aš manau, vis tiek dirbo su prekybos... nebūtinai valstybės tarnautojas buvo?

A. ARMONAITĖ (LF). Taip.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Vienaip ar kitaip jūs keičiate tik struktūrą, kiek aš suprantu. Galbūt ir papildomų etatų atsiras, kai siūsite žmones, nes ten yra, mačiau, trejų metų kadencija. Mano klausimas: galu gale gal mes galėjome tik struktūrą pakeisti? Nekalbant apie tai, kur yra ambasados, suprantu, ten jau yra dirbantys žmonės, jūs dabar tik apie Aziją kalbate, Taivaną. Apie Aziją šiek tiek žinau. Iš tikrųjų man labai įdomu būtų, ar reikėjo papildomai tiek daug lėšų? Galbūt galima buvo tik struktūrą pakeisti ir įvardinti kaip valstybės tarnautojus?

A. ARMONAITĖ (LF). Iš tiesų, ką aš bandžiau pasakyti ir ką norėčiau akcentuoti, nėra daug struktūros, tiesą sakant, kalbant apie ekonomines atstovybes. Yra 13 komercijos atašė, ir tiek. Ką mes norime padaryti tose šalyse, kur nėra diplomacinių atstovybių ar nėra atašė tinklo? Sudaryti galimybes dar steigti ir prekybos atstovus. Nebūtinai, jūs sakote apie Aziją, nebūtinai, tai gali būti ir Afrika, gali būti bet kuris kitas regionas, kur pasirodys Lietuvai perspektyvu ir ekonomika yra gyvybinga. Tai yra visiška tiesa. Dėl lėšų man atrodo, kad palyginę, kiek mums jų reikia, tarkime, šiemetams 1,8 mln. eurų, ir jau įsteigę tiek vieną prekybos atstovą, tiek dar papildomai keletą komercijos atašė, mes galime pasiekti daug daugiau ir sukurti daug daugiau vertės, negu įdėsimė. Ir tas bus matoma gana aiškiai. Iš esmės aš tik galiu konstatuoti, kad daug struktūros čia nebuvo. Ir ką mes norime padaryti, ką mes matome kaip prioritetą, mes norime ją stiprinti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ir paskutinis klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Ačiū ministrei už gražią iniciatyvą. Yra toks galiojantis vadybos principas, kad dėk pastangas ten, kur jau esi sėkmingas arba yra sėkmės galimybė. Taivanas yra politinė sėkmės galimybė ir čia aš neturiu jokių priekaištų, yra proveržių galimybė. Bet yra ir kitų valstybių. Pavyzdžiui, Uzbekistanas. Mes Uzbekistanui esame antra valstybė Europos Sąjungoje pagal prekybos apyvartą. Yra ir daugiau tokių. Aš noriu paklausti, ar jūs esate pasidarę tokį sąrašėlį valstybių, į kurias reikia vis dėlto kreipti dėmesį, nes mes ten galime būti sėkmingi ir savo tą sėkmę... jau esame sėkmingi ir savo sėkmę plėsti ir sustiprinti.

A. ARMONAITĖ (LF). Taip, aš mielai ateičiau į komitetą ar į frakcijas parodyti tuos planus, nes Uzbekistanas, Vidurinė Azija irgi yra tuose planuose. Dar ką vis dėlto svarbu pasakyti, jūsų klausimas suteikia daugiau minčių, mūsų ir Europos Sąjungoje nėra tiek daug. Pavyzdžiui, tokia me ekonomikos variklyje Vokietijoje, atskiruose jos regionuose, Lietuva galėtų skambėti ir garsiau. Mes ir ten esame suplanavę plėtrą. Pavyzdžiui, Danijoje lygiai taip pat tie skaičiai tikrai galėtų būti intensyvesni, būtent prekybos apimtys. Yra visas planas ir turėdama galimybę mielai jį pristatysiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jus klausti ir jums atsakyti skirtas laikas baigėsi. Per šoninį mikrofoną E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, aš jums norėčiau pasakyti, kad jūsų pagrįsta strategija, kuri dėl komercinio atašė yra susijusi su tais pagrindais, kur asmeniškai jūs išdėstėte savo kuruojamoje srityje, tai yra kova su korupcija. Tos šalys, kurias jūs pasirinkote, nenešioja lagaminėlių ir nenaudoja politinio spaudimo. Tai ne tos imperijos, o yra demokratiniais pagrindais išrinktų valstybių pramonininkai, kurie kitaip vykdo verslą. Tai aš pavadinčiau jūsų pasiūlymus švrios ekonomikos pasiūlymais. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Pasisakymai dėl įstatymo projekto dėl motyvų po pateikimo. Už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gal čia ir nereikia labai daug laiko gaišinti kolegų, iš tikrųjų reikalingas įstatymo projektas, gera iniciatyva steigti mūsų atstovybes, nedidelės valstybės dinamiškas ekonomikos atstovybes tose šalyse, kur mes galime būti sėkmingi. Pritariu, gerai pažinodamas Vokietiją, kad ir Vokietijoje yra kas veikti. Vidurinė Azija, Emanuelis sako, kad ji nėra demokratinė, bet, tarkime, tame pačiame Uzbekistane vyksta teigiami poslinkiai ir dabar ta valstybė atsi- veria, tiesiog tampa kaimyninių valstybių centru. Mes neturime ten savo jokios atstovybės, nei diplomatinės, nei jokios. Kodėl mums neišnaudojus tą jau turimą potencialą?! Galima diskutuoti, verta ar neverta, bet dėdami pastangas į kitas valstybes, kur mes nieko neturime, nors ir demokratines, galime nieko nepasiekti. Aš iš tikrųjų skatinčiau labai įdėmiai pasižiūrėti tokių vietų, kur mes galime būti labai sėkmingi, ir į jas susikoncentruoti, nes pastangos ir pajėgos, finansinės pajėgos, mūsų yra gana ribotos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Prieš pasisako G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų nebūtinai prieš, tiesiog neturėjau galimybės užduoti klausimų, tai galbūt išsakysiu keletą tokių nuogaštavimų. Man vis dėlto išlieka ta abejonė, kad kam steigti naują, jeigu nelabai gerai veikia sena? Galbūt reikėtų uoliau vykdyti komercinių atašė funkcijas, peržiūrėti pasiekimų, rodiklių ir motyvacijos sistemas ir galbūt to užtektų.

Kitas dalykas dėl prekybos atstovybių steigimo. Mes dabar nagrinėjame klausimą dėl Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo, bet aš nežinau, ar mes galime steigti prekybos atstovybes. Tai čia reikėtų tiesiog suderinamumą su mūsų įstatymais pažiūrėti. Turbūt ministerija yra tą padariusi. Bet kas labiausiai kelia abejonių, tai kaip mes užtikrinsime ar ministerija užtikrins valstybės tarnautojų, kurie bus paskirti į šias pareigas, rodiklių pasiekimą. Ar yra numatytas tam mechanizmas, nes puikiai žinome, kad valstybės tarnyba gina žmones ir kartais pareikalauti rezultatų, ypač tokioje srityje, kur rezultatai reikalingi aukšti ir labai apčiuopiami, gali būti sudėtingoka. Todėl sakau, mano supratimu, mes tikrai pagal dabartinę įstatymo bazę galime paintensyvinti, padaryti veiksmingesnę mūsų ekonominę diplomatiją ir komercinio atašė funkcijas, kad jie, kaip sakė ministrė, pagaliau pažintų tuos žmones, su kuriais dirba kitose atstovybėse, ir galbūt ta pro-

blema būtų išspręsta tokiomis vadybinėmis priemonėmis, o ne teisės aktais. Bet sakau, jeigu bus daugiau atsakymų, gali būti, kad ir mano nuomonė pasikeis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visus, norinčius pasisakyti dėl motyvų. Dėl įstatymo projekto balsavimas po pateikimo tam numatytu laiku 18 val. 45 min.

14.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-233 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės numatytas 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-233. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Ačiū. Laba diena, gerbiamas pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai. Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu, atsižvelgdamas į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Lietuvos Respublikos Seimui pritarti A. Driuko atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, paskyrus jį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Dėl motyvų po pateikimo norinčių šnekėti taip pat nematau.

Gerbiami kolegos, galbūt galėtume po pateikimo ir po svarstymo šiam nutarimo projektui, tai yra dabar po pateikimo, pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskusijoje norinčių kalbėti Seimo narių nėra. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Ar galime po svarstymo nutarimo projektui pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Dėl motyvų norinčių kalbėti Seimo narių taip pat nematau. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto tam numatytu laiku taip pat 18 val. 45 min.

14.48 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnieneį iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-234 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnieneį iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-234. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Dėkui, pirmininke. Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu ir atsižvelgęs į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Seimui pritarti E. Tamošiūnieneį atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, paskyrus ją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Norinčių paklausti Seimo narių nėra. Dėl motyvų dėl nutarimo projekto po pateikimo taip pat nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, ar galime nutarimui po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskusijoje nėra užsirašiusių Seimo narių kalbėti. Dėl motyvų po svarstymo taip pat nėra norinčių kalbėti. Ar galime pritarti nutarimo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Priėmimo stadija. Priėmimo stadijoje dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Labai dėkui. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto tam numatytu darbotvarkėje laiku – 18 val. 45 min.

Kitas darbotvarkėje numatytas... (*Balsai salėje*) Pone Pinskau, gerbiami kolegos, šiek tiek tylos salėje. Pats savęs negirdžiu.

14.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-315 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-315. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu ir atsižvelgdamas į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Seimui pritarti A. Valantino atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, kadangi baigiasi A. Valantino paskyrimo į šias pareigas terminas. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Yra užsirašęs jūsų paklausti vienas Seimo narys – M. Majauskas. Nematau jo salėje. Tada nėra norinčių paklausti. Dėl motyvų po pateikimo nėra užsirašiusių kalbėti. Gerbiami kolegos, ar galime nutarimo projektui po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskusijoje norinčių kalbėti Seimo narių nematyti, nėra. Dėl motyvų kalbėti po svarstymo taip pat nėra užsirašiusių. Ar galime nutarimo projektui po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Dėl motyvų priėmimo stadijoje kalbėti nėra užsirašiusių Seimo narių. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto tam numatytu laiku – 18 val. 45 min.

14.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-316 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-316. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu, atsižvelgęs į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Seimui pritarti K. Kailiūno atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų, kadangi baigiasi šio teisėjo įgaliojimų laikas. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Kalbėti dėl motyvų po pateikimo dėl minėto nutarimo projekto taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galime po pateikimo pritarti nutarimo projektui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Diskusijoje nėra užsirašiusių kalbėti Seimo narių. Dėl motyvų dėl minėto nutarimo projekto kalbėti svarstymo stadijoje taip pat nėra. Gerbiami kolegos, ar galime minėtam nutarimo projektui po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsavimą mes turėsime atidėti per balsavimui numatytą laiką, jeigu nebus bendro sutarimo. Tai galime? Labai ačiū už supratimą. Pritariame po svarstymo bendru sutarimu.

Priėmimo stadija. Kalbėti dėl motyvų priėmimo stadijoje dėl nutarimo projekto taip pat nėra norinčių. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto tam numatytu laiku – 18 val. 45 min.

14.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-317 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-317. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Dėkui, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu ir atsižvelgęs į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Seimui pritarti E. Montvidienės atleidimui iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų jos pageidavimu, paskyrus ją į Šiaulių apygardos teismą. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Dėl minėto nutarimo projekto pasisakyti pateikimo stadijoje dėl motyvų taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galėtume pritarti nutarimo projektui bendru sutarimu po pateikimo? Galime. Labai dėkui.

Svarstymo stadija. Dalyvauti diskusijoje dėl minėto nutarimo projekto nėra užsirašiusių kolegų. Kalbėti dėl motyvų svarstymo stadijoje taip pat nėra užsirašiusių kolegų. Ar galime svarstymo stadijoje minėtam nutarimo projektui pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkoju.

Priėmimo stadija. Priėmimo stadijoje kalbėti dėl motyvų taip pat nėra norinčių kolegų. Labai dėkui. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto 18 val. 45 min. kaip ir dėl visų kitų nutarimų projektų.

Darbotvarkės 2-8 klausimo negalime svarstyti, nes dar nėra atvykę kandidatai.

14.56 val.

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9¹, 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5126(2), Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5127(2) (svarstymas)

Labai dėkui. Gerbiami kolegos, kadangi lenkiame darbotvarkės numatytą laiką, tai dabar svarstysime darbotvarkės 2-12.1 ir 2-12.2 klausimus, įstatymų projektų bloką. Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5126. Pranešėjas – L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, teikiu Sveikatos reikalų komiteto, pagrindinio komiteto, išvadą dėl Lietuvos Respublikos tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo (nevardinsiu straipsnių) pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5126(2). Projektas teiktas praeitos kadencijos Lietuvos Respublikos Seimo. Seimo narių pasiūlymų ir pastabų negauta, daugiau tokio techninio pobūdžio įvairių pastabų. Organizacijų, asociacijų, valstybės institucijų pasiūlymų ir pastabų taip pat nebuvo gauta. Buvo gauta pastabų iš Lietuvos Respublikos Seimo Teisės departamento. Visoms pastaboms pagrindinis komitetas pritarė ir pagrindinio komiteto sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-5126 ir komiteto išvadai. Sprendimui pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Papildomo komiteto, Teisės ir teisėtvarkos komiteto, išvadą galbūt galėtų J. Sabatauskas pristatyti? Gerbiamas Juliau? Gerbiamasis Juliau, ar galėtumėte pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto kaip papildomo išvadą? Labai dėkui.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir komitetas balsavo: už – 8, prieš ir susilaikiusių nebuvo, pritarė projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Diskutuoti dėl minėtų įstatymų projektų taip pat nėra užsirašiusių Seimo narių. Kalbėti dėl motyvų... Už įstatymo projektą norėtų pasisakyti A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, kad ir kaip, atrodytų, tobulai reglamentuojame vieną ar kitą gyvenimo sritį, kai kurie išradingi žmonės vis tiek randa landų joms apeiti. Tabako ir jų gaminių reglamentavimo praktikoje plinta atvejai, kai tabako žaliava, arba, kitaip vadinant, neapdorotas tabakas, naudojama nelegaliai tabako gaminių gamybai. Aiškinamajame rašte pateikta piktnaudžiavimo atvejų statistika tikrai kelia didelį nerimą. Faktai byloja ne tik apie nelegaliai vežamą tabaką, bet ir apie nelegaliai gabenamą įrangą tabako žaliavai smulkinti. Palaikau idėją griežtinti šių procesų teisinį reglamentavimą, pradedant nuo licencijavimo praktikos įvedimo. Iki šiol ši sritis nebuvo licencijuojama, o nesant licencijų išdavimo mechanizmo ir nežinant subjektų, kuriems teisėtai leidžiama verstis veikla su neapdorotu tabaku, piktnaudžiavimo atvejus labai sunku kontroliuoti, o piktnaudžiaujančius subjektus sunku identifikuoti. Taigi siūlymas įtvirtinti neapdoroto tabako didmeninės prekybos licencijavimą ir mažmeninės prekybos draudimą bei įstatymu nustatyti reikalavimus licencijų išsigijimui, neapdoroto tabako pardavimui, laikymui ir gabenimui, numatant sankcijas už šių reikalavimų pažeidimus, manau, padės įgyvendinti arba bent jau reikšmingai sumažinti nelegalios veiklos galimybes. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Pasisakė visi norintys pasisakyti dėl motyvų. Balsavimas dėl minėtų įstatymų projektų, klausimų 2-12.1 ir 2-12.2, po svarstymo tam numatytu laiku, tai yra 18 val. 45 min.

15.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas klausimas... Kadangi nėra nemažai pranešėjų, tai dabar svarstysime rezervinį 2 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351. Pranešėjas – E. Pupinis. Pateikimo stadija.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, praeitą savaitę kaip tik pateikiau Peticijų įstatymą. Ten įvedami kai kurie kiti reglamentavimai, o mūsų Seimo Peticijų komisija dirba pagal savo nuostatus. Todėl siekiant, kad nebūtų tokio atotrūkio, lygiagrečiai su Peticijų įstatymu turi būti keičiamas ir nutarimas. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Nėra norinčių jūsų paklausti Seimo narių. Kalbančių dėl motyvų po pateikimo taip pat nėra. Balsavimas dėl minėto nutarimo projekto po pateikimo stadijos tam numatytu laiku – 18 val. 45 min.

Ar K. Vilkauskas galėtų dabar pristatyti darbotvarkėje numatytą klausimą? Tai yra Valstybės tarnybos. Minutėlę.

15.02 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-231 (pateikimas)

Rezervinis 1 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-231. Pranešėjas – K. Vilkauskas. Pateikimo stadija. Prašom.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Šio įstatymo projekto esmė susideda iš trijų dalių. Pirmą – dėl valstybės tarnautojų kvalifikacijos tobulinimo, kad valstybės tarnautojas turėtų savo kvalifikacijai tobulinti ne mažiau kaip 5 dienas. Galėtų įtvirtinti savo žinias, kadangi teisės aktai keičiami, jis turėtų būti tikrai profesionaliau pasiruošęs.

Antras šio įstatymo projekto momentas – dėl mentorystės. Dabar jauni specialistai, ateinantys po valstybės tarnautojų konkurso, nors kaip valstybės tarnautojai yra perėję atranką, bet dar neturi darbo toje įstaigoje žinių. Vis tiek kiekviena įstaiga turi savo atskirus teisės aktus, dažnai būna taip, kad tam valstybės tarnautojui reikalinga pagalba. Aišku, jeigu pats valstybės tarnautojas to pageidauja, jis galėtų paprašyti savo tiesioginio vadovo, kad skirtų jam mentorių. Tai nebūtinai tas žmogus, kuris jau yra išėjęs į užtarnautą poilsį – nuo 65 metų valstybės tarnyboje, bet tai galėtų būti ir kitas valstybės tarnautojas, kuris padėtų tam žmogui *įeiti į situaciją* ir geriau pasiruošti savo valstybės tarnybos veikloms įgyvendinti.

Dar vienas šio įstatymo projekto punktas yra dėl seniūnų konkursų. Kadangi šiuo metu seniūnų konkursų komisiją sudaro seniūnaičiai, Vidaus reikalų ministerijos pareigūnai ir administracijos direktorius, tai vyksta dviem etapais. Pirmiausia seniūnas atrenkamas toje komisijoje, po to du atrinkti pretendentai siunčiami administracijos direktoriui. Administracijos direktorius atsirenka be jokių kriterijų, be jokio didesnio atsižvelgimo į prieš tai buvusios komisijos nuomonę, ypač seniūnaičių, nes seniūnaičiai tai yra tie žmonės, kurie geriausiai žino situaciją. Faktiškai jų balsas, esant pirmą kartą komisijoje, turi reikšmės. Paskui vienašališkai atsirenkama administracijos direktoriaus ir gali būti taip, kad renkama pagal spalvą, arba, sakykime, ne visuomet pagal kompetenciją. Išeina seniūnas kaip ir vos ne politinio pasitikėjimo.

Manau, šią nuostatą reikėtų keisti, užtektų to vieno konkurso, kai jau pasisakė visi komisijos nariai. Jei pretendentas mano, kad yra neteisingai įvertintas, jis galėtų tą sprendimą apskusti.

Trumpai tiek. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamasis pranešėjau. Jūsų paklausti užsirašė keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pranešėjau. Iš tikrųjų dėl mentorystės, kaip vykdavo ir anksčiau. Iš tikrųjų skyriaus vadovai, kurie darbuojasi toje srityje, paruošdavo tuos asmenis ir taip žmonės gaudavo tam tikras kompetencijas. Klausimas, kodėl atsirado toks noras išskirti ir būtinai mokėti papildomai? Ar irgi bus įdarbintas kaip mentorius pats skyriaus vadovas? Ar nebus taip, kad tik skyriaus vadovai bus mentoriai, nes visi nori šiek tiek užsidirbti, ypač tuo pačiu laiku? Ar čia nebus dvigubinami atlyginimai, tarkime... kuriuos galbūt tuo pačiu laiku atliks tas pats pareigūnas? Ačiū.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Edmundai, už gerą klausimą. Taip mentorystė yra ir kituose teisės aktuose apibūdinta. Esmė ta, kad ne visi darbuotojai, atėję valstybės tarnautojai, gali prašyti. Čia nėra prievartinis. Jis kreipiasi raštu į savo tiesioginį vadovą, jeigu jam to reikia. Terminas gali būti maždaug iki dviejų mėnesių ir priemoka sudarytų 10–15 % pareigybinės algos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas klausiantysis – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas kolega Kęstuti, dėl seniūnų, šiaip jau pritardamas tam projektui, noriu paklausti. Kaip jums atrodo, kiek tai padidins seniūnų savarankiškumą? Jūs čia minėjote, kad depolitizavimo suteiktų, nes administracijos direktoriaus vienasmenis sprendimas galėtų ta linkme pasukti. Bet ar tai sprendžia seniūnų kadencijų klausimą? Seniūnai Lietuvoje žiūri į tą jūsų projektą kaip į tokį, kuris seniūnų kadencijų reglamentavimą liberalizuotų, atlaisvintų. Kokie čia, jūsų požiūriu, proveržiai?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Eugenijau, už gerą klausimą. Esu užregistravęs kitą įstatymo projektą – Vietos savivaldos įstatymo ir ten bus reglamentuojamos seniūnų kadencijos. Tai ten tikrai pristatysiu. Šis Valstybės tarnybos įstatymo projektas tiesiogiai koreliuoja su tuo, kurį užregistravau.

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš Kęstučio norėčiau paklausti irgi pratęsdamas seniūnų temą. Tikrai pritariu, kad trūksta reglamentavimo jau renkantis administracijos direktoriui iš dviejų kandidatų, pritariu, bet iš principo ar tai turėtų būti Valstybės tarnybos įstatymo klausimas, ar ne Vietos savivaldos įstatyme įtvirtinti tas nuostatas turėtume?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dar kartą pakartokite klausimą. Atsiprašau, nesupratau. Ar čia pritarimas buvo?

A. PALIONIS (MSNG). Ar Valstybės tarnybos įstatyme turėtų būti tos nuostatos įtvirtintos, o ne Vietos savivaldos įstatyme?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Valstybės tarnybos įstatyme taip pat turi būti, nes tai reguliuoja Valstybės tarnybos įstatymas. Seniūnai dabar pagal būdus gali būti ir valstybės karjeros tarnautojai arba valstybės tarnautojai, jei jie pereina į biudžetinę įstaigą. Kol kas šiuo metu nėra nė vienos seniūnijos, kuri pereitų į biudžetinę įstaigą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Minėjote kadencijas ir bus koreliuojama su būsima jūsų įstatymo pataisa. Norėjau paklausti. Čia jau turėjome vieną kitą pamoką, kuri vėliau išsigrynino, kad kadencijos regionuose, na, nepasiteisino, jeigu taip galime pasakyti. Ar jūs norite pasakyti, kad seniūnų kadencijos perspektyvoje bus numatomos, ar teisingai supratome?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Dabar aš jums pasakysiu. Dabartinis teisinis reguliavimas yra toks, kad seniūnų kadencijų skaičius neribojamas, bet jis gali dabar pereiti po penkerių metų į kitą kadenciją, jeigu jį paskutinius metus administracijos direktorius vertina gerai arba labai gerai. Ir šiuo metu nėra iš tų seniūnų, kiek dabar nuo 2019 metų, kai buvo pakeistas Vietos savivaldos įstatymas, nėra tokių seniūnų, kurie būtų perėję. Arba, sakykim, administracijos direktorius turi teisę bet koku atveju, jeigu seniūnas nevykdo savo pareigų, turi kitokių instrumentų, tai yra seniūnų kasmetinis veiklos vertinimas plius išplėstinė seniūnaičių sueiga kiekvienais metais tiek patvirtina seniūnijų darbų veiklos planą, tiek jai pačiai teikiama ataskaita. Tai iš tikrųjų, jeigu jis blogai dirba, šiuo metu yra galimybė pagal Valstybės tarnybos įstatymą taikyti seniūnui kokias nors priemones ir sankcijas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Labai ačiū.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, ačiū kolegoms.

PIRMININKAS. Dėl motyvų po pateikimo dėl įstatymo projekto kalbėti nėra norinčių Seimo narių. Balsavimas dėl minėto įstatymo projekto numatytu laiku – 18 val. 45 min.

15.11 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391(3)ES, Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392(3) (svarstymas)

Grįžtame prie pagrindinės popietinio posėdžio darbotvarkės. 2-10.1, 2-10.2 klausimai – Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391 ir Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392. Pranešėja – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, gerą dieną. Komitetas apsvarstė Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo projektą, pritarė patobulintai jo redakcijai bendru sutarimu, tai yra 8 balsais už. Na ir buvo gauta nemažai Teisės departamento pastabų ir kartu Seimo narių iniciatyvų, jas, matyt, apsvarstysime.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Ar galėtų kas nors Užsienio reikalų komiteto išvadą pristatyti? Ar yra Užsienio reikalų komiteto narių šiuo metu salėje? Nėra. Aš pristatysiu. Užsienio reikalų komitetas svarstė įstatymo projektą ir priėmė išvadą, kad įvertinę įstatymo projekto atitikimą Konstitucijai, įstatymams, teisėkūros principams ir teisės technikos taisyklėms teikia pastabą: atsižvelgiant į projekto 1 straipsnio siūlomą Konsulinio statuto 20 straipsnio 1 dalies pakeitimą, kuriuo vietoj atvejų, kai Lietuvos Respublikos piliečiui gali būti išduotas asmens grįžimo pažymėjimas, išvardijimo būtų įvardyta, įtvirtinta nuoroda į Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo... Žodžiu, komitetas pritaria įstatymo projektui bendru sutarimu.

Diskusijoje dalyvauti užsirašė viena Seimo narė – R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, iš tikrųjų verta pasidžiaugti ir padėkoti Teisės ir teisėtvarkos komitetui šiuo atveju, kad po svarstymo, labai ilgo, be kita ko, svarstymo, šis įstatymo projektas šiandien teikiamas ir kita jo svarstymo stadija, nes tikrai įstatymo projekto pasiūlymai buvo parengti Vidaus reikalų ministerijos atsižvelgiant į praktinius aspektus, į piliečių, tiek gyvenančių Lietuvoje, tiek ir užsienyje, keliamas problemas. Teikiama įstatymų projektai iš tikrųjų palengvins piliečiams teikiamų asmens dokumentų išdavimo paslaugas, padarys jas patogesnes, lankstesnes ir atitiks piliečių keliamus lūkesčius mūsų valstybės institucijoms.

Labai gaila, mes dar šiais metais negalėjome pasinaudoti teikiamomis lengvatomis gaunant asmens tapatybės kortelę arba pasą, nes buvo ir pinigai, kiek žinau, Migracijos departamente suplanuoti, ir tikėjosi Seimo pritarimo, bet kai kurių Seimo narių iniciatyvos, kurios, kaip įvertino Teisės ir teisėtvarkos komitetas, nėra šio įstatymo dalykas ir nėra pagrindo rašyti pasiūlymus, sustabdė visą gerą įstatymo projektą. Bet šiandien judame į priekį ir verta dar kartą pabrėžti, kas bus, jeigu mes nuspręsimė, o nuspręsti turėtume, nes iš tikrųjų nuostatos yra vien tik teigiamos, tai yra gauti paslaugą. Pasas arba kortelė galės būti atsiųsta paštu. Kaip ir banko kortelę mes galime užsakyti ir gauti paštu, taip ir asmens tapatybės dokumentą piliečiai galės gauti, pageidaujantys gauti tokią paslaugą galės ją gauti saugiais būdais per kurjerį arba paštu. Vyriausybė nustatys tvarką.

Taip pat atliepėme jaunų mamų, kurios keliauja su kūdikiais ir mažais vaikais, poreikį. Kad nevertėtų tokių mažų kūdikių nešti į Migracijos departamento poskyrius visoje Lietuvoje, dėl to yra nuostata, kad nuo 2 metų vaikams nereikės atvykti su tėveliais į Migracijos departamento padalinius, bet gauti asmens dokumentą, jeigu tos reikės. Taip pat labai logiškas yra komiteto patarimas ir aš netgi pritariu Seimo narių pasiūlymui dėl paso išdavimo ir keitimo sulaukus 70 metų. Siūloma neterminuotai. Iš tiesų mūsų vyresnio amžiaus žmonėms vykti keisti dokumentus sudaro tam tikrų sunkumų. Įvertinę iš tikrųjų galimybes atpažinti žmogų pagal jo asmens tapatybės dokumentą, buvo toks svarstymas, kad galbūt ir neterminuotai, vis dėlto teisininkai rekomen-

vo trumpinti terminą. Bet matome, kad politinė valia yra žmonių pusėje, tikėtina, po mūsų svarstymo, todėl ir raginu palaikyti, kad nereikėtų keisti senyvo amžiaus žmonėms dokumentų.

Kita labai svarbi priemonė yra užsienyje gyvenantiems piliečiams. Ir kas tai parodė? Ypač pandemijos laiku, kai žmogui baigė galioti asmens tapatybės dokumentai, pasas, o jis negali atvykti dėl ribojimų į Lietuvą pasikeisti. Tokia pato situacija, kai ir nenumatytos sąlygos konsulinėms įstaigoms tai padaryti, ir pilietis negali atvykti. Taip pat tas dalykas yra reguliuojamas ir tikrai verta įvertinti ir mūsų piliečius, išvykusius į užsienį, ir jų lūkesčius, ir jų poreikį turėti galiojantį asmens tapatybės dokumentą. Dokumentų Migracijos departamentas per metus keičia apie 600 tūkst. Iš tikrųjų skaičiai kalba patys už save.

Yra vienas pasiūlymas, kuriam iš tikrųjų neverta pritarti, tai asmens vardų, pavardžių rašymas originalo kalba kitame penktame ar kažkelintame puslapyje ar kitoje pusėje. To poreikio tokiu nėra ir, jeigu mes nesame apsisprendę įrašyti pavardes normaliai, tai nesiūlome ir taip reguliuoti pavardžių rašymo, nereikia piliečių daryti per prievartą laimingų. Todėl tas pasiūlymas, kurį atmetė komitetas, iš tikrųjų ir vertas atmesti. Taigi raginu visus palaikyti kartu įstatymo projektą, o pasiūlymams – vienam pritarti, o dėl kito vis dėlto siūlau atsižvelgti į komiteto kompetingą nuomonę. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Kadangi, kaip ir minėjote, yra gauti du pasiūlymai, tai į tribūną kviečiame pagrindinio komiteto pranešėja A. Širinskienę. Dėl įstatymo projekto 4 straipsnio yra gauta Seimo narių E. Pupinio ir J. Razmos pataisa. Kuris pristatysite?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). O mes nepritarsime prieš tai buvusiems straipsniams?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes pagalvojome, kad vyresnio amžiaus žmogaus nereikėtų varginti, reikalaujant po 20 metų išsiimti naują pasą, kai žmogus gauna pasą būdamas 70 metų, šiuo atveju asmens tapatybės kortelę, tai jis virš 90 metų tikrai galėtų pabūti su ta turima kortele. Komitetas pritarė iš dalies, padidino iki 30 metų. Mes manome, kad čia nereikia laužyti iečių, tai yra žingsnis gera kryptimi. Nereikalaujame balsuoti dėl mūsų pataisos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Kaip suprantu, komiteto nuomonės nereikia argumentuoti. Nereikalaujate balsuoti.

Dėl 5 straipsnio taip pat yra gauta Seimo narių E. Jovaišos ir P. Urbšio pataisa. E. Jovaišos nematau šiuo metu salėje. Tai gal komiteto pranešėja galėtų pristatyti?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kaip ir buvo minėta diskusijos metu, minėta pataisa yra susijusi su piliečių vardų ir pavardžių rašymu valstybine ir kitomis kalbomis lotyniška abėcėle. Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė, kalbėdamas apie tai, kad vis dėlto šis įstatymas nereguliuoja vardų ir pavardžių rašymo kaip tokio ir turėtų būti daromi kitų teisės aktų pakeitimai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Ar galėtume pritarti komiteto nuomonei? Komiteto nuomonei nepritarti. R. Tamašunienė norėtų kalbėti už komiteto nuomonę. Gerbiama Rita, jūs užsirašėte už pataisą, tai jūs tikriausiai norite kalbėti prieš, kaip ir komitetas kad priėmė tokią poziciją. (*Balsai salėje*) Atsisakote žodžio? Gerai. Pritariame komiteto nuomonei nepritarti įstatymo iniciatorių siūlomai pataisai. Labai dėkui. Daugiau pataisų nėra gauta.

Dėl viso įstatymo projekto po svarstymo kalbėti už užsirašė du Seimo nariai. D. Asanavičiūtė.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau dar paantrinti gerbiamai Ritai, kad šitas įstatymo projektas yra gerokai pavėlavęs, nes dėl pandemijos užsienyje gyvenantys lietuviai labai sunkiai pasiekia diplomatinės atstovybes. Čia numatytos tam tikros priemonės, esant šiai situacijai dokumentų išdavimo ir keitimo tvarka, kurią nustato vidaus reikalų ministras ir užsienio reikalų ministro nustatyta tvarka, iš tikrųjų labai stipriai palengvintų tiems žmonėms, kurie negali atvykti į Lietuvą, bet jų pasas nustojo galioti. Kaip žinote, karantino metu labai stipriai apribotas diplomatinių atstovybių darbo laikas ir apskritai gyvenotojų aptarnavimas. Todėl prašau nedelsti, balsuoti už ir taip palengvinti užsienyje gyvenantiems lietuviams dokumentų pasikeitimo tvarką. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Išklusėme motyvus dėl įstatymo projekto po svarstymo. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu laiku, kaip ir dėl visų kitų įstatymų projektų, 18 val. 45 min.

15.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-352 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-352. Pranešėjas – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai trumpas projektas, vienas straipsnis. Juo mes patvirtintume išrinktą naująją Lietuvos Respublikos laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos pirmininkę P. Kuzmickienę.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Ar galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Balsuoti nėra galimybės, jeigu prašysite balsuoti, turėsime atidėti iki tam numatyto laiko. Gerbiami kolegos, pritariame bendru sutarimu?

Labai dėkui.

Po svarstymo diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Dėl motyvų kalbėti po svarstymo dėl nutarimo projekto taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galime pritarti nutarimo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Priėmimo stadijoje kalbėti dėl motyvų taip pat nėra norinčių Seimo narių. Balsavimas dėl nutarimo projekto numatytu laiku – 18 val. 45 min.

15.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-355 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-355. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, neseniai iš šios tribūnos buvo paskelbta, kad Mišri Seimo narių grupė išsirinko naują vadovą – seniūną J. Pinskių. Mes ir turime jį įrašyti į Seniūnų sueigos sąrašą, išbraukiame, kad ir kaip būtų gaila, R. Tamašunienę. Visi, aišku, šiandien skaitėme žinią apie opozicijos lyderio išrinkimą, bet Sekretoriatas dar negavo konkrečios pavardės, tad aš neturiu formalios galimybės čia siūlyti įrašyti ir opozicijos lyderį. Neišvengiamai, matyt, teks tą nutarimo projektą vėl keisti, pildyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Dėl motyvų dėl nutarimo projekto po pateikimo kalbėti taip pat nėra norinčių Seimo narių. Ar galime pritarti po pateikimo nutarimo projektui bendru sutarimu? Galime, labai dėkui.

Svarstymo stadija. Svarstymo stadijoje diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Dėl motyvų užsirašiusių kalbėti Seimo narių po svarstymo taip pat nėra. Ar galime pritarti nutarimo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Priėmimo stadija. Dėl motyvų nėra užsirašiusių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl nutarimo projekto tam numatytu laiku. Informuoju, kad gali atsitikti taip, kadangi stipriai lenkiame darbotvarkę, kad balsavimas gali būti ir anksčiau, ne 18 val. 45 min.

Grįžtame prie pagrindinės popietinio posėdžio darbotvarkės.

15.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-360 (pateikimas)

2-8 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-360. Pranešėjas – V. Juozapaitis. Pone Juozapaiti, prašom pristatyti nutarimo projektą dėl pirmininko.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, teikiu Seimo nutarimo projektą „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“, į pareigas siūlomas ponas R. Bagdzevičius.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiame patį pretendentą į pirmininko poziciją poną R. Bagdzevičių. Jums iki 10 minučių prisistatyti. Prašom iš tribūnos.

R. BAGDZEVIČIUS. Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai. Esu Rimantas Bagdzevičius, aktorius. Šiuo metu dirbu Nacionaliniame dramos teatre. Šiaip dirbu ne tik teatre, bet ir visuose projektuose, kaip jūs gal ir matėte, ir iškilminguose minėjimuose, ir poezijos vakaruose, ir visa kita, tad aš tikrai galiu pasakyti, kad pažįstu ir televizijos, ir radijo pusę ir iš vidaus, ir iš lauko. Esu turėjęs daug radijo laidų Lietuvos radijuje, pažįstu dirbančius žmones, žinau jų problemas, su kuo jie susiduria. Žinau ir aktorių bei fonogramų gamintojų problemas, nes buvau vienas iš AGATA, kuri rūpinasi atlikėjų ir fonogramų gamintojų teisėmis, įkūrėjų. Mes kartu dar ir kūrėme vieną iš atlikėjų fonogramų gamintojų ir autorių programų. Taigi visą šitą kūrybinę ir propagandinę pusę aš pažįstu iš visų pusių, galima taip sakyti, ir gana ilgai, nes jau pati AGATA rūpinosi visą laiką autorinėmis teisėmis, ypač paskutiniu metu labai aktyviai norime kovoti prieš piratavimą, būtent Radijo ir televizijos komisija, mes, atlikėjai ir autoriai, savo noru esame iš tuščios laikmenos surinkimo mokesčio paskyrę 0,5 % vien todėl, kad kovotume su piratavimu.

Trumpai ir taip šokinėjančiai, nes labai greitai reikėjo atvažiuoti, beveik niekas neįspėjo, kad šiandien laukia toks iškilmingas momentas kalbėti iš šios tribūnos. Net nežinau, gal daug ką praleidau, darbo stažą, patirtį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pretendente. Jūsų paklausti užsirašė trys Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Tumėnas. Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Sabatauskas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiamas pretendente, manau, kad aktoriai prie siurprizų pripratę, tai ir šiandien jums taip atsitiko. Aš neabejoju jūsų patirtimi, jūsų kompetencijomis, jūsų biografija tiesiog demonstruoja, kad jūs galite ir esate jautrus menininkas. Kita vertus, jūs sugebate, gebate ir keliate visas racionalias problemas, racionaliai jas sprendžiate, ypač autorių teisių gynimo srityje, apie ką jūs prisistatydamas ir užsiminėte.

Tačiau aš noriu jūsų pasiteirauti, ar tos naujosios pareigos nepakenks jūsų personažų kūrimui televizijoje? Pavyzdžiui, praeitą savaitę jūsų personažas taip gražiai kalbėjo apie skiepus, apie fontaną prie Seimo, apie pagrindinės Lietuvos aikštės tvarkybos problemas. Ar tapęs dabar komisijos pirmininku ne rečiau pasirodysite televizijoje? Man tai rūpi ir aš to pasigiesiu. Pirmas dalykas.

Ir antras. Kokius...

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Gerbiamas kolega, baikite savo klausimą.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Kokius inicijuosite pirmuosius du darbus? Ačiū.

R. BAGDZEVIČIUS. Labai ačiū už gerus, gražius žodžius. Na, aš stengsiuosi pagal komisijos nuostatus turbūt kaip nors riboti savo darbą, savo atsakomybės ribas. Be abejo, aš turėsiu kai kurių tiesioginių kontaktų su radiju, su televizija neturėti, bet tai nereiškia, kad aš visiškai nutraukčiau kūrybinę veiklą teatre ar kur nors, nes galėsiu dirbti pagal sutartinį principą, tos sutartys dabar jau yra labai populiarios. Aš būsiu irgi laisvesnis, galėsiu rinktis, ką aš noriu, gal net labiau savarankiškas savo kūrybiniuose darbuose.

O dėl pirmųjų dviejų darbų noriu pasakyti, be abejo, aš jau minėjau, kad labai rūpi vis dėlto kovoti su piratavimu, už autorių teises. Galų gale aš iki šiol Lietuvoje atstovauju morališkai apie 7 tūkst. atlikėjų ir apie 9 tūkst. autorių, kuriems rūpi jų intelektualinė nuosavybė, jie nori, kad ji būtų apsaugota visapusiškai ir radijuje, ir ypač televizijoje. Turbūt būtų tokie darbai. Pasidomėti, ar galima dar labiau kažkaip prižiūrėti šitą piratavimo... Jau praeitoje komisijos kadencijoje buvo uždarytos trys svetainės, jūs jau žinote tai, bet toliau ir toliau reikia sekti, nes internetas turbūt vis labiau ir labiau vešės ir vis labiau skverbsis į mūsų gyvenimą. Čia turbūt pagrindinė būtų kryptis – interneto svarba.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Faktiškai savo atsakyme jūs atsakėte į mano ketinamą užklausti klausimą. Ačiū ir linkiu jums sėkmės.

R. BAGDZEVIČIUS. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiamas XII Seimo pirmininke, kreipiuosi į jus ir dėjuosi, kad jums labai sekėsi sėkmingai auginti augalus. Bet dabar labai rimtai. Aš jus visada matydavau tik kaip labai dorą žmogų. Linkiu ir toliau išlikti, būti ir atstovauti taip dorai, kaip jūs čia ką tik pristatėte. Mano klausimų jums šiandien nebus. Ačiū.

R. BAGDZEVIČIUS. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia kolega V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Aš irgi gal norėjau labiau palinkėti jums sėkmės, čia daugiau valstybės valdymo veikla, ne kūrybinė, ne mažesnė, nei jūs pasiekėte kūrybinėje srityje. Iš tikrųjų malonu matyti valstybės institucijoje žmogų, kuris yra iš to pasaulio, iš meno pasaulio, kuris tiesiogiai dirbo tą darbą ir jį supranta. Tikrai noriu palinkėti sėkmės ir, aišku, jeigu kartu prireiktų kokios nors pagalbos iš Seimo, taip pat pakviesti bendradarbiauti su šia institucija.

R. BAGDZEVIČIUS. Aš galvoju, kad mes galime tik teikti įstatymų projektus ar ką, bet įstatymus priimti galite tik jūs. Be abejo, tas bendradarbiavimas turi būti abipusis ir intensyvus, ypač tokioje situacijoje, kuri dabar apgaubia mus. Aš galvoju, kad taip turbūt ir turės būti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gerbiami kolegos, informuoju, kad siūloma šiuo klausimu... Ačiū jums. Šiuo klausimu pagrindiniu komitetu siūlomas Kultūros komitetas. Numatyta svarstyti kovo 25 dieną. Kiek mane informavo, nė viena frakcija neužsirašė, kad nori pakviesti pasikalbėti pretendentą. Šis klausimas baigtas.

15.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-361 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-361. Pranešėjas – Kultūros komiteto pirmininkas V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu kitą projektą – Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektą. Į šias pareigas pretenduoja ponas R. Slapšys, iki šiol jau ėjęs tas pareigas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nepabėkite. Jūsų nori paklausti vienas Seimo narys. S. Tumėnas. Kolega, pabandykite.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Veikia dabar. Atsiprašau, pirmininke, mes su komiteto pirmininku pasišnekame komiteto posėdžiuose. Aš norėjau pretendento pasiteirauti. Ar galima?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Tvarka nenumato dėl pavaduotojo.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Nenumato?

PIRMININKAS. Ačiū. Šiaip Statutas nenumato tos procedūros, bet jeigu pretendentas sutiks, tai... Ačiū, kolega Vytautai.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Kolega S. Tumėnas gali klausti.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pretendentė į pavaduotojus, nesakysiu jums komplimentų. Jūs puikiai susipažinęs su komisijos darbu, techniniais niuansais. Prašyčiau atsakyti, ką jūs padarysite šioje srityje, tai yra Lietuvoje gyvenantys lenkai šiuo metu mato, atrodo, penkias Lenkijos televizijos programas, o lietuviai, gyvenantys Lenkijoje, mato tik vieną kitą. Tai lemia privačių retransliatorių įranga ir techninės galimybės, nors prieš ketvirtą metų vyriausybės lygiu premjerai buvo sutarę, kad ta problema bus išspręsta. Ką jūs ketinate daryti, kad šita problema judėtų pagaliau į priekį, o ne tik pažadais būtų Lenkijos lietuviai maitinami? Ačiū.

R. SLAPŠYS. Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų ši problema yra opi ir mes su ja esame susidūrę praėjusioje kadencijoje, kaip jūs teisingai sakėte, premjerai apie tai yra netgi kalbėję ir netgi buvo buvusio premjero įsipareigojimai dėl transliacijų užtikrinimo. Tikrai buvo viskas daroma,

kas įmanoma. LRTC, Radijo ir televizijos centras, peržiūrėjo galimybes, kaip būtų galima sustiprinti signalą, tačiau viskas susiveda į autorių teisių klausimus, tai yra licencijos, išsipareigojimai ir taip toliau. Tai reiškia, kad mes galime užtikrinti tik dėl mūsų, Lietuvos, autorių, kurie sutinka, kad jų sukurta produkcija būtų transliuojama į kitas šalis. Mūsų televizijos, išgydamos produkciją iš įvairių teikėjų, numato, kad bus transliuojama ta produkcija tik Lietuvos teritorijoje. Jeigu mes atliktume kokius nors veiksmus, papildomus veiksmus, peržengdami šalies teritorijos ribas, būtų licenciniai pažeidimai. Tai viena.

Antra, išsipareigojimai šiaip yra kaip ir įgyvendinti tuo požiūriu, kad Lenkijos lietuviai gali matyti „LRT Lithuanica“ transliacijas, kurios yra atnaujintos ir šiuo metu yra transliuojamos.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau klausti niekas nenori. Kolegos, dėl balsavimo motyvų niekas nepageidavo, neužsirašė. Šiuo klausimu mes apsispręsimė po pateikimo. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Kolegos, kaip ir dėl ankstesnio klausimo pagrindinis komitetas – Kultūros komitetas. Svarstymo data irgi kovo 25 diena. Ačiū pretendentams.

Kolegos, prieš svarstant kitus projektus, noriu pasitarti su jumis. Mūsų balsavimo laikas dėl projektų pateikimo, svarstymo ir priėmimo stadijoje buvo numatytas 18 val. 45 min. Mes dabar turime 15 val. 43 min. ir mes lenkiame grafiką. Yra pasiūlymas, kad balsavimas būtų paankstintas. Vietoj 18 val. 45 min., kad mums nereikėtų laukti, – 16 val. 45 min. (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu? Kolega A. Vyšniauskas. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tikrai pritariame. Tik atkreipti dėmesį dėl Augalų apsaugos įstatymo, turi pristatyti ministras. Kai ministro nėra, viceministras turi pristatyti, tai gal galime jį tiesiog įspėti, kad būtų anksčiau.

PIRMININKAS. Gerai, galėsime šį dalyką sutvarkyti. Kolegos, ačiū už sutarimą.

15.44 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5163(2)ES, Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5164(2) (svarstymas)

Dabar 2-13 klausimas, pirmas projektas iš paketo – Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5163. Pranešėja – M. Danielė.

M. DANIELĖ (LF). Šį įstatymo projektą teikiu ne aš, tai yra Vyriausybės, Sveikatos apsaugos ministerijos, pateiktas projektas, ilgai rengtas projektas dėl narkotikų prekursorių ir dėl jų kontrolės, taip pat taisyklių apibrėžimas žmonėms, kurie teisėtai dirba su tais prekursoriais. Sveikatos reikalų komitetas buvo paskirtas pagrindiniu komitetu. Komitetas svarstė ir bendru sutarimu pritarė patobulintam projektui. Teisės departamentas buvo pateikęs pastabų. Iš viso 28 pastabas. Komitetas pritarė 25 iš tų pastabų ir patobulino projektą. Tokia būtų informacija. Prašau Seimo narių pritarti šiam projektui. Tai yra mūsų teisės atitaikymas pagal Europos Sąjungos reglamentus.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra pasiūlymų dėl šio projekto. Ačiū kolegei.

Diskusija. Diskusijoje pageidavo kalbėti M. Puidokas. Nėra kolegos salėje. Tada po svarstymo balsavimas bus tuo laiku, kurį mes dabar pakeitėme – 16 val. 45 min.

Taigi lydymasis projektas – Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Svarstymo stadija. Pranešėjas – S. Šedbaras. Nėra S. Šedbaro. Iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto galbūt ponis I. Haase galėtų pavaduoti komiteto pirmininką ir pranešti komiteto išvadą.

I. HAASE (TS-LKDF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas vasario 10 dieną svarstė Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-5164. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Ačiū kolegei. Kalbėti diskusijoje niekas nepageidavo. Dėl motyvų taip pat. Ką gi, kolegos, apsispręsimė balsuodami per anksčiau nustatytą laiką.

15.47 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2) (svarstymas)

Atsiprašau, buvo dar vienas 2-11 projektas – Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Irgi svarstymo stadija. TTK vardu galbūt irgi, ponja Irena Haase, paprašysime jūsų, kad pristatytumėte pagrindinio komiteto išvadą.

I. HAASE (TS-LKDF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas 2021 m. kovo 17 d. pateikė išvadą dėl Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5057. Komiteto išvada – pritari komiteto patobulintam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš ir susilaikiusių nėra.

PIRMININKAS. Ačiū.

15.49 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2) (svarstymas)

Klausimas 2-14 – Šalpos pensijų įstatymo 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2). Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas M. Lingė. Prašau, kolega.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Komitetas kovo 17 dieną apsvarstė Šalpos pensijų įstatymo 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Apsvarstė ir įvertino Teisės departamento, piliečio D. Japkevičiaus ir Vyriausybės pateiktus pasiūlymus ir išvadas ir pritarė bendru sutarimu patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskusijoje pageidavo kalbėti ir kviečiame į tribūną G. Palucką. Dėl Šalpos pensijų įstatymo, kolega. Diskusija. Prašau.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, siūlomo įstatymo pataisa yra, viena vertus, iš tiesų teisinga, tačiau ji įves tikrą netvarką socialinių išmokų srityje, šalpos pensijų mokėjimo srityje, nes bus atveju, kai žmonės gaus keletą įvairiausių išmokų ir panašių dalykų. Savaiame tai nėra teisingas dalykas, savaiame tai nėra ir neturėtų būti siekinys Lietuvos socialinės paramos sistemoje, nes pensija, kurią gauna asmuo, turėtų būti tokia, kad užtektų pragyventi ar padengti savo minimalių poreikių dydį.

Todėl aš kviečiu kolegas, ypač valdančiuosius, žiūrėdamas į Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką, atkreipti dėmesį į galbūt konceptualią pensijų pertvarką, kai socialinių šalpos pensijų sistema galėtų būti pakeista nacionaline pensija, kurią gautų visi, ir neturintys stažo, ir mes neturėtume kelių, trijų ar panašiai, įvairiausių išmokų iš įvairių šaltinių – ar savivaldos socialinės paramos centrų, ar iš „Sodros“, ar panašiai. Palaikydamas šią iniciatyvą, norėčiau atkreipti dėmesį, kad bendromis pastangomis galėtume padaryti tikrai geriau. Čia žiūrint į perspektyvą, galbūt bendradarbiaujant su komitetu pozicijai ir opozicijai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų už pageidavo kalbėti komiteto pirmininkas M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Labai trumpai. Iš tiesų turime šią iniciatyvą, išplaukusią iš Peticijų komisijos svarstyto pareiškėjo prašymo, kreipimosi. Kaip žinote, Peticijų komisija labai retai patenkina piliečių kreipimosi pagrįstumą. Žiūrint į praėjusių metų statistiką, jeigu neklystu, rodos, iš 22 kreipimųsi buvo 3 pripažinti pagrįstais. Iš tiesų, matyt, problema egzistuojanti, pagrįsta ir aktuali. Turbūt susidurtų su tuo, kad tai būtų apie 2 tūkst. Lietuvos Respublikos piliečių, pareikalautų papildomai apie 1 mln. 600 tūkst. eurų įgyvendinimui, bet ta galimybė, kad nebūtų... Na, mokant šalpos pensiją, nebemokamos kitos draudiminės išmokos, matyt, yra svarbu įteisiinti, atsižvelgti ir į realius poreikius, aišku, neignoruoju to, ką kalba ir opozicijos atstovai apie sisteminius šitos socialinės srities dalykų sutvarkymus. Kviečiu palaikyti, už.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau kalbėti nebuvo pageidaujančių. Kolegos, balsavimas po svarstymo, kaip anksčiau minėta, 16 val. 45 min.

15.53 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14¹, 14⁴, 15, 17¹, 17⁷, 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4989(2)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Žuvininkystės įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4989(2). Pagrindinio Kaimo reikalų komiteto pranešėjas – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami bendražygiai, Kaimo reikalų komitetas buvo pagrindinis komitetas dėl Žuvininkystės įstatymo ir svarstė šį projektą 2020 m. spalio 28 d. Sprendimas buvo toks: pritarti Lietuvos Respublikos Vyriausybės pateiktam Žuvininkystės įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavo: 7 – už, susilaikiusių ir prieštaraujančių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Svarstymo stadija. Diskusijoje nėra pageidaujančių kalbėti, dėl balsavimo motyvų taip pat. Taigi apsispręsimė dėl šio projekto taip pat 16 val. 45 min.

15.55 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo keletu straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu projektas Nr. XIIIIP-4723(2). Pranešėjai – Aplinkos apsaugos komiteto vardu A. Gedvilienė. Nematau. Kolegos, ar yra kas nors... L. Jonauskas galėtų pristatyti komiteto išvadą.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Aplinkos apsaugos komitetas pritaria Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo 15, 19, 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už – 10, prieš – 0, susilaikė 1. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Diskusijoje nėra pageidaujančių kalbėti. Dėl balsavimo motyvų taip pat nėra. Taigi, kolegos, apsispręsimė dėl šio projekto taip pat nustatytu laiku.

15.58 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239 (pateikimas)

Dabar 2-18 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239. Pateikimo stadija. Pranešėjas – A. Žukauskas. Prašom, kolega.

Dėl vedimo tvarkos? Prašom. Atsiprašau. (*Balsas salėje*) Negirdime jūsų. (*Balsas salėje: „Papildomo nereikia?“*) Garsiau, aš įjungiau mikrofoną.

J. BAUBLYS (LSF). Kaip papildomo Kaimo reikalų komiteto išvados nereikia pateikti dėl praieito Aplinkos apsaugos?

PIRMININKAS. Atsiprašau, gerbiamas kolega. Iš tikrųjų luktelkite. Prašom, pone Artūrai.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Siūlomas Mokslo ir studijų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymas yra susijęs su akademinė etika. Šie siūlymai yra suformuluoti remiantis akademinės etikos kontrolieriaus siūlymais, kurie atsirado po tam tikro veiklos periodo sukaupus tam tikrą praktiką, ir taip pat atsižvelgiant į tarptautinę praktiką dėl akademinės etikos valdymo aukštojo mokslo ir mokslinių tyrimų srityje.

Siūlymais visų pirma išgryninama pati akademinės etikos sąvoka, pateikiamas naujas apibrėžimas. Tas išgryninimas yra daromas norint atsieti ją nuo kitų dalykų, susijusių su etika, tar- kim, bioetika, lygių galimybių kontrolieriaus funkcijomis ir taip toliau. Svarbiausi, esminiai siūlymo punktai yra susiję su pratęsimu termino, per kurį nagrinėjami skundai, nes dabar 30 dienų yra per trumpas terminas, ypač susirašinėjimas su kitomis institucijomis.

Taip pat yra išgryninamas kontrolieriaus sprendimo turinys, suvaldomas viešųjų ir privačių interesų konfliktas, kai jis susijęs su akademinės etikos kontrolieriumi, nes dabar turėjome čia net labai sudėtingų Seimo valdybos sprendimų, kai iškilo šitie klausimai.

Taip pat yra išplečiamas išvadų gavėjų ratas, nes iš susiklosčiusios praktikos išryškėjo, kad turėtų gauti tas išvadas platesnis ratas gavėjų.

Yra gauti Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymai. Į juos, matyt, atsižvelgsime. Jie daugiausia yra redakcinio pobūdžio, atsižvelgsime svarstymo metu. Kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui po pateikimo stadijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar, kolega, jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš apie tai ir noriu paklausti, kad vis dėlto gauname tam tikrų reakcijų dėl akademinės etikos kontrolieriaus veiklos. Ar šiuo metu būtų korektiška, tarkim, svarstyti tas įstatymo pataisas, kai dar vyksta toks tam tikras procesas, į kurį turbūt gilinasi daug ir ne visi ieško sprendimų? Ar nereikėtų kaip nors galbūt baigti aiškinimusis esant seniems teisės aktams, nes nežinia, kaip paveiks tą visą procesą nauji teisės aktai? Galbūt jie neįsigalios iki to laiko, kol baigsis ginčai. Kokia jūsų nuomonė? Ačiū.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Iš tikrųjų visuomet yra nusiskundimų, nes kai nagrinėjami skundai, kažkuri pusė laimi, kažkuri pralaimi. Bet šiandien, pavyzdžiui, gavome labai išsamų raštą iš Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos, iš esmės visi tie nusiskundimai buvo atmesti kaip nepagrįsti. Taip pat, aš manau, mes netrukus išklausysime ataskaitą prieš svarstydami, išklausysime akademinės etikos kontrolieriaus ataskaitą.

Dar noriu priminti, kad iš tikrųjų šie siūlymai jau buvo praeitoje Seimo kadencijoje. Tiesiog rudenio, kai jau vyko rinkimai ir keitėsi Seimo sudėtis, tas klausimas nukeliavo kažkur į šalį. Tie siūlymai yra svarstyti ir, pavyzdžiui, Lietuvos universitetų rektorių konferencijoje jiems iš esmės buvo pritarta. Taigi aš nemanau, kad čia mes kažką tokio labai revoliucingo siūlome. Yra siūlymų iš esmės pakeisti akademinės etikos kontrolieriaus veiklos pobūdį, bet aš, pavyzdžiui, šiandien nematau tam ypatingų priežasčių, nelabai aišku, kas nuo to bus geriau. Taigi, manau, taip, tai yra kompleksas ir mes svarstydami siesime su tais dalykais, ką ir sakėte.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar jūsų nori paklausti S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas komiteto pirmininke, aš noriu pratęsti kolegos E. Pupinio mintį. Ar iš tikrųjų ne per ankstyvas teikimas yra šiandien? Jūs čia porą kartų minėjote terminą „išgryninimas“. Akademinės bendruomenės profesinių sąjungų susivienijimo pirmininkas profesorius S. Vaitkevičius, Lietuvos švietimo tarybos nariai, kiti akademinės bendruomenės nariai atvirkiškai – sako, kad tai yra ne išgryninimas, bet dingsta moralinės vertybės, moraliniai principai. Jų nuomone, patvirtinus tokį projektą, akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius vietoj akademinės etikos pažeidimų tyrimo turės tirti, vadovauti vos ne studijoms, moksliniams procesams ir panašiai. Praeitą savaitę Švietimo ir mokslo komiteto posėdyje pripažino vos ne vieningai komitetas tai, kad reikia daug diskusijų. Ar galite paneigti, ar pasikeitė jūsų pozicija? Ar ne per ankstyva šiandien teikti šitą nutarimą? Ačiū.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Aš manau, nutarimo pateikimas nėra per ankstyvas, bet aš tikrai manau, kad svarstymo fazė komitete truks gana ilgai, mes turėsime gal net klausymus surengti. Tai yra pakviesti visas suinteresuotas grupes – ir profsąjungas, ir rektorius, ir Lietuvos mokslų akademiją, Mokslo tarybą. Iš tikro tas klausimas liečia labai daug žmonių ir labai subtilius dalykus. Taigi aš laikausi ir patvirtinu tą nuomonę, kad labai staigiai mes nepateiksime svarstyti, tai truks ilgai. Ypatingos skubos čia nėra, bet tą klausimą reikia išspręsti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų paklausė visi norintys paklausti Seimo nariai.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Kolegos, dėl šio projekto apsispręsime ir balsuosime vėliau.

Dabar aš noriu atsiprašyti ir visų kolegų, ir taip pat kolegos J. Baublio ir pakviesti jį į tribūną, kad grįžtume mes atgal prie Aplinkos apsaugos įstatymo projekto, kad jis praneštų mums papildomo Kaimo reikalų komiteto išvadą.

16.05 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2) (svarstymo tęsinys)

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas kaip papildomas 2020 m. rugsėjo 30 d. svarstė Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹,

19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4723 ir priėmė sprendimą projektą atmesti. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš – 1, susilaikė 1. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų komiteto sprendimas jau sukuria intrigą. Du komitetai skirtingai mato šio įstatymo projekto perspektyvą ir, aišku, teks apsispręsti balsuojant, kai balsuosime dėl visų projektų.

16.07 val.

Augalų apsaugos įstatymo Nr. I-1069 24 straipsnio pakeitimo, Įstatymo papildymo 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 straipsniais ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5309ES, Administracinių nusižengimų kodekso 342, 589 straipsnių pakeitimo, Kodekso papildymo 342¹, 342², 342³, 342⁴, 342⁵, 342⁶ straipsniais ir Kodekso priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5308ES (pateikimas)

Dabar 2-17 klausimas – Augalų apsaugos įstatymo 24 straipsnio pakeitimo, įstatymo papildymo 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 straipsniais ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5309. Vyriausybės vardu pristato viceministras P. Lukševičius. Taip pat Administracinių nusižengimų kodekso keletą straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas, kurį taip pat pristatys viceministras P. Lukševičius. Prašau.

P. LUKŠEVIČIUS. Laba diena, gerbiamas pirmininke, laba diena, Seimo nariai. Žemės ūkio ministerija teikia Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymo straipsnio pakeitimo, įstatymo papildymo 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 straipsniais ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektą.

2017 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl oficialios kontrolės ir kitos oficialios veiklos 139 straipsnyje numatyta Europos Sąjungos valstybėms pareiga nustatyti veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas sankcijas; be to, šio straipsnio 2 dalyje taip pat numatyta valstybės narės pareiga užtikrinti, kad finansinės sankcijos, taikomos už šio reglamento pažeidimus ir už augalų apsaugos taisyklių pažeidimus, padarytus užsiimant nesąžininga arba klaidinančia praktika, atspindėtų, laikantis nacionalinės teisės, bent veiklos vykdytojo gautą ekonominę naudą arba, kai tikslinga, veiklos vykdytojo apyvartos procentinę dalį.

Igyvendinant šias reglamento nuostatas, Lietuvos Respublikos augalų apsaugos įstatymu nustatyta bauda juridiniams asmenims. Nustatoma, kad ji skiriama nuo bendrųjų metinių pajamų procentinio dydžio už Lietuvoje neregistruotų augalų apsaugos produktų, augalų apsaugos produktų, netapačių Lietuvoje registruotiems augalų apsaugos produktams, falsifikuotų augalų apsaugos produktų vežimą iš Europos Sąjungos valstybių narių ar iš ne Europos Sąjungos valstybių narių ir tiekimą rinkai.

Prašom pritarti pateiktam įstatymo projektui ir teikti svarstyti komitetuose.

PIRMININKAS. Jūsų paklausti norėtų Seimo narys G. Paluckas. Prašau.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gal galėtumėte šiek tiek pakomentuoti šios problemos mastą ir apimtį, tai yra vadinamojo nelegalaus importo tų pesticidų, insekticidų, kitų cheminių preparatų ir šito proceso, sakykim taip, dinamiką – daugėja, mažėja, nes, matyt, iniciatyva kyla ne tik dėl to, kad Europos Sąjunga reikalauja nustatyti adekvačias poveikio priemonės, bet taip pat esant poreikiui ir būtinumui? Matyt, turint galvoje, jog tokių cheminių preparatų importas egzistuoja, tai ir vartojimas egzistuoja. Tai yra susiję su kontrole.

Jeigu galėtumėte, patį mastą šiek tiek pristatykite. Suprantu, kad tai yra pateikimo stadija ir informacijos bus ir komitetuose, bet kadangi ne visi mes esame Kaimo reikalų komitete, tai būtų bent jau pateikimo stadijoje įdomu išgirsti ir iš jūsų. Ačiū.

P. LUKŠEVIČIUS. Aš gal pasiremsiu tik 2016 metų statistika, kurią man teko matyti. Tai yra apie 100 variantų per metus iš juridinių asmenų, 60 variantų – iš fizinių asmenų. Tai 2016 metų duomenys. Komitete mes tuos duomenis, be abejo, tikslinsime, naujinsime ir pateiksime komiteto pirmininkui ir visiems nariams.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausti daugiau niekas nenori. Ačiū pranešėjui.

Kolegos, dėl balsavimo motyvų nėra norinčių pasisakyti. Ar galime bendru sutarimu pritariti? Jūs dėl šio norite kalbėti? Prašau.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Dėl komitetų norėjau paprašyti.

PIRMININKAS. Ai, dėl komitetų, tai bus pranešta.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Jeigu bendru sutarimu galime pritarti, nėra prieštaraujančių, pritarta bendru sutarimu po pateikimo abiem projektams. Ačiū viceministru. Dėl Augalų apsaugos įstatymo pakeitimo projekto kaip pagrindinis numatomas Kaimo reikalų komitetas. Jūs norėjote dėl papildomo? (*Balsai salėje*) Kad papildomas komitetas būtų Aplinkos apsaugos komitetas. Taip, siūlymas yra pagrįstas. Kolegos, sutinkame, kad papildomas komitetas būtų Aplinkos apsaugos komitetas? Nėra prieštaraujančių, pritarta. Siūloma svarstyti balandžio 27 dieną.

Kolega gerbiamas viceministre, jūs jau... (*Balsas salėje*) Tai jūs kartu pristatėte. Nepristatėte? Tada prašau pristatyti.

P. LUKŠEVIČIUS. Dėl Administracinių nusižengimų kodekso. Žemės ūkio ministerija teikia Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 342, 589 straipsnių pakeitimo, kodekso papildymo 342¹, 342², 342³, 342⁴, 342⁵, 342⁶ straipsniais ir kodekso priedo pakeitimo įstatymo projektą.

Administracinių nusižengimų kodekso projektas parengtas įvertinus tai, kad baudų dydžiai už augalų apsaugos produktų vežimo, saugojimo, naudojimo, reklamavimo, įvežimo į Lietuvos Respubliką, tiekimo rinkai reikalavimų nesilaikymą neužtikrina pažeidimų augalų apsaugos srityje prevencijos ir neturi veiksmingo atgrasančio poveikio lyginant su baudomis už panašius nusižengimus.

Pagal galiojančius baudų dydžius Lietuvoje tęsiasi ydinga situacija, kai pažeidėjai labiau suinteresuoti sumokėti baudą, nei laikytis teisės aktų nustatytų reikalavimų. Be to, 2017 m. kovo 15 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl oficialios kontrolės ir kitos oficialios veiklos 139 straipsnyje numatyta Europos Sąjungos valstybėms pareiga nustatyti veiksmingas, proporcingas ir atgrasančias sankcijas.

Todėl Administracinių nusižengimų kodekso projektu didinami baudų dydžiai už augalų apsaugos produktų vežimo, saugojimo, naudojimo, reklamavimo, įvežimo į Lietuvos Respubliką, tiekimo rinkai reikalavimų nesilaikymą, taip pat nustatoma administracinė atsakomybė už augalų apsaugos produktų... Be to, administracinė atsakomybė nustatoma fiziniams asmenims, juridinių asmenų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims, platinantiems augalų apsaugos produktus be augalų apsaugos produktų platinimo leidimo. Prašom pritarti pateiktam įstatymo projektui ir teikti svarstyti Seimo komitetuose.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmas klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paklausti, kadangi tai yra lydimasis įstatymo projektas ir tikrai sutinku, kad tos baudos turi būti didinamos ir jos turi būti atgrasančios, bet jeigu žiūrėtume koreliaciją ir pirmąjį projektą, kurį jūs pristatėte, yra lengvinančių aplinkybių. Manau, kad tame pirmajame projekte tos lengvinančios aplinkybės, tie kriterijai tikrai yra tokie neapibrėžti. Padėjo tarnybai tyrimo metu. Ką padėjo, kiek padėjo, kiek tai gali lengvinti, nes gali tik dalį informacijos pažeidėjas atskleisti ir tos aplinkybės iš karto bus lengvinančios. Ar nereikėtų... Sutinku dėl šio projekto, kad tos baudos turi būti griežtinamos, bet ar nereikėtų įtvirtinti tikslesnių tų kriterijų, dėl kurių galėtų būti tos baudos sumažinamos?

P. LUKŠEVIČIUS. Labai ačiū už klausimą. Tikrai, nors buvo komiteto apimtimi... Kai komitetuose bus svarstomas šis dalykas, tikrai bus galima išgryninti jūsų pasakytas mintis.

PIRMININKAS. Taip pat klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Ar paskutiniai jūsų pristatymo žodžiai reiškia kovą su kontrabandiniais vežėjais?

P. LUKŠEVIČIUS. Taip.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau jūsų klausti niekas nenori.

Gerbiami kolegos, ar dėl šio projekto galime apsispręsti bendru sutarimu pritarti šiam projektui? Nėra prieštaraujančių, bendru sutarimu pritarta po pateikimo. Taigi pagrindiniu komitetu yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomų nėra siūloma. Svarstymo data siūloma balandžio 27 diena. Ačiū, gerbiamas viceministre.

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-19 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 81 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-202. Pranešėjas... Čia yra keletas pranešėjų. V. Gapšio nematau. Taip pat pranešėjų sąrašė yra kolega V. Fiodorovas, I. Kačinskaitė-Urbonienė, A. Mazuronis. Kas iš jūsų galite pristatyti projektą? Tada, jeigu jūs nenusiteikę pristatyti, atidedame keletui minučių.

16.17 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-337 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-20 klausimas – Farmacijos įstatymo 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-337. Pranešėjas – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami kolegos, mes, aštuoni Seimo nariai, tai Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen, I. Haase, J. Sejonienė, L. Slušnys, O. Leiputė, R. Žemaitaitis, V. Giraitytė ir aš, teikiame įstatymo projektą, kurį rengėme kartu su Sveikatos apsaugos ministerija, kad ištaisytume vaistų kompensavimo tvarkos klaidas, dėl kurių 2019 m. spalio 23 d. pasisakė Vyriausiasis administracinis teismas, kai buvo pasakyta, kad nustatytos tvarkos kai kurie punktai prieštarauja konstituciniams teisinės valstybės principams ir kad buvęs ministras savo įsakymu nustatydamas tvarką, kuri nebuvo įtvirtinta įstatyme, viršijo savo įgaliojimus.

Noriu priminti, kad buvo bandoma pateikti įstatymo projektą ir įteisinti tą tvarką, dėl kurios pasisakė Administracinis teismas, bet praeitos kadencijos gerbiamas parlamentas pritarė pataisai, kuri irgi sudarė galimybę žmonėms pasirinkti vis dėlto vaistą kartu su gydytoju, tai, ką mes dabar ir siūlysimė. Tada buvo ištrauktos kortelės. Tuometinė dauguma ištraukė korteles ir įstatymas buvo nepriimtas. Deja, deja, teisinė Europos Sąjungos valstybė, tokią tvarką įtvirtino buvusi Vyriausybė. Tvarką, dėl kurios pasisakė Vyriausiasis administracinis teismas, kad poįstatyminiu aktu negalima priimti tokios tvarkos. Nepaisant to, kad buvęs teisingumo ministras raštu kreipėsi į Vyriausybę ir perspėjo, kad ta tvarka, kurią ruošiasi patvirtinti Vyriausybė, prieštarauja Vyriausiojo administracinio teismo sprendimui, ta tvarka buvo patvirtinta.

Dėkoju šios kadencijos Vyriausybei, kuri suprato šią problemą ir jau nuo Naujųjų metų nepatvirtino naujo kompensuojamųjų vaistų sąrašo, kuriame buvo siūloma apie 100 sudėtinių vaistų išbraukti iš kompensuojamųjų vaistų sąrašo.

Kolegos, teikiame įstatymo pataisas, kuriomis siekiame trijų tikslų. Pirmiausia kompensuojamųjų vaistų sąrašą kaitalioji ne keturis kartus per metus, bet du kartus, nes čia yra perteklinis biurokratinis dalykas. Primenu, kad iš kiekvieno vaistų sąrašo būdavo išbraukiama arba įtraukiama krūvos vaistų ir iš esmės gydytojui suspėti parinkti gydymo schemas, kad nebūtų komplikacijų, buvo neįmanoma. Todėl mes manome, kad pakanka du kartus per metus keisti sąrašą ir taip užtikrinti tinkamesnį gydymą ir vaistų tiekimą.

Taip pat siūlome įstatyme numatyti sąlygas ir tvarką, kada iš kompensuojamųjų vaistų sąrašo ministras galės išbraukti vaistus arba kitas medicinines pagalbos priemones. Dėl to, kaip sakiau, pasisakė Konstitucinis Teismas, kad įstatyme turi būti numatyti pagrindai.

Trečias, bene svarbiausias dalykas. Mes siūlome (tikrai nesakome, kad viskas, kas buvo daroma, buvo blogai, bet buvo padaryta klaidų, mano manymu, mūsų manymu) įtvirtinti įstatyme pirmo paskyrimo taisyklę, kad susirgus pirmą kartą iš tikro galima siūlyti ir paskirti pigiausią vaistą, nes neaišku, kaip jis veiks. Greičiausiai jis veiks gerai, tinkamai, bet jeigu pacientas, pasitaręs su gydytoju, renkasi kitą vaistą, jam leisti sumokėti skirtumą. Jeigu valstybė išgali mokėti pigiausio vaisto kainą... Pavyzdžiui, pigiausias vaistas kainuoja 10 eurų, žmogus renkasi pigiausią vaistą, jis nieko neprimoka. Bet jeigu, pasitarus su gydytoju, yra kažkoks sudėtinis vaistas, pailginto veikimo vaistas, nesvarbu, ar generinis vaistas, niekas nesako, etinis ar generinis vaistas... Taip, visi generiniai vaistai, registruoti Lietuvoje ir Europos Sąjungoje, yra tinkami, kokybiški, bet terapinis poveikis yra kitoks.

Dabar įstatyme parašyta, kad jeigu pacientas, atėjęs į vaistinę, renkasi kitą vaistą, jam jo praktiškai išduoti negali, bet tokiu atveju jis turi mokėti visą vaisto kainą. Tai palaukite, žmogus draustas privalomuoju sveikatos draudimu, vienam kompensuoja viską, o jeigu tu rinksiesi, gy-

dytojas patars kitą vaistą, tu turėsi mokėti visą kainą. Dabar mes siūlome palikti pirmo pigiausio vaisto paskyrimo principą, bet jeigu pacientas su gydytoju renkasi kitą, kaip sakiau, pavyzdžiui, 10 eurų, o kitas vaistas kainuoja 11 eurų arba 12 eurų, tai žmogus sumoka 1 eurą, o valstybė sumoka to pigiausio vaisto kainą.

Konstitucinis Teismas 2013 metais yra pasakęs: kiekvienas žmogus turi mokėti įmoką į Sveikatos draudimo fondą arba už jį turi būti mokama. Įmoka gali būti skirtinga, bet priklausyti nuo pajamų. Jeigu kas nors gauna daugiau pajamų, vadinasi, mokėdamas virš 6 % įmoką, gali daug daugiau sumokėti. Galioja solidarumo principas, bet paslaugas visi žmonės turi gauti vienodas. Čia akivaizdu, kad yra galimai antikonstitucinis veiksmas – nustatyta tvarka. Mes siūlome šią dalyką ištaisyti.

Primenu, kad dėl tos tvarkos, kuri dabar patvirtinta buvusios Vyriausybės, 54 parlamento nariai kreipėsi į Konstitucinį Teismą ir laukia išaiškinimo, bet mes bandome siūlyti taisyti šituos dalykus, kurie akivaizdžiai diskriminuoja ir nesudaro galimybės gydytojui skirti tinkamo gydymo.

Taip pat kreipėmės į Ligonių kasą ir Sveikatos apsaugos ministeriją. Kaip sakiau, projektas rengtas kartu su Sveikatos apsaugos ministerija. Prašėme, kad apskaičiuotų, kiek maždaug papildomai gali kainuoti Privalomojo sveikatos draudimo fondui. Tai papildomai Privalomojo sveikatos draudimo fondui, atrodo, kainuos ne mažiau kaip 14 mln. per metus. Bet ar sąžinė, teisybė ir galimybė žmogui gydytis yra brangiau už pinigus? Man atrodo, ne.

Tie argumentai, kai buvo kalbama, kad žmogus sutaupo už vaistus pirkdamas pigiausią vaistą, taip, praeitoje kadencijoje mums buvo labai gražiai pateikti – žmogus sutaupė pirkdamas pigiausią vaistą apie 15 mln. Bet STT praeitoje kadencijoje suabejojo ir raštu parašė Sveikatos reikalų komitetui: abejojama, ar tie skaičiavimai yra tikslūs dėl to, kad neįskaičiavo ministerija žmonių išlaidų už vaistus, už kuriuos žmogus sumoka visą kainą, kurie išbraukti iš kompensuojamųjų vaistų. Buvo atlikti įvairių organizacijų tyrimai. Pasirodo, apie 40 % žmonių perka vaistus ir moka visą kainą ir tų neapskaičiuoja. Kai buvo pradėta skaičiuoti, pasirodo, kad pirkdamas pigiausią vaistą žmogus sutaupo 15 mln., bet pirkdamas vaistus visa kaina galimai sumoka apie 50 mln. papildomai ir, atėmus 15 mln., akivaizdu, kad žmonės permoka. Tai patvirtina faktas – Ligonių kasa sako: taip, jeigu bus patvirtinta ta tvarka, mes turėsime daugiau primokėti, nes žmogui bus kompensuojama pigiausio vaisto kaina, o žmogus sumokės skirtumą.

Mieli kolegos, prašyčiau pritarti šiam mūsų įstatymo projektui, kurio autoriais čia tikriausiai didžioji dalis Seimo narių galėtų būti ir elektroniniu būdu dar pasirašyti. Aš įsivaizduoju, kad taip galima. Ir, aišku, reikėtų Vyriausybės išvados. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega, jūsų nori paklausti septyni Seimo nariai. Pirmas klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, pranešėjau, pritariu projektui ir suprantu, kad iš tiesų reikia sudaryti galimybę žmogui pasirinkti ir taip pat užtikrinti valstybės teikiamą paslaugą, tai yra receptinio vaisto kompensaciją, kad žmogus nebūtų priverstas rinktis tą vaistą, kurį vienintelį jam kompensuoja valstybė, kad jis galėtų pasirinkti tokį, kuris jam būtų labiausiai tinkamas. Tačiau čia, kaip suprantu, kalbame apie reikšmingas finansines išlaidas. Jūs minėjote, jog galimai buvo sutaupyta 15 mln. eurų, vadinasi, priėmus šį įstatymą, iš esmės tie sutaupymai bus atsukti ir mes vėl turėsime tas išlaidas.

Ar yra kokių nors konkretesnių skaičiavimų, kiek toks sprendimas galėtų kainuoti valstybei, suprantant, kad jis vis dėlto reikalingas, nes tai yra būtent pacientų naudai, bet mes vis tiek turime skaičiuoti pinigus ir turime žinoti konkrečias sumas. Ar yra skaičiavimų, kiek galėtų padidėti išlaidos? Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, pirmiausia ačiū, kad jūs palaikote šią idėją, kad sąžiningumas ir padorumas mūsų žmonių atžvilgiu negali būti matuojamas pinigais. Visoje Europoje, visame pasaulyje išlaidos vaistams auga, ir čia konkrečių išlaidų dydis priklausys nuo daugelio aplinkybių. Ligonių kasų skaičiavimais, papildomai turėtų kainuoti apie 14 mln. eurų. Aišku, priklauso nuo kompensavimo lygio ir panašiai, bet kitų konkrečių skaičiavimų Ligonių kasa nepateikė. Tiksliau, yra pateikta įvairių versijų, įvairiais atvejais – skirtingos sumos, bet, kiek mes tarėmės ir bandėme skaičiuoti, kaip sakiau, kartojuosi – tai per metus turėtų sudaryti ne mažiau kaip 14 mln. papildomai.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, matyt, nėra, nežinau, Europoje ar net pasaulyje šalies, kuri nesistengtų taupyti, nes sveikatos priežiūros sistemos iš tikrųjų yra brangios, bet dėl žmonių sveikatos tų pinigų stengiamasi negailėti. Tai yra nedaromas kompromisas dėl sveikatos priežiūros ir farmacijos produktų prieinamumo klausimų. Tiesą pasakius, mano klausimas yra paprastas, ar tai yra tam tikras kompromisas? Turiu galvoje, kad, sakykim, kaimyninėje Švedijoje pirmą vaistą išrašant taip pat yra numatyta pigiausią kompensuoti, tačiau šeimos gydytojas gali šį sprendimą priimti, turi tam tikrą diskreciją. Tai yra gali priimti vis tiek sprendimą ir skirti kitą kompensuojamą iš eilės pagal geriausią vaistų suderinamumą, pagal gydymo planą, kurį sudaro su pacientu, ir panašiai. Šiuo atveju aš matau tai kaip tam tikrą kompromisą, kai mėginama ir taupyti, matyt, ir gydytojui su pacientu derinant išlaikyti efektyviausio vaistų derinio galimybę. Ar aš teisingai suprantu? Ar ateityje mes vis tik neperduosime didesnio pasitikėjimo šeimos gydytojams ir nepereisime prie mažiau biurokratinės sistemos, kai vėlgi išrašoma pirmiausia pigiausias, o paskui jau leidžiama gydyti galbūt tuo, kuo reikėtų gydyti nuo pat pradžių? Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, išties tai ir yra kompromisas dėl to, kad mes neinau to įdiegto principo, kad pirmiausia skiriamas pigiausias vaistas pirmą kartą kreipiantis arba po 12 mėnesių. To principo nėra atsisakoma. O toliau išties įstatyme dabar dar galioja įrašas, kad jeigu žmogus atsisako pirkti tą pigiausią vaistą, jis moka visą kainą. Įsivaizduojate? Kai 2013 metais Konstitucinis Teismas pasakė – negali būti skirtingai suteiktos paslaugos. Vadinausi, aš moku draudimą, aš ne tuo keliu atvažiuoju, taip lyg galiotų automobiliams. Jeigu važiuoju asfaltuotu keliu ir kažkas atsitiko, aš gaunu, bet jeigu aš atvažiuoju kitu keliu, žvyrkeliu, į tą patį tašką, aš jau negaunu draudimo. Nėra logikos.

Jūs visiškai teisus. Be abejonės, šeimos gydytojui reikia suteikti žymiai daugiau galių, pasitikėjimo. Pirmiausia valstybė turi pradėti galvoti ir kompensuoti, ne tik savivaldybės bandyti pritraukti gydytojus į regionus, bet valstybė turi nustatyti poreikį, tarkim, kokie gydytojai specialistai ambulatorinėje grandyje turėtų dirbti kiekviename regione, rajone, nekalbu apie šeimos gydytojus, ir jiems mokėti skirtumą, priedus prie atlyginimų. Jeigu gerai veiks, efektyviai veiks šeimos gydytojas, bus prieinama ambulatorinė pagalba. Ne stacionaro čia problema. Mes viską, tinklą ar paslaugas, bandome optimizuoti iš antro galo. Ligoninėms nustatomi hospitalizavimo rodikliai, jeigu juos viršija, nors to rajono žmonės gydomi visoje Lietuvoje, dažnai to rajono gydytojai nežino, kur tas žmogus gydomi, jis gauna sumą ir Ligonijų kasa nurašo už tai, kad iš jūsų per daug gydytis... Bet kur jam dėtis?

Buvo mūsų nuotolinis posėdis. Į Skuodą atvažiuoja gydytojai konsultantai kas dvi savaites, atvežami iš kitos ligoninės. Jauniausiam žmogui gydytojui vos ne 60 su viršum metų ir panašiai, ir panašiai. Be abejonės, jūs visiškai teisus. Mes sieksime šitoje kadencijoje eiti personalizuotos, individualizuotos medicinos keliu, kad gydytojas su savo patirtimi galėtų skirti tokį tyrimą, kuris greičiausiai nustatys ligą, ir tokį gydymą, kuris efektyviausiai gydys žmogų.

Kaip dabar yra? Įtariu aš kažkokią ligą, turiu padaryti echoskopiją. Ligonijų kasa užmoka. Aš, kaip gydytojas, žinau, kad man tai neparodys tos diagnozės, kurią aš įtariu. Tada aš turiu padaryti rentgeno nuotrauką. Vėl Ligonijų kasa apmoka. Žinome su kolega A. Vinkumi, kad to, ką aš įtariu, tas tyrimas ne... Bet Ligonijų kasa moka. Tada dar kelis tyrimus. Žinau, kad kompiuterinis tomografas neparodys, pavyzdžiui, tam tikros išsėtinės sklerozės. Vėl užmoka. O tada jau ir magnetinis rezonansas. Tai aš ir norėjau skirti, bet man neleido, kol nebus eilė. Reikia šiuos dalykus išlaisvinti, sutaupysime pinigų, nevaikysime žmonių. Taip pat reikia...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, trumpinkite, nes atsakyti...

A. MATULAS (TS-LKDF). Baigiu. Taip pat reikia pereiti prie kompleksinių konsultacijų, ne taip, kaip dabar: 15 minučių pakonsultavo, vieną tyrimą už mėnesio, kitą už dviejų, trečią už trijų ir paskui žmogus nesulaukia.

PIRMININKAS. Klausia A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū. Pagaliau, nes aš jau suabejojau, kokį čia mes klausimą dabar svarstome ir apie ką čia klausti galima. Aš neatsimenu, kada esu girdėjęs tiek demagogijos kalbant apie sveikatą. Jūs paminėjote individualizuotus gydymus ir panašiai. Tai neturi nieko bendro kal-

bant apie generinius, etinius vaistus ir panašiai. Labai simboliška, kad jūs šiandien teikiate šitas pataisas po vakarykščio prokuratūros pranešimo apie firmą „Valentis“, apie papirkinėjimą, apie gerus ir blogus vaistukus, kuriuos yra įtikinami pacientai įsigyti ir sumokėti iš savo kišenės.

Bet aš noriu paklausti, kaip jūsų siūlymai koreliuoja su Vyriausybės siekiu didinti konkurenciją vaistų rinkoje ir kieno sąskaita tie keliolika ar keliasdešimt milijonų medikų atlyginimų ar naujų vaistų neįtraukimo į kompensavimo sąskaitą bus apmokėti?

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, jau tampate patyrusiu politiku – prieš paklausdamas pasakote, ką norite, išvadiniate demagogu. Taip ir turi būti. Visi jauni politikai klausdami pirmausia neklausia, bet pasako, ką nori, o tas klausimas tai čia... Aš irgi taip pat pasakysiu, kad taip, prokuratūra irgi aiškinasi, kur yra, kodėl kelis kartus permokėta už greituosius antigenų testus, kur jūsų nupirkti monitoriai, kurie už kelių dienų atsiimti, ir dabar neaišku, kur jie yra, sumokėti milijonai.

A. VERYGA (LVŽSF). Atsakykite į klausimą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Daug klausimų prokuratūra nagrinėja ir tikriausiai nagrinės. Bet aš manau, kad niekieno sąskaita. Nei pacientų sąskaita, nei kitų vaistų sąskaita, nei atlyginimų sąskaita bus atkurta teisybė. Valstybė turi surasti papildomą finansavimą, peržiūrėti visas kitas tvarkas, atsisakyti tų nereikalingų biurokratinių tyrimų ir taip toliau. Valstybė turi surasti tuos 15, 16 ar 20 mln. tam, kad gydytojas galėtų vykdyti savo pareigą. Ir Baudžiamajame kodekse, ir Civiliniame kodekse yra pasakyta – gydytojas turi dėti maksimalias pastangas išgydyti žmogų. Kaip jis gali dėti maksimalias pastangas, jeigu jam pasakyta – gydyk pigiausiu vaistu?

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis klausia E. Pupinis, nes klausiti skirtas laikas baigiasi.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, čia daug kas jau paklausė panašiomis temomis. Iš tikrųjų kodėl tokia baimė, kad didės vaistų kaina? Iš tikrųjų rinkoje reguliuoja kainą pati rinka. Jeigu, tarkim, yra nustatyta kaina pigaus vaisto, tai automatiškai yra šansas, kad brangiai kainuojančių vaistų, jei norės, kad juos pirktų, aišku, mažins kainą. Bet manau, kad čia buvo tam tikras nepasitikėjimas sveikatos sistema, nes vis tiek visi kalba, kad būtina kažkodėl siūlys brangesnį vaistą. Ar nemanote, kad čia vis dėlto perdėtas noras turėti įtakos specialistams, kurie skiria tuos vaistus? Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, dabar jau daug metų išrašomas vaistas bendrinio pavadinimu. Ne firminis, bet bendrinis pavadinimas rašomas. Pacientas turi teisę, galimybę pasirinkti. Dėl ko Lietuvoje piginant vaistus... Čia reikia pripažinti – dėl A. Verygos kai kurių priimtų sprendimų kai kurių vaistų kainos mažėjo, deja, kai kurių ir paaugo, bet didesnės dalies atpigo. Bet buvo neišnaudotas (neaišku kodėl) vienas pagrindinių mechanizmų, dėl ko buvo pasirašytos sutartys su Estija, su Lenkija. Man ne taip seniai skambino ekselencija A. Vinkus Baltijos Asamblėjos metu ir klausė, ar nežinau, kodėl pasirašius sutartį, estai klausė, kodėl nebuvo, Lietuva nerodė iniciatyvos kartu pirkti vaistus. Kodėl mes nesiekiamo pirkti vaistų ypač su Lenkija, kurioje rinka didelė, bendrai? Tokiu atveju vaistų kaina būtų kur kas mažesnė, nes didesnę kiekį perki.

Tiesa, yra buvę, kad didžiosios ligoninės pirkdavo maistą ir mokėdavo kelis kartus brangiau negu mažesnės ligoninės. Tai, matyt, priklauso ir nuo padorumo, kaip ir perkant tuos antigenų testus. Užsienio reikalų ministerija perka už vieną kainą, o Sveikatos apsaugos ministerija išigudrino nupirkti tuos pačius antigenų testus 3–4 kartus brangiau. Vidury baltos dienos. Ir sako, čia viskas gerai, čia kažkas sumaišė mums.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, jūs atsakėte į klausimus.

Balsuosime dėl šio projekto ir apsispręsimė nustatytu laiku.

Dabar dėl balsavimo motyvų už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, aš vis dėlto būčiau linkęs manyti, kad ankstesnė Vyriausybė ir valdančioji dauguma nenorėjo blogo priimdamą tvarką, pagal kurią žmogus buvo įpareigotas rinktis pigiausią vaistą ir tik pigiausią vaistą valstybė jam kompensuodavo. Matyt, yra vienu ar kitu priežastčių, kodėl buvo priimtas toks sprendimas. Viena iš tokių – matyt, taupė valstybės pinigus, ir tas suprantama.

Panašu iš pristatymo, jog valstybė, tokiu sprendimu priversdama žmones rinktis tik pigiausią vaistą, o tuos, kurie vis dėlto nusprendė rinktis jiems priimtinesnį vaistą, mokėti visą kainą

iš savo kišenės, sutaupė apie 15 mln. eurų, gal ir daugiau. Biudžeto ir finansų komitetas turės atidžiai apskaičiuoti ir įvertinti realius biudžeto netekimus priėmus tokį sprendimą, kuriuo būtų užtikrinta, kad pacientas galėtų pasirinkti.

Aš palaikau šį sprendimą. Aš manau, kad mes turime sudaryti galimybę pacientui rinktis ir turime užtikrinti, kad kompensacija veiktų visa apimtimi. Čia ir yra esminis skirtumas tarp ankstesnės Vyriausybės ir naujos Vyriausybės, tarp ankstesnės daugumos ir esamos valdančiosios daugumos. Ankstesnė stengėsi sutaupyti pacientų sąskaita, nauja dauguma sako, kad pacientas turi turėti galimybę rinktis, net jeigu tai ir kainuotų papildomas išlaidas valstybei. O Biudžeto ir finansų komitetas atidžiai įvertins lėšų poreikį prieš priimant sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš pasisako A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Vis dėlto, kolegos, aš siūlyčiau pradėti gal domėtis šia tema. Čia nėra vyriausybių klausimas. Anos ar šios Vyriausybės. Tai yra mokslo arba demagogijos klausimas.

Jeigu jūs keliate abejones ir bandote pasakyti, kad yra koks nors kompromisas tarp pacientų saugumo, gydymo efektyvumo, vadinasi, jūs abejojate net ne Vyriausybės sprendimais, jūs abejojate Europos vaistų agentūros sprendimais ir mokslo sprendimais. Vadinasi, jūs bandote pasakyti, kad Lietuvoje esantys vaistai, produktai yra kažkokie neefektyvūs arba nesaugūs. Gal tą patį ir apie vakcinas jūs sakysite, nes čia irgi yra visokių spekuliacijų ir pasisvaidymų, kad viena ar kita yra gera ar negera, reikia ar nereikia leisti pasirinkti.

Kas atsitiks, jeigu bus priimtas šis sprendimas? Ir tai galiu labai aiškiai pasakyti. Didės vaistų kaina – tai viena, didės pacientų priemokos – antra. Išaugus priemokoms, tiems gyventojams, kuriems dabar valstybė kompensuoja ir priemoką vaistui, tai yra 75 plus, mažas pajamas turintys gyventojai, ta grupė dar yra pateikta Seime ir išplėsti, paankstinti iki 70 metų, jūs negalėsite pasakyti, kad kompensuosite tik pigiausią vaistą, nes jeigu paleisite tvarką, ji galiotis visiems. Priešingu atveju tai bus antikonstituciška. Vadinasi, išaugus šioms priemokoms, jums reikės ne 15 mln. eurų. 15 mln. eurų reikės tik tiems, kas prisimokės. Visiems kitiems dar maždaug panašios, matyt, sumos prireiks. Vadinasi, iškils grėsmė ir šiam mechanizmui. Tikrai kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Apsispręsimе balsuodami, kolegos.

16.44 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 81 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-202 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-19 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo 81 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-202. Pranešėjas – V. Gapšys. Po šio projekto dar išklausysime dėl ketvirtadienio darbotvarkės pirmojo vicepirmininko ir balsuosime dėl visų projektų.

V. GAPŠYS (DPF). Gerbiami Seimo nariai, norėčiau pristatyti Mokslo ir studijų įstatymo 81 straipsnio papildymo įstatymo projektą. Jo tikslas yra suteikti galimybę Vyriausybės nustatyta tvarka kompensuoti palūkanas asmenims, gaunantiems valstybės remiamas paskolas studijų kainai sumokėti. Šiuo metu susidaro tokia situacija, kad brangstant mokamoms vietoms asmenys, natūralu, kad turės mažesnę prieinamumą ir mažesnes galimybes studijuoti arba, tiksliau, tos studijos jiems kainuos brangiau. Todėl manau, kad dabartinė sistema, kuri veikia, tai yra kad asmenys gali pasiimti valstybės remiamas paskolas, turėtų būti papildyta dar viena galimybe, tai yra nustatyta tvarka kompensuoti palūkanas. Tokios kompensacijos padėtų padidinti studijų prieinamumą ir manau, kad valstybei nebūtų didelė našta. Kodėl?

Pirmiausia todėl, kad šiuo metu valstybė gali skolintis ypač geromis ir palankiomis sąlygomis. Jeigu pažiūrėsite vakar pranešimą, tai pasiskolino net ir už neigiamas palūkanas. Todėl investuoti dalį pasiskolintų lėšų arba iš kitų biudžeto šaltinių turimų lėšų pinigų į mokslą, manau, yra prasminga. Tie pinigai nebūtų pravalgyti, tie pinigai būtų skirti mūsų piliečiams, žmonėms, kurie studijuoja. Mes, manau, suteiktume jiems šansą įgyti reikiamas žinias ir kvalifikacijas.

Jeigu kalbėtume apie pinigus, taip, šis projektas pareikalautų valstybės biudžeto lėšų. Preliminarius skaičiavimus pateikiau aiškinamajame rašte. Aišku, jie yra preliminarūs, bet aš manau, kad realiai jie būtų šiuo metu net ir mažesni negu mano pateikti. Aš skaičiavau, jeigu būtų išda-

lintas 70 mln. eurų vertinamas paskolų portfelis, išdalinamas ir vidutinė palūkanų norma būtų 2,1 %, kuriuos reikėtų kompensuoti, per metus tai kainuotų apie 1,5 mln. eurų. Bet, kaip ir minėjau, valstybė skolintis dabar turi gana neblogas galimybes. Skolinamės už neigiamas palūkanas.

Jeigu vertinsime iš žmogaus pusės, jis išloštų dar ir iš kitos perspektyvos, nes per ilgesnį laiką (šiuo atveju per penkerius metus net ir po studijų), atsižvelgiant į infliaciją, ta pinigų vertė būtų mažesnė. Tai yra faktiškai jam ne tik kad kompensuotume palūkanas, bet ir gražinamų pinigų galutinės sumos vertė būtų mažesnė. Todėl tikrai tikiuosi projekto palaikymo, kad būtų galima Seime svarstyti, gauti reikiamas išvadas iš Vyriausybės, Biudžeto ir finansų komiteto. Manau, tai būtų paskata jauniems žmonėms pasinaudoti studijų paskolomis, kad jie galėtų siekti savo užsibręžtų gyvenime tikslų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega, šiek tiek sutaupėte laiko. Jūsų klausti nori keletas Seimo narių. Pirmas klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Jei gerai suprantu, gerbiamas pranešėju, jūs siūlote šia galimybe pasinaudoti visiems studentams? Jūsų nuomone, tarkim, kai didėja apskritai studijų kaina visiems, pagalbos mechanizmas per palūkanų kompensavimą taip pat būtų siūlomas visiems? Tai valstybei efektą turbūt būtų sudėtinga suskaičiuoti, kai iš vienos kišenės paimama, į kitą įdedama. Ar jūs nesvarstytumėte galimybės, kad galbūt ta parama turėtų būti tikslinė, kurioms nors socialinėms grupėms, specifinėms labiau skirti pasinaudoti kompensavimo galimybe, kam išties būtų sudėtinga ir šita pagalbos priemonė būtų reikšminga, o ne absoliučiai visiems studentams?

V. GAPŠYS (DPF). Ne absoliučiai visi studentai ir gaus, nes ne absoliučiai visi studentai ima valstybės remiamas paskolas. Čia yra tikrai tie, kurie ima valstybės remiamas paskolas, ir tikrai tie, kurie jas panaudoja studijų tikslams. Jeigu pragyvenimo tikslams ar panašiai, tai šitas neliečia. Tai yra tik studijoms.

Bet pažiūrėkite ir į kitą dalyką. Pinigai rinkoje šiuo metu yra tikrai pigūs. Kaip sakiau pavyzdį, skolinamės su minus 0,3 metinėmis palūkanomis. Šiuo atveju, jeigu mes kalbame apie studentus, jie iš esmės moka 3 % metinių palūkanų. Valstybei pasiskolintus pinigus perduoti studentams kompensuojant palūkanas yra naudinga, nes tu suteiki iš esmės iš skolintų pinigų išsilavinimą, galimybę prie mokslo prieiti. Aš manau, kad čia valstybė labai išlošia, bet išlošia kartu ir studentai.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Tikrai idėja gera, gal žmones paskatintų studijuoti. Tie, kurie neturi dabar tinkamų lėšų studijoms, atvažiuotų, bet pas mus visada kyla toks klausimas, susijęs su tam tikru pavydu ir Konstitucija, kai sako: žiūrėkite, baigę studijas Lietuvoje medikai išvažiavo ir ten dirba. Valstybei naštos kaip ir nėra, kad jie čia be darbo, bet iš tikrųjų dirba kitai valstybei. Kaip bus su studijų fondu? Pavyzdžiui, jeigu jis išvažiuoja, gal ir visam laikui, kaip bus su ta dalimi, kuri bus kompensuojama iš valstybės biudžeto? Ačiū.

V. GAPŠYS (DPF). Aišku, galima žiūrėti ir iš šitos pusės, ir iš šitos perspektyvos, bet skaičiuokime ir kitą dalyką. Tie žmonės atsiunčia gana solidžias sumas atgal į valstybės biudžetą, tai yra ne į valstybės biudžetą, bet atgal į valstybės ekonomiką. Jie siunčia pinigus savo giminaičiams, čia perka nekilnojamąjį turtą, nepaisant to, kad negrįžta. Tie pinigai irgi grįžta. Aš žiūrėčiau ne iš pavydo pusės.

Manau, kad kol kas, bent esant šiandieninei ekonominei situacijai, aš tikrai neribočiau žmonių ir dėl to nedaryčiau kokių nors papildomų kliūčių. Tačiau jeigu ateityje kylant, tarkim, palūkanų normai, jeigu ateityje ir valstybė neturėtų tokių finansinių galimybių, tai būtų galima numatyti. Tuo labiau kad įstatymo projekte yra numatyta, kad Vyriausybė turėtų nustatyti tvarką, tai tam tikri apribojimai įvedami galėtų būti, jeigu toks poreikis būtų. Bet šiuo metu, aš manau, mes turime tikrai pigius pinigus iš privataus sektoriaus ar žmonių, kurie perka valstybės obligacijas, ar iš užsienio investuotojų, kurie perka valstybės obligacijas, perkelti ir panaudoti tuos pinigus kaip tik mūsų piliečių labui, tai yra jų išsilavinimui. Tai yra, manau, labai gera investicija.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėju, ačiū visiems keturiems teikėjams. Tai yra gera žinia studentams. Kolega E. Pupinis užsiminė, kad mes rengiame už valstybės lėšas daug studen-

tų užsieniui, tačiau aš neradau, ar galite jūs paaiškinti atvirkštinį dalyką, ar bus kompensuojama tiems studentams, kurie studijas baigė užsienyje ir grįžta į Lietuvą? Ar jiems įmanoma bus kompensuoti, ar ne?

Antras dalykas. Ar nenumatoma, kad jeigu studentas nebaigė studijų, metė, tai tokiam studentui nebūtų kompensuojama be procentų ir panašiai? Norėčiau, kad atsakytumėte į tuos dalykus. Ačiū.

V. GAPŠYS (DPF). Tie, kurie studijuoja užsienyje, jeigu pagal programą jie pasinaudotų valstybės remiamomis paskolomis per fondą, tai taip, jie galėtų pretenduoti į kompensaciją, bet jeigu jie paskolą ėmė ne per fondą, o kažkur savo iniciatyva, tai tokios galimybės šitame įstatyme nėra. Jeigu komitetas svarstydamas matytų, kad yra kažkoks būdas sudaryti tokias galimybes, aš tikrai nebūčiau prieš.

Kalbant apie tuos, kurie studijas meta anksčiau laiko, kaip ir minėjau, yra nustatyta, kad būtų numatyta Vyriausybės tvarka. Toje tvarkoje galėtų būti numatyti tokie ribojimai, kad studijos privalo būti baigtos gal per kažkokį laikotarpį, gal numatant galimybę sustabdyti metams, po to pratęsti ar panašiai. Visi tie dalykai galėtų būti aptarti Vyriausybės nutarime.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, man atrodo, kad jūsų idėja tikrai yra prasminga. Tiesa, išlaidas suskaičiavote ganėtinai reikšmingas, atrodo, kad jos gali iš tikrųjų būti gerokai mažesnės, negu jūs suskaičiavote. Mes žiūrime, kad vieno asmens paskolų suma pabaigus studijas vidutiniškai buvo apie 1,5 tūkst. eurų. Tokio dydžio paskolos gražinimas, priskaičiuojant apie 2 % palūkanas, sudaro daugiausia 32 eurus per metus. Tai per 15 metų neturėtų būti didelė našta. Bendros išlaidos gali būti apie 500 tūkst. eurų ir valstybei tai tikrai nėra didelės išlaidos. Ar nežiūrėjote, kokiomis dar papildomomis priemonėmis galėtume paremti tuos, kurie imasi studijuoti ir investuoja į aukštąjį mokslą?

V. GAPŠYS (DPF). Projektas šiuo metu tikrai siauresnės apimties, pirmiausia reaguojant į tai, kas svarbiausia, – kad būtų didinamas prieinamumas. Aišku, galima būtų tame pačiame projekte išplėsti ne tik paskoloms, skirtoms už studijas, bet galima galvoti ir apie paskolas, kurios yra skirtos pragyvenimo išlaidoms. Studentai ima lygiai taip pat pasinaudodami per tą patį fondą. Aišku, bankas suteikia pačias paskolas, bet fondas visa tai prižiūri. Galbūt jiems būtų galima ne visiškai, bet iš dalies kompensuoti palūkanas, todėl galimybių yra. Manau, kad ta pati bendra investicija ir kryptis investuoti į besimokančius žmones yra prasminga, nes būtent tie žmonės po to kuria, prisideda prie ekonomikos kūrimo, sukuria dažnai ir didesnę pridėtinę vertę savo darbais. Aš manau, kad ta prasminga investicija ilgainiui atsipirktų su kaupu, ir net ir tos nedidelės išlaidos būtų paverstos dideliu valstybės pelnu po kelių ar keliolikos metų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Išties sveikinu su šiuo projektu ir sakyčiau, kad tai yra pirmas žingsnis link tobulėjimo dar ir toliau tobulinant kompensaciją mūsų studentams ir lengvinant jų ne tik gyvenimo paskolų našta, bet galimai net pačias paskolas kompensuoti gerai besimokantiems, tiems, kurie lieka Lietuvoje dirbti, arba pagal pajamų lygį.

Dabar dėl Vyriausybės nustatytos tvarkos. Jūs įstatymo projekte jau įtvirtinate penkerius metus po studijų baigimo. Ar nereikėtų palikti to Vyriausybei nuspręsti? Galima, pavyzdžiui, pagal pajamų lygį tiems, kurie įsidarbino, liko Lietuvoje, bet pajamos mažesnės, kompensuoti. Tie, kurie uždirba solidesnį atlyginimą, gal patys susimokėtų palūkanas. Tas momentas man kelia nerimą, kad jūs jau apribojote Vyriausybės nutarimo sprendimą.

V. GAPŠYS (DPF). Labai sveikinčiau, jeigu taip ir būtų padaryta. Tiesą sakant, galima teikti bus ir pasiūlymus, jeigu po pateikimo bus pritarta. Manau, kad tai būtų tikrai labai sveikintina idėja, kaip sakote, taip išplėsti ir numatant ilgesnį laikotarpį dar labiau palengvinti, nes lygiai ta pati infliacija dar labiau sumažintų tų pačių pinigų vertę gražinant. Aš manau, kad studentams tai būtų pozityvus signalas.

Tačiau kodėl aš taip padariau? Todėl, kad suprantu, kad tai yra valstybės išlaidos, ir norėjau jas apskaičiuoti, kad nebūtų labai didelės. Kad tai būtų pirmas žingsnis bent jau padedant ir penkerių metų laikotarpis atrodė prasmingas, per jį tos sumos galėtų būti gražinamos ir visa kita. Bet

tikrai galimybės yra plačios komitete tobulinti tą projektą, registruoti pasiūlymus ir aš tikrai labai palaikyčiau, jeigu būtų tokių iniciatyvų ir toks palaikymas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Klausti laikas baigėsi. Aš labai atsiprašau kolegų, kurie dar buvo užsirašę.

Dėl balsavimo motyvų yra M. Majauskas – už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, neišvengiamai aukštasis mokslas ir jo kokybė turės didėti Lietuvoje. Matome tikrai esmines spragas. Ir ne viena jų yra susijusi su finansavimo stoka. Finansavimo stoka reiškia, kad turėsime didinti finansavimą ir, matyt, didinti ir studijų kainą ateityje. Todėl neišvengiamai grįšime prie klausimo, kaip valstybė remtų tuos, kurie renkasi studijuoti aukštąjį mokslą, nes tai yra ne išlaidos, o investicijos. Tas investicijas asmenims, kurie renkasi aukštąjį mokslą, valstybė turėtų vienaip ar kitaip kompensuoti, užtikrindama lengvatines paskolas, o tai – viena iš efektyviausių formų. Taip daro daugelis Vakarų pasaulio šalių, tokiu keliu, matyt, reikės eiti ir Lietuvai. Todėl kviečiu palaikyti šią iniciatyvą, atidžiai įvertinti finansinį poreikį ir pasikalbėti apie platesnį paketą, kaip galėtume remti tuos asmenis, kurie renkasi aukštąjį mokslą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, kadangi nėra norinčių kalbėti prieš, gal galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Nėra prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu.

Kaip pagrindinis komitetas numatomas Švietimo ir mokslo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 27 dieną. Ir turbūt finansų ministrė norės paprašyti Vyriausybės išvados. Taip? Kolegos, galime pritarti dėl Vyriausybės išvados? (*Balsai salėje*) Jūs, kolega, irgi dėl to paties? Ačiū. Ačiū, gerbiami kolegos, sutaupėme laiko, jau nereikės balsuoti dėl šio projekto.

17.01 val.

Seimo 2021 m. kovo 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Dabar darbotvarkės rezervinis klausimas dėl ketvirtadienio, kovo 25 dienos, posėdžių darbotvarkės. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, darbotvarkė, palyginti su Seniūnų sueigoje aprobuotu variantu, šiek tiek pasikeitusi dėl objektyvių aplinkybių. Turėjome iš darbotvarkės išbraukti Žuvininkystės įstatymo ir lydimųjų projektų paketą, nes Teisės departamento išvadose išvelgiamas galimas prieštaravimas Konstitucijai. Taip pat į darbotvarkę įrašėme šiandien atsiųstą Respublikos Prezidento teikimą ir atitinkamą Seimo nutarimo projektą dėl G. Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku. Kaip žinome, dėl šio pareigūno tvirtinimo jau gerokai vėluojame, todėl nedelsiant turime daryti projekto pateikimą. O, kaip ir buvo, pradžioje yra keletas priėmimų, jie turbūt nesukels didelių ginčų, – Prekybinės laivybos, Neįgalųjų, Mokslininkų valstybinių pensijų ir taip toliau.

Taip pat turėsime slaptą balsavimą ir apsispręsimą dėl Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus kandidatūros ir dėl šiandien čia prisistačiusių Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko ir jo pavaduotojo. Opozicijai pareikalavus, 11 val. 40 min. Seimo tribūnoje bus užsienio reikalų ministras G. Landsbergis, jis atsakinės į klausimus dėl sanatorijos „Belorus“.

Toliau Vyriausybės valanda, žinoma, įprastu laiku. Po pietų – daugiausia pateikimai. Atkreipsiu dėmesį, kad vienas priėmimas yra įrašytas neįprastai vėlai, tai Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, jis įrašytas 16 valandą. Taip yra todėl, jog komitetas nori, kad būtų laikomasi 48 valandų dėl kai kurių neseniai įregistruotų pataisų, kad visos pataisos galėtų būti apsvaistytos ir įvertintos priimant šį projektą.

Na ir ketvirtadienio posėdis bus išskirtinis vienu rekordu, jame bus net dešimt Seimo nutarimų projektų, kuriais bus siūloma pagerbti ir atitinkamai paskelbti 2022 metus vienais ar kitais metais. Čia yra nuo krepšinio iki gyvūnų gerovės ir universitetų. Aš čia visko nevardinsiu. Nežinau, ar vis dėlto Švietimo ir mokslo komitetui nereikėtų daryti kokių nors išvadų, nes prieš keletą metų mes paskelbdavome metus tik pagal kurią nors vieną progą, dabar jau čia yra dešimt, bet aš

manau, kad iš anksčiau priimtų dar turbūt prisideda keli. Ar mes nenuvertinsime tų metų paskelbimo, kai bus net keliolika progų per vienus metus? Tiesiog visi pagalvokime, ar mes čia nenuėjome per toli su tomis iniciatyvomis.

Tai tokie maždaug darbotvarkės projektai.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Jūsų klausti nori M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, sakykite, matėme (galbūt praleidau) Prezidento dekretą dėl Lietuvos banko pirmininko. Sakykite, kaip čia tos procedūros gali artimiausiu metu atrodyti? Ar jau čia bus ketvirtadienį pateikimas ir kaip mes toliau spėsime tą klausimą?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš minėjau, kad ketvirtadienį 11 val. 10 min. yra įrašytas to projekto pateikimas, o toliau sparta priklausys nuo to, kiek ilgai frakcijos norės bendrauti ir susitikti su kandidatu. Jeigu tas grafikas būtų sudarytas pakankamai glaustas, tai kitą savaitę mes lengvai galėtume tą nutarimo projektą ir priimti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, dėl balsavimo motyvų niekas nenori kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu ketvirtadienio posėdžių darbotvarkėi? Ačiū. Prieštaraujančių nėra, pritarta bendru sutarimu.

Gerbiami kolegos, pradėdame popietinio posėdžio darbotvarkės balsavimo procedūrą dėl projektų, kuriems iki šiol dar buvo nepritarta.

17.07 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-353 (pateikimo tęsinys)

Taigi pirmas projektas – Valstybės tarnybos įstatymo 2, 21 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-353.

Užsiregistravo 115, balsavo 113: už – 88, prieš – 0, susilaikė 25. Po pateikimo Valstybės tarnybos įstatymo projektui pritarta. Svarstymo data numatyta gegužės 13 dieną. Pagrindinis komitetas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas.

Nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas. (*Balsai salėje*) Dėl balsavimo... Dėl komitetų dar norite pasiūlyti?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ne, ne, ne dėl komitetų. Paprasčiausiai balsavimas buvo už. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsavimas už. E. Zingeris (dėl protokolo) balsavo už. Ir kolega Ž. Pavilionis irgi balsavo už. A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LF). Dėkui. Ačiū, posėdžio pirmininke. Ir aš už savo projektą balsavau už.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ir URK'ą dėl projekto taip pat, jeigu galima. Ačiū. Užsienio reikalų komitetą.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl protokolo – taip pat pritarta. E. Zingeris prašo papildomo dėl šio projekto. Norite, kad kaip papildomas būtų Užsienio reikalų komitetas, taip? Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu?

(*Šurmuly salėje*) Ne? (*Balsai salėje*) Prieštaraujate? Tada balsuojame. Dėl Užsienio reikalų komiteto prieštaraujate? (*Balsai salėje*) Balsuojame, kad papildomas komitetas dėl Valstybės tarnybos įstatymo projekto kartu su Socialinių reikalų ir darbo komitetu būtų Užsienio reikalų komitetas.

Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 95, prieš – 7, susilaikė 13. Papildomo komiteto statusu taip pat svarstys šį projektą ir Užsienio reikalų komitetas.

17.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-233 (priėmimo tęsinys)

Kolegos, Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-233. Kolegos, atsimenate, mes šį teisėją paskyrėme jau anks-

čiau Aukščiausiojo Teismo teisėju. Taigi, po pateikimo galime... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, mane informavo, kad jau buvo pritarta po pateikimo ir po svarstymo. Liko tik priėmimas. Kolegos, balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 121, balsavo 121: už – 120, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas „Dėl pritarimo atleisti Artūrą Driuką iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ priimtas. (*Gongas*)

17.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-234 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Egidiją Tamošiūnienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-234. Po pateikimo ir svarstymo jau pritarta. Lieka priėmimas. Kolegos, balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 120, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

17.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-315 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Algimantą Valantiną iš Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigų“ projektas Nr. XIVP-315. Po pateikimo ir svarstymo jau pritarta. Kolegos, balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 119, balsavo 119: už – 117, prieš – 1, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-316 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Kazį Kailiūną iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-316. Po pateikimo ir svarstymo jau pritarta. Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 116 Seimo narių. Balsavo 115 Seimo narių: už – 115, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-317 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo atleisti Ernestą Montvidienę iš Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-317. Po pateikimo ir svarstymo pritarta. Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 119 Seimo narių. Balsavo 119 Seimo narių: už – 118, prieš nėra, susilaikė 1. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.17 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391(3)ES, Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392(3) (svarstymo tęsinys)

Gerbiami kolegos, kitas projektas yra Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391. Svarstymo stadija. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Ačiū. Prieštaraujančių nėra. Pritarta bendru sutarimu.

Kitas projektas Nr. XIIIIP-4392(3), jis yra lydimasis prieš tai buvusio projekto. Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Gal galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Ačiū, pritarta.

17.17 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2) (svarstymo tęsinys)

Dar vienas yra Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2). Irgi svarstymo stadija. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Pritarta bendru sutarimu.

17.18 val.

Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9¹, 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5126(2), Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5127(2) (svarstymo tęsinys)

Dar vienas – Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo Nr. I-1143 1, 2, 3, 9¹, 10, 11, 12, 14, 25, 26 straipsnių ir II skyriaus pavadinimo, II skyriaus pirmojo skirsnio pavadinimo, IV skyriaus pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5126(2). Svarstymas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Nėra prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu.

Lydimasis šio projekto – Administracinių nusižengimų kodekso 132 ir 170 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5127(2). Irgi svarstymo stadija. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Ačiū, kolegos, pritarta bendru sutarimu.

17.18 val.

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5163(2)ES, Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5164(2) (svarstymo tęsinys)

Narkotinių ir psichotropinių medžiagų pirmtakų (prekursorių) kontrolės įstatymo Nr. VIII-1207 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5163(2). Svarstymo stadija. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime, galime.“*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Lydimasis – Administracinių nusižengimų kodekso 65 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5164(2). Svarstymo stadija. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, nėra prieštaraujančių, pritarta.

17.20 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2) (svarstymo tęsinys)

Šalpos pensijų įstatymo 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2). Kolegos, svarstymo stadija. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, kolegos, pritarta bendru sutarimu.

17.20 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 8, 12, 13, 14¹, 14³, 14⁴, 15, 17¹, 17⁷, 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4989(2)ES (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Žuvininkystės įstatymo 8, 12, 13, 14¹, 14³, 14⁴, 15, 17¹, 17⁷, 18, 21, 22, 53 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4989(2). Svarstymas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17.21 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2) (svarstymo tęsinys)

Aplinkos apsaugos įstatymo 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2). Šiuo atveju, kolegos, reikia balsuoti, nes pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas – šiam įstatymo projektui pritarė, o papildomas – Kaimo reikalų komitetas – pasiūlė jį atmesti. Balsuojame.

Taip, kolegos, užsiregistravo 119, balsavo... Už – 74, prieš – 7, susilaikė 36. Taigi po svarstymo pritarta.

Kolegos, kitiems projektams – dėl Augalų apsaugos ir Administracinių nusižengimų – mes jau pritarėme bendru sutarimu.

17.23val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239 (pateikimo tęsinys)

Mokslo ir studijų įstatymo 4, 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-239. Pateikimo stadija. Kadangi buvo pasisakančių ir už, ir prieš, tai balsuojame.

Kolegos, užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 76, prieš – 12, susilaikė 32. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas, atsiprašau, nėra siūloma papildomo komiteto. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną. Galime pritarti dėl komitetų? Ir dėl datos taip pat.

17.24 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-337 (pateikimo tęsinys)

Taigi kitas projektas – Farmacijos įstatymo 8, 57 ir 59 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-337. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kolegos, balsuojame dėl šio projekto.

Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 87, prieš – 16, susilaikė 12. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Įstatymo iniciatoriai taip pat siūlė paprašyti Vyriausybės išvados. Galime pritarti dėl Vyriausybės išvados? Ačiū, pritarta. Ir siūloma svarstyti balandžio 22 dieną.

Kolega, replika po balsavimo? Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke, ne replika – aš noriu frakcijos vardu, kadangi farmacijos sritis yra ypač jautri korupcijai, pagal Korupcijos prevencijos įstatymo 18 straipsnio 1 dalies 17 punktą paprašyti atlikti šio projekto antikorpucinį vertinimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, galime pritarti, kad dėl šio projekto prašome antikorpucinio vertinimo? Prieštaraujančių nėra, bendru sutarimu pritarta – prašome antikorpucinio vertinimo. Ačiū, kolegos.

17.27 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-231 (pateikimo tęsinys)

Yra dar keli projektėliai iš rezervo. Valstybės tarnybos įstatymo 11, 20 ir 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 17¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-231. Pateikimo stadija. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Norite balsuoti? Prašom balsuoti.

Užsiregistravo 117, balsavo 116: už – 73, prieš – 3, susilaikė 40. Po pateikimo Valstybės tarnybos įstatymo projektui pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 13 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

17.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351 (pateikimo tęsinys)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351. Kolegos, ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Siūloma svarstyti 2021 m. balandžio 15 d. Papildomas komitetas nebus pasiūlytas. Galime pritarti bendru sutarimu dėl komiteto ir datos? Ačiū, pritarta.

17.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-352 (priėmimo tęsinys)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 3 d. nutarimo Nr. XIV-49 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-352. Pateikimas ir svarstymas jau buvo, liko priėmimas. Balsuojame, kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 120, balsavo 120: už – 117, prieš nėra, susilaikė 3. Po pateikimo pritarta. Atsiprašau, nutarimo projektas priimtas. (*Gongas*)

17.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-355 (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas. Po pateikimo, po svarstymo jau buvo pritarta. Liko priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 119, balsavo 118: už – 115, prieš nėra, susilaikė 3. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)
Gerbiami kolegos, mūsų darbotvarkė jau iš esmės išseko, liko tik pareiškimai. Pareiškimų nėra.

17.32 val.

Informaciniai pranešimai

Aš turiu jums pranešti, perskaityti Užsienio reikalų komiteto kovo 17 dienos posėdžio protokolo išrašą. Buvo svarstyta dėl Seimo tarpparlamentinių ryšių grupių steigimo. Komitetas siūlo sudaryti Tarpparlamentinių ryšių grupę su Singapūro Respublika. Pritarta komiteto bendru sutarimu.

Kolegos, visi darbotvarkės klausimai baigti. Ačiū jums už šios dienos darbą. Gero vakaro visiems. Posėdis baigtas. Norite registruotis? (*Balsai salėje*) Dar norima registruotis. Prašom. Registracija.

Užsiregistravo 112 Seimo narių. Posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 38 STENOGRAMA

2021 m. kovo 25 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos! Pradedame kovo 25 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 94 Seimo nariai.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš Seniūnų sueigoje jau minėjau, kad premjerė dėl svarbių prižasčių 12 valandą negali dalyvauti. Kalbėjome apie galimybę prisijungti nuotoliniu būdu, bet gal tiesiog paprastesnis sprendimas, jeigu darytume Vyriausybės pusvalandį, premjerė minėjo, kad ji tiesiogiai galėtų suspėti atvykti, o jeigu vis dėlto paliekame 12 valandą, vis tiek ji kažkiek vėluotų ir tai mums sukeltų nervingumą. Gal galime sutarti dėl pusvalandžio, kad klausia tik opozicija? Mes greičiau kitus klausimus apsvarstysime, gal iš vakarinio. Toks būtų siūlymas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ar galime pritarti Vyriausybės pusvalandžiui ir kad klausia tik opozicija? Pritarta bendru... Galime pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau, taigi tuomet pakoreguojame darbotvarkę šitaip. Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nėra. Ar galime pritarti jai bendru sutarimu? Galime. Pritarta bendru sutarimu.

10.02 val.

Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 84, 86, 88, 89 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5248(2)ES (*priėmimas*)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5248(2)ES. Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju, kolegos. Balsavimas dėl šio projekto, kaip ir dėl kitų, yra numatytas 11 val. 30 min.

10.03 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 6, 18 ir 20¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5015(2) (*priėmimas*)

Kitas darbotvarkės 1-4 klausimas – projektas Nr. XIVP-83(2). Oi, atsiprašau, Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 kelių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo nauju straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5015(2). Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pakeitimų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritari bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritari bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar pritariame bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritari bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų ir pataisų nėra gauta. Ar galime pritari bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritari bendru sutarimu? Dėkoju, kolegos, pritari bendru sutarimu. Balsavimas numatytas 11 val. 30 min.

Dėl motyvų užsirašė R. Baškienė. Motyvai už.

R. BAŠKIENĖ (*LVŽSF*). Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, miela Pirmininke, išties tai labai svarbus įstatymo projektas, jis parengtas ne šiaip sau, neskubotai, atliktas bandomasis darbas, išbandyta asmeninio asistento praktika. Išplėsta teisė visiems neįgaliesiems, kuriems tokia praktika reikalinga, ją gauti. Iš tikrųjų tiek darbo grupė, tiek tuo metu dirbęs ministras L. Kukuraitis praėjusioje kadencijoje padarė daug. Džiugu, kad mes dabar kartu su jumis šį įstatymą priimsime. Asmeninis asistentas – tai ne tik pagalba neįgaliajam, jo šeimai, bet ir teisės žmogui savarankiškai veikti užtikrinimas ir kliūčių, kurios egzistavo mūsų visuomenėje, naikinimas. Iš tikrųjų tai yra esminis ir labai svarbus pokytis. Kad neįgaliajam padės specialistas, socialinio darbuotojo padėjėjas, lankomosios priežiūros, asmeninio asistento kvalifikaciją turintis žmogus arba įgijęs specialiujų įgūdžių, tai iš tikrųjų labai svarbu.

Ypač svarbus šio įstatymo 5 straipsnis, kuris taip pat numato ir realią paramą. Jeigu neįgalųjų pajamos yra mažesnės už du valstybės remiamų pajamų dydžius, o tai yra 256 eurai, jie gauna tai nemokamai. Tiems, kurių didesnės pajamos, atitinkamai reikės primokėti, bet ne daugiau negu 20 % jų pajamų.

Dar paskutinis akcentas, kad šį teisės aktą mes galime įgyvendinti jau šiemet, nes skirtas finansavimas valstybės biudžete yra numatytas. Glaudžiai bendradarbiaudami su savivaldybėmis, įgyvendinančiomis šį teisės aktą, aš manau, pasieksime puikų rezultatą, atkreipdami dėmesį ir padėdami iš esmės neįgaliesiems. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Motyvai už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, džiaugiuosi dėl šio įstatymo priėmimo. Labai gaila, kad mes jo nepriėmėme praeitos kadencijos pabaigoje, nes buvo diskusijų, kad dar kai kas keisis, tačiau jokių pakeitimų įstatyme neatsirado. Turime kuo skubiau paleisti šią sistemą.

Džiaugiuosi dėl priimtų kompromisų. Mes nuėjome tuo keliu, kad kaip asmeniniai asistentai negalės būti įdarbinami artimi giminaičiai. Mes taip pat sutarėme dėl finansavimo sistemos. Finansavimas bus suderintas su jau gaunamomis kompensacijomis ir įvairiausiomis išmokomis. Tai reiškia, kad iš tiesų tai neguls kaip labai stipri našta valstybės biudžetui, bet kartu atsiras labai svarbi paslauga. Mes ją net galime vadinti plačiau nei paslauga, tai yra iš esmės žmogaus teisė, neįgaliojo žmogaus teisė, gauti tą pagalbą, būtent individualią, tose situacijose, kai jos labiausiai reikia.

Noriu padėkoti ir buvusio ministro L. Kukuraičio komandai, kuri parengė šį įstatymą, ir dabartinei ministrei, kad tęsia šitą darbą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėkoju. Motyvai už – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, asmeninio asistento įteisinimas iš tiesų nuėjo ilgą kelią. Dar praeitos kadencijos pradžioje nevyriausybininkų dėka buvo suformuota darbo grupė, kuri tikrai nuodugniai diskutavo, ir pagaliau įstatymas pereitą rudenį pasiekė Seimą, svarstymo stadiją perėjo visai neseniai, šioje pavasario sesijoje. Bet jau šiandien turime finišo tiesiąją. Kviečiu visus pritari šio asmeninio asistento atsiradimui Lietuvoje, nes tai yra bene viena geriausių integracinių priemonių negalią turintiems žmonėms.

Taip pat noriu atkreipti dėmesį, kad šis projektas yra skirtas ne vien tik negalią turintiems žmonėms integruoti, bet lygiai taip pat jis yra skirtas naujoms darbo vietoms sukurti, o tai yra ypač svarbu ir dabartiniu laikotarpiu. Manau, vertinant per kaštų ir naudos analizę, šis projektas yra labai reikalingas Lietuvai. Geriau vėliau negu niekada, nes jau visos Europos Sąjungos šalys faktiškai yra įteisinusios asmeninį asistentą. Iš tiesų tai bus efektyvi priemonė integruojant dažnai

nematomą visuomenės dalį į mūsų visuomeninį, kultūrinį, socialinį ir visą kitą gyvenimą, todėl tikrai labai kviečiu pritarti, nes didelė bendruomenės dalis laukia šių pokyčių. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų šis teisės aktas yra labai svarbus. Tie, kurie gyvenime tikrai nesusidūrė, ir turėdami šeimoje neįgalų asmenį... Man labai svarbu ir labai sveikintina, kad vis dėlto buvo įteisinta, kad ši asmeninio asistento pagalba nebūtų šeimos nario. Tai irgi labai svarbu. Kartais mūsų šeimos nariai ir nesuvokia visą savo gyvenimą atiduodami šalia esančiam žmogui. Tai yra labai aktualus klausimas. Mes atlaisviname šeimos narį, jis gali dirbti, eiti normaliai į darbą, plius padėti integruotis į visuomenę ir neįgaliajam. Todėl tikrai kviečiu pritarti. Niekada nebus per daug pagalbos neįgaliajam. Kuo daugiau mes jiems padėsime, tuo didesnę naudą turės visa visuomenė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti. Balsavimas yra numatytas 11 val. 30 min.

10.11 val.

Informaciniai pranešimai

PIRMININKĖ. Dabar norėčiau perskaityti gautą dviejų opozicinių frakcijų pareiškimą dėl Seimo valdybos sudėties papildymo: „Remdamiesi Seimo statuto 27 straipsnio 2 dalimi bei šių metų kovo 23 dieną sudarytu Seimo opozicinių frakcijų koalicijos susitarimu tarp Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos ir Darbo partijos frakcijų, informuojame, kad Seimo opozicijos lyderiu yra paskirtas Seimo narys S. Skvernelis. Todėl prašome papildyti Seimo valdybos sudėtį, įtraukiant į ją Seimo opozicijos lyderį S. Skvernelį.“ Pasirašė LVŽS frakcijos seniūnė A. Norkienė bei Darbo partijos frakcijos seniūnas V. Jukna. Sveikiname naują opozicijos lyderį. Sėkmės darbuose.

10.11 val.

Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-83(2) (priėmimas)

Kolegos, kitas darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-83(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritaria bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti keli Seimo nariai. Pirmasis kalba S. Tumėnas. S. Tumėno nėra sąlyje, kalba M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui, Pirmininke. Iš tikrųjų labai svarbi pataisa. Galvoju, kad Lietuvoje neskiriame pakankamai dėmesio mūsų aukštajam mokslui, švietimo sistemai, dėl to Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo pataisos yra tikrai labai svarbus projektas ir kviečiu visus palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba E. Pupinis. Gerbiamas, Edmundai! E. Pupinis kalba už. Žodis jums dėl įstatymo. Nebekalbate? Gerai. Bet palaikote.

Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti. Balsavimas dėl šio projekto yra numatytu laiku – 11 val. 30 min.

10.14 val.

Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-84(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4.2 klausimas – lydimasis Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-84(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra, taigi balsavimas dėl šio įstatymo projekto yra numatytu laiku – 11 val. 30 min.

10.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349(3) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349(3). Svarstymas ir priėmimas. Į tribūną kviečiu T. V. Raskevičių.

Dėl vedimo tvarkos – J. Sabatauskas. Prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Pareiškiu, kad nedalyvausiu svarstant ir nedalyvausiu balsuojant.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau, gerbiamas komiteto pirmininke, pristatyti komiteto išvadą.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Laba diena, gerbiami kolegos. Žmogaus teisių komitetas Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontroliere“ projektą svarstė kovo 24 dienos posėdyje. Įvertinęs kandidatės sukaupią kompetenciją žmogaus teisių, nediskriminavimo ir lygių galimybių politikos srityje Žmogaus teisių komitetas šiai kandidatūrai pritaria: balsuoja penki komiteto nariai už ir vienas komiteto narys susilaiko.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte komiteto išvadą. Diskutuoti svarstymo stadijoje yra užsirašiusių Seimo narių. Pirmasis norėtų kalbėti M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų mes daug dėmesio skiriame temoms, kurios mus skaldo. LGBT klausimas yra vienas iš jų ir nuo šios temos mes tikrai niekur nepabėgsime. Tačiau tai nėra vienintelis ir pagrindinis klausimas, kurį sprendžia, kuriuo domisi lygių galimybių kontrolierius. Prisiminkime, kaip ginčijomės vaiko teisių apsaugos klausimais ir kaip vieningai vėliau balsavome sutardami, kad vaiko teises turime užtikrinti ir turime skirti tam daugiau dėmesio. Fizinę negalią turinčių asmenų integracija. Ne gailėstis, o reali pagalba, kad jie jaustųsi lygiaverčiais visuomenės nariais, ir čia, man atrodo, mes visi sutarėme ir sutariame, kad lygių galimybių kontrolierė turi tam skirti reikalingą dėmesį. Lygiai taip pat kaip ir asmenys, turintys psichinę negalią. Ir jiems turime skirti dėmesio ir užtikrinti, kad būtų suteikta reali pagalba ir tie žmonės galėtų jaustis lygiaverčiais mūsų visuomenės nariais. Ne veltui mes praeitoje kadencijoje taip pat bendru sutarimu sukūrėme Savižudybių ir smurto prevencijos komisiją, suprasdami, kad psichinės sveikatos klausimai yra be galo svarbūs ir tam mes turime skirti dėmesio. Yra daug klausimų, kuriais mes sutariame. Aš neabejoju, jog puikiai sutarsime, kad tam dėmesio turėtų skirti lygių galimybių kontrolierė. Ne tik mus skaldančiais klausimais, bet tais klausimais, kuriais mes turime sutarimą.

Lygiai kaip, manau, galime sutarti, kad gerbiamas J. Sabatauskas yra vienas sąžiningiausių ir padoriausių mūsų kolegų. Taip, jis socialdemokratas, bet visi mes darome klaidų. Kalbant rimtai, aš manau, kad mes galime tik padėkoti, kad gerbiamas J. Sabatauskas užaugino žmogų, kuriam rūpi ne tik jo asmeniniai reikalai, bet ir visa Lietuva, ir palinkėti to kiekvienam iš mūsų. Aš manau, kad gerbiamos B. Sabatauskaitės kandidatūra yra tinkama ir ji sugebės rūpintis tais žmonėmis, kuriais iki šiol nesugebėjome pasirūpinti. Kviečiu, gerbiami kolegos, nekalbėti apie iš piršto laužtas mintis apie nepotizmą, apie neva protegavimą kiemo nors, giminystės ryšius ir kitus dalykus. Man atrodo, kad kandidatūra yra tinkama, ji turi tam reikalingas kompetencijas ir aš balsuosiu už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar kviečiu E. Gentvilą. Eugenijaus salėje šiuo metu nėra. Toliau norėtų kalbėti gerbiama V. Aleknaitė-Abramikienė.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tikiuosi, man bus atleista už tai, kad aš visiškai nieko nepasakysiu apie kandidatę. Noriu pasisakyti visai kita tema – apie institucijų norą plėstis ir plėsti savo galias. Nieko nėra naujo, taip vyksta daug kur. Žinome, kaip Europos Sąjungos direktoratai, norėdami įrodyti savo reikalingumą, prikepa tonas teisės aktų, su kuriais paskui mūsų Europos reikalų komitetas turi dorotis. Lygių galimybių tarnyba (kadaisė prisidėjau prie jos steigimo, tada vadinosi Moterų ir vyrų lygių galimybių tarnyba) dabar išplėtė savo regos lauką, kompetencijas.

Aš tikrai neprieštarauju tam, kad jie rūpintųsi neįgalųjų problemomis, įvairių asmenų padėtimi darbo rinkoje. Čia tikrai yra reikalingi dalykai. Tačiau praeitos kadencijos Seime kaip tik šios tarnybos iniciatyva ir, kiek suprantu, žmogaus teisių įvairioms institucijoms, kurių dalis yra ir kandidatė, pritariant buvo pateiktos Lygių galimybių įstatymo pataisos, kurios mane labai nustebino ir sukėlė nerimą. Iki šiol šis įstatymas paisė Lietuvos Konstitucijoje numatytų teisių, todėl jis nebuvo taikomas šeimos ir privataus gyvenimo srityse, nebuvo taikomas religinėms bendruomenėms ir jų įsteigtoms organizacijoms, nebuvo taikomas ir švietimo įstaigoms, jeigu jų steigimo dokumentuose buvo numatyta, kad jos remiasi tam tikru religiniu etosu ir nori ugdyti savo vaikus atitinkamoje aplinkoje.

Dar daugiau. Buvo pateikta pataisa, pagal kurią lygių galimybių kontrolierius galėtų kreiptis savo iniciatyva nesant jokio skundo į Administracinę teisumą. Netgi buvo pateikta tokia formulotė, kad jie gali vertinti teisės aktų ir kitų potvarkių teisėtumą. Taigi buvo užsimota Lygių galimybių tarnybą ir jos kompetencijas prilyginti prokuratūros ir netgi tam tikra prasme Konstitucinio Teismo kompetencijoms.

Mieli kolegos, aš esu barikadų vaikas, Lietuvos laisvės barikadų, prie kurių tekdavo man dalyti šio parlamento gynėjams „Šiaurės Atėnų“ numerius, kuriuos mes dėl rusų armijos įsiveržimo turėdavome spausdinti Kaune. Ir aš nenoriu, kad mano šeimai, mano namams, mano religinei bendruomenei būtų aiškinama, kaip mes turime gyventi, todėl aš jus perspėju, nes šių pataisų praeitos kadencijos Žmogaus teisių komitetas neapsvarstė ir jos vis dar kabo kartu su mano ir kolegos A. Nekrošiaus pateiktomis pataisomis, kurios tiesiog grąžintų tas konstitucines vertybes į įstatymą.

Aš noriu atkreipti jūsų dėmesį, kaip prancūzai sako, *le jour viendra*, diena ateis, ir jūs turėsite apsispręsti, ar mes plečiame be ribų šitos institucijos kompetencijas, ar visgi liekame sveiko proto rėmuose. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar kviečiu E. Gentvilą.

E. GENTVILAS (LSF). Sveiki. Kalbėsiu gal trumpiau, bet pradėsiu nuo to, kad aš tokiu atveju irgi barikadų vaikas, tik buvau šiapus barikadų. Taip likimas susiklostė. Visiems dėkingas, kurie buvo greta barikadų. Ir man taip pat rūpi, kokia bus Lietuva, ir man labai rūpi, ar ta Lietuva visus žmones vertins vienodai, ar kaip nors išskirs ir diskriminuos.

Turime kandidatę į Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos vadovo postą ir matome platų veiklos spektrą, kur kalbama ne apie susiaurintą vertinimą žmogaus teisių ar lygių galimybių požiūriu, o apie platų, visapusišką vaizdą. Teko girdėti B. Sabatauskaitės pasisakymus, mintis, interviu anksčiau, kai dar nebuvo kalbos apie jos galimybę užimti šį labai svarbų valstybei ir jos piliečiams postą, ir noriu atkreipti dėmesį, kad nuolatos girdėdavome, kad diskriminacija dėl amžiaus, dėl lyties, dėl neįgalumo tampa didžiule problema Lietuvai.

Tiesa, reikia pripažinti, kad ir buvusi, na, dar tebeeinanti pareigas Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos vadovė ponia A. Skardžiuvienė tuos dalykus sakydavo – tai galų gale yra plika statistika, kokia šiandien yra Lietuva darbo rinkoje, kaip vertinami žmonės ir panašiai. Tokie dalykai turi baigtis.

Man patiko, kad ponia Birutė savo prisistatyme iškėlė diskriminavimo dėl šeimos dalykus. Mes turime atvejį, kai lietuviškas Registrų centras nedavė išrašo apie šeimos padėtį moteriai, kuri nebuvo santuokoje, bet turi du vaikus. Ir sako: mes apie tavo šeimą nieko negalime pasakyti – tu nesi šeima, o tai reiškia, kad tu negali gauti banke paskolos, ir taip daro lietuviška institucija. Gerai baigėsi ten tie ginčai, viskas gerai, išsisprendė, bet šitoks požiūris! Jeigu tu nesi našlė, jeigu tu nesi išsiskyrusi, o tiesiog turi du nesantuokinius vaikus, lietuviška institucija tave diskriminuoja.

Labai gerai iškelta problema – diskriminacija dėl šeimos būklės, ir man nepriimtoms tokios diskriminacijos, man priimtinos diskusijos apie tai, kad reikia plėsti požiūrį į diskriminacijos pagrindus, kurių atsiranda vis daugiau ir daugiau.

Šimtus laiškų su neteisinga vienodu tekstu surašyta interpretacija gavome, Seimo nariai. Neteisinga interpretacija, kad B. Sabatauskaitė turėtų proporcingai vertinti visus diskriminacijos atvejus, o štai ji atseit neproporcingai žiūri. Aš manau, kad ši žmogaus teisių specialistė, pati būdama teisininkė ir dirbdama praktinį darbą žmogaus teisių srityje, kaip tik proporcingai vertina visus diskriminacijos atvejus, ir negalima būtų išskirti, objektyviai žiūrint, vienos ar kitos diskriminacijos požiūriu palankesnio arba nepalankesnio požiūrio.

Mūsų frakcija net nesusitiko su B. Sabatauskaite, vertiname jos veiklą, ją žinome, stebime iš anksčiau. Mūsų frakcija nusprendė palaikyti B. Sabatauskaitės kandidatūrą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Eugenijau. Kitas eilėje yra M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, man nekelia abejonių kandidatės ekspertinės, teisinės žinios, vis dėlto privalau įgarsinti dalies visuomenės balsą. Į Seimo narius kreipėsi grupė organizacijų su prašymu nepritarti B. Sabatauskaitės skyrimui lygių galimybių kontroliere.

Asmeniškai kaip Seimo narys taip pat gavau daug analogiškų raginimų, kuriuose organizacijos ir aktyvūs piliečiai išreiškė rimtą susirūpinimą argumentuodami tuo, kad daugiausia bus atstovaujama tik vienai žmonių grupei. Kandidatės oponentai teigia, kad gerbiama kandidatė, dirbdama Žmogaus teisių centro vadove, aktyviausiai dirbo LGBT poreikių srityje. Mums yra teigiama, kad jos veikla ir teisinė veikla yra labai plataus profilio. Per susitikimą mūsų frakcijoje kandidatė neatsakė į daugumą mano ir kitų kolegų užduotų klausimų, tai kelia tikrai pagrįstą abejonių apie kandidatės atvirumą.

Pagrįstų klausimų man, taip pat visuomenės nariams kelia kandidatės tolerancija skirtingoms nuomonėms. Per 2020 m. birželio 5 d. įvykusį konfliktą prie JAV ambasados, jo ir vaizdo įrašas paskelbtas žiniasklaidoje, pretendente asmeniškai nuplėšė oponentų plakata, nors tuo pat metu buvo Žmogaus teisių centro vadovė. Taigi nesinorėtų, kad tokia praktika kartotųsi, kai bus lygių galimybių kontroliere. Aš suprantu, kad žmonės gali turėti skirtingas nuomones, bet tikrai, kalbėdami apie tokius aukštus postus ir aukštas pareigybes, mes privalome kelti ir labai aukštus moralinius standartus.

Galiausiai iš viešosios erdvės buvo pateikta informacija ir dėl pretendentes 2015 metais galiama sudarytos santuokos su tos pačios lyties asmeniu užsienyje. Vėlgi yra tam tikrų abejonių, kurių pati kandidatė iki šiol neišskleidė, galbūt ta informacija, kuri buvo pateikta per LNK ir paskelbta viešumoje, yra neteisinga, bet aš manau, kad mes turime reikalauti iš aukščiausių valstybės pareigūnų atvirumo, skaidrumo, kad mes žinotume, ar jų veiksmai visada yra teisėti, kad žinotume, ar nėra galimai nuo visuomenės nuslepama svarbi informacija. Šiuo atveju tikrai tie argumentai ir tie aiškūs atsakymai viešojoje erdvėje nebuvo pasakyti. Buvo tik pasakyta, kad tie klausimai nėra liečiami ir dėl jų komentarų nebus. Bet visi aukšti pareigūnai, kurie yra skiriami mūsų valstybėje, privalo būti atviri ir skaidrūs visuomenei. Taigi, matydamas visas šias abejones, tikrai raginu kolegas apmąstyti, gerai pagalvoti prieš balsuojant, o asmeniškai aš raginu visus susilaukyti arba balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Toliau norėčiau pakviesti kalbėti D. Šakalienę, ji kalbės frakcijos vardu.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Sveiki kolegos. Aš manau, tikslu būtų pasakyti, kad šiandien mes šiame Seime laikysime lygių galimybių ir demokratijos egzaminą. Džiaugiuosi, kad ir prieš mane kalbėjęs kolega, kuris siūlė susilaikyti, vis dėlto akivaizdžiai pabrėžė, kad dėl kandidatės kompetencijų nekyla jokių abejonių. Šiandien atrodo, kad mes kalbame apie žmogų vertinamuoju, moraliniu požiūriu, remdamiesi sąmokslu teorijomis ir gandais, užuot kaip demokratinės valstybės parlamentas kalbėję apie asmens kompetencijas, patirtį, kvalifikaciją, įdirbį, ginant visas žmogaus teises ir laisves.

Jeigu šiandien būtų priimtas sprendimas nepatvirtinti kompetentingo, kvalifikuoto žmogaus, kuriam pasitikėjimą ir paramą išreiškė 100 organizacijų ir ekspertų, vien tik dėl to, kad tas žmogaus kažkam pagal kažkokias keistas teorijas atrodo kitoks nei mes ar kitoks nei dauguma, mes

tokiu atveju nebūtume toli nuo Baltarusijos ar kitų autoritarinių režimų, kur žmogaus teisių pažeidimai yra norma. Norėčiau pabrėžti, nėra nė vieno žmogaus, kuris galėtų pasakyti, kad gerbiama B. Sabatauskaitė kada nors elgėsi savanaudiškai ar šališkai, ar buvo neskaidri. Tai yra žmogus, kurio skaidrumo, nešališkumo ir nesavanaudiškumo lygis yra toks, kad galėtų būti laikomas standartu.

Aš pati prieš daugelį metų, kai dirbau su Birute, bendradarbiauau tam tikrose srityse, tikrai pirmiausia ją mačiau kaip ekspertę, dirbančią smurto prevencijos, vaiko teisių, neįgaliųjų, etninių mažumų integracijos, rasinės diskriminacijos prevencijos srityse. Tai yra žmogus, kurio kompetencijos ir pagarba kiekvienam žmogui iš tiesų nekelia jokių abejonių. Aš neabejoju, nebus nė menkiausios galimybės, kad Birutė kurią nors visuomenės grupę laikytų privilegijuota ar ignoruotą kurios nors visuomenės grupės teises dėl kokių nors savanaudiškų motyvų. Todėl pirmiausia šiandien kviečiu mus nežaisti tokių keistų žaidimų, kurie remiasi sąmokso teorijomis, o pasirinkti patikrintus faktus, objektyvius duomenis, patikimus šaltinius ir daryti išvadas, remiantis žmogaus kompetencijomis, patirtimi ir kvalifikacija.

Aš atsiprašau, jeigu šiandien man sudėtinga kalbėti, labai labai džiaugiuosi, kad gavau skiepą. Mano organizmo imuninė reakcija rodo, kad tikrai turėsiu daug antikūnų, bet tikrai jaučiau pareigą ateiti ir pasakyti, kad priimdami šį sprendimą mes iš tiesų ir parodysime, ar mums kaip parlamentui yra svarbu objektyvūs duomenys ir kvalifikacijos, ar mes žaidžiame kažkokius politinius žaidimus. Kviečiu šiuo atveju to nedaryti. Pabrėžiu, Birutė visuomet savo darbe ir kalbėdama viešai labai aiškiai sakė, kad visi 15 diskriminacijos pagrindų turi būti vertinami vienodai, visi žmonės Lietuvoje turi būti vertinami vienodai, visiems turi būti užtikrinama galimybė į saugias sąlygas, niekas neturi būti diskriminuojamas. Ji to laikėsi iki šiol, esu tikra, kad laikysis ir toliau. Todėl labai jūsų prašau šiuo atveju, kaip ir sako mūsų konstitucinė priesaika, balsuoti pagal sąžinę. O mūsų sąžinė, neabejoju, reikalauja teisingumo.

Labai ačiū jums visiems ir tikiuosi sąžiningo balsavimo.

PIRMININKĖ. G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDFP*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mes čia su labiau tradicinių pažiūrų kolegomis pradėjome jau kiek anksčiau diskusiją ir pasikeitėme argumentais, todėl tikiuosi, jog ir mano pasisakyme minimos priežastys, dėl ko aš palaikau Birutės kandidatūrą, neatrodys lėkštos ir išsekusios.

Pirmiausia, kolegos, mes prisiminkime aibę laiškų, kurių kiekvienas gavome su įvairiausiais nuogaustavimais. Pirmiausia, kad Birutė atstovaus tik siauram žmonių ratui. Antras dalykas, dėl pačios įstaigos tikslų tapti neginčijamų sprendimų autoriais ir panašiai. Sakau tikrai nuoširdžiai – aš tokių nuogaustavimų nesuprantu. Aš manau, kad jie yra inspiruoti bendro emocinio konteksto, kuris šiandien yra ištikęs Lietuvą, ir tam turi tikrai daug reikšmės ir karantinas, ir kitos suvaržymo priemonės, kurios emociškai visus sekina. Kai kurių žmonių, kurie parašė tuos laiškus, aš tiesiai šviesiai paklausiau, ar jie žino, kas buvo prieš tai šios įstaigos vadovas ar vadovė? Daugelis tiesiog to žmogaus net nežino. Tai iš kur atsirado toks sureikšminimas būtent Birutės vaidmens?

Aš manau, kad čia būtent ir pasireiškia tam tikra diskriminacija asmens vienu iš tų požymių, kurie yra minimi įstaigos veiklos apimtimis. Tam, kad tokios diskriminacijos nebūtų Lietuvos mąstu, turime visi čia, Seime, nuoširdžiai kovoti, nes aš neįsivaizduoju Lietuvos, kurioje tam tikros visuomenės grupės yra apskritai išstumtos į užribį kaip nelygiavertės. Tokia Lietuva, tokia visuomenė neturi tvarios, užtikrintos gerovės raidos perspektyvų.

Bet kalbėdamas apie Birutę, kaip apie asmenį, aš tikrai neslėpsiu, kad mes turėjome santykį mano darbo Vilniaus miesto savivaldybėje metu, ir tikrai galiu pasakyti, kad ji yra ne siauros specializacijos ir ne kokios žemos kompetencijos teisininkė, nes ji prisidėjo svariai prie įvairių socialinių programų ir socialinių inovacijų konstravimo. Kartu mes dirbome prie daugelio klausimų, todėl galiu pasakyti iš savo patirties, kad tai nėra siauro klausimo specialistė.

O dėl viešumoje paskleistų įvairiausių samprotavimų ir nuogaustavimų apie giminystės ryšius J. Sabatausko ir Birutės, tėvo ir dukros ryšį, vėl galiu nuoširdžiai pasakyti, jog tėvas turėtų didžiuotis ir džiaugtis tuo, kad dukra šioje srityje jį pralenkė, ir gana stipriai. Manau, Julius dėl to

neįsižeis. Tikrai tų 140 nevyriausybinų organizacijų palaikymas ir kreipimasis aiškiai parodo, kad Birutė šiandien yra žmogaus teisių srityje dėl savo kompetencijos, dėl savo aistros, dėl savo aktyvumo lyderė. Todėl visiškai nenuostabu, kad šiai įstaigai Seimo Pirmininkė pasirinko teikti jos kandidatūrą.

O dėl įstaigos galių, kolegos, noriu priminti, kad Seimo kontrolierių sprendimai yra neginčijami teisme ir mes dėl to kokių nors didelių problemų nematome. O Lygių galimybių kontrolieriaus įstaiga tokios teisės nesiekia. Mūsų frakcijos susitikimo ir pokalbių metu uždavus tą klausimą gerbiamai Birutei man nesusidarė įspūdis, jog to siektų ar norėtų. Todėl aš pasisakau už Birutės kandidatūrą ir nuoširdžiai kviečiu visus balsuoti už ją. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu A. Sysą.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama Pirmininke, gerbiama kolegos, pirmiausia norėčiau padėkoti Seimo Pirmininkei, kuri pasiūlė B. Sabatauskaitę į šį postą. Birutę pažįstu labai seniai, ir ne kaip kolegos dukrą, o kaip būtent žmogaus teisių gynėją, nes Seime dirbdami Socialinių reikalų ir darbo komitete ne vieną kartą sprendėme daug įvairių klausimų. Tas etikečių klįjavimas, man atrodo, yra perdėtas. Kai mes visi gauname šimtus vos ne per *kopijuotą* parašytų laišku žodis į žodį ir teigiama tai, ko nėra, šiek tiek keistai atrodo.

Jau minėjo ne vienas kolega. Per šimtas organizacijų, kur ji atstovavo žmogaus teisėms, remia šią kandidatūrą, nes ji dirbo įvairiose srityse. Turbūt daugelis girdėjo tokį festivalį „Nepatogus kinas“, kur rodomi įvairūs diskriminacijos atvejai (ir apie pabėgėlius, apie moteris, apie vaikus, apie negalia, apie šeimą) įvairiausiose srityse, būtent jie organizuodavo šiuos festivalius. Labai gaila, kad ne visi nueidavo ir pasižiūrėdavo. Tai turbūt nebūtų tokio teikimo, kaip rašoma tuose standartiniuose laiškuose, kad rūpinsis šališkai ir angažuotai tik vienos pakraipos konkrečių asmenų grupės problemomis. Tai iš piršto laužta insinuacija, į kurią tikrai nereikėtų įsiklausyti. Norėčiau mums visiems priminti Konstitucijos 29 straipsnį, mes kažkaip užmirštame. Visi čia, ne šioje salėje, kitoje salėje, padėję ranką ant Konstitucijos prisiekėme vykdyti ją. Kalbama apie tai, kad prieš įstatymą, teismą, kitas valstybės institucijas ar pareigūnus visi asmenys lygūs. Kai girdime įvairių priekasčių, kad vienas ar kitas negali užimti to posto, nes jis turi kitokį požiūrį, jis šiek tiek kitaip gyvena, tai man nesuprantami tokie dalykai. Mes davėme priesaiką.

Mieli kolegos, tikrai kviečiu balsuoti už šią kandidatūrą. Aš nekartosiu to, ką sakė kolegos, ką parašė tos organizacijos. Ir kompetencijos, ir patirties šioje srityje Birutei tikrai užtenka, tikrai ji yra nešališka ir per savo darbą ne vienoje nevyriausybinėje organizacijoje aiškiai įrodė galimybę dirbti ir tokį darbą, kurį pasiūlė Seimo Pirmininkė. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu I. Pakarklytę.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Mieli kolegos, labai atsakingai, atvirai ir nuoširdžiai sakau, kad Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai geresnę, profesionalesnę, su didesne patirtimi ir kompetencija kandidatūrą, ko gero, būtų sunku ir surasti. Kaip minėjo daugelis prieš tai pasisakiusių, tikrai iš pačių skirtingiausių organizacijų ir iš organizacijų asociacijų gavome pritarimą ir didžiulį šios kandidatūros palaikymą. Tai tiek Lietuvos negalios organizacijų forumas, Lietuvos romų bendruomenė, Lietuvos moterų teisių įtvirtinimo asociacija, Žmogaus teisių organizacijų koalicija, Nacionalinis skurdo mažinimo organizacijų tinklas. Tai yra tikrai solidūs argumentai ir didžiulis visos nevyriausybės bendruomenės palaikymas.

Ką dar norėčiau pabrėžti. Tikrai daugelį metų tenka stebėti iš šalies gerbiamos B. Sabatauskaitės veiklą. Ji yra be galo profesionali, be galo dalykiška ir tikrai labai taktiška žmogaus teisių ekspertė, teisininkė, turinti didžiulę darbo nevyriausybiniam sektoriuje patirtį, ir tos diskriminacijos problemos jai yra žinomos tiek iš teorinės, tiek ir iš labai praktinės pusės.

Dar labai norėčiau pabrėžti, apie ką gerbiamas Algirdas irgi šiek tiek užsiminė, dėl žmogaus teisių dokumentinio kino festivalio „Nepatogus kinas“. Na, festivalis vyksta nuo 2007 metų, tikiu, kad daugelis jame ir dalyvavote. Gerbiama Birutė yra viena iš jo iniciatorių. Ir tikrai tas festivalis, manau, per šį laikotarpį jau prisidėjo prie tų pokyčių Lietuvoje, prie pasakojimo, kas yra diskriminacija, ką reiškia, kaip veikia autoritariniai režimai, kaip yra varžomos žmogaus laisvės ir teisės ir kaip tiesiog jaučiasi tie žmonės. Kinas, kaip žinome, yra labai įtaigi ir paveiki priemonė. Taigi mes su šiais filmais išmokome ir labiau atpažinti diskriminaciją.

Taigi Laisvės frakcija absoliučiai 100 % pritaria šiai kandidatūrai. Manome, kad apskritai šiuo momentu Lietuvoje tai, ko gero, yra tinkamiausias pasirinkimas, ir tikrai dėkojame Seimo Pirmininkei už šios kandidatūros teikimą. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu L. L. Andrikienę.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Kolegos, nesileisdama giliai į įstatymų džungles, pažymėsiu, kad Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos misija apskritai apibrėžiama labai lakoniškai – užtikrinti lygių galimybių įgyvendinimą ir diskriminacijos prevenciją visuomenėje. O tarnybos vizija gali būti apibrėžta dar lakoniškiau: tikslas – lygias galimybes suvokianti ir užtikrinanti Lietuvos visuomenė. Tarnybos vertybės – nešališkumas, profesionalumas, drąsa, pokyčių darymas ir atvirumas. Misija, vizija, vertybės – viskas labai trumpai, taupant žodžius, tačiau už tų žodžių daugybė darbų, kuriuos reikės atlikti. Kartais tikros Augėjo arklidės, kurias reikės išmėžti be baltų pirštinaičių.

B. Sabatauskaitės nepažįstu asmeniškai, tačiau mačiau ir girdėjau ją, jos prisistatymą mūsų frakcijoje, jos atsakymus į kolegų klausimus. Ponia B. Sabatauskaitė pademonstravo puikias savybes: aukštą teisininkės kvalifikaciją, profesionalumą ir, kas man yra svarbu, jautrumą bei empatiją. Balsuosiu už jus, ponია Birute, už jūsų paskyrimą į lygių galimybių kontrolieriaus pareigas ir linkiu jums sėkmės. Kviečiu kolegas paremti šią kandidatę. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi norintieji kalbėti diskusijoje pasisakė.

Dabar kviečiu į tribūną gerbiamą kandidatę. Pasisakyti jums bus skirta iki 10 minučių.

B. SABATAUSKAITĖ. Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai ir Seimo narės. Dėkoju už galimybę į jus kreiptis šiandien gyvai. Pirmiausia ačiū už parodytą pasitikėjimą, už kritiką taip pat labai ačiū. Noriu pasakyti, kad lygiomis galimybėmis, nediskriminavimu vis daugiau domisi Lietuvos visuomenė, darbdaviai, švietimo įstaigos, paslaugų teikėjai. Taip pat vis daugiau su šia tema susipažįsta ir asmenys, kurie patiria kasdieninę diskriminaciją. Lygios galimybės kaip tokios kyla iš Lietuvos Respublikos konstitucinės tradicijos, kuri siekia ir XV amžių. Neabejotinai, jos buvo interpretuojamos tuo metu šiek tiek kitaip, tačiau keliami tikslai išlieka tie patys. Aš tikiu, kad nuoširdžiai sutelkę visų jėgas galime užtikrinti ir pasiekti daugiau, kad asmenys tikrai nebijotų, jog turėdami vaikų negalės susirasti gyvenamosios vietos, kur apsigyventi. Tikiu, kad galime daugiau pasiekti, kad užtikrintume, kad tam tikros tautybės, tikėjimo asmenys irgi nesijaudins dėl savo išgyvenimo, pragyvenimo, vietos radimo, darbo suradimo. Taip pat labai tikiu, kad vien dėl negalios neatrodys, kad diplomai asmens yra vertesnis mažiau negu kitų asmenų.

Taip pat tikiu, kad asmenys mažiau turėtų baimintis ir neturėtų baimintis dėl savo saugumo, darbo vietos, nebijotų, kad prie jų priekabiaus dėl jų lyties ar kitų bruožų. Tikiu, kad gaudami paslaugas visi turėtume teisę būti savimi ir kad visos ir visi galėtume būti tuo, kas esame, tiek savo darbo vietose, tiek gaudami paslaugas švietimo įstaigose, nepriklausomai nei nuo to, kuo tikime, ką mylime, kokia kalba kalbame, kokį Dievą tikime. Tikiu, kad visi tie pagrindai, išvardinti Lygių galimybių įstatyme – negalia, amžius, lytis, tautybė, pilietybė, etninė priklausomybė, kilmė, religija, lytinė orientacija, tikėjimas, įsitikinimai ar pažiūros, rasės, socialinė padėtis – yra neabejotinai svarbūs. Tai, kad mes diskutuojame apie lygias galimybes vis daugiau, įrodo, kad jos be galo svarbios mums visiems. Konstitucijos 29 straipsnis skirtas mums visiems, nes mes niekada nežinome, kada atsidursime labiau pažeidžiamoje padėtyje ar dėl savo kintančio amžiaus, tos pačios lyties ar dėl kitų bruožų.

Nuoširdžiai noriu šiandien padėkoti visiems, išreiškusiems palaikymą ir taip pat išsakiusiems kritiką. Ją girdžiu, į ją įsiklausau, pasižymėjau daugybę minčių iš susitikimų frakcijose ir nuoširdžiai tikiu, kad galime. Vienas pagrindinių mano veiklos principų būtų kartu kalbėtis, diskutuoti su įvairiomis visuomenės grupėmis ir kartu su jomis bei kompetentinga Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybos komanda siekti ir užtikrinti lygių galimybių principų įgyvendinimą.

Dėkoju jums už galimybę pasisakyti šiandien. Linkiu visiems stiprybės, sveikatos ir lygių galimybių.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamai kandidatėi. Kolegos, mes baigėme svarstymo stadiją. Priėmimo stadijoje dėl motyvų už ir prieš yra užsirašiusių Seimo narių. Pirmoji už kalbės I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Kviečiu palaikyti B. Sabatauskaitės kandidatūrą tiek ir dėl dalykinių kompetencijų ir profesionalumo, tiek ir dėl jau ne kartą pabrėžtų čia, Seimo salėje, organizacijų, kitų kandidatės empatijos, jautrumo, išsiklausymo į visas visuomenės grupes. Manau, kad B. Sabatauskaitės tapimas lygių galimybių kontroliere tikrai prisidės prie tokios Lietuvos, kuri yra teisinga ir veikia visiems žmonėms, kad ir kokiai jie grupei priklausytų, vienodai. Kviečiu palaikyti B. Sabatauskaitės kandidatūrą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama Seimo nariai, kiek tenka pažinoti gerbiama kandidatę B. Sabatauskaitę, vis dėlto jinai viešojoje erdvėje užsiangažavusi kaip homoseksualių asmenų gynėja. Labai aktyviai dalyvaudavo ir įvairiuose renginiuose, kur buvo propaguojamas homoseksualumas. Ir šiandien, aš manau, tai yra viena iš pagrindinių problemų.

Manau, kad mūsų Konstitucija yra sukonstruota labai puikiai – negalima žmogaus persekioti dėl lyties, rasės, negalima dėl tikėjimo persekioti. Žinoma, aš visada sakau, negalima žmogaus niekinti, kad ir koks jis būtų, ar jis narkomanas, ar jis alkoholikas, ar jis kleptomanas, ar jis homoseksualas, bet tarp šitų blogybių aš dedu lygybės ženklą ir į tai žiūriu kaip į blogybę, o ne kaip į dorybę. Iš štai kur yra didžiausia problema, kad šiandien homoseksualumas, tas seksualinis iškrypimas, laikomas dorybe. Lygiai kaip sovietiniu laiku komunizmas. Neduok Dieve, tu pakritikuosi Komunistų partiją ar komunistus – būsi persekiojamas. Šiandien jeigu tu turi įsitikinimą ir žinai kaip krikščionis, kad homoseksualumas yra iškrypimas, ir jo negali kritikuoti, išsakyti savo nuomonės – esi persekiojamas. Atsiprašau.

Manau, kad Dievas sukūrė... ne manau, bet Dievas sukūrė vyrą ir moterį, ir kad ir kaip jūs lygintumėte, jūs neišlyginsite. Gerbiama Sabatauskaite, nežinau, ar jūs sulauksite, kada vyrai gimdys. Manau, kad jūs nesulauksite šito. Matyt, ne žmogaus jėgoms tai yra sukurta ir jau nėra čia lygybės, nes vyrai negimdo. Taigi, aš, žinote, žiūrėdamas į šitą procesą...

PIRMININKĖ. Kolega, baigėsi jūsų laikas.

P. GRAŽULIS (MSNG). ...kas vyksta Lietuvoje... Pasakau dar vieną sakinį. Atgavome nepriklausomybę, bet dabar sparčiai išsigimstame.

PIRMININKĖ. Kolega, aš primenu, kad čia mes kalbame apie tinkamumą eiti lygių galimybių kontrolierės pareigas. (*Balsai salėje*) Replika per šoninį mikrofoną. Prašau.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš norėjau paprašyti gerbiamo Petro kaukę tinkamai užsidėti, nes jis demonstruoja didelę nepagarbą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Pakartojau, gerbiama mūsų kolegė prašė jūsų tinkamai užsidėti kaukę.

Prašau, gerbiamas A. Navickas per šoninį mikrofoną.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš tik norėjau pasidžiaugti, kad mūsų Seime ir kvailumas turi lygias galimybes reikštis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitas kalbės... (*Šurmuly salėje*) Taip, prašau, Petrai Gražuli, žodis jums.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiama kolege Seimo nare, aš mokausi iš profesoriaus V. Landsbergio.

PIRMININKĖ. T. Tomilinas kalba už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiama Pirmininke, kolegoms, nors aš sėdžiu toje pačioje Seimo salės pusėje kaip P. Gražulis, aš kategoriškai nepritariu jo išsakytomis mintims ir labai atsiprašau Birutės ir kitų už tokius žodžius. Man tai yra nepriimtina, taip negalima kalbėti.

Asmeniškai Birutę pažįstu labai daug metų ir pasitikiu ja. Matau vienodus siunčiamus laiškus Seimo pašte ir tikrai noriu patikinti visus žmones, kurie kartoja galbūt vieno ar kelių žmonių išsakytas mintis apie jos šališkumą: Birutė nėra šališka kokiai nors vienai grupei, ir tai galiu paliudyti asmeniškai ją pažinodamas.

Apskritai lygių galimybių veikla, taip, yra nepatogi, tai yra kova, tai vis dar yra kova už žmogaus orumą, už žmogaus teises. Ir aš, būdamas šioje pusėje, kur yra daugiau žmonių, susirūpinusių dėl tradicijų gynimo, dėl tradicinių vertybių, esu tikras, kad Birutė nėra grėsmė tradicinėms vertybėms ir apskritai lygių galimybių diskursas, veikla neturi būti supriešinta su tradicine šeima arba noru puoselėti ištikimybę ir panašiai.

Seksualinė orientacija labai dažnai yra diskriminacijos pagrindas Lietuvoje. Aš manau, kad seksualinės orientacijos aptarinėjimas prieš priimant į darbą yra vienas iš tos diskriminacijos ir tokio labai negražaus elgesio pavyzdžių. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų mes gavome daug argumentų, kreipimūsi iš visuomenės, kodėl ši kandidatė nėra tinkama eiti šias pareigas. Ir kas atsitiks šią kandidatę paskyrus į šias pareigas? Ji gins visų lygias galimybes, ypač gėjų ir lesbiečių. Todėl negalime jos tvirtinti.

PIRMININKĖ. A. Valinskas kalba už.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien svarstome lygių galimybių kontrolieriaus paskyrimą. Lygios galimybės, balansas, pusiausvyra – man šitie žodžiai tarpusavyje itin glaudžiai susiję. Klausydamasis tiek gerbiamos kandidatės prisi-statymo Seimo nuotoliniame posėdyje, asmeniškai aš jos nepažįstu, tiek girdėdamas jos atsakymus frakcijos posėdyje, tiek girdėdamas jos pasisakymus apie prioritetinius darbus ir kryptis, girdėjau būtent šiuos dalykus: pusiausvyra, balansas. Aš negirdėjau kokio nors mesianizmo, aš negirdėjau kokio nors bandymo iškelti savo kandidatūrą, pasakant, kad iki manęs viskas buvo blogai, o dabar ateisiu, pastatysiu viską ant galvos ir visi taps lygūs. Aš to negirdėjau ir man tai yra privalumas. Man tai yra didelis privalumas.

Kitas dalykas, kaip jau ne kartą buvo minėta šioje salėje, kandidatėi išreiškė paramą daugiau nei 100 žmogaus teisių srityje dirbančių organizacijų, kurios atstovauja labai įvairioms sritims, priešingai nei mums bandoma įteikti, kad tai yra vieno klausimo kandidatė. Visos organizacijos, kurios kovoja su skurdu, su atskirtimi, su negalia turinčių asmenų diskriminacija, išreiškė paramą šiai kandidatėi. Tai taip pat yra svarbu.

Mes šiandien galime patvirtinti kandidatūrą žmogaus, kuris ateitų į šią poziciją jau nusitęsęs tuos tiltus, be kurių darbas arba rezultatų siekimas, būnant lygių galimybių kontrolieriumi, būtų labai sunkus arba galbūt net neįmanomas. Man taip pat yra svarbu, kad tuose laiškuose, kuriuose išreiškiama parama, kalbama ne tik apie kokią nors ideologinę paramą ar kad žmogus tiesiog patinka, ten dažnai cituojami jau nuveikti darbai, ir tai man yra svarbu.

Todėl manau, kad šiandien turime puikią galimybę į šį postą paskirti tam labai tinkančią kandidatę, ir tikrai, kolegos, raginu visus balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Tikrai daug gerų žodžių išgirdome ir aš galiu patvirtinti – tikrai nieko blogo nesu girdėjęs. Lygiai taip pat puikiai buvo atsiliepta ir apie prieš tai dirbusią lygių galimybių kontrolierę gerbiamą A. Skardžiuvienę. Taip pat daug gražių žodžių girdėjau ir man labai keista, kodėl nebuvo demokratinės diskusijos palikti. Mes neseniai patvirtinome trečiajai kadencijai vaiko teisių kontrolierę, o štai čia po pirmos kadencijos – pasitrauk, be jokių pasiūlymų dirbti kokį nors kitą darbą, nors visi įvertino kaip puikią profesionalę gerbiamą A. Skardžiuvienę. Čia mano klausimas yra gerbiamai Seimo Pirmininkei, kodėl ji taip elgiasi ir nedemonstruoja demokratinio principo?

Kitas terminas, kurį čia mes turime pavartoti, yra nepotizmas. Daugybė puikių, šaunių vaikų negalėjo užimti Lietuvoje pareigų, nes jų tėčiai, jų nelaimei, užimdavo aukštus postus. Daugybė vaikų. Ten, kur buvo skiriama. Bet ten, kur renkama, prašom. Ten, kur renkama, viskas atvira, bet ten, kur skiriama, mes visą laiką minėjome nepotizmo terminą. Ir kas gali paneigti šiandien, kad štai kairė ir dešinė jau ne pirmą kartą susitaria tam tikrais klausimais. Mes matome puikiai, kaip nuostabiai agituoja pozicija už opozicijos kandidatę, trys gerbiamo tėvelio kandidatės kolegos agitavo už, taip pat, kaip ir pozicija. Aš manau, kad mes neturėtume pažeisti tų principų, kurie šalyje puikiai veikia. Tikrai aš siūlyčiau grįžti prie demokratinio principo, prie svarstymo, kuri kandidatė labiau tiktų. Nors abi yra puikios, bet nebuvo išlaikytas demokratinis principas. Ačiū. Linkiu sėkmės.

PIRMININKĖ. Už norėtų kalbėti D. Šakalienė. Jos salėje nematau. Kalba A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Pradėsiu nuo trumpos replikos. Nesupra-tau pono D. Kepenio pasisakymo, kad pozicija remia ir giria opozicijos kandidatę. Mano žiniomis,

ši kandidatą pateikė Seimo Pirmininkė, kuri yra pozicijos atstovė, o ne opozicijos atstovė. Tačiau iš esmės. Du sakiniai.

Taip jau susiklostė, kad savo gyvenime dirbau ganėtinai nemažai žmogaus teisių srityje ir gana gerai žinau iš vidaus situaciją Lietuvoje, žinau tas organizacijas, kurios aktyviausiai, profesionaliausiai gina žmogaus teises įvairiose srityse. Šiandien akivaizdu, kad faktiškai visos Lietuvoje aktyviai dirbančios žmogaus teisių organizacijos pasisako už šią kandidatūrą. Tad manau, savaime, gerbiami Seimo nariai, mums visiems, kurie balsuosime dėl šios kandidatūros, dėl B. Sabatauskaitės kandidatūros, tai yra geras argumentas ir įvertinti pilietinės visuomenės nuomonę, ir vieningai palaikyti šią kandidatūrą balsuojant už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Visi argumentai yra išsakyti. Dabar turėtume patvirtinti slapto balsavimo biuletinį. Tai yra biuletinis dėl Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontroliere“ projekto Nr. XIVP-349. Priėmimas. Biuletinis atrodo taip. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Prime nu taip pat balsų skaičiavimo grupę. Joje yra A. Ažubalis (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija), J. Baublys iš Liberalų sąjūdžio frakcijos, A. Dumbrava (LVŽS frakcija), L. Jonaitis iš Socialdemokratų partijos frakcijos, I. Kačinskaitė-Urbonienė (Darbo partijos frakcija), S. Lengvinienė (Laisvės frakcija) ir J. Pinskus iš Mišrios Seimo narių grupės.

Slaptas balsavimas yra numatytas 13 valandą – nuo 13 valandos iki 13 val. 20 min.

11.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-360(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-360(2). Kviečiu gerbiama komiteto pirmininką V. Juozapaitį.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, gerbiamas Seime. Kultūros komitetas apsvarstė tiek pirmininko, tiek ir pavaduotojo... Ar dabar tik pirmininko? Tik pirmininko, gerai. Tai pirmininko kandidatūrą, R. Bagdzevičiaus kandidatūrą, ir pritarė bendru sutarimu teikti balsuoti šios dienos posėdyje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Prašau neišeiti iš tribūnos, nes jūs esate taip pat užsirašęs kalbėti diskusijoje šiuo klausimu. Jeigu sutiktumėte, prašau, žodis jums.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Išties retai atsitinka, kai Seime kokios nors kandidatūros, teikiamos vienos ar kitos pusės, nesulaukia aštrių diskusijų, tokių, kur yra susipriešinama, galandami kirviai, pasigirsta įvairių kaltinimų ir, blogiausia, įžeidinėjimų, asmeniškumų ir taip toliau. Šiuo atveju yra, ko gero, labai reta, bet maloni išimtis.

Aš dabar kalbu tiek dėl pirmininko, tiek, taupydamas laiką kitos diskusijos, dėl pirmininko pavaduotojo kandidatūros, tai yra R. Slapšio. Abu garbūs pretendentai buvo paskirti komisijos nariais būtent Seimo, taip pat bendru sutarimu faktiškai, komitetas taip pat neprieštaravo. Kai buvo kilęs klausimas, kas gi turi vadovauti komisijai, nes baigiasi kadencija, vėl mes kreipėmės, komitetas kreipėsi į LRTK naujos sudėties, į komisiją, ir paprašė, kad ji pateiktų savo matymą, kad tai nebūtų koks nors politinis sprendimas, nuleistas neva iš Seimo ar iš kur nors.

Praėjusį šios savaitės pirmadienį mes turėjome bendrą komiteto ir LRTK narių posėdį, kuriame vyriausiasis LRTK atstovas, pagal įstatymą šiuo metu reprezentuojantis komisiją, ponas R. Rimėkis pristatė komisijos išvadą, sprendimą, kuriuo vienbalsiai buvo nuspręsta teikti į pirmininko poziciją R. Bagdzevičiaus kandidatūrą, o į pavaduotojo – R. Slapšio. Mes komitete taip pat vieningai, kad ir kaip būtų keista, bendru sutarimu pritarėme šiam siūlymui ir dabar tie abu garbūs pretendentai yra teikiami Seimui.

Nepadarykime klaidos ir iš tikrųjų nesugadinkime tos šventės, juk taip reta, kai skiriami asmenys yra teikiami tos pačios komisijos ir mūsų komitetas pritaria. Tikrai ieškoti arba surasti kokių nors argumentų, dėl ko to nebūtų galima daryti, – šią minutę tikrai nėra. Aš manau, kad tas tandemas dviejų garbingų asmenų, kurie tikrai turi patirties, R. Bagdzevičius yra dirbęs pavaduo-

toju prieš kelias kadencijas toje komisijoje, R. Slapšys dabar ką tik baigė savo kadenciją kaip pavaduotojas, tikrai, turint omeny, kad jie abu yra deleguoti skirtingų politinių flangų, jau dabar matyti, kad jie sėdi šalia ir randa sutarimą, tikrai bus turbūt tos komisijos pagrindinis akcentas.

O komisija yra labai svarbi, tikrai nepolitizuota ta prasme, kaip mes visi tą suprantame, ji tikrai stovi prie Lietuvos saugumo gynybos fronto linijos ir Seimo pasitikėjimas šiandien būtų tas akstinas, kuris užtikrintų šios naujos sudėties komisijos labai gerą darbą.

Iš anksto dėkoju už jūsų balsavimą – tiek už pirmininko kandidatūrą, tiek už gerbiamo pavaduotojo kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje užsirašiusiųjų kalbėti daugiau nėra. Pereiname prie priėmimo stadijos. Priėmimo stadijoje motyvai už. Užsirašė du Seimo nariai. V. Juozapaitis atsisako žodžio. Ačiū. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Išties kolega Seimo narys ponas V. Juozapaitis viską čia jau pasakė apie du asmenis iš karto. Mums taip pat klausimų iš opozicijos, kokių nors abejonių dėl kandidatų tikrai neliko. Abu tikrai yra kompetentingi, turintys patirties. Ir dėl pavaduotojo Ričardo, kuris baigė pavaduotojo kadenciją ir, tikiuosi, toliau tęs šį darbą, ir dėl gerbiamo pirmininko R. Bagdzevičiaus aš tikrai neturiu jokių abejonių, nes dirbo ir asociacijoje LATGA, puikiai atstovavo ir piratavimo dalykams, daug dirbo, daug kovojo, kad būtų skaidriai atliekami visi darbai.

Kviečiu palaikyti abu kandidatus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dar užsirašė už kalbėti gerbiamas Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Tikrai noriu paantrinti Kultūros komiteto pirmininko pasisakymui, kad abu kandidatai yra kompetentingi, bet aš labiau turbūt kalbėsiu apie pavaduotoją gerbiamą R. Slapšį, su kuriuo man teko dirbti. Tikrai galiu asmeniškai patikinti, kad jis yra korektiškas, gerai išmanantis savo darbą, sugebantis iš tikrųjų pasakyti labai trumpai ir aiškiai, kokia yra kiekvieno klausimo esmė. Tikrai aš irgi siūlau Seimo nariams palaikyti šią kandidatūrą kaip pačią tinkamiausią į šias pareigas. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kolegos, turime patvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Jis yra standartinis, analogiškas. Galime patvirtinti bendru sutarimu? Dėkoju, patvirtinome bendru sutarimu. Balsų skaičiavimo grupę jau buvau perskaičiūsi. Taigi slaptas balsavimas yra numatytas 13 valandą, nuo 13 valandos iki 13 val. 20 min.

11.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-361(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-361(2). Prašau, gerbiamas kolega.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Taigi į šią poziciją taip pat buvo skiriamas, siūlomas pretendentas R. Slapšys. Mūsų komitetas apsvarstė šio nutarimo projektą mūsų praėjusiame posėdyje ir vienbalsiai, tai yra bendru sutarimu, pritarė šiai kandidatūrai ir siūlo Seimui apsispręsti šiandien paskiriant gerbiamą R. Slapšį į LRTK pirmininko pavaduotojo pareigas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Užsirašė diskusijoje kalbėti du Seimo nariai. Gerbiamas Vytautai, ar jūs kalbėsite?

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš jau viską pasakiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Jau viską pasakėte. Dėkoju. R. Šarknickas. Irgi viską pasakėte. Labai ačiū, kolegos, už sutaupytą laiką. Tada dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Priėmimo stadijoje dėl motyvų užsirašė... Ar galime pritarti po svarstymo? Bendru sutarimu galime pritarti, dėkoju.

Priėmimo stadijoje dėl motyvų yra užsirašęs gerbiamas V. Juozapaitis. Atsisako. Z. Balčytis. Prašau.

Z. BALČYTIS (MSNG). Dar kartą noriu pakartoti, ką ir buvau minėjęs, kad pritariu abiem kandidatūroms ir ypač gerbiamo R. Slapšio kandidatūrai į pavaduotojus. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir A. Lydeka kalba už.

A. LYDEKA (LSF). Gerbiama Pirmininke, kadangi norinčių agituoti prieš nėra, tai neišsiplėsiu, tik pasakysiu vieną sakinį. Gerbiama R. Slapšį į komisiją, į komisijos narius, pasiūlė opozicinių partijų atstovai, tad galbūt politinė logika diktuotų, kad man, kaip valdančiosios koalicijos atstovui, nereikėtų pasisakyti už ir agituoti balsuoti už šį kandidatą, tačiau yra visiškai priešingai. Ričardo profesionalumas, dalykiškumas, organizuotumas, komunikabilumas ir kitos dalykinės savybės tikrai padės jam kokybiškai eiti komisijos pirmininko pavaduotojo pareigas. Tad neišsiplėdamas kviečiu visą Seimą vieningai balsuoti už šią kandidatūrą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai išsakyti. Balsavimas dėl šio klausimo yra numatytas 11 val. 30 min., kaip ir dėl kitų projektų.

11.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-368 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 1-8 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-368. Kviečiu pranešėją P. Mačiulį.

P. MAČIULIS. Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Prezidentas G. Nausėda, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Konstitucijos 84 straipsnio 13 punktu, 126 straipsnio 2 dalimi ir Lietuvos Respublikos banko įstatymo 10 straipsnio 4 dalimi, kovo 23 dieną pasirašė dekretą, kuriuo teikia Seimui G. Šimkaus kandidatūrą Lietuvos banko valdybos pirmininko pareigoms užimti.

Kandidatas į Lietuvos banko valdybos pirmininkus 2002 metais baigė ekonomikos magistro studijas Vilniaus universitete. Nuo 2002 iki 2010 metų G. Šimkus dirbo Lietuvos banke: iš pradžių Kredito įstaigų priežiūros departamento Bankų finansinės veiklos vertinimo skyriuje, vėliau – Ekonomikos departamento Finansinio stabilumo skyriuje. 2010 metais G. Šimkus tapo Europos Centrinio Banko Finansinio stabilumo direktorato finansinio stabilumo ekspertu. 2012 metais grįžo į Lietuvos banką ir nuo 2014 metų dirbo Ekonomikos ir finansinio stabilumo tarnybos direktoriumi, atstovavo Lietuvos bankui Europos sisteminės rizikos valdybos patariamajame komitete ir Europos Centrinio Banko Finansinio stabilumo komitete. Nuo 2020 metų rugpjūčio G. Šimkus tapo Lietuvos banko valdybos nariu. Eidamas šias pareigas kuravo Bankininkystės tarnybos ir Finansinio stabilumo departamento veiklą, taip pat buvo Europos Centrinio Banko Bendrosios tarybos pakaitiniu nariu, Europos sisteminės rizikos valdybos, Bendrosios valdybos, Bendrosios pertvarkymo valdybos ir Europos bankininkystės institucijos Pertvarkymo komiteto nariu.

Prezidento nuomone, G. Šimkus yra puikus ekonomikos ir finansų ekspertas, turintis ilgametę darbo Lietuvos banke patirtį, savo veiklą grindęs rezultatyviu tarpinstituciniu bendradarbiavimu. Per savo karjerą G. Šimkus demonstravo ir gerus vadovavimo įgūdžius, juos tobulino įvairiose pozicijose. Prezidentas įsitikinęs, kad savo žiniomis, įgūdžiais, tarptautine patirtimi ir subrandinta ilgalaike Lietuvos banko vizija padės siekti finansų sistemos stabilumo ir tvarios ekonomikos plėtros. Todėl Prezidento vardu prašome Seimo narių skirti G. Šimkų Lietuvos banko valdybos pirmininku penkerių metų kadencijai.

PIRMININKĖ. Dėkoju Prezidento vyriausiajam patarėjui gerbiamam P. Mačiuliui. Dabar kviečiu kandidatą G. Šimkų prisistatyti. Jam bus skirta iki 10 minučių.

G. ŠIMKUS. Laba diena, gerbiamoji Seimo Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai. Dėkoju už galimybę šiandien stovėti šioje tribūnoje ir prisistatyti kaip kandidatui į Lietuvos centrinio banko valdybos pirmininko pareigas. Centrinė bankininkystė man gerai pažįstama ir sava sritis, joje dirbu beveik 20 metų. Karjeros kelią pradėjau nuo ekonomisto pareigų, teko dirbti įvairiose srityse – nuo bankų priežiūros iki Lietuvos ekonomikos prognozių sudarymo. Taip pat turėjau galimybę įgyti ir tarptautinės patirties Europos Centriniam Banke. Šiandien noriu paprašyti jūsų dėmesio, kad galėčiau jums, gerbiamieji Seimo nariai, pristatyti savo viziją, kaip aš matau šios nepriklausomos institucijos tolesnį indėlį kuriant naudą Lietuvos visuomenei ir į kurias prioritėtines

veiklos kryptis orientuočiausi per ateinančius penkerius metus, jeigu būčiau jūsų paskirtas Lietuvos banko valdybos pirmininku.

Lietuvos bankui yra patikėta daugybė svarbių užduočių – nuo kainų stabilumo užtikrinimo, kartu su euro sistema įgyvendinant pinigų politiką, iki finansų sistemos stabilumo palaikymo, vykdamas makroprudencinę politiką, prižiūrint finansų rinkos dalyvius, palaikant tvarią ir veiksmingą mokėjimų sistemą. Profesionalumu, kompetencija, patirtimi grįstas Lietuvos banko nepriklausomumas ir apolitiškumas yra šios institucijos stiprybė, leidžianti priimti geriausius sprendimus, reikalingus Lietuvos banko funkcijoms vykdyti ir visuomenės interesams atliepti. Šios vertybės vienareikšmiškai būtų ir mano veiklos principai.

Turiu nedaug laiko, todėl noriu pereiti prie ateities perspektyvų, kokį aš matau Lietuvos banką ateityje. Jeigu vienu sakiniu – tai pažangų, modernų ir, svarbiausia, suprantantį Lietuvos visuomenės poreikius, dirbantį visuomenės naudai. Kalbėdamas konkrečiau, įvardinsiu keturias sritis, kuriose, mano vertinimu, turime veikti ir spręsti kylančius iššūkius ir uždavinius.

Pirmiausia – finansų sistemos stabilumas ir saugumas. Yra posakis, kad grandinė yra stipri tiek, kiek stipri yra kiekviena jos grandis. Panašiai galima pasakyti ir apie finansų sistemą: ji yra stipri tiek, kiek stiprus kiekvienas finansų sistemos dalyvis. Reikšmingą dalį savo profesinės patirties sukaupiau dirbdamas būtent finansinio stabilumo srityje. Pasinaudodamas šiuo daugiamečiu įdirbiu, dėsiu maksimalias pastangas, kad būtų užtikrintas Lietuvos finansų sistemos stabilumas ir saugumas, o šalies gyventojai galėtų jaustis saugūs dėl savo turto. O rizikų finansiniam stabilumui dabar turime daug. Šiandien aktualiausias uždavinys yra suvaldyti COVID-19 pandemijos neigiamų pasekmių poveikį. Šiomis nepaprastomis sąlygomis mūsų finansų sistema parodė atsparumą, bet kova su neganda yra nebaigta. Užtikrinant finansų sistemos stabilumą, svarbu stiprinti pažangą ir patirtį atitikties rizikų, kibernetinio saugumo užtikrinimo klausimais, kad Lietuvos finansų sistema galėtų pasitikėti tiek šalies gyventojai, tiek užsienio investuotojai. Čia pat norėčiau akcentuoti ir fintecho sektoriaus veiklos brandos didinimo svarbą, suderinant tolesnę sektoriaus plėtrą su atidžia ir nuoseklia rizikų stebėseną, atitikties klausimų valdymu. Šie prioritetai neabejotinai būtų mano akiratyje.

Antras prioritetas – konkurencijos finansų sektoriuje didinimas ir finansinių paslaugų prieinamumo užtikrinimas. Per pastarąjį dešimtmetį Lietuvos finansų sistemoje įvyko reikšmingų pokyčių, patyrėme finansinių technologinių įmonių spurtą, išaugo rinkos dalyvių skaičius. Pavyzdžiui, Lietuvoje veikia 17 bankų ir užsienio banko skyrių, dvi centrinės kredito unijos su plačiu kredito unijų tinklu, virš 130 mokėjimo įstaigų ir elektroninių pinigų įstaigų. Tačiau, nepaisant šio augimo, bankų sektoriaus vaidmuo ir toliau yra stipriai dominuojantis finansų sistemoje, o bankų sektoriaus koncentracija, nepaisant visų lūkesčių, tik išaugo.

Girdžiu šiuos nuogastavimus ir sutinku, kad padėtis kelia susirūpinimą, todėl kaip vieną svarbiausių tikslų, jeigu būčiau jūsų paskirtas vadovauti Lietuvos bankui, laikyčiau finansų rinkos koncentracijos mažinimą. Nemanau, kad tai yra paprasta užduotis, priešingai, tai priimu kaip didelį uždavinį, kaip iššūkį, tačiau problema yra itin svarbi, todėl veiksmų reikia imtis nedelsiant. Matau kelias kryptis. Reikia realiai įveiklinti vietos kapitalo rinką, nes jos prieinamumas smulkiam ir vidutiniam verslui skatintų alternatyvias įprastiniams verslo kreditams ir kartu kurtų sąlygas ir galimybes sparčiau augti smulkiesiems finansų rinkos dalyviams, pritraukti institucinius investuotojus.

Taip pat, mano akimis, neišnaudotą potencialą turi Lietuvos kooperatinės bankininkystės sektorius su plačiu regioniniu tinklu. Mano vadovaujamas Lietuvos bankas imtųsi iniciatyvos pateikti konkrečius siūlymus, kokias sąlygas turime sukurti, kad šalies kooperatinė bankininkystė galėtų sparčiau išaugti į nacionalinės lygos žaidėjas.

Atėjo laikas Lietuvos bankui imtis aktyvesnio vaidmens reaguojant į gyventojų ir verslo, ypač smulkiojo ir vidutinio, nepasitenkinimą dėl kai kurių finansinių paslaugų prieinamumo ir įkainių. Esame padarę didelį darbą stiprindami Lietuvos, kaip patrauklios šalies finansinių technologijų įmonėms kurtis, įvaizdį. Metas pradėti rašyti vaisius ir užtikrinti, kad čia atėjusios fintecho įmonės tvariai veikdamos padidintų konkurenciją rinkos senbuviams ir sukurtų naudą gyventojams bei verslui.

Būdamas Lietuvos banko valdybos pirmininku sustiprinčiau dėmesį konkurenciją užtikrinančioms sąlygoms, kad paslaugų naudotojai galėtų paprasčiau ir greičiau pasirinkti ir keisti paslaugų teikėją, mažinti finansinių paslaugų susietumo kuriamus ribojimus. Smulkiojo ir vidutinio verslo prieinamumo prie kredito klausimas yra vienas iš ryškiausių pastarojo meto klausimų, pasireiškiančių aukštu atmetamų paraiškų skaičiumi, bankų suteiktų verslo paskolų portfelio dviženkliais susitraukimo skaičiais. Lietuvos bankas kredito rinkos analizės srityje yra sukaupęs didelį įdirbį, kuris turėtų būti realizuotas ir konkrečiais siūlymais, kaip užkardyti ir sumažinti struktūrines kredito rinkos ydas, kaip padidinti verslo informuotumą per alternatyvias bankų paskoloms finansavimo priemones, kaip sustiprinti verslo finansinės atskaitomybės skaidrumą.

Trečias prioritetas – modernus ir pažangus Lietuvos bankas bus atviras pokyčiams. Skaitmenizacija atveria naujų galimybių veikti efektyviau, mažinti biurokratiją, teikti modernias paslaugas visuomenei. Būtų neatleistina nepasinaudoti šiomis galimybėmis. Įdiegti modernūs technologiniai sprendimai paties Lietuvos banko veikloje, finansų rinkos dalyvių reguliacinės naštos mažinimas, vieno langelio principo įgyvendinimas renkant finansų rinkos dalyvių ataskaitas, pažangios analitikos priemonių panaudojimas, duomenų atvėrimas tiriamajai veiklai – tai tik kelios priemonės, kuriomis siekčiau įgyvendinti pažangios ir modernios centrinės bankininkystės principus ir stiprinti duomenimis bei analize grįstų sprendimų priėmimą.

Klimato kaitos ir susijusios rizikos klausimai yra viso pasaulio darbotvarkėse. Mano manymu, centrinis bankas gali ir turi prisidėti prie kovos su klimato kaita, taip įnešdamas savo indėlį į tvarią šalies ir regiono ekonomikos plėtrą.

Ketvirtas prioritetas – dialogas su šalies valdžios institucijomis ir aiški komunikacija su visuomene. Natūralu, kad būdamas viena iš valstybės institucijų Lietuvos bankas tikslus sėkmingai pasieks tik konstruktyviai bendradarbiaudamas su įstatymų leidėjais, su kitomis institucijomis, skaidriai ir suprantamai komunikuodamas su visuomene.

Lietuvos bankas yra vertinamas už kompetencijas ekonomikos ir finansų srities klausimais, prie to jaučiuosi prisidėjęs ir aš pats. Dirbdamas kartu su Lietuvos banko ekonomistais ir jiems vadovaudamas sieksiu, kad Lietuvos banko tarnautojų įžvalgos ir žinios būtų girdimos, naudojamos ir todėl naudingos nagrinėjant visai valstybei svarbius ekonominės politikos klausimus. Skatinsiu artimesnį ekspertinį bendradarbiavimą tarp Lietuvos banko ir kitų institucijų, be abejonės, dėsiu visas pastangas, kad argumentų aiškumą išgirstų ir suprastų ne tik valdžios atstovai, bet ir visuomenė. Tarp mano matomų tikslinių priemonių šioje srityje – ir finansinis švietimas.

Gerbiamieji Seimo nariai, baigdamas norėčiau akcentuoti, kad kitąmet 100 metų jubiliejų švėsiantis Lietuvos bankas yra mano profesinės veiklos epicentre beveik du dešimtmečius, ir man labai svarbu, kad Lietuvos ir tarptautinės institucijos bei Lietuvos žmonės šią instituciją matytų būtent tokią: pažangią, modernią ir kuriančią vertę Lietuvos visuomenei.

Ačiū už jūsų laiką ir esu pasirengęs atsakyti į jums kilusius klausimus.

PIRMININKĖ. Ačiū gerbiamam kandidatui už prisistatymą. Gerbiama kolegos, aš labai norėčiau paprašyti daugiau tylos Seimo salėje, nes sunku girdėti atsakymus į klausimus ir mūsų kandidato pasisakymus.

Dabar norėčiau kolegas informuoti, kad balsavimas įvyks iš karto po to, kai bus atsakyta į klausimus. Taigi šiek tiek vėliau nei numatytu laiku.

Dabar perduodu pirmininkavimą pavaduotojui P. Saudargui. Pirmasis klausimą užduoda M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiamasis posėdžio pirmininke.

Turiu pasakyti, kad gerbiamo kandidato išsakyti prioritetai iš esmės dera su tuo, ką akcentuoja Biudžeto ir finansų komitetas ir ko tikisi iš Lietuvos banko vadovo: apolitiškumo, konkurencijos didinimo bankiniame sektoriuje ir veiksmingos pinigų plovimo prevencijos politikos.

Vis dėlto norėčiau gerbiamajam kandidatui užduoti klausimą, kaip konkrečiai ir per kiek laiko jūsų pastangomis bus užtikrinta didesnė konkurencija bankų sektoriuje?

Ir taip pat norėčiau užduoti klausimą gerbiamajam Prezidento vyriausiajam patarėjui. Sakykite, kodėl taip ilgai ieškojote kandidato, jei radote toje pačioje Lietuvos banko valdyboje? Ačiū.

G. ŠIMKUS. Labai dėkoju už klausimą. Suprantama, kad konkurencijos didinimo uždavinys yra tikras iššūkis. Tie tikslai buvo deklaruoti ir anksčiau, ir mes matome, kad kai kuriose vietose konkurencija net sumažėjo arba, tiksliau, koncentracija išaugo.

Mano galva, mes nepakankamai išnaudojame vietos institucijų, vietoje veikiančių įmonių, finansų rinkos dalyvių, augimo potencialą, būtent, kaip minėjau, kooperatinės bankininkystės sektorius su plačiu regioniniu tinklu galėtų daryti tolesnį proveržį, jeigu gerintume kapitalo augimo ir valdymo perspektyvas. Kitas dalykas, kad vietos kapitalo rinka taip pat suteikia tiek alternatyvą verslo kreditams arba įprastiniams tradiciniams bankiniams produktams, kita vertus, sudaro sąlygas tiems mažiems dalyviams pritraukti kapitalą ir likvidumą šioje rinkoje.

Kaip greitai? Be jokios abejonės, nėra labai greitas uždavinys pačios koncentracijos sumažėjimas, nes rinkos dalyviams reikia laiko išaugti. Bet yra kita medalio pusė arba kitas aspektas, tai konkuravimas teikiant finansines paslaugas. Šiuo atveju, aš manau, mes galime padaryti kur kas greitesnį proveržį. Pavyzdžiui, dažnai išskylanti arba reguliariai pasikartojanti problema yra mokėjimo paslaugų, įmokų tema, įkainių tema. Šią problemą, aš manau, galima spręsti kur kas greitesnėmis priemonėmis. Pirmas dalykas, matau, kad vis dar yra problema mokėjimo paslaugų keitimas, kad jis būtų paprastas, efektyvus ir galimas. Todėl vien tik šiuo atveju dirbti, pagerinti sąlygas, iširti tuos trikdžius ir juos panaikinti, manau, galėtų būti rimtas proveržis įvairiose finansinių paslaugų teikimo srityse.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Labai ačiū už atsakymą. Sveiki, gerbiami kolegos. Kitas klausia gerbiamas R. Žemaitaitis. Ruošiasi G. Paluckas. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, džiaugiuosi, kad sprendimas yra padarytas ir prezidentūra apsisprendė teikti jūsų kandidatūrą.

Mano klausimas. Sutinku su vienu jūsų kolega, kuris sakė, drįstu sakyti, kad žmonės Vyriausybėje nemoka skaičiuoti. Labai teisingas buvo jo pastebėjimas. Kaip jūs vertinate dabartinį visišką neveiklumą Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, arba, kaip aš vadinu, tiktokų karalienės su Brisiaus galu istorijos pabaigą, kai yra skirta šitiek milijonų ir nesugeba suformuoti paramos. Ekonomikos ir inovacijų ministerija visą laiką garsiai kalba, kad skiriama parama verslui, verslui, verslui. Ko gero, jūs, kaip ekonomistas, puikiai žinote, kad verslui yra absoliučiai neskirta nė vieno euro, nė vieno lito, išskyrus palūkanų dengimą. Visa parama šiandien nuėjo būtent darbuotojams, tai yra įmonėse dirbantiems darbuotojams, ne pačiam verslui. Kaip jūs vertinate šiandieninės ministerijos neveiklumą, negebėjimą greitai ir operatyviai suteikti, pabrėžiu, verslui pagalbą, o ne darbuotojams? Jeigu nebus verslo, nebus ir tų darbuotojų. Kaip jūs vertinate?

G. ŠIMKUS. Labai dėkoju už klausimą. Aš, matyt, norėčiau pažymėti, mano nuomone, yra labai svarbu, kad teikiama parama būtų tikslinė, nebūtų tiesiog parama dėl paramos, bet realiai adresuotų problemas, kurios yra atsiradusios dėl šios pandeminės situacijos. Tai yra kad parama būtų nukreipta į įmones, kurios patyrė realų poveikį dėl to, kad buvo priimti sprendimai apriboti veiklos veikimą arba, na, veiklos sąlygos buvo tokios, kad apyvartos krito gana smarkiai.

Kita vertus, paramos teikimas yra kaip ir dvipusis eismas. Valstybė yra pasirengusi teikti paramą, kita vertus, tos paramos turi ir reikėti. Paramos priemonių mes turime ne vieną, jų yra labai įvairių, tiek labiau fokusuotų, tiek horizontalių, bet tai, ką matome, tokie verslo likvidumo sunkumai buvo atliepti tikrai stipriomis mokesčių mokėjimų atidėjimo, subsidijų po prastovų, per prastovas priemonėmis. Kitaip tariant, likvidumas buvo didžiulis įlietas ir šiame etape tos priemonės turėtų tapti vis labiau fokusuotos. Aš matau, kad ta kryptis yra išlaikoma. Toliau yra tų kriterijų adekvatumo dėl esamos situacijos klausimas. Tai šakinė ministerija, kuri priima atitinkamus sprendimus, aš manau, ji sveria visus argumentus už ir prieš ir tada atitinkamai formuoja paramos politiką.

PIRMININKAS. Ačiū už atsakymą. Klausimą užduos gerbiamas G. Paluckas. Prašom.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Ir išgirsti atsakymus, ir užduoti klausimus yra nepaprastai sunku, nes manau, kolegos vienbalsiai pritaria kandidatūrai, bet, nepaisant to, dar yra ir kitų klausiančių, žiūrinčių transliaciją.

Mano klausimas yra susijęs su kapitalo prieinamumu mūsų verslams ir kredito paslaugų plačiajai visuomenei. Lankydamasis frakcijoje ir šiandien jūs panašiai kalbėjote, kad bankų konkurencinės aplinkos gerinimą iš principo siūlote didinti skatindami arba, sakykime, sudarydami

geresnes sąlygas vidaus rinkos dalyviams šiek tiek geriau konkuruoti arba teikti didesnes savo paslaugų apimtis. Bet kai kuriuose sektoriuose tas prisotinimas toks didelis, kad yra susiformavę natūralūs barjerai, ta plėtra yra sudėtinga. Mano klausimas. Ar jūs matote kitas alternatyvias priemones, ne tik vidines nacionalinės teisėkūros, bet ir, sakykime, bendras Europos Sąjungos iniciatyvas, kurios užtikrintų didesnę kapitalo prieinamumą ir kredito paslaugų prieinamumą mūsų visuomenei? Ačiū.

G. ŠIMKUS. Labai ačiū. Iš tikrųjų yra labai geras klausimas, nes Lietuvos bankas yra nacionalinė institucija ir labai daug kalbame apie vietos rinką, bet kartu mes veikiame bendroje rinkoje, kurioje yra, pasakysiu angliškai, *single passport* ir paslaugų teikimas iš vienos jurisdikcijos arba vienos Europos Sąjungos valstybės galimas kitoje.

Aš manau, kad paslaugų plėtra pereinant sienas yra labai perspektyvi sritis. Turbūt šiuo atveju svarbu, kad kiekviena valstybė turi tam tikrų nacionalinių reikalavimų, kurių kitoje jurisdikcijoje veikianti institucija nenori arba yra nepasirengusi, arba nežino ir todėl vengia atliepti. Kai kurie nacionaliniai reikalavimai iš tikrųjų yra reikalingi ir atspindi ekonominį gyvenimą, susiklosčiusį šalyje. Kai kurie reikalavimai gali būti pertekliniai ir kurti kliūtis.

Labai pritariu jums. Aš matau tai kaip vieną iš labai realių perspektyvų, kur finansinių paslaugų teikėjų ratas gali būti gana lengvai, kiek įmanoma, sąlyginai lengvai išplėstas naudojantis naudomis to, kad mes esame bendroje rinkoje, Europos Sąjungos nariai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausimą užduos gerbiamas S. Skvernelis. Prašau.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Laba diena. Gerbiamas Gediminai, aš čia. Gal šiek tiek kartosiuosi savo klausimu. Iš tiesų Seimas turės priimti sprendimą dėl jūsų kandidatūros ir natūralu, kad mes irgi nesame tik statistai šitame procese. Norėdamas dalyvauti ir skirti vieną ar kitą pareigūną, Seimas turi lūkesčių.

Čia, matyt, iš įvairių frakcijų jau buvo pasisakymų, kurie kai kur sutampa. Tai iš tikrųjų monopolijos ir koncentracijos bankų sektoriuje mažinimas. Antras dalykas, tai ypač svarbu, ir ypač regionams, tai yra smulkaus ir vidutinio verslo kreditavimas. Trečias dalykas, su kuo susiduriame XXI amžiuje, tai dalies paslaugų neprieinamumas gyventojams regionuose.

Kaip jūs galvojate šiuos tris lūkesčius įgyvendinti? Ar galėtumėte pasakyti, jeigu tai yra jums priimtina, per kiek laiko, ar per kadenciją jūs pasiektumėte tokį rezultatą? Jeigu tai yra nepriimtina jums, tiesiog pasakykite, kad aš galvoju kitaip ir man tos temos nėra aktualios. Būtų labai malonu, jeigu mes apsispręsimė pritarti jūsų kandidatūrai, kad galėtume tikėtis ir gauti atgalinį ryšį, kaip tas mūsų lūkestis yra įgyvendintas. Ačiū.

G. ŠIMKUS. Aš galiu tik ir pakartoti, ir pritarti, kad finansinių paslaugų prieinamumo tematika man yra puikiai suprantama ir aš dalinuosi, bendrinu ją kartu su jumis, ypač regionuose. Aš, pavyzdžiui, norėčiau atliepti šiek tiek kitą dimensiją, pavyzdžiui, grynujų pinigų prieinamumą, kai mes turime grynujų pinigų prieinamumo infrastruktūros mažėjimą. Iš principo gal net šiuo metu tokio didžiulio nepasitenkinimo nejaučiame, bet iš tikrųjų infrastruktūrą įtraukiantis tas nepasitenkinimas vis dėlto gali pradėti augti. Kitaip tariant, tai, kas vyksta rinkoje, mes turime matyti dabar ir vertinti, kokį tai turės poveikį ateityje.

Aš manau, kad finansinių paslaugų prieinamumo problematikai spręsti penkerių metų kadencijos laikotarpis yra pakankamas, ir neabejoju, kad tie sprendimai kartu būtų bendri, nes kai kurie iš jų yra jūsų, Seimo narių, rankose. Turiu omeny įstatymų priėmimą, įstatymų keitimą. Iniciatyva siūlyti teikti ekspertines išvadas, be jokios abejonės, gali ir turi ateiti iš Lietuvos banko, kuris dirba šitoje srityje daug metų ir giliai. Sumažinti koncentraciją rinkoje iš tikrųjų yra didžiulis uždavinys. Tai yra procesas.

Labai svarbu koncentracijos mažinimą pastatyti ant bėgių, kad nebūtų taip, jog sumažėjo, po to vėl išauga, bet kad tai būtų nuoseklus procesas. Pastatyti ant bėgių yra mano uždavinys penkeriems metams ir aš manau, aš tikiu, kad tai galima padaryti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia gerbiamas A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiamas kolega (čia, pačiame gale, tiesiai prieš jus), klausimas apie komercinių bankų priežiūrą, labai konkretus, labai konkreti situacija. Ar jus, kaip kandidatą į Lietuvos banko vadovus, tenkina tokia situacija ir kaip apskritai jūs ją vertinate, kai

komerciniai bankai labai dažnu atveju pastaruoju metu taiko tokią praktiką, kai tiek fiziniams, tiek juridiniams asmenims blokuojamos sąskaitos vien dėl kokio nors informacijos nepateikimo, apie kurį tiek fiziniai, tiek juridiniai asmenys net nežino, kad yra tokios informacijos pateikimo poreikis. Dažnu atveju bankininkystės savitarroje yra numetama žinutė ir tikrai ją ne visada visi pamato. Tuo metu koks nors klerkas banke nusprendžia, kad gali apriboti tavo konstitucinę teisę į tavo nuosavybę vien dėl kokios nors informacijos nepateikimo, kai čia nėra piktnaudžiavimo atvejis, bet tas išplaukia tiesiog iš nežinojimo.

Kaip jums atrodo tokia situacija, ar tai nėra komercinių bankų piktnaudžiavimas Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo nuostatomis, kurių jie anksčiau, beje, nesilaikė, nors įstatymas yra toks pat jau ilgą laiką tarpą?

G. ŠIMKUS. Labai dėkingas už jūsų klausimą. Aš manau, kad jis yra labai aktualus šiandienos finansinių paslaugų kontekste.

Pirmiausia, ką turiu pasakyti, kad finansų rinkos dalyviai yra ta pirmoji gynybos linija, užkardanti pinigų plovimą ir teroristų finansavimą, bet tai nereiškia, kad reikalavimai, kuriuos taiko finansų rinkos dalyviai, įgyvendindami šias nuostatas, gali būti pertekliniai arba gali būti pašiimti tam tikri saugumo buferiai savo klientų sąskaita. Aš manau, kad apie tai mes ir kalbame.

Jeigu būčiau Seimo paskirtas Lietuvos banko valdybos nariu, tai vienas iš mano prioritetų būtų būtent išsami šio klausimo analizė, išsiaiškinimas, kiek tie reikalavimai, kokia apimtimi galbūt yra pertekliniai, ir atitinkamų tada rekomendacijų, priemonių teikimas, kad finansų rinka atlieptų šias problemas, kurias jūs keliate.

Taip pat pritariu jums ir taip pat esu tos nuomonės, kad informacijos judėjimas tarp finansų rinkos dalyvio ir kliento yra labai svarbus ir turi būti abipusis. Klientas turi labai aiškiai žinoti, kodėl ir kokios informacijos iš jo prašo finansų rinkos dalyvis, bet taip pat klientas turi suprasti, kad jeigu yra tokie reikalavimai, jis ir turi pareigą pateikti informaciją, nes to reikalauja įstatymai.

Ir galbūt paskutinis dalykas – valstybės vaidmuo. Valstybė turi ne vieną informacinę sistemą, duomenų registrą, kurių sujungimas ir prieigų sukūrimas finansų rinkos dalyviui leistų automatizuoti, skaitmenizuoti šį procesą, palengvinti jį, mažiau įtraukti ir užkrauti vargo klientui.

Taigi aš matau bent jau kelias kryptis, kuriomis reikalingas iš tikrųjų nuoseklus darbas, greitas darbas, ir problemą būtų galima atliepti.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas kolega. Laikas mūsų labai jau senka. Gal dar sudarykime galimybę paskutiniam paklausti, bet sutariame – labai trumpas klausimas, labai trumpas atsakymas. Ar gerai? Gerbiamas A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Gerbiamasis pretendentė, klausimas paprastas, vis dėlto jūs, pristatydamas savo patirtį, minėjote, kad turite 20 metų solidžią patirtį šiame sektoriuje. Kodėl taip atsitiko, kad Lietuvoje bankai susišluoja didžiausius pelnus Europoje? Po milijoną per dieną? Bankinių paslaugų įkainiai, lyginant su žmonių pajamomis, išties yra dideli. Kodėl taip atsitiko ir ką ruošiatės daryti? Ačiū.

G. ŠIMKUS. Labai ačiū už klausimą. Kaip visada, moneta turi dvi puses. Įsivaizduokime situaciją, kas būtų, jeigu bankai dirbtų nuostolingai. Turbūt tada rūpintumėmės bankų sistemos nuostolingumu. Lietuvoje bankai dirba pelningai, tiesa, praėjusiais metais, deja, tas pelnas šiek tiek sumažėjo dėl pandeminės situacijos ir panašiai, bet aš taip pat noriu pažymėti, kad Lietuvoje bankai moka ir didesnę pelno mokesčių nei kiti rinkos dalyviai. Jau atliepiant tą klausimą, kurį jūs dabar keliate.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Esame labai dėkingi gerbiamam pretendentui G. Šimkui. Jūs galite užimti savo vietą, palikti tribūną.

Pagal mūsų nustatytą tvarką nenumatyta jokios diskusijos ar pasisakymų. Frakcijos turės galimybę pagal numatytą grafiką susitikti su pretendentu į Lietuvos banko valdybos pirmininkus ir dar kartą išklausti jo pasisakymų ir atsakymų į klausimus. Siūlomas pagrindinis komitetas yra Biudžeto ir finansų komitetas. Ir siūloma svarstyti balandžio 1 dieną.

Dabar pereisime prie svarbios mūsų posėdžio dalies, tai yra balsavimų dėl visų rytinės darbotvarkės projektų. Gerbiami kolegos, dėmesio, kviečiu sugrįžti į savo darbo vietas ir pradėsime balsavimus.

11.45 val.

Prekybinės laivybos įstatymo Nr. I-1513 2, 84, 86, 88, 89 straipsnių ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5248(2)ES (priėmimo tęsinys)

Mūsų darbotvarkės klausimas – Prekybinės laivybos įstatymo kelių straipsnių ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5248(2)ES. Priėmimo stadija. Likęs balsavimas. Kviečiu kolegas balsuoti. Gerbiami kolegos, grįžtame į savo darbo vietas ir balsuojame dėl Prekybinės laivybos įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 106, prieš nėra, susilaikė 4. Skelbiu, kad Prekybinės laivybos įstatymo kelių straipsnių ir įstatymo priedo pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5248(2)ES) yra priimtas. (*Gongas*)

11.46 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 6, 18 ir 20¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5015(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 25¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5015(2). Priėmimo stadija. Balsavimas. Balsuojame. Kas pritariate Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 116 Seimo narių. Balsavo 116 Seimo narių: už – 115, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Skelbiu, kad Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo pakeitimo ir papildymo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-5015(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – gerbiamas A. Ažubalis. Prašom.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Patikslinimas dėl protokolo, aš balsavau už.

PIRMININKAS. Dėl protokolo – A. Ažubalis balsavo už. Dėkui.

11.47 val.

Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo Nr. I-732 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVIP-83(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVIP-83(2). Priėmimas. Balsuojame dėl šio įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 121 Seimo narys. Balsavo 121 Seimo narys – visi 121 už. Skelbiu, kad Mokslininkų valstybinių pensijų laikinojo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIVIP-83(2)) yra priimtas. (*Gongas*)

11.48 val.

Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 5 ir 15¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVIP-84(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybinių pensijų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVIP-84(2). Priėmimas. Balsuojame. Primenu, balsuojame dėl Valstybinių pensijų įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 123 Seimo nariai. Balsavo 123 Seimo nariai: už – 122, prieš nėra, susilaikė 1. Skelbiu, kad Valstybinių pensijų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIVP-84(2) yra priimtas. (*Gongas*)

11.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-361(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Dėl kito klausimo bus balsuojama slaptu balsavimu. Taip pat čia bus slaptu balsavimu. 1-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-361(2). Svarstymas ir priėmimas. Taigi balsuojame dabar. (*Balsai salėje*) Tuoj pasitaisysime, ne tą paleidau. Dabar pradėdame balsavimą dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo paskyrimo. Balsavimas po svarstymo. Prašom balsuoti.

Taigi užsiregistravo 120: už – 115, prieš nėra, susilaikė 5. Taigi nutarimui po svarstymo yra pritarta.

Dabar priėmimo stadija. Nutarimas dėl vieno straipsnio. Galbūt galime bendru sutarimu 1 straipsnį priimti? Galime. Tada balsuojame. Priėmimo stadija. Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko pavaduotojo. Prašom balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 117, balsavo 117: už – 115, prieš nėra, susilaikė 2. Taigi nutarimas yra priimtas. (*Gongas*) Sveikinu gerbiamą kolegą. Sunku, atrodo, nebuvo. Balsavimus mes baigėme.

11.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-354(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar aš norėčiau, kadangi sutaupėme keletą minučių ir labai prašo gerbiamas Seimo Pirmininkės pirmasis pavaduotojas, keletą rezervinių iš darbotvarkės. Tai aš prašau gerbiamą J. Razmą į tribūną, kad pateiktų, kaip suprantu, nuo antro. Prašom rezervinį 2 klausimą. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pateiksiu tris Seimo nutarimų projektus, kuriais sprendžiami Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos teikimai.

Pirmasis yra dėl komitetų sudėties pasikeitimo. Tiesiog frakcija pageidauja šiek tiek kitaip išdėstyti savo atstovavimą komitetuose, aš nevardinsiu, tiesiog aš manau, kad mes galime patvirtinti tokią pareikštą frakcijos valią.

PIRMININKAS. Gal ir galime, gerbiamas kolega, bet jūsų nori paklausti gerbiamas K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ne, nenoriu.

PIRMININKAS. Nenori paklausti, atsisako žodžio. Pateikimo stadija. Galbūt galime bendru sutarimu pritarti? Niekas neužsirašė kalbėti dėl motyvų. Nematau prieštaraujančių, vadinasi, pritarta po pateikimo bendru sutarimu.

Svarstymas. Nematau, kad būtų užsirašęs svarstymo stadijoje kas nors kalbėti. Ar galėtume bendru sutarimu po svarstymo? Galime? Labai ačiū.

Priėmimas. Pabandykime pastraipsniui. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsniui ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsniui ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsniui niekas neprieštarauja? Pritarta. 5 straipsniui taip pat nematau prieštaraujančių. Pastraipsniui pritarta.

Priėmimas. Nematau norinčių kalbėti. Tada balsuojame. Primenu kolegoms, balsuojame dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 114, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi nutarimas priimtas. (*Gongas*)

11.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-5 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo valdybos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-372 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar aš gerbiama J. Razmą paprašysiu rezervinį 3 klausimą pristatyti. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kiti du nutarimų projektai yra susiję su tuo, kad dvi opozicinės frakcijos pasirašė susitarimą dėl opozicinės koalicijos, išsirinko koalicijos vadovą. Kadangi šiai koalicijai priklauso daugiau kaip pusė opozicijos Seimo narių, tos koalicijos vadovas tampa Seimo opozicijos lyderiu, kaip tai yra nurodyta Seimo statute. Dėl to, atsiradus opozicijos lyderiui, mes turime suteikti jam tas teises ir galimybes, kurias numato Seimo statutas. Vienu iš nutarimų sprendžiama tai, tad Seimo opozicijos lyderis tampa Seimo valdybos nariu. Prašom tai ir įtvirtinti.

PIRMININKAS. Dėkui. Niekas nenori jūsų paklausti. Ar po pateikimo galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Pritariame, gerai. Tada projekto Nr. XIVP-372 dėl opozicijos lyderio integracijos į valdybą, trumpai tariant, svarstymo stadija. Ar galime bendru sutarimu? Pritarta.

Priėmimas. Niekas nenori kalbėti. Pastraipsniui. Yra vienas straipsnis. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėkui. Balsuojame dėl viso projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 113, balsavo 113: už – 112, prieš nėra, susilaikė 1. Sveikiname naują valdybos narį, girdime ir plojimus. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

11.57 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-373 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Ir rezervinis 4 klausimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Dar vienas nutarimo projektas dėl opozicijos lyderio. Mes privalome opozicijos lyderį įrašyti į Seniūnų sueigos narių sąrašą. Dėl to ir teikiamas dar vienas nutarimo projektas.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų niekas nenori paklausti. Po pateikimo taip pat nenori niekas kalbėti. Ar galime bendru sutarimu? Dėkui, pritarta.

Svarstymas. Niekas nenori kalbėti. Svarstymo stadijos metu galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Kalbėti niekas nenori. Balsuojame dėl opozicijos lyderio integravimo į Seniūnų sueigą, projektas Nr. XIVP-373.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 110, balsavo 110: už – 110, prieš ir susilaikiusių nėra. Taigi sveikiname opozicijos lyderį, sėkmingai integruotą į Seniūnų sueigą. (*Gongas*) (*Plojimai*)

11.59 val.

Seimo savaitės (2021-03-29–2021-04-02) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Ir rezervinis 5 klausimas – Seimo savaitės, prasidedančios kovo 29 diena, posėdžių darbotvarkės projektas. Prašom, gerbiamas Jurgi, į tribūną.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kitos savaitės mūsų posėdžių darbotvarkė bus išskirtinė tuo, kad tai bus pirmoji pavasario sesijos darbotvarkė, kuri yra opozicinės Valstiečių ir žaliųjų frakcijos darbotvarkė. Kaip ir reikalauja Statutas, tai yra ketvirtadienio vakarinis posėdis. Kiti klausimai surašyti pagal tai, kaip jų svarstymai juda komitetuose. Nereikėtų stebėtis, kad kiek neįprastai antradienį bus nemažai priėmimų, nes mums tos tradicijos, kai priėmimai būdavo ketvirtadienį, šiek tiek pasikeitė, kai neįvyko vienas ketvirtadienio posėdis dėl žinomų strigimų. Antradienį turėtume priimti turbūt didelių diskusijų nekeliančius asmens tapatybės ir paso kortelės naują redakciją, žuvininkystės ir kitus projektus, kurių svarstymo stadiją, manau, jūs puikiai prisimenate iš vakar dienos. Taip pat kitą savaitę mes, tikiuosi, patvirtinsime banko valdybos pirmininką.

Atkreipsiu dėmesį, kad numatyta gana daug Seimo statuto pataisų projektų. Surašėme visus, kurie įregistruoti šią kadenciją. Net ir kurie praėjusią kadenciją dar nebuvo pateikti. Jeigu dar kas turite minčių registruoti kokias nors Statuto pataisas, būtų gerai, kad artimiausiu metu tai padarytumėte, kad mes galėtume papildyti kitos savaitės darbotvarkę. Tas visas pataisas pateikę, kartu ir priimtume kaip vieną projektą, taip gerindami Seimo statistiką. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti gerbiamas K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū gerbiama pirmininke. Gerbiamas vicepirmininke, norėjau paklausti būtent dėl Žuvininkystės įstatymo. Buvo visur ištransliuota, gavome daug laiškų iš žvejų mėgėjų ir visokių kitokių laiškų, kad šiandien jau bus pateikimas, būkite salėje, būtinai balsuokite, palaikykite, bet nėra to. Ar čia pasikeitė valdančiųjų pozicija? Dėl kokių priežasčių tas projektas yra stumiamas kažkur vėliau? Galbūt galite pasakyti tam tikrus argumentus, priežastis?

J. RAZMA (TS-LKDF). Priežastys čia labai paprastos. Kadangi Teisės departamentas įžvelgė galimą prieštaravimą Konstitucijai... (*Balsas salėje: „Prasideda!“*) ...jūs puikiai žinote, kad tokiu atveju mes negalime įrašyti į darbotvarkę, kol išvados nepateikė Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Aš žiūriu į komiteto pirmininką, turbūt išvados dar nėra dėl šito projekto. Mes negalime rašyti, lyg iškart signalizuotume, kad komiteto išvada bus palanki. Jeigu bus, kad neprieštarauja Konstitucijai, mes, manau, artimiausiu metu įrašysime į darbotvarkę.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Atsakėte į visus klausimus. Dėkui už visus pristatymus. Garbingai atstovėjote tribūnoje sunkiai besijausdamas po skiepo.

Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti savaitės, prasidedančios 29 diena, darbotvarkėi? Galime. Labai ačiū, pritarta.

12.03 val.

Užsienio reikalų ministro Gabrieliaus Landsbergio atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 208 straipsnį)

Tada pereikime prie kito, įdomesnio, mūsų darbotvarkės klausimo – užsienio reikalų ministro G. Landsbergio atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus. Aš kviečiu gerbiama G. Landsbergį į tribūną. Kol jis eina, aš priminsiu, kad pagal Statutą procedūra yra tokia: atsakyti į iš anksto raštu pateiktus Seimo narių klausimus skiriama 15 minučių, o likęs laikas skiriamas atsakyti į papildomai užduotus klausimus žodžiu, tačiau šiuos klausimus užduoti pirmenybę turi tie Seimo nariai, į kurių raštu užduotus klausimus atsakinėjama. Prašau, gerbiamas Landsbergi.

Dėl vedimo tvarkos gerbiamas Ž. Pavilionis. Prašau.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš tiesiog norėčiau kreiptis į tuos žmones, kurie užduos klausimus užsienio reikalų ministrui, gerai pagalvoti, ar tinkamas laikas ir vieta tai daryti. (*Balsai salėje*) Šiandien visas pasaulis švenčia ir mini baltarusių laisvės dieną. Visi šneka apie tūkstančius sužalotų, nukankintų žmonių. Jūs iš esmės šiais debatais stojate į režimo pusę. Ar jūs turite sąžinės? Ar jūs suprantate, ką jūs darote? Ar tai yra baltarusių režimas, kuris paprašė jūsų tai daryti plenariniu

me posėdyje, kai šiuo metu Europos Parlamente iškabinamos baltarusių laisvės vėliavos, kai visi parlamentarai vaikšto su politinių kalinių marškinėliais? Ar tai jūs darote kieno nors paprašyti?

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Aš tuoj suteiksiu žodį ir kitiems, operatyviai atsistojusiems prie šoninių mikrofonų, tačiau vis dėlto gal išlaikykime ir tam tikrą pagarbą. Aš pakviečiau į tribūną pranešėją – ministrą. Ar jūs tikrai norite kalbėti? Gal tada replikuokite, aš suprantu, bet gal susitarkime, neatidarykime naujo...

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Gal po to, aš tiesiog dabar atsakau į klausimus ir tada...

PIRMININKAS. O gal susitarkime, kad replikos po. (*Šurmulyš salėje*) Gerai, per šoninį mikrofoną R. Žemaitaitis. Prašau trumpai.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamašis posėdžio pirmininke, už supratingumą. Išties, kolegos iš dešinės, vienas dalykas. Kol jūs nebuvote susidėję su Laisvės partija, iš tikrųjų buvote racionalūs, priimdavote racionalius, operatyvius sprendimus. Dabar man susidaro toks vaizdas, kad Laisvės partija ar kas nors jums pasiūlo žolės parūkyti, jūs ryte per frakcijos posėdį parūkote ir čia šnekate vėjus.

PIRMININKAS. Kolegos, nepradėkime naujos Pandoros skrynios...

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ne naujos Pandoros skrynios...

PIRMININKAS. ...neminėkime frakcijų.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). ...atsakymą. Ką tik jūsų kolega frakcijos narys įžeidinėjo viešai visus Seimo narius, kurie pasirašė po šiuo kreipimusi. Tai nėra vienasmeniškai kieno nors kito ar vieno žmogaus prašymas. Tai yra žmonių noras išklaudyti informaciją. Antras dalykas, jūs jau esate antras frakcijos narys po M. Majausko, leidžiantis sau viešai nustatinėti, ką Seimo narys gali kalbėti. Tai gal jūs išsikvieskite dabar jau nebe internetinius milicininkus ar policininkus, kuriuos jūs čia kuriate...

PIRMININKAS. Gerbiamas Remigijau!

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). ...bet padarykite dar Seimo milicininką, kurio vaidmenį, gerbiamas Pavilioni, jūs galėsite atlikti, nes labai tinkate.

PIRMININKAS. Gerbiamas Remigijau, neišprovokuokime naujos klausimų ir atsakymų žanro lavinos, mes išsikvietėme ministrą, atsakys į jūsų klausimus, turėsite galimybę paklausti. Jūs kalbate dabar vogdami laiką iš kitų kolegų, kurie užsirašė paklausti, ir iš ministro. Aš turiu suteikti žodį atstovui frakcijos, kuri buvo paminėta, bet sutarkime, kad tai yra du paskutiniai, stovintys prie mikrofonų. Gerbiamo Žygimanto paprašysiu gal jau nereplikuoti. Gerbiamašis V. Mitalas nori atsakyti. Gerbiamas G. Paluckas, susitarkime, yra paskutinis ir eisime pagal darbotvarkę.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų nežinau, kuo čia dėta Laisvės partija. Kol Seimo narys R. Žemaitaitis buvo susidėjęs su sveiku protu, tikrai geresnis Seimo narys buvo. (*Šurmulyš salėje*) Dabar, deja, turiu apgailėstauti, kad toks Seimo narys tapo šiems dviem dalykams išsiskyrus. (*Balsai salėje*) Linkiu santarvės. Nors iš tikrųjų klausimai, svarstomi šiandien ir duoti užsienio reikalų ministrui, mano supratimu, yra gana keisti, manau, išgirsime gerus atsakymus ir pereisime prie diskusijos. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Paskutinis per šoninį mikrofoną gerbiamas G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš iš tikrųjų ir norėjau pasisakyti dėl vedimo tvarkos. Nepaisydamas to, kad galbūt partijos kolega ar frakcijos kolega tokį provokacinį žingsnį padarė, mėgindamas paaiškinti kolegoms Seime ar abejoti jų politine nuovoka, ką ir kaip mes galime paklausti, manau, kad yra jūsų teisė ir pareiga tokiu atveju įspėti neįžiebti tokios aistringos diskusijos apie nieką ir gaišti laiką dėl to, ką gali ministras pasakyti. Man iš tiesų yra labai įdomu, ką mums ministras papasakos ir atsakys į klausimus.

PIRMININKAS. Štai prie to ir pereikime.

G. PALUCKAS (LSDPF). Kitą kartą pasinaudokite savo teise ir pareiga.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Man irgi labai įdomu, sudarykime galimybę. Prašau, gerbiamas Gabrieliu Landsbergi, atsakyti į klausimus.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamašis pirmininke. Išties smagu grįžti į Seimą ir išgirsti kolegas, nepraradusius įgūdžių vienas kitam pasakyti gerų epitetų. Aš tik norėčiau pasidžiaugti, kad kuriame naują ar grąžiname seną tradiciją į klausimus atsakyti visa apimtimi, kuria

jie yra pateikti, nerankiojant klausimų, kurie yra patys svarbiausi ar ne patys svarbiausi. Paskutinius ketverius metus tradicija buvo šiek tiek kitokia. Žodžiu, mes grįžtame ir aš tikiuosi, kad sugebėsime išlaikyti tai, kad gavę klausimus mes į juos visus atsakysime.

Dabar aš prašysiu jūsų šiek tiek kantrybės, nes čia teksto daug, jis nėra labai įdomus, bet aš tikiuosi, kad jūs liksite su manimi.

Europos Sąjungos Taryba, atsižvelgdama į suklastotus rinkimų rezultatus ir tebesitęsiančias represijas pilietinės visuomenės atžvilgiu Baltarusijoje, įvedė tarptautines sankcijas asmenims, kurie buvo nustatyti kaip atsakingi už represijas ir bauginimą, kuriuos po 2020 metų prezidento rinkimų Baltarusijoje patyrė taikūs demonstrantai, opozicijos nariai ir žurnalistai, taip pat už centrinės rinkimų komisijos netinkamai vykdytą tų rinkimų proceso organizavimą.

Lietuvoje tarptautinės sankcijos įgyvendinamos vadovaujantis Europos Sąjungos Tarybos priimtais reglamentais, kurie yra tiesioginio taikymo, skirti visiems Europos Sąjungos jurisdikcijai priklausantiems asmenims ir organizacijoms ir kuriais sukuriama teisinė prievolė, taip pat Lietuvos Respublikos ekonominių ir kitų tarptautinių sutarčių įstatymu ir kitais teisės aktais, nustatančiais tarptautinių sankcijų įgyvendinimo tvarką.

Pirmas klausimas ir pirmas atsakymas. Lietuvos Respublikos ekonominių ir kitų tarptautinių sutarčių įstatymas numato tarptautinių sankcijų įgyvendinimo sąlygas ir administravimą. Įstatymas numato ir tam tikras prievolės Užsienio reikalų ministerijai. Numatyta, kad Užsienio reikalų ministerija koordinuoja tarptautinių sankcijų įgyvendinimą Lietuvos Respublikoje, teikia informaciją fiziniams ir juridiniams asmenims sankcijų įgyvendinimo klausimais ir vykdo ekonominių ir politinių sankcijų įgyvendinimo priežiūrą. Tačiau ministerija negali priimti ir nepriima sprendimų dėl sankcijų pritaikymo, tokia teisė ministerijai nėra teisės aktais suteikta. Įstatymas taip pat nenumato prievolės ir ūkio subjektams kreiptis į Užsienio reikalų ministeriją ar kitą instituciją, kad būtų priimtas sprendimas. Tiek Europos Sąjungos reglamentai, tiek Lietuvos teisės aktai nustato, kad sankcijas įgyvendina ūkio subjektai, kurie ir priima sprendimus dėl sankcijų įgyvendinimo, taip pat ir atsako įstatymų nustatyta tvarka dėl tarptautinių sankcijų neįgyvendinimo.

2006 m. gegužės 18 d. Europos Sąjungos Tarybos reglamentas Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų apribojimo priemonių nustato, kad išaldomos visos reglamento pirmajame priede išvardintos fiziniams ir juridiniams asmenims, subjektams ir institucijoms priklausančios jų nuosavybės teise turimos, valdomos arba kontroliuojamos lėšos ir ekonominiai ištekliai. Tarybos reglamentas privalomas ir tiesiogiai taikomas valstybėse narėse. Europos Sąjungos geriausios praktikos pavyzdžiai, gairės, nuomonės yra neprivalomos rekomendacijos, atspindinčios bendrą valstybių narių ir Komisijos supratimą apie tam tikras Europos Sąjungos ribojamųjų priemonių nuostatas, kuriomis siekiama skatinti vienodą įgyvendinimą. Komisijos aiškinamasis vaidmuo apsiriboja Europos Sąjungos teisės nuostatomis. Šiais dokumentais nesukuriama naujų teisinių taisyklių. Komisija prižiūri Sąjungos teisės taikymą, kontroliuojant Europos Sąjungos Teisingumo Teismui. Pagal sutartis tik Europos Sąjungos Teisingumo Teismas gali teikti teisiškai privalomą Sąjungos institucijų aktų aiškinimą.

Antras. Tiek Europos Sąjungos reglamentas, tiek Lietuvos Respublikos ekonominių ir kitų tarptautinių sankcijų įstatymas numato, kad sankcijas įgyvendina ūkio subjektai, kurie ir priima sprendimus dėl sankcijų įgyvendinimo. Šiuo atveju ūkio subjektas „Swedbank“ informavo Užsienio reikalų ministeriją, kad bankas išaldė viešosios įstaigos sanatorijos „Belorus“ banko sąskaitas, nurodydamas, kad, pirma, bankas vadovavosi Tarybos reglamento ES 765/2006 2 straipsnio 1 dalyje – išaldomos visos išvardintiems fiziniams ir juridiniams asmenims, subjektams ir institucijoms priklausančios jų nuosavybės teise turimos, valdomos ar kontroliuojamos lėšos ir ekonominiai ištekliai; antra, kaip informavo bankas, sprendimą dėl sąskaitų išaldymo priėmė vadovaudamasis tuo, kad sanatorija yra pavaldi Baltarusijos prezidento reikalų valdybai, kuriai vadovauja Europos Sąjungos sankcionuotas asmuo, tai yra sanatorija kontroliuojama sankcionuoto asmens V. Šeimano. Kad sanatorija yra kontroliuojama Prezidento reikalų valdybos, kuriai vadovauja sankcionuotas asmuo V. Šeimanas, galima spręsti ir iš banko gautos informacijos, kurią Prezidento reikalų valdyba nurodė savo rašte, siekdama įregistruoti naują sanatorijos įstatų redakciją. Pre-

zidento reikalų valdyba savo rašte nurodė (cituoju): „Naujai įsteigtoje redakcijoje padidintas steigėjo vaidmuo dėl sanatorijos veiklos kontrolės, turto panaudojimo bei lėšų, skiriamų iš Baltarusijos Respublikos biudžeto, panaudojimo kontrolės“. Vienintelis sanatorijos „Belorus“ steigėjas yra Baltarusijos prezidento reikalų valdyba, o jos vadovas įtrauktas į sankcionuojamų asmenų sąrašą.

Trečias. Dėl fakto, ar sanatorijos sąskaitomis buvo naudojamos ne sanatorijos išlaikymo tikslais, kaip antai pinigų plovimas, reikėtų klausti kitų tarnybų, kurių kompetencija yra šie klausimai. Pinigų plovimo ir kiti klausimai, susiję su terorizmo finansavimu, yra Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Vidaus reikalų ministerijos kompetencija.

Ketvirtas. Negalėčiau atsakyti už buvusių vyriausybių priimtus ar nepriimtus sprendimus, tačiau norėčiau atkreipti dėmesį, kad V. Šeimanas 2011 metais į sankcionuojamų asmenų sąrašą buvo įtrauktas kaip buvęs Saugumo tarybos narys, tuo metu prezidento asistentas ar patarėjas, o ne kaip Prezidento reikalų valdybos vadovas, kuriam šiuo metu yra pavaldi sanatorija „Belorus“. Prezidento reikalų valdybos vadovu V. Šeimanas buvo paskirtas 2013 metais. Tad ir Europos Sąjungos sankcijų sąrašė jis, einantis šias pareigas, yra nuo 2013 metų.

Penktas. Kaip jau buvo minėta, sankcijos sanatorijai buvo pritaikytos vadovaujantis tuo, kad sanatorija yra pavaldi Prezidento reikalų valdybai, kuriai vadovauja Europos Sąjungos sankcionuotas asmuo, tai yra sanatorija yra kontroliuojama sankcionuoto asmens V. Šeimano. Prezidento reikalų valdyba ir Prezidento administracijos vyriausioji ūkio valdyba yra dvi skirtingos institucijos. Sankcionuota yra Prezidento administracijos vyriausioji ūkio valdyba, todėl nėra visiškai aišku, apie kokią klaidą sumaišant dvi skirtingas institucijas yra klausiama. Taip, mūsų vertinimu, tai yra dvi skirtingos institucijos.

Šeštas. 2020 m. gruodžio 17 d. Tarybos įgyvendinimo reglamentas ES 2020/2129, kuriuo įgyvendinama reglamento EB Nr. 765/2006 dėl Baltarusijai taikomų ribojimo priemonių 8A straipsnio 1 dalis, nustato, kad į sankcionuojamų juridinių asmenų sąrašą yra įtraukta Prezidento administracijos vyriausioji ūkio valdyba. Mūsų vertinimu, tai ir yra tas ūkio subjektas, kuriam yra taikomos sankcijos. Visos kitos interpretacijos pagrindo neturi.

Dėl Latvijos. Europos Sąjungos sankcijas įgyvendinantys valstybės narės ūkio subjektai svarankiškai vertina ir priima sprendimus dėl sankcijų įgyvendinimo. Todėl šiandien negalėčiau komentuoti kaimynės valstybės ūkio subjektų priimamų sprendimų.

Aštuntas. Pažymėtina, kad reglamento 3 straipsnis numato galimybę, kad valstybių narių kompetentingos institucijos gali leisti panaikinti tam tikrų išaldytų lėšų ar ekonominių išteklių išaldymą arba leisti naudotis tam tikromis lėšomis ar ekonominiais ištekliais nustačiusios, kad šios lėšos ar ekonominiai ištekliai yra: pirma, būtini pirmojo priedo išvardintų asmenų ir jų išlaikomų šeimos narių pagrindiniams poreikiams tenkinti, įskaitant mokėjimus už maisto produktus, nuomą, hipoteką, vaistus, medicininį gydymą, mokesčius, draudimo įmokas ir mokesčius už komunalines paslaugas; antra, skirti išimtinai pagrįstiems profesiniams mokesčiams sumokėti, patirtoms išlaidoms, susijusioms su teisinių paslaugų teikimu, kompensuoti; arba trečia, skirti išimtinai mokesčiams arba aptarnavimo mokesčiams už įprastai išaldytų lėšų arba ekonominių išteklių laikymą arba tvarkymą sumokėti.

Ekonominių ir kitų tarptautinių sutarčių įstatymo 4 straipsnis nustato, kad Užsienio reikalų ministerija yra atsakinga už nustatytų išimčių įgyvendinimą. Subjektai, dėl kurių yra įgyvendinamos tarptautinės sankcijos, siekdami pasinaudoti išimtimis, įstatymų nustatyta tvarka gali kreiptis į Užsienio reikalų ministeriją. Ministerija gali priimti atitinkamus sprendimus.

Devintas. Užsienio reikalų ministerija, įgyvendindama įstatymų nustatytą prievolę spręsti klausimus dėl tarptautinių sankcijų įgyvendinimo išimčių suteikimo, priėmė sprendimus: 2020 m. gruodžio 31 d. sprendimas, kad lėšos gali būti panaudotos likusiems 2020 metų įsipareigojimams, susijusiems su sanatorijos darbuotojų darbo santykiais, atlikti (darbo užmokestis ir kita) bei prastovose esančių darbuotojų darbo užmokesčiui subsidijuoti; taip pat atlikti mokėjimus įsipareigojimams valstybei vykdyti, socialinio draudimo įmokoms sumokėti. Sanatorijai pateikus išlaidas pagrindžiančius dokumentus, priimtas sprendimas leisti atlikti sanatorijos darbuotojų darbo užmokesčio, gyventojų pajamų mokesčio ir socialinio draudimo įmokų mokėjimus už 2021 metų sausį, leisti atsiskaityti už komunalines paslaugas ir rengiamas leidimas leisti atlikti mokėjimus

pagal sutartis, susitarimus ir įsipareigojimus, kurie buvo sudaryti arba atsirado iki datos, kurią šioms sąskaitoms pradėtas taikyti šis reglamentas.

Norėčiau atkreipti dėmesį į tai, jog gali atrodyti, kad sprendimų priėmimas užtrunka, tačiau reikia pažymėti, kad sprendimai gali būti priimami tik pateikus prašymą pagrindžiančius dokumentus. Šiuos reikalavimus teko ne kartą sanatorijai priminti ir laukti, iki kada būtų pateikti vėl nauji dokumentai. Šiandien sprendimo laukia prašymas leisti išmokėti darbuotojų užmokesį už vasario mėnesį.

Dešimtas. Įgyvendinti Ekonominių ir kitų sankcijų įgyvendinimo įstatymo nuostatas Užsienio reikalų ministerijoje ministro įsakymu yra patvirtintas tarptautinių sankcijų įgyvendinimo pagal Užsienio reikalų ministerijos kompetenciją tvarkos aprašas. Aprašas nustato Užsienio reikalų ministerijos administracijos padalinių funkcijas prižiūrint tarptautinių sankcijų įgyvendinimą Užsienio reikalų ministerijos kompetencijos srityse ir tarptautinių sankcijų išimčių suteikimo pagrindus.

Užsienio reikalų ministro įsakymu yra sudaryta tarptautinių sankcijų įgyvendinimą horizontaliai koordinuojanti darbo grupė, vadovaujama viceministro. Vienas šios darbo grupės uždavinių – nagrinėti fizinių ir juridinių asmenų prašymus taikyti tarptautinių sankcijų išimtis. Vien šiais metais buvo surengti trys darbo grupės posėdžiai, kurie sprendė anksčiau minėtų išimčių suteikimo klausimus. Apie priimtus sprendimus informuoja pareiškėjas – Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba, kaip už finansinių sankcijų įgyvendinimo priežiūrą atsakinga institucija, ir bankas. Viskas.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į raštu suformuluotus klausimus, dabar sudarysime galimybę tuos klausimus dar patikslinti ar papildyti, kaip minėjau, pagal Statutą pirmiausia tiems, kurie ir pasirašė po raštu suformuluotu klausimu.

Taigi pirmas klausia gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašom. Tuoj įjungsiu mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikrai ne Baltarusijos ar kieno nors kito prašymu šitą dalyką mes darome. Bent jau aš darau. Aš pasirašiau tą klausimą, kad būtų kuo greičiau ir operatyviau sprendžiami dalykai, kurie demokratiniėje Lietuvoje... Kai mes giname žmogaus teises, neturėtų būti varžomos ar su laisvėmis...

Gerbiamas ministre, jūs iš tikrųjų daug pasakėte, kad yra biurokratinių dalykų, kad biurokratiniai dalykai neleidžia jums padaryti vieno ar kito dalyko. Jūs esate užsienio reikalų ministras, jūsų Teisės departamentas ir jūsų patarėjas bei viceministras turi labai daug laisvo laiko, nes Konservatorių frakcijai net sugeba parengti lapus, kaip iš Prezidento atimti įgaliojimus dalyvauti Vadovų Taryboje, ir net rekomenduoja, kaip elgtis.

Ar jūs negalėtumėte duoti pavedimą šiandien tiems darbuotojams, kurie dirba partijai, ministerijos darbuotojai, kad parengtų kreipimąsi į Europos Teisingumo Teismą ir duotų išaiškinimą, esant humanitarinei, socialinei ir sveikatos problemai, kad būtų taikomos išimtys taikant sankcijas, nes tokia praktika yra buvusi, tokios diskusijos buvo 2013–2014 metais ir buvo gana svarbiai svarstomos. Jeigu įmonės arba veiklą vykdančios kiti juridiniai asmenys kitose šalyse teikia humanitarinę pagalbą, sveikatos arba socialinę, kad joms sankcijos būtų netaikomos. Ar planuojate jūs kreiptis, kada ir kaip būtų galima sulaukti tokio kreipimosi iš jūsų?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš manau, kad išimtys, apie kurias jūs kalbate, yra taikomos būtent tais pagrindais, kuriuos minėjote. Kiek jau yra pritaikyta, tiek ir bus pritaikyta, dar laukia tol, kol finansinės įmonės galimybės tai leis. Užsienio reikalų ministerija tą pažadą duoda. Dabar aš tik pabrėšiu, kad sankcijas tiesiogiai taiko bankas, jis yra atsakingas už jų taikymą arba jų atšaukimą.

PIRMININKAS. Klausia gerbiama L. Nagienė. Ruošiasi T. Tomilinas ir toliau – kaip matote ekrane.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke, už suteiktą žodį, galimybę pasisakyti ir paklausti. Gerbiamas ministre, pirmiausia išklausius jūsų atsakymą, tai, žinote, pylėte, pylėte ir dar reikėjo gerai pasižiūrėti. Tai vienas dalykas. Kiek supratau iš jūsų atsakymų, pirmą klausimą ir, jeigu imu septintą ir devintą atsakymą, jūs faktiškai pripažįstate, jūs galėjote daug anksčiau išspręsti tuos klausimus ir ne tris mėnesius žmones... atlaisvinti tas sąskaitas ir spręsti klausimus. Euro-

pos Sąjunga yra aiškiai pasakiusi, kad tai yra šalies reikalas ir Užsienio reikalų ministerija turi spręsti tuos klausimus.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Aš noriu pabrėžti, kad finansiniai atlaisvinimai buvo padaryti iš karto po sankcijų. Dabar nepasakysiu tiksliai, turbūt įvedus sankcijas gal buvo praėjusios trys dienos, kai buvo atlaisvinti pirmieji pinigai. Noriu pabrėžti, kad kai pinigai atlaisvinami, kiekvieną kartą turi būti tikslinis prašymas, už ką jie yra atlaisvinami. Vadinasi, turi būti sanatorijos kreipimasis, sakykime, dėl šio mėnesio einamųjų išlaidų, tada Užsienio reikalų ministerija priima tokį sprendimą. Jeigu tokio kreipimosi nėra gaunama, to mes negalime padaryti. Dabar visi atlaisvinimai, dėl kurių mes esame gavę kreipimusis, yra padaryti, laukia, kaip minėjau, dar vienas dėl vasario mėnesio atlyginimų. Lygiai taip pat noriu priminti, kad Vyriausybė pateikė įstatymo pataisą, kai suteikiamos galimybės žmonėms dėl sankcijų įvedimo jų įmonėje kreiptis į Užimtumo tarnybą ir gauti ilgalaikę nedarbo išmoką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia gerbiamas T. Tomilinas. Vėliau – gerbiamas Z. Streikus. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš negaliu nesureaguoti į jūsų kolegų pasisakymą prieš klausimų maratoną. Iš tiesų demokratijai reikia demokratų. Ir kuo mes skiriamės nuo A. Lukašenkos režimo, yra būtent tai, kad mes galime užduoti sunkius, nepatogius klausimus mūsų užsienio reikalų ministrui ir neklausyti visokių patosinių pasisakymų, nes būtent tie pasisakymai bus išnaudoti A. Lukašenkos režimo kovoje prieš savo žmones, kaip mūsų vengimas atsakyti į sunkius klausimus, kaip mūsų nenoras iš tiesų girdėti tiesą.

O klausimai iš tikrųjų yra labai sunkūs. Kiek dar mėnesių žmonės turės maldauti jūsų išmokėti atlyginimus, kiek jūs numatę mėnesių laikyti žmones ant kelių, Lietuvos žmones? Kodėl jūs nesikreipiate dėl sisteminių išimčių? Turbūt jums pačiam labai reikia tų sankcijų, ne Europai, būtent tai įstaigai? Jūs paklauskite Europos Sąjungos konkrečiai, ar šitai įstaigai yra pritaikytos sankcijos, ar Europos Sąjunga nori, kad šitoje įstaigoje žmonės būtų be darbo?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Keletas dalykų, ką reikėtų patikslinti. Aš dėkoju už jūsų audringą dvasią, stengiuosi nepasiduoti ir neatsakyti tokiu pat tonu. Konkrečiai valdybai sankcijas pasiūlė ne Lietuva. Sankcijas pritaiko tiesiogiai ne Užsienio reikalų ministerija, o bankas. Dabar, jeigu aš turiu teisingą informaciją, mane informuoja, kad yra pradėtas teismo procesas prieš banką ir prieš jo priimtus sprendimus. Kaip jis baigsis? Vis dėlto teismai yra nepriklausomi ir jie sprendimus priima savarankiškai, be valdžios įsikišimo, ir to turbūt mes nė vienas nenorėtume daryti.

Dabar dar kartą pakartosiu, ką aš sakiau jūsų kolegei. Į visus prašymus žmonėms atlaisvinti, atšildyti tuos pinigus buvo atsižvelgta, ir mes tikrai balansuojame tarp dviejų dalykų. Viena vertus, aš puikiai suprantu jus ir lygiai taip pat palaikau, kad norime, kad žmonės nepatirtų, kad nenukentėtų.

Antras dalykas. Mes kalbame apie tai, ir kodėl mano kolega, neabejoju, šiandien reagavo, kad šiandien yra tikroji Baltarusijos nepriklausomybės diena. Baltarusija kovoja už savo laisvę. Gaušybė žmonių – daugiau kaip 30 tūkst. žmonių – yra patyrę sumušimus, prievartavimus, turėjo praleisti laiką kalėjime, dalis jų ir dabar tebėra kalėjime. Jie kovoja už savo laisvę. Sankcijos yra priimamos Europos Sąjungos mastu. Vadinasi, jeigu jūs klausiate, kas yra Europos Sąjunga, mes irgi esame Europos Sąjunga. Mūsų vadovai balsavo dėl šių sankcijų.

Prezidentas, kuris atstovauja Lietuvai Vadovų Taryboje, balsavo dėl šių sankcijų ir jos buvo priimtoms. Mes lygiai taip pat kreipėmės į Europos Komisiją prašydami neformaliosios nuomonės, ar jos yra teisingai įgyvendintos. Ir pagal galiojančius teisės aktus, ir pagal tą informaciją, kuri mums yra pateikiama, sankcijos yra pritaikytos teisingai, bet galutinį žodį tokiose situacijose visą laiką pasako teismas.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas Z. Streikus. Ruošiasi kolega G. Surplys. Prašom.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Ačiū pirmininke. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų šiandien yra baltarusių laisvės diena, mes šitai visi žinome, gerbiame baltarusių laisvės troškimą ir nekyla jokių klausimų. Bet man atrodo, kad didžiausia padėka baltarusiams būtų pripažinti savo klaidą, nes šios sankcijos pažeidžia pačią jautriausią baltarusių žmonių grupę – neįgaliuosius vaikus, taip pat mūsų pačių darbuotojus – 350 žmonių lietuvių, kurie ten dirba. Be abejonės, tai yra dovanėlė režimui,

nes režimas už neįgalių vaikų gydymą ir už mūsų Lietuvos žmonių darbą per metus sumoka apie 7 mln. eurų, o tai būtų atlaisvinti pinigai panaudoti būtent režimo naudai. Jūs, kaip užsienio reikalų ministras, labai jautriai reaguojate į tai, kai pažeidžiamos teisės kitose valstybėse, jeigu žvelgsime arčiau, sakysime, aš, kaip išrinktas vienmandatėje Druskininkų–Lazdijų apygardoje, negaliu žmonėms atsakyti, kodėl taip yra, kaip bus sprendžiama, nes biurokratinis tinklas labai didelis, o Europos Komisija vis dėlto atsakė, kad mes vietoje turime spręsti šią problemą.

Aš noriu paklausti ir tiesiog paprašyti nepolitizuotai spręsti šią problemą, nes tai liečia apie 1 tūkst. 200 žmonių likimus, tai susiję su darbuotojais ir jų išlaikytiniais. Sėskite prie stalo ir spřskite.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs gerokai viršijate laiką. Prašom.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš galiu tik pritarti dėl nepolitizavimo. Aš džiaugiuosi, kad jūs darote tą patį. Mes galime kartu abiejose Seimo salės pusėse ieškoti tų sprendimų. Įsiklausėme ir į jūsų pastabas, darėme tą patį nuo gruodžio mėnesio, kai klausimas tik buvo papuolęs ant Vyriausybės stalo. Teikėme ir įstatymo pataisas, kurios galėtų palengvinti žmonėms paiešką ar kitos darbo vietos, ar dar ką nors.

Noriu neatmesti ir tokios galimybės, kad Druskininkų savivaldybė, iš kurios vienmandatės jūs esate išrinktas, taip pat turi instrumentų. Lygiai taip pat ji šiandien yra išnuomojusi Baltarusijos režimui žemę, ant kurios yra pastatyta ta sanatorija. Taigi aš neatmesčiau, kad ponas R. Malinauskas taip pat turi kokių nors galimybių pasiūlyti sprendimų perimti tą sanatoriją į savivaldybės rankas. Galbūt ir Vyriausybė taip pat ieškotų ir prisidėtų, kaip tai būtų galima padaryti.

PIRMININKAS. Dėkui už atsakymą. Toliau klausia gerbiamas G. Surplys. Ruošiasi A. Sysas. Prašom.

G. SURPLYS (LVŽSF). Ačiū, Pauliau. Iš tikrųjų aš irgi trumpai norėčiau reaguoti į tai, ką sakė Užsienio reikalų komiteto pirmininkas. Tiesiog reikėtų paskaityti mūsų pasirašytą kreipimąsi, kuriame labai aiškiai pasakyta: „Mes, žemiau pasirašantieji, visiškai pritariame sankcijų taikymui A. Lukašenkos režimui ir suprantame, kad dėl sankcijų gali nukentėti ir Europos Sąjungos piliečiai.“ Tačiau situacija yra įdomi dėl to, kad tai yra nevisiškai aiškiai apibrėžtas ir tiesiogiai taikomas sankcijų atvejis, taip, tai yra turbūt teisme, kaip ir ministras pasakė. Bet, ministre, mano du klausimai, iš kurių vieną jūs pats sau dabar ir uždavėte.

Pirmas klausimas būtų, ar galime tikėtis, kad Užsienio reikalų ministerija ir toliau tarpininkaus humanitariniais pagrindais, kad būtų pinigai atšaldomi kas mėnesį, kad žmonės galėtų gauti pinigų? Tai viena.

Antra. Ar ministerija imtųsi, nenorėtų imtis atsakomybės ir rengti planą, kaip tikrai išspręsti šitą tokį ypatingą Druskininkuose veikiančios sanatorijos atvejį?

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Nesudėtinga atsakyti į abu klausimus. Pirma, ir tekste buvau minėjęs, pristatydamas tai pradžioje, kad pagal visas mums įstatymų suteiktas galimybes dėsime visas pastangas, kad žmonės gautų pinigų. Čia nėra klausimo. Tai darėme iki šiol, darysime ateityje.

Klausimas, kaip sistemiškai galime padaryti. Vienas pasiūlymas ir ponui R. Malinauskui galbūt pagalvoti apie tai. Vyriausybė savo ruožtu taip pat yra pasiūliusi, tam tikrus pasiūlymus perteikusi, kad ta sanatorija galbūt galėtų neužsibūti režimo rankose. Kol kas jokių atsakymų nėra, bet turime pasiruošti, kad ieškant geriausio varianto, dedant kartu pastangas, kad tas variantas būtų kuo geresnis, gali būti, kad tiesiog nieko nepavyks padaryti. Tai yra teismas tęsis, mes turėsime laukti jo atsakymo. Gali greitai išspręsti, gali atsakyti, kad yra viskas teisingai padaryta ir tokios yra sankcijų pasekmės. Tada klausimas, ką valstybė gali padaryti, kaip pagelbėti tiems žmonėms? Tam tikri instrumentai ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos buvo pateikti, Seimas jiems pritarė, beveik vieningai, tiesa, kai kurie iš jūsų nebalsavo, sakė, kad nereikia tokių pagalbos priemonių, tebūnie, čia jau jūsų sprendimas, bet tie sprendimai yra priimami. Tų sankcijų gali būti ir ateityje, aš vėlgi noriu pabrėžti, kad ne visos sankcijos yra... Lietuva teikia tik labai labai nedidelę dalį sankcijų pasiūlymų į paketus. Teikia mūsų kaimynai latviai, teikia estai, teikia lenkai. Dėl jų balsuoja visos 27 valstybės. Gali būti, kad ateityje atsiras ir naujų įmonių sankcionuotųjų sąrašė, tiesiog taip, nes mūsų valstybės vadovas dabar atstovaudamas pritaras ir tos sankcijos bus įgyvendinamos. Bankas jas pritaikys. Tada jau mes, kaip Seimas ar Vyriausybė, turėsime sugalvo-

ti instrumentus, kaip gyventi su tomis sankcijomis. Jeigu mes norime palaikyti žmones, kovojančius už demokratiją, kovojančius už žmogaus teises, mes negalime nedalyvauti tuose instrumentuose. Klausimas tik, kaip sumažinti mūsų žmonėms tenkančią pasekmių naštą? Čia aš esu pasirošęs bendradarbiauti su jumis ir išgirsti jūsų pasiūlymus, kaip mes būtent subalansuosime mūsų aktyvų ir atsakingą dalyvavimą užsienio politikoje, ten, kur yra svarbu Lietuvai, kartu mažindami pasekmes Lietuvos žmonėms. Aš tikiuosi, kaip šešėlinis užsienio reikalų ministras galėsite patarti kaip nors, kaip geriau šitą klausimą spręsti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Bijau, kad jau paskutinis klaus gerbiamas A. Sysas, nes mes matome ministrus, turime eiti prie Vyriausybės pusvalandžio. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, pirmiausia tikrai noriu pasveikinti baltarusius su nacionaline diena. Norėčiau paprašyti, kad mes nepainiotume to, ko klausiamo, nes mes kreipiamės dėl Lietuvos piliečių, ne dėl Baltarusijos pareigūnų, kuriems taikomos sankcijos. Su visu tuo sutinku.

Mano du klausimėliai. Pirmas. Jeigu nebūtų šito laiško, ar ministerija nebūtų priėmusi sprendimo dėl sausio mėnesio atlyginimų išmokėjimo? Tai vienas klausimas. Ar tai pagreitino šitą procesą?

Ir antras klausimas. Kai jūs nutarėte suspenduoti ir „Luminor“ banke lėšas, kurias skyrė iš Užimtumo tarnybos...

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Ne mes.

A. SYSAS (LSDPF). ...tai yra priimant sprendimą išmokėti Užimtumo tarnybos skirtas lėšas, na, „Swedbank“ taikė sankcijas, bet čia įsiterpė dar vienas bankas. Kaip mes spręsimė šiuos klausimus? Yra įstatymai, kuriuos reikia vykdyti. Ačiū.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Išsprendėme, Algirdai. Taip, aš galiu pripažinti vieną dalyką, ko gero, tai yra beveik pirmas atvejis, kai tokio pobūdžio sankcijos yra Lietuvoje pritaikomos, kai mes turime tokį iššūkį. Tai yra nauja situacija ir mūsų Vyriausybei teko dabar galimybė tą situaciją išsiaiškinti. Jūs esate visiškai teisus. Iš „Luminor“ banko turėjo būti pinigai pervesti į „Swedbanką“ ir buvo atsisakyta priimti sprendimą. Tiesiog. Tada mes turėjome pasakyti, kad mes leisime juos atšaldyti. Iš karto tada jie buvo priimti ir jie galėjo pereiti. Ta situacija yra išspręsta ir mes tikrai prižiūrime ir sekame visą tą padėtį.

Jeigu jūs jaučiate, kad aš atsakiau į klausimus, tai man labai džiugi diena. *Žyvie Bielarus!*

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiamas ministre. Laikas baigėsi, liko 3 sekundės. Dėkui, užimkite Vyriausybės ložėje savo vietą. Gal likę galės paklausti Vyriausybės valandos metu jūsų, jeigu dar liko klausimų.

12.35 val.

Vyriausybės valanda

Pradedame numatytą Vyriausybės pusvalandį. Džiaugiuosi, kad ir gerbiama premjerė prisijungė ne nuotoliniu, o realiuoju būdu. Pirmas klausia naujasis mūsų opozicijos lyderis. Prašom.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū. Laba diena, gerbiama premjere, Vyriausybe. Aš norėčiau pirmą klausimą skirti Ministrėi Pirmininkei.

Labai svarbu, kad žmonės, įvairios mūsų visuomenės grupės turėtų pasitikėjimą valdžia, vykdomąją valdžia, nepriklausomai nuo pokyčių, kurie įvyksta rinkimų metu. Aš norėčiau akcentuoti vieną svarbų dalyką.

Buvo priimtas dar mūsų Vyriausybės sprendimas įamžinti Lietuvos Prezidento A. Smetonos atminimą Vilniaus mieste. Konsultuojantis buvo išrinkta demokratiniu būdu vieta. Kultūros ministerija paskelbė konkursą, ne politinį, jame dalyvavo menininkai. Yra nugalėtojas, yra paskirti pinigai, bet nėra parašo ant sutarties, kad projektas būtų pradėtas įgyvendinti.

Gal jūs galėtumėte paraginti Kultūros ministeriją priimti tuos sprendimus, nes bet koku atveju, jeigu mes vėl išsileisime į neproduktyvias diskusijas kiekvienas turėdamas savo politinę nuomonę, to paminklo tiesiog nebus? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Galvojau, gal jau mane išjungėte. Visų pirma, sveikinu gerbiamą Saulių tapus opozicijos lyderiu. Tikrai tikiuosi konstruktyvaus bendradarbiavimo ir konstruktyvaus apsišpagavimo viešojoje erdvėje.

Dabar tuo klausimu, kurį jūs uždavėte, aš galėčiau už save atsakyti, jeigu ten trūktų mano parašo, bet kiek žinau, tai nėra tokia situacija, kur trūksta mano parašo. Kultūros ministras gal galėtų papildyti, kadangi jis yra nuotoliniu būdu prisijungęs. Bet jūsų klausimą užfiksavau ir išsi-aiškinsiu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar klaus gerbiamas D. Kepenis. Ruošiasi A. Sysas. Prašom, antras klausimas.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Ačiū, kad prisiminėte. Taip pat norėčiau pratęsti prieš tai buvusią diskusiją. Galbūt klausimas irgi Ministrei Pirmininkei.

Mes matome Baltarusijos sanatorijos Druskininkuose situaciją. Nepaisant įvairių mūsų norų vienam kitą kuo nors apkaltinti, tikrai niekas nekvestionuoja sankcijų būtinumo ir adekvatumo, tačiau šiandien turime problemą. Ta problema yra ne šios dienos. Galbūt reikėtų kolegoms priminti ir prisiminti, koku pagrindu ir būdu šita sanatorija atsirado Lietuvoje. Tai taip pat labai svarbus tarpvalstybinis, tarpvyriausybinių susitarimų, susijęs su mūsų valstybės sienos reikalais. Bet, nepaisant to, kad sprendimai yra priimti, aš manau, reikia žiūrėti į mūsų žmones tiesiog paprastai, žmogiškai.

Galbūt jūs galėtumėte imtis lyderystės ir paaiškinti žmonėms, surasti sprendimus, kaip ji galėtų funkcionuoti, mokėti mokesčius Lietuvoje, žmonės turėtų darbo. Pasakymas, kad jūs rinkitės kitą darbą, paliečia beveik 1,5 tūkst. žmonių, galbūt vienaip ar kitaip susijusių. Tiesiogiai dirbančių yra virš 400, šeimos nariai. Tai galbūt irgi ne išeitis. Tiesiog suraskime sprendimą, kaip galėtume tiems žmonėms užtikrinti veiklą, išlaikydami ir sankcijų atitinkamą režimą, bet tiesiog parodykime žmogiškumą, nes dirbantiems žmonėms rūpi jų šeimos, jų atlyginimas, jų pragyvenimas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Vėl noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad kaip jau ten tos tarptautinės sutartys atsirado, taip, jos, aišku, yra ratifikuotos ir galiojančios, bet lygiai taip pat yra galiojantys Europos Sąjungos sprendimai dėl sankcijų taikymo ir ne Lietuvos Respublikos valioje yra tuos sprendimus kaip nors panaikinti ar pakeisti. Jeigu tos sankcijos šitam subjektui yra pritaikytos, jos yra pritaikytos, bet būtent todėl, kad labai gerai suprantame, kokioje situacijoje atsidūrė žmonės dėl šito sprendimo, iš karto po Naujųjų metų ir siūlėme Seimui pakeisti įstatymus, kurie numatytų tiems žmonėms finansinę paramą tokiu atveju, jeigu jie nuspręstų pasitraukti iš šios darbo vietos, ir dar net didesnę, nei priklausytų įprastai pagal Nedarbo draudimo įstatymą. Aš suprantu, kad jūs galbūt galvojate, kad tai yra netinkamas ar nepakankamas būdas. Aš gal dėl nepakankamumo per daug ir nesiginčysiu, tačiau bet kokio sprendimo ieškant, tas sprendimas turėtų būti toks, kad nekompromituotų Lietuvos visą laiką išsakomos linijos, kad žmonės, kurie pažeidžia žmogaus teises, žmonės, kurie atima iš savo piliečių teisę balsuoti ir spręsti rinkimuose, jeigu mes manome, kad jų atžvilgiu, jų režimo atžvilgiu turi būti taikomos specialios priemonės, mes neturime ieškoti sprendimų, kurie mus patraukia iš tos politinės pozicijos. Tokia būtų mano nuomonė. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas D. Kepenis. Ruošiasi A. Sysas. Vėliau – V. Fiodorovas. Prašom.

D. KEPENIS (LVŽSF). Gerbiama premjere, prašau pasakyti, kodėl per 100 jūsų Vyriausybės gyvavimo dienų neradote laiko pasirūpinti Seimo rezoliucija „Dėl gyventojų imuniteto stiprinimo“ ir Seimo nutarimo „Dėl Sveikatos tausojimo ir stiprinimo politikos gairių patvirtinimo“? Tūkstančiai žmonių Lietuvoje kiekvieną dieną rūpinasi natūraliu imunitetu ir taip parodo, kad galima tas baisias ligas įveikti labai paprastai. Kiekvieną dieną reikia rūpintis.

Beje, pati baisiausia Lietuvos liga yra širdies ir kraujagyslių susirgimai. Mes keturis su puse kartų viršijame Europos vidurkį ir šiandien ta liga dar labiau pradėjo plėstis, nes dėmesio jai įveikti mes neturime.

Pasaulio bankas rekomenduoja ir sako, kad keleriopai efektyvesnės investicijos į gyventojų sveikatos stiprinimą negu po to į ligų gydymą. Kodėl jūs neradote reikalo pasiteirauti Lietuvos mokslų akademijos nuomonės, né karto per metus niekas nepaklausė Mokslų akademijos nuomonės, kas čia vyksta ir ką reikia daryti. Prašom atsakyti. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Man atrodo, iš tų metų du trečdalius toje vietoje, kur dabar aš sėdžiu, sėdėjo kolega S. Skvernelis ir nematė reikalo daryti to, ką jūs čia liepiate da-

ryti. Aš jums sakiau turbūt kiekvienoje Vyriausybės valandoje ir šioje pakartosiu, kad rūpinimasis imunitetu, ligų prevencija, mano nuomone, yra labai svarbu.

Bet, gerbiamasis pone, taip, išties mes turėsime didelių iššūkių dėl tų ligų, dėl kurių visuo-
menės mirtingumas Lietuvoje yra kur kas didesnis nei kitose šalyse, širdies ir kraujagyslių, onko-
loginių ligų, nes mes didžiąją dalį savo sveikatos sistemos dabar esame užleidę gydyti kovidą.
Žmonės negauna tų paslaugų, kurias gautų tuo atveju, jeigu kovido pandemija pasibaigtų.

Man atrodo, kad prioritetai šiuo metu yra ten, kur jie ir turi būti. Tai yra kad būtų kuo grei-
čiau sumažintas naujų susirgimų skaičius ir kuo daugiau sveikatos sistemos resursų gražinta
tiems žmonėms, kurie nesulaukia dabar paslaugų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia Gerbiamas A. Sysas ir ruošiasi V. Fiodorovas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų aplinkos apsaugos ir susisiekimo
ministrams, nes į mane kreipėsi Pagirių bendruomenė su skundu, kad Vokietijos koncernas „Ho-
manit“ ruošiasi Pagirių kombinato teritorijoje statyti didelį kombinatą ir kyla klausimų, ar teisiš-
kai viską daro, nes su bendruomene nesitariama, kaip jie rašo. Tiesiamas kelias, tiesiamas gele-
žinkelis nesilaikant visų tų reikalavimų ir mūsų teisės aktų. Ar jums kas nors žinoma ir ar galite
kaip nors pakomentuoti, ar aš turiu raštu į jus kreiptis dėl šio klausimo. Labai ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už klausimą. Taip, mums žinoma situacija. Ji prieš tris mėnesius
turbūt tapo nacionaline žiniasklaidos tema. Čia klausimą reikėtų labiau skirti Vilniaus savivaldy-
bei ir konkrečiai „Vilniaus vandenims“, kurie pakeitė savo rezervinio vandens išgavimo telkinio
vandens apsaugos zoną. Tas telkinys yra ypatingas tuo, kad patenka ne į Neries baseiną, bet yra
atskiras vandentiekio baseinas. Neris užterštumo atveju būtų galima garantuoti vilniečių aprū-
pinimą vandeniu pasinaudojant tuo telkiniu. Tačiau „Vilniaus vandenys“ įvertino, kad vandens
ištekčiai yra pakankami, todėl sumažino tą vandens apsaugos zoną, tai buvo padaryta legaliai, ir
leido toje buvusioje vandens apsaugos zonoje nutiesti geležinkelio bėgius, aprūpinančius būsimą
gamyklą produkcija. Tai ne pati gamykla patenka, bet geležinkelio bėgiai. Taigi šitas klausimas iš
tikrųjų turėtų būti atsakytas „Vilniaus vandenu“, nes jie projektuoja savo vandentiekio pajėgumus
ir jie geriausiai žino.

Kas susiję su Aplinkos ministerija, tai mes tikrai garantuojame, kad visos poveikio aplinkai
vertinimo procedūros bus viešos, tikrai dėmesys yra padidintas ir gyventojai tikrai visavertiškai
dalyvaus jau planuojant pačios gamyklos veiklą.

M. SKUODIS. Aš gal tik trumpai pridėsiu, kad gyventojai ir bendruomenė lygiai taip pat kreipėsi į Susisiekimo ministeriją. Kas yra susiję su keliais, tai neturiu jokios informacijos, kad kas nors būtų daroma prieštaraujant teisės aktams. Lygiai taip pat tie keliai pirmiausia yra savivaldybių keliai, ten yra savivaldybių riba. Kokios nors neigiamos informacijos dėl kelių tiesimo neturiu.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui, jūs atsakėte į klausimus. Dabar gerbiamas V. Fiodorovas klausia. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkui, pirmininke. Mano klausimas būtų ekonomikos ir inovacijų
ministrei. Vakar Jaunimo ir sporto reikalų komisijoje turėjome diskusiją dėl paramos sporto klu-
bams, tiems, kurie dažnu atveju turbūt prarado net 100 % pajamų, negali veikti, nes yra uždaryti
ne savo, bet Vyriausybės sprendimu ir vis dar negali veikti. Joje dalyvavo jūsų viceministras, da-
lyvavo sporto klubų atstovai, atsakymų, kaip ir Ekonomikos komitete prieš kelias savaites, nega-
vome. Ten buvo pasakyta labai gera citata – „*long story*“, taigi sako *long story*, bet *long story* negel-
bėja ne savo noru uždarytų verslų, jie nežino, ko jiems tikėtis. Galbūt toks neoficialus raginimas
užsidaryti ir palaukti, kol pasibaigs pandemija, ir atidaryti iš naujo naujus verslus? Jau pasirodė
ir pasimatė žiniasklaidoje apie bankrotus, apie užsidarančius sporto klubus, o Vyriausybės spren-
dimų, bent jau tokių išreikštų sprendimų, nėra. Taigi ar tai raginimas užsidaryti, ar tikrai negal-
vojate, kad šitos verslo šakos, sveikatinimo, sporto, tikrai nereikia išskirti, padaryti kaip priori-
teto, nes, kaip minėjau, jie negali veikti. O gal iš tikrųjų, kaip patys atstovai sakė, tai yra niekieno
ministerijos kompetencija, nes tiek Ekonomikos ministerija, tiek Finansų ministerija, tiek Švieti-
mo, mokslo ir sporto ministerija viena nuo kitos šią klausimą stumdo ir sako, kad mes nieko ne-
galime padaryti. Tai kaip yra iš tikrųjų?

A. ARMONAITĖ (LF). Ačiū už aktualų klausimą. Iš tikrųjų matome problemą ir labai apgai-
lestauju, kad pandemija dar neleidžia atidaryti, nors tikrai jau diskutavome su Sveikatos ministe-

rija apie tai, suprantame, kad sportinė veikla turi įtakos ne tik žmogaus fizinei sveikatai, bet ir psichologinei. Kalbant apie paramos priemones, yra keletas dalykų. Subsidijų schema yra taikoma universaliai, mes neturime išskyrę kokių nors sektorių. Sporto klubai gali pretenduoti ir kviečiu pretenduoti tiek į pirmo paketo, tiek į antro paketo etapo subsidijų priemones. Dabar aš suprantu, kad kai kuriems sporto klubams problema yra ta, kad mūsų pagalba yra susieta su gyventojų pajamų mokesčio mokėjimu, tai yra su darbo mokesčiais. O kai kurie iš jų, jų verslo modelis veikia truputėlį kitaip. Jie turi patalpas, kuriose dirba treneriai, dirbantys, pavyzdžiui, pagal individualią veiklą. Tai dabar mūsų antro etapo, kuris būtent ir startuos balandį, pagalba, kai galės pretenduoti tie verslai ir tos įmonės, kurių apyvarta krito daugiau negu 60 %, numato galimybę padengti iki 70 % faktinių nepadengtų pastoviuųjų kaštų, o tai, tikimės, galėtų padėti tokiems verslams susimokėti, pavyzdžiui, nuomą ir kitas išlaidas.

Iš tikrųjų problema yra didelė, nesvarbu, kurios čia ministerijos sritis, aš asmeniškai tikrai noriu padėti ir mes ieškome kelių. Tikiuosi, kad šitie mūsų įrankiai, kuriuos jau suplanavome ir dėl kurių sprendimai jau yra priimti, veiks, o jeigu turėsime dėl pandemijos dar ir toliau tęsti tą griežtą karantiną, ieškosime ir kitų sprendimų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas R. Žemaitaitis. Ruošiasi kolega A. Vinkus.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Išties posėdžio metu gerai premjerė pasakė, kad išjungė mane, neleido mikrofono... Nebijokite, premjere, dar internetinis policininkas neveikia, niekas jūsų neišjunginėja. O iš tikrųjų klausimas jums, nes praeitą ketvirtadienį uždavus klausimą ir parašius jums į *čatą* (pokalbius), jūs tikrai labai greitai, operatyviai išsprendėte problemą dėl perteklinės vakcinės ir pakeitėte taisyklės arba bent paskatinote sveikatos ministrą, kad tai būtų pakeista. Šiandien aš į jus dėl to paties kreipiuosi.

Trečiadienį pasiekė Medikų sąjūdžio informacija, tokia, sakyčiau, nemaloni informacija, kad gydymo įstaigos už vieną skiepą gauna 1 eurą 90 centų. Dėl ko yra delsiamas skiepėjimas arba nevyksta savaitgaliais, tiesiog jis neapsimoka ir gydymo įstaigos negali garantuoti, nes savaitgaliais darbuotojams turi būti mokamas dvigubas darbo užmokestis, dvigubas atlyginimas. Ar nėra pats tas laikas, kad turėtų tas tarifas didėti?

Ir kartu kaip jūs vertinate V. Kasiulevičiaus situaciją, nes, kaip žinote, šiandien jis yra atleidžiamas iš Santariškių klinikos gydytojo pareigų dėl skandalo, kad buvo paskiepyta jo žmona. Mes tokių Lietuvoje turėjome ne vieną ir ne du, bet kažkodėl tik vienas žmogus yra pašalinamas arba pasitraukia iš pareigų.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Kaip aš suprantu, bet aš suprantu tai iš viešosios erdvės, nes tikrai neturėjau progos kalbėti su profesoriumi V. Kasiulevičiumi, jis pats tokį prašymą pateikė, ir koks bus klinikos sprendimas, aš tikrai negaliu pasakyti ir nemačiau, ar jis yra. Manau, kad tai yra profesoriaus prerogatyva pateikti prašymą ar ne. Tai yra jo paties situacijos vertinimo dalykas.

Kalbant apie vakcinavimą, jūsų pastebėjimai vertingi. Tikrai mes dabar tuo pačiu metu, kadangi vakcinų kiekis, kurį gausime balandžio mėnesį, kiekvieną savaitę turėtų būti didesnis, negu pastaruoju metu buvome įpratę, tai matome, kad reikės... Ir tuo pat metu, kadangi kyla ir atvejų skaičius, reikės labai intensyvuoti testavimą tam, kad neleistume tai bangai aukštai užkilti ir apsaugotume sveikatos sistemą, tai akivaizdu, kad tų pačių žmonių mums reikės ir testavimui, ir vakcinavimui, ir daugeliui kitų darbų. Tikrai tas organizacines problemas sprendžiame tiek bandydami daugiau kam suteikti teisę daryti tuos veiksmus – ne vakcinavimo, bet testavimo, ypač kaupinių, nes ten kokio nors ypatingo mokslo, matyt, nereikia, ir netgi žmonių savitestavimo. Taip pat svarstysime ir tuos klausimus, apie kuriuos jūs kalbate, nes be vakcinavimo savaitgaliais, bijau, mes jau tiesiog nebegalėsime apsieiti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia gerbiamas A. Vinkus. Ruošiasi O. Leiputė, vėliau – I. Kačinskaitė-Urbonienė, nors nematau.

A. VINKUS (LVŽSF). Aš turiu klausimą gerbiama sveikatos ministrui. Ar yra ministras?

A. DULKYS. Taip, esu.

A. VINKUS (LVŽSF). Yra. Gerbiamas ministre, pandemija užsitęsė, ir gana ilgai, manau, mums teks su ja gyventi. Suprantama, tai reikalauja daug jūsų ir visos ministerijos dėmesio. Labai dėju-

giamės, kad stipriai mobilizuotos ir komunikacijos priemonės, daug pozityviau ir spauda, ir televizija, ir radijas duoda teigiamų pavyzdžių – mobilizuoja vakcinuotis. Visi valstybės vadovai įsijungė ir matyti, kad yra glaudus tarpusavio ryšys ir veikia koordinuotai. Didžiulį išpūdį padarė pirmųjų Lietuvos valstybės vadovų pasiskiepijimas, ir po to eina žmonių toks susimobilizavimas, tiki ir vakcinavimo sėkme.

Gerbiamas ministre, ar randate laiko kitoms Sveikatos apsaugos ministerijos problemoms, ar turite? Jeigu taip, tai kokie tie prioritetiniai darbai, ypač po pandemijos suvaldymo arba jau dabar pat? Kokios laikysitės pozicijos dėl įstaigų tinklo, kuris praėjusioje kadencijoje kėlė daug įvairių emocijų? Ar numatote plėtoti klasterių sistemą? Kokios numatomos investicinių lėšų investavimo pagrindinės kryptys, nes iš tiesų taip reikia. Labai gerai, kad viskas mesta kovai su kovidu, tačiau be galo daug žmonių padidėjęs sergamumas kitomis ligomis, kaip ir čia gerbiama premjerė minėjo – dėl širdies, kraujagyslių, onkologinių, kitų susirgimų. Kaip planuojate ir kokios investicinės lėšos bus skiriamos? Ar ruošiamasi tai kryptčiai?

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs jau labai ilgai užduodate klausimą? Reikėtų...

A. VINKUS (LVŽSF). Aš užbaigiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsakykite, gerbiamas ministre.

A. DULKYS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Kaip jau buvome Sveikatos reikalų komitete detalai pristatę, nori nenori reikia rasti laiko ir yra pareiga rasti laiko kitoms kryptims, nes kitaip mes tik šią vieną krizę sugebėsime atlaikyti. Mūsų tikslas dabar yra, kad mes apskritai didintume visos sveikatos sistemos tvarumą ir atsparumą ne tik šiai krizei, bet ir visoms kitoms ateityje. Būtent tokia kryptimi ir yra nukreiptos mūsų dabar pagrindinės reformų kryptys, tokios dvi pagrindinės: viena – pasirengimas ateities grėsmėms ir demografiniams pokyčiams; tikimės, kad ši reformų kryptis mums padės spręsti ir gydymo įstaigų infrastruktūros klausimus, ir apskritai pagerinti epidemiologinę stebėseną.

Vienas labai svarbus šios reformos aspektas, nors labai nepopuliaru kalbėti apie tinklo reformas, mes būtent ir neminime šių žodžių, bet norime pasakyti, kad visų pirma gydymo įstaigų tinklas turi atliepti ne tik būsimas krizes, bet ir senstančios visuomenės poreikius. Mes visų pirma turime susitarti dėl to, kokių paslaugų reikia mūsų bendruomenei, mūsų regionų bendruomenėms, ir tik tada žiūrėti, kokios ir kokioje vietoje turėtų būti įstaigos.

Iš viso planuojamas RRF lėšų reformų ir investicijų paketas – apie 280 mln. eurų ir būtent tomis kryptimis ir nukreipsime šias lėšas. Noriu pasidžiaugti, kad būtent sveikatos apsaugos sistemos reformų kryptys yra vienos pirmųjų visų sričių, patekusių ant Europos Komisijos stalo. Turime pirmąsias pastabas ir dabar dirbame, deriname toliau, kad kuo greičiau galėtume pradėti vykdyti konkrečias priemones. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Dabar klausia gerbiama O. Leiputė. Ruošiasi I. Kačinskaitė-Urbonienė, bet, kiek aš žinau, ji išėjusi į komisiją, bijau, kad jos nebus, tad – Z. Balčytis.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Ačiū. Kadangi nuolat skamba tokie žodžiai, kad prasta komunikacija, kad daugoka įvairių gandų, norėčiau atkreipti švietimo ministrės ir sveikatos ministro dėmesį, nežinau, kuris galėtų atsakyti. Vakar, užvakar mokyklų abiturientai gavo užpildyti informaciją su asmens kodais dėl galimybės skiepytis, dėl antikūnų ir visų kitų dalykų, tačiau jiems žodžiu buvo pasakyta, kad jeigu jie nesiskiepys, jų galbūt neprileis prie egzaminų. Aš norėčiau girdėti tikslią informaciją, kokie yra planai, kaip bus vykdomas testavimas, skiepimas ir kaip bus dėl tų egzaminų?

PIRMININKAS. Prašom.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Nežinau, kuris iš mūsų.

A. DULKYS. Gal aš tada pradėsiu? Ar kaip mes čia sutariame?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėl egzaminų, aišku, visi bus prileisti prie egzaminų. Čia net nėra klausimo. Tokių gandų visokiausių yra, net nežinau, kaip čia juos ir komentuoti. Gandai lieka gandai.

A. DULKYS. Aš papildysiu kolegę tiesiog labai trumpai: ne, tokių planų dėl privalomų skiepų nei abiturientams, nei kitiems Lietuvos piliečiams ant mūsų darbo stalo nėra.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar vietoj gerbiamos I. Kačinskaitės-Urbonienės – frakcijos kolega A. Mazuronis. Ir paskui ruošiasi Z. Balčytis, bet aš jo nematau, tad irgi nebent kas nors iš frakcijos pakeistų, bet susitarkime, kad dar du paskutiniai paklausia, ir jau eisime balsuoti nuo 13 valandos, kaip yra suorganizuota.

A. MAZURONIS (DPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš irgi norėčiau paklausti švietimo ir sporto ministrės. Gerbiamoji ministre, vakar Lietuvos futbolo rinktinė 4:0 pralošė Kosovui. Prieš keletą savaičių Lietuva, Lietuvos krepšinio rinktinė, vos ne vos laimėjo prieš danus, nors neįtikėtina, kad kada nors gyvenime galėtų kilti klausimų kovojant su Danija, kad vienu ar dviem taškais galima laimėti. Lietuvos olimpinė rinktinė smarkiai susitraukusi ir faktiškai nepavyksta surinkti tokio olimpiečių skaičiaus, kokį surinkdavo visą laiką.

Gerbiamoji ministre, prieš keletą metų buvo panaikintas Sporto departamentas. Kaip jums atrodo, ar nevertėtų svarstyti kokio nors grįžimo prie tos buvusios sporto valdymo politikos, nes akivaizdu, kad rezultatai, kai departamentas buvo, kai buvo kai kas, į ką sporto bendruomenė galėdavo kreiptis ir gauti aiškius atsakymus, būdavo ženkliai geresni, nei jie yra dabar. Ar nemanote, kad ministerijos formuojamą politiką sporto atžvilgiu reikėtų keisti, ir keisti kardinaliai?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Mes jau priėmėme tam tikrus sprendimus stiprinti aukštą sportinį meistriskumą, nes lėšos aukštam sportiniam meistriskumui buvo neleistinai sumažintos, mes padidinome galimybę aukštam sportiniam meistriskumui gauti didesnę finansavimą.

Dėl departamento pasakyčiau taip. Daugiau žmonių nereikia efektyvesnio darbo. Stiprinti sporto politiką reikia, faktas, bet ar tai išspręstų kur kas didesnis žmonių skaičius, abejoju. Tikrai žiūrime į šitą klausimą, stiprinsime politikos formavimą, bet nemanau, kad tai tiesiogiai siejasi – ar departamentas, ar grupė, ar dar kas nors. Tiesiog reikia, kad žmonės dirbtų efektyviai ir profesionaliai.

O dėl aukšto sportinio meistriskumo – tikrai matome problemų. Didesnis finansavimas, peržiūrime kriterijus, formuojame kompetencijų centrą, kuris padėtų federacijoms veikti efektyviau. Tikrai imamės sprendimų šioje srityje.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausų gerbiamas Z. Balčytis, bet aš jo nematau. Ar jo frakcijos kolega, kas nors jį pavaduoja? Ne. Nematau. Tada klausia gerbiamas A. Dumbrava. Ruošiasi vėliau K. Vilkauskas. Ar yra A. Dumbrava? Nematau. Ar kas nors pakeistų gerbiamą A. Dumbravą? (*Balsai salėje*) Gerai, klausiate. Jūs, žinokite, turbūt paskutinis. Gerai? Deja, Kęstučiui jau... Laikas, laikas, mums reikia eiti balsuoti, yra slaptas balsavimas, komisija jau laukia, jau nori išduoti biuletenius. Paskutinis A. Dumbrava ir, nepykite, baigsime.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Energetikos ministrą dar turime, taip? Lyg ir buvo energetikos ministras, nematau dabar.

PIRMININKAS. Taip, yra. Prašom užduoti klausimą.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Gerbiamas ministre, labai trumpas klausimas, žinokite. Yra problemų, tarkime, su ESO, su „Ignitis“, žmonės kreipiasi į mane padėti. Parašome laišką į ESO grupę, kad duotų kokį nors kontaktą, be operatorių. Sako, kreiptis tik į operatorius, daugiau niekur. Galima prisiskambinti ministrui, galima prisiskambinti premjerui, Prezidentui, ten nieko negalima surasti. Ar jūs nežadate keisti tokią tvarką, tikrai tokią bjaurią, įsisenėjusią tvarką, kad būtų galima bent jau Seimo nariui pakalbėti su kuo nors iš vadovybės ar aptarti kokius nors klausimus? Labai ačiū.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Aš suprantu žmonių nepasitenkinimą...

PIRMININKAS. Gal kiek garsiau galite?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Keli niuansai. Pirmas niuansas yra tas, kad „Ignitis grupė“, kurios dalis yra ESO, yra po Finansų ministerija. Energetikos ministras tiesiogiai nevaldo ir neatsakingas už tą įmonę, bet, iš kitos pusės, man tenka galimybė dažnai bendrauti tiek su ESO vadovu, tiek su „Ignitis“ vadovu, aš tikrai pabandysiu pasikalbėti su jais, kad atsirastų koks nors vienas langelis, kur žmonės efektyviai galėtų pateikti savo nusiskundimus ir nebūtų stumdomi nuo vienos į kitą pusę. Aš pabandysiu tai padaryti.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, kadangi mes vėluojame su darbotvarke, mūsų jau laukia slapto balsavimo komisija. Kolegos, turime balsuoti dėl pareigūnų, tvirtinamų slaptu balsavimu.

Dėkui gerbiamiems ministrams. Ačiū kolegoms. Renkamės I rūmų pirmame aukšte, kaip visada fojė yra organizuojamas slaptas balsavimas. Mes, matyt, balsuosime maždaug nuo 13 val. 5 min. iki 13 val. 25 min. Tada baigsime slaptą balsavimą ir rinksimės sužinoti rezultatų.

Dėkui, gerbiami kolegos. Dėkui ministrams, dėkui premjerei. Iki pasimatymo.

Pertrauka

PIRMININKAS. 14 valandų. Gerbiami kolegos, jau gauti balsų skaičiavimo protokolai. Aš juos paskelbsiu.

14.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontroliere“ projektas Nr. XIVP-349(3) (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimas „Dėl Birutės Sabatauskaitės skyrimo Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontroliere“.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduoti 132 biuleteniai, rasta biuletenių – 132, galiojančių – 130, negaliojančių – 2.

Už – 75, prieš – 38, susilaikė 17. (*Plojimai*) Sveikiname gerbiamą B. Sabatauskaitę, linkime jai gero darbo ir lygaus kelio tame darbe. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-349(3) yra priimtas. (*Gongas*)

14.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-360(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas balsų skaičiavimo protokolai dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos radijo ir televizijos komisijos pirmininko paskyrimo“, gerbiamojo R. Bagdzevičiaus.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduoti 132 biuleteniai, rasta biuletenių – 132, galiojančių – 130, negaliojančių – 2.

Už – 107, prieš – 11, susilaikė 12. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-360(2) priimtas. (*Gongas*) Sveikinu kolegą, paskirtą komisijos pirmininku.

Rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*) Pradėsime vakarinį posėdį, jam pirmininkaus gerbiamas Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Sabatauskas.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 39 STENOGRAMA

2021 m. kovo 25 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ ir J. SABATAUSKAS*

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Gerbiami kolegos, pradėdami popietinį kovo 25 dienos posėdį.

Darbotvarkės 2-1 klausimas. Atsiprašau, kolegos, registracija. Šventas reikalas. Kolegos, užsiregistravo 83 Seimo nariai.

14.03 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-329 (pateikimas)

Pirmas popietinės darbotvarkės klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-329. Pateikimo stadija. Pranešėjas – viceministras E. Meilūnas.

E. MEILŪNAS. Laba diena, gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Užsienio reikalų ministerija teikia Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“, kuris buvo priimtas 2018 m. liepos 17 d. Tokijuje, projektą.

Teikiamo projekto tikslas yra įgyvendinti Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatytas procedūras, būtinas susitarimui įsigaliooti. Susitarimas yra tarptautinė mišrioji sutartis ir pagal Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių įstatymo 7 straipsnio 1 dalies 10 punktą turi būti ratifikuotas. Kai kurios susitarimo nuostatos, pagal šio susitarimo 47 straipsnio 2 ir 3 dalis tai yra ES išimtinės kompetencijos sritys, jau yra laikinai taikomos nuo 2019 m. vasario 1 d. Tačiau visos Europos Sąjungos valstybės narės, kaip susitarimo šalys, turi šį susitarimą ratifikuoti arba patvirtinti pagal savo nacionalines procedūras, kad susitarimas įsigaliootų.

Šiuo susitarimu iš esmės stiprinama bendroji Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos partnerystė, skatinamas politinis, ekonominis bei atskirų sektorių bendradarbiavimas ir bendri Europos Sąjungos ir Japonijos veiksmai globaliais klausimais. Susitarimas taps pagrindu užtikrinti glaudesnę bendradarbiavimą ir dialogą įvairiais dvišaliais, regioniniais ir daugiašaliais klausimais.

Susitarimas yra taip pat susijęs su Europos Sąjungos ir Japonijos ekonominės partnerystės susitarimu, kuris buvo pasirašytas 2018 m. liepos 17 d. Tokijuje ir įsigaliojo 2019 m. vasario 1 d. Šis susitarimas teikia realią ekonominę naudą Europos Sąjungai ir Japonijai, kartu atveria dideles naujas galimybes ir Lietuvai bei Lietuvos verslininkams. Pavyzdžiui, geresnėmis sąlygomis eksportuoti lietuvišką produkciją ir plėsti bendradarbiavimą su partneriais Japonijoje.

Reikia pažymėti šia proga, kad per kelis pastaruosius dešimtmečius su Japonija susiklostė labai geri santykiai, Japonija yra viena svarbiausių Lietuvos partnerių Indijos, Ramiojo vandenyno regione, vyksta aktyvus bendradarbiavimas visose srityse, ar tai būtų ekonomika, politika, kultūra ar mokslas. Šia proga naudojuosi informuoti, kad konkretus bendradarbiavimo pavyzdys yra tai, kad kitą savaitę, ketvirtadienį, bus pasirašytas labai svarbus Lietuvos ir Japonijos susitarimas dėl bendrų mokslo tyrimų programų onkologijos ir retų bei nedidžiųjų ligų srityje.

Tad, gerbiamieji Seimo nariai, šis strateginės partnerystės susitarimas su Japonija atvers dar daugiau galimybių bendradarbiauti su šia šalimi tiek Europos Sąjungai, tiek jos narei Lietuvai įvairiose srityse. Dėkoju už jūsų dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas viceministre. Tik tokia trumpa replika. Jūs pristatote projektą Vyriausybės vardu. Taigi klausti nebuvo norinčių. Dėl motyvų nori pasisakyti A. Valinskas. Motyvai už. Viceministre, ačiū jums.

E. MEILŪNAS. Ačiū.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Taip, gerbiami kolegos, sveiki. Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Visuomet būsiu šališkas, kai kalbama apie Japoniją. Seniai jaučiu trauką šiai šaliai ir kultūrai, yra tekę mokytis tos kalbos, gyventi metus ten bei mokytis. Bet ši sutartis yra svarbi ne tik dėl to.

Lietuvos ir Japonijos ryšiai yra gana seni. Turbūt nėra čia negirdėjusio apie gerbiamo Č. Sugiharos asmenybę ir jo istorinius bei tam tikra prasme turbūt net dvasinius tiltus, kurie yra pastatyti tarp mūsų dviejų valstybių. Šiais laikais taip pat turime labai svarbių draugų pačioje Japonijoje. Turbūt būtų galima paminėti tą patį H. Nakasonę, kuris yra Lietuvos ir Japonijos draugystės lygos pirmininkas ir tikrai įtakingas žmogus, daug mums padedantis toje tolimoje šalyje. Taip pat ir šiame Seime turime tikrai didelę, beveik trečdaliao dydžio, Tarpparlamentinių ryšių su Japonija grupę. Tai tikrai malonu, kad su tokia geografine prasme tolima, bet dvasine ir vertybine prasme tikrai, manau, artima šalimi yra tokie ryšiai ir yra daug žmonių, kuriems jie atrodo svarbūs.

Ši sutartis, manau, yra tikrai geras, didelis žingsnis į priekį, nes, kalbant ir geopolitiniais terminais, be Japonijos, be trečios didžiausios ekonomikos pasaulyje, bandyti kaip nors atsverti tą augančią Kinijos galią mums tiesiog neišeis. Žinoma, tam reikės ir kitų šalių pagalbos. Į mūsų svarstyklių lėkštę reikės dėti ir Pietų Korėją, ir Indiją, ir Taivaną, bet juo labiau ten turi būti ir Japonija. Tai tikrai sveikinu šį žingsnį ir kviečiu visus palaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Niekas nenori kalbėti prieš. Gerbiami kolegos, gal galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Balsuoti laikas numatytas vėliau. Jei balsuojame, kolegos, tada bus kur kas vėliau. Ar bendru sutarimu šiam projektui galime pritarti? (*Balsai salėje*) Dar bus dėl ko balsuoti, bus priėmimų. Galime bendru sutarimu? Ačiū jums. (*Balsai salėje*) Kolegos, pagal darbotvarkę balsavimas dėl projektų numatytas 17 val. 10 min. arba anksčiau, priklausomai nuo to, kaip mums seksis darbuotis. Mums dabar nemažai pateikimų, jeigu gerai seksis, tai dėl tų priėmimų mes pabalsuosime galbūt ir valanda anksčiau. Kolegos, darbotvarkė patvirtinta, aš negaliu keisti be Seimo valios. Jeigu kolegos nori registruotis... Registruojamės, jeigu norite registruotis.

Užsiregistravo 79 Seimo nariai.

Kolegos, galime pritarti bendru sutarimu ratifikavimo projektui? Ačiū. Pritarta po pateikimo bendru sutarimu. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Užsienio reikalų komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 13 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

14.12 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5371 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vidaus vandenų transporto kodekso 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5371. Pranešėjas – susisiekimo ministras M. Skuodis.

M. SKUODIS. Dėkui, pirmininke. Gerbiamieji, klausimas iš vienos pusės gana paprastas, bet su juo tikriausiai daugelis iš mūsų yra susidūrę. Projektas parengtas atsižvelgiant į Neringos ir Klaipėdos miesto savivaldybių gyventojų poreikius dėl paprastos priežasties. 2019 metais akcinė bendrovė „Smiltynės perkėla“ priėmė sprendimą netaikyti pirmumo tvarkos patekti į keltą, kadangi ši tvarka teisės aktais niekur nebuvo reglamentuota. Taigi iš esmės šiuo metu pirmumo patekimo į keltą tvarkos nėra ir tai sukuria iš tiesų labai daug problemų gyventojams, kurie dėl objektyvių priežasčių kasdien ar esant poreikiui turi persikelti į Kuršių neriją ir atgal. Šiuo projektu mes siūlome reglamentuoti pirmumo patekti į keltą suteikimo tvarką ir nustatyti, kad pirmumo tvarka suteikiama toms transporto priemonėms ir tiems asmenims, kurie šiuo metu turi teisę į kelto bilieto kainos kompensaciją. Būtent ši kompensacija yra numatyta Kelių priežiūros ir plėt-

ros programos finansavimo įstatyme. Priminsiu, kad Lietuvos automobilių kelių direkcija Smiltynės perkėlai kompensuoja būtent nemokamo kėlimosi per keltą išlaidas.

Norėčiau pabrėžti, kad ši pirmumo tvarka vis dėlto galioja tik Smiltynės perkėlos teritorijoje, o ne kitur, tai visi tie atvejai, kuriuos yra daug kas matęs, jeigu kas nors kerta ištisinę eismo juostą, tai čia yra ne pirmumo tvarka, o Kelių eismo taisyklių pažeidimas. Mes siūlome grupes, atsižvelgdami į Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymą, išskirti dvi asmenų grupes. Tai yra pirmumo tvarka pirmos grupės atveju persikelti bet kuriuo paros metu septynias dienas per savaitę yra šiems asmenims. Pirmiausia tiems, kas yra deklaravęs gyvenamąją vietą, neįgaliesiems, natūralu, specialiųjų tarnybų darbuotojams ir transporto priemonėms, taip pat autobusams, na, ir dviračiams, autocisternoms, taip pat ir kitiems asmenims ir transporto priemonėms, kas yra numatyta atskirai įstatyme. Na, o darbo metu, darbo dienomis siūlytume numatyti išimtį ir pirmumo tvarką, natūralu, Klaipėdos savivaldybės ir savivaldybės įmonių ir įstaigų transporto priemonėms ir darbuotojams, miškų urėdijos transporto priemonėms ir darbuotojams, taip pat juridiniams asmenims, kurie turi įregistruotą buveinę Kuršių nerijoje. Iš esmės pirmumo tvarka bus reguliuojama padedant jau dabar veikiančiai Automobilių kelių direkcijos elektroninei sistemai. Toks modelis pasirinktas būtent dėl to, kad nereikėtų kurti naujų sistemų ir taip būtų taupomas ir laikas, ir lėšos.

Labai ačiū. Prašyčiau pritarti po pateikimo.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. A. Kupčinskas nori jūsų paklausti.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, tikrai išnagrinėjau šią tvarką ir man vis tiek ji kelia tam tikrų neaiškumų. Vis dėlto yra kompensacija ir pirmumas – dvi tam tikros specifinės naudos. Man atrodo, dėl specialiojo transporto, neįgaliųjų ar kitų svarbių grupių tikrai nekyla klausimų, bet dėl gyventojų, kai tu matai tas eiles atvykusių vilniečių, galbūt vienas kitas kauniečiai, kurie turi nekilnojamojo turto Neringoje, jie gauna dvigubą naudą, tai yra ir kompensaciją, ir pirmumą. Ar nereikėtų čia diferencijuoti? Aš suprantu, kai pirmumas yra specialiajam transportui, neįgaliesiems ar kitoms būtinoms grupėms, bet kai gyventojai gauna dvigubą naudą, man atrodo, nevisiškai teisinga. Ačiū.

M. SKUODIS. Labai dėkui už klausimą. Mūsų pasiūlymas yra toks, nes jį būtų tiesiog paprasčiausia įgyvendinti. Reikia suprasti, kad automobilių numeriai yra nuskaitomi ir pagal visus registruotus duomenis, pagal visas sistemas sistema nustato, kad tas automobilis yra susijęs su gyventoju, kuris yra užregistravęs savo gyvenamąją vietą Kuršių nerijoje, ir tokiu būdu būtų galima jį paprasčiau ir pirmumo tvarka įleisti. Bet natūralu, ir šitas klausimas aktualus, ir kitų gali kilti. Aš tiesiog siūlyčiau tada jau atsakingame komitete įvertinti visas aplinkybes, ką galima padaryti ir ar reikia koreguoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau jūsų klausti niekas nenori. Ačiū, ministre.

Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių pasisakyti. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū. Prieštaraujančių nėra, pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Ekonomikos komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 15 dieną. Galima pritarti? Ačiū, pritarta.

14.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Agnetos Skardžiuvienės atleidimo iš Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus pareigų“ projektas Nr. XIVP-356 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kadangi iš eilės kolegos A. Vyšniausko nėra, kviečiame Seimo Pirmininkę pristatyti rezervinę 1 klausimą. Seimo nutarimo „Dėl Agnetos Skardžiuvienės atleidimo iš Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus pareigų“ projektas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu nutarimą „Dėl Agnetos Skardžiuvienės atleidimo iš Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus pareigų“. Seimui išreiškus savo valią ir patvirtinus B. Sabatauskaitę lygių galimybių kontroliere, siūlau atlikti šį formalumą ir atleisti A. Skardžiuvienę iš kontrolieriaus pareigų pasibaigus jos įgaliojimų laikui.

PIRMININKAS. Niekas nenori jūsų klausti. Dėl motyvų pasisakyti irgi norinčių nėra. Dėl vedimo tvarkos – T. V. Raskevičius. Prašau.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Replika per šoninį mikrofoną. Naują kontrolierę paskyrėme nuo balandžio 1 dienos, o atleidimo data projekte nėra numatyta. Vadinasi, susidarytų trijų dienų tarpas. Galbūt būtų galima atleidimo projekte numatyti, kad irgi būtų atleidžiama nuo balandžio?

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, lygių galimybių kontrolierė eis pareigas iki tol, kol prasižės naujos kontrolierės įgaliojimų laikas.

Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, bendru sutarimu pritarta.

Svarstymas. Nėra norinčių diskutuoti. Dėl balsavimo motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Ar galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Vienas straipsnis. Ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Ačiū. Dėl motyvų nėra norinčių pasisakyti. Kolegos, balsavimas dėl šio nutarimo priėmimo bus tada, kai bus balsuojama dėl visų projektų – 17 val. 10 min. arba anksčiau, jeigu mes sugebėsime įveikti darbotvarkę daug anksčiau. Ačiū.

14.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jaunimo metais“ projektas Nr. XIVP-294 (pateikimas)

Seimo Pirmininke, dar kartą kviečiu jus paskelbti Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jaunimo metais“ projektą Nr. XIVP-294.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Gerbiami kolegos, teikiu siūlymą paskelbti 2022 metus Jaunimo metais. Visų pirma noriu pabrėžti, kad 2022 metais bus minimos Lietuvos jaunimui labai svarbios sukaktys. Lietuvos jaunimo organizacijų taryba minės 30-metį, o Pasaulio lietuvių jaunimo sąjunga – įkūrimo 50-metį. Tikiu, kad šios organizacijos nusipelnė Seimo pripažinimo už istorinį indėlį prisidedant prie Lietuvos jaunimo vienijimo Lietuvoje ir pasaulyje bei jaunimo politikos formavimo.

Šiuo metu Lietuvos jaunimo organizacijų taryba po savo skėčiu jungia 71 nevyriausybinę jaunimo ir su jaunimu dirbančią organizaciją. Visos jos vienija tūkstančius jaunų žmonių visoje Lietuvoje. Nuo pat savo veiklos pradžios susibūrusios jaunimo organizacijos kūrė veiklas ir iniciatyvas, skatinančias jaunimo pilietiškumą, tai – „Misija Sibiras“, „Man ne dzin“, „Ačiū, Lietuva“ ir kitos, mums puikai žinomos iniciatyvos.

Pasaulio lietuvių jaunimo sąjunga – tai organizacija, vienijanti lietuvių jaunimą daugiau nei 30 šalių. Kas trejus ketverius metus vykstantis Pasaulio lietuvių jaunimo kongresas užtikrina nuolatinį šios organizacijos veiklų aktualumą nuo pasaulinės žiniasklaidos atgarsių sulaukusių pilietinių demonstracijų dėl Lietuvos nepriklausomybės iki atstovavimo lietuvių kilmės jaunimo interesams jau laisvoje Lietuvoje. Neabejoju, kad šios organizacijos nusipelnė Seimo pripažinimo už istorinį indėlį, prisidedant prie Lietuvos jaunimo vienijimo Lietuvoje ir pasaulyje bei jaunimo politikos formavimo.

Šiandien, kai pasaulyje veikianti COVID-19 pandemija palieka akivaizdžias ekonomines ir socialines pasekmes savarankišką gyvenimą pradedantiems jaunuoliams, jų sveikatai, įsitvirtinimui visuomenėje, pilietiniam aktyvumui, turime skirti deramą ir didesnę dėmesį tiek Lietuvos jaunimo problemoms, tiek jaunimo politikos tikslams, kurie atlieptų popandeminę ateitį. Dėl to manau, šiandien sprendimas 2022 metus paskelbti Jaunimo metais suteiktų galimybę atkreipti didesnę visuomenės dėmesį į jaunimo situaciją ir inicijuoti diskusijas apie jaunimo įsitvirtinimą Lietuvoje, taip pat padėtų Lietuvos jaunimui sustiprinti ryšį su Lietuva būnant užsienyje, paskatinti juos rinktis kurti savo ateitį Lietuvoje arba su Lietuva širdyje. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, jūsų nori paklausti nemažai Seimo narių, net devyni. Pirma klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Dėkoju, Seimo Pirmininke, už pristatytą iniciatyvą. Iš tiesų jaunimui mes, parlamentas, turėtume skirti ypatingą dėmesį, tikrai sveikinu tas organizacijas. Tik, žinoma, šie metai ne tokie palankūs jaunimui minėti

Jaunimo metus, nes negalimi susibūrimai, nežinia, ką mes galėsime iš tiesų padaryti dėl jaunų žmonių, kaip įprasminti jų reikšmę visai visuomenei.

Mano klausimas būtų toks: galbūt jau galvojate apie programą ir turite konkrečių pasiūlymų, ką galėtų įstatymų leidėjai, Seimas, pasiūlyti jaunimui, kad jie būtų labiau įtraukti į sprendimų priėmimą, kad galėtų oriau gyventi, kad nedarbas mažėtų ir visi kiti dalykai, kurie tikrai labai aktualūs jauniems žmonėms?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Visų pirma turiu pasakyti, kad šis sprendimas, šis siūlymas yra teikiamas koordinuojant su jaunimo organizacijomis, su aktyviausiais jaunimo atstovais. Labai svarbu, kad Seimui apsisprendus mes turėtume pakankamai laiko pasiruošti renginiams, diskusijoms 2022 metais. Aš net neabejoju, kad į tą pasiruošimą, Seimui pritarus ir skyrus dėmesio 2022 metais jaunimui, labai aktyviai įsijungtų jaunimo organizacijos, padėtų parengti programą, taip pat įvairias iniciatyvas. Šiandien iš mūsų, iš parlamento, tiesiog reikia to formalaus sprendimo, kad štai, tikėkimės, popandeminėje Lietuvoje mes turėsime metus, kurie bus skirti ypač jaunimui.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, šiandien turime tokią paradoksalią situaciją, -niolika visokiausių metų bus – jaunimo, senimo, gyvūnų, gyvūnėlių ir panašiai, krepšinio, žaidimų, linksmybių ir girtuoklystės. Štai aš nežinau, už kuriuos metus čia reiktų pasakyti, universitetų, tik nežinia kurių, uždarytų ar dar neuždarytų, metus irgi mes švęsime. Iki kokio amžiaus jaunimas, man irgi neaišku, sakykime. Tai kas iš to? Mes neturime ką rimtai veikti čia? Šioje aukštoje tribūnoje mes neturime ką veikti, jaunimas negali be mūsų įsikišimo atšvęsti taip, kaip jiems atrodo. Ar jie tokie negabūs, kad dabar mes juos paskatinsime ir jie jau atšvęs?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū už klausimus. Suprantu šiokią tokį sarkazmą jūsų, tačiau šiandienos popietinėje darbotvarkėje iš tiesų laikas yra skirtas visoms iniciatyvoms, susijusioms su metais. Yra svarbu, man rodos, kad planuodami vienus ar kitus renginius, vieną ar kitą metų temą mes tai darytume iš anksto, tik taip Seimo sprendimas tampa ne vien tik formalumu, ne vien tik skambiu pareiškimu, tačiau realiai suteikia galimybę planuoti tam tikrus renginius, diskusijas, didesnę dėmesį vienai ar kitai temai. Todėl manau, kad šiandien kiekvienas Seimo narys apsispręs pagal savo supratimą, pagal savo įsitikinimus, kokios temos yra svarbios, ar tai būtų gyvūnų gerovė, ar Jaunimo metai, ar „Katalikų Bažnyčios Kronikos“ metai, ir priims sprendimus. O kad mes ketvirtadienio popietę valandą kitą skiriame 2022 metų temoms, čia nematau nieko blogo. Manau, jeigu šiandien dėl to apsispręsimė, ateityje nereikės to svarstyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkui, pirmininke. Iš tikrųjų pagarba jums, Seimo Pirmininke, kad taip gražiai atsakėte į visiškai keistą prieš tai klaususio kolegos klausimą.

O mano klausimas yra toks. Visų pirma, tikrai labai graži iniciatyva, tikrai gera iniciatyva, tikrai reikia paskelbti šiuos metus Jaunimo metais. Bet papildant Ievos užduotą klausimą dėl iniciatyvų, gal Jaunimo metai būtų tokie patys geriausi metai vis dėlto Seimui apsispręsti ir kandidatuojančių Seimo narių kartelę nuleisti iki 21 metų?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Mielas kolega, aš labai tikiuosi, kad mes tą sprendimą priimsime kur kas anksčiau ir 2022 metais jau jauni kandidatai galės ruoštis 2024 metų Seimo rinkimams. Tikrai skatinčiau ir kviesčiau kolegas dar šioje pavasario sesijoje žengti pirmus žingsnius Konstitucijos keitimo link, kad 21 metų žmonės jau galėtų kandidatuoti į parlamentą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama Seimo Pirmininke, nors ir keista, K. Masiuliui negali nepritarti. Nors vienas iš valdančiųjų protingai išdėliojo savo mintis ir pasakė, ar jums su protu kažkas negerai, ar kas? Suskaičiavau, kad dėl 2022 metų 11 nutarimų. 12 mėnesių. Dar suskaičiavau, kad mes jau praeitais esame paskelbę keturis. Vadinas, mes kiekvieną mėnesį vis balius festivalius darysime. Neblogai Seimo autoritetą keliame. Bet, Pirmininke, aš prisimenu aną kadenciją, su jumis, jūsų kolega E. Gentvilu visą laiką kritikuodavome tokius nutarimų projektus. Mes sakydavome, kokio velnio jie čia reikalingi? Kokia iš to nauda ir ar taip mes pakeliame Seimo prestižą?

Dabar praėjo lygiai keturi mėnesiai naujos kadencijos, jūs esate valdančiojoje daugumoje, jūs teikiate tuos pačius nutarimų projektus, dėl kurių jūs prieštaravote arba kritikuodavote. Tai ar galite atsakyti, Seimo Pirmininke, kiek tai kainuos biudžetui? Aš paklausiau kai kurių ministerijų, kiek kainavo prieš tai mums tokie paskelbimai. Jeigu kiekvieną mėnesį yra nors vienas paskelbimas, jis mums kainuoja apie 500 tūkst. Tai dabar 2022 metais mums kainuos 3 mln.

PIRMININKAS. Kolega, formuluokite klausimą.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Tai kiek kainuos jūsų šitie dalykai, nes reikės ministerijoms kurti, formuoti programą, renginius ir visa kita? Ir tai bus iš biudžeto.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Mielas Remigijau, aš savo žodžių neatsisakau. Labai retai teikiu tokias iniciatyvas. Taip, tai yra mano pirmą kartą teikiama tokia iniciatyva ir man atrodo, kad tai yra prasminga iniciatyva, nes jaunimui skirti daugiau dėmesio tikrai vertėtų. Ir kiti Seimo nariai yra laisvi siūlyti savo iniciatyvas, kaip jūs puikiai žinote.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori paklausti G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama Seimo Pirmininke, aš vis dėlto norėčiau grįžti prie Kęstučio ir Remigijaus ir tiesiog kitaip suformuluoti klausimą. Ar jūs nematote, kad tikrai reikėtų sugalvoti kokią nors tvarką, kad tų metų galbūt būtų mažiau, kad mes kaip nors galėtume ranguoti, ir tada neišskystų prasmė tų metų ir objektų, dėl kurių tuos metus skelbiame, mes norime skelbti? Tai vienas klausimas.

O kitas klausimas yra susijęs su mūsų Seimo darbu ir vėlgi gal labiau jums, kaip Seimo Pirmininkei. Dabar yra jau mūsų ketvirtas posėdis nuo sesijos pradžios ir jei šiandien ne šitie aštuoni ar kiek tų metų, tai būtų gana tuštoka darbotvarkė. Turint omenyje, kad mes praeitą ketvirtadienį kaip ir neturėjome posėdžio, ar nėra taip, kad tiesiog nesugebama suformuluoti klausimų, kuriuos turėtume svarstyti šioje pavasario sesijoje?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Aš pradėsiu nuo jūsų antro klausimo. Tikrai taip nėra, tiesiog pagal temas formuojame darbotvarkę, kaip jau ir gerbiamam K. Masiuliui atsakiau. Manau, kad tai yra ganėtinai logiškas, racionalus būdas ją formuoti. Kitą antradienį, pavyzdžiui, po pietų turėsime pasiūlymus dėl Statuto pakeitimo, irgi bus daug pasiūlymų, sugrupuotų į vieną darbotvarkę. Manau, kad galbūt taip net paprasčiau yra Seimo nariams apsispręsti dėl šito.

O atsakydama į jūsų pirmąjį klausimą galiu tik priminti, kad Seimo nario mandatas yra laisvas, kiekvienas Seimo narys yra laisvas siūlyti iniciatyvas ir nei Seimo Pirmininkas, nei kas nors kitas negali nurodyti ar kaip nors varžyti šitas iniciatyvas. Kiekvienas yra laisvas apsispręsti dėl pasiūlymų. Dėkoju.

PIRMININKAS. Ačiū. Dar nori jūsų klausti R. Šarknickas. Ruošiasi... Tiesa, gali būti, kad jau nebespėsime.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš atsisakau, ačiū.

PIRMININKAS. Kolega atsisako. Tada L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Norėčiau paklausti pranešėjos. Prašau pasakyti, jūs neatsakėte į R. Žemaitaičio klausimą, o kiek iš tikrųjų planuojate iš viso biudžete skirti paminint tuos kažkuriuos išskirtinius metus, tai Jaunimo, tai, sakysime, „Katalikų Bažnyčios Kronikos“ ir visų kitų? Kiek maždaug yra planuojama biudžete?

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Akivaizdu, kad tai labai priklauso nuo to, kokius sprendimus priims Seimas, kiek tų simbolinių datų bus numatyta. Priklausomai nuo to planuojant biudžetą ir bus numatytos lėšos. Šiandien aš tik teikiu dėl Jaunimo metų ir negaliu ateities nuspėti ar nuspėti Seimo sprendimų. Dėkoju už klausimą.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Dėl balsavimo motyvų už nori kalbėti A. Bagdonas.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju posėdžio pirmininkui už suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, šiemet Klaipėda tapo pirmąja Europos jaunimo sostine Baltijos jūros regione. Mes turime labai daug perspektyvaus, aktyvaus jaunimo, ir manau, kad mes tikrai turime atkreipti dėmesį į jį. Šioje pavasario sesijoje mes taip pat svarstysime Konstitucijos pataisas, kuriomis galbūt įteisinsime kandidatavimą į parlamentą nuo 21 metų, ir tai būtų puiki dovana, jei mes Jaunimo metais paskelbume 2022 metus. Aš kviečiu kolegas palaikyti šį įstatymo projektą ir pritarti vieningai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū kolegai. Prieš nori pasisakyti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, išliksiu nuoseklus. Ketvirtą kadenciją dirbu Seime ir dar nė vieno karto nebalsavau ir nepritariau tai idėjai, kad čia reikia mums, Seimo nariams, nurodinėti tautai, kokius metus švęsti.

Man labai keista, kad tokias idėjas kelia žmonės, kurie save vadina liberalais. Liberalai turėtų nenurodinėti jokiai bendruomenei, ką kada švęsti, bent jau aš taip juos suprantu. Tada, kai aš buvau tarp tos partijos steigėjų, tai aš taip išivaizdavau liberalizmą. Kai truputį sukonservatyvėjau, tokios sampratos tebesilaikau.

Tai ką, 2023 metai bus nebe jaunimo metai?! Jau viskas, jaunimui *basta*, bus šakės, mes tada jau kuo nors kitu rūpinsimės?! Tai gal jaunimo organizacijos gali nuspręsti, gali turėti iniciatyvų, kreiptis į Vyriausybę, į ministerijas, į Kultūros ministeriją ir tos jų iniciatyvos turėtų būti paremtos. Bet nebūtinai tais metais ir tik tais metais. Įvairiais metais gali būti paremtos ir visos kitos iniciatyvos.

Tikrai nereikia šitaip elgtis, kaip dabar darome. Mes devalvuojame pačią idėją. Ne Seimui reikia tokius dalykus daryti, ne mums, visada sakau, ne mums. Yra atsakingos ministerijos ir tegul daro. Kodėl mums reikia nurodinėti, ką kada švęsti?! Mes ką, tokie išminčiai?! Bažnyčiai nurodinėti negalime, tai čia nurodinėjame, ką tautai kada švęsti.

PIRMININKAS. Ačiū kolegai. Kadangi yra įvairių nuomonių, tai dėl šio projekto bus pateikimo stadijoje balsuojama nustatytu laiku.

14.37 val.

Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-180 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-3 klausimas – Veterinarijos įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-180. Pranešėjas – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Mielie kolegos, noriu pristatyti labai paprastą ir aiškų pasiūlymą. Kaip žinote, Veterinarijos tarnyba yra didžiulė institucija, institucija, turinti per tūkstantį darbuotojų, daugybę įvairaus lygmens padalinių visoje Lietuvoje. Tai yra institucija, kuri turi beveik 50 įvairiausių funkcijų, iš kurių dalis yra kontroliuoti, kitos iš dalies yra suteikti įvairias licencijas. Kita vertus, mes matome, kad Veterinarijos tarnyba nuolatos susiduria su įvairiomis problemomis. Tai skandalas dėl gyvūnų gerovės, tai skandalas dėl verslo perdėto kontroliavimo, tai dar kokie nors mažesni ar didesni probleminiai dalykai.

Viena iš problemų, kurią bent jau aš ir kiti kolegos matytume, – Veterinarijos tarnybai reikia kokybiškesnės vadybos. Deja, tą užtikrinti šiuo metu yra sudėtinga, nes turime įstatyme labai griežtą nuostatą, kad Veterinarijos tarnybos vadovas privalo būti veterinaras, kai ši tarnyba išduoda daugybę... ir vykdo daugybę funkcijų, kurios nėra susijusios su veterinarine priežiūra. Pavyzdžiui, maisto sauga, kai kur paliečiamas net augalininkystės sektorius ir panašiai. Šis reguliavimas, man atrodo, yra keistas. Tokiai institucijai galėtų vadovauti ir geras vadybininkas, geras teisininkas ar šiaip patyręs valstybės tarnautojas iš kito sektoriaus.

Aš norėčiau iš karto išsklaidyti vieną nuogastavimą. Šiuo metu su dabartine Veterinarijos tarnyba šis įstatymas, na, man atrodo, ir su įvykusi konkursu neturi nieko bendro, nes visi konkursai šiuo metu vyksta pagal tas esamas taisykles, ir tiek. Kalbama apie realų šito įstatymo tam tikrą efektą tik jau vėliau, kada nors kitą kadenciją, gal net kai vadovaus kitas Seimas.

Tai trumpai tiek. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Klausiti norėtų jūsų nemažai – net 13 Seimo narių. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Na ką, 20 metų Seime, įžūlumui ribų nėra ir tai dar kartą patvirtina konservatoriai. Gyvenime yra buvusios dvi istorijos šitame Seime, kai įstatymai buvo priimami dėl vieno konkretaus žmogaus. Vienas buvo įstatymo projektas dėl tuometinio Vilniaus apygardos vieno teisėjo, kai buvo leidžiama jam dirbti. Šiandien Konservatorių partija, Konservatorių frakcija pateikė antrą tokį įstatymo projektą, kuriuo dėl vieno asmens, žmogaus keičiamas įstatymo projektas. Pacituosiu jus, gerbiamas kolega. Jūs ką tik pasakėte: „Dėl dabartinio vadovo ky-

lančio skandalo su verslu ir su gyvūnų gerove.“ Jūs iš karto pažeidžiate sąžiningumo ir proporcingumo principus.

Antras dalykas – lygiateisiškumo, nes jūs ką tik savo kalboje įvardinote, kad šitas įstatymo projektas yra taikomas būtent dabartiniam vadovui, nes po dviejų mėnesių bus atliekamas koks nors auditas ir bus pašalinamas.

Dabar jūs atsakykite į klausimą. Kandidatuojančiam žmogui į teisėjus, į Teisės departamento direktorius, į savivaldybės socialinio skyriaus vedėjus ar privaloma turėti išsilavinimą, ar ne? Ar jūs teiksite visų valstybės tarnautojų įstatymų pakeitimus, kuriais numatysite, kad žmogus priimamas į tokią ir tokią specialybę arba į tokį, tokį darbą nereikalaujant jo išsilavinimo?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Remigijau. Aš tikrai labai rekomenduočiau per Velykų pertrauką jums nueiti pas klausos gydytoją ir išsitiirti klausą dėl labai paprastos priežasties. Aš būtent ir akcentavau, kad šitas įstatymo projektas neturi nieko bendra su dabartiniu vadovu ar vykstančiais kokiais nors konkursais. Neįmanoma niekaip suspėti teisėkūros prasme, kad net sutaptų. Todėl apie tai ir nėra kalbama. Inicatyva yra šiek tiek platesnė. O įstatyme lieka ganėtinai aiškios nuostatos, kad yra taikomi visi bendrieji kriterijai, kurie taikomi ir visiems valstybės tarnautojams: išsilavinimas, kalbos, kiti dalykai, konkursas, turi vykti konkurso metu. Yra gana didelė atranka, ir tiek. Nematau jokios bėdos čia.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori paklausti jūsų K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū. Kolega, jūs turbūt vis tiek, kad ir kiek kartų būtų, ant to paties grėblio lipate, nes interesas yra turbūt aukščiau už viską. Turbūt paklauskite savo buvusio anos Vyriausybės ministro, kuris patvirtino Valstybinių miškų urėdijos urėdą, šis irgi buvo profesionalus vadybininkas, ir kas iš to išėjo. Turbūt akivaizdus pavyzdys. Šiandien turbūt kyla vienintelis klausimas. Kaip jūs įsivaizduojate, kad Pasaulio gyvūnų sveikatos organizacija, kurios narė yra Lietuva... Būtent Maisto ir veterinarijos tarnybos vadovas prisiima atsakomybę, kaip ekspertas dalyvauja ir ją prisiima už gyvūnų gerovę, sveikatą, taip pat maisto saugą, visų epizootinių ligų ir kitus atvejus ir įgyvendinimą tų standartų, kuriuos priima Pasaulio gyvūnų sveikatos organizacija. Kaip, jūs įsivaizduojate, vadybininkas atstovaus? Čia nėra Sveikatos apsaugos ministerija, kai yra ekspertų taryba, kuri gali patarinėti, ir tikrai performuluoti savais žodžiais, ir perteikti visuomenei. Tai yra dalyvavimas ekspertinėse darbo grupėse ir tos praktikos diegimas Lietuvoje. Kaip jūs įsivaizduojate, kaip tai bus daroma ateityje?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Tik norėčiau priminti, kad būtent jūsų Vyriausybė atliko visus paskyrimus į urėdijas. Matėme ir gerų pavyzdžių, matėme ir po to ganėtinai neskaidrių asmenų, kurie keistomis aplinkybėmis buvo paskiriami. Jeigu apie tai kalbame, tai būkime tikrai sąžiningi ir pasakykime visą tiesą iki galo.

Manau, kad tikrai galime daug diskutuoti apie įvairias tarptautines organizacijas, kur, matyt, asmenys atstovauja patys sau kaip ekspertai ir panašiai, bet aš šiuo metu kalbu apie Lietuvą, apie Lietuvos instituciją, kuri iš tikrųjų susiduria su vadybos problemomis, o jas reikia spręsti. Dabartiniame etape jos, manau, bus sprendžiamos. Žinau, kad ir ministerija rengia dar įvairius pasiūlymus ir paketą, o vėliau, aš manau, reikia turėti gal net ir būsimam Seimui, būsimai valdančiajai daugumai atviresnes rankas šitą instituciją reformuoti. Aš nematau, ko jūs čia bijote.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori paklausti E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Reikia sutikti, kad Maisto ir veterinarijos tarnyba atlieka dvejopas funkcijas. Tai yra veterinarinė epizootinė situacija, kai reikalingas veterinarijos gydytojo kvalifikacijos lygmuo, bet atlieka ir labai daug darbo, susijusio su maisto sauga. Tai čia yra nonsensas dabartiniame įstatyme, kad reikalauja tik tam tikros kvalifikacijos veterinarijos gydytojo, kuris iš esmės nepajėgus užsiimti maisto saugos dalykais.

Man atrodytų, kad reikėtų keisti, kad galėtų būti arba veterinarijos gydytojo kvalifikacija, arba maisto saugos specialisto kvalifikacija. Tačiau jūs nueinate iki bendro išsilavinimo, bendros vadybos ir taip toliau. Čia aš jau tada norėčiau irgi stabtelėti, kaip ir kai kurie kiti kolegos klausia, kas čia per išimtis, kodėl vienoje institucijoje, kontroliuojančioje institucijoje, nebereikia specifinio išsilavinimo, o užtenka bendrojo išsilavinimo, ar tu dirbsi Uosto direkcijoje, ar Mokesčių inspekcijoje, ar Maisto ir veterinarijos tarnyboje. Man nepriimtinas toks išplėtimas. Kad reikėtų išplėsti

iki maisto saugos, abejonių nekelia, kad reikia keisti, abejonių nekelia, bet čia nueinama, atrodo, per daug.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, man atrodo, jūs pats ir atsakėte į savo klausimą. Kitose institucijose nėra keliami tokie reikalavimai. Pavyzdys, man atrodo, yra Augalininkystės tarnyba, kurios vadovas tikrai nėra augalininkystės didžiulis ekspertas, man atrodo, žmogus, atėjęs iš verslo ar iš teisės srities. Taip ir kitose kontroliuojančiose institucijose. Būtent non-sensas ir išimtis yra tai, kad Maisto ir veterinarijos tarnybai yra taikomas toksai kriterijus.

Kitas dalykas, patikėkite manimi, per šiuos keturis mėnesius tikrai labai daug diskutavome su Maisto ir veterinarijos tarnybos vadovu. Vienas žmogus tikrai nėra pajėgus puikiausiai išmanyti visas, beveik 50 funkcijų, kurias atlieka šita institucija. Tam yra visa komanda, yra pavaduotojai, yra didžiulė struktūra. Natūralu, kad žmogus vadybininkas gali pasiskirti vieną pavaduotoją veterinara, kitą – maisto saugos specialistą, trečią – gyvūnų saugos specialistą ir panašiai. Bet man atrodo, pirmiausia reikia geros vadybos.

PIRMININKAS. Ačiū. Nori paklausti A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, mano klausimas būtų, ar jūs negalvojate, kad šitą įstatymo projektą kaip tik reikėtų sugriežtinti? Aš kalbu iš tam tikros patirties einant atsakingas pareigas. Tai susieta. Viena iš Maisto ir veterinarijos tarnybos funkcijų yra maisto sauga, kur daugiausia kildavo ginčų tiek dėl importuojamų maisto produktų, tiek dėl vietinės gamybos. Mano manymu, čia turėtų būti veterinarijos gydytojas ir dar plus su vadybininko magistro išsilavinimu arba veterinarijos gydytojas, turintis vadybininko penkerių metų patirtį. Tokiu atveju aš galėčiau tikrai teigiamai vertinti jūsų įstatymo projektą, nes kitu atveju man visiškai nesuprantama, tai yra žingsnis atgal.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas premjere. Bijau, kad jeigu taip sugriežtinsite sąlygas, tai jūs tiesiog nerasite, na, neturėsite realios konkurencijos į vadovo pareigas, nes galės pretenduoti tiktai esamos struktūros pavaduotojai, padalinių vadovai, kurie turbūt dar ir ne visi atitinka tokius kvalifikacinius reikalavimus. Būtent problema yra tokiose institucijose, kad jos per 20–30 metų susigyvena ir ten verda tiesiog sava tokia susikurianti bendruomenė. Aš manau, kad kiekvienoje institucijoje reikia šviežio kraujo, naujų žmonių, kurie galėtų situaciją išjudinti. Vadovas iš šalies šiek tiek tai gali padaryti, nes, pavyzdžiui, šiuo metu į tokios institucijos vadovus žmogus, baigęs netgi užsienyje mokslus ir kitus dalykus, faktiškai pretenduoti negali, mes turime uždara sistemą. Tai ir yra bėda, mano nuomone.

PIRMININKAS. Paskutinis klausimas. L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, iš tikrųjų man labai neskaniai kvepia. Gal mes visur atleiskime vadžias ir vadybininkus visur statykime į aukštas pareigas? Aš pritarčiau E. Gentvilo pasiūlymui, jeigu čia būtų įrašytas dviejų, vienos arba kitos alternatyvios profesijos išsilavinimas, galbūt tada mes tikrai prirtartume jūsų siūlymui. Darbar visiškai atsisakyti...

Žmogus ateina vadovauti nedirbęs ir nesusigaudantis, su kuo dirbs. Realiai jis turės išmanyti visą darbą. Kaip aš galvoju ir manau, norint vadovauti, reikia gerai išmanyti, apie ką mes kalbėsime. Neužteks pasiskaityti teisės aktų – jis turi turėti praktikos savo srityje.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš tik norėčiau, gerbiama kolege, jums priminti, kad Veterinarijos tarnybos vadovas pats neatlieka patikrinimų, tikrai pats nekontroliuoja maisto saugos klausimų, pats nevažiuoja prie pasienio žiūrėti, kokie įvežami gyvūnai, pats neatlieka gyvūnų veterinarijos apžiūros ar kitų dalykų. Jūs buvote savivaldybės administracijos vadovė, manau, jūs puikiai žinote, ką reiškia vadovauti pakankamai didelei struktūrai, kai turi daugybę įvairių sričių ir funkcijų. Pirmiausia reikalinga vadyba, išmanymas, kaip sutelkti komandą, kaip ją administruoti, kaip valdyti biudžetą, teisiniai klausimai ir panašiai. Veterinarijos tarnyba iš valstybinių institucijų yra viena didžiausių – virš 1 tūkst. darbuotojų. Ją lenkia tikriausiai policija ir kai kurios kitos jėgos struktūros, sakykime taip. Tai yra tikrai didelė struktūra, kuriai reikalingas pirmiausia vadybininkas. Patikėkite manimi: Veterinarijos tarnybos vadovas gyvuliukų ar žvėrelių, net ir naminių, tikriausiai neapžiūrinėja ir tos praktikos nevykdo. Ten iš daugelio vadovų jau seniai praktikų nėra, ten yra tik kiti dalykai – teisė ir vadyba. Tai ir siūlau.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl balsavimo motyvų. Ačiū, pranešėjau. Dėl balsavimo motyvų už kalba I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikrai palaikau šį projektą ir kviečiu pritarti ir kitus po pateikimo. Įstaigų vadovai visų pirma turi būti aukštos kompetencijos profesionalai, juk mes ieškome geriausio vadovo, geriausio vadybininko. Ir dėl to konkursai šiuo atveju turėtų būti, ir teisingas sprendimas juos atverti ir kitoms sritims, ne tik veterinarijos. Ar tai gali būti veterinarijos išsilavinimą turintis žmogus? Be abejo, taip. Bet ar privalo šiuo atveju? Ne, neprivalo, nes vadovo esminė misija ir funkcija yra sklandžiai organizuoti įstaigos darbą. Dėl tokių įstaigų kaip ši, tiesą sakant, ir kitų įstaigų Lietuvoje, apimant ir sveikatos sektorių, mes dažnai užmirštame vadybines kompetencijas, ieškome jų tik konkrečios profesinės srities. Kviečiu pritarti po pateikimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū. Kolegos, tikrai niekaip negaliu sutikti, kad pirmiausia institucijai reikia gero vadybininko ar vadybos. Galbūt prisiminkite ir pažiūrėkite į biudžetą, į visų kitų valstybės įmonių finansavimą. Veterinarijos tarnybos finansavimas yra pats mažiausias, tenkantis vienam asmeniui ir darbo vietai. Koeficientai yra patys mažiausi, ne vieni iš mažiausių, o patys mažiausi visoje valstybės tarnyboje.

Kolegos, turbūt pirmiausia reikėtų tai atsiminti, kai bus tvirtinamas biudžeto projektas arba kai kurie pakeitimai. Kalbant apie Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą, reikėtų pažiūrėti, kad Europos Sąjungoje mūsų, Lietuvos, Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos sistema vertinama kaip viena pažangiausių. Iš tiesų diegiami ir laimėti projektai tiek Balkanų šalyse, tiek Rytų Europos šalyse, tai rodo, kad vertinama sistema.

Taip, kolegos, kas susiję su gyvūnų gerove ir tie klausimai, kurie pernai kilo dėl šuniukų ir kačiukų, taip pat, net nepadidinus biudžeto, sprendžiami. Ir tie, kas susidūrė, mato, atsirado ir papildomų etatų, ir kompetencijos. Bet, dar kartą pasikartosiu, kolegos, kuris žmogus už šiek tiek didesnę nei minimalų atlyginimą eis dirbti tikrai sunkų ir daug atsakomybės reikalaujantį darbą? Kompetencijų ir funkcijų – dešimtys, beveik 50. Tai vėlgi rodo, kad kiekvienas specialistas turi būti labai universalus, labai imlus ir visoks kitoks. Ir vėlgi į ką atsiremiamo? Į finansavimą. Jeigu žmogus įgyja šiek tiek daugiau kompetencijos, tuoj pat verslas jį nuvilioja. Tai yra tiesiog rengimo verslui įstaiga. Todėl susimąstykite apie finansavimą ir tada kalbėkite apie tuos iššūkius, kuriuos reikia spręsti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Kadangi yra skirtingų nuomonių, dėl šio klausimo po pateikimo bus balsuojama nustatytu laiku. Replika ar dėl vedimo tvarkos? Per šoninį mikrofoną – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Kadangi aš negavau galimybes pasisakyti dėl motyvų, replika būtų po balsavimo. Aš noriu atkreipti garbių valstiečių ir žaliųjų dėmesį į tai, kad toks precedentas, kuomet nebūtinai kokios nors specializuotos tarnybos vadovas yra tos srities specialistas... Jeigu jūs atkreiptumėte dėmesį, kas šiandien vadovauja Lietuvos vaistų kontrolės tarnybai, gal ir nekiltų jums klausimų. Ta pati tarnyba prieš tris dienas rekomendavo atšaukti vienos vakcinės leidimą žmonėms. Tas pats tarnybos vadovas toliau aiškina apie kitų vaistų arba kokių nors vakcinų reikalingumą ir panašiai. Aš tik priminsiu, kad būtent jūsų Vyriausybė arba valdant jūsų Vyriausybei tas žmogus perėjo į Vaistų kontrolės tarnybą tiesiai iš Kultūros ministerijos viceministrų. Taigi aš manau, kad ši sritis, vaistų kontrolė, tikrai yra ne mažiau svarbi negu maisto ir veterinarijos kontrolė. Tiesiog dėl palyginimo turėkite omenyje. Jeigu jau darome, tada jau darykime pagal vieną kažkokį pavyzdį. O jeigu jūs išimtis darote vieniems, o paskui sakote, kad to negalima, tai kažkas tada yra ir su mūsų, čia sėdinčių, kompetencija. Ačiū.

14.57 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Romo Kalantos metais“ projektas Nr. XIVP-161 (pateikimas)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Gerbiami kolegos, toliau darbotvarkės 2-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Romo Kalantos metais“ projektas Nr. XIVP-161. Pranešėja – P. Kuzmickienė.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Mieli kolegos, teikiu siūlymą 2022 metus paskelbti laisvės kovotojo Romo Kalantos metais. R. Kalanta gimė ir augo okupuotoje Lietuvoje, ką tik buvo pasibaigęs stalininis teroras. Neseniai galutinai užgniaužtas partizaninis pasipriešinimas, o didžioji dalis tremtinių dar privalėjo dirbti Sibiro žemėje. Tokia buvo Romo vaikystė. Apie laisvą Lietuvą dar nekalbėjo niekas, o neseni atsiminimai buvo perduodami tik iš lūpų į lūpas. Laisvė R. Kalantai buvo tik tolimas kitų perpasakotas nutikimas. Tačiau jis tikėjo laisve. Įtikėjo tada, kai dar dauguma net bijojo apie laisvę pagalvoti. O jis nepabūgo nieko. 1972 m. gegužės 14 d. Kaune atsistojęs priešais vykdomojo komiteto pastatą apsipylė degiu skysčiu, užsiliepsnojęs sušuko: „Laisvę Lietuvai!“.

R. Kalanta nematė laisvės, tačiau labai gerai suprato, kas tai yra. Jis mirė laisvu žmogumi. Jis tapo tikru laisvės šaukliu. Kitais metais minėsime 50-metį nuo R. Kalantos žūties, todėl manau, kad prasminga būtų paminėti šiuos metus ir paskelbti juos Romo Kalantos metais.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. R. Šarknickas klausia pirmasis.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju jums už šį pateikimą. Būtent R. Kalanta yra augęs Alytaus mieste, mums yra garbė. Ir aikštelė, kiemas padarytas jo. Aš tikrai pritarčiau, tik norėjau pasiteirauti. Aiškinamajame rašte truputėlį mažoka informacijos apie tai. Ar galėtumėte pasakyti, kodėl? Ačiū.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Neišgirdau jūsų...

PIRMININKAS. Kolega minėjo, kad aiškinamajame rašte mažoka informacijos apie R. Kalantą.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Taip, taip. Ačiū, pirmininke.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Noriu pasitikslinti...

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Mažai motyvų apie R. Kalantą, jų jis turėjo labai daug. Ačiū. Bet ačiū už gerus ketinimus.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Suprantu, matyt, savo pasisakyme išsaciau pagrindinį argumentą, kodėl vis dėlto tie metai, 2022 metai, būtų nominuoti Romo Kalantos, kaip laisvės kovotojo, kuris nepabūgo tais gūžiais sovietmečio laikais priimti be galo sudėtingą ir dramatišką sprendimą ir įrodyti, kad mūsų dvasia ir tikėjimas laisve buvo ir tada stiprus.

PIRMININKAS. Kolega Robertas, kaip ir aš, norėtų turbūt padėkoti, kad Alytuje augusio didvyrio vardu norite paskelbti 2022 metus. Ačiū. Klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, gerbiamas Robertai, turbūt ne tiek svarbu, ar gimė Alytuje, ar, kaip sakyti, laisvės fakelas užsidegė Kaune. Man atrodo, apskritai turime atiduoti pagarbą šiai kilniai asmenybei, kurios dėka Kaune kilo tas laisvės pavasaris, kuris išplito į visą Lietuvą, ir būtent po Budapešto, po Prahos pavasario, ir apskritai po 50 metų turime atiduoti deramą pagarbą.

Labai džiaugiuosi, kad gerbiama pranešėja Paulė inicijavo tokius metus. Tikrai nenoriu nuvertinti kitų metų, bet jie yra tikrai labai prasmingi, ir aš manau, kad turime deramai paminėti, nes kol kas daugiausia R. Kalantos atminimas minimas tik gegužės 14 dieną kiekvienais metais Kaune. Tikiuosi, šiais metais minint 50-metį visi džinsuoti bardų stiliumi tikrai pagerbsime garbų jo atminimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš pritariu, taip sakant, skaudančiais dantimis pritariu, kad reikia pagerbti didvyrius, dėl to aš neabejoju. Manau, kad juos galėtume pagerbti ir kitaip. Bet dar viena svarbi data yra siūloma švęsti šalia Romo Kalantos, dar ir „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ metus paskelbti. Tai gal reikia sujungti tas idėjas, tegul būna rezistentų metai ar dar kas nors ir palikti vieną vienintelę idėją tais metais švęsti. Rezistentų metai – tai ir R. Kalantą paminėtume, ir „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kroniką“, o yra ir kitų rezistentų, kurie kentėjo, net ir nužudyti yra ir nežinomi. Tai R. Kalanta būtų kaip simbolis galbūt mums.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, kolega. Vis dėlto nesutikčiau su jumis. Jeigu mes norime, kad atmintis neprapultų ir būtų įvardinta, ir skambėtų tais metais, labai konkrečiai kalbant, nepabijokime, netaupykime taip ir nutarimų, ir metų nominacijos. Man atrodo, tai gera proga istorinės atminties dalykams. Žinoma, būtų labai teisinga, kad tai neliktų vien metų nominacija, bet ir vykėtų renginiai, ir kitomis priemonėmis būtų kalbama apie įvykius, apie mums svarbias asmenybes.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nebenori niekas paklausti. Ačiū pranešėjai. Dėl balsavimo motyvų K. Masiulis. O gal atsisakys kolega?

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ne, neatsisakysiu, pirmininke.

PIRMININKAS. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Čia viena iš nedaugelio, retų išimčių, kai aš noriu pasisakyti už dėl šito klausimo. Aš iš pradžių noriu pasakyti, kad mes turime akivaizdžią (šiandien labai gražiai matyti, tiesiog puikiai matyti, kaip niekada anksčiau) devalvaciją, idėjų devalvaciją ir Statuto, reglamento, devalvaciją. Seimo nariai gali imtis kiek nori iniciatyvų, niekas jiems, aišku, netrukdo ir tos kai kurios iniciatyvos jau tampa net komiškos. Tų datų pasidaro sunkiai aprėpiamas skaičius ir galų gale tai pasidaro ir tam tikra našta biudžetui, nes reikės finansuoti labai nelygiavertes datus, jų šventimą. Jos tikrai nelygiavertės. Ar galime sulyginėti R. Kalantos paminėjimą ir kokio nors regiono paminėjimą, Suvalkijos, Jaunimo metus ar Krepšinio metus. Krepšinis ir taip gauna krūvas pinigų.

Aš manau, kad išeitys galėtų būti dvi: arba mes visai atsisakome tokių datų svarstymo čia, parlamente, išbraukdami Statute tokias galimybes, arba – ir labai palaikyčiau – visą tą teisę atiduodame Vyriausybei ir savivaldybėms. Jos ne blogiau negu mes su tuo uždaviniu susidoros. Aišku, ir bendruomenėms. Arba apsiribojame labai aiškiu skaičiumi – viena, dvi, daugiausia trys datos. Kai jau paskelbėme Jaunimo metus, gyvūnėlių metus ir dar kokių nors lėktuvų metus, viskas, R. Kalantos metų nebebus, ir Žalgirio mūšio metų nebebus, ir panašiai. Kad mes suprastume, kad mes negalime užsiimti niekais.

PIRMININKAS. Ačiū kolegoms už nuomones. Taigi norinčių kalbėti prieš nėra. Kolegos, gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Nėra prieštaraujančių, tai pritarta. Kolegos, numatytas pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas, Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija – papildomo komiteto teisėmis. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

15.06 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos Valstybės Konstitucijos metais“ projektas Nr. XIVP-162 (pateikimas)

Kitas projektas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos Valstybės Konstitucijos metais“ projektas Nr. XIVP-162. Pranešėja – P. Kuzmickienė. Prašom, kolege.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Mieli kolegos, teikiu siūlymą 2022 metus paskelbti Lietuvos Valstybės Konstitucijos metais. 2022 metais sukaks 100 metų, kai buvo priimta Lietuvos Respublikos Konstitucija – pirmoji atkurtos Lietuvos Valstybės Konstitucija.

Tai buvo nepaprastai svarbus dokumentas jauni valstybei, kuri dar tik pradėjo pirmuosius nepriklausomybės žingsnius, tačiau jau tada, pasiremdamas Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės teisinėmis tradicijomis, Gegužės 3-iosios Konstitucijos palikimu, Steigiamasis Seimas sugebėjo parengti ir priimti modernią šalies Konstituciją.

Naujoji Konstitucija įtvirtino įstatymų viršenybės, demokratijos, teisingumo, lygybės, pagarbos žmogaus teisėms ir laisvėms principus. Konstitucija labai aiškiai suformulavo, kad suverenitetas priklauso tautai, įteisino modernų valdžių pasidalijimo principą, įtvirtino valstybinę kalbą, vėliavą ir herbą.

1922 metais Konstitucija buvo vienas svarbiausių atsikuriančios modernios lietuvių tautos dokumentų. Neįmanoma sumenkinti šio dokumento svarbos ir įtakos tolesnei valstybės raidai. Simboliška, kad lygiai po 70 metų – 1992 metais – Lietuvos Respublikoje buvo priimta nauja nepriklausoma Konstitucija, kurioje atsispindėjo 1922 metų Konstitucijos nuostatos, principai ir struktūra.

Kviečiu pritarti šiam siūlymui, taigi 2022 metus paskelbti Lietuvos Valstybės Konstitucijos metais.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūsų nori paklausti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). O kokia čia iš tikro yra reikšmė? Kodėl reikia būtinai tų metų? Be šių metų mes kažkaip Konstitucijos nei gerbsime, nei sureikšmėsime?!

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Mielas kolega, Konstitucija yra mūsų Biblija, pagrindinis dokumentas. Tam tikros sukaktys iš tikrųjų mus priverčia ir pamąstyti, kiek yra svarbu mums ir ką reiškia mūsų valstybei turėti tą dokumentą, kaip jaučiasi valstybės, o gal net ne valstybės, kurios

tokių dokumentų neturi, kaip užtikrinamos žmonių teisės ir valstybės vientisumas. Kviesiu pamąstyti intensyviau šiuo klausimu 2022 metais, bet galima ir anksčiau.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Daugiau klausti jūsų niekas nenori.

Dėl balsavimo motyvų prieš nori kalbėti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, kadangi aš intensyviai visą laiką mąstau apie Konstituciją, tai manau, kad to paskatinimo nereikia nei man, nei kitiems. Konstitucija yra mūsų gyvas pamatas. Kad ji atsirado kaip modernios Respublikos Konstitucija 1922 metais, yra žinomas faktas ir tikrai nereikia čia to niekam priminti ir kažkaip specialiai švęsti. Neabejoju, kad teisininkų bendruomenė pažymės, kad bus renginių ir panašiai, jeigu reikės, kreipsis į Vyriausybę ir gaus tam tikrą finansavimą. Dar kartą galiu akcentuoti, nereikia tokių metų, nereikia priimti sprendimų dėl tokių metų.

PIRMININKAS. Ačiū kolegai už nuomonę. Vis dėlto nėra norinčių kalbėti dėl motyvų už. Tačiau aš noriu pasinaudodamas proga pasakyti repliką. Gerbiami kolegos, jeigu ne pandemija, 2020 metai buvo numatyti švęsti kaip Steigiamojo Seimo metai. Iš tikrųjų tai yra labai svarbios datos mūsų valstybei ir kiekvienam Lietuvos piliečiui, o 1922 metų Konstitucija yra kaip viena demokratiškiausių ir moderniausių Konstitucijų Europoje ir pasaulyje. Netgi mūsų partizanai 1949 metų deklaracijoje rėmėsi būtent 1922 metų Konstitucija ir ja remdamiesi norėjo atkurti Lietuvos valstybę. Gaila, aš negaliu prašyti bendru sutarimu, nes buvo nuomonė išsakyta prieš. Vadinasi, mes balsuosime dėl šio nutarimo projekto vėliau.

15.12 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Krepšinio metais“ projektas Nr. XIVP-174 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-6 klausimas, atsiprašau, darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Krepšinio metais“ projektas Nr. XIVP-174. A. Petrošius. Prašom, kolega.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, prie iniciatyvos prisijungus A. Kupčinskui, S. Jovaišai, M. Matijošaičiui ir D. Griškevičiui teikiame nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Krepšinio metais“ projektą. Tam turime tikrai unikalią proga. Krepšinis šimtmetį ugde mūsų dviasią Lietuvoje, turime per 18 tūkst. licencijuotų krepšininkų, per 100 tūkst. mėgėjų. 2022 metai bus tie metai, kai prieš 100 metų įvyko pirmosios varžybos Kaune, tai buvo vyrų varžybos. Nepaisant to, tais pačiais metais įvyko moterų krepšinio pirmenybės. 2022 metais Lietuvoje tuo pat metu vyks ir „FIBA Europe“ generalinė asamblėja, į ją atvyks svarbiausi Europos krepšinio vadovai ir krepšinio žvaigždės iš daugiau kaip 50 šalių. Turime 2022 metais vyksiantį ir Europos krepšinio čempionatą, kur, be jokios abejonės, tikimės sėkmingo Lietuvos pasirodymo. Turime pabrėžti ir faktą, kad okupuotoje Lietuvoje šis sportas turėjo unikalią reikšmę, tai buvo ne tik sporto varžybos, tačiau ir skatino tautos pasipriešinimo dviasią, todėl nuoširdžiai tikiuosi kolegų palaikymo įprasminant šiuos metus.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti devyni Seimo nariai. Pirmas klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, ačiū už iniciatyvą ir visai Kauno grupei, kuri čia pagrindinį vaidmenį, man regis, atliko, tačiau... Viskas yra gerai, 100 metų yra proga, rimta proga, rimtas jubiliejus, tačiau ar solidu, kai Seimo nutarime įrašome tokius argumentus, kad atsižvelgus į tai, kad 2022 metais vyks Europos vyrų krepšinio čempionatas. Ne Kaune, ne Lietuvoje. Tie čempionatai vyksta kas dveji metai, ar tokius dalykus reikėtų rašyti?

Toliau dar gražiau. Rašote, kadangi Lietuvos vyrų krepšinio rinktinė tikisi įveikti atrankos turnyrą ir dalyvauti čempionate... Jau įveikė vienu tašku, ačiū Dievui, Daniją įveikėme ir jau patekome, o jūs čia dar rašote, kad jūs tarsi tikitės. Tie tokie dalykai truputį nesolidžiai atrodo. Ar reikėtų į nutarimo projektą rašyti?

Kita vertus, Valstybės istorinės atminties komisijoje mums tokį patį projektą pateikė kolega L. Jonaitis, kuris akcentavo daugiau ne Kauną, bet, pavyzdžiui, Joniškį, nes Joniškėje yra trečias pasaulyje krepšinio muziejus, L. Karaliūno indėlių, o čia jo iš viso nelikę tarp teikėjų. Ar čia negali-

ma buvo sujungti tų dviejų projektų? Tokie mano abejojimai. Bet kad krepšiniui 100 metų, tai yra rimta proga. Ačiū.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkui už klausimą ir abejones. Manau, kad visus argumentus, kurie gali įtikinti kolegas palaikyti tokį sprendimą ir skirti deramą dėmesį, galima vadinti solidžiais. Taip, krepšinio čempionatas vyksta kas dvejus metus, bet tai yra papildoma motyvacija ir įrodymas, kad galbūt nereikės skirti kažkokių papildomų didelių finansų vien jau todėl, kad mes ir taip turėsime daug vykstančių įvykių, bus daug renginių, kuriems tas finansavimas bus skirtas. Tai yra tiesiog papildomas impulsas prisidėti ir padaryti šiuos metus bent kiek išskirtinius.

Apie gerbiamojo kolegos iniciatyvą. Pateikimo metu man tas faktas nebuvo žinomas. Tikrai neabejoju, kad svarstymo metu bus galimybė, išgirsime tuos argumentus ir dėliodami viešą komunikaciją tikrai galėsime atkreipti dėmesį ir į kolegos argumentus.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš iš dalies pakartodamas S. Tumėno argumentą noriu paklausti. Gal galėtumėte čia pataisyti savo siūlymą ir sąlygiškai užrašyti, kad jeigu Lietuvos krepšinio rinktinė pateks. Jeigu nepateks, tai ir nereikia švęsti Krepšinio metų. Tai čia vienas toks klausimas. O kitas klausimas, o ką daryti tiems, kurie labiau mėgsta smiginį?

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Atsiprašau, neišgirdau klausimo pabaigos.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ką daryti tiems, kurie labiau mėgsta *pingponą* arba smiginį?

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Sakyčiau, sulaukti istorinių datų, kad galėtume paminėti. Lietuva pateko į čempionatą, ir vis dėlto tai nėra pagrindinis motyvas. Mes rišamės prie datos, kad pirmosios varžybos buvo sužaistos prieš šimtą metų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Jonaitis.

L. JONAITIS (LSDPF). Mieli kolegos, taip gražiai sutapo, kad tą pačią dieną viena grupė pateikė Krepšinio metų šimtmečio paskelbimą tiesiai Seimo Pirmininkei, aš pateikiau Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijai. Be abejonės, mūsų mintys sutapo, ir iš tikrųjų reikia tik palaikyti, nes krepšinis Lietuvą garsino ir garsina. 1920 metais tiesiog pradėjo žaisti krepšinį Kaune, o 1922 metais įvyko pirmosios rungtynės tarp Lietuvos fizinio lavinimosi sąjungos komandos ir laikinosios sostinės rinktinės. Per tą šimtą metų iš tikrųjų daug nuveikta. Aš neklausiu, bet pritariu ir visus kviečiu balsuoti, paskelbti Krepšinio metus.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasisakymas, nereikalaujantis atsakymo. Klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Man, kaip kauniečiui, ir, be abejo, kiekvienam lietuviui krepšinis yra širdyje, su juo teko augti, žaisti, teisėjauti. Manau, kad krepšinio istorija mums yra labai svarbi. Vis dėlto turiu tam tikrą klausimą pranešėjui. Ar vis dėlto yra koks nors limitas, kiek mes tų metų, kuriuos pažymime, galime turėti? Nes šiandien, aš suprantu, mes turime paskelbę net 11 projektų, kalbant apie tai, kokius mes metus turėsime. Tai man kyla klausimas, ar tas dėmesys kiekvienam skirtingam tiek asmenybei, tiek renginiui neišsiskaido, ar tokiu būdu nepadarome tam tikros parodijos iš viso to noro atiduoti pagarbą įžymioms asmenybėms, veikloms ir kitiems dalykams? Ar vis dėlto nereikėtų susikoncentruoti į kokius nors kelis rimtus istorinius projektus ir juos atlikti kruopščiai tam, kad visuomenė iš tiesų žinotų, kokie tie metai yra, kam jie yra skirti ir kad tie renginiai nebūtų tokie chaotiški, kai apie vieną ar kitą žmogų beveik niekas nežino, kad tie metai vyksta? Dėkui.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkui už klausimą, Mindaugai. Sakyčiau netiesą, jeigu šiandien pamčius darbotvarkėje ir paties nebūtų lengva šypsena papuošusi veido. Apie tai kalbėjome ir frakcijoje. Šiandien tas reglamentavimas yra toks, turime galimybę teikti tokius pasiūlymus laisva valia. Bet neabejoju, kad jeigu vis dėlto tas reglamentavimas būtų pakeistas ir ieškotume kokios nors vienos datos, krepšinio šimtmečio paminėjimas tikrai galėtų rimtai pretenduoti į šią nominaciją. Šiandien situacija yra tokia, kaip tai atrodys vėliau, žiūrėsime – priklausys nuo mūsų visų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. 2018 metais, tai yra Šimtmečio metais, Lietuvoje diskutavome su Krepšinio federacijos prezidentu A. Saboniu, ir ši idėja priklauso jam. Jis pasakė, kad 2022 metais turėtume švęsti Lietuvos krepšinio šimtmečio metus. Manau, visi autoriai galėtų būti kuklesni ir pasakyti, kieno iš tikrųjų yra ši idėja, kaip ji atkeliavo čia, į Seimą.

Kai aš jums tą idėją pristaciau, ji taip pat buvo pristatyta kaip Krepšinio šimtmečio metai. Norėčiau jūsų ir paklausti, kodėl esminis dalykas – šimtmetis – yra prapuolęs? Esminis tuo, kad mes įvairius Lietuvos šimtmečius, galbūt pajuokaudami galime sakyti, baigsime švęsti krepšinio šimtmečiu? Ačiū.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkui, kolega Viktorai, už klausimą. Iš tiesų negirdėjau aš A. Sabonio kalbų prieš dvejus metus ir iniciatyva mane pasiekė iš Klaipėdos krepšinio entuziastų. Mes, matyt, kalbėjome jau šiek tiek po to.

Ar galime diskutuoti dėl pavadinimo? Matyt, galime. Jeigu yra kokių nors procedūrų svarstymo metu, galimybių tą pavadinimą pakeisti ir padaryti labiau priimtina mums visiems, mes apie tai galėsime diskutuoti. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiami kolegos. Dar paskutinis klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš turbūt norėčiau paantrinti kolegai V. Pranciškiui, tik prisiminti dar 2012 metus, tai yra krepšinio 90-metį. Tada po olimpinių žaidynių, vykusių Londone, kaip tik A. Sabonis minėjo, kad reikia rengtis Lietuvos krepšinio šimtmečio minėjimui, ir ta idėja jau plevena turbūt dešimtmetį. Dabar nelabai svarbu, kas registravo šį nutarimo projektą, kas autoriai, turbūt yra daug svarbesnis S. Darius, kuris atvežė krepšinių ir kitas sporto šakas į Lietuvą, kaip tuomet kūrėsi krepšinis ir kokie dabar yra krepšinio pasiekimai. Man atrodo, krepšinio bendruomenės nariams yra be galo svarbus šis paminėjimas – šimtmetis. Ir, man atrodo, nenuvertinkime to, nes tikrai krepšinio pasiekimai Lietuvoje – ne futbolo pasiekimai. Kai bus dekriminalizuotas Lietuvoje futbolas, galėsime kalbėti ir apie futbolo šimtmečio metus. Apskritai siūlau eiti į priekį, mažiau diskutuoti ir labiau sirgti už krepšinį. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Dėl balsavimo motyvų turbūt tradiciškai už šį kartą yra G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Kodėl tradiciškai?

PIRMININKAS. Atsiprašau, tradiciškai, norėjau sakyti K. Masiulis, bet jis kalbės prieš. Labai atsiprašau. Ne, turėjau omeny ką kita.

G. SURPLYS (LVŽSF). Ačiū už žodį. Aš kalbėsiu labai trumpai, nes turbūt pervertinti krepšinio įtaką Lietuvai, Lietuvos istorijai, kaip ir buvo paminėta projekto rengėjų išvadose, būtų labai sunku. Krepšinis tikrai yra kiekvieno mūsų širdyje ir manau, kad šimtmetis yra ta proga, kurią būtina pažymėti. Jeigu Seimo nariai, apeliuodami į tai, kad per daug šiandien projektų pateikta, rinktųsi trejetuką, tikrai šis projektas dėl krepšinio kartu su Sūduva, Sūduvos metais, būtų tarp mano *top* trijų. Tikrai raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Su visa pagarba krepšiniui, krepšinininkams, bet vis dėlto nenoriu jų lyginti su R. Kalanta. Kad ir koks A. Sabonis būtų svarbus, man R. Kalanta yra nepalyginamai svarbesnis, kaip ir „Katalikų Bažnyčios kronika“. Su visa pagarba jums. Ir lygiai taip pat, jeigu lygintume A. Sabonį su P. Skorina, man jis irgi būtų svarbesnis. Nepykite, tą A. Sabonį pamiršime, P. Skorinos nepamiršime ilgai. Aš kitokias truputį vertybes turiu, bet netrukdu jums turėti tas vertybes. Bet ne mums čia nustatinėti vertybes. O tikrai žinau, kad krepšinyje sukasi milijonai, dešimtys milijonų. Tai yra verslas iš tikro, šou verslas. Ir šiame šou versle, kai sukasi dešimtys milijonų, bus kam pažymėti, kam atšvęsti, tikrai mums čia vargti, aušinti burnas neverta. Mane labai šokiruoja, kad mes svarbiems projektams faktiškai neskiriame dėmesio, nes patys nelabai suprantame, o tokių iniciatyvų prigaminame ir taip apskritai devalvuojame Seimo nario darbą ir kompetencijas. Tokie projektai man tik rodo, kad Seimo nariai neturi jokių Lietuvai vertingų idėjų.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę. Na, bet kokiu atveju šiandien vakare krepšinis, kas mėgsta, prašom žiūrėti ir sirgti už Lietuvos komandą. Šiuo klausimu, matau, nuomonės išsiskyrė, tai balsuosime nustatytu laiku.

15.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Gyvūnų gerovės metais“ projektas Nr. XIVP-186 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Gyvūnų gerovės metais“ projektas Nr. XIVP-186. Pranešėjas – L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, pastaraisiais metais išaiškėjo nemažai žiauraus elgesio su gyvūnais atvejų, gyvūnai buvo marinami badu, skandunami, mušami, buvo mėtomi nuo tiltų, viadukų, galiausiai net buvo tampomi pririšti prie automobilių. Šiuo metu trūksta ne tik sisteminio požiūrio, ne tik tinkamo teisinio reguliavimo, bet ir švietimo. Kuo daugiau kalbėsime, kuo daugiau visuomenėje bus kalbama apie gyvūnų gerovę, tuo mažiau žiauraus elgesio situacijų visuomenėje bus. Būtent dėl šios priežasties kartu su kitais Seimo nariais iš įvairių frakcijų teikiame pasiūlymą paskelbti 2022 metus Gyvūnų gerovės metais.

Dar kiek vėliau mūsų darbotvarkėje įrašytas projektas dėl Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo pakeitimų. Labai tikiuosi, kad sulauksime šiandien pritarimo ir dėl šių pataisų, ir dėl pastarojo nutarimo, kurį aš pristatau, tai bus atspirties taškas gyvūnų gerovės problemoms spręsti Lietuvoje, kartu su visuomene sutelksime jėgas ir padarysime tuos darbus, kurie dešimtmečius Lietuvoje nebuvo daromi. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Puidokas. Prašau.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Dėkui, posėdžio pirmininke. Palaikau visas priemones, kurios padėtų realiai gerinti gyvūnų laikymo sąlygas. Vis dėlto Seimo Teisės departamento išvadose yra atkreipiamas dėmesys, kad atmintini metai yra skelbiami atsižvelgiant į istorinės, kultūrinės, socialinės atminties išsaugojimo svarbą ir prioritetus bei pabrėžiant išskirtines istorinių įvykių, kultūros reiškinių, žymių asmenų sukaktis. Man vis dėlto iškilo klausimas, kaip gyvūnų gerovė susijusi su istorine, kultūrine, socialine atmintimi, su istoriniais įvykiais, kultūros reiškiniais ar žymiomis asmenybėmis? Gal vis dėlto mes galime ženkliai pagerinti gyvūnų situaciją priimdami tam reikalingus įstatymus, ką ir mėginsime daryti šiandien, laikytis atitinkamų įstatymų nuostatų, kad nekurtume atmintinų metų vien tik tam, kad juos kurtume? Dėkui.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū už klausimą, klausimas tikrai geras. Seimo istorijoje yra buvęs ne vienas pavyzdys ir ne viena praktika, kai paskelbti metai, na, panašiai kaip ir Gyvūnų gerovės metai, atsižvelgiant į tam tikrą problematiką, į tam tikrus socialinius dalykus, buvo priimti ir patvirtinti. Todėl aš nematyčiau jokių problemų, ypač kalbant apie socialinius dalykus, apie tai, kad gyvūnų gerovės klausimai iš tikrųjų yra užleisti ir dešimtmečius nesprendžiami, vis atidėliojami, atidėliojami. Tie pasikartojantys atvejai, kuriuos aš minėjau, gyvūnų gerovės, žiauraus elgesio su gyvūnais, iš tikrųjų turi būti akcentuoti dar labiau, visuomenė turi dar daugiau diskutuoti ir kalbėti apie tai, kad visi, ne tik Seimo nariai, įsitrauktų į šių problemų sprendimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, man taip pat pagal svorį atrodo keista, kai rašysime, kad Seimas priėmė švęsti Romo Kalantos metus, Gyvūnų gerovės metus. Čia jau buvo paminėta, kad iš tikrųjų turbūt reikalavimai metams kitokie. Nemanau, ką čia turime švęsti, kad iš tikrųjų tokia visuomenė, tai turbūt ir minėti per daug nereikia. Reikia teisinės bazės tvarkyti, galbūt daugiau mums patiems diskutuoti. Iš esmės nemanau, kad tie metai išspręs problemas. Čia reikėtų, gal dar ir reikės dešimtmečio, kad mes su ta sistema susitvarkytume, nes suspratimas nevienodas.

Nemanote, kad vis dėlto gal reikėtų atidėti, kad 12 jau turbūt minimų metų ir vieni iš jų tikrai nesusiję nė su kokia data? Geriau galbūt atidėti ir susitelkti prie teisinės bazės rengimo. Ačiū.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Jūsų frakcijos narys A. Vyšniauskas viename portale išreiškė tokią nuomonę, kad yra ir bus garbės reikalas sutvarkyti gyvūnų gerovės klausimus, kurie šiandien yra susikaupę. Gerbiu jūsų nuomonę, bet manau, kad daugiau atidėlioti tų susikaupusių problemų mes negalime. Šių metų dedikacija ir yra būtent apeliacija į tai, kad visi turime susitelkę pradėti spręsti šituos klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia jūsų V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Gerbiamas kolega, pasižymėti yra įvairių būdų. Galima paskelbiant metus, galima paskelbiant dar ką nors. Šiandien po pietų, kaip M. Puidokas ir paminėjo, mes priimsime Gyvūnų gerovės įstatymą, kurį taip pat vilkino dėl įvairių smulkmenų ir detalių įvairūs seimai per 20 metų. Manau, kad Gyvūnų gerovės įstatyme mes galime įteisinti gyvūnų gerovę

užtikrinančias nuostatas, o metus aš jums siūlyčiau, kadangi tai bus jau, tikėtina, popandeminiai metai, paskelbti gyvūnų šeiminių gerovės metais, jeigu tokius metus išvis reikėtų skelbti. Ačiū.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas kolega, už siūlymą ir iniciatyvą, tačiau aš pasiliksiu prie savo nuomonės. Tuo labiau kad tų gyvūnų, kurie šiandien yra išmesti į gatvę, gyvena prieglaudose ir taip toliau, bešeimininkių yra kur kas daugiau negu gyvūnų su šeiminkiniais. Vienas dalykas.

Antras dalykas. Šiandien, deja, net ir priėmę pataisas, kurios yra mūsų darbotvarkėje (kalbu apie Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymą), neužtikrinsime visiškos gyvūnų gerovės ir neužtikrinsime, kad žiaurus elgesys su gyvūnais mūsų šalyje nebevyktų. Iš tikrųjų turi būti pritaikytų daug daugiau sisteminių priemonių, kurios ne tik panaikintų tuos atvejus, labiau ir aiškiau apibrėžtų žiaurų elgesį su gyvūnais, bet ir užtikrintų, kad šalyje prasidėtų reali gyvūnų gerovės kontrolė, ko šiandien mes neturime ir neturėsime. Mano kitos pataisos gyvūnų gerovės srityje yra būtent įsteigti gyvūnų gerovės kontrolieriaus tarnybą ir taip toliau. Šitos pataisos Seimą pasieks kiek vėliau. Tikiuosi, dar pavasario sesijos metu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Dėl gyvūnų kontrolės tarnybos aš tikrai jums pritarisiu. Mes buvome komisijoje, apie tai kalbėjome, pasisakiau, turiu savo nuomonę. Iš esmės aš suprantu jūsų teikiamą šitą pasiūlymą vien dėl to, kad atkreiptume dėmesį į gyvūnus, į tai, kas vyksta su gyvūnų priežiūra. Lietuva, aišku, dar stokoja to didesnio dėmesio ir panašiai. Aišku, yra ir socialinių dalykų, kurie sukelia nemažai painiavos. Bus labai įdomu ir, manau, gali būti daug problemų, jeigu bus priverstinis *čipavimas*, nes bus labai daug problemų žmonėms. Vis dėlto apie 30 eurų kainuojantis *čipavimas* tikrai yra dideli pinigai ir panašiai.

Mokyklose yra „Savaitė be patyčių“ ir Gyvūnų gerovės metai. Norėtusi, kad šitie dalykai būtų visą gyvenimą. Ar nemanytumėte dėl gyvūnų gerovės, ar nereikėtų Gyvūnų gerovės metus skelbti tada, kai mes jau susitvarkysime Lietuvoje su gyvūnais, su jų priežiūra ir atsakomybe? Ačiū.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas kolega. Labai geras požiūris. Aš tik priminsiu tam tikrus dalykus. Augindami šalies ekonomiką ir visą dėmesį skirdami ekonominiams dalykams, gyvūnų gerovės klausimus, aplinkosauginius klausimus mes palikome užmarštyje ir turėjome tik pažadą kada nors ateityje pasirūpinti. Ta ateitis vis atidėliojama, kaip sakė kitas kolega iš dešinės, ir atidėliojama. Ir vėl siūloma ją atidėti. Aš siūlau nieko nebeatidėlioti, siūlau imti ir spręsti dabar. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Visi, norėję jūsų paklausti, jau paklausė.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Dėl motyvų už pasisako A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau pasakyti už šį projektą, nes aiškiai suprantu kolegą iniciatyvos pačią esmę. Jeigu šiandien mes priimsime nuostatą, kad nuo kitų metų yra privalomas gyvūnų ženklavimas, yra logiška taip aktualizuoti šį klausimą, turint specialius metus, darant įvairias programas ir panašiai.

Manau, kad intencija yra graži, ir kviesčiau palaikyti tiek šį projektą, tiek vėliau Gyvūnų gerovės įstatymą. Manau, kad kolega Linas tikrai teikia gerus, subalansuotus projektus. Pasitikėkite jo nuomone.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę. Nuomonė prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš prieštarausiu, sako, kolegą ir frakcijos kolegą nuomonei. Aš kaip tik matau, kad tas projektas neturi jokios logikos. Aš tik matau naujų Seimo narių norą susireikšminti ir neturint idėjų bent jau ką nors veikti.

Gal paskelbkime visokiausių gerų norų metus ir viskas pagerės, visi į viską dėmesį atkreips, nes čia buvo pristatyta, kad paskelbus Gyvūnų gerovės metus pagaliau visi atsibus, šunelių ir kačiukų nebeišmes į gatves, gyvūnų gerovė suklestės. Aišku, mes dar ir įstatymų pagausinsime, padarysime kontrolierius, kurie kontroliuos, kaip kas kačiukais rūpinasi.

Mielieji, jeigu mes metų skelbimu pagerintume bent ką nors, tai tada tikrai skelbkime kuo daugiau ir gausiau tų metų. Aš nematau jokios logikos tų skelbimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi nuomonės išsiskyrė, balsavimas vyks nustatytu laiku.

15.38 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos universitetų metais“ projektas Nr. XIVP-195 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos universitetų metais“ projektas Nr. XIVP-195. Pranešėjas – A. Žukauskas. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiama pirmininke, gerbiami Seimo nariai, 1922 m. vasario 16 d. Kaune buvo įsteigtas Lietuvos universitetas, kuriame pirmą kartą buvo pradėtos universitetinės studijos lietuvių kalba ir kuris suvaidino reikšmingą vaidmenį plėtojant universitetinį aukštąjį mokslą visoje Lietuvoje. Šis universitetas pasitarnavo kartu ir tam, kad Vilniaus universitete po to, kai mes atgavome Vilnių, būtų pradėtos studijos lietuvių kalba. Iš jo kilo dabartinis Kauno technologijos universitetas, Lietuvos sveikatos mokslų universitetas, Vilniaus Gedimino technikos universitetas.

Taigi manau, kad tokių metų paskelbimas leistų mums sustoti, atsigręžti ir permąstyti tose konferencijose, kurios bus surengtos minint šią datą, koks vis dėlto yra universitetų vaidmuo šiuolaikiniame gyvenime, kam jie reikalingi, kokią jie vietą užimta vertės – ekonominės, kultūrinės, socialinės – kūrimo grandinėje. Apskritai prisiminti ir tai, kad universitetai yra vienintelė vieta, kurioje randasi tiesa ir išmintis. Todėl aš manau, kad tikrai mūsų garbus Seimas turėtų palaikyti šią idėją ir paskelbti 2022 metus Lietuvos universitetų metais.

PIRMININKĖ (R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ, TS-LKDF). Ačiū už pristatymą. Jūsų nori paklausti keli kolegos. Pirmasis – E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū. Akademike, norėčiau jūsų paklausti, kodėl, kokie motyvai nulėmė, kad jūs pasirinkote vienaskaitą?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Ne, Lietuvos universitetų metai. Daugiskaita.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Atsiprašau, teisingai. Akademike, kokie motyvai lėmė, kad jūs pasirinkote daugiskaitą, tai yra apibendrinote, užuot pasirinkę vienaskaitą?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Kaip minėjau, iš Lietuvos universiteto, įsteigto 1922 metais, yra kildinami Vytauto Didžiojo, Kauno technologijos universitetai, Vilniaus Gedimino technikos universitetas, Lietuvos sveikatos mokslų universitetas ir taip pat šis universitetas suvaidino didelį vaidmenį pradedant studijas lietuvių kalba. Lietuvių kalba yra mūsų tautos pagrindas ir šio universiteto steigimas, ir tų universitetų atsiradimas įtvirtino lietuvių kalbos vartoseną aukščiausioje intelektinėje srityje – būtent moksle ir studijose.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kitas klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš turiu tokį pat klausimą. O be mūsų iniciatyvos universitetai nesuzgrįbs ir nieko jie nenuveiks? Mes turime būtinai piršteliu parodyti, ką ir kaip švęsti ir kada?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Aš manau, kad universitetai ir be mūsų gali egzistuoti, bet tuose renginiuose, kurie vyks, aš manau, bus gera proga politikams atvykus susimąstyti, kodėl nevykdomi nacionaliniai susitarimai dėl studijų ir mokslo finansavimo, kodėl mūsų šalyje profesoriaus atlyginimas yra mažesnis negu daugelyje Afrikos šalių, kodėl mokslo finansavimas yra užribyje ir iš aukščiausių tribūnų galima išgirsti, kad mokslas reikalingas tik tam, kad mokslininkai valstybės biudžeto sąskaita tenkintų savo smalsumą. Aš manau, tie metai bus skirti ne universitetams, o būtent mums, politikams, kitiems sprendimų priėmėjams tam, kad mes vieną kartą suprastume, kam yra reikalingi universitetai.

PIRMININKĖ. Dėkui. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš tikrai paremsiu jūsų teikiamą nutarimą, nes Lietuvoje ir taip yra daug liūdnujų datų minima. Aišku, ne Lietuva kalta, kad tų liūdnujų datų atsirado. Prie to paties pasiūlysiu, kad būtų K. Masiulio metai, irgi būtų smagu. Ačiū. Čia pasisakymas.

PIRMININKĖ. Dėkui. V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Dėkui. Gerbiamas pranešėjas, universitetai gerai, bet reitingai – niekaip neįveikiama į šimtuką, nors vadinama bjauri Lietuva, bjauri Maskva įeina į šimtuką, universitetas. Dabar universiteto autonomija. Jeigu mes čia palaikysime šventę, ar jūs už autonomiją, ar

už rankinį valdymą, kad Vyriausybė ar kas kitas valdytų tiesiogiai? Kaip jūs čia sakėte, ir atlyginimai maži, ir profesoriams gyvenimas blogas, tai gal reikia valdymo sistemą keisti ir tada bus tikroji šventė?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Iš tikrųjų daugelis valstybių turi, tarp jų ir Rusija, beje, vykdo specialias programas, kad pagerintų savo universitetų įvaizdį pasaulyje. Aš noriu tiesiog pasakyti skaičius. Pirmame šimtuose vienam studentui tenkančios lėšos yra matuojamos šimtais tūkstančių eurų. Antrame šimtuose yra 30–50 tūkst. eurų ir taip toliau. Šiandien geriausias Lietuvos universitetas – Vilniaus universitetas turi finansavimą maždaug 5 tūkst. eurų vienam studentui ir pagal savo padėtį reitinguose, jeigu palygintume su kaimynų reitingais ir jų finansavimu, užima neįtikėtinai aukštą vietą. Tie reitingai tikrai labai susiję su finansavimu. Pirmoje vietoje pasaulyje esantis universitetas, Masačusetso technologijos institutas, matuoja vienam studentui tenkančias lėšas maždaug puse milijono dolerių. Štai kaip tie reitingai pasiekiami. Tai leidžia pritraukti geriausius dėstytojus iš viso pasaulio, tai leidžia pasirinkti geriausius studentus iš viso pasaulio, vykdyti pasaulinio lygio mokslinius darbus, būti garsiems visame pasaulyje, ir jų absolventai kuria milžiniškas pridėtinės vertes.

PIRMININKĖ. Dėkui. Atsiprašau, buvau nesupratusi dėl pirmojo klausėjo gerbiamojo E. Jovaišos. Žinau, kad norėjo pratesti klausimą. Prašom, jeigu jūs norėtumėte pratesti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Jau praėjo laikas. Akademike, mano klausimo esmė yra štai tokia. Kodėl reikėjo padaryti daugiskaitą, kai iš tikrųjų reikia pagerbti tą pirmąjį universitetą, kuris davė, tai yra tiesa, bet vis dėlto jis yra pirmąjį.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Na, kaip aš minėjau, šitas universitetas davė pradžią ir kitiems universitetams, dėl to tai neturėtų būti Lietuvos universitetas, šiandien siejamas vien tik su Vytauto Didžiojo universitetu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū, pranešėjau.

Dabar motyvai, už – K. Masiulis. Nematau užsirašiusių prieš.

K. MASIULIS (TS-LKDF). E. Jovaišai kliūva daugiskaita, man irgi kliūva daugiskaita. Skirtinai nuo kokio R. Šarknicko, aš tyrinėju šitą universitetą, vienu aspektu, bet tyrinėju. Disertaciją galite pasiimti, paskaitysite, iš to universiteto periodo. Ir tikrai nesu koks nors agresyvus prieš universitetą.

Gražiai čia buvo pasakyta, kad mes turime skurdų finansavimą. Valstiečiai praeitoje kadenijoje griovė universitetus. Aš iš šitos tribūnos gyniau aną universitetą, kuris buvo uždarytas, gyniau Mykolo Romerio universitetą, kai jis buvo naikinamas. Aiškinau, kad reikia visai kitaip į universitetus žiūrėti. Viskas buvo naikinama. Tai mes tada, kad pasiteisintume, skelbiame visų universitetų metus? Kurių? Šiaulių universiteto? Pedagoginio universiteto? Kurio universiteto metai čia yra? Aš tai švęsiu tada, kai jūs juos paskirsite. Manau, kad čia visi šitie metai bus patvirtinti. Neabejoju, čia mano kalbos eina visiškai į šiukšlyną. Aš dėl to neabejoju, esu visiškai ramus.

Bet aš tai švęsiu Šiaulių universiteto metus ir Pedagoginio universiteto metus, nes dėl vieno neaiškaus rektoriaus reikėjo uždaryti visą universitetą. O pedagogų rengti nereikia? Reikėjo gerinti kokybę, reikėjo tarptautinius ryšius stiprinti, ieškoti studijų, studentų kitur. Tai žiūrėkite, universitetai dusinami, naikinami, o čia mes gerovės metais skelbkime universitetų gerovės metus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dėl motyvų už atsirado R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš buvau. Aš pritariu Kęstučiui, ką jis dabar paminėjo. Iš tiesų yra ir tam tikrų niuansų, iš kurių mes turime mokytis, o mokytis turbūt reikės visą gyvenimą, nes laikas, ekonomika, rinka, švietimas visada kinta. Rinka pati keičiasi, kinta. Ir vis tiek kviečiu palaikyti ir balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti, balsuosime numatytu laiku. Ačiū, pranešėjau, jūs galite grįžti į savo vietą.

15.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Ievos Simonaitytės metais“ projektas Nr. XIIIIP-5243 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Ievos Simonaitytės metais“ projektas Nr. XIIIIP-5243. Pranešėjas – E. Jovaiša. Prašom.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Garbusis Seime, leiskite jūsų prašyti, kad 2022 metai būtų paskelbti Ievos Simonaitytės metais. I. Simonaitytė, Klaipėdos krašto romanistė, jums visiems yra gerai žinoma, ji yra itin reikšminga mūsų kultūros istorijai, ypač Mažosios Lietuvos istorijai. Leiskite praplėsti jos tokius gražius žodžius, kuriuos ji seniai parašė savo testamente: „Lazdą padėjau – kelionę baigiau.“ Baigta. Aš manau, kad šitą galima pratęsti ir toje gražioje istorinėje atmintyje ją paminėti. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Dėkui pranešėjui. Jūsų nori paklausti. Pirmasis klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Mielas kolega, tikrai palaikysiu tokią jūsų siūlymą, bet žinote, vakar buvo labai gražus oras, saulėta diena ir teko lankytis Antakalnio kapinių Menininkų kalnelyje, aplankyti įžymių žmonių kapus. Mačiau I. Simonaitytės kapą ir bareljefą. Na, truputį gėda, kad jis sunkiai atpažįstamas, sunkiai eina suprasti, kas ten palaidota, nes užrašai pasenę, taip pat ir P. Širvio, Zarasų ir Rokiškio krašto poeto, sunkiai atpažįstami užrašai, tik prie P. Širvio auga gražus beržas – simbolinis beržas, jo mėgstamiausias medis, kaip sakant.

Aš manau, kad ruošiantis tokiems metams, be tų renginių, galbūt mums reikėtų pasirūpinti ir amžinojo poilsio vietų atnaujinimu, pagražinimu, gal galėtų būti kokia komisija, kuri kartą per penkerius metus apeitų ir apžiūrėtų tuos kapus. Kokia būtų jūsų nuomonė tuo klausimu? Labai ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamas kolega, I. Simonaitytės 2022 metams pradėjome ruoštis labai seniai. Vienas iš iniciatorių yra akademikas D. Kaunas, ir mudu kartu 2017–2018 metais važinėjome į Mažąją Lietuvą, į Klaipėdos rajoną, į jos gimtinę Priekulėje, ir mėginome įgyvendinti I. Simonaitytės testamentą, kuriame ji labai aiškiai prašo, kur reikėtų ją palaidoti. Yra jos testamentas. Mes susitikome ir su valdžios atstovais, ir su bendruomene, bet buvo toks bendruomenės pasipriešinimas (kaip, matote, jų vaikai augo kapinių aplinkoje!), kad mes su akademiku D. Kaunu atsitraukėme. Neįmanoma, jeigu bendruomenė nenori šių dalykų.

O I. Simonaitytės namas-muziejus kaip tik dabar yra tvarkomas ir šiais metais prieš 2022 metus turėtų būti užbaigtas.

Būtų buvę labai gražu perkelti jos palaikus, kurių per šitiek metų, kaip žinote, tiek ir likę yra, sanitarijos požiūriu, aišku, nieko blogo nebūtų, bet yra paveldo apsaugos sistema, kuri reikalauja tam tikrų dalykų, ir šituo remdamasi bendruomenė atsisakė.

Dėl paties paminklo. Tas paminklas yra tragedija, jo nepriežiūra yra tikrai įstabi ir mes ne kartą su D. Kaunu prašėme Vilniaus savivaldybės, kad tuos dalykus patvarkytų. Prieš dvejus trejus metus vieną kartą jie patvarkė, buvo patvarkę. Štai tokios žinios.

PIRMININKĖ. Dėkui. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas profesoriau, akademike, tiksliau, ar tikrai verta dėl betvarkės daryti metus, gal geriau betvarkę tvarkyti ir padaryti, kad tie žmonės nuolatos būtų pagarboje, negu kad dabar vienais metais mes pagerbsime, o po to vėl tas pats bus? Ar nemanote, kad geriau švęsti įsimintiną dieną, negu ištestus ilgus metus ir po dešimtmečio vėl grįžti prie tos pačios situacijos?

Taip pat norėčiau paklausti, kokią maždaug įsivaizduojate viso šventimo sąmatą? Normalūs metai būna apie 100 tūkst., tad kiek čia maždaug turėtų kainuoti? Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Labai ačiū. Gerbiamas Edmundai, žinote, metai nėra šiaip sau metai. Metai gali stimuliuoti tam tikrus naujus reiškinius moksliniuose tyrinėjimuose. Mūsų su D. Kaunu didžiausia mintis ir yra paskatinti mokslinius tyrinėjimus I. Simonaitytės palikimo. Tam, žinote, reikia laiko, nes jos palikimas, ypač iš literatūrologijos pozicijų, nėra dar pakankamai išnagrinėtas. Todėl metai turi savo prasmę kaip laikas tyrinėjimams.

Kitas dalykas. Kiek tų pinigų reikėtų, čia aš negaliu pasakyti, ar 150 tūkst., ar 220 tūkst., ar 2 tūkst. Čia kiekvieną kartą, jūs puikiai žinote, yra labai asmeniškai žiūrima Vyriausybėje, svirstomi projektai, renkami pasiūlymai. Įdomiausia, drįsiu pasakyti, didžiąją keturių penktadalių dalį finansavimo tenka nešti tiems, kurie pasirengę šitą projektą daryti. Tokia yra tiesa. Ačiū.

PIRMININKĖ. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš noriu paklausti taip. Mes matome čia labai įvairių tų metų ir tokių garbingų asmenų, aš neabejoju J. Meko reikšme, I. Simonaitytės reikšme ir svoriu mūsų kultūrai ir panašiai, vis tiek reikės švęsti ir paminėti kaip nors, ar nebūtų tikslingiau atiduoti tam

tikrą pinigų sumą Kultūros ministerijai? Prie jos būtų sudaryta kokia nors menininkų ir mokslininkų atitinkama taryba ar ekspertų taryba, jie kas metai disponuotų 3 mln. ar 5 mln. ir jau nutartų, ką kaip skirstyti, ką švesti ir panašiai. Dabar mes iš Seimo viršūnės kažką čia reguliuosime, o Vyriausybė – kam klius, kam neklius. Kai mes daug prirašysime, tai beveik niekam neklius.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kolega Kęstuti, iš tikrųjų gera mintis yra. Jeigu būtų toks fondas sudarytas, pakeistas toks finansavimo principas, įsiklausoma į meno ir kultūros žmonių nuomonę, kam kur kaip paskirstyti, tai aš manau, kad nė vienas iš mūsų neprieštarautume, bet tokio mechanizmo, man atrodo, dar kol kas nėra padaryta. Aš visai sutikčiau su jūsų pasiūlymu.

PIRMININKĖ. Paskutinioji klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Gerbiamas pranešėjas, gerbiamas kolega, apibendrindama visų čia klausiančiųjų nuomones, taip pat noriu paklausti. Jūs pristatėte labai gražiai, su tokiu lyriniu nukrypimu, susizgribau, kad aš kažkur tai girdėjusi. Pasirodo, girdėjusi, nes lygiai prieš penkerius metus buvo paskelbti Ievos Simonaitytės metai. Bet iš klausiančių kolegų supratome, kad nei antkapis buvo atnaujintas, nei atminimo muziejus, nevyko mokslinių tyrimų, bet praėjo tikrai menkas laiko tarpas – penkeri metai. Ar netinkamai mes tuos metus minime, ar ne tą kelią vis dėlto tikrai pasirenkame skelbdami nuolat metines ir metus, visoje Lietuvoje metus? O ta Vyriausybės parengta programa, išeina, nesakyčiau, kad niekinė, bet neišpildo visų iniciatorių lūkesčių. Ar verta tikrai kas penkerius metus skelbti, nors ir labai nusipelnusio žmogaus – garsios rašytojos I. Simonaitytės, metus, jeigu nepasiekiamo to rezultato?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji Rita. Tiesa yra tokia, kad tie metai turėjo savo svarių vaisių. Buvo padaryta daug reikšmingų darbų. Vienas iš jų yra didžioji monografija „Aš esu Etmės Evė“, padaryta ir daugelis kitų proginių dalykų, kurie iš tikrųjų padarė aktyvesnius I. Simonaitytės ir atmintį, ir kultūrinį palikimą. Tikrai negalime pasakyti, kad nepadaryta. Nepadaryta, tai iš tikrųjų ten buvo labai skaudu, bet paminklo atžvilgiu nepadaryti tie dalykai. Aš dar nepamėnėčiau – I. Simonaitytė matė tą paminklą ir baisėjosi, kad ji gulės po juo, dar be viso kito.

PIRMININKĖ. Ačiū, kad...

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Metai...

PIRMININKĖ. Atsiprašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Metai turi savo prasmę ir padaro darbą ta programa, padaro.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Man rodos, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų užsirašiusių už nėra, prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš šį kartą trumpai drūtai. Man tie visi kultūrininkai patinka, aš nenorėčiau balsuoti prieš juos, bet nepatinka pats principas, ką mes darome, ir aš balsuosiu susilaidydamas visą laiką, šitaip susilaidydamas prieš patį principą. Ne mūsų reikalas čia tuos dalykus tvarkyti, reglamentuoti, nurodinėti, pirštu badyti, ką kada švesti, kam kada švesti, kokie kultūrininkai turi būti paminėti. Čia labai gerai kolegė R. Tamašunienė pastebėjo, žiūrėkite, iki kiek jau mes devalvuojame, prieš penkerius metus turėjome tuos metus, dar turime, mes net neatsimename patys, kad turėjome. Juk apie pusę mūsų čia yra ne pirmą kadenciją. Kolegos, kuo mes čia užsiimame?

PIRMININKĖ. Už yra A. Vinkus. Prašau.

A. VINKUS (LVŽSF). Aš norėčiau labai trumpai. Išsamiai akademikas E. Jovaiša pasakė, aš pritariu ir manau, kad kilni idėja ir kilnus dalykas. Yra sakoma: tauta, kuri moka pagerbti mirusiųosius, niekada neišnyks. Tik kultūringa tauta moka pagerbti mirusiųosius, o dar geriau būtų, kad mes gyvus mokėtume pagerbti. O jeigu nemokame ir mirusiųjų, tai visai blogai. Taigi aš balsuoju už.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuosime numatytu laiku.

Dabar eisime prie darbotvarkės 2-11 klausimo. Kolegos, aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad mes jau pusvalandį vėluojame pagal darbotvarkę, ir tikrai, jeigu nėra būtinybės kiekvieną sykį dėl metų diskutuoti kiekvienam, galbūt būtų ir konstruktyvesnis darbas. Bet taip, turite tam teisę.

Dėl vedimo tvarkos, prašau, K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Prašyčiau tada. Aš nebekalbėsiu tokiu atveju, nes visur užsirašęs prieš, nebekalbėsiu, tik vieną prašymą turiu, kad būtų balsuojama, kad nebūtų čia bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Taip, taip, bus balsavimas, gerbiamas Kęstuti. Ačiū už jūsų supratingumą.

16.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Pranciškaus Skorinos metais“ projektas Nr. XIVP-203 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Pranciškaus Skorinos metais“ projektas Nr. XIVP-203. Pranešėjas – S. Tumėnas. (*Balsai salėje*)

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamieji Seimo nariai, tie gerbiami bendrapiliečiai, kurie mus mato ir girdi, jums pristatysiu nutarimo projektą 2022 metus paskelbti Pranciškaus Skorinos metais. Kokios priežastys paskatino tai daryti?

Projekto rengimą paskatino Lietuvos valstybei svarbi istorinė sukaktis – 2022 metais sukaks 500 metų, kai Lietuvos Didžiojoje Kunigaikštystėje buvo išspausdinta pirmoji knyga – P. Skorinos „Mažoji kelionių knygelė“. Tais pačiais metais Lietuvoje buvo įkurta pirmoji Rytų Europoje spaustuvė. Šie istoriniai įvykiai šiandien minimi kaip knygų spausdinimo Lietuvoje pradžia. Tai pirmoji priežastis, kuri paskatino projekto rengimą.

P. Skorina buvo žinomas XVI amžiaus Europos humanistas, švietėjas, mokslininkas, vertėjas, rašytojas, leidėjas ir jo indėlis į knygų spausdinimą Lietuvos Didžiojoje Kunigaikštystėje (ir kiti darbai) yra itin reikšmingas ir visuotinai pripažintas. Apie tai daug rašė ir tyrinėjo profesorius S. Temčinas, daktaras S. Narbutas ir kiti.

Su Lietuva P. Skoriną, kuris, beje, savo tautybę įvardino kaip rusėno, siejo ne tik išleistos knygos, bet ir faktai, kad jis gyveno Vilniuje maždaug nuo 1520 iki 1536 metų. Jo knygos atspindi Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės kalbinę tradiciją, stačiatikių ir katalikų tradicijų sintezę. Kaip sakė daktaras S. Narbutas, P. Skorina buvo išaugintas Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės raštijos tradicijų. Kita priežastis yra Lietuvos visuomenės santykis su Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės architektūra, istorija, politika, raštija, teise, švietimu. Pastarųjų sričių žinojimas vis dar tebėra, deja, fragmentiškas, o Lietuvos Didžioji Kunigaikštystė visos visuomenės mastu nėra suvokiama kaip vienas esminių Lietuvos valstybės ir visuomenės europeizacijos ir modernizacijos etapų.

Šiandien ne kartą buvo minima mūsų kaimynams, Baltarusijai, įsimintina diena, tai yra kovo 25 diena, primenanti 1918 m. kovo 25 d. Ir šiuo metu mūsų kaimynėje valstybėje P. Skorina yra viena reikšmingiausių ir kanoninių kolektyvinės atminties figūrų, dažnai prisimenama ir minima. Mūsų kaimynų tautai, kuri siekia demokratijos, žmogaus teisių viršenybės, tai irgi yra svarbu ir daug ko ieškoma Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės pavelde. Taigi, P. Skorinos įvaizdis yra panaudojamas patriotiniam jaunimo auklėjimui. Manychiau, kad svarbi priežastis metų paskelbimo ir yra Lietuvos siekis paremti demokratines kaimynės jėgas ir P. Skoriną parodyti kaip proeuropietiškos valstybės figūrą. Taigi metų paskelbimas yra svarbus ne tik nacionaliniu, bet ir tarptautiniu lygmeniu.

Pranciškaus Skorinos metai – tai galimybė iš naujo atrasti Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės istoriją, geriau pažinti itin reikšmingą P. Skorinos palikimą ir humanistinę mintį, plėtoti tarpvalstybinį diskursą, skatinti tautinių mažumų istorijos refleksiją ir padėti mūsų kaimynei, kurioje pastebime daug nedemokratiškus procesus, sugrįžti į demokratiškus Europos valstybių šeimą. P. Skorina yra tas pavyzdys, kuris gali parodyti, kaip asmenybė gali ne atskirti, o sujungti. Trumpai būtų tiek. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, pranešėjau. Pirmasis jūsų nori paklausti R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. O dėl demokratijos, turbūt ši asmenybė šiuo metu yra labai svarbi. Ir kad būtų pažymėti tie metai, akcentas iš tiesų labai geras ir tikrai aš jį paremsiu. Noriu pasakyti vieną detalę, kad 1552 metais Vilniuje išleista P. Skorinos pirmoji knyga yra 25 metais anksčiau negu M. Mažvydo „Katekizmas“. Tai irgi yra labai svarbi detalė, į kurią mums visiems reikėtų atkreipti dėmesį.

Minėjote, kad kalbėti apie P. Skoriną svarbu ir tarptautiniu lygmeniu. Pasakykite kodėl? Ačiū.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Aš jau minėjau, kad pats P. Skorina save įvardijo kaip rusėną, o valstybę, kurioje jis gyveno, kaip minėjau, tuo metu Vilniuje, valstybę vadino, įvardijo kaip Lietuvą, o

tautybę – kaip rusėno. Šiaip irgi jau minėjau, kad tai yra svarbu ir tarptautiniu mastu, nes P. Skorina yra žinomas visoje Europoje, XVI amžiaus Europos humanistas buvo žinomas ne tik čia, bet ir Prahoje, visoje Europoje žinoma asmenybė. Ir įdomu, kad dabar kaimynėje Baltarusijoje, kuri dažnai remiasi į Didžiosios Kunigaikštystės paveldinius dalykus, jis yra tiesiog kanonizuotas žmogus ir jo garsioji „Rusėniškoji Biblija“, kurią žino visas pasaulis, „Rusėniškoji Biblija“, apie kurią rašomos monografijos, net kolektyvinė monografija A. Grušos yra, tai čia, kolega, apie tai galėtume daug diskutuoti, daug pristatyti, kaip jis suvokiamas, kaip jau tokia kanoninė tos kolektyvinės istorinės atminties figūra.

PIRMININKĖ. Dėkui. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjas, F. Skaryna iš tikrųjų labai svarbi asmenybė, Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės švietėjas, knygų leidėjas, rašytinio, spausdintinio žodžio skleidėjas Lietuvos Didžiojoje Kunigaikštystėje. Aišku, Vilnius susijęs ir svarbus baltarusių tautai, kaip jūs ir paminėjote savo pristatyme. Aš vis dėlto noriu paklausti, ko jūs tikėtės iš Vyriausybės parengtos programos, nes vienas iš punktų yra jūsų nutarime – įgalinti Vyriausybę parengti programą. Kokie renginiai, jūsų manymu, galėtų atsirasti toje programoje ir koks vaidmuo bus skirtas baltarusių Pranciškaus Skorinos gimnazijai Vilniuje šioje programoje? Ar jūs matote, kad tai būtų tikslinga, kad ir ta Vilniaus baltarusių gimnazija būtų įtraukta į tas svarbias visai valstybei ir ne tik valstybei, bet ir kaimyninėms valstybėms metines? Jeigu paminėta.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama kolege, viskas, ką jūs pasakėte, yra gerai, pagirtina ir remtina ir jau aš teikdamas šį nutarimo projektą daug bendravau su akademinė bendruomene, su mokslininkais. Jau ir dabar yra visas paketas pasiūlymų. Pavyzdžiui, Vrublevskių biblioteka jau pateikusi įvairių idėjų, direktorius daktaras S. Narbutas jau parašė pritarimo raštą Seimui. Lygiai tą patį padarė kalbininkų bendruomenė, jau yra instituto direktorės raštas. Jie jau tų darbų nemažai atlikę, nes ten dirba P. Skorinos vienas toks garsiausių palikimo tyrinėtojų profesorius S. Temčinas. Jie turi puikių idėjų surengti seminarus, konferencijas. Tai šito tikrai bus. Be to, skelbiant metus ir edukacinių yra daug siekių. Mūsų vaikai jau visi užsimerkę žino M. Mažvydo 1547 metų pirmąją knygą, taip, „Katekizmą“. Tačiau ta knyga ne Lietuvoje išėjusi. Taip, ne Lietuvos teritorijoje. P. Skorinos 1522 metais pirmoji išleista. Tai tuos visus dalykus priminti. Istorijos šaltiniuose yra daug netikslių duomenų parašyta, rengiant projektą man teko su savo padėjėjais rasti daugybę, pradedant Vikipedija, daugybę netikslių, pasenusių dalykų. Aš manau, kad visa tai bus peržiūrėta, ištaisyta.

O dabar ką jūs sakote apie finansavimą ir čia kolegės, pristatę kitus metus, ginčijosi tarp savęs. Tai aš noriu priminti, kad žingsnis po žingsnio praeitoje kadencijoje jau pasiekėme, kad skelbiant metus, jei mes patvirtinsime nutarimą, ministerijos turi iki rudens, iki spalio 1 dienos, pateikti jau konkrečią renginių programą iki biudžeto priėmimo, kad priimant biudžetą jau būtų numatyta. Deja, iki šiol nepavyko, ir čia mūsų komitetas, kuriame aš dirbu, matyt, dės pastangas, kad nepasitenkintume situacija, kaip dabar būna parašyta, minime konkrečius metus ir būna parašyta, kad iš konkrečios ministerijos vidinių lėšų. Kad nebeužtektų to pasakymo „vidinių lėšų“, o kad dar daugiau būtų detalizuotas tas finansavimas. Bet po truputėlį einama į tai.

PIRMININKĖ. R. Lopata. Prašom.

R. LOPATA (LSF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas Stasy, sveikindamas jūsų iniciatyvą norėčiau paklausti, ar jūs domėjotės tomis iniciatyvomis, kurias puoselėja minint P. Skoriną čia, Lietuvoje, veikiantis P. Skorinos fondas, P. Skorinos bičiulių draugija Baltarusijoje, kurioje dominuoja prodekokratinės jėgos, taip pat P. Skorinos bičiuliai Čekijoje?

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Na, taip, rengiant šitą projektą teko susipažinti, aš čia visko nepaminėjau, kiek yra darbų, kiek monografijų išleista, kiek kolektyvinių darbų, net moneta yra išleista. Ir tai, ką pasakė R. Tamašunienė, reikės įtraukti į šitą procesą, aktualizuoti. Ir, aišku, profesoriau, jūsų patarimų išgirsime, tikiuosi, kad teiksime pasiūlymų dėl tos programos, kurią ministerijos pasiskui patvirtins. Iš praeitos kadencijos aš pastebėjau: jeigu mes, tų metų paskelbimo projektų iniciatoriai, patys rūpinamės, patys teikiame pasiūlymus, tai tos ministerijų programos ir būna tada tokios, manyčiau, produktyvesnės ir kokybiškesnės. Ačiū, profesoriau.

PIRMININKĖ. Klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Čia toks neesminis klausimas. Ar jūs esate tikras, kad tuomet, kai P. Skorina gyveno savo amžiuje, jis ir buvo pavadintas Skorinà? Kaip mes su ta kirčiuote? Ar mes vis dėlto paisysime tėvų duoto vardo ir pavardės, ar pagal tas taisykles, kurias dabar nusistatome? Visi šaltiniai – kitomis kalbomis ta pavardė rašoma su y ilgąja, tik lietuviškai kažkodėl trumpoji.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Na, taip, čia, gerbiamas profesoriau, galima organizuoti atskirą diskusiją, tačiau šiandien žiūrint į mūsų normas, tai norma yra Skorinà, o žiūrint istoriškai, čia tas pats kas su raidžių rašyba, reikėtų daug diskutuoti ir čia reikėtų, aišku, kalbininkų diskurso. O aš siekiu kirčiuoti taip, kokios yra galiojančios taisyklės, kokia yra norma. O šiaip pavardės, netgi ir dėl lietuviškų pavardžių kalbininkai ne visada yra tokie pikti moralizuotojai, pavyzdžiui, leidžia kirčiuojant pavardes kirtį atkelti į priekį. Norma Bingėlis turėtų būti (garbusis amžinąjį atilsį chorvedys), tačiau pats autorius norėjo ir siekė, jo seneliai sakė Biņgelis ir jis kirčiavo Biņgelis. Vadinasi, leidžia kirčiuoti taip, kokios esi tarmės. Jeigu iš Šiaurės Lietuvos, tai irgi daro išlygas, ir tų išlygų gali būti įvairiausių.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir. V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Gerbiamas Stasy Tumėnai, jūs, nebūdamas rusėnas... Iš kur tokia varančioji jėga, taip išaiškinate oponentams, ten ar Vytautas, ar su ilgąja, ar trumpąja rašoma? Kaip sako, kaip pavadinsi, taip nesugadinsi. Ar jūs parašysite monografiją, kad jūs sakėte sugrįžti į demokratinių šalių šeimą. Tai kaip dabar tokia šeima, ar jus asmeniškai tenkina, dabar ta demokratija yra ar nėra? Ar gal monografija bus parengta šiai P. Skorinos šventei?

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Aš manau, kad jeigu bus patvirtinta rimta programa, tai atsiras ne viena šios srities publikacija, kuri praturtins mūsų istoriją. Gerbiamas Valdemarai, man svarbu, kad mes nepriešintume praeities ir dabarties. Ir čia aš ne koks autorius to pasakymo, V. Čerčilis, prisiminate, taip pasakė: „Jei supriešinsime praeitį su dabartimi, tai prarasime ir ateitį.“ Tam ir reikia skelbti tuos metus. Ir šiandien, pavyzdžiui, na, čia taip Seimo vadovybė nutarė, kad tiek daug tų datų skelbiama, bet aš tiesiog norėjau, kad būtent kovo 25 dieną mes prisimintume P. Skoriną ir prisimintume kaimyninės valstybės istoriją, prisimintume, kas tai valstybei buvo 1918 m. kovo 25 d. Tai irgi savotiškas ryšys tarp praeities ir dabarties.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Tiesiog K. Masiulio buvo išreikštas pageidavimas, kad būtų balsavimas, tad numatytu metu tai ir bus.

16.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jono Meko metais“ projektas Nr. XIVP-211 (pateikimas)

Tada judame prie kito klausimo. Ačiū, gerbiamas Stasy. Darbotvarkės 2-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jono Meko metais“ projektas Nr. XIVP-211. Prašau pranešėją P. Kuzmickienę.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, teikiu siūlymą 2022 metus paskelbti Jono Meko metais. J. Mekas – tikrai neeilinė asmenybė, jį šiandien dera minėti labai skambiais epitetais – legenda, dvasios aristokratas, pasaulio žmogus, vienas garsiausių XX amžiaus menininkų, apdovanotų Lietuvos nacionaline kultūros ir meno premija.

Būtent 2022 m. gruodžio 24 d. J. Mekui sukaks 100 metų, tuomet gimė avangardinio kino kūrėjas ir kino kritikas, rašytojas, poetas J. Mekas. Jis yra vienas esmingiausių kine, poezijoje, prozoje, kūręs tokį savitą lietuvių kodą.

Įvertinant kūrybą, svarbią kaip pasaulinės kultūros indėlį, ir akcentuojant tai, kad J. Meko pasiekimai avangardiniame kine ir literatūrinėje kūryboje formavo mūsų visuomenės istorinę savimonę ir skatino neprarasti lietuviškumo, garsino Lietuvos vardą visame pasaulyje, siūlau priarti 2022 metus nominuoti J. Meko vardu.

PIRMININKĖ. Jūsų nori paklausti trys kolegos. Pirmasis – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*MSNG*). Ačiū puikiai pristačiusiai pateikėjai. 10 balų. Mums, kaip biržiečiams, nereikia tiek pinigų, reikia dvasinio palaikymo, ką ir gali padaryti Seimas. Mes Biržuose jau ruošiamė J. Meko studijų centrą su asmeniniu menininko archyvu. Sūnus yra perėmęs tą visą patronavimą ir tęsia savo tėčio darbus. Kaip gerbiama Paulė minėjo, bus šimtmetis, gruodžio mėnesį bus šimtmetis. Aš manau, jau būsime pripratę, išbridę iš kovo ir kitų vargų.

Man atrodo, nereikia kirstis su kitais – krepšinio ar ką... Kiekvienam yra savo, kaip ir visuose renginiuose: vieni mūsų piliečiai eina į vienus renginius, kiti į kitus renginius eina. Turi būti mūsų šalyje Lietuvoje platus meniu. Aš palaikau ir kviečiu visus kolegas dėl J. Meko atminimo palaikyti ir P. Kuzmickienę, kuri šauniai pristatė, kad mes turime būti vieningi ir dirbti vardan šios Lietuvos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū kolegai. Čia turbūt labiau palaikymas buvo. A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiama kolege, aš dabar esu sutrikęs – nepasiūliau nieko iš Pasvalio, jokio žmogaus, kad būtų paskelbti jo metai, bet čia juokauju. Paprastai jūsų komisija, kurios pirmininke jūs dabar tapote, svarsto šiuos klausimus ir teikia siūlymus. Akivaizdu, kad visiems svarstomiems 10 ar 12 siūlymų šiandien nebus pritarta. Kuriuos 2022 metus, be J. Meko, jūs daugiau būtumėte, kaip pirmininkė, linkusi pripažinti kokiais metais, nes, kaip sakiau, dabar svarstome gal 12? Akivaizdu, kad neišeis paskelbti tiek daug metų. Koks jūsų prioritetas būtų kaip komisijos pirmininkės?

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Kolega, klastingas jūsų klausimas, bet vis dėlto, jeigu įdėmiai klausėtės, tikrai visa tai, ką šiandien girdėjome, man atrodo, verta pritarimo ir jūsų balso. Tikrai nesijaudinkime. Metuose daug dienų, turėsime gerų galimybių atminti išties prasmingus įvykius, žmones, įvertinti jų pasiekimus.

PIRMININKĖ. Dėkui. S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Gerbiama pranešėja, man smagu buvo tokį atsinaujinusį V. Valkiūną matyti, nes jis tiesiog... Ko gero, jis turėjo čia pristatyti, nes Biržų krašto žmogus, bet smagu buvo matyti, kaip jis džiaugiasi jūsų iniciatyva.

Gerbiama pranešėja, jūs, atrodo, buvote Vilniaus savivaldybės tarybos narė. Taip? Žinome tas istorijas su J. Mačiūno, su „Fluxus“ kolekcija, su tais dalykais J. Mekas susijęs yra. Ar tie dalykai jau yra išspręsti, ar čia irgi bus viena iš metų užduočių, kad pagaliau sutvarkytume tas problemas, kurios čia buvo su jo kolekcija ir taip toliau? Ar jau nebėra jokių problemų?

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Nežinau, kuo baigėsi tų dėžių vežiojimas, bet tai nebuvo susiję su Jono Meko vizualiųjų menų centru. Kiek man žinoma, tas centras tikrai aktyviai darbuojasi, matyt, kaip ir visi dabar, turi gauti kokių nors ribojimų lankymo prasme, bet matyt, 2022 metai bus palankesni ir švęsti, ir lankyti, ir susipažinti, ką J. Mekas sukūrė.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiama kolege. Nebėra norinčių paklausti. Dėl motyvų nėra užsirašiusių. Balsuosime numatytu laiku.

16.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ metais“ projektas Nr. XIVP-350 (pateikimas)

Toliau darbotvarkės 2-13 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ metais“ projektas Nr. XIVP-350. Prašom. Pranešėjas – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, siūlome 2022 metus skelbti „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ metais. Neeilinis jubiliejus, nuo kronikos leidimo pradžios 1972 m. kovo 19 d. minėsime kitais metais 50 metų jubiliejų. Turime vertinti šio istorinio įvykio reikšmę keliais turbūt aspektais. Vienas aspektas yra labai aiškiai turėti omenyje, kad „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ visa, pavadinkime, epocha ir epas sujungė mūsų partizaninį pasipriešinimą su Sąjūdžio pasipriešinimu, tai yra užpildė, kai jau buvo numalšintas ginkluotas pasipriešinimas, viskas perėjo į pagrindį, čia turbūt stipriausią poveikį darė būtent

„Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ leidinys, kuris ėjo net 17 metų. Nesugebėjo niekaip ka-
gėbistai jo surasti, vienus suimdavo, žiauriai tardydavo, tačiau sugebėjo ta dvasia ir leidyba išlik-
ti pogrindyje, iki pat nepriklausomybės ji buvo išlaikyta.

Labai gražus toks momentas, man pasakojo kažkada gerbiamas mūsų kardinolas Jo Eksce-
lencija S. Tamkevičius, kaip jisai grįžo iš lagerių, na, lageriuose jis ir atkentėjo už savo veiklą, taip
pat ir „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ leidimą, jam jau grįžus, išlipus iš traukinio, jį pasi-
tinka jo draugai ir įteikia trispalvę. Štai jis jau išlipa į bundančią Lietuvą, į Sąjūdžio Lietuvą. To-
kios asmenybės kaip S. Tamkevičius, N. Sadūnaitė ir kiti prisidėjo tiesiogiai prie labai pavojingo
ir svarbaus darbo – sujungė tą mūsų rusenančią laisvės giją iki pat šių dienų. Taigi, tikrai neeili-
nis, reikšmingas leidinys ir jo 50-metį, aš manau, reikia būtinai paminėti. Jeigu būtų klausimų, tai
prašom.

PIRMININKĖ. Taip, jūsų nori paklausti keletas kolegų. Pirmasis – J. Urbanavičius.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Pauliau, tikrai už tokią iniciatyvą, aš taip pat
prisijungiu prie tavęs teikiant šį projektą. 2022 metus paskelbus šiais metais tikrai būtų didžiulis
dalykas.

Aš noriu paklausti. Tikrai „Kronikos“ metraščiuose daug informacijos yra, galbūt galėtume,
pašnekėję su Bažnyčios atstovais, padaryti gal ir kokią parodą Seime ar tiesiog visoje Lietuvoje,
paskelbdami pagrindinius įvykius, kurie buvo aprašyti „Kronikos“ metraščiuose. Ačiū, Pauliau.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Iš tiesų „Kronikos“ įamžinimo ir viešinimo darbų yra,
yra ir parodų jau buvę, ir aš manau, kad tikrai Seimas galėtų surengti parodą. Aš žinau, kad buvo
ir tokia interaktyvi, pavadinkime, moksleiviams interaktyvi padaryta paroda, nufilmuoti įvairūs
prisiminimai to paties gerbiamojo S. Tamkevičiaus, P. Plumpos, kaip jie leido tą „Kroniką“, kaip
patekdavo į įvairias pavojingas situacijas. Tokie jau kaip veiksmo filmo dalykai tie pasakojimai
skamba tikrai įspūdingai. Aš manau, mes tikrai turime ką papasakoti ir net jaunimą sudominti
tomis istorijomis.

PIRMININKĖ. Dėkui. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš jau kėliau mintį, kad galbūt reikėtų skelbti rezistencijos metus,
kaip jūs į tai žiūrėtumėte? Man būtų labai sunku balsuoti prieš „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kro-
nikos“ metų paskelbimą, nes ir turiu čia asmeninių intencijų – mano senelis ten bendradarbiavo,
aš šeimoje mačiau, kaip tai vyko, kaip jisai spausdindavo, platindavo, vežiodavo, parveždavo ar
perspausdindavo rašomąją mašinėlę, kurios sovietmečiu net nebuvo galima turėti, nes ji buvo ne-
legalus dalykas, neregistruota ir panašiai. Štai ar tikrai nereikėtų sujungti, pažymėti tą rezistenci-
jos įvykį, ir R. Kalantą, ir „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kroniką“ į vieną šventę, į vienus metus, o
ne skaidyti?

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Gal ne iki galo jūs apmąstėte šią idėją, kurią siūlote, nes mes ir taip
jau turėjome ir turėsime labai reikšmingų įvairių jubiliejų. Mes minime, tam tikrų partizanų vadų
metus paskelbiame, kai yra tam tikras jubiliejus, kai yra tam tikras įvykis. Lygiai taip pat ir pasi-
priešinimas – jisai turi įvairių epochų, įvairių asmenybių, įvairių svarbių įvykių. Tai ir partizanų
mūšiai, ir partizaninis pasipriešinimas, kuris prasidėjo daug anksčiau, ir visas pagrindis, kurio
pagrindinė linija buvo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronika“. Man atrodo, mes turime kitais me-
tais ypatingą jubiliejų ir tuoj 50 metų. Man atrodo, galime tikrai atskirai paminėti, o kaip tokios
bendros rezistencijos mes turime įvairių jubiliejų ir datų, kurias sėkmingai minime.

PIRMININKĖ. Dėkui. K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, Pauliau, už tikrai gerą iniciatyvą. Katalikiška „Kronika“
– tai mūsų laisvės metraštis. Tai, ką rašydavo „Kronika“, mes, kurie negalėdavome gauti arba ne-
gaudavome perskaityti, išgirdavome per Vatikano radiją, per „Amerikos balsą“. Iš tikrųjų K. Ma-
siulis priminė mašinėlę, tai mašinėlę buvo galima nusipirkti, tačiau jos visos buvo KGB užregist-
ruotos, čia toks patikslinimas.

Bet mano būtų pasiūlymas dėl kitų metų, tų metų, kad būtų įamžinti tie mūsų didvyriai,
tuose miesteliuose ar miestuose būtų pavadintos gatvės vardais tų, kurie leido šią „Kroniką“. Tai
būtų toks gyvas puslapis ir priminimas to miestelio ar miesto gyventojams, kad didvyriai gyveno
būtent čia.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Dėkui, tai puiki idėja. Aš manau, kad metų paskelbimu (Seimas paskelbia, Vyriausybė tvirtina tam tikrą programą) ir yra sukuriamas kontekstas jau vėliau tai bangai risti per įvairias savivaldybes, miestelius, tų iniciatyvų gali kilti net ir be mūsų paskatini- mo ir mūsų žinios. Seimas pasiunčia žinią, paskelbdamas metus. Tai tikrai tam pritarčiau.

Gerbiamas Kazimieras davė kontekstą priminti dar labai svarbų aspektą, kad tai buvo mūsų balsas į pasaulį. Pasaulis nežinojo, kas vyksta Lietuvoje, apskritai okupuotose teritorijose, kas vyksta po geležine uždanga. „Katalikų Bažnyčios Kronikos“ tiek gudrūs buvo platintojai, kad su- gebėdavo išnešti į pasaulį žinią, ir pasaulio žiniasklaida skaitydavo apie represijas, apie persekio- jimus, apie tai, kas vyksta, ką čia iš tikrųjų daro sovietų saugumas.

Atrodo, atsakiau į visus klausimus.

PIRMININKĖ. Ne, dar yra vienas. Kolega R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Yra vienas miestelis, kurio pavadini- mas, išėmus pirmąją raidę, išeina žodis „himnas“. Tai bus miestelis Simnas. Ten būtent ir buvo pradėtas „Katalikų Bažnyčios Kronikos“ spausdinimas slapta. Būtent altoriuje buvo slepiamos medžiagos. Gerbiamas arkivyskupas kardinolas S. Tamkevičius buvo vienas iš pradininkų, vėliau – tremtinys, grįžo sėkmingai į Lietuvą. Aš noriu jums tik palinkėti, kad Simno miestelis tais mini- mais metais būtų pagerbtas aukštai ir kokia nors garbės lenta ar skulptūra, nes tai patys įdomiau- si istoriniai įvykiai, susiję su šia „Kronika“. Akcentuokite ir šį dalyką. Labai jums ačiū.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Bus tikrai proga Alytaus rajono savivaldybei prisimin- ti ir Simno miestelį tikrai išskirtinai paminėti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų prieš nėra, už – pora kolegų. Bet, kolegos, gal galime bendru sutarimu? Tai galime ir fiksuoti tuomet, kad kitos nuomonės šiuo klausimu nėra. Tad po pateikimo pritariame.

Tuomet judame prie 2-14 klausimo. Atsiprašau, kadangi pritariame bendru sutarimu, tai pa- grindinis siūlomas komitetas yra Švietimo ir mokslo, kaip papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Ačiū.

16.36 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Sūduvos metais“ projektas Nr. XIVP-371 (pateikimas)

Tuomet judame toliau. 2-14 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Sūdu- vos metais“ projektas Nr. XIVP-371. Prašom. Pristatys A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Mielieji kolegos, tikrai daug svarbių šiandien metų, datų mini- me. Tai aš, kaip Sūduvos krašto vaikas ir ten renkamas politikas, norėčiau pasiūlyti kitais metais paminėti Sūduvos susigrąžinimo į Lietuvą, į Lietuvos Didžiąją Kunigaikštystę, 600 metų jubili- jų. Būtent 1422 m. rugsėjo 27 d. Sūduvos kraštas po ilgų kovų buvo pagaliau prijungtas prie Lie- tuvos Didžiosios Kunigaikštystės ir nuo to laiko tapo iš tikrųjų mūsų vienu iš svarbiausių valsty- bingumo lopšiu. Ypač XIX amžiaus pabaigoje visas Tautinio Sąjūdžio branduolys, pagrindiniai, net pasakyčiau, Vasario 16-osios signatarai ir daugybė intelektualinio elito tuo metu, žmonių, ku- rie kūrė Lietuvos Respubliką, subrendo būtent šiame regione. Todėl tikrai labai raginčiau palai- kyti. Kad palaikytumėte ne tik tie, kurie esate iš Sūduvos, bet ir dzūkai, aukštaičiai, žemaičiai ir visi kiti.

Trumpai tiek. Jeigu turite klausimų, mielai atsakysiu.

PIRMININKĖ. Taip, yra norinčių paklausti. Pirmasis – G. Surplys.

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Andriau, norėčiau paklausti, gal jau turite tiesiog kokių nors konkrečių planų ar idėjų, ką galima būtų nuveikti paskelbus tuos metus Sūdu- vos metais?

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Manau, kad tikrai daug iniciatyvų, nes ir ši iniciatyva ateina iš visuomenininkų mūsų regiono, Sūduvos krašto etninės globos tarybos, tai ir nevyriausybinių or- ganizacijos planuoja. Tikrai Seime galėsime suorganizuoti, be abejo, kartu kaip to paties regiono politikai ir konferencijų, ir įvairių renginių. Šiaip aš manau, kad šis minėjimas yra labiau simbo-

linis. Mes kalbame apie simboliką ir šio įvykio įvertinimą. O kokių nors labai didelių pinigų ar kokių nors didelių išlaidų būtent pačiam minėjimui, palyginti su katalikų „Kronikos“ minėjimu, tikrai nėra didelio poreikio. Manau, bendromis jėgomis tikrai suorganizuosime puikų regioninį ir Seime paminėjimą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dar vienas Sūduvos krašto atstovas – K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Mielas kolega, iš tikrųjų iniciatyva puiki. Aišku, būtų smagu, kad būtų pasirašę visi Sūduvos krašto bičiuliai, bet jūs, kaip sakant, teisė arba galbūt labai skubėjote, nespėjote surinkti parašų, bet nieko tokio, viskas gerai, palaikome tą iniciatyvą.

Iš tiesų minėjote, kad tas paminėjimas simbolinis, bet prisiminkime Tūkstantmečio minėjimą, simboliška ir iš tiesų turime paminklą tautai ir kalbai, kuris tikrai daug žmonių pritraukia ir visa kita. Tai galbūt nereikia tokios didelės simbolikos virš 20 metrų aukščio, galbūt ką nors kukliau, bet manau, tikrai būtų galima kai kurias iniciatyvas įvertinti, juolab Marijampolė tikrai patrauklus miestas, turintis erdvių, kur galėtume ne vieną projektą įgyvendinti, ne tik simbolinį, bet ir kitomis prasmėmis, vienokio ar kitokio paminklo išraiška, kur, manau, visuomenininkai tikrai mielai prisidės. Iš tiesų galbūt norėčiau paraginti būti ambicingesnius, ką jūs ir siūlote Vyriausybei, kad iš tiesų būtų paieškota tos reikšmingesnės simbolikos, kad tikrai tie 600 metų nebūtų paminimi vien kažkokia paveikslų paroda Seime. Ačiū ir palaikau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tikrai, manau, Kęstuti, bendromis jėgomis rasime geriausius sprendimus tiek ir Vyriausybėje tą dalyką svarstant, finansavimas, pati programa ir panašiai, tiek įtraukiant nevyriausybinės organizacijas ir ypač įtraukiant savivaldą, nes tradiciškai minint regioninius metus būtent savivalda daug dalyvauja, ne tik Marijampolė, Kalvarija, Vilkaviškis, Kazlų Rūda ir Šakiai taip pat.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kęstutis atsisakė. Ačiū. Motyvai. G. Surplys – už. Kolega, ar norite kalbėti? Kalbėkite.

G. SURPLYS (LVŽSF). Ačiū, Radvile, pakalbėsiu.

Iš tikrųjų noriu paremti šitą nutarimo projektą. Melno taika prieš 600 metų, prieš 599 metų buvo tikrai svarbi ne tik dėl Sūduvos, bet ir dėl Žemaitijos likimo. Kadangi neseniai šventėme žemaičių krikštą, manau, atėjo laikas atiduoti duoklę Sūduvai ir iš tiesų yra dėl ko. Iš tikrųjų sunku būtų pervertinti ir Sūduvos krašto žmonių indėlį į Lietuvos nepriklausomybės bylą, į Lietuvos norminę lietuvių kalbą, į religijos istoriją ir taip toliau. Manau, tikrai tuos metus galėtume pažymėti ir noriu atkreipti dėmesį, kad tikrai galėtume galvoti apie didesnę ambiciją, galbūt kartu ne tik su Vyriausybe, bet ir su vietinėmis savivaldybėmis, ir su verslu, kadangi iš tikrųjų Kudirkos Naumiestis Šakių rajone, V. Kudirkos miestas, J. Jablonskio kraštas yra apverktinos būklės, įskaitant ir visus paminklus, ir objektus. Į S. Banaičio tėviškę net neįmanoma privažiuoti kaip turistui ar kaip žmogui, besidominčiam Lietuvos istorija. Pasienio keliai, kurie yra Europos Sąjungos išorinės sienos keliai, apverktinos būklės, todėl ten negalimas joks turizmas. Yra apie ką pagalvoti. Na ir galiausiai Kazlų Rūdos meras kartu su asociacija „Jaunoji Sūduva“ pradėjo kvieisti Kazlų Rūdos gyventojus aukoti pinigus pastatyti paminklą mūsų Prezidentui K. Griniui. Tikrai ta prasmė Sūduvos regionas nusipelnė didesnio dėmesio ir aš labai tikiuosi, kad mes kitais metais tą dėmesį visi kartu galėsime parodyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas Giedriau. Kęstuti, ar jūs kalbėsite, ar tiesiog norėsite, kad būtų balsuojama? (*Balsai salėje*) Pakalbėkite.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kadangi paskutinis jau iš šitos serijos klausimas, aš dar pasakysiu, ką norėjau pasakyti. Na, taip, iš tikro valstiečiai per savo kadenciją nieko nepadare, išasfaltavo ne tuos keliukus ir pastatė paminklus ne ten, kur reikia. Aš čia G. Surpliui visiškai pritariu, prastai dirbo ir prastai padirbėjo. Dabar mums teks tą klaidą taisyti paskelbus metus ir teisingai finansuoti tuos keliukus, ir ten visą pasienį išasfaltuoti. Aš irgi šitam pritariu ir tam šitie metai baisiai pasitarnaus. Aišku, dabar asfaltu klosime visa tai, ką jis nužymėjo, kitaip nieko ir nebus. Kiti regionai man nublanksta. Čia buvo sakyta – aš, kaip sūduvietis. O ką man daryti kaip žemaičiui? Kelmė nukentės mano mylimoji. Tai aš niekaip negalėsiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Taip, išgirdome jūsų motyvus. Kadangi buvo paminėta kolegos G. Surplio pavardė, tai prašom.

G. SURPLYS (LVŽSF). Aš tik trumpai replikuosiu. Kęstuti, iš tikrųjų jūsų Kelmės rajone pastatytas didžiulis memorialas mūsų partizanams Kryžkalnyje, ir tikrai tų paminklų buvo pastatyta... (*Balsas salėje*) Gal suklydau, taip, Raseinių, bet arti, pasuka žmonės važiuodami į Kelmę. Bet gal jūs galėtumėte tiksliau tada ir kelius, ir paminklus, kuriuos, jūsų manymu, valstiečiai ne ten statė per savo kadenciją? Tiesiog sakau, turime svarbų regioną. Žemaitiją jau pagerbėme, pagerbime Sūduva, ateis laikas Dzūkijai, ateis laikas ir Aukštaitijai.

PIRMININKĖ. Ačiū už viltingą pasakymą. Balsuosime dėl šio klausimo numatytu metu.

16.45 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2) (priėmimas)

Dabar darbotvarkės 2-15 klausimas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2). Prašau pranešėją A. Vyšniauską į tribūną.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tikrųjų turime ganėtinai daug pasiūlymų, kurie buvo svarstyti komitete po svarstymo. Tai būtų labai šaunu juos apsvarstyti ir priimti arba atmesti. Aš nežinau, dabar man eiti...

PIRMININKĖ. Gerbiamas pranešėjas ir pataisos autoriau, pateikite savo pasiūlymą dėl 1 straipsnio.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Dabar aš ar I. Pakarklytė pirma bus? Aš.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymas yra labai paprastas. Šita 1 straipsnio dalis reglamentuoja gyvūnų suluošinimo sąvoką, atitinkamai mes tiesiog dar papildome ir pataisome po svarstymo šiek tiek pačią sąvoką, nes gavome, rodos, Valstybinės lietuvių kalbos komisijos pasiūlymų dėl terminologijos. Tai yra gana techninis dalykas. Kviečiu pritarti.

PIRMININKĖ. Matau, dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiama kolegą, iš tiesų įstatymas labai svarbus, mes turime jį priimti, tačiau komitete iki galo nebuvo apsvarstyti visi pasiūlymai, kurie iš esmės keičia šio įstatymo formuluotes. Yra siūlomas kompromisas, kaip kompensuoti daliai žmonių tas vadinamąsias *čipavimo* išlaidas. Mes frakcijos vardu prašome pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Taip, bet kurioje stadijoje galima prašyti pertraukos. Čia frakcijos vardu buvo pasiūlymas, tiesa? Turime balsuoti. Prašau, kolegą, išreikšti savo preferencijas balsuojant. Kas už tai, kad būtų pertrauka iki kito posėdžio, balsuoja už, kas už tai, kad būtų tęsiamas svarstymas, tas balsuoja prieš. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 77: už – 30, prieš – 31, susilaikė 16. Pertrauka iki kito posėdžio.

Tada judame prie darbotvarkės 2-17 klausimo – Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-251. Pranešėjas – L. Kukuraitis. Ar yra?

Prašau, A. Vyšniauskas dėl vedimo tvarkos.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Taip, dėl vedimo tvarkos. Aš tiktai, kolegą, noriu pastebėti, kad Lietuvos valstiečių ir žaliųjų frakcija nuosekliai vilkina Gyvūnų gerovės įstatymo priėmimą. Mes jau turime ne pirmą posėdį – pertraukos, išbraukimai iš darbotvarkių, svarstymai komitetuose ir panašiai. Yra krūva pasiūlymų, kurie vienaip ar kitaip yra apsvarstyti. Grįšime antradienį, bet man atrodo, kad reikėtų apsispręsti ir priimti. Tuo labiau turėkite omenyje, kad šio įstatymo įgyvendinamiesiems teisės aktams priimti bus likęs mėnuo – tiek gyvūnų ženklavimo taisyklėms, tiek kitiems dalykams. Kodėl jūs vilkinate, jeigu esate už gyvūnų gerovę? Priimkime šį įstatymą, ir viskas, kam jūs žaidžiate?

PIRMININKĖ. Kaip matau, T. Tomilinas – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama kolegą, mes niekaip nuo rinkimų pabaigos negalime paaiškinti, kad opozicija yra ne tam, kad pažaistų, o tam, kad padarytų, kad jūsų sprendimai būtų

kuo geresni. Mes pateikėme konkrečius apgalvotus siūlymus, kurie tenkintų daugybės žmonių interesus, nes tai yra labai sunkus klausimas ir tikrai esminis pokytis, mes norime, kad įstatymas būtų tobulesnis, negu jis pasiūlytas dabar, todėl nekaltinkite mūsų vilkinimu – jūs komitete neapsvarstėte pataisus. Iki antradienio ji bus apsvarstyta ir tada galėsime ramiai balsuoti dėl įstatymo, todėl nereikia ant sveikos galvos perkelti savo nesveikos galvos problemų.

PIRMININKĖ. Epitetas gal ir per stiprus, leisiu sau reaguoti, bet matau, kolegos taip pat nori pasisakyti. Dėl vedimo tvarkos – kolega V. Pranckietis. Prašom.

V. PRANCKIETIS (LSF). Norėčiau pasakyti truputį tiesos. Komitetas apsvarstė visas pataisus, kurios buvo pateiktos laiku. Kadangi dėl šių pataisų nepraėjo 48 valandų terminas, jos buvo neapsvarstytos. Kolega, prašom nekaltinti mūsų neveiklumu.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl vedimo tvarkos – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, jeigu registruojate pataisus, tai bent jau susiskaičiuokite valandas, kada pateikti, nes būtent tokiu būdu jūs svarstote. Kas dabar įvyks, jeigu pirmadienį T. Tomilinas užregistruos dar kokią nors pataisą? Vėl procesas bus vilkinamas, vėl prašysite pertraukos, tai yra sąmoningas šio įstatymo vilkinimas.

Komitete nuo gruodžio mėnesio mes kiekviename komiteto posėdyje svarstome tą patį įstatymą ir tuos pačius pasiūlymus, kurių yra 17 ar jau 19. Turėkite šiek tiek sąžinės, nes tikrai visuomenė laukia šio įstatymo. Nematau, kad komiteto nuomonė labai stipriai, kardinaliai pasikeistų. Juk diskutavome.

PIRMININKĖ. Ačiū. T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Praeitoje kadencijoje buvusi opozicija naudojosi visomis pertraukomis ir niekada negavo moralizavimo iš mūsų pusės, kad naudojosi savo, kaip opozicijos, teise. Todėl aš jūsų prašau nemoralizuoti, aš pasisakau už šitą įstatymą, aš norėčiau, kad jis būtų tobulesnis, aš naudojuosi savo, kaip opozicijos nario, teise ir aš jūsų prašau tiesiog leisti Seimui normaliai dirbti, iki galo padaryti darbą gerai, apsvarstyti visas pataisus. Atsiprašau, taip, jūs teisūs, mes pavėlavome registruoti paskutinę pataisą, todėl mes ir siūlome, prašome jūsų apsvarstyti klausimą antradienį.

PIRMININKĖ. Ačiū. Matau, dėl vedimo tvarkos turbūt kolegė O. Leiputė nori. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Mieli kolegos, iš tikrųjų negalima tiek kartų atidėti ir tempti šio įstatymo pataisų priėmimo. Suprantama, įstatymo pataisos nėra tobulos, ne visoms buvo pritarta, bet tiek nevyriausybininkai laukia sprendimų, tiek gyvūnų mylėtojai, reikia pagaliau priimti sprendimą. Mes juk galėsime ir toliau tobulinti, jeigu bus poreikis. Tas tempimas tikrai ne į naudą ir pasitikėjimo Seimu neaugina.

PIRMININKĖ. Dėkui. Paskutinis – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke, už jūsų kantrybę. Iš tiesų, kolegos, tikrai nėra noro stabdyti ar dar kaip nors trikdyti. Yra viena esminė pataisa, kuriai mes visi pritariame, dėl socialinių grupių, socialiai remtinų žmonių, kuriems tikrai reikės pagalbos, ir tos sumaištis mes tikrai nenorime, kad paskui visos strėlės kryptų būtent į jūsų pusę. Tikrai su visa pagarba prašome šią pataisą apsvarstyti ir antradienį priimti sprendimus, mes tikrai...

16.54 val.

Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-251 (pateikimas)

PIRMININKĖ. Ačiū. Judame toliau. Mano paskelbtas klausimas – Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo projektas Nr. XIVP-251. Kadangi L. Kukuraičio nėra, kviečiu kolegę L. Nagienę. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, jūs sutarkite tuomet. Kolegė L. Nagienė. Prašom. (*Šurmūlys salėje*)

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų tai labai nedidelis pakeitimas. Visą laiką iki šiol už paslaugų kvitų blankų gamybą ir pardavimą buvo atsakinga Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba. Ši funkcija yra perduodama konkrečiai valstybinei įmonei Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centrui, nes ta funkcija yra tikrai nebūdinga

socialiniam draudimui. Socialinis draudimas atliks administravimo funkcijas, taip pat sveikatos draudimo... surinkimą ir administruos tai, kas jiems yra privalu. Toks yra nedidelis pakeitimas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nori paklausti pora kolegų. Pirmasis – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, jeigu veikia sistema, tai kam iš tiesų ją keisti. Čia kaip tik, kuriant tą įstatymą, buvo ilgai galvota, kaip padaryti, kad žmonėms, kurie naudojasi ta paslauga, būtų patogiau. „Sodra“ skyrė, viskas aišku, kur žmonės iki šiol eidavo, turbūt ten jie ir eitų. Aš abejoju, ar pasiekiamumas tų paslaugų kvitų būtų kur kas patogesnis per jūsų siūlomą instituciją, kuri susijusi su žemės ūkiu tiesiogiai, bet ji sunkiau prieinama. Kodėl jūs siūlote keisti į nepatogesnę variantą? Aš suprantu, kad „Sodra“ nori atsisakyti kai kurių kaštų, bet vis tiek tai yra valstybės pinigai.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Bet ta funkcija yra tikrai ne „Sodrai“, ji tikrai neturėtų atlikti funkcijų, kurios jai nepriklauso. Realiai tiems, kurie ims kvitus, tikrai niekas nepasunkės. Vienodai, duomenys ateis elektroniniu būdu, duomenys pakraunami, administruos tai, kas privalu. Jie žino, kur sveikatos draudimo įmokas reikės mokėti. Ten yra susiję tik su sveikatos draudimu. Aš čia nematau didelės problemos, tai yra tikrai ne socialinio draudimo funkcija.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir J. Urbanavičius.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū. Norėjau paklausti. Iš tikrųjų ši tema be galo svarbi, tikrai, kiek žinau, daug naudojasi ir institucijų tais kvitais. Gal jūs žinote, kokia apimtimi iš viso naudojasi Lietuvos mastu, gal tokią informaciją netyčia turite? Ačiū.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Dabar tikrai neatsakysiu, bet jeigu jūs sakote, kad daug, tai tikrai nėra labai daug, tikrai nėra didelis procentas, labai nedidelis procentas naudojasi kvitais. Dabar net ir, mačiau, kitas variantas yra pailginti dienų laikotarpį. Tikrai nėra didelis procentas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Man rodos, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl vedimo tvarkos – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl vedimo tvarkos. Gal jūs, kaip posėdžio pirmininkė, galite pasakyti? Darbotvarkėje yra du klausimai – 2-16 ir 2-17. Vienas – projektas Nr. XIVP-60, kitas – projektas Nr. XIVP-251. Autoriai šiek tiek skiriasi, turinys toks pats. Aš buvau užsirašęs dėl 2-16 klausimo, jūs man nesuteikėte žodžio, na, bala nematė. Bet kuo skiriasi šie projektai ir kodėl darbotvarkėje įrašyti du projektai?

PIRMININKĖ. Apgailestauju, tiesiog 2-16 klausimas, kaip jūs ir sakote, identiškas, jis buvo atsiimtas, dėl to iš karto perėjau prie kito. Bet gal nieko tokio, turėsite progos dalyvauti diskusijoje kitose stadijose.

Dėl motyvų yra užsirašiusių už ir prieš. Pirmasis už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šis įstatymas ne veltui taip lengvai pateko į darbotvarkę, nes tikriausiai instituciniu lygmeniu jau yra gana akivaizdus sutarimas tarp institucijų, kad reikia šitą sprendimą daryti, nėra prieštaravimo. Aš galėčiau atsakyti, yra apie 1,5 tūkst. paslaugų... aš patikslinu tą skaičių – 1,5 tūkst. draudėjų, kurie gauna paslaugas pagal paslaugų kvitus. Per metus yra apie 20 tūkst. asmenų, teikusių paslaugas nors vieną dieną. Tai nėra labai didelis skaičius. Būtent tas paslaugos specifiskumas, susijęs su konkrečia sritimi, ir skatina mane labai pozityviai žiūrėti į pokyčius šioje srityje. Aš manau, gerai, kad išgrynina savo funkcijas „Sodra“ ir paslaugų kvito administravimas yra perduodamas Žemės ūkio ministerijos pavaldumo įstaiagai. Manau, kad diskusija dėl paslaugų kvito išplėtimo yra kitų diskusijų objektas, bet čia didelio prieštaravimo tikrai, manau, neturėtų kilti. Tiesiog siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Aišku, turbūt komitetas apsvarstys ir nuspręs, kaip ten iš tikrųjų turėtų būti, bet kažkaip nebuvo girdėti. Aš visada girdėjau tik vieną dalyką, kad Socialinio draudimo fondo pusė norėjo atsisakyti šios funkcijos, neva ne jų funkcija, ir galbūt apskritai atsisakyti tos sistemos, kuri buvo ganėtinai gerai veikianti, nes išspręsdavo ūkininkams nemažai problemų, ypač su sezoniniais darbais, kuomet reikia žmogų pasikviesti vienai ar dviem dienoms, nes trečią dieną jau nežinai, koks bus oras, pavyzdžiui, skinant vaisius ir taip toliau.

Aišku, linkiu komitetui teisingai nuspręsti. Jeigu yra susitarimai, tai, savaime suprantama, bus paprasčiau. Bet jeigu nėra susitarimų, aš tikrai abejoju pakeitimais, kurie nėra svarbūs ir būtinai, vien dėl to, kad reikia keisti ir apsunkinti žmonėms galbūt gyvenimą. Aš susilaikau.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai išsakyti. Kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuosime numatytu metu jau visai netrukus.

17.01 val.

Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-295 (pateikimas)

Bet prieš tai dar vienas darbotvarkės klausimas – 2-18 klausimas – Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-295. Pranešėjas – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Irgi to paties įstatymo pakeitimas. Esu teikęs tą pakeitimą 2017 metais, po pateikimo buvo pritarta, po to po svarstymo atmesta. Man atrodo, tai yra labai prasmingas galiojantis įstatymas, sudarantis galimybę įdarbinti dažniausiai kaime gyvenančius žmones, dažniausiai be darbo esančius žmones, sudarant galimybę ūkininkui gauti paslaugas ir sudarant galimybę suteikti darbo užmokestį paslaugų teikėjui, tai yra tam bedarbiui, iš esmės sumokant už jį 9 % įmokų „Sodrai“. Tai praktika, kuri tęsiasi nuo 2013 m. sausio 1 d., ji yra pasiteisinusi ir girdžiu pritarimus tai praktikai.

Su ūkininkais kalbantis girdėti tokie dalykai, kodėl tik 60 dienų? Gal galima ilgiau išdėstyti per sezoną? Sezono metu gal reikia 90 dienų pasitelkti tokį darbininką, apmokant jam darbo užmokestį. Noriu priminti, kad jeigu viršija 1 tūkst. 750 eurų bendras darbo užmokestis, pradeda mokėti gyventojų pajamų mokestis, o šiaip mokama 9 % įmokų „Sodrai“.

Esamame įstatyme pasakyta, kad tik 60 dienų. Mano siūlymas – iki 90 dienų. O jeigu tas asmuo, kaimo gyventojas, dažniausiai kaimo gyventojas, teikia paslaugas ne vienam, o dviem ar keliems ūkininkams, dabar jis galėtų 90 dienų per metus dirbti, tai mano siūlymas – 120 dienų.

Noriu pasakyti, kad Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerija atliko monitoringą, atliko tam tikrą auditą, kaip vyksta tas procesas, ar nėra piktnaudžiavimo, kad, pavyzdžiui, pagal darbo sutartis dirbantis žmogus, kuris darbdaviui kainuoja brangiai, staiga apiforminamas ir pradeda dirbti pagal talkų kvitą. Tokios rizikos Socialinės apsaugos ministerija nenustatė. Tai būtų tikrai bloga praktika, kad jeigu dirba Petras Petraitis, atsiprašau, pagal darbo sutartį pas ūkininką, tai ūkininkas performuoja, tą darbo sutartį nutraukia ir pradeda tą žmogų įdarbinti pagal talkų kvitus. Tokios praktikos nenustatyta. Galbūt pavieniai atvejai, aš negaliu garantuoti. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija konstatavo, kad įstatymas funkcionuoja, neiškraipo darbo rinkos pagal darbo sutartis, neatsiranda pakaitalas tokių talkų kvitų pavidalu, todėl yra tikslinga, mano manymu, sudaryti galimybę ilgesniam laikui įdarbinti dažniausiai kaime gyvenančius, dažniausiai darbo neturinčius žmones. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūsų nori paklausti kolegos. Pirmasis – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų yra atvirkštinis variantas, kuomet žmones priima trumpam, po to pamato, kad geras žmogus, ir paprasčiausiai įdarbina ir pasilieka ilgesniam laikui. Iš tikrųjų įstatymas veikia, ir gerai veikia. Tačiau ar nebijote tampyti, kaip sakoma, liūto už ūsų? Mes taip pat buvome sugalvoję praplėsti tas funkcijas, bet pamatėme, kad gali išvirsti viskas į blogą pusę. Iš tikrųjų tas keitimas gali būti ir, štai A. Sysas pasisakys, į kitą pusę. Ačiū.

E. GENTVILAS (LSF). Lietuvoje liūtai negyvena, vienas dalykas, todėl bijoti tikrai nebijau. Antras dalykas, ši praktika yra išplėsta į kitus įstatymus, yra išplėsta praktika namų tvarkymo paslaugoms teikti pagal talkos kvitus, vaikų auklių ar priežiūros paslaugoms teikti pagal talkų kvitus. Matyt, tai yra pasiteisinusi praktika.

Aš žinau pono A. Syso skirtingą nuomonę, nuolat kartojamą, natūralus gal ir pasaulėžiūros skirtumas, tai aš manau, kad čia mes nekeičiame nieko iš esmės, o tik įvertiname. Darbų sezonas kaime, lietuviškame kaime, na, realiai užtrunka penkis šešis mėnesius. Tai kodėl mes sudarome galimybę tik du mėnesius įdarbinti, sudarykime galimybę tris mėnesius įdarbinti.

PIRMININKĖ. Kitas klausiantysis – G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, mes galbūt skirtingai suprantame terminiją. Žodis „įdarbinti“ paprastai siejamas su visu socialinių garantijų paketu. Tai

šiuo atveju mes, matyt, kalbame apie tam tikrą galimybę dirbti iš dalies gaunant socialines garantijas. Todėl nenustebkite, jeigu mūsų nuomonės šiuo klausimu gali būti skirtingos.

Iš tikrųjų A. Sysas nėra vienintelis socialdemokratas, manantis, kad būtent tokio žanro arba tokių darbo santykių, kurie yra nevisaverčiai, plėtra yra ydinga praktika. Dėl šios priežasties mes tikrai skatiname normalių darbo sutarčių sudarymą, tai kaime irgi nėra svetima ar kokia nors anomalija, atitinkamai sukuriant geras darbo sąlygas, visas socialines garantijas, nes aš tikrai nematau, kad kaimo žmonės kuo nors skiriasi nuo miesto žmonių, ir darbo pobūdis tikrai neturėtų išskirti jų socialinių garantijų užtikrinimo fone.

Labai ačiū. Čia toks ir klausimas. Ar jūs manote, kad turėtų būti tas skirtumas?

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Tai štai kaimas, miestas, aš čia kalbu daugiausia apie kaimą, nes šio įstatymo pataisos, bet aš jau minėjau, kad vaikų priežiūros ar namų tvarkymo paslaugos, na, didesne dalimi turbūt vis dėlto mieste. Taigi yra išplėsta.

Antras dalykas, aš visiškai sutinku, kad tai nėra visiškai visas socialinių garantijų ar mokesčių prievolių paketas, bet įvairovė darbo rinkos yra labai skatintina. Nebūtina visi turi dirbti kaip *uabai*, ir čia įmonių įvairovė, nebūtina visi turi dirbti pagal vienodas, bendras darbo sutartis. Ir įstatymų leidėjas 2012 metais priėmė tą pajūvairinimą, kuriam aš labai pritariu, nors tada nebuvau, kaip ir tamsta, nebuvome Seimo nariai. Taigi įdarbinimo galimybių pajūvairinimas, mano manymu, yra didelis privalumas.

PIRMININKĖ. Dėkui. A. Sysas nori paklausti.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, didžiai gerbiamas kolega, turiu jus nuvilti, nei auklių, nei namų tvarkyti negalima pagal kvitus, nes šis įstatymas, apie kurį minėjo E. Pupinis, nebuvo priimtas praeitoje kadencijoje. Tai vienas dalykas.

Antras. Jūs teisingai pastebėjote datą – 2013 metai, bet 2018 metais buvo priimtas naujas Darbo kodekso įstatymas su devyniomis naujomis darbo rūšimis, kur galima sudaryti tą pačią darbo sutartį vienam mėnesiui, bet mokėti ir socialinio draudimo mokesį, ir sveikatos įmoką, mokėti gyventojų pajamų mokesį, nes šie žmonės yra draudžiami tik sveikatos draudimu. Tai kodėl jūs siūlote toliau pakabinti šiuos žmones kitiems mokesčių mokėtojams išlaikyti? Jeigu jie turi mažas pajamas, jie kreipiasi socialinės pagalbos ir visi mokesčių mokėtojai jiems moka įvairias subsidijas, socialines pašalpas ir kitus dalykus.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiamasis, bet klausimas tikrai ne man. Darbo kodeksas buvo reformuotas 2018 metais, bet jo esmę 2016 metais priėmė socialdemokratų Vyriausybė, kai jūs buvote Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas. Dėl to Darbo kodekso ir rinkimų rezultatai tokie, kiek prisimename, buvo. Bet priimdami naujos redakcijos Darbo kodeksą jūs, gerbiami socialdemokratai, nepasiūlėte naikinti šio įstatymo. Tai būkite malonūs, nepriekaištaukite man, kad aš siūlau patobulinti galiojantį, jūsų valia paliktą galiojantį įstatymą taip, kaip aš įsivaizduoju. Nepriekaištaukite, kodėl galioja tas įstatymas. Jūs galėjote Darbo kodeksą priimdami panaikinti tokią galimybę, bet jūs jos nenaikinote kažkodėl.

PIRMININKĖ. Klausia K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Taip, aš iš tikrųjų palaikau dienų išplėtimą ir kartu galiu patikslinti, nes šį įstatymą dėl 60 dienų mes su E. Pupiniu pateikėme dar 2008–2012 metais ir buvo įsigaliojimas nuo 2012 metų. Buvo bandomasis laikotarpis iki 2016 metų. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ekspertai įvertino kaip puikų projektą, nes galima įvesti naujus žmones į rinką, nes čia ateina dirbti tie, kurie tiesiog gal daugiau kaip tas tris dienas neišdirbtų kai kurie, o kiti atėję pamato normalias darbo sąlygas ir įsidarbina. Čia yra tokia kaip savotiška pagalba, nes jiems neatskaitoma... Iš tikrųjų darbdavys sumoka 9 % ir jie vėl toliau gali toje darbo biržoje stovėti, nes jie kitaip visiškai nelegaliai dirbtų. Čia yra būdas legalizuoti darbą ir įtraukti žmones į tolimesnę veiklą. Jūs esate teisingame kelyje. Galbūt būtų tikslinga dar išplėsti šią paslaugą kaip kitose šalyse, namų tvarkytojoms kažką tokio padaryti, kad irgi galėtų pagal šią pavyzdį, kuris pasiteisino, tokiu būdu įeiti į darbo rinką. Vienu žodžiu, išplėsti šią sąrašą.

E. GENTVILAS (LSF). Matai, gerbiamas Kazy, galvojau, kad kol mes buvome opozicijoje, valdantieji priėmė protingus išplėtimo variantus. Pasirodo, nepriėmė. O dabar priekaištauja, kodėl tik kaimo žmonėms taikoma tokia lengvata, o miesto žmonėms netaikoma. Buvo svarstomi tie

dalykai, bet nebuvo, pasirodo, priimti. O aš net galvojau, kad reikia samdyti kokią nors namų tvarkytoją pagal talkos kvitus. Pasirodo, negalima.

PIRMININKĖ. Ir paskutinioji šiuo klausimu klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Žinote, teko... Ačiū, gerbiama pirmininke. Pranešėjui tikrai klausimas paprastas. Realiai galiu pasakyti: teko sutikti ne vieną žmogų, kuris po to ateina ir sako – neturi stažo. Jūs dabar pasidomėkite, kai sueina senatvės amžius, kiek žmonių neturi būtinojo stažo. Mes, dabar pailgindami tą laikotarpį, faktiškai dar toliau jį atitoliname. Jis yra draustas tik sveikatos draudimu, jis jokių kitų socialinių garantijų neturi. Manychiau, kad tai yra ydinga. Ar jūs nemanote, kad atsiras dar didesnė rizika tų žmonių, kad jie visiškai nebus apdrausti ir nebus būtinojo stažo, kai reikės eiti į senatvės pensiją?

E. GENTVILAS (LSF). Taip, kaip jūs pateikėte, turėčiau linksėti galva. Dabar tikrai klausimas toks: alternatyva šitokiam įdarbinimui yra? Kas yra alternatyva? Arba visiška bedarbystė, kas, mano manymu, kartais taip ir atsitinka. Iš bedarbystės priima tokiam laikinam daliniam įdarbinimui. Kaip jūs sakote, tai alternatyva šitokiam laikinam įdarbinimui yra pilnavertė darbo sutartis. Praktika rodo, kad didžiąją dalimi nedarbo sutartys pakeičiamos į darbą pagal talkos kvitus, tačiau bedarbio statusas pakeičiamas į tai. Todėl aš vadovaujuosi Socialinių reikalų ir darbo ministerijos atliktu monitoringu ir aš nedrįstu sakyti, kad tas monitoringas patvirtintų jūsų teiginį, kad alternatyva yra pilnavertė darbo sutartis. Ne, alternatyva yra bedarbystė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Yra motyvų už ir prieš. Už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, turbūt komitetas nuspręs, ar reikia ilginti, ar ne, tačiau pats motyvas turbūt buvo ne visai suprastas. Iš tikrųjų žmonės yra priimami trumpalaikiams darbams. Kokia buvo problema? Kai ūkininkams reikia, pavyzdžiui, trumpalaikiams darbams arba, tarkime, jis neprognozuoja oro sąlygų skinant vaisius ar panašiai, jis asmenis gali pasikviesti į talką vienai dienai, dviem dienoms ir todėl jis niekada nesudarinėdavo tų sutarčių. Paprasčiausiai ateidavo į talką žmonės be jokio draudimo, be nieko. Iš tikrųjų tada būdavo maždaug tokia situacija: 20 žmonių dirba sode, skina vaisius, vienas tupi virš sodo tam, kad žiūrėtų, ar neateina inspektorius. Jeigu ateina inspektorius, visi išsilaksto po laukus. Tai buvo tiesiog juokinga.

Buvo rastas sprendimas, kad būtų galima civilizuotai sukurti sistemą pagal paslaugų kvitus, kai žmogus ateina, tą dieną gauna kvitą, arba per informacinę sistemą pranešama, kad jis pas žmogų dirba, ir tokiu būdu tos talkos buvo legalios. Tai nėra sisteminis dalykas, tai paprasčiausiai trumpalaikis. Kai kur, aišku, galbūt ir ilgiau pakviesdavo padirbti žmogų, kai pamatydavo, kad tikrai sąžiningai, gerai žmogus dirba, jį pasilikdavo ilgesniam darbui. Iš tikrųjų ta sistema veikia ir turi galioti. Dėl tos sistemos ilgumo, kiek galima būtų žmogų įdarbinti, tikrai pagalvos komitetas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, blogai, kad jūs neklausote tų žmonių, kurie dirbo šitoje srityje ir dalykus matė realiai. Taip, kažkas išlošia, ir išlošia dažniausiai ūkininkai. Tie žmonės, kurie dirba pagal kvitus, pralošia. Teisingai buvo pasakyta, kaimas liks be valstybinio socialinio draudimo pensijų, jeigu didžiąją dalį savo gyvenimo dirbs pagal kvitus, nes už kvitus socialinis draudimas nemokamas. Ir kuo ilgiau jūs ruošiatės ilginti, tuo prasčiau šitiems žmonėms.

Ne veltui aš paminėjau skirtingas datas. Taip, aš buvau komiteto pirmininkas, kai buvo priimta kvitų sistema, kuri buvo taikoma akmenų rinkimui pavasarį ir obuolių skynimui rudenį. Šiandien, kai jūs pasižiūrėsite į veiklų rūšis, jų yra 198 – visas miškininkystės ūkis, visa žemdirbystė perėjo į kvitų sistemą. Na, neužmerkite akių! Šitie žmonės buvo paleisti pagal darbo sutartis, nutrauktos sutartys ir jiems kartkartėmis pagal kvitus sumokama. Ar to mes siekiame?

Aš manau, mes siekiame, kad Lietuvos žmonės dalyvautų sistemoje ir gautų socialinį draudimą ir kitus draudimus. Aš manau, jūs einate pirmiausia prieš tuos žmones, duodami uždirbti 50, 100 ar 200 eurų, bet jie lieka toliau kitų žmonių išlaikomi, nes visas socialines išmokas, socialinės šalpos pensiją mums visiems kartu teks mokėti šitiems žmonėms. Nedarykime tokių žingsnių. Patikėkite, paklausinėkite užimtumo tarnybų. Jie ir nelabai nori dirbti, nes jie iš dalies dirba nelegaliai.

Dabar apie monitoringą. Vakar kaip tik komitetas darė Darbo kodekso monitoringą ir darbo rinkos.

PIRMININKĖ. Kolega, laikas, trumpinkite.

A. SYSAS (*LSDPF*). Siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Supratome. Ačiū. Motyvai išsakyti, nuomonės išsiskyrė. Balsuosime numatytu laiku, kuris jau visiškai netrukus. Kviečiu, kolegos, užimti savo vietas, pradėsime balsavimą.

17.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Agnetos Skardžiuvienės atleidimo iš Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus pareigų“ projektas Nr. XIVP-356 (priėmimo tęsinys)

Kadangi yra vienas priėmimas, tai pradėsime nuo rezervinio 1 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Agnetos Skardžiuvienės atleidimo iš Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolieriaus pareigų“ projekto Nr. XIVP-356. Taigi balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 99, balsavo 99: už – 90, prieš – 3, susilaikė 6. Nutarimui (projektas Nr. XIVP-356) pritarta. (*Balsai salėje*) Priimtas. (*Gongas*)

17.19 val.

Veterinarijos įstatymo Nr. I-2110 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-180 (pateikimo tęsinys)

Kitas balsavimas dėl Veterinarijos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-180. Balsavimas pradedamas.

Užsiregistravo 101 Seimo narys, balsavo 101 Seimo narys: už – 51, prieš – 22, susilaikė 28. Pritarta po pateikimo. Pagrindinis komitetas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Galima pritarti? Yra kolegų. Prašom – E. Gentvilas dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (*LSF*). Kolegos, mes labai rimtai apsvarstykime, ar tikrai kaimo reikalai čia turi būti. Žiūrėkite, iškilo klausimų, kad apskritai valstybės institucijų vadovų skyrimo tvarka galėtų būti peržiūreta, suvienodinta ir taip toliau. Tebūnie šitokia tvarka, bet tai turi aptarti Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Čia yra valdymo klausimai svarbiausi dalykai, jeigu mes įvedame vadybininkus. Mes dabar žiūrime: Maisto ir veterinarijos tarnyba – tai reguliavimo sfera, tad Kaimo reikalų komitetas. Klausimas yra gerokai platesnis.

PIRMININKĖ. Jūs kaip pagrindinį siūlote Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą? Dėl vedimo tvarkos – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų aš norėjau pasiūlyti kaip papildomą Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą, o kaip pagrindinį palikti Kaimo reikalų komitetą.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš pritarčiau K. Mažeikos pasiūlymui: kaip pagrindinis KRK ir galėtų būti VVSK.

PIRMININKĖ. J. Jarutis.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Gerbiama posėdžio pirmininke, frakcijos vardu prašyčiau pakartoti balsavimą – vieno balso skirtumas toks nelabai aiškus.

PIRMININKĖ. Kartojama tada, kada lygu. Tikiuosi supratingumo. Gal galime fiksuoti bendru sutarimu, kad pagrindinis yra Kaimo reikalų komitetas ir papildomas VVSK. Nematau prieštaraujančių. Prašom – dėl vedimo tvarkos kolega V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Siūlyčiau Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą palikti kaip pagrindinį – tai yra valstybės valdymo reikalas. O Kaimo reikalų komitetas, jeigu reikia profesinės patirties ir patarimo, maloniai prašom.

PIRMININKĖ. Tuomet balsuojame alternatyviai, tai yra kas už pagrindinį komitetą – Kaimo reikalų komitetą, balsuoja už, kas už VVSK, balsuoja prieš.

Užsiregistravo 104 Seimo nariai, balsavo 103 Seimo nariai: už – 73, prieš – 30. Pagrindinis komitetas – Kaimo reikalų komitetas.

17.23 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos Valstybės Konstitucijos metais“ projektas Nr. XIVP-162 (pateikimo tęsinys)

Toliau judame prie darbotvarkės 2-5 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos Valstybės Konstitucijos metais“ projekto Nr. XIVP-162. Pateikimo stadija, balsavimas pradedamas.

Užsiregistravo 102 Seimo nariai, balsavo 101 Seimo narys: už – 89, prieš – 3, susilaikė 9. Pritarta po pateikimo.

Pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas. Papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną.

17.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jaunimo metais“ projektas Nr. XIVP-294 (pateikimo tęsinys)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jaunimo metais“ projektas Nr. XIVP-294. Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 103 Seimo nariai. Balsavo 102 Seimo nariai: už – 88, prieš – 3, susilaikė 11. Po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Ar galime pritarti? Nėra prieštaraujančių.

17.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Krepšinio metais“ projektas Nr. XIVP-174 (pateikimo tęsinys)

Judame toliau. Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Krepšinio metais“ projektas Nr. XIVP-174. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 102, balsavo 100: už – 84, prieš – 2, susilaikė 14. Nevienbalsiai, bet pritarta po pateikimo stadijos projektui dėl Krepšinio metų.

Siūlomi komitetai: Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Nematau prieštaraujančių. Taigi tvirtiname tokią poziciją.

17.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Gyvūnų gerovės metais“ projektas Nr. XIVP-186 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-8 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Gyvūnų gerovės metais“ projektas Nr. XIVP-186. Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 103, balsavo 100: už – 66, prieš – 4, susilaikė 30. Po pateikimo pritarta.

Pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas. (*Balsai salėje*) Kol kas kaip pagrindinis yra indikuotas Švietimo ir mokslo komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Ar yra pageidavimų, kad būtų papildomų komitetų? Nematau. Taip ir fiksuojame.

17.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos universitetų metais“ projektas Nr. XIVP-195 (pateikimo tęsinys)

Toliau kitas darbotvarkės 2-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Lietuvos universitetų metais“ projektas Nr. XIVP-195. Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 102, balsavo 98: už – 71, prieš – 4, susilaikė 23. Po pateikimo pritarta.

Siūloomi komitetai: Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Nematau kitų papildymų. Tvirtiname.

17.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Ievos Simonaitytės metais“ projektas Nr. XIIIIP-5243 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Ievos Simonaitytės metais“ projektas Nr. XIIIIP-5243. Pateikimo stadija.

Užsiregistravo 102, balsavo 99: už – 63, prieš – 6, susilaikė 30. Fiksuojame, kad po pateikimo pritarta.

Pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Nėra kitų pasiūlymų, tuomet judame toliau.

17.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Pranciškaus Skorinos metais“ projektas Nr. XIVP-203 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Pranciškaus Skorinos metais“ projektas Nr. XIVP-203. Prašom balsuoti. Pateikimo stadija.

Užsiregistravo 99, balsavo 96: už – 75, prieš – 1, susilaikė 20. Po pateikimo pritarta.

Siūloomi komitetai: kaip pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, kaip papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną.

17.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jono Meko metais“ projektas Nr. XIVP-211 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Jono Meko metais“ projektas Nr. XIVP-211. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 100: už – 91, prieš – 1, susilaikė 8. Po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma komisija – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną.

Darbotvarkės 2-13 klausimas, dėl jo pateikimo stadijoje sutarėme bendru sutarimu. Tai yra Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ metais“ projektas.

17.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Sūduvos metais“ projektas Nr. XIVP-371 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Sūduvos metais“ projektas Nr. XIVP-371. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 94, balsavo 93: už – 67, prieš – 5, susilaikė 21. Po pateikimo pritarta.

Pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas, papildoma komisija – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną.

Nematau prieštaraujančių, vadinasi, judame toliau.

17.32 val.

Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-251 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo projektas Nr. XIVP-251. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 100: už – 79, prieš nėra, susilaikė 21. Po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis siūlomas Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 27 dieną. Jeigu nėra kitų pasiūlymų dėl komitetų, tai fiksuojame šį apsisprendimą.

17.34 val.

Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-295 (pateikimo tęsinys)

Paskutinis 2-18 klausimas – Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo projektas Nr. XIVP-295. Dar vienas pateikimas. Prašau balsuoti.

Užsiregistravo 104, balsavo 104: už – 55, prieš – 10, susilaikė 39. Pateikimo stadijoje pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūlomas Kaimo reikalų komitetas, papildomu komitetu – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 27 dieną. Nematau prieštaraujančių. Fiksuojame šią poziciją. Balsavimai baigti.

17.35 val.

Seimo narių pareiškimai

Toliau pereiname prie Seimo narių pareiškimų. Pirmasis – D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Padaryti šį pareiškimą mane įkvėpė ši rytą per Lietuvos radiją transliuotoje laidoje Prezidento patarėjos mintis, kad kas kartą vis labiau jaučia Prezidento institucija tam tikrų mūsų čia politinių partijų ir susivienijimų įtaką, ir ji vis stiprėja. V. Landsbergio laikais tai vadinta šliaužiančiu perversmu. Dabar mes vadiname kažkokia keista demokratijos forma. Šitas susivienijimas, kuris organizuoja tokius dalykus, elgiasi antikonstituciškai, antipolitiškai ir net antgamtiškai, nes jie, matote, yra labai vieningi. Jie buvo vieningi tuomet, kai buvo Lietuvos laivynas *prichvoatizuotas*, jie buvo laimingi, vieningi „Mažeikių naftos“ reikaluose, jie buvo labai vieningi „Independence“ istorijoje, o dabar jie vieningi prievartaudami žmones testuotis beprasniais ir nepatikimais testais.

Dabar jie vieningi, jie mums šiandien parodė, kaip atrodo nepotizmas praktikoje. Taip arti nepotizmo dar nebuvau matęs, kaip šiandien pamačiau dėl to susivienijimo įtakos. Jie ištiesai mums pasakoja, kad negali būti vieno iš vieno kandidato. Mes šiandien tai puikiai pamatėme, ką reiškia demokratija praktikoje.

Žinote, ko aš dabar... kokią didžiausią bėdą jie Lietuvai padarė, kad medikalizavo visą sveikatos sistemą. Ten nebeliko gydymo, tokio žodžio nebėra – ištisinis sveikatinimas. Net šie per prievartą grūdami testai taip pat vadinami sveikatos patikrinimu, kai ten sveikatos nė kvapo, ten vien nebūtos ligos ieškojimai.

Dabar aš bijau, kad bekeisdami Konstituciją, ką jie nori padaryti, mus tikrai jau įvarys į antikonstitucinę santvarką. Tai buvo Sąjūdžio laikais, mes tai puikiai matėme, dabar kartojasi. Bet Sąjūdžio laikais būdavo vadinamieji cenzoriai, tai Glavlitas, dabar yra *fuckchatteriai*. Sąjūdžio laikais buvo propagandininkai, dabar – *influenceriai*. Žodžiu, viskas labai panašiai, tik terminai pakeisti.

Aš raginu mūsų Lietuvos Prezidentą parodyti ryžtingą savo nuomonę ir priešintis visam šitam. Manau, kad nebėra nieko kito daryti – kviesti žmones kartu pasipriešinti šiam šliaužiančiam perversmui, kurį mes dabar akivaizdžiai matome. Šį visą perversmą organizuoja susivienijimas, jį reikia dabar įvardinti tiesiai šviesiai. Tai yra silkė, kurią sudaro socdemai ir liberalkonservatoriai, kurie seniai turėjo mintį Lietuvą gražiai pasidalinti. Ir tos partijos partijėlės, kurios čia, matai, kėsinais atstovauti rinkėjams Seime, niekuomet jiems netiko. Jie čia viską tvarkys.

Aš tikrai raginu mūsų Lietuvos piliečius atverti akis ir atidžiai stebėti, kad sustabdytume šį antikonstitucinį, antipolitinį, antgamtinį perversmą, nes kai gamtoje sulimpa raudonieji su baltaisiais kraujo kūneliais, yra užkemšamos kraujagyslės ir žmogus miršta. Neduokime numirti savo valstybei. Ačiū.

PIRMININKĖ. V. Ažuolas. Prašau jus į tribūną.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Sveiki, gerbiami kolegos. Suprantu, kad dalis jau pavargę ir nesiklauso, bet labai gerai, kad įstatymas numato, kad Seimo narių pranešimus turi transliuoti Lietuvos radijas, tai galės įsijungę Lietuvos radiją išgirsti, ką Seimo narys pasakė.

Aš irgi norėčiau pasakyti gal šiek tiek panašiai kaip Dainius, bet kitokia linkme. Antradienį valdantieji skubos tvarka priėmė prievartinį testavimą. Greitai padarėme. Prieštarauja Konstitucijai – nesvarbu, priėmėme. Aš siūlyčiau tą įstatymą būtinai pačią pirmą dieną pritaikyti Seimui. Seimo narių, kurie atsisakys testuotis arba skiepytis, neįleisti į Seimą. Jeigu tai nepadės, atimti jiems algą, o jeigu ir tai nepadės, atleisti iš darbo.

Bet yra viena bėda – Seimo nario taip lengvai neatleisi iš darbo, tikrai neatleisi. Deja, bet rinkėjai išreiškė savo valią. Tai galima jam surengti linčo teismą, morališkai jį paveikti, kad jis neatlaikytų ir atsistatydintų. Tada visi žmonės matytų puikų pavyzdį, kaip reikia tvarkytis su tokiais įstatymais, ir niekas net neišdrįstų jiems priešintis. Su tokiais prievartos įstatymais valdantieji mus nuves į šviesų rytojų. Su tuo ir sveikinu! (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. V. Pranckietis. Prašau į tribūną.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Atsiprašau, kolegos, kadangi oratorius kalbėjo apie tai, apie ką aš nenorėjau girdėti, tai noriu pasakyti paprastą dalyką, kad šiandien pagal gydytojų rekomendacijas, turėdamas pakankamai antikūnų, atsisakiau skiepo. Man jie pasakė: sveikiname, jūs turite D. Kepenio imunitetą. Tegul visa Lietuva tokį ir įgyja. (*Plojimai, balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, pasisakymai baigėsi, baigėsi ir mūsų vakarinis posėdis. Matyt, registruojamės. (*Balsas salėje: „Taigi balsavome.“*) Maža ką, vis tiek gal norisi dar paspausti mygtuką.

Užsiregistravo 36. Kolegos, posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 40 STENOGRAMA

2021 m. kovo 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos, pradedame kovo 30 dienos Seimo posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 89 Seimo nariai.

10.00 val.

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų Jokūbo Minkevičiaus 100-ųjų gimimo metinių ir Stanislovo Gedimino Ilgūno 85-ųjų gimimo metinių paminėjimas

Šiandien minime Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų Jokūbo Minkevičiaus 100-ųjų gimimo metinių ir Stanislovo Gedimino Ilgūno 85-ųjų gimimo metinių datas. Taigi labai prašau, kolegos, jūsų dėmesio.

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarui Jokūbui Minkevičiui kovo 27 dieną būtų sukakę 100 metų. Gimė jis 1921 m. kovo 27 d. Ufoje, Baškirijoje. Mokėsi Smilgių pradžios mokykloje, vėliau – Šiaulių berniukų gimnazijoje. Mokslininko kelią jis pradėjo, kai 1953 metais Maskvoje baigė aukštąją mokyklą, vėliau ir pats dirbo aukštųjų partinių mokyklų struktūrose Kaune ir Vilniuje, o nuo 1974 metų tapo profesoriumi. 1990–1996 metais buvo žurnalo „Filosofija. Sociologija“ vyriausiasis redaktorius. Nuo 1990 metų – Lietuvos mokslų akademijos visuomenės mokslų akademikas sekretorius, tikrasis narys.

1988 metais Jokūbas Minkevičius aktyviai įsitraukė į visuomeninę ir politinę veiklą, kai buvo išrinktas Lietuvos Persitvarkymo Sąjūdžio iniciatyvinės grupės nariu ir Sąjūdžio Seimo tarybos nariu. Jis buvo vienas iš Lietuvos komunistų partijos atsiskyrimo nuo Tarybų Sąjungos komunistų partijos iniciatorių ir iš jos gimusios Lietuvos demokratinės darbo partijos tarybos narių. 1990 m. kovo 4 d. Jokūbas Minkevičius buvo išrinktas Aukščiausiosios Tarybos deputatu Šiaulių rajono Kuršėnų rinkimų apygardoje Nr. 92. 1990 m. kovo 11 d. jis balsavo už Lietuvos nepriklausomos valstybės atkūrimą ir toliau Taryboje dirbo Švietimo, mokslo ir kultūros ir Gamtos apsaugos komisijose. 1992 m. gegužės 12 d. Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos nutarimu Nr. I-2567, atsižvelgus į Aukščiausiosios Tarybos laikinosios tyrimo komisijos TSRS KGB veiklai Lietuvoje ištirti išvadas, remiantis įstatymo „Dėl deputatų, įtariamų sąmoningu bendradarbiavimu su kitų valstybių specialiosiomis tarnybomis, mandatų patikrinimo“ 13 straipsniu bei įstatymo dėl AT deputato statuso 3 straipsniu, buvo patenkintas jo paties pareiškimas dėl atsistatydinimo iš Aukščiausiosios Tarybos deputato pareigų ir Aukščiausiąją Tarybą jis paliko.

Vėliau jis užėmė daug aukštų pareigų. Iki 2000 metų buvo Transnacionalinės radikalų partijos Romoje ir Pilietinės ir parlamentinės lygos už mirties bausmės panaikinimą visame pasaulyje garbės prezidiumo nariu, Tarptautinės pagyvenusių žmonių federacijos mokslinės tarybos nariu Paryžiuje, Lietuvos pagyvenusių žmonių asociacijos pirmininko pavaduotoju, Lietuvos „Žinijos“ draugijos nariu, kitų užsienio ir Lietuvos visuomeninių ir mokslo organizacijų aktyviu nariu.

Palikęs aktyvią politiką Jokūbas Minkevičius tęsė akademinį darbą, tyrinėjo filosofijos istoriją ir šiuolaikinę filosofiją, filosofinės antropologijos, gamtos ir kultūros santykio, mokslo ir technologijų pažangos filosofines problemas. Taip gimė ne viena jo knyga ir daugybė straipsnių. Jokūbo Minkevičiaus gyvenimo kelias Sovietų Sąjungos okupuotoje Lietuvoje liudijo sudėtingą asmenybės raidą ir vertybinį virsmą nuo ortodoksinio komunisto iki mokslininko, filosofo, stojusio į Lietuvos nacionalinių interesų ir nepriklausomos Lietuvos valstybės atkūrimo pusę. Ir 1990 m. kovo 11 d. Jokūbas Minkevičius nedvejodamas balsavo už nepriklausomos Lietuvos valstybės atkūrimą.

Minime ir Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Stanislovo Gedimino Ilgūno 85-ąsias gimimo metines. Stanislovui Gediminui Ilgūnui kovo 29 dieną būtų suėję 85 metai. Jis gimė 1936 m. kovo 29 d. Kantališkių kaime, Marijampolės rajone. 1942–1946 metais mokėsi Surgučių pradžios, vėliau – Sasnavos septynmetėje, Marijampolės vidurinėje mokykloje. 1967 metais baigė Kauno ekonomikos technikumą, įgijo techniko planuotojo specialybę. 1976 metais baigė Vilniaus valstybinį universitetą ir įgijo žurnalisto specialybę.

Už dalyvavimą Lietuvos rezistencijos kovose 1953 metais buvo suimtas ir nuteistas 25 metams laisvės atėmimo, tačiau 1957 metais jis iš įkalinimo vietos buvo paleistas. 1957–1966 metais Stanislovas Gediminas Ilgūnas dirbo Marijampolės cukraus fabrike normuotoju, vėliau – Marijampolės autotransporto kontoroje Nr. 2 techniku normuotoju ir Marijampolės maisto pramonės automatų gamyklos inžinieriumi normuotoju. 1966 metais persikėlė į Jonavą ir dirbo Jonavos statybos valdyboje meistrų, vėliau inžinieriumi.

1988 metais jis buvo vienas iš Sąjūdžio įkūrėjų Jonavoje ir Sąjūdžio steigiamojo suvažiavimo delegatas. Po poros metų, 1990 m. kovo 7 d., Stanislovas Gediminas Ilgūnas buvo išrinktas ir Aukščiausiosios Tarybos deputatu Jonavos rajono Rimkų rinkiminėje apygardoje. 1990 m. kovo 11 d. jis balsavo už Lietuvos nepriklausomos valstybės atkūrimą, vėliau dirbo Švietimo, mokslo ir kultūros komisijos pirmininku. Nuo 1990 m. gegužės 8 d. priklausė Sąjūdžio centro frakcijai.

Nuo 1993 iki 1996 metų Stanislovas Gediminas Ilgūnas buvo nepriklausomos Lietuvos radijo ir televizijos valdybos nariu, vėliau – tarybos pirmininku. Nuo 1993 iki 1997 metų taip pat dirbo Lietuvos archyvų direkcijos generaliniu direktoriumi, buvo Lietuvos Respublikos Prezidento patarėju.

Nuo 1997 metų Stanislovas Gediminas Ilgūnas buvo LSDP tarybos nariu bei Vilniaus rajono skyriaus tarybos pirmininku. Buvo aktyvus Vilniaus miesto skyriaus tarybos narys, Baltupių grupės pirmininkas, vadovavo Vilniaus miesto „Šviesos“ grupei. Nuo 1998 metų – Lietuvos tūkstantmečio minėjimo direkcijos prie Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos direktorius, nuo 2004 metų – Mokslų ir enciklopedijų leidybos instituto narys, Lituaniškosios tradicijų ir paveldo įprasminimo komisijos narys.

Lietuvos ir užsienio spaudoje paskelbęs apie 500 straipsnių istorijos, kultūros, politikos ir visuomenės gyvenimo klausimais, Stanislovas Gediminas Ilgūnas išleido ir per dešimt knygų.

Lietuvos valstybės atkūrimo dešimtmečio proga Stanislovas Gediminas Ilgūnas buvo apdovanotas Lietuvos nepriklausomybės medaliu, 1996 m. vasario 6 d. taip pat apdovanotas Gedimino ordino Karininko kryžiumi, o 2000 metais Garbės piliečio vardu jį apdovanojo Lietuvos miestas.

Prisimindamas Kovo 11-ąją jis sakė: „Ir vis dėlto turime nepriklausomą, demokratinę valstybę, apie kokią svajojo, už kurią kovojo ištisos kartos. Turime nepriklausomą žiniasklaidą, galime nesibaiminti, kad dėl pažiūrų ar jų reiškimo kas nors įkalins ar kur nors ištrems. Veikia įvairios partijos, nors daugelis jų ir neturi nei savo ideologijos, nei žmonių pasitikėjimo. Demokratija turi daug trūkumų, tačiau geriau už ją kol kas žmonija nieko nesugalvojo.“

Mieli kolegos, kviečiu pagerbti Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų atmintį tylos minute.

Tylos minutė

Dėkoju.

10.10 val.

Informaciniai pranešimai

Gerbiami kolegos, norėčiau perskaityti pareiškimą. Seimo valdyba 2021 m. kovo 26 d. posėdyje apsvarsčiusi susiklosčiusią situaciją Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centre ir Seimo valdybos sudarytos darbo grupės kovo 19 dienos tyrimo ataskaitą, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Konstitucijos 75 straipsniu, Seimo statuto 217 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo 6 straipsnio 5 dalies 8 punktu ir siekdama, kad centras, atstovaudamas Lietuvos valstybės interesams, veiktų

sklandžiai, nusprendė motyvuotu raštu kreiptis į Seimą su siūlymu atleisti A. Jakubauską iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų. Klausimas bus svarstomas balandžio 1 dienos Seimo rytiniame plenariniame posėdyje.

A. Jakubauskas yra išreiškęs norą susitikti su frakcijomis. Aš kviesčiau frakcijas susisiekti su direktoriumi. Tie, kurie norėtų išklaudyti ar susitikti su direktoriumi, padarykite tai iki ketvirtadienio posėdžio. Dėkoju.

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Prašom, per šoninį mikrofoną – A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, aš tikrai noriu padėkoti jums už pasirengimą, jūs perskaitėte pranešimus apie tuos žmones, kurie labai daug prisidėjo prie Lietuvos nepriklausomybės. Bet šiandien aš norėčiau atsiprašyti jų artimųjų, giminių už tokį požiūrį.

Mieli kolegos, atsiprašu už mūsų visų požiūrį. Pirmininkė kalba, niekas neklauso, vaikšto, šneka, daro, ką nori, jokios pagarbos žmonėms. Aš noriu, kad vieną kartą atsikvošėtume, galvotume ne tik apie save, bet ir apie tuos, kurių jau nėra tarp mūsų ir kurie labai daug prisidėjo prie Lietuvos nepriklausomybės. Labai ačiū. Norėčiau pakviesti būti labiau sąmoningus. Ačiū.

10.11 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. kovo 30 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas

PIRMININKĖ. Dėkoju. Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? (*Balsas salėje*) Galime. Dėkoju. Darbotvarkei pritarta bendru sutarimu.

10.12 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391(3)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391(3). Priėmimas pastraipsniui. Pataisų nėra. 1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra gauta jokių pataisų. Ar galime pritarti? Pritarta. Dėl 6 straipsnio pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 7 straipsnio pataisų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 8 straipsnio pataisų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 9 straipsnio pataisų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl 10 straipsnio pataisų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 11 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėkoju.

Balsavimas dėl šio projekto priėmimo stadijoje vyks numatytu laiku nuo 12 val. 25 min. iki 13 valandos.

10.13 val.

Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392(3). Lydimasis. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų ir pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Balsavimas dėl šio projekto taip pat numatytu laiku nuo 12 val. 25 min.

Dėl motyvų užsirašiusių nebuvo.

10.14 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4 klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2). Priėmimas. Kviečiame pranešėją gerbiamąją A. Gedvilienę, kad pristatytų komiteto poziciją.

Gerbiama Aiste, ar galėtume pakviesti jus pristatyti komiteto išvadą? (*Balsai salėje*) Ar kolegos iš Aplinkos apsaugos komiteto galėtų pristatyti išvadą? J. Urbanavičius ar galėtų? A. Gedvilienė yra. Gerbiama komiteto pirmininke, ar galėtumėte pristatyti išvadą? (*Balsai salėje*) Gerbiamas Linai Jonauskai, ar galėtumėte pristatyti komiteto išvadą? Yra gauta Teisės departamento pataisa, jūs turėtumėte pristatyti komiteto išvadą. Gerai, prašau. Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš noriu atkreipti dėmesį, kad Aplinkos apsaugos įstatymas turėtų įsigaliooti, jeigu aš neklystu, gegužės 1 dieną. Šiandien mes turime kovo 30 dieną. Pagal teisėkūros įstatymus, mūsų pačių priimtus, iki įstatymo įsigaliojimo turi praeiti trys mėnesiai. Trijų mėnesių nėra, todėl mano siūlymas būtų vis dėlto išspręsti šią problemą, tai yra pagrindiniam komitetui pataisyti įsigaliojimo datą ir padaryti ne gegužės 1 dieną, o turbūt birželio ar liepos. Tada mes grakščiai išspręstume šią problemą.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas kolega. Noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad komitetas jau išsprendė šią problemą ir įsigaliojimo data yra pakeista į rugpjūčio 1 dieną. Taigi niekam nebenusižengiamo. Prašom, gerbiamas kolega Arūnai Valinskai, pristatyti komiteto išvadą.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Taip, komitetas svarstė. Kaip ir minėjo gerbiamas A. Sysas, komiteto nuomonė yra pritarti ir tiesiog pakeisti įsigaliojimo datą į 2021 m. rugpjūčio 1 d.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Ačiū. Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis – pakeista data. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi balsavimas dėl šio įstatymo projekto numatytu laiku.

10.18 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2). Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsavimas numatytu laiku.

10.19 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5326(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6 klausimas – Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5326(3). Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Ar 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Balsavimas ir dėl šio projekto numatytu laiku.

10.19 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2). Priėmimo stadija.

Pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė E. Pupinis. Motyvai už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, norėčiau padėkoti Socialinių reikalų ir darbo komitetui, kad jis atsižvelgė į vieno iš peticijų teikėjų D. Japkevičiaus peticiją ir šį klausimą išsprendė, nes iš tikrųjų pagal galiojantį teisinį reguliavimą Šalpos pensijų įstatyme nustatytos šalpos našlaičių pensijos mokamos nepaisant to, kad asmuo gauna šalpos neįgalumo ar šalpos senatvės pensiją, tačiau nemokamos tuo atveju, kai asmeniui paskirta socialinio draudimo netekto darbingumo ar senatvės pensija.

Kadangi šalpos našlaičių pensijos mokamos net ir tuo atveju, kai šios pensijos gavėjas dirba ir turi draudžiamųjų pajamų, manytina, kad konstituciškai taip pat būtų teisinga, kad nuo vaikystės neįgalūs socialinio draudimo pensijų gavėjai, kurių miręs vienas iš tėvų arba abu tėvai nebuvo įgiję stažo socialinio draudimo pensijai gauti, yra diskriminuojami šalpos pensijų gavėjų atžvilgiu, nes praranda teisę gauti našlaičio išmoką.

Iš tikrųjų šiuo atveju problema išspręsta ir ši grupė žmonių turės teisę gauti išmokas. Siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau įdėti kortelę.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Iš tikrųjų džiaugiuosi, kad valstybėje bandoma žiūrėti kompleksiskai ir išnagrinėti visus atvejus, kai yra socialiai jautrios grupės žmonių ir dėl vienu ar kitu priežasčių jie yra diskriminuojami. Šitas įstatymo projektas sutvarko sritį, kuri yra labai jautri būtent našlaičiams dėl šalpos pensijų, dėl netekto darbingumo. Aš manau, kad visus tokius atvejus mes turėtume kuo skubiau išnagrinėti ir nepalikti tų žmonių, kurių galimai ir taip sudėtingesnė situacija, dar patiems spręsti ir belstis į įvairių institucijų duris. Todėl tikrai labai palaikau ir skatinu visus balsuoti už.

PIRMININKĖ. Motyvai už – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, dėkoju ir peticijų teikėjui, ir Peticijų komisijai, taip pat ir komitetui dėl konstruktyvaus darbo sprendžiant socialinio neteisingumo situaciją šalpos sistemoje. Deja, tokių situacijų yra ne viena ir šioje sesijoje jau yra įregistruotų teisės aktų, kurie spręš ir daugiau socialinio neteisingumo situacijų. Taigi pritardamas šiam ir kviesdamas balsuoti už, taip pat kviečiu konstruktyviai dirbti ir su kitais įstatymų projektais, kurie yra pateikti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas dėl projektų bus numatytu laiku.

10.23 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2). Kaimo reikalų komiteto pranešėjas – gerbiamas A. Vyšniauskas. Kviečiu į tribūną. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra gauti du pasiūlymai. Kreipiuosi į iniciatorių, į gerbiamą Andrių, kad pristatytų savo pirmąjį siūlymą dėl 1 straipsnio.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Šiame straipsnyje tiesiog patiksliname dėl gyvūnų suluošinimo, patiksliname, kas yra gyvūno suluošinimas. Šitas patikslinimas atsirado po

Valstybinės lietuvių kalbos komisijos pasiūlymo, jis tiesiog redakciškai tvarkingiau sudėliotas. Skamba taip: „Gyvūno suluošinimas – veiksmai ar neveikimas, dėl kurių sužalojamos gyvūno kūno dalys ir (ar) organai arba atsiranda žalingų liekamųjų reiškinių jo fizinei ir (ar) psichikos sveikatai.“ Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritari, kad svarstytume šią pataisą? Galime pritari bendru sutarimu. Komiteto nuomonę dar, jeigu galite, pristatykite.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė, man atrodo, vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritari bendru sutarimu šiai pataisai? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritaru bendru sutarimu.

Prašau pristatyti antrąją pataisą dėl 1 straipsnio.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Vėlgi Lietuvių kalbos komisija pateikė pasiūlymą po svarstymo patikslinti, kas yra verslinis gyvūnų augintinių veisimas. Skambėtų taip: „Verslinis gyvūnų augintinių veisimas – teisės aktų nustatyta tvarka vykdomas gyvūnų augintinių veisimas siekiant pelno, įskaitant kergimą.“ Komitetas irgi pritarė, rodos, vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime vienbalsiai pritari... bendru sutarimu pritari po svarstymo? Galime pritari po svarstymo. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritari bendru sutarimu šiai pataisai? (*Balsai salėje*) Galime pritari bendru sutarimu. Dėl viso straipsnio. Ar galime pritari bendru sutarimu 1 straipsniui su pataisomis? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritaru bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta pataisa kelių Seimo narių: O. Leiputės, L. Jonausko... Kas iš kolegų pristatytumėte? Gerbiama Orianta. Prašau, žodis jums.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Ši pataisa yra susijusi su konfiskuojamais gyvūnais, su nelegaliomis veisyklomis, su žiauriu elgesiu. Pasiūlymo esmė būtų: kol vyksta teismo sprendimas arba kol nėra įsiteisėjęs ne teismo tvarka nagrinėjančios institucijos ar pareigūno sprendimas, kai gyvūnai laikinai konfiskuojami ir patalpinami prieglaudoje, gyvūno išlaikymo, gydymo ir kitas susijusias išlaidas apmokėtų savivaldybė, kurios teritorijoje buvo paimtas gyvūnas. Paskui savivaldybė tikrai turi administracinių resursų išsireikalauti iš savininko tas lėšas, nes dabar tai yra paliekama nevyriausybinėms organizacijoms, o ikiteisminiai tyrimai paprastai užtrunka pusę metų, kartais ir ilgiau. Šita našta neturėtų tekti nevyriausybinkams, todėl ir teikiamas šitas pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar salėje turime 29 Seimo narius, palaikančius šią pataisą? Balsuokime. Atsiprašau, kad svarstytume šią pataisą. Patikslinu – dėl pataisos svarstymo.

Yra. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė, nors diskusijų buvo įvairių, taip pat gerbiama Orianta patikslintą pasiūlymą registravo ir penktadienį, bet ten įvyko tam tikrų techninių nesklandumų ir dėl registracijos datos negalėjome apsvarstyti. Pasiūlymo esmė yra gera, bet komitetas rekomendavo šitą vėliau galbūt labiau taisyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Seimas turėtų apsispręsti dėl šios pataisos. Kas pritariate pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Balsuojame dėl Seimo narių O. Leiputės, L. Jonausko, E. Sabučio ir K. Vilkausko pataisos.

Balsavo 89: už – 27, prieš – 3, susilaikė 59. Pataisai nepritaru.

Dėl to paties 2 straipsnio yra Seimo narės I. Pakarklytės pataisa. Prašom, gerbiama iniciatore, pristatyti savo pataisą.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų ši pataisa yra gana techninė, kilo ginčų dėl gyvūnų gydymo, laikino laikymo, nugaštinimo ir kitų susijusių veiksmy, tai yra svarstomi ne tik Civilinio proceso kodekso, bet ir Baudžiamojo proceso kodekso nustatyta tvarka. Čia tiesiog gana toks techninis papildymas.

PIRMININKĖ. Ar turime 29 Seimo narius, kurie pritaria šios pataisos svarstymui? Kas pritariate pataisos svarstymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Turime 29. Prašom pristatyti komiteto nuomonę.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė. Gavome teisininkų pastabų, kad pasiūlymas yra tiesiog perteklinis. Tiesiog toks ir komentaras.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų dėl šios pataisos užsirašiusių nėra. Turime apsispręsti, ar pritariame Seimo narės I. Pakarklytės pataisai. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 25, prieš – 5, susilaikė 59. Pataisai nepritarta.

Turime apsispręsti dėl viso straipsnio. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra gauta Seimo nario R. Žemaitaičio pataisa. Prašom gerbiamąjį iniciatorių pristatyti savo pataisą.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, mano siūlymo esmė, kad būtų atsisakoma privalomo šunų, kačių ir šeškų ženklavimo dėl paprasto dalyko, nes 3 straipsnio 7 straipsnyje yra vienas sakinytis, kuris kelia abejonių dėl jo įgyvendinimo, nes už katės, šuns ir šeško paženklinimą mikroschema ir įregistravimą į gyvūnų augintinių registrą atskaito jų laikytojas ir savininkas. Praktikoje susiformuoja tokia situacija, kad gali būti katinų, šunų, gali būti šeškų kieme, nebus galimybės nustatyti, kas yra savininkas. Savininką galima nustatyti tik tokiu atveju, jeigu šuo, gyvūnas arba katė yra vedamas už pavadžio. Mes turime regionų, turime individualių namų kvartalų, mes turime seniūnijų, mažų savivaldybių, faktiškai šita nuostata būtų niekada neįgyvendinama.

Kitas dalykas, dėl ko siūlau atsisakyti privalomojo ženklavimo, ypač atgaline data, ką aš ir kalbėjau svarstymo stadijos metu, nes siūloma, kad privalomas ženklavimas būtų ir iki priimant įstatymą. Buvo kita mano pataisa, kad dalis pinigų būtų kompensuojama iš valstybės jiems ženklininti, žymėti. Komitetas jam nepritarė, todėl aš ir siūlyčiau atsisakyti šios privalomos nuostatos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar turime 29 Seimo narius, palaikančius R. Žemaitaičio pataisą? Kas pritaria, kad ją svarstytime, tas balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja kitaip.

Neturime. Nėra. Nesvarstome.

Gerbiamas komiteto atstove, prašau dabar pristatyti Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tai yra techninis pasiūlymas dėl straipsnių numeracijos, kaip suprantu. Čia tiesiog komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kita pataisa yra Seimo nario J. Razmos. Norėčiau kreiptis į gerbiamą Jurgį, kad pristatytų. Jurgio nematau. Tuomet kreipiuosi į R. Žemaitaitį, kuris registravo analogišką pataisą. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Išties, kolegos, kadangi J. Razmos buvo registruota svarstymo stadijoje, aš registravau priėmimo stadijoje, jos yra analogiškos, ką ir prieš tai aš kalbėjau. Deja, kolegos, jūs nepritarėte tokiam pasiūlymui. Mano galva, kad dėl įstatymo įgyvendinimo mes turėsime labai daug problemų. Todėl mūsų siūlymas, tiek Jurgio, tiek mano, yra būtent, kad būtų apmokama valstybės biudžeto lėšomis.

Esmė, dar kartą sakau, šis įstatymas būtų taikomas atgal, žmonėms būtų sukeliama didelė finansinė našta, tikrai šiandien neturi pinigų susimokėti 20 ar 30 eurų už savo gyvūno ženklimą. Plius, ką kalba ir gyvūnų globos asociacijos ir organizacijos, priėmus šį įstatymą labai daug padaugės beglobių šunų, dėl to kris visa atsakomybė savivaldybei, nes organizacijos kreipsis į savivaldybę dėl šitų gyvūnų išlaikymo, priežiūros ir kitų panašių dalykų.

Todėl mes siūlome, jeigu iki kitų metų gegužės 1 dienos ir bus ženklinami visi gyvūnai, kad valstybė skirtų pinigų šitai funkcijai atlikti, nes, mano galva, per kelis mėnesius ar per pusmetį įgyvendinti projektą žmonės tiesiog finansiškai nebus pajėgūs.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte pataisą. Kreipiuosi į kolegas. Ar turime 29 palaikančius šios pataisos svarstymą? Kas pritariate pataisos svarstymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Turime.

Prašau pristatyti komiteto nuomonę dėl analogiškų Seimo narių J. Razmos ir R. Žemaitaičio pataisų.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). J. Razma yra minėjęs, kad jis atsiima savo pasiūlymą. Gerbiamam Remigijui tik norėčiau pridurti, kad jūs, kaip Statuto žinovas, tikriausiai matote, kad buvo pateikta dėl pateikimo, bet čia yra smulkmena.

Komitetas nepritaria šitam pasiūlymui, nes komitetas nemano, kad visus gyvūnus auginti- nius – kates, šunis ir šeškus – valstybė turėtų valstybės lėšomis suženklinti. Man atrodo, jau gana seniai atsisakėme tokio socialistinio požiūrio. Vis dėlto yra atsakomybė, 10 % visų kačių ir šunų yra jau suženklinta šiuo metu. Tiesiog siūlome neturėti tokio keisto modelio, kuris sugriautų visą tolesnę įstatymo projekto logiką, nes yra numatytas kompensavimo mechanizmas socialiai remti- niems asmenims, ir suprantame, kad to labai reikia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė kalbėti Seimo nariai. Už kalba K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų kaip Statuto žinovui Jurgiui, ku- rio net nėra salėje, nežinau dėl ko, gal šiek tiek gėda siūlyti kažkokį protokolinį nutarimą, kuris jokios reikšmės neturi priėmimo stadijoje, turbūt irgi reikėtų tai žinoti. Bet žiūrėkime faktus, pri- siminkime, jau buvo ženklinti arkliai, karvės, avys, ožkos.

Lygiai taip pat nuosekliai yra siūloma, kad iki įstatymo priėmimo atsivesti gyvūnai būtų pa- ženklinti, tai yra logiška. O po tam tikro laiko, tai yra po trejų ar ketverių metų, kad per tą laiką būtų galima įvykdyti šią nuostatą, naujai atsivesti gyvūnai būtų privalomai ženklinami. Tai turbūt kolega ir siūlė, ir, manau, tam tikra logika yra, nes dabar išskirti kurias nors vienas ar kitas grupes yra ganėtina sudėtinga, nors logikos irgi yra, bet principas turbūt – reikėtų žiūrėti nuosekliai.

Pagal teisėkūros principus žiūrint, kaip ir minėjau, iki šiol gyvūnai buvo pirmiausia ženkli- nami ieškant papildomų resursų, ką mes ir siūlėme, tai yra iš Aplinkos apsaugos rėmimo progra- mos numatyti lėšas, kur sumokamos baudos už taršą, už aplinkosauginius pažeidimus ir visa ki- ta, dalį lėšų numatyti būtent tokiam nuosekliai ženklinimui, o tai tikrai leistų realiai suženklinti visus gyvūnus, nes kitu atveju kyla grėsmė, kad per metus fiziškai padaryti tą darbą bus faktiškai neįmanoma. Tai turbūt vakar išgirdote, kolega ir kiti kolegos, kurie buvote komitete, ką kalbėjo Veterinarijos gydytojų asociacija. Iš tiesų šis pasiūlymas padėtų realiai įgyvendinti šį įsipareigoji- mą ir galbūt žmonės tikrai tam pritartų. Tiesiog pritariu ir kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų aš norėčiau duoti pasisakyti S. Gentvilui. Motyvai prieš.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama kolega, iš tikrųjų labai dosnus pasiūlymas iš valstybės biu- džeto dengti visų gyvūnų savininkų registracijos įmoką. Aš nelabai randu moralinio pateisinimo dėl to, kad kai kurie gyvūnai yra kerpami už 40–50 eurų po keletą kartų per metus, o dabar vals- tybė dar turės prisiimti ir registracijos mokestį. Gyvūnas yra atsakomybė, ženklinimas yra dalis atsakomybės, kaip ir suteikti visas reikalingas veterinarines paslaugas ir pagalbą savo auginti- niui. Mes tikrai biudžete galime atrasti socialiai remtiniams, senjorams pinigų už tai, kad iki ge- gužės 1 dienos gyvūnai būtų suženklinti, bet visai Lietuvos gyventojų turimai masei – 1,5 mln. ar kiek dabar yra vadinama naminių gyvūnų – sužymėti iš biudžeto lėšų, tiek pinigų tikrai neturė- sime, ir neatrodo, kad valstybė turėtų prisiimti šią pareigą. Todėl kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl R. Žemaitaičio pataisos. Kas prita- riate R. Žemaitaičio pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 105: už – 37, prieš – 46, susilaikė 22. Pataisai nepritarta.

Per šoninį mikrofoną – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas Simonai, aš tiesiog noriu pasakyti, kad tų žmonių, kurie kerpa katukus arba šuniukus už 30 arba 40 eurų, visi šunys yra suženklinti ir suskiepyti. Netgi ir pagal dabartines galiojančias Maisto ir veterinarijos tarnybos taisykles, kai ar iš veisimo įmonės, veisimo organizacijos, ar iš veisėjo nusiperki šunį arba kati- ną, veisėjai yra įpareigojami paženklinti ir jį *sučipuoti*.

Ši įstatymo nuostata arba šitas pasiūlymas buvo nukreiptas, nes jūs taikote įstatymą atgal. Šiuo įstatymu jūs norite pasakyti, kad visi gyvūnai turi būti paskiepyti ir paženklinti iki to įstaty- mo gimimo. Ką tai reiškia socialiai jautriai grupei žmonių? Šiandien mes turime kaimuose žmo- nių, kurie turi tris, keturis ar penkis katinus, tris ar keturis šuniukus, vadinamuosius dvaršunius arba dvarbūdžius, bet šiandien jie neturi lėšų paskiepyti ir suženklinti. Tam tas įstatymas ir buvo.

Cinizmo viršūnė yra tai, kad jūs Seimo protokoliniu nutarimu siekiate Vyriausybę įpareigo- ti. Aš jums pasakysiu: joks protokolinis Seimo nutarimas jokios juridinės galios neturi. Jums gy- vas pavyzdys yra mūsų Sveikatos reikalų komitetas: kai priėmėme du paskutinius protokolinius nutarimus komitete dėl ligonių kasų neveiklumo, ligonių kasos praeitą ketvirtadienį pasiuntė ant

trijų raidžių visą komitetą ir kartu visą Seimą pasakiusios, kad ieškos galimybių, kaip su ministere spręsti. Baikime žaisti su protokolinais sprendimais, nes niekada nebus.

Kitas pasiūlymas, kur komitetas sako, kad turėjo būti biudžetinis pasiūlymas ir Vyriausybės išvada. Vyriausybė ir turėjo šiandien pateikti dėl mano ir J. Razmos pasiūlymo, teisingai kolega J. Razma sakė: ne svarstymo, o pateikimo stadijoje pateikti šį pasiūlymą. Vyriausybė turėjo išnagrinėti ir pateikti šitą pasiūlymą. Deja, jo nepateikė.

Jeigu prisimenate praėjusią kadenciją, gerbiama Seimo Pirmininke, kai dėl S. Skvernelio buvo balsavimas, tai be Vyriausybės išvados pateikimo mes visi nukeliavome į Etikos ir procedūrų komisiją. Šiandien analogiškas dalykas įvyko.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau, bijau, kad ne visus jūsų argumentus girdėjo kolegos, nes labai didelis šurmulyš salėje. Prašyčiau šiek tiek daugiau dėmesio skirti tam, kas vyksta.

Per šoninį mikrofoną – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Remigijau, gerbiami kolegos, mes tikrai padėsime socialiai remtiniams sužymėti gyvūnus, bet nereikia remti tų gyvūnų savininkų, kurie gali pasirūpinti savo gyvūnais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikos po balsavimo išsakytos.

Kita pataisa dėl 3 straipsnio yra Seimo nario K. Mažeikos. Prašau iniciatoriaus pristatyti savo pasiūlymą.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Turbūt pagrindinė šio pasiūlymo esmė buvo išplėsti žmonių grupę, tai yra veterinarijos gydytojus ir felčerius. Neišgirdę tų nuogastavimų, kuriuos išgirdome vakar, kad šis pasiūlymas gali suponuoti tai, kad tie patys dauginotojai, su kuriais mes čia bandome kovoti, gali įregistruoti asociaciją ir užsiimti ta pačia ženklinimo veikla, pasitarę su kolegomis šį pasiūlymą atsiimame.

PIRMININKĖ. Atsiimate pasiūlymą, ar ne?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitas pasiūlymas taip pat jūsų, gerbiamas kolega. Ar jį taip pat atsiimate?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Tikrai neatsiimu. Šis pasiūlymas gimė po to, kai komitete po ilgų svarstymų nebuvo pritarta būtent ženklinimui, ką prieš tai kalbėjome. Valdančiųjų vicepirmininkas J. Razma užregistravęs buvo dėl ženklinimo pagalbos, kad žmonėms padėtume, kad būtų jau iki šiol atsivesti gyvūnai paženklininti valstybės lėšomis, tačiau net jo paties nėra salėje. Nebuvo pritarta ir kito kolegos pasiūlymui. Mes, ieškodami bent kokios nors mažos alternatyvos, siūlome tikrai atsižvelgti į tai, kad daugybei žmonių, socialiai remtinų grupių, neturintiems galimybių bus gana sudėtinga paženklininti savo turimus gyvūnus. Kaip ir prieš tai atsižvelgė kolega, tie gyvūnai, kuriuos kerpa po 15 ar 50 eurų ar kitas procedūras jiems atlieka, dažniausiai jau yra paženklininti, jau jais yra pasirūpinta, jie nekelia jokios grėsmės biudžetui, kad mes padėsime suženklinti turtingųjų gyvūnus. Šiuo atveju tikrai siūlome padėti tai socialiai jautriai grupei. Tai, kad protoliniu pavidimu Vyriausybei yra pavesta ieškoti galimybių, mūsų netenkina, manau, tai turi būti įrašyta įstatyme, tai turime įtvirtinti ir nuraminti visuomenę.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, noriu pasitikslinti. Jūs pristatėte savo siūlymą dėl 7 straipsnio ir siūlote jį papildyti 8 dalimi?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip, kur kalbame apie... Savivaldybių administracijos, vykdydamos gyvūnų augintinių populiacijos reguliavimo priemones, organizuoja socialiai remtinų asmenų gyvūnų augintinių ženklimą. Komitetas tam nepritarė, o aš siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria K. Mažeikos siūlymui? Kas pritariate, kad mes svarstytume šį siūlymą, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Yra. Prašom komiteto atstovą, komiteto pranešėją pristatyti komiteto nuomonę.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, aš čia matau šią šokių sumišimą, nes buvo iš esmės tapatus du K. Mažeikos ir kolegų pasiūlymai, antrajam variantui, kuris buvo praeitą savaitę, pritarė komitetas. Na, šitam nepritarė. Jis tiesiog buvo per siauras ir blogai apibrėžtas. Toliau jie pateikė patikslintą, geriau apibrėžtą. Todėl komitetas šitam nepritarė, o kitam pritarė iš dalies. Siūlyčiau gal kaip nors kitaip balsuoti. *(Balsai salėje)* Prie kito pasiūlymo tiesiog. Šitą Kęstutis, jeigu galėtų...

PIRMININKĖ. Ar tai reiškia, kad atsiimate savo siūlymą, gerbiamas Kęstuti? Prašom, žodis jums.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Jeigu tai reiškia, kad iš tiesų galima pristatyti tą kitą pasiūlymą ir mes jį svarstome, tada sutinku.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tą kitą, taip, taip.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Labai ačiū. Prašom pristatyti kitą siūlymą, kurį teikiate drauge su L. Kukuraičiu, L. Girskiene ir T. Tomilinu, jam komitetas yra pritaręs iš dalies.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Tuoj, sekunde. Iš tiesų mūsų pasiūlymas skamba taip, kad, kaip ir kolega paminėjo, komitete buvo daug diskusijų, kas yra socialiai remtini. Žmogus, tarkime, gaunantis pensiją, priskiriamas jau vienai iš grupių, bet jeigu žmogus gauna pensiją, kuri yra didesnė nei vidutinis arba geras atlyginimas, turbūt tikrai yra galbūt ir nesąžininga, kad jam reikėtų suteikti tą privilegiją, kad jo gyvūnai būtų suženklinti. Šiuo atveju iš tiesų su kolegomis tikrai padirbėjome, kartu su Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos specialistais. Siūlome, kad būtų išskiriamos konkrečios grupės, būtų apibrėžta, kad būtent namų ūkiams, kuriuose yra bent vienas asmuo, gaunantis paramą pagal Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymą arba šalpos pensiją, arba papildomą vaiko išmoką, arba pensiją priemonę pagal Šalpos pensijų įstatymą, arba asmuo, priklausantis kitai socialiai remtinų asmenų grupei, priklausančių kačių, šunų ir šėškų, kurie atvesti iki šio įstatymo įsigaliojimo dienos, būtent... būtų kompensuojami valstybės biudžeto lėšomis.

Iš tiesų dar siūlėme, kad išvardintų namų ūkiams priklausančių kačių, šunų, šėškų ir beglobių kačių, šėškų ženklinimo kaštų kompensavimo tvarką, įvardintas kitas socialiai remtinų asmenų grupes, gaunančias kompensacijas, nustato Vyriausybė ar jos įgaliota institucija.

Tai čia komiteto buvo tokia formuluotė, kuriai buvo pritarta iš dalies, todėl bent kiek iš tiesų sutinkame su šia formuluote.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, ar jūs tikrai pristatėte 7 straipsnio papildymą 7 dalimi?

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Taip.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Kęstutis peršoko, jis pristatė 7 straipsnio papildymą 8 ir 9 dalimis. Peršoko vieną savo pasiūlymą, nes tas peršokimas buvo dėl prieš tai buvusio.

PIRMININKĖ. Aš norėčiau paprašyti, kad jūs pristatytumėte 7 straipsnio 7 dalį.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Mes šitą pasiūlymą atsiimame kaip ir prieš tai buvusį, nes kalbame ne apie veterinarijos gydytojus, felčerius, bet ir apie kitus, kurie turi ir gali gauti...

PIRMININKĖ. Jūs negalite jo atsiimti, nes jam jau pritarta iš dalies. Prašom pristatyti jį ir Seimas dėl jo apsispręs. Gerai?

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Kaip ir prieš tai sakiau, prieš tai irgi buvo pritarta iš dalies. Iš tiesų vakar komitete buvo svarstoma ir gauti argumentai dėl to, kad išplėtus būtent neapibrėžtai, veterinarijos gydytojams, felčeriais ir kitiems asmenims, kurie gautų pažymėjimą, tai šiuo atveju buvo argumentai, į kuriuos tikrai, manau, verta atsižvelgti, kad tokiu atveju galėtų ne tik gyvūnų prieglaudos, tas buvo pirminiame siūlyme, bet ir bet kokia asociacija, kuri užsiima gyvūnų dauginimu, įsiregistruoti, gauti ženklinimo pažymėjimą ir lygiai taip pat tęsti, jau dabar oficialiai, tą nelegalaus veisimo ir dauginimo veiklą, kuri iš tiesų prieštarauja šio įstatymo pirminėms nuostatoms.

Todėl tikrai, nors esu vienas iš teikėjų, po to, kai komitetas performulavo, manau, kad tai yra tikrai netinkamas pasiūlymas, ir kviečiu nepritarti, o siūlyti ministerijai, kuri galbūt birželio mėnesį pasiūlys apsvarstyti kokį kitą variantą, atnešti kaip patobulintą klausimą.

PIRMININKĖ. Ar galime pritari šios pataisos svarstymui bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Balsuojame.“*) Norite balsuoti dėl svarstymo? Gerai, balsuojame. Kas pritariate šios pataisos svarstymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Pritarta dėl svarstymo. Prašom pristatyti komiteto nuomonę.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas šiam pasiūlymui pritarė, atrodo, už buvo 4, prieš – 3. Esminis dalykas, apie ką šiame pasiūlyme kalbama. Šitas pasiūlymas buvo sureduotas komitete būtent pagal Žemės ūkio ministerijos pateiktą raštą, kaip jie mato problemos sprendimą ir tikriausiai siūlytų net ir perspektyvoje.

Esmė yra tokia. Šiuo metu gyvūnus augintinius: kates, šunis ir šeškus, gali ženklinti tik veterinarai, tai numato Gyvūnų augintinių registravimo taisyklės, patvirtintos ministro įsakymu. Tačiau, norint plėsti ženklinimą, turėti didesnę ženklinamų gyvūnų kiekį, yra svarbu išplėsti ir ženklintojų kiekį. Gyvūno augintinio ženklinimas nėra sudėtinga veterinarinė procedūra ir kitose Europos Sąjungos šalyse yra leidžiama ženklinimą atlikti ne tik veterinarams, bet ir kitiems asmenims, kurie išeina specialius mokymus, gauna licenciją, yra registruojami ir panašiai. Netiesa, kad šituo dalyku labiausiai naudosis nelegalios daugyklos ar kokie kiti subjektai dėl paprastos priežasties. Nelegalios daugyklos neženklina savo gyvūnų. Šis dalykas leistų sumažinti paties ženklinimo kainą. Kalbame apie galimybę kainą sumažinti nuo 15 eurų iki 5 eurų, tas atitinkamai leistų ir valstybei gana sparčiau ženklinti gyvūnus, lengviau kompensuoti ir panašiai.

Ir Konkurencijos taryba yra pasakiusi, kad negali būti taip, kad vien veterinarai gali ženklinti, turi būti išplėstas ratas. Šis pasiūlymas yra geras, šis pasiūlymas yra subalansuotas pagal ministerijos poziciją ir jau yra numatyti mokymai Veterinarijos akademijoje, kad tokie asmenys galėtų būti rengiami. Tikrai kviečiame pritarti, tai palengvintų visą sistemą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas pritarė iš dalies. Gerbiamas kolega Kęstuti Mažeika, ar jums tinka komiteto redakcija?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Ne. Kaip ir minėjau, situacijos išaiškinimas netinka ir tikrai neatitinka tos pirminės mano pasiūlymo versijos, kad iš tiesų galėtų ženklinti tik veterinarijos gydytojai, felčeriai ir gyvūnų prieglaudų vadovų įgalioti asmenys. Šiuo atveju asociacijų nariai galės ženklinti, tai iš tiesų prieštarauja, kaip ir minėjau, pirminei nuostatai ir tai reiškia, kad daugintojas, įsisteigęs asociaciją, turės galimybę prieiti prie duomenų bazių, kur suvedami duomenys. Kaip žinome, mikroschemas galime atsiųsti iš Kinijos ir lygiai taip pat viską suvesti ir daryti tą nelegalią veiklą toliau. Iš tiesų manau, kad tai prieštarauja principinėms šio projekto nuostatoms. Todėl tikrai negaliu...

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Kęstuti, tą patį ir pats siūlei.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Tai komitete vakar...

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Asmenys, baigę gyvūnų augintinių ženklavimo mokymus.

PIRMININKĖ. Kolegos, dėl motyvų dėl pataisos kalba... Dėl K. Mažeikos ir kolegų pataisos kalba T. Tomilinas už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Aš užsirašęs kalbėti dėl 8 ir 9 dalių. Dabar mes svarstome 7 dalį. Prašau man suteikti žodį dėl 8 ir 9.

PIRMININKĖ. Dar galite užsirašyti, taip. Prieš kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tiesų nelabai besusigaudau, kas darosi, ir nematau salėje K. Starkevičiaus. Ko gero, Kazys jums paaiškintų, kokias čia nesąmones jūs darote.

Dabar tai, ką jūs siūlote (aš kitą savaitę registruosiu pasiūlymą), kad visus naminius gyvūnus, tai yra karves, jaučius, bulius, avis, vištas, kiaules, visus kitus, galėtų ženklinti pagal dabartinį jūsų siūlymą bet kas, kas yra Lietuvoje. Tiesiog aš pamėginsiu paaiškinti, kas atsitinka. Nelegalios veisyklos savininkas ar ten, nežinau, žmogus, turintis bičiulį, kokį Vyšniauską, paprašo, kad jis išeitų kursas. Vyšniauskas išeina kursas, gauna leidimą ir atvažiavęs į nelegalią veisyklą ženklina tas kates ir šunis. Tai palaukite, mielieji mano, ar mes norime, kad Lietuvoje būtų tvarka, ar mes norime, kad būtų teisingai ir sąžiningai suženklinti visi gyvūnai, ar mes norime leisti Vyšniauskui, kuris išlaikęs konkursus, paimtų ir ženklintų visas kates ir šunis? Iki kokio cirko mes čia nuėjome! Aš nematau Kazio. Jeigu gali, Kazys savo frakcijoje tegul pabando paaiškinti, ką reiškia žemės ūkyje, kai bet kuris kitas asmuo, bet kuris kitas žmogus pradėtų ženklinti gyvulius.

Manau, sustokime šiek tiek, paimkite pertrauką komiteto vardu ir išsiaiškinkite, ką jūs teikiate. Aš manau, kad mes susilauksime tikrai negerų dalykų, kai žmonės be nieko pradės ženklinti ir skiepyti. Ir ką tada darysime? Dar turėsime skandalų? Tai tikrai siūlau balsuoti prieš. Ačiū, gerbiama Pirmininke.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs čia kalbėjote prieš K. Mažeikos, L. Kukuraičio, L. Girskenės ir T. Tomilino pataisą. (*Balsai salėje*) Gerai. Seimas turi apsispręsti dėl K. Mažeikos ir trijų

kitų kolegų pataisos dėl 7 straipsnio. Kas pritariate kolegų pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Vėliau balsuosime dėl komiteto redakcijos. Mes balsuojame dėl K. Mažeikos ir kolegų redakcijos, nes jie nesutiko su komiteto redakcija. (*Šurmulyš salėje*) Prašom, gerbiamas Kęstuti Mažeika, per šoninį mikrofoną.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Prašau suformuluoti, ar mes dabar balsuojame dėl mano pasiūlymo, kuris man netinka, ar dėl komiteto pasiūlymo, kuris yra išvadoje.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, aš labai aiškiai pasakiau, kad Seimas dabar apsisprendžia dėl jūsų, T. Tomilino, L. Girskienės pataisos, kurią jūs teikiate nepritardamas redakcijai, kaip suredagavo komitetas. Mes balsuojame dėl jūsų pataisos, vėliau balsuosime dėl komiteto redakcijos, jeigu Seimas nepritars jūsų pataisai. Tokia yra procedūra. Pirmas balsavimas yra dėl K. Mažeikos ir trijų kitų pataisos.

Balsavo 97: už – 3, prieš – 46, susilaikė 48. Pataisai nepritarta.

Dabar balsuosime dėl komiteto redakcijos. Kas pritariate komiteto redakcijai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 103: už – 61, prieš – 5, susilaikė 37. Komiteto redakcijai pritariama.

Dabar kreipiuosi į K. Mažeiką, prašydama pristatyti jo, L. Kukuraičio, L. Girskienės ir T. Tomilino pataisą – siūlymą papildyti 7 straipsnį 8 ir 9 dalimis. Gal galėtumėte trumpai pristatyti, kadangi prieš tai jau tai darėte.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų jau pristačiau ir, kaip ir minėjau, pasiūlymu, kuriam prieš tai buvo nepritarta dėl socialiai remtinų, šiuo pasiūlymu mes tiksliname formuluo-tes, kad iš tiesų būtų apibrėžta, kurie asmenys galėtų gauti valstybės paramą ženklindami savo gyvūnus. Komitetas tam, kaip supratau, pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Ar galime pritari bendru sutarimu, kad svarstytume šią pataisą? Galime pritari bendru sutarimu. Komiteto nuomonė?

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Komitetas pritarė iš dalies ir pasiūlė savo redakciją. Pirmas dalykas, mes pasiūlėme taip tiksliai neapibrėžti asmenų, kuriems yra skiriama parama. Tam pritarė komitete prisijungę ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos specialistai dėl paprastos priežasties. Jeigu imame taip, kaip suformulavo kolegos, na, tai yra pakankamai konkrečios formuluo-tės, konkretūs asmenys. Mes, kaip komitetas, norėtume palikti diskreciją Vyriausybei nuspręsti, kurioms socialiai remtinų asmenų grupėms būtų suteikta galimybė kompensuoti, ir atitinkamai komitetas pasiūlė, kad toks kompensavimo mechanizmas galėtų veikti iki 2022 m. gruodžio 31 d. Kuo tai yra svarbu? Todėl, kad tai veiktų kaip paskatinimas, mes skatintume žmones per pusan-trų metų atlikti šitą veiksmą, nes po to parama kaip ir dingtų. Manome, kad tai būtų toks geras, pozityvus skatinimas socialiai remtiniams asmenims suženklinti gyvūnus valstybei padedant. Tai čia yra tikrai geras kompromisinis variantas. Kviečiame paremti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas Kęstuti Mažeika, ar pritariate komiteto redakcijai?

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Komiteto redakcijai pritariu iš dalies, nes iš tiesų manau, kad...

PIRMININKĖ. Nėra tokios normos.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Palaukite, pabaigsiu pasakyti. Manau, kad metams suteikti galimybę pandemijos atveju...

PIRMININKĖ. Gerbiamas Kęstuti, reikėtų atsakyti į klausimą...

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). ...žmonėms, manau, nėra logiškas pasiūlymas.

PIRMININKĖ. ...ar reikalaujate balsuoti už?

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Reikalauju balsuoti už savo pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Supratau. Dėl K. Mažeikos, L. Kukuraičio, L. Girskienės ir T. Tomilino patai-sos dėl 7 straipsnio. Motyvai – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, praeitą savaitę mes padarėme paskutinę pertrauką dėl šio įstatymo priėmimo. Tai padarėme sąmoningai, ir labai gerai, kad tai padarėme, nes per savaitgalį atsirado kompromisas dėl socialiai remtinų asmenų, atsirado pinigų, atsirado valsty-bės išipareigojimas padėti žmonėms suženklinti savo gyvūnus. Tai nėra idealus kompromisas, gaila, kad jame atsirado data, nes šiandien šioje salėje buvo labai daug spekuliuojama gegužės

1 dienos data. Prašau negąsdinti žmonių. Dabar kalbame apie 2022 m. gruodžio 31 d., bet ir to nepakanka.

Mūsų pataisos esmė yra labai kvalifikuotai ir tiksliai parengta socialiai pažeidžiamų grupių kategorija. Tai yra įvairios grupės, ne viena grupė, nes jeigu mes kalbėtume tik apie nepasiturinčius, tai liestų gal 2–3 % gyventojų. Mes gi kalbame apie daug platesnes grupes, bet tai vis dėlto tam tikras sąrašas žmonių, ne visuotinis nemokamas ženklinimas. Manau, kad mūsų pasiūlytos formuluotės yra tobulesnės ir nepalieka Vyriausybei interpretacijoms erdvės, taip pat nenustato laiko ribojimų. Aišku, jeigu pataisai nebus pritarta, aš pritaršiu ir tam kompromisui, kuris buvo pasiektas. Vadinas, mūsų pertrauka buvo būtina ir reikalinga, mes neišgąsdinsime žmonių ir neprivesime prie socialinės ir aplinkosauginės katastrofos mūsų kaimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Prieš kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. Aš norėjau pirmiausia padėkoti kolegoms, kurie teikė pasiūlymą ir atkreipė į tai dėmesį. Bet, gerbiami kolegos, buvote visai neseniai valdžioje, puikiai suprantate, kad tokius dalykus, kai nuolat kinta ir dydžiai, ir žmonių skaičius, ir kitokie dalykai, geriausia reguliuoti per Vyriausybės tvarkas, nes viską surašyti į įstatymą ir ką nors užmiršti yra pats blogiausias dalykas. Aš pasisakau ne prieš jūsų pataisą, o prieš tai, ką pasiūlė komitetas, už tai, nes tai yra kompromisinis sprendimas, kuris tikrai nepaliks nė vienos grupės už, taip sakant, laivelio borto. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, pirmiausia apsisprendžiame dėl K. Mažeikos ir kolegų pataisos, vėliau apsispręsimė dėl komiteto redakcijos. Taigi, kas pritariate K. Mažeikos pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 108: už – 41, prieš – 26, susilaikė 41. Pataisai nepritarta.

Dabar turime apsispręsti dėl komiteto kompromisinio varianto. Kas pritariate komiteto redakcijai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 108: už – 103, prieš – 1, susilaikė 4. Pritarta.

Kita pataisa yra Seimo nario A. Vyšniausko. Prašom pristatyti savo pataisą.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Taip, tai gana paprasta pataisa, kuri kilo, jeigu gerai atsimenu, Veterinarijos tarnybos siūlymu – tiesiog numatyti, jog veterinarijos gydytojas, nustatęs, kad gydomo gyvūno sveikatos sutrikimai ar kūno sužalojimai galimai kilo ar buvo sąlygoti žiauraus elgesio su gyvūnu, tokiu atveju veterinaras turėtų nedelsdamas informuoti kompetentingas institucijas. Tiesiog manome, kad tai šiek tiek padidintų ir kontrolę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte savo pataisą. Ar galime pritari bendru sutarimu jos svarstymui? (*Balsai salėje*) Galime pritari bendru sutarimu. Dėl motyvų. Pristatykite komiteto nuomonę.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašęs L. Jonauskas. Prašom.

L. JONAUŠKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų gera pataisa, tačiau yra tam tikros rizikos: jeigu sužalotas gyvūnas pristatomas veterinarui ir tas žmogus, nežinau, ar iš gerų paskatų pristato jį veterinarui, bet jis yra sužalotas, tai tam gyvūnui nebėra grėsmės. Bet gali nutikti taip, kad jeigu gyvūnas sužalotas, tiesiog baimindamasis, kad bus perduotas institucijoms, kad jo byla bus perduota, jis tiesiog to gyvūno gali nevežti, ir taip gyvūnas patirs dar daugiau žalos. Čia yra grėsmė, bet nepaisant to siūlau balsuoti už ir palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kolegos, ar galime pritari bendru sutarimu A. Vyšniausko pataisai? Galime pritari bendru sutarimu. Dėkoju. Ar galime pritari visam 3 straipsniui bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima. Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra gauta O. Leiputės ir kelių kitų Seimo narių pataisa. Prašom pristatyti pataisą.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Ši pataisa yra susijusi su nevaldomu gyvūnų veisimu, kad visi laikantys gyvūnų augintinių pateles turėtų apsispręsti po pirmos rujos, bet ne vėliau kaip iki metų, ar patelė bus naudojama veisimui, ar sterilizuojama. Nusprendus veisti, būtina registruoti veislyną teisės aktų nustatyta tvarka. Nusprendus neveisti – sterilizuojama. Aš sutinku su komiteto sprendimu ir siūlau nebalsuoti dėl šios pataisos.

PIRMININKĖ. Atsiimate? Dėkoju. Kita pataisa dėl to paties straipsnio yra I. Pakarklytės. Prašom pristatyti savo pataisą.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Pataisos esmė yra, kad gyvūnais augintiniais, tai yra katėmis, šunimis ir šeškais, prekyba turgavietėse ir lauko sąlygomis būtų negalima. Kodėl dabar toks pasiūlymas? Dėl keleto priežasčių: lauko sąlygomis ir turgavietėse nėra užtikrinami tinkami higienos reikalavimai, veterinariniai reikalavimai, taip pat gyvūnai dažnai parduodami nepaskiepyti, per jauni ir taip prisidedama prie nelegalių dauginojimų veiklos.

Svarbiausias punktas, kurį norėčiau pabrėžti ir dėl jo paprašyti kolegų palaikymo, kad vis dėlto mes taip skatiname neatsakingą gyvūnų augintinių įsigijimą. Dažnai taip įsigyti gyvūnai (ėjau į turgų apsipirkti daržovių, pamačiau mielą šuniuką ir nusipirkau), deja, dažnai atsiduria prieglaudose. Labai prašau palaikymo dėl šios pataisos.

PIRMININKĖ. Ar turime 29 Seimo narius, kurie palaiko šios pataisos svarstymą? Kas pritaria, kad svarstytume šią pataisą, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Palaikančių pakanka. Prašom pasakyti komiteto nuomonę.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė, rodos, du kartus tam pačiam pasiūlymui. Kai kuriems komiteto nariams kilo abejonių, gerai, kad gerbiama Ieva patikslino, kuriems gyvūnams, tai yra gyvūnams augintiniams katėms, šunims ir šeškams, galiotų. Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tik patikslinu, kad čia yra konkrečiai suformuluota ir, matyt, patikslinti negalima.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tiesiog ta sąvoka tai reiškia.

PIRMININKĖ. Supratau. Dėkoju. Dėl motyvų kalbėti už I. Pakarklytės pataisą užsirašė K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų su Ieva teko nemažai diskutuoti, galų gale išsiaiškinome. Yra tam tikros logikos: einant bulvių nusipirkti šunį ar kitą gyvūną – tikrai turbūt retas atvejis šiais laikais. Bet kuriuo atveju veterinariniai reikalavimai turi būti užtikrinti, atėjus į tas parodas arba specializuotas mugės, tikrai galima išsirinkti augintinį iš tinkamo veisėjo ir visa kita. Tik gal kitas niuansas yra, kad vėlgi ten norint parduoti gyvūną turbūt ir kainos kitos, ir visa kita. Aišku, galbūt dalies veisėjų atsakysime, dalis jų neužsiims ta veikla, bet tai turbūt nėra blogai. Viena vertus, turbūt tiems veisėjams, kurie yra sąžiningi ir atsidavę savo veiklai, manau, tai nebus kažkokia per didelė našta. Ir taip paprastai turbūt daugelis jų prekiauja specializuotose parodose ir renginiuose, kur renkasi būtent tos srities mėgėjai, žiūrovai ir tie, kurie nori įsigyti. Manau, tikrai tokiam pasiūlymui būtų galima, svarbu, kad dingtų, tiksliau, atsirado patikslinimas, kad ne visi ūkio gyvūnai, bet būtent gyvūnai augintiniai, pritari.

PIRMININKĖ. Prieš kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Tikrai prieš, nes, nežinau, tikrai mes kažkaip su sveika logika pradėdame prasilenkti. Aš tiesiog pamėginsiu nupiešti, kokia yra situacija. Jeigu dabar bus priimtas toks įstatymas, kad bus ženklinami visi gyvūnai – katės, šunys ir šeškai, tai jūs man dabar atsakykite, kokia iškyla grėsmė, jei Klaipėdoje ar kitame mieste, kur yra turgus, šeštadienį suvažiuoja gyvūnų augintojai, atvažiuoja su specialiomis transporto priemonėmis, gauna iš to turgaus veterinarijos inspektoriaus leidimą, parduoda tą gyvūną. Manau, kad čia yra nelabai didelė problema. Tokiu atveju gal uždrauskime ir sendaikčių turgus, uždrauskime ir kitus turgus, kuriuose net maisto produktais yra prekiaujama. Aš manau, gal laikas šiek tiek stabtelėti.

Kitas dalykas, man keista, kad tai siūlo Laisvės partija. Laisvės partija, kuri sakė, bus demokratijos šventė Lietuvoje, bus žmogus gerbiamas, bus smulkusis verslas gerbiamas. Mes dabar draudimus! Prie S. Skvernelio tiek draudimų ir ribojimų nebuvo, kiek dabar Laisvės partija atneša tų draudimų. Aš niekaip nesuprantu, kam ta Laisvės partija atstovauja? Ar jūs tik už draudimus, ar už laisvę esate? Greičiausiai dabar Laisvės partija bus vadinama ne Laisvės, bet draudžiančiąja partija. Kiek jūs galite drausti? Jūs drausti, drausti, drausti ir dar ne Laisvės. Žmogui atsivesta šunų vada, jis dabar turės laukti parodos, kol prie Baltojo tilto galės parduoti šuniuką? Neįsivaizduoju šitos Laisvės partijos. Tikrai ne Laisvės partija tampa pas mus.

PIRMININKĖ. I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Kadangi paminėtas Laisvės partijos vardas ir mūsų frakcijos, tai aš norėčiau gerbiamam R. Žemaitaičiui priminti, kad laisvė visada eina kartu su atsakomybe. Mes esa-

me už atsakingą gyvūnų augintinių veisimą. Atsakingi veisėjai turguje tikrai neprekliauja savo augintiniais.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Gal palikime ideologinius ginčus vėlesniam laikui. Siūlau apsispręsti dėl I. Pakarklytės pataisos. Kas pritariate pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 49, prieš – 6, susilaikė 41. Pataisai pritarta.

Dėl viso 4 straipsnio dėl motyvų užsirašiusių nėra. Ar galime pritari jam bendru sutarimu? Galime pritari bendru sutarimu. Dėkoju.

5 straipsnis, ir paskutinis. Dėl jo yra gautos kelios pataisos. Pirmiausia kreipiuosi į R. Žemaitaitį, kad pristatytų savo pataisą. Gerbiamas Remigijau, jūsų pataisa dėl 5 straipsnio dėl įstatymo įsigaliojimo.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū. Gerbiami kolegos, aš manau, kad čia visišką chaosą mes padarėme ką tik su šiuo balsavimu. Dar vieną tokį absurdą įvedėme: turguose tai dar tvarka, bet lauko sąlygomis. Mano siūlymas yra šiek tiek kitoks. Aš siūlau tam tikrų dalių įgyvendinimą. Būtent dėl 1, 2 straipsnių ir 3 straipsnio 2 ir 4 dalių įgyvendinimą siūlau nuo 2021 m. liepos 1 d. Įpareigoti Vyriausybę, kad parengtų įgyvendinimo tvarką, kaip bus ženklinama, kaip bus skiepijama.

O kita įstatymo redakcija – tai dėl 3 straipsnio, tai yra atgalinės tvarkos taikymo: siūlau iki 2022 m. gegužės 1 d., tačiau gaila, kad komitetas nepritarė. Sunkiausiai aš išsivaizduoju, kaip Vyriausybė bus pajėgi įgyvendinti ir kaip Vyriausybė apskritai parengs, nes mes pritarėme, kad asociacijos atstovai galės ženklinti. Neįsivaizduoju, kaip per mėnesį Kaune universitetas išduos pažymėjimus ir leidimus, kad nuo gegužės 1 dienos šitie asmenys galėtų ženklinti. Na, tiesiog prasilenkia su logika. Aš siūlau draugiškai atidėti jo įgyvendinimo laiką pavėlinant bent dviem mėnesiais ar puse metų, kad galėtų pasirengti įgyvendinti, nes kitu atveju sistema neveiks.

PIRMININKĖ. Turime apsispręsti, ar svarstome R. Žemaitaičio pataisą, ar turime 29. Kas pritariate R. Žemaitaičio pataisos svarstymui, balsuojate už.

Taip, svarstome. Dabar noriu paprašyti komiteto išvados.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė, nes tie terminai iš tikrųjų nutęsimi, labai nutęsimi. Net ir svarbios nuostatos tokiu atveju dėl gyvūnų suluošinimo, kitų dalykų, tai jau galėtų galioti kaip galima greičiau, nutęsimos. Šiame svarstymo procese nuolatos dalyvavo dvi ministerijos: tiek Žemės ūkio, tiek Aplinkos. Kaip žinome, jos yra pasiruošusios priimti visus teisės aktus kaip galima greičiau, ir nemanome, kad čia bus kokia nors problema. Todėl siūlome nenukelti terminų ir nepritari gerbiamo R. Žemaitaičio pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų dėl pataisos užsirašė K. Mažeika. Jis kalbės prieš.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Jeigu yra pasiruošta, turbūt reikia leisti dirbti. Tos nuostatos, kurios kalba apie gyvūnų gerovę, suluošinimą ir visus kitus teigiamus dalykus, kuriuos norime išspręsti, manau, kuo greičiau įsigalios, tuo geriau. Aišku, kyla abejonių dėl paties ženklinimo. Kiek žinau, Vyriausybė žadėjo birželio mėnesį atnešti naują projektą, gegužės 1 dieną jau beveik lygiai už mėnesio, na, tam tikrų abejonių yra, bet aš manau, kad nuostatoms, kurios kalba apie gyvūnų gerovę ir didesnę atsakomybę gyvūnų žalotojų, turime nedelsdami kuo greičiau pritari. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Turime apsispręsti dėl R. Žemaitaičio pataisos, kuriai komitetas nepritarė. Kas pritariate R. Žemaitaičio pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 98: už – 29, prieš – 41, susilaikė 28. Pataisai nepritarta.

Kita pataisa A. Vyšniausko. Prašau pristatyti pataisą.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tai yra techninė pataisa, kuri būtent ir numato, kad iki šių metų balandžio 30 dienos reikės priimti įstatymą įgyvendinančius teisės aktus. Kartu norėčiau paminėti Seimo kanceliarijos Teisės departamento techninį pasiūlymą – tiesiog keičiama punktų numeracija. Siūlau pritari. Ne siūlau, bet komitetas viskam pritarė vienbalsiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritari šios pataisos svarstymui? Galime. Ačiū. Komiteto nuomonė. Pristatykite dar kartą.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Pritarė abiem.

PIRMININKĖ. Pritarė. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiai pataisai? Galime. Ačiū. Kita pataisa yra I. Pakarklytės. Prašom pristatyti savo pataisą.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Pataisos esmė yra ankstinti veisimui naudojamų kačių, šunų ir šėškų privalomo ženklinimo terminą, kad visi veisimui naudojami gyvūnai augintiniai turėtų būti paženklininti iki šių metų rugsėjo 1 dienos. Kodėl yra siūlymas ankstinti? Todėl, kad taip mes prisidėtume prie tų nelegalių daugyklų užkardymo, nes dažnai nutinka, kad veisiami gyvūnai, nelegaliai veisiami, yra nepaženklinami, vadinasi, mes negalime užtikrinti veisimo, atitinkančio gyvūnų gerovės standartus. Tarkime, su šuniukais dažnai būna, kad kalių vadų per metus yra per daug ir yra labai kenkiama gyvūnų sveikatai, taip alinami gyvūnai. Tokių gyvūnų, naudojamų veisimui, Maisto ir veterinarijos tarnybos duomenimis, galėtų būti apie kelis tūkstančius, vadinasi, tikrai yra įmanomas terminas iki rugsėjo 1 dienos juos ženklinti ir taip užkardyti nelegalius daugintojus.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte pataisą. Ar galime bendru sutarimu pritarti šios pataisos svarstymui? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū. Prašom – komiteto nuomonė.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė. Tik, kolegos, aš norėčiau atkreipti dėmesį, man atrodo, kad čia dabar reikėtų padaryti tam tikrą alternatyvų balsavimą. (*Balsai salėje*) Ne? Tai pritariame. Komitetas, man atrodo, vienbalsiai pritaria šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų, kolegos, įstatymai jau dabar numato tą prievolę visiems veisėjams ženklinti gyvūnus ir tikrai nemanau, kad šis perteklinis siūlymas ką nors padės išspręsti. Aš manau, kad apskritai priėmus įstatymą įsigaliojusių griežtesnė atsakomybė, dėl to aš prieš tai ir pasisakiau, kad iš tiesų pritarime greitesniam įsigaliojimui ir tiems daugintojams, kurie šiandien iš to gyvena, iš tos nelegalios veiklos, kankindami tuos gyvūnus, kaip paminėjau pavyzdį, kelis kartus per metus kergia kales, taip jas alindami ir iš to pasipelnędami, tai iš tiesų jiems jau dabar, priėmus šį įstatymą be šio perteklinio pasiūlymo, galios griežtesnės sankcijos ir atsakomybė. Todėl tikrai manau, kad šio perteklinio pasiūlymo tikrai nereikia, nes tie, kurie turi veislynus, jie ir taip jau tą prievolę vykdo. Tiesiog perteklinis pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai už – L. Jonauskas.

L. JONASKAS (LSDPF). O aš siūlau pritarti šioms pataisoms dėl paprastos priežasties. Jeigu nepritarsime joms, kai įsigalios įstatymas, Maisto ir veterinarijos tarnyba ar kiti kontroliuojantys specialistai galės eiti į veisyklas ir bausti tuos sąžiningus veisėjus, kurie, na, normalu, nespėja per vieną dieną paženklininti visų gyvūnų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl I. Pakarklytės pataisos, jai pritarė komitetas. Kas pritariate pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 106: už – 81, prieš – 4, susilaikė 21. Pataisai pritarė.

Kreipiuosi į gerbiamą Andrių.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Toliau. Dabar turime tam tikrą alternatyvų apsisprendimą. Tiesiog komitetas, paėmęs I. Pakarklytės pasiūlymą, toliau suformulavo dar šiek tiek techniškai tvarkingiau visus terminus ir suredagavo. Daliai jų mes esame jau ankstesniais straipsniais pritarę, dabar reikėtų tikriausiai alternatyviai apsispręsti, nes jeigu pritariate toliau vienai komiteto nuomonei, tai yra 2021 m. gegužės 1 d., iki kada turėtų būtų suženklinti gyvūnai, ir taip pat yra gerbiama V. Pranckiečio ir kitų pasiūlymas, jam taip pat pritarė komitetas šiek tiek vėliau, kad data būtų pastumta į 2025 metus. Man atrodo, reikėtų alternatyviai pamėginti apsispręsti, kuri data – ar 2022, ar 2025 metai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Aš kreipiuosi į V. Pranckietį, kad pristatytų argumentus dėl savo pasiūlymo. (*Balsai salėje*)

V. PRANCKIETIS (LSF). Reikia. Gerbiama kolegos, turbūt mes kalbame šiandien ne tik apie gyvūnų gerovę, bet ir apie žmogaus gerovę. Ir mes lyg mėginame vieną su kitu supriešinti pasakydami, kad šiais laikais, tai yra pandemijos metais, mes paskelbiame, kad įstatymas galios tik vienus metus. Komiteto narių dauguma, tai yra šeši iš aštuonių, pasirašė už pasiūlymą, kad įstatymas galiotų nuo 2021 m. gegužės 1 d. iki 2025 m. gegužės 1 d. ir kad būtų galima tuos gyvūnus

sužymėti per visą šį laikotarpį. Pandemija neleis ateiti pas veterinarą ar pas kitą ženklintoją dar kokius keturis mėnesius, pusanthro milijono ar milijoną suženklinti liks aštuoni mėnesiai, tai reikėtų, kad per dieną reikėtų suženklinti po 3 tūkst. gyvūnų. Koks įstatymo likimas liktų po 2022 metų, jeigu priimtume tą datą? Po 2022 m. gegužės 1 d. jis tiesiog nustotų galioti, nes įpareigojimas tik toks – iki 2022 m. gegužės 1 d. Todėl komiteto nariai ir dar du pasirašiusieji Seimo nariai pasiūlė ir komitetas tam pritarė, kad įstatymo galiojimas būtų pratęstas iki 2025 m. gegužės 1 d. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar turime 29 palaikytojus, ar galime pritarti bendru sutarimu šios pataisos svarstymui? Galime pritarti bendru sutarimu šios pataisos svarstymui. Dėl vedimo tvarkos R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū. Gerbiama Pirmininke, gal galėtumėte dabar paaiškinti, nes išeina kazusas, ką ir pranešėjas teisingai pasakė. Mes pritarėme, jau priėmėme, I. Pakarklytės pataisai. I. Pakarklytės numatyta data viena, o dabar yra kita. Tai tokiu atveju mes priimame dvi pataisas, bus skirtingų datų?

PIRMININKĖ. Ne, kolega, dabar mes čia apsispręsimė alternatyviu balsavimu – ar 2022 metai, ar 2025 metai. (*Balsai salėje*)

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Remigijau, čia skirtingi dalykai. I. Pakarklytės data yra dėl visai kito dalyko.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Atsiprašau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Tiesiog ji inkorporuota į abu pasiūlymus, tai ji tikrai liks.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų dėl V. Pranckiečio pataisos yra užsirašiusi O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Aš tikrai siūlyčiau pritarti termino pailginimui iki 2025 metų, nes tikrai turi būti pereinamasis laikotarpis, kad žmonės nejaustų pandemijos kliūčių registruotis ženklinti ir nedaugėtų gyvūnų augintinių prieglaudose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kolegos, dabar prašau jūsų dėmesio. Balsuosime alternatyviai, kadangi komitetas pritarė abiem siūlymams, skiriasi tik datos. Tie, kas pritariate komiteto redakcijai su 2022 metais, balsuojate už. Tie, kas pritariate komiteto redakcijai su 2025 metais, balsuojate prieš. Skelbiu balsavimą.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 52, prieš – 53. Vieno balso skirtumas. Tuomet 2025 metai. Prašom, gerbiamas Juliau, dėl vedimo tvarkos.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Dabartinis ką tik įvykęs balsavimas, kai komitetas paliko Seimui apsispręsti, kuriai redakcijai pritarti, yra niekam tinkamas. Pirmiausia komitetas turėjo sutvarkyti projektą taip, kad būtų paliktas komiteto vienas variantas. Arba jeigu jūs nesugebate apsispręsti komitete, darykite klausymus tol, kol apsispręsite.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Juliau...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Tai yra komiteto darbo brokas.

PIRMININKĖ. Teisinga pastaba. Prašom, I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Frakcijos vardu prašau perbalsuoti, nes skirtumas vieno balso.

PIRMININKĖ. Galėtumėte garsiau.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Frakcijos vardu prašau perbalsuoti, nes buvo vieno balso skirtumas.

PIRMININKĖ. Gerai. Skelbiu perbalsavimą. Dar kartą kartoju, kas pritariate komiteto sureduotai versijai su 2022 metais, balsuojate už.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ar aš neturiu teisės kalbėti dėl vedimo tvarkos?

PIRMININKĖ. Kas...

V. PRANCKIETIS (LSF). Aš stovėjau prie mikrofono. Atsiprašau, kad prašausi balso.

PIRMININKĖ. Atsiprašau. Viktorai, prašom.

V. PRANCKIETIS (LSF). Noriu pasakyti, kad J. Sabatauskas nėra teisus, kadangi komitetas pritarė pirmai pataisai tada, kai nebuvo kito pasiūlymo. Buvo pritariama tam pasiūlymui, o kai komitetas gavo kitą pasiūlymą, pritarė antram ir tai yra natūralu, kad mes turėjome, negalėjome perbalsuoti ir paneigti pirmojo balsavimo. O dabar turėčiau pridėti tai, kad tam dar yra laikas, ir numatomas laikas tam, kad mes galėtume sukurti kompensavimo sistemą socialiai remtiniams ar, kaip vadintume, žmonėms, kad per metus pusantrų galėtume paskatinti juos atlikti šią pareigą, o po to ir visi kiti galėtų įsijungę į šį procesą, pabaigti iki 2025 metų. Ačiū.

PIRMININKĖ. S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Gerbiama Seimo Pirmininke, Seimas apsisprendė, ir perbalsavimas. Gal jūs galėtumėte Statuto straipsnį įvardinti? Nėra tokio reikalavimo frakcijos vardu perbalsuoti, negali būti. Tai nestatutinis reikalavimas.

PIRMININKĖ. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (*LSF*). Aš kviečiu drąsos. Daugelis mūsų važinės pavasarį dviračiais, registruojame dviračius, bet tikrai mes turime užtikrinti šitas galimybes ir mūsų augintiniams atrasti šeiminkus. Aplinkos ministerijos vardu galiu išsipareigoti, kad socialiai remtiniams ir senjorams tikrai rasime resursų, bet tvarka, kurios reikalavo prieš rinkimus, dėl kuriosėjome čia į neeilinius posėdžius, tikrai turi būti anksčiau, o ne 2025 metais.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, yra gautas frakcijos prašymas. Skelbiu perbalsavimą. Kas pritariate 2022 metams, balsuojate už, kas pritariate 2025 metams, balsuojate prieš.

Balsavo 94: už – 62, prieš – 32. Sprendimas priimtas.

Dėl viso 5 straipsnio. Ar galime pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu?

A. Mazuronis – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

A. MAZURONIS (*MSNG*). Labai dėkui, gerbiama Pirmininke. Su visa pagarba jums, kadangi ir man kartais tenka pirmininkauti posėdžiui, galbūt galėtumėte pasakyti, koku Statuto straipsniu remdamiesi mes ką tik perbalsavome, kad kai aš pirmininkausiu, galėčiau tuo pačiu Statuto straipsniu pasiremti, kai iškilis analogiška situacija?

PIRMININKĖ. Žinoma, mielas kolega, 121 straipsniu. G. Surplys.

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Ačiū už 121 straipsnį, bet aš prisimenu, kad prieš tai buvusiam Seimo posėdyje buvo paprašyta perbalsuoti ir buvo pasakyta, kad balsuojame tik tada, kai būna lygus balsų pasiskirstymas.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega...

G. SURPLYS (*LVŽSF*). Tuo metu irgi buvo vieno balso skirtumas.

PIRMININKĖ. Aš galiu priminti labai daug pavyzdžių iš praeitos kadencijos, kai kilus abejojimams ir esant vieno balso skirtumui būdavo kartojamas balsavimas. Jūs tą puikiai žinote.

5 straipsniui ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Galime pritarti bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Už kalba I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (*LF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Džiaugiuosi, kad pagaliau šiandien priimsime šį ilgai vilkintą įstatymą, vilkintą opozicijos pastangomis. Jis yra labai svarbus, nes mes šiuo įstatymu ne tik kad įvesime privalomą visų gyvūnų augintinių ženklimą, bet ir apibrėšime gyvūno suluošinimo sąvoką, nustatysime veterinaro pareigą pranešti apie žiaurų elgesį su gyvūnais.

Dar pažymėčiau, kad šiuo metu net 26 Europos šalys jau turi privalomą ženklimą, mes esame likę vieni paskutiniųjų ir turime prievolę tik perduodant augintinius ženklinti. Tikrai siūlau pritarti ir siūlau pasirūpinti tais, kurie negali patys pasirūpinti savimi. Padėkime gyvūnams ir būkime humaniški.

PIRMININKĖ. Prieš kalba V. Ažuolas. V. Ažuolo nėra. Prieš kalba D. Kepenis.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Kiekvieną kartą balsuodami mes galvojame, kad norime pagerinti žmonių gyvenimą. Šį kartą, nubalsavę už šį įstatymą, už tas pataisas, mes pasmerkime daugybę vienišų žmonių, kurių vienintelis draugas yra šunelis, katytė ar koks kitas gyvūnas. Daugybė žmonių gyvena žemiau skurdo ribos ir vienintelis jų džiaugsmas turėti namie gyvūnelį, ir dabar jie jau nebegalės jo laikyti. Todėl aš siūlau, kviečiu balsuoti prieš šį įstatymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. L. Jonauskas kalba už.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, net ir šioje salėje yra daug žmonių, kurie skeptiškai vertina gyvūnų gerovę ir gyvūnus stato į antrą eilę, net ir šiandien buvo pasisakymų Seimo narių, kurie prilygino gyvūnus sendaikčiams, sakė, kad nieko tokio, jei per didelį speigą, šalčius jie bus pardavinėjami lauke ar bus išprausti į ankštus narvus, ar patirs stresą.

Per daug ilgai atidėliojome šias reikalingas pataisas, reikia pripažinti, kad šiandien jos nėra tobulos, bet jos gali tapti puikiu atspirties tašku, nuo kurio galime ir turime pradėti spęsti gyvū-

nų gerovės problemas, kurių yra apščiai. Aš suprantu, kad mes dar turėsime grįžti, yra tik pati pradžia – dar laukia iššūkiai dėl gyvūnų gerovės kontrolės, kuri šiandien yra absoliučiai neužtikrinta. Žinau, kad valdantieji pradėjo Maisto ir veterinarijos tarnybos auditą, labai laukiame rezultatų, bet ir be jų labai aišku, kad šiandien ta tarnyba negeba sutvarkyti ir išspręsti visų žiauraus elgesio su gyvūnais problemų.

Mes privalome šiandien pasakyti „taip“ ir balsuoti už, kad išspręstume, šiandien pradėtume spręsti gyvūnų gerovės problemas. Raginu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba A. Nekrošius. Toliau pirmininkaus J. Razma.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Gerais norais pragaras grįstas. Mano nuomone, šis įstatymo projektas... (*Nutrūko garsas*) Dėkoju, kad sugražinote žodį. Mano nuomone, šis įstatymas yra vienas iš tų, kuris labai išbalansuos gyventojų norą auginti gyvūnus ir užkraus perteklinę finansinę našta. Apmaudu, kad prisidengiant gerais norais, ketinimais bus pabloginta situacija dėl gyvūnų gerovės, manau, kad gyvūnai labiau kentės, jie bus išmetami ir tie tikslai nebus pasiekiami. Balsuosiu prieš.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Už pasisako M. Danielė.

M. DANIELĖ (LF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš noriu padėkoti tiek pozicijai, tiek opozicijai už labai geras diskusijas, už gerus pasiūlymus, už visas įdėtas pastangas. Tikrai šiandien stebėdama posėdį ir priimtus sprendimus labai dėl jų džiaugiuosi, matau, kad gebame tuos sprendimus priimti. Tačiau noriu priminti, kad tikrieji herojai čia yra pilietinė visuomenė, milžiniškas pilietinės visuomenės įsitraukimas, milžiniškos pastangos gerinti mūsų gyvūnų gerovę Lietuvoje. Visi šie sprendimai ir pilietinės visuomenės įtraukimas rodo, kad mes tampame tikrai civilizuota valstybe. Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Na, gal prieš ir nebūčiau kalbėjęs, matyt, balsuojant reikės susilaikyti. Tiesiog aš pasakysiu, kas šiandien įvyko mūsų plenarijų posėdžių salėje. Priiminėdami arba nagrinėdami Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymą mes sukūrėme katašunį. Tiesiogine ta žodžio prasme tas katašunis šiandien gimė, ir, ko gero, įstatymo iniciatoriai, leidėjai arba vykdytojai susidurs su labai didele problema.

Mes šiandien turėjome nagrinėti ir svarstyti, buvo pateiktas pasiūlymas, kaip kompensuoti žmonėms, kurie turi socialinių problemų, būtent dėl kačių, šunų ir šėškų ženklinimo. Deja, netgi mano kolega J. Razma atsiėmė pasiūlymą, kurį pats iniciatyviai gynė ir sakė, kad yra būtinas ir reikalingas.

Dar vienas fenomenalus sprendimas šiame Seime, kad pridėdamas Seimo nutarimo protokolinis sprendimas įpareigoti Vyriausybę ieškoti pinigų. Labai džiaugiuosi S. Gentvilu – jis pasakė, iš Aplinkos ministerijos suras net 2 mln. pinigų būtent šiai paramai ir pagalbai skirti. Na, tikėkimės, skirsime.

Vėlgi ką dar šis įstatymas šiandien parodė? Pasirodo, gyvūnų ženklinimą ir žymėjimą mes galėsime atiduoti bet kam – jam nereikės nieko turėti, bet kuris žmogus, išsilaikęs kursus, galės ženklinti koku tik nori *čipu*, jam nebus keliami jokie reikalavimai, išskyrus – išlaikius kursus. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad šiandien bet kas galės tai įgyvendinti.

Įdomus dalykas, sako: lauko sąlygomis uždrausime prekiauti gyvūnais, čia vienas kolega sako – šaltu metu bus prekiaujama gyvūnais. Kolegai galiu tiesiog pasakyti, kad nemaža dalis gyvūnų šiandien, kai vyksta parodos, jos vyksta lauko sąlygomis, jeigu į parodą atvežamas mažas šuniukas, pagal dabartinę įstatymo redakciją, tiesiog to šuniuko nebus galima parduoti.

Ir dar vienas šiandien yra dalykas, gal penktas dalykas, labai įdomus, mes pamatėme, kokia iš tiesų yra Laisvės partija ir Laisvės frakcija. Pasirodo, kad iš tikrųjų tai yra draudimų ir baudiųjų organizacija. Jeigu sakė, kad laisvas žmogus turi teisę rinktis, laisvai prekiauti, laisvės iniciatyvos teises, tai šiandien tai dinga. Dar įdomesnę dalyką pasakė, kad laisvė ateina su atsakomybe. Matyt, žolės ir narkotinių medžiagų vartojimas irgi ateina su atsakomybe, gal dėl to mes šiandien ir norime jas legalizuoti. Bet noriu tikėti, kad tas įstatymas iki 2025 metų dar bus du ar tris kartus pakeistas, noriu tikėti, kad vis dėlto savivaldybės ir biudžetas kartu su Vyriausybe atras finansinių pajėgų kompensuoti žmonėms būtent šitų šunų, gyvūnų ir kačių skiepijimą per ženklinimą, o

labiausiai nenoriu, kad atsitiktų taip, kaip toje J. Biliūno pasakėčioje „Kliudžiau“. Aš kažkodėl jaučiu, kad kaimuose didžioji dalis tų šunų, kačiukų tiesiog bus pašventinti šventu vandeniu ir iškeliaus amžino atilsio, nes žmonės, kurie iš tikrųjų neturi pinigų, kurie neturi susimokėti 20, 30 ar 40 eurų už ženklinimą, tiesiog atvestas vadas, kaip ir buvo įprasta matyti, kažkas pakas po žeme, kažkas sumerks į vandenį. Mes tokių istorijų turėsime labai daug. Tikrai kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Paskutinė dėl motyvų už kalba O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Visuomenininkams, savanoriams, politikams labai dažnai tenka girdėti tokių priekaištą, kad jūs pirma pasirūpinkite žmonėmis, kuo čia dėti gyvūnai. Šiandien irgi salėje nuskambėjo keletas tokių komentarų. Tačiau mes turime gyventi darnoje su gyvąja gamta, mes būtent turime pasirūpinti, kad būtų užtikrinta gyvūnų gerovė ir jų teisių apsauga. Viešojoje erdvėje nuolat girdime šiurpias žinias apie žiaurų elgesį su gyvūnais. Sudėtingi būna teismai, sunku įrodyti tuos pažeidimus dėl netobulo įstatymo. Kol teisiniai procesai tęsiasi, išsekinti ir žiauriomis sąlygomis laikomi gyvūnai konfiskuojami, jų išlaikymo našta paprastai gula ant nevyriausybininkų pečių, o įrodyti gyvūnams padarytą žalą dažnai pritrūksta įrodymų taip pat ir dėl neaiškiai apibrėžtų sąvokų Gyvūnų gerovės įstatyme bei skirtingai interpretuojamų gyvūnų laikymo taisyklių. Neretai pažeidimai nepastebimi dėl prastos kontrolės, už kurią atsakinga Valstybinė maisto ir veterinarijos tarnyba, taip pat savivaldybių administracijų specialistai, todėl įtariamiesiems žmonėms pavyksta išvengti atsakomybės.

Visuomenė, gyvūnų globa ir priežiūra užsiimančios organizacijos laukia sprendimų, kuriais būtų pradėti esminiai pokyčiai siekiant užtikrinti gyvūnų gerovę. Gaila, kad ne visoms pataisoms buvo pritarta, bet aš tikiuosi, kad ateityje bus ieškoma sprendimų, nes kartu su privalomu registravimu, ženklinimu turi būti sprendžiami ir kiti klausimai. Tai būtų kompensavimo mechanizmas. Savivaldybės ar valstybė turėtų finansuoti humanišką beglobių kačių populiacijos reguliavimo programą. Taip pat svarbu turėti registrą, kuriuo remdamiesi žinotume, kas negali įsigyti gyvūnų. Tačiau šiandien kviečiu balsuoti už, pritarti. Jeigu bus kas nors, na, nepasiteisins, visada galima taisyti įstatymą.

PIRMININKAS. Baigėme pasisakymus dėl motyvų. Balsavimas dėl viso projekto nustatytu laiku.

11.48 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-240(2), Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-241(2), Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 2, 5, 6, 8, 12, 13 ir 13¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-242(2) (svarstymas)

Dabar pradėsime svarstyti kitą darbotvarkės 1-9 klausimą: Elektros energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-240(2) ir trys, tai yra du lydimieji. Pranešėjai – komitetų įgalioti atstovai. Kviečiu K. Starkevičių pateikti Ekonomikos komiteto išvadą. (Balsai salėje) Gerbiamas Kazy Starkevičiaus, būtų gerai, kad girdėtumėte, juk jūsų pareiga pateikti komiteto išvadą. Ruošiasi L. Kasčiūnas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komitetas šiems projektams pritarė bendru sutarimu. Ačiū. Viskas. Bendru sutarimu pritarė. Komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Tvarka, jeigu tik tiek pasakote. Gerai. Toliau turime išklausti dar du atstovus – tai J. Urbanavičių ir L. Kasčiūną. Ar bent vieną. Prašom, J. Urbanavičius.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Seimo Energetikos ir darnios plėtos komisija svarstė šį klausimą ir siūlo pritarti Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo projektui. Taip pat siūloma pagrindiniam Seimo Ekonomikos komitetui tobulinti šį projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus. Balsavimo rezultatai: už – 12, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Ačiū. Paskutinis išvadą pateiks L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Sveiki, gerbiami kolegos. Iš tiesų tai svarbūs projektai desinchronizacijai nuo BRELL'o sistemos. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė Elektros ener-

getikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir jam pritarė vienbalsiai kaip ir kitiems svarbiems lydimiesiems dokumentams. Visiems trims vienbalsiai. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar diskusija. Yra trys užsirašę. Pirmiausia į tribūną kviečiu G. Palucką.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, čia, aišku, ne Gyvūnų apsaugos įstatymas, čia tik 100 mln. investicijų, tai, matyt, tiek dėmesio ir emocijų nepritrauks. Bet, nepaisant to, šis projektas yra vienas iš mūsų energetikos inovacijų projektų, jis turi didelę pridėtinę vertę ne tik tiesioginę kaip nepertraukiamas maitinimo šaltinis, šurkščiai tariant, esant avariniam atjungimui nuo BRELL'o, bet lygiai taip pat ir sėkminga prielaida sėkmingai atsinaujinančios energetikos plėtotei Lietuvoje. Tai yra akivaizdu, tačiau yra ir keletas kitų momentų, kuriuos aš norėčiau paminėti.

Pirmas dalykas yra, matyt, neigiamas aspektas. Yra labai ydinga praktika, kai įstatymai eina iš paskos vykstantiems pirkimo procesams. Aš suprantu, yra susiklosčiusi tokia situacija, tačiau tai yra ydinga praktika ir ateityje jos nereikėtų taikyti, nes šiandien vyksta atrankos konkursai, pirkimo konkursai, techninės specifikacijos, o komitetai priversti svarstyti skubos tvarka ir galbūt ne visa apimtimi išanalizuoti visas galimas alternatyvas. Tačiau šiuo atveju, vėlgi noriu pasakyti, Energetikos ministerija patikino, jog nuskambėjusi alternatyva dėl decentralizuoto vadinamojo akumuliatorių tinklo, kurį valdytų privatūs mažųjų saulės elektrinių statytojai ir valdytojai... Jis bus įgyvendinamas per Europos Sąjungos priemones ateinantį laikotarpį, tai yra nuo rudens. Tai yra tikrai gera žinia, nes, žiūrint į perspektyvą, tokio pobūdžio akumuliatorinės sistemos bus naudojamos ne tik didžiosiose energetikos sistemose, tačiau taip pat ir mūsų artimoje kaimynystėje, galbūt turiu galvoje mažesnius miestelius, bendruomenes ar kvartalus.

Todėl itin svarbus dar vienas aspektas, apie kurį mes diskutavome mažai, tai yra papildoma pridėtinė vertė iš šios talpyklos eksploatavimo. Tai yra duomenys, eksploatavimo duomenys. Tai yra akumuliatoriaus darbo režimas, akumuliatoriaus eksploatavimo tam tikros ypatybės, nes tie duomenys yra vertingi moksliniu analitiniu požiūriu, analizuojant įvairius programines įrangos algoritmus ir panašiai. Todėl aš tikrai tikiuosi, jog ši informacija bus atvirų duomenų principu prieinama mūsų mokslo įstaigoms, universitetams, kurie galės atitinkamai taikyti ją, analizuodami atsiperkamumo, ateities investicijų ir panašius klausimus.

Kolegos, nepaisydamas to, kad pats procesas yra ydingas ir vežimas yra jau priekyje arklio, tikrai nuoširdžiai siūlau pritari šiam įstatymo projektui arba šių įstatymų projektų visai grupei ir diegti tas madingas, bet efektyvias inovacijas mūsų energetikos sistemoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau diskutuoti kviečiu A. Skardžių.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Gerbiamasis pirmininke, gerbiamieji kolegos, aš taip pat noriu atkreipti visų dėmesį į tai, kad vežimą mėginama statyti priešais arklį. EPSO-G svarstymo metu... UAB EPSO-G jau vykdo konkursą ir svarstymo metu Ekonomikos komitete pristatė, kad yra jau susidomėjusių subjektų iš Europos, iš anapus Atlanto, o mes priimame įstatymą skubos tvarka, be diskusijų. Net ir pačiam ministrui, didžiausia pagarba jam, vis dėlto nepavyko atsakyti į labai nedaugelį Ekonomikos komiteto klausimų, viskam vadovavo UAB EPSO-G atstovas. Todėl pažvelgus į patį įstatymą, nors ministras kalbėjo apie tai, kad bus RRF fondo lėšomis dengiama, tačiau atsivertus Sinchronizacijos įstatymą, tą trečiąjį lydimąjį įstatymą, aiškiai parašyta, kad bus nuosavos lėšos paskirtojo operatoriaus, toliau bus skolintos lėšos, biudžeto lėšos ir fondo lėšos. Ir kas įdomiausia – šiame projekte yra aiškiai surašyta, kad kaštai bus socializuojami, tai yra bus perkelti į tarifą visi kaštai.

Konkurso metu bus skelbiamas ir aptarnavimo konkursas. Kažkur girdėta? Neseniai mes pristatėme devintą bloką Elektrėnuose. Aptarnavimo konkursas buvo paskelbtas gerokai anksčiau, prieš baigiant projektą, – 19 metų „General Electric“, kuri nė karto nebuvo, o milijonai keliauja į jos kišenes. Devintas blokas, primenu, stovi dėl brangių dujų, nors yra pats moderniausias Elektrėnuose.

Štai dabar operatorius jau yra parengtas, jis vykdo realiai veiksmus, bet vykdo tuos veiksmus ne visai teisėtai, o kaštus mokėsime mes. Komitetas svarstymo metu... UAB EPSO-G atstovas taip pat paminėjo, kad akumuliatoriai 200 megavatų galios, kurie gali kainuoti, preliminariais skaičiavimais, apie 100 mln. eurų, bus nuolatos atnaujinami. Tai yra langeliai, ličio baterijos, tokios kaip mūsų telefonuose, bus nuolatos atnaujinamos, kad palaikytų 200 megavatų galią. Vadi-

nasi, mes mokėsime už kiekvieną atnaujinimą, kol galų gale, kaip parašyta įstatyme, sinchronizavus mūsų tinklus su kontinentine Europa, bus perleidžiama privatiems asmenims pagal ministerijos nustatytą tvarką atviro ir skaidraus konkurso būdu.

Man labai keistai tokie dalykai atrodo, kai taip mėginama visą sriubos receptą sukelti į įstatymą ir iš karto susikalti kuoliukus, kad mes apmokame viską. Taip pat jau buvo, primenu, ypač naujiesiems kolegoms, kai „Klaipėdos nafta“ savo iniciatyva įgyvendino SGD terminalo, tai yra laivo nuomos, projektą. Jis buvo komercinis. Taip skamba Vyriausybės tuometis nutarimas. Bet po to staiga kaštai tapo socializuoti ir dabar jie socializuoti iki 2044 metų. Tai dar mokės tie, kurie dar negimę.

Štai tokia yra ydinga įstatymų priėmimo praktika. Nors tikrai darau prielaidą, kad galbūt tai reikalinga sistemai, tačiau, primenu, nebuvo naudos ir kaštų analizės, techninės analizės, komitetas absoliučiai praleido pro pirštus visą nagrinėjimo procesą. Taip Seime neturi būti. Turi būti atsakyta į visus keliamus klausimus.

Mes turime Kruonio hidroakumuliacinę elektrinę. Tai yra unikalus šiame regione dar nuo Ignalinos atominės elektrinės pasilikęs įrenginys, kuris gali 12 valandų patenkinti šalies poreikius. Per tą laiką išjungs visos dujinės elektrinės. Aš manau, kad mes turime sulaukti naudos ir kaštų analizės, neskubėti. Viena diena ar viena savaitė nelems nieko. Tada atsakingai priimti sprendimą, nes kaštai bus socializuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Paskutinis diskusijoje kalbės V. Ažuolas, bet jo salėje nėra. Diskusiją baigiame. Registruotų pasiūlymų dėl šių projektų nebuvo, tai nėra ką svarstyti. Motyvai dėl viso.

Prieš kalba P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, man atrodo, 30 metų nereikėjo jokių akumuliatorių, jokių talpyklų ir staiga per vieną dieną – ypatingos skubos tvarka. Tai kur mes buvome 30 metų? Kodėl 30 metų mes neskubėjome ir kodėl nepadaryta kaštų analizė? Ir vėl, kadangi atėjo energetikos ministras D. Kreivys, tai vėl ypatingos skubos tvarka stumiamas kreivas įstatymas? Aš manyčiau, galbūt čia mamos vardu, nežinau.

Antras dalykas. Aš norėjau paminėti, bet A. Skardžius paminėjo, yra vadinamoji Kruonio elektrinė, ji yra unikalus objektas ir gali pakeisti tas talpyklas, kurias pirksime už 100 mln. ar daugiau, dar po to ir priežiūra. Jau po Naujųjų metų elektros energija Lietuvoje pabrango. Priėmus šitą įstatymą, aš tikrai mažčiau, kad elektros energija pabrangs. Mums visiškai, kaip sako, tai nerūpi, rūpi įgyvendinti kažkokį projektą, kurio 30 metų nereikėjo, ir dabar per vieną dieną mes jį turime priimti. Lietuva pavojuje – rusai puola, viskas.

PIRMININKAS. Už kalba J. Urbanavičius.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tai tikrai, sakyčiau, be galo svarbus projektas, ypač energetinės nepriklausomybės klausimu, žengiant ta kryptimi. Šis įstatymas tvirtai įtvirtins mūsų inovatyvias sistemas ir tikrai prisidės prie energetinės nepriklausomybės. Tikrai siūlyčiau palaikyti šį projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Kadangi buvo kalbančių ir už, ir prieš, matyt, nesiūlysiu pritarti bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

12.02 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5053(2), Pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo Nr. XIII-328 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5054(2) (svarstymas)

Nagrinėjame kitą darbotvarkės 1-10 klausimą – Viešųjų pirkimų įstatymo 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5053(2) ir lydimąjį. Kviečiu pateikti Aplinkos apsaugos komiteto išvadą pranešėją K. Adomaitį. Nematau. Ateina. Prašom.

K. ADOMAITIS (LF). Komitetas siūlo pritarti su Teisės departamento pataisomis. Buvo pritar-ta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Kitų komitetų čia nebuvo. Ar turime pasiūlymų? Neturime. Ačiū pranešėjui. Taip, jūs abu pristatėte ar tik vieną?

K. ADOMAITIS (LF). Tik vieną projektą.

PIRMININKAS. Tai paminėkite ir lydimąjį, kokia jūsų išvada?

K. ADOMAITIS (LF). Dėl lydimąjo tokia pati išvada – komitetas pritarė bendru sutarimu su Teisės departamento redakcinėmis pastabomis.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl lydimąjo taip pat pasiūlymų, atrodo, neturime. Diskusijoje nėra užsirašiusių kalbėti. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių kalbėti. Šiuo atveju aš drįsčiau pasiūlyti pritarti po svarstymo abiem projektams bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Matau visuotinį pritarimą. Fiksuojame, kad pritarta bendru sutarimu.

12.04 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29, 57 straipsnių ir trečiojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-283(2) (svarstymas)

Tada nagrinėjame darbotvarkės 1-11 klausimą – Vietos savivaldos įstatymo projektą Nr. XIVP-283(2). Teikėjas – Z. Balčytis. Pranešėja – R. Budbergytė, Audito komitetas.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Kolegos, Audito komitetas šių metų kovo 24 dieną svarstė minėtas Vietos savivaldos įstatymo pataisas. Komitetas pritarė Teisės departamento pateiktai juridinės technikos pastabai ir bendru sutarimu priėmė sprendimą pritarti patobulintam paties komiteto įstatymo projektui Nr. XIVP-283(2) ir taip pat komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Ačiū. Čia taip pat jokių pasiūlymų negauta. Kalbančių diskusijoje neturime. Dėl motyvų taip pat niekas nepageidauja pasisakyti. Vėl aš siūlyčiau pritarti bendru sutarimu. Visuotiniai linktelėjimai rodo, kad tai galima padaryti. Fiksuojame, kad pritarta po svarstymo bendru sutarimu.

Dabar šiek tiek esame sutaupę laiko. Logiška, matyt, skelbtą balsavimą atlikti nustatytu laiku. Galėsime paimiti keletą rezervinių klausimų.

12.06 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Savanorystės metais“ projektas Nr. XIVP-374 (pateikimas)

Matau ministrę M. Navickienę, kuri su projektu bando vyti praėjusį ketvirtadienį pateiktą visą metų paskelbimo seriją. Prašom, rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų paskelbimo Savanorystės metais“ projektas Nr. XIVP-374.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai nesu labai didelė metų skelbimo palaikytoja ir mėgėja ir nedažnai už juos pati balsuoju, bet leiskime man šiandien padaryti labai svarbią išimtį sau pačiai. Kviečiu tą išimtį, jeigu esate skeptiški dėl gausybės metų skelbimo, padaryti ir jus. Man pačiai asmeniškai teko susidurti, kaip turbūt ir daugeliui iš jūsų, su savanorystės svarba, ypač šiuo pandeminiu laikotarpiu, kai pamatėme, kaip iš tiesų gali bendradarbiauti tarpusavyje viešasis sektorius, nevyriausybinės organizacijos ir kaip galime stiprinti pilietinės visuomenės įsitraukimą, kai valstybę ištinka štai tokios krizės.

Aš norėčiau pasidalinti keletu skaičių, kad nuo karantino paskelbimo į trumpalaikę ar ilgalaikę savanorystę įsitraukė daugiau nei 10 tūkst. piliečių, kurie skyrė ir vis dar skiria tūkstančius valandų savo laiko pandemijos pasekmėms įveikti. Buvo garsi iniciatyva „Stiprūs kartu“, kuri nuo karantino pradžios atsiliepė į daugiau kaip 7, beveik 8 tūkst. pagalbos prašymų. Daugiau nei 300 Lietuvos Raudonojo Kryžiaus savanorių, nuo 2020 metų kasdien veikia Raudonojo Kryžiaus savanorių... Taip pat daugelyje Lietuvos ligoninių „maltiečiai“ kartu su „Caritu“, Raudonuoju Kryžiumi vienija daugiau nei 250 savanorių, kurie teikia paslaugas socialinės globos įstaigose, vakcinacijos, testavimo punktuose. Daugiau nei 100 savanorių visoje Lietuvoje padeda švietimo nuotoliniu būdu tam tikroms spragoms šalinti.

Kiekvieną dieną nuo 2020 m. kovo 16 d. skirtingose veiklose nuo darbo ligoninėse iki viešosios tvarkos priežiūros vietose, atvirose erdvėse, nuo kelių kontrolės punktų iki gyventojų srautų priežiūros viešose įstaigose Lietuvoje veikia bent 150 savanorių, kurie skiria ne mažiau nei keturias valandas visuomenės gerovei užtikrinti. Čia yra keli nedideli pavyzdžiai, mes matėme, kokia reikalinga buvo savanorių pagalba globos įstaigose, kai daugelis darbuotojų sirgo, mums buvo ypač svarbi šita jų parama.

Todėl siūlome 2022 metus paskelbti Savanorystės metais ir šiuo siūlymu siekiame ne tik pažymėti ypač svarbią savanorių veiklą 2020 ir 2021 metais, bet ir dar labiau skatinti savanorystės kultūrą Lietuvoje, skatinti savanorystę kaip viso gyvenimo mokymosi įrankį, skatinti pasitikėjimą ir ilgalaikį bendradarbiavimą tarp nevyriausybinio sektoriaus savanorių ir valstybės ar savivaldybės institucijų. Tikrai matau čia ne tikrai gražią, bet ir svarbią valstybei misiją. Labai ačiū. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Jūsų klausiti nori vienintelis Seimo narys ir tai yra S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiama ministre, ačiū už iniciatyvą. Šiaip jau metus dažniausiai skelbiame, kai būna 100 metų, 500 metų, 800 metų ir taip toliau, čia yra 10 metų sukaktis, bet vis tiek graži, prasminga sukaktis. Kai patvirtiname metus, Vyriausybė įpareigojama iki spalio 1 dienos sudaryti programą, numatyti veiksmus. Kokie, jūsų nuomone, turėtų būti pirmieji žingsniai ir pasiūlymai Vyriausybei, kad būtų įtraukti į metų minėjimo veiksmų programą. Jau ir dabar daugybę išvardinate, kiek vyksta nuostabių dalykų. Kokie būtų jūsų pirmieji pasiūlymai dėl programos, nes turbūt jau kai ką numatėte?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš labiausiai norėčiau įgarsinti tikslus, ko turėtų būti siekiama šia programa. Aš manau, tai yra ilgalaikis sisteminis tarpinstitucinis, tarpsektorinis savanorystės kultūros įtvirtinimas ir savanorystės skatinimas Lietuvoje. Taip pat būtų svarbu pripažinti savanorių neformaliai įgyjamą kompetenciją ir skatinti piliečių įsitraukimą. Aš manau, kad tai yra horizontalus uždavinys, ir mes visi turėsime turiniu pildyti tą programą, kurią teiksime. Jūsų siūlymai bus laukiami, jeigu tik matysime bendrą prasmę.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Atsakėte į visus klausimus. Klausčiau, ar po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Matau pritarimą. Dėl motyvų nori pasisakyti A. Vinkus. Žinoma, suteiksime žodį. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Kadangi man labai jautri tema, atėjau moraliai pasiruošęs, noriu tarti keletą žodžių. Ačiū, kad leidote.

Kaip sakė profesorius S. Tumėnas, simboliška, kad šie metai jubiliejiniai. Iš tiesų švenčiame Savanoriškos veiklos įstatymo priėmimo nuo 2011 m. birželio 22 d. dešimtmetį. Ir turbūt niekada per tuos praėjusius dešimt metų savanoriai nesužadino tokio reikšmingo vaidmens kaip praėjusiais kovos su pandemija metais.

Dabar šiek tiek esame apsipratę prieš savo valią gyventi su koronavirusu, bet prisiminkime, kokia baimė kaustė Lietuvą ir visą pasaulį šio viruso atėjimo pradžioje. Savanoriai nepabūgo kartu su medikais eiti į pačius karščiausius, pavojingiausius pandemijos židinius – ligonines, slaugos namus, oro uostus, švietimo įstaigas, kur rizika užsikrėsti šia baisia liga buvo tikrai labai didelė. Nepaisant visko, savanoriai ryžosi neatlyginamai ir pavojingai, tačiau visuomenei labai reikalingai ir naudingai veiklai. Labai kilnu ir pagirtina, kad tarp savanorių buvo labai daug jaunimo.

Mes privalome įvertinti jų veiklą, mes privalome skatinti šių žmonių pilietiškumą, mes privalome parodyti dėkingumą už jų sąmoningumą ir drąsą. Gerbiama ministre Monika Navickienė, ačiū, kad parodėte iniciatyvą. Manau, kad ateinančių metų paskelbimas Savanorystės metais yra tikrai vertingas gestas šių žmonių atžvilgiu, orus ir garbingas jų veiklos pripažinimas, todėl iš visos širdies kviečiu pritarti šiam sprendimui.

PIRMININKAS. Per tą laiką atsirado pasisakančių prieš savanorystę. V. Valkiūnas. Kviečiu.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Nesu prieš savanorystę, bet nebuvo galimybės užduoti klausimą, kaip ten bus: Seimo nariai dirbs kaip savanoriai ar čia bus pandemijos kompensacija – visi dirbs neatlyginamai, savanoriškai. Kaip čia bus? Gal ir neblogo visa šita sistema dėl šios Lietuvos, savo tėvynės, padirbėti kaip ir kariams savanoriams. Džiugu, kad ir Biržuo-

se jie dirba ir pasiruošę apginti tėvynę. Savanorystė sveikintina, todėl kviečiu daugiau aiškintis, kad tai yra neatlygintina.

Prie to norėčiau pridėti, kad nereikėtų prašyti pinigų (savanoris yra savanoris), valstybės lėšų, kad būtų tikroji savanorystė, o ne tokia, kad jau paskui įdarbinama ir už tai gaunamas atlygis. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nežinau, po šio pasisakymo reikia suprasti, kad bendru sutarimu nepritarsime? (*Balsai salėje*) Ar pritarsime? Nematau prieštaraujančių. Fiksuojame, kad pritarta bendru sutarimu po pateikimo.

Sutaupę laiko, dabar mes galime vieną kitą dar rezervinį. E. Pupinis, matau, nori skubiai pateikti išvadas dėl peticijų. Prašom. Tiesa, po pateikimo pritarus, mums reikia fiksuoti komitetą ir svarstymo datą. Tuoj pažiūrėsime. Yra siūlomi Švietimo ir mokslo komitetas, jis nagrinėja visus nutarimų projektus dėl atitinkamų metų paskelbimo, ir taip pat Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija, ją paprastai irgi skiriame tokiems projektams nagrinėti. Galime dėl to sutarti bendru sutarimu, manau. Svarstymo data būtų siūloma balandžio 20 diena.

12.16 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-6) priėmimas

Tai išsprendę suteikiame žodį Peticijų komisijos pirmininkui. Pirmasis nutarimas „Dėl Jono Ivoškos peticijos“.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiami kolegos. Peticijų komisija svarstė gerbiamo advokato J. Ivoškos peticiją „Dėl esamos Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų tvarkos ir parlamentaro pareigų dubliavimo su kitomis pareigomis neatitikties konstitucinėms nuostatoms“.

Mūsų Peticijų komisija iš esmės išnagrinėjo peticiją 2021 m. kovo 17 d. posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą inicijuoti Lietuvos Respublikos Seimo rinkimų įstatymo pakeitimus, susijusius su Seimo narių rinkimų sistemos, rinkimų organizavimo pagrindų, kandidatų į Seimo narius kėlimo bei kitais Seimo rinkimų klausimais.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir mano, kad įstatymų leidėjo pasirinkta mišri Seimo rinkimų sistema, kuri Seimo rinkimų įstatyme įtvirtinta nuo pat šio įstatymo priėmimo 1992 m. liepos 9 d. redakcijos įsigaliojimo, atitinka Lietuvos Respublikos Konstituciją. Pažymėtina, kad Peticijų komisija taip pat nusprendė pareiškėjo J. Ivoškos peticiją perduoti susipažinti su joje pateiktais pasiūlymais Seimo valdybos 2021 m. kovo 17 d. sprendimu sudarytai darbo grupei Lietuvos Respublikos rinkimų sistemos analizei atlikti ir reikalingų įstatymų projektams parengti. Todėl prašome atsižvelgti į Peticijų komisijos išvadą ir netenkinti J. Ivoškos peticijos. Ačiū. Atmesti.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Turbūt luktelsite dėl kitos peticijos. Dabar spjėsime dėl šios. Buvo užsirašiusių dėl motyvų, bet nebematau. Turbūt galime pritarti bendru sutarimu Peticijų komisijos išvadai atmesti peticiją? Nematau prieštaraujančių. Fiksuojame atmetimą bendru sutarimu.

12.18 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Jono Ivoškos peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-7) priėmimas

Kita – taip pat J. Ivoškos peticija. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Peticijų komisija svarstė kitą gerbiamo J. Ivoškos peticiją. Ji vadinama „Dėl kai kurių Lietuvos Respublikos civilinio kodekso straipsnių, prieštaraujančių Lietuvos Respublikos Konstitucijai, pakeitimo“. Minėtą peticiją taip pat svarstėme 2021 m. kovo 17 d. posėdyje ir priėmėme sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą inicijuoti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.271 ir 6.272 straipsnių redakcinius pakeitimus pagal šalies konstitucinius principus ir Lietuvos ratifikuotų tarptautinių aktų nuostatas. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir mano, kad Civilinio

kodekso 6.271 ir 6.272 straipsniuose, taip pat specialiuose įstatymuose įtvirtintas valstybės ir jos vardu veikiančių valstybės tarnautojų ir kitų pareigūnų civilinės atsakomybės reglamentavimas yra tinkamas ir subalansuotas, taip pat išsamiai išaiškintas teismų praktikoje. Todėl tenkinti peticijoje pateiktą pasiūlymą dėl minėtų nuostatų keitimo nėra tikslinga. Prašome taip pat atsižvelgti į Peticijų komisijos išvadą ir atmesti peticiją.

PIRMININKAS. Taip pat siūloma atmesti. Ačiū pranešėjui. Prieš siūlymą nori kalbėti D. Kepenis. Už, atsiprašau, ne prieš. Bet, matau, šiuo metu užsiėmęs, kalba telefonu. Klausiu, ar galime pritarti peticijai bendru sutarimu... tai yra jos atmetimui, ne taip pasakiau, Peticijų komisijos išvadai atmesti šią peticiją? Linktelėjimai sako, kad galime. Fiksuojame, kad pritariame atmetimui bendru sutarimu.

12.20 val.

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72 (pateikimas)

Dabar dar kelios minutės. Ar A. Butkevičius būtų pasiruošęs pateikti savo projektą? Tai yra rezervinis 1 klausimas – Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, šis įstatymas yra geriau žinomas kaip automobilių taršos mokesčio įstatymas. Manau, kad priimdami šį įstatymą mes neįvertinome visų aspektų, todėl šiandien gauname nemažai nusiskundimų, kad mirus sutuoktiniui ar kitam šeimos nariui, kurio vardu yra įregistruotas automobilis, norint jį persirašyti, privaloma vėl sumokėti automobilio taršos mokestį. Manau, būtų tikslinga, kad ši pataisa būtų priimta, tokiu atveju paveldėjimo tvarka šeimos nariams nereikėtų mokėti taršos mokesčio už automobilį.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausti nori, atrodo, penki Seimo nariai. Pirmas – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega pranešėjau, aš norėjau paklausti, ar mums apskritai iš esmės nereikėtų keisti šio mokesčio ir padaryti jį vienkartinę registracijos mokesčiu – vieną kartą užregistruoji, sumoki ir viskas. O dabar mes keisime, perdažysime, ką nors paremontuosime. Ar verta užsiimti tokiais dalykais? Gal geriau sutvarkykime ir padarykime normalų registracijos mokestį: vieną kartą įsigyji, užregistruoji, kai jį atsiveži ar nusiperki, arba jis naujas užregistruotas, ir viskas?

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Aš pritarčiau, gerbiamas kolega, tokiam pasiūlymui, bet kol bus paruoštas įstatymo projektas, aš manau, būtų tikslinga šiuo metu šiai pataisai pritarti. Teko kalbėti su kai kuriais notarais – kai kurie paveldėtojai tiesiog atsisako automobilio, kuris turėtų būti perregistruotas. Tikrai. Ką jūs minėjote, kai kuriose valstybėse tokia tvarka yra plačiai taikoma.

PIRMININKAS. Toliau klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, yra ne tik jūsų minėtų M₁ ir N klasių, kai kurie asmenys turi kitus automobilius – galingesnius, didesnius, kuriuos taip pat reikia paveldėti. Ar nemanote, kad gal reikėtų praplėsti?

Ir kitas klausimas. Kaip jūs manote, kiek netekties bus biudžete, ar nesuskaičiavote dėl šitų atleidimų? Ačiū.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Matote, kitas turtas, kuris yra paveldimas, reguliuojamas kitais įstatymais. Čia konkrečiai kalbama apie automobilių taršos mokesčio įstatymą. Sunku būtų pasakyti, tikrai negalėčiau išsamiai atsakyti į jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, aš turbūt pratęsčiau, bet šiek tiek kitu aspektu, ko klausė Edmundas. Vienas paveldi vieną griozdą, taip sakant liaudiškai, už kurį net nenori mokėti, bet kitas gali paveldėti ne vieną automobilį – dešimtis, kai kur gali būti ir daugiau. Ar nereikėtų diferencijuoti ir numatyti, kad vieno automobilio paveldėjimas yra neapmokestinamas taršos mokesčiu, visi kiti turėtų būti apmokestinami? Tai būtų kažkoks socialinis teisingumas, nes šiuo keliu eidami mes darome meškos paslaugą kai kam. Ačiū.

A. BUTKEVIČIUS (*MSNG*). Ačiū už klausimą. Nemanau, kad vienas asmuo galėtų šeimoje turėti savo vardu įregistravęs keletą automobilių. Gal kartais ir yra tokių atvejų, bet, aš manau, tai yra vienetiniai. Bet aš sutikčiau su jūsų pasiūlymu norint apsidrausti nuo tam tikro piktnaudžiavimo.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Iš esmės mano klausimą paklausė M. Majauskas apie tai, kad galbūt reikėtų detalesnio ir platesnio to mokesčio pertvarkymo. Bet aš noriu paklausti, o gal yra ir kitų kokių nors mokesčių, kuriuos žmonės buvo sumokėję, atlikę su savo turtu įsipareigojimus valstybei, o paskui numirė ir paveldėtojai dar sykių turėtų, ar čia yra tokių, gal jūs žinote?

A. BUTKEVIČIUS (*MSNG*). Galiu pasakyti, kiek turiu informacijos, kuri yra gauta iš notarų, yra įvairiausių atvejų. Net yra kaimo vietovėse tam tikrų sodybų, kurios pagal paveldėjimą turėjo būti naujai registruojamos, perimamos, tai faktiškai kai kurie paveldėtojai to turto tiesiog atsisakė ir neregistravo. Net yra tam tikrų kuriozinių atvejų.

PIRMININKAS. Ačiū. Visi paklausė. Dabar motyvai. Už kalba T. Tomilinas. Nėra T. Tomilino. Prieš kalba A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Aš tikrai nebalsuosiu prieš, bet mes kalbame apie lengvatų mažinimą, visokių išlygų mažinimą, ypač mokesčių sistemoje, ir tas siūlymas niekaip nedera prie tų visų kalbų apie tai, kad mes sutvarkysime tą gyvulių ūkį, kuris pas mus egzistuoja įvairių mokesčių ir mokesčių mokėjimo srityje. Todėl aš paprasčiausiai susilaikysiu, nes išsčiau ir klausimu, kad ne visada tai atitinka realų gyvenimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Tada už kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų čia nėra lengvata, yra nelaimė šeimoje, kai vienas iš šeimos narių miršta ir dabar už tą patį automobilį tą patį taršos mokestį reikia sumokėti šiai šeimai, sakykim, likusiam vyrui arba žmonai, antrą kartą. Aš manau, tikrai yra labai geras projektas ir jam reikėtų pritarti. Svarstymo stadijoje galės būti visokių pasiūlymų, bet dabar tikrai raginu pritarti po pateikimo projektui, kuris yra realiai iš gyvenimo. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi buvo įvairiai pasisakančių, negalime tikėtis bendro sutarimo.

Dabar kaip tik laikas pereiti prie balsavimo dėl tų projektų, kurie buvo išnagrinėti rytiniame Seimo posėdyje. Prašau visų sugrįžti į savo vietas, bus balsavimų maratonas.

12.27 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4391(3)ES (priėmimo tęsinys)

Pirmiausia balsuosime dėl Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4391(3). Prašom balsuoti. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 116, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.28 val.

Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4392(3) (priėmimo tęsinys)

Balsuosime priėmimo stadijoje dėl lydimojo įstatymo projekto – Konsulinio statuto 20 ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 – už visi 126. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.29 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2795 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2) (priėmimo tęsinys)

Aplinkos apsaugos įstatymo 15, 19, 19¹, 19², 47, 55, 126, 127 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 55¹ straipsniu įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4723(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124 Seimo nariai: už – 121, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.30 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas įstatymo projektas, darbotvarkės 1-5 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 455 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5057(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 127 Seimo nariai: už – 126, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.31 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5326(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas projektas iš darbotvarkės, 1-6 klausimas – Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 40 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5326(3). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 129 Seimo nariai: už – 129, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.32 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas projektas – Šalpos pensijų įstatymo 10 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4432(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 129 Seimo nariai: už – 129, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.33 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2) (priėmimo tęsinys)

Ir pagaliau projektas, dėl kurio turbūt taip gausiai susirinkome, – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 94, prieš – 9, susilaikė 22. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replikos po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų turbūt reikėtų pasveikinti, kad ši valdančioji dauguma prievartos keliu eina toliau – privalomi testai, privalomi skiepai, privalomas *čipavimas*. Tik man tokį paprastą atsakymą pasakykite: tai regionuose, kaimuose sugaudysite ir suskaičiuosite kačiukus ir visa kita ir juos suženklinsite?

PIRMININKAS. Pagal atsistojimo eilę – D. Kepenis.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Ačiū. Mano balsas buvo prieš, prašom užregistruoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Fiksuojame protokole, kad D. Kepenio balsas prieš.

Dabar P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Man irgi labai keista, kad tikrai šiomis karantino sąlygomis rūpinamės tik, ką uždaryti, kur uždaryti, ką paskiepyti, ką testuoti. Manau, kad būtinai ir katinai turėtų testotis ir tai tikrai būtų dar vienas žingsnis į priekį. Ir šunys.

PIRMININKAS. A. Vyšniauskas – replika.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Mielieji kolegos, labai norėčiau padėkoti už šito įstatymo priėmimą. Norėčiau padėkoti komitetui ir koalicijos partneriams. Ypatingą padėką norėčiau išreikšti kolegoms kairėje, kurie iš tikrųjų padėjo ir suprato šio projekto prasmę ir esmę. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dar komiteto pirmininkas nori repliką.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Gerbiami kolegos, aš norėčiau pasakyti, kad komiteto vardu nereikėtų labai dėkoti, nes du kartus buvo paminta komiteto valia, tai yra komiteto daugumos sprendimas daugumos balsais buvo paneigtas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dar kartą – P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Gerbiamieji konservatoriai, valdančioji dauguma, jūs turite penktą koloną – tai yra Socialdemokratų frakcija, kuri jus sunkiausiai klausimais visada remia. Ir šiandien, mačiau, vienas iš konservatorių net atsiklaupęs prieš G. Palucką čia kokias 3 minutes meldėsi ir tikrai dėkojo už paramą liberalams, konservatoriams visais svarbiausiais klausimais, tais, kurie bus – už vienalytes santuokas, už visokias Stambulo konvencijas, už viską. Tikrai jums, konservatoriai, meldėsi ir dėkojo 3 minutes.

PIRMININKAS. Dėkojame už dėmesį vienai partijai. Tikrai patvirtinu, kad besimeldžiančio Seimo nario šalia G. Palucko nebuvo šiandien.

12.37 val.

Seimo protokolinio nutarimo (dėl Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5174(2) priėmimas

Gerbiami kolegos, dėl priimto šio įstatymo projekto komitetas yra pasiūlęs protokolinį nutarimą. Aš jį perskaitysiu, nors jūs visi jį matote savo kompiuterinėse sistemose. Dabar spręsimė dėl jo priėmimo.

Štai yra toks protokolinio nutarimo projektas. Lietuvos Respublikos Seimas, atsižvelgdamas į tai, kad priimtas šis įstatymas, kuriuo įteisinama prievolė visiems gyvūnų augintojų savininkams ir laikytojams ženklinti gyvūnus augintinius (kates, šunis ir šeškus) mikroschemomis ir registruoti juos Gyvūnų augintinių registre, nutaria: siūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei numatyti galimybę apmokėti išlaidas iki įstatymo įsigaliojimo įgijusiems augintinius socialiai remtiniams asmenims už privalomą gyvūnų augintinių (kačių, šunų ir šeškų) ženklimą iš valstybės ir savivaldybių biudžeto bei prireikus pateikti reikiamų teisės aktų projektus.

Manau, protokolinis sprendimas tikrai gali būti naudingas, nes Vyriausybė, kaip žinome, rengia Biudžeto įstatymo pataisas, tad tikiuosi, matytų prieš akis šį Seimo protokolinį nutarimą, jei mes jį priimtume. Kviečiu tiesiog dėl jo balsuoti.

Balsavo 116: už – 111, prieš – 1, susilaikė 4. Protokolinis nutarimas priimtas.

12.39 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-240(2), Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-241(2), Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 2, 5, 6, 8, 12, 13 ir 13¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-242(2) (svarstymo tęsinys)

Dėl Elektros energetikos įstatymo ir lydimųjų, aš manau, neprieštarausite, kad mes spėsime vienu balsavimu, nes tai yra svarstymo stadija ir šie projektai yra susiję. Kviečiu balsuoti, kas pritaria šiems projektams po svarstymo.

Balsavo 126: už – 121, prieš nėra, susilaikė 5. Po svarstymo pritarta.

12.40 val.

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72 (pateikimo tęsinys)

Dabar čia daugeliui kitų svarstytų projektų pritarėme bendru sutarimu. Iš rytinėje darbotvarkėje svarstytų klausimų balsuoti likęs vienintelis 1 rezervinis klausimas – Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72. Jį pateikė A. Butkevičius. Kviečiu balsuoti, kas pritaria projektui po pateikimo.

Už – 104, prieš nėra, susilaikė 20. Po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną. Manau, galima dėl to sutarti. Sutariame.

12.42 val.

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-193 (pateikimas)

Dabar rytiniame posėdyje liko šiek tiek laiko, aš manau, būtų logiška, kad būtų pateiktas ir dar vienas Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Taigi mes baigtume rezervą. Pranešėjas – E. Sabutis. Kviečiu pateikti.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kaip žinote, šiuo metu visos pajamos iš vadinamojo transporto priemonės registracijos mokesčio yra įskaitomos į valstybės biudžetą. Aš kartu su kolegomis pateiktu įstatymo projektu siūlau nustatyti naują tvarką, pagal kurią vadinamasis automobilių taršos mokestis būtų įskaitomas į savivaldybių biudžetus. Mano manymu, tai galėtų būti vienas pirmųjų realių šios kadencijos Seime žingsnių, stiprinančių savivaldą. Jeigu kolegos Seimo nariai pritartų šiai idėjai, mes pasiūstume aiškų ženklą savivaldybėms, kad esame pasiruošę kalbėtis su regionais dėl bendro pasiryžimo didinti savivaldybių investicinį pajėgumą, plečiant jų savarankiškųjų pajamų šaltinius.

Praeitais metais vykdytame Lietuvos savivaldybių tyrime absoliuti dauguma dalyvavusių savivaldybių teigė, kad transporto priemonių registracijos mokestis turėtų tapti jų savarankiškųjų pajamų šaltiniu. Noriu atkreipti dėmesį, kad Lietuvos savivaldybių asociacija, teikdama priemonės dėl Vyriausybės programos įgyvendinimo plano, taip pat siūlo padidinti savivaldybės mokesčių pajamas priskiriant joms naujus pajamų šaltinius arba praplečiant esamų šaltinių mokestinę bazę. Taip pat asociacija siūlo ir savivaldybių biudžetams priskirti pajamas iš motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio, tai yra tai, ką šiandien teikiu jums.

Apie tai, kad savivaldybių veiklą apibrėžiančios taisyklės Lietuvoje yra vienos griežčiausių Europoje, ir apie būtinybę didinti savarankiškuosius pajamų šaltinius nuolat pabrėžia ir Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija. Dar praėjusiais metais ji siūlė parengti remian-

tis... Lietuvos regionų esamos būklės ir savivaldybių savarankiškumo analizės, užsienio šalių gerosios patirties analizės, savivaldybių tyrimo ir viešosios konsultacijos rezultatais. Lygiai tą patį dalyką irgi siūlė.

Visos tos analizės atskleidžia, kad šio mokesčio pajamų perdavimas savivaldybėms yra labai svarbus dėl aplinkosauginių tikslų, nes savivaldybės būtų labiau įgalintos ir finansinėmis paskatomis motyvuotos gerinti vietos transporto infrastruktūrą, taip pat eismo valdymą, atnaujinant transportą, tvarkant dviračių takų plėtrą ir taip toliau, taip pat kuriant žaliąsias erdves, sodinant augalus šalia didžiausių taršos šaltinių, plėtojant įvairias prevencines priemones, skatinančias gyventojus įsigyti netaršias transporto priemones, taip pat įgyvendinant kitas oro taršos mažinimo priemones. Taigi šiuo atveju didelio dviračio tikrai nesūlau jums išradinėti, galima vadovautis gera ir Europos Sąjungos šalyse paplitusia praktika, nes toks transporto priemonių registracijos mokestis kaip vietinis laikomas Estijoje, Nyderlanduose, Belgijoje, Ispanijoje, Liuksemburge, Portugalijoje, Prancūzijoje.

Trumpa statistika. Per 2020 metus yra surinkta ir sumokėta apie 15,5 mln. eurų mokesčių. Per šių metų pirmus du mėnesius – beveik 4 mln., na, paprastas matematinis skaičiavimas, aišku, labai grubus ir toks išankstinis, galima kalbėti galbūt apie 28 mln. eurų, kurie per šiuos metus galėtų būti surinkti. Aš suprantu, kad galbūt savivaldybių biudžetams bendrai padalinus tokia suma, kol kas hipotetinė, nėra labai didelė, bet ir nematau tada, kad pačiam valstybės biudžetui tai būtų per didelis praradimas. Todėl šiandien prašau jūsų pritarti šiam įstatymui po pateikimo. Mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Nemažai norinčių klausti. Pirmas – M. Majauskas. Atrodo, nėra klausiančiojo. Tada – K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas kolega Eugenijau, tikrai labai džiaugiuosi kiekvienu į priekį žengtu žingsniu dėl savivaldos stiprinimo. Manau, kad savivalda be stiprių finansų, be to, kokią siekiamybę jie turi, kad padidėtų tie finansiniai srautai... Mano klausimas būtų. Ar galvojate ir toliau tęsti tą gerą liniją ir toliau teikti tokius pasiūlymus, kurie galėtų padėti savivaldybėms geriau vykdyti savo savarankiškąsias funkcijas?

E. SABUTIS (LSDPF). Įvairių pasiūlymų, aišku, yra. Mes esame ir su jumis daug diskutavę, ir kituose formatuose daug kalbėję. Manau, jeigu šitam pirmam žingsniui Seimas pritars ir parodys savo ryžtingą nusiteikimą dėl savivaldybių finansinio stiprinimo, tai pagrindinis dalykas, kaip stiprinti savivaldą, mano manymu, yra ne tik įgalinti ką nors daryti, bet ir numatyti, iš ko tą daryti. Todėl pagrindinis dalykas, kaip ir visada, ir ne tik savivaldai, bet kuriai institucijai, jeigu norima suteikti galių, visų pirma reikia suteikti finansinių išteklių, o po finansinių išteklių, aišku, eina žmogiškieji ištekliai ir panašiai. Šitas pirmas žingsnis, manau, būtų tokia pirmoji kregždė ir pirmas geras parodymas mūsų geros valios savivaldybių link, nes ir savivaldybės tikrai nemažai prašo, kad Seimas suteiktų daug daugiau finansinio savarankiškumo joms. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia V. Targamadzė.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Ačiū. Noriu paklausti. Jūs kalbate apie galių suteikimą, savivaldos stiprinimą, bet kokia konkrečiai nauda bus savivaldai?

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Gerbiama kolege, savivaldai konkrečiai nauda yra tokia, kad pagal atitinkamą formulę, jeigu sutarsime komitete ir bus pritarta, pagal atitinkamą sistemą arba formulę padalinsime tuos pinigus, savivalda dabar, vykdydama įvairius aplinkosauginius projektus, turės papildomą paskatą, ypač papildomų išteklių tą daryti. Tarkim, savivalda, beveik visos savivaldos, tikiu, turi darnaus judumo planus pasitvirtinusios, ten yra tikrai nemažai aplinkosauginių dalykų. Juos vykdydama savivalda nėra visiškai savarankiška, nes pagal atitinkamas taisykles reikia vykdyti, ir ne viską, ką savivalda norėtų padaryti, galėtų. Šiuo atveju, aš galvoju, savivalda galėtų plačiau žiūrėti, ir šitie pinigai, mano manymu, turėtų būti panaudoti būtent aplinkosauginiams projektams, bet savivalda tikrai turėtų suvokti juos labai plačiai. Nesinorėtų, kad iš čia ateitų labai aiškios, konkrečios, bet uždaros taisyklės, kad štai galite panaudoti tuos išteklius tik tam, o ne kažkam kitam. Šiuo atveju aš ir suprantu savivaldybės įgalinimą būtent šitaip.

PIRMININKAS. Klausia Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas teikėjau, manau, iš tikrųjų atėjo laikas mums peržiūrėti vis dėlto ne tik biudžeto sudarymo principus, bet ir remti savivaldos nepriklausomumą. Visi to norime, žinome, kad Europos Sąjunga taip pat palaiko. Kai kurios valstybės visiškai yra atidavusios labai daug teisių savivaldai ir gana neblogai tvarkosi. Aš išgirdau tam tikrus skaičius, bet jie buvo bendri. Kiek Jonava galėtų tikėtis gauti per metus šito mokesčio? Tada būtų galima spręsti, kiek Jonava iš tikrųjų būtų daugiau savarankiška nuo valdžios institucijų, nes panašiai yra ir kitose savivaldybėse.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Jeigu tiesiai šviesiai apie Jonavą, aš negaliu visiškai tiksliai atsakyti, bet, aš manau, mes galėtume kalbėti apie kelių šimtų tūkstančių eurų diapazoną. Keli šimtai tūkstančių eurų. Na, labai paprastas pavyzdys, tarkime, jeigu savivaldybei trūksta šiais metais papildomai dviračių atkarpai nutiesti, būtent dviračių takui arba, pavyzdžiui, padaryti papildomus sujungimus, to kartais labai trūksta. Konkretus pavyzdys iš Jonavos: trejus metus Lietuvos automobilių kelių direkcija niekaip nesugebėjo padaryti vienos atkarpos, kuria visa Jonava eina pasivažšioti arba važiuoja dviračiais, ir turi būtent tokiu senu, duobėtu dviračių taku, bet jei būtų tokių pinigų, tikrai manau, kad savivalda atrastų, nors ir nedidelių pinigų atrastų, kaip prisidėti ir padaryti geresnę aplinkosaugą savo rajone.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Kolega, sveikinu dėl gerų norų padėti savivaldybių biudžetams. Bet man kyla vienas klausimas dėl šio mokesčio administravimo ir transformacijos būtent atgal, iš ten, kur tas mokestis bus centralizuotai renkamas, būtent iš „Regitros“ į savivaldybes. Man tas mechanizmas ne visai suprantamas, kaip to bus siekiama.

Yra ir daugiau paslaugų. Pavyzdžiui, techninio aptarnavimo stotys taip pat renka mokesčius, savivaldybėse jos yra įsikūrusios. Jeigu mes pritartume vieno kolegės siūlymui ir pažiūrėtume, ar būtų galima surinkti dar iš kur nors daugiau, vėl tas administravimas gana komplikotas. Kaip jūs įsivaizduojate: taip tiksliai viską suskaičiuos, kiek automobilių yra registruota pagal tą savivaldybę, ir būtent lygiai tiek to mokesčio galės sugrąžinti savivaldybėms, kuriose gyvena tie automobiliai? Ačiū.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, kolega, už klausimą. Matote, pačiame įstatyme tikrai nėra numatyta jokio mechanizmo ir iš esmės tai yra sąmoningai daroma. Aš tikrai tikiu, jeigu jūs pritarsite po pateikimo šitam įstatymo projektui, pagrindiniame komitete su kolegomis galėsime padiskutuoti, koks tai galėtų būti mokestis, nes iš esmės tai yra idėja. Jeigu šitai idėjai jūs pritartumėte ir šalia jos aš jau pateikčiau visiškai konkretų įgyvendinimo mechanizmą, būtų galima ginčytis dėl to, kad idėja gera, bet mechanizmas prastas, todėl visam dokumentui nepritarsime.

Mano manymu, geriau dabar pritarti idėjai, ją patobulinti, sugalvojant arba išdiskutuojant tam tinkamą mechanizmą. Šiandien jokio mechanizmo negaliu pasakyti. Bet jūsų pasiūlytas yra vienas mechanizmas. Galima mechanizmą, tarkime, pagal gyventojų skaičių. Tam, suprantu, visiškai pritartų Vilniaus miesto savivaldybė, jeigu taip būtų paskirstyta, ir taip toliau.

Yra galimi įvairūs pasiūlymai, bet dabar pateikti vieną arba pateikti dar penkis pasiūlymus kol kas, mano manymu, būtų skubota. O administravimo mechanizmas yra gana didelis, ir aš manau, kad valstybėje yra profesionalus. Manau, kad nebūtų didelio sudėtingumo administruoti papildomai.

PIRMININKAS. Toliau klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ir vis dėlto. Manyti galima daug ką. Kiek kainuos administravimas? Tai pirmas klausimas. Antras klausimas, kokiai savivaldybei būtumėte linkę priskirti mokestį tais atvejais, kai žmogus gyvena vienoje savivaldybėje, dirba kitoje savivaldybėje? Gyvena Vilniaus rajone, dirba Vilniuje. Arba atvirkščiai: gyvena Šiauliuose, dirba Šiaulių rajone. Gyvena Šiaulių rajone, dirba Šiauliuose. Kur jis daugiau pravažinėja ir kuriai savivaldybei duotumėte dviračių takams skiriamus pinigus? Kaip suprantu, jums dabar labiausiai dviračių takai reikalingi.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, kolega, už klausimą. Nebūtinai dviračių takai. Kaip pristatydamas minėjau, galima sodinti medžius, galima plėtoti įvairius kitus aplinkosauginius projektus, čia tikrai nebūtina savivaldybėms nurodyti, ką jos už tuos pinigus galėtų daryti.

Kiek kainuotų administravimas, tikrai negaliu pasakyti, bet nemanau, kad jis turėtų pabrangti nuo to, kiek jis kainuoja dabar. O kuriai savivaldybei priskirti, iš esmės aš jau kolegai Sergejui atsakydamas į jo klausimą pasakiau, kad jeigu aš jums dabar pasakyčiau mechanizmą, tai mes ginčytumės ne dėl pačios idėjos, o turbūt dėl mechanizmo. Tarkime, prieš jus stovintis žmogus tribūnoje pasiūlė prastą įgyvendinimo mechanizmą ir visa idėja tada atmetina. Šiuo atveju aš galvoju, kad mechanizmą tikrai galėsime su pagrindiniu komitetu ir jo nariais apgalvoti, ir, manau, ne mažiau diskusijų tai sukels.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir paskutinis klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų gal toks daugiau techninis klausimas. Pagal šiuo metu galiojantį įstatymą dalis šio surinkto taršos mokesčio turi būti skirta miškams sodinti arba medžiams sodinti, sakykime, tokia formuluotė yra. Vyriausybė tam yra parengusi tvarką, kaip tos lėšos bus skiriamos ir kaip tas miškas bus sodinamas. Kaip jūs galvojate, kaip techniškai savivaldybės išspręs šį klausimą, kad dalis lėšų būtų skirta miškams sodinti, ir kaip savivaldybės įgyvendins šią tokią prievolę – pasodinti mišką?

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Kiek žinau, ankstesnė Vyriausybė buvo pavedusi pateikti šalies miškingumo didinimo priemonių sąrašą, taip pat, kiek žinau, dviejų ministerijų pozicijos yra išsiskyrusios dėl miškų sodinimo. Tikslių atsakymų, kadangi siunčiau užklausas dėl miškų sodinimo programos, aš nesu gavęs ir atsakyti tikrai negaliu, kaip tas procesas vyksta dabar. Bet kaip savivaldybės turėtų sodinti miškus, na, keistas klausimas. Aš manau, kad galbūt savivaldybėms nurodinėti, kaip ir minėjau savo pristatyme, neturėtume, ką konkrečiai savivaldybės turėtų daryti. Galbūt ši Vyriausybė turėtų peržiūrėti šią tvarką.

PIRMININKAS. Ačiū projekto teikėjui. Atsakėte į visus klausimus.

Motyvai. Prieš kalba K. Masiulis. Turėtų veikti. Gal kortelė neįdėta?

K. MASIULIS (TS-LKDF). Va, dabar. Ačiū, pirmininke. Aš esu prieš filosofiją, bet ne prieš idėją. Arba, tiksliau, prieš idėją, bet ne prieš pačią filosofiją, gal taip atvirkščiai reikėtų sakyti. Man patinka noras didinti savivaldybių finansinį savarankiškumą ir norėčiau ženkliai didinti. Pritariu kai kurių kalbėtojų nuomonei, kad tą reikėtų padaryti, ir ženkliai.

Tačiau tai reikėtų daryti sukuriant labai aišką sistemą – ne pavieniais atvejais, pavienėmis iniciatyvomis. Taip mes griuname ir taip trapią sistemą, kuri egzistuoja mokesčių srityje. Nesiūlyčiau tokių iniciatyvų daryti ir tokiomis iniciatyvomis atakuoti mūsų finansinę sistemą. Aš manau, kad čia mes sukursime daug problemų. Žmonės gyvena vienoje savivaldybėje, dirba kitoje. Kurioje jis daugiau laiko praleidžia? Kurioje daugiau kelių nuvažinėja? Kurioje daugiau kuro sudegina? Kuriai atiduoti? Administravimas vėlgi labai sudėtingas. Padidės administravimas. Dabar automatiškai mokestis apskaičiuojamas, patenka į biudžetą. Pagal kokias proporcijas paskirstyti? Vėl neišeina.

Sutinku, kad būtų geriausias atvejis, kad nekilnojamojo turto mokesčio kokia nors labai aiški dalis arba pats visas mokestis, galbūt ir teisė kitus mokesčius įvesti ar neįvesti atitektų savivaldybėms. Tada galėtų būti: šitoki mokesčių vieni įsivedė, kiti neįsivedė ir panašiai. Aš būčiau už didesnę finansinį savarankiškumą, bet prieš nurodinėjimą savivaldybėms ir prieš mūsų finansinės sistemos ataką.

PIRMININKAS. Z. Balčytis kalbės už.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų vis dėlto mes būsime priversti ateityje didinti savivaldybių savarankiškumą ir manau, kad šis mokestis nėra iš esmės toks, kuris ženkliai pagerins savivaldos institucijų veiklą, bet kuris leis, kaip ir buvo abejonių gerbiamų mano kolegų, kaip tas mechanizmas veiktų... Aš manau, kad čia yra labai gera terpė ir gera pradžia pasižiūrėti, kaip galima sukurti sistemas, kurios leistų automatiškai apskaičiuoti tokius mokesčius. „Regitroje“ jau yra tas sukurta. Čia yra daugiau kompiuterinės sistemos galbūt ateityje problema, bet pirmiausia – mentalitetas. Mes turime atsisakyti dubliavimo arba valstybės institucijų skirstymo, kai kiekvienas savivaldybės meras ir kai kurie politikai privalo įrodinėti, sakykime, centrinei institucijai, kiek yra reikalinga viena ar kita pervaža.

Todėl aš palaikyčiau šią idėją. Manau, kad kolega tikrai pateiktų po to įstatymo projektą, kur būtų visiškai aišku, kaip tas mechanizmas veiks. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasisakėme dėl motyvų. Dabar balsuosime, ar pritarti po pateikimo. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 35: už – 29, prieš – 1, susilaikė 5. Po pateikimo pritarta.

Aš manau, kad tiek dėl šio, tiek dėl prieš tai buvusio Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo projekto mes privalome paprašyti Vyriausybės išvados, nes čia kalbama apie biudžeto pinigus. Tikiuosi, tą priimame bendru sutarimu. Dėl šio projekto kaip pagrindinis siūlomas taip pat Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymo data tokia pat kaip ir pirmojo – birželio 8 diena. Pritariame bendru sutarimu.

Ačiū, tada rytinį posėdį galime baigti. Gero pailsėjimo. Iki vakarinio posėdžio. Baigiame.
(Gongas)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 41 STENOGRAMA

2021 m. kovo 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. MAZURONIS ir V. MITALAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiami kolegos, 14 valanda, pradedame kovo 30 dienos vakarinį posėdį. (*Gongas*)

Kviečiu registruotis. Užsiregistravo 56 Seimo nariai.

14.01 val.

Vyriausybės pusvalandis

Finansų ministrės Gintarės Skaistės pranešimas apie dabartinę ekonominę situaciją ir Finansų ministerijos prognozes

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-1 klausimas – Vyriausybės pusvalandis. Mes turime finansų ministrę G. Skaistę. Prašome į tribūną. Taip suprantu, kad finansų ministrė iš pradžių pristatys mums prezentaciją iki 15 minučių, po to bus galimybė jos paklausti. Prašau, žodis jums.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Laba diena visiems. Kaip suprantu, buvo pageidavimas pristatyti dabartinę ekonominę situaciją, koks yra pajamų surinkimas, koks yra mokesčių atidėjimas, ir kartu prognozes, kurias pristatė Finansų ministerija prieš keletą dienų. (*Šurmulyš salėje*)

Prognozės yra tokios, kad šiais metais ekonomika turėtų augti 2,6 % bendrojo vidaus produkto. Gruodžio mėnesį prognozės buvo 2,8 %, visgi užsitęsęs karantinas šiek tiek koreguoja prognozes, tačiau reikia pasakyti, kad darbo užmokesčio augimo prognozės yra gerinamos ir vietoj 4,1 % darbo užmokestis prognozuojama, kad augs 5,2 %. Tai siunčia gerą žinią, kad darbo užmokestis ir žmonių pajamos augs ženkliau negu infliacija, todėl žmonių perkamoji galia visgi augs. Pagrindinės žinutės iš ekonominės raidos scenarijaus, kad šiuo laikotarpiu numatomas Lietuvos ekonomikos atsigavimas, ir, nors COVID-19 pablogino darbo rinkos būklę, vidutiniu laikotarpiu tikimasi pagerėjimo. Kylančios pasaulinių žaliavų kainos skatins infliaciją, tačiau kainų augimas išliks tvaraus lygio, tai yra žemiau negu 2 % per ateinančius trejus metus, nors infliacijos rizika yra išaugusi. Darbo užmokestis vidutiniu laikotarpiu augs lėčiau, nei prognozuota, tačiau, kaip minėjau, šiais metais augimas yra prognozuojamas didesnis, negu buvo prognozuotas gruodžio mėnesį, tai yra 5,2 %. Vidaus paklausos atsigavimą skatins namų ūkių vartojimas ir paspartėjęs investicinis procesas.

Šis scenarijus buvo padarytas remiantis tam tikromis prielaidomis. Pagrindinė Lietuvos prekių ir paslaugų eksporto rinka į Europos Sąjungą atsigaus 2021 metais. 2022 metais tikimasi bendrojo vidaus produkto augimo paspartėjimo Europos Sąjungos rinkoje. Viena prielaida yra susijusi su Europos Sąjungos rinkos augimu, kita prielaida yra ta, jog plačiai visuomenei vakcinacijos Europos Sąjungos valstybėse gali būti prieinamos antrame 2021 metų ketvirtyje, o masinis vakcinavimas išibėgės iki 2021 metų vidurio. Kita prielaida, jog valstybės finansinė parama palaikys ūkio gyvybingumą ir didžioji dalis verslų atlaisvinus veiklos ribojimus bus pajėgūs iš karto atnaujinti veiklą. Kita prielaida yra susijusi su tolimesniu koronaviruso valdymu. Manoma, kad galbūt dar bent metus bus reikalingos specifinės viruso plitimo kontrolės priemonės, vienaip ar kitaip ribojančios ekonominį aktyvumą ir gyventojų mobilumą. Taip pat kita prielaida yra susijusi su vakcinavimo procesu, jog teigiamas vakcinacijos poveikis ekonomikai turėtų pasijusti 2022 metais.

Pagrindiniai rodikliai yra pristatomi šioje lentelėje. Pilka rodyklė, rodanti žemyn, reiškia, kad prognozė buvo pakeista į blogąją pusę, į mažėjimo pusę nuo gruodžio mėnesio. Į viršų rodanti rodyklė reiškia, jog prognozė buvo padidinta, pagerinta ir pokytis ne visada yra susijęs su

pasikeitimais, kuriuos prognozuojame ateityje, bet taip pat ir su bazės pasikeitimu, nes gruodžio mėnesį darytos prognozės rėmėsi prognozuojamais 2020 metų rodikliais. Kaip parodė praktika, kai kurie iš tų rodiklių visgi ženkliai pasikeitė iki galutinio taško. Šiandien matome, kad eksporto, importo, investicijų rodikliai buvo geresni, negu buvo prognozuota gruodžio mėnesį.

Kaip minėjau, prognozuojama, kad darbo užmokestis augs 5,2 %, o gruodžio mėnesį prognozė buvo 4,1 %; bendras darbo užmokesčio fondas, prognozuojama, augs 6,5 %, o buvo prognozė, jog tai bus 5,2 %.

Pagrindinės rizikos, kurios yra tiek teigiamos, tiek neigiamos, kurios galėtų daryti poveikį šio scenarijaus rodikliams. Tai yra masinė populiacijos vakcinacija ir nauji COVID-19 ligos gydymo metodai, tai yra pozityvi rizika, stipresnė vidaus ir užsienio paklausa, ekonominių augimą skatinanti monetarinė ir fiskalinė politika, Europos ekonomikos gaivinimo planas. Vadinamojo RRF plano investicijos nėra įtrauktos į šį scenarijų, todėl tikėtina, kad BVP prognozės tiek šiems, tiek ateinantiems laikotarpiams galėtų būti geresnės, negu pateikiama šiame scenarijuje. Taip pat galėtų būti geresnės demografinės tendencijos.

Iš neigiamų rizikos veiksnių – tai naujų COVID-19 atmainų protrūkių šuoliai ir griežtesnė jų suvaldymo priemonė, vėluojantis masinio populiacijos vakcinavimo planų įgyvendinimas, galimas neatsakingas visuomenės elgesys, vėlesnis, lėtesnis euro zonos globalios ekonomikos atsigavimas, svyravimai pasaulio finansų rinkose ir geopolitinė įtampa.

Kalbant kiek detaliau apie atskirus rodiklius, matome, jog investicijos, prognozuojama, augs 4,6 %. Pokytis nuo gruodžio mėnesio prognozės yra sumažintas 0,1 procentiniu punktu todėl, kad paskutinį metų mėnesį įvyko didelės investicijos. Buvo prognozuojama, kad jų kritimas bus 5,2 % 2020 metais, tai matome, kad kritimas yra minus 0,2 % bendrojo vidaus produkto. Tikėtina, kad investicijos turėtų augti, nes įmonių sukaupti indėliai bankuose išaugo 30 %. Kalbant apie namų ūkių vartojimo išlaidų pokytį, tikėtina, kad jisai išaugs 2,6 % šiais metais. Gyventojų indėliai bankuose taip pat yra išaugę beveik 20 %. Susitvarkius pandeminei situacijai, kuomet galimybės išleisti tuos sukauptus pinigus bus didesnės, tikėtina, augs ir namų ūkių išlaidos.

Poveikis darbo rinkai. Matome, kad prognozuojama, jog vidutinis nedarbo lygis bus 8,5 %, gruodžio mėnesio prognozė buvo 8,2 %. Užsitęsę karantino suvaržymai visgi šiek tiek paveikė neigiamai darbo rinką ir nedarbo lygis šiek tiek išauga. Darbo užmokestis augs šiek tiek lėčiau negu iki pandemijos, anksčiau augimas buvo gana spartus – 8,8 %, 9,6 %. Bet visgi prognozės yra gerinamos, ir šiais metais, tikėtina, darbo užmokesčio vidutinis augimas 5,2 %, o ateinančiais laikotarpiais taip pat išliks panašaus lygio.

Kaip minėjau, infliacinis spaudimas stiprės. Matomas ir tam tikras maisto kainų augimas, ypač grūdų. Taip pat auga naftos kainos, todėl tikėtina, kad ir vidutinė metinė infliacija bus linkusi augti. Gruodžio mėnesio prognozės buvo 1,4 %, dabar prognozuojama, jog metinis augimas šiais metais bus 1,8 %. Bet vidutiniu laikotarpiu išliks žemiau tvaraus lygio, tai yra žemiau 2 %.

Mokestinės paramos priemonės, tai yra mokestiniai atidėjimai, kuriems yra netaikomas išieškojimas ir neskaičiuojamos palūkanos. Kaip matote, nors buvo prognozuojama, kad mokestinių atidėjimų apimtis augs, tendencijos yra atvirkščios. Šiuo metu mokestiniai atidėjimai, tai yra mokesčių suma, kuriai netaikomas išieškojimas ir neskaičiuojamos palūkanos, yra 715 mln. eurų, iš kurių už 390 mln. sudaryta mokestinių paskolų sutarčių. Jas galima sudaryti dvejiems metams, išskirtiniais atvejais – iki penkerių metų atidedant.

Kalbant apie pajamų surinkimą, taip pat matome ganėtinai geras tendencijas. Visų pagrindinių mokesčių pajamos buvo didesnės, negu prognozuota šiais metais, augimas, lyginant su prognozėmis, 13 procentinių punktų geresnis. Surinkta 170 mln. eurų daugiau per šiuos pirmus du mėnesius (sausį ir vasarį) ir, net lyginant su 2020 metų sausio ir vasario mėnesiais, kai dar nebuvo koronaviruso, taip pat matomas 1,7 % pajamų augimas. Turbūt tiek iš manęs. Lauksiu jūsų klausimų.

PIRMINKAS. Dėkoju ministrei už pristatymą. Kaip Statute parašyta, klausama iš eilės: pradėdame nuo opozicijos ir nuo didžiausių frakcijų. Pirmasis klausia A. Vinkus. Ruošiasi A. Sysas.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiama ministre, esu išrinktas į Seimą Kuršo vienmandatėje apygardoje, kuriai priklauso didžioji dalis Kretingos savivaldybės ir dalis Skuodo savivaldybės teritorijos.

Šioje apygardoje mes turime unikalų, vieną labiausiai lankomų objektų Lietuvoje – Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmuose veikiančių muziejų, kurį lanko turistai iš kurortinių miestų ir iš užsienio valstybių. Jį restauravus Europos Sąjungos struktūrinių fondų bei valstybės lėšomis jo lankomumas ir žinomumas ypač išaugo. Tačiau šių lėšų nepakako Žiemos sodo-oranžerijos restauracijai, kur vasaros metu viduje temperatūra būna 40 laipsnių, kai lyja, teka per stogą, šalta ir panašiai.

Kretinga, jos vadovai, meras A. Kalnius kreipėsi šiuo klausimu į Seimo Biudžeto ir finansų komitetą, į Kultūros komitetą. Labai dalykiškai, mandagiai buvome išklaustyti, bet Valstybės investicijų programoje tam tikslui lėšų skirta nebuvo.

Gerbiama ministre, noriu paklausti, ar numatomas ir, jeigu taip, kada numatomas biudžeto rodiklių įstatymo koregavimas? Viliuosi, kaip ir kiti mano kolegos, kurių toks pat buvo likimas, viliuosi, gal atsiras galimybė išspręsti šią problemą. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šių metų biudžeto pakeitimą numatoma Vyriausybei pristatyti balandžio mėnesį, Seime priimti gegužės mėnesį. Tačiau jeigu šio objekto nėra Valstybės investicijų programoje, aš jau per biudžeto pristatymą gruodžio mėnesį sakiau, naujasis Investicijų įstatymas neleidžia įtraukti naujų projektų į Valstybės investicijų programą, todėl visi kultūriniai ir kitos paskirties objektai yra finansuojami per programos eilutes, kurios yra investicijoms priskirtos prie konkrečios ministerijos. Tikėtina, kad reikėtų kreiptis į šią sritį kuruojančią ministeriją prašant įtraukti į finansuotųjų projektų sąrašą iš ateinančių laikotarpių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Ruošiasi A. Gedvilas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama ministre, pirmiausia dėkoju už pateiktus skaičius. Šiek tiek aiškiau. Mano du klausimėliai. Vienas labai trumpas. Dabartinėje situacijoje ar mes atsiliekame nuo planuoto mokesčių surinkimo, ar lenkiame?

Ir kitas klausimas. Vakar turėjome nuotolinį susitikimą su kolegomis rajonuose ir buvo klausimas dėl DNR fondų. Yra sustabdyta, savivalda laukia sprendimų. Kada galima tikėtis aiškumo būtent dėl DNR fondų? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kaip jau minėjau, palyginti su prognozėmis, yra surinkta pajamų 13 % daugiau, ir net daugiau yra surinkta, palyginti su 2020 metų sausio ir vasario mėnesiais, kuomet iš viso nebuvo pandemijos. Pajamų surinkimas yra geresnis, tikėtina, kad koreguojant biudžetą taip pat reikės pakoreguoti ir pajamų prognozes, nes jos yra geresnės, negu buvo manyta anksčiau.

Kalbant apie vadinamąjį ateities ekonomikos DNR planą, tai, kaip žinote, Vyriausybė dekonstravo šį planą išskirstydama pagal finansavimo šaltinius, tai yra buvusi Europos Sąjungos perspektyva, ateinanti Europos Sąjungos perspektyva, valstybės biudžeto lėšos ir vadinamasis ekonomikos atsigavimo fondas. DNR plane buvo numatytos lėšos... jeigu pats RRF planas yra įgyvendinamas iki 2026 metų, tai vadinamajame DNR plane buvo investicijos skirtos vieniems metams, tai yra šiems, 2021 metams, ir Vyriausybė nusprendė peržiūrėti šiuos projektus, peržiūrėti patį RRF planą ir naudoti jį kaip finansavimo šaltinį Vyriausybės programos įgyvendinimo priemonėms finansuoti. Tos priemonės, kurios yra Vyriausybės programos priemonių plane, tikėtina, kad finansavimo sulauks ar tai iš RRF, ar tai iš Europos Sąjungos būsimos finansinės perspektyvos, ar tai iš valstybės biudžeto. Patį ekonomikos atsigavimo projektą, tai, kas bus teikiama Europos Komisijai, Vyriausybė planuoja patvirtinti balandžio mėnesio pabaigoje. Oficialiai mes jį turime pateikti Europos Komisijai iki balandžio 30 dienos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip suprantu, A. Gedvilas neklausia. Vietoj jo A. Mazuronis. Ruošiasi Z. Balčytis. Prašau.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiama ministre, už išties naudingą ir labai įdomią prezentaciją. Būtų matyt, naudinga ir dažniau tokio pobūdžio prezentacijų čia, posėdžių salėje, paklausti. Tačiau mano klausimas jums būtų apie parlamento ir Vyriausybės nuomonių skirtumus dėl fiskalinės politikos. Vyriausybėje yra prie Finansų ministerijos sudaryta darbo grupė mokėtinėms išimtimis naikinti, kaip suprantu. Tuo tarpu čia, Seime, dabar iš valdančiosios daugumos gimsta, na, aibė, gal nepasakyčiau, bet bent keletas mokesčių išimčių PVM pavidalu. Kaip jūs, kaip finansų ministrė, vertinate tokias Seimo posėdžių salėje gimstančias iniciatyvas ir kaip tos iniciatyvos gali atsiliepti jūsų ką tik pateiktam finansinės perspektyvos planavimui?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Prie Finansų ministerijos sudaryta mokesčių ekspertų darbo grupė analizuoja mokesčių sistemą kaip visumą, peržiūri visas mokesčines lengvatas, ne tik tas, apie kurias kalbama ar iniciatyvos dėl jų rodomos Seime. Tikėtina, kad sprendimai bus priimti arba rudens sesijoje, arba pavasario sesijoje. Įsigaliojimas arba realus poveikis galėtų būti nuo 2023 metų.

Ką aš girdžiu kalbant Seime apie papildomas iniciatyvas įvesti pridėtinės vertės mokesčio lengvatas labiausiai nukentėjusiems sektoriams, tos iniciatyvos yra terminuotos, siūloma, kad jos galėtų būti pusantrų metų, tai yra nuo šių metų liepos 1 dienos ir dar 2022 metais. Tuomet tikėtina, kad 2022 metais pasibaigus tokių lengvatų galiojimui, 2023 metais mes jau startuotume su tokia bendra sistema, kokia ji galėtų būti. Šiuo atžvilgiu pridėtinės vertės mokesčio lengvatos yra traktuojamos kaip parama verslui, nesitikima, kad sumažės kainos vartotojams, tačiau būtent kaip parama labiausiai nukentėjusiam sektoriui atsigaivinti ir grįžti į tvarų kelią.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia Z. Balčytis. Ruošiasi A. Nekrošius. Prašau.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, taip, iš tikrųjų mes visi, daugelis Seimo narių, laukiame RRF programos patvirtinimo. Jūs dabar dar kartą patvirtinate, kad mes čia greitai nesulauksime, gegužės, birželio mėnesį, bet kai kurie projektai yra išaldyti ir labai sunku tikėtis, kaip jie bus ateityje finansuojami.

Mano klausimas būtų toks. Tai buvo 200 mln. Jūsų planuose dabar yra ta parama, kuri turėtų būti skirta atitinkamų savivaldos institucijų... dėl įvairių valstybės projektų įgyvendinimo, jinau bus mažesnė ar didesnė? Ir kaip su fiskaliniu deficitu, ar atitiks Lietuva *galutiniam rezultate*, kalbant apie trejų metų perspektyvą?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kalbant apie ilgąją perspektyvą, tikrai kitų metų pradžioje, I ketvirtį, planuojame atnešti skolos suvaldymo strategiją drauge su stabilumo programa. Jau tuomet bus žinomi minimalūs Europos Komisijos mums keliami reikalavimai ir galbūt bus nustatytos priemonės, kaip mažinti tą skolą ir kaip grįžti prie jos tvaraus lygio. Taip pat bus žinoma, kokios taisyklės bus taikomos 2023 metais, nes šiuo metu vis dar kalbame apie tai, kad 2022 metais fiskalinės drausmės išimtis galios, tačiau 2023 metais, tikėtina, mes grįšime prie griežtesnės fiskalinės drausmės, todėl manau, kad tuo metu bus galimybė įvertinti daug geriau tas sąlygas, kurias mes turime tą dieną, nes šiandien mes dar nežinome, kaip vystysis pandeminė situacija, kaip pavyks ekonomikai atsitiesti, ir, man atrodo, šiandien priimti sprendimus yra pernelyg ankstyva, todėl reikėtų palaukti ir bendros Europos Sąjungos politikos, ir kartu žinoti, kaip situacija klostosi mūsų šalyje.

Kalbant apie RRF, nesakyčiau, kad viskas bus labai vėlai, tiesiog oficialus paraiškos pateikimo terminas yra balandžio 30 diena. Dabar vyksta neoficialus derinimas su Europos Komisija, tai yra atskiros reformos yra siunčiamos Europos Komisijai įvertinti, atsižvelgiame į jų pastabas, koreguojamos paraiškos tam, kad vis dėlto pateiktume maksimaliai kokybišką projektą Europos Komisijai. Ar ten savivaldai bus daugiau ar mažiau, šiandien turbūt sunku pasakyti, nes tai yra reformų kryptys, o ne konkretūs projektai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi K. Vilkauskas. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, jūs minėjote, kad gegužės mėnesį grįšite į Seimą papildyti Valstybės biudžeto įstatymą, pateiksite tam tikrus koregavimus. Mano klausimas būtų, kokie esminiai šitie pakeitimai bus? Ką jūs konkrečiai norėsite pasiūlyti pakeisti? Taip pat ar bus skolinamasi? Jeigu taip, tai kur tos lėšos bus naudojamos? Ir pasakutinis klausimas, ar bus pagalba savivaldai, nes dabar tikrai susiduria su nemažais iššūkiais savivaldybės, ar bus numatyta joms skirti papildomų lėšų kokiems nors projektams ir panašiai? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pagrindinės korekcijos yra susijusios pirmiausia su kovidu suvaldymu. Kaip žinote, pirminiame biudžeto variante yra numatytas 1 mlrd. eurų pusei metų tikintis, kad per tiek laiko situacija bus suvaldyta. Matome, kad karantinas užsitęsė ir pats pandemijos suvaldymas ne tik Lietuvoje, bet ir visame pasaulyje yra šiek tiek turbūt lėtesnis, negu prognozuota, todėl tikėtina, kad atsiras papildomos priemonės, skirtos išėjimui iš pandeminės situacijos, išėjimui iš karantino, vadinamosios pokarantinės priemonės, tam, kad nenutrauktume paramos tam verslui, kuriam tikrai buvo labai sunku, per anksti. Tikėtina, kad atsiras papildomų lėšų prastovoms ir savarankiškai dirbantiems asmenims.

Taip pat bus koreguojamos pajamų projekcijos, kadangi, kaip minėjau, jos yra šiek tiek optimistiškesnės, negu buvo prognozuota iš pradžių. Taip pat tikėtina, kad atsiras įtrauktos lėšos, susijusios su vadinamuoju ekonomikos atsigavimo planu, jeigu jį pavyks patvirtinti Europos Komisijoje, ir taip pat visoms šalims narėms pavyks ratifikuoti nuosavų išteklių įstatymą, kuris kai kuriose šalyse kol kas yra šiek tiek įstrigęs.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Vilkauskas. Ruošiasi V. Fiodorovas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, prieš tai ekonomikos ir inovacijų ministrė pateikė priemonių paramos datas ir sumas. Žinome, kad labiausiai yra nukentėjęs turizmo sektorius, ir ta parama, kuri dabar yra, lėtokai pasiekia tos paramos gavėjus. Kiek jūsų ministerija turi įtakos, kad šios paramos priemonės sparčiau būtų įgyvendinamos?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Paramos verslui skirstymas yra visgi Ekonomikos ir inovacijų ministerijos darbo laukas. Tik tiek galiu pasakyti, kad artimiausiu metu pradės veikti antrasis paramos paketas, kuris yra labiausiai orientuotas būtent į labiausiai nukentėjusius sektorius. Tikėtina, kad jis bus skiriamas tiems verslams, kurie nukentėjo 50 %, tai yra jų apyvarta krito ne mažiau kaip 50 %. Ir bus du paramos modeliai. Vienas susijęs su 2019 metais sumokėtu gyventojų pajamų mokesčiu, o kitas – su nepadengtų sąnaudų kompensavimu už karantino laikotarpį. Po susitikimo pas premjerę paramos teikimo lubos buvo kilstelėtos ir, tikėtina, dabar atitiks didesnės dalies šio sektoriaus verslo lūkesčius. Artimiausiu metu šis paketas turėtų startuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Fiodorovas. Ruošiasi V. Bakas.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkui, pirmininke. Bet aš lyg ir atsisakiau žodžio. Labai atsiprašau.

PIRMININKAS. Gerai. V. Bako taip pat nematau salėje. Tada klausia L. Savickas, jeigu L. Savickas vis dar turi klausimą. Ruoštūsi R. Žemaitaitis. Jo taip pat nematau salėje. Klausia L. Savickas, po jo – K. Mažeika. Prašom.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke, už galimybę paklausti. Gerbiama ministre, iš Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko teko girdėti, kad tikslinamame šių metų biudžeto projekte numatomas ženkliai mažesnis atstatymas RRF lėšų. Vietoj 800 mln. – tik 300 mln. Galbūt galėtumėte šiek tiek patikslinti, ar tai yra teisinga informacija ir kokie argumentai lėmė, kad vis dėlto pavyksta atstatyti tik 300 mln., o ne didesnę sumą? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pirmiausia norėčiau patikslinti, kad jokio atstatymo nėra, yra formuojamas naujas ekonomikos atsigavimo planas, kurio projektai, tie, kurie bus suderinti su Europos Komisija, pateks į šių metų biudžetą, jeigu jie yra finansuoti būtent šiais metais. Man atrodo, pirmiausia svarbu išleisti pinigus investuojant į aukštą pridėtinę vertę ir į ekonomikos transformaciją, atliepiant Europos Komisijos rekomendacijas, kurios daugybę metų yra tos pačios ir niekaip nesikeičia. Visgi ne pinigų išleidimo sparta yra vienintelis kriterijus, o išleisti pinigus kokybiškai. Atsakyti, ar tokia pinigų suma atsidurs biudžete, ar kitokia, šiandien yra ankstyva, kadangi pats RRF planas dar nėra suderintas su Europos Komisija. Ir paraiškos iš ministerijų, keičiant šių metų biudžetą, dar nėra surinktos, todėl ta suma, kurią vienas ar kitas žmogus įvardino, kol kas yra nepagrįsta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Mažeika. Ruošiasi A. Butkevičius. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų, ministre, turiu žemišką klausimą. Kalbant apie žymėto kuro akcizą ir lengvatas, ir tą lengvatą, iš tiesų buvo įvairių nuomonių. Paskutiniu kartu girdėjome kalbėdami su Žemės ūkio ministerija, kad kalbama ne apie akcizo lengvatą, bet planuojamas kompensacijas. Tai galbūt jūs galite ar žinote, apie ką kalbama ir ar tos lengvatos išliks, kada bus svarstomos, galbūt galite konkretizuoti? Labai ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šiandien pasakyti dizainą, kas bus vienaip ar kitaip daroma, kol kas dar anksti, kadangi toje minėtoje sudarytoje mokesčių ekspertų darbo grupėje esame suskirstę tas lengvatas ir svarstomus mokesčių įstatymus į atskiras grupes. Žemės ūkio sektoriuje naudojamas dyzelinas ir jam taikomos akcizo lengvatos bus svarstomos drauge su žaliojo kurso įstatymais. Tas blokas numatytas svarstyti, jeigu aš gerai atsimenu, vasarą. Manau, kad tada tie pagrindiniai sprendimai ir bus padaryti. Kadangi šiuo metu to darbo yra gana daug, tiesiog pasiskirstėme taip, kad pirmiausia dirbame prie tų įstatymų, kurie bus svarstomi anksčiau, o visus kitus išdiskutuosime vėliau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir paskutinis klausimas A. Butkevičiaus. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (*MSNG*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, Europos Komisija žada lyg ir ateinančiais metais grįžti prie Stabilumo ir augimo pakto ir aš norėčiau užduoti klausimą. Ar jau Finansų ministerija galvoja, koks galėtų būti planuojamas fiskalinis deficitas jau 2023 ir 2024 metais? Aišku, tai yra sudėtinga, kol pandemija nėra pasibaigusi, bet, kiek žinau, tokios prognozės yra daromos. Labai ačiū už atsakymą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Pokalbiuose su Europos Komisija ir su euro zonos ministrais dabar išeina tokios kalbos, kad 2022 metais dar bus taikoma išimtis, ir tikėtina, kad 2023 metais bus kalbama apie tai, kad būtų grįžtama prie griežtesnės tvarkos, bet tai bus susiję su tuo, kiek Europos Sąjungos šalių bendrasis vidaus produktas grįš į prieškrizinį lygį. Kol jis nebus grįžęs į prieškrizinį lygį, tikėtina, kad išimtis vis dar galios. Todėl šiandien pasakyti, ar 2023 metais ji bus taikoma, ar nebus taikoma, kokių spartumu reikės grįžti prie fiskalinės drausmės, irgi yra ganėtinai sudėtinga. Todėl, kaip minėjau, esame susidarę planą 2022 metų I ketvirtį pateikti skolos suvaldymo strategiją, kurioje bus numatyta trajektorija, kaip grįžti prie tvaraus skolos lygio ilguoju laikotarpiu ir kokiomis priemonėmis būtų galima tą padaryti. Tuo metu jau turėsime ir Europos Komisijos rekomendacijas, kokių greičiu mes turėtume grįžti prie biudžeto konsolidavimo. Man atrodo, kad šiandien pasakyti, kaip tai bus daroma, yra šiek tiek ankstyva, nes reikėtų palaukti, kaip vystysis pandemija pasaulyje ir kaip pavyks ją suvaldyti tiek mums, tiek ir kitoms Europos Sąjungos valstybėms.

PIRMININKAS. Dėkoju, ministre, dėkoju klaususiems. Pusvalandis įvyko.

14.32 val.

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1, 2, 4, 6, 9, 10, 15, 17, 26, 27, 28, 31, 32, 33, 35, 40, 41, 42, 43, 62, 63, 64, 77, 94, 95, 103, 104, 110, 111, 114, 130 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 102¹, 102², 102³, 111¹ straipsniais ir Įstatymo priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-362ES, Fizinųjų asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 5, 6, 7, 8, 14, 21, 23, 25, 29, 30, 31 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-363, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 3, 6, 7 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-364, Darbo kodekso 208 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-365, Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-366 (*pateikimas*)

Dabar darbotvarkės 2-2.1 klausimas ir keturi lydimieji įstatymų projektai. Pateikimo stadija. Pranešėja – finansų ministrė G. Skaistė. Prašau visus pristatyti, nes jie yra susiję. Prašom.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė teikia Juridinių asmenų nemokumo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą ir jo lydimųjų įstatymų projektus, tai yra Fizinųjų asmenų bankroto įstatymo pakeitimo, taip pat Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo pakeitimo, Darbo kodekso pakeitimo, Civilinio kodekso pakeitimo įstatymo projektus. Įstatymų projektai parengti įgyvendinant Restruktūrizavimo ir nemokumo direktyvą.

Įstatymų projektų tikslas – sudaryti sąlygas didinti juridinių asmenų restruktūrizavimo ir fizinųjų asmenų bankroto procesų efektyvumą.

Svarbiausi numatomi pakeitimai apima šiuos aspektus: pildomos juridinio asmens vadovo pareigos esant nemokumo tikimybei; nustatomi privalomo nemokumo administratoriaus skyrimo restruktūrizavimo procese atvejai; sudaroma galimybė restruktūrizavimo planą patvirtinti be juridinio asmens dalyvių ar be kreditorių pritarimo atitinkant tam tikras sąlygas; nustatoma vykdomų esminių sutarčių, kurios būtinos juridinio asmens veiklos tęstinumui užtikrinti, apsauga derybų dėl restruktūrizavimo plano laikotarpiu; stiprinama sandorių apsauga restruktūrizavimo procese; įtvirtinamos nuostatos dėl juridinio asmens darbuotojų supažindinimo ir konsultavimo apie vykdomą restruktūrizavimo procesą, numatomus pokyčius; siūloma nustatyti darbuotojų reikalavimų tenkinimą iš Garantinio fondo restruktūrizavimo procese (prognozuojamas lėšų poreikis 2021 metų Garantinio fondo išmokoms būtų apie 1 mln. eurų); numatomas kreditorių informavimas elektroninių ryšių priemonėmis fizinųjų asmenų bankroto atveju.

Siūlomi pakeitimai prisideda prie nemokumo reformos vykdymo ir dar labiau skatina įmonių restruktūrizavimą bei efektyvesnę fizinių ir juridinių asmenų nemokumo procesų vykdymą. Reikia pažymėti, kad siūlomos nuostatos kartu atliepia COVID-19 pandemijos sukeltus iššūkius verslui, nes sudaromos palankesnės sąlygos siekiant padėti su finansiniais sunkumais susiduriančioms įmonėms išsaugoti verslą.

Įstatymų projektais būtų įtvirtintos platesnės galimybės patvirtinti restruktūrizavimo planą bei palankesnės sąlygos jį įgyvendinti. Pažymėtina, kad Europos Sąjunga ypatingą dėmesį skiria įmonių restruktūrizavimo skatinimui, nes ši procedūra gali padėti išvengti bankroto ir išsaugoti įmonės veiklą. Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados dėl įstatymų projektų pateiktos, pastabos galėtų būti įvertintos svarstymo komitetuose metu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis turi klausimą A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš noriu paklausti dėl nemokumo administratoriaus darbuotojo keitimo. Dabar įtvirtinate savo projektu, kad galimas tik vienintelis atvejis, kai tai patvirtina kreditorių susirinkimas. Bet gali būti taip, kad gali nutrūkti administratoriaus darbo santykiai, galiausiai žmogus gali numirti ar susirgti. Ar tikrai imperatyvi nuostata tik vienintelis atvejis, kai kreditorių susirinkimas gali keisti administratorių?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Taip, matėme šią Teisės departamento pastabą. Išties manau, kad ši vieta galėtų būti pakoreguota svarstymo komitetuose metu, nes, taip, tikėtina, kad tokių atvejų gali būti ir įvairesnių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas. Prašau. Gerbiamas Valiau, jūsų laikas klausti. Ar V. Ažuolas mus girdi?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Girdi. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų norėčiau paklausti kita linkme. Ten yra vienas iš punktų, kad jeigu kyla rizika, kad gali tapti nemokiu, na, ir tada jau galima inicijuoti nemokumo procedūras ir visas kitas. Bet jeigu žiūrėtume į praktiką, tai dabar daugelis įmonių, galima sakyti, turi riziką būti nemokios. Kodėl? Karantinas – trys mėnesiai, dar daugiau, tai galima tūkstančius įmonių priversti prie tų rizikingų ir nemokių. Kaip bus praktikoje įgyvendintos tokios situacijos, kurios priklauso ne nuo įmonių, o pavyzdys – nuo Vyriausybės sprendimo neleisti dirbti. Kaip praktikoje tai bus įgyvendinama?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Bet koku atveju kreditorių interesai turi būti apsaugoti. Jeigu įmonei kyla rizika tapti nemokia, vadovas turėtų imtis priemonių, kad kreditorių ir savininkų turtas būtų apsaugotas, sudaryti planą, kaip išėiti iš tos situacijos ir kaip apsaugoti žmonių turtą. Man atrodo, bet koku atveju vadovo pareiga yra tai daryti.

PIRMININKAS. Klausia K. Vilkauskas. Prašau.

K. VILKAUSKAS (LSDPF) Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, norėčiau paklausti. Jūs minėjote, kad šio įstatymo įgyvendinimui reikėtų 1 mln. eurų. Ar nemanote, kad pandemijos laikotarpiu šią sumą reikėtų padidinti, nes gali būti tų juridinių ir fizinių asmenų bankrotų tikrai daugiau? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šiame įstatyme nekalbama apie lėšų paėmimą iš Garantinio fondo, kai situacija susijusi su bankrotais. Čia kalbama apie tai, kad iš Garantinio fondo lėšos būtų naudojamos ne tik bankroto atveju, bet taip pat ir įmonių restruktūrizavimo atveju. Todėl, kadangi tokių atvejų nėra daug, tikėtina, kad tos lėšos būtų apie 1 mln. eurų. Šiuo metu Garantiniame fonde yra 88 mln.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū, gerbiama ministre. Dėl šių projektų dėl motyvų, matau, užsirašiusių kalbėti nėra.

Gerbiami kolegos, ar mes klausimams 2-2.1, 2-2.2, 2-2.3, 2-2.4 ir 2-2.5 galėtume bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Galėtume. Ačiū.

Dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, socialinių partnerių prašymu aš norėčiau paprašyti dėl dviejų šio paketo įstatymų, dėl Darbo kodekso 208 straipsnio ir dėl garantijų įstatymo, kreip-

tis į Trišalę tarybą išvados. Jeigu galima pritarti, mes iš principo matome, kad projektas yra geras, viskas gerai, gali judėti, tačiau paprastai tokios Darbo kodekso pataisos yra svarstomos Trišalėje taryboje ir ta rekomendacinė išvada, manau, gal labai nepakenks projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip matau, Socialinių reikalų ir darbo komitetas numatomas kaip papildomas dėl pagrindinių keturių klausimų. Tai dabar, kolegos, sutariame taip. Dėl kiekvieno įstatymo nustatome, kuris yra pagrindinis, kuris papildomas komitetas, ir tada kartu apsispręsimė.

Dėl darbotvarkės 2-2.1 klausimo – Juridinių asmenų nemokumo įstatymo, siūlomi komitetai: pagrindinis – BFK, papildomas – SRDK. Siūloma svarstyti gegužės 11 dieną. Galime bendru sutarimu tam pritarti? Galime. Pritarta.

Dėl Fizinių asmenų bankroto įstatymo pagrindinis – BFK, papildomas – SRDK. Siūloma svarstyti taip pat gegužės 11 dieną. Galime pritarti? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo siūlomi komitetai: pagrindinis – BFK, papildomas – SRDK. Siūloma svarstyti gegužės 11 dieną. Galime pritarti? Galime. Dėl šito, aš suprantu, buvo iškilęs klausimas dėl Trišalės tarybos. Ar čia būtų kokių nors prieštaravimų, skirtingų nuomonių? Galime pritarti gerbiamo T. Tomilino siūlymui? Ačiū, pritarta.

Darbotvarkės 2-2.4 klausimas – Darbo kodekso 208 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pagrindinis – BFK, papildomas – SRDK. Svarstymo data – gegužės 11 diena. Galima pritarti? Galima pritarti. Ar dėl šito taip pat galime į Trišalę tarybą prašyti? (*Balsai salėje*) Galime. Pritarta bendru sutarimu.

Ir darbotvarkės 2-2.5 klausimas – Civilinio kodekso 2.66 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Kaip pagrindinis siūlomas TTK ir siūloma svarstymo data – gegužės 11 diena. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Taigi mes apsvairstėme darbotvarkės 2-2 klausimą.

14.42 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 60, 66 straipsnių ir V skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5370 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo poros straipsnių ir V skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimo stadija. Kviečiu gerbiama kultūros ministrą S. Kairį į tribūną pristatyti klausimą. Prašom.

S. KAIRYS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai, pristatau klausimą – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 60, 66 straipsnių ir V skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektą. Šis klausimas atkeliauja jau iš praėjusios kadencijos pabaigos.

Įstatymo pakeitimo tikslai yra keli: pirmiausia užtikrinti dvarų, sodybų teritorijų vientisumą, tai yra uždrausti padalyti ir (ar) atidalyti sodybų teritorijas ir jose esančius sklypus į du ar daugiau žemės sklypų, išskyrus Žemės reformos įstatyme ir kituose įstatymuose nustatytus atvejus, taip pat nustatyti, kad specialiosios žemės naudojimo sąlygos būtų taikomos visose, tai yra tiek valstybinių gamtinių, tiek ir valstybinių kultūrinių rezervatų, buferinėse apsaugos zonose.

Šis įstatymo projektas parengtas siekiant įgyvendinti Valstybės kontrolės 2014 m. gegužės 30 d. valstybinio audito ataskaitos „Dvarų nekilnojamojo kultūros paveldo išsaugojimas“ rekomendacijų įgyvendinimo plano penktą priemonę, kuri skamba taip: numatyti priemonės, sudarančias sąlygas dvarų nekilnojamojo kultūros paveldo valdytojams išsaugoti dvarų paveldo objektų teritorijų vientisumą, ir nustatyti specialiąsias žemės naudojimo sąlygas, pagal kurias būtų draudžiama dvarų, sodybų teritorijas skaidyti dalimis. Prašau pritarti šiam teikiamam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia K. Vilkauskas. Prašom.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, labai laiku ir reikalingas įstatymo projektas. Aš norėčiau paklausti, gal tai koreliuoja su kitu per Peticijų komisiją gautu pasiūlymu dėl specialiųjų žemės sąlygų? Matyt, jūs su juo esate susipažinęs, matau, kad koreliuoja šiek tiek. Klausimas toks.

S. KAIRYS. Be abejo. Ačiū už klausimą. Be abejo, tikrai koreliuoja, ir Vyriausybė būtent dėl Peticijų komisijos siūlymo teikia išvadą. Pagal procedūrą toliau svarstant šiuos pakeitimus visi tie siūlymai bus aprobuoti ir, manau, bus rastas geriausias sprendimas. Būtent Kultūros komitete mes tai ir padarysime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų taip pat nori paklausti R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Į mano klausimą yra atsakyta. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, o jums neatrodo, kad tai yra šiek tiek pavėluotas įstatymas, nes dalis teritorijų jau bus padalintos ir atsiradę nelegalių statinių, ir panašiai. Kaip jums atrodo, kaip tokiu atveju mes turėtume elgtis, priėmus šitą įstatymą?

S. KAIRYS. Tokiais atvejais vis tiek yra geriau vėliau negu niekada. O bet kokią situaciją vis tiek galima spręsti kitais būdais, numatytais kituose įstatymuose. Tarkim, yra puikių pavyzdžių, kaip ir tos pačios savivaldybės ar kitos atsakingos institucijos bando tuos dvarus pritaikyti visuomenės poreikiams, bando juos sutvarkyti, siekdamos, tarkim, išpirkti ten esantį žmonių turtą ir panašiai, ir tokių atvejų yra ne vienas. Kitaip tariant, branda vyksta ir visuomenės, ir institucijų. Manau, tikrai geriau vėliau negu niekada, kaip ir minėjau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia Z. Balčytis. Prašom.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų įstatymo projektas, kaip ir buvo minėta mano kolegės, galbūt yra pavėluotas, bet sutinku su jumis, kad geriau vėliau negu niekad.

Tai dabar mano klausimas būtų toks. Vis dėlto visas šias teritorijas, ne tik dabar, bet ir ateityje, reikės prižiūrėti iš valstybės lėšų. Kiek tai maždaug kainuoja jums per metus tų teritorijų priežiūra? O kadangi priežiūra metai iš metų brangsta, kokia jūsų prognozė yra dėl ateities, trijų metų laikotarpio? Ar Kultūros ministerijos biudžetas leis šitą priežiūrą vykdyti kokybiškai? Dabar kartais yra privatūs, kurie yra šiek tiek sumažinę dvarų teritorijas.

S. KAIRYS. Ta priežiūra tikrai turėtų būti kompleksiška, įvertinant ne tik valstybės, bet ir savivaldybių galimybes, Europos Sąjungos finansavimo galimybes. Bet esminis dalykas turbūt yra tai, kas priklauso, kaip jūs ir minėjote, nuo pačios Kultūros ministerijos, kas tiesiogiai yra mūsų žinioje. Taip, turėjome tokią situaciją ir su paveldotvarkos programa, kurios dėka galima tvarkyti tokius objektus. Džiaugiuosi, kad pavyko į paveldotvarkos programą įdėti papildomus 2 mln. prie jau suplanuotos sumos. Šiais metais turime beveik 7 mln., tai leido pradėti 18 naujų paraiškų finansavimą. Jeigu mes to nebūtume padarę, tai būtume turėję tik tęstinius projektus. Sveikinu ir Seimą, formavus ir pritarus biudžetui, kad irgi buvo tai įvertinta ir ta paveldotvarkos programa turėjo didesnę finansavimą. Paveldui, taip, vienas iš labiausiai reikalingų dalykų yra pinigai, be susirūpinimo ir kažkokių deklaracijų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų, gerbiamas ministre, tikrai projektas, kaip suprantu, rengtas Vyriausybėje. Iš tiesų skaitant Teisės departamento pastabas, na, kai kurios net ganėtinai kritinės, kur kalbama apie Konstitucinio Teismo suformuotos doktrinos tam tikrus pažeidimus, ir nemažai tokių gana rimtų pastabų. Ar nemanote, kad tai ganėtinai skubotas, nors galbūt kai kuriais atvejais ir reikalingas, projektas? Jam tikrai komitetuose bus ganėtinai sunku. Galbūt galite pakomentuoti, kodėl išsiskiria tos nuostatos būtent dėl saugomų teritorijų, kai kalbama apie gamtinius ir kultūrinius rezervatus, kur nuostatos gana prieštaringos?

S. KAIRYS. Tiesiog buvo pažymėtas žodis, kad gamtos rezervatai, bet yra ir kultūriniai, tai buvo norėta atkreipti į tai dėmesį. Kaip ir minėjau, šitie pakeitimai atkeliauja dar iš praėjusios kadencijos pabaigos, jie nėra atsiradę kaip nors planuotai, taip sakant, jau mūsų ministerijos, bet pačios nuostatos tikrai yra reikalingos, teisingos, o, kaip ir minėjau, svarstymo stadijoje tikrai bus svarstomi ir Peticijų komisijos siūlymai, ir kiti siūlymai ir neišvengiamai reikės rasti tuos sprendimus. Sprendimas lies ne tik dvarus, bet ir kitas teritorijas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš irgi pritarčiau, kad tikrai šito įstatymo projekto mums reikia. Aš tik nesupratau, ir aiškinamąjį raštą kelis kartus perskaičiau, nesupratau,

ar tai galios tik teritorijoms su statiniais, ar ir teritorijoms be statinių? Ir dar kitas toks klausimas, gal šiek tiek ir nesusijęs su šiuo projektu, bet iš esmės žinau savininkų, kurie valdo tas buvusias dvarų teritorijas, bet nėra statinių, jie susiduria su problema, norėdami atstatyti tuos dvarus ar dvaro statinių komplekso dalį saugomose teritorijose, nes jie nėra įteisinę pamatų.

S. KAIRYS. Taip, jūsų klausimas tikrai teisingas. Dabartiniame teikime, tas matyti lyginamajame variante, kalbama apie pačias dvarų sodybas, suprask, kad su statiniais, bet kur jau yra Petičių komisijos siūlymai, kur yra Vyriausybės išvada, tai svarstant taip pat atsiras arba gali atsirasti punktas, kalbantis ir apie tokias teritorijas, kuriose nėra statinių. Čia pirmiausia turimi omenyje ne dvarai, o, tarkime, piliakalniai ar kitos teritorijos. Akivaizdu, kad tuos visus atsakymus reikia susidėlioti labai aiškiai.

Taip, viena vertus, galbūt bus kokių pavienių atvejų, kai naujai iniciatyvai gal bus šiek tiek daugiau reikalavimų ir nepatogumų, bet vis dėlto mes turime saugoti mūsų paveldą, dvarus, kad jie nebūtų išskaidyti, kad nebūtų pažeistas objekto vientisumas. Vis tiek bet koku atveju tai yra žingsnis į priekį.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. D daugiau klausimų nebeturime.

Dėl motyvų. Matau, kad yra norintys tik kalbėti už. K. Vilkauskas, prašom. Motyvai už.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Aš tik dar kartą noriu pasveikinti ministrą, kad ėmėsi iniciatyvos skirti didesnę dėmesį kultūros paveldui, nes tai yra vienas iš didžiausių mūsų valstybės turtų, ir kviečiu visus balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš nėra. Dėl pritarimo 2-3 klausimui po pateikimo bendru sutarimu. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti? Reikės balsuoti? Gerbiami kolegos, balsuosime dėl šito klausimo numatytu laiku.

14.52 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-357 (pateikimas)

Dabar, gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-4 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-357. Pristato E. Gentvilas. Kviečiame jį į tribūną. Pateikimas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiama šio posėdžio pirmininke. Kadangi artėja Vyriausiosios rinkimų komisijos performavimo laikotarpis, Seimas privalo per 200 dienų po rinkimų rezultatų paskelbimo pertvarkyti Rinkimų komisiją. Tai teks ir politinės partijos savo atstovus, todėl aš manau, kad tiek mano siūlymas, tiek kitas, kurį R. Tamašunienė pateiks, yra laiku, šiuo metu turintys įvykti, kad nebūtų taip, kad, paskyrus naujus komisijos narius, tada pradėdame reglamentuoti tvarką.

Mano projektas atsirado dėl precedento, kuris negeras. „Tvarka ir teisingumas“, kaip politinė partija, turėjo ir tebeturi savo atstovą Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, tačiau pati partija „Tvarka ir teisingumas“ pernai liepos pirmomis dienomis kreipėsi dėl likvidavimo. Partija „Tvarka ir teisingumas“ nebedalyvavo Seimo rinkimuose, tačiau ji vis dar turi savo atstovą Vyriausiojoje rinkimų komisijoje.

Žinoma, partija turi teisę bet kuriuo momentu kreiptis dėl išregistravimo, bet paradoksaliai gali atsitikti štai toks dalykas, kad įvyksta Seimo rinkimai, paskiriamas nuo partijos Vyriausiosios rinkimų komisijos narys ir partija, pavyzdžiui, paprašo, kreipiasi dėl jos likvidavimo, o jos paskirtas narys dar visą kadenciją bus Vyriausiojoje rinkimų komisijoje.

Siekiant užkirsti kelią tokiems dalykams, yra mano pasiūlymas. Yra 11 punktų, kuomet Vyriausiosios rinkimų komisijos narys netenka įgaliojimų. Aš siūlau įrašyti 12 punktą, kuriame iš esmės galima išžvelgti tris atvejus, kada netenka įgaliojimų partijos deleguotas Vyriausiosios rinkimų komisijos narys.

Pirmas atvejis, kai įsigalioja teismo sprendimas dėl VVK narį delegavusios partijos likvidavimo. Tarkime, teismas vienokiais ar kitokiais motyvais priima sprendimą likviduoti politinę partiją. Kai teismo sprendimas įsiteisėja, jau po visų apskundimų, tarkime, įsiteisėja toks teismo spren-

dimas, kad partijos nebėra, ji likviduojama, tai tos partijos deleguotas VRK narys netenka įgaliojimų VRK.

Antras atvejis, jau mano aptartas, kai pati partija kreipiasi į Registrų centrą ir prašo ją likviduoti. Vadinasi, partija nebeplanuoja savo veiklos, pateikia prašymą ją likviduoti. Irgi natūralu, kad jos atstovas Vyriausiojoje rinkimų komisijoje nebeturėtų eiti pareigų.

Ir trečias atvejis iš esmės yra toks. Teisingumo ministerija kiekvienais metais du kartus per metus prašo partijų duomenų apie partijos narių skaičių. Žinome, kad partijos narių skaičius privalo būti bent 2 tūkst. Yra dabar Lietuvoje kelios partijos, kurių likvidavimo procesas vyksta Teisingumo ministerijos iniciatyva, nes tos partijos nebeturi 2 tūkst. narių. Tai štai, kai Teisingumo ministerija pradeda partijos likvidavimo procedūrą, o ta partija turi atstovų Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, irgi tas atstovas netenka įgaliojimų ir turi pasitraukti iš Vyriausiosios rinkimų komisijos.

Mano paminėti atvejai apie kai kurias likviduojamas partijas Teisingumo ministerijos iniciatyva, tos partijos laimei, neturi savo atstovų Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, nes tai yra mažos, neskaitlingos, neparlamentinės partijos. Bet taip gali atsitikti ir parlamentinėms partijoms, kurios delegavo savo atstovus. Kitaip sakant, turi atsirasti tie pagrindai, kad kai nebelieka subjekto, partijos, kuri delegavo savo atstovą į VRK, o tokių atvejų gali būti trys, tai tais atvejais VRK sumažėja narių skaičius iš partijų, delegavusių savo atstovus.

Čia niekaip nėra susiję su VRK nariais, kuriuos delegavo Prezidentas, teisingumo ministras arba Teisininkų draugija. Tai susiję tik su partijomis, kurios, kaip matome, gyvenime kartais išnyksta. Jeigu būtų klausimų, esu pasirengęs atsakyti į juos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimų yra. Pirmoji klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ačiū už pristatymą. Man vis tiek kyla klausimas. Kadangi Teisingumo ministerija nustato kriterijus, pagal kuriuos partijos yra pripažįstamos ir veikiančios, jos turi įvykdyti tam tikrus reikalavimus, tai ar šis pakeitimas nebūtų vis dėlto perteklinis, nes jau yra institucija ir yra įstatymai, pagal kuriuos partijos yra laikomos realiai egzistuojančiomis ir yra tokių, kurios ne. Man atrodo, gal šiuo atveju mes truputėlį papildomai reguliuotume ir po to galimai išderintume esamą sistemą. Kaip galėtumėte tai pakomentuoti?

E. GENTVILAS (LSF). Visų pirma, reikia patikslinti. Teisingumo ministerija ne pati nustato kriterijus, kada likviduos partiją. Tai nustato įstatymas. Teisingumo ministerija vykdo įstatymą. Jeigu nebeturi 2 tūkst. narių per vieną narių deklaravimo laikotarpį, per kitą, jau gali pradėti tą likvidavimą.

Antras dalykas, tikrai nėra perteklinis mano siūlymas. Na, pasižiūrėkite, ar tikrai normalu, kad dabar tarp VRK narių yra „Tvarkos ir teisingumo“ partijos atstovas. Visiškai nieko neturiu prieš tą žmogų, bet jis priima sprendimus ir teoriškai gali atsitikti taip, kad priims sprendimus labai svarbiu rinkimų laikotarpiu, pavyzdžiui, savivaldos rinkimų laikotarpiu, atstovaudamas partijai, kurios nebėra. Labai neaišku, kokios jo būtų pozicijos, kas jį *mandatuoja*, kas jį įgalioja.

Net esama dabar situacija rodo, kad toks dalykas yra prasmingas. Na, gerai, pasakysiu taip šiek tiek ir pajuokaudamas. Yra pora partijų, kurioms iškeltos bylos, pateikti kaltinimai. Įsivaizduokime, teismas priima sprendimą kokį rugsėjo mėnesį likviduoti šias partijas, o jų atstovai balandžio arba gegužės mėnesį bus paskirti į VRK. Ir ką, ketverius metus sėdės atstovai tų, kurios likviduotos? Na, taip negali būti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Fiodorovas. Prašau.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkui, pirmininke. Ne visas tas likvidavimo procesas gali pasibaigti likvidavimu. Ta pati partija „Tvarka ir teisingumas“ skundė šitą procesą ir jis galėjo būti bet kada nutrauktas. O jeigu pradėjus procesą likviduoti bus, tarkime, pašalintas VRK narys, lyg ir nepriklausytų jiems, bet partija, pavyzdžiui, nelikviduojama galutiniame procese, tai jie tiesiog praranda balso teisę Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, nors jiems lyg ir priklauso. Lygiai tas pats ir su teismu. Galbūt, taip, pirma instancija, Apeliacinis teismas gali pripažinti, kad toks yra nusižengimas, o, pavyzdžiui, Aukščiausiasis Teismas atstato viską iš pradžių ir jau Vyriausiosios rinkimų komisijos nario nesugrąžinsi.

E. GENTVILAS (LSF). Supratau, gerbiamas Viktorai, tačiau mano pataisa skamba šitaip – kai įsigalioja teismo sprendimas. Taigi, kol jis dar gali būti apskūstas, vadinasi, jis nėra įsigaliojęs. Kai jis apskundžiamas ir svarstomas aukštesnėje instancijoje, jis dar nėra įsigaliojęs. Taigi tik tada, kai įsigalioja teismo sprendimas likviduoti politinę partiją.

O Teisingumo ministerija čia yra kitas atvejis. Teisingumo ministerija tiesiog turi atlikti juridinį veiksma, konstatuoti, kad šitos partijos nebėra, nes joje nebėra 2 tūkst. narių. Teisingumo ministerijai nėra suteikta kokia nors teisė imtis likvidavimo procedūros ar nesiiimti. Įstatymas pasako: nėra 2 tūkst., prašome vykdyti įstatymą, likviduoti partiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Gerbiamas kolega, tikrai jūsų pasiūlymas toks logiškas. Jeigu partija neatitinka kriterijų, yra likviduojama, tai ir kitos garantijos ar sąlygos, kuriomis naudojosi partija, taip pat prarandamos. Bet kalbant apie konkretų atvejį, ar nemanote, kad vis dėlto VRK yra ta institucija, kuriai reikia daugiau narių dėl to, kad ypač rinkimų laikotarpiu tai ir apylinkių, ir apygardų komisijos skundžiasi negaunančios laiku tinkamų konsultacijų arba esant menamiems ar tikriems pažeidimams taip pat nežino, kaip vertinti ir reaguoti toje situacijoje. Šiuo atveju dabartinė VRK, kurią sudarysime antroje gegužės pusėje, sumažės, dar sumažės. Ar nemanote, kad reikėtų numatyti įstatyme dar ir kitokių sąlygų, kad VRK tikrai ne mažėtų, o daugiau ir efektyviau atliktų savo darbą.

E. GENTVILAS (LSF). Čia jūsų pasiūlymo, būsimo pasiūlymo esmė. Aš vis dėlto manau, kad VRK reikia ne narių daugiau, o personalo, galbūt finansavimo, nes vis dėlto didžiąją darbo dalį atlieka ne pati VRK, kuri priima sprendimus, o tie analitikai arba sekretoriatas. Ten tikrai galima būtų diskutuoti apie finansavimo VRK didinimą. Mano įsitikinimu, net ir tuo atveju, jeigu pritarumėme, kad reikia didinti VRK narių skaičių, na, aš niekaip negaliu sau leisti įsivaizduoti, kad sėdi VRK nebeegzistuojančių partijų nariai. Nepaisant to, ar daugiau ar mažiau narių, negali būti taip, kad partijos nebėra jau porą metų, jos atstovas nuo jos sėdi deleguotas. Bandykime įsivaizduoti juridškai bet kokią situaciją, kai nebėra subjekto, kuris ką nors delegavo, nesvarbu, VRK narij, ambasadorių, nebėra subjekto, bet sėdi kažkas. Taip neturėtų būti.

PIRMININKAS. Klausia K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tiesų, kolega, jūsų pasiūlymas ne dėl to, kad sutaupykite VRK lėšų arba išspręstumė jų finansines problemas. Ne dėl to jūs teikiate tą pasiūlymą. Bet ar nelogiškos jums atrodo Seimo Teisės departamento išvalgos apie tai, kad... Turbūt logiška, kad išregistravus iš Registrų centro, tada turbūt kaip ir teisme sprendimas yra įsigaliojęs ir taip galėtų būti tas žmogus šalinamas, galbūt net neatsižvelgiant į laiką arba kažkada su to sprendimo priėmimo ir įsiteisėjimo momentu. Nes procedūros pradžia, kaip ir kolegos klausė, ar nebus taip, kad viešojoje erdvėje, spaudoje vienas partijos narys paskelbs apie likvidavimą ir tai jau kai kam signalas, kad reikia kažką daryti. Ar nemanote, kad tam tikros Teisės departamento išvalgos yra tikrai teisingos ir į jas reikia atsižvelgti?

E. GENTVILAS (LSF). Galima diskutuoti, bet, būkite malonus, nepateikite taip utriruotai. Vienas partijos narys pasakys, kad reikia likviduoti partiją, ir jau čia VRK netenka. Partija savo suvažiavime, visos partijos turi statutus, kur numatyta, kad suvažiavime priimamas sprendimas dėl partijos likvidavimo. Konkretus atvejis – dėl partijos „Tvarka ir teisingumas“ ne P. Gražulis ir ne R. Žemaitaitis pasakė, kad reikia likviduoti. Suvažiavimas priėmė sprendimą, tai yra aiškiai išreikšta partijos aukščiausio organo, tai yra suvažiavimo, valia: mūsų partija turi būti likviduojama. Tai kodėl reikia laukti galutinio likvidavimo sprendimo, ką siūlo VRK? Ne, partija daugiau niekada nesirinks į suvažiavimą, ji anksčiau ar vėliau bus likviduota. Ji priėmė sprendimą suvažiavime kreiptis dėl likvidavimo. Tai kodėl dar jos atstovai visur turėtų būti? To betrūksta, kad kol partija neišregistruota, dar, žiūrėk, ji turi teisę priėmusi sprendimą, kad reikia ją likviduoti, dar įgautų teisę ką nors naujai deleguoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, visiškai palaikau, logiškas siūlymas. Dabar ginčas kyla, visi klausia dėl to paties. Gal reikėtų parašyti trumpiau, su humoru, kad kai atjungiamas gyvybės palaikymo aparatas šitai partijai?..

E. GENTVILAS (*LSF*). (*Juokiasi*) Galima. Siūlau teikti pataisą svarstymo stadijai. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, pratęsiu kolegą klausimą. Matote, čia dvi skirtingos stadijos: viena, kai gyvybę palaikantis aparatas išjungiamas, kai konsiliumas nusprendžia, kad jau nėra prasmės, o kita, kai jis dar gyvas ir sąmoningas ir tik prašo tokios galimybės, bet jis gal dar atsistos ir išeis iš tos palatos.

Ir Teisės departamentas atkreipė dėmesį, kad viena galimybė – likviduoti partiją registro tvarkytojo iniciatyva, nes nieko nedaro, jinai faktiškai mirusi. Bet kitas atvejis, kai jie patys nusprendžia. Šitos partijos, kurią jūs minėjote, atveju jie reorganizacijos būdu susijungė su kitomis partijomis. Ir tik tam, kad nebūtų panaudojamas tas vardas, jie nusprendė aną likviduoti. Bet taip išeina, anot jūsų pasakojimo, kad ji tebėra gyva ir galbūt kituose rinkimuose vėl dalyvaus. Gal reikėtų vis dėlto tikslumo, kad būtų tiksliai, kai jau išregistruojama ir tada... kad nebūtų dviprasmybės.

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Gerbiamas Juliau, aš tikrai pedantiškai peržiūrėsiu ir pasikonsultuosiu, bet man tikrai atrodo neįtikėtina, kad partija savo suvažiavime priima sprendimą kreiptis dėl likvidavimo, ir kada nors, žiūrėk, po pusmečio, susibėgs į naują suvažiavimą ir paneigs šitą sprendimą. Ar tai įmanoma juridškai situacija, kad susirinktų suvažiavimas partijos, kurios likvidavimo procesas vyksta jos pačios iniciatyva? Aš sunkiai juridškai įsivaizduoju tokią galimybę, bet pažadu pasikonsultuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiavam E. Gentvilui.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti už M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, mano kuklia nuomone, kolegos E. Gentvilo išsakyti argumentai atrodė logiški, įstatymo pataisa, atrodo, buvo pagrįsta logiškais paaiškinimais. Priminsiu, kalbame apie įsigaliojusį teismo sprendimą. Suprantant, kad Lietuvoje teismų sistema pasižymi tokia ištesėtine demokratija, tai įsigaliojęs teismo sprendimas reiškia, kad tikrai yra pereitos visos įmanomos stadijos ir sprendimas iš esmės jau yra priimtas. Aš siūlau tikrai nelaužyti iečių, pritarti bendru sutarimu po pateikimo ir komitetuose projektą sutvarkyti pagal Teisės departamento pastabas. Aš nematau priežasties, kodėl galėtume nepritarti tokiam siūlymui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš norinčių kalbėti nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Galime. Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju, kolegos.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – VVSK. Siūloma svarstyti balandžio 15 dieną. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū.

15.11 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-276 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – taip pat Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-276. Kviečiame R. Tamašunienę į tribūną. Prašom, gerbiama Rita, tribūna jūsų.

R. TAMAŠUNIENĖ (*MSNG*). Ačiū, pirmininke. Mielieji kolegos, kaip pristatė E. Gentvilas, prieš sudarant Vyriausiąją rinkimų komisiją, kuri sudaroma periodiškai po kiekvienų Seimo rinkimų, siūlomas 7 straipsnio pakeitimas.

Mūsų idėja yra tokia, kad ne tik parlamentinės partijos, bet ir partijos, gaunančios valstybės biudžeto asignavimus, galėtų pasiūlyti į Vyriausiąją rinkimų komisiją savo narius.

Šio įstatymo tikslas yra ir suvienodinimas, nes į apylinkių ir apygardų komisijas tos partijos savo narius gali siūlyti, bet savo atstovo į Vyriausiąją rinkimų komisiją jau kaip ir nebegali.

Taip pat dėl nuskambėjusio klausimo kolegai noriu pabrėžti, kad vis dėlto demokratijai užtikrinti, skaidresniam, patikimesniam Vyriausiosios rinkimų komisijos darbui užtikrinti narių tik-

rai reikėtų, mano vertinimu, daugiau. Juo labiau čia gal kito įstatymo ribose galima svarstyti Teisininkų draugiją, kuri nuolat susiduria su į VRK deleguotų asmenų problema, nes tai yra ne nuolatinio pobūdžio darbas, o valandinis darbas, kai VRK narys ateina, atlieka užduotį arba susirenka į posėdį, kai renka Vyriausiąją rinkimų komisiją, ir priima sprendimus. Bet rinkimų laikotarpiu tų narių iš apygardų komisijų, iš apylinkių, konsultacijų tikrai reikia daug, reikia sprendimų, greitų sprendimų. Man atrodo, kad darbas būtų daug efektyvesnis. Dėl to siūlome papildyti dar vieną sąlygą, tai yra partijos, kurios gauna valstybės biudžeto asignavimus. Prašom pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmoji klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū už pristatymą. Iš tiesų problema egzistuoja, nes partijos, gaunančios valstybės dotaciją, irgi turėtų turėti, mano manymu, galimybę dalyvauti tuose procesuose. Vis dėlto, ponita Rita, jūs buvote praėjusios Vyriausybės narė ir daug metų dalyvaujate politikoje, kodėl dabar? Kodėl ne anksčiau? Kodėl nepastebėjote tos problemos, nes, tarkime, Darbo partija ir praėjusią kadenciją neturėjo savo atstovo. Tarsi reikėtų mums tuos sprendimus spręsti ne atsižvelgiant į vieną ar kitą atvejį, o kompleksiskai. Gal galėtumėte paaiškinti motyvus, kodėl kilo tokia idėja būtent dabar?

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Šiaip idėja nėra nauja. Tikrai yra svarstoma, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas taip pat turi panašų pasiūlymą ir svarstome, būtent Darbo partijos atstovo teikimu yra pasiūlymas užregistruotas. Vis dėlto neįvertini galbūt: kai mes turėjome savo frakciją, tas atstovas buvo užtikrintas, nes tai buvo parlamentinė frakcija, bet šiuo metu, kai tik frakciją turinčių partijų gali dalyvauti atstovas, nemanome, kad yra teisinga. Pagal mano dabartinius... aš galiu ir suklysti, trys partijos galėtų turėti savo atstovus VRK, ir, aišku, proporcingai padidėtų Prezidento ar Teisingumo ministerijos, ar Teisininkų draugijos atstovų jų pusėje. Visų pirma, jeigu to nepadarysime, tai VRK sudėtis sumažės po šių rinkimų. Mano tikslas, kad jinai jokiais būdais nemažėtų.

Antras dalykas, jeigu jau valstybė skiria dotaciją partijai pagal jos tam tikrus rezultatus, tai yra taip pat rezultatai, visuose dalyvautuose rinkimuose turi būti gauta 2 % balsų tos partijos, tai nėra už nieką, tai yra už įdirbį, už pastangas ir už tai, kad dalis piliečių palaiko tos partijos idėjas ir remia jos veiklą. Tai logiška, kad visose rinkimų organizavimo grandyse būtų atstovas, o ne tik apygardų ir apylinkių komisijose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Jūs, gerbiama Rita, užsiminėte šiek tiek, kad turėtų padaugėti ne tik šitų partijų atstovų, tačiau, atkreipiu kolegų dėmesį, įstatymas sako, kad partijų atstovų skaičius negali būti didesnis negu Prezidento, teisingumo ministro ir Teisininkų draugijos skirtų atstovų skaičius. Štai įvedus tris naujus partijų narius, mažiausiai trys turėtų atsirasti iš Prezidento, Teisingumo ministerijos ir Teisininkų draugijos skiriami. Tai jau šešiais žmonėmis padaugėtų! Jūsų vertinimu, kiek tai papildomai kainuotų Vyriausiąjai rinkimų komisijai, biudžetui? Mano siūlymas kaip tik leistų sutaupyti kritiniu atveju, jūsų siūlymas tikrai didina išlaidas bent šešiams asmenims. Bandėte skaičiuoti ar ne?

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Skaičiuoti... konkrečiais skaičiais aš jums dabar neatsakysiu, bet taupyti tikrai neverta, nes VRK iš darbo užmokesčio, mano žiniomis, sutaupo ir nusiperka VRK organizaciniam darbui reikalingų prekių. Tai tų pinigų pakanka.

Antras dalykas, noriu dar kartą pabrėžti, kad tai nėra nuolat valstybės išlaikomi etatai, o tai yra darbas tam tikroms užduotims atlikti. Labai dažnai deleguoti žmonės, nekalbu apie partijų atstovus, užsiėmę savo tiesioginiu darbu, krūviai pasiskirsto neproporcingai, netolygiai. Aš galvoju, kad būtų kokybiškesnis darbas, jeigu nebūtų tas krūvis toks didelis tiems VRK nariams, kurie turi tiesioginį darbą ir dar papildomai, deleguoti vienos ar kitos institucijos, atlieka savo Vyriausiosios rinkimų komisijos narių pareigas. Aš skaičiuočiau čia tik dešimtis tūkstančių eurų, tikrai ne šimtus ir taip toliau. Galvoju, kad tas darbo krūvis pasiskirstytų proporcingiau. O sutarimas ir sprendimas VRK priimti daugiau narių tikrai būtų daug demokratiškesnis, negu, sakykime, mažame būrelyje susėdę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Lydeka. Prašau.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kolege, aš taip pat norėčiau pasiteirauti apie aritmetiką, apie skaičius. Vadybos teorija teigia, kad kuo mažiau komisijose, darbo grupėse žmonių, tuo produktyviau dirbama ir produktyviau priimami sprendimai. Taigi turi būti kažkokia vis tiek loginė riba, kurią jau peržengus yra išbalansuojamas darbas norint priimti sprendimus. Kur ta logika imti ir dar labiau plėsti, nes, kaip teisingai suformulavo klausimą kolega Eugenijus, išsiplečia ne tik dėl partijų deleguotų VRK atstovų, bet ir kita dalis, kuri turi būti netgi dar didesnė. Akivaizdu, kad vien tenkinant kelių partijų norą turėti savo atstovus, labai ryškiai išplečiama VRK. Tai ne tik atlyginimai, finansai, bet ir patys sprendimų priėmimai smarkiai pasunkinami einant tokiu keliu. Dabar egzistuojanti logika labai aiški, tai yra parlamentinių partijų atstovai. Ačiū.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Ačiū, gerbiamas kolega. Aš vis dėlto galvoju, kad demokratijai daugiau nuomonių visada yra sveikiau, negu susėdę didelių partijų atstovai nusprendžia už visą visuomenę ir dėl viso rinkimų proceso organizavimo. Rinkimai iš tikrųjų yra demokratijos veidrodys valstybėje, kaip jie vyksta, kaip jie skaidriai vyksta, kaip piliečiai turi teisę dalyvauti, pareikšti savo nuomonę, ir VRK uždavinys yra užtikrinti maksimalų skaidrumą ir visų procesų sklandų darbo organizavimą.

Aš nemanau, kad... Iš tiesų sprendimai priimami atsižvelgiant į teisės aktus, į galiojančius įstatymus ir visi deleguoti VRK nariai tikrai atlieka savo pareigą, mano vertinimu, sąžiningai, juo labiau kad juos delegavusi institucija taip pat turi svarų žodį, jiems atstovaujant toje VRK. Nemanau, kad tai... Demokratijos prasme, skaidrumo prasme, mano vertinimu, čia ne toks vadybos modelis turėtų galioti kaip įmonėje, kur direktorius ir direktoriaus pavaduotojas priima sprendimus, akcininkams pranešę ar nepranešę. Tai yra šiek tiek kitokia institucija, mano vertinimu, ir tikrai darbo krūvio pasiskirstymo prasme tai būtų daug efektyviau.

Juo labiau kad aš galvoju, kad vis dėlto atsirastų ten žmonių, išmanančių ir informacines technologijas, su kuriomis VRK dabar ypač sudėtinga, o laikas juda į priekį ir jų sprendimai turi atitekti laikmečio dvasią. Manychiau, kad jeigu jau mes į apygardas deleguojame ir turime teisę, jeigu valstybė skiria dotaciją partijos veiklai, tai, man atrodo, visais lygmenimis reikėtų užtikrinti ir atstovavimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia J. Sabatauskas. Prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kolege, praeitoje kadencijoje jūs buvote valdančiojoje daugumoje. Būtent iš daugumos buvo siūlymas arba bent jau garsūs pareiškimai depolitizuoti Vyriausiąją rinkimų komisiją, išvis pašalinant iš jos partijų atstovus. Tada nepavyko tokios įstatymo pataisos, Seimas tam nepritarė. Bet dabar toks įdomus dalykas, aš suprantu, kad kiekvienas, atsidūręs vis kitoje situacijoje, priima kitokius sprendimus, tai tarp tų dviejų kraštutinių gal galima kokį nors vidurkį rasti? Ar čia jūsų kaip tik yra siūlomas vidurkis arba kompromisinis variantas, bet vadybos prasme, kaip ir minėjo kolegos, turbūt nebūna kas išeis.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Aš galvoju, kad mes modelio nekeičiame. Beje, jūs daugumoje praeitą kadenciją taip pat buvote. Ir ne apie tai, kad sprendimas priimamas nuo sėdėjimo vietos, sakykim taip, bet aš manau, kad modelio, koks yra VRK šiuo metu, aš keisti nesiūlau. Kadangi partijos dalyvauja ir tos, kurios turi parlamentines frakcijas, deleguoja savo atstovus, yra partijų, kurios surinko daug piliečių balsų, ir joms ta dotacija priklauso pagal Politinių partijų finansavimo įstatymą, tai ir jos gali deleguoti savo atstovus į pirmininkus, į narius, į apygardų ir apylinkių komisijas, bet neturi teisės dalyvauti VRK veikloje.

Aš manau, kad ta diskusija yra reikalinga. Jeigu yra piliečių palaikymas, jeigu pagal Politinių partijų finansavimo įstatymo nuostatas jiems priklauso tas finansavimas, tai jie maksimaliai tą finansavimą turėtų ir išnaudoti. Ir valstybės požiūris į tų piliečių, balsavusių ir atidavusių savo balsus už įvairias partijas Lietuvoje... taigi vėl rodo demokratijos aukštą lygį, dėl to aš galvoju, kad visų tų partijų atstovai ir turėtų dalyvauti VRK veikloje.

Ar tiek reikia iš Teisininkų draugijos ir taip toliau, svarstytinas klausimas. Aš manau, svarstant galima plačiau pagalvoti apie Vyriausiosios rinkimų komisijos sudėtį, bet šia įstatymo pataisa paties modelio keisti nesiūlau.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Rita Tamašuniene. Jūs atsakėte į visus klausimus. Tiksliau, laikas ištiksejo visiems klausimams.

Dabar dėl balsavimo motyvų. Už norinčių kalbėti nėra. Prieš norėtų kalbėti J. Razma, bet jo nematau vietoje. Tada prieš kalbės E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų čia buvo daug argumentų jau klausiant pasakyta. Tai toks momentinis siūlymas, kai vienai partijai galbūt šiek tiek nepasiseka, tuomet ji siūlo, kaip čia išsaugoti tuos narius. Bet tokių siūlymų buvo ir praeitą kadenciją, kada kai kurios partijos jautė, kad nepereis 5 %, siūlė padaryti 3 % pereinamąjį skaičių. Iš tikrųjų galbūt taip neturėtų būti politikoje, vis dėlto ji turėtų būti stabilesnė.

Čia jaudinamasi dėl komisijos narių skaičiaus. Tikrai nereikia jaudintis, nes iš arenos ilgam ar trumpam išnyksta kai kurios partijos, atsiranda kitos partijos. Iš tikrųjų, manyčiau, tai yra normalus demokratinis procesas, tačiau neturėtume kaip nors reaguoti, nes jeigu jau dabar priimame, kad tie, kurie gauna finansavimą, gauna ir vietą VRK, tai ką daryti su tais Seimo nariais, kur, tarkim, per vienmandates vieną kitą balsą gauna. Iš tikrųjų jie taip pat yra lygiateisiai Seimo nariai, tada ir jiems turėtume suteikti vietas Vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Tada taip galime ją išauginti iki keliasdešimties žmonių.

Manychiau, kas turėjo reikalų su VRK, tai tikrai gana kompetentingai... Iš tikrųjų skaičius yra optimalus, nėra per daug narių, nes per daug narių taip pat sprendimams neprideda demokratijos, kai kada, atvirksčiai, atsiranda daugiau demagogijos. Manychiau, kad vis dėlto turėtume išlaikyti stabilią sistemą, taip pat ir Vyriausiosios rinkimų komisijos, kad nebūtų daugiau kaitos, o paprasčiausiai jau nusistovėjusios tam tikros taisyklės turėtų būti saugomos, nes kaip tik tas pastovumas ir yra didesnis demokratijos laikymasis, negu kažkoks mėtymas ir keitimas teisės aktų priklausomai nuo to, kam pasisakė, o kam ne. Siūlau nepritariu tam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, kadangi matau, jog nuomonių yra įvairių, balsuosime dėl šio projekto po pateikimo numatytu laiku posėdžio pabaigoje.

15.27 val.

Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-347 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Socialinių įmonių įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-347. Prašau M. Ošmianskienę pristatyti šį įstatymo projektą.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto rengimą paskatino Lietuvoje susiklosčiusi situacija, kai įmonės, tarp jų ir socialinės įmonės, Lietuvos Respublikos Vyriausybei paskelbus ekstremaliają situaciją ir karantiną dėl COVID-19 pandemijos, privalėjo nutraukti arba apriboti įmonės ūkinę veiklą. Šiuo metu galiojantiame Socialinių įmonių įstatyme nėra numatyta išlygų dėl socialinės įmonės per kalendorinius metus gaunamų pajamų ir valstybės pagalbos dydžio taikymo, vertinant įmonės atitikimą socialinės įmonės statusui keliamiems reikalavimams, esant Vyriausybės paskelbtai ekstremaliajai situacijai ar karantinui, kai socialinė įmonė privalo sustabdyti ar apriboti vykdomą ūkinę veiklą, kartu išnyksta ar sumažėja socialinės įmonės gautos pajamos.

Iš esmės įstatymo pakeitimai buvo inicijuoti po to, kai kreipėsi kelios socialinės įmonės, tarp jų neregijų masažo salonas, žmonių su negalia teatras ir panašios įmonės, kurios Vyriausybės prašymu privalėjo nedirbti, o gale metų ta pati valstybė atėjo ir pasakė: dabar, brangieji, parodykite pajamas, jeigu norite tęsti veiklą kaip socialinės įmonės. Todėl teikiamu įstatymo projektu siūloma papildyti Socialinių įmonių įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 10 punktą ir numatyti, kad nuostatos dėl socialinės įmonės gaunamų pajamų ir jai suteiktos valstybės pagalbos dydžio netaikomos laikotarpiu, kai įmonės ūkinė veikla yra privalomai sustabdoma ar apribojama dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos ekstremaliosios situacijos ir karantino.

Siūlomos įstatymo pataisos padėtų užtikrinti socialinių įmonių veiklos tęstinumą, dirbančiųjų socialines garantijas, padėtų išsaugoti dirbančių žmonių su negalia darbo vietas. Šiandien žmonės su negalia apskritai iš valstybės paramos negauna, reikia atkreipti į tai dėmesį, ir praranda

darbo vietas. Kai kurios įmonės dar stovi prastovose, tačiau kai baigsis prastovos, mes matysime dar daugiau žmonių, prarandančių darbą.

Dėl teikiamo įstatymo projekto yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvada, kuria siūloma, kad būtų gauta Vyriausybės išvada dėl šio įstatymo projekto. Tai tiek.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmasis klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamoji pranešėja, turbūt socialinės įmonės niekada lengvai negyveno. Iš tikrųjų turbūt ir čia yra įvairių kalbų, kaip su jomis toliau elgtis, kaip remti, ar socialines įmones, ar darbo vietų kūrimą tam tikrose vietose, decentralizuojant tuos pinigus. Aš noriu paklausti, kaip vis dėlto vertinti, dėl ko tas balansas sukriko? Ar dėl karantino, ar dėl, tarkime, kitų priežasčių? Ar turite kokią nors formulę? Faktiškai dabar visi galėtų sakyti, kad štai karantinas davė neigiamas pasekmes, ir tiek, nors jų pasekmės yra dėl kitokių, galbūt dėl vadybinių kokių nors problemų ar apskritai galvojimo, kaip čia geriau padaryti verslą, o ne kaip dirbti kaip socialinei įmonei padedant neįgaliesiems integruotis į darbo rinką. Ačiū.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Socialinės įmonės turi tikrai nelabai gerą vardą viešojoje erdvėje. Aš asmeniškai žiūriu kitaip ir manau, kad ne įmonės statusas sprendžia, geras darbdavys, ar negeras. Šiuo metu vyksta ministerijoje pokalbiai tiek su socialinių įmonių darbdaviais, tiek su vadinamosios atvirosios darbo rinkos darbdaviais ir galiu jus patikinti, kad darbdaviai iš atvirosios darbo rinkos tikrai neblizga geriau negu darbdaviai iš socialinių įmonių, sakykime taip, socialinių įmonių darbdaviai. Tikrai ne įmonės statusas pasako, ar geras darbdavys, ar ne. Yra gerų ir ten, ir ten, yra blogų ir ten, ir ten. Bet vardas yra sukurtas negeras, aš manau, kad jis nėra viena-reikšmiškai toks. Nes tikrai yra labai gerų ir gražių pavyzdžių.

O situacija susidarė labai paprasta, tiesiog žmonės dirba ir įstatymas sako, jūs mums parodykite pajamas, bet jūs nedirbkite. Tuo pačiu metu valstybė sako, parodykite pajamas, bet ir nedirbkite. Tai tiesiog tokia kolizija. Aš manau, kad ji turi būti taisytina.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai dėkui. Gerbiamoji pranešėja, aš noriu paklausti, ar siekiant apsaugoti socialinių įmonių pajamas ir statusą nėra sunkinama padėtis tų įmonių, kurios įdarbina neįgaliosius atviroje darbo rinkoje ir kurios taip pat susiduria su tam tikrais karantino ribojimais ir dėl to patiria tam tikrų sunkumų? Kaip jūs apskritai labiau žiūrėtumėte į tą perspektyvą ateityje, kaip vis dėlto ir rekomenduoja Europos Komisija, ką ne kartą jau yra išreiškusi, kad apskritai svarbu didinti ir fokusuoti paramą labiau padėti į atvirą rinką įsidarbinantiems neįgaliesiems, nei kurti tokius institutus kaip socialinės įmonės ir juos labiau palaikyti ir skatinti? Ačiū.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Ši pataisa, manau, niekaip nepaveiktų pagal šiuo metu reglamentuotus įstatymus dirbančių atviroje darbo rinkoje, nes dirbantys pagal subsidijas atviroje darbo rinkoje išsaugo savo subsidijas ir tų reikalavimų neturi. Jie kaip turėjo finansavimą, tai tas finansavimo tęstinumas jiems ir išlieka. Kokia yra liūdna situacija, kad šiandien nauji ateinantys į atviros darbo rinkos įmones žmonės finansinės paramos negauna, nes Užimtumo tarnyba sako, kad nėra pinigų. Tačiau tai yra skirtingi dalykai. O žiūrint taip globaliau, jeigu jūs klausiate mano nuomonės, tai aš manau, kad turėtų būti, be abejo, viena sistema, vienas finansavimo šaltinis, orientuotas į žmones su negalia. Klausimas apie socialines įmones turėtų *stovėti* maždaug taip, ar įmonės, kurios apsiima įdarbinti didelį kiekį žmonių su negalia, nusipelno tam tikrų papildomų kažkokių paskatų ir lengvatų, ar ne. Manau, tai yra diskusijų klausimas. Man regis, kad jos nusipelno kažko dar, bet čia, nežinau, kaip politikai apsispręs. Aš taip manau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, dėkui už įstatymo pateikimą. Iš tiesų daliai socialinių įmonių tikrai reikia spręsti situaciją, toms, kurių veikla yra sustabdyta. Mano galva, daugiau klausimų kyla dėl tų įstaigų, kurių veikla yra apribota. Kaip nustatyti, ar tas apribojimas iš tiesų paveikė ir kiek paveikė įmonę, kad ji nesilaikytų šito kriterijaus, kuris numatytas įstatyme? Čia vienas klausimas, kaip apribojamų įmonių skaičius bus nustatomas, ar jau įmonė ten patenka?

Ir kitas klausimas. Galbūt kitas reguliavimas apribojamoms įmonėms galėtų būti tai, kad kovidinė parama yra neįskaitoma į tą paramą, kuri gaunama, ir tokiu būdu būtų išlaikomas balansas, kad jeigu apribota veikla, kovidinė neįtraukiama, o kiek gauna pajamų tiek iš Užimtumo tarnybos darbo tvarka, tiek iš savo pajamų, tada jau žiūrėtume tą balansą ir vertintume. Tada mes neiškreiptume to principo, kuris buvo įvestas pakeitus įstatymą prieš gerus metus.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Atsiprašau, aš pirmo klausimo nelabai išgirdau. Dėl antro tikrai sutinku, kad tikrai galimas ir toks variantas. Tiesiog šiandien situacija buvo iš viso kitokia, tuomet įmonės gavo raštus, kur sakoma, kad jums parama yra stabdoma pagal tokį štai punktą, nors tas punktas sako, kad pagal šį punktą gali būti tik atimamas statusas. Atėmus statusą, paramos, aišku, netenkama. Tačiau toms įmonėms buvo pasakyta, kad joms parama stabdoma, bet kol kas statusas neatimamas. Tai aš sakyčiau, kad tai apskritai neatitinka įstatymo normų. Ką jūs sakote, aš manau, kad tikrai galėtų būti taip, išskyrus tuos atvejus, nežinau, reikėtų paanalizuoti, kada įmonės galbūt yra priklausomos sezoniškai. Jeigu sezonas ir tą sezoną karantinas, tai gali pasitaikyti tokių įmonių, kurios stipriai nukentės šiuo atveju.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pranešėja, norėčiau paklausti. Vis dėlto šita veikla ir parama priklauso nuo įmonės, kokia veikla užsiima. Per visą kovido situaciją, per karantiną kai kurios įmonės sėkmingai vykdo ir sėkmingai dirba, žiūrint, kokia veiklos rūšis. Gal galite įvardinti, kiek tokių įmonių Lietuvoje yra, kurios jau gavo raštus, pranešimus, būtent joms tik akcentuojant, jeigu jos pateikė savo balansus, kad tai buvo parama iš valstybės ir jos gavo paramą, būtent susijusią su kovidu? Ar analizavote tą situaciją ir dėl ko situacija čia susidarė? Aš pritarčiau L. Kukuraičio pasiūlymui, tai būtų pats geriausias variantas. Ačiū.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Kiek įmonių gavo raštus, aš pasakyti negaliu. Žinau, kad ar 49 įmonės pastaruosiu metu užsidarė, žmonės tiesiog išėjo į gatves. Ar priežastys vienareikšmiškai tos, dėl kurių aš skelbiu pataisą, negaliu atsakyti, galbūt yra ir kitų priežasčių, kadangi Socialinių įmonių įstatymas liepos mėnesį apskritai keitėsi gana stipriai, įvesta daug visokių ribojimų, kurie yra nepatrauklūs darbdaviams. Ir aš tikiu, kad naujos socialinės įmonės nelabai ir kursis po šių pataisų. Tai čia yra vienas momentas. O tos įmonės, kurios kreipėsi į mane, tai kreipėsi dvi ar trys įmonės, kurios... Aš tiesiog paskaičiusi įstatymą supratau, kad tikrai ta situacija yra neteisinga, nes valstybė vienu metu sako: jūs nedirbkite ir parodykite pajamas. Na, tiesiog tai yra tokia kolizija.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir paskutinis klausia V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū. Apskritai įstatymo pataisa nukreipta į socialines įmones – objektas, bet ne neįgalieji yra. Akivaizdu, kad per karantiną neįgalieji susidūrė su... Na, tai yra ta socialinė grupė, kurią labiausiai paveikė ribojimai. Ir štai, kai mes rėmėme tas socialines įmones, priiminėjome įstatymus, paaiškėjo, kad socialinės įmonės iš esmės neefektyvios. Jos įdarbina mažumą darbuotojų, nedidelę dalį, moka jiems žemiausius atlyginimus, iš esmės naudoja valstybės dotacijas. Mano klausimas būtų toks: kiek prasminga remti socialines įmones? Gal jas reikėtų nuštoti remti ir eiti prie neįgaliųjų?

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Na, reikėtų geresnės analizės, aš manau. Man atrodo, kad viešojoji opinija yra nevysiškai objektyvi, atvirai šnekant. Tose įmonėse, tiek socialinėse, tiek nesocialinėse, yra ir to, ir to, yra ir geresnių atlyginimų, yra ir prastesnių atlyginimų, bet, matyt, reikia kalbėti, kad ten yra daug nekvalifikuoto darbo, o kai darbas nekvalifikuotas, tada ir žemi atlyginimai, ir žmonių išnaudojimas bet kur.

Bet apskritai tendencija, aš manau, turėtų būti viena įdarbinimo forma, vienas fondas ir pastatas žmonėms su negalia, turime apsispręsti, kokią pagalbą mes teikiame. Negali būti taip, kaip yra dabar, kad skirtinga pagalba: vienokia dirbantiems socialinėje įmonėje, kitokia dirbantiems atviroje darbo rinkoje. Manau, pagalba turi būti vienoda, o tada turi būti klausimas, ar toms įmonėms, kurios apsiima įdarbinti didesnę kiekį žmonių su negalia, kokių nors papildomų paskatų, lengvatų norime duoti, ar nenorime duoti. Ar čia būtų socialinės įmonės, ar socialinis verslas – jau kitas klausimas ir ne tiek svarbus.

Mes galime šiuo atveju galvoti, kad mes nenorime duoti jokių papildomų lengvatų įmonėms, kuriose dirba, tarkime, 40 % žmonių su negalia, bet pagalba žmonėms su negalia darbo rinkoje tikrai yra būtina, ir aš manau, kad tos pačios subsidijos – be jų, na, niekaip. Tai nėra blogas įrankis.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Monika, jūs atsakėte į visų norinčių užduoti jums klausimą klausimus. Dabar pasisakymai dėl balsavimo motyvų. Prieš norėtų kalbėti M. Navickienė. Prašom.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama Monika, tikrai sunku užsirašyti kalbėti prieš, nes tikrai palaikau jūsų tikslą ir misiją gerinti galimybes neįgaliesiems dirbti ir turėti tam sąlygas. Bet šio jūsų pateikto projekto aš negaliu palaikyti dėl keleto priežasčių. Man atrodo, kad svarbiausias mūsų visų tikslas turi būti neįgalus asmuo ir jo galimybė dirbti, o ne pati įmonė, kaip socialinė įmonė, juo labiau kad prioritetas yra tas, kad neįgalieji galėtų laisvai dirbti atviroje darbo rinkoje.

Dabar norėčiau atkreipti dėmesį, kad socialinė įmonė, kaip ir visos kitos įmonės, turi teisę gauti prastovų subsidiją už ten dirbančius asmenis, ji šiandien yra 1,5 MMA, kompensuojama iš valstybės 100 %. Todėl keičiamo įstatymo nuostata, kad socialinei įmonei suteikta valstybės pagalba būtų ne didesnė negu per kalendorinius metus jos gautos pajamos iš veiklos, gali būti vertinama tik tada, kai įmonė veikia ir gauna pajamas. Atsižvelgiant į tai, keičiamoje nuostatoje siūlymas nustatyti išimtis neturi jokios teisinės reikšmės, nes karantino laikotarpiu dėl tos veiklos apribojimo socialinė įmonė negauna nei valstybės pagalbos, nes Užimtumo įstatyme nustatyta subsidija darbuotojų darbo užmokesčiui prastovų metu nėra laikoma valstybės pagalba, nei pajamų iš vykdomos veiklos.

Taip pat noriu pažymėti, kad jeigu veiklos nevykdančiai ar mažesne apimtimi vykdančiai socialinei įmonei skiriama valstybės pagalba, toks subsidijavimas tiesiogiai didina socialinių įmonių grynąsias pajamas, bet neatitinka Socialinių įmonių įstatyme nustatyto socialinių įmonių tikslo.

Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad šis siūlymas nėra taiklus, jeigu mes kalbame apie neįgalųjų darbo vietas išlaikymą ir subsidijavimą. Pati susilaikysiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip suprantu, reikės balsuoti. Dėl šio įstatymo pateikimo balsuosime numatytu laiku.

15.44 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 23, 80, 86, 180²⁰, 180²⁵ ir 198 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-336(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto kai kurių straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIVP-336. Kviečiu į tribūną S. Šedbarą ir pirmininkavimą perduodu A. Mazuronui.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu jūsų dėmesiui Statuto pataisų paketėlį. Dėkingas mūsų komiteto biuro patarėjai M. Civilkienei, kad jį parengė ir labai atidžiai sudėliojo visas procedūras dėl to, kaip suteikiami įgaliojimai Vyriausybei veikti iš naujo po Respublikos Prezidento rinkimų, jeigu pasikeičia daugiau kaip pusė ministrų arba apskritai jeigu pasikeičia daugiau kaip pusė ministrų. Tuo klausimu buvo Konstitucinio Teismo nutarimas. Šis nutarimas, kiek prisimenu, buvo ne taip seniai – 2020 m. rugpjūčio 28 d. Daug dalykų juo išaiškino ir dabar įgyvendinant šį nutarimą pats komitetas ėmėsi Statuto pataisų. Tokia šio projekto esmė.

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, užsirašiusių jūsų paklausti. Pasisakyti dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių Seimo narių. Gal galėtume po pateikimo Statuto projektui pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Nematau prieštaraujančių. Pritarta. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ir siūloma svarstyti balandžio 15 dieną.

15.45 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 201 ir 202 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-198 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-8 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto dviejų straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIVP-198. Pranešėjas – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šias pataisas registravau dėl dviejų priežasčių. Vienas dalykas, tai mūsų bendra nuostata, man atrodo, visų Seimo narių bendra nuostata šiek tiek prilaikyti tą srautą, tą skubėjimą. Antras dalykas, iš tiesų, atvirai prisipažinsiu, buvau nustebęs, nes ne visas Statuto normas žinome atmintinai, kai sausio mėnesį, einant prie pateikimo Konstitucinio Teismo teisėjų kandidatūrų, paaiškėjo štai tokie trumpi kandidatūrų svarstymo terminai. Įsivaizduokime, jeigu Seimo Pirmininkas ar Prezidentas, ar Aukščiausiojo Teismo pirmininkas teikia dokumentą, potvarkį arba dekretą Seimui dėl kandidatūros, tai trys mėnesiai yra su ta kandidatūra, matyt, žmonėms susipažinti, nors ten labai niekas nevyksta, ir tik po to vyksta pateikimas Seimo plenariniame posėdyje. O tada turime tik dešimt dienų greitai komitetuose, frakcijose šiuo atveju viską apsvarstyti. O komitetas netgi per septynias dienas turi pateikti išvadą Seimui. Įsivaizduokime, jeigu antradienį pateikimas, tai komitetas turi skubos tvarka trečiadienį įtraukti klausimą arba rinktis penktadienį, nors tai ir posėdžio diena. Aš nelabai suprantu, kodėl taip buvo įrašyta Statute. Aš siūlau tuos terminus pailginti. Jeigu mes susitvarkome, spėjame, frakcijos nenori daug susitikimų, tai galima ir anksčiau, čia yra iki. Bet jeigu frakcijos nori susitikti, išdiskutuoti nebūtinai antradienio ar ketvirtadienio rytais, o skiriant specialų laiką, aš manau, tie terminai galėtų būti tokie, kad Seimo frakcijos ir komitetai ramiai pateikia per 15 dienų, o pats kandidatas turėtų būti apsvarstytas ne vėliau kaip per 30 dienų. Ne vėliau, kaip minėjau, galima ir anksčiau. Tada mes turėtume truputėlį daugiau ir laiko, ir dėmesio. Žinoma, būna visokiausių nuomonių, būna atsiliepimų, įvertinti frakcijose ir komitetuose ir apsisprendus išeiti balsuoti. Tokia yra šio pakeitimo, mano siūlymo esmė.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Kalbėti dėl motyvų taip pat nėra norinčių kolegų. Ar galėtume pritarti Statuto projektui po pateikimo bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Labai dėkui, pritarta. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną. Labai dėkui.

15.48 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 243 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-199 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-9 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto vieno straipsnio pakeitimo projektas Nr. XIVP-199. Pranešėjas – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, čia jūsų dėmesiui teikiu pasiūlymą, susijusį su apkaltos procesu. Šitas procesas nėra aptartas Konstitucijoje. Kaip žinote, apkaltos galimybė yra numatyta bendro pobūdžio, tačiau visos procedūros yra aprašytos Seimo statute. Dabar yra tokia situacija, kad asmuo, kuriam taikoma apkalta, ar tai būtų valstybės vadovas, ar politikas, ar aukšto teismo teisėjas, gali atsisakyti atsistatydinti, o šiuo atveju atsisakyti Seimo nario mandato, iki to momento, kol Seimas nepradedą balsuoti. Jeigu prisimenate, jau senokai, man atrodo, R. Pakso byloje Konstitucinis Teismas labai aiškiai išdėstė doktriną, o gal ir truputį vėliau, aš dabar tiksliai neprišimenu. Doktrina yra tokia, kad kaltės klausimą išsprendžia Konstitucinis Teismas. Seimas tik balsuoja, Seimas jau nesprendžia kaltės klausimo, o tik taiko sankciją – pašalinti iš pareigų ar nepašalinti. Taigi, Konstitucinis Teismas visgi mums jau aiškiai pasako, ar toks lygis yra kaltės politiko, kad jau pažeista priesaika, šiurkščiai sulaužyta priesaika, pažeista Konstitucija. O čia mes dar kartais iš tiesų turime tokį procesą, ypač kai Seimo narys, tą mes stebėjome ne taip seniai, visokiais būdais bando paveikti Seimo narius, dar čia vyksta lyg ir antras kaltės svarstymas.

Tai buvo tokių kolegų siūlymų, kad galbūt Konstitucinis Teismas apskritai galėtų visą klausimą išspręsti iki galo, bet čia jau būtų susiję su Konstitucijos keitimu. Pagal Konstitucinio Teismo stabdžių ir atsvarų principą gal ir gerai, kad Konstitucinis Teismas sprendžia kaltės klausimą, o Seime, kaip jau Konstitucijoje yra, išsprendžiama galutinai dėl sankcijos – pašalinti ar nepašalinti. Šiuo atveju, kad nebūtų dar to papildomo, aš pavadinčiau kabutėse, žaidimo Seimo salėje, jeigu jau Konstitucinis Teismas išsprendė, kad Seimo narys yra kaltas, tai kad Seime taikant sankciją Seimo narys jau būtų apsisprendęs. Jis gauna Konstitucinio Teismo nutarimą ir apsisprendžia. Jis gali atsistatydinti ir procesas toliau nutrūksta, kad nebebūtų tokių, kaip aš minėjau, dar visokių manipuliacijų Seimo nariais Seimo salėje.

Toks mano siūlymas svarstyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūsų paklausti užsirašė du Seimo nariai. Pirmininkas klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, jūsų siūlymas, kad asmuo nebeturėtų teisės bet kurio proceso metu pačiam atsisakyti... na, kad negalėtų pats atsisakyti mandato, bet jūs siūlote, kad tik prieš Konstitucinio Teismo nagrinėjimą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ne, ne, ne nagrinėjimą, mielas Juliau. Jau nutarimas yra paskelbtas, bet įsigaliojimas bus kitą dieną. Čia su įsigaliojimu. Žmogus jau žino, ar jį pripažino kaltu Teismas, ar ne, tik šiuo atveju.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kitaip sakant, iki Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo, bet paprastai jis įsigalioja paskelbus. Tik labai retais atvejais Konstitucinis Teismas nustato vėlesnį įsigaliojimo datą, tai yra kaip šiandien mes nagrinėjame įstatymo pataisą... tai yra jūsų bus Statuto pataisa dėl Vyriausybės programos ir panašiai, kur Konstitucinis Teismas, kad nesusidarytų teisinis vakuumas, nustato vėlesnį – dviejų, trijų mėnesių.

PIRMININKAS. Laikas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Mano manymu, gali būti tokia ne visai teisinga situacija, kai šiandien paskelbia Konstitucinis Teismas garsiai, rytoj teisiškai įsigalioja ir asmuo tiesiog nesuspės.

PIRMININKAS. Laikas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Pagrindinis patraukimo atsakomybės tikslas tai yra pašalinimas iš pareigų, kitaip sakant, sankcija – pašalinimas. Kai asmuo pats save pašalina, realiai išeina tas pats. Tik tiek, kad dabartinis mūsų teisinis reguliavimas netobulus, nes Žmogaus Teisių Teismas nustatė, kad negali būti amžino draudimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Matote, kolega Juliau, jeigu mes ir priimsime, o, aš manau, vis tiek priimsime Konstitucijos pataisą, nieko mes negalime padaryti, kad Konstitucinis Teismas taip suformulavo doktriną, tai dabar Konstitucijos pataisoje vis tiek yra dešimties metų draudimas pašalintam Seimo nariui kandidatuoti. O jeigu jis pats atsistatydina, jokių pasekmių nelieka. Šiuo atveju yra šalių, kur nėra tokios galimybės. Jeigu jau apkalta pradėta, tai ji vyksta iki galo: arba balsuoja, arba nebalsuoja, arba pašalina, arba nepašalina.

Pas mus dar yra tokia galimybė pabėgti anksčiau ir kartais visuomenė nesupranta kodėl. Konstitucinis Teismas jau pripažino, kad pažeidė Konstituciją, ir dar jūs Seimo salėje pusę dienos rengiate spektaklį! Tada paskutiniu metu atsistatydina ir Seimo narys išvengia tų pasekmių, kurių galėtų kilti pagal Konstitucinio Teismo doktriną. Tai aš manau, kad toks nuoširdus atsistatydinimas galėtų būti tada, kada yra pasakyta – taip, kaltas. Ir viskas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, klausantis jūsų man susidaro įspūdis, kad jūs nepasitikite rinkėjais, kolegomis ir visuomene, nes norite sugromuliuoti ir įdėti iš karto sprendimą. Na, leiskime ir Seimo nariams, ir rinkėjams, ir visuomenei būti sąmoningiems. Niekas nebalsuos už žmogų, kuris manipuliuoja ir kažką daro. Jūs siaurinate Seimo nario teises pasirinkti, kada jis nori atsistatydinti arba būti išmestas iš šito posto.

Aš kitaip nesuprantu jūsų siūlymo, nes kas įvyks, jeigu Konstitucinis Teismas priims sprendimą, kad jis nepažeidė, o jis jau padėjo mandatą, ar jis galės iš naujo kandidatuoti? Jūs vadinate teatru, bet aš matau ir čia tokių teatro elementų.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolega Algirdai, iš kur jūs ištraukėte nuostatą, kurios nėra projekte, kad jeigu Konstitucinis Teismas pasakys, jog nenusižengė Konstitucijai, jis bus padėjęs mandatą. Juk niekas nereikalauja iki nutarimo paskelbimo, reikalaujama yra iki nutarimo įsiteisėjimo. Konstitucinio Teismo nutarimai, kaip ir visi kiti teisės aktai, anksčiausiai įsigalioja kitą dieną po jų paskelbimo Teisės aktų registre. Vadinasi, laiko yra pakankamai žmogui apsispręsti ir parodyti savo nuoširdumą, kad jis prisiima tam tikrą kaltę, jis sutinka su Konstitucinio Teismo sprendimu, ir tada jis galės kandidatuoti, nes negalios jam draudimas, jis nebus pašalintas, nebus balsavimo, Seime įvykusio.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėju. Jūs atsakėte į visus kolegų klausimus. Dėl motyvų už pasisako J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kviečiu pritarti šiam projektui, nors jis, manau, yra labai jau kuklaus pobūdžio. Šiaip visuomenė nesupranta, kai mes pradedame svarstyti apkaltos procesą ir Seimo narys atsistatydina. Lieka nebeaišku, jis sulaužė priesaiką ar nesulaužė, ar pažeidė šiurkščiai Konstituciją. Tai čia iniciatorius mums siūlo minimaliai, kaip sakant, tą galimybę – atsakyti į tą klausimą – praplėsti, jeigu Seimo narys nebegalėtų atsistatydinti jau prieš pat Seimui baigiant procedūrą, jau turėtų apsispręsti iki Konstitucinio Teismo nutarimo įsigaliojimo.

Aš buvau teikęs tikrai daug radikalesnį variantą, gaila, ten Teisės departamentas išvelgė kažkokių prieštaravimų Konstitucijai, bet, aš manau, reikėtų dar pagalvoti, nes vis dėlto žmonės nori galutinio atsakymo. Jeigu jau mes pradedame apkaltos procedūrą, man atrodo, turi būti atsakyta, kaip yra su tuo Seimo nariu ar atitinkamai kitu pareigūnu. Iš to juk išplaukia ir atitinkamos pasekmės. Jeigu dabar pagal pareiškimą atsistatydina, vadinasi, jokių pasekmių, jokio draudimo toliau čia pat kandidatuoti. Tai tie dalykai žmonėms tikrai yra nesuprantami. Aš siūlau bent šiam variantui pritarti, nors jis yra labai jau menkas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, kolega. Dėl motyvų prieš pasisako A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Bent aš žinau, kad mes esame parlamentinė valstybė, parlamentas sprendžia svarbiausius klausimus. Taip, labai svarbu yra Konstitucinis Teismas, bet ten yra devyni asmenys, Seime yra 141. Aš nesuprantu, kodėl mes patys ribojame savo teises, kada, kaip žmogus turi pasielgti. Tikėkime Seimo nariais, tikėkime rinkėjais, nes dažniausiai, jeigu tokie žmonės elgiasi, kaip sako kolega, krečia teatrą ar cirką, už juos ir nebalsuoja. Vienas pilietis, kuris paskutiniu momentu pasitraukė, ir neišrinktas į Seimą.

Aš pasisakau prieš tokius siūlymus, nes jie gali atsiskirti įvairiais kampais. Neribokime savo teisių kaip parlamento, nes parlamentas, dar kartą noriu pasakyti, priima galutinius sprendimus, mes leidžiame įstatymus. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Kadangi buvo pasisakiusių ir už, ir prieš, balsavimas dėl Statuto projekto numatytu laiku.

15.59 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 134 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 134¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-323 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-10 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo nauju 134¹ straipsniu projektas Nr. XIVP-323. Pranešėjas – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, mano siūlymas yra, atsižvelgiant į mūsų Seimo Parlamentinių tyrimų skyriaus siūlymą, kaip žinoma, dažnai mums talkina Parlamentinių tyrimų skyrius, kuriame dirba kvalifikuoti žmonės, vadovauja daktaras A. Lukošaitis, jie labai dažnai mums teikia įvairių pasaulio teisės aktų, Europos Sąjungos teisės aktų įvairias apžvalgas, kurias mes naudojame, įskaitant ir teisėkūrą. Bent jau aš asmeniškai visada ir be šitos Statuto pataisos, jeigu to tyrimo pagrindu arba jam pasitarnaujant registravau kokį nors teisės aktą, tada aš jį ir paskelbiu, tačiau ne visada jis atsiduria Teisės aktų informacinėje sistemoje, nors ir buvo tas tyrimas naudotas teisėkūrai. Parlamentinių tyrimų skyrius ir siūlo, kad galbūt tai turėtų atsirasti Statute, kad nebūtų, viena vertus, pamiršta ar paslėpta, o kadangi tai yra mūsų bendras produktas, mokesčių mokėtojų pinigais padarytas, kad šitie tyrimai atsidurtų su kita teisės akto medžiaga. Aiškinamasis raštas, komitetų išvados ir kad būtų ir šitie tyrimai matyti, tiesą sakant, informacinėje sistemoje ir tada būtų galima matyti, kaip yra dažniausiai kitose šalyse. Tokia esmė.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Pasisakyti dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių. Gerbiami kolegos, ar galime Statuto projektui po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Labai dėkui. Pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ir siūloma svarstyti birželio 8 dieną.

16.01 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 145 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-185 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-11 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto straipsnio pakeitimo projektas Nr. XIVP-185. Pranešėjas – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiu projektą, kuris yra ne mano asmeninis projektas, bet visos Seimo valdybos. Jis atsirado nagrinėjant ekspertinio užsakymo problemas, dėl kurių kai kurie projektai yra sustoję ilgam laikui. Mes žinome, dėl ko taip kartais atsitinka, kai suformuluojami ekspertinei išvadai labai sudėtingi ir platūs klausimai ir kai į viešąjį pirkimą neatsiliepia nė vienas pretendentas, o, be to, Seimo valdyba anksčiau numatydavo tikrai labai nedideles sumas. Nagrinėdami tą situaciją ir galvodami, kaip racionaliau pasielgti, aš ir kolegos siūlome tokią variantą. Iš karto pasakau, mes tikrai neliečiame ekspertinės išvados užsakymo pagrindų, kaip ir buvo, taip ir lieka šventa teisė penktadaliui Seimo narių užsakyti ekspertinę išvadą arba pagrindiniam komitetui savo iniciatyva, tačiau siūloma neužsakyti tos išvados per viešąjį pirkimą. Vis dėlto kai kuriais atvejais tikrai galima pasitelkti Seimo specialistus, yra informacijos analizės padalinys pas mus, jis neretai mums pateikia pagal atskirus Seimo narių užsakymus tikrai kvalifikuotai parengtą informaciją apie kitų šalių patirtį, apie galimas pasekmes vieno ar kito teisės akto priėmimo, tai kodėl mes turėtume pulti ir ieškoti kur nors privačiame sektoriuje, kai galima tas išvadas gauti čia pat.

Taip pat yra numatyta siūlyti, kad ekspertinių išvadų galima būtų paprašyti biudžetinių institutų. Vėlgį Lietuvoje mes juk turime puikiausių institutų, daugybę ten dirbančių specialistų, ir kadangi tai yra biudžetinės struktūros, mes galime tas išvadas gauti nemokamai.

Ir pagaliau, jeigu būtų sunkiai įmanoma pasinaudoti tomis minėtomis galimybėmis dėl vienu ar kitu priežastčių, yra numatyta, kad būtų viešai pagrindinio komiteto sprendimu skelbiamas prašymas ekspertinės išvados pateikimo, kreipiantis viešai į galimus ekspertus, kurie atitiktų nustatytus komiteto reikalavimus.

Kaip matote, šiame procese nelieka Seimo valdybos, kaip ir turi būti, visą procesą valdo pagrindinis komitetas, kuris ir yra įstatymo projekto šeimininkas, kai po pateikimo pagrindiniam komitetui mes projektą *nukreipiame*, ir neliktų mums tų kartais klimpstančių viešųjų pirkimų procedūrų, kai esame priversti pirkti pagal mažiausią kainą. Neretai sunkiai sekasi tuose pirkimuose atsiriboti nuo galimų suinteresuotų dalyvių ir taip toliau.

Manau, kad visais atžvilgiais tai būtų racionalus sprendimas. Projekte taip pat detaliau atskleidžiama, kada reikia tos ekspertinės išvados. Teisiškai yra kokybiškiau sutvarkomas dabartinis reglamentavimas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėju. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Kolegų, norinčių pasisakyti dėl motyvų, taip pat nėra. Ar galime pritarti Statuto projekto pakeitimui po pateikimo bendru sutarimu? Labai dėkui, nematau prieštaraujančių. Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstymo data – birželio 8 diena. Ar galime pritarti? Labai dėkui, nematau prieštaraujančių.

Gerbiami kolegos, norėjau pasitarti prieš pereinant prie kito darbotvarkės klausimo. Pagal darbotvarkę balsavimai mūsų numatyti 18 val. 20 min., bet akivaizdu, kad mes greičiau einame ir balsavimai bus anksčiau. Ar galėtume sutarti, kad numatome, jog balsavimai planuojami 17 valandą? Praneškite savo kolegoms, jeigu galite, yra tokių, kurie nėra informuoti, kad visi žinotų. Labai dėkui.

16.06 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15⁵ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-182 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-12 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 15⁵ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-182. Pranešėja – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, sveiki. Noriu pristatyti iniciatyvą, kuri buvo registruota sausio mėnesį, – Statuto pakeitimą, susijusį su jautria tema, su Seimo narių išėitimėmis neperrinkus jų į Seimą.

Kaip jūs žinote, dabar sistema yra tokia, kad jeigu žmogus yra neperrenkamas, jisai gauna šešių mėnesių išėitinę, arba priklausomai nuo atidirbtų kadencijų, vienu kartu. Ir mes susiduriame su situacija, kai, nepraėjus tokiam laikotarpiui, už kurį išmokama išėitinė kompensacija, galima taip sakyti, nesuradus kito darbo, žmonės grįžta į Seimą, išsibraukus kitiems kolegoms, išrinktiems pagal sąrašą, ir tokiu būdu tikrai visuomenėje kyla, mano galva, pagrįstas pasipiktinimas, kad kaip čia taip išeina, kad žmogus gavo ir išėitinę, ir tuoj pat, netrukus, susiklosčius aplinkybėms, sugrįžo į Seimą kaip Seimo narys.

Kitas niuansas taip pat yra, kuomet įsidarbina neperrinktas Seimo narys valstybės tarnyboje arba politinio pasitikėjimo pozicijoje, lygiai taip pat jis gauna ir išėitinę kompensaciją, bet kartu ir gauna kitas pajamas iš biudžeto. Atsižvelgiant į analogiją, kaip yra valstybės tarnyboje, turbūt visi puikiai žinome, kad valstybės tarnyboje, jeigu tu baigi savo karjerą vienokioje ar kitokioje pozicijoje ar yra atleidimo faktas, tai irgi galioja ganėtinai griežtos taisyklės, kad nebūtų ir mokama išėitinė, ir kad tu tuo pačiu metu galėtum dirbti kitose pareigose valstybės tarnyboje. Tokia projekto esmė. Neabejoju, kad sulauksiu klausimų, tai prašom.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Jūsų paklausti užsirašė tik du Seimo nariai, kad ir kaip keista. Pirmasis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, galbūt dėl Seimo narių aš čia galėčiau su jumis šiek tiek sutikti, bet dėl kitų pareigūnų tai tikrai labai abejoju, nes jeigu mes lyginsime visų kitų pareigūnų, kuriuos jūs čia įrašėte, darbo užmokestį ir Seimo nario išėitines mėnesines, tai, aišku, jos yra nepalyginamos. Paprasčiausiai jūs stumiate šituos žmones į šešėlį, liaudiškai saktant, taip greičiausiai ir bus, nes žmogus paprasčiausiai pasiskaičiuos, kad jam neapsimoka eiti dirbti, nors jis galėtų kažką padėti. Mano klausimas ir būtų, ar yra logikos riboti nedideles pajamas, jeigu jis eina dirbti už mažą atlyginimą, ir prarasti Seimo nario išėitinę, ar yra logikos? Ačiū.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Aš gal remčiausi ir Europos Parlamento praktika, kur neperrinktas Europos Parlamento narys gauna išmoką arba, kitaip tariant, turi teisę gauti išmoką tol, kol neturi kito darbo. Aš manau, kad tai yra sąžiningas požiūris, turbūt tas žmogus ir turi apsispręsti, nes čia nėra privilegijos klausimas ar *bonus* klausimas. Tiesiog suprantama, kad praradus kontraktą su darbdaviu, tai yra su rinkėjais, yra tam tikra Seimo darbo specifika, mums puikiai žinoma, yra tam tikrų iššūkių, sakykime taip, darbo rinkoje, požiūris ir kiti dalykai, natūralu, kad yra tam tikras saugiklis. Tačiau jeigu žmogus susiranda darbą, aš nesuprantu, kodėl ta išmoka turėtų būti mokama. Gal toks būtų atsakymas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nemanau, kad tikslinga tai daryti vien todėl, kad nėra socialinių garantijų, nes tai yra rizika, ir niekas nėra apdraustas dėl politinės sėkmės ar nesėkmės, suprantate? Tiek jums gali nutikti, tiek kitiems ir panašiai. Kas paskui bus garantuotas, ar gaus darbą, ar negaus darbo? Niekas nėra garantuotas – politika būtent ir yra ta rizika, kai tu nežinai, nes kiekviena situacija nelygi situacijai. Algirdas ir užsiminė, kad tikrai neverta kaitalioti, nes tikrai nematau to rimto argumento, motyvo, kodėl taip reikėtų daryti. Ačiū.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū už jūsų nuomonę, čia ir ne klausimas buvo, daugiau pastaba, bet leisiu sau reaguoti. Tikrai ir šioje kadencijoje po įvykusių tam tikrų pavyzdžių visuomenėje kilo pasipiktinimas. Aš girdžiu, ką jūs sakote apie tam tikrą šio sektoriaus jautrumą, jeigu taip galima pasakyti, bet iš tikrųjų mūsų valstybėje daugybė žmonių dirba jautriomis sąlygomis ir nėra iki galo užtikrinti savo ateitimi. Kaip saktant, toks yra gyvenimas, bet aš manau, kad ir piliečių atžvilgiu būtų teisingiau, kad išspręstume šį klausimą, sureguliuotume išėitinių išmokėjimą kas mėnesį, jeigu per pusę metų taip atsitinka, kad žmogus sugrįžta į Seimą, kad būtų teisingumas, kad jis būtų gavęs už tokį laiką, kai tikrai buvo be darbo.

Kitas dalykas – svarstyti dėl to dvigubo mokėjimo iš to paties biudžeto. Kviesčiau pritarti, galbūt diskutuoti kitose stadijose, bet išgirsti ir žmonių lūkesčius šiuo atveju.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų yra užsirašiusių pasisakyti. Dėl motyvų už kalba S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, šis projektas, kuris ką tik buvo pateiktas, nėra kočia nors naujovė. Man teko dirbti darbo grupėse ir 2008–2012 metų kadencijoje, ir 2016–2020 metų kadencijoje, kuriose dirbome dėl Seimo narių teisių, pareigų ir garantijų įstatymo projekto. Ir dabar frakcijos yra pasiūliusios savo atstovus, mes sėsime prie šio projekto, kurį aš iš naujo baigiu peržiūrėti, jis, aišku, yra šiek tiek susijęs su kitais dalykais, ir jau tada 2008–2012 metų, ne tik 2016–2020 metų, kadencijoje buvo įrašytos labai panašios nuostatos. Jeigu mes šį įstatymą priimsime, be abejo, tos nuostatos jame atsidurs. Čia yra Seimo narių socialinių garantijų klausimas, tai nėra jokia naujovė. Jeigu darbo grupės jau tada šitaip mąstė ir šį straipsnį taip sudėliojo, dabar aš tikrai siūlau pritarti, apsispręsti ir tikrai nekaip atrodo, kai Seimo narys po mėnesio ar po dviejų pagal proporcinę sistemą grįžta į Seimą, bet jau prieš tai yra gavęs visą jam priklausančią išeitinę kompensaciją. Na, tikrai žmonėms paaiškinti niekaip neišeina. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš siūlomą teisinį reguliavimą norėtų kalbėti A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Kadangi mes čia istorinį prisiminimų vakarą darome šią klausimą svarstydami, tai aš noriu priminti, kaip šita nuostata atsirado Darbo kodekse ir valstybės tarnyboje. Tai buvo 2009 metų krizė, buvo daug antikonstitucinių įstatymų, kai kurie kolegos iš čia dalyvavo balsuodami už juos. Na, šitas nebuvo pripažintas konstituciniu pažeidimu, bet, gerbiamieji, išeitinė išmoka mokama už ilgalaikį darbą kaip padėka žmonėms, kad jie ilgai nebėgiojo iš vienos vietos į kitą. Draudimas nuo nedarbo mokamas už tai, kad tu draudiesi, bet per krizę sugalvojo, kad jeigu tu gauni draudimą, tai tau nereikia išeitinės. Nors tai ir prieštarauja logikai šitų pačių įstatymų, kas yra parašyta ir kas buvo iki 2009 metų. Jeigu mes prisiminsime, kas buvo iki 2009 metų, žmogus gaudavo ir nedarbo draudimą, ir išeitinę išmoką, nepriklausė, ar pradėjo jis kažkur dirbti, ar nepradėjo. Dar kartą noriu pasakyti, kad išeitinė yra padėka už tai, kad žmogus ilgai dirbo vienoje vietoje, nebuvo migrantas iš vienos į kitą. Dabar mes bandome užmiršti, kodėl taip buvo, kada kas tai padarė, ir dabar taikome ir šią. Aš manau, daryti nuorodą į Europos Parlamento narių atlyginimus ne visai tinka, nes jų atlyginimas yra didelis, vargu bau bet kuris Europos Parlamento narys po darbo Europoje gavęs išeitinę eis dirbti už 1 tūkst. ar 800 eurų. Jis atbus visus tuos šešerius ar ketverius metus gaudamas tą išmoką. Aš būtent apeliuoju į tai, kad netgi Seimo išeitinė yra didesnė negu mūsų vidutinis darbo užmokestis. Štai čia mes stumiame žmones elgtis taip, kad jie paprasčiausiai gaus išeitinę, bet galbūt nevisiškai teisingai ateis į vieną ar į kitą darbą. To aš nenorėčiau.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Kadangi turėjome nuomonių už ir prieš, matyt, akivaizdu, kad bendro sutarimo nebus, tai balsavimas dėl siūlomo Statuto projekto pakeitimo tam numatytu laiku, kaip ir dėl kitų teisės aktų.

16.17 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15⁴ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII-4434 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-13 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto straipsnio pakeitimo projektas Nr. XIII-4434. Pranešėjas – R. Juška.

R. JUŠKA (*LSF*). Laba diena, gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos. Aš ne taip toli, kaip Algirdas sakė, į praeities prisiminimų vakarą gražinsiu, bet įžangai noriu paminėti ir priminti, kad ši Seimo statuto pataisa dėl 15⁴ straipsnio pakeitimo yra užregistruota beveik prieš pusantų metų. Kaip ji atsirado? Šią Seimo statuto pataisą pateikiau ne vienas aš, bet pateikė R. J. Dągys, A. Bilotaitė, J. Razma, V. Ačienė, A. Butkevičius ir N. Puteikis. Ji atsirado po to, kai (trumpai priminsiu) kilo nepasitenkinimas dėl Seimo narių, gyvenančių viešbutyje, galimai naudojančių patalpas labai neskaidriai, iš dalies gal ir neleistinai jose gyvenančių. Kilo didžiulis nepasitenkinimas. Vadovavau tuomet Antikorupcijos komisijai, kartu su grupe kolegų kreipėmės į Specialiųjų tyrimų tarnybą prašydami atlikti būtent šio straipsnio antikorupcinį vertinimą. Sulaukę antikorupcinių vertinimų ir apsvarstę ir tuo metu vykusius įvykius, ir Specialiųjų tyrimų tarnybos pateiktus siūlymus dėl Statuto pataisos, užregistravome būtent taip, kaip, mums atrodė, reikia, ir taip, kaip siūlė Specialiųjų tyrimų tarnyba.

Specialiųjų tyrimų tarnyba, vertindama šias nuostatas antikorupciniu požiūriu, pastebėjo, kad toks nekonkretus reglamentavimas leidžia plačiai interpretuoti Seimo statuto nuostatas ir sudaro galimybę piktnaudžiauti. Pavyzdžiui, pagrindinis momentas, kuris buvo paminėtas ir išskirtas, kad nėra apibrėžta, kokie asmenys laikomi Seimo nario šeimos nariais, todėl sudaroma galimybė naudotis Seimo nariui gyvenamojo būsto suteikimo garantija asmenims, kurie turi nekilnojamojo turto Vilniaus mieste, yra pilnamečiai ar savo nuolatinę gyvenamąją vietą deklaravę ne Vilniaus mieste ir panašiai. Taip pat nėra aišku, kas kontroliuoja, ar Seimo narys, nemokamai gyvenantis Seimo viešbutyje, vėliau neįsigijo gyvenamųjų patalpų Vilniaus miesto savivaldybės administracinėse ribose.

Taip pat buvo atkreiptas dėmesys dėl 30 dienų laikotarpio išsikraustyti, kai mes visi suprantame ir vykstant antrajam turui jau visiškai aišku, kas pateks, kas nepateks, ir pakankamas dešimties dienų laikotarpis. Taip pat siūloma numatyti, kad Seimo nario šeimos nariais yra laikomi, kaip pateikė mums Specialiųjų tyrimų tarnyba ir prašė išplėsti, sutuoktinis, partneris, sugyventinis, vaikai, besimokantys bendrojo lavinimo mokyklose ar mokyklose pagal dieninių studijų programą.

Jūs turbūt pastebėjote, kas domėjotės, kad Teisės departamentas dėl šių sąvokų ir mokymosi, ir kai kurių šiokių tokių netikslumų yra pateikęs keletą labiau techninių pastabų. Aš manau, kad komitetas, jeigu bus pritarta po pateikimo, tikrai nesunkiai šias pastabas įvertins ir pataisys.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Jūsų užsirašė paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, iš tiesų reikia tokias pataisas priimti, jeigu nebus sprendimo, kad atsisakome viešbučio ir pereiname prie butpinigių. Aš vėl, nors čia kolega Algirdas sakys, kad užsiimame istorija, bet ta istorija yra ant mūsų darbo stalo, nuo pat 2008–2012 metų kadencijos tas siūlymas kabo dėl įstatymo projekto, kad pereitume prie civilizuoto modelio, kaip yra, pavyzdžiui, Europos Parlamente, ir tada tos problemos būtų išspręstos. Kokia būtų jūsų nuomonė dėl perėjimo prie butpinigių nuo šito viešbučio, kuris visą laiką kelia visokiausių emocijų?

R. JUŠKA (LSF). Gerbiamas kolega, aš dabar atsakyčiau į šitą jūsų pastebėjimą, klausimą taip. Turbūt nevalia šiandien neapsišluoti savo kiemo, jeigu aš planuoju sodybą po penkerių metų paroduoti. Aš negaliu vertinti, kas bus, kaip bus, dirba darbo grupės, apie pardavimą tikrai čia ne tas klausimas, kad aš turėčiau kompetencijos išsiplėsti ir aiškinti. Aš turiu savo nuomonę šiuo klausimu, kai bus svarstomas būtent toks teikimas, tada ir pasakysiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Sysas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, iš tiesų čia yra dar ir J. Razmos pasiūlymas, kad iš tikrųjų gal nereikėtų reglamentuoti ir kalbėti apie Seimo nario šeimos narius, o paprasčiausiai butas suteikiamas Seimo nariui. Iš tikrųjų kiti įstatymai reglamentuoja, kas tai yra šeimos nariai ir kiti dalykai. Aišku, tada valdyba sprendžia, tarkime, apie skyrimą ar neskylimą. Ar nemanote, kad vis dėlto čia tas išvardijimas yra toks diskutuotinas ir sulauks daug diskusijų, kas yra tie gyventojai, kurie galės gyventi su Seimo nariu? Ačiū.

R. JUŠKA (LSF). Nuspėjamas buvo klausimas, aš tiktai dar kartą, jau minėjau, dabar turbūt akcentuosiu, tiek Seimo Antikorupcijos komisija, tiek Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba, vertindama būtent šią nuostatą antikorupciniu požiūriu, pastebėjo, kad toks nekonkretus reglamentavimas leidžia plačiai interpretuoti šią Seimo statuto nuostatą ir sudaro galimybę piktnaudžiauti. Štai būtų toks atsakymas į jūsų klausimą. Būtent Antikorupcijos komisijos nariai pasisakė už tokią nuostatą ir galbūt tik vienas J. Razma pasirašė, jeigu gerai prisimenu pusantrų metų laikotarpį, nenorėjo sutikti su 25 kilometrų atstumu. Siūlė ir registruotą – turbūt Jurgio Statuto pataisa, numatanti 50 kilometrų, bet, deja, tai buvo ne R. Juškos pasiūlymas ar J. Razmos pasiūlymas, tai buvo Antikorupcijos komisijos narių toks siūlymas ir prieita prie tokios bendros nuomonės.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Sysas. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Dėl kelių nesąžiningų mūsų buvusių kolegų, galbūt ir būsimų, mes gaištame laiką taisydami būtent Statutą. Bet man šis svarstymas šiek tiek primena seną istoriją, kai kiekvienoje įstaigoje ar organizacijoje buvo buitės komisija, kuri lankydavosi šeimose ir žiūrėdavo, ar priklauso jam bendrabutis ar būsto pagerinimas, ar ne. Kai mes surašome, kas čia gyvena, ar yra dantų šepetukas, ar šlepetės yra po sofa padėtos, tikrai gyvena tie ar

kiti, ar tai yra parlamento ir parlamento narių funkcijos ir darbas? Kolegos, mes nusileidome iki, taip sakant, labai žemo lygio. Užsiimkime įstatymų leidyba, o ne šitokiais dalykais. Visada buvo ir bus nesažiningų žmonių. Paprasčiausiai ir rinkėjai turi matyti, už ką jie balsuoja ir ką po to šie žmonės daro atėję, kaip naudojasi bendruoju gėriu. Jeigu jie nesinaudotų bendruoju gėriu, turbūt mums šiandien nereikėtų svarstyti šio įstatymo.

R. JUŠKA (LSF). Kolega, negalima jums prieštarauti, bet tai nereiškia, kad mes, matydami tam tikras spragas, kur mums baksnoja pirštu visuomenė, kur mums pirštu baksnoja žiniasklaida, kur mums pirštu baksnoja tarnybos, galime nieko nedaryti ir kliautis vien sąmoningumu. Kaip jau ir minėjau, būtent todėl dauguma Antikorupcijos komisijos narių pateikė šį siūlymą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi V. Gapšys.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš apie baksnojamą. Iš tikrųjų baksnos, jeigu ir butpinigiai bus, nes pasidomėjau, tiek Estijoje, tiek Latvijoje, žinokite, irgi baksnoja. Vienas geresniame kvartale išsinuomojės, kitas – kitame. Niekada neišsvengsime tokių dalykų, nes jiems reikia tam tikrų sensacijų, dėmesio ir panašiai, kad žmonės domėtusi, skaitytų ir galų gale žmonės pyktų, kiti džiaugtųsi. Mes neišsvengsime, mes tiesiog žaidžiame tą žaidimą. Gal ir Algirdas, šiandien jam vis pritariu... Užsiimame tikrai tais populistiniais, ne tam tikrais dalykais, pasiduodami kažkieno įtakai, kad kažkas rašo, kažkas kalba, bet nėra, kad tai daro visa Lietuva. Iš tikrųjų tokio kosminio dalyko nėra. Ir dabar tie butai yra renovuojami. Aišku, kad bendrabutis nebus parduotas, nes butpinigiai tikrai bus neekonomiška, pagal tuos visus skaičiavimus. Tai būtų dar didesnis nuostolis.

Aš nežinau, ar čia verta iš tikrųjų diskutuoti. Šaunu, kad jūs kalbate etikos požiūriu, nes reikia, kad tas dėmesys tikrai būtų atkreiptas, kad taip nesielgtų kai kurie būsiami nariai ar panašiai.

PIRMININKAS. Laikas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Tiesiog gal čia mano toks labiau retorinis klausimas buvo. Ačiū.

R. JUŠKA (LSF). Posėdžio pirmininke, jau pasisakymai, o aš laukiu klausimų.

PIRMININKAS. Gerai, supratau. Klausimą tikriausiai jums pateiks V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Labai ačiū. Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų norėjau paklausti tokio dalyko. Aš pats bendrabutyje negyvenu, bet man irgi atrodo, kad šis klausimas – šiek tiek nusismulkinimas. Bet žiūrėkite, dabar pagal pataisytą projektą išeina taip, kad asmuo galės pretenduoti su šeima, šeimos nariais į bendrabutį, jeigu rinkimų dieną jo deklaruota gyvenamoji vieta buvo nutolusi nuo Vilniaus tam tikru atstumu. Bet dabar pasakykite man, kuo skiriasi ta Seimo nario šeima, kuri buvo deklaravusi, bet neturėjo nuosavo būsto, galbūt ji nuomojosi tą būstą Vilniuje rinkimų dieną, nuo šeimos, kuri atsikels į tą būstą ir nuspręs, pavyzdžiui, persikelti ir gyventi Vilniuje, bet prieš tai bus deklaravusi kažkur toliau. Kodėl tas deklaravimas rinkimų dieną tapo svarbus? Seniau tai buvo siejama su nuosavybės turėjimu. Aš puikiai suprantu, jeigu tu turi nuosavybės teisę čia, tai kam tau naudotis iš bendrų valstybės resursų, bet kai neturi nei vienu, nei kitu atveju, tai, man atrodo, čia ir parlamentarų nelygiateisiškumo klausimas. Turėtų būti atkreiptas dėmesys.

R. JUŠKA (LSF). Gerbiamas Vytautai, gal jūs neskaitėte Teisės departamento išvadų ir būtent tos pastabos dėl deklaruotos vietos ir gyvenamosios vietos, būtent šita sąvoka yra taisytina, negu ji yra projekte. Jūs teisingai atkreipėte dėmesį ir net neabejoju, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas, jeigu bus pritarta, svarstydamas šią pataisą atsižvelgs į Teisės departamento išvadą ir pataisys tą vietą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų kalbėti nėra norinčių Seimo narių. Gerbiami kolegos, ar galime siūlomam Seimo statuto pakeitimo projektui po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta.

Kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas ir siūloma svarstymo data – birželio 17 diena. Ar galime pritarti? Galime. Labai dėkui.

16.31 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80³ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2158(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80³ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2158(2). Pranešėja – M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Teikiamą Seimo statuto pakeitimo projektą rengė ir jam pritarė Seimo 2020–2024 metų kadencijos Neįgaliųjų teisių komisija. Lietuvos Respublikos Seimas, atsižvelgdamas į tarptautinių organizacijų ir Lietuvos Respublikos visuomenės susirūpinimą dėl neįgaliųjų bei asmenų, auginančių, prižiūrinčių ir slaugančių neįgalius asmenis, padėties ir jų teisių įgyvendinimo Lietuvoje, 2017 m. birželio 20 d. Lietuvos Respublikos Seimo nutarimu Nr. XIII-483 sudarė Neįgaliųjų teisių komisiją, tačiau pagal šiuo metu galiojantį teisinį reglamentavimą šios komisijos veiklos laikotarpis yra siejamas su Seimo kadencijos pabaiga. Tai yra pasibaigus Seimo kadencijai komisijos veiklos tęstinumas priklauso tik nuo politinės valios, nepriklausomai nuo to, ar yra įgyvendinti Seimo pavesti bei komisijos veiklos nuostatuose nustatyti tikslai ir užduotys, ar ne. Šiuo Seimo statuto pakeitimo projektu siūloma įtvirtinti, kad Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisija būtų nuolatinė, tai yra sudaroma ilgesniam negu vienos Seimo kadencijos laikotarpiui, taip pat siūloma papildyti Seimo statutą nauju 80³ straipsniu dėl Neįgaliųjų teisių komisijos sudarymo ir veiklos kryptių. Teikiamo Seimo statuto pakeitimo projekto rengimą paskatino siekis užtikrinti komisijos veiklos tęstinumą atsižvelgiant į tai, kad vienas iš pagrindinių komisijos veiklos uždavinių yra vykdyti efektyvų ir tęstinį, tai yra nuolatinį neįgaliųjų bei asmenų, auginančių, prižiūrinčių ir slaugančių neįgalius asmenis, taip pat ir šeimų, kurios augina neįgalų vaiką, ar asmens, kuris yra neįgalus ir turi specialiųjų poreikių, teisių ir jų apsaugos politikos kryptių įgyvendinimą.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad vykstant nuolat didėjančiam pilietinės visuomenės ir tarptautinių organizacijų susirūpinimui dėl žmonių su negalia bei asmenų, auginančių, prižiūrinčių ir slaugančių neįgalius asmenis, integravimo į visuomeninį gyvenimą ir į darbo rinką Lietuvoje susiduriama su nepakankamu už tai atsakingų institucijų veiklos koordinavimu, objektyvios informacijos pateikimu ir pritaikymu minėtai visuomenės daliai. Todėl būtina užtikrinti efektyvią ir nuolat veikiančią komisiją, kurios veiklos tęstinumas nepriklausytų tik nuo politinės valios.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų paklausti nori du Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama Monika, aš norėčiau paklausti. Sakykite, ar jūsų manymu, nesusidarys precedentas, kad nuolatinėmis komisijomis panorės tapti ir visos likusios Seimo komisijos, nes dabartinė logika, na, tokios, kurios buvo priskirtos nuolatinėms, tai jos išskirtinai atlikdavo tam tikras specifines funkcijas, kurių neatlikdavo kiti padaliniai: Etikos ir procedūrų komisija, Peticijų komisija, Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. O Neįgaliųjų teisių komisija tarsi kitos srities nagrinėja klausimus ir aprėpia, žiūrint į Žmogaus teisių komitetą, į Socialinių reikalų ir darbo komitetą. Tai viena klausimo dalis.

O kita klausimo dalis, ar iš tiesų nesvarstytumėte pavadinimą šiek tiek pakoreguoti apskritai tos komisijos, nes dabar atrodo, kad Žmogaus teisių komitetas yra šiek tiek priešpriešinamas Neįgaliųjų teisių komisijai, na, tarsi žmogaus teisės apimtų visus žmones, visas socialines grupes ir jų teisių gynimą, juo labiau kad ir kitos Statuto pataisos, kurios bus pristatytos, taip pat numato apimti...

PIRMININKAS. Laikas.

M. LINGĖ (TS-LKDF). ...ir neįgaliųjų teisių gynimą?

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už klausimą. Žmonių su negalia politiką kuruoja, kaip jūs sakote, ir Socialinių reikalų ir darbo komitetas, ir Žmogaus teisių komitetas, tačiau reikia pripažinti, kad praėjus 30 metų situacija yra tokia, kad patys žmonės su negalia jau braunasi į Seimą neapsikentę ir nesulaukę pakeitimo. Kiek aš buvau Socialinių reikalų ir darbo komitete, kaip ir savo šioje kadencijoje, aš nepasakyčiau, kad žmonių su negalia klausimai ten buvo labai nagrinėjami, tiesą sakant. Ši komisija yra be galo reikalinga, jos laukia žmonės su negalia ir žmonių su negalia artimieji, kurie šiandien slaugo, prižiūri, nesulaukia pagalbos ir negali dirbti, praranda savo psichinę sveikatą ir galiausiai patys tampa socialinės rūpybos subjektais.

Antro klausimo nepamenu, atsiprašau.

PIRMININKAS. Gerbiamas Linge, gal galite priminti antrą klausimą?

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tiesiog dėl pavadinimo, kad ir Neįgaliųjų reikalų komisija, pavyzdžiui, neatrodytų, na, be to teisių atkartojimo ir supriešinimo su jau esamu komitetu?

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Na, pavadinimą tikrai reikėtų keisti į Žmonių su negalia teisių komisiją, aš taip pasakyčiau, ir šiandien tai yra labiausiai priimtinas žmonėms su negalia terminas ir supratimas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Išties kolega M. Lingė tokių neblogų pastabų pasakė ir išties palieka precedentą ir kitoms komisijoms atsirasti, kad būtų įteisintos nuolatinės komisijos. Tarkime, Savižudybių ir smurto prevencijos komisija, kuri išties turi daug darbo, ir kai dėl smurto ir savižudybių Lietuva vis dar Europoje yra viena iš pirmaujančių, ko gero, ją būtina taip pat restruktūrizuoti. Aš tik noriu pasakyti, kad ateinantis kitas Seimas, kitos valdžios turi teisę keisti Statutą ir tą nuolatinį vėl panaikinti. Jūsų ketinimai tikrai yra geri, aš juos palaikysiu, nes dabar yra aktualu tiesiog. Tai tiek. Ačiū.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Ačiū. Aš manau, kad žmonės su negalia laukia to ir tai būtų labai aiškus ir geras Seimo gestas ir žinutė Lietuvos žmonėms su negalia, kad mes vis dėlto atsisukame, girdime ir kažką darysime. Aš manau, kad taip.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų už norėtų kalbėti T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, neįmanoma idealiai paskirstyti Seimą pagal mūsų domėjimosi ir kuravimo sritis, tikrai auksinio recepto nėra. Vieniems reikia darnaus vystymosi komisijos, mes praeitą kadenciją įkūrėme tokią, bandėme ten sutelkti tam tikrą tarpinstitucinę kompetenciją ir bandėme žiūrėti į valstybės strateginį vystymąsi iš maksimaliai nešališkos žinybos taško. Ši dauguma įkūrė Ateities komitetą. Turbūt sutiksime, kad bet kuri mūsų veikla yra susijusi su ateitimi, nes politika yra tam, kad darytų pokyčius.

Akivaizdu, kad darbas su neįgaliųjų reikalais, su neįgaliųjų teisėmis atima labai daug mūsų laiko, pastangų ir tai yra labai svarbus darbas. Todėl nuolatinė komisija Seime yra būtina, visiškai prasminga ir niekaip nedubliuotų komitetų darbo, nes mes, Seimo nariai, laisva valia susiburiame į grupę, kuri skiria tam papildomai dėmesio.

Aš praeitoje kadencijoje esu dalyvavęs keliuose šios komisijos posėdžiuose, man atrodė, kad tai yra tikrai labai prasminga veikla, ir bijoti to dubliavimosi tikrai nereikėtų – niekas Seimo komiteto vaidmenų nesumenkina. Daugiausia galutiniai sprendimai vis tiek priimami komitetuose, bet kai komisijos tą parengiamąjį darbą padaro gerai, ir komitetams darbas palengvėja, todėl aš raginu balsuoti už ir neabejoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dėl motyvų prieš kalba J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, man tikrai ne mažiau rūpi, kad žmonėms su negalia svarbūs klausimai būtų kuo greičiau sprendžiami, bet priėmus šią Statuto pataisą niekas nepasikeistų. Mes tikrai sudarkome dabartinį Seimo statuto vaizdą toje dalyje, nes iki šiol Statute buvo įrašytos tos komisijos, kurios yra sąlygotos atskirų esamų įstatymų: yra Antikorupcijos įstatymas, kuris numato tokią komisiją, yra tokia komisija įrašyta Statute, yra Peticijų komisija, kurią numato Peticijų įstatymas, yra Etikos ir procedūrų komisija, kurią jau pats savaime numato mūsų Seimo statutas, yra Kriminalinės žvalgybos komisija, kurią numato Kriminalinės žvalgybos įstatymas. Bet, kaip žinome, yra jau daugelio kadencijų tradicija, kad Seime kadencijos pradžioje yra įkuriami ir daug daugiau komisijų, kuriose numatytiems nagrinėti klausimams Seimo nariai teikia svarbą.

Taip, atsirado Neįgaliųjų komisija, čia reikia dėkoti J. Džiugeliui, aš manau, kad ji ir toliau tikrai bus. Kita vertus, nereikėtų galvoti, kad jeigu mes ją įrašysime į Statutą, bus kokia nors garantija, kad ji išliks net Seimo nariams, sakykim, kurioje nors būsimoje kadencijoje jos nenorint.

Prisiminkime, kaip buvo su Migracijos komisija. Lygiai taip pat sureikšmintai buvo įrašyta praėjusioje kadencijoje Migracijos komisija. Kai šioje kadencijoje nuspręsta jos atsakyti, ji buvo išbraukta ir iš Seimo statuto. Aš siūlau neužsiimti tokiais beprasimiais formalumais, nes mes tikrai iškelsime klausimą dėl kitų komisijų, ar jos kuo nors mažiau reikšmingos ir nusipelnusios, kad jų nėra Statute. Tai ir Priklausomybių prevencijos, ir Jaunimo ir sporto, ir taip toliau, ir kitos komisijos. Tikrai gerbiu autorės užsidedimą dirbti šioje srityje, bet aš siūlyčiau ramiai pagalvoti, kad nereikia dėl to pildyti Seimo statuto.

PIRMININKAS. Laikas.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Kita vertus, poniai Monikai siūliau pagalvoti: jeigu taip atsitiktų, kad jūs taptumėte Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininke, galbūt tai lemtų, kad nebereikėtų tokios komisijos, nes aš neabejoju, kad visi žmonės su negalia tikrai eitų pas jus, kaip pas komiteto pirmininkę.

PIRMININKAS. Laikas, labai dėkui. Kadangi buvo pasisakančių ir už, ir prieš, matyt, bendro sutarimo nebus. Todėl dėl siūlomo projekto balsavimas tam numatytu laiku.

16.43 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-359 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-15 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 70 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-359. Pranešėjas – T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Gerbiami kolegos, Seimo statuto 70 straipsnio redakcija buvo priimta ir galioja dar nuo 1999 metų. Poreikį patikslinti Seimo statuto 70 straipsnyje apibrėžtas Žmogaus teisių komiteto veiklos kryptis paskatino siekis tiksliau ir išsamiau apibrėžti komiteto veiklą taip, kad Seimo statute būtų atspindėtos komiteto veiklos sritys, kuriose komitetas faktiškai ir veikia.

Įstatymo projektu siekiama, kad Seimo statuto 70 straipsnyje apibrėžtos komiteto veiklos sritys pirmiausia atspindėtų Lietuvos Respublikos Konstitucijos 29 straipsnį, įtvirtinantį asmenų lygbę ir draudimą varžyti žmogaus teises ir teikti jam privilegijas dėl lyties, rasės, tautybės ir kitais Konstitucijoje nustatytais pagrindais, o taip pat Lietuvos Respublikos ratifikuotuose tarptautiniuose dokumentuose įtvirtintas žmogaus teises ir laisves, jų visumą.

Pažymėtina, kad šiuo metu galiojančioje Seimo statuto 70 straipsnio redakcijoje minimi tautybių santykio gerinimo klausimai, išskiriant juos iš kito žmogaus teisių ir laisvių konteksto, ir tai neatspindi žmogaus teisių apsaugos nedalomumo principo. Seimo statuto 70 straipsnio 4, 5 ir 6 punktuose apibrėžtos komiteto veiklos sritys siejamos išskirtinai su Seimo kontrolierių įstaiga, nors po galiojančios 70 straipsnio redakcijos priėmimo 1999 metais Seime buvo įsteigtos ir kitos žmogaus teisių ir laisvių apsaugą užtikrinančios institucijos, kurių parlamentinę kontrolę kaip tik ir vykdo Žmogaus teisių komitetas. Aš asmeniškai kaip komiteto pirmininkas ir komiteto nariai tikimės, kad įstatymo projektu tiksliau apibrėžus komiteto veiklos sritis, jos atitiks realią komiteto veiklą, svarstomų klausimų pobūdį. O tai, tikėtina, turės įtakos didesniai visuomenės pasitikėjimui komiteto veikla, komiteto veiklos produktyvumu bei efektyvesnei žmogaus teisių ir laisvių apsauga.

Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pateikė pasiūlymą 70 straipsnio 2 punkte nevardinti konkrečių žmogaus teisių ir laisvių, jas grupuoti. Taip pat kalbėjau su kitų komitetų pirmininkais, jie atkreipė dėmesį, kad Žmogaus teisių komiteto veiklos kryptys turi būti apibrėžiamos atsižvelgiant ir į kitų komitetų veiklos sritis, vengiant bet kokio dubliavimosi. Sutinkame, kad šie pasiūlymai yra verti platesnės diskusijos, ir įsipareigojame projekto svarstymo metu pagrindiniame komitete suderinti tokią Statuto 70 straipsnio 2 punkto formuluotę, kuri būtų priimtina visoms suinteresuotoms šalims. Gerbiami kolegos, prašau jūsų palaikyti įstatymo projektą ir pritariti tolesniam jo svarstymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti užsirašė net 12 Seimo narių. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs tikrai susirašėte nemažai punktų, ką norėtumėte svarstyti, ir pasaulio lietuvių, ir su negalia, ir kitus dalykus, faktiškai galima rašyti dėl žmogaus teisių visus komitetus. Bet tikrai bus... Iš tikrųjų neprašausite, nes ir Biudžeto ir finansų komitete gali būti nelygių dalykų, nes ten ir finansiniai koeficientai dėliojami, ir taip toliau. Čia galima žiūrėti ir žiūrėti. Toks surašymas faktiškai suponuoja, kad vos ne visus klausimus turėtumėte imti savo komitete, jeigu jau ne kaip pagrindinis, tai kaip papildomas. Ar suspėsite dirbti? Bet ar ne geriau būtų vis dėlto ne susirašyti, o paprasčiausiai sekti, stebėti situaciją, reikalui esant tuos įstatymų projektus kiekvienas komitetas gali imti ir taip dalyvauti, svarstant tuos įstatymų

projektus. Bet dabar iš tokio surašymo galime sakyti, kad faktiškai kaip papildomas komitetas jūs turėtumėte imti viską. Ar suspėsite? Ačiū.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, gerbiamas kolega, už klausimą. Tik norėčiau patikslinti, kad visos šios sritys ir visos šios temos – jau faktiškai komitete svarstomi klausimai šiomis temomis, todėl mes nieko papildomai nesukuriame, o tik aprašome faktinę padėtį. Pavyzdžiui, įdomu, kad jūs paminėjote pasaulio lietuvių, arba lietuvių, gyvenančių užsienyje, reikalus. Ši tema jau buvo numatyta ankstesnėje 70 straipsnio redakcijoje, 7 punkte. Vėlgi nieko naujo nekuriame, tik kodifikuojame, kas yra svarstoma šiandien.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi D. Kepenis.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ačiū, komiteto pirmininke, už pristatymą. Vis dėlto norėčiau pasiteirauti dėl nuostatų. Kaip jūs ir pats savo kalboje pastebėjote, yra sričių, kurios jau patenka po kitų komitetų apibrėžtimis, – vaiko teisės, šeimos gyvenimas ir taip toliau. Jeigu formuluotė būtų dėl nediskriminavimo, tarkim, dėl negalios ir taip toliau, būtų daugiau aiškumo šioje vietoje. Galbūt jūs galėtumėte patikslinti, ką turite omeny, konkrečiau, kokias sritis kuruos komitetas – vaiko teisių, žmonių su negalia, privataus ir šeimos gyvenimo? Turint mintyje, kad tikrai visuomenėje yra nemažai susipriešinimo dėl tos pačios lyties žmonių gyvenimo kartu, dėl partnerystės, dėl jūsų anksčiau teiktų iniciatyvų, norisi išsklaidyti bet kokias abejones, kad bandoma judėti tik viena kryptimi, vienpusio eismo keliu, kaip sakant. Gal galėtumėte patikslinti, kokias konkrečiai sritis ketinate nagrinėti ar spręsti Žmogaus teisių komitete, atsižvelgdami į mano minėtas nuostatas?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, gerbiama kolege, už puikų klausimą. Visos išvardintos temos, tikriausiai kalbame apie Seimo statuto 70 straipsnio 2 dalį, yra nagrinėjamos ir komitete vertinamos būtent per žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimo prizmę.

Kalbant apie vaiko teisių klausimus, niekas neneigia, kad tai yra daugiausia socialinės politikos klausimas, tačiau Žmogaus teisių komitetas atlieka Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus institucijos parlamentinę kontrolę ir būtent šie klausimai ten ir nagrinėtini.

Kalbant apie žmonių su negalia teises, ilgą laiką tai buvo suvokiama išimtinai kaip socialinės politikos klausimas. Aš esu įsitikinęs, kad žmonės, turintys skirtingą (...), yra taip pat ir žmogaus teisių subjektai.

Kalbant apie privatų ir šeimos gyvenimą, šią temą interpretuoju pagal Konstitucijos 22 straipsnį, kuris užtikrina besąlygišką apsaugą tiek privataus, tiek šeimos gyvenimo, kad kiekvienas žmogus nepatirtų jokio neproporcingo ir nereikalingo kišimosi tiek į privataus, tiek į šeimos gyvenimo sritį. Tai būtent taip, kaip yra suvokiama žmogaus teisių klausimai tiek Lietuvos Respublikos Konstitucijoje, tiek Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių konvencijoje, ta apimtimi Žmogaus teisių komitetas tuos klausimus ir nagrinėja.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia D. Kepenis. Primenu, kad klausti – minutė, atsakyti – 2 minutės.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Noriu paklausti, gerbiamas Tomai Vytautai. Štai Teisės departamentas padarė išvadą, nurodė nemažai punktų, jis mano, kad jie dubliuojami, apibrėžiant komiteto veiklos sritis siūlo atsakyti nurodyto dubliavimo ir konkrečių žmogaus teisių ir laisvių vardijimo, juolab kad jos vis tiek negalėtų būti išvardytos išsamiai.

Sakykite, jeigu nepavyktų tų pataisų padaryti, kokie klausimai, kurie anksčiau buvo sprendžiami ir nepavyko jų išspręsti, jūsų nuomone, liktų neišspręsti, galbūt dabar jie taip pat bus neišspręsti, jeigu nebus šitų pataisų, kurias jūs siūlote? Ačiū.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Kalbant apie tą pačią 70 straipsnio 2 dalį, manau, labai svarbu neįtvirtinti baigtinio nagrinėjamų temų sąrašo. To ir siekiama projektu numatant, kad komitete svarstomi ir kiti su žmogaus teisių ir laisvių užtikrinimu susiję klausimai.

Teisės departamento išvada, kaip ir minėjau dar pristatymo metu, iš tiesų verta platesnės diskusijos, galimas tam tikras įvardintų temų grupavimas, tačiau man atrodo, kad tai yra ne tik teisės technikos, bet ir politinių prioritetų dalykas. Sutinku su Teisės departamento išvada, kad lyčių lygybės klausimas yra pilietinių ir politinių laisvių užtikrinimo klausimas, tačiau aš labai norėčiau gyventi tokioje XXI amžiaus visuomenėje, kurioje lyčių lygybės klausimas, lyčių lygybės užtikrinimas būtų laikomas prioritetine Žmogaus teisių komiteto veiklos sritimi.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Bakas. Ruošiasi A. Sysas.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tiesų visame pasaulyje, Europoje, sakysime, prioritetinis klausimas žmogaus teisių srityje yra žmogaus teisių užtikrinimas pandemijos laikotarpiu. Štai Europos Taryba praėjusių metų balandžio 7 dieną netgi parengė specialų rinkinį valstybėms. Jame kalbama apie žmogaus teisių užtikrinimą pandemijos laikotarpiu. Mes žinome, kad daugybės žmonių teisės, pavyzdžiui, teisė į sveikatos priežiūrą, yra pažeidžiamos, žmonės guli ligoninėse, jų negali aplankyti artimieji, negalia turintys žmonės negali išeiti iš namų, jų negali aplankyti artimieji, sakysime, dėl ekonominio nuosmukio, dėl to, kad žmonės pradę darbus...

PIRMININKAS. Laikas.

V. BAKAS (MSNG). Mano klausimas, ar Lietuvos Žmogaus teisių komitete bus kada nors svarstomas klausimas dėl žmogaus teisių užtikrinimo pandemijos laikotarpiu?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Tikrai sutikdamas su viskuo, ką pasakėte, manau, kad pandemijos metu yra labai apribota nemažai žmogaus teisių. Atsižvelgiant į mūsų visų siekiamą tikslą, kad mūsų visuomenė išeitų iš šios krizės ir galėtų būti užtikrinta visų mūsų gyventojų sveikatos apsauga, šie klausimai Žmogaus teisių komitete yra diskutuojami ir aptariami jau šiandien.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pirmininke, gal galėtumėte atsakyti ir paaiškinti, kodėl žmogaus teisėmis Seime domimasi kur kas labiau negu Seimo nario teisėmis? Ačiū. Prieš tai svarstant Statuto pataisas, kurios kalbėjo apie Seimo narių teises, kažkodėl niekas neklausdavo, o kai tik žmogaus teisės, tai jūs labai populiarius. Ačiū.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, gerbiamas kolega, tikiuosi, dėl populiarumo nesivaržysime. Džiaugiuosi, kad šios kadencijos Seime apie žmogaus teises yra kalbama vis daugiau ir garsiau. O atsakydamas pajuokausiu, Seimo narys, matyt, irgi žmogus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Aleknaite-Abramikienė.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. Pone Raskevičiaus, perskaičiusi šį jūsų projektą, tiesą sakant, nusišypsojau, pagalvojau, prie tokio, na, gana chaotiško ir nenuoseklus sąrašo, kurį jūs pateikiate, labai dar tiktų įsipareigojimas sekmadieniais klausyti išpažinčių. O jeigu rimtai, ar tikrai verta Žmogaus teisių komitetui siekti sutelkti savo rankose tokią neproporcingai didelę teisėkūros klausimų svarstymo galią? Plačiąja prasme žiūrint, kiekvienas komitetas, svarstydamas savo srities klausimus, kuruojamus klausimus, turi atsižvelgti į žmogaus teises, tačiau tos sritys turi savo specifiką, reikalauja išmanymo. Ar jūs nemanote, kad paėmęs viską į savo jauną, glėžną ranką tiesiog sumažinsite teisės aktų kokybę ir nukentės ne tik proporcingumas, pasidalijimas darbo sričių, bet ir kokybė?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ačiū, dėkoju, gerbiama kolege. Tikriausiai atsakydamas pakartosiu tik tai, kad išvardintos temos atspindi temas, klausimus, kurie jau šiandien yra svarstomi Žmogaus teisių komitete. Pripažindamas ir gerbdamas kitų komitetų kompetenciją svarstomų klausimų lauke, manau, kad svarstant tuos klausimus ir Žmogaus teisių komitete teisėkūros iniciatyvos gali būti tik praturtinamos įvairiomis perspektyvomis, o ne ribojamos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Klausiti ir atsakyti skirtas laikas baigėsi.

Dėl motyvų už kalbėti norėtų J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš matau, kad ir kaip būtų gaila, iš kai kurių pasisakymų ar pavartotų žodelių, kad yra tęsiama tai, kas buvo suorganizuota čia visuomenei su įvairiomis tomis peticijomis, kai mes nežiūrime į turinį, o kaip nors atakuojame konkrečią asmenybę. Aš sakyčiau, jeigu ramiai pasižiūrėtume į pateikto projekto turinį, tai tikrai čia yra gana nuosekliai ir teisiškai raštingai surašytos galimos Žmogaus teisių komiteto veiklos sritys. Na, galbūt vieną kitą detalę reikėtų pataisyti. Aš, pavyzdžiui, išbraukčiau privatų, kaip čia parašyta, privatų ir šeimos gyvenimą, gal čia kokių nors žmogaus teisių reikalų per daug nereikėtų ieškoti, bet kitos sritys tikrai, man atrodo, logiškai išvardintos – ir tautinių mažumų, ir žmonių su negalia, ir vaiko teisių, vaikai irgi žmonės, žmogaus teisių aspektu tie klausimai, aš manau, turi būti.

Tikrai siūlyčiau ramiau, objektyviau žvilgsniu pažvelgti į pateikto projekto turinį ir kviečiu priartinti, nes manau, kad šiandien surašytos Žmogaus teisių komiteto veiklos kryptys yra ganėtinai

pasenusios. Jos turbūt jau labai seniai, galbūt prieš 20 metų, surašytos ir tikrai reikia pataisyti, patobulinti. Manau, jeigu kam nors užkliūva atskiri žodžiai, punktai, tai tuos dalykus galima pataisyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš kalba V. Aleknaitė-Abramikienė.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Taip, aš siūlau nepritarti nekokybiškai parengtam projektui, o Seimo Pirmininko pirmajam pavaduotojui siūlyčiau perskaityti Teisės departamento išvadą. Ji iš tiesų yra triuškinanti ir Teisės departamentui neatrodo, kad sritis čia išvardintos logiškai ir nuosekliai. Todėl įtarti dėl kokių nors asmeniškumų yra tiesiog naivu, reikėtų pasižiūrėti į teisės akto kokybę.

Man, pavyzdžiui, nepatinka, kad Laisvės partija nuolat teikia, išmeta kaip triušį iš fokusininko kepurės kokias nors idėjas, kurios paskui pasirodo visiškai netinkamos. Kiekvienam iš mūsų pasitaiko ką nors nekokybiško parengti, bet kai tai tampa sistema ir kai taip globėjiškai žiūrima į jaunąjį partnerį, visiškai nekritiškai leidžiant jam išsidirbinėti, atleiskite, čia jokių asmeniškumų nėra. Mes esame Seimas, mes ne vaikų darželis. Jeigu yra parengiamas nekokybiškas įstatymas, kurį net Teisės departamentas, taip sakant, sunešioja, tai nebūkime juokingi. Tegul ateina gerbiamas T. V. Raskevičius su kokybiškai pateiktu teisės aktu ir tada priimsime.

Kadangi man dar liko laiko, tai aš noriu pasakyti, kad žmogaus teisėmis užsiima daugybė rimtų tarptautinių institucijų, ir ten yra nusistovėjusi praktika, kad būtent tas sritis nagrinėja žmogaus teisių institucijos, tuos įstatymus, kurie iš esmės gali paveikti žmogaus teisių padėtį valstybėje, bet ne kiekvieną atskirą sritį, net dėl užsienio lietuvių ir panašiai. Netgi tokia imponantiška mano vieno kolegos figūra, kuri dabar atsistojusi dešinėje replikuoti, mano nuomonės negali pakeisti, todėl aš siūlau Seimo nariams nekreipti dėmesio ir balsuoti prieš. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, iš klausėme visus pasisakymus dėl motyvų. Kaip suprantu iš pasisakymų, bendro sutarimo nebus, todėl balsavimas dėl siūlomo projekto tam numatytu laiku. Per šoninį mikrofoną A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Labai ačiū vaikų darželio auklėtojai už dėmesį mano figūrai. Labai ačiū, jūsų figūra daug gražesnė, sutinku. Kita vertus, jeigu jūs dar kiek nors susigaudytumėte apie žmogaus teises, dar geriau būtų. Bet norėjau atkreipti dėmesį, kad tai nėra T. V. Raskevičiaus projektas, tai yra Žmogaus teisių komiteto projektas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Kaip ir minėjau, apsispręsime dėl siūlomo projekto balsavimo metu.

17.01 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 47, 49, 68, 81, 130 straipsnių ir dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 81¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-375 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-16 klausimas – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto kai kurių straipsnių ir dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 81¹ straipsniu projektas Nr. XIVP-375. Pranešėjas – Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Norėčiau pristatyti Statuto pataisą, susijusią su tarpparlamentinių ryšių grupėmis. Kaip Seimo Teisės departamentas pastebėjo dar 2012 metais, iš esmės Seimo statute nėra jokių nuostatų, kurios reglamentuotų tarpparlamentinių ryšių grupes. Mes nekalbame apie parlamentines grupes. Kiekvienas Seimo narys gali steigti grupes dėl kokios tik nori temos, tačiau kai kalbama apie tarpparlamentines grupes, tarpvalstybinius santykius, deja, kartais būtų konfliktų. Kartais mes kuriame tarpparlamentines grupes, mes jų dabar turime 39, su tarpusavyje konfliktuojančiomis valstybėmis. Kartais būna Seimo narių iniciatyvų sukurti tarpparlamentinę grupę su neegzistuojančiais dariniais, pavyzdžiui, buvo istorinių karų dėl tokios tarpparlamentinės grupės sukūrimo su Kalnų Karabachu, kur neseniai vyko karas. Statute nėra jokių nuostatų, kad Užsienio reikalų komitetas galėtų tarti savo rekomendaciją ir savo žodį. Visi šitie konfliktai, kurie kildavo Seime tarp įvairių grupių, iš esmės iki šiol buvo sprendžiami Seimo valdyboje, Seimo valdybos nutarimu. Siekiant išvengti tokių nesusipratimų, kol kas paprotiniu

būdu mes taip ir darome, prieš skelbiant tokios tarpparlamentinės grupės kūrimą yra atsiklausiamą Užsienio reikalų komiteto nuomonės, tačiau tai nėra įtvirtinta Statute, nėra tokios nuostatos.

Taigi bandydami turėti tą vieningą užsienio politiką, suderintą su mūsų visos valstybės ir Vyriausybės vykdoma užsienio politika, kuri atitiktų tarptautinę teisę ir kad tos grupės veiktų tikrai su valstybėmis, kurios turi nuolatinius gyventojus, apibrėžtą teritoriją, Vyriausybę, galimybę užmegzti santykius su valstybėmis, tai yra valstybėmis, su kuriomis mes patys turime diplomatinis santykius, mes siūlome šiuos Statuto pakeitimus, kad galų gale mes teisės lygiu sukurtume tvarką ir taisykles, kurioms patys neprieštarautume. Teisybės dėlei reikia pasakyti, kad aš nesu pirmas Užsienio reikalų komiteto pirmininkas, kuris tai siūlo. Tai siūlė ir profesorius B. Juodka, ir ambasadorius J. Bernatoniš. Deja, dėl įvairių interesų, dėl to, kad kartais parlamentariai atstovauja, kaip minėjau, konfliktuojančioms valstybėms, kartais yra tam tikras interesas, pripažinkime, paturistauti, nuvažiuoti į vieną kitą valstybę, kuriose yra režimai, kurių parlamentų mes net nepripažįstame, tai sukelia ir reputacines krizes, tai sukelia ir konfliktus užsienio politikoje, ko mes, kaip maža valstybė, negalime leisti.

Visi kiti pakeitimai, kurie čia yra siūlomi, iš esmės šiuo metu *de facto* galioja, tik mes kai kur siūlome palengvinti tą bendradarbiavimą, neprašome ataskaitų du kartus per metus, kaip šiuo metu darbo grupė, bet tik vieną kartą ir tik esant reikalui. Jeigu iškyla būtinybė ar kokia tarptautinė problema, mes paprašome su ta tarpparlamentine darbo grupe pasikalbėti Užsienio reikalų komitete ar prireikus, kartais grupės pačios prašo, teikiame rekomendacijas. Neseniai dirbome su Armėnija ir Azerbaidžanu. Kiekvienas turi savo istoriją, kiekvieno pusėje gali būti tiesa, bet mes ieškome tos bendros tiesos, nes teks dirbti su visu Kaukazu, kad ir kiek ten tų prieštaravimų būtų.

Tikrai labai siūlau bendru sutarimu visuotinai pritarti, nes tai mums galų gale leis vieningai vykdyti užsienio politiką visais lygiais, visų tarpparlamentinių darbo grupių lygiu ir derinant su visais komitetais, kiek tik jų yra Seime. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti užsirašė net penki Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, mes jau šiek tiek diskutavome prieš tai, bet tai vėlgi pasitikėjimo klausimas. Šiandien visi Seimo nariai lygūs, komitetai yra lygūs, o jūs siūlote, kad Užsienio reikalų komitetas būtų šiek tiek lygesnis, nes reikės derinti ir gauti rekomendacijas. Mano klausimas ne dėl to, kokias rekomendacijas jūs duosite. Ar nebus taip, kad pateiktus Seimo daugumai jūs gailėsitės pateikę šitas pataisas? Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Priešingai. Dabar aš jums pacituosiu ponios L. Graužinienės, kuri tuo metu buvo Seimo Pirmininkė, 2014 m. gegužės 16 d. valdybos posėdžio išrašą. Pasakyta: tol, kol nebus priimtose atitinkamos Seimo statuto pataisos, Seimo Pirmininkas Seimo posėdyje neskelbia iniciatorių sudarytos grupės teikimo, kol nėra Užsienio reikalų komiteto išvados. Tai buvo ponios L. Graužinienės laikų dokumentas. Mes kol kas, tiesą pasakius, juo ir vadovaujamės, neturėdami tam tokių teisinių įgaliojimų. Pasikeis valdyba, pasikeis pirmininkai, mums visiems to reikės, mums visiems reikės tos tvarkos, ar mes būsimė pozicijoje, ar opozicijoje, valstybės užsienio politiką mes vykdomė vieningai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Matijošaitis.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ačiū pranešėjui. Užsienio politika, kaip ir krašto apsauga bei nacionalinis saugumas, yra tos sritys, kur reikia ypatingo jautrumo, susikalbėjimo, tarppartinio susikalbėjimo ir komunikacijos. Todėl aš labai pritariu ir suprantu, dėl ko tokios iniciatyvos reikia, ir perskaičiau visus su tuo susijusius dokumentus. Bet noriu, kad ir mano kolegoms būtų aišku. Ar galite kaip dabartinis Užsienio reikalų komiteto pirmininkas pateikti konkrečių pavyzdžių, kurių tarpparlamentinių ryšių grupių iniciatyvoms jūs siūlytumėte nepritarti komitetui?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Kaip jau minėjau, istoriniai faktai yra dėl Kalnų Karabacho. Ir ačiū Dievui, kad tada neįkišome savo trigrašio į beįsisukančio karo sukurį. Bet buvo ir kitų, aš nelabai norėčiau minėti tų istorijų, bet buvo daug ginčų net ir praeitame Seime, pavyzdžiui, ar reikia tarpparlamentinių ryšių su Baltarusijos parlamentu grupės. Padarėme viską, kad tokios grupės nebūtų, nes mes nepripažįstame to parlamento. Ten nėra rinkimų, nėra parlamento. Bet buvo ginčų.

Tiesą pasakius, net ir čia, šiame Statute, mes sakome, gali būti taip, kad vis tiek Užsienio reikalų komitetas stovės vienoje pusėje, o grupė kitoje pusėje. Galutinai spręs Seimas. Čia pasakyta, dauguma Seimo narių balsų. Jeigu vis dėlto mes imsime ir nuspręsimе pripažinti vieną ar kitą iki šiol nepripažintą darinį, tai jau bus, aišku, didžiulis posūkis mūsų užsienio politikoje. Tačiau niekas negali atimti iš kiekvieno Seimo nario ir daugumos tokios teisės. Nusilenksime tokiai nuomonei, bet bent jau bus sukurtas ginčų sprendimo mechanizmas, kurio iki šiol nėra.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (*MSNG*). Iš esmės pranešėjas jau atsakė į mano norimą užduoti klausimą, kas būtų tokiu atveju, jeigu Užsienio reikalų komitetas rekomenduotų tokios grupės nusteigti. Ačiū už atsakymą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas komiteto pirmininke, kadangi nelabai girdisi, gal jau buvo paklaustas klausimas, bet tokia patirtis ir iš praeitos kadencijos, ir dar ankstesnės kadencijos, kai mes laisva ranka kurdavome, burdavome grupes čia, Seime, su Kalnų Karabachu, su Padniestre, tokio dalyko gal nebuvo, bet iš esmės teoriškai yra įmanoma, Abchazija, Osetija, tai iš esmės iššūkis Moldovos teritoriniam vientisumui, Sakartvelo teritoriniam vientisumui. Jeigu gerai suprantu, jūsų Užsienio reikalų komiteto pataisos tokį filtrą padarytų: prieš paskelbiant apie tokios grupės susikūrimą, mes galėtume gauti ekspertinį vertinimą, o tai atitinka nacionalinius interesus ir visą tarptautinių santykių logiką. Aš gerai suprantu?

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Visiškai taip, nes paprastai Užsienio reikalų komitete dirba žmonės su tam tikra diplomatine patirtimi. Ambasadorius A. Vinkus, ambasadorius J. Bernatonis – yra žmonių, kuriems tie dalykai artimi, kurie skaito, kurie žino. Kartais prieina koks ambasadorius, pasiūlo Seimo nariui gražią idėją, bet Seimo narys nežino, kad tos valstybės galbūt net neegzistuoja ar ji kariauja, bet kartais tie siūlymai būna dėl efektyvumo. Pavyzdžiui, šiame Seime buvo siūlymų su kiekviena Šiaurės šalimi įsteigti po vieną darbo grupę, bet tai yra šeima. Praeitame Seime galiojo toks paprotys, kad mes su Šiaurės šalimis kaip su vienu kūnu bendraujame, nes mes esame šeima, ir tai yra efektyviau. Taip ir buvo padaryta – įsiklausyta į Užsienio reikalų komiteto nuomonę.

Taip pat dėl Balkanų šalių buvo pradėta steigti atskiras grupes su kiekviena šalimi, sutarėme, visi kartu padiskutavę (ponia L. L. Andrikienė vadovauja tai grupei), kad geriau dirbti su visu regionu, nes jis visas šiuo metu dalyvauja Europos Sąjungos ir NATO plėtros procesuose. Dėl to efektyvumo čia kartais net ne apie konfliktus kalba, bet kartais būna ir liūdnuj atvejų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Minėjote, kad, atrodo, nuo 2012 metų kalbama apie tas grupes. Ar nėra taip, kad nebūtų konflikto tarp prezidentūros, nes tuo metu buvo D. Grybauskaitė, ir buvo išvengta, kad užsienio politikai atstovauja prezidentūra, dabar yra kitas Prezidentas. Ar čia nėra kokių nors sąlyčio taškų su tuo? Žinome tam tikrų nesutarimų, susijusių su užsienio politika ir jūsų vizitais Sakartvele ir panašiai. Ar nėra tai, dėl ko tos užuominos čia taip atsiranda? Bet su pagarba jūsų komitetui, dėkui, kad atstovaujate. Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Tikrai manau, kad visi Lietuvos Prezidentai – buvę, esami ir būsimi, pasirašytų šias pastabas, nes būtent Prezidentui to vieningumo labiausiai ir reikia. Kai Seimas pradeda peštis tarpusavyje dėl užsienio politikos, yra blogiausia bet kokiam Prezidentui, nes mes esame maža šalis ir paprastai efektyvūs tik tada, kai veikiame vieningai ne tik šalyje, bet ir, aišku, regione, ir sutelkę sąjungininkus. Kiekvienas Lietuvos Prezidentas tai pasirašys.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų už pasisako A. Vinkus.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Gerbiami Seimo nariai, Seimo Užsienio reikalų komiteto pirmininkas, ambasadorius Žygimantas pristato ne tik savo, bet ir visų mūsų, turinčių kad ir nedaug patirties, kai kas daug patirties užsienio reikaluose, nuomonę. Šioje srityje visi turime dirbti vieningai ir kryptingai. Yra sakoma, kad kiekvienas, nuvažiavęs į užsienio valstybę, kuria savo valstybės įvaidį. Kaip sakoma medicinoje: žodis gydo, žodis kartais sudrumsčia ramybę. Lygiai taip ir diplo-

matiniame darbe. Kartais nuvežti vieną ar kitą poziciją, vieną ar kitą nuomonę, kuri būtų adekvati ir suderinta su Užsienio reikalų komitetu, yra labai būtina.

Kolegos Ž. Pavilionio siūlymus praėjusių kadencijų Seimuose, kaip jis pats sakė, jau teikė Vilniaus universiteto rektorius akademikas B. Juodka, teikė ambasadorius J. Bernatonis ir tik kelių balsų skirtumu nepavykdavo jų priimti. Susitelkime visi, gerbiamieji, padarykime darbą, ką mums pataria ir Seimo Teisės departamentas, ir visos buvusios Seimo valdybos. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Pagarba Žygiui, jis puikiai moka kalbėti ir įtikinėti, tikrai lenkiuosi ir visiškai pritariu dėl tarpparlamentinių ryšių grupių. Ta diskusija tęsiasi ne vienerius metus. Bet kažkodėl niekas nepaminėjo Tibeto grupės, ji dažniausiai irgi būdavo diskusijų centre, daugelis jūsų kolegų į ją įsirašydavo ir teikdavo. Dėl šito galima sutikti.

Man labiau kelia nerimą kitos pataisos, kurios reglamentuoja parlamentinių asamblėjų darbą. Nelabai įsivaizduoju, pačiam teko vadovauti ir ESBO delegacijai, ir buvau jos nariu, ir buvau kitų delegacijų nariu, kaip vykstant diskusijoms parlamentinės asamblėjos metu reikės derinti vieną ir kitą poziciją su Užsienio reikalų komitetu. Matau, jeigu atsisakytume pataisų, kurios derina, reglamentuoja parlamentinių delegacijų darbą, tai dėl šito įstatymo galima pritari. Bet, sakau, norima Užsienio reikalų komitetą padaryti lygesnį už kitus. Taip neturėtų būti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visus motyvus. Kaip suprantu iš pasisakiusių, bendro sutarimo nebus. Todėl apsispręsimė dėl siūlomo projekto tam numatytu balsavimo metu.

17.16 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-367 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-17 klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo I-172 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-367. Pranešėjas – A. Bagdonas. Kol ponas A. Bagdonas ruošiasi, per šoninį mikrofoną – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš labai atsiprašau, norėjau kalbėti už. Kadangi pagal procedūras negalėjau, truputėlį vienas netikslumas, gerbiamas Algirdai. Kai jūs kalbate apie Tibeto grupę, tai yra parlamentinė grupė, nieko bendro su tarpparlamentiniais ryšiais. Tai yra kai mes kalbame apie Abchaziją, visa kita, tai čia jau tarpparlamentinės grupės su Sakartvelu ir Moldova. Reikėtų būti tiksliais. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju posėdžio pirmininkui už suteiktą galimybę pristatyti. Sveiki, kolegos, noriu pristatyti jums Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-367. Projekto esmė. Lietuvoje yra daugiau kaip 34 tūkst. nevyriausybinė organizacijų, kurios nėra išlaikomos iš šalies biudžeto. Pagrindinis tikslas būtų, kad būtų šio sektoriaus atstovai turėtų galimybę gauti 1,2 GPM nuo jau sumokėto mokesčio. Valstybės kontrolės išvada numato, kad tokia praktika, kuomet biudžetinės įstaigos gaudavo finansavimą būtent iš GPM 1,2 %, yra ydinga, iš esmės formuojama bloga praktika. Numatant 1,2 % skirti tik nevyriausybinėms organizacijoms būtų stiprinamas būtent šis sektorius, mes parodytume deramą požiūrį į nevyriausybinius, kurie dažnai dirba ir neatlygintinai. Kviečiu visus palaikyti pateikimo stadijoje šias pataisas ir laikiu klausimų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų užsirašė paklausti labai daug Seimo narių. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Aišku. Ačiū, gerbiamas kolega, iš tikrųjų paaiškinimas jūsų trumpas ir daugmaž suprantamas. NVO kenčia, nes negauna lėšų, bet nėra turbūt garantijų, jeigu atimsime iš kitų lėšas, tai tos lėšos būtinai nueis nevyriausybiniams organizacijoms. Turbūt vis tiek idėja yra, kaip paskatinti pilietinę visuomenę. Iš tikrųjų pilietinė visuomenė yra svarbi, tačiau ji nebūtinai skatinama per nevyriausybines organizacijas. Yra ir mokyklos, jos priskiriamos prie biudžetinių įstaigų, darželiai ir kitos institucijos, kur tikrai tos lėšos panaudojamos gana efektyviai. Ar nemanote, kad lygiagrečiai su tuo projektu turėtų būti kokie nors pamąstymai, kaip kompensuoti tas

lėšas, nes iš tikrųjų kai kada tose įstaigose, kurios priskiriamos prie biudžetinių, tai yra vienintelės lėšos, už kurias jos organizuoja renginius, didina pilietinį sąmoningumą, patriotiškumą ir taip toliau? Ačiū.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas kolega, už klausimą. Iš tiesų šiek tiek daugiau nei 2 tūkst. biudžetinių įstaigų apeliuoja į tą 1,2 %. Jos gauna šiek tiek daugiau nei 3 mln. eurų per metus ir, mano nuomone, tai nėra labai didelės lėšos, kurių negalėtų gauti iš valstybės.

Šiek tiek plačiau kalbant, turbūt visos politinės partijos akcentavo, kad švietimas visiems yra prioritetas, ir aš tikiuosi, kad bus pasirašytas nacionalinis susitarimas, kuriame bus tinkamas finansavimas tiek darželiams, tiek mokykloms. O nevyriausybinis sektorius, kuris apeliuoja į 1,2 %, beveik 15 tūkst. organizacijų, ir gauna šiek tiek daugiau nei 12 mln., turės galimybę gauti šiek tiek daugiau lėšų, nes ypač šiuo metu, kuomet visos biudžetinės organizacijos, įstaigos yra išlaikomos iš biudžeto, verslui, kuris neturi galimybės veikti, taip pat yra skiriama parama, tačiau šiuo metu nevyriausybiniam sektoriui yra ypač sudėtinga išgyventi.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Klausia J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjas, iš tiesų kiekviena priemonė, skatinanti ir stiprinanti nevyriausybinių sektorių, yra sveikintina. Na, man kyla šiek tiek abejonių, ar dabar žmonėms turėtume uždrausti aukoti savo 1,2 % GPM darželiams ir, tarkime, paskatinti juos aukoti tas lėšas arba skirti tas lėšas gyvūnėliams (iš serijos). Galime apie tai diskutuoti. Pateikimo stadijoje, be abejo, aš pritarisiu šiam siūlymui.

Mano klausimas yra labai konkretus. Ar jūs skaičiavote, kiek maždaug, jeigu būtų priimta šita pataisa, nevyriausybinis sektorius galėtų gauti papildomai lėšų perskirstant 1,2 % GPM būtent iš biudžetinių nevyriausybinių? Ačiū.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, kolega, už klausimą. Aš visai neseniai jums pristačiau skaičius. Suma, kurią gauna biudžetinės įstaigos, būtų šiek tiek daugiau nei 3 mln. eurų. Bet aš manau, kad pagrindinis tikslas būtų parodyti nevyriausybiniams, kad jie yra svarbūs šioje valstybėje, kad mūsų požiūris į juos yra toks, kokio jie yra verti, nes jie sukuria tikrai labai daug pridėtinės vertės, neturėdami tam didelių finansinių išteklių.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi L. Kukuraitis.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ačiū pranešėjui už pristatytą iniciatyvą. Iš tiesų mintis, manau, yra tikrai pozityvi plačiau ir tikslingiau finansuoti nevyriausybinių sektorių, plėsti veiklos galimybes ir visa kita. Tačiau krūvoje ataskaitų mes matome, kad darželiai, mokyklos nėra pakankamai finansuojami, įvairi infrastruktūra, galimybės gerinti įvairius procesus stringa dėl nepakankamo valstybės finansavimo ir kartais tie 1,2 % GPM yra vienintelis šaltinis pagerinti vienus ar kitus dalykus. Dėl to neretai tėvai nusprendžia investuoti tiesiog į vaikų gerovę, procesų gerinimą, galų gale į vaikų ateitį.

Ar nemanote, kad reikėtų šitą iniciatyvą plačiau išdiskutuoti su visuomene, su valstybės institucijomis, kad išspręstume tas problemas, kurios vis dėlto egzistuoja ir kurių mes negalime paneigti?

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiama Seimo nare, už jūsų įžvalgą. Iš tiesų, jeigu po pateikimo jūs pritarisite šitam įstatymo projektui, aš manau, kad mes įtrauksime platesnę visuomenės dalį, nes būtent šita pataisa buvo išdiskutuota su nevyriausybinių sektoriaus atstovais. Noriu pabrėžti, kad mes siūlome nenumatyti galimybės gauti 1,2 %, bet mes nedraudžiame remti darželių, nedraudžiame tėvams nupirkti kamuolių ar kokios kitos įrangos ir palikti tą galimybę.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, iš tiesų pats siūlymas mažina galimą šios paramos gavėjų ratą, taip tikintis, kad dalis pereis į nevyriausybinių organizacijų sritį. Šiuo atveju gali nutikti taip, kad visuomenės tam tikra perskirstomoji galia mažėja, nes yra mažesnis ratas įstaigų, kurioms galima paskirti paramą. Tai dėl to. Jeigu būtų pritarta šiai nuostatai, ar jums neatrodo, kad siekiant išlaikyti tą balansą, kad visuomenės perskirstomoji galia išliktų panaši, ar neverta didinti kompensavimą, vadinasi, tą lengvatą, ne 1,2 %, kaip yra dabar, bet galbūt taikyti, kaip buvo anksčiau, 2 % tarifą, kuris buvo prieš mokesčių reformą, bet dabar jau didesne mokesčio verte, nes gyventojų pajamų mokestis yra 20 %, o tada buvo 15 %.

Tai galbūt vieniems mažinant ir stiprinant nevyriausybinės verta padidinti procentą nuo gyventojų pajamų? Kaip jūs tai vertintumėte?

A. BAGDONAS (*LSF*). Dėkoju, kolega, už klausimą. Iš tiesų geras siūlymas ir aš tokiam siūlymui asmeniškai pritarčiau, kad gyventojai turėtų galimybę skirti ir didesnę procentą nuo jau sumokėto gyventojų pajamų mokesčio. Taip pat noriu dar atkreipti dėmesį, kad nevyriausybinis sektorius kreipėsi į visuomenę keturis kartus dažniau, arba kreipėsi tiek organizacijų, kad gautų būtent tą procentą. Tai akivaizdu, kad šis sektorius yra labiau suinteresuotas gauti šią paramą negu biudžetinės įstaigos, kurios yra jau išlaikomos iš mūsų visų mokesčių mokėtojų lėšų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pranešėjau, iš vienos pusės, taip, 3 mln. atrodo ne tokia įspūdinga suma ir tikrai verta nevyriausybinių organizacijų paskatinimo, dėl to ir kurtas šis įstatymas ir mokestis. Žinome, kad neseniai, prieš keletą metų, profesinės sąjungos prasimušė dar tuos vadinamuosius 0,6 %, ir vien dėl to, kad negalėtų pretenduoti nevyriausybines organizacijos. Bet, kita vertus, ne visos mokyklos ar darželiai veikia biudžetinių įstaigų statusu. Yra nemažai tokių, kur yra keli dalininkai ir jos veikia viešųjų įstaigų pagrindu. Taigi taip vėl būtų diskriminuojamos.

Kitas dalykas, kaip turbūt pastebėjo ir I. Kačinskaitė-Urbonienė, tikrai nemažai mokyklų turi ir nori, ir yra priverstos turėti laisvųjų pinigų, kurie ateina iš gyventojų pajamų mokesčio, kad galėtų vykdyti ir neformalų ugdymą, ir kitus dalykus, būtinus jų poreikiams. Ačiū.

A. BAGDONAS (*LF*). Dėkoju už klausimą. Kolega, tikrai sutinku, kad kai kurios mokyklos ir darželiai prasmingai panaudoja gaunamas tas, nors ir nedideles, lėšas, žvelgiant į kiekvieną įstaigą, nes tik 2 tūkst. biudžetinių įmonių gauna tokią paramą. Ir bendras skaičius galbūt susidarytų apie 1,5 tūkst. vienai organizacijai. Bet, iš kitos pusės, yra ir tų blogųjų pavyzdžių, kai surenkamos lėšos panaudojamos neefektyviai, mokykla priperka kamerų ar dar sugalvoja kokius nors užkardus sustatyti, kad pašaliniai negalėtų ramiai pravažiuoti. Taigi yra ir gerų pavyzdžių, sutinku su jumis, bet kartu yra ir blogų pavyzdžių.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausiti ir atsakyti skirtas laikas baigėsi. Dėl motyvų už kalbėti norėtų L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš kviečiu palaikyti įstatymo projektą ir grįžti prie šios nuostatos sukūrimo pagrindų, tai yra sudaryti visuomenei galimybę stiprinti pilietinę visuomenę, perskirstant dalį sumokamo gyventojų pajamų mokesčio nevyriausybiniams organizacijoms, kaip ir buvo pirminė įstatymo idėja.

Nuo pat to momento, kai dalies mokesčio priskyrimas buvo atvertas ir biudžetiniam sektoriui, nevyriausybiniis sektorius iš karto atsidūrė silpnesnėje pozicijoje kovodamas dėl šių pinigų, nes biudžetinės įstaigos turi stabilų finansavimą, institucinius resursus ir kartais institucinę galią surinkti šį mokestį iš savo klientų. Jeigu mes norime iš tiesų stiprinti pilietinę visuomenę, siūlau grįžti prie pagrindų ir net Seime svarstyti didesnio procento skyrimą, nes, deja, jau dešimtmetį procentas nesikeičia. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Dėl motyvų prieš pasisako D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (*MSNG*). Gerbiami kolegos, pati įstatymo iniciatyva, aišku, yra graži, kalba apie pilietinės visuomenės skatinimą, tačiau tuo pat metu pasako, kad pilietinės visuomenės nariai, piliečiai neturi teisės ir galimybės nuspręsti, kam jie gali skirti savo paramą. Man atrodo, čia yra tam tikra dviprasmybė. Man atrodo, mes turime pasitikėti savo piliečių galimybe spręsti. Kitas dalykas, yra daug pavyzdžių, kurie parodo, kad tos pačios biudžetinės įstaigos, gavusios vieną arba kitą paramą iš savo bendruomenės narių, dažnu atveju taiko labai gražias iniciatyvas, tokias kaip dalyvaujamojo biudžeto ir visa kita, ir bendruomenė sprendžia, kur tie pinigai bus panaudoti tos bendruomenės veiklai vystyti.

Sutinku su gerbiamaisiais kolegomis, kurie taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad jeigu mes panaikinsime galimybę skirti tam tikroms įstaigoms ir paliksime tik nevyriausybinių sektorių, tai nieku gyvu nereiškia, kad pinigai bus perskirstomi tik nevyriausybiniam sektoriui. Kitas dalykas, jeigu mes jau kalbame apie paramą nevyriausybiniam sektoriui, tikrai būtų daug tikslingiau svar-

styti galimybę sugrąžinti bent jau 2 % ribą, galimybę skirti savo pajamas būtent nevyriausybiniam sektoriui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visų, norinčių pasisakyti dėl motyvų. Pagal pasisakymus suprantu, kad bendro sutarimo nebus, todėl nuspręsimė dėl įstatymo projekto tam numatytu metu per balsavimą.

17.31 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-247 (pateikimas)

Kitas darbotvarkėje numatytas 2-18 klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-247. Pranešėja – A. Kubilienė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, teikiu jums Labdaros ir paramos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Pagal šiuo metu galiojantį reguliavimą, įtvirtintą įstatymo 13 straipsnyje, Juridinių asmenų registro tvarkytojas turi teisę panaikinti paramos gavėjo statusą juridiniam asmeniui, kai paramos gavėjas nepateikė metinių finansinių ataskaitų rinkinio ir metinio pranešimo. Taigi šiuo metu įstatymas numato galimybę panaikinti paramos gavėjo statusą tik tada, kai veiklos arba metinės ataskaitos yra iš viso nepateikiamos. Visgi dažniau pasitaiko, kada nevyriausybines organizacijas, nors formaliai ir pateikia metinių ataskaitų duomenis, bet neįvykdo visų aktuose numatytų jų turiniui keliamų reikalavimų, kitaip sakant, pateikia ne visus reikiamus duomenis. Todėl šiuo projektu siekiama įtvirtinti papildomą teisinę priemonę, kuri galėtų padėti pasiekti juridinių asmenų teikiamų metinių ataskaitų tikslumo, išvengti galimo tyčinio ne visų duomenų pateikimo. Siūloma numatyti Juridinių asmenų registro tvarkytojo teisę stabdyti paramos gavėjo statuso galiojimą tiems paramos gavėjams, kurie nors formaliai ir pateikė reikalaujamus metinių ataskaitų duomenis, tačiau neįvykdė visų teisės aktuose numatytų jų turiniui keliamų reikalavimų.

Atkreipiu dėmesį, kad šiuo projektu nėra sukuriama papildomų pareigų ir nedidinama administracinė našta nevyriausybiniams organizacijoms, o yra įtvirtinama priemonė, kuri leidžia pasiekti didesnio skaidrumo įgyvendinant jau galiojančius reikalavimus, įtvirtintus teisės aktuose.

Baigdama, kolegos, noriu padėkoti Ateities komiteto pirmininkui už nuolatinės diskusijas, kurių metu ir gimė šitas projektas viename iš susitikimų su nevyriausybiniomis organizacijomis. Pačios nevyriausybines organizacijas ir iškėlė tokį susirūpinimą, kad nėra duomenų, jie yra netikslūs, neatveriami ir dėl to išplaukia nesąžininga konkurencija.

Gerbiami kolegos, kviečiu palaikyti šį įstatymo projektą pateikimo stadijoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų paklausti užsirašė keturi Seimo nariai. Pirmoji klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju. Gerbiama pranešėja, aš iš tiesų irgi dalyvaudama Ateities komitete girdžiu tas diskusijas ir matau, pats tikslas sveikintinas ir gražus, daugiau skaidrumo, atvirumo visuomenėje ir nevyriausybiniam sektoriuje. Tačiau ar jums neatrodytų, kad Registrų centras ir specialistai, dirbantys su NVO sektoriumi, turėtų labiau konsultuoti, daugiau paaiškinti, daugiau paskatinti tinkamai pildyti deklaracijas, o ne kad mes įvestume lengvesnį statuso atėmimą. Yra tikrai pasitaikę atvejų, nes ne visai seniai įsigaliojęs tas įstatymo pakeitimas, kai žmonės nežino, kodėl jiems buvo panaikinta, tiesiog gal ne laiku padarė vieną ar kitą veiksmą. Ar mums nereikėtų ilgesnio pereinamojo laikotarpio ir stipresnio konsultavimo, pagalbos, o tik po to imtis kraštutinių priemonių dėl atėmimo? Koks būtų jūsų požiūris?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Noriu atkreipti dėmesį, kad mano pataisa tai nėra paramos gavėjo statuso atėmimas, mano pataisa yra paramos gavėjo statuso sustabdymas. Čia ir yra skirtumas. Yra skiriamos penkios dienos įspėjus, kad būtų galima susitvarkyti. Na, tikriausiai sutiksime, kad negali būti ataskaitos pavadinimas ir užrašoma: mums sekėsi gerai. Įstatymas numato prievolę ir tikriausiai ji turi būti įgyvendinta ir į visus reikalaujamus klausimus turi būti atsakyta.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Aš, gerbiama kolege, tik vieną patikslinimą norėčiau iš jūsų išgirsti. Jeigu po penkių numatytų dienų patikslinti atsakymo nebus, o ateis po šešių, po dviejų savaitių ar po mėnesio, paramos gavėjo statusas bus atkurtas?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Jeigu bus patikslinti duomenys, pagal mano projektą, taip, paramos gavėjo statusas yra atkuriamas. Dėl penkių dienų iš tikrųjų galėtume diskutuoti, koks tas laikas galėtų būti tinkamas. Mano galva, ataskaita nėra kas nors labai sudėtinga, žinomas dalykas toms organizacijoms, kurios tai teikia, tai aš manau, kad penkių dienų pakanka. Bet galbūt, jeigu būtų kitų pamąstymų, būtų galima ir kitokį laiką nustatyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, manau, tikrai sveikintina idėja palengvinti Registrų centro darbuotojų našta, sakykime, administruojant šešėlines organizacijas, kurios galbūt jau ir nelabai gyvuoja. Klausimas būtų toks. Ar žinote maždaug mastą, skaičių, kiek pernai, užpernai tokių organizacijų *de facto* yra registruota, bet jos jokios veiklos nevykdo ir apskritai nieko neteikia, jokių skaičių? Pritardamas norėčiau patikslinimo dėl tų organizacijų skaičiaus.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Dar kartą priminsiu, diskusijose Ateities komitete organizacijos pasisakė, kad mastai iš tikrųjų yra labai dideli. Nežinoma, kiek organizacijų iš viso yra, kokias viešąsias paslaugas jos teikia ir panašiai. Mastai yra tikrai dideli, bet skaičiaus nepasakysiu, nes paprasčiausiai mes nežinome, kiek jų nėra registruota.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama pranešėja, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų yra užsirašę kalbėti tik trys Seimo nariai ir visi už. Ar tikrai norėtumėte kalbėti, o galbūt galėtume nekalbėti ir galėtume pritarti įstatymo projektui po pateikimo bendru sutarimu, nes nematau užsirašusių prieš? Nematau prieštaraujančių. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta bendru sutarimu.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas – Audito komitetas. Siūloma svarstymo data – gegužės 11 diena. Galime pritarti? Galime. Labai dėkui.

Gerbiami kolegos, pereiname prie balsavimo dėl šiandien aptartų įstatymų projektų.

Darbotvarkės 2-2, 2-2.1 klausimai ir kiti lydimieji įstatymų projektai – dėl jų jau apsisprendėme bendru sutarimu.

17.39 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 60, 66 straipsnių ir V skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5370 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo kai kurių straipsnių ir V skyriaus šeštojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-5370. Balsavimas po pateikimo. Balsuojame.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 114, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Kultūros komitetas. Siūloma svarstymo data – gegužės 11 diena. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Labai dėkui. Pritarta.

Dėl darbotvarkės 2-4 klausimo jau apsisprendėme bendru sutarimu.

17.40 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-276 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-276. Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 53, prieš – 22, susilaikė 40. Po pateikimo nepritarta. Turime apsispręsti, ar gražiname iniciatoriams tobulinti, ar atmetame. Alternatyvus balsavimas. Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad gražintume iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad įstatymo projektas būtų atmetas.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 66, prieš – 48. Įstatymo projektas gražinamas iniciatoriams tobulinti.

17.42 val.

Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-347 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Socialinių įmonių įstatymo Nr. IX-2251 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-347. Balsuojame po pateikimo.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 75, prieš – 3, susilaikė 40. Įstatymo projektui po pateikimo pritariama. Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Socialinių reikalų ir darbo komitetą, siūloma svarstyti gegužės 11 dieną. Prašom. Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas M. Lingė per šoninį mikrofoną.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto vardu norėtume prašyti Vyriausybės išvados, kad įvertintų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ar galime pritari dėl Vyriausybės išvados bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime pritari. Pritarta dėl Vyriausybės išvados. Ar galime bendru sutarimu kaip pagrindinį skirti Socialinių reikalų ir darbo komitetą ir svarstymo datą – gegužės 11 dieną? Galime pritari. Labai dėkui. Pritarta.

Darbotvarkės 2-7 klausimas. Jam buvo pritariama bendru sutarimu. Darbotvarkės 2-8 klausimas. Irgi buvome pritarę bendru sutarimu.

17.44 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 243 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-199 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 243 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-199. Balsavimas po pateikimo. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, J. Džiugelis per šoninį mikrofoną norėtų. (*Balsai salėje*) Atsisako? Teisingai supratau? Teisingai. Tuomet dėl Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 243 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-199 balsavimas po pateikimo.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 70, prieš – 9, susilaikė 37. Projektui po pateikimo pritariama.

Darbotvarkės 2-10 ir 2-11 klausimams pritariama bendru sutarimu. Atsiprašau, dėl 2-9 klausimo kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstymo data – birželio 8 diena. Ar galime pritari bendru sutarimu? Galime. Nematau prieštaraujančių. Labai dėkui.

Darbotvarkės 2-10 ir 2-11 klausimams jau pritarėme bendru sutarimu.

17.45 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15⁵ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-182 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15⁵ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-182. Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 69, prieš – 6, susilaikė 39. Pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstymo data – birželio 17 diena. Ar galime pritari bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkui. Pritarta.

Dėl darbotvarkės 2-13 klausimo jau apsisprendėme. Bendru sutarimu.

17.46 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80³ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2158(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 25 straipsnio pakeitimo ir Statuto papildymo 80³ straipsniu“ projektas Nr. XIIIIP-2158(2). Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 71, prieš nėra, susilaikė 43. Pritarta po pateikimo. Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Siūloma svarstymo data – birželio 17 diena. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

17.48 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-359 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-15 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-359. Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 46, prieš – 36, susilaikė 32. Nepritarta po pateikimo. Ar gražiname iniciatoriams tobulinti, ar atmetame? Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad gražintume iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad atmestume.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 69, prieš – 44. Statuto projektas gražinamas iniciatoriams tobulinti.

17.49 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 47, 49, 68, 81, 130 straipsnių ir dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 81¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-375 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-16 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 kai kurių straipsnių ir dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Statuto papildymo 81¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-375. Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 77, prieš – 3, susilaikė 38. Pritarta po pateikimo.

Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas komitetas – Užsienio reikalų komitetas. Siūloma svarstymo data – birželio 17 diena. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui, pritarta.

17.50 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-367 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-367. Balsavimas po pateikimo.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 65, prieš – 8, susilaikė 38. Projektui pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas komitetas – Audito komitetas. Siūloma svarstymo data – gegužės 11 diena. Ar galime pritarti bendru sutarimu šioms siūlymams? Galime pritarti? Dėkui, pritarta.

Dėl 2-18 klausimo – dėl ponios A. Kubilienės projekto jau apsisprendėme, tik nepaskyrėme komitetų. Kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas – Audito komitetas. Siūloma svarstymo data – gegužės 11 diena. Ar galime pritarti tokiam siūlymui bendru sutarimu? Galime, niekas neprieštarauja. Labai dėkui.

17.52 val.

Seimo narių pareiškimai

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo narių pareiškimai. Dėl pareiškimų užsirašė vienas Seimo narys – R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Gerbiami Lietuvos žmonės, Laisvės premijos laureatai, rezistentai, mokslo darbuotojai, istorikai, katalikų pasaulio bendruomenės, kolegos. Kadangi Seimo Pirminkė šiandien įtraukė į darbotvarkę, kad ketvirtadienį būtų dėl Lietuvos gyventojų genocido ir

rezistencijos tyrimo centro direktoriaus profesoriaus A. Jakubausko atleidimo, tad aš nusprendžiau šiandien padaryti pranešimą.

Kaltas, nors kaltė neįrodyta. Ar tokia kaltės forma galime šią dieną kaltinti Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro direktorių A. Jakubauską be detalaus tyrimo, be apkaltintojo paaiškinimo, be didžiosios daugumos centro darbuotojų ir mokslininkų, iš kurių 61 palaiko direktorių, nuomonės? Vienas vienintelis raštas su apie 17 kitaip nusiteikusių centro darbuotojų parašų ir štai politinis sprendimas priimtas – nuversti. Būtent tokį sprendimą priėmė Seimo valdyba. (Tiesa, keli valdybos nariai nepasidavė melo pandemijai, kaip dabar madinga sakyti, išliko sveiko, sąžiningo proto.) Artimiausiu metu ji teiks Seimui svarstyti projektą dėl centro direktoriaus A. Jakubausko atleidimo iš pareigų. Atleidimo motyvas: gautas raštas, kad nepavyksta užtikrinti sklandaus centro darbo.

Tad apie kokią teisinę valstybę mes tuomet kalbame, ar gerbiami Seimo valdybos kai kurie nariai norėtų, kad jų atžvilgiu teismai priimtų sprendimą prisiteisti šimtą tūkstantines sumas vien tik pagal ieškinyje ar skunde dėstomas aplinkybes? Visapusiškai neišnagrinėjus įrodymų, nesuteikus žodžio laisvės pasisakyti, ar būtent tai vadiname demokratija? Tai yra viešas linčo teismas. Du mėnesius persekioti profesoriaus šeimą ir apkaltinti nebūtais dalykais. Gerbiamieji Seimo nariai, kreipiuosi į jus, į tuos, kurie galbūt esate klaidinami ar suklaidinti kelių įtakingų asmenų. Nepaminkite savo mandatų, savo asmeninių įsipareigojimų Lietuvos žmonėms, savo rinkėjams, savo įsitikinimams ir nebalsuokite prieš žmogų, prieš kurį nukreipti argumentai yra ne teisiniai įrodymai, o grupelės šmeižto kampanija. Politika labai sudėtingas dalykas, kurį dalis gyventojų dažnai vadina nešvari žaidimu. Todėl prašau jūsų nesupurvinti tiesos, kai balsuosite už profesoriaus A. Jakubausko atleidimą.

Labai yra liūdna, kad tenka šiuo klausimu čia kalbėti. Vienas Seimo narys yra pasisakęs dėl jo pasisakymo Krymo totorių televizijai ir tai pavadino tragedija. Aš manau, kad tragedija yra ne dėl jo nuomonės, tragedija yra tai, kaip vyksta pats susidorojimas. Toji vyresnioji karta turi visą teisę pasisakyti apie jaunąją kartą, kaip jaunoji karta turi teisę kalbėti apie vyresniąją kartą. Ir nėra nusižengimas, kad direktorius kalba kitaip, bet nenusižengdamas savo pareigybei. Ten centras niekada neturėjo teisės skyriaus, komunikacijos skyriaus, ir štai ateina būrys kompetentingų darbuotojų dirbti į tą skyrių, kur 20 metų buvo niekas nejudinta, niekas, ir štai pagaliau kažkam nebeįtinka.

Aš dėkoju Lietuvos visuomenei, Laisvės premijos laureatams, visiems, aš pamačiau, kad tikrai direktorius turi didelę Lietuvos paramą, nes mato, kas vyksta Lietuvoje, kaip užrakinama laisvė, kaip draudžiama kalbėti, ir paliekama dabar tokia baimė kitoms įstaigoms, kitiems vadovams būti atleistiems politiniu sprendimu, bet ne teisiniu keliu. Kas bus, jeigu be audito, įvairių patikrinimų, be psichologinio audito, be Darbo inspekcijos patikrinimo mes priimsime tokį sprendimą, mes patys nusižengsime įstatymams.

PIRMININKAS. Laikas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš kviečiu labai gerai apgalvoti ir neskubėti, nes tai iš tikrųjų yra neteisinga žmogaus atžvilgiu. Gali tas žmogus patikti ar nepatikti, bet šiuo atveju mes pasielgsime neteisingai, jeigu priimsime tokį sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Tai buvo paskutinis šios dienos darbotvarkės klausimas. Registruojamės.

Užsiregistravo 55 Seimo nariai.

Skelbiu kovo 30 dienos vakarinį Seimo plenarinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 42 STENOGRAMA

2021 m. balandžio 1 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN,
Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA,
Seimo Pirmininko pavaduotojai J. JARUTIS ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiamieji kolegos. Pradedame balandžio 1 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 93 Seimo nariai.

10.00 val.

Lygių galimybių kontrolieriaus priesaika

Gerbiami kolegos, kovo 25 dieną mes B. Sabatauskaitę paskyrėme Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontroliere. Įstatymas numato, kad lygių galimybių kontrolierius, prieš pradėdamas eiti pareigas, prisiekia Seime. Lygių galimybių kontrolieriaus priesaiką priima Seimo Pirmininkas. Todėl prašau mano pirmąjį pavaduotoją J. Razmą perimti pirmininkavimą.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Ačiū. Taigi pradedame posėdį nuo lygių galimybių kontrolieriaus priesaikos. Kontrolierę ir Seimo Pirmininkę kviečiu į erdvę šalia Seimo tribūnos.

B. SABATAUSKAITĖ. Aš, Lietuvos Respublikos lygių galimybių kontrolierė Birutė Sabatauskaitė, prisiekiu būti ištikima Lietuvos valstybei, vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, savo pareigas atlikti garbingai, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, visada būti nešališka, sąžininga, saugoti man patikėtas paslaptis. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Pirmininkauti grįžta Pirmininkė.

B. SABATAUSKAITĖ. Ačiū už pasitikėjimą.

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Sveikiname naująją lygių galimybių kontrolierę, linkime sėkmės darbuose.

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. balandžio 1 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Gerbiami kolegos, grįžtame prie darbotvarkės. Darbotvarkės 2 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, aš tik noriu dar paskelbti tam tikrą informaciją, kuri buvo išsakyta Seniūnų sueigoje, ir pasakyti, kad 1-8 klausimui dėl Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro direktoriaus pono A. Jakubausko atleidimo iš pareigų yra numatytas tik pusvalandis. Pagal Statuto 218 straipsnį turėtų būti numatyta mažiausiai valanda ir dešimt minučių, čia techniškai, o kaip bus teoriškai, tai parodys laikas. Plius dar bendroji diskusija. Tai norėčiau atkreipti dėmesį, kad posėdžio pirmininkas, kuris tuo metu pirmininkaus, laikytųsi Statuto normų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega. Tikrai pratęsimė skirtą laiką ir visi turės galimybę pasisakyti, ir pats direktorius turės galimybę atsakyti į klausimus. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gal neprieštarautumėte, kad į rezervinius įrašytume dar neregistruotą Seimo nutarimo projektą dėl komitetų sudėties, jeigu pavyktų išspręsti mūsų

kolegos A. Skardžiaus įrašymą į komitetą, bet tam reikia dar šiek tiek paderinti. Tiesiog teoriškai numatyte, kad gali atsirasti toks nutarimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti J. Razmos pasiūlymui? Galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Ačiū. Ar darbotvarkei galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti. Prašau, kas pritariate darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 112: už – 91, prieš – 1, susilaikė 20. Darbotvarkei pritarta.

10.05 val.

Informaciniai pranešimai

Gerbiami kolegos, trumpas pranešimas. Kovo 30 dieną gavau 1/5 Seimo narių kreipimąsi pagal Seimo statuto 160 straipsnį dėl procedūrų Gyvūnų gerovės įstatymo priėmimo metu. Taigi pagal 160 straipsnio 1 punktą, kai ne mažiau kaip 1/5 Seimo narių kreipiasi raštu į Seimą dėl jų manymu, priimant tą įstatymą padarytų Seimo statuto pažeidimų, toks kreipimasis yra perduodamas Seimo Etikos ir procedūrų komisijai. Tą jau padariau. Dėkui.

10.06 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-240(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-240. Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Pasiūlymų nėra gauta. Dėl 1 straipsnio pataisų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar pritariame bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl 3 straipsnio pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl 6 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio pasiūlymų ir pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusiųjų nėra. Yra? Atsiprašau. Tuoj pat paprašysime pasisakyti dėl motyvų. Už kalbės G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, teikiamas įstatymų pataisų visas paketas yra šiuo atveju ir inovatyvus, ir svarbus. Mes svarstymo metu esame aptarę, kad ydinga praktika, kai įstatymai eina iš paskos jau atliekamų pirkimų ir atrankos procedūrų, tačiau šiuo atveju mes, matyt, kaip Seimas galėtume padaryti tam tikrą išimtį arba tiesiog geranoriškai įspėti tiek ministeriją, tiek „Ignitis“ bei ESO, kad tokių dalykų ateityje nesikartotų.

Tikrai kviesčiau pritarti šiam projektui, nes jis užtikrins ne tik nepertraukiamą maitinimo šaltinį avarijos ar politinės avarijos atveju, bet taip pat yra ganėtinai inovatyvus projektas, kuris leis tiek mūsų energetikos sistemai, tiek mūsų mokslui plėtoti panašaus pobūdžio energijos talpyklas, kurios smulkės, mažės, pasieks, matyt, kiekvienus namus, kiekvieną mažesnę ar didesnę miestelį ir kartu su *smart grid* funkcionalumu užtikrins mūsų energetikos sistemos, elektros tiekimo sistemos ir efektyvumą, ir žalumą. Todėl kviečiu, kolegos, pritarti šiam įstatymo projektui ir lydimesiems. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Aš tiesiog norėčiau atkreipti kolegų dėmesį, kad energetikos pertvarkai prasidėjus 2011 metais, kada ministras A. Sekmokaš atsikratė visų energetikų ir džiaugėsi tuo, kad energetikos sistema liko be energetikų, juos pakeitė politolo-

gai, sovietmečiu juos būtų galima vadinti *politrukais*. Tada po pertvarkos atsiradusios įmonės, tokios kaip „NT Valdosa“, NRG PRO, generavo tik nuostolį, už kurį mokėjome mes. Ir dabar matome ydingą praktiką, kada be naudos ir kaštų analizės, be diskusijos suinteresuotas verslas kiša savo projektą, kurį jau bandė kišti ir anoje kadencijoje, dar esant ministrui Ž. Vaičiūnui. Aš tikrai nežinau, kodėl nėra naudos ir kaštų analizės. Užuoat investavę į savo infrastruktūrą, į Kruonio hidroakumuliacinę elektrinę, tobulinę jos veiklą, agregatus, techninį pajėgumą ir tą patį reagavimo laiką, už skolintus pinigus perkame tuos elementus, kurių vertė sinchronizacijos metu turbūt bus pusė dabartinės kainos, ir, kaip rašoma įstatyme, jie bus perleisti rinkai.

Man tokie dalykai yra nesuprantami. Aš manau, kad negalime taškyti pinigų ir visų nuostolių ir išlaidų kaštų pagal verslo užgaidas perkelti tik vartotojui.

PIRMININKĖ. Laikas, gerbiamas kolega, laikas.

A. SKARDŽIUS (DPF). Todėl balsuodamas dėl šio įstatymo susilaikysiu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Už kalba J. Urbanavičius.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Šį klausimą tikrai labai atsakingai svarstėme Energetikos ir darnios plėtros komisijoje, vakar išgirdome ir Kauno technologijos universiteto mokslininkus, jie pristatė išsamią studiją. 200 megavatų baterijų energijos kaupimo sistema yra nacionalinio saugumo priemonė, tam yra pritarusi ir Valstybės saugumo taryba. Iki 2025 metų ši sistema užtikrins pirminį momentinį galios rezervą izoliuotu LEES veikimu, po 2025 metų ir sinchronizacijos su KET 200 megavatų suteiks beveik visas reikalingas paslaugas, tai yra balansavimo pirminis ir antrinis rezervas Baltijos energijos sistemai, lankstumo prijungimas energijos atsinaujančiam šaltiniui, net elektros energijos pirkimo–pardavimo paslaugos prekiaujant elektros energija elektros rinkoje. Veikiant izoliuotai nuo kitų sistemų, tai vienintelė priemonė dažniui sulaikyti dėl bet kokių sistemos trikdžių. Labai kviečiu palaikyti šį svarbų mūsų Lietuvai projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų jau nenuostabu matyti Lietuvoje įvairias priemones, projektus prisidengiant kilniais ir gražiais tikslais, bet finale visa kaina ir našta gula ant vartotojų. Taip pat yra ir dėl šio projekto. Politikai taip nusprendė, kad šito reikia, bet už viską susimokės vartotojai. Tik klausimas, kokių dar projektų turėsime, ką dar atnešite, už ką turės mokėti vartotojai? Tikrai siūlau nepalaikyti šio projekto, nes finale tai guls ant vartotojų pečių.

PIRMININKĖ. Už kalba D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai turbūt vienas svarbiausių projektų, skirtų mūsų energetinei nepriklausomybei pasiekti, ir, ko gero, vienas svarbiausių šių metų Seimo sprendimų. Noriu pabrėžti, kad tai yra tęstinis projektas, kurį ši Vyriausybė tęsia, jis buvo pradėtas dar praėjusios Vyriausybės. Taip pat noriu pasakyti, kad netiesa, jog už šį projektą mokės vartotojai. Šis projektas bus finansuojamas europiniais pinigais, europinėmis lėšomis, kurios mus pasieks iš *Recovery* fondo, todėl kalbėti apie tai, kad už tai sumokės mūsų vartotojai, yra neteisinga.

Mieli kolegos, dar kartą agituojau balsuoti už, kaip minėta, sprendimą yra palaikiusi tiek praėjusi, tiek šita Vyriausybė, taip pat Valstybės gynybos taryba. Projektas be galo svarbus ir aš tikiuosi, kad po šios dienos sprendimo mes per metus turėsime instaliuotas baterijas, visi būsime saugesni ir mūsų energetinė sistema taip pat bus stabilesnė ir saugesnė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Už kalba V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų šis ir lydimieji projektai yra labai svarbus žingsnis į mūsų energetinę nepriklausomybę ir į mūsų žmonių saugumą. Taip, tas žingsnis šiek tiek kainuos, bet alternatyva, tai, ką kadaise jau mūsų šalis patyrė, tai yra energetinis šantažas, tai yra neužtikrintumas, dėl šito žingsnio yra šiaip apsispręsta netgi ir įvairių politinių partijų lygiu, todėl aš šiandien esu nustebęs dėl tų dviejų išsišokėlių. Arba tai yra nesusipratimas, arba tai tų žmonių neišmanymas, arba tai yra veikimas prieš savo valstybę. Įgyvendinimą, be abejo, stebėti reikia, tam yra parlamentinė kontrolė, bet šitą sprendimą mes turime priimti kaip itin svarbų sprendimą ir siekti, kad jis būtų įgyvendintas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai išsakyti. Balsavimas dėl šio projekto priėmimo yra numatytas 12 val. 10 min.

10.16 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-241(2) (priėmimas)

Darbotvarkės lydimasis 1-3.2 klausimas – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-241.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso projekto. Už kalba K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Šiaip gal ir nereikia čia iš tikro gaišinti, motyvai išsakyti yra. Man patiko ir gerbiamo V. Bako pasakytos mintys, nes aš norėjau tą patį pasakyti. Aš neįsivaizduoju šioje salėje sėdinčio žmogaus, kuris myli Lietuvą, siekia jos nacionalinio saugumo, taip pat ir energetinio saugumo, galinčio šnekėti taip, kaip pora piliečių čia šnekėjo, ir balsuoti kaip nors kitaip nei pritarti tiems projektams. Siūlau tą ir daryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.17 val.

Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 2, 5, 6, 8, 12, 13 ir 13¹ straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-242(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės lydimasis 1-3.3 klausimas – Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-242. Priėmimas.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pataisų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio pataisų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio pataisų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 8 straipsnio pataisų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. A. Skardžius kalba už.

A. SKARDŽIUS (DPF). Gerbiamieji kolegos, aš norėčiau dar kartą atkreipti jūsų dėmesį, kad naudos ir kaštų analizė dėl visų projektų, ypač dėl tų, už kuriuos mokės mūsų vartotojai, kurių kaštai bus socializuoti, privaloma. Ar pirkume bokserius, ar įgyvendintume kokį nors energetinį projektą, tai yra privaloma. Visos valstybės tą daro. Ir Lietuva tą turi daryti. Negalima suvynioti į popierėlį, kuris vadinasi – reikalinga nacionaliniam saugumui – ir šito burtažodžio užtenka, ir mes galime taškyti pinigus. Negalime. Tą aiškiai parodė „Independence“ nuomos reikalai. Todėl siūlau labai rimtai ir atsakingai spręsti šiuos klausimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai už – V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Kolegos, man atrodo, kai kas nelabai supranta, kas yra ta naudos ir kaštų analizė. Naudos ir kaštų analizė, kai mes pasirinkome energetinės nepriklausomybės kelią, seniai yra padaryta, mūsų energetinio saugumo kelią. Nauda yra tokia, kad Lietuva yra saugi, užtikrintas elektros energijos tiekimas, tvari ekonomika. Nenauda tai yra nuolatinis neapibrėžtumas, nuolatinis lankstymasis, tai yra strateginiai klausimai. Strateginiai klausimai, kur vienoje pusėje yra

valstybės sėkmė, ilgalaikė sėkmė, kitoje pusėje kažkoks nuolatinis krūpčiojimas. Į tokius projektus mes negalime žiūrėti kaip į koki turgaus lygio perku parduodu klausimą. Šio projekto kaina yra iš tikrųjų labai didžiulė, susijusi su valstybės ilgalaikė ateitimi ir jos raida. Tokie...

PIRMININKĖ. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Gerbiamas Bakai, aš norėčiau, kad jūs kalbėtumėte už save, kaip kredito unijos vadovas. Nežinau, bankrutavo ar nebankrutavo ta kredito unija, kuriai jūs vadovavote, galbūt labai pelningai investavo ir dabar jūs gyvenate iš šių kaštų. Bet šiuos kaštus apmokės vartotojai, kaštai bus socializuoti, todėl mes turime elgtis atsakingai ir valstybiškai. Ir nesielkite kaip savo kredito unijoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų klausimas yra labai svarbus ne tik mums, Lietuvai, bet, aš manau, visai Europos Sąjungai. Būnant Europos Parlamente teko matyti labai didelius projektus, kuriuos įgyvendina kiekviena iš Europos Sąjungos šalių, tarp jų ir Lenkija, kuri yra pasiruošusi užmaitinti visą rytinį Europos kontinentą dujomis ir elektra. Ne paslaptis, kad patys lenkai planuoja statyti atominę elektrinę. Todėl mes, kaip Lietuva, tikrai turime daryti šituos žingsnius, kurie ateityje mums duos didžiulę naudą.

Tai yra kaip pavyzdys: jeigu dabar, šiandien, pati Lietuva būtų pirkusi vakcinas, o ne Europos Sąjunga būtų pirkusi, aš manau, kad vaizdas būtų kur kas blogesnis. Todėl aš tikrai pasisakau už tai ir manau, kad netolimoje ateityje mes pamatysime, kokią didelę naudą gauname iš to, kad persijungiame visą savo sistemą į europinę. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti, balsavimas dėl šio projekto numatytu laiku.

10.22 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-306(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 41¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-300(2), Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-301(2), Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-302(2), Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-303(2), Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-304(2), Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-305(2), Žemės ūkio bendrovių įstatymo Nr. I-1222 11¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-307(2), Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-308(2), Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 25² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-309(2), Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-3010(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-306(2) ir lydymieji. Kviečiu komiteto pranešėją gerbiamąjį V. Kernagį. Prašau pristatyti išvadas dėl visų: tiek dėl pagrindinio, tiek dėl lydimųjų.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Sveiki. Pirmoji Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė. Antroji Teisės departamento pastaba – pritari. Trečioji Teisės departamento pastaba. Komitetas siūlo nepritarti. Ketvirtoji Teisės departamento pastaba... (*Balsas salėje*) Apsvarstėme Teisės departamento išvadas. Komitetas siūlo pritari patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Ar galėtumėte dėl lydimųjų taip pat? Komiteto nuomonė dėl lydimųjų, kadangi prie šio projekto yra daug lydimųjų.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Yra 11 lydimųjų. Visiems komitetas pritarė, kadangi nebuvo gauta nė vienos pastabos. Siūlome pritari visiems.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Kolegos, ar galime po svarstymo... Dėl motyvų dar patikriname. V. Juozapaitis atsisako žodžio. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritari tiek pagrindiniam, tiek lydymiesiems po svarstymo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime pritari bendru sutarimu. Labai ačiū, pritari bendru sutarimu.

10.24 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 6, 46¹, 48 ir 50 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2675, Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2676, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 41¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2677, Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2678, Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-410 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2679, Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2680, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2681, Žemės ūkio bendrovių įstatymo Nr. I-1222 11¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2682 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-2675. Aš vėlgi kviečiu komiteto pranešėją, kad pristatytų komiteto nuomonę dėl šio ir lydimųjų.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Atsižvelgdami į tai, kad Seimo valdyba nusprendė suburti darbo grupę, kuri svarstė ką tik anksčiau pristatytą įstatymo projektą, siūlome šį įstatymo projektą atmesti. Lygiai taip pat ir lydimuosius irgi siūlome atmesti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Dabar norėčiau pakviesti Teisės ir teisėtvarkos komiteto atstovą, kuris galėtų pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą dėl vieno iš lydimųjų. Kolegos, kas galėtumėte pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą? Gerbiamas Juliau, ar galėtumėte pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Komiteto sprendimas: atsižvelgiant į tai, kad Seimo valdybos 2021 m. sausio 11 d. sprendimu dėl darbo grupės Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo keletu straipsnių pakeitimo įstatymo projektui ir jo lydimųjų teisės aktų projektams tobulinti sudaryta darbo grupė parengė, registravo alternatyvius įstatymų projektus, siūlyti šį Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo projektą atmesti. Už balsavo 7, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Gerbiami kolegos, ar galėtume pritarti bendru sutarimu šio įstatymo projekto ir lydimųjų atmetimui? Galime pritarti bendru sutarimu. Labai ačiū.

10.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Birutės Janavičiūtės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-232 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – projektas Nr. XIVP-232. Pasitikriname, ar turime prisijungusią prelegentę, nes šiandien gana sparčiai dirbame ir gerokai lenkiame darbotvarkę. Tuomet skelbiame 1-6 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Birutės Janavičiūtės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-232. Pranešėja – Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė.

J. ŠOVIENĖ. Labas rytas, ar girdite mane?

PIRMININKĖ. Prašom, žodis jums.

J. ŠOVIENĖ. Laba diena, gerbiama Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai. Leiskite pristatyti Respublikos Prezidento dekretą, kuriuo Respublikos Prezidentas, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu bei atsižvelgdamas į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Lietuvos Respublikos Seimui atleisti B. Janavičiūtę iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų, sulaukusią įstatyme nustatyto pensinio amžiaus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Niekas neužsirašęs klausti. Dėl motyvų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju.

Svarstymo stadija. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Kolegos, kreipiuosi į jus, ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsavimas numatytu laiku. Dėkoju.

10.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-386 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar rezervinis klausimas. Iš rezervo imame klausimą – nutarimo projektą Nr. XIVP-386. Pristato jį J. Razma. Gerbiamas Jurgi, prašom į tribūną.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, matyt, įpratote, kad aš vis kokius nors komitetų, komisijų sudėčių patikslinimus teikiu. Tai šiuo atveju yra siūloma papildyti Neįgaliųjų teisių komisiją, ji dabar bus iš devynių narių vietoj aštuonių. Į ją būtų įrašomas Mišrios grupės atstovas A. Palionis, kvota jiems buvo fiksuota, tik kiek vėliau yra gautas konkretus pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausiančiųjų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Pritarta bendru sutarimu.

Svarstymas. Diskusijoje užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsavimas numatytu laiku.

10.31 val.

Seimo savaitės (2021-04-12–2021-04-16) – 2021 m. balandžio 13 d. (antradienio) ir 15 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kitas darbotvarkės klausimas. Prašyčiau J. Razmą pristatyti kitos savaitės darbotvarkę. Taip pat rezervinis 2 klausimas – savaitės, prasidedančios balandžio 12 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mūsų povelykinio darbo savaitė turėtų būti labai rami pagal čia išdėstytų projektų pobūdį. Manau, galėsite pastebėti, kad yra geras ir valdančiųjų, ir opozicijos projektų balansas. Taip jau atsitiko, kad, pavyzdžiui, įrašant bent vieną Administracinių nusižengimų kodekso pataisų projektą, yra surašomi visi, kurie yra įregistruoti. Tai yra antradienio darbotvarkėje. Ketvirtadienio darbotvarkėje mes skirsime dėmesį sveikatos reikalams. Čia yra daug projektų, keičiančių Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymą, tai ir A. Matulo, ir gerbiamo A. Verygos, ir kitų kolegų. Taip pat Odontologų rūmų įstatymų projektai ir taip pat yra dėmesys sodininkams, įrašyti trys projektai. Jeigu netyčia kažkuris iš čia paminėtų projektų praleistas, tai yra to paties įstatymo keitimo projektas praleistas, tai kviesčiau pranešti ir, žinoma, būtinai papildysime. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausti užsirašiusių... Tuoj, sekundėlę, suteiksime jums žodį. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, aš matau, jog darbotvarkėje vis neatsiranda Pluoštinių kanapių perdirbimo ir jų produktų įteisavimo įstatymo projektas. Aš suprantu, kad dėl vieno ar kitų priežasčių klausimas vis stringa Vyriausybėje. Mes, atskiri Seimo nariai, kreipėmės į Vyriausybės narius, bandydami paraginti juos, bet, matyt, nepakankamai turime įtakos ar gal nesugebame tinkamai argumentuoti, sunku pasakyti. Tai galbūt būtų galima kreiptis į jus kaip į Seimo valdybos atstovą, pirmąjį pavaduotoją, galbūt jūs taip pat galėtumėte kreiptis į atsakingą Vyriausybės narį ar Vyriausybę paskatinti greičiau pateikti išvadą, kad Seimas galėtų užbaigti procedūrą ir priimti įstatymo projektą, kuris jau keletus metus svarstomas? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš tiksliai nežinau aplinkybių, dėl kurių šis projektas yra sustojęs, ar lemia Vyriausybės išvados nebuvimas, ar yra užtrukęs jo tobulinimas komitete, bet būtinai pasiaiškinsime. Bet kuriuo atveju komiteto teikimo aš negavau, neturiu galimybės įrašyti į darbotvarkę

to projekto. Dar paminėsiu, kad nors nėra dabar išplatintame kitos savaitės projekte Žuvininkystės įstatymo projekto, bet su pirmininke kalbėjau, ji minėjo, kad yra įregistruotas naujas variantas, kur nebėra galimų prieštaravimų Konstitucijai, tai, manau, galime fiksuoti, kad šis projektas bus įrašytas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke.

Norėjau paklausti apie verslinės žvejybos draudimo įstatymų paketą, nes buvo lyg ir užregistruota, ir labai skambiai pristatyta, bet šią savaitę nėra, pagal darbotvarkę nėra, tai aš ir norėjau paklausti, ar čia įtaką padarė verslininkai, ar galbūt išsiskyrė Vyriausybės ir valdančiųjų nuomonė? Ant projekto taip pat nematyti ir aplinkos ministro parašo, ir kai kurių kitų Seimo narių, tai galbūt čia įdomus klausimas. Bet jeigu jūs žadate, kad galimai bus, tai tikrai labai laukiamas yra projektas, nes laišakai plūsta, žmonės lūkesčių tikrai turi daug. Kaip suprantu, vicepirmininke, tikrai žada jis būti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš tikrai siūlau oficialiai fiksuoti, kad tie projektai yra įrašomi. Tiesiog komiteto pirmininkė tik prasidėjus posėdžiui apie tai informavo, dėl to tame popieriniame projekte, kurį pateikiau, dar jo nėra, bet tikrai manykime, kad jis ten yra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Prieš tvirtindami darbotvarkę mes taip pat turėtume patvirtinti pagal mūsų naujai pakeistą Statutą, kad pritariame, kad į darbotvarkę būtų įrašyti trys įstatymų projektai, kurie nebuvo įrašyti į pavasario sesijos darbotvarkę, tai yra Nr. XIVP-346, Nr. XIVP-330 ir Nr. XIIIIP-4376. Ar galime pritari bendru sutarimu, kad šiuos klausimus svarstysime per aptariamą Seimo darbo savaitę? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dabar turėtume apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime patvirtinti darbotvarkę bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Jūs siūlote balsuoti? Taip, gerbiamas K. Masiulis siūlo balsuoti dėl darbotvarkės. Taigi, balsuojame, kas pritariate. (*Balsai salėje*) Dėl darbotvarkės. (*Balsai salėje*) Gerai, balsuosime sutartu laiku. Ačiū už pastabą.

Kolegos, techninė 3 minučių pertrauka. Tuoj pat ateina kandidatas į Banko valdybos direktorius.

Pertrauka

10.39 val.

Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-368(2) (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, baigėsi techninė pertraukėlė. Tęsiame posėdį. Darbotvarkės 1-7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-368(2). Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pranešėją M. Majauską.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas, kaip jam ir priklauso, pagal Seimo statuto 59 straipsnį atliko Lietuvos banko veiklos parlamentinę kontrolę, taip pat svarstė nutarimą dėl kandidato skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku. Mes turėjome pakankamai išsamią diskusiją – kvietėme užduoti klausimus, diskutuoti ne tik Seimo narius, bet ir įvairias asociacijas, verslo asociacijas, pensijų fondų dalyvių asociacijas, pensijų fondų valdytojų asociacijas, investicinių įmonių valdytojus, atskirų pensijų fondų, kurie susiję su investicinėmis technologijomis, valdytojus, pramonininkus, verslininkus. Iš tikrųjų turėjome labai išsamią diskusiją, akcentavome kelis svarbiausius dalykus, kuriems, mūsų manymu, banko pirmininkas turėtų skirti pagrindinį dėmesį, tai yra bankų sistemų stabilumas, konkurencijos didinimas, finansinis raštingumas ir žaliųjų finansų plėtra. Sutarus dėl šių prioritetų, balsavimas buvo bendru sutarimu. Biudžeto ir finansų komitetas patvirtino nutarimo projektą bendru sutarimu – pritarė, kad G. Šimkus turėtų būti skiriamas Lietuvos banko valdybos pirmininku. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega, jūs pristatėte komiteto išvadą. Toliau vyks diskusija. Pirmasis frakcijos vardu kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, ne paslaptis, jog pati procedūra buvo skubota. Tai rodo ne ką kita, bet didesnio susikalbėjimo tarp svarbiausių valstybės institucijų poreikį, ir ne tik dėl Lietuvos banko. Tokios aplinkybės, kai trūksta susikalbėjimo, kiša pagalį į ratus priimant sprendimus ir pritraukiant kompetentingiausius kandidatus į svarbiausias valstybės institucijas – tiek teisėjus, tiek ambasadorius, tiek banko vadovus. Iš šios situacijos mums tikrai yra ko pasimokyti.

Čia Seimo vaidmuo tikrai yra ne paskutinėje vietoje. Priminsiu, kad Seimas, būtent Seimas, ne Prezidentas, o Seimas skiria ir atleidžia Lietuvos banko valdybos pirmininką. Dar daugiau, įstatyme labai aiškiai pasakyta, Lietuvos banko įstatymo 7 straipsnio 2 dalyje pasakyta, kad Lietuvos bankas palaiko Vyriausybės politiką. Atkreipkite dėmesį – Lietuvos bankas palaiko Vyriausybės politiką tiek, kiek ji neprieštarauja Europos Centrinio Banko tikslams. Tačiau kokią politiką turi palaikyti Lietuvos bankas? Aš nuoširdžiai pasigedau tokios diskusijos Seime ir sutarimo, kokie klausimai mums atrodo svarbiausi. Pasigedau sutarimo dėl to, kokius darbus naujas vadovas turi atlikti pirmiausia. Tik suformavę aiškius tikslus turėtume vertinti, ar siūlomas kandidatas yra pajėgus juos įgyvendinti.

Deja, procedūra buvo atvirkštinė – namą mes pradėjome statyti nuo stogo. Ir tik turėdami kandidatą, jau bandėme įtikinti daryti tai, kas mums atrodė svarbiausia. Svarbiausius tikslus, bent jau Biudžeto ir finansų komitete, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijoje mes kėlėme šiuos: pirma – bankų sistemos stabilumas. Mes turime užtikrinti, kad bankinė sistema yra stabili, mes ja galime pasitikėti, mes bankuose galime drąsiai laikyti indėlius ir žinoti, kad jie ten yra saugūs.

Su tuo yra susiję begalė dalykų, ne paskutinėje vietoje pinigų plovimo prevencija, terorizmo finansavimas, žinome, kad Baltijos šalys yra įsivėlusios į labai rimtus tarptautinius skandalus, todėl yra nukentėjęs Baltijos šalių prestižas. O taip pat jau turime ir padarinių bankinėje sistemoje dėl korespondentinės bankininkystės, tai pervedimų ir atsiskaitymų užsienio valiuta problemų.

Antra užduotis yra susijusi su konkurencijos didinimu. Aš radau 2011 ir 2016 metų pasisakymus iš Seimo tribūnos ir stenogramas, gerbiamojo E. Gentvilo, profesoriaus K. Glavecko pasisakymus, A. Palionio taip pat, ir mes, Seimo nariai, tuo metu akcentavome tuos pačius dalykus, kuriuos akcentuojame ir dabar. Sakome, problema yra bankiniai įkainiai, problema yra didelės palūkanos, problema yra prieiga prie finansavimo smulkiąjam ir vidutiniam verslui. Kažkaip jau dešimt metų niekas iš esmės ir nepasikeičia. Problemos išlieka tos pačios. Jeigu mes pažiūrėtume euro zonos istoriją, duomenis apie bankininkystės pelningumą, tai Lietuva čia išsiskiria. Bankai Lietuvoje gyvena kaip inkstai taukuose, uždirbdami reikšmingai didesnius pelnus nei kitose euro zonos šalyse istoriškai, ir jie gali sau leisti rinktis, ką finansuoti, ko nefinansuoti. Gali sau leisti didinti įkainius, net palyginti su kitomis Baltijos šalimis. Tokia situacija yra netoleruotina. Pagrindinis uždavinys kandidatui į Lietuvos banko valdybos pirmininkus yra išspręsti šią situaciją, didinant konkurenciją bankiniame sektoriuje.

Ir dar keli nedideli dalykai, kurie taip pat svarbūs. Tai finansinis raštingumas, kur Lietuvos bankas, dirbdamas kartu su Vyriausybe, turi tai užtikrinti. Taip pat žaliųjų finansų plėtra. Puikiai suprantame, kad tai yra ne tik Lietuvos Respublikos Vyriausybės politika, bet visos Europos Sąjungos politika yra užtikrinti žaliųjų finansų plėtrą.

Taigi, įvertinus visas šias aplinkybes, ir nors pasaulį pradėjome statyti šiuo atveju nuo 7 dienų, ne nuo 1-os, mes manome, kad kandidatas į Lietuvos banko pirmininkus yra tinkamas. Jis yra kompetentingas, jis yra apolitiškas ir jis sugebės įgyvendinti šiuos mūsų keliamus tikslus jam. Todėl kviečiame palaikyti šį kandidatą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu kalbės E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Sveiki, mieli kolegos. Išklausėme pretendento prisistatymą, turėjome tikrai malonų, rezultatyvų, turiningą pokalbį frakcijos posėdžio metu. Teikiame tokias mintis, išvadas. Kandidato patirtis, dirbant Lietuvos banke, yra įvairiapusė ir ilgametė. Tai nėra žmogus iš šalies, tai žmogus, turintis dešimtmečių patirtį, šiuo metu eina valdybos nario pareigas. Turi tarptautinės patirties bendradarbiaujant su kitų Europos šalių centriniais bankais ir taip pat su Europos centre bankininkystės institucija.

Kalbant apie kandidato kompetencijas, pabrėžtina investavimo žinios, suvokimas apie komercinių bankų priežiūros patirtį ir suvokimas, kaip kurti prevencines sistemas, kad neatsirastų klaidų komercinių bankų priežiūros veikloje. Kandidatas labai akcentavo ir akcentuos, matyt, savo veikloje, kad negalima laukti tos dienos, kai paaiškėja, kad yra blogai prižiūrima. Turi būti sukurta prevencinė sistema, kad taip negalėtų atsitikti, nes tada jau bus per vėlu.

Kolegos M. Majausko paminėtas žaliųjų finansų plėtros aspektas taip pat buvo išsamiai išdėstytas mums, frakcijos nariams. Pinigų plovimo prevencijos suvokimas šiame vis labiau, atrodo, jautriu tampančiame Šiaurės ir Baltijos šalių regione. Taip, tai konkrečiai, atrodo, nėra Lietuvoje veikiančių bankų filialų problema, tačiau mes suprantame, kad, turėdami dažnai nešvariais pinigais manevruojantį netolimą kaimyną, galime tapti labai patraukliu pinigų tranzicijų kraštu, ir čia vėlgi prevencinės priemonės yra labai svarbios.

Valstybės agentūrų išteklių konsolidavimas vienu ar kitu pavidalu. Visi mes suprantame, kad mes negalime išbarstyti valstybės finansinės paramos resursų, kaip darome dabar. Sprendimus, matyt, reikės priimti, ir čia Lietuvos banko vaidmuo yra didžiulis. Komercinių bankų sistemos stabilumo užtikrinimas, tačiau labai didelį dėmesį kandidatas pasirengęs teikti komercinių bankų santykiui su klientais, kalbant apie bankų įkainius, perteklinių reikalavimų klientams mažinimą, nuolatinį ir išsamų klientų informavimą.

Šitie ir kiti dalykai, kuriuos išsakaiu ar kuriuos išgirdome iš kandidato, tikrai leidžia frakcijai, be jokios abejonės, pasisakyti už kandidato G. Šimkaus kandidatūrą į Lietuvos banko vadovo postą. Leidžiame sau raginti, agituoti kitus kolegas palaikyti teikiamą kandidatą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu V. Mitalą.

V. MITALAS (LF). Gerbiami kolegos, esame gerame atskaitos taške šiek tiek pažvelgti į praeitį ir taip pat užmesti akį į ateitį, kas laukia Lietuvos, taip pat ir Lietuvos banko artimiausiu laikotarpiu. Iš karto pasakau, kad aš asmeniškai ir mūsų frakcija palaikys G. Šimkaus kandidatūrą. Manome, kad tai yra kompetentingas žmogus, daug prisidėjęs prie Lietuvos banko tokio, kokį turime. Bet gal ne vien tik tai, ne tiek apie kandidatūrą, kiek apie keletą kitų dalykų. Apie lūkesčius institucijai norisi pasakyti.

Kaip rašė žurnalas „The Economist“ prieš porą savaitių, pasaulyje bruožai to, kas iki šiol buvo neatsiejama nuo gerovės valstybės įprastinių bruožų, pavyzdžiui, pajamų turto testai, skiriant išmokas tik tiems, kam labiausiai reikia, socialinis draudimas mokant išmokas tik tiems, kurie įmokėjo tam tikrą dalį įmokų, ir sąlygiškumas mokant tik tiems pagal aiškius kriterijus, per šią pandemiją buvo išmesti per langą, bent jau nemažoje dalyje ir Vakarų valstybių. Akivaizdu, vis labiau matyti, kad gyvename šiek tiek kitokiame pasaulyje, nei gyvenome anksčiau. Valstybės skolos ir deficito sąvokos bent jau kuriam laikui, atrodo, tapo vos ne senamadiškos kartoti ir prisiminti.

Visas šis laukas ir pasauliniai įvykiai sukuria lūkestį, kad Lietuvos bankui reikės gerų smegenų kaip niekada anksčiau, tuo labiau kad tie pasauliniai iššūkiai yra papildomi jau beveik tradicinių lietuviškųjų. Aš labai nekartosiu, ką mano kolegos pasakė, mes frakcijoje irgi labai išsamiai diskutavome apie tuos jau būdingus Lietuvai iššūkius, bet konkurencija bankų sektoriuje išlieka aktuali kryptis. Lietuvos bankas turi dirbti ir ją skatinti, taigi įvairiausių kredito galimybių pasiūla Lietuvoje turi tapti pakankama, priėjimas prie kapitalo rinkų turi gerėti. Tai sako visi. Būtų puiku, kad per artimiausią laikotarpį pamatytume Lietuvos banko aiškų planą, siūlymus, kaip šis lūkestis gali būti atlieptas.

Fintecho sektorius Lietuvoje ir sostinėje Vilniuje vis aukščiau kelia galvas, Lietuvos bankas prie to taip pat prisidėjo. Būtų nuostabu, jeigu atsigavę po pandemijos mes čia įjungtume dar aukštesnę pavarą. Na, ir svarbu nepaslysti ant tokių banano žievių kaip valstybinis komercinis bankas. Aš tikiuosi bent jau iš būsimo valdybos pirmininko atsakymų, kad ant to slysta nebus.

Lyderystės demonstravimas šiose srityse, kurias įvardinau, bus pagrindinis Lietuvos banko veiklos sėkmės matas. Viliuosi, kad tos sėkmės ir tų lūkesčių pakaks, todėl raginu pritarti G. Šimkaus kandidatūrai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu A. Butkevičių.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos. Kandidato, kuris greitai eis Lietuvos banko valdybos pirmininko pareigas, kandidatūra turbūt nėra vienam politikui

nekelia abejonių, tai yra jo kompetencija, patirtis tiek tarptautiniu lygiu, tiek nacionaliniu lygiu. Aš manau, kad naujas Lietuvos banko valdybos pirmininkas atsižvelgs į Seimo narių tiek frakcijose, tiek Biudžeto ir finansų komitete išsakytas tam tikras mintis, kurios, aš tikrai manau, kelia tam tikrą nerimą smulkiajam verslui. Smulkusis verslas tikrai dažnai skundžiasi, kad prieinamumas paskolų komerciniuose bankuose yra gana sudėtingas ir nėra toks lengvas, o kai kada net ir pasigirsta ignoravimas jų adresu, kad jūs esate maži ir mums nesate labai svarbūs.

Kita problema, su kuria susiduria ir verslas, ir paprastai Lietuvos piliečiai, – kalbu apie mažmeninę bankininkystę. Tikrai tam tikruose rajonuose mažmeninė bankininkystė yra pamiršta. Galia konkrečiai pasakyti pavyzdį iš savo Vilkaviškio rajono apygardos. Pavyzdžiui, Kybartų, Virbalio miesteliai ir aplink esančios kitos gyvenvietės, kur gyvena maždaug 10–11 tūkst. gyventojų, ten šiandien nėra nė vieno komercinio banko skyriaus ar filialo. Tai rodo, kad komerciniai bankai nuėjo labiau tuo keliu, kad jeigu nepelninga, vadinasi, skyrius ten turėtų būti likviduotas, uždarytas ir apie naujų atidarymą nėra jokių diskusijų.

Trečia problema, su kuria susidūrė verslas, kai buvo įvestas Rusijos embargas ir Lietuvos verslui reikėjo persiorientuoti į naujas eksporto rinkas, tokias kaip Vietnamas, Taivanas, Saudo Arabija ir kitos šalys. Verslininkams labai ilgai reikėjo tartis ir kalbėtis su komerciniais bankais, kad būtų leidžiama atidaryti atskiras sąskaitas dirbantiems su trečiosiomis šalimis.

Aišku, Lietuvos banko pagrindinė užduotis yra užtikrinti finansinį stabilumą, bet pastaruoju metu mažai kalbame apie viešųjų finansų valdymą. Man kelia nerimą, čia, aišku, yra didžiulis ir pagrindinis politikų klausimas, kad mes per 2020 metus valstybės skolą išauginome daug didesniu tempu, palyginti su kitomis euro zonos šalimis, kovodami su pandemija.

Kitas rodiklis, kuris kelia nerimą, kad mūsų fiskalinis deficitas 2020 metų pabaigoje jau siekė 7,7 % bendrojo vidaus produkto. Tarp visų euro zonos šalių atsidūrėme priešpaskutinėje vietoje, nors prieš pandemiją buvome tarp lyderių. Aš manau, kad šis klausimas irgi bus keliamas, kai Europos Komisija grįš prie Stabilumo ir augimo pakto.

Dar vienas faktorius, kurį norėčiau paminėti, kad prasidėjus ekonomikos krizei vis dėlto nebuvo pagalgvota, kaip galėtume panaudoti Lietuvos komerciniuose bankuose esančius sukauptus finansinius resursus, nes šiuo metu, mano turima informacija, Lietuvos komerciniuose bankuose apie 9 mlrd. eurų yra nepanaudojama, o tiek juridinių asmenų, tiek fizinių asmenų indėliai per praeitus metus irgi sparčiai išaugo. Aš manau, jeigu būtų suteiktos verslo rėmimo garantijos 100 %, tada ir išteklių būtų sparčiau naudojami komerciniuose bankuose.

Baigdamas norėčiau palinkėti naujam Lietuvos banko valdybos pirmininkui sėkmės tiek dirbant su politikais, tiek ir su Lietuvoje esančiais komerciniais bankais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi užsirašiusieji kalbėti diskusijoje pasisakė. Kreipiuosi į teikėją ir į gerbiamą kandidatą, ar norėtumėte pasisakyti? Ne. Svarstymo stadiją baigiame.

Priėmimas. Priėmimo stadijoje motyvai dėl viso. Dėl motyvų užsirašė kalbėti M. Majauskas, kalba už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, aš matau, kad absoliuti dauguma yra užsirašiusi palaikyti kandidatą, ir neabejoju, jog Seimo narių toks sprendimas ir bus. Reikia pripažinti, kad V. Vasiliauskas naujam valdybos pirmininkui palieka didelius batus, į juos reikės kažkaip įsispirti ir nešioti siekiant įgyvendinti mūsų iškeltus tikslus. Vienas labai svarbus aspektas, kurį mums V. Vasiliauskas įskiepijo, tai Lietuvos banko apolitiškumas. Tai buvo svarbu, mes patikėjome, kad ši institucija gali ir turi būti stabili ir apolitiška. Būtent to linkėčiau ir šiam kandidatui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų pretendentas į banko vadovus šiandien buvo labai pagerbtas ir jo kompetencija, išklausus jį frakcijose, Mišrios grupės posėdyje, abejonių nekelia. Tikrai labai gerai, kad kandidatas yra iš bankų sektoriaus, nebereikia mokytis elementarių dalykų. Tačiau iš tikrųjų nerimą kelia ta situacija, kokia yra šiandien. Manau, kad ir būsimas banko vadovas sutinka, kad pagrindinė banko funkcija yra kainų stabilumo užtikrinimas. Tai reiškia, kad tas klausimas yra labai sudėtingas, kompleksinis, kad reikia bendrauti ne tik su valdžios institucijomis, bet ir su kitomis, kurios turi labai didelę įtaką kainų klausimui, tokios kaip „Lietuvos geležinkeliai“, kurie kažkada mums neleido įsivesti euro. Bet, nepaisant to, aš tik-

rai manau, kad dabartinis vadovas yra kompetentingas paruošti Lietuvos bankų sistemą pertvarkoms, nes yra struktūriniai pasikeitimai, kurie eina ir ne nuo mūsų priklausomi, tai yra pasaulinės tendencijos. Linkiu pačiam sėkmės, kad šitas darbas neštų ir mums įdomumą, ir pačiam naują. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba L. L. Andrikiene.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Ponas G. Šimkus – neabejotinai puikus bankų veiklos ir finansų ekspertas. Pavydėtina pasigėrėjimą kelianti karjera Lietuvos banke, atstovavimas Europos Centriniam Banke. 18 metų kylant karjeros laipteliais – nuo žemesnių pareigų iki šios dienos. Dvi svarbiausios užduotys – Lietuvos banko indėlis užtikrinant bankų ir finansų sistemų stabilumą, tvarią ekonomikos plėtrą, efektyvią komercinių bankų priežiūrą – šiam kandidatui, jo vadovaujamai Lietuvos banko valdybai turėtų būti įveikiamos. Tačiau net ir Europos Centriniam Bankui, visai euro zonai išėjimas iš pandemijos, bankų sistemos stabilizavimas, finansų sistemos stabilizavimas – nekasdienis sudėtingas uždavinys, Lietuvos bankui taip pat.

Bankų sektorius yra rinkos ekonomikos dalis. Šis sektorius Lietuvoje yra pasidalintas ir padalintas. Konkurencija jame minimali, mes visi dirbame ir uždirbame nemažus pelnus Skandinavijos bankams. Labai kviečiu, pone Šimkau, jus, tapus Lietuvos banko vadovu, grįžti prie šios temos ir rasti optimalų sprendimą, atsakyti sau ir visiems į kelis svarbius klausimus. Ar dabartinė situacija, kai dominuoja du Skandinavijos bankai, yra gera mums visiems, ar tai sveika ir naudinga verslui, valstybės finansų sektoriui, ar bankų ir bankininkystės sektoriuje konkurencija nėra pageidaujama net ir rinkos ekonomikos sąlygomis? Balsuosiu už jus, linkėdama sėkmės šiame labai svarbiame darbe. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Tikrai niekas neabejoja kandidato pono G. Šimkaus kompetencija, sugebėjimais, aukšta kvalifikacija eiti šias pareigas. Kartu mes manome, kad be šių dalykų, be kompetencijos labai svarbu ir lyderystė, lyderystė pokyčiams, kurių daugiausia laukia Lietuvos žmonės.

Čia, tautos atstovybėje Seime, aš noriu Darbo partijos frakcijos vardu šiek tiek įvardinti tuos svarbiausius lūkesčius, kuriuos galbūt žmonės kelia Lietuvos bankui. Pirmiausia, žinoma, bankinės sistemos stabilumas ir tvarumas, apie ką jau buvo kalbėta. Taip pat vidaus rinkos kapitalo plėtra, bankinės konkurencijos didinimas ir kartu galbūt su tuo susijusių paslaugų įkainių mažinimas, bankinių paslaugų prieinamumo didinimas, ypač regionuose, kur išties žmonės kai kada net negali pasinaudoti bankinėmis paslaugomis, nes nėra kaip tą padaryti, ir neišnaudotos Lietuvos pašto ir kitų institucijų galimybės. Perteklinis ir ne visada galbūt objektyvus paslaugų reguliavimas, kai žmonės praranda galimybę prieiti prie savo sąskaitų dėl kažkokios neužpildytos laiku kliento anketos, prieš tai net nepaskambinus, prieš tai net neperspėjus žmonių.

Susitikime su Darbo partijos frakcija kandidatas iš tiesų atliepė visus šiuos lūkesčius, keliamus Lietuvos žmonių, ir mes tai priėmėme kaip tam tikrą įsipareigojimą imtis lyderystės ir išspręsti šias problemas. To tikimės ir linkime didžiausios sėkmės įgyvendinant tuos dalykus, todėl Darbo partijos frakcija palaikys jūsų kandidatūrą. Raginame tai daryti ir kitus kolegas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas kandidate, tikrai padarė įspūdį jūsų prisistatymas ir kompetencija, juo labiau teko bendrauti anksčiau. Man, kaip ir kalbėjau, svarbu, be abejo, Lietuvos potencialas viduje didinant bankinių paslaugų prieinamumą.

Aš tik noriu jums palinkėti ir paprašyti jautriau žiūrėti į konsolidaciją. Mes turėjome žemių Lietuvoje konsolidaciją, mes turėjome šiurkščią tą vadinamąją mažmeninės prekybos konsolidaciją, kada neliko dalyvių. Todėl aš labai norėčiau pakviesti jautriai žiūrėti, ne mechaniškai į tą klausimą. Yra daugybė pavyzdžių pasaulyje, kaip yra skatinama kooperatinė bankininkystė, vidaus potencialas. Tiesiog norėčiau pakviesti bendradarbiauti su subjektais, su smulkiaisiais verslininkais, su Seimu, ir iš tikrųjų bendromis jėgomis, remiantis tarptautiniais pavyzdžiais, sustiprinti tą vidaus mažmeninės bankininkystės potencialą. Tai sėkmės jums.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai yra išsakyti. Turime patvirtinti slapto balsavimo biuletenį dėl Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirminin-

ku“ projekto Nr. XIVP-368(2) priėmimo. Biuletėnis yra standartinis. Ar galime patvirtinti bendru sutarimu? Dėkoju. Patvirtintas bendru sutarimu.

Primenu, kad balsų skaiėavimo grupėje yra A. Ažubalis iš Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikėionių demokratų frakcijos, J. Baublys (Liberalų sąjūdžio frakcija), A. Dumbrava (Lietuvos valstieėių ir žaliųjų sąjungos frakcija), L. Jonaitis (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija), I. Kaėinskaitė-Urbonienė (Darbo partijos frakcija), S. Lengvinienė (Laisvės frakcija) ir J. Pinskus (Miėri Seimo narių grupė).

Balsavimas. Slaptas balsavimas yra numatytas 13 val., pasibaigus rytiniam posėdžiui.

Gerbiami kolegos, mes šiek tiek lenkiame savo darbotvarkę, taigi dabar skelbiu 11 minuėių pertrauką iki 11 val. 20 min.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, kadangi laukiame prelegento, skelbiu, kad pratėsiame pertrauką iki 11 val. 30 min.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį, prašom užimti vietas. Perduodu pirmininkavimą pavaduotojui P. Saudargui.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, užimkime savo vietas, po nedidelės techninės pertraukos pratėsiame posėdį.

11.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Ado Jakubausko atleidimo iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų“ projektas Nr. XIVP-382 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Atvyko mūsų gerbiamas kolega A. Jakubauskas. Galėsiame svarstyti klausimą – nutarimo „Dėl Ado Jakubausko atleidimo iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų“ projektą Nr. XIVP-382. Pagal mūsų Statuto nustatytą tvarką kvieėiu iniciatorių atstovę gerbiamą Seimo pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen pateikti klausimą.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Gerbiami kolegos, Seimo valdyba, šių metų kovo 26 dienos posėdyje apsvarsėiusi susiklosėiusią situaciją Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centre ir Seimo valdybos 2021 m. vasario 10 d. sprendimu sudarytos darbo grupės kovo 19 dieną pateiktą tyrimo ataskaitą, vadovaudamasi Konstitucijos 75 straipsniu, Seimo statuto 217 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo 6 straipsnio 5 dalies 8 punktu ir siekdama, kad centras, atstovaudamas Lietuvos valstybės interesams, veiktų sklandžiai, nusprendė motyvuotu raštu kreiptis į Seimą su siūlymu atleisti A. Jakubauską iš Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų. Šis siūlymas grindžiamas tuo, kad centro generaliniam direktoriui A. Jakubauskui dėl susiklosėiusios konfliktinės situacijos nepavyksta užtikrinti sklandaus centro darbo.

Centre dėl per pastaruosius mėnesius susidariusios atmosferos, dėl informacijos teikimo darbuotojams ir darbuotojų teisės laisvai reikėti savo nuomonę ir įsitikinimus ribojimo yra susiklosėiusi konfliktinė situacija tarp centro generalinio direktoriaus ir dalies centro darbuotojų. Ši informacija pateikiama centro mokslininkų 2021 m. sausio 28 d. ir kovo 16 dienos kreipimusi.

Kovo 12 dieną iš pareigų buvo atleista istorikė iš esmės dėl jos pareikėtos nuomonės dėl centro vadovybės veiksmų. Su centru dėl dabartinės vadovybės atsisako bendradarbiauti universitetai, Lietuvos istorijos institutas, nes jo veikla, jų manymu, neatitinka mokslinių standartų.

Centro vadovui nepavyko konstruktyviai išsprėsti iškilusių problemų, pasirinktas veikimo būdas tik padidino įtampą ir susipriešinimą jo vadovaujamame centre. Todėl Seimo valdyba, vadovaudamasi darbo grupės tyrimo išvadamis, teikia Seimui atleisti A. Jakubauską iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiausiai Seimo Pirmininkei V. Čmilytei-Nielsen. Ir dabar pagal mūsų procedūrą į tribūną kviečiu pareigūną, dėl kurio atleidimo yra inicijuojama procedūra, gerbiama A. Jakubauską – Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinį direktorių. Jūsų pasisakymui skiriama iki 30 minučių, taip pat turėsite galimybę atsakyti į Seimo narių klausimus. Prašom, gerbiamas Adai, tribūna yra jūsų.

A. JAKUBAUSKAS. Gerbiamieji Seimo nariai, dėkoju už šią patirtį. (*Balsai salėje*) Užsidėti ar nusiimti? (*Balsai salėje*) Aš be akinių nelabai matau, labai atsiprašau, nežinau. Dėkoju už šią patirtį, kurią įgijau per trumpą laiką nuo tos dienos, kai Seimo valdybos darbo grupė iš anksto pako mentavo savo išvadas, iki šio garbingo momento kalbėti Seimo tribūnoje.

Daug vertinimų išgirdau ir perskaičiau, daug išvadų padariau. Noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad nuo 2020 m. liepos 1 d. vadovaudamas Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centrui jokiais administracinės teisės ar tarnybiniais nusižengimais nesu kaltinamas. Priežastis, kodėl stoviu čia, yra centre bandytos pradėti reformos, tas reformas daryti mane įpareigojo prieš tai buvusios Seimo valdybos sudarytos darbo grupės išvados. Jaučiuosi lyg būčiau patekęs tarp politinių girmų, tiksliau, tarp dviejų Seimo valdybų – anos kadencijos Seimo valdybos ir šios valdybos girmų.

Jau visi pamiršo, kad prieš trejus metus centro svetainėje paskelbtas tyrimas apie KGB agentų registracijos žurnalą sukėlė didelį šurmulį visuomenėje, apie tai skelbė net užsienio žiniasklaida, po to Seimo valdyba sudarė darbo grupę centro darbui iširti. Be kita ko, mestas šešėlis ant kardinolo V. Sladkevičiaus, dirigento S. Sondeckio, aktoriaus D. Banionio. 2019 m. birželio 26 d. Lietuvos Respublikos Seimo Valstybės istorinės atminties komisijos sudarytos darbo grupės priimtose išvadose teigiama (cituoju): kad istoriniai tyrimai buvo vykdomi aplaidžiai; kad dokumentų analizei ir tikrinimui nebuvo skirtas pakankamas dėmesys; kad tas tyrimas yra visiškai Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro darbuotojų nesusikalbėjimo pavyzdys; kad nebuvo bendradarbiavimo tarp institucijų; kad prie dokumentų viešinimo prisidėjo ir politikų įtaka.

Ir štai tokia išvada. Centro vidaus tvarką reikia gerokai tobulinti, nes dokumentų viešinimas nėra pakankamai reglamentuotas, o tokios klaidos daro žalą pačiai institucijai, menkina jos įvaizdį visuomenėje. Už šias Seimo darbo grupės išvadas tuomet balsavo ir Tėvynės sąjungos atstovas. Išvadas patvirtino ankstesnės kadencijos Seimo valdyba.

Prieš pusmetį, pradėjęs vadovauti centrui, ėmiau taisyti anos kadencijos Seimo valdybos nurodytus trūkumus, sugriežtinau viešinimo taisykles, bandėme su istorikais kalbėtis, kaip pagerinti tyrimų kokybę. Tai sukėlė dalies darbuotojų, pabrėžiu, šeštadalio darbuotojų nepasitenkinimą.

Šios kadencijos nauja Seimo valdyba užėmė priešingą poziciją – bandymą taisyti praeitos kadencijos Seimo valdybos nurodytus trūkumus įvertino kaip nedemokratiškus žingsnius. Kažkodėl išgirdo tik 17 darbuotojų skundą, bet nekreipė dėmesio į 61 darbuotojo kitokią nuomonę. Belieka tik klausti, kas bus su centro vadovybe po kitų Seimo rinkimų?

Kovo 19 dieną į centrą kreipėsi grupė Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarų prašydami pakartotinai iširti kaltinimus, mestus kardinolui V. Sladkevičiui, dirigentui S. Sondeckiui ir aktoriui D. Banioniui. Nepriklausomybės Akto signatarai, be kita ko, klausia, kaip taisomi praeitos kadencijos Seimo valdybos nurodyti trūkumai. Po kovo 26 dienos Seimo valdybos sprendimo, tiesą sakant, nežinau, ką jiems ir atsakyti. Kviečiau Seimo valdybos sudarytos darbo grupės dėl padėties Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centre narius gyvai apsilankyti įstaigoje, pasikalbėti su darbuotojais, pasižiūrėti, kokiomis sąlygomis kai kurie iš jų dirba, atlikti visus įmanomus auditus, pradedant finansiniu, valdymo, įvertinti psichologinį klimatą centre. Deja, į mano kvietimą nebuvo reaguota. Turiu pabrėžti, kad buvo įvykę tik du „Zoom“ susitikimai. Taigi, nuotoliniai susitikimai, kai darbo grupė turėjo laiko pateikti savo siūlymą iki balandžio 10 dienos.

2019 metų pabaigoje Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centras iš III įstaigų grupės buvo perkeltas į II grupę. Darbuotojai tai sutiko labai entuziastingai, tačiau padidėjusio įstaigos finansavimo vaisiais pasinaudojo tik 19 valstybės tarnautojų, kurių atlyginimai ženkliai pakilo, o darbuotojai, dirbantys pagal darbo sutartis, atlyginimo padidėjimo faktiškai nepajuto. Nuo 2020 m. liepos 1 d. Seimo buvau paskirtas vadovauti šiam centrui. Pradėjęs eiti pareigas, susipažinau su situacija centre, kuri mane pribloškė. Vienas darbuotojas pasakė tokius įsimintinus

žodžius: direktoriau, mūsų centras apimtas gangrenos, iš tiesų mes negalvojame, kad jį bus galima sanuoti, taigi išgydyti.

Per 24 centro egzistavimo metus įstaigos sąrašuose figūruoja 543 iš centro išėję darbuotojai. Gerbiamieji Seimo nariai, įsiklausykite – 543 centro darbuotojai išėjo iš centro per 24 metus. Vadinasi, vidutiniškai centrą kiekvienais metais palikdavo apie 16 darbuotojų. Tokia darbuotojų kaita normali, kai institucijoje dirba kokie 500 arba tūkstantis darbuotojų, o ne 142, kiek dabar dirba centre.

Taip, centras daug metų mažiausiai finansuojamas iš 23 Seimo pavaldumui priklausančių institucijų. Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro darbuotojų atlyginimai daug metų tik nežymiai viršijo minimumą. 2015 metais darbuotojų atlyginimas buvo plius minus 370 eurų. Manau, kad šio Seimo politikai turėtų paieškoti atsakymo į klausimus, kodėl centras apie 20 metų buvo finansiškai skurdinamas. Peršasi tokia išvada, kad didelei daliai Lietuvos politinių jėgų centras daug metų buvo kaip kaulas gerklėje. Šio kaulo nebuvo galima nei nuryti, nei išspjauti, todėl buvo pasirinkta taktika mažu finansavimu numarinti šią instituciją.

Dėl tokios padėties 87 centro darbuotojai kreipėsi į Seimą 2015 metais, po to pakartotinai kreipėsi 2016 metais. Kodėl Seimas niekaip nereagavo į šios absoliučios daugumos Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro darbuotojų kreipimuisi, bet labai aktyviai sureagavo į 2021 metų 17 centre dirbančių kreipimąsi?

Lietuvos Respublikos Seimas 2019 metais atkreipė dėmesį, kad centras yra bene vienintelė Lietuvoje likusi institucija, kurios vadovas, ironiška tokiai institucijai, sovietiniu stiliumi buvo skiriamas vadovauti iki gyvos galvos. Institucijoje nebuvo jokių kadencijų ar rotacijų padalinių vadovams. Buvo pakeistas centro įstatymas, vadovui įvestos kadencijos, ir buvau paskirtas vadovauti centrai penkerių metų kadencijai praeitų metų liepos 1 dieną.

Atėjęs į šią instituciją iš karto pabrėžiau, kad centrą padarysiu garbės institucija, kad iš jos nebebėgs darbuotojai, bet čia sieks įsidarbinti daugelis istorikų. Centre mes planuojame pradėti 1991 m. sausio 13 d. įvykių tyrimą, kuris, beje, nebuvo atliekamas 30 metų, įsteigti DNR banką pokario ginkluoto pasipriešinimo dalyvių tapatybei nustatyti, plėsti muziejinę veiklą į Vilniaus Lukiškių kalėjimą, į Kauną, buvusio KGB pastato kameroje įsteigti muziejų, taip pat plėsti muziejinę veiklą Druskininkuose.

Tikriname visas versijas dėl J. Lukšos-Daumanto, Skirmanto, galimos užkasimo vietos. Būtu simboliška palaikus rasti ir palaidoti. Šia tema labai domisi Lietuvos Respublikos Prezidentas. Tuskulėnuose tęsti KGB nužudytų žmonių palaikų paieškas (manoma, kad Tuskulėnuose dar nerasta virš 300 nukankintų žmonių palaikų, kurie galimai yra po teniso kortais ir šalia jų esančioje teritorijoje) ir įrengti Tuskulėnuose tremtinių alėją. Kai leis karantino sąlygos, Tuskulėnų komplekse planuojame atidaryti muziejų „Homo sovieticus“, kuris turbūt vienintelis Rytų ir Vidurio Europoje.

Pirmą kartą oficialiai susitikta su Lietuvos žydų litvakų bendruomenės pirmininke, aptarti galimo bendradarbiavimo aspektai, tiriant Lietuvos miestelių holokausto aukas, deramai paminint 80-ąsias Vilniaus geto likvidavimo metines, ir kita.

Centras nėra mokslo įstaiga. Gerbiamieji Seimo nariai, labai dažnai visuomenės informavimo priemonės pateikia klaidingą informaciją, kad centras yra mokslo įstaiga. Centras nėra mokslo įstaiga. Centras yra viešojo administravimo įstaiga, atliekanti daugybę funkcijų. Genocido centro tyrimai toli gražu nėra tik istoriniai tyrimai. Tai yra tarpdisciplininiai tyrimai, apimantys ne tik istorijos, bet ir teisės, sociologijos, antropologijos, politologijos, galbūt net kartais ir psichologijos tyrimus.

Centrai VSD perdavė 1 tūkst. 600 asmenų, prisipažinusių slapta bendradarbiavusių su sovietų saugumu, kartoteką. Centras prieš kiekvienus rinkimus atlieka kandidatų patikrą, ar nėra nuslėptas jų bendradarbiavimas su sovietų slaptosiomis tarnybomis. Tikrinami visi kandidatai, apdovanojami valstybiniais apdovanojimais, ir taip toliau.

2021 metais centrai labai svarbu tinkamai pasirengti sukaktims. Birželio 14-ąją – trėmimų pradžios 80-metis. Šie metai Seimo paskelbti J. Lukšos-Daumanto, Skirmanto metais, sukanka 100

metų nuo jo gimimo ir 70 metų nuo jo žūties. 1941 metų Birželio sukilimo 80-metis. 80 metų sukan-ka nuo birželio 22–27 dienomis vykdytų sovietų masinių žudynių. Taip pat Holokausto 80-metis, Rainių tragedijos 80-metis, Pravieniškių kalėjimo kalinių sušaudymo 80-metis. Medininkų 30-metis, pasieniečio G. Žagunio, A. Sakalausko prie Seimo žūčių 30-metis, 1991 m. rugpjūčio 19–22 d. pučo ir Lietuvos valstybės diplomatinio pripažinimo 30-metis bei kitos įsimintinos datos.

Nuo praeitų metų liepos mėnesio kuriama centro pokyčių komanda. Centre įdarbinti du ži-nomi istorikai, vadybininkas ir finansininkas, dvi teisininkės, viena jų perėjo dirbti į centrą iš Auk-ščiausiojo Teismo. Įsteigtas Komunikacijos skyrius vidaus ir išorės komunikacijai. Kuriamas Po-kario ginkluoto pasipriešinimo dalyvių palaikų paieškos ir identifikavimo skyrius, jame dirbti bus kviečiami centro darbuotojai. Kaip minėjau, planuojame kurti ir DNR banką. Atkastus parti-zanų palaikus reikia palyginti su dar esančiais gyvais jų giminaičiais.

Mikroklimatui centre normalizuoti bus kviečiamas mediatorius takoskyrai su akademinė bendruomene pašalinti. Noriu padėkoti buvusiai direktorei B. Burauskaitei už pagalbą ir parody-tą norą išspręsti vidaus problemas ir pakylėti įstaigą į naują lygmenį.

Baigdamas savo kalbą noriu pasveikinti jus, Seimo narius, su Didžiuoju ketvirtadieniu. Ra-mių jums artėjančių šventų Velykų. Atgimusi gamta dovanoja pačią gražiausią pavasario šventę – Velykas. Šviesos jūsų namams, skaidrumo jūsų mintims, gėrio ir grožio jūsų darbams. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkojame gerbiamam centro direktoriui. Jūs gal dar nepalikite tribūnos, jū-sų norės paklausti kolegų Seimo nariai. Tik noriu susitarti su Seimu, kiek mes laiko skiriame, nes taip numatyta iki 30 minučių, aš sutinku, bet dar bus diskusija, motyvai bus. Ar mes galėtume sutarti, kad klausti mes paliekame 20 minučių, tada dar diskutuoti 20 minučių. Gerai? Bendru su-tarimu? (*Balsai salėje*)

E. Gentvilas – per šoninį mikrofoną.

E. **GENTVILAS** (*LSF*). Aš ne dėl klausimų, o dėl diskusijos. Visų septynių frakcijų nariai yra užsirašę. Po 7 minutes jie turi teisę kalbėti. Prašykime, kad kalbėtų trumpiau, bet frakcijų atstovai turi teisę frakcijos vardu kalbėti.

PIRMININKAS. Turi teisę. Tai 30 minučių, sutinkate? Gerai. 20 minučių klausti, 30 minučių diskutuoti. Sutinkame su viskuo? Tada klausia pats pirmasis gerbiamas M. Puidokas. Prašau.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų ketinau klausti Seimo Pirmi-ninkės, kadangi ji pranešė apie šį sprendimą ir jo teikimą. Bet taip pat noriu paklausti ir gerbiamo A. Jakubausko, nes mūsų frakcija buvo kreipusis, ar yra kokių nors teisės aktų pažeidimų jūsų veikloje, ir jokio atsakymo negavome. Tai aš noriu jūsų paklausti, ar jūs asmeniškai esate gavęs kokių nors aiškių raštiškų patvirtinimų, kokius teisės aktus jūs pažeidėte? Iš viso to, ką mes kol kas matome, tai yra tik nuomonės, bet nėra jokių rimtų argumentų, kuriais grindžiant būtų nori-ma jus pašalinti iš šių pareigų? Dėkui.

A. JAKUBAUSKAS. Labai ačiū, gerbiamas Seimo nary. Iš tiesų jokių pažeidimų nebuvo nu-statyta, jokių priekaištų man nebuvo pateikta, buvo motyvuojama tik tuo, kad neva aš esu pras-tas vadybininkas ir negebu sutvarkyti man pavesto darbo. Bet, kaip ir sakiau savo kalboje, būtent dabar centre prasideda pertvarkos. Mes įvedame stiprų vadybinį segmentą, taip pat pas mus atei-na labai stiprūs teisininkai, kiti specialistai, priimti istorikai. Taigi centras turi visas sąlygas gar-bingai atlikti savo funkcijas.

Aš norėčiau pasakyti, kad per du mėnesius, labai gaila, bet eskaluojamas tik 17-os pareiški-mas, bet kažkodėl niekada negirdėjau nei iš Seimo vadovybės, nei iš žiniasklaidos, nei tie 61-as arba jų atstovai nebuvo išklaustyti arba priimti nei Seimo Pirmininkės, nei valdybos. Susidaro įspūdis, kad fonuojamas centro darbas tik šito neženklaus skaičiaus darbuotojų. Bet pabrėšiu, mane kaltina, neva aš atleidinėju kvalifikuotus istorikus. M. Kariniauskaitė paviešino labai gražų atsiveikinimo raštą darbuotojams. Jame ji teigia, kad atėjo jauna mergaičiukė ir išsina mokslų daktarė, ji dėkoja visiems ir išeidama netgi prašė mano rekomendacijos. Motyvavo tuo, kad jos vyras yra užsienio pilietis, JAV pilietis, pusę metų planuoja gyventi Jungtinėse Amerikos Valstijo-se, pusę metų Lietuvoje. Bet paskui viešojoje erdvėje buvo paskleista visai priešinga informacija, negu ji kalbėjo atsiveikindama su manimi.

Dėl kolegės M. Jurkutės aš turiu pasakyti, kad mes viską įvykdėme pagal įstatymus, įstatymų mes nepažeidėme. Dabar faktiškai Darbo ginčų inspekcija ir vyriausiasis darbo ginčų inspektorius iš tiesų duos atsakymą. Aš nežinau, kodėl bandoma su manimi susidoroti. Iš tiesų tai turbūt vienintelis precedento Lietuvos parlamentarizmo, gal ir pasaulio istorijoje neturintis atvejis, kai pareigūnas bandomas bausti avansu, nes mano kadencija baigiasi 2025 m. liepos 1 d. Aš dirbu viso labo aštuntą mėnesį.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas direktoriau. Tik, prieš suteikdamas žodį kitam kolegai, norėčiau paprašyti, kad gal šiek tiek centruokime atsakymus, kad galėtų paklausti daugiau Seimo narių.

Klausia gerbiamas V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas direktoriau, iš tikrųjų, kai jūs buvote skiriamas šio centro vadovu, Seimas turėjo labai didelių lūkesčių ir, matyt, dar tebeturi, kad pagaliau centras atliktų tą darbą, tą misiją, kurios mes tikimės. Tai yra istorinė atmintis, tai yra mūsų iškilų asmenybių atminimas ir panašiai. Dabar tarsi atsitinka taip, kad aplink centrą vyksta didžiulis žmonių susipriešinimas. Aš neabejoju jūsų kompetencija, neabejoju jūsų pilietiškumu, bet kartu noriu paprašyti paaiškinti. Kaip jūs galite paaiškinti tą situaciją, kurią pristatė Seimo Pirmininkė, kad kreipėsi daugybė organizacijų, kur yra tas nesutarimas, kur yra ta atskirtis, nes tai yra istorikai? Kartu, aišku, klausimą Seimo Pirmininkei turėsime užduoti. Ar manote, kad yra teisinga, kai Seimas kišasi į tokius dalykus kaip atskirų žmonių paskyrimas ir atleidimas? Ar taip turėtų būti, ar vis dėlto mes turėtume formuluoti lūkesčius centrui?

A. JAKUBAUSKAS. Man irgi, gerbiamas Seimo nary, taip pat truputėlį keista buvo stebėti, kai yra priimami keletą kartų tie asmenys, kurie pareiškia tam tikrą nepasitenkinimą pertvarkomis, arba jau kovo 17 dieną atskirai priimta buvusi kolegė. Man yra truputį keista, kada nėra išklauso ma kitos darbuotojų pusės nuomonė.

Negaliu atsakyti į jūsų klausimą. Aš bandžiau galvoti apie tai. Jeigu pamenate, buvusioje Seimo kadencijoje, kurie Seimo nariai buvo praeitoje kadencijoje, aš sakiau, jeigu būsiu paskirtas, aš sieksiu centro depolitizacijos, kad jokia politinė jėga negalėtų diktuoti centui, neprašytų išbalinti, išjuodinti arba personalijos, arba tam tikro istorinio įvykio. Jeigu mes su jumis sutariame, kad centras užsiima nešališkais tyrimais, o centras gali naudotis Ypatingojo archyvo, pabrėžiu, 17,5 kilometro bylų, tai mes turime susitarti, kad centras iš tiesų tiria nešališkai tą istoriją, kuri buvo, ir negali būti nei pagražinimų, nei demonizavimo nei įvykių, nei personalijų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia gerbiamas A. Pocius.

A. POCIUS (TS-LKDF). Sveiki. Ačiū už galimybę paklausti. Gerbiamasis direktoriau, komisijos tyrimo metu jūs pasakėte, kad ankstesnė centro veikla buvo blogai organizuota ir rezultatai tenai blogi. Dabar aš išgirdau priešingai, jūs dabar giriate buvusios direktorės B. Burauskaitės veiklą, jos visus nuveiktus darbus. Kažkaip tai keistai skamba.

Antras mano klausimas yra susijęs su personalo politika. Jūs, kaip direktorius, paminėjote, kad įsteigėte Strateginės komunikacijos skyrių, kuris, jūsų manymu, yra tikrai labai svarbus. Bet ar galėtumėte dabar mums pasakyti apie šio skyriaus vadovą, kurio praeitis galbūt daug kam yra nežinoma, kad šitas asmuo iš Krašto apsaugos ministerijos vis dėlto buvo atleistas. Ar galėtumėte pakomentuoti šiuos faktus?

A. JAKUBAUSKAS. Žinote, kol mes neturime įrodymų, aš nenorėčiau spekuliuoti, tikrai noriu pasakyti, čia kalbama apie gerbiamą I. Stankovičių. Atleistas iš Krašto apsaugos ministerijos jisai buvo pakviestas į NATO generalinio sekretoriaus sekretoriatą patarėju ir po to išvyko į Jungtines Amerikos Valstijas tęsti mokslų. Jungtinėse Amerikos Valstijose jam tebesimokant, Lietuva jam suteikė pulkininko laipsnį. Jeigu I. Stankovičius būtų turėjęs sąsajų su buvusios SSRS slaptosiomis tarnybomis, mano manymu, jisai negalėtų pasiekti šitos karjeros. Jeigu neklystu, šitas klausimas kartkartėmis iškildavo. Aš pamenu ne vieną turbūt paklausimą Seime, bet kol nėra įrodymų ir VSD nepateikė jokių įrodymų, kad I. Stankovičius galimai bendradarbiavo su sovietų saugumu, tai aš negaliu daryti prielaidų, kad žmogus kaltas.

Vertinu jo kompetencijas, o kompetencijos jo kaip specialisto yra didelės. Priminsiu jums, kad I. Stankovičius prisidėjo prie M. Mažvydo bibliotekos pavertimo Kultūros centru. Knygų saugyk-

la jo ir direktoriaus vizijų dėka buvo paversta patraukliu Kultūros centru su medijomis, atviromis knygų saugyklomis ir taip toliau.

Žinodamas jo kompetenciją ir jo surengtus du seminarus mūsų darbuotojams rudenį, kada seminarai vyko nuo 9 val. ryto iki 17 val. vakaro ir abu kartus buvo palydėti ovacijomis, beje, ir kai kurių žmonių, kurie pasirašė tą kreipimąsi, aš pakviečiau gerbiamą Igną kaip žmogų, galintį padėti medijuoti. Mano galva, dabar tai vyksta sėkmingai, nes kas porą savaitių pas mus yra numatyta, kad gerbiamas I. Stankovičius kalbės su vidurinėsios grandies vadovais, taip pat su visais kitais darbuotojais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas A. Anušauskas klausia.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Pirmiausia generolas paklausė visai ne apie ryšius su kojomis nors Rusijos slaptosiomis tarnybomis. Pasakė, kad atleistas dėl kompromituojamos medžiagos iš Krašto apsaugos ministerijos. Aš jums pacituosiu 1991 metų Vyriausybės nutarimą: įpareigoti Krašto apsaugos ministeriją nedelsiant atleisti iš darbo, nesuteikus krašto apsaugos sistemoje kitų pareigų, neteisėtai Krašto apsaugos departamento direktoriaus pareigas ėjusį I. Stankovičių už aplaidumą darbe ir taip toliau, ir taip toliau. Čia iš Vyriausybės nutarimo. Taip, viskas paskui keitėsi po rinkimų ir visa kita. Jūs sakote, kad nežinote tų faktų. Bet čia ne apie tai, aš apie tai dar kalbėsiu.

Jūs man paaiškinkite, kaip jūs (dabar gariatės visais būsimais darbais J. Lukšos metais) atleidžiate iš darbo žmogų, kuris ką tik parašė knygą apie J. Lukšą, jūs dėl kritikos atleidžiate iš darbo. Dabar aiškinate, gal nežinote, apie kokį žmogų kalba?!

A. JAKUBAUSKAS. Gerbiamas Seimo nary, gal galite sukonkretinti, koks darbuotojas, kuris parašė knygą?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Atsiprašau, jums, matyt, kalboje neįrašė I. Stankovičius, bet aš jums paskysiu – M. Jurkutė.

A. JAKUBAUSKAS. Gerbiamas Seimo nary, kalbant apie M. Jurkutę, aš galiu pasakyti tokį dalyką: M. Jurkutė parašė knygą ne apie J. Lukšą, bet parašė apie CIA dokumentus su Baltijos valstybėmis. Prašom pasakyti jos pridėtinę vertę. Ji nuvyko į Jungtines Amerikos Valstijas, parsivežė pluoštą dokumentų, juos išvertė į lietuvių kalbą, parašė 20 puslapių įvadą ir už tai gavo autorinę 7 tūkst. eurų sutartį, beje, kas pusmetį prašė pratęsti sutartį, nes negalėjo įvykdyti savo darbų. Tai buvo tęsiama, jeigu neklystu, daugiau negu metus.

Apie J. Lukšą aš tikrai nieko nežinau. Ji tą knygą pristatė visuomenei, bet pasakykite – už 20 puslapių įžangą? Pridėtinė vertė tos knygos yra 20 puslapių. (*Plojimai, balsai salėje*)

PIRMININKAS. Toliau klausia gerbiamas R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Laba diena, gerbiamas direktoriau. Liūdna čia, salėje, būti, kai vyksta kone linčo teismas. Aš tikrai šiandien neisiu klastoti istorijos prie urnos. Žinau, kad neis nei Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos nariai klastoti istorijos, nei koalicijos partneriai. Į mano klausimą tikrai buvo atsakyta, tačiau aš noriu jūsų paklausti, ar iš Darbo inspekcijos per aštuonis jūsų vadovavimo mėnesius buvo kokių nors perspėjimų, kad vyksta kažkoks mobingas ar panašiai, ar panašiai?

Kartu noriu padėkoti nevyriausybinėms organizacijoms, kurios priklauso Karininkų ramovei, kur yra 10 tūkst. konservatorių, kurie taip pat pasirašė neatleisti Ado, kad neklastotumėte istorijos. Ačiū žmonėms, kurie yra prie Seimo rūmų, taip pat dėkoju universitetams. Ačiū.

A. JAKUBAUSKAS. Labai ačiū, gerbiamas Seimo nary, atsakysiu į jūsų klausimą. Darbo inspekcija jokių pažeidimų mūsų darbe nenustatė. Kai mūsų sudaryta darbo komisija kreipėsi konsultacijos, ar galime atleisti M. Jurkutę dėl teisės aktų pažeidimų ir kai kurių kolegų darbo menkinimo, įstaigos menkinimo, Darbo inspekcija mums davė tokį leidimą. Remdamiesi šiuo leidimu, mes atleidome buvusią kolegę. Pasikartosiu, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos teisės aktais.

Dėl mobingo. Aš esu akademinės bendruomenės žmogus, dirbęs daugelyje universitetų, taip pat ir Lenkijoje – Poznanės Adomo Mickevičiaus universitete, ir Mykolo Romerio universitete. Aš per savo akademinę karjerą niekada prieš studentus nesu pakėlęs balso ir pasakęs „tu“. Aš visada jaučiu pagarbą pašnekovui, juo labiau mokiniui.

Atėjus į šią įstaigą, į Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centrą, turiu prisipažinti, pats pirmas susitikimas su istorikų bendruomene buvo šiltas, bet kai istorikų bendruomenei pristačiau patarėją V. Valiušaitį, bendruomenės istorikai pasišiaušė – neva bus jie mokomi, neva jie bus cenzūruojami, recenzuojami ir panašiai. Beje, tai buvo labai keista, nes kolega Vidmantas, išbuvęs Jungtinėse Amerikos Valstijose ganėtinai ilgai, atsivežė 10 tūkst. kopijų įvairių dokumentų, kurių Lietuvos istorikai nežinojo. Nė vienas iš istorikų tais dokumentais nesusidomėjo.

Dėl mobingo. Mobingo netaikiau ir nesiruošiu taikyti, bet mobingas du mėnesius taikomas man ir mano šeimai. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas K. Masiulis. Nėra, salėje nematau. Tuomet klausia gerbiama kolegė L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pretendentė, Adai, iš tikrųjų į jus kreipiuosi, aš čia, pirmoje eilėje sėdžiu. Žinote, jus visiškai suprantu, tik pradėjus reformą, atėjus, galbūt ir buvo padaryta klaidų. Galbūt viskas buvo staiga daroma. Žmonės nebuvo pripratę prie to, kad reikės kitaip organizuoti savo darbą.

Man kyla klausimas, ar nebandėte jūs organizuoti dėl psichologinio klimato anketa, tyrimus? Tai yra labai svarbu. Kai kalbiesi, tada gali įvertinti, kur, kokioje vietoje yra problema. Perskaičius dabar atleidimo motyvus, man visiškai nesuprantama, kaip galima atleisti žmogų nurodant šitokias priežastis be jokio teisės akto. Gaila, kad kitoje pusėje kažkas palaiko, palaikymas yra iš kitos pusės. Tikrai norėčiau paklausti, kaip jums tas mikroklimato tyrimas? Jaučiu, kad... Tik 17 žmonių, kaip jūs minėjote, yra prieš jus. Vadinasi, didžioji dauguma už jus, nes mes gavome krūvą laiškų, palaikančių jus. Ačiū.

A. JAKUBAUSKAS. Labai ačiū. Aš kaip tik Seimo valdybos darbo grupės narius ir kviečiau apsilankyti ir pasikalbėti su žmonėmis, nustatyti patiems tą klimatą. Turiu pasakyti, kai atėjau į darbą rugsėjo mėnesį, dar prieš karantiną, mes padarėme kaip tik du psichologinius seminarus, įvairiausiais pjūviais mes nustatėme, kokios yra problemos, bendravimo problemos, įstaigos darbo nesklandumai. Darbuotojai patys buvo įtraukti. Tai buvo nuo 9 valandos ryto iki 17 valandos vakaro su pietų pertrauka, dalyvavo absoliuti dauguma specialistų, turinčių daktaro laipsnį, ir kitų specialistų. Mes norėjome pratęsti šiuos susitikimus ir toliau, deja, nebuvo galima dėl prasi-dėjusios pandemijos, nes paskutinis mūsų susitikimas buvo, berods, spalio antroje pusėje, o lapkričio 1 ar 3 dieną buvo įvestas karantinas.

Patikėkite, tai irgi yra mano siekiamybė. Aš noriu net, jeigu jūs patikėsite man likti pareigose, pakviesti mediatorių iš akademinės bendruomenės, pakviesti mediatorių psichologą, kuris mums padėtų tą mikroklimatą įstaigoje pagerinti. Jis nėra blogas, bet jeigu yra dalis nepatenkintų žmonių, su jais mes norime rasti bendrą kalbą. Pasakysiu jums atvirai. Su Genocido ir rezistencijos tyrimo departamento direktoriumi A. Bubniu mes paspaudėme rankas ir užkasėme karo kirvį. Tą patį noriu padaryti ir su kitais darbuotojais.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų nori paklausti kolega D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas centro direktoriau...

PIRMININKAS. Kitoje pusėje.

D. KEPENIS (LVŽSF). ...štai aš noriu jums padėkoti už tai, kad jūs apgynėte garbių Lietuvos sūnų vardą, tai yra kardinolo V. Sladkevičiaus, tai yra D. Banionio, S. Sondeckio, neabejoju, kad apginsite ir T. Ivanausko, kurį bando taip pat į tą gaują, į tą grupę įkišti nenaudėliai. Aš jums labai už tai dėkoju.

Ir aš noriu paklausti jūsų. Turbūt žinote, kad nė karto nė vienuose rinkimuose joks Seimo narys nebuvo tiriamas dėl santykių su KGB. Nė karto nebuvo tiriamas. Mes tą jau sužinojome anoje kadencijoje. Pasakykite, kad tikrai tikrai nei „Fermeris“, nei „Magnolija“, nei „Dėdulė“ niekaip nesusiję su tais asmenimis, kurių vardus su jais sieja. Patvirtinkite arba paneikite. Ačiū. Sėkmės jums.

A. JAKUBAUSKAS. Aš negaliu nei patvirtinti, nei paneigti, nes aš neturiu tokios informacijos. O dėl profesoriaus T. Ivanausko aš galiu patikslinti, kad kažkodėl pažymą apie T. Ivanauską miškininkams buvo patikėta parašyti ne kokiam nors iškiliam istorikui, bet buvo patikėta parašyti buvusiai žurnalistei D. Vilkelytei, kuri parašė ne pažymą – parašė 52 puslapių žurnalistinį tyrimą

ir bandė šitą tyrimą prakišti, kad direktorius pasirašytų. Aš pasižiūrėjęs, kad tai nėra pažyma, kad tai yra citatos iš įvairių sovietmečio laikraščių... kad padarytų koncentratą dviejų trijų puslapių, tai garbioji žurnalistė labai baisiai užpyko ir pasakė, kad mes tikrai spaudžiame ir darome mobingą.

Paklauskite, iš tiesų man labai keista, kai į centrą kreipiasi žmonės bandydami suvesti asmenines sąskaitas. Šiuo atveju bandoma suvesti su jau mirusiu profesoriumi T. Ivanausku, bandoma paversti jį KGB agentu, nors mes žinome, kad jis gelbėjo P. Klimą, žinome, kad jis gelbėjo kitus žmones, Lietuvos nepriklausomybės laikais buvo apdovanotas aukščiausiais valstybės apdovanojimais. Patikėkite, tokie paklausimai neturėtų būti priimami ir svarstomi, kai bandoma apdergti kurio nors žmogaus vardą.

Galiu pasakyti apie centre buvusią nusistovėjusią tvarką. Iš autoriaus kompiuterio, iš istoriko kompiuterio, pažyma arba istorinis tyrimas keliauja tiesiai generaliniam direktoriui pasirašyti. Nepasirašo ir neprisiima atsakomybės, nevizuoja skyriaus vedėjas, ką turėtų daryti, ir departamento direktorius, ką turėtų daryti. Taigi generalinis direktorius negali būti visų galų meistras ir kaišyti kažkokias skylės. Sustabdžiau du, asmeniškai pats sustabdžiau dvi kliurkas, kurios būtų labai negarbingos. Viena apie žydų gelbėtoją, kita apie sušaudytus žmones, kurie neatėjo balsuoti į LTSR Aukščiausiąją Tarybą, ir buvo mestas šešėlis partizanams, nors KGB dokumentuose apie tai nebuvo nė žodžio. Patikėkite, tvarkas būtina keisti.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas direktoriau, jūs galite užimti savo vietą. Atsakėte į visus klausimus. Laikas klausti baigėsi. Labai atsiprašau, gerbiamas S. Tumėnas buvo užsirašęs kitas, deja, mūsų numatytas laikas baigėsi, mes griežtai sutarėme. Dėl diskusijos taip pat mes esame sutarę – 30 minučių. Kadangi laikas yra labai ribotas, aš turiu gavęs prašymą...

Dėl vedimo tvarkos – P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (MSNG). Buvo sutarta, kad kiekvienos frakcijos vienas asmuo, visos frakcijos galės pasisakyti.

PIRMININKAS. Gerbiamas Petrai, per pusę valandos mes tikrai tą užtikrinsime. Yra susirašę, yra matoma, kas frakcijos vardu, ir iš eilės visiems frakcijos vardu ir duosime, kaip visada ir darydavome. Tai negaiškime laiko. Aš tiesiog norėjau pagarsinti gautą prašymą.

„Lietuvos Respublikos Seimo plenarinio posėdžio pirmininkui dėl pasisakymo. Prašau suteikti man žodį šio plenarinio posėdžio metu svarstant klausimą dėl LGGRTC veiklos, šios įstaiigos vadovo. Pagarbiai Z. Vaišvila, Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataras.“

Kadangi mes turime labai ribotą darbotvarkę ir jau vėluojame, numatėme 30 minučių diskusiją, aš norėčiau atsiklausti Seimo, ar suteikti žodį, nes tai ne Seimo narys. Žinoma, gerbiamas signataras turi teisę dalyvauti posėdyje, bet dėl pasisakymo norėčiau atsiklausti Seimo. Tai kas už... (*Balsai salėje*) Girdžiu, kad yra reikalavimas balsuoti, tai tiesiog išspręskime balsuodami. Kas kad suteiktume, tai už, kas mano kitaip, – prieš arba susilaiko. Kas balsuoja už, tai suteikti, kas kitaip balsuoja, tai balsuoja prieš arba susilaiko. Iš vietos nešaukime, bet apsispręskime ir balsuokime.

Užsiregistravo 85, balsavo 83: už – 45, prieš – 16, susilaikė 22. Taigi suteikiame. Po frakcijų atstovų ir suteiksime.

Aš dabar noriu atsiklausti, ar gerbiamas... Pagal tvarką gali be eilės pasisakyti ar gerbiama Seimo Pirmininkė, ar gerbiama premjerė, ar gerbiamas opozicijos lyderis, ar dabar norėtumėte kas nors? Gerbiamas S. Skvernelis, opozicijos lyderis, matau, norėtų dabar. Prašau, tada be eilės žodis jums, o tada frakcijų atstovai.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, neabejoju, kad kiekvienas iš mūsų puikiai žinome, kokią svarbą ir svarbią reikšmę Lietuvos istorijai turi Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro veikla. Tačiau šiandien, kai praėjus daugiau nei 30 metų galime kvėpuoti laisva krūtine, kai dalis jau pamiršome, o daugelis iš čia esančių net ir nepatyrė, ką reiškia nežinoti, kur tavo sūnaus ar dukros, gynusių tėvynės laisvę, kapas, kai galiausiai visuomenės žaizdos ima gyti, o atmintis dilti, vis dažniau pasigirsta nuomonių, teigiančių, kad Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro veikla galbūt jau net prarado savo aktualumą. Penkis dešimtmečius, daugiau negu penkis dešimtmečius, vykdytas mūsų šalies gyventojų fizinis bei dvasinis genocidas lyg jau užtektinai būtų iširtas ir nėra ko kapstyti po praeitį.

Gerbiamieji, nuoširdžiai tikiu, kad šioje salėje mes manome kitaip. Suprasdami šio centro reikšmę ir svarbą turime suprasti, koks visuomenei jautrus yra šio centro tiriamas laikotarpis. Kiekvienas viešumoje paskelbtas tyrimas ar paviešintos mokslininkų, centro mokslininkų, istorikų išvalgos viešojoje erdvėje sulaukia daugybės nuomonių ir vertinimų. Ir tai yra, pabrėžiu, ne susiskaldžiusios, o brandžios ir vedančios diskusijas visuomenės požymis. Vis dėlto labai apmaudu, kad būtent diskusijos ir pasigendu šioje situacijoje, dėl kurios mes šiandien turėsime apsispręsti.

Kalbėsiu tiesiai, be užuolankų. Centro direktorius pradėjo savo darbą šiek tiek daugiau nei prieš pusmetį. Apie centro stiprinimo poreikį visiems jau buvo seniai žinoma. Natūralu, kad po daugiau nei dešimtmetį vadovavusios savo pirmtakės naujasis centro direktorius ėmėsi reikalinių šiai institucijai pokyčių. Dar natūraliai, kad sujudinus buvusią, nusistovėjusią tvarką faktiškai visą laiką sulaukiame nepatenkintų darbuotojų. Ir čia yra truputį gėda. Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro direktorių siekiama atleisti iš pareigų argumentuojant (cituuju): „A. Jakubauskui nepavyksta užtikrinti sklandaus institucijos darbo, kilo susipriešinimas, o viešai nagrinėjama situacija centre menkina įstaigos dalykinę reputaciją.“ Tai yra Seimo sudarytos darbo grupės išvados. Jums leidus perfrazuosiu šias išvadas į aiškesnę kalbą. Centro direktorius yra atleidžiamas iš pareigų, nes iš darbo atleido darbuotoją, kuri, turėdama visiškai suprantamą teisę su priimtu sprendimu nesutikti, susidariusią situaciją ėmėsi spręsti ne teisinėmis priemonėmis, bet pasitelkdama viešumą.

Gerbiamieji, konfliktai tarp darbdavių ir darbuotojų bei tokių situacijų viešinimas, deja, nėra retas atvejis. Nėra retas atvejis, kai konfliktui išspręsti kažkodėl pasirenkama žiniasklaida, o ne teisinės priemonės. Vis dėlto atsižvelgdamas į tai, kaip plačiai ir skambiai ši situacija spaudoje buvo įsukama, kuo toliau, tuo labiau manau, kad tai kažkam neįtikusios personalijos, o ne netinkamo vadovavimo klausimas. Juolab kad net pačius aukščiausius postus užimančių asmenų komentaruose sunku išvelgti objektyvių argumentų, kas dėl dabartinio centro direktoriaus yra negerai.

Gerbiami kolegos, Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro užduotis yra nepaprastai reikšminga – liudyti atmintį ateities kartoms. Pasaulis, kuriame gyvename, globalėja sparčiu žingsniu ir tai palieka savo pasekmes. Daugelis mūsų tėvų gintų ir brangintų vertybių šiandien galbūt ne visiems suprantamos ir vertinamos. Taip jau yra, kad kiekviena karta formuoja savas vertybes, tačiau turiu vilties, kad viena niekada nepasikeis – atjauta ir pagarba savų žmonių likimams, ypač tų žmonių, kurie kovojo už Lietuvos laisvę.

Tad klausiu jūsų, gerbiamieji, ar mums, ar jums svarbu, kad Lietuvos gyventojų genocidas būtų objektyviai tyrinėjamas, kad lietuvių pasipriešinimas ir kova su okupaciniais režimais nebūtų menkinama? Neabejoju Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro direktoriaus A. Jakubausko kompetencija, atsidavimu darbui. Tačiau jeigu jūs vis tiek tuo abejojate, pabandykite atsikratyti savo asmeninių simpatijų, antipatijų bei viešojoje erdvėje gautos informacijos. Kolegos, vertinkime faktus, o ne emocijas.

Ir pabaigai. Kad ir kaip būtų paradoksalu, mes čia sprendžiame ir darbo santykį. Pagalvokite, čia sėdi, dirba daugelis žmonių, kurie anksčiau turėjo vienokį ar kitokį darbdavio statusą. Ar jūs priištumėte tokį sprendimą nutraukti darbo santykius su pareigūnu, žinodami, jeigu būtų tokia galimybė, kad tas sprendimas bus apskūstas teisiniu keliu ir teisme reikės įrodinėti ir pagrįsti faktus, dėl kurių viena ar kita personalija nėra tinkama? Dėl to kviečiu opozicinių frakcijų atstovus nedalyvauti balsavime, nepritarti centro direktoriaus atleidimui. Abejojantys kolegos, kurie dalyvaus balsavime, balsuokite pagal savo sąžinę. Tai nėra vien pono A. Jakubausko klausimas, tai yra kur kas gilesnis ir tai visi mes labai aiškiai ir suprantamai suprantame. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkui gerbiamam opozicijos lyderiui. Dabar Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu – gerbiamas J. Jarutis. Prašom į tribūną.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, galbūt keistai atrodo, kad šiandien šitas klausimas yra darbotvarkėje teikiamas valdančiosios daugumos, kurios pagrindinę masę, ašį, ar kaip čia pavadinti, sudaro partija, kurios pavadinimas yra Tėvynės sąjunga-Lietuvos krikščionys demokratai. Kaip žinote, šiandien ir rytoj yra Didžioji savaitė prieš pačią gražiausią pavasario šventę ir teikti tokį klausimą tokiu metu, manau, turbūt suprantate, tikslas pateisina priemones.

Kaip šioje šalyje turėtų būti baisu gyventi, pagalvotų tūlas vakarietis ar užsienietis, jeigu jis suprastų mūsų istorinę praeitį ir žinotų, kaip šita situacija klostosi. Aš manau, kad labai puikai šitą supranta politiniai kaliniai ir tremtiniai, kurie savo kailiu patyrė, kaip galima pagal kaimyno skundą atsidurti geriausiu atveju sunkiųjų darbų kalėjime, lageryje, kai per vieną naktį vadina moji troika nusprendžia tavo likimą. Deja, XXI amžiuje, 31-aisiais šios nepriklausomybės metais mes tą turime patirti.

Iki praeitų metų birželio, liepos mėnesio aš nepažinau pono A. Jakubausko ir žinau, kad šioje salėje yra žmonių, kurie pažįsta jį ne vieną dešimtmetį. Ponui A. Jakubauskui aš neturiu priekaištų, nors buvau tos darbo grupės narys. Išankstiniai nusistatymai, dar nepradėjus darbo grupės veiklos, darbo grupės posėdžiai, kurių metu buvo formaliai klausoma arba įsiklausoma ir išgirstami tik tie, kuriuos reikia. Netyčia prie ataskaitos pridėti tik tų posėdžių protokolai, kuriuose dalyvavo ta tinkama istorikų grupė. Nepridedamas protokolas nei susitikimo su kita puse, nei atskiroji nuomonė. Formuluojamasis pasitikėjimo patikrinimas operatyviai paverstas atleidimo iš darbo klausimu. Aš šiandien rytą kalbovui sakau, tas greitasis traukinys, užkurtas prieš du mėnesius, važiuoja visu tempu.

Ar ankstesnio vadovo darbo metu nebuvo kilę skandalų? Buvo. Pirmiausia paskutinis, turbūt žymiausias skandalas – istorija su kardinolu V. Sladkevičiumi, aktoriumi D. Banioniu ar dirigentu S. Sondeckiu.

Vadovas buvo kaltinamas ir yra kaltinamas, neva jo įstaigoje varžoma žodžio laisvė. Tačiau pamėginkime pažvelgti, kiek minėti 17 suvaržytųjų ir juos palaikantys politikai turėjo galimybę pateikti savo tiesas žiniasklaidai, ir palyginkite, kiek eterio per šį laikotarpį turėjo centro vadovas ir jį palaikantys istorikai. Dėl ko apskritai kilo šis skandalas, kokie jo tikslai? Nors A. Jakubauskas buvo paskirtas įstaigos vadovu, šiandien lygiai devyni mėnesiai, prieš devynis mėnesius ankstesnės Seimo valdančiosios daugumos, jo nuvertimo priežastis iki to, kad būtina atleisti visus valstiečių paskirtuosius, kaip suprantu, nesupaprastinčiau. Priežastis yra siekis perrašyti istoriją tam, kad ji būtų priimtina tam tikroms žmonių grupėms. Kodėl siekiama, kokie to tikslai? Kas laimės paskyrus tinkamai mąstantį vadovą ir istoriją perrašys? Ką laimės Lietuva ir jos žmonės? O gal siekis yra dar labiau supriešinti Lietuvos žmones ir juos pažeminti?

Darbo grupė gavusi net nepristatė Seimo valdybai ir Seimo valdyba nesvarstė raginimų medžiagos, kurią pasirašė turbūt patys žymiausi pastarųjų dešimtmečių Lietuvos žmonės: kardinolas S. Tamkevičius, disidentė N. Sadūnaitė, partizanai J. Kadžionis-Bėda, J. Jakavonis-Tigras, J. Mocius, politiniai kaliniai A. Endriukaitis, A. Petrusevičius, A. Terleckas, P. Plumpa ir kiti.

Darbo grupė, nekreipdama dėmesio į Laisvės premijos laureatų, deja, mūsų darbo grupės pirmininkė ponija R. Morkūnaitė-Mikulėnienė yra ir tos Laisvės premijų komisijos pirmininkė, nekreipė į rezistentų, nevyriausybinų organizacijų raginimą nepagrįstai nekaltinti Genocido centro vadovo ir prieštaravimą, kad jis būtų atleistas iš užimamų pareigų. Šis Genocido centro vadovo atleidimas, jei jis įvyks, įeis į Seimo istoriją kaip chrestomatinis politinio susidorojimo pavyzdys, drįstu teigti.

Ar kada nors kokia Seimo darbo grupė, sudaryta iš valdybos narių ar dviejų Seimo komitetų, ilguose posėdžiuose svarstė, už ką atleista viena, pabrėžiu, viena darbuotoja? Taip, kiekvienas pilietis mūsų valstybėje yra gerbtinas ir turi savo teises, bet manau, kad atleista darbuotoja turi teises ginti teisme, Darbo ginčų komisijoje, bet ne Seime. Ar buvo atvejų, kad nors vienas Seimo Pirmininkas tuoj pat priimtų atleistą darbuotoją tuo metu, kai vyksta tyrimas dėl šitos situacijos? Kodėl vieno asmens atleidimui skiriama tiek dėmesio ir tai tampa įstaigos vadovo atleidimo pretekstu? Ar buvo atvejų, kai Seimo Pirmininkas ar Seimo sudarytos darbo grupės vadovas, nesulaukęs darbo grupės tyrimo pabaigos, vos ne kasdien viešais komentarais reikštų išankstinę savo nuomonę? Kodėl?

Šioje situacijoje norėčiau pasakyti du dalykus. Pirma. Direktorius A. Jakubauskas nieko nepažeidė, kad šiandien balsuotume dėl politinio pasitikėjimo, o pagal kitą procedūrą... Direktorius paprasčiausiai nepatinka valdantiejiems ir bandoma sukurti skandalą ir įtampas, kad jis turėtų pasitraukti. Ne, ne jis sukūrė įtampą centre. Ji buvo sukurta kaip pretekstas šiam balsavimui.

Antra. A. Jakubausko persekiojimas turi ir ideologinę priežastį. Visi matome, kad ir Rusija, ir įvairūs Lietuvos visuomenės...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jau dabar laikas tikrai.

J. JARUTIS (LVŽSF). Taip, paskutinis sakiny. Puola Lietuvos laisvės kovos partizanus, ypač Birželio sukilimą, kurio jubiliejus bus šiais metais. Iš Genocido centro vis tikimasi išvadų, kad laisvės kovotojai buvo žydšaudžiai. Akivaizdu, kad A. Jakubauskas nepasiduoda spaudimui...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega!

J. JARUTIS (LVŽSF). Dėl šių priežasčių šios dienos balsavimą laikau gėda ir visus gėdos jausmo nepadaričius kolegas raginu jame nedalyvauti.

PIRMININKAS. Dėkui, bet jūs labai užtempėte laiką. Gerbiamas M. Puidokas – į tribūną. Aš tikrai paprašysiu kitų kolegų: gerbkime vieni kitus, kalbėkime trumpiau, nes tikrai nespės visi frakcijų atstovai pasisakyti. Numatytas pusvalandis, aš tikrai daugiau nepratėsiu, nes Seimas sutarė. M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiamieji, frakcijoje buvome užprašę įrodymų apie teisės aktų pažeidimus. Atsakymų negavome. Tą patį klausimą uždaviau gerbiamam A. Jakubauskui, jis taip pat atsakė, kad nebuvo pateikta jokių įrodymų apie teisės aktų pažeidimus. Vadinas, mes vadovaujames nuomonėmis ir balsuojame dėl žmogaus pašalinimo iš užimamų pareigų būtent vadovaujantis nuomone, ar vieniems, ar kitiems politikams patinka vadovas, ar nepatinka. Tą galima vertinti tik kaip istorijos perrašymą. Ir šiandien balsuojame ne dėl profesoriaus A. Jakubausko, o dėl to, kaip elgsimės su Lietuvos laisvės kovų istorija.

Profesorius A. Jakubauskas tiesiog atsidūrė, kaip sakoma, ne laiku ir ne vietoje, skersai kelio visiems norintiems, kad Lietuva išsižadėtų savo didvyrių ir istoriją rašytų politikorektiškai bei, ko gero, kažkam naudingai. Ilgus metus Genocido ir rezistencijos tyrimų centras patiria tiek viešą, tiek ir teisinį spaudimą pasmerkti įvairius mūsų tautos laisvės kovų dalyvius: ir pirmąjį savanorį diplomata K. Škirpą, ir nacių Štutgarte kalintą, o sovietų galiausiai nukankintą generolą J. Noreiką, ir laikinosios Vyriausybės vadovą J. Brazaitį, apie kurį nevengiama net meluoti – neva JAV Senatas nebuvo priėmęs jį nuo bet kokių kaltinimų kolaboravimo su naciais išteisinančios išvados. Šie kaltinimai niekada nesibaigs, kol Lietuva visiems jiems nepasakys aiškaus ir griežto „ne“.

Mes jau matėme ne vieną atvejį, kai kaltintojai bandė mūsų kantrybės ir savigarbos ribas. Vienais metais R. Vanagaitė bandė teigti, kad žydšaudys buvo A. Ramanauskas-Vanagas, valstybė toliau remia jos knygas, kitais metais gerbiama F. Kuklianski bandė teigti, kad žydšaudys buvo ir J. Lukša-Daumantas. Izraelio portaluose buvo rašomas melas, kad žydšaudys buvo gerbiamo profesoriaus V. Landsbergio tėvas architektas V. Landsbergis-Žemkalnis, o mes naiviai žiūrime į tai kaip į išsišokimus. Tai – ne išsišokimai, tai – nuolatiniai patikrinimai, kiek stipriai galima spausti Lietuvą išsižadėti savo didvyrių.

Šie išpuoliai prieš Lietuvos didvyrius visada sutampa su priešišku jėgų propaganda ir jos naratyvais. Sutampa ir dėl pokario partizanų, ir dėl Birželio sukilėlių. Genocido centras yra šio spaudimo centre – jis kasmet spaudžiamas pasmerkti tuos, ką smerkia Kremlius ir minėti asmenys. Genocido centras iki šiol niekada nepasidavė spaudimui: gindamas Lietuvos garbę jis net laimėjo teismus prieš etatinę Lietuvos juodintoją G. A. Gočiną. Pagaliau Genocido centras atrado ir paskelbė, kad pats J. Noreika buvo Šiaulių antinacinio žydų gelbėjimo tinklo organizatorius ir priedanga. Puolantieji centrą tada pradėjo aiškinti, kad tai – ne istorikų išvada, nors ji buvo suderinta su centro istorikais.

A. Jakubauskas šioje situacijoje turi vienintelę nuodėmę – jis nepasiduoda spaudimui, ir visiems gana aišku, kad jis nepasiduos. Jis netinka mūsų liberaliai koalicijai tuo, kad užkliūva pažangiems istorikams ir nacių medžiokle užsiimantiems įtakingiems veikėjams. Beje, netinka ir Kremlui. A. Jakubauską gina tokios asmenybės kaip kardinolas S. Tamkevičius, N. Sadūnaitė, A. Terleckas, daugybė rezistentų, tremtinių, laisvės kovotojų ir dauguma, pabrėžiu, dauguma paties centro darbuotojų, nes jie tikriausiai supranta tai, kas jiems svarbu, bet visai nesvarbu kai kuriems čia Seime raginantiesiems profesorių A. Jakubauską pašalinti iš jo užimamų pareigų. Jie supranta, kad patraukus profesorių ir matant šio Seimo sudėtį galima tikėtis tik tokio paskyrimo direktoriaus, kuris pradėtų dėti parašus po kaltinimais mūsų rezistentams.

Gerbiamieji, šiandien balsuojame ne dėl A. Jakubausko, balsuojame dėl mūsų laisvės kovų istorijos ir jos dalyvių garbės išsaugojimo. Kviečiu visus elgtis pagal sąžinę. Darbo partijos frakcija šiame balsavime nedalyvaus.

PIRMININKAS. Dėkui. Kviečiu į tribūną gerbiamą E. Gentvilą Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu. Dar kartą raginu taupyti laiką. Ačiū.

E. GENTVILAS (LSF). Vis skatinami kolegos balsuoti pagal sąžinę, bet kai kuriems net neleidžiama balsuoti ir sakoma – nedalyvausite balsavime.

Šiandien profesorius A. Jakubauskas kalbėjo tik apie vadybinius pokyčius ar jų poreikį jo vadovaujame centre. Nieko šiandien nebuvo pasakyta apie ideologinius skirtumus. S. Skvernelis nustebė, kad M. Jurkutė pasitelkė žiniasklaidą save ginti, o štai A. Jakubauskas savo ideologinei linijai išdėstyti praėjusią savaitę pasitelkė užsienio žiniasklaidą. Remsiuosi šiuo ideologiniu benefitu užsienio televizijos kanale. Skamba tokios frazės: K. Markso ir F. Engelso šmėkla kaip bacila mutavo, šiuo metu raudonomis vėliavomis nebemojuoja. Ir tai mes stebime Lietuvoje.

Toliau. Lietuvoje išrinktas į Seimą jaunimas nori tas leftistines idėjas įdiegti Lietuvoje. Mes atstovaujame tradicinėms vertybėms, o Seime skiriami pareigūnai, kurie atstovauja kitoms – priešingoms vertybėms.

Gerbiamieji, Seimo paskirtas pareigūnas kritikuoja Seimą, kad kitus pareigūnus Seimas skiria ne tokius, kaip jis, kitokių ideologinių nuostatų atstovus. Atleiskite, Seimo paskirtas pareigūnas neturėtų nurodinėti Seimui ir piktintis Seimu užsienio žiniasklaidoje, kad Seimas kitus pareigūnus skiria ideologiškai kitokius negu jis, ginantis tradicines vertybes.

Toliau. Apie sveikąją Lietuvos visuomenės dalį. Suprask, kiti nesveiki. Taigi (cituojau): „Sveikoji Lietuvos visuomenės dalis neleis paniekinti tradicinių vertybių, kurias gina Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centras, turintis ministerijos rangą.“ Na, tiek to, susireikšmino. „Aš jaučiu tremtinių, politinių kalinių palaikymą, bet padėtis stabilizavosi.“ Nežinau, ar galima taip imti ir išdėstyti: šitie sveiki, kurie mane gina, kiti visi nesveiki. Nepykite, tada aš nesveikas, nors be galo vertinu Lietuvos pokario partizaninį judėjimą ir manau, kad aš galėčiau laikyti save sveika visuomenės dalimi.

Toliau (cituojau) apie mergaitę: „Nežinau, kodėl ta mergaitė (suprask, M. Jurkutė) vadinama televizijoje mergaitė.“ Šiandien ji pavadinama iš tribūnos mergaičiuke. Mano manymu, galima rasti kitus žodžius: specialistė, istorikė, darbuotoja, bendradarbė. Nežinau, ar tai požiūris į moteris, ar požiūris į jaunas žmones, bet dabar citata: „Pašalinome mergaitę, kuri užsiiminėjo intrigomis. Ji yra iš kitos mokyklos, kuri veši Vilniaus universitete, tai ta kita mokykla stoja ginti tą mergaitę.“ Įdomus požiūris, Vilniaus universitetas ideologiškai yra įvertintas, pasirodo.

Dar viena citata, kuri parodo, kad A. Jakubauskas mano, ko gero, arba taip pasakė, lyg Lietuva būtų ne Europos Sąjungos dalis, o kažkas šalia. Taigi (citata): „Susidūrė dvi pasaulėžiūros. Ta, apie kurią aš kalbėjau, ir ta, kuri, deja, ateina iš Europos Sąjungos šalių.“ Suprask, ta leftistinė ar žmogaus teises ginanti ideologija iš kažkur ateina į Lietuvą, iš Europos Sąjungos šalių. Lietuva sėdi ir jai įtaką daro Europos Sąjungos šalys. Gerbiamieji, tos idėjos ateina iš Visuotinės žmogaus teisių deklaracijos, tos idėjos yra įrašytos Lietuvos Respublikos Konstitucijoje ir tie dalykai yra aptarti ir sutarti Lietuvos stojimo į Europos Sąjungą sutartyje. Taigi, tai nėra Europos Sąjungos idėjos, tai yra Lietuvos idėjos.

Toliau. „Bet aistros rimsta ir visuomenė apgynė ir mane, ir mano vadovaujamą centrą. Valdantieji dauguma trapi ir jie nesurinks 71 balso. Valdantieji ratai suprato, kad manęs nenuvers ir, matyt, pasiūlys kitą planą. Jie padarė mane labai populiariu Lietuvoje, aš tapau savotišku simboliu.“ Matydamas, kas gina, kas remia A. Jakubauską, vadinu juos: euroskeptikai, antiglobalistai, prorusiški veikėjai, kai kurie bausti už savo žvalgybinę veiklą Rusijos naudai, antivakseriai, valstiečiai ir žalieji, gerbiamas Adai Jakubauskai, štai šių „sveikųjų“ jėgų simboliu jūs tapote.

PIRMININKAS. Paskutinis kalbės gerbiamas signataras Z. Vaišvila, jam Seimas suteikė žodį iki 5 minučių. Prašau laikytis reglamento. (*Balsai salėje*) Pirmas dėl vedimo tvarkos gerbiamas A. Anušauskas. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Pirmiausia, aš manau, Seimo nariai turi prioritetą, frakcijų vardu mes turime įvardyti frakcijų poziciją, mes turime ją įvardyti. Dabar sakome, kad 30 minučių, nespėjome, nes pora kalbančių po 1 minutę ar ilgiau pakalbėjo. Klausykite!

PIRMININKAS. Gerai, supratome.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Pirmiausia įvardijame frakcijų poziciją.

PIRMININKAS. Tuoj išklausysime visų. Gerbiamas V. Mitalas.

V. MITALAS (*LF*). Gerbiamas pirmininke, pritariu, manau, kad frakcijų vardu gali pasisakyti, tam skirkime daugiau laiko, tada išnagrinėsime klausimą...

PIRMININKAS. Gerbiamas P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*MSNG*). Aš irgi norėjau paantrinti, kai buvo kalbama, kiek laiko skirti, bet buvo pasakyta paties E. Gentvilo, kad nuo frakcijos, kiekvienos frakcijos atstovas galės kalbėti.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Dėl vedimo tvarkos. Turiu siūlymą leisti užbaigti visų frakcijų vardu kalbantiesiems.

PIRMININKAS. Man atrodo, toks siūlymas jau buvo nuskambėjęs. Gerbiami kolegos, mes labai vėluojame su darbotvarke, bet matau, kad įvairių frakcijų atstovai ėjo prie mikrofono ir prašė pratęsti laiką tol, kol pakalbės frakcijų vardu užsirašę asmenys. Dabar gerbiamas Z. Vaišvila ir tada suteiksime galimybę frakcijų vardu užsirašiusiems kalbėti, o daugiau jau ne. Bet mes labai vėluojame su darbotvarke. Diskutuosime, ar motyvams bus laiko. Prašom.

Z. VAIŠVILA. Laba diena, gerbiamas Seime. Visų pirma kreipiuosi į Seimo narę R. Morkūnaitę-Mikulėnienę, noriu jai padėkoti, kad ji suskaičiavo dar gyvus signatarus ir viešai paskelbė, kad mūsų yra dar 87. Ačiū. Atsiprašau visų vardu, kad mūsų dar tiek ir kad mes trukdome Seimą.

Mes buvome pakviesti, tie signatarai, kurie kreipėmės dėl neišspręsto Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro klausimo praėjusios kadencijos Seime, nebaigto po tyrimo išvadų, ir norėdami pasinaudoti ta proga, kad šiandien, šiuo metu, šis Seimas tiria tą klausimą. Mums buvo sudarytos sąlygos dalyvauti Seimo valdybos posėdyje, tačiau svarstoma ataskaita mums nebuvo pateikta. Kaip mes galėjome dalyvauti svarstyme, jeigu ji mums nebuvo pateikta? Ji mums buvo pateikta po valdybos posėdžio, primygtinai reikalaujant dar kartą. O mūsų klausimas liko nesvarstytas, nes mat ataskaitai jau pritarta.

Gerbiamieji, pamatęs ataskaitą ir protokolus, aš noriu atkreipti dėmesį ne tik į skubotumą šitų išvadų, tačiau aš noriu atkreipti dėmesį į tai, kad ji remiasi nuomone buvusios vadovės B. Burauskaitės, kuri teoriškai neturėtų žinoti, kas šiuo metu vyksta šitoje įstaigoje. O praėjusios kadencijos Seimo darbo grupė nustatė, kad už šią situaciją yra atsakinga B. Burauskaitė. Aš jums pasakysiu, kodėl būtina... Šiandien iš diskusijos klausimų aš matau, gerbiamas Adai Jakubauskai, ar jūs šią pažymą pasirašysite, ar šią pažymą pasirašysite, ar ne?

Sisteminė klaida buvo padaryta 2010 metais, pakeitus šitos įstaigos įstatymą, 5 straipsnį papildžius teise skelbti buvusios TSRS specialiųjų tarnybų dokumentus. Buvo sudaryta formali, visiškai formali, 2011 m. sausio 10 d.–gegužės 9 d. skelbimo tvarka Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centre, pasitelkti kaip ekspertai akademikas A. Tyla ir V. Tininis iš Jono Žemaičio karo akademijos. Bet jų nevargino – kam dabar varginti akademikus, mes patys nuspręsimė, ką padaryti. Mes popiežių pasitikome su labai gera žinia – per 400 metų paskirtas antras kardinalas, apšmeižtas bendradarbiavęs su KGB.

Šita sisteminė klaida tęsiasi iki šiol. Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centras metų metais ignoravo pareigą, įstatymo pareigą, skirti du žmones į Tarpžinybinę liustracijos komisiją. Ji veikė tik dėl to, kad buvo kvorumas, iš penkių – trys. Tai reiškia, kad iš principo ydingas ir suprantantis žmogus ignoravo Seimo priimtą įstatymą tam, kad padarytų alternatyvą Liustracijos komisijai. Štai mes ir turime šią košę išsėbti.

Tai, kas yra užprogramuota, aš nepažįstu A. Jakubausko, jį matau tik kelintą kartą, bet esmė yra labai paprasta: turime spręsti sistemiškai, išanalizuoti, kas buvo padaryta, sankirtą tarp Liustracijos komisijos ir Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro, o ne kaitalioti kas pusmetį vadovą. Tokia mano nuomonė. Ir aš kreipiuosi dabar į Seimo Pirmininkę. Deja, ji pabėga, bet aš tikiu, kad posėdžio pirmininkas perduos. Jeigu jau grįžote, mielai kreipiuosi į jus, gerbiamoji, nes prašau grąžinti šį klausimą svarstyti Seimo valdybai (mes dar pateiksime papildomos medžiagos, signatarai, kurie kreipėsi, į centrą jau kreipėsi daugiau kaip 17 signatarų) ir apsvačius sistemiškai žiūrėti, kas užsiima Lietuvoje liustracija, kodėl Liustracijos komisija ignoruoja

ma, kodėl tas pažymas apie bendradarbiavimą turi išduoti Genocido centras, kuris neturi teisės tai daryti.

Sistemą reikia keisti, reikia tvarką padaryti sistemoje. Liustracijos komisija turi būti ne nominali, o realiai...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, laikas!

Z. VAIŠVILA. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar, gerbiami kolegos, kadangi frakcijų atstovai išsireikalavo, kad būtų pratęstas laikas, ar galime bendru sutarimu sutarti, kad Vyriausybės pusvalandžio mes šiandien nedarome? (*Balsai salėje*) Jeigu darysime Vyriausybės pusvalandį, tada mes labai vėluosime pagal darbotvarkę. Tada nežinau, kada pietų pertrauka ir kada pradėsime jūsų klausimus po pietinius svarstyti. Tikrai bus problemų. Tinka, kad nedarome? Balsuojame. Gerai. Kolegos, apspėsime po diskusijos, ar darome, ar nedarome.

Tada kviečiu į tribūną gerbiama V. Mitalą. Laisvės frakcijos vardu.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai jūsų laiko daug neatimsiu, bet keletą žodžių nuo Laisvės frakcijos norėjau pasakyti.

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centras yra jautri vieta. Pagrindinė to jautrumo priežastis yra sudėtinga Lietuvos istorija. Viena vertus, istorija jau yra įvykusi ir atrodytų, čia nėra ko daugiau pridurti. Antra vertus, mes, kaip visuomenė, lapas po lapo, puslapis po puslapio versdami tą istorijos knygą vis geriau pradėdame suprasti, kiek daug mūsų istorijoje yra sluoksnių, kokia ji sudėtinga ir kai kuriais atvejais sunki.

Man gera matyti, kad vis didesnė visuomenės dalis tai supranta, kad turime daug stiprybės savyje, nepaisydami to istorijos svorio. Suprasdami, kad ne viskas mums iki galo sekėsi, ne viskuo galime didžiuotis, randame tą stiprybę ir einame į priekį. Šis sąmoningas suvokimas ir yra didžiausia vertybė, kuri tiek centro atveju turi būti vertinama, tiek mūsų visuomenės ir valstybės turi būti įvertinta.

Šis supratimas kartu yra ir didžiulė atsakomybė saugoti institucijas nuo šališkos, tendencingos veiklos. Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centrui turi vadovauti jautrus, įtraukiantis ir įsiklausantis vadovas. Deja, šiandien gyvename laikais, kai kiekvienu faktiškai klausimu mėginama ar norima matyti šviesos kovą su tamsa ir labai lengva susipriešinti. Vis dėlto manau, kad kiekvienas šioje salėje supranta, kad pono A. Jakubausko klausimas nėra joks politinis susidorojimas, politinių girnų ar kaulo gerklėje čia taip pat nėra.

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro klausimai jau ne pirmą mėnesį eskaluojami viešojoje erdvėje. Akivaizdu, kad dalis darbuotojų viešai teigia, kad jiems neteikiama informacija, neatsižvelgiama į lūkesčius savarankiškai atlikti istorinius tyrimus, aukščiausi valstybės pareigūnai yra jau išsakę nepasitikėjimą centro vadovu. Akivaizdu, kad tokiomis sąlygomis produktyvus centro darbas tampa sunkiai įmanomas. Darbuotojams sunku susitelkti, vykdyti tyrimus, jie yra verčiami rinktis poziciją už ar prieš direktorių. Įsivaizduokime būtent šio centro vietoje bet kokią kitą, ūkiškesnę, sakykime, valstybės instituciją, kurioje vyktų kovos tarp darbuotojų ir vadovo. Ar tikrai tada kiltų tokių ginčų, ar atmosfera tiek įkaistų, ar girdėtume kalbas apie neva vykstantį politinį susidorojimą?

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centrui, kaip ir bet kuriai valstybės institucijai, reikia telkiančios lyderystės ir neprikaištingos reputacijos vadovo. Man atrodo, kad dabartinis centro direktorius tokios lyderystės neparodė. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Frakcijos vardu – gerbiamas J. Sabatauskas. Prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, atsiprašau, skirtingai negu kiti kolegos, nepasirašiau jokių minčių, jokios kalbos. Galbūt dėl to gali būti tam tikrų problemų paskui. Ką aš noriu pasakyti?

Kai kilo šis klausimas Seimo valdyboje, aš paklausiau kolegų, ar iš tikrųjų galėčiau dirbti toje darbo grupėje, ar nebūtų traktuojama, kad aš galiu būti šališkas dėl vienos priežasties? Aš esu gimęs tremtyje ir turiu tremtinio statusą, ar nesudarytų problemų? Kolegos čia problemų nematė, nežinau, ką pagalvosite jūs.

Pritariu ką tik kalbėjusiam Vytautui, kad iš tikrųjų ta informacija, kuria disponuoja Lietuvos genocido ir rezistencijos tyrimo centro darbuotojai, kurią jie tiria, iš kurios paskui turi padaryti apibendrinimus, priimti sprendimus dėl įamžinimo ir pateikti kitus sprendimus, yra labai jautri. Ta mūsų istorija ne tik kad sudėtinga, įvairialypė, bet skaitydamas šeimos bylą matai, kad būta įvairių dalykų. Kai kuriems žmonėms šiandien jau turbūt nebesvarbu, bet daugeliui, manau, svarbu, nes tą istoriją ne tik lapą po lapo turime versti, bet kaip archeologai kultūrinius sluoksnius atsargiai šepetėliais atskleisti, nes priešingu atveju...

Štai pažiūrėkime, kas atsitinka, kai į tokią įstaigą ateina žmogus, praeitos kadencijos Seime daugelis džiaugėsi, iš akademinio pasaulio, labai gerai, sakė, tačiau po to pažiūri, kažkodėl prasižėda įtampos, kurios virsta gaisrais, ir vadovas bando tuos gaisrus gesinti ugniasvaidžiu. To aš tikrai nesitikėjau. Darbo grupėje kai kurių kolegų buvo kalbama, kad mes turime atlikti mediaciją, mes turime taikymo misiją atlikti. Taikymo misiją turi atlikti įstaigos vadovas tam, kad visi dirbtų darniai, o ne kapoti galvas vien todėl, kad žmogus išsako savo nuomonę. Iki to momento iš tikrųjų aš buvau tarp tų abejojančiųjų, kurie tikrai nežinojo, kokį sprendimą priimti, kai reikės pabaigoje balsuoti už vieną ar kitą išvadą. Tačiau ačiū profesoriui A. Jakubauskui – savo budelio veiksmu jis nulėmė mano apsisprendimą. Lygiai taip pat, kaip buvo vienintelėje mūsų Prezidento apkaltoje, kai jis pats priėmė į patarėjus asmenį, kuris figūravo toje byloje. Šiandien, kai dar pamatėme Krymo TV reportažą, aš pagalvojau, štai kaip turi atsakinėti politikas į klausimus: neatsakinėti į tai, ko tavęs klausia, o atsakyti kaip kulkosvaidžio serija propagandine tirada – propagandine tirada, nukreipiant ugnį, labai gaila, į Lietuvą, nes Lietuva yra Europos Sąjungos dalis, kad ji kalta, kad čia vyksta tokie dalykai.

Žinokite, turbūt daktaras J. Gebelsas labai džiaugtųsi išgirdęs tokius interviu. Noriu pasakyti labai paprastai: mūsų frakcija dalyvaus balsavime, balsuos laisvai. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Mane žodžiu yra informavęs Mišrios grupės atstovas P. Gražulis, kad jis kalbės frakcijos vardu. Jeigu tai yra tiesa, tai aš tada kviečiu frakcijos atstovą P. Gražulį. (*Balsai salėje*) Gal po jo tuomet replika, jeigu galima.

P. GRAŽULIS (MSNG). Gerbiamieji Seimo nariai, aš noriu paklausti, kodėl nebuvo jokių interviu ir nebuvo iš vidaus jokio šaršalo, kada buvo visai kita valdančioji dauguma? Kodėl? Jau nuo pat pradžių, kada buvo skiriamas ponas A. Jakubauskas, vienas dabar iš konservatorių ministrų, kuris faktiškai ir vadovavo Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centrui, prieštaravo ir priešinosi, kad jis nebūtų paskirtas. Žinoma, aptarnavo ne tik jį šitas centras, knygas rašė, bet aptarnavo iš dalies ir Konservatorių frakciją.

O konservatoriai yra dideli intrigantai. Susiformavo nauja valdančioji dauguma ir jie pradėjo regzti per savo žmones intrigas Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centre. Taip, jie specialistai, jie suskaldė politinius kalinius, tautininkus, krikščionis demokratų, čia yra meistrai. Žiūrėkite, jie puikiai tuo pasinaudojo. Aš noriu paklausti, tai kodėl jūs nedalyvavote mitinge, gerbiamieji, jūs jau pradėjote skaldyti save, ponai konservatoriai. Mitinge dalyvavo vieni konservatoriai, politiniai kaliniai, kurie palaikė A. Jakubauską. Kodėl jūs ten neatėjote? Jūs suskaldė kitus dabar pradėdote skaldyti patys save, apsimetę patriotais, tautininkais. Ir jeigu A. Jakubauskas nebūtų pradėjęs pertvarkų, kad ten būtų tvarka ir nebūtų galbūt aptarnaujama viena organizacija, ir kad nebūtų daroma tokių klaidų, kaip buvo padaroma taip pat ne be vieno konservatoriaus, čia sėdinčio, kai kardinolas ir kiti buvo paskelbti KGB agentais, kad tokių dalykų nebūtų. Deja, jiems tas nepatinka. Jie nori, kad žmonės, kurie nėra dirbę KGB, būtų apjuodinti, o dirbę KGB būtų apkaltinti arba išteisinti.

Aš taip pat noriu pasakyti, kad šitas centras tikrai atlieka milžinišką darbą, reikalingą mūsų Lietuvai, kad nebūtų ištrinta iš Lietuvos žmonių atminties Lietuvos istorija, kad nebūtų perrašoma šita istorija, ką buvo bandoma daryti, kad visas mūsų partizaninis judėjimas ir partizanai nebūtų niekinami. Tie, kurie daugiausia prisidėjo, paguldė galvas už Lietuvą, kad jie nebūtų vadinami žydšaudžiais arba kad Lietuva nebūtų vadinama žydšaudžių tauta.

Didžiuojuosi ponu A. Jakubausku, kuris nepasidavė konservatorių spaudimui ir neatsistatydino. Tai vyras, žmogus, kurį reikia gerbti. Gaila man, kad istorikas V. Rakutis tik paspaudus konservatoriams staiga atsistatydino. Reikėjo laikytis, eiti iki galo.

Ir tie konservatoriai, arba buvęs krikščioniškas sparnas Konservatorių partijos, meskite šita Konservatorių partiją, bėkite iš ten ir jūs savo kalbomis neklaidinkite žmonių, nes jie dėl savo sprendimų susiskaičiuoja balsus tiek, kiek trūksta, pasitelkia socialdemokratų. Ir tas vadinamasis 2K, dabar 2G projektas ir toliau veikia. Štai jie pasakė, jie dalyvaus, jie pritaro, nors balsuos laisvai, bet balsuos laisvai, kad būtų atleistas Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro vadovas.

Mielieji, jeigu esate sąžiningi, buvę krikščionys demokratai ir P. Saudargas, ir L. Kasčiūnas, ir kiti, išeikite iš Konservatorių frakcijos, palikite jį, nes jį suliberalėjo. Ji tapo visiškai liberalia organizacija. Jūs tik šitaip išgelbėsite Lietuvą, kitaip jūs neišgelbėsite nuo šito laisvės buldozerio, kuris traukia visus kitus, kurie mąsto kitaip!

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas Petrai. Dabar per šoninį mikrofoną – gerbiama J. Sejonienė. Prašom. Tuoj įjungsiu. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Aš labai prašyčiau įvertinti, matau salėje tris žmones, kurie dėvi tik veido skydelius, be kaukių, tad tikriausiai valdybos prašyčiau įvertinti, ar galima Seimo salėje būti tik su veido skydeliais. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, atkreipiu dėmesį, kad reikia būti Seimo salėje su kaukėmis. Parekomendavo, matyt, buvo pastebėta neteisingai dėvintų žmonių. Atkreipiame dėmesį.

Dabar į tribūną kviečiu gerbiamąjį A. Anušauską – frakcijos vardu.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš suprantu prieš tai kalbėjusio norą vairuoti kitą partiją ne nuo užpakalinės sėdynės, o bėgant šalia važiuojančio automobilio ir norinčio žodžiais pasakyti, kur sukti. Bet taip nebus. Informacinis karas, kuris vyksta prieš tikrus Lietuvos istorijos tragiškiausio laikotarpio tyrinėtojus, išibėgėjo ir, be abejo, pirmosiomis šio informacinio karo aukomis tapo keletas buvusių tremtinių, signatarų. Aš tuos žmones, daug mačiusius žmones, gerai pažįstu, gerbiu, todėl būtent ši aplinkybė ir neleidžia man nutylėti ar tylomis apeiti nepelnytą aureolę užsidėjusio valdininko klausimo.

Tie mano minėti žmonės iš tikrųjų tapo nutylėjimo aukomis, be abejo, būtent aukomis, nes jų vardais, nuopelnais yra manipuliuojama siekiant išsaugoti valdišką kėdę. Žmogui, kuris per 30 metų neprisidėjo prie Lietuvos istorijos, genocido ir rezistencijos tyrimo (paklauskite, o kodėl turėjo prisidėti?), iš tikrųjų rūpėjo kiti dalykai.

Prieš kelias dienas buvęs Tautinių bendrijų tarnybos koordinatorius I. Melianas, aptikęs informaciją apie A. Jakubausko gautus Rusijos imperininkų apdovanojimus, rašė, kad jis vis nerado laiko atsikratyti gėdingų rusiškų blizgučių. Aš iš tikrųjų visko necituosiu iš jo pasakymo, bet tikrai iki vakar dienos galvojau, kad tokio 2011 metais suveikto Šv. Stanislovo III laipsnio ordino, kuris skiriamas už ištikimybę, ištikimą tarnystę Rusijos imperijos rūmams, tėvynei, Rusų Stačiatikių Bažnyčiai, A. Jakubauskas nepriėmė. Pasirodo, klydau. Priėmė, bet po Krymo okupacijos ne išmetė, kaip pats rašo, o 2015 metais gražino. Gal tai nieko nereiškiantis apdovanojimas, šiek tiek pasakantis apie žmogų, garbės suvokimą, kaip jis vertina praeitį, bet tai – praeitis.

Žinoma, būtų logiška paklausti, kur tie nuopelnai, tiriant Birželio sukilimą, rezistenciją, genocidą, už ką avansu jau dabar keliamas į padebesius ir, kaip pats sakė Krymo totorių televizijai, tapo garsiausiu žmogumi Lietuvoje.

Bet grįžkime į dabartį. Dauguma A. Jakubausko pertvarkų, kitais žodžiais tariant, aš cituoju darbuotojų žodžius: „psichologinis smurtas“, „bauginimas“, „mobingas“, prasidėjo jam pačiam atsirinkus ir į centrą atsivedus keistus personažus, kurie, dabar sulaukę 74 metų amžiaus, per savo garbų gyvenimą, kaip galite spėti, taip pat nieko nenuveikė istorijos tyrimo baruose vien todėl, kad su šiais tyrimais niekaip nebuvo susiję. Ką nuveikė kituose baruose, jau kita kalba.

Viešaisiais ryšiais rūpinasi I. Stankovičius, kuris 1991 metais, kaip jau esu minėjęs, Vyriausybės sprendimu buvo atleistas iš Krašto apsaugos ministerijos už tai, kaip minėjau, kad neteisėtai ėjo direktoriaus pavaduotojo pareigas, nesirūpino krašto apsauga ir taip toliau. Po metų kaip Feniksas grįžo, kol galiausiai ministras L. A. Linkevičius jį galutinai atleido. Ir, kaip liudija tuo metu dirbęs generolas, už galimai nuslėptus Lietuvai siūstus kvietimus dalyvauti tarptautinėse misijose.

Matyt, turėjome visa tai pamiršti, nes A. Jakubausko vardu dabar skelbiami sklandžiai I. Stankovičiaus skyriaus surašyti tekstai apie nepaprastai giliai ariamus istorijos dirvonus, pasipriešini-

mą „netinkamiems“ istorijos tyrimams. Apie iš Europos Sąjungos einančią blogą įtaką čia jau pats A. Jakubauskas pasakė Krymo totorių televizijoje, čia jau niekas už liežuvio jo netempė.

Man iš tikrųjų neaišku, kas realiai valdo centrą, nes man atrodo, kad generalinio direktoriaus kėdėje šiuo metu įsikūrė mažiausiai trys sprendimų priėmėjai *de facto* ir būtent šis triumviratas be mažiausių nuopelnų šio laikotarpio tyrimuose, be jokių išpuoselėtų tarptautinių ryšių, be jokių skrupulų ėmėsi bauginimo ir mobingo veiksmų prieš Genocido tyrimo departamente dirbusius istorikus. Aš pats šio departamento direktoriaus vietą palikau prieš 12 metų, bet man puikiausiai žinomi ten dirbantys žmonės, jų darbai. Jie savo darbo vietos nekeitė, nors ir prieš tai buvo skleidžiama klaidinga informacija. Rašė knygas, straipsnius, dalyvavo konferencijose, tai yra tikri savo srities profesionalai.

Kaip teigia patys istorikai, juos dabar mokė, kaip tirti šaltinius, kad jie juos blogai tiria. Pirmiausia, beje, buvo nutrauktas V. Komičienės atliekamas okupacijos žalos skaičiavimas. Iš internetinės prieigos išimti KGB dokumentai, prie kurių buvo istorikų komentarai apie tikrus KGB agentus ir prirašytus KGB agentų slapyvardžius niekuo dėtiems žmonėms. Tai, beje, viena svarbiausių KGB kompromitavimo technologijų, ji buvo atskleista, bet vienu mostu sunaikinta, pasiūlant visiems norintiems susipažinti su tuo dokumentu, keliauti į archyvą, kuriame istorikų komentarų kaip tik ir nėra. Prasidėjo atviras, daugkartinis tyrimų departamento direktoriaus spaudimas palikti savo postą. Iš tikrųjų žmogus 30 metų dirba šį darbą, geriausiai žinomas vokiečių okupacijos laikotarpio, holokausto, Armijos Krajovos Lietuvoje istorijos tyrinėtojas, turintis geriausių ryšių su tyrinėtojais Vokietijoje ir Lenkijoje. Daug ką dar galėčiau pasakyti, bet A. Jakubauskas savo laiku pasakė, kad tie istorikai buvo pervertinti.

Štai M. Jurkutė, kaip jau buvo paminėta, išleido knygą apie J. Lukšą-Daumantą. Aš iš direktoriaus atsakymo supratau, kad jis ne tai kad nesuprato per šiuos mėnesius, ką reiškia istorinis tyrimas archyvuose, ieškant dokumentų, kurie nėra į lenteles padėti, analizuojant juos, perduodant Lietuvos visuomenei, žalio supratimo neturi žmogus! Absoliučiai! Nekompetencija dar užmaskuojama melu.

Iš tikrųjų istorikų bendruomenei pasipriešinus spaudimui, centro vis dar nepaliko dalis istorikų. Bet dar kartą primenu, kas nesupranta, apie ką mes čia kalbame. Po mobingo, psichologinio spaudimo, nutraukė okupacijos žalos skaičiavimo darbą, *de facto* nutraukė KGB dokumentų publikavimą su itin svarbiais istorikų komentarais interneto svetainėje. Išmetė iš darbo darbuotojų profsąjungos tarybos narę ir Lukšos metais atsikratė šio rezistentų veiklą užsienyje tyrusios ir apie tai knygą išleidusios istorikės.

Aš manau, taip, sprendimas reikalauja mūsų apsisprendimo ir atsakomybės suvokimo. Todėl siūlau ir frakcijos vardu raginu palaikyti atleidimą iš užimamų pareigų.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskusijoje dalyvavo visų frakcijų atstovai. Dabar pereisime prie motyvų. Dėl balsavimo motyvų už, prieš – tik po keturis. Už kalba gerbiamas A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Šiandien šioje salėje vis skambėjo, kad vyksta istorijos klastojimas. Vienas humoristinės laidos personažas sakė, kad istorijos nesuklastosime, nors ir kaip mes norėtume. Todėl šiandien čia ne istorijos klastojimas, šiandien mes sprendžiame žmogaus, pareigūno klausimą, jo atsakomybės klausimą, nes tai yra politinio pasitikėjimo pareigūnas. Ir jokio aš čia susidorojimo nematau. Gerbiamas A. Jakubauskas paprasčiausiai neišlaikė, liaudiškai šnekant, išbandymo valdžia. Tikrai buvau tas, kuris agitavau už jį, kviečiau balsuoti ir balsavau, kad jis taptų šio centro vadovu. Deja, gyvenimas parodė, kad tai sunkus išbandymas ir ne kiekvienas jį gali atlaikyti. Todėl, aišku, balsuosiu už tai, kad tenkintume valdybos sprendimą, nes man pirmas skambutis buvo, kai ponas A. Jakubauskas sugalvojo būti vyriausiuoju Lukiškių aikštės prižiūrėtoju. Jau tada buvo tokie dalykai nesuderinami, kai viešosios įstaigos, kaip sako pats Adas, ne mokslo įstaigos... perimti Lukiškių aikštės prižiūrėjimą. Aišku, po to buvo įvairūs laiškai Seimo nariams. Jie kėlė man labai keistus jausmus.

Na, ir visiškai nesuderinamas, jau vien dėl to pats pareigūnas turėtų atsistatydinti, nes būnat Europos institucijos vadovu, nes Lietuva yra Europos Sąjungos narė, taip sakant, varyti anti-europinę propagandą yra du nesuderinami dalykai. Aš suprantu – galima būti antieuropiečiu, bet ne vadovauti institucijai, kuri yra šitos valstybės. Todėl aš balsuosiu už.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalba M. Puidokas. Nėra salėje. Tada E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamas Seime, aš norėčiau pasakyti keletą žodžių. Prieš keletą metų Lietuvos mokslų akademija paskelbė trilogiją „Nerimas“. Dėl šios trilogijos aš parašiau tam tikrą studiją, kurioje analizavau katalikiškos istoriografijos atstovų darbus, kaip jie vertina Lietuvos istoriją, jos įvykius, ir aš atradau tokių dalykų, kad mes labai mėgstame saviplaką, kartais pašneka-me labai, sakyčiau, nepagarbiai apie praėjusių laikų įvykius ir žmones.

Žinote, noriu pasakyti, kad tas klausimas, kurį šiandieną svarstome, turi labai gilią šaknis. Tai yra ir ideologinis klausimas, ar mes norime konstruoti mūsų tėvynės istoriją vien tik laikydamiesi vienintelės istoriografinės tradicijos, ar mes vis dėlto norime konstruoti turėdami ir kitų nuomonių apie mūsų Lietuvos istoriją.

Mano kelias yra demokratinis kelias, kad Lietuvos istorijų gali būti įvairių, įvairiai traktuojamų ir jas reikia pagarbiai priimti. Bet kaip žmogus, kaip pilietis niekada negalėsiu priimti paniekos ir informacijos skleidimo apie, sakyčiau, netinkamus priešistorės žmones.

Antras dalykas, dėl ko aš negaliu dalyvauti šiame reikale, yra tai, kad labai įdėmiai susipažinau su darbo grupės atliktais veiksmais, kurie manęs negali patenkinti, negali patenkinti nė vieno, kuris nori objektyvaus, aiškaus tyrimo. Todėl aš niekaip negaliu dalyvauti šiame balsavime.

PIRMININKAS. Dėkui. Už kalba gerbiamas A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų labai svarbu, kad iš Seimo tribūnos neskambėtų netiesos. Pavyzdžiui, direktorius leido sau ją pasakyti, ir aš labai atsakingai noriu dar kartą patikslinti, ką patiria tie darbuotojai, kokį psichologinį spaudimą. Buvo paminėta, kad M. Jurkutė, jo antipodas, išleido 7 tūkst. eurų rašydama knygą, kuri, pasirodo, tik 20 lapų. Skirta 7 tūkst. Realybėje suma dvigubai mažesnė, nes tuo metu ji nebuvo centro darbuotoja, užbaigė knygą tik įsidarbinusi. Iš 4 tūkst. eurų kelionė į JAV, archyvus, gyvenimas JAV, tyrimo valandos, teksto vertimas, archeografinis sutvarkymas, dalykinių komentarų parašymas, Centrinės žvalgybos agentūros ir sovietinių struktūrų terminų žodynas, rodikliai ir visa kita. Ar direktorius bent turi supratimą, kaip daromi tokie darbai? Žmogus, kuris J. Lukšos metais yra išmetamas į gatvę, iš tikrųjų nusipelno mažų mažiausiai pagarbos, o ne tokios paniekos ir melo iš Seimo tribūnos.

Kviečiu Seimo narius būti atsakingus, nenusileisti spaudimui. Aš žinau, kad jūs patiriate visokeriopą spaudimą elektroniniu paštu, žinutėmis, skambučiais ir visu kitu. Aš žinau, kad tas žmogus, kuris iš tikrųjų realiai vadovauja šiam centrui, tą moka padaryti, bet siūlau nenusileisti ir dalyvauti balsavime.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalba R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš kviečiu konservatorių Seimo narius nepasiduoti spaudimui. Nepasiduokite, nes tai yra spektaklis, farsas dėl kelių kažkokių darbinių, bendravimo priežasčių atleisti už nieką žmogų tiems, kuriems nepatinka.

Gerbiami Lietuvos politiniai tremtiniai, jaunime, jūs girdite, matote tiesiogiai, kas vyksta dabar šioje salėje. Salėje kiekvienas mes turime tris mygtukus ir vienas iš jų yra sąžinės, tiesos mygtukas. Prašyčiau nesusvyruoti. Labai gaila, ir, ko gero, Lietuvos didysis kunigaikštis Vytautas yra sutrikęs, liūdnas, kad keli įtakingi lietuvaičiai šitaip negarbingai elgiasi su Lietuvos totoriumi. Kviečiu nedalyvauti balsavime.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Toliau už pasisako A. Pocius. Gal kortelės neįdėjęs? Taip, įdėkite kortelę.

A. POCIUS (TS-LKDF). Atsiprašau.

PIRMININKAS. Prašau.

A. POCIUS (TS-LKDF). Aš noriu kalbėti kaip laikinosios komisijos narys ir kaip žmogus, turintis ilgametę praktinio vadovavimo patirtį. Šio tyrimo metu mes išsiaiškinome situaciją, iš klausėme visas konfliktuojančias puses. Manau, visi susidarėme nuomonę, kad situacija centre tikrai yra nenormali ir reikalingos tikrai kokios nors rimtos priemonės, kad būtų normalizuotas šiame centre darbas ir nekiltų daugiau naujų kokių nors ekscesų ir konfliktų.

Aš esu įsitikinęs, kad ne kiekvienas krepšininkas gali būti geras treneris, kaip ir ne kiekvienas karys gali vadovauti kariniam vienetui ir būti geras vadas. Todėl man atrodo, kad galbūt gerbiamas A. Jakubauskas yra tikrai geras mokslininkas, kuris galėtų savo potencialą realizuoti eida-

mas kitas pareigas. Dabar dėl to, kad išsaugotume centrą, kurį puoselėjome 30 metų visi kartu, su darbuotojais esame padarę daug puikių darbų, suradę daugybę partizanų palaikų palaidojimo vietų, pastatę esame daugybę paminklų, mums tai yra labai svarbi institucija, aš palaikau instituciją ir esu už tai, kad šioje situacijoje reikia keisti vadovą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalba gerbiamas D. Kepenis. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš labai džiaugiuosi, kad esu narys Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos, kuri vieningai paskelbė, kad šiame farse nedalyvaus. Dėkoju savo kolegoms už tai. Ir dėkoju A. Jakubauskui, kurį tos baisios jėgos norėjo įbauginti ir tikėjosi, kad jis išsigandęs pasitrauks, o jis stovi čia kaip karžygys į nieką nekreipdamas dėmesio. Jis dabar taps kankiniu, nes kankinasi už tiesą, tai yra ypatinga kančios rūšis – kentėti už tiesą.

Mielas Jakubauskai, aš jums už tai labai dėkoju. Jūsų dėka mes dabar sužinojome, kas prikišo rankas prie kardinolo V. Sladkevičiaus, kas bandė nuskriausti D. Banionį, jų atminimą, S. Sondeckį, kas pasikėsino į jų šviesų atminimą ir dabar kėsinaisi į T. Ivanausko atminimą. Jūsų dėka mes sužinojome, kas yra „Fermeris“, kas yra „Magnolija“, kas yra „Dėdulė“. Aiškėja Lietuvai visa tai. Ačiū jums už tai. Jūsų dėka mes sužinojome, kas buvo *troika*. *Troika* tada buvo, kai trise nusprendavo likimą žmonių, tautų ir taip toliau.

Šiandien mes matome tikrą, gyvą *troiką*. Čia sėdi daug jaunimo, kuris buvo dar neapsiplunknavęs tuo metu, kai vyko Sąjūdis. *Troika* yra Istorijos institutas, ten turbūt kažkoks vienas didelis veikėjas yra, yra kažkoks universitetams atstovaujantis veikėjas ir yra mūsų jaunoji Seimo Pirmininkė, kurią jos buvęs frakcijos lyderis šiandien pakišo po tanku, kad ji atsakytų už visą šitą velniavą, kurią sugalvojo jos veikėjai, nusidėjėliai, kuriems dabar reikia atgailauti. Iki Velykų liko kelios dienos. Atgailaukite jūs, vargšai, ir baikite šitą velniavą mums skleisti per Lietuvą. O mes kartu su jumis, Adai. Aš džiaugiuosi savo frakcija. Sėkmės visiems.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiamas kolega. Didžiojo ketvirtadienio metu tikrai būtų neprošal visiems paatgailauti ir šiek tiek rimties, ir kalbėti konstruktyviai. Gerbiamas E. Gentvilas kalba už.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Didįjį ketvirtadienį aš tikrai nereaguosiu į kliedesius apie įtaką ir poveikį Seimo Pirmininkei, bandysiu racionaliai ir nuoširdžiai, taip, kaip aš suprantu, pasakyti. Taip, vadybos dalykai pono A. Jakubausko, matyt, stringantys, tai nustatė komisija, darbo grupė.

Antras dalykas, apie ką aš daugiausiai kalbėjau iš tribūnos, tai nesiorientavimas, ką valstybės pareigūnas gali sau leisti kalbėti apie Lietuvą užsienio žiniasklaidoje. Valstybės pareigūnas neturi teisės nesuvokti, kad kalbėjimas apie Lietuvą tokiais terminais yra nepriimtinas mums, kaip Seimo nariams, paskyrusiems į valstybės pareigūnu.

Trečias dalykas. Nuolatos buvo prisidengiama per tuos du mėnesius patriotu, tikru patriotu tremtinių, politinių kalinių, kankinių vardu ir laiškais, maskuojant visas kitas problemas. Tai nėra gražus dalykas, kai prisidengi, o pats darai kitaip.

Tačiau labiausiai mane baimina ketvirtas dalykas, kad esama situacija nepavirstų į neobjektyvų Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro darbą. Jeigu šitaip žmogus kalba užsienio žiniasklaidai apie ideologizavimą, apie tai, kokias vertybes jis gina, tai žinote, ideologinis angažavimasis gali tapti ir kliūtimi dirbti. Tikrai nevertindamas A. Jakubausko kaip netinkamo žmogaus, netinkamo mokslininko, aš manau, kad jis yra netinkamas šito centro vadovas.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir paskutinis kalba į savo darbo vietą sugrįžęs gerbiamas M. Puidokas. Prašom.

M. PUIDOKAS (MSNG). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų matome precedento neturinčią situaciją. Aš suprantu, kad Laisvės partijos leftistams, kurie savo provokacijomis skaldo visuomenę jau daug savaičių, tikrai nėra smagu girdėti savo tikrąjį pavadinimą. Bet jeigu kalbėtume apie profesorių A. Jakubauską, akivaizdu, kad mes matome situaciją, kai tai yra tų visų provokacijų tęsinys, kuris ne vienija, ne ramina, ne suteikia kokios nors rimties visuomenei, bet ją skaldo. Kolegos, aš jums galėčiau įvardinti daugybę įmonių, į kurias atėjęs naujas vadovas pakeičia dešimtis darbuotojų, ne vieną ar du darbuotojus. Tie visi pakeitimai yra puikiai, gražiai pridengiami restrukūrizacijos ir panašių dalykų skraistėmis. Šiuo atveju viso to nebuvo.

Galiausiai buvo užduoti aiškūs klausimai dėl teisės aktų pažeidimų. Ar buvo pažeisti kokie nors teisės aktai? Atsakymas – ne, nebuvo. Kiek laiko dirba vadovas? Vadovas dirba šiek tiek dau-

giau nei pusmetį. Ar yra buvę, kai Seimo paskirtas vadovas, kuris taip trumpai dirba, dėl visiškai menamų priežasčių, dėl nuomonių, kas vieniems ar kitiems patinka ar nepatinka, yra keičiamas ir reikalaujamas šalinti iš savo užimamų pareigų? Tai yra tam tikra politinė egzekucija, kuri skaldo tautą, skaldo žmones, ir tie dalykai tikrai negali privesti prie gero. Aš raginu tuos išmintingus valdančiosios daugumos atstovus išgirsti žmonių balsą, išgirsti visuomenės poreikius, kad dabar žmonėms reikia vienybės, dabar žmonėms reikia ne kivirčų, ne tokių skandalingų sprendimų, bet tiesiog aiškaus atsako į pandeminius iššūkius. Mes dabar duodame žmonėms daug reikalavimų dėl prievartinio testavimosi, dėl kaukių nešiojimo, bet kur žmonėms leidimas, laikantis visų reikalavimų, dirbti savo darbus? Gerai, ribokime žmonių tankį tuose darbuose, bet leiskime jiems dirbti. O dabar viso to nėra ir viskas nukeliauja link Laisvės partijos projektų. Ar tikrai Lietuvoje jie dabar svarbiausi?

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Balsavimas bus slaptas pertraukos metu. Kada tiksliai, mes tuoj susitarsime, nes pagal darbotvarkę jau gerokai pavėlinome. Norėčiau patvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Jis yra šiek tiek kitoks. Dėl pareigūnų atleidimo yra du laukeliai, tai yra atleisti iš pareigų ir neatleisti iš pareigų. Tai yra alternatyvus balsavimas, tai šiek tiek kitaip, negu mes esame įpratę – už, prieš, susilaikome. Žinoma, reikia palikti tai, už ką mes balsuojame, o kita išbraukti. Ar galime bendru sutarimu patvirtinti balsavimo biuletenį? Dėkui. Patvirtinta bendru sutarimu. Balsuosime tada, kai numatysime.

Dabar norėjau šiek tiek pasitarti dėl darbotvarkės, gerbiami kolegos. Dabar mes vykdysime balsavimus dėl projektų, kurie susikaupė, ir tada pagal darbotvarkę turėtų būti Vyriausybės pusvalandis. Dabar aš noriu pateikti vieną pasiūlymą Seimui, tik prašau, nepradėkite šaukti iš vietų, kol aš iki galo nepasakysiu. Mano siūlymas būtų nedaryti šiandien Vyriausybės pusvalandžio, nes yra jautrus klausimas, mes labai susivėlinome, visi norėjo pakalbėti. Bet aš suprantu, kad tai yra Statute įtvirtinta norma ir mes negalime atimti iš Seimo opozicijos teisės paklausti Vyriausybės balsuodami. Tik bendru sutarimu. Jeigu mes visi sutartume ir niekas nebūtų prieš, tokiu atveju iš darbotvarkės galėtume šiandien išbraukti Vyriausybės pusvalandį. Tai aš noriu jūsų atsklausti, ar bendru sutarimu mes galime sutarti, kad šiandien nėra Vyriausybės pusvalandžio, ar ne? (*Balsai salėje*)

Dabar, matau, gerbiama A. Norkienė prie šoninio mikrofono. Prašom.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą dieną, kolegos. Jeigu matome, kad reikia sutarti, tai tada vietoj to pusvalandžio mes, opozicija, prašytume valandos po Velykų, kai bus ketvirtadienis, valandą klausinėti tik opozicijai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, kompromisas yra kompromisas. Ar visi galėtume pritarti šiam kompromisui? Labai ačiū, gerbiami kolegos. Tikrai labai dėkoju, šiandien mes neužvėlinsime labai smarkiai darbotvarkės.

Dabar pereiname prie balsavimo dėl visų susikaupusių klausimų. Tada bus pertrauka, balsuoti kiek užtruksime? 10–15 min., paskui bus pertrauka ir galėsime išeiti į slaptą balsavimą. Matyt, tai bus apie 13 val. 40 min.–13 val. 45 min.

13.27 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-240(2) (priėmimo tęsimys)

Dabar dėl Elektros energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-240. Priėmimas. Kviečiu grįžti į darbo vietas ir balsuoti dėl priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 126 Seimo nariai, balsavo 126: už – 120, prieš – 1, susilaikė 5. Taigi skelbiu, kad Elektros energetikos įstatymo 2, 7, 9, 56, 67 ir 69 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo septintuoju¹ skirsniu įstatymas (projektas Nr. XIVP-240) priimtas (*Gongas*)

13.28 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-241(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 5 straipsnio, 2 ir 4 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-241. Taip pat priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 128 Seimo nariai, balsavo 128: už – 127, prieš nėra, susilaikė 1. Taigi Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymui (projektas Nr. XIVP-241) pritarta. (*Gongas*)

13.29 val.

Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo Nr. XI-2052 2, 5, 6, 8, 12, 13 ir 13¹ straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-242(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-242. Balsuojame. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 126, balsavo 125: už – 122, prieš nėra, susilaikė 3. Taigi Elektros energetikos sistemos sujungimo su kontinentinės Europos elektros tinklais darbui sinchroniniu režimu įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniu įstatymas (projektas Nr. XIVP-242) yra priimtas. (*Gongas*)

Kitiems mes pritarėme bendru sutarimu.

13.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Birutės Janavičiūtės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-232 (priėmimo tęsinys)

Ir Seimo nutarimo „Dėl Birutės Janavičiūtės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-232. Čia mane informavo Sekretoriatas, kad yra padaryta klaida. Tik vienas straipsnis buvo reikalingas, mes čia bendru sutarimu pritarėme 1 straipsniui, 2 straipsniui, kuris skelbia, kad nutarimas įsigalioja nuo priėmimo. Patikslinama, kad nereikėjo to straipsnio. 1 straipsniui mes pritarėme ir dabar balsuosime dėl viso projekto. Balsuojame dėl B. Janavičiūtės atleidimo iš Lietuvos Respublikos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 127, balsavo 127 ir visi 127 balsavo už. Taigi Seimo nutarimas „Dėl B. Janavičiūtės atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ (projektas Nr. XIVP-232) priimtas. (*Gongas*)

13.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-386 (priėmimo tęsinys)

Keliaujame prie rezervinių klausimų. Rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-386. Reikia balsuoti. Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 127, balsavo 127 ir vėl visi 127 už. Sveikinuu. Nutarimas „Dėl Seimo komisijų sudarymo“ (projektas Nr. XIVP-386) priimtas. (*Gongas*)

13.33 val.

Seimo savaitės (2021-04-12–2021-04-16) – 2021 m. balandžio 13 d. (antradienio) ir 15 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimo tęsinys

Dabar atkeliavome iki rezervinio 2 klausimo – Seimo savaitės, prasidedančios balandžio 12 diena, posėdžių darbotvarkės tvirtinimas.

Čia buvo bandoma bendru sutarimu, bet kažkas reikalavo nukelti į balsavimų eilę. Gal dabar bendru sutarimu galėtume pritarti? (*Balsai salėje: „Galime.“*) Galime. Dėkui, pritarta savaitės, prasidedančios balandžio 12 diena, posėdžių darbotvarkei.

Dėl visų klausimų balsuota. Taigi dabar pažiūrėkime į mūsų laiką. Kaip aš ir minėjau, 13 val. 40 min. pradėdamas slaptas balsavimas, jam numatyta pusė valandos, o vėliau, atitinkamai 14 val. 20 min., matyt, rinksimės į vakarinį posėdį. Šiek tiek pavėlinome.

Taigi iki pasimatymo slaptame balsavime!

Pertrauka

PIRMININKAS (J. JARUTIS, LVŽSF). Gerbiami kolegos, dar komisija tebeskaičiuoja, bet pagal susitarimą turi prasidėti vakarinis posėdis. Skelbiu rytinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 43 STENOGRAMA

2021 m. balandžio 1 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. JARUTIS ir R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ*

PIRMININKAS (J. JARUTIS, LVŽSF). Skelbiu vakarinį posėdį. Opozicinės Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos darbotvarkė. (*Gongas*)
Registruojamės. Užsiregistravo 53 Seimo nariai.

Opozicinės Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos darbotvarkė

14.22 val.

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 papildymo 16¹ straipsniu ir 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-267 (pateikimas)

Svarstomas popietinės darbotvarkės 2-1 klausimas – Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 papildymo 16¹ straipsniu ir 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-267. Kolega A. Veryga. Prašom į tribūną.

A. VERYGA (LVŽSF). Noriu pristatyti jums Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo pakeitimą, kuris yra susijęs su dabartine situacija, su pandemine situacija. Šio pakeitimo pagrindinis tikslas yra palengvinti pačią vakcinaciją, sudaryti lengvesnes sąlygas. Pirmiausia pasakysiu, ką siūlome keisti. Siūlome papildyti 1 straipsnį 16¹ straipsniu ir nurodyti sutikimo skiepytis nuo užkrečiamosios pandemiją sukėlusios ligos, dėl kurios yra paskelbta valstybės lygio situacija ir (ar) karantinas, išreiškimą, tai yra kas tokiu išreiškimu būtų laikoma. Tai laikoma, kad savanoriškai į sveikatos priežiūros įstaigą ar kitą sveikatos apsaugos ministro nustatytus reikalavimus atitinkančią skiepijimo vietą skiepytis nuo šios ligos, dėl kurios yra paskelbta arba ekstremali situacija, arba karantinas, atvykęs pacientas yra informuotas ir sutinka, kad jis būtų paskiepytas, jeigu sveikatos priežiūros įstaiga arba asmenys, atsakingi už pacientui teikiamą paslaugą, suteiktų jam tokią informaciją, o pačioje įstaigoje ministro nustatyta tvarka būtų prieinama pacientui pateikta informacija apie galimus šalutinius poveikius ir kita svarbi informacija, kuri yra reikalinga pacientui.

Kad būtų paprasčiau paaiškinti, kokia čia yra tvarka, tai panašus analogas yra su greitosios medicinos pagalbos paslaugų teikimu, kai yra laikoma, kad jeigu jau pacientas paskambino greitajai pagalbai ir ją išsikvietė, tai, suprantame, jis nori, kad jam pagalba būtų suteikta, ir sutinka, kad jina būtų suteikta. Šiuo atveju yra lygiai toks pats principas siūlomas. Jeigu pacientas atvyko skiepytis, laikoma, kad jisai sutinka būti paskiepytas, ir jam nereikėtų pildyti labai didelio kiekio dokumentų.

Kodėl mes tokią pataisą siūlome? Turbūt visi puikiai žiūrite, stebite naujienas ir žinote, kad artimiausiu metu į šalis atkeliaus vis didesni ir didesni vakcinų skaičiai. Tikrai nebus paprasta tą procesą organizuoti. Šitą procesą stabdo dabar esanti tam tikra biurokratinė tvarka, kai pacientui reikia užpildyti daug dokumentų, daug visko pasirašyti. Galų gale patys, tie, kas ejo skiepytis, atsimenate – spausdinomės lapus, pildėme. Žmogus, kuris to yra nepadaręs namuose arba negali to padaryti, atėjęs visa tai turi padaryti toje vietoje, kur yra vakcinuojamas.

Kaip visiškai priešingas pavyzdys, kaip galima efektyviai ir greitai dirbti, irgi turbūt matėte reportažus kad ir iš tų pačių Jungtinių Amerikos Valstijų, kur pacientai yra skiepijami tiesiog per automobilio langą: nuleidžiamas automobilio stiklas ir jam į petį suleidžiama vakcinos. Neduoda

ten niekas krūvos popierių pildyti, nes vis dėlto, jeigu pacientas apsisprendė atvažiuoti skiepytis, išreiškė tokią valią, suprantame, kad jis kaip ir sutinka, kad jam pats skiepavimo procesas ir bus atliktas. O Lietuvoje jau girdėjome medikų nusiskundimų dėl to, kad tie biurokratiniai popierių pildymai užima daug laiko ir trukdo paskiepyti daugiau pacientų.

Šitie pakeitimai nepaneigia prievolės informuoti pacientą apie galimus pašalinius poveikius, jam prieinamoje vietoje, matomoje vietoje paskelbti kitą reikalingą informaciją. Kurie skiepavosi, turbūt prisimenate, kad slaugytoja tuo metu, kol ruošia patį skiepą, kol jūs pasiruošiate, paaiškina, kas gali atsitikti, kaip reikia elgtis. Tai visa šita prievolė niekur nedingsta. Tuo metu, kol žmogus yra paskiepiamas, jį vis tiek reikės informuoti.

Taip pat artėja skiepavimas vaistinėse, irgi išsiplės taškų skaičius. Būtų gerai, kad jos nebūtų apkrautos tuo biurokratišku procesu. Tie pakeitimai, kaip aš minėjau pristatydamas, galiotų tik tokių pandeminių vakcinacijų metu, kai yra karantinas arba ekstremalioji situacija, paskelbta valstybės lygiu. Dėl visų kitų vakcinų išliktų įprastinė tvarka, tai reiškia, kad žmogus vėl ta įprastine tvarka būtų supažindinamas.

Tokia yra pakeitimų esmė. Aš manau, kad jie tikrai padėtų mūsų medikams greitinti procesą, atlaisvintų juos nuo nereikalingo darbo ir tikrai padėtų efektyviau vykdyti vakcinacijos procesą, kai vakcinų į Lietuvą atkeliaus daug. Prašyčiau pritari šitiems pakeitimams.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmas klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, man atrodo, tikrai labai racionalus pasiūlymas (na, gal aš čia kažką praleidžiu), kurį, mano supratimu, reikia įgyvendinti čia ir dabar. Ar jūs konsultavotės su Vyriausybe ir kokia yra ministerijos pozicija? Gal yra kokių rizikos veiksnių, su kuriais mes nesame susipažinę. Bet jeigu taip nėra, galbūt reikėtų paieškoti būdų, kaip galėtume jį priimti tam, kad jau dabar tie skiepavimo procesai vyktų sklandžiau.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų, kol neaiški jūsų nuomonė, ar pritaris Seimas, ar ne po pateikimo, bet jeigu būtų toks pritarimas, mes siūlytume frakcijos vardu net ir skubos tvarka tai svarstyti, nes balandį turi atkeliauti vakcinas ir tai būtų aktualu dabar, ne kada nors po kelių mėnesių. Su Vyriausybe mes nesame kalbėję.

Bet noriu paaiškinti. Tai nėra kokia nors ypatinga nauja tvarka. Aš minėjau, analogija yra greitosios medicinos pagalbos paslaugų teikimas, galioja toks pats principas. Tikrai čia nereikėtų kokių sudėtingų darbų nuveikti. Ministras tik turėtų patvirtinti tvarką, kur ta informacija pacientams ir kaip turėtų būti pateikta, ir viskas. Tiesiog atkristų dalis popierių, kuriuos reikia pasirašyti.

PIRMININKAS. Klausia O. Leiputė. Ruošiasi M. Puidokas. Orintos nematyti. Kolega Mindaugas. Irgi nematau. Tada A. Matulas. Prašom, kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš manau, kad racionalus pasiūlymas, siūlau pritari.

PIRMININKAS. Ir V. Bakas. Taip pat nematau salėje. Yra. Atsiprašau, ne ten pažiūrėjau. Prašom, Vytautai.

V. BAKAS (MSNG). Taip, ne tarp valstiečių. Ministre, ačiū už pasiūlymą, bet mano toks būtų klausimas. Kiek teko savanoriauti, medikai stipriai apkrauti popierizmu, pasižiūri, kiek ten siaubingai visko reikia pildyti, keliose vietose pasirašinėti. Ar nebūtų tikslinga tokius klausimus spręsti tiesiog per e. sveikatą? Tobulinant e. sveikatą. Žmonės galėtų tiesiog vienu mygtuku sutikti, nesutikti, pasirašyti ar ne. Čia tarsi atimame iš žmonių galimybę pasigilinti ir sužinoti, kad būtų išaiškinta informacija, susijusi su jiems svarbiais klausimais. Laikoma, jeigu tu įžengei pro duris, vadinasi, tu sutinki su viskuo. Kartais žmonės nori tiesiog pasiklausti. Gal verta čia tobulinti e. sveikatos sistemą? Kaip jūs žiūrite į tai? Ar čia jau jinai...

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Bet kokių atveju visi duomenys apie skiepavimą ir panašiai keliauja per e. sveikatą. Žmogus bendrai dėl tam tikrų dalykų išsako savo sutikimą, pasitikėdamas ta įstaiga, į kurią atkeliauja. Jeigu tai yra, pavyzdžiui, pirminės sveikatos priežiūros vieta, mes jau ten papildomai nebepildome.

Bet vakcinas yra tokia kaip atskira kategorija ir šiaip, kaip aš minėjau, čia yra neeliminuojama prievolė žmogų informuoti. Privalu jam yra pasakyti dalykus, kurie yra svarbūs tiek dėl kokių nors pašalinio poveikio, atsakyti į klausimus. Tas vyksta paties skiepavimo proceso metu. Žmogui

yra duodamas lapelis su bendra informacija apie vakciną. Tik tiek, kad jam tada nereikia ten užpildyti krūvos visokių grafų, kur jis nurodo, kad susipažino, susipažino ir panašiai.

Galima būtų ateityje, matyt, ir per e. sveikatą daryti. Bet čia aš jau tikrai negaliu pasakyti, dabar jau ir nurodyti, kad būtinai tai per e. sveikatą turi būti, nes tais dalykais užsiima ministerija, Vyriausybė. Šiaip racionalus siūlymas, tik tiek, kad turėkime galvoje, kad labai daug žmonių nesinaudoja technologijomis, ypač vyresnio amžiaus. Aišku, dalis, kas moka, galėtų pasinaudoti, jeigu toks funkcionalumas atsirastų, bet manau, kad iki balandžio, jo, deja, tiesiog fiziškai niekas nesuprogramuos ir nesukurs.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūs atsakėte į visus klausimus. Gal galima būtų... Taip, kolega M. Majauskas už. Bendru sutarimu pritariate?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ar galima? Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano gal vienas toks prašymas, gerbiamas Aurelijau. Jeigu iš tiesų yra tokie projektai, kur matote, kad jie galėtų duoti naudos čia ir dabar, gal tikrai neverta laukti opozicinės darbotvarkės, tiesiog pasikalbėti su atsakingais ministrais, pasiūlyti ir priimti tokius sprendimus tikrai skubos tvarka.

Jeigu jau gerbiamas A. Matulas pritaria gerbiamo A. Verygos pateiktam projektui, tai ką dar aš čia galiu pridurti, tiesą pasakius. Nebent tik pasiūlyti tikrai priimti sprendimą skubos tvarka, jeigu, aišku, Seimo Pirmininkė išreikštų tokią valią.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, bet pradžioje gal galime sutarti bendru sutarimu šį klausimą po pateikimo priimti? Taip? Pritarta bendru sutarimu.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 18 dieną. Ar galime pritari? Galima. Ačiū. Pritarta.

A. VERYGA (LVŽSF). Jeigu...

PIRMININKAS. Minutėlę, jeigu galima. Gerai, ką jūs norėjote?.. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Jeigu, pirmininke, galima, mes frakcijoje esame tą aptarę, jeigu būtų galima, norėčiau prašyti frakcijos vardu svarstyti skubos tvarka, nes gegužės 18 dieną tikrai bus jau nebe laikas.

PIRMININKAS. Gerbiamoji Seimo Pirmininke, matau, esate Seimo salėje, ką jūs galvojate dėl skubos tvarkos? Pritarta. Tada svarstymo laikas turbūt bus kitoks. Balandžio pradžioje pagal Statutą turbūt. Minutę. Kolegos, ar tiktų balandžio 13 dieną, ar dar kitą? 15 dieną. Gerai, tinka, 15 dieną. Fiksuojame balandžio 15 dieną.

Kolega, Aurelijau, žinau, kad jūsų kitas klausimas, bet truputėli, sekundę. Turėčiau įgarsinti slapto balsavimo protokolus dėl Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“.

14.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projektas Nr. XIVP-368(2) (priėmimo tęsinys)

Protokolas dėl Seimo nutarimo „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ projekto Nr. XIVP-368(2) priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Išduota biuletenių 123, rasta biuletenių 123, galiojantys 122, negaliojančių 1.

Už pasisakė 120, prieš nėra, susilaikė 2. Ponas G. Šimkus skiriamas Lietuvos banko valdybos pirmininku. (*Plojimai*) Nutarimas „Dėl Gedimino Šimkaus skyrimo Lietuvos banko valdybos pirmininku“ priimtas. (*Gongas*)

14.36 val.

Nutarimo „Dėl Ado Jakubausko atleidimo iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų“ projektas Nr. XIVP-382 (priėmimo tęsinys)

Kitas protokolas „Dėl Ado Jakubausko atleidimo iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų“.

Šio nutarimo priėmimas

Išduota biuletenių 84, rasta biuletenių 84, galiojančių 83, negaliojančių 1.

Už tai, kad būtų atleistas iš pareigų, balsavo 79, neatleistas – 4. Nutarimas „Dėl Ado Jakubausko atleidimo iš Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus pareigų“ (projektas Nr. XIVP-382) priimtas. (*Gongas*)

Dėl vedimo tvarkos.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Replika dėl balsavimo, pirmininke, jeigu galima.

PIRMININKAS. Taip, taip, prašau.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Kadangi čia buvo tokia įtampa ir man to žodžio nelabai buvo leista gauti, tai noriu pasakyti valstiečiams, kurie šiek tiek moralizavo. Tarkime, vienas jų siūlė nepasiduoti spaudimui, nors jie patys nedalyvavo balsavime, nes vadas pats liepė nedalyvauti balsavime, ir jie pasidavė spaudimui, o mums sakė nepasiduoti spaudimui. Geras moralizavimas.

Kitas labai jautrus žmogus, kurio pavardės nenoriu įvardyti, nes jis tuoj įsijautrins ir skųs mane Etikos ir procedūrų komisijai, mokė, kad nereikia dalyvauti žiniasklaidos akcijose, kad žiniasklaida per daug įsitraukusi. Aš noriu priminti, kad šitas jautrus žmogus kažkada, kai miegojo, o Seimo Pirmininkė jam skambino ir vertė iš lovos spręsti valstybei svarbius klausimus, kaip tik žiniasklaidą pasitelkė sau.

Dar vienas jautrus žmogus mokė kažką apie istorinius naratyvus, kalbėjo apie sąvokas, kurių pats nesupranta.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Na, opozicijos lyderis visada turi teisę kalbėti. Prašau. S. Skvernelis. Arčiau prie mikrofono, jeigu galite, negirdėti. Įjungta.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). (Dabar įjungta.) Neminėsiu to žmogaus pavardės, kuris dabar kalbėjo, tai jis dar kartą pasakė savo išsigalvojimus. Niekada S. Skvernelis jokios žiniasklaidos paramos, kalbant apie tuometinę Seimo Pirmininkę, neprašė. Vadinas, reikės dar kartą tęsti, matyt, jums tos reklamos, kaip sakėte, labai reikia, prašote manęs, kad aš jus reklamuočiau. Tai jūs pats save reklamuojate pačiu geriausiu būdu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, siūlau nutraukti replikas. Balsavimo rezultatai buvo paskelbti, bet mes nepasveikinome pono G. Šimkaus su paskyrimu į naujas pareigas. Linkime kuo geriausios kloties ir klestėjimo bankui ir valstybei. Ačiū. (*Plojimai*)

14.39 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5031(2) (pateikimas)

Svarstomas popietinis darbotvarkės 2-2 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5031(2). Pristato A. Veryga. Prašau.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, šitas pakeitimas jau yra nesusijęs su kovidu ar su pandemine situacija, bet tikrai šita problema egzistuoja daugybę metų, su ja man teko susidurti dar būnant sveikatos apsaugos ministru, važinėjant po savivaldybes, susitinkant su gyventojais, bendraujant dėl sveikatos priežiūros paslaugų teikimo. Vieną iš tokių problemų labai dažnai įvardindavo gyventojai nutolusiose savivaldybėse, tokiose, kurios yra šiek tiek toliau nuo tų pagrindinių sveikatos priežiūros paslaugų teikimo centrų, arba net ir tų vietų gyventojai, kur nėra ir pirminės sveikatos priežiūros įstaigos, tai yra kažkokios mažos gyvenvietės arba maži kaimai.

Kuo gyventojai skųsdavosi, tai tokiomis labai konkrečiomis situacijomis, kai išsikvietus, pavyzdžiui, greitąją medicinos pagalbą ir pacientą nuvežus į priėmimo skyrių, jo būklę ten stabilizavus ir žmogaus nepaguldžius į ligoninę, žmogui tiesiog nebūna kuo grįžti namo, jeigu jis neturi artimųjų, jeigu jis neturi šeimos narių, kas juo pasirūpintų ir jį pargabentų. Ir jeigu tuo metu nevažiuoja viešasis transportas, jeigu nėra autobusų, o nutolusiose kaimiškose vietovėse, jūs puikiai žinote, autobusai kursuoja ir šiaip ypatingai retai, tai žmogui tiesiog nelieka kuo grįžti namo.

Ir kas tokiais atvejais vykdavo? Medikai, aišku, visada žiūri žmogaus interesų ir neretu atveju tokį žmogų bent parai paguldo į ligoninę. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad žmogus yra be reikalo

hospitalizuojamas, už tą tokią stacionarinę gydymo parą Ligonių kasa moka pinigus. Žmogus tokiu būdu kaip ir nėra išmetamas į gatvę, kitą dieną jis gali grįžti namo kad ir autobusu.

Tos problemos sprendimas kitose šalyse yra rastas, bent jau man žinomas pavyzdys yra funkcionuojantis Suomijoje, kada pacientai turi galimybę arba kreiptis į tam tikrą valstybės atrinktą agentūrą, arba pagal kokį nors kitą mechanizmą gauti arba kompensaciją už parvykimą, kad ir taksi, arba gauti kompensaciją už parvykimą traukiniu ar autobusu, jeigu žmogus neturi savo transporto.

Šiuo atveju teikdami įstatymo pataisą mes to būdo nenurodome, tiesiog įpareigotume savivaldybę pasirūpinti pacientu tokioje situacijoje. Socialinių taksi sistema pirmiausia ne visur egzistuoja, ne visos savivaldybės tokią sistemą turi, be to, tokie socialiniai taksi paprastai neveikia natūraliai ir žmogus vis tiek neturi galimybės grįžti namo. Kartais yra iki labai rimtų konfliktų nukeliamama, kai reikalaujama, kad žmogų ir parvežtų greitoji medicinos pagalba namo, iš kur atvežė. Tai sukuria tokią labai ydingą situaciją, kada greitosios pagalbos automobiliai, kurių realiai tokioje situacijoje nereikia, nes nereikia grįžtant žmogui medikų priežiūros, nereikia ypatingos technikos, jie yra tada papildomai varinėjami, dėvisi. Tai yra labai brangus transportas ir nėra taip lengva atnaujinti parką, tikrai yra panaudojama visiškai ne pagal paskirtį.

Mūsų siūlymas yra labai paprastas. Mes siūlome papildyti Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnį 46 punktu ir nurodyti, kad asmenų, gyvenančių vietose, kuriose nėra užtikrintas reikiamas susisiekimas viešuoju transportu, neatlygintinu pavėžėjimu į (ir iš) asmens sveikatos priežiūros įstaigą bei namus, kuomet vykstama dėl ligos, nėštumo, gimdymo ir reabilitacijos, turėtų pasirūpinti savivaldybė. Toks yra siūlymas.

Kaip ir minėjau, jau tikrai daug metų apie tai yra diskutuojama, kalbama. Mes ir praeitoje kadencijoje buvome panašų projektą registravę. Deja, bet kovidas tikrai sumaišė kortas, atsirado svarbesnių darbų ir jo net ir pateikti nespėjome. Dabar yra nauja redakcija, šiek tiek pakoreguota. Kviesčiau pritari šitam pakeitimui, nes jis tikrai yra aktualus žmonėms, kurie neturėtų būti dėl transporto kažkokių neišvystytų infrastruktūrų atriboti nuo galimybės arba nuvykti į gydymo įstaigą, arba iš jos grįžti namo.

PIRMINKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmas klausia E. Pupinis. Ruošiasi E. Sabutis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, jeigu sprendimas, teikiant įstatymo pataisą, paprastas, tebūnie visa tai įgyvendinti paprasta. Žinote, viskas kainuoja, ir patys kilniausi darbai kainuoja. Turbūt šiandien būtų sunku įsivaizduoti, kaip atvežti ir nuvežti, nes pacientas galbūt ne vienas važiuoja. Manysčiau, reikėtų kalbėti iš karto ir apie pinigus. Kiek tos paslaugos ir pats įgyvendinimas kainuotų? Kaip jūs siūlytumėte: ar būtų dar vienas budintis automobilis prie greitųjų, ar kas būtų, ar autobusas paleistas, kad važinėtų kas pusvalandį į seniūnijų centrus? Ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Iš tiesų jūs esate teisus, kad nėra labai paprasta atsakyti, kaip tai būtų įgyvendinama. Bet aš galiu duoti tokius kelis praktinius siūlymus, kurie diskutuojant savivaldybėse ir su savivaldos atstovais, ir su gyventojais buvo ne sykį išsakyti. Vienas toks labai konkretus pavyzdys – sudaryti sutartį su vežėjais arba tiesiog turėti kokį nors numatytą fondą. Tai gali sudaryti vietos gyventojams papildomą galimybę užsidirbti.

Jūs žinote, kad dabar pavėžėjimo paslauga labai išplitusi, ir net žmonės, kurie turi savo asmeninį transportą, gali dalyvauti pavėžėjimo paslaugų tinkluose. Jums turbūt teko net ir naudotis tokiomis paslaugomis. Savivaldybė galėtų ją tiesiog nusipirkti konkurso būdu, o paskui kompensuoti pagal faktą, jeigu tokių poreikių gyventojams iškiltų.

Vaikyti autobusą, kaip jūs sakote, tikrai yra neracionalu. Jeigu tai būtų buvę racionalu, matyt, jis ir taip važinėtų, kaip jūs sakote, kas pusvalandį greičiausiai tuščias, ir žmonės nesiskųstų, kad jiems nėra kaip nuvažiuoti ir grįžti. Juo labiau turėkime galvoje, kad čia nebus dažni atvejai, – nėra labai daug žmonių, kurie neturi nei artimųjų, nei galimybių. Dažnu atveju artimieji pasirūpina parsivežti žmogų, jeigu iškyla tokia situacija. Tai nebūtų kažkokie dideli pinigai, bet, aišku, skaičiavimo dabar ar kokios nors apklausos, kiek naudotųsi, niekas nėra daręs. Aš tik miniu, kad gyventojai išsakydavo tokią pastabą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Sabutis. Ruošiasi G. Paluckas.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš gerbiamam kolegai Aurelijui norėjau užduoti vieną klausimą, kurį uždavė ponas Edmundas. Bet kuriuo atveju tikrai palaikysčiau šimtu procentų, jeigu siūlytumėte dėl valstybės deleguotų funkcijų visų pirma, o ne dėl savarankiškų. Kadangi siūlytote dėl savarankiškų, norėjau paklausti: projektas registruotas jau praeitais metais, praeitoje kadencijoje, suprantu, kad kovidas sutrukdė, bet ar teko bent jau kalbėti ir derinti su Lietuvos savivaldybių asociacija šį klausimą? Jeigu teko, kokį požiūrį išsakė asociacija?

A. VERYGA (LVŽSF). Konkrečiai dėl šio projekto ne, be kituose kontekstuose yra tekę diskutuoti su Savivaldybių asociacija. Kalbant apie greitosios medicinos pagalbos tinklo tvarkymą, tai buvo vienas iš elementų, apie kurį buvo kalbama. Ir, kaip sakau, dėl konkretaus projekto mes nesikalbėjome, bet tokio priešiško iš savivaldybių, kad būtų purtomasi nuo tokios prievolės, neteko man girdėti.

Ką savivaldybės įvardindavo, įvardindavo net tą socialinį taksį, kur kai kurios ir turi. Tik tiek, kaip ir minėjau, dažnu atveju jis naktį nedarba, nes tai yra susiję su žmonių papildomu apmokėjimu. Tai nėra pigu. Nebūtinai jo gali prireikti. Tad ir sakau: nebūtinai socialinis taksis yra geriausias sprendimas. Gal tiesiog pagal faktą tiems pavėžėjams kompensuoti jų parvežimą. Nutolusiose vietose galbūt vienas kitas žmogus net ir susigundytų dirbti tokį darbą. Jiems irgi būtų kažkokios papildomos pajamos, ypač kaimiškose vietovėse.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia G. Paluckas. Ruošiasi B. Petkevič.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, mes čia, matyt, iš eilės visi tokie pabuvę savivaldybininkai šį klausimą mėginame išsivaizduoti, kaip jis spręstų tikrą problemą, tikrai egzistuojančią. Bet ar tikrai pataisos dėl to įstatymo? Šiaip ir šiandien netrūksta teisinio reguliavimo, jeigu yra valia, jeigu yra savivaldoje valia ir galimybės, tai yra pinigai. Kitaip tariant, Savivaldos įstatymu suteikiant, įrašant savarankiškas funkcijas, tokia galimybė, problema savaime vis tiek neišspręstas. Viena vertus, suvokdamas ir problemos mastą, ir jūsų teigiamas intencijas, noriu paklausti, galbūt reikėtų vis dėlto nurodyti lėšų šaltinį, tai yra dėl kito įstatymo siūlyti pataisą, kur yra pinigų, sakykim, nežinau, PSDF pinigai ar kažkas kita. Čia yra dabar... Socialinį taksį gali organizuoti bet kas, bet kuri savivaldybė, bet bėda, kad pinigėlių tam dažnai neturime.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Nežinau, ar būtų tinkama galvoti, kad čia PSDF kaip nors turėtų būti susijęs, greičiausiai ne, nes tai nėra sveikatos priežiūros paslauga. Kas galėtų būti lėšų šaltinis, iš tikrųjų man dabar sunku būtų įvardinti, bet, kaip aš ir minėjau, tai neturėtų būti koks nors labai masinis reiškinys, tai bus greičiausiai vienas kitas atvejis, kai yra iš nutolusių vietų žmogus atvežamas ir tiesiog jis neturi kuo grįžti.

Dar daugiau. Dažnu atveju, kaip ir sakiau, yra be reikalo žmogus išlaikomas toje pačioje gydymo įstaigoje, žinome, kad ypač mažesnėse ligoninėse savivaldybės iš biudžeto net ir prisideda prie tokių ligoninių išlaikymo, kur skyriai jau yra nedideli, ligoninės yra tikrai neteikiančios daug paslaugų. Manau, kad tais pavieniais atvejais savivalda, ko gero, rastų lėšų. Juo labiau, sakau, kiek man teko kalbėtis, kiek teko važinėjant diskutuoti, neteko girdėti kokio nors labai didelio pasipriešinimo. Aišku, dabar, kai yra konkretus projektas, matyt, diskusijų bus, bet čia juk nėra jokios skubos, bus galima komitetuose diskutuoti. Galima teikti kokį nors, nežinau, pasiūlymą prie projekto, bet manau, kad čia pati idėja, kaip jūs ir sakote, ta problema yra ir reikia galvoti, kaip ją išspręsti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia B. Petkevič. Ruošiasi A. Matulas.

B. PETKEVIČ (MSNG). Gerbiamas kolega, ši idėja tikrai yra gera, pasakysiu taip, bet, kaip ir kiti kolegos sakė, praktikoje sunkoka įgyvendinti. Remiantis analogija su vaikų pavėžėjimu mokyklose, galbūt vertėtų pagalvoti apie tai, kad sveikatos priežiūros įstaigos galėtų tokią galimybę – organizuoti tokį pavėžėjimą? Ką jūs galvojate apie tai?

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Kai kurios sveikatos priežiūros įstaigos tą ir daro kai kur. Yra toks veikiantis pavyzdys, kuomet Klaipėdos regiono Skuodo ligoninė yra prijungta prie didelės Klaipėdos ligoninės, ten ligoninė organizuoja pacientų nuvežimą tyrimams atlikti, ką nors padaryti. Bet, aišku, ji visko suvežioti negali, nes sudėtinga, matyt, ligoninei būtų tą daryti. Ši problema gal galėtų bent iš dalies būti išspręsta, jeigu Seimas apsispręstų centralizuoti greitosios me-

dicinos pagalbos pačią sistemą ir kažkokią sistemos dalį paskirti pacientams parvežti. Bet, kaip ir sakiau, turėkime galvoje, kad greitosios medicinos pagalbos transportas yra specialus transportas, jam yra specialūs reikalavimai, jis yra brangus. Klausimas, ar verta užkrauti gydymo įstaigai, kai tikrai yra kas galėtų tą padaryti, neužkraunant tokių darbų, kurie yra nespecifiniai. Juo labiau kad čia yra ne sveikatos klausimas, tai yra socialinis klausimas, kurį paprastai savivaldybės ir sprendžia, jeigu gyventojai susiduria su socialinėmis bėdomis.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, ta idėja gal ir nieko, bet, aišku, keista, kad su nieku nederinta, kiek tai kainuos, iš kur papildomi pinigai. Bet jūs pabaigoje bandėte ir atsakyti, galbūt tai galima daryti priėmus greitosios pagalbos įstatymą, nes šiandien ir taip savivaldybės dengia valstybės funkcijas. Pasitarimuose su savivaldybėmis jūs matėte, kad nustatyta, pavyzdžiui, Kupiškio savivaldybei du greitosios postai turi būti, valstybė finansuoja 0,98 posto. Skuode turi būti du, kai finansuoja 1,2. Druskininkuose sezono metu padvigubėja žmonių, kaip minėjau, Druskininkuose 80, berods, vieną dieną paslaugos buvo suteiktos nesaugiai, nes nebuvo nė vienos mašinos. Galbūt kompleksiskai sprendžiant tą problemą ir valstybei apmokant už savo funkcijas, būtinąją pagalbą, ką Konstitucinis Teismas yra pasakęs, tada atsirastų kokių nors papildomų lėšų ir būtų logiškiau spręsti per greitosios pagalbos sistemą, nebūtinai siunčiant tą specializuotą automobilį. Ar sutiktumėte, kad galbūt idėją paliekame jums, bet tai realizuojame labiau padiskutuavę, ir paprašome Vyriausybės iniciatyvos, nes dabar labai daug nežinomybių yra?

PIRMININKAS. Laikas, kolega.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Nežinau, ar reikia laukti, nes neaišku, kada mes turėsime tą greitosios medicinos pagalbos pačią koncepciją ir suformuotą tinklą. Manau, kad kai visas tas procesas vyks, ir taip ten bus daug visokių reikalų prisitaikyti ir su savivaldybėmis suderinti. Jūs tikrai teisingai sakote: čia yra tokia užprogramuota problema su tomis brigadomis, nes tie skaičiai yra susiję su gyventojų skaičiaus mažėjimu savivaldybėse, todėl taip keistai išeina. Manau, jeigu Seimas priims sprendimus, jeigu Vyriausybė juos paruoš dėl greitosios pagalbos, ten ir taip bus daug veiksmo. Man atrodo, gal nereikėtų mūsų sveikatos sistemos apkrauti tokių retų socialinių problemų sprendimais. Aišku, ir dabar stengiasi medikai, kitą kartą palaukia greitosios pagalbos automobilis, kol paaiškėja, ar žmogų guldys, ar neguldys į lignoninę, bet ne visada taip atsitinka.

Aš siūlyčiau apsvarstyti šitą pasiūlymą. Tikrai, kaip ir sakiau, nėra čia jokios skubos, galime paklausti ir savivaldybių, kaip jos tą vertintų, pasitarti su Savivaldybių asociacija ir tada apsispręsimė. O dabar kviečiu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į klausimus. Matau iš užsirašiusiųjų, kad negaliu siūlyti pritarti bendru sutarimu. Už kalbės A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pratešdama ministro A. Verygos mintį, tikrai siūlyčiau pritarti įstatymo projektui. Modeliai iš esmės yra galimi įvairūs ir dėl jų reikėtų diskutuoti, bet, manyčiau, principinė nuostata turėtų išlikti, kad mes norime palengvinti ypač regionų gyventojams susisiekimą su sveikatos priežiūros įstaigomis ir ypač grįžimą iš tų sveikatos priežiūros įstaigų, nes tikrai susitikimuose su gyventojais nuolat minima problema, kad jiems yra sunku, ypač jeigu jie yra išrašomi ne visai tuo laiku, kada vyksta susisiekimas autobusais, arba, žiūrint traukinių grafikus, jiems yra sunku sugrįžti į namus. Dėl to dažnai artimieji yra priversti turėti ne darbo dieną ir parvežti savuosius, o kai kuriems po tikrai sunkių ligų tenka ilgai laukti susisiekimo transporto. Tikrai siūlau pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – E. Sabutis.

E. SABUTIS (LSDPF). Dėkoju, pirmininke. Gaila, kad nėra atskiro dar vieno ekrano, kur galėtum pasakyti, kad aš palaikysiu, bet su išlygomis. Iš tikrųjų nebalsuosiu prieš šitą projektą, bet noriu pasakyti, kad pranešėjas turėjo labai atkreipti dėmesį į Teisės departamento išsakytas pastabas, ir aš savo pastabų turiu. Tikrai norėtusi, kad tai nebūtų priskirta savarankiškomis funkcijoms, o būtų deleguotos funkcijos.

Užvakar pats pristaciau savo klausimą ir kalbėjau, kad reikia palaikyti idėjos įgyvendinimą, galima diskutuoti, tai aš tikiu, kad šita idėja bus palaikyta ir Valstybės valdymo ir savivaldybių

komitete mes galėsime ją išdiskutuoti, kaip tai būtų galima įgyvendinti, mano manymu, neapkraunant greitųjų, nes tikrai tai nėra jų funkcija ir nereikia greitosiomis atgal vežti, tarkime, jau pasveikusią pacientų, nes tikrai automobiliai yra brangūs, specializuoti ir jų tikrai nėra tiek daug.

Nemanyčiau, kad reikėtų išradinėti kokį ypatingą dviratį. Sistema galėtų būti iš esmės kompensacinė. Tai būtų nedaug taisyklių, nedaug apibrėžimų ir žmogus, pasinaudojęs už savo pinigų pavėžėjimu, taksi ar kuo nors panašiu, galėtų tiesiog kreiptis į savivaldybę, kad kompensuotų tas išlaidas. Tai tokia tikrai esanti socialinė problema, su kuria susiduria daug žmonių. Pats esu matęs, kadangi dirbau greitosios sistemoje, tikrai esu susidūręs ir žinau. Manau, kad tokia paprasta kompensacinė sistema, be didelių aprašų, be didelių tvarkų, galėtų egzistuoti. Šita idėją palai kysiu, bet labai kviesiu buvusį ministrą diskutuoti, kad ji būtų modifikuota. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Balsuoti neteikiu, balsavimas vyks pagal numatytą darbotvarkę maždaug 17 val. 20 min.

15.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-533 „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-376 (pateikimas)

Svarstomas kitas darbotvarkės 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-533 „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-376. Pranešėjas – E. Jovaiša. Prašau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamas Seime, kreipiuosi į jus ir prašau priimti, leisti...

P. GRAŽULIS (MSNG). Kodėl nebalsavome?

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, atsiprašau. Kolega Petrai, balsavimas vyks 17 val. 20 min. (*Balsai salėje*) Pono valia. (*Juokas salėje*)

Prašau. Atsiprašau už trukdymus.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamas Seime, leiskite jums pristatyti universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo pakeitimo projektą. Juo yra prašoma leisti ikimokyklinio, priešmokyklinio ir pradinio ugdymo specialistus rengti ir Klaipėdos universitete.

Gerbiamieji, 2020 metų pradžioje Vytauto Didžiojo universitetas yra padaręs apklausą dėl mokytojų stygiaus Lietuvoje. Buvo apklausti 929 mokyklų direktoriai, 2 tūkst. 588 mokytojai iš 59 šalies savivaldybių. Žinote, nustatyta, kad stygius yra. Jau dabar trūksta vieno penktadalio mokytojų. Jeigu kalbėtume apie atskiras disciplinas per artimiausius dvejus trejus metus, atsiprašau, trejus – penkerius metus, štai koks Lietuvoje būtų trūkumas. Matematikos trūks 213, fizikos – 213, anglų – 167 mokytojų, lietuvių – 140, antrosios užsienio kalbos – 96, pradinio ugdymo – 167, chemijos – 151 ir taip toliau, ir taip toliau.

Kitai tariant, dabartiniu metu jau yra jaučiamas maždaug 2 tūkst. mokytojų poreikis. Daugelis, ne daugelis, bet iš apklaustų savivaldybių atsklinda minčių apie tai, kad jeigu išeis tam tikri mokytojai – fizikos, matematikos, tai tos savivaldybės jau nežino, kaip reikės išspręsti mokytojų problemą.

Noriu pasakyti, kad Klaipėdos universitetas turi senas mokytojų rengimo tradicijas, bet dar kartą noriu pabrėžti, kad kalbama yra apie ikimokyklinio, priešmokyklinio ir pradinio ugdymo pedagogus. Nematyti, kad jie kol kas dėl savo pajėgumų galėtų rengti dalykininkus, pavyzdžiui, matematikos, fizikos, kitų, kad ir tos pačios istorijos.

Taigi, gerbiamieji kolegos, laukiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Ačiū, pranešėjau. Jūsų nori paklausti nemažai Seimo narių. Pirmas klausia A. Gedvilas. Ruošiasi S. Tumėnas.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš noriu pranešėjo paklausti, kaip taip nutiko, kad Vilniaus universiteto Šiaulių akademija šiame projekte liko paraštėse. Ar jūs neižvelgiate tuo klausimu tiesioginio Vilniaus universiteto ir Kauno universitetų protegavimo, nes priėmus tokį sprendimą Šiaulių akademijai, kurią nuo vaikystės žinojau kaip pedagoginį institutą, šiuo sprendimu būtų įkalta paskutinė vinis į karstą? Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamas kolega, Šiaulių universitetas dėl šio sprendimo tikrai neliktų paraštėje. Jis negali likti paraštėje, tuo labiau kad dabar yra priimtas nutarimas sujungti, kaip žinote, su Vilniaus universitetu. Tam yra skirti, jeigu neklystu, 4,2 mln. – ir dėstytojų palaikymui, ir atlyginimų išlyginimui ir niekas nesikėsina į Šiaulių universiteto nei į specialiosios pedagogikos rengimą, niekas nesikėsina ir į vaikystės pedagogikos dalykus. Aš esu giliai įsitikinęs ir nuosekliai laikausi tokios nuomonės, kad regioninius universitetus arba universitetinius mokslo centrus reikia vystyti ir toli gražu jų nenuvertinti. Aš galvoju, kad kai bus skiriamos vietos, jeigu būtų toks sprendimas priimtas, tai vaikystės pedagogikai iš Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos būtų paskirta papildomų krepšelių ir tai jokių būdu negali pakenkti Šiauliams. Galų gale yra tam tikras regionalizmas: yra Šiaurės Lietuva su daugybe savivaldybių, yra Vakarų Lietuva su daugybe savivaldybių. Juo labiau kad net 15-os Vakarų Lietuvos savivaldybių merai yra pasirašę tokį memorandumą dėl specialistų rengimo. Aš tikrai nuoširdžiai negaliu suprasti, kaip tai gali pakenkti. Žinote, čia yra labai svarbu, kad pats universitetas augtų, kad pats universitetas tvirtintų savo dėstytojus, profesorius ir atitinkamas programas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Tumėnas. Ruošiasi V. Targamadžė.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, praeitą kadenciją buvote švietimo sistemos vedlys Seime, reformuotojas, komiteto pirmininkas. Ką jūs man, paprastam Seimo nariui, galėtumėte patarti, kaip man žiūrėti Šiaulių universiteto bendruomenei į akis, kai jie išgirs šitą įstatymo projektą? Juk Šiaulių universitetas 2017 metais patikėjo Seimu. Patikėjo. Pagrindinis koziris, kad sutiko, nesikreipė į jokių konstitucinius teismus, buvo tai, kad bus trys pedagogų rengimo centrai. Dabar mes čia viską griauiname, ką 2017 metais įrodinėjome. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas, tame įstatymo projekte tokie keisti terminai, tiesiog nebėra tokių darinių. Minitė Šiaulių universitetinį mokslinį centrą, jau seniai yra Vilniaus universiteto Šiaulių akademija. Yra daug tokių netikslių dalykų šitame nutarime. Bet norėčiau išgirsti jūsų patarimą man, kaip man žiūrėti į akis žmonėms, kurie patikėjo Seimo sprendimais?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Tiesiai patarčiau žiūrėti Šiauliams į akis, nes patys Šiauliai nėra nei apgauti, nei išmesti į paraštę. Niekas jiems netrukdo toliau dirbti, stiprinti savo potencialą. Jie pinigų gauna ir gaus pinigų tam rengimui. O jeigu jau taip labai norite atvirai šnekėtis, tai aš matau tą mokslinio potencialo kaitą iš Šiaulių į kitas vietas. Tai pasakykite, ar čia Seimas yra kuo nors dėtas?

Antras dalykas, jūs sakote – nutarimas. Nutarimas yra priimtas ankstesniais metais. Aš taisyčiau tik tas dalis, kurias taisyčiau, ir tose dalyse, kurias aš taisyčiau, nėra tokių dalykų kaip Šiaulių universitetas ir panašiai.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Targamadžė. Ruošiasi E. Pupinis.

V. TARGAMADŽĖ (LSDPF). Ačiū. Aš iš karto galiu pasakyti, kad iš tikrųjų buvo įsteigti trys pedagogų rengimo centrai, kaip ir buvo duoti pažadai, bet nebuvo sustyguota nei strateginiu, nei sisteminiu požiūriu, nes rengė daugiau aukštųjų mokyklų ir kolegijų. Tai viena. Kad Vakarų Lietuvai ir Šiaurės Lietuvai iš tikrųjų trūksta pedagogų ir švietimo pagalbos specialistų, buvo aišku ir tada. Bet tai buvo neįvertinta ir dabar tik teigiama. Tai dabar man lieka neaišku. EBPO parašė labai daug pastabų dėl pedagogų rengimo. Pedagogų rengimo sistema nesutvarkyta. Ar jūs dabar įvertinote ir kontekstiniu, ir sisteminiu požiūriu, galų gale potencialo galimybes ir panašiai? Aš tikrai nebalsuosiu prieš Klaipėdos universiteto steigimą, bet negalima detalę ant seno drabužio, naują lopą siūti. Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Professore, aš tiesiog neturiu atsakyti į klausimą.

PIRMININKAS. Čia toks komentaras labiau. Ačiū. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi J. Šiugždinienė.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas akademike, jūs čia paminėjote, kad nuosekliai laikotės nuomonės. Nuomonė buvo kaip ir šiek tiek kitokia. Jūs buvote optimistas poros centrų. Na, paskui Šiaulių reikalai atsirado. Ir tas nutarimas buvo sukurtas faktiškai įgyvendinti iki 2020 metų. Jūs dabar norite peržengti tuo pačiu nutarimu jau į kitos Vyriausybės teritoriją. Galbūt ir šios Vyriausybės programoje yra nuostata padiskutuoti, peržiūrėti pedagogų rengimo modelį, skatinant tų išteklių telkimą, ką jūs norėjote, taip pat tų ugdymo įstaigų tam tikras galimybes. Ar nemanote, kad vis dėlto reikėtų duoti naujai Vyriausybei peržiūrėti tą programą ir dalyvauti ją rengiant, o ne tik įmesti vieną ar kitą sakinį, kas buvo anksčiau atmesta, o dabar norima vėl kažkokiu būdu įdėti į tą patį seną nutarimą. Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ačiū jums. Labai teisingos pastabos. Gyvenimas bėga, gyvenimas keičiasi, keičiasi ir sprendimai. Tada atrode tokie sprendimai pagrįsti, dabar mes kiekvienas galime apžvelgti, čia aš profesorei atsakysiu kartu į jos komentarą, kas iš to išėjo. Ar pasiteisino Lietuvos edukologijos universiteto prijungimas prie Vytauto Didžiojo universiteto, dar nėra aišku. Ar pasiteisino Šiaulių universiteto prijungimas prie Vilniaus universiteto, dar nėra aišku.

Dėl Vyriausybės programos. Taip, aš žinau Vyriausybės programą. Taip, žinau, kad peržiūrėta ir šis projektas kaip tik ir tarnauja tokiam dalykui. Pasakyti, kad jis nesistemiškas, tai sistemiškumo požiūriu pasakysiu taip. Sistema yra viena: kuo mažesnis vaikas, tuo didesnis reikia mokytojo. Bet štai jeigu mūsų Lietuvoje kas nors suskaičiuotų, kas kiek rengia ikimokyklinio, priešmokyklinio ir pradinio ugdymo pedagogų, tai pamatytų, kad liūto dalis tenka kam? Kolegijoms. Ar ne laikas aktyviau įtraukti ir universitetus į šį procesą, ypač tokį universitetą, kuris... Štai aš turiu šitą sąrašą, kuris rodo, kokius žmones, kokios potencijos žmones ir programas turi Klaipėdos universitetas. Į tai, kad ir kaip mes svarstysime komitete ar visur kitur, mes negalime neatkreipti dėmesio. Taigi permainų reikia, ir aš tikrai toliau tęsiu tai, ką galvoju.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamos ministrės Jurgitos nematau salėje, tai paskutinis klausia M. Puidokas. Prašom.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Teisės departamento išvadoje atkreipiamas dėmesys į tai, kad pakeitimo tekste nurodoma, kad pradinio ugdymo pedagogų rengimas gali būti vykdomas Klaipėdoje. Raktinis žodis „gali būti“, taigi nėra aišku, ar tai konkretaus universiteto pasirinkimo klausimas. Vis dėlto kaip jūs paaiškintumėte, ar manote, kad tokie pakeitimai pagerintų pedagogų rengimo kokybę ir nesusilpnintų ir taip ganėtinais sudėtingoje situacijoje esančio Šiaulių universiteto? Dėkui.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Atsiprašau, Mindaugai, neišgirdau iš tikrųjų klausimo, kokia jo esmė.

M. PUIDOKAS (DPF). Kaip galėtumėte jūs paaiškinti, ar visi šie siūlomi pakeitimai pagerintų pedagogų rengimo kokybę, ar vis dėlto tai yra kažkoks pasirinkimas tarp Klaipėdos ir Šiaulių, ir ar tai nesusilpnintų ir taip ganėtinais silpno Šiaulių universiteto?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Geri klausimai. Kas turi sustiprinti Šiaulių, kaip jūs sakote, universitetą, tiesą sakant, akademiją? Šiaulių akademiją turi sustiprinti pati Šiaulių akademija. Ir jeigu, sakykime, bus išskirta krepšelių daugiau šitam pradiniam ugdymui, tai kaip gali pakenkti tam parengimui?

Antras dalykas apie kokybę. Aš jums dar kartą noriu parodyti tą didžiulį sąrašą akademinų žmonių, kurie yra padarę didžiulius tyrimus, mokslinius straipsnius: profesoriai, docentai, rektorai, kurie iš tikrųjų kelia pagarbą savo kompetencijomis, rengiant ikimokyklinio, priešmokyklinio ir bendrojo, atsiprašau, pradinio ugdymo pedagogus, ir moksliniais tyrimais.

PIRMININKAS. Ačiū, jūs atsakėte į klausimus. Motyvai. Yra. Nuomonės išsiskyrė. Kolegė V. Targamadzė kalba už.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Aš tikrai sakau, kad reikalinga plėsti pedagogų rengimo centrus, bet reikia sustyguoti, kad būtų sąsąuka, ir nepasisakau, kad Klaipėdos universitete nebūtų. Labai pritariu kolegai S. Tumėnui – yra palikta nekorektiškų vietų. Pavyzdžiui, Šiaulių universitetinis mokslo centras, na, tokio nebėra. Pasižiūrėkime į Teisės departamento pastabas. Mano pasiūlymas būtų neatmesti galimybės, kad Klaipėdos universitete būtų pedagogų rengimo centras, ir paprašyti Vyriausybės ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos išvados, kad būtų ne gabaliukais keičiama, o būtų sisteminis požiūris. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš pasisako S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, mes dažnai girdime apie nepasitikėjimą Seimu, politikais, Vyriausybe dėl jų priimamų sprendimų. Aš įsitikinęs, kad šis sprendimas tikrai neprisidės prie mūsų autoriteto gerinimo. Aš nieko neturiu prieš uostamiesčio pedagogus, universitetą, jį puikiai pažįstu, žinau, kiek ten daug gerų mokslininkų, kurie pradėjo savo darbą dar 1975 metais, kai Šiaulių universitetas komandiravo visą fakultetą į uostamiesį. Ne apie tai šneka.

Šneka apie tai, ar mes vykdomė savo išipareigojimus, tai, ką priimame, nes dabar faktiškai viską griauame savo sprendimu. Pavyzdžiui, Šiaulių universitetas patikėjo tuo, ką mes sakėme, kad bus trys pedagogų rengimo centrai. Deja, realybė rodo, kad pedagogai dabar rengiami bent aštuoniuose universitetuose.

Kitas dalykas. Čia kalbėta apie tai, kad trūksta mokytojų. Kad mokytojų trūks, aš jau kalbėjau nuo 2000 metų, taip ir atsitiko. Tačiau kalčiausia čia yra, manyčiau, krepšelinės sistemos krikštavių kūryba, kai regioniniai universitetai nebegavo krepšelių, deja, tai juos pražudė. Čia neteisingai M. Puidokas užsiminė, kad reikia stiprinti universitetą. Aišku, reikia stiprinti, bet daugybė Šiaulių universiteto mokslininkų sustiprino Lietuvos universitetus: G. Mažeikis, V. Butkus, V. Biukčius, ir dešimtis galiu vardinti. Čia ne ta problema, problema – Vyriausybės požiūris. Vadina si, jeigu Vyriausybė neduos užsakymo ir neskirs krepšelių, tai ir toliau bus stumdama vienam nuo kito ir panašiai.

Naujoji švietimo ministrė, manyčiau, turėtų tuos visus dalykus koreliuoti ir kitais būdais spręsti tas problemas, negriauti mūsų pačių priimtų nutarimų ir įstatymų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Balsavimas bus numatytu laiku. (*Balsai salėje*) Nėra balsavimo, kolega Petrai, balsavimas bus 17 val. 20 min. Dėl vedimo tvarkos – P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (MSNG). Dėl vedimo tvarkos. Na, šiandien, šią Melagių dieną, konservatoriai sukilo prieš mirtinguosius konservatorius, valstiečiai sukilo prieš valstiečius. Gal baigiame tą posėdį, nes net nežinau, kaip balsuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Aš norėčiau paprašyti, kad kalbėtume iš esmės, čia nesusiję su svarstomu klausimu, kolega Petrai.

15.19 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-248 (pateikimas)

Svarstome darbotvarkės 2-4 klausimą – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-248. Pranešėja – A. Kubilienė. Prašau į tribūną.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pristatau Švietimo įstatymo pataisas, jų iš tikrųjų yra dvi. Pirmiausia Švietimo įstatyme iki šiol nebuvo teisinio pagrindo, kuris numatytų tėvams teisę pateisinti vaikų nedalyvavimą pamokose dėl svarbių priežasčių. Šis projektas ir ištaiso šią teisinę, techninę spragą. Kaip žinote, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija pakeitė pažymos formą dėl neatvykimo į darbą, darbo biržą ar ugdymo instituciją. Šiuo metu pažyma nėra išduodama dėl ligos, vaikai negali į mokyklą atnešti jokios pažymos. Ši pataisa yra dar labiau aktuali.

Kita šio projekto pataisa ir uždavinys yra papildyti dabar galiojančią įstatymo nuostatą, kuri suteikia teisę tėvams reikalauti savo konstitucinės teisės nevaržomai rūpintis savo vaikų doroviniu, religiniu auklėjimu. Pažymėtina, kad valstybės teikiamas privalomas švietimas ideologiškai turėtų būti neutralus, o srityse, kuriose nėra galimybės išvengti dorovinių ir moralinių temų, privalo būti gerbiama mokinių ir jų tėvų sąžinės ir religijos laisvė.

Gerbiami kolegos, siekdama, kad būtų išvengta manipuliacijų šiuo klausimu ir sąmokslų teorijų, noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos, kurią šis Seimas yra ratifikavęs, 2 straipsnis sako (pacituosiu): „Valstybė rūpinasi švietimu ir mokymu, įsipareigoja gerbti tėvų teisę parinkti savo vaikams švietimą ir mokymą pagal savo religinius ir filosofinius įsitikinimus.“

Taip pat noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad Europos Žmogaus Teisių Teismo praktika teisės į mokslą klausimu sako: byloje „Ericsson“ prieš Švediją, neminėsiu viso to didelio numerio, teismas išaiškina, kad tėvų teisę parinkti savo vaikams švietimą ir mokymą pagal savo religinius ir filosofinius įsitikinimus yra jų išimtinė teisė. Taip pat byloje (...) prieš Jungtinę Karalystę teismas išaiškino, kad konvencijos tekstas nustato šalims narėms pozityvią pareigą gerbti tėvų teises. Tikiuosi, kad Žmogaus Teisių Teismas neturės bylų iš Lietuvos. Todėl kviečiu palaikyti šią projektą ir galiu atsakyti į klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmas klausia G. Paluckas. Ruošiasi E. Pupinis.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, neprieštaraujant toms konvencijoms ir šalies Konstitucijai, mano klausimas yra susijęs su tuo, ar jūs iš tikrųjų nemanote, jog tokia formuluotė, kokia yra teikiama, formuoja pavojingą sąsają tarp Konsti-

tucijos užtikrinamo kokybiško išsilavinimo ir tėvų dorovinių, religinių įsitikinimų ir panašių dalykų? Elementarus pavyzdys: jeigu kreacionistai ateis į mokyklą, kuri prieštarauja Č. Darvino teorijai, sakys, mums nepatinka, kaip yra dėstomas tas dalykas, mes manome, kad yra kitaip. Ar tai pagal šį įstatymą lems, jog toks ugdymo turinys yra nekokybiškas, taip, kaip apibrėžia mūsų šalies įstatymai? Ačiū.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Gerbiamas kolega, aš iš tikrųjų manau, arba nėra įsigilinta į įstatymą, arba yra sąmoningas manipuliavimas šia tema. Šiuo metu Č. Darvino teorija taip pat yra dėstoma mokyklose, ten niekas neateina ir nekelia šitų minčių. Aš noriu pasakyti, kad ideologiškai mokslas turi būti neutralus. Mes žinome, kad Bažnyčia yra atskirta, bet kuri Bažnyčia, ne tik katalikų, nuo valstybės, mokyklose tai neturi būti dėstoma. Bet jeigu mes kalbame apie ideologinius dalykus, mes žinome, kad dabar mokykloje galima pasirinkti etiką arba tikybą, vaikams neturėtų būti brukamos tam tikros ideologijos, kur patys vaikai ir jų tėvai, šeimos nepritaria tam. Jeigu jūs manote, kad reikėtų tikslinti tas formuluotes, tikriausiai tai būtų galima daryti komitetuose, galbūt klausymuose, ir manau, kad tai būtų teisinga, diskutuojant su tėvais, nevyriausybinėmis organizacijomis, mokyklų atstovais ir panašiai.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi L. Slušnys.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, matyti jūsų angažuotumas tuo klausimu, jūs dažnai keliate klausimus dėl tikybos laisvės ir panašiai. Tai viskas gerai, bet ar nemanote, kad čia neturėtų būti tokio politinio kišimosi ir nuolatinio kartojimo, o paprasčiausiai laikomasi Konstitucijos. Ar tikrai kur nors jums kas nors apribojo, ar tikrai yra kokių pažeidimų? Tai fiksuokite pažeidimus, kad kažkas nesilaiko, kažkas kišasi į šeimų gyvenimą, kažkas nori priversti mokytis kito tikėjimo negu tėvai. Suprantu, bet nemanyčiau, kad tai turėtų būti politinio veikimo, politinio populiarumo reikalas.

Ar nemanote, kad vis dėlto pas mus pakankamai gerai viskas sureguliuota ir nereikėtų to reikalo kaitinti, kadangi visada atsiras prieštaravimų, ir jūs ne padėsite, o trukdysite savo idėjomis? Ačiū.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Gerbiamas kolega, aš iš tikrųjų gaunu labai daug laiškų ir susitikimuose keliamas tas klausimas. Bet aš pasakysiu savo asmeninę patirtį. Mano 14 metų sūnus grįžo iš mokyklos, tai buvo prieš dvejus metus, ir man labai rimtu veidu pasakė, kad jam liepė pagalvoti, ar jis yra vyras, ar moteris.

Aš esu katalikė, aišku, mes tą problemą išsprendėme namuose, bet iš tikrųjų tokių atvejų yra labai daug. Yra ir kitokių atvejų, kai tėvams skambinama ir aiškinama, ar jie sutinka, kad būtų dėstoma LGBT ideologija per biologijos pamokas. Aš kalbu apie tai, kokius laiškus aš gaunu. Tėvai pasako, kad nesutinka, tada jiems yra atsakoma, kad vis tiek bus dėstoma, ar jie sutiks, ar nesutiks. Aš galvoju, kad yra paminama tėvų konstitucinė teisė auklėti vaikus taip, kaip jie nori.

Dar kartą pabrėžiu, kad mokslas ideologiniu požiūriu turi būti neutralus. Bet kada mes imame vertybinius dalykus, tai tikrai tėvai turėtų išlaikyti savo konstitucinę teisę, pagaliau ir tarptautinių dokumentų, kuriuos mes esame ratifikavę, kad jie būtų vykdomi.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Slušnys. Ruošiasi A. Sysas.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Idėja apie tėvų atsakomybę už praleistas nelankomas pamokas yra tikrai galbūt ir gera, bet ji akivaizdžiai turi būti prie tėvų pareigų, bet ne Švietimo įstatymo šiuo atveju čia nuostatos. Netgi perkelčiau į vaiko teisių priežiūros ir vaiko teisių apsaugos nuostatas, tai būtų daug logiškiau, negu užkrauti dar vieną problemą švietimo sistemai.

Dar viena jūsų siūloma pataisa, mano akimis, mokyklose programuoja beprotiškai didelį multikultūrinį konfliktą. Jeigu mes pradėsime nurodinėti, reikalauti, kad būtų daroma viena ar kita, mokyklai užkrausime labai rimtą atsakomybę ir tėvai tada turės teisę šokdinti mokyklos pedagogų kolektyvus ir panašiai.

Dar viena noriu pasakyti.

PIRMININKAS. Kolega, laikas. Formuluokite klausimą. Atsiprašau.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Negirdėjau, kiek problemų kyla dėl nepateisintų pamokų. Kiek tokių problemų? Paprastai problemos būna, kai nėra rimtų priežasčių. Taigi visi sudėlioti pakeitimai yra pertekliniai ir jau viskas reglamentuota Švietimo įstatymo 31 straipsnyje. Ačiū.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Nežinau, ar čia klausimas, bet vis dėlto noriu jums atsakyti. Aš manau, kad šitos nuostatos turi būti švietimo įstatyme, nes mes kalbame apie vaikų neatėjimą į mokyklą. Tėvų pareiga yra, kad vaikas lankytų mokyklą. Tačiau nėra jokios teisės paaiškinti, pateisinti, kodėl jis neatėjo. Dabar mes neturime pažymų, kad vaikas serga. Iš tikrųjų būna sloga ar kokie kiti dalykai, kur trys dienos. Baigsis pandemija ir vaikai tikrai turės eiti į mokyklą.

Dėl konflikto. Manau, jokio konflikto čia nebus. Atvirkščiai, dabar yra konfliktas, kai vaikai parsineša tokias ideologijas, kokias turi pati auklėtoja ar mokyklos direktorius, ar kas nors, kas užsako tuos lektorius. Manau, kad tokie dalykai turėtų būti aptariami tėvų komitetuose ir į mokyklą negali įeiti bet kokia sekta, bet kas, kurie visiškai yra netinkami mokyklai.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Sysas. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, pirmiausia, ideologija – ne bulvės, negali parsinešti jos į namus. Niekaip. Aš labai norėčiau kur nors pasiimti kokios nors ideologijos ir parsinešti, bet niekaip neišeina.

Man kyla klausimas, kodėl daroma invazija jūsų, kaip medicinos specialistės, į švietimą? Ir savo pavyzdžiu. Jūs sakote, kad turėjote tokį atvejį. Iškart kyla klausimas, kodėl dvejus metus kankinotės ir tylėjote, esant tokiai blogai situacijai švietimo įstaigose ir mokyklose? Ir apeliavote į Europos Teisingumo Teismą. Aišku, labai sunku spręsti, kai nežinai konteksto, nes kreipiasi dėl įvairiausių dalykų. Gal galite paaiškinti, kodėl į Europos Teisingumo Teismą dėl mūsų švietimo sistemos iki šiol niekas nesikreipė, nors, jūsų samprotavimu, yra blogai sutvarkyta ir pažeidžiamos tėvų teisės? Ačiū.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Atsakymas čia tikriausiai būtų labai paprastas. Nuo šios kadencijos pradžios pradėjau dirbti ne Sveikatos reikalų komitete, o Švietimo ir mokslo komitete. Geriau susipažinau su švietimo sistema, jos problemomis ir natūraliai gimė šis projektas. Negalėčiau pasakyti, kad jis yra vien švietimo. Aš jau minėjau, kad mes neturime galimybių pateisinti dėl ligos, tai šiek tiek įsiejasi ir su sveikata.

PIRMININKAS. Ačiū. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš gal šiek tiek iš dalies pritarčiau L. Slušniui dėl mokytojų apkrovos. Yra trikampis: mokytojai, tėvai ir vaikai. Mokytojo darbas yra mokyti, daugiau nieko. Bet ne auklėti. Tuo turi užsiimti tėvai ir būti atsakingi. Tai mano toks požiūris buvo ir anksčiau, ir lieka toks pat nekintantis.

Dabar norėčiau paklausti dėl vaikų, kurie neateina. Ar jūs galėtumėte patį principą aiškiau suformuluoti? Kas turi atlikti šį darbą? Ačiū.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pirmiausia atsakysiu dėl ugdymo. Švietimo ir mokslo komitetas mane jau išmokė, kad mokytojai ugdo. Atsakydama į jūsų klausimą galėčiau pasakyti truputėlį plačiau, nes turėtų būti dar papildomai sąrašas tų dalykų, dėl ko vaikas neatėjo. Šiuos sąrašus priešasčių, dėl ko vaikas neatėjo, šiuo metu savo nuožiūra įvairiai daro savivaldybės ir pačios mokyklos. Įstatyminiu lygmeniu to nėra.

Aš tikrai prašyčiau palaikyti tą įstatymo projektą bent pateikimo stadijoje. Tada galbūt komitetas organizuotų klausymus, diskutuotų su švietimo bendruomene ir tėvais. Man atrodo, mes čia turėtume patį geriausią rezultatą tiek mūsų teisės aktų požiūriu, tiek ir laikydamiesi tarptautinių teisės aktų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jūs atsakėte į visus klausimus.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už, prieš. Už pasisako A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš, kolegos, labai nustebusi esu, kad jūs mano kolegę užsipuolėte iš esmės dėl to, kad ji įstatymo tekste pacitavo iš esmės kelias Konstitucijos normas, o tiksliau, Konstitucijos 26 straipsnio 5 dalį, kurioje sakoma, kad tėvai ir globėjai nevaržomi rūpinasi vaikų ir globotinių religiniu ir doroviniu auklėjimu pagal savo įsitikinimus. Aš taip įsivaizduočiau, kad, matyt, kai yra cituojama arba naudojamos Konstitucijoje įtvirtintos konstrukcijos kituose teisės aktuose, tai neturėtų tapti priekaištu, ypač mums, Seimo nariams.

Vis dėlto tikrai siūlyčiau palaikyti minėtą įstatymo projektą, nes tikrai jis neprasilenkia nei su tarptautinėmis normomis, nei tuo labiau su mūsų Konstitucijos tekstu, ant kurio, tikrai priminsiu, padėję ranką mes prisiekėme.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – kolega L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Labai ačiū A. Širinskienei. Iš tiesų pati pasakė, kad įstatymo pakeitimai yra pertekliniai ir jau daug kas visur sudėliota. Galiu tik pritardamas ir sekdamas ta mintimi pasakyti, pakartoti, kad jis yra perteklinio pobūdžio. Religijos laisvė ir galimybė rinktis – viskas reglamentuota Švietimo įstatymo 31 straipsnyje. Mokykloje jau šiandien yra sudaromos galimybės rinktis tradicinės religinės bendruomenės tikybą arba etiką. Vaiko teisių apsaugos įstatymo 10 straipsnio 2 dalyje jau yra įtvirtinta, kad tėvai ir kiti vaiko atstovai pagal įstatymą nevaržomi rūpinasi vaikų religiniu ir doroviniu auklėjimu pagal įsitikinimus, tačiau įsitikinimais ir praktikuojama religija ar tikėjimu negali būti pateisinamas įstatymų nesilaikymas. Taigi aš dar sykį sakau, kad pateikimas yra perteklinio pobūdžio, tai pažymi ir Teisės departamentas, todėl prašau atmesti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos, balsavimas 17 val. 20 min.

15.36 val.

Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-209 (pateikimas)

Einame prie 2-5 klausimo – Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-209. L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Pristatau Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo pakeitimą. Jo tikslas yra išspręsti susidariusias praktines situacijas dėl išmokų skyrimo ir skolų išieškojimo iš pareiškėjų bei skolininkų. Kokie būtų mūsų pagrindiniai uždaviniai įgyvendinant ir priėmus kai kurių straipsnių pakeitimus?

Pirmiausia, jeigu yra priteistas vaiko išlaikymas vienam iš tėvų arba iš abiejų tėvų ir kai iš dalies vaikas yra nedarbingas ir jam yra priteista išmoka iki gyvenimo pabaigos, tai yra tol, kol jis gyvens, nes jis iš dalies yra nedarbingas, tokiais atvejais jis dažnai gali pats apsitarnauti, tačiau jam nėra skirtas globėjas. Tai mums yra labai svarbu, nes šiuo atveju specialistai pagal šiandien galiojančius teisės aktus negalėdavo skirti. Buvo tiesiog taikoma išimtis, tai buvo vienetiniai atvejai, nes kitaip negalėjo, vis tiek reikėjo paskirti išmoką, nes tėvas nemokėjo išlaikymo, valstybė tą išmoką skyrė, o po to, aišku, vyko išieškojimas.

Dar 2019 metų lapkričio mėnesį buvo Konstitucinio Teismo sprendimas, kurį reikėjo irgi užtikrinti ir įgyvendinti. Ankstesniame teisės akte, įstatyme, buvo perteklinis reikalavimas, kad asmuo pareiškėjas ir vaikas nuolat gyventų Lietuvoje. Dabar tuose straipsniuose mes siūlome šitą perteklinį reikalavimą išbraukti.

Toliau. Vis dėlto mes susiduriame su piktnaudžiavimu. Aš manau, kad tie specialistai, kurie dirba, susidūrė, nes realiai būdavo, kad reikia skirti išmoką tam, pas ką vaikas auga, nes dažnai pasitaikė atveju, kad vaikas auga, pavyzdžiui, pas senelius, tėvas ir mama jo neaugina, o išmoką gauna, pasiima vienas iš tėvų, kurių vienam priteista išmoka, o kitam nepriteista. Faktiškai tikrai kreipiasi ir mums, kaip specialistams, kurie skiria šitą išmoką, reikia, kad tai būtų užtikrinta teisės akte.

Toliau, kad būtų nutrauktas mokėjimas, kai yra nuginčyta tėvystė. Žinote, Lietuvoje ne vienas atvejis, kai praeina keletas metų, tėvas kreipiasi dėl DNR nustatymo, yra tikrai dešimtys atvejų, kai yra nuginčyta tėvystė faktiškais įrodymais, ir jam nepriklauso mokėti vaiko išlaikymą, nes jis jau būna išsituokęs, bet jam buvo priteista, tokiu atveju ir nereikėtų iš jo išieškoti ir tokiu atveju tada jau jinai pati turi išlaikyti ir kreiptis dėl socialinės išmokos skyrimo.

Antras momentas taip pat, kad būtų nutraukta laiku, kai yra neskiriama, nes valdžia yra apribojama kartais abiem tėvams arba vienam iš tėvų. Pasitaikė tokių atvejų, faktiškai dirbant specialistams, tikrai ne vienas pareiškėjas kreipiasi, o būna taip, kad jam yra apribotos tėvystės arba motinystės teisės.

Toliau, kad dar turėtų galimybę sudaryti su pareiškėjais ir dėl skolos išieškojimo išdėstymo. Dėl kokios priežasties? Labai dažnai pasitaikė atveju, specialistai negali sudaryti ir išieškoti susidariusios skolos iš skolininko ilgesniam terminui. Būna labai trumpas terminas, o faktiškai šitas asmuo dažnai yra sudaręs antrą santuoką ar trečią santuoką, reikia išlaikyti esamą šeimą, tai jis

yra nepajėgus iš karto sumokėti visos skolos, todėl yra siūloma pritarti, kad būtų maksimalus 60 mėnesių išdėstymas. Tas terminas ir ta skola, kuri susidaro, o tos skolos būna, patikėkite, kai pasidomėjau skyriuje, o pačiai teko 2018 metais perimti visą šitą išmoką ir pati dirbau tiesiogiai, tai, žinote, buvo po 10, po 15 ir iki 20 tūkst.

Toliau. Labai dažnai pasitaiko atvejų, tarkime, vienas iš skolininkų, kuriam buvo priteista išmoka, tai yra kuris turėjo mokėti tuos, kaip mes žemaitiškai sakydavome, *elementus*, miršta ir vaikas paveldi jo turtą. Pagal teisės aktus iš paveldėto turto turim išieškoti ir skolą. Tai yra siūlymas, kad paveldėjus mirusiojo turtą vaikui nebūtų priteista ta išieškotina suma ir kad jis galėtų paveldėti, nes kartais lieka ar būstas, ar dar kas nors, tikrai yra siūloma tokia pataisa. Labai kviesčiau tikrai pritarti. Tai yra praktiniai įstatymo dalykai, tikrai kviesčiau pritarti.

Ir dar yra vienas iš pasiūlymų, kad nebūtų skaičiuojamos, kadangi yra didelės darbo sąnaudų, palūkanos ir delspinigiai. Pasižiūrėjus į lentelę šiandien galima pasakyti, mes turime skolą 147 mln., yra skola, kurią visą laiką išieškome, ir reikia skaičiuoti delspinigius kas 180 dienų, po to skaičiuojamos palūkanos. Delspinigių turime virš 1 mln., o palūkanų yra 22 mln. bendra skola. Tai tiek.

Labai kviesčiau tikrai Seimo narius pritarti po pateikimo. Tai tikrai palengvintų ir skyriui, ir išmokų gavėjams atliekant šitą darbą, atsiliepiant. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūsų nori paklausti keli Seimo nariai. Pirmas klausia M. Lingė. Ruošiasi A. Sysas.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Paminėjote, kad siūlote daug iš praktikos išplaukusių siūlymų, kaip būtų patogiau įgyvendinti ir administruoti šiuos klausimus. Tačiau esminė problema yra, matyt, tų pačių išmokų vaikams išieškojimas. Įsiskolinimas valstybei iš to fondo kasmet yra vis augantis, priaugantis, ir dabar netekote, jūs minėjote, 149 mln. Man teko matyti – jau arti 170 mln. bendrą sumą yra skolingi tėvai, nemokantys savo vaikams išlaikyti. Tokių skolininkų turime per 66 tūkst., tokių tėvų, kurie vengia geranoriškai mokėti vaikams išlaikyti. Tiesiog esminis klausimas būtų, kaip mažinti šią skolą, kad nebeaugtų, o kad kaip tik išieškotų valstybė efektyviai iš įsiskolinusių tėvų ir kad nebūtų piktnaudžiaujama valstybei krentančia našta?

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą, gerbiamas kolega. Perėmus šitą išmoką buvo per 200 mln. skola, tai ir noriu pasakyti, kad šita skola mažėja šiek tiek visą laiką, nes nepamirškime, kad kiekvieną mėnesį yra paskiriama, kiekvieną mėnesį vidutiniškai yra 21 tūkst. gavėjų ir išmokame vidutiniškai apie 700 tūkst. kiekvieną mėnesį. Ir po to kiekvieną mėnesį tą skolą turime išieškoti. Skola yra tikrai ne auganti, kaip jūs paminėjote, iš viso bendra skola, aš turiu omeny sausio 1 dienos rodiklius, yra 147 mln. 635, bet į tą skaičių, kaip aš minėjau, įskaičiuoti delspinigiai ir palūkanos, į tą skaičių.

Tad ta skola visą laiką bus kintanti, visą laiką kintanti! Aišku, veiksmai, kuriuos atlieka dabar specialistai, jie tikrai intensyviai dirba ir tai turėtų... Jeigu bent kada nors pasidomėtumėte, koks tai darbas yra, patikėkite – perėmus nebuvo nė vienos bylos užvesta. Aš stebėjau, kad dar tokia institucija veikia.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Sysas. Ruošiasi V. Giraitytė.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, aš neabejoju jūsų kompetencija šiuo klausimu, nes jūs vadovavote skyriui, kuris tuo užsiėmė, ir puikiai išmanote būtent praktinę dalį. Mano gal praktinis, kadangi buvau vienas šio įstatymo rengėjų, o jūs darote kai kurias pataisas, dėl noro arba siūlymo išbraukti nuolat gyvenančius Lietuvos Respublikos piliečius: jūs vienoje vietoje išbraukiate, į kitą įrašote. Ar neatsiras galimybė piktnaudžiauti, jeigu jie bus ne Lietuvos piliečiai, išvykę į užsienį? Mano tik toks praktinis klausimas. Labai ačiū.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Įstatyme kaip tik buvo nuolat gyvenantys, tačiau Konstitucinis Teismas pasakė, kad tai prieštarauja 38 straipsnio 2 daliai, 39 straipsnio 3 daliai. Dėl to ir yra ši pataisa. Čia tik dėl to.

Aišku, sutinku su jumis, piktnaudžiavimo visada yra, bet jį reikia sekti. Kiekvieną dieną tai yra nuolatinis darbas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Giraitytė. Ruošiasi J. Sabatauskas.

V. GIRAITYTĖ (DPF). Ačiū. Gerbiama Laima, noriu pasitikslinti: teisę į išmoką gali gauti vaikas, kuris yra tik Lietuvos Respublikos pilietis?

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Taip.

V. GIRAITYTĖ (DPF). Ar negalvojate, kad taip diskriminuosime vaikus, nes visi vaikai turi teisę į tėvų išlaikymą. Ar tai nebus diskriminacija kitų vaikų atžvilgiu, nes tėvai gali suteikti ir kitą pilietybę, jeigu, pavyzdžiui, motina ar tėvas yra užsieniečiai.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Čia yra diskusija. Jeigu bus priteistas išlaikymas, aš manau, kad Lietuvos Respublikos pilietis, bet yra dar kita sąlyga: registruotas arba turintis gyvenamąją vietą, arba registruotas prie savivaldybės. Irgi svarbu, kad Lietuvoje būtų registruotas. Sutinku, čia diskusija, aš manau, komitete galime apie tai diskutuoti ir aptarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kolege, jūs įstatymo projektu siekiate, kad išmokos gavėjas, kuris paveldi mirusių vaikų išlaikymo išmokų skolininko turta, būtų atleistas nuo prievolės gražinti išsiskolinusio tėvo ar motinos skolas. Šiaip, mano manymu, čia ne vien šio įstatymo reikalas, dėl to reiktų ir Civilinį kodeksą... Gali būti, kad čia bus paliesti pagrindiniai visų tų išsiskolinimų principai, ypač susiję su paveldėjimo klausimais. Klasikinis principas: jeigu paveldi turta, paveldi ir skolas.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų sutinku su jumis, bet praktikoje, žinote, pasidaro, kad vaikas kartais užauga be tėvų meilės. Kai tu matai, kokia situacija, kad faktiškai vaikas negavo išlaikymo išmokos iš savo tėvo, ir, tarkime, kažkokį turta, nedidelį (bet tai yra vieningai atvejai), vaikas paveldi, vaikas! Aš kalbu, kad ne bet kas, kai vaikas paveldi savo tėvų turta, – tik tokiais atvejais. Aišku, reikia žiūrėti, sutinku su jumis, jūs teisininkas, galbūt kai kuriuose kodeksuose bus pakeitimų. Nežinau. Aišku, komitete galime apie tai diskutuoti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jūs atsakėte į visus klausimus. Matau, nėra nuomonių už ir prieš. Gal galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Nesutinkate, taip? Tai balsavimas bus 17 val. 20 min.

15.50 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-265 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-6 klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-265. Prašom.

Dėl vedimo tvarkos? Prašom, K. Mažeika. (*Balsai salėje*) Tuoj, atsiprašau.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu prašome pertraukos iki kito posėdžio, nes pranešėja L. Mogenienė dėl sveikatos būklės šiandien negali dalyvauti posėdyje, ji pati norėjo pristatyti šį klausimą ir atsakyti. Tai prašome pertraukos.

PIRMININKAS. Aišku, ačiū. Kolegos, gal balsuojame dėl šito klausimo? Galime? (*Balsai salėje*) Yra pageidavimas balsuoti dėl darbotvarkės 2-6 klausimo nukėlimo į kitą posėdį, nes nėra pranešėjos. Balsuojame. Kas spaudžiate už, pritariate tam, kad iš darbotvarkės būtų išbrauktas klausimas. Iki kito posėdžio, atsiprašau.

Ačiū. Už tai, kad būtų pertrauka iki kito posėdžio, balsavo 39, prieš – niekas, susilaikė 4. Pertrauka iki kito posėdžio.

15.51 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-311 (pateikimas)

Svarstomas kitas darbotvarkės 2-7 klausimas – Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-311. Prašom, L. Savickas. Prašom, kolega.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama kolega, iš tikrųjų norėčiau paprašyti jūsų dėmesio mūsų registruotam įstatymo projektui, kuris yra ypač aktualus ne tik sprendžiant mūsų darbo rinkos sisteminės problemas, tačiau taip pat ypač aktualus ir valdant COVID-19 pandemijos pasekmes mūsų ekonomikai. Manau, kad keli skaičiai ir keli faktai kalbės patys už save.

Šių metų sausio 1 dieną Užimtumo tarnyboje buvo registruota, atkreipiu dėmesį, 106 tūkst. darbo neturinčių asmenų be kvalifikacijos. Tai yra net 38 % visų registruotų darbo neturinčių asmenų. Per metus nekvalifikuotų bedarbių skaičius išaugo daugiau negu du kartus. Jeigu mes kalbėtume apie ilgalaikius nekvalifikuotus bedarbius, pirmą šių metų dieną jų skaičius buvo 25 tūkst., 80 % jų buvo vyresni negu 25 metų. Per metus ilgalaikių nekvalifikuotų bedarbių skaičius išaugo tris kartus. Skaičiai iš tikrųjų leidžia ir reikalauja susimąstyti. Tikėtina, kad pramonės inovacijos, robotizacija, spartėjanti procesų automatizacija greitu metu dar labiau išaugins nekvalifikuotos darbo jėgos perteklių rinkoje. Darbdaviai jau dabar indikuoja, kad kvalifikuotos darbo jėgos regionuose tikrai trūksta, ir akcentuoja poreikį mokytis ir mokytis keisti kvalifikacijas. Būtent todėl ir inicijuotos kartu su kolegomis Profesinio mokymo įstatymo pataisos, kurios atlieptų ir šiuos poreikius, ir Europos Komisijos, ir ekspertų teikiamas rekomendacijas.

Europos Komisija semestro ataskaitoje teigia, kad aktyvios darbo rinkos politikos priemonės yra itin svarbios, siekiant didinti žemos kvalifikacijos darbuotojų įsidarbinimo galimybes ir tokių darbuotojų pasiūlą. Asmenų, neturinčių nei vidurinio išsilavinimo, nei profesinės kvalifikacijos, skaičiaus mažinimas yra bendras Europos Sąjungos iššūkis, nes išsilavinimo ir profesinės kvalifikacijos neturintys asmenys rizikuoja tapti bedarbiais, patekti į skurdo ir socialinės atskirties spąstus. Todėl profesinis mokymas kaip viena iš lanksčiausiai ir greičiausiai gebančių reaguoti į darbdavių poreikius priemonių, taip pat dabartinis reguliavimas demonstruoja, kad nėra tikslus ir skatinantis persikvalifikuoti. Šiuo metu tęstinis profesinis mokymas yra skiriamas ne pirmai kvalifikacijai įgyti. Vadovaudamiesi šia nuostata profesinio mokymo teikėjai negali priimti į tęstinio profesinio mokymo programas bedarbių, ilgalaikių bedarbių, kurie vis dar neturi įgytos kvalifikacijos, tačiau turi darbo patirties ir įvairų išsilavinimą.

Todėl įstatymo projekto tikslas – patobulinti Lietuvos Respublikos profesinio mokymo įstatymo nuostatas, sudaryti teises prielaidas tęstinio profesinio mokymo būdu vyresniems negu 25 metų asmenims, neturintiems kvalifikacijos, įgyti pirmąją kvalifikaciją pagal tęstinio profesinio mokymo programą. Tai, kad esamas reguliavimas nekuria būtinų prielaidų efektyviam kvalifikacijos neturinčių bedarbių gražinimui į darbo rinką, iliustruoja šios aplinkybės.

Darbdaviai per metus įregistruoja beveik du kartus daugiau laisvų darbo vietų kvalifikuotiems darbininkams nei nekvalifikuoto darbo ieškantiems. Taigi kintanti situacija darbo rinkoje iš esmės reikalauja greitai rasti priemones, kurios leistų sparčiai, efektyviai suteikti reikiamas kvalifikacijas nekvalifikuotiems bedarbiams. Būtent tęstinio profesinio mokymo programos yra intensyvesnės, jose koncentruojamasi į profesinių įgūdžių stiprinimą, intensyvesnis mokymas taip pat yra patrauklesnis ir vyresnio amžiaus asmenims, kurie mokymąsi turi derinti su finansais, šeimos ir kitais įsipareigojimais.

Ir keli paskutiniai akcentai. Fiksuojamas nuoseklus kvalifikacijos neturinčių bedarbių dalyvavimo profesinio mokymo programose mažėjimas. 2020 metais profesinio mokymo programose pradėjo mokytis tik 371 kvalifikacijos neturintis bedarbis. Primenu, sausio 1 dieną tokių asmenų turėjome 106 tūkst. Viso labo tai yra tik 0,3 % per metus įregistruotų nekvalifikuotų bedarbių. Kitais žodžiais tariant, daugiau negu 99 % nekvalifikuotų bedarbių nesirenka naudotis šiandien jiems vieninteliu prieinamu profesinio mokymo keliu – pirmojo profesinio mokymo programa. Todėl, mūsų su kolegomis vertinimu, situacija reikalauja skubių sprendimų siekiant mažinti nedarbo lygį šalyje, darbuotojų trūkumą regionuose ir išvengti sisteminių ir ilgalaikių problemų darbo rinkoje.

Ačiū, kad išklausėte, esu pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus. Tikiuosi, palaikysite.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmas klausia E. Pupinis. Ruošiasi O. Leiputė.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tikrųjų turbūt vis dėlto pirminis mokymas turėtų būti pagrindas. Ar nemanote, kad vis dėlto iš karto leidžiant eiti prie tęstinio sumažės kontingentas ir profesinėse mokyklose, ar nereikės tada spręsti dėl tinklo mažinimo, kam jūs faktiškai ruošiatės prieštarauti, nes visada valstiečiai, kuomet tik ką nors uždarai ar sumažini, iš karto prieštarauja. O šiuo įstatymu jūs siūlote mažinti profesinių mokyklų kontingentą. Tai čia vienas klausimas.

Antras. Kodėl 25 metai? Pavyzdžiui, kai kuriose kitose šalyse, Švedijoje – nuo 20 metų, kitoje yra kitų kriterijų.

Ir trečias. Ar nemanote, kad vis dėlto būtų darbinė patirtis tam tikra, nes žmogus, kuris ateina iš gatvės, iš karto į tęstinį?.. Manau, kad vis dėlto tada pirminis geriau. Ačiū.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū už tris tikrai teisingus klausimus. Atsakydamas į pirmąjį, sakyčiau, kad priešingai. Dabartinė situacija kalba apie tai, kad į profesines mokyklas iš nekvalifikuotų bedarbių ateina viso labo tik 0,3 %. Tai yra tikrai sisteminė problema, kad mes nesukuriame galimybių ir pasiūlos, kur nukreipti šiuos žmones. Kaip tik priešingai – mes matysime daugiau dalyvaujančių negu dabar esančioje sistemoje.

Antras klausimas dėl amžiaus kategorijos. Iš tikrųjų teisinga jūsų pastaba, kad nereikėtų sukurti paskatų nebaigti pirminių programų, tačiau 25 metai – jau tam tikra diskutuotina riba, kad jeigu iki to amžiaus nepavyko pasiekti kitų pasiekimų, jau galėtume leisti reaguoti į darbo rinkos poreikius, įgyti bent jau kvalifikaciją, kad grįžtų atgal į aktyvią darbo rinką.

Paskutinis klausimas dėl patirties. Tai amžiaus kategorija yra bendrasis kvalifikacinis, tačiau kiekviena tęstinė programa turi savo specifinius reikalavimus, tarp kurių gali būti ir tokie kaip darbo patirtis ar kiti. Pati programa reikalaus.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia O. Leiputė. Ruošiasi M. Lingė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Mano būtų vienas klausimas. Sakykite, pritarus ir priėmus šią pataisą, kaip jūs galvojate, kiek išaugtų paklausa, tai yra kiek būtų žmonių, norinčių ir galinčių dalyvauti šiame tęstiniame profesiniame mokyme?

L. SAVICKAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Ruošdamasis projektui konsultavausi su Užimtumo tarnyba. Užimtumo tarnybos duomenimis (dar atsiversiu, tiksliai), orientuojamasi, kad tikėtinas scenarijus būtų pakelti bedarbių dalyvavimą iki 3,5 % visų registruotųjų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Lingė. Ruošiasi J. Šiugždinienė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš galbūt pratėsiu kolegos Edmundo pradėtą mintį tiesiog dėl to siūlymo, kad nuo 25 metų būtų galima pretenduoti į tęstinį mokymą ir be kvalifikacijos. Iš tiesų tai panašu į profesinio mokymo sistemos tam tikrą griovimo elementą. Gal jūs tada panašų principą ir dėl aukštojo mokymo galėtumėte siūlyti, jeigu, pavyzdžiui, tau 25 metai, tai galima tiesiai į magistrą be bakalauro? O jeigu rimčiau klausiant, vis dėlto ar sprendžiant klausimą daugiau dėmesio nereikėtų fokusuoti ir skirti neformaliu švietimo būdu įgytoms kvalifikacijoms pripažinti? Gana apgailėtinais skaičiais atrodo dabar, kad sausio mėnesį tik du, vasario – septyni yra tokie pripažinti. Gal negriaunant tiesiog profesinio mokymo sistemos labiau orientotis būtent į šią sritį, kad neformaliu būdu įgytos kvalifikacijos būtų pripažintos?

L. SAVICKAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Manau, kad siūlymas tikrai nekoduoja sistemos griovimo. Jis kelia labai esminį klausimą, kuris, deja, taip pat yra skubus. Mes turime labai didelę dalį mūsų gyventojų, kurie yra atsidūrę situacijoje, kai neturi pasirinkimo, kuris realiai padėtų jiems nelikti užimtumo sistemoje neturint darbo, o per aktyvias darbo rinkos priemones juos grąžinti atgal. Manau, kad čia kaip tik mes sistemos negriauname, o sukuriame realius sprendimus, kurie padėtų žmonėms šiandien.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamos ministrės nematyti salėje. Klausia S. Lengvinienė. Prašau, ponija Silva.

S. LENGVINIENĖ (LF). Dėkoju. Gerbiamas kolega, turbūt žinote, kad tęstinio mokymo programos ir kursai savo turiniu labai skiriasi nuo formalaus pirminio profesinio mokymo programų. Daugelį metų rengiami profesinių mokyklų absolventai gauna priekaištų iš darbdavių, kad nėra parengti darbo rinkai ir neatitinka kvalifikacinių reikalavimų. Ar dėl šio populiaraus ir gana, sakyčiau, dabar aktualaus jūsų pasiūlymo nekils dar daugiau nesusipratimų, nes iš trumpalaikių tęstinio mokymo programų nematau, kad galime per tris ar keturis mėnesius parengti gerą specialistą. Kokius šio sprendimo saugiklius jūs matote, kad taip neatsitiktų? Ačiū.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą. Iš tikrųjų rengdami šį projektą mes konsultavomės ne tik su Užimtumo tarnyba, bet ir su darbdavių atstovais. Manau, kad pats geriausias kokybės įvertinimas yra darbdavio reakcija, ar tos kompetencijos ir kvalifikacijos, ir žinios yra tenkinančios. Iš darbdavių organizacijų tikrai girdime šio sprendimo palaikymą, kad tai galėtų būti tikrai konkretus ir greitas būdas pagelbėti kvalifikacijos neturinčius asmenis greitai ir efektyviai perkvalifikuoti suteikiant reikiamą žinių ir kvalifikacijų, kurios yra aktualios ir reikalingos darbo

rinkoje. Tas saugiklis yra, be abejo, galutinis darbdavio įvertinimas ir sėkmės kvalifikaciniai aspektai. Turime sėkmės procentą, kiek žmonių vis dėlto aktyviai įsilieja į darbo rinką po šių programų, jis yra tikrai gana aukštas.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti S. Tumėnas. Ruošiasi L. Jonaitis.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, man irgi užkliuvo tas atsispyrimas nuo 25 metų. Tai ką, jeigu 24 metai, jau nebegalioja tie dalykai? Aš matyčiau čia šį cenzą reikalingą, jeigu būtų atsižvelgiama, ar jie įgyja kvalifikaciją. Pavyzdžiui, jei baigia kokią nors valstybės finansuojamą studijų programą, į juos investavusi valstybė. Apie pinigus čia nieko nesakoma. Ar jums neatrodo, kad tada jis turėtų mokėti už tą profesinį mokymą, ar ne? Kaip yra dėl finansavimo? Ačiū.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū. Pradedame nuo finansavimo. Finansavimas šiai sričiai yra skirtas. Iš tikrųjų yra galimybių daug daugiau įtraukti specialistų į šias programas, tačiau nėra norinčiųjų, kuriuos mes galime pritraukti, nes pasirinkimas eiti į pirmines programas nėra pakankamai patrauklus. Čia ir yra sprendimas, kuris pagaliau sukurtų galimybes esamus ir turimus resursus realiai panaudoti, kad mes sistemškai spręstume mūsų darbo rinkos problemas.

25 metų amžiaus kategorija yra iš esmės bandymas suderinti ir subalansuoti du tikslus siekiant, kad kuo daugiau asmenų įgytų pirminį reikiamą mokymą, bet tuo pačiu metu, jeigu pasiekus tam tikrą amžiaus kategoriją nėra įgyjama, tai bent jau būtų užtikrinta, kad tie asmenys turėtų realų šansą įgyti kvalifikaciją ir grįžti atgal į aktyvią darbo rinką.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Jonaitis. Ruošiasi V. Targamadžė.

L. JONAITIS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas kolega, Švietimo, mokslo ir sporto ministerija formuoja profesinio mokymo politiką, organizuoja, koordinuoja, kontroliuoja jos įgyvendinimą. Šiuo jūsų projektu siekiamas gana esminis profesinio mokymo sistemos pakeitimas. Aš įsivaizduoju, kad dideli pinigai yra užimtumo tarnybose, kaip visada juos reikia panaudoti. Ir kitą sykį susidaro nuomonė, ar mes tikslingai tuos pinigus panaudojame visiems mokymams. Noriu paklausti, ar teikdamas šitą projektą jūs derinate su kuo nors, su Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, su centrais? Ačiū.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų, kiek spėjau, tiek turėjau, kai kur turėjau formalius užklausimus, turėjau galimybę formaliai apsisiekti rašto forma su Užimtumo tarnyba. Deja, su keliomis profesinėmis mokyklomis teko konsultuotis neformaliai. Žinau, kad nuomonių yra įvairių, darbdavių atstovai labiau teigiamai tą įstatymą vertina. Bet manau, kad būtent šią dieną pritarus įstatymui po pateikimo pradėsime, tikiuosi, svarstymo procedūrą ir turėsime galimybę išklausti tiek vieną pusę, tiek kitą pusę ir surasti tiek skubius sprendimus, kurie reikalingi šią dieną, tiek visus saugiklius, kad profesinio mokymo sistemoje nekiltų kokio nors šoko ar neatitikimų.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Targamadžė.

V. TARGAMADŽĖ (LSDPF). Jūs turbūt žinote, kad kai kurie Švietimo ir mokslo komiteto nariai inicijavo, o paskui tą idėją perėmė ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, kad bus rengiamas Profesinio mokymo įstatymo projektas. Ar apsimoka dabar su detalėmis, gal reikia turėti visą paketą? Iš tikrųjų ir mokslininkai, ir praktikai sako, kad yra labai daug tobulintinų vietų, konceptualiai tobulintinų vietų. Ačiū.

L. SAVICKAS (LVŽSF). Labai ačiū už klausimą, tikrai žinau. Galbūt situacijos aštrumas ir greitų sprendimų poreikis labiausiai buvo iliustruotas skaičiais. Mes iš tikrųjų turime pandeminę situaciją ir turime ženkliai padidėjusį mūsų bedarbių skaičių, ypač nekvalifikuotų bedarbių skaičių. Būtent tuos skaičius aš pateikiau savo pristatyme. Manau, kad šis sprendimas yra itin opus šią dieną, norint mums teisingai ir operatyviai surasti sprendimus, kad galėtume aktyviai gražinti į darbo rinką tuos tikrai 106 tūkst. žmonių, kurie atitinka tą kategoriją, kad jie turėtų realias pagalbos priemones, aktyvias darbo rinkos priemones, o neliktų mūsų socialinės globos sistemoje.

PIRMININKAS. Ačiū pernešėjui, jūs atsakėte į kolegų klausimus. Deja, bendru sutarimu priimti negalime, nes nuomonės išsiskyrė. Už pasisako K. Mažeika, bet nematau salėje. Tada L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kviečiu paremti šį projektą, ypač šiuo laikotarpiu, kai Užimtumo tarnyboje 100 tūkst. bedarbių, kurie neturi kvalifikacijos, realiai neturi jokių rimtų priemonių, kurios padėtų jiems grįžti į darbo rinką. Tai yra didžiuliai skaičiai. Šitoje

situacijoje, pandemine situacijoje būtinos tokios aktualios priemonės. Todėl kviečiu pritarti pateikimo stadijoje. Tuos kylančius klausimus tvarkyti Seimo komitetuose. Dėkui.

PIRMININKAS. Prieš pasisako L. Jonaitis.

L. JONAITIS (LSDPF). Mieli kolegos, kadangi Profesinio mokymo įstatyme nėra jokių trukdžių vykdyti tęstinio mokymo, dar mes norime pakeisti ir metus, tai aš galvočiau, kad tai būtų kažkoks perteklinis Profesinio mokymo įstatymo pakeitimo projektas. Aš prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsavimas vyks numatytu laiku, maždaug 17 val. 20 min. Ačiū, kolegos. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotoja R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Dėl vedimo tvarkos dar T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Norėčiau paklausti, ar dėl komitetų dabar bus apsispręsta?

PIRMININKAS. Po balsavimo.

16.10 val.

Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-285 (pateikimas)

PIRMININKĖ (R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ, TS-LKDF). Sveiki, gerbiami kolegos. Judame pagal darbotvarkės klausimus toliau. Darbotvarkės 2-8 klausimas – Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-285. Pranešėja – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gerą vakarą, kolegos. Leiskite pristatyti Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo pakeitimus. Jie iš tikrųjų buvo išprovokuoti didžiąja dalimi pačios teisėjų bendruomenės. Tiek susitikimuose, tiek laiškais kartkartėmis vis buvo atkreipiamas dėmesys į šiuo metu esantį, taip būtų galima pasakyti, reguliavimo netolygumą. Teisėjai faktiškai vieninteliai iš visų subjektų, kurie turi teisę gauti valstybines pensijas, negali gauti valstybinės pensijos tuomet, kada jie yra pripažinti nedarbingais arba iš dalies darbingais. Tuo tarpu tiek kariai ir pareigūnai, tiek mokslininkai šią galimybę turi. Ir, be abejojimo, tie teisėjai, kurie išėjo iš tarnybos ne dėl pensinio amžiaus, bet dėl to, kad jie tapo nedarbingi, šios galimybės neturėjo. Todėl iš tikrųjų būtų galima sakyti, kad toks reguliavimas buvo juos diskriminuojantis, jis nėra iš esmės pagrįstas kokiais nors argumentais, bent jau man tokių argumentų surasti neteko.

Dėl šios priežasties, kad būtų panaikintas toks netolygumas, arba galbūt net, galima sakyti, neteisingumas teisėjų, kurie nedirba ir sulaukė jau pensinio amžiaus dėl to, kad... anksčiau pradėjo, tiksliau sakant, nedirbti nei sulaukė pensinio amžiaus, nes buvo pripažinti nedarbingais ar iš dalies darbingais, kad šis netolygumas būtų ištaisytas.

Yra siūlomos pataisos, kurios skamba analogiškai, kaip šiuo metu tos formuluotės yra taikomos reguliuojant karių, pareigūnų valstybines pensijas, mokslininkų pensijas. Tai yra tiesiog siūloma 3 straipsnio 2 punktą papildyti formuluote, kad ne tik tie asmenys, tai yra teisėjai, kurie sukako Socialinio draudimo pensijų įstatyme nustatytą senatvės amžių, galėtų pretenduoti į valstybinę pensiją, tačiau ir tie, kurie yra pripažinti nedarbingais ar iš dalies darbingais, netekusiais 60 % ar daugiau darbingumo iki 2005 m. liepos 1 d., tai buvo tuomet vadinama pirmos ir antros grupės invalidai. Atitinkamai papildžius šią formuluotę Lietuvos teisėjai, kaip ir kiti subjektai, turintys šiuo metu teisę į valstybines pensijas, kurie yra nedarbingi, galėtų į jas taip pat pretenduoti. Tai būtų tiek trumpai.

PIRMININKĖ. Dėkui pranešėjai. Jūsų nori paklausti J. Sabatauskas. Juliau, prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolege, visi žinome, kad socialiniu draudimu draudžiami asmenys, pripažinti nedarbingais ar iš dalies darbingais, turi teisę į socialinio draudimo netekto darbingumo pensiją. Nustatę šią reguliavimą mes pažeistume dvigubo išmokėjimo principą, jie įgautų teisę gauti dvi išmokas. Plius, jeigu aš teisingai suprantu, mes vos nenustatome galiojimo atgal. Ką jūs apie tai?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Jūs neteisingai suprantate, tai vienas dalykas. Niekas apie galiojimą atgal nekalba. O kitas dalykas, tai vis dėlto teisė gauti valstybinę pensiją nėra tas pats, kas netekto darbingumo išmoka. Nepamirškime, kaip aš ir minėjau, kad tiek kariai, tiek pareigūnai, tiek mokslininkai turi galimybę gauti valstybinę pensiją ir vienu, ir kitu atveju, tai yra kai jie sulaukia senatvės pensijos arba kai jie yra nedarbingi. Tuo tarpu teisėjai yra vienintelė grupė, kuri gali pre-

tenduoti šiuo metu į valstybinę pensiją, kada sulaukia tik senatvės pensijos amžiaus. Šiuo atveju kitos grupės, kurios turi teisę į valstybinę pensiją, yra privilegijuotos teisėjų atžvilgiu. Ir tikrai ta grupė pažeidžiamų teisėjų, kurie yra nedarbingi, teisės į valstybinę pensiją negauna. Manychiau, kad šiuo atveju reguliavimas turėtų būti vienodas. Aišku, jau komiteto pasirinkimas, ar teisėjai pensiją gaus, o galbūt ji bus atimta iš mokslininkų ar karių, kurie turi nedarbingumą.

PIRMININKĖ. Dėkui, pranešėja. Nematau daugiau kolegų, norinčių paklausti. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių. Gal tada galime sutarti, kad bendru sutarimu pritariame? (*Balsai salėje: „Galime.“*) Galime. Dėkui.

Pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 11 dieną. Nematau prieštaraujančių, judame toliau.

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2026 metų paskelbimo Žemaičių vyskupo Motiejaus Kazimiero...“ Labai atsiprašau.

16.16 val.

Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 4 straipsnio 2 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-207 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 4 straipsnio 2 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-207. Pranešėjas – S. Tumėnas. Prašom, kolega.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, pristatau Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 4 straipsnio 2 dalies pakeitimo projektą, kuriuo siekiame papildyti teisinį reguliavimą, susijusį su konkrečiomis Konstitucinio Teismo sudėties ir sudarymo tvarkos nuostatomis, nes dabar įstatyme įtvirtintas konkrečiai neapibrėžtas terminas suteikiant Seimui teisę atidėlioti naujo teisėjo paskyrimą.

Kokia yra situacija? Lietuvos Respublikos Konstitucija numato, kad Konstitucinio Teismo teisėjai skiriami devyneriems metams, o devynių teisėjų sudėtis kas treji metai atnaujinama naujais trimis teisėjais. Konstitucinio Teismo teisėjus skiria Seimas, o jų kandidatūras teikia Prezidentas, Seimo Pirmininkas ir Aukščiausiojo Teismo pirmininkas. Trijų teisėjų, paskirtų 2011 metais kovo mėnesį, įgaliojimai baigėsi 2020 m. kovo 19 d., taigi daugiau negu prieš metus. Aišku, nepaskyrus trijų naujų teisėjų, jie, remiantis Konstitucinio Teismo įstatymu, toliau eina savo pareigas, iki bus paskirtas ir prisieks naujas teisėjas.

Keista, kad per daugiau nei 30 metų įgalioti subjektai oficialiai neginčijo Konstituciniame Teisme tokios Konstitucinio Teismo sudėties atnaujinimo trečdaliu rotacijos tvarkos, kuri įgyvendinama ignoruojant iš pažiūros pakankamai įsakmias Konstitucijos nuostatas. Taip pat keista, kad valstybės institucijos paprastai sugeba atrinkti ir pasiūlyti tris kandidatus į vieną Europos Žmogaus Teisių Teismo teisėjo vietą, kuri rezervuota Lietuvai, tačiau, nepaisant Konstitucijos 103 straipsnio 1 dalies, nelinkusios kas trejus metus teikti Seimui tiek pretendentų į Konstitucinio Teismo teisėjus. Čia išvelgiu pirmą politizavimo situaciją.

Reikia pripažinti, kad tai ne pirmas atvejis, kai Seimas nepakeičia kurio nors pareigūno pasibaigus jo kadencijai. Manychiau, kad šis kartas yra akcentuotinas, kad Seimas neįvykdo teisėjų rotacijos pasibaigus Konstitucijoje numatyta devynerių metų kadencijai, taip pat tiesiogiai pažeidžia Konstitucijos normas.

Taigi susidarė situacija, kai vieni teisėjai eina pareigas ilgiau, negu numatyta Konstitucijoje. Terminų, per kiek turi būti paskirti nauji teisėjai, nėra, tačiau teisėje yra ir protingumo bei atsakingo valdymo principai, o atsakingo valdymo principas yra konstitucinis principas ir jis paprastai sako apie tai, kad asmenys, kurie atsakingi už vienos ar kitos srities valdyseną, turi savo pareigas vykdyti tinkamai ir prisiimti atsakomybę. Atsižvelgiant į tai, kad Konstitucinio Teismo teisėjų kadencija baigėsi kovo 19 dieną, atsakingo valdymo principas tarsi įpareigoja, kad jei naujų kandidatų patvirtinti nepavyko, reikėtų rasti kitus kandidatus ir gana greitai paskirti į pareigas. Apie tai yra kalbėję ir autoritetingi Lietuvos teisininkai, buvę Konstitucinio Teismo teisėjai, kurie irgi čia išvelgia lyg ir Konstitucinio Teismo krizės situaciją, išvelgia manipuliaciją ir galimą politikų kišimąsi į šią situaciją. Tokia situacija, be abejonės, trikdo Konstitucinio Teismo darbą ir nedera su konstitucinės justicijos, konstitucinio teisingumo samprata.

Žmogiškasis veiksnys. Konstitucinio Teismo teisėjai taip pat palikti nežinioje, negali modeliuoti savo tolesnio tvaraus darbo. Pažymėtina, kad Seimas turi diskreciją nepritari teikiamoms kandidatūroms į teisėjus, tačiau Konstitucija sako, kad Seimas turi susitarti dėl vieno ar kito kandidato paskyrimo, nes svarbiausias Konstitucijos bruožas ir yra sutartis, bendradarbiavimas ar, kaip teigia mūsų Konstitucijos preambulė, santarvė, kitaip tariant, Konstitucija gali veikti tik tuo atveju, jei visos institucijos ir pareigūnai tinkamai vykdo savo pareigas ir siekia susitarti bei rasti kompromisą. Akivaizdu, kad Konstitucija – tai mes visi. Ji turi būti gerbiama. Todėl būtina apginti jos nuostatas, o mūsų, kaip vienos iš pagrindinių šalies valdžios institucijų, pareiga ir atsakomybė rodyti tinkamą pavyzdį, tiesiog imti susitarti ir paskirti Konstitucinio Teismo teisėjus. Kviečiu pritari mano pasiūlytam projektui, kurio pagrindinis uždavinys, trumpai pasakius, ir yra nustatyti ir įteisinti konkretų terminą, per kurį Seimas turi paskirti Konstitucinio Teismo naujus teisėjus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, pranešėjau. Jūsų nori paklausti nemažai kolegų. Pirmasis – G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pranešėjau, už iniciatyvą spręsti šią aktualią problemą, kuri kartais susiklosto mūsų respublikoje. Bet aš norėjau pasiteirauti dėl keleto momentų. Pirmas dalykas, šitas imperatyvas Seimui dėl privalomumo. Kaip jūs manote, o kas nutiktų, jeigu Seimas nesilaikytų šios įstatymo nuostatos ir to privalomumo neįgyvendintų per tris mėnesius? Kokia poveikio priemonė yra numatoma?

Antras dalykas. Vis dėlto, jeigu aš teisingai supratau, jūsų tikslas – pasiekti, jog per tuos tris mėnesius būtų paskirti Konstitucinio Teismo teisėjai, o jeigu ne, jie baigia savo įgaliojimus ir taip sukuriama situacija, kai tiesiog atsiranda būtinybė juos paskirti. Štai būtent paskutinis sakinytis, kaip jis yra suformuluotas, suponuoja loginę konjunkciją iš dviejų dalių, kurios viena kitai gali tam tikromis aplinkybėmis prieštarauti. Ar būtumėte linkę taisyti šiek tiek formuluotę ir atsakyti būtent paskutinės dalies, kol bus paskirtas ir prisieks naujas teisėjas? Tuomet paskutinis sakinytis įgyja prasmę. Tiesiog po trijų mėnesių nutrūksta įgaliojimai ir tada Seimas trūks plyš privalo susisukti, susitarti ir paskirti. Tokie klausimai. Ačiū.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, kolega. Be abejo, aš to ir siekiu. Aš nesu teisininkas ar teisės profesorius, tačiau aš noriu padaryti aktyvesnę šį susidariusį procesą. Vadovaujuosi Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintu principu apie aiškumą, sistemiškumą, į tai žiūrėjau ir teikdamas pataisą. Aš kviečiu visus čia, salėje, esančius teisininkus, kad mes tiesiog padirbėtume, išspręstume pagaliau šią problemą ir paneigtume, na, norėjau sakyti, perfrazuosiu, bet, atrodo, tikslus profesoriaus E. Kūrio žodžius: „Atrodo, kad dangaus karalystė ateis anksčiau, nei įvyks Konstitucinio Teismo teisėjų rotacija.“ Aš norėčiau, kad vis dėlto tai įvyktų anksčiau, nei ateis dangaus karalystė. Čia taip truputį metaforizuotai pasakiau, bet taip.

PIRMININKĖ. Ačiū, pranešėjau, už jūsų kalbos vingrybes. Kitas norintis paklausti – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Ačiū pranešėjui. Sakykite, jūsų manymu, ar šitas pasiūlymas nevaržo konstitucinės Seimo diskrecijos ir laisvo Seimo nario mandato paskirti geriausią ir tinkamiausią kandidatūrą į teisėjus? Ar vis dėlto jūs neįžvelgiate prieštaravimo ir konstitucinėms teisėms ir laisvėms? Gal iš tiesų, juk mes esame suinteresuoti, kad būtų paskirti geriausi, o ne bet kas, kad baigiantis terminui būtinai būtų įvykdyta prievolė. Gal galima šią formuluotę tikslinti, kad Seimas turėtų per tuos tris mėnesius, na, privalo būti pateikta ir svarstoma kandidatura, bet be prievolės paskirti, nes tos situacijos gali būti pačios įvairiausios.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Seimo nary. Tikiuosi, kad šitą pasiūlymą jūs pristatysite svarstant komitete. Tačiau aš šneku apie konstitucinę prievolę, kuri tarsi įpareigoja visa tai daryti, o ne palikti visa tai iki begalybės. Konstitucija mus įpareigoja spręsti problemas, o ne kurti naujas. Kaip sakoma, tikiuosi, kad bendromis jėgomis pasieksime konsensusą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiamas kolega, du imperatyvai jūsų naujame pateikime nurodomi. Pirmas – privalomai Seimas turi paskirti. Antras, kad nepaskyrus ankstesni teisėjai pareigas eina ne ilgiau kaip tris mėnesius, tačiau vis tiek yra sąlyga – iki bus paskirtas naujas teisėjas.

Šiuo atveju, mano manymu, tai nesprendžia problemos. Gerai, kad jūs susirūpinote šita problema, kuri tęsiasi metai ir savaitė. Bet, mano įsitikinimu, jeigu iš viso išbrauktume sąlygą, kad

kitas teisėjas eina, nepaskyrus naujo teisėjo, pareigas, tada liks šeši teisėjai iš devynių. Pagal įstatymą jie gali svarstyti, nagrinėti bylas, tačiau tada Seimas nori nenori, tiek Seimas, tiek Prezidentas, tiek Seimo Pirmininkas ir Aukščiausiojo Teismo pirmininkas, kurie turi teisę teikti kandidatūras, stengsis kuo greičiau paskirti naujus teisėjus, nes palikimas visokių išimčių tik sukuria landų vengti tos atsakomybės, ir, kaip jūs sakėte, laikytis teisingo valdymo principo, kad vis dėlto būtų užtikrinta, kad Konstitucinis Teismas būtų tikrai pajėgus spręsti, nagrinėti bylas.

Bet mes turime dar vieną problemą. Šiandien Teismui pirmininkauja pirmininkas...

PIRMININKĖ. Kolega, trumpinkite.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...kurio kadencija baigėsi prieš metus. Pirmininko kadencija, ne teisėjo. Atsiprašau.

PIRMININKĖ. Suteikiau daugiau laiko gimtadienio progą. Juliau, su gimtadieniu. Prašom, pranešėjau, atsakyti.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Juliau, už pastabas. Taip, problema yra ir Konstitucinio Teismo vadovai, bet tie dalykai tarp savęs, aš manyčiau, koreliuoja. O dabar teisinis reguliavimas neatima iš Seimo nario (kaip čia bandė kolega paminėti, kad tada suvaržoma) konstitucinės teisės nepaskirti vieno ar kito kandidato, bet numato terminą, kad nesitęstų pasaka iki begalybės ar iki artėjančių rinkimų ir panašiai. Aš todėl ir numaciau tą terminą, kad trys mėnesiai.

Yra tokių teisininkų, atrodo, profesorius E. Šileikis sakė, kad reikėtų dar trumpinti tą terminą – ne tris mėnesius, o dar mažiau. Yra daug įvairių profesorių pasisakymų. (*Balsai salėje*) Taip, teisingai sakote. Tikiuosi, kad mes kartu tobulinsime šią nuostatą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūsų nori paklausti R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Metai ir savaitė turbūt yra pasekmė, dėl ko jūs čia ir stovite tribūnoje. Tai mes, visi politikai, ir turime suprasti. Jūs, kaip projekto pristatytojas, ar negalvojate, kad tas Konstitucinio Teismo teisėjų skyrimo atidėliojimas yra politizuojamas? Juk apie tai kalba net ir konstitucinės teisės žinovai.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Na, taip. Aš čia nesu koks nors išradėjas. Apie tai šneka mūsų profesūra, teisės korifėjai – ir profesorė T. Birmontienė, ir E. Šileikis, ir profesorius T. Davulis, ir V. Nekrošius, ir V. Vaičaitis. Jie irgi nebijo pasakyti, kad čia yra tokių Konstitucinio Teismo krizės galiomybių. Kiti sako, net manipuliacijų. Vadinas, mes, Seimas, turėtume... Konstitucija mus įpareigoja tartis, diskutuoti ir susitarti.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Garbusis kolega, jeigu galite atvirai kaip komiteto bičiulis, kas jums parašė tą visą tekstą, kurį jūs taip nelabai sklandžiai perskaitėte, ir kodėl jūs dabar iš kultūros sektoriaus einate tiesiai į teisės ir teisėtvarkos? Tai yra mūsų kiekvieno teisė, be jokios abejonės, bet vis dėlto neįmanoma jūsų frakcijoje asmenų, kurie būtų geriau susipažinę ir turėtų didesnę kompetenciją būtent šioje srityje?

Kita vertus, žinoma, kad politikai turi teisę daryti ką nori ir kalbėti ką nori, bet... Ar mane išduoda atmintis, ar ne, bet jūs praėjusioje kadencijoje buvote turbūt Seimo nariu ir pamenate, kuo baigėsi, koks buvo būtent Konstitucinio Teismo kandidatų likimas ir kad tai darė būtent toji valdančioji dauguma, kuri tą ir darė. Tas kamuolys dabar persirito per kadencijų tarpsnį ir taip pat tą, sakysime, krizę, kurią jūs įvardinote, nors čia yra ne krizė, tiesiog tokia situacija susidariusi išliko, bet vėlgi dabar vyksta pateikimo procedūra ir, be jokios abejonės, tai bus išspręsta. Bet iš tikrųjų tai, ką pasakė kolega M. Lingė, kad jūs norite įreminti arba pakinkyti, ar įkinkyti Seimą laikytis termino, užuot ieškojęs paties geriausio sprendimo ir variantų. Konstitucinis...

PIRMININKĖ. Trumpinkite.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Konstitucinis Teismas yra per daug atsakinga ir svarbi institucija, kad mes galėtume leisti sau kaip nors supaprastinti procedūrą, kaip ten patenkama. Aišku, kad visada atsakomybė yra tų, kurie teikia kandidatus, bet mums turbūt patiems reikia irgi susitelkti, kai mes balsuojame už vienus ar kitus kandidatus. Taigi aš kviečiu jus sugrįžti į Kultūros komitetą, ten mes taip pat turime daug svarbių darbų. Ačiū.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Garbusis komiteto pirmininke, nenorėčiau sutikti su viskuo, ką jūs sakote. Mūsų priedermė Seime, jei matome nesprendžiamas užsitęsusias problemas, kurias pripažįsta teisės profesūra, mūsų uždavinys jas aktualizuoti.

O kas man padėjo konkrečiai? Tai padėjo man rengti mano padėjėja teisės magistrė, kitas yra mano minėtų profesorių mokinys, einantis teisės studijas. Taigi dirbo mano konkrečiai komanda be jokių pašalinių iš šono. Kaip mums pavyko, taip, toks yra mūsų siūlymas.

O aš manyčiau, kad visa tai, ką jūs pasakėte, galime toliau kartu visi tobulinti, kad ta problema būtų išspręsta. Kaip sakiau, į visas svarbias pareigas Europos struktūrose mes sugebame išrinkti, nusiūsti tiksliai viską, o čia nesugebame patvirtinti savo Konstitucinio Teismo teisėjų. Todėl aš ir esu tribūnoje, kad taisytumė tą padėtį. Aš čia taip ne kaip teisininkas atsakiau.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega Tumėnai. Klausimų dar būtų, bet, deja, numatytas laikas baigėsi. Kadangi, matau, motyvų yra ir už, ir prieš, tai balsuosime numatytu laiku. Pirmiausia motyvai už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Neplanavau pasisakyti, aišku, palaikau, bet po komiteto pirmininko nelabai kultūringo pasisakymo norėčiau kultūringai pasakyti, kad mes turime Seimo statutą, kuris leidžia kiekvienam Seimo nariui bet kokią sritį analizuoti ir pristatyti čia, iš tribūnos, įvairius projektus. Tai nėra draudžiama. Prisiminkite, jūs patys, gerbiamas pirmininke, pristatinėjote kitų sričių įstatymus praeitoje kadencijoje. Prašyčiau šiuo atveju šiokios tokios pagarbos. Ačiū. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nematau prasmės šio projekto ir man keistas jo siūlymas dėl įvairių aplinkybių. Pirma, aš pasigendū logikos, kai kolega stovėdamas čia, tribūnoje, sako, aš nesu teisininkas ir remiasi anonimine teisininkų, profesorių dar netgi, nuomone. Aš noriu pasakyti, kad visi socialiniai mokslai yra subjektyvūs, intersubjektyvūs ir visados priklauso nuo tam tikrų interpretacijų. Lietuvos istorikų interpretacija skirsis nuo Rusijos istorikų interpretacijos, na, o teisininkų ceche tai jau tų interpretacijų atrasime labai skirtingų ir įvairių. Todėl čia nereikėtų profesūra remtis, nes čia vieni kažką remis, kiti kažką paneigs. Reikėtų vadovautis argumentais, logika, kuri mums atrodytų čia priimtina ir įtikinama.

Taip, yra problemų, kad mes nepaskiriame teisėjų, bet kas ne kas, o valstiečiai ją ir sukūrė. Juk buvo siūlomos kandidatūros, kas jas blokavo – valstiečiai. Tai dabar raginimas Seimo pakeitimais spręsti tas problemas nieko nereiškia. Jokie raginimai ar Statuto pakeitimai to neįgalins, reikia tiesiog geranoriškumo, o tas politinis geranoriškumas arba yra, arba nėra, neretai jo nėra. Ir siūlytojų pusė, kas kandidatūrą siūlo, irgi galėtų pirma labiau paderinti su ta valdančiąja dauguma, tarkime, valstiečiais, kurie ten buvo, dar ką, gal tada nebūtų kaktomušos. Tai čia iš įvairių pusių yra tam tikro nesusikalbėjimo, nesusišnekėjimo ir nereikėtų čia už tai ieškoti sprendimo primant kodeksus.

PIRMININKĖ. Dėkui. Matau, dėl vedimo tvarkos V. Juozapaitis per šoninį mikrofoną. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Kadangi komiteto pirmininko pavaduotojas R. Šarknickas pamokė mane kultūros, aš noriu jam viešai padėkoti. Iš tikrųjų vien todėl reikėjo ateiti į Seimą, kad išklaudyčiau jūsų pastabų, jūs tikrai turite talentą.

O dėl S. Tumėno, na, iš tikrųjų mes kolegos, bendraujame labai artimai ir tikrai turime bendrų darbų ir siekių. Bet yra dalykų, kur reikia suvokti ir kompetencijos ribas ir nediskretiduoti tiesiog tos temos. Juo labiau, sakau, frakcijoje turite buvusią Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkę, kuri yra tikrai labai kompetentinga, ir visi kiti. Tiesiog, kad nepadarytume juokais tų dalykų, kurie tikrai yra labai rimti ir spręstini. Aš nekvestionuoju pačios problemos ir nesakau, kad jūs negalite to daryti, gink Dieve, aš tik nusistebėjau, kad taip gali būti. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Dėkui. Balsavimas numatytu laiku.

16.39 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2026 metų paskelbimo Žemaičių vyskupo Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projektas Nr. XIVP-110(2) (svarstymas)

Toliau einame prie kito darbotvarkės 2-10 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl 2026 metų paskelbimo Žemaičių vyskupo Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projektas Nr. XIVP-110(2). Pranešėjas – A. Žukauskas. Prašau. (*Balsai salėje*)

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite jums pristatyti Švietimo ir mokslo komiteto išvadą dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl 2026 metų paskelbimo Žemaičių vyskupo Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais“ projekto Nr. XIVP-110(2). Komitetas apsvarstė, komitetas *priėmė domėn* Teisės departamento išvadą, kad Seimo nutarimas leidžia skelbti iškilių asmenybių, nusipelnusių Lietuvos valstybingumui, mokslui, menui ir kultūrai, jubiliejus, pradedant nuo 100-ųjų metinių ir kas 25-erius metus. Todėl Seimo komitetas, pritardamas šitam siūlymui, patobulino jį ir siūlo pritarti dėl 2026 metų paskelbimo Žemaičių vyskupo Motiejaus Kazimiero Valančiaus metais, tai yra kada bus 225 metai. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkui. Jūs pristatėte komiteto nuomonę. Čia toks žanras, kad klausimų nesulauksite.

Dabar kviečiu kitą pranešėją, tai yra Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos atstovą V. Rakutį. Prašau.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamieji, mes tikrai norime pastebėti, kad mūsų Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija atkreipė dėmesį į pasiūlymus žiūrėti rimčiau į datų skyrimą ir nedaryti kas 10 metų, bet kas 25 metai. Ir labai džiaugiamės, kad į komisijos pasiūlymą komitetas atsižvelgė. Dėkui. 2026 metai.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega. Dabar diskusija, kurioje nori dalyvauti keletas kolegų. Pirmasis – A. Vinkus. Prašau.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, mes turime galiybę pagrįstai didžiuotis, kad Lietuvos istorija turtinga legendinių istorinių asmenybių, palikuonių gilų pėdsaką mūsų valstybės gyvenime formuojant ir puoselėjant papročius ir tradicijas. Kiekvienos kartos, taip pat ir mūsų kartos šventa pareiga išsaugoti jų atminimą būsimoms kartoms.

Šiomet minime tauraus vyskupo, didžiojo šviesuolio, rašytojo, istoriko, lietuvių kalbos sergėtojo, tautos budintojo ir blaivybės apaštalo M. K. Valančiaus 220 gimimo metines. Man tai džiugu pasakyti ir simboliška, ir labai malonu, kad M. K. Valančius gimė netoli mano gimtosios Kretingos, rytinėje Kretingos rajono teritorijos dalyje, Nasrėnų kaime, dabartinėje mano rinkimų apygardoje. Aš drįsčiau šiek tiek apgailestauti, kad šią taurią asmenybę mes prisimename ne taip dažnai, kaip derėtų, proginėmis datomis, tačiau būtent 2021 metai suteikia mums visiems kilnių galimybių dar kartą atsiversti M. K. Valančiaus gyvenimo knygą ir įvertinti milžiniškus jo nuopelnus tėvynei ir tautai.

Žvelgdami nuo aukštos laiko kalvos regime, kad tai buvo viena didžiausių XIX amžiaus Vidurio Lietuvos religinio, kultūrinio, politinio gyvenimo asmenybių. Jo iš sielos gelmių sklindančių žodžių anuomet suklusę klausėsi Žemaitijos bažnyčiose susirinkę žmonės, jo skvarbios mintys daugeliui padėjo atrasti kelią į Dievą, pažinti gyvenimo pilnatvės džiaugsmą. M. K. Valančius išties buvo kūrėjo pašauktasis ir išrinktasis. Šio išmintingo ir talentingo ganytojo akiratyje visada buvo lietuvių tauta, jos istorijos ir kalbos puoselėjimas. Būtent ši švietėjiška veikla ryškiai nušvietė anuomet įsigalėjusias tamsumas, pažadino žmonių tautines ambicijas, parodė kelią link doros ir prasmės. Šiuo sunkiu svetimųjų priespaudos metu M. K. Valančiaus švietėjiška veikla, jo troškimas išblaivinti parapijiečius, suteikti jiems jėgų pakilti nuo žemės ir pažvelgti į dangų, manau, prilygo žygdarbiui. Deja, tenka pripažinti, kad šio blaivybės apaštalo žodžiai ir darbai liko svarbūs, aktualūs ir XXI amžiuje. Jo įžiebta blaivybės sąjūdžio jėga turėtų tapti ta amžinąja ugnimi, kuri kartų kartoms primintų tragišką žmogaus nuopuolį ir kviestų neprarasti vilties.

M. K. Valančius buvo išties universalus, plačių pažiūrų dvasininkas, jam visada rūpėjo tautiečių bėdos, socialiniai reikalai, šeimos tvirtumas. Žvelgdami į jo rūpestį dėl lygiateisiško žmogaus vaidmens, turtinio, luominio bei tikiybinio santuokoje gyvenančių asmenų sutapimo, galime įvardyti M. K. Valančių kaip vieną pirmųjų lygių galimybių propaguotojų. Neįmanoma trumpai apibrėžti didžiojo lietuvių nuopelną ir idėjų. Akivaizdu, kad šiame globalaus ir sykiu nerimo kupiname amžiuje aiškiai skamba M. Valančiaus testamentinio žodžiai: „Norėčiau ir po mirties būti jums naudingas, žinote patys, kaip būdamas vyskupu jus mylėjau ir jūs mane mylėjote, net smertis pagaliau neįveiks išgaišinti tos meilės. Ir antrame amžiuje melsiuos už jus, kaip vaikus savo,

kaip meldžiau gyvas būdamas.“ Tad švęskime, prisiminkime ir likime ištikimi M. Valančiaus priesaikai blavia galva dirbti tėvynei, mylėti kiekvieną žmogų, neparkartojamą Dievo kūrinį.

Labai palaikau M. Valančiaus metų paskelbimo idėją ir džiaugčiausi, jei šis sprendimas būtų priimtas pakankamai anksti – tai sudarytų galimybę atitinkamai pasiruošti jo pagerbimui 2026 metais. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas Antanai. Kitas diskutantas – K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Tema, kurią labai mėgstu, tiesą sakant, žiauriai mėgstu. Šį kartą man patinka tai, kas yra siūloma. Todėl, kad siūloma iš anksto, pasirengiant, asmenybė yra verta dėmesio. Neturėčiau, ką pasakyti. Būtų gerai, kad iki to laiko neapaugtų tie metai dar visokiais krepsinio, suvalkiečių, subatiečių, batų, nežinau, dar kieno nors metais, bet jie apaugs. Ir vėl bus nugramzdintos vertybės įvairiausio plepėjimo ir tuščio politikavimo sraute. Paskelbkime, bet įsipareigokime kartu, kad 2026 metai toliau ir būtų M. Valančiaus metais, o ne devaluokime dar visokiomis kitomis savo idėjomis *fixe*.

PIRMININKĖ. Dėkui, kolega. Kviečiu į tribūną R. Šalaševičiūtę.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, gal kas tiesiog užmiršo, tad noriu priminti, kad šis projektas yra teikiamas nuo Seime esančios Žemaičių laikinosios grupės. Projektą pasirašė 16 žemaičių. Teikimo metu, kodėl mes teikiame, paaiškinau, tačiau vėlgi primenu, kadangi šiandien manęs klausia, kodėl žiūrite taip toli į priekį? Teikime buvo prašoma pritariti, kad M. Valančiaus metai būtų šie metai – 2021 metai, tai yra 220 metų nuo M. Valančiaus gimimo, tačiau Kultūros komisijos pirmininkas labai aiškiai išsakė savo poziciją, kuri privertė peržiūrėti, kaipgi būtų geriau.

Teisingai pasakė K. Masiulis, žemaitis, kad iš tikrųjų pasiruoštume tinkamai. Taip ir buvo apsispręsta, kad mums būtų labai gerai šiais metais paskelbti 2026 metus M. Valančiaus metais, nes šiais metais vyksta labai daug renginių. Šiandien gavau prašymą atkreipti dėmesį į tai, kad Žemaitijos mokyklose vyksta M. Valančiaus skaitiniai. Aš paprašysiu patikslinti, kuriose mokyklose, nes iš viso yra septynios Motiejaus Valančiaus gimnazijos, kad ir kiti žemaičiai mūsų Seimo nariai galėtų kaip nors dalyvauti.

Taip pat vyksta tam tikras pritarimas, galbūt ne vyksta, o tam tikras didelis pritarimas yra Bažnyčios, kad būtų pradėta didesnė sklaida, ypač tarp jaunimo, moksleivių, apie vyskupo M. Valančiaus nuopelnus Lietuvai. Būtent Švietimo ir mokslo komitete buvo apsitarta, kad jau 2024 metais reikalinga programa, ką mes turime padaryti, kad tikrai paminėtume, įamžintume mūsų garbaus lietuvio, žemaičio M. Valančiaus atminimą. Todėl aš tikrai manau, kad jūs, gerbiami kolegos, Seimo nariai, neliksate abejingi ir pritarosite šiam projektui, kad jis būtų tinkamai ir laiku, atėjus 2026 metams, įgyvendintas ir pagerbtume vyskupą M. Valančių.

PIRMININKĖ. Dėkui pasisakiusiems. Motyvai už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Nebeturiu ką pridurti, motyvus pasakiau, nenoriu tuščiai gaišinti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš nesu prieš iš principo, bet pasakysiu, kodėl čia užsirašiau. Kai pamačiau, kas yra pranešėjai, pamačiau, kad yra iš Laisvės partijos, tai mane šiek tiek nustebino, kad būtent blaivybės atstovas, 2026 metai bus jo metai. Tačiau aš labiau būčiau linkęs, kad šie metai būtų buvę švenčiami, nes šiais metais jūs ketinate atlaisvinti alkoholio vartojimą, laiką ir panašiai. Būtų kur kas tikslingiau tai daryti. Norėtusi, kad jūsų palaikymas dėl 2026 metų išties būtų toks tikslingas, nes mes turime problemą Lietuvoje dėl alkoholio vartojimo, kur išties dar yra daug darbo. Mano toks palinkėjimas būtų balsuoti irgi už, bet prisiminkite ir šį būsimą jūsų įstatymo projektą, kurį teiksime, ko gero, rudens sesijoje ar šioje sesijoje. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Matau, dėl vedimo tvarkos – A. Kupčinską. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, ačiū. Tikrai nieko nesiūlysiu, bet kadangi R. Šarknickas čia palinkėjimus dalija visiems, aš taip pat norėčiau palinkėti. Šiomet yra paskelbti Europos geležinkelių metai. Tai dažniau važinėti geležinkeliais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai buvo išsakyti, bet vis dėlto neišgirdau tokio didelio prieštaravimo, gal mes galime sutarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Taip. Tai tik nebuvo A. Vinkaus ryžtingo taip. Tvarka. Fiksuoju, kad bendru sutarimu.

16.53 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-246 (pateikimas)

Einame prie kito 2-11 klausimo – Asociacijų įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-246. Pranešėja – A. Kubilienė. Prašom.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, pristatau Asociacijų įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Šio projekto tikslas yra asociacijoms numatyti pareigą savo metinėse ataskaitose ne tik pateikti duomenis, kiek yra šioje organizacijoje narių, bet ir skaičių narių, kurie yra sumokėję nario mokesį už praėjusį ataskaitinį laikotarpį.

Vėl noriu priminti diskusijas Ateities komitete, kai nevyriausybinės organizacijos išsakė savo susirūpinimą dėl duomenų netikslumo, nebuvimo, neatvėrimo ir iš to kylančių pasekmių. Duomenys apie asociacijų narių, kurie moka nario mokesį, skaičių yra labai svarbūs, nes būtent jie parodo, o ne faktinis narių skaičius, kiek tų žmonių remia tos organizacijos veiklą ir tikslus. Šie papildomi duomenys gali būti naudingi ne tik statistikoje, tačiau ir kaip papildomas kriterijus, vertinant konkrečios organizacijos gyvybingumą. Būtent organizacijos išlaikymo pareigos vykdymas, o ne formali narystė geriau parodo asociacijos narių įsitraukimą į asociacijos veiklą. Tokios informacijos turėjimas padėtų išsklaidyti abejones dėl to, kad kai kurios asociacijos galimai tik prisidengia dideliu narių skaičiumi, bet jų efektyviai neįtraukia į savo veiklą. Dar daugiau, kai kurios organizacijos neveiklių ir net ne visai pritariančių narių taip ir neišbraukė iš savo sąrašų dėl to paties dalyko, nes sumažės jų dydis ir įtaka. Tai, manau, yra ir skaidrumo klausimas, nes jis išryškina tuos žmones, kurie dirba neaktyviai ir parodo tikrąjį tos asociacijos veidą.

Gerbiami kolegos, leiskite pacituoti vienos nevyriausybinės organizacijos vadovių atsiųsto laiško vieną sakinį, kuriame ji rašo: „Situacija su asociacijomis yra labai liūdna: apsimetama dideliais, siekiama bet kokia kaina įgyti įtaką, pamirštant viešąjį interesą ir dėl ko asociacija buvo įsteigta.“

Taigi, kolegos, pamirštame viešąjį interesą ir dėl ko asociacija buvo įsteigta. Manau, kad tai yra svarbus dalykas, ir kviečiu balsuoti už. Atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkui, pranešėja. Pirmas E. Pupinis nori paklausti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, mano klausimas susijęs su Teisės departamento išvada. Iš tikrųjų tos asociacijos nėra taip noriai steigiamos. Iš tikrųjų tas visuomeninis aktyvumas nėra didelis. O jūs norite užkrauti dar daugiau papildomų funkcijų, neva nepasitikėjimo tam tikrą fragmentą pačiomis asociacijomis. Jos gali puikiai tvarkytis. Tai galbūt tegul teikia narius, ataskaitas ir to pakanka. Kodėl jūs norite visokių kitokių duomenų, pavyzdžiui, gal ir kitokių dar užsineršite. Tai ar to tikrai reikia? Ir Teisės departamentas tą pasako.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū už klausimą. Gerbiamas kolega, Ateities komitete nevyriausybinės organizacijos pačios išsakė šitą lūkestį. Kadangi nėra tikslūs duomenys, jeigu jūs prisimenate, aš praeitą posėdį, man atrodo, antradienį, pristačiau dėl Labdaros ir paramos įstatymo, tai noriu pasakyti, kad pačios organizacijos nerimauja dėl to, kad nėra tikrų duomenų, ir tas iškreipia konkurencijos sąlygas. Nėra aišku, kiek tų organizacijų iš viso yra įregistruota. Mes, kaip politikai, dažnai remiamės šitų organizacijų vertinimu, tinka tas įstatymo projektas, netinka tas įstatymo projektas. Bet mes turime tokių organizacijų, kur yra vos ne vienas žmogus. Aš manau, kad tai tik pridėtų skaidrumo, nes mokėjimas nario mokesčio ir parodo, kad iš tikrųjų tiems žmonėms, kurie susibūrė į vienokią ar kitokią organizaciją, tai yra svarbu, kad jų veikla yra svarbi.

Aš dar kartą noriu priminti, kad tai pačių nevyriausybinių organizacijų siūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kitas klausiantis – G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, šiuo įstatymu, be abejo, tam tikra biurokratinė administracinė našta asociacijoms tikrai didės, bet tai būtų pateisinama, jeigu tikslas būtų teisingas ir reikalingas. Bet aš noriu jūsų paklausti, skaičiau aiškinamąjį raštą. Jūs akcentuojate, kad šio įstatymo pataisos reikia tam, kad būtų išsiaiškinta, ar tos asociacijos yra pajėgios, ar jos atstovauja kam nors, ar už jų nieko nėra. Bet ar jūs nemanote, kad suformuluotomis nuostatomis diskriminuosite tas asociacijas, kurios nerenka nario mokesčio?

Antras dalykas. Ar nemanote, kad tuo įvedate tam tikrą turto ceną pilietiniam ir politiniam atstovavimui, nes, kaip suprantu, svaresnės bus tos, kurios turi daugiau pinigų ir daugiau surenka iš savo narių? Ačiū.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Susibūrusios organizacijos turi iš kažko gyventi ir dažniausiai tai būna nario mokestis. Žinoma, yra ir kitų šaltinių, bet tai vienas iš pagrindinių dalykų. Todėl manau, kad yra labai svarbu ir nevyriausybinėms organizacijoms būti skaidrioms. Daugelis, kiek aš žinau... Aš net nelabai žinau, kokia yra organizacija, gal jūs galėtumėte patikslinti, kuri neturi šitų mokesčių, nario mokesčio. Aš nežinau tokios organizacijos. Galbūt yra kokios nors.

Bet vėlgi noriu atkreipti jūsų dėmesį. Jeigu jūs pasižiūrėsite į Registrų centro duomenis, kur tos organizacijos registruojasi, iš tikrųjų kyla klausimų, ar vienas žmogus, pasivadinęs tam tikra organizacija, gali atstovauti jai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų asociacijos forma yra gana populiarai steigiant įvairias įstaigas ir organizacijas, todėl toks reikalavimas paliestų daugybę įkurtų įstaigų, kurios buvo įkurtos remiantis Asociacijų įstatymu. Kai kurios jų, pavyzdžiui, Rotary klubai, labai skrupulingai laikosi nario mokesčio mokėjimo taisyklių, kitoms asociacijoms nario mokesčiai nėra esminės pajamos, kadangi lėšos yra telkiamos iš kitų lėšų šaltinių. Ar nemanote, kad toks išsipareigojimas vis dėlto būtų labiau administracinė našta, bet ne naudą teikianti informacija. Ar nebūtų logiška galbūt teikiamos informacijos turinio apimtį leisti nustatyti pačiai asociacijai?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų mes turime patirties ir tą vėlgi išsako pačios nevyriausybines organizacijos, kad registruodamosi Registrų centre jos dažnai nepateikia jau ir dabar teisės aktuose reikalaujamų duomenų. Manau, kad labai svarbu, kad mes turėtume tuos duomenis. Šis papildomas vienas punktas, nemanau, kad čia kažkaip labai iškreips. Aš manau, kad čia yra labiau tokio geranoriškumo, skaidrumo klausimas. Norime mes būti sąžiningi, teisingi, atviri ar mums geriau nuslėpti, kiek čia yra mūsų iš tikrųjų ir ką mes čia veikiame, kam mes atstovaujame. Dar kartą primenu, kad pačios organizacijos dėl to nerimauja ir iškreipiama yra konkurencija, o iš tikrųjų neturint informacijos, kas yra kas, tikrai yra sunku.

PIRMININKĖ. Dėkui. I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, noriu pasiteirauti, kodėl šią pataisą norite pritaikyti išimtinai tik asociacijoms? Yra ir kitų formų, kur nariai moka nario mokestį ir taip pat galėtų pateikti informaciją apie tai. Kodėl mes teisėkūroje, čia, Seime, svarstome tik vieną dalį? Aš girdėjau tuos pasiūlymus iš nevyriausybinių organizacijų sektoriaus, bet jeigu mes bandome įvesti skaidrumą nevyriausybiniame sektoriuje, pavyzdžiui, tai liečia ir politines partijas, man atrodo, turėtume žiūrėti kompleksiskai. Kodėl paėmėte tik vieną dalį iš viso sektoriaus?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Miela kolege, aš paėmiau vieną įstatymo projektą. Man iš tikrųjų būtų turbūt sudėtinga čia turėti, nežinau, kokius penkis ar dešimt tokių projektų. Bet tikrai pritarčiau jūsų nuomonei, kad skaidrumas turėtų būti. Tai būtų kitų teisės aktų objektas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir paskutinis J. Pinskus.

J. PINSKUS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, aš suprantu, kad jūsų šios pataisos tikslas – identifikuoti tas asociacijas, kurios prisidengia labai skambiais pavadinimais, ypač Lietuvos, o už jų realiai stovi labai mažai arba išvis keletas žmonių, kaip nors išsiaiškinti per ataskaitas ir per nario mokestį, kam iš tikrųjų jos atstovauja. Mano klausimas būtų toks: ar užtektų tik nario mokesčių ataskaitose, ar reikėtų dar kaip nors truputį sugriežtinti ir pasižiūrėti, nes iš tiesų kartais asocijuotos struktūros, už kurių stovi du, trys žmonės, prisistato kaip Lietuvos ten kažkokie ir mėgina dirbti ir Seime, ir visur kitur?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Jūs labai teisingi, bet tikriausiai jau ir dabar mes turime daug ataskaitose tokių vietų, kurių tos organizacijos neužpildo, tiesiog užrašo ataskaitos pavadinimą, vieną kitą punktą, ir tiek. Manau, kad pirmas žingsnis tikriausiai turėtų būti išsireikalauti, kad būtų vykdomi jau dabar esantys teisės aktai. Tada, turint patirties, galbūt mums to ir užteks, nereikės papildomų punktų. Žinoma, jeigu matytume kokią nors spragą ar kokių nors duomenų nebuvimą, tą

reikėtų padaryti, bet aš siūlyčiau pirmiausia, kad būtų vykdomi tie teisės aktai, kurie dabar yra, tačiau jie yra ignoruojami.

PIRMININKĖ. Dėkui pranešėjai, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai už ir prieš. Už – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, manau, kad tikrai nevyriausybinių organizacijų veiklos skaidrumas turėtų būti. Iš tikrųjų galų gale siūlomas reguliavimas paragintų ir pačias nevyriausybinės organizacijas būti daug aktyvesnes ir, matyt, neimtuoti veiklos, o tikrai realiai dirbti. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tiesų yra pakankama asociacijų kontrolė. Ir esmė tikrai nėra nario mokeskis, ypač esmė buvo, kaip susirinkti daugiau lėšų iš pajamų mokesčio, tą 1,2 %. Čia buvo problema, bet ją išsprendėme, kai privertėme Mokesčių inspekcijai teikti ataskaitas. Praeitą kadenciją buvo tas įstatymo projektas priimtas, čia buvo mūsų su I. Šimonyte siūlytas, ir, manau, pakanka. Todėl, kad nario mokesčio rinkimas neparodo pačios asociacijos kokybės. Kokybę parodo jų veikla, ką viena ar kita asociacija padaro. Aišku, priežiūros reikia, kad nebūtų taip, kad renkama po 1,2 % ir jokios veiklos nevykdo. Tik paprasčiausiai įdarbinti žmonės. Tai čia kitas klausimas. Bet tai tikrai nėra kiek nesusiję su nario mokesčiu, kuris yra privalomas arba neprivalomas. Šiuo atveju tikrai nemanau, kad tie, kurie sunėša daugiau pinigų patys, bet galbūt geria susėdę kavutę ir bendrauja, yra naudingesni už tuos, kurie galbūt surenka pinigų, sprendžia visuomenei svarbias problemas. Todėl tikrai nematau argumentų, kam keisti to įstatymo projektą, kai iš esmės tie duomenys nieko nepasako. Tikrai nepritariu tokiems įstatymų projektams. Kaip ir Teisės departamentas, manau, kad tai yra paprasčiausiai tam tikra dar viena administracinė našta ir gal kažkoks kriterijus, kuris galbūt tiems, kurie susirenka, susimeta pinigų gerti kavos, o ne veiklai, argumentas, kad gautų kur nors daugiau pinigų. Tikrai nereikalingas toks teisės aktas.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos. Kadangi nuomonės išsiskyrė, balsavimas numatytu laiku, kuris jau netrukus. Manau, kad nelabai ir vėluosime pagal darbotvarkę.

17.07 val.

Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 2 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-259, Baudžiamojo kodekso Nr. XIII-1844 39² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-260, Civilinio kodekso Nr. VIII-1864 6.253 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-261 (pateikimas)

Ir dabar į tribūną kviečiu L. Girskienę, ji pristatys paketą klausimų, susijusių su Pranešėjų apsaugos įstatymu. Klausimas 2-12 – projektas Nr. XIVP-259 ir du susiję projektai. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Labas vakaras. Debiutuoju su pirmuoju savo projektu. Iš tikrųjų jis yra kilęs iš mano patirties, kas yra susiję su aplinkosaugos bylų nagrinėjimu. Prašau visų dėmesio, kadangi tai yra didelis valstybės interesas.

Baudžiamojo proceso paskirtis ginant žmogaus ir piliečio teises bei laisves, visuomenės ir valstybės interesus – greitai, išsamiai atskleisti nusikalstamas veiklas. Teisėsaugos institucijos deda visas pastangas, kad kuo daugiau nusikalstamų veikų būtų ištirta. Tačiau, kaip teigia tyrėjai, ikiteisminio tyrimo pareigūnai, sunkiausiai sekasi atskleisti ir ištirti sunkius ir labai sunkius nusikaltimus. Asmenys apie sunkius ir labai sunkius nusikaltimus praneša nenoriai, atsisako bendradarbiauti su ikiteisminio tyrimo pareigūnais atskleidžiant tokius nusikaltimus, nors būtent sunkūs nusikaltimai yra tie, apie kuriuos labiausiai nori sužinoti teisėsauga. Asmens nenoras bendradarbiauti su teisėsaugos pareigūnais, atskleidžiant sunkius ir labai sunkius nusikaltimus, galbūt yra susijęs su tuo, kad tokie pranešėjai nėra atleidžiami nuo baudžiamosios atsakomybės ir už padarytą nusikaltimą atsako teisės aktų nustatyta tvarka.

Labai džiaugiasi praėjusios kadencijos Seimu, kai 2017 metų lapkričio mėnesį buvo pagaliau po ilgų svarstymų priimtas Lietuvos Respublikos pranešėjų apsaugos įstatymas, kuriuo buvo nustatytos apie pažeidimus įstaigoje pranešusių asmenų teisės ir pareigos, jų teisės, apsaugos pagrindai ir formos, taip pat šių asmenų apsaugos skatinimo ir pagalbos jiems priemonės. Po šio įstatymo priėmimo tikrai padaugėjo atvejų, kai žmonės praneša apie jiems žinomus nusikaltimus, tačiau vis dėlto Pranešėjų apsaugos įstatyme yra tam tikrų spragų, mano manymu. Aš kviečiu su-

sivienyti Seimo narius ir pradėti diskutuoti šita tema. Iš tiesų paskutiniu metu nuskambėjo labai daug garsių bylų. Viena iš jų – „Grigeo“ skandalas, „Ekologistika“, taip pat ne viena byla yra susijusi su žala finansų sistemai, valstybės finansų sistemai.

Kviečiu palaikyti mano iniciatyvą, diskutuoti šita tema ir ieškoti sprendimo būdų. Tai trumpai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkui, pranešėja. Sveikinimai su debiutu. Pirmasis paklausti nori M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, iš tikrųjų suprantu jūsų gerą valią ir labai palaikau jūsų idėją, bet turiu šiek tiek nerimo dėl to, kokiu keliu pasirinkote įgyvendinti jūsų iškeltą idėją. Aš suprantu, jeigu atleidžiame nuo baudžiamosios atsakomybės, nors šiuo atveju siūlote ir už labai sunkią nusikalstamą veiką, galime įsivaizduoti, labai sunki tai yra dešimt metų ir daugiau reali laisvės atėmimo bausmė, tai yra organizuotas nusikalstamumas žudant žmones. Taip, jūs norite juos atleisti. Tai čia klausimas pakabintas.

Antras dalykas, kuris man atrodo ne mažiau svarbus, tai yra civilinė atsakomybė. Baudžiamoji – tai yra santykis su valstybe. Valstybė atleidžia, nes susitari su valstybe, bet žala, kurią padarei žmogui. Kaip valstybė gali atleisti nusikaltimą padariusį žmogų nuo atsakomybės atlyginti žalą, padarytą kitam žmogui? Ar galite paaiškinti?

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Labai džiaugiuosi, kad jau pradėjote galvoti ir ima kilti klausimų. Iš tikrųjų, jeigu pritarumėte, kad projektas būtų pateiktas svarstyti, aš manau, išdiskutuotume. Aš visiškai suvokiu, kad turi būti sudėti saugikliai, kad žmonės nepradėtų piktnaudžiauti šiomis nuostatomis. Pranešti reikėtų iki tam tikro momento. Tiesiog aš nesu teisininkė. Manychiau, reikėtų plačiau dar išdiskutuoti su teisininkų bendruomene, kokius saugiklius sudėti, kad nekiltų jūsų minimos bėdos.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Noriu paklausti pranešėjos. Kokia konkrečiai, nežinau, byla, aplinkybė lėmė, kad jūs nusprendėte siūlyti tokią iniciatyvą? Ir ar konsultavotės su baudžiamosios teisės specialistais, ekspertais dėl tų atleidimų ir kitokio reguliavimo? Kaip ir prieš tai klausė ponas M. Majauskas, iš tiesų kyla daug klausimų dėl šitos iniciatyvos palaikymo. Gal galėtumėte plačiau pakomentuoti, ar konsultavotės ir kas konkrečiai lėmė tokios iniciatyvos atsiradimą?

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Iniciatyvos atsiradimą lėmė būtent konkrečiai „Grigeo“ byla. Kadangi tenka pačiai aktyviai dalyvauti ir bendradarbiauti su teisėsauga, tai ikiteisminio tyrimo pareigūnai skundėsi, kad asmenys, kurie dalyvavo šitoje visoje veikloje, nenoriai bendradarbiauja, nenoriai teikia informaciją, žinodami, kad vis tiek jie sulauks baudžiamosios atsakomybės, ir panašiai. Tai atsakant į klausimą, kas paskatino, būtent konkretus šitas atvejis.

O dėl konsultacijų, kiek teko bendrauti su ikiteisminio tyrimo pareigūnais, tokį tekstą aš ir surašiau. Teisės departamentas, aš matau, didelių pastabų neturėjo. Matyt, yra saugikliai, kurie apsaugotų nuo piktnaudžiavimų.

PIRMININKĖ. Dėkui. Paskutinis klausia R. Lopata.

R. LOPATA (LSF). Ponia Ligita, aš turiu tik vieną trumpą klausimą... (*Triukšmas salėje*)

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš negirdžiu jūsų, atsiprašau.

PIRMININKĖ. Kolegos, kolegos! Atsiprašau, truputėlį tyliau, nes sunku girdėti vieniems kitus diskutuojantiems.

R. LOPATA (LSF). Ponia Ligita, turiu tik vieną klausimą, kuris liečia patį Pranešėjų apsaugos įstatymą. Klausimas būtų toks: ar yra šitame įstatyme nuostata, apibrėžianti, kada nutrūksta pranešėjo statusas arba jo netenkama.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Pranešėjų apsaugos įstatyme turi būti tokia nuostata. Aš dabar konkrečiai jums neatsakysiu.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dabar motyvai. Už kol kas nematau, prieš – S. Šedbaras. Prašom. Gerbiama Ligita, jūs galite grįžti į savo vietą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiama kolegos, skeptiškai vertinčiau tą kompleksinį klausimą, nes tai susiję ir su Kodekso keitimais, ir iš tiesų tokį projektą galėtų teikti Vyriausybė, iš visų pusių išnagrinėjusi.

Kita vertus, jau yra praktika Aukščiausiojo Teismo, kuris aiškiai pasakė, kad už sunkius tyčinius nusikaltimus tokių nuolaidų valstybė negali taikyti.

Ir trečias dalykas, aš visiškai negaliu suprasti, kuo čia dėta „Grigeo“ byla? Man atrodo, kad „Grigeo“ byloje nėra bendradarbiavimo dėl to, kad įmonė bijo milijoninės žalos už aplinkos teršimą atlyginimo, ir čia jau su Baudžiamuoju kodeksu vargu ar kas nors yra bendro. Aš labai skeptiškas dėl tokių pasiūlymų.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kadangi yra prieštaraujančių nuomonių, balsuosime visai netrukus. Tuomet, kolegos, kviečiu rinktis į savo vietas, balsuosime.

17.16 val.

Informaciniai pranešimai

Bet kol jūs renkatės, aš įgarsinsiu štai tokį pareiškimą dėl laikinosios grupės, tai yra Mažosios Lietuvos draugų grupė. Laikinosios grupės pirmininku išrinktas L. Kasčiūnas, pavaduotoju – A. Pocius. Tai yra 21 Seimo nario grupė, kuri neabejotinai gerai padirbės minėtais klausimais.

17.17 val.

Seimo narių pareiškimai

Matau, dar ne visi susirinkę ir pagal darbotvarkę turime tris minutes, tad gal eikime prie Seimo narių pareiškimų. Pirmąją į tribūną tuomet kviečiu L. Girskienę. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Vėl ta raudona prie tribūnos, taip. Gerbiami kolegos, šį Didįjį ketvirtadienį noriu palinkėti jums, jūsų šeimoms gražaus pasibuvimo prie Velykų stalo, susikaupimo ir džiaugsmingo atgimimo laukimo.

Deja, labai liūdna, kad sportininkai, turizmo sektorius, kavinių, restoranų savininkai ir jų darbuotojai negalės sau leisti skalesnio Velykų stalo, dovanų savo vaikams. Noriu kreiptis į Vyriausybės vadovę I. Šimonytę ir paraginti stoti prieš žmones į tribūną ir aiškiai pasakyti, kada jie sulauks pažadėtos paramos. Atsakykite, kada šių sektorių darbuotojai galės nupirkti batus, rūbų pavasario sezonui savo vaikams?

Gerbiamą Ministrę Pirmininkę, paraginkite savo ministrų kabinetą mažiau laiko leisti darbo metu feisbuke ir tiktoke ir daugiau dėmesio skirti pandemijos padarinių valdymui. Būtent Vyriausybė valstybėje įstūmė žmones į tokią situaciją, todėl labai prašau pagaliau imtis veiksmų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui.

Kadangi lygiai sueina laikas, pradedame balsavimą.

Pradedame nuo darbotvarkės 2-1 klausimo – Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-267. Balsuojame. Pateikimas. Kolegos, kiti klausimai bendru sutarimu. Man indikuoja, kad... (*Šurmulyš salėje*) Balsavimas nutrauktas. Prašom. Dėl vedimo tvarkos.

J. JARUTIS (LVŽSF). Šitam klausimui buvo pritarta bendru sutarimu. Seimo Pirmininkės prašyta dėl skubos, tam taip pat buvo pritarta. (*Balsas salėje*) Mano ten raudonai yra pažymėta rašte. Ir nustatyta data balandžio 15 diena.

PIRMININKĖ. Ačiū, pasitikslinome su Sekretoriatu. Jūs teisus. Tuomet dėl šito klausimo fiksuojame, kad bendru sutarimu.

17.20 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5031(2) (pateikimo tęsinys)

Einame prie kito darbotvarkės klausimo. Darbotvarkės 2-2 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5031. Balsuojame.

Užsiregistravo 92, balsavo 91 Seimo narys: už – 49, prieš – 9, susilaikė 33. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – VVSK, papildomi – BFK ir Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 20 dieną.

Prašom. Dėl vedimo tvarkos – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų savivaldybėms primetamos funkcijos. Pagal teisės aktus turi būti numatytas ir finansavimas. Prašau Vyriausybės išvados.

PIRMININKĖ. Siūlymas išgirstas, fiksuojame. Ar sutinkate, ar turite prieštaravimų? Sutinkame.

17.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-533 „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-376 (pateikimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 29 d. nutarimo Nr. XIII-533 „Dėl valstybinių universitetų tinklo optimizavimo plano patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-376. Balsuojame.

Užsiregistravo 94, balsavo 94 Seimo nariai: už – 24, prieš – 35, susilaikė 35. Po pateikimo nepritarta.

Tuomet balsuojame dėl galimybės tobulinti. Alternatyvus balsavimas. Tie, kurie... Ar galime bendru sutarimu? Tie, kurie pritaria tobulinimui, balsuoja už, kurie mano kitaip, balsuoja prieš.

Užsiregistravo 99, balsavo 96 Seimo nariai: už tobulinimą – 16, prieš – 80. Taigi, atmesta.

17.24 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-248 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-4 klausimas – Švietimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-248. Balsuojame.

Užsiregistravo 95, balsavo 94 Seimo nariai: už – 38, prieš – 27, susilaikė 29. Po pateikimo nepritarta. Apsisprendžiame, ar tobuliname, ar atmetame. Taigi skelbiu balsavimą. Tie, kas už tobulinimą, balsuoja pliusu, kas mano kitaip, balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 95, balsavo 95: už – 41, prieš – 54. Atmesta.

17.25 val.

Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-209 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo projektas Nr. XIVP-209. Balsuojame.

Užsiregistravo 102, balsavo 102: 89 – už, prieš nebuvo, susilaikė 13.

Per šoninį mikrofoną M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Norėtume Vyriausybės išvados paprašyti. Turbūt neprieštarausite ir sutiksite?

PIRMININKĖ. Galima bendru sutarimu? Taip, pritariama po pateikimo. Pagrindinis komitetas – SRDK, papildomas – BFK ir buvo siūlymas dėl TTK. Teisingai? Siūloma svarstyti gegužės 11 dieną. Ir kad reikia paprašyti Vyriausybės išvados, taip pat pritariame. Tvarka. Nematau prieštaraujančių. Judame toliau.

Darbotvarkės 2-6 klausimas buvo priimtas bendru sutarimu. Atsiprašau, dėl jo buvo paimta, na, ne pertrauka, bet, žodžiu, kitame posėdyje bus svarstomas.

17.27 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 2 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-311 (pateikimo tęsinys)

2-7 klausimas – Profesinio mokymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-311. Balsuojame.

Užsiregistravo 101, balsavo 101: už – 59, prieš – 1, susilaikė 41. Pateikimo stadijoje pritarta. Per šoninį mikrofoną E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, kaip ir buvo minėta, čia darbo grupė ministerijoje sudaryta, tai iš tiesų reikėtų ir ministerijos išvados, nes daug klausimų, ir manau, turėtų būti išnagrinėta kur kas nuodugniau.

PIRMININKĖ. Ar galima bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Taip, taip, Vyriausybės išvada, aš taip suprantu. T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiama pirmininke, prašau papildomais komitetais paskirti Ekonomikos ir Socialinių reikalų ir darbo.

PIRMININKĖ. Išgirdau. J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Aš tik norėjau pasitikslinti, ar dėl 2-6 klausimo buvo Vyriausybės išvados prašoma, ar ne?

PIRMININKĖ. Nebuvo to klausimo, kolega, grįšime kitame posėdyje. Nebuvo pranešėjo. Nebuvo pranešėjo, todėl jis nebuvo pateiktas šiandien.

Kolegos, tuomet dėl Profesinio mokymo įstatymo projekto Nr. XIVP-311 siūlomi komitetai: pagrindinis – ŠMK, papildomi – Ekonomikos komitetas ir SRDK. Siūloma svarstyti birželio 22 dieną taip pat paprašant Vyriausybės išvados. Taip, sutinkame? Tvarka.

Einame toliau. Dėl darbotvarkės 2-8 klausimo buvo bendras sutarimas.

17.29 val.

Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 4 straipsnio 2 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-207 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Konstitucinio Teismo įstatymo projektas Nr. XIVP-207. Skelbiu balsavimą. Jūs dabar? Atsiprašau, dėl vedimo tvarkos. Prašom. M. Lingė.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Dėl 2-8 klausimo. Buvo bendru sutarimu, bet vis tiek reikalinga Vyriausybės išvada, nes papildomi finansai.

PIRMININKĖ. Tvarka, tuomet Vyriausybės išvadą fiksuojame prie Teisėjų valstybinių pensijų įstatymo. Dabar balsavimas dėl 2-9 klausimo, dėl Konstitucinio Teismo įstatymo.

Užsiregistravo 101, balsavo 101: už – 47, prieš – 29, susilaikė 25. Po pateikimo nepritarta. Turime apsispręsti, ar grąžiname tobulinti, ar atmetame ilgesniam laikui. Prašom. Kas tobulina, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 97, balsavo 96: už – 54, prieš – 42. Projektas bus tobulinamas.

Darbotvarkės 2-10 klausimas dėl M. K. Valančiaus metų buvo priimtas bendru sutarimu. Judame toliau.

17.31 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-246 (pateikimo tęsinys)

2-11 klausimas – Asociacijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-246. Balsuojame.

Užsiregistravo 102, balsavo 100: už – 35, prieš – 24, susilaikė 41. Po pateikimo nepritarta. Apsisprendžiame, ką daryti toliau. Kas už tobulinimą – plusas, kas mano kitaip, balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 101, balsavo 100: už – 51, prieš – 49. Įstatymas bus tobulinamas.

17.33 val.

Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 2 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-259, Baudžiamojo kodekso Nr. XIII-1844 39² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-260, Civilinio kodekso Nr. VIII-1864 6.253 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-261 (pateikimo tęsinys)

Kitas ir paskutinis darbotvarkės klausimas, tai yra grupė įstatymų, trys įstatymai. Darbotvarkės 2-12 klausimas – Pranešėjų apsaugos įstatymo projektas Nr. XIVP-259 ir lydymieji įstatymų projektai. Balsuojame.

Užsiregistravo 100, balsavo 98: už – 38, prieš – 24, susilaikė 36. Šiame etape nepritarta. Turime apsispręsti, ką daryti toliau. Skelbiu balsavimą. Kas už tobulinimą – plusas, kas mano kitaip, balsuoja kitaip.

Užsiregistravo 99, balsavo 98: už – 52, prieš – 46. Įstatymų projektai bus tobulinami.

Per šoninį mikrofoną – S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Įskaityti už.

PIRMININKĖ. Fiksuojame dėl protokolo. Panašu, kad balsavimus tikrai baigėme, nematyti ir daugiau Seimo narių pareiškimų.

Kolegos, turiu gerų žinių. Artėja šventos Velykos, tebus jos jums saugios, šviesios ir gražios. Susitiksime jau po Atvelykio. Gražių švenčių. Posėdis baigiamas.

Registruojamės.

Užsiregistravo 101 Seimo narys.

Sveikinu visus. Vakarinis balandžio 1 dienos posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 44 STENOGRAMA

2021 m. balandžio 13 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame balandžio 13 dienos rytinį Seimo posėdį. Skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 101 Seimo narys.

10.10 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. balandžio 13 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės. Prašom.

V. BUKAUSKAS (DPF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš norėčiau frakcijos vardu papildyti VRK įstatymo projektu Nr. XIIIIP-4386(2), būtent dėl politinių partijų, kurios gauna valstybės dotacijas, kad galėtų turėti savo atstovus. Noriu pasakyti, kad Seniūnų sueigoje šitas klausimas buvo keliamas. Būtent komitetas jau po svarstymo yra apsvarstęs, po pateikimo, ir jis negali būti traktuojamas, ką Seimas atmetė, teikiant kolegei R. Tamašunienei. Komitetas jau apsvarstė minėtą teisės aktą, ir manau, kad Seimas turi teisę apsispręsti, ką toliau būtent su tuo teisės aktu daryti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū. Noriu pasitikslinti, ar tai yra analogiškas įstatymo projektas tam, kuris buvo pateiktas ir kuriam Seimas nepritarė, nes tai buvo pasakyta Seniūnų sueigos posėdyje? (*Balsai salėje*) Gerai, balsuosime. Prašom, gerbiama Rita Tamašuniene.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Gerbiama Pirmininke, mes Mišrios Seimo narių grupės vardu tą patį įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4386(2), apsvarsčius pagrindiniam Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui, prašome įtraukti, kadangi darbotvarkės 1-8 klausimas yra Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo projektas, taip pat po svarstymo stadijos. Statuto 137 straipsnio 4 dalis sako, kad jeigu yra gauti keli to paties įstatymo tų pačių arba skirtingų straipsnių pakeitimo, papildymo įstatymų projektai, jie Seimo posėdyje pateikiami ir nagrinėjami kartu, o Seimo paskirtas pagrindinis komitetas juos gali sujungti ir pateikti Seimui svarstyti kaip vieną bendrą projektą. Noriu pasakyti, kad to projekto, kurį ką tik pateikė, prašo įtraukti V. Bukauskas, yra skirtingi straipsniai, ne vienas, o trys kitokie. Ir negali būti taikoma analogija, kad negalime svarstyti, reikia laukti pusę metų. Tikrai tas sprendimas Seniūnų sueigoje visai neatitiko Statuto nuostatų ir, jeigu Seimas neįtrauks, tuomet prašau išbraukti VRK įstatymo projektą Nr. XIVP-357(2) ir svarstyti vis dėlto taip, kaip nustato Statutas. Bet jeigu bus įtrauktas, tada jau dėl išbraukimo galime ir nebaluoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kai gerbiamoji kolegė citavo Statutą, ten aiškiai skambėjo žodis, kad vienodi projektai pateikiami kartu. Tai aiškiai kalbama apie pateikimo stadiją, ne apie svarstymo stadiją. Yra labai aiškiai pasakytas žodis, kad pateikiami kartu, o ne svarstomi kartu. Ir yra pasakyta, kad komitetas svarstymo stadijoje gali sujungti. Tai labai aiški ta prievolė yra dėl pateikimo stadijos, ką Etikos ir procedūrų komisija yra dar papildomai paryškinusi, kad tikrai į pateikimą reikia įtraukti visas to paties įstatymo įregistruotas pataisas. Žinoma, Seimas gali spręsti ir dėl svarstymo stadijos, bet tik nesakykite, kad čia yra prievolė, nes ji yra pateikimo stadijoje.

PIRMININKĖ. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (MSNG). Aš noriu patikslinti, vis dėlto interpretacijos dalykas. Įstatymų projektai pateikiami, tai stadija nėra nurodyta, kurioje stadijoje jie pateikiami svarstyti Seimo posėdyje. Taip pat J. Razmos interpretacija yra ne konstanta mums ir labai prašytume vis dėlto atsižvelgti į mūsų frakcijos nuostatą ir kartu svarstyti VRK įstatymo projektą. Nes VRK sudaroma gegužės mėnesį, todėl aktualūs abu įstatymų projektai.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolege, aš tik atkreipsiu dėmesį, kad Seniūnų sueigos metu iš kolegų V. Juknos girdėjome, kad tai yra analogiško turinio įstatymo projektas kaip atmestasis, todėl Seniūnų sueigoje priėmėme tokį sprendimą. Bet kadangi reikalaujate, Seimas gali apsispręsti dėl to balsavimo būdu. Prašom. V. Jukna.

V. JUKNA (DPF). Aš norėčiau patikslinti – tikrai ne iš manęs girdėjote. J. Pinskus pristatydamas gal paminėjo. Toks patikslinimas.

PIRMININKĖ. Dėkui už patikslinimą. A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū. Gerbiama Seimo Pirmininke, remdamasis Lietuvos Respublikos Seimo statuto 94 straipsnio 1 dalimi, Darbo partijos frakcijos vardu prašau papildomai įrašyti klausimą – nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu iširti, ar Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18 straipsnio nuostatos neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ projektą Nr. XIVP-409. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymai gauti.

Taigi pirmiausia apsisprendžiame dėl R. Tamašunienės prašymo frakcijos vardu šiandien svarstyti įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4386. Kas pritariate siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 117: už – 48, prieš – 15, susilaikė 54.

Kiek pamenu, kolegė taip pat reikalavo, kad tuo atveju, jeigu siūlymui nebus pritarta, Seimas apsispręstų dėl 1-8 klausimo – įstatymo projekto Nr. XIVP-357(2), išbraukimo. Taip? Taigi kas pritariate R. Tamašunienės siūlymui išbraukti, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 122, balsavo 121: už – 50, prieš – 50, susilaikė 21. Siūlymui nepritarta.

Taip pat turime apsispręsti dėl kolegų A. Gedvilo frakcijos vardu išsakyto prašymo įtraukti Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu iširti, ar Lietuvos Respublikos žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo straipsnių nuostatos neprieštarauja Konstitucijai“ projektą Nr. XIVP-409. Kas pritariate frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 124, balsavo 124: už – 57, prieš – 51, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl visos darbotvarkės. Ar galime darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Galima pritarti bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas pritariate darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 120: už – 90, prieš – 3, susilaikė 27. Darbotvarkei pritarta.

10.10 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2). Kviečiu Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkę A. Norkienę perskaityti Etikos ir procedūrų komisijos išvadą.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerą dieną, mieli kolegos. Etikos ir procedūrų komisija balandžio 7 dieną priėmė išvadą dėl Seimo statuto pažeidimų priimant Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-5174(2) ir nusprendė, kad šių metų kovo 30 dieną Seimo rytiniame plenariniame posėdyje, pakartojus balsavimą dėl Seimo narių V. Pranckiečio, J. Baublio, V. Kanopos, V. Juknos, K. Mažeikos, G. Surplio, K. Starkevičiaus ir A. Bagdono pasiūlymo dėl minėto įstatymo pakeitimo projekto, buvo pa-

žeista Seimo statuto 121 straipsnio 1 dalis. Rekomenduota Seimo plenarinių posėdžių pirmininkams griežtai laikytis Seimo statuto nuostatų, kurios ir reglamentuoja balsavimo pakartojimą. Siekdami išvengti abejonių dėl priimto sprendimo siūlome Seimui grįžti prie tos stadijos, kurioje buvo padarytas Seimo statuto pažeidimas, ir balsavimus kartoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs perskaitėte Seimo Etikos ir procedūrų komisijos išvadą. Taigi, kolegos, vadovaujamesi Statuto 160 straipsnio 4 punktu, jį dabar perskaitysiu: „Jei Etikos ir procedūrų komisija konstatuoja, jog buvo šiurkščiai pažeista įstatymų leidybos procedūra ar kitos svarbios šio Statuto nuostatos ir tai lėmė Seimo sprendimą, arba Etikos ir procedūrų komisija nepateikia savo išvadų šio straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka, Seimas balsuoja, ar pripažinti netekusiu galios, ar palikti galioti ginčijamą įstatymą.“

Taip pat perskaitau ir 5 punktą: „Jeigu Seimas šiuo atveju pripažįsta ginčijamą įstatymą netekusiu galios, jo projekto svarstymas paprastai kartojamas nuo tos stadijos, kai buvo padarytas pažeidimas.“ Taigi Seimas balsavimu nustatytu laiku apsispręs dėl šių nuostatų. Balsavimas yra numatytas nuo 12 val. 35 min. iki 13 valandos.

I. Pakarklytė. Prašom.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Gerbiami kolegos, aš tik norėjau patikslinti, kad perbalsavimas buvo dėl to, kad ne visiems Seimo nariams buvo aišku, už ką balsuojama, ir tai mes matome pagal balsų skirtumą antrojo balsavimo metu – jis padidėjo keliasdešimčia balsų. Taigi ne visiems buvo aišku, dėl ko balsuojama.

PIRMININKĖ. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų reikia atkreipti dėmesį, dėl ko pasisakė Etikos ir procedūrų komisija, kad jeigu yra skirtumas dėl vieno balso, pats savaimė vieno balso skirtumas nesuponuoja teisės perbalsuoti. Perbalsavimas yra tik tokiu atveju, jeigu yra neaišku, dėl ko buvo balsuojama. Čia mes labai aiškiai girdime frakcijos seniūnės pasakymą, kad prašymas perbalsuoti iš tikrųjų buvo dėl to, kad nebuvo iki galo įsigilinta, dėl ko yra balsuojama, ir pakartotinis balsavimas tai labai aiškiai atskleidė. Man atrodo, tai labai svarbu fiksuoti kaip precedentą ateičiai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos, tačiau mes nediskutuojame ir nekvestionuojame Etikos ir procedūrų komisijos išvados, tiesiog realizuojame Seimo statute numatytus kitus žingsnius vadovaudamiesi 160 straipsniu. Dėkoju.

10.14 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-329(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-329(2). Kviečiu Užsienio reikalų komiteto pranešėją L. L. Andrikienę.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, mūsų darbotvarkėje yra Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimo ratifikavimo klausimas. Aš tik šiandien, šį rytą, prieš debatus privalau jus informuoti, kad kaip pagrindinis komitetas yra Užsienio reikalų komitetas. Balandžio 7 dieną mes svarstėme šį klausimą ir, esant kvorumui, šiam projektui buvo pritarta bendru sutarimu.

Prieš tai gal tiktai dar galiu pasakyti, kad Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvada yra teigiama. Jokių pasiūlymų iš subjektų, turinčių įstatymų leidybos iniciatyvos teisę, ir visų kitų, kurių nuomonė galėtų būti svarbi, nebuvo gauta. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama kolege. Pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Diskusijoje yra užsirašę kalbėti du Seimo nariai. Pirmąjį kviečiu gerbiamą A. Vinkų.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, kaip žinome, visa apimantis bendrojo pobūdžio strateginės partnerystės susitarimas tarp Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Japonijos yra pirmas dvišalis susitarimas, priimtas Tokijuje prieš trejus metus. Kadangi susitarimas tarp Europos Sąjungos bei jos narių ir Japonijos pagal galiojančius Lietuvos įstatymus

prilyginamas tarptautinei sutarčiai, kad mes galėtume įgyvendinti nustatytas procedūras, reikalingas minėtam susitarimui įgyvendinti, mes turime jį ratifikuoti. Europos Sąjungos ryšiai su Japonija turi jau netrumpą istoriją. Be jokios abejonės, šis susitarimas padės toliau stiprinti abiejų susitarimo šalių partnerystę įvairiose srityse, skatins politinį ir ekonominį šalių bendradarbiavimą, sudarys galimybę imtis bendrų veiksmų globaliais, strateginiais klausimais.

Lietuvos istorija mena daug gražių sąsajų su Japonija. Labai gilus pėdsakas Lietuvos istorijoje yra paliktas neeilinės Japonijos asmenybės Č. Sugiharos. Didelį indėlį į Lietuvos gyvenimą investuoja dabartinis Lietuvos ir Japonijos draugystės lygos pirmininkas H. Nakasonė. Susitarimo ratifikavimas atvers Lietuvos įmonėms daugiau galimybių geresnėmis sąlygomis eksportuoti produkciją į Japonijos rinkas ir plėsti bendradarbiavimą su Japonijos partneriais, pasinaudoti galimybėmis bendradarbiauti strateginiuose energetikos, transporto sektoriuose, pritraukti į Lietuvą Japonijos investicijas.

Kaip Užsienio reikalų komiteto posėdyje mus informavo užsienio reikalų viceministras ponas E. Meilūnas, Japonija yra viena svarbiausių Lietuvos partnerių Indijos ir Ramiojo vandenyno regione. Puikus gilėjančio ir besiplečiančio mūsų šalių bendradarbiavimo pavyzdys yra konkretus susitarimas tarp bendrų onkologijos mokslinių tyrimų programų retų susirgimų srityse. Gerų rezultatų galime tikėtis stiprinant bendradarbiavimą gyvybės mokslų industrijos srityje ir kitur.

Kaip Užsienio reikalų komiteto narys kviečiu Seimo narius pritarti šiam susitarimo tarp Europos Sąjungos ir Japonijos įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu L. L. Andrikienę.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamoji Pirmininke, gerbiami kolegos, Europos Sąjungos ir Japonijos strateginės partnerystės susitarimas buvo pasirašytas Tokijuje 2018 m. liepos 17 d. Svarbu paminėti, kad kai kurios jo nuostatos laikinai pradėjo galioti 2019 m. vasario 1 d. Tai mišrioji tarptautinė sutartis. Vadinasi, kad ji visiškai įsigaliojė, ją turi ratifikuoti ir Europos Parlamentas, ir nacionaliniai parlamentai. Šioji sutartis yra susijusi su Europos Sąjungos ir Japonijos ekonominės partnerystės susitarimu, kuris buvo pasirašytas Tokijuje tą pačią dieną – 2018 m. liepos 17 d.

Kalbant apie Europos Sąjungą ir Japoniją ir Europos Sąjungą ir Lietuvą joje, yra svarbu paminėti, kad Europos Sąjunga ir Japonija yra strateginės partnerės nuo 2003 metų ir bendradarbiauja daugybėje daugiašalių forumų. Kita vertus, Europos Sąjunga ir Japonija yra panašių pažiūrų pasaulinės partnerės, kartu prisiima ypatingą atsakomybę už taikos, stabilumo, pagarbos žmogaus teisėms gynimą sparčiai besikeičiančiame pasaulyje.

Dar vienas svarbus momentas, kurį norėčiau paminėti, yra tai, kad šiuo susitarimu, kuriuo nustatoma teisiškai privaloma sistema, yra stiprinami Europos Sąjungos ir Japonijos dvišaliai santykiai ir plečiamas bendradarbiavimas daugiau kaip 40 sričių, pradedant užsienio politika ir saugumu, taikos ir stabilumo skatinimu, ekonomikos, inovacijų, kitais klausimais ir baigiant klimato kaita, migracija, kibernetinėmis grėsmėmis, kova su terorizmu.

Kalbant apie kontekstą, apie šio susitarimo pasirašymo kontekstą, svarbu paminėti, kad Kinijos ir Rusijos įtaka Azijos ir Ramiojo vandenyno regione kelia didelių saugumo problemų Japonijai ir Europos Sąjungos interesams, todėl mums labai svarbūs susitarime numatyti įsipareigojimai stiprinti Europos Sąjungos ir Japonijos bendradarbiavimą saugumo srityje siekiant atremti tokias grėsmes. Galime pasidžiaugti, kad 2018 m. liepos 1 d. buvo sukurta Japonijos misija NATO.

Paskutinis aspektas, kalbant apie šį susitarimą, yra sektorinis bendradarbiavimas. Šis bendradarbiavimas apima apie 40 sričių, 40 sektorių ir jis neabejotinai turėtų būti abipusiai naudingas, naudingas ir Europos Sąjungai.

Taigi ramia širdimi kviečiu kolegas balsuoti už šio svarbaus susitarimo ratifikavimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau diskusijoje kalbėti užsirašiusiųjų nėra. Kolegos, ar galime pritarti įstatymo projektui Nr. XIVP-329(2) po svarstymo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dar G. Surplys norėtų kalbėti dėl motyvų. Prašau, Giedriau, žodis jums.

G. SURPLYŠ (LVŽSF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Iš tiesų jau daug kas buvo pasakyta. Aš tik gal pridėsiu, kad per Č. Sugiharą, kuris irgi buvo paminėtas, Lietuva ir Japonija yra susieta ypatingu kultūriniu ryšiu. Šiandien svarstomas Europos Sąjungos ir Japonijos susitarimas sudarys galimybes mums aktyviau ir kūrybingiau pasinaudoti šiuo ryšiu plėtojant ekonominius santykius su pažangia ir inovatyvia šalimi, kuri patenka į didžiausių pasaulio ekonomikų penketuką.

Kol kas Japonija yra tik 29-oji Lietuvos prekybos partnerė, tačiau pagal turizmą užima net 19 vietą. Labiausiai trūksta investicijų iš Japonijos į Lietuvą, tačiau susitarimas tarp Europos Sąjungos ir Japonijos numato ne tik bendradarbiavimą su visa Europos Sąjunga *in corpore*, bet ir dvišalius santykius tarp Japonijos ir Europos Sąjungos šalių narių. Jame nubrėžtos perspektyvos bendradarbiauti įvairiausiose srityse: nuo žemės ūkio iki kosmoso, nuo krizių valdymo iki to paties tvaraus turizmo.

Taigi tikrai kviečiu pritarti ir paskui pasiraitytojus rankoves sėkmingai įgyvendinti šį susitarimą.
PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Zingeris – motyvai už.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mieli kolegos, čia yra vienas iš esminių susitarimų, kurio mes, deja, nepasiekėme su Jungtinėmis Amerikos Valstijomis, bet demokratiame pasaulyje Japonija vaidina patį pagrindinį vaidmenį tame regione ginant demokratiją. Turėdamas galvoje, kad mes turime žmogų – japonų diplomata Č. Sugiharą, nes 60 % visų turistų, kurie atvyksta, tikslinių turistų, atvyksta dėl jo ir važiuoja į Kauną, aš manau, vertėtų grįžti prie minties, kad ir Vilniuje, sostinėje, būtų jo atminimo vieta, ypač kad mes turime japonų skulptoriaus Vilniuje prie Holokausto muziejaus pastatytą skulptūrą. Aš manau, kad bendras Seimo narių kreipimasis į Vilniaus miesto merą sustiprinti Japonijos ir Lietuvos draugystę per Č. Sugiharos atmintį Vilniuje būtų labai tinkamas dalykas, ypač kitais Holokausto metais ir tvirtinant šį nepaprastą, unikalų pirmojo tikrojo japonų demokrato Č. Sugiharos atminimą. Todėl nepaprastai pritariu šiai sutarčiai, ji sustiprins Europos Sąjungos ir Japonijos, Lietuvos ir Japonijos demokratinį aljansą. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kolegos, ar galime pritarti šiam įstatymo projektui po svarstymo bendru sutarimu? Prieštaravimų nematau. Pritarta bendru sutarimu.

10.25 val.

Mediacijos įstatymo Nr. X-1702 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4238(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Mediacijos įstatymo Nr. X-1702 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4238(2). Kviečiu gerbiama S. Šedbarą, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką, pristatyti išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kaip žinoma, šeimos ginčiuose yra privaloma mediacija. Mes taip nusprendėme praeitoje kadencijoje. Tačiau būna tokių situacijų, kai yra smurtas artimoje aplinkoje, santykiai tarp šeimos narių yra labai įtempti ir privaloma mediacija ne tik kad nepadėtų išspręsti, bet turbūt dar labiau sukonfliktuotų, padarytų didesnę konfliktą tarp šalių. Seimo nariai, D. Šakalienė, pateikė pasiūlymą, kad tais atvejais, kai yra smurtas artimoje aplinkoje, patvirtino specializuoti centrai, teismas nuspręstų, jog ne visais atvejais būtų privaloma mediacija. Komitetas tikrai labai atidžiai išnagrinėjo šį projektą ir, visiems šešioms balsavus už, pritarė jam. Siūlome pritarti po svarstymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nėra gauta. Diskutuoti yra užsirašę du Seimo nariai. Kviečiu gerbiama D. Šakalienę.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Tikrai labai džiaugiuosi, kad šios sudėties Teisės ir teisėtvarkos komitetas iš tikrųjų suvokė, kokia yra jautri, sudėtinga ir svarbi problema ir kaip skaudžiai paliečia tūkstančius moterų Lietuvoje. Aišku, labai gaila, kad ilgą laiką buvo įstrigęs šis įstatymo projektas, nors po pateikimo jam taip pat buvo pritarta, rodos, bendru sutarimu.

Šiandien mes vis dar turime tokią situaciją, kaip atkreipė dėmesį Lietuvos moterų teisių įtvirtinimo asociacija, vienijanti Lietuvoje veikiančius specializuotos pagalbos centrus visoje Lietuvoje, kad, deja, smurtą patiriančios moterys vis dar nėra traktuojamos taip, kaip turėtų būti. Vis dar mes netaikome tinkamai Nusikaltimų aukų direktyvos nuostatų. Vis dar mes neužtikriname joms tos pagalbos ir saugumo, kuris yra reikalingas. Vis dar ignoruojame tas aplinkybes, kurios neleistų, kai kalbame, pavyzdžiui, apie privalomą mediacijos procesą, joms dalyvauti lygiavertiškai kartu su smurtautoju, nes pagrindinis mediacijos principas yra, kad turi būti lygiaverčiai santykiai, galios požiūriu lygiaverčiai santykiai.

Šiandien mes tikrai esame tokioje gana įdomioje situacijoje, kai, viena vertus, suvokdami, kokia svarbi, reikalinga ir tikrai būtina turi būti plečiama mediacija, nes iš tiesų sutrumpina procesą, kaštų požiūriu tai tikrai yra labai svarbu ir naudinga, mes turime labai gerai įsidėmėti, kad privalomumas šiuo atveju nėra galimas. Atkreipsiu dėmesį, kad Nusikaltimų aukų apsaugos direktyva aiškiai nurodo, kad atkuriamojo teisingumo paslaugų tarnybos, įskaitant, pavyzdžiui, aukos ir nusikaltėlio mediacijos modelį, šeimų sueigą ir sprendimų priėmimą apskritojo rato principu modelį, gali būti labai naudingos aukai, tačiau būtina apsauga nuo antrinės ir pakartotinės viktimizacijos, bauginimo, keršto. Tokias paslaugas teikiančios tarnybos turėtų visų pirma atsižvelgti į aukos interesus ir poreikius, siekdamas atitaisyti aukai padarytą žalą ir išvengti papildomos žalos. Todėl labai svarbu atsižvelgti, jeigu būtų vykdoma mediacija, kad tai gali būti tik laisva valia, kaip ir nurodo direktyva.

Šiuo atveju, man atrodo, komitetas atliko tikrai fantastišką darbą, puikų darbą, sudėliodamas formuluotes, kurios užtikrintų, viena vertus, kad visais tais atvejais, kai įvyko smurtas artimoje aplinkoje, tai yra ar teisme nagrinėjama byla, ar pradėtas ikiteisminis tyrimas, ar priimtas apkaltinamasis nuosprendis, arba, kas labai svarbu, džiaugiuosi, kad įtraukiame ir tą labai svarbią formulotę, kad specializuotą kompleksinę pagalbą teikiantys centrai gali pateikti pažymą apie tai, kad yra teikiama pagalba ar konsultacijos aukai smurto artimoje aplinkoje. Visais tais atvejais neturi būti privalomumo, tačiau tuo pat metu nurodoma, kad yra galimybė savanoriškai kreiptis dėl tokių paslaugų gavimo, ir tai jokių būdu nebus ribojama.

Matau, kad šiandien turime labai sudėtingą dieną, visi susirinkę po pertraukos, yra labai įsijautę į labai svarbių klausimų sprendimą, bet aš labai tikiuosi, kad šiuo atveju, nepriklausomai nuo priklausomybės partijoms, frakcijoms ar savo pažiūrų mes visi kažkaip vieningai esame už tai, kad galėtume nors truputėlį labiau apsaugoti moteris ir taip jau nukentėjusias nuo smurto. Dėkui visiems ir raginu balsuoti už ir tada jau dėl motyvų nebekalbėsiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama Dovile.

Norėtų kalbėti L. Slušnys. Kviečiu į tribūną.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tiesų pamatęs šias pataisas aš turiu pasakyti tiesiog antrindamas Dovilei ir pritardamas, kad visiškai nesvarbu, kokia yra politinė partija šiuo atveju, nes yra smurtas. Pritariu, kad tai yra labai gera pataisa, nes patys mediacijos principai yra šalių lygiateisiškumas, sąžiningumas, savanoriškumas. Yra pagrindiniai trys dalykai. Šalis, kuri patiria smurtą, yra dar labiau stumiamą į kampa dėl privalomos mediacijos ir negalime mes kalbėti tokiais atvejais apie kokį nors savanoriškumą. Vos tik nėra savanoriškumo – nėra sutarimo, neįmanoma tikėtis, kad mediacija turės kokį nors teigiamą efektą. Mediacija – susitarimas. Susitarimas galimas tik savanorišku pagrindu. Smurtą patiriančios šalies pozicija visuomet yra silpnesnė nuo pat proceso pradžios. Pats mediacijos pavadinimas iš tiesų suponuoja, kad ginčas yra sprendžiamas šeimoje. Jei smurtas yra šeimoje, vadinasi, konfliktas negali būti išspręstas tų pačių šeimos narių, nėra geros valios. Todėl smurtą patiriantis asmuo gali būti dažniau net ir asmeniu, kuris turi mažiau lėšų. Čia kyla grėsmė, kad šalis greičiau užbaigs ginčą tiesiog fiktyviai. Privaloma mediacija šiuo atveju yra tiesiog, mano manymu, lėšų švaistymas ir proceso ekonomiškumo ir koncentruotumo pažeidimas. Galima tikrai priversti mediacijoje dalyvauti šalis, bet negalima priversti taikiai užbaigti ginčą. Todėl aš rekomenduoju, labai prašau balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau diskusijoje dalyvauti užsirašiusių nėra. Gerbiami kolegos, pasiūlymų dėl šio įstatymo projekto nėra gauta. Ar galėtume jam po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

10.33 val.

Baudžiamojo proceso kodekso papildymo 8¹, 210, 263, 269 ir 277 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 8² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-4754(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 1-5 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso papildymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir kodekso papildymo 8² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-4754(2). Pranešėjas – S. Šedbaras. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, jau metai šiam projektui, jį reikėjo priimti turbūt pernai pavasarį. Tai yra ikiteisminio tyrimo ir baudžiamojo teismo galimybė nagrinėti bylą nuotoliniu būdu. Klausymus darėme ne vienus, sudėliojome visas procedūras ir pagaliau suradome bendrą, sakyčiau, tokį sutarimą su visomis institucijomis. Komitetas kovo 31 dieną visų 7 dalyvavusių balsais už pritarė šioms pataisoms. Taigi siūlome pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje niekas neužsirašė kalbėti, pasiūlymų nėra. Dėl motyvų taip pat užsirašiusių nėra. Gerbiami kolegos, ar galėtume po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta bendru sutarimu.

10.35 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 33, 414, 610 ir 611 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4532(2), Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4533(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4532(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėją gerbiamą J. Sabatauską.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, Administracinių nusižengimų kodekso pataisų projektas, dėl kurio irgi buvo daryti keli raundai klausymų. Buvo atsižvelgta tiek į savivaldybių nuomonę, tiek į Vyriausybės. Projekto esmė yra išspręsti problemą dėl parkavimo vietose paliktų akivaizdžiai negalinčių važinėti automobilių, kurie turi išorinių sužalojimo požymių arba kitų požymių, dėl ko jie negali važinėti. Jie užima tas vietas. Ir kaip tas problemas išspręsti? Kodekse pasiūlyta atsisakyti rašytinio savininko perspėjimo ir tik po to kitų administracinio poveikio priemonių taikymo, paliekant įspėjimą kaip pirmą administracinę nuobaudą. Projektas suderintas, priimtas komitete visais dalyvavusiųjų balsais – 7 už, susilaikiusių ir prieš nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje užsirašė kalbėti M. Majauskas. Kviečiu į tribūną.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mieli kolegos, pradžioje noriu padėkoti Teisės ir teisėtvarkos komitetui, kuris nors ir užtruko, bet pakankamai nuodugniai išnagrinėjo klausimą kartu su Susisiekimo ministerijos, Vidaus reikalų ministerijos, Savivaldybių asociacijos specialistais ir priėmė tokį kompromisinį variantą, kuris iš esmės bando spręsti vieną iš aktualesnių daugiabučių namų kiemuose esančių problemų, kad jau kiemai dūsta nuo automobilių.

Viena iš priežasčių, kad nenaudojami automobiliai yra laikomi bendro naudojimo teritorijoje. Per metus savivaldybės gauna tūkstančius pranešimų dėl tokių automobilių. Vilniaus savivaldybės teigimu, kiemuose kartais būna net iki 20 % tokių automobilių, kurie yra nenaudojami arba negalimi naudoti. Taip, kaip negali pastatyti nenaudojamos skalbimo mašinos kieme, lygiai taip pat negali pastatyti parkavimo vietoje ir nenaudojamo automobilio. Automobilio parkavimo vietos bendro naudojimo teritorijoje yra skirtos būtent parkuoti automobilius, o ne laikyti daiktus, nes nenaudojamas ir negalimas eksploatuoti automobilis yra tiesiog daiktas.

Šiuo įstatymo projektu būtų labai aiškiai apibrėžta, kas yra neeksploatuojama transporto priemonė, kuri dėl akivaizdžių trūkumų ar išorinių požymių nenaudojama ar negali būti naudojama pagal tikslinę paskirtį, taip pat yra apibrėžiama, kas yra negalima eksploatuoti. Tokia būtų laikoma transporto priemonė, kuriai ilgiau kaip tris mėnesius yra sustabdytas ar panaikintas leidimas dalyvauti viešajame eisme, arba ilgiau kaip tris mėnesius neįregistruota ar ilgiau kaip tris mėnesius išregistruota transporto priemonė. Taigi būtų labai aiškiai apibrėžta, kad bendrojo naudojimo vietose nebūtų laikomos neeksploatuojamos ar negalimos eksploatuoti transporto priemonės. Tokia aiški tvarka sudėliotų taisyklėse, ką galima ir ko negalima daryti kiemuose, užtikrintų daugiau tvarkos kiemuose, sakyčiau, tokios elementarios higienos.

Antru įstatymo projektu, kurį planuojame svarstyti ketvirtadienį, būtų suteikta daugiau galimybių savivaldybei kontroliuoti, kaip yra laikomasi šių taisyklių.

Taigi šis įstatymo projektas, mano supratimu, yra gana svarbus. Dar kartą dėkoju Teisės ir teisėtvarkos komitetui už įsigilinimą ir projekto sutvarkymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau diskusijoje kalbėti užsirašiusių nėra. Yra gautos kelios pastabos, keli pasiūlymai dėl įstatymo projekto. Kviečiu komiteto pranešėją pristatyti juos.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Buvo pateikta Vyriausybės išvada dėl įstatymo projekto 1 straipsnio, dėl 33 straipsnio pakeitimo. Vyriausybės pasiūlyta dėl eksploatuoti netinkamų transporto priemonių neperdavimo tvarkyti atliekų tvarkytojui, kitaip sakant, siūlymas susijęs su atliekų tvarkymu. Komitetas nepritarė šiai išvadai, nes šis projektas tokių atliekų tvarkymo problemų nesprensdžia. Reikėtų atitinkamą normą siūlyti dėl kito projekto, kuris lemia atliekų tvarkymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Seimas dėl šito ir neapsispręs, nes, kaip jūs sakote, tai yra ne dėl to įstatymo projekto.

Prašom pristatyti Vyriausybės išvadą dėl 2 straipsnio.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Dėl 2 straipsnio Vyriausybė pasiūlė atsižvelgti į pasiūlymus dėl Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 20 straipsnio 5 dalies išdėstymo. Komitetas iš dalies pritarė šitam pasiūlymui dėl atsakomybės nustatymo ne tik transporto priemonių savininkui, bet ir valdytojui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar D. Griškevičius dėl pataisos norėtų kalbėti, ar dėl viso? Dėl viso projekto. Gerai. Kolegos, ar galime pritari komiteto nuomonei bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, galime pritari bendru sutarimu. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą.

Dėl lydimojo įstatymo pasiūlymų, pataisų nėra. Dėl abiejų dėl motyvų yra užsirašęs kalbėti D. Griškevičius. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, Pirmininke, už suteiktą žodį. Tikrai noriu padėkoti įstatymo iniciatoriams – labai reikalinga pataisa, kuri tikrai suteiks galimybę spręsti kelias vietas. Kaip ir Mykolas minėjo, tikriausiai pagrindinė problema yra didžiųjų miestų kontekste, kai yra užkimšti daugiabučių kiemai. Tai yra vienas klausimas.

Bet kitas taip pat ne ką mažiau svarbus yra estetinis, higienos klausimas: tikrai vadinkime daiktus tikrais vardais – tiesiog yra prišiukšlintų kiemų, išdaužytų langų, dažnu atveju ir kitų dalykų, bet, sakykim, teisės spręsti problemas iš esmės nebuvo arba, jeigu buvo, tai užtrukdavo labai ilgai.

Turiu naujausią pavyzdį iš dar nesenos savo darbinės praktikos savivaldybėje, kai faktiškai metus ar pusantrų žaidi su vienu automobiliu siekdamas jį pašalinti ir visa kita, ir galiausiai pradėjus jau šeimininkio turto procedūrą šeimininkas vis dėlto patraukia automobilį. Iš esmės, taip, problema išspręsta – automobilis dingsta iš viešosios vietos po metų, tačiau iš esmės klausimas sąnaudų, įdėtų savivaldybės ar policijos, ar kitų institucijų išieškant, ieškant, sprendžiant problemą, lieka neišspręstas. Tikrai labai puiki iniciatyva ir tikiu, kad galės prisidėti prie mūsų daugiabučių kiemų švaros. Sveikinu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, ar galime įstatymo projektui Nr. XIIIIP-4532 ir lydima jam Nr. XIIIIP-4533 pritari bendru sutarimu po svarstymo? Galime pritari bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

10.44 val.

Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-200(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-200(2). Kviečiu gerbiamą S. Šedbarą į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra nedidelė pataisa, tačiau labai svarbi priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo pareigūnams, taip pat valstybės sienos apsaugos pareigūnams, kai skyrus finansavimą buvo negalima padidinti apatinės ribos pareigūnams, kurie naujai ateina į tarnybą ir užima pirmą pareigybinį laiptelį. Komitetas, atsižvelgdamas į Vidaus reikalų ministerijos siūlymą, siūlo pataisyti šią apatinę ribą. Komitete už šį įstatymo projektą kovo 31 dieną visi 7 balsavo už. Siūlome pritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje užsirašiusių nėra. Pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Gerbiami kolegos, ar galime po svarstymo pritari bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

10.45 val.

Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-357(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-8 klausimas – Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-357(2). Pranešėjas – A. Strelčiūnas. Prašom į tribūną.

A. STRELČIŪNAS (TS-LKDF). Laba diena. Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, 2021 m. kovo 31 d. komiteto posėdyje svarstė Vyriausiosios rinkimų komisijos įstatymo Nr. IX-985 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-357 ir bendru sutarimu nusprendė pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIVP-357(2) ir komiteto išvadoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Diskusijoje užsirašiusių nėra. Pasiūlymų dėl šio įstatymo projekto nėra gauta. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Yra, J. Razma, tačiau šiuo metu jo salėje nematau. Taigi, kolegos, ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

10.46 val.

Informaciniai pranešimai

Šiek tiek lenkiame darbotvarkę. Aš pasinaudosiu trumpa pauze ir perskaitysiu balsų skaičiavimo grupę, ją turime patvirtinti šiandien, ji keičiasi kaip tik šiandien – nuo balandžio 13 dienos iki gegužės 13 dienos: Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija – K. Bartoševičius, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija – D. Gaižauskas, Darbo partijos frakcija – V. Gapšys, Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija – L. Jonauskas, Liberalų sąjūdžio frakcija – A. Lydeka, Laisvės frakcija – M. Matijošaitis ir Mišri Seimo narių grupė – V. Valkiūnas. (*Balsai salėje*)

Kadangi šiek tiek lenkiame darbotvarkę ir ne visi pranešėjai dabar yra salėje, aš kreipiuosi į gerbiamą L. Jonauską... gerbiamą A. Gedvilienę, jeigu galėtumėte, gerbiama Aiste, pristatykite savo klausimą, nes šiek tiek lenkiame darbotvarkę.

10.47 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3238(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 1-9 klausimas – Žemės įstatymo Nr. I-446 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3238(2).

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerą dieną, kolegos. Žemės įstatymo projektą mūsų komitetas, Aplinkos apsaugos komitetas, svarstė kovo 17 dieną. Jam buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje kalbėti yra užsirašęs G. Paluckas. Taigi, gerbiamas Gintautai, kviečiu jus į tribūną, esate užsirašęs kalbėti.

G. PALUCKAS (LSDPF). Matau, kolegos šiek tiek išsibarstę, matyt, dirba iš nutolusių darbo vietų. Iš tikrųjų šis įstatymas yra nepaprastai svarbus ir labai gerai, kad jis apskritai yra inicijuotas, nes paėmimas žemės visuomenės poreikiams paprastai sukelia labai daug aistrų. Tačiau ką norėčiau pasakyti būtent dėl šio konkretaus projekto, aš manau, kad jis šiek tiek skylėtas arba nevisiškai funkcionalus dėl vienos priežasties. Jeigu mes kalbame apie želdynus miesto teritorijose, per tam tikras teritorijų planavimo procedūras inicijuojamus paėmimus, mes pamirštame ir dar vieną, sakykime taip, žaliąją erdvę, aš kalbu apie miškingas teritorijas, apie saugomas teritorijas, kuriose yra įsiterpę įvairūs privatūs sklypai. Čia paėmimas visuomenės poreikiams kai kada taip pat gali būti labai reikšmingas ir prasmingas.

Taip pat, aišku, yra numatyta ir Civilinio kodekso nuostatose, jog mes galime išpirkti tuos sklypus, tačiau paprastai reikia tam abiejų pusių geranoriškumo ir finansavimo. Todėl vertindamas iniciatorių pateiktas pataisas tikrai siūlau pagalvoti apie šių nuostatų išplėtimą ir apie miš-

kingas, tai yra saugomas teritorijas, rezervatus ir panašiai, kur yra įsiterpę privatūs sklypai ir neįmanoma suformuoti vientiso miško masyvo būtent dėl viešo intereso, dėl aplinkosauginių argumentų. Todėl, kviesdamas balsuoti už šį įstatymo projektą, taip pat kviečiu atsižvelgti į išdėstytus argumentus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau užsirašiusiųjų diskutuoti nėra. Vėl kviečiu gerbiamąją A. Gedvilienę – komiteto pirmininkę. Mes esame gavę pasiūlymų dėl vieno iš straipsnių.

Yra gautas dėl 1 straipsnio Seimo narių K. Bacvinkos, K. Starkevičiaus ir S. Gentvilo pasiūlymas. Gal galėtumėte pristatyti jį ir taip pat komiteto išvadą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Siūlomas 45 straipsnio pakeitimas. Siūloma papildyti socialinės infrastruktūros plėtros apibrėžimą, suvokimą įrašant: „Bendro naudojimo teritorijoms, skirtoms atskiriesiems rekreacinės paskirties želdynams miestuose virš 50 tūkst. gyventojų, kuriuose atskirųjų rekreacinės paskirties želdynų norma yra neužtikrinama, kurti ir tvarkyti.“ Komitetas pritarė tam iš dalies ir pasiūlė šiek tiek kitokią formuluotę, išdėstė ją taip: „...eksplloatuoti, viešiesiems atskiriesiems želdynams kurti ir tvarkyti miestuose, miesteliuose ir kurortuose, siekiant įvykdyti viešųjų atskirųjų želdynų normas.“

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto suredaguotam 1 straipsniui? Atsiprašau, pataisai. Nematau prieštaravimų. Pritarta bendru sutarimu. Ar galėtume pritarti visam įstatymo projektui po svarstymo bendru sutarimu?

Atsiprašau, Z. Balčytis yra užsirašęs kalbėti dėl motyvų. Pamačiau per vėlai. Prašom, gerbiamas Zigmaj, žodis jums.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš manau, motyvai buvo išsakyti. Iš tikrųjų tai įstatymas, kuris reikalingas tiek miestams, tiek kartais rajonų bendruomenėms, kai reikia paimti bendruomenės reikalams tam tikrus žemės sklypus, kurie pagerintų, pagražintų aplinką. Aš siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Ar po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

10.53 val.

Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 4, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-296(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 4, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-296(2). Kviečiu Žmogaus teisių komiteto pranešėją T. V. Raskevičių.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Laba diena, gerbiami kolegos. Pagrindinis Žmogaus teisių komitetas Peticijų įstatymo Nr. VIII-1313 4, 8 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-296 svarstė balandžio 7 dieną. Buvo gautos Teisės departamento techninio pobūdžio pastabos. Komitetas į didžiąją dalį jų atsižvelgė. Komiteto nariai bendru sutarimu siūlo pritarti komiteto išvados ir komiteto patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskutuoti užsirašiusiųjų nėra. Pasiūlymų ir pataisų nėra gauta. Motyvai dėl viso. Už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, prašau pritarti šiam Peticijų įstatymo pakeitimui, nes iš tikrųjų pasitaiko atvejų, kuomet Peticijų komisija gauna tikrai neaiškiai surašytus, neargumentuotus ir neaiškiai motyvuotus tekstus. Tuo metu tikrai pasielgia kitu būdu, kaip reikalauja Peticijų įstatymas: jeigu kreipimasis nėra motyvuotas, tai jo paprasčiausiai nepripažįsta peticija. Taip sudaroma galimybė peticijos autoriui skųsti Seimui. Jeigu Seimas pripažįsta, kad Peticijų komisija teisi, po to galima skųsti teismui. Tai iš tikrųjų ta procedūra vilkinama.

Mes kaip tik ir siūlome, kad būtų dar vienas – trečias kelias, kai Peticijų komisija galėtų paprašyti aiškesnio teksto, išaiškinimo, galėtų pripažinti kreipimąsi peticija ir nagrinėti iš esmės. Siūlau pritarti, kad vis dėlto žmonės galėtų, turėtų daugiau galimybių išreikšti savo nuomonę, iš tikrųjų ir argumentuotai įrodyti savo tam tikrą siūlymą pakeisti įstatymo projektą arba tam tikrą teisės aktą. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, ar galime Peticijų įstatymo pakeitimo projektui po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nėra, pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

10.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351(2) (svarstymas)

Kitas 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-351(2). Prašau komiteto pranešėją pristatyti.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Žmogaus teisių komitetas Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo projektą svarstė taip pat balandžio 7 dienos posėdyje. Buvo gautos Teisės departamento analogiškos techninio pobūdžio pastabos kaip ir dėl Peticijų įstatymo projekto. Bendru sutarimu komiteto nariai siūlo pritarti komiteto išvadai ir patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusių nėra, pasiūlymų nėra gauta. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų Peticijų komisija dirba vadovaudamasi ne tik įstatymu, bet ir nuostatomis, kurios privalomos įstatymu. Čia pakeitimas taip pat susijęs su įstatymo pakeitimu, taip pat buvo po ankstesnio įstatymo pakeitimo praleista nuostata, kad vis dėlto Peticijų komisijos priimtas sprendimas gali būti skundžiamas teismui. Siūlau pritarti. Tai taip pat prisidės prie demokratinių procesų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, ar galime įstatymo projektui Nr. XIVP-351(2) po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

10.57 val.

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 2, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4540 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-12 klausimas – Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 2, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4540. Kviečiu pranešėją gerbiama Z. Balčytį.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, Seimo Audito komitetas šių metų vasario 24 dieną svarstė Valstybės kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4540 ir bendru sutarimu priėmė sprendimą projektą atmeti, nes šiuo projektu siūlomos nuostatos jau yra įtrauktos į praėjusių metų gruodžio 23 dieną Seimo priimtą naujos redakcijos Valstybės kontrolės įstatymą.

Balsavimo rezultatai buvo vienbalsiai: 5 – už, susilaikiusių nebuvo, todėl siūlyčiau pritarti dėl atmetimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku, nes nėra pakankamo Seimo narių skaičiaus balsuoti dėl įstatymo projekto atmetimo.

10.58 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-265 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-13 klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-265. Pranešėja – L. Mogenienė. T. Tomilinas eina, matau. Prašom, gerbiamas Tomai, žodis jums.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šiomis ypatingomis mūsų ekonomikai ir socialinei sistemai sąlygomis teikiame Užimtumo įstatymo 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Pakeitimo projekto tikslas yra laikinai pandemijos laikotarpiu suteikti galimybę žmonėms pasinaudoti darbo vietos sau steigimo subsidija kitaip, negu šiuo metu numato šis įstatymas.

Šiuo metu apie 500 pareiškėjų gali pasinaudoti šia subsidija iš daugiau negu 1 tūkst. prašančių, tačiau juos labai stipriai riboja būtent tas reikalavimas, kad tą subsidiją galima naudoti steigiant darbo vietą sau, praradus darbą. Mes kalbame apie užimtumo sistemą, vadinasi, apie bedarbius. Taigi šia galimybe galima pasinaudoti vieną kartą gyvenime. Vadinasi, iš archyvų traukiami istoriniai duomenys, kad kada nors jūsų mama arba tėtis turėjo galbūt nepriklausomybės aušroje įmonę arba yra atidarę verslo liudijimą kažkada kelioms dienoms, ir visi tie istoriniai faktai iš karto užkerta kelią mūsų bedarbiams pasinaudoti šia savarankiško įdarbinimo parama.

Žinoma, žmonės labai nustemba, kartais būna šokiruoti, kad kažkoks įrašas jų gyvenimo istorijoje, apie kurį jie yra galbūt seniai pamiršę, neleidžia jiems dabar, turint verslumo įgūdžių, turint norą uždirbti ir dirbti, o ne prašyti kažkokių pašalpų, iš tiesų užkerta kelią į tą savarankišką įsidarbinimą arba steigimą darbo vietos sau būtent mažose įmonėse, labai mažose įmonėse, patikslinu. Tos priemonės yra geros. Apskritai visame pasaulyje mikrokreditavimas, mikrosubsidijavimas yra šiuolaikinės užimtumo politikos avangardas, tai yra būtent tos priemonės, kurios padeda žmonėms kabintis už galimybių ieškoti, pirkti įrangą kokiam nors mažam versliukui, gamybai arba galbūt paslaugoms. Šiandien pandemijos laikotarpiu tai ypač svarbu. Mes turime gana įtemptą situaciją darbo rinkoje ir ta parama, kuri atsirado prieš keletą metų būtent tam savarankiškam įsidarbinimui arba darbo vietos steigimui sau, tokia parama teikiama žmonėms, ne tik toms tradicinėms papildomo užimtumo rėmimo grupėms kaip neįgalieji, tai yra labai svarbu, šita parama jie galės pasinaudoti ne pirmą kartą, bet taip pat ir asmenims virš 45 metų. Galimybė naudotis tokia parama asmenims virš 45 metų atsirado visai neseniai, tai tikrai didelė pagalba darbo rinkoje, kai žmogus netenka darbo, bet visus reikalingus įgūdžius verslui kurti jis turi, teikia paraišką, laimi ir naudojasi parama steigdamas savo įmonę. Kaip ir viskas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte įstatymo projektą. Jūsų užsirašė klausti keli Seimo nariai. A. Butkevičiaus salėje nematau, J. Džiugelio salėje nėra. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tiesų, mano supratimu, yra tikrai remtina idėja. Mes norime paskatinti žmones imtis atsakomybės ir būti labiau savarankiškiems, susikurti sau darbo vietą, o ne būti išlaikomiems valstybės, arba turėti darbo santykius, šiuo atveju žmogus imtųsi atsakomybės ir mes jį paremtume. Pati idėja, mano supratimu, tikrai yra sveikintina. Gal tik yra klausimas dėl lėšų poreikio, nes daug idėjų galime turėti, bet turime apskaičiuoti, ar turime prabangą jas įgyvendinti. Vis dėlto ar yra kažkokių skaičiavimų, kiek gali papildomai pareikalauti, ir ar nebus taip, kad jeigu nebus numatyta papildomų lėšų, bus didesnė konkurencija ir ne visi besikreipiantys gaus?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Dėl lėšų poreikio galbūt matematika yra gana paprasta. Apie 1 tūkst. 500 kreipiasi, gauna apie 500, ne visi, tikriausiai ne visi negauna būtent dėl šios priežasties, kad kažkada yra turėję tokius santykius. Paramos suma yra 18 tūkst., tai čia mes tą matematiką galime padaryti nesunkiai. Žinoma, norėtusi sužinoti Vyriausybės nuomonę, galbūt reikia kokių nors šio įstatymo korekcijų. Aš matau ir Teisės departamento pastabų, tikrai reikėtų ir tą laikinumą komitete normaliai apibrėžti, nes, nežinau, ar visą laiką ta priemone galės naudotis. Bet pandemijos sąlygomis, manau, tai yra išeitis ne padvigubinti dar labiau mūsų pašalpos prašytojų gretas, o pakankamai kukliai, mes kalbame apie 1–1,5 tūkst. asmenų grupę... Galbūt jų šiek tiek padidėtų, bet tikrai tie skaičiai nepalyginami su tais, apie kuriuos mes kalbame diskutuodami dėl verslo paramos pandemijos laikotarpiu.

PIRMININKĖ. Klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, tikrai jūsų įstatymo projektas, aš manau, galėjo būti pateiktas ir praeitoje kadencijoje, bet geriau vėliau negu niekada.

Mano nuomone, Estija buvo nuėjusi labai geru keliu, kada buvo apskritai sukurta atskira finansinės pagalbos priemonė verslininkams, kurie dėl pandemijos perėjo tiesiog į kitą ekonominę

veiklos sritį. Tada tiesiog buvo diferencijuotos ir finansinės pagalbos sumos, dydžiai. Jeigu tu įkuri daugiau darbo vietų ir pradedi naują verslą, tiesiog dviem arba trimis mėnesiams skiriama parama ir darbo vietų išlaikymui, darbo užmokesčio išmokėjimui, ir ekonomikos plėtrai. Kaip jūs žiūrėtumėte? Gal šitą įstatymo projektą irgi būtų galima papildyti atsižvelgiant į tam tikrą kitų Europos Sąjungos valstybių patirtį, ypač tose srityse, kur yra sukurtos naujos darbo vietos dėl pandemijos arba tiesiog dėl pandemijos nebegalėjo toliau vystyti savo verslo?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Ačiū, kolega. Pirmiausia atsakydamas turiu pasakyti, kad šitoje tribūnoje šiandien turėjo stovėti L. Mogenienė. Čia yra jos inicijuotas įstatymo projektas, bet dėl tėvuko mirties jina negali šiandien būti su mumis.

O aš atsakysiu taip, kad šiandien mes turime iš to, ką jūs minėjote... Pirmiausia jūs esate visiškai teisus – mes tikrai nepakankamai gerai išstudijavome kitų šalių patirtį. Mes turėjome vienintelę priemonę, tai yra veiklos pobūdžio keitimo priemonę, yra dabar tokia Užimtumo rėmimo įstatyme. Savarankiškai dirbantys, keičiantys savo veiklos pobūdį, pavyzdžiui, dėl pandemijos jie buvo uždaryti ir nori pakeisti savo darbo pobūdį, tai jie gali gauti apie 6 tūkst. eurų subsidiją. Ta priemonė egzistuoja, bet ji tikrai yra labai siaura, ir mes galime galvoti apie šitos priemonės, apie kurią dabar diskutuojame, praplėtimą. Tikrai kviečiu jus dalyvauti komiteto diskusijose. Galbūt jūs Ekonomikos komitete (nesu tikras, ar esate, bent jau praeitoje kadencijoje buvote) galėtumėte irgi inicijuoti šiek tiek tą diskusiją? Aš tai stengiuosi visą laiką suartinti Socialinių reikalų ir darbo komiteto ir Ekonomikos komiteto darbotvarkes, nes mes kalbame apie tą patį.

PIRMININKĖ. Klausia G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, iš tiesų pati iniciatyva yra labai teisinga, nes pas mus Lietuvoje yra įprasta smerkti nesėkmes – kam nors nepasisekė, ir štai daugiau gyvenime negali aplikuoti ir gauti paramos. Čia tam trejų metų laikotarpiui, netgi išskirsčius, kiek per mėnesį mes čia dotuojame tą asmenį, yra labai nedidelė suma, palyginti su kitomis pagalbos formomis. Tačiau jūsų minėti skaičiai – iš 1,5 tūkst. aplikantų vos 500 prašymų patvirtinti ar panašiai, ar tai nesuponuoja, ar tai nerodo, jog ir poįstatyminiai aktai ar tvarkos yra, viena vertus, ganėtinai painūs, kita vertus, pernelyg tie biurokratiniai barjerai arba, sakykim, reikalavimai aukšti, kad žmogus iš tikrųjų nebijotų ir imtųsi tos iniciatyvos? Mes, viena vertus, ta jūsų įstatymo pataisa eliminuojame tą, kaip čia pasakyti, smerkimą už nesėkmę. Ir dėl antro žingsnio, matyt, reikėtų taip pat poįstatyminiais aktais ką nors daryti. Ar taip manote? Ačiū.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Labai ačiū, Gintai, už labai svarbų klausimą. Aš visiškai pritariu jūsų minčiai dėl to smerkimo už nesėkmes. Mes turime nuo tos kultūros trauktis. Lygiai ta pati logika yra pinigineje socialineje paramoje ir daug kur. Jūs čia visiškai teisus. Taip konceptualiai žiūrint, reikia tai spręsti.

Aš sutinku dar ir su antra mintimi, kad šiaip reguliuoti įstatymais tam tikras universalias teises ir kartu poįstatyminiais aktais visaip ieškoti galimybių, kaip atmesti paraiškas, yra problema, bet mus riboja finansai. Jeigu mes politiškai nuspręstume, kad toms priemonėms reikia ne kelių milijonų, o keliolikos ir taip toliau, ir tai jau yra ir gerbiamo Mykolo, ir kitų tema, tada mes galėtume labai aiškiai reglamentuoti įstatyme, kad paraiškos yra universalios, visi gali pretenduoti, kas atitinka tuos kriterijus. Ir veiktų automatinė sistema. Kol tai laikosi ant užimtumo sistemoje perskirstomų lėšų ir ten tų minimalių lėšų, tai svajoti apie kokius nors ypatingus pokyčius neįmanoma.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų turbūt nuo nesėkmių niekas neapsaugotas, tačiau kiek kartų jų gali būti, čia kitas klausimas. Iš tikrųjų vis dėlto būna, pasitaiko, kad tos nesėkmės pakankamai ir didelėse įmonėse būna, ne visada ten nesėkmių... o dėl to, kad žmonės sprendžia kitas problemas galbūt kai kada kitų sąskaita – bankų ir taip toliau. Vėlgi dėl pasikartojimo, ar nemanote, kad turėtų būti kokia nors didesnė kontrolė, dėl ko ta nesėkmė? Čia vienas toks klausimas.

Pagrindinis klausimas. Jūs pagal tą Užimtumo įstatymą... Man viskas aišku dėl neįgaliųjų, iki 55 darbingumo lygio taikote. Kodėl, pavyzdžiui, 6 ir 8 punktuose įstatymą taikote vyresniems

kaip 45 metų bedarbiams ir bedarbiams iki 29 metų, kodėl jūs neimate nuo 45 iki 29 metų, nes jiems irgi gali nesisekti? Ačiū.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Pirmiausia dėl 45 ir daugiau metų sprendimas buvo priimtas prieš dvejus metus Seime, ir tai yra ta priemonė, kurios aš nekeičiu. Pakeitimas yra tik dėl pirmo karto – apie tą nesėkmės faktorių. Mes daugiau sistemos nekeičiame, nes tikrai tokių galimybių nėra. Čia visų pirma reikia Vyriausybės iniciatyvos.

Aš nesutinku tikrai dėl nesėkmės tuo požiūriu, kad kartais žmogus gali būti turėjęs sėkmingą verslą, bet prieš 30 metų, ir viskas jam buvo sėkminga, bet jis galbūt perėjo į kitą darbą ir vis tiek dabar negali pasinaudoti būdamas virš 45 metų. O 30 metų, sakykim, jeigu jam dabar jau arti 60, tai ta situacija gali būti, kad net nebūtinai ten buvo nesėkmė, gal sėkmė buvo. Tiesiog pasikeitė gyvenimo aplinkybės ir vis tiek negali pasinaudoti dėl kažkokio įrašo archyve, kurio gali žmogus net neatsiminti.

Kalbant apie kontrolę, aš sakau, čia yra platesnės diskusijos klausimas, mes galėtume apie tai diskutuoti. O 45 metai buvo pasirinkti, nes žmogus iš tikrųjų po truputį artėja link to senjorų amžiaus ir atsiranda didelė įtampa darbe. Gyvenimo tarpas tarp 29 ir 45 metų yra darbingiausias amžius, jis tikrai nesukelia problemų darbo rinkoje. Tu esi paklausus. Bet kai tu tampi vyresnis Lietuvoje, deja, paklausa mažėja, ir šen bei ten, ne visur – negalima generalizuoti, bet šen bei ten atsiranda spaudimas ir tai yra būtent su tuo susiję. Mes prieš dvejus metus apsisprendėme, kad 45 metai būtų tas terminas.

PIRMININKĖ. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas prelegente, aš norėčiau paklausti, o kiek kartų jūs planuojate: du kartus ar tikrai kas treji metai, ir aš visą laiką galėčiau gauti šitą subsidiją? Vienas klausimas.

Kitas. Kokios veiklos rūšys daugiausia yra įtrauktinos ir kas yra aktualiausia šiandien? Koks pageidavimas yra? Gal Užimtumo tarnyba yra pateikusi statistinius duomenis, kur kreipiasi žmonės norėdami gauti subsidiją, dėl kokių darbo vietų?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Ačiū už klausimą, Laima. Tikrai į visus negalėčiau atsakyti, mes komitete būtinai užklausime dėl veiklos pobūdžio. Kiek aš atsimečiau iš ankstesnių diskusijų, dažniausiai tai būna kokia nors įranga ar masažo salonui, ar kepyklėlei, ar panašiai. Kalbant apie tuos trejus metus, tikrai diskutuokime, galbūt teikime siūlymą, gal penkeri metai yra tas kompromisas, dėl kurio mes galėtume sutarti komitete? Tikrai čia mes esame atviri diskusijai ir svarbiausia, kad tie istoriniai duomenys nebūtų ta kliūtis.

PIRMININKĖ. Klausia M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Aš noriu paklausti, ar yra žinoma, koks procentas verslų išsilaiko po šios priemonės, tai yra koks jos yra efektyvumas? Ateina signalų, kad šiaip kai kurie labai mėgsta pasinaudoti šia priemone: bankrutuoja ir tada kas trejus metus atleidžia, po 20 tūkst. pasiima visokiems savo kompiuteriams ir panašioms dalykams.

Kitas dalykas – ši priemonė yra visai nesena, ne visai suprantu, kaip siejama su 30 metų senumo verslais, ar tikrai čia yra tas ribojimas?

Jūs minite, kad pandemijos laikotarpiu šitą reikėtų taikyti, bet aš įstatyme visiškai nematau, kad būtų kas nors apie pandemiją ar panašiai, čia tiesiog atidaroma galimybė kas trejus metus iš naujo imti tą subsidiją. Ar ne per plačiai atidarome?

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiama Monika, ačiū už klausimą, už tris klausimus. Aš sutinku, čia yra Teisės departamento pastaba, kuriai aš pritariu, ir mes turėtume tiesiog apibrėžti įstatyme, mes tik aiškinamajame palikome tokią spragą, žinoma, sutvarkysime komitete.

Kalbant apie istorinius duomenis, taip, mus visus nustebino, kreipėsi verslo asociacijos, būtent savarankiškai dirbantys žmonės raštus rašė, kiek žinau, Seimo nariams, būtent apie tai, kad ta problema yra, deja, sistema veikia taip. Nors priemonė nauja, tas žodis „pirmą kartą“ reiškia sąsają su visais kitais faktais tavo gyvenime. Jeigu tos problemos nebūtų, mes jos tikrai nebandytume spręsti, bet kažkaip būtent taip suveikė sistema, kad įrašas apie savarankiškos veiklos turėjimą jau užkerta kelią būtent tai paramai gauti.

O kalbant apie verslo sėkmingumą, aš tikrai žinau, kad komitete mes prieš keletą metų turėjome, ne, ne prieš keletą metų, gal prieš metus turėjome tą apžvalgą. Aš dabar mintinai tiesiog ne-

atsimenu, bet, jeigu neklystu, būtent ši priemonė turi gana neblogą efektyvumo koeficientą, vadinasi, būtent tas įsidarbinimo arba tęstinumo rodiklis yra gana neblogas. Mes komitete tikrai pasitikslinsime, yra ta medžiaga tarp dalijamosios, aš dabar jos neturiu su savimi.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tiesų mes čia diskutuojame dėl saugiklių, tai galbūt kelia tam tikrą nerimą kai kuriems, kad taip bus piktnaudžiaujama ar naudojama tuo. Galbūt galite nuraminti ir pasakyti tuos saugiklius, vieną, du ar tris, kiek maždaug galima jų turėti, kad tai nebūtų koks nors piktnaudžiavimo įrankis ir kad tikrai pasiektų tą tikslą, kuris iš tiesų yra geras, ir pasiektų tuos, kuriems tikrai tai padėtų? Ačiū.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Visa užimtumo sistema šiuo metu funkcionuoja. Labai ačiū už klausimą, gerbiamas Kęstuti. Joje yra sudėti saugikliai. Ši parama būtent savarankiškai įsidarbinti yra tik viena dalelė visos sistemos. Yra subsidijavimas darbo vietos, teikiamas per Užimtumo įstatymą. Yra įvairiausių kitų paramų. Visa tai funkcionuoja pagal šį įstatymą, yra tikrinimai, yra Užimtumo tarnybos tam tikros pareigos surašytos ir poįstatyminiuose aktuose. Taigi mes kontrolės mechanizmų nekeičiame, jie tikrai yra, mano galva, nėra jokių ypatingų skandalų, kurie kaip nors diskredituotų sistemos veikimą. O nuo vieno ar kito nesąžiningo žmogaus tikrai nėra viena sistema negali apsaugoti. Pagrindinė nuobaudos, jeigu norite vartoti būtent tą terminą, forma yra tiesiog nesuteikimas tolesnės paramos, tas žmogus arba įmonė patenka į juoduosius sąrašus ir tiesiog negauna tos paramos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Motyvai dėl viso. Motyvai už – L. Savickas. Nematau L. Savicko. K. Mažeika kalbės už.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Jeigu nėra kalbančių prieš, tai tiesiog tikrai kviečiu palaikyti. Manau, kad įtikina tie argumentai dėl saugiklių. Tikrai, manau, komitete bus galutinai sudėti taškai ir tikrai bus geras sprendimas žmonėms. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt turėtumėte elgtis atsakingiau. Aš neabejoju, kad čia Vyriausybė turbūt tars savo žodį, manau, paprašysime ir išvados. Tačiau vėlgi viskas remiasi į pinigus. Manau, kad turėtume svarstyti, bent jau visas Seimas turėtų balsuoti, kad nebūtų bendru sutarimu, nes čia iš tikrųjų tam tikra atsakomybė. Mes visi esame geri ir širdyje to norime, tačiau visa tai remiasi į didelius finansinius išteklius. Todėl siūlau susilaikyti, galbūt tikrai palaukti bent jau Vyriausybės išvados. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku – nuo 12 val. 35 min.

11.19 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-219, Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliame grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-220 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, šiek tiek lenkiame darbotvarkę. Aš dabar norėčiau pakviesti gerbiama L. Kasčiūną, kad pristatytų įstatymo projektą iš popietinės darbotvarkės. Tai yra 2-4 klausimas – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-219. Taip pat ir lydimąjį. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama Seimo Pirmininke. Visi žinome, kad Seimas įstatymu yra pripažinęs Astravo atominę elektrinę kaip nesaugią, keliančią grėsmę Lietuvos nacionaliniam saugumui, aplinkai ir visuomenės sveikatai. Tačiau pastaruoju metu mus nuolat pasiekia informacija, kad strateginiame energetikos sektoriuje veikiančios įmonės, Lietuvos strateginiame sektoriuje, perka ar ketina įsigyti įrangą iš gamintojų ar tiekėjų, kurie taip pat dalyvauja ir Astravo atominės elektrinės projektuose.

Mes, kaip įstatymų iniciatoriai, manome, kad taip neturėtų būti. Su Astravo atominės elektrinės statyba susijusios įmonės neturėtų gauti užsakymų Lietuvoje, nes Lietuvos valstybės pozicija yra blokuoti Astravo atominės elektrinės elektros patekimą į Lietuvą. Todėl šių projektų tikslas

– papildyti šiuo metu galiojantį teisinį reguliavimą taip, kad Astravo atominės elektrinės projekte dalyvaujančios įmonės negalėtų dalyvauti Lietuvos energetikos projekte.

Siūlomi dviejų įstatymų pakeitimai.

Pirmu projektu siūloma papildyti Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymą ir nustatyti įpareigojimą nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbiai įmonei pranešti investuotojus ir sandorius tikrinančiai Vyriausybės komisijai apie ketinamą sudaryti sandorį, neatsižvelgiant į jo vertę, kai sandorio šalis yra susijusi su vykdoma konkrečia veikla, kuri įstatymu yra pripažinta keliančia grėsmę Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui. Pagal dabartinį reguliavimą Lietuvos įmonės privalo kreiptis į komisiją, kai sandorio vertė viršija 10 % metinių pajamų, todėl mes neišvengiame situaciją, kai Lietuvos įmonių užsakymai atitenka gamintojams ar tiekėjams, dalyvaujantiems Astravo AE projekte, o to neturėtų būti.

Kitu projektu siūlome papildyti Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių kelių grėsmių, įstatymą ir nustatyti, kad mūsų strateginės energetikos sektoriaus įmonės tiesiogiai ar per tarpininkus negalėtų sudaryti sandorių su subjektais, dalyvaujantiais Astravo atominės elektrinės projekte.

Ačiū. Pasirengęs atsakyti į klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti keli Seimo nariai. Pirmasis klausia G. Paluckas. Nėra kitų.

G. PALUCKAS (LSDPF). Kaip patogu būti Seimo salėje, ar ne.

Gerbiamasis pranešėjau, man, prisipažinsiu, truputį svetimas toks hiperjautrumas kai kuriems klausimams ir iniciatorių vidinė logika dėl kai kurių dalykų man nėra suprantama, bet aš to tikrai neginčiu.

Mano klausimas paprastas ir konkretus: kuo, tarkime, paprasti vamzdžiai yra grėsmė nacionaliniam saugumui? Aš šneku apie konkrečius atvejus, kai vienas, matyt, iš vamzdžių tiekėjų, šiurkščiai tariant, buitiškai, sukėlė didelį skandalą todėl, kad to tiekėjo tiekiamos prekės dabar bus naudojamos Lietuvos energetikos plačiąja prasme sistemoje. Tai mano konkretus klausimas: ar jūs nemanote, kad toks platus užmojis, draudimas, privės prie servetėlių pardavėjo boikoto Astravo elektrinės valgykloje Lietuvoje? Ačiū.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, Gintautai. Apsisprendime dėl to, kad vis dėlto Astravo atominės elektrinės projektas yra vienintelis toks projektas šalia mūsų ir sužiūrėti, kokios įmonės, susijusios su Lietuvos rinka, jame dalyvauja ar tą projektą prižiūri, nėra sudėtinga. Plius pataisos yra nukreiptos į energetikos sektorių ir strategines įmones, todėl apie servetėles čia nėra ko kalbėti.

Kalbame apie ganėtinai svarbią, jautrią strateginę ūkio šaką ir natūralu, kad valstybinis požiūris labai paprastas. Jūs galite įsivaizduoti, jeigu mums yra egzistencinė grėsmė šis projektas (tai yra įtvirtinta mūsų įstatymuose, Gintautai, ar patinka, ar nepatinka, bet tai yra mūsų įstatymuose), tai visos įmonės, kurios prisideda prie to projekto plėtotės, turi turėti kokius nors kaštus veiklos Lietuvoje. Aš nemanau, kad gerai, kad valstybė nori, apsisprendė blokuoti elektros patekimą, bet šalia to atidaro duris verslui, kuris dirba su tuo projektu, jį plėtoja, pardavinėti Lietuvoje savo kokią nors įrangą. Tai yra tikrai nesusipratimas ir mes tiesiog siūlome šią situaciją pataisyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti P. Gražulis. Jūsų eilė, Petrai.

P. GRAŽULIS (MSNG). Kažkaip man be eilės šį kartą. Labai ačiū Pirmininkei. Aš norėčiau paklausti. Jūs kovojate su tuo Astravu ir dabar jau vis tiek perkame iš Astravo elektros energiją. Jūs garantavote, gulėte kryžium praeitoje kadencijoje, kad nei latviai, nei estai – niekas nepirks, solidarizuosis su Lietuva. Bet pasirodo, kad tas gulimasis kryžium nieku virto.

Vis dėlto ar ne būtų protingiau dabar ne per tarpininkus, bet daug pigiau pirkti tiesiogiai elektros energiją ir jau dabar rūpintis, kad Astravo atominė elektrinė būtų saugi, nes jūs tikrai jos nenugriaušite? Galite dar kartą griūti čia ant grindų – tikrai nenugriaušite.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai piktas šiandien, Petrai. Aš atsakysiu labai paprastai. Rūpintis yra labai sudėtinga, nes Baltarusijoje nėra nepriklausomo reguliatoriaus, kuris galėtų užtikrinti normalią šio projekto priežiūrą. Tai ir skiriasi valstybės, kuriose yra teisės viršenybė, nuo valstybių, kuriose nėra teisės viršenybės. Tai yra „Rosatomo“ rusiškas projektas, „Rosatomas“ iš esmės

diktuoja sąlygas Baltarusijos vyriausybei ir visoms institucijoms, kurios turėtų bent jau formaliai prižiūrėti šio projekto eigą. Baltarusija nepajėgi savarankiškai tos priežiūros užtikrinti, todėl mes ir pripažįstame, kad šis projektas yra grėsmė mūsų nacionaliniam saugumui.

Dėl elektros pirkimo ar nepirkimo, aišku, daugiau pakomentuoti galėtų energetikos ministras D. Kreivys, bet dabar kaip tik yra dedamos pastangos, kalbame apie naują metodologiją su Baltijos šalimis, su kaimynais latviais ir estais, kad būtų rastas sprendimas, kaip tas elektros pateikimas į Baltijos šalių rinkas būtų suvaldytas. Taigi tas klausimas dar nėra baigtas, diskusijos tęsiasi.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas Laurynai, jūs atsakėte į klausimus. Motyvai už – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų mes jau ne kartą turbūt pasimokėme, tik visada būna po fakto, kai kurios nors atsakingos institucijos prisiperka tam tikros įrangos iš ne visai draugiškų šalių ir pasirodo, kad ypač informacinės technologijos gali labai daug. Šiuo metu yra taip pat objektų, kurie labai svarbūs nacionaliniam saugumui, todėl mes negalime nusigręžti, kad vis dėlto žinotume, kas kur perka, ypač tam tikriems mūsų strateginiams objektams. Turime pritarti, aišku, gal nagrinėjant komitetuose atsirast tam tikrų pasiūlymų, pataisų, bet manau, kad atsarga niekada gėdos nedaro. Tikrai siūlau pritarti įstatymo projektui ir svarstyti jį komitetuose. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (MSNG). Kadangi pranešėjas į mano klausimą neatsakė, tik sakė, kad aš piktas, bet, atrodo, nesu piktas. Žvelgiant į visą šią situaciją su Astravo atominė elektrine, kai apie tai kalba konservatoriai, turėtų pirmiausia ateiti prie mikrofono ir atsiprašyti tautos, nes jie uždarė Ignalinos atominę elektrinę. Jeigu ji nebūtų uždaryta, juo labiau kad visi specialistai aiškina, kad ji dar 30 metų galėjo dirbti, kad ji saugi, o per tą laiką dar buvo galima investuoti į ją. Jeigu būtų neuždaryta Ignalinos atominė elektrinė, šiandien Astravo nebūtų. Aš nežinau, ar čia toks negebėjimas įžvelgti ateities, bet vis dėlto dvasinis lyderis ir faktinis vadovas ponas V. Landsbergis yra šachmatininkas, jis 30 ėjimų numato į priekį, ir gali būti, kad čia toks sprendimas yra sąmoningas. Kaip išpirks šią kalnę konservatoriai, aš nežinau, manau, kad šie visi siūlymai tokių įstatymų, projektų, kad kokiomis nors kitomis prekėmis negalima prekiauti, išskyrus elektra iš Astravo, tikrai nieko neduos.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsiskyrė. Apsisprendime balsuodami. Balsavimas nuo 12 val. 35 min.

Kadangi šiek tiek lenkiame darbotvarkę, kviečiu aplinkos ministrą S. Gentvilą pristatyti įstatymo projektą Nr. XIVP-144(2) ir lydimojusius.

Prašau, gerbiamas kolega, per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Norėjau trumpai reaguoti. Kur Laurynas pristatė šį klausimą, norėtume, kad dėl jo įtrauktų Energetikos ir darnios plėtros komisiją kaip papildomą. Nežinau, kuriuo metu tai pasakyti.

PIRMININKĖ. Po balsavimo. Prašom.

11.28 val.

Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo projektas Nr. XIVP-144(2), Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-145(2), Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 13, 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-146(2) (pateikimas)

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už galimybę pristatyti. Yra trys įstatymų projektai, registravo penki Seimo nariai: aš, K. Mažeika, V. Ažuolas, K. Starkevičius ir A. Gedvilas. Esmė ir problematika, kuri susijusi su šiais projektais, yra ta, kad Lietuvoje turime labai daug neregistruotų gręžinių, dėl kurių naudojimo ištisos bendruomenės, gyventojai yra baudžiami pagal dabar galiojančius įstatymus. Gręžiniai, nesinori jų vadinti nelegaliais, bet jie tiesiog netvarkingi, neregistruoti, jų yra apie 30 tūkst. Aplinkos ministerija savo sąvade turi 12 tūkst. iš jų. Jie yra registruoti, bet neaiškus savininkas ir yra neišimti leidimai. Kritiškai didelis skaičius. Čia akivaizdžiai nėra kokio nors labai didelio piktnaudžiavimo, bet yra tvarkos nebuvimas. Pavojinga situacija ir dėl mūsų požeminių išteklių, nes viskas, kas yra žemiau nei 30 centimetrų po žeme, konstituciškai jau yra

valstybės, o Europos Sąjungos direktyvos įpareigoja kiekvieną valstybę narę turėti informaciją apie vandenvietes, iš kurių išgaunama daugiau negu 10 kub. metrų per parą vidutiniškai visus metus. Kitaip tariant, ir Europos Komisija prašo, kad susitvarkytume su grėžiniais, ir mes patys nesame sau atsakę į klausimą, kas yra savininkai, kiek yra išgaunama vandens, o jų naudotojai pradėjo gauti dideles tūkstantines baudas. Tipinis pavyzdys galėtų būti Aukštaitijos regionas, kuriame stovi vandens bokštas. Infrastruktūra yra likusi nuo sovietmečio, į ją neinvestuota, nuosavybė išdalinta tarp gyventojų, dokumentai pasimetę ir šiandien tai sunku įteisinti.

Taigi šitie trys įstatymų projektai iš esmės leistų iki 2024 metų netaikyti baudžiamojo mechanizmo dabartiniams savininkams, leistų įteisinti šituos grėžinius ir juos įteisinus užregistruoti tikslingus savininkus. Tai išspręstų nemažai įvairių gyvenviečių problemų, problemas žemės ūkio bendrovių, kurios irgi užstrigusios be dokumentų ir išgauna požeminį vandenį, bet yra baudžiamos.

Šitas projektas buvo registruotas daug kartų Seime, buvo daug pastabų dėl konstitucingumo ir atitikimo Konstitucijai. Po kelių redakcijų visgi šita redakcija buvo tinkama, nes joje numatyta vienkartinė įmoka už potencialiai anksčiau sunaudotą ir nedeklaruotą vandenį. Tai vienkartinė įmoka būtų tokia. Jeigu planuojamas išgauti vandens kiekis yra iki 10 kub. metrų per parą, tai 500 eurų, jeigu tarp 10 ir 100 kub. metrų per parą – tūkstantis eurų, o jeigu virš 100 kub. metrų per parą, tai 5 tūkst. eurų vienkartinė įmoka. Užuoat mes reikalavę sumokėti už iki tol naudotą vandenį, apie kurį duomenis nevisiškai žinome, kokia jų apskaita yra buvusi, tai prašome, kad būsiami vartotojai ir legalūs savininkai sumokėtų vienkartinį mokestį.

Šituo įstatymu, taip pat papildomu įstatymu – Mokesčių už aplinkos teršimą įstatymu – mes mažiname koeficientą baudų, kuriomis yra baudžiami vandens išteklių naudotojai, kurie viršija arba nedeklaruoja vandens išgavimo. Anksčiau koeficientas buvo 10, išteklius buvo padauginamas iš 10, dabar tas koeficientas mažinamas iki 2 kartų. Matome, kad teismų praktika irgi yra iš esmės tokia pati, teismai mažindavo baudos koeficientą nuo 10 iki 1,2 ar 2 ir net kai kuriais atvejais Aplinkos apsaugos departamentui tekdavo padengti teismų išlaidas.

Trečiuoju įstatymo projektu yra sprendžiami savivaldybių klausimai, nes noras yra, kad gyventojai gautų tinkamą vandenį iš šitų vandens grėžinių ir juo rūpintųsi profesionalai – vandens tiekimo bendrovės. Todėl numatyta šitame projekte paskatinimas savivaldai perimti iš tikrųjų šituos grėžinius, vandens tiekimo sistemas ir numatyti konkrečią datą, kuri įpareigotų savivaldybes perimti šituos grėžinius po to, kai jie bus įteisinti. Tai leistų išspręsti 200–300 gyvenviečių ir bendruomenių problemas, kai savivaldybės nenori kišti rankų prie neinventorizuotų, nelegalizuotų grėžinių, kurių dokumentų nėra šiandien. Šiuo įstatymu laikinai leidus ir numaćius įteisinimo tvarką, būtų galima sutvarkyti likusių bendruomenių vandens tiekimą ir legaliai, turint inventorizuotus dokumentus, perduoti geriamojo vandens tiekimo įmonėms šituos savivaldybių įrenginius ir tada gyventojai gautų profesionalų paslaugas.

Dar kartą aćiū už galimybę pateikti. Prašytume Vyriausybės išvados dėl šio projekto. Mielai atsakyćiau į klausimus. Dėkui.

PIRMININKAS. Aćiū pranešėjui. Klausti norinćių yra nemažai. Laiko turime. Kadangi trys projektai, manau, iš esmės visiems leisime paklausti.

Pirmasis klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (MSNG). Aćiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamą ministrą sveikinu su šituo projektu. Tikrai įsisenėjusi problema ir kelia nerimą ne tik žmonėms, kurie naudojami šituo teikiamu geriamuoju vandeniu, bet ir tiekėjams yra nerimo kiekvieną dieną.

Aš noriu paklausti dėl trećio projekto, jis yra lydimasis, kur yra suteikiama galimybė savivaldybėms perimti visą šitą infrastruktūrą. Tai, manyćiau, tikrai yra geras sprendimas, tiktai man kyla vienas klausimas. Neretu atveju ta visa infrastruktūra yra dar kolūkių įrengta prieš 50 metų ir yra visiškai susidėvėjusi. Dabar įvykus avarijai, prakiurus vamzdynui bendruomenė pati susitvarko. Dėl to savivaldybės ar vandens tiekėjas iki šiol nelabai norėjo ir perimti, nes tai iš karto reikalauja investicijų į šitą infrastruktūrą, arba pabrangtų vandens tiekimas visai bendruomenei dėl šitų investicijų. Ar yra numatomos papildomos lėšos savivaldybėms, kurios perims šitą susidėvėjusią infrastruktūrą?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už teisingą klausimą. Ne tik infrastruktūra yra pavojus, bet reali situacija. Kai tokį įrenginį perima viešojo vandens tiekėjas, dažnai tas vanduo neatitinka gerų higienos sąlygų ir tada iš karto turi nutraukti vandens tiekimą. Jeigu savivaldybė perima, jinai realiai turėtų nutraukti, nes Visuomenės sveikatos centras ir kiti pradeda bausti ir stabdyti, nes nesaugus vanduo tiekiamas. Čia yra didelė problema, įsisenėjusi, na, kuriai reikia, viena, profesionalaus savininko, kuris sugebėtų tuos darbus greitai atlikti, ir, antra, pinigų. Man atrodo, pinigai gali būti dviem būdais – per kainų ir tarifo padidinimą, nes tuos pinigus gaus jau savivaldybių įmonės, iki šiol gaudavo galimai žemės ūkio bendrovės arba pati bendruomenė tą darydavo. Gaudamos tarifą galėtų lygiagrečiai numatyti investicijas.

Antras dalykas, mums reikia, kadangi tai yra centralizuoti tinklai, tai tikrai čia Aplinkos ministerija nenusišalins, bet kadangi perėmimas numatomas iki 2024 metų (susitvarkymas), tai turime atsakyti, taip sakant, kišenėse paieškoti pinigų.

PIRMININKAS. Toliau klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Ministre, ačiū už ilgai lauktą projektą, tikrai laukiamas. Tikriausiai prisimenate, kai dar praeitoje kadencijoje kreipėtės į specialiąsias tarnybas, kad ministras, tai yra aš, galimai daro poveikį Aplinkos apsaugos departamento vadovei dėl to, kad netikrina pagal planą ūkininkų ir kitų, kurie naudoja gamtos išteklius, ir kreipėtės dėl žalos valstybei už nesumokėtus mokesčius.

Per tą laikotarpį, na, turbūt praėjo koks geras pusmetis, ką jūs, kaip ministras, padarėte ar davėte kokį pavidimą? Logiška, kad projektas buvo registruotas rudenį, dabar svarstome, ir per tą laikotarpį žmonės gali būti nubausti ir tikrai patirti didelius nuostolius, nors pats projektas tikrai yra geras ir siūlo kompromisinį variantą. Kiek tokių nubausta buvo ir ką padarėte, kad jie neatsidurtų toje kryžminėje situacijoje? Žinome, kad jeigu jau yra pavidimas arba pradėtas teismo procesas, tai atgalinio kokio nors sprendimo negali būti.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už klausimą. Pernai buvo numatytas mokestinių patikrinimų planas. Jis arba turėjo būti vykdomas, arba ne. Šiais metais kol kas dar mokestinių patikrinimų plano versijos nemačiau. Man atrodo, prioritetai yra tie patys ir čia, nes iš tikrųjų yra 12 tūkst. žinomų gręžinių, 30 tūkst. iš viso, kuriuos reikia apeiti su Geologijos tarnyba, Aplinkos apsaugos departamentu ir savivalda, subaknoti ir geranoriškai gyventojus konsultuojant padėti susitvarkyti. Reikia ieškoti būdų, kaip, pritaikius šitą amnestiją suinventorizuoti, gyventi XXI amžiuje. Aš manau, kad prioritetai šiemet yra per konsultavimą padėti žemės ūkio bendrovėms, gyventojams gyventi XXI amžiuje, o ne kaip A. Palionis minėjo, prieš 50 metų padaryta infrastruktūra naudotis be leidimų, be dokumentų ir potencialiai rizikuoti tūkstantinėmis baudomis.

PIRMININKAS. Klausia L. Savickas. Nėra salėje. Toliau – G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, iš tiesų šį klausimą reikia spręsti, ir labai gerai, kad yra parengtas toks įstatymo projektas, nes alternatyva yra griežtos bausmės, kaip sakyti, tokių pažeidėjų medžioklė, nors jie dėl susiklosčiusių aplinkybių gali būti ir visai nekalti.

Tačiau kai kurias pamokas irgi turėtume išmokti, nes turėjome iniciatyvų prijungti visus prie centralizuotų nuotekų tinklų, turiu galvoje konglomeracijose, urbanizuotose teritorijose, bet kai kurie nedideli dalykai lėmė, kad mums nepavyko taip intensyviai ir gerai padaryti, ką planavome. Dabar skaitydamas įstatymo projektą aš matau nemenkus administracinius ir biurokracinius barjerus ir kaštus, tai yra projekto rengimą, gręžinio specifikacijos apibrėžimą. Aš suprantu, kad tie visi barjerai yra įveikiami dideliems ar savininkams, ar bendrovėms, ar viešosios paslaugos teikėjams, bet visiems šitiems mažiukams tai gali būti ganėtinai sudėtinga.

Ir mano klausimas jau konkretus: ar ministerija mano, kad reikėtų uždirbti iš šio proceso (aš matau, kad mažą kiekį suvartojantiems asmenims vienkartinis mokestis – 500 eurų), ar vis dėlto pasiekti, kad mes visą tą sistemą susitvarkytume? Yra du skirtingi dalykai, nes gresianti bauda yra kažkada, kaštai yra dabar, tai yra alternatyvūs kaštai, priimant sprendimą – tvarkyti ar ne. Ir tas vidutinis statistinis lietuvis, turintis gręžinuką, tuos dalykus svers.

Aš matau tam tikrų grėsmių, kad galime susitikti 2024 metų spalio mėnesį ir sakyti: žinote, ne taip sparčiai nujudėjome, kaip tikėjomės.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkui už ateities matymą, kas būtų, jeigu būtų. Jeigu iki 2024 metų neišnaudosime šitos galimybės susitvarkyti, vėl turėsime dabartinę situaciją – nesutvarkytą infrastruktūrą, potencialias baudas ir taip toliau. Tam įstatymas ir yra, kad susitvarkytume.

Mūsų Seimo teisininkai pabrėžtinai pasakė, kad negalime atleisti gyventojų, atleisti įmonių nuo visiško nemokėjimo už tai, kad iki šiol naudojo neleistinai. Aš sakyčiau, kad nepiktybiškai, kaip ir jūs matote, nes yra daug juridinių problemų, inventorizacijos trūkumas. Yra taikoma vienkartinė įmoka, net ne bauda ji pavadinta.

Eksploatuojant gręžinį, turint omeny, kad naujas gręžinys kainuoja 2–3 tūkst., vėlgi ir dokumentacija, turint gręžinį, įmoka iki 10 kub. metrų naudojančiam asmeniui – 500 eurų, ji yra, man atrodo, logiškai suvokiama ir adekvati.

Noriu pabrėžti, kad tiek Geologijos tarnyba, tiek Aplinkos apsaugos departamentas darys jungtines konsultacines akcijas visus dvejus trejus metus. Atskirą *medijų* kampaniją turime paleisti per savivaldybes, nes savivaldybės irgi gyvena su šia problema. Tikslas yra, kad iki 2024 metų jų neliktų, arba čia jau visiškai kritiniai atvejai.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, dauguma savivaldybių jau yra susitvarkiusios ir perėmusios vandens tiekimo objektus, kurie anksčiau priklausė kolūkiams, bendruomenėms. Bet yra dar tokių objektų, kurių savivaldybės yra tiesiog nepajėgios perimti, nes tos bendruomenės neturi techninės dokumentacijos, neparengti projektai. Kokia būtų jūsų nuomonė, ar jūs su Savivaldybių asociacija, ar su atskirais merais kalbėjote, kaip būtų galima padėti toms bendruomenėms parengti techninę dokumentaciją? Ar tiesiog būtų galima perimti be dokumentacijos, o po to savivaldybės įmonė visą dokumentaciją sutvarkytų ir galėtų toliau valdyti likusias vandens tiekimo įmones?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas Algirdai, už klausimą. Geriamojo vandens tiekimo kaip lydimojo įstatymo pakeitimas yra susijęs būtent su savivaldybėmis, kaip jas motyvuoti perimti bendruomenių turimą infrastruktūrą, kaip turėti pakankamus dokumentus infrastruktūros perėmimui įforminti. Mūsų tikslas yra su Savivaldybių asociacija, nes Savivaldybių asociacija nori turėti abonentus, nori turėti galimybę aprūpinti savo gyventojus šituo vandeniu, bet iki šiol neturėjo įstatyminio pagrindo. Komitetuose tikrai diskutuosime.

Manau, Savivaldybių asociacija labiau entuziastingai negu kritiškai priims šį įstatymo projektą, tuo labiau kad šiemet bus Geriamojo vandens tiekimo įmonių įstatymo pataisos, kurios išplės savivaldybių teises leisti, neleisti gręžinius gręžti, ir vertins, ar individualūs gręžiniai turi būti gręžiami, ar turi būti jungiamasi prie centralizuoto vandens tiekimo sistemos. Čia savivaldos teisės irgi bus išplėtos. Svarstymo metu apspręsime tikrai jūsų iškeltą klausimą.

PIRMININKAS. Toliau klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pranešėjau. Algirdas čia pasakė jau nemažai, kad vis dėlto nemažai yra susitvarkę, ten didelių problemų, ko gero, kai kam nebus. Bet, ko gero, gali ir būti, čia vis dėlto yra teisės aktas, kurį priima Seimas. Jis susijęs su tam tikrais kaštais. Suprantama, kad vis dėlto tam reikės investicijų. Paprastai tos investicijos įdedamos turbūt į vandens vartotojų kaštus. Ar nemanote, kad būtų teisinga kaip nors arba kompensuoti, arba galbūt iš struktūrinių fondų šiek tiek pafinansuoti šį projektą? Tada, manau, nekils klausimų. Priešingu atveju – teisės aktas vis dėlto ir valstybės. Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Sutinku, kad kaštų, na, pinigų reikia ieškoti. Dabar turime, jeigu aš neklystu, apie 2 tūkst. 100 ar 2 tūkst. 200 bendruomenių, kurių įrenginiai yra perimti savivaldybių geriamojo vandens įmonių. Atsiprašau, maždaug tiek yra bendruomenių ir 1 tūkst. 800 jau yra perimta, apie 300 dar yra likę perimti. Tai buvo daroma europiniais pinigais, investuojama. Tačiau reikia suprasti ir Europos Komisijos pasakymą, kad į Lietuvos vandentvarką investuota 1 mlrd. 400 mln. eurų. Vidutiniškai padalinus iš 3 mln. gyventojų tai yra maždaug 500 eurų kiekvienam statistiniam Lietuvos piliečiui – nuo vaiko iki senjoro, tiek pinigų yra duota iš Europos mokesčių mokėtojų. Europos Komisija nebenori duoti daugiau pinigų vandentvarkai ir siūlo taikyti kaštų susigrąžinimo principą, tai yra per tarifą.

Problema yra kita, kad mažos savivaldybės, ypač kur bendruomenės, turi problemų, neturi galimybių skolintis, skolinimosi limitai yra maži, o investicijų reikia dabar tiek į vandens tiekimo kokybę, tiek į filtrus, tiek į vamzdynų atnaujinimą, jie 50 metų guli po žeme. Investicijų reikia jau dabar. Yra įkurtas Vandentvarkos fondas, kuris iš dalies per lengvatines paskolas gali tai finansuoti, bet iš Europos Komisijos daugiau pinigų labai tikėtis nereikia.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Sysas. Taip pat nėra salėje. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, noriu užduoti klausimą dėl paties kiekio. Aišku jau dėl gręžinių, kad jų yra tikrai nemažai. Bet kiek palies ta amnestija tuos, kurie įsirengę... ne bendruomenės, ne buvę nuo senesnių laikų vandentvarkos, bet kiek ta amnestija palies ir kitus piliečius, kurie gal įsirengę ir nelegaliai?

Ir antras klausimas. Ar nemanote, kad reikėtų eiti ne tik gręžinių dauginimo, tai naudoja reusus ir kartais sekina ežerų lygį, bet naudoti specialiuosius planus, kuriuos savivaldybės parengia, daugiau daryti... tas teritorijas sujungti į nuotekų didesnę tinklą, kur įmanoma? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Čia plati tema. Lietuva yra subadyta, bet subadyta, nes mes esame turtingi požeminio vandens, dėl to yra gana pigu įsirengti šulinį, gręžinį ir panašiai. Dabar griežtėja reglamentavimas, nes reikia išgavimo leidimus turėti nuo vidutiniškai 10 kubų per parą. Dėl to yra ir šis projektas, bet ir plačiąja prasme – valstybės gamtiniai išteklių yra valstybės ir jų išgavimas yra apmokestinamas. Jeigu mes čiaupą atsisukame namie, tai mokame apie 7 euro centų vandens išteklių mokestį už kubinį metrą. Jeigu neklystu. Tie, kas išgauna individualioms reikmėms, turi gręžinius, yra atleisti nuo šitų mokesčių. Bet aplinkosaugine prasme ir tvarkos prasme mums reikia žinoti, kur yra siurbiamas ir kiek siurbiamas. Kad nebūtų piktnaudžiaujama, kad siurbiamas industriniams poreikiams. Žemės ūkis turi išimčių, bet kitos industrijos neturi išimčių.

Jūsų konkretus paklausimas dėl senkančių upių ir ežerų. Aplinkos ministerija planuoja ir pateiks rudeniop mokesčio dėl paviršinio vandens išteklių pasiūlymus. Gal toks didesnis akcentas ten yra dėl hidroelektrinių, kad jos irgi turės mokėti mokesčius už paviršinių išteklių naudojimą, bet jis turėtų būti irgi nutaikomas į tuos paviršinio vandens naudotojus, kad nebūtų perteklinio išsiurbimo ir mažų kūdrų, tvenkinių ir ežerų, kad tas paviršinis vanduo irgi būtų subalansuotai naudojamas. Bet čia jau ne požeminio vandens klausimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia V. Ažuolas. Nematome salėje. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Taip pat nėra. L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke, už suteiktą galimybę paklausti. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų aš įsivaizduoju, kad vandens tiekimas, kad ir kaip būtų, turi būti licencijuota veikla. Jeigu mes kalbame, sako, investicijos, kad reikia sutvarkyti perimtus tuos visus bokštus, sakykime, kaip kolūkių laikais, tai mes kalbėkime apie žmonių sveikatą, kokią kokybę jie šiaudien gauna. Aš manau, kad tai yra labai svarbus klausimas, jūs turite kuo greičiau... kad tai turėtų ne tik įregistruoti, bet ir kad sutvarkytų kokybišką vandens tiekimą gyvenvietėse. Nekalbu apie tai, kad žemės ūkio bendrovės tiekia. Man labai svarbu, kad būtų atliekami tyrimai. Kaip jūs įpareigosite, nes dabar jie licencijos neturi, jie be licencijos šiaudien tiekia mums vandenį, kokie tolesni mūsų žingsniai bus?

S. GENTVILAS (LSF). Problema tokia, kad šiaudien žmonės naudojami nesaugiu vandeniu ir jie neturi galimybių perduoti šio savo turto savivaldybių bendrovėms. Tai eiga bus tokia: teisingai inventorizavus, įteisinus gręžinius ir infrastruktūrą, būtų perduota savivaldai, o savivaldybės, kaip licencijuotos geriamojo vandens tiekėjos, turi nuo pirmos minutės tiekti švarų vandenį. Lietuvoje, priešingai negu daugelyje Europos Sąjungos valstybių, mes galime gerti iš čiaupo vandenį, o ne turėti buteliukuose, kaip čia salėje vandenį geriamo. Mes to esame turtingi ir dažnai neįvertiname.

Kitokios kokybės tikrai turime išvalyti ir čia nėra kosminiai dalykai, bet savivaldai reikia turėti pinigų tą padaryti. Tai yra didžioji problema, nes jeigu savivaldybės, ypač regioninės savivaldybės, kur šita problema yra, neturės pinigų, jos vengs priimti šituos... Gal politiškai merai su tarybomis privers priimti, bet iš karto reikės ir investuoti. Čia yra iššūkis. Dabar pasakyti, kiek pinigų reikės kiekvienai savivaldybei, aš negaliu, bet kadangi čia yra iki 2024 metų įstatymas, tai tikrai surasime.

PIRMININKAS. Klausia V. Giraitytė.

V. GIRAITYTĖ (*DPF*). Dėkoju. Ministre, priimant Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymą, jūs minėjote, kad iš vidinių resursų surasite, kaip padengti socialiai pažeidžiamiems asmenims patiriamas išlaidas. Tai aš rekomenduočiau jums paieškoti daugiau tų vidinių resursų, nes čia asmenims bus kur kas didesnės išlaidos, negu *čipuojant* kačiuką ar šuniuką.

Kodėl taip norima pažeisti žmogaus teisę pasirinkti, ar jis nori naudotis gręžiniu, ar prisijungti prie centralizuotos vandens tiekimo sistemos, nes čia numatyta, kad savivaldybė galės ne suteikti leidimo turėti gręžinį, jeigu toje teritorijoje yra vandens tiekimo sistema. Kodėl neleidžiama žmogui pasirinkti, jeigu jis nori teisiškai viską pasidaryti ir įteisinti gręžinį?

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju už klausimą. Na, kolektyvinės ekologinės paslaugos yra kokybiškos paslaugos. Mes pakankamai turėjome nuotekų skandalų. Turime Lietuvoje pakankamai įrodymų, kad pusė Lietuvos paviršinių vandens telkinių yra prastos būklės. Taip yra iš dalies todėl, kad mes turime decentralizuotą nuotekų tvarkymą. Net ir esant centralizuotam nuotekų tvarkymui, oficialiai 40 % nuotekų tvarkytojų neišvalo iki normatyvų. Tai čia yra problema.

Šitais dalykais, kurie yra sanitariniai, higieniniai dalykai, baziniai dalykai, man atrodo, turėtų užsiimti profesionalai. Tai savivaldybės ir vysto tą tinklą. Mes turime tikėti savivalda. Jeigu jie yra numatę perspektyvinius savo vandens tiekimo tinklus, tai jie ir nori nutiesti tuos tinklus ir teikti šią paslaugą. Kad ji būtų rentabili, kad būtų pakankamas turbūt ir technologinis spaudimas, leiskime savivaldybėms irgi ne plėtoti gręžinius, o teikti centralizuotą paslaugą. Aš manyčiau, kad profesionalumu galime tikėti, vandentiekininkai yra daug padarę pažangių dalykų, tai ten, kur yra miestų teritorijos, aglomeracijų teritorijos, turėtume turėti ne individualius gręžinius, o centralizuotą tiekimą. Todėl čia taip siūloma.

Galų gale, jeigu taip kalbėtume, vandens tiekimo didžiąją dalį sudaro pastovūs kaštai, mažąją dalį – pats tiekimas. Kiekvienas naujas abonentas mažina kainą likusiems abonentams iš to centralizuoto vandens tiekimo, todėl turėti didelį tinklą su mažai prisijungusių toje vietovėje yra neracionalu, nes didieji kaštai yra pastovūs kaštai, o pats naujo abonto prijungimas yra labai pigus.

PIRMININKAS. Ačiū. Visi paklausė. Dabar dėl motyvų. Kadangi yra trys projektai, galime suteikti žodį trims Seimo nariams, nes visi užsirašė kalbėti tik už K. Mažeiką. Prašom.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Iš tiesų, kolegos, šie projektai buvo kelis kartus derinti ir buvo įvairiausių minčių. Prisiminkime tas aršias diskusijas dar praeitoje kadencijoje, kai buvo panašūs projektai. Per tą laiką tikrai žmonės, kuriems buvo surašyti protokolai, sumokėjo, turbūt nesuklysiu, kelis milijonus eurų baudų. Buvo tikrai didžiulis ažiotažas ir baimė, ypač regionuose, savivaldybėse, kurios kadaise nepriėmė sprendimų dėl gręžinių perėmimo, dėl tų kolūkių gręžinių perėmimo ir normalaus sutvarkymo, kad žmonės galėtų gauti kokybišką vandenį. Taigi turbūt šis projektas yra viltis, kad pagaliau tos problemos baigsis. Žinant tuos atvejus su rastu arsenu vandenyje, iš tiesų yra grėsmė ne tik žmonių piniginiams, bet šiuo atveju ir sveikatai, todėl tikrai kviečiu palaikyti ir greičiau komitetuose rasti tuos optimalius sprendimus, kad ta nežinomybė baigtųsi ir žmonės galėtų legaliai gauti kokybišką geriamąjį vandenį. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Toliau pasisako V. Ažuolas. Nėra salėje. L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Iš tikrųjų tikrai kviečiu visus Seimo narius palaikyti šį projektą. Pirmiausia mes žinome, kad mums kiekvienas žmogus yra svarbus ir jo sveikata yra labai svarbi. Jeigu jis gers švarų, kokybišką vandenį, realiai ir jo sveikatai tai atsilieps. Labai svarbu, kad, žinoma, mūsų savivaldybės suprastų, kad reikia perimti tuos senuosius vandens bokštus, nes dažniausiai perėmusios iš karto ir investuoja. Taip, kai kurios savivaldybės gana sėkmingai tvarkosi. Aš manau, kad šis teisės aktas taip pat pastūmės susitvarkyti visą infrastruktūrą. Ši veikla turi būti griežtai licencijuojama, nes vandens tyrimai turėtų atitikti taip, kaip yra numatyta Sveikatos apsaugos ministerijos ir patvirtinti standartai. Kviečiu Seimo narius tikrai palaikyti. Kuo greičiau mes tai padarysime, tuo mes turėsime sveikesnę tautą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai. Visi pasisakė dėl motyvų. Gana vieningai ir pritariančiai klausėme bei kalbėjome. Aš drįsčiau pasiūlyti pritarti bendru sutarimu po pateikimo. Nematau prieštaravimų.

Tada komitetų patvirtinimas. Kaip pagrindinis siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas dėl visų projektų, kaip papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas, Kaimo reikalų komitetas, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Dėl visų projektų tie patys. Mane informavo, kad Energetikos ir darnios plėtros komisija labai nori svarstyti, tai fiksuojame, kad ir ji priskiriama prie svarstančių subjektų. Kaip jau buvo minėta, fiksuojame, kad yra prašoma Vyriausybės išvados. Pritaria me visiems tiems dalykams bendru sutarimu.

Taigi baigėme šį projektą. Svarstymo data taip pat čia nurodyta, turbūt niekas neprieštarauja, kad tai būtų gegužės 20 diena. Pakankamai laiko – mėnuo, kad ir Vyriausybė pateiktų išvadą, ir komitetai apsvarstytų.

Dabar pagal darbotvarkę mes dar turime laiko. Jeigu E. Pupinis peticiją norėtų pateikti, galime rezervinį klausimą paimti.

12.00 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Dariaus Japkevičiaus peticijos“ (projektas Nr. PNP-14-8) priėmimas

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Seimo Peticijų komisija svarstė ir priėmė Seimo protokolinį nutarimą „Dėl Dariaus Japkevičiaus peticijos“.

Peticijų komisija kovo 31 dienos posėdyje iš esmės išnagrinėjo D. Japkevičiaus peticiją ir priėmė sprendimą atmesti joje pateiktą pasiūlymą pakeisti Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso nuostatas įtvirtinant, kad už tyčinių nesunkių nusikaltimų padarymą nebūtų galimybės skirti laisvės atėmimo bausmės. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad galiojantis teisinis reguliavimas, kiek jis susijęs su laisvės atėmimo bausmės nustatymu už nesunkių nusikaltimų padarymą, yra pakankamas ir sudarantis prielaidas apsaugoti svarbiausius visuomenės gėrius, kartu užtikrinantis teisingumo, proporcingumo bei protingumo principus, principų įgyvendinimą realizuojant baudžiamąją atsakomybę už nesunkių nusikaltimų padarymą.

Prašom į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai.

PIRMININKAS. Ačiū. Niekas nenorėjo klausti. Pasisakyti taip pat nematau norinčių. Klausiu, galime turbūt peticiją atmesti bendru sutarimu? Fiksuojame, kad peticija atmetama bendru sutarimu. (*Šurmulyš salėje*) Aš klausiau, ar yra kitų nuomonių, kažkaip kelkite rankas ar... Čia tik protokolinis nutarimas. (*Balsai salėje*) Jeigu nematau pakeltų rankų, tada dar kartą sakau, kad fiksuojame atmetimą bendru sutarimu. Fiksuojame atmetimą.

12.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Nerijų Meilutį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-383 (pateikimas)

Tuomet, nors laikas šiek tiek dar ankstesnis, bet pranešėjai ir kandidatas yra atvykę, svarstome paskutinį rytinės darbotvarkės klausimą – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Nerijų Meilutį Lietuvos apeliacinio teismo teisėju“ projektą. Pranešėja – J. Šovienė, Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja. Prašom.

J. ŠOVIENĖ. Laba diena, dėkui, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite pristatyti Respublikos Prezidento teikiamą kandidatą į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjus N. Meilutį. Pretendentas turi daugiau kaip 26 metų teisinio darbo patirtį, iš jų 17 metų dirba teisėju. Teisėjo karjerą N. Meilutis pradėjo 2004 metais Kauno miesto apylinkės teisme. 2010–2011 metais dirbo Kaišiadorių rajono apylinkės teismo teisėju, šio teismo pirmininku. Nuo 2011 metų iki šiol N. Meilutis eina Kauno apygardos teismo teisėjo bei šio teismo pirmininko pareigas. Iki paskyrimo teisėju 1998–2004 metais kandidatas dirbo Specialiųjų tyrimų tarnyboje ikiteisminio tyrimo pareigūnu.

Teisėjas N. Meilutis taip pat užsiima ir pedagogine veikla, dėsto studentams Vytauto Didžiojo universitete, veda mokymus teisėjų padėjėjams. Nuo 2012 metų iki 2020 metų teisėjas buvo Teisėjų tarybos narys, Teisėjų tarybos atstovas Europos teismų tarybų tinklo vykdomojoje valdyboje. Teisėjas N. Meilutis yra sukaupęs ilgametę patirtį teisėjo darbe, puikiai išmano tiek pirmo-

sios instancijos, tiek apeliacinės instancijos teismo procesų pobūdį. Teisėjas specializuojasi nagrinėti baudžiamąsias bylas, keletą metų yra nagrinėjęs ir civilines bylas.

Kandidatavimas į Lietuvos apeliacinį teismą rodo nuoseklų kandidato kaip profesionalaus teisėjo kelią teismų sistemoje. Pastaraisiais metais daugėja ekonominio ir finansinio pobūdžio bylų, kuriose neretai tenka spręsti civilinės ir baudžiamosios teisės atribojimo klausimus. Taigi teisėjo N. Meilučio įgyta ne tik baudžiamosios, bet ir civilinės teisės taikymo patirtis yra reikšmingas kandidato privalumas, sustiprinsiantis Lietuvos apeliacinio teismo, nagrinėjančio labai sudėtingas bylas, teisėjų korpusą. Kolegos teisėją apibūdina kaip motyvuotą, dalykišką, atsakingą ir principingą. Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pretendentą išrinko vienu tinkamiausių kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjus. Komisija išskyrė asmenybės brandą, taktą bei komunikabilumą.

Gerbiamieji Seimo nariai, prašyčiau pritarti Respublikos Prezidento pasirinktai N. Meilučio kandidatūrai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjus. Dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Pagal mūsų procedūras mes Prezidento patarėjai klausimų neužduodame. Dabar į tribūną kviečiame kandidatą. Iki 10 minučių prisistatymui ir toliau bus klausimai.

N. MEILUTIS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Dėkoju Prezidento vyriausiajai patarėjai už išsamų pristatymą, todėl taupydamas laiką nekartosiu biografijos detalių, bandysiu paliesti ir atskleisti savo, kaip teisėjo, ne tik jurisdikcinės, bet ir nejurisdikcinės veiklos sritis, kad galėtumėte susidaryti platesnę nuomonę apie mane ne vien tik iš pateiktų biografijos faktų ir datų sekos.

Platesnis prisistatymas, mano manymu, yra svarbus. Aš pats, peržiūrėjęs keletą pretendentų prisistatymų Seime ir perskaitęs garbingų teisės profesionalų nuomones, susidariau įspūdį, kad pretenduojant į aukštesniųjų teismų teisėjų pareigas nepakanka vien formaliųjų reikalavimų atitikimo. Svarbu ir pasitikėjimas pretendentu, reputacija, patirtis, ko gero, ir tam tikras žinomumas, pasiekimai ir pripažinimas profesinėje bendruomenėje. Būtent tai aš ir bandysiu pristatyti.

Iš tiesų aš jau beveik ketvirtį amžiaus dirbu valstybei. Niekada nesureikšmindavau to termino, bet dabar, stabtelėjęs ir žvilgtelėjęs atgal, manau, kad ne tiek ir mažai. Per tą laikotarpį visą laiką buvau lojalus Lietuvai bei jos žmonėms. Manau, kad esu naudingas savo patirtimi ir darbais.

Didžiausią savo profesinės karjeros dalį, tai yra beveik 17 metų, dirbu teismų sistemoje. Darbą pradėjau nuo žemiausio hierarchinio teismų sistemos laiptelio, tai yra nuo darbo apylinkės teismuose, kur nagrinėjau visų kategorijų bylas ir atlikau ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Taip pat nuosekliai kildamas karjeros laipteliais pradėjau dirbti ir iki šiol dirbu apygardos teisme, kuriame tenka nagrinėti įstatymų būtent apygardos teismams priskirtas, o tai yra pačias sudėtingiausias bylas. Be to, apeliacine tvarka nagrinėju skundus dėl apylinkės teismų sprendimų, nuosprendžių ir nutarimų. Tiek Kauno miesto apylinkės teismas, kuriame pradėjau savo, kaip teisėjo, karjerą, tiek Kauno apygardos teismas, kuriame dirbu iki šiol, visada buvo, yra ir, matyt, išliks tarp tų Respublikos teismų, kuriuose yra vieni iš didžiausių darbo krūviai, sudėtingiausios bylos, didžiulė sprendžiamų teisinių problemų įvairovė.

Kiekvieni metai šiuose teismuose yra neįkainojama profesinė patirtis. Kaip minėjau, dirbu teismuose beveik 17 metų. O tai yra dvigubai daugiau nei kad įstatymas numato reikalaujamą teisėjo stažą, norint dirbti apeliaciniame teisme. Kita vertus, suprantu, kad metai yra tik tai skaičius, tačiau per šiuos metus, kas yra, mano manymu, svarbiausia, esu išnagrinėjęs bylas, skaičiuojant net ne dešimtimis, šimtais, bet tūkstančiais. Tai iš tiesų, ko gero, ir yra tas esminis kriterijus, tikroji vertė, sprendžiant dėl mano profesinės patirties ir gebėjimų.

Dabar bandau žengti dar vieną, vėlgi nuoseklų žingsnį teisėjų karjeroje. Kadangi manau, kad turiu pakankami patirties nagrinėti ir didelės apimties, ir sudėtingas bylas, išlikti jose neutralus ir vienodai visiems teisingas, manau, kad galiu būti naudingas Lietuvos žmonėms dirbdamas ir viena pakopa aukštesniame nei apygardos teismas, tai yra Lietuvos apeliaciniame teisme. Taip pat suprąsdamas teisėjo specifiką, kuri pasireiškia būtent tuo, kad tik papildomai lavindamasis tu būsi pajėgus spręsti nuolat besikeičiančius ginčus ir vis naujai kvalifikuojamus teisinius santykius, sąmoningai pasirinkau galimybę dirbti ir universitete. Užbėgdamas už akių galimiems klausimams, iškart atsakau, kad universitete dirbu ne visu etatu, turiu po keletą paskaitų per mėnesį ir jos vyksta dažniausiai penktadieniais nuo trečios valandos po pietų iki pusės devynių vakaro. Tad kaip ir teisėjo darbui, ir nagrinėjamoms byloms tai netrukdo.

Universitete vėlgi pradėjau karjerą eidamas žemiausias pareigas, tai yra pradėjau dirbti asistentu, vėliau tapau lektoriumi, dabar esu partnerystės docentas. Nepaisant užimamų pareigų, visą laiką tenka ruošti, atnaujinti teorines žinias, studijuoti tiek tarptautinių, tiek nacionalinių teismų praktiką, sekti teisės aktų pakeitimus, nes vėlgi tai rodo, kad yra naudinga ir tiesioginiam, tai yra teisėjo, darbui.

Kita vertus, aš esu labai suinteresuotas sudominti jaunąją kartą, tikrai neslėpsiu, pačius geriausius jos atstovus darbu teismuose. Džiaugiuosi galėdamas pasakyti, kad šiandien Kauno apygardos teisme dirba tikrai ne vienas gerai besimokantis studentas, tikiu, ateityje jie bus geri teisėjai. Beje, pavyko prikalbinti dirbti vieną jaunuolį, teisės studentą, kuris iš abitūros egzaminų gavo net penkis šimtukus. Manychiau, šis atvejis jau unikalus net ne apygardos ir net ne teismų sistemoje, bet apskritai visame viešajame sektoriuje.

Be dėstymo universitete, taip pat jaučiu pareigą savo žiniomis dalintis ir su kolegomis. Esu Teisėjų mokymų centre skaitęs paskaitas ir rengęs medžiagą ir teisėjų padėjėjams, ir patiems teisėjams. Buvau labai gerai įvertintas atliekant anonimines anketas.

Kalbėdamas toliau apie savo reputacijos, žinomumo ir pripažinimo profesinėje bendruomenėje aspektus, noriu akcentuoti, kad visos darbinės karjeros metu niekada man nebuvo iškelta drausmės byla, nebuvau baustas drausmine tvarka. Priešingai – visuotiniame susirinkime du kartus buvau išrinktas Teisėjų tarybos nariu, o vieną kartą, esant tokiam pačiam slaptam balsavimui, jau net ne nacionaliniais, o daugiau nei 20 Europos valstybių atstovaujančių teisėjų kolegų balsais buvau išrinktas į vienos iš įtakingiausių tarptautinių organizacijų, kur reputacijos aspektams keliami labai aukšti reikalavimai, tai yra Europos teismų tarybos vykdomosios valdybos nariu.

Turiu ir ekspertinės patirties, dviejų skirtingų teisingumo ministrų buvau įtrauktas į darbo grupes, rengusias įstatymų projektus dėl Baudžiamojo proceso kodekso, Bausmių vykdymo kodekso, Probacijos įstatymo tobulinimo, būtent dėl tų įstatymų, su kuriais susiduriu ir dirbu kiekvieną dieną nagrinėdamas baudžiamąsias bylas.

Turiu ir tarptautinės patirties, esu pristatęs Lietuvos teismų pasiekimus užsienyje, dėl to dvejus metus iš eilės ENCJ – tai būtent Europos teisėjų tarybos tinklas – Lietuvą buvo pripažinęs kaip nugalėtoją už inovatyvumą ir pozityvius pokyčius teismų sistemoje.

Galiu pasidžiaugti, kad Europos Sąjungos vykdomame projekte dėl teismų reformos Ukrainoje mano pristatytas Lietuvos teismuose veikiantis teismo savanorių institutas taip pat labai sėkmingai prigijo ir yra įgyvendinamas visuose teismuose.

Esu atstovavęs teismų bendruomenei Europos Parlamente, sprendžiant klausimą dėl galimo Lietuvos teisėjų, nagrinėjusių Sausio 13-tos bylą, persekiojimo. Prieš tai pasiekiau dar ir tai, kad tarptautinė teisėjus vienijanti organizacija pasmerktų tokį teisėjų persekiojimą ir, kaip girdėjau iš tų pačių užsienio kolegų, tai turėjo pozityvų postūmį ir politiniuose sluoksniuose europarlamentarams apsisprendžiant dėl rezoliucijos tikslingumo ir reikalingumo.

Noriu galbūt šiek tiek atsiprašyti, baigdamas šį savo ilgą prisistatymą. Suprantu, kad Seimo narių gyvenimiška ir darbo patirtis yra skirtinga, be abejo, turbūt dėl to bus ir skirtingi vertinimo kriterijai, bandžiau kuo labiau visapusiškai atskleisti savo asmenybę, parodyti ne vien tik teisėjo kasdieninį darbą, bet ir apskritai savo juridicinę ir ne juridicinę veiklą.

Esu pasirengęs atsakyti į gerbiamų Seimo narių klausimus, taip pat pasirengęs diskutuoti komitete, frakcijose ir jeigu nors vienas Seimo narys norės, taip pat individualiai galėsiu susitikti su kiekvienu ir atsakyti į rūpimus klausimus. Ačiū už išklausymą.

PIRMININKAS. Ačiū už prisistatymą. Dabar klausimai. Pirmasis klausia V. Bakas. Atrodo, sa-lėje... Yra Vytautas. Prašom.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū. Gerbiamas kandidate, ačiū už prisistatymą. Esate aktyvus teisėjas ir bendruomenės narys, bet mano klausimas būtų apie pokyčius teismų sistemoje, kurie būtini teisės viršenybei užtikrinti. Štai balandžio 1 dieną Teisėjų taryba oficialiai prašo persekioti teismų sistemos kritikus už tai, kad, pavyzdžiui, kolega Seimo narys B. Matelis pavadino teismus uždarais ir iš esmės įvardijo šimtų tūkstančių žmonių nuomonę, iš esmės pasisakė bendro intereso klausimu.

Kokia jūsų nuomonė? Ar minėti Teisėjų tarybos siekiai persekioti teismų sistemos kritikus atitinka žodžio saviraiškos, laisvės principus? Ar reikia... kodėl teismams reikia imuniteto nuo

kritikos Lietuvoje, apskritai ar tokios iniciatyvos dera su EŽTT praktika? Ką siūlote, kad būtų sukurta pasitikėjimas teismais, taip pat kaip kovosite su korupcija teismų sistemoje? Apeliacinį teismą iš tikrųjų supurtė korupcijos skandalas visai neseniai, čia kol kas pasiūlymų Seimui mes negirdime. Ačiū jums.

N. MEILUTIS. Ačiū, gerbiamas Seimo nary, už klausimą. Turbūt atsakymą būtų teisingiausia pradėti nuo to, ar būtina reikalinga kritika. Aš manau ir visą laiką pasisakau, kad kritika yra būtina. Tai yra pozityvus postūmis, pozityvi kritika, išsakyta korektiškai, atskleidžiant silpnąsias puses, visą laiką padeda pasitaisyti, priimti teisingesnius sprendimus arba keisti tai, kas, sakykime, yra kritikuotina. Negali būti net jokios abejonės, kad teismai galėtų būti koks nors neliečiamas subjektas ir niekas negalėtų jų kritikuoti. Tačiau taip pat norėčiau pasakyti, kad kritika vis dėlto turėtų būti konstruktyvi. Jeigu kritika konstruktyvi, tai šiuo atveju viskas yra puiku, jeigu kritika peržengia leistinos kritikos ribas, jūs minėjote ir pats įvairiausių teismų praktiką, tarptautinių teismų praktiką, nacionalinėje teismų praktikoje yra pasakyta, kad vis dėlto turi būti tam tikros ribos, tam tikras pakantumas. Kaip išvengti to ir kaip spręsti tas problemas, mano manymu, pats geriausias būdas yra visuomet kalbėtis. Kalbėti, susitikti, aptarti, taip pat ir konstituciniams partneriams, tiek teisminei valdžiai, tiek teismų savivaldai, tiek su parlamento komitetais, kaip būtų galima patobulinti tai.

Dėl to klausimo, kaip jūs sakote, kokias aš pastangas dėčiau. Aš pretenduoju į Apeliacinio teismo teisėjo pareigas, į eilinio teisėjo pareigas. Aš kaip dirbau tiek apylinkės teisme, tiek apygardos teisme daug ir sąžiningai, lygiai taip pat nusiteikęs dirbti ir Apeliaciniame teisme. Man atrodo, kiekvieno teisėjo toks indėlis yra pagrindinis ir būtinas.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Gerbiamas kandidate, tikrai žinau, kad esate aktyvus teisėjų bendruomenės narys, Teisėjų tarybos nariu esate buvęs ne kartą. Norėjau pasižiūrėti, kaip jūs balsuojate ir kalbate per Teisėjų tarybos posėdžius, deja, man nepavyko rasti jokių transliacijos įrašų. Žinote, dabar visas Seimas dirba atvirai, yra įrašai, mūsų komitetų posėdžiai jau keletą metų yra transliuojami viešai ir atvirai. Sakykite, ką jūs galvojate, ar Teisėjų taryba taip pat turi būti tokia uždara dalis ir slėpti tai, apie ką kalba, diskutuoja ir kaip ten yra priimami sprendimai? Sakykite, ar jūs būtumėte už tai, kad turėtų būti atviresnė teismų sistema ir teisėjų sprendimų priėmimo vieta – Teisėjų taryba? Labai ačiū.

N. MEILUTIS. Ačiū gerbiausiai Seimo narei už klausimą. Gal norėčiau pradėti nuo to, kad galbūt nėra taip jau viskas ir labai blogai. Teisėjų tarybos posėdžiai yra vieši ir bet kas gali juose dalyvauti. Aišku, dabar dėl pandemijos kilo apribojimų, bet iki to ir dalyvaudavo.

Kalbant apie posėdžių transliavimą, taip, iš tiesų reikia su jumis sutikti. Šiuo momentu internete posėdžių įrašų nerasime, bet kad teisėjai siekia būti uždari ir neatsiverti visuomenei, nenorėčiau sutikti. Kaip pavyzdį galiu pasakyti, kad Teisėjų taryba ėmėsi priemonių ir šiuo momentu Teisėjų tarybos posėdžiai yra transliuojami. Jie kol kas, aišku, transliuojami tik vidiniame tinkle, tai yra intranete, tačiau Teisėjų taryba yra priėmusi nutarimą šiuos posėdžius transliuoti ir internetu, kad bet kuris Lietuvos žmogus galėtų susipažinti ir stebėti šiuos įrašus. Galbūt dėl to nėra (negaliu pasakyti, nes šiuo momentu nesu Teisėjų tarybos narys, tik bandau spėti), kad visi techniniai resursai ir visos piniginės lėšos buvo skirtos būtent teismams, kad teismai galėtų įsigyti visas technines priemones, kad galėtų posėdžiauti nuotoliniu būdu. Galbūt dėl to liko antroje eilėje.

Pabaigai, atsakydamas į jūsų paskutinį klausimą apie mano paties asmeninę nuomonę, galėčiau pasakyti, kad būtent aš, būdamas Teisėjų tarybos nariu, Teisėjų tarybai iškėliau ir primygtinai prašiau svarstyti klausimą, kad Teisėjų tarybos posėdžiai būtų transliuojami. Manau, kad mano pozicija turėtų būti aiški.

PIRMININKAS. Toliau klausia L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas kandidate, pastaruosius galbūt dešimt metų buvo daug visokios skandalingos informacijos dėl teisėjų sulaikymo, įvairių diskusijų dėl teisėjų imuniteto. Koks jūsų požiūris į tai? Kaip jūs manote, gal tai yra nepagrįsta privilegija teisėjams ir ar nereikėtų peržiūrėti šitos nuostatos? Ar kaip tik manote, kad reikėtų teisėjus ir toliau saugoti, kaip dabar yra saugoma, teisėjų imunitetu? Labai ačiū.

N. MEILUTIS. Ačiū jums už klausimą. Teisėjų imunitetas yra įtvirtintas Konstitucijoje. Mano manymu, kiek aš žinau konstitucinę jurisprudenciją, teisėjų imunitetas nėra absoliutus. Teisėjų imunitetas nėra toks imunitetas, kuris pateisintų nusikalstamų veikų darymą ir teisėjo baudžiamosios atsakomybės išvengimą. Atrodo, pernai Konstitucinis Teismas yra nagrinėjęs bylą dėl teisėjų imuniteto ir joje pasisakęs, kad teisėjų imunitetas yra funkcinio pobūdžio. Tai reiškia, kad užtikrinama tai, kad teisėjas nebus persekiojamas baudžiamąja tvarka dėl savo priimtų sprendimų, tik siaurąja prasme jis suprantamas. Aš visiškai pritariu tokiai jurisprudencijai ir manau, kad ji yra teisinga.

Kaip jūs sakote dėl naikinimo, tai bet kokių atveju ne teismas kuria teisę. Jeigu būtų politinis sprendimas apskritai naikinti teisėjų imunitetą, būtų Seimo valia. Tik labai bijau, kad mes būtume unikalūs visoje Europoje, jeigu ne visame pasaulyje, ir kažin ar čia būtų kitoms valstybėms sektinas pavyzdys. Aš manau, atsakant į klausimą, siaurąja prasme, pačia siauriausia prasme, kad niekas negalėtų kištis į teisėjo darbą jam priimant sprendimus, yra būtinas, o daugiau nematau problemų dėl to, kad būtų traukiami baudžiamojon atsakomybėn.

PIRMININKAS. Gerbiamas kandidate, susiklostė, kad aš pats užsirašiau kaip Seimo narys paklausti. Mano klausimas būtų toks: koks buvo jūsų vertinimo rezultatas Pretendentų į teisėjus atrankos komisijoje? Jeigu mano informacija teisinga, jūs buvote penktas pagal vertinimą (jeigu ne, pataisykite), kai skiriami balai pretendentes. Koks apskritai jūsų požiūris į Atrankos komisiją? Jeigu taip yra, kad ji lyg ir turi patarti Prezidentui, kuris kandidatas geriausias, bet Prezidentas yra laisvas rinktis, kurį nori, ar apskritai tokios struktūros reikia? Juk dėl jos pats teisėjų skyrimo procesas gerokai gaišinamas.

N. MEILUTIS. Ačiū jums už užduotą klausimą. Visų pirma, aš jus norėčiau patikslinti. Pretendentų į teisėjus atrankos komisija buvo išreitingavusi, jeigu aš neklystu, šeši pretendentes. Aš buvau sąrašė trečias ir nuo pirmo ir antro pretendentų skyrėsi, jeigu aš neklystu, net ne dešimtosios, o šimtosios balo dalys. Dėl ko aš buvau pasirinktas, aš tikrai nežinau, nes aš tokių sprendimų nepriimu ir, tiesą pasakius, man niekas neaiškino. Aš galėčiau galbūt tik spėti, nes už pirmąjį pretendentą balsavo tik penki komisijos nariai, už mane balsavo šeši komisijos nariai iš septynių, o už antrosios pretendentės mano darbo stažas, jeigu aš neklystu, gal dvigubai ilgesnis, na, kaip ir mano bylų stabilumas buvo didesnis. Aš čia tik bandau spėti, dėl ko buvau pasirinktas.

Atsakydamas į antrąjį jūsų klausimą dėl komisijos reikalingumo, aš vis dėlto manau, kad komisija yra reikalinga, o komisija yra reikalinga dėl to, nes būtent šiame etape yra užtikrinamas tiesioginis visuomenės dalyvavimas atrenkant teisėjus, nes dalis komisijos narių yra būtent skiriami ne teisėjai. Teisėjai yra tik trys, o komisijos nariai yra septyni, tai keturių daugumą sudaro būtent visuomenės nariai. Aš nemanyčiau, kad reikėtų šiuo atveju intervencijos, bet vėlgi, kaip sakau, tai yra politinis sprendimas, užtikrinantis visuomenės dalyvavimą.

Dėl atrankų trukmės ir procesų sutikčiau su jumis tik iš dalies. Taip, tos atrankos kartais užsitęsia ir, manyčiau, gal būtų puiki proga pasvarstyti apie teisinio reglamentavimo tobulinimą, nes, manau, įmanoma padaryti, kad tos atrankos būtų sklandesnės ir greitesnės. Manau, kad tikrai tą galima padaryti keičiant įstatymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Gerbiamasis pretendentė, jūs dirbate dar dėstytoju universitete?

N. MEILUTIS. Taip.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Gal galite įvardyti, kokios asmeninės savybės šiandien turėtų būti jaunimo, kuris norėtų būti teisininkais? Mes lyg ir parengiame nemažą būrį jaunimo, išleidžiame į gyvenimą, jie baigia teisę, tačiau kažkodėl netampa gerais teisininkais, nueina dirbti kur nors kitur. Kokios savybės ir kas lemia? Galbūt pasirenka ne tą profesiją? Ką jūs patartumėte rengiant žmones šiai profesijai ir ką jūs matote šioje sistemoje galbūt net ir keistino?

Ir dar vienas klausimas. Kaip keistumėte teismų sistemą? Ar pas mus viskas gerai? Jūs siūlėte Ukrainai, ką jūs pasiūlytumėte Lietuvai?

N. MEILUTIS. Ačiū už du jūsų klausimus, kurie iš esmės yra labai platūs. Atsakau į pirmą klausimą. Kadangi aš dirbu dėstytoju, dažnai pasikalbu su studentais ir paklausiu, kuo nori būti.

Atsakymai mane, žinokite, nustebino, ne sukrėtė, bet nustebino, nes nė vienas studentas nenori dirbti teisėju, nė vienas nenori dirbti prokuroru, tam tikra dalis norėtų dirbti advokatais, nemaža dalis norėtų dirbti notarais, o pati didžiausia dalis, buvau labai nustebęs, norėtų dirbti politikais. Man buvo tikrai nuostabu – teisės studentai.

Dėl motyvacijos ir ką reikėtų daryti kitaip, aš visą laiką manau, kad viskas prasideda mūsų galvose. Jeigu žmogus eina studijuoti kieno nors verčiamas ar susidaręs iliuzija, kad bus lengvas gyvenimas, po pirmo ar antro kurso pamato, kad toli gražu nėra taip. Taigi manyčiau, jeigu reikia ką nors keisti, tai vis dėlto, nežinau, kaip pavadinti tiksliai, tie asmenys, kurie vidurinėse mokyklose, gimnazijose atsakingi už būsimą mūsų jaunuolių kvalifikaciją ir tinkamą profesinį orientavimą, turėtų daugiau kreipti dėmesio ir paaiškinti tiems žmonėms, kad iš tiesų tas darbas nėra lengvas, nėra paprastas. Teisininko darbas yra sunkus ir iš esmės reikalaujantis begalinio kruopštumo ir mokymosi kiekvieną dieną. Tą supratę gal daugelis net ir nedalyvautų tuose mokymuose, tai yra neitų į šias studijas.

Atsakydamas į jūsų klausimą, ką matyčiau keistino, aš iš tiesų matau vieną labai didelę problemą, tai yra būtent teismų darbo krūvio netolygumą. Teismų pirmininkai bando lyginti, taip, yra įstatyminiai instrumentai dėl bylų perdavimo, tačiau jie neveikia. Aš vis dėlto manyčiau, aišku, visų pirma reikalinga platesnė diskusija iš pradžių teismų viduje, tačiau vėliau ir su konstituciniais partneriais, taip pat ir su įstatymų leidžiamąja valdžia, aš vis dėlto matyčiau, kad kažkokia reforma yra būtina kalbant apie teisingumą, jungimą, galbūt prijungimą vienu teismų prie kitų, nes situacija, galiu pasakyti, nėra normali, kai didžiųjų miestų teismai turi didžiausią krūvį ir niekaip nepavyksta to išlyginti esamomis priemonėmis. Ačiū už klausimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar klausia L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Laba diena. Lietuvos Respublikos baudžiamajame kodekse yra numatyta, nuostatose įtvirtinta galimybė apie nusižengimus ir nusikaltimus pranešusius ar padėjusius juos atskleisti asmenis atleisti nuo baudžiamosios atsakomybės. Pagal esamą teisinį reglamentavimą nuo baudžiamosios atsakomybės gali būti atleisti neatsargų arba nesunkų, arba apysunkį nusikaltimą, nusižengimą padarę asmenys. Aš noriu paklausti, ar jums teko nagrinėti bylų, kuriose būtų pranešėjų, ir koks būtų jūsų požiūris, kad būtų galima nuo baudžiamosios atsakomybės atleisti asmenis, padariusius sunkius ir labai sunkius nusikaltimus? Kokias matote įstatymo spragas? Ačiū.

N. MEILUTIS. Ačiū už jūsų klausimą. Jeigu mes kalbėtume apie tai, kaip jūs suformulavote klausimą, kalbėtume apie tuos pranešėjus, kuriuos saugo Pranešėjo apsaugos įstatymas, tai tokių bylų, nes tai yra pakankamai nauja, aš dar nesu nagrinėjęs ir nesu matęs. Jeigu teisingai skaičiau, man rodos, į Seimo darbotvarkę yra įtraukti ir tam tikri įstatymo pakeitimai būtent šiuo aspektu ir juos reikėtų visų pirma priimti, jeigu aš neklystu.

Antras klausimas, jeigu būtų susiję dėl atleidimo už labai sunkius ir sunkius nusikaltimus. Šiuo atveju Baudžiamajame kodekse yra reglamentuota, rodos, 39 ar 39¹ straipsniais, aš dabar tikrai neatsimenu. Bet, mano manymu, jisai pakankamai teisingas, nes reikėtų suprasti, kad Baudžiamuoju kodeksu saugomi gėriai, kurie sudaro piramidę, ir aukščiausioje piramidės viršūnėje yra žmogaus gyvybė. Man būtų labai sunku priimti tokį sprendimą – nuo baudžiamosios atsakomybės atleisti asmenį, kuris būtų padaręs sunkų nusikaltimą, tai yra nužudęs žmogų. Čia mano asmeninė nuomonė, aš nemanyčiau, kad tai būtų prasminga.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Pradžioje dėkoju už jūsų gerą ir išsamų prisistatymą. Girdėjome daug faktų iš jūsų darbinės veiklos. Aš norėčiau paklausti, užduoti vieną tokį lengvą klausimą, ką jūs veikiate vadinamojoje užklasinėje veikloje, hobis ir panašiai?

Ir vieną dalykinį klausimą. Keista, kad niekas neuždavė, nepaklausė apie tarėjų instituto būtinybę ar galimybes. Kaip jūs vertinate tarėjų instituto teisme atsiradimo galimybę? Ačiū.

N. MEILUTIS. Ačiū jums už užduotus du klausimus. Atsakau į lengvesnį. Kadangi tos laisvos veiklos ne tiek daug ir turiu, kažkaip turbūt pastaruosius dešimt metų dirbu, mano darbo savaitė susideda iš šešių dienų, viena diena lieka, tai šią dieną visą laiką stengiuosi praleisti su šeima, stengiuosi pabūti su vaikais, stengiuosi pabūti gamtoje. Visą laiką, tiesą sakant, ir žmona sugalvo-

ja, kaip jūs minėjote, pramogų, tai yra namų tvarkymas, kiemo tvarkymas ir panašiai. Veikti visą laiką randu ką.

O atsakydamas į dalykinį jūsų klausimą, aš taip trumpai pasakysiu – tiesiog laukiu nesulaukiu, kada bus išreikšta politinė valia ir priimtas Tarėjų įstatymas. Aš už tai, kad visuomenė dalyvautų teismų veikloje ir iš tiesų pamatyti, kaip ten tie sprendimai vyksta, kokios tos yra bylos. Tikiu, tai suteiks pozityvumo bent tuo aspektu, nes dabar dauguma visuomenės narių apie teismų veiklą sužino iš žiniasklaidos, galbūt kažkas kažkur kažką yra pasakęs, bet ne iš tiesioginio dalyvavimo. Aš tikiuosi, kad visuomenė aktyviai dalyvaus tarėjų veikloje ir paskleis tą žinią, kas iš tiesų darosi teismuose. O ten nėra blogai.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsakėte į visus klausimus. Prašom sėstis.

N. MEILUTIS. Ačiū gerbiamiems Seimo nariams už išklausimą.

PIRMININKAS. Dabar susitikimai frakcijose. Komitetas, suprantama, tradiciškai – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti balandžio 20 dieną. Viskas, šį klausimą baigėme.

12.36 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5174(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar yra balsavimo laikas, arba, kitaip sakant, mūsų darbotvarkės 1-15 klausimas. Ir pirmausia – esminis balsavimas dėl Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 2, 4, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5174(2). Mes posėdžio pradžioje išklauseme Seimo Etikos ir procedūrų komisijos išvados ir dabar po jos turi būti vykdomas alternatyvus balsavimas. (*Triukšmas salėje*)

Prašau atidžiai paklaustyti. Seimas balsuoja, ar pripažinti netekusiu galios įstatymą, ar palikti galioti ginčijamą įstatymą. Jeigu mes pripažinsime netekusiu galios, tada procedūra tęsis nuo tos vietos, kur buvo fiksuotas pažeidimas. Pasiruoškite atidžiai balsuoti. Aš formuluoju: tie, kas balsuos už, balsuos už tai, kad paliktume galioti ginčijamą įstatymą, tie, kas balsuos prieš, balsuos, kad tą įstatymą pripažintume netekusiu galios. Skelbiu balsavimą. Pakartoju, už – vadinasi, palikti galioti ginčijamą įstatymą, prieš – pripažinti netekusiu galios tą įstatymą.

Taigi balsavo už 75, prieš – 48, todėl paliekamas galioti ginčijamas įstatymas. Nežinau, ar šiuo atveju reikia gongo. Dėl visa ko tegu bus gongas. (*Gongas*). Šį įstatymą baigėme svarstyti.

12.38 val.

Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 2, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4540 (svarstymo tęsinys)

Nemažai projektų buvo aprobuota bendru sutarimu. Pirmasis projektas, dėl kurio reikia balsuoti, yra 1-12 klausimas. Balsuoti dėl atmetimo – tokia yra komiteto išvada. Balsuojame dėl Valstybės kontrolės įstatymo 2, 9 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4540. Ir balsuojame už Audito komiteto išvadą, kad tą projektą reikia atmesti.

Balsavo 127: už – 126, prieš nėra, susilaikė 1. Projektas atmetas.

12.40 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-265 (pateikimo tęsinys)

Dabar rytinėje darbotvarkėje dar yra likęs projektas, buvo įrašytas kaip 1-13 klausimas, tai yra Užimtumo įstatymo 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-265. Balsuojame už tai, ar pritarti po pateikimo.

Balsavo 124: už – 104, prieš – 4, susilaikė 16. Po pateikimo pritarta.

Tuomet fiksuokime, kad pagrindiniu komitetu skiriamas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomu – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 25 dieną.

E. Pupinis turi kitokių minčių.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pirmininke, turbūt, kaip ir tarėmės, Vyriausybės išvada bus būtina. Ačiū.

PIRMININKAS. Taip, prašome Vyriausybės išvados, nes yra finansų poreikis.

Ir J. Džiugelis – per šoninį mikrofoną.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Atsisakau, nes taip pat norėjau prašyti Vyriausybės išvados, džiaugiuosi, kad jai pritarta.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Viską dėl šio projekto sutarėme.

12.42 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-219, Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių kelių grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-220 (pateikimo tęsinys)

Toliau, kaip žinote, mes apsvairstėme keletą projektų iš vakarinio posėdžio. Pirmasis paketas mūsų jau yra aprobuotas, pritarėme bendru sutarimu. Yra likęs paketas iš dviejų projektų Nr. XIVP-219 ir Nr. XIVP-220, juos pateikė L. Kasčiūnas. Tai yra Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas ir lydimasis. Balsuojame už abu iš karto. Kas už tai, kad pritarėtume po pateikimo, balsuoja už.

Už – 115, prieš nėra, susilaikė 11. Po pateikimo pritarta.

Nustatome, kad pagrindinis komitetas yra Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomas komitetas nesiūlomas. Siūloma svarstyti gegužės 18 dieną. Gal taip pat Vyriausybės išvados prašome ar nereikia? (Balsai salėje) Nereikia, sakote. Gerai, komitetas apsispręs. Čia siūlymų prašyti išvados nebuvo. Baigiame šį projektą.

Taigi baigiame rytinį posėdį. Ačiū visiems už darnų darbą. Rytinio posėdžio pabaiga. (Gongas)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 45 STENOGRAMA

2021 m. balandžio 13 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
V. MITALAS ir R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiami kolegos, sveiki sugrįžę į posėdžių salę. Vakarinis posėdis pradėtas. (*Gongas*) Prašau registruotis.

14.01 val.

Vyriausybės pusvalandis

Aplinkos ministro Simono Gentvilo pranešimas „Aplinkos apžvalga: esama būklė ir sprendimai“

Gerbiami kolegos, darbotvarkės 2-1 klausimas – Vyriausybės pusvalandis (aplinkos ministras S. Gentvilas). Kviečiame gerbiamą ministrą į tribūną. Po to eis klausimai. Jeigu ministras turės kažką parodyti, tai, tikiuosi, viskas veiks. Prašau, ministre.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai, gerbiami Lietuvos piliečiai. Vyriausybė tęsia tradiciją pusvalandį pristatyti savo einamąsias aktualijas, prioritetus. Šį kartą mano eilė dėl Aplinkos apsaugos ministerijos. Prisipažinsiu, yra komfortas šiomis sąlygomis – vienas iš ministrų, turbūt kartu su energetikos ministru nesidorojame su pandemija, nes tai, ką planavo dauguma kolegų, yra ne tai, ką dabar turi daryti, kova su pandemija daugumai kolegų atima pagrindinį laiką. Mums gal truputį labiau, negaliu sakyti, sekasi, bet galime dirbti planingesnius darbus.

Jūsų ekranuose prezentacija. Jai aš įsivaizduoju skirti 10 minučių, o 20 minučių leisti mums padiskutuoti kartu. Jeigu šiandien... Prieš du mėnesius Valstybės kontrolė darė apklausą, kokia yra didžiausia Lietuvos aplinkosaugos problema. Šioje konferencijoje „Signals“ 60 % gyventojų įvardijo miškų naikinimą kaip didžiausią Lietuvos problemą. Su šiuo mitu atėjo ir kovojo dauguma buvusios daugumos narių. Vis dar kovojame dabar, bet faktai yra kiti, kad miško paskirties žemės Lietuvoje daugėja, iš esmės, palyginti su tarpukariu, beveik padvigubėjo. O jeigu žiūrėtume į Lietuvoje susikaupusios biologinės įvairovės masę, medienos tūrį, tai šiandien Lietuvoje vizualiai žiūrint medžio aukščio biomasės yra tris kartus daugiau negu tarpukariu. Situacija tikrai nėra bloga, norisi nuraminti, nepaisant šių nuogastavimų, kad Lietuvoje yra kažkas blogai.

Kas Lietuvoje su miškais yra nesubalansuota, tai yra tai, ką mes vadiname saugomomis teritorijomis, jos realiai dažnu atveju yra ūkiniai miškai, ten leidžiama ūkininkauti taip pat, kaip ir nesaugomose teritorijose. Todėl dabar vykstantis nacionalinis miškų susitarimas, kuriame dalyvauja visos parlamentinės partijos, jų atstovai, mokslininkai, visuomenės ir verslo asociacijų atstovai, turėtų prieiti prie bendro sutarimo, kurio pagrindu mes galėtume apsispręsti, kaip mes pertvarkysime ir užtikrinsime Lietuvos miško ekosistemų stabilumą.

Kas susiję su kita didele Aplinkos apsaugos ministerijos reguliuojama sritimi – atliekų tvarkymu, tai mes vejamės laiką. Vis mažiau mes atliekų nuvežame į sąvartynus. Šiuo metu tarp 20–30 %, žiūrint, kokią metodiką taikysime, mūsų išmetamų atliekų nugula sąvartynuose, bet su kgeneracinių jėgainių veiklos pradžia tas procentas tikrai mažės, šlakas, kuris susidaro kaip pelenai, gali būti panaudojamas ir keliams tiesti, ir statybinėms medžiagoms, todėl tas perdirbimo procentas turės augti.

Tačiau jeigu pasižiūrėsime, šiandien Europos Sąjungoje nauji gaminiai vidutiniškai įtraukia 12 %. Antrinių žaliavų Lietuvoje mes turime vos 4 % galutinėje produkto sudėtyje. Todėl projektai, apie kuriuos diskutuosime rytoj Aplinkos apsaugos komitete, žiedinės ekonomikos paketas,

pakuočių tvarkymo sistema, iš esmės turėtų spręsti šią problemą. Tačiau Lietuva turtėja, Lietuvos vartojimas didėja, mes atliekų išmetame vis daugiau ir tas vartojimas vis auga, todėl atliekų tvarkymo sistema vėl turės susidoroti su augančiais kiekiais.

Kalbant apie vandentvarką, daug kalbėjome priešpiet, padaryta daug, 1,5 mlrd. investuota į vandentvarką ir nuotekas iš Europos Sąjungos mokesčių mokėtojų pinigų, daugelis savivaldybių pavyzdinčiai susitvarkė. Turime 53 aglomeracijas virš 2 tūkst. gyventojų, ten tikslai ir užduotys nepasiektos.

Kitas dalykas, kad 47 % Lietuvos upių ir upelių nėra geros būklės. Ar tai yra biologinė tarša, ar tai yra cheminė tarša, skirtingai, bet trys šaltiniai – tai netvarkingos nuotekos, žemės ūkis ir industrinė tarša. Čia yra mūsų didysis iššūkis, kaip sureguliuoti, ir kiekvienas savivaldybininkas, gyventojas, žemdirbys ar pramonininkas tikrai turi pasistengti, nes tas išteklius, kurio mes turtinigi, – vanduo, iš tikrųjų nėra dar sulaukęs tos pagarbos, kurios vertas būtų.

Europa nebeduos daugiau pinigų reikšmingai tvarkyti šią sistemą, todėl savivaldybininkų, komunalininkų bendrovės turės pačios per tarifą susigrąžinti, o valstybė turės sukurti finansavimo schemas, kad tos paskolos būtų prieinamos.

Kalbant apie oro taršą, pandemijos laikotarpiu sumažėjo tarša, tačiau tai yra tik stabtelėjimas. Žvelgiant iš esmės, mūsų įsipareigojimai yra dideli mažinti taršą, mažinti užterštumą kietosiomis dalelėmis, kitais teršalais. Prezencija pasidalinsiu iš karto po šito Vyriausybės pusvalandžio. Tačiau tam reikia ir pastangų – tiek mokestinių, tiek reguliacinių pastangų. Šiomet labai daug kalbėsime apie automobilių taršą, nes automobilių tarša nuo 2005 metų išaugo per pusę, joks kitas sektorius: žemės ūkis, pramonė, gyventojų pastatai, neišaugo savo tarša tiek, kiek transportas.

Mūsų didmiesčiai yra didžioji užterštumo zona ir iš tikrųjų ribinės vertės yra gana aukštos, bet, nepaisant to, suminis sluoksnis formuojasi mūsų kvėpavimo takuose, nes miestuose kietosiomis dalelėmis mes tikrai vis dar turime didelę užterštumą ir Pasaulio sveikatos organizacijos rekomenduotino lygmens nepasiekėme. Yra Higienos instituto skaičiavimai, kad dėl Vilniaus užterštumo vidutinis gyventojas pusmečiu gyvena trumpiau, Kaune – septyniais mėnesiais. Tikrai čia yra dideli iššūkiai. Visų pirma reikia žiūrėti į automobilių taršą ir šildymo įrenginių žiemos metu eksploataciją.

Pernai gruodžio mėnesį Prezidentas G. Nausėda kartu su kitais Europos vadovais priėmė iššūkį didinti įsipareigojimus iki 2030 metų mažinti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijas. Prieš tai buvo tikslas sumažinti iki 40 %, lyginant su 1990 metais. Priimtas tikslas – pakelti ambiciją iki 55 %. Šiais metais, gal birželio mėnesį, išeis dešimt direktyvų pasiūlymų Briuselyje. Mūsų eurokomisarą V. Sinkevičiaus ir jo kolegų didelis įdirbis, reglamentuojantis nemažai energetikos sričių, atliekų sričių, atlieps ir nuguls irgi į mūsų įsipareigojimus. Bet prisiimdami didesnius įsipareigojimus mes turime pabrėžti tai, kad Lietuvoje iš esmės apsimoka daugumai Lietuvos pramonės šakų sekti ambicingiausią Europos kursą, nes mes nesame naftą, dujas ar anglį išgaunanti valstybė, esame nuo importo priklausanti valstybė ir milijardus išsiunčiame ne tik eksportui, bet čia galėtų būti kuriamos tos darbo vietos.

Aplinkos ministerija yra lyderiaujanti pagal vėlavimą, pagal Europos teisės pažeidimo procedūrų vėlavimą, ir kai kas gresia jau baudomis, kaip dėl nuotekų nesutvarkymo. Šie metai yra kritiniai metai, kada mes turėtume susitelkti ir įgyvendinti. Visi pinigai, kiek teko susitikti su Seimo nariais, su merais, visi pinigai yra kreipiami į kritines aglomeracijas. Norėtusi ten koncentruotis, kad maksimaliai būtų paremta, todėl šiuo metu finansuojama net iki 90 % savivaldybių projektų. Tačiau ilgainiui reikia žiūrėti į tai, kad vandentvarkoje 40 % tarifo eina darbo užmokesčiui, tai neina į aplinkosaugą, į vamdynų tiesimą, bet 40 % eina darbo užmokesčiui. Įmonės yra per mažos, finansiškai nepajėgios, todėl mes ten, kur yra prasmės, tikrai turime sudaryti motyvacines sąlygas joms jungtis ir keistis. Šiomet ateisime su sprendimais dėl licencijų pakeitimo, išplėsime savivaldybių teises įpareigoti prisijungti prie nuotekų tvarkymo ir geriamojo vandens sistemų centralizuotų tiekėjų ir praplėsime kainodaros galimybes, nes principas yra, kad savivaldybių įmonės investuotų ir galėtų susigrąžinti tas investicijas per adekvačią kainodarą.

Dėl atliekų tvarkymo reikia pasakyti, kad penketą, septynetą metų yra užsitęsusi pakuočių krizė, ji yra užaštrėjusi po įmonės „Metrail“ bankroto. Prieš Kalėdas matėme perpildytus Vilniaus

antrinių žaliavų konteinerius, jie buvo perpildyti, tas pats tęsėsi ir po Naujųjų metų. Vos septyniose savivaldybėse iš 60 yra sudarytos ilgalaikės pakuočių atliekų tvarkymo bendradarbiavimo sutartys, ir akivaizdu, kad tai nevyksta. Bendradarbiavimas nevyksta, todėl naujus siūlymus, kaip šią sistemą reanimuoti, teikiame rytoj Aplinkos apsaugos komitetui. Iš esmės jie nukreipti į savivaldybių laisvių didinimą ir gamintojų, importuotojų organizacijų licencijų sugriežtinimą, kad jos turėtų ir užstatus, ir didesnius finansinio tvarumo rezultatus, kad tai galėtų atliepti, jos realiai turėtų pinigų sudaryti sutartis ir atstovautų realiems Lietuvos gamintojams ir importuotojams.

Renovacija, kuri yra išibėgėjęs daugelio vyriausybės prioritetas, išsikvepia, nes lietuviška darbo jėga tampa per brangi. Mes tampame priklausomi nuo pigesnės darbo jėgos, mažesnių darbo kaštų, todėl reikia iš esmės pergaltuoti renovacijos procesą. Jį reikėtų industrializuoti, todėl Europos Komisijos atsigavimo fondui, vadinamajam RRF, teikėme paraišką dėl 218 mln. eurų. Iš esmės akcentą dedame ant renovacijos industrializavimo, medinių organinių žaliavų produktų sugražinimo į statybas, keleto bandomųjų projektų įgyvendinimo ir paties proceso skaitmenizavimo. Jeigu pavyktų pagal esamą planą, mes sutaupytume pusmetį šaltojo laikotarpio, nes darbai šaltuoju laikotarpiu negali vykti lauke, juos reikėtų iš esmės nuo namo sienų perkelti į industriinę gamybą.

Kokie siejami rezultatai? Kad padidintume iš esmės tempą iki 1 tūkst. daugiabučių per metus. Prieš mėnesį patvirtinta Vyriausybėje renovacijos strategija, kuri pradėta rengti praeitą kadenciją. Ji nubrėžia perspektyvą iki 2050 metų, kaip mes iš esmės renovuosime 660 tūkst. Lietuvos daugiabučių.

Pati Vyriausybė, kaip žinote, yra užsibrėžusi tarp trijų prioritetų ir žaliąjį kursą. Jis susideda iš daugelio kitų dalykų, bet yra noras žengti kartu su ambicingiausiomis Europos valstybėmis. Istorškai turbūt išskirtinis atvejis, kai verslo konfederacijos pritaria Vyriausybės žaliųjų mokesčių pertvarkai ir kviečia ją daryti jau dabar, bet kartu prašo užtikrinti ir Europos rinkos apsaugojimą. Birželio mėnesį Europos Komisija pateiks anglies... importo mechanizmo pasiūlymus, tai reikš, kad trečiosios šalys, kurios importuoja produktus, ar tai būtų trašos, cementas, aliuminis, ar naftos produktai, į Europos Sąjungą, turėtų irgi mokėti padidintus Europos Sąjungos atitiktines atitinkančius aplinkos taršos mokesčius. Tai apsaugotų mūsų rinką, bet leistų mums irgi pakelti standartą. Mes tiesiogiai esame priklausomi nuo Europos Komisijos sprendimų ir mūsų Vyriausybės ambicija, kadangi esame Rytų Europos šalis, konkuruojame su už sienos esančiais gamintojais, jeigu nenorime prarasti darbo vietų, tai turime iš esmės prašyti to paties aplinkosauginio standarto iš importuotojų į Europos Sąjungą, kaip ir iš gamintojų čia, Europos Sąjungoje. Todėl mūsų keliami standartai turi būti tolygūs. Visame šiame procese visuomenė yra be galo svarbi, nes žaliąją ekologišką politiką, matome, tapo visuomenės *credo* ir visuomenė turi ir dalintis atsakomybe, ir dalyvauti šitame. Šiomet planuojama per artimiausias savaites pasiūlyti visuomenei prisidėti prie aplinkosaugos ir gamtosaugos ir tapti neetatiniiais inspektorais. Plačiai išplečiame įgaliojimus. Iš esmės du kaimynai, išlaikę kursus ir egzaminą, galėtų iš anksto pranešę daryti reidus savo gyvenamoje aplinkoje, prižiūrėti tiek ežerus, tiek pakrantes, nes prie kiekvieno žvejo, medžiotojo ir miško savininko inspektoriaus nepastatysime. O valstybinius inspektorius reiktų nukreipti į sudėtingus cheminius objektus, taršius objektus, didelę riziką keliančius objektus, kur reikia ir biologinės, ir cheminės, ir industrinės kvalifikacijos.

PIRMININKAS. Ministre, jūs jau 15 minučių kalbate.

S. GENTVILAS (LSF). Paskutinė skaidrė. Noriu pasidžiaugti ir paraginti, kad šiandien išleista ir atnaujinta Lietuvos raudonoji knyga, sumažėjusi 200 saugotinių rūšių, palyginti su praeita. Tai kviečiu atsiversti ir susipažinti su tuo, kas mums brangiausia. Mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmasis klausia T. Tomilinas. Ruošiasi O. Leiputė. Prašom.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, aš po jūsų skandalingo politiškai motyvuoto susidorojimo su O. Vėbriene klausimų neturiu. Bet klausimų jums turi visuomenė. Labai sunkių klausimų. Prašom paleisti įrašą.

PIRMININKAS. Jeigu yra įrašas, tai prašau jį paleisti ir galėsime eiti toliau. Gerai, padarome taip, einame prie kito klausimo, vėliau grįšime. Klausia O. Leiputė. Tada ruošiasi Z. Balčytis. Prašom.

Garso įrašas: Laba diena. O. Vėbrienei einant pareigas buvo pradėtas ir dabar dar vykdomas Klaipėdos regiono atliekų centro patikrinimas, jame yra surašyti privalomi nurodymai dėl šlako, likusio po atliekų deginimo grąžinimo į sąvartynus arba į KRATC'o vietas iš aplinkos. Mūsų bendruomenininkai Klaipėdoje vos porą dienų po O. Vėbrienės atleidimo iš pareigų pastebėjo, kad šlakas yra vežamas jau nebe užpilant sąvartynus, bet į gamtinę aplinką. Klausimas toks. Ar jūs įpareigosite laikinai einantį departamento vadovo pareigas direktorių skubiai stabdyti šios atliekos patekimą į aplinką?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Gal truputį pakomentuosiu, kad po to būtų mažiau klausimų. Gerbiami kolegos, ypač Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija. Prieš du mėnesius jūs uždavėte 17 klausimų. Iš 17 klausimų 16 buvo apie Aplinkos apsaugos departamento direktorės darbą arba mano santykį su ja. Šiuo atveju penktadienį mano pasirašytas atleidimo įsakymas yra mano, kaip darbdavio, įsakymas ir aš, kaip darbdavys, turiu teisę elgtis taip, kaip numato įstatymai. Aš gavau informaciją, patvirtintą trečiųjų institucijų, kad buvusi direktorė neturi tinkamos kvalifikacijos ir šiandien negali eiti esamų pareigų, nes tam nėra kvalifikuota. Čia nėra susidorojimas. Čia yra objektyvūs faktai. Žinote, jei visa mano aplinkosaugos politika paverčiama pavaldžios institucijos vienos vadovės klausimu, tai blogai. Vadinasi, tada nėra kitų klausimų. O konkretus šis klausimas dėl Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centro ir šlako problemos, priminsiu, kad šią problemą paveldėjau. Paveldėjau, ir bendruomenės kėlė, todėl mes nuo sausio mėnesio keičiam šlako reglamentavimą, bendruomenės yra įtrauktos į šlako reglamento keitimą. Mes tikrai nustatysime ir per artimiausią mėnesį jau bus įtvirtinta ministro įsakymu, jau yra išsiuntinėti suinteresuotai visuomenei pakeitimo variantai, kad šlako aikštelės neturėtų būti arčiau negu kelių šimtų metrų atstumu nuo gyvenamųjų teritorijų.

Tačiau kad visi suprastume ir nesibaimintume šlako, šlakas susidaro masiškai. Lietuvos jėgainėse sudeginama 500 tūkst. tonų atliekų, ketvirtadalis lieka pelenais. Iš tų pelenų Lietuvoje turėtų būti tiesiami keliai, gaminamos statybinės medžiagos. Mistifikuojamas jo pavojingumas turi būti pagrįstas moksliniais tyrimais. Todėl mes su pažangiausiais Lietuvos mokslininkais kartu diskutuojame, kaip sertifikuoti šlako panaudojimą. O apie klaipėdietišką atvejį aš sužinojau iš L. Girskienės prieš dvi valandas ir tikrai imsiuosi sužiūrėti, kad tai būtų atliekama teisės aktu tvarka. Bet, žinote, *suvedinėjimai*, kad ministras turi žinoti, kur kiekvienas sunkvežimis važiuoja, šiandien pat, na, aš negaliu atsakyti į šią klausimą, aš tikrai patikrinsiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Atsiprašau, O. Leiputė buvo pertraukta. Prašau, žodis jums.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Gerbiamas ministre, mano klausimas būtų šiek tiek kitoks – apie gyvūnų gerovę, susijęs su augintiniais. Žinome, kad dirba darbo grupė ir pirmadienį buvo susitikę. Mane domintų jūsų nuomonė, nes jūs pats kaip ir pažadą tokį davėte salėje. Kaip greitai bus parengta kompensavimo socialiai remtiniams žmonėms už gyvūnų ženklimą tvarka? Ir kitas klausimas. Kaip manote, ar nebūtų tikslinga derinti tai su populiacijos reguliavimu, tai yra socialiai remtinų žmonių, kurie turi mažiau galimybių susimokėti už tos paslaugos teikimą, augintinių kastravimas ir sterilizavimas, jeigu to pageidauja savininkai?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, Orinta, už jūsų nuoseklią poziciją, tikrai vertinu ir remiu ją. Klausimas, kiek valstybė gali paveikti šitų funkcijų, nes gyvūnas yra atsakomybė, augintinis yra atsakomybė, jam reikia ir veterinarinių paslaugų. Kastravimas ir žymėjimas yra bazinės paslaugos. Ar valstybė dabar imsis visų šių paslaugų už socialiai remtinus? Man atrodo, tai daug resursų kainuojantis dalykas. Tačiau tvarkos reikia, ir matome, kad savivaldybės neproporcingai daug pinigų išleidžia gyvūnų globos įstaigoms ir panašiai, tai mes antroje metų pusėje, rudenį, jau pasiūlysimė kompensavimo tvarką socialiai remtiniams dėl ženklavimo, bet dėl kastracijos kol kas neturiu atsakymo, atsiprašau kol kas.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia Z. Balčytis. Ruošiasi K. Mažeika. Prašau.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, netrukus bus pateikti du įstatymų projektai – tiek gerbiamos A. Gedvilienės ir 40 Seimo narių, tiek ir mano įstatymo projektas. Tačiau kalbama apie istorinę šios problemos sprendimo arba, kitaip sakant, rezistencinę situaciją, kad tris ketvirtadalius Kuršių marių valdo Rusijos Federacija ir vieną ketvirtadalį Lietuva. Kur yra logika, jūs man pasakykite, kur yra logika viename ketvirtadalyje drausti žvejybą,

kai tuo tarpu Rusija to daryti visiškai nesiruošia, nes mokslininkų ir Lietuvos mokslininkų išvados yra teigiamos, kad žuvų ištekliai nemažėja, yra pastovūs, tam tikro lygio. Ar jums neatrodo, na, vis dėlto kartais reikia įjungti sveiką protą. Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas Zigmantai. Na, visoje šioje diskusijoje aš pirmiausia pasiilgstu mandagumo ir pagarbos, nes abi pusės yra audringo charakterio, štormus išgyvenantys, jūrinį vėją prisijaukinę žmonės, bet mandagumo trūksta. Tai linkiu mandagumo ir įsiklausymo.

O dabar dėl sprendimų. Žinote, Klaipėdoje prie senojo turgaus stovi Neringos skulptūra su laivais, prieš Rotušę stovi Žvejo skulptūra. Visos tos bendruomenės įsikūrę kaip žvejų kaimeliai. Aš manau, šita profesija jau yra mažai perspektyvi. Dabar tik reikia surasti kelią padėti tiems žmonėms pakeisti profesiją. O tas žuvis, pagautą laimikį, na, jie ne patys suvalgo, jie patiekia vietiniams gyventojams. Iš tikrųjų tą balansą reikia rasti. Mano atsakymas būtų toks: šiandien pateikimas yra gera diskusijos pradžia, bet Vyriausybė teiks savo išvadą ir, man atrodo, mes įvertinsime ir europinius įsipareigojimus, ir tinkamas kompensacijas, tinkamus apribojimus, o šita išvada bus rengiama su mokslininkais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Mažeika. Ruošiasi A. Sysas. Prašom.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Ministre, iš tiesų logiškai paaiškinkite man ir žmonėms paprastą dalyką, kuo jums skiriasi valstybinės vaistinės nuo valstybinių medžioklės plotų, nes iš tiesų... Ir kodėl vienu atveju jūs ir jūsų visa frakcija kritote kryžiumi – rėmėtės Konstitucijos 46 straipsniu, kad „ūkis grindžiamas privačios nuosavybės teise ir ūkinės veiklos laisve“ (čia cituoju), o valstybinių medžioklės plotų atžvilgiu, nors ir buvo sudarytas planas, grafikas, kad jų būtų atsisakyta, ir jūs pats daug kritikavote, ruošiatės pirkti kelis šimtus tūkstančių eurų kainuojančią elektroninę medžioklės registracijos sistemą. Logiškai vertinant, per metus pajamos siekia tik iki 5 tūkst. eurų pelno, ne pajamų. Kaip jums atrodo, kur čia yra skirtumas, ar tikrai tai logiška ir kodėl tokie dvejoji standartai? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Šiaip nesu medžiotojas, bet medžiotojai yra... Taip įstatymas sukonstruotas ir taip Konstitucija sukonstruota, kad mes dirbame išvien reguliuodami gyvūnų populiaciją, tačiau dėl įtarinėjimų, kartais negeranoriškumo pačiuose būreliuose reikia elektroninių medžioklės lapų, todėl jų sistema šiemet bus sukurta. Ji bus pritaikyta ir profesionalios medžioklės plotams, todėl šiemet bus sukurta elektroninių medžioklės lapų galimybė ir bus prievolė tai daryti.

Kartais gaunu ne visada gerai sutariančių būrelių medžiotojų prašymų ir pasakojimų, kai būrelio vadovas sako: neišduoda man medžioklės lapo, aš važiuoju iš kito miško krašto ir galiu būti bet kada sustabdytas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Ruošiasi A. Butkevičius. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, ir mes, ir jūs šiandien buvote susitikę su nevyriausybinų organizacijų atstovėmis, kurios čia buvo atvykusios į Seimą. Vienas trumpas klausimas, ką jūs joms pažadėjote?

Antras klausimas, kaip jūs ruošiatės spręsti klausimą, kurį mes spręsimė vakare, dėl žvejybos Kuršių mariose, būtent dėl tų žvejų, kurie gyvena Kuršių marių pakrantėse? Kaip uždraudžiant žvejybą palikti galimybę vietos žvejams, kurie šimtmečius ten žvejojo, tuo verslu užsiimti? Labai ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas Algirdai, už klausimą. Gal peršoksiu jį, nes atsakinėdamas gerbiavam Tomui, gerbiavam Zigmantui jau atsakiau į šiuos abudu klausimus.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Butkevičius. Ruošiasi L. Nagienė. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (MSNG). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, mano klausimas būtų iš gyventojų pusės. Pastaruoju metu gyventojai įsirengia buitinių nuotekų valymo įrenginius, ypač individualiuose gyvenamuose namuose ir kaimo vietovėse. Kai kurios savivaldybių tarybos priėmė sprendimus tiems žmonėms iš dalies kompensuoti padarytas išlaidas, bet norint gauti kompensaciją, pasirodo, turi būti atlikta topografinė nuotrauka, nubraižytas planas, kaip įrenginys bus sumontuojamas, ir tai turi būti įkeliami į „Infostatybą“. Jie apskaičiavo, kad tai kainuoja 500 eurų.

Koks yra prašymas tų gyventojų? Jų manymu, galėtų būti pataisytas STR, tai yra vienas iš Statybos techninio reglamento punktų, kad būtų supaprastinta tvarka, ypač dėl tų namų, kurių projektuose nebuvo numatyti valymo įrenginiai. Kokia būtų jūsų nuomonė dėl šio klausimo?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas Algirdai. Pasižymėjau. Tikrai asmeniškai sugrįšiu pas jus su atsakymu, bet tikrai turime padėti pavyzdžiams gyventojams, kurie investuoja, susitvarkyti, ypač ne aglomeracinėse teritorijose. Tai tikrai palengvinimas. Ačiū už pastabą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas ministre, noriu paklausti jūsų dėl namų renovacijos. Jūs žinate, kad vis dėlto dar yra nepatrauklu ir prikaltinti kartais 50 %, sakysim, kad namas būtų renovuojamas... Mums, aišku, šilto efekto mažinimas yra labai svarbu. Gal yra numatyta ir gal jūs planuojate padidinti, na, kokį nors, kaip aš sakau, saldainiuką duoti, kad galėtų užsikabinti, tikrai eitų į tą renovaciją ir pasirašytų. Tikrai tie kreditai yra visiškai normaliai subsidijuojami, kažkaip tos prižiūrinčios įmonės tvarkosi, bet dar yra vis dėlto didelis procentas nenorinčių, sako, mano tiek butas nekainuoja, kiek čia man reikėtų renovacijai. Gal yra numatyta didesnė kompensacija?

S. GENTVILAS (LSF). Sunku pažadėti, nes Lietuvoje turbūt yra didžiausia kompensacijos proporcija, palyginti su kitomis Europos Sąjungos valstybėmis. Šilumos kompensacijas gaunantys asmenys iš esmės nemoka už savo turto pagerinimą, valstybė kompensuoja 100 %. Man atrodo, šiuo metu didysis iššūkis yra ne įtikinti gyventojus, kad renovacija naudinga, mes tikrai turime daugiau gyventojų, kurie ryžtasi tam, bet patį procesą sutrumpinti, atpiginti, padaryti kokybišką. Čia aš matau didelių iššūkių, nes rangovai nesiveržia dalyvauti, yra ir masinių bankrotų, po to padvigubėja, taip sakant, sąmatos. Štai čia tuos kritinius atvejus aš matyčiau, o pažadėti daugiau pinigų nenorėčiau.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas ministre. Laikas Vyriausybės pusvalandžio baigėsi. Ačiū jums ir visiems uždavusiems klausimus.

Dabar, kolegos, prieš pereinant prie kito darbotvarkės klausimo, aš tikrai norėčiau vieną patikslinimą iš rytinio posėdžio pasakyti. Visgi įvyko klaida ir Energetikos bei darnios plėtros komisija, kaip papildoma komisija, turėtų būti nurodyta prie darbotvarkės 2-4.1, 2-4.2 klausimų, tai yra Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto ir Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto, o ne prie darbotvarkės 2-2.1, 2-2.2, 2-2.3 klausimų. Galime bendru sutarimu pritarti tam, kad būtų papildoma? (*Balsai salėje*) Labai ačiū.

14.32 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-379 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-3 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-379. Pranešėja – ministrė E. Dobrovolska. Prašom į tribūną.

E. DOBROVOLSKA (LF). Sveiki, kolegos. Įstatymo projekto tikslas yra pakeisti užstato skyrimo teisinį reguliavimą, siekiant užtikrinti, kad Baudžiamojo proceso įstatyme būtų įtvirtintas aiškus ir tinkamas aptariamoms kardomosios priemonės skyrimo, pakeitimo ir įvykdymo mechanizmas, kuris suteiktų platesnes galimybes taikyti užstatą ir sumažintų ydingas šiuo metu egzistuojančias galimybes perteklinai skirti ar pratęsti griežčiausią kardomąją priemonę, tai yra suėmimą.

Įstatymo projektu siūlomos nuostatos. Tai yra įtvirtinti galimybę skiriant užstatą nustatyti konkretų terminą, tai yra trijų dienų, jam sumokėti; detalizuoti užstato sumokėjimo tvarką, taip pat išplėsti užstato skyrimo procesiniu dokumentu turinį. Taip pat įtvirtinamas teisinis pagrindas panaudoti užstato davėjo įmokėtą užstatą bausmei įvykdyti, civiliniam ieškiniui patenkinti arba procesinėms išlaidoms išieškoti. Įstatymo projektas buvo derintas su Vidaus reikalų ministerija, Policijos departamentu, Generaline prokuratūra, Teisėjų taryba, Specialiųjų tyrimų tarnyba ir visos institucijos įstatymo projektui pritarė be pastabų.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų niekas nenori iš Seimo narių paklausti. Ačiū, ministre. Dėl motyvų kalbėti taip pat užsirašiusių nematau. Ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Ačiū už jūsų garsų pritarimą bendru sutarimu. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti šių metų gegužės 20 dieną. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Toliau pagal darbotvarkę mes ministro A. Anušausko kol kas neturime, kaip ir ministrės A. Bilotaitės. 2-8 klausimo taip pat negalime.

14.35 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 306 straipsnio pripažinimo netekusiu galios, 307 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4223 (*pateikimas*)

Darbotvarkės 2-9 klausimas. Ar G. Kinduryš galėtų pristatyti darbotvarkės 2-9 klausimą – Administracinių nusižengimų kodekso 306 straipsnio pripažinimo netekusiu galios, 307 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-4223? Prašom.

G. KINDURYŠ (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiuo metu Administracinių nusižengimų kodekse yra nuostata, kad bauda skiriama už transporto priemonių, kurių į aplinkos orą išmetamų teršalų kiekis viršija nustatytus ribinius dydžius, eksploatavimą. O šiuo įstatymo projektu siūloma papildyti minėtą nuostatą, kad bauda yra užtraukiama ir už transporto priemonių su neveikiančia gamintojo nustatyta išmetamų teršalų neutralizavimo įranga eksploatavimą. Už šiuos abu nusižengimus siūloma bauda asmeniui nuo 100 iki 300 eurų, o juridinių asmenų vadovams – nuo 300 iki 600 eurų.

Be to, kodeksą siūloma papildyti dar viena nauja nuostata, tai yra nusižengimu, už kurį būtų taikoma bauda. Tai transporto priemonių su sumontuotu gamintojo nenumatytu išmetamų teršalų neutralizavimo įrangos veikimui neigiamos įtakos turinčiu prietaisu ar įrenginiu, kuris išderina gamintojo numatytą neutralizavimo įrangos veikimą, eksploatavimas. Šis pažeidimas užtrauktų asmeniui baudą nuo 300 iki 600 eurų, o juridinių asmenų vadovams – nuo 700 iki 1 tūkst. 500 eurų.

Taigi šiuo projektu kartu siekiama, kad siūlomos priemonės veiktų kaip ir prevencinės, skatinančios eksploatuoti tvarkingus, be nelegalios papildomos įrangos automobilius, o tai prisidėtų prie aplinkos taršos mažinimo ir teisingos konkurencijos didinimo.

Rengti projektą paskatino informacija, kad kroviniuose automobiliuose yra montuojama nelegali įranga, kuri leidžia nusižengti į aplinką išmetamų nuodingų dujų kieki, ir už šį nusižengimą šiuo metu nėra nustatyta atsakomybė. Dėl tokios įrangos naudojimo teršiama aplinka ir dėl to kenkiama žmonių sveikatai, nesumokami privalomi mokesčiai, iškreipiama konkurencija. Taigi įrengus tokią įrangą yra mažesnės išlaidos ir mažesnė paslaugos kaina kitų sąžiningų konkurentų atžvilgiu.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nenori niekas iš Seimo narių paklausti. Ačiū už pristatymą. Dėl balsavimo motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, dėl pateikimo kaip mes darysime? Negalime pritarti bendru sutarimu? Matau, kad yra purtančių galvas, vadinasi, balsavimą mes darysime numatytu laiku posėdžio pabaigoje. Gerbiami kolegos, kviečiu ramiai reaguoti į tai. Balsuoti irgi yra gerai.

14.38 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-328 (*pateikimas*)

Grįžtame prie darbotvarkės 2-8 klausimo. E. Pupinis. Administracinių nusižengimų kodekso 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-328. Prašau trumpai pristatyti.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, teikiu įstatymo projektą, kuris daugiau susijęs su savivaldybių tarybų veikla. Iš tiesų pagal Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymą yra nurodyti tam tikri reikalavimai, kuomet savivaldybių tarybų nariai negali eiti tokių savo pareigų. Vienas iš mums gerai žinomų, kai tarybos narys užima pareigas, nesuderinamas su tarybos nario pareigo-

mis. Iš tiesų tai yra savivaldybių įmonių direktoriai, mokyklų direktoriai, kiti pareigūnai. Netgi dabar tarybų pirmininkai negalėtų būti tarybų nariais.

Taip pat yra kitų atvejų, kai tarybos narys irgi negali užimti tam tikrų pareigų. Tačiau yra vienas toks atvejis, kai žmogus padaro tam tikrą nusižengimą ir yra įsiteisėjęs apkaltinamasis nuosprendis. Iš tikrųjų tuo atveju, kai tarybos narys negali eiti pareigų, nesuderinamų su darbo veikla, jis informuoja savivaldybės tarybą ir atsistatydina iš tarybos nario pareigų. Tačiau atsiranda problemų, kuomet, tarkim, po teismo, nėra niekur reglamentuota, kad taip pat tarybos narys turėtų informuoti ir atsistatydinti iš tarybos nario pareigų. Buvo toks atvejis, kai net daugiau nei po metų po kaltinamojo nuosprendžio tarybos narys paprasčiausiai buvo tarybos nariu. Norėtusi reglamentuoti, kad vis dėlto ir šiuo atveju tarybos narys turėtų informuoti. Priešingu atveju, jeigu jis neinformuoja, turėtų būti lygiai taip pat, kaip ir tuo atveju, kaip minėjau, nepranešdamas apie einamas pareigas, nesuderinamas su tarybos nario veikla, taip pat gautų tam tikrą nuobaudą. Manau, tai paskatintų asmenis, kurie būdami tarybos nariais... įsigaliojus kaltinamajam nuosprendžiui vis dėlto praneštų taip pat, kad negali būti tarybos nariais. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti keli Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Mielas ir garbingas kolega, darbštus kolega, čia bandote įverti Seimą į kažkokius dalykus. Jūs turbūt žinote tokią bendrąją teisės nuostatą, kad asmuo turi teisę neliudyti prieš save ir nepasakoti apie save, ko nereikia, kas jam nenaudinga. Tai net ir baudžiamosiose bylose yra.

Mano klausimas jums: ar čia tarybos narys turi eiti ir pasakoti, kad jį vakar nuteisė, prašau mane išmesti ir pareigų, iš tarybos nario pareigų? Ar teismo pareiga, valstybės institucijos pareiga išsiaiškinti, kur tas nuteistas asmuo dirba, ir pranešti jo darbovietai, šiuo atveju Utenos rajono tarybai. Taigi ar teismo veiklą reikia reglamentuoti, ar tarybos nario veiklą?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų tą problemą nurodo ir Teisės departamentas savo išvadoje. Yra toks kuriozinis atvejis. Kaip ir sakiau, analogija yra, kas turi pranešti tarybai, jei asmuo pradeda dirbti, nesuderinęs su tarybos nario pareigomis. Šiuo atveju taip pat negalima sakyti, iš tiesų ir Teisės departamentas nurodo, kad yra elektroninė sistema, bet klausimas dabar, ar iš tikrųjų teismai turėtų žinoti ir domėtis, kad iš tikrųjų yra tarybos narys, yra kažkur dirbantis. Jie paprasčiausiai užsiima teisminiais dalykais. Nuteisia, ir tiek.

Kita vertus, ar tikrai, tarkime, teismai turi informuoti, perspėti koku nors būdu merą arba rajono tarybą apie visus teistus asmenis? Teismas taip pat kai kada nežino, kad tai tarybos narys.

Kita vertus, ar meras turi sėdėti prie kompiuterio ir žiūrinėti visus tarybos narius, ar jis kuo nors nusižengė, ar jis neteistas yra, ar tikrai atitinka tam tikrus kriterijus. Iš tikrųjų teko konsultuotis, dar konsultuojamės, tam tikrą raštą Teisingumo ministerijai parašiau, dar negavau atsakymo, ir su Teisės ir teisėtvarkos komitetu diskutavome. Vis dėlto būtų, ko gero, paprasčiausias variantas, kad asmuo, kuris yra tarybos narys, būtų atsakingas ir galėtų pranešti apie savo teistumą ir atsistatydinti. Pas mus, Seime, viskas aiškiau. Yra tokia procedūra, kai net prokuroras ateina ir paprašo galimybės apklausti ir teisti tą žmogų. Manau, Teisės ir teisėtvarkos komitetas pasvarstys šį klausimą ir tikrai apsispręs.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat nori klausti I. Kačinskaitė-Urbonienė, tačiau jos nematau Seimo salėje, kaip ir kolegės M. Ošmianskienės. Tai daugiau klausimų Seimo nariai jums neturi. Ačiū už pristatymą.

Dėl balsavimo motyvų yra užsirašęs prieš kalbėti E. Gentvilas. Prašau, Eugenijau, žodis jums.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Edmundai, jūsų atsakymas į mano klausimą neįtikino. Aš nebuvau pasižiūrėjęs Teisės departamento išvados. Pasirodo, ir Teisės departamentas tuos pačius dalykus išvelgė. Mano manymu, čia tikrai kažkokia nesusipratimo situacija. Teismas, aš suprantu, šiuo atveju vyko Utenoje. Ar ne Utenoje, ar ne? Tačiau teismas privalo išsiaiškinti, kur reikia pranešti apie asmens nuteisimą. Į jo darbovietę. Galbūt ten, kur jis gauna pašalpas. Ten, kur jis eina renkamas pareigas. Nežinau, kodėl čia taip atsitiko, kad nebuvo informuota Utenos rajono taryba, kad teismas neinformavo apie tai, bet dabar jūs norite paversti visus tarybos narius, kad jie apie save eitų ir pasakotų, ir liudytų. Kartais tarybos narys gali nežinoti, ar toks teistumas arba

tokia sankcija yra verta tarybos nario praradimo, ar su tokia sankcija jis gali likti tarybos nariu, ar negali likti tarybos nariu. Taigi, mano manymu, čia turi galioti pagrindinis principas: asmuo turi teisę neliudyti prieš save, asmuo turi teisę neskleisti jam nenaudingos informacijos, tai yra valstybės institucijų reikalas. Aš suprantu, kad precedentas nutiko toks, kur tikrai labai keistai atrodė, tačiau šiuo atveju, aš manau, negalime versti asmens teikti apie save sau nenaudingos informacijos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už nori kalbėti I. Haase. Prašau.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Aš nelabai sutinku su gerbiamu kolega, su jo pasakymais. Aš manau, kad kiekvieno tarybos nario yra priedermė pagal Konstituciją pranešti, kad jis yra nuteistas, nesvarbu, taryba pati turi spręsti, ką su juo daryti pagal galiojančius įstatymus. Sakyti, kad tai yra liudijimas prieš save, tai yra ne. Buvo baudžiamoji byla ir tada jis galėjo atsisakyti liudyti ir panašiai, bet jau yra kaltinamasis nuosprendis, tai tu privalai, čia yra priedermė kiekvieno valstybės politiko, savivaldybės ar Seimo nario. Juk eidami į tokias pareigas mes pildome anketas ir nurodome visą informaciją apie save, o taryba jau tuomet gali spręsti. Todėl aš pritariu įstatymo projektui ir raginu balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsiskyrė, tai dėl šio klausimo balsuosime tam numatytu laiku.

14.47 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-313 (pateikimas)

Dabar salėje mes turime krašto apsaugos ministrą A. Anušauską. Kviečiu jį į tribūną pateikti du įstatymų projektus, darbotvarkės 2-5 ir 2-6 klausimai. Iš pradžių Transporto veiklos pagrindų įstatymas. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiuo projektu siūloma sudaryti galimybes Antrajam operatyvinių tarnybų departamentui prie Krašto apsaugos ministerijos realiuoju laiku gauti skrydžių bilietai užsakymo ar išvykimo kontrolės duomenis apie atvykstančius, išvykstančius iš Lietuvos oro keliu keleivius. Duomenys reikalingi atliekant tyrimus dėl sunkių ir labai sunkių nusikaltimų. Na, be abejonės, turimas galvoje šnipinėjimas. AOTD šiuo metu turi galimybę gauti šiuos duomenis tik per Policijos departamentą ir juos gauna per 14 dienų. Pats Policijos departamentas, Valstybės sienos apsaugos tarnyba, Valstybės saugumo departamentas, Muitinės departamentas šiuos duomenis gauna realiuoju laiku. Jūs patys suprantate, kad jeigu iškiltų būtinybė sulaikyti įtariamąjį asmenį ir žinoti, ar jis išvyksta, ar atvyksta į Lietuvą, tai reikia turėti informaciją realiuoju laiku ir, be abejonės, AOTD prieiga leistų išsiaiškinti tuos sunkius, labai sunkius nusikaltimus. AOTD savo veiklą koncentruoja prie krašto apsaugos sistemos. Aš suprantu, kad gali kilti klausimų, ar nebus išsiplėsta, bet pabrėžiu, prie krašto apsaugos sistemos. Kaip žinote, Teisės departamentas ir Teisingumo ministerijos ES teisės grupė pastabų dėl šio projekto neturėjo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti pora Seimo narių. A. Sysas pirmasis. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, mano klausimas, ar buvo iškilusi būtinybė tokių veiksmų, nes jūs kalbate būsimoju laiku, jeigu iškilis? Kas yra krašto apsaugos riba? Kur čia galima sužinoti, kaip tą ribą surasti? Ačiū.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Na, ar buvo? Taip, buvo. Per pastaruosius keliolika metų buvo tokių atvejų, kai buvo aiškinamasi žmonių, kurie dirbo krašto apsaugos sistemoje ar dirba, ar dirbo tuo kelionės į užsienį metu. Taip, buvo būtinybė. Taip, tie skaičiai skaičiuojami vienetais, jų nėra nei šimtai, nei dar kokie didžiuliai skaičiai, bet vis dėlto jų padaroma žala, galima žala, būtų daugiamilijoninė. Investicijos į krašto apsaugos sistemą yra daromos labai jautrioje srityje ir bet koks informacijos nutekinimas šnipinėjimo tikslais padaro milžinišką žalą. Tai gali būti vienas žmogus, kuris padarys didžiulę žalą.

Kur ta krašto apsaugos sistemos riba? Iš tikrųjų krašto apsaugos sistemos darbuotojai plius tos įmonės, kurios dirba su krašto apsaugos sistema, pavyzdžiui, logistikos ar infrastruktūros,

statybos. Yra tokių įmonių. Jos turi atitinkamus saugumo sertifikatus, jos irgi tikrinamos ta įprasta tvarka. Bet kokių atveju ta aprėptis, jeigu taip vaizdžiai pasakysčiau, nėra labai didelė, bet vis dėlto ji yra būtina.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Rakutis. Prašau.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, ačiū už žodį. Gerbiamas ministre, norėjau paklausti, ar būtų kalbama tikrai apie mūsų Lietuvos sistemos žmones, ar taip pat ir tuos žmones, kurie galbūt vykdo veiklą – užsienio piliečiai ir panašiai? Ar apimtų ir jų kategoriją šito įstatymo galiojimas?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Be abejonės, yra kalbama apie oro keliu vykstančius keleivius. Čia ne apie pilietybę ar priklausomybę kokiai nors valstybei, tai yra visus – ir turinčius pilietybę, ir jos neturinčius, be abejo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus.

Dabar dėl balsavimo motyvų. Matau, kad nėra norinčių kalbėti. Ar tai reiškia, kad galėtume po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Pagrindinis komitetas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti šių metų gegužės 11 dieną. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta.

14.52 val.

Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. VIII-1443 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-312 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – taip pat A. Anušauskas. Prašau.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, dabartiniu teisiniu reguliavimu yra nustatyta, kad savivaldybės infrastruktūros plėtros įmoka mokama dėl naujai statomo, rekonstruojamo pastato ir ją moka statinio statytojas arba vystytojas.

Siekiant užtikrinti Lietuvos ir NATO kovinių pajėgumų dislokavimui reikalingą infrastruktūrą, krašto apsaugos sistema, be abejonės, nuolat stato ir rekonstruoja esamus statinius, per artimiausius ketverius metus planuojamų įvykdyti darbų vertė – 220 mln. eurų. Teikiamu projektu siūloma nustatyti išimtį, kad savivaldybės infrastruktūros plėtros įmokos nereikėtų mokėti už statinius, kurie yra statomi, rekonstruojami krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose, tai yra tų teritorijų aprėptyje. Krašto apsaugos sistemos vykdomų statybos projektų ir tam skiriamų valstybės biudžeto asignavimų paskirtis yra valstybės funkcijos (krašto apsauga, tai yra gynyba) vykdymas, todėl įmokos mokėjimas infrastruktūros plėtrai iš tikrųjų paima labai reikalingas lėšas, kaip minėjau, nes mes krašto apsaugą finansuojame tik iš savo biudžetinių lėšų.

Kai gynybos statiniai statomi sąjungininkų lėšomis, Lietuvoje Jungtinės Amerikos Valstijos, Vokietija investuoja į mūsų infrastruktūrą (ir, beje, tie skaičiai, sakyčiau, ne ką skiriasi nuo Lietuvos investicijų), tai tokiu atveju mokėti įmoką sąjungininkams nėra įstatyminio pagrindo ir jie tokių išlaidų irgi nenumato planuodami lėšas.

Kaip pavyzdį galėčiau pasakyti, kad jeigu statomas koks nors karinis miestelis, o šiuo atveju yra tokių statybų, tai ta įmoka už pastatus, kurie būtų karinėje teritorijoje, sudarytų, pavyzdžiui, vienu atveju iki 1 mln. eurų. Todėl šiuo atveju, aš manau, siūlymas yra pagrįstas, kad visi pinigai, kurie yra skiriami, eitų tiesiai krašto apsaugos sistemai finansuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra norinčių paklausti Seimo narių. Pirmasis klausia G. Paluckas. Prašau.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas ministre, už pristatytą įstatymo projektą, bet šiek tiek neramu. Tiesą pasakius, pagal jūsų išdėstytą informaciją, kodėl taikomas tas dviejų greičių teisinis reguliavimas, nes aš tikrai nematyčiau nieko blogo, jeigu ir mūsų partneriai mokėtų ar, sakykim, taikytų tas pačias mokesťines rinkliavas, ar, sakykim, jas įgyvendintų kaip ir mūsų ministerija ir kariuomenė. Bet matau, kad yra pateiktas priešingas projektas, tai yra tuos infrastruktūros kaštus, kuriuos patiria savivaldybės (sunkiasvorės transporto technikos gadinama kelių danga ir kiti dalykai), turi kažkaip surasti iš savo biudžeto.

Mano klausimas labai elementarus: kas ir iš kokių lėšų tvarkys sugadintą arba reikalingą papildomą infrastruktūrą, kuri neįeina arba nėra finansuojama tiesiog iš Krašto apsaugos ministerijos biudžeto?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Geras klausimas. Aš turiu pasakyti, kad krašto apsauga, jeigu padaroma žala ar gyventojams, ar įmonei, ar infrastruktūrai, civiliai infrastruktūrai, nes vyksta mokymai, kartais iš tikrųjų tokia žala gali būti padaroma, yra kompensuojama. Ji kompensuojama – taip, krašto apsauga imasi kompensuoti ar atstatyti. Bet kokiu atveju ta žala yra atitaisoma. Tam yra numatytos įstatyminės prielaidos.

Žiūrint politiškai, mes siekiame sąjungininkus pasikviesti pas save, sudaryti jiems kuo geresnes sąlygas: ne apkrauti juos mokesčiais, o sudaryti kuo geresnes sąlygas jiems čia būti, treniruotis. Juk jie pirmiausia atvažiuoja užtikrinti atgrasymo funkciją, pavyzdžiui, atvažiuoja į mūsų Pabradės poligoną treniruotis ir jiems tai yra svarbu, jie ten irgi statinius stato. Be abejonės, čia paslapties gal jokios neišduosiu, bet, pavyzdžiui, vokiečių batalionui, vadinamajam EFP, priešakiniam NATO pajėgų batalionui, mes kompensuojame išlaidas, kurias jie patiria dėl komunalinių mokesčių ir visa kita, tai yra siekiame sudaryti kuo geresnes sąlygas.

Lygiai taip pat siūlysim ir amerikiečiams dalį jų patiriamų išlaidų kompensuoti, nes mes siekiame saugumo užtikrinimui turėti kuo didesnes sąjungininkų pajėgas Lietuvos teritorijoje. Šiuo atveju tai yra labai svarbus ir politinis klausimas. Kaip ir minėjau, apkrauti papildomais mokesčiais, bet nesudaryti geresnių sąlygų tikrai mes nenumatome. Kalbu apie sąjungininkus, aišku.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų krašto apsauga, gynyba reikalinga, dėl to turbūt niekas nesiginčija, tiktai klausimas, kaip reikėtų padėti toms savivaldybėms, kurios yra tose teritorijose? Kaip žinome, būna atveju, kai karštu vasaros laikotarpiu ir šiek tiek keliai sugadinami, ir kitokių nepatogumų patiria savivaldybės, šiuo atveju jie į biudžetą gaus mažiau pajamų. Gal buvo mąstomas koks modelis, kaip galėtų toms savivaldybėms kompensuoti: ar kelius sutvarkyti, ar kitaip? Kaip savivaldybėms padėti šiuo atveju?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Irgi geras klausimas. Turiu pasakyti, kad ir pastarąjį mėnesį teko pasirašyti vieną sprendimą dėl kelių, kurie įeina į karines rekonstravimo, tobulinimo teritorijas. Aš jų visų dabar neišvardinsiu – jie labai skirtinguose rajonuose yra, bet yra finansuojama, yra tam tikras resursas skiriamas būtent tai infrastruktūrai, kuri yra už karinių teritorijų ribų. Ja naudojasi visi savivaldos gyventojai, tiesiog tie keliai eina kažkur į karines teritorijas. Taip, taip yra daroma.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, noriu paklausti. Aišku, pritariu, kad mūsų šalies saugumas yra viena svarbiausių sričių ir prioritetų, bet noriu paklausti tokio dalyko: infrastruktūros mokestis yra, ko ir kolegos klausė, ne tiktai remontui, bet ir infrastruktūros plėtrai, ja tikriausiai naudotųsi ir kariuomenė. Gal jūs galėtumėte ne tik vieną konkretų pavyzdį pasakyti, bet vertinant tai, kad jau gerą dešimtmetį krašto apsaugos finansavimo biudžetas didėja, kiek infrastruktūros plėtros mokestis sudaro metinio krašto apsaugos biudžeto?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš turiu pasakyti, kad neturiu tokių skaičių dabar po ranka, aš tik žinau, koks jis imamas, pavyzdžiui, tam tikrose prioritetinėse teritorijose yra numatyta 30 eurų už kvadratinį metrą, neprioritetinėse – kitoks. Pavyzdžiui, jeigu vidutinis karinio dalinio pastatų plotas 20 tūkst. kvadratinį metrų, jūs galite suskaičiuoti, kad sieks nuo 0,5 mln. iki 1 mln. eurų. Tikrai tą 1 mln. eurų krašto apsaugoje yra kaip panaudoti. Šiuo atveju, kaip minėjau, čia biudžetas, kuriame nėra jokių europinių lėšų, biudžetas, kurį mes patys finansuojame, todėl norisi, kad kiekvienas euras būtų skirtas krašto apsaugai. Aš manau, kad... Krašto apsaugos ministerija, kaip minėjau, kitais būdais irgi prisideda prie savivaldos infrastruktūros tobulinimo. Taip, tie resursai gal nėra dideli, bet, kiek aš pamenu, kur dabar pasirašinėju dėl 12 kelių rekonstrukcijos ir tam tikrų ruožų tiesimo, yra pasirašytas dokumentas, taigi, tie resursai vis tiek skiriami. Aš manau, kad ir šiuo atveju, esant papildomoms galimybėms, jeigu nereikėtų mokėti tų mokesčių, taip, matyt, susidarytų per metus keletas milijonų eurų. Bet tai vis tiek krašto apsaugai ženkli su-

ma. Aš manau, būtų galima plėsti krašto apsaugos galimybes, finansuojant tą infrastruktūrą, kuri naudojasi visi gyventojai, ta infrastruktūra yra šalia karinių teritorijų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Pranckietis. Prašom.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Gerbiamas ministre, jūs nuosekliai kalbate apie tai, kad tai yra Lietuvos biudžeto išlaidos. Lietuvos biudžeto išlaidos yra skiriamos ir NATO įsipareigojimams įgyvendinti. Ar šis infrastruktūros mokestis būtų tinkamas įskaityti NATO išlaidas mūsų biudžete?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Tiesą sakant, ne. Mes tiesiog sumokėtume mokestį. Taip, jis iškeliautų, savivalda, matyt, rastų, kur jį panaudoti. Bet kokių atveju tas panaudojimas jau nebus tiesiogiai susijęs su mūsų įsipareigojimais NATO šalims. Jeigu mes numatytume, kad tas skiriamas mokestis būtų naudojamas, aš nežinau, kokių nors tikslu, kuris savivaldai deleguotas, pavyzdžiui, mobilizacinėms funkcijoms atlikti, tai tada, matyt, būtų galima svarstyti kokį nors variantą. Bet, pabrėžiu, mūsų kariniai daliniai vis dėlto išsidėstę keliolikoje savivaldybių, jų nėra visose savivaldybėse. Kai kurios savivaldybės, aišku, dėl to neturi jokio pluso.

PIRMININKAS. Dėkoju. Replika. Ar norėtumėte pasakyti repliką?

V. PRANCKIETIS (LSF). (*Kalba ne per mikrofoną, negirdėti*) Ar NATO įskaitytų kaip tinkamas išlaidas tą...

PIRMININKAS. Ačiū.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš supratau, bet aš jau atsakiau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paskutinis klausia A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs visgi neatsakėte į buvusio Pirmininko klausimą. Kokiais dokumentais remiantis jūs tvirtinate, kad šitie pinigai nebūtų įskaityti į krašto apsaugos biudžetą?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Ne, ne, aš nesakau. Jie iš krašto apsaugos biudžeto keliauja...

A. SYSAS (LSDPF). Apie ką mes tada kalbame?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). ...iškeliauja iš krašto apsaugos biudžeto. Aš tiesiog sakau, kad tos išlaidos galėtų būti panaudojamos krašto apsaugos tikslams, o ne papildomiems mokesčiams sumokėti. Ratas apsisuka ir vis tiek mes turime gana nemenką poreikį krašto apsaugai finansuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas ministre, atsakėte į visus klausimus. Dabar, matau, dėl motyvų dėl šio klausimo užsirašiusių kalbėti nėra. Matau, kad bus norima balsuoti, taip? Gerai. Kolegos, dėl šio įstatymo po pateikimo balsuosime numatytu laiku.

15.04 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 278, 282, 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-216 (pateikimas)

Toliau darbotvarkės 2-10 klausimas. Pranešėjas – L. Jonauskas. Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Prašom.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos Seimo nariai, Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimus siūlau dėl labai paprastos priežasties – dėl gamtos niokojimo, kai motorinėmis transporto priemonėmis: keturračiais, automobiliais, motociklais, yra važinėjama miškuose ten, kur negalima važinėti, yra važinėjama per paklotę, ir šiuo metu galiojančios baudos yra labai mažos. Šiandien už tokį nusižengimą, jeigu tu jį padarai pirmą kartą, tau gresia viso labo 10 eurų bauda. Šiuo metu 10 eurų tiems žmonėms, kurie turi brangius, tikrai prabangius keturračius, yra tikrai ne bauda, ne nuobauda, ne atgrasymo priemonė – tai yra tiesiog leidimas legaliai važinėti ten, kur negalima važinėti, gadinti paklotę, važiuoti į rezervatus, vaikyti žvėris, gadinti kopas ir taip toliau.

Mano pasiūlymas yra padidinti baudas ir tą padaryti ženkliai. Bauda būtų nuo 500 iki 1 tūkst. 500 eurų, o pakartotinai bauda didėtų net nuo 1 tūkst. 500 iki 3 tūkst. eurų ir transporto priemonės konfiskavimas. Jeigu tai yra piktybinis veiksmas, piktybinis nusižengimas, daromas ne pirmą kartą, už tai grėstų ir priemonės konfiskavimas.

Taip pat siūlau pakeisti vieną straipsnį, kuris reglamentuoja važiavimą transporto priemone su suklastotais numerio ženklais arba važiavimą uždengus numerį ir taip toliau. Dažniausiai po-

licijos pareigūnai, miškininkai, aplinkosaugininkai negali nustatyti tokių transporto priemonės savininkų dėl paslėptų ženklų, todėl šiame straipsnyje baudos didėtų nuo 300 iki 600 eurų.

Taip pat yra keičiamas vienas straipsnis. Už lankymosi miške pažeidimus baudžiama aplinkos apsaugos pareigūnų arba miškininkų. Siūlau papildyti šį punktą ir numatyti, kad už tuos pažeidimus galėtų bausti ir policijos pareigūnai bei Valstybės sienos apsaugos tarnybos prie Vidaus reikalų ministerijos pareigūnai, kurie labai dažnai patruluoja ir važinėja miškais ir tose zonos. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už pateikimą. Jūsų nori paklausti nemažai Seimo narių. Pirmasis klausia A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (MSNG). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu kolegos paklausti, nes ir skaitant aiškinamąjį raštą, ir įstatymo projektą, ir dabar klausantis pristatymo truputį skiriasi tiesos. Jūs pristatydami kalbate apie keturračius, nors įstatymo projekte, jeigu skaitytume, viename straipsnyje yra transporto priemonės, kitame straipsnyje – motorinės transporto priemonės. Tai papuola ne tik keturračiai, o visos transporto priemonės. Viename straipsnyje net ir dviratis papuola.

Dėl transporto priemonės konfiskavimo. Jūs pristatote už šiurkščius pažeidimus, pakartotinius pažeidimus, o pačiame įstatymo projekte yra tiesiogiai parašyta – į 3 dalį. O 3 dalyje yra pirmas pažeidimas. 4 dalyje jūs kalbate apie pakartotinį pažeidimą. Suprantu skaitydamas įstatymą, kad ir už pirmą kartą grės transporto priemonės konfiskavimas.

Dar vienas klausimas. Tai yra miško keliu... Yra aplinkos ministro miško lankymo taisyklės, nurodyta...

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

A. PALIONIS (MSNG). ...kad automobilis turėtų būti statomas taip, kad pravažiuotų kitos mašinos. Tai kaip tada miško keliuke pastatyti automobilį?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū už klausimus. Ne visi jie yra skirti man. Į kai kuriuos aplinkos ministras (gal turės proga, prieš prie jūsų) atsakys, ypač dėl statymo. O dėl nuogaustavimo, kad baudos didės ir už statymą, tai tikrai ne. Už statymą liktų galioti tokios pačios nuobaudos, jeigu Seimas pritartų mano pataisoms, kokios yra. O šie punktai galiotų visoms motorinėms transporto priemonėms, ne tik keturračiams, ką ir sakiau pristatydami projektą. Jos galiotų ir keturračiams, ir motociklams, ir kitoms motorinėms autotransporto priemonėms.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia T. Tomilinas, bet jo nematau Seimo salėje. Tada žodis S. Tumėnui. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, aišku, puiku, reikia saugoti miškus, ypač kai važinėjama pavasarį pažliugusiais keliukais. Tačiau aš noriu pratęsti kolegos Andriaus mintį. Čia taip dviprasmiškai daug kas skamba. Man regis, reiktų daug ką patikslinti. Dabar susidaro įspūdis, kad koks paklydėlis grybautojas gali užsitarnauti 1 tūkst. 500 eurų baudą arba jeigu antrą kartą grybautojas pakliūs, tai konfiskuos ir mašiną. Ar nereikėtų čia diferencijuoti: transporto priemonės ar keturračiai? Matyt, jūs tą turite minty. Ar neatsitiks taip, kad nukentės paprasti grybautojai? Ačiū.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū už klausimą, labai geras klausimas. Gerbiamas Seimo nary, aš labai abejoju, ar mūsų grybautojai automobiliu „Volkswagen Golf“ ar kitokiais automobiliais važiuoja per miško paklotę, važiuoja per miškus, bekele, ten, kur nėra keliuko, ir taip toliau, grybauti. Tai, žinote, sunku nuvažiuoti, nežinai, kur važiuoji, ir dar sunkiau išvažiuoti paskui gali būti. Bet reaguodamas iš tikrųjų turiu pasakyti, kad ten, kur galima važiuoti, kur yra miško kelias, tai ten ir bus galima važiuoti ir statyti automobilį, ir grybauti, ir tą daryti gražiai, nešiukšlinant. Šis teisės aktas tikrai nedraus to daryti ir jokių baudų, atsakomybės nedidins.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia M. Ošmianskienė, bet jos salėje nematau. Tada klausia E. Pupinis. Prašau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Iš tiesų kai kada vienam atrodo, kad yra keliukas, kitam atrodo, kad yra miško paklotė. Ar nemanote, kad kur nors galbūt ir pažymėta turėtų būti, nes šiuo atveju iš tikrųjų gali atsiliepti žmogui, kuris nieko blogo nenorėdamas... Aš suprantu, kai piktybiniai važiuoja motorinėmis transporto priemonėmis. Čia galbūt daugiau reiktų pirmu atveju taikyti įspėjimus, nes priešingu atveju gali būti tikrai skaudu žmonėms, nes, ko gero...

Arba kitas klausimas. Turbūt turėtų būti sužymėtas koks nors įvažiavimas, pristatyta ženklų, įspėjamųjų ženklų. Ar tai nekainuos mums brangiau nei tos gamtos išsaugojimas, kai žalos nėra? O piktybiškus tikrai reikia bausti.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Net ir šiandien galiojančiame Administracinių nusižengimų kodekse nėra numatytas įspėjimas už tas veiklas. Kaip minėjau, didžiausią nepasitenkinimą ir labai didelio masto problemą kelia ir mato gamtos apsaugos pareigūnai, miškininkai, policijos pareigūnai. Kaip minėjau, šiandien tos baudos yra tokios mažos, kad tikrai neatgraso, o yra juokingos tiems pažeidėjams, net skatina važiuoti ir daryti tai ten, kur nori ir kada nori.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Aš tiesiog dėl vedimo tvarkos, kad visi čia esantys Seimo nariai ir sėdintys salėje yra absoliučiai klaidinami. Tiesiog, Linai, kai yra toks projektas, pasižiūrėkite, kas yra. Šiandien kariai atlieka pratybas miškuose, šiuo atveju pagal jūsų įstatymą, beje, krašto apsaugos ministras ką tik išėjo, jie būtų pripažinti miško paklotės naikintojais. Tokiu atveju visus *bokserius, tankerius* atimsite? Kitas dalykas. Miško takai nėra inventorizuoti ir ant kelio pastatyti mašinas...

PIRMININKAS. Kolega, dėl motyvų, manau, bus proga pasisakyti ir tikrai bus galima tą irgi išsakyti. Dabar klausimą turi L. Girskienė. Prašau.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Laba diena, Linai. Aš noriu paklausti, gal jūs turite statistikos, kiek tokių pažeidėjų yra nustatyta per pastaruosius metus, per pastaruosius dvejus metus, ir vis dėlto kokių konkrečių rezultatų tikėtės padidinę baudas? Ačiū.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Padarysiu dvigubą atsakymą, gal R. Žemaitaitis irgi išgirs, bet pirmiausia pradėsiu nuo jūsų.

Statistika šiandien yra sudėtinga, nes daugeliu atvejų tų pažeidimų fiksuoti tiesiog neįmanoma. Policijos pareigūnai, miškininkai, aplinkosaugos pareigūnai tiesiog neturi galimybių pavyti, identifikuoti, ypač kai automobiliai keturračiai, keturratės priemonės, motociklai yra be numerių. Šios pataisos būtų tokios, kurios įpareigotų būtinai dėti numerius, nes jeigu tu nesidedi, baudos iš karto būtų didesnės. Tada tas pasislėpimas taptų nebeįmanomas ir iš tikrųjų transporto priemonių savininkus būtų lengviau identifikuoti. Juo labiau kad Administracinių nusižengimų kodekse yra labai aiškiai pasakyta, kad galima fiksuoti ir kitiems žmonėms, siųsti pareigūnams pažeidimo įrodymus, o vienas iš pažeidimo įrodymų ir būtų būtent numerio identifikavimas.

O atsakant gerbiamam Seimo nariui Remigijui dėl replikos per šoninį mikrofoną, tai, gerbiamas Remigijau, šios įstatymo nuostatos, Administracinių nusižengimų kodekso nuostatos, galioja jau dabar, aš nieko neišrandu, tik už tam tikras piktybines veiklas siūlau padidinti baudas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas Linai, noriu paklausti, ar jums neatrodo, kad jūs dabar teigiate, kad keturračiai ir visos kitos priemonės išardo miško paklotę, bet pažiūrėkime, kas dedasi, kai kerta mišką, kokia yra situacija, koks miškas paliekamas ir kokie mūsų keliai lieka po to, kai iškertamas miškas. Nei pravažiuoti... palieka visas tas bėdas susitvarkyti pačiai seniūnijai ir miškų urėdijai, kurios dar atsakingos yra. O tie, kurie dar pasipelno iš to... Mes paliekame tokį šiukšlyną. Tai šiuo atveju galbūt reikėtų spręsti klausimą, nes dirbdami savivaldybėje mes su šiuo klausimu tikrai susidūrėme ir yra didžiulė problema šiuo atveju.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū už klausimą, labai geras, aktualus klausimas. Aktualus 30 metų, kiek vyksta diskusijos ir svarstymai tuo klausimu. Iš tikrųjų vienareikšmio atsakymo nėra, bet šiandien yra padaryta tikrai nemažai, kad seniūnijos, seniūnai turėtų įgaliojimus, kurie leistų polaidžio metu, netinkamu metu uždaryti kelius, neleisti naudotis. Yra priimtos ir prieš keletą kadencijų įstatymo nuostatos, kurios įpareigoja 5 % nuo pelno miško savininkus mokėti mokesčių, kuris yra skiriamas miško keliams sutvarkyti būtent tais atvejais, kada yra sugadinamas miško kelias kertant mišką, vežant medieną. Kartais, aišku, nepavyksta identifikuoti, bet kaip ir prieš tai buvo klausimas, kartais tuos kelius sugadina ir karinė technika, ir stambieji ūkininkai, ir taip toliau. Tas klausimas lieka neišspręstas, bet žinau, kad Aplinkos ministerija tikrai turės įvairių nuomonių ir pasiūlymų, kaip reikėtų būtent šitą klausimą spręsti. Jis irgi aktualus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, pirmininke. Viename savo straipsnyje esu rašęs taip – socialdemokratų nebeliko, liko tik 13 pavardžių. Socialinio jautrumo net teismuose yra, nusikaltėliams ir prasižengėliams taikoma ne kosminė suma, o adekvati. Dabar turbūt grybų nebebus parduotuvėse, nes žmonės bijos eiti į mišką grybauti, kad netyčia neužvažiuotų ant miško paklotės. Tikrai yra tokių neadekvačių sumų taikomų ir kas ten sugaudys, kas keturračiu, kas ne keturračiu. Tikrai daug žmonių ir garbingo amžiaus senjorų yra klystančių, nes tų keliukų tikrai yra daug, ir tų žmogiškų klaidų daug yra padaroma ne iš piktos valios. Aišku, sužalojamos tos paklotės, bet tai ne iš piktos valios. Ar iš šitos socialinės pusės yra atsižvelgta? Ačiū.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Aš tikrai manau, kad esu socialiai labai jautrus, priešingai, negu jūs rašote savo straipsnyje. Puiki reklama, beje, šito straipsnio Seimo salėje. Bet tikrai esu jautrus ir manau, kad Administracinių nusižengimų kodeksas šiandien sudaro galimybes, ypač tais atvejais, ką ir sakėte – automobilio statymas, netyčiniai dalykai – taikyti mažesnę nuobaudą. Pareigūnas turi tam tikras galimybes pasirinkti, kokį nuobaudos dydį taikyti pažeidėjui. Administracinių nusižengimų kodekse yra labai aiškiai pasakyta, ar žmogus gailisi, sutinka su pažeidimu, nesigaili, ar yra sunkinančių aplinkybių, lengvinančių ir taip toliau. Bet vyresnio amžiaus žmonės keturračiais piktybiškai nesivažinėja ir miško paklotės tikrai nedarko.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar pasisakymai dėl balsavimo motyvų. Už nori kalbėti A. Vyšniauskas. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš gal tiesiog norėčiau pasisakyti tiek dėl šito, tiek dėl kitų L. Jonausko teikiamų projektų. Jų pati logika ir esmė yra tokia pati, tai yra griežtesnis reguliavimas ir griežtesnės taisyklės įvairiems pažeidėjams, kurie piktnaudžiauja. Šiuo konkrečiu atveju mes kalbame ir apie miško paklotės išdraskymą, ir kitus dalykus. Man atrodo, tikrai yra sveikintini dalykai. Griežtinimo keliu reikia eiti, reikia judėti, o jeigu yra kažkam kažkokių abejonių, tas abejones bus galima, ypač teisingas, sutvarkyti komitetuose. Kadangi kečiau į Teisės ir teisėtvarkos komitetą, tai tuos baudų lygius tikrai bus galima sutvarkyti. Norėčiau paraginti palaikyti šitą projektą, nes turime saugoti savo gamtą ir šitas kelias yra teisingas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš nori kalbėti A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (*MSNG*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ką bendravardis A. Vyšniauskas pasakė už miško paklotės išdraskymą, jeigu tai būtų įstatymo projekte, aš lygiai taip pat pritarčiau, bet 3 straipsnis, kuriame kalbama už neteisėtą įvažiavimą... Visą laiką sutinku, kad būtų adekvačios baudos už padarytą žalą, o ne už tai, kad buvo atliktas vienas ar kitas pažeidimas, kuris žalos nepadarė.

Dar kartelį noriu atkreipti Seimo narių dėmesį, kad ne už pakartotinį nusižengimą, o pirmą kartą nusižengus yra privaloma skirti transporto priemonės konfiskavimą. Taip parašyta projekte.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsiskyrė, reikės balsuoti dėl šio klausimo numatytu laiku. 2-12... Taip, dėl vedimo tvarkos K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas pirmininke, aš turiu tokį prašymą. Kadangi mūsų kompiuterinė sistema tikrai nėra tobula, kai jūs pasakote, kad pritarta bendru sutarimu, pritarta bendru sutarimu... Štai, tarkim, jeigu pirmą kartą atėjęs neužsiregistravai, tai tu daugybei klausimų ir nepritarei arba nedalyvavai balsavimuose, o tie, kas pirmą kartą užsiregistravo, tai aš matau, kad jie pritarė, pritarė, nors salėje nesėdi. Ta statistika labai įdomiai išsikraipė. Aš siūlyčiau kartkartėm leisti mums užsiregistruoti. Tai padarykite dabar.

PIRMININKAS. Dėkoju, kolega. Registracija buvo 14 val. 00 min. Manau, kad mes to ir laikysimės.

15.19 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 264 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-230 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 264 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-230. Taip pat L. Jonauskas pristato. Prašau.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Administracinių nusižengimų kodekso 264 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas yra teikiamas siūlant už paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ar pakrančių apsaugos juostų apsaugos ir naudojimo režimo pažeidimus, kurie yra padaromi užtvėriant nelegaliai tvorą arba kitokiais būdais trukdant praeiti ar migruoti gyvūnams, padidinti baudas nuo 30 iki 600 eurų.

Istorija yra tokia, kad 2014 metais dirbant Aplinkos ministerijoje su ministru V. Mazuroniū pakeitėme ministro įsakymą, reguliuodami žalas už neteisėtai užtvėrtas paviršinių vandens telkinių apsaugos zonas ar pakrančių apsaugos juostas, tačiau išaiškėjo toks dalykas, kad realiai ministro įsakymas neveikia. Kai tie pažeidėjai, kurie neteisėtai užsitveria vandens pakrantes, vandens apsaugos juostas, sulaukia pareigūno, aplinkos apsaugos pareigūno, kuris atėjęs ir identifikavęs, kad yra padarytas pažeidimas, surašo Administracinių nusižengimų kodeksą... paskiria minimalią baudą, tai yra 30 eurų, ir duoda privalomą nurodymą per mėnesį ar per du pašalinti pažeidimą, pažeidėjas nusitveria tą tvorą. Atėjęs pareigūnas ir pastebėjęs, kad pažeidimo nėra ir situacija yra sutvarkyta, palieka ramybėje, jokia žala nėra skiriama, o pažeidėjas ir toliau atsitveria tą tvorą ir ta tvora toliau trukdo praeiti žmonėms, kirsti vandens apsaugos juostą. Tokių atvejų yra dešimtys, šimtai. Ir puikiausiai žinome, nors aplinkos apsaugos pareigūnai yra identifikavę vandens apsaugos juostų užtvėrimus, nepaisant to, šitie aptvėrimai stovi iki šiol.

Todėl siūlau iš karto nedaryti to, kad būtų skaičiuojama žala, nors ji ir taip bus privaloma, bet padidinti baudas, kurios bus tikrai atgrasančios ir atgrasys žmones neteisėtai tvėrti tvoras ar kitokiais būdais kliudyti apeiti vandens apsaugos juostą ir tokiu būdu pažeisti Administracinių nusižengimų kodeksą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti taip pat nemažai Seimo narių. Pirmasis klausia E. Gentvilas, bet jo salėje nematau. I. Kačinskaitė-Urbonienė. Taip pat nėra jos. Klausia R. Šarknickas. Prašau, žodis jums.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš vėl apie socialinį jautrumą, kurio nelabai matyti jumyse, jūsų pristatymo projektuose. Prancūzijoje, kitose Europos valstybėse prieš nuteisiant už prasižengimą, kažkokią baudą mokant ir panašiai yra perspėjimas. Ar negalėtų atsirasti iš pradžių perspėjimas, o jau tada jūsų ta numatyta didelė bauda? Ačiū.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Jeigu prieš vertindami socialinį jautrumą jūs paskaitytumėte įstatymų projektus, dėl kurių kalbate, tai puikiai matytumėte, kad yra parašyta (cituoju): „Paviršinių vandens telkinių apsaugos zonų ir pakrančių apsaugos juostų apsaugos ir naudojimo režimo pažeidimas tvėriant tvoras ir kitaip ribojant praėjimą užtraukia įspėjimą arba...“. Yra daug dalykų, tokių situacijų, kalbant apie socialinį jautrumą, kada yra vandens telkinių, valstybinių ežerų, kurie yra apstatyti namais iš visų pusių, ir užtvėrtas yra bet koks praėjimas. Valstybė rūpinasi apsauga šitų vandens telkinių, įžuvina šituos telkinius, bet nei ateiti žmogui pažvejoti, nei ateiti pailsėti prie šito vandens telkinio negalima, nes ten gyvenantys žmonės piktybiškai, be socialinio jautrumo yra užsitvėrę visas apsaugos juostas ir nesudaro žmonėms absoliučiai jokios galimybės prieiti prie tų vandens telkinių. Todėl socialinis jautrumas čia yra ne ta tema ir ne dėl šito įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Linai, taip sakant, įtaką, matyt, V. Mazuronis tau didelę turėjo, nes daugiau nieko kito nesugeba – tiktai baudų, baudų, baudų. Šiuo atveju, matyt, Seime estafetę perėmėte iš Laisvės partijos, kuri siūlė milicininkų internetinių sukurti ir žodžio laisvę riboti, tai dabar socialdemokratai Lietuvoje tampa nauja politine organizacija, siūlančia visus žmones sodinti, bausti, aptvėrti ir uždaryti. Dabar jūs man pasakykite vieną dalyką: aš esu ūkininkas ir vasaros metu ganau savo mėšinius galvijus, prie vandens telkinio yra elektrinis piemuo. Dabar tokiu atveju pagal jūsų šitą dalyką jūs man nuo ryto iki vakaro pilsite baudas? Teisingai ar ne? Nes jūs su V. Mazuroniū jau buvote tą nesąmone padarę, po to, ačiū Dievui, du ministrai, K. Mažeika ir K. Trečiokas, tas *durnystes* panaikino, ir ūkininkai galėjo ganyti gyvulius. Jūs dabar įkėlėte, pacituokite: ir kitaip ribojant praėjimą. Elektrinis piemuo yra kitaip ribojantis, kai tuo momentu patys ornitologai, atvažiavę pas mus į Rusnės parką ir į Rambyno re-

gioninį parką, prašo leisti gyvulius ganyti vandens apsaugos zonoje, kad nebūtų plėšrūnų – usūrinių šunų, lapių ir kitų gyvūnų. Tai jūs dabar priešingai...

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū už aistringai užduotą klausimą. Gal ne V. Mazuronis man darė įtaką, o gal aš jam dariau, čia iš kitos pusės.

Atsakant gerbiamam Seimo nariui Remigijui, šiandien Administracinių nusižengimų kodeksas draudžia ganyti gyvulius vandens apsaugos juostoje. Šiuo atveju draudimas egzistuoja ir yra įteisintas teisės aktuose. O bet koks aptvėrimas, taip pat ir elektriniu piemeniu, elektrine tvora ar kitais būdais, ar spygliuota gyvatvore ir taip toliau, taip pat lygiai neteisėtas kaip ir bet kokia kita tvora.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Aš pašysiu 5 sekundes pridėti, nes kolegai paaiškinsiu, kad jis prieš tai pasiskaitytų teisės aktus. Ir galiu pasakyti, kad nėra draudžiamas užtvėrimas elektriniu piemeniu iki pat vandens, paliekant įėjimą žmonėms, kad jie galėtų atsidaryti ir uždaryti tą piemenį, tai yra tai, ką ir minėjo kolega. Tiesiog, kad žinotų.

O klausimas labai paprastas, kaip jūs manote, kaip padės išspręsti Margio ežero problemą? Konkretus pavyzdys, ir daugiau Lietuvoje yra, kaip jūsų šis siūlymas padės išspręsti, nes dabar ten prieiti žmogui, atvažiuosiam iš bet kur, neįmanoma per privačių žmonių tvoras, kur visas ežeras yra aptvertas perimetru. Ar bus bauda kiekvienam, kuris turi tvorą, ar paskutiniam, kuris užsitvėrė paskutinį įėjimą iki ežero? Ačiū.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas Seimo nary, deja, klaidinate. Elektrinio piemens jokiais būdais tu neatsidarysi ranka, jeigu jis yra įjungtas, nereikia klaidinti. Kitas dalykas – dėl Margio ežero. Tikrai būdamas ministru labiau dirbote iš kabineto arba jus patarėjai klaidindavo. Tikrai visas Margio ežeras nėra apstatytas visu perimetru ir prie jo labai daug kur galima prieiti. Jūs nuvažiuokite gal po posėdžio ir pažiūrėkite.

Bet yra kitų vietų, iš tikrųjų yra kitų vietų, kurios yra labai daug kur aptvertos. Yra vandens telkinių toje pačioje sostinėje, Vilniaus mieste, kur yra Vilnelės upė, kur yra daugybė įvairių pažeidimų, kur būnant jums ministru ir žinant šituos pažeidimus nebuvo išspręsti. Todėl labai tikiuosi, kad pakeitus šiuos Administracinių nusižengimų kodekso straipsnius šitie pažeidimai bus išspręsti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Linai, vis tiek mane jaudina tas klausimas. Kad ir kaip būtų, kaip jūs išspręsite, vis dėlto žinome, kad Lietuvoje yra labai daug vietų, kur negalime prieiti prie ežerų. Jūs galvojate, kad išrašę baudą mes išspręsimė tą klausimą? Man tik knieti klausimas, nes yra įkaltų kuolų net į ežero pakrantę, net į vandenį yra sukalta. Teko būti Ignalinos rajone prie kai kurių sodybų. Ar tai padės?

Ar jūs žinote bent realiai tuos skaičius, kiek yra tokių vietų, kur yra neprieinama ir užtvėrta?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, labai geras klausimas. Tikrai pasikartosiu, žinau begalę tokių vietų, žmonės rašo, praneša, pranešinėjo ir buvusiems ministrams Kęstučiams, bet ta problema nebuvo sprendžiama.

Aš matau tokį problemos sprendimą: pirmasis toks smūginis variantas, kai ministro įsakytu padidinome baudas už gamtai padarytą žalą, neteisėtai užtvėriant vandens apsaugos juostas, davė savo poveikį. Tų tvorų sumažėjo. Šiandien reikia konstatuoti, kad nepaisant to kiekvienoje savivaldybėje, kiekviename rajone yra tokių variantų, bet tai yra įtaka, manau, ir dėl prasto Aplinkos ministerijos valdymo, dėl to, kad iki šiol trūksta aplinkos apsaugos pareigūnų, yra virš 70 tuščių etatų, ir tiesiog kartais net nėra kam patruliuoti. O kartais būna net ir taip, kad visoje Lietuvoje per visą savivaldybę dirba vienas aplinkos apsaugos pareigūnas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų keista, kai buvęs ministras ginčijasi su viceministru dėl elektrinio piemens. Turbūt ūkininkams dar sunkiau suprasti, kas galima, kas ne. Iš tikrųjų piemu, kiek žinome, galimas, tik, aišku, perėjimas turi būti paliktas, nes galima atsikabinti ir pereiti. Tai nebuvo draudžiama. Dabar aš visai pasimetęs, ko gero, tie, kurie klausia, dabar

nežino, ką daryti, nes dabar yra priimtos tokios taisyklės, kad vis dėlto kai kur galvijus galima vežti apskritai į salą tam, kad jie sutvarkytų tą salą, kad ji neužaugtų krūmais. Lygiai taip pat, manau, galima elgtis ir su pakrantėmis. Iš tiesų tie mėsiniai galvijai tiesiog patvarko, ne pagadina, o patvarko. Dauguma pakrančių, taip, yra neprieinamos, nes jos yra užžėlusios. Šiuo atveju, manau, turėtų būti ganėtinai subalansuota. Nereikia gąsdinti tų ūkininkų, o paprasčiausiai ieškoti logiško sprendimo, nes tų priėjimų vis dėlto yra, negalima sakyti, čia priklauso nuo savivaldybių. Kai kur tikrai gana daug priėjimų. Ar tikrai reikia būtinai padaryti visuotinius priėjimus ten, kur faktiškai neprižiūrima ir kažkas turi sutvarkyti? Manychiau, čia negalime perlenkti tos lazdos, o paprasčiausiai daugiau proto ir taip tvarkyti reikalus įstatymais. Ačiū.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Tikrai noriu dar kartą pasakyti, kad šios įstatymo pataisos niekaip neriboja ir kitaip nieko nekeičia, tik yra didinamos baudos už tam tikras veiklas, kad už neteisėtą užtvėrimą ir trukdymą pereiti vandens apsaugos juostą būtų numatyta didesnė atsakomybė, negu dabar yra numatyta. Ūkininkai už elektrinį piemenį tikrai nėra baudžiami. Yra numatytos baudos, bet jos nėra didinamos už gyvulių ganyamą vandens apsaugos juostose. Bet jeigu jūs manote, kad reikia lengvinti, kaip Seimo narys galite teikti savo pasiūlymus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus dėl šio klausimo. Motyvai dėl projekto. Už – M. Ošmianskienė. Prašom.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Sveiki. Aš tai noriu padėkoti už tokią gerą ir teisingą iniciatyvą ir už piliečių viešojo intereso gynimą. Vandens telkiniai vis dėlto turi būti prieinami visiems žmonėms, šią problemą reikia vieną kartą imti ir spręsti. Todėl dėkui jums ir labai kviečiu palaikyti šį projektą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš – R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū. Kaip aš suprantu, J. Stalino laikai sugrįžta, baudos vėl čia, Socialdemokratų partija ir frakcija šiandien yra už tai, kad kuo daugiau baustume. Aš noriu tiesiog pacituoti. Jūs iš esmės keičiate Administracinių nusižengimų kodekso 264 straipsnį, kuriame aiškiai pasakote – „naudojimo režimo pažeidimas tveriant tvorą ar kitaip ribojant“. Šiuo atveju tokios yra miškinės gervuogės. Jei tos gervuogės užaugs natūraliai, tai bus nebaudžiama, bet jei ūkininkas R. Žemaitaitis natūraliai tas gervuoges pasės ir pasodins, tai tokiu atveju jūs nupjausite.

Dar labai gerai pasakė buvęs Kaimo reikalų komiteto pirmininkas E. Pupinis, buvęs. Tai ministras, viceministras ir Kaimo reikalų komiteto pirmininkas. Interpretacija, kas tai yra elektrinis pienuo. Šiandien ganyti tu gali, tau leidžia ir toje vietoje pienuo gali trukdyti prieiti arba patekti prie vandens. Tai yra įrengiamas toks specialus įrenginys, kur, saugiai atkabinęs, tu gali patekti į tą zoną ir gali eiti vandens pakrančių apsaugos teritorijoje. Aš suprantu, kad jūs tokius projektus teikiate norėdami patekti į Europos Parlamentą. Būtent V. Mazuronio mintis ir ideologija buvo mūsų partijoje, kalkime kuo daugiau baudų, 10 kartų, manęs niekas nemėgsta ir kas nemėgsta pabalsuos, kad dingčiau lauk iš Lietuvos. Jeigu jūs galvojate, kad tokiomis nesąmonėmis šiandien jūs pasistengsite, rinkimai į Europos Parlamentą tik 2023 metais, palaikykite projektą iki 2023 metų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip girdžiu, nuomonės išsiskyrė. Dėl darbotvarkės 2-11 klausimo mes balsuosime numatytu laiku.

Dėl vedimo tvarkos – K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pirmininke, įkyriai ir principingai dar sykį keliu savo teisėtą reikalavimą. Mano institucinė atmintis šiame parlamente truputį ilgesnė nei jūsų, pamenu, mes daug kartų registruodavomės ir nebūdavo jokių bėdų. Mano reikalavimas yra teisėtas. Aš neprašau balsuoti, aš prašau registruotis. Kadangi jūs esate valdybos narys, tada kreipiuosi į jus kaip į valdybos narį, jūs valdyboje pasvarstykite, uždrauskite rodyti iš viso ir fiksuoti tuos mūsų balsavimus, kurie vyksta automatiškai mums nesant, nes jie visiškai nieko neatspindi, jie atspindi kažkokias fantazijas. Čia rodo, kad žmonės, kurie nesėdi, balsavo, tie, kurie sėdi, rodo, kad nebalsavo, nes nieko čia nevyksta. O klausimai bus priimti bendru sutarimu, bet mano balso nebus.

PIRMININKAS. Dėkoju, kolega. Aš priminsiu, kad dabar mes apsisprendėme tik dėl dviejų projektų bendru sutarimu. Dėl absoliučios daugumos mes balsuosime numatytu laiku bent jau taip, kaip einame per Seimo vakarinį mūsų posėdį. Ši tvarka, atsiprašau, nėra mano vieno sugal-

vota, ji yra patvirtinta valdybos. (*Balsai salėje*) Jeigu jūs norite užsiregistruoti, gal ir galime užsiregistruoti, kad visiems... (*Balsai salėje*) Žiūrėkite, gerbiami kolegos, galime užsiregistruoti vardan santarvės, Statutas to nedraudžia. Užsiregistruokime ir bus visiems ramiau. (*Balsai salėje*) Dabar užsiregistruosime, o po to galėsime dar pasitarti, kaip judame toliau. Dėkoju.

Prašau, R. Žemaitaitis ir po to L. Jonauskas pratęs darbotvarkės 2-12 klausimą. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Pasiskaitykite įdėmiai Statutą. Statute yra numatytos vadinamosios keturios registracijos. Prieš pradėdant posėdį Seimo nariai kviečiami užsiregistruoti ir Seimo nariai registruojasi, baigiantis rytiniam posėdžiui mes registruojamės, baigiantis vakariniam posėdžiui registruojamės. K. Masiulis yra visiškai teisus dėl šito idiotizmo, kuris vyksta šioje salėje.

Kęstuti, šiandien ryte Seniūnų sueigoje buvo iškeltas siūlymas po kiekvieno klausimo daryti balsavimus. Mano skaičiavimais, jeigu teisingai, gal aš klystu, buvo 11 ir 10. Būtent jūsų Konservatorių frakcijos ir valdančiosios daugumos balsai lėmė tai, kad balsavimas Seime bus du kartus per dieną. Tai susirinkite savo frakcijoje, išaiškinkite frakcijos atstovams, kurie yra Seniūnų sueigoje, tegul nustoja tyčiotis iš parlamento, tegul nustoja tyčiotis iš tų Seimo narių, kurie sėdi salėje ir nuolatos klauso, ką pranešėjai daro, o ne tai, kad sėdi kažkas ministerijoje, sėdi kažkas kabinete ir tik ateina balsuoti vieną kartą per dieną.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, aš manau, mes visi išsakėme nuomones šituo klausimu. Tikrai siūlau eiti toliau ir dirbti. Taikos, santarvės būdu mes galėsime prie balsavimo priėti daug greičiau, negu buvo suplanuota darbotvarkėje. Mano spėjimu, apie 17 valandą. Ar dar norėtų kas nors pasisakyti? Prašau, R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (*MSNG*). Dėl vedimo tvarkos. Vis dėlto, pirmininke, reikia atkreipti visos valdybos dėmesį, nes legitimumas mūsų priimtų sprendimų yra abejotinas. Bendru sutarimu kas, ar tie, kurie užsiregistravo ir sėdi kabinetuose, pritarė, ar tie, kurie sėdi salėje ir jų registracijos nėra. Tai tas bendru sutarimu, kur jūs pašnibždate, kad pritarta bendru sutarimu, ir nespėja kolegos sureaguoti, gal net ir... Aišku, gal tada iš viso gali likti po vieną asmenį iš frakcijų ir jie nuspręs, ar sutarimu, ar ne sutarimu. Tą klausimą reikėtų reglamentuoti daug aiškiau, nes Kęstutis šiuo atveju teisus.

15.38 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-346 (pateikimas)

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. L. Jonauskas kviečiamas pristatyti 2-12 klausimą – Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-346. Prašau.

L. JONASKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Paskutinis, tikiuosi, aistrų bus mažiau. Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Gal puikiai pamenate, vasario mėnesį Klaipėdoje įvyko dar vienas, galima sakyti, eilinis nuotekų išleidimas į Kuršių marias, kai gyventojai, žmonės pastebėjo, kad į marias plūsta teršalai. Aplinkos ministerija sureagavo, aplinkos apsaugos pareigūnai sureagavo, buvo įvertintas įvykis, buvo nustatytas pažeidėjas, buvo daugmaž išaiškintas nuotekų išleidimo mastas, atsakinga įmonė, atsakingi asmenys. Po viso šito beveik parą trukusio nuotekų tekėjimo į marias Aplinkos apsaugos departamentas pranešė, kad juridinio asmens, būtent šitos įmonės vadovui arba atsakingam asmeniui bus paskirta 150 eurų bauda už šitą įvykusį atvejį.

Aš manau, kad svarstant Klaipėdos paketą praeitoje kadencijoje, matyt, buvo praleistas šitas straipsnis ir nebuvo sureaguota. Šiandien baudos tikrai yra neadekvačios ir jos net skatina, motyvuoja įmones leisti teršalus. Įsivaizduokite, jeigu teršianti įmonė nebus pastebėta, nebus sučiupta ir taip toliau, tai kiek galima nesumokėti mokesčių. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Net ir specialiai paleidęs tas nuotekas ir gavęs 150 eurų baudą, tu gausi iš įmonės valdybos, iš įmonės savininkų kur kas didesnę premiją už tai, kad išsaugojai daug daugiau įmonės pinigų. Todėl siūlau didinti baudą už paviršinio vandens išgavimo ir nuotekų tvar-

kymo, įrenginių eksploatavimo reikalavimų pažeidimus vietoj 150 eurų nuo 1 tūkst. 500 iki 3 tūkst. eurų, pakartotinai – nuo 3 tūkst. iki 4 tūkst. 500 eurų. Aš manau, kad ir šis straipsnio pakeitimas, ir ankstesni Administracinių nusižengimų kodekso straipsnių pakeitimai, kuriuos šiandien pristaciau, nėra niekaip skirti surinkti kuo daugiau baudų, nubausti kuo daugiau žmonių. Jie yra skirti atgrasyti, kad veikos, kurios, mes galvojame, turi didelį neigiamą poveikį mums, aplinkai, gamtai, mūsų šeimoms, sveikatai, neturėtų būti daromos, todėl siūlau pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia S. Tumėnas. Prašau.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, jūs, kaip aktyvus gamtosaugininkas, turbūt patvirtinsite, kad gamtai tas pats, kas ją apdergia, ar privatus asmuo, ar, kaip jūs rašote, atsakingas asmuo. Kokia baudų skyrimo metodika? Privatūs asmenys moka nuo 160 eurų iki 300 eurų, o atsakingas asmuo, kaip jūs rašote, moka jau nuo 3 tūkst. iki 4 tūkst. 500 eurų. Kokia metodika? Ar jūs tiesiog septynis kartus padidinote viską? Koks motyvas?

Antras dalykas. Ar vis dėlto svarstymuose komitete nereikėtų tų dalykų truputį diferencijuoti? Pavyzdžiui, paviršinio vandens išgavimo pažeidimai ir nuotekų tvarkymo pažeidimai. Man regis, tai yra irgi skirtingi dalykai. Ar nereikėtų išgirsti, ką sakė A. Vyšniauskas, ir tai sudėlioti aiškiau komiteto posėdžiuose? Ačiū.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Seimo nary. Tikrai pritarčiau, komitete bus galima dar peržiūrėti, išgirsti kitų Seimo narių įžvalgų. Galiausiai šiandien yra įvairių pasisakymų, yra diskusijų. Išgirsime visas nuomones ir tikrai po pateikimo bus galima komitete praplėsti tą diskusiją ir sudėti daug daugiau išminties į šį įstatymo projektą, jeigu jos, pasirodys, reikia, kad jis iš tikrųjų būtų skirtas tiems žmonėms, kuriuos reikia atgrasyti.

Atsakant į pirmą klausimo dalį, niekada privatus asmuo, fizinis asmuo, kuris gyvena savo namų ūkyje, šeima yra iš dviejų trijų žmonių, neišleis ir neturi galimybių išleisti tokį nuotekų kiekį, kiek įvairių vandenių žmonių, taršą generuojančių žmonių atstovai ar juridinių asmenų vadovai. Nepalyginami dalykai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Paklausti nori R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiamas... Gerbiamas pranešėjas, vis tiek aš niekaip nesuprantu jūsų čia tos baudimo idėjos. Įstatymas nebuvo praleistas, kai buvo „Grigeo“ paketas. Mes labai stipriai jį svarstėme ir nagrinėjome. Ir dėl ko nėra įtraukta vadovai ir kiti asmenys, šiandien aš jums pamėginsiu paaiškinti.

Yra, pavyzdžiui, Lietuvoje tokia įmonė kaip „Ikea“. Jos šiandieninis savininkas ir vadovas, direktorius, nėra fiziškai Lietuvoje, jis yra Švedijoje ir Norvegijoje. Tokiu atveju jūsų teikiamu projektu jūs bausite Švedijoje esantį direktorių, kuris galimai gali žinoti, kad kuris nors jo įmonės darbuotojas neteisėtai išleidžia nuotekas. Ar jūs bent šiek tiek suvokiate, ką jūs čia rašote? Ar tiesiog kažkas ateina, šauna į galvą ir Seime bandome įkelti futuristines idėjas?

Lietuva nėra Šiaurės Korėja, ji nėra uždara. Mes turime tarptautinių žmonių, mes turime vadovų, kurie nėra įmonėje ir ten nedirba. Jūs lygiai dabar šiuo įstatymo projektu bausite „Vilniaus vandenių“ direktorių, „Klaipėdos vandenių“ direktorių ir kitus žmones, kurie neturi jokio ryšio ir prie tų sklendžių net nėra.

Tam ir buvo įstatyme paliktas būtent dalykas, kad atsakingi asmenys. Kiekvienoje įmonėje už darbo saugą ir už tuos dalykus yra atsakingi. Jūs dabar norite visiškai padaryti chaosą. Pagal šitą jūsų pataisą jūs turite keisti visą Administracinių nusižengimų kodeksą ir visais atvejais numatyti pažeidimą, nes jeigu įmonės vairuotojas vairavo automobilį ir padarė greičio pažeidimą ar viršijimą, tokiu atveju įmonės vadovas turi atsakyti ir turi būti baudžiamas, nes jo vairuotojas, įmonės darbuotojas, vairavo automobilį?

PIRMININKAS. Dėkui, kolega.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Seimo nary, už jūsų vertinimą, už emocijas. Jeigu jūs iš tikrųjų būtumėte nuoširdžiai padirbėję dėl Klaipėdos paketo, tokiu atveju, kai dar pakartotinai išleides šimtus kubinių metrų atliekų į Kuršių marias įmonės atstovas ar įmonės vadovas nebūtų gavęs 150 eurų baudos, o būtų sulaukęs kur kas griežtesnės nuobaudos ir iš tikrųjų gal net būtų susimąstęs, ar reikia tokį nusižengimą daryti, nes gali būti, kad jis buvo padarytas net su vadovo ar to atsakingo asmens žinia. Niekas nėra keičiama, yra keičiama tiktai suma, o formu-

luotė yra paimta iš to paties Administracinių nusižengimų kodekso straipsnio – juridinio asmens arba atsakingo asmens. (*Balsai salėje*) Į Švediją, gerbiamas Remigijau Žemaitaiti, jums nereikės važiuoti ir įmonės savininko nereikės ieškoti. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Pranckietis. Prašau.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Ačiū. Gerbiamas pateikėjau, jūs šiandien, atrodo, imatės tokio amp-lua, lyg vadovautumėte bent jau šešelinei Aplinkos ministerijai. Šiaip jau projektus turėtų teikti, tikėtina, ministerijos, o Seimo nariai tikrai gali teikti, tai gal reikėtų tą pareigą ir perleisti ministerijai. Bet aš norėčiau jūsų apie tai ir paklausti. Išleidžiamos nuotekos. Nuo kurios vietos yra skaičiuojamos išleidžiamos nuotekos? Nuo klozeto nuleidimo, nuo papuolimo į lauko tualetą ar ten, kur tiesiog nuotekų surinkimo jokio nėra? Kaip apskaitą vykdysite tose gyvenvietėse, kur nuotekų išvis nėra, bet jos iš esmės yra išleidžiamos? Ačiū.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Labai geras, labai geros pastabos. Aš metodikos ir kiti Seimo nariai tikrai netaikysime. Ją taiko aplinkos apsaugos pareigūnai, kurie yra puikiai susipažinę ir žino, kaip metodiką reikia taikyti ir nuo kada reikia pradėti skaičiuoti išleistas nuotekas, padarytą gamtai žalą ir taip toliau. O jeigu jums asmeniškai reikia patarimo, tai jau jūsų asmeninis reikalas, kada jūs laikysite nuotekomis, ar paspaudus mygtuką, ar dar prieš jį. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš kaip buvęs ministras užduosiu klausimą kaip buvusiam viceministriui. Gerbiamasis Linai, iš tikrųjų jūs čia kritikuoju tą Klaipėdos paketą, bet jeigu pažiūrėtumėte, tai galimai ta įmonė, apie kurią jūs kalbėjote, teršė ir prie jūsų kadencijos, kai jūs dar buvote viceministru ir rūpinotės tais kilbukais paupiais, bet tuo metu teršalai galbūt tekėjo į tas Kuršių marias. Jūs tada nieko nepadarėte, bet čia tegul tai bus, taip sakant, juokais. Bet jeigu ne juokais, tai tai, ką sako Teisės departamentas, šiek tiek skamba nelogiškai, nes juridiniam asmeniui šiuo atveju bauda bus mažesnė nei fiziniams. Vadinasi, direktoriui, kuris yra samdomas vadovas ir tikrai negali žinoti, kur ten, kokioje vietoje kas vyksta. Manau, kad turėtų būti atvirkščiai, ar jūs taip nemanote? Nežinau, ar vadovas turi turėti kokias nors supergalias ir kontroliuoti visus kranus, vamzdžius ir visa kita, ir bet kuriuo atveju turi atsakyti už tą bet kokį taršos šaltinį, ne pati įmonė? Tai toks klausimas. Ar nemanote, kad atvirkščiai turėtų būti?

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas buvęs ministre, kuriam esant tekėjo „Grigeo“ nuotekos į Kuršių marias. Dėl vertinimo reikia pasakyti, kad, matyt, teisės aktų skaitymas yra silpnoji vieta. Šiuo atveju reikėtų pasakyti, kad fiziniams asmenims nuobaudos yra paliktos galiojančios, ir mano siūlymas yra beveik 20 kartų didinti juridinio asmens atstovui, o fiziniams asmeniui palikti tiek pat – nuo 60. Vienu atveju dėl apskaitos ir nuo 90 dėl išleidimo. Šiuo atveju kažką ne taip perskaitėte.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Galite jau grįžti. Dėl balsavimo motyvų, matau, kalbėti prieš nori R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Tiesiog ne prieš. Man patinka, šiuo atveju Linas pradeda patikti, vis dėlto užsispyręs aiškina viena, bet parašyta įstatymo projekte kita. Linai, siūlyčiau dabar atsidaryti, kur yra mūsų darbotvarkėje, 2-12 klausimą, paspausti lyginamąjį variantą, nes gal tu nelabai supranti, ką tu ten parašei. Aš parašysiu, ką tu lyginamajame, paskaitysiu. Po „ir“ dedi sakinį „juridinių asmenų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims nuo 1 tūkst. 500 iki 3 tūkst.“ Tai jau lyginamajame variante tu aiškiai pasakai, kad papildai visiškai nauju sakiniu, naujais subjektais, kuriems bus taikoma bauda. Dabar, jeigu žmogus yra Švedijos vadovas, kaip pavyzdys, jis yra paskirtas, bet šiandien jis gali dirbti ir iš Švedijos vadovauti, tokiu atveju tu baudą skirsi būtent ten. Priešingu atveju, jeigu sakai, 150 eurų bauda, dabar siūlai padidinti nuo 1 tūkst. 500 iki 3 tūkst., jeigu žala padaryta už 50 mln., tai ar 1 tūkst., ar 2 tūkst. – tai nieko nekeis. Iš principo yra neteisinga įrašyti baudą arba kaltinti žmogų, kuris galimai nieko net neturėjo ir nenutuokė, kas ten vyksta. Ir įmonių vadovams šiandien skirti yra visiškai nelogiškas dalykas.

Aš dar kartą kartoju, jeigu bus pritarta tokiam pasiūlymui, tai reikia peržiūrėti visą Administracinių nusižengimų kodeksą ir baudų sistemą, skyrimą turės peržiūrėti ir daug kam tada turės nustatyti juridinių asmenų vadovas. Aš dar kartą, kolegos, kadangi bus balsavimas, nebus galima kalbėti prieš, na, neturime pritarti tokiems projektams, kad nebūtų formuojami beprecedenčiai atvejai ir kad mes neturėtume dar daugiau problemų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip suprantu, reikės balsuoti dėl 12 klausimų. Balsuosime numatytu laiku.

15.51 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 70, 77, 132, 170, 209¹, 212, 234¹, 234² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-393 (pateikimas)

Matau, kad mes salėje turime vidaus reikalų ministrę A. Bilotaitę. Kviečiame gerbiamą ministrę. Darbotvarkės 2-7 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-393. Pateikimas.

Aš pirmininkavimą perleidžiu R. Morkūnaitei-Mikulėnienei.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Laba diena, gerbiami kolegos. Šiandien teikiu projektą, konsoliduotą projektą, kuris apima Vidaus reikalų ministerijos, Ekonomikos ir inovacijų ministerijos, Finansų ministerijos pateiktas iniciatyvas dėl skubių Administracinių nužengimų kodekso pakeitimų.

Pirmasis blokas yra susijęs su Vidaus reikalų ministerijos siūlymais. Įstatymo projektu yra siekiama įgyvendinti Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl prekybos sprogstamųjų medžiagų pirmtakais ir jų naudojimo nuostatas. Pirmiausia projektu yra siūloma atlikti redakcinio pobūdžio patikslinimus, suderinti su reglamento formuluotėmis. Taip pat yra numatyta administracinė atsakomybė už patikrinimo, ar klientas turi teisę įsigyti riboto naudojimo sprogstamųjų medžiagų pirmtakus, neatlikimą, taip pat patikrinimo metu iš kliento gautos informacijos neišsaugojimą. Papildomai yra įtvirtinta administracinė atsakomybė, numatanti baudą nuo 100 iki 200 eurų už kitus reglamento pažeidimus. Taip pat numatyta administracinė atsakomybė už mišinių, kuriuose yra tam tikrų medžiagų, bendra koncentracija mišinyje viršija 40 % ribinę vertę...

Antrasis blokas susijęs su Finansų ministerijos siūlymu, kuriuo siūloma įgyvendinti Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl į Sąjungą įvežamų ir iš jos išvežamų grynųjų pinigų kontrolės nuostatas. Yra tikslinamos kai kurios nuostatos. Siūloma, kad netikslios ar neišsamios informacijos pateikimas grynųjų pinigų deklaracijoje ar grynųjų pinigų atskleidimo deklaracijoje užtraukia baudą nuo 200 iki 1 tūkst. 200 eurų.

Ir trečioji dalis yra susijusi su Ekonomikos ir inovacijų ministerijos siūlymu. Projektu yra kartu siūloma sistemiskai suderinti Administracinių nusižengimų kodekso nuostatas su Tabako, tabako gaminių ir su jais susijusių gaminių kontrolės įstatymo nuostatomis. Yra siūloma, siekiant teisinio aiškumo, suvienodinti vartojamas formuluotes. Taip pat atitinkamai siūloma nustatyti, kad turgavietes administruojančiam subjektui už susijusių gaminių stebėsenos nevykdymą būtų skiriama analogiška bauda kaip ir už tabako gaminių stebėsenos nevykdymą nuo 390 iki 1 tūkst. 120 eurų. Tikimasi, kad tai padės užkardyti turgavietėje ūkinę veiklą vykdančių prekybininkų neteisėtus bandymus vykdyti prekybą, neturint licencijos prekiauti tabako gaminiiais ar susijusiais gaminiiais. Tokia siūlymo esmė. Jeigu bus klausimų, į juos atsakysiu.

PIRMININKĖ (R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ, TS-LKDF). Kolegos, nematau, kad būtų norinčių paklausti. Ministre, visiems viskas aišku. Dėkui už pristatymą. Dėl motyvų taip pat nėra. Gal galime bendru sutarimu? Ačiū. Fiksuojame, kad bendru sutarimu. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka.

Kaip pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 25 dieną. Pritariame? Nematau prieštaraujančių.

15.55 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 585 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-324 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 585 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-324. Pranešėjas – S. Šedbaras. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai nebus nauja sudėtis, tai nebus naujas spaudas. Tiesiog tai yra Administracinių nusižengimų kodekso procesinės dalies patikslinimas, kažkokiū būdu likęs iš Administracinių teisės pažeidimų kodekso, kai advokatas ar jo padėjėjas, vykdamas

ar į teismą, ar pas pareigūną, turi turėti orderių knygele ir jį įsirašyti. O Advokatūros įstatymas, Civilinio proceso kodeksas numato, kad pagrindinis dokumentas turi būti sutartis su advokatu arba išrašas ir iš jos – iš to matosi įgaliojimų ribos, visa išsami informacija.

Iš tiesų tai kilo iš praktinio advokatų darbo. Tokiu atveju siūloma palikti tą orderį, kuris čia toks praeities reliktas, jeigu kas dar turi tą knygele, bet šalia to įrašyti, kad ir pagal ANK advokatas savo įgaliojimus galėtų patvirtinti sutartimi arba išrašu iš sutarties taip, kaip yra pagal kitus kodeksus.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, už pristatymą. Nematau norinčių paklausti. Dėkui. Dėl motyvų taip pat nėra. Gal galima bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Siūlomas pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti gegužės 25 dieną. Ar būtų kitų pasiūlymų? Nematau.

15.56 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 133 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-384 (pateikimas)

Sėkmingai ir sparčiai judame į priekį toliau. Darbotvarkės 2-14 klausimas – įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-384. Prašom, Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, aš prieš pristatydamas šį įstatymo pakeitimą norėčiau šiek tiek priminti istoriją.

2017 metais faktiškai be nė vieno balso prieš visų partijų balsais mes priėmėme vadinamuosius Magnitskio įstatymus, lietuviškai jie vadinami Užsieniečių teisinės padėties įstatymo pakeitimais. Jais uždraudėme į šalį įvažiuoti užsieniečiams, kurie padarė sunkius ar labai sunkius nusikaltimus žmogaus teisių, korupcijos, pinigų plovimo atvejais. Tas mūsų vienybės ir lyderystės pavyzdys ikvėpė ir kitas šalis. Mūsų pavyzdžiu panašius įstatymus priėmė Latvija, Estija, Kanada, Jungtinė Karalystė, ir praeitų metų pabaigoje visa Europos Sąjunga panašius teisės aktus įtvirtino jau visos Europos Sąjungos lygmeniu.

Tačiau tie teisės aktai keičiasi, kaip ir pasaulis keičiasi, kaip ir autokratinis režimas vis atranda naujų priemonių veikti demokratijas, todėl tie Magnitskio aktai kinta. Pati Amerika 2016 metais išplėtė Magnitskio akto taikymą visam pasauliui. Šiuo metu tokių įstatymų svarstymai vyksta Japonijos parlamente, Australijoje, Norvegijoje, Ukrainoje, Moldovoje. Taip ir mes su kolegomis, dirbdami kartu ir su Užsienio reikalų ministerija, ir su Vidaus reikalų ministerija, ir su Migracijos departamento teisininkais, siūlome šio įstatymo pakeitimą.

2017 metais priimti teisės aktai iš esmės apima vidaus politikoje padarytus nusikaltimus, tačiau jie neapima vadinamųjų užsienio politikos nusikaltimų arba nusikaltimų, kuriuos valstybės daro tarptautinėje politikoje, ruošdamos nelegaliai okupacijai dirvą arba bandydamos legitimizuoti tas okupacijas. Šiandien įstatymo projektu mes siūlome apriboti patekimą į Lietuvos Respubliką trečiųjų šalių piliečiams, kurie aktyviai remia ir (ar) dalyvauja užsienio valstybės vykdomoje tarptautinės teisės principus ir normas pažeidžiančioje veikloje.

Kalbant teisiniais terminais, tokie užsieniečiai savo paramą išreiškia viešais pasisakymais, skatinančiais tautinę nesantaiką ir neapykantą, remiančiais užsienio valstybės vykdomą istorinio revizionizmo politiką, pateisinančiais kitų valstybių teritorinio integralumo ir suvereniteto pažeidimus ir jų nepripažįstant. Neretai toks užsienietis, atvykęs į Lietuvos Respubliką, savo retorika, elgesiu kaip asmuo yra nedemokratinį politinių režimų minkštosios galios projektų sklaidos įrankis, kurį užsienio valstybė išnaudoja siekdama pateisinti savo agresyvią užsienio politiką, formuoti teigiamą jos valdžios vykdomos politikos įvaizdį, skleisti dezinformaciją, daryti propagandinę įtaką Lietuvos visuomenei ir neigiamai indoktrinuoti Lietuvos Respublikos gyventojus. Taigi šiandien labai prašyčiau jūsų visų, kaip ir kažkada, prieš ketverius metus, bendru sutarimu išreikšti paramą tiems demokratinėms principams, žmogaus teisėms ir, aišku, tarptautinei teisei, kuri yra labai svarbi Lietuvos Respublikai. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Jūsų paklausti nori kolegos. Pirmasis – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū, Radvile. Gerbiamas Žygimantai, kai mes turime tokio pobūdžio diskusijas, dažnai kyla toks klausimas ar dilema, galvosūkis, ar politika ir kultūra susi-

jusios, ar tai yra atskiros sritys. Mūsų turbūt ir šitų bendrų iniciatyvų kritikai dažnai sako, nepainiokite kultūros ir politikos. Ką jūs atsakytumėte į tokius teiginius? Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Aš manau, vien tas faktas, kad šias pataisas rengė ne tik Užsienio reikalų komitetas, Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, bet ir Kultūros komitetas, mes padarėme atskirą bendrą posėdį, kur konstatavome, kad, be abejonės, taip yra Vakarų valstybėse, demokratijose, bet autokratijose viskas yra naudojama iš esmės režimo tikslams pasiekti. Ir šiandien, pavyzdžiui, kai vyksta karinio konflikto eskalavimas Ukrainoje, kai matome, kad ruošiamas dirva agresijai, naudojamos visos įmanomos priemonės, ir informacinės, ir kultūrinės, iš Rusijos pusės, tai, tiesą pasakius, šis balsavimas būtų ir netiesioginė parama mūsų broliams Ukrainoje. Dėl šio klausimo mes ir atskirą deklaraciją, matyt, parengsime kartu su Laurynu ir kolegomis, bet toks netiesioginis solidarumo žingsnis, žinant, kad ir Ukraina ėmėsi tam tikrų žingsnių užkardant Rusijos propagandą skleidžiančias dezinformacijos priemones, tikrai būtų pamatytas ir pažymėtas. Todėl dar kartą prašau jūsų visų susitelkti ir pritarti šiam įstatymo pakeitimui po pateikimo.

PIRMININKĖ. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, daug ką jūs atsakėte. Faktiškai čia yra išplečiama S. Magnitskio nuostata, taip? (*Balsas salėje: „Taip.“*) Minėjote daug valstybių, tačiau ar galite pasakyti kelias iš didesnių Europos Sąjungos valstybių, kurios skeptiškai vertina šitą S. Magnitskio nuostatos išplėtimą, skeptiškai vertina sankcijų didinimą? Ar galite paminėti tokias valstybes, ar ne?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Tarp demokratinių tokių nėra. Be abejonės, ponui V. Putinui ar kitiems autokratiniais lyderiams neturėtų patikti šios įstatymo nuostatos. Bet norėčiau pabrėžti, kad šis įstatymas netaikomas tik, pavyzdžiui, Rusijos režimo atstovams, jis yra taikomas visiems autokratiniais režimams, kurie tiesiog daro tarptautinius ar žmogaus teisių nusikaltimus. O vien tas minėtas faktas, kad Europos Sąjunga priėmė globalaus žmogaus teisių režimo aktą, jis taip vadinamas Europos Sąjungoje, būtent Vokietijos iniciatyva, didžiausios ir stipriausios valstybės, kurioje taip pat vyko nacionaliniai debatai, aš pats juose dalyvavau Bundestage, na, tai rodo, kad pritarimas yra iš esmės visuotinis, be visų Europos Sąjungos šalių pritarimo tas globalaus S. Magnitskio aktas tikrai nebūtų prieš Kalėdas patvirtintas.

PIRMININKĖ. Klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (MSNG). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, iš kur tokia baimė? Jeigu tokios geros Vakarų vertybės, tai ko ten bijoti propagandos, jeigu viskas taip tvirta, jeigu sakote, kad ten piliečiai nepasiruošę, tai kaip jie rinkimuose dalyvauja, jeigu negalima jiems jais pasitikėti, net propaganda. Jeigu žmonių tvirti įsitikinimai, tai nėra ko bijoti, tegul kalba ką nori, nes jūs irgi ten... skleisti neapykantą, bijoti, tas pats kaip su F. Kirkorovu. Jums žinotina, jis irgi Bulgarijos pilietis, taigi jūs vis tiek jį išleisite kaip Bulgarijos pilietį arba įvažiuos per Estiją, Latviją. Ar jūs neapsijuoksite taip veikdami?

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Neminėčiau aš atskirų atlikėjų. Šis įstatymas yra taikomas visiems žmonėms, kurie padarė sunkius ar labai sunkius nusikaltimus žmogaus teisių srityje ar kitus panašius nusikaltimus. Šis įstatymas siunčia labai aiškia žinia, kad nusikaltimams nėra sienų. Jeigu kas nors bus tyliai nužudytas kokioje celėje, kaip buvo nužudytas S. Magnitskis, nežinia dar kaip pavyks išgyventi A. Navalnui, tie, kurie prisidėjo prie tokių nusikaltimų, neturi galvoti, kad jie nebus nubausti bent jau už tos valstybės sienų. Taip pat tai yra signalas režimo aukoms arba tiems, kurie priešinasi tiems režimams, kad mes esame solidarūs, ir taip pat įspėjimas režimo atstovams, kad jie žinotų, kad už tuos nusikaltimus bus nubausti.

Dar kartą pagrindžiant tai argumentais, jeigu jūs skaitėte V. Gerasimovo karinę doktriną, tai pagal ją prieš užkariaujant teritorijas ginklu reikia užkariauti širdis ir protus. Pavyzdžiui, gal jums šita tema artimesnė – skiepijimas karai, tai, ką daro ponas V. Putinas su „Sputniku“ neigdamas kitas vakcinas ir bandydamas užkariauti širdis ir protus savo propaganda. Jūs, aš manau, puikiai suprantate, kad tie karai yra vystomi labai plačiai ir mes į juos turime reaguoti.

PIRMININKĖ. Dėkui. V. Rakutis.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Dėkui, pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, norėjau paklausti kelių klausimų. Pirmas. Kokias atsakomąsias priemones tos autoritarinės valstybės, tikėtina, taikys mūsų piliečiams?

Antras klausimas būtų. Kaip jūs galvojate, ar tos priemonės bus veiksmingos ir ar mes sieksime, kad jos, tos kardamosios priemonės, pasklistų po Europos Sąjungą, kokia mūsų strategija šiuo klausimu? Dėkui.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Kaip minėjau, mūsų pavyzdys įkvėpė ir toliau įkvepia daugelį Vakarų valstybių. Aš manau, mes turime daryti viską, kad tos valstybės sektų mūsų pavyzdžiu. Pavyzdžiui, Ukraina, Moldova, kaip žinome, jau svarsto tuos klausimus, tačiau aš, nuvažiavęs į Tbilisį, klausiu kartais ir jų, kodėl jūs, kurie siekiate tų vertybių, tokių įstatymų neturite priimti.

Be abejonės, kalbėsime apie tai su mūsų visais partneriais, bet faktas, kad Europos Sąjunga (ten yra įvairių nuomonių įvairiais klausimais) sugebėjo priimti tą įstatymą, deja, mano akimis, nepakankamai tobulą. Ten trūksta esminio momento, dėl kurio mes dar kalbamės Briuselyje, tai yra korupciniai nusikaltimai nėra įtraukti į Europos Sąjungos Magnitskio aktą, o tai yra tas Achilo kulnas, kuris yra bene svarbiausias, tai yra piniginės, tai yra pinigai, kuriuos tie autokratiniai režimai naudoja. Tačiau, aš manau, padirbėsime. Mes jau kalbėjome su Slovėnijos, pirmininkausiančios valstybės, atstovais ir bandysime sulygtinti tuos neatitikimus, kurie vis dar egzistuoja.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, iš tikro labai džiaugiuosi šiuo pasiūlymu. Aš tikrai palaikysiu ir kitus kolegas skatinsiu.

Norėčiau jūsų paklausti, ar tos minėtos šalys taip pat yra sudariusios kokius nors sąrašus... kurios taikomos ir lietuviams, Lietuvos piliečiams? Ačiū.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Taip. Čia dar viena gera proga padėkoti ir buvusiai Vyriausybei, ir buvusiam Užsienio reikalų komiteto pirmininkui J. Bernatoniui. Po įvairių diskusijų mes į tą įstatymą įtraukėme labai svarbią nuostatą, kad kai mes sudarome savo juoduosius sąrašus, mes patikriname tuos sąrašus su savo sąjungininkais Vakaruose, nes kartais yra, kad į tuos mūsų nacionalinius sąrašus nepatenka nusikaltėliai, apie kuriuos žino šiek tiek daugiau kitos valstybės, kurios galbūt turi galingesnius žvalgybos ar analitinius gebėjimus. Dabar jau ta informacija yra keičiamasi. Tai galų gale apsaugo mus ir nuo tam tikrų klaidų, kurių mes padarome, ir tos nuostatos jau yra įrašytos nuo 2017 metų mūsų įstatyme.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamas pranešėjau, jūs atsakėte į visus klausimus.

Dėl motyvų yra užsirašę net trys už, tačiau pagal Statutą žodis suteikiamas vienam. Prašau, M. Matijošaitis.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, reikia pripažinti, kad teisinės valstybės Europos Sąjungos šeimos narė Lietuva kartais turi per mažai instrumentų, kad galėtų tinkamai, greitai, proporcingai sureaguoti į impulsyvius autokratijos veiksmus, kurie nukreipti prieš mūsų valstybę, valstybės interesus, saugumą, demokratiją. Todėl stipriai palaikau tai, kad Lietuva galėtų taikyti tikslines sankcijas atitinkamiems užsienio valstybių piliečiams, tiesiogiai ar netiesiogiai susijusiems su žmogaus teisių pažeidimais, karo nusikaltimais, tarptautinės teisės pažeidimais. Tokių asmenų neįsileidimas į Lietuvos teritoriją prisidės prie Lietuvos Respublikos nacionalinio saugumo užtikrinimo. Todėl kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Nematau dėl motyvų prieš, tai gal galime bendru sutarimu sutarti? (*Balsai salėje*) Galime, negirdžiu prieštaravimų. Tuomet fiksuojame, kad bendru sutarimu. Pagrindinis komitetas – Užsienio reikalų komitetas, papildomas – NSGK. Siūloma svarstyti gegužės 11 dieną. Papildymų daugiau negirdžiu.

16.11 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 5, 6, 8, 14, 14¹, 14³, 15, 16, 17³, 20, 22, 27, 31 straipsnių pakeitimo ir 14⁴ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-343(2), Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo Nr. VIII-2025 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-344, Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-345 (*pateikimas*)

Judame toliau. Darbotvarkės 2-15 klausimas – Žuvininkystės įstatymo projektas Nr. XIVP-343 ir lydimieji. Pranešėja – A. Gedvilienė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerą dieną, gerbiami kolegos. Šiandien džiaugiuosi galėdama pristatyti 42 Seimo narių pasirašytą Žuvininkystės įstatymo keliolikos straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Įstatymo projektas parengtas siekiant atkurti ir pagausinti žuvų išteklius, siekti, kad žuvų išteklių naudojimas duotų didesnę ekonominę ir socialinę naudą, sukurti palankesnes sąlygas mėgėjų žvejų žvejybos plėtrai.

Kuršių marių tyrimai rodo, kad žuvų ištekliai mariose mažėja pagal įvairius rodiklius. Neužtikrinama žuvų migracijos kelių ir nerštaviečių apsauga, retų ir nykstančių žuvų apsauga, o Kuršių marių aplinkos būklė pagal atitinkamus rodiklius vertinama kaip bloga. Verslinės žvejybos ribojimai vidaus vandenyse, numatyti 2013 ir 2015 metais, pasiteisino ekonominiu ir aplinkosauginiu aspektais, žuvų ištekliai pagausėjo keliais kartais. Verslinės žvejybos draudimas Kuršių mariose itin svarbus ne vien dėl žuvų išteklių mariose atkūrimo, marių aplinkos kokybės gerinimo, bet ir dėl žuvų migracijos iš marių į kitus šalies vidaus vandenis užtikrinimo. Lašišinių žuvų, žiobrių, stintų ir ungurių, kurių žvejyba Europoje yra griežtai ribojama, gausumą labiausiai veikia mirtingumas jūroje ir migracijos į nerštavietes kliūtys: komercinės žvejybos vykdymas ir užtvankos.

2018 metų Europos Parlamento rezoliucijoje „Dėl mėgėjų žvejybos Europos Sąjungoje padėties“ pažymėta, kad daugelyje Europos šalių mėgėjų žvejyba tampa vis populiarsnė ir kad šio pobūdžio žvejyba yra svarbi veikla, turinti poveikį visuomenei, ekonomikai, užimtumui bei aplinkai. Mėgėjų žvejyba sukuria 84 tūkst. darbo vietų Europos Sąjungos šalyse, 8,4 mlrd. eurų apyvartą, neskaitant turizmo.

2019 metų duomenys. Versline žvejyba Kuršių mariose vertėsi 47 įmonės, jose dirbo 140 žmonių. Per metus žvejai verslininkai iš viso oficialiai pagavo virš 800 tonų įvairių žuvų. Remiantis viešai skelbiamais duomenimis, mariose žvejojanti verslinės žvejybos įmonės per 2019 metus sumokėjo apie 170 tūkst. eurų mokesčių. 40 % žvejybos įmonių, žvejojantių Baltijos jūros priekrantėje, pajamos iš žvejybos tesiekė apie 900 eurų. O žvejai mėgėjai per 2019 metus nupirko beveik 380 tūkst. įvairių žvejybos leidimų, už juos sumokėjo virš 1 mln. 700 tūkst. eurų mokesčių. Žvejybos parduotuvės, skirtos mėgėjiškai žvejybai, turizmas ir paslaugos žvejams mėgėjams generuoja dideles pajamas valstybei bei kuria darbo vietas.

Verslinės žvejybos draudimas siūlomas ir atsižvelgiant į galimybes kontroliuoti šį verslą bei įvertinus ribojimo galimybes ir pasekmes. Prieš dešimtmetį buvo įtvirtintas žvejybos tinklais skaičiaus ribojimas trečdaliu, tačiau sugavimai beveik nepasikeitė. Numatant dar didesnius apribojimus verslinei žvejybai, didėja tikimybė, kad verslo įmonės tiesiog bankrutuos. Žuvininkystės, kaip verslo, ateitis yra akvakultūra. Jau dabar didžioji dalis šiuo metu pajūryje parduodamų žuvų yra importuojama arba užauginama akvakultūros ūkiuose, o ne pagaunama Kuršių mariose.

Pagrindiniai įstatymo projekto uždaviniai. Uždrausti verslinę žvejybą Kuršių mariose ir vidaus vandenyse, numatant tik specializuotą stintų žvejybą ir specializuotą nėgių žvejybą bučiukais, žvejybą privačiuose vandens telkiniuose ir polderiuose. Apriboti verslinę žvejybą saugomų rūšių žuvų migracijos kelyje Baltijos jūros priekrantėje. Projekte siūloma numatyti ribojimus verslinei žvejybai Baltijos jūros priekrantėje, atitraukiant verslininkų tinklus 300 metrų bei numatant draudimus žvejoti priekrantės baruose ties jūros vartais ir Šventosios upės žiotimis, kur yra pagrindiniai žuvų migracijos keliai. Projekte taip pat numatyta daugumos žuvų išteklių naudojimą vidaus vandenyse perduoti mėgėjų žvejybos sektoriui, kuris sukuria didesnę socialinę ir ekonominę vertę, lyginant su verslinės žvejybos veikla, panaikinti žuvų išteklių naudotojui suteiktą teisę, gavus žvejybos vidaus vandenyse kvotą, ją perleisti kitam ūkio subjektui.

Taip pat panaikinama išlyga, leidžianti prekiauti vidaus vandenyse sugautomis ne verslinio dydžio žuvimis, taip pat pakeitimai, susiję su leidimais, atsakomybe ir žuvų išteklių kontrole. Siūloma papildyti ir nuostata, kad teisės į žvejybos kvotą verslinei žvejybai tam tikrame vidaus vandens telkinyje galiojimas sustabdomas, jeigu ūkio subjektas pateikia neteisingus duomenis apie žvejybos produktus, įrankius, trukmę, žvejybos produktų pirminio pardavimo kainą, nes neteisingų duomenų pateikimas taip pat yra reikšmingas teisės aktų pažeidimas.

Siūloma pavesti žemės ūkio ministru ir aplinkos ministro įgaliotoms institucijoms organizuoti saugomų rūšių žuvų veisimo, neršto ir migracijos sąlygų gerinimo darbus. Įstatymo projek-

tu nėra siekiama uždrausti tradicinę žvejybą, kuri išlaiko senąsias tradicijas ir yra laikoma kultūros paveldu. Įstatymo projektu numatytos kompensacijos žvejams verslininkams.

Teikdami Žuvininkystės įstatymo projektą, registruojame ir mėgėjų įstatymo projekto pataisas, Mėgėjų žvejybos įstatymo pataisas, kurios parengtos, siekiant nustatyti racionalesnę teisės mėgėjų žvejybai suteikimo tvarką, sudaryti palankias sąlygas mėgėjų žvejybos plėtrai, surinkti daugiau lėšų žuvų išteklių atkūrimui ir saugojimui bei kompensacijoms dėl verslinės žvejybos uždraudimo. Kainų padidinimas numatomas kaip lėšų kompensacijoms išmokėti šaltinis. Atkreipčiau dėmesį, kad paskutinis kainų kėlimas vyko daugiau nei prieš dešimt metų, tada kainos buvo padidintos net penkis kartus – nuo 11 litų iki 50 litų ir atitinkamai kitos kainos. Šiuo metu kainų padidinimas numatomas apie du kartus. Pavyzdžiui, mėgėjiškos žūklės leidimas valstybiniuose telkiniuose metams kainuotų 25 eurus, dabar jis kainuoja 14 eurų.

Taip pat teikiamas ir Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo projektas. Jis parengtas siekiant sudaryti galimybę kompensuoti versline žvejyba vidaus vandenyse ir Baltijos jūros priekrantėje užsiimantiems žuvų išteklių naudotojams dėl žvejybos veiklos nutraukimo.

Tai būtų tiek. Ačiū, esu pasiruošusi atsakyti į klausimus.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjai. Pirmasis klausia V. Bakas.

V. BAKAS (MSNG). Labai ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, iš tiesų turiu porą klausimų. Ar girdite? Turiu porą klausimų, susijusių su tam tikromis nuomonėmis apie šį kontroversiškai vertinamą projektą. Štai jūs ką tik kalbėjote apie tai, kad verslininkai turės nutraukti žvejybą Kuršių mariose. Bet didžioji Kuršių marių dalis priklauso Rusijai. Ar tai nereiškia, kad tai, ko nesužvejos Lietuvos žvejai, sužvejos Rusijos žvejai? Ar galbūt kokios nors derybos vyksta, kad tai būtų bendras sprendimas? Jeigu ne, tai kokia logika tokio pasiūlymo ir kaip mes sugebėsime apsaugoti arba padidinti tą populiaciją, nes sprendimai ne nuo mūsų priklauso?

Ir kitas klausimas. Gal galėtumėte irgi, čia daugiau dėl jūsų Vyriausybės ir politinės valios. Kaip atsitinka taip, kad Lietuvos nevyriausybinės organizacijos, kurios rūpinasi aplinkosauga, finansuoja „Gazpromas“? Galų gale gal galime Lietuvos biudžete rasti pinigų, kad pradėtume savo nevyriausybinių organizacijų, kurios rūpinasi gamtos apsauga, finansavimą užtikrinti?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Dėl Rusijos. Matote, požiūris į gamtą. Miške klaidžiojantis briedis turbūt irgi pereina tai į vieno, tai į kito būrelio zoną, ir nieko čia nesužiūrėsi. Kaip ir turbūt nesugainiosi žuvies, kuri iš Rusijos atplaukė į Lietuvą ir kuri iš Lietuvos nuplaukė į Rusiją. Nė vieno tyrimo nėra padaryta ir niekas nekalba apie tai, kad staiga rusai ims ir išgaudys visas Lietuvos išsaugotas žuvis. Apie tai kalbėjau ir su ichtiologais. Jie tikrai nepasakė, kad staiga jos visos nuplauks į Rusijos pusę, kad būtų ten pagautos.

Vienas iš projekto tikslų yra migracijos takų atlaisvinimas ir užtikrinimas, kad žuvis galėtų plaukti neršti link Nemuno ir paskui į visus kitus vidaus vandenis. Nemunas yra Lietuvos pusėje, pagrindinė migracija vyksta būtent Lietuvos vandenimis. Atlaisvinkime tuos vandenis ir turėsime daugiau žuvies čia, už lango. Toks yra mūsų tikslas, kad praturtėtų visi mūsų Lietuvos vandenys.

Kalbant apie nevyriausybinių organizacijų finansavimą, jūsų informacija nėra visai tiksli. Pati domėjausi fondu. Fondas yra įkurtas, statant „Nord Stream“ dujotiekį, kaip galingų Vokietijos nevyriausybinių organizacijų derybine forma išprašyta ir išderėta tam tikra parama iš „Gazprom“ tam, kad būtų finansuojamos aplinkosauginės iniciatyvos. Tai yra principo teršėjas moka įgyvendinimas iš esmės. Bet jūsų klausimas, kurį jūs keliate, ar nėra laikas pradėti realiai remti aplinkosauginės organizacijos. Aš visomis keturios už. Aš tikrai norėčiau, kad mūsų aplinkosauginės organizacijos būtų gerai finansuojamos, remiamos Vyriausybės ir turėtų pakankamai jėgų ir čia atstovauti aplinkosauginiams klausimams ir teikti išvadas, ir dalyvauti ten, kur joms įdomu, ir atstovauti mūsų gamtos interesui.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų žvejojanti ar medžiojanti moteris tikrai nėra dažnas dalykas, o įsigilinti ir parengti net visą įstatymų projektų paketą – tai turbūt pirmas kartas Lietuvos istorijoje. Iš tikrųjų sveikinu su tuo, kolege. Turbūt į istoriją įeisite.

Turiu porą klausimų. Pirmas, ar iš tikrųjų yra sąžininga, tarkime, Dzūkijos, Aukštaitijos ar Suvalkijos žvejai mokės už brangesnį žvejo bilietą, kad iš tų pinigų būtų dengiamas verslininkų negautas pelnas arba jų geresnis gyvenimas? Ar tai jums atrodo sąžininga?

Ir kitas dalykas, kuris taip pat kelia labai didelių abejonių, kad už surinktas lėšas, ką jūs minėjote, bus veisiamos tik saugomų rūšių žuvys, tokios kaip lašiša, jūrinė nėgė, skersnukis, vijūnas, sparis, kirtiklis ir dar kelios kitos. Bet turbūt žinote, kokios pačios populiariausios, kurias žvejai žvejoja. Tokių pora trumpų klausimų. Ačiū.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas buvęs ministre. Aš galvoju, kad iš principo mėgėjiškos žvejybos sritis buvo apleista kurį laiką.

Šis projektas negimė nei per naktį, nei per dieną, nei per mėnesį, apie jį buvo diskutuota ilgai, jis buvo tikrai labai laukiamas ir plačioje visuomenėje aptarinėjamas. Aš džiaugiuosi, kad rengiant projektą dalyvavo tikrai puikūs specialistai, todėl tas projektas parengtas kokybiškai.

Kalbant apie kainų nelygybę arba pernelyg didelę lygybę, kainos, susijusios su mėgėjiška žūkle, paskutinį kartą buvo keltos prieš dešimtį metų. Mano nuomone, valstybės, kuri gyvena, drįsčiau sakyti, vis geriau ir vis žengia į priekį, piliečiai turi suprasti, kad gamtosauga ir gamtos išteklių kainuoja, turi savo kainą. Ir jeigu mes turime tikrai gražų hobį, mes turime tikrai gražų pomėgį, mes galime skirti tam tikrą dalį lėšų ir už tai susimokėti.

Kalbant apie sąžiningumą dėl kompensacijų, kompensacijas mes išmokėsime ir baigsis. Kita vertus, iš Aplinkos apsaugos rėmimo fondo remiamas ir įžuvinimas, ir kitos geros iniciatyvos, susijusios su gamta. Tiek žvejai, tiek medžiotojai labai dažnai yra gamtos mylėtojai ir, aš manau, jie tikrai nebus prieš, jeigu tie pinigai, kurie ilgainiui bus kaupiami, bus panaudojami įvairioms kitoms aplinkosauginėms idėjoms, aišku, iš pradžių įžuvinimui, o paskui ir visoms kitoms.

Dėl žuvinimo aš galbūt atsakiau neaiškiai dėl saugomų rūšių, bet apskritai dėl žuvinimo – nėra pasakyta dėl saugomų rūšių, gal man čia tiesiog išsprūdo, atsiprašau.

PIRMININKĖ. Klausia Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, iš tikrųjų jūsų ministras paragino šiandien mus su šypsena ieškoti kompromisų, tačiau kai jūs pristatėte šį projektą, šypsotis nelabai yra dėl ko.

Pirmiausia jūsų paminėti skaičiai nelabai atitinka realybę, nes tie Kuršių mariose žvejojantys žvejai, kiek aš žinau, pagauna ir vis dėlto sumoka šiek tiek daugiau, negu jūs paminėjote, o dėl mėgėjų žvejų jūs įrašėte milijoną eurų, bet tai yra per visą Lietuvą. Tai nėra tikslinga arba teisinga, kai virš 20 bendrovių, nedidelių bendrovių, turi atremti arba surinkti tiek pat, kiek per visą Lietuvą mėgėjai.

Taip, jūs pati paminėjote, kad nebuvo kelti įkainiai, ir iš tikrųjų tos įstaigos, parduotuvės, kurios pardavinėja privatiems žvejams atitinkamą įrangą, turi tam tikrų problemų ir nori, aišku, kad mėgėjų žvejų būtų kuo daugiau, tad čia interesų konfliktas yra akivaizdus.

Dabar dėl tam tikrų projektų. Jūs viename projekte minite netradicinius įrankius, kuriais jūs leisite mėgėjams žvejoti...

PIRMININKĖ. Kolega, trumpinkite.

Z. BALČYTIS (MSNG). ...netradiciniais įrankiais.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gal tradiciniais įrankiais?

Z. BALČYTIS (MSNG). Gal galėtumėte tiksliau paaiškinti, ką jūs turite omenyje?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėl to ką tik gerbiamas Kęstutis klausė, ar yra sąžininga, kad visos Lietuvos žvejai mėgėjai turės sumokėti kompensacijas žvejams verslininkams. Lygiai tas pats atsakymas, kaip mes tuos mokesčius skaičiuojame. Iš visų Lietuvos mėgėjų mes surinksime mokesčius ir atsiskaitysime žvejams verslininkams. Čia taip jau yra, kad visoje Lietuvoje yra vienas bendras žvejų mėgėjų sektorius.

Kalbant apie netradicinius įrankius, yra bučeliai. Turbūt tai, ką labiausiai kelia Neringos kraštas, jie labai bijo prarasti tradicinę ir į paveldą įrašytą žvejybą, bet turbūt nepastebėjo, kad ta paveldosaugos žvejyba jau yra ir dabar įrašyta įstatyme – yra stintų gaudymas bumbinant ir tradicinis įrankis bučelis. Mes paliekame nėges gaudyti bučeliais. Turbūt tiek.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dešimties minučių numatytas laikas baigėsi. (*Balsai salėje*) Gerai, tada sutariame, kad dar 10 minučių pratęsiame? (*Balsai salėje*) Gerai. Prašom, klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama pirmininke. Jūs, kolege, pasakėte keletą tokių minčių, išsklaidykite abejones. Jūs pasakėte, kad jau ne pirmus metus jūs galvojote apie šitą projektą,

daug svarstėte, daug analizavote, daug pasiūlymų, jūs kalbėjote, bet kalbate visai ką kita, nes jūs viso pristatymo metu skaitėte. Man toks vaizdas, kad jūs nieko absoliučiai nežinote, kas nors parašė ir tą dalyką padarė, nes jeigu Seimo narys gilinasi į projektą, įprasta, kad jis neskaito. Ar jūs deklaruote viešuosius ir privačius interesus su A. Klimavičiumi ar V. Graičiūnu, ar su kitais, kurie šitą projektą padarė greičiausiai, nes su tais projektais jie vaikščiojo. Jeigu taip, tai kodėl ne-deklaruota, nes nematau, kad deklaruota.

Kitas dalykas. Gal galite atsakyti, kaip sugebėjo Palangos Seimo narys ir Palangos meras padaryti įtaką jums asmeniškai, būdamas Konservatorių partijos narys, kad Palanga ir Šventoji šian-dien iš esmės yra išimamos? Kuo jie nusipelnė?

Kitas dalykas. Gal galite man atsakyti, kuo skiriasi karšis nuo plakio, esminiai žuvų bruožai, skirtumai? Įvardinkite. (*Juokas, balsai salėje: „Gėda, gėda!“*)

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Aš nedeklaravau jokių santykių, nes nepažįstu tų žmo-nių, kuriuos jūs įvardijote. (*Balsai salėje*) Kaip sakote? Dar kartą tada pakartokite pavardes, nes aš nežinau. (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). A. Klimavičius ir V. Graičiūnas. (*Balsai salėje*)

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). A. Klimavičius... Atsiprašau, bet negalėčiau pasakyti, apie ką jūs kalbate. (*Balsai salėje*)

Dėl Šventosios ir Palangos. Taip, šiandien buvo daug diskusijų dėl Šventosios ir Palangos vienmandatininko parengto ir įregistruoto projekto, kuriame siūloma išbraukti iš įstatymo mūsų pasiūlytus žvejybos barus ir palikti šią vietą nesaugomą. Bent jau aš taip sakau. Aišku, jie skun-džiasi tuo, kad yra 300 metrų vis dėlto paliekama, bet to kol kas nepakrutino. Aš nesakyčiau, kad čia yra kokios nors išskirtinės sąlygos, nes ties Neringa šie barai yra likę ir galima juose žvejoti. Jūs nemosiskuokite galva, aš žinau tą projektą, aš jį rengiau ir aš prie jo dirbau. Dar bandžiau šian-dien ir Neringos merui apie tai pakalbėti ir paaiškinti, bet jeigu yra užsispyrimas ir nenoras klau-syti, tada tiesiog sunku kažką ir įrodyti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkui.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Abi žuvys ir su uodegomis, ir su akimis. Viskas su jomis gerai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia G. Kinduryš.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, jūs projekte siūlote visiškai uždrausti selia-vų žūklę. (Čia aš esu.) Seliava – labai siauros specializacijos mėgėjų žūklės objektas ir aiškus ver-slinės žvejybos objektas. Ją uždraudus...

PIRMININKĖ. Atsiprašau truputėlį. Kolegos iš Mišrios frakcijos, kolega Pinskau, pasitraukite truputėlį, nematome, čia negirdime.

G. KINDURYS (LVŽSF). Labai ačiū. Uždraudus šią žūklę, šios žuvies tikrai padaugės, bet dėl maisto stygiaus ji bus labai maža. Tai plėšri ir trumpaamžė žuvis. Jos nežvejojant, dideli tos žu-vies kiekiai nuguls dugne ir pablogins ežerų būklę, o kol bus gyvi, suės daug kitų žuvų ikrų ir mailiaus. O ežerinė stintelė – tai dar labiau trumpaamžė žuvis nei seliava, taip pat plėšri, dėl su-ėdamų kitų žuvų ikrų ir mailiaus neretai vadinama parazitine. Projekte siūlomas leidimas gaudyti ežerinę stintelę tik tradicinių renginių metu ir tik ant ledo reiškia, kad asmuo turės ištisis me-tus saugoti įrangą, bus leista gaudyti kartą per metus, jei bus ledas, jei subjektas laimės aukcioną, ir dar tai vienai dienai reikės surasti žvejus, juos įdarbinti, sumokėti darbo užmokestį, mokesčius. Tai reiškia tą patį, kaip ir su seliavos žvejyba – jos nebus. Taigi, kokie esminiai motyvai jus paska-tino imtis iniciatyvos dėl šitų dviejų žuvų uždraudimo gaudyti tradiciškai, versliniais žūklės įran-kiais, ir tik dalyje Lietuvos ežerų?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ne dalyje Lietuvos ežerų – visuose vidaus vandenyse. Aš visą lai-ką čia taip susirašius, kur ponas R. Žemaitaitis atkreipė dėmesį, skaitau bijodama ką nors praleis-ti, bandžiau išaiškinti motyvus, dėl ko yra draudžiama įstatymo projektu verslinė žvejyba ir siū-loma pereiti prie mėgėjiškos žvejybos krypties, į kitą politiką. Toks ir buvo mano paaiškinimas, kad mes tiesiog atsisakome verslinės žvejybos vidaus vandenyse.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia L. Nagienė. Nematau, rodos, jeigu neapgauna manęs akys. Tuo-met klausia M. Majauskas. (*Šurmulys salėje*) Kolegos, truputį tyliau, jeigu galite, salėje, kur nors diskusijas pratęskite, nes tikrai sunku girdėti vieniems kitus.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mieli kolegos, gamtą mes ne tik paveldime iš mūsų tėvų, bet pasiskoliname ir iš savo vaikų, todėl po savęs ją turime palikti gražesnę, gyvesnę, nei radome. Deja, tuo tikrai negalime pasigirti kalbėdami apie Kuršių marias ir žuvų išteklius. Verslinė žvejyba yra su tuo, mano supratimu, tiesiogiai susijusi ir nėra suderinama su gamtinių išteklių saugojimu, todėl esu giliai įsitikinęs, kad jiniai turi būti uždrausta.

Tačiau mes puikiai žinome, kad Neringoje yra ne viena šeima, kuri žvejoja ir gaudo žuvis metai iš metų – etninės tradicijos. Aš norėčiau paklausti gerbiamos pranešėjos. Žinome, Nidoje – Jono žuvis, Preiloje – Rimo, Virgio, Kęsto žuvis, yra daug šeimų, kurios tuo užsiima. Ar jos bus kaip nors apsaugotos, ar joms bus suteikta galimybė tęsti tradicijas, ar kaip nors kitaip užtikrinta jų veikla? Ačiū.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju už klausimą. Šitas įstatymo projektas yra startas diskutuoti. Net neabejoju, kad per laikotarpį, kada visi socialiniai partneriai, visi tie, kurie veikia šiame sektoriuje, Seimo nariai, kurie domisi šita tema, registruos pasiūlymus ir galvos ir apie ten veikiančius tradicine žūkle ir tradiciniais verslais užsiimančius žmones, kurių nėra tiek daug, bet sutinku, kad neturėtų būti pamiršti. Aš manau, kad projekto galutinis variantas bus aukso vidurys ir atlieps visų lūkesčius. Galų gale mes turėsime tokį projektą, galėsime džiaugtis, kad saugome savo išteklius, saugome savo gamtą, bet nenuskriaudžiame silpniausių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, ar nemanote, kad vis dėlto mokslinio pagrindimo reikėtų daugiau? Aš suprantu, yra tam tikri norai, tam tikras galbūt pamąstymas, kad vis dėlto atsisakius verslinės žvejybos atsiras daugiau galimybių mėgėjiškai žvejybai, bet ne visada taip būna, kaip mes galvojame, iš tiesų, nes iš tikrųjų gamta kai kada tvarkosi savaip. Iš tikrųjų tai nereiškia, kad atsiras daugiau žuvų, kurių nori žvejai mėgėjai, bet galbūt atsiras daug parazitinių žuvų, kurios neleis daugintis toms žuvims, kurių norime.

Ar nemanote, kad vis dėlto šiame procese daugiau turėtų dalyvauti mokslininkai? Yra įvairių pamąstymų. Tarkime, nutraukus tralinę žvejybą iš tikrųjų ežerų pakrantės apaugo įvairiais augalais, jos tapo nešvarios ir pradeda dumbėti. Todėl sakau, ar nereikėtų vis dėlto dar panagrinėti, pakviesti mokslininkus, kad vis dėlto būtų duoti tam tikri atsakymai, nes mes iš gero noro kai kada padarome ne visai gerus darbus. Ačiū.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Žinoma, Edmundai, komitete turbūt nebus taip, kad štai sėdame rytoj ir visi apsisprendžiame, ką mes čia su tuo įstatymu darome. Tikrai turėsime diskusijų, turėsime klausymų, klausymuose dalyvaus ir mokslininkai, kurių nuomonė, tikiu, bus išgirsta.

PIRMININKĖ. Paskutinis klausia kolega A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, man labai patinka šiame įstatyme žodis „bučiukai“. Teisės departamentui nepatiko, bet apskritai tai yra žodis, tinkantis bet kuriam įstatymui. Bet aš norėčiau paklausti rimtai.

Ir šiandien diskutavome, didžiausias nerimas, ypač žvejų, kurie gyvena tuose regionuose, kaip rasti sprendimo kelią: jeigu kas nors nuvažiuos į Preilą, kad galėtų nusipirkti iš žvejo šviežių plekšnių ir jas ten kepti, virti ar dar ką nors daryti. Klausimas, kaip mums surasti aukso vidurį, kad ir avys būtų sveikos, ir vilkai sotūs. Dabar tokia situacija, kad iki galo neaišku. Paliekame tą problemą spresti ministrui, kaip mes ir tarėmės. Jūsų vizija šio kelio?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Matote, problema yra ta, kad greičiausiai ir dabar tos plekšnės nėra ką tik ištrauktos iš Kuršių marių arba kito vandens telkinio. Greičiausiai jos buvo užšaldytos ar iš kur nors atvežtos ir nupirktos rūkomos. Aš suprantu jūsų nuogąstavimą dėl vietinių mažųjų verslininkų, tų, kurie aprūpina vietos restoranėlius, tų, kurie aprūpina vietos rūkyklas, ir taip, mes kalbėjome, kad galiausiai šis įstatymas turėtų būti ir socialiai jautrus. Aš tikiu, kad po Vyriausybės išvados, kurios tikrai prašysime, tas įstatymas atlieps visų mūsų lūkesčius.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiama pranešėja, jūs atsakėte į klausimus. Toliau pereiname prie motyvų. Motyvai už – M. Danielė. Prašom.

M. DANIELĖ (LF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau atkreipti dėmesį, kad mes iš tikrųjų dabar gauname melagingų *emailų*, tai tik patikslinu, kad iš tikrųjų pastaruosius du dešimtme-

čius biomasė Kuršių mariose tikrai mažėja ir kad būklė, kaip rašoma *emailuose*, vertinama kaip vidutiniška. Akcentuoju, kad ji vertinama ne kaip labai gera, ne kaip gera, o kaip vidutiniška. Indekso vidurkis yra 0,44, mus skiria keturios dešimtosios nuo blogos būklės. Tokia yra situacija Kuršių mariose. Ir tai rodo moksliniai tyrimai, tai yra tikrai labai svarbu.

Kitas dalykas, kurį noriu akcentuoti, kad žvejybos politikos visas pagrindas yra ir turi būti biologinės įvairovės išsaugojimas. Todėl šio įstatymo tikrai reikia, reikia jį palaikyti, reikia atverti migracijos kelius ir gerinti mūsų gamtos būklę.

Kitas dalykas yra tai, kad mes, kaip Lietuva, galime tapti žvejybos turizmo šalimi, trofėjų šalimi, šalimi, kurioje vyks varžybos. Mes plėtosime būtent tvarią žvejybą ir tvarų santykį su savo gamtos ištekliais. Todėl raginu palaikyti šį projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai prieš – A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, kai Žuvininkystės įstatymo pataisa, kuri šiandien mums pristatoma ir dėl kurios mes turėsime apsispręsti, pateko į viešąją erdvę, pasipylė daugybė laiškų ne tik man, bet ir daugeliui kitų Seimo narių. Ši pataisa sujungia visuomenę, nes ją paliesta turbūt jautriausia šio krašto gyventojų styga – tai siūlymas uždrausti verslinę žvejybą Kuršių mariose.

Vieno tokio laiško, kurį parašė vienos Neringos krašto bendruomenės pirmininkė, ištrauką noriu pacituoti: „Kuršių nerija yra ypatingas ir išskirtinis kraštas, turintis galias ilgametes, šimtmetes žvejybos tradicijas ir ypatingą gyvenimo būdą. Prieš šimtmečius žvejyba šiuose kraštuose buvo vienintelis daugelio čia gyvenusių pragyvenimo šaltinis, dabar tai visos pakrantės dvasia ir siela, šio krašto neatskiriama kraštovaizdžio elementas. Tai neabejotinai identiteto dalis, gyvenimo būdas, begalinė pridėtinė vertė visai pakrantei, sukuriama žvejų amatininkų. Neatimkite Kuršių nerijos sielos ir auros, mūsų tikėjimo ir identiteto, – taip rašo. – Pirmą kartą nepriklausomybės laikais jaučiuosi taip, tarsi iš manęs ketintų atimti tautybę ir pilietybę“, – rašo autorė.

Žvejyba šiame krašte yra tikrai antroji religija, kiekvienas tai jaučia ir supranta, tas jausmas teka kiekvieno gyslose, net jeigu jo šeima nėra susijusi su žvejyba. Gerbiamieji, kaip Seimo narys, kaip buvęs Neringos meras, Neringos garbės pilietis, kaip Laikinosios Neringos bičiulių grupės pirmininko pavaduotojas gerbiu, myliu ir žemai lenkiu galvą prieš tuos žmones ir niekada nenorėsiu pritarti ir nepritarsiu tokiam sprendimui. Mes privalome saugoti tai, kas yra unikalu, kas kaip Lietuvos paveldasėjo iš kartos į kartą ir ką turėtume išsaugoti kaip unikalią Neringos kraštui būdingą savybę ateinančioms kartoms. Kviečiu, brangūs kolegos, nepritarti šiam norui ir įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Kolegos, motyvai pasakyti ir, man atrodo, pratęsus diskusijos laiką tikrai turėjome progą išsakyti. Balsavimas dėl šio klausimo – numatytu laiku. Tiksliau, ne numatytu pagal darbotvarkę, bet noriu pasiūlyti, nes einame greičiau, balsavimus – dėmesio! – po pusvalandžio, tai yra 17 val. 15 min. Ar galime taip sutarti? Nematau prieštaraujančių. Tada 17 val. 15 min. balsavimai.

16.45 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 6, 14 ir 14¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-2 (pateikimas)

O dabar darbotvarkės 2-16 klausimas – Žuvininkystės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-2. Pranešėjas – L. Jonauskas.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, kolegos, siūlau pritarti Žuvininkystės įstatymo pataisoms, jas ir teikiu. Šitų Žuvininkystės įstatymo pataisų tikslas yra uždrausti verslinę žūklę Kuršių mariose. Aš tik norėčiau pasakyti, kad, šiandien jau daug kartų buvo sakyta, iš tikrųjų Gamtos tyrimų centro yra atlikti tyrimai, kuriuos užsakė Aplinkos ministerija, ir pagal juos iš tikrųjų žuvų bendrijos dydžio indeksas yra prastas arba blogas. Tai reiškia, kad žuvų ištekliai šiandien Lietuvoje yra kritinės būklės, ir aš norėčiau nuo dabar faktiškai dešimt metų grįžti atgal, kas buvo 2012–2013 metais, kai pradėjau dirbti Aplinkos ministerijoje.

Lygiai tokie pat tyrimai buvo ir dėl šalies ežerų, dėl Kauno marių. Iš tikrųjų žuvų išteklių būklė buvo tikrai labai prasta arba bloga. Kai kuriuose Molėtų rajono ežeruose viename hektare, mokslinių tyrimų duomenimis, buvo likę 200 gramų žuvų. Hektare! Tai reiškia, kad kai kurių šilutiškių, matyt, šuliniuose daugiau buvo galima rasti žuvų negu šiuose ežeruose, ir tai buvo verslinės žūklės pasekmė. Kai nuo 2015 metų buvo iš dalies uždrausta verslinė žūklė ežeruose, paliekant tik seliavas ir stinteles, kai buvo uždrausta verslinė žūklė Kauno mariose, iš tikrųjų procesas pasistūmėjo gerąja linkme, žuvų ištekliai pradėjo atsistatyti ir pagausėjo. Geriausias indeksas ir geriausia indikacija yra Kauno marių tyrimas – per penkerius metus Kauno mariose žuvų padaugėjo net keturis kartus.

Noriu sugrįžti į šias dienas ir pasakyti, koks tai mastas. Čia mes vis kalbame apie skaičius, bandome 1 mln. 700 tūkst. sulygtinti ar supriešinti su tais mokesčiais, kurių tarsi yra 170 tūkst., nors yra kur kas mažiau, atmetus „Sodrą“ ir PVM. Iš tikrųjų situacija yra tokia, kad valstybė investuoja daug pinigų – milijonus eurų kiekvienais metais į žuvų išteklių būklę. Yra sukurta speciali žuvininkystės tarnyba, kurios pajėgumai ir etatai labai daug kainuoja biudžetui. Yra net keli poskyriai, kur vyksta žuvų veisimas, gaudomi reproduktoriai, ikriukai išgaunami, tada vėl vandens telkiniai yra įžuvinami. Žuvų išteklius taip bandoma atkurti. Yra aplinkos apsaugos visa sistema, kuri skirta apsaugoti žuvų išteklius, budėti. Yra įvairios priemonės, kateriai, naktinio matymo aparatai ir taip toliau. Galiausiai yra mokslininkai, kurie irgi valstybei kainuoja didelius pinigus. Valstybė kiekvienais metais investuoja daug milijonų eurų į žuvų išteklių apsaugą ir atkūrimą. O žmonės tinklais negailestingai tą žuvį, neinvestavę, beje, nė cento, gaudo, traukia, ir taip atrodo, kad situacija tikrai negerės.

Kad situacija negerės, galima matyti ir iš visai nesenų praeitų metų įvykių, kai nutiko taip, kad, nepaisant visų nuogaštavimų, net nepaisant ir mokslininkų, menkių Baltijos jūroje nebeliko. Faktiškai nebeliko menkių, ir Europos Komisija uždraudė verslinę ir mėgėjų žūklę Lietuvos teritorijoje ir uždraudė gaudyti menkes.

Kitas Europos Komisijos žingsnis bus, įvertinus šiandieninius mokslinius tyrimus, Gamtos tyrimo centro duomenis, uždrausti žvejybą Kuršių mariose. Aš to nenoriu ir aš manau, kad mes tikrai galime patys savo kieme būti gana geri šeimnininkai, apskaičiuoti ir suprasti, kokia šiandien yra situacija, kokios būklės yra verslinė žūklė, kokia yra verslinės žūklės įtaka žuvų ištekliams, ir priimti šiandien tuos reikalingus sprendimus. Kartoju, jeigu mes to nepadarysime, Europos Komisija gali įsikišti ir padaryti tą patį, ką padarė su Baltijos jūra.

Kalbant apie skaičius, nekartosiu, Aistė pristatė tuos skaičius tikrai neblogai, bet noriu pasakyti, kad ne vien 1 mln. 700 eurų, apie kuriuos kalbame, kuriuos mėgėjai žvejai surenka iš mėgėjų leidimų ir taip toliau, atkeliauja į biudžetą. Yra virš 300 įvairių parduotuvių, prekybos vietų, kur prekiaujama žvejų mėgėjų įranga. Virš tūkstančio žmonių dirba apskritai visame sektoriuje, žmonės persikvalifikuoja, tampa gidais ir taip toliau. Iš tikrųjų aš matau didelę perspektyvą, kad mėgėjiška žvejyba gali būti didelis traukos objektas ir į Lietuvą gali, ne į Skandinaviją, o į Lietuvą gali žmonės važiuoti iš įvairių užsienio šalių, čia ilsėtis, turistauti ir gaudyti žuvį, ir meškere pagauti žuvis dažniau negu tinklu. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Jūsų nori paklausti visi su žuvimi susiję ir šiais klausimais besidomintys kolegos. Pirmasis – Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas kolega, labai gašdinote Europos Sąjungą, bet aš manau, kad čia yra išskirtinis dalykas, nes mes Kuršių marias ne vieni valdome, jau čia ne kartą šiandieną nuskambėjo. Labai daug kalbėjote apie Kauno marias. Tai yra visiškai kitokia situacija, marios yra mūsų teritorija ir ten mums viskas priklauso. Taip pat paminėjote, kad įdėta keletas milijonų, galbūt daugiau, į tai, kad buvo įžuvinata, buvo pertvarkyta sistema ir todėl pagausėjo žuvis, o ne šiaip sau, vien todėl, kad buvo uždrausta žvejyba. Todėl aš noriu jūsų paklausti.

Jūs dabar išbraukėte vieną punktą, Kuršių marių žvejybos zoną, ir manote, kad visas šitas gyvenimas pasikeis dėl to, kad jūs išbraukėte vieną šitą punktą. Ar jums neatrodo, kad vis dėlto, kaip jūs ir sakėte, turi būti tam tikras ir socialinis jautrumas? Jeigu virš tūkstančio žmonių gyvena

iš mėgėjiškos žūklės įrangos pardavimo, kodėl negali gyventi keliasdešimt žmonių, kurie verčiasi versline žuvininkyste?

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų socialinis jautrumas šio klausimo ir yra ne pinigai, sunešami iš įvairių pusių, bet, gerbiamas Seimo nary, vienodos galimybės šioje valstybėje leisti laisvalaikį, turėti savo pomėgius. Šiandien verslinė žūklė, na, pastarąjį dešimtmetį, 20 metų iš tikrųjų ne visada leisdavo tai daryti. Aš dar kartą priminsiu, dažnai išplaukę į Aukštaitijos ežerus žvejoti žmonės pagaudavo su meškere tinklus, o ne žuvį. Iš tikrųjų kai investicijos yra nulinės, kai žmonės neinvestuoja, kaip turėtų būti žemės ūkyje, na, turėtum pasėti, turėtum prižiūrėti, tręšti, nuimti derlių, saugoti, supakuoti, parduoti ir taip toliau, na, tai yra investicijos. Šiandien į verslinę žūklę tų investicijų tikrai nėra. Bet kalbant apie socialinį jautrumą, taip, aš pritariu, kad šitų žmonių likimo valiai tikrai negalima palikti, reikia jais pasirūpinti, reikia suteikti galimybes, uždraudus verslinę žūklę, jiems persiorientuoti, suteikti tam tikrą paramą. Aš manau, kad įstatymuose tikrai šitos nuostatos atsiras. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Mielas kolega, aš tikiuosi, jūs, kaip ir kolegė... Tikriausiai neklausiu jūsų, ar atskiriate karšį nuo plakio, bet lyginti Kuršių marių su Kauno mariomis tikrai nėra sąžininga. Jau kolega šiek tiek užsiminė, kad Kauno marių, kurios yra Lietuvos vidaus telkinys, situacijai tikrai galima daryti įtaką. Šiuo atveju Kuršių marių pusė, netgi didesnė pusė, yra Rusijos Federacijos. Jiems mūsų draudimas suponuoja tai, kad jie mūsų kvotą gali padidinti mūsų kvotos sąskaita ir pagauti tą kiekį, kurio mes nepagauname. Iš tiesų šita yra turbūt pati jautriausia dalis.

Dar man būnant ministru buvo pasirašytas įsakymas dėl žuvų migracijos kelių, taip pat priekrančių neršto tas toks trikampis liktų, kad būtų, taip sakant, ir avis sveika, ir vilkas sotus. Galbūt reikėtų daugiau tobulinti šitą aspektą, tiems žmonėms, kurie tikrai iš to gyvena, palikti tam tikrą grūdą, kartu užtikrinant, kad tiek neršto metu, tiek migracijos būtų užtikrintas žuvų saugumas.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas Seimo nary, už klausimą. Iš tikrųjų reikia labai aiškiai atsakyti. Ta skleidžiama isterija ar demagogija dėl Rusijos, kad neva mūsų žuvis išplauks į Rusiją ir rusai sugaudys, ko mes nesugaudome, yra melas bent jau lašišinių žuvų atžvilgiu, nes lašišos, šlakiai, kurie migruoja per Kuršių marias, plaukia į savo motinines upes – ten, kur jie sulaukia neršto, kur išsiriti ikrai rituoliai ir taip toliau. Pagal daugelį fiziologinių dalykų jie tikrai suranda savo nerštavietes ir net mažiausią savo upeliuką. Todėl nėra absoliučiai jokios tikimybės, kad ta žuvis kur nors nuplauks.

Kalbant apie Kauno marių ir Kuršių marių palyginimą, reikia irgi labai sąžiningai atsakyti į vieną dalyką. Mes visi puikiai žinome: jeigu žuvis subrendusi, sulaukia brandos, ji turi galimybę išneršti, išneršusi, normalu, kad nereikia net dirbtinių būdų žuvies ištekliams atkurti, ir taip atsikuria, ir taip toliau. Deja, Kuršių mariose šiandien didžioji dalis sterkų, mažų sterkų, kaip priegauda, pakliūnanti į įvairias gaudykles, yra pasiimama (tai leidžiama daryti) neišneršusi ir taip užkertami absoliučiai bet kokie keliai šiai žuviai daugintis, o tos žuvies tikrai daugiau neatsiras. Jeigu tokia verslinė žūklė kaip dabar ir toliau vyks Kuršių mariose, tikrai ten su žuvies ištekliais kiekvienais metais bus vis blogiau ir blogiau.

PIRMININKĖ. Klausia G. Paluckas.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Gerbiamas kolega, aš noriu jūsų paklausti, ar atskirtumėte kuoją nuo raudės? Žinoma, juokais. Bet ar nemanote, kad šis įstatymas, nors čia baigiame sulaužyti ne vieną irklą dėl jo, yra tam tikras ir gelbėjimo ratas ar pastūmėjimas toms žmonėms ar tiems žmonėms, kurie dirba šiame sektoriuje, jeigu tai galima pavadinti darbu su tokiomis metinėmis pajamomis, ieškoti galimybių valstybei padedant išeiti į kitus sektorius? Tai lygiai taip pat į mėgėjiškos žūklės organizavimo procesus, rekreacinę veiklą ir panašius dalykus. Ar tikrai nemanote, kad tai būtų tam tikras ir pastūmėjimas?

Mano antras galbūt klausimas. Ar neskauda širdies, kad užregistravote pirmas šį projektą, o dabar pirmiausia turėsime svarstyti pritarti kolegų konservatorių, nors Ministrė Pirmininkė, vie-

šėdama mūsų frakcijoje, sakė, kad tokios praktikos kaip praėjusioje kadencijoje nebus, kai vienas projektas yra registruojamas kitos frakcijos vardu ir panašiai?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū už klausimus. Nuskambėjo visi trys.

Pradėsiu galbūt nuo paskutinio. Šiek tiek skauda. Aš irgi prisimenu premjerės pažadą, kai ji gavo informaciją apie tai, kad mes užregistravome tokį įstatymo projektą, buvo replika, kad valdančioji dauguma neregistruos, bet, nepaisant to, svarbiausia yra ne principai, o galutinis rezultatas. Šiuo atveju kviečiu pritarti ir A. Gedvilienės, ir kitų Seimo narių projektui, žinoma, ir mano, tuos projektus komitete vėliau sujungti ir padaryti vieną gerą projektą, kuris iš tikrųjų būtų žuvis išteklių apsaugos ir mūsų tolimesnės mėgėjiškos žūklės krypties Lietuvoje pagrindas.

Atsakysiu dėl galimybių: žmonės tikrai tų galimybių nusipelno ir privalo turėti. Kalbu apie kitas galimybes. Verslinę žūklę uždraudus iš tikrųjų yra galimybė kaip ir toje mano minėtoje Skandinavijoje dirbti gidais, padėti kitiems žmonėms susiorientuoti, išplaukti, pagauti žuvis, papasakoti apie žvejybą ir taip toliau. Galiausiai ir dabar niekas nekalba apie tai, kad didelė dalis Kuršių nerijoje parduodamos žuvis yra atvežama iš kitų šalių – iš kaimyninės Lenkijos, skumbrė ir jūros ešeriai keliauja iš Norvegijos, unguriai keliauja iš Kinijos. Nepaisant to, jie yra parduodami arba bent jau mes norime manyti ir galvoti, kad perkame lietuvišką žuvį, nors toli gražu tikrai taip jau seniai nėra. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pranešėju, iš tiesų teko matyti, kad mėgėjiška žvejyba ne visai panaši į mėgėjišką žvejybą, kai tas mėgėjas, tarkim, naudodamasis echolotu, nuleidžia kabliuką tiesiai žuviai į burną, iš tikrųjų ir kiekis nemažas išeina: ne 5 kilogramai, o kai kada ir 15, ir daugiau. Čia jūs kaip tik reglamentuojate, kad verslinė žvejyba tinklais ar kitomis priemonėmis jau reglamentuojama, ypač baudžiant žvejoti neršto metu, tačiau tarp mėgėjų irgi visko būna. Ten ir neršto metu užmeta ir ką nors ištraukia. Ar nemanote, kad ir tą dalį šiek tiek reikėtų kaip nors reglamentuoti? Aš mėgėjiškai įsivaizduoju maždaug taip: meškerytė ant peties, kabliukas, plūdė ir eini mėgėjiškai ilsėtis, nes tai yra poilsio forma, o ne forma, kaip pavalgyti. Ačiū.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Seimo nary, labai geras klausimas. Aš tikrai noriu jums patarti kitą kartą, kai stebėsite tokią „mėgėjišką žūklę“, kai yra gaudoma 15 ir daugiau kilogramų, pranešti aplinkosaugai, nes tai nėra mėgėjiška žūklė, o tai, ką jūs stebėjote, tikiuosi, nedalyvavote, yra brakonieriaavimas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir I. Kačinskaitė-Urbonienė paskutinioji klausia.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Norėjau paklausti pranešėjo. Mes turėjome tokį gražų susitikimą su Neringos bendruomene, ačiū A. Bagdonui, kad suorganizavo. Iš tiesų išklausėme labai daug informacijos apie tradicijas, papročius krašto šeimų, kurios puoselėja mažą, pačią smulkiausią įmanomą verslinę žuvininkystę tame krašte. Sakykite, norėjau ir A. Gedvilienei užduoti tą patį klausimą, bet ir jums, koks jūsų požiūris į tą šeimyninį verslą, kuris vis dar vadinamas verslu, bet iš tiesų nedaro įtakos žuvų populiacijai Kuršių mariose, ypatingos įtakos? Ar jūs asmeniškai, kaip šio įstatymo rengėjas, pritartumėte šiai išimčiai, kad tie patys mažiausi versliukai, kurie atlieka tokią, sakyčiau, grynai tradicijų nešimo funkciją, toliau galėtų užsiimti šia veikla, ar vis dėlto prieštarautumėte tokiam dalykui? Ir kodėl prieš registruodamas nederinote su tomis bendruomenėmis šio įstatymo projekto?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū už klausimą. Taip.

PIRMININKĖ. Taip, tai taip tada. Toks būtų jūsų...

L. JONAUSKAS (LSDPF). Atsakiau į klausimą.

PIRMININKĖ. Pranešėjo pasirinkimas, kaip atsakyti į klausimą. Viskas, šio etapo laikas baigėsi.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Balsavimas numatytu laiku. Bet yra dar motyvai. Už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Su tam tikromis išlygomis tikrai siūlau pritarti gerbiamo kolegos projektui, nes turbūt bendras tikslas yra žuvų išteklių, jų gausinimas, atsakingas ir darnus naudojimas, tai, ką turbūt kiekvienu atveju turėtume daryti kalbant apie išteklius, kurie mažėja, keičiasi, prastėja jų kokybė ir taip toliau. Tačiau, aišku, kyla ir iš paskutinio kolegės klausimo būtent dėl socialinio jautrumo aspektų. Manau, kad ta diskusija, jeigu

bus pritaria šitam projektui, tikrai bus tęsiama komitetuose, bus ieškoma sprendimų, turbūt bendras tikslas, jeigu mes kalbame apie išteklius, apie jų išsaugojimą. Tikrai siūlau tas diskusijas kelti ir tęsti, tikėkimės, svarbu, kad tie surinkti pinigai ir tos lėšos, kurias sumoka žvejai, būtų skirtos tikslingai tiems ištekliams atkurti, gausinti ir apsaugoti. Kviečiu, kolegos, palaikyti. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega. Kolegos, jeigu galima, truputėlį, na, net ne truputėlį, bet smarkiai tyliau, nes tikrai sunku vieniems kitus girdėti. A. Vinkus – motyvai prieš.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, kadangi diskusijų daug buvo, nuomonėms prieš pritariu, tai aš negaliu palaikyti, todėl balsuosiu prieš. Kviečiu visus balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkui. Balsavimas – numatytu laiku.

17.03 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 6, 14¹, 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-380, Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-381 (pateikimas)

Dabar paskutinis prieš balsavimus mūsų darbotvarkės 2-17 klausimas – Žuvininkystės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-380 ir lydymasis įstatymo projektas Nr. XIVP-381. Pranešėjas – Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ką jau ką, bet apie žuvininkystę išmanysime po šito posėdžio, aš manau, daug labiau nei iki šiol. Gerbiami kolegos, parengti Žuvininkystės įstatymo ir Mėgėjų žvejybos įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymų projektus mane ir mano kolegą A. Bagdoną paskatino apygardos rinkėjų skundai ir grėsmės, kylančios pamario gyventojų verslui, kultūrai ir apskritai gyvenimo būdai. Nors Vyriausybės priemonių plane kalbama ir apie verslinės žvejybos ribojimus, ir apie persiorientavimą į mažos apimties žvejybą, anksčiau pristatyti Seimo narių projektai numato tik visišką verslinės žvejybos uždraudimą Kuršių mariose. Mano manymu, tai pati blogiausia išeitis ne tik Pamario krašto, bet ir visiems Lietuvos žmonėms. Todėl, remdamasis mokslininkų išvadomis, taip pat ir kitų specialistų, parengiau kompromisinius projektus, kuriais siekiama, kad žuvų išteklių naudojimas duotų didesnę ekonominę ir socialinę naudą, kad būtų atkurti ir pagausinti žuvų ištekliai ir kad būtų sukurtos palankesnės sąlygos visų rūšių žvejybai.

Pagrindiniai įstatymų projektų uždaviniai – geriau reglamentuoti verslinę žvejybą, sustabdyti bet kokią žvejybą Kuršių mariose ir Nemuno žemupyje žuvų neršto laikotarpiu, taip pat siekiame išsaugoti tradicinę verslinę žvejybą, kuri išlaiko senąsias tradicijas ir yra laikoma Pamario krašto kultūros paveldu. Įstatymo projekte numatyta įvesti mažos apimties žvejybos sąvoką, stabdyti verslinę ir mėgėjų žvejybą Kuršių mariose žuvų neršto metu ir kompensuoti įmonėms žvejybos verslo atsisakymo nuostolius. Siūloma įstatymu įteisinti sąvoką, kaip ir minėjau, „mažos apimties žvejyba“, apibrėžiant žvejybos kvotos dydį, taip pat įteisinti sąvoką „tradiciniai žvejybos būdai“, kuri reglamentuojama Lietuvos Respublikos tautinio paveldo produktų įstatyme.

Tradiciniais žvejybos būdais vykdoma žvejyba paskatins žvejybos įmones demonstruoti šią žvejybą turistams ir prisidėti prie pakrančių ir jūrų turizmo potencialo didinimo. Siūloma žuvų išteklių tyrimų išvadomis ribojamą arba uždraustą verslinę žvejybą kompensuoti iš Aplinkos apsaugos rėmimo programos ir kitų Aplinkos ministerijos arba Žemės ūkio ministerijos vykdomų programų lėšų Vyriausybės ar jos įgaliotų institucijų nustatyta tvarka, atsižvelgiant į žvejybos pajėgumus, istoriškumą, investicijas, ekonominius lūkesčius, taip pat kitus šiandien išsakytus motyvus.

Mėgėjų žvejybos įstatymo papildymu siekiama apsaugoti sterktų nerštą, kuris ypač intensyviai Nemuno žemupyje. Sterkai tampa mėgėjų laimikiu, kadangi nuo balandžio 20 dienos įsigalioja leistina lydekų žvejyba. Žvejojantys lydekas žvejai sužvejoja ir sterktų patinėlių, saugančių lizdus nerštavietėse. Gegužės mėnesį taip pat neršia karšiai, kuojos, ešeriai ir kitos žuvys, todėl šiuo draudimu, apribojimu bus apsaugotas ir kitų žuvų nerštas Kuršių mariose.

Seimo Teisės departamento išvadose pateikta nemažai pastabų, su daugeliu iš jų sutinkame, juolab kad daugelis jų pateikiamos kaip tam tikri neaiškumai. Tikrai iki svarstymo stadijos bus galima visas Teisės departamento pastabas ištaisyti.

Gerbiami kolegos, taip pat noriu paminėti (čia tokia informacija), kad neršto metu, tai yra nuo balandžio 20 dienos iki gegužės 31 dienos, įstatymo projektu yra draudžiama žvejyba, nes tomis dienomis, tuo laikotarpiu (tie, kurie gyvena šitoje teritorijoje, neduos man sumeluoti), per dieną pakyla virš šimto katerių su žvejais mėgėjais. Jie, manau, taip pat išgaudo nemažą dalį žuvies, ypač mums svarbios žuvies, dėl kurios mes šiandien ginčijamės jau dvi su puse valandos. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui, pranešėjau. Jūsų nori paklausti nemažai kolegų. Pirmas – V. Bakas. Su prantu, atsisakote. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų sveikinimu su tokiu projektu kaip mūsų krašto atstovas. Iš tikrųjų teisingas ir protingas projektas, bet man kyla klausimas, gal jūs galite paaiškinti, nes prieš tai pranešėja nesugebėjo atsakyti.

Kaip jūs vertinate, kad Palangos meras ir Palangos atstovas Seimo narys padarė įtaką Konservatorių frakcijai (galimai neteisėtai būdais) ir išėmė Šventąją ir Šventosios priekrantės žvejybą. Kaip jūs vertinate šituos dalykus? Konservatoriai, eidami į rinkimus, reiškė aiškius, skaidrius principus, sąžiningumą, principingumą, o savo merui, savo partiečiui, savo iš tikrųjų globėjui padarė išimtį įstatyme. Kaip jūs vertinate tokius dalykus?

Z. BALČYTIS (MSNG). Iš tikrųjų klausimas keblus. Dešimt metų nebuvo Lietuvoje, dabar vėl reikia sugrįžti į realybę. Pasirodo, tokie dalykai yra galimi. Iš tikrųjų, dar kalbant apie to sprendimo pateikimo patį pagrindą, kad nėgės gali nuplaukti į Latviją ir Latvijoje žvejai pasigaus, todėl reikia išimti visą šitą sistemą, o mūsų žuvis, noriu patikslinti visus specialistus, nes aš konsultavausi su mokslininkais, 3/4 yra Rusijos Federacijos Kuršių marių ir tik 1/4 yra Lietuvos. Kuršių mariose plaukiojančios žuvis, jeigu mes uždrausime žvejybą, tai jos nenuplauks... O jos iš tikrųjų ir plaukia, nes ten yra šaltesni vandenys ir ten faktiškai visos žuvis, didžioji dalis žuvų, ir laikosi Rusijos Federacijoje. Kalbant apie tai, turbūt yra žinoma, kad Rusija su Lietuva yra sudariusios komisijas, kurios susitinka du kartus per metus ir aptaria žvejybos kvotas ir kitus žvejybos principus. Kai buvo užduotas klausimas, jei bus priimtas šis įstatymas, kuris draus žvejybą, rusai nusijuokė ir pasakė: na ką gi, būsimė labai dėkingi jums, mes savo kvotų nemažinsime, bet jei pagausime daugiau žuvų, mes sugebėsime įteisinti per jūsų sąskaitą kvotas pas save Rusijos Federacijoje. Iš tikrųjų tai yra rimti dalykai ir todėl į tuos dalykus mes turime labai realiai reaguoti.

PIRMININKĖ. Nori paklausti A. Sysas, bet jis dar kažkur kitur diskutuoja apie žuvis. Ar norėtumėte? Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, mano klausimas būtų, aš kaip tik kalbėjau ir su kolegomis, jūsų siūlymas yra inkorporuotas prieš tai dviejuose įstatymuose. Ar jūs vis tiek norite teikti savo įstatymą, kad būtų jis svarstomas, nes jau prieš tai dviejuose projektuose yra ta nuostata.

Z. BALČYTIS (MSNG). Ne, nėra.

A. SYSAS (LSDPF). Nėra?

Z. BALČYTIS (MSNG). Dviejuose prieš tai buvusiuose yra nuostata uždrausti verslinę žvejybą Kuršių mariose. Mano yra uždrausti žvejybą neršto metu, tai yra nuo balandžio 20 iki gegužės 31 dienos. Jūs man tada sakėte, kad mano yra labai smulkmeniškias. Ne, jis yra iš kelių punktų ir visiems yra aišku. Yra aišku ir tiems, kurie žvejoja meškere, yra aišku ir tiems, kurie žvejoja tinklais. Tokių yra nedaug, deja, yra nedaug, ir paprasčiausiai šiuo sprendimu mes atimsime iš jų darbo vietas ir daug kitų dalykų.

PIRMININKĖ. K. Mažeika.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū už galimybę paklausti. Gerbiamasis pranešėjau, tikrai tas jūsų projektas, kaip sakote, nėra tokios didelės apimties, bet turbūt tema ta pati ir logiška diskutuoti. Ir, aišku, tas paradoksas, kad nuvykę į Rusiją ar Nidą, ar kur nors šalia Kuršių marių visi nori nusipirkti tų rūkytų karšių ar ešerių, ar ne? Tačiau net ir tie, kurie nežvejoja, mėgėjai, dažnai skeptiškai žiūri į tą suformuotą turbūt verslininkų ar tų žvejų verslininkų, ar tų, kurie tiesiog žvejoja ir užsiima ta veikla... Na, tas požiūris. Galbūt iš tikrųjų reikia pradėti nuo to, nes tai yra tikrai jautrus socialinis aspektas ir galbūt yra kitų būdų. Galbūt galima tuos žvejus, kaip jūs manote, gal gali-

ma įtraukti tuos verslininkus į tą rekreacinę, tą mėgėjišką žvejybą, kad jie daugiau užsiimtų ta gido veikla ir taip toliau? Ar jūs tokią analizę darėte? Ar tiesiog tai galima diskutuoti toliau komitetuose?

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Taip, iš tikrųjų aš manau, kad komitetuose bus galima diskutuoti. Tikrai pačioje pabaigoje prašysiu ir mano projektui pritarti. Daug kur galima ieškoti kompromisų. Manau, kad tai bus naudinga visiems, ir tiems, kurie yra susirūpinę dėl žuvų išteklių mažėjimo. O jų nemažėja, yra mokslininkų oficiali išvada, kad yra stabili patenkinama būklė. Nėra gera, bet yra patenkinama būklė.

Kalbant apie mūsų ten žvejojančius žvejus, jų perorientuoti, aš manau, būtų neįmanoma, nes jie kito darbo nemoka, bet šį moka profesionaliai. Tai jeigu mes panaikinsime jų verslą, mes visas žuvis pirsime iš Rusijos žvejų. Aišku, jos bus brangesnės, bet jos bus pagautos tuose pačiuose vandenyse ir faktiškai iš tų pačių teritorijų. Aš manau, kad turime ieškoti kompromisų.

PIRMININKĖ. I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Ačiū. Pirmiausia noriu jus, pone Balčyti, pone Bagdonai, pasveikinti su šia iniciatyva. Norėjau paklausti, su kuo konsultavotės dėl įvertinimo, kas yra mažos apimties kiekiai? Ar yra bendruomenės pritarimas? Žinau, kad ir jūs dalyvavote susitikime su Neringos bendruomene. Sakykite, ar jų pritarimas yra ir kokia yra situacija?

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Taip, Neringos bendruomenės pritarimas yra. Aš manau, kad labai susirūpinęs meras dėl to, kad vis dėlto Palangos merui pavyko ištraukti savo, kaip sakoma, teritoriją iš to grėsmingo sprendimo. Aišku, Nidai ir Neringai nepavyko. Šilutės irgi visa aplinka yra susirūpinusi. Aš atvirai jums pasakau, kad nėra ko čia labai slėpti. Klaipėda, na, gerai, šiandien, kaip sakote, pasinaudojo situacija ir vieni išėjo iš tos problemos, bet ji yra laikina. Aš tai siūlyčiau kaip nors ieškoti kompromisų ir nedaryti išimčių iš bendro principo, jeigu jau taip. Bet aš tikrai manau, kad būtų kur kas naudingiau šioje pandemijos situacijoje nelaužyti iečių ir žmonių nepalikti be darbo. Manau, kad tai būtų teisingiausias sprendimas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir paskutinis – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų jūs nustatote tam tikrus kriterijus, pagal kuriuos turėtų būti atlyginta, ir čia kai kurie kriterijai yra gana įdomūs. Istoriskumas, tarkime, arba ekonominiai lūkesčiai, tai iš tikrųjų juos sunku apibrėžti, turbūt turėtų būti kaip nors tiksliai nustatyta. Aš suprantu, kad ekonominis pajėgumas, tai viskas, aišku, yra įvertinama. Ar nemanote, kad tas pasirinktas kelias, koks buvo siūlytas kituose įstatymuose, kompensuoti iš žvejų mėgėjų lėšų, kaip jūs tai vertinate, iš mėgėjų paimti ir kompensuoti tiems, kurie praranda savo darbo vietas? Ačiū.

Z. BALČYTIS (*MSNG*). Iš mėgėjų mes nepašimsime, pašimsime iš valstybės. Mėgėjai nemoka tiesiogiai, valstybė turi kompensuoti ir, matyt, yra tokia priedermė, tą kalba ir Europos Sąjungos atskiros direktyvos, kurių aš čia nepaminėjau, bet iš tikrųjų mano projekte irgi yra nustatytos tam tikros nuostatos. Tie kriterijai yra ir anksčiau yra buvę, tik yra pakoreguoti į didesnę pusę. Taigi dėl kriterijų galima ieškoti kompromiso, galime juos keisti, čia nėra, kaip sakoma, ta vieta, kur mes negalėtume susitarti. Bet dėl verslinės žvejybos, aš manau, mes tikrai turime susitarti šiame Seime, nedaryti klaidos, dėl kurios mes paskui šiek tiek, ne tai, kad šiek tiek, mes gailėsime. Mes vieną kartą padarėme klaidą dėl atominės elektrinės. Šiandien aš noriu iš tribūnos pasakyti. Ir ką mes šiandien turime? Turime problemą, bet neturime pajamų ir neturime ateities.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis pranešėjas, jūs atsakėte į visus klausimus. Pereisime prie motyvų, bet prieš tai, matau, dėl vedimo tvarkos – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*MSNG*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolegė, jūsų dėmesio šį kartą norėčiau, nes tikrai kalbėsiu labai, sakyčiau, įdomius dalykus. Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkė prieš tai pristatė Žuvininkystės įstatymą. Posėdžio metu komiteto pirmininkei aš uždaviau klausimą, kodėl ji nedeklaravo dviejų su dviem asmenimis esamų santykių. Vieną iš jų aš įvardinau, kad tai yra V. Graičiūnas, ir ji sakė, kad šitų žmonių nepažįsta. Dabar, mieli kolegės, mes turime, visi atsidarykite duomenų bazę, ir kas yra šito įstatymo projekto autorius, ir kas šį projektą atnešė mūsų komiteto pirmininkei. Atsidarykite ypatybes, kas daugiau kompiuteriu mo-

kate, turite daugiau raštingumo, ir mes atrandame, kad autorius yra V. Graičiūnas. Tai dabar gal gali viešai paaiškinti, kaip V. Graičiūno projektas atsidūrė pas Seimo narį ir šiandien 36 Seimo nariai pasirašė po kito žmogaus projektu. V. Graičiūnas neturi pagal Konstituciją ir Seimo statutą įstatymų iniciatyvos teisės ir santykiai yra nedeklaruoti. Todėl aš siūlyčiau, posėdžio pirmininkas turi visą teisę stabdyti šito įstatymo pateikimo procedūrą, kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, kad būtų išaiškinta, kaip šitas dokumentas parengtas kito žmogaus. Kartu stovi aplinkos ministras, siūlyčiau, kad būtų pradėtas tarnybinis patikrinimas šito žmogaus, nes jis yra būtent jums pavaldus, dirba Aplinkos ministerijoje, rodos. Klausimas dar kartą, gerbiami kolegos, kaip kito žmogaus parengtas projektas šiandien yra įregistruotas Seimo narių? Statutas tą griežtai draudžia.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Šiaip tai kviesčiau nesutirštinti spalvų, konsultuojamasi yra su ministerija, konsultuojame ne tik valdančiąją daugumą, bet ir opoziciją, o projektas yra rengtas Seimo narės konsultuojantis su darbuotojais. Kviesčiau tęsti pateikimą. *(Balsai salėje)*

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). ...kartą.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Neklaidinkite. Projektas yra parengtas V. Graičiūno, atsidarykite visi ypatybes ir žinosite pirminio dokumento rengėją. Tai yra V. Graičiūnas, žmogus, neturintis jokios įstatymų iniciatyvos teisės. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Ačiū. Išsakytos pastabos. Atsiprašau, A. Gedvilienė per šoninį mikrofoną.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Aš nesuprantu, iš kur toks šito žmogaus pyktis yra ir kodėl jis taip nepasitiki Seimo nariais, kurie vis dėlto galbūt ir naudojami specialistų paslaugomis ir pagalba. Šitas projektas yra mano parengtas, mano užregistruotas. Aš atsiprašau, gerbiama Žemaitaiti, kad jūsų neatsiklausiau leidimo prieš surinkdama parašus, bet kitą kartą aš ateisiu pasiklausti. Gerai?

PIRMININKĖ. Dėkui. Einame prie motyvų. Motyvai už dėl gerbiamo Z. Balčyčio pristatyto projekto. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (MSNG). Dar kartą, tiesiog grįžtant, ką kalbėjo komiteto pirmininkė. Ne jūs parengėte. Dar kartą sakau, jūs paskambinkite informatikams ir jums paaiškins. Pirmo dokumento ir viso projekto rengėjas yra V. Graičiūnas. Tai jūs išsiaiškinkite tarpusavyje, kas jums parengė. Jeigu aš klystu, jūs duokite mane į Etikos ir procedūrų komisiją, kaip vienas jūsų kolega darė ir, deja, pralošė. Šį kartą Etikos ir procedūrų komisija turės užklausti informatikų ir atsakyti, kas turėjo iniciatyvos teisę ir kas parengė. Jeigu parengė šitą projektą V. Graičiūnas ir davė jums jį inicijuoti, ir rinkote parašus, tai būkite miela, bent prisipažinkite sąžiningai čia, šitoje salėje.

Grįžtant prie Z. Balčyčio pasiūlymo. Iš tiesų, gerbiami kolegos, Z. Balčyčio pasiūlymas yra gana racionalus, sureguliuoti visi esami šiandieną santykiai, todėl tikrai kviečiu palaikyti. Bus ir mėgėjai tuo patenkinti, ir versline žvejyba užsiimantys žvejai.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai prieš – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Laba diena, kolegos. Aš labai kategoriškai prieš tikrai nenorėčiau pasisakyti. Norėčiau tikrai vieną patikslinimą padaryti. Man atrodo, iš esmės šitie du projektai, kuriuos svarstome, vienas dėl verslinės žvejybos draudimo ir kitas yra šis, savo koncepcija ir savo esme yra kaip tam tikros alternatyvos. Kodėl? Todėl, kad pirmasis A. Gedvilienės projektas daugiausia kalba apie verslinės žvejybos ribojimą, tam tikrose vietose draudimą ir panašiai. Tuo tarpu šitas kitų kolegų projektas labiau nori apriboti mėgėjiškos žūklės... na, žmones, kurie užsiima mėgėjiška žūkle. Dėl to yra alternatyvos.

Aš tikrai kolegas labai kviečiu tiesiog įsiklausyti į savo vidinį balsą ir pasirinkti pusę, kurioje pusėje esate, ar verslinės žvejybos, ar mėgėjų žvejų. Man atrodo, tai yra esminis dalykas ir klausimas, nors manau, kad šitas projektas komitete taip pat gali būti normaliai sutvarkytas ir sureduguotas randant kompromisą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Motyvai išsakyti.

Pereiname prie balsavimo procedūros, bet prieš tai – E. Gentvilas dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl vedimo tvarkos. Yra ką tik pasakyta: arba žvejai mėgėjai, arba verslininkai. Kolegos, gal ieškokime subalansuotos plėtros sprendimų.

PIRMININKĖ. Dėkui už pasiūlymą. Einame prie balsavimo procedūros. Kolegos, kviečiu grįžti į savo vietas.

17.23 val.

Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. VIII-1443 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-312 (pateikimo tęsinys)

Pradedame balsavimą nuo darbotvarkės 2-6 klausimo, kadangi kiti buvo bendru sutarimu, – Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-312. Balsuojame.

Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 77, prieš – 4, susilaikė 34. Po pateikimo pritarta. Siūlo mi komitetai: kaip pagrindinis – NSGK, papildomas – VVSK. Siūloma svarstyti gegužės 18 dieną. Nematau daugiau papildymų.

Tad einame prie kito balsavimo. Darbotvarkės 2-7 klausimui buvo pritarta bendru sutarimu.

17.24 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-328 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-328. Balsuojame.

Užsiregistravo 119, balsavo 119: už – 75, prieš – 2, susilaikė 42. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – TTK, papildomas – VVSK. Siūloma svarstyti gegužės 25 dieną.

17.25 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 306 straipsnio pripažinimo netekusiu galios, 307 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4223 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 306 straipsnio pripažinimo netekusiu galios, 307 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4223. Balsuojame.

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 111, prieš nėra, susilaikė 5. Pritarta. Pagrindinis komitetas – TTK. Siūloma svarstyti birželio 15 dieną. Daugiau pasiūlymų nematau.

17.26 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 278, 282, 415 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-216 (pateikimo tęsinys)

Einame prie darbotvarkės 2-10 klausimo – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-216. Balsuojame. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 119: už – 68, prieš – 3, susilaikė 48. Po pateikimo pritarta. Siūlo mi komitetai: pagrindinis – TTK, papildomas – Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti birželio 15 dieną.

17.27 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 264 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-230 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 264 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-230. Balsuojame.

Užsiregistravo 119, balsavo 119: už – 74, prieš – 2, susilaikė 43. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti birželio 15 dieną.

17.28 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-346 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-346. Balsuojame.

Užsiregistravo 119, balsavo 118: už – 74, prieš – 2, susilaikė 42. Po pateikimo pritarta. Pagrindinis komitetas – TTK. Siūloma svarstyti gegužės 25 dieną.

Dėl darbotvarkės 2-13 klausimo buvo pritarta bendru sutarimu, taip pat ir dėl darbotvarkės 2-14 klausimo.

17.29 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 5, 6, 8, 14, 14¹, 14³, 15, 16, 17³, 20, 22, 27, 31 straipsnių pakeitimo ir 14⁴ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-343(2), Aplinkos apsaugos rėmimo programos įstatymo Nr. VIII-2025 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-344, Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-345 (pateikimo tęsinys)

Einame prie darbotvarkės 2-15 klausimo ir dviejų lydimųjų įstatymų projektų – Žuvininkystės įstatymo projekto Nr. XIVP-343(2) ir lydimųjų. Balsuojame.

Užsiregistravo 116, balsavo 114: už – 70, prieš – 17, susilaikė 27.

Po pateikimo stadijos pritarta. Pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas ir Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną.

Matau, dar kolegos nori papildyti. Pirmiausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Kadangi šiuo įstatymo projekto yra uždraudžiama tam tikra veiklos rūšis, ūkinės veiklos rūšis, tai yra verslinė žvejyba, aš manau, kad turėtų svarstyti ir Ekonomikos komitetas, ne tik Biudžeto ir finansų komitetas. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Mes frakcijoje kalbėjome, kad frakcijos vardu prašysime Vyriausybės išvados. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl vedimo tvarkos – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Iš tiesų mes lygiai taip pat dėl Vyriausybės išvados norėjome. Viskas gerai. Bet verslinė žvejyba yra žemės ūkio kuriojama sritis, turbūt pagal visus teisėkūros principus logiška, kad kaip pagrindinis būtų Kaimo reikalų komitetas, o kaip papildomas – Aplinkos apsaugos komitetas. Taip ir buvo pirminiame projekte.

PIRMININKĖ. Kadangi nuskambėjo ir kitas pasiūlymas... Taip, prašom, dėl vedimo tvarkos A. Gedvilienė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Aš vis dėlto siūlyčiau palikti kaip pagrindinį Aplinkos apsaugos komitetą, nes tai yra žvejyba vidaus vandenyse, o Kaimo reikalų komitetą palikti kaip papildomą.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – kolega V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Kadangi tai ne tiktai vandenyse ir mėgėjiška žvejyba, bet yra kalbama apie pramoninę žvejybą ir jos uždraudimą, o tai yra Kaimo reikalų komiteto kuriojama sritis pagal Statutą.

PIRMININKĖ. Kolegos, kadangi nuomonės išsiskyrė, balsuojame alternatyviai. Kas mano, kad kaip pagrindinis komitetas, kaip dabar suformuluota, turi būti Aplinkos apsaugos komitetas, balsuoja už, kas mano, kad tai turi būti Kaimo reikalų komitetas, balsuoja prieš.

Užsiregistravo 120, balsavo 119 Seimo narių: už – 72, prieš – 47. Kaip pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas, kaip papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Girdėjome pasiūlymą dėl Ekonomikos komiteto, galime fiksuoti, ir dėl Vyriausybės išvados taip pat.

17.33 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 6, 14 ir 14¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-2 (pateikimo tęsinys)

Toliau einame prie darbotvarkės 2-16 klausimo – Žuvininkystės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-2. Balsuojame.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 60, prieš – 19, susilaikė 37. Po pateikimo stadijos pritarta. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas, kaip papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas ir Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną. Nematau prieštaraujančių. Judame toliau.

17.34 val.

Žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 2, 6, 14¹, 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-380, Mėgėjų žvejybos įstatymo Nr. IX-2389 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-381 (pateikimo tęsinys)

Dviejų įstatymų projektų blokas. Darbotvarkės 2-17 klausimas – Žuvininkystės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-380. Balsuojame. Ir lydimasis.

Užsiregistravo 113, balsavo 113 Seimo narių: už – 59, prieš – 7, susilaikė 47. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti birželio 8 dieną.

Kolegos, balsavimo procedūros baigtos, su tuo visus ir sveikinu. Seimo narių pareiškimų, man rodos, nėra. Gero vakaro. Pageidaujate registruotis? Registruojamės.

Užsiregistravo 108 Seimo nariai. Popietinis balandžio 13 dienos posėdis baigtas. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

A

Ačienė Vida 388
Adomaitis Kasparas 199, 201, 207, 208, 351, 352
Aleknaitė-Abramikienė Vilija 163, 181, 258, 259,
395, 396
Andrikienė Laima Liucija 71, 75, 183, 263, 398, 418,
477, 478
Anušauskas Arvydas 126, 127, 128, 164, 424, 430, 431,
434, 436, 511, 513, 514, 515, 516
Armonaitė Aušrinė 164, 217, 219, 220, 221, 222, 223,
224, 249, 286
Asanavičiūtė Dalia 231
Ažubalis Audronius 28, 266, 274, 419
Ąžuolas Valius 265, 328, 347, 351, 358, 362, 370, 409,
491, 495, 496, 515

B

Bacvinka Kęstutis 484
Bagdonas Andrius 90, 296, 399, 400, 401, 476, 538,
539, 541
Bagdzevičius Rimantas 68, 100, 233, 234, 266, 267, 290
Baidenas Džo, Džozefas (Biden Joe, Joseph) 63
Bakas Vytautas 43, 44, 45, 50, 63, 64, 72, 73, 78, 110,
133, 134, 135, 139, 173, 186, 216, 234, 368, 381, 395,
409, 410, 411, 418, 423, 442, 499, 531, 540
Balčytis Zigmantas 68, 81, 82, 88, 89, 90, 108, 110, 145,
155, 159, 169, 170, 199, 214, 221, 267, 288, 289, 352,
356, 361, 362, 366, 367, 372, 411, 417, 484, 485, 507,
508, 532, 536, 539, 540, 541, 542
Banaitis Saliamonas 318
Banionis Donatas 420, 425, 428, 437
Bartoševičius Kristijonas 126, 483
Baškienė Rima 88, 89, 102, 105, 116, 117, 256
Baublys Juozas 28, 98, 237, 238, 266, 419, 476
Bernatonis Juozas 397, 398, 399, 529
Beržvinskis Rimantas 173
Bikulčius Vytautas 451
Biliūnas Jonas 349
Bilkštytė Rūta 114, 115
Bilotaitė Agnė 128, 129, 164, 388, 511, 526
Bingelis Petras 314
Birmontienė Toma 463
Bissekerskaja-Ruzgė Alina 147
Braskas Hansas (Brask Hans) 61
Brazaitis Juozas 429
Bubnys Arūnas 425
Budbergytė Rasa 185, 352, 500
Bukauskas Valentinas 62, 156, 475
Burauskaitė Teresė Birutė 422, 423, 431
Butkevičius Algirdas 47, 82, 111, 115, 157, 167, 168,
299, 355, 356, 359, 368, 369, 388, 416, 486, 494, 509
Butkus Vidmantas 451

C

Cheifecas Michailas (Cheifec Michail) 79
Civilkienė Martyna 382

Č

Čerčilis Vinstonas (Churchill Winston) 314
Čmilytė-Nielsen Viktorija 25, 29, 40, 41, 42, 59, 76, 77,
149, 175, 185, 186, 241, 255, 293, 294, 295, 296, 330,
407, 419, 420, 475

D

Dagys Rimantas Jonas 388
Dalai Lama XIV 75, 76
Danielė Morgana 235, 348, 534
Darius Steponas 305
Darvinas Čarlzas (Darwin Charles) 452
Davulis Tomas 463
Dobrovolska Evelina 132, 133, 134, 163, 164, 510
Driukas Artūras 225, 249, 250
Dulkys Arūnas 83, 85, 86, 87, 88, 102, 103, 105, 106,
107, 108, 109, 110, 111, 164, 165, 166, 167, 168, 169,
170, 189, 287, 288
Dumbrava Algimantas 28, 98, 184, 266, 289, 310,
332, 419
Durbinas Ričardas Džozefas (Durbin Richard Joseph) 60
Džiugelis Justas 58, 89, 93, 95, 144, 173, 182, 256, 392,
400, 403, 404, 473, 486, 504

E

Elemanas-Jensenas Ufė (Ellemann-Jensen Uffe) 59
Endriukaitis Algirdas 428
Engelsas Frydrichas (Engels Friedrich) 430

F

Fiodorovas Viktoras 62, 153, 241, 285, 286, 295, 368, 374

G

Gaižauskas Dainius 483
Gajauskas Balys 79
Gajauskienė Bronė 79
Gapšys Vytautas 47, 50, 62, 65, 167, 168, 196, 241, 245,
246, 247, 390, 483
Gebelsas Jozefas (Goebbels Joseph) 433
Gedvilas Aidas 61, 62, 63, 64, 146, 154, 165, 167, 197,
202, 203, 204, 205, 207, 208, 209, 366, 448, 476, 491
Gedvilienė Aistė 155, 183, 184, 196, 197, 198, 199,
200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 237,
333, 483, 484, 508, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 538,
542, 544
Gentvilas Eugenijus 35, 68, 71, 108, 156, 159, 229, 258,
259, 295, 298, 299, 321, 322, 323, 324, 325, 373, 374,
375, 376, 377, 415, 422, 430, 431, 437, 512, 520,
542, 544

Gentvilas Simonas 61, 129, 130, 131, 134, 164, 201, 204, 205, 206, 208, 286, 337, 338, 347, 348, 484, 491, 493, 494, 495, 496, 505, 507, 508, 509, 510, 542
 Gerasimovas Valerijus (Gerasimov Valerij) 528
 Giraitytė Vaida 87, 191, 192, 193, 241, 455, 456, 496
 Girskienė Ligita 165, 339, 340, 341, 469, 470, 471, 502, 508, 518
 Glaveckas Kęstutis 41, 46, 48, 49, 54, 57, 60, 63, 71, 88, 110, 111, 113, 114, 115, 117, 118, 122, 415
 Gočinas Grantas Arturas (Gochin Grant Arthur) 429
 Graičiūnas Vilmantas 533, 541, 542
 Graužinienė Loreta 397
 Gražulis Petras 152, 162, 163, 173, 181, 184, 186, 190, 212, 264, 351, 358, 375, 426, 431, 433, 448, 451, 490, 491
 Grinius Kazys 318
 Griškevičius Domas 154, 303, 398, 401, 482
 Grybauskaitė Dalia 398
 Gruša Aleksandras (Gruša Aleksandr) 313
 Gudauskas Jonas 70
 Guoga Antanas 27, 69, 70, 71

H

Haase Irena 150, 235, 236, 241, 513
 Hanibalsonas Jounas Baldvinas
 (Hannibalsson Jón Baldvin) 59

I

Ilgūnas Stanislovas Gediminas 330, 331
 Ivanauskas Tadas 425, 426, 437
 Ivoška Jonas 148, 354

J

Jablonskis Jonas 318
 Jakavonis-Tigras Juozas 428
 Jakubauskas Adas 332, 406, 407, 419, 420, 422, 423, 424, 425, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 443, 444
 Janavičiūtė Birutė 412, 439
 Japkevičius Darius 236, 334, 497
 Jarutis Jonas 149, 152, 153, 325, 407, 427, 429, 440, 441, 471
 Jazukevičienė Diana 147
 Jensenai 61
 Jonaitis Liudas 28, 266, 303, 304, 419, 459, 460, 516
 Jonauskas Linas 202, 205, 206, 209, 237, 240, 305, 306, 307, 333, 335, 342, 345, 347, 483, 500, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 535, 537, 538
 Jovaiša Eugenijus 163, 231, 308, 309, 310, 311, 436, 448, 449, 450

Jovaiša Sergejus 100, 146, 303, 361, 403, 502
 Jukna Vigilijus 33, 62, 257, 476
 Juodka Benediktas 397, 399
 Juozapaitis Vytautas 68, 98, 100, 101, 102, 123, 125, 155, 232, 233, 234, 266, 267, 300, 314, 411, 463, 464
 Jurėnaitė Salvinija 174
 Jurkutė Mingailė 423, 424, 430, 435, 436
 Juška Ričardas 388, 389, 390

K

Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 28, 43, 62, 86, 87, 105, 106, 164, 169, 173, 179, 180, 187, 192, 215, 220, 221, 222, 241, 266, 287, 288, 289, 294, 334, 374, 377, 394, 400, 401, 402, 418, 419, 468, 470, 495, 512, 520, 538, 541
 Kadžionis-Bėda Jonas 428
 Kailiūnas Kazys 226, 250
 Kairys Simonas 164, 371, 372, 373
 Kalanta Romas 300, 301, 302, 305, 306, 316
 Kalnius Antanas 366
 Kanopa Vidmantas 476
 Karaliūnas Leonas 303
 Karbauskis Ramūnas 117
 Kariniauskaitė Monika 422
 Kasčiūnas Laurynas 52, 124, 139, 156, 349, 398, 399, 434, 471, 489, 490, 504, 527
 Kasiulevičius Vytautas 287
 Kaunas Domas 310
 Kepenis Dainius 75, 149, 150, 165, 166, 167, 173, 188, 193, 195, 211, 212, 265, 285, 328, 329, 347, 355, 358, 394, 425, 437
 Kernagis Vytautas 119, 120, 121, 122, 123, 411, 412
 Kindurys Gintautas 41, 511, 533
 Kirkorovas Filipas (Kirkorov Filip) 528
 Klimas Petras 426
 Klimavičius Algirdas 533
 Komičienė Vida 435
 Kreivys Dainius 29, 48, 49, 50, 51, 164, 289, 351, 409, 491
 Kubilienė Asta 160, 402, 403, 405, 451, 452, 453, 467, 468
 Kubilius Andrius 75
 Kudirka Vincas 318
 Kuklianski Faina (Kukliansky Faina) 429
 Kukuraitis Linas 52, 54, 55, 73, 91, 94, 95, 180, 215, 256, 319, 320, 334, 339, 340, 341, 380, 381, 400, 401, 459
 Kupčinskas Andrius 51, 150, 293, 301, 303, 305, 401, 466
 Kūris Egidijus 462
 Kuzmickienė Paulė 70, 232, 300, 301, 302, 314, 315

L

Labanavičius Deividas 220
 Landsbergis Gabrielius 75, 76, 117, 164, 248, 277, 278,
 281, 282, 283, 284
 Landsbergis Vytautas 264, 328, 429, 491
 Landsbergis Vytautas-Žemkalis 429
 Leiputė Orinta 42, 86, 109, 167, 173, 177, 178, 182,
 202, 205, 241, 287, 288, 320, 335, 342, 346, 349, 442,
 457, 458, 507, 508
 Lengvinienė Silva 28, 266, 419, 458
 Lingė Mindaugas 54, 55, 57, 58, 63, 64, 72, 85, 86, 95,
 116, 120, 121, 127, 138, 141, 142, 143, 156, 173, 189,
 190, 236, 246, 380, 391, 392, 404, 455, 458, 462, 463,
 472, 473
 Linkevičius Linas Antanas 434
 Liutvinskis Mindaugas 112, 113
 Lydeka Arminas 88, 89, 121, 123, 129, 133, 164, 265,
 268, 378, 483
 Lopata Raimundas 155, 313, 470
 Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 282, 283
 Lukošaitis Alvidas 385
 Lukša-Daumantas, Skirmantas Juozas 421, 424, 429,
 435, 436
 Lukševičius Paulius 239, 240

M

Mačiulis Povilas 268
 Mačiūnas Jurgis 315
 Magnitskis Sergejus (Magnitskij Sergej) 527, 528
 Majauskas Mykolas 28, 29, 39, 44, 45, 47, 53, 55, 56, 58,
 62, 64, 65, 66, 68, 74, 75, 81, 82, 107, 113, 114, 117,
 118, 119, 135, 136, 155, 158, 159, 171, 177, 181, 194,
 214, 221, 222, 226, 242, 244, 247, 248, 249, 258, 270,
 278, 355, 356, 360, 376, 413, 414, 415, 416, 417, 442,
 443, 470, 477, 481, 486, 533, 534
 Malinauskas Ričardas 283
 Marksas Karlas (Marx Karl) 430
 Masiulis Kęstutis 60, 69, 89, 119, 123, 124, 145, 150,
 212, 213, 215, 223, 224, 275, 295, 296, 297, 301, 302,
 303, 304, 305, 307, 308, 309, 310, 311, 314, 316, 318,
 356, 361, 362, 410, 414, 425, 431, 444, 464, 466, 519,
 522, 523
 Matelis Bronislovas 499
 Matijošaitis Marius 222, 223, 303, 397, 483, 529
 Matulas Antanas 67, 73, 87, 140, 156, 171, 191, 192,
 193, 241, 242, 243, 244, 315, 413, 442, 443, 446, 447
 Mazuronis Andrius 62, 64, 88, 102, 119, 120, 152, 153,
 183, 185, 217, 241, 272, 289, 347, 364, 366, 382
 Mazuronis Valentinas 520, 521, 522
 Mažeika Kęstutis 43, 50, 149, 209, 277, 298, 300, 318,
 320, 325, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345,
 368, 372, 375, 414, 456, 459, 476, 489, 491, 493, 496,
 508, 509, 520, 521, 525, 531, 537, 538, 540, 544

Mažeikis Gintautas 451
 Mažvydas Martynas 312, 313
 Meilūnas Egidijus 291, 292, 478
 Meilutis Nerijus 497, 498, 500, 501, 502, 503
 Mekas Jonas 310, 314, 315, 327
 Melianas Imantas 434
 Minkevičius Jokūbas 330
 Miškinienė Nijolė 146
 Mitalas Vytautas 70, 96, 102, 175, 278, 364, 416, 431,
 432, 505
 Mizaras Vytautas 186, 187
 Mocius Juozas 428
 Mogenienė Laima 456, 485, 487
 Montvidienė Ernesta 226, 250
 Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 38, 155, 291, 308,
 386, 387, 428, 431, 441, 460, 505, 526

N

Nagienė Laima 90, 110, 112, 119, 131, 137, 153, 154,
 168, 169, 170, 173, 175, 190, 199, 214, 223, 257, 281,
 296, 299, 320, 321, 324, 372, 381, 425, 454, 455, 456,
 488, 495, 496, 501, 509, 510, 518, 521, 533
 Nakasonė Hirofumis (Nakasone Hirofumi) 292, 478
 Narbutas Sigitas 312, 313
 Nausėda Gitanas 26, 27, 75, 268, 506
 Navalnas Aleksejus (Navalnyj Aleksej) 528
 Navickas Andrius 76, 264, 396
 Navickas Kęstutis 164
 Navickienė Monika 91, 92, 97, 159, 164, 352, 353, 382
 Nekrošius Arvydas 49, 100, 102, 123, 124, 154, 164,
 182, 183, 259, 348, 367, 529
 Nekrošius Vytautas 463
 Noreika Jonas-Generolas Vėtra 429
 Norkienė Aušrinė 35, 36, 78, 150, 164, 178, 257, 438, 476

O

Ošmianskienė Monika 94, 107, 108, 131, 156, 379, 380,
 381, 390, 391, 392, 488, 512, 517, 522

P

Pakarklytė Ieva 34, 114, 262, 263, 264, 300, 319, 335,
 336, 343, 344, 345, 346, 347, 477
 Paksas Rolandas 138, 383
 Palionis Andrius 229, 240, 247, 370, 372, 413, 415,
 492, 493, 515, 517, 519
 Paluckas Gintautas 42, 55, 56, 57, 58, 123, 155, 172,
 184, 199, 202, 205, 214, 236, 239, 243, 261, 271, 278,
 322, 350, 358, 408, 446, 451, 462, 467, 483, 487, 490,
 493, 514, 537
 Pavilionis Žygimantas 59, 61, 126, 127, 156, 174, 222,
 249, 277, 278, 396, 397, 398, 399, 527, 528, 529
 Petkevič Beata 446

- Petrošius Audrius 90, 175, 303, 304, 305
 Petrusevičius Algirdas 428
 Pinskus Jonas 28, 225, 232, 266, 419, 468, 476, 533
 Plumpa Petras 316, 428
 Pocius Arvydas 97, 98, 423, 436, 471
 Pranckietis Viktoras 98, 99, 100, 125, 155, 197, 199, 201, 234, 237, 240, 304, 305, 306, 320, 325, 329, 345, 346, 358, 476, 516, 525, 544
 Puidokas Mindaugas 60, 61, 66, 93, 97, 98, 100, 110, 121, 122, 132, 141, 194, 210, 235, 257, 260, 304, 306, 422, 429, 436, 437, 442, 450, 451, 468
 Pupinis Edmundas 140, 141, 143, 146, 147, 148, 161, 162, 178, 215, 228, 229, 231, 238, 244, 246, 257, 306, 310, 321, 322, 323, 324, 334, 354, 355, 379, 380, 389, 393, 399, 445, 449, 451, 452, 457, 467, 469, 472, 473, 484, 485, 487, 489, 491, 494, 497, 504, 511, 512, 517, 521, 522, 534, 538, 541
 Puteikis Naglis 388
 Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 528
- R**
- Rakutis Valdas 138, 433, 465, 514, 528
 Ramanauskas-Vanagas Adolfas 429
 Raskevičius Tomas Vytautas 89, 91, 94, 156, 160, 172, 175, 258, 294, 393, 394, 395, 396, 484, 485
 Razma Jurgis 25, 29, 69, 70, 71, 73, 74, 75, 77, 90, 125, 126, 150, 151, 160, 186, 194, 199, 231, 232, 248, 249, 255, 275, 276, 277, 330, 336, 338, 348, 379, 385, 386, 388, 389, 392, 393, 395, 407, 408, 413, 414, 475, 476, 483
 Rimeikis Ramutis 266
- S**
- Sabatauskaitė Birutė 175, 176, 177, 178, 179, 180, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 266, 290, 293, 407
 Sabatauskas Julius 129, 178, 181, 217, 220, 227, 233, 258, 261, 290, 291, 346, 376, 378, 384, 412, 432, 455, 456, 460, 462, 463, 481, 482
 Sabonis Arvydas 304, 305
 Sabutis Eugenijus 209, 210, 211, 335, 359, 360, 361, 362, 445, 446, 447
 Sadūnaitė Nijolė 316, 428, 429
 Sakalauskas Artūras 422
 Saudargas Paulius 39, 149, 162, 163, 182, 201, 206, 207, 208, 255, 270, 271, 315, 316, 317, 407, 419, 434
 Savickas Lukas 40, 144, 185, 197, 368, 456, 458, 459, 489, 493
 Sejonienė Jurgita 140, 241, 264, 434
 Sekmoka Arvydas 408
 Simonaitytė Ieva 309, 310, 311, 327
 Simonavičius Kazimieras 96, 98
 Sinkevičius Virginijus 506
 Sysas Algirdas 29, 36, 37, 42, 96, 97, 98, 105, 106, 111, 151, 152, 157, 164, 165, 184, 195, 215, 262, 283, 284, 285, 286, 322, 323, 324, 325, 333, 342, 355, 356, 365, 366, 375, 384, 385, 387, 388, 389, 395, 397, 399, 435, 452, 453, 455, 495, 509, 513, 516, 534, 540
 Skaistė Gintarė 45, 46, 47, 112, 139, 164, 364, 366, 367, 368, 369, 370
 Skardžius Artūras 27, 28, 29, 71, 273, 350, 351, 408, 409, 410, 411
 Skardžiuvienė Agneta 259, 265, 293, 325
 Skaryna Francysk, žr. Skorina Pranciškus 313
 Skorina Pranciškus (Skaryna Francysk) 305, 312, 313, 314, 327
 Skuodis Marius 164, 286, 292, 293
 Skvernelis Saulius 39, 40, 53, 77, 78, 117, 125, 126, 128, 137, 138, 139, 142, 143, 144, 145, 146, 153, 257, 272, 284, 285, 338, 343, 347, 426, 430, 444
 Sladkevičius Vincentas 420, 425, 428, 437
 Slapšys Ričardas 68, 100, 234, 266, 267, 268
 Slušnys Linas 140, 145, 227, 241, 452, 453, 454, 480
 Smetona Antanas 284
 Solženicynas Aleksandras (Solženicyn Aleksandr) 79
 Sondeckis Saulius 420, 425, 428, 437
 Stalinas Josifas (Stalin Josif) 522
 Stankovičius Ignas 423, 424, 434
 Starkevičius Kazys 98, 99, 100, 197, 316, 323, 340, 349, 476, 484, 491
 Stončaitis Algirdas 150, 184
 Storosta Vilhelmas, Vydūnas 188
 Stoškus Vytautas 96
 Streikus Zenonas 140, 282
 Strelčiūnas Algis 140, 154, 185, 483
 Stulginskis Aleksandras 69
 Sugihara Čiunė, Čijunė (Sugihara Chiune) 292, 478, 479
 Surplys Giedrius 150, 173, 196, 224, 282, 283, 296, 305, 317, 318, 319, 347, 476, 478
- Š**
- Šakalienė Dovilė 260, 265, 479
 Šalaševičiūtė Rimantė 140, 146, 466
 Šarknickas Robertas 41, 46, 76, 122, 123, 124, 149, 151, 154, 171, 229, 233, 267, 296, 301, 307, 308, 309, 312, 317, 372, 387, 389, 390, 392, 398, 405, 406, 424, 436, 453, 463, 464, 466, 519, 520
 Šedbaras Stasys 90, 123, 124, 129, 136, 156, 183, 213, 214, 235, 382, 383, 384, 385, 387, 388, 389, 470, 479, 480, 481, 482, 526
 Šeimanas Viktoras (Šeiman Viktor) 279, 280
 Šileikis Egidijus 463
 Šimkus Gediminas 248, 268, 271, 272, 273, 414, 416, 418, 443, 444

Šimonytė Ingrida 31, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 53, 73, 75,
76, 159, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 171, 193, 194,
284, 285, 287, 469, 471
Širinskienė Agnė 184, 185, 194, 208, 214, 230, 231,
447, 453, 454, 460, 469
Širvys Paulius 310
Šiuoždinienė Jurgita 164, 288, 289, 449, 458
Škirpa Kazys 429
Šovienė Jūratė 225, 226, 412, 497

T

Tamašunienė Rita 28, 37, 65, 66, 67, 68, 106, 107, 136,
139, 230, 231, 232, 311, 313, 373, 375, 376, 377, 378,
379, 475, 476, 523
Tamkevičius Sigitas 316, 317, 428, 429
Tamošiūnienė Egidija 225, 250
Targamadžė Vilija 360, 449, 450, 459
Temčinas Sergejus 312, 313
Terleckas Antanas 428, 429
Tininis Vytautas 431
Tyla Antanas 431
Tomilinas Tomas 29, 58, 72, 91, 95, 120, 121, 122, 124,
130, 131, 149, 151, 152, 159, 179, 184, 186, 193, 207,
256, 264, 281, 282, 319, 320, 321, 339, 340, 341, 356,
370, 371, 392, 460, 473, 485, 486, 487, 488, 489,
507, 517
Trečiokas Kęstutis 520
Tumėnas Stasys 233, 234, 238, 246, 257, 303, 304, 312,
313, 314, 315, 353, 426, 448, 449, 450, 459, 461, 462,
463, 464, 474, 517, 524, 528

U

Uoka Kazimieras 79, 80, 81
Urbanavičius Justinas 51, 52, 201, 206, 207, 208, 316,
321, 333, 349, 351, 409, 491
Urbšys Povilas 231

V

Vaičaitis Vaidotas 463
Vaičiūnas Žygimantas 409
Vaišvila Zigmas 426, 430, 431, 432

Vaitkevičius Sigitas 238
Vaitkus Romualdas 98, 197
Valančius Motiejus Kazimieras 464, 465, 466, 473
Valantinas Algimantas 225, 226, 250
Valinskas Arūnas 265, 292, 333
Valiušaitis Vidmantas 425
Valkiūnas Valdemaras 28, 88, 183, 308, 314, 315, 353,
483, 528
Vanagaitė Rūta 429
Vasiliauskas Vitas 417
Vėbrienė Olga 507, 508
Veryga Aurelijus 66, 107, 173, 190, 243, 244, 245, 253,
413, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447
Vilkauskas Kęstutis 140, 202, 205, 209, 210, 211, 228,
229, 289, 335, 360, 367, 368, 370, 371, 373, 495
Vilkelytė Daiva 425
Vinkus Antanas 67, 102, 111, 169, 182, 227, 243, 244,
287, 288, 311, 353, 365, 398, 465, 466, 477, 535, 539
Vyšniauskas Andrius 89, 122, 125, 143, 150, 175, 181,
182, 195, 211, 212, 235, 293, 297, 298, 299, 306, 307,
317, 318, 319, 320, 325, 334, 335, 336, 338, 339, 340,
341, 342, 343, 344, 345, 346, 358, 519, 524, 542
Vytautas Didysis 436

Z

Zingeris Emanuelis 59, 60, 61, 71, 88, 145, 163, 183,
224, 249, 479
Zykas Aurelijus 68, 100

Ž

Žagunis Gintaras 422
Žalimas Dainius 27, 28, 186, 187
Žemaitaitis Remigijus 28, 29, 42, 55, 72, 77, 78, 86, 90,
99, 100, 109, 110, 116, 117, 118, 119, 120, 123, 149,
152, 153, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166,
171, 172, 173, 178, 179, 181, 182, 184, 186, 187, 188,
191, 192, 241, 271, 278, 281, 286, 287, 295, 296, 297,
336, 337, 340, 343, 344, 346, 348, 368, 375, 518, 520,
522, 523, 524, 525, 532, 533, 540, 541, 542
Žukauskas Artūras 156, 161, 164, 237, 238, 308, 309,
464, 465

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Antroji sesija
2021 m. kovo 10 d.–balandžio 13 d.
31–45 posėdžiai

ISSN 2538-7979. 2022 03 08. 57 apsk. leid. 1.
Tiražas 12 egzempliorių. Užsakymas 2022-336-3.
Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija,
Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius.
Interneto puslapis www.lrs.lt
Spausdino UAB „Printėja“,
Gedimino g. 16-1, LT-56128 Kaišiadorys.
Interneto puslapis www.printeja.eu

