



Lietuvos Respublikos
Seimo
trečioji sesija

2021 m. spalio 19 d.
104 ir 105 posėdžiai

Stenogramos

55

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

Rytinis posėdis Nr. 104 (2021 m. spalio 19 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. spalio 19 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	11
2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-966 pateikimas (G. Skaistė)	12
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-967 pateikimas (G. Skaistė)	19
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9 ¹ , 10, 13 straipsnių pakeitimo ir 10 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-968 pateikimas (G. Skaistė)	21
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIVP-969 pateikimas (G. Skaistė)	25
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-912(2) priėmimas	25
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-964 ir Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projekto Nr. XIVP-962 pateikimas (M. Navickienė)	25
Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8, 17, 29, 33, 45 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-972, Vienišo asmens išmokos įstatymo Nr. XIV-352 2, 3, 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-973 ir Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-974 pateikimas (M. Navickienė)	29
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-963, Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-970 ir Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-971 pateikimas (M. Navickienė)	33
Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 18, 31 straipsnių pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-825(2) ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-826(2) svarstymas	38
Seimo nario M. Majausko kalba	38
Seimo nario J. Jaručio kalba	39
Seimo nario A. Mazuronio kalba	40
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	41
Seimo nario A. Syso kalba	42
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-967 pateikimo tęsinys	44
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9 ¹ , 10, 13 straipsnių pakeitimo ir 10 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-968 pateikimo tęsinys	44
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIVP-969 pateikimo tęsinys	44

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-964 ir Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projekto Nr. XIVP-962 pateikimo tęsinys	44
Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8, 17, 29, 33, 45 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-972, Vienišo asmens išmokos įstatymo Nr. XIV-352 2, 3, 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-973 ir Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-974 pateikimo tęsinys	45
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-963, Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-970 ir Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-971 pateikimo tęsinys	45
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-912(2) priėmimo tęsinys	45
Šio įstatymo priėmimas	52

Vakarinis posėdis Nr. 105 (2021 m. spalio 19 d.)

Generalinės prokurorės Nidos Grunskienės atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 209 straipsnį)

Generalinės prokurorės N. Grunskienės kalba	54
Generalinės prokurorės N. Grunskienės atsakymai į Seimo narių klausimus	57
Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Bulgarijos Respublikos, Čekijos Respublikos, Danijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Kroatijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Vengrijos, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Rumunijos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-782(2) priėmimas	60
Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-783(2) priėmimas	60
Seimo nuolatinio atstovo Europos Sąjungoje įstatymo Nr. IX-1165 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-764(2) priėmimas	60
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 21, 49 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-765(2) priėmimas	61
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 5, 9, 45, 46, 47 ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-936(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-937(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 52, 59, 60, 61, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2900 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-938(2), Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 23 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-939(2) ir Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-940(2) svarstymas	61

Seimo nario A. Skardžiaus kalba	62
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	63
Seimo narės L. Girskienės kalba	64
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3 ³ , 25, 28, 30, 32 ¹ , 34 ²⁴ , 34 ²⁵ , 34 ²⁶ , 35 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju ³ ir aštuntuoju ¹¹ skirsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-799(2), Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 5, 8, 10, 11 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 7 ² straipsniu ir 1 ¹ priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-800(2), Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 36, 37, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 94 ¹ , 95 ¹ , 100 ¹ , 102 ¹ , 108 ² , 128 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-801(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248 ¹ , 248 ² , 248 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-802(2) svarstymas	65
Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Bulgarijos Respublikos, Čekijos Respublikos, Danijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Kroatijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Vengrijos, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Rumunijos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-782(2) priėmimo tęsinys	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-783(2) priėmimo tęsinys	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Seimo nuolatinio atstovo Europos Sąjungoje įstatymo Nr. IX-1165 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-764(2) priėmimo tęsinys	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 21, 49 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-765(2) priėmimo tęsinys	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 5, 9, 45, 46, 47 ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-936(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-937(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 52, 59, 60, 61, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2900 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-938(2), Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 23 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-939(2) ir Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-940(2) svarstymo tęsinys	67
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3 ³ , 25, 28, 30, 32 ¹ , 34 ²⁴ , 34 ²⁵ , 34 ²⁶ , 35 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju ³ ir aštuntuoju ¹¹ skirsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-799(2), Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 5, 8, 10, 11 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 7 ² straipsniu ir 1 ¹ priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-800(2), Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 36, 37, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 94 ¹ , 95 ¹ , 100 ¹ , 102 ¹ , 108 ² , 128 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-801(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248 ¹ , 248 ² , 248 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-802(2) svarstymo tęsinys	67

2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-950 ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-951 pateikimas (A. Dulkys)	68
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-955, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19 ¹ , 21, 23, 32, 33, 34, 34 ¹ ir 35 straipsnių pakeitimo ir papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-956, Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11 ¹ , 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-957, Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-958, Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-959 ir Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-960 pateikimas (M. Navickienė)	72
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-965 pateikimas (M. Navickienė)	73
Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-961 pateikimas (M. Navickienė)	74
Informaciniai pranešimai	75

Lietuvos Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos ir Lenkijos Respublikos Prezidento Andžejaus Dudos pranešimai 1791 m. gegužės 3 d. Konstitucijos ir Abiejų Tautų tarpusavio įžado 230-ųjų metinių proga

Lietuvos Respublikos Prezidento G. Nausėdos kalba	76
Lenkijos Respublikos Prezidento A. Dudos kalba	78
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-949 pateikimas (J. Šiugždinienė)	79
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. X-242 4, 9, 53, 59, 74, 76, 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-922 ir Švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 11, 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-923 pateikimas (P. Baltokas)	81
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-978 ir Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-979 pateikimas (S. Ščajevienė)	85
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-387(2) pateikimas (T. Tomilinas)	86
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-728 pateikimas (E. Sabutis)	88
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-440 pateikimas (G. Paluckas)	89
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-780 pateikimas (V. Bakas)	91
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 49 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-789 pateikimas (K. Vilkauskas)	93
Išmokų vaikams įstatymo 6 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-900 pateikimas (V. Gapšys)	94
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-933 pateikimas (L. Kasčiūnas)	96

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-790(2) svarstymas	96
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 314 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-717(2) svarstymas	96
Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 6, 8, 13 ¹ , 21, 22, 23, 24, 28 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28 ¹ ir 28 ² straipsniais įstatymo Nr. XIII-3138 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-934 pateikimas (K. Starkevičius)	97
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-953 pateikimas (A. Vyšniauskas)	97
Seimo 2021 m. lapkričio 4 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (J. Razma)	101
2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-950 ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-951 pateikimo tęsinys	101
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-955, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19 ¹ , 21, 23, 32, 33, 34, 34 ¹ ir 35 straipsnių pakeitimo ir papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-956, Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11 ¹ , 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-957, Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-958, Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-959 ir Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-960 pateikimo tęsinys	102
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-965 pateikimo tęsinys	102
Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-961 pateikimo tęsinys	102
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-949 pateikimo tęsinys	102
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. X-242 4, 9, 53, 59, 74, 76, 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-922 ir Švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 11, 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-923 pateikimo tęsinys	103
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-978 ir Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-979 pateikimo tęsinys	103
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-387(2) pateikimo tęsinys	103
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-728 pateikimo tęsinys	103
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-440 pateikimo tęsinys	104
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-780 pateikimo tęsinys	104
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 49 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-789 pateikimo tęsinys	104
Išmokų vaikams įstatymo 6 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-900 pateikimo tęsinys	104
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-790(2) svarstymo tęsinys	105
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 314 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-717(2) svarstymo tęsinys	105

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 6, 8, 13 ¹ , 21, 22, 23, 24, 28 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28 ¹ ir 28 ² straipsniais įstatymo Nr. XIII-3138 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-934 pateikimo tęsinys	105
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-953 pateikimo tęsinys	105
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-933 pateikimo tęsinys	106
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	107

SANTRUMPOS

- DPF* – Darbo partijos frakcija
- DFVL* – Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“
- LF* – Laisvės frakcija
- LRF* – Lietuvos regionų frakcija
- LSDPF* – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
- LSF* – Liberalų sąjūdžio frakcija
- LVŽSF* – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
- MSNG* – Mišri Seimo narių grupė
- TS-LKDF* – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

- A – alternatyvus teisės aktas
- ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
- GR – Respublikos Prezidento gražintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
- VK – su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 104 STENOGRAMA

2021 m. spalio 19 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame spalio 19 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 114 Seimo narių.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. spalio 19 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės – A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui, gerbiama Seimo Pirmininke. Čia pastebėjome šiandien darbotvarkėje tokį gal techninį neatitikimą ir lengvą neapsižiūrėjimą. Norėtume pasiūlyti plenariinių posėdžių salėje ištaisyti šį neatitikimą. Šiandien į darbotvarkę yra įrašyta daug Išmokų vaikams įstatymo projektų. Tiek M. Navickienės ar ministerijos, nežinau, atsiprašau, tiek pono G. Palucko. Bet yra užregistruotas dar vienas įstatymo projektas, susijęs su tuo pačiu įstatymu, tai yra projektas Nr. XIVP-900. Yra ir Teisės departamento išvada, ir viskas kaip ir gerai, tai pagal statutinius reikalavimus, man atrodo, turėtų būti pateikiamas šis įstatymo projektas kartu kaip ir visi kiti. Todėl frakcijos vardu siūlome įtraukti į šios dienos darbotvarkę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašymas frakcijos vardu. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pastebėsiu, kad prievolės įrašyti pagal tą Statuto straipsnį neturėjome, nes jūsų projektas nėra įrašytas į sesijos darbų programą.

PIRMININKĖ. Dėl darbotvarkės – P. Gražulis

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiama Pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, dėl darbotvarkės frakcijos vardu. Kaip jūs žinote, šiandien atvyksta Lenkijos prezidentas su delegacija į Lietuvą, pagerbdamas Lietuvą, ir bus Seime, 16 val. 30 min. sakys kalbą. Dar kartą frakcijos vardu raginu įtraukti Seimo rezoliuciją, tai būtų labai gražus gestas, ir palaikyti Lenkiją kovoje su Briuseliu moraliniais, teisiniais klausimais. Jeigu jums netinka šis tekstas, greitai sudarykime darbo grupę po pateikimo ar kaip, arba iš karto pardedaguokime ir priimkime. Tuo parodysime labai gražų gestą Lenkijai. Aš tikrai prašau. O mūsų dokumento numeris yra Nr. XIVP-925.

PIRMININKĖ. A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Aš tik labai trumpą repliką. Aš suprantu, ką ponas J. Razma pasakė, ir formaliai jūs tikriausiai esate teisus, niekas su tuo nesiginčija, bet mes tikrai galėtume surinkti 29 Seimo narių parašus, kol prietų pateikimo momentas. Sveika logika vis tiek prašytų, kad visi susiję įstatymų projektai būtų svarstomi kaip vienas paketas, jeigu taip galima įvardyti, tuo labiau kad mūsų siūlymas yra tarpinis tarp ministrės M. Navickienės pateikto ir tarp pono G. Palucko, tikrai kaip trečia alternatyva. Mano nuomone, kad Seimas šiandien, jeigu visas tas alternatyvas apsvarstytų ir apsispręstų, tai būtų tikrai gana logiškas ir protingas sprendimas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Yra gautas prašymas. Du prašymai. Frakcijos vardu dėl jų ir apsispręs Seimas. Pirmasis – A. Mazuronio Darbo partijos frakcijos vardu dėl įtraukimo klausimo dėl Išmokų vaikams įstatymo pakeitimo projekto Nr. XIVP-900. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 120: už – 72, prieš – 2, susilaikė 46. Pasiūlymui pritarta. Klausimas bus svarstomas. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu dėl įtraukimo į darbų programą? Dėkui. Pritarta bendru sutarimu.

Antrasis pasiūlymas – P. Gražulio frakcijos vardu dėl įtraukimo Seimo rezoliucijos „Dėl solidarumo su Lenkija, ginančia savo konstitucinį suverenumą, prigimtine šeimą, klasikines moralės normas ir tautinį tapatumą“. Prašom apsispręsti balsuojant. Kas pritariate, kad būtų įtraukta, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 111: už – 42, prieš – 39, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, primenu, kad šiandien 16 val. 30 min. Seime viešės Prezidentai ir sakys kalbą čia, iš tribūnos. Labai kviečiu tuo laiku dalyvauti posėdyje. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Po balsavimo tokią repliką turiu. Vis dėlto mūsų frakcijos narys tikrai ne kiekvieną posėdį siūlys tą rezoliuciją priimti. Tai būtų išmintingiau, jeigu mes sudarytume redakcinę komisiją, pataisytume kartu tą tekstą. Iniciatorius sutinka, kad tekstas būtų taisomas, o ne kas kartą vis *atfutbolinti* ir rodyti, kad mums lyg ir neįdomi kaimyninės valstybės Lenkijos situacija ir ta įtampa, kuri kyla Europos Sąjungoje. Mes pasiūlėme eilinį kartą, mano vertinimu, neatsakingai, nes kas savaitę per posėdžius mes turėsime tą pasiūlymą. Tai tiek.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiama kolege, bet redakcinę komisiją galime sudaryti, kai projektas pereina pateikimo stadiją, o šioje stadijoje galima jį koreguoti ir vėl mėginti įtikinti kolegas. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Aš irgi, gerbiamieji, trumpą repliką. Jūs pažiūrėkite į mano rezoliucijos tekstą. Jis yra bendro pobūdžio, labai konkrečios vienos problemos net ir neliečia. Tai tikrai būtų toks mandagus gestas atvykus Prezidentui priimti Seimui tokią bendro pobūdžio rezoliuciją. Taip, aš sutinku, kad po pateikimo buvo galima redaguoti, keisti turinį, bet mes ne žodžiais, o konkrečiais veiksmais paremkime, palaikykime Lenkiją. Kaip dabar mes bendradarbiaujame pabėgėlių klausimu, tai galime ir kitais klausimais rasti bendrą poziciją. Tai būtų labai gražu. Tikrai mums svarbi, strategiškai labai svarbi ne tik Europos Sąjungos, bet ir NATO partnerė.

PIRMININKĖ. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ne vienu atveju, kai gimsta pavienės iniciatyvos įregistruoti rezoliucijas užsienio politikos klausimais, iniciatoriai kreipdavosi į Užsienio reikalų komitetą. Ten paderindavo, po to įregistruodavo antrą variantą. Tai aš siūlau iniciatoriui taip pat pagalvoti apie tokią galiomybę, kad ne Seimas redaguotų, o prieš tai būtų rezoliucija sutvarkyta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Turime apsispręsti dėl darbotvarkės.

K. Masiulis dar norėtų pasakyti repliką. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš tai siūlyčiau, kad pati R. Tamašunienė perimtų šitą iniciatyvą, tai kitaip atrodytų.

PIRMININKĖ. Puiku. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas pritariate darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 123: už – 94, prieš – 3, susilaikė 26. Darbotvarkei pritarta.

10.09 val.

2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966. Kviečiu ministrę G. Skaistę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Norėčiau pristatyti 2022 metų valstybės biudžeto projektą. Rengiant šį projektą buvo išskirtos esminės pokyčių kryptys, kuriomis turėtume judėti skirdami papildomus asignavimus.

Pirmoji kryptis yra Lietuvos saugumas. Kalbame ir apie geopolitinę įtampą, ir apie ekstremaliųjų situacijų valdymą. Yra didinamos krašto apsaugai skiriamos lėšos – pagal partijų susitarimą judama link 2,5 % nuo bendrojo vidaus produkto. Praėjusiais metais buvo skiriama 2,03 %,

šiais metais – 2,05 %. Taip pat skiriamos lėšos ekstremaliųjų situacijų valdymui (tiek susijusioms su Astravu, tiek su kovidu, tiek su migrantų antplūdžiu Baltarusijos pasienyje).

Antras prioritetas yra galimybės. Kalbama apie Europos Sąjungos investicijų skyrimą strateginėms valstybės kryptims bei švietimo susitarimui įgyvendinti.

Trečioji kryptis yra žmonių pajamų didinimas. Yra kalbama apie minimalios mėnesinės algos nustatymą, taip pat NPD pokyčius bei horizontalius sprendinius viešojo sektoriaus darbuotojams, tokius kaip bazinio dydžio didinimas ir minimalių koeficientų didinimas į viršų, taip pat sektorinio darbo užmokesčio didinimas.

Ketvirtoji kryptis yra skurdo rizikos mažinimas. Prioritetas yra skiriamas pensininkų ir neįgalųjų pajamoms didinti.

Kalbant apie bendrąsias valstybės biudžeto pajamas, valstybės biudžeto pajamos ateinančiais metais bus 13,8 mlrd. eurų, išlaidos – 16,48 mlrd. eurų. Jeigu neskaičiuotume Europos Sąjungos investicijų, pajamos yra 11 mlrd. eurų, išlaidos – 13 mlrd. eurų. „Sodros“ pajamos yra 5,8 mlrd. eurų, išlaidos – 5,5 mlrd. eurų. Vadinasi, vis dar kaupiamas „Sodroje“ rezervas. PSDF biudžetas yra subalansuotas. Vadinasi, pajamos lygios išlaidoms. Savivaldybių pajamos planuojamos 4,267 mlrd. eurų, išlaidos – 4,312 mlrd. eurų.

Kalbant apie pokyčius, ženkliausi pokyčiai matomi dėl savivaldybių pajamų, tai yra savivaldybių pajamos auga 13,7 %, išlaidos – 13,5 %. PSDF pajamos auga 203 mln. eurų, išlaidos – 300 mln. eurų. Taip yra todėl, kad praėjusiais metais dalis pajamų buvo nukreipiama į Privalomojo sveikatos draudimo fondo rezervą, tai yra 97 mln. eurų. Šiais metais tai nėra daroma, todėl išlaidos yra didesnės negu pajamos.

„Sodros“ pajamos auga 9,5 %, išlaidos – 8,8 %. Kaip minėjau, yra kaupiamas ir „Sodros“ rezervas, nepaisant to, kad išlaidos auga.

Valstybės biudžeto pajamos auga 11,4 %, išlaidos – 8,3 %, eliminavus COVID-19 pandemijos padariniams šalinti skirtus asignavimus.

Kalbant apie bendrąsias išlaidas, tradiciškai liūto dalis yra skiriama socialinei apsaugai, švietimui ir sveikatos apsaugai.

Kalbant apie pokyčius, kurie yra nuo praėjusių metų eliminavus COVID-19 pandemijos padariniams šalinti skirtus asignavimus, natūralu, kad tose srityse, kurios yra imlios biudžeto asignavimams, tai yra, tarkime, sveikatos apsauga ar socialinė apsauga, didėjimas absoliučia pinigų suma yra didžiausias, tačiau, kalbant apie procentinį pokytį, didžiausias augimas – 14 % – yra švietimo, sveikatos bei aplinkos apsaugos srityse.

Kalbant apie pirmąją kryptį, tai yra saugumą, didinami asignavimai krašto apsaugai. Kaip minėjau, judama link to, kad būtų įgyvendinamas partijų susitarimas skirti 2,5 % bendrojo vidaus produkto ilguoju laikotarpiu. Praėjusiais metais buvo skirta 2,03 % nuo bendrojo vidaus produkto, šiais metais – 2,05 %. Vadinasi, papildomai krašto apsaugai yra skiriama 128 mln. eurų.

Taip pat situacijos, susijusios su ekstremaliomis situacijomis: COVID-19 pandemijos padariniams šalinti Vyriausybės rezerve yra numatyta 304,2 mln. eurų, tai yra vakcinų, vakcinavimo procesas, testavimas, taip pat medikų priedai, kai medikai tiesiogiai dirba su COVID-19 pacientais.

Taip pat poreikis, susijęs su Astravo atominė elektrinė ir saugumo reikalavimais, kad būtų užtikrintas saugumas Lietuvoje. Yra skiriama 17,8 mln. eurų. Taip pat poreikis, susijęs su situacija Baltarusijos pasienyje, tai fizinio barjero statybai užbaigti kitais metais yra numatyta 102,8 mln. eurų, migrantų srautams suvaldyti – 4,1 mln. eurų iš valstybės biudžeto, taip pat 26 mln. eurų jau tiesiogiai iš Europos Sąjungos fondų bus skiriama kameroms pasienyje įrengti.

Kalbant apie antrąjį prioritetą, tai yra apie investicijas į pažangą, kitais metais iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų buvusios finansinės perspektyvos, iš Europos Sąjungos fondų būsimosios finansinės perspektyvos ir iš plano „Naujos kartos Lietuva“ planuojama įsisavinti per 2 mlrd. eurų. Didžioji dalis šių prioritetų, kuriems skiriamos lėšos, yra susiję su Vyriausybės programos prioritetais, tai yra ir žaliąjį pertvarką, skaitmeninę transformaciją, mokslas, verslas, inovacijos, švietimas ir kultūra. Švietimui ir kultūrai – 350 mln. eurų, mokslui, verslui, inovacijoms – 470 mln. eurų, tai yra iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, tuo tarpu kitiems poreikiams dėl švietimo susitarimo įgyvendinimo jau būtent iš valstybės biudžeto lėšų yra numatoma per 229 mln. eurų,

iš jų didžioji dalis yra skiriama mokytojų ir dėstytojų darbo užmokesčiui didinti jau nuo sausio 1 dienos. Taip pat kitoms priemonėms, įvardintoms švietimo susitarime.

Kitas prioritetas yra žmonių pajamų didinimas. Tai yra tam tikri horizontalūs sprendimai, susiję su viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio didinimu. Tai yra minimalioji mėnesinė alga yra didinama nuo 642 eurų iki 730 eurų. Tai valstybės biudžetui kainuos 30,8 mln. eurų, nes minimalioji mėnesinė alga yra mokama ne tik darbuotojams, bet su ja yra susieti ir tam tikri išmokų dydžiai. Taip pat yra sprendimas dėl mažų koeficientų padidinimo tam, kad išlaikytume atotrūkį nuo minimaliosios mėnesinės algos. Tam valstybės biudžete yra numatyta 27,6 mln. eurų. Taip pat yra didinamas pareiginės algos bazinis dydis viešojo sektoriaus darbuotojams nuo 177 eurų iki 181 euro. Tam yra skiriama 86,1 mln. eurų.

Šie sprendiniai pasieks visus viešojo sektoriaus darbuotojus, bet taip pat yra ir tam tikrų sektorinių sprendimų tam, kad darbo užmokestis augtų sparčiau nei vidutinis. Kaip minėjau, mokytojų ir dėstytojų darbo užmokestis yra didinamas jau nuo sausio 1 dienos. Taip pat kultūros ir meno darbuotojams užmokestis yra didinamas, socialinės srities darbuotojams, vidaus tarnybos sistemos pareigūnams ir medikams.

Taip pat yra sprendimų, kurie paveiks ne tik viešojo sektoriaus darbuotojus, bet taip pat ir visą darbo rinką. Kaip minėjau, yra nustatoma minimalioji mėnesinė alga, didinama nuo 642 eurų iki 730 eurų. Šitas sprendimas yra padarytas atsižvelgiant į jau daug metų naudojamą formulę, nustatančią, koku santykiu turi būti nustatomas minimalus mėnesinis atlyginimas su vidutiniu darbo užmokesčiu. Kadangi vidutinis darbo užmokestis kitais metais auga gana sparčiai, kad pajamų nelygybė neaugtų, buvo priimtas sprendimas vadovautis jau nustatyta ir keletą metų naudojama formule ir nustatyti minimaliąją mėnesinę algą prie 730 eurų ribos. Taip pat yra didinamas nepamokestinamasis pajamų dydis, kad jo naudą pajustų darbuotojai, kurie uždirba iki vieno vidutinio darbo užmokesčio. Statistikos departamento duomenimis, 73 % visų Lietuvos dirbančiųjų uždirba iki vieno vidutinio darbo užmokesčio, todėl šis sprendimas paveiks 3/4 visų Lietuvos dirbančiųjų.

Kalbant apie pajamų pokytį į rankas, išties manome, kad toks sprendimas padidins paskatas grįžti į darbo rinką, dirbti. Ypač tiems žmonėms, kurie uždirba nedidelius atlyginimus ir jiems yra sprendimas, ar apskritai dirbti, ar nedirbti. Dėl minimaliosios mėnesinės algos pokyčių planuojama, kad pajamos į rankas didės 53,24 eurų, dėl neapmokestinamojo pajamų dydžio – 12 eurų. Bendras pokytis yra daugiau nei 65 eurai žmonėms, kurie šiandien uždirba minimalų mėnesinį atlyginimą. Taip pat Lietuvos banko skaičiavimais, minimalios mėnesinės algos pokytis turės įtakos ir darbuotojams, kurie uždirba iki 1 tūkst. eurų, tikėtina, kad tam, kad būtų išlaikytas atotrūkis nuo minimalios mėnesinės algos, taip pat bus padaryta sprendimų ir jiems didinant darbo užmokestį. Dėl NPD taikymo žmonėms, kurie uždirba, tarkime, 850 eurų, pajamos į rankas padidės daugiau nei 13 eurų, tiems, kurie uždirba 1 tūkst. eurų, pajamos į rankas padidės beveik 11 eurų.

Ketvirtas prioritetas yra skurdo rizikos mažinimas. Tam papildomai yra skiriama 759 mln. eurų, iš jų didžioji dalis skiriama pensijų didinimui. Dalis šios sumos, kuri yra 434,3 eurų valstybinio socialinio draudimo pensijų didinimui, yra pagal jau dabar galiojančią indeksavimo formulę, tai yra skirtumas nuo praėjusių metų, taip pat yra įtrauktas ir papildomas pensijų indeksavimas tiek iš valstybės biudžeto, tiek iš Socialinio draudimo fondo biudžeto. Bendrai tai sudarytų 434 mln. eurų. Taip pat valstybės biudžete yra numatyta 107 mln. eurų vienišo asmens išmokai, papildomų lėšų socialinėms paslaugoms asmenims su sunkia negalia bei paramai neįgaliųjų socialinei integracijai, aktyvioms darbo rinkos politikos priemonėms, socialinių paramos išmokų baziniams dydžiams indeksuoti bei kitoms socialinėms reikmėms. Jeigu kalbėtume apie konkretų poveikį asmenims, tai vidutinė socialinio draudimo pensija paaugs nuo 414 iki 465 eurų, vidutinis padidėjimas pensininkui bus 51 euras. Jeigu vidutinė socialinio draudimo pensija su būtinuoju stažu, tai augimas bus nuo 441 euro iki 489 eurų – padidės 48 eurai. Praplečiama ir bazė gavėjų – vienišų asmenų pensijos, išmokos. Visi pensinio amžiaus ir neįgalieji vieniši asmenys gaus 32 eurus kas mėnesį.

Kalbant apie savivaldybes, kaip jau minėjau pranešimo pradžioje, matomas itin spartus savivaldybių pajamų augimas, sparčiausias iš visų viešojo sektoriaus biudžetų. Dėl gyventojų pajamų

mokesčio prognozių savivaldybės gaus 355 mln. eurų daugiau, dėl dotacijų dar atitinkamai. Išei-
na, kad jų pajamų augimas bendrai yra 514,5 mln. eurų. Taip pat dėl tam tikro lankstumo, kuris
šiandien vis dar taikomas, savivaldybės bendrai galės skolintis beveik iki 45 mln. eurų.

Kalbant apie viešųjų finansų tvarumą, šiomet prognozuojamas viešojo sektoriaus deficitas
yra minus 3,1 % bendrojo vidaus produkto. Taip pat yra stabilizuojamas valdžios sektoriaus sko-
los augimas. Viršutinė kreivė nusako valdžios sektoriaus skolą su kaupimais išpirkimui, žemes-
nioji kreivė parodo valdžios sektoriaus skolą, neįvertinus ES balanso ir kaupimo poveikio. Kaip
matote, yra stabilizuojama prie 45 % nuo bendrojo vidaus produkto, tai teikia vilčių, kad ateinan-
čiu laikotarpiu neturėsime didesnių problemų dėl finansų tvarumo ir skolos administravimo. To-
kios esminės kryptys, laukiu jūsų klausimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiama ministre, aš turiu labai dide-
lių abejonių dėl biudžeto tvarumo ateinančiais metais ir, mano manymu, jūsų prognozė, kalbant
apie pajamų augimą 60 %, suplanuotas PVM augimas beveik 13 %, gyventojų pajamų augimas
15 %. Pasakysiu, dėl ko aš abejoju. Šiais metais, reikia pripažinti, kad per aštuonis mėnesius maž-
meninė prekyba augo 20 % daugiau, palyginti su priešpandeminiu laikotarpiu. Aš manau, tai re-
kordinis augimas. Eksportas irgi toliau auga labai gerai. Taip pat darbo užmokestis augo per
10 %. Manau, kitais metais ir mažmeninė prekyba taip neaugs, ir taip sparčiai nedidės darbo už-
mokestis. Turime įvertinti tai, kad transporto sektoriuje mes matome problemų, Jūrų uoste kitais
metais irgi matysime problemų. Mano manymu, fiskalinis deficitas – 3,1 % gali būti didesnis.
Kaip jūs galėtumėte atsakyti ir išsklaidyti mano abejones? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties turint vertinimus ne tik Finansų ministerijos prognozių, bet ir
kitų institucijų, kurios taip pat atlieka prognozes, tai yra Lietuvos banko, Tarptautinio valiutos
fondo, tai Finansų ministerijos prognozės dėl kitų metų augimo yra pačios atsargiausios. Geros
prielaidos yra kelios.

Viena iš jų yra viešojo sektoriaus darbo užmokesčio augimas. Minimalios mėnesinės algos
augimas daro įtaką darbo užmokesčio augimui kitais metais ir prognozuojama, kad kitais metais
darbo užmokestis augs apie 8 %. Taip pat prognozuojamas ir augantis dirbančiųjų skaičius. Tai
reiškia, kad darbo užmokesčio fondas augs net sparčiau, negu auga darbo užmokestis.

Taip pat stebime itin gerus investicijų rodiklius šiais metais. Jos auga dviženkliais skaičiais.
Tai reiškia, kad prognozės dėl ekonomikos augimo pagrįstos tam tikrais tvariais rodikliais. Jeigu
vertintume mūsų konkurencingumo lauką lygindami su kitomis šalimis, tai išties tuose sekto-
riuose, kurie yra eksportuojantys, darbo produktyvumas auga ženkliau, sparčiau, negu auga dar-
bo užmokestis. Tai reiškia, kad mes tarptautinį konkurencingumą taip pat išlaikome. Kaip minė-
jau, mūsų prognozės dėl ateinančių metų yra tokios, kad BVP augs 4 %, o kitų institucijų progno-
zės yra iki 5 % – aukščiau negu mūsų.

PIRMININKĖ. Klausia L. Savickas.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiama ministre, dėkoju už pri-
statytą valstybės biudžeto projektą. Jungiuosi prie A. Butkevičiaus komentaro. Tikrai net ne vie-
nas aspektas kelia susirūpinimą, tačiau laikas ribotas ir norėtusi užduoti konkretų klausimą.

Viena vertus, tokios ministerijos, kurios iš tikrųjų turėtų vykdyti strateginius ekonomikos
transformacijos uždavinius, patiria reikšmingą ir ženklų finansavimo sumažėjimą. Ekonomikos
ministerijos biudžetas mažėja beveik per pusę, Energetikos ministerijos biudžetas – daugiau negu
per pusę. Bet jūsų biudžete yra nauja eilutė, jūsų valdymo srityje yra numatoma vis dėlto sufor-
muoti naują, mano akimis, tam tikrą milijardo vertės katės maiše eilutę, kuri kalbėtų apie nepa-
skirstytus, nesuformuotus, nesuderintus projektus, ir jūs teikiate siūlymą Seimui dėl to diskutuoti
ir svarstyti. Ar nemanote, kad mažų mažiausiai būtų atsakinga detalizuoti sritis konkrečiai, kam
ir kiek, kad Seimas galėtų bent jau minimaliai kontroliuoti tokios didelės vertės naują eilutę?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ministerijų asignavimų svyravimai yra susiję iš dalies su skolintų lėšų
panaudojimu, iš dalies – su Europos Sąjungos struktūrinių fondų investicijų įsisavinimo sparta.
Jeigu vienas investicinis projektas įvyksta vienais metais, o kitais metais galbūt jo nėra, tie svyra-
vimai yra susiję su investiciniais procesais.

Kalbant apie konkrečias ministerijas, išties jų asignavimai, tiek Ekonomikos ministerijos, tiek Energetikos ministerijos, mažėja būtent dėl šių priežasčių, ir tai yra susiję ir su Finansų ministerijos eilutėje esančia Pažangos lėšų rezervine programa, kurioje yra daugiausia Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšos ir kofinansavimo lėšos. Jos bus paskirstytos asignavimų valdytojams tuomet, kuomet ministerijos pasitvirtins pažangos programas ir parengs priemones joms įgyvendinti. Tai yra susiję su biudžeto reforma ir pakeistu Strateginio valdymo įstatymu. Kai ministerijos Vyriausybėje pasitvirtins plėtros programas, pasitvirtins joms įgyvendinti reikalingas priemones, tos lėšos iš Finansų ministerijos Pažangos programos eilutės ir bus joms paskirtos. Konkrečiai Energetikos ministerijai yra planuojama virš 16 % šių lėšų, Ekonomikos ir inovacijų ministerijai – bemaž 14 %. Išties šie asignavimai dar pasipildys per metus iš pažangos eilutės.

PIRMININKĖ. Klausia R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Gerbiamoji ministre, aš suprantu, kad biudžeto formavimas išties nėra lengvas dalykas ir klausimų be galo daug. Dėkojame už dėmesį pensininkams ir neįgaliesiems, matome, kad būsimos pajamos didėja. Tačiau lyginant Europos Sąjungos valstybes, na, iš tikrųjų mums dar yra kur pasitempti. Prašau pasakyti, ar galvojant apie švietimo, aplinkosaugos sričių ženklų didėjimą nebuvo galima dar ženkliau didinti socialinei sričiai, nes panašu, jog susidaro įspūdis dėl vaikų, jaunų šeimų galimo skurdo, ir ar išties šis biudžetas yra tolygiai sprendžiantis skurdo problemą?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybės programoje esame išskyrę keturias grupes, kurios yra patiriančios ženkliausią skurdo riziką, tai stengiamės, kad tos grupės būtų labiausiai atlieptos biudžete, nes jų skurdo rizikos lygis yra didesnis negu kitų. Tai natūralu, kad skiriant didesnę dėmesį pensininkų ir neįgaliųjų skurdo mažinimui, tam yra atskirai skiriama didelė dalis lėšų. Kaip minėjau, vien pensijoms, tiek vienišų asmenų, tiek kitoms pensijoms, yra per pusę milijardo eurų papildomai, tai yra tikrai ženklios sumos, taip pat yra ir neįgaliųjų programų finansavimas ir įvairių išmokų indeksavimas. Čia po tų išmokų indeksavimu taip pat papuola ir BSI dydis, kuris turbūt atliepia ir kitų išmokų, kurios yra skirtos šeimai, indeksavimą. Tiesiog noriu pasakyti, kad tas dydis auga 5 %, kai vidutinė metinė infliacija prognozuojama 3,4 %. Vadinasi, net ir šiomis sąlygomis šios išmokos yra didinamos sparčiau, negu auga infliacija.

PIRMININKĖ. Klausia R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiama ministre, jau daug metų yra kalbama apie tai, kad reikia parengti piliečių biudžetą, kad žmonės ir ypač įstatymų leidėjas turėtų pakankamai informacijos suprasti, ką jūs projektuojate ir kokiomis pasekmėmis gali tai pavirsti. Tai tikrai noriu pasakyti, kad jūsų aiškinamasis raštas – man dar neteko tokio trumpo regėti ir jame iš tiesų nėra jokios informacijos apie tai, ką jūs rodote skaidrėse. Tai demonstruoja jūsų arba didelę baimę, arba didelę nepagarbą šiam Seimui.

Noriu jūsų paklausti dėl valstybės skolos. Prognozuojate, kad beveik milijardas, virš 900 mln., bus gražinta į vidaus rinką, nes skolintasi buvo vidaus rinkoje. Sakykite, ar matote kokių nors rizikų, kaip tas beveik milijardas galėtų prisidėti prie ir taip daug augančios infliacijos didėjimo? Ar yra tokių pavojų, o galbūt jūs planuojate tai išdėstyti taip, kad nepaveiktų mūsų to vidaus didelio vartojimo paskatinimo dar labiau? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kalbant apie aiškinamąjį raštą ir biudžeto aiškumą, tai išties šalia biudžeto yra pateiktas dokumentas, valstybės biudžetas trumpai, ten yra papildomai pateikiama informacija, kuri yra suprantama turbūt visiems. Tai yra atskiras dokumentas, kuris taip pat yra prisegtas prie visų dokumentų, ir su juo taip pat galima susipažinti.

Dėl skolos suvaldymo strategijos išties sprendiniai kol kas yra vadovaujantis ta situacija, kurią turime šiandien, bet taip pat ateinančių metų pirmą ketvirtį drauge su ekonominės raidos scenarijumi planuojame pasirengti ir skolos suvaldymo strategiją, kur turbūt bus galima detaliau aptarti, kaip skola bus suvaldoma ir grįžtama prie tvaraus lygio vidutiniu laikotarpiu. Dėl to dar turėsime turbūt galimybę padiskutuoti ir įvertinti visus aspektus, tarp jų ir infliacijos pokyčius vidutiniu laikotarpiu, kadangi jie tikrai keičiasi gana sparčiai.

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Planuojant biudžetą tikriausiai svarbios visos sritys. Ir yra tam tikrų sričių, kurios padeda tikriausiai valstybei spręsti ir iškilusias socialines

problemas. Man keista žiūrėti, kai jūs savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikoje braukiate 10¹ straipsnį, kuris savivaldybėms tikrai buvo naudingas, ir savivaldybės stengėsi ir gerino verslo aplinką. Ta paskatinamoji suma regionuose gerinti ir kurti darbo vietas savivaldybėse, kurios žymiai daugiau prisidėdavo ir gaudavo papildomą bonusą, tikrai buvo aktuali ir svarbi, o jūs dabar šitai braukiate, tai lems tikriausiai dar didesnes socialines išmokas regionuose. Ta deklaruojama politika, kad regionai yra svarbūs, įstatymuose yra kitokia.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Verslo dedamoji, kuri buvo buvusioje savivaldybių pajamų nustatymo metodikoje, išties nėra braukiama. Jinai yra pakeičiama. Tai reiškia, kad savivaldybėms tos išlaidos nebus automatiškai priskaičiuojamos pagal Darbo užmokesčio fondo pokyčius, bet tos lėšos ta pačia apimtimi bus nukreipiamos kaip tikslinė dotacija konkreitiems verslo projektams įgyvendinti pagal ekonomikos ir inovacijų ministrės parengtą tvarką. Taip yra daroma ir turbūt susiję ir su tuo, kad Darbo užmokesčio fondo pokyčiai nebūtinai rodo verslo sąlygų gerinimą toje konkrečioje savivaldybėje, nes didelė dalimi tai yra susiję ir su mūsų sprendimais dėl viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio didinimo. Sakyti, kad tai yra tiesiogiai verslo skatinimo dedamoji, man atrodo, buvo pernelyg drąsu. Man atrodo, tą pačią dedamąją nukreipus konkreitiems verslo projektams įgyvendinti ir konkreitiems verslams pritraukti į regionus tikrai bus pasiektas didesnis efektas, negu būdavo iki šiol.

PIRMININKĖ. Klausia V. Fiodorovas. Jo salėje nėra. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Gerbiama ministre, augs minimalus darbo užmokestis ir planuojamas taip pat NPD didinimas, tai, be abejo, svarbu žmonėms, turintiems mažas pajamas, kurios neviršija vidutinio darbo užmokesčio, bet taip pat pasigirsta vis daugiau neramių balsų iš regionų, iš smulkių, mažų ir labai mažų įmonių, kuriose įdarbinami žmonės, kuriose našumą padidinti yra sudėtinga, ir pajamų tos įmonės turi tiek, kiek turi. Ar planuojamos kokios nors amortizuojančios priemonės ir kaip jūs planuojate įvertinti būtent šį verslo segmentą, kuris yra taip pat svarbus mokesčių mokėjimo, bet dar svarbesnė darbo vietų regionuose, kaimiškose vietovėse užtikrinimo grandis. Kokias kompensuojamąsias ar amortizuojamąsias priemones jūs siūlote ar dar pasiūlysite kartu su šituo biudžetu, nes gali susidaryti tokia situacija, kad žmonės tiesiog praras darbo vietas savo gyvenamosiose vietose ar savo kaimuose arti savo namų, o važiuoti taip pat yra papildomos išlaidos ir jie gali papildyti bedarbių gretas?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties priimant sprendimą dėl minimalios mėnesinės algos nustatymo buvo atliktas vertinimas. Jį atliko Socialinės apsaugos ir darbo ministerija ir Lietuvos bankas ir buvo įvertintos tendencijos, kaip būdavo iki šiol, kai būdavo didinamas minimalus mėnesinis atlyginimas tiek Lietuvoje, tiek kitose šalyse. Išties ženklus sąryšio su darbo vietų mažėjimu nėra. Turbūt verslas prisitaiko. Galų gale, nustatant minimalų mėnesinį atlyginimą, yra vadovujamasi santykiu su vidutiniu darbo užmokesčiu. Tai nėra koks nors iš galvos trauktas dydis. Natūralu, kad jeigu augs visa ekonomika, turi augti ir minimalus mėnesinis darbo užmokestis. Kitaip paskatos dirbti bus taip pat mažesnės ir tie patys žmonės, kurie galbūt dirba regionuose, gali apsispręsti ir nedirbti, jeigu santykis tarp išmokų ir minimalaus darbo užmokesčio yra pernelyg mažas. Sprendimas buvo pasiūlytas toks ir jis valstybės biudžetui taip pat kainuoja, nes mes turime ir viešojo sektoriaus darbuotojų, kurių dalis uždirba minimalų mėnesinį darbo užmokestį, yra tam tikros išmokos, su juo susijusios, ir taip pat reikia didinti tam tikrus minimalius koeficientus, kurie yra su tuo susiję. Tai sakyčiau, kad sprendimas yra teikiamas subalansuotas.

PIRMININKĖ. Klausia Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiama ministre, iš tikrųjų pažiūrėjus gyventojų pajamų mokesčio apskaičiavimo sistemą, tai ir toliau pas mus išlieka trys patys didžiausi regionai, tai Vilniaus miestas, Kauno miestas ir Klaipėda. Kuo daugiau tie miestai traukia iš regionų tam tikrą darbo jėgą, tuo daugiau jie ateityje kiekvienais metais gauna didesnę finansavimą. Tai yra tokia logika.

Kitas, manau, lėšų šaltinis regionams arba rajonams yra labai svarbus, tai yra Žvyrkelių programa arba vietiniai keliai. Paskaičiavus jų suma, kuri šiame yra numatyta arba kitiems metams numatyta, vėl yra mažesnė, palyginti su praeitais. Ta programa mažėja jau ketverius metus iš eilės. Ar jums neatrodo, kad kartais rajonuose, vienoje gyvenvietėje 1 ar 2 kilometrų išasfaltavi-

mas duoda didesnę naudą, negu visame regione pastačius labai didelį objektą? Todėl mano kreipimasis būtų vis dėlto peržiūrėti ir leisti registruoti Seimo nariams, padidinant šią programą kokia nors suma, kuri vis dėlto būtų didesnė, negu dabar numatyta biudžete. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties lėšos Kelių priežiūros programai iš valstybės biudžeto yra 552,8 mln. eurų, tai yra 21 mln. eurų daugiau negu 2021 metais. Kas mažėja, tai mažėja Europos Sąjungos asignavimai, kurie yra susiję dažnai su įsisavinimo sparta, ne tik su prioritetais. Išties šis dydis, kuris yra nustatytas šiais metais, bet kokiu atveju yra ženkliai didesnis negu 2019 metais ir ankstesniais metais. Tiesiog šie pastarieji metai buvo išskirtiniai dėl to, kad buvo skatinamas ekonomikos augimas.

PIRMININKĖ. Klausia D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Gerbiama ministre, skaidrėse pristatėte, aišku, kylančius skaičius daugelyje sričių. Viena tokių yra ir savivalda apskritai. Bet sena kaip pasaulis problema yra vis dėlto, nepaisant to, kad pastaraisiais metais savivaldos finansai yra pakankamai, na, sakyčiau, sveiki, bet skolinimosi limitai ir galimybės savivaldai pasiskolinti, ypač kalbant apie investicinius projektus, vis dar yra riboti. Norėčiau išgirsti jūsų, kaip finansų ministrės, asmeninę nuomonę, atsižvelgiant į LSA pasiūlymą numatyti 15 % savivaldybės metinio grynojo skolinimosi limitą savivaldai. Kaip jūs jį vertinate? Aš sutinku, galbūt tas skaičius vienoks ar kitoks, bet, kalbant apie patį principą, ar jūs matytumėte galimybę svarstydami vis dėlto tokią galimybę numatyti?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Savivaldybių galimybę skolintis riboja ne biudžetas, o riboja konstitucinis Fiskalinės drausmės įstatymas, kuris pasako, kad savivaldybės gali išleisti tiek, kiek gauna tais metais pajamų. Dabar yra tam tikras atlaisvinimas, savivaldybės dabar gali skolintis iki 1,5 % daugiau, didžiosios šiek tiek pagal kitą dėmenį.

Kalbant apie savivaldybių finansinį savarankiškumą, aš visgi finansinį savarankiškumą suprantu kaip galimybę daugiau uždirbti, o ne daugiau pasiskolinti. Man atrodo, augant pajamoms 13,7 %, išties tai yra gana ženklios lėšos. Apskritai savivaldybės gauna 0,5 mlrd. daugiau pajamų. Galimybių sukaupti kofinansavimui tikrai yra.

Kalbant apie kofinansavimo poreikį ateinančiam laikotarpiui, tai per visą programavimo laikotarpį (realiai jo įgyvendinimas truks apie 10 metų) savivaldybėms reikės nuo 300 iki 400 mln. eurų kofinansavimui. Vien šiais metais jų pajamos auga per 500 mln., per vienus metus. Man atrodo, galimybių sukaupti kofinansavimui reikalingas lėšas savivaldybės tikrai turi. Ir ką mes taip pat kalbame dėl savivaldybių finansinio savarankiškumo stiprinimo – visgi sudaryti galimybes surinkti daugiau savarankiškų pajamų. Todėl svarstomi pasiūlymai dėl nekilnojamojo turto mokesčio nukreipimo tik savivaldybėms, ne į valstybės biudžetą. Man atrodo, tai būtų tikrasis savarankiškumo didinimas, kai tu gali nustatyti tarifus ir jiems skirtas lengvatas pats ir surinkti daugiau lėšų, negu tiesiog daugiau pasiskolinti. Galų gale kitais metais įsijungs fiskalinės drausmės taisyklės ir, natūralu, jokių lankstumo galimybių apskritai nebeliks.

PIRMININKĖ. Laikas klausti senka. Paskutinis klausia G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Aš norėjau paklausti dėl valstybės investicijos jų programoje projektų nefinansavimo... Aš tokį pavyzdį noriu pateikti.

Praėjusiais metais tvirtinant biudžetą Vyriausybė taip pat buvo pateikusi išvadas dėl pasiūlymų ir vieną pasiūlymą atmetė dėl Švenčionių projekto, kad netikslinga skirti daugiau lėšų, kadangi Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimuose jau yra 200 tūkst. Tačiau Vyriausybė balandžio mėnesį skirstydama lėšas pagal asignavimų valdytojus šitam projektui numatė tik nulį lėšų, bet jau 2022 metams net 0,5 mln. Dabar gi pateiktame projekte vėl šiam projektui yra nulis lėšų. Ir tokių projektų nefinansavimo tendencijų turbūt yra keliolika. Ir savivaldybė, matydama teisėtus lūkesčius, kadangi projektas yra VIP programoje, rengia techninį projektą. Akivaizdu, už jį reikės susimokėti pačiai ir, ko gero, to techninio projekto nereikės, nes nenorima finansuoti projekto. Kodėl tie teisėti savivaldybių lūkesčiai yra žlugdomi? Ar ketinate peržiūrėti...

PIRMININKĖ. Laikas.

G. KINDURYS (LVŽSF). ...VIP programos finansavimą? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Būtų gerai žinoti konkretų projektą, apie kurį mes kalbame. Bet kaip papratai yra koreguojama valstybės investicijų programa? Išties savivaldybės labai dažnai patei-

kia kita sumas, negu buvo numatyta įtraukiant į Valstybės investicijų programą, ir jeigu ženkliai išauga poreikis objektui finansuoti, paprastai yra siūloma svarstyti ir iš naujo įvertinti kaštų ir naudos analizės principu, apsigynus jį įtraukti jau į pažangos programas ir joms įgyvendinti reikalingas priemones, o finansuoti ne per valstybės investicijų programą. Kalbant apie konkretų projektą, turbūt reikėtų įvertinti konkrečius aspektus, dėl ko tai buvo padaryta. Tai, man atrodo, galėsime komitete aptarti ir įsigilinti, dėl ko vienas ar kitas konkretus projektas buvo nefinansuojamas ar jo finansavimas perkeltas į kitą eilutę.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiausiai ministrei už atsakymus. Tęsiame pateikimus.

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas. Prieš tai dar turime patvirtinti ir svarstymo laiką, ir komitetus. Siūlome svarstyti, pirmąjį svarstymą siūlome daryti lapkričio 25 dieną, antrąjį – gruodžio 9 dieną. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas ir papildomi visi komitetai. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

10.46 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-967 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-967. Pateikimas. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma keisti Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo neapmokestinamojo pajamų dydžio nustatymo formulę ir siūloma didinti maksimaliai taikytiną neapmokestinamąjį pajamų dydį nuo 400 iki 460 eurų, kad papildoma nauda dėl šio pakeitimo būtų taikoma iki vieno vidutinio darbo užmokesčio uždirbantiems žmonėms.

Kaip minėjau, Statistikos departamento duomenimis, iki vieno vidutinio darbo užmokesčio uždirba 73 % visų Lietuvos dirbančiųjų, todėl papildomą naudą pajaus 3/4 visų dirbančiųjų, tai yra tikrai ženkliai paskata grįžti į darbo rinką. Kaip minėjau, pagrindinė nauda bus žmonėms, kurie uždirba minimalųjį mėnesinį atlyginimą ir iki vieno vidutinio darbo užmokesčio. Tas pokytis yra tiek dėl minimaliosios mėnesinės algos pokyčio, jis auga per 13,5 %, tiek ir dėl maksimaliai taikytino neapmokestinamojo pajamų dydžio, jis auga 15 %, tai yra greičiau, negu auga minimalioji mėnesinė alga. Manome, dėl to bus didesnė paskata grįžti į darbo rinką, taip pat mažinti pajamų nelygybę, o tai yra numatyta ir Vyriausybės programoje.

Kartu siūloma neįgaliesiems bei riboto darbingumo asmenims didinti taikytiną neapmokestinamąjį pajamų dydį atitinkamai pagal tuos pokyčius, kurie buvo įvardinti prieš tai. Tai yra nuo 645 eurų iki 740 eurų maksimaliai taikytiną NPD didinti sunkesnę neįgalumą ar mažesnę darbingumo lygį turintiems asmenims, nuo 600 eurų iki 690 eurų – vidutinį ar lengvą neįgalumą ar didesnę darbingumo lygį turintiems asmenims. Apskritai valstybės ir savivaldybių biudžetai dėl šio pokyčio neteks apie 74,1 mln. eurų pajamų iš gyventojų pajamų mokesčio.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. R. Budbergytės nematau salėje. Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiama ministre, džiaugiuosi, kad bent jau neįgaliesiems NPD, da liai jų, beveik artėja prie vidutinės algos, tai džiugina. Bet mano klausimas yra apskritai iš mokes tinės reformos srities, ne tiek apie NPD. Kadangi nieko neturime, tai ir klausiu, ar yra planuojami žingsniai dėl to, kad būtų skaičiuojamos bendros asmens pajamos, ne tik darbinės, taikant gyven tojų pajamų mokes tį, ar kalbama apie mokesčių deklaravimo sistemos plėtrą? Kokioje stadijoje dabar yra mokes tinės diskusijos?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Jūsų klausimas nėra susijęs su 2022 metų biudžetu. Šiais metais vienintelis teikiamas pokytis yra neapmokestinamojo pajamų dydžio didinimas. Prie Finansų ministerijos dirbanti darbo grupė nagrinėjo keletą grupių įstatymų pokyčių, kurie galėtų būti susiję su būsimosios mokesčių sistemos pokyčiais. Vienas iš jų yra gyventojų pajamų mokesčio sisteminė peržiūra, tačiau, man atrodo, tam, kad būtų pateikti konkretūs sprendiniai Seimui, turi būti rastas sutarimas turbūt tiek tarp visuomenės, tiek tarp politinių partijų, kad tie sprendimai būtų priimti. Jeigu dėl žaliųjų mokesčių pasikeitimo ir žaliosios pertvarkos, susijusios su papildomomis investicijomis, yra matomas tam tikras sutarimas, dėl savivaldos finansinio savarankiškumo – taip pat,

tai dėl gyventojų pajamų mokesčio, man atrodo, reikia dar šiek tiek daugiau diskusijų iki konkrečių sprendinių pateikimo. Diskutuoti turime dar laiko, nes siūloma, kad bet kokie pokyčiai įsigaliojotų nuo 2023 metų, vadinasi, jie turėtų būti priimti ne mažiau kaip prieš šešis mėnesius iki tų metų. Tai reiškia, kad turime dar diskutuoti ir šiuos, ir turbūt kitų metų pirmą pusmetį, tai, man atrodo, galėsime dar padiskutuoti ir pažiūrėti, kokie sprendiniai būtų teisingiausi.

PIRMININKĖ. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Ką tik atsakė dėl pusmečio. Ačiū jums. Neturiu klausimų.

PIRMININKĖ. Klausia V. Gapšys. Vytatai, prašom.

V. GAPŠYS (*DPF*). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Ministre, aš norėjau pasitikslinti dėl rezervo COVID-19 pandemijos padariniams šalinti. Vėl yra numatyta per 300 mln. eurų, mes turime pandemiją jau kelintus metus ir vis dar turime turėti rezervą. Aš sutinku, kad pinigų tai sričiai suvaldyti turi būti, bet kodėl jie vis dar yra rezerve? Kodėl nepaskirstyta iš anksto ir nenumatytos tos sritys, kur jie galėtų būti panaudoti?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Turbūt apskritai matome šių lėšų mažėjimą. Jeigu šių metų biudžete su COVID-19 susijusios eilutės sudarė per 1,6 mlrd., tai kitiems metams jos yra paskirstomos, integruojamos į biudžetą, su ženkliu neapibrėžtumu susijusi dalis yra tik 304 mln. Man atrodo, numatyti, kaip vystysis pandemija, vis dėlto dar gana sudėtinga, didelis neapibrėžtumas, yra ir rizikos dėl įvairių mutacijų. Realiai pasakyti, kaip efektyviai bus vykdomas vakcinavimo procesas ir kada nereikės papildomų lėšų pandemijai valdyti, yra gana sudėtinga, todėl yra numatomas tam tikras rezervas. Jis yra susijęs su vakcinų pirkimu, vakcinavimo procesu, testavimo procesu ir su medikų, tiesiogiai dirbančių su COVID-19 pacientais, darbo užmokesčio priedais. Manome, kad tokio dydžio rezervas dėl vis dar esamo neapibrėžtumo yra optimalus.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Ministre, norėjau paklausti, kaip jūs vertinate dabartinę situaciją, kai viena ranka jūs siūlote mažesnes pajamas uždirdantiems žmonėms gauti šiek tiek didesnes pajamas dėl NPD taikymo padidrinimo, o kita ranka yra siūlomas įstatymo projektas, kai darbuotojas turės susimokėti iš savo lėšų už testavimą? Dėl to žmonės bus priversti paprasčiausiai išeiti iš darbo, nes tai yra per didelė finansinė našta. Kaip manote, ar reikia taip elgtis – viena ranka duoti, kita ranka atimti? Galiausiai neturėsime darbuotojų ir tie darbuotojai nemokės mokesčių. Ar tai yra gerai?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Man atrodo, kad kiekvienas turime prisiimti atsakomybę už bendrą pandemiją Lietuvoje. Ne tik Vyriausybė turi prisiimti atsakomybę, bet taip pat ir tie žmonės, kurie priima vienokius ar kitokius sprendimus dėl vakcinavimosi. Vis dėlto man atrodo, kad visuomenės saugumas šiuo atveju yra prioritetas. Jeigu norime, kad pandemiją keičianti situacija keistųsi tuose sektoriuose, kur yra ypač kontaktinis darbas, būtų mažiau žmonių užkrėstų dėl to, kad vienas ar kitas žmogus atsisako vakcinuotis ar testuotis. Man atrodo, turėtų būti atitinkami sprendimai. Man atrodo, Seimas turės galimybę pasakyti savo nuomonę.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke, už galimybę paklausti. Gerbiama ministre, iš tiesų turbūt tai atitinka Vyriausybės programą – kovai su skurdu ir apskritai dėl tos socialinės dimensijos stiprinimo. Svarbu, kad trys ketvirtadaliai žmonių pajus padidėjimą, tačiau vis dėlto lieka tas vienas ketvirtadalis. Ar perspektyvoje tas formules ruošiamasi keisti kitais metais, nes, ko gero, gali atsitikti taip, kad kai kurie žemiausi atlyginimai gali pradėti vyti tą vieną ketvirtadalį. Kokia situacija numatoma ateityje?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Kadangi neapmokestinamojo pajamų dydžio instrumentas pats iš savęs yra itin brangus, man atrodo, jo teikiamą naudą reikia koncentruoti ten, kur jis duoda didžiausią poveikį. Realiai tiems žmonėms, kurie uždirba daugiau nei vieną vidutinį darbo užmokestį, į rankas pajamos dėl neapmokestinamojo pajamų dydžio pokyčio yra itin menkos. Man atrodo, svarbiausia, kad dėl šio sprendimo, kuris yra siūlomas, pajamos į rankas tikrai niekam nemažės. Toks pat neapmokestinamasis pajamų dydis, kuris buvo taikomas, ir bus taikomas ateityje, tačiau, man atrodo, ateityje labai svarbu naudą, kuri yra teikiama šio instrumento, koncentruoti ten, kur jis turi ženkiausią poveikį.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiama ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai. Už kalba V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų palaikau tokį įstatymo projektą, džiaugiuosi, kad Finansų ministerija ieškojo ir surado būdą, kaip sugalvoti tą formulę, kuri padėtų didinti pajamas mažiau uždirbantiems žmonėms, bet kartu, kad tie, kurie uždirba daugiau negu vieną vidutinį atlyginimą, taip pat nenukentėtų. Tai, manau, yra geras šios nepamokėtinamojo pajamų dydžio formulės moralas ir kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Prašau, gerbiama ministre, grįžti į tribūną.

10.57 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9¹, 10, 13 straipsnių pakeitimo ir 10¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-968 (pateikimas)

Darbotvarkės 1-2.3 klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-968. Pateikimas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Metodikos projektu siūloma nustatyti finansinį rodiklį, tai yra savivaldybių prognozuojamas pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio. Toks siūlymas yra susijęs su didesniu teisingumu, nes anksčiau prognozuojamos pajamos būdavo tiek iš gyventojų pajamų mokesčio, tiek iš savarankiškų savivaldybės surenkamų pajamų. Kompensacijos, jeigu pajamos būdavo nesurenkamos, būdavo daromos iš visų savivaldybės pajamų – tiek iš gyventojų pajamų mokesčio, tiek iš savarankiškų pajamų. Jeigu gyventojų pajamų mokestis būdavo surenkamas blogiau, bet savivaldybė būdavo gana pavyzdinga ir susirinkdavo savarankiškas pajamas, tai gyventojų pajamų mokesčio kompensacija būdavo mažesnė. Man atrodo, tai nėra visai teisinga, todėl siūloma, kad prognozuojamos pajamos būtų tik iš gyventojų pajamų mokesčio. Tokiu atveju, jeigu jos būtų nerenkamos, kompensacijos būtų daromos būtent nuo šio dydžio, neatsižvelgiant į savivaldybių savarankiškai surenkamas pajamas.

Taip pat metodikos projektu siūloma pakeisti savivaldybių pajamų iš GPM taikomus, išlaidų struktūrų skirtumams išlyginti naudojamus demografinius, socialinius ir kitus rodiklius bei šiek tiek pakoreguoti jų koeficientus, kurie turi įtakos savivaldybių išlaidų struktūrų skirtumų pasikeitimams. Metodikos projektu siūloma pakeisti įtvirtinamą finansinį rodiklį verslui skatinti, šio rodiklio lėšos ir toliau liks savivaldybės biudžeto pajamų dedamoji dalis, tačiau į savivaldybės biudžetą pateks kaip speciali tikslinė dotacija. Metodikos projektu siūloma nustatyti kriterijus savivaldybės ateinančių metų pajamų iš GPM, palyginti su einamaisiais metais, mažėjimui dengti, kai pablogėja valstybės ekonominė ir finansinė būklė ekonomikos sunkmečiu. Anksčiau tokių grindų nebuvo, dabar siūloma nustatyti, kad tokiu atveju turi būti užtikrintas ne mažesnis kaip 85 % kitų metų tokių pajamų kompensavimas, taip vadinamosios grindys. Tai tiek pakeitimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. Pirmoji klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Vis dėlto aš noriu dar pasitikslinti. Jau nuskambėjo dėl pirmo klausimo pateiktas kolegų klausimas dėl savivaldybių ir Finansų ministerijos pagrindinių dalykų derinimo. Savivaldybės turi puikią galimybę įgyvendinti savo investicinius projektus, tuo pagerinti ir gyvenamąją aplinką, taip pat turi galimybę gauti jūsų vardinamas papildomas pajamas, nes, kaip, ministre, jūs ir pasakėte, svarbu ne didinti skolą, o dirbti taip, kad būtų gauta pajamų. Bet šiuo atveju vis dėlto fiskalinės drausmės taisyklės, ir tai yra bendroji išimtis Stabilumo ir augimo pakto, yra suspenduotos iki 2023 metų, jūs taikote tik valdžios sektoriui. Kažkodėl mūsų savivaldybės, nežinau, kaip šuniui kokia penkta koja, nepriskiriamos nei valdžios, nei galbūt ir viešajam sektoriui, negauna tų vienodų galimybių.

Jeigu mes taikome tą išimtį valdžios sektoriui, valstybės biudžetui, tai kodėl vis dėlto jūs neatsižvelgiate į nuolatinį savivaldybių prašymą, tai yra esminis jų prašymas atsižvelgti į galimybes daugiau pasiskolinti? Tikrai taikoma ši išimtis visoms Europos Sąjungos narėms.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Turbūt yra vienas esminis skirtumas tarp valdžios sektoriaus ir valstybės biudžeto ir savivaldybių pajamų, kad valstybės biudžetui negautų pajamų niekas nekom-

pensuoja, skirtingai nuo savivaldybių. Jeigu jos nesurenka savo biudžetų, iš valstybės biudžeto joms skiriama dotacija negautoms pajamoms kompensuoti. Tai irgi turbūt reikia turėti omeny.

Kalbant apie savivaldybių pasiūlymą skolintis šiais metais, kol dar galioja bendroji išimtis, turiu pasakyti, kad jų siūlymu iki 15 % padidinus skolinimosi galimybes viešojo sektoriaus deficitas galėtų išaugti per 0,6 % nuo bendrojo vidaus produkto. Išties tokiu atveju mes jau atrodytume Europos Sąjungos lygmeniu netvariai. Mano nuomone, svarbiau kalbėti apie savivaldybių finansinį savarankiškumą gaunant papildomų pajamų, tobulinant kofinansavimo mechanizmus, bet ne apie galimybę praskolinti savivaldybę ateinantiems merams.

PIRMININKĖ. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Minėjote savivaldybių savarankišką finansavimą, tačiau yra toks dalykas, kad ne visada pačios savivaldybės vykdo... Turime pavyzdžių, kad valstybė skiria finansavimą (šiuo atveju kalbėsiu apie kultūrą) kultūros darbuotojų atlyginimams kelti. Visų pirma noriu padėkoti, kad tęsiate šitą programą kelti kultūros darbuotojams atlyginimus nuo praėjusios kadencijos, tačiau ne visos savivaldybės yra suinteresuotos kelti kultūros darbuotojams atlyginimus, nes yra dalis valstybės biudžeto ir iš savivaldybės biudžeto mokami atlyginimai. Kaip šiuo atveju sutvarkyti, kad nebūtų ateityje tokių nesusipratimų? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kalbant apie šį konkretų susitarimą, kaip aš supratau, buvo pasiektas susitarimas tarp savivaldybių ir Kultūros ministerijos tokią programą teikti. Jinai yra tęsiama. Man atrodo, labai svarbu, kad susitarimai būtų vykdomi solidariai tiek iš vienos, tiek iš kitos pusės. Jeigu yra matomas poreikis didinti kultūros darbuotojų darbo užmokestį, tai turėtume taip daryti, kaip esame sutarę, ir pasiekti judėjimo link vidutinio darbo užmokesčio rodiklius, kaip ir buvo sutarta.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas. V. Ažuolo salėje nematau. Klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš girdžiu, kad jūs piktybiškai nenorite skolintis ir sutvarkyti savivaldybių vandens, kanalizacijos, nes čia atsiperkanti investicija. Aš manau, joks Briuselis dėl šio biudžeto tvarumo ar viešojo sektoriaus skolos negali turėti jokių pretenzijų, nes tai yra atsiperkanti investicija, ji iš karto atsiperka. Tik vienintelis dalykas – reikia techniškai, įstatymiškai sutvarkyti, kaip pinigai bus, ar savivaldybių skola, ar valstybė delegalu, deleguotas funkcijas vykdys čia, bet tvarkome ir viskas, ir taškas. Kodėl jūs to nedarote? Kas jums neleidžia dar ir tuos argumentus, kuriuos jūs išsakėte?..

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Finansų ministerija diskusijose su Savivaldybių asociacija, tiek ir Biudžeto ir finansų komitetas, kuris taip pat po Dvišalės komisijos posėdžio Vyriausybėje su Savivaldybių asociacija buvo įgaliotas tartis dėl konstitucinio įstatymo keitimo, kuris padėtų savivaldybėms investuoti į tokius projektus, apie kuriuos būtent ir kalbame. Buvo pasiūlytas konstitucinio Fiskalinės drausmės įstatymo pakeitimas, kuris sakytų, kad savivaldybės gali skolintis virš normos tiems projektams, kurie yra finansiškai atsiperkantys. Deja, Savivaldybių asociacijos toks pasiūlymas nedomina, jie tiesiog nori skolintis. Kadangi bendro sutarimo nebuvo rasta, tai ir likome ten, kur likome, bet jeigu kalbėtume apie konkrečius vandentvarkos projektus ar kitus projektus, kurie išties yra finansiškai atsiperkantys, tai jie tikrai gali sulaukti finansavimo tiek iš VIPA, tiek iš struktūrinių fondų ateinančios perspektyvos, joje vandentvarkos projektai taip pat bus įtraukti.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama ministre, iš tiesų džiugu, kad savivaldybių biudžetai didėja, taip pat yra perdaryti ir tam tikri pajamų dydį išlyginantys koeficientai. Ir čia labai šaunu, kad vis dėlto toms savivaldybėms, kur yra daugiau vaikų, jaunimo ir panašiai, tie koeficientai didėja. Tačiau man šiek tiek abejonių kelia dėl užstatyto ploto – jo išvis nelieka. Iš tiesų, na, gyvenvietės vis tiek yra pastovios, jos nesitraukia ir jas reikia kaip nors prižiūrėti, tai iš tikrųjų ar nemanote, kad vis dėlto tas koeficientas turėtų likti galbūt, nes vis tiek gyvenvietės reikės prižiūrėti. Aišku, didelis dėmesys kreipiamas kurortams per koeficientus ir kurortinėms vietovėms, galbūt teisinga, bet tik tas vienas klausimas vis dėlto dėl to koeficiento, kad kaimiškose savivaldybėse vis dėlto yra tos gyvenvietės ir tos dedamosios, kuri buvo gana reikšminga, nebelieka. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties yra didesnis svoris suteikiamas koeficientams, kurie yra susiję su vaikais, ypač su mažesnio amžiaus vaikais, tai turbūt padės ir darželių plėtrai, ir naujų grupių

formavimui, o atsisakymų yra tokių kaip švietimo įstaigų bendrasis plotas ir savivaldybės teritorijos užstatytas plotas. Išties šie rodikliai vertintini kaip subjektyvūs ir skatinantys išlaikyti perklinę infrastruktūrą, bet neskatinantys išlaidų efektyvumo ir optimizavimo bei reformų vykdymo. Turbūt tokie buvo argumentai.

PIRMININKĖ. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mano klausimas gal šiek tiek susijęs su gerbiamo kolegos užduotu klausimu. Aš dėl rodiklių. Ar nebūtų reikalingas rodiklių patikslinimas dėl kelių? Inventorizuotų kelių ir gatvių ilgis. Ir galbūt pridėti judėjimo intensyvumą, nes ne visur jis yra vienodas – kur arčiau yra gyvenamosios teritorijos, daugiau judėjimo, kitur mažiau.

Antras, dar vienas rodiklis – savivaldybės teritorijoje esančių gyvenamųjų vietovių, kurioms suteiktas kurortinės teritorijos statusas, turistų apgyvendinimo įstaigose skaičiaus kriterijus. O galbūt reikėtų pakoreguoti: ir lankomuose turizmo ir paveldo objektuose, tai yra ne tik pagal apgyvendinamas vietas, bet ir pagal lankančių turistų skaičių? Ačiū.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Na, tokie kriterijai buvo pasiūlyti diskutuojant. Aš manau, kad komitetuose galima bus apsvarstyti ir kitas alternatyvas. Visgi turbūt turistų skaičiaus apgyvendinimas rodo daugiau rodiklių, ne tik kad žmogus atvažiuo, aplankė vieną objektą ir išvažiuo, bet taip pat ir kitus dalykus, kad jis ten lieka, išleidžia pinigų, kuria aplinkui save darbo vietas. Turbūt tas yra irgi svarbu ir jam išlaikyti, natūralu, tai infrastruktūrai reikia šiek tiek daugiau pinigų negu tam turistui, kuris atvažiuo ir tą pačią dieną išvažiuo. Bet aš manau, kad komitetuose bus galima dar padiskutuoti dėl konkretesnių kriterijų.

Dėl gatvių ilgio. Turbūt į tai yra atsižvelgiama formuojant Kelių priežiūros programos finansavimo lėšas, tai turbūt dubliuoti tų pačių rodiklių nereikėtų.

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiama ministre, kolega V. Valkiūnas sakė, kad jūs piktybiškai nenorite leisti skolintis savivaldybėms, o aš sakyčiau, kad jūs atsakingai žiūrite į valstybės konsoliduotą skolą ir čia yra atsakomybės, o ne piktybiškumo požiūris. Tačiau manęs irgi netenkina tie skolinimosi galimybių limitai. Kaip jūs į perspektyvą žiūrite 2023–2024 metais? Galimybę susitarti su Savivaldybių asociacija, kad kai kuriems atsiperkantiems projektams? Ar matote tokią galimybę, galimybę valstybei skolintis mažiau, paliekant galimybę savivaldybėms skolintis daugiau? Suprantu, šitas biudžetas yra tam tikras proveržis toje sferoje, bet ar ateityje matote didesnių perspektyvų?

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Turbūt diskutuojame keliomis kryptimis dėl finansinio savivaldybių savarankiškumo. Viena iš jų, kaip minėjau, tai yra nekilnojamojo turto mokesčio perdavimas savivaldai, tai turbūt padidintų jų savarankiškas pajamas ir galimybes finansuoti investicinius projektus. Taip pat buvo pasiūlyta diskusija, kaip minėjau, konstitucinio įstatymo keitimo galimybė dėl finansiškai atsiperkančių investicijų išskaitymo, taip sakant, iš išlaidų, kad joms būtų galima skolintis, tačiau sutarimo su Savivaldybių asociacija nepavyko rasti. Jų nuomone, tai ribotų galimybes, į ką galima investuoti, nors, man atrodo, išskyrimas tokių projektų yra svarbus, nes jis parodo tvarumą, kaip bus galima grąžinti tas paskolintas lėšas.

Taip pat yra kalbama ir žiūrima su Vidaus reikalų ministerija dėl konkrečių funkcijų peržiūrėjimo ir galbūt priskyrimo jų savivaldai, tai leistų ūkiškai gyventi ir taupyti tam tikras išlaidas, nes dabar paskatų taupyti nėra: tos lėšos, jeigu neišleistos, grįžta į biudžetą. Tai turbūt kalbame keliomis kryptimis.

Jeigu kalbėtume apie projektų kofinansavimą, tai išties yra pasiūlyti keli mechanizmai, kaip būtų galima savivaldybėms padėti kofinansuoti europinius projektus. Tarkime, Vilniaus, sostinės regionui kofinansavimas yra 50 % pagal naują tvarką, ir yra sutarta, kad dotacija iš savivaldybės bus 35 %, kad jų kofinansavimas būtų ne didesnis negu Vidurio vakarų Lietuvos regione. Taip pat kalbama, kad savivaldybėms galbūt reikėtų prisidėti mažiau negu 15 % prie tų projektų, kurie yra regioninės svarbos ir atitinka tam tikrus papildomus kriterijus, yra svarbūs ne tik vienai savivaldybei, bet ir visam plačiam regionui. Galbūt kofinansavimas tokiu atveju iš valstybės biudžeto galėtų būti ir didesnis, tokiu atveju našta savivaldybėms taip pat būtų mažesnė.

PIRMININKĖ. Klausia J. Pinskus.

J. PINSKUS (*LRF*). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų E. Gentvilas mano klausimą iš esmės uždavė, tas pats klausimas apie savivaldybių skolinimosi limitą. Kadangi jūs nepritarėte, o iš tikrųjų dauguma savivaldybių jau dabar turi daug projektų, kurie guli stalčiuose vien dėl to, kad negali kofinansuoti tų projektų, tai ir mano klausimas buvo, kokios to kofinansavimo didinimo galimybės jūsų gali būti? Ar tas kofinansavimo procentas mažės? Aš supratau, kad atsakymą aš jau išgirdau, tai gal dar ką nors pratęsti? Tiesiog savivaldybės labai laukia to atsakymo, nes nori vykdyti tuos projektus.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Išties baigiame derinti pačią Europos Sąjungos struktūrinių fondų programą su Europos Komisija. Tikėtina, kad šį rudenį jau pavyks suderinti. Pagrindinis diskusijos klausimas vis dar yra, kiek lėšų pavyks perkelti iš Vidurio vakarų Lietuvos regiono į Sostinės regioną, nes norime užtikrinti, kad maksimaliai tos lėšos galėtų būti naudojamos tolygiai visoje šalyje, ir kartu yra, kaip minėjau, konstruojamas kofinansavimo mechanizmas, kaip jis galėtų būti šiek tiek palankesnis savivaldybėms. Tai dėl galutinių, konkrečių rodiklių, kuomet tas kofinansavimas galėtų būti ženklėsnis ir savivaldybėms, dar to sprendimo nėra, bet ta kryptimi tikrai dirbame. Aš manau, kad drauge su struktūrinių fondų programos derinimo užbaigimu, bus pasiūlyti ir tie kriterijai.

PIRMININKĖ. Klausia R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiama ministre, aš irgi apie tą patį savivaldybių finansinį savarankiškumą ir jo didinimą. Sakykite, jūs galite nuneigti tas abejones, kurios buvo pasėtos, kad kai buvo ruošiamas ir teikiamas Europos Komisijai RRF, buvo praleista puiki proga padidinti tą finansinį savivaldybių savarankiškumą, nes būtent nereikia prisidėjimo savo lėšomis, ką jūs dabar kalbėjote apie europines lėšas, kad ieškote būdų, kaip padidinti galimybę savivaldai prisidėti.

Antra mano klausimo dalis yra susijusi. Ar yra dar tokių valstybių Europos Sąjungoje, kur iš tiesų taip apribotos, be jokios abejonės, rūpinantis viešaisiais finansais, jų tvarumu, savivaldos galimybės skolintis, kaip yra Lietuvoje? Sakykite, ar galėtumėte pasakyti? Ačiū.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Jeigu kalbame apie „Naujos kartos Lietuva“ projektą, tai išties, jeigu tai būtų skiriama kaip dotacija savivaldybėms, tai Europos Sąjungos finansavimu negalima kofinansuoti Europos Sąjungos finansavimo. Man atrodo, tai yra tiesiog natūralu. Jeigu kalbame apie skolinimosi instrumento konstravimą iš vadinamojo RRF, tai išties savivaldybių galimybę skolintis riboja ne galimybės nueiti į banką ar į kokią nors kitą įstaigą ir pasiskolinti, bet jų galimybę skolintis riboja būtent Fiskalinės drausmės įstatymas, kuris yra Seimo priimtas, jis yra galiojantis. Bet kokiu atveju savivaldybės daugiau skolintis, negu gauna tais metais pajamų, tiesiog negali dėl to galiojančio įstatymo. Kol tas įstatymas nepakeistas, savivaldybės gali skolintis, išleisti tiek, kiek tais metais gauna pajamų. Tokiu atveju pasirinktas modelis didinti tų strategiškai svarbių projektų kofinansavimo galimybes per valstybės biudžeto dotacijas.

Modelių, kaip savivaldybės yra finansuojamos Europos Sąjungoje, yra įvairiausių. Turbūt galima rasti tiek griežtesnių, tiek laisvesnių, bet dabartiniai biudžetai yra rengiami atsižvelgiant į konstitucinį Fiskalinės drausmės įstatymą. Kol Konstitucija galioja, aš jos laikausi.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Motyvai už – E. Pupinis.

Toliau posėdžiui pirmininkaus pirmasis pavaduotojas J. Razma.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt galime pasakyti, kad išpūdingai didėja savivaldybių biudžetai, ir tikrai ta pusė milijardo padarys tam tikrą indėlį galbūt ir gerinant gyvenimo kokybę savivaldybėse. Taip pat turbūt visi žinome tas problemas apie galimybę skolintis dėl tam tikrų projektų įgyvendinimo. Tačiau vėlgi Vyriausybė turbūt galvos ir apie finansinės inžinerijos priemones, kurios neeis tų, kaip čia buvo pasakyta, projektų dėti į stalčius, tačiau bus ieškoma tam tikrų sprendimų. Taip pat ir komitetuose bus diskutuojama, kaip ir minėjo, dėl savivaldybių pajamų dydį išlyginančių koeficientų. Tai tenka palinkėti sėkmės komitetuose, kurie galbūt dar suras laiko diskusijoms ir padiskutuos kai kuriais klausimais. Siūlau pritarti šiam savivaldybių biudžetui.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Prieš pasisakys V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gražiai čia buvo išdėstyta, kad biudžetas didėja, tačiau ir infliacija didėja. Jūsų žiniai, pagal Pasaulio prekybos organizacijos išvadas, pro-

duktų kainos per metus padidėjo 33 %, tai tie pinigai bus reali suma, daug mažiau darbų bus galima padaryti. Taigi čia nėra labai didelio džiaugsmo, kuo džiaugtis, tačiau mums – ir pozicijai, ir opozicijai, reikia visiems susitelkti, kaip surinkti daugiau lėšų. Ir savivaldybėms, ir Vyriausybei mąstyti apie taiką, nes baigsis krizės, infliacija sumažės, tačiau kur nors stabilizuosis.

Reikia išmokti valdyti finansus, nes tai yra menas. Apie tą meną turime vienas su kitu kalbėtis, susikalbėti, tartis ir išvystyti tuos įgūdžius. Nebus įgūdžių, tai bet kokių biudžeto didėjimą, bet kokias lėšas iššvaistysime ir rezultatų nebus. Todėl mes neskubėkime. Kaip čia minėjo kolegos, reikia komitetuose ir kitur pasikalbėti, pasitarti ir sustyguoti, sureguliuoti taip, kad tas biudžetas būtų puikus į ateitį žiūrint. Žiūrėti ne tik į vienus rinkimus, kaip čia politiškai, bet ir ekonomiškai. Žiūrėti, kad pinigų visada pakaktų ir ta gerovės valstybė pagaliau ateitų į Lietuvą.

11.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969 (pateikimas)

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar darbotvarkės 1-2.4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969. Ministrė, man atrodo, iš esmės projektą pristatė. Ar dar ką nors papildomai pasakysite dėl šio projekto? Nematau, kad būtų užsirašiusių klausti. Ačiū ministrei.

Motyvai. Žiūrime, ar yra norinčių pasisakyti? Nėra pageidaujančių pasisakyti. Balsavimai dėl visų šių projektų bus atitinkamai pagal darbotvarkę, numatytu laiku.

11.20 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-912(2) (priėmimas)

Toliau darbotvarkės 1-3 klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-912(2). Pranešėja – J. Sejonienė. Matau prie šoninio mikrofono A. Vyšniauską. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Laba diena. Posėdžio pirmininke, frakcijos vardu norėčiau paprašyti pusvalandžio pertraukos.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu dėl pusvalandžio pertraukos, juo labiau... (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, aš paaiškinsiu situaciją. Kadangi komitetas, kiek žinau, pritarė vienai pataisai, o jai suredaguoti reikia laiko, komiteto pirmininkas žadėjo prašyti išimties, kad leistume surengti trumpą komiteto posėdį tai redakcinei pataisai aprobuoti. Pusvalandžio pertrauka teisėta. Kas pritaria, prašom balsuoti už.

Už – 50, prieš – vienas, susilaikė 2. Visi matote, kad pertraukai mielai pritarė.

Bet kuriuo atveju, kolegos, veiksmas dėl šio projekto vyks balsavimo intervalu, nes tuomet balsuosime dėl visų pasiūlymų. Tai čia ta pertrauka nedaug ką ir keičia.

11.23 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-964, Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projektas Nr. XIVP-962 (pateikimas)

Svarstome toliau darbotvarkėje įrašytus klausimus. Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo ir dar vieno lydimojo projekto. Pranešėja – M. Navickienė, socialinės apsaugos ir darbo ministrė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pristatyti jums Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo ap-

mokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo pakeitimo projektą ir, kaip suprantu, iš karto pristatysiu ir lydimaįjį.

PIRMININKAS. Du projektus.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos atlyginimus. Taigi projekto tikslas yra padidinti valstybės ir savivaldybės įstaigų darbuotojų minimalius pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus, siekiant, kad nustačius 730 eurų minimalią mėnesio algą bei 181 eurų dydžio bazinį dydį minimalūs kvalifikuotų darbuotojų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai būtų didesni už nekvalifikuotų darbuotojų darbo užmokesčių.

Taip pat šiuo įstatymu siekiame padidinti mokytojų, švietimo pagalbos specialistų, kitų pedagoginių darbuotojų, švietimo įstaigų vadovaujančių darbuotojų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus, sumažinti disproporcijas tarp pedagoginių darbuotojų darbo laiko normų ir padidinti ankstyvojo ugdymo mokytojų netiesioginio darbo valandų skaičių. Šiuo projektu siūlome didinti minimalius biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus vidutiniškai tokiu dydžiu – plius 0,5 koeficiento, koku didėjo minimali mėnesinė alga. Taip pat didinti C lygio darbuotojų minimalius pastoviosios dalies koeficientus 0,3 koeficiento, kad taikant įstatymo 7 straipsnio 7 dalies nuostatas dėl socialinių paslaugų srities darbuotojų minimalių pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų didinimo 30 % jie neviršytų šiuo metu įstatyme nustatytų maksimalių koeficientų. Taip pat keisti įstatymo 5 priedą, reglamentuojantį mokytojų pagalbos mokiniui specialistų ir švietimo įstaigų vadovaujančių darbuotojų darbo apmokėjimo sąlygas. Šio įstatymo prieduose numatytiems biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientų dydžiams padidinti 2022 metais reikėtų apie 26 mln. eurų, o įstatymo 5 priedo pakeitimams įgyvendinti, tai yra pedagoginių darbuotojų darbo užmokesčiui, reikėtų 129,6 mln. eurų.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos įstatymo projektu yra siūlomas bazinio dydžio kėlimas. 2022 metais taikomas bazinis dydis pasiektų 181 eurą, atsižvelgiant į 2022 metų nacionalinėje kolektyvinėje sutartyje, tiksliau, jos projekte, nustatytą dydį. Palyginti su šiuo metu galiojančiu baziniu dydžiu, jis didėtų 2,3 %. Tai būtų didžiausias bazinio dydžio pokytis nuo 2009 metų. Jis paliestų apie 200 tūkst. darbuotojų. Lėšų poreikis šiam projektui įgyvendinti yra 86,1 mln. eurų.

PIRMININKAS. Dabar klausimai. Pirmasis klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministrė iš esmės atsakė, tik man kirba toks vienas dalykas. Kyla klausimas, kodėl tiek mažai kyla, ministre? Kitas yra įdomesnis dalykas, kad jūs rezerve pinigų turite gana daug. Ar čia mes ko nors nežinome, kad yra toks nedidelis koeficientas, ar jūs vis dėlto ateityje dar didinsite?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Mūsų tikslas yra kelti ne tik bazinį dydį, ne tik minimaliąją algą, bet ir kelti mažiausiai uždirbančių biudžetinių įstaigų darbuotojų koeficientus. Jie kyla tiek, kad susilygintų su kėlimu, turėsiu būtinai įtakos dėl minimaliosios mėnesinės algos ir bazinio dydžio.

PIRMININKAS. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Ačiū. Gerbiama ministre, įstatymo projekte daugiausia dėmesio turbūt sulaukia nacionalinių ir valstybinių kultūros ir meno įstaigų atlikėjai. Tai yra gerai. Taip pat matome tendenciją, kad vis dėlto jūsų tikslas – padidinti darbo užmokesčių vadovams. Kalbant apie vadovus, tikrai pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientas didinamas 1-u, o kalbant apie padalinius, pavyzdžiui, yra seniūnai, ta mažiausia žirklučių dalis didėja tik 0,5 pastoviosios dalies koeficiento. Kaip atliekamas tas vertinimas? Ir padalinių vadovai atlieka labai svarbias valstybei funkcijas. Mano vertinimu, jie taip pat turėtų sulaukti tokio vienodo dėmesio vertinant jų atliekamą darbą ir to darbo svarbą.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Yra numatyta galimybė administracijos padalinių vadovų pareigybių pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus didinti iki 20 %. Atsižvelgėme į gaunamus didelių biudžetinių įstaigų paklausimus. Pavyzdžiui, Nacionalinio bendrųjų funkcijų centro struktūra susideda ne tik iš skyrių, bet ir iš departamentų. Įstatymo atskiras

priedas numato pastoviosios dalies koeficientus departamentų vadovams. Tame pačiame priede tiek skyrių vadovams, tiek departamentų vadovams numatyti tokie patys koeficientai, tai yra jų šakutės. Todėl tikimės, kad ši nuostata leis įstaigų vadovams darbo apmokėjimo sistemose tinkamai diferencijuoti koeficientus skyrių vedėjams ir departamentų vadovams.

PIRMININKAS. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiama ministre, jūs paminėjote absoliučius skaičius, kiek numatoma didinti dėl koeficientų didinimo biudžetinėms, kiek dėl kolektyvinių sutarčių su švietimo darbuotojais. Bet kiek realiai kiekvieno žmogaus kišenei tai atsilieps, tiek žiūrint į biudžetinių įstaigų darbuotojus, tiek į švietimo darbuotojus? Gal galėtumėte paminėti ar tas ribas, ar to augimo procentus, kiek žmonės pajus?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Didėjant baziniam dydžiui, padidėtų ir A, B, C lygio darbuotojams nuo 107 eurų iki 112 eurų, administracijos padalinių vadovams ir jų pavaduotojams – nuo 109 eurų iki 116 eurų, įstaigų vadovams ir jų pavaduotojams – nuo 205 eurų iki 210 eurų. Kalbant apie pedagogus, mokytojų, švietimo pagalbos specialistų pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientus padidinti ketinama 7,6 %, kad jų pareiginė alga nuo 2022 m. sausio 1 d. išaugtų 10 % kartu su bazinio dydžio padidiniu. Vidutiniškai mokytojo, švietimo pagalbos specialisto alga į rankas turėtų padidėti apie 100 eurų.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, du klausimai šiek tiek skirtingi, mano du bus klausimėliai. Pirmas dėl bazinio dydžio. Jį sumažinti 2008 metais užteko natūrinės reformos, per naktį. Atstatyti – jau praėjo 13 metų, o konservatoriai neištesė savo pažado gražinti jį į buvusį lygį. Ir vėl jūs, taip sakant, *nedatraukiate*. Ko trūksta? Pinigų, sąžinės ar valios?

Antras klausimas. Jūs buvote ir esate visada labai principinga dėl sisteminio požiūrio į darbo apmokėjimą. Dabar didindami tik žemiausios, iš dalies tik žemiausios kategorijos, tik kai kur kitiems, plokštinau darbo apmokėjimo sistemą ir dalis žmonių vis tiek, atsižvelgiant į infliaciją, gauna realiai mažesnes pajamas. Ar ir toliau taip tęsime? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas kolega. Aš ne tik už kompleksškumą, bet ir už realios situacijos vertinimą. Tokios, kokia jinai šiandien yra. Aišku, aš nepriminsiu konteksto, kas vyko prieš visus mažinimus, kas buvo valdžioje ir kokie sprendimai buvo priimti, bet kalbant apie bazinio dydžio kėlimą, man atrodo, kad turime suprasti vieną dalyką, – viešasis sektorius yra vienas didžiausių, tiksliau, didžiausias, Lietuvos darbdavys ir jisai gali daryti tam tikrą įtaką VDU kaitai visoje šalyje. Tiek per daug spartus, tiek per daug lėtas viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio augimas gali turėti neigiamų padarinių. Spartus jo didėjimas gali skatinti VDU augti sparčiau už darbo našumą, o nemokėjimas gali mažinti konkurencingumą, bet, ką aš noriu pasakyti, mes privalome vertinti ekonomikos situaciją tokią, kokia jinai yra šiandien, ir vertinti tiek savo biudžeto galimybes, tiek susitarimus, kuriuos atliekame pagal nacionalinę kolektyvinę sutartį. Priminsiu, kad dydis dėl 4 eurų yra sutartas su profesinėmis sąjungomis. Aš manau, kad vien tai, kad šiemet bazinis dydis didėja ne simboliškai, kaip buvo praėjusiais metais 1 euru, o 4 eurai, ir dėl to mes susitarėme su profesinėmis sąjungomis, tai tie susitarimai yra svarbūs ir reikia jų laikytis.

Dabar kalbant apie mažiausius koeficientus, tai taip, mūsų siekis yra pirmiausia didinti mažiausiai uždirbančių darbuotojų darbo užmokestį, o jei pakeltume bazinį dydį tokiu pat procentiniu dydžiu, kaip didėja minimali mėnesinė alga, tai turbūt pareikalautų milžiniškų ir biudžeto lėšų, bet sykiu neatlieptume to disbalanso, kuris šiandien vis dar matyti, kai pakeliame minimalią mėnesio algą ar bazinį dydį, – tam tikras biudžetinių darbuotojų sluoksnis, uždirbantis mažiausius atlyginimus, paprastai lieka labai stipriai nuskriaustas, todėl norisi tą disbalansą lyginti.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas. (*Balsai salėje*) Atsisako klausti. Klausia V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Ministre, vis dėlto norėčiau grįžti prie bazinio dydžio. Jeigu pasižiūrėsime, 4 eurai didinamas bazinis dydis neatliepia tos situacijos, kuri yra dabar darbo rinkoje, tai yra atlyginimų augimas yra daug spartesnis ir privačiame sektoriuje. Kaip jūs įsivaizduojate valstybės tarnybą ir tų žmonių, kurių reikia valstybei užtikrinti jos būtiniausiomis funkcijoms, jausmą, kai jų visas sektorius atsilieka nuo bendro valstybės tempo ir, aiš-

ku, susidaro tokios situacijos ministerijose, kad dalinami priedai, kurie yra laikini, žmonės yra įsitemę, jiems prirašoma įvairiausių funkcijų ir daromi įvairiausi keisti sprendimai, kad tik juos išlaikytų, bet iš esmės problema nėra sprendžiama. Ar jūs sutinkate, kad tas bazinio dydžio padidinimas neatitinka dabartinės rinkos situacijos?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš nesutinku su teiginiu, kad problema nesprensdžiama. Šiomet bazinio dydžio kėlimas yra didžiausias per pastaruosius dešimt metų. Viešojo sektoriaus darbuotojų atlyginimus didina ne tik bazinis dydis, bet ir kitos priemonės, tokios kaip minimalių koeficientų kėlimas, kolektyvinės šakinės sutartys, kurios taip pat turi įtaką dalies darbuotojų atlyginimo dydžiui, taip pat kasmetiniai darbuotojų veiklos vertinimai. Aš sakyčiau, kad šitas kėlimas, kadangi jis yra didžiausias per dešimtmetį, tikrai yra problemos sprendimo būdas, ir aš tikiu, kad atlyginimų augimas pasieks ir paveiks didelę dalį – apie 200 tūkst. darbuotojų.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Faktiškai į daugelį klausimų jūs atsakėte. Tiesiog tik būtų tokia pastaba. Kadangi elektros, dujų kainos kosmiškai išaugo, tas padidėjimas 4 eurai darbuotojams turbūt irgi svarbus. Aišku, šitie pinigai greičiausiai ir nukeliaus komunalinėms paslaugoms apmokėti. Bet vis tiek dėkoju už šitą žingsnį. Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas kolega. Priminsiu, kad tikrai yra ir daugiau finansinių instrumentų, kuriuos siūlysiu ir kitais projektais, tokių kaip šildymo kompensacijų efektyvesnis skirstymas ir kitos jau mano minėtos finansinės priemonės, kurios didins mažiausias pajamas uždirbančių asmenų disponuojamas lėšas. Tikrai manau, kad kainų kėlimas bus amortizuotas.

PIRMININKAS. Klausiančiųjų sąrašas baigtas. Dabar dėl motyvų vienas – už, vienas – prieš. M. Lingė – už.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Projektai tikrai palaikytini. Primintinas ir akcentuotinas dalykas, kad praėjusią kadenciją stabilaus ir komfortabilaus ekonominio augimo laikotarpiu nė karto nebuvo pasiūlyta tokios ženklios sumos. Nors gal 1 euru padidėjimas ar 4 eurai padidėjimas, kaip siūlo ši Vyriausybė, skamba simboliškai, bet primintinas faktas, kad 1 euru pakėlimas kainuoja per 22 mln. eurų. Be abejonės, tai palies didelį ratą biudžetinių įstaigų darbuotojų, valstybės tarnautojų, todėl tikrai sveikintina ši iniciatyva, kad buvo sutarta nacionaliniu kolektyviniu sutarimu.

Dėl sparčiausiai per nemažai metų augančio minimalaus atlyginimo situacija gerės apie 25 tūkst. biudžetinių įstaigų darbuotojų, kurie tai taip pat pajaus dėl savo atlyginimų. Šiai priemonei numatyti 26 mln. eurų.

Išties svarbu akcentuoti, kad kolektyviniai susitarimai veikia, to rezultata matome ir iš tų projektų, kai dėl bazinio dydžio didinimo yra priimtas sutarimas, rastas konsensusas, kaip ir dėl švietimo darbuotojų – jų situacija tikrai turėtų ženkliai pagerėti nuo Naujųjų metų ir tam Vyriausybės yra suplanuota beveik 130 mln. eurų. Tikrai visus kviečiu ir raginu palaikyti.

PIRMININKAS. Prieš kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kolegė, aš puikiai suprantu argumentus ir tikrai skiriu 126 mln. nuo nulio ar 25 mln. nuo nulio. Lygiai taip pat suprantu ir niekas turbūt nepaneigs, kad 4 eurai daugiau už 1 eurą. Bet labai norėčiau, kad atkreiptume dėmesį į infliacijos lygį, kuris šiandien yra. Kai didino 1 euru, tai infliacijos lygis buvo maždaug 1 % ar 1,5 %. Ekonomistai sako, kad infliacijos lygis šių metų pabaigoje gali siekti iki 8 %. Tai ką reiškia 4 eurai ir 8 % infliacijos?

Šitų žmonių realiosios pajamos ir toliau mažėja, nes, dar kartą pakartosiu, per 12 metų nuo krizės, kai konservatoriai sumažino pensijas, atlyginimus ir visus kitus dalykus, minimali mėnesinė alga padidėjo iki šito padidėjimo 2,7 karto, o bazinis dydis dar ir šiandien buvo mažesnis 10 %. Dar ir dabar nebus visiškai atstatytas. Vadinas, visų dirbančių ir gaunančių atlyginimus nuo bazinio dydžio iki šiol realiosios pajamos yra sumažėjusios, tą reikia tiesiai šviesiai sakyti. Aš tikrai nebalsuosiu prieš šitą įstatymą, bet ministrė taip tiesiai šviesiai, sąžiningai ir neatsakė, kad taip, pinigų per mažai, nes mūsų mokestinė sistema – nieko nekeičiame, turtingi ir toliau turtės, gaus dar didesnes pajamas. Kai svarstysime „Sodros“ mokestį, aš atkreipsiu dėmesį, kiek jie už-

dirbs kitais metais dėl visokių lubų ir visokių kitokių dalykų, ir dėl mokesčių nesurinkimo. Todėl, gerbiami kolegos, matykime realius faktus.

PIRMININKAS. Ačiū pasisakiusiems dėl motyvų. Balsavimas nustatytu laiku dėl šio projekto. Vėl kviečiu ministrę į tribūną. Trys kiti projektai.

11.40 val.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8, 17, 29, 33, 45 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-972, Vienišo asmens išmokos įstatymo Nr. XIV-352 2, 3, 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-973, Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974 (pateikimas)

Rytinės darbotvarkės 1-5 klausimas – Socialinio draudimo pensijų, Vienišo asmens išmokos įstatymų ir Civilinio proceso kodekso tam tikri pakeitimai.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, pristatau jums kitus tris posėdžio darbotvarkės klausimus. Jie yra susiję su pensijomis ir vienišo asmens išmokomis.

Taigi pirmasis klausimas – Lietuvos Respublikos socialinio draudimo pensijų įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Šis projektas yra parengtas įgyvendinant XVIII Vyriausybės programą – sparčiau mažinti pagyvenusių žmonių skurdą, mažiausias socialinio draudimo pensijas artinti prie minimalių vartojimo poreikių ir peržiūrėti socialinio draudimo pensijos bendrosios dalies struktūrą bei nustatyti palankesnę indeksavimo tvarką pensijų gavėjams. Taip siekiame, kad pensijos augtų sparčiau, negu nustatyta teisės aktuose iki šiol.

Pensijų įstatymo pakeitimais siūlome nustatyti tokius dalykus. Pirmiausia papildomą pensijos individualiosios dalies indeksavimą. Papildomas indeksas šiai daliai būtų apskaičiuojamas pagal 75 % „Sodros“ pensijų įmokų pertekliaus, kuris įprastai atidedamas į rezervą. Pagal šią tvarką planuojamas 2022 metų individualiosios dalies indeksas pasiektų 1,1271.

Antroji dalis yra papildomas indeksavimo taikymas, jei pagyvenusių asmenų skurdas yra didesnis nei 25 % arba vidutinės pensijos ir vidutinio darbo užmokesčio neto santykis nesiekia 50 %. Vadinas, indeksavimo spartinimo formulė būtų intensyvesnė iki to laiko, kol pasiektume arba mums priimtina pagyvenusių asmenų skurdo lygį, arba vidutinio darbo užmokesčio neto santykį, jis pasiektų 50 %.

Taip pat yra siekis pakeisti pensijos bendrosios dalies apskaičiavimo tvarką bei įvesti tam tikrą universalią minimalią bazinės pensijos dalies dalį tiems žmonėms, kurie dirbo nuo 15 iki 30 metų ir sukaupė būtent tokį stažą. Žmonės, kurie sukaupė 30 metų ir daugiau, ir toliau gaus didesnę bazinę pensiją.

Pitarus siūlomiems Pensijų įstatymo pakeitimams, 65+ amžiaus asmenų skurdas sumažėtų apie 1,4 procentinio punkto jau 2022 metais ir apie 2 procentinius punktus 2024 metais. O vidutinė socialinio draudimo senatvės pensija pasiektų 465 eurus, didėtų apie 50 eurų. Lėšų poreikis įstatymų pakeitimams 2022 metais būtų apie 138 mln. eurų, tai yra papildomam individualiosios pensijų dalies indeksavimui būtų skiriama 70 mln. eurų, o bendrosios pensijų dalies perskaičiavimui – 68 mln. eurų.

Kitas įstatymo projektas, kurį norėčiau pristatyti, yra Vienišo asmens išmokos įstatymo projektas. Šiuo projektu mes taip pat sprendžiame Vyriausybės programos uždavinį mažinti didžiausią skurdo riziką patiriančių asmenų atskirtį, tai yra pagyvenę žmonės, bet sykiu būdami vieniši. Ši išmoka turėtų būti skiriama bei nustatyta visiems vienišiams asmenims ir mokama be papildomo prašymo. Siūlymais reglamentuojame, kad „Sodra“ vienišo asmens išmokas asmenims, atitinkantiems skyrimo ir mokėjimo sąlygas, skirtų be asmens prašymo, tai yra automatizuotu būdu, asmenys, pageidaujantys pateikti prašymą, ir toliau turėtų tokią galimybę. Vienišo asmens išmoka nuo sausio 1 dienos būtų skiriama senatvės pensijos amžių sukakusiems arba neįgaliems asmenims, taip pat vienišo žmogaus išmokos skyrimas ir mokėjimas nebebūtų siejamas su šalpos pensijos ar socialinio draudimo senatvės, ar netekto darbingumo pensijos gavimo faktu. „Sodra“ iki sausio 31 dienos sudarys sąrašą asmenų, kurie atitinka įstatymo sąlygas gauti vienišojo išmo-

ką, ir iki kovo 31 dienos jas priskiria bei išmoka nepriemokas, jeigu tokių susidarė. Vienišo asmens išmokos dydis nuo sausio 1 dienos bus lygus socialinio draudimo našlių pensijos dydžiui, įvykdomas įstatyme nustatytas pavedimas nustatyti šių išmokų indeksavimo mechanizmą. Taigi pritarus šiam įstatymo projektui visi asmenys, kurie yra 65 plus ir vieniši, papildomai gautų 32 eurų išmoką ir biudžeto poreikis 2022 metams būtų apie 107,4 mln. eurų.

Drauge su šiuo projektu yra teikiamas Civilinio proceso kodekso pakeitimo projektas, kuriu siūloma patikslinti Civilinio proceso kodekso 739 straipsnyje nustatytą sąrašą pinigų sumų, iš kurių išieškoti negalima papildant jį vienišo asmens išmoka ir socialinio draudimo našlių pensija.

PIRMININKAS. Nemažai pageidaujančių klausti. Pirmoji klausia R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Gerbiamoji ministre, ačiū už išsamiai pristatytus įstatymų projektus, ir vieno, ir kitų. Aš išties pritariu, kad reikia spręsti mažų pensijų problemą ir indeksavimo intensyvumą, ir vienišo asmens pensiją, visa tai yra gerai, ir galbūt artėti prie nacionalinės pensijos kaip tokios iš valstybės biudžeto. Tačiau darbo stažo įtakos atsisakymas iš tikrųjų vertinamas labai nevienareikšmiškai, ypač tų, kurie turi didelį darbo stažą, bet buvo gavę mažą atlyginimą, tai jų pensijos maždaug apie 100 eurų yra mažesnės už vidutines pensijas. Aišku, išskirtinai sunkioje situacijoje atsidurs ir pasirinkę išankstinę pensiją. Tai akcentuoju tą abejonę dėl šios pensijos reformos. Prašom pasakyti, ar iš tikrųjų nebuvo svarstomi kiti variantai, kurie nesukeltų tokio socialinio neteisingumo, abejonių, ar dar numatoma ką nors tolesnėje perspektyvoje daryti? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama kolege, už klausimą. Svarstomi buvo visi – ir patys įvairiausi variantai, ir projektai, diskutavome labai daug su ekspertais, koks modelis galėtų geriausiai atliepti tą rodiklį skurdo rizikos lygio, kokiam šandien vis dar gyvena Lietuvoje pagyvenę žmonės. Aš priminsiu, kad bazinės pensijos dalis yra mokama iš valstybės biudžeto jau nuo 2018 metų. Kai jūs kalbate apie tuos žmones, kurie turi didžiausią stažą ir yra jį sukaukę didžiausią, tai tie žmonės ir toliau gaus didesnę bazinės pensijos dalį, nes nuo 30 metų į viršų nesikeičia jokia tvarka ir toliau bazinė pensija didėja tiek, kiek žmogus yra užtarnavęs savo stažą.

Bet lygiai taip pat ko mes siekiame šiais pakeitimais, mes siekiame, kad individuali žmogaus pensijos dalis, kuri priklauso būtent nuo įmokų, taip pat turėtų vis didesnę reikšmę bendroje pensijoje. Todėl mes didiname apskaitos vieneto vertę ir manome, kad nuo dabartinės sistemos, kai bazinės pensijos dalis sudaro net 60 % visos pensijos, turėtų keistis į tą pusę, kad iki 2030 metų pasiektume 50 % bazinės, 50 % individualiosios ir vis didesnę įtaką žmonės pajustų individualiosios pensijos dalies, kuri priklauso būtent nuo įmokėtų įmokų. Tai šitas netolygumas iki šiol buvo gana didelis.

Grįžtant prie bazinės pensijos dalies, tai tą universalumą mes siekiame įvesti tik vienoje kategorijoje, tai yra nuo 15 iki 30 metų sukaupusiems asmenims ji atsirastų universali. Mes paskaičiavome, kad iš daugiau kaip 600 tūkst. pensijų gavėjų toje dalyje yra tik apie 75 tūkst. žmonių. Detalesnė analizė parodė, kad iš jų yra apie du trečdaliai moterų, kurios greičiausiai stažo nesukaupe dėl to, kad augino vaikus arba prižiūrėjo savo neįgalius artimuosius. Negalima ignoruoti, kad toje 75 tūkst. kategorijoje esantys žmonės stažo nesukaupe kartais dėl tikrai labai individualių ir sudėtingų priežasčių. Ir nedėdami akcento į šią grupę, padaryti tyrimai rodo, kad tokio skurdo rizikos lygio efekto mes nepasiektume su tais pačiais resursais, kuriuos galime šandien skirti.

PIRMININKAS. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministre, noriu pasiteirauti, ar prieš teikiant tokį pasiūlymą buvo konsultuotasi su pagyvenusių žmonių asociacijomis ir ką jos mano apie tai?

Kitas dalykas. Ar buvo atliktas poveikio vertinimas, kokią įtaką darbo rinkai galbūt galimai galėtų turėti toks sprendimas, nes vis dėlto tam tikra prasme čia yra sudaromos prielaidos nesukauptus stažą gauti vienodą išmoką kaip ir tiems, kurie sukaupe stažą. Du tokie smulkūs klausimėliai.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Visų pirma, jeigu pažiūrėtumėte į dabartinę situaciją rinkoje, kiek galimai žmonių dirba šešėlyje, kurie yra, tarkime, registruoti Užimtumo tarnyboje, tai turbūt sutiktumėte, kad vargu bau ar gali jiems kokią nors įtaką daryti būsimi Vyriausybės sprendimai,

kurių dar nėra. Šešėlinės darbo rinkos problema yra didžiulė. Jinai iki pat šiol yra ir ją reikia spręsti kitais būdais, tačiau nematyti mažų pensijų gavėjų problemos, ypač dar to aspekto, kad paprastai valstybė papildomai tiems žmonėms kompensuoja visokiomis mažų pensijų priemokomis iš to paties biudžeto, iš kurio yra mokama bazinė pensija, tai tikrai nesiečiau šių dalykų. Tuo labiau kad, kaip ir minėjau kolegei, iš tų 75 tūkst. žmonių, kurie atsirado būtent toje vietoje iki 30 metų, yra du trečdaliai moterų.

Dabar kalbant apie konsultacijas. Tikrai labai aktyviai konsultavomės ir su ekspertais, ir su ekonomistais, pristatinėjome šitą projektą įvairioms pagyvenusių žmonių asociacijoms. Šis projektas yra išdiskutuotas ir aptartas. Nuomonių yra įvairių. Žinoma, pasiūlymų yra įvairių, bet pasirinktas kelias yra toks, kad su mūsų turimais resursais galėtume efektyviausiai mažinti skurdo riziką, kurioje tie žmonės šiandieną, deja, vis dar yra.

PIRMININKAS. Toliau klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkui. Norėčiau paklausti apie vienišo asmens išmokos situaciją, nes pakete sujungti projektai. Iš tikrųjų labai sveikintinas pasiūlymas automatizuoti skyrimą. Išties nerimavo jau ne vienas vyresnis žmogus, kad reikia kažkur prašymus pildyti ir papildomai kreiptis, baiminamasi dėl terminų. Šis siūlymas, kad būtų skiriama automatiškai be prašymo, tikrai labai vertingas ir sveikintinas. Galbūt galvojate apie kitas socialines išmokas, kad ir ateityje būtų galima labiau automatizuoti šitą skyrimą?

Kita klausimo dalis apie vienišo asmens išmokas. Kiek jau asmenų, turinčių teisę, apskritai kreipėsi dėl šios išmokos skyrimo? Ar matyti tokių, kurie turi teisę, bet dar nespėjo kreiptis, ir ar ženkli ta dalis yra? Ir nuo Naujųjų metų kiek, palyginti su dabar, turėtų prasiplėsti gavėjų ratas?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimus. Pirmiausia dėl automatizavimo. Man atrodo, apskritai valstybė turėtų proaktyviai žengti į žmogų su pasiūlymu tų paslaugų, kurios jam priklauso. Kuo mažiau mes turėsime kreipimusi iš žmonių, tuo bus geriau, nes valstybė turi atliepti, ypač kad mes turime tikrai labai daug duomenų apie žmones, tikrai skirtinguose registruose – dalis yra Registrų centre, dalis „Sodroje“, dalis socialiniuose skyriuose. Ir ne tik socialinėje srityje. Aš manau, kad duomenų turime daug, bet vis dar jų negebame panaudoti tuo būdu, kad žmogui nereikėtų pačiam varstyti durų.

Šitą projektą derindami mes taip pat turėjome labai daug diskusijų ir turėjome išspręsti nemažai techninių klausimų, kaip bus su tos išmokos priskyrimu. Į dalį klausimų mes tikrai ilgai ieškojome atsakymų, bet aš manau, kad tokius sprendimus mes privalome priimti, net kai yra dar netobulas tas tarpinstitucinis duomenų vaikščiojimas, bet tai padeda katalizuoti ir padeda žengti tuos žingsnius, kad ir kitos išmokos, kiek įmanoma labiau būtų skiriamos automatizuotai – be žmonių prašymų, kad žmonėms nebereikėtų varstyti durų tada, kai jau valstybė turi tuos duomenis ir realiai galėtų tas paslaugas suteikti ir žmonėms neprašant.

O vienišų asmenų, gaunančių išmoką, mes turėtume turėti virš 400 tūkst.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Senatvės pensiją sudaro dvi dalys: bendroji ir individualioji. Bendroji pensijos dalis priklauso nuo asmens įgyto pensijų socialinio draudimo stažo ir bazinės pensijos dydžio tais metais, kai žmogus išeina į pensiją. Vadinasi, kuo daugiau metų žmogus dirba, tuo jo bendroji pensijos dalis bus didesnė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Taip.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Bet vis dar yra ta didelė socialinė atskirtis tarp 15 metų stažo ir 30 metų. Taip lėmė, kad suirus Sovietų Sąjungai yra ne vienas procentas turinčių tik 15–20 metų darbo stažą, o tai reiškia, kad tie žmonės vis dar gyvena skurde. Ar nereikėjo link to suvienodinimo eiti? Juk tie žmonės, kurie gauna vidutinę pensiją, iš esmės nėra kalti, kad gyvena kitoje geopolitinėje sistemoje. Žinau, kad darėte susitikimus su pagyvenusių pensininkų asociacija ir panašiai, tikrai dėkoju už tai, bet ar nemanote šiuo klausimu dėl to paties socialinio teisingumo, kad tie žmonės nėra kalti ir gal irgi šiuo atveju reikėtų pagreitinti, kad būtų mažinamas skurdas? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Jeigu jūs kalbate apie žmones, kurie yra sukaupę nuo 15 iki 30 metų stažo, kaip tik toje dalyje ir yra siūloma tam tikras universalumas. Jeigu aš teisingai supratau klausimą. Ir individualios dalies papildomas indeksavimas priklauso nuo kiekvieno žmogaus

sumokėtų įmokų. Toje dalyje mes būtent ir siūlome įteisinti universalumą, o toliau žmonės, kurie yra sukaupę 30 ir daugiau, ir toliau gaus didesnę bazinės pensijos dalį, priklausančią nuo jų stažo.

PIRMININKAS. Toliau klausia L. Nagienė, bet jos nėra. Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Aš turiu keletą klausimų. Galbūt spėsite atsakyti. Kiek maždaug kainuos tas automatinis vienišų asmenų pensijų skyrimas valstybei? Kaip bus dėl pensijų priemokų? Ar yra atšaukiamos tos, kurios irgi skiriamos, kai žmogus neturi tam tikros pensijos – nesusidaro minimalių pajamų riba, ar tai bus atšaukiama?

Ir mano trečias klausimas, kaip bus dėl to rinkimų pažado skirti 40 eurų vienišo asmens išmoką? Atrodo, Vyriausybės programoje netgi didesnė suma yra įrašyta, kiek atsimenu, kalbama apie 60 eurų. Dabar vis dėlto siūlomi tik 32 eurai. Labai ačiū už atsakymus.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Dėl viešojo asmens išmokų įkainių administravimo, jeigu leisite, jums atsakysiu komitete tiksliau. Kitas jūsų klausimas buvo, priminkite, atsiprašau. (*Balsai salėje*) Mažų pensijų priemokų atsisakysime dėl tų asmenų, kurių dėl papildomo pensijos indeksavimo, tiek bazinės dalies, tiek individualiosios dalies, pajamos pasieks tą ribą, kai mažų pensijų priemokos neberekės. Manome, kad šiuo projektu mes ir... (*Balsai salėje*) Tiems, kuriems reikės, liks, bet tiems, kurių pajamos pasieks, nebeliks, bet, manome, einant laikui mažų pensijų priemokų bus atsisakyta, nes normalus bazinės pensijos ir individualiosios pensijos dalies mokėjimas leis tai užtikrinti.

O dėl vienišo asmens išmokų mes kaip ir esame atsakę – spėsime dėl jų indeksavimo nuo kitų metų, dabar dydis bus 32 eurai.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, sveikinu dėl tam tikro poslinkio apskaičiuojant bazinį dydį, kad iki 30 metų ir po 30 metų, kas daugiau, tai jau plusas. Bet vis tiek neteisingumo jausmas išlieka daugeliui žmonių, nes jis sąžiningai ir dorai mokėjo ir mokesčius, ir įmokas.

Mano klausimas būtų labai konkretus iš šio įstatymo – 2 straipsnyje, keičiant 8 straipsnį, yra parašyta: jeigu Lietuvos statistikos departamento vėliausiai paskelbta 65 metų ir taip toliau, mano klausimas, kaip dažnai statistika skelbia būtent tokius duomenis? Jūs rašote: jei Lietuvos statistikos departamento vėliausiai paskelbtas 65 metų ir vyresnių asmenų skurdo rizikos lygis. Kaip dažnai ta statistika skelbia tokį dydį? Mano konkretus klausimas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Supratau. Labai ačiū už klausimą. Dėl dažnumo turėsiu pasitikslinti, bet indeksavimas yra susietas su dviem rodikliais – ir su skelbiamu skurdo rizikos lygiu, ir su 50 % pakeičiamumo norma. Siekis yra pakeisti abu dalykus. O dėl tikslios datos skelbimo tikrai turiu pasitikslinti, nes nenoriu sumeluoti.

PIRMININKAS. Ministrė atsakė, kiek man reikėjo. Dabar klausia J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, ačiū už pristatymą. Visgi norėčiau pasiteirauti, ar negalvojate apie tam tikrą pereinamąjį laikotarpį, kad bazinė pensija būtų mokama ne visiems iš karto, bet palaipsniui? Gal tai nuteiktų ir visuomenę labiau palaikyti šį sprendimą ir jis būtų geresnis?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Jeigu kalbate apie bazinės dalies suvienodinimą tarp 15 ir 30, būtų labai sudėtinga suprasti, koks laikotarpis turėtų būti turimas omeny. Jeigu mes pritariame tikslui, kad ten norime nueiti ir dabar turime resursų išspręsti šią problemą, man atrodo, tas ėjimas pažingsniui sukeltų tokių didelių šalutinių problemų, galėtų sukelti dar didesnę nepasitenkinimą. Jeigu, pavyzdžiui, pirma duotume visą bazinę pensiją tiems, kurie turi 15–20 metų, o po to tiems, kas turi 20–25, tuomet dar labiau žmonės būtų nepatenkinti, nes tie, kurie dirbo ilgiau, papildomą padidėjimą pajustų vėliau, po to, kai gautų tie, kurie dirbo mažiau. Čia, man atrodo, tas pažingsnis dalykas tiesiog apsunkintų, suteiktų dar daugiau nežinios, neaiškumo ir galėtų sukelti dar daugiau nepasitenkinimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsakėte į visus klausimus. Dabar motyvai. M. Lingė kalba už.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, išties turime situaciją, kai Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai, Vyriausybei tenka iššūkis dalyvauti sudėtingose lenktynėse, kai vidutinės pensijos dydis turi konkuruoti ir vyti skurdo lygį, skurdo ribą, kuriai esant žmonės jau patenka į santyki-

nę skurdo ribą ir tampa sudėtinga pragyventi. Yra ir liūdnesnės lenktynės: turime apie 70 tūkst. žmonių, kurie dalyvauja kitose skurdo, absoliutaus skurdo, lenktynėse. Jų vidutinės pajamos, pensija nesiekia absoliučios skurdo ribos. Vidurkis – 230, o, kaip žinome, absoliuti skurdo riba balansuoja apie 260 eurų. Suprantame, kad oraus pragyvenimo niekaip negalime užtikrinti būtent iš tokios sumos be kitos valstybės pagalbos. Todėl sveikintinos ir skatintinos pastangos kelti šią ribą, didinti mažiausias pensijas gaunančių žmonių pajamas, kad būtų įveiktas skurdo lygis, bent kažkiek sumažintas ir amortizuotas. Žinome, kad senatvės pensininkų skurdo lygis faktiškai dvigubai lenkia bendrą skurdo lygį, vienišų asmenų skurdas dar didesnis. Todėl išties suplanuotas vidutinės pensijos padidėjimas apie 50 eurų, pridėdamas ir vienišo asmens išmoką, kuri nuo Naujųjų metų sieks 32 eurus, išties padėtų ženkliai pagerinti skurstančių žmonių situaciją šiose jautriose kategorijose. Todėl tikrai kviečiu, raginu balsuoti ir palaikyti.

PIRMININKAS. A. Sysas – tradiciškai prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Tradiciškai. Ačiū, gerbiamas Jurgi. Taip, visiškai suprantu ir visiškai pritariu kovai su skurdu. Bet būtų neteisinga, jeigu mes nepasakytume šalutinių reiškinių, kurie atsiranda priėmus šį įstatymą. Tikiuosi, kad ministrė mane girdi ir komiteto posėdyje pateiks duomenis, kaip keitėsi ir keistųsi pensijos, priklausomai nuo dydžio, naudojant naują metodiką ir seną. Tada matysime, ar tai yra sulyginami dydžiai, nes kai kalbame apie bazinį ir individualią dalį ir bandome jas skirtingai traktuoti ir didinti, tai vis tiek kieno nors sąskaita tai bus daroma, aš suprantu.

Kodėl aš pasisakau, kad yra problemų su šiuo įstatymu? Pirmiausia mes visi labai džiūgavome, kai po ilgų diskusijų priėmėme sprendimą, kad politikai nesikiša į pensijų indeksavimą. Tą daro skaičiai: treji metai iki, metai, ir treji metai po. Ir tada politinio įsikišimo nėra. Tai yra eilinis įsikišimas.

Antra. Neteisingumo jausmas, kurį mes skatinome, jau čia kai kas kalbėjo. Suprantu ministrės siekį kovoti su skurdu, bet tai bus daroma sąžiningų žmonių sąskaita, kurie ilgus metus mokėjo ir mokesčius, ir įmokas, ir stengėsi dirbdami, gaudami mažas pajamas sąžiningai tai daryti. Visiškai neatsižvelgta į valstybines pensijas. Neužmirškime, kai mes kalbame apie moteris, kurios gauna mažas pensijas, kurios turi daug vaikų, kurioms specialiai buvo skirta valstybinė antro laipsnio pensija. Dabar šios pensijos į pajamas neskaičiuojamos. Kai kurių žmonių atžvilgiu darome neteisingą veiksma. Kai kas gaus vieną, dvi, kai kas net tris arba keturias pensijas, o didinsime visiems vienodai. Visiškai sutinku su kolega, kad galima buvo vis dėlto bandyti su pereinamuoju laikotarpiu ir, manau, tai būtų sukėlę mažiau ginčų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū pasisakiusiems.

Dabar darbotvarkės 7 klausimas, tiksliau paketas iš dviejų projektų: Loterijų įstatymo ir Loterijų ir lošimo mokesčio įstatymo. Atsiprašau, praleidau, vis dėlto dar trys projektai yra anksčiau. Labai jau noriu posėdį kuo greičiau pabaigti.

12.07 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963, Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-970, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971 (pateikimas)

Darbotvarkės 6 klausimas, paketas – Išmokų vaikams įstatymo, Paramos būstui įsigyti ir Piniginės socialinės paramos įstatymų pataisų projektai. Pranešėja – M. Navickienė. Pateikimas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai dėkoju. Išmokų vaikams įstatymo projektas taip pat yra parengtas vykdant Vyriausybės programos ir jos nuostatų įgyvendinimo plano priemones, kurios numato globos rūpybos išmokų padidinimą ir vaikų privalomojo ugdymo užtikrinimą esant socialinei rizikai. Šio projekto tikslai yra: užtikrinti globojamų, rūpinamų vaikų poreikius, padidinti paramos, skiriamos globojamiems rūpinamiems vaikams ir besimokantiems ar studijuojantiems buvusiems globotiniams adekvatumą, taip pat susieti išmokų vaikams mokė-

jimą su vaikų iš socialinę riziką patiriančių šeimų privalomojo ugdymo užtikrinimu. Šiuo projektu siūlome padidinti ir diferencijuoti globos rūpybos išmokos dydį pagal vaiko amžių ir poreikius. Pirmiausia vaikams iki šešerių metų būtų skiriama 218 eurų, vaikams nuo šešerių iki dvylikos metų būtų skiriami 252 eurai, vaikams nuo dvylikos iki aštuoniolikos metų būtų skiriami 273 eurai, buvusiems globotiniams iki dvidešimt ketverių metų, kurie mokosi ar studijuoja, – 273 eurai.

Taip pat pratęsti globos rūpybos išmokos tikslinio priedo mokėjimą buvusiam globėjui ar rūpintojui, kai, pasibaigus vaikų globai, rūpybai dėl pilnametystės, emancipacijos ar santuokos, buvęs globotinis lieka gyventi pas buvusį globėją ir yra jo išlaikomas, ir mokosi pagal bendrojo ugdymo programą, bet ne ilgiau, iki jam sukaks dvidešimt treji metai.

Taip pat nustatyti galimybę tėvams, įvaikinusiems vaiką, pasirinkti, ar išėti vaiko priežiūros atostogų ir turint motinystės socialinio draudimo stažą gauti vaiko priežiūros išmoką iš „Sodros“, ar gauti išmoką įvaikinus vaiką pagal Išmokų vaikams įstatymą, kurios dydis šiemet sieks 320 eurų.

Siekiant sudaryti geresnes sąlygas buvusiems globotiniams pasiekti mokymo įstaigas ar darbo vietas, siūloma išplėsti vienkartinės išmokos įsikurti panaudojimo sąrašą ir nustatyti, kad vienkartinė išmoka, skiriama buvusiems globotiniams įsikurti, gali būti panaudota ir dviratėms transporto priemonėms įsigyti.

Taip pat nustatyti, kad jeigu socialinę riziką patiriančių šeimų vaikai, kuriems Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo nustatyta tvarka privalomas ugdymas pagal ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio ugdymo programas, nelanko švietimo įstaigų, jiems ir jų atstovams pagal įstatymą paskirtos išmokos teikiamos ne pinigine forma socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka, išskyrus atvejus, kai švietimo įstaigų vaikai nelanko dėl priežasčių, kurias, atsižvelgiant į asmenų, patiriančių socialinę riziką, galimybes užtikrinti vaikų ugdymo prieinamumą, nustato ministras ir kurios pripažįstamos pateisinamomis socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka.

Taip pat yra padidinama asmenų, turinčių teisę gauti išmoką vaikui, amžiaus riba nuo 21 iki 23 metų atsižvelgiant į Švietimo įstatyme nustatytą neįgalių vaikų mokymosi pagal bendrojo ugdymo programą amžiaus ribą.

Taigi šiuo įstatymo projektu siekiame suteikti didesnę valstybės finansinę paramą globojamiems vaikams ir buvusiems globotiniams, taip pat siekiame, kad išmokos socialinę riziką patiriančių šeimų vaikams būtų teikiamos individualizuotai, užtikrinant jų poreikius, įskaitant ir privalomąjį ugdymą, ir sudaryti tėvams palankesnes sąlygas derinti darbą ir šeimos įsipareigojimus bei skatinti vyresnių vaikų įsivaikinimą.

2022 metais šio įstatymo įgyvendinimas iš valstybės biudžeto papildomai pareikalaus 8,5 mln. eurų. Dėl tikslinio priedo mokėjimo padidintą globos išmoką kitais metais gautų apie 7,5 tūkst. vaikų, o globos ir rūpybos išmokos tikslinį priedą gautų apie 405 buvę globėjai.

PIRMININKAS. Kaip suprantu, baigėte pateikimą.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ne, dar nebaigiau. Dar yra klausimas dėl Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti projekto. Kaip suprantu, aš jį dabar taip pat turėčiau pristatyti.

Šis įstatymo projektas taip pat yra parengtas įgyvendinant Vyriausybės programą parengti ir priimti Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo pakeitimo projektą siekiant vienišioms tėvams sudaryti palankesnes socialinio būsto nuomos sąlygas, didinti teikiamos paramos būstui adekvatumą, prieinamumą ir užtikrinti socialinių paslaugų teikimą.

Įstatymo projektu siūlome nustatyti, kad vieniši tėvai galėtų pretenduoti į socialinio būsto nuomą ne eilės tvarka, taip pat padidinti metinių pajamų ir turto dydžio ribą iki 35 % ir 50 % vietoj 25 %. Jos neviršiję asmenys išsaugotų teisę į socialinį būstą. Viršijus leistinas pajamas ir turto ribas, socialinis būstas labiausiai pažeidžiamoms socialinėms grupėms, pavyzdžiui, asmenims, kuriems iki senatvės pensijos amžiaus sukakties yra likę penkeri ar mažiau metų, privalės būti nuomojamas toliau kaip savivaldybės būstas lengvatinėmis kainomis, tai yra neviršijant 20 % socialinio būsto nuomos.

Taip pat valstybės lygio ekstremaliosios situacijos ar karantino metu, viršijus metinius pajamų ir turto dydžius, asmenys iš socialinio būsto sąrašo nebūtų išbraukiami ar nutraukiama socialinio būsto nuomos sutartis. Numatyti socialinių paslaugų ar kitos pagalbos teikimą socialinio

būsto nuomininkams ar jo laukiantiems asmenims, siekiantiems pradėti dalyvauti darbo rinkoje ir taip pat pagerinti savo šeimos finansinę situaciją, kad asmenys galėtų apsirūpinti būstu savarankiškai, bei didinti subsidijų dydžius valstybės iš dalies kompensuojamo būsto kredito daliai apmokėti nuo 15 % iki 30 %.

Šiam projektui įgyvendinti 2022 metais papildomai reikės apie 8,3 mln. eurų valstybės biudžeto lėšų.

Turbūt reikia pristatyti Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo projektą. Apie jį jau daug kalbėjome, kolegos. Šiuo projektu siekiama padidinti būsto šildymo išlaidų kompensacijos gavėjų aprėptį ir būsto šildymo išlaidų kompensacijos adekvatumą. Žinodami, kad kainos už šildymą gali sudaryti nemažą dalį žmonių pajamų, siekiame, kad įtvirtintume didesnę valstybės paramą ir kuo didesnis skaičius žmonių galėtų gauti kompensaciją už šildymą.

Projektu kompensuojama mokesčio už būsto šildymą dalis, viršijanti 10 % skirtumo tarp bendrai gyvenančių asmenų ar vieno gyvenančio asmens pajamų ir 1 valstybės remiamų pajamų dydžio kiekvienam šeimos nariui arba 1,5 valstybės remiamų pajamų dydžio vienam gyvenančiam asmeniui. Mes siūlome pakeisti šiuos dydžius ir bendrai gyvenantiems asmenims išskaičiuojamų valstybės remiamų pajamų dydį padidinti iki 2, o vienam gyvenančiam asmeniui padidinti iki 3 valstybės remiamų pajamų dydžių. Tai yra 387 eurai. Bei įtvirtinti būsto šildymo išlaidų kompensacijos dydžio apskaičiavimo taisyklę tuo atveju, kai tame pačiame būste gyvenamąją vietą yra deklaravę ar būstą nuomojasi kelios bendrai gyvenančios asmenų grupės, įskaitant vienus gyvenančius asmenis, kad būsto šildymo išlaidų kompensacijos dydis apskaičiuojamas tokia pačia tvarka kaip vienai bendrai gyvenančiai asmenų grupei. Tai yra taikant 2 valstybės remiamų pajamų dydžius. Siekiame, kad apie 15 tūkst. papildomai žmonių galėtų pretenduoti į būsto šildymo kompensacijas ir taip amortizuoti galimą kainų kilimo įtaką. Atrodo, pristačiau visus tris projektus.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar klausimai. R. Žemaitaitis – pirmasis klausėjas. Jis diskutuoja kitais klausimais. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministre, toks labai paprastas, praktinis klausimas dėl išmokų būtent globojamiems vaikams. Tikrai gražus tikslas paskatinti jų įsivaikinimą vėlesniame amžiuje. Galbūt buvo atlikti skaičiavimai, kaip iš tikrųjų galėtų šios išmokos paskatinti įsivaikinimą, nes, bent jau kiek man teko skaityti ir susipažinti, dažniausiai ne piniginiai motyvai lemia įsivaikinimą, o šiek tiek kiti, tačiau vienas iš tikslų yra būtent šis. Galbūt yra prognozių, įvertinimų, kokią realią įtaką tai gali turėti įsivaikinimui?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Skaičiavimai yra tokie, kiek asmenų pasieks papildomai šie pakeitimai. Man atrodo, čia yra keli svarbūs dalykai. Vienas dalykas yra pati išmoka ir jos dydis. Kitas dalykas yra didesnė pasirinkimo laisvė dirbantiems tėvams, kurie nori įsivaikinti vaikus. Ar jie nori gauti „Sodros“ išmoką ir eiti motinystės atostogų, ar jie pasirenka gauti fiksuotą išmoką ir gali dirbti ir toliau ją gaudami. Tas lankstumas taip pat, man atrodo, yra pakankamai geras dalykas, kuris gali padėti priimti sprendimą, ir tai, kad yra dėmesys ir auginimas.

Mes suprantame, kad kyla ir kainos, ta išmoka nebuvo didinama dešimtmetį. Vien tik tai, kad mes į ją šiomet atkreipėme dėmesį, rodo, kad nesustosime ir eisime toliau, ir stengsimės ne tik materialinėmis paskatomis, bet, kaip dažnai kalbame ir su pačiais globėjais ar įtėviais, ar jų asociacijomis, jiems yra ypač svarbu paslaugų prieinamumas auginant vaikus. Tai yra labai susiję ir su sveikatos apsaugos paslaugomis, ir su švietimo paslaugomis. Bandome daryti visus tuos dalykus, bet šiuo įstatymo projektu mes galime apimti tą materialinę paskatos dalį. Ji taip pat, tikiu, yra ir geras ženklas, ir pagalba žmonėms, kurie prisiima arba globoti, arba įsivaikinti vaikus, kuriems labiausiai dabar reikia pagalbos.

PIRMININKAS. Klausia A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Pirmiausia noriu pasveikinti ministrę, nes panašu, kad socialinė politika Lietuvoje išgyvena renesansą, tokios gausos priemonių ir pagerėjimo mes senokai nematėme. Nepaisant to, matyt, yra tam tikrų sektorių, kurių mes vis dar neužden-

giame. Vis pasigirsta siūlymų ir, jeigu neklystu, iš opozicijos yra įregistravę atitinkamą pasiūlymą dėl vaiko pinigų didinimo. Norėčiau sužinoti, ką apie tai manote jūs ar Vyriausybė.

Antras klausimas būtų, kodėl siūloma diferencijuoti globos ir rūpybos išmokos dydį. Ar tai nediskriminuoja vaiko ir globėjo, priklausomai nuo jo amžiaus, nes ganėtinai keistai atrodo tas momentas, bet, matyt, tam yra pagrindimas. Norėčiau apie tai išgirsti plačiau.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Pradėsiu nuo antrojo klausimo. Iki šiol didžioji dalis globos arba įvaikinimo laukiančių vaikų yra būtent vyresnio amžiaus ir tai verčia atkreipti dėmesį į tai, kad ir paskata, ir išlaidos galų gale vyresniam vaikui, ar tai būtų ugdymo išlaidos, ar sveikatos priežiūros išlaidos, vis tiek taip pat galimai reikalauja didesnių lėšų, tai, mano įsitikinimu, diferencijavimas pats savaime turi prasmę. Taip pat mes vadovavomės ir kitų šalių patirtimi, kur yra būtent toks diferencijavimas. Dabar neišvardinsiu visų, bet tikrai Europoje nebūtume vieninteliai, einantys tuo keliu. Stengiamės vadovautis gerosiomis patirtimis ir, žinoma, matyti, koks yra tas amžius grupės vaikų, kurie vis dar laukia įvaikinimo.

Kitas jūsų klausimas buvo? (*Balsai salėje*) Dėl vaiko pinigų. Vaiko pinigai... Man atrodo, kad čia buvo padaryta nemažai tyrimų. Reikia labai atsakingai žiūrėti į tuos vaiko pinigų papildinimus todėl, kad didinant vaiko pinigus mums yra labai svarbu taip pat išlaikyti ir paskatas moterims grįžti į darbo rinką. Mes šiek tiek analizavome Lenkijos pavyzdį, kai tas auginimas, tas vaiko pinigų auginimas apribojo arba padėjo priimti sprendimą negrįžti į darbo rinką apie 100 tūkst. moterų. Reikia žiūrėti, kad vaiko pinigai vis dar būtų paskata spresti tam tikras ekonomines problemas ir padengti tam tikras išlaidas auginant vaikus, bet lygiai taip pat skatintų po vaiko priežiūros atostogų grįžti į darbo rinką. Šiuo atveju, man atrodo, kad ir kitos pagalbos priemonės šeimai yra šiuo biudžetu nustatytos, atlyginimų didėjimas, neapmokestinamojo pajamų dydžio įtaka, taip pat nepamirškime, kad vaiko pinigai yra indeksuojami, jie yra susieti su bazinės socialinės išmokos dydžiu ir ji dabar didėja daugiau, nei buvo nustatyta įstatymuose, dvigubai. Taigi vaiko pinigai augs tiek, kiek jie yra indeksuojami, o dėl dar didesnių dydžių, tai tikrai reikia labai analizuoti ir žiūrėti, kokią įtaką tai galėtų padaryti bendrame finansinių instrumentų kontekste.

PIRMININKAS. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiama ministre, norėčiau paklausti apie būsto klausimus. Išties, matome, jūs pasiūlėte ne vieną priemonę, kaip gerinti situaciją tų žmonių, kurie turi teisę į socialinį būstą, bet visos tos priemonės didins ir paties būsto poreikį, fondo poreikį. Jau dabar žinome, kad ta laukiančiųjų eilė yra ne tokia ir maža, yra apie 10 tūkst. asmenų ar šeimų, laukiančių socialinio būsto. Tad kiek kokių priemonių yra suplanuota didinant patį būsto fondą ir kokių kitų veiksmų galbūt Vyriausybė ruošiasi imtis, kalbant apie paramos būstui įsigyti sistemą?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Iš esmės irgi norėtusi kompleksiskai peržiūrėti tam tikras priemones, kurias valstybė siūlo dėl pirmojo būsto, ir kitas. Prieinamumo klausimas tikrai vis dar išlieka labai svarbus. Aš gal noriu pasidžiaugti tuo, kad Socialinio būsto fondo plėtra yra numatoma 2021–2027 metais ir Europos Sąjungos finansavimo laikotarpiu yra planuojamos investicijos į Socialinio būsto fondo plėtrą būtent neįgaliesiems, nes tai ypač yra svarbu pritaikytam būstui ir gausioms šeimoms. Ta nuomojamo būsto rinka daugelyje savivaldybių nėra pakankama neįgaliesiems dėl nepritaikyto būsto ir gausioms šeimoms dėl per mažų būstų rinkoje, todėl 2021–2027 metų laikotarpiu bus siekiama, kad būtent šių pažeidžiamų socialinių grupių laukimo trukmė būtų ne ilgesnė kaip treji metai, ir šiam tikslui pasiekti prognozuojamas lėšų poreikis yra apie 94 mln. eurų. Tikimasi, kad bus prieinama ne mažiau kaip 1 tūkst. 100 papildomų būstų.

Tai čia iš ateities laikotarpio ir skirta būtent neįgaliesiems ir gausioms šeimoms. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamas Valkiūnai ir kiti kolegos, prašytume tyliau diskutuoti, nes vos gir-dime ministrę. (*Balsai salėje*)

Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Valdemaras dėl Lietuvos jaudinasi. Linkiu, kad jaudintųsi ir toliau.

Aš noriu pasitikslinti dėl paramos būstui įsigyti. Paminėjote vienišus tėvus, tačiau norėjau paklausti dėl vaikų, kuriems jau sukanka 22 metai, jie yra dar išlaikomi, skiriama parama. O kaip dėl socialinio būsto arba tiesiog įsigyti gyvenamąją vietą, ar yra skiriamas koks nors finansavimas našlaičiams? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Yra bendra tvarka suteikiamos galimybės. Dabar šituo įstatymo pakeitimu kokių nors papildomų išimčių mes nesame numatę, tiesiog amžiaus riba, man atrodo, yra iki 32 metų vaikams, jeigu neklystu, bijau sumeluoti, pasitikslinsiu. Tačiau kokio nors papildomo reglamentavimo, susijusio su šia amžiaus grupe 20 ir daugiau, nesame numatę.

PIRMININKAS. Klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, turiu du trumpus klausimus. Šiame sąraše nematau Paramos mokiniams įstatymo ir trečiųjų nemokamo maitinimo. Kodėl?

Ir antras klausimas susijęs su Šalpos įstatymo pakeitimais, kuriems Seimas po pateikimo pritarė pavasarį. Čia mano, L. Kukuraičio ir kitų Seimo narių pataisos. Yra jūsų Vyriausybės teigiama išvada dėl tos neįgaliųjų grupės, 3 tūkst. asmenų, kurie negauna nei nedarbingumo išmokos, nei šalpos išmokos, jų yra apie 3 tūkst. Tai daugiausia psichinę negalią turinčių žmonių, kurių tikrai yra sudėtinga situacija. Ir jūs, pateikę teigiamą išvadą, kaip suprantu, biudžete nenumatėte pinigų? Ar aš klystu?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Nenumatėme. Kolega, ačiū už klausimą. Pirmiausia dėl maitinimo. Dėl maitinimo esame parengę ir atlikę analizę dėl pirmokų ir antrokų maitinimo. Nuo šių metų ir nežadėjome, kad bus papildomai plečiamas nemokamo maitinimo ratas, nes turime labai gerai įvertinti, koks yra šeimų poreikis. Mano ir ministerijos tikslas šiandien yra atsiklausti pačių tėvų, ar jų manymu, tos lėšos, kurias mes investuotume į nemokamą trečiųjų ir ketvirtokų maitinimą, yra efektyviausiai ir geriausiai panaudojamos, tai yra atliepančios jų poreikius, ar mes galėtume tuos pinigus, kurių yra tikrai virš 5 mln. eurų, jeigu mes gausiname po vieną klasę, ar mes tuos pinigus nukreipę į kokią nors kitą sritį, teoriškai vaiko dienos centrų prieinamumo didinimą ar kitas paslaugas, kurios šeimoms yra galbūt reikalingesnės, galėtume geriau atliepti šeimų poreikius. Šiandien aš nesakau nei taip, nei ne šitos paslaugos plėtojimui, bet, man atrodo, mums reikia tartis ir klausiti pačių pradinukų tėvų, kaip jie patys mato šios paslaugos poreikį. Ar jis yra reikalingas, ar mes galime tuos pinigus nukreipti į kokią nors kitą socialinę paslaugą ar kitą paslaugą, kuri pasiektų vaikus ir jų šeimas, kad galėtume geriau atliepti tai, kas šiandien svarbu tėvams, auginantiesiems vaikams.

Dabar dėl šalpos pensijų didėjimo. Aš suprantu, kad yra noras išspręsti viską vienu kartu ir greitai, bet visgi manome, kad šalpos pensijų visą failą reikėtų peržiūrėti nuo 2023 metų. Šiomet mes dydžius, kurie susiję su šalpos pensijų dydžiu ir kitais tikslinių kompensacijų dydžiais, ir taip didinome labiau ir sparčiau, negu buvo numatyta. Indeksavimo mechanizmai, nuo kurių taip pat priklauso kitos išmokos, susijusios su šiais dydžiais, augs greičiau, negu buvo planuota. Bet pačios šalpos pensijos projektą, kurį jūs minite, jo svarstymą siūlytume atidėti 2023 metams, nes dabar turime tikrai nemažai sprendimų, kurie didins žmonių pajamas, ir tikimės, kad tų sprendimų pakaks.

PIRMININKAS. Atsakymams ir klausimams skirtas laikas baigėsi. Ačiū ministrei. Dėl vedimo tvarkos – G. Paluckas. Prašom.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiamas pirmininke, tikrai dėl vedimo tvarkos. Aišku, ačiū ministrei už sudarytą galimybę pristatyti visus tris įstatymų projektus vienu metu, bet skambėjo klausimai ir dėl vieno, dėl antro, dėl trečio projekto. Tai dabar patikslinkite, dėl kokio klausimo, pateikto klausimo, mes uždavėme klausimus ir pasisakėme dėl motyvų? Aš buvau užsirašęs paklausti dėl dviejų klausimų, dėl vieno klausimo esu išsibraukęs. Tai dabar patikslinkite, kokia čia yra tarpinė procedūra, nes aš nuoširdžiai pasakysiu, gal patirties mažoka, bet jau pasimečiau. Ar dar turėsiu galimybę paklausti dėl Socialinio būsto įstatymo projekto?

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, jūs matote, kaip yra klausimai surašyti į darbotvarkę. Jei artimi projektai yra surašyti kaip paketas, ir klausinėjama dėl visų tame pakete esamų projektų. Mes tikrai netrukdėme vienu klausimu iškelti ir kelis klausimus dėl kelių projektų, taip kai kurie kolegos ir darė. Nežinau, kodėl čia reikėtų sutrikti.

Dabar darbotvarkės 7 klausimas, tiesa, dėl motyvų. Matau, užsirašę kalbėti tik už, gal taupydami laiką atsisakome kalbų? Matau linktelėjimą. Gerai, ačiū.

12.31 val.

Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 18, 31 straipsnių pakeitimo ir 19 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-825(2), Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-826(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 7 klausimas, tiksliau du projektai – Loterijų įstatymo ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo pataisos. Svarstymo stadija. Kviečiu į tribūną pranešėją M. Maldeikį pateikti komiteto išvadą.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Laba diena, kolegos. Biudžeto ir finansų komitetas svarstė Loterijų įstatymų projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar dar viena išvada, Jaunimo ir sporto reikalų komisijos, ją pateiks V. Alekna. Ar kas nors iš komisijos narių? Ateina komisijos pirmininkas. Laukiame. Dėl abiejų, suprantama.

V. ALEKNA (LSF). Jaunimo ir sporto reikalų komisija svarstė Loterijų įstatymų pakeitimus, po svarstymo siūlo pritari iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlo pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, joms komisija pritarė. Balsavimo rezultatai: už – 10, prieš – 2, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar, gerbiami kolegos, diskusija. Reikėtų gal sutarti dėl diskusijų laiko ir tam tikro principo, kad būtų kuo geresnis frakcijų atstovavimas. Yra užsirašęs R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, mes čia, kolegos, dabar kalbame ir dabar nesuprantame dėl užkrečiamųjų ligų, nes turėjo būti balsavimas. Pusės valandos ėmėme pertrauką, praėjo jau valanda ir dvidešimt kelios minutės, bet nesvarstomas tas klausimas, o mes imame azartinių lošimų. Tai gal baikime vieną procedūrą dėl užkrečiamųjų ligų ir tada imkime azartinius.

Žiūrėkite, kolegos, liko pusė valandos iki pietų pertraukos, tai azartinių tikrai neapsvarstysime, nes pusė valandos vien diskusijose kalbės, jeigu frakcijos vardu – po 7 minutes, o šiaip – 5 minutes.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, gali būti, kad posėdį šiek tiek teks pratęsti, bet mes negalime balsavimo intervalo pradėti anksčiau, negu numatyta, o jis numatytas 12 val. 35 min.

O dėl jūsų minėto įstatymo yra tik balsavimai. Todėl tęsiame šio projekto aptarimą, diskusiją. Pirmiausia tie, kurie užsirašė frakcijų vardu, po to tarsimės. Orientuojamės, kad diskutuoti skirtas laikas bus apie 15 minučių.

Pirmasis frakcijos vardu yra užsirašęs M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, taupydamas brangų laiką pabandyčiau labai koncentruotai pristatyti esminius dalykus, kuriuos šiais įstatymo projektais mes bandome spręsti. Tai nėra M. Majausko projektas ar V. Bako projektas, ar V. Alekno projektas, tai yra bendras daugiau kaip 20 Seimo narių įstatymų pakeitimo paketas. Mes siūlome padaryti vieną svarbų dalyką – žengti svarbų žingsnį užtikrinant, kad sportas būtų ne loterijų verslo, bet valstybės politikos dalis. Reikia pripažinti, kad Lietuvoje veikia unikalus loterijų verslo modelis, kai didžiausias loterijų organizatorius yra Tautinis olimpinis komitetas, kuris įstatymais numatytus mokesčius perveda sau kaip paramą. Iš tiesų labai keista ir unikali tvarka, nebais kur nors pasaulyje yra panašių pavyzdžių. Tai savaime nėra blogai, bet jeigu mes pažiūrime į rezultatus, jais pasidžiaugti ir didžiuotis šiandien tikrai ne visuomet galime. Todėl reikia pokyčių, reikia esminių pokyčių, kurie užtikrintų, kad sportas būtų finansuojamas adekvačiai, finansavimas būtų stabilus ir tik didėtų.

Šiandien mes turime tokį modelį, kai loterijos liūto dalį mokesčių perveda ne į biudžetą, o pačios, kaip mini Seimas, mini Vyriausybė, skirsto tuos pinigus. Gal ir ačiū Dievui, kad tuos pinigus, dalį jų, skyrė sportui. Aukšto meistriškumo sportas iki šiandien išgyveno ir pasiekė tam tikrų rezultatų. Tačiau loterijų verslas tiek, kiek galėjo, pasiekė ir su tokiu finansavimu. Toliau yra valstybės reikalas, valstybės atsakomybė imti estafetę ir pakelti sportą į kitą lygį.

Taip, kaip veikė sistema iki šiol skirstant pinigus, viešuosius pinigus, atkreipsiu dėmesį, nedalyvavo jokia demokratiškai rinkta institucija, jokia valstybinė institucija. Susėdę keli verslininkai nusprendavo, kam ir kaip skirti aukšto meistriškumo finansavimą, tai yra kelių verslininkų

sprendimas, jie nusprendavo. Savaiame joks nusikaltimas, tai galima buvo daryti pagal įstatymus, tačiau valstybinės institucijos turi dalyvauti skirstant viešuosius pinigus. Lygiai taip pat institucijos, gaunančios pinigus, kaip Olimpiniis komitetas, turi atsiskaityti už finansavimą. Pirkti prekes ir paslaugas pagal Viešųjų pirkimų įstatymą ir užtikrinti, kad Valstybės kontrolė galėtų audituoti tas išlaidas. Iki šiol to daryti nebuvo įmanoma. Atkreipsiu dėmesį, kad S. Skvernelio Vyriausybės finansų ministras 2018 metais konstatavo, kad tvarka yra neskaidri, ir pasiūlė Olimpiniam komitetui padidinti finansavimą 38 % su sąlyga, kad pinigai keliautų per biudžetą. Olimpiniis komitetas, užlaikykite kvapą, atsisakė. Olimpiniis komitetas pasakė – mums geriau mažiau pinigų, bet neskaidriai, nei daugiau pinigų skaidriai ir per biudžetą. 2018 metais Vyriausybė pasiūlė 38 % daugiau finansavimo, Olimpiniis komitetas atsisakė. Tuo tarpu, gerbiamieji, 2020 metais loterijų verslininkai dėl pandemijos surinko mažiau pinigų, mažiau bilietų pardavė ir sumažino finansavimą Olimpiniam komitetui 0,5 mln. eurų prieš pat olimpiadą. Galvoje netelpa šie du faktai. Valstybė pasiūlė beveik 40 % didesnę finansavimą, jiems netiko, tuo tarpu loterijų verslininkai sumažino finansavimą 0,5 mln. eurų, Olimpiniis komitetas su tuo maloniai susitaikė.

Man atrodo, mes turime grįžti prie šios diskusijos, užtikrinti, kad mokesčiai yra mokami į biudžetą, taip, kaip yra visose pasaulio valstybėse, skirstant pinigus dalyvauja valstybinės institucijos, sportas gauna reikšmingai didesnę finansavimą, nei gauna iki šiol. Toks yra įstatymo projektas, tai jis užtikrina.

Baigdamas atkreipsiu dėmesį į kelis esminius aspektus. Vyriausybė pateikė teigiamą išvadą ir jau kitų metų biudžete numatė finansavimą Biudžeto rodiklių įstatyme. Per metus vidutiniškai gauna iš loterijų apie 9 mln. eurų paramos, tai kitų metų biudžete, kadangi įsigaliojimas yra nuo metų vidurio, nuo liepos 1 dienos, jau kaip avansas yra įdėti 5 mln., parodoma, kad gaus ne mažiau, o tik daugiau, papildomas įsipareigojimas įdėti dar maždaug apie 2 mln. eurų, vadinasi, reikšmingai daugiau, negu gaudavo iki šiol. Greičiausiai net dar daugiau negu 40 %, kas buvo pažadėta 2018 metais.

Taigi šiais įstatymų projektais mes užtikriname reikšmingai didesnę finansavimą sportui, užtikriname, kad jis būtų skaidrus, kad už finansavimą būtų atsiskaitoma, kad būtų galimybė Valstybės kontrolei audituoti, prekės ir paslaugos būtų perkamos pagal Viešųjų pirkimų įstatymą. Taip mes užtikrintume stabilų, skaidrų ir reikšmingai didesnę finansavimą sportui. Ačiū.

PIRMININKAS. Toliau frakcijos vardu – J. Jarutis.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, prieš beveik 33 metus, tai buvo šalta gruodžio 11 dieną, Profsąjungų rūmuose 1988 metais buvo atkurtas Olimpiniis komitetas. Tame beveik 500 žmonių būryje, kurie buvo deleguoti įvykdyti šią misiją, teko dalyvauti ir man. Reikėjo dar maždaug trejų metų, kol buvome pripažinti Tarptautinio olimpinio komiteto ir gavome pirmus kvietimus dalyvauti Albervilio ir Barselonos olimpiadose. Tuos laikus menančių žmonių ir tų olimpinių žaidynių medalininkų yra ir šioje salėje.

Olimpiniis komitetas, matydamas situaciją valstybėje, tada 1992–1993 metais buvo ekonominė blokada, krizė, sukūrė unikalų modelį finansuoti sportą – tai loterijos. Šis modelis veikė maždaug 28 metus. Per tą laikotarpį, taip pat yra šioje salėje žmonių, kurie užaugo šioje sistemoje, šios sistemos finansuojami, kur buvo bent dalis finansavimo garantuota nuo metų pradžios, taip pat buvo įstatymu įtvirtintas procentas nuo apyvartos, nuo parduotų bilietų, kiek tenka Olimpiniam komitetui. Olimpiniis komitetas iš tų lėšų finansuodavo Olimpinių rengimo centrą, mokėdavo stipendijas olimpiečiams, išskeldavo tikslus ir kontroliuodavo, kaip jie vykdomi.

Dabar kolega Mykolas nuolat sako, kad daugiau, daugiau, bus daugiau. Valstybei niekada niekas netrukdė prisidėti prie olimpinio sporto vystymo ir apskritai sporto vystymo. Dabar matome ir šioje kadencijoje, ir praeitoje kadencijoje, kaip yra sunku „pramušti“ finansavimą kokiems sporto objektams. Visada valstybės biudžete sportas, kultūra, menas lieka likutinio finansavimo objektai. Lietuvos tautinis olimpiniis komitetas turbūt yra antra pagal dydį sporto organizacija Lietuvoje, turinti tokį biudžetą – beveik 10 mln., ir visi tie pinigai atitenka sportui.

Iš tikrųjų yra labai sunku kalbėti vertinant pastarosios, Tokijo, olimpiados rezultatus. Mes turime būti dėkingi tik penkiakovininkei L. Asadauskaitei-Zadneprovskienei, kad išgelbėjo mūsų valstybės veidą, nedėjo į purvą ir laimėjo medalį. Nežmoniškomis pastangomis sugebėjo iškovoti tą...

Turiu prisipažinti, kad ir mes patys esame, ir man teko prisidėti, nors visada abejoju, prie tos pseudosporto reformos, kurią padarėme praeitoje kadencijoje panaikindami Sporto departamentą, panaikindami Olimpinių rengimo centrą. Žinoma, tikslai buvo geri. Pamenate, netgi buvo noras įkurti sporto ministeriją, bet buvo priimtas sprendimas padaryti taip, kaip yra, kad būtų prijungta prie Švietimo ir mokslo ministerijos ir pavadinta. Deja, rezultatus matome, vaisius skiname. 28 metus veikiančią sistemą yra norima galutinai sugriauti. Kalbėjimas, kaip mantra, – bus daugiau, bus geriau, neskaidru. Kai paklausi neskaidrumo pavyzdžių, deja, nėra. Operuojama didžiuliais atlyginimais, kai valstybinės įmonės (aš pažiūrėjau *Rekvizitai.lt*) Olimpinių komiteto vidutinis atlyginimas yra 3,7 tūkst., tuo tarpu valstybinių įmonių, pradedant nuo pašto vadovo, atlyginimas – 5 tūkst., kai kurių kitų dešimtys tūkstančių.

Taigi, kolegos, aš sutinku, kad viskas gyvenime keičiasi, reikia kokių nors pokyčių, reformų, bet ar reikia griauti veikiančią sistemą? Galbūt mes ją tobulinkime? (*Balsai salėje*) Taip, sutinku tobulinti, bet tai neturi būti buldozeris, kuriuo stumiamas šitas projektas. Turi būti išklaudyta ir federacijų nuomonė, turi būti įvairių sporto organizacijų nuomonė išklaudyta ir tada priimtas sprendimas.

Labai norėčiau būti suklydęs ir pripažinsiu savo klaidą, jeigu... Aš manau, kad su šita reforma jūs nuvažiuosite taip, kaip esate nutarę. Labai norėčiau pamatyti, kad ateinančiose olimpinėse žaidynėse, įvertinant, kad valdančioji dauguma sako, kad bus ženkliai daugiau – 38 %, tebūnie, kas gali uždrausti ir daugiau skirti, mes turėsime tikrai didesnę medalių kiekį ir rezultatai bus geresni. Labai tuo abejoju.

PIRMININKAS. Dabar, atsižvelgdami į ribotą laiką, manau, apsiribosime dar trimis pasisakančiais. Tai būtų A. Mazuronis, A. Butkevičius ir A. Sysas. Kaip tik bus atstovaujamos opozicinės frakcijos. Pirmasis – A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiami kolegos, išties nepaprastai svarbus įstatymo projektas, nepaprastai svarbus ir nepaprastai reikalingas. Šitas įstatymo projektas, arba dviejų įstatymų projektų blokas, skirtingai, nei kiti galvoja, nėra apie loterijų organizatorius, jis net nėra apie Olimpinių komitetą, jis net nėra apie Lietuvos sportą ar sportininkus. Visos šios trys grandys, veikiančios atskirai, tikrai yra nepaprastai reikalingos bet kuriai valstybei.

Tačiau šitas įstatymas yra apie tam tikrą trikampį, jeigu taip galima pasakyti, – Bermudų trikampį sporte. Bermudų trikampį, kuriame jau senokai yra dingęs skaidrumas, tas jau buvo ne kartą pasakyta, atskaitomybė. Bermudų trikampį, kuriame yra dingusi laisvė, o tai nepaprastai svarbu: Seimo narių, tam tikrų Seimo narių laisvė laisvai priimti sprendimus čia, šioje salėje, sporto federacijų laisvė laisvai balsuoti ir laisvai reikšti savo nuomonę taip pat įvairiausiuose sporto struktūriniuose renginiuose. Galų gale tai yra apie Bermudų trikampį sporte, kuriame jau kuris laikas yra dingusi ilgalaikė strateginė valstybės vizija – kaip valstybė įsivaizduoja, kuria linkme sportas turi vystytis, koks dėmesys vienai ar kitai sporto šakai turi būti skirtas, kokie resursai alokuoti tam strategijos vizijos įgyvendinimui ir panašiai. Galų gale tai yra Bermudų trikampis sporte, kuriame jau gana senokai yra dingęs svarbiausias elementas – tai pati valstybė kaip tokia. Tai, kad šis įstatymas šiandien svarstomas, yra tik pasekmė viso to, kad visi tie dalykai, apie kuriuos aš čia šnekėjau, jau yra dingę.

Ši kadencija man yra ketvirtoji Seime ir aš prisimenu bent trijose kadencijose bandymus keisti ir pakeisti tą *nusigaliojusį*, stovintį, esantį dabartinį reguliavimą. Sutinku su kolega Jonu, kuris čia minėjo, kad kada nors pradžioje, kai kūrėsi olimpinis judėjimas, galbūt kitokių variantų ar kitokios opcijos nebuvo, tačiau jau labai seniai kitokia opcija yra ir ji yra ne galima, bet ji yra būtina tam, kad išvengtume akivaizdaus ir didžiulio interesų konflikto sporte tarp visų tų Bermudų trikampio atskirų viršūnių tam, kad mes turėtume efektyvią ir skaidriai veikiančią sistemą.

Juk sistemą, kai loterijų organizatoriams reikalingas Olimpinių komiteto tinkamas vadovas tam, kad Olimpinių komitetas, disponuojantis 51 % akcijų, galėtų priiminėti loterijų organizatoriams (ar padėti priiminėti) vienus ar kitus sprendimus, vargu ar galima pavadinti skaidriu dalyku. Kai pagrindinis loterijų organizatorius „Olifėja“, mes čia kalbame apie tokią įmonę, apauga įvairiausiomis kitomis įmonėmis, įmonėlėmis, į kurias viena ar kita forma išpumpuojamos, jeigu taip galima sakyti, arba pervedamos tam tikros pinigų lėšos ir „Olifėje“ paliekama tik tiek, kiek

reikia palikti, kad sportui ar dividendų forma, ar mokesčių forma būtų pervedama tik tam tikra suma, vėlgi nėra skaidrus dalykas. Čia kolega Jonas minėjo, kad nėra neskaidrumo pavyzdžių. Kai Olimpino komiteto vadovui reikalingi pinigai, kad jis galėtų gana laisvai savo nuožiūra, nesant kokių nors realių, objektyvių kriterijų, federacijoms dalinti lėšas, vėlgi nėra skaidru, nes tos pačios federacijos, gavusios lėšų be atskaitomybės, faktiškai yra priverstos viename ar kitame susirinkime rinkti Olimpino komiteto vadovu vieną ar kitą asmenį, kuris yra jam palankus.

Ir sutikite, gal tie dalykai skamba šiek tiek primityviai ar banaliai, bet tai yra, kaip ši sistema šiandien veikia praktikoje. Kai Olimpino komiteto vadovai yra superaktyvūs, hiperaktyvūs, lobuodami vienas ar kitas įstatymų pataisas, liečiančias loterijų žaidimus, to aktyvumo, mano nuomone, labai stipriai trūksta kituose dalykuose, tiesiogiai susijusiuose su sportu. Tai vėlgi yra situacija, kuri yra netoleruotina ir kuri neturėtų kartotis ir neturėtų egzistuoti. Tai yra situacija, kuri turi būti pakeista, ir mūsų, kaip įstatymų leidėjo, pagrindinis tikslas yra atlaisvinti Olimpino komiteto vadovybę nuo rūpesčių, nuo perdėtų rūpesčių, kurie yra užgulę ant jų pečių. Ir galbūt dėl objektyvių priežasčių, nes jie turi rūpintis loterijų teisiniu reglamentavimu, nėra laiko tinkamai pasirūpinti įvairiausiai sporto dalykais, šiandien ir turime rezultatą tokį, kokį turime.

Aš sutinku su kolega Jonu, kad galbūt ten tie atskiri žmonės tikrai nėra blogi ir tikrai nėra čia nieko tokio baisaus. Bet tikrai man atrodo, kad valstybė subrendo, kai valstybės vaidmuo sporte, užsakant sportą, formuojant ilgalaikę viziją, parodant, kuria kryptimi sportas, viena ar kita sporto šaka turėtų judėti, siekti rezultatų ir rinktis prioritetus, yra tiesiog neišvengiamas.

Labai džiugu, šiuo atveju norėčiau pagirti, kaip jau minėjau, čia mano ketvirta kadencija, turbūt ir galimybių šį įstatymo projektą...

PIRMININKAS. Stipriai viršijote laiką.

A. MAZURONIS (DPF). Atsiprašau, paskutinis sakiny. (*Balsai salėje*) Kolega Petrai, jūs tikrai ne kartą ir ne du irgi esate viršiję. Paskutinį sakinį. Ne kartą mačiau iniciatyvą priimti šias įstatymų pataisas ne vienoje kadencijoje. Ir niekada nebuvo tiek politinės valios, mano nuomone, pozityvios politinės valios, kaip šiame parlamente.

PIRMININKAS. Atsiprašau, tikrai labai viršijote laiką.

P. GRAŽULIS (LRF). Kol ateis, aš labai trumpą sakinį dėl vedimo tvarkos. Čia dabar išaiškės: tie, kurie už, bus negavę 50 tūkst. eurų, o tie, kurie prieš, bus gavę 50 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Čia jau prasideda replikos po balsavimo. Dar nebuvo... A. Butkevičius. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, aš manau, kad dėl šių dviejų įstatymų projektų didelių diskusijų negali kilti – dėl jų reikalingumo, svarbos ir viešųjų finansų apskaitos arba tvarkos ir atsiskaitomumo, nes visi viešieji finansai turi būti apskaitomi išde. Bet aš manau, kad šie du įstatymų projektai sukėlė gal kai kada ir nereikalingų diskusijų, nes visiškai, tiek Jaunimo ir sporto komisijos posėdyje, nebuvo atsakyta, kaip šis modelis bus įgyvendintas kitais metais finansuojant sportininkų stovyklas, įvairiausias varžybas.

Aš noriu pasakyti labai aiškiai. Tiesiog dėkoju M. Majauskui, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui, jis tikrai komiteto posėdžio metu leido ne vien tik komiteto nariams pasisakyti ir užduoti klausimus, kalbant ir įvertinant, kas laukia sportininkų ateityje, kad išsklaidytų įvairiausias abejones. Ir kokie tie klausimai daugiausia buvo iškelti? Nekalbu apie finansavimo modelį, jį mes šiandien patvirtinsime ir jis įsigalios nuo liepos 1 dienos. Klausimai buvo keliami, kaip bus skirstomas 2022 metų Biudžeto, noriu parėžti, rodiklių įstatymu patvirtintos lėšos sportui finansuoti. Šito atsakymo mes faktiškai sulaukėme tik po Biudžeto ir finansų komiteto posėdžio.

Kitas klausimas, koku būdu bus skiriamos lėšos Lietuvos paralimpinio komiteto veiklai ir neįgalųjų sportui finansuoti?

Trečias klausimas – kaip bus sprendžiami sportininkų stipendijų ir socialinių garantijų klausimai?

Kaip bus užtikrinamos papildomos sporto politikos kompetencijos administruojant aukšto meistriškumo sportui skiriamus asignavimus?

Mielieji, mano paminėti šie keturi klausimai kaip tik ir yra tie klausimai, kurie turi būti išdiskutuoti jau Jaunimo ir sporto komisijoje! Komisijoje! Jau metai laiko diskutuojame apie Kultūros ir sporto departamento atkūrimą. Pastaruoju metu irgi gavome atsakymą, kad lyg ir toks departa-

mentas bus atkurtas. Šiandien Lietuvoje už sportą Švietimo, mokslo ir sporto ministerijoje yra atsakingi septyni žmonės. O mes kalbame apie aukštą meistriskumą, apie masinį sportą. Įsivaizduokime, ar gali septyni žmonės atlikti visas funkcijas, kurios jiems yra deleguotos? Manau, kad artimiausiu metu dėl tų abejonių, kurios buvo aiškiai išsakytos abiejuose komitetuose, bus pratęstos diskusijos pasikviečiant įvairiausių federacijų atstovus arba vadovus, taip pat bus glaudžiau bendradarbiaujama su klubų vadovais, kurie tikrai yra išreiškę ne vieną kartą savo mintį Jaunimo ir sporto komisijos posėdžio metu, koks gyvenimas jų laukia, taip pat savivaldybėse dirbančius žmones, atsakingus už sportą rajonuose. Jie irgi norėtų aiškiai matyti tam tikrą viziją tiek bendradarbiaujant su klubais, federacijomis ir dalyvauti net Seime įvairiais lygiais, kai yra diskutuojama sporto ateities Lietuvoje klausimais.

Taip pat jau matau, kad sporto ateities klausimais lyderystę perima atskiros partijos, organizuodamos vos ne respublikinio lygio forumus, o mes, kaip Seimo nariai, tik kalbamės, kada organizuosime forumą Seime, į kurį pakviesime įvairiausių žmonių, atsakingų už sportą Lietuvoje. Tai aš linkėčiau, kad priėmus šiuos įstatymus ateityje daugiau būtų diskusijos tais klausimais, kuriuos visiškai neseniai, tikriausiai prieš dvi savaites, kai kurių sporto federacijų atstovai, olimpiečiai iškėlė Seime, ir į juos galėtume pateikti atsakymus. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kad neviršijote laiko. Paskutinis A. Sysas, Socialdemokratų frakcija.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad yra tokia liaudies parlė: viščiukus skaičiuojame rudenį. Bet kai klausau komiteto pirmininko, tai jau dabar atrodo, kad sportui finansavimas padidėjo, o jau kitais metais, tai dar 38 % daugiau padidės. Pažadai, aš suprantu, tai yra politikų duona. Bet turėtume pasimokyti, kol mes neturime žvirblio rankoje, nekalbėkite apie tas gerves, kai vis bandote įrodyti sportininkams, kad jos virš mūsų galvų skraido, tik niekas jų nepagauna. Labai noriu atkreipti dėmesį, kad šitą įstatymą siūlė ne Vyriausybė, o Seimo narių grupė. Man kartais susidaro įspūdis, kad, tenkinant kai kurių asmenines ambicijas, bandoma keisti sporto finansavimą pastatant jį į labai keblią padėtį. Teisingai sakė A. Butkevičius, per praeitą savaitę vyko du sporto ir sportininkų forumai. Vienas iš jų buvo Seime. Taip, laikas ne pats geriausias. Komitetai... Bet žinote, kai apsiribojame atsakingų už sportą sveikinimais per atstumą ir nediskutuojama su sportininkais, kurie vienu balsu kalba, kad jiems klausimų yra daugiau negu atsakymų, tai *sorry*, toli mes su tokiais įstatymais nenueisime ir turėsime turbūt grįžti ir grįžti prie jų. Taip, padarytas didelis žingsnis, nukeltas įstatymo įsigaliojimas nuo liepos 1 dienos. Bet kas trukdo ir kas trukdė kalbėtis ir aiškiai parodyti algoritmą, kaip tai bus daroma? Tai gal reikia pirma susitvarkyti Vyriausybės, valstybės, kuri ir šiandien iš dalies finansuoja sportą, ir pinigai ateina sniegui nutirpus, pavasarį, o ne sausio 1 dieną, kai reikia jau turėti tuos pinigus ir užsiimti sportu, treniruotis, išlaikyti bazes ir visa kita. Tai gal padarykime, kad valstybės pinigai ateitų sausio 1 dieną, tai gal padarykime, kad lygiagrečiai, laipsniškai iš loterijų, iš kurių finansuojamas aukšto meistriskumo sportas, būtų pradedamas finansuoti laipsniškai mažinant loterijų ir didinant Vyriausybės įnašą. Tada, aš manau, nebūtų tų ginčų ir sportininkų nepasitenkinimo. Na, teko pačiam būti vienos iš sporto federacijų vadovu. Aš žinodavau, kada mes gaudavome pinigus ir kokio dydžio tie pinigai būdavo. Tikrai tai ne tie pinigai, kurie padaro stebuklą.

Čia labai daug kalbama ir vyksta diskusija apie skaidrumą. Na, gerbiami ponai, per tiek laiko reikėjo pateikti nors vieną neskaidrų pavyzdį. Va, kažkas gavo pinigus ir juos išleido, pragėrė, pralošė ar dar ką nors. Mėtytis tokiais... Va, neskaidri sistema. 28 metus turėjome olimpiečių, turėjome daug medalių, viskas buvo gerai. Bet kai pradedi griauti sporto bazes, kai uždari centrus, kai mažini finansavimą... Faktiškai net mūsų krašto apsauga atsiliko, kai sumažinote finansavimą iki 0,8, tai ką jau kalbėti apie sportą? Rezultatai priklauso nuo visų dalykų.

Gerbiamieji, nešnekėkite apie skaidrumą neteikdami pavyzdžių, nes tai tikrai žeidžia tuos žmones, kurie atsidavę tam ir dirba. Jeigu kas nors įtariate ką nors, o šito įstatymo idėja ir buvo kovoti su, taip sakant, loterijų oligarchais, tai tą reikia daryti mokesčiais, o ne sporto finansavimu. Mokesčiai dėl to nesikeičia, atsiranda tarpininkas. 8 %, kurie eidavo tiesiai iš loterijų į Olimpinių komitetą, ateina į biudžetą, tai yra į ministeriją, ministerija – asignavimų valdytojas perduoda kitiems. Ar procesas pagreitėja? Na, visi algoritmai rodo, kad jeigu atsiranda tarpininkai, šitas procesas lėtėja. Tik nekalbėkite apie greičius, nes greičiai bus stabdomi.

Toliau. Aš manau, kad galima neatsižvelgti nei į sportininkų, nei į oponuojančiųjų poziciją, nes aš turiu pasakyti, girdėjau, kad kas kalba prieš, tai gavo 50 tūkst. Noriu oficialiai pareikšti – niekas nesiūlė ir 50 tūkst. negavau, bet tenka suktis sportininkų gretose ir žinau iš savo patirties. Aš kalbu nuoširdžiai ir iš širdies. Tikrai labai norėčiau, kad būtų išgirsti sportininkai ir nepadaryti nereikalingi žingsniai, kurie dar labiau sužlugdys mūsų sportą.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, tikiuosi, geranoriškai priimsite mano sprendimą posėdį pratęsti pusvalandžiu, kad nereikėtų vakarinio posėdžio baigti kokią 21 valandą ar kad nereikėtų kviesti neeilinių posėdžių iki lapkričio 4 dienos. Tuomet suspėtume visą rytinę darbotvarkę iš esmės įveikti.

Dabar diskusiją baigėme. Kviečiu vėl į tribūną pagrindinio komiteto atstovą. Dėl pirmojo projekto, atrodo, pasiūlymų nebuvo.

Dabar antrasis projektas – Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymas. Dėl 2 straipsnio buvo V. Alekno ir kitų Seimo narių pasiūlymas. Prašysiu autorių grupės atstovą pristatyti savo pasiūlymą.

V. ALEKNA (LSF). Tai buvo iš esmės pasiūlymas dėl įsigaliojimo datos, buvo pasiūlymas nuo sausio 1 dienos, bet pasitarę mes sutinkame su Vyriausybės nuomone, kad įsigaliojimas būtų nuo liepos 1 dienos.

PIRMININKAS. Pasiūlymas atsiimtas. Daugiau balsuoti nereikia. Daugiau pasiūlymų nėra. Ačiū komiteto atstovui. Motyvai už – A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiami kolegos, aš nenoriu kartoti, tačiau vis tiek dar kartelį, matyt, reikia pasakyti, kad įstatymo projektas yra nepaprastai seniai lauktas. Įstatymo projektas, nepaisant čia prieš tai bandymų atmesti kokius nors skaidrumo dalykus... Tvarka, gal vartokime ne žodį „skaidrumo“ – interesų konfliktų. Labai didelių interesų konfliktų, veikiančių viduje, yra tarp federacijų, sporto vadyba užsiimančių organizacijų, tokių kaip Olimpiniis komitetas, ir loterijų organizatorių. Tikrai yra labai didelių interesų konfliktų. Toks dalykas toliau tęstis tikrai negali.

Aš dar kartelį labai džiaugsiuosi, jeigu bus politinė valia. Labai norėčiau padėkoti Biudžeto ir finansų komitetui ir Jaunimo ir sporto reikalų komisijai, kad jie labai konstruktyviai, mano nuomone, nes viename Biudžeto ir finansų komiteto posėdyje teko dalyvauti, iš tiesų apsvarstė visas nuomones, išsiklausė į visas nuomones ir priėmė sprendimus, kurie visoms pusėms buvo aiškūs, suprantami ir priimtini. Matyt, dėl to penktadienį vykusiame Biudžeto ir finansų komiteto posėdyje bendru sutarimu buvo pritarta šiems įstatymų projektams.

Dar kartelį raginu balsuoti už šį įstatymo projektą. Balsuoti už tai, ko seniai reikėjo, ir Vyriausybę įpareigoti padaryti namų darbus, o jie irgi labai aiškiai yra suformuluoti Biudžeto ir finansų komiteto sprendimuose. Tai ir kvalifikacijų, kompetencijų kėlimas Švietimo, mokslo ir sporto ministerijoje, nes iš tiesų septynių ar aštuonių žmonių tikrai nepakanka panaikinus visą Sporto departamentą, ir galbūt Viešųjų pirkimų įstatymo kokių nors nuostatų pakeitimas. Tikrai yra techninių dalykų, kurie dar turi būti padaryti. Aš tikiu, kad jie bus padaryti, ir raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš daug nesikartosiu. Paprasčiausiai pasakysiu, kad praeitą savaitę mačiau daug sportininkų, tik ką grįžusių olimpiečių. Čia visi dėkojo L. Asadauskaitei. Ji irgi pasisako prieš šitą įstatymą, nes ji nežino, kaip bus finansuojama. Jau praeitoje kadencijoje nukentėjo penkiakovininkai, kai sistema buvo pakeista. Aš manau, išiklausykite į sportininkų balsus. Manau, tada bus daugiau naudos. Toks vaizdas, kad valdančioji dauguma nori susipykti su visais: ir su sportininkais, ir su pensininkais – su visais, su antivakseriais, su tais, kurie skiepijasi, su sąžiningais žmonėmis. Nereikia pyktis su visais. Pasirinkite kurią nors vieną grupę pyktis, o kai su visais susipyksite, tada paprasčiausiai bus blogi rezultatai.

PIRMININKAS. Ačiū pasisakiusiems.

Dabar pereiname prie balsavimo intervalo. Turbūt, logiška, pradėsime balsavimus nuo šių dviejų projektų paketo. Tai yra projektai – Loterijų įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIVP-825(2) ir Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-826(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 120: už – 95, prieš – 7, susilaikė 18. Po svarstymo pritarta.

Dabar balsuosime eilės tvarka dėl projektų taip, kaip jie surašyti darbotvarkėje. Dėl biudžeto, kaip žinote, balsuoti nereikia, bet dėl lydimųjų balsuosime, matyt, atskirai.

13.09 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-967 (pateikimo tęsinys)

Pirmasis yra Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-967. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Už – 85, prieš nėra, susilaikė 39. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis komitetas būtų Biudžeto ir finansų komitetas. Svarstymo data – lapkričio 25 diena. Dėl to sutariame. Ačiū.

13.10 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9¹, 10, 13 straipsnių pakeitimo ir 10¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-968 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 10¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-968. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Už – 81, prieš nėra, susilaikė 44. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Svarstymo data – lapkričio 25 diena. Dėl to sutariame.

13.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969 (pateikimo tęsinys)

Toliau – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Už – 81, prieš nėra, susilaikė 43. Po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinis būtų Biudžeto ir finansų komitetas. Šį projektą reikia svarstyti kartu su biudžeto projektu, todėl, savaime aišku, svarstymo data – gruodžio 9 diena. Kitus projektus, kaip jau apsisprendėme, galime svarstyti anksčiau. Sutariame dėl to.

Dėl Žmonių užkrečiamųjų ligų įstatymo projekto buvo padaryta pertrauka, todėl jis liko darbotvarkėje toliau.

13.12 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-964, Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projektas Nr. XIVP-962 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4.1, 1-4.2 klausimai – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-964 ir Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projektas Nr. XIVP-962. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo šiam paketui.

Už – 90, prieš nėra, susilaikė 35. Po pateikimo pritarta. Dėl pirmo projekto kaip pagrindinis komitetas būtų Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas, Švietimo ir mokslo komitetas bei Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Dėl kito projekto kaip pagrindinis taip pat būtų Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas bei Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Svarstymo data – lapkričio 25 diena. Dėl to sutariame.

13.14 val.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8, 17, 29, 33, 45 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-972, Vienišo asmens išmokos įstatymo Nr. XIV-352 2, 3, 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-973, Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974 (pateikimo tęsinys)

Kitas paketas, darbotvarkės 1-5 klausimas – Socialinio draudimo pensijų, Vienišo asmens išmokos, Civilinio proceso kodekso atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymų projektai. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Už – 77, prieš – 3, susilaikė 45. Pritarta po pateikimo. Komitetai. Dėl pirmųjų dviejų projektų, tai yra Socialinio draudimo pensijų įstatymo ir Vienišo asmens išmokos įstatymo pakeitimo projektų, kaip pagrindinis komitetas būtų Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. O dėl trečiojo projekto, Civilinio proceso kodekso pataisų, kaip pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – lapkričio 25 diena. Dėl visų šitų dalykų sutarėme.

13.15 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963, Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-970, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 6 klausimas. Vėl trijų projektų paketas: Išmokų vaikams, Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti, Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymų kai kurių straipsnių pakeitimų projektai. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Už – 100, prieš nėra, susilaikė 23. Pritarta po pateikimo. Visiems šiems projektams svarstyti kaip pagrindinis būtų Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Numatoma svarstymo data – lapkričio 25 diena. Dėl to sutarėme.

13.17 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-912(2) (priėmimo tęsinys)

Liko paskutinis rytinės darbotvarkės klausimas – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-912(2). Priimsime pastraipsniui ir apsvaistysime gautus pasiūlymus. Dėl to į tribūną kviečiu pagrindinio komiteto atstovą. Pagrindinio komiteto atstovas, nurodyta J. Sejonienė. Pradedame apsisprendimą dėl 1 straipsnio. Čia yra gauta Seimo narių V. Ažuolo ir kitų pataisa. Prašom, galbūt taupydami laiką neprašysime 29 balsų patvirtinimo, kad pataisos būtų svarstomos? Iš karto jas svarstysime. Ačiū, sutarėme. Pristato A. Veryga, kaip mane informavo. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, mes vis dėlto matydami, kokią turime sudėtingą pandemiją, manome, kad ne laikas atsisakyti tokių priemonių, kurios veikia nuo pat pandemijos valdymo pradžios, ir iš tikrųjų, mūsų manymu, šiek tiek makabriškai skamba tas parašymas komiteto išvadoje, kad šios priemonės, tokios kaip

testavimas, kaukių dėvėjimas ar panašiai, yra išsemtos. Siūlome palikti testų finansavimą valstybės biudžeto lėšomis, o vėliau, kai jau bus pandemija suvaldyta, bus galima svarstyti apie ką nors panašaus. Siūlome tiesiog palikti finansavimą biudžeto lėšomis.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Komitetas nepritarė siūlymui.

PIRMININKAS. Galite pasakyti balsavimo rezultatus, paprastai pasakoma?

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). 6:6, lėmė pirmininkas. 6:5. Vadinasi, vieno balso persvara nepritarta.

PIRMININKAS. Dėl motyvų dėl pasiūlymo. R. Šalaševičiūtė pasisako už.

R. ŠALASHEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kažkaip šiandien, kai svarstėme komitete pasiūlymus, trys pasiūlymai buvo pateikti mūsų Valstiečių frakcijos narių ir vienas buvo iš opozicijos – Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ pasiūlymas. Žinote, gal aš būčiau ir nekalbėjusi, bet kai mes prašėme, kad už testus ne patys žmonės turėtų sumokėti, o pinigai turėtų būti skirti iš valstybės, motyvai, kurie buvo pateikti komitete, kad testai turi būti apmokėti pačių žmonių, nurodyti tokie: pažymėtina, kad kitos COVID-19 ligos (koronaviruso infekcijos) profilaktikos priemonės: nemokamas testavimas, atstumų laikymasis, asmeninių apsaugos priemonių, medicininių kaukių ir kitų priemonių dėvėjimas, paviršių dezinfekavimas ir kita, yra maksimaliai išnaudotos, todėl jų plėsti ir intensyvinti nebėra galimybių.

Kaip matote, patys valdantieji pripažįsta, kad tai yra vienas iš būdų, tiesiog kaip profilaktinė priemonė. Dabar atmetant būtent mūsų argumentus, aš manau, tai yra visiškai neteisinga, nes testavimas (niekas neginčija) ir užsienio valstybėse yra viena iš pagrindinių priemonių stabdyti koronaviruso infekciją. Todėl aš ir kviečiu balsuoti už mūsų pasiūlymą, pateiktą kolegos A. Verygos.

PIRMININKAS. I. Šimonytė pasisako prieš.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Taip jau yra turbūt įprasta, kad visada kolegos turi pasakyti tik dalį tiesos. Nuo pandemijos valdymo pradžios testavimas taikomas simptominiams, simptomų turintiems žmonėms, kontaktų turėjusiems žmonėms. O šis profilaktinis testavimas buvo numatytas tik šių metų kovo mėnesį Vyriausybės iniciatyva.

Bet kas pasikeitė? Pasikeitė viena labai svarbi aplinkybė. Tuo metu mes neturėjome visiems prieinamos vakcinos. Dabar jos turime ne tik kad visiems, bet ir visokios. Pasiskiepyti turi galimybę kiekvienas. Ši nuostata nustotų galioti nuo gruodžio 1 dienos. Tai yra pakankamas laikas visiems tiems, kas nenori mokėti iš savo kišenės, nueiti ir pasiskiepyti. Tą raginu ir daryti. Todėl labai prašau Seimo priimti šį sprendimą ir siūlymui nepritari.

PIRMININKAS. Gerai. Dabar balsuosime ir apsispręsimė, ar pritarti šiam pasiūlymui. Balsuojame. (*Šurmulyš salėje*) Komitetas nepritarė. Tas buvo pasakyta, gerbiamas Antanai. Balsuojame už pasiūlymą. Visada taip balsuojame. Koks čia pasimetimas?

Už pasiūlymą balsavo 60, prieš – 48, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

Toliau yra kitas pasiūlymas, kurį įregistravo Seimo nariai I. Kačinskaitė-Urbonienė, M. Puidokas, V. Fiodorovas, V. Giraitytė-Juškevičienė, A. Gedvilas. Prašau iniciatorių pakelti ranką, kas pristatys. Pristato I. Kačinskaitė-Urbonienė. Įdėkite kortelę. Jeigu nepavyksta, prieikite prie šoninio mikrofono, įjungsime.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Kadangi jau praradome viltį, kad šiame įstatyme darbuotojams bus sudaryta galimybė testuotis nemokamai, tai teikiame išimtinai besimokantiems pagal bendrojo lavinimo programas ir studentams sudaryti galimybę testuotis valstybės lėšomis.

Argumentai yra paprasti. Tiek besimokantieji, tiek ir didžioji dalis studentų nėra dirbantys. Tai reiškia, kad jie neužsidirba, neturi pajamų. Dėl ko juos versti testuotis savo lėšomis? Mes padarysime kelias meškos paslaugas: viena iš jų – apribosime jų galimybes mokytis, o Konstitucinis Teismas ir kiti yra pasakę, kad vienintelė priežastis, kaip studentai ir besimokantieji patenka į aukštąsias mokyklas ir kitur, yra jų pasiekimai. Šis įstatymas nekalba apie pasiekimus, jis kalba apie tam tikras dirbtines priemones, kurios nepadės padaryti mūsų mokslą prieinamą pagal pasiekimus. Todėl labai kviečiu palaikyti, kad mes bent jau besimokantiems ir studentams sudarytume galimybes testuotis valstybės lėšomis.

Aš suprantu, ką ir sakė premjerė, kad yra galimybė vakcinuotis šiuo metu. Tikrai yra, bet mes turime suprasti, kad yra tam tikrų aplinkybių, kodėl žmonės negali to padaryti. Todėl mes neturėtume jų diskriminuoti, o, atvirkščiai, turėtume ieškoti būdų, kaip įtraukti juos, paskatinti pozityviomis priemonėmis tai padaryti. Todėl labai kviečiu kolegas balsuoti už pasiūlymą ir tiek besimokantiems, tiek studentams sudaryti galimybę testuotis valstybės lėšomis, nes tai gali užkardyti viruso plitimo tam tikras aplinkybes.

PIRMININKAS. Kokia komiteto nuomonė dėl šio pasiūlymo?

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Komitetas siūlymui nepritarė, matyt, remdamasis tais argumentais (nors didelės diskusijos nebuvo), kuriuos jau išsakė gerbiama premjerė. Kadangi valstybė vis tiek apmoka testavimą tiems žmonėms, kurie negali dėl objektyvių priežasčių testuotis, matyt, tie argumentai ir yra.

PIRMININKAS. Dabar motyvai už, prieš. Už kalba M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų norisi kreiptis į visą Seimą, neskirstant į opoziciją ir poziciją, nes šis klausimas yra kartu ir mūsų konstitucinis klausimas. Studentams teisė į mokymąsi pagal Lietuvos Respublikos Konstituciją negali būti niekaip apribota, o šiuo įstatymu, šiomis pataisomis, mes būtent tą ir padarytume, jeigu tokioms pataisoms būtų pritarta. Taigi aš kviečiu palaikyti bent jau šią pataisą ir studentams, besimokantiems žmonėms, kurie neturi darbinio pajamų, būtų padaryta ta išimtis, būtų laikomasi mūsų valstybės pagrindinio įstatymo ir jiems už testavimą nereikėtų mokėti. Be šito mes tikrai nueisime neteisiniu ribojimu, segregacijos keliu, kai vieniems studentams teisė į mokslą bus, kitiems – ne, nors žmonės pagal mūsų Konstituciją turi labai aiškia teisę į savo apsisprendimą.

Aš jau nekalbu apie tai, kad yra gausybė netobulumų, kuriuos galima ištaisyti Vyriausybės nutarimų lygmeniu, to ir norisi paprašyti premjerės I. Šimonytės kartu su ministrų kabinetu, nes šiandien dėstytojai ir visi darbuotojai testuojasi kas 7–10 dienų, studentams yra numatytas testavimas kas 48 valandas. Akivaizdu, kad ir tokių netikslumų, sukuriančių neteisingą tvarką, neturėtų likti. Jeigu jūsų argumentacija dėl dirbančiųjų yra ta, kad patys darbuotojai turėtų pasirūpinti savo testavimusi ir kad jie gali už jį susimokėti, tai studentai to negali padaryti, nes jie nėra darbo santykių dalyviai ir jie nėra tie žmonės, kurie turi pajamų. Ir mūsų Konstitucija tokių ribojimų jiems taikyti neleidžia. Aš vis dėlto kviesčiau eiti teisiniu keliu, humanišku keliu ir neversti jauni- mo nutraukti studijas ir emigruoti.

PIRMININKAS. Laikas! Prieš kalba I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Ir vėlgi, kaip ir pirmuoju atveju, tik dalis tiesos. Aš noriu priminti gerbiamam kolegai, kad prasidėjus mokslo metams Vyriausybė buvo padariusi išlygas studentams ir jų testai galiojo lygiai tiek pat, kaip ir dėstytojų, galiojo pusantro mėnesio, ir tas sprendimas buvo susijęs su tuo, kad pusantro mėnesio net tam studentui, kuris paskutinę dieną prieš egzaminą ruošiasi egzaminui, pakanka nueiti ir pasiskiepyti.

Tai vėlgi aš dar kartą noriu pakartoti tą patį raginimą: vakcina yra nemokama. Ar turi pajamų, ar neturi pajamų, vakcina yra nemokama, visiems prieinama ir saugi. Tiems žmonėms, kuriems dėl medicininių priežasčių nėra galimybių skiepytis, testavimas ir toliau bus nemokamas. Be to, šis įstatymas nenumato privalomo profilaktinio aukštųjų mokyklų studentų testavimo. Jei- gu aukštosios mokyklos, naudodamosi savo autonomija, tokią vidaus tvarką nusistato, tai yra aukštųjų mokyklų sprendimas. Tai pirmas dalykas.

Antras dalykas, kas yra ne mažiau svarbu, tuomet ugdymas yra prieinamas nuotoliniu būdu. Ir tai yra mokymo būdo pasirinkimas. Tai nėra neprieinamos studijos. Tiesiog tuomet studijos yra nuotolinės, jeigu aukštoji mokykla taip nusprendė. Vėlgi raginčiau Seimą nepalaikyti šio pasiūlymo.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Balsuosime dėl šio pasiūlymo.

Balsavo už – 60, prieš – 41, susilaikė 26. Pasiūlymui nepritarė.

Toliau pasiūlymas, kurį... Taip, laiką dar 10 minučių pratęsiu, nes dar liko du ar trys pasiūlymai. Pasiūlymą teikia Seimo nariai T. Tomilinas ir L. Kukuraitis. Prašau autorių pristatyti.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, turime galimybę ne tikta panaudoti botago principą, bet ir meduolio svarstydami šį įstatymą. Mūsų verslas, mūsų valstybės įmonės jau seniai daž-

nai taiko skiepadienio priemonę kaip paskatinimą žmonėms skiepytis. Tai yra tikrai kitose valstybėse naudojama priemonė. Čekijos vadovai minėjo, kad tai vos ne pagrindinė skatinimo skiepytis priemonė, ir ji veikia. Labai gaila, kad mes jos nesvarstėme rimtai balandžio, gegužės mėnesiais. Tada atrodė, kad viskas bus gerai, jūra iki kelių, bet, deja, situacija yra tikrai dramatiška, todėl aš tik pakartosiu ministrės M. Navickienės argumentus, kad mes turėtume kovoti dėl kiekvieno procento papildomai pasiskiepijusių. Tai reiškia, kad net jeigu ši priemonė paskatins pasiskiepyti kelis papildomus procentus dirbančiųjų, nemokama, tiksliau, darbdavio apmokama laisva diena, panašiai kaip šiuo metu funkcionuoja mamadienis, tėvadienis, bus didelis laimėjimas kovoje prieš virusą. Tie ministerijos išsakyti argumentai šiuo metu nebegalioja. Tikrai papildoma biurokratinė našta ieškant galimybės gauti *biuletinį* skambinant į polikliniką nėra alternatyva. Tiesiog reikia paskatinti žmones ateiti, papildomus procentus ateiti skiepytis. Todėl dėkoju komitetui, kuris šiandien pritarė mūsų pasiūlymui dėl skiepadienio. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Išklausysime vis dėlto ir komitetų nuomonę, nors jūs jau ją ir perteikėte.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Komitetas, kaip gerbiamas Tomas ir minėjo, pritarė pasiūlymui 4 susilaikius, 6 balsavus už.

PIRMININKAS. Motyvai. L. Nagienė – už.

L. NAGIENĖ (DFVL). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų siūlyčiau pritari šitam pateiktam siūlymui ir tam projektui dėl skiepadienių, nes manau, kad visi mes suprantame, kad tą dieną, kai pasiskiepija, tą kitą dieną faktiškai žmogus yra nedarbingas. Jis susiderintų su savo darbdaviu, tikrai jam būtų apmokama ir tokiu atveju galėtų išbūti namuose, nes tikrai jaučiasi blogai. Prisiminkime patys, kai mes skiepijomės ir kokia buvo situacija. Todėl tikrai kviečiu visus palaikyti. Aišku, labai pavėluotas, bet geriau vėliau negu niekada. Pavėluotas projektas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. S. Jovaiša kalba prieš.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Tai, kas buvo pasakyta, kad tarsi visiems pasiskiepijusiems rytojaus diena būna nepakeliama, na, nėra taip. Kažkam būna taip, pripažįstame, bet šitame siūlyme yra labai daug netikslumų. Pavyzdžiui, kaip bus, jeigu skiepijimas įvyks penktadienį arba šeštadienį, kada bus ta laisva diena, ar čia bus prie atostogų prašoma pridėti ir panašiai. Iš tikrųjų ne iki galo parengtas siūlymas. Aš nemanau, kad visi mes negalime nueiti, jeigu blogai jaučiamės, ir šeimos gydytojas leis tą vieną dieną gauti kaip besigydančiam, būtent poilsio dieną. Todėl aš nepritariu iki galo šitam siūlymui.

PIRMININKAS. T. Tomilinas pageidauja dėl vedimo tvarkos? (*Balsai salėje*) Bet netęskime dėl motyvų. Įjungta.

T. TOMILINAS (DFVL). Aš tikrai replikuosiu gerbiamam kolegai, kad tai yra trys dienos.

PIRMININKAS. Balsavimo nebuvo, netinka replika.

T. TOMILINAS (DFVL). Trys dienos, vadinasi, jūsų argumentas yra kiek koreguojamas. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai. Motyvai išsakyti, balsuojame dėl šio pasiūlymo, kurį pateikė T. Tomilinas ir L. Kukuraitis.

Už – 60, prieš – 7, susilaikė 58. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso 1 straipsnio. Ar yra užsirašiusių dėl motyvų? Nėra. Balsuojame dėl 1 straipsnio. Ar pritariame 1 straipsniui? (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 75: už – 66, prieš nėra, susilaikė 2. 1 straipsniui pritariama.

Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo narių V. Ažuolo ir kolegų pasiūlymas, bet jis, kaip suprantu, susijęs su pasiūlymu dėl 1 straipsnio.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Tikrai taip.

PIRMININKAS. Nes ir motyvai čia pakartoti tie patys, tai dėl jo nebalsuojame. Ir iš karto spęsimė dėl 2 straipsnio. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame, ar pritariame 2 straipsniui. Balsuojame, ar pritariame projekto 2 straipsniui.

Už – 67, prieš – 4, susilaikė 7. 2 straipsniui pritariama.

Dėl 3 straipsnio gautas Seimo narių V. Ažuolo ir kolegų pasiūlymas dėl įstatymo įsigaliojimo. Prašau autorių, kas iš jūsų pristatys, pakelkite ranką. A. Veryga, kaip suprantu, pristatys.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju. Aš labai trumpai pasistengsiu pristatyti. Iš tikrųjų gaila, kad kolegos visgi nuvertina testavimą kaip priemonę ir mokamas testavimas yra apribojamas, tai yra

dar vienas visuomenės supriešinimas. Visgi, kaip ir minėjau pateikdamas ankstesnį pasiūlymą, manau, kad jeigu tokią priemonę ir priimtume, tai reiktų priimti tuo metu, kai situacija jau bus suvaldyta. Mes siūlome tiesiog pavėlinti šitų pataisų įsigaliojimo datą ir nustatyti ją 2022 m. gegužės 1 d.

PIRMININKAS. Dėl šio pasiūlymo niekas neužsirašė. Iš karto balsuojame, ar pritariame pasiūlymui dėl įsigaliojimo datos nukėlimo.

Už – 41, prieš – 51, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta. Dabar dėl viso 3 straipsnio. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame, ar pritariame 3 straipsniui.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 65, prieš – 5, susilaikė 2. 3 straipsniui pritarta. Dabar aš dar kartą esu priverstas pratęsti posėdį 15 minučių, kad būtų spėta pasisakyti dėl viso projekto. Prašom, pirmasis už kalba E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Kolegos, reikia pabrėžti, kad Lietuva netaiko griežčiausių priemonių kovoje su pandemija. Pavyzdžiui, griežtesnių priemonių yra Latvijoje, Italijoje, Belgijoje, dalyje Vokietijos žemių. Nėra nė vienos prievartinės priemonės, tačiau pandemine situacija verčia labai rimtai žiūrėti į asmenis, vengiančius vakcinų ir testų. Prievarta jų atžvilgiu nebus taikoma ir priėmus šį įstatymą.

Seimas ir visuomenė negali būti sąmokslo teorijų įkaitai, kai vengiantys testų sako, kad testavimo metu į smegenis įdiegia *čipus* ir taip toliau. Nežinau, kolegos, ar čia jūs sėdintys rimtai palaikote tokius sąmokslo teoretikus ir siūlote, kad Lietuva apmokėtų už testus jiems? Tegul jau patys, gerbiamieji, ir susimoka. Kuo nusikalto Lietuva ir jos mokesčių mokėtojai, tarp kurių esame mes čia visi Seimo nariai? Negi mes jau gerovės valstybę pasiekėme ir galime apmokėti visiems, kurie veikia prieš valstybės numatytą politiką visuomenės sveikatos srityje? Mes negalime, neturime, neprivalome švaistyti Lietuvos mokesčių mokėtojų pinigų, kad būtų testuojami tie, kurie piktybiškai vengia daryti šituos dalykus!

Noriu pasakyti dar kartą, tai ne prievarta, tai yra didžioji pasirinkimo alternatyva. Viena alternatyva: Lietuva siūlo skiepytis nemokamai už Lietuvos pinigus, kita alternatyva: jei nenori skiepytis, būk geras, susimokėk už testą. Ir tai yra kiekvieno asmens apsisprendimas. Čia nėra jokios prievartos, dar daugiau, sakyčiau, tai yra paskata skiepytis, jeigu kam nors labai baisiai atrodo prievolė susimokėti už testą savo pinigais – eik, vakcinuokis, Lietuva tada sumokės.

PIRMININKAS. Dabar čia sulaukiau klausimo, kaip bus dėl pietų pertraukos. Pietų pertrauka bus pusvalandžio trukmės. Vakarinis posėdis prasidės pusę trijų. Toliau prieš kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Praėjusią savaitę aš pavadinau taip: vinis į konservatorių grabą. 2009 metais mokesčių reforma buvo didelė vinis konservatoriams į grabą ir po to matėme, kokie rinkimų rezultatai buvo savivaldos rinkimuose, Seime. Bet iš tiesų aš niekaip negaliu suprasti valdančiosios daugumos noro neiti į derybas, nesiderėti.

Aš kalbėjau, kad galima tą testavimą daryti 50 % su 50 %, po to sakome, gal 40 % su 60 %, faktiškai visi pasiūlymai ministerijoje atmetami. Praėjusią savaitę socialinės apsaugos ir darbo ministrė salėje iš tribūnos sakė: mes pritariame ir imame visas idėjas, kurios iš tikrųjų padės, skatins žmones apsaugoti nuo šios ligos. Niekaip nesuprantu, sakė, kad viskuo padės, visomis priemonėmis, o šiandien testavimas yra viena alternatyva, pagrindinė alternatyva kovojant su šia liga. Prieš tai kalbėjęs mano kolega sako: mes prievartos nedarome, bet mes duodame nemokamus skiepus. Kolega, mūsų Seime tarp mūsų Seimo narių rasi gerą *desėtką* nepasiskiepijusių žmonių. Mes randame šiandien viceministrų ir ministerijoje esančių politinio pasitikėjimo tarnautojų, kurie irgi yra nepasiskiepiję, nors ministrai vadovauja būtent šioms ministerijoms. Įdomu tai, kad tie žmonės yra neviešinami. Jeigu ministras yra principingas, šiandien turėtų pareikalauti visų politinio pasitikėjimo asmenų duomenų apie jų skiepus, o ne apie galimybių pasą, kurią jie išsiima kas dvi savaites.

Dar įdomesnis dalykas, kolegos. Po pietų ministras A. Dulkys pristatys PSDF biudžetą. 300 mln. rezervas. Dabar rezerve turime 90 mln. nepanaudotų lėšų, kai tuo momentu testavimas kainuotų 19 mln.

Dar įdomesnis dalykas. Jeigu žvelgtume iš tos retrospektyvos, vienas buvo reikalavimas turėti testus, kai valstybė kompensavo, o kai dabar paliks žmonėms, reikalausime kitų. Jie pigesni

tris kartus. Aš tikrai kviečiu balsuoti prieš ir tikrai nepritarsiu tokiam pasiūlymui. Sėsti prie derybų stalo per kitas dvi ar tris savaites ir sugalvoti finansinį modelį.

PIRMININKAS. Už kalba V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, man atrodo, Lietuva per visą kovidą pandemiją buvo ir yra dosni. Kai kam net pradėjo atrodyti, kad visi pinigai byra iš dangaus, jų yra nelimituotas kiekis, mes neturime daugiau sukti galvos dėl klasikinių viešosios politikos pasirinkimų, iš kur tie pinigai ateina ir kur juos protingiausia paskirstyti. Aš manau, kad metas šiam sapnui baigtis. Mes visi suprantame, kad nemokamų dalykų nėra. Nėra nemokamų testų, nėra nemokamos vakcinos, už tai kas nors sumoka. Kai vakcinos yra prieinamos, kai Lietuva yra nusipirkusi jų pakankamai kiekvienam Lietuvos piliečiui paskiepyti, mes neturime prabangos leisti tų pinigų testams. Bet jeigu tai būtų vien tik apie pinigus, gal būtų pusė bėdos, galėtume diskutuoti, bet tai kartu yra ir apie svarbius kitus pasirinkimus. Vienoje rankoje šiuo svarstomu klausimu yra viso labo mokami testai, mokami testai gyventojams, kai jie norės tuos testus pasidaryti.

Kitoje rankoje yra tai, kas mūsų laukia arba gali laukti ateityje, tai yra labai sudėtinga situacija ligoninėse, labai didelis medikų persidirbimas ir jų trūkumas, galų gale mirtys, daugybės Lietuvos gyventojų mirtys. Šiuo atveju mes turime padaryti šį sudėtingą pasirinkimą ir toliau visomis priemonėmis tęsti skatinimą skiepytis, net jei tas skatinimas bus ir tokiomis priemonėmis kaip šiandien svarstomas įstatymas. Dėl to kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Prieš – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, kalbėkime faktais. Faktai sako, kad Lietuva šiuo metu yra pirmoje vietoje Europos Sąjungoje pagal užsikrėtimų skaičių. Faktai sako, kad Lietuva yra viena iš lyderiaujančių šalių pagal mirusių nuo kovidą žmonių kiekį. Vadinas, galimybių pasai tokia forma, kokia buvo įvesti, visiškai neveikia. Vadinas, reikia ieškoti kitų priemonių, sutelkiančių visuomenę. Turime kalbėti apie tai, kad testavimas, distancijos laikymasis, higienos priemonės, kaukės ir kiti dalykai tikrai veikia tuomet, kai tuos dalykus naudoja visa visuomenė, kai jos neskirstome į pasiskiepijusius ir nepasiskiepijusius. Tik tuomet galima efektyviai suvaldyti pandemiją.

Lietuvos Respublikos Konstitucijoje aiškiai įtvirtinta žmonių pasirinkimo laisvė. Mokėjimas iš savo lėšų už testus tiek darbuotojams, tiek studentams – tai taikoma paslėpta priverstinė vakcinacija ir bausmės forma, kai žmogui nepaliekama jokio pasirinkimo. Ar tas duoda reikiamą efektą? Akivaizdu, matome iš rezultatų, neduoda.

Galbūt turėtume kalbėti būtent apie tai, kaip tobulinti testavimo sistemą. Ne tik ji turi būti kompensuojama žmonėms, bet kaip pirmumo tvarka turėtų būti testuojami tie žmonės, kurie turi simptomų. Tuomet visa testavimo sistema neužsikimštų, netektų žmonėms laukti savo testo per ilgai, testo rezultato per ilgai, o tai su simptomų turinčiais žmonėmis vyksta per dažnai. Vadinas, dėl to mes turime tokius blogus skaičius. Pasimokykime galiausiai iš kaimyninės Lenkijos. Lenkijos statistika – pusantra tūkstančio atvejų, vienas miręs žmogus. Vadinas, ir tuose pačiuose gydymo algoritmuose yra iš ko pasimokyti tam, kad situacija būtų kitokia. Taigi kviečiu tikrai nepalaidyti šio įstatymo projekto ir padaryti viską, kad ši pandemija būtų suvaldyta ir nereikėtų sekti tų šalių pavyzdžiu, kurios turi blogą COVID-19 scenarijų.

PIRMININKAS. Už kalba M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nemokami profilaktiniai testai skatina nesivakcinuoti, todėl turime kurti paskatas vakcinacijai, o ne iliuzijas, kad testas nuo ko nors apsaugos ar padės išvengti sudėtingos ligos formos.

Dar vasarą stebint diskusiją Jungtinėse Amerikos Valstijose buvo prieita prie vienos išvados, kad geriausiai asmeniškai žmones vakcinuoti skatina dvi priežastys: arba išaugusių mirčių skaičius, arba gausėjantis pasiskiepijusį skaičius artimoje aplinkoje. Vieni skiepijasi iš baimės, kiti dėl gero pavyzdžio. Todėl būkime tie, kurie nelaukia dar didesnio mirčių skaičiaus. Ar tų 5 tūkst. 489, kuriuos turime šiandien, dar nepakanka?

Statistiškai maždaug per vieną valandą Lietuvoje netenkame vieno žmogaus dėl šios ligos. Turbūt, kol šį įstatymą svarstome, jau galimai mirė vienas žmogus papildomai. Šiandien tas leng-

vabūdiškas kortelių ištraukinėjimas nesprenžia problemos, tai lyg tuos esančius žmones lengva ranka atjunginėjame nuo tų, kurie yra prijungti prie deguonies aparatų, tų 95 žmonių. Todėl būkime atsakingi, skatinkime, kurkime paskatas aktyviau žmonėms vakcinuotis ir nekurkime iliuzijos, kad koks nors testas profilaktiškai gali būti alternatyva skiepiui. Tokiu keliu eina ir kitos valstybės, atsisakydamos nemokamų profilaktinių testavimų darbuotojams, kaip pavyzdžiai minimi Šveicarija ir Vokietija, kurios padarė praeitą savaitę.

PIRMININKAS. Ačiū. I. Kačinskaitė-Urbonienė – prieš.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Per trumpą laiką pabandysiu išdėstyti argumentus, kodėl reikėtų balsuoti prieš arba nebalsuoti už šį projektą. Pirmausia šiuo projektu yra nepaisoma kai kurių įstatymų, tai ir Sveikatos draudimo, ir kitų darbo teisės įstatymų, kurie reglamentuoja, kad už sveikatos patikrinimą turi būti sumokėta fondo lėšomis arba už tai turi atsakyti darbdavys.

Antras dalykas. Šis vakcinavimo paskatinimui, kaip visi jau kalba, skirtas projektas, tikėtina, visiškai nepakeis esamos situacijos. Eksperimentas su galimybių pasu parodė, kad iš principo tai neturėjo didelės įtakos pandemijos valdymui, o turime didžiausius skaičius Europos Sąjungoje.

Trečias dalykas. Reikia nepamiršti, kad nesivakcinuojantys darbuotojai taip pat yra Lietuvos Respublikos mokesčių mokėtojai ir jie taip pat turi teisę gauti fondo lėšų savo sveikatos paslaugoms.

Ketvirtas dalykas. Pandemijos, kaip minėjau, tai nesuvaldys, bet tikrai turės įtakos kitiems dalykams. Tai yra nepasitikėjimui savo valstybe, darbuotojų didesniai trūkumui darbo rinkoje, o tai neišvengiamai turės ir finansinių pasekmių Lietuvos Respublikos biudžetui.

Na, ir penktas dalykas. Jeigu šis įstatymo projektas bent jau turėtų išimti socialiai jautresniems žmonėms, kurie yra nepasiturintys, ir jiems būtų kompensuojama, tai galbūt galima galvoti apie kokius nors variantus. Tačiau mes net gyvūnų ženklinimą nepasiturintiems žmonėms kompensuojame, o žmonių testavimą paliekame jų asmeninei atsakomybei. Todėl toks įstatymo projektas kuria ne gerovės, o vergovės valstybę. Kviečiu visus nebalsuoti už tokį projektą.

PIRMININKAS. J. Džiugelis – už.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama opozicija, šiandien norėčiau kreiptis iš tiesų į jus. Per pastarąją savaitę mirė kasdien po klasę vaikų, jeigu mes skaičiuotume tiesiog skaičiais, nes buvo 20, 25, 30 žmonių mirė. Jie visi faktiškai buvo nepasiskiepiję. Ar dabartiniame etape, kai mes kalbame apie iš tiesų labai svarbią ir motyvuojančią priemonę neapsprendusiems žmonėms pasiskiepyti, tikrai verta laužyti ietis ir skaičiuoti politinius išskaičiavimus? Man atrodo, ne. Ar mes tikrai norime, kad tie žmonės, kurie dabar laukia planinių operacijų, ir toliau jų lauktų? Ar mes tikrai norime, kad kiekvieną dieną mirtų po klasę žmonių? Kas dieną. Aš manau, ne.

Gerbiami kolegos, jeigu mes nepriimsime šio sprendimo, mes ir toliau leisime žmonėms abejoti mokslu. Tuos, kurie yra per plauką nuo pasiskiepijimo, mes ir toliau skatinsime nesiskiepyti. Aš tikrai labai kviečiu atsisakyti dabartiniame etape politinių išskaičiavimų. Nustokime užsiimti populizmu. Tikrai argumentai buvo išsakyti visi. Ar jie stiprūs, ar nestiprūs, galime spręsti kiekvienas, bet jeigu mes esame sutarę, kad norime išsikrapštyti iš šitos krizės, aš tikrai labai atsakingai kviečiu abejojančius kolegas, kurie dabar yra salėje, balsuoti, išreikšti savo valią, kaip norite, bet balsuoti ir piktybiškai netraukti kortelių. Ačiū.

PIRMININKAS. Ir paskutinis – A. Gedvilas kalba prieš.

A. GEDVILAS (DPF). Apie tai, kad pandeminiai žmogaus teisių ir laisvių ribojimai skirstant žmones ir ribojant jų galimybes yra neteisėti ir antikonstituciniai, aš kalbu jau nuo metų pradžios. Deja, niekas to negirdi. Visi supranta, kad po privalomuoju testavimu slypi raginimas skiepytis vakcina, kurios yra klinikinių tyrimų stadija.

Kol kas jūsų pandemijos valdymo metodų rezultatai yra apgailėtini. Susirgimų skaičius ir mirčių skaičius Lietuvoje didėja kiekvieną dieną. Sveikatos apsaugos sistema yra leisgyvė, valstybė yra ant eilinio visuotinio uždarymo slenksčio. Serga pasiskiepiję žmonės. Ar tai nėra akivaizdus ženklas, kad šios Vyriausybės pasirinkimas – prievartos, apribojimų ir segregacijos kelias – yra neteisingas?

Pagaliau reikia pradėti ieškoti sprendimų, pradėti diskutuoti. Jūs bandote čia salėje demonstruoti, pasisakydami už šitą įstatymą, kad rūpinatės kovo su suvaldymu, tačiau aš pasigendau įsiklausymo į ekspertų, į kitų nuomonę, diskusijos. Viso to nėra. Todėl, kol jūs esate patys su savimi, sprendimai tikrai nėra tie, kuriais būtų galima išspręsti susidariusią situaciją. Aš negirdžiu nieko, ką daugiau padarė dabartinė valdžia, kad šita situacija kistų. Mes esame lyderiai iš antro galo kovo su valdymo klausimais. Tad aš pasisakau prieš ir kviečiu visus balsuoti prieš. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Pasisakėme dėl motyvų.

Dabar balsuosime dėl viso projekto. Priėmimo stadija. Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Balsuojame, ar pritariame priėmimo stadijoje.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71, balsavo 70: už – 65, prieš – 2, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Taigi rytinį posėdį baigėme. Vakarinis posėdis – 14 val. 30 min. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 105 STENOGRAMA

2021 m. spalio 19 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN,
Seimo Pirmininko pavaduotojai V. MITALAS ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Sveiki, gerbiami kolegos, kviečiu užimti savo vietas. Pradėsime vakarinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Per šoninį mikrofoną norite? Pirma gal atliktume registraciją.

Užsiregistravo 37 Seimo nariai, ne taip gausiai, tikiuosi, kad pajėgos pagausės.

Dabar per šoninį mikrofoną pirmasis buvo gerbiamas A. Gedvilas. Prašau.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Šiandien balsuojant dėl Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 18 ir 40 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto priėmimo balsavimo sistema įskaitė mano kortelę, nors ji nebuvo įdėta. Ir taip įvyko programos sistemos klaida. Kortelė buvo įdėta tik pasisakant dėl įstatymo projekto ir pareiškiant nuomonę prieš. Vykstant balsavimui kortelė buvo ištraukta. Po balsavimo norėjau pasisakyti per šoninį mikrofoną apie iškilusią problemą, nes tai buvo veiksmas, lėmęs balsavimo rezultata, tačiau posėdžio pirmininkas pasitraukė iš posėdžio neleisdamas pasisakyti dėl problemos ir teikti prašymą dėl perbalsavimo, taip pažeisdamas Statutą. Prašau anuliuoti klaidingą mano kortelės registraciją ir balsavimą kartoti.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Tikrai apgailestauju, tikrai negaliu... Jūs norite savo pareiškimą įteikti? Prašom. Dėkoju už jūsų nuomonę. Kad ir kaip norėčiau, negaliu atsukti laiko atgal. Įvyko, jau kaip įvyko. Turiu jus įspėti, kad vis tiek posėdžiai yra įrašomi. Tai, ką jūs dabar pasakėte, jūs paliekate istorijai. Posėdis yra filmuojamas ir patikrinti, ar kortelė buvo įdėta, ar ne, nėra sudėtinga. Tas tikrai bus padaryta. Ar jūs dar norite replikuoti per centrinį mikrofoną? Prašau.

A. GEDVILAS (DPF). Pirmininke, kortelė yra vienas aspektas, kitas aspektas, kad aš ėjau prie šoninio mikrofono (tai matysis vaizdo įrašė) ir neturėjau tokios galimybės pasakyti, nes posėdžio pirmininkas nelaukdamas, kol, sakykim, taip padarysiu, pasitraukė iš posėdžio ir nutrūko posėdžio pirma, rytinė, dalis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Iš klausėme jūsų nuomonę. Tikrai fiksuojame tai, ką jūs pasakėte, jūs pasakėte prieš tai (aš jums suteiksiu žodį), kad jūsų kortelė buvo įdėta ir buvo... (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, dabar P. Gražulis per šoninį mikrofoną. Prašau.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, iš tikrųjų yra tokia teisė – replika po balsavimo. Ir aš atsistočiau prie šoninio mikrofono, norėjau pasakyti repliką, tačiau J. Razma, kuris pirmininkavo, nesuteikė... Pabaigė posėdį, man atrodo, net gongo nebuvo. Ar suspėjo jis gongu suskambinti, ar ne, nežinau, bet iš tikrųjų neužbaigė procedūros. Todėl mes mūsų frakcijos vardu prašom perbalsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. R. Žemaitaitis per šoninį mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Gerbiamas pirmininke, čia ne jums, čia turėtų J. Razma sėdėti, o jūs turite susirinkti visas ugnis. Pagal Seimo statutą, jeigu yra vienas balsas kitaip arba kolegos prašo perbalsuoti, arba nesuveikia sistema, tai... Posėdžio pirmininke, jūs nerodykite, kad jie nekalbėtų, jie vis tiek kalbės. Pauliau, tu puikiai žinai Kęstutį, tu jam gali kuolą tašyti, jis vis tiek kalbės, čia yra Seimo nario pareiga, negrasink žmogui. Tai vienas dalykas.

A. Gedvilas paprašė perbalsuoti, tokiu atveju turi būti organizuojamas perbalsavimas. Kas čia yra visiems konservatoriams suvaryti 54, vis tiek nieko neveikia, sukviesti čia ir nubalsuosite. Tai ir viskas, ir užteks jums tam projektui priimti.

PIRMININKAS. Dėkui, kolega. Tikrai kiekvienos frakcijos reikalas, ką suvaryti, ką nesuvaryti. Balsavimas yra atsakingas dalykas, jis įvyko. Per šoninį mikrofoną gerbiamas K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš tik norėčiau pasakyti, kad ne pirmą kadenciją esu Seime ir žinau, kad kompiuterinė sistema padaryta taip, kad jeigu tu netyčia paspaudi, o po to ištrauki kortelę, tai jau yra paspausta.

PIRMININKAS. Gerai. Dėkoju, matau, visi norintys pasisakė. Dabar posėdžio pirmininkui, leiskite ir man pasisakyti. Apgailestauju, kad susidarė tokia situacija, bet tai įvyko praeitame posėdyje, dabar yra vakarinis posėdis. Jokios statutinės galimybės teikti perbalsuoti aš, deja, neturiu, net jeigu ir manyčiau, kad reikėtų. Deja, turiu jums parekomenduoti vienintelį būdą, tai kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. Ji ir išnagrinės jūsų siūlymą, nes prašyti tokiu atveju, tokioje situacijoje teikti perbalsuoti gali tik Seimo Pirmininkė po Etikos ir procedūrų komisijos išaiškinimo. Deja, aš dabar nutraukiu replikas per šoninį mikrofoną, nes dabar pasakysiu keletą dalykų, gerbiamas Petrai. Irgi labai svarbu.

Gerbiami kolegos, vienas dalykas, prašom jūsų supratimo, laukiame Prezidentų vizito, atvyksta Lenkijos Prezidentas, Lietuvos Respublikos Prezidentas. 16 val. 30 min. numatytas jų pasisakymas mūsų Seime. Švenčiame 230 metų Konstitucijos ir Tarpusavio įžado jubiliejų, atvyksta didelė Lenkijos delegacija.

Antras dalykas, mes šiandien turime labai įtemptą posėdį iki 20 valandos, kaip minimumas yra numatyta pagal programą. Aš tikrai prašau visų supratimo.

Ir trečias dalykas, mes turime jau atvykusią generalinę prokurorę, ji jau turėjo kalbėti 14 valandą, bet, deja, dėl mūsų darbo tvarkos taip neišėjo.

14.36 val.

Generalinės prokurorės Nidos Grunskienės atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 209 straipsnį)

Aš kviečiu į tribūną gerbiamą generalinę prokurorę N. Grunskienę atsakyti į Seimo narių klausimus, jeigu galima. Gerbiama prokurorė, jūsų pasisakymui numatyta 15 minučių ir tada galės pirmiausia klausti tie, kurie pasirašė kreipimąsi. Prašom, tribūna jūsų.

N. GRUNSKIENĖ. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, manau, galiu nusiimti kaukę. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 209 straipsniu, atsakau į šių metų rugsėjo 30 dieną pateiktus grupės Seimo narių klausimus, kaip nurodoma rašte, dėl rugpjūčio 10 dienos vakaro įvykių prie Seimo. Juos perskaitysiu.

Prieš pradėdama atsakinėti, noriu priminti, kad dėl nurodytų įvykių yra atliekamas ikiteisminis tyrimas, kurį organizuoja, kontroliuoja ir jam vadovauja Vilniaus apygardos prokuratūros prokurorų grupė, todėl ne į visus klausimus galiu atsakyti išsamiai, neatskleisdama ikiteisminio tyrimo duomenų.

1 klausimas. Kodėl policijos pareigūnas, kuris formaliai turėjo vadovauti policijos veiksams, nuo tokio vadovavimo buvo realiai nušalintas, kaip kad jis pats teigia? Ar policijos veiksams tuo metu vadovavo vidaus reikalų ministrė A. Bilotaitė, ar Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen, kiti politikai? Ar toks kišimasis buvo teisėtas?

Kadangi klausime nėra nurodytas asmuo, kuris, klausėjų nuomone, turėjo vadovauti policijos veiksams, nuo spėjimų susilaikysiu ir pakomentuosiu tik man žinomus faktus. Kaip jau minėjau, visos šio įvykio aplinkybės yra tebevykstančio ikiteisminio tyrimo objektas. Visa gaunama informacija, o jos yra tikrai labai daug, analizuojama ir vertinami duomenys, susiję su policijos pareigūnų veiksmais, nustatyta tvarka buvo perduoti įvertinti Policijos departamento Imuniteto tarnybai. Šiuo metu yra priimtas nutarimas atsakyti pradėti ikiteisminį tyrimą nenustačius policijos pareigūnų veiksmuose nusikaltimo sudėties. Išnagrinėjęs skundą, prokuroras nutarimą pripažino teisėtu ir pagrįstu, tokį pat sprendimą priėmė ir ikiteisminio tyrimo teisėjas.

2 klausimas. Kodėl prokuratūra sulaukytiesiems prašė tokių ilgų įkalinimo terminų?

Visų pirma noriu pabrėžti, kad prokuratūra neprašė sulaukytiesiems asmenims taikyti įkalinimą. Šis terminas pavartotas klausime netinkamai ir klaidina visuomenę. Prokuratūra kreipėsi į teismą prašydama įtariamiesiems asmenims leisti taikyti vieną iš įstatymo numatytų kardomųjų

priemonių – suėmimą. Tuo metu, prokuratūros nuomone, taikyti tokią kardomąją priemonę buvo būtina siekiant, kad, atliekant tokius ikiteisminio tyrimo veiksmus kaip apklausa, kratos, pėmimai, būtų gauti objektyvūs ir išsamūs šio svarbaus ikiteisminio tyrimo duomenys ir įvykdytos nusikalstamos veikos būtų atskleistos. Dalis prokuratūros prašymų buvo patenkinta teismui sutikus su prokuratūros teikiamais argumentais dėl tokios kardomosios priemonės taikymo būtinybės. Dalis tokių prašymų buvo tenkinti iš dalies, sutrumpinus tokios kardomosios priemonės taikymo trukmę, dalis atmesta. Visais atvejais sprendimą dėl šios kardomosios priemonės priėmė teismas.

3 klausimas. Kodėl tik pas vieną iš sulaikytųjų radus psichotropinių medžiagų, neskirtų platinimui, įtarimas dėl neteisėto disponavimo narkotinėmis ar psichotropinėmis medžiagomis be tikslo jas platinti automatiškai taikomas visiems 62 įtariamiesiems?

Atsakymas. Tokio klausimo formuluotė yra neteisinga ir klaidina visuomenę. Įtarimas dėl neteisėto disponavimo narkotinėmis ir psichotropinėmis medžiagomis be tikslo jas platinti yra pareikštas tik vienam asmeniui iš 76 šiame tyrime esančių įtariamųjų. Taip buvo nuolat skelbiama viešai ir kartojama nuo pat pradžių. Šio bei kitų ikiteisminių tyrimų dokumentų pradžioje, atitinkamoje dalyje, privaloma nurodyti visus Baudžiamojo kodekso straipsnius, kuriais vadovaujantis atliekamas ikiteisminis tyrimas. Šiuo atveju, kaip jau daug kartų buvo skelbta, ikiteisminis tyrimas buvo pradėtas pagal Baudžiamojo kodekso tris straipsnius, tai yra dėl riausių organizavimo, dėl neteisėtos informacijos apie privatų asmens gyvenimą rinkimo ir dėl neteisėto disponavimo narkotinėmis ar psichotropinėmis medžiagomis be tikslo jas platinti. Šiuo metu ikiteisminis tyrimas atliekamas ir dėl neteisėto disponavimo šaunamuoju ginklu ir šaudmenimis, kurie buvo rasti pas įtariamuosius kratų metu.

Žemiau, kitose to paties dokumento dalyse, pateikiami konkretaus proceso dalyvio asmens duomenys, nurodomas jo statusas ikiteisminiame tyrime ir konkretūs Baudžiamojo kodekso straipsniai, pagal kuriuos pareikšti įtarimai konkrečiam įtariamajam, atsižvelgiant į tuo metu turimus ikiteisminio tyrimo duomenis. Tai reiškia, kad bet kokio ikiteisminio tyrimo metu pirminiai įtarimai asmeniui gali pasitvirtinti arba gali būti atmesti, taip pat tyrimo metu gali būti gauta daugiau naujų duomenų, dėl ko gali keistis įtarimų kvalifikavimas. Įtarimai taip pat gali būti papildyti ir naujais. Lygiai taip pat ir aptariamame ikiteisminiame tyrime įtarimai kiekvienam įtariamajam pareikšti dėl konkrečiai jam inkriminuotų galimai įvykdytų nusikalstamų veikų.

4 klausimas. Ar neplanuojate atšaukti įtarimus tiems sulaikytiesiems, kurie nekurstė, neprovokavo, nemėtė akmenų, nespardė skydų, o atvirksčiai – ragino nemėtyti akmenų?

Jei atliekant ikiteisminį tyrimą vis dėlto bus nustatyta, kad konkretus asmuo, nepaisant pirminių jam pareikštų įtarimų, tokios nusikalstamos veikos neįvykdė, ar nebus surinkta pakankamai duomenų, leidžiančių pagrįsti galutinį įtarimą, be abejojimo, šių asmenų atžvilgiu ikiteisminis tyrimas bus nutrauktas ir visi įtarimai jiems bus panaikinti.

5 klausimas. Kodėl, įvedant tarp Seimo vartų ir mitinguotojų šarvuotus pareigūnus, iš ten nebuvo tuo pačiu metu išvesti paprasti policininkai, kurie buvo be šalmų ir be skydų ir kuriems teko didžioji dauguma provokatorių mėtomų akmenų?

Atsakymas. Šių aplinkybių pakomentuoti negaliu – neturiu duomenų apie tai, ar taip tikrai buvo, o jeigu ir buvo, ar taip turėjo būti, tačiau, kaip minėjau, po įvykių pradėtaame ikiteisminiame tyrime siekėme nustatyti visas reikšmingas aplinkybes. Todėl esu įsitikinusi, kad ir ši aplinkybė bus ištirta.

6 klausimas. Kodėl netraukiami atsakomybėn tie pareigūnai, kurie be jokio reikalo purškė ašarines dujas ant taikių mitinguotojų, ypač moterų, purškė ir ant gulinčių, nespriešinančių?

Kaip jau minėjau, policijos pareigūnų veiksmai buvo įvertinti, nenustatyta, kad jie padarė nusikalstamų veikų, todėl buvo priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Kaip jau minėjau, šis nutarimas yra patvirtintas prokuroro ir ikiteisminio tyrimo teisėjo.

7 klausimas. Kodėl policija pradėjo naudoti jėgą tik atvykus žurnalistams?

Nelabai suprantu, kodėl klausimas formuojamas būtent taip, nes tiek, kiek man žinoma vien iš viešosios informacinės erdvės, žurnalistai prie Seimo rūmų buvo dar prieš prasidedant renginiui ir buvo ten visą laiką iki gilių nakties.

8 klausimas. Susidaro įspūdis, kad policija, specialiosios tarnybos ir kai kuri žiniasklaida susiderinę panaudojo specialiai apmokytus provokatorius, o kad nuo jų nenukentėtų apie tai nežinantys kiti žurnalistai, juos policija iš anksto įspėjo, kad čia nestovėtų, nes netrukus pradės kristi akmenys, tai labai aiškiai girdisi viename iš įrašų.

Komentuoti klausėjams susidariusių įspūdžių man, manau, nederėtų. Tai būtų neprofesionalu ir neetiška. Todėl pasisakysiu tik dėl to, kad policijos pareigūnai profesionaliai vertina situacijos pavojingumą, galinčias netrukus kilti grėsmes ir laiku perspėja greta esančius civilius asmenis dėl jiems kylančio pavojaus – vykdo savo pareigą.

9 klausimas. Kodėl policija prieš taikius protestuotojus iš karto panaudojo ašarines dujas ir kitas specialias priemones, nors pagal teisės aktų reikalavimus turėjo prieš tai per garso stiprintuvus pareikalauti, kad mitinguotojai atsitrauktų? Kodėl šios dujos buvo naudojamos prieš taikius mitinguotojus, o ne prieš akmenų mėtytojus? Koks pareigūnas yra atsakingas už sprendimą naudoti ašarines dujas ir kuo toks sprendimas buvo pagrįstas?

Atsakydama į šį klausimą turiu dar kartą pakartoti, kad vykstančio ikiteisminio tyrimo metu įvertinti ir pareigūnų veiksmai. Priminsiu, kad iš karto po įvykių buvo kreiptasi į visuomenę raginant atsiliepti nukentėjusius asmenis bei turinčius tyrimui reikšmingos informacijos. Mano žiniomis, ikiteisminiame tyrime yra virš 300 valandų filmuotos medžiagos iš įvykio vietos.

10 klausimas. Iš videoįrašų aiškiai matosi, kad policija nesulaikydavo akmenų mėtytojų, asmenų, spardžiusių pareigūnų skydus, net ir paprašius jų tai padaryti, bet areštuodavo taikius mitinguotojus. Ar tai buvo sąmoninga taktika ir kas atsakingas už jos įgyvendinimą?

Turiu atkreipti jūsų dėmesį į tai, kad pirmuoju sakiniu klausėjai formuluoja teiginį tarsi jau nustatytą faktą, o antruoju prašo jį įvertinti, tačiau taip nėra. Ikiteisminiame tyrime, kaip jau minėjau, gauta virš 300 valandų filmuotos medžiagos, ji šiuo metu analizuojama ir tam reikės laiko. Ir tik ją įvertinus bus galima daryti kažkokias išvadas apie tai, kas įvyko. Atskiras įrašas ar jo ištrauka dažnai neleidžia objektyviai įvertinti įvykių, todėl šiuo metu teigti, kad neįvardytuose videoįrašuose kažkas aiškiai matosi, ir priimti tai kaip neabejotiną faktą yra neatsakinga ir nepagrįsta. Taip pat turiu dar kartą priminti, kad tiek Konstitucija, tiek Prokuratūros įstatymas, tiek Konstitucinio Teismo sprendimai aiškiai pasisako apie prokuroro veiklos bei sprendimų savarakiškumą ir nešališkumą, todėl ir man, generalinei prokurorei, nederėtų čia stovint vertinti vykstančio ikiteisminio tyrimo duomenų ar jų viešai komentuoti.

11 klausimas. Atsiprašau, galima, aš atsigersiu. Kodėl policijos dialogo grupė dirbo ne ten, kur vystėsi realus konfliktas ir buvo provokuojami neramumai?

Vėlgi tai yra konstatuojamojo pobūdžio teiginys. Jis yra susijęs su šiuo metu vykstančiu ikiteisminiu tyrimu, todėl nekomentuosiu.

12 klausimas. Kokios yra garantijos, kad visi pagrindiniai akmenų mėtytojai ir policijos skydų spardytojai, ypač tas pats aršiausias, su žaliais marškinėliais, matomas daugybėje videoįrašų socialiniuose tinkluose, bus nustatyti ir nubausti?

Atsakymas. Tokias garantijas kiekvienam piliečiui suteikia Lietuvos Respublikoje veikianti teisėsaugos ir teisminė sistema.

13 klausimas. Ar reikalingos teisės aktų pataisos, kad būtų užtikrintas profesionalus ir teisėtas policijos veikimas bei demokratinė kontrolė represijas inicijuojantiems politikams?

Klausimas ir vėl formuojamas menamo fakto pagrindu, todėl galiu tik pasakyti, kad šiuo metu įtarimai dėl represijų inicijavimo nėra pareikšti nė vienam politikui, nes nėra jokių duomenų tokio įtarimo pagrindu. Kiek tobulintina atskirų institucijų veikla ir tai reglamentuojantys teisės aktai, nėra prokuratūros kompetencija.

14 klausimas. Kaip jūs, kaip ilgametę patirtį turinti teisininkė ir prokurore, manote, ar tai, kad valdančiųjų atstovai, nors ir buvo kviečiami, bet neišėjo pasikalbėti su susirinkusiais asmenimis, jūsų asmenine nuomone, nepripasidėjo prie neramumų eskalavimo?

Kaip ilgametę patirtį turinti teisininkė ir prokurore manau, kad atsakydama į šį klausimą pasielgčiau neetiškai ir neprofesionaliai.

Dėkoju už dėmesį. Atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiamai generalinei prokurorei. Jūs labai gražiai spėjote per numatytą laiką. Dabar kaip tik lieka kolegoms 15 minučių ir paklausti. Pagal mūsų tvarką, reglamentą

pirmiausia klausia tie, kurie pasirašė klausimus, ir tai sutampa su užsirašiusiais. Tokie yra bent jau du. Pirmasis klausia P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (*LRP*). Gerbiama prokurore, pirmiausia noriu asmeniškai padėkoti už atsakymus. Taip pat asmeniškai noriu padėkoti už man suteiktus atsakymus, jų nebūčiau gavęs prie kito generalinio prokuroro E. Pašilio, kad buvau sekamas ne kokių nors nusikaltėlių, o specialiųjų tarnybų, taip pat gavau atsakymą, kad bus leista susipažinti su medžiaga, dėl ko buvau sekamas. Aš manau, jums esant generaline prokurore, šioje sistemoje įvyko tikrai didelių permainų gerąja šio žodžio prasme.

Dabar klausimas. Aš pats nuo ryto iki vakaro dalyvavau šiame mitinge, mačiau visus įvykius. Taip, kai kurie klausimai galbūt nėra labai konkretūs arba vyksta ikiteisminis tyrimas, bet mano klausimas gal būtų toks principinis. A. Lukašenka jau paleidžia politinius kalinius, mitingavusius Baltarusijoje dėl to, kad jis išrinktas neteisėtai ir pasiskelbė prezidentu. Kada jūs nutrauksite ikiteisminius tyrimus mūsų žmonėms, dalyvavusiems mitinguose? Apskritai vyksta sąsodinimas, kad žmonės net bijotų dalyvauti mitinguose.

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Aš galiu atsakyti taip, kad ikiteisminis tyrimas vyksta, jis vyksta gana intensyviai. Jeigu per du ikiteisminio tyrimo mėnesius apklausti 76 įtariami asmenys, atliktos kratos, poėmiai, taip pat baigiama peržiūrėti beveik 300 valandų vaizdo medžiaga, tai yra labai didelis darbas, reikalaujantis kruopštumo, atidumo, tai, aš manau, jis vyksta tikrai labai intensyviai. Kiekvieno įtariamojo veiksmai yra vertinami, pakartosiu, ir jeigu bus nuspręsta, kad nėra nusikaltimo sudėties ar trūksta įrodymų, tų asmenų atžvilgiu ikiteisminis tyrimas bus nutrauktas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausia gerbiamas V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiama prokurore, iš tikrųjų, ar jums nesukėlė įtarimų kita situacija. Pavyzdžiui, aš dalyvavau ir Šeimų marše, kuris vyko Vingio parke, taip pat išėjau į mitingą, kuris buvo prie Seimo, kalbėjau su žmonėmis ir du įtartini dalykai įvyko. Šeimų marše bet kurį pasirodžiusį provokatorių policija sulaikydavo ir išvesdavo, kad nebūtų jokių provokuojančių veiksmų. Mitinge prie Seimo, net kai žmonės kreipėsi į policiją pagalbos, kad parodytų, kur yra riba iki Seimo, kad arčiau neitų, nepažeistų, arba pamatę provokatorius, įtartinus žmones prašė policijos išvesti juos iš minios, kad jie neprovokuotų, ir net buvo atvejų, kai provokatoriai su ryšuliais atėjo, kokiais nors įrankiais ir panašiai, kad keltų provokacijas, – taip pat policija nekreipė dėmesio. Ar jums neatrodo keista, kad galbūt policija gavo nurodymą, kad Šeimų marše provokatorius išvestų iš minios, o mitinge prie Seimo neišvestų provokatorių? Ar nekilo toks įspūdis jums?

N. GRUNSKIENĖ. Negalėčiau atsakyti į jūsų klausimą, tai yra jūsų nuomonė, kurią jūs susidarėte būdamas vienoje ir kitoje įvykio vietose, tačiau dar noriu kartą pasikartoti, kad buvo kreiptasi į visuomenę, prašant suteikti visą informaciją, ir į asmenis, kurie galbūt nukentėjo, tai tokių asmenų yra, yra pripažinti 26, jeigu neklystu, asmenys nukentėjusiais. Dar kartą pasikartosiu, kad visos aplinkybės bus šiame ikiteisminiame tyrime ištirtos ir bus pateiktas atsakymas.

PIRMININKAS. Dabar pagal frakcijų dydį. Toliau gerbiamas D. Kepenis klausia. Prašom.

D. KEPENIS (*LVŽSF*). Dėkoju. Gerbiama prokurore, kaip žinome, rinkėjai kreipiasi į mus dėl įvairių klausimų. Pavyzdžiui, dėl tokio: štai aš daviau kyšį vienam politikui, kitam, trečiam, tačiau Specialiųjų tyrimų tarnyba, prokuratūra nekelia bylos ir pasako, kad, žinai, mes ten dirbame, mes žinome, bet ateina senaties terminas ir tos bylos pabaigiamos. Tų kyšių dydžiai, kaip jis teigė ir parašė pareiškimus jūsų institucijose, nuo 100 iki kelių milijonų eurų. Kreipiuosi į pareigūnus ir klausiu, koks reikalas, kodėl jūs laukiate, kol pasibaigs senaties terminas? Man sako, žinai, yra spragų įstatymuose. Ar jūs galėtumėte pasakyti, ar šiandien jūs jaučiate kokias nors spragas, kuriuos neleidžia tokių veikėjų patraukti atsakomybėn, kad jie patirtų realią bausmę? Ačiū.

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Tokių spragų aš tikrai nematau. Aš manau, kad ir nėra tokių bylų, kur laukiama senaties termino. Yra ikiteisminiai tyrimai, kurie tikrai užtrunka, bet jie užtrunka tikrai ne dėl prokurorų ir ne dėl tyrėjų darbo broko ar jų kaltės. Daugiausia užtrunka todėl, kad ilgai vyksta užduočių tyrimas, ekspertizių atlikimas, todėl užsitęsia tie ikiteisminiai tyrimai. Dėl jūsų teiginių, kad kas nors kur nors nepriima, aš norėčiau gauti faktų, tada tik galėtu-

me kalbėti, gavę konkretų faktą. O tai, kad jums kas nors ką nors pasakė, atsiprašau, aš tikrai negaliu pateikti tokio atsakymo. Jeigu jūs pateiksite faktų, aš jums duosiu atsakymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausia E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiama generalinė prokurore, šiandien jūs dalyvaujate šou renginyje, kurį surengė antivakseriai, sąmokslų teorijų kūrėjai ir potencialūs įtariamieji, potencialūs specialieji liudytojai ar kai kuriose kitose bylose net ir turintys tam tikrą statusą. Tai čia vienas dalykas, kaip jūs jaučiatės, bet nebūtina į tą dalį atsakyti.

Tačiau kaip valstybės generalinė prokurore jūs turite turėti atsakomybę už Tautos atstovybės saugumą. Kitaip sakant, visa teisėsauga Lietuvoje turi pagalvoti ir įvertinti, kaip atrodo Tautos atstovybė, Seimas, ir jos nariai, kurie negali išeiti iš darbo, išvažiuoti, pats mačiau, kad M. Puidokas negalėjo išvažiuoti, nors jis čia klausimus jums teikia, kai kurie Tautos atstovai, Seimo nariai, pripažinti nukentėjusiais. Ką šia linkme planuojate daryti su kitomis Lietuvos teisėsaugos struktūromis?

N. GRUNSKIENĖ. Jūs apie riaušes kalbate?

E. GENTVILAS (LSF). Ne, apie Tautos atstovų, Seimo narių, apsaugą.

N. GRUNSKIENĖ. Aš supratau. Dėl Seimo narių apsaugos šiame ikiteisminiame tyrime mes tikrai nepasisakysime, bet tikrai kiekvieno veiksmui bus įvertinti ir, dar kartą pasikartosiu, bus priimtas sprendimas ikiteisminiame tyrime. Duomenų, atleiskite, bet tikrai nekomentuosiu, nes tai yra ikiteisminio tyrimo duomenys.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar jeigu pagal frakcijas, tai gerbiamas V. Bakas klausia. Prašom.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiama prokurore, tikrai labai ačiū. Taip pat norėčiau padėkoti už prokuratūros reagavimą į piliečių skundus ir atsakymus. Tikrai labai sveikintina. Mano klausimas susijęs su šių dienų aktualijomis. Štai prieš porą savaitių Seimo kontrolierius paskelbė ataskaitą, kurioje buvo konstatuota, kad buvo kankinimų, nežmoniško elgesio, valdant migrantų krizę. Kaip žinome, Lietuvos požiūris į žmogaus teises skiriasi nuo Rusijos, Baltarusijos, Sirijos, Afganistano, Malio, mes čia negalime sau leisti kankinti žmonių. Ką numato atsakomybė už kankinimus žmonių? Klausimas jums, ar jūs kaip nors ketinate reaguoti į tą ataskaitą, į jo paskelbtą informaciją ar apskritai jina sulaukė prokuratūros dėmesio, o galbūt dar sulauks?

N. GRUNSKIENĖ. Dėkui už klausimą. Taip, jau reaguota. Yra reaguota ne tik į ataskaitą, bet ir į viešojoje erdvėje, tai yra žiniasklaidoje, buvusius straipsnius apie tai, kad smurtas ir visi kiti... Prokuratūra į tai reagavo ir yra atliekamas aplinkybių tikslinimas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausia gerbiamas V. Valkiūnas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama prokurore, jūs detaliai išdėstėte, bet vis tiek išskyla klausimas. Žmonės irgi klausia ir komentuoja, kad trūksta teisingumo, įvedant tvarką. Policija turbūt irgi klausosi. Aš manau iš savo gyvenimo patirties, iš visko, kad policija turi džiaugtis, kad praktiniai mokymai įvyko viešosios tvarkos policijos, gavo tokią galimybę pasimokyti, ir, kaip jie patys pripažino, padarė išvadą, kad dėl darbo trūkumų... Todėl nematau, kad jie turi kokių nors priekaištų. Jūs sakėte – kratos, poėmiai. Ko ieškojo? Akmenų? Ar ko ieškojo namuose?

Dabar apie žurnalistus. Išeinant jūs sakote – žurnalistai. Aš nesakyčiau, kad čia buvo identifikuoti kaip žurnalistai. Mes negalime jų...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

V. VALKIŪNAS (LRF). ...pavadinti žurnalistais, o tik informacijos skleidėjais, nes jie nebuvo nei registruoti, nei ką. Ir tie, kurie, taip sakant, filmavo...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

V. VALKIŪNAS (LRF). (Čia yra klausimas.) Kurie filmavo ir tie, kurie...

PIRMININKAS. Laikas klausti baigėsi.

V. VALKIŪNAS (LRF). ...visi yra vienodi informacijos rinkėjai. Kodėl jūs kažkaip juos atskiriate?

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Pakartosiu, kad policijos pareigūnų veiksmai jau yra įvertinti. Priimtas nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą. Pakartosiu, jis yra patvirtintas tiek prokuroro, tiek ikiteisminio tyrimo teisėjo.

Dėl žurnalistų, kaip jūs įvardijote, tai yra virš 300 valandų filmuotos medžiagos. Jeigu peržiūrėję medžiagą matysime, kad asmenys atliko neteisėtus veiksmus, tikrai, nesvarbu, žurnalistas

ar informacijos skleidėjas, kaip jūs nurodėte, kiekvieno asmens veiksmai bus įvertinti. Tai mano atsakymas į jūsų klausimą būtų toks.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia gerbiamas K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Gerbiama prokurore, iš tiesų nesu antivakseris, ar kaip kolega čia pradėjo vadinti, neturiu jokių interesų, tačiau noriu tikėtis, kad jums rūpi jūsų institucijos reputacija ir tai, ką jūs darote, darote nuoširdžiai. Nepriekaištingos reputacijos statusas jūsų institucijai yra reikalingas kaip turbūt šventųjų paveiksle aureolė. Bet kaip jūs vertinate, kad faktiškai prieš metus STT sulaukė Zoologijos sodo direktorių, kuris buvo sugautas ir nufilmuotas su kyšiu, bandė papirkti Aplinkos ministerijos pareigūną, o šiuo metu jisai dirba Generalinėje prokuratūroje? Kaip manote, ar nepriekaištingos reputacijos statusas reikalingas tik vadovui, ar ir kitiems jūsų kolektyve dirbantiems pareigūnams ir darbuotojams? Ačiū.

N. GRUNSKIENĖ. Dėkui už klausimą. Tikrai galiu patikinti, kad galioja visiems. Apie jūsų minimą asmenį galiu jums pasakyti, kad jam jokie įtarimai nėra pareikšti. Jis Generalinėje prokuratūroje dirba, kaip jūs sakote, dirba, tačiau jis yra atstovas spaudai ir jo darbo vieta yra Kaune. Jeigu apie tą patį asmenį šnekame. Aš nežinau, jūs jo neįvardinote. Bet iš klausimo aš manau, kad mes suprantame tą patį. Tas žmogus dirba komunikatoriumi ir jam jokie įtarimai nėra pareikšti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Labai trumpai, nes senka laikas. Turbūt paskutinis klausia gerbiamas A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama prokurore, dėkoju už jūsų atsakymus ir kantrybę mums atsakant ir į papildomus klausimus. Aš paklausiu šiek tiek kitaip.

Mitingo metu dirbo nemažas kiekis vadinamųjų slaptų pareigūnų, kurie bendravo su minia, kurie padėjo kai kuriems Seimo nariams išeiti iš Seimo, apsaugojo juos fiziškai. Paskui socialiniuose tinkluose prasidėjo raganų medžioklė ir kiekvieną iš jų gaudė, aiškinosi, kas per žmogus, galimai galbūt ir persekiojo kaip nors. Tai mano klausimas toks: ar pradėti kokie nors ikiteisminiai tyrimai atžvilgiu tų žmonių, kurie persekiojo tuos policijos pareigūnus, atlikusius savo darbą? Ačiū.

N. GRUNSKIENĖ. Taip, yra pradėtas tame pačiame ikiteisminiame tyrime ir atliekamas pagal Baudžiamojo kodekso straipsnį dėl duomenų apie asmenų privatų gyvenimą rinkimo. Taip, yra atliekamas ikiteisminis tyrimas ir yra pareikšti įtarimai.

PIRMININKAS. Dėkoju, kadangi dar turime nepilną minutę, dar D. Gaižauskas paskutinis. Trumpą klausimą ir trumpą atsakymą. Prašom.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiama prokurore, klausimas susijęs su nelegalia migracija, tai yra asmenimis, kurie nelegaliai kerta Lietuvos Respublikos sieną ir taip galimai padaro nusikalstamas veikas. Aš noriu jūsų paklausti, kai paaiškėjo naujų aplinkybių ir faktų, fiksuojamų tiek „15min“, tiek LRT žurnalistų, kad asmenys, kurie vis dėlto prasmunka nelegaliai į Lietuvos Respubliką ir vėliau sulaikomi 15–20 kilometrų gilumoje nuo valstybės sienos, vėliau pristatomi VSAT pareigūnams ir VSAT pareigūnai juos gražina atgal per sieną ir meta į Baltarusiją, neįvertinę jų galimai padarytos nusikalstamos veikos, kaip jūs vertinate tokius pareigūnų veiksmus? Tai yra viena.

Ir antra. Po vakar LRT forume paaiškėjusių aplinkybių, kur būtent VSAT atstovas patvirtina tuos faktus, kad VSAT pareigūnai net juos paveža iki sienos, atgal gražina į Baltarusiją, neįvertinę jų galimai padarytos nusikalstamos veikos, kaip jūs reaguosite į šią informaciją?

N. GRUNSKIENĖ. Dėkoju už klausimą. Atsakydama į jūsų klausimą galiu pasakyti, kad šiuo metu yra atliekami 25 ikiteisminiai tyrimai dėl neteisėto valstybės sienos perėjimo, juose yra 63 įtariamieji asmenys, ir dėl organizavimo valstybės sienos neteisėto perėjimo yra 40 ikiteisminių tyrimų, kur 73 asmenims yra įteikti pranešimai apie įtarimus. Ir nuteistų asmenų mes turime. Yra nuteistų asmenų dėl neteisėto valstybės sienos perėjimo, 8, o dėl organizavimo – 14. Kaip jūs minėjote dėl veiksmų pareigūnų, kurie gražina į Baltarusiją sulaikytus asmenis, aš manau, kad prokuratūra tai įvertins ir pateiks atsakymą.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiausiai generalinei prokurorei. Jūs atsakėte į visus klausimus, spėjote, nes labai konstruktyviai atsakinėjote. Dėkoju jums už jūsų skirtą laiką. Pereisime prie kitų darbotvarkės klausimų.

N. GRUNSKIENĖ. Labai ačiū. Dėkoju už dėmesį. Viso geriausio.
PIRMININKAS. Viso geriausio.

15.07 val.

Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Bulgarijos Respublikos, Čekijos Respublikos, Danijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Kroatijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Vengrijos, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Rumunijos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-782(2) (priėmimas)

Dabar darbotvarkės 2-2 klausimas – įstatymo dėl Belgijos Karalystės (ir dabar visų nevardin-siu, labai daug čia karalysčių ir šalių) susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo projektas Nr. XIVP-782(2). Tai yra priėmimo stadija. Įstatymo projektas yra iš vieno straipsnio, nereikia mums jo tvirtinti, mes tada visą paketą. Nematau norinčių už, prieš. Niekas nenori kalbėti, vadinasi, liko tik balsavimas. Balsuosime numatytu metu.

15.08 val.

Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-783(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – įstatymo dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos (ir taip toliau, daug valstybių) susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo projektas Nr. XIVP-783(2). Vėlgi yra iš vieno straipsnio įstatymas, nereikia jo priimti. Priimsime visą įstatymą iš karto. Ar norite kalbėti? Niekas nenori nei už, nei prieš pasisakyti, vadinasi, balsuosime balsavimo metu. Matyt, apie 15 val. 30 min., nes dar nespėjome nieko nudurbti. Kai šiek tiek nudirbsime, plus minus apie tą laiką.

15.09 val.

Seimo nuolatinio atstovo Europos Sąjungoje įstatymo Nr. IX-1165 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-764(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4.1 klausimas – Seimo nuolatinio atstovo Europos Sąjungoje įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-764(2). Pataisų turbūt čia nelabai bus. Taigi pastraipsniui eikime.

Dėl 1 straipsnio nebuvo pataisų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio nebuvo pasiūlymų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 3 straipsnio nebuvo pasiūlymų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 4 straipsnio nebuvo pasiūlymų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 5 straipsnio nebuvo pasiūlymų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 6 straipsnio nebuvo pasiūlymų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 7 straipsnio nebuvo pasiūlymų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dabar dėl motyvų dėl viso buvo užsirašęs A. Lydeka, bet ar jis yra? Ne, jo nėra. Vadinasi, balsavimas balsavimo metu tada.

15.10 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 21, 49 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-765(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4.2 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-765(2). Čia yra lydimasis iš paketo, kurį ką tik apsvaistėme, ir čia taip pat bus vienas Teisės departamento pasiūlymas. Tai aš kviesčiau pranešėją gerbiamą E. Sabutį į tribūną. Jeigu jūs galite, tada į tribūną ir pradėsime pastraipsniui procedūrą.

1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Toliau 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 4 straipsnis. Čia buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Trumpai gal pakomentuokite.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Buvo Seimo Teisės departamento pastaba, iš esmės yra techninė pastaba, reikėjo pataisyti dėl ankstesnio Seimo priimto Valstybės tarnybos įstatymo, tai komitetas išnagrinėjo ir bendru sutarimu jai pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime su šiuo pasiūlymu pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Taigi pastraipsniui apsvaistyta. Kalbėti nematau užsirašiusių norinčių, vadinasi, balsavimas balsavimo metu.

15.12 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 5, 9, 45, 46, 47 ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-936(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-937(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 52, 59, 60, 61, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2900 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-938(2), Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 23 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-939(2), Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-940(2) (svaistymas)

Dabar pereisime prie 2-5.1 – Gamtinių dujų įstatymo, bet kol kas nematau pranešėjo. Vieną sekundėlę, galbūt jis netoliese. Taigi mes labai greitai padirbėjome, tai užbėgome įvykiams už akių, matyt. Gal tada tuoj mes susitaistime, palauksime pranešėjo, nes jis tuoj ateis ir bus visas paketas ir Gamtinių dujų, ir Elektros energetikos ir visur reikalingas Ekonomikos komiteto pranešėjas. Dabar tuoj suraistime, ką mes galime naudingo nudirbti tuo metu. Ar galėtų gal pavaduotojas, nes jeigu nėra sudėtingų pasiūlymų... (*Balsai salėje*) Jeigu čia tik Teisės departamento pasiūlymai, svaistymas, tai galbūt galėtų pavaduoti. A. Kupčinskas galėtų, taip? Tai prašom tada, prieikite prie mūsų į tribūną, čia mes nudirbsime darbus, jeigu ateis pagrindinis pranešėjas, tai mes galėsime jus sukeisti.

Svaistome Gamtinių dujų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-936(2). Čia būtų svaistymas. Tuoj, aš irgi neturiu medžiagos, tuoj man paruoš. Kartais lėtai dirbame, bet kartais pradėdame greitai dirbti ir tada jau Seimas nebepėja. Tada paprašysime pranešėjo išvadas perskaityti.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Yra tik Teisės departamento pasiūlymai, o komitetas balsavo ir bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tai gal galima ir lydimuosius vienu ypu pristatyti ir tada diskusija bendra, nes aš matau, kad daug užsirašė diskutuoti, tai, manau, dėl visų. Tada visus lydimuosius, visą paketą – 2-5.2, 2-5.3, 2-5.4, 2-5.5.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Elektros energetikos įstatymas. Komiteto nariai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Elektros energetikos įstatymo kitų straipsnių pakeitimo projektas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu. Čia yra tik Teisės departamento pasiūlymas ir jam pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tada Energijos išteklių rinkos įstatymas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Taip pat pritarta bendru sutarimu, kitų pasiūlymų nėra.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir Šilumos ūkio įstatymas paskutinis iš paketo.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Šilumos ūkio – irgi pritarta bendru sutarimu, taip pat pritarta Teisės departamento pasiūlymams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tada pranešėjui dėkojame, komiteto išvados pristatytos. Ir pakviesti į diskusiją tada. Gerbiamas A. Skardžius pirmas užsirašė diskutuoti. Prašom į tribūną.

A. SKARDŽIUS (DPF). Gerbiamas pirmininke, gerbiamieji kolegos, na, turbūt mane, kaip ir jus, nustebino šis Vyriausybės siūlymas bandant mažinti išaugusias energetikos kainas išimtinai dėl situacijos rinkoje tiek Europoje, tiek pasaulinėje rinkoje.

Bet ką gi mums Vyriausybė pasiūlė, kad įveiktume šią sudėtingą situaciją? Pirma. Leisti energetikos monopolininkui „Ignitis grupė“ pasiskolinti pinigų ir skolos grąžinimą išdėstyti per penkerių metų laikotarpį. Pripažino, jog privalomas dujų pirkimas per biržą pakelia kainas, todėl pasiūlė būdą, kaip būtų galima jo atsisakyti. Trečia. Elektros rinkos liberalizavimas prisidėjo prie elektros kainų didėjimo ir jis yra laikinai stabdomas. Prezidentas pasiūlė sugriežtinti monopolininko „Ignitis“ kontrolę. Štai ir visi pasiūlymai, ką mes šiandieną svarstome.

Man teko matyti, kaip ir jums, gerbiami kolegos, Ekonomikos komiteto posėdyje viskas ėjo kaip patepta sviestu. Visi sprendimai... Teisės departamentas dar bandė kažką sakyti, tačiau kai kurie jo pasiūlymai buvo atmesti, į kai kuriuos įsiklausyta.

„Ignitis“ paima paskolą, vartotojai turės ją grąžinti ir ją turės grąžinti su palūkanomis. Per penkerius metus ištis palūkanos bus gerokai padidinusios tą grąžintiną sumą. Paprastas klausimas: ar energijos išteklių kainos jau pasiekė piką? Jos bus tvirtinamos lapkričio mėnesį 2022 metais. Ir kas bus, jeigu, tarkim, tos kainos nepasiekė piko ir jos kils? Į kokią situaciją mes įstumtume vartotoją? Jei kainos kils, kokia bus moduliacija penkerių metų laikotarpiu? Taip atsakymo svarstymo stadijoje ir neišgirdome. Ar pats „Ignitis“ galės skolintis? Valstybinis reguliuotojas suskaičiavo, kad dėl elektros ir dujų tiekimo „Igničiui“ gali tekti skolintis apie 160–170 mln. eurų. Tai gerokai viršija jų metinį EBITDA. O „Ignitis“, kaip matote, yra užskolintas virš ribos. Kadangi skaičiuojama, kad, sakykim, toleruotina riba yra 5 EBITDA, tai šiuo atveju „Ignitis“ užskolinimas yra, berods, 6,5 EBITDA. Jis dar didėtų.

Gamtines dujas būtiniams vartotojams tiekiantis „Ignitis“ taip pat yra ir visuomeninis elektros tiekėjas gyventojams. Tačiau pats monopolininkas „Ignitis“ nemažina savo apetito, didina savo vertę. Matyt, negali sau leisti, kad akcijų vertė kristų. Tačiau „Ignitis grupė“ įmonė ESO praėjusio reguliavimo laikotarpiu 2016–2021 metais neinvestavo į skirstomųjų tinklų atnaujinimą apie 400 mln. eurų, kurie jau avansu turėjo būti įtraukti į reguliuojamo turto vertę ir atitinkamai į vartotojų sąskaitas. Vartotojai greičiausiai tiek ir matys kaip savo ausis tas lėšas, nes suma nuo 400 mln. sumažėjo iki 200 ir išdėstyta per tris reguliuojamus laikotarpius. Tačiau dar VERT, negana to, numatė papildomą kišenę, kad viskas bus reguliuojama pagal „Igničio“ pageidavimus.

Elektros rinkos liberalizavimas. Iki pirmojo etapo visuomeninio tiekėjo paslaugų kaina, tai yra elektros tiekimo kaina, sudarė 0,15 cento už kilovatvalandę, po pirmojo etapo – jau 0,39 cento už kilovatvalandę. Kitiems metams planuojama, kad ji dar didės 18 % ir pasieks 0,47 cento už kilovatvalandę. Matome tokį drastišką augimą. Didina kainas ir visuomeninis tiekėjas, ir nepriklausomas elektros tiekėjas kaip „Ignitis“. Vienas „Ignitis“ laimėjo, kad jo nebereguliuoja VERT, kitas „Ignitis“ – kad vartotojų sumažėjo. Tačiau patys vartotojai liko prie suskilusios geldos, pažeidžiami vartotojai: vieniems krizė, kitiems nauja galimybė užsidirbti. Dujų tiekimo įmonė turės kaupti gamtinių dujų atsargas pažeidžiamiesiems vartotojams. Išlaidos įtraukiamos į gamtinių dujų tiekimo sąnaudas ir vartotojui atitinkamai į sąskaitas.

Energetinis skurdas Lietuvoje yra didžiausias Europoje ir siekia 34 %, kažkaip Energetikos ministerija, pasamdžiusi viešosios statistikos tyrėjus, nustatė, kad jis yra 15 %, tačiau Eurostato duomenys turbūt nemeluoja. Kai energetikos ministras Seimui siūlo gelbėjimo priemones, Finansų ministerija trina rankomis, kad surinks daug daugiau PVM nuo tris kartus išaugusių dujų ir elektros kainų, tačiau nesiruošia to PVM mažinti energetinės krizės metu. Pajamos juk nemažėtų.

Vyriausybės remiamos kompensacijos automatiškai nebus taikomos. Teks prašyti, įrodinėti gyvenamąją vietą, kad tavo butas nėra didesnis nei 50 kv. metrų. Visus šiuos siūlymus, teikiamus Vyriausybės, galima būtų laikyti pozityviais, o ne pakankamais.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, laikas baigėsi. Tikrai taupykime laiką – nedaug turime.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Baigiau. Dėkoju jums ir siūlau priimti atsakingą sprendimą.

PIRMININKAS. Ačiū už jūsų nuomonę. Toliau užsirašęs L. Savickas, bet aš lyg ir nematau jo. Tada A. Butkevičius užsirašęs. Prašom, daug laiko neturime, jeigu kas patrupins, kolegos dėkos, tie, kurie dar spės padiskutuoti, nes 15 val. 30 min. turime balsuoti. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerai, posėdžio pirmininke, kaip jūs sakėte, aš irgi vienu ypu paliešiu visus įstatymų projektus. Pirma, labai yra svarbūs įstatymų projektai, kuriuos mes šiandien svarstome, antra, ką noriu pabrėžti, daugelis vartotojų ir netgi elektros energijos tiekėjų prašo, kad būtų plačiau išaiškinta, kokie bus padaryti pokyčiai kalbant apie gamtinių dujų kainų, kaip sakyti, subsidijavimą arba mokėjimo atidėjimą, arba su elektros energijos tiekėjais sutarčių pasirašymą.

Aš keletą minčių norėčiau šiandien pasinaudodamas šia tribūna ir išsakyti. Pirma. Valstybinei energetikos reguliavimo tarybai reguliuojamos elektros ir dujų kainos dalies padidėjimą vartotojams paskirstyti per tam tikrą laikotarpį, o ne perkelti vartotojams iš karto iki 2027 metų elektros ir iki penkerių metų dujų.

Antra. Labai yra svarbu, kad reguliuojamos šilumos gamintojams būtų sudaromos sąlygos didesnę dalį gamtinių dujų įsigyti ne per biržą, ką kalbėjo ir gerbiamas A. Skardžius, o tiesiogiai iš dujų tiekėjų, jeigu toks būdas ekonomiškai naudingesnis.

Trečia. Pusmečiui pratęsiamas terminas, iki kada būtina elektros vartotojai turi pasirinkti nepriklausomą elektros tiekėją. Tai ypač šiuo klausimu daugelis, tiek vartotojų, kaip minėjau, tiek elektros energijos tiekėjų, aiškina, ar vartotojas turės kreiptis, ar pats elektros energijos tiekėjas, jau sudaręs sutartį su vartotojais, turės informuoti. Noriu pasakyti, kad nepriklausomi tiekėjai turės teisę pasiūlyti vartotojams nuo kitų metų pradžios prasidėsiantį sutarčių vykdymą automatiškai atidėti iki liepos 1 dienos. Tokiu atveju nereikėtų papildomo vartotojų sutikimo ir taip būtų išvengta papildomos administracinės naštos. Taip pat vartotojai, kurie nenorės, kad būtų atidėtas jų sutarčių vykdymas, turės apie tai informuoti nepriklausomą tiekėją patys.

Dabar norėčiau keletą aspektų paliesti apie tai, ar iš tikrųjų visos tos priemonės yra numatytos, kad šiek tiek amortizuotų šilumos ir dujų kainų augimą. Mielieji, aš manau, vieną išvadą turime labai aiškiai padaryti – turi būti atliktas gilesnis analitinis darbas, ypač energetikos sektoriuje, kai gamtinių dujų kainų svyravimas yra labai stiprus.

Jeigu 2020 metais, dar 2019 metų pabaigoje ir 2021 metų pradžioje gamtinių dujų atsargos tikrai buvo sukauptos Inčukalnio saugykloje per mažos. Tai yra vienas dalykas, kai mes neišnaudojame tam tikrų rezervų. Tam tikrą laikotarpį mūsų šilumos gamybos kaštais gamtinių dujų kainos sudarė apie 10 eurų už megavatvalandę, kai dabar svyruoja apie 100 eurų. Kalbant apie biokūrą, naudojamą šilumos gamybai, Lietuvoje jau 80 % biokuro yra naudojama šilumos gamybai. Jeigu pastebėsime, kaip pastaruoju metu didėjo biokuro kainos, tai Lietuvoje iš visų Baltijos valstybių biokuro kainos augo sparčiausiai, palyginti su Latvija ir Estija. Aš manau, vargu ar biokuro kainos sumažės ateinančiais metais, nes biokuro rinkoje 30 % biokuro anksčiau sudarė kuras iš Baltarusijos. Aišku, detalesnė analizė galėjo būti atlikta ir Europos Komisijos numatytų priemonių rinkinyje. Jame yra aiškiai pabrėžta, kaip spręsti susidariusią situaciją dėl energijos kainų padidėjimo visoje Europoje. Kai kurias priemones tiesiog labai trumpai norėčiau įvardinti. Tai teikti neatidėliotiną finansinę paramą energijos nepriteklių patiriantiems vartotojams, taip pat leisti laikinai atidėti sąskaitų apmokėjimą. Aš manau, šiuo metu mes esame tokioje situacijoje, kad šioms įstatymų projektams, mano manymu, turėtume pritarti. Žiūrint į perspektyvą, kai kurias papildomas priemones dar galėtų numatyti ir Vyriausybė, žiūrint į ateitį, jeigu kainos...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas...

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). ...nemažės. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau gerbiamas G. Paluckas, bet aš jo nematau. Tuomet gerbiamas

V. Valkiūnas. Prašom į tribūną. Atsisako. Tuomet L. Girskienė. Prašom į tribūną. Kol ateis, labai trumpai R. Žemaitaitis. Bet labai trumpai. Nežinau, kokių klausimu.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Žiūrėkite, gal gali Sekretoriatas išaiškinti, gal čia tiesiog mes suklydome arba yra nemaloni situacija. Mūsų, Seimo, balsavimo rezultatuose, kai buvo dėl užkrečiamųjų ligų, užsidedė, kad balsavo 70, buvo parašyta, kad užsiregistravo 71. Bet patikrinę faktiškai pagal Sekretoriato pateiktą oficialią eilutę, čia randame, kad užsiregistravo 70. Gal gali per pusvalandį surinkti informaciją ir paaiškinti, kaip čia yra? Dėl sąžiningumo.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, techninius dalykus išaiškinsime. Dėkoju už pastabą. Prašom, gerbiama kolege.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Šiaip keista, kad Vyriausybė pradėjo ieškoti sprendimo dėl nevaldomai didėjančių dujų ir elektros kainų tuomet, kai jau gyventojai netrukus gaus pirmąsias šokiruojančias sąskaitas ir šildymo sezonas yra prasidėjęs. Manau, kad kainų didėjimo suvaldymui buvo galima pradėti ruošti ženkliai anksčiau. Bet geriau vėliau nei niekada. Šiandien Seimui teikiamos energetikos srities įstatymų projektų pataisos, turėsiančios padėti suvaldyti kainų šuolį, sušvelninti vartotojams finansinę naštą dėl padidėjusių šildymo ir elektros kainų. Bet ar siūlomi pakeitimai duos laukiamą efektą? Aš nesu tikra.

Kolega A. Skardžius jau įvardijo kai kuriuos aspektus, bet aš paminėsiu dar keletą svarbių nuostatų, dėl kurių negalėsiu palaikyti siūlomo įstatymo pakeitimo. Pirmiausia, projekto 1 straipsniu siūloma keisti įstatymo 5 straipsnio 12 punktą ir panaikinti Vyriausybės kompetenciją nustatyti gamtinių dujų atsargų kaupimo ir panaudojimo buitiniams vartotojams tvarką. Pakeitus įstatymo nuostatą, įstatyme neliks jokios institucijos, atsakingos už dujų atsargų kaupimo tvarkos nustatymą. Abejonių kelia siūlymas, juk sukauptos dujas tiekimo įmonės galės naudoti šias atsargas tik Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka, tai yra nesant kaupimo reguliavimo.

Taip pat noriu pažymėti, jog keičiant gamtinių dujų tiekimo užtikrinimo pažeidžiamiesiems vartotojams tvarką, atsisakant privalomojo gamtinių dujų atsargų kaupimo ir įpareigojant tiekimo įmones visų pirma naudoti gamtinių dujų rinkos priemones, kaupimo galimybę paliekant tiekimo įmonių pasirinkimui, turėtų būti svarstoma, ar gamtinių dujų tiekimas pažeidžiamiesiems vartotojams visuomet galės būti tinkamai užtikrintas. Svarbu pastebėti, kad rinkoje esant gamtinių dujų stygiui, net ir turėdamos tiekimo sutartis, tiekimo įmonės ne visais atvejais galės užtikrinti nepertraukiamą dujų tiekimą, tai yra faktiškai negalės užtikrinti. Taip pat noriu paminėti, kad projekto 2 straipsniu keičiamo įstatymo 9 straipsnio 18 dalyje siūloma nustatyti, kad taryba kainų nustatymo metodikoje nustatyta tvarka gali priimti sprendimą dėl prognozuojamos gamtinių dujų kainos mažinimo ir tiekimo įmonės, dėl prognozuojamos ir faktinės gamtinių dujų kainos susidariusio skirtumo. Tai yra tarybai paliekama teisė pasirinkti, priimti sprendimą ar nepriimti.

Svarbu paminėti, kad siūlomais 5 straipsnio 12 punkto pakeitimais siaurinama tikslinė grupė, kuriai Vyriausybė ar jos įgaliota institucija nustato gamtinių dujų atsargų kaupimo ir panaudojimo tvarką. Sąvoka „buitiniams vartotojams“ keičiama į „pažeidžiamiesiems vartotojams“.

Taip pat įstatymo pakeitimais siūloma nustatyti, kad gamtinių dujų įmonė be jokio išankstinio įspėjimo gali nutraukti gamtinių dujų tiekimą visiems vartotojams, įskaitant pažeidžiamus, kai nutraukiamas arba apriojamas gamtinių dujų tiekimas į Lietuvos Respublikos teritoriją ir tais atvejais, kai gamtinių dujų įmonė turi pakankamą gamtinių dujų atsargų rezervą.

Nėra numatyta sąvoka, kas yra pažeidžiamas vartotojas. Atsižvelgdama į išsakytas pastabas, siūlau tobulinti įstatymo projektą ir Seimui teikti jau pakoreguotą dokumentą, ir išnaudoti kitas paminėtas alternatyvas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkoju. Dabar turėtų būti pasisakymai už, prieš. Įjunkime, kas yra užsirašę kalbėti. Už gerbiamas J. Urbanavičius nori kalbėti. Prašom.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, iš tikrųjų siūlyčiau palaikyti šį įstatymo projektą. Esame priklausomi šiandien nuo dujų, neturime savo išteklių. Žinoma, stabilizuoja visa tai „Independence“. Kažkada turbūt nepadarėme laiku namų darbų, todėl turime šiandien didesnę dėmesį skirti atsinaujinančiam žaliajam kursui. Europos Sąjungos parama – tai ir katilai, ir saulės jėgainės, ir bendrijų kūrimas. Na, o šiandien turime pagelbėti amortizuoti kainų šuolį, palengvin-

ti gyventojų našta ir palaikyti liberalizavimo eigą, kuri tikrai gyventojams bus paranki, ir kainų atidėjimą. Mano siūlymas – tikrai pritarti šiems įstatymų projektams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Keistai nuskambėjo pasakymas, kad neturi savo išteklių. Šiandien Lietuva turi net ir per daug savo išteklių, kuriuos gali eksportuoti, kalbant apie miškus, miškų kirtimo didinimą, tai yra amžiaus trumpinimas, ir, ko gero, Justinai, pats puikiai žinai, kiek miškų pūva ir kiek yra neprižiūrėtų. Pusė milijono hektarų miškų šiandien priklauso valstybei, jie nei privatizuoti, nei atiduoti urėdijoms, jie bešeimininkiai, netvarkomi. Šiandien turime realiai penkis durpynus, kur durpių išgauname tik apie 1,2 %, kai esate 3,7 %.

Bet įdomiausia šioje istorijoje yra to paties garsaus A. Kubiliaus žemės mokesčių *aplaminė* reforma, kuri padaryta. Per tą pačią naktinę reformą ponas A. Kubilius pasiskolino iš banko 9 %, tai dabar tas pats A. Kubiliaus ministras D. Kreivys su Vyriausybe ir su I. Šimonyte priešakyje pasiskolina iš banko už tuos pačius nelemtus procentus. Aš niekaip nesuprantu, mieli konservatoriai, ar jums dar neužtenka? Ar jūs per dešimt metų kiek paimate, tiek išdalinate savo *partinukams*, ir vėl po dešimties metų skolinatės?

Bet baisiausia yra kitas dalykas. Aš sveikinu Dainių. Iš tikrųjų Dainius padarė kosminius dalykus. Tikrai Dainiui tariau didelę ačiū, tai yra būtent dėl 300 mln., skiriamų atsinaujinančiai energetikai, į kurią planuoja per ateinančius dvejus, trejus metus investuoti. Bet, negana to, žiūriu į Vilniaus savivaldybę. Vilniaus savivaldybė pabrangino – didžiausias šildymas. O ką mes randame Vilniaus savivaldybės šilumos tinkluose? Ogi didįjį didmeistrį buvusį A. Sekmoką, kuris buvo energetikos ministras. Prie jo prasidėjo Vilniaus šilumos tinklų pertvarka.

Dar įdomiau. Mes randame Vilniaus konservatorių, kurie yra ir stebėtojų taryboje, ir valdyboje įdarbinti. O dar įdomesni dalyką Vilniuje aš randu – net Šilutės tarybos narius, irgi tenai pat įdarbintus.

Jūs man dabar pasakykite, kodėl Vilniuje taip brangsta ir kodėl nebuvo galima (...) biokuro, nekalbant apie šiukšlių deginimo gamyklą. Todėl tikrai siūlau nepritarti. Laikas Vyriausybei geriau bazinį atlyginimą didinti, didinti pensijas, indeksuoti ne 8,6 %, o indeksuoti 14 %. Atsisakyti šitų skolinimosi limitų ir didinti žmonių pajamas.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Tik žmonių pajamų didinimas gali garantuoti orų ir sąžiningą gyvenimą.

PIRMININKAS. Laikas! Ačiū. Gerbiami kolegos, dabar mes jau artėjame prie balsavimo stadijos. Šiek tiek vėluojame. Bet, mieli kolegos, aš noriu paprašyti dar dėl Atliekų tvarkymo įstatymų paketo. Pirmininkė sakė, kad nėra jokių pasiūlymų, viskam komitete bendru sutarimu pritarė. Labai greitai pristatytų ir tada balsuotume, jeigu galima. Taip atliktume daugiau darbo.

Prašau, gerbiama Aiste Gedviliene, komiteto pirmininke, į tribūną. Darbotvarkės 2-6 klausimų paketas – 2-6.1, 2-6.2, 2-6.3, 2-6.4 klausimai. Prašom greitai pristatyti. Ačiū.

15.36 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3³, 25, 28, 30, 32¹, 34²⁴, 34²⁵, 34²⁶, 35 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju³ ir aštuntuoju¹¹ skirsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-799(2), Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 5, 8, 10, 11 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 7² straipsniu ir 1¹ priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-800(2), Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 36, 37, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 94¹, 95¹, 100¹, 102¹, 108², 128¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-801(2), Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248¹, 248², 248³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-802(2) (svarstymas)

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerą dieną, gerbiami kolegos. Aplinkos apsaugos komitetas spalio 6 dieną svarstė minėtą paketą ir bendru sutarimu priėmė išvadą pritarti Lietuvos Respublikos

atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo antroju³ ir aštuntuoju¹¹ skirsniais įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

Taip pat yra Aplinkos apsaugos įstatymas. Irgi pritarta bendru sutarimu.

Pritarta Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 7² straipsniu ir 1¹ priedu įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Taip pat pritarta Atliekų tvarkymo įstatymui. Atsiprašau. Atliekų tvarkymo įstatymui taip pat bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama pirmininke. Jūs labai greitai pristatėte. Diskusijoje norėtu kalbėti gerbiamas V. Valkiūnas, bet gal jis atsisako. Matau, kalba su kolegomis. Taigi gerai, dėkui, atsisako. Tada diskusija. Už, prieš. Nematau, ar yra norinčių dėl motyvų. Tuoj įjungsimė. K. Mažeika, tik vienas už. Gal atsisakysite, kadangi nėra nė vieno prieš, gerbiamas kolega? Atsisako. Labai ačiū.

Apsvarstėme ir galime pereiti prie balsavimo. Tikrai pasivijome darbotvarkę ir iš eilės dabar keliaukime prie balsavimo.

15.38 val.

Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Bulgarijos Respublikos, Čekijos Respublikos, Danijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Kroatijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Vengrijos, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Lenkijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Rumunijos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiamas susitarimas dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą pervedimo ir sujungimo, ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-782(2) (priėmimo tęsinys)

Taigi darbotvarkės 2-2 klausimas – įstatymo dėl Belgijos Karalystės ir taip toliau – įvairių šalių susitarimo projektas Nr. XIVP-782(2). Priėmimas. Balsuojame. Balsuojame dėl keitimo daugelio šalių susitarimo dėl įnašų į Bendrą pertvarkymo fondą. Balsuojame. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 97, balsavo 97. Visi 97 balsavo už ir taip įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

15.38 val.

Įstatymo „Dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos Federacinės Respublikos, Estijos Respublikos, Airijos, Graikijos Respublikos, Ispanijos Karalystės, Prancūzijos Respublikos, Italijos Respublikos, Kipro Respublikos, Latvijos Respublikos, Lietuvos Respublikos, Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės, Maltos Respublikos, Nyderlandų Karalystės, Austrijos Respublikos, Portugalijos Respublikos, Slovėnijos Respublikos, Slovakijos Respublikos ir Suomijos Respublikos susitarimo, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis, ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-783(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – įstatymo dėl Belgijos Karalystės, Vokietijos ir taip toliau – įvairių šalių susitarimo ratifikavimo projektas Nr. XIVP-783(2). Balsuojame. Priėmimo stadija. Susitarimas, kuriuo iš dalies keičiama Europos stabilumo mechanizmo steigimo sutartis. Balsuojame dėl šio įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 97, balsavo 97 ir vėl visi 97 balsavo už. Taigi įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

15.39 val.

Seimo nuolatinio atstovo Europos Sąjungoje įstatymo Nr. IX-1165 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-764(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-4.1 klausimas – Seimo nuolatinio atstovo Europos Sąjungoje įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-764(2). Priėmimas. Balsuojame dėl Seimo nuolatinio atstovo Europos Sąjungoje. Taip pat balsuojame. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 103, balsavo 103: už – 97, prieš – 0, susilaikė 6. Taigi įstatymas dėl Seimo nuolatinio atstovo Europos Sąjungoje yra priimtas. (*Gongas*)

15.40 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 21, 49 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-765(2) (priėmimo tęsinys)

2-4.2 klausimas – lydimasis Valstybės tarnybos įstatymo keleto straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIVP-765(2). Priėmimas. Balsuojame. Susijęs projektas dėl Europos Sąjungos atstovo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 107, balsavo 107: už – 102, prieš – 0, susilaikė 5. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

15.41 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 5, 9, 45, 46, 47 ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-936(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 69 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-937(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 7, 9, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 49, 51, 52, 59, 60, 61, 67 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2900 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-938(2), Energijos išteklių rinkos įstatymo Nr. XI-2023 23 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-939(2), Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-940(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar 2-5 paketas – projektai Nr. XIVP-936(2), Nr. XIVP-937(2), Nr. XIVP-938(2), Nr. XIVP-939(2) ir Nr. XIVP-940(2). Tai yra būtent Gamtinių dujų įstatymo, Elektros energetikos įstatymo, Energijos išteklių ir Šilumos ūkio įstatymų visas paketas. Balsuojame po svarstymo. Svarbus įstatymas. Energetika, gerbiami kolegos. Balsuojame dėl mūsų energetikos paketo po svarstymo.

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 66, prieš – 0, susilaikė 50. Taigi po svarstymo yra pritarta.

15.42 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 1, 2, 3³, 25, 28, 30, 32¹, 34²⁴, 34²⁵, 34²⁶, 35 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju³ ir aštuntuoju¹¹ skirsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-799(2), Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 2, 5, 8, 10, 11 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 7² straipsniu ir 1¹ priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-800(2), Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 36, 37, 47 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 94¹, 95¹, 100¹, 102¹, 108², 128¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-801(2), Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248¹, 248², 248³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-802(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau 2-6 paketas, tai yra Atliekų tvarkymo įstatymo ir lydimųjų Pakuočių ir pakuočių atliekų, Aplinkos apsaugos įstatymų, Administracinių nusižengimų kodekso projektai Nr. XIVP-799,

Nr. XIVP-800, Nr. XIVP-801, Nr. XIVP-802. Visas paketas. Jį mums ką tik pristatė Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkė. Balsuojame. Balsuojame po svarstymo. Visas Atliekų tvarkymo ir lydimųjų įstatymų paketas.

Užsiregistravo 117, balsavo 116: už – 106, prieš – 1, susilaikė 9. Taigi pritarta po svarstymo. Toliau posėdžiui pirmininkaus gerbiamas V. Mitalas.

15.43 val.

2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-950, Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-951 (pateikimas)

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiamieji kolegos, darbotvarkės 2-8.1, 2-8.2 klausimai – kitų metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo projektas. Pristato sveikatos ministras A. Dulkys. Kviečiu jį į tribūną.

A. DULKYS. Laba diena. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, šiandien jums pateikiamas 2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas ir kartu teikiamas Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. 2022 metų PSDF biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto tikslas – patvirtinti 2022 metų biudžeto įplaukas, išlaidas ir numatomus lėšų likučius, tačiau, jums leidus, nes taip patogiau paaiškinti esmę, norėčiau pradėti nuo kartu teikiamo Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto, kurio tikslas nustatyti, kad karantino metu Lietuvos nacionalinei sveikatos sistemai priklausančios sveikatos priežiūros įstaigų išlaidos, susijusios su šių įstaigų darbuotojų, organizuojančių ir (ar) teikiančių sveikatos priežiūros paslaugas ypač pavojingomis užkrečiamosiomis ligomis sergantiems pacientams ar vykdančių epidemijų profilaktikos priemones ypač pavojingų užkrečiamųjų ligų židiniuose, darbo užmokesčio padidiniu, būtų apmokamos ne PSDF biudžeto, o valstybės biudžeto lėšomis.

Taigi kokios priežastys paskatino šio įstatymo projekto parengimą? Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32 straipsniu buvo nustatyta, kad karantino metu sveikatos priežiūros įstaigų, sudariusių sutartį su teritorinėmis ligonių kasomis dėl paslaugų apmokėjimo PSDF biudžeto lėšomis, išlaidos, susijusios su šių įstaigų darbuotojų, organizuojančių ir (ar) teikiančių sveikatos priežiūros paslaugas ypač pavojingomis užkrečiamosiomis ligomis sergantiems pacientams ar vykdančių epidemijų profilaktikos priemones ypač pavojingų užkrečiamųjų ligų židiniuose, darbo užmokesčio padidiniu, apmokamos PSDF biudžeto lėšomis. Buvusių karantino laikotarpių patirtis parodė, kad toks padidinto COVID priedų mokėjimo iš PSDF biudžeto lėšų modelis nėra atitinkantis privalomojo sveikatos draudimo esmės.

Vadovaujantis Sveikatos draudimo įstatymo 2 straipsnio 5 dalimi privalomasis sveikatos draudimas – tai valstybės nustatyta asmens sveikatos priežiūros ir ekonominių priemonių sistema, garantuojanti privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamiesiems asmenims įvykus draudimui įvykiui sveikatos priežiūros paslaugų teikimą ir šių paslaugų išlaidų apmokėjimą, taip pat vaistų ir medicinos pagalbos priemonių įsigijimo išlaidų bei medicinos priemonių kompensavimą. Sveikatos draudimo įstatymo 5 straipsnyje nustatyta, kad privalomojo sveikatos draudimo draudiminiai įvykiai yra gydytojo diagnozuoti privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamų asmenų sveikatos sutrikimai ar sveikatos būklė ir jie yra pagrindas privalomuoju sveikatos draudimu draudžiamiesiems asmenims teikti asmens sveikatos priežiūros paslaugas ir apmokėti jas iš PSDF biudžeto. Šios nuostatos suponuoja tai, kad pagrindinis, esminis privalomojo sveikatos draudimo tikslas turi būti solidariai sukaupiamomis lėšomis garantuoti tokiu draudimu apdraustiems asmenims esant draudimui įvykiui sveikatos priežiūros paslaugų gavimą ir tokių paslaugų teikimo išlaidų kompensavimą paslaugų teikėjams. Taip pat pažymėtina, kad iš PSDF biudžeto taip pat kompensuojamos asmens sveikatos priežiūros įstaigų išlaidos sveikatos priežiūros paslaugas teikiančių darbuotojų darbo užmokesčiui. Tai yra sudėtinė sveikatos priežiūros paslau-

gos dalis, bet išlaidų darbo užmokesčiui kompensavimas nepriklauso nuo to, ar paslaugos teikiamos įprastomis sąlygomis, ar karantino metu, ar valstybės lygio ekstremaliosios situacijos metu. Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32 straipsnyje įtvirtintas padidintas darbo užmokestis, priedai, priemokos nėra susiję su sveikatos priežiūros paslaugos teikimu, pačia paslauga, jos kokybe, prieinamumu, o tik yra papildomas mokėjimas už sveikatos priežiūros paslaugų teikimą esant tam tikroms sąlygoms – tai didesnė rizika užsikrėsti, didesnis darbo intensyvumas, didesni krūviai – ir jos niekaip nėra susijusios su draudiminiu įvykiu ar privalomojo sveikatos draudimo esme.

Apibendrinimas – kokios siūlomos naujo teisinio reguliavimo nuostatos ir kokių teigiamų rezultatų laukiama. Projektu siūloma naujai nustatyti, kad, pirma, karantino metu išlaidos, susijusios su darbuotojų, organizuojančių ir (ar) teikiančių sveikatos priežiūros paslaugas ypač pavojingomis užkrečiamosiomis ligomis sergantiems pacientams ar vykdančių epidemijų profilaktikos priemonėmis ypač pavojingų užkrečiamųjų ligų židiniuose, darbo užmokesčio padidiniu, būtų apmokamos ne PSDF biudžeto, o valstybės biudžeto lėšomis.

Antra. Iš valstybės biudžeto lėšų būtų apmokama ta dalis išlaidų, kuri atitinka Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32 straipsnio 1 dalyje nustatytas lėšų skyrimo sąlygas ir neviršija Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32 straipsnio 1 dalyje nustatytų darbo užmokesčio didinimo dydžių.

Ir trečia. Tiek Lietuvos nacionalinei sveikatos sistemai priklausančių, tiek ir Lietuvos nacionalinei sveikatos sistemai nepriklausančių sveikatos priežiūros įstaigų išlaidos, susijusios su šių įstaigų darbuotojų, organizuojančių ir teikiančių sveikatos priežiūros paslaugas ypač pavojingomis užkrečiamosiomis ligomis sergantiems pacientams ar vykdančių epidemijų profilaktikos priemonėmis ypač pavojingų užkrečiamųjų ligų židiniuose, darbo užmokesčio padidiniu, valstybės biudžeto lėšomis būtų apmokamos sveikatos apsaugos ministro nustatyta ir su finansų ministru suderinta tvarka.

Dabar apie PSDF biudžetą. Planuojama, kad 2022 metais PSDF biudžeto įplaukos iš viso turėtų sudaryti 2,8 mlrd. eurų, tai yra 203 mln. eurų, arba 7,8 %, daugiau, nei numatyta 2021 metų PSDF biudžete. Šiomis augančiomis lėšomis bus užtikrintas šių metų rugsėjo mėnesį padidintų asmens sveikatos priežiūros paslaugų bazinių kainų balo verčių ir finansavimo tęstinumas visus 2022 metus. Taip pat numatytomis papildomomis lėšomis planuojama didinti sveikatos priežiūros finansavimą, užtikrinant paslaugų plėtrą ir sudarant sąlygas įgyvendinti Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos šakos kolektyvinės sutarties nuostatas, susijusias su darbo užmokesčio didinimu.

Pagal kiekvieną PSDF biudžeto išlaidų straipsnį, lyginant su patvirtintu 2021 metų PSDF biudžeto planu, bus skiriama papildomai lėšų. Asmens sveikatos priežiūros paslaugoms planuojama papildomai skirti apie 269 mln. eurų, vaistams, medicinos pagalbos priemonėms ir medicinos priemonių nuomai – apie 80 mln. eurų, medicininei reabilitacijai ir sanatoriniam gydymui – daugiau nei 16 mln. eurų papildomai, ortopedijos techninėms priemonėms – 0,6 mln. eurų, privalomojo sveikatos draudimo sistemos funkcionavimui ir šį draudimą vykdančių institucijų veiklos išlaidoms – 7 mln. eurų, Valstybinio socialinio draudimo fondo veiklos sąnaudoms, susidarantioms dėl privalomojo sveikatos draudimo įmokų surinkimo ir pervedimo į PSDF, kompensuoti – 0,3 mln. eurų.

Norėčiau atkreipti dėmesį į 5 straipsnį, kuris susijęs su sveikatos programomis ir kitomis sveikatos draudimo išlaidomis. Šiame straipsnyje mažėja tik formalus skaičius lentelėje, bet ne mažėja, o didėja realios lėšos sveikatos programoms ir kitoms sveikatos draudimo išlaidoms, kaip ką tik detalai pristačiau. Kadangi ateinančiais metais neplanuojamos lėšos gydymo įstaigų darbuotojų dėl COVID-19 padidintiems atlyginimams kompensuoti, tokias išlaidas pagal šiandien kartu teikiamą Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą numatoma apmokėti valstybės biudžeto lėšomis.

PIRMINKAS. Ministre, jūs kalbate jau 10 minučių, tai prašom apibendrinti.

A. DULKYS. Apibendrinu. Taigi šiais metais, jau įvertinus tai, kad COVID-19 priedus esame suplanavę valstybės biudžete, iš viso turime papildomai 300 mln. eurų PSDF biudžete. Šiais me-

tais jau buvo padidintas greitosios medicinos pagalbos finansavimas. Vadinasi, kitais metais galėsime finansuoti viską, kas buvo jau suplanuota ir didinta šiais metais, panašia apimtimi ir dar papildomai skirti lėšų tokiems įtraukiems dalykams kaip sveikatos paslaugų plėtra, dienos stacionaras, šeimos gydytojų atliekami laboratoriniai tyrimai. Taip pat numatoma didinti lėšas psichikos sveikatos, slaugos, palaikomojo gydymo, gydytojo specialisto konsultacijoms apmokėti ir įkainiams didinti. Iš viso apie 113 mln. eurų tokiems dalykams.

Baigdamas dar noriu atkreipti dėmesį, kad šiame biudžete, tai anksčiau nebuvo daroma, visiems medikams jau yra iš karto numatytos atlyginimų kėlimui lėšos. Jau nuo sausio 1 dienos vidutiniškai kiekvieno mediko atlyginimas kitais metais didėtų apie 6 %, taip pat yra numatytos lėšos įstaigos mažiausiai apmokamų darbuotojų minimaliojo mėnesio atlygio kėlimui iki 730 eurų, vadinasi, mažiausiai uždirbančių medicinos darbuotojų atlyginimai kitais metais vidutiniškai kiltų apie 14 %. Į šią sumą patenka, tai yra apie 35 mln. eurų tam numatyta, ne tik darbo užmokesčio kėlimo, bet ir galimos gydymo įstaigų išlaidos, susijusios su šildymo kainų augimu.

PIRMININKAS. Ministre!

A. DULKYS. Tai tiek, baigiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūs, aš suprantu – du svarbūs įstatymai, šiek tiek užtrukote. Dabar leiskite paklausti Seimo nariams. Pirmasis klausia R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, sveikinu su pirmu jūsų tokiu, sakyčiau, solidžiu biudžetu. Bet mes su kolega A. Matulu ir aną visą kadenciją dirbdami Sveikatos reikalų komitete už tai tarpuodavome A. Verygą – už žodžio nesilaikymą. Kaip jūs manote, nes biudžete kol kas nematau skaičių, nematau dėl valstybės draudžiamų asmenų, nes, ko gero, kolega Antanas šį kartą irgi palaikys projektą ir teiksime pasiūlymą dėl biudžeto, nes visą laiką aktyviai mes remdavome. Tai yra vienas dalykas.

Ministre, kodėl toks didelis rezervas? Visą laiką, kolega, tiek aš, tiek tas pats Antanas – mes visą laiką kritikuodavome A. Verygą, kai buvo 120, 130, 210. Dabar jūsų – 344 mln.! Tai yra kosminė pinigų suma, kai dabartinio rezervo net nepanaudojote. Ar nereikėtų šiek tiek pasikuklinti ir nusileisti 200?

A. DULKYS. Kaip žinote, rezervas susiformuoja automatiškai. Aš šioje salėje esu sakęs, kad iš tikrųjų dar šios Vyriausybės metu mes grįšime prie to rezervo egzistavimo, nes jis labiau atspindi tik planavimo problemas, o ne PSDF biudžeto esmę. Tačiau, žinote, dviejų ekstremaliųjų situacijų metu tiek pokyčių daryti vienu metu, matyt, nėra paprasta. Tas rezervo dydis tiesiog atspindi patį biudžeto stiprumą ir tai, kiek mes ruošiamės skirti įvairioms naujoms paslaugoms.

Pirmoje klausimo dalyje jūs klausėte dėl valstybės draudžiamų asmenų, tad tikrai numatyta net, sakyčiau, daugiau, negu rodo skaičiavimai, ir mes galvojame, kad jeigu metų *eigoje* mums tiek neprireiks, bus galima papildomai skirti medikų atlyginimams.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministre, nors iš esmės šiuos įstatymų projektus palaikau, nes manau, kad tai yra specialios lėšos, ne visai susijusios su fondo dalykais, šiek tiek norėčiau grįžti prie praėjusių metų ir prie to, kai mes su jumis diskutavome dėl rezervo dydžio ir rezervo panaudojimo. Turbūt pamenate, mūsų pasiūlymas buvo numatyti 200 mln. iš rezervo šakiniais sutarties dalykams finansuoti. Gal jūs galėtumėte pasakyti, nes metai beveik baigiasi, kam buvo panaudotas PSDF rezervas, kokios buvo patirtos svarbiausios išlaidos? Ar manote, kad mums pavyks iš valstybės biudžeto tvariai suplanuoti papildomo medicinos darbuotojų krūvio išlaidas?

A. DULKYS. Man atrodo, kad šiais metais vieną žingsnį visi kartu padarytume, tai metų *eigoje* ir parodė įvairūs nesusipratimai dėl to, kad kai yra ekstremalioji situacija ir karantinas, čia visiems kyla klausimas, ar užteks kovido priedams ir taip toliau.

Tad šituo žingsniu, ačiū, kad pritariate įstatymo projektui, mes kaip tik ir padarome skaidrų, aiškų planavimą, atskiriame, kas yra PSDF'o, o kas yra visų kitų dalykų. Medikų atlyginimams didinti iš viso yra apie 180 mln. eurų. 77 mln. jau yra numatyti kaip tas padidėjimas, kuris priklauso jau nuo rugsėjo mėnesio, baigiame derybas, apie 76 mln. eurų yra numatyta naujai kolektyvinei sutarčiai įgyvendinti, 35 mln. atlyginimams kelti dėl MMA, taigi visi tie dalykai yra sudė-

lioti. O rezervo, kaip jūs žinote, taisyklės labai griežtos, mes metų *eigoje* apie tai kalbėjome. Buvo naudota COVID-19 priedams, vaistams, kompensavimui. Tas panaudojimas yra gana griežtas, kai kalbame apie pagrindinę dalį, o pats rezervas, taip, be abejo, gali būti skirtas bet kuriam tam straipsniui. Kai dabar būsime komitete, galėsime atidžiau, detaliau pažiūrėti kiekvieną tą straipsnį. Bet jie vis tiek iš PSDF neišeina, svarbiausia žinutė yra, kad tie pinigai Lietuvos žmonėms ir Lietuvos medikams, niekam kitam.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Butkevičius. Prašau.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, kiek žinau, jūs kitais metais ruošiatės daryti sveikatos apsaugos sistemos reformą. Taip? Jūsų ministerijos darbuotojai bendradarbiauja su savivaldybių vadovais, pristato tam tikrus projektus, kurie rajoninių ligoninių skyriai bus uždaryti. Kiek kainuos tokia reforma? Ar tikrai įgyvendinus tą reformą gydytojų prieinamumas pacientams pagerės? Dabar tikrai daugelis žmonių skundžiasi. Ačiū.

A. DULKYS. Visų pirma norėčiau pasakyti, kad jau dabar tas prieinamumas nėra toks, kokio norėtume, taigi kalbame ne apie tai, kiek kainuos reforma, o apie tai, kad yra galimybė šalia valstybės biudžeto ir PSDF lėšų, apie kurias mes dabar kalbame, per artimiausius penkerius metus investuoti dar 800 mln. eurų į Lietuvos sveikatos apsaugos sistemą. Matyt, mūsų pagrindiniai dalykai yra apskritai gerinti paslaugų kokybę, kad mūsų rodikliai Europos Sąjungos kontekste pradėtų artėti Europos Sąjungos vidurkio link, bet ne pagal gydytojų skaičių, ne pagal įstaigų skaičių, ne pagal lovų skaičių, ne pagal gyventojų lankymosi pas gydytojus skaičių, bet būtent pagal konkrečių ligų kokybę ir išvengiamą mirtingumą, nereikalingo hospitalizavimo išvengimą. Be abejo, turime šalinti ligoninėse esantį paslaugų dubliavimą ir naikinti neefektyvias vietas. Bet su savivalda bendradarbiaujame, stengiamės perteikti investicijų idėjas, principus, norime, kad jie būtų *įsišėimininkinė*, įsitraukę, nes tikiu, kad tik kartu galime padaryti tą reformą sėkmingą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, iš pradžių pradėsiu nuo pajuokavimo. Aš prisimenu, ką ir kolega Remigijus minėjo apie rezervą, dabartinė premjerė tada iš manęs juokėsi, sakė, ar tik ne kokiai epidemijai ruošiatės rezervą kaupdami. Bet čia pajuokavimas, o dabar rimtai dėl šio konkretaus biudžeto. Šiaip principas dėl pandemio kompensavimo iš biudžeto, aš manau, yra teisingas – dėl tų priemonių, tik aš nuogaštauju dėl paties mechanizmo veikimo. Jau dabar įstaigos skundžiasi, kad kai iš biudžeto yra kompensuojami tie vadinamieji priedai esant ekstremaliajai situacijai, mechanizmas yra lėtas, sudėtingas ir įstaigos ne laiku gauna pinigus. Valstybinė ligonių kasa tvarkosi daug efektyviau, greičiau ir paprasčiau. Ar nebūtų logiškiau tuos pinigus tiesiog skirti į PSDF rezervą ir paskui iš ten naudoti?

O antras klausimas. Jūs paminėjote...

PIRMININKAS. Laikas.

A. VERYGA (LVŽSF). ...apie atlyginimo didinimą 6 %, tik infliacija yra planuojama 6 %. Ar tikrai jau yra pasirašyta šakos sutartis, pagal ką jūs suplanavote tuos 6 %? Ačiū.

A. DULKYS. Ne, sutartis dar nėra pasirašyta, dar derybų baigiamoji stadija, bet, man atrodo, tikrai pažiūrėkime, kiek bus skirta būtent sveikatos priežiūros paslaugoms ir įkainiams. Metams einant, matyt, atsiras galimybių toliau diskutuoti, kokie galėtų būti tie darbo užmokesčiai. Čia turime pasibalansuoti, kaip sakote, kolega, vis tiek labiau žiūrėčiau į ilgalaikį PSDF skaidrumą ir patogumą, kad sutvarkykime PSDF, kad jis būtų toks, koks reikalingas ilgalaikiam... O tai, kad įvyksta (čia ir vasarą buvo), kad pinigų pervedimo, suskaičiavimo, COVID-19 priedų skaičiavimo sistema yra lėta, sudėtinga, nėra tipinė mūsų sistemai, reikia pripažinti, bet, man atrodo, svarbiausia žinutė – visi gauna priedus, yra numatyta, valstybės biudžete yra irgi apie 300 mln. eurų suskaičiuota šiems dalykams. Man atrodo, svarbiausia žinutė, kad yra numatyta išteklių. Tai, kad jie patenka truputėlį vėliau, matyt, yra mažesnė blogybė nei ta, kad žmonėms nebus atlyginta.

PIRMININKAS. Ir paskutinioji – L. Nagienė. Labai trumpas klausimas ir trumpas atsakymas.

L. NAGIENĖ (DFVL). Gerai. Labai ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, prašau pasakyti, iš kokių lėšų bus finansuojama gydytojams, kurie prikalbina skiepytis? Prikalbina, jie gauna dabar už kiekvieną prikalbintą skiepytis. Irgi bus iš valstybės biudžeto lėšų pirminės priežiūros specialistams?

Kitas mano klausimas. Vienaip ar kitaip, vis tiek noriu išgirsti apie reformą. Mes žinome, 800 mln., bet jie daugiausia nueis į infekcinių ligoninių statybą, tai yra penkios ligoninės, kurios, sakysime, pandemijai esant, o kaip bus su regionais ir kaip bus ta reforma? Šiandien kaip tik teko būti ministerijoje, tai, žinote, kol kas nepradžiugino manęs dar ši reforma. Labai norėtusi vis tiek konkrečiau apie savivaldybes.

A. DULKYS. Viskas, kas susiję su pandemija: testavimas, vakcinavimas, priedai ir jūsų paminėti priedai, ir visos šitos priemonės – visa tai yra valstybės biudžeto dalis, o ne PSDF.

Apie reformą. Matyt, tikrai mūsų laukia dar ne vienas ratas pasikalbėjimų, nes šį ketvirtadienį baigiame visą ciklą. Mūsų komanda bus jau apvažiavusi, man atrodo, visas 60 savivaldybių. Tai tik pirmas pasikalbėjimas apie tai, kokios yra RRF lėšos, kokie Europos Sąjungos paramos projektai laukia, kokios investicijų kryptys ir ką kartu turime padaryti. Aš manau, ir jūs galėsite taip pat komitete, ir atskiruose susitikimuose, be abejo, galėsime papildomai pasikalbėti apie investicijų kryptis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Laikas klausti baigėsi. Ačiū, gerbiamas ministre.

Dėl motyvų tuoj kalbėsime. Gerbiamas D. Kepenis dėl vedimo tvarkos. Prašom.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Kažkodėl švieslentėje vienos pavardės, o mūsų kompiuteryje kitos pavardės. Ar čia klaida, ar kas nors sąmoningai padaryta? Ačiū.

PIRMININKAS. Aš atkreipsiu dėmesį, kad kai svarstomi šie suvestiniai klausimai, reikia žiūrėti į tą vietą, kur yra kaip tik ir pažymėta bendra tų klausimų suvestinė. Šiuo atveju 2-8.1, 2-8.2 bendras ir ten užsirašyta.

Dėl motyvų matau, kad T. Tomilinas atsisakė žodžio. Ar J. Sejonienė... Gal taupydami laiką, manau, judame į priekį. Labai ačiū. Apsispręsime numatytu laiku.

Dar iki Prezidentų vizito kviečiu socialinės apsaugos ir darbo ministrę M. Navickienę pristatyti „Sodros“ lydimuosius įstatymų projektus bei visą paketą. Prašom.

16.08 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-955, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19¹, 21, 23, 32, 33, 34, 34¹ ir 35 straipsnių pakeitimo ir papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-956, Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11¹, 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-957, Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-958, Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-959, Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-960 (pateikimas)

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, gerbiamieji kolegos, pristatau jums Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą ir iš karto lydimuosius projektus.

Taigi „Sodros“ biudžeto 2022 metų projektas yra parengtas atsižvelgiant į Finansų ministerijos paskelbtą šalies ekonominės raidos scenarijų, vadovaujantis 2022–2024 metais įsigaliosiančiomis teisės aktų nuostatomis bei įvertinus kartu teikiamus įstatymų projektus. Prognozuojama, kad 2022 metais „Sodros“ biudžeto pajamos pasieks 5 mlrd. 836,6 mln. eurų ir bus 9,5 % didesnės, nei planuota 2021 metais. Valstybės biudžeto asignavimai bendrajai pensijos daliai, įvertinus siūlomas Socialinio draudimo pensijų įstatymo pataisas, bus 2 mlrd. 367,6 mln. eurų. Pinigų srautuose numatome 2 mlrd. 389,3 mln. eurų asignavimų sumą, įvertinę 2020 metų valstybės biudžeto 21,7 mln. eurų nepadengtą 2019 metų asignavimų įsipareigojimą bendrajai pensijos daliai kompensuoti.

Prognozuojame, kad 2022 metais „Sodros“ biudžeto išlaidos pasieks 5 mlrd. 533,5 mln. eurų ir bus apie 8,8 % didesnės, nei laukiama 2021 metais. Didžiausią „Sodros“ išlaidų dalį sudarys išlaidos socialinio draudimo pensijoms. Po pakeitimų vidutinė senatvės pensija, turint būtinaį stažą, didės nuo 441 euro iki 489 eurų.

Prognozuojama, kad ligos socialinio draudimo išlaidos sieks 427,1 mln. eurų ir bus 10,7 mln. eurų, arba 2,6 %, didesnės nei 2021 metais.

Motinystės socialinio draudimo išmokoms 2022 metais numatoma panaudoti 414,9 mln. eurų. Tai yra 38,7 mln. eurų, arba 10,3 %, daugiau negu 2021 metais dėl siūlomų Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymų pataisų, siekiant šeimoms padėti derinti šeimyninius ir darbo įsipareigojimus bei užtikrinti vyrų ir moterų lygybę darbo rinkoje. Šios išlaidos didės 8,5 mln. eurų.

Taip pat nedarbo socialiniam draudimui numatoma skirti 282,4 mln. eurų. Prognozuojama, kad ši dalis nedarbo socialiniam draudimui bus mažesnė nei 2021 metais apie 2,2 % dėl prognozuojamo nedarbo lygio mažėjimo iki 6,7 %.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo išlaidos sudarys 33,2 mln. eurų ir bus 2,9 mln. eurų, arba 9,6 %, didesnės, nei laukiama 2021 metais.

Einamųjų metų pajamos viršys išlaidas 303,1 mln. eurų. Taip pat prognozuojama, kad į Rezervinį fondą bus pervesta 279,2 mln. eurų. 2022 metais „Sodros“ rezervas viršys 1 mlrd. eurų ir pasieks 1 mlrd. 61 mln. eurų.

Nežinau, kolegos, ar eiti per kitus teikiamus įstatymų projektus detalčiau, ar palikti laiko klausti?

PIRMININKAS. Trumpai paminėkite esmines nuostatas ir tada, jeigu dar liks laiko, mes prašysime ir dėl Pensijų anuitetų bei Teisėjų atlyginimų įstatymų. Bet dabar trumpai dėl „Sodros“ biudžeto ir lydimųjų.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Tai aš gal išvardinsiu, kad su „Sodros“ 2022 metų biudžetu yra teikiami svarstyti penki įstatymų projektai: Valstybinio socialinio draudimo įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Nedarbo socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas ir Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas.

PIRMININKAS. Labai ačiū, ministre. Manau, kad čia stabtelėkime. Dėl šio viso paketo buvo du norintys paklausti. E. Pupinis. Jo nematau salėje. A. Sysas. Taip pat nėra. Dėl balsavimo motyvų M. Lingė norėjo kalbėti už, bet atsisako žodžio. Tada apsispręsimė dėl pateikimo balsuoti numatytu laiku.

16.14 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965 (pateikimas)

Prašau trumpai pristatyti darbotvarkės 2-10 klausimą – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Prognozuojame, kad Pensijų anuitetų fondas 2022 metais toliau sparčiai augs ir pensijų anuitetą įgis 981 asmuo, tai yra 55 % tų, kurie 2022 metais sulauks senatvės pensijos amžiaus ir sukaups II pakopos pensijų fonde 10 tūkst. eurų ir daugiau. Palyginkime: 2021 metų III ketvirčio pabaigoje pensijų anuitetą iš „Sodros“ buvo įgiję 749 asmenys. Likusieji įgis pensijų anuitetą vėlesniais metais.

Kitais metais Pensijų anuitetų fondas planuoja gauti 13,28 mln. eurų įplaukų už įgyjamus pensijų anuitetus. Iš jų 332 tūkst. eurų, apie 2,5 %, sudarys atskaitymą Pensijų anuitetų fondo valdymo ir administravimo išlaidoms padengti, o valdymo ir administravimo išlaidas 2022 metais sudarys 459 tūkst. eurų. Todėl trūkstamą sumą, kurios nepadengs vienkartinis atskaitymas nuo įmokų, įskaitant likutį iš ankstesnių metų, planuojama skolintis iš Finansų ministerijos. Numatoma paskolų suma 2022 metais – 111 tūkst. eurų.

Kadangi Pensijų anuitetų fondas auga sparčiau, nei tikėtasi iš pradžių, paskolos gali būti pradėtos gražinti jau 2024 metų pabaigoje. Jeigu nesikeis Pensijų kaupimo įstatyme nustatytos sąlygos, bus gražintos per kelerius metus. Per metus bus išmokėta 985 tūkst. eurų pensijų anuitetų iš-

mokų, o likusi suma investuojama, kad uždirbtų garantuotą papildomą gražą pensijų anuitetų gavėjams. Prognozuojama, kad einamųjų metų įplaukos 2022 metais viršys išlaidas 166 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų norėtų paklausti M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkui. Gerbiama ministre, gal galite tiesiog patikslinti, už kokią sumą dažniausiai yra išsigyjamas anuitetas, ir kaip jūs šiaip žiūrite ir vertinate tas iniciatyvas, kuriomis norima didinti anksčiau išsiimamų pinigų sumą – nuo 5 tūkst., dabar yra užregistruota iniciatyvų kelti iki 10 tūkst.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš vertinu atsargiai, manau, kad reikia labai pasverti, nes tie lūkesčiai, kai tik pajudinamas nors ir nedidelis skaičius gyventojų, kurie yra sukaupe santykinai gal ir nedideles sumas... Bet visgi tai atveria galimybes ir plačiau analizuoti. Man atrodo, reikia tiesiog labai atsargiai vertinti, apie tai diskutuosime. Žinau, kad yra siūlymas. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija taip pat pateiks savo poziciją šiuo klausimu. Dabar tarpinstitucinio derinimo procesas, tačiau aš pati kol kas būčiau linkusi vertinti atsargiai.

PIRMININKAS. Klausimą taip pat turi A. Butkevičius. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, mano klausimas būtų dėl Anuitetų fondo investicinės gražos. Kokią procentinę dalį sudaro? Taip pat jūs minėjote apie valdymo ir administravimo išlaidas, kad sudaro lyg ir 452 mln. eurų, bet procentine išraiška gal galėtumėte pasakyti. O į kitą klausimo dalį jūs jau atsakėte, paklausė gerbiamas M. Lingė. Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Dėl procentinės išraiškos, kolega, aš jums galbūt patikslinsiu raštu, jeigu galima. O kita klausimo dalis buvo dėl gražos, jeigu teisingai suprantu. Sekundėlė... Turbūt šios informacijos irgi su savimi dabar neturiu. Jeigu leisite, patikslinsiu jums raštu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus šiuo klausimu. Dėl balsavimo motyvų nebuvo norinčių kalbėti. Apsispręsime dėl šio klausimo balsuoti numatytu laiku.

16.18 val.

Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-961 (pateikimas)

Ir jeigu mes spėtume per kokias 7 minutes, tai aš dar pakviesčiau pateikti darbotvarkės 2-12 klausimą – Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-961.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas kolega. Įstatymo projektu... Jis yra parengtas atsižvelgiant į Konstitucinio Teismo 2011 m. vasario 14 d. nutarimą, kuriame Konstitucinis Teismas pažymi, kad teisėjams, atliekantiems tam tikras funkcijas, kai reikia dirbti viršvalandžius, poilsio ir švenčių dienomis, pagal šiuo metu galiojantį Teisėjų atlyginimų įstatymą mokamos vienkartinės priemokos nėra proporcingos jų išdirbtam laikui, nes jos yra ribojamos. Tai šio projekto tikslas yra sureguliuoti apmokėjimą už darbą bei budėjimą poilsio ir švenčių dienomis.

Įstatymas išdėstomas nauja redakcija ir patikslinamas jo pavadinimas, įsigaliojimo data – nuo sausio 1 dienos. Projektu siūloma įtvirtinti, kad bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų pirmininkų, pavaduotojų, skyrių pirmininkų ir teisėjų atlyginimus sudarytų pareiginė alga, priedas už tarnybos stažą, apmokėjimas už darbą bei budėjimą poilsio ir švenčių dienomis, pavadavimą ir priemokos už padidėjusį darbo krūvį. Taip pat už darbą ar budėjimą bendrosios kompetencijos specializuotame teisme poilsio ir švenčių dienomis teisėjo pasirinkimu mokėti dvigubą jo pareiginės algos su priedu už tarnybos stažą dydžio atlygį. Už budėjimo poilsio ir švenčių dienomis namuose laiką bendrosios kompetencijos ar specializuoto teismo teisėjui mokėti 50 % jo pareiginės algos su priedu už tarnybos stažą dydžio atlygį, proporcingą budėtam laikui. Taip pat numatyti teisėjų galimybę gauti ne didesnę kaip 30 % jo pareiginės algos dydžio priemoką, kai yra padidėjęs darbų mastas atliekant kito to paties teismo teisėjo funkcijas, ir suvienodinti teisėjo priedo už išstarnautus valstybei metus skaičiavimo tvarką su valstybės tarnautojams taikoma tvarka. Papildomų valstybės biudžeto lėšų poreikis būtų 420 tūkst. eurų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Du klausimai. Pirmoji – I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ministre, šiandien, man atrodo, jau buvo vienas iš pateiktų projektų dėl bazinio dydžio pakeitimo. Tai liečia taip

pat ir teisėjus. Yra ir kitų grupių, kurios neturi tokio balanso tarp poilsio ir darbo režimo, įskaitant ir mus, Seimo narius, čia dirbančius. Ar nemanote, kad toks reguliavimas vienai grupei, šiek tiek išskiriant, išbalansuoja sistemą ir sukuria nereikalingus socialinio nelygumo tokius pojūčius? Gal tikrai reikėtų viską reguliuoti baziniu dydžiu?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Geras klausimas, ir šiuo projektu mes būtent neteikiame, pavyzdžiui, teisėjo atlyginimo koeficiento dalyko. Jis irgi yra nesprendžiamas ilgą laiką, ir aš manau, kad tai turėtų būti daroma sistemiškai ir teikiama kartu su valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo užmokesčio didinimu. Tikrai yra ką spręsti ir šioje, ir kitose srityse. Dabartinis įstatymo projektas yra parengtas, kad būtų atlieptos esminės Konstitucinio Teismo pastabos būtent dėl neproporcingumo, kuris šiuo metu dar vis buvo įtvirtintas teisės aktuose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Vilkauskas. Prašom.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, norėčiau trumpą klausimą. Vis dėlto teisėjų yra vienos iš ilgiausių atostogų, gal kiek neteisingai pasakysiu, bet gal apie 50 dienų sudaro. Dabar už poilsio režimą, budėjimo režimą mokama 50 %. Ar nemanote, kad tokios ilgos atostogos kompensuoja šitą budėjimo priemonę?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Aš pati manyti galiu daug dalykų, bet, kaip ir minėjau, šis įstatymo projektas yra parengtas tik tos apimties, apie ką yra gautas Konstitucinio Teismo išaiškinimas, todėl tas neproporcingumas turėtų būti sprendžiamas būtent tokiu būdu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė dėl šio klausimo taip pat numatytu laiku.

16.22 val.

Informaciniai pranešimai

Dabar, prieš skelbdamas trumpą techninę pertrauką, aš norėčiau perskaityti Seimo nario Z. Balčyčio pareiškimą: „Prašau išbraukti mane iš Lietuvos regionų frakcijos Seime narių nuo šių metų spalio 19 dienos.“

Ir taip pat dar vieną pareiškimą: „Prašau priimti mane į Demokratų frakciją „Vardan Lietuvos“ nuo šių metų spalio 19 dienos.“ Pasirašo Seimo narys Z. Balčytis.

Lietuvos Respublikos Seimo Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“ informuoja, kad nuo spalio 19 dienos Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ posėdyje nuspręsta priimti Seimo narį Z. Balčytį į Demokratų frakciją „Vardan Lietuvos“. Pasirašo frakcijos seniūnas S. Skvernelis. Sveikiname.

Gerbiami kolegos, skelbiu techninę pertrauką iki 16 val. 30 min. Prašau visų likti salėje, tikrai sulauksime garbių svečių ir tęsime posėdį.

Pertrauka

16.30 val.

Lietuvos Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos ir Lenkijos Respublikos Prezidento Andžejaus Dudos pranešimai 1791 m. gegužės 3 d. Konstitucijos ir Abiejų Tautų tarpusavio įžado 230-ųjų metinių proga

M. STROLYS (Seimo posėdžių sekretoriato vyriausiasis specialistas). Jo Ekscelencija Respublikos Prezidentas G. Nausėda. Jo Ekscelencija Lenkijos Respublikos Prezidentas A. Duda. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Gerbiami kolegos, 2021 metus Lietuvos Respublikos Seimas paskelbė Abiejų Tautų Respublikos Gegužės 3-iosios Konstitucijos ir Tarpusavio įžado metais. Taip Seimas pabrėžė, kad Gegužės 3-iosios Konstitucija buvo pirmoji rašytinė konstitucija Europoje ir antroji rašytinė konstitucija pasaulyje, įtvirtinusi esminę valdymo reformą, įvedusi valdžių atskyrimo principą bei klojusi pamatus naujai užgimstančiai pilietinei visuomenei Lenkijoje ir Lietuvoje. Ši Konstitucija trynė luominius skirtumus, padėdama pagrindus žmogaus teisių tradicijai.

Gegužės 3-iosios konstitucinę valstybės reformą vainikavo 1791 m. spalio 20 d. priimtas Abiejų Tautų tarpusavio įžado aktas, tapęs esminiu Konstitucijos papildymu, numačiusiu dvina- rę Respublikos sąrangą, jis užtikrino Lenkijos Karalystės ir Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės lygiateisiškumą. Būtent rytoj ir minėsime šią mums svarbią sukaktį.

Šia proga į Lietuvą oficialaus vizito atvyko Lenkijos Respublikos Prezidentas A. Duda, kuri- ką tik pasveikinome Lietuvos Respublikos Seime.

Kviečiu sveikinimo kalbą tarti Jo Ekscelenciją Lietuvos Respublikos Prezidentą G. Nausėdą. (*Plojimai*)

Lietuvos Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos kalba

G. NAUSĖDA. Jūsų Ekscelencija Lenkijos Respublikos Prezidente, gerbiama Seimo Pirminin- ke, gerbiami Seimo nariai, garbūs svečiai, man nepaprastai malonu dalyvauti Abiejų Tautų tarp- usavio įžado sukakties minėjime. Susirinkę šiandien mes pratęsiame ir simboliškai užbaigiame prieš pusę metų pradėtą Gegužės 3-iosios Konstitucijos 230-ųjų metinių minėjimą.

Džiaugiuosi, kad kartu su manimi Lietuvos Respublikos Seime šia ypatinga proga lankosi Lenkijos Respublikos Prezidentas A. Duda. Prieš pusę metų viešėdamas Varšuvoje jutau didelę atsakomybę už lietuvių, lenkų bei kitas regiono tautas, kurioms artimas bendros mūsų valstybės palikimas. Neabejoju, kad ir Jo Ekscelencija Prezidentas šiandien aiškiai jaučia šio vizito reikšmę ir svarbą. Turime puikią progą prisiminti Lietuvos ir Lenkijos bendrą istoriją, įvertinti sukaup- tą kultūros paveldą bei reikšmingą mūsų šalių indėlį į Europos raidą.

Galime pagrįstai didžiulius, kad Gegužės 3-iosios Konstitucija, įkvėpta Apšvietos epochos idėjų, jas savaip interpretavo ir pritaikė mūsų regiono realijoms. Šį teisinį dokumentą visada pri- siminsime ir geruoju minėsime už tai, kad jis įtvirtino Lietuvą ir Lenkiją konstitucinės minties pir- meivių gretose.

Bendros Lietuvos ir Lenkijos valstybės Seimo sprendimas 1791 m. spalio 20 d. vienbalsiai priimti Abiejų Tautų tarpusavio įžadą apibendrino diskusiją, pradėtą gerokai iki paskelbiant Ge- gužės 3-iosios Konstitucijos apmatius. Tai buvo natūrali pasekmė procesų, vykusių XVIII amžiaus pabaigoje, kai Abiejų Tautų Respublikai iškilę egzistenciniai iššūkiai skubino mūsų protėvius vy- kdyti skubias reformas ir gelbėti valstybę.

Viena ryškiausių to meto tendencijų visoje Europoje buvo valstybės valdžios centralizavi- mas. Daugelis žymiausių ir įtakingiausių bendros Lietuvos ir Lenkijos valstybės veikėjų siekė iš Karalystės ir Didžiosios Kunigaikštystės sukurti vientisą politinį darinį, pajėgų susitelkti ir at- remti svetimų jėgų puolimą. Net ir priėmus Gegužės 3-osios Konstituciją, naujos bendros Polici- jos komisijos oficialiame pavadinime atsirado vietos žodžiams „Abiejų Tautų“. Tai buvo viena ben- dra institucija, tačiau Abiejų Tautų – ne tik Lenkijos, ne tik bendros Respublikos, bet ir Lietuvos.

Iškalbinga, kad tuo metu vykstant diskusijai apie tolesnę bendros valstybės institucijų raidą Trakų kaštelionas K. Pliateris paaiškino, kad „būdama sąjungoje Lietuva negali būti laikoma pro- vincija bendrame kūne, ji turi būti laikoma viena tauta šalia kitos“.

1791 metų spalį priimtas Abiejų Tautų tarpusavio įžadas būtent ir atspindėjo natūralią bend- ros valstybės politinę evoliuciją nuo Liublino unijos iki Apšvietos epochos. Nuolatinėse kompro- miso paieškose gimė konstitucinis dokumentas – neatsiejama *Pacta conventa* dalis, jis šiandien gali būti skaitomas tik kartu su Gegužės 3-iosios Konstitucija. Tarpusavio įžadas galutinai įteisino po- litinę dvinarystę ir Lietuvos, kaip lygiavertės Lenkijos partnerės federacinėje valstybėje, statusą. Taip jo autoriams pavyko suderinti valstybės centralizavimo poreikį su Lietuvos Didžiosios Ku- nigaikštystės valstybinio savarankiškumo tradicija.

Dokumentas, kurio 230-ąsias metines šiandien minime, mums svarbus ne tik kaip viena iš Gegužės 3-iosios Konstitucijos sudėtinųjų dalių – tai pirmiausia įrodymas, kad lietuvių ir lenkų tarpvalstybinių santykių raida rėmėsi ir tebesiremia kompromisų paieška. Ji turi būti grindžiama pasitikėjimu ir tolerancija. Tik taip galime pratęsti strateginę bendrystę ir ja pasiremti šiandieni- nėje sparčiai kintančioje geopolitinėje tikrovėje.

Gerbiamieji, Lietuva ir Lenkija net du kartus XX amžiuje pakilo iš pelenų, pasiremdamos laisvės ir valstybingumo tradicijomis, perduodamomis iš kartos į kartą. Jau trečią kartą esame laisvi kurti savo valstybes ir siekti savo žmonių gerovės. Niekada anksčiau negyvenome taip gerai. Niekada neturėjome tokių tvirtų saugumo garantijų.

Džiaugiuosi galėdamas pasakyti, kad Lietuva ir Lenkija toliau žengia kartu. Pastaraisiais dešimtmečiais stebėjome sparčią dvišalių santykių raidą, tačiau visų bendradarbiavimo galimybių, esu tikras, iki šiol nesame išnaudoję.

Svarbi paskata veikti išvien yra augančios karinės, technologinės, ekonominės grėsmės ir iššūkiai. Kaip ir prieš 230 metų, Lietuva ir Lenkija šiandien yra Vakarų civilizacijos priešakinėse linijose. Bandymai kaitinti atmosferą prie rytinių Europos Sąjungos, taip pat NATO sienų kelia mums ypatingų užduočių ne tik užtikrinant mūsų šalių saugumą, bet ir palaikant pusiausvyrą regione. Turime ne tik skirti ypatingą dėmesį dvišaliam kariniam bendradarbiavimui, bet ir tvirtinti NATO vienybę, stiprinti mūsų pasienio infrastruktūrą ir į saugumo sistemą įtraukti mums tiek kultūriškai, tiek politiškai artimą Ukrainą, siekti jos teritorinio vientisumo atkūrimo.

Mūsų šalys negaili pastangų, kad kaimyninėje Baltarusijoje patys piliečiai galėtų laisvai ir demokratiškai išrinkti savo šalies valdžią. Mes tuo tikime, todėl laikome Liublino trikampio formatą atvirą ateities demokratinei Baltarusijai. Kartu tai reiškia, kad turime aktyviai ruoštis atremti naujo pobūdžio grėsmes. Baltarusijos režimo hibridinė ataka, tūkstančius nelegalių migrantų nukreipusi per Lietuvos, Latvijos, Lenkijos sienas, parodė būtinybę tobulinti galiojančius Europos Sąjungos teisės aktus. Turime siekti pritaikyti europinę teisę prie naujų realių, kad galėtume užtikrinti išorinių Europos Sąjungos sienų apsaugą.

Naudodamasis proga noriu nuoširdžiai padėkoti Lenkijai už pagalbą valdant Baltarusijos režimo sukeltą migracijos grėsmę, taip pat už politinę paramą dėl nesaugios Astravo atominės elektros ir mūsų siekio užkardyti joje pagamintos elektros patekimą į Europos Sąjungos vidaus rinką.

Kaip ir anksčiau, aš asmeniškai labai daug tikiuosi iš Lietuvos ir Lenkijos bendradarbiavimo plėtojant Europos Sąjungos Rytų partnerystės politiką. Nuo mūsų sėkmės šioje srityje priklausys viso regiono stabilumas ir ateities gerovė. Todėl turime daryti viską, kad būtų užtikrinta Rytų partnerystės politikos strateginė kryptis ir išlaikytos paskatos įgyvendinti ambicingas reformas.

Gegužės 3-iosios Konstitucijos ir Abiejų Tautų tarpusavio įžado dvasią taip pat puikiai atspindi ir pastarojo meto postūmiai mūsų šalių ekonominiame, energetiniame, kultūriniame bendradarbiavime. Nuoširdžiai džiaugiamės stebėdami, kaip sparčiai keičiasi Lenkijos transporto infrastruktūra. Patys su dideliu entuziazmu įsitraukėme į projekto „Rail Baltica“ darbus, o dabar viltingai žvelgiame į 2026 metus, kai turėtų prasidėti europinės vėžės geležinkelio eksploatacija. Dar anksčiau, iki 2025 metų, tikimės kartu su Lenkija įgyvendinti „Harmony Link“ projektą, kuris yra būtinas Baltijos valstybių elektros tinklų sinchronizacijai su kontinentine Europa. Jau artimiausiu metu turėtų būti užbaigtas ir kitas – elektros perdavimo tinklų jungties su Lenkija plėtos – projektas.

Ne mažiau svarbu, kad vietoje nestovi abiejų šalių kultūros, istorinės atminties, mokslo institucijų, mokslininkų, paveldo specialistų ir muziejininkų bendradarbiavimas. Jis vyksta nuolat ir yra kryptingai plėtojamas, tačiau būtent šiandien jį geriausiai simbolizuoja Lietuvos Didžiosios Kunigaikštystės valdovų rūmuose atidaromos tarptautinė paroda ir mokslinė konferencija, skirtos Lietuvai ir Lenkijai susiejusiai Gegužės 3-iosios Konstitucijos ir Abiejų Tautų tarpusavio įžado patirčiai.

Prieš pusę metų Varšuvoje sakiau ir dabar galiu pakartoti, kad Lietuva dar tik atranda Gegužės 3-iosios Konstituciją. Norėčiau, kad šią Konstituciją dažniau matytume kaip visumą, apimančią ir Abiejų Tautų tarpusavio įžadus. Norėčiau, kad prisimintume ją kaip unikalų bandymą to meto sąlygomis išspręsti sisteminės bendros Lietuvos ir Lenkijos valstybės ir visuomenės modernizavimo problemas.

Tegul Gegužės 3-iosios Konstitucijos ir Abiejų Tautų tarpusavio įžado dvasia, atlaikiusi du ypač sunkius šimtmečius ir naujai sužibusi dabartinėje laisvės epochoje, visuomet įkvepia mūsų žmones. Tegul tarpusavio pasitikėjimas, pagarba ir tolerancija vienas kitam visada sudaro Lietuvos ir Lenkijos santykių pagrindą. Ačiū už dėmesį! (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Kviečiu sveikinimo žodį tarti Jo Ekscelenciją Lenkijos Respublikos Prezidentą A. Dudą. (*Plojimai*)

Lenkijos Respublikos Prezidento Andžejaus Dudos kalba

A. DUDA. Jūsų Ekscelencija Prezidente, gerbiamoji Seimo Pirmininke, gerbiamosios Seimo narės ir gerbiamieji Seimo nariai! Ponios ir ponai! Brangūs svečiai! Brangūs broliai lietuviai, vartoju žodį, kuris paprastai nevartojamas kalbant apie kitas tautas, tačiau mūsų santykiai yra ypatingi. Gerbiamieji, mūsų karinių pajėgų vienybės ir valstybių politinės unijos istorija apima kelis šimtus gražiausių mūsų abiejų valstybių gyvavimo metų. Mes niekada nebūsime paprastais, eiliniaisiais kaimynais. Jūs, lietuviai, kaip ir mes, lenkai, esate dalis didžiosios civilizacijos, kurią bendrai sukūrėme. Jūs esate mūsų broliai.

Ponai ir ponios, man nepaprasta garbė šiandien kalbėti Lietuvos Respublikos Seime mūsų Tarpusavio įžado 230-ųjų metinių dieną. Įžadas reiškia momentą, kai du žmonės priima sprendimą susižieduoti, tapti vieningi. Mes tokį sprendimą priėmėme kaip dvi didelės suverenios tautos. Gerbiamieji, ar žinote kokių kitų šalių, kurios švenčia savo įžadus, ir tai ne tik kaip strateginę partnerystę ar sąjungą, o vis dėlto įžadus? Dvi šalys, dvi tautos. Štai tokiu mastu yra artimos Lenkija ir Lietuva. Ši dabartinė Lietuva, esanti mūsų ištikima sąjungininkė NATO ir ES struktūrose, ir ta senoji Lietuva, išsidriekusi per dabartinės Baltarusijos ir dalies Ukrainos žemes. Ji sudarė uniją su Lenkija ir sukūrė galingą tuometinės Europos valstybę.

Leiskite kiek priminti anuos laikus. Lenkija be Lietuvos anuomet būtų buvusi vien vidutiniškai galinga viduramžių Europos šalis, neturinti prieigos prie jūros, niokojama konfliktų su galingais kaimynais. Antra vertus, Lietuva be Lenkijos kartu būtų buvusi didžiąja žemių erdve, pasmerkta trauktis prieš išaugusią Maskvos galią. Mes kartu sukūrėme anksčiau Europoje nežinomą didelę laisvės ir stiprumo erdvę, imperiją, kurioje nebuvo liepsnojančių laužų, tačiau buvo gerbiama tolerancija ir inkluzyvumas. Lenkija davė Lietuvai Vakarų krikščionybę, o Lietuva iš kraičio skrynios savo nepaprastus karinius sugebėjimus ir susitelkimą.

Manau, pakankamai apibūdinau šią nuostabios simbolinės reikšmės sąvoką „įžadas“, kuri tiesiogiai reiškia užtikrinimą, garantiją, tačiau kartu asocijuojasi su sužadėtuvių aktu, kuris sujungia du artimus žmones.

Tačiau ypatingą reikšmę iš tikrųjų turėjo prieš 230 metų priimto sprendimo santvarkos, teisės ir politikos dimensija. Kas jame buvo svarbu? Tai patikslinti, kokia valstybė iš esmės yra Abiejų Tautų Respublika, puikiai įtvirtinta pamatais, priėmus Gegužės 3-iosios Konstituciją. Svarbu buvo atsakyti į klausimą, ar valstybė tebėra dviejų suverenių subjektų unija, ar vientisa ir stipriai centralizuota valstybė. Juk tai nebuvo sugalvota dilema, o tikrai svarbus klausimas, kurį pateikė svarstyti Seimo posėdyje Lietuvos deputatai. Reikia pripažinti, jog į šį klausimą buvo atidžiai atsižvelgta tiek karaliaus ir kartu didžiojo kunigaikščio, tiek Karūnos deputatų. Derybų keliu mes suradome sprendimą, priėmė Abiejų Tautų tarpusavio įžado aktą, kuriuo buvo patvirtinta abiejų Respublikos šalių lygybė bei garantuojamas Lietuvos suverenitetas ir jos, kaip subjekto, charakteris.

Gerbiamas Prezidente, gerbiami ponai ir ponios, aišku, kad neleistina istorijos perdėtai gražinti, juk pagaliau mes Abiejų Tautų Respubliką praradome kelis metus po įžado. Nors prie to privedė padalijimą įvykdę mūsų priešai iš Rytų ir Vakarų, reikia prisipažinti, kad kalti buvo ir mūsų ainiai ir politiniai vadovai, kuriems pristigo išminties valdant. Šiandien mums reikia tai prisiminti, kad tokių klaidų išvengtume ateityje patys.

Taigi Lenkijos ir Lietuvos istorija nėra vien pergalės ar laimėjimai – juk išgyvenome bendrai ne vieną ir herojišką pralaimėjimą. Per šimtą metų mūsų istoriją lydi lozungas „Už jūsų ir mūsų laisvę“. Su juo mūsųose kovojo sukilėliai T. Kosciuškos, 1830–1831 metų ir 1864 metų sukilimuose. Prieš dvejus metus čia, Vilniuje, buvo šventė šia proga.

Mūsų istorija taip pat pažymėta kito pobūdžio sunkiais momentais, kurie mums šiandien neretai atrodo nesuprantami. Mūsų proseneliai XX amžiaus pradžioje nesugebėjo sutarti – pritrūko geros valios ir tarpusavio pasitikėjimo, todėl abi šalys galų gale sumokėjo aukščiausią kainą. Turime apie tai atvirai kalbėti nieko neslėpdami. Lygiai taip pat Lenkija, mano šalis, gali sau dėl

daug ko priekaištauti. Ilgus metus gyvenome atskirti sovietų sienos. Buvo siekiama, kad vieni kitus užmirštume, kad lenkai galvotų apie Lietuvą kaip apie A. Mickevičiaus poemų praeitį ir kad šiandien kitoje sienos pusėje tiesiog egzistuoja Tarybų Sąjunga.

Vis dėlto mano karta jau prisimena kitą – kovingą Lietuvą, tą šalį, kuri neišsigando ir iškėlė sovietų imperijai iššūkį tuo laiku, kai pasaulis visiškai netikėjo jos būsimu žlugimu. Buvome tiesiog susižavėję. Liūdesys ir žavesys lydėjo mus ir tada, kai 1991 metų sausio mėnesį jus užpuolė Maskvos agresorius. Juk tada mes supratome, kad Sovietų Sąjunga yra be perspektyvos, kad tai tikrai agresyvi, žlunganti imperija. Vakarai dėl daug ko abejojo, o jūs jokių abejonių neturėjote.

Leiskite pagerbti Lietuvos patriotus, kurie anuomet paaukojo savo gyvybę už jūsų ir mūsų laisvę. Mes atsimindami herojus, praėjus 30 metų po šių siaubingų įvykių, ryžomės Prezidento rūmus Varšuvoje apšviesti Trispalvės spalvomis. Aš prisimenu ano meto poetą, kuris parašė dainą apie Sovietų Sąjungos žlugimą. Dainoje nuskambėjo amžinai teisingi žodžiai. Cituoju: „Už sienos Lietuva savo nepriklausomybe džiaugiasi. Štai ir aš jaučiuosi kažkaip nepriklausomas.“ Kokie išraiškingi tai yra žodžiai. Jie parodo, kaip glaudžiai dvasia ir geopolitika esame susiję. Nepriklausoma Lenkija – tai nepriklausoma Lietuva; nepriklausoma Lietuva – tai nepriklausoma Lenkija. (*Plojimai*)

Šiandien jau 17 metų esame sugrįžę į bendrą organizmą – esame ES ir NATO dalis. Šiandien kuriame bendrus didžiuosius projektus, tokius kaip trijų jūrų iniciatyva. Prie jos ir aš, ir mano bičiulis ponas G. Nausėda esame labai prisirišę ir tikime jos laimėjimu.

Šiandien noriu garsiai pasakyti: lenkai ir lietuviai yra lygios tautos, kurios gyvena savo valstybėse, gerbia savo kalbas ir tapatumą, tačiau Lenkija ir Lietuva susivienija išreiškdamos savo pasipriešinimą agresijai, maištavimui, mūsų sienų pažeidimams. Lenkija ir Lietuva kartu gina Europą nuo tironijos. Jūs puikiai suprantate, apie ką aš kalbu, kadangi broliams suprasti vienas kitą nereikia žodžių.

Dėkoju jums už visą palaikymą vieni kitų nuo pat A. Lukašenkos režimo hibridinės atakos pradžios. Dėkoju taip pat baltarusių demokratams už tai, kad vienareikšmiškai informuoja pasaulį apie tai, kad tai režimas pritraukia į jų šalį apgaunamus, apiplėšiamus žmones ir žada perkelti į Europą jėga stumdamas juos per Lenkijos, Lietuvos ir Latvijos sienas. Ačiū jums už tai, kad niekam nepavyko palaužti mūsų kaimynių šalių vienybės.

Ačiū jums už paramą, kurią bendrai suteikėme mūsų broliams baltarusiams, juk jiems lygiai taip pat priklauso Abiejų Tautų Respublikos ir Didžiosios Kunigaikštystės bei 1791 metų įžado paveldo dalis. Ačiū jums už tai, kad galvojate lygiai taip pat kaip mes, kad nebus mūsų regionas taikus ir stabilus be laisvos ir demokratiškos nepriklausomos Baltarusijos ir laisvos, demokratiškos nepriklausomos Ukrainos. Tai tokie reikalai, kurių net nėra ko svarstyti, kadangi galvojame ir jaučiame tą patį.

Vis dėlto ypač šiltai dėkoju už bendros gražios istorijos ilgus šimtmečius, už laikus, kai buvome kartu ir kai išgyvenome išsiskyrimo skausmą. Kai kartu kovojame, bendrai patiriame pralaimėjimų kartėlį, kaip ir pergalės jėgą, suteikiančią mums sparnus. Ačiū už visa tai, ačiū tau, Lietuva. Telaimina Dievas Lenkijos Respubliką, telaimina Dievas Lietuvą! (*Plojimai*)

M. STROLYS (*Seimo posėdžių sekretoriato vyriausiasis specialistas*). Jo Ekscelencija Lenkijos Respublikos Prezidentas. (*Plojimai*)

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Na ką, gerbiamieji ponios ir ponai, Mokslo ir studijų įstatymas. Mes tuoj pat grįšime prie darbotvarkės. Aš matau, kad E. Gentvilas tikriausiai nori apie balsavimo laiką paklausti. Leiskime jam paklausti.

E. GENTVILAS (LSF). Prašau pasakyti.

16.59 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949 (pateikimas)

PIRMININKAS. Aš ne aiškiaregis, gerbiamas kolega, bet aš manau, kad apie kokią septintą valandą tikriausiai būtų rekomendacija būti jau salėje, nes mes sugebėjome vieną klausimą šiek

ties greičiau apsvastyti. Neaišku, kaip seksis su rezerviniais, tai dar pažiūrėsime, o į tribūną kviečiu švietimo, mokslo ir sporto ministrę J. Šiugždinienę pristatyti darbotvarkės 2-13 klausimą – Mokslo ir studijų įstatymo 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-949. Prašau.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Šio įstatymo pakeitimo projekto tikslas yra sudaryti teises prielaidas darbo užmokesčiui didinti valstybinių mokslinių tyrimų institutų mokslo darbuotojams ir tyrėjams. Dėstytojų, mokslo darbuotojų ir kitų tyrėjų atlyginimams padidinti nuo 2022 m. sausio 1 d. vidutiniškai 10 % ir baziniam dydžiui padidinti 2,26 % iš viso yra skirta 28,8 mln. eurų. Pagal teikiamą įstatymo projektą nuo 2022 m. sausio 1 d. 72¹ straipsnio 5 dalyje nustatytų pareiginės algos koeficientų apatinės ir viršutinės ribos visoms pareigybių grupėms yra didinamos 10 %. Bendras darbo užmokesčio padidėjimas, įskaitant bazinio dydžio padidėjimą, vidutiniškai sudarytų 12,48 %.

Pažymėtina, kad teikiamas įstatymo projektas susijęs tik su valstybinių mokslinių tyrimų institutų mokslo darbuotojų ir kitų tyrėjų darbo užmokesčio didinimu. Aukštosios mokyklos pagal Konstituciją ir Mokslo ir studijų įstatymo 8 straipsnį turi autonomiją, apimančią akademinę, administracinę, ūkio ir finansų tvarkymo veiklą, grindžiamą savivaldos principu ir akademinė laisve. Laikydamosi įstatymų ir kitų teisės aktų, aukštosios mokyklos pačios nustato savo struktūrą, vidaus darbo tvarką, darbuotojų skaičių, jų teises, pareigas ir darbo apmokėjimo sąlygas.

Įstatymo projektui įgyvendinti vien tik valstybinių mokslinių tyrimų institutų mokslininkų ir tyrėjų darbo užmokesčiui padidinti 2022 metais reikės apie 2,5 mln. eurų valstybės biudžeto lėšų. Pritarus siūlomiems pakeitimams valstybiniuose mokslinių tyrimų institutuose vyriausiojo mokslo darbuotojo pareiginė alga galėtų kilti nuo 206 eurų iki 371 euro, vyresniojo mokslo darbuotojo – nuo 179 eurų iki 287 eurų. Nuoseklus ir akademinės bendruomenės lūkesčius atitinkantis atlyginimų didinimas tikrai paskatins jaunus žmones rinktis mokslininko karjerą, padidins šiuo metu Lietuvoje dirbančių mokslininkų motyvaciją, o tai sudarys sąlygas siekti aukštos mokslo ir studijų sistemos kokybės, didinti šalies mokslinį produktyvumą ir konkurencingumą. Prašau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. Pirmoji klausia V. Targamadzė. Prašau.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Ačiū. Tikrai ačiū, kad atkreipėte dėmesį į mokslininkus ir pagal politinių partijų susitarimą judama ta linkme, bet mano klausimas toks būtų. Sakote, 10 % padidėja, bet pareiginės algos koeficiento žemutinės ribos yra ganėtinai mažos. Pavyzdžiui, netgi direktoriaus buvo 10,8, dabar 11,89. Klausimas: ar tikrai yra apskaičiuotos lėšos, kad nebūtų taikomi minimalūs pareiginės algos koeficientai? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Čia jau institucijos vidaus reikalas, kokią šakutę taikys. Aš tai labai tikiuosi, kad tikrai nebus taikomi minimalūs koeficientai, nes čia yra pateikti vidutiniai skaičiai. Tikrai nebus taip, kad mažiausios sumos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Rakutis, bet jo salėje nematau. Tuomet K. Masiulis turi klausimą. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Labai konkretus ir paprastas klausimas. Gal turite duomenis, kiek maždaug žmogus, kuris apsigynė ir tapo jaunesniu moksliniu bendradarbiu, jeigu imtume vidurkį, į rankas turėtų uždirbti dabar pagal pataisytą?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Tikrai nenorėčiau spekuliuoti. Pasitikslinkiu ir parašysiu jums, kiek dabar uždirba ką tik tai tapęs jaunesniu moksliniu bendradarbiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, aišku, kas nepritars? Mes visi už tai, kad tikrai didėtų darbo užmokestis. Prašom pasakyti, koks dabar yra vidutinis, sakysim, paprasčiausiai mokslinio darbuotojo darbo užmokestis ir koks po šito padidinimo būtų vidutinis darbo užmokestis? Kokį planuojate?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Vidutinio aš neturiu skaičiaus čia atsinešusi, bet tuoj pat grįžusi patikslinkiu ir jums pasakysiu. Nenoriu suklysti su skaičiais, bet aš jau sakiau, kokį mes planuojame padidėjimą. Tai padidėjimą planuojame skirtingais rėžiais. Jaunesniojo mokslo darbuotojo padidėjimas yra 170–203. Tuoj, palaukite, gal ir čia dar turiu savo skaičius, tai pasakysiu ir tiksliai

vidutinį. Pareiginė alga, pavyzdžiui, instituto direktoriaus minimali galėtų būti 1 tūkst. 913 eurų „ant popieriaus“, kaip mes sakome, jaunesniojo mokslo darbuotojo dabar yra nuo 1 tūkst. 370 eurų ir viršutinė šakutė – 1 tūkst. 621. 2022 metais planuojant padidėjimą būtų, čia aš ir jums tada atsakau iš karto (visai pamiršau, kad čia turiu savo skaičius atsinešusi) – 1 tūkst. 540 eurų ir galėtų būti maksimaliai 1 tūkst. 824 eurai jaunesniojo mokslo darbuotojo.

PIRMININKAS. Dėkoju.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Tada aš jums pasakysiu tik vidutinį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Europos mastu, aišku, mes dar neatrodome tikrai įspūdin-gai, kai mokslininkai, darbuotojai turi tokį vidutinį darbo užmokestį, esame bene iš paskutinių atsiliekančiųjų. Noriu pasiteirauti, ar bus tendencingas į priekį tas didinimas 2022 metams, 2023 metams, 2024 metams? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Taip, mes esame įsipareigoję nacionaliniame susitarime, jog mes kiekvienais metais stabiliai didinsime atlygį tiek akademinį darbuotojų, tarp jų dėstytojų, mokslininkų, taip pat mokytojų atlygį, darbo užmokestį. Tas didėjimas, nepriklausomai nuo Vyriausybės, iki 2030 metų turi stabiliai augti. Tai, manau, vienas iš pagrindinių mūsų susitarimo laimėjimų, kad tai turi būti stabilus augimas, o ne tik kokios nors vienos Vyriausybės sprendimas.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus šiuo svarstomu klausimu. Galite grįžti į savo vietą. Dabar dėl motyvų už kalbės K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš, matyt, nenoriu ilgai gaišinti visų dėmesio, nes čia yra labai aiškus ir konkretus įstatymo projektas, turintis labai didelį pozityvą. Mokslo darbuotojai yra reikalingi visose valstybėse, jie sukuria valstybėms didelę pridėdamąją vertę. Aišku, jei-gu jų darbas yra nepakankamai atlyginamas, jie nesunkiai gali emigruoti, turėdami labai aukštą kompetenciją nesunkiai emigruoti į kitas valstybes. Tiesą sakant, iš dalies mokslininkai gali kom-pensuoti, kaip aš toje srityje dirbęs, gali kompensuoti mažus atlyginimus Lietuvoje per tarptauti-nius projektus, įsijungdami į tarptautinius projektus. Gali kompensuoti, bet geriau, kad to nebū-tų, kad vien iš to susidarytų jų užmokestis. Todėl čia toks ženklus, maždaug apie 15–18 % ar kiek čia, atlyginimų padidėjimas ir atitinka mūsų Vyriausybės programą, ir tai yra labai gerai, labai juntamas dalykas, ir juo labiau kad tai yra žadama daryti nuolat. Reikia pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai išsakyti. Apsispręsimė dėl šio klausimo balsuoti numatytu laiku.

17.07 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. X-242 4, 9, 53, 59, 74, 76, 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-922, Švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 11, 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-923 (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-14.1 ir lydymasis 2-14.2 klausimai – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-922 ir Švietimo įstatymo taip pat kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-923. Pranešėjas – P. Baltokas, Respublikos Prezi-dento patarėjas. Kviečiu jį į tribūną pristatyti šių abiejų susijusių įstatymų projektų esmę. Prašau.

P. BALTOKAS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Leiskite pristatyti Prezidento teikiamus Seimui svarstyti Lietuvos Respublikos mokslo ir švietimo įstatymų pakeitimų projektus. Projektų tikslas yra plėtoti sistemišką perėjimo tarp švietimo grandžių sistemą ir užtikrinti mokymosi visą gyvenimą galimybes. Projektu siekiama išnaudojant tarpinio mokymosi pasiekimo rezultatus ge-rinti mokymąsi dar bendrojo lavinimo sistemoje, nustatyti, kad vidurinis išsilavinimas būtų įgy-jamas bent su vienu valstybiniu brandos egzaminu, taip pat sukurti tvarų ir efektyvų modelį, kaip profesinę patirtį turintys asmenys galėtų tęsti savo mokslus aukštojo mokslo lygmeniu.

Gerbiami Seimo nariai, labai trumpai noriu atkreipti jūsų dėmesį į kelias jau ilgokai mūsų aukštąjį mokslą arba perėjimą į aukštąjį mokslą kamuojančias problemas. Pirma, į jums jau pui-kiai žinomą nevienodą valstybės finansuojamų ir nefinansuojamų studijų kartelę. Minimali – sto-jant į valstybės nefinansuojamas vietas pakanka vieno valstybinio brandos egzamino, į valstybės finansuojamas – trijų. Tvirtai palaikome Vyriausybės jau žengtus žingsnius, tačiau atkreipiame

dėmesį, kad esame tam tikrame užsisukusiame rate, kuomet bendrojo lavinimo problemas sprendžiame reikalavimais aukštosioms mokykloms, todėl ir teikiame Švietimo įstatymo pakeitimus, kuriais siūlome, kad norint įgyti vidurinį išsilavinimą reikėtų bent vieno valstybinio brandos egzamino. Pagarsinu: kiekvienais metais apie 4 tūkst. Lietuvos moksleivių, paprastai profesinio mokymo įstaigų moksleivių, vidurinį išsilavinimą įgyja su dviem mokykliniais brandos egzaminais. Paprastai derinys yra lietuvių kalbos ir technologijų egzaminas. Manome, kad asmuo, praleidęs 12 metų mokyklos suole, turėtų išlaikyti bent vieną valstybinį brandos egzaminą.

Taip pat turime tarpinio mokymosi pasiekimų rezultatus, kuriuos iki šiol, na, ne iki galo išnaudojame, todėl manome, kad po tarpinio mokymosi pasiekimų rezultatų asmuo turėtų gauti ne tik įvertinimus, bet ir individualų mokymosi gerinimo planą bei papildomas valandas, arba laiką tam planui įvykdyti.

Gerbiamieji Seimo nariai, kalbant apie trijų valstybinių brandos egzaminų momentą, stojant į aukštąjį mokslą, kaip ir minėjau, tvirtai palaikome Vyriausybės siekį jį vienodinti. Tiesa, matome galimą alternatyvą, jog vietoj matematikos egzamino asmuo galėtų laikyti vieną iš keturių tikslųjų mokslų egzaminų: chemijos, informacinių technologijų, fizikos arba matematikos. Kodėl? Nes su pastaraisiais trimis, be matematikos, išvardintais lygiai taip pat turime bėdų, pavyzdžiui, chemijos telaiko nepilni 5 % visų abiturientų.

Gerbiamieji Seimo nariai, esminis momentas yra tas, kad mes esame viena iš nedaugelio Europos valstybių, kur patekimas į aukštąjį mokslą yra išimtinai grįstas akademiniais rezultatais. Vadinasi, bet kam, bet kokio amžiaus asmeniui sugalvojus ateiti į aukštąją mokyklą yra imamas vidurinės atestatas nepriklausomai nuo to, kuriais metais jis įgytas. Tai tam tikra prasme nėra iki galo teisinga, mat, pirma, asmuo galimai pamiršo, ką jis mokėsi mokykloje, antra, asmuo greičiausiai įgijo papildomų kompetencijų. Todėl manome, kad turėtų atsirasti alternatyvus kelias, tai yra antroji konkursinė eilė, kurioje galėtų būti sudarytos sąlygos konkuruoti asmenims, turintiems profesinės arba darbo patirties.

Antrasis momentas, gerbiami Seimo nariai, yra kalbant apie pasirengimą studijoms. Mūsų bendrojo lavinimo sistema ne visur yra tolygi – regionuose ji dažnai neduoda tokių rezultatų kaip didmiesčiuose. Pasaulis šiuo keliu yra nuėjęs dviem būdais: pirmasis – tam tikroms socialinėms grupėms mažinti reikalavimus, antrasis – suteikti daugiau laiko minimaliems reikalavimams pasiekti. Mes siūlome eiti antruoju keliu – pasinaudoti trumposiomis studijomis kolegijų sektoriuje, suteikiant daugiau laiko asmenims pasiekti minimalius reikalavimus, kad jie galėtų kokybiškai tęsti aukštojo mokslo studijas.

Rengiant įstatymo projektą iš tiesų labai daug bendro darbo turėjome kartu su Seimo Švietimo ir mokslo komitetu ir su ministerija. Tikime, kad tai gali papildyti vieniems kitus ir jau pateiktus projektus. Bendradarbiaudami tikimės, kad rasime tuos sprendimus, kurie yra prasmingi ir naudingi mūsų švietimo ateičiai. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar bus klausimų laikas. Pirmasis klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiamas pranešėjau, dėkoju už pristatymą. Iš tiesų labai įdomus jūsų pristatytas projektas. Viena dalis, atvirai pasakius, glumina. Čia norėtusi aiškaus atsakymo, nes aš sunkiai įsivaizduoju svarstymus, ypač Biudžeto ir finansų komitete – jis remiasi loginiu mąstymu, aritmetika ir skaičiavimais.

Mes puikiai suprantame, kad matematika yra bazinio išsilavinimo dalis. Ir patirtis, įgyta intensyviai dirbant ir analitiškai mąstant, ieškant loginių sąsajų matematikos pamokose, vėliau padeda geriau suvokti ir analizuoti, spręsti problemas realiame gyvenime. O jūs siūlote atsisakyti privalomojo valstybinio matematikos egzamino ir rinktis kitus dalykus.

Ar galėtumėte pagrįsti šį savo siūlymą ir ar jūs manote, kad čia yra jūsų principinė nuostata, ir nematytumėte prasmės jos atsisakyti ar lanksčiau žiūrėti į šią dalį? Tai būtų labai svarbu sužinoti prieš pradėdant svarstymus komitetuose.

P. BALTOKAS. Ačiū jums už klausimą. Iš tiesų tikrai geras klausimas. Pabrėžtina, kad mes lygiai taip pat matome matematiką būtent kaip labai svarbią bendrojo ugdymo dalį. Manytume, kalbant apie matematiką, kad turbūt turėtume kalbėti net ir toliau kalbėdami apie vidurinio išsilavinimo įgijimą. Kalbant apie mūsų pasiūlymą dėl matematikos atsisakymo, noriu tik patikslinti: mes nesūlome atsisakyti matematikos, mes siūlome galvoti apie platesnį tikslųjų egzaminų port-

felį. Tai yra matematika arba informacinės technologijos, arba chemija, arba fizika. Esu įsitikinęs, kad svarstyimo metu į šiuos klausimus tikrai galėtume atsakyti, ar platesnis profilis, ar vien tik matematika yra pats geriausias minimalių reikalavimų į aukštąją mokyklą sprendimas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Targamadzė. Prašom.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Ačiū. Ačiū M. Majauskui už klausimą, man atrodo, labai reikšmingas klausimas. Toliau noriu paklausti, ar jūs tikrai rėmėtės tyrimais ar stipriais argumentais, o ne nuomonėmis vieno, dviejų ar kelių žmonių, kad nacionaliniu lygmeniu būtų vienas valstybinis egzaminas, du brandos egzaminai? Kokią reikšmę tuomet turės kaupiamasis balas, apie kurį yra kalbama? Kodėl būtent toks yra sprendimas?

Ar jūs atkreipėte dėmesį į Teisės departamento išvadą? Joje sakoma, kad įtvirtintos dispozicinės nuorodos apskritai yra klaidingos, nes nei keičiamo įstatymo 9 straipsnio 3 dalis, nei 77 straipsnio 4 dalis nenustato jokių valstybinio finansavimo socialinei dimensijai įgyvendinti principų. Ir dar. Jūs siūlote, kad būtų socialinės dimensijos apibrėžtis, bet tos apibrėžties nesiūlote. Ačiū.

P. BALTOKAS. Ačiū, gerbiama Seimo nare, už klausimus. Pabandysiu į juos atsakyti iš eilės. Visų pirma dėl egzaminų. Rėmėmės tarptautine patirtimi. Dažnoje Europos Sąjungos valstybėje egzistuoja tokia sistema, kad yra du pagrindiniai brandos egzaminai įgyti viduriniam, tai yra nacionalinė kalba ir matematika.

Antrasis momentas yra dėl Teisės departamento išvadų. Su didžiąja dalimi Teisės departamento išvadų, ypač redakcinio pobūdžio, tikrai sutinkame ir pritariame.

Kalbant apie socialinės dimensijos sąvoką, vienas iš pirmųjų straipsnių pakeitimų yra aukštojo mokslo socialinė dimensija. Mes siūlome tą sąvoką būtent atsižvelgdami į nuo 2005 metų Bolonijos procese egzistuojančius apibrėžimus.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia L. Slušnys. Prašom.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ką tik teigėte, kad remiatės tarptautine patirtimi. Šiandien pačios geriausios ugdymo sistemos daugiausia dėmesio skiria gimtosios kalbos, matematikos ir gyvenimo įgūdžių programoms. Mes žavimės Suomijos, Singapūro, Norvegijos ir kitomis sistemomis, kuriose šios kryptys yra pagrindinės. Kokiais įrodymais vis dėlto yra pagrįstas Prezidento sprendimas pašalinti matematiką iš privalomų stojamųjų egzaminų?

Antras mano klausimas. Kaip tokiu atveju iš viso galime užtikrinti vaikų motyvaciją mokytis matematikos mokykloje? Ačiū.

P. BALTOKAS. Ačiū jums, gerbiamas Seimo nary. Dar kartelį paminėsiu praktiką, apie kurią kalbėjau. Tai yra nacionalinė kalba ir matematika dažniausiai yra reikalavimas viduriniam išsilavinimui įgyti. Niekas neneigia matematikos reikšmės. Prezidentas nesiūlo atsisakyti matematikos kaip privalomo egzamino, Prezidentas siūlo kalbėti apie tikslųjų egzaminų bloką. Tai būtų arba matematika, arba IT, arba chemija, arba fizika. Bet aš tik noriu pabrėžti, kad tai yra tikrai diskusijų objektas. Esminiai įstatymo pakeitimai slypi, pirma, Švietimo įstatymo dalyje dėl bent vieno valstybinio brandos egzamino, antra, dėl alternatyvių kelių sukūrimo patekti į aukštąjį mokslą asmenims, turintiems darbinės arba profesinės patirties.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, ačiū už pristatymą. Profesorė V. Targamadzė užsiminė čia apie kaupiamąjį vertinimą. Tačiau aš manyčiau, kad tik užuomazgos yra jūsų tame projekte. Koks būtų jūsų ateities požiūris, ar nereiktų iš viso pakeisti kaupiamuoju vertinimu stojant į aukštąją, į universitetus? Kartais per daug yra atsitiktinumo, kai mokinys ateina į egzaminą po ligos, po gyvenimo nesėkmių ir taip toliau. Koks būtų jūsų požiūris?

Antras dalykas. 59 straipsnyje rašoma, kad menų studijoms netaikomas tas tikslųjų egzaminas, kaip matematikos pasirinkimas. Kaip jūs vertinate? Kaip reiktų ištaisyti tą situaciją? Kai kuriuose universitetuose, pavyzdžiui, stojant į muzikos pedagogiką, imamas matematikos pažymys, o kituose universitetuose nėra.

PIRMININKAS. Laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Čia yra nelygios žaidimo taisyklės. Kaip tą sutvarkyti, kad to nebūtų? Ačiū.

P. BALTOKAS. Pradėsiu turbūt nuo antrojo atsakymo. Čia iš jūsų klausimo formulavimo arba bent jau minties, kurią aš suprantu, problema yra tarp studijų sričių. Kitaip tariant, viena yra menų, kita yra pedagogikos. Ar čia yra teisybės, ar ne, matyt, reiktų žiūrėti tiksliau.

Kalbant apie paliktą išimtį menų studijoms, tiesiog yra tokia nusistovėjusi praktika ir šią dieną, mes manome, ji yra nekeistina. O nekeistina ji yra dėl to, prie jūsų pirmojo klausimo, pasigirsta kalbų, ir manau, kad jos prasmingos, kalbėti apie kaupiamojo balo sandarą, kalbėti apie tai, kad vaikas į egzaminą ateitų ne viso 100 % pasiimti, bet kiek nors surinktų balų. Manytina, kad tokia sistema būtų prasminga, tiesiog jos įgyvendinimo laikas greičiausiai neįmanomas taip greitai, kaip norėtumėte. Šiandien sprendimas, kurį siūlome, bent dėl vieno valstybinio brandos egzamino reikalavimo viduriniui, primenu, kad mes kol kas neturime nė vieno minimaliam, galėtų išigalioji kur kas greičiau, tarkime, po dvejų metų, negu kaupiamojo balo sistema.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Du klausimai, jeigu spėsiu. Ar jums neatrodo, kad čia kur dursi, ten pas jus blogai? Įstatyme sakote – jūs už aukštųjų mokslų bloką. Aš pats studijavau teorinę fiziką, jeigu neišmanysi matematikos, ten nieko, jokios fizikos nepastudijuosi. Jau mokykloje tas pats, buvau olimpiadų laureatas. Niekur jokios fizikos nepastudijuosi, net mokykloje. Tai apie ką jūs šnekate? Tas pats su kitais dalykais.

Antras dalykas. Sakote, kad galbūt įgijęs kokių nors kitų žinių žmogus galės studijuoti. Bet kaip jūs įvertinsite, kokių žinių, kaip tas žinias įvertinti? Sudarysite komisiją, kas čia, prie prezidentūros bus ta komisija?

P. BALTOKAS. Gerbiamas Seimo nary, ačiū už klausimą. Komisija tikrai nebūtų prezidentūroje. Turbūt verta paminėti, kad visi atskirtume minimalius reikalavimus ir stojimo į aukštąją mokyklą reikalavimus. Kai kalbama apie matematiką, jai šiuo metu yra minimalūs reikalavimai. Mes sakome, kad tie reikalavimai galėtų būti iš tikslųjų bloko. Kai kalbama apie fizikos, inžinerijos ar kokias nors kitas studijas, aukštųjų mokyklų ir dabar yra autonominė teisė (ir jos niekas neketina panaikinti) nustatyti konkursinius reikalavimus tam tikroms studijoms. Jeigu matematikai būtų taikomas konkursinis balas, ji, be jokios abejonės, būtų privaloma, būtų reikalinga ir be jos nebūtų įmanoma kur nors įstoti. Tiesiog kviečiu atskirti minimalius reikalavimus, kaip galimybę ateiti į aukštąją mokyklą, nuo atitinkamos studijų programos reikalavimų, kurie formuojami konkursiniu balu.

PIRMININKAS. Paskutinioji klausia L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, tikrai sveikinu, nes kalbame apie kokybę, norime pasiekti, kad aukštojo mokslo kokybė būtų aukštesnė ir, svarbiausia, vidurinę išsilavinimą įgiję tikrai nueitų į aukštąjį mokslą.

Mano klausimas. Kaip su privačiomis mokyklomis? Jau dabar dėl aukštojo mokslo pasirengimo, kurios yra privačios, nelabai norėtų sutikti ir rašo mums, kad nereikėtų nurodinėti, mes patys galime ir balus nusistatyti. Kaip tokiais atvejais jūs siūlysite pasielgti?

Kitas mano klausimas apie socialinių dimensijų įgyvendinimą. Kiek, jūs galvojate, gali būti tokių pageidaujančių studijuoti trumpąsias studijas ir įgyti išsilavinimą, po to vientisąsias studijas mokytis aukštojoje mokykloje?

P. BALTOKAS. Gerbiama Seimo nare, ačiū jums už klausimus. Pradėsiu nuo antrojo. Galvojame, kad trumpąsias studijas studijuojančių skaičius galėtų būti apie 500–600. Tai susiję su tuo, kiek profesinio mokymo absolventų turime, jų turime apie 4 tūkst. kiekvienais metais. Europinė patirtis rodo, kad tai būtų normalus procentas, nueinantis toliau siekti aukštojo mokslo.

Dėl suvienodinimo valstybinėms ir privačioms mokykloms turbūt visi turime tvirtai pasakyti, kad, nepriklausomai nuo steigėjo, reikalavimai kokybei, aukštajam mokslui turi būti vieni, nepriklausomai nuo tavo turimų ar neturimų pinigų. Lietuvos Respublikos Konstitucija sako: aukštasis mokslas prieinamas kiekvienam pagal jo sugebėjimus. Sugebėjimas savaime implikuoja tai, kad visi esame šiek tiek skirtingi, tačiau sugebėjimų lygmuo visų turėtų būti vienodas, nepriklausomai nuo to, ar įstoja į valstybės finansuojamą, ar į nefinansuojamą, ar į privačią, ar į neprivatą aukštąją mokyklą. Kitu atveju mes turime aukštojo mokslo diplomų devalvaciją.

PIRMININKAS. Dėkui, jūs atsakėte į tiek klausimų, kiek buvo skirta laiko. Ačiū jums. Dabar dėl motyvų dėl šių įstatymų projektų. Už kalbės A. Vinkus. Prašom. Minutėlę, tuoj įjungsiu, idėkite kortelę ir tada gal. Gal tada prieš pasisakys K. Masiulis. Jau įdėjote. Prašau, Antanai.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Gerbiami Seimo nariai, aiškinamajame rašte įvardinama net 16 priežasčių, kodėl reikėtų patobulinti šių santykių reglamentavimą, pagrindžiant jas atitinkama logika, įtikinamais argumentais, faktais, įrodymais ir užsienio patirtimi. Mano galva, pavyzdžiui, atrodo, yra teisinga suvienodinti reikalavimus tiek stojantiems į valstybės finansuojamas, tiek į nefinansuojamas vietas kartu siekiant, kad moksleiviai, priimami į aukštąją mokyklą, būtų išlaikę tris valstybinius brandos egzaminus.

Taip pat, manau, logiška nustatyti, kad vidurinis išsilavinimas būtų įgyjamas išlaikius du brandos egzaminus (čia mano logika), iš kurių bent vienas būtų vertinamas nacionaliniu, tai yra valstybiniu, lygmeniu. Siekiant sukurti mechanizmą, kuris pagerintų aukštojo mokslo prieinamumą, papildomomis nuostatomis nustatomi antrosios konkursinės eilės į Vyriausybės nustatyta tvarka skirtas vietas formavimo ir veikimo principai. Ir nemažai kitų pakeitimų, prie kurių aš drįsiu nebeapsistoti. Galvoju daryti tokią išvadą, kad ruošiuosi pritarti šiam projektui.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės K. Masiulis. Prašau.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš tikrai tokiam projektui nepritarsiu. Labai žalias ir padrikas. Netgi nesuprantamos intencijos. Čia ponija L. Nagienė sako, kad jinai pritartų studijų kokybės didinimui, bet kad čia viskas yra daroma atvirksčiai. Jeigu mes lengviname, mažiname reikalavimus, tai kokybė dėl to išaugs? Tai visai panaikinkime egzaminus, kokybė tada taps nuostabi. Ar ne taip? Panaikinkime ir lietuvių kalbos egzaminą. Kam jo reikia? Tegul renkasi, ką nori. Tebus muzikos ir šokių. Gaus atestatą ir stos į fiziką.

Baikite humorą. Yra aiškus reikalavimas, kad yra baziniai dalykai – valstybinė kalba ir matematika. Matematika todėl, kad šiuolaikiniame pasaulyje gamtos mokslai, techniniai inžineriniai mokslai, informatika ir taip toliau yra dominuojantys, o matematika yra ta kalba. Ne kokia nors kita, ne lietuvių kalba, ne dar kokia, o matematine kalba jie yra grįsti. Reikia įgauti bent jau tuos pagrindus, kad galėtum studijuoti ekonomiką.

Man keista, kad mūsų Prezidentas, kuris pats yra ekonomistas, tikriausiai dirbdamas banke negalėjo apsieiti be matematikos. Bent jau man taip atrodo. Tai jis gali pasiūlyti tokį dalyką, kad matematikos reikia atsisakyti, nes gal žmogus pasirinks kokią muziką. Taip negali būti.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai išsakyti. Dėl šių klausimų apsispręsimu numatytu laiku.

Dėl vedimo tvarkos – L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kęstučiui noriu pasakyti repliką. Tarp kitko, aš esu baigusi matematikos mokslus, tai be reikalo jūs nuvertinate. Ačiū.

PIRMININKAS. Puikiai.

17.24 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-978, Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-979 (*pateikimas*)

2-15.1 ir 2-15.2 klausimai – susiję įstatymų projektai: Valstybės tarnybos įstatymo ir Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo projektai. Pranešėja – viceministrė S. Ščajevienė. Kviečiu ją į tribūną trumpai pristatyti abiejų projektų esmę. Prašau.

S. ŠČAJEVIENĖ. Labas vakaras. Gerbiami Seimo nariai, Lietuvos Respublikos Vyriausybė teikia Vidaus reikalų ministerijos parengtus Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 1 priedo pakeitimo įstatymo ir Lietuvos Respublikos vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektus. Tai yra Lietuvos Respublikos 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo lydimieji dokumentai, kurie yra susiję su darbo apmokėjimo sąlygų gerinimu viešajame sektoriuje.

Šiais įstatymų projektais siekiama užtikrinti valstybės tarnautojų ir pareigūnų žemiausių pareigybių darbo užmokesčio koeficientų subalansavimą lyginant su biudžetinių įstaigų darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, planuojamu darbo užmokesčio didinimu.

Valstybės tarnybos įstatymo projekte siūloma padidinti 10 pareigybių grupės minimalius pareiginių algų koeficientus 0,5 koeficiento, o Valstybės tarnybos statuto projektu siūloma padidinti minimalius pareiginių algų koeficientus, tai yra antros grupės 13–15 pareigybių grupių pa-

reigūnams 0,2 %, o trečios įstaigų grupės 13–15 kategorijų pareigūnams – 0,5 %. Padidinus valstybės tarnautojams ir pareigūnams pareiginės algos koeficientus 0,5 koeficiento ir pritaikius nuo 2022 m. sausio 1 d. naują bazinį dydį, valstybės tarnautojo ir pareigūno pareiginė alga padidėtų apie 110 eurų, neatskaičius mokesčių, o padidinus pareigūnų pareiginės algos koeficientą 0,2 ir naują bazinį dydį, alga didėtų 55 eurai, neatskaičius mokesčių.

Bendras lėšų poreikis dėl Valstybės tarnybos įstatymo numatytų koeficientų keitimo yra 188 tūkst. 200 eurų, o dėl Valstybės tarnybos statuto pakeitimo – 1 mln. 425 tūkst. eurų. Dėl Valstybės tarnybos įstatyme siūlomų keitimų tai paliestų 210 asmenų, o dėl pareigūnų – tai būtų 1 tūkst. 887 pareigūnai. Prašom gerbiamų Seimo narių pritarti šiems įstatymų projektams. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmoji klausia R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Ačiū. Gerbiama viceministre, nėra kaip nepritarti, nes reikia didinti, be abejo, ir valstybės tarnybos pareigūnams darbo užmokestį, nes didėjant dirbančiųjų pagal darbo sutartis darbo užmokesčiui nelieka nieko kito, nes kompetentingi ir atsakingas pareigas vykdančios darbuotojai atsiranda vienodose pozicijose su pagal darbo sutartis dirbančiais darbuotojais.

Kita vertus, garsiai Vidaus reikalų ministerija deklaravo, kad bus kompleksiskai pažiūrėta į valstybės tarnybą, kad tai viena pagrindinių ministrės užduočių, ir didinate šiek tiek tik apatinę šių šakučių koeficiento dalį, kas yra, kaip ir minėjau, neišvengiama kaip savotiška indeksacija. Vertinant pareigūnams didinimą, iš tikrųjų vidurinė grandis išvis nesulaukia jūsų dėmesio, ir taip išeis, kad pareigūnai nebus motyvuoti siekti aukštesnių pareigų, nes kam ta papildoma atsakomybė, jeigu gali su tuo pačiu atlyginimu dirbti ir kaip pradedantysis pareigūnas.

Kitas dalykas, kalbant apie...

PIRMININKAS. Laikas!

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš noriu paklausti, kodėl vis dėlto nėra kompleksiško didinimo ir kodėl paliekame taip, kad tie, kurie turi maksimalius, realiai nieko ir nesulauks iš šios Vyriausybės per ateinančius metus.

S. ŠČAJEVIENĖ. Labai ačiū gerbiamai Seimo narei už klausimus. Norėjau tik priminti, kad Vyriausybės priemonių plane yra aiškiai suplanuotos priemonės. Viena iš priemonių yra atotrūkio analizės padarymas dėl darbo užmokesčio. Vyriausybė neveluoja, analizės pabaigimo data yra metų pabaiga. Su nauja darbo užmokesčio sistema turėtume ateiti pavasario sesijoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Aš labai trumpą klausimą apie ugniagesius. Čia kalbame apie statutinius, taip? O kaip bus su kitais, nestatutiniais, jie ten turės kokį nors šansą sulaukti atlyginimo didinimo? Ačiū.

S. ŠČAJEVIENĖ. Ugniagesiai yra statutinių kategorijoje. Yra didinamos minimalios šakutės statutinių pareigūnų. Taip, yra dėmesys šių metų biudžete ir pasieniečiams taip pat, atsiprašau, priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo darbuotojų atlyginimų didinimui. Atitinkamai irgi didės jų darbo užmokestis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų Seimo narių klausimus. Dėl balsavimo motyvų dėl šių projektų niekas nenori kalbėti. Apsispręsime dėl jų pateikimo numatytu laiku.

17.34 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-387(2) (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-16 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-387. Čia yra Seimo narių grupė, kuri teikia. Aš G. Surplio šiandien nemačiau, T. Tomilinas, E. Gentvilas, K. Starkevičius. Ar kas nors iš šių teikėjų galėtų pristatyti Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą, ar jūs pasitarsite ir vėliau? Matau, kad vėliau galbūt šį klausimą mes apsvarstysime. (*Balsai salėje*) Gerai, T. Tomilinas gali pristatyti. Prašau pristatyti jūsų teikiamą įstatymo projektą.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, įstatymas susijęs su sezoniniu darbu žemės ūkio sektoriuje. Kaip jūs žinote, yra tam tikros lengvatos, susijusios su gyventojų pajamų mokesčio mokėjimu, sezoniniams darbuotojams. Yra nustatyta minimali riba, iki kiek tie mokesčiai yra mažesni. Kadangi neapmokestinamasis pajamų dydis nuolat keičiamas ir keliamas visiems darbuotojams, dirbantiems pagal darbo sutartį, mes, tiksliau, G. Surplys, Seimo nariai, inicijavę siūlome padidinti ribą – iki šešių minimalios mėnesinės algos dydžių per mokestinį laikotarpį neviršijančios pajamos, gautos kaip atlygis teikiant paslaugas pagal paslaugų kvitą, kai šių paslaugų teikimą nustato Lietuvos Respublikos žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymas. Žemės ūkio veikla pasižymi sezoniškumu, todėl įprastinės darbo sutartys nėra tinkama ir patraukliausia samdymo forma, todėl kylant NPD ir minimaliai algai yra tikslinga peržiūrėti dabar nustatytą 1 tūkst. 750 eurų ribą, nes priešingu atveju nėra logikos, kodėl būtent mes tą skaičių laikome. Manau, kad komitetuose bus galima diskutuoti dėl pasiūlyto modelio, tačiau, mano galva, tai yra logiškas siūlymas siekiant išspręsti problemą ir neužkrauti per didelių mokesčių žemės ūkio veikla užsiimantiems subjektams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti keli Seimo nariai. Pats pasirašęs E. Gentvilas norėtų paklausti, bet jo nėra salėje. G. Paluckas norėtų paklausti. Gerbiamas Gintautai, štai galimybė jums, mikrofonas veikia.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Apgailestauju, kad kolegos E. Gentvilo nėra salėje, nes paprastai jis mus už tokius klausimus nedelsdamas išvadina socialistais, bet, matyt, pelnytai. Gerbiamas Tomai, mano klausimas elementarus. Mes turime tiek daug lanksčių darbo santykių formų pastaruoju metu po paskutinio Darbo kodekso pataisymo, kad ar iš tikrųjų būtent šita kvitų sistema dar yra aktuali ir reikalinga. Turint galvoje, kad tie darbo santykiai pagal kvitus vis tiek reikalauja sumokėti PSD įmokas už tuos dirbančius asmenis, mes čia kaunamės ar kovojame, ar neprimokame socialinio draudimo forma pensijų stažo pavidalu 30–40 eurų. Atsiprašau už tokį šaržavimą, bet ar tikrai nebūtų laikas atsisakyti tos ydingos praktikos, kai alkaną žmogų verčiame suvalgyti savo ateitį ir savo socialines garantijas per tuos kvitus? Ačiū.

T. TOMILINAS (DFVL). Tikrai šiuo projektu nėra keičiama esminė nusistovėjusi tvarka ir čia yra labiau sprendžiama problema, kad ta riba yra susieta su 6 tūkst. litų, kai minimali alga buvo žymiai mažesnė.

O atsakant į jūsų klausimą, tai man pakanka to, kad iš esmės mes neplečiame sezoninių darbų atlikėjų rato. Iš tiesų jūsų pusėje yra daug tiesos, kad mes turėtume kuo labiau apsaugoti tuos žmones. Kita vertus, sezoniniai darbai pasižymi tam tikru lankstumu ir galbūt tas modelis blogiau ar geriau, bet veikia. Tai šiuo atveju nežinau, turbūt lengviausia yra griauti, bet jeigu sistema neblogai veikia, galbūt verta ją tobulinti. Nežinau, neturiu galutinio atsakymo į jūsų klausimą. Bet tai, kad jūs keliate pagrįstus žmonių socialinio saugumo klausimus, tai yra tiesa.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą turi S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Tomai, man truputį neaiškūs du dalykai, kadangi Eugenijaus nėra, aš tada du klausimus. Pirmiausia, ar tikrai čia mes esame užtikrinti, kad lubas norima pakelti iki 6 MMA? Tai nejaugi tuose sektoriuose beveik 4 tūkst. eurų yra siektinas atlyginimas?

Ir antras klausimas, kokie pagrindiniai argumentai, kodėl buvo nepritarta pirmajam projekto variantui? Ačiū.

T. TOMILINAS (DFVL). Kiek aš atsimenu, pagrindinis motyvas buvo, kadangi svarstoma visai kita tema ir čia buvo kaip Seimo narių pasiūlymas, tai šiuo atveju norėta pradėti diskusiją dėl atskiro projekto, kuris tiesiog leidžia ilgiau diskutuoti, ieškoti geriausių sprendimų. O dėl sumos, man atrodo, tiesiog skaičiuota pagal įvykusią infliaciją ir dydžių pakeitimus, daugmaž atitinkant to pirminio reguliavimo logiką ir santykį su dabartiniais MMA ir VDU dydžiais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Matau, dar dėl vedimo tvarkos K. Starkevičius nori kai ką patikslinti.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Aš gal šiek tiek patikslinsiu. Šis įstatymas, pirmasis, buvo priimtas 2012 metais ir jis puikiai veikia ir šiandien, tačiau tas 1 tūkst. 800 litų neatitinka realybės. Kam jis taikomas? Jis taikomas dirbantiems pagal paslaugų čekius, tai žemės ūkis ir miškai. Ir

atitinkamai tos dabartinės ribos jau neleidžia mokėti tokio atlyginimo, kuris šiandien yra, nes paprasčiausiai tu daugiau negali vienam asmeniui mokėti. Kodėl jis yra labai populiarus ir Socialinių reikalų ministerija jį įvertino kaip pasiteisinusį? Todėl, kad įdarbinti tie žmonės, kurie kitu atveju visiškai nedirbs. Jie gali ir Darbo biržoje būti, gali ir socialines išmokas, ir čia tiesiog pratin-tis prie darbo ir šiek tiek prisidėti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, manau, dėl balsavimo motyvų dabar dar A. Vinkus pasakys, visiems bus viskas aišku ir jau galėsime balsuoti kažkada. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Noriu pasakyti, kad iš karto esu pasirengęs palaikyti šį Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pakeitimo projektą jau vien dėl tos priežasties, kad laikau, jog įstatyme numatyti konkretų dydį, išreikštą eurai ar kitais piniginiiais vienetais kaip konstanta, tikrai nelogiška, nes laikui bėgant šis dydis bendrame ekonomikos vystymosi kontekste keičia savo vertę bei santykį su kitais ekonominiais rodikliais ir laikui bėgant nebeatitinka priimto sprendimo esmės. Tai, ką šis dydis reiškė priėmimo metu, tikrai nebeatitinka to, ką jis reiškia šiandien. Taigi siūlymas išreikšti šį rodiklį per minimalią mėnesinę algą yra kur kas racionalesnis sprendimas ir todėl noriu jį palaikyti.

Kita vertus, kaip supratau iš aiškinamojo rašto, projekto autoriai net ir nekeičia pačios atlygio dydžio idėjos, nes anuo metu nustatytas dydis taip pat prilygo šešioms tuometinėms minimalioms mėnesinėms algoms. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Kol aš nesuprasiu, už balsuoti negalėsiu. Man vis tiek neaišku, kaip gali būti tų sektorių dirbančiųjų atlyginimas faktiškai prilyginamas ministro? Kodėl tokios aukštos lubos iškeltos? Tai šito aš niekaip nesuprantu, todėl balsuodamas gal pradžioje susilaikysiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Apsispręsime ir balsuosime vėliau.

17.43 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-728 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-728. Pateikėjas – E. Sabutis. Prašom.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šio įstatymo projekto tikslas yra nustatyti teisingesnę GPM netekčių naštos pasidalinimo tarp valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų proporciją. Teikiamas projektas numato savivaldos atžvilgiu palankesnę proporciją, tai yra 80 % valstybės ir 20 % savivaldybių biudžetams.

Šiuo metu galiojantis Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymas nustato, kad 70 % GPM netekčių naštos tenka valstybės biudžetui, o 30 % – savivaldybių biudžetams, nors iki 2018 metų netekimas savivaldai buvo kompensuojamas 100 %. Tad centrinės valdžios sprendimai iki šios dienos iš dalies ir vis dar įgyvendinami savivaldybių sąskaita.

GPM yra pagrindinis savivaldybių savarankiškųjų pajamų šaltinis, tai yra pajamos iš šio mokesčio sudaro daugiau nei 80 % visų savivaldybių biudžetų pajamų, neįskaitant valstybės biudžeto dotacijų. Todėl faktiškai daugeliui savivaldybių tai yra vienintelis ar beveik pagrindinis biudžeto pajamų šaltinis, kuris leidžia suformuoti jų biudžetus ir finansuoti įvairias išlaidas. Šio mokesčio pajamų neliečiamumas ir stabilumas, taip pat (tai labai svarbu) prognozuojamumas yra kertinis kalbant apie savivaldybių finansinio savarankiškumo stiprinimą ir investicinio potencialo skatinimą. Taigi norint, kad savivaldybių finansinio savarankiškumo principas nebūtų pažeistas, būtina užtikrinti savivaldybių pajamų šaltinių neliečiamumą.

Kadangi sprendimą priima centrinės valdžios institucijos, valstybės biudžetas turėtų didesne apimtimi prisiimti finansines netektis ir neperkelti dalies jų savivaldybių biudžetams. Tai leistų užtikrinti didesnę savivaldybių pajamų autonomiją. Jeigu savivaldybių GPM netektys susidaro dėl Vyriausybės ar Seimo sprendimų, pavyzdžiui, pats pagrindinis pavyzdys yra NPD didinimas, natūralu, kad didesnę šių netekčių našta ir turėtų prisiimti centrinė valdžia ir jos formuoja-

mas valstybės biudžetas, o ne būtų bandoma šias netektis užkamšyti ir taip nedideliais savivaldybių biudžetais.

Taigi priėmus projektą būtų žengtas svarbus žingsnis palaipsniui artėti prie šimtaprocentinio GPM netekčių kompensavimo savivaldybių biudžetams. Todėl privalu rasti laikiną kompromisinį variantą, kuris tenkintų tiek Vyriausybę, tiek Lietuvos savivaldybes. Šiuo projektu keičiama dabar galiojanti metodikos proporcija, nusakanti, kad valstybės biudžetui tektų 80 %, o savivaldybių biudžetams 20 % GPM netekčių.

Taip pat, manau, svarbu pabrėžti, kad Vyriausybė ir valdančioji dauguma ne kartą pasisakė, kad yra už savivaldos savarankiškumo stiprinimą, todėl šiandien yra gera galimybė Seimo nariams įrodyti, kad jie yra už stipresnes savivaldybes. Jau ne kartą anksčiau esu pasisakęs, kad šis projektas turėtų būti svarstomas kartu su Vyriausybės biudžeto įstatymo projektu, o šio projekto nuostatos turėtų būti taikomos rengiant Lietuvos Respublikos kitų metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymų projektus. Todėl džiaugiuosi, kad šiandien tą pačią dieną svarstome tiek ir valstybės biudžetą, tiek ir šį įstatymą. Kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkui už pristatymą. Jūsų niekas nenori paklausti, nenoriu nuliūdinti, bet tokia tiesa. Dabar dėl motyvų irgi niekas nenori kalbėti, viskas plius minus yra aišku. Ačiū už pristatymą. Apsispręsime numatytu laiku.

17.47 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-440 (pateikimas)

Čia turbūt bus daugiau klausimų: darbotvarkės 2-18 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu G. Palucką į tribūną. Prašom.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, praėjusią savaitę negalėjau dalyvauti Seimo posėdyje, tačiau mačiau, kad buvote ganėtinai dosnūs žmonėms, kurie bijo skiepy. Todėl tikiuosi, kad ir šiuo klausimu rasime tikrai išmintingų sprendimų ir padėsime šeimoms, kurios augina vaikus.

Mano ir frakcijos kolegų teikiamas siūlymas – padidinti vienkartinę išmoką gimus vaikui ir 10 šiuo metu egzistuojančių bazinių socialinės išmokos dydžių padidinti iki 20. Ką tai reiškia? Šiuo metu ši išmoka sudaro apie 440 eurų gimus vaikui, o siūlymas yra padvigubinti ją iki 800 eurų. Kodėl toks dalykas yra reikalingas? Pirmiausia noriu pasakyti, jog šis išmokos dydis gimus vaikui nekinta beveik 14 metų. Nuo to laiko, kai jis buvo įvestas, šiek tiek keičiantis, šiek tiek, pabrėžiu, baziniam socialiniam išmokų dydžiui jis kito, bet kito geriausiu atveju tuo metu galiojusios infliacijos ribose. Per 14 metų kainos ir infliacija šalyje pasikeitė stulbinančia apimtimi, todėl šis siūlymas yra gimęs iš poreikio klausantis šeimų, koks yra realus finansinis šokas gimus vaikui, o tie 440 eurų ne tai, kad nepadedą, bet iš esmės yra valstybės ignoravimas tų šeimų, kurios imasi arba apsisprendžia turėti vaikų.

Kolegos, tikrai nuoširdžiai kviečiu palaikyti šį siūlymą, tie pinigai niekur neprapuls, dažniausiai (su nedidele išimtimi) šeimos, kurios turi vaikų, paprastai pinigų niekada neturi, nes juos visus išleidžia vaikų ir šeimos reikmėms, todėl tie pinigai grįžta į ekonomiką, kuria bendrąjį vidaus produktą ir mokesčiais, pridėtinės vertės mokesčiu ar kitais, grįžta į biudžetą. Todėl ši vadinamoji išmoka yra geriausia investicija, ką valstybė gali padaryti šiuo metu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmoji klausia I. Pakarklytė. Prašom.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, tema, aišku, yra be galo aktuali. Tai pagalba visoms šeimoms, jaunoms ir ne tik jaunoms, tiek paslaugų prasme, tiek ir finansine prasme. Bet konkrečiai kalbant apie šį jūsų siūlymą, sakykite, ar yra galbūt kitose šalyse kokių nors tyrimų, kurie parodytų, kad štai toks vienkartinės išmokos padidinimas turi kokią nors įtaką gimstamumui? Man nepavyko rasti. Nežinau, galbūt jūs tuomet turite kokių nors pavyzdžių, kaip tai prisideda? Toks turbūt yra tikslas – pagalba ir paskata turėti daugiau vaikų, didesnes šeimas. Kiek tai turi įtakos apsisprendimui turėti vaikų? Ačiū.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Gerbiama kolege, ačiū už klausimą, bet savo pasisakyme aš neteigičiau, jog tai skatina turėti vaikų. Aš kalbėjau apie valstybės investicijas ir pagalbą toms šeimoms, kurios jau apsisprendė turėti vaikų. Jeigu sprendimas turėti ar neturėti vaikų, kurti ar nekurti šeimą priklauso nuo išmokos ar, sakykim, pinigų, tai, matyt, paprastai nėra pats geriausias sprendimas. Tačiau šiuo atveju mes sprendžiame labai svarbų klausimą – gimus vaikui šeimos patiria finansinį šoką. Tai yra natūralu, normalu, nes reikia nupirkti viską. Tai žino ne tik jaunos šeimos, bet ir vyresnės šeimos. Gaila, Petro nėra, jis galėtų pasakyti, kiek reikia investicijų gimus vaikui. Taigi čia yra klausimas, ne tiesiogiai susijęs su demografinių problemų plačiaja prasme sprendimu didinti gimstamumą ar jį palaikyti, o būtent spręsti šeimų, jau apsisprendusių dėl kitų prižasčių turėti vaikų, finansinės situacijos klausimus.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, vaikai, aišku, šventas reikalas, įstatymai jų gerovei padidinti visada yra labai jautrūs. Bet aš noriu paklausti, kaip jūs įsivaizduojate vaikų skatinimą? Gimusiems dabar yra fiksuota 440 eurų suma, plius kiekvienais metais kiekvieną mėnesį vaikai gauna tuos vadinamuosius vaiko pinigus. Ar nebūtų geriau galvoti apie tų vaiko pinigų permanentinį didinimą, o ne ieškoti vienos didelės sumos ką tik gimusiems? Kaip jūs sakėte, vaiko gimimas reikalauja papildomų išlaidų, tai tėvai turbūt ruošiasi vaiko gimimui ir sudeda tuos pinigėlius tam, kad vaikas nuo pirmų dienų jau būtų daugmaž aprūpintas. Ką manote apie tokį sprendimo būdą? Geriau mes žiūrėkime vaiko pinigų didinimo, jie kas mėnesį ateina ir dar daug metų...

PIRMININKAS. Laikas!

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). ...negu didinkime tą vieną vienkartinę išmoką.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas kolega. Aš manau, tai galėtų būti nuostabus pozicijos ir opozicijos bendradarbiavimo pavyzdys, kai mes siūlome vieną sprendimą, o jūs papildote kitu. Kitaip tariant, Vyriausybė (aš tikrai tikiu) biudžeto projekte teiks pasiūlymą didinti vadinamuosius vaiko pinigus, tai yra periodinę išmoką, tačiau jų paskirtys yra šiek tiek skirtingos. Tai yra šita vienkartinė išmoka gimus vaikui yra tarsi investicija. Taip, tėvai iš tikrųjų ruošiasi, perka reikalingus dalykus – vežimėlius, lovytes ir kitus dalykus, bet kadangi kainų skirtumas ar spektras yra ganėtinai didelis, nuo to priklauso tų išigyjamų daiktų kokybė ir galbūt to gimusio kūdikio raidos pirmųjų mėnesių kokybė, todėl čia reikėtų vis dėlto padėti šeimoms stipriau. Nepaisant to, jog tėvai yra atsakingi ir stengiasi aprūpinti savo šeimas, ne visiems tai pavyksta padaryti dėl labai objektyvių aplinkybių, susiklosčiusių šalies ekonomikoje. Ar būna krizės, ar darbo santykiai ne tokie, kurie padėtų aprūpinti šeimą finansiškai, ir panašiai, ir panašiai. Todėl jūsų pasiūlymas yra labai logiškas, bet jis nėra pasirinkimas – tai arba tai. Turi būti abu dalykai. Aš tikiuosi, kad mes būtent tai ir padarysime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir klausia V. Valkiūnas. Prašau.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Gintautai Paluckai, jūs, kaip socialdemokratas, rūpinatės, aš visada jus rodžiau kaip pavyzdį, Regionų partija palaikys šį įstatymą. Jūs iš tiesų išdėstėte, kad be 1 tūkst. eurų tas vaiko atėjimas, sutikimas nebus nei komfortiškas, nei tiek džiaugsmingas, kad pasidžiaugtume ir nematytume tų vaiko rūpesčių. Gerbiamasis S. Jovaiša irgi sakė, kad pastovumo reikia, tai mums bendromis jėgomis reikia ir šitą jūsų pasiūlymą būtinai palaikyti, ir palaikyti tai, kad tas pastovumas būtų, taip sakant, kad mes iš tiesų ne žodžiais, o darbais kurtume gerovės valstybę. Kaip jūs manote, tas gerbiamų kolegų pasiūlymas, kad būtų nuolatinė išmoka, pastovi priežiūra, kad komfortiškai jaustųsi visi, turintys vaikų, ir gal antrą, trečią dar tą stimulą padidinti, kad iš tiesų nebūtų nei streso? Jau ir taip vadinamasis pogimdyvinis stresas mamai...

PIRMININKAS. Laikas, kolega, jau klauskite.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Kaip jūs manote?

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Aš nematau jokio prieštaravimo dėl tų dalykų. Pirmiausia, universali, besąlyginė, periodinė vaiko išmoka yra viena geriausių priemonių mažinti vaikų skurdą, ypač didesnėse šeimose, tai yra tiesiog akivaizdu. Pataisykite mane, jeigu aš klystu, bet man atrodo, kad

kitų metų biudžeto projekte vaiko pinigai didėja. Yra teikiamas toks Vyriausybės siūlymas. Aš labai džiaugiuosi, kad toks siūlymas yra.

Šiuo atveju mūsų, Socialdemokratų frakcijos, siūlymas yra spręsti ir kitą dalį, tai yra tą pirminę investiciją, kaip mes sakome, nes nuo to priklauso labai daug dalykų. Aš, be abejo, kainininko su savimi nesinešioju tų dalykų, kiek jie kainuoja, bet, patikėkite, per 14 metų kainos kito drastiškai, dramatiškai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų Seimo narių klausimus. Už kalbės K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Esant tokiai demografiniai situacijai Lietuvoje, kiekvienas žingsnis, nukreiptas į šeimas, yra labai sveikintinas. Manau, kad ir išmokos, ir darželių plėtra ir steigimas yra tie konkretūs žingsniai, kad galėtume galvoti apie tai, kad demografinė situacija turėtų pagerėti, nes ji iš tikrųjų dabar tragiška. Mieli kolegos, agituojau balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvai išsakyti, apsispręsimė. Gerbiami kolegos, mes pasitarėme, įvertinome darbotvarkės ėjimo greitį, Seimo narių nuotakas, spėju, kad balsuoti galėsime net ir 18 val. 30 min. Jeigu jūs galėtumėte savo bičiulius ir bendražygius įspėti, kad 18 val. 30 min., tikėtina, gali prasidėti balsavimai, manau, kad mes šį posėdį baigsime anksčiau, nei buvo numatyta.

17.57 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-780 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-19 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-780. Kviečiu V. Baką į tribūną.

V. BAKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiamo Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto tikslas yra paskatinti visuomenę dalyvauti savanoriškose veiklose. Dalyvavimas savanoriškose veiklose būtų papildomai vertinamas savanoriaujant ne mažiau kaip 40 valandų per metus.

Savanorių veiklos ir savanorystės reikšmė išryškėjo pastaraisiais metais, mėnesiais suvaldant pandemiją, reaguojant į migrantų krizę, sprendžiant socialinės atskirties problemas. Savanoriai pirmieji kartu su medikais stojo į priešakines linijas, pandemijos laikotarpiu talkino jiems ligoninėse, talkino vakcinacijos centruose, informacijos centruose, savanoriai rūpinosi vienišais neįgaliais senjorais, skurstančiomis šeimomis dalindami maisto paketus, teikdami pagalbą. Savanorių vaidmuo buvo ir išlieka akivaizdus ir mes turėtume jį įvertinti. Savanorystė ir savanoriai padeda mums įveikti krizes, kai būna labai sunku.

Tačiau 2019 metų sausio mėnesio Lietuvos visuomenės nuomonės apklausos duomenimis per 12 mėnesių dalyvavę savanoriškose veiklose nurodė tik 15 % respondentų, tai labai menkas rodiklis ir tai turi įtakos Lietuvos socialiniam kapitalui. Ši pataisa galėtų situaciją pakeisti. Pavyzdžiui, pagal 2019 metų pasaulinį konkurencingumo indeksą, vertinant socialinį kapitalą, Lietuva užima 89 vietą iš 141 šalies, o pagal socialinį kapitalą yra nustumama į 141 vietą iš 167 valstybių, 2020 metais – net į 156 vietą. Savanorystės įtaka svarbi ekonomikai. Štai 2019 metais programos „Kurk Lietuvai“ dalyviai, vykdydami projektą, atliko situacijos analizę ir pastebėjo, kad Lietuvoje savanorystės indėlis į šalies ekonomiką sudaro tik 1,5 % bendrojo vidaus produkto, o kitose Europos šalyse šis rodiklis gali siekti daugiau kaip tris kartus, tai yra iki 5 %. Taigi mes galime išnaudoti savanorystės potencialą ir ekonomikai.

Gerbiami kolegos, valstybės tarnautojų veikla yra susijusi su įstatymų ir teisės aktų nuostatų kūrimu bei įgyvendinimu ir nuo to priklauso reguliuojamų santykių kokybė. Dalyvavimas savanorystės veiklose tarnautojams leistų patiems patirti ir stebėti savo veiklos rezultatus, juos įgyvendinti, kartu juos tobulinti ir daryti efektyvesnius. Tai turėtų įtakos pasitikėjimui valstybės tarnyba ir viešuoju sektoriumi. Tai turėtų teigiamą įtaką organizacinei kultūrai, jos formavimuisi valstybės viešajame sektoriuje ir tradicijoms.

Taigi nauju teisiniu reguliavimu siekiama nustatyti, kad kasmetinio valstybės tarnautojų tarnybinės veiklos vertinimo metu būtų atsižvelgta ir į jų dalyvavimą savanoriškose veiklose, prisi-

dedant prie visuomenės gerovės kūrimo. Tai yra valstybės tarnautojų veiklos galutinis vertinimas apimtų tiek veiklos... tiek dalyvavimą savanoriškose veiklose.

Prašau jūsų paremti šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra keletas klausimų. Pirmasis klausia V. Valkiūnas. Prašom. Gerbiamas Valdemarai, klauskite. Nenorite klausti. Tada klausia R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų šis projektas tikrai aktualus, ši idėja sklendo gana ilgai ir Vidaus reikalų ministerijoje dėl savanorystės dienų įteisinimo. Aišku, buvo ginčas, kiek valandų tiktų: ar viena darbo diena, ar galbūt, kaip jūs siūlote, 40 valandų, tai yra savaitė. Mano vertinimu, aš palaikysiu jūsų įstatymo projektą ir jūsų idėją, nes iš tikrųjų mes turėtume suprasti, kad svarbi ne tik mūsų profesinė veikla, bet taip pat kad darbdavys gebėtų išleisti savo darbuotoją – jo rankų, jo pagalbos prireiktų labai svarbiai visuomenės veiklai. Juo labiau kad dar labiau plečiasi poreikis nevyriausybinų organizacijų, jų teikiamų paslaugų, organizuojamų veiklų ir taip toliau.

Kodėl apsisprendėte tik dėl Valstybės tarnybos įstatymo ir dėl valstybės tarnautojo galimybės turėti tokias dienas, bet palikote nuošalyje pareigūnus, kurie galbūt išbandytų save ir kitoje srityje, talkindami ir savo patirtimi dalindamiesi su nevyriausybiniomis organizacijomis?

V. BAKAS (DFVL). Ačiū jums už pastabas. Iš tikrųjų statutiniai pareigūnai turi nemažai apribojimų, vykdydami savo veiklą. Aš tiesiog bandau per viešąjį sektorių, kuris yra šiek tiek laisvesnis, per valstybės tarnybą kurti tradicijas, savanorystės tradicijas, kurios galbūt galėtų persikelti ir į kitus sektorius, ir į privatų sektorių. Aišku, pritarus šitai pataisai, būtų galima svarstyti, tobulinti tiek Vidaus tarnybos, tiek kitus statutus. Aš manyčiau, tikrai galėtume kartu teikti tokias pataisas.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia D. Griškevičius. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Gerbiamas Vytautai, pirmiausia ačiū už iniciatyvą. Aš manau, gana įdomus projektas. Tačiau, kartais kalbant su kolegomis neoficialiai apie šią idėją, kai kurie nuogaštuoja: savanorystė prasideda savo noru ir galbūt toks punkto, įstatymo pataisos atsiradimas nėra visai tai, kas yra pati savanorystė, kylanti iš savęs. Yra kai kurių kolegų nuogaštavimų, kad galbūt tai bus savotiškai prievartinė savanorystė. Kaip jūs nuramintumėte tokius kolegas, kurie nuogaštuoja dėl tokios tikimybės?

V. BAKAS (DFVL). Ačiū už klausimą. Panašius argumentus dėsto Teisės departamentas. Bet pagal mano teikiamą formuluotę savanorystė valstybės tarnyboje nebūtų privaloma. Būtų tik skatinami tie žmonės, kurie savanoriškai skiria tam 40 valandų per metus. Pavyzdžiui, jeigu žmogus valstybės tarnyboje skiria 40 valandų savanorystei, jis papildomai vertinamas, tai yra motyvacinė, tai yra paskatinimo logika. Jeigu jis neskiria 40 valandų arba apskritai nė kiek neskiria, tiesiog nekyla jokių klausimų, jis vertinamas įprastine tvarka. Čia yra motyvacijos, ne prievartos logika. Mes ieškojome tokių formuluočių ir, manau, jas suradome.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū posėdžio pirmininkui. Gerbiamas Vytautai, man klausimas toks kelia nerimą, kas skaičiuos tas valandas ir kokios veiklos bus įskaitytos kaip būtent savanoriška veikla? Nes niekur, atrodo, nėra griežtai apibrėžta ir ten bus, taip sakant, daug džiazavimo kam nors padėti, surinkti tas 40 valandų. Ačiū.

V. BAKAS (DFVL). Nėra visai taip. Pirma, Lietuvoje jau yra tradicija švietimo sistemoje, pavyzdžiui, visi vaikai, kurie mokosi mokykloje, turi surinkti tam tikrą valandų skaičių dalyvaudami savanoriškose veiklose. Ten yra net daugiau prievartos negu valstybės tarnyboje, jeigu taip sakytume. Ir čia problemų nekyla. Tai viena. Praktika yra. Nėra taip jau iš lubų.

Antra, yra Savanoriškos veiklos įstatymas, kuris apibrėžia tai, kas yra savanorystė. Savanoriškos veiklos ar savanorystės įstatymas, aš bijau suklysti, bet tikrai toks įstatymas yra ir ten tos veiklos yra apibrėžtos.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir A. Kupčinską turi klausimą.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Laba diena. Sveiki, gerbiami kolegos. Aš norėjau pasiteirauti, išties jūs, kaip pranešėjas, paminėjote, kad... Man atrodo, ekrane kažkokį kitą kolegą rodo.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos Justinai Urbanavičiaus ir Juozai Baubly, prašau leisti paklausti kolegą.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, išties jūs teisingai paminėjote, mokyklose yra tos socialinės valandos, yra kitose organizacijose, visuomeninėse, tikrai ta savanorystė labiau plėtojama. Bet man labai įdomus tas mechanizmas. Ar Vyriausybė čia nustatinės ir kas nustatinės, ar kiekviena institucija, savivaldybės, ar kitos valstybės tarnybos institucijos? Kaip tas valandas reikės surinkti? Bet šiaip sveikinu iniciatyvą, nes išties mes jau nustatėme, kad gruodžio 5 diena yra Savanorystės diena. Dabar ir Savanorystės metai. Tai tų paskatų savanorystei didinti tikrai turėtų būti daugiau. Ačiū.

V. BAKAS (*DFVL*). Taip, mokyklose, ir mes su jumis kalbėjome, ir mano, ir jūsų vaikai dalyvauja savanorystės programose, ir tikrai problemų nekyla, stengiasi tai daryti.

Dabar kas tai apskaitys? Iš tikrųjų, vertinant valstybės tarnybos veiklą, jos vertinimą nustato Vyriausybė nutarimu. Aš manau, kad galės būti nedidelė Vyriausybės nutarimo pataisa. Tą galima apskaityti pildant darbo grafikus ir panašiai. Čia yra tokios, manau, detalės, kurios bus nesunkiai įgyvendintos, atsižvelgiant į jau esamus precedentus kitose srityse.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dėl motyvų yra tik norintys kalbėti už T. Tomilinas. Prašom.

T. TOMILINAS (*DFVL*). Gerbiami kolegos, noriu paraginti balsuoti už V. Bako savalaikę iniciatyvą. Savanorystės skatinimas tikrai turi vykti įvairiose gyvenimo sferose, ne tik tarp jaunimo. Mes turime atsikratyti to stereotipo, kad savanorystė – jaunystės palydovas, nes iš tiesų savanoriuoti turi įvairaus amžiaus, įvairių užsiėmimų, gyvenimo žmonės. Ir labai gerai, kai žmonės, turintys gerą išsilavinimą, sprendžiantys visuomenės problemas pagal savo kompetenciją, įsitraukia į vienokią ar kitokią savanorystės veiklą ir už tai yra vertinami, ne tik už buvimą darbe, už darbo valandų ir užduočių atlikimą, bet ir visuomeninę pridėtinę vertę, kurią jie sukuria dalyvaudami įvairiose veiklose, savanoriškose veiklose, organizacijų veikloje. Taigi siūlau labai rimtai svarstyti šį projektą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui. Apsispręsimė numatytu laiku.

18.10 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 49 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-789 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-20 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Teikėjas – K. Vilkauskas. Prašau pristatyti.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mieli kolegos, šis projektas skirtas Lietuvos sidabriniam potencialui išsaugoti. Jo esmė: karjeros valstybės tarnautojo, kuriam suejo 65 metai, valstybės tarnyba gali būti pratęsta, jeigu jo tarnybinė veikla per paskutinius trejus metus buvo vertinama tik gerai arba labai gerai ir jis neturi galiojančių tarnybinių nuobaudų. Ši amžių sukakusio valstybės tarnautojo tarnybą jo sutikimu gali pratęsti jį į pareigas priėmęs asmuo. Apie būsimą tarnybos pratęsimą jis privalo pranešti Vyriausybės įgaliotai įstaigai ne vėliau kaip prieš 10 kalendorinių dienų iki tarnybos pratęsimo dienos. Karjeros valstybės tarnautojo tarnybos laikas pratęsiamas dar vieniems metams ir bendras pratęstas tarnybos laikas negali viršyti penkerių metų. Ačiū, lauksiu klausimų.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmoji klausia L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Kęstuti, noriu paklausti. Sakykite, dabar yra mentorystė. Galima dvejus metus pratęsti sutartį, sudaryti darbo sutartį nebe valstybės tarnybos. Čia yra papildomai, pats paminėjote, iki penkerių metų. Tai ar neužtenka, tarkim, kad būtų mentorystė toliau ir galbūt mentorystę pratęsti trejus metus? Kaip pačiam atrodo? Aš ne prieš, mes dėl vadovų jau kalbėjome, kad vadovų kadencija gali būti pratęsiama, iki kol pasibaigs kadencija. Tai čia galbūt mentorystės užtektų, kaip pačiam atrodo?

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Na, matote, mes jau iš tikrųjų priėmėme tą įstatymą, kur galima pratęsti iki kadencijos pabaigos, tai čia dabar nuo kadencijos praėjo, faktiškai liko beveik, man atrodo, apie pusantrų metų, iki dvejų metų, tai aš manau, kad reikėtų gražinti tą įstatymo projektą, kuris galiojo nuo 2002 metų iki 2019 metų, nes šiuo atveju valstybė negali švaistytis tuo savo po-

tencialu. Valstybės tarnautojai, tie, kurie yra pajėgūs dirbti ir valstybė yra investavusi į juos tikrai labai daug, galėtų ir toliau dirbti, nes jie vykdytų viešojo administravimo funkcijas būtent kaip valstybės tarnautojai. Mentorystė yra jau šiek tiek kitoks lygmuo, jie dirba pagal darbo sutartis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia J. Pinskus. Prašau.

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Kęstuti, jūs rašote, kad kasmet bus vertinama, bus tarnybinės veiklos vertinimas ir, jeigu labai gerai, tai bus pratęsiama. O jeigu po penkerių metų vertinimas vėl bus geras? Kodėl tik penkeri metai, ar gali būti daugiau?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Kas metai pratęsiama. Šiame projekte yra kas metai pratęsiama. Jeigu šitas žmogus dirba gerai, jaučia pats, kad turi jėgų dar dirbti, jis dirba toliau, jis pats prašo, parašo savo tiesioginiam vadovui prašymą dėl pratęsimo kitiems metams. Vertinimas, be abejo, gali nesutapti su jo, sakykime, pensinio amžiaus atėjimu 65 metų, bet tai galima spręsti poįstatyminių aktų tvarka, kuri galiojo nuo 2002 metų iki 2019 metų, kai poįstatyminiais aktais tai jau buvo sureguliuota anksčiau.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dėl motyvų norinčių kalbėti nematau, apsisprendime numatytu laiku.

18.14 val.

Išmokų vaikams įstatymo 6 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-900 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-21 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo 6 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-900. Pranešėjas – V. Gapšys. Kviečiu jį į tribūną.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, įstatymo pataisa yra gana paprasta. Kalbant žmonių kalba, tai 10 eurų nuo dabartinės vaikų pinigų sumos, būtų padidinama suma papildomai 10 eurų už kiekvieną vaiką. Kadangi Vyriausybė šiandien pateikė projektus, kuriais didinami ir baziniai dydžiai, todėl padidėjimas būtų šiek tiek didesnis, tačiau manau, kad vis tiek Vyriausybės pasiūlytas dydis yra pernelyg mažas, kad mes galėtume užtikrinti, kad šeimos galėtų kompensuoti bent jau tą kainų augimą ir vaikų poreikius patenkinti solidžiau. Todėl manau, kad įstatymo projektas vertas įdėmesnio pasvarstymo Seimo komitetuose, diskusijų, išnagrinėjimo, pažiūrėti sistemškai, ką gauna šeimos, kokios galimybės joms atsiranda ir kokių galimybių netenka dėl didėjančios infliacijos.

Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį, kad mes turime ir tam tikras išmokas, skirtas vaikų popamokinei veiklai, tačiau jos taip pat kurį laiką nedidėja, todėl padidinę vaiko pinigus mes galėtume papildomai kompensuoti ir tam tikrą vaikų popamokinės veiklos poreikį. Aš manau, kad šitas įstatymas tikrai turėtų būti svarstomas atidžiau, komitetuose išdiskutuojant, galbūt ir gaudant tam tikrą Vyriausybės nuomonę. Nors šiandien ministrė ir atsakinėjo, kad jinai atsargiai žiūri į didesnę sumą, tačiau manau, kad įsigilinus ir matant visą bendrą situaciją toks projektas turi prasmę ir poreikį.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūsų nori paklausti keletas Seimo narių. A. Mazuronis, matyt, jau paklausė ir į salę dėl to neatėjo.

Tada klausia V. Valkiūnas. Prašau.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, nejaugi tik 10 eurų, Darbo partija gali sugalvoti tik tokią sumą? Regionų partija – 100 eurų. Aš manau, tai yra suma, kai prie to paties G. Palucko vienkartinio pasiūlymo... Bet 10 eurų – tai tik visuomenės erzinimas. Aš manau, jūs pakelkite tą kartelę iki 100 eurų, tada tauta sakys, kokia gera Darbo partija.

V. GAPŠYS (DPF). Ačiū, gerbiamas Valdemarai. Iš tikrųjų ta suma, tas pakėlimas 10 eurų yra tikrai nelabai didelis ir aš su tuo sutinku. Komitete, jeigu atsirastų jūsų pasiūlymas, mes tikrai labai mielai jį palaikytume ir tą sumą didintume daugiau. Tačiau, kaip aiškinamajame rašte mes pažymėjome, vien pakėlimas 10 eurų valstybės biudžetui kainuos apie 77 mln. eurų. Todėl suma tikrai yra reikšminga. Suprasdami, kad projektas turi būti ne tik gražus, bet ir realus, mes pasirinkome būtent tą sumą, matydami biudžeto galimybes, matydami poreikius, ir stengiamės orien-

tuotis į realybę. Bet jeigu atsirastų didesnių pasiūlymų, aš manau, kad ir frakcijos kolegos, ir aš pats tikrai pritartume, jeigu tik valstybės biudžeto galimybės tai leistų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia S. Jovaiša. Prašau.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Vytautai, šiandien pats minėjote, kad jau Vyriausybė pasiūlė tam tikrą priedą prie tų išmokų, buvo pristatytas ir biudžetas. Jeigu, pavyzdžiui, biudžeto svarstymo metu ateitų į darbotvarkę šitas klausimas, jūsų siūlymas, jūs žinote, kiek ten reikėtų papildomai lėšų, norint įvykdyti šitą norą, ir iš kur, jūsų nuomone, būtų galima jas paimti?

V. GAPŠYS (*DPF*). Ką tik paminėjau atsakydamas, tai yra apie 77 mln. eurų, mūsų skaičiavimais. Aišku, ministerija galėtų patikslinti, bet žiūrėjome į analogiškus projektus, teiktus anksčiau, ir tada pateiktus skaičiavimus. Manau, skaičiai būtų labai panašūs. Aišku, tai yra biudžeto papildomos išlaidos, bet, žinote, Vyriausybė prieš kelis mėnesius atsisakė kai kurių pajamų, pavyzdžiui, iš akcizų, susijusių su tam tikrais tabako produktais. Aš manau, kad Vyriausybė mato, kad net ir nepaimant tam tikrų lėšų kai kada galima rasti vidinių rezervų. Aš įsivaizduoju, kad žiūrint visą Biudžeto sandaros įstatymą... Jeigu bus toks poreikis, aš pasižadu Biudžeto ir finansų komitete nurodyti, kur galima eilutes persikirstyti taip, kad būtų efektyviai užtikrintas ir tas poreikis didinti vaikų pinigus.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Į mano klausimą atsakė, žinau, kad reikės 77 mln. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir klausimą turi V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, kaip jūs vertinate, kad viena ranka yra tvirtinamos įvairios lengvatos, atsisakoma pinigų į biudžetą, o kitu klausimu sakoma, kad nėra pinigų, netgi žinant, kad mirtingumas yra didesnis negu gimstamumas, Lietuvoje jau demografinius klausimus sprendžiame – ir tokių problemų jau yra Lietuvoje, ir netgi tada nėra noro atrasti tų finansų, kad padėtume šeimoms, auginančioms vaikus.

Šiandien, kai mes matome vaiko pinigų didėjimą tik maždaug 3 eurai, kaip jūs manote, gal iš tikrųjų turėtų būti priimtas sprendimas, kad kasmet turėtų būti didinama ne mažiau kaip 10 eurų ar ne mažiau kaip 20 eurų? Tie 3 eurai – labai gėdinga situacija. Kaip jūs manote?

V. GAPŠYS (*DPF*). Sutinku su jumis. Iš tikrųjų teisingai pasakėte, kad dabar Vyriausybės pasiūlyta suma yra labai menka ir faktiškai nekompensuoja net infliacijos, o ji per tuos metus pakankamai reikšmingai apkarpo realų šeimų biudžetą. Aš manau, kad mes turime į tai atsižvelgti, mes turime atsižvelgti į tai, kad vaikai turi tam tikrų poreikių, o jų atsisakymas turės didelių pasekmių ateityje. Todėl tas didinimas, ypač jeigu jis būtų sistemingas, kaip jūs sakėte, būtų, manau, pagalba šeimoms ir signalas, kad valstybė nuosekliai rūpinasi šeimų politika. Jeigu tikrai atsirastų siūlymas ne tik vienkartinį veiksmą atlikti, bet įteisinti taip, kad tai būtų nuolatinis veiksmas, bent jau padengiant infliaciją, aš manau, tai būtų prasminga ir naudinga. Todėl tikrai esame pasiruošę ir platesnėms diskusijoms, jeigu tokios tikrai gims.

PIRMININKAS. Dėkui, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dabar dėl motyvų už kalbės V. Giraitytė-Juškevičienė. Prašom.

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (*DPF*). Ačiū. Iš tiesų atsižvelgiant į didėjančias kainas tai yra bent maža amortizacija šeimoms tenkinant savo vaikų poreikius. Kviečiu kolegas balsuoti už ir, žinoma, komiteto svarstymuose galima būtų svarstyti įvairius variantus, padidinimus ir panašiai. Tikrai kviečiu palaikyti po pateikimo, nes šis klausimas yra labai svarbus visoms šeimoms.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš ne prieš, aš prieš tą mažinamą, mažą sumą. Čia visi teikėjai atstovauja Darbo partijai, vadinasi – dirbti, kad uždirbtum. Jie turbūt pasiklydo, kad yra Darbo partijos frakcija, kad reikia uždirbti ne tik tvoroms 500 mln., bet mūsų ateičiai, vaikams, jeigu mes neišlaikysime, nemaitinsime, nepuoselėsime savo vaikų, pabėgėlių vaikus maitinsime, suprantate kaip? Todėl reikia uždirbti tiek, kad galėtume po 100 eurų, ir neverkšlenti, kad mes nesurinksime biudžeto ir panašiai. Reikia dirbti, uždirbti ir surinkti. Todėl reikia didinti sumą.

PIRMININKAS. Dėkui. Apsispręsimė balsavimo laiku.

18.23 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-933 (pateikimas)

Einame prie rezervinių klausimų. Aš girdėjau prašymą iš L. Kasčiūno pateikti r-5 klausimą. Nesudėtingas klausimas. Tuomet aš kviečiu jį į tribūną kiek įmanoma sparčiau pateikti šį klausimą. Vėliau apsvarstysime kitus keturis ir galėsime balsuoti.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai jums ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš labai trumpai noriu pristatyti labai paprastą Seimo nutarimo projektą, juo papildomas jau Seimui pateiktas įstatymų projektų paketas dėl Žvalgybos kontrolieriaus įstaigos steigimo. Kadangi tai bus Seimui atskaitinga įstaiga, reikia papildyti 2018 metų Seimo nutarimą dėl Seimui atskaitingų institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes, įrašant į jį ir Žvalgybos kontrolieriaus įstaigą į pirmą grupę. Į pirmą grupę dėl to, kad vis tiek įstaigos veikla susijusi su jautria informacija, tam bus reikalingi labai kvalifikuoti žmonės ir reikės juos pritraukti, todėl pirmoje tų įstaigų grupėje atlyginimų koeficientai yra tokie, kad leistų mums tai padaryti, tai yra pritraukti kvalifikuotus, profesionalius žmones.

Prašu jūsų palaikymo. Iš esmės tai yra dėl to, kad tas mūsų projektas būtų prijungtas dabar svarstymo stadijoje prie esančio paketo ir mes jau kartu visą tą paketą svarstytume. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų niekas nenori paklausti. Ačiū už pristatymą. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti, apsispręsimė ir balsuosime.

18.24 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-790(2) (svarstymas)

Einame prie Saugomų teritorijų įstatymo. Darbotvarkės r-1 klausimas – projektas Nr. XIVP-790. Svarstymo stadija. Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-790(2). Pranešėjas – J. Urbanavičius. Prašom trumpai pristatyti svarstymo komitete rezultatus. Pasiūlymų ir pastabų negauta.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Seimo Aplinkos apsaugos komitetas svarstė šią įstatymo pataisą. Teisės departamento pastaboms pritarė. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Ačiū jums. Diskusijoje kalbėti norinčių nebuvo. Dėl motyvų už nori kalbėti R. Vaitkus. Prašom.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, Aplinkos ministerija ne kartą sakė, kad yra didelis trūkumas specialistų, gebančių rengti saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentus. Specialistai, kurie turi patirties rengiant ne žemesnio negu savivaldybės lygmens teritorijų planavimo dokumentus, sprendžia saugomų teritorijų specialiajam teritorijų planavimui priskiriamas užduotis ir turi ne mažesnę kaip trejų metų patirtį, tikrai susidoros ir bus kompetentingi vykdyti pavestas užduotis. Raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvai išsakyti. Apsispręsimė ir balsuosime vėliau.

18.26 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 314¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-717(2) (svarstymas)

Rezervinis 2 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir kodekso papildymo 314¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-717(2). Kviečiu S. Šedbarą pristatyti svarstymo komitete rezultatus.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, tai yra projekto Nr. XIVP-716, jis buvo svarstytas truputį anksčiau, lydymasis projektas. Tai yra dėl atsakomybės už melagingus pareiškimus, melagingos informacijos pateikimą dėl kultūros vertybių išvežimo. Čia pagal europinius dokumentus. Komitetas šį projektą svarstė spalio 13 dieną. Visi 6 dalyvavę posėdyje balsavo už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kultūros komitete taip pat buvo svarstoma, bet pastabų ir pasiūlymų taip pat nebuvo, pritarta bendru sutarimu, klausiu L. Pociūnienės.

Matau, kad nėra norinčių diskutuoti. Dėl motyvų irgi nėra norinčių kalbėti. Apsisprendime jau greitai.

18.27 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 6, 8, 13¹, 21, 22, 23, 24, 28 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28¹ ir 28² straipsniais įstatymo Nr. XIII-3138 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-934 (pateikimas)

Rezervinis 3 klausimas – Energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo dviem straipsniais įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-934. Pateikimas. Pranešėjas – K. Starkevičius. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Čia iš tikrųjų yra tik techninis pakeitimas, nes dabar vartojama sąvoka „energetikos veikla“ neapima kaupimo veiklos. Reikia pakeisti, šią sąvoką papildyti – „energetinė veikla ir kaupimo veikla“. Štai visa esmė. O ta sąvoka eina per daug įstatymų. Siūlau šį techninį pakeitimą mums ir padaryti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs kalbėjote įtikinamai ir niekas nenori jūsų paklausti. Ačiū. Dėl balsavimo motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti.

18.28 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-953 (pateikimas)

Rezervinis 4 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-953. Teikia pranešėjas A. Vyšniauskas. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi sutaupėme laiko, tai aš šiek tiek plačiau paaiškinsiu šio įstatymo esmę. Pradėti norėčiau nuo kelių pavyzdžių. Štai 2016 metais nedidelis vienos vidutinio dydžio savivaldybės naujienų portalas atliko didelį darbą – paskelbė nemenkos apimties tyrimą. Atskleidė, kur dirba ir ką veikia savivaldybės tarybos narių žmonos, vaikai ir kiti įtakingi draugai. Žurnalistai atskleidė, kaip giliai tos savivaldybės administracijoje ir jai pavaldžiose įmonėse yra persismelkęs nepotizmo voratinklis. Ne specialiosios tarnybos, o žurnalistai parodė, kaip giliai nepotizmas yra įsišaknijęs mūsų savivaldoje. Nors tas naujienų portalas buvo mažas, šiandien jau neegzistuoja, tačiau jo atliktas tyrimas iš tikrųjų privertė miesto bendruomenę susimąstyti apie tai, kas vyksta savame kieme, o valdžią, vietos valdžią, susizgribti, kad galbūt jau yra pasiekta tam tikra pavojinga nepotizmo riba.

Ir situacija pasikeitė, situacija toje savivaldybėje iš tikrųjų pagerėjo. Tačiau šiandien tokie tyrimai faktiškai jau nebeįmanomi. 2019 metais didesnis „Klaipėdos naujienų“ portalas atskleidė įdomių faktų apie tai, kaip vienos savivaldybės įmonės įtakingos pareigūnės sūnus staiga laimi tos įmonės viešuosius pirkimus. Vėlgi šis tekstas sukėlė didžiulius debatus tame mieste ir už jo ribų. Visuomenė pradėjo galvoti, analizuoti ir vertinti, kas vyksta. Šiandien to padaryti jau yra faktiškai nebeįmanoma, nes teismas, vertindamas būtent minėtą Klaipėdos atvejį, nusprendė susiaurinti viešojo asmens sąvoką.

Kodėl tai yra problema? Atsakymas iš esmės labai paprastas. Kovoje prieš nepotizmą viešumas ir skaidrumas yra bene vieninteliai ginklai, kuriuos turi pilietinė visuomenė ir valstybė. Dažniausiai ne specialiosios tarnybos ar kokios nors kitos institucijos leidžia kovoti su nepotizmu ir panašiais dalykais, o būtent skaidrumas, žiniasklaida, viešas žodis. Tačiau teismo sprendimas susiaurino šį reguliavimą. Apie teismo sprendimą, manau, tikrai turėsime galimybių daug diskutuo-

ti, bet mūsų Seimo, įstatymų leidžiamosios valdžios, tikslas ir uždavinys turėtų būti keisti teisinę sąrangą tam, kad teismai tokių klaidų (aš manau, kad tai buvo klaida) nebedarytų.

Todėl šiandien mes su kolegomis siūlome koreguoti viešojo asmens sąvoką, ją plėsti ir detaliau, siūlome aiškiai įvardinti, kad ne tik politikai, teisėjai, bet ir valstybės tarnautojai, valstybinių įmonių vadovai, kandidatai rinkimuose, įmonių, kurios dalyvauja viešuosiuose pirkimuose, vadovai ir visi kiti asmenys, kurie turi bent kokį artimesnį ryšį su valstybe, viešosiomis paslaugomis ir, svarbiausia, viešaisiais pinigais, būtų traktuojami kaip vieši asmenys.

Tikiu, kad toks reguliavimas iš esmės suteiktų mūsų valstybei daugiau skaidrumo, o žiniasklaidai daugiau galimybių atlikti tiriamąją veiklą, na, ir mes visi kartu po to gyventume šiek tiek geresnėje valstybėje. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti nemažai Seimo narių. Pirmasis – V. Fiodorovas. Prašom.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkui, pirmininke. Du dalykai. Pirmasis. Ar tikrai tai Kultūros reikalų komiteto klausimas?

Kitas dalykas. Jūs minėjote, kad tie asmenys, viešieji asmenys, kurie turi reikalų su pinigiais klausimais, ypač valstybės valdymo klausimais, turėtų patekti į šį įstatymo reguliavimą, bet tai, ką aš skaičiau, ir jau su jumis esame diskutavę praėjusią savaitę, kai rinkote parašus, ar tikrai tie asmenys, kurie bent kartą, pavyzdžiui, dalyvavo rinkimuose, nepatiko, nepavyko laimėti rinkimų, dar tikrai turėtų tas dvi kadencijas... Pavyzdžiui, dalyvavau Seimo rinkimuose prieš keletis metų, *nepaėjo* man tie rinkimai ir aš aštuonerius metus tikrai turiu būti laikomas viešuoju asmeniu, nors visiškai nieko su viešąja politika, viešaisiais klausimais neturiu? Yra net tokių žmonių, kurie, nežinau, mano kolegos tėtis iš esmės jau yra pensijoje, keleri metai nebedalyvauja aktyvioje politikoje, neužima jokių oficialių pareigų. Ar tikrai jis dešimt metų po savo kadencijos pabaigos dar turėtų būti laikomas viešuoju asmeniu? Aš manau, kad tai yra per plati sąvoka.

PIRMININKAS. Laikas!

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Dėl komitetų, kadangi tai yra Visuomenės informavimo įstatymas, tai yra Kultūros komiteto tradicinė kompetencija. Jis turi ir kitų pataisų, manau, tikrai gali apibendrinti. Aš manau, kad papildomu komitetu galėtų būti Žmogaus teisių komitetas, kuris taip pat galėtų įvertinti.

O kalbant apie kandidatus, jeigu priimsime šį įstatymą, jis galios ne atgaline tvarka, o į priekį, tai atitinkamai tie žmonės, kurie kandidatuos rinkimuose, turės įsivertinti, ar jie nori užsidėti tokią, sakykime, našta, ar nenori. Labai dažnai kandidatavimas rinkimuose yra vienintelė informacija, kurią mato žiniasklaida ir tyrimuose panaudoja. Jeigu matote kitų būdų, kviečiu siūlyti. Sutinku, kad dėl termino galima diskutuoti.

PIRMININKAS. Klausia S. Tumėnas. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pranešėjau, už pristatymą. Akivaizdu, kad problema rimta. Bet akivaizdu, kad siekiama stiprokaip praplėsti tą viešųjų asmenų sąrašą, man atrodo, ne visada įvertinus galimus asmenų teisinius pažeidimus. Gerbiamasis pranešėjau, ar jums neatrodo, kad čia yra truputį išrandamas dviratis, ar nepakanka pateikti viešojo asmens principą, kurį puikiai išaiškino Konstitucinis Teismas dar 2002 metais? Jis išaiškino, kas yra viešieji asmenys, o kas ne.

Antras dalykas. Ar buvo atlikta detali teisinio reguliavimo Europos Sąjungoje analizė, ką sako Europos Žmogaus Teisių Teismas, ką sako Lietuvos teismų praktika? Pavyzdžiui, kiek prisiėmimu...

PIRMININKAS. Laikas!

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...Radžis teismų buvo pripažintas privačiu asmeniu, o R. Cicinas buvo pripažintas viešu asmeniu. Tai ar tokia analizė buvo atlikta, ar dar numatoma atlikti?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Pradėkime nuo to, kad taip, Konstitucinis Teismas, rodos, 2002 metais yra priėmęs sprendimą. Nepaisydamas to, Vyriausiasis administracinis teismas prieš porą savaitių priėmė sprendimą, kuris, mano nuomone, keičia, kertasi netgi su Konstitucinio Teismo doktrina ir susiaurina tą patį reguliavimą. Dėl to mums, kaip įstatymų leidėjams, reikėtų tas normas suvienodinti. Aišku, teismo byla yra atnaujinta teismo pirmininko sprendimu, bet, nepaisant to, problema egzistuoja, nes tai jau ne pirmas atvejis, kai su tuo susiduriame.

O dėl teisinio vertinimo. Žinote, mes sprendžiame savo valstybės klausimus ir jeigu dėl kiekvieno įstatymo vertintume visų Europos Sąjungos valstybių praktiką arba teismų praktiką, tas būtų gana sudėtinga. Yra Teisės departamento pastabos, manau, kad komitetas visa tai įvertins, apibendrins ir paruoš tikrai gerą projektą. Jūs, kadangi, man atrodo, esate jo narys, tikrai galėsite prie to prisidėti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Petrošius. Prašau.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš norėčiau pasveikinti kolegas su gana greita reakcija į visuomenėje nuskambėjusį skandalą ir džiaugiuosi turėjęs galimybę prisidėti prie šio teisės akto projekto rengėjų. Man atrodo, kad ir esamas teisinis reglamentavimas sudarė prielaidas tam, kad tos situacijos būtų sprendžiamos tinkamai. Kaip manote, ar ir jūs galvojate, kad esant dabartiniam reglamentavimui buvo galima ir be visų šitų pokyčių priimti atitinkamus sprendimus ir vis dėlto daryti prielaidas, kad tuos subjektus, kuriuos mes įtraukiame naujai į šitą sąrašą, būtų galima laikyti viešais asmenimis, sakau, ir pagal buvusį reglamentavimą, neatliekant tam tikrų pokyčių, nes atrodo, kad čia jau truputėlį kaip ir reakcijos reikalas, prievarta pagimdytas?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Aš laikausi nuomonės, kad įstatymuose normos turėtų būti įrašytos kaip galima tiksliau ir aiškiau, kad politikų ir Seimo valia būtų išreikšta kaip galima aiškiau ir tiksliau. Kai mes turime labai aptakias sąvokas, tai tos institucijos, kurios turi teisę jas interpretuoti, ir interpretuoja, ir galbūt po 20 metų ta interpretacija gali keistis. Man nepatinka interpretacijos. Mes, kaip Seimo nariai, turime ganėtinai aiškiai tokius dalykus įvardinti. Aš manau, kad buvo galima, teismas turėjo teisę priimti ir kitokį sprendimą. Jis priėmė tokį, kokį priėmė. Aš nekvestionuoju teismo sprendimo, aš manau, kad problema yra paties įstatymo.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų yra vienas dalykas – giminystės ryšiai, o kitas dalykas, kaip Lietuvoje dažnai nutinka, kad laimi tos pačios partijos atstovai. Taip sakant, vienos partijos atstovas organizuoja konkursą, kitos partijos atstovas laimi tą konkursą ir yra labai daug tokių situacijų. Ar jūsų šie pakeitimai sprendžia šitą problemą? Pavyzdys: perkant migrantų namelius už penkis kartus didesnę kainą, laimi tam tikros partijos atstovai. Ar išspręs šią problemą šie pakeitimai?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas Valiau, aš kviečiu perskaityti įstatymą, o tada galėsimė padiskutuoti. Man atrodo, jūs kalbate ne apie tai, apie ką yra šis įstatymas. Sėkmės.

PIRMININKAS. Klausia K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Kolega, aš noriu paklausti. Tarkime, jeigu, pavyzdžiui, jūsų žmona dirba Seimo kanceliarijoje, bet jūs savo deklaracijoje nesate nurodęs santykių, nedeklaravęs to bent jau VRK puslapyje, tokiu atveju pagal šitą jūsų siūlomą įstatymo variantą jau būtų pažeidimas, ar ne? Tai vienas klausimas.

Kitas klausimas. Įvardijote kažkokį Klaipėdos portalą ir asmenis, ar galite įvardinti ir tą smulkios savivaldybės atvejį ir koks tas atvejis? Labai ačiū.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Pirmos klausimo dalies nesupratau. Mano žmona nedirba Seimo kanceliarijoje, mano žmona dirba Lietuvos inovacijų centre. Jeigu mano žmona dirbtų Seimo kanceliarijoje, tai tiek aš, tiek ji turime deklaruoti viešuosius ir privačius interesus. Jeigu būtų nedeklaruota, tai automatiškai pagal kitą įstatymą būtų pažeidimas. Manau, kad mes visi to nepraktikuojame.

Kalbant apie tą portalą, man atrodo, jau porą metų tas portalas neveikia, *suduvis.lt*. Tai buvo Vilkaviškio rajono toks vietinis portalas, kuris rašydavo ir apie Marijampolės, ir, beje, apie Kalvarijos savivaldybę.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Šarnickas.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Nežinau, čia lyg ir velnias slypi detalėse, kodėl čia pagal vieną pavyzdį atsakote, kad reikia dabar tūkstančiais visus sekti, žiūrėti, ar jie ten prasižengė, ar ne. Čia, žiūrint į dokumentus, jūsų pateiktą projektą – kandidatai rinkimuose, nėra pasakyta, kokiuose rinkimuose. Yra akcininkai, bet kodėl nėra tada šitų dalininkų, kodėl nėra *blogerių* ir panašiai? Tokių daug klausimų. Ir ar ne geriau apibrėžimą palikti tokį, koks jis yra, ir tokių asmenų sąrašą detalizuoti straipsniuose pagal teisėkūros taisykles? Ačiū.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, kolega. Labai džiaugiuosi, kad jūs puikiai išmanote teisėkūros subtilybes. Aš manau, kad galima parašyti ir kitaip, todėl teikiame šį įstatymo projektą. Manau, kad jis yra geras. Manau, kad jūsų klausimus, kuriuos jūs keliate, bus galima išspręsti Kultūros komitete, kuriam jūs taip pat, man rodos, priklausote. Visus tuos niuansus bus galima išspręsti.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia B. Matelis. Prašau.

B. MATELIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, norėčiau priminti, jūs savo kalbą pradėjote nuo to pavyzdžio, rodos, iš Klaipėdos, bet ten iki teismo buvo dar ir kitas sprendimas. Buvo žurnalistų etikos inspektoriaus irgi sprendimas, jis toks buvo apkaltinamasis. Dabar situacija žiniasklaidoje tokia susidarė, kad jos tą kontrolę ir priežiūrą vykdo dvi institucijos: žurnalistų etikos inspektorius, taip pat Visuomenės informavimo etikos komisija. Gauname tokią košę makalošę. Sakykite, ar nepribrendo, jūsų nuomone, reforma, kai Lietuvoje būtų viena reguliuojanti institucija, kuri daugmaž daugiausia priklausytų žiniasklaidos savivaldai ir ji pati iš savo autoritetą turinčių žurnalistų išsirinktų ir spręstų šiuos klausimus? Aš manyčiau, kad toks sprendimas būtų labai teigiamai priimtas...

PIRMININKAS. Laikas!

B. MATELIS (TS-LKDF). ...Europoje. Ačiū.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, kolega. Kiek man yra žinoma, tas pats Kultūros komitetas turi specialią darbo grupę, kuri kartu su žurnalistais peržiūri reglamentavimą ir žurnalistų etikos inspektoriaus... Žodžiu, tų dviejų institucijų. Turite daugiau patirties toje srityje, geriau žinote. Peržiūri visą tą sąrangą. Atitinkamai ši įstatymo iniciatyva, manau, yra gera tuo, kad bus galima viską komitete sujungti ir atnešti viename pakete. Kiek kalbėjome su komiteto nariais ir pirmininku, būtent toks lūkestis yra neskubėti su svarstymu ir priėmimu, bet integruoti į vieną bendrą paketą visas turimas iniciatyvas, kurios susijusios su Visuomenės informavimo įstatymu.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūs atsakėte į visus klausimus. Šiek tiek užsidiskutavome. Balsavimas jau netrukus.

Dar dėl balsavimo motyvų. Už – E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Aš noriu trumpai sureaguoti į tas abejones, kad asmuo išlieka dar dvi kadencijas, čia galima diskutuoti, ar vieną kadenciją, ar dvi, bet išliktų viešuoju asmeniu. Žiūrėkite, seniai politikoje einu įvairias pareigas, dalyvauju partijoje su kolegomis. Kažkas patenka, kažkas lieka už borto. Tas, kas liko už borto, žiūrėk, po poros metų tampa tarybos nariu, jeigu apie savivaldybę kalbėsime. Apie Seimą – tas pats gali atsitikti. Tai ką, jis ne viešas asmuo iki vakar, o šiandien gauna tarybos narį, o ką iki tol darė, buvo nevieša, nors jis dalyvavo rinkimuose, liko už borto, nepateko, tai jam visos indulgencijos? Aš nemanau.

Kitas dalykas. Tas asmuo gali likti ir toliau tos politinės partijos nariu, būti ilgametis draugas, tarkime, mero ar administracijos direktoriaus, nuo tos partijos tapusio. Jis patikimas žmogus, jis nuolatinis rinkimų dalyvis, bet nepatenka į tarybą. Kokią galimybę jis turi daryti įtaką, poveikį, tenkinti savo interesus, tenkinti į valdžią pakliuvusių asmenų interesus? Tai yra padidinta rizika, tai nėra žmogus visiškai iš šalies, jis buvo patikimas žmogus būti rinkimų sąrašė, net ir tada, jeigu nepateko, jis išlaiko tuos kontaktus. Tarkime, atvejis, kurį analizavo „Atvira Klaipėda“, buvo truputį kitoks, tas žmogus išstojo iš partijos. Beje, ten Liberalų sąjūdis buvo, nenoriu čia neigti ar išsisukinėti, bet dažnu atveju žmogus lieka partijos nariu, vėl dalyvaus šituose rinkimuose ir tai, ką jis daro, tik dėl to, kad nepakliuvo į rajono tarybą, jam niekas nieko. Aš manau, kad turi būti išsaugotas viešojo asmens statusas tokiam asmeniui. Kitas klausimas iš tiesų – viena kadencija ar dvi kadencijos.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės K. Mažeika.

K. MAŽEIKAI (LVŽSF). Ačiū, vicepirmininke. Iš tiesų nesu visiškai galbūt prieš, skaidrumas tikrai yra prioritetas. Bet šiuo atveju ką pranešėjas pristatė, tai aš puikiai žinau, todėl ir paklausiau klausimo apie *sudivis.lt*, nes tai yra jo, mano žiniomis, kiek žinau, jeigu klystu, pataisykite, atstovaujamos partijos kolegų tinklalapis, kur iki rinkimų tikrai labai aktyviai dirbo, rašė, darė tyrimus. Jeigu pažiūrėtumėte šiandien, tai būtent su rinkimų diena tas puslapis ir nebeveikia. Iš tiesų tam tikrų abejonių kelia tokio precedento sukūrimas galbūt be tam tikrų saugiklių, jeigu aš klystu, pataisykite, gali tikrai turėti neigiamą įtaką galbūt tiems žmonėms, kurie neturi finansinių

įrankių arba to eterio apsiginti nuo tam tikro šmeižto ir tos skleidžiamos neteisybės. Kiek žinau, tuo atveju, kuris buvo paskleistas, iš tiesų po atliktų tyrimų tų asmenų, kurie galimai vienais ar kitais ryšiais – ar tai giminaičiai, ar kurie... Iš tiesų buvo konkursai, jie laimėjo ir kai kuriais atvejais netgi ir tų dalyvavusių daugiau nebuvo. Yra tam tikras šleifas tiems žmonėms ir tai nereiškia, kad jeigu vieno asmens sutuoktinis yra kompetentingas ir gali užimti pareigas, atitinkančias jo kvalifikaciją, jis kompetentingas, kad realiai užkertamas kelias. Aš manau, kad to precedento kurti nereikėtų. Tikiuosi, jeigu bus pritarta po pateikimo, tai komitete bus ištaisytos tos spragos, kad tai nebūtų politinis įrankis susidoroti su oponentais, kas savivaldoje iš tiesų yra tikrai didelis iššūkis norint prisišaukti kompetentingus specialistus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvai išsakyti. Apsisprendime netrukus. Aš pakviesčiau dėl lapkričio 4 dienos posėdžių darbotvarkės tvirtinimo J. Razmą į tribūną. A. Vyšniauskas trumpą repliką. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kadangi Kęstutis paminėjo mano vardą, pavardę arba tokias insinuacijas, tai aš noriu pasakyti. Kęstuti, tu šiomis dienomis tikrai daug pasakai netiesos. Jau vienuose portaluose prišnekėjai, dabar vėl kažko prišnekėjai, tu tiesiog labiau rinkis, ką kalbi, ir nešnekėk netiesos. Niekas su niekuo...

PIRMININKAS. Gerai, supratome. Taip, aš manau, jūs jau greitai, po balsavimo, galėsite apsitarti. Norite čia apsitarti? Taip, prašau, Kęstuti.

K. MAŽEIKKA (LVŽSF). Tikrai, gerbiamas posėdžio pirmininke, nenoriu nieko apsitarti, tikrai noriu pasakyti, kad pats ką tik prieš mane kalbėjęs kolega iš tiesų užsiima šmeižikiška veikla apie tai, ką ir darė tie portalai, kuriuos jis išvardijo prieš tai, turbūt jo kolegų. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Gerai. Dabar, gerbiamas Jurgi, ką veiksime lapkričio 4 dieną. Prašau.

18.48 val.

Seimo 2021 m. lapkričio 4 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

J. RAZMA (TS-LKDF). Lapkričio 4 dienos darbotvarkės projektas kol kas nėra sudėtingas. Galbūt išskirčiau tik porą projektų paketų, kurie, manau, salėje gal ir sukels šiek tiek emocijų, tai Loterijų įstatymo ir Šilumos įstatymo, ir kitų energetinių dalykų projektai, kurie skirti švelninti energetinių kainų augimo pasekmes. Kiti projektai yra tie, kurie natūraliai pasiekė priėmimo ar svarstymo stadijas. Žinoma, dviejų savaitių pertrauka, manau, lems, kad atsiras naujų pasiūlymų dėl darbotvarkės ir ji iki lapkričio 4 dienos gali gerokai keistis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norinčių klausti nėra. Ačiū, gerbiamas Jurgi. Balsavimo laikas tikrai jau prasidėjo. Ar galime bendru sutarimu pritarti lapkričio 4 dienos darbotvarkei? Galima. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Pereiname prie balsavimo. Dabar prasidės balsavimas.

18.50 val.

2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-950, Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-951 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-8.1, 2-8.2 klausimai – Privalomojo sveikatos draudimo fondo ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymai. Gal bendru sutarimu galime pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Balsuojame? Ar tikrai? Gerai, balsuojame dėl šių įstatymų, dėl projekto Nr. XIVP-950 ir lydimojo įstatymo projekto Nr. XIVP-951, po pateikimo.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 65, prieš nėra, susilaikė 36. Pritarta.

Siūlomi komitetai. Dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto kaip pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas, kaip papildomi – Audito komitetas bei Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną.

Dėl Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo kaip pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

18.51 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-955, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19¹, 21, 23, 32, 33, 34, 34¹ ir 35 straipsnių pakeitimo ir papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-956, Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11¹, 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-957, Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-958, Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-959, Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-960 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-9.1 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas ir visas blokas. Gal bendru sutarimu šitam pritartume po pateikimo? Galime. Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Kaip pagrindinis komitetas dėl visų klausimų yra Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Dėl pirmojo klausimo – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo – kaip papildomi yra Audito komitetas ir Biudžeto ir finansų komitetas, dėl visų kitų papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

18.52 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965. Jam taip pat nebuvo prieštaraujančių, gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Kaip pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomi – Audito komitetas bei Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

18.53 val.

Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-961 (pateikimo tęsinys)

Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-961. Pateikimo stadija. Prieštaraujančių taip pat nebuvo. Gal galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū. Balsuojame. Balsuojame dėl darbotvarkės 2-12 klausimo – Teisėjų atlyginimų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-961 po pateikimo.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 71, prieš nėra, susilaikė 28. Pritarta po pateikimo.

Kaip pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

18.54 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949 (pateikimo tęsinys)

Toliau – Mokslo ir studijų įstatymo 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949. Gal galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Kaip pagrindinis komitetas – Švietimo ir mokslo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

18.54 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. X-242 4, 9, 53, 59, 74, 76, 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-922, Švietimo įstatymo Nr. I-1489 2, 11, 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-923 (pateikimo tęsinys)

Toliau 2-14.1 ir 2-14.2 klausimai. Čia, aš suprantu, buvo skirtingų nuomonių. Balsuojame, ar pritarti po pateikimo Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui.

Balsavo 98: už – 63, prieš – 1, susilaikė 34. Pritarta. Dėl abiejų klausimų kaip pagrindinis siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 16 dieną. Galime pritarti? (*Balsai salėje*) Prašom, pritarta. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Vyriausybės išvados prašytume.

PIRMININKAS. Prašoma Vyriausybės išvados. Galime pritarti? (*Balsai salėje: „Taip.“*) Ačiū, pritarta prašyti Vyriausybės išvados.

18.55 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-978, Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-979 (pateikimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 2-15.1 ir 2-15.2 susiję klausimai – Valstybės tarnybos įstatymo 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas ir Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas. Čia irgi nuomonės lyg ir neišsiskyrė, gal galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Pagrindinis komitetas dėl abiejų klausimų – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 16 dieną. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

18.56 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-387(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-387(2). Nuomonių čia buvo įvairių. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 97: už – 45, prieš – 4, susilaikė 48. Nepritarta.

Dabar reikia apsispręsti, ar atmetame, ar gražiname tobulinti. Tie, kas už, balsuoja už gražinimą tobulinti, tie, kas prieš, – už atmetimą. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 101: už – 70, prieš – 31. Gražinta iniciatoriams tobulinti.

18.58 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-728 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-728. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 101: už – 51, prieš – 1, susilaikė 49. Pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas, papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną.

Prašom – E. Sabutis dėl vedimo tvarkos.

E. SABUTIS (LSDPF). Aš, gerbiamas posėdžio pirmininke, tikrai dėl vedimo tvarkos. Prieš tai, kai buvo nagrinėjami projektai, kur nebuvo nei už, nei prieš, jūs siūlėte bendru sutarimu. Šį kartą net neužsiminėte, nors tikrai nebuvo nei už, nei prieš kalbančių.

PIRMININKAS. Gerai, užsiminsiu kitą kartą. Prašom – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Vyriausybės išvados reikėtų, nes finansinis klausimas. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Vyriausybės išvados reikėtų – finansinis klausimas.

PIRMININKAS. Vyriausybės išvados yra prašoma. Galime tam pritarti? Ačiū. Darbotvarkės 2-17 klausimas apsvaistytas.

18.59 val.

Išmoky vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-440 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-18 klausimas – Išmoky vaikams įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-440. Čia tų nuomonių buvo, kviečiu balsuoti.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 48, prieš – 5, susilaikė 44. Nepritarta.

Ar gražiname iniciatoriams tobulinti, ar atmetame? Kas už – už gražinimą iniciatoriams tobulinti, kas prieš – už atmetimą.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 70, prieš – 29. Gražinta iniciatoriams tobulinti.

19.01 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-780 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-19 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-780. Prašau balsuoti, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 55, prieš – 2, susilaikė 42. Pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 23 dieną.

Dėl vedimo tvarkos – J. Džiugelis. Prašau.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Frakcijos vardu prašome Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti dėl Vyriausybės išvados? Ačiū, pritarta.

Gerbiamas V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (DFVL). Norėčiau padėkoti kolegoms. Tikrai tai yra savanorystę skatinantys projektai. Ačiū visiems, kurie balsavo dėl viešojo intereso. Ačiū.

19.02 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 49 ir 51 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-789 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKAS. Dėkui. Darbotvarkės 2-20 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-789. Kviečiu balsuoti, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 69, prieš – 4, susilaikė 26. Pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 21 dieną. Galime tam pritarti? Galime. Matau, Vyriausybės išvados turbūt prašoma. Galime pritarti dėl Vyriausybės išvados? Galime. Pritarta.

Replika – K. Vilkauskas. Prašau.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Dėkoju kolegoms, kad palaikote Lietuvos sidabrinį potencialą.

19.03 val.

Išmoky vaikams įstatymo 6 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-900 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKAS. Dėkui. Darbotvarkės 2-21 klausimas – Išmoky vaikams įstatymo 6 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-900. Kviečiu balsuoti, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 50, prieš – 12, susilaikė 35. Po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Papildomas komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 25 dieną. Siūloma prašyti Vyriausybės išvados. Galime tam pritarti? Galime.

M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Prašom Vyriausybės išvados. Dar dėl ankstesnio klausimo, kuris buvo Valstybės tarnybos, prašom Socialinių reikalų ir darbo komitetą bent kaip papildomą.

PIRMININKAS. Gerai. Dabar dėl šio klausimo. Galime pritarti SRDK, BFK ir Vyriausybės išvadai? Galime, ačiū.

Dėl ankstesnio klausimo. Papildyti – Socialinių reikalų ir darbo komitetas kaip papildomas svarstant Valstybės tarnybos įstatymą. Galime pritarti? Galime. Ačiū, pritarta.

19.05 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-790(2) (svarstymo tęsinys)

Rezerviniai klausimai. Saugomų teritorijų įstatymo 28¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Čia po svarstymo jokių papildomų pastabų komitete nebuvo. Gal galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Ačiū, po svarstymo pritarta bendru sutarimu.

19.06 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 314¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-717(2) (svarstymo tęsinys)

Analogiškai 2 rezervinis klausimas – projektas Nr. XIVP-717(2). Irgi nebuvo jokių pastabų po svarstymo dėl Administracinių nusižengimų kodekso. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

19.06 val.

Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 6, 8, 13¹, 21, 22, 23, 24, 28 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 28¹ ir 28² straipsniais įstatymo Nr. XIII-3138 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-934 (pateikimo tęsinys)

Rezervinis 3 klausimas – Energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo projektas Nr. XIVP-934. Jis buvo prie anksčiau pateikto projekto. Ar balsuosime, ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime bendru. Pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Ekonomikos komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 4 dieną. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

19.06 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-953 (pateikimo tęsinys)

Rezervinis 4 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-953. Čia buvo įvairiausių diskusijų. Siūlau balsuoti dėl pritarimo po pateikimo. Visuomenės informavimo įstatymas.

Balsavo 97: už – 76, prieš – 3, susilaikė 18. Pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Kultūros komitetas.

Dar A. Vyšniauskas. Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Papildomu komitetu siūlau Žmogaus teisių komitetą.

PIRMININKAS. Papildomu komitetu siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Matau, pirmininkas sutinka. Svarstymo data – gruodžio 7 diena. Ar galime tam pritarti? Galime? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

19.08 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-933 (pateikimo tęsinys)

Rezervinis 5 klausimas. Seimo nutarimo dėl institucijų, įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo pakeitimo projektas Nr. XIVP-933. Buvo pateikimas. Manau, kad galime bendru sutarimu pritarti, nes jis lydi kitą projektą. Ar galime? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, kaip papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 18 dieną. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Ką gi, gerbiamieji kolegos, liūdna, kai baigiasi balsavimai, bet jie jau baigėsi.

Dabar paskutinis darbotvarkės punktas – Seimo narių pareiškimai. Ar turime Seimo narių pareiškimų? (*Balsai salėje*) Nėra. Seimo narių pareiškimų nėra. (*Balsai salėje*) Ačiū. Skelbiu posėdį baigtą. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Alekna Virgilijus 38, 43
Aleksandrovičius Radži 98
Asadauskaitė-Zadneprovskienė Laura 39, 43
Ąžuolas Valius 20, 22, 45, 48, 57, 95, 99
- Bakas Vytautas 38, 58, 91, 92, 93, 104
Balčytis Zigmantas 17, 75
Baltokas Paulius 81, 82, 83, 84
Baškienė Rima 16, 30
Baublys Juozas 92
Bilotaitė Agnė 54
Budbergytė Rasa 16, 19, 24
Butkevičius Algirdas 15, 40, 41, 42, 63, 71, 74
- Cicinas Rytis 98
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 11, 53, 54, 75
- Duda Andžejus (Duda Andrzej) 75, 76, 78
Dulkys Arūnas 49, 68, 69, 70, 71, 72
Džiugelis Justas 32, 51, 104
- Fiodorovas Viktoras 17, 46, 98
- Gaižauskas Dainius 59
Gapšys Vytautas 20, 27, 94, 95
Gedvilas Aidas 46, 51, 53
Gedvilienė Aistė 65
Gentvilas Eugenijus 23, 24, 49, 58, 79, 86, 87, 100
Giraitytė-Juškevičienė Vaida 46, 95
Girskienė Ligita 64
Gražulis Petras 11, 12, 41, 53, 57
Griškevičius Domas 18, 92
Grunskienė Nida 54, 57, 58, 59, 60
- Jarutis Jonas 39
Jovaiša Sergejus 48, 86, 87, 88, 90, 92, 95
- Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 30, 35, 46, 51, 70, 74
Kasčiūnas Laurynas 96
Kepenys Dainius 57, 72
Kindurys Gintautas 18
Kosciuška Tadas 78
Kreivys Dainius 65
Kubilius Andrius 65
- Kukuraitis Linas 37, 47, 48
Kupčinskas Andrius 61, 62, 92, 93
- Lydeka Arminas 60
Lingė Mindaugas 27, 28, 31, 32, 36, 50, 73, 74, 105
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 57, 79
- Majauskas Mykolas 27, 38, 41, 82, 83
Maldeikis Matas 38
Masiulis Kęstutis 12, 54, 80, 81, 84, 85
Matelis Bronislovas 100
Matulas Antanas 70
Mazuronis Andrius 11, 40, 41, 43, 94
Mažeika Kęstutis 59, 66, 99, 100, 101
Mickevičius Adomas (Mickiewicz Adam) 79
Mitalas Vytautas 21, 50, 53, 68, 79
- Nagienė Laima 32, 48, 71, 80, 84, 85, 93, 95
Nausėda Gitanas 75, 76, 79
Navickienė Monika 11, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 48, 72, 73, 74, 75
Nekrošius Arvydas 59
- Pakarklytė Ieva 89
Palionis Andrius 16
Paluckas Gintautas 11, 37, 63, 87, 89, 90, 94
Pašilis Evaldas 57
Petrošius Audrius 35, 99
Pinskus Jonas 24, 94
Pliateris Konstantinas 76
Pociūnienė Liuda 97
Puidokas Mindaugas 46, 47, 50, 58
Pupinis Edmundas 20, 22, 24, 73
- Radžis žr. Aleksandrovičius Radži 98
Rakutis Valdas 80
Razma Jurgis 11, 12, 24, 53, 101
- Sabutis Eugenijus 61, 88, 103
Saudargas Paulius 53
Savickas Lukas 15, 63
Sejonienė Jurgita 25, 45, 46, 47, 48, 72
Sekmokas Arvydas 65
Sysas Algirdas 27, 28, 32, 33, 40, 42, 43, 73
Skaistė Gintarė 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24
Skardžius Artūras 62, 63, 64

- Skvernelis Saulius 39, 75
Slušnys Linas 83
Starkevičius Kazys 86, 87, 97
Strolys Marius 75, 79
Surplys Giedrius 86, 87
- Šalaševičiūtė Rimantė 46
Šarknickas Robertas 20, 22, 28, 31, 36, 81, 99
Ščajevienė Sigita 85, 86
Šedbaras Stasys 96, 97
Šimonytė Ingrida 46, 47, 65
Šiugždiniienė Jurgita 80, 81
- Tamašunienė Rita 12, 17, 21, 26, 86, 92
Targamadžė Vilija 80, 83
- Tomilinas Tomas 19, 32, 37, 47, 48, 72, 86, 87, 93
Tumėnas Stasys 83, 98
- Urbanavičius Justinas 64, 92, 96
- Vaitkus Romualdas 96
Valkiūnas Valdemaras 22, 23, 24, 36, 58, 64, 66, 90, 92,
94, 95
Veryga Aurelijus 45, 46, 48, 70, 71
Vilkauskas Kęstutis 23, 75, 91, 93, 94, 104
Vinkus Antanas 84, 85, 88
Vyšniauskas Andrius 25, 97, 98, 99, 100, 101, 103,
104, 105
- Žemaitaitis Remigijus 26, 35, 38, 49, 53, 64, 65, 70

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija
Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius
Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*
Interneto puslapis *www.lrs.lt*