



Lietuvos Respublikos Seimo *antroji sesija*

2017 m. liepos 11 d.
90 ir 91 posėdžiai

Stenogramos

50

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

II (PAVASARIO) SESIJA

2017 m. liepos 11 d.

Rytinis posėdis Nr. 90

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. liepos 11 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas	7
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 6, 8, 17, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-674(2) priėmimas	7
Šio įstatymo priėmimas	8
Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4291(3) svarstymas	8
Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-420, Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-422, Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-423, Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-424, Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-425, Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybės įstatymo Nr. VIII-546 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-426, Žemės įstatymo Nr. I-446 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-427 ir Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-428 svarstymas	8
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 5, 13, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4444(3) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	10
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4445(3) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	10
Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4355(2) priėmimas	10
Šio įstatymo priėmimas	14
Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-777(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-778(2) priėmimas	14
Šio įstatymo priėmimas	14
Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4291(3) svarstymo tęsinys	15
Seimo nario K. Mažeikos kalba (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu)	15
Seimo narės R. Morkūnaitės-Mikulėnienės kalba	16
Seimo nario J. Oleko kalba (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu)	17
Seimo nario E. Gentvilo kalba (Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu)	18
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba (frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ vardu)	19
Ministro Pirmininko S. Skvernelio kalba	20
Seimo Pirmininko V. Pranckiečio kalba	22

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-420, Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-422, Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-423, Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-424, Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-425, Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn įstatymo Nr. VIII-546 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-426, Žemės įstatymo Nr. I-446 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-427 ir Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-428 svarstymo tęsinys	37
Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-837(3)ES svarstymas ir priėmimas	39
Šio įstatymo priėmimas	41
Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 1, 2 ir 5 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XIII-838(3)ES svarstymas ir priėmimas	41
Šio įstatymo priėmimas	42
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-935(2) svarstymas ir priėmimas	42
Šio įstatymo priėmimas	42
Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-936(2) svarstymas ir priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-937(2) svarstymas ir priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Principinės kariuomenės struktūros 2018 metais, planuojamos principinės kariuomenės struktūros 2023 metais nustatymo, krašto apsaugos sistemos karių, statutinių valstybės tarnautojų ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, ribinio skaičiaus 2018 ir 2023 metais patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIII-938(2) svarstymas ir priėmimas	43
Šio įstatymo priėmimas	43
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 pakeitimo 4, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-308(2) svarstymas ir priėmimas	44
Seimo nario A. Syso kalba (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu)	44
Seimo nario N. Puteikio kalba	45
Šio įstatymo priėmimas	49
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-696(3) svarstymas	49

Vakarinis posėdis Nr. 91

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4291(5) priėmimas	51
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-696(3) priėmimas	52
Šio įstatymo priėmimas	53
Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projekto Nr. XIII-742(2) svarstymas	53
Baudžiamojo proceso kodekso 3, 22, 57, 58, 256, 293, 312, 317, 320, 322, 324 straipsnių pakeitimo ir 34 straipsnio ir XXX skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIII-4116(2) svarstymas ir priėmimas	53

Šio įstatymo priėmimas	54
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-981 pateikimas (S. Šedbaras)	54
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-875 pateikimas (E. Kerza)	54
Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 5, 6, 43 ir 43 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-971 ir Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 4 ir 6 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-972 pateikimas (D. Urbonas)	55
Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projekto Nr. XIIIIP-957, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-958, Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-959, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 11, 12, 32, 38 straipsnių pakeitimo, trečiojo skirsnio ir 22 straipsnio pripažinimo netekusiais galios ir Statuto papildymo 11 ¹ , 39 ¹ straipsniais“ projekto Nr. XIIIIP-960 ir Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. XI-453 „Dėl Seimo statuto 153 ir 16 straipsnių pakeitimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projekto Nr. XIIIIP-961 pateikimas (A. Nekrošius)	56
Informaciniai pranešimai	60
Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-742(2) svarstymo tęsinys ir priėmimas	60
Seimo nario A. Gumuliausko kalba (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu)	61
Seimo nario V. Rinkevičiaus kalba	62
Šio nutarimo priėmimas	67
Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-4291(5) priėmimo tęsinys	67
Šio įstatymo priėmimas	77
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-981 svarstymas ir priėmimas	80
Šio įstatymo priėmimas	80
Civilinio proceso kodekso 534 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-911(2) svarstymas ir priėmimas	80
Šio įstatymo priėmimas	81
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 13, 18, 22, 24, 26, 29 ¹ , 30, 31 ¹ , 38, 45, 46 straipsnių pakeitimo, aštuntojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30 ¹ straipsniu pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-973 ir Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 18, 19, 20, 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-974 pateikimas	81
Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5, 8, 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-975 ir Civilinio kodekso 6.744 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-976 pateikimas (A. Širinskienė)	81
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr. XIII-587 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos pratęsimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-989 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Pranckietis)	83
Šio nutarimo priėmimas	83

Seimo narių pareiškimai

Seimo narės D. Šakalienės pareiškimas	83
Seimo Pirmininko V. Pranckiečio baigiamasis žodis	83
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	84

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 90 STENOGRAMA

2017 m. liepos 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. liepos 11 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 106 Seimo nariai.

Gerbiami kolegos, turime pradėti nuo malonių progų. Prieš kelias dienas gimtadienį atšventė Seimo narys T. Langaitis. Nematau jo. Sveikiname neakivaizdiniu būdu. Šiandien 30-ąjį gimtadienį švenčia J. Džiugelis, su kuo ir sveikiname. (*Plojimai*)

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. liepos 11 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas

Darbotvarkės tvirtinimas. Seniūnų sueiga darbotvarkę patvirtino. Ar turite kokių pastabų dėl darbotvarkės? Tvirtiname. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10.02 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 2, 6, 8, 17, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-674(2) (priėmimas)

Pirmasis darbotvarkės klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-674. Pranešėja – Seimo narė, komiteto pirmininkė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas liepos 5 dieną svarstė Sveikatos draudimo įstatymo 2, 6, 8, 17, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Mes pritarėme Teisės departamento pastaboms, taip pat pritarėme vieninteliam pasiūlymui, kuris buvo gautas, tai Seimo nario J. Razmos pasiūlymui. Taip pat išvadai buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkojame. Jeigu malonėtumėte nepabėgti, tai svarstytumė pataisą, nes turime sužinoti, ar turime 29 pritariančius, kad būtų svarstoma pataisa. Atsiprašau, pirmiausia 1 straipsnis. Pataisų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis. Yra J. Razmos pataisa. Ar turime 29 pritariančius, kad būtų svarstoma? Prašom balsuoti. Nuostabu, yra pakankamai daug.

Jurgi Razma, norėtumėte pakomentuoti pastabą?

J. RAZMA (TS-LKDF). Kad mano pataisa yra visiškai techninio pobūdžio ir nereikšminga. Tiesiog, kad nebūtų dviprasmiško traktavimo, apie kokias įstaigas kalbame, parašiau, kad Lietuvos Respublikos.

PIRMININKAS. Dėkojame. Komitetas mano, kad pastaba yra reikšminga.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritaria pasiūlymui.

PIRMININKAS. Pritaria. Ar galime bendru sutarimu pritarti pataisai? Ačiū, pritarta. Visam 2 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

3 straipsnis. Pastabų ir pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Taip pat pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Pastabų taip pat nėra. Galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 6 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 7 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas. Pastabų taip pat nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso... Atsiprašau, yra nuomonė už – Seimo narys A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, noriu pasidžiaugti, kad kai kuriais atvejais mes vis dėlto laikomės principo, kad tiek Privalomojo sveikatos draudimo fondas, tiek Socialinio draudimo fondas yra kuriami solidarumo principu. Šiuo atveju įstatyme atsiranda naujos veiklos, už kurias reikia mokėti privalomąjį sveikatos draudimą. Taip mes stipriname sveikatos draudimą, bet to solidarumo pasigiesiu vėliau, nes kitu atveju mes paimame ir dalį žmonių braukiame iš tos sistemos, ir maždaug suteikiame jiems laisvą mandatą išgyventi, kaip norite. Jeigu mes tikrai norime rūpintis valstybe, tai tiek Privalomojo sveikatos draudimo fondas, tiek Socialinio draudimo fondas turi būti privalomas visiems, neturi būti jokių išlygų. Todėl sveikinu bent šitą žingsnį, kuris stiprina Privalomojo sveikatos draudimo fondą ir mūsų sveikatos sistemą.

PIRMININKAS. Dėkoju už nuomonę. Daugiau nuomonių pareikšti niekas neužsirašė.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 114, prieš nebuvo, susilaikė 2 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-674) priimtas. (*Gongas*)

10.08 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4291(3) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – **Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4291**. K. Mažeika – dėl vedimo tvarkos. R. Morkūnaitė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamas Pirmininke, frakcijos vardu norėtu me paprašyti ir dėl šio projekto, ir dėl Vyriausybės projekto pusvalandžio pertraukos, kad su medžiaga dėl naujų pataisų susipažintume išsamiau.

PIRMININKAS. Ačiū. K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*LVŽSF*). Aš tik noriu patikslinti. Čia turbūt kalbama apie 1-3 ir 1-4a, taip?

PIRMININKAS. Radvile Morkūnaite, patikslinkite savo... (*Balsai salėje*)

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (*TS-LKDF*). Dėl abiejų, t. y. dėl pirmojo, kuris dabar buvo pristatytas, projekto Nr. XIIP-4291, ir dėl projekto Nr. XIIP-420.

PIRMININKAS. Antrasis dar nebuvo paskelbtas, tai dėl jo pertraukos kol kas dar negalite prašyti, o dėl pirmojo turime balsuoti dėl pusės valandos pertraukos. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Ačiū, pritarta pusės valandos pertraukai.

10.09 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-420, Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-422, Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-423, Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-424, Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-425, Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn įstatymo Nr. VIII-546 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-426, Žemės įstatymo Nr. I-446 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-427, Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-428 (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4a klausimas – **Miškų įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-420 ir lydimieji**. (*Balsai salėje*) K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Kaip aš suprantu, mes dabar dėl šito kartu su lydimaisiais taip pat galime paprašyti pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. Ačiū, paprašėte. R. Morkūnaitė. Ačiū. Ar galime bendru sutarimu pritarti pusės valandos pertraukai? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

10.10 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 5, 13, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4444(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5a klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 5, 13, 16 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – Seimo narys V. Poderys.

Einame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų, pastabų nėra pateikta. Ar galime šiam straipsniui pritarti bendru sutarimu? Ačiū, atrodo, pritarta. 2 straipsnis. Taip pat nėra...

V. PODERYS (LVŽSF). Yra.

PIRMININKAS. Yra pasiūlymas. Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvada.

V. PODERYS (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKAS. Pritarti. Ar galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Visam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

3 straipsnis. Pasiūlymų, pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pastabų nėra. Ačiū, pritarta. 5 straipsnis.

V. PODERYS (LVŽSF). Yra pastabų. Yra Teisės departamento išvada, kuriai komitetas nepritarė. Esmė ta, kad Teisės departamentas abejoja dėl dalyvio mokesčio mokėjimo. Manome, kad nereikia pritarti dėl to, kad įstatymo projekte aiškiai pasakyta, kad susimokėti turi visi konkurse dalyvaujantys dalyviai.

PIRMININKAS. Ačiū, komitetas nepritarė. Kita pastaba taip pat yra Teisės departamento. Prašau pakomentuoti.

V. PODERYS (LVŽSF). Teisės departamento abejonė, ar kalbama apie įrenginius, susijusius su konkursu, ar visus atsinaujinančių išteklių įrenginius. Kitame sakinyje yra aiškiai pasakyta, kad apie visus, neišskiriant konkursinių gamybos įrenginių. Manome, kad nereikia pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas taip pat nepritarė. Kita yra pastaba taip pat Teisės departamento. Prašau komentuoti.

V. PODERYS (LVŽSF). Taip pat yra abejonė, ar nereikėtų įstatyme numatyti galiojimo leidimo sustabdymo pasekmių. Mūsų nuomone, ministerijos nuomone, tai galėtų būti numatyta įstatymo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas taip pat nepritarė. Kita taip pat Teisės departamento išvada.

V. PODERYS (LVŽSF). Analogiška pastaba ir abejonė Teisės departamento, ar sustabdymo atveju procedūriniai dalykai neturėtų būti numatyti įstatyme. Manome ir esame įsitikinę, kad tai gali būti numatyta įstatymo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose, todėl nepritarėme.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime apsispręsti dėl viso 5 straipsnio priimdami komiteto nuomonę domėn, ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 6 straipsnis. Įstatymo įsigaliojimas ir įgyvendinimas. Pastabų dėl jo nepateikta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kviečiu balsuoti. Atsiprašau, ačiū jums. Nuomonė už – Seimo narys A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Reikia pasidžiaugti, kad nuo praėjusios kadencijos pabaigos, kai buvo pateiktas šis projektas paskutinėmis kadencijos dienomis, o Teisės departamentas pateikė tokią išvadą, jog teikiamo įstatymo dėstymo forma neatitinka teisės technikos taisyklių ir Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtinto teisės akto aiškumo principo, tai vis dėlto šis Seimas šį įstatymą pakoregavo. Dėkoju visiems Seimo nariams, kuriems užteko valios atsispirti trims korupcinėms nuostatoms. Visų pirma, kad Baltijos jūros teritorija nebūtų atiduota Liuksemburgui, su kuriuo, kaip buvęs praėjusios Vyriausybės energetikos ministras aiškino, kad jau derybos suderėtos, belieka tik Seimui atnešti ratifikuoti sutartį. Tai, kad prijungimo jūra-Kruonis kaštai 165 mln. negultų mums visiems į sąskaitas, taip pat ir balansavimo kaštai, kurių bendra vertė siektų apie 0,5 mlrd. eurų. Tai būtų antras „Independence“ projekto naštos toks krū-

vis visų mūsų energijos vartotojų, tiek buitinių, tiek pramonės energijos vartotojų, sąskaita. Todėl siūlau tikrai šiam įstatymui pritarti. O kad E. Gentvilui būtų ramiau, tiesiog nebalsuosiu, nors viskam pritariu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau nuomonių pareikšti neužsirašė Seimo nariai. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 105, prieš nebuvo, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4444(3) priimtas. (*Gongas*)

10.17 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4445(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5b klausimas – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4445. Pranešėjas – Seimo narys V. Poderys.

Pasiūlymų ir pastabų nėra, tai pristatyti nebūtina. Kviečiu apsispręsti pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Įsigaliojimas, įgyvendinimas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 106, prieš nebuvo, susilaikė 6 Seimo nariai. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4445(3) priimtas. (*Gongas*)

10.18 val.

Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4355(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6 klausimas – Atliekų tvarkymo įstatymo Nr. VIII-787 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4355. Pranešėja – Seimo narė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, Atliekų įstatymo projektui po svarstymo pritarta ir priėmimo stadijoje yra pateikta Teisės departamento pastabų, kurios daugiausia redakcinio pobūdžio. Komitetas apsvairstė šiuos pasiūlymus ir daliai jų pritarė, daliai pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra gauta Teisės departamento pastabų. Dėl 1 straipsnio pirmoji pastaba, pataisa. Galite pakomentuoti.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip. Čia yra redakcinio pobūdžio, tiesiog žodis, skaičius 3 turėtų būti išdėstomas žodžiu „treji“ ir komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia taip pat daugiau dėl išdėstymo, dėl biologinių atliekų tvarkymo apibrėžimo. Komitetas taip pat pritarė iš dalies atsižvelgdamas į išdėstymą, kas konkrečiai turėtų kontroliuoti biologinių atliekų tvarkymą.

PIRMININKAS. Ačiū.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Komitetas siūlo pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Šia pastaba tiesiog siūloma suderinti analogiškų panašių straipsnių nuostatas ir įrašyti „išskyrus baterijas ir akumuliatorius“. Komitetas siūlo pritarti ir atitinkamai pakoregavo atitinkamus straipsnius. Siūlome pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime su šiomis pastabomis, kurioms komitetas pritarė, pritarti visam 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau pakomentuoti.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip, čia buvo neaišku, su kokia institucija būtų derinamas planas dėl veiklos nutraukimo. Komitetas siūlo, kad su Aplinkos ministerijos įgaliota institucija, ir atitinkamai pakoreguojamas šitas punktas, komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti su šia pastaba visam 3 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Taip pat gauta Teisės departamento pastaba.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip pat yra redakcinio pobūdžio, tiesiog pakoreguota numeracija – vietoj 7 dalies yra 6 dalis. Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Teisės departamentas siūlo vietoj „pavojingas atliekas tvarkanti įmonė“ įrašyti „licencijos turėtojas“. Komitetas atsižvelgė, pataisė ir siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia buvo pastaba dėl įmonių, ketinančių atlikti atliekų apdorojimą, perdirbančių laivus ir įmonės atliekų... išdėstoma dėl kontrolės, dėl administracinės naštos sumažinimo, konkrečiai čia buvo turint TIPK'us, arba taršos leidimus. Šio įstatymo pataisa – tokiu atveju nereikalauti licencijos. Čia Teisės departamentas siūlo atitinkamai detalizuoti, bet komitetas siūlo nepritarti, nes būtų mažinama administracinė našta tokiu atveju, kai įmonė turi taršos leidimus, arba TIPK'us, kad tikrai nereikėtų papildomai gauti licencijos. Komitetas siūlo nepritarti šiai pataisai.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime, atsižvelgdami į komiteto nuomonę, pritarti visam 4 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Pritarta. 6 straipsnis. Yra taip pat Teisės departamento pastaba.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia buvo pastaba dėl suderinimo projekto ir lyginamojo varianto, kuriame nebuvo įrašytas straipsnio pavadinimas. Įrašome straipsnio pavadinimą ir siūlome pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritaria Teisės departamento nuomonei. Ar galime pritarti visam straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 7 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 8 straipsnis. Yra...

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia dėl 9 straipsnio.

PIRMININKAS. Yra Teisės departamento pastaba. Prašome pakomentuoti.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia dėl 9 straipsnio yra pastaba, dėl 8 straipsnio pastabų nėra.

PIRMININKAS. Atsiprašau. Ar galime pritarti 8 straipsniui, dėl kurio nėra pastabų, bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 9 straipsnis. Yra...

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėl 9 straipsnio taip pat yra redakcinio pobūdžio pastaba – suderinti projektą su lyginamuoju variantu. Komitetas pritarė tam, atitinkamai pakoregavo lyginamąjį variantą.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti komiteto nuomonei pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 10 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pastaba.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėl 10 straipsnio. Teisės departamentas siūlo nurodytuose straipsniuose įrašyti nuorodą į 34²⁵ straipsnio 1 dalį, kurioje yra nurodyti dokumentai, ir šitos nuorodos atitinkamai yra išdėstytos minėtuose straipsniuose. Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Daugiau pastabų dėl 10 straipsnio nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu su šia pastaba, kuriai komitetas pritarė? Ačiū, pritarta. 11 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pastaba.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip pat redakcinio pobūdžio – suderinti lyginamąjį variantą ir projektą, komitetas patobulines siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime... Dar yra kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip, panaši pastaba, kaip ir dėl ankstesnio varianto, tai yra dėl nuorodų į straipsnį, kuriame yra nurodyti dokumentai. Komitetas patobulines siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime, atsižvelgdami į komiteto nuomonę, pritarti visam 11 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 12 straipsnis. Taip pat Teisės departamento pastaba.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip pat redakcinio pobūdžio pataisa – suderinti... Atsiprašau, 11 straipsnis dabar, taip? (*Balsai salėje*) Suderinti lyginamąjį variantą su projektu. Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pastaba dėl 12 straipsnio.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Kita pastaba – atitinkamai pakoreguoti straipsnių numeraciją. Komitetas atsižvelgęs koreguoja projektą ir siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti bendru sutarimu 12 straipsniui? Komiteto nuomonė – pritarė departamentui. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. 13 straipsnis. Taip pat Teisės departamento išvada.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip, taip pat redakcinio pobūdžio pastaba – suderinti lyginamąjį variantą ir projektą. Suderinus ir pakoregavus, siūlome pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita Teisės departamento pastaba.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Kita pastaba analogiška – duoti nuorodas į straipsnį, kuriame nurodyti dokumentai. Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar, atsižvelgdami į komiteto nuomonę, galime pritarti visam 13 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 14 straipsnis.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėl 14 straipsnio Teisės departamentas pateikė pastabą dėl reikalavimo padangų pardavėjams informuoti ne tik kontrolės institucijas, bet ir vartotojus apie importuotoją – padangas importuojančią įmonę. Teisės departamentas siūlo, kad tai galbūt perteklinė informacija, tačiau komitetas siūlo nepritarti, nes šita informacija vis dėlto reikalinga informuojant, užtikrinant kontrolę, svarbu, siekiama, kad gamintojai ir importuotojai negalėtų išvengti registracijos Gamintojų ir importuotojų registre ir išvengti mokesčių mokėjimo už visus rinkai teikiamus gaminius. Todėl mes, kaip komitetas, siūlome Teisės departamento siūlymui nepritarti.

PIRMININKAS. Kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip pat redakcinio pobūdžio. Čia siūloma išbraukti perteklinį sakinį ir komitetas pataisęs siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau pastabų dėl 14 straipsnio nėra. Ar galime pritarti su pastabomis, kurioms pritarė komitetas, visam 14 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 15 straipsnis.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėl 15 straipsnio taip pat yra redakcinio pobūdžio pastaba, duodant nuorodą ne į visą straipsnį, o į jo dalį, komitetas pakoreguoja ir siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galime pritarti bendru sutarimu visam 15 straipsniui kartu su pastaba? Ačiū, pritarta. 16 straipsnis. Taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau komentuoti.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia buvo pastaba dėl nuorodos ir dėl 10 % rinkos dalies. Projekte yra panaikinama šita prievolė gamintojų ir importuotojų organizacijoms pakuočių sektoriuje turėti 10 % rinkos dalies ir 25 % tam, kad pradėtų veiklą. Dabar atsižvelgiama ir atitinkamai pakoreguojamas straipsnis, kuriame yra nuoroda į 10 %. Todėl komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Palaukite, dėl kurio čia buvo dabar?

PIRMININKAS. Kalbame dėl 16 straipsnio. Projekto 16 straipsniu keičiamo įstatymo... „Gaminių ir pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencijavimo keitimo sąlygos“.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia buvo redakcinio pobūdžio pastaba, tiesiog išbraukti žodį „dienos“, komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia taip pat redakcinio pobūdžio pastaba. Komitetas...

PIRMININKAS. Pritarė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). ...siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Kita pastaba taip pat Teisės departamento.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia taip pat išbraukti perteklinį žodį, kuris neatitinka licencijuojamų veiklos sąlygų. Tiesiog klaida buvo padaryta. Komitetas taip pat siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau taip pat dar viena Teisės departamento pastaba.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip pat redakcinio pobūdžio, tiesiog parašyti žodį „dienos“ ir komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ar galėtume pritarti visam 16 straipsniui su pastabomis bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

17 straipsnis. Taip pat Teisės departamento...

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia taip pat redakcinio pobūdžio pastaba, tiesiog straipsnių numeracija atitinkamai pakoreguota. Komitetas siūlo pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime pritarti visam 17 straipsniui bendru sutarimu su pastaba, integruojant ją? Ačiū, pritarta.

18 straipsnis. Yra Seimo narės V. Vingrienės pastaba.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Kadangi šio įstatymo įsigaliojimo data pagal Vyriausybės išvadą pasiūlyta nuo 2019 m. sausio 1 d., aš pasiūliau paankstinti įsigaliojimo datą, nes iš tikrųjų čia yra labai svarbios Atliekų tvarkymo įstatymo pataisos. Manau, kad laiko iki 2018 m. gegužės 1 d. yra daugiau negu pakankamai. Juo labiau kad nuo sausio 1 dienos startuoja pakuočių ir atliekų tvarkymo sistema GPAIS. Manau, kad iš tiesų tai būtų atitinkama paskata Aplinkos ministerijos valstybės tarnautojams, kurie paskubintų įstatymo lydimųjų teisės aktų rengimą. Tačiau komitetas siūlo nepritarti šiam pataisymui apeliuodamas į tai, kad Aplinkos ministerijai vis dėlto reikia duoti laiko pasiruošti iki 2019 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Ar jūs sutinkate su komiteto nuomone, ar norite, kad būtų svarstoma pataisa?

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Sutinku su komiteto nuomone.

PIRMININKAS. Sutinkate. Tada nereikia svarstyti. Ačiū. Ačiū, viskas. Motyvai dėl... Bendru sutarimu siūlau pritarti visam 18 straipsniui. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Motyvai už – Seimo narė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Aš jau kalbėjau, kad iš tikrųjų tai yra labai reikalinga pataisa, kuria pakeičiama atliekų, pakuočių ir atliekų licencijavimo tvarka, mažinama administracinė našta pavojingų atliekų tvarkymo sektoriuje. Taip pat nustatoma galimybė turėti garantą nepavojingų atliekų tvarkytojams tam, kad bankrutavus įmonei būtų sutvarkytos atliekos. Ir svarbiausia – atsisakoma rinkos dalies pakuočių atliekų organizacijoms, kurioms įsikurti reikėjo 10 %, o tam, kad pradėtų veikti – jau 25 %, kas iš tikrųjų prieštaravo konkurencijos sąlygoms ir dėl to pasisakė ir Konkurencijos taryba, ir Specialiųjų tyrimų tarnyba, ir Vyriausybė.

Tai yra tikrai labai svarbus pataisymas, svarbios pataisos, kurios iš tikrųjų išskaidrintų atliekų tvarkymą ir atpigintų pačių atliekų tvarkymą. Siūlau pritarti šitam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai už – Seimo narys K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Kolegos, priėjome prie gana gero sprendimo varianto ir ilgai rengtas projektas šiandien yra priimamas. Noriu tik paminėti keletą akcentų.

Vienas iš jų. Tikriausiai esate girdėję, kai kurie ir savo apygardose, kad yra kalnai nesutvarkytų atliekų, pavojingų atliekų, ir tvarkytojams šiandien jokios atsakomybės nebuvo. Šiuo įstatymu mes uždėdame šią tokį apynasrį, kad jie turės... nebus jokių spragų palikti atliekų nesutvarkytų. Specialiųjų tyrimų tarnyba taip pat mums pateikė daug duomenų, kiek yra įvairiausių... prekyba pažymomis ir visi kiti dalykai, kas šiandien šį visą verslą kelia į kitą lygmenį.

Svarbiausias aspektas, kad nustatome vienodas žaidimo taisykles visiems rinkos dalyviams. Tas rinkos dalies procentinis nustatymas tai ir buvo šiek tiek iškreipimas tos rinkos, kas neleido ateiti naujiems žaidėjams. Manau, kad po šio įstatymo priėmimo šis sektorius tikrai pradės tvarkytis, pradės tvarkytis teigiama linkme ir mes visi gyvensime švaresnėje ir gražesnėje aplinkoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai už – Seimo narys S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, šiandien lyg ir visi susitelkę svarstyti Miškų įstatymą, bet aš noriu atkreipti dėmesį, kad šis įstatymas tikrai labai daug ką keičia ir mes per mažai apie tokius dalykus kalbame. Įstatymo iniciatorius gerbiamasis A. Salamakinas turbūt pats jau nebeatpažįsta savo įstatymo projekto, kokį jis matė. Iš esmės norėtusi, kad dėl tokių dalykų būtų plačiau diskutuojama. Kai dabar kalbama, kad Aplinkos ministerija braška, triuška dėl to, kad miškų sektorius, bet būtent atliekų sektoriuje yra didžiausia korupcija. Šitas įstatymas turėtų daug ką išspręsti.

Kalbant apie licencijuojamą veiklą, apie pakuočių tvarkymą, apie vertikalias, horizontalias monopolijas – šitie klausimai yra užkoduoti šitame įstatyme ir jie tikrai turėtų būti sprendžiami. Kai mes nukreipiame dėmesį nuo to, kas iš tikrųjų graužia mūsų valstybę ir mūsų Aplinkos ministeriją, dėl ko atsistatydina mūsų ministerijos kancleris ir apie ką rašo žiniasklaida, tai būtent

apie atliekų tvarkymo sektoriuje milijonines aferas, kurios turėtų būti išspręstos šiame įstatyme. Šitas įstatymas šiandien yra kompromisinis, mažai diskutuotas, bet pasvėrus plusus ir minusus reikia spausti „pliusą“. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir nuomonė už – Seimo narys J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau padėkoti kolegai A. Salamakinui už iniciatyvą, kuri buvo parodyta šio įstatymo svarstymo pradžioje. Manau, kad šiame sektoriuje buvusios problemos dėl tam tikro neskaidrumo ir kartais neaiškių veiksmų, prekybos pačių atliekų tvarkymo dokumentais... Manau, kad šie pasiūlymai, kurie pateikti, kaip kompromisas priimti, iš tikrųjų padės padaryti... skaidresnį, ir tikiuosi, kad Lietuva bus švaresnė, atliekos bus tvarkomos geriau. Todėl kviečiu balsuoti už šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Kviečiu apsispręsti balsuojant dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 115, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas (projektas Nr. XIIP-4355) priimtas vienbalsiai. (*Gongas*)

10.38 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-777(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7a klausimas – Miškų įstatymo Nr. I-671 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-777. Pranešėjas – Seimo narys K. Mažeika.

Gal einame pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra pritarti Teisės departamento pasiūlymams.

PIRMININKAS. Pritarti. Ar galime bendru sutarimu pritarti visam 1 straipsniui su Teisės departamento pastaba, kuriai pritarė komitetas? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas, taikymas. Pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 108, prieš – 1, susilaikė 1. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-777(2)) priimtas. (*Gongas*)

10.40 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-778(2) (priėmimas)

Darbotvarkės lydimasis 1-7b klausimas – Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 31 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-778(2). Pranešėjas – taip pat Seimo narys K. Mažeika.

Pastraisniui. 1 straipsnis. Pastabų nėra. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Nuomonių pareikšti taip pat niekas neužsirašė. Kviečiu balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 115, prieš nebuvo, susilaikė 3 Seimo nariai. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-778) priimtas. (*Gongas*)

10.42 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4291(3)
(svarstymo tęsinys)

Grįžtame prie darbotvarkės. Praėjo pusvalandis. Darbotvarkės 1-3 klausimas – Miškų įstatymo Nr. I-671 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4291(3). Pranešėjas – Seimo narys K. Mažeika. Svarstymas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, komitetas balsavo dėl šio įstatymo projekto. Komitetas pritarė: 6 – už, 4 – prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusija. Seniūnų sueigoje buvo apsispręsta diskutuoti, suteikiant galimybę kalbėti frakcijų vardu, ir diskusijai skirti 40 minučių. Ar galime pritarti tokiam susitarimui? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

Kviečiame diskutuoti. Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu – Seimo narys K. Mažeika. Žodis jums.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, ištis daug įvairių emocijų, daug įvairių kalbų buvo nuo to momento, kai buvo paliestas šio įstatymo pakeitimas ir pasiūlyti tam tikri sprendimo būdai. Aš galbūt nekalbėsiu apie komunikacijos problemas tarp ministerijos, atskirų Seimo narių, atskirų grupių, tų pačių urėdijų ir kitų žmonių, tai palikime mūsų pamokoms.

O pasisakymą norėčiau pradėti žurnalisto T. Janonio fraze, kad du Aplinkos apsaugos komiteto nariai komitete surengė teatrą. Jeigu tai pavadintume komedija, tai gal tai būtų labiau graudu, negu juokinga. Kodėl? Iš tiesų buvo pateiktas įstatymo projektas, pateikė liberalas E. Gentvilas. Jis išreiškė pasitikėjimą Vyriausybe, norėjo atrišti rankas Vyriausybei ir suteikti įrankį per 27 metus netvarkytoje sistemoje įvesti tam tikrą tvarką, sudėti akcentus, atsižvelgti į Specialiųjų tyrimų tarnybos, į kontrolės tarnybos, į audito išvadas, į tuos nusiskundimus, kurie ateina iki Seimo narių ir iki visų kitų tarnybų. Tai galėčiau pavadinti labai liberaliu, ištis labai liberaliu įstatymo projektu ir su plačiomis galimybėmis Vyriausybei, tačiau tenka prisiminti išsakytas mintis Prezidentės, kuri užsiminė apie partijų supuvimo tam tikrą lygį, apie identiteto nebuvimą, apie tos pačios ideologijos trūkumą, nes toje pačioje Liberalų partijoje atsiranda liberalų, kurie pasiūlo visiškai priešingas savo kolegos, savo tėvo įstatymo projektui pataisas, kuriomis vėl surišamos rankos Vyriausybei ir tomis rankomis negalima daryti nieko, kas buvo pačiame pirmame projekto variante. Tai situacija ištis graudi, ar ne?

Ar tai būtų galima pavadinti reforma? Tai tikrai yra visiškai socialdemokratiškas variantas, kuris buvo siūlytas dar praeitą kadenciją. Atlikus tam tikrą kosmetinę peržiūrą, galima sakyti, buvo išbraukti pagrindiniai skaičiai, tai yra 25, 15, 9, galų gale kažkada 1. Ir turime tokį rezultatą. Ir kalba kolegos, kad tai yra skubota reforma. Bet kalba kolegos, kurie penkias, keturias, tris kadencijas apie tai tik kalba. Tai, kolegos, tenka pripažinti arba jums patiems prisipažinti, kad tai ar ryžto trūkumas, ar idėjų trūkumas, ar kokie nors kiti trūkumai.

Ištis reikia pagalvoti, kad jeigu mes nukeliame įstatymo įsigaliojimą iki 2020 metų, tai reikia suprasti tik vieną tikslą, kad tai yra problemos nustūmimas, kai pasibaigs šios kadencijos Seimo darbas, kai ateis kiti, galbūt palankesni, ir išlaikys viską taip, kaip yra šiandien, ir taip, kaip buvo iki šiol. Ar jūs to norite, parodys balsavimas, parodys, kokie interesai už kurio Seimo nario stovi ir kas kam atstovauja.

Ištis tenka pripažinti dar vieną faktą, kad mitinge per gausų lietu tikrai buvo susirinkę daug miškininkų, daug susirūpinusių žmonių, galbūt vėlgi suklaidintų tų pačių komunikacijos spragų, neteisingos informacijos, melagingos informacijos, jie buvo supriešinti ir per lietu susirinko. Pats buvau mitinge, kolegos buvo, gal mane pataisysite, bet nemačiau nė vieno urėdo. Tikrai nuoširdžiai pripažįstu, nemačiau nė vieno urėdo, bet kai komitete buvo pasiūlytas *à la* kompromisinis variantas, komiteto iš ryto atsiradusios pataisos tą pačią dieną – lyg ir, galiu pasakyti, „kompromisas“, tai komitete susirinko tikrai gausus būrys garbingų urėdų, kurie plojimais pasitiko tą sprendimą. Ar tai galima pavadinti reforma? Pavadinčiau koku nors šou. Bet vėlgi tas šou yra daugiau juokingas – ar ne? – negu yra realybė. Tai kokio tikslo mes siekiame?

Kolegos, išties yra šiandien tas momentas, kai mes galime suteikti įrankį Vyriausybei, kai galime leisti jiems priimti atsakomybę ir įgyvendinti tikrai svarbius Lietuvai sprendimus. Tos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvados, tos kontrolės tarnybos išvados ir visi kiti per daug metų susikaupę dokumentai yra tikrai didžiulė šūsniš, kas norėjo, galėjo susipažinti, kas nenorėjo, tikrai sąmoningai tai praleido, tačiau tai yra signalas, kad šiai sistemai tikrai reikalingi pokyčiai. Ir tie pokyčiai gali būti pradėti jau šiandien. Kolegos, kviečiu būti ryžtingiems, kviečiu priimti atsakomybę ne tik už save, bet ir už visą Lietuvos valstybę, ir kviečiu palaikyti šiuo atveju perspektyvią idėją ir perspektyvius sprendimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kalbės Seimo narė R. Morkūnaitė-Mikulėnienė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, gerbiami miško sektoriuje dirbantys žmonės. Iš tikrųjų šiandien konkrečiai šioje diskusijoje kalbame tarsi apie konkretų projektą, bet iš tikrųjų kalbame apie visą miškų pertvarką, apie miškų reformą. Taip jau atsitiko, kad Vyriausybės siūlytas variantas su dėl jo pateiktomis pataisomis Aplinkos apsaugos komitete buvo atmestas be galimybės svarstyti, diskutuoti ir priimti turbūt kompromisinius ir gana gerus sprendimus.

Šiek tiek apie reformos istoriją, kur planai reformuoti miškų administravimą nėra nauji, tos diskusijos tęsiamos dešimtį metų ir tikrai būtų galbūt keista pavadinti, kai žmonės sako, kad ši reforma yra labai skubota ir neparengta. Visada kalbėdavau apie žmones, dirbančius šiame sektoriuje, gerai, sąžiningai dirbančius žmones šiame sektoriuje. Man nekilo abejonių, kad tiesiogiai su mišku dirbantys žmonės turi pasilikti ir išlaikyti savo darbo vietas. Kiekviena proga kalbėdama su aplinkos ministru ir pasiteiravusi jo nuostatų šiuo klausimu, gaudavau patikinimą, kad šis požiūris turėtų būti išlaikytas. Aišku, kai reforma vyks (jeigu ji vyks), tai bus ministro atsakomybė, kaip jis susitars su žmonėmis, dirbančiais miško sektoriuje, ir kaip bus surastas tas geriausias sprendimas.

Tačiau reikia pripažinti, kad reformos komunikacija, sakykime taip, nebuvo sklandi. Iš tikrųjų tai, kad mes čia, Seime, keletą mėnesių ir atidėliojame, ir iki galo neapsvarstome, ir skundžiasi miško darbuotojai, kad jiems neaišku, matyt, tai yra Vyriausybės atsakomybė. Mes visada veikdavome *proaktyviai* ir tie žmonės, kuriems rūpėjo šita reforma, kurie norėjo įsigilinti, visada, matyt, turėjo progą klausti tiek ministro, tiek premjero ir gauti atsakymus. Galbūt jie kartais buvo nevisiškai aiškūs, bet šiandien mes priėjome iki to taško, kad dialogas vyksta, kad mes turime daugiau aiškumo ir daugiau išipareigojimų. Kadangi, kaip ir minėjau, reforma nebuvo labai sklandžiai vykstanti, iš tikrųjų opozicija pasiūlė kompromisinį variantą. E. Gentvilo ir G. Landsbergio pasiūlymas kalbėjo apie tai, kad Vyriausybė turėtų nuspręsti, kaip, jos manymu, tinkamiausia yra tvarkyti miškų ūkį. Tačiau penktadienio atvejis, kai buvo pateiktos S. Gentvilo ir P. Saudargo pataisos, nors jie patys sako, kad tai yra kompromisas, tačiau aš vis dėlto tai matau kaip Socialdemokratų frakcijos svajonės įgyvendinimą kitų rankomis. Sako, kad tai kompromisas, bet iki 2020 metų reforma net negalėtų vykti. Argi miško sektoriaus darbininkai, darbuotojai, žmonės galiausiai neturėtų turėti aiškumo? Metai iš metų yra atidėliojama, Seimo nariams pritrūksta politinės valios, kažkas kažkaip susitaria, kad jūs palaikykite vienaip, palaikykite kitaip, ir to aiškumo niekada nėra.

Kaip būtų po 2020 metų? Iš miškininkų perspektyvos žiūrint, galbūt, taip, tai yra pratęsiamas laikas papildomoms diskusijoms, bet ar po 2020 metų ar 2020 metais prieš naujus Seimo rinkimus ar net po naujų Seimo rinkimų su nauja valdžia būtų galima tikėtis kokios nors reformos ir pertvarkos?

Taip pat įrašyta nuostata „urėdijos“ daugiskaita, kuri niekaip neleistų turėti centralizacijos su urėdijomis kaip filialais. Dėl šitos pataisos ir kaip dabar atrodo šis įstatymo projektas, aš tikrai negaliu to vadinti kompromisu.

Kitas įdomus dalykas, įvykęs komitete, kad iš tikrųjų kitos pataisos, susijusios su šiuo projektu, net nebuvo svarstytos. Tarkime, gamtotvarkos priemonės. Man labai keista, kad tikrai toks ideologinis žaliasis ponas L. Balsys nematė būtinybės kalbėti apie šituos dalykus, apie jautrių buveinių išsaugojimą, apie tai, kaip bus tvarkomi miškai, apie tai, kaip bus užtikrinti gamtotvarkos

reikalai. Taip pat dingo ir mažaverčių pirkimų galimybės, kas buvo įtvirtinta Vyriausybės pasiūlyme su pataisomis Seimo narių ir kas iš esmės kalba apie tai, kas yra arčiausiai žmogaus, galimybę įsigyti medienos jų poreikiams arčiausiai namų. Pati su kolegomis teikiau pataisas būtent dėl Simono ir Pauliaus dabar jau svarstomo projekto ir labai tikiuosi, kad jos bus palaikytos.

Kai dažnai kalbame apie reformą, sako, įsigilinę ar neįsigilinę, yra ir kitų dalykų. Yra turinio dalykų apie stačią ir apvalią medieną, bet yra dalykų, kuriuos matome iš kolegų. Šitoje pusėje sėdintys kolegos dažnai paskendę kažkokiuose neskaidrumo ir korupcijos skandaluose, susijusiuose su šaukštais ar kokiais nors kitais dalykais, kai šitie žmonės yra patys entuziastingiausi reformos priešininkai, iš tikrųjų kyla tam tikrų klausimų.

Tad kviečiu svarstyti šiandien pataisas, balsuoti už jas, priimti tokį sprendimą, kad projektas iš tikrųjų būtų kompromisinis. Tikiuosi, kad tai bus ministro atsakomybė, premjero atsakomybė, kaip vyks reforma, tačiau mes galiausiai turime priimti sprendimą. Aš tikiu, kad šitie žmonės, kurie sėdi balkonuose, bet koku atveju turi turėti aiškumą. Pasakyti, nebevedžioti jų už nosies sakant, kad mes dar pratęsimė, galbūt kitais metais, o gal dar kitamet. Pasakykime aiškiai ir dirbkime drauge toliau. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Kalbės Seimo narys J. Olekas taip pat frakcijos vardu.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, iš tikrųjų svarstome labai rimtą įstatymo projektą, kuris nulems šimtų ar tūkstančių žmonių likimą. Todėl kai komiteto pirmininkas klausė: „Tai koks gi mūsų tikslas?“ – atsakau – mūsų tikslas puoselėti, tausojančiai puoselėti Lietuvos didįjį turtą Lietuvos mišką, stiprinti regionus, užtikrinti darbo vietas ten dirbantiems žmonėms, nepasiduoti spaudimui ir nesunkti tik ekonominę naudą.

Man atrodo, kad šiandien mes atsidūrėme šioje situacijoje šiek tiek ir per jus, gerbiamas komiteto pirmininke, kad buvome priėję su Vyriausybės projektu ir su socialdemokratų siūlymu prie labai artimo varianto, kaip sutvarkyti, kaip įvykdyti reformą. Beje, reformos projekto pirmasis pasiūlymas buvo įregistruotas socialdemokratų, apibrėžiant urėdijų dydžius, urėdijų darbo apimtį. Šiandien mes nelabai galime palyginti, ar mūsų tos urėdijos ir apskritai miškų ūkis veikia taip blogai. Štai mano rankose 2010 metų knygelė. Tuo metu, primenu kolegei, konservatorių Vyriausybės darbo metai. Aprašyta nemaža pažanga per 15 metų puoselėjant ir didinant Lietuvos miškus. Šiandien mano rankose kitas dokumentas, palyginama su 2015 metais. Tas progresas dar didesnis. Lietuva pagal savo miško naudingumą patenka į pasaulio penkioliktąją ar Europos dešimtąją pagal miškų našumą. Iš tikrųjų galime tuo didžiuliu. Beveik pusė miškų yra privačiose rankose. Ten taip pat yra problemų, miško savininkai mums tas problemas kelia. Šiandien mes jas paliekame visiškai nuošalėje.

Taigi ko mes siekiame? Mes siekiame, kad ir toliau Lietuvos miškai būtų puoselėjami ir mes atstovaujame daugumos žmonių, dirbančių tame sektoriuje, interesams, o ne siauros grupės, kuri norėtų labai pigiai nupirkti mišką ir galbūt brangiau parduoti.

Šiandien mes matome kitą dalyką – vos ne oficialią prekybą poveikiu. Aš girdėjau, kad vienos frakcijos vadovas pažadėjo: jeigu jūs paremsite tą įstatymo projektą, tai mes paremsime šitą įstatymo projektą, jeigu jūs paremsite tą projektą, tai mes paremsime šitą. Tai mes užsakome įvairius STT tyrimus ir kitus dalykus apie prekybą poveikiu, tai kas čia vyksta Seime?! Tai toks pat atviras turgus! Aš siūlyčiau iš tikrųjų įsiklausyti į miško specialistų nuomonę. Jeigu pažiūrėtume efektyvumą, tai šiandien mes kompromiso vardan, atsižvelgdami į tarptautinę, sakykime, Europos organizacijų nuomonę, sutinkame su tam tikru stambinimu, bet efektyviausiai šiandien iš hektaro miškininkauja mažiausia Dambrovos urėdija.

Taigi mes neturime tokio tiesioginio ryšio, kad padarysime stambią įmonę ir staiga šoksime su ekonominiais rodikliais į viršų. Mes matome atvirkščiai – štai, mano rankose pajamos eurai iš hektaro: Lietuva, kuri turi net 42 urėdijas, – 164 eurai, Latvija, kur yra viena, – 159, Estija – 143, Suomija – tik 90. Santykinės pajamos eurai iš hektaro, jeigu procentai būtų naudojami, vienodas iniciatyvumas, dar didesnis skirtumas... Lietuva – 105, Švedija – 85. Nėra tokio vienodumo, kad labai būtų aišku. Mes žiūrime skirtinga ideologija, skirtingu požiūriu – jūs tikite, kad tik centralizuotai galima pasiekti efektą. Mums gyvenimas parodė, kad ir decentralizavus galima turėti labai gerų rezultatų, ar tai būtų savivaldybės, ar tai būtų ligoninės, ar tai būtų urėdijos.

Mielieji kolegos, aš manau, kad mes šiandien turėtume labai aiškiai išsiklausti dar kartą – Lietuva iš tikrųjų labai tausodama prižiūri savo miškus, Lietuva gali didžiuotis savo miškų prieaugiu ir todėl taip apšmeižti, kaip buvo apšmeižti žmonės, taip dabar pradėti kaltinti, kad kažkas turi pomėgį ne žaisti krepšinį, o medžioti, aš manau, kad tai yra mažų mažiausia nesąžininga.

Frakcijos vardu mes kviečiame išsiklausti į miškininkų, specialistų nuomonę, parengti labai aiškų reformos kelią, tai yra šiek tiek sustambinti, o tiksliau, suvienodinti urėdijas, kadangi viena iš problemų, kuri dar egzistuoja, galbūt nevienodas ekonominis efektyvumas ir dėl to nevienodi atlyginimai. Šitas pastambinimas leistų mums išspręsti ir žmonių problemą garantuojant jiems pastovų ir geresnį atlyginimą. Tokiu būdu mes reikalavimus įvykdytume EBPO, kuri nori efektyvesnio, skaidresnio valstybinio turto valdymo, ir mūsų išsipareigojimą savo Lietuvos žmonėms, kad kiekvienas galėtų labai drąsiai sugrįžti į savo rinkimų apylinkę ir pasakyti: štai, mes padarėme reformą, kur jūs nenukentėjote. Aš priminsiu skaičius, kurie pirma buvo pasakyti ministro: sutaupysime 10 mln., nes atleisime 400 žmonių, dabar sako, sutaupysime 13 mln., tai kiek dar šimtų žmonių atleisime? Aš kviečiu tikrai išsiklausti į specialistų nuomonę ir paremti būtent jų siūlymus ir mūsų teikiamą variantą. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Kalbės Seimo narys E. Gentvilas, taip pat frakcijos vardu. Plojimai nenumatyti Lietuvos Respublikos Seimo statute.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gal čia man avansu ploja, nežinau. (*Juokas*)

Mieli kolegos, šiandien sprendžiame ne šiaip sau kokį nors klausimą ir ne be reikalo tiek daug aistrų – šiandien sprendžiame 20 mlrd. eurų vertės turto klausimą, 16–18 % Lietuvos teritorijos, 4 tūkst. dirbančių žmonių valstybiniame miškų sektoriuje, 18 tūkst. žmonių, dirbančių medienos perdirbimo sektoriuje. Pasakysiu tai, ką sakė J. Olekas, per krizę, nuo 2009 metų Lietuvoje augo tik du sektoriai: žemės ūkio ir maisto perdirbamoji pramonė, miškų ūkio ir medžio perdirbamoji pramonė. Išsaugojo krizės laikotarpiu savo pajėgumus ir lipo į viršų. O jūs, didieji reformatoriai, visus pavertėte vagimis, niekšais, nevykėliais, nieko nesugebančiais, žlugdančiais. Man nesinorėtų, kad dar kokia nors reforma Lietuvoje prasidėtų nuo pasityčiojimo ir prakeiksnojimo tiems žmonėms, kurių gyvenimu rūpinsimės ir kuriems kartais turėtume ir padėkoti.

Aš asmeniškai niekaip, gerbiamas Sauliau Skverneli, nesusijęs su valstybinių miškų ūkiu, aš tiesiog augau su S. Daukanto „Būdas senovės lietuvių, kalnėnų ir žemaičių“, su jo samprotavimais apie miško įtaką lietuviams, augau su L. Rėzos eilėmis apie mišką ir turiu savų supratimų, profesionalių supratimų, apie tai, kaip valdyti miškus. Niekada nedariau iš nieko priešų ir nieškojau kaltų, jeigu nesiseka su savo blogai suplanuotomis reformomis.

Apie liberalus. Medžiotųjų partija Lietuvoje. Šiandien išsiaiškinau, kad nė vienas liberalas nemedžioja, dar abejoju dėl D. Šakalienės, pasirodo, irgi ne medžiotoja.

Dėl urėdų. Esu bendravęs per šituos pusę metų su dviem urėdais ir su vienu girininku, senu savo bičiuliu, kuris pas mane atvažiuos iš Prienų vasaroti į pajūrį. Nė vienas kontaktas nebuvo neleistinas. Su kuo reformos autoriai kito projekto bendravo, nežinau, tegu jie pasiaiškina. Mano ryšius tirkite, bet nieškokite priešų, o ieškokite partnerių.

Kaip partneris, norintis reformuoti valstybinių miškų valdymą, pasiūliau kovo 16 dieną lygiagrečiai su K. Navicko projektu savo projektą – išbraukti 42 urėdijas. Ką padarėte? Atmetėte. Atmetėte! Partneris tiesė ranką – gavo per nagus. Gerai. Pakentėjau.

Birželio 29 dieną paprašiau įtraukti į darbotvarkę, išmetėte, gavau per antrą žandą, jeigu taip norite. Paskui sako R. Karbauskis: o, tavo projektas neblogas, galima alternatyva, mes tau leisime pateikti. Ačiū, galvokite iš anksto, ką darote. Štai ir šiandien svarstome šitą alternatyvą. Džiaugiuosi, kad svarstome šitą, o ne Vyriausybės pateiktą pusfabrikatį, kurio naudai balsų nesurenka, o tada ieško kaltų šnekėdami apie medžiotųjų ar urėdų partijas. Urėdų ir medžiotųjų partijos jūsų galvose gimsta tada, kai savo partijoje nesugebate ką nors protingo, reikšmingo padaryti.

Liberalai buvo nuosekliausiai už reformą pasisakantys, kalbu apie 2015 metus, įrašant į įstatymą 42 urėdijas, kas ir sustabdė bet kokią reformos galimybę. Nė vieno liberalo balso už tai nebuvo. Šiandien mus gėdina dėl reformos stabdymo ar vos ne reformos žlugdymo, o kas gėdina? Gal ta partija, konservatoriai, iš kurių 21 vienbalsiai balsavo už bet kokių reformų sustabdymą,

vienbalsiai 2015 metais? Aš nepriimu jūsų gėdinimo dėl reformų stabdymo, tai jūs sustabdėte viską. Mes bandomė pastatyti ant tam tikrų bėgių ir vėžių. Gal pagrįstai gėdina tie keturi tuometinio Seimo nariai, kurie šiandien yra Valstiečių ir žaliųjų frakcijoje: P. Urbšys, R. Baškienė, E. Vareikis ir V. Simulikas, kurie visiškai sustabdė 2015 metais bet kokias reformas? Jūsų gėdinimo, kolegos, aš taip pat nepriimu. Aš tiesiog manau, kad gali būti alternatyva, gali būti kitaip mąstantys žmonės, aš esu turbūt kitaip mąstantis žmogus, gerbiu jūsų mąstymą ir nesityčiosiu iš jūsų. Bet prašau nesityčioti ir nekaltinti neleistiniais santykiais kitų žmonių, kurie kitaip galvoja. Aš galvoju kitaip.

Dėl reformos tempų ir terminų. Trečiadienį, prieš penkias dienas, Vyriausioji tarnybinės etikos komisija nustatė, kad Vyriausybės kancleris R. Klovas neteisėtai priėmė į darbą Miškų departamento direktorių D. Dudutį, tai yra du strateginiai kertiniai asmenys ministerijoje, kurie bus atsakingi už milžiniško masto reformą. Jie, atrodo, neteks darbo, po konkurso kokį lapkričio mėnesį atsiras nauji kertiniai darbuotojai ir ką jie padarys iki sausio 1 dienos? Manau, nieko. Tai štai mano projektas duoda laisvas rankas. S. Gentvilo ir P. Saudargo pataisa nupiešia laiko rėmus, patinka jums tai ar nepatinka, jeigu išbraukiate S. Gentvilo ir P. Saudargo pataisą, lieka mano projektas, kuris, beje, jokių laiko rėmų nenumato. Jeigu jūs įsivaizduojate padaryti reformą nuo šių metų rugsėjo 1 dienos, į sveikatą, bet patys suprantate, kad tai neįmanoma. Jeigu įsivaizduojate, kad nuo sausio 1 dienos, į sveikatą, bet turbūt irgi neįmanoma. Mano manymu, reali reformos pradžia po visų restruktūrizacijų ir reorganizacijų – kitų metų vidurys. Pavyks anksčiau ir protinai padaryti – sveikinsiu ir dėkosiu.

Ar reikia reformos dėl reformos, kaip kažkas daužosi į atviras duris? Reforma dėl reformos nėra reikalinga. Nereikalinga reforma dėl paukščiuko ar varnelės kokioje nors Vyriausybės ar Seimo daugumos veiklos ataskaitoje. Reforma reikalinga tam, kad optimaliai išnaudotume savo turimus gamtinius resursus – valstybinis miškų sektorius dirbtų dar geriau ir pelningiau nei dabar. Pagaliau reforma turi atvesti prie to, kad valstybiniai miškai netarnautų nei partijoms, nei monopolijoms. Man šlykštu, kai kuriamos monopolijos, kurios tarnauja dideliems suinteresuotiems verslo gigantams.

Eikime šituo keliu, kuris yra pasiūlytas. O didžiausias palinkėjimas – pradėdami reformas, pradėkime kalbėti su visais, o ne susipykime. Nekartokime tokių klaidų ateityje.

PIRMININKAS. Dėkojame. Frakcijos vardu kalbės Seimo narys R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, gerbiami susirinkusieji, išties aš manau, kad prieš mane kalbėję kolegos, ko gero, net nenujaučia šito projekto svarstymo baigties. Baigtis labai įdomi. Mes kalbame apie S. Gentvilo pateiktą pasiūlymą, kuriam komitetas pritarė, ir mes visi manome, kad tai yra gera ir teisinga. Bet, deja, baigtis šiandien ryte jau buvo nuspręsta... nei E. Gentvilui, nei man, nei daugeliui kitų čia dalyvaujančių Seimo narių, o grupei – trims žmonėms, kai kas pasakė – medžiotojų, urėdų partija, dar kažkokia partija, susirinko ir susitarė, koks turi būti sprendimas dėl tų urėdijų parduodant tikėjimą, parduodant laisvą Seimo nario mandatą, parduodant tai, ko mes čia susirinkome. Susitarė dėl paprastos lengvatos – šildymo lengvatos, kuri būtų įteikta. Aš labai stebėsiu, kaip balsuos mano kolegos opozicinės partijos atstovai konservatoriai, M. Majauskas intensyviai dabar laksto į Valstiečių frakciją ir bando surinkti vieną ar kitą parašą. Premjeras pasako, kad taip, kalbėsime, svarstysime dėl šilumos PVM lengvatos, bet ne 9 %, gal 15 %, gal 11 %.

Išgirstu dar stebuklingą dalyką. Vakar išeina pranešimas dėl kito įstatymo projekto, dėl kurio, sako, skirsime naują ekspertizę, samdysime naujus ekspertus, kurie pasakytų, ar tas įstatymas geras, ar blogas. Keista! Dabar atsiranda tie visi balsai.

Aš nenoriu kalbėti apie asmeniškumus, aš nenoriu kalbėti apie tai, kas čia vyksta, bet man šiandien kyla tokia nuoskauda ir tiesiog matymas vizijos mūsų Lietuvos. Nejaugi mūsų seneliai, proseneliai 80 metų kūrė šitą visą miškų struktūrą, sudarė sąlygas, sudarė darbo vietas ir panašiai ir dabar mes visus *in corpore*, ar tai bus Seimo narys, ar tai bus medžiotojas, ar tai bus žvejys, ar tai bus girininkas, ar tai bus urėdas, ar tai bus buhalterė... Aš pasakysiu, kaip mes juos vadiname – vagys ir *žulikai*. Ne mes vadiname. Vadina tie, kurie čia tą reformą bando prastumti vedami dviejų trijų žmonių interesų.

Dar baisėnis dalykas. Aš tada keliu klausimą: kur šiandieną yra mūsų tarnybos, kur yra Mokesčių inspekcija, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba, kur yra STT, kad tie garsiai įvardyti įvykiai nebuvo iškelti į viešumą? Viso labo yra tik 16 pradėtų vienokių ar kitokių tyrimų, nebaigtų net ikiteisminių tyrimų. Bet mes sakome – daroma reforma.

Mes nekalbame apie regioninę politiką. Aš praeitą savaitę atsisėdęs intensyviai skaičiavau rodiklius, kiek žmonių gali netekti darbo ne todėl, kad vyksta reforma, bet todėl, kad mes reformą darome nemąstydami. Tiesioginio darbo neteks 1 300, netiesioginio darbo neteks 5 700. Ko gero, vakar visi gavote ir skaitėte Statistikos departamento statistiką apie išvykstančius iš Lietuvos žmones. Vidurkis – 45 metai. Tai yra būtent tie žmonės, kurie daugiau ar mažiau yra tiesiogiai susiję su šia veikla.

Klausimas, kas jais pasirūpins? Klausiau Rietavo mero, klausiau Šilalės, klausiau Kazlų Rūdos, klausiau Prienų, klausiau Varėnos, klausiau Ukmergės, klausiau Raseinių mero, kaip jie galvoja, iš ko jie surinks gyventojų pajamų mokestį? Šitie žmonės bus atleisti – gyventojų pajamų mokestis natūraliai neis į savivaldybę. Iš ko mes surinksime PSD lėšas? Apie tai niekas nekalba. Mes kalbame apie „Sodra“ – irgi apie tai nekalba. Paprasčiausiai tų žmonių Lietuvoje neliks. Atsiras paprastas, mažas, tuščias langas, o rezultatas – po šitos reformos tokio kaip Šilalės miesto gyventojų skaičiaus čia neliks.

Salėje iš tikrųjų yra susirinkę žmonės, ko gero, iš įvairių sričių: ir girininkai, ir buhalteriai, ir finansininkai, ir ekonomistai, ir visi kiti žmonės. Aš noriu, kad jūs pasižiūrėtumėte, kaip balsuoja jūsų vienmandatininkai. Aš noriu, kad jūs pažiūrėtumėte į tuos politikus, kuriuos jūs asmeniškai renkate ne pagal sąrašą, ne pagal žodžius, pažadus ar dar ką nors, bet pagal tai, kaip jie jūsų apygardoje elgiasi ir ką jie sako. Ne paslaptis, mano apygardą sudaro Pietų Žemaitija. Ji yra Rietavo dalis. Plungės apygardoje, į kurią irgi patenka Rietavo dalis, vienas iš kandidatų (deja, ne vienmandatininkas) prieš du mėnesius susitikime Rietavo savivaldybėje su savivaldybės atstovais, su ūkininkais ir miškininkais pasakė: aš būsiu prieš miškų urėdijos reformą. Šiandien komitete, pasirodo, jis pats tikriausias ir didžiausias reformos stūmėjas.

Nematau kito kolegos iš besiribojančios su mano apygarda. Jis prieš tris mėnesius, dalyvaujant ministrui, dalyvaujant Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkui, lankydamasis urėdijoje, susitikdamas su meru regioniniame parke irgi aiškiai pasakė, kad jis bus prieš miškų reformą, bet kažkodėl mes matome visai ką kita.

Aš manau, kad mes kuriame antrą LEO. Aš jį pavadinau Lemo. Tai yra irgi butaforinis pavadinimas, bet iš tikrųjų aš netikiu, kad jis atneš kokios nors naudos, nes vėl bus apipintas intrigų krūvomis, pinigais ir kitais panašiais dalykais.

Pabaigai. Tiems žmonėms, kurie kaltino mane, mano šeimą interesais dėl urėdijų, aš noriu aiškiai pasakyti: mano įmonė yra įkurta 2000 metais, kita Žemaitaičio įmonė įkurta 2003 metais. Niekada gyvenime Žemaitaičio įmonė, mano tėvų įmonė nėra nupirkusi nė rąsto, nė jokio medžio nei iš urėdijos, nei iš privačių miškų. Mano įmonė niekada gyvenime nėra užsiėmusi medienos gamyba, niekada nėra padariusi jokio su mediena susijusio daikto.

Mieli kolegos, tie, kurie labai domisi kieno nors deklaracijomis, o aš kreipiuosi į kolegą, kuris iš tikrųjų irgi turi galingą, didelį verslą, jis pats puikiai žino. Kada atgavome nepriklausomybę, kuriant įmonę reikėjo nurodyti pagal ekonomikos veiklos rūšių klasifikatorių kodus. Ačiū Dievui, 2008 metais tie kodai buvo panaikinti. Kad nereiktų eiti pas notarą kiekvieną kartą, kada tu išsiimi skirtingą licenciją, kodai yra surašomi – visi rūšies klasifikatoriai. Lygiai taip pat mano įmonėje, Ramūno įmonėje ir, ko gero, visų kitų Seimo narių įmonėse jūs rasite veiklą, kuriomis jie niekada nėra užsiėmę.

Pabaigai: kuo tepate kitus, patys tokie esate!

PIRMININKAS. Ačiū. Seimo statuto 108 straipsnio 4 punkte sakoma: „Be eilės vieną kartą kalbėti diskusijoje gali Respublikos Prezidentas, Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas ir Seimo opozicijos lyderis.“ Šiuo punktu pasinaudoti nori Lietuvos Respublikos Ministras Pirmininkas, Seimo narys S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, tikrai norėjosi šiandien vartoti kitokią retoriką, bet prieš tai pasisakantys davė tam tikrą toną. Taip, šiandien mes šitą vadybinį, ekonominį klausi-

mą iš esmės supolitizavome iki tokio lygmens, kad, matyt, nė vienas ekonominis, ūkinis, vadybinis klausimas šalyje nebuvo įsuktas į tokius politikos virąžus. Yra įsuktos įmonės, yra įsukti žmonės, politikai, vartojami įvairūs epitetai, prisidengiama aukštais tikslais, deklaruojama. Iš esmės besiginčydami ir pakeldami į tokią politinį lygmenį mes kalbame apie tą patį.

Niekas nesirengia ir nenori, kad būtų eksploatuojami netausojant, vadovaujantis vien tik ūkiniais, ekonominiais interesais mūsų miškai. Niekas nesirengia ir negalvoja apie miškų privatizavimą, apie kokios nors vienos įmonės monopolizavimą ar ūkinės veiklos atidavimą, apie mažų įmonių likvidavimą regionuose, apie darbo vietų panaikinimą. Skaičiai nuo 400 iki 1 700 kinta, iš esmės mes šiandien kalbame apie tai, kas yra ne kartą patvirtinta. Atsiribokime nuo politikos, Valstybės kontrolės išvados ne vienus metus konstatuoja tą patį faktą apie veiklos efektyvumo trūkumą. Mes matome pagal tuos patikrinimus, kurie atliekami, skirtingai nuo valstybės įmonių – urėdijų dydžių tikrai yra skirtingos kompetencijos, netgi tuos pačius teisės aktus taikyti, netgi apskaityti savo ekonominę veiklą, gauti rezultata, netgi dėl elementarių dalykų, kai tiesiogiai, betarpiškai reglamentuojama urėdijų veikla, masė pažeidimų. Ir tai nebūtinai turi būti susiję su piktavalia. Tiesiog yra skirtinga vadyba, skirtinga kontrolė, ne kartą konstatuota, kad Generalinė miškų urėdija iš esmės nusišalinusi nuo kontrolės. Todėl, kai yra dėl vadybos tam tikra tenvarka, klesti arba atsiranda terpė klestėti ir kitiems reiškiniams.

Dėl ekonominio naudingumo. Turbūt mes negalime ginčyti, kad šitas turtas, kuris tikrai labai svarbus, kuris buvo išsaugotas ir toliau puoselėjamas, turi duoti grąžą valstybei ir tai niekaip nėra susiję su valstybės įmonės juridinio asmens statuso išlaikymu. Filialai, arba įmonės, šiuo metu vykdo normalią ūkinę komercinę veiklą. Pagal tai, ką Vyriausybė teikia, dabar mes turime truputį kitokį variantą, bet Vyriausybės pozicija nesikeičia, ta ūkinė veikla išliks. Ar priklauso nuo juridinio asmens statuso turėjimo, ar ne Prekybos mediena taisyklės? Tikrai ne. Vyriausybė pasirengusi, kai tai būtų nustatoma Aplinkos ministeriją pakėlus į kitą lygį, į Vyriausybės lygį, kai nepriklausytų nuo vieno asmens sprendimų. Ar mes nenorime, kad būtų grąža? Mes dabar spekuliuojame pagal pelną, gaunamą iš hektaro, bet supraskime visi labai aiškiai, kad rodiklis, kurį objektyviai gali palyginti, realiausiai šiandien yra nuosavo kapitalo grąža. Iš miškų sektoriaus mes turime 2,3, energetikoje – beveik 6, šalies vidurkis yra 4,4. Mes norime, kad ta grąža būtų tokia didelė. Tai reiškia, kad tie žmonės, kurie dirba šiandien miškuose, urėdijose, tą grąžą taip pat pajus.

Ar mes norime toliau išlaikyti minimalius atlyginimus arba disproporciją tarp įmonių, kur yra nuo minimalaus atlyginimo mokama alga iki daugiau nei vidutinio? Ar mes turėtume tuoj pat tuos pačius principus įtvirtinti visame sektoriuje? Toks noras yra. Kas pasirūpins žmonėmis? Nereikia spekuliuoti, kad dabar bus atleidinėjami kokie nors žmonės. Jeigu valstybės įmonė yra efektyviai dirbanti ir gaus pelną, vėlgi tai yra sutarimo reikalas. Tie etatai, kai atliekamos šiandien bendrosios funkcijos, pabrėžiu (nekalbame apie žmogų, dirbantį miške), bendrosios administracinės funkcijos, jie irgi gali būti optimizuojami palaipsniui, natūraliu būdu – atsilaisvino vieta, nebėra, jinau tuščia, jeigu tai nėra, sakykime, tam struktūriniam filialui reikalinga darbo vieta, jinau gali būti naikinama. Čia ne ta esmė, svarbu, kad būtų tikrai ta grąža, kad nebūtų tokio dalyko, kai skiriasi urėdijų medienos kokybė 20–25 %. Gal tai objektyvūs dalykai yra, bet 1 % kokybės sumažinimas per visus kirtimus, kas atliekama šalyje, t. y. 1 mln. eurų. Kur jie dingsta? Sakykime, gal tai yra nepatyrimas, neūkiškumas, ne šiaip jie paimami, bet mes turime pavyzdžių, kad jie iš tikrųjų nueina kažkur kitur ir niekas nevadina žmonių, kurie dirba miške, vagimis, žulikais.

Taip, sektorius turi problemų, turi problemų dėl skaidrumo, mes tą matome, ir per tyrimus matėme, ir per įvairius pavyzdžius. Tai žmonėmis kas pasirūpins? Aš manau, kad mes jais visais turime pasirūpinti, bet tas pasirūpinimas, Remigijau, neturi priklausyti nuo to, ar jis partijos kokios nors narys yra, ar ne. Visais turime pasirūpinti, o šiandien mes matome kitą vaizdą, kad jeigu tu esi partijos narys, tavimi bus pasirūpinta, jeigu ne, tai ne. Tai ką mes turime padaryti? Suvaryti visus žmones per prievartą, ar jis gali tiesiog pasirinkti tą būdą, koku būdu dalyvauti partinėje veikloje?

Lygiai taip pat galime daug kalbėti apie techniką, kuri yra perteklinė arba neracionaliai išnaudojama. Esminis dalykas, ką mes sutarėme, iš esmės tai tikrai ne šio įstatymo dalykas. Urėdijų filialų kiekis, nėra ginčo, 25–30, taip?

PIRMININKAS. Laikas!

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Aptarnavimo plotai, viskas išlieka. Esminis dalykas dėl juridinio asmens statuto yra vadybinis klausimas, bet tai yra esminis klausimas.

Pabaigoje noriu pacituoti vėlgi ne savo mintis, tai yra šiandien daug kur žiniasklaidoje pasakyta, bet, matyt, vienos iš žurnalistų citata tikrai būtų, manau, vietoje. „Valstybės interesai... Po tokių kovų, žabangų, išdavysčių, pozicijų keitimų sunku patikėti, kad šiame liūne svarbiausi yra valstybės interesai. Bet tai parodys šios savaitės balsavimas. O koks variantas bus galutinis, tikrai prognozuoti yra sunku. Urėdijų reforma greičiausiai taps tuo lakmuso popierėliu, kuris parodys, ar mūsų šalis pagaliau yra pajėgi išlipti iš neskaidrios pelkės, ar čia liksime ir toliau. Kad ir kas būtų, jeigu norime realios ir nepopierinės reformos, būtinas susitelkimas ir pagalvojimas ne apie asmeninius, o valstybės interesus. Kol kas ima viršų politikavimas.“ Aš kviečiu tikrai visus susitelkti, priimti tuos sprendimus, kad būtų aiškumas, arba tokį, arba tokį sprendimą, kad nebūtų neaišku tiek bendruomenei, tiek pačiai Aplinkos ministerijai, Vyriausybei. Susitelkime darbui! Mes tikrai galime sutarti ir padaryti, kad nebūtų tų baimių, kurios šiandien yra pakeltos į tokius na... demonizuotos, tikrai to nėra. Naudojasi kai kas tuo, bando savo interesus apginti ir sakyti, kad nėra intereso. Tikrai taip nėra. Aš nenorėčiau, kad skambėtų tokios frazės, kad aš niekada nepirkau nei rąsto, nei medžio. Reikia pirkti, būtent tas „nepirkau“ yra blogai, reikia pirkti.

PIRMININKAS. Laikas!

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Siūlau tikrai nuo tų visų apsieitimų įvairiausiais epitetais grįžti prie racionalaus, konkretaus darbo. Tikrai galime sutarti ir pasiekti tą bendrą tikslą, ko mes norime. Matau, kad šitas tikslas yra bendras, tik keliai ir būdai galbūt skiriasi. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamieji kolegos, vėlgi pagal 108 straipsnio 4 dalį be eilės diskusijoje gali kalbėti Seimo Pirmininkas. Kviečiu V. Pranckietį kalbėti diskusijoje.

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, gerbiamieji kolegos, šiandien yra ne įtikinimų, šiandien jau yra pasitikėjimo diena, pasitikėjimo, kokį mums suteikė mūsų rinkėjai. Buvo daug pasakyta žodžių ir apie vienmandatininkus. Aš taip pat esu vienmandatininkas. Aš drąsiai kalbėjau savo apygardos dviejose urėdijose tą tiesą, kurią aš žinau. Noriu pabrėžtinai pasakyti: nė vienas iš tų, kas remia reformą, nė vienas nevartojo žodžio „vagys“, nevartojo žodžio „blogiečiai“, nevartojo visų tų žodžių, kurie buvo šiandien čia išsakyti. Aš nenorėčiau jų kartoti, nes tai ne mano leksikono išradimas. Pasitikėjimo diena per dešimt bandymų metų. Dešimt metų bandėme, kas nors bandė daryti reformą. Ir vėl sakysiu, kad Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga turėjo ateiti į valdžią tam, kad atliktų tas reformas, kurios nebuvo atliekamos dešimtmečius. Vaiko teisių apsaugos įstatymas. Kiek metų buvo vilkinamas? Aukštųjų mokyklų reforma. Kiek metų buvo vilkinama? Alkoholio kontrolės įstatymas. Kiek buvo vilkinamas? Visa tai buvo pakeista, visa tai buvo įteisinta per vieną sesiją.

Šiandien mes kalbame apie didelį, labai didelį valstybės turtą. Aš dėkoju E. Gentvilui už įvardytus skaičius. Jie tiesiog tokie, kad mums net sunku įsivaizduoti, ką jie reiškia, bet tai reiškia, kad mes ir kalbame, ar tas turtas yra valstybės, ar tas turtas yra žmonių, kuriuos valstybė pasamdė valdyti šį turtą. Aš manau, kad tas turtas yra valstybės, todėl mes negalime atstovauti vien 4 tūkst. miškininkų, darbuotojų. Kalbėdamas apie miškininkus pasakysiu, kad mes esame šalis, kur miškuose dirba mažiau miškininkų nei kitose šalyse, ir galbūt kalbėti turėtume ne apie mažinimą, o apie didinimą miškininkų tam pačiam plotui hektarų, kaip jie patys dabar buvo įsivardiję: tūkstančiui hektarų – vienas. Mes turime kalbėti apie turto naudojimą kaip apie visos valstybės gerį. Tada kalbame ne apie 4 tūkst. ar 5 tūkst. žmonių, tada kalbame apie šimtus tūkstančių arba milijonus mūsų gyventojų. Tai yra jų visų turtas, tai yra jų visų valstybė, kuriai šiandien mes atstovaujame, ir šiandien mes siekiame, kaip tą turtą naudoti arba panaudoti efektyviausiai mūsų valstybėje. To ir siekiama reforma.

Dėl vienmandatininkų. Aš paprašysiu tyliai ramiai: nuleiskite akis visi tie, kuriems buvo pasiūlytas poveikis sąžine, poveikis prekyba ar kitoks poveikis. Jeigu sakysite, kad nebuvo, aš nepatikėsiu, nes žinau, kad buvo. (*Balsai salėje: „Ooo...“*) Geras garsas.

PIRMININKĖ. Prašome tylos.

V. PRANCKIETIS. Geras garsas ir aš juo tikiu labai puikiai, nes esu įsitikinęs, kad taip buvo. Tie, kas nekalti – nekalti. Ir tie, kas nepasidavė, taip pat yra šaunuoliai. Pabaigai. (*Balsai salėje*) Dabar vėl aš kalbu.

PIRMININKĖ. Kolegos, prašome tylos.

V. PRANCKIETIS. Norėčiau, kad kiekvienas sau paskaitytumėte, ką esame pasirašę po priesaika – sąžiningai tarnauti Lietuvos žmonėms, to ir linkiu. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. Dėkoju Seimo Pirmininkui V. Pranckiečiui. Gerbiamieji kolegos, diskusijoms skirtas laikas baigėsi. Aš dabar kviečiu komiteto pirmininką K. Mažeiką, kad mes galėtume aptarti, pritarti jūsų pateiktiems pasiūlymams.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis komiteto pirmininke, dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo narių J. Liesio, G. Vaičekausko, V. Čmilytės-Nielsen pasiūlymas pakeisti 7 straipsnio 1 dalį. Komiteto nuomonė?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė buvo pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Kuris iš Seimo narių norėtų pristatyti? Kolega J. Liesys. Prašom pristatyti pasiūlymą.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ten buvo vienas žodis „urėdijos“, kurį reikia pakeisti. Jeigu jos yra įtrauktos į pagrindinį tekstą, o aš matau, kad „urėdijos“ įtrauktos į pagrindinį tekstą, tada balsavimo nereikalaujame.

PIRMININKĖ. Ar komiteto pirmininkas nori ką nors papildomai?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Jeigu yra, kaip minėjo pranešėjas, įtraukta, ar jūs atsiimate tą savo pasiūlymą?

J. LIESYS (LSF). Jos yra įtrauktos, taip?

PIRMININKĖ. Jis pritaria.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Tvarka, pritariame.

PIRMININKĖ. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Aš noriu patikslinti. Atsiima?

PIRMININKĖ. Kolega neatsiima, jis sutinka su komiteto nuomone. Tačiau pagal procedūrą nuomonę prieš, nuomonę už mes turime išklausti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikrųjų labai įdomu, kad gerbiamųjų liberalų siūlymas sutampa su socialdemokratų puoselėjamu variantu, to ir nepaneigė gerbiamasis J. Olekas, kuris pasakė, kad pagrindiniai autoriai šito siūlymo, kad būtų išsaugoti atskiri juridiniai asmenys, jie jungiami į tam tikrus *holdingus*, tai yra socialdemokratų siūlymas. Aišku, kyla klausimas, kodėl prisidengiama liberalais, nes liberalai visada save laikė atskira politine jėga, turinčia atskirą savo nuomonę, bet kažkodėl dabar tapo grynai socialdemokratų tam tikra širma. Bet jeigu kalbėtume iš esmės, vis dėlto tam siūlymui negalima pritarti, nes tokiu būdu norima įtvirtinti dabartinę struktūrą ir dabartinį principą, kad liktų keli juridiniai asmenys, kurie galėtų sudarinėti tam tikrus *holdingus* ir išsaugoti esamą situaciją. Todėl siūlymas yra balsuoti prieš, nes mes tokiu būdu sudarysime galimybę kaip tik pačiai Vyriausybei apsispręsti dėl valstybinės įmonės įsteigimo ir pačiai nuspręsti, kaip ta valstybinė įmonė turėtų veikti. Mes, kaip Seimas, nereguliuotume. Man atrodo, tai atitinka pirmą gerbiamojo E. Gentvilo dvasią.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, liberalai visiškai logiškai pasiūlė savo pataisą, nes jie už konkurenciją rinkoje, kad nebūtų vienas subjektas, nebūtų monopolistas. Man tai visiškai suprantama liberalų nuostata. Manau, kad tai gerai ir teisinga. Nuo 2004 metų visą laiką pasisakiau prieš monopolistų išsileidimą į sektorių, kuris turi dvi paskirtis, tai yra gamtos saugos paskirtį, pirmiausia, o antrą – biznio paskirtį. Jeigu mes padarome monopolistą, mes jo niekada nesuvaldysime. O jeigu už tai dar stovi privatus kapitalas kaip pirkimuose, jie diktuos kainas ir panašiai. Biznį galima daryti miškuose tik juos kertant. Todėl manau, kad viena įmonė, paliekant tik vieną įmonę, bus žala mūsų miškams ir mes nesuvaldysime monopolisto jokiais būdais ir jokiais priemonėmis. Tai bus apaugę įvairiausiais interesais ir t. t. Aš manau, gaila, kad mes neturėjome normalios diskusijos, neleido kitiems Seimo nariams kalbėti, bet, man atrodo, čia yra esmi-

nis dalykas. O kiek bus tų įmonių, čia kitas klausimas. Gali būti dvi, dešimt, kiek nori, bet monopolistas šitame sektoriuje yra pats blogiausias, kas gali būti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. J. Liesys per šoninį mikrofoną. Prašom.

J. LIESYS (LSF). Aš noriu pasakyti, prašome liberalų čia nekaltinti, nei mes tarėmės su socdemais, ypač aš, siūlydamas šitą pataisą, gal čia jūsų išmonė taip kalbėti. Bet vis dėlto, ką pasakė gerbiamasis R. J. Dagys, tai yra gerai, kad nebus monopolisto. Aš visai sutinku, kad ten yra urėdijos, ir neprašau balsuoti. Šiandien buvo galima nepasisakyti ir būtume išvengę šios diskusijos.

PIRMININKĖ. J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš savo kolegai noriu pasakyti, kad ne vieną kartą šiame ir praeituose Seimuose, ir net Aukščiausiojoje Taryboje balsavo įvairių frakcijų žmonės kartu, kai buvo ginami Lietuvos žmonių interesai. Kai buvo ginami atskiro biznio interesai, tai taip būdavo, kad kiekviena frakcija balsuodavo pagal save. Bet kai būdavo žmonių reikalai, tai mes mokėjome susivienyti. Aš manau, kad šiuo atveju taip pat mes atstovaujame Lietuvos žmonių interesams ir todėl skirtingos frakcijos, tikiu, kad vieningai pritarsime pateiktam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. P. Urbšys. (*Balsai salėje*)

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiemieji, iš tikrųjų yra taip, kad lyg mes dabar bandome suskirstyti – vieni atstovauja žmonių interesams, kiti neatstovauja. Bet, šiaip ar taip, yra faktas, kad jūs rengėte šiuos siūlymus kaip socialdemokratai. Liberalai yra būtent tie, kurie jūsų siūlymus teikia. Jūs kažkodėl slepiatės už liberalų pečių. Kyla klausimas, kodėl taip darote?

Antras dalykas, kodėl liberalai keičia savo poziciją? Kiek biokuro gamintojai galėjo paveikti tos pozicijos pasikeitimą?

PIRMININKĖ. Kolegos, aš nesuteiksiu diskusijoms, nes pavardės nebuvo paminėtos. Prašome apsispręsti ir balsuoti. (*Balsai, triukšmas salėje*) Už Seimo narių J. Liesio, G. Vaičekausko ir V. Čmilytės-Nielsen pasiūlymą. (*Balsai salėje*) Gerai, kolegos, aš suprantu, mes pasitarėme su Sekretariatu, mes eisime prie kitų pasiūlymų. Dėl vedimo tvarkos.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Taip, dėl vedimo tvarkos. Gerbiamoji posėdžio pirmininke, viskas gerai, ką jūs kalbate, bet jeigu komitetas pritaria, autorius to nereikalauja, vadinasi, yra pritarta. Statute... (*Balsai salėje*) Teisingai, po išvados, taip. Bet dabar balsuoti už jo pasiūlymą taigi nereikia.

PIRMININKĖ. Čia yra prieš išvadą. Kolegos, labai tvarkingai, yra pasiūlymas ir dėl jo apsisprendžiame ir balsuojame. (*Balsas salėje: „Aš neprašau balsuoti.“*) (*Triukšmas salėje*) Yra komiteto nuomonė, pritaria iš dalies. Seimo narys pateikė pasiūlymą. Seimas gali apsispręsti ir priimti sprendimą. Aš suprantu skirtingas jūsų nuomones, kurias jūs ir išreikškite balsuodami.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, dėl vedimo tvarkos, jeigu galima?

PIRMININKĖ. P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Kadangi teko dalyvauti komiteto posėdyje, tai man ne iki galo aiški formuluotė pritarti iš dalies todėl, kad komitetas, kai pritarė mano ir S. Gentvilo pataisai, pasiūlymui, tai šitas pasiūlymas visa savo apimtimi i jį telpa, todėl komitetas turėjo suformuluoti, kad pritarta šiam pasiūlymui, ir jo lygiai taip pat nesvarstyti, todėl kad visa esmė ir visi žodžiai telpa į mūsų pasiūlymą. Jis yra analogiškas. Todėl čia negalima nei balsuoti, nei svarstyti, jis turėjo būti integruotas kaip pritartas.

PIRMININKĖ. Gerai, kadangi šitas yra integruotas, toliau nesuteiksiu žodžio jūsų tolesnėms diskusijoms, toliau aptarsime kitų Seimo narių pasiūlymus, tai atitiks mūsų Statutą ir mes tikrai nedarysime jokio pažeidimo. Dėl 7 straipsnio 1 dalies buvo gauti Seimo narių K. Mažeikos ir V. Vingrienės pasiūlymai. Kolegė V. Vingrienė teikia pasiūlymą. Prašom.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Šio pasiūlymo tikslas yra atsižvelgiant į Seimo Teisės departamento pastabas, kad įstatyme būtinai turi būti įvardyti esminiai prekybos mediena sistemos elementai ir sąlygos, nes, remiantis Konstitucinio Teismo sprendimais, svarbiausi valstybinio turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo santykių elementai turi būti nustatyti įstatymu. Taigi siūlome įrašyti, kad urėdijos vykdo tiek didmeninę, tiek mažmeninę prekybą. Didmeninė prekyba elektroninėje medienos pardavimo sistemoje (...) organizuojant aukcionus, o mažmeninei prekybai numatyta iki 7 % metinės pagrindinės miško kirtimų normos ir miško tarpinio naudojimo apimtys. Šiuo pasiūlymu Vyriausybei būtų suteikta teisė

spręsti dėl valstybės įmonių miškų urėdijų skaičiaus, taip pat sudaryta galimybė įgyvendinti vienos valstybinės įmonės modelį su filialais – miškų urėdijomis, taip pat Prekybos mediena taisyklių tvirtinimas perkeliamas iš Aplinkos ministerijos į Vyriausybės lygmenį. (*Šurmuly's salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKĀ (*LVŽSF*). Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Iš tikro mes labai daug kalbame apie skaidrumą. Kaip tik šiame siūlyme ir yra įdėti skaidrumo saugikliai – ne Aplinkos ministerijos nustatyta tvarka didmeninėje ar mažmeninėje prekyboje, bet būtent suteikiami įgaliojimai tik Vyriausybei.

Antra vertus, yra aiškiai atskirta didmeninė prekyba, kuri šiuo atveju bus organizuojama per elektroninę medienos pardavimo sistemą, ir palikta galimybė mažmeninei prekybai, kur užtikrinami smulkaus ir vidutinio verslo interesai vietoje turėti galimybę gauti medienos ir užsitikrinti ją. Ir, svarbiausia, prioritetas mažmeninėje prekyboje yra daromas malkoms, kad gyventojai galėtų apsirūpinti. Todėl tie, kurie kalba apie tai, kad šios pataisos sudarys galimybę vienam stambiam perdirbėjui užgrobti šią rinką, – yra netiesa. Todėl siūlau vis dėlto pritarti šiam siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Tikrai nesu kategoriškai prieš, bet, man atrodo, pataisa nėra iki galo išdiskutuota. Ką reiškia iki 7 % mažmeninė prekyba? Tai nulis taip pat yra iki 7 %. Jeigu parašytumėte, pavyzdžiui, nuo 2 iki 7 %, ar ką nors tokio, būtų aišku, kad tam tikra dalis, ne nulis. Dabar, kur parašote, kad išbraukiate, kad Aplinkos ministerija negali nustatyti taisyklių. Ir dabar, jei Vyriausybė nenori, ji neišgalios Aplinkos ministerijos, čia joks ne stebuklas. Tos mažmeninės prekybos principai, kaip, už kokią kainą, kokia tvarka bus pardavinėjama, neaiškūs. Man atrodo, kad dabar yra elektroninė prekyba, niekas nesakė, kad ten yra kokių nors problemų, kokių nors neskaidrumų, viskas sklandžiai vyksta, tai aš nematau reikalo čia ką nors keisti ir sukelti nereikalingos painiavos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Prašome, kolegos, apsispręsti ir balsuoti dėl Seimo narių K. Mažeikos ir V. Vingrienės pateikto pasiūlymo pakeisti 7 straipsnio 1 dalį.

Balsavo 116 Seimo narių: už Seimo narių pasiūlymą pasisakė 83, prieš – 9, susilaikė 24. Seimo narių registruotam pasiūlymui dėl 7 straipsnio 1 dalies pritarta.

Gerbiamieji Seimo nariai, pritarus 7 straipsnio 1 daliai, būtina pakeisti ir kitus, susijusius straipsnius. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kad pagal eiliškumą mes tiesiog toliau pagal registruotus pasiūlymus? Bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Taip.“*) Dėkojame.

Dėl vedimo tvarkos – gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiama pirmininke, mes svarstome tik vieną straipsnį. Dabar pataisos atsiranda dėl straipsnio, kurio nėra įstatyme. Tai turėtų būti užregistruotas įstatymo projektas. Nėdarykime precedento, nes eisime vėl į Etikos ir procedūrų komisiją.

PIRMININKĖ. Mes tikrai neisime į Etikos ir procedūrų komisiją ir, gerbiamieji kolegos, jau ne pirmą kartą yra buvę, kad Seimas gali pateikti papildomus įstatymo straipsnius, kurie gali būti svarstomi ir priimami tokia tvarka, kokios yra ir pataisos, papildomai, kadangi tai yra susiję, ir kad įstatymas galėtų veikti visa apimtimi, tai tą mes privalome padaryti. Tiek priimdami Švietimo įstatymą, tiek kitus mes būtent tuo principu ir vadovavomės. Tai yra 152 straipsnio 9 dalis. (*Balsai salėje*) Suprantu jūsų skirtumus ir jūsų skirtingas pozicijas. J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamoji pirmininke, kaip susieti, kad kitame straipsnyje siūloma tiesiog išbraukti Generalinę miškų urėdiją vien dėl to, kad čia įvedėme mažmeninę ir didmeninę prekybą. Kuo dėtas šis išbraukimas? Yra kitų Statuto straipsnių. Jeigu Seime priimamos esmingai keičiančios projektą nuostatos, tai reikia grįžti į pagrindinį komitetą, ten viską susiderinti ir atkeliauti į Seimo posėdį, o ne ekspromtu balsuoti, tuo labiau įrašyti straipsnius, kurių projekte nebuvo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kaip tik Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū. Aš galvoju, kad posėdžio pirmininkė pasiūlgė teisingai sakydama, kad ar mes pritariame daugeliui kitų straipsnių, kurie susiję su tuo, ką mes ką tik nubalsavome, ir buvo priimta. Dabar Seimas turi teisę balsuoti ir pasakyti savo nuomonę, ar mes svarstome tuos kitus straipsnius, ar jų nesvarstome. Ir čia Etikos ir procedūrų komisija neturės ką veikti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji Etikos ir procedūrų komisijos pirmininke. Mielieji kolegos, prašom balsuoti, kas už tai, kad mes dirbtume pagal visus pateiktus pasiūlymus, kuriuos Seimo nariai pasiūlė, ir jūsų valioje bus apsispręsti, kaip mes toliau dirbame. Kas už tai, kad toliau svarstyti Seimo narių pateiktus pasiūlymus, siūlant papildyti kitais įstatymo straipsniais ir dėl jų priimti sprendimus?

Balsavo 115 Seimo narių: už 80 pasisakė, kad mes dirbame toliau ir einame pastraipsniui pagal pateiktus pasiūlymus, 11 – prieš, susilaikė 24.

Dėl vedimo tvarkos – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš iš tikrųjų noriu kreiptis į jus, nes visuomet svarstome dėl to įstatymo, dėl kurio yra pateikti pasiūlymai. Jeigu jūs sakote visus pateiktus, tai aš esu pateikęs dėl 7 straipsnio. Tai tada prašome įtraukti į posėdį ir mano pasiūlymą ir svarstyti, nes mano pasiūlymai taip pat yra dėl 7 straipsnio. (*Balsai salėje*) Tai jei ne dėl to straipsnio, tai...

PIRMININKĖ. Jūs turėjote registruoti įstatymo pasiūlymus dėl Nr. XIIP-...

J. OLEKAS (LSDPF). Lygiai taip pat, kolegos, man prašom paaiškinti, kuo dabar 7 straipsnio sprendimas susijęs su Generalinės urėdijos išbraukimu? Visai nieko bendro neturi su to straipsnio sprendimu.

PIRMININKĖ. Tuoj komiteto pirmininkas atsakys į jums rūpimą klausimą.

K. MAŽEIKIA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, noriu suteikti aiškumo, nes galbūt buvo suklaidinti tuo, kad kalbame tik apie pardavimus, apie normas, procentus ir t. t. Išties pačioje pradžioje pataisos, jeigu paskaitytumėte, kalbama apie urėdiją, urėdijas, kas ir nustato, ar tai bus viena urėdija, ar daugiau urėdijų. Šioje vietoje ir yra susiję – tai ar Generalinė urėdija bus, ar nebus. Jeigu kalbame apie tas kitas susijusias pataisas, tai mes ir kalbame, jeigu bus viena, tai atiškime rankas Vyriausybei, ministerijai, tegul dirba tuo klausimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pirmininkui. E. Gentvilui vis tiek dar nėra aišku dėl paaiškinimo. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Man tikrai nėra aišku. Kai aš norėjau savo 7 straipsnio projektą pateikti taisyti ir kitus straipsnius, man buvo pasakyta teisininkų: negalima keisti mano projektu kitų straipsnių, nes projekto pavadinimas skamba „Miškų įstatymo 7 straipsnio pakeitimas“. Dabar gi jūs nutarėte integruoti ir kitų straipsnių pakeitimus. Projekto autorius esu aš. Ar jūs suprantate, kad aš galiu atsiimti šitą projektą?

PIRMININKĖ. Jūs jau negalite atsiimti savo projekto.

E. GENTVILAS (LSF). Ar jūs suprantate, kad Seimo liberalų sąjūdžio frakcijos vardu aš galiu paprašyti kreipimosi į Etikos ir procedūrų komisiją ir sustabdyti šitą procesą? Aš nenoriu šantažuoti, bet tai, ką jūs darote, mano manymu, tikrai neatitinka Seimo statuto. Aš sprendimo jokio nesu priėmęs ir jokio prašymo neteikiu. Gerbiama posėdžio pirmininke, aš prašau, svarstant įstatymo 7 straipsnio pakeitimą, nesvarstyti 2, 4, 8 ir bet kurio kito straipsnio pataisų ir pasiūlymų. Mano projektas, kurį po manęs pasirašė G. Landsbergis ir K. Glaveckas, numato tik 7 straipsnio pakeitimą. Ką jūs darote? Sąmoningai darote tam, kad aš atsiimčiau arba sustabdyčiau procesą?

PIRMININKĖ. Gerbiamasis kolega, jūs jau du kartus pakartojote grasinimą atsiimti. Jūs jo negalite atsiimti, nes tai yra jau Seimo svarstymo stadija. Jūs tokios teisės neturite ir gąsdinti nereiktų.

Dar kartą skaitau 152 straipsnio 9 dalį: „Pateikti papildomi įstatymo projekto straipsniai yra svarstomi ir priimami tokia tvarka, kaip ir visos kitos pataisos ar papildymai dėl įstatymo projekto.“

Jūsų valia juos priimti ar nepriimti. Seimo praktikoje ne vieną kartą jau yra buvę (mes ką tik priiminėjome Švietimo įstatymą ir kitus), kai mes papildėme papildomais straipsniais pateiktą įstatymo projektą. Aš manau, kad diskusijos dabar dėl emocijų, o ne dėl vedimo tvarkos.

L. BALSYS (MSNG). Dėl vedimo tvarkos!

PIRMININKĖ. Seimas apsisprendė...

L. BALSYS (MSNG). Dėl vedimo tvarkos!

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – L. Balsys.

L. BALSYS (MSNG). Gerbiamoji pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Jūs čia teisingai cituojate Statutą, bet kartu demonstruojate apgailėtiną, apgailėtiną bandymą manipuliuoti Statutu ir procedūromis. Jūs teisingai cituojate, kad pataisas reikia svarstyti, bet šiuo konkrečiu atveju šitos pataisos

ir kiekviena, ką tik dėl ponios V. Vingrienės balsavome, kardinaliai prieštarauja Seimo komiteto, pagrindinio komiteto, išvadai. Tai reiškia, kad balsuokime dėl visos komiteto išvados, jeigu norite, ją atmeskite. Šitas įstatymo projektas svarstymo stadijoje bus atmestas ir toliau procedūros numato. Jūs bandote prakišti Vyriausybės variantą per užpakalines duris, po gabalėlį lopydami šitą variantą. Šitaip daryti yra negražu ir neetiška. Jūs tai darote, nes puikiai žinote, kad kai bus kitas (...) pagrindinio komiteto nuomonė atmesti. Vadinasi, jeigu jūs atmesite pagrindinio komiteto nuomonę, reikės skirti kitą komitetą. To jūs labai bijote, nes jūs norite viską pabaigti šandien. Fui.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Linai, jūs puikiai žinote ir patirtį, kiek daug pasiūlymų buvo atmesta, kiek daug pritarta, ir nereikia čia mums labai emociškai kalbėti. Suprantu jūsų asmeninį nusiteikimą balsuoti kitaip, bet tai neturėtų reikšti... dėl mūsų bendro darbo ir nusiteikimo dirbti nuosekliai. (*Balsai salėje*)

E. Gentvilas dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (LSF). Dėl mūsų bendro darbo aš siūlau nedaryti procedūrinių pažeidimų. Noriu pabrėžti, kad Aplinkos apsaugos komitetas nėra svarstęs tų pataisų, kurias dabar bandote pradėti svarstyti Seime. Komitetas nesvarstė kito projekto, o tik priėmė išvadą siūlyti Seimui atmesti. Tai, ką jūs dabar norite integruoti į vadinamąjį mano projektą, nėra apsvastyta komitete. Prašau nepažeisti Statuto. (*Balsai salėje*)

Ir dar vienas dalykas. Pasižiūrėkite Statuto 154 straipsnio 1 dalį. Aš jos nepamirštu.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, remiuosi tuo, kas parašyta konsoliduotame (aš nesu nei išvadų rengėja, nei iniciatorė) įstatymo projekte. Visur ten yra parašyta komiteto nuomonė. Todėl jūs klaidinate Seimą. (*Balsai salėje*)

Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlau dirbti kaip nors pradėti. Man atrodo, visi mes čia viską suprantame, galime čia ilgai ginčytis, tokie ar ne tokie straipsniai, yra visko buvę. Kartais labai griežtai žiūrime, kad už straipsnio ribų nebūtų išeita, kitą kartą žiūrime laisviau. Tiesą sakant, Statute nėra jokio straipsnio, kuris aiškiai pasakytų, kaip reikia preciziškai tiksliai elgtis. Seimo pirmininkė, t. y. posėdžio pirmininkė panaudojo vieną Seimo statuto straipsnį, tokį stebuklingą, bet neįvardijo jo. Tai yra 261 straipsnis, kuris sako: „Visus Seimo veiklos procedūrinius klausimus, kurie nenumatyti šiame Statute (man atrodo, mes čia su tuo ir susiduriame), siūlo spręsti Seimo posėdžio pirmininkas. Toks sprendimas po trumpo posėdžio pirmininko motyvų išdėstymo priimamas be diskusijų.“ Toks sprendimas buvo priimtas, kad mes toliau svarstome visas pataisas, kokios yra įregistruotos, ir aš siūlau baigti šitą diskusiją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išties aš grįžtu prie to, kad Seimas balsuodamas apsisprendė. Tai nėra mano valia, tai yra Seimo valia. Apsisprendė balsuodamas – 80 buvo už, kad toliau dirbtume pagal pateiktus pasiūlymus. Jūsų valia juos atmesti. (*Balsai salėje*) Daugiau nebesuteikiu žodžio.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Kadangi aš buvau pateikęs...

PIRMININKĖ. R. J. Dagys – dėl vedimo tvarkos.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Aš dalyvavau komitete su savo pasiūlymais dėl kito įstatymo projekto, jie buvo dėl kitų straipsnių, aš negalėjau jų pateikti svarstyti, nes tas projektas buvo atmestas. Bet šitie pasiūlymai, kurie sutampa su tais pačiais straipsniais, komitete irgi nebuvo svarstyti. Ne tai, kad atmesta iš esmės, o todėl, kad ne dėl tų straipsnių buvo pateikta. O išvadoje parašyta kitaip, nebuvo svarstoma iš esmės, buvo svarstoma todėl, kad ne dėl to straipsnio.

PIRMININKĖ. Ačiū. Kolega komiteto pirmininkas patikslina, kad jūs siūlėte dėl visai kito įstatymo projekto, o būtent dėl Vyriausybės.

Mes apsisprendėme, kad dirbame toliau.

Seimo narių K. Mažeikos, V. Vingrienės pateiktas pasiūlymas pripažinti netekusia galios 2 straipsnio 4 dalį. Jūs turite pagrindinį įstatymo projektą ir... (*Balsai salėje*) V. Vingrienė pateikia pasiūlymą. Jau suteikiau žodį kolegei.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Čia siūloma pripažinti netekusia galios 2 straipsnio 4 dalį, nes iš Miškų įstatymo siūloma išbraukti biudžetinę įstaigą Generalinę miškų urėdiją, kurios egzistavimas vienos įmonės modelio atveju būtų visiškai netikslingas. Todėl siūlome pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Komitetas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra nepritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonė už pasiūlymą – P. Urbšys.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Šeši buvo už nepritarimą...

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikro kiek daug diskusijų dabar sukelia Generalinės miškų urėdijos statusas. Man susidaro įspūdis, kad tai ginama kaip citadelė, kaip centrinė tvirtovės dalis, kurios netekus iš tikrųjų sistema pradeda griūti. Man atrodo, čia aiškus mūsų pasirinkimas. Kurie nori tą sistemą keisti, kad ji taptų efektyvesnė, skaidresnė ir ten dirbantys žmonės galėtų normaliai uždirbti, man atrodo, mes tą pertvarką turime padaryti. Generalinės urėdijos funkcijos suabsoliutinimas tai pertvarkai trukdys, todėl neatsitiktinai norima išsaugoti šitą darinį ir ginti iki paskutinio kraujo lašo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, aš iš tikrųjų dar kartą keliu klausimą dėl komiteto darbo. Komiteto posėdyje dalyvavę žmonės man sako, kad šitos pataisos nebuvo svarstytos, nes nepateiktos dėl to straipsnio. Dar kartą komiteto pirmininkas, labai atsiprašau, mus turbūt klaidina. Tada reikia, kad Etikos ir procedūrų komisija išsiaiškintų, ar komitete tos pataisos buvo svarstytos. Aš tiesiog prašau, kad Etikos ir procedūrų komisija susirinktų ir apsvaistytų, ar buvo jos svarstomos, ar nebuvo, nes mes čia dabar darome vėl precedentą, ant kurio ne kartą yra (...). Mes buvome susidūrę su komiteto pirmininko netiesos sakymu jau anksčiau, ir šita informacija, kuri pateikta, yra analogiška. Todėl aš nepritariu pataisoms, kurios nėra svarstytos komitete, o pateikiamos tokiu apgaulės būdu.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Gerbiamas kolega, ačiū už kritiką, bet...

PIRMININKĖ. Komiteto pirmininkas. Prašau, žodis jums.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Yra du aspektai. Vienas yra, kaip jūs sakote, sakymas, o kitas yra darymas. Jūs savo atžvilgiu, manau, irgi turite prisiimti nemažai atsakomybės, čia jau buvo paminėta už ką. Galiu pasakyti, kad komitetas balsavo ir 6 komiteto nariai nepritarė, o 4 pritarė, kad būtų pateikiami šitie pasiūlymai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, nuomonės išsakytos. Replikuoti... (*Balsai salėje*) Balsuojame, baikime procedūras dėl pateikto pasiūlymo. Balsuojame dėl Seimo narių K. Mažeikos ir V. Vingrienės pateikto pasiūlymo pripažinti netekusia galios 2 straipsnio 4 dalį.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 80, prieš – 9, susilaikė 18. Pasiūlymui pritarta.

Kitas pasiūlymas, kurį užregistravo Seimo nariai V. Vingrienė ir K. Mažeika, – pakeisti 2 straipsnio 5 dalį. (*Balsai salėje*) P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui.

PIRMININKĖ. Kol dar nepristatė kolegė...

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama pirmininke. Iš tiesų manyčiau, kad Seimas dirbtų daug efektyviau, greičiau ir konstruktyviau, jeigu mes eitume priešingu keliu, negu dabar bandoma padaryti, kaip anksčiau, dėl kitų įstatymų projektų, jeigu mes būtume svarstę Seime mano ir S. Gentvilo pasiūlymą. Kodėl mes jo nesvarstėme? Jeigu Seimas dėl jo apsispręstų čia ir dabar, iš karto būtų aišku, ką daryti su kitomis pataisomis. Dabar jis nesvarstomas, o po truputį lukštinamos visos kitos pataisos, kurios jam prieštarauja. Man nesuprantama logika, nes dabar dėl dokumento mūsų pasiūlymas nepateiktas, o jis jau integruotas į projektą. Jeigu mes apsispręstume pirmiausia dėl jo, tada Seimui nereikėtų vargti su visomis kitomis pataisomis, nes lygiai ta pačia logika mes vadovaujamės komitete. Kadangi pritarė mano ir S. Gentvilo pataisai, mes kitų pasiūlymų nesvarstėme ir atmetėme. Čia lygiai taip pat aš siūlyčiau ir dirbti Seime.

PIRMININKĖ. Kolegos, dabar mes svarstome šį įstatymo projektą ir niekur nesimėtydami... Jau suteikiau žodį kolegei dėl 2 straipsnio 5 dalies pakeitimo – kompleksinės miškų ūkio veiklos. Prašom pateikti. V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Šiuo pasiūlymu siūloma įvesti gamtotvarkos priemonių miškuose sąvoką ir gamtotvarkos priemones miškuose priskirti kompleksinei miškų ūkio veiklai, kas sudarytų prielaidas, vykdant miškų ūkio veiklą valstybiniuose miškuose, skirti didesnę nei iki šiol dėmesį gamtosaugai ir gamtotvarkai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. P. Urbšys – už pasiūlymą.

P. URBŠYS (LVŽSF). Akivaizdu, kai kalbama viena, o daroma kita, nes komiteto nariai, vienaip ar kitaip susipažinę su projektu, kuris buvo teikiamas, ir su siūlymais, nepritarė. Nepritarmo šiam straipsniui esmė susijusi ne su kuo nors kitu, bet su miško apsauga. Kai buvo kalbėta apie tai, kad mums svarbiausia yra tausojančiai puoselėti mūsų turtą, tai man pasakykite, kokia logika remiantis nebuvo pritarta šitam siūlymui, kad įrašytume į kompleksinę miškų ūkio veiklos sąvoką gamtotvarkos priemonių miškuose įgyvendinimą? Jeigu mes iš tikrųjų pirmiausia rūpinamės mišku, į šią sąvoką būtinai turime įrašyti tai, kas būtent apsaugo tuos miškus. Todėl siūlau balsuoti už šitą pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – A. Salamakinas.

A. SALAMAKINAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kadangi man teko dalyvauti posėdyje, noriu užtikrinti viena, ką sakė R. Dagys. Komitetas balsavo, kad nesvarstytume tų pataisų, nes jos yra nuoroda į kitus straipsnius. Vienas balsavimas buvo, dėl visų tų pataisų nebuvo balsuota. Turbūt teks Etikos ir procedūrų komisijai spręsti, ar čia mes teisėtai dirbame, ar ne.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom apsispręsti ir balsuoti. (*Balsai salėje*)

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 86, prieš – 8, susilaikė 15. Pasiūlymui pritarta.

Kitas Seimo narių K. Mažeikos, V. Vingrienės pasiūlymas pakeisti 2 straipsnio 30 dalį. Prašom, kolege, pateikti.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Šio pasiūlymo tikslas – patobulinti valstybinių miškų pareigūnų apibrėžimą, valstybinių miškų pareigūnų įvardijant valstybinio miško apsaugos darbuotoją, dirbantį pagal darbo sutartį, ir aplinkos apsaugos valstybinę kontrolę vykdančios įstaigos valstybės tarnautojus, turinčius įstatymo nustatytus įgaliojimus. Patvirtinus šį pasiūlymą, valstybinių miškų pareigūno samprata iš esmės nekistų, tik būtų suderinta su siūlomu instituciniu miškų ūkio valdymo modeliu.

PIRMININKĖ. Nuomonė už, nuomonė prieš. Tuo įjungsimė. P. Urbšys – nuomonė už.

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikro norima vis dėlto įvesti vienodus reikalavimus valstybinių miškų pareigūnams, nes iki šiol galiojo dvejopi standartai. Vienas standartas buvo nustatytas būtent Generalinei urėdijai – ten galėjo būti tiktai asmenys, prilyginti valstybės tarnybai, valstybės tarnautojui, o urėdijoms jau buvo taikomas kitas kriterijus, kad galėjo atsirasti žmonės pagal darbo sutartį. Tai savotiškai ir atskleidžia: buvo kaip generalinis dvaras, generalinio dvaro pareigūnui – vienas statusas, o jau žemesnio dvaro pareigūnui yra kitokie reikalavimai. Jeigu mes kalbame ne apie dvarus, o apie valstybinę įmonę, tai būtent valstybinių miškų pareigūnams turi būti vienodi reikalavimai. Jie turi būti valstybės tarnautojai ir jų priėmimo tvarka būtų irgi ta pati.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, mes visiškai neseniai turėjome Ministro Pirmininko teikimą, kaip reikia atskirti valstybės tarnybos funkcijas nuo kitų funkcijų. Jeigu žmogus nedaro valstybės tarnybos darbo, jis nėra valstybės tarnautojas. Dabar mes keliame reikalavimus tiems žmonėms, kurie neatlieka valstybinės politikos. Tai absoliučiai priešinga kryptis, negu mes ne kartą esame diskutavę, kur link reikėtų krypti valstybės tarnybą. Todėl manau, kad negalima pritarti tokiam siūlymui. Bet dar kartą kartoju, kad šitos pataisos nėra svarstytos, ir labai noriu, kad Etikos ir procedūrų komisija pasisakytų dėl šito klausimo, ką mes čia dabar darome. Pirmininkė turbūt girdi ar ten kažkuo užsiėmusi?

PIRMININKĖ. Manau, taip ir įvyks. O dabar prašom apsispręsti ir balsuoti dėl Seimo narių K. Mažeikos, V. Vingrienės pasiūlymo pakeisti 2 straipsnio 30 dalį.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 88, prieš – 8, susilaikė 14. Pasiūlymui pritarta.

Kitas Seimo narių V. Vingrienės ir K. Mažeikos pasiūlymas papildyti Miškų įstatymo 2 straipsnį nauja 32 dalimi. Prašau, kolege.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Šiuo pasiūlymu papildoma nauju gamtotvarkos priemonių miškuose terminu, apibrėžiant jį kaip pagal vidinės miškotvarkos projektu suprojektuotas specialias gamtinės aplinkos tvarkymo ir apsaugos priemones, skirtas palankiai saugomų gyvūnų, augalų, grybų

rūšių, bendrijų, buveinių ir ekosistemų apsaugos būklei, jų ilgalaikiam išlaikymui užtikrinti. Taip būtų kartu įvardytos ir gamtotvarkos priemonės miškuose, priskiriant jas kompleksinei miškų ūkio veiklai, kas sudarytų prielaidas, vykdant miškų ūkio veiklą valstybiniuose miškuose, skirti didesnę nei iki šiol dėmesį gamtosaugai ir gamtotvarkai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKĀ (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Kadangi mes jau pritarėme, kad į kompleksinę miškų ūkio veiklos sąvoką įeitų gamtotvarkos priemonių miškų įgyvendinimo sąvoka, tai būtent šitame siūlyme aiškiau apibrėžiama, kas yra gamtotvarkos priemonių miškuose sąvoka, ir jinau orientuota ne į ką kita, bet į miškų apsaugą, tai siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš turiniui visiškai nesipriešinu, kas čia parašyta. Bet čia tikrai nėra straipsnis, nėra siūlymas, kuris būtų dėl suderinimo. Tai čia niekaip negalima pateisinti, kad mes svarstome štai tokius pasiūlymus, kurie gal savo turiniu ir yra geri, bet jie iš tikrųjų nebuvo apsvaistyti komitete, jie buvo visi atmeti kaip netinkami pagal Statutą. Tai, sakykime, gal komitetas čia būtų ką nors redagavęs, gal būtų ką nors tikslinęs, jeigu būtų svarstoma, bet bet kuriuo atveju aš manau, kad komitetas negalėjo visiškai naujų nuostatų, kurios nėra būtinos suderinamumo aspektu, čia svarstyti ir dabar pildyti E. Gentvilo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę, apsisprendžiame ir balsuojame, nes nuomonės išsakytos, ir po to dėl vedimo tvarkos.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 84, prieš – 7, susilaikė 15. Pasiūlymui pritarta.

A. Kubilius dėl vedimo tvarkos.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia vis tebesitęsia ta diskusija, ar galime svarstyti ar ne tas pataisas, kurios čia yra pateiktos, ar ten svarstė komitetas, ar nesvarstė. Yra formalios komiteto išvados, kad dėl kažkokių priežasčių jie nepritarė štai šitom pataisom. Kaip jie pasirinko tas priežastis, čia tikrai ne mūsų reikalas spręsti. Aš tik noriu dar kartą perskaityti jums vieną Statuto straipsnį, 152 straipsnio 9 dalis (cituoju): „Pateikti papildomi įstatymo projekto straipsniai svarstomi ir priimami tokia pat tvarka kaip visos kitos pataisos ar papildymai dėl įstatymo projekto.“ (Balsai salėje) 152 straipsnis kalba apie pataisų dėl įstatymo projekto pateikimą ir priėmimą svarstymo Seimo posėdyje metu. Mes dabar tą ir darome. Formaliai 152 straipsnio 9 dalis mums leidžia daryti tai, ką mes dabar ir darome.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Liesys dėl vedimo tvarkos.

J. LIESYS (LSF). Man labai gaila, pirmininke, čia stovinio komisijos pirmininko, kodėl jūs ignoruojate pirmininką ir komiteto nuomonę, jie pasiūlo atmeti, jūs rengiatės balsuoti. Tai irgi turi būti dvi nuomonės visą laiką? Manau, kad Etikos ir procedūrų komisija vasarą turiningai praleis.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę, tačiau komitetas gali nepritarti, Seimas apsisprendžia.

R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Aš reaguosiu. Noriu Seimo nariams vis dėlto pasakyti, kad iš tikrųjų piktnaudžiaujate tiek viena, tiek kita pusė sprendama dėl Miškų įstatymo, ir piktnaudžiaujate būtent Etikos ir procedūrų komisija. Mes su šituo įstatymu susijusius keturis skundus išnagrinėjome ir tai iš tikrųjų nėra politinių įsitikinimų, aiškinimosi platforma. Aš noriu tą pabrėžti. Tai prašome čia negąsdinti Etikos ir procedūrų komisijos, darbo nebijo ir viską paaiškinsime. Bet iš tikrųjų mes įvertinsime ir tai, kad yra piktnaudžiavimo atvejų.

PIRMININKĖ. Dėkojame, gerbiamoji komisijos pirmininke. Kitas Seimo narių K. Mažeikos, V. Vingrienės pasiūlymas papildyti Miškų įstatymo 2 straipsnį naująja 33 dalimi. Kolegė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Šiuo pasiūlymu taip pat siūloma įvesti naują sąvoką „miško kirtimo liekanos“, kuri iš esmės pakeistų dabar vartojamą sąvoką „miško kirtimo atliekos“ ir leistų išvengti teisinio reguliavimo dviprasmiškumo sąsajos su Atliekų įstatymu. Miško kirtimo liekanos įvardinamos kaip kelmų antžeminė dalis, nuopjovos, susmulkinta pjūvių mediena, medžių viršūnės, šakos smulkių medžių, kurių įvardintas skersmuo, na ir taip pat jų rūšys.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Nuomonė už pasiūlymą – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikro yra tai, kad miško kirtimo liekanos tai yra turtas, jis yra parduo-damas, iš jo daroma kita žaliava, tai yra biokuro žaliava. Keista, kad dabar įstatyme buvo įtvirtin-ta kaip atliekos. Tai kai yra kaip atliekos, tai taip ir elgiamasi kaip su atliekomis. Būtent dabar yra norima apibrėžti, kad tai yra ne atliekos, tai yra miško kirtimo liekanos ir tą sąvoką aiškiai api-brėžti, todėl siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš manau, kad pasiūlymas gal yra geras, bet komite-tas, kaip čia beskelbtų komiteto pirmininkas, jo neapsvarstė iš tikrųjų. Sakykime, čia parašyta, kad medžių tos šakos aukštyje iki 6 centimetrų ir mažesniame, gal komitetas būtų svarstęs ir pa-rašęs, kad turi būti 7 centimetrai, mes nežinome. Čia yra labai specifiniai klausimai ir aš abejoju, ar įstatymų lygiu reikia tokius dalykus reglamentuoti. Galbūt reiktų pasakyti, kad tie visi para-metrai yra surašomi įstatymo įgyvendinamuosiuose teisės aktuose, bet tai, kaip *ant greitųjų* svarstome, nežinome nei specialistų nuomonės, nei Vyriausybės išvados, aš manau, su tokia rimta re-forma taip elgtis negalima.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę. Seimo nariai apsisprendžia ir balsuoja dėl Seimo narių pasiūlymo papildyti Miškų įstatymo 2 straipsnį naujais 33 dalimi.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 77, prieš – 7, susilaikė 19. Pasiūlymui pritarta.

Seimo nariai K. Mažeika ir V. Vingrienė siūlė pakeisti 4 straipsnio 6 dalį. Kolege Vingriene, prašome pristatyti pasiūlymą. (*Balsai salėje*)

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Tai techninio pobūdžio pakeitimas derinant tarpusavyje Miškų įsta-tymo skirtingų straipsnių nuostatas ir įvardijama, kad valstybinę miško žemę patikėjimo teise val-do ne urėdijos, o urėdija arba (urėdijos). Tai tokia techninio pobūdžio pastaba. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Taip, iš tikrųjų aš norėjau, kad dar kartą nuskambėtų pasiūlymas, ir akcentuo-ti, kad mes jau balsuodami už 7.1 ar tikrai teisingai supratome pasiūlymo autorę? Jau balsuodami už 7 straipsnio 1 dalį, jau apsisprendėme. Dėkoju, balsuoti nebereikia.

Kitas pasiūlymas – pakeisti 4 straipsnio 7 dalį, ten yra dar truputį daugiau, negu kad mes buvome apsisprendę. Gerbiamoji Vingriene.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). (Techninės problemos truputėlių.) Taip pat techninio pobūdžio pakei-timas derinant tarpusavyje Miškų įstatymo skirtingų straipsnių nuostatas ir čia įvardijama, kad Vyriausybės nutarimais perduodami patikėjimo teise valdyti vietoj miškų urėdijoms, taip pat miškų urėdijai arba (urėdijoms). Kiti nuosavybės teisėms atkurti nepanaudoti valstybinių miškų skly-pai būtų perduodami aukcionuose su pasiūlymu, jeigu kituose įstatymuose nenumatyta kitaip. Čia siūloma papildyti, kas yra valstybiniais miškams priklausantys miškai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Norėčiau atkreipti gerbiamų Seimo narių dėmesį į tą siūlymą, jeigu ki-tuose įstatymuose nenustatyta kitaip. Tai apima būtent tuos atvejus, kurie numatyti Žemės refor-mos įstatyme, kai šalia žemės ūkio paskirties sklypų ribojasi valstybiniai miškai iki vieno hektaro. Būtent pagal Žemės reformos įstatymą dabar leidžiama ne aukciono būdu būtent žemės ūkio pa-skirties žemės savininkams įsigyti šalia tuos miškų plotus iki vieno hektaro. Būtent tai čia ir nu-matoma, jeigu kituose įstatymuose nenustatyta kitaip. Todėl siūlau šitam siūlymui pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Iš tikrųjų nuostata yra diskutuotina, bet panašios mano pataisos buvo registruotos dėl kito įstatymo projekto, panašios. Dabar, gerbiamieji žalieji, perkėlėte savo nuo-statas į įstatymą ir net komitete nebuvo aptarta, kokias formuluotes mes pasirenkame. Maža to, čia spekuliacijos girdimos apie įvairias galimybes papildyti įstatymą naujais įstatymo punktais. Tai įmanoma padaryti tik jeigu pagrindinis komitetas tą teikia. Pagrindinis komitetas neteikia mums to balsuoti. Mes dabar ekspromptu pradėdame pildyti mažiuką įstatymą ir jį darome didelį. Negalima taip svarstyti reformos, nes kiekvienas žodis čia yra svarbus, o komitete mes negalėjome

net išsakyti nuomonės ir panašiai. Jeigu mes tokiu būdu einame, mes diskredituojame patys save, ką mes darome. Todėl aš negaliu pritarti būtent tokiai formulotei, nes mano panašios pataisos net nebuvo svarstomos, o dauguma naudoja savo privilegijomis, kad gali tokiu būdu apsvarstyti savo pataisas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega, bet Statute nėra to numatyta, ką jūs prieš tai keliais sakiniais pasakėte. Apsisprendžiame ir balsuojame dėl Seimo narių K. Mažeikos ir V. Vingrienės pasiūlymo, nes dėl pirmo pasiūlymo „urėdija“, „urėdijos“ mes jau balsavome balsuodami už Seimo narių K. Mažeikos ir V. Vingrienės 7.1 pasiūlymą. O dabar balsuojame dėl kito jų pasiūlymo, dėl 4 straipsnio 7 dalies.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 82, prieš – 5, susilaikė 17. Pasiūlymui pritarta.

E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Taip, po balsavimo. Žiūrėkite, ar mes tikrai teisingai darome? Aš čia ne-teigiu, klausiu. Mano mažas projektėlis ir dėl jo buvo keli pasiūlymai, kurie apsvarstyti komitete. Vienas iš pasiūlymų – P. Saudargo ir S. Gentvilo, tuo labiau kad tai esminis, struktūrą remiantis pasiūlymas, dėl jo turėjo būti balsuojama pirmiausia. Dabar dėl jo dar nėra balsuojama, o jau bal-suojama dėl pasiūlymų dėl kitų straipsnių, kurie, mano žiniomis, nėra apsvarstyti komitete. Štai S. Gentvilo ir P. Saudargo pasiūlymas, kaip struktūrą nulemiantis ir priklausantis konkrečiai ši-tam projektui, kuris darbotvarkėje įrašytas, turėtų būti balsuojamas pirmiausia. Pirmiau negu...

PIRMININKĖ. Komiteto pirmininkas paaiškina, nes būtent pagal P. Saudargo ir S. Gentvilo pasiūlymą ir tapo šita trečioji redakcija. Komiteto pirmininke, patikslinkite, jeigu aš netikslu.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Taip, gerbiamasis kolega, aš tikrai galiu patvirtinti, ką sako posėdžio pirmininkė, tai jau ir yra...

PIRMININKĖ. Jau priimtas...

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). ...tas mūsų variantas, apie kurį mes dabar kalbame, ir yra tas jūsų va-riantas su P. Saudargo ir S. Gentvilo pataisomis.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos. Dėl 2 straipsnio visų pasiūlymų mes sutarėme. Dabar dėl 4 straipsnio buvo du pasiūlymai. Galime dėl 4 straipsnio sutarti, dėl visų pateiktų pasiūlymų? Yra pasiūlymas papildyti 5 straipsnį 8 dalimi, naujuoju 8 punktu. K. Mažeika ir V. Vingrienė. Kole-gė V. Vingrienė. Prašome pristatyti. Ir taip pat papildyti 5 straipsnį 9 punktu. Čia vienas jūsų pa-siūlymas.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Pristatysiu tada abu punktus. Kadangi iš Miškų įstatymo išbraukus „Generalinė miškų urėdija“, esminės jos funkcijos – urėdijų steigėjo funkcija ir privalomųjų darbų normų urėdijoms nustatymo funkcija – turėtų būti perduodamos Aplinkos ministerijai. Todėl siū-loma 5 straipsnio 2 dalį papildyti nauju 8 punktu, kur Aplinkos ministerijai būtų priskirta Vy-riausybės pavedimu įgyvendinti miškų urėdijų savininko teises ir pareigas, o 9 punktu nustatyti miškų urėdijai, urėdijoms privalomąsias miško įveisimo, atkūrimo, apsaugos tvarkymo darbų ir gamtotvarkos priemonių miškuose įgyvendinimo normas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, vienu pirmųjų balsavimų panaikinus Generalinę miškų urėdiją, natūralu, kad reikia pritarti šitai nuostatai, bet čia glūdi ir kitas toks paradigminis klausimas – kam turėtų būti pavaldžios urėdijos ir ar urėdijos yra pelno siekiantis objektas, ar ne? Nes aš matau, kad Aplinkos ministerija iš esmės formuoja miškotvarkos nuostatas, gamtosaugi-nius reikalavimus, bet kartu veiks dabar kaip akcininkas. Mano giliu pamąstymu, aš manau, kad, ir premjero žodžiais kalbant, urėdijos turi būti orientuotos į pelningumą, todėl jų akcijas turėtų valdyti ne Aplinkos ministerija, o Ūkio ministerija šiuo atveju, bet čia yra parašyta, kad Vyriausy-bės pavedimu Aplinkos ministerija šitą darys. Čia palieku klausimą, iškeltą ore, nes natūralu, kad šitoje naktinėje, dieninėje urėdijų reformoje į viską nebus logiškai ir racionaliai atsakyta, bet aš tikrai nesutinku su tais, kurie sako, kad urėdijos turėtų būti ne pelno siekiančios. Jos turi pelno siekti, bet negali savininko interesai kirstis su sektorių reguliuojančiais interesais. Vis tiek kviečiu palaikyti, nes, man atrodo, šitą atsiradusį vakuumą po Generalinės miškų urėdijos reikia užpildyti ir nurodyti, kad tiesiogiai savininko teises įgyvendina Aplinkos ministerija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Prašome apsispręsti ir balsuoti, nes labai svarbus pasiūlymas.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 81, prieš – 5, susilaikė 18. Pasiūlymui pritarta.

Kitas Seimo narių pasiūlymas – pripažinti netekusia galios Miškų įstatymo 5 straipsnio 4 dalį. Kolegė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Ši dalis pripažįstama netekusia galios, nes iš Miškų įstatymo išbraukus Generalinę miškų urėdiją jos funkcijos neturi būti nustatomos įstatymu ir šios nuostatos yra netikslingos, todėl siūloma naikinti šio straipsnio dalį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas turėjo kitą nuomonę.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Gal galime sutarti bendru sutarimu, nes nuomonės prieš nėra. (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojate. Prašome balsuoti. Nuomonės neišsakome, bet balsuojame apsispręsdami dėl pripažinimo netekusia galios Miškų įstatymo 5 straipsnio 4 dalį.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 81, prieš – 7, susilaikė 14. Pasiūlymui pritarta.

Kitas Seimo narių pasiūlymas dėl 5 straipsnio 5 dalies. Kolegė V. Vingrienė. Čia yra dalis to paties, mūsų jau priimti, bet dalis yra dėl miškų priešgaisrinės apsaugos. Prašau.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Šiuo pasiūlymu papildomos miškų urėdijų atliekamos valstybinės funkcijos, patikslinant: vietoj priešgaisrinių priemonių – miško priešgaisrinės apsaugos sistema, ir taip pat papildomai įtraukiant, kad miškų urėdijos diegia pažangias miškų įveisimo, atkūrimo, apsaugos tvarkymo ir miškų išteklių naudojimo technologijas. Siūlome pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė žinoma.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė...

PIRMININKĖ. Nuomonių nėra, gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu. Dėkoju.

Kitas pasiūlymas – pakeisti 7 straipsnio 2 dalį. Kolegos K. Mažeika ir V. Vingrienė. (*Balsai salėje*)

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip. Įvedus „gamtotvarkos priemonių miškuose“ sąvoką ir nustatčius, kad gamtotvarkos priemonės miškuose yra sudėtinė kompleksinė miškų ūkio veiklos dalis, buvo tikslinga numatyti šių priemonių finansavimą iš Bendrųjų miškų ūkio reikmių finansavimo programos. Tokiu būdu gamtotvarkos priemonės galėtų būti sistemškai įgyvendinamos ne vien valstybiniuose, bet ir privačiuose miškuose. Mes atitinkamai papildome šią straipsnio dalį ir siūlome pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Nepritarti.

PIRMININKĖ. Seimo narys P. Urbšys – nuomonė už.

P. URBŠYS (LVŽSF). Logiška, nes mes prieš tai jau pritarėme „gamtotvarkos priemonių miškuose“ sąvokos įrašymui į šį įstatymą, ir mes siūlome aiškiai apibrėžti, kaip būtų finansuojama šita funkcija, kurią būtų pavedama atlikti. Todėl logiškas yra siūlymas, todėl prašau pritarti tam siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Olekas mano kitaip. Prašome.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Kadangi komitete šitas klausimas nesvarstytas, tai man kelia abejonių, kaip mes iš biudžeto dabar pradėsime svarstyti finansuoti šias funkcijas, ne iš veiklos. Kiek tai kainuos? Galbūt galėtų kas nors paaiškinti? Kaip atsiranda toks finansavimas ir koks finansavimo šaltinis? Aš suprantu, kad funkcija turi būti atliekama, ją atlikdavo, kaip dabar suprantu, miškininkai iš savo veiklos lėšų, tai dabar turės tai padaryti iš biudžeto.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsisprendžiame išgirdę kolegų nuomones ir balsuojame.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 79, prieš – 7, susilaikė 16. Pasiūlymui pritarta.

Seimo narių K. Mažeikos, V. Vingrienės pasiūlymas pakeisti 8 straipsnio 2 dalį. Kolegė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Kas turėtų informuoti dėl didelio gaisringumo pavojaus ir miškų kirtimų, šiuo pasiūlymu įvardinama, kad, be savivaldybių vykdomųjų institucijų, vietoj miškų urėdijų ir valstybinių parkų direkcijų tai vykdytų miškų valdytojas ir informuotų visuomenę apie draudimą lankytis, apriboti fizinių asmenų lankymąsi miškuose, didelio gaisringumo, miškų kir-

timo, specializuotų ūkio plotų, saugomų objektų... būtinumo išsaugoti išteklių ir miško verslais, ir kitais tikslais.

Todėl siūlome šiam projektui pritarti, tai yra techninis pakeitimas, suderinus tarpusavyje Miškų įstatymo skirtingų straipsnių nuostatas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra, gal galime bendru sutarimu? Prašome balsuoti. A. Sysas prašo balsuoti ir mes turime paklusti jo pageidavimui.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 81, prieš – 6, susilaikė 16. Pasiūlymui pritarta.

Seimo nariai K. Mažeika ir V. Vingrienė siūlė pakeisti 13 straipsnio 1 dalį. Prašom, kolegė V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Siūloma atsisakyti nuostatos, kuri praktiškai nėra taikoma nuo 2003 metų, kai buvo įsteigtas Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastras, atliekant valstybinę miškų inventorizaciją 2003 metais, į apskaitą įtraukiant tik miško žemę. Todėl mes išbraukėme nuostatą, kad miškų urėdijose, valstybiniuose rezervatuose ir valstybiniuose parkuose inventorizuojamas ir įtraukiamas į apskaitą ne tik miškas, bet ir valstybinė ne miško žemė. Čia ta nuostata yra perteklinė šiuo metu, siūlome patikslinti ir išbraukti.

PIRMININKĖ. Argumentų prieš nėra. Gal galime bendru sutarimu? Balsuojame dėl Seimo narių pasiūlymo pakeisti 13 straipsnio 1 dalį. Komitetas nepritarė.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Balsavo 104 Seimo nariai: už – 82, prieš – 6, susilaikė 16. Pasiūlymui pritarta.

Seimo narių K. Mažeikos, V. Vingrienės pasiūlymas pakeisti 18 straipsnio 1 dalį. Prašom, kolege Vingriene.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Tai techninis pakeitimas, suderinant tarpusavyje Miškų įstatymo skirtingų straipsnių nuostatas ir nuostatas, kad miškuose, nepaisant jų nuosavybės formos, privalo būti sukurta ir palaikoma bendra valstybinė sistema, apimanti stebėjimo, profilaktines ir priešgaisrinės apsaugos priemones. Išbraukiama Generalinė miškų urėdija, taip pat įvardijant urėdiją, arba „urėdijos“ vietoj „urėdijų“. Čia yra patikslinama pagal dabartinius pakeitimus. Taip pat išbraukiamos ir valstybinių parkų direkcijos, kadangi jos dabar nevykdys šitų funkcijų, taip pat papildyti dar kartu su savivaldybėmis ir kitomis kompetentingomis institucijomis, kurios šią stebėjimo sistemą kuria. Siūlome pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė?

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Kadangi ankstesniuose įstatymų straipsniuose išsivadavome iš Generalinės urėdijos, tai yra išvadavome miškų sistemą iš Generalinės urėdijos, todėl mums reikia šitas funkcijas įtvirtinti aiškiau, kur mes perduodame kitiems funkciniais padaliniais, kas turi vykdyti priešgaisrinę apsaugą. Kartu mes siūlome ir akcentuojame, kad ir kitoms kompetentingoms institucijoms, kurios pagal savo atliekamas funkcijas gali vykdyti priešgaisrinę apsaugą. Man atrodo, šis siūlymas yra logiškas, aiškesnis, ir aš siūlau jam pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš vėl priminsiu, kad mes 7 straipsnyje apsisprendėme, kad yra miškų urėdijos, o čia bandoma taip lengvai išbraukti „urėdijos“, parašyti tik „urėdija“, todėl, man atrodo, neatitinka arba iš esmės keičia mūsų sprendimą. Siūlau nepritarti.

PIRMININKĖ. Apsisprendžiame ir balsuojame.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 80, prieš – 7, susilaikė 12. Pasiūlymui pritarta.

Seimo nariai K. Mažeika, V. Vingrienė siūlė pakeisti 18 straipsnio 2 dalį. Kolegė V. Vingrienė. Techninis pakeitimas.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Taip, čia yra techninis pakeitimas. Vietoj to, kad valstybinės miškų urėdijos ir valstybiniai parkai skiria lėšų bendrai valstybinei priešgaisrinei stebėjimo sistemai, dabar numatome, kad bendra miško priešgaisrinės apsaugos sistema finansuojama iš Bendrųjų miško ūkio reikmių finansavimo programos ir miškų urėdijos, urėdijų lėšomis. Siūlome pasiūlymui pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Yra nuomonės už ir prieš. P. Urbšys – nuomonė už. Komiteto nuomonė – nepritarti?

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Nepritarti.

P. URBŠYS (LVŽSF). Vienaip ar kitaip, kai apibrėžėme priešgaisrinės apsaugos sistemos įvedimą, tai mes turime spręsti ir dėl finansavimo, aiškiau apibrėžti. Anksčiau tai irgi buvo numatyta, dabartinėje redakcijoje, miškų urėdijos, valstybiniai parkai ir savivaldybės skiria lėšų bendram priešgaisriniam stebėjimui ir gaisrų gesinimui. Čia daugiau apibrėžiama, kad yra finansuojama Bendrųjų miško ūkio reikmių finansavimo programos lėšomis ir miškų urėdijos lėšomis.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Man atrodo, kad čia vėl skubos darbas, kaip sako, velniai gaudo. Mes siūlome tokį modelį, kad praktiškai didelę dalį pinigų dabar turėsime skirti iš biudžeto, kurio visą laiką trūksta, ir bus nepakankamas finansavimas. Aš nesu prieš, aš pats siūliau vieną iš pataisų tokiu būdu. Bet šiuo atveju turi būti balansas, ką prisiima naujas subjektas, ką daro konkrečiai, už kurią dalį atsakingas ir ką jis finansuoja, ir kas daroma iš valstybės biudžeto, o ne plaukiojančiai: gal tas, gal tas. Tai yra ūkiniai santykiai ir mes dabar taip priimdami užkrauname biudžetui tai daryti. Pinigų, kadangi socialiniams ir kitiems klausimams reikės, nepakaks ir prasidės tam tikri ginčai: reikia ką nors finansuoti ar ne?

Ką reiškia tokie abejotini pagalbiniai darbai, kuriuos dabar atlieka, savaime suprantama, neaišku, iš ko bus finansuojamos urėdijos. Tokios pasekmės yra. Kai mes taip svarstome, tai mes tokių klaidų galime palikti. Aš susilaikau dėl šito straipsnio, nes tai yra jau skaičiavimo ir valdymo dalykai. Negali būti taip elgiamasi su biudžetu ir su valstybinės įmonės uždirbtomis pajamomis, kas įskaičiuojama į pelną, kam jos turi sunaudoti tas lėšas ir t. t.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, apsisprendžiame ir balsuojame dėl Seimo narių ką tik pateikto pasiūlymo.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 76, prieš – 4, susilaikė 14. Pasiūlymui pritarta.

Seimo nariai K. Mažeika, V. Vingrienė siūlė pakeisti 18 straipsnio 3 dalį. Prašom, kolege Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Šio pasiūlymo tikslas, kad aplinkos ministras nustatytų specialiąsias apsaugos ir stichinių nelaimių padarinių šalinimo miškuose priemones, kai išverstų, išlaužytų, išdegusių ar kitaip pažeistų medynų turis sudaro vietoj vienos ketvirtosios metinės kirtimo normos, dabar 25 tūkst. kubinių metrų, ir tai būtų taikoma ne miškų urėdijos, o savivaldybės teritorijoje. Tai siūlomas konkretesnis teisinis reguliavimas, labiau atsižvelgiant į savivaldybių lygmens stichines nelaimes miškuose ir sudarant prielaidas efektyviau jų padarinius šalinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonės prieš nėra. Nuomonė už – neteikiu. Gal galime bendru sutarimu? (Balsai salėje) Prašome balsuoti.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 81, prieš – 5, susilaikė 11. Pasiūlymui pritarta.

Seimo nariai V. Vingrienė ir K. Mažeika siūlė pakeisti 19 straipsnio 1 dalį. Prašom kolege V. Vingrienė.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Šio pasiūlymo tikslas yra prievolė pranešti apie medžių ligų ir kenkėjų židinius: vietoj „Miškų urėdijoms ir valstybinių parkų direktijoms“ – „Valstybinei miškų tarnybai“. Šią funkciją vykdo Valstybinė miškų tarnyba, todėl ji turi būti informuota apie medžių ligų, kenkėjų židinius visuose miškuose, nepaisant jų nuosavybės formos. Siūlome šiai pataisai pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – nepritarti.

PIRMININKĖ. Nuomonių nėra. Skelbiu balsavimą. Prašom balsuoti.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 79, prieš – 6, susilaikė 16. Šiam pasiūlymui taip pat pritarta.

Dėkoju komiteto pirmininkui. Mes aptarėme svarstymo stadijoje gautus visus pasiūlymus.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už svarstymo stadijoje – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Šiandienos diskusija rodo, kad urėdijų klausimais interesų daug. Skaidrūs ar mažiau skaidrūs tie interesai valdė Seimą, Seimo narius, ir tai darė sėkmingai jau daug metų. Daug žmonių nori, kad vis dėlto šis spaudimas ir tie interesai baigtųsi. Nepadarykime klaidos – labiausiai už visus nori tie, kurie iki šiol priešinosi šiai reformai, nes giliai viduje seniai norėjo pasiųsti tuos interesus kažkur toli, bet nedrįsdavo. Taigi šian-

dien, mielieji, yra tas laikas, jūsų laikas, kai jūs galite išdrįsti, prisimerkti ir balsuoti savo širdimi siūsdami tuos interesus labai toli. Kviečiu balsuoti už ir užbaigti miškų urėdijų reformą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš esmės sutikdamas, kad reforma reikalinga, negaliu balsuoti už, matydamas tą visą procesą, kaip ji buvo vykdoma. Turbūt blogesnio atvejo nebuvo ir sunku įsivaizduoti. Štai šiandien neabejotinai lieka įskaudinti tos sistemos žmonės, kuriuos ta reforma tiesiogiai palies, apkaltinti korupciniais nusikaltimais, apkaltinti piktnaudžiavimais, kurių premjeras net 1 tūkst. 300 per metus priskaičiavo. Lieka nusivylusios profsąjungos, kurios vietoj dialogo sulaukė grąsinimų, kad bus kreiptasi į Generalinę prokuratūrą. Ir pagaliau, kaip mes šiandien balsavome? Nėra dar buvę tokio atvejo, kad esminės reformos nuostatos būtų ekspromtu balsuotos pagal Seimo narių atskirus pasiūlymus. Kur dėl jų kokia nors kaštų naudos analizė? Kur išvados, kaip tai atsilieps smulkiam verslui, regionų politikai? O smulkiam verslui tikrai neigiamai atsilieps, nes vis tiek išlieka perspektyva, kad bus medienos pardavimai didžiuliais kiekiais ir tas iki 7 % mažmeninės prekybos pažadas čia nieko iš esmės nekeičia. Tikrai gaila, kad buvo nueita tokiu keliu, manau, bus teisine, konstitucine prasme ginčų, kurie irgi sukels teisinių abejonių, ar reforma gali būti vykdoma. Gali būti kreipimasis į Konstitucinį Teismą dėl procedūrų neatitikties. Gaila, kad valdantieji, kurie užsitikrino šiandien solidžią politinę paramą dėl to projekto, taip teisiškai šurkščiai eina į tą priėmimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Jūsų nuomonės išsakytos. Prašome apsispręsti ir balsuoti dėl Miškų įstatymo projekto Nr. XIIP-4291(3) su ką tik aptartais pasiūlymais. Prašome balsuoti.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 79, prieš – 22, susilaikė 10. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta. Aš siūlau pavesti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui suredaguoti pagal mūsų pasiūlymus, kuriems Seimo nariai pritarė, ir papildyti, aišku, atitinkamai ir pavadinimą.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Ar norite išgirsti Pirmininko balsą, ar užtenka?.. (*Balsai salėje*) Gerbiamasis Pirmininke, prašom tai pasakyti garsiai.

V. PRANCKIETIS. Siūlau ypatingą skubą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu sutarti? (*Balsai salėje*) Ne. Prašome balsuoti. Kas už tai, kad pritartume ypatingai skubai?

Balsavo 113 Seimo narių: už ypatingą skubą pasisakė 84 Seimo nariai, prieš – 17, susilaikė 12. Ypatingai skubai pritarta.

Gerbiamieji Seimo nariai, yra gauti dar pasiūlymai dėl priėmimo, priėmimo stadijoje turėsite juos priimti ar nepriimti, jūsų valia. Manau, kad komitetas per pietų pertrauką turėtų sukviesiti komiteto posėdį, svarstyti pasiūlymus ir vakariniame posėdyje vykdysime priėmimą.

Replikos po balsavimo. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš tik noriu pasakyti, kad po svarstymo ir visų pataisų priėmimo yra įstatymo projektas, kuriame yra likusi P. Saudargo ir S. Gentvilo pataisa. Ji nėra gera, mūsų įsitikinimu, bet dėl procedūrinių aplinkybių R. Morkūnaitės ir R. Karbauskio pataisa, kuri išbrauktų P. Saudargo ir S. Gentvilo, bus svarstoma tik priėmimo metu. Noriu pasakyti, kad mes balsavome sąmoningai žinodami, kad priėmimo metu gal pavyks pataisyti tai, kas dar liko negerai.

Antras dalykas. Aš norėčiau taip pat pasakyti, kad svarstymo metu išklausęs Ministro Pirmininko kalbą ir Seimo Pirmininko kalbą aš supratau, kad tai buvo padėka Tėvynės sąjungos frakcijai už paramą šiame priėmime. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Gentvilas – replika po balsavimo.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Ne replika, dėl vedimo.

E. GENTVILAS (LSF). Na, tu už mane nekalbėk.

PIRMININKĖ. Aš manau, jūs susitarsite ir nesipriešinsite vienas kitam.

E. GENTVILAS (LSF). Ar galėtumėt paprašyti, kad man į ausį nešnekėtų kolega Rimantas. Žiūrėkite, čia gimė politinis kažkoks dinosauros. Tai yra iš mano projektėlio trijų žodžių išbraukimo gimė kažkoks brontoichtiopaleozauras su tokia uodega. Aš šito savo projekto neatpažįstu, nežinau, kaip elgtis, nežinau, ar G. Landsbergis dar atpažįsta savo projektą. Gal PVM šildymui lengvata jam užtemdė akis ir jis nieko nebemato, kad išsigimė tas mūsų pradinis kūdikis. Kokią jūs čia genų inžineriją politinę padarėte, nežinau, patikrinsime vėliau per statutines procedūras.

PIRMININKĖ. Gera. Dar iki priėmimo, kolegos, toli, dar tik svarstymas. P. Urbšys. Prašau, kolega.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Gerbiamas Eugenijau ir gerbiamas Gabrieliau, tikrai asmeniškai dėkoju už tai, kad jūs padėjote Seimui nepadaryti klaidos ir sudarėte galimybę vis dėlto pradėti miškų reformą. Taip, aš suprantu, Eugenijui pačiam sunku suvokti, ką jūs padarėte ir kokią galimybę suteikėte. Bet istoriniai įvykiai reikalauja laiko. Tikiuosi, po kiek laiko jūs suvoksite, kokią gerą darbą padarėte. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš iš tikrųjų apgailestauju, kad mes nuėjome tokiu keliu ir nebuvo įsiklausyta į tą sutarimą, kuris atėjo su Vyriausybės projektu, o buvo pasirinktas kelias pritarti, kaip kolega minėjo, labai mažam įstatymo projektui. Po to, man atrodo, aš įsitikinęs, kad pažeidžiant mūsų Statutą, nes taip niekada nėra buvę, kad mes prie vieno nedidelio įstatymo prilipintume kitų straipsnių taisyklą... Todėl Socialdemokratų frakcijos vardu mes prašome, kad Etikos ir procedūrų komisija išnagrinėtų, ar tai, ką pateikė Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas, sakydamas, kad buvo svarstytos visos pataisos ir kiekvieną jų apsvačius buvo balsuota ir turėjome labai aiškų atsakymą, atitinka Statutą. Ar mes nesuklydome šį kartą priimdami jūsų pasirinktą kelią?

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. R. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Dėl galutinio projekto aš pasakysiu savo nuomonę, bet dabar manau, kad toks kelias, kuriuo mes einame, diskredituoja patį procesą. Pirmininke, pasakykite, kaip man elgtis, nes panašios pataisos, bet ne tokios, kaip buvo čia dabar iš klausos nubalsuota, buvo mano įregistruotos dėl kito įstatymo projekto. Aš dabar norėčiau jas perregistruoti dėl tų straipsnių, kuriuos mes papildėme. Bet šiuo metu, kai mes techniškai turėsime projektą, dėl kurio aš turiu pateikti pataisas, dėl kokio projekto. Jis išeis maždaug po valandos. Kaip suspėti, nes ten yra apie dešimt pataisų? Techniškai, patarkite, kaip tai padaryti, kad spėtų komitetas apsvaistyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Įvertinant jūsų gabumus, iš tikrųjų jūs tą sugebėsite padaryti. O kadangi Seimas apsisprendė dėl ypatingos skubos, jūs žinote procedūras, kaip veikia Seimas, kai priima ypatinga skuba. Paskelbiau, kad šis klausimas bus svarstomas vakariniame posėdyje.

Kęstutis. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Aš tai sveikinu, gerbiami kolegos, kad mes žengėme svarbų žingsnį reformos link. Būčiau už jį balsavęs ir jį palaikęs, nesvarbu, kaip čia būtų mūsiškiai taręsi, deręsi. Reformos reikia Lietuvai. O socialdemokratams, kurie yra lyg ir tos koalicijos partneriai, noriu pasakyti, jums gėda, jūs elgiatės visai ne kaip koalicijos partneriai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nutraukiu visas diskusijas, kadangi dar tik svarstymas ir mes čia per daug emocijų išekvojame.

12.55 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-420, Kelių priežiūros ir plėtos programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-422, Medžioklės įstatymo Nr. IX-966 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-423, Priešgaisrinės saugos įstatymo Nr. IX-1225 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-424, Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 27 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-425, Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn įstatymo Nr. VIII-546 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-426, Žemės įstatymo Nr. I-446 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-427, Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-428 (*svarstymo tęsinys*)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-420. Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininką K. Mažeiką. Svarstymas. Prašom pateikti komiteto išvadą. (*Balsai salėje*) Mano, kaip pirmininkės, valia nutraukti replikas. (*Balsai salėje*) Prašau.

K. MAŽEIKĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė yra atmesti Miškų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Už – 6, prieš – 4, susilaikiusių nėra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už atmetimą – M. Majauskas. Nėra. K. Glaveckas. Taip pat nėra. Nuomonė prieš atmetimą – R. Žemaitaitis. Irgi nėra. A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kodėl mano nuomonė yra prieš? Jau prieš tai svarstydami projektą mes visi išsakėme nuomones, kad esame registravę dėl kito įstatymo projekto pasiūlymus, kurių Seimas kaip ir nesvarstė. Dabar buvo greituoju būdu dėl projekto, kuris neapėmė šių straipsnių, kurie yra pateikti Vyriausybės projekte, pateikti pasiūlymai ir buvo apsvaistytai. Mano nuomonė yra tokia, kad mes turėtume nepritari Seimo Aplinkos apsaugos komiteto sprendimui atmesti šitą Vyriausybės projektą, o turėtume tuos pasiūlymus svarstyti. Siūlau visiems nepritari šiam sprendimui ir paskirti kitą komitetą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų pasiūlymą nepritari, kad būtų atmesta, ir pritari kita komitetui. Tokia buvo jūsų pozicija. Ar yra kitokių nuomonių norinčių išsakyti? Galime balsuoti? Galime. Prašome balsuoti. Kas pritariate, kad atmestume, balsuojate už, kas manote, kad reikia ne atmesti, o paskirti kitą komitetą, balsuojate prieš. (*Balsai salėje*)

Balsavo 96 Seimo nariai: už atmetimą balsavo 13, prieš – 69, susilaikė 14. Įstatymo projektas neatmestas.

Dabar mums reikia apsispręsti, ar mes paskiriame kitą komitetą, ar sudarome darbo grupę. Kitą komitetą? Bendru sutarimu skiriame kitą komitetą. Kokių būtų pasiūlymų? (*Balsai salėje*) Prašome pasiūlyti. V. Sinkevičius. Prašom.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Aš manau, klausimas labai svarbus tiek stojant į EBPO, tiek svarbus valstybės ūkiui. Siūlau Ekonomikos komitetą.

PIRMININKĖ. Ekonomikos komitetą. Ar yra kitokių siūlymų? (*Balsai salėje*) A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Siūlau Biudžeto ir finansų komitetą.

PIRMININKĖ. Ekonomikos komitetas buvo pasiūlytas, kitas pasiūlymas buvo Biudžeto ir finansų komitetas.

A. SYSAS (LSDPF). Ir dar siūlau Kultūros komitetą. Kadangi jau sprendė pensijų klausimą, dabar ir miškų gali išspręsti.

PIRMININKĖ. Mes labai puikiai suprantame gerbiamo A. Syso gebėjimą juokauti.

A. SYSAS (LSDPF). Bet aš siūlau rimtai ir balsuoti reikia.

PIRMININKĖ. Manome, kad tai tikrai nerimta. V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Kadangi labai daug yra nervinės įtampos, siūlau Sveikatos reikalų komitetą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Iš tikrųjų, kolegos, ačiū už jūsų pajuokavimus. Yra du pasiūlymai: Ekonomikos komitetas ir Biudžeto ir finansų komitetas. (*Balsai salėje: „Palaukite!“*)

PIRMININKĖ. Dar S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, aš suprantu dabar čia baimę atiduoti Aplinkos apsaugos komitetui svarstyti, bet nuoširdžiai...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, Aplinkos apsaugos komitetas jau negali svarstyti, nes mes turime perduoti kitam komitetui. Tokia, deja, yra Statuto norma. Yra du pasiūlymai – Ekonomikos komitetas ir Biudžeto ir finansų komitetas. (*Balsai salėje*)

J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tikrųjų mes nedarykime čia cirkų. Aš manau, kad ir Biudžeto ir finansų komitetas čia ne taip tiesiogiai jau tinka. Aš kaip alternatyvą siūlau Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą. Ponas P. Urbšys yra aktyvus, sekė tuos projektus, ir tai yra sistemos valdymo klausimai. Tai yra valstybės įmonės valdymo klausimai. Be abejo, čia kažkiek tos ekonomikos yra, bet kaip alternatyvą imkime Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą, kad būtų žmogus, kuris gilinasi ir sekė reikalus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Yra trys pasiūlymai. P. Urbšys?

P. URBŠYS (LVŽSF). Tikrai yra logikos, kad gali nagrinėti Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, bet yra ekonominių aspektų, kuriuos reikia įvertinti. Kiek aš suprantu, Ekonomikos komiteto pirmininkas yra pasirengęs priimti tą atsakomybę, gal tada ir sudarykime galimybę.

PIRMININKĖ. Gerai. Bet kadangi buvo pateikti trys pasiūlymai, daugiau mygtukų jau mes ir neturime. Tie, kurie balsuojate už, spaudžiate mygtuką „plus“, balsuojate už Ekonomikos komitetą, mygtukas „minus“ – Biudžeto ir finansų komitetas, o susilaikymo mygtukas „x“ būtų Valsstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Skelbiu balsavimo pradžią. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 102 Seimo nariai: už tai, kad perduotume Ekonomikos komitetui, balsavo 69 Seimo nariai, kad Biudžeto ir finansų komitetui – 15 ir kad Valsstybės valdymo ir savivaldybių komitetui – 18. Skiriamas Ekonomikos komitetas. Ekonomikos komitetas svarstys jau rudens sesijoje, nes ypatinga skuba nebūtų siūloma.

Toliau, gerbiamieji kolegos, lydimieji įstatymų projektai. Ar galime bendru sutarimu pritarti, kad ir visus lydimuosius įstatymų projektus... taip pat jiems pritarti, kad neatmesta, ar norite dėl kiekvieno balsuoti? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu sutarėme, kad kaip pagrindinį, taip ir lydimuosius būtų suprantama ir logiška priskirti Ekonomikos komitetui, kaip pagrindiniam komitetui, ir svarstyti rudens sesijoje. Dėkoju.

Dėl vedimo tvarkos – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Kadangi nesuteikėte žodžio, aš norėčiau jūsų paklausti, kaip jums pavyko tokį politikos žirgą kaip E. Gentvilas paversti Trojos arkliu ir prikišus pjuvenų užkariauti miškų sektorių? (*Šurmuly, juokas salėje*)

PIRMININKĖ. Viską gali moterys, sutarimas ir bendra nuotaika, kad reformą reikia įgyvendinti.

E. GENTVILAS (*LSF*). Sutinku dėl kalbos apie moteris, bet žinokite, šitas vyras ar Trojos arklys tikrai šiandien nesijaučia laimingas. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Mes pasistengsime.

13.04 val.

Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-837(3)ES (svarstymas ir priėmimas)

Gerbiamieji Seimo nariai, tęsiame darbą toliau. 1-8a klausimas – Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-837. Žmogaus teisių komitetas, J. Džiugelis. Tuoj įjungsiu mikrofoną gerbiamajam Justui. Pateikite Žmogaus teisių komiteto išvadą.

J. DŽIUGELIS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Komitetas liepos 5 dieną svarstė šį klausimą ir pritarė. Balsavimo rezultatai: 2 – už, 1 – prieš ir 1 susilaikė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo nario P. Gražulio pasiūlymas. Komitetas iš esmės pritarė. Ar gali Seimas pritarti, nes P. Gražulio nėra? Kokia buvo komiteto nuomonė? Pritarė iš esmės. Taip. Bendru sutarimu? Iš esmės komiteto nuomonė pritarti. (*Balsai salėje*) Jūs reikalaujate balsuoti? (*Balsai salėje*) P. Gražulio nėra, nuomonės išsakyti jis negali.

Nuomonė už, nuomonė prieš. (*Balsai salėje*) Kolegos, dabar panašus atvejis kaip ir tada. Po svarstymo pritarė, viskas. Jo nėra, nebalsuojame. Daugiau pasiūlymų dėl straipsnių nebuvo gauta. Yra gauta Teisės departamento išvada. Gerbiamasis komiteto pranešėjas, prašom pakomentuoti.

J. DŽIUGELIS (*LVŽSF*). Komitetas nepritarė Teisės departamento pasiūlymui, nes ten techninio pobūdžio.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Anksčiau registruoti A. Širinskienės pasiūlymai jau įdėti į tekstą, jiems pritarta ir balsuoti taip pat dėl to nereikia.

Diskusija dėl viso įstatymo projekto. Diskusijoje niekas neužsirašė kalbėti.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė prieš – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Nesu aš tikrai prieš ir tikrai reikia pritarti, kad būtų išvengta diskriminacijos pagal pilietybę. Kaip žinome, komitetas buvo stabtelėjęs dėl to šeimos apibrėžimo, bet aš dabar turiu abejonių, ar bus teisinis aiškumas, kai yra parašyta kaip dabar, kad šeimos nariai, su tuoktinis ir t. t. Ar toks parašymas apima tuos atvejus, kai kai kuriose Europos Sąjungos šalyse santuoka yra leidžiama ir tarp netradicinės orientacijos asmenų, ar yra kitaip? Negirdėjau, kad ir pranešėjas tą dalyką pasakytų. Taip sakant, ar mes čia šeimą suprantame pagal lietuvišką šiandieninį standartą, ar pagal tai, kaip yra kiekvienoje atskiroje Europos Sąjungos šalyje?

PIRMININKĖ. Nuomonė už – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog galiu pacituoti direktyvą 2004/38, kuri yra perkeliama į nacionalinę teisę, ir pagal ją sąvoka „šeimos narys“ turėtų reikšti registruotą partnerį tik tuo atveju, jei priimančios valstybės, t. y. Lietuvos, narės teisė traktuoja partnerystę kaip lygiavertę santuokai. Lietuvoje partnerystė nėra traktuojama kaip lygiavertė santuokai, dėl tos priežasties mes neturime prievolės partnerių perkelti į savo nacionalinėje teisėje taikomą šeimos apibrėžimą. Tai būtų paaiškinimas, kuo skiriasi direktyvos taikymas kitur ir direktyvos taikymas Lietuvoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom balsuoti ir apsispręsti balsuojant už Lygių galimybių įstatymo projektą Nr. XIII-P-837.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 70, prieš – 5, susilaikė 7. Po svarstymo pritarta. Žmogaus teisių komitetas siūlo svarstyti skubos tvarka. Ar gerbiamas Pirmininkas suteikia ypatingą skubą? Taip. Galime ypatingos skubos tvarka bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 (nes nieko daugiau nebuvo, jokių pasiūlymų), 10, 11 straipsniai. Galime priimti? Galime.

Kartu atsakau į J. Razmos ką tik išsakytą, ar nereikia trijų valandų? Komitetas neprašo trijų valandų, tai yra trijų, dviejų ar vienos valandos pertraukos, nes nuo priėmimo, ypač nuo pateikimo ypatingą skubą paskelbus turi būti trys valandos, jeigu to prašo komitetas. (*Balsai salėje*) Nereikia. Gerai. Dėkoju.

Pastraipsniui priėmėme. Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. A. Širinskienė – už.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Kolegos, kviesčiau pritarti įstatymo projektui, nes direktyvą perkeliame ta apimtimi, kiek turime galimybę tą padaryti, paisydami ir savo nacionalinės teisės. Be to, mums tas įstatymo projektas ir pritarimas jam yra reikalingas dėl to, kad jau yra suėjęs direktyvos perkėlimo terminas, tai tiesiog mes rizikuotume su pažeidimo procedūra, nepritardami įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Truputį tragikomiška, nes Vyriausybė, kurią delegavo ši valdančioji dauguma, prašė perkelti kitokią direktyvos formuluotę, t. y. tokią, kokia buvo perkelta 2014 metais, pavyzdžiui, į kitus teisės aktus. Aš nežinau, ką mes čia dabar darome, ar ir kitas perkeltas direktyvas taisysime Seime, ar kitoms valstybėms siūlysime atsisakyti partnerystės instituto. Kai kas pamato žodį „partnerystė“ ir iš karto, nežinau, ima raibuliuoti akys. Aš tik pasakysiu, kad partnerystė yra įmanoma tiek tarp tos pačios lyties asmenų, tiek tarp skirtingos lyties asmenų.

Aš tikrai negaliu palaikyti, man labai gaila, kad Žmogaus teisių komitetas nulūžo pakeliui. Žmogaus teisių gynėjai, organizacijos yra nustebusios, sunerimusios. Aš nežinau, kokią mes čia praktiką formuojame. Tiesą sakant, labai liūdna, negaliu balsuoti už, siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. R. J. Dagys turi kitą nuomonę. Nuomonė už.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes turėtume vadovautis beveik visais atvejais įstatymo tomis nuostatomis, kad jeigu manome, kad tai mūsų pačių apsisprendimo erdvė, tai mes ją turime patys ir gerbti, o ne leisti reguliuoti taip, kaip šauna į galvą, koks nors direktyvinis organas ar anksčiau Maskva arba dar kas nors kitas. Čia yra seno mąstymo reliktas.

Jeigu mes kalbame apie žmogaus teisių gynėjus, tai tada reikia žiūrėti, kiek tų žmonių. Dauguma galvoja, reikia ginti mūsų daugumą, jų pažiūras, jų supratimą, jų vertybes ar ne? Nežinau, kokiems mes tada žmonėms atstovaujame. Dalies žmonių nuomonė yra tokia. Jeigu pasikeis visų žmonių nuomonė, tada svarstysime šitą klausimą. Bet kol kas, aš manau, tai bus ateityje. Matydamas, prie ko privedė šitas klaidingas kelias, naikinantis mūsų šeimą, manau, kad jis niekada ir neateis. Siūlau gerbti daugumos žmonių požiūrį, vertybes, jų įsitikinimus ir mūsų senelių, tėvų, kurie už tai paaukojo gyvybes.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSF). Aš kviesčiau nepainioti skirtingų dalykų. Lygiai taip pat esu iš šeimos, kuriai labai svarbios šeimos vertybės ir visos šeimos. Aš manau, kad jeigu žmonės, kurie yra atvykę iš užsienio, iš ten, kur jų partnerystė yra pripažįstama ir laikoma šeima, atvažiavę į kitą Europos Sąjungos šalį, negali čia jaustis šeima, nes mes sakome, kad partnerystė nepripažįstama Lietuvoje, nepaisant to, kad jie atvažiavo iš tos valstybės, kurioje jinai yra pripažįstama, tai mes

tik parodome, kad nesugebame tinkamai perkelti direktyvų, parodome, kad negerbiame kitų Europos Sąjungos šalių apsisprendimo. Nepaisant to, man labai gaila, kad mes nesugebame link to ateiti, bet bent jau turėtume gerbti kitas tos pačios Europos Sąjungos šalis.

Dar noriu priminti paprastą faktą. Šiaip tai yra šios valdančiosios daugumos Vyriausybės pateiktas pasiūlymas, vadinasi, jūs negerbiate ir savo pačių Vyriausybės. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Man atrodo, čia norima būti šventesniems už patį popiežių, nes Europos direktyva palieka išlygą nacionalinėje teisėje apibrėžti, kas yra šeima. Na, ne, būtinai reikia į tą sąvoką įbrukti tą vienybę partnerystę ir prilyginti šeimai. Man atrodo, mes gerbkime savo valstybę, savo įstatymus, savo Konstituciją ir pritarkime siūlomam komiteto variantui.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, mes gi perkeliame Europos direktyvą. Mes savo įstatymuose viską surašę taip, kaip yra. Tai kam tada apskritai ją perkelti, jeigu mes neperkeliame to, ko iš mūsų prašo Europos Sąjunga? Tai yra mes esame šitos Sąjungos nariai ir į Lietuvą gali atvažiuoti ir žmonės, kurie neturi civilinės santuokos, bet jie turi partnerystės sutartį, ir jie čia bus diskriminuojami. Paskaitykite 1 straipsnį, pirmą apibrėžimą, yra tiesioginė diskriminacija, ten žodis „diskriminacija“ įrašytas. Tai apskritai nereikia, neperkelkime europinių direktyvų, jeigu mes jų negalime perkelti, jeigu mes turime kokių nors didelių fobių ir dėl to iš karto matome akyse nežinau ką. Paprasčiausia aš tikrai negaliu pritarti, nes mes iškreipiame pačią direktyvą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Iš tiesų tiesiog tenka apgailestauti ir stebėtis, kokia fobija kankina didžiąją dalį Seimo narių: išgirdus ar pamačius žodį „partnerystė“, jiems jau iš tiesų vaidenasi. Kalbama apie tuos tų valstybių piliečius, kurių šalyse yra partnerystės institutas. Jeigu jie sudarę partnerystės sutartį, šiandien pritariu kolegoms, kurie sako, kad taip, tie žmonės bus diskriminuojami. Dėl to direktyva ir yra, kad jie nebūtų diskriminuojami, kad būtų įgyvendintas laisvo judėjimo principas. Kai atvažiuoja kitų šalių piliečiai, darbuotojai, kurie priversti dėl darbo reikalų atvažiuoti čia gyventi tam tikrą laiką kartu su savo šeimos nariais – ne, akibrokštas, mes jiems sakome: jūs nesate šeimos nariai, nes mes jūsų nepripažįstame. Tai jų teisė, tų valstybių teisė juos pripažįsta. Mes visiškai ne taip turime traktuoti. Todėl aš negaliu pritarti tokiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Paskutinis kalba L. Kasčiūnas. Nuomonė už.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš labai trumpai. Gerbiami kolegos, man atrodo, mes esame tikrai gerame kelyje, pritarkime šitam įstatymui, kuris ir perkelia direktyvą, ir visas europines nuostatas, bet kartu ir saugo mūsų tradicijas, mūsų laisvės sampratą ir kultūrinius dalykus. Aš manau, tikrai nesiblaškykime, viskas yra gerai, čia daug kas nori prisidengti žmogaus teisių gynėjų vaidmeniu. Žmogaus teises reikia ginti Rytų erdvėje, kur yra politiniai kaliniai, ten visas pastangas mesti, o čia mes žaidžiame politinius žaidimus. Taigi, mielieji, viskas gerai, einame į priekį ir balsojame už. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl Lygių galimybių įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 63, prieš – 4, susilaikė 11. Įstatymas (projektas Nr. XIII-837(3)ES) priimtas. (*Gongas*)

13.18 val.

Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 1, 2 ir 5 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIII-838(3)ES (svarstymas ir priėmimas)

Jį lydintis įstatymo projektas (leiskite, jau paskelbiau, paskelbti) – Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 1, 2 ir 5 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIII-838(3). Žmogaus teisių komitetas. Svarstymas. J. Džiugelis. Prašau, žodis jums.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Žmogaus teisių komitetas liepos 5 dieną taip pat svarstė ir šį įstatymo projektą, komitetas pritarė išvadoms ir komiteto patobulintam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 3, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Taip pat buvo gauta Teisės departamento išvada.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Teisės departamento išvada komitetas nepritarė, nes siūlomos sąvokos nesusijusios su direktyvos perkėlimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje dalyvauti niekas nenori. Nuomonę už, nuomonę prieš kalbėti taip pat norinčių nėra. Galime po svarstymo bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Prašome balsuoti, kas pritariate lydimajam įstatymo projektui Nr. XIII-838(3).

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 61, prieš – 3, susilaikė 10. Po svarstymo pritarta.

Žmogaus teisių komitetas, kaip ir pagrindinis komitetas, siūlo svarstyti skubos tvarka. Pirmininkas sutinka skelbti ypatingą sumą. Galime pritarti? Galime.

Pastrapsniui. 1 straipsnis. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Galime priimti. Ir 4 straipsnis. Galime priimti.

Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti. Ir 5 straipsnis – įgyvendinimas. Iš visos penki straipsniai.

Prašome balsuoti. Skelbiame balsavimą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavimo rezultatai, balsavo 71: už – 66, prieš – 2, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIII-838(3) priimtas. (*Gongas*)

13.21 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-935(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-935(2). Pranešėjas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas V. Bakas. Svarstymas. Pasiūlymų... Pristatykite komiteto išvadą, nes svarstymas.

V. BAKAS (LVŽSF). Komitetas pritarė bendru sutarimu įstatymų... Čia dėl visų įstatymų projektų?

PIRMININKĖ. Taip, galite pristatyti visus iš karto.

V. BAKAS (LVŽSF). Komitetas pritarė įstatymų projektams. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Už pagrindinį ir lydimuosius įstatymų projektus, kuriuos taip pat išvardysiu, tai yra projektai Nr. XIII-936(2), Nr. XIII-937(2) ir Nr. XIII-938(2). Dėkoju. Nori kalbėti už A. Anušauskas. (*Balsai salėje*) Atsisako kalbėti. Bendru sutarimu galime pritarti po svarstymo? Galime.

Priėmimas. Du straipsniai. (*Balsai salėje*) Ačiū už papildymą, mano skubėjimo sustabdymą. Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti ypatingai skubai? Galime.

Priėmimas. Du straipsniai. Pasiūlymų neturite. Galime priimti 1 ir 2 straipsnius? Galime. Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Norinčių kalbėti nėra.

Prašome balsuoti dėl Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-935(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 74, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIII-935(2) priimtas. (*Gongas*)

13.23 val.

Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-936(2) (svarstymas ir priėmimas)

Jo lydimasis – Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-936(2). Svarstymas. Komiteto pirmininkas išvadą jau pateikė. Galime bendru sutarimu? Galime, nes norinčių kalbėti nėra.

Dėl ypatingos skubos galime pritarti bendru sutarimu? Ypatingai skubai pritarta.

Priėmimas. Du straipsniai. Galime priimti? Galime. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-936(2)) priimtas. (*Gongas*)

13.25 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-937(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas lydimasis – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-937(2). Svarstymas. Pasiūlymų nebuvo gauta.

Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Galime pritarti ypatingai skubai? Galime, nes norinčių kalbėti nebuvo.

Priėmimas. Du straipsniai. Galime priimti 1 ir 2 straipsnius? Galime. Norinčių kalbėti nėra, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 74, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-937(2)) priimtas. (*Gongas*)

13.26 val.

Principinės kariuomenės struktūros 2018 metais, planuojamos principinės kariuomenės struktūros 2023 metais nustatymo, krašto apsaugos sistemos karių, statutinių valstybės tarnautojų ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, ribinio skaičiaus 2018 ir 2023 metais patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-938(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas lydimasis įstatymo projektas – Principinės kariuomenės struktūros 2018 metais, planuojamos principinės kariuomenės struktūros 2023 metais nustatymo, krašto apsaugos sistemos karių, statutinių valstybės tarnautojų ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, ribinio skaičiaus 2018 ir 2023 metais patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-938(2). Svarstymas. Išvada pateikta. Pasiūlymų nėra. Norinčių kalbėti nėra.

Ypatingai skubai galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti.

Priėmimas. 1 straipsnis. Galime priimti. 2 straipsnis. Galime priimti. 3 straipsnis ir 4 straipsnis. Galime priimti. Dėl viso įstatymo projekto norinčių kalbėti nėra. Prašome apsispręsti ir balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 76, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-938(2)) priimtas. (*Gongas*)

13.28 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 pakeitimo 4, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-308(2) (svarstymas ir priėmimas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 pakeitimo 4, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-308(2). Svarstymas. R. Karbauskį prašome pristatyti Kultūros komiteto išvadą.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Komitetas svarstė, nutarė iš esmės pritarti ir siūlyti Seimui svarstyti patobulintą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. Ačiū pranešėjui. Jūs galite atsisėsti. A. Sysas. Kviečiu, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Aš kalbėsiu frakcijos vardu, gerbiamoji pirmininke. Aš taip užsiregistravau.

Gerbiamieji kolegos, suprantu, kad niekam čia neįdomu, kas čia vyksta. Mišką paėmėme, taip sakant, *ura*, pagrindinis klausimas išspręstas, todėl tai, kas lemia žmonių gyvenimą ateityje, kažkaip antraeilis dalykas. Bet atliksiu savo pareigą kaip komiteto pirmininkas, kaip žmogus, kuris per 20 metų dirba šioje srityje. Pradėsiu nuo to, kad išsakysiu, kodėl Socialinių reikalų ir darbo komitetas siūlė nesvarstyti. Vyriausybė pažadėjo, kaip atnešė tam tikras reformos gaires dėl mokesčių, atnešti dėl socialinio draudimo. Ir būtent, ką mes darysime ateityje dėl socialinio draudimo nuostatų, nieko kol kas mes nematome ir nežinome, kas bus. Taigi čia labai daug iečių laužėme dėl Darbo kodekso, kuris buvo sudėtinė socialinio modelio dalis. Socialinis draudimas yra antra pusė to socialinio modelio. Kažkaip dėl socialinio modelio mes siuntėme net komiteto nuostatas dar kartą į Trišalę tarybą. Šiuo atveju lyg ir padarėme juodą darbą, dabar kiti dalykai jau visai nesvarbūs.

Taigi pradėčiau nuo to, kad priminčiau, kas parašyta Vyriausybės programoje, nes mes ją priėmėme, bet padėjome į stalčius ir nežiūrime. 108 puslapyje kalbama apie tvarią ir subalansuotą pensijų sistemą ir joje, šitoje dalyje, yra parašyta įdomių dalykų, kad mes indeksuosime pensijas, dydis priklausys nuo sumokėtų įmokų, kad skirsime sistemos ilgalaikiškumui ir darnumui kurti. O svarbiausia, 215 straipsnio 3 dalis – užtikrinsime, kad pensijos nebus atimamos ar mažinamos. Gerbiamieji, tikrai neatimam, viskas gerai, džiaugiamės. Bet šiuo sprendimu mes mažiname pensijas tiems žmonėms, kurie nemoka įmokų, arba mes juos atleisime nuo dalies įmokų. Aš pasakysiu skaičius konkrečiai, kiek mes atleisime ir kiek mes visi kiti mokesčių mokėtojai juos išlaikysime. Dar, gerbiamieji kolegos, aš jums noriu priminti skaičių, liepos 1 diena čia pat, mes savo programoje parašėme, kad sieksime, kad iki 2017 m. liepos 1 d. padidinsime vidutinę senatvės pensiją iki 40 eurų. Taip, nuo sausio 1 dienos mes vidutiniškai padidinome 20. Aš net pasitikrinau, kad vidutiniškai taip ir išaugo, maždaug 20. O ką mes darysime nuo liepos 1 dienos? Jeigu mes siūlome įstatymus, kuriais siūlome daliai žmonių būti išlaikytiniais ir nemokėti mokesčių? Taigi žadame savo programoje viena, o sprendimai daromi visiškai kiti. Aš suprantu, kad galbūt tai yra toks figos lapas, norint prisidengti, nes čia nuskambėjo viešojoje erdvėje, kad norima kultūrai mažinti 18 mln. eurų, nors pajamas paliksime tiems žmonėms didesnes.

Gerbiamieji kolegos, aš manau, kultūrai reikia didinti pinigų, tada atlikėjai, autoriai galės gauti daugiau užsakymų, gauti daugiau pinigėlių ir sumokėti didesnius mokesčius. Po tokio mūsų sprendimo šitie žmonės tikrai ne tik kad gaus mažesnes pensijas, jie nustos gauti ir nedarbingumo išmokas, kurios jau buvo pradėtos mokėti praėjus trimis mėnesiams nuo šio įstatymo įsigaliojimo. Tai yra šitie žmonės susirgę turėjo teisę gauti nedarbingumo pažymėjimą. Dabar mes grįžtame prie to, kad šitie žmonės vėl tą praras.

Reikia įvardinti, kad šis įstatymas ne apie mokesčius ar įmokas, šitas įstatymas kalba apie pensijas, apie kitas socialines išmokas. Todėl dabar keletas statistikos duomenų. Autoriai, sportininkai, atlikėjai susiję ar nesusiję su draudėjais darbo santykiais? Iš viso jų Lietuvoje yra 10 tūkst., šiek tiek daugiau. Iš jų 2,5 tūkst. neturi jokių kitų pajamų. Priimdami šitą sprendimą, mes jiems uždedame kryžių, kad jie nepretenduoja gauti socialinio draudimo pensijos, jie gyvens iš šalpos pensijos, kuri bus juodai maža, ir mes visi sakome, kad tai yra blogai. Buvo tokios kalbos, kad dalis nemoka ir nemokės, laukia, kol mes pataisysime šitą pataisą. Bet penkių mėnesių rezultatai rodo visiškai kitus dalykus, buvo surinkta 1 mln. daugiau įmokų, vadinasi, šitie žmonės apsidraudė, jie turėjo teisę pretenduoti į didesnę pensiją. Žiūrėkite, kokius vidutinius atlyginimus jie

turi? Autoriai, kurie susiję su draudėjais, vidurkis 190 eurų mėnesinės pajamos. Atkreipkite dėmesį, minimumas pas mus yra 380, vidutinis yra 800. Jie gauna 190, o jeigu nesusiję santykiai – 167, atlikėjai – 74 eurai per mėnesį pajamų ir jie negali nuo tokios sumos susimokėti viso socialinio draudimo? Juokinga, nes tai yra ašaros. Vienintelių sportininkų, kai mes įvedėme šitą naują tvarką, vidutinis atlyginimas nuo 156 pagaliau padidėjo iki 600 eurų. Ar tai blogai? Aš manau, tai gerai, nors ir tai mes kalbame apie sportininkus, kurie žaidžia Kauno „Žalgiry“, Vilniaus „Žalgiry“ futbolą, kurių pajamos daug didesnės, bet jie išmokas gauna dienpinigiais ir kitokiais dalykais, jie nuo to mokesčių nemoka.

Sakau, mes padarėme gerą darbą, mes juos įtraukėme į bendrą sistemą, jie sumokėjo daugiau įmokų, jie gali tikėtis išmokų. Nepraėjus šešiams mėnesiams, mes grįžtame atgal. Aš labai abejoju, kad sulauksime kažkokios pensijų draudimo reformos, ir visos mūsų kalbos, kad pensijos didės, neaišku, kam ir kokia ta galimybė bus... Aš labai rimtai kviečiu nepritari tokiam įstatymui, nes tai griauja sistemą.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Kviečiu N. Puteikį.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Kolega A. Sysas išsakė daug teisingų žodžių, bet aš noriu jam paprieštarauti ir pateikti kontrargumentus. Taip, jis teisus, priėmus tokį sprendimą atsirastų problema ateityje su pensijomis menininkų ir sportininkų, kurių pajamos yra mažos. Bet man atrodo, šita mokesčių reforma buvo pradėta ne nuo to galo ir ne nuo tų žmonių. Kaip visada Lietuvos politikai pradeda mėginimais sumažinti kultūros darbuotojams pajamas. Gerbiamojo kolegos A. Syso paminėtas skaičius 1 mln. eurų, tai yra tiek sumažėjo pirmiausia kultūrininkų, menininkų pajamos, nes taip padidėjo, ta suma padidėjo jų įnašai „Sodrai“. Žmonėms, kurie uždirba mažiau negu mažiausias pajamas gaunančios grupės, tai labai skausminga. Aš labai pritariu R. Karbauskio pateiktai pataisai, nes ji sugrąžina tą buvusią situaciją, tai yra atstatome *status quo*, mes nepradedame pildyti „Sodros“ nuo silpniausios grandies, t. y. nuo menininkų. O atlikę tokį veiksmą, mes, be abejo, visiškai pritariu A. Sysui, mes privalome pereiti prie mokesčių reformos, pereiti prie progresinių mokesčių reformos, nes lietuviai emigruoja į šalis, kur yra progresiniai mokesčiai, ir progresiniais mokesčiais ir panašiomis solidarumo mokesčių reformomis išspręstume visų gyventojų, taip pat ir kultūros darbuotojų...

Be abejo, sportininkai, kurie uždirba daug, po tokio mūsų sprendimo galbūt to nepajus. Bet aš noriu pakartoti, kad reikia grąžinti *status quo*, nes nereikia pradėti nuo silpniausių. Sugrąžinkime, kaip buvo, ir pradėkime bendrą reformą, pradėkime nuo didžiausias pajamas gaunančių. O dabar pasirūpinkime tais, kurie yra silpniausi šitoje vietoje, tai yra menininkais, sugrąžinkime jiems tą sumažintą tarifą. Aš, žiūrėdamas į A. Sysą, pažadu, kad rudenį iš Valstiečių frakcijos aš neišeisiu, kol neprasidės jūsų, gerbiamasis Algirdai, paminėta bendroji visuotinė reforma. Todėl aš pasisakau už ir kolegas raginu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Diskusijos baigiamos. Svarstymas. Mes turime dėl 4 straipsnio Seimo nario R. Karbauskio pasiūlymą, kuriam komitetas nepritarė. Ar Seimo narys atsiima? Atsiima. Nuomonė už, nuomonė prieš po svarstymo. Nėra. Galime bendru sutarimu? Atsiprašau, nespėjome įjungti. M. Majauskas – nuomonė už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Iš tiesų meno kūrėjams socialinio draudimo įmokos lengvata buvo panaikinta per klaidą ir mes ją turime sugrąžinti ir sugrąžinti ne todėl, kad menas yra svarbu, o todėl, kad tai yra ne su darbo santykiais susijusi veikla. Mokestinė lengvata turi galioti ne menui, o asmeninei iniciatyvai, tai yra kiekvienas, kuris užsiima individualia veikla, nes yra lygiai tokia pati individuali veikla, ar tai būtų architektūra, ar tai būtų teisinės paslaugos, ar būtų finansinės paslaugos, menininkai autorinėmis sutartimis iš esmės replikuoja ir daro lygiai tą patį. Jie tiesiog nenori įregistruoti individualios veiklos, todėl ši lengvata turi galioti skatindama žmones susikurti sau darbo vietą ir gauti tokias pajamas. Nes jeigu tokios lengvatos nebūtų, tada jiems nebūtų jokio skirtumo, jie tiesiog eitų ir stengtųsi gauti darbą kur nors kitur ir dirbti darbą, susijusį su darbo santykiais. Bet kadangi valstybė stengiasi skatinti asmeninę iniciatyvą, stengiasi skatinti individualią veiklą, kuri yra susijusi su rizika negauti nuolatinių pajamų, kuri yra susijusi su rizika negauti visų socialinių garantijų, todėl jiems yra suteikiama mokestinė lengvata, tokiu būdu mes paskatiname juos dirbti, veikti ir kurti. Todėl ši lengvata tiesiog pagal visus mokestinius principus turi būti sugrąžinta ir čia nieko bendro su „Sodros“ biudžetu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, dar kartą pakartosiu, nepainiokime mokesčių ar įmokų, kurias moka menininkai, darbuotojai, individualia veikla užsiimantys autoriai, sportininkai. Šis įstatymas kalba apie išmokas, kurias gali tikėtis gauti iš socialinio draudimo sistemos. Tai yra sistema, kuri veikia socialinio draudimo principu ir solidarumo principu. Pasakykite man, kodėl sportininko, kokio nors krepšininko, kuris gauna dideles pajamas, mamą, šiandien pensininę, mes visi turime išlaikyti, mokėti pensiją iš visų, net iš tų, kurie gauna minimalų atlyginimą? Dėl lengvatų – darykime kokias norime, bet šie žmonės sulauks senatvės. O neduok Dieve, jie susirgs arba gaus kokią traumą! Kas jiems mokės ir kokias išmokas? Apie tai kalbėkime.

Šis įstatymas kalba apie išmokas, kurių žmonės gali tikėtis. Ir kai mes suplakame viską į vieną krūvą, ateina autoriai ir sako: mes tiek mažai uždirbame. Palaukite, o tas, kuris dirba visą dieną ir gauna minimalų atlyginimą, ir turi šeimą, tai jis daug uždirba? Bet jis sumoka įmokas. Jeigu mūsų bendra solidari sistema, tai visi solidariai ir turime ten nešti, nes kitaip mes tik kalbame, deklaruojame savo programose, kad mes didinsime pensijas. Klausimas – iš kur, jei mes turime 3 mlrd. skolos? Kas padengs tuos 3 mlrd. skolos, jeigu mes būsimės nesolidarūs?! Valstybė susideda iš solidarių žmonių, o ne iš pavienių individų, kurie po to ir išsivaikšto. Kodėl mes stebimės, kad išvažiuoja. Mes taip kaip politikai pradedame šnekėti – atleiskime vienus, atleiskime kitus. Bet kodėl vieni yra geresni už kitus? Šiuo atveju visi nori valgyti, visi nori gauti išmokas. Todėl negaliu pritarti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Apsisprendžiame ir balsuojame po svarstymo. V. Juozapaitis vykstant balsavimui.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Nusišalina.

PIRMININKĖ. Nusišalina nuo balsavimo. Dėkoju. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Taip pat nusišalina.

PIRMININKĖ. Taip pat nusišalina. Ir R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip pat nusišalina.

PIRMININKĖ. Taip pat nusišalina. Dėkojame. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš repliką po balsavimo.

PIRMININKĖ. Jūs repliką po balsavimo. Gerai.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 69, prieš – 1, susilaikė 10. Po svarstymo pritarta.

I. Šimonytė, prašom repliką po balsavimo.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš tiesiog reaguodama į tai, ką sakė gerbiamas Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas savo kalboje ir savo motyvuose prieš. Čia klausimas ne apie tai, kuo šitie yra geresni už kitus, bet kuo jie yra blogesni už kitus, kad lengvata jiems buvo brutaliai panaikinta iš esmės per nesusipratimą. Kuo pajamos iš licencijų turėjimo, iš pasyvios realiai veiklos skiriasi nuo nuomos pajamų, palūkanų? Tai kodėl šitoms nebuvo nustatyta „Sodros“ socialiniame modelyje? Juk jūs puikiai žinote, gerbiamas pirmininke, kad nėra nieko paprasčiau menininkams, kaip apeiti šitą nuostatą, įregistravus individualią veiklą. Tada turi tą patį 50 % bazės ir tas pačias lubas. Tai kam reikia žmones versti daryti kažkokius tokius kūrybingus dalykus, kol nėra sutvarkytas reikalas iš esmės. Bus sutvarkytas reikalas iš esmės ir bus išspręsti šitie klausimai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Turiu vėlgi replikuodamas nesutikti su Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininko pozicija. Vis dėlto kūrėjas, netgi ir išleidęs knygą, kad ir nedideliu tiražu, pavyzdžiui 2 tūkst., įvairūs žmonės, susiję su tuo knygos išleidimu, sumoka 5 tūkst. eurų mokesčių. Čia dabartinėmis kainomis. Taigi biudžetas bet koku atveju iš jų papildomas, tegul kad ir kartą per metus. Tai nėra taip, kad pajamos nėra gaunamos. Jos yra gaunamos, bet kitais būdais.

PIRMININKĖ. Garsi pavardė paminėta, A. Sysas nori.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš pavardės neminėčiau.

PIRMININKĖ. Neminėjo pavardės. Na va, matote, o jūs apgavote mus.

A. SYSAS (LSDPF). Komiteto pirmininkas. Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, aš noriu, kad jūs mane girdėtumėte. Yra skaičiai ir iš jų du su puse tūkstančio neturi jokių pajamų. Mes gi

ne žmogų apmokestinam, mes pajamas... Ne finansų ministrei man aiškinti, kas yra pajamos. Šiuo atveju koks skirtumas, kokios pajamos – jis turi mokėti bendrą solidarumo principą. Taip, aš sutinku, kad mums trūksta politinės valios apmokestinti tantjemas, dividendus... Aš džiaugiuosi, kad šiandien ryte mes privalomuoju sveikatos draudimu tantjemas apmokestinome. Ir labai teisingai pasielgėme, nes labai daug pajamų, nesusietų su darbo santykiais, nuvingiuoja į šalį. Tai buvo normalus socialinio modelio dalykas, tai nebuvo klaida, nes tą modelį mes svarstėme trejus metus. Tai nepasakokite, kad čia per klaidą priėmėme. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos, visiems, kurie kalbėjo, tikrai nebesuteiksiu. O V. Juozapaitis turi galimybę pasakyti repliką po balsavimo. (*Balsai salėje, A. Skardžius: „Pirmininke, tai aš nekalbėjau...“*)

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Mielieji kolegos, aš noriu atkreipti mūsų Kultūros komiteto pirmininko dėmesį – tai kalba jūsų koalicijos partneriai ir tikrai vieno iš svarbiausių komitetų pirmininkas. Iš tiesų prieš valandą jis čia pasišaipė, kad Kultūros komitetui reikia atiduoti visus svarbiausius klausimus, nes neva jie ten sprendžia. Tai yra požiūrio klausimas, arba požiūris į kultūrą, į tuos žmones. Aš tikrai neturiu dabar omenyje savęs, bet vis dėlto vertybiniai klausimai ir tai, kas sieja tuos žmones, reiktų pagaliau išsiaiškinti ir priimti kokį nors bendrą sprendimą.

Kultūros ministerija teigia vieną informaciją, šis komitetas, kuris kalba visiškai priešingai, teigia kitą informaciją ir žmonės tikrai nebesusigauja, juolab jeigu iš Seimo tribūnos pasakoma, o kas gi tie menininkai, kad jiems reikia ką nors išskirtinio daryti? Na, žinoma. Jie tokie pat žmonės, jie, matyt, ir neverti to. Bet tada ir pasakykite valstybiniu lygmeniu, kad visa tai, kas sieja mūsų santykį su kultūra, yra niekam nereikalinga ir uždarome pagaliau ir tas valstybines įstaigas, ir tuos žmones paleidžiame vėjais. Jeigu dėl to bus tikrai geriau ir mes išspręsime visas valstybės problemas, tai duok Dieve, bet aš manau, kad tai yra šaudymas į kojas. Prieš tai kalbėjęs žmogus sakė, kad jis 20 metų dirba tą darbą. Tai arba jis blogai dirbo tą darbą, arba jis nežino, ką kalba, arba jis kalba taip, kad niekas nesupranta, ką jis kalba. Tai jūs pasiklauskite tų pačių dviejų su puse tūkstančio žmonių ir jums pasakys, kas yra kas.

PIRMININKĖ. Ačiū. Replikas nutraukiu. Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Ar galime pritarti ypatingai skubai? Galime pritarti ypatingai skubai.

Pastraisniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. 2, 3, 4 straipsniai. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. M. Majauskas – nuomonė už.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, pirmininke. Aš tik dar kartą noriu sureaguoti į gerbiamojo Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininko repliką. Kalbama ir suplakama daug skirtingų dalykų ir neišskiriama pagrindinė finansų politikos esmė, tai yra kad individuali iniciatyva turėtų būti skatinama. Jeigu tu esi pats save įdarbinęs, pats sau sukūręs vietą, visame pasaulyje tu gauni mokestinę lengvatą. Nes jeigu tu turi darbo santykius, vadinasi, tu ateini, turi užsakymus, turi darbą, turi socialines garantijas, vakare išeini namo, jeigu susergi – gauni pajamas, nusilauži koją – gauni pajamas. Čia yra individuali veikla, kuri neturi socialinių garantijų, kur tu pats sukuri sau darbo vietą. Todėl kiekviena valstybė nori skatinti tokią iniciatyvą, žmonių kūrybą imtis veiklos ir ta iniciatyva turi būti paskatinta būtent tokiomis priemonėmis, kaip ir buvo iki šiol, kaip buvo paskatinti teisininkai, kurie negauna nuolatinių pajamų, bet konsultuoja, finansininkai, architektai, nežinau, kaminkrėčiai, lygiai taip pat ir menininkai, ne su menu susiję, o su individualia iniciatyva. Todėl kviečiu pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Nedavėte kalbėti replikos teise, tai aš noriu atkreipti gerbiamų kolegų dėmesį. Tikrai nesu prieš šitą teikiamą projektą, tačiau noriu priminti visai neseną praeitį. Tai Lietuvos nacionalinis transliuotojas. Kada profsąjungos kreipėsi į Seimą rodydamos metines pajamas, buvo 5 tūkst. litų atlyginimas faktiškai visų LRT darbuotojų. Visa kita buvo priskiriama kaip autorinis atlyginimas net ir tiems, kurie nekuria meninio produkto, tačiau galbūt atlieka kokius nors patarnavimus. Vienintelis komercijos direktorius, pamenu, atrodo, 100 tūkst. uždirbdavo.

Nežinau, kokia padėtis, bet Kultūros ir Audito komitetai galėtų pasidomėti, ar išties yra taip piktnaudžiaujama, ar tai jau praeitis, tačiau buvo piktnaudžiavimo, sakykime, ilgametė sistema iš

biudžeto iš dalies išlaikomos labai svarbios Lietuvai institucijos. Nežinau, kokias pensijas šandien gauna buvę darbuotojai. Būtent profsąjungos ir pensinio amžiaus darbuotojai kreipėsi dėl to, kad norėjo atsisakyti tų autorinių atlyginimų, kad gautų normalias socialines išmokas sulaukę pensinio amžiaus. Tai yra faktas, Seime nagrinėtas tikrai ne vieną kartą. Todėl nėra taip jau viskas gražiai patepta, aš manau, kad yra dar ir baltais siūlais siūta potekste. Todėl siūlau atsakingai pagalvoti prieš priimant šį įstatymą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Siūlau pritarti šiam įstatymo projektui. Pasiremsiu I. Šimonytės puikiu sakiniu, ar tikrai nuo to reikėjo pradėti mokesčių reformą, ar tikrai čia tie, nuo kurių mes galime sutaupyti? Juk yra valstybės deleguotos funkcijos notarams, bankroto administratoriams, advokatams. Pasižiūrėkime jų atlyginimų vidurkius ir palyginkime. Tai bus 50 kartų daugiau, negu tie 3500 menininkų, apie kuriuos mes kalbame.

A. Sysas, be abejo, teisus dėl kaupiamų pensijų. Taip, jeigu mes priėmė šį įstatymo projektą daugiau nieko nedarysime, tai 3500 žmonių sumažins sau būsimas pensijas. Jis šiuo atveju visiškai teisus. Aš gerbiu A. Sysą už tai, kad jis... praeitoje kadencijoje buvo tik trys socialdemokratai, kurie pasisakė už progresinius mokesčius. Dabar jų liko du. Valstiečiai, tikiuosi, išgelbės socialdemokratų ir A. Sysą ir padės priimti tuos progresinius mokesčius, nes bet kokiuose vakarietiškuose užsieniuose labai daug uždirbantys sportininkai išlaiko neturtingus sportininkus, labai daug uždirbantys menininkai užsienyje išlaiko neturtingus menininkus. Bet Lietuvoje tiesiog nėra labai daug uždirbančių, nėra net vidutiniškai uždirbančių menininkų.

Aš vis dėlto siūlau sugrąžinti buvusią tvarką, o sausio mėnesį, rudenį grįžti prie mokesčių reformos ir visus tuos dalykus, apie kuriuos labai teisingai kalba A. Sysas, išspręsti. Bet dabar sugrąžinkime teisingumą ir silpniausiai grandžiai sugrąžinkime tą lengvatinį „Sodros“ tarifą. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš. Ar jūs dar norite ką nors papildomai pasakyti, ar kartosite tą patį? Bet aš vis tiek suteikiu žodį A. Sysui.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Statutas suteikia tokią teisę. Net jeigu aš kartočiau tą patį, jūs turėtumėte vis tiek mane išklaudyti. Bet aš nekartosiu.

Gerbiami kolegos, jeigu jau jūs taip ginate šį įstatymo projektą, tai reikėjo bent jau pasidomėti, kas jame parašyta. Mes sugrąžiname ne seną, nes praplečiame grupę žmonių, kuriuos nuo rugpjūčio 1 dienos atleisime nuo pareigos, to, ką jie turėjo daryti iki gruodžio 31 dienos. Mes neatkuriame to, kas buvo – mes plečiame ratą. Vadinas, vietoj tų per penkis mėnesius surinktų 4 mln. įmokų į „Sodrą“, tai yra tų žmonių būsimos išmokos ir pensijos, bus surinkta galbūt tik du, o gal tik vienas. Čia mes stipriname tvarumą socialinio draudimo. Tai yra problema.

Kai jūs diskutuojate apie tokius klausimus, tai bent jau perskaitykite, kas ten parašyta ir kas ten siūloma, tada bus aiškiau ir paprasčiau. Todėl aš vien dėl to nepritariu.

Aš džiaugiuosi, kad jūs nepanaudojote buldozerio principo šiandien priimdami 4 straipsnį, kad dar reikėtų ir išmokas grąžinti, kurios buvo surinktos nuo sausio 1 dienos, nes tokia pataisa buvo įregistruota. Tai būtų didžiausia nesąmonė, kurią galėjome padaryti. Džiaugiuosi dėl to, kad vis dėlto sveikas protas veikia, nes kai kam jau buvo išmokėtos nedarbingumo išmokos, kitos išmokos per tą laikotarpį. Būkime *biedni*, bet teisingi. Šiuo sprendimu mes tikrai nestipriname socialinio draudimo.

PIRMININKĖ. Dėkui už jūsų nuomonę, būsime tikrai teisingi. A. Armonaitė tą patvirtins.

A. ARMONAITĖ (LSF). Diskusija dėl socialinio draudimo sistemos išties labai supriešina visuomenę. Man atrodo, ši diskusija parlamento salėje yra to įrodymas.

Tačiau aš norėčiau pakalbėti apie kultūrą. Valdantieji, čia aš kalbu ne apie socialdemokratų, o apie valstiečius, sako, jog tai įvyko per klaidą. Paprastai tokios klaidos įvyksta tada, kada nėra lyderystės arba mes jos stokojame. Matyt, kai mes kalbame apie tai, kad mums yra svarbi kultūra, kad mums svarbūs kūrėjai, tai mes turime ne tik steigti komitetus ar kalbėti apie tautinius drabužius, bet iš esmės nagrinėti tą aplinką, tą mokestinę, ekonominę aplinką, kurioje veikia žmonės, kurie kuria, kurie turi idėjų ir, tiesą sakant, kurie dažnai sunkiai suduria galą su galu.

Taigi aš manau, kad visų pirma tokia klaida neturėjo įvykti. Aš tikiuosi, kad analogiškų situacijų mes ateityje neturėsime. Ko gero, tą klaidą reikėjo ištaisyti ne liepos viduryje, kaip yra dabar, o daug anksčiau. Tačiau vis tiek, aišku, gerai, geriau vėliau negu niekada. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir I. Šimonytė – nuomonė už.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš tiesiog dar kartą norėčiau grįžti prie to paties, kas čia buvo minėta (neminėsiu pavardžių, kad paskui vėl nereikėtų diskutuoti). Bet įstatymas būtent dabar ir nenumato pajamų vienodo apmokestinimo, nes tie, kurie gauna individualios veiklos pajamas, būdami įregistravę individualią veiklą Mokesčių inspekcijoje, turi galimybę taikyti sau 50 % mokesčių bazės sumažinimą. Tie, kurie gauna lygiai tokias pačias individualios veiklos pajamas nebūdami įregistravę individualios veiklos, nes meno žmonėms dėl kažkokių priežasčių tai kartais būna sudėtinga padaryti, jie šitos teisės neteko.

Tai, kas dabar yra padaryta, leistų suvienodinti sąlygas vienodoms savo prigimtimi pajamoms. O ar tai teisinga, ar neteisinga, čia jau yra, aišku, normatyvinis klausimas, bet aš noriu dar kartą pabrėžti, kad čia galima labai greitai viską *apsodrinti*, bet kol galiausiai nebus padalintos prievolės, t. y. įmokos į tikrus mokesčius ir tikrą draudimą, tol mes čia aplinkui tuose krūmuose ir klaidžiosime galvodami, kam galima būtų „Sodros“ tarifą padidinti. Tai linkiu valdančiajai koalicijai dėl to priimti sprendimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 70, prieš – 1, susilaikė 9. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-308(2)) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiame Seimo nariai, aš norėčiau su jumis pasitarti. Liko dar du – Seimo nutarimas ir įstatymo projektas, kurie iš tikrųjų įrašyti į rytinį mūsų posėdį. Ypač dėl Mokslo ir studijų įstatymo renkasi Švietimo ir mokslo komitetas. Labai prašyčiau leisti pateikti išvadą, kad po diskusijos galėtų... Gal pratęskime posėdį 15 minučių? (*Balsai salėje*) Kas už tai, kad pratęstume posėdį 15 minučių? (*Balsai salėje*) Prašom balsuoti, kad pratęsiame ir leidžiame pateikti Mokslo ir studijų įstatymą, kad komitetas per pertrauką galėtų suredaguoti. Mokslo ir studijų įstatymo svarstymui mes prašome 15 minučių pratęsti rytinį posėdį.

Balsavo 70 Seimo narių: už – 50, prieš – 6, susilaikė 14. Pratęsta.

14.00 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-696(3) (svarstymas)

Gerbiamas komiteto pirmininke, gal pradėkime nuo Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-696(3)? Švietimo ir mokslo komiteto išvada.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiame kolegos, komitetas svarstė ir jo išvada yra štai tokia: pritarti bendru sutarimu. Yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Europos teisės. Visur yra pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju, pirmininke.

Dabar bendroji diskusija, jūs galite atsisėsti. A. Gumuliauskas. Atsisako kalbėti. Gal tada prašom sugrįžti gerbiama komiteto pirmininką, nes diskusijoje niekas nenori kalbėti. Mums reikia aptarti.

Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo nario G. Steponavičiaus pasiūlymas pakeisti 75 straipsnio 4 dalį. Komitetas pritarė iš dalies. Ar gerbiamas G. Steponavičius galėtų pristatyti savo pasiūlymą?

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Viskas yra gerai su pritarimu iš dalies.

PIRMININKĖ. Jūs sutinkate su pritarimu iš dalies. Komitetas pateikė truputėlį pakeistą redakciją.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritariame iš dalies. Mes truputėlį pakeitėme, bet mes bendru sutarimu čia sutarėme.

PIRMININKĖ. Dar norėčiau priminti, kad yra gauta Lietuvos Respublikos Vyriausybės nuomonė, išvada, kuriai komitetas pritarė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarė.

PIRMININKĖ. Daugiau pasiūlymų nėra gauta?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Pritaria iš dalies taip pat ir termino pakeitimui?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Yra norinčių kalbėti. Nuomonė už – G. Steponavičius. Ačiū, pirmininke, dabar jūs galite atsisėsti.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Labai trumpai priminsiu priešistorę. Dalis Seimo narių nustebę klausia: kodėl staiga bendru sutarimu, kai pateikimo studijoje čia buvo laužomos ietys? Iš tiesų po diskusijų komitete buvo įregistruotos mano pataisos, kurioms komitetas irgi pritarė, ir tai leido pasiekti tam tikrą kompromisą. Pirminiame variante komiteto pirmininkas, teikdamas pasiūlymus, siūlė įstatymo lygiu nesieti mokslo ir studijų vykdomos veiklos su ūkio ir administravimo lėšų paskirstymu Vyriausybės nustatyta tvarka, paliekant tai įstatymų įgyvendinamųjų teisės aktų lygmeniu Vyriausybės nutarimams.

Tikrai nelogiška palikti vien vykdomajai valdžiai. Aš pasiūliau sugrąžinti šitą nuostatą, tačiau nebeįtraukiant šios sumos į studento krepšelį, o tiesiog tą sąsają įtvirtinant kitame Mokslo ir studijų įstatymo straipsnyje. Tai irgi atspindi studentijos nuogastavimus, kad tokiu atveju, jeigu būtų pritarta tam nuo liepos 1 dienos jau išgaliojusiam variantui, mokantiems už studijas būtų tekę mokėti didesnes studijų įmokas. Dabartinis variantas sąsajas įstatymo lygiu ūkio ir administravimo su studijomis ir mokslo veikla įtvirtina, bet nebelieka tos grėsmės, kad gali išaugti kainos už studijas mokantiems iš savo kišenės. Šis kompromisas, aš džiaugiuosi, po mano pasiūlymo yra priimtinas visam komitetui. Kviečiu po svarstymo balsuoti už, tada liks Teisės departamento pastabos priėmimo studijoje ir pora redakcinio pobūdžio pataisų, kurias komitete mes tuoj padarysime.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Kviečiu balsuoti. Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti. Balsuojame dėl Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIP-696(3). Svarstymo stadija.

Balsavo 60... O! 68 Seimo nariai. (*Balsai salėje*) Svarstymo stadija, teisingai! Aš pagalvojau, kad jau priėmimas. Balsavo... Atkurkime balsavimus, juos reikia paskelbti. Balsavo 68: už – 67, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritariame.

Ypatingai skubai galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Galime pritarti ypatingai skubai. Vakariniame posėdyje, kai komitetas apsvarstys gautą ir Teisės departamento, ir Seimo nario, komiteto pirmininko E. Jovaišos pasiūlymą, mes tęsime toliau. Kadangi komitetui nori jau pradėti darbą, mes turime pabaigti posėdį, Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projektą mes svarstysime vakariniame posėdyje ir galimai priimsime.

Dėkoju visiems, puikiai dirbome. Rytinį posėdį baigėme. Norėjote registruotis? (*Balsai salėje*) Dar nesumušiau į gongą, galite registruotis. (*Balsai salėje*) Registruokitės.

Užsiregistravo 66 Seimo nariai.

Rytinis posėdis baigiamas. (*Gongas*) Pradėsime vakarinį posėdį, kaip visada, 15 valandą.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

II (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 91 STENOGRAMA

2017 m. liepos 11 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, ačiū, kad jūs su gera nuotaika ir susitelkimu vėl esate plenarinių posėdžių salėje. Leiskite pradėti 2017 m. liepos 11 d., antradienio, vakarinį posėdį. Prašome registruotis.

Užsiregistravo 68 Seimo nariai. Kol dar lauksime, kol daugiau ateis kolegų, iš vakarinės darbotvarkės, t. y. iš rytinės darbotvarkės, liko Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projektas. Dar kartu pasitarkime, ką reikėtų įtraukti į darbotvarkę.

15.02 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4291(5) (priėmimas)

Ir pradedame taip pat tuos klausimus, kuriuos buvome... Jau matau komiteto pirmininką, kad yra apsvarstytas projektas Nr. XIIP-4291(3) – Miškų įstatymas. Vieną minutėlę. Miškų įstatymas Nr. I-671 ir jau būtų tikriausiai ne 7, o atitinkami kiti straipsniai, jeigu jūs jį suredagavote. K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, norėčiau paprašyti pusės valandos pertraukos, kadangi kol vyksta...

PIRMININKĖ. Kad suspėtumėte suredaguoti iki galo konsoliduotą variantą.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, taip.

PIRMININKĖ. Nes yra gauta ir Seimo narių pasiūlymų, matau, priėmimo stadijoje.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Dėl kurių reikia irgi apsispręsti.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar galime bendru sutarimu sutarti, kad dėl Miškų įstatymo skelbiama dar pusės valandos pertrauka ir šiame posėdyje? (*Balsai salėje*) Galime sutarti bendru sutarimu? Galime bendru sutarimu.

J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmininke, ar yra įregistruotas jau komiteto aprobuotas naujas variantas?

PIRMININKĖ. Taip, yra. Mes dabar, matydami, kad dar truputėlį reikia sužiūrėti, persiskirstyti, kad nebūtų nieko tokio netikslaus, prašome pusės valandos pertraukos. Teisėtas komiteto pirmininko prašymas, todėl prašau balsuoti. Kas pritariate, kad būtų paskelbta šio įstatymo jau priėmimo pertrauka?

Balsavo 76 Seimo nariai: už pritarimą dėl pertraukos – 61, prieš – 2, susilaikė 13. Skelbiama priėmimo pertrauka dėl Miškų įstatymo projekto Nr. XIIP-4291(3).

Kitas mūsų iš rytinio posėdžio darbotvarkės klausimas. Matau kolegę A. Armonaitę. Prašau.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš frakcijos vardu noriu paprašyti atidėti Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projektą iki kito Seimo posėdžio.

PIRMININKĖ. Iki kito, tai jūs turite omeny iki...

A. ARMONAITĖ (LSF). Kada rinksimės, tada.

PIRMININKĖ. Na, jūsų prašymas yra teisėtas, frakcijos vardu. (*Balsai salėje*) Vieną minutę. Teisingai, mane patikslino, kad aš nespėjau paskelbti nei pavadinimo, nei numerio. Tik paminėjau, kad tai liko iš rytinio posėdžio. Tiesiog laikykimės procedūros, kai pradėsime. Dabar dar dėl darbotvarkės J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kadangi man teko dalyvauti komiteto dabartiniame posėdyje, diskusijoje, dėl kurio čia įstatymo teikiame pataisas, tai man neaišku ir Socialdemokratų frakcija kreipėmės į Etikos ir procedūrų komisiją, kad būtų atsakyta, ar buvo apsvarytos tos pataisos, kurios buvo. Aš turiu protokolą, kur sakoma, kad reikia atmesti. Mes iš kolegų girdėjome, kad nebuvo svarstomos pataisos, o buvo atmetama, nes pataisos buvo ne dėl to straipsnio. Visi komiteto, didžioji komiteto narių dalis yra įsitikinusi, kad mūsų svarstytos pataisos nebuvo svarstytos komitete. Galutinį verdiktą turėtų teisę pasakyti Etikos ir procedūrų komisija.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs puikiai žinote Seimo statutą ir žinote, kad jūsų kreipimasis į Etikos ir procedūrų komisiją yra teisėtas, tačiau jis nestabdo šio įstatymo tolesnio priėmimo. Dabar galime pradėti dirbti, kaip ir minėjau, nes jau susirinkęs ir komitetas.

15.06 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-696(3) (priėmimas)

Skelbiu Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 75 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-P-696(3). Buvo ypatinga skuba, komitetas susirinko ir svarstė. Gerbiamas pirmininke Eugenijau Jovaiša, prašau į tribūną. Mes aptarsime šio įstatymo projektą, nes dabar grįžtame nuosekliai pagal vakarinę darbotvarkę, tai yra rytinę darbotvarkę tęsiame toliau.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Tuo klausimu buvo gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos ir taip pat įregistruota viena pataisa. Už išvadą balsavo šitaip: už – 10, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ačiū, pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, dėl 1 straipsnio priėmimo stadijoje gautas Seimo nario E. Jovaišos pasiūlymas pakeisti 75 straipsnio 4 dalį. Reikia 29 Seimo narių, kurie pritartų leisti kolegai pateikti minėtą pasiūlymą. Prašome balsuoti. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu. Dėkoju. Eugenijau Jovaiša, prašom pristatyti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, šita pataisa daro šiokių tokių pakeitimus. Vienas iš jų yra ganėtinai esminis, nes kalbame apie valstybinių universitetų finansavimą, o kitas yra redakcinio pobūdžio, kur sukeista vietomis, iškeliant į priekį tokius svarbiausius straipsnio dalykus.

PIRMININKĖ. Kolegos, komitetas pritarė. Ar galime pritarti Seimo nario pasiūlymui, ar norite išsakyti nuomonę? Nuomonė už – A. Gumuliauskas. Nenorite. Pritariame. Ar visą 1 straipsnį galime priimti su Seimo nario E. Jovaišos pasiūlymu? Galime priimti.

2 straipsnį galime priimti, nes pasiūlymų nebuvo. 3 straipsnį galime priimti, bet prieš tai noriu pasakyti, kad yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvada. Jai, šiai išvadai, komitetas pritarė ir siūlo įsigaliojimą nuo liepos 30 dienos. Ar galime pritarti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto keturi už, keturi prieš. A. Gumuliauskas – nuomonė už.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, aš manau, kad dėl šio projekto tikrai buvo rastas kompromisas ir komitetas balsavo vieningai. Manau, labai svarbus dalykas, kad priėmus šį įstatymą studentams krepšelio dydis sumažės ir turės labai akivaizdžią naudą ne tik universitetui, bet ir studentui. Prašau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. G. Steponavičius – nuomonė už.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Gerbiami kolegos, iš tiesų šiandien mes galime pataisyti situaciją, kuri buvo susiklosčiusi dėl nerimo ir tam tikras grėsmes sukėlusių komiteto pirmininko E. Jovaišos prieš pusantro mėnesio Seime pateiktų pataisų. Jeigu būtų pritarta originaliam variantui, mes iš tiesų būtume leidę ir toliau neefektyviai ir neproporcingai pustuštėms aukštosioms mokykloms skirti finansavimą pastatams išlaikyti, jiems šildyti ir kitoms ūkio ir administravimo išlaidoms.

Bet aš kartu noriu pasidžiaugti, kad mes išgirdome vieni kitus, kad įstatymo lygiu turime susieti mokyklų, aukštųjų mokyklų, veikimo efektyvumą su tokiais rodikliais kaip studentų skaičius ir vykdoma mokslinė veikla, skiriant aukštosioms mokykloms lėšas ūkiui ir administravimui. Iš šių patobulintų pataisų, mano pateiktų pataisų, į kurias atsižvelgė komitetas ir dabar Seimas, gims per artimiausias savaites Vyriausybės patvirtinta tvarka, ir mes turėsime visgi skaidru-

mą ir aiškią apibrėžiančią tvarką, kaip tos lėšos turi būti tikslingai panaudojamos. Kitaip tariant, ruošdamiesi rudeniiui, mes matysime, kad iš tiesų mokyklos turės aiškius motyvus atsisakyti nereikalingo turto, nebefinansuoti pustuščių pastatų ir auditorijų, ir tai yra pozityvus dalykas. Ką minėjo ir ankstesni kolegos, šio įstatymo pataisymai leis neiškaičiuoti ūkio ir administravimo lėšų į studento krepšelio sudėtį ir tai galimai nepadidins savo lėšomis studijuojantiems studentams studijų kainų, ir tai yra irgi pozityvus dalykas.

Sveikinu, kad kompromisas yra pasiektas. Džiaugiuosi, kad grėsmingas pirminis projektas šiandien, priėmimo stadijoje, yra jau visai kitos kokybinės būklės, ir todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų išsakytas nuomones. Nuomonės prieš nėra. Prašome balsuoti. Įstatymo projekto Nr. XIIIIP-696(3) priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101 Seimo narys: už – 95, prieš nėra, susilaikė 6. Mokslo ir studijų įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-696(3) priimtas. (*Gongas*)

15.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-742(2) (svarstymas)

Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-742(2). Kolega K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Prieš tai, kaip kolegė lyg ir bandė pasakyti, kad čia reikia atidėti kitam posėdžiui, mūsų frakcijoje įvyko sujudimas ir norime šiek tiek paaikškinimų komiteto pirmininko, tai prašyčiau pusės valandos pertraukos, jeigu galima.

PIRMININKĖ. Frakcijos vardu prašote pusės valandos pertraukos. (*Triukšmas salėje*)

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Teisėtas jūsų reikalavimas. (*Triukšmas salėje*) Kolegos, aš tada nebuvo paskelbusi klausimo, o dabar teisėtas. Prašom... (*Balsai salėje*)

A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Na, aš noriu pasakyti, kad pirmininkaujantis gali viską.

PIRMININKĖ. Ne viską.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Bet yra sąžinė ir padorumas. Pirmininke, na, negadinkite savo gražaus įvaizdžio, labai tinkančio prie šito balto švarko, iškart dėmės atsiranda.

PIRMININKĖ. Ačiū. Manau, čia dėmių bus ir ne viena. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl pasiūlymo dėl pusės valandos pertraukos dėl Seimo nutarimo dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių.

Balsavo 103 Seimo nariai: 56 pritaria, kad būtų paskelbta pusės valandos pertrauka, prieš – 26, susilaikė 21. Skelbiama pusės valandos pertrauka, vadinasi, 14.45, atsiprašu, 15.45 val.

15.15 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 3, 22, 57, 58, 256, 293, 312, 317, 320, 322, 324 straipsnių pakeitimo ir 34 straipsnio ir XXX skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4116(2) (svarstymas ir priėmimas)

Mūsų darbotvarkės 2-1 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 3, 22, 57, 58, 256, 293, 312, 317, 320, 322, 324 straipsnių pakeitimo ir 34 straipsnio ir XXX skyriaus pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIIP-4116(2). Teisės ir teisėtvarkos komitetas – J. Sabatauskas. Svarstymas. Bet, matau, komiteto pirmininkas į tribūną neina, nes iš principo pasiūlymų... Prašau. Teisingai, svarstymas, jūs turite pateikti komiteto išvadą.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami komiteto nariai, galima sakyti, šiuo projektu pagaliau atsisakome privataus kaltinimo instituto. Tokia mintis kilo svarstant kitus

įstatymų projektus. Kaip jūs prisimenate, pradėjome nuo to, kad mažintume smurto artimoje aplinkoje atvejais, ir dabar visais likusiais, nes iš tiesų būtina atlikti ikiteisminį tyrimą ir vis dėlto nustatyti, nes šiandien tokia situacija, kad tokiais atvejais teismai patiria didelių problemų. Komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir pritarė visais balsais: 8 balsais už, nė vieno prieš, nesant nė vieno susilaikiusio, pritarta šio įstatymo pataisoms. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitų komitetų nėra. Tad ir negalime nieko prašyti dar šitoje tribūnoje pareikšti išvadą.

Svarstymas. Diskusija. Niekas nenori kalbėti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Taip pat norinčių išsakyti pozicijos nėra. Galime balsuoti. Prašau, skelbiu balsavimą.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 105, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Ar galime pritarti ypatingai skubai? Nes ir Teisės ir teisėtvarkos komitetas irgi tokį prašymą turi. Galime bendru sutarimu? Galime.

Priėmimas. Pasiūlymų nėra gauta. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 straipsniai. Pasiūlymų nėra. Juos galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto keturi už, keturi prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Dėkoju. Balsavo 107 Seimo nariai: už – 106, prieš nėra, susilaikė 1. Baudžiamojo proceso kodekso daugelio straipsnių įstatymas (projektas Nr. XIIP-4116(2) priimtas. (*Gongas*)

15.19 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-981 (*pateikimas*)

Gerbiamieji Seimo nariai, yra lydimasis įstatymo projektas – Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-981. Prašytume jį pateikti. Kviečiu S. Šedbarą. Pateikimas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, ką tik mes padarėme tikrai gerą darbą. Tai yra sena svajonė iš praeitos kadencijos. Svarstydami komitete ką tik mūsų priimtą įstatymą pastebėjome, kad tokios sąvokos kaip „privataus kaltinimo tvarka“, „skundai“ ar „pareiškimai“ yra įrašytos į dar vieną įstatymą, t. y. į Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymą, todėl siūlome ir iš ten šiuos žodžius išbraukti. Tai visa šio projekto esmė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių klausti nėra. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuojant išsakyti savo poziciją.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 102, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta.

Gerbiamieji kolegos, norėčiau su jumis pasitarti. Kadangi jūsų balsavimo rezultatai leidžia tai daryti, ar galime pritarti, nes Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą, šiam lydimajam įstatymui? Galime pritarti. Bendru sutarimu pritarta ypatingai skubai. Tokiu atveju posėdžio pabaigoje galėsime svarstyti ir galimai priimti.

15.22 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-875 (*pateikimas*)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-875. Kviečiu pranešėją viceministrą E. Kerzą. Prašau, gerbiamasis. Pateikimas.

E. KERZA. Ačiū. Gerbiamoji pirmininke, Seimo nariai, projekto tikslas yra nustatyti užsienyje žuvusių, mirusių žvalgybos pareigūnų ir kartu su žvalgybos pareigūnais gyvenančių asmenų palikų pervežimo į Lietuvą išlaidų apmokėjimą valstybės lėšomis. Ši spraga atsirado įstatyme. Kitų

pareigūnų atžvilgiu tokia galimybė yra. Esmė būtų, kad galiojantis Žvalgybos įstatymas iš tikrųjų nereglamentuoja žvalgybos pareigūnų, žuvusių dėl tarnybos žvalgybos institucijoje, palaikų pervežimo apmokėjimo valstybės lėšomis. Todėl siūloma nustatyti, kad žvalgybos pareigūno, kuris žuvo, mirė užsienyje dėl tarnybos žvalgybos institucijoje, taip pat užsienyje žuvusių kartu su žvalgybos pareigūnu užsienyje gyvenusių asmenų, kuriems išlaikyti žvalgybos pareigūnui skiriamos teisės aktuose nustatytos kompensacijos, palaikų pervežimo į Lietuvos Respubliką išlaidos būtų dengiamos valstybės lėšomis, o šių išlaidų apmokėjimo sąlygas ir tvarką nustatytų Vyriausybė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Sysas. Prašau, kolega.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis viceministre, ar jau įvyko tokių faktų ir išlindo, kad įstatyme yra spragų, ar jūs ruošiatės?

E. KERZA. Iš tikrųjų čia yra aiški įstatymo spraga. Deja, įslaptintos informacijos negalėčiau dabar atskleisti.

PIRMININKĖ. Ačiū, daugiau klausimų nėra. Prašome atsisėsti.

E. KERZA. Ačiū.

PIRMININKĖ. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Ar galime bendru sutarimu, ar norite balsuoti? (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu. Po pateikimo pritarta bendru sutarimu įstatymo projektui Nr. XIIIIP-875. Kaip pagrindinis siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje.

15.24 val.

Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 5, 6, 43 ir 43¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-971, Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 4 ir 6 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-972 (pateikimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 5, 6, 43 ir 43¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-971. Kviečiu viceministrą D. Urboną. Pateikimas. Jūs kartu pateiksite ir lydimąjį Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 4 ir 6 straipsnių pakeitimo ir 7 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą Nr. XIIIIP-972. Prašau.

D. URBONAS. Gerbiamoji posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, įstatymo projektai parengti bendradarbiaujant su Krašto apsaugos ministerija, o įstatymo projektais siekiama perduoti Vidaus reikalų ministerijos vykdytas valstybės informacinių išteklių saugos ir kibernetinio saugumo sričių funkcijas Krašto apsaugos ministerijai bei jas konsoliduoti krašto apsaugos ministro žinioje, priskirti jo kompetencijai.

Įstatymo projektų pakeitimai iš esmės yra techninio pobūdžio, tiesiog tos funkcijos, kurias vykdė Vidaus reikalų ministerija, dabar perduodamos Krašto apsaugos ministerijai. Šiuo metu valstybės informacinių išteklių saugos ir kibernetinio saugumo sritys dirbtinai atskirtos, tiek numatyti atskiri reguliavimo mechanizmai, tiek atsakomybė nustatyta skirtingoms institucijoms, t. y. tiek Vidaus reikalų ministerijai, tiek Krašto apsaugos ministerijai. Taip pat egzistuoja sąvokų painiava (...), perteklinių tarpusavyje susijusių besidubliuojančių procedūrų. Visa tai kelia riziką tinkamai neužtikrinti valstybės informacinių išteklių saugos ir kibernetinio saugumo, todėl būtina konsoliduoti ir tai yra daroma šiais įstatymo projektais.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjui. Jūsų nori paklausti...

D. URBONAS. Atsiprašau.

PIRMININKĖ. Taip.

D. URBONAS. Prašome nagrinėti šiuos įstatymo projektus skubos tvarka. Ačiū.

PIRMININKĖ. Na, kažin kaip su ta skuba išeis, nes numatyta rudens sesijoje, bet jūsų nori paklausti ir dabar prašome atsakyti. A. Anušauskui suteikiamas žodis klausti.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų tai nėra techninio pobūdžio klausimas. Vis dėlto prieš šešerius metus įgaliojant Vidaus reikalų ministeriją atlikti minėtas funkcijas buvo tikimasi didelių

darbų ir jie buvo suplanuoti. Aš sakyčiau, tai pripažinimas fiasko, kurį patyrė Vidaus reikalų ministerija turėdama galimybes, turėdama infrastruktūrą, turėdama įrankius, specialistus ir galiausiai negalėdama atlikti būtinų darbų. Gal pabaigai, kadangi atsisako ministerija šių funkcijų, perduodama kitai ministerijai, galėtumėte įvardyti pagrindinius darbus, kuriuos per šešerius metus šioje srityje atliko Vidaus reikalų ministerija?

D. URBONAS. Atsakyti į šį klausimą man būtų sudėtinga, nes mano patirtis šioje srityje gana ribota, keli mėnesiai. Bet galiu pasakyti, kad šiandien apskritai IT klausimas ir sritis mūsų valstybėje yra itin problemiška, ir būtent dėl tos pačios priežasties, kad daugeliu atžvilgių, daugeliu aspektų kompetencija tais klausimais yra išblaškyta, padalinta po daugelį ministerijų, ir šiandien mes darome būtent tą žingsnį, kad vis dėlto IT klausimai turėtų būti sprendžiami vienos institucijos. Šiuo atveju kalbant apie IT saugos klausimus, kad tai taip pat turėtų būti sprendžiama vienos institucijos.

O Vidaus reikalų ministerijos kompetencija. Iš tų darbų, ką galima paminėti kibernetinio saugumo srityje, tai šiais metais Vyriausybė patvirtino ypatingos svarbos infrastruktūros sąrašą, buvo parengta metodika dėl to. Iš tų darbų, kurie yra neseniai atlikti, dirbant jau šitai Vyriausybei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių klausti nėra. Ačiū pranešėjui ir kviečiu jį dabar jau pailsėti ir atsisėsti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Prašome apsispręsti ir balsuoti dėl įstatymo projektų Nr. XIIIIP-971 ir Nr. XIIIIP-972.

Balsavo 101 Seimo narys ir vienbalsiai 101 pritarė po pateikimo minėtiems įstatymo projektams. Kaip pagrindinis siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, kaip papildomas – Ekonomikos komitetas. O dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-792 tik vienas pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Nors Vyriausybė ir siūlo svarstyti skubos tvarka, suprantama, kad Seimas šį įstatymo projektą svarstys rudens sesijoje.

15.30 val.

Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projektas Nr. XIIIIP-957, Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-958, Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-959, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 11, 12, 32, 38 straipsnių pakeitimo, trečiojo skirsnio ir 22 straipsnio pripažinimo netekusiais galios ir Statuto papildymo 11¹, 39¹ straipsniais“ projektas Nr. XIIIIP-960 ir Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. XI-453 „Dėl Seimo statuto 153 ir 16 straipsnių pakeitimo“ pripažinimo netekusiu galios“ projektas Nr. XIIIIP-961 (pateikimas)

Mūsų darbotvarkės 2-4a, 2-4b, 2-4c, 2-4d, 2-4e klausimai, nes dar nepraėjo nustatytas laikas paskelbti pertraukas. Kviečiu pranešėją A. Nekrošius, kad pateiktų Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projektą Nr. XIIIIP-957, taip pat lydimuosius projektus Nr. XIIIIP-958, Nr. XIIIIP-959, Nr. XIIIIP-960, Nr. XIIIIP-961. Prašom, jums dešimt minučių.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Sveiki, kolegos. Pasinaudodamas proga, pirmiausia norėčiau padėkoti darbo grupėms nariams ir biuro darbuotojams, kurie prisidėjo prie šio įstatymo projekto atsiradimo, tai R. Baškienei, G. Burokienei, R. Miliūtei, Z. Streikui, T. Langaičiui, J. Razmai, S. Šedbarui, A. Salamakinui, G. Steponavičiui, K. Bartkevičiui, R. Tamašunienei, L. Balsiui, taip pat biuro darbuotojams M. Civilkienei, R. Varnauskienei, L. Milonaitei, J. Raškauskaitei.

O dabar apie esmę. Lietuvos Respublikos Konstitucija numato, kad Lietuvos Respublikos nario teises ir pareigas, ir veiklos garantijas nustato įstatymas. Šiuo metu Seimo struktūrą, darbo tvarką, o kartu ir Seimo nario pareigas, teises bei veiklos garantijas nustato Lietuvos Respublikos Seimo statutas. Jis turi įstatymo galią, tačiau nėra įstatymas, todėl susirinkusi darbo grupė paruošė įstatymo projektą, kuriuo siekiama įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2004 m. liepos 1 d. nutarimą ir atskiru įstatymu nustatyti Seimo narių pareigas, teises ir garantijas.

Į įstatymo projektą perkelta nemažai dabar galiojančių Lietuvos Respublikos Seimo statuto straipsnių, tad kokių nors itin didelių ir drastiškų pokyčių nėra, tačiau pateiksiu keletą esminių nuostatų. Pavyzdžiui, Seimo nariui, be pateisinamos priežasties nedalyvavusiam Lietuvos Respublikos Seimo plenariniuose, struktūrinių padalinių posėdžiuose, darbo užmokestis už kiekvie-

na praleistą posėdį būtų mažinamas 5 %, taip pat nemokamas atlyginimas, jeigu Seimo narys būtų suimtas. Sumažinamos parlamentinei veiklai skirtos lėšos nuo 1,7 iki 1 vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio. Dėl būsto. Seimo nariai, gyvenantys Lietuvos Respublikos Seimo viešbutyje, privalės susimokėti už suvartotus šaltą ir karštą vandenį, elektros energiją. Dėl atostogų. Darbo grupė nusprendė, kad Seimo nario veikla yra nepertraukiama, Seimo narys laiką tarp posėdžių planuoja savo nuožiūra. Dėl automobilių. Kaip ir dabar, bus draudžiama nuomotis automobilius už parlamentinei veiklai skirtas lėšas, tačiau bus padaryta išlyga laikinajai nuomai, kai bus galima apmokėti pavėžėjimo paslaugas teikiančioms įmonėms.

Tiek trumpai, tokie pokyčiai mūsų laukia. Jeigu bus pritarta po pateikimo, kviečiu kolegas palaikyti šį įstatymo projektą. Labai dėkoju.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis pranešėjau, jūs pateikėte įstatymo projektą, Statutą. Jūsų nori paklausti daugelis Seimo narių. Pirmasis klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Dėkoju, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, norėjau jūsų paklausti. Prieš baigdamas savo kalbą, minėjote apmokėjimą už bendrąsias, šaltą ir karštą vandenį, už elektrą. Prašom pasakyti, ar bus galima mokėti iš parlamentinei veiklai skirtų lėšų, ar iš asmeninių?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Pagal siūlomą darbo grupės variantą turėtų apmokėti pats Seimo narys, t. y. iš savo asmeninių lėšų.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, tiesiog norėčiau pasiteirauti. Kodėl buvo pasirinktas įstatymo kelias, gal tiesiog reikėjo Statutą papildyti ir apibrėžti visus tuos principus?

O kitas dalykas. Ar kartais neperžengiama įstatymui apibrėžta kompetencija, nes Konstitucijoje daugelis dalykų, kas liečia esminius Seimo nario išpareigojimus, teises, pareigas, yra vis dėlto nurodyti, matyt, nereikėtų kartoti Seimo narių veiklos principų ir kitų bendrų dalykų?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Pats Konstitucinis Teismas yra nusprendęs, kad Lietuvos Respublikos Seimo nario teises ir pareigas bei garantijas turi numatyti įstatymas, ne koks nors Statuto punktas ir t. t. Tai turi būti įstatymas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Matulas. A. Matulo nėra. Klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis kolega, žinoma, pasinaudodamas proga ir kviesdamas visus pritarti po pateikimo, kad galėtume tikslinti projektą, klausčiau jūsų nuomonės. Ar matytumėte galimybę diskutuoti dar dėl dviejų nuostatų? Sakylim, yra leidžiama nusipirkti kompiuterius ir po to jie liks kaip asmeninė nuosavybė, kai tiek triukšmo buvo, kad nuomoti automobiliai kartais nuperkami. Ar čia nebus skirtingi požiūriai? Nors tuo atveju Seimo narys dar sumokėdavo iš savo asmeninių lėšų, o čia viskas bus iš parlamentinių lėšų.

Kitas dalykas dėl apmokėjimo už autobusus, atvežančius ekskursijas, iš parlamentinių lėšų. Ar tai nebus traktuojama kaip tam tikras įsiteikimas rinkėjams, ar ne geriau tokias ekskursijas, skiriant tam tikras lėšas, palikti apskritai Seimo kanceliarijai, kad ji galėtų iš dalies finansuoti ekskursijas, bet tai nebūtų išskirtinis Seimo narių rinkėjų atvežimas?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Dėl pačių kompiuterių. Čia buvo tiesiog prieita prie tokio konsensuso darbo grupėje, kad tiesiog tie kompiuteriai morališkai per tuos ketverius metus pasensta ir iš jų praktiškai nelabai kas lieka. Tiesiog dėl to, kad racionaliai panaudotume pinigus, nes nuomodamiesi mes išleistume gerokai daugiau už tuos pačius kompiuterius.

Dėl autobusų, tai aš mačiau, jūs, ko gero, registruosite pataisas, tai manau, kad jos yra svarstytinos, Seimas apsispręs.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia A. Sysas. Jo nematau. A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš dar pratėsiu vieną dalį J. Razmos klausimo. O kompiuterius leis tik kadencijos pradžioje įsigyti ar ir paskutiniuosius kadencijos metus? – klausimas.

Ir kitas klausimas dėl pateisinamų priežasčių, nes ne vienas Seimo narys priklausome kelioms komisijoms, kartais natūraliai nepavyksta dalyvauti vienos komisijos posėdyje, nes kitoje komisijoje, kad ir prasislenka grafikas, posėdis užtrunka. Neradau, kad tai yra pateisinama priežastis dalyvavimas kitos komisijos posėdyje. Ar nemanote, kad reikėtų tai papildyti?

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Be abejo, pradėčiau nuo antrosios dalies. Tikrai manau, kad toks pasiūlymas būtų logiškas, nes tikrai Seimo narys yra savo darbo vietoje, jis tikrai dirba. Jeigu viename komitete negali dalyvauti, jis galbūt dalyvauja kitame, kur yra tikrai aktualūs klausimai ir juos sprendžia.

Dėl pačių kompiuterių. Aš tiesiog siūlau teikti pataisas ir siūlyti geresnius variantus.

PIRMININKĖ. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Iš esmės turbūt pagrindinis motyvas, kuris skatino atsirasti tą įstatymą, tai buvo atostogų klausimas. Iš tiesų šiuo įstatymu tas klausimas niekaip nėra sprendžiamas. Ar nemanote vis dėlto ieškoti formų, kad būtų įteisintos atostogos, nes galima surasti ir iš tikrųjų galbūt įteisinti įstatymu, nes vėlgi visada kyla tam tikrų prieštaravimų? Norėčiau jūsų nuostatos. Ačiū.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. Tikrai žinau, kad Seimo nariai turi atskirų iniciatyvų šiuo klausimu ir tikrai teiks pasiūlymus. Žinau, kad, ko gero, bus priimtas atostogų reglamentavimas.

PIRMININKĖ. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū. Iš esmės kolega A. Palionis paklausė to klausimo, bet vis dėlto noriu akcentuoti, kad mažųjų frakcijų atstovai dalyvauja daugelio komisijų veikloje, laikinųjų taip pat. Atstovavimo kvotą mes gauname ir norime, be abejo, dalyvauti, bet sumažinti atlyginimą 5 % dėl to, kad fiziškai negali būti dviejose vietose, tai norisi, kad nuskambėtų patikimumas, nes kitaip Seimo nariams reikės atsisakyti paprasčiausiai darbo komisijose.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Supratau, dėkoju už klausimą. Kol kas pagal mūsų šitą teikiamą įstatymą teikiamos tik trys pateisinamos priežastys, t. y. liga, komandiruotė arba vaiko priežiūros atostogų laikotarpis. Aš manau, kad rasime bendrą konsensumą, tikrai pasiūlysiu kokį nors logišką sprendimą, kad jeigu žmogus tikrai yra darbe, jisai tikrai dirba, jam būtų mokamas atlyginimas.

PIRMININKĖ. Klausia J. Jarutis.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, aš norėčiau, kad jūs apibrėžtumėte mūsų statusą, kaip mes dabar čia, ar mes esame nuolatiniam gyvenimui čia paskirti, ar esame ilgalaikėje komandiruotėje. Nes, šiaip ar taip, mus išrinko ketveriems metams, tai mes tris dienas realiai būname čia, keturias dienas būname namie. Kai siunčia tave į komandiruotę, tai tiesiog suteikia gyvenamąjį plotą ir niekas neprašo už vandenį ar už elektrą susimokėti. Tai kaip čia?

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Pajuokaudamas pasakysiu, kad jums gerai, jūs keturias dienas, o aš mažiau, aš tik dvi. Tikrai manau, kad Seimo nariai dar turės pakankamai laiko iki rudens sesijos teikti pasiūlymus, ir tikrai sugalvosime teisingus sprendimus.

PIRMININKĖ. Ačiū. Klausia K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamasis kolega, aš beveik visuose Seimuose buvau ir, kiek atsimeinu, faktiškai pradėdant antru Seimu mes visą laiką keisdavome Statutą ir darbo sąlygas tai į vieną pusę, tai į kitą pusę. Buvo visokiasiausių fokusų ir stebuklų. Bet iš viso to laikotarpio tik vienas, mano supratimu, sprendimas buvo logiškas ir gana naudingas valstybei, tai yra kada tos parlamentinės lėšos buvo priskirtos darbo užmokesčiui ir visiškai apmokestinamos pagal mokesstinę visą sistemą. Biudžetui tai kainuodavo 15–20 % pigiau, o žmonės neturėdavo užsiimti biurokratija ir popierizmu, kuris primena mokyklos laikus. Nes iš tikro tas, kas nori apeiti, apeina vienu ar kitu būdu. O tą, ką darėme mes, ir tik atėję į Seimą, kai mes išmetėme ir vieną narį, neaišku, už ką, kai mes padarėme kitus dalykus, ar mes tapome nuo to geresni? Todėl aš siūlau visiems pagalvoti. Aš teiksiu siūlymą, kad būtų grįžta prie to seno principo – prijungti prie pajamų ir apmokestinti visais susijusiais pajamų mokesčiais. Tada, sakau dar kartą, biudžeto išlaidos sumažėtų Seimui ir konkrečiai parlamentinei veiklai tikrai kur kas daugiau. PVM, GPM ir plius visi kiti mokesčiai. Tai būtų protinga ir paprasta. Ačiū.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. Mes darbo grupėje šį variantą tikrai svarstėme ir priėjome prie bendros išvados, kad ta bendra suma, kuria galėtų pasinaudoti Seimo narys, sumažėtų, nes atsirastų papildomi mokesčiai.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mano klausimas labai panašus. Tai jūs siūlote dabar sumažinti tą sumą. Jeigu jūs pritaikytumėte gerbiamojo Kęstučio pasiūlytą variantą, ne

mažintumėte, bet apmokestintumėte, tai Seimo narys gautų tą patį, o dalis grįžtų į biudžetą mokesčių pavidalu ir išvengtume tam tikros biurokratijos ar popierinio darbo save apkraudami.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Supratau. Dėkoju už klausimą. Realiai dabar Statute yra nurodyta 1,7 vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio, tačiau jis dabar yra sumažintas iki 1. Tai mes šiame įstatyme siūlome tą 1 ir įteisinti. Jeigu Seimo nariai manys, kad tai yra mažas pinigų kiekis, galės jį didinti. Lauksime pasiūlymų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Paskutinis klausia J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (*LSDPF*). Gerbiamasis pranešėjau, aš norėjau jūsų pasiteirauti. Kadangi čia yra nurodytos skirtingos garantijos vienmandatėse ir daugiamandatėse išrinktiems Seimo nariams, ar jūs nematote prieštaraus, kadangi visi Seimo nariai lygūs pagal Konstituciją, nepriklausomai nuo jų išrinkimo? Aš suprantu, kad rinkimų būdas suponuoja tam tikrus skirtumus, tačiau ar to negalima būtų suprasti, suteikiant didesnes garantijas vienmandatėse išrinktiems Seimo nariams, kaip tam tikro diskriminavimo kitų Seimo narių.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Gal galite konkrečiau šiek tiek kurioje ten vietoje?

J. BERNATONIS (*LSDPF*). Čia kai kalbama apie biurų steigimą, apie susitikimų su rinkėjais organizavimą. Ir kitas klausimas – atostogų klausimas. Bet yra nuoroda, kad jeigu neapibrėžta šiame įstatyme, tai galioja kitų įstatymų nuostatos. Ar tai reiškia, kad Seimo nariai turės eiti atostogų pagal Darbo kodeksą?

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Atsakysiu į pirmą klausimą dėl biurų. Tai ten yra tokia nuostata, kad vienmandatininkai gauna savo rinkimų apygardose, o kur galėtų būti daugiamandatininkų biurai, sprendžia partija. Čia tik toks skirtumas. Galbūt būtų logiška, kad galėtų pats Seimo narys pasirinkti. Tai tikrai laukiami kažkokie pasiūlymai, pakeitimai.

Dėl antros dalies galbūt plačiau negalėčiau pakomentuoti, nesu labai įsigilinęs į tą sritį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į labai daug klausimų per jums skirtą laiką. Galite atsisėsti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, kaip aš čia minėjau, yra Konstitucinio Teismo nutarimas, kuris reikalauja mums savo veiklos garantijas išspręsti įstatymo lygiu. Suprantama turėtų būti, kodėl įstatymas. Kad būtų tam tikras dar papildomas saugiklis, Prezidentės parašas arba vetavimas, kad mes neužsiveistume sau kokių nors privilegijų. Aš siūlau judėti to įstatymo priėmimo keliu. Kaip matėme iš klausimų, yra dar pastabų dėl atskirų nuostatų. Bus pasiūlymų, aš taip pat esu keletą registravęs, bet judėkime į priekį, kad nebūtų žinios visuomenei, kad mes nesugebame savęs pagal Konstitucijos reikalavimus sutvarkyti, viską išspręsti. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs labai nuoširdžiai tai darėte, nes norinčių prieš kalbėti nėra. Ar galime bendru sutarimu, ar norite balsuoti? Balsuojame. Kviečiu balsuoti dėl Seimo narių teisių, pareigų ir veiklos garantijų įstatymo projekto ir kartu dėl jo lydimųjų.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 89, prieš – 1, susilaikė 16. Po pateikimo pritarta. Dėl pagrindinio įstatymo projekto Nr. XIII-957 ir lydimųjų projekto Nr. XIII-958 yra siūlomas pagrindinis komitetas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. O papildomi komitetai: Socialinių reikalų ir darbo ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetai. Dėl lydimųjų įstatymų projektų Nr. XIII-959, Nr. XIII-960 ir Nr. XIII-961 pagrindinis yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje.

A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Aš dar norėčiau paprašyti Specialiųjų tyrimų tarnybos išvados.

PIRMININKĖ. Specialiųjų tyrimų tarnybos išvados. (*Triukšmas salėje*) Kolegos, reikia apsispręsti, ar pritariate darbo grupės vadovo nuomonei, kad reikia Specialiųjų tyrimų tarnybos išvados. J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gal patikslinkime, kad dėl įstatymų projektų reikia antikorpucinės išvados. Tai taip ir vadinkime, o ne dėl to, kad čia...

PIRMININKĖ. Ar bendru sutarimu galime sutarti dėl antikorpucinio vertinimo? Norite balsuoti. Gerai, apsispręsite balsuodami. Kas už tai, kad dėl šio įstatymo projekto reikia antikorpucinės išvados? (*Triukšmas salėje*)

Balsavimo rezultatai: 101 balsavo, už – 39, prieš – 14, susilaikė 48. Tai rodo, kad tokio vertinimo Seimas neprašo. Dėkoju.

E. Gentvilas – replika po balsavimo.

E. GENTVILAS (LSF). Darbo grupės vadovas turėjo tokį nuogastavimą pasakyti prieš balsavimą – pritarti ar nepritarti po pateikimo. Mes pritarėme po pateikimo. Paskui, pasirodo, jūs pagalvojote, kažką mes ten esame pridirbę, priskaldę malkų, reiktų STT pagalbos. Galvokite, ką šnekaite! Arba iš anksto perspėkite.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Olekas – replika po balsavimo ar dėl vedimo tvarkos?

15.49 val.

Informaciniai pranešimai

J. OLEKAS (LSDPF). Dėl vedimo tvarkos gal čia daugiau būtų, pirmininke. Aš tiesiog noriu perskaityti socialdemokratų kreipimąsi į Seimo Pirmininką V. Pranckietį, nes Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė mūsų negirdi.

„Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija prašo išsiaiškinti, ar šių metų liepos 7 dieną, penktadienį, svarstant Seimo Aplinkos apsaugos komitete Lietuvos Respublikos miškų įstatymo Nr. I-671 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4291(3) pataisas, nebuvo suklaskota Aplinkos apsaugos komiteto išvada, nes pagal Aplinkos apsaugos komiteto narių paaiškinimus nebuvo svarstyta ir balsuota už Seimo narių K. Mažeikos ir V. Vingrienės pataisas, kurios į komiteto išvadą įtrauktos kaip svarstytos, nes jos tikslino kitus įstatymo projekto straipsnius.“ (Balsai salėje)

PIRMININKĖ. Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė. Jūs raštą įteikėte Seimo Pirmininkui, taip?

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Mes informuojame Seimo narius, kad Etikos ir procedūrų komisija gavo frakcijos raštą.

PIRMININKĖ. Gavo frakcijos raštą. Taip, šitą ar dar kitą? Kiek jūs prirašėte raštų, tai gal tada supažindinkite, ir kai gaus Etikos ir procedūrų komisija, aš manau, tą ir padarys, kas privalu Etikos ir procedūrų komisijai – svarstyti ir išsiaiškinti.

15.51 val.

Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-472(2) (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

Gerbiamieji Seimo nariai, grįžtame prie mūsų darbotvarkės. Jau tikrai praėjo laikas – Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projektas Nr. XIIIIP-742(2). Svarstymas. Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką E. Jovaišą.

Dėl vedimo tvarkos – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Aš norėčiau pakartoti savo prašymą, dabar jūs paskelbėte. Prašome pertraukos dėl šio klausimo iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų prašymą, tačiau šito padaryti su didžiausia pagarba jums negaliu, nes pagal Seimo statutą pertrauka tuo pačiu klausimu tame pačiame posėdyje galima tik vieną kartą. Jau pusės valandos pertrauka buvo...

A. ARMONAITĖ (LSF). Labai trumpa replika irgi dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos prašau.

A. ARMONAITĖ (LSF). Praeitą savaitę čia man kalbant mano mikrofoną išjungė Seimo Pirmininkas, dabar jūs sugudravote su procedūromis. Aš palaikau jūsų reformas, ar galite baigti mane trolinti? Dėkoju.

PIRMININKĖ. Čia jūsų asmeninė nuomonė, šito tikrai nedarome. O kadangi aš nebuvo paskelbusi klausimo, tai negalėjau ir suteikti jums galimybės paprašyti. (Šurmuly salėje) Bet dabar jau komiteto pirmininkas tribūnoje ir aš labai atsiprašau visų. Žodis jums, gerbiamasis Eugenijau Jovaiša. Prašom. Komiteto išvada.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, po pateikimo šitas projektas... (Šurmuly salėje)

PIRMININKĖ. Labai prašau truputėlį... Salėje daug triukšmo, truputėlį dėmesio, pirmininkas liepė net suskambinti varpeliu, tą ir padarau. Ačiū.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, po pateikimo šitas projektas buvo įvairiapusiškai svarstomas, buvo surengti klausymai, ne vieną kartą svarstytas komitete. Yra gautos Vyriausybės išvados, jos yra pozityvios, su tam tikromis pastabomis. Seimo kanceliarijos Teisės departamentas jokių pastabų neturėjo. Už šį projektą komitete buvo balsuota taip: už – 6, prieš ir susilaikiusių nebuvo ir du nebalsavo.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Diskusijoje nori dalyvauti A. Gumuliauskas. Prašau, kolega. Frakcijos vardu, jums septynios minutės.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, rengiant šį dokumentą buvo girdimos nuomonės, kad jis yra perteklinis ir jo, ko gero, niekam nereikia. Todėl aš pirmiausia norėčiau atsakyti į klausimą, kodėl reikia gairių ir kodėl nepakanka esamų dokumentų.

Greta Vyriausybės programos ir ilgo sąrašo vykdomųjų dokumentų egzistuoja ilgalaikiai valstybės raidos dokumentai, iš kurių dėl švietimo yra Seimo patvirtinta Valstybinė švietimo 2013–2022 metų strategija. Šios strategijos raktiniai žodžiai, kurie žymi strateginių pokyčių kryptis, yra nuolat tobulėjantys, profesionalūs pedagogai, švietimo kokybės kultūra, švietimo prieinamumas ir lygios galimybės. Esminės strategijos nuostatos ir tikslai išlieka keičiantis vyriausybėms, kurios savaip modeliuoja strategijos įgyvendinimą.

Seimo priedermė matyti platesnę strategijos įgyvendinimo perspektyvą, pažvelgti toliau, nei siekia kadencijos trukmė, tuo suteikiant daugiau prasmės Vyriausybės darbams ir pabrėžiant jų tarpusavio jungtis. Beje, minėtoje strategijoje numatyta jos pusiaukelės įvertinimo data, t. y. 2017 metai. Vadinas, gairės kaip tik ir gimė 2017 metais, kaip strategijoje ir numatyta. Gairėse įvardintas tikslas – nustatyti Lietuvos bendrojo ugdymo sisteminių pokyčių sritis ir strateginius uždavinius. Mūsų Seimui svarstyti ir dabar jau priimti pateiktos Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairės, kuriomis siekiame aktualizuoti ir paspartinti strategijoje iškeltų tikslų įgyvendinimą bendrojo ugdymo segmente.

Kas naujo yra gairėse ir kas naujo numatoma bendrajame ugdyme? Vienas ryškiausių bendrojo ugdymo kelrodžių yra Geros mokyklos koncepcija, kuri patvirtinta 2015 metais. Geros mokyklos koncepcija vienija minėtos ilgalaikės strategijos tikslus, sutelkia dėmesį į mokyklą, t. y. į vietą, kur šie tikslai įgyvendinami. Pagrindiniai ir pageidaujami mokyklos veiklos rezultatai yra mokinių asmenybės branda, individualias galimybes atitinkantys ugdymo pasiekimai ir nuolatinė ugdymo pažanga. Mokykloje vienodas dėmesys skiriamas visų asmens kompetencijų, nustatytų ugdymo programose, ugdymui, įgyjami pagrindiniai gebėjimai, leidžiantys tapti pilietiškais, humaniškas vertybes puoselėjančiais visuomenės nariais ir sėkmingai planuoti asmeninį bei profesinį gyvenimą.

Svarbiausi gairių veiksniai, formuojantys mokymo profesijos prestižą visuomenėje, yra kokybiškas pedagogų rengimas, patrauklios darbo sąlygos, profesinio tobulėjimo galimybės ir adekvatus atlyginimas. Gairės orientuotos į Geros mokyklos koncepcijos įgyvendinimo prielaidas, tai yra strateginius uždavinius, kuriuos reikia įgyvendinti penkiose tarpusavyje susijusiose srityse.

Pirma tokia sritis yra keisti ugdymo turinį, skatinti aktyvius pažinimo ir veiklos metodus, jų taikymą realiose situacijose. Kita sritis yra suformuoti vientisą pedagogų rengimo ir kvalifikacijos tobulinimo sistemą. Trečia sritis – edukologijos mokslinius tyrimus orientuoti į ugdymo pokyčių analizę, naujovių kūrimą ir išbandymą. Ketvirta sritis – mokyklos strateginį valdymą paversti savitos ugdymo krypties ir kokybės kultūros kūrimo instrumentu. Ir penktoji – lankstus finansavimo modelis turi užtikrinti kokybišką ugdymą nepriklausomai nuo mokyklos ir mokinių socialinių ir ekonominių sąlygų.

Beje, gairėse numatytas jų įgyvendinimo mechanizmas. Strategijos 26 straipsnyje numatyta, kad Seimas atlieka jų įgyvendinimo priežiūrą. Kad būtų užtikrintas gairių įgyvendinimas, Lietuvos Respublikos Vyriausybei iki 2017 m. gruodžio 1 d. siūloma patvirtinti gairių įgyvendinimo priemonių planą. Keista, bet dėl šio nutarimo reikėjo Vyriausybės išvados, kuri buvo teigiama. Pirmininkas jau minėjo, kad įvyko daugybė svarstymų su švietimo srities teoretikais ir praktikais, įvyko klausymai, kurie buvo transliuojami per televiziją. Labai malonu, kad šitoms gairėms pritarė Švietimo taryba, kurią sudaro ir teoretikai, ir praktikai. Jai vadovauja profesorė V. Targamadžė.

Kviečiu visus tikrai balsuoti už gaires, už šį teorinį dokumentą, gal kiek neįprastą Seimui, tačiau labai būtiną tikrai sėkmingai ir kryptingai, kaip pažymi edukologijos specialistai, švietimo reformai. Ačiū.

PIRMININKĖ. V. Rinkevičius. Jums penkios minutės.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš kalbėsiu ne kaip ekspertas, švietimo specialistas. Noriu pakalbėti kaip vartotojas, kaip mokinių tėvas. Aš mokiausi, mano vaikai, mano anūkai dabar mokosi. Aš, kalbėdamas su jais, diskutuodamas apie mokyklą, kaip jiems sekasi, kokios problemos, noriu pasakyti, kad viena iš tokių, mūsų pirma galbūt problema, kad mokyklose mes ugdome ne kūrybingas asmenybes, o paklusnius vykdytojus. Tai visos Lietuvos, aš manau, švietimo ir mūsų gal ir tautos problema, nes kūrybingą vaiką sudominti mokykloje, kad jis ištrauktų į kūrybinį procesą, į mokymo procesą, sudominti jį tuo mokomu dalyku, kad jis ne išdyka, o klausytų mokytojo, irgi reikia talento, iš tikrųjų irgi reikia daug žinių, patirties ir noro. Kaip žinome, mokykloje geriausias vaikas ir labiausiai mylimas mokytojų yra paklusnus vaikas, kuris klusniai vykdo ir ramiai sėdi pamokoje, viskas gerai. Būna tokių ir labai gerai besimokančių, būna vidutiniškai, būna gal ir prasčiau.

Iš tikrųjų daug gabių vaikų yra aktyvių, net ir hiperaktyvių, ir juos sudominti, įtraukti į kūrybinį procesą, įtraukti į mokymą, sudominti, kad jie trokštų žinių, yra labai sunku. Reikia ir talento. Tai, aš manau, yra irgi mūsų problema ir mes turime tai žinoti.

Aišku, tose gairėse apie tai kalbama. Aš visiškai pritariu gairėms ir sakau, kad jos galbūt tik šiek tiek aukštu akademinio lygio parengtos, labai profesionaliai, bet skaitydami, ypač galbūt tėvai, gal ir ne viską supras, ką mes norėjome pasakyti.

Antras dalykas. Kokia mūsų problema? Aš manau, kalbant apie švietimą, mokymą, kiekvienas žmogus, kiekvienas vaikas turi (sakyčiau, bent dauguma) gabumų, talentą kokioje nors srityje. Tarkim, vienas – meno, kitas – sporto, kitas – matematikos, kitas – galbūt organizacinės vadybos ar kitoje srityje, tačiau mūsų problema yra, kad mes nesugebame rasti, visus mokome vidutiniškai ir kartais muzika užmušame sportininką, matematika užmušame kūrybingą literatą arba atvirkščiai – kūrybingą ir gabų matematiką užmušame literatūra ir t. t. Jeigu mes sugebėtume mokykloje įdiegti tokią sistemą – pastebėti to vaiko turimą talentą ir ugdyti būtent tą talentą, iš jo išaugtų genijus.

Iš kur pasaulyje atsiranda genijai? Iš ten, kai randame vaiko iš mažumės talentą ir išugdome jį iki puikiausių, pasaulyje garsiausių žmonių. Štai, manau, yra tokios mūsų dvi problemos. Jeigu mums pavyktų tai pasiekti, tikrai mūsų švietimo sistema būtų viena geriausių pasaulyje. Mūsų mokykla turi tapti talentų kalve, o ne vidutinybių šampavimo konvejeriu. Šito norėčiau visiems mums palinkėti ir tikėtis, kad taip ir bus. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKĖ. Ačiū pranešėjui. Kviečiu komiteto pirmininką, nes yra gauta nemažai pasiūlymų. Mes juos aptarsime dėl kiekvieno straipsnio. Komiteto pirmininkas E. Jovaiša. 1 straipsnis. Jis pridedamas ir atskirai aptarsime. 2 straipsnis. Yra Vyriausybės pasiūlymas. Komiteto nuomonė?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarti iš dalies. Yra performuluota ir suderinta su Lietuvos Vyriausybės atstovais.

PIRMININKĖ. Galime pritarti? Galime. Dėkoju. Dabar pačios Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairės. Yra gautas Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas. Komiteto nuomonė?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Nepritarti, nes iš tikrųjų kalbame apie bendrojo ugdymo mokyklą. Todėl bendrame posėdyje, dalyvaujant Vyriausybės atstovams, buvo nutarta, kad galime taip palikti.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju. Seimo nariai D. Kepenis, A. Kirkutis, K. Smirnovas, T. Tomilinas, J. Jarutis siūlė pakeisti 4 punkto 1 ir 4 papunkčius. Reikia 10 Seimo narių. Kolegos, gal galime sutarti, kad tikrai bus 10 Seimo narių ir aš neprašysiu jūsų kelti rankų ar balsuoti, ir tai taikysime visiems šiandien pateiktiems ar anksčiau pateiktiems pasiūlymams? Kuris iš kolegų pristato? Ar sutinka, kad komitetas pritarė iš dalies?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, yra pritarta iš dalies. Iš tikrųjų atsižvelgėme į jūsų, bet perkėlėme į 12.2 punktą ir jūs rasite tai, ką jūs norėjote matyti.

PIRMININKĖ. Teikėjai sutinka – pritarta iš dalies? Sutinka, nereikalauja balsuoti.

II skyrius – „Esamos būklės analizė“. Yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarti iš dalies, nes pirmajame variante buvo teisingas vertimas, kaip nustatė redaktoriai, bet derindami mes įrašėme į skliaustelius tą variantą, kurį pasiūlė Vyriausybė, kad iš tikrųjų nebūtų jokių nesusipratimų, apie ką kalbame.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti? Galime. Yra gautas Seimo narės D. Šakalienės pasiūlymas pakeisti II skyriaus 10 punktą. Komitetas pritarė. Pagal Seimo statuto 152 straipsnio 8 punkto 5 papunktį tikrai galima nebalsuoti, nes kolegė pateikė, komitetas pritarė.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritariame.

PIRMININKĖ. Prieštaravimų nėra. Dėkoju. D. Šakalienė teikia pasiūlymą dėl III skyriaus 11 punkto. Komitetas jam taip pat pritarė. Prieštaravimų nėra. Nereikia balsuoti.

Dėl IV skyriaus yra gautas Seimo nario E. Pupinio pasiūlymas. Nutarimo IV skyriaus 14.2 punktą siūlė išdėstyti kitaip. Ar kolega sutinka su komiteto nuomone pritarti iš dalies? Sutinka. Dėkoju E. Pupiniui. Nebalsuojama.

R. Popovienė siūlė pakeisti nutarimo projekto IV skyriaus 14 dalies 2 punktą. Ar kolegė sutinka su komiteto nuomone pritarti iš dalies? Sutinka. Balsuoti neprašome.

Lietuvos Respublikos Vyriausybė pateikė pasiūlymą dėl 14.2 papunkčio. Komiteto nuomonė – pritarti. Taip pat pritariame.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKĖ. Taip pat buvo Vyriausybės pasiūlymas dėl įstatymo 48 straipsnyje nurodytų kvalifikacinių reikalavimų. Čia gairių 14.2 papunktis. Komitetas pritarė iš dalies.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Iš dalies.

PIRMININKĖ. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Ar komiteto pirmininkas norėjo dar pakomentuoti? Viskas aišku.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Tiesiog nereikia. Yra sutarta ir suderintos pozicijos.

PIRMININKĖ. Sutarta. V skyrius. Taip pat yra gautas Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas dėl 16.3 papunkčio. Komiteto nuomonė?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarti iš dalies. Surastas kompromisinis variantas ir mes sakome, kad vietoj „inovacijų tinklo“ mes rašome „koordinuoti ugdymo tyrimus ir inovacijas“ ir t. t. Taigi rastas bendras konsensusas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Galime pritarti pritarimui iš dalies. VI skyrius. Yra gautas Seimo narių D. Kepenio, A. Kirkučio, K. Smirnov, T. Tomilino ir J. Jaručio pasiūlymas papildyti 18 punkto 1 papunktį. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Ar kolegos Seimo nariai nori?..

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Tai visiškai atitinka Seimo narių pasiūlymų dvasią.

PIRMININKĖ. Tai atitinka ir jie nereikalauja balsuoti. Galime pritarti? Galime.

D. Šakalienė pateikė pasiūlymą pakeisti III skyriaus 11 punktą ir išdėstyti jį kitaip. Komitetas pritarė iš dalies. Ar D. Šakalienė sutinka?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Dovile!

PIRMININKĖ. Ar jūs sutinkate su komiteto nuomone? Sutinkate. Neprašoma balsuoti.

Seimo nariai D. Kepenis, A. Kirkutis, K. Smirnovas, T. Tomilinas, J. Jarutis siūlė papildyti 18 punkto 2 papunktį. Komiteto nuomonė – nepritarti. Kuris iš Seimo narių pristatė ar atsiima savo pasiūlymą? D. Kepenis? Atsiima savo pasiūlymą ir nereikalauja balsuoti. Dėkoju.

VII skyrius. Lietuvos Respublikos Vyriausybė teikia pasiūlymą dėl 20.2 papunkčio. Komitetas?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pritarėme iš dalies ir suradome kompromisą. Labai aiškiai pasakėme, kad atlyginimai diferencijuojami pagal darbuotojo atitiktą kvalifikaciniais reikalavimams ir skirtingas darbo funkcijas. Su tuo visi sutiko.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Galime pritarti? Galime. Seimo narys E. Jovaiša pateikė pasiūlymą, komitetas pritarė. Prieštaravimų nėra, balsuoti nereikia. Aptarėme visus pasiūlymus. Dėkoju komiteto pirmininkui.

Po svarstymo nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė prieš – G. Steponavičius. Prašau, kolega.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Simptomatiškas šio dokumento svarstymas, dabar sesijai baigiantis, ir čia, plenarinių posėdžių salėje. Gerbiami kole-

gos, nuo pat šio dokumento atsiradimo ištakų iki dabar yra visiškai aišku, kad viena partija sugalvojo, vienos partijos atstovai susėdo, vienos partijos deleguoti atstovai padiskutavo ir mano, kad priims labai didelį ir svarbų dokumentą, lemsiantį Lietuvos švietimo raidos pokyčius. O iš tiesų būtent dėl to, kad tai yra vienos partijos dokumentas, šis bendrojo ugdymo gairių projektas neturės jokios didesnės įtakos prasmingos politikos tęstinumui.

Iš tiesų tai yra dokumentas, kuris dėl savo ištakų diskreditavo pats save. Tai liūdniausia, nes net koalicijos partneriai, jeigu juos dar tokiais galime šią akimirką vadinti, partijoje net šito dokumento nesvarstė. Savo nuomonės net nebuvo paklausta ir nepadaryta jokių pastangų, kad tai taptų tam tikrų frakcijų Seime, svarbiausių politinių jėgų susitarimo pagrindu. Deja, buvo imituoti klausymai, buvo sukviesti gausūs švietimo funkcionieriai, užsidėtas pliusiukas ir manoma, kad čia yra geras darbas. O iš tiesų, jeigu jūs paskaitytumėte, nors šitas dokumentas ir turi keletą gerų įžvalgų, yra vertinama gera situacijos būklė, iš esmės tai yra ir apie viską, bet kartu ir apie nieką. Eklektikos ir fragmentiškumo jis turi labai daug. Norima pasprausti, išprausti Vyriausybės darbotvarkę į tam tikras gaires, bet klausiant, ar tai yra ilgalaikis dokumentas, tai tikrai ne.

Štai dėl šių mano minėtų priežasčių nebuvo nė jokių opozicijos pateiktų pasiūlymų, vieni, kiti ten *pašpakliavo* ir patobulino, bet dokumentas yra toks, kokį šiandien turite. Todėl mano dalyvavimas šitame balsavime yra beprasmis, aš kviečiu ir kitus tiesiog nespausti mygtuko ir palikti, kad tai liktų vienos partijos parengtu ir priimtu dokumentu.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Kita nuomonė už – A. Gumuliauskas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Man labai gaila, kad kai kurie politikai dar vis įsivaizduoja, kad galima daryti partinę įtaką mokslui. Šis dokumentas yra parengtas glaudžiai konsultuojantis su ekspertais. Aš drįstu teigti, kad edukologijos mokslas nėra partinis. Būtent tik tai ekspertų dėka gimė toks dokumentas, būtent į šio dokumento svarstymą įsitraukė ne tik pajėgiausios mūsų edukologų, mokslininkų pajėgos, bet ir mokytojai, praktikai.

Aš manau, kad šitas dokumentas yra, kaip jau prieš tai minėjau, šiek tiek keistokas Seime, kadangi teorinius dokumentus retai kada čia priimame. Bet dar kartą aš kartoju, kad dėl švietimo politikos svariausią žodį turi tarti ekspertai, o ne patys politikai. Manau, kad šitas dokumentas jau tiek kartų yra išdiskutuotas iš įvairių pusių ir tik, sakyčiau, žmogus, nematantis mūsų švietimo reformos perspektyvos arba pykstantis, kad jis lyg ir aktyviai nedalyvauja vykdant tą švietimo reformą, gali balsuoti prieš. Todėl aš visus kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, prašome apsispręsti po svarstymo. Balsuokite, ar pritariame Seimo nutarimo „Dėl Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairių patvirtinimo“ projektui. Skelbiame balsavimą.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 70, prieš – 8, susilaikė 10. Po svarstymo pritarta.

Seimo Pirmininkas siūlo priimti ypatingos skubos tvarka. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime!“ „Ne!“*) Kas už tai, kad priimtume šį nutarimą ypatingos skubos tvarka, prašau balsuoti. Kolegos, balsuojame dėl ypatingos skubos, kas pritariate ar nepritariate ypatingai skubai.

Balsavo 98 Seimo nariai: už ypatingą skubą – 64, prieš – 18, susilaikė 16. Ypatinga skuba.

Priėmimas. Yra du straipsniai. 1 straipsnis. Galime priimti. 2 straipsnis. Taip pat galime priimti. Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš.

Dėl vedimo tvarkos – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Pirmininke, patikslinkite, ar galima būtų šioje stadijoje paprašyti pertraukos? Jeigu galima, mes frakcijos vardu prašytume pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKĖ. Ne, jau pertrauka negalima. Mes apsisprendėme dėl ypatingos skubos ir tame pačiame posėdyje jau prašėme pertraukos. (*Balsai salėje*) Deja. Jūs dar norite registruoti pasiūlymų? Na, juk vis tiek neregistruosite. (*Balsai salėje*) O trys valandos yra, kolegos, po pateikimo, tai gi manau, kad čia jau nebetikslinga ginčytis.

Keturi – už, keturi – prieš. A. Gumuliauskas – nuomonė už.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Aš jau daug ką išsakiau, tik tai mane labai stebina kolegų noras sukliudyti priimti šitą dokumentą. Aš visiškai suprantu, kodėl tai daroma. Pirmiausia aš manau, kad tai yra labai svarbus dokumentas, parlamentinės kontrolės dokumentas, vykdant švietimo

reformą. Manau, kad mes darome precedentą švietimo politikos istorijoje, kai parlamentas, priėmęs tam tikrą juridinį dokumentą, nenusišalina nuo tolesnės reformos, bet atvirksčiai, vykdant tą reformą, aktyviai dalyvauja. Štai dėl to galbūt kam nors nesinori, kad parlamentas vis dėlto kartu eitų su reforma ir ne tik vykdytų, sakykime, Vyriausybės valią, kad reikia vieną ar kitą įstatymą priimti, bet bendraudamas su Vyriausybe, tardamasis su ja kaip tik siekia kokybiškesnių rezultatų. Todėl aš dar kartą kviečiu švietimo reformos vardan balsuoti už.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, tai yra blogiausias pavyzdys, kuomet priimami dokumentai, kuriuos dar norima pavadinti strateginiais dokumentais. Iš tiesų tai yra galbūt kelių žmonių sugalvotas tekstas, neįtraukiant nei visuomenės, nei asocijuotų struktūrų, nei pedagogų, niekas jo nematė. Aišku, gal kas nors matė, pastebėjo ir galbūt vienas kitas reagavo. Taip pat teko reaguoti ir man, kadangi iš tikrųjų jis dar buvo ir tendencingas. Tai yra vienas sakinyš, kur rašoma, kad „kvalifikacijos tobulinimas ir perkvalifikavimo veikla suteikiama tik pedagogus rengiančiuose universitetuose“. Iš tikrųjų buvo bandoma eliminuoti netgi pedagogų švietimo centrus, kurie šiuo metu užsiima kvalifikacijos kėlimu. Dar vienas buvo, kad iš tiesų pedagogais galėtų dirbti tiksliai magistras. Galbūt tai yra mūsų siekiamybė, bet apriboti pedagogus, kurie tiesiogiai dirbtų pedagoginį darbą turėdami tik magistro kvalifikaciją, savaime suprantama, suponuoja tai, kad jie iš pradžių turėtų gauti kokią nors kvalifikaciją, būti kvalifikuoti pedagogus rengiančiuose universitetuose ir tada eiti dirbti savo darbą. Iš tikrųjų tai atspindi tam tikrus interesus, kurie norima, kad būtų įtvirtinti šiuo teisės aktu. Gal tai ne teisės aktas, galbūt koks nors dokumentas, bet iš tiesų manau, kad negalėtume tokiam pritarti, nes pats dokumentas gadina patį įvaizdį strateginių dokumentų rengimo. Bet koks strateginis dokumentas jau ir anksčiau Seime buvo rengiamas pasitelkiant kitas partijas, visuomenines organizacijas, asociacijas, tada jis būna gyvybingas. Šiuo metu jis betikslis, net Vyriausybė nesuprato to dokumento, ir ministrė, paklausta komitete, ar reikalingas toks dokumentas, pati pasakė, kad nesupranta to dokumento esmės, todėl ir aš siūlau nepritarti jam.

PIRMININKĖ. V. Rinkevičius – nuomonė už.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų dėl netobulos švietimo sistemos, tam tikrų susiklosčiusių aplinkybių, neteisingo ir tėvų požiūrio pas mus kartais užauga vidutinybė su paslėptu talentu. Deja, žūstančiu arba žūvančiu talentu. Gairėse yra konkrečių pasiūlymų tobulinti mokymo procesą, todėl aš pritariu gairėms ir turiu viltį, kad nė vienas talentas Lietuvoje nedings, įgaus sparnus, atsiskleis visa jėga, ir tikrai mes garsėsime gabiais, talentingais žmonėmis, kurie turbūt atneš mūsų visai visuomenei, visai valstybei naudą. Taip pat ne tik Lietuvoje, bet ir už jos ribų. Taigi pritariu ir siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Kubilius – nuomonė prieš.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš esu prieš, nes, mano įsitikinimu, iš labai rimtos temos yra, aš nevertosiu žodžio „pasityčiojama“, bet iš tiesų ji paverčiama kažkokiu pseudo-intelektualių kūrinių, kuris neturi jokios prasmės, išskyrus galbūt paslėptą prasmę vėlgi pasirūpinti Edukologijos universitetu. Iš tikrųjų švietimas visiems mums turi būti pati svarbiausia tema, bet taip apie ją kalbėti įsivaizduojant, kad čia yra labai protingai kalbama ir kuriama kažkokia tokia *à la* intelektualinė aplinka, iš tikrųjų yra visiškai neracionalu ir neduoda jokio rezultato. Lietuva turi labai aiškių švietimo problemų. Pagal PISA tyrimus ritamės žemyn, o tie patys estai šiandien Europoje pirmauja. Pagal tuos pačius PISA tyrimus Lietuvoje blogai besimokančių vaikų, čia ponas V. Rinkevičius kalba apie talentus, teisingai, bet blogai besimokančių vaikų, kurie rodo blogus rezultatus, yra dvigubai daugiau nei Europos Sąjungos vidurkis ir dvigubai daugiau nei toje pačioje kaimyninėje Estijoje. Ar ką nors atsako štai šis dokumentas į tokius labai aiškius klausimus? Aš turiu ant stalo pasidėjęs pasaulyje žinomų knygų apie tai, kaip vyksta diskusijos švietimo klausimais kitose valstybėse. Kažkodėl ten man būna viskas aišku, ir apie ką diskutuoja Suomijos švietimo specialistai, apie ką diskutuoja Didžiosios Britanijos švietimo specialistai. Kas čia yra pasakoma, niekas negali suprasti. Aš tikrai turiu labai abejoti, ar tikrai tik tiek intelektualiai tėra pajėgus mūsų edukologijos mokslas ir edukologijos ekspertai, jeigu kalbama, kad čia jie prisidėjo prie šito dokumento rengimo.

Iš tikrųjų, gerbiamieji kolegos, aš raginu atsipeikėti. Jeigu mes norime rimtai kalbėti apie švietimą, tai tada negalima šitaip atmetinai numesti ant stalo tokio dokumento, dėl kurio net nė viena kokia nors žinomesnė asociacija ar ekspertas savo nuomonės nepareiškė. Jeigu iš tikrųjų priimami tokie dokumentai, aš tik galiu pakartoti tai, ką šiandien iš ryto pasakė G. Paluckas, tai koalicija, kurios egzistavimas neturi prasmės. Jeigu iš ryto jis tą pasakė kalbėdamas apie tai, kad į partnerius niekas neįsiklauso, tai aš šiandien turiu pasakyti, kad tokio turinio koalicijos egzistavimas, pagimdantis tokio turinio dokumentus, mano manymu, tikrai nelabai turi prasmės dabar.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Olekas mano kitaip. Nuomonė už.

J. OLEKAS (LSDPF). Na, štai, mieli broliai valstiečiai ir žalieji, ir gavote, nuėjote su velniu obuoliauti dėl miškų ir tie žmonės parodė, ką jie galvoja apie jūsų darbus ir ką jie kalba. Ponas A. Kubilius turėjo neblogą progą įgyvendinti tas reformas, bet kažkodėl neįgyvendino. Šiuo metu, kai mes bendromis pastangomis tą darome atsižvelgdami ir į Švietimo darbuotojų tarybos nuomonę, tai jie kanda į kulną. Štai yra labai aiškus pavyzdys. Todėl siūlau nesiblaškyti, įsiklausyti ir paremti tuos siūlymus, kurie yra gairėse, ir pritarti gairėms taip, kaip ir pritarti mūsų pateiktam miškų reformos projektui. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Nuo miškų prie bendrojo ugdymo. Vis dėlto būtent šį dokumentą mes svarstome ir dokumentas vadinasi Bendrojo ugdymo mokyklos kaitos gairės. Žinote, žodis „kaita“ ištis beprotiškai įpareigoja, nes čia kalbama apie pokyčius, apie naują etapą, apie veiksmą, ir tai buvo gera proga valdančiajai partijai parodyti, kaip jie tai mato. Man regis, kad šiame dokumente ištis ambicijos pritrūko. Mes matome tokia biurokratine kalba surašytas idėjas, kurios konstatuoja tai, kas jau šiuo metu vyksta, ir, tiesą sakant, iškelia netgi ir daugiau klausimų. Pavyzdžiui, iš tiesų, kaip mes dirbsime su tais vaikais, kuriems sunkiau sekasi mokytis, nes, kaip žinome, valstybės, kurios siekia geriausių rezultatų, pirmiausia dėmesį skiria čia. Ką mes darome su emocine sveikata? Tik D. Šakalienės pataisomis čia, šiame dokumente, šiek tiek dėmesio buvo parodyta, bet, mano nuomone, to reikėtų daugiau. Galų gale kyla klausimų, kodėl mes mokytoju siūlome dirbti žmogui, kuris baigęs magistrą, kodėl kitą išsilavinimą turintys žmonės negalės dirbti mokytojais? Iš tiesų klausimų yra daugiau negu atsakymų. Aš tikrai nematau, kad šį dokumentą mes galime laikyti bendru Seimo nutarimu, ir, deja, negaliu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – L. Staniuvienė.

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, aš noriu paklausti, pateikti retorinį klausimą. Ar bus blogiau švietimui nuo to, jeigu mes patvirtinsime šį svarbų dokumentą? Dokumentą, kurį kūrė būrys mokslininkų. Šį dokumentą siūlau palaikyti. Aišku, Seimo nariams jis nėra įprastas. Mano manymu, tai vizija, tai švietimo matymas į priekį, tai maldaknygė. Kaip tikintieji turi maldaknygę, taip švietimas turi turėti gaires. Mielieji, dokumentas yra, kaip sakė Seimo narys G. Steponavičius, apie viską ir... apie viską, bet apie nieką, kažkaip taip. Aš manau, kad šis dokumentas yra apie viską. Mielieji, siūlau palaikyti šį svarbų dokumentą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, vėl mes laužome daug iečių, gaištame laiką dėl teisiškai neįpareigojančių dokumentų. Čia kolegė iškelė klausimą, ar bus blogiau, jeigu priimsime. Aš sakyčiau, nei geriau, nei blogiau nebus. Bet tik neaišku, kam mes tiek laiko gaišome. Na, sakykime, priimame tas gaires, buvo čia įrašyta, kad mokytojai turi turėti magistro išsilavinimą, dabar sušvelnino, paliko kaip siekiamybę. Ar tai galiotų teisiškai? Be abejo, ne, kol nėra įstatymo. Ar Vyriausybė jau bus taip labai įpareigota, kad parengtų Švietimo įstatymo pataisas pagal šitas gaires? Labai abejoju. Kaip norės, taip parengs ir atneš. Ir tokie dokumentai ne tokiu būdu rengiami. Jeigu Vyriausybė norėtų prieš rengdama, sakykim, pokyčių paketą pasitvirtinti tam tikrą koncepciją, ji ateitų, čia pateiktų, padiskutuotume, galbūt su ekspertų nuomone suderinę, ir parodytume su pačia Vyriausybe suderintą kelią. Toliau jau eina detalių įstatymų projektų rengimas.

Dabar Vyriausybei skeptiškai žiūrint į tą projektą, mes čia balsuojame ir manome, kad Vyriausybė taip uoliai puls viską vykdyti. Nelabai čia viskas aišku, ką reikia vykdyti, nes daug bendrybių. Gerai, kad bent jau buvo pataisytos pačios keisčiausios nuostatos, sakykim, dėl išskirtinių teisių keliant pedagogų kvalifikaciją tam tikroms institucijoms ir taip toliau. Tikrai nėra prasmės

balsuoti už tokį projektą. Mokytojai po kiek laiko paklaus, o kas pasikeitė, jūs ten kažką priėmėte? Neturėsite ką atsakyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Iš tikrųjų norėta kaip geriau ir, manau, jūs tai jausdami apsispręsite ir balsuosite linkėdami, kad iš tikrųjų būtų tam tikras rezultatas. (*Balsai salėje*)

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 62, prieš – 5, susilaikė 24. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIP-742(2) priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, su visa pagarba. Šiandieną iš tikro vieną sunkų ir vertingą darbą darėte pratešdami tai, kas buvo pradėta prieš aštuonerius metus, tai miškų reformą. Tikrai vertas pagarbos jūsų darbas ir aš nukeliu kepurę už šitą veiklą, geras darbas. Bet kas daroma čia su aukštojo mokslo reforma, tai yra vien tik tuščios deklaracijos ir netgi atžanga tam tikra. Mes galime gaišti laiką virpindami orą visokiais nutarimais, prisirašydami visokiausių dalykų. Imkime ir kažką padarykime kokioje nors srityje, kad būtų panašu į reformą, bet čia nepanašu į jokią reformą, tuščios deklaracijos, tuščias laiko gaišimas ir tiek.

PIRMININKĖ. Ar išties, kolegos, norite replikuoti? Man atrodo... V. Rinkevičius jau kalbėjo, jam žodžio nesuteiksiu. Dirbame toliau, nes K. Masiulis labai teisingai mus nukreipė – darykime gerus darbus ir sugrįžkime prie rimtų įstatymų projektų.

16.32 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4291(5) (priėmimo tęsinys)

Siūlau grįžti prie projekto Nr. XIIP-4291. Praėjo visas laikas, konsoliduotas įstatymo projektas yra. Gerbiamieji kolegos, jūs savo monitoriuose matote pasiūlymus. Dabar kviečiu komiteto pirmininką K. Mažeiką. Yra gauti ne tik tie Seimo narių pasiūlymai, kuriuos komitetas apsvairstė, tačiau įvertindami tai, kad buvo ypatinga skuba ir po komiteto posėdžio pasiūlymus pateikė R. J. Dagys, juos mes turime svarstyti, nes mus tai įpareigoja ypatinga skuba ir atitinkamai išlaidytos valandos, tai prašome pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio 1 dalies buvo pateikta... Siūloma pakeisti 2 straipsnio 4 dalį „Gamtotvarkos priemonės miškuose“. Seimo narys teikė pasiūlymą ir reikia 29 Seimo narių, pritariančių jo pateiktam pasiūlymui. Ar balsuojame, ar galbūt bendru sutarimu leidžiame pateikti visus pasiūlymus? (*Balsai salėje*) Leidžiame pateikti visus pasiūlymus. Sutarėme. R. J. Dagys. Kolega, prašome pristatyti, Seimas nutarė leisti pristatyti visus jūsų pasiūlymus.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Galų gale išsiaiškinome dėl projekto, aš dėl ketvirto rašiau, čia dabar penktas yra, bet, matyt, čia koks nors nesusipratimas. Bet pasiūlymo esmė, kad saugomų rūšių, bendrųjų, buveinių, ekosistemų išlikimas yra per siauras, mano galva, uždavinys gamtos saugos priemonėms, kada nėra numatyta kitų priemonių, kurios rūpintųsi plėtra. Siūloma atitinkamai pataisyti apibrėžimą ir įrašyti tarp tų visų užduočių gamtotvarkos priemonės miškuose ir plėtrai užtikrinti, nes plėtra irgi yra labai svarbi, nes jeigu mes įteisinome, kaip matyti iš pataisų, tam tikrą monopoliją kažkokiai imonei, tai yra tam tikras pavojus, kad tų miškų gali tiesiog dėl komercinių sumetimų arba neplanuotos veiklos, neprotingos veiklos tiesiog sumažėti. Tai mes iš principo turime kalbėti ir apie plėtrą. Tai irgi būtų jų rūpestis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi komitetas nesvarstė, tai ir neprašau komiteto komentaro. Nuomonė už – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš kaip ir ankstesniuose posėdžiuose kviečiu palaikyti reformą. Bet vienas dalykas, į kurį noriu atkreipti dėmesį. Šiandien panašu, kad jau yra susikonsolidavusi reikiama balsų dauguma priimti šią reformą. Gerbiamieji, noriu atkreipti dėmesį, kad priėmimas neužbaigia reformos, o tik pradeda reformą, nes svarbiausi sprendimai ir pagrindinis spaudimas nuo Seimo persikels ant Vyriausybės. Vyriausybė turės

priiminėti pagrindinius sprendimus, todėl kviečiu balsuoti už ir susitelkti aplink Vyriausybę, nes Vyriausybei iš tikrųjų reikės labai svarbios mūsų atramos priimant tuos sprendimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Liesys turi kitą nuomonę. Prašom, kolega.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Vyriausybė tikrai imsis didelės atsakomybės, jeigu mes šiandien pritarime šitai reformai. Bet manęs netenkina, nes komitetas dar nesvarstė. Mes šiandieną salėje kalbame apie tai, nežinodami, apie ką...

PIRMININKĖ. Kolega, ypatinga skuba, jūs pažiūrėkite Statutą.

J. LIESYS (LSF). Gerai, kad ypatinga skuba priimta, bet ji priimta ne taip staigiai, kaip jūs galvojate, kad šiandien mes priimsime ir visi urėdai, ir darbuotojai bus patenkinti. Aš užtai ir susilaikau, ir balsuosiu prieš.

PIRMININKĖ. Dėl R. J. Dagio pirmojo pasiūlymo prašome balsuoti. Balsuojame už R. J. Dagio pasiūlymą pakeisti 2 straipsnio 4 dalį „Gamtosaugos priemonės miškuose“, įrašant „ir plėtrai užtikrinti“. Visi supratote? Už pasiūlymą.

Balsavo 102 Seimo nariai: pasiūlymui pritarė 94, prieš – 4, susilaikė 4. R. J. Dagio pirmajam pasiūlymui pritarta.

Antrasis pasiūlymas – pakeisti 2 straipsnio 5 dalį ir išdėstyti atitinkamai. Gerbiamasis R. J. Dagys pateikia pasiūlymą.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, vėl siūlau apsvarstyti vieną pataisą, kurią aš buvau įregistravęs dėl ano projekto, gaila, kad čia mes ekspromtu deriname formuluotes. Šiuo metu Lietuvos miškai – vienas iš didžiausių mūsų turtų ir mes turime juos išsaugoti. Tai ekonominis, ekologinis, turistinis resursas ir viena iš lietuviškos tapatybės jungčių. Mūsų partizanai gynėsi miškuose kur nors. Todėl pirmiausia turime rūpintis jų išlikimu, o tik vėliau ūkine veikla, ypač jeigu mes įteisiname monopolistą. Šiuo atveju mes turime jam kelti tam tikrą užduotį, kad nedominuotų interesus, susijęs vien tik su bizniu, o būtų interesus pirmiausia gamtosaugos priemonių. Todėl siūlau papildyti ir pakeisti įstatymo redakciją, ir apibrėžti, kad kompleksinė miško ūkio veikla yra veikla, apimanti miškų įveisimą, atkūrimą, priežiūrą, apsaugą, taip pat racionalų (pa-brėžiu) miškų išteklių naudojimą bei prekybą mediena ir miško ištekliais, tačiau nepakenkiant gamtotvarkos priemonių įgyvendinimui, kad biznesis nekenktų gamtos išsaugojimui, kad nebūtų kertama visur ir bet kaip, ir bet kuriuo būdu. Aišku, tai yra galbūt ir šiek tiek deklaratyvi nuostata, bet vis dėlto aš manau, kad tai yra tam tikra prevencija ir galimas būsimos kontrolės tam tikras svertas mums prižiūrint reformą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų palaikau kolegą pasiūlytą teikimą. Tik aš noriu paklausti dėl vedimo tvarkos vieno dalyko. Mes rytiniame posėdyje svarstėme trečią variantą.

PIRMININKĖ. Dabar ketvirtas.

J. OLEKAS (LSDPF). Dabar pas mus parašyta – penktas.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, penktas.

J. OLEKAS (LSDPF). Aš norėčiau matyti Teisės departamento išvadas, kurios buvo pateiktos dėl ketvirtojo varianto, kuris dabar iš mūsų dingo ir iššoko kažkoks penktas. Gal gali Etikos ir procedūrų komisija išsiaiškinti. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Nereikės Etikos ir procedūrų komisijos.

J. OLEKAS (LSDPF). Kur dingo? Mes iš ryto svarstėme trečią variantą, ar logiškai jums yra aišku? Dabar mes staiga turime dėl ketvirto varianto, kuris atsirado po svarstymo komitete... neigiamas Teisės departamento išvadas, tada dingsta ketvirtas variantas ir atsiranda kažkoks mistinis penktasis.

PIRMININKĖ. Gerbiamajam J. Olekui jau aš atsakysiu, kad iš tikrųjų jokių mistikų nėra. Sistemoje įvyko tiesiog redakcinio pobūdžio klaida ir buvo užregistruotas ketvirtasis, todėl reikėjo pakeitus vieną raidelę tekste užregistruoti penktąjį, ir čia jau mūsų kompiuterinė sistema. Todėl visi būkite ramūs, jokių diversijų, jokių neteisingų veiksmų tikrai nėra. *(Balsai salėje)* Ketvirtasis nebegalioja ir Teisės departamento išvada, viskas bus suderinta iki tol, kol mes sutvarkysime.

Dabar, kolegos, išsakėte nuomonę už, kartu priekaištus dar kartą iš šitos pusės. Apsispręskime ir balsuokime dėl Seimo nario gerbiamo R. J. Dagio pasiūlymo.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 4. R. J. Dagio antrajam pasiūlymui pritarta.

Kitas R. J. Dagio pasiūlymas pakeisti 2 straipsnio 31 dalį. Čia kalbama apie pagrindines šio įstatymo sąvokas. Prašom, kolega. Dėl vedimo tvarkos.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Man tada laiką išjunkite.

PIRMININKĖ. Palaukite minutę. Dabar jau suteikiau žodį, tai jūs kalbėkite, o po to, Eugenijau...

E. GENTVILAS (*LSF*). Pone posėdžio pirmininke, aš tikrai patikėjau, kad dėl kažkokios raidelės. Tačiau pasižiūrėjau, kaip kompiuteryje skamba penktas variantas, tai čia nebėra raidelė. Aš, pavyzdžiui, žiūriu į 4 straipsnį – 7 straipsnio pakeitimas, pirma eilutė. Ketvirtame variante, kurį turiu kaip ketvirtą variantą, yra parašyta: „Lietuvos Respublikoje veikia miškų urėdija, urėdijos.“ O penktame variante žodžio „urėdija“ nebėra. Man gal tas ir tinka, bet, atleiskite, tai ne raidelė.

PIRMININKĖ. Taip, gerbiamasis. Man taip ir sako Sekretoriatas, kad tai, deja, buvo tik techninio pobūdžio klaida. Ačiū už jūsų pastabumą. Aš labai atsiprašau R. J. Dagio. Prašom, dabar nustatomas laikas.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiama pirmininke, jūs man minutę pridėkite pristatymui, nes atėmė dabar. Aišku, gerbiamieji kolegos, jeigu iš tikrųjų Teisės departamento išvadų mes neap-svarstėme, tai reikia rimtai į tą dalyką pažiūrėti.

Bet aš dabar pristatau pataisą. Aš manau, kad nelogiška numatyti, kad valstybinių miškų pa-reigūnais galėtų būti tik valstybinių miškų kontrolės įstaigų valstybės tarnautojai. Nėra priežas-čių, kodėl jais negalėtų būti ir kitų įstaigų valstybės tarnautojai, turintys įstatymo numatytus įga-liojimus. Valstybinių miškų pareigūnais galėtų būti ir ūkinę veiklą vykdančios valstybės tarnau-tojai, turintys įstatymo nustatytus įgaliojimus, kadangi tai padidintų jų atsakomybę ir kontrolę. Kitu atveju išeitų, kad mediena ir kitais miško ištekliais prekiaujantiems darbuotojams būtų tai-komos mažesnės kontrolės priemonės.

Todėl siūlau išbraukti sakinį, kuris kalba apie valstybinių miškų pareigūnus, ir aplinkos ap-saugos valstybės kontrolę vykdančios įstaigos, nes tada mes jas sulygintume ir jiems, ypač kont-rolieriams, turėtų būti didžiulė atsakomybė. Aš manau, kad to reikėtų.

PIRMININKĖ. Nuomonės už, nuomonės prieš nėra. Prašome balsuoti ir apsispręsti dėl R. J. Dagio trečiojo pasiūlymo dėl valstybinių miškų pareigūno kitos redakcijos.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 19. R. J. Dagio pasiūlymui pritarta.

Kitas pasiūlymas pagal straipsnius ir jį jau komitetas svarstė. Papildyti įstatymo projektą 5 straipsnio 4 dalimi. Atsiprašau, kadangi mes straipsnius jau apsvairstėme, 1 straipsnį, tai yra 2 straipsnio pakeitimas, tai dėl šito straipsnio. Galime priimti šį straipsnį su R. J. Dagio priimtais pasiūlymais? Galime. (*Balsas salėje*) Norite balsuoti dėl 2 straipsnio priėmimo? Balsuojame. Tai yra šio įstatymo 1 straipsnis. Skelbiu balsavimą dėl šio įstatymo penktos redakcijos 1 straipsnio.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 91, prieš – 2, susilaikė 6. 1 straipsnis priimtas.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta, o tai yra 4 straipsnio pakeitimas. Galime priimti bendru sutarimu? Galime.

3 straipsnis – 5 straipsnio pakeitimas. Dėl jo buvo gautas Seimo nario A. Butkevičiaus pasiū-lymas. Įstatymo projektą jis siūlė papildyti 5 straipsnio 4 dalies nauju 5 punktu. Gerbiamasis ko-lega, prašom pristatyti.

A. BUTKEVIČIUS (*LSDPF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano pasiūlymas buvo teikiamas, jeigu Miškų urėdija išliks, tai tada būtų galima centralizuoti didmeninę prekybą, kaip panašiai yra padaryta su biokuro birža. Nes yra keliama reikalavimai, kad išliktų skaidrumas, aiškus būtų viešumas, parduodant tam tikrą medieną. Kadangi Generalinės miškų urėdijos neliko, aš supran-tu, ir ši pataisa yra nebereikalinga.

PIRMININKĖ. Jūs atsiimate šią pataisą? Savaime suprantama, nes komiteto nuomonė ir ne-bereikia balsuoti. Dėkoju.

Dėl 3 straipsnio 5 dalies yra gautas Seimo nario R. J. Dagio pasiūlymas. Kolega siūlė pakeisti 5 straipsnio 5 dalį. Prašom pristatyti.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, urėdijos jau dabar turi pakankamą, tinkamą per-sonalą dirbti pelningai, tai įrodė net ir krizės sąlygomis, ir dabar tai matyti net ir miškininkų išva-

dose, kurios pateiktos, ekspertų išvadose. Todėl, negriaunant veikiančios sistemos, galėtų toliau vykdyti prekybos mediena, miško išteklių funkciją, kiek tai nekenkia gamtos saugos priemonių įgyvendinimui. Juo labiau kad mes tam tikrą galimybę jiems prekiauti esame palikę.

Šiuo atveju aš siūlau dviejose vietose pataisas. Pirmiausia papildoma, kad taiko gamtotvarkos priemonės, apimančias miško įveisimą, atkūrimą, priežiūrą ir apsaugą, ką jie ir dabar darė, ko dabar aš pasigendau šiame aprašyme. Tai neaišku, kas tą darys. Ir kitas yra „vykdo racionalų miškų išteklių naudojimą bei prekybą mediena, miško išteklių, tačiau nepakenkiant gamtos saugos priemonių įgyvendinimui“. Tokia yra siūlymo esmė, kuri išlygina situaciją po mūsų visų tokių balsavimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės už nėra. Nuomonė prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Iš tikro bandoma prisidengiant gamtotvarkos priemone išsaugoti galimybę urėdijoms toliau vykdyti tą prekybą ir faktiškai taip įteisinti tą variantą, dėl kurio dauguma Seimo narių pasisakė, kad jį reikia reformuoti. Todėl jeigu mes būsimė nuoseklūs, kompleksinė miškų ūkio veikla susieja gamtotvarką su ūkine veikla. Tai mes tada neskaidykime.

Antras dalykas, nepasiduokime užslėptam būdai vėl sugrąžinti prekybos funkcijas urėdijoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės už nėra. Prašome apsispręsti ir balsuoti dėl Seimo nario R. J. Dagio pasiūlymo pakeisti 5 straipsnio 5 dalį.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 31, prieš – 47, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarė.

Replika – A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDPF). Kai balsavome už 2 straipsnį, mano balsą prašau įskaityti už.

PIRMININKĖ. Dėl protokolo: balsuojant už 2 straipsnį, A. Vinkus balsavo už. Dirbame toliau.

R. J. Dagys pateikė dar pasiūlymą. Atsiprašau, mes pamiršome, kad dabar reikia priimti 3 straipsnį su tam tikrais pasiūlymais. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Yra prieštaravimų? Prašom balsuoti. Kas už tai, kad pritariate dabartinio įstatymo (penktoji redakcija) 3 straipsniui, o tai yra 5 straipsnio pakeitimai su tam tikromis mūsų... Iš tikrųjų nieko nepriėmėme. Liko tokia redakcija, kokią turite, nes R. J. Dagio pasiūlymui nebuvo pritarta, o gerbiamo A. Butkevičiaus pasiūlymo nesvarstėme.

Dėl 3 straipsnio balsavo 104 Seimo nariai: už – 80, prieš – 4, susilaikė 20. 3 straipsnis priimtas.

R. J. Dagys pateikė pasiūlymą pakeisti 6 straipsnio 11 dalį. Kolega, prašom pristatyti.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš siūlau papildyti nauja dalimi, nes dabartinė redakcija nelabai logiška. Pagal dabar galiojančią redakciją yra, kad papildomas privalomas draudimas nuo nelaimingų atsitikimų, susijusių su nustatytų pareigų vykdymu, taikomas tik tada, kai netaikomos Lietuvos Respublikos nelaimingų atsitikimų darbe, profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo nuostatos, todėl nėra prasmės su juo lyginti išmokų dydžio, kai žmogus draudžiamas papildomai. Aš siūlau išbraukti tas nuostatas, kad tais atvejais, kai netaikomos Lietuvos Respublikos nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo nuostatos, tada išeina, kad iš esmės visų gyvybė yra papildomai draudžiama ir tada visi žmonės bus normaliai apdrausti, nes tokiu atveju mes padarome išlygą ir bus kategorija žmonių, kurie bus neapdrausti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių išsakyti nuomones už ir prieš nėra. Prašome apsispręsti ir balsuoti.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 98, prieš nėra, susilaikė 8.

Gerbiamieji Seimo nariai, noriu atkreipti jūsų dėmesį. Tada mes turėsime pakeisti straipsnių numeravimą ir dabartinis 4 straipsnis tampa 4, o po to jis tampa 5 ir į mūsų įstatymo projektą reikia įrašyti 6 straipsnio pakeitimus, kad keičiame ir 6 straipsnį. Čia redaktorės sutvarkys. Ar galime priimti šį straipsnį? Galime.

4 straipsnis (aišku, jo numeracija keisis) – 7 straipsnio pakeitimas. Yra Seimo narių R. Morkūnaitės-Mikulėnienės, R. Karbauskio, K. Mažeikos pasiūlymas. Kolegos, kuris pristatote? Radvilė? Prašau. Tuoj, minutėlę, įjungsime.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Tai yra pataisa, kuria siekiama sugrąžinti į tekstą, kuris buvo originalus šio projekto tekstas, kompromisinį variantą. Pataisoje kalbama apie

keletą dalykų, t. y. urėdija, urėdijos turi turėti laisvę pasirinkti, ar tai bus centralizavimo keliu su filialais, neturinčiais juridinio asmens. Taip pat yra išbraukiami hektarai ir laiko nuostatos, kas buvo Simono ir Pauliaus pasiūlyta, iki 2020 metų, taip pat yra apibrėžtas mažaverčių pirkimų ir didmeninės prekybos apibrėžimas. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Kolegos, komitetas svarstė ir komiteto nuomonė. Prašau.

K. MAŽEIKĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Komitetas pritarė. Nuomonė už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Aš pritariu. Kam didžiąją dalį skiria Radvilė, tai yra centralizuotiems aukcionams, tai daliai aš pritariu, tik nesuprantu, kodėl kartu yra braukiamas tas vadinas Simono pasiūlytas etapiškumas. Nekeičiau aš čia jokių bangų, jeigu šiandien 14 valandų 44 minutės portaluose nebūtų pasirodę ministro K. Navicko pašnekėjimai. O jo pašnekėjimai pasakyti šitaip: „Na, realiai tai mes pabaigsim 2019 m. sausio 1 d.“ Gerbiamieji, stovėjau tribūnoje ir pasakiau: duok Dieve, jums suspėti iki 2018 m. liepos 1 d. Jūs norėjote nuo 2018 m. sausio 1 d. Perspėju, iki 2018 m. liepos 1 d. būtų optimistiška. Jūsų ministras K. Navickas sako, kad planuojame 2019 m. sausio 1 d. panaikinti. (*Balsai salėje*) (Netrukdyk man kalbėti, leisk man kalbėti, ką aš noriu.) Mano įsitikinimu, per greitas tempas yra problema, yra didžiulė tikimybė ir didelis pavojus pridaryti klaidų. Mano manymu, ministras labai racionaliai vertina galimus reformos tempus, todėl S. Gentvilo ir P. Saudargo pataisa buvo prasminga, numatanti tam tikrą pereinamąjį laikotarpį ar etapiškumą, kaip norite, taip vertinkite. Tačiau, nepaisydamas to, balsuoju už šią Radvilės ir kolegų pataisą.

PIRMININKĖ. P. Urbšys – prieš.

P. URBŠYS (LVŽSF). Kadangi gerbiamas E. Gentvilas užsirašė kalbėti už, bet iš principo kalbėjo prieš, tai aš kalbu už šią projektą, už siūlymą. To siūlymo esmė yra tam, kad panaikintume galimybę imituoti reformą, nes iš tikro atseit yra nustatomas urėdijos dydis, bet 2020 metai yra ne kas kita, o yra tam, kad nukeltume šią reformą į ūkanas, tikintis, kad iki to laiko bus galima dar ką nors padaryti. Sakau, mane stebina, kodėl liberalai taip lengvai prisikabino prie gerbiamų socialdemokratų pozicijos? Aš socialdemokratų poziciją tikrai gerbiu, jų nuostata yra tokia, kad reikia išsaugoti kaip juridinius asmenis ir viską padaryti, kad niekas jų nepaliestų. Kodėl liberalai taip naiviai pasidavė jų pagundoms?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tikriausiai, kolegos, nesusipainiojome ir žinome, už ką balsuojame, tad skelbiu balsavimą. Kas pritariate Radvilės, Ramūno ir K. Mažeikos pasiūlymui pakeisti 7 straipsnio 1 dalį, suredaguojant ir įvertinant tai, kad komitetas suderino, komiteto nuomonei pritarta? Jūsų valioje priimti sprendimą.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 80, prieš – 10, susilaikė 18. Minėtas straipsnis priimtas, minėtas pasiūlymas priimtas.

Ir dėl viso 4 straipsnio septintojo pakeitimo – I. Degutienė. Prašau.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Prašom mano balsą įskaityti už.

PIRMININKĖ. I. Degutienės balsas už. Dėl viso straipsnio. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti. Dėl viso 4 straipsnio, dabar jis perregistruotas, dėl buvusio 7 straipsnio prašom balsuoti.

Dėl straipsnio nori kalbėti R. J. Dagys. Nuomonė prieš.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes iš esmės turėjome gerą sprendimą, mano galva. Ir bendruomenė, ir miškininkai, ir visi kiti. Tas etapiškumas buvo galimybė suderinti daugelį dalykų. Toks svarstymas kaip dabar tiesiog juos pažemino ir mes parodėme savo cinišką elgesį. Vyriausybė – tvarka. Ji būtų galėjusi optimizuoti, ieškoti kitų kriterijų. Mes turime dvi ekspertų išvadas. Viena, kuri nepritarė reformai, kuriai sumokėta 100 ar 200 eurų, ir kitą išvadą, kuri pritarė tokiam žingsniui, bet iš tos firmos, kuri turi ryšių su Vyriausybe, tai mes žinome iš žiniasklaidos, kuri gavo 500 tūkst. Kuo mes čia dabar remiamės? Mes tikrai vienas kitam abejones keliame, ir viskas. Tai buvo galimybė išsklaidyti abejones, iš esmės susitarti, bet mes atmetame šią kelią. Man atrodo, tikrai mes darome klaidą tų žmonių atžvilgiu ir apskritai kaip įstatymų leidėjai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – P. Urbšys. Ar S. Gentvilas?

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, šita mano tokia metamorfozė, kuri iš esmės įvyko per pastarąją savaitę arba per pastarąsias keletą dienų, iš esmės sako apie tai, kad reforma yra būtina, ir

gerai, kad mes randame diskusijoje ir elementus, kaip įvykdyti reformą. Bet šiandien matant absoliučią daugumą ir matant visišką premjero ir aplinkos ministro pasiryžimą priimti atsakomybę, belieka tiesiog atverti jai kelią. Todėl aš kviesčiau pritarti visam straipsniui ir iš esmės suteikti galimybę ir vienaskaitai, ir daugiskaitai tarp juridinių asmenų.

Bet kaip vyko visa diskusija ir kaip šiandien ji vyksta, man didelis nuogaustavimas, ar iš esmės yra gebėjimas įsiklausyti į kolegas ir partnerius ir diskutuoti apie tai, nes visą šitą virsmą iš esmės vykdė tikrai vienas atskiras papildomas įstatymas – tai PVM šildymo lengvata. Ne kokie nors argumentai, ne dalykinė diskusija apie įgyvendinimo terminus ar dar kas nors, bet iš esmės PVM lengvata nusprendė visą likimą – šito projekto parėmimą. Aš labai kviečiu grįžti prie dalykinės diskusijos.

Ministrai linkiu daug sėkmės, nes monopolijos turi ir savų įgimtų bėdų, tiek genetinių, tiek kitokių, tiek rizikų. Gerbiamas ministre, suteikdami jums galią monopolizuoti iš esmės į vieną įmonę šio straipsnio patvirtinimu, mes labai norime, kad jūs būtumėte atsargūs, nes jūs gal ir geras žmogus, bet kas žino, kas ateis po jūsų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsisprendžiame ir balsuojame dėl... Atsiprašau. Prieš balsavimą aš turėčiau atsiprašyti gerbiamo J. Oleko. Mes nesvarstėme jūsų pasiūlymo, bet jis buvo užregistruotas dėl kito įstatymo projekto, o tai reiškia dėl Vyriausybės projekto Nr. XIII-420. (*Balsai salėje*) Taip užrašyta – pasiūlymas pateiktas ne dėl šio įstatymo projekto, o dėl įstatymo projekto Nr. XIII-420. Tokį aš, kaip posėdžio pirmininkė, turiu užrašą. (*Balsai salėje*) J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mes nemažai melo ir netiesos girdėjome iš Aplinkos apsaugos komiteto pirmininko. Taip buvo pasakyta ir apie mano pataisą, nors aš specialiai perregistravau būtent dėl šio įstatymo, nes aš tikėjau, kad mes suartėjome su Vyriausybės variantu ir buvau registravęs dėl Vyriausybės varianto. Deja, dėl tokio komiteto pirmininko elgesio Vyriausybės variantas buvo padėtas į šalį ir tada aš perregistravau būtent dėl šio varianto. Taip, aš mačiau ten klaidelę. Lygiai taip, kaip klaidelę matė kažkas iš Sekretoriato, kad buvo užregistruota ne tokia ir mes turime ne ketvirtą, o penktą variantą. Mes nematėme to konsoliduoto varianto ir gali būti ta klaida, bet mano pasiūlymas veikiančią pagal Valstybinės įmonės įstatymą įmonę vadinti valstybine įmone labai logiškas, kad nebūtų... Nes dabar neaišku, kas yra urėdija. Galbūt akcinė bendrovė ar kokia įmonė. Mano pasiūlyme labai aiškiai įvardyta, kad tai yra valstybinė įmonė.

Kitas variantas, yra labai aiškiai pasiūlyti kriterijai, dėl ko mes taip pat buvome susitarę su Vyriausybe. Vyriausybės variante buvo projektas, kuriame buvo numatyta nustatyti kriterijus ir pagal plotus, ir pagal kirtimus. Mano projektas buvo registruotas būtent dėl šio varianto. O ką kalba ir rašo pirmininkas, čia jau kitas dalykas. Dar kartą kviečiu Etikos ir procedūrų komisiją išsiaiškinti.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Juozai, bandau jau net neklausti komiteto pirmininko, nes jūs išreiškėte tokį nusivylimą, bet ir pati skaityti. Išties, kolegos, nerandu to teksto 7 straipsnyje, dėl kurio jūs teikiate savo siūlymą. Kažkas, matyt, tikrai nesuderinta jūsų pasiūlymo pagrindu, todėl komitetas jo ir nesvarstė. Papildykite arba paneikite, gerbiamas komiteto pirmininke.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Komitetas bet kuriuo atveju nepritarė, nors argumentai tikrai neįtikina, ką dabar kolega sako, bet mes, kad Etikos ir procedūrų komisija nebūtų apkrauta papildomu darbu, atsižvelgdami į tai, nepritarėme šitam jūsų pasiūlymui. Net nežinia, dėl kurio straipsnio jis buvo siūlytas.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, aš turėčiau su jumis pasitarti, ar mes turime leisti dabar pateikti dėl... (*Balsai salėje*) Prašom balsuoti. Tada kas už tai, kad... (*Balsai salėje*) Bet klausykite, gerbiamas Juozai, jūs šaukiate iš suolo. Prieikite prie šoninio mikrofono, labai tvarkingai. J. Bernatonis. Ir pasakykite, dėl kurios straipsnio dalies, kas atitiktų dabar registruotą įstatymo projektą, pateikti, kad nepadarytume sumaišties. J. Bernatonis.

J. BERNATONIS (LSDPF). Gerbiama posėdžio pirmininke, visas įregistruotas pataisas, kurioms nepritarė komitetas, mes svarstėme Seime. Aš nesuprantu, kodėl tokia išimtis daroma dėl tos pataisos, kurią įregistravo Seimo narys J. Olekas? Jis gali tą pataisą pristatyti. Tuo labiau kad ir komiteto pirmininkas pasakė, kad komitetas tai pataisai nepritarė, bet tą pataisą komitetas svarstė. Kodėl jūs savavališkai neleidžiate Seimui apsispręsti?

PIRMININKĖ. Savavališkai tikrai netrukdysiu ir savavališkai leisiu J. Olekui pateikti. Jūsų valia apsispręsti, kur čia mes tą pataisą įdėtume, bet tai yra Seimo valia. Gerbiamas J. Olekas nori papildyti įstatymo 7 straipsnio 1 dalį ir teikia pasiūlymą.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Kaip jūs ir minėjote, turbūt dabar yra pasikeitę įstatymų straipsniai dėl papildomo 5 straipsnio ir, ko gero, šitas straipsnis bus 8 straipsnis, bet pagal seną tvarką ketvirto varianto tai būtų 7 straipsnio 1 dalis. Mano siūlymas yra, dar kartą pakartojau, įvardyti kaip valstybinę įmonę miškų urėdiją ir nustatyti kriterijus, kokia ta urėdija turi būti, kaip ir buvo Vyriausybės variante viena iš galimybių, t. y. nuo 25 tūkst. iki 55 tūkst. hektarų plotas ir 100 tūkst. kubinių metrų kirtimai. Manychiau, kad tai yra labai logiškas pasiūlymas, dėl kurio mes ne kartą diskutavome. Kaip aš suprantu, Vyriausybės pasiūlyme toks variantas, tokie urėdijos kriterijai pasilieka, tiktai kad mes jo nesvarstome. Todėl aš siūlau papildyti šitą įstatymo projektą būtent tais kriterijais, kurie yra nukelti į būsimą Vyriausybės variantą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte pasiūlymą. Už jį nuomonę už nori išsakyti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Kolegos, aš, aišku, siūlyčiau pritarti, bet ką kalbėjo mano kolega R. Dagys, kai sako, žingsnis po žingsnelio į ciniškumą, manau, ciniškumas buvo jūsų partijos, kai jūsų partija politiniais mainais miškų urėdiją pardavė už vadinamąją PVM lengvatą. Klausimas, kur tas ciniškumas ir kur tas žingsnis prie žingsnelio?

Aš išties siūlyčiau pritarti J. Oleko pasiūlymui, nes pats pasiūlymas nėra blogas. Aš manau, kad tikrai reikėtų etapais tą dalyką padaryti – nustatyti dvejų metų monitoringą ir žiūrėti, kas iš tų urėdijų išeina. Mes dabar labai nusikreipiame į pačias urėdijas, bet nežiūrime plačiąja prasme, kaip jos veiks ir kokią įtaką turės regioninei politikai. Visi rinkimų metu programose mes kalbėjome apie regioną, mes kalbėjome apie rajonus, mes kalbėjome apie gyventojų pajamų mokesčių surinkimą, apie PSD, apie „Sodrą“ ir panašiai. Šiuo atveju darydami reformą ir nepritardami J. Oleko pasiūlymui, iš tiesų mes iš rajonų atimame galimybę gauti gyventojų pajamų mokestį, tą reikia puikiai žinoti, nes gyventojų pajamų mokestis eina su žmogumi, kur jis yra registruotas. Jeigu bus viena urėdija ir jinai registruos žmones, arba bus įforminami Vilniuje, Kaune, Klaipėdoje ar dar kur nors, pakeis registracijos gyvenamąją vietą, tai Rietavas ir Biržai nukentės, ir Kalvarija, ir Plungė, ir visos kitos savivaldybės. Todėl aš iš esmės tikrai siūlyčiau pritarti.

Gerbiamas Jonai, pasišnekėkite su savo frakcija, dar turite pusę minutės įtikinti, kad pritartų šitam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Tai yra ir vėl desperatiškas noras laikrodį atsukti atgal. Jau dauguma Seimo narių apsisprendė, kad geriausias modelis yra Lietuvos valstybinių miškų valstybinė įmonė. Dabar čia norima dar padaryti „ir miškų urėdijos“ ir aiškiai apibrėžti, kokius plotus užima tos „ir miškų urėdijos“, ir bet kokia kaina išsaugoti kaip savarankiškus darinius. Man atrodo, jeigu Seimo dauguma, kuri pritaria reformai, yra nuosekli, tai negali keistis nuomonė: viena – ikipiet, o kita – popiet. Tai, man atrodo, visi esame čia sveiko proto žmonės ir balsuosime nuosekliai.

PIRMININKĖ. Balsuojame. Nuomonės išsakytos.

Balsavo 109 Seimo nariai: už pasiūlymą – 28, prieš – 61, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso straipsnio nuomonės buvo išsakytos. Dėl 4 straipsnio, kuris keičia 7 straipsnį, dėl viso straipsnio, kadangi nuomonės buvo išsakytos, liko tiktai balsavimas dėl viso 7 straipsnio, prašome balsuoti. Keičiamas 7, dabar užrašytas ketvirtuoju numeriu – 4 straipsnis.

Balsavimo rezultatai. Balsavo 108 Seimo nariai: už – 79, prieš – 13, susilaikė 16. 4 straipsniui, kuris keičia 7 straipsnį, pritarta.

Radvilė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Aš suklydau, prašau mano balsą už įskaityti.

PIRMININKĖ. Radvilės Morkūnaitės-Mikulėnienės balsas už, protokole įrašome. K. Masiulis – replika po balsavimo.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami socialdemokratai, aš norėčiau atkreipti dėmesį į S. Gentvilo metamorfozes, jo žodžiais tariant, jos yra į gera. Žiūrėkite, jis kaip kūlverstukas – buvo persivertęs į socialdemokratų poziciją, atvirto į protingą, tai jūs atvirskite irgi.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nesipykime ir dirbkime toliau. (*Balsai salėje*) Na, štai jau ir bus ramiau.

Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Ar galime priimti 5 straipsnį? (*Balsai salėje*) Galime. Bendru sutarimu. 6 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti bendru sutarimu? Galime. 7 straipsnis, tai yra 18 straipsnio pakeitimas. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 8 straipsnis, 19 straipsnio pakeitimas. Yra gautas Seimo narės A. Širinskienės, S. Skvernelio, R. Karbauskio ir V. Sinkevičiaus pasiūlymas. Įstatymo įgyvendinimas. Gerbiamoji kolege! Tuoj įjungsimė A. Širinskienę.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mūsų svarstomame įstatymo projekte nebuvo numatytas įsigaliojimo laikas, dėl to būtų kilę problemų Lietuvos Respublikos Vyriausybei ir Aplinkos ministerijai parengti įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus. Tai dėl šitos priežasties prašome įsigaliojimo laiką nukelti iki 2018 m. sausio 1 d., kad mūsų Vyriausybė galėtų pasirengti įgyvendinimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Pritariame. Nuomonės už, nuomonės prieš. Prašome apsispręsti balsuojant. Norėjote bendru sutarimu, bet jau balsavimo technika paleista.

Balsavimo rezultatai. Balsavo 104 Seimo nariai: už – 95, prieš – 2, susilaikė 7. Pasiūlymui pritarta. Dėl viso 8 straipsnio, kuris keičia 19 straipsnį, galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. 8 straipsnis priimtas.

Komiteto pirmininkas dėl Teisės departamento pasiūlymų, kurie yra gauti dėl penktojo mūsų projekto.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Matau, Juozo nėra, čia jam daugiausia klausimų kilo. Tačiau norėčiau pagarsinti visiems, kad atsižvelgiant į tai, kokias pataisas mes priėmėme, faktiškai Teisės departamento ir buvo tos pastabos, kurias mes pataisėme priimdami tuos pasiūlymus. Tai faktiškai į visas pastabas yra atsižvelgta. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamieji Seimo nariai, visus straipsnius priėmėme. Dabar dėl viso įstatymo projekto. Komiteto pirmininkui dėkoju. Keturi – už, keturi – prieš. S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, jokia valstybinės įmonės struktūra nebuvo taip išsprausa į įstatymo rėmus kaip urėdijos. 2015 m. gegužės 14 d. įvyko gėdingas balsavimas, kai 103 Seimo nariai įkūnijo šitas 142 urėdijas. Liberalai buvo nuoseklūs sakydami – išbraukime 42 urėdijas iš įstatymo. Reformos yra būtinos šitame sektoriuje ir tos reformos iš tikrųjų atėjo.

Bediskutuojant per šitą pusmetį... Iš tikrųjų įstatymo projektas buvo pristatytas sausio 10 dieną, diskusija beveik nevyko. Į komitetą pirmą kartą įstatymas atneštas lygiai po pusės metų ir Seime priimtas iš esmės per vieną dieną. Jeigu taip yra vykdomos reformos, tai joms yra didelis pavojus neįvykti, ir iki praėjusios savaitės buvo akivaizdu, jog balansavimas yra ties nepriėmimo riba, kad ir kokia jina būtų, diskusijos nevyko. Tuomet praeitą savaitę buvo ieškoma kompromiso, kaip būtų galima įgyvendinti reformą etapais.

Liberalai nuosekliai pasisakė už tai, kad reforma vyktų, jina būtina, būtina diskutuoti su visomis pusėmis, tiek su pramone, tiek su valstybiniais miškais, tiek su miškininkais. Bet diskusija visada buvo išvadinama visokiais epitetais, kurie užkirsdavo bet kokią galimybę vienyti, ir šandien mes matome rezultata, kai reforma, iš esmės septynis mėnesius nediskutuota Seime, priimama per vieną dieną. Tai yra labai žalinga. Bet žengiamo tikslo link ir aš šiandien savo metamorfoze džiaugiuosi, nes iš esmės liberalai visada pasisakė už reformą, jina nėra tobula, netobulai ministras komunikavo, bet jina yra būtina. Aš labai linkiu, kad ministras atrastų...

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). ...galimybę diskutuoti apie optimalius sprendimus. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia beveik visi pasisako ir supranta, kad reikalingos reformos toje sistemoje, bet lieka slogus išpūdis, kaip mes į jas einame. Štai ir šiandien po mūsų sprendimo tikrai liks įskaudinti urėdijų darbuotojai taip virš jų likusiais pakabintais įvairiausiais kaltinimais, kad tai yra labiausiai korumpuotos struktūros. Kaip žmogus turi jaustis ten dirbdamas? Liks su nuoskauda profesinės sąjungos, kurių vadovams vietoj dialogo buvo pagrasinta Ge-

neraline prokuratūra. Mes neturime nei kaštų naudos analizės, nei rimtos ekspertinės išvados eidami į tokią rimtą reformą. To niekada nėra buvę.

Dabar šitame projekte net neliko tų dalykų, kuriuos žadėjo Vyriausybė, pavyzdžiui, nėra pasakyta, kad liks kokie nors filialai ar stambesniuose dariniuose, ar mažesniuose. Nėra jokių garantijų smulkiajam verslui medienos perdirbimo srityje, nes tas pasakymas, kad bus iki 7 % mažmeninės prekybos, tų garantijų neužtikrina. Nėra socialinio poveikio, kaip atsilieps regionų situacijai mūsų priimtas sprendimas. Taip, teoriškai pagal įstatymą Vyriausybė dar turi galimybę viską padaryti gana protingai, išanalizuoti, apsispręsti, koks variantas, kiek urėdijų geriausiai tikėtų, bet mes puikiai žinome ministro nusistatymą – jis be vieno urėdijos varianto ar valstybinės įmonės „Lietuvos miškai“ kitų variantų nemato. Nieko nesvarsto, nieko neanalizuoja. Taigi nereikėtų turėti iliuzijų. O dabar dėl tų iliuzijų, kurias turi stambieji perdirbėjai priimant šį įstatymą, aš manau, kad jos gali taip pat nevisiškai išsipildyti.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis Jurgi, jūsų laikas baigėsi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Paskutinis sakiny. Dabar bus parduodami, be abejo, labai stambūs kiekiai, neatmestina, kad į Lietuvos rinką ateis naujas eksportuotojas...

PIRMININKĖ. Atsiprašome, kad išsijungė aparatūra, matyt, ji jau įprato, kad dvi minutės ir taškas. A. Armonaitė. Labai atsiprašome gerbiamojo Jurgio, kad išsijungė per anksti. Ne per anksti, bet laiku. Jūs tiesiog nepasakėte visko. Prašau.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Išties Lietuvoje jau dešimt metų kalbama apie miškų ūkio valdymo reformą ir kas joje turėtų keistis. Tačiau kas iš tikrųjų pasikeitė, tai tik tiek, kad įstatyme buvo įrašytos 42 urėdijos, ir tai yra analogijų neturinti situacija. Efektyvinti ir labiau centralizuoti miškų valdymo ūkį – jau bene dešimt metų mes girdime iš viešojo administravimo profesionalų ir ekonomikos profesionalų. Apie tai kalbėjo ir anksčiau veikusi Saulėlydžio komisija, kuri vėliau buvo pervadinta į Viešojo valdymo ir tobulinimo komisiją, tose komisijose dirbę ekspertai. Raginimą ambicingiau depolitizuoti ir efektyvinti miškų ūkį mes taip pat girdime ir iš Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos.

42, 30, 25 urėdijos – tai vis tiek yra gerokai per daug tokiai nedidelei valstybei kaip Lietuva ir, tiesą sakant, aš nebijočiau ambicingesnės reformos, ambicingesnio miškų ūkio valdymo centralizavimo. Mano balsas šiandien yra už reformą, aš visiškai palaikau Vyriausybės planus. Darykite tai, ką jau seniai reikėjo padaryti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamoji kolege. Nuomonė prieš – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, klausimas tikrai ne naujas. 2000–2004 metų kadencijoje gerbiamasis G. Kirkilas atėjo su „Visuomio“ projektu pirmą kartą norėdamas įteisinti išskirtines monopolines teises perdirbėjams. Tas interesas buvo svarstomas ir Antikorupcijos komisijoje. Po to mūsų Vyriausybės metu buvo panašių diskusijų, po to A. Butkevičiaus Vyriausybėje vėl atsirado tie saugikliai – 42, kadangi buvo... monopolistas supirkimui turėjo būti įteisintas ir Seimo nariai nuo to gynėsi.

Aš manau, kad su monopolisto įteisinimu mes blogai pasielgėme, ta centralizacija mums atsilieps labai brangiai. Čia nėra, ponio Armonaitė, kokių nors 40 įmonių, tai yra viena įmonė, ką mes įteisinome, o svarbiausia – tai mūsų diskusija. Mes tiesiog be diskusijos ją įteisinome, šiandien net diskutuoti neleido Seimo nariams. Šiandien mes iš klausos priėmėme pataisas, kurios visiškai, absoliučiai nebuvo svarstomos ir diskutuojamos, neaptariamoms, nieko, mes turėjome ekspromptu tą daryti. Interesai kirtosi kaip reikiant. Vyriausybė nusamdė ekspertą, kurį pati išlaikė. Kitiems ekspertams pinigų neatsirado. Mūsų žiniasklaida, „Delfi“ kalba, kad 30 % nepritaria reformai, „Lietuvos rytas“ kalba, kad (...) šiai reformai pritaria, palaiko urėdijas.

Emocijos liejasi per kraštus, bet svarbiausia, ką mes dabar padarėme, tai mes paneigėme visus principus. Kur principas apie kolektyvinius susitarimus, kur yra konsultacijos su miškininkais, kur čia mes deklaravome, kad mes plečiame tarpusavio susitarimus, profsajungiečiai, apie ką jūs čia šnekate? Po šito galima daugiau nekalbėti, jūs net nepradėjote su jais diskutuoti, o salėje buvo pasakyta, kad tam pritarė, nors miškininkų profsajungos iš karto tą paneigė. Taigi kalbame apie žmones, kurie paaukvoja savo gyvenimą, miškininkai visas savo kartas, ir mes su jais taip elgiamės. Negaliu pritarti tokiam sprendimo būdai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Gentvilas – nuomonė už.

E. GENTVILAS (*LSF*). Žinote, aš džiaugiuosi ir didžiuojuosi, kad miškų urėdijų reforma ir pertvarka vyksta būtent mano projekto pagrindu. Jeigu ne aš, tai būtų kritė, kaip, beje, jūs jau patys atsisakote savo Vyriausybės projekto, atidedate rudeniiui, ir jeigu šiandien priimsime mano projektą, tai savo atsiimsite. Tai prisiminkite. Tačiau yra kitas dalykas.

Aš iš tikrųjų, gerbiamasis Skardžiau, į tą šiandien priimamą projektą žiūriu kaip arklys į Trojos vartus ir visiškai nebeatpažįstu to projekto. Šiandien priėmimas ir parengimas vyko tokiu iškreiptu būdu, man sunkiai suprantama būdu, nežinau, ar pagal procedūrą ir Statutą visa tai vyko, bet pasiaiškinsime vėliau, nenoriu trukdyti dabar. Matėme ir kitų tokių iškrypėliškų veiksmų. Yra tautos posakis „keisti ratus į batus“ tada, kai tokie kažkokie keisti nelygiaverčiai mainai vyksta. Aš suprasčiau, jeigu konservatoriai su valstiečiais keistų batus į kaliošus ar į veltinius, tai dar suprantama, ta pati opera, tik kita arija, tačiau šiuo atveju iš tikrųjų ratus keičia į batus. Sunku suprasti, todėl gal šiek tiek ir natūralu, kad už šitą projektą pasisakyti užsirašė du konservatoriai, prieš šitą projektą – keturi konservatoriai. Na, bet kolegos iš dešinės išspręs šituos dalykus tarpusavyje.

Ir paskutinis dalykas apie P. Urbšio klidesius, kurie man primena, kad jis taip ir nesugeba atsikratyti specialiųjų tarnybų buvusio žmogaus mentaliteto. Jam būtinai sąmokslų teorija, jam būtinai, kad ten – prekyautojai biokuru čia liberalus veikė. Povilai, tu rodai savo intelektą ir mentalitetą. Jeigu tau atrodo, kad kažkas atėjo, paveikė ir nupirko, tai tu esi ligonis. Niekas mums nedarė įtakos ir nepirko. Mes laisvi žmonės, turime savo nuomonę, o tu savo iliuzijose skęsk toliau.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. L. Balsys – nuomonė prieš. Nors nežinau, kaip čia Eugenijaus tą nuomonę įvertinti, bet tegul bus...

L. BALSYS (*MSNG*). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų labai sunku kalbėti apie įstatymo esmę ir prasmę šitos reformos, nes nevyksta čia jokia reforma. Šios dienos balsavimai parodė, kad laimėjo medienos perdirbimo pramonės interesai. Jų atstovas šįryt 9 valandą ryto kažkodėl sukinėjosi Aplinkos apsaugos komiteto prieigose. Nežinia, ar buvo susitikęs su komiteto pirmininku, nežinia, ką jie kalbėjo susitikę, nors posėdis nevyko. Tačiau buvo labai simboliška man jį ten pamatyti.

Šios dienos balsavimas atskleidė tikrąjį šio Seimo daugumos ir šio Seimo opozicijos veidą. Atskleidė faktą, kad sąžininga, švari, atvira politika tiek valdančiųjų daugumai, ypač vadovybei ir viršūnėlėms, tiek opozicijai ir jų viršūnėlėms yra tokia pati tolima realybė kaip kiaulės troškimas ir galimybė skraidyti. Metodai, kuriuos taikė valdančiųjų dauguma, primena, na, nežinau, galbūt kokiam nors agrokoncerne tai ir taikoma, tačiau tai tikrai ne Respublikos Seimo tinkama politika ir tinkami metodai. Machinacijos, manipuliacijos Statutu, galimos klastotės komiteto sprendimų – tai tie metodai, su kuriais mes susidūrėme. Viską vainikavo opozicijos – konservatorių pasidavimas už PVM. Galbūt politologams tai įdomu, nes pirmą kartą šio Seimo istorijoje susidūrėme su įteisintos politinės prostitucijos atveju. Ką padarysi.

Gerbiamieji kolegos, medis auga 80 metų. Netrukus savimi patenkinti giedosite himną, galvokite apie medžius ir apie valstybinius Lietuvos miškus, kurie greitai gali būti valstybiniai miškai be medžių. Sėkmės!

PIRMININKĖ. Dėkojame L. Balsiui už kandžią jo kalbą. Tiesiog replikuodama pasakysiu, kad galvojame kitaip. Geri darbai, aišku, labai greitai būna pamiršti ir mes vis tiek darome gerus darbus. P. Urbšys – nuomonė už.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Aš suprantu, kad vieninteliai laisvi žmonės čia yra tik liberalai. Jie gali, sakykime, mestelti įtarimus, kad šitas įstatymas gali būti susijęs su stambių medžio apdirbėjų interesais, ir niekas negali kvestionuoti, nes čia yra sveiko proto, laisvų žmonių mąstymas. Man atrodo, jeigu kada nors būtų suabejoję E. Masiulio skaistumu, lygiai tokia pati reakcija būtų buvusi, būtų išvadinę ligoniu. Man atrodo, vienaip ar kitaip, kiekvienas sau paaiškina, kodėl daromi tokie kūlversčiai: ryte – vienas kūlverstis, vakare – kitas kūlverstis. Bet, šiaip ar taip, šitas įstatymo projektas pademonstruoja mūsų politinį brandumą, ar mes iš tikrųjų pribrendę daryti pertvarkas valstybėje, nepaisydami tam tikrų ideologinių skirtumų. Tai, kas šiandien įvyko, parodo, kad mes

galime. Matau, kad liberalai irgi po truputį atsikvošėja ir jie balsuos už šitą įstatymo projektą. Aš tikiuosi, kad Socialdemokratų frakcijos, kaip koalicijos partnerių, reakcija irgi bus tokia pati.

Jeigu mes kalbame apie skaidrumą, tai tuo įstatymo projektu mes to siekiame. Jeigu mes siekiame, kad miško tausojimas ir apsauga turėtų būti vienas iš pagrindinių prioritetų, o komercinis interesas – tik tiek, kiek neprieštarauja būtent šitam prioritetui, mes kalbame apie smulkaus ir vidutinio verslo išsaugojimą vietose, saugikliai yra sudėti. Svarbiausia, kad dėl socialinio klausimo yra aiškiai pasakyta, kad žmonių miškuose nesumažės. Jeigu atsitiks taip, kad kas nors pasikeis, ar bus mums aišku, kad reikia tobulinti, mes turime Vyriausybės projektą, kurį sugrąžinsime ne kur kitur, bet rudenį į sesiją ir galėsime tuos dalykus pataisyti. Todėl aš kviečiu visus balsuoti už šitą projektą.

PIRMININKĖ. Nuomonė prieš – P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji valdantieji, iš tiesų nesu opozicija vardan opozicijos. Nuosekliai rėmiau ir remsiu jūsų kovą su alkoholizmu, projektus rėmiau ir remsiu, tačiau kaip fizikas visada žiūriu į reikalo esmę. Aš nesu prieš miškų reformą, tačiau aš esu prieš tokią formą, kuria ši reforma už kelių sekundžių bus priimta, tiksliau, prastumta. Du kartus pratęsta sesija, daugelis kreipimusi į Etikos ir procedūrų komisiją, turbūt ši komisija šiuo klausimu posėdžiavo ilgiau negu Aplinkos apsaugos komitetas. Laužomos rankos, dabar ne tik jūsų pačių ministerija apskundžia 40 Seimo narių VTEK'ui, tarp jų didžiąją dalį valdančiosios koalicijos partnerių. Kur tai matyta, tarpusavyje susipykę ieškote opozicijos balsų, jau su koalicijos partneriais balsų neturite?

Klausimas: kaip tokia kontekste toliau jūs priimsite šios reformos teisės aktus, įgyvendinsite pačią ambicingą reformą? Žmogiškumo čia taip pat nerasta. Jūsų pačių komiteto narys buvo verčiamas nedalyvauti posėdyje. Dėl ko? Kad jis yra šios srities specialistas. Mielieji, kodėl būdami švietimo specialistais, buvę docentai, profesoriai, universitetų lektoriai ir dėstytojai, kodėl visi nenusišalinote, kai svarstėme su švietimu susijusius klausimus? Lygiai tiek pat. Gerbiamasis Kęstutis Bacvinka, tikrai gerbiu už stuburo turėjimą, už nuomonės turėjimą, tačiau kaip jūs bandėte su juo pasielgti, yra tikrai neetiška, nežmogiška. Tai yra ledkalnio viršūnė, kaip buvo bandoma šią reformą prastumti. Taip, yra dėl ko diskutuoti, galėjome susitarti, galėjome tikrai rasti kompromisinius variantus, mes juos siūlėme iš opozicijos. Galų gale opozicijos balsais jūs ir priimate šią reformą. Tai prašome nepamiršti...

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). ...ir džiaugiuosi, kad apskritai yra kažkokia valdanti jėga Seime, nes ryte atrodė, kad visiškas chaosas.

PIRMININKĖ. Tikrai chaoso nėra, mes susitelkę. Štai vakaras, o šiandien tiek daug Seimo narių ir visi atsakingi. Dabar atsakingai, žinodami priimame sprendimą ir balsuojame. Miškų įstatymas, priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 82, prieš – 16, susilaikė 12. Lietuvos Respublikos miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 6 (juo papildėme), 7, 8, 13, 18 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replikos po balsavimo. R. Karbauskis.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, aš šiandien, turėdamas progą, žurnalistų paklausiau: kaip jiems atrodo, kiek kartų per šiuos kelis mėnesius urėdai, kurie aktyviai gynė poziciją, kad reformos neturėtų būti, susitiko su manimi, kaip didžiausios frakcijos vadovu? Žinote ką žurnalistas atsakė? Aišku, dešimtis. Pranešu jums – vieną. Vieną, ir tai prieš kelis mėnesius, kadangi manė, kad rankas pavyks išlaužyti atskirai kiekvienam žmogui, Seimo nariui, kaip buvo iki šiolei. Vieną kartą. Šnekėti apie nenorą, mūsų nenorą šnekėti, kiek sykių aš juos koridoriuose susitikau, sakau, ateikite, šnekamės, ką dar galima padaryti, kokius saugiklius įdėti. Nesišnekėjo, nes manė, kad viskas bus kaip visą laiką. Kolegos, labai ačiū, kad nėra kaip visą laiką.

PIRMININKĖ. Dėkoju. K. Glaveckas. Prašom.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, kurie balsavote, iš tikrųjų sveikinu visus su tuo sprendimu. Noriu pasakyti keletą, mano supratimu, svarbių aspektų. Visi mūsų miškai yra iš dviejų pusių: vieni yra privatūs, kiti – valstybiniai. Privatūs miškai reguliuojami pagal įstatymus, kurie nereikalauja didelės administracijos. Tiems, kurie yra valstybiniai miškai, tie patys medžiai, tik valstybiniai, jiems buvo sukurtas milžiniškas valdymo aparatas – su urėdijomis, su urėdais ir t. t. Tas sukūrimas iš tikrųjų rodo, kad ta valstybinė ūkio dalis valdoma neefektyviai. Ir tai visiškai akivaizdu.

Kitas dalykas, apie kurį aš noriu pasakyti, tai reforma. Reforma... Apskritai, jeigu Seime paimsime visų sėkmingų reformų istoriją, tai sėkmingos buvo tos, kurios buvo vykdomos greitai. Jos prieš tai buvo išdiskutuotos, bet yra situacijų, kada negalima išdiskutuoti. Tai buvo 2008–2009 metais, kai mes turėjome per naktį daryti reformas, nes kitaip Lietuva būtų griuvusi. Tai lygiai tas pats.

Ir trečias dalykas, ką aš noriu pasakyti. Per tą laiką, kurį mes diskutavome, pavyzdžiui, šandien dėl kitų klausimų, ne vien dėl reformos, emigravo 100 žmonių iš Lietuvos. Čia problemos iš tikrųjų yra milžiniškos.

Pabaigoje visiems norėčiau pasakyti palinkėjimą, kad akmenis amžius baigiasi ne tada, kada baigiasi akmenys, bet tada, kada nustoja vienas į kitą akmenis mėtyti. Aš siūlau, kad iš tikrųjų naujoje kadencijoje reikėtų vis dėlto pagalvoti ir apie Lietuvą, ne apie galimybę vienas kitam pradažti galvą akmeniu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis mano kolega, akmenis amžius prasidės tada, kai neliks miškų, vien tik akmenys, ką jūs nuosekliai mėginate padaryti. Aš norėjau replikuoti, nes gerbiamas R. Karbauskis pasakė, kad jisai su niekuo nesusitiko. Kaip tik, aš manau, su miškininkais reikėjo susitikti ir diskutuoti, tai yra pagrindinis dalykas. Šiandien mes kaltiname dėl visokių interesų, bet Antikorupcijos komisijos yra sprendimas ir pažymėta, kas su kuo medžiojo, perdirbėjai – dabar jau su buvusiu kancleriu, tai yra Antikorupcijos komisijos nustatytas faktas ir VTEK'o nustatytas faktas. Ne mūsų kiekvienas pamąstymas, bet jau fiksuotas dalykas. Su tais interesais reikėtų atsargiau.

O tai, kad mes nesugebame normaliai priimti įstatymų, – čia mūsų gėda. Tokio įstatymo, kur prie vieno straipsnio prisiūta krūva pataisų, turint omeny, kad palikome dar ir kitą įstatymą priimti rudenį, kuris gali tam visam prieštarauti, tokio chaoso... Tai yra tikrai žemos kokybės mūsų darbas, tai mūsų nepuošia ir žmonių pasitikėjimo tikrai tas nė kiek nepadidins mūsų Seimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Mielieji kolegos, per 27 metus tokio forsavimo ir iečių laužymo nėra buvę.

PIRMININKĖ. Buvo, dar kaip buvo.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Kyla klausimas: kas stumia tą reikalą? kas stovi užkulisiuose? Mes šiandien turbūt iki galo nespręsimė. Aš tik noriu pasakyti, kad visi kalba, kad bent turėjo būti bendraujama. Aš jums atvirai pasakysiu: jokio bendravimo nebuvo su miško bendruomene. Jeigu, svarstant šiuos klausimus Kaimo reikalų komitete, kaimo reikalų pirmininkas – gerbiamas mūsų A. Stančikas kelis kartus pažeidė Statutą tuo pačiu klausimu, tą patį padarėte ir jūs, gerbiamoji, tais klausimais, tai žiūrėkite, kas verčia tuos dalykus daryti, t. y. nusižengimus. Man labai negera, kad šiandien taip brutaliai tie dalykai buvo daromi.

Aš manau, gyvenimas įvardins didvyrius. Prieš 27 metus panašiai buvo stumiama žemės ūkio reforma. Tada mes manėme, kad Lietuvoje nėra demokratijos, nauja valstybė.

PIRMININKĖ. Kolegos, gal apsiribokime keliais sakiniais replikos, o ne skaitykime paskaitas!

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Pala, pala, pala, niekas nemaišo. Jūs baikite su savo tais įžūliais pertraukimais!

PIRMININKĖ. Ačiū. Ačiū gerbiamam V. Kamblevičiui. Trumpos replikos, o ne paskaitų skaitymas. (*Balsai salėje*) Gerbiamas A. Matulas – replika po balsavimo. (*Triukšmas salėje*) Nešaukite,

pone Vytautai! (*Balsas salėje*) Gerai. (*Balsas salėje*) Pone Vytautai, aš jus nutraukiu, nes čia tikrai... Pone Antanai, prašom kalbėti. (*Balsai salėje: „Jūs esate duobkasiai!“*, „*Prie sovietų buvo geriau, prie rusų buvo geriau.*“) Etikos ir procedūrų komisija, aš manau, turėtų pasirūpinti mūsų kultūra, bet mes neteiksime Etikos ir procedūrų komisijai jūsų visų įžeidinėjimų, o tiesiog kviečiame visus nusiraminti, išsakyti savo replikas trumpai ir būsime dėkingi už tai. Maloniai kviečiu A. Matulą.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, išties prieš kurį laiką susisiečiau su Biržų ir Pakruojo urėdijomis ir nuvykau į susitikimą, kuriame dalyvavo didžioji dauguma darbuotojų. Jie man sako Biržuose, sako, na, Biržuose išrinkti Seimo nariai pažadėjo nepalaikyti reformos, pavadėdžių neminėsiu, du. Sako, kaip jūs darysite? Sakau, žinote, jie nelabai galėjo taip pažadėti, nes tai yra jau interesų konfliktas. Aš tikrai pažadu įsigilinti į situaciją, kokias pasekmes turės regionams, ir tada balsuoti. Lygiai taip pat Pakruojo urėdijoje buvo įvardyti keli Seimo nariai, kurie buvo, ir sako, jie mums pažadėjo. Dabar išėjo atvirkščiai. Aš, medikas, sugebėjau įsigilinti, kad vis dėlto regionams tai bus labai nenaudinga. Aš suprantu, kad reikalinga reforma, bet, kolegos, ne tokiais būdais. Nes, žiūrėkite, paštai optimizuojami, ligoninės optimizuojamos, mokyklos optimizuojamos, urėdijos optimizuojamos, kelių tarnybos optimizuotos, po kelis darbuotojus atleidžiama. Kas lieka regionuose, kolegos? Aš manau, kad kitais metais, kada lyginsime migracijos mastus, mes turėsime dar dešimt tūkstančių daugiau žmonių, išvažiavusių iš Lietuvos, ypač iš regionų. Tai kas prisiims atsakomybę už tokią reformą, kada regionams nebuvo pasiūlyta nieko. Nieko!

PIRMININKĖ. Ačiū, Antanai. V. Vingrienė kantriai laukia, kol galės trumpai replikuoti.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Tikrai labai kantriai laukiau, manau, kad tikrai nusipelniau žodžio. Pirmiausia noriu tikrai padėkoti visiems už balsavimą ir kelio atvėrimą pažangai. Be abejo, kiekvienas pokytis yra lydimas baimių, nežinomųjų, bet tai yra svarbu. Ta pati urėdijų reforma sulaukė tikrai daug ginčų, bet tie ginčai reikalingi tam, kad rastume protingus kompromisus. Ir (...) kompromisai dėl Vyriausybės pateikto įstatymo projekto. Deja, labai gaila, bet kolegos liberalai savo pasiūlymu ypač Aplinkos apsaugos komitete buldozeriu prastūmė savo siūlymus, šiek tiek mums suteikė galimybę mažesniems kompromisiniais sprendimams, bet mes turime šiandien tai, ką turime. Aš manau, kad ateityje toliau dirbsime ir rudenį priimsime tikrai geresnius saugiklius, užtikrinančius miškininkystės sektoriaus pertvarką ir pažangų ūkininkavimą.

O Vyriausybei tikrai norėčiau palinkėti, kad efektyviai vykdytų šios svarbios ūkio šakos reformą ir dialogo keliu, kalbėdama su miškininkais, su visomis suinteresuotomis pusėmis. O Seimas savo parlamentinės kontrolės būdu tikrai užtikrinsime šios reformos įgyvendinimą ir visų miškininkų ir visos visuomenės lūkesčius.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, aš čia ne apie reformos turinį, kuris savaime suprantamas buvo, ir mes apie tai ir savo rinkimų programoje kalbėjome, bet apie tai, kaip tokios reformos Lietuvoje yra svarstomos ir priimami dėl jų sprendimai. Aš noriu pasakyti, kad valdančioji koalicija, kurios bent dalis yra suabejojusi jos egzistavimo prasme, už šį reformos paketą davė 48 balsus. Jeigu ne konstruktyvi Tėvynės sąjungos laikysena, tai, gerbiami kolegos, jūsų prasmė būtų nulinė. Aš tikrai raginčiau koaliciją pagaliau išsiaiškinti savo egzistavimo prasmę. Vyriausybei irgi išsiaiškinti prasmę, kur ji yra ir su kuo ji dirba, kad daugiau mes ir visa Lietuva nebūtume kankinami jūsų prasmės labai skausmingomis paieškomis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. D. Kreivys.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Aš tikrai džiaugiuosi, kad mes, nepaisant to – pozicija ar opozicija, tai padarėme. Aš šios dienos asmeniškai laukiau aštuonerius metus. 2010 metais mes pradėjome Ūkio ministerijoje valstybės valdomų įmonių reformą, pirmieji krito valstybę valdę energetikai, po to atėjo laikas „Lietuvos geležinkeliams“, šiandien krito paskutinis bastionas. Taigi visiems balsavusiems ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju D. Kreiviui. Paskutinė replika po balsavimo – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Aš suprantu, kad gerbiamajam A. Kubiliui sunku pripažinti, kad yra kitas frakcijos lyderis ir jis sugeba spręsti šitas problemas taip, kaip A. Kubiliui nepavyko išspręsti iki šiol. O jeigu dirbti Lietuvai yra kančia, tai ką dabar padarysi.

PIRMININKĖ. Ačiū visiems, gerbiamieji. Priimtas įstatymas.
Toliau posėdžiui pirmininkauja Seimo Pirmininkas V. Pranckietis.
Dirbame toliau, nes liko penki labai svarbūs įstatymai.

17.46 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-981 (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Darbotvarkės 2-1b klausimas – Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 11 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-981. Ar E. Gentvilas?

E. GENTVILAS (LSF). Trumpai ir tikrai visiškai baigiant Miškų reformos įstatymą. Dėkoju, kad pagaliau baigėsi kūlversčiai: tai neleidžiama pristatyti, tai balsuojama. Povilai, iškeikė ką tik konservatorius, bet be jų nebūtų įvykę, kaip ir be mūsų.

PIRMININKAS. Ačiū. Grįžtame prie projekto Nr. XIIIIP-981. Užsirašyti diskutuoti... P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Vienaip ar kitaip, kai išsivaduosime iš stereotipų. Man atrodo, buvo laikai, kai Leninas lygu partija. Buvo laikai, kai A. Kubilius lygu konservatoriai. Man atrodo, laikai keičiasi.

PIRMININKAS. Ačiū. (*Triukšmas salėje*) Gerbiamasis Andriau Kubiliau, pabaikime! Jūs turite teisę.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš suprantu, kad gerbiamam P. Urbšiui labai sunku yra priimti tą realybę, kad šiandien jo valdančioji koalicija išliko tik A. Kubiliaus balso dėka.

PIRMININKAS. Ačiū. Grįžtame prie klausimo. Ar galime pritarti po svarstymo? Užsirašyti diskutuoti niekas neužsirašė. Galime.

Priėmimas. Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlyimų, pataisų nėra. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

2 straipsnis. Taip pat pataisų ir pasiūlyimų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

3 straipsnis. Pasiūlyimų ir pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 89, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-981) priimtas. (*Gongas*)

17.49 val.

Civilinio proceso kodekso 534 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-911(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės rezervinis 2 klausimas – Civilinio proceso kodekso 534 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-911(2). Pranešėjas – Seimo narys J. Sabatauskas. Malonėkite komiteito išvadą.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiamas Pirmininke, gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė įstatymo projektą ir, atsižvelgęs į pastabas, pritarė visais balsais. Ačiū.

PIRMININKAS. Siūlau pritarti po svarstymo. Galime? Ačiū, pritarta. Siūlau ypatingą skubą. Pritariame. Ačiū.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlyimų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritar-ta. 2 straipsnis – įsigaliojimas. Taip pat pasiūlyimų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 87, prieš nebuvo, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-911) priimtas. (*Gongas*)

17.52 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 13, 18, 22, 24, 26, 29¹, 30, 31¹, 38, 45, 46 straipsnių pakeitimo, aštuntojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30¹ straipsniu pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-973, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 2, 18, 19, 20, 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-974 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės 2-5a ir 2-5b klausimas – Vyriausybės įstatymo straipsnių pakeitimo, aštuntojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 30¹ straipsniu pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-973. Pranešėjas – Seimo narys P. Urbšys. (*Balsas salėje: „Dėl vedimo tvarkos!“*)

Dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui, Pirmininke. Aš frakcijos vardu norėjau paprašyti pertraukos dėl šito klausimo svarstymo iki kito posėdžio, nes analogiško klausimo projektą jau teikė praeitą savaitę. Jis buvo atmestas, gražintas tobulinti su labai aiškia žinia, kad turi grįžti kartu su visa valstybės tarnybos reforma, tačiau mes po kelių dienų vėl turime lygiai tą patį projektą, pristatomą čia, Seime. Taigi frakcijos vardu prašau balsuoti dėl pertraukos iki kito posėdžio. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkojame M. Majauskui. Turime apsispręsti, yra pasiūlymas. Kas pritaria M. Majausko pasiūlymui daryti pertrauką iki kito posėdžio, balsuoja už, kas nepitaria, balsuoja prieš, kiti susilaiko. (*Balsai salėje*)

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 32, prieš – 43, susilaikė 7. Pertrauka iki rudens. (*Balsai salėje*)

17.55 val.

Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5, 8, 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-975, Civilinio kodekso 6.744 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-976 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės 2-6a klausimas – Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 5, 8, 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-975. Pranešėja – Seimo narė A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Norėčiau Seimui pateikti tiek Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo, tiek ir Civilinio kodekso pataisas, kurios yra susijusios su paciento atstovavimu ir atstovų sprendimo priėmimu. Įstatymo projektais yra siekiama išplėsti paciento atstovų pagal įstatymą bei subjektų, kuriems yra teikiama informacija apie pacientą, kuris negali būti laikomas sugebančiu protingai vertinti savo interesus, skaičių. Praktikoje, ypač kintant mūsų demografiniai situacijai ir emigruojant daliai asmenų už Lietuvos ribų, vis dažniau pasitaiko atvejų, kada pilnametis pacientas, kuris negali būti laikomas sugebančiu protingai vertinti savo interesus, neturi sutuoktinio, neturi vaikų ar tėvų, nes pastarieji yra emigravę ar jų iš viso nėra.

Toks teisinis reguliavimas, kada sutikimą duoti ir pacientui atstovauti gali tikrai sutuoktinis, vaikai ar tėvai, sukuria situacijas, kad, nesant šių atstovų, sprendimo priėmimas pereina ne kitiems artimiems giminaičiams, bet tiesiog medicinos personalui. Toks teisinis reguliavimas, kai subjektų ratas apribojamas tik sutuoktiniu, tėvais ir vaikais, apsunkina paciento interesų atstovavimą ir, nesant sutuoktinio, tėvų ar vaikų, kitiems artimiems giminaičiams, t. y. broliams, seserims ar seneliams, net jeigu jie gyvena su pacientu. Tikrai praktikoje pasitaiko atvejų, kada gydytojai labai žiūri raidiškai įstatymo formuluočių, tada šitie asmenys – broliai, seneliai ar seserys tiesiog netenka galimybės sužinoti informacijos apie pacientą ar tam pacientui atstovauti.

Tikrai esu dėkinga tiems pacientams, pacientų artimiesiems, kurie šitą problemą kreipdamiesi į Sveikatos reikalų komitetą ir teikdami savo pasiūlymus atskleidė ir parodė įstatymo spragas.

PIRMININKAS. Klausti užsirašė Seimo nariai. Klausia Seimo narys A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDPF). Labai sveikinu ponią A. Širinskienę, kad pateikėte tokį įstatymą, nes tokių atvejų vis daugėja. Todėl toks reguliavimas padėtų spręsti kylančias problemas tais atvejais, kai, pavyzdžiui, į sveikatos priežiūros įstaigą patekęs žmogus yra tos būklės, kai pats sprendimo negali priimti, ir įgalintų kitų artimų giminaičių atstovavimą. Balsuosiu už.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų labai dėkoju, nes praktikoje galiu pasakyti, kad per paskutinį mėnesį sulaukiau kelių paciento artimųjų laiškų, būtent keliančių tą problemą. Tokia situacija, kada broliai ar seserys negali dalyvauti priimant sprendimą, o kitų giminaičių nėra, kuria ir konfliktus medicinos bendruomenėje, paciento artimųjų ir gydytojų. Manau, kad tas subjektų rato išplėtimas ir eiliškumo nustatymas, kad broliai, seserys ir seneliai galės atstovauti tik tuo atveju, kada nėra sutuoktinio, tėvų arba vaikų, padės spręsti ir konfliktus sveikatos priežiūros srityje.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė I. Degutienė.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, ar aš ne taip išgirdau, ar jūs tikrai taip pasakėte, kad informaciją bus galima gauti ir telefonu? Čia yra didžiausias pacientų teisių pažeidimas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). To tikrai nepasakiau.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Kitas dalykas. Jūs taip įsitikinusi, kad iš tikrųjų reikėtų teikti informaciją broliams ir seserims? Kai pasižiūri televizijos ekrane laidas „24 valandos“ ir panašias, kai matai, kaip brolis su sese arba dvi seserys, arba du broliai tarpusavyje bendrauja, gali būti ir šantažo turtiniu pagrindu. Aš suprantu, kad normaliom sąlygom gal ir būtų teisingas pasiūlymas. Ar jūs neįžvelgiate, kad čia gali būti ir tokių šantažo atvejų kito brolio ar sesers atžvilgiu?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tikrai neįžvelgiu, juo labiau kad galimybė teikti informaciją broliams, seserims ar seneliams atsiras tik tuo atveju, kada nėra sutuoktinio, tėvų arba vaikų.

Kitas dalykas. Jeigu žiūrėtume sistemiškai reguliavimą sveikatos srities, tai yra, jūs žinote, Organų donorystės ir transplantacijos įstatymas, kuriame iš esmės ir dabar veikia toks eiliškumas – jeigu nėra sutuoktinio, tėvų ir vaikų, tada yra klausama tų artimųjų giminaičių jau tolesnės eilės.

PIRMININKAS. Dėkojame. Daugiau klausti Seimo narių neužsirašė.

Motyvai. Motyvai prieš – užsirašė Seimo narys A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, sesijos pabaigos proga gal nesu kategoriškai prieš ir gal sesiją reikėtų baigti taikiai, nors po tų urėdijų reformų tą bus padaryti, aišku, labai sunku. Kodėl nepagalvota apie medikus? Kas turės išsiaiškinti, ar yra tėvai, ar yra artimiausi giminaičiai, vaikai, ir tada teikti informaciją arba neteikti broliams, seserims, kurie gana dažnai gyvenime arba beveik nebendrauja, arba nebendrauja. Aš manau, kad po pateikimo galbūt ir pritarkime, bet vis dėlto krūvis medikams, aiškinant apie pacientų būklę, ištis padidės.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau dėl motyvų kalbėti niekas neužsirašė. Balsuojame.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 16. Po pateikimo pritarta.

Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Reikia paskirti komitetus. Pagrindinis galėtų būti Sveikatos reikalų komitetas, papildomas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke, bet dėl Civilinio kodekso pagrindinis turėtų būti Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

PIRMININKAS. Civilinis kodeksas bus kitas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Bet jis susijęs.

PIRMININKAS. Pagrindinis komitetas. Dėl projekto Nr. XIIIP-976 pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Sveikatos reikalų komitetas. Sutinkate? Svarstysime taip pat rudenį.

A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš dar prašyčiau, kad Žmogaus teisių komitetas būtų kaip papildomas.

PIRMININKAS. Dėl abiejų projektų? Dėl abiejų projektų. Ar pritariame? Pritariame. Dėkoju. Pritarta.

18.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr. XIII-587 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos pratęsimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-989 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Paskutinis rezervinis klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. birželio 30 d. nutarimo Nr. XIII-587 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesijos pratęsimo“ pakeitimo“ projektas. Lietuvos Respublikos Seimas nutaria pakeisti 1 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „Pratęsti Lietuvos Respublikos Seimo II (pavasario) sesiją iki 2017 m. liepos 11 d.“, t. y. iki šiandienos. Darbotvarkę mes baigėme. (*Balsai salėje*) Po pateikimo pritarėme. Svarstymas. Pritarėme. Priėmimas. Balsuojame.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 86, prieš – 3, susilaikė 2. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

18.04 val.

Seimo narių pareiškimai

Seimo narių pareiškimai. Malonu, kad išklausysime atsistoję. Seimo narė D. Šakalienė. (*Balsai salėje*)

D. ŠAKALIENĖ (LSF). Aš suprantu, kad visi jau pavargę, tiek, kiek mūsų čia dar liko – nelabai daug. Šiandien svarstėme labai sudėtingus klausimus ir galbūt mano pareiškimas atrodys visiškai iš kitos temos. Bet tie iš mūsų, kurie nors trupučiuką sekėme žiniasklaidą, turbūt matėme, kas vyksta mūsų visuomenėje su tais, kurie yra maži, kurie nebalsuoja, kurie gal yra neįdomūs – su gyvūnų kankinimu. Aš norėjau pasiūlyti tiems, kam tai taip pat rūpi, prisidėti prie iniciatyvos sutvarkyti Baudžiamojo kodekso straipsnius, kurie numato už tai bausmes. Mes iki šiol nekvalifikavome šių veiksmų, šitas straipsnis iš tikrųjų buvo abstraktus, nes tikriausiai niekam ir nebuvo įdomus.

Šiuo metu yra registruotas įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIII-988, kuris yra Sekretoriato ir kurį kviečiu pasirašyti, kviečiu paremti ir gal rudens sesijoje jį spėsime priimti. Aš supratau, kad ši sesija buvo tęsiama tik dėl miškų reformos. Kitos reformos, kurios nėra tokios įdomios, kurios nėra tokios aktualios arba kurios šiai profesionalų valdančiajai daugumai nėra prie širdies, kaip šiandien sužinojome iš kai kurių kitų pareiškimų, kad ir susijusių su Lygių galimybių įstatymo projektu, pavyzdžiui, kaip vaikų teisių apsaugos reforma, kuri buvo visiškai įstrigusi, po to, po mano nusivylimo jos įstrigimu, kažkaip liūdnai pradėjo judėti, ir gal netgi būtume priėmę šioje sesijoje, bet, kaip matau, kadangi su miškais susitvarkėme, visa kita – velniop. Vaikų teisės – velniop, žmogaus teisės – velniop!

Tai linkiu šiai Vyriausybei ir šitai valdančiajai daugumai per vasaros atostogas prisiminti savo priešrinkiminius pažadus ir pagalvoti apie tai, ką reiškia žodis „profesionalas“, ką reiškia žodis „ekspertas“ ir ar mums rūpi tos reformos, kurios tiesiogiai atsiliepia kasdieniam žmonių gyvenimui, ar tik tos, kurios yra susijusios su finansais. Dėkui.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, išklausėme vienintelį pareiškimą. Dirbome intensyviai, sakyčiau, kad telkėmės ir skaidėmės, buvo audringų bangų, buvo vėjų, kaip mes mėgstame sakyti – „virš mūsų tik dangus“, bet ten buvo stiprių vėjų, atlikome daug darbų. Manau, kad įtampos buvo vertos tų pasiekimų, kuriuos mes pasiekėme.

Sveikinu visus užbaigus II (pavasario) sesiją.

Giedamas Lietuvos valstybės himnas

Posėdis ir sesija baigti. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Anušauskas Arvydas 42, 46, 55, 57
Armonaitė Aušrinė 40, 48, 51, 60, 66, 75
- Bacvinka Kęstutis 77
Bakas Vytautas 42
Balsys Linas 16, 26, 56, 76
Bartkevičius Kęstutis 56
Baškienė Rima 7, 19, 22, 51, 56
Bernatonis Juozas 59, 72
Burokienė Guoda 56
Butkevičius Algirdas 69, 70, 75
- Civilkienė Martyna 56
- Čmilytė-Nielsen Viktorija 23, 24
- Dagys Rimantas Jonas 23, 24, 27, 29, 31, 35, 36, 37, 40, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 75, 78
Daukantas Simonas 18
Degutienė Irena 71, 82
Dudutis Donatas 19
Dumbrava Algimantas 57
Džiugelis Justas 7, 39, 41, 42
- Gentvilas Eugenijus 10, 15, 16, 18, 19, 22, 23, 26, 27, 30, 32, 36, 39, 60, 69, 71, 76, 80
Gentvilas Simonas 13, 16, 19, 24, 28, 32, 36, 38, 71, 73, 74
Glaveckas Kęstutis 26, 38, 58, 78
Gražulis Petras 39
Gumuliauskas Arūnas 49, 52, 61, 64
- Janonis Tomas 15
Jarutis Jonas 58, 62, 63
Jovaiša Eugenijus 49, 50, 52, 60, 61, 62, 63
Juozapaitis Vytautas 46, 47
- Kamblevičius Vytautas 38, 78
Karbauskis Ramūnas 18, 36, 44, 45, 70, 74, 77, 78
Kasčiūnas Laurynas 41
Kepenys Dainius 62, 63
Kerza Edvinas 54, 55
Kirkilas Gediminas 75
Kirkutis Algimantas 62, 63
Klovas Robertas 19
Kreivys Dainius 79
Kubilius Andrius 27, 30, 36, 53, 65, 66, 79, 80
- Landsbergis Gabrielius 16, 26, 36
Langaitis Tadas 7, 56
Liesys Jonas 23, 24, 30, 68
- Majauskas Mykolas 19, 35, 38, 45, 47, 64, 67, 81
Masiulis Eligijus 76
Masiulis Kęstutis 37, 67, 73
Matulas Antanas 57, 78, 79, 82
Mažeika Kęstutis 8, 9, 13, 14, 15, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 51, 53, 60, 67, 70, 71, 72, 74
Miliūtė Rūta 56
Milonaitė Lina 56
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 8, 9, 16, 36, 70, 73
- Navickas Kęstutis 18, 71
Nekrošius Arvydas 56, 57, 58, 59
- Olekas Juozas 14, 17, 18, 23, 24, 26, 28, 29, 33, 34, 37, 51, 52, 58, 60, 66, 68, 72, 73
- Palionis Andrius 38, 57, 58
Paluckas Gintautas 66
Poderys Virgilijus 9, 10
Popovienė Raminta 63
Pranckietis Viktoras 7, 22, 23, 36, 51, 60, 80
Pupinis Edmundas 58, 63, 65
Puteikis Naglis 45, 48
- Raškauskaitė Jurgita 56
Razma Jurgis 7, 25, 30, 31, 36, 38, 39, 40, 51, 56, 57, 59, 66, 74, 75
Rėza Liudvikas 18
Rinkevičius Viktoras 62, 65, 67
- Sabatauskas Julius 41, 53, 80, 82
Salamakinas Algimantas 13, 14, 29, 56
Saudargas Paulius 16, 19, 24, 28, 32, 36, 71, 77
Simulik Valerijus 19
Sinkevičius Virginijus 38, 74
Sysas Algirdas 8, 25, 34, 38, 41, 44, 45, 46, 48, 55, 57
Skardžius Artūras 9, 39, 47, 76
Skvernelis Saulius 18, 20, 22, 74
Smirnovas Kęstutis 62, 63
Stančikas Andriejus 78
Staniuvienė Levutė 66

Steponavičius Gintaras 49, 50, 52, 56, 63, 66
Streikus Zenonas 56

Šakalienė Dovilė 18, 40, 63, 66, 83
Šarknickas Robertas 46
Šedbaras Stasys 54, 56
Šimonytė Ingrida 46, 48, 49
Širinskienė Agnė 7, 39, 40, 74, 81, 82

Tamašunienė Rita 25, 30, 56, 58, 60
Targamadžė Vilija 61
Tomilinas Tomas 62, 63

Urbonas Darius 55, 56
Urbšys Povilas 19, 23, 24, 25, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35,
37, 38, 41, 70, 71, 73, 76, 79, 80, 81

Vaičekauskas Gintaras 23, 24
Vareikis Egidijus 19
Varnauskienė Rita 56
Vingrienė Virginija 10, 11, 12, 13, 24, 25, 27, 28, 29, 30,
31, 32, 33, 34, 35, 60, 79
Vinkus Antanas 70, 82

Žemaitaitis Remigijus 19, 24, 38, 73

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*