



Lietuvos Respublikos Seimo *trečioji sesija*

2021 m. lapkričio 18 d.–gruodžio 14 d.
114–125 posėdžiai

Stenogramos

9

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Trečioji sesija

2021 m. lapkričio 18 d. – gruodžio 14 d.

114–125 posėdžiai

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2021 m. lapkričio 18 d.–gruodžio 14 d.

Rytinis posėdis Nr. 114 (2021 m. lapkričio 18 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. lapkričio 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	39
Valstybės išdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-711(2) priėmimas	41
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 20, 23, 29 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-712(2) priėmimas	41
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-713(2) priėmimas	41
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 33 ir 35 ⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-714(2) priėmimas	41
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-715(2) priėmimas	42
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-729(2) priėmimas	42
Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, 2, 3, 4, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 23 ² , 23 ³ , 25, 26, 28, 29 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 3 ¹ straipsniu ir trečiojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-730(2) priėmimas	42
Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 pavadinimo, 3, 8, 9, 10, 10 ¹ , 12, 15 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-731(2) priėmimas	43
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9, 10, 11, 11 ¹ , 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-732(2) priėmimas	43
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 1, 8, 9, 10, 10 ¹ ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-733(2) priėmimas	43
Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 8, 9, 11, 12, 22 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-734(2) priėmimas	43
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 7, 11, 12, 31, 39 ¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-735(2) priėmimas	43
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 22 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-736(2) priėmimas	44
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 37 ² , 39, 47 ² , 58, 59, 63, 74, 76 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-737(2) priėmimas	44
Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 13, 21, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-738(2) priėmimas	44
Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-739(2) priėmimas	44
Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-740(2) priėmimas	44
Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-741(2) priėmimas	44
Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-803(2) priėmimas	45

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 1, 6, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-804(2) priėmimas	47
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-805(2) priėmimas	47
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-806(2) priėmimas	48
Triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 9, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-807(2) priėmimas	48
Žemės įstatymo Nr. I-446 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-808(2) priėmimas	48
Vidaus vandenų transporto kodekso 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-760(2) priėmimas	48
Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 2, 3, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 17 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-655(2) priėmimas	49
Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 9, 21 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-656(2) priėmimas	49
Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 1, 2, 3, 8, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37, 41, 43, 44, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2184 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-657(2) priėmimas	49
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-219(2) priėmimas	50
Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliame grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-220(2) priėmimas	50
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 10, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-708(2) priėmimas	50
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ Nr. XIII-3319 3 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-814(2) priėmimas	51
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi išlaptinta informacija ir išlaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-854(2) priėmimas	51
Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-820(2)ES priėmimas	51
Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-856(2) priėmimas	51
Lietuvos kultūros tarybos įstatymo Nr. XI-2218 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-857(2) priėmimas	53
Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-911(2) priėmimas	54
Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 12 ¹ , 13, 20 straipsnių, 1 ir 2 priedų pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ² straipsniu ir penktuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-685(2) priėmimas	55
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83, 84 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-652(2) priėmimas	55
Šio įstatymo priėmimas	59

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-653(2) priėmimas	59
Šio įstatymo priėmimas	59
Valstybės išdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-711(2) priėmimo tęsinys	59
Šio įstatymo priėmimas	59
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 20, 23, 29 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-712(2) priėmimo tęsinys	59
Šio įstatymo priėmimas	60
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-713(2) priėmimo tęsinys	60
Šio įstatymo priėmimas	60
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 33 ir 35 ⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-714(2) priėmimo tęsinys	60
Šio įstatymo priėmimas	60
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-715(2) priėmimo tęsinys	60
Šio įstatymo priėmimas	60
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-729(2) priėmimo tęsinys	60
Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-803(2) priėmimo tęsinys	62
Šio įstatymo priėmimas	62
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 1, 6, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-804(2) priėmimo tęsinys	62
Šio įstatymo priėmimas	63
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-805(2) priėmimo tęsinys	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-806(2) priėmimo tęsinys	63
Vidaus vandenų transporto kodekso 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-760(2) priėmimo tęsinys	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 2, 3, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 17 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-655(2) priėmimo tęsinys	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 9, 21 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-656(2) priėmimo tęsinys	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 1, 2, 3, 8, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37, 41, 43, 44, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2184 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-657(2) priėmimo tęsinys	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-219(2) priėmimo tęsinys	64
Šio įstatymo priėmimas	64

Būtinųjų priemonių, skirtų apsaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliame grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-220(2) priėmimo tęsinys	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 10, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-708(2) priėmimo tęsinys	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ Nr. XIII-3319 3 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-814(2) priėmimo tęsinys	65
Šio statuto priėmimas	65
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi išlaptinta informacija ir išlaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-854(2) priėmimo tęsinys	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-820(2)ES priėmimo tęsinys	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-856(2) priėmimo tęsinys	65
Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 12 ¹ , 13, 20 straipsnių, 1 ir 2 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo 12 ² straipsniu ir penktuoju ² skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-685(2) priėmimo tęsinys	65
Šio įstatymo priėmimas	65
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-806(2) priėmimo tęsinys	66

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulčio, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, socialinės apsaugos ir darbo ministrės M. Navickienės, susisiekimo ministro M. Skuodžio, užsienio reikalų ministro G. Landsbergio, kultūros ministro S. Kairio, aplinkos ministro S. Gentvilo ir ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	66

Vakarinis posėdis Nr. 115 (2021 m. lapkričio 18 d.)

Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projekto Nr. XIVP-1114 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	77
Kandidatės į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pareigas E. Leonaitės kalba	78
Kandidatės į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus pareigas E. Leonaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	79
Sporto įstatymo Nr. I-1151 23 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-935 pateikimas (P. Baltokas)	82
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1085 pateikimas (A. Anušauskas)	85

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-873 ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-874 pateikimas (R. Vaitkus)	86
Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1042 pateikimas (K. Adomaitis)	87
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projekto Nr. XIVP-1106 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Pupinis)	89
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1112 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	90
Šio nutarimo priėmimas	90
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1121 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	90
Šio nutarimo priėmimas	91
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projekto Nr. XIVP-1106 priėmimo tęsinys	91
Šio nutarimo priėmimas	91
Sporto įstatymo Nr. I-1151 23 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-935 pateikimo tęsinys	91
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1085 pateikimo tęsinys	92
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-873 ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-874 pateikimo tęsinys	92
Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1042 pateikimo tęsinys	92
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3, 4, 6, 8, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 29, 34, 38 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 6 ¹ , 19 ³ , 20 ¹ , 20 ² straipsniais ir 36, 37 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1095 pateikimas (M. Navickienė)	93
Darbo kodekso 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1024 pateikimas (M. Lingė)	96
Darbo kodekso 217 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-928 pateikimas (R. Budbergytė)	98
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1082 pateikimas (A. Bagdonas)	99
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-896, Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-897 ir Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-898 pateikimas (L. Girskienė)	101
Civilinio proceso kodekso 754 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-791, Fizinų asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-792 ir Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-793 pateikimas (L. Nagienė)	102
Civilinio proceso kodekso 142 ir 296 straipsnių pakeitimo bei Kodekso papildymo 95 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-885 ir Baudžiamojo kodekso 154 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-886 pateikimas (V. Kernagis)	103

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1017 pateikimas (E. Pupinis)	104

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	104
Seimo nario A. Gedvilo pareiškimas	105
Seimo nario V. Pranckiečio pareiškimas	106
Seimo nario A. Kupčinsko pareiškimas	106

Seimo savaitės (2021-11-22–2021-11-26) – 2021 m. lapkričio 23 d. (antradienio) ir 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	106
Darbo kodekso 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1024 pateikimo tęsinys	107
Darbo kodekso 217 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-928 pateikimo tęsinys	107
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1082 pateikimo tęsinys	107
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-896, Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-897 ir Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-898 pateikimo tęsinys	107
Civilinio proceso kodekso 142 ir 296 straipsnių pakeitimo bei Kodekso papildymo 95 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-885 ir Baudžiamojo kodekso 154 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-886 pateikimo tęsinys	108
Civilinio proceso kodekso 754 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-791, Fizinių asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-792 ir Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-793 pateikimo tęsinys	108
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1017 pateikimo tęsinys	108
Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3, 4, 6, 8, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 29, 34, 38 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 6 ¹ , 19 ³ , 20 ¹ , 20 ² straipsniais ir 36, 37 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1095 pateikimo tęsinys	109

Rytinis posėdis Nr. 116 (2021 m. lapkričio 23 d.)

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Liongino Šepečio 95-ųjų gimimo metinių paminėjimas

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro J. V. Paleckio kalba	110
Signatarų klubo prezidentės B. Valionytės kalba	111
Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. lapkričio 23 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	112
Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8, 17, 29, 33, 45 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-972(2) priėmimas	113
Vienišo asmens išmokos įstatymo Nr. XIV-352 2, 3, 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-973(2) priėmimas	116
Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-974(2) svarstymas	116

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-955(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19 ¹ , 21, 23, 32, 33, 34, 34 ¹ , 35 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-956(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1036(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11 ¹ , 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-957(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-958(2), Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-959(2) ir Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-960(2) svarstymas	117
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-965(2) svarstymas	118
Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1050 ir Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 37 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1051 pateikimas (G. Kindurys)	118
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 139 ir 161 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1122 pateikimas (S. Šedbaras)	119
Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8, 17, 29, 33, 45 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-972(2) priėmimo tęsinys	121
Šio įstatymo priėmimas	121
Vienišo asmens išmokos įstatymo Nr. XIV-352 2, 3, 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-973(2) priėmimo tęsinys	122
Šio įstatymo priėmimas	122
Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-974(2) svarstymo tęsinys	122
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-955(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19 ¹ , 21, 23, 32, 33, 34, 34 ¹ , 35 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-956(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1036(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11 ¹ , 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-957(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-958(2), Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-959(2) ir Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-960(2) svarstymo tęsinys	122
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-965(2) svarstymo tęsinys	123
Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-729(2) priėmimo tęsinys	123
Šio įstatymo priėmimas	123
Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, 2, 3, 4, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 23 ² , 23 ³ , 25, 26, 28, 29 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 3 ¹ straipsniu ir trečiojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-730(2) priėmimo tęsinys	124
Šio įstatymo priėmimas	124
Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 pavadinimo, 3, 8, 9, 10, 10 ¹ , 12, 15 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-731(2) priėmimo tęsinys	124

Šio įstatymo priėmimas	124
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9, 10, 11, 11 ¹ , 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-732(2) priėmimo tęsinys	124
Šio įstatymo priėmimas	124
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 1, 8, 9, 10, 10 ¹ ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-733(2) priėmimo tęsinys	124
Šio įstatymo priėmimas	124
Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 8, 9, 11, 12, 22 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-734(2) priėmimo tęsinys	124
Šio įstatymo priėmimas	125
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 7, 11, 12, 31, 39 ¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-735(2) priėmimo tęsinys	125
Šio įstatymo priėmimas	125
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 22 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-736(2) priėmimo tęsinys	125
Šio įstatymo priėmimas	125
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 37 ² , 39, 47 ² , 58, 59, 63, 74, 76 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-737(2) priėmimo tęsinys	125
Šio įstatymo priėmimas	125
Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 13, 21, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-738(2) priėmimo tęsinys	125
Šio įstatymo priėmimas	125
Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-739(2) priėmimo tęsinys	125
Šio įstatymo priėmimas	125
Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-740(2) priėmimo tęsinys	126
Šio įstatymo priėmimas	126
Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-741(2) priėmimo tęsinys	126
Šio įstatymo priėmimas	126
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-806(2) priėmimo tęsinys	126
Šio įstatymo priėmimas	126
Triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 9, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-807(2) priėmimo tęsinys	126
Šio įstatymo priėmimas	126
Žemės įstatymo Nr. I-446 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-808(2) priėmimo tęsinys	126
Šio įstatymo priėmimas	126
Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-856(2) priėmimo tęsinys	127
Šio įstatymo priėmimas	127
Lietuvos kultūros tarybos įstatymo Nr. XI-2218 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-857(2) priėmimo tęsinys	127
Šio įstatymo priėmimas	127
Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-911(2) priėmimo tęsinys	127

Šio įstatymo priėmimas	127
Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1050 ir Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 37 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1051 pateikimo tęsinys	127
Seimo nutarimo „Dėl Jūratės Varanauskaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-943(2) svarstymas ir priėmimas	128
Seimo nutarimo „Dėl Dalios Višinskienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-944(2) svarstymas ir priėmimas	128
Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-214(2)ES priėmimas	129
Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-215(2) priėmimas	129
Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-346(2) priėmimas	129
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-457(2) priėmimas	129
Statybos įstatymo Nr. I-1240 17, 24, 27, 27 ¹ , 28, 34, 39, 42, 44, 45, 47, 55, 56, 67 straipsnių ir vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3686(3) priėmimas	129
Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 3, 4, 5, 6, 6 ¹ , 8, 9, 10, 11, 16, 17, 25 straipsnių ir penktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11 ¹ , 25 ¹ ir 25 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3687(2) priėmimas	131
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 3, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1104 ir Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 8 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1105 pateikimas (A. Gedvilienė)	131
Teismų įstatymo Nr. I-480 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1094 pateikimas (S. Šedbaras)	136
Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1058(2) svarstymas	136
Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-214(2)ES priėmimo tęsinys	137
Šio įstatymo priėmimas	137
Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-215(2) priėmimo tęsinys	137
Šio įstatymo priėmimas	137
Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-346(2) priėmimo tęsinys	137
Šio įstatymo priėmimas	137
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-457(2) priėmimo tęsinys	137
Šio įstatymo priėmimas	137
Statybos įstatymo Nr. I-1240 17, 24, 27, 27 ¹ , 28, 34, 39, 42, 44, 45, 47, 55, 56, 67 straipsnių ir vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3686(3) priėmimo tęsinys	138
Šio įstatymo priėmimas	138
Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 3, 4, 5, 6, 6 ¹ , 8, 9, 10, 11, 16, 17, 25 straipsnių ir penktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11 ¹ , 25 ¹ ir 25 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-3687(2) priėmimo tęsinys	138
Šio įstatymo priėmimas	138
Teismų įstatymo Nr. I-480 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1094 pateikimo tęsinys	138

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 3, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1104 ir Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 8 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1105 pateikimo tęsinys	138
Odontologų rūmų įstatymo projekto Nr. XIVP-163(2), Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 5 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-164(2) ir Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-165(2) pateikimas (J. Sejonienė)	139

Vakarinis posėdis Nr. 117 (2021 m. lapkričio 23 d.)

Seimo nutarimo „Dėl Jūratės Varanauskaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-943(2) priėmimo tęsinys	146
Šio nutarimo priėmimas	146
Seimo nutarimo „Dėl Dalios Višinskienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-944(2) priėmimo tęsinys	146

Žemės ūkio ministro Kęstučio Navicko atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 209 straipsnį)

Žemės ūkio ministro K. Navicko atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus	146
Žemės ūkio ministro K. Navicko atsakymai į papildomus Seimo narių klausimus	149
2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-950(2) ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-951(2) svarstymas	152
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-916(2) svarstymas ir priėmimas	153
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-949(2) svarstymas	154
Seimo narės V. Targamadzės kalba	155
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1053(2), Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1054(2) ir Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38 ³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1055(2) svarstymas	155
Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-72(2) svarstymas	156
Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-659(2)ES svarstymas	156
Seimo nario V. Bako kalba	156
Teismų įstatymo Nr. I-480 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-184 svarstymas	158
Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-561(2) ir Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-562(2) svarstymas	159
Seimo nario V. Rakučio kalba	159
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-861 pateikimas (O. Leiputė)	160
Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo projekto Nr. XIVP-926 pateikimas (A. Dumbrava)	161

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1096, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 4, 14, 18, 22, 41, 43, 55, 56, 60, 61 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39 ¹ , 41 ¹ ir 43 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1097, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 52, 61, 65 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 50 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1098, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 93, 200, 205 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1099, Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 56, 59, 63 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1100, Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 57, 58 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1101, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 23 ir 23 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1102 ir Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 10 ir 10 ¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1103 pateikimas (M. Liutvinskas)	163
Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 ir 13 straipsnių ir V skyriaus pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-50(2), Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 23 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-51(2), Žemės gelmių įstatymo Nr. I-1034 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-52(2), Statybos įstatymo Nr. I-1240 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-53(2), Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-54(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-55(2) ir Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-56(2) pateikimas (M. Skuodis)	164
2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-950(2) ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-951(2) svarstymo tęsinys	167
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-916(2) priėmimo tęsinys	167
Šio nutarimo priėmimas	167
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-949(2) svarstymo tęsinys	168
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1053(2), Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1054(2) ir Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38 ³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1055(2) svarstymo tęsinys	168
Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-72(2) svarstymo tęsinys	168
Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-659(2)ES svarstymo tęsinys	168
Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-561(2) ir Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-562(2) svarstymo tęsinys	170
Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1096, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 4, 14, 18, 22, 41, 43, 55, 56, 60, 61 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39 ¹ , 41 ¹ ir 43 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1097, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 52, 61, 65 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 50 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1098, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 93, 200, 205 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1099, Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 56, 59, 63 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1100, Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 57, 58 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1101, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 23 ir 23 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1102 ir Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 10 ir 10 ¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1103 pateikimo tęsinys	170

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 ir 13 straipsnių ir V skyriaus pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-50(2), Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 23 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-51(2), Žemės gelmių įstatymo Nr. I-1034 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-52(2), Statybos įstatymo Nr. I-1240 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-53(2), Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-54(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-55(2) ir Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-56(2) pateikimo tęsinys	170
Odontologų rūmų įstatymo projekto Nr. XIVP-163(2), Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 5 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-164(2) ir Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-165(2) pateikimo tęsinys	171
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 3, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1104 ir Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 8 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1105 pateikimo tęsinys	171
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-861 pateikimo tęsinys	172
Teismų įstatymo Nr. I-480 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-184 svarstymo tęsinys	172
Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo projekto Nr. XIVP-926 pateikimo tęsinys	173

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario J. Sabatausko pareiškimas	173
Seimo nario V. Pranckiečio pareiškimas	174

Rytinis posėdis Nr. 118 (2021 m. lapkričio 25 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. lapkričio 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	175
Informaciniai pranešimai	175
2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-966 pirmasis svarstymas	175
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	180
Seimo nario V. Gapšio kalba	181
Seimo nario V. Mitalo kalba	182
Seimo nario V. Ažuolo kalba	183
Finansų ministrės G. Skaistės kalba	184
Seimo nario E. Gentvilo kalba	185
Seimo nario A. Vinkaus kalba	186
Seimo nario E. Pupinio kalba	187
Seimo nario D. Kepenio kalba	188
Seimo narės R. Šalaševičiūtės kalba	189
Seimo narės L. Girskienės kalba	190

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3308 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1126, Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-135 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1127, Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 3, 35 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3309 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1128, Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 III skyriaus pavadinimo, 11, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3310 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1129, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3311 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1130, Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3031 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1131, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29, 57 straipsnių ir trečiojo ¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1132, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3313 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1133, Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 1, 2, 5, 13, 15 straipsnių, antrojo ir trečiojo skirsnių pavadinimo pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-3314 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1134, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 13 ¹ , 28, 30 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3315 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1135, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 3, 16, 22 straipsnių, aštuntojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3316 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1136, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. spalio 1 d. nutarimo Nr. XIII-3317 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. IX-912 „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1137, Administracinių nusižengimų kodekso 185 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3318 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1138, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios Nr. XIII-3319 13 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1139, Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. XIII-1212 22 ¹ ir 32 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1140 ir Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 207 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1141 pateikimas (G. Skaistė)	191
Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 2, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-795 pateikimas (L. Nagienė)	193
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1149, Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1150 ir Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1151 pateikimas (A. Vyšniauskas)	194
Seimo savaitės (2021-12-06–2021-12-10) – 2021 m. gruodžio 7 d. (antradienio) ir 9 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	195

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, aplinkos ministro S. Gentvilo, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio, energetikos ministro D. Kreivio, susisiekimo ministro M. Skuodžio, vidaus reikalų ministrės A. Bilotaitės, teisingumo ministrės E. Dobrovolskos, finansų ministrės G. Skaistės ir krašto apsaugos ministro A. Anušausko atsakymai į Seimo narių klausimus	195

Vakarinis posėdis Nr. 119 (2021 m. lapkričio 25 d.)

Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projekto Nr. XIVP-1114(2) svarstymas ir priėmimas	207
Seimo nario T. V. Raskevičiaus kalba (<i>Laisvės frakcijos vardu</i>)	207

Seimo nutarimo „Dėl Prano Kuconio atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-1142 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Šovienė)	210
Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-961(2) priėmimas	212
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projekto Nr. XIVP-962(2) priėmimas	212
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-964(3) priėmimas	212
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-978(2) priėmimas	213
Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-979(2) priėmimas	213
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-967(2) priėmimas	214
Administracinių nusižengimų kodekso 29 ir 247 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4779(3) priėmimas	215
Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-952(2) priėmimas	215
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo Nr. IX-2532 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-4403(2) priėmimas	216
Žemės įstatymo Nr. I-446 9 ir 24 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-4274(2) priėmimas	216
Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 ir 27 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5369(2) priėmimas	217
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9 ¹ , 10 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo ir 10 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-968(2) svarstymas	217
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-963(2) svarstymas	218
Seimo nario L. Kukuraičio kalba	219
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-971(2) svarstymas	219
Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projekto Nr. XIVP-673(3), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16 ¹ , 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-674(2), Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-677(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-678(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-679(2) ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-933(2) svarstymas	221
Seimo nario E. Gentvilo kalba	222
Seimo nutarimo „Dėl Prano Kuconio atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projekto Nr. XIVP-1142 priėmimo tęsinys	224
Šio nutarimo priėmimas	224
Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-961(2) priėmimo tęsinys	224
Šio įstatymo priėmimas	224

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projekto Nr. XIVP-962(2) priėmimo tęsinys	224
Šio įstatymo priėmimas	228
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-964(3) priėmimo tęsinys	228
Šio įstatymo priėmimas	228
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-978(2) priėmimo tęsinys	228
Šio įstatymo priėmimas	228
Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-979(2) priėmimo tęsinys	229
Šio įstatymo priėmimas	229
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-967(2) priėmimo tęsinys	229
Šio įstatymo priėmimas	229
Administracinių nusižengimų kodekso 29 ir 247 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4779(3) priėmimo tęsinys	229
Šio įstatymo priėmimas	229
Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-952(2) priėmimo tęsinys	229
Šio įstatymo priėmimas	229
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo Nr. IX-2532 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-4403(2) priėmimo tęsinys	229
Šio nutarimo priėmimas	230
Žemės įstatymo Nr. I-446 9 ir 24 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-4274(2) priėmimo tęsinys	230
Šio įstatymo priėmimas	233
Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 ir 27 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-5369(2) priėmimo tęsinys	233
Šio įstatymo priėmimas	233
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9 ¹ , 10 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo ir 10 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-968(2) svarstymo tęsinys	233
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-963(2) svarstymo tęsinys	235
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-971(2) svarstymo tęsinys	237
Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projekto Nr. XIVP-673(3), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16 ¹ , 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-674(2), Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-677(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-678(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-679(2) ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-933(2) svarstymo tęsinys	237

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 2, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-795 pateikimo tęsinys	240
Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3308 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1126, Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-135 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1127, Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 3, 35 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3309 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1128, Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 III skyriaus pavadinimo, 11, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3310 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1129, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3311 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1130, Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3031 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1131, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29, 57 straipsnių ir trečiojo ¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10 ⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1132, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3313 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1133, Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 1, 2, 5, 13, 15 straipsnių, antrojo ir trečiojo skirsnių pavadinimo pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-3314 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1134, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 13 ¹ , 28, 30 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3315 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1135, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 3, 16, 22 straipsnių, aštuntojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3316 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1136, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. spalio 1 d. nutarimo Nr. XIII-3317 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. IX-912 „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1137, Administracinių nusižengimų kodekso 185 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3318 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1138, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59 ¹ , 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226 ¹ , 226 ² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios Nr. XIII-3319 13 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1139, Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. XIII-1212 22 ¹ ir 32 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1140 ir Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 207 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1141 pateikimo tęsinys	240
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1149, Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1150 ir Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1151 pateikimo tęsinys	241
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projekto Nr. XIVP-1143 pateikimas (A. Anušauskas)	243
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen atsakymai į Seimo nario M. Puidoko raštu pateiktus klausimus (<i>pagal Seimo statuto 29 straipsnį</i>)	244
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projekto Nr. XIVP-1144 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	245
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projekto Nr. XIVP-1143 pateikimo tęsinys	246
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projekto Nr. XIVP-1144 pateikimo tęsinys	246
Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projekto Nr. XIVP-1114(2) priėmimo tęsinys	246
Šio nutarimo priėmimas	247

Rytinis posėdis Nr. 120 (2021 m. gruodžio 7 d.)

Seimo kontrolieriaus priesaika	248
Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. gruodžio 7 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	248
Informaciniai pranešimai	249
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-963(2) priėmimas	249
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-971(2) priėmimas	251
Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-974(2) priėmimas	251
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-949(2) priėmimas	252
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1053(2) priėmimas	252
Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1054(2) priėmimas	252
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38 ³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1055(2) priėmimas	252
Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-72(2) priėmimas	253
Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-561(2) priėmimas	254
Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-562(2) priėmimas	254
Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 2, 7, 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-975(2) svarstymas	255
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 27, 28, 33, 44, 46, 61, 64, 66, 72 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8 ¹ ir 29 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-931(2)ES ir Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 4 ¹ , 15, 40, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-932(2) svarstymas	256
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40 ¹ , 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-980(2)ES svarstymas	256
Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-982(2)ES, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 2, 9, 16, 48, 52, 57, 59, 67, 70 ¹ , 72, 87 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 70 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-983(2), Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-984(2), Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 1, 2, 8, 15, 34, 49, 61, 70 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-985(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-986(2), Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 15, 102, 107 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29 ¹ ir 105 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-987(2), Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2, 12 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-988(2), Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-989(2), Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-990(2) ir Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 11, 42, 43, 43 ² straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-991(2) svarstymas	256

Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo projekto Nr. XIVP-144(4) priėmimas	257
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 13, 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-146(3) priėmimas	258
Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos skaitmeninės ateities transformacijos ir skaitmeninio suverenumo“ projekto Nr. XIVP-1077(3) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Lopata)	258
Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 2, 24, 37 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1160 ir Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1161 pateikimas (A. Pocius)	259
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 12 ¹ straipsniu“ projekto Nr. XIVP-1157 pateikimas (J. Razma)	260
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-963(2) priėmimo tęsinys	262
Šio įstatymo priėmimas	262
Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-971(2) priėmimo tęsinys	262
Šio įstatymo priėmimas	262
Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-974(2) priėmimo tęsinys	262
Šio įstatymo priėmimas	263
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-949(2) priėmimo tęsinys	263
Šio įstatymo priėmimas	263
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1053(2) priėmimo tęsinys	263
Šio įstatymo priėmimas	263
Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1054(2) priėmimo tęsinys	263
Šio įstatymo priėmimas	263
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38 ³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1055(2) priėmimo tęsinys	263
Šio įstatymo priėmimas	263
Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-72(2) priėmimo tęsinys	263
Šio įstatymo priėmimas	263
Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-561(2) priėmimo tęsinys	264
Šio įstatymo priėmimas	264
Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-562(2) priėmimo tęsinys	264
Šio įstatymo priėmimas	264
Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 2, 7, 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-975(2) svarstymo tęsinys	264
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 27, 28, 33, 44, 46, 61, 64, 66, 72 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8 ¹ ir 29 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-931(2)ES ir Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 4 ¹ , 15, 40, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-932(2) svarstymo tęsinys	264
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40 ¹ , 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-980(2)ES svarstymo tęsinys	264

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-982(2)ES, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 2, 9, 16, 48, 52, 57, 59, 67, 70 ¹ , 72, 87 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 70 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-983(2), Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-984(2), Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 1, 2, 8, 15, 34, 49, 61, 70 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-985(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-986(2), Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 15, 102, 107 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29 ¹ ir 105 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-987(2), Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2, 12 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-988(2), Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-989(2), Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-990(2) ir Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 11, 42, 43, 43 ² straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-991(2) svarstymo tęsinys	265
Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo projekto Nr. XIVP-144(4) priėmimo tęsinys	265
Šio įstatymo priėmimas	266
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 13, 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-146(3) priėmimo tęsinys	266
Šio įstatymo priėmimas	266
Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos skaitmeninės ateities transformacijos ir skaitmeninio suverenumo“ projekto Nr. XIVP-1077(3) priėmimo tęsinys	266
Šios rezoliucijos priėmimas	266
Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 2, 24, 37 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1160 ir Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1161 pateikimo tęsinys	266
Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-996 pateikimas (R. Morkūnaitė-Mikulėnienė)	267
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-1206 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	268
Kandidatės į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo pareigas E. Leonaitės kalba	269
Kandidatės į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo pareigas E. Leonaitės atsakymai į Seimo narių klausimus	270
Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projekto Nr. XIVP-1188(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Čmilytė-Nielsen)	271
Seimo nario V. Bako kalba	273
Seimo nario T. Tomilino kalba	274
Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2, 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1194, Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1195 ir Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 53, 62, 98 ¹ , 124, 125, 133, 140 ³ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1196 pateikimas (A. Bilotaitė)	275
Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projekto Nr. XIVP-768(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 I dalies III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-769(2) ir Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-770(2) svarstymas	276

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1081(2) svarstymas	276
Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 29, 30, 31, 33, 35, 39, 49, 50, 51, 72, 73, 76, 93, 97, 99, 102, 107, 111, 112, 114 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 14 ¹ , 14 ² , 15 ¹ , 15 ² , 15 ³ , 15 ⁴ , 15 ⁵ , 15 ⁶ , 44 ¹ , 107 ¹ , 111 ¹ straipsniais ir V skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1063, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43 ¹ , 43 ² , 43 ³ , 43 ⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1064, Sutelktinio finansavimo įstatymo Nr. XII-2690 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1065, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 9, 10, 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1066, Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 5, 35 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1067, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 10, 24 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1068, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 55, 78 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1069, Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 3, 4, 7, 9, 10, 14, 16, 19, 20, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1070, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1071, Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 2, 19 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1072, Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 4, 11, 14, 15, 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1073, Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2, 4, 12, 15, 22 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1074, Nacionalinių plėtos įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 6, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1075 ir Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1076 svarstymas	277
Geležinkelių transporto kodekso 3, 4, 4 ¹ , 7 ¹ , 10 ¹ , 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24 ¹ , 25, 25 ² , 26, 28, 29, 29 ¹ , 29 ² , 29 ³ , 29 ⁵ , 29 ⁶ , 29 ⁷ , 29 ⁸ , 30 ¹ , 30 ² , 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 25 ³ , 29 ⁹ ir 29 ¹⁰ straipsniais ir 25 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1084(2) svarstymas	277
Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projekto Nr. XIVP-1188(2) priėmimo tęsinys	278
Šio nutarimo priėmimas	278
Geležinkelių transporto kodekso 3, 4, 4 ¹ , 7 ¹ , 10 ¹ , 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24 ¹ , 25, 25 ² , 26, 28, 29, 29 ¹ , 29 ² , 29 ³ , 29 ⁵ , 29 ⁶ , 29 ⁷ , 29 ⁸ , 30 ¹ , 30 ² , 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 25 ³ , 29 ⁹ ir 29 ¹⁰ straipsniais ir 25 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1084(2) svarstymo tęsinys	278
Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projekto Nr. XIVP-768(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 I dalies III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-769(2) ir Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-770(2) svarstymo tęsinys	279
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1081(2) svarstymo tęsinys	279
Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-996 pateikimo tęsinys	279
Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2, 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1194, Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1195 ir Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 53, 62, 98 ¹ , 124, 125, 133, 140 ³ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1196 pateikimo tęsinys	279

Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 29, 30, 31, 33, 35, 39, 49, 50, 51, 72, 73, 76, 93, 97, 99, 102, 107, 111, 112, 114 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 14 ¹ , 14 ² , 15 ¹ , 15 ² , 15 ³ , 15 ⁴ , 15 ⁵ , 15 ⁶ , 44 ¹ , 107 ¹ , 111 ¹ straipsniais ir V skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1063, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43 ¹ , 43 ² , 43 ³ , 43 ⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1064, Sutelktinio finansavimo įstatymo Nr. XII-2690 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1065, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 9, 10, 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1066, Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 5, 35 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1067, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 10, 24 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1068, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 55, 78 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1069, Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 3, 4, 7, 9, 10, 14, 16, 19, 20, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1070, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1071, Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 2, 19 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1072, Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 4, 11, 14, 15, 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1073, Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2, 4, 12, 15, 22 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1074, Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 6, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1075 ir Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1076 svarstymo tęsinys	280
Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2, 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1194, Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1195 ir Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 53, 62, 98 ¹ , 124, 125, 133, 140 ³ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1196 pateikimo tęsinys	281

Vakarinis posėdis Nr. 121 (2021 m. gruodžio 7 d.)

Vyriausybės pusvalandis

Švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės kalba	282
Švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės atsakymai į Seimo narių klausimus	284
Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1059(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 14, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1060(2), Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1061(2) ir Inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1062(2) svarstymas	291
Seimo narės I. Pakarklytės kalba	291
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 6 ² , 10, 11 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11 ¹ , 11 ² ir 11 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1078(2) svarstymas	294
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-953(2) svarstymas	294
Seimo nario A. Vyšniausko kalba	294
Seimo narės L. Girskenės kalba	295
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 11, 18 ¹ ir 34 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-882(2) svarstymas	296

Seimo narės I. Pakarklytės kalba	297
Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1059(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 14, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1060(2), Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1061(2) ir Inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1062(2) svarstymo tęsinys	298
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 6 ² , 10, 11 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11 ¹ , 11 ² ir 11 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1078(2) svarstymo tęsinys	299
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-953(2) svarstymo tęsinys	299
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-630(2) svarstymas	299
Seimo nario V. Rakučio kalba	299
Baudžiamojo proceso kodekso 167 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-954(2) svarstymas	300
Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-675(2) ir Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-676(2) svarstymas	300
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 33, 223, 321, 325, 327, 401, 413 ¹ , 558, 560, 569, 578, 579, 589, 608, 609, 610, 611, 617, 618, 620, 621, 644, 664, 665 straipsnių, XXXIX skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 223 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-106(2) svarstymas	301
Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-107 ir Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-108 svarstymas	302
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projekto Nr. XIVP-1144 svarstymas	302
Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo Nr. IX-517 8 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1118, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 108 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1119 ir Administracinių nusižengimų kodekso 248 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1120 pateikimas (K. Adomaitis)	302
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 10, 12, 17, 18 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1086 pateikimas (E. Gentvilas)	306
Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtąjo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-462 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1189, Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 59 ¹ , 59 ² straipsniais įstatymo Nr. XIV-463 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1190, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 362 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-464 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1191, Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-465 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1192 ir Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1193 pateikimas (V. Šilinskas)	310
Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo Nr. I-954 1 ir 4 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 3 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-909 pateikimas (P. Kuzmickienė)	314

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projekto Nr. XIVP-1178 pateikimas (V. Juozapaitis)	315
Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIVP-893 pateikimas (T. V. Raskevičius)	316
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jūratę Jakubonienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-1152 pateikimas (I. Žukovaitė)	318
Kandidatės į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas J. Jakubonienės kalba	319
Kandidatės į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas J. Jakubonienės atsakymai į Seimo narių klausimus	320
Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Almą Urbanavičienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projekto Nr. XIVP-1153 pateikimas (I. Žukovaitė)	320
Kandidatės į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas A. Urbanavičienės kalba	321
Kandidatės į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas A. Urbanavičienės atsakymai į Seimo narių klausimus	321
Seimo nutarimo „Dėl Aleno Piesliako skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projekto Nr. XIVP-1154 pateikimas (I. Žukovaitė)	323
Kandidato į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas A. Piesliako kalba	323
Kandidato į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas A. Piesliako atsakymai į Seimo narių klausimus	324
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-630(2) svarstymo tęsinys	326
Baudžiamojo proceso kodekso 167 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-954(2) svarstymo tęsinys	326
Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-675(2) ir Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-676(2) svarstymo tęsinys	326
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 33, 223, 321, 325, 327, 401, 413 ¹ , 558, 560, 569, 578, 579, 589, 608, 609, 610, 611, 617, 618, 620, 621, 644, 664, 665 straipsnių, XXXIX skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 223 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-106(2) svarstymo tęsinys	326
Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-107 ir Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-108 svarstymo tęsinys	326
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projekto Nr. XIVP-1144 svarstymo tęsinys	327
Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo Nr. IX-517 8 ² straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1118, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 108 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1119 ir Administracinių nusižengimų kodekso 248 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1120 pateikimo tęsinys	327
Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 10, 12, 17, 18 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1086 pateikimo tęsinys	327
Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo Nr. I-954 1 ir 4 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 3 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-909 pateikimo tęsinys	328
Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projekto Nr. XIVP-1178 pateikimo tęsinys	328
Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projekto Nr. XIVP-893 pateikimo tęsinys	328

Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtąjo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-462 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1189, Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 59 ¹ , 59 ² straipsniais įstatymo Nr. XIV-463 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1190, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 362 ¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-464 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1191, Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-465 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1192 ir Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1193 pateikimo tęsinys	329

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario J. Varkalio pareiškimas	329
Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	330

Rytinis posėdis Nr. 122 (2021 m. gruodžio 9 d.)

Informaciniai pranešimai	331
Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. gruodžio 9 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	331
2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-966(2) antrasis svarstymas	332
Finansų ministrės G. Skaistės kalba	332
Seimo nario V. Mitalo kalba (<i>Laisvės frakcijos vardu</i>)	337
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba (<i>Lietuvos regionų frakcijos vardu</i>)	338
Seimo nario M. Majausko kalba (<i>Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu</i>)	339
Seimo nario E. Gentvilos kalba (<i>Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu</i>)	340
Seimo nario A. Vinkaus kalba	341
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	342
Seimo nario D. Kepenio kalba	343
Seimo nario V. Fiodorovo kalba	343
Seimo nario P. Gražulio kalba	344
Seimo nario A. Žukausko kalba	345
Seimo nario R. Šarknicko kalba	345
Seimo nario V. Ažuolo kalba (<i>Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu</i>)	346
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIVP-969(2) svarstymas	348
Seimo nario V. Valkiūno kalba	348
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projekto Nr. XIVP-1144 priėmimas	349
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-1206(2) svarstymas ir priėmimas	349
Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1059(2) priėmimas	350
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 14, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1060(2) priėmimas	350
Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1061(2) priėmimas	351

Inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1062(2) priėmimas	351
Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projekto Nr. XIVP-673(3) priėmimas	351
Šio įstatymo priėmimas	357
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16 ¹ , 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-674(2) priėmimas	357
Šio įstatymo priėmimas	359
2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-966(2) antrojo svarstymo tęsinys	360
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIVP-969(2) svarstymo tęsinys	360
Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projekto Nr. XIVP-1144 priėmimo tęsinys	361
Šio nutarimo priėmimas	361
Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1059(2) priėmimo tęsinys	361
Šio įstatymo priėmimas	361
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 14, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1060(2) priėmimo tęsinys	362
Šio įstatymo priėmimas	362
Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1061(2) priėmimo tęsinys	362
Šio įstatymo priėmimas	362
Inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1062(2) priėmimo tęsinys	362
Šio įstatymo priėmimas	362

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, užsienio reikalų ministro G. Landsbergio, ekonomikos ir inovacijų ministrės A. Armonaitės, socialinės apsaugos ir darbo ministrės M. Navickienės ir sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio atsakymai į Seimo narių klausimus	362
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-1206(2) priėmimo tęsinys	368
Šio nutarimo priėmimas	368

Vakarinis posėdis Nr. 123 (2021 m. gruodžio 9 d.)

Opozicinių Lietuvos regionų frakcijos ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos darbotvarkė

Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“ projekto Nr. XIVP-1207 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Tamašunienė)	369
Konstitucinių įstatymų sąrašo Konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIVP-817 pateikimas (J. Sabatauskas)	373
Teisės ir teisėtarkos komiteto išvados dėl Tautinių mažumų įstatymo projekto Nr. XIIP-1201 atitikties Konstitucijai pateikimas (S. Šedbaras)	375

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-710 pateikimas (E. Sabutis)	376
Mokesčio finansų įstaigoms įstatymo projekto Nr. XIVP-279 ir Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-280 pateikimas R. Tamašunienė)	378
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-183 pateikimas (E. Sabutis)	379
Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo Nr. VIII-1436 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-277 atitikties Konstitucijai pateikimas (S. Šedbaras)	382
Miškų įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. I-671 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-477 pateikimas (R. Žemaitaitis)	383
Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“ projekto Nr. XIVP-1207 priėmimo tęsinys	386
Konstitucinių įstatymų sąrašo Konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIVP-817 pateikimo tęsinys	388
Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados dėl Tautinių mažumų įstatymo projekto Nr. XIIP-1201 atitikties Konstitucijai pateikimo tęsinys	388
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-710 pateikimo tęsinys	390
Mokesčio finansų įstaigoms įstatymo projekto Nr. XIVP-279 ir Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-280 pateikimo tęsinys	390
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-183 pateikimo tęsinys	391
Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo Nr. VIII-1436 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-277 atitikties Konstitucijai pateikimo tęsinys	391
Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 7 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1110 pateikimas (R. Žemaitaitis)	393
Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projekto Nr. XIVP-688 pateikimas (V. Kanopa)	394
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 46 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1125 pateikimas (A. Palionis)	395
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-863 pateikimas (R. Budbergytė)	397
Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1163 pateikimas (A. Palionis)	398
Kūno kultūros įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1540 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-908 pateikimas (T. Bičiūnas)	398
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-818 pateikimas (J. Sabatauskas)	400
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1109 pateikimas (J. Sabatauskas)	401
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-976 pateikimas (G. Paluckas)	402
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1181 pateikimas (A. Palionis)	402
Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-701 pateikimas (P. Gražulis)	403
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-282(3) pateikimas (K. Vilkauskas)	404

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ ir 6 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-237(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 132 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-238(2) pateikimas (G. Paluckas)	405
Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1211 pateikimas (S. Šedbaras)	406
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-440(2) pateikimas (G. Paluckas)	407
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 4, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-178(2) pateikimas (G. Paluckas)	408
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projekto Nr. XIVP-1179 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Pupinis)	410
Seimo savaitės (2021-12-13–2021-12-17) – 2021 m. gruodžio 14 d. (antradienio) ir 16 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (J. Razma)	410
Skolų išieškojimo įmonių įstatymo projekto Nr. XIII-1741(3) svarstymas	411
Seimo narės R. Šalaševičiūtės kalba	411
Seimo nario A. Vinkaus kalba	412
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-818 pateikimo tęsinys	413
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1109 pateikimo tęsinys	413
Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 7 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1110 pateikimo tęsinys	414
Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projekto Nr. XIVP-688 pateikimo tęsinys	414
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 46 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1125 pateikimo tęsinys	414
Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-863 pateikimo tęsinys	415
Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1163 pateikimo tęsinys	415
Kūno kultūros įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1540 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-908 pateikimo tęsinys	415
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-976 pateikimo tęsinys	415
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1181 pateikimo tęsinys	416
Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-701 pateikimo tęsinys	416
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-282(3) pateikimo tęsinys	416
Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6 ¹ ir 6 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-237(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 132 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-238(2) pateikimo tęsinys	417
Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1211 pateikimo tęsinys	417
Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-440(2) pateikimo tęsinys	417
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 4, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-178(2) pateikimo tęsinys	417

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projekto Nr. XIVP-1179 priėmimo tęsinys	418
Šio nutarimo priėmimas	418
Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-677(2) priėmimas	418
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-678(2) priėmimas	418
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-933(2) priėmimas	420
Šio nutarimo priėmimas	420
Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“ projekto Nr. XIVP-1207 priėmimo tęsinys	420

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario P. Gražulio pareiškimas	420

Rytinis posėdis Nr. 124 (2021 m. gruodžio 14 d.)

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. gruodžio 14 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	422
Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9 ¹ , 10 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo ir 10 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-968(2) priėmimas	423
Šio įstatymo priėmimas	424
2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-966(2) priėmimas	425
Šio įstatymo priėmimas	464

Vakarinis posėdis Nr. 125 (2021 m. gruodžio 14 d.)

Lietuvos Respublikos Seimo narių interpeliacija sveikatos apsaugos ministrui Arūnui Dulkiui

Interpeliacijos iniciatorių atstovo A. Verygos kalba	465
Sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio kalba	467
Sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio atsakymai į Seimo narių klausimus	472
Seimo nario A. Verygos kalba	477
Seimo nario M. Lingės kalba	478
Seimo nario G. Surplio kalba	479
Seimo nario V. Mitalo kalba	480
Seimo nario A. Gedvilo kalba (<i>Darbo partijos frakcijos vardu</i>)	480
Seimo nario A. Matulo kalba	482
Sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio baigiamasis žodis	483
Interpeliacijos iniciatorių atstovo A. Verygos baigiamasis žodis	484
Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 4, 5, 6 straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-941(3) ir Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir 21 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-942(3) svarstymas	484

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIVP-969(2) priėmimas	485
2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-950(2) priėmimas	485
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-951(2) priėmimas	486
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-955(2) priėmimas	487
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19 ¹ , 21, 23, 32, 33, 34, 34 ¹ , 35 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-956(3) priėmimas	487
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1036(2) priėmimas	488
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11 ¹ , 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-957(2) priėmimas	488
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-958(2) priėmimas	489
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-959(2) priėmimas	489
Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-960(2) priėmimas	489
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-965(2) priėmimas	489
Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 2, 7, 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-975(2) priėmimas	489
Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-970(2) ir Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 2, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2885 3, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1022(2) svarstymas	490
Seimo narės M. Ošmianskienės kalba	491
Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 4, 5, 6 straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-941(3) ir Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir 21 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-942(3) svarstymo tęsinys	491
Seimo nario M. Majausko kalba	492
Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projekto Nr. XIVP-969(2) priėmimo tęsinys	493
Šio įstatymo priėmimas	494
2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-950(2) priėmimo tęsinys	494
Šio įstatymo priėmimas	494
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-951(2) priėmimo tęsinys	494
Šio įstatymo priėmimas	494
Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-955(2) priėmimo tęsinys	494
Šio įstatymo priėmimas	494
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19 ¹ , 21, 23, 32, 33, 34, 34 ¹ , 35 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-956(3) priėmimo tęsinys	494

Šio įstatymo priėmimas	494
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1036(2) priėmimo tęsinys	495
Šio įstatymo priėmimas	495
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11 ¹ , 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-957(2) priėmimo tęsinys	495
Šio įstatymo priėmimas	495
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-958(2) priėmimo tęsinys	495
Šio įstatymo priėmimas	495
Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-959(2) priėmimo tęsinys	495
Šio įstatymo priėmimas	495
Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-960(2) priėmimo tęsinys	495
Šio įstatymo priėmimas	496
Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-965(2) priėmimo tęsinys	496
Šio įstatymo priėmimas	496
Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 2, 7, 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-975(2) priėmimo tęsinys	496
Šio įstatymo priėmimas	496
Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-677(2) priėmimo tęsinys	496
Šio įstatymo priėmimas	496
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-678(2) priėmimo tęsinys	496
Šio įstatymo priėmimas	496
Seimo nutarimo „Dėl interpeliacijos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministrui Arūnui Dulkui“ projekto Nr. XIVP-1240 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (S. Šedbaras)	497
Šio nutarimo priėmimas	497
Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-970(2) ir Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 2, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2885 3, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1022(2) svarstymo tęsinys	497
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40 ¹ , 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-980(2)ES priėmimas	501
Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-982(2)ES priėmimas	502
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 2, 9, 16, 48, 52, 57, 59, 67, 70 ¹ , 72, 87 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 70 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-983(2) priėmimas	502
Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-984(2) priėmimas	502
Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 1, 2, 8, 15, 34, 49, 61, 70 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-985(2) priėmimas	502
Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-986(2) priėmimas	503
Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 15, 102, 107 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29 ¹ ir 105 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-987(2) priėmimas	503
Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2, 12 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-988(2) priėmimas	503

Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-989(2) priėmimas	504
Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-990(2) priėmimas	504
Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 11, 42, 43, 43 ² straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-991(2) priėmimas	504
Geležinkelių transporto kodekso 3, 4, 4 ¹ , 7 ¹ , 10 ¹ , 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24 ¹ , 25, 25 ² , 26, 28, 29, 29 ¹ , 29 ² , 29 ³ , 29 ⁵ , 29 ⁶ , 29 ⁷ , 29 ⁸ , 30 ¹ , 30 ² , 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 25 ³ , 29 ⁹ ir 29 ¹⁰ straipsniais ir 25 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1084(2) priėmimas	504
Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-675(2) priėmimas	504
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-676(2) priėmimas	505
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-679(2) priėmimas	505
Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projekto Nr. XIVP-1178(2) svarstymas ir priėmimas	505
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1085(2) svarstymas	506
Seimo nario V. Rakučio kalba	507
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projekto Nr. XIVP-1143(2) svarstymas	509
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 27, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-866(2) svarstymas	509
Seimo nario A. Verygos kalba (<i>Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu</i>)	511
Seimo nario L. Slušnio kalba (<i>Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu</i>)	511
Seimo nario A. Stončaičio kalba (<i>Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu</i>)	512
Seimo nario A. Žukausko kalba (<i>Laisvės frakcijos vardu</i>)	513
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 36, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1180 pateikimas (G. Skaistė)	515
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 12, 17, 20, 22, 28, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-1164 pateikimas (D. Kreivys)	515
Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl tarptautinės energetikos programos (pakeisto 2018 m. vasario 17 d.) ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-1210 pateikimas (D. Kreivys)	518
Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1096(2), Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 4, 14, 18, 22, 41, 43, 55, 56, 60, 61 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39 ¹ , 41 ¹ ir 43 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1097(2), Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 52, 61, 65 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 50 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1098(2), Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 93, 200, 205 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1099(2), Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 56, 59, 63 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1100(2), Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 57, 58 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1101(2), Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 23 ir 23 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1102(2) ir Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 10 ir 10 ¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1103(2) svarstymas	519

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 27, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 43, 58 ¹ , 59 straipsnių, II skyriaus penktojo skirsnio pakeitimo, 40 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 3 priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-1185 pateikimas	520
Vidaus vandenų transporto kodekso 1, 6, 13, 15, 16, 16 ¹ , 16 ² , 18, 19, 21, 22, 22 ¹ , 24 ¹ , 26, 27, 41 straipsnių, septintojo skirsnio ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 27 ¹ straipsniu ir 23, 24, 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1208 ir Administracinių nusižengimų kodekso 602 ir 683 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1209 pateikimas	520
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 15, 73 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 241 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1212 pateikimas	520
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 27, 29, 30, 47, 49 ir 51 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu ir 37 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1216, Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1217 ir Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1218 pateikimas	521
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 10 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-129(2) svarstymas	522
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1200 pateikimas	522
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-823 pateikimas	522
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1197 ir Kelių įstatymo Nr. I-891 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1198 pateikimas	522
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40 ¹ , 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-980(2)ES priėmimo tęsinys	523
Šio įstatymo priėmimas	523
Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-982(2)ES priėmimo tęsinys	523
Šio įstatymo priėmimas	523
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 2, 9, 16, 48, 52, 57, 59, 67, 70 ¹ , 72, 87 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 70 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-983(2) priėmimo tęsinys	523
Šio įstatymo priėmimas	523
Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-984(2) priėmimo tęsinys	523
Šio įstatymo priėmimas	524
Centrinių kredito unių įstatymo Nr. VIII-1682 1, 2, 8, 15, 34, 49, 61, 70 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-985(2) priėmimo tęsinys	524
Šio įstatymo priėmimas	524
Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-986(2) priėmimo tęsinys	524
Šio įstatymo priėmimas	524
Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 15, 102, 107 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29 ¹ ir 105 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-987(2) priėmimo tęsinys	524
Šio įstatymo priėmimas	524
Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2, 12 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju ¹ skirsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-988(2) priėmimo tęsinys	524
Šio įstatymo priėmimas	524

Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-989(2) priėmimo tęsinys	525
Šio įstatymo priėmimas	525
Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-990(2) priėmimo tęsinys	525
Šio įstatymo priėmimas	525
Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 11, 42, 43, 43 ² straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-991(2) priėmimo tęsinys	525
Šio įstatymo priėmimas	525
Geležinkelių transporto kodekso 3, 4, 4 ¹ , 7 ¹ , 10 ¹ , 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24 ¹ , 25, 25 ² , 26, 28, 29, 29 ¹ , 29 ² , 29 ³ , 29 ⁵ , 29 ⁶ , 29 ⁷ , 29 ⁸ , 30 ¹ , 30 ² , 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 25 ³ , 29 ⁹ ir 29 ¹⁰ straipsniais ir 25 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1084(2) priėmimo tęsinys	525
Šio įstatymo priėmimas	525
Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-675(2) priėmimo tęsinys	525
Šio įstatymo priėmimas	526
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-676(2) priėmimo tęsinys	526
Šio įstatymo priėmimas	526
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-679(2) priėmimo tęsinys	526
Šio įstatymo priėmimas	526
Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projekto Nr. XIVP-1178(2) priėmimo tęsinys	526
Šio nutarimo priėmimas	526
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1085(2) svarstymo tęsinys	526
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projekto Nr. XIVP-1143(2) svarstymo tęsinys	526
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 27, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-866(2) svarstymo tęsinys	527
Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1096(2), Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 4, 14, 18, 22, 41, 43, 55, 56, 60, 61 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39 ¹ , 41 ¹ ir 43 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1097(2), Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 52, 61, 65 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 50 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1098(2), Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 93, 200, 205 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1099(2), Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 56, 59, 63 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1100(2), Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 57, 58 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1101(2), Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 23 ir 23 ² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1102(2) ir Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 10 ir 10 ¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1103(2) svarstymo tęsinys	527
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 36, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1180 pateikimo tęsinys	527

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 12, 17, 20, 22, 28, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-1164 pateikimo tęsinys	527
Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl tarptautinės energetikos programos (pakeisto 2018 m. vasario 17 d.) ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-1210 pateikimo tęsinys	528

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Ažuolo pareiškimas	528
Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	529
Seimo nario G. Surplio pareiškimas	530
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1200 pateikimo tęsinys (K. Bartoševičius)	530
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1197 ir Kelių įstatymo Nr. I-891 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1198 pateikimo tęsinys (K. Starkevičius)	532
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	534

SANTRUMPOS

<i>DPF</i>	– Darbo partijos frakcija
<i>DFVL</i>	– Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“
<i>LF</i>	– Laisvės frakcija
<i>LRF</i>	– Lietuvos regionų frakcija
<i>LSDPF</i>	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
<i>LSF</i>	– Liberalų sąjūdžio frakcija
<i>LVŽSF</i>	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
<i>MSNG</i>	– Mišri Seimo narių grupė
<i>TS-LKDF</i>	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

<i>A</i>	– alternatyvus teisės aktas
<i>ES</i>	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
<i>GR</i>	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
<i>VK</i>	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 114 STENOGRAMA

2021 m. lapkričio 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas. Gerbiami kolegos, pradėdami lapkričio 18 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 96 Seimo nariai.

Gerbiami kolegos, norėčiau sekundėlę jūsų dėmesio. Šiandien mūsų kolega M. Lingė švenčia labai gražų 40 metų jubiliejų. Sveikiname! (*Plojimai*)

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, kolegos. Ir jus visus su Latvijos nepriklausomybės diena. (*Plojimai*)

10.01 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. lapkričio 18 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, darbotvarkės 1-1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Prašytume frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės 1-13, 2-6 ir 2-16 klausimus. Kadangi jie yra įtraukti į darbotvarkę kaip atskiri darbotvarkės klausimai, tai juos ir siūlome išbraukti, nes Valdyboje jūs neturėjote teisės pagal Statutą, pasirodo, nustatyti tokių dalykų, todėl frakcijos vardu prašome išbraukti...

PIRMININKĖ. 1-13, 2-6 ir 2-16 ar ne?

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkui. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiama Pirmininke, praeitą kartą prašėme frakcijos vardu įtraukti rezoliuciją „Dėl problemų su Baltarusija sprendimo politinėmis priemonėmis“, mūsų rezoliucija Nr. XIVP-1113, ją patobulinau, iš naujo užregistravau, nes ana rezoliucija truputėlį paseno. Aš tikiuosi, kad visa Europa bando politinėmis priemonėmis spręsti problemą, ir mūsų karas prieš Baltarusiją ir prieš Europą turi liautis arba keiskime pavadinimą – Užsienio reikalų ministeriją pervadiname į Karo ministeriją.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Atsiprašau, aš labai atidžiai klausiau, ką sakė ponas R. Žemaitaitis. Jūs ne tą numeraciją pasakėte.

PIRMININKĖ. Taip.

E. GENTVILAS (LSF). Išbraukti balsavimą dėl projektų. Tai reikia patikrinti.

Kita replika. Gerbiamas Gražuli, Lietuva nedaro karo ir nevykdo karo prieš Baltarusiją. Baitkite šnekėti tokias nesąmones *ant* Lietuvos.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau, ar galėtumėte patikslinti klausimus, kuriuos norėtumėte išbraukti? Įstatymų pavadinimus.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Kur yra visur numatyti balsavimai. Tokiu atveju 1-15 klausimas yra rytinėje darbotvarkėje, o popietinėje darbotvarkėje reikia žiūrėti, nes aš turėjau iki Seniūnų sueigos vieną darbotvarkę, po Seniūnų sueigos matau...

PIRMININKĖ. Viskas gerai. Įstatymų pavadinimus galėtumėte pasakyti?

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Nieko. Darbotvarkės klausimas – balsavimas dėl projektų. Deja, toks

projektas, nes iš darbotvarkės galima išbraukti. Darbotvarkę tvirtina Seimas. Yra įtrauktas į darbotvarkę kaip atskiras klausimas. Statutas tai numato.

PIRMININKĖ. Jūs siūlote išbraukti balsavimą dėl projektų?

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Taip. Ir balsuosime po kiekvieno projekto. Baikime šituos cirkus.

PIRMININKĖ. Viskas aišku. Supratau. O 2-16 klausimas?

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Tie patys ir popietinėje, Pirmininke, nes, sakau, aš turiu rytinio posėdžio darbotvarkę, po Seniūnų sueigos yra pakeista. Nematau. Vadinas, tada bus 2-14 klausimas arba sekantis. Reikia pažiūrėti, nes reikia žiūrėti pagal kompiuterį.

PIRMININKĖ. Supratau. Dėkoju. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Aš norėjau dar išsakyti poziciją, kad atseit Lietuva nekariauja su Baltarusija. Šiandien labai patenkintas V. Putinas, kad Baltarusiją įstūmėme į Maskvos ir Kremliaus glėbį. Padėkokime konservatoriams. Ko nepadarė Rusija, V. Putinas, tai padarė konservatoriai. Greitai turėsime Lietuvos pasienyje jau Rusijos kariuomenę. Ačiū jums, ponai konservatoriai. Kam jūs tarnaujate? Jūs esate kagėbistai.

PIRMININKĖ. Siūlau nesiblaškyti ir nekreipti dėmesio į šituos pasisakymus, o apsispręsti dėl darbotvarkės. Pirmasis pasiūlymas R. Žemaitaičio frakcijos vardu išbraukti iš šios dienos darbotvarkės 1-13 klausimą. Toks buvo pasiūlymas. Kas pritariate šiam siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Klimato kaitos įstatymas. (*Balsai salėje*) R. Žemaitaičio siūlymas išbraukti Klimato kaitos įstatymą. (*Šurmuly salėje*)

Gera, stabdomė balsavimą. Gerbiamasis Remigijau, prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Pirmininke, dar kartą aiškinu, ką sakė ir E. Gentvilas. Kadangi rytinė darbotvarkę mes turime vieną, po Seniūnų sueigos pasislinko darbotvarkė, Klimato kaitos įstatymą palikime, aš nesiūlau išbraukti. Siūlau išbraukti darbotvarkės klausimą dėl balsavimo.

PIRMININKĖ. Balsavimą. Gera.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Pirmininke.

PIRMININKĖ. Tik balsavimus. Tada apsispręskime dėl R. Žemaitaičio siūlymo frakcijos vardu išbraukti balsavimus dėl projektų tiek rytinėje, tiek popietinėje darbotvarkėje. Toks yra siūlymas – išbraukti balsavimus dėl projektų, vadinas, balsuotume po kiekvieno įstatymo. Kas pritariate tokiam siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 115: už – 54, prieš – 53, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta. Balsuosime darbotvarkėje numatytu laiku.

Kitas – P. Gražulio pasiūlymas frakcijos vardu į šios dienos darbotvarkę įtraukti Seimo rezoliucijos „Dėl problemų su Baltarusija sprendimo politinėmis priemonėmis“ projektą Nr. XIVP-1113. Kas pritariate P. Gražulio siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. (*Šurmuly salėje*)

Užsiregistravo 110, balsavo 109: už – 29, prieš – 63, susilaikė 17. Nepritarta. Turime apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti jai bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Balsuojame dėl darbotvarkės.

Balsavo 115: už – 82, prieš – 1, susilaikė 32. Darbotvarkei pritarta.

P. Gražulis per šoninį mikrofoną.

P. GRAŽULIS (LRF). Man labai gaila, kad valdančioji dauguma vis dėlto ir toliau pasiryžusi kariauti ir neieško jokių diplomatinių priemonių, kaip spręsti ne tik pabėgėlių krizę su Baltarusija. Aš taip pat noriu pasakyti, vienoje opozicinėje Rusijos žiniasklaidoje teko paskaityti žinutę, kad V. Putinas labai nepatenkintas, kad A. Lukašenka derasi su Europa. Tai tarnaukite toliau Maskvai ir V. Putinui.

PIRMININKĖ. Darbotvarkės 1-2.1 klausimas. Prašom, K. Masiulis replikuos P. Gražuliui.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš tai noriu paprašyti Petro, kad geriau jis tuos koldūnus vežiotų į Rusiją, Baltarusiją, o čia nemokytų mūsų. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos! (*Balsai salėje*) Prašom, P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Pone Masiuli, aš, kaip ir tu, turiu du koldūnus ir niekam jų neatiduosi. (*Šurmuly salėje*)

10.09 val.

Valstybės išdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-711(2) (priėmimas)

PIRMININKĖ. Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Valstybės išdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-711(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 straipsnių nėra gauta nei pasiūlymų, nei pataisų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašė kalbėti M. Majauskas. Gerbiamas Mykolai, žodis jums.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, reikia pripažinti, kad per kelis dešimtmečius buvo suformuota tokia lengva betvarkė: turime šimtus skirtingų valstybės institucijų sąskaitų ir, vaizdžiai pasakius, užuot laikę pinigų piniginėje, laikome skirtingose kelnėse ir švarko kišenėse. Kai vienoje iš kišenių pinigų pritrūksta, mes pinigų imame ne iš kitos to paties švarko ar kelnė kišenės, bet skolinamės iš banko. Taip, vaizdžiai pasakius, iki šiol yra valdomas valstybės išdas.

Priėmę šį įstatymą, mes turėsime vieną sąskaitą, laikomą Lietuvos banke. Pirmiausia tai leis mums sutaupyti biudžetinių įstaigų išorinių pavedimų kaštus, sutaupyti valstybės išdo banko pavedimų kaštus, sumažinti valstybės skolinimosi poreikius, taip pat ir sutaupyti laiko sąnaudų, skirtų valdyti visas šias skirtingas biudžetinių įstaigų ir valstybės sąskaitas.

Šis projektas pareikalaus ir reikšmingų investicijų. Preliminariai skaičiuojama, jog į šį projektą reikės investuoti apie 5 mln. eurų. Metinės išlaikymo sąnaudos bus apie 900 tūkst. eurų, tačiau kiekvienais metais mes sutaupysime apie 2 mln. eurų ir jau po trejų metų skaičiuosime tikrai reikšmingą šios investicijos grąžą. Gerbiami kolegos, kviečiu palaikyti šį svarbų valstybės išdo valdymą tvarkančią projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalbą Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (DFVL). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tikrųjų taip pat palaikau šį projektą, nes tai yra naujovė, pažangi naujovė. Daugelyje Europos Sąjungos ir kitų šalių tokia sistema veikia ir tikrai tai mažins ir kaštus, ir bus žymiai operatyvesnis valstybės piniginių lėšų ir išteklių valdymas. Tikrai siūlau palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti, balsuosime numatytu laiku. Primenu, kad šiandien pirmasis rytinis balsavimas yra numatytas 11 val. 15 min. 11 val. 15 min. yra numatytas pirmasis rytinis balsavimas.

10.13 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 20, 23, 29 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-712(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 keturių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-712(2). Priėmimas pastraipsniui. Šį įstatymo projektą sudaro penki straipsniai. Nė dėl vieno iš jų nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti kiekvienam iš šių straipsnių bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.14 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-713(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-2.3 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-713(2). Šį lydimąjį įstatymą sudaro trys straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.14 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 33 ir 35⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-714(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-2.4 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-714(2). Jį sudaro trys straipsniai. Pasiūlymų ir pastabų nėra.

ra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.15 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-715(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-2.5 klausimas, taip pat lydimasis – Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-715(2). Priėmimo stadija. Įstatymą sudaro du straipsniai. Nė dėl vieno iš jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

Taip pat tiesiog informuoju dėl Valstybės izdo įstatymo, nebuvo įgarsinusi, kad yra priitariama 2 straipsniui. Jis yra pakoreguotas, suformuluotas naujai. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

10.16 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-729(2) (priėmimas)

Toliau kitas darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-729(2). Priėmimo stadija. Kviečiu komiteto pirmininką M. Majauską. Norėčiau paprašyti pristatyti komiteto nuomonę dėl Teisės departamento pastabų, gautų dėl šio įstatymo projekto 3 straipsnio.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, iš tiesų gavome nemažai Teisės departamento pastabų, bet iš esmės visoms buvo pritarta. Jeigu šiuo atveju kalbėtume apie 3 straipsnį, komiteto nuomonė buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto išvadą. Dabar pradėdame priėmimą pastraipsniui.

Naujos redakcijos 1 straipsnis. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Komiteto suredaguotas 3 straipsnis, atsižvelgus į Teisės departamento pastabą. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 straipsnių nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 11 straipsnio yra gautas Seimo nario A. Palionio pasiūlymas, dėl jo mes apsispręsimė balsuoti numatytu laiku. Taigi dabar šį straipsnį mes praleidžiame.

Dėl 12, 13, 14, 15, 16, 17 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Taip pat dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas pritaria šiai pastabai.

PIRMININKĖ. Biudžeto ir finansų komitetas pritaria, ar galime pritarti tokiam suredaguotam straipsniui? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

Atidedame balsavimą, taigi ir pasisakymus dėl motyvų.

10.19 val.

Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, 2, 3, 4, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 23², 23³, 25, 26, 28, 29 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 3¹ straipsniu ir trečiojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-730(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-730(2). Dėkoju komiteto pranešėjui. Galite sėsti.

Darbotvarkės 1-3.2 klausimo priėmimas pastraipsniui. Įstatymą sudaro 22 straipsniai, nė dėl vieno iš jų nėra gauta pasiūlymų ir pastabų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Balsavimas dėl šio projekto – numatytu laiku. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.20 val.

Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 pavadinimo, 3, 8, 9, 10, 10¹, 12, 15 straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-731(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.3 klausimas – Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-731(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Šį pakeitimo projektą sudaro 11 straipsnių ir dėl nė vieno iš jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.20 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9, 10, 11, 11¹, 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-732(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.4 klausimas – Viešųjų įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-732(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Šį projektą sudaro dešimt straipsnių, dėl nė vieno iš jų negauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.21 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 1, 8, 9, 10, 10¹ ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-733(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.5 klausimas – lydimasis projektas Nr. XIVP-733(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Yra septyni straipsniai, dėl nė vieno iš jų nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime vėliau.

10.21 val.

Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 8, 9, 11, 12, 22 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-734(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.6 klausimas – taip pat lydimasis projektas Nr. XIVP-734(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Šį projektą sudaro septyni straipsniai, dėl nė vieno iš jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

10.22 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 7, 11, 12, 31, 39¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-735(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.7 klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-735(2). Priėmimas pastraipsniui.

Šį įstatymo projektą sudaro septyni straipsniai, dėl nė vieno iš jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galima pritarti kiekvienam iš šių straipsnių bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.22 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 22 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-736(2) (priėmimas)

Kitas 1-3.8 klausimas – lydimasis Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-736(2). Priėmimo stadija.

Šį įstatymo projektą sudaro keturi straipsniai. Dėl 1, 2, 3 straipsnių pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėl 4 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, komitetas jai pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 4 straipsniui? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.23 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 37², 39, 47², 58, 59, 63, 74, 76 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-737(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.9 klausimas – taip pat lydimasis Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-737(2). Priėmimo stadija.

Šį projektą sudaro 11 straipsnių. Dėl nė vieno iš jų nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu kiekvienam iš tų straipsnių? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.24 val.

Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 13, 21, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-738(2) (priėmimas)

Tęsiame. Darbotvarkės 1-3.10 klausimas – lydimasis Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 keturių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-738(2). Priėmimo stadija.

Šį įstatymo projektą sudaro penki straipsniai, dėl nė vieno iš jų nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.24 val.

Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-739(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3.11 klausimas – Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-739(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Trys straipsniai, pasiūlymų nėra. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Norinčių kalbėti dėl motyvų nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.25 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-740(2) (priėmimas)

1-3.12 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-740(2). Projektą sudaro penki straipsniai. Nė dėl vieno iš jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų kalbėti užsirašiusių nėra.

10.25 val.

Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-741(2) (priėmimas)

1-3.13 klausimas – paskutinis lydimasis, tai yra Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-741(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Šį pro-

jektą sudaro trys straipsniai, nè dėl vieno iš jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų kalbėti užsirašiusių nėra. Balsuosime, kaip jau minėjau, nuo 11 val. 15 min.

10.26 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-803(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-4.1 klausimas – Kelių įstatymo Nr. I-891 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-803(2). Kviečiu Ekonomikos komiteto pranešėją A. Kupčinską. Prašau pristatyti Teisės departamento pastabas ir komiteto sprendimą.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiama Pirmininke, kolegos. Komitetas svarstė Kelių įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir be išlygų pritarė visoms Teisės departamento pastaboms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte komiteto sprendimą, komiteto išvadą. Tęsimė priėmimą pastraipsniui. Ar galime pritarti 1 straipsniui? Dėl jo buvo gautos dvi Teisės departamento pastabos, joms komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 straipsnių pastabų nebuvo. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 9 straipsnio, kaip ką tik ir minėjo kolega, buvo gauta Teisės departamento pastaba. Jai komitetas pritarė bendru sutarimu. Ar galime 9 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai. Prieš norėtų kalbėti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Išties mane stebina šiandieninis mūsų posėdis, ypač dabar, kai valdančioji dauguma – konservatoriai ir Liberalų sąjūdis priešaky pradžiai 2009 metų strategiją. Iš tiesų tai yra valstybinių įmonių pertvarkymas į akcines bendroves arba į uždariusias akcines bendroves. Matyt, dar po metų, po dvejų atsirastų galimybė, kad šitos įmonės galės būti listinguojamos ir biržose, o dar po trejų metų ateis jų privatizavimas. Mes turime tą pačią istoriją su Vakarų ir Rytų skirstomaisiais tinklais, kai socialdemokratai, palaikomi konservatorių, leido privatizuoti ir sukurti „Leo LT“. Po to atėjus konservatoriams į valdžią sėkmingai ją ir išpirko.

Nežinau, kodėl šitaip daroma. Ar tiesiog politikai yra naujokai ir nesupranta, kokį žingsnį šiandien žengia, ar tiesiog nusimeta atsakomybę sakydami, kad dabar atsirastų galimybė naujai įkurti įmonei skolintis ir taip nutiesti, sutvarkyti daugiau kelių.

Gerbiamieji, šitaip niekas nedaro. Tai jums įrodė Skirstomųjų tinklų projektas, kad nei daugiau kabelių nutiesė, nei daugiau darbų padarė, nei darbų kokybė pagerėjo, o priešingai – šiandien ministerija, Vyriausybė net neturi įtakos formuoti politiką ir kontroliuoti.

Šiandien reikia padėkoti konservatoriams, kad elektra labai stipriai pabrango, nes anksčiau jie sugebėjo sukurti tokį monstrą – valstybę valstybėje. Šiandien reikia padėkoti, kad dujos Lietuvoje brangsta, nes jie lygiai tą patį padarė prieš keletą metų.

Mielieji mano, aš siūlyčiau vis dėlto sustoti su šiais dalykais. Praeitą savaitę mačiau Vyriausybėje svarstomą ir urėdijų pertvarką. Aš norėsiu pažiūrėti. Didieji konservatoriai gynė urėdijas ir kritikavo S. Skvernelį aiškindami, kad nereikia urėdijų pertvarkų, bet kažkodėl Vyriausybė vos ne vienbalsiai pritarė, kaip ir dėl begalės, daugelio kitų įmonių.

Aš siūlyčiau tikrai sustoti šiandien ties tuo laiku. Tikrai siūlyčiau ir opozicijai nebalsuoti ir nedalyvauti balsavime. Jeigu nori, tegul valdantieji prisiima atsakomybę ir po ketverių penkerių metų už tą atsakomybę turės atsakyti. Dar sykį kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Už kalba A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiama kolegos, norėčiau pirmiausia nesutikti su kolegos Remigijaus pasakymais. Jeigu, pavyzdžiui, pateikiamas blogis, kai bendrovė yra listinguojama, tai keista girdėti kaip iš buvusio Ekonomikos komiteto pirmininko. Turbūt puikiai suprantame, kad bendrovės listingavimas yra vienas iš kokybės rodiklių, tai yra bendrovė atvira, ji platina ir savo akcijų emisijas viešai, yra kasmet teikiamos ataskaitos apie rodiklius. Kad bendrovė listinguojama, man atrodo, vis dėlto yra gerai.

Kitas dalykas, mes esame dar praėjusios kadencijos metu prie valstiečių priėmę sprendimą, kad bus įvedama vadinamoji e. tolingo sistema sunkiasvorėms transporto priemonėms ir bus galimybė papildyti valstybės biudžetą ir Kelių priežiūros fondą mažiausiai 100 mln. eurų. Tai tą turėtų taip pat daryti būtent akcinė bendrovė.

Jeigu prisimenate, kai mes sėkmingai stojome į Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizaciją, taip pat įsipareigojome, kad neliks valstybės įmonių. Būtų gerai, kad tokio statuso neliktų ir savivaldybėse. Vis dėlto atvirumo, skaidrumo tiek valstybės, tiek savivaldybės įmonėms tikrai reikia. Aš manau, kad tai yra kelias. Jau ir pati EBPO pabrėžia, kad Lietuvoje per daug yra verslo įmonių statusų ir reikėtų mažinti tų statusų galimybę.

Tikrai raginčiau palaikyti, palaikyti šį įstatymo projektą, nes matome, kad ir tie patys „Lietuvos geležinkeliai“, kurie yra akcinė bendrovė, pritraukia ir finansinių resursų, ir skolinasi, ir gali obligacijas leisti. O kad mūsų keliai privalo būti geresni, tai turbūt visi suprantame ir turime vyti lenkus, kurie gerokai aplenkė per šį dešimtmetį mus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų pritariu Remigijui, bet pasiklausiau ką tik kalbėjusio kolegos, kad labai gerai, kad bus listinguojamos, parduodamos, sakykim taip, akcijos, tai čia yra gėris. Nežinau, iš kur čia tas gėris. Vadinasi, pagal dabar galiojančius įstatymus 30 % akcijų galima parduoti be Seimo leidimo. Tas pats įvyko „Ignityje“, labai puikus pavyzdys. Bet ką mes parduodame? 30 % valstybės turto, kuris priklauso žmonėms.

Kitas pasakymas: mes įsipareigojame EBPO. EBPO viskas yra rekomendacijos, nėra jokio privalomumo. Mes jau šiandien rekomendacijas atitinkame. EBPO nėra parašyta, kad 100 % viską reikia pakeisti. Kiekviena šalis eina savo keliu ir tai yra tik rekomendacija.

Nors labai gaila, vakar buvo atėję Ekonomikos ir inovacijų ministerijos atstovai, aplinkos ministras, tai Ekonomikos ir inovacijų ministerija net melavo, kad EBPO rekomendacijas privaloma vykdyti. Visi šie sprendimai paremti melu. O jeigu mes norime padėti kelių įmonei ar keliams, tai visų pradžioje duokime europinių lėšų skaitmeninimui, e. tolingui, bet kažkodėl neduodama tų lėšų, nereikia duoti, tegul ima paskolą, kad keliai būtų daugiau skolingi. Jeigu mes norime jiems duoti pinigų, valstybė gali pasiskolinti ir duoti šiai įmonei. Tegu daro darbus. Bet kai jau netgi Miškų urėdiją reikia patraukti į visą tą sudėtį...

Ministras labai gerai vakar pasakė: Miškų urėdija dabar turi apie 70 mln. savo sąskaitoje. Vadinasi, kuo pelningesnė valstybinė įmonė, tuo greičiau reikia ją išstumdyti. Finalas bus toks, kad bus kaip su „Mezonu“, kai nepriklausomi valdybos nariai, kurie net neturi patirties toje srityje, nubalsuoja parduoti verslą. Valstybinės įmonės pavadinimas liko, o verslo neliko. Vadinasi, ir čia paliksime tik rėmus tų įmonių, bet vidinė jų veikla bus išparduota.

PIRMININKĖ. Laikas!

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Įdomus tikslas.

PIRMININKĖ. Už kalba K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Kai yra kalbama, jeigu pozicija teikia ir opozicijai reikia kalbėti būtinai prieš, tai aš čia matau dabar tokį žanrą. Jeigu jūs, nes jūsų jau Vyriausybėje, gerbiamas Ažuolai, irgi buvo numatytas visų šių įmonių pertvarkymas, tai aš tikrai balsuočiau už tai, ką šiandien mes siūlome, nes jūs šiek tiek pavėlavote, keletą metų.

Dabar kur yra privalumai. Čia galėčiau tokį grubų palyginimą, bet jis yra teisingas. Kolūkis ir dabartinis tavo ir mano ūkis. Ar tu norėtum gyventi kolūkinėje santvarkoje? Tai čia, galima sakyti, šios įmonės šiandien dar yra toks kolūkis, kuris valdomas, nėra centro komiteto, nėra vykdomojo komiteto, tačiau yra valdomas grynai iš centro. Norima suteikti savarankiškumą, kad dėl atostogų, tokie paprasti pavyzdžiai, komandiruočių nereikėtų kreiptis į Vyriausybę, į ministrą, kad jis jas leistų. Toliau, įmonės įgis konkurencingumą su įmonėmis, kurios šiandien dalyvauja rinkoje. Jos galės steigti savo įmones, jos galės ir skolintis. Kai mes kalbame apie žvyrkelius, tai aš tikrai matau didžiulę problemą, paminėsiu opiausia. Tai irgi gal pajudinsime šiuos klausimus. Mes vakar Ekonomikos komitete iš tikrųjų daug diskutavome. Nesakykime, kad čia blogis. O dėl privatizavimo dar ką noriu pasakyti. Bet koku atveju reikės ateiti į Seimą. Reikės ateiti į Seimą. Būkime ramūs, negąsdinkime mūsų žmonių ir negyvenkime socializme.

PIRMININKĖ. Prieš kalba R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kaip neseniai minėjo susisiektimo ministras M. Skuodis, kad prie valstiečių valdžios buvo trigubai daugiau išasfaltuota kelių, negu sudėjus tris vyriausybes. Aš nežinau, kas čia per tradicija, mada tampa, kai tik valstybinės įmonės pradeda pelningai dirbti, tai būtina jas paversti akcinėmis bendrovėmis. Čia būtent ir palieka tam tikrą nepasitikėjimą valstybe, dėl ko žmonės ja nelabai pasitiki. Kam vėl atverti tuos vartus į nepasitikėjimą, juolab kad dingsta kontrolė. Manau, kad šiuo atveju aš tikrai irgi balsuosiu prieš, nes mes turėjome pavyzdžių iš anksčiau, prieš 5, 10, 15 metų, kai tos akcinės bendrovės tikrai... Vienos, aišku, bando dirbti skaidriai, bet žinome iš teismų ir panašiai tų atvejų, kad tikrai buvo padaryta daug žalos valstybei. Ačiū.

PIRMININKĖ. Už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, gal būčiau nekalbėjęs, bet man tikrai keista, kai Valstiečių partijos Seimo nariai taip kalba, tuo labiau kad 2018 metais, prisimename, su tomis pačiomis idėjomis patys atėjo į Seimą. Pasiskaitykite „Verslo žinias“, kur iš tikrųjų buvo sakoma, kad dauguma valstybinių įmonių taps akcinėmis bendrovėmis. Nematau čia nieko baisaus, nes, pavyzdžiui, imkime savivaldą, visos įmonės, uždarnosios akcinės bendrovės tvarkosi, gauna dividendus, dividendai atitenka savininkui arba lieka įmonei. Ir čia tas pats. Niekas neprivatizuoja tų įmonių, paprasčiausiai jos tampa akcinėmis bendrovėmis. Kad atsiranda skolinimosi galimybių, tai taip pat neblogai. Tikrai turbūt šiuo metu matome galimybę skolintis, valstybei nėra tiek galimybių skolintis dėl Fiskalinės drausmės įstatymo. Iš tikrųjų šiuo metu akcinės bendrovės galės padaryti nemažai darbų, taip pat ir ta pati Kelių direkcija. Iš tikrųjų laukia nemažai projektų, skolinimosi galimybės geros, tai kodėl tuo nepasinaudojus. Tikrai siūlau pritarti, balsuoti ir nebijoti kažkokio nematomo baubo, apie kurį kažkas kalba, nes visos akcijos lieka valstybei, o jeigu per listingavimą kažkiek pritraukiama privataus verslo, tai taip pat nieko baisaus. Visos pasaulio valstybės taip tvarkosi. Siūlau pritarti tam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš nesu įsitikinusi, kad reikėtų palaikyti šitą įstatymo projektą, ir man labai gaila, kad tiek ministras, tiek kolega Seimo narys vis dar mąsto kaip kolūkio pirmininkai. Iš tikrųjų motyvas dėl skaidrumo manęs neįtikino, kadangi yra žinoma nemažai atvejų, kai į valdybas kaip įmonių vadovai yra tiesiog pasodinami savi žmonės ir tai sudaro tik dar daugiau problemų, negu mes turime iki šiol. Tai neįtikino ir siūlau nepalaikyti įstatymo projekto.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už ir prieš išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

10.39 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 1, 6, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-804(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis darbotvarkės 1-4.2 klausimas – projektas Nr. XIVP-804(2). Priėmimas pastraipsniui. Šį įstatymo projektą sudaro penki straipsniai. Pasiūlymų dėl jų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.40 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-805(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4.3 klausimas, taip pat lydimasis – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-805(2). Šį įstatymo projektą sudaro du straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nebuvo, pamiršau paminėti.

10.40 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-806(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4.4 klausimas, taip pat lydimasis – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-806(2). Šį projektą sudaro du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.41 val.

Triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 9, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-807(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4.5 klausimas, taip pat lydimasis – projektas Nr. XIVP-807(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Keturi straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš keturių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.41 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-808(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4.6 klausimas – Žemės įstatymo Nr. I-446 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-808(2). Priėmimas pastraipsniui. Kviečiu komiteto pranešėją A. Kupčinską, kad pristatytų komiteto nuomonę dėl Teisės departamento gautos pastabos.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, kolegos, Teisės departamentas pasiūlė išbraukti vieną žodį ir komitetas bendru sutarimu tam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio buvo gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime šiai redakcijai pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio pastabų nėra. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku. Primenu, kad balsavimas planuojamas nuo 11 val. 15 min.

10.42 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-760(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Vidaus vandenų transporto kodekso 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-760(2). Priėmimo stadija. Norėčiau pakviesti gerbiamą K. Starkevičių, atsiprašau M. Skritulską. Prašom pristatyti Ekonomikos komiteto nuomonę dėl gautų Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų.

M. SKRITULSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Yra gautos dvi pastabos. Siūloma pritarti iš dalies. Pirmu atveju dėl vartotinos sąvokos, ją galima būtų ateityje tikslinti kodekse. O dėl antros pastabos – siūloma pritarti valdymo turinio patikslinimui, įrašant skliausteliuose. Tai toks būtų mano komentaras.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Priėmimas pastraipsniui. Jūs galite sėsti. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio buvo gautos Teisės departamento dvi pastabos. Ką tik išgirdome komiteto nuomonę. Ar galime suredaguotam 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų už kalbėti užsirašė K. Mažeika, tačiau jo šiuo metu salėje nematau. Daugiau dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.44 val.

Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 2, 3, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 17 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-655(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-655(2). Kviečiu pranešėją gerbiamą J. Pinskų, kad pristatytų komiteto nuomonę dėl dviejų gautų Teisės departamento pastabų.

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų Ekonomikos komitetas buvo kaip pagrindinis komitetas. Dėl Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto kadastro įstatymo projekto Nr. XIVP-655(2) gauta Teisės departamento redakcinio pobūdžio išvada, jai pritarta ir visam įstatymo projektui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Priėmimas pastraipsniui.

Nuo 1 iki 6 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galima kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

7 straipsnis. Ką tik išgirdome komentarą dėl Teisės departamento pasiūlymo. Ar galime pritarti komiteto suredaguotam straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju.

8 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. 9 straipsnis. Pritarta Teisės departamento pasiūlymui. Ar galime tokiam straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 10, 11, 12 straipsnių nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.46 val.

Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 9, 21 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-656(2) (priėmimas)

Dabar lydimieji. Darbotvarkės 1-6.2 klausimas – Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-656(2).

Šį projektą sudaro keturi straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.47 val.

Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 1, 2, 3, 8, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37, 41, 43, 44, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2184 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-657(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6.3 klausimas taip pat yra lydimasis – Nekilnojamojo turto registro įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-657(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dar kartą primenu, kad tai yra Nekilnojamojo turto registro įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-657(2). Priėmimas pastraipsniui.

Du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, kolegose, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.47 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-219(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.1 klausimas – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-219(2). Priėmimo stadija.

Šį projektą sudaro vienas straipsnis, dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.48 val.

Būtinųjų priemonių, skirtų apsisaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-220(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-7.2 lydimasis klausimas – Būtinųjų priemonių, skirtų apsisaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių keliamų grėsmių, įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-220(2). Priėmimo stadija.

Vienas straipsnis, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsvarstėme nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymą.

10.48 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 10, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-708(2) (priėmimas)

Toliau darbotvarkės 1-8 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-708(2). Priėmimo stadija.

Norėčiau pakviesti komiteto pirmininką L. Kasčiūną pristatyti išvadą. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gautos kelios Teisės departamento pastabos. Komiteto pirmininkas pristatys komiteto nuomonę.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiama parlamento Pirmininke, šiandien puikiai atrodote, labai malonu.

Trys Teisės departamento pastabos. Viena yra teisinės korektūros reikalas, mes siūlėme jai vienbalsiai pritarti. Kitoms dviem nepritariame. Nepritariame komentarui, Teisės departamento pastabai, kad veteranų statuso, sakykime taip, atėmimo procedūrą reikėtų tikslinti ir ar nereikėtų pakeisti nuostatos, kad tik teismas gali panaikinti veterano statusą. Mes su tuo nesutikome, vienbalsiai nesutikome, sakydami, kad tik teismo sprendimu toks sprendimas gali būti padarytas, mums toks reguliavimas tinka.

Trečia Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba irgi buvo labai panaši, sakykim taip, irgi dėl to, kokia turėtų būti ta institucija, kuri turėtų panaikinti karo veterano vardą. Mes liekame prie to paties, kad nereikia čia nieko daugiau detalizuoti. Tai yra teismas, teismo sprendimas. To visiškai užtenka. Siūlome pritarti NSGK vienbalsiai priimtiems sprendimams ir priimti šią labai svarbų įstatymą artėjant Lietuvos kariuomenės dienai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Tęsiame priėmimą pastraipsniui. Ar galime pritarti suredaguotam 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. 3, 4, 5 straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.51 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ Nr. XIII-3319 3 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-814(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo statuto Nr. I-399 kai kurių straipsnių pakeitimo ir vieno straipsnio pripažinimo netekusiu galios pakeitimo projektas Nr. XIVP-814(2). Priėmimas pastraipsniui. Yra vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.51 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi įslaptinta informacija ir įslaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-854(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-10 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi įslaptinta informacija ir įslaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-854(2). Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Vienas straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręsimė ir balsuosime numatytu laiku.

10.52 val.

Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-820(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-11 klausimas – Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-820(2). Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Šį įstatymo projektą sudaro 12 straipsnių. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Nė dėl vieno iš jų nėra gauta pastabų. Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Taip pat yra ir priedai. Dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Atsiprašau, patikslinu – šį įstatymo projektą sudaro penki straipsniai. Nė dėl vieno iš jų nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.53 val.

Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-856(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-12.1 klausimas – Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-856(2). Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Yra du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti kolegos. Pirmasis už kalba K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, mieli kolegos. Dėl šio įstatymo projekto iš tikrųjų kilo labai daug diskusijų, bet labai svarbu suteikti čia aiškumą ir skaidrumą. Kultūros rėmimo fondas – tai niekuomet neegzistavusi institucija, ji, deja, neegzistuoja ir dabar. Tikiuosi, kad ateityje mes ne remsimės, o investuosime į kultūrą. Būtent todėl iki dabar egzistavęs teisinis reguliavimas neatliepia šiandienų visuomenės poreikių. Fondas net turėdamas banko sąskaitą, neturėdamas nei vadovo, nei valdybos, neatneša absoliučiai jokios naudos kultūros bendruomenei, o tik apkrauna teisėkūros sistemą nereikalingais ir neveikiančiais teisės aktais. Jei prieš daugelį metų mes nebūtume įkūrę Lietuvos kultūros tarybos, šio įstatymo nekeistume. Tačiau jau daugelį metų taryba pagal ekspertų rekomendacijas atsakingai skirsto finansavimą kultūros laukui, todėl kviečiu visus palaikyti šį pasiūlymą ir pripažinti Kultūros rėmimo fondo įstatymą netekusiu galios. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Išties yra lygiai metai, kai Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen, R. Žemaitaitis, A. Armonaitė ir dar keletas politikų dalyvavo debatų laidoje prieš pat rinkimus. Laida buvo kultūros debatai ir labai įstrigo man Laisvės partijos ir Liberalų sąjūdžio atstovų aiškiai išsakytą tuometinę poziciją A. Tapino laidoje ir kitose, kad kultūrai skirsime labai didelį dėmesį. Deja, tenka nusivilti. Šiandien Liberalų sąjūdis tampa titanišku naikindamas šitą fondą. Liberalų sąjūdis ne tik naikina šitą fondą, bet padeda tą konservatoriams savo rankomis daryti.

Keista ir dar vieną dalyką šiandien girdėti, kai sako, kad nėra valdybos, nėra sąskaitos ir panašiai. Gerbiamas Kristijonai, visą tą tvarką ir kontrolę atlieka kultūros ministras. Jeigu manęs neapgauna, tai lyg kultūros ministras nėra koks nors čia buvis, iš Amerikos atvykęs. Lyg kultūros viceministrai irgi nėra čia buviai, atsiųsti iš kokios nors Papua Naujosios Gvinėjos, tai yra valdančiosios daugumos atstovai, kurie turėjo lygiai metus įgyvendinti ir parengti šitą programą.

Kitas dalykas. Man keista, kad jūs visai ne taip bandote įgyvendinti Konstitucinio Teismo sprendimą. Kažkada vienas filosofas yra labai gerai pasakęs: be tinkamo proto kultūros negali būti ir subtilių jausmų, o ši valdančioji dauguma akivaizdžiai neturi nei jausmų, nei proto, nei suvokimo, ką daro. Bet aš noriu perfrazuoti kitą ne taip seniai skaitytą veikalą, kuriame buvo išsakytą viena labai gera, sakyčiau, mintis: protingas veiksmas, jeigu tai būtų kiekvienas protingas veiksmas kultūroje, o jai siekiame padaryti kultūros galą, kaip žinome, ją tik prikelia naujam gyvenimui. Šiuo atveju, manau, šitas neprotingas veiksmas neprikels kultūros naujam gyvenimui, o dar užtrauks didesnę dėmę visiems mums, Seimo nariams, kurie balsuosime.

Ir atkreipkite dėmesį, kad šiandien, kai diskutuojame apie kultūrą, apie Kultūros rėmimo fondą, salėje sėdi lygiai 15 Seimo narių. Lygiai 15 Seimo narių. Tai, Seimo Pirmininke, gal pats laikas baigti tuos balsavimus nustatytu laiku, o po kiekvieno klausimo, kad Seimo nariai sėdėtų šičia, ne kavą ir ne šokoladą kabinetuose valgytų ir gertų, o šičia sėdėtų ir suvoktų, kas vyksta. Nes mes šiandien savo sprendimu tiesiog padarome didelį kryžių.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau, laikas!

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Laikas.

PIRMININKĖ. Laikas, laikas! (*Balsai salėje*) V. Juozapaitis kalba už.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Šiandien mes išties priimsime įstatymą, gal po pateikimo, kur kalbama apie matematikos privalomą pamoką dėl egzaminų. Matyt, tikrai yra kas nors praleidęs matematikos pamokas.

Man tokią nuostabą kelia, kuomet apie kultūrą porina žmonės, kurie, na, labai toli nuo šios srities ir turėdami progą tikrai paskaito kokių nors knygų ir bando sudaryti išpūdį, kad jie bent kokia nors dalimi yra susiję. Tikrai mes nesame savižudžiai ir puikiai suvokiame ir atsakomybę, ir tai, ką darome.

Kultūros fondo įstatymas panaikinamas, o ne fondas, nes fondo nėra, ponai, jūs atsiverskite, pažiūrėkite. Gerbiamieji kritikai, turbūt jūs sutiksite, kad to fondo lėšas administravo Lietuvos kultūros taryba, devynerius metus buvo ta sistema. Niekas nekeičiama, išskyrus tai, kad dabar bus tiesiai iš biudžeto finansuojama Kultūros taryba, ji ir perima visas funkcijas, kurios ten yra

papildomai numatytos Kultūros fondo įstatyme. Jokios programos nenukenčia. Apie finansų mažėjimą kalbos iš viso nėra ir būti negali.

Yra visiška fikcija tai, ką jūs kalbate, yra vandens drumstimas. Tikrai būtų liūdna, jeigu tas jūsų argumentavimas, pseudoargumentavimas, kaip nors paveiktų žmones, kurie tikrai nėra susipažinę iki galo su šio fondo veikla. Mes turėjome ir savo frakcijoje tokių pavyzdžių, kuomet buvo balsuojama prieš, bet, pasirodo, buvo galvota visai apie kitą fondą. Mielieji, aš dar kartą kviečiu jus – paskaitykite to fondo įstatymo tekstą, jame yra faktiškai trys straipsniai to įstatymo ir tai yra visiškai sąlyginis dalykas. Taigi ramia sąžine balsuokime už to fondo įstatymo panaikinimą...

PIRMININKĖ. Laikas!

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). ...ir pritarkime Kultūros tarybos naujai redakcijai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Prieš kalba K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Visų pirma Konstitucinis Teismas nepasakė naikinti fondo. Antra, pati Vyriausybė įtraukė į savo programą Kultūros rėmimo fondo atnaujinimą, o ne naikinimą. Trečia, mes antradienį svarstėme kito fondo, Sveikatos fondo, likimą ir nubalsavome, kad tas fondas gali gyvuoti.

Aš suprantu, kaip gerbiamas Vytautas sako, – aritmetika. Bet šito fondo galimybės nėra išnaudotos iki galo. Nemažai asociacijų pasisako, kad šito fondo nereikia naikinti. Aš kviečiu visus balsuoti prieš šio fondo naikinimą.

PIRMININKĖ. Už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų nepiktinaudžiaukite tuo fondo pavadinimu. Iš tikrųjų tai yra pinigų kiekis, kuris paskirstomas per tam tikrą sistemą kultūros darbuotojams ir visiems, kurie teikia paraiškas. Iš tikrųjų tie pinigai lieka, ir dar didesni. Iš tikrųjų aš nematau, kur ta problema. Paskirstymo mechanizmas taip pat lieka tas pats – per Kultūros tarybą. Tai viskas išlieka. Nežinau, tai yra iš tikrųjų bereikšmis ginčas. Manau, turime pritarti. Kadangi pinigų kiekis dar padidėja, tai kodėl nepritarti.

PIRMININKĖ. Prieš kalba R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Nieko nesupratau, ką E. Pupinis čia pasakė, nes tame fonde iš tikrųjų tų pinigų daugėja kiekvienais metais. Aš noriu pasakyti, kad su kultūros visuomene, asociacijomis ir panašiai nebuvo diskutuota. Kodėl tai buvo greitai daroma, klausimas išlieka atviras daugumai žmonių. Aš tikrai įsiklausysiu ir klausau Lietuvos visuomenės, kuri dirba kultūros lauke. Taip daryti tikrai neetiška, juolab kad esame Kultūros komitetas. Manau, kad žmogiškumo pamokas kažkas tikrai yra praleidęs Kultūros komitete.

O dėl Konstitucinio Teismo, jis pasakė, kad mes neprieštaraujame Kultūros rėmimo fondo įstatymo naikinimui. Sveikatos ministerijoje taip pat lieka fondas. Susisiekimo ministerija, kai Konstitucinis Teismas panaikino akcizų, tiesiog sutvarkė pačią įstatymo eilutę, o ne panaikino įstatymą ir nukėlė į kitą įstatymą.

Atsiranda didesnė galimybė, grėsmė per Profesionaliojo scenos meno įstatymą manipuliuoti pinigais. Vis dėlto Kultūros rėmimo fondas yra kaip bankas, kur pinigai eina tik kultūros lauko žmonėms. Kviečiu balsuoti prieš arba susilaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti, balsuosime jau netrukus.

11.03 val.

Lietuvos kultūros tarybos įstatymo Nr. XI-2218 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-857(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12.2 klausimas – lydimasis Lietuvos kultūros tarybos įstatymo Nr. XI-2218 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-857(2). Į tribūną norėčiau pakviesti gerbiamą V. Juozapaitį pristatyti komiteto išvadą dėl Teisės departamento pastabų.

Pradedame priėmimą pastraipsniui. Dėl straipsnių nuo 1 iki 8 pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam iš šių straipsnių bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 9 straipsnio yra gautos kelios Teisės departamento pastabos. Prašom pristatyti komiteto nuomonę.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Pirma Teisės departamento pastaba dėl tarybos pirmininko vadovavimo tarybai ir tarybos narių susirinkimui. Mes pritarėme, komitetas pritarė. Aš manau, kad čia neverta prie to daugiau sustoti.

Kita pastaba yra dėl formulotės „atleidžiama iš pareigų“. Rašyti – „įgaliojimai baigėsi“. Su Teisės departamentu yra suderinta ir komitetas pritarė.

Dėl 7 dalies yra Teisės departamento pastaba apie rinkimų tvarką, kai sąraše nelieta kandidatų ir jie atsisako eiti tarybos narių susirinkimo nario pareigas. Tada organizuojami nauji tarybos narių susirinkimo rinkimai. Tai irgi suderinta su Teisės departamentu ir komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime 9 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas, pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 10 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Sakė, negalima, nori balsuoti.

PIRMININKĖ. Negalima? Dar kartą atsiklausiu Seimo: ar 10 straipsniui, dėl kurio nebuvo gauta pasiūlymų, galima pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 11 straipsnio yra gauta Teisės departamento viena pastaba. Prašom pristatyti Kultūros komiteto nuomonę.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Taip, į šią pastabą mūsų Kultūros komitetas atsižvelgė ne visai. Jis siūlo nepritarti, nes ten kalbama apie suvienodinimą pareiginių kompetencijų Kultūros tarybos pirmininko ir administracijos direktoriaus. Taigi administracijos direktorius pagal įstatymą yra valstybės tarnautojas ir jam yra jau nustatyti tam tikri reikalingi kompetencijos bruožai, o pirmininkas yra įstaigos vadovas, tai yra valstybės pareigūnas, ir sutapatinti tų dviejų pareigybių tikrai komitetas nemato galimybės ir siūlo nepritarti šiai Teisės departamento išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritarti 11 straipsniui, suredaguotam komiteto, bendru sutarimu? G. Burokienė sako, kad norėtų balsuoti dėl 11 straipsnio. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Aš nelabai suprantu šio žanro. Mes negalime balsuoti, laukime, kol ateis visas Seimas, ir galėsime balsuoti kaip balsavimo metu.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolege, mes nesvarstome Seimo narių pasiūlymų, tik Teisės departamento pastabas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Taip, nesvarstome, bet vis tiek mes esame tik keli čia Seimo nariai.

PIRMININKĖ. Dar balsavimas yra neprasidėjęs.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Tai tuo labiau.

PIRMININKĖ. Mes tik pastraipsniui einame, kaip darome kasdien per posėdžius.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Antradienį mes darėme, kai J. Razma pirmininkavo, mes dėl kiekvieno sėdėjome ir balsavome.

PIRMININKĖ. Jeigu jūs pageidaujate balsuoti dėl kiekvieno straipsnio, žinoma, taip ir darysime. Tuomet norėčiau... Dėl 11 straipsnio balsuoti paliekame balsuoti numatytu laiku.

Ar dėl 12 straipsnio taip pat reikalaujate balsuoti? Ne. Dėl 12 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 13 straipsnio pasiūlymų nėra gauta, ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Tada dėl naujos redakcijos 1 straipsnio mes apsispręsime balsuoti numatytu laiku. Ir dėl naujos redakcijos 2 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom ją pristatyti.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ši pastaba taip pat yra techninio pobūdžio – dėl įsigaliojimo. Tai gi mes komitete pritarėme šiai Teisės departamento pastabai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime naujos redakcijos 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėkoju pranešėjui.

Kadangi ne dėl visų straipsnių buvo apsispręsta, mes motyvus paliksime balsavimo laikui.

11.08 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo Nr. IX-2257 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-911(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-12.3 klausimas – taip pat lydimasis Profesionaliojo scenos meno įstatymo IX-2257 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-911(2). Priėmimo stadija. Priėmi-

mas pastraipsniui. Šį įstatymo projektą sudaro du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam iš šių straipsnių bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia dabar susidaro tokia atvirkščia situacija, nes būtent šis įstatymas ir reglamentuoja, kad vietoj frazės „Lietuvos kultūros rėmimo fondas“ įstatymo projekte būtų įrašyta „Lietuvos kultūros taryba“. Jau darome prielaidas, kad Lietuvos kultūros rėmimo fondo įstatymas yra pripažintas netekusiu galios, ir iš to išplaukia, kad turime pataisyti ir būtent šį įstatymą. Todėl kviečiu palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

11.10 val.

Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 12¹, 13, 20 straipsnių, 1 ir 2 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo 12² straipsniu ir penktuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-685(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-13 klausimas – Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo bei kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-685(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Norėčiau pakviesti Aplinkos apsaugos komiteto pranešėją gerbiamą K. Adomaitį, kad pristatytų komiteto išvadas. Kasparo salėje nematau.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, ji yra redakcinio pobūdžio, jai komitetas pritarė. Ar galime 2 straipsniui, suredaguotam straipsniui, pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 straipsnių pastabų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. 13 straipsniui taip pat buvo pritarta bendru sutarimu.

Dėl 14, 15, 16 straipsnių pasiūlymų taip pat nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dar atsiklausiu Seimo. Dėl 17, 18 straipsnių taip pat negauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime jau netrukus.

11.12 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83, 84 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-652(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-14.1 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-652(2). Priėmimo stadija.

Norėčiau pakviesti gerbiamą komiteto pirmininką A. Žukauską, kad pristatytų komiteto išvadą. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime pritarti suredaguotam 2 straipsniui? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komitetas pritarė bendru sutarimu šioms pastaboms.

PIRMININKĖ. Kadangi iki balsavimo laiko liko dar minutė, tai aš paprašyčiau pristatyti komiteto nuomonę dėl visų Teisės departamento pastabų.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komitetas gavo 20 Teisės departamento pastabų, iš jų 19-ai pritarė bendru sutarimu, o vienai pastabai pritarė iš dalies. Ta pastaba susijusi su Teisės departamento abejonėmis dėl kitokio įstatymo struktūravimo, kur kalbama apie mokslo ir studijų institucijų finansavimą, tačiau komitetas rėmėsi EBPO ekspertų rekomendacijomis dėl finansavimo struktūros ir mano, kad ir įstatymas turi būti atitinkamai struktūruotas pagal bazinį skatinamąjį ir specialųjį finansavimą. Todėl nekeičiant įstatymo esmės įstatymas buvo sustruktūruotas, kad atitiktų tą EBPO ekspertų rekomenduotą schemą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Yra gauta Seimo narių I. Kačinskaitės-Urbonienės, V. Juknos, A. Gedvilo, M. Puidoko ir kitų Seimo narių pataisa, pasiūlymas dėl 3 straipsnio. Aš norėčiau paprašyti kolegų, kad pristatytų. Gerbiama Ieva, ar galėtumėte pristatyti savo pataisą?

Toliau posėdžiui pirmininkaus J. Razma.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, Seimo Pirmininke. Norėčiau pasiūlyti kartu su kolegomis pasiūlymą, apie kurį mes jau šiek tiek esame diskutavę. Vis dėlto turime tokią situaciją, kad dar kol kas mūsų mokinių pasiekimai nėra tokie geri, kad visi vaikai, nesvarbu, iš kokio jie miestelio ar kokios socialinės padėties būtų, turėtų vienodas galimybes gerai pasirengti visiems egzaminams. Todėl kartu su kolegomis siūlome stojimo reikalavimuose įvesti privalomąjį lietuvių kalbos egzaminą, o kitus du valstybinius egzaminus palikti kaip pasirenkamuosius pagal studijų kryptį.

Kodėl? Todėl, kad mes manome, jog yra būtina atskirti žmogaus brandą, vidurinį išsilavinimą, tai yra, sakykim, mokyklos baigimo įvertinimą ir stojimo reikalavimus. Taip pat žinome, kad matematika visoje Lietuvoje nėra stiprioji vaikų pusė, todėl turime dėti visas pastangas, kad sustiprintume pirmiausia vidurinio ugdymo matematikos parengimą, o po to galėsime galbūt kelti aukštesnius reikalavimus ir dėl stojimo. Matematika nebus nustumta tose vietose, kur jos reikia. Stojant į tiksluosius mokslus ji ir toliau išliktų privaloma, o, tarkim, ar filologams matematika šiuo metu yra būtina, yra diskutuotinas dalykas.

Todėl kviesčiau, kadangi įstatymo priėmimas yra dabar ir jis yra šiek tiek skubotas, nes nėra sudaryta socialinė dimensija visiems turėti vienodą prieinamumą prie studijų, palaikyti pataisą. Po truputį sutvarkę visus kitus klausimus, tada galėtume pereiti galbūt ir prie matematikos ateityje. Dabar kviečiame palaikyti.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Kokia būtų komiteto pozicija?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komitetas 5 balsais prieš 7 nepritarė šiam siūlymui argumentuodamas, kad matematinis raštingumas yra visuotinai pripažintas šalia kalbinio raštingumo kaip vienas iš svarbiausių raštingumo elementų.

Antras dalykas. Mes rėmėmės mokslininkų išvada, kad matematika yra vienintelė disciplina, kuri vysto abstraktųjį mąstymą, atsietą nuo objekto, be kurio neįmanoma įgauti kitų raštingumo elementų, tokių kaip gamtos mokslo, informacinio, socialinio, kultūrinio, finansinio ir taip toliau.

Trečia. Mes nemanome, kad matematika išskirtinai prastai yra dėstoma mūsų mokyklose.

Ketvirta. Analizė parodė, kad šiuo metu įstoje į kolegijas visi tenkintų šitą reikalavimą, o tarp įstojusių į universitetus tik labai menka dalis netenkintų. Manome, kad tai nėra pagrindas teigti, kad matematika kažkaip sumažintų studijų prieinamumą.

PIRMININKAS. Netikrinsiu, ar yra 29 balsai, nes manau, kad tikrai bus tiek.

Dabar motyvai už, prieš. Už pasisako E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamas Seime, visada nuosekliai pasisakiau, kad aukštasis mokslas būtų pasiekiamas kuo didesniai mūsų abiturientų ar šiaip norinčių studijuoti ratui. Šita teikiama pataisa apie tai, kad matematika turi dalyvauti ir būti kaip sąlyga stojant į aukštąją mokyklą, akivaizdžiai sumažina aukštojo mokslo prieinamumą, kas ką ir kaip bešnekėtų.

Antras dalykas. Nuolat girdžiu, ir dabar komiteto pirmininkas sau leidžia kalbėti apie išskirtinį matematikos vaidmenį ugdant abstraktų mąstymą. Ne, gerbiamieji, abstraktų mąstymą ugdo ne tik matematika, yra daugybė ir kitų mokslų, kurie ugdo tą patį abstraktų mąstymą, kad ir ta pati geometrija. Jeigu kam nors bus juokinga, ta pati istorija taip pat pajėgi ugdyti abstraktų mąstymą. Kviečiu palaikyti I. Kačinskaitės-Urbonienės pasiūlymą, kad toks kietas matematikos įrašymas būtų liberalesnis. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš pasisako M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, be proto svarbus balsavimas. Labai prašau visų susikaupti ir įsiklausyti į gerbiamų kolegų pateikiamus argumentus. Ir aš esu nuoširdžiai apšalęs. Su Darbo partijos frakcijos kolegomis dažnai randame bendrą sutarimą balsuodami valstybės finansų klausimais, bet čia išgirdome argumentą, kurį aš sunkiai sau galiu paaiškinti. Sako: sunkiai sekasi matematika, todėl mes jos atsisakykime, kol išmoksime. Jeigu nepavyksta laikytis Kelių eismo taisyklių, tam kartui panaikinkime jas, kol išmoksime kultūringai vairuoti?

Mieli kolegos, bazinis matematikos išmanymas yra būtina sąlyga sėkmingoms studijoms tiek universitetuose, tiek kolegijose. Visame pasaulyje iš aukštojo mokslo absolventų tikimasi, kad jie turės stiprių analitinių gebėjimų, bendrą supratimą apie tai, kaip vykdoma mokslinė veikla, kaip interpretuoti duomenis ir įvairiausius reiškinius, o tai nėra įmanoma be gebėjimo abstrakčiai mąstyti, vertinti duomenis, vykdyti paprasčiausius kiekybinius ir kokybinius tyrimus.

Absoliuti dauguma EBPO šalių taiko matematikos egzamino reikalavimą stojantiems į aukštąsias mokyklas. Matematikos egzamino privalomumą stojantiejiems labai gerai pagrindžia Lietuvos matematikų draugijos argumentai, kuriuos jie išdėsto trimis punktais. Pirmą, matematika ugdo gebėjimą atskirti teisingus teiginius nuo klaidingų teiginių ir to mums tikrai reikia. Antra, matematika ugdo gebėjimą atskirti tai, kas yra prasminga, nuo beprasmybės. Trečia, matematika ugdo gebėjimą atskirti suprantamą nuo nesuprantamo.

Gerbiami kolegos, aš tikrai kviečiu visus susitelkti šiam balsavimui ir parodyti, jog matematikos žinios Lietuvoje yra svarbios – svarbios šiandien, svarbios bus rytoj ir mes turime užtikrinti, kad Lietuvos absolventai, Lietuvos mokiniai gebėtų spręsti matematiką. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, mes natūraliai pasiekėme balsavimo intervalą. Kaip tik ir bus pirmasis balsavimas dėl Seimo narių I. Kačinskaitės-Urbonienės ir kitų kolegų pasiūlymo dėl projekto 3 straipsnio. Balsuojame dėl pasiūlymo. (*Balsai salėje*)

Už balsavo 51, prieš – 43, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarta. Dabar dėl kai kurių straipsnių nėra pasiūlymų, gal mes galime sutarti, kad nuo 4 straipsnio iki 9 straipsnio... (*Balsai salėje*) Tiesa, dar reikia balsuoti dėl viso 3 straipsnio, nes buvo pasiūlymui nepritarta. Tikriausiai bus nepritariančių ir visam straipsniui. Dabar dėl 3 straipsnio ar bus norinčių kalbėti dėl motyvų? Nėra pasisakančių dėl motyvų. Balsuojame dėl projekto 3 straipsnio.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 73, prieš – 2, susilaikė 46. Pritarta 3 straipsniui.

Dabar, manau, sutarsime, kad galime bendru sutarimu pritarti nuo 4 iki 9 straipsnio imtinai, nes čia nėra jokių pasiūlymų. Dėl Teisės departamento pastabų komiteto atstovas pasakė. Pritariame šiems straipsniams su atitinkamomis korekcijomis dėl Teisės departamento pastabų.

Dabar 10 straipsnis. Čia yra Seimo narės I. Kačinskaitės-Urbonienės ir kitų kolegų pasiūlymas. Prašom autorę pristatyti savo pasiūlymą.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. M. Majauskas bando čia įtikinti pusę Seimo, vaikščioja prie visų, nes turbūt buvo sudėtinga atlaikyti šitą balsavimą.

Jeigu kalbėtume apie mūsų pasiūlymą, norime pasiūlyti gerinti studijų kokybę, įtraukti studentus, vertinti tuos jų gaunamus mokslus. Suprantama, kad tai yra formalus vertinimas, suprantama, kad gali būti neišvengiama ir subjektyvumo tam tikrais atskirais atvejais. Bet ką galima padaryti, tai sukurti mechanizmus su saugikliais, kurie padėtų išvengti to subjektyvumo ir padėtų objektyviai įvertinti studijų kokybę. Studentai yra pagrindiniai paslaugos gavėjai, tai yra tie žmonės, kurie dabar studijuoja ir daugiausiai mato, kokie yra aukštosios mokyklos trūkumai, studijų trūkumai ir kaip būtų galima pagerinti šitą dalyką.

Šį pasiūlymą registravome dėl to, kad ir Lietuvos studentų sąjunga išreiškė palaikymą, taip pat ir nuogastavimą, kad ne visada iki pabaigos atsižvelgiama į studentų nuomonę. Manytume, kad studentų pozicija yra svarbi studijų kokybei kelti, todėl siūlytume pritarti mūsų pasiūlymui.

PIRMININKAS. Manau, bendru sutarimu fiksuosime, kad yra 29 palaikantys pasiūlymą Seimo nariai, todėl jį svarstome. Klausime komiteto išvados dėl šio pasiūlymo.

A. ŽUKAUSKAS (*LF*). Komitetas apsvarstė šį siūlymą ir nepritarė. Balsavimo rezultatai: už – 2, prieš – 3, susilaikė 8. Visų pirma, argumentai tokie, kad šiuo įstatymu yra siekiama nustatyti

skatinimą už studijų veiklos pasiekimus. Studentų ar darbuotojų nuomonė negali būti traktuojama kaip studijų pasiekimas. Galėtų būti traktuojama tik kokių nors išorinių subjektų nuomonė, tai ir daroma pasauliniuose reitinguose, kur į darbdavių nuomonę yra atsižvelgiama.

Antras dalykas, į siūlomą redakciją siūloma įtraukti Lietuvos studentų sąjungą dėl sprendimų šiuo klausimu priėmimo. Toks siūlymas yra diskriminacinis, nes studentų organizacijų yra ne viena. Tarkime, Vilniaus universiteto Studentų atstovybė, vienijanti jau apie 40 % Lietuvos studentų, nepitaria tokiam siūlymui ir laiko jį diskriminaciniu.

Taigi, vadovaudamasis tokiais motyvais, nepaisant to, kad vakar buvo Tarptautinė studentų diena ir kad studentų nuomonė tikrai yra labai vertinama institucijų viduje, komitetas nemano, kad vidinė vienos organizacijos bendruomenės dalies nuomonė galėtų būti rodiklis skirstant lėšas tarp skirtingų organizacijų. Kitaip sakant, vieno universiteto studentai gali pareikšti nuomonę tik apie savo universitetą, bet tai visiškai nereiškia nuomonės apie kitus universitetus, o lėšos yra paskirstomos tarp institucijų. Taigi, toks siūlymas, nepaisant visos pagarbos studentams, tiesiog prieštarauja sveikam protui, mano galva.

PIRMININKAS. Dabar dėl motyvų. M. Puidokas pasisako už.

M. PUIDOKAS (DPF). Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komiteto pirmininko išsakyti argumentai tikrai neįtikina. Negi mes laikome savo studentus nepakankamai sąmoningais, tikime, kad jie galėtų dirbtinai norėti pakenkti ir neteisingai įvertinti savo aukštąją mokyklą. Aš manau, kad mes kaip tik turėtume skatinti, kad jauni žmonės ir studentai būtų kuo labiau įtraukti į vertinimo procesą tam, kad ta kokybė didėtų, augtų. Tik taip pasitikint jaunimu yra ugdomas sąmoningumas ir gerinama aukštojo mokslo kokybė. Taigi tikrai raginčiau palaikyti ir pritarti šiam siūlymui. Dėkui.

PIRMININKAS. Dabar pažiūrėsime, ar ministrės darbo vieta jau funkcionuoja. J. Šiugždinienė pasisako prieš.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Mano buvo įrankiai sugedę. Kolegos, aš tikrai patvirtinu, kad studentų nuomonė apie studijų kokybę yra labai labai svarbi, aukštosios mokyklos tikrai turėtų vertinti ir atsižvelgti, ir stiprinti studijų kokybę. Tačiau įstatyme mes nurodome kriterijus, ne metodus, kaip įvertinsime, ar tie kriterijai yra tinkami, ar ne. Taigi Lietuvos studentų sąjunga pasiūlė kelis labai stiprius kriterijus: prieinamumą, studentų įtraukimą į mokslo veiklas. Tai galima vertinti apklausomis ir tai jau poįstatyminių aktų reikalas. Todėl mes į įstatymą, pripažindami didžiulę reikšmę, turime traukti kriterijus, nes studijų kokybė gali būti vertinama labai įvairiai. Juk tie patys studentai vertina dėstytojų dėstyto kokybę, vertina didaktiką, vertina aplinką. Taigi čia yra tiesiog techninis dalykas. Mes negalime įrašyti studentų nuomonės kaip kriterijaus. Labai dėkui ir prašau nepalaikyti šio siūlymo.

PIRMININKAS. Dabar balsuosime dėl pateikto pasiūlymo. Prašom balsuoti.

Balsavo 124: už – 39, prieš – 50, susilaikė 35. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar apsispręsime dėl viso 10 straipsnio. Dėl motyvų niekas nepageidauja kalbėti. Balsuojame dėl 10 straipsnio.

Balsavo 121: už – 77, prieš nėra, susilaikė 44. 10 straipsniui pritarta.

Gal, kolegos, neprieštarausite, kad kitiems likusiems straipsniams nuo 11 iki 17 imtinai pritarsime visiems iš karto bendru sutarimu su tam tikromis priimtomis Teisės departamento pastabomis? Nematau prieštaraujančių. Pritariame.

Tada pereiname prie apsisprendimo dėl viso projekto. Dėkoju pranešėjui. Galite nebūtinai tribūnoje laukti.

Motyvai dėl šio projekto. Prieš kalba R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Faktiškai visi čia jau nusprendėme ir kalbėjome iš opozicijos dėl šių dalykų. Tikrai kviečiu dar kartą apmąstyti šį klausimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai. Trumpas pasisakymas. Gal apsiribotume vienu pasisakančiu už, nes čia daug užsirašė, gal taupykite laiką? L. Savickui suteikiu žodį. Kreipiuosi, gal kiti kolegos, kurie yra užsirašę už, per tą laiką išsibrauktų? L. Savickas atsisako kalbėti. L. Nagienė? Atsisako. E. Pupinis atsisako. M. Majausko nėra. Yra, bet kažkuo kitu užsiėmęs. K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pakalbėsiu vienas, bet labai trumpai. Kolegos, geras įstatymas ir reikia pritarti. Tie siūlymai, į kuriuos nebuvo atsižvelgta... Tiesą sakant, į juos iš dalies yra atsižvel-

gta, į studentų siūlymus. Kitas dalykas, kaip dirbęs universitete žmogus žinau, kad kai vyksta studijų programų akreditacijos, tai studentai yra... Tie žmonės, kurie atvažiuoja iš kitų universitetų, iš kitų šalių, kviečia studentus į pokalbius ir jų nuomonė yra labai svarbi. Studijų programos be studentų nuomonės niekaip nebus akredituotos. Jų nuomonė yra svarbi ir ji figūruoja vertinant programas vienaip ar kitaip.

PIRMININKAS. Baigėme pasisakymus dėl motyvų. Balsuojame dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124: už – 82, prieš nėra, susilaikė 42. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.37 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-653(2) (priėmimas)

Toliau apsispręsimė dėl lydimąjo projekto – Švietimo įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-653(2). Vėl kviečiu trumpai tarti žodį pranešėją. Iš tikrųjų komiteto atstovas neturi ką pasakyti, nes jokių pastabų ir pasiūlymų nėra. Tiesiog iš karto galime spręsti dėl priėmimo.

Ar pritariame 1 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, pritariame. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl viso projekto – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, būtų galima ir nekalbėti, bet iš tikrųjų šis įstatymo projektas yra svarbus, nes įvedama nauja sistema dėl slenkstinio vertinimo. Iš tikrųjų tai svarbu. Nereikia išsigąsti, kad tai bus kažkokie egzaminai. Iš tikrųjų tai pagalba moksleiviui, nes bus vertinamos jo žinios ne tik baigiant gimnaziją, bet ir pakeliui. Šie vertinimai padės mokytojams susiorientuoti dėl jų moksleivių žinių lygio. Jeigu moksleiviai neturės pakankamai žinių, savaime suprantama, jiems bus teikiama pagalba, skiriamos papildomos valandos, kad pasiektų tą žinių lygio vidurkį. Siūlau pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkui. Balsuojame dėl šio lydimąjo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 84, prieš nėra, susilaikė 41. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.39 val.

Valstybės išdo įstatymo Nr. I-712 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-711(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar grįžtame į darbotvarkės pradžią prie 1-2 punkto. Čia visas paketas. Pirmiausia balsuosime dėl Valstybės išdo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-711(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 104, prieš nėra, susilaikė 21. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.40 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 20, 23, 29 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-712(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau lydimasis – Sveikatos draudimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-712(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124: už – 102, prieš – 1, susilaikė 21. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.41 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-713(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuosime dėl Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 31 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-713(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 100, prieš nėra, susilaikė 25. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.42 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 33 ir 35⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-714(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime dėl Pensijų kaupimo įstatymo 33 ir 35⁶ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-714(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121: už – 100, prieš nėra, susilaikė 21. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.43 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-715(2) (priėmimo tęsinys)

Ir apsispręsimė dėl paskutinio šio paketo projekto, tai yra Valstybės skolos įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-715(2). Balsuojame, ar priimame šį įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123: už – 97, prieš – 1, susilaikė 25. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-729(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar kitas paketas, prasidedantis Buhalterinės apskaitos įstatymo pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIVP-729(2). Kaip esu informuotas, buvo sustota prie naują redakciją pateikiančio 1 straipsnio, vidinio 11 straipsnio. Dėl jo yra Seimo nario A. Palionio pasiūlymas. Prašysiu autorių jį pristatyti. Ir kviesiu komiteto atstovą komentuoti iš tribūnos. Prašom.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Dabar svarstome naujos redakcijos Buhalterinės apskaitos įstatymą, o senasis įstatymas turėjo tokią prievolę, kad asmenys, kurie teikia apskaitos paslaugas, tai juridiniai asmenys ar fiziniai asmenys, turėjo prievolę turėti civilinės atsakomybės draudimą. Jis truputį kirtosi, nes ta civilinė atsakomybė leido tikrai tam asmeniui susilaužius koją ar kaip nors nukentėjus gauti išmoką, o atsakomybė dėl profesinio jo darbo, klaidų nebūdamo draudžiama. Finansų ministerija, atnešusi šitą projektą, išbraukė šias nuostatas, bet dauguma įmonių, kurios teikia buhalterinės apskaitos paslaugas, draudžiasi profesinės civilinės atsakomybės draudimu, todėl mano pasiūlymo esmė ir yra, kad įtvirtintume įstatyme, kad visi, kas teikia

buhalterinės apskaitos paslaugas trečiosioms šalims, tai yra kitiems juridiniams asmenims, turėtų profesinės civilinės atsakomybės draudimą. Tai įgalintų ir galėtų saugiau jaustis įmonės, kurios samdo šitą paslaugą, ir kartu, ką ir Finansų ministerija pasakė, pasakė, kad bus pateiktos rekomendacijos. Bet mes puikiai matome ir pandemijos akivaizdoje, kad rekomendacijų ne visi laiko. Kad būtų rinka tvarkinga, siūlyčiau pritarti mano pasiūlymui.

PIRMININKAS. Sutariame, kad bus daugiau nei 29 balsai, palaikantys pasiūlymą. Taupome laiką ir išklausome komiteto poziciją.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, paprastai kalbant, tai yra Draudikų asociacijos pasiūlymas, kuriuo įstatymu numatytume privalomą jų paslaugų pirkimą. Tai taip paprastai kalbant. Atsižvelgdamas į Finansų ministerijos pastabas, komitetas tokiam siūlymui nepritarė. Visų pirma, ministerija atkreipia dėmesį, kad pagal gerąją praktiką tokios rekomendacijos, tai yra tokios nuostatos, turi gulti į rekomendacijas, o ne į įstatymą kaip privalomą paslaugų tam tikros grupės pirkimą.

Antras dalykas. Atkreipia dėmesį, kad nėra jokių būdų kontroliuoti, ar tas paslaugas nupirko, kokio pobūdžio paslaugas nupirko, o ir pritaikyti sankcijų taip pat pagal įstatymą nebūtų galima. Todėl Finansų ministerija, kartu ir Biudžeto ir finansų komitetas siūlo nepritarti tokiame įstatymo pakeitimui, kai būtų privalomas draudimo paslaugų pirkimas. Ačiū.

PIRMININKAS. Niekas neužsirašė dėl motyvų. Tiesiog iš karto balsuosime dėl pateikto pasiūlymo.

Balsavo 121: už – 60, prieš – 34, susilaikė 27. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar dėl viso 1 straipsnio, pateikiančio naujo įstatymo redakciją. Dėl motyvų nematau užsirašiusių. Balsuojame dėl viso didelės apimties 1 straipsnio. J. Pinskus per šoninį mikrofoną.

J. PINSKUS (LRF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mano balsas buvo už šį pasiūlymą.

PIRMININKAS. Dėl protokolo fiksuojame, kad jūsų balsas už, bet, kaip žinote, tie pasakymai... (*Balsai salėje: „Perbalsuojame!“*) Kadangi iš tikrųjų pridėjus vieną balsą balsai susilygintų, nors ir neįskaitome, bet, matyt, būtų demokratiška balsuoti iš naujo dėl A. Palionio pasiūlymo. Kviečiu visus susikaupti ir balsuoti, kad nereikėtų vėl kažką aiškintis. Dar kartą balsuojame dėl Seimo nario A. Palionio pasiūlymo.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 62, prieš – 39, susilaikė 22. Šį kartą vienu balsu daugiau už. (*Plojimai*) L. Andrikienė. Prašom.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, kolegos, aš labai atsiprašau, bet, atrodo, aš nepaspaudžiau mygtuko, nors tikrai buvau ir žinau. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aš jau čia kreipiuosi į opoziciją, kadangi dėl tokio pat atvejo aš skelbiau balsavimą iš naujo, būkime geri, balsuokime dar kartą, kad būtume vienodai teisingi visiems, kažkaip nepaspaudusiems. Dar kartą balsuojame dėl A. Palionio pasiūlymo, tikiuosi, paskutinį.

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 62, prieš – 42, susilaikė 21. (*Triukšmas salėje*) Šį kartą tikrai visi paspaudė. Pasiūlymui, deja, nepritarta.

Dabar dėl viso šio 1 straipsnio, pateikiančio naują įstatymo redakciją, dėl motyvų nėra užsirašiusių. Iš karto balsuojame dėl 1 straipsnio. (*Triukšmas, balsai salėje*)

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 63, prieš nėra, susilaikė 2. 1 straipsniui pritarta. Čia kolegos iš opozicijos, aš matau, įsijautė, galvoja, kad taip galima užblokuoti visą straipsnį. Tas blokavimas veikia tik balsuojant dėl viso įstatymo. Bet galbūt pasidarėte treniruotė, kaip čia gali atrodyti galutinis balsavimas. 1 straipsnis priimtas.

Dar yra 2 straipsnis. Kadangi taip dramatiškai čia sprendžiame dėl šio projekto, tai balsuojame ir dėl 2 straipsnio.

Balsavo 65 Seimo nariai: už – 63, prieš – 1, susilaikė 1. 2 straipsniui pritarta.

Dabar spręsimė dėl viso įstatymo. Motyvai. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Tada balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Užsiregistravo 63, balsavo 62: už – 62, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Joks sprendimas nepriimtas, balsavimas nukeliamas geresniems laikams, kai salėje bus daugiau Seimo narių. Taigi apsisprendimą dėl viso šio paketo atidedame, nes nebūtų logiška tikrinti balsavimą dėl lydimųjų.

Dabar, matau, yra norinčių pasakyti replikas. E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų ta kova neverta šovinių. Civilinė atsakomybė galbūt ir geras dalykas, tačiau nėra tokia rimta suma (pora tūkstančių eurų), kuri galėtų atpirkti nuostolius, kuomet buhalteris padaro klaidą ir bankrutuoja visa įmonė. Galima būtų kalbėti apie tuos reiškinius, tačiau tikrai rimtai kalbėti, o ne taip, kaip buvo siūloma pataisoje. Tikrai čia parodėte vienybę, bet daugiau reklaminio pobūdžio negu dalykinio.

PIRMININKAS. K. Masiulis.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ir kolega tą patį pasakė. Aš suprasčiau, jeigu, opozicija, jūs dėl vertybinių dalykų kautumėtės, o čia dėl tokio iš esmės lobistinio draudikų intereso yra kaunamasi. Na, ką darysi.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nieko nepadarysi, Draudikų asociacija, matyt, yra rimtą įtaką Seimui daranti organizacija. Dabar tęsiame apsisprendimus.

R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamas Jurgi. Iš tiesų turi labai seną ir gerą patirtį kaip posėdžio pirmininkas ir esantis Seime. Labai nedidelė paties klaida privedė prie šito dalyko, kas dabar įvyko. Tiesiog atėjo J. Pinskus ir pasakė, kad suklydo, suklydo ir R. Šalaševičiūtė, suklydo ir keletas kolegų. Būtų protokoliniu sprendimu, kad už, ir būtų pritarta A. Palionio pasiūlymui. Taip, buvo galima tą dalyką daryti. Tai vietoj to dabar mes turime chaosą.

Dabar sakyti, kad Seimo nariai užsiima lobistine veikla, aš manau, mažiausiai yra neetiška ir gėda, nes tikrai tai nėra lobistinis pasiūlymas. Iš esmės tai bendruomenė šito dalyko prašė, bendruomenė teikė argumentus, ir net komiteto pirmininkas nežinojo, kuris variantas yra geresnis. Tai dabar valdantieji turi tokią situaciją. Susikvieskite savo valdančiosios daugumos atstovus, kurių turite 74, ir šiandien toliau balsuokite.

PIRMININKAS. Ačiū už vertingus pasiūlymus. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Kolegos, aš atėjau į salę truputį pavėlavęs ir aš čia tikrai nematau chaoso. Aš matau linksmi besišypsančius, dėl gana smulkaus dalyko nesutariusius kolegas. Nėra chaoso, Remigijau, viskas gerai. O kada nors mums pavyks.

PIRMININKAS. Dar viena replika – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš iš tiesų irgi siūlau nedramatizuoti. Bus kita diena, priimsime tą įstatymo projektą ir tikrai neverta čia taip laužyti iečių. Ir vėlgi atkreipsiu dėmesį, tai buvo Draudikų asociacijos pasiūlymas, kuris buvo nukopijuotas ir įdėtas į pasiūlymą. Savaimė tai joks nusikaltimas, bet tiesiog tai yra Draudikų asociacijos siūlymas, kuris daro jų paslaugų pirkimą privalomą įstatymu. Mes tokiam siūlymui nepritarėme. Aš labai tikiuosi, kad kitą dieną susirinksime ir priimsime visą įstatymą. Tik tiek.

PIRMININKAS. Gerai. Atrodo, replikas šiaip taip baigėme.

11.59 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-803(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar imsime kitą paketą, dėl kurio gal tokių dramatiškų balsavimų neturėsime. Tai Kelių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-803(2). Čia pasiūlymų nėra, pastraipsniui pereita, balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 76, balsavo 72: už – 67, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.00 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 1, 6, 10 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-804(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-804(2). Balsuojame, ar priimame šį įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 82, balsavo 79: už – 72, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.01 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-805(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas taip pat lydimasis projektas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 75: už – 70, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.02 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-806(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau dar vienas lydimasis – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo kelių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-806(2). Balsuojame, ar priimame šį projektą.

Užsiregistravo 70, balsavo 70. Nėra reikiamo balsuojančių skaičiaus.

Pakartosiu balsavimą dėl šio projekto, nes trūksta tik vieno Seimo nario. Balsuojame pakartotinai.

Užsiregistravo 69. Nėra reikiamo skaičiaus. Matyt, dėl kitų lydimųjų – taip pat.

Dar yra likę kiti du lydimieji, bet, matyt, nieko kito mes ekrane nepamatysime, kaip dabar. Kol kas sustojame dėl šio paketo lydimųjų. Tiesa, šiuo atveju siūlysiu vietoj Vyriausybės valandos apsiriboti Vyriausybės pusvalandžiu, nes akivaizdu, kad dar turime balsavimų. Tuomet per pusvalandį, kaip žinome, klausia tik opozicija. Manau, galime dėl to sutarti? (*Balsai salėje*) Prašoma balsuoti, kad būtų tik Vyriausybės pusvalandis. Balsuojame dėl šio pasiūlymo.

Balsavo 111 Seimo narių, už – tik 51. Bus Vyriausybės valanda, todėl bus trumpesnė pietų pertrauka. (*Balsai salėje*)

Aš tęsiu balsavimą dėl darbotvarkės projektų.

12.06 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-760(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Vidaus vandenų transporto kodekso 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-760(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 112, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.07 val.

Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 2, 3, 4, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 17 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-655(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau 1-6.1 klausimas – Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-655(2). Balsuojame, ar priimame šį projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: už – 120, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.08 val.

Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 9, 21 ir 26 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-656(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis – Nekilnojamojo turto registro įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-656(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120 Seimo narių: už – 119, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.08 val.

Nekilnojamojo turto registro įstatymo Nr. I-1539 1, 2, 3, 8, 15, 16, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 33, 35, 36, 37, 41, 43, 44, 45 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-2184 8 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-657(2) (priėmimo tęsinys)

Dar vienas šio paketo lydimasis – Nekilnojamojo turto registro įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-657(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 115, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.09 val.

Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo Nr. IX-1132 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-219(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau kitas paketas. Pirmiausia – Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-219(2). Balsuojame, ar priimame šį įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 114, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.10 val.

Būtinųjų priemonių, skirtų apsisaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių kelių grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-220(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl lydimąjo – Būtinųjų priemonių, skirtų apsisaugoti nuo trečiųjų šalių nesaugių branduolinių elektrinių kelių grėsmių, įstatymo Nr. XIII-306 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-220(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114: už – 109, prieš – 1, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.11 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 10, 21 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-708(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-708(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118: už – 116, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.12 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios“ Nr. XIII-3319 3 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-814(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime dėl Seimo statuto pataisų projekto Nr. XIVP-814(2). Balsuojame.

Šio statuto priėmimas

Balsavo 116: už – 114, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.13 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi įslaptinta informacija ir įslaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-854(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-10 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Liuksemburgo Didžiosios Hercogystės Vyriausybės susitarimo dėl keitimosi įslaptinta informacija ir įslaptintos informacijos abipusės apsaugos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-854(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114: už – 112, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.14 val.

Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-820(2)ES (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-11 klausimas – Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 trečiojo, penktojo, šeštojo skirsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-820(2)ES. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 115, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.15 val.

Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-856(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau 1-12.1 klausimas – Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-856(2). Balsuojame.

Užsiregistravo 61, balsavo 61 Seimo narys. Čia taip pat nepakanka balsuojančiųjų. Apsisprendimą dėl šio paketo atidedame.

12.17 val.

Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo Nr. XI-329 pavadinimo, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 12¹, 13, 20 straipsnių, 1 ir 2 priedų pakeitimo ir įstatymo papildymo 12² straipsniu ir penktuoju² skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-685(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-13 klausimas – Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų įstatymo pavadinimo, kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-685(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 101, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.18 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-806(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuosime dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-806(2). Balsuojame.

Užsiregistravo 68 Seimo nariai. Nepakankamas skaičius. Deja, matyt, nepavyks baigti šio paketo priėmimo.

Dabar replikos. V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, maloniai prašau išklaudyti ir išgirsti. (*Balsai salėje*) Arijos yra dainuojamos kitoje vietoje, o čia yra atsakingai balsuojama. Balsuojama būtent už kultūros ateitį.

Mieli ponai, mielos ponios, turėkite omenyje, kad Kultūros rėmimo fonde nėra nė vieno cento. Jeigu nebus priimtas tas įstatymas, kuris yra teiktas Vyriausybės, ir nebus pritarta Kultūros tarybos naujai redakcijai, tai kultūros sektorius negaus nė vieno cento. Jeigu jūs tokią atsakomybę norite prisiimti, labai liūdina. Iš tikrųjų aš suprantu šį žaidimą, viskas gerai, bet vis dėlto turėkite galvoje, kad nieks kits čia nekalts bus tada.

PIRMININKAS. A. Petrošius. Replika.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš norėjau paprašyti Sekretoriato patikrinti, ar tikrai balsavimo sistema tinkamai veikia, nes salėje žmonių skaičius, atrodo, lyg ir labai nesikeičia, o per balsavimą svyravimai nuo 30 iki 50 žmonių su trūkumais būna. Nesu tikras, ar tikrai balsavimo sistema tinkamai funkcionuoja.

PIRMININKAS. Neabejokime dėl balsavimo sistemos. Žinome, kad Seimo nariai, būdami salėje, gali ir nedalyvauti balsuojant. Čia nieko naujo. Kad nedalyvautų, nereikia, kad jie išeitų iš salės. R. Šarknickas dar. Replika.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Noriu paprieštarauti Kultūros komiteto pirmininkui. Nereikia gąsdinti, kad pinigų nebus. Įstatymas lieka toliau galioti. Viskas gerai. Čia gal tik jūsų, valdančiosios daugumos, kad nediskutavote su visuomenės kultūros lauku... Tai, ką jie ir pasakė Kultūros komitete nuotoliniu būdu. Reikia išgirsti irgi.

PIRMININKAS. Aš manau, visi gerai pagalvos apie tai, ką pasakė Kultūros komiteto pirmininkas. Kai po pietų pateiksime pakartotinai balsuoti, gal bus rezultatai kitokie. Dabar Vyriausybės valanda, ne pusvalandis.

12.21 val.

Vyriausybės valanda

Pirmasis klausia Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu D. Kepenis. Taip užregistruota pas mus – pirmasis yra šios frakcijos atstovas, nes niekas neužsiregistravo.

D. KEPENIS (LVŽSF). Aš ne frakcijos vardu registruoju. Asmeniškai.

PIRMININKAS. Taip, ne frakcijos vardu, bet iš frakcijos pirmas, esantis sąraše. Klauskite.

D. KEPENIS (LVŽSF). Bet yra mūsų žmogus frakcijos vardu. Gerai...

PIRMININKAS. Mes neradome užsirašiusių frakcijos vardu. Gerai, mes toleruojame tą neužsirašymą. Seniūnė tada frakcijos vardu labai nori paklausti pirmoji per šoninį mikrofoną. Atitinkamai pasislinks eilė. Prašom. Tuoj įjungsime. Prašom.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu nori klausti K. Mažeika, tiesiog nespėjau pažymėti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai sudėtingai viską sprendžiate. Gerai, įjungiame K. Mažeiką.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Labai ačiū, pirmininke ir frakcijos seniūne. Iš tiesų noriu paklausti. Pirmiausia sveikinu premjerę su praėjusiu gimtadieniu. Kaip jūs vertinate ekonomikos ir inovacijų ministrės veiksmus, kai kurių Seimo narių veiksmus, kai klausimus įtraukia į komitetą, taip pat jūsų Vyriausybės kolegų veiksmus, kuriais įtraukė į reklaminę akciją ir darė poveikį tarnybai, kal-

bu apie Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą, kuri yra atsakinga už maisto priežiūrą, įskaitant ženklinimą bei reklamą ir atitikimų kontrolę.

Kaip vakar paaiškėjo komitete, būtent „Daktaras desertas“ kelia pavojų vartotojų sveikatai, nes produktai yra neženklinti, nėra sudėties, net galiojimo laiko nėra, taip pat prekiaujama neturint gamybos leidimo. Ištraukė visos tarnybos nuo Vyriausybės iki atskirų ministrų ir iš tiesų reklamos akcija pavyko puikiai, prekyba padaugėjo. Tikiuosi, kad jūs gimtadienio proga tų desertų nevalgėte, nes iš tiesų kai kurie yra... Parašyta, kad vaistai yra placebo, tortas gydo, betrūksta turbūt, kad alus „Corona“ yra nuo koronos. Kaip jūs vertinate tokius kolegų pasisakymus?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš tikrai turiu pakankamai veiklos, neturiu galimybės sekti kiekvieno kolegų pasisakymo kiekvienu klausimu. Bet man atrodo, kad šioje istorijoje reikia labai aiškiai atskirti keletą linijų, bent jau tiek, kiek man tą istoriją teko matyti. Mano laimei, aš desertų nemėgstu visiškai, tai galiu labai ramiai apie tai kalbėti. Tie esami pažeidimai, reikalavimų, ženklinimo ar kokie nors kiti pažeidimai, kurie yra labai aiškūs, man atrodo, turi būti ir atitinkama tvarka įvertinti. Tačiau kai valstybės institucijos jau ne pirmą kartą išleidžia į semantinius ginčus apie tai, kas kaip gali vadintis ir kokią reklamą kampaniją įmonės vykdyti... Čia nėra vienintelis atvejis. Aš noriu jums priminti, buvo sviesto sviestuoto istorija, manau, kad tų istorijų yra ir daugiau, taip sakant, šalyje, nežinau, ar dabar dar tebeapdaruodama daktariška dešera. Matyt, kad tų istorijų čia mes visi galėtume rasti labai labai daug. Man atrodo, institucijoms reikia labai aiškiai dirbti tai, kas yra numatyta jų įstatymuose ir kituose teisės aktuose, ir vykdyti tą kontrolę.

O spręsti dėl reklaminių kampanijų, aišku, žinau, kad pas mus yra 3 mln. reklaminių kampanijų specialistų, su tuo dažnai susiduriame, bet man atrodo, kad tai nėra pagrindinė užduotis, dėl kurios kontrolės institucijos egzistuoja. Jos turėtų vykdyti tą kontrolę, dėl kurios yra pašauktos. Tikrai nemanau, kad Lietuvos žmonės yra paiki ir nesupranta, kas yra ironija, kas yra kitos retorinės kalbos figūros, ir tikrai nemanau, kad žmogus, turintis temperatūros, eis į desertinę nusipirkti pyragaičio, tikėdamasis, kad jam ta temperatūra sumažės.

PIRMININKAS. Klausia L. Nagienė. Ruošiasi J. Sabatauskas.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kreipiuosi į sveikatos ministrą ir tikriausiai į premjerę. Jūs tikriausiai, gerbiamas ministre, žinote, kokia yra situacija su kovidu, gydytojais, kurie dirba su kovidiniais ligoniais, ir kaip skiriamos lėšos kiekvienai gydymo įstaigai. Dabar tos lėšos atkeliauja į gydymo įstaigas vėluodamos ilgiau negu 2 mėnesius, o žmonės yra atidurbę ir laukia. Tol, kol lėšos buvo skirstomos per ligonių kasas, to termino nebuvo. Dabar yra skiriama, kiek mums žinoma, iš rezervo, taip paaiškino mums ir viceministrė, tai gal jūs spręstumėte klausimą ir galbūt vėl galėtumėte grąžinti, kad tos lėšos būtų skirstomos per ligonių kasas, nes daug greičiau pasiektų gydymo įstaigas ir galėtų išmokėti tas vadinamąsias priemokas už kovidinius ligonius. Labai ačiū, lauksiu atsakymo.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Tikrai negalėtume to padaryti, nes tam reikėtų paskelbti karantiną, tai tikrai niekas neskelbs karantino vien todėl, kad iš kito biudžeto būtų mokami tie patys pinigai. Paskutinį kartą Vyriausybė sprendimą dėl lėšų skyrimo šitam tikslui priėmė vakar ir lėšos iš rezervo buvo paskirtos. Turbūt aš labai nesuklysiu spėdama, bet pagrindinė problema vis dėlto yra surinkimas informacijos, kuri yra reikalinga tam, kad lėšos būtų paskirtos institucijoms pagal tai, kiek faktiškai buvo dirbta ir kiek kokiai institucijai tų lėšų priklauso. Bet čia turbūt sveikatos ministras gali mane papildyti.

A. DULKYS. Ačiū, premjere. Jūsų klausimas yra teisingas, problema yra. Metų pradžioje lėšos greičiau atkeliaudavo, nes nebūdavo skaičiuojama valandomis, o tiesiog būdavo užfiksuojama, kad buvo tą mėnesį, dalyvavo ir atitinkamai būdavo paskiriama. Buvo daug piktnaudžiavimo, netikslumų ir mes kartu su gydymo įstaigomis nutarėme, kad tai yra negerai, pakeitėme tą tvarką, bet, aišku, pagal tą tvarką daugiau tenka suskaičiuoti, plius, kaip ir minėjo premjerė, pasikeitė ir pinigų kelionė. Noriu pasakyti, kad kaip padaryti greičiau tas procedūras, irgi galvojame, tikrai nepaliksime taip saviėgais. Organizacines priemones irgi žiūrime, kad Vyriausybei priėmus tą sprendinį pasižiūrėtume, kaip tai padaryti greičiau. Tikrai nepaliksime šito tokiai saviėgai ir tikrai reaguosiu į jūsų klausimą.

PIRMININKAS. Klausia J. Sabatauskas. Ruošiasi A. Gedvilas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Mano klausimas švietimo, mokslo ir sporto ministrei. Išgirdau tokį dalyką, kad didės gimnazijos klasių komplektai iki 31 gimnazisto. Prašau patvirtinti arba paneigti, o jeigu iš tikrųjų taip, tai ar manoma, kad dėl to pagerės kokybė ir mūsų gimnazistai nušluostys nosį suomiems ir kitiems?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkui. Planas yra toks, jog nuo 2024 metų yra siūloma, kad gimnazijoje būtų bent vienas klasės komplektas 21 mokinio ir nuo 2026 metų – 31. Tai čia yra dar tam tikras laikotarpis. Taip, yra labai svarbu, kad klasėje būtų bent 21, kadangi šiandien mūsų gimnazistai neturi galimybių pasirinkti mokytis dalykus, kuriuos jie norėtų mokytis, nes nesusidaro grupė arba nesusidaro mokinių etatas. Turime daug mažų gimnazijų. Dėl ko mes šiandien turime tokią prastą situaciją su gamtos ir ypač su tiksliaisiais mokslais? Dėl to, kad mes nesudarome galimybių mokyklose vaikams mokytis aukščiausiu lygiu šitų dalykų, nes tiesiog yra per mažos gimnazijos klasės. Yra atlikti tyrimai, kurie labai aiškiai rodo šitą priklausomybę ir tiesioginę koreliaciją.

Yra dar ir kita problema, kad šiandien, kadangi mes turime labai daug ir mažų gimnazijų, mes norime išlaikyti visus vaikus gimnazijos klasėje, jų neišleidžiame į profesinę mokyklą. Tuos, kurie šiandien galėtų įgyti profesiją ir džiaugtųsi profesija, mes laikome gimnazijos klasėje, ir tai žino visi, merai ir taip toliau, dėl to, kad mums tiesiog reikia kovoti už kiekvieną vaiką gimnazijoje, kad išlaikytume mažą gimnaziją.

Gimnazijos tikslas nėra toks. Gimnazijos tikslas yra parengti mokinį gyvenimui, parengti aukštajam mokslui. Taip yra visame pasaulyje, todėl ir mes turėtume judėti ta linkme. Yra palikti tikrai dideli atstumai – tai yra tikrai 2024 metais, mes sakome, kad bent 21 mokinys turėtų būti 3–4 gimnazijos klasėje. Manau, tai yra labai subalansuotas pasiūlymas. Mes tikrai nesakome, kad rytoj tai turėtų atsitikti.

PIRMININKAS. Klausia A. Gedvilas. Ruošiasi J. Pinskus.

A. GEDVILAS (*DPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiama Vyriausybės nariai, prašom pasakyti, kiais moksliniais tyrimais remiantis buvo priimtas sprendimas priverstinai dėvėti tik medicininės kaukes ir respiratorius? Gal galite išvardinti kitas šalis, kuriose galioja tokie neadekvatūs ir griežti reikalavimai? O gal tikroji priežastis yra tik globoti UAB „Baltic Masks“, kuri yra pirmoji respiratorių bei vienkartinį kaukių gamintoja Baltijos šalyse ir įsteigta šių metų kovo 5 dieną su 2,5 tūkst. įstatiniu kapitalu? Beje, šiandien jis siekia jau 15 mln. Viskas būtų puiku, jeigu žinotume, kam ši įmonė taip rūpi, ir kad mes nebūtume viso to įkaitais.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Kadangi klausimas buvo visiems nariams, tai aš bandysiu kaip nors atsakyti už visus narius. Nežinau, ar man pavyks. Man atrodo, iš kaukių arba respiratorių, kurie yra dėvimi čia, salėje, labai abejočiau, ar nors vienas yra pagamintas ten, kur jūs čia paminėjote, nes pirmą kartą girdžiu pavadinimą.

Šiaip jau mokslinių tyrimų apie tai, kas apsaugo žmogų nuo viruso perdavimo arba nuo to, kad jis būtų apkrėstas kito žmogaus, ir apie tai, kaip yra klasifikuojamos apsaugos priemonės nuo respiratorių ir kitų įvairių uždangaliukų, kuriuos čia kai kas ir iš kolegų mėgo dėvėti, tikrai yra apsčiai. Manau, kad Sveikatos apsaugos ministerijai tikrai nebus sudėtinga, arba aš paprašysiu savo kolegų iš Ekspertų tarybos, kad jums atsiųstų keletą pastudijuoti.

Beje, tikrai ne vienoje valstybėje buvo taikomi tokie reikalavimai ir dabar taikomi, kad dėvėti galima tikrai respiratorius, o kartais tikrai respiratorius ir medicininės kaukes.

PIRMININKAS. Toliau klausia J. Pinskus. Ruošiasi E. Pupinis.

J. PINSKUS (*LRF*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų socialinės apsaugos ir darbo ministrei. Klausimas toks. Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatyme įteisinta, kad paskelbus karantiną ar ekstremalią situaciją ir 6 mėnesius po to vertinant asmens ar šeimos teisę gauti piniginę socialinę paramą, tai yra socialinę pašalpą ar kompensaciją už būsto šildymą, yra nevertinamas asmens nuosavybės teise turimas turtas. Ekstremali situacija užsitęsė, savivaldybių išlaidos piniginei socialinei paramai auga. Ar teisinga, kad asmuo, turintis du butus, banko sąskaitoje 20 tūkst. eurų, gauna socialinę pašalpą ar kompensacijas, nes

šiuo metu dėl kažkokių priežasčių turi mažas pajamas? Tuo labiau kad pati įstatymo paskirtis – padėti nepasiturintiems gyventojams. Kokia jūsų nuomonė?

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą. Mano nuomone, teisingas. Ypač per ekstremalią situaciją mes susidūrėme su įvairiomis istorijomis ir įvairiomis situacijomis dėl pajamų sumažėjimo šeimoms, ypač vienišioms žmonėms, kurie gyvena vieni. Dabar taip pat mūsų teiktas papildomas siūlymas, kuris padės kompensuoti šildymo kainų augimą, kad daugiau žmonių galėtų gauti šildymo kompensaciją, manau, yra ir laiku, ir reikalingas.

O kad turtas yra nevertinamas šiuo metu, būtent ekstremalios situacijos metu, yra atsižvelgiama į susiklosčiusią situaciją, nes daliai žmonių pajamos tikrai sumažėjo. Man atrodo, kad yra ir teisinga, ir savalaikiška. Praeis ekstremalioji situacija, praeis tie 6 mėnesiai ir mes grįšime prie normalios tvarkos, o dabartiniu etapu peržiūrėti šios paramos teikimą arba pradėti vertinti turtą – būtent šiuo metu nemanau, kad būtų teisinga.

PIRMININKAS. Toliau klausia E. Pupinis. Ruošiasi E. Gentvilas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Noriu paklausti gerbiamo susisiekimo ministro. Susisiekimo ministras kažkada pristatė Kelių įstatymo projektą, o jį šiandien pradėjo blokuoti opozicija. Iš tikrųjų dėl akcionavimo kai kurie įstatymai perėjo, tačiau norėčiau paklausti, ar sutrukdytų, tarkime, kai kurių projektų įgyvendinimą, jeigu tas paketas būtų nepriimtas, nes, kaip žinote, buvo kalbama apie tai, kad nemažai labai svarbių projektų turėtų būti įgyvendinami skolintomis lėšomis. Kokios pasekmės galėtų būti, jeigu šis paketas nebūtų priimtas? Ačiū.

M. SKUODIS. Kiek aš girdėjau, nėra ginčo dėl projekto paties turinio, aš labai tikiuosi, kad jis bus priimtas, tai yra vienas dalykas. Antras dalykas. Žinote, dar ir buvusi Vyriausybė planavo iš biudžetinės įstaigos Automobilių kelių direkciją pertvarkyti į akcinę bendrovę. Tiesiog teisiškai to buvo neįmanoma padaryti, reikėjo iš pradžių pertvarkyti į valstybės įmonę. Aš džiaugiuosi, kad lyg ir ginčo dėl pačių įstatymų turinio nėra, aš tikiuosi, tiesiog balsavimas įvyks, kai jis galės įvykti.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi M. Ošmianskienė.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamai premjerei klausimas, šiandien Lietuva ir Lenkija parodoma užsienio televizijose labai prastu kampu dėl įvykių pasienyje. Tie Baltarusijos, Rusijos televizijos arba Vakarų kanalai rodo ta kryptimi, kaip nukreipia Baltarusijos režimas. Lietuvos žurnalistai į patį pasienį nėra įleidžiami. Reikėtų ieškoti būdų, kaip padaryti atsvarą tam informaciniam hibridiniam puolimui prieš Lietuvą, nes mūsų žurnalistai yra eliminuoti.

Aš prisimenu Sausio 13-ąją, žiūrėkite, jeigu ne Lietuvos žurnalistų filmuoti įvykiai, šiandien pasaulyje skambėtų toks rusiškas naratyvas – savi šaudė į savus. Aš manau, kad reikia rasti kompromisą tarp saugumo, tarp mūsų tarnybų pajėgumo, galėjimo dirbti ir žiniasklaidos teisių bei laisvių. Kokia jūsų nuomonė?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai geras klausimas. Ačiū jums už šitą klausimą. Aš negaliu kalbėti už Lenkijos Respubliką, nes jūs žinote, kad Lenkijos valdžia laikosi galbūt šiek tiek kitokios taktikos gindama Europos Sąjungos rytinę sieną, tai yra jų teisė taip rinktis. Mes esame pasitelkę ir „Frontexą“, ir kitų valstybių narių institucijas, ir turime daug tarptautinės pagalbos, dėl to galbūt ir tie vertinimai retsykiais išsiskiria, nors, manau, iššūkis yra tas pats. Čia tikrai galbūt kokie nors taktiniai momentai gali skirtis. Mes tiesiog tokiu keliu nuėjome nuo pat krizės pradžios. Lenkijos Vyriausybė pasirinko gal šiek tiek kitą kelią.

Aš tokią truputį retorišką pastabą norėčiau šia tema pasakyti. Jūs puikiai suprantate, kad po nuoi A. Lukašenkai yra labai naudinga įsileisti tarptautinę žiniasklaidą ten, kur galima rodyti apgailėtiną žmonių situaciją. Pačioje Baltarusijoje, beje, tikrai ne Europos Sąjungoje, ir A. Lukašenka niekada neįsileis žurnalistų į savo kalėjimus, Okrestino sulaikymo izoliatorių, kur žmonės yra mušami, kankinami ir miršta, nes tai nėra jam naudinga. Jis naudoja šiuo atveju tą viešumą kaip ir smegenų plovimo, taip sakant, ir propagandos tam tikrą elementą. Mes ieškome sprendimų, kaip galima būtų, viena vertus, netrukdamt pareigūnams dirbti savo darbą ir nekeliant grėsmės tiems patiems žurnalistams ta informacija pasidalinti, bet jūs turbūt puikiai suprantate, kad problema arba vaizdai, kuriuos reikia pamatyti, yra toje pusėje, kuri mums yra fiziškai nepasiekiamo. Ji yra Baltarusijoje, kaip čia kas bebandytų tai pavaizduoti.

Man atrodo, reikia tiesiog labai aiškiai suprasti, dėl to dalinamės su tarptautine žiniasklaida, į visus klausimus stengiamės atsakyti, bet vaizdų, kurie lygiaverčiai spaustų ašarą ar lygiai taip pat grotų žmonių emocijomis, bijau, mūsų pusėje tiesiog nenufilmuosi, nes jų ten tiesiog nėra. Man atrodo, kad tas dalykas yra labai labai svarbus. Ponui A. Lukašenkai rodyti šių žmonių tragediją yra tiesiog patogu. Tų žmonių, kuriuos jis pats kankina savo viduje, savo piliečių tragedijos jis niekada neparodys.

PIRMININKAS. Klausia M. Ošmianskienė. Ruošiasi D. Kepenis.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Mano klausimas būtų užsienio reikalų ministrui, taip pat ir sveikatos ministrui, o gal net ir premjeriui. Klausimas yra apie medicininę repatriaciją. Turime Indijoje įstrigusį pilietį, dėl jo rašyta visoms ministerijoms ir įvairioms institucijoms, jis įstrigęs jau daugiau negu pusmetį ir dėl savo psichosocialinės negalios nėra pajėgus pats grįžti į Lietuvą. Tiesą sakant, tą pačią dieną gavau du raštus iš Sveikatos apsaugos ministerijos ir Užsienio reikalų ministerijos. Viena rašte sakoma, kad tai Užsienio reikalų ministerijos reikalas, kitame sakoma, kad tai Sveikatos apsaugos ministerijos reikalas. Šiandien mes padedame, sumokame, kai lydimė pabėgėlius, imigrantus, mes pateikėme įstatymą, kad apmokėtume už grįžtančius palaikus, tačiau turime nykstantį žmogų Indijoje, Užsieniečių registracijos centre, jam niekas nenori padėti, visi tik bado pirštais vieni į kitus. Nejaugi lauksime, kol jis virs palaikais, ir tuomet jau sumokėsime, kad jis grįžtų. Kažką reikia šiuo klausimu daryti. Aš labai norėčiau, kad jūs kaip nors imtumėtės ir susitartumėte.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš esu dėkingas už klausimą. Turbūt pasikonsultuosiu su Sveikatos apsaugos ministerija, ką galime padaryti. Nežinau, ką daugiau dabar galėčiau pasakyti.

PIRMININKAS. Ar dar kas nors papildys atsakymą? Turbūt ne. Tuomet klausia D. Kepenis. Ruošiasi Z. Balčytis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Artėja metai, kai Lietuvoje prasidėjo vakcinacija. Švedijoje tuo pačiu metu taip pat prasidėjo. Žiūrėkite, kokie mane pasiekė skaičiai. Švedijoje iki vakcinacijos pradžios mirė 9 tūkst. 399 žmonės, kai prasidėjo vakcinacija, mirė 5 tūkst. 708. Beveik du kartus Švedijoje sumažėjo mirčių, kai prasidėjo vakcinacija. Lietuvoje iki vakcinacijos pradžios mirė 1 tūkst. 619, kai prasidėjo vakcinacija, po gruodžio 27 dienos, jau mirė 4 tūkst. 821 žmogus. Švedijoje mirė beveik du kartus mažiau, Lietuvoje mirė beveik tris kartus daugiau. Gerbiamas ministre, ar negalvojate, kad nereikėtų jums laukti interpeliacijos, pats laikas jau pakelti rankas ir pasakyti, pralošėme į vienus vartus, kaip švedai prie Poltavos.

A. DULKYS. Ačiū jums už tokį emocingą klausimą. Labiausiai man norėtųsi, kai mes kalbame ir girdi Lietuvos žmonės, kad atsakytume ir vaizdą pieštume sąžiningai. Tuomet yra mano atsakomasis pamąstymas, kodėl apskritai niekam Lietuvoje nerūpėjo mirtingumo rodikliai, išvengiamo mirtingumo rodikliai, iki pandemijos? Moterų išvengiamo mirtingumo rodiklis iki susitikimo su gydymo įstaigomis buvo 1,6 karto didesnis nei Europos Sąjungos vidurkis, vyrų buvo 2,5 aukštesnis nei vidurkis. Vadinas, jau tuomet mes turėjome žmonių sveikatos problemų. Pandemija, be abejo, pagilino tas problemas, daugelis žmonių negavo tinkamo gydymo. Šiandien mes dar susiduriame su tuo. Jeigu jūs pažiūrėtumėte, koks procentas, kokie žmonės šiuo metu miršta, ar jie buvo paskiepyti, ar nepaskiepyti, tai jūs gautumėte ir dar vieną argumentą ir pamąstymą, kaip čia yra dėl to mirtingumo Lietuvoje.

PIRMININKAS. Premjerė papildys atsakymą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Man atrodo, kad vienas iš svarbiausių persergėjimų, kuriuos visada sako mokslininkai, – po to nereikia dėl to. Pirmiausia – jūs turėtumėte įrodyti, kad egzistuoja priežastinis ryšys. Ir šito įrodyti jums, deja, nepavyks. Man atrodo, kad jeigu jūs norite lyginti jau tikrai palyginamus dalykus, tai siūlau jums taip pat įvertinti, kiek žmonių Švedijoje mirė iki vakcinacijos, tai yra prasidėjus pačiam kovidui? Kai Lietuvoje visi žmonės buvo uždaryti ir mirtingumas buvo santykinai žemas, o tuo tarpu ten, kur apribojimų buvo mažai, mirtingumas buvo gana aukštas, bet ten turbūt labiau dėl senų žmonių gyvenimo ypatumų. Pirmas dalykas.

Antras dalykas. Aš noriu atkreipti jūsų dėmesį į skaičius ir jūs turėtumėte vis dėlto pamatyti, kad mirtingumas per šią bangą Lietuvoje yra 1/3 mažesnis, nors vis dar per didelis, bet 1/3 mažesnis negu per tokio paties aukščio bangą gruodžio–sausio mėnesiais. Ir taip yra tik dėl vakcinų.

PIRMININKAS. Klausia Z. Balčytis. Ruošiasi O. Leiputė.

Z. BALČYTIS (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Noriu paklausti kultūros ministro. Taip, ne susisieki, ne finansų, bet kultūros ministro. Iš tikrųjų šiuo metu Lietuvos nacionalinis muziejus ruošiasi labai dideliems kapitaliniams darbams. Muziejus. Šiame muziejuje yra saugoma daugiau negu milijonas įvairių kultūros priemonių, vertybių ir jos (aišku, čia dabar nenoriu per daug, kaip sako, verkti) neatitinka elementarių sąlygų. Bet dabar šio kapitalinio remonto metu vis dėlto nėra numatytas joks planas, kur šios vertybės bus laikinai ar kaip nors kitaip iškeltos, kad jos nebūtų sugadintos arba iš viso prarastos. Todėl galbūt šiandien negalėsite atsakyti, bet norėčiau, kad jūs, ministre, pasidomėtumėte.

S. KAIRYS. Labai ačiū už gerą klausimą, nes dažniausiai visada įdomu tik tai, kas yra ekspozicijoje, kas matoma, kas yra gražu. Bet Lietuva nuo pat savo nepriklausomybės pradžios tik tuo ir rūpinosi ir saugyklų klausimai yra apleisti, kalbant ne tik apie šį konkretų muziejų, bet ir žiūrint visos Lietuvos mastu, kokia yra situacija. Kiekviena įstaiga mano vizito metu mane irgi kone pirmiausia vedasi į saugyklų vietą ir ten tikrai situacija yra prastoka.

O esminis dalykas – yra tik baigta, dar išvados nėra patvirtintos, bet yra baigta galimybių studija, yra Baltijos šalyse irgi puikių pavyzdžių, kaip efektyviai tokias problemas spręsti, kalbant apie centralizuotą saugyklą. Būtent apie tokį kelią dabar galvojama ir vertinamos visos alternatyvos, nes kiekvienam muziejui parūpinti saugyklą pagal visus šiuolaikinius reikalavimus tiesiog yra per brangu ir ne visai efektyvu, o sprendžiant kompleksiskai arba kaip nors universaliai, tikrai galima atsisukti veidu jau į tą problemą, kuria niekas anksčiau labai nesirūpino.

PIRMININKAS. Klausia O. Leiputė. Toliau turėtų klausti V. Fiodorovas. Jeigu jo nebus, R. Žemaitaitis.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Mano klausimai bus du sveikatos apsaugos ministrui. Pirmasis. Viešojoje erdvėje galima atrasti informacijos, kad galimai dabar rinkoje esančios testavimo kainos daugiau nei du kartus viršija paslaugų teikimo savikainą. Ką jūs, ministre, apie tai manote ir ar galimai yra švaistomos valstybės lėšos?

Ir antrasis klausimas. Tenka matyti reportažus per televiziją iš gausių renginių. Tai dabar patikslinkite, kas turi kontroliuoti ir kaip bus daroma, kad būtų dėvimos medicininės kaukės, o ne kaukės su įvairia simbolika, kurios dabar yra netinkamos naudoti?

A. DULKYS. Įkainius už testavimą esame apskaičiavę, man atrodo, tikrai gana objektyviai pagal tai, kaip jie yra įsigijami. O kas ten dar rinkoje yra, aš tikrai negalėčiau atsakyti, kokių ten dar kainų yra ir panašiai.

O dėl renginių, man atrodo, kad situacija yra... Kaip sakoma, mes negalime valstybės paversti tikrintojų valstybe. Kaip ir prie kiekvieno šviesoforo negalime pastatyti policininko, taip ir prie kiekvieno vykstančio renginio, matyt, irgi tų tikrintojų nėra. Bet Vyriausybės kanceliarija inicijavo visą grupę įvairių institucijų, kurios vienokius ar kitokius patikrinimus turi daryti, ir, jūs patikėkite, tų institucijų yra gal apie dešimt skirtingų. Jos dabar susivienijo, bando koordinuoti savo darbą, nedubliuoti, daryti prevencinį poveikį ir padidinti tą kontrolę, kiek tai įmanoma.

Dėl pačių renginių mes žiūrėsime. Pagal esamą dabartinę situaciją, mano nuomone, to reguliavimo šiandien užtenka saugumo atžvilgiu pagal tai, kiek turime ar kokių protrūkių, ar žinių. Dauguma renginių tikrai vyksta laikantis taisyklių, tikrinant galimybių pasą. Pats asmeniškai ne kartą buvau ir tikrai mačiau, kad tai yra daroma. Jeigu situacija gydymo įstaigose, ligoninėse pasiektų 215 reanimacijoje, mes esame nusibrėžę, kad tokiu atveju jau darytume renginių organizavimo griežtinimus. Jeigu pasiektume 240, tai reikštų mūsų sveikatos apsaugos sistemos tam tikrą sustojimą, tokiu atveju būtų kalbama apskritai apie renginių uždraudimą.

Šiandien, aš manau, ta situacija yra pakankamai valdoma. Daugiau turime problemų dėl sirgimų šeimose, dėl vaikų, asmeninio bendravimo. Bet šiaip teisingai, nepaliekame be priežiūros šitos srities.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš gal galėčiau truputį patikslinti.

PIRMININKAS. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Nežinau, gal kolegė neišgirdo atsakymo. Valstybė iš biudžeto lėšų sumoka už tyrimus pagal valstybės patvirtintą įkainį. Tai, ką jūs kalbate, yra rinkos kaina, kuri

susiformuoja kaip paklausos ir pasiūlos sąveikos rezultatas, bet tai nieko neturi bendro su pini-gais, kuriuos moka valstybė.

PIRMININKAS. Klausia R. Žemaitaitis. Turėtų ruoštis K. Masiulis, bet jo nėra. Tikriausiai klaus J. Baublys.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama premjere, šiek tiek trumpa replika dėl „Daktaro deserto“. Šiaip desertus tikrai rekomenduočiau valgyti, nes ir nau-dinga, ir sveika, ir nuotaiką pakelia. Bet aš tikrai nesitikėjau, kad jūs pulsitė ginti žmogų – M. Di-joką, kuris yra Laisvės partijos narys, rinkimų kandidatas ir šitą dalyką darė. Bet įdomiausia yra tai, kad jums, premjere, siūlyčiau pasiskaityti (...) atliko patikrinimą. Aš per dvi savaites susidė-jau visus teisės aktus, tai yra septyni teisės aktai, kurie reglamentuoja tokią veiklą. Reikėjo pakeis-ti tik Prekių ženklų įstatymą. Ką šiandien atliko valstybės institucijos? Jos atliko tai, kas yra nu-statyta įstatyme. Aš pirmadienį įregistravau. Tikiuosi jūsų frakcijos palaikymo.

Bet mano klausimas yra S. Gentvilui, kadangi skaičiau jūsų interviu apie žaliąjį kursą, apie vadinamąją žaliąją liniją. Ir žemės ūkio ministras žino tą problemą, esu šnekėjęs su juo rugsėjo mėnesį. Didžioji dalis Lietuvos ūkininkų naudoja pesticidus arba priemones, kurios skirtos grau-žikams naikinti arba jiems mažinti, naudoja chemines priemones, jomis purškia laukus ir tai eina į gruntinius vandenius. Kaip žinote, Lietuvoje yra mokslininkų, kurie su Ukrainos moksliniu insti-tutu sukūrė preparatą. Jis yra bioenergetinis ar biologinis ir jis neturi jokio poveikio gamtai. Aš su jums, ministre, kažkada šnekėjau prie apvalios tribūnos su žemės ūkio ministru. Prie šito stul-po. Šiandien reikalingas finansavimas ir parama, kad jis būtų įregistruotas.

Ar nemanote, kad Aplinkos ministerija galėtų skirti finansavimą tokioms ir panašioms pro-gramoms kartu su Žemės ūkio ministerija? Mes būtume pirmi Europoje ir, ko gero, pirmi pasau-lyje, nes Ukrainoje netaikomi tam tikri reglamentai, o yra eksperimentuota, pamėginta ir įrodyta, kad tai labai veiksminga. Ar nemanote, kad apskritai ne tik šiam projektui, bet ir kitiems projek-tams galėtų būti pinigų, nes buvo rekomenduota, siūsta į kitas institucijas.

PIRMININKAS. Laikas.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Buvo ir „Mita“, ir kiti. Visi pasakė, kad mes negalime skirti finansavi-mo, nes taisyklės yra griežtos. Atsiprašau, pirmininke.

S. GENTVILAS (LSF). Tai į sveikatą. Kiekviena inovacija turi prasimušti. Padėsime. Atsiųskite šiuos inovatyvius žmones su inovatyviu produktu. Tikrai svarstysime. (*Balsas salėje*)

PIRMININKAS. Gerai, įjungsime.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiamas Remigijau, žinokite, būna, taip nutinka, kad yra žmonių to-kiais pačiais vardais ir pavardėmis. Tai M. Dijokas čia ne tas. Atsiprašykite.

PIRMININKAS. Įjungsime dėl atsiprašymo. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Tikrai atsiprašau, jeigu sutampa vardas ir pavardė. Matyt, ir aš sukly-dau, ir informacija pateikta klaidinga. Bet dėl įstatymo – dar kartą ir ministrei, ir premjerei. Aš pats užregistravau pirmadienį. Tai yra *lapsus linguae*, kurį mes, įstatymo leidėjai, padarėme, nes...

PIRMININKAS. Tai trumpiau. Atsiprašėte, viskas gerai. Dabar klausia J. Baublys. Ruošiasi R. Šarknickas.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Noriu kreiptis į premjerę. Gerbiama premjere, pandemija tęsiasi, jūs labai daug pastangų dedate jai suvaldyti. Ir prieš mirusiųjų pa-gerbimo šventę labai jautriai kreipėtės į gyventojus, kad būtų atsakingi, ir matome puikų rezulta-tą, kad ne tik neišaugo tų susirgimų, bet netgi mažėja. Bet, sakyčiau, yra sritis, tai yra savivaldy-bės, mano supratimu, mano manymu ir kiek domiuosi, tai tikrai per daug tų susibūrimų, nebūti-nų susibūrimų, nebūtinų renginių vyksta. Ar nemanote, kad čia irgi reikėtų kokių nors pastangų daugiau? Nors, kiek prisimenu, jūs tikrai primygtinai rekomendavote, kad nebūtų tų nebūtinų renginių, bet, manau, kai kurios savivaldybės neįsiklausė į jūsų raginimą. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Taip jau yra, kad vienas kitas neįsiklauso nei į raginimą skiepytis, nei į raginimą kaukę užsidėti, nei į kokią kitą turbūt racionalų šiomis aplinkybėmis raginimą. Kol kas kokių nors specialių apribojimų, kaip ir sakė sveikatos ministras, nesvarstome. Dar matome pagrindą pasikliauti, kad vis dėlto patys žmonės gali įvertinti ir savo dalyvavimo riziką, taip pat ir organizatoriai, ypač jeigu renginiai yra lauke.

Bet viskas labiausiai priklauso nuo to, kokią matysime dinamiką dabar vaikams sugrįžus į mokyklas, nes Vėlinių efekto nematėme, išties nebuvo atvejų paspartėjimo, bet turbūt didžiausią įtaką atvejų sumažėjimui turėjo tai, kad vaikai iš 16 dienų mokyklose buvo tik 3 dienas. Iki moksleivių atostogų vaikų ir paauglių atvejų dalis bendrame skaičiuje buvo apie trečdalis, ir tai buvo apie tūkstantį atvejų, o dabar aiškiai matome, kad jis buvo gerokai mažesnis, bet mes turime įvertinti jau po sugrįžimo į mokyklas, ar turėsime vėl koki nors paspartėjimą, ar vis dėlto, turint mintyje, kad didžioji dalis mokyklinio amžiaus vaikų, tėveliai persirgo arba pasiskiepijo, ten imunizacijos lygis viršija 90 %, galbūt ta situacija ir stabilizuosis toje amžiaus grupėje.

Bet vis tiek yra vyresnių žmonių, kuriuos ir toliau reikia saugoti, nes ne visi jie pasiskiepiję, kai kurie turi gretutinių ligų. Tą situaciją stebime. Tiesiog nenorime kokių nors apribojimų dėl pačių apribojimų, bet jeigu tam bus pagrindas situacijai blogėjant, aišku, kad svarstysime. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi V. Bakas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju. Mano klausimas būtų socialinės apsaugos ir darbo ministrei Monikai. Visų pirma, aš noriu padėkoti buvusiam ministrui L. Kukuraičiui ir jums, gerbiama Monika, už socialinį jautrumą vaikams. A. Čechovas yra pasakęs: „Kai viskas yra blogai, belieka tik tai juoktis“, tačiau tas posakis skurdžiau gyvenantiems vaikams nelabai galioja. Tai gali supras ti tik tai suaugę.

Teko aplankyti per pusantro mėnesio septynis vaikų dienos centrus, visuomeninių organizacijų ir kitų. Tose savivaldybėse, kuriose yra įsikūrę tie centrai, yra skirtingai finansuojami vaiko krepšeliai tuose centruose. Deja, vienos savivaldybės tą krepšelį apmoka iki 26 eurų per mėnesį, kitos – net iki 70 eurų. Tai rodo požiūrį į vaikus.

Norėjau paklausti. Tos savivaldybės, kurios tuos krepšelius taip minimaliai apmoka per mėnesį, ar būtų galima, gal ne įstatymo lygiu, gal rekomendacijų, kad vis dėlto tos savivaldybės, kurios mažai moka ir, deja, tiems centrums jau sunku išsilaikyti... Ar galėtų būti kokia nors paskata iš ministerijos ar kas nors panašaus? Dabar negalėčiau aš pats atsakyti, nes man reikia jūsų nuomonės. Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū už klausimą. Aš tikrai norėčiau papildyti, kad yra savivaldybių, kurios moka minimalų dydį – 27 eurus su trupučiu, bet yra ir tokių, kurios primoka 300 eurų už vaiką, ne tik 70. Man atrodo, čia labai svarbu suprasti, kad tokios paslaugos vis tiek bet kuriuo atveju yra savivaldybių savarankiškai deleguota funkcija.

Ką mes galime padaryti? Mes galime šiek tiek viešinti šviesoforo principu, kiek yra skiriamų lėšų skirtingose savivaldybėse būtent šiam tikslui, kad tai labai aiškiai matytųsi. Bet galbūt tokį dar vieną akcentą norėčiau uždėti, kad ir valstybės biudžeto skiriama dalis vaikų dienos centrams, jeigu pavyks patvirtinti biudžetą, o labai tikiuosi, kad tai įvyks, bus didesnė. Mes ketiname pasiūlyti diferenciaciją pagal vaikų skaičių, nes dabar valstybės dotacijos dalis yra fiksuota kiekvienam vaikų dienos centrui, nepaisant to, kiek vaikų tame dienos centre yra. Manome, kad šią tvarką reikėtų šiek tiek pakoreguoti ir skirtingai motyvuoti net ir valstybės dotacijos dalimi tuos vaikų dienos centrus, kurie turi daugiau vaikų. O kalbant apie savivaldybių prisidėjimą, tai naujame reglamentavime irgi šiek tiek mėginsime suapvalinti tą minimalią skiriamą sumą, bet labiausiai norėtusi, kad savivaldybės pačios tinkamai prioritetizuotų šią sritį ir skirtų daugiau lėšų, primokėtų už kiekvieną vaiką, kuris lanko vaikų dienos centrą.

PIRMININKAS. Klausia V. Bakas. Ruošiasi K. Vilkauskas.

V. BAKAS (*DFVL*). Gerbiama premjere, kai aš girdžiu jūsų atsakymus dėl sienos, kodėl yra ribojama žurnalistų veikla, girdžiu tokį atsakymą – žurnalistai trukdys pasieniečiams. Toks argumentas ir šiandien. Toks žodžių junginys yra labai pavojingas ir aš noriu jūsų paklausti, ar toks Lietuvos pasirinkimas apriboti, izoliuoti Lietuvą apskritai nuo europinės žiniasklaidos, nuo Lietuvos žiniasklaidos, nepasitarnauja tam, kad mes patys stumiame mūsų partnerius į A. Lukašenkos spąstus, ar jie būtų propagandos, ar kiti, nes didžiųjų Europos šalių lyderiai reaguoja būtent į humanitarines pasekmes ties Lietuvos ir Lenkijos siena. Mano nuomone, labiau pasieniečiams trukdo ne žurnalistai, o tai, kad nepriimami sprendimai, pavyzdžiui, dėl socialinių darbuotojų pabėgėlių centruose, dėl psichologų pagalbos, vis dėlto galėtų parodyti jų kasdienybę. Dabar jūs teikiate naują projektą įkalinti užsieniečius dar pusei metų be jokio teismo. Ar nemanote, kad iš

tikrųjų tokie sprendimai riboti žiniasklaidą, įkalinti be teismo žmones, na, žemina, gali tikrai pažeminti Lietuvą mūsų partnerių akyse? Apskritai, koks yra jūsų planas sušvelninant humanitarinės krizės pasekmes tiek, kiek tai priklauso nuo Lietuvos? Ar čia nuo Lietuvos nieko nepriklauso?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Pradėsiu nuo pabaigos. Man atrodo, būtent Lietuva, kai ta situacija pradėjo ryškiai blogėti, iškėlė tą klausimą, kuris dabar ir yra svarstomas, kad į šitos krizės sprendimą turėtų įsijungti Jungtinės Tautos ir kitos tarptautinės organizacijos ir kad turi būti sudarytos galimybės toms organizacijoms dirbti ten, kur yra problema. Ji yra Baltarusijoje. (*Balsai salėje*) Ji yra Baltarusijoje.

Dabar vieno dalyko jūsų labai nuoširdžiai norėčiau paprašyti – nustokite man į lūpas dėti savo interpretacijas. Šito niekada nesakiau. (*Balsai salėje*) Galite atsukti. Sakiau, kad reikia leisti pareigūnams dirbti savo darbą, toks buvo mano sakiny. Ką jūs iš to išgirdote, tai yra jūsų problemos.

Noriu jus taip pat informuoti, kad šiandien ryte Vidaus reikalų ministerijoje buvo sutartas algoritmas, kaip galėtų žurnalistai dirbti pasienyje naujomis sąlygomis, pakeistomis sąlygomis, ir tikiuosi, kad jokių problemų dėl bendradarbiavimo neiškils ateityje. Mes šitas pastabas girdime, mes esame toje situacijoje linkę bendradarbiauti ir su tarptautinėmis organizacijomis, ir su europinėmis organizacijomis, ir nežinau, ar jūsų priekaištai yra tikrai pagal adresą. Ačiū.

PIRMININKAS. Nebetęskime gal diskusijų. Premjerė atsakė. Klausia dabar K. Vilkauskas. O iš čia esančių ruošiasi T. Tomilinas. Jeigu dar užtruks salėje.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kausimas susisiekti ministru. Dabar yra projektuojama „Rail Balticos“ atkarpa Vilnius–Kaunas, kiek žinau, yra keturi scenarijai. Norėčiau paklausti, ar turi visą tinkamą informaciją savivaldybės, bendruomenės, kaip tai vyks, ar bus bendraujama toliau, nes dažnai būna, kad kai tokie projektai eina, tai žmonės neturi pakankamai informacijos ir paskui reiškia pretenzijas, nes eina per gyvenamąsias vietas, per kelias savivaldybes. Konkrečiai manęs klausė ir Vievio savivaldybė, kad nebūtų taip, kaip su tuo tuneliu, atsiprašau, ne tuneliu, viaduku. Kokie tie procesai vyksta šiuo metu?

M. SKUODIS. Galiu pasakyti, kad mano viceministrė, atsakinga už „Rail Balticos“ projektą, vakar gyventojams raštu atsakinėjo faktiškai iki 12 valandos į visus skundus, teikė visą informaciją. Kas man yra labai svarbu, kad kol renkamos geriausia alternatyva, nes sprendimai dar nepriimti, kad tie sprendimai nebūtų daromi politiniu lygmeniu. Dėl to atsakinga komanda, atsakingi rangovai šiuo metu turi tikrai labai daug susitikimų. Ir man yra labai svarbu, kad būtų susitikta su kiekviena savivaldybe, su kiekviena bendruomene, kuri turi klausimų, ir būtų į visus klausimus atsakyta. Šiuo metu tikrai vyksta daug darbų. Jeigu ir iš savo pusės, iš savo atstovaujamos aplinkos jaučiate, kad kam nors trūksta kokios nors informacijos, tai tikrai informuokite, ministerija tikrai pasiruošusi visą informaciją pateikti.

PIRMININKAS. Kaip minėjau, klausia T. Tomilinas. Ir iš čia esančių turbūt bus G. Kindurys.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiama premjere, tęsdamas Vytauto klausimus, tikrai noriu atkreipti dėmesį, kad tai ir yra mūsų demokratijos stiprybė, kai parlamente esantys žmonės, net iš daugumos, pavyzdžiui, E. Gentvilas, gali labai aiškiai, drąsiai išsakyti pastabą ir jūs tas problemas sprendžiate ir taisote, tai labai gerai. Toliau tęsiant Vytauto mintį, galbūt vertėtų jums taip pat Vidaus reikalų ministerijoje ir Vyriausybėje apsvaistyti ir nevyriausybinių organizacijų skundus dėl to, kad jos negali normaliai dirbti pasienyje, teikti humanitarinę pagalbą, leidimai nėra išduodami. Dirbama sandėliuose, pakuojama, viskas gerai, bet kontaktuojant su žmonėmis ten, kur yra vaikų, tikrai nevyriausybinių organizacijų nepriklausomas žvilgsnis būtų didelė pagalba tiems patiems pasieniečiams, išvengiant bet kokių klaidų ir bet kokių kaltinimų dėl kokių nors pažeidimų. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Manau, kad tikrai mūsų pasieniečiai yra pakankamai išmintingi, kad visą pagalbą, kuri jiems padeda dirbti, priimtų. Bet, man atrodo, nereikia savo toje retorikoje susikurti tokių galbūt apokaliptinių vaizdų, nes iš kiekvieno mano paskutinio susitikimo su mūsų Sienos apsaugos tarnyba, kai mes aptarėme faktinę situaciją, tikrai labai seniai nebuvo tokios istorijos, kad reikėtų spręsti kokią nors ypač delikačią situaciją ant sienos. Jūs galbūt perkeliate tai, ką kažkas yra nufilmavęs ir parodęs apie Brūzgų–Kuznicos sienos kirtimo ruožą, bet nebūtina to ekstrapoliuoti per visą tūkstančio kilometrų sieną. Pasienio apsaugos tarnybos, Sie-

nos apsaugos tarnybos leidimai tikrai yra išduodami nustatyta tvarka, jie tikrai geriausiai gali tas aplinkybes ir įvertinti. Humanitarinę pagalbą jie taip pat moka ir patys suteikti tada, kai reikia.

PIRMININKAS. Nors paskelbiau, kad klaus G. Kindurys, bet grįžo R. Šalaševičiūtė, ji turi pirmenybę. G. Kindurys klaus po to.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš jau kalbėjau su premjere, kad klausimas, kurį noriu iškelti, nėra vienam iš ministrų jų kompetencijai nepriskirtas. Tai yra sodų bendrijų ribų, generalinių ribų klausimas. Keitėsi teisės aktai ir dabar keliama reikalavimai neatitinka to, kas buvo reikalaujama per dešimtmečius, kas buvo padaryta, kas buvo suderinta. Nederinami projektai, tuo tarpu kai net privatizavimas atskirų sklypų šalia kaimyninių ribų, savininkų sklypų, buvo atlikti derinimai ir taip toliau. Blogiausia tai, kad šitų klausimų nesprendžia nei Aplinkos ministerija, nei Žemės ūkio ministerija, nei kas nors kitas. Vienintelis, kas gali pakonsultuoti, – Sodininkų bendrijų asociacija, bet ir ji tokių galimybių neturi, nes teisės aktai šį kartą yra padirki ir niekam netaikomi. Gerbiama premjere, ką jūs galėtumėte patarti nelaukiant 2023 metų? Mes jau kalbėjome, jūs sakėte, kad tada šitie klausimai bus išspręsti. Savivaldybės bendrauti ir spręsti taip pat atsisako.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Matote, aš jums sakiau, kai mes kalbėjomės, kad neturime sodininkų bendrijų ministerijos ir neturėsime. Matyt, kad klausimai tiesiog turi būti sprendžiami pagal tai, kur yra konkreti kompetencija. Neturiu garbės žinoti detalių jūsų asmeninio klausimo, kurį jūs keliate, turbūt nebus protingesnio sprendimo, kaip tik paprašyti jūsų atsiųsti tą informaciją man ir tada mes spręsimė, ką su tuo toliau daryti. Jeigu yra kokių nors teisės aktų nesuderinamumų, tai čia yra ta vieta, kur teisės aktai yra tvarkomi.

PIRMININKAS. Klausia G. Kindurys. Ruošiasi V. Ažuolas.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas sveikatos apsaugos ministrui. Gerbiamas ministre, kurį laiką stebiu tam tikrą nesusikalbėjimą tarp savivaldybių visuomenės sveikatos biuro darbuotojų ir daugiausia turbūt mokyklų darbuotojų personalo. Nėra tai turbūt labai didelis nesusitarimas, bet kadangi yra ekstremalioji situacija, tai kainuoja, aišku, ir laiko, ir nukenčia operatyvumas. Pastebėjau, kad nė vieno biuro darbuotojų pareigybių aprašyme nėra išvardinta konkrečių funkcijų arba pareigų. Daugiausia yra kompetencijos, ką turi galėti, ką turi mokėti.

Mano toks ir klausimas, ir prašymas: gal galėtų jūsų institucija, kaip kuruojanti šią sritį, pasidomėti šiuo klausimu? Jeigu tikrai daug kur toks dalykas yra, gal įpareigoti vis dėlto patikslinti tuos pareigybių aprašymus, nes, kaip minėjau, ekstremaliosios situacijos atžvilgiu, pandemijos atžvilgiu tikrai kainuoja laiko, kai kur nors kas nors užtrunka. Ačiū.

A. DULKYS. Ačiū jums už klausimą. Labai gera vieta, žinokite. Esame užmezgę tuos pokalbius ir diskusijas, nes iš tikrųjų jūs labai teisingai pasakėte, kad ta pandemija tiesiog apvertė kai kurių profesijų ir žmonių gyvenimą, aš drįščiau sakyti, vos ne aukštyn kojomis. Iki šiol daug kas net nežinojo, kas yra tie visuomenės sveikatos specialistai, sakykime, o dabar tas jų vaidmuo yra išaugęs. Be abejo, tai pakoregavo ir pačių jų darbo prioritetus, ir darbo organizavimą, ir procesus, jie dabar yra išitraukę į tokius organizacinius klausimus, kurių iki šiol gyvenime niekam nereikėjo daryti. Su tuo yra susijęs ir jų darbo krūvis, ne tik pareigų aprašymas, bet apskritai darbo krūvis, jų atskaitomybė, jų darbo organizavimas.

Mes esame numatę ir tam tikrų susitikimų. Yra jau bendrauta ir žodžiu, kad norime truputį daugiau išsiaiškinti, matyti skaičiavimus, kaip jų dabar darbo krūvis paskirstomas, kaip čia pandemija yra paveikusi. Matyt, mes irgi atitinkamai žiūrėtume ne tik tą dalį, kur jūs minite, pareigų aprašymą, bet apskritai tuos darbo normatyvus, finansavimą šių centrų, šių darbuotojų darbo atlygio klausimą. Vienu žodžiu, pandemija išryškino šią profesiją, apnuogino situaciją ir čia yra daug dalykų. Tikrai ir pasižymiu, ir noriu jus patikinti, kad mes jau esame pradėję tą bendradarbiavimą, kad čia reikia šioje vietoje mums tikrai tobulinti.

PIRMININKAS. Klausia V. Ažuolas ir, atrodo, jis klausia paskutinis.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Klausimas švietimo ministrei. Girdime, kad yra planuojama keisti tam tikras klasių finansavimo tvarkas. Kaip pavyzdys: Akmenės rajone yra Kruopių pagrindinė mo-

kykla, ji yra tapusi net geriausia mokykla Lietuvoje dėl taikomų modelių, gero išsilavinimo taikymo. Bet ji išgyvena dėl to, kad net pritrūkusi vieno vaiko klasėje, kaip pavyzdys: nuo aštuonių – septyni, 55 % finansavimo yra gaunama, ji gali išgyventi. Ar planuojama šią situaciją keisti: kai mokykla nedaro jungtinių klasių, bet jei pritrūksta vieno vaiko, daro jungtines pamokas, sakykime, fizinio, kitas pamokas, ir taip užtikrina gerą kokybę? Ar planuojate dėl šio finansavimo ką nors keisti, ar gali tikėtis, kad ir toliau galės šios mokyklos gyvuoti?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Tikrai nežinau to konkretaus atvejo, bet šiaip noriu pagirti Akmenę už tai, kad yra susitvarkiusi tinklą, ir tai viena iš geresnių savivaldybių, kur atrodo, kad tinklas yra sutvarkytas. Pasižiūrėsime jūsų atvejį, kurį minite, tikrai nežinau, negaliu atsakyti. Bet taip, mažiau nei aštuonių mes neplanuojame finansuoti.

PIRMININKAS. Klausiančių daugiau nėra. Nors prašė valandos, nesugebėjome jos išnaudoti, tai Vyriausybės valandą baigiame.

Dabar – registracija.

Užsiregistravo keturi Seimo nariai. Ta nelinksma žinia baigiame rytinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 115 STENOGRAMA

2021 m. lapkričio 18 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. SABATAUSKAS ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Laba diena, gerbiami kolegos, pradedame 2021 m. lapkričio 18 d. popietinį posėdį. (*Gongas*) Prašome registruotis.
Užsiregistravo 62 Seimo nariai.

14.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projektas Nr. XIVP-1114 (pateikimas)

Pirmasis darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projektas Nr. XIVP-1114. Pateikimo stadija. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen. Prašom, Pirmininke.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 7 straipsniu, teikiu teisės mokslo krypties daktarės E. Leonaitės kandidatūrą į Lietuvos Respublikos Seimo kontrolieriaus valstybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti pareigas.

E. Leonaitė yra patyrusi ir gerbiama teisininkė, žinoma žmogaus teisių ekspertė, Vilniaus universiteto dėstytoja ir Žmogaus teisių stebėjimo instituto teisės programų vadovė. 2004 metais E. Leonaitė baigė studijas Vilniaus universitete ir įgijo teisės magistro laipsnį. 2013 metais Vilniaus universitete ji apgynė daktaro disertaciją tema „Proporcingumo principas Europos Žmogaus Teisių Teismo jurisprudencijoje“. Jai suteiktas socialinių mokslų srities teisės mokslo krypties daktaro laipsnis. Nuo 2004 metų E. Leonaitė vykdo mokslinę ir pedagoginę veiklą Vilniaus universiteto Tarptautinių santykių ir politikos mokslų institute bei Teisės fakultete. Dėsto žmogaus teisių, tarptautinės, viešosios teisės ir tarptautinės teisės problemų disciplinas. E. Leonaitė ilgą laiką buvo Vilniaus universiteto Tarptautinių santykių ir politikos mokslų instituto Akademinės etikos komisijos narė, ėjo šios komisijos pirmininko pareigas.

E. Leonaitė yra ne vienos mokslinės publikacijos ir tyrimo ataskaitos žmogaus teisių tema autorė ir bendraautorė, yra skaičiusi ir pranešimų šia tematika, vedusi mokymus. Jos mokslinių interesų ir ekspertinės sritys – Europos žmogaus teisių apsaugos standartai ir jų evoliucija.

Kandidatė aktyviai dalyvauja visuomeninėje teisinėje veikloje. Nuo 2019 metų yra Europos kovos su hibridinėmis grėsmėmis kompetencijos centro Teisinio atsparumo grupės narė, nuo 2021 metų – Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos koordinavimo tarybos narė.

E. Leonaitė turi įvairiapusės praktinio darbo patirties, ėjo įvairias pareigas: teisėjo padėjėjo, teismo pirmininko padėjėjo ir patarėjo Konstituciniame Teisme. Nuo 2017 metų E. Leonaitė yra Žmogaus teisių stebėjimo instituto teisės programų vadovė. Be kita ko, vadovauja tarptautiniams ir nacionaliniams projektams, skirtiems Europos Sąjungos formuojamiems žmogaus teisių apsaugos standartams įgyvendinti, vykdo ekspertinę veiklą žmogaus teisių srityje, yra parengusi ne vieną poziciją ir pasiūlymą dėl teisės aktų projektų ir teisinio reguliavimo tobulinimo. E. Leonaitė yra aukščiausio lygio teisės ekspertė, nuo studijų baigimo metų nuosekliai besigilinti į žmogaus teisių problemas. Jos kompetencija ir nacionalinis bei tarptautinis įdirbis šioje srityje yra neabejotini. Mano giliu įsitikinimu, tai yra tinkamiausia kandidatūra į Seimo kontrolieriaus poziciją. Prašau Seimo palaikyti šią kandidatūrą.

PIRMININKAS. Ačiū Seimo Pirmininkei. Kviečiu į tribūną pretendentę į Seimo kontrolierės pareigas E. Leonaite.

E. LEONAITĖ. Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiamas posėdžio pirmininke ir gerbiama Seimo nariai. Dėkoju už galimybę šiandien kreiptis į jus ir pirmiausia norėčiau nuoširdžiai padėkoti Seimo Pirmininkei už parodytą pasitikėjimą teikiant mano kandidatūrą į Seimo kontrolierės poziciją. Labai vertinu šią galimybę, nes Seimo kontrolierių instituciją matau kaip atliekančią itin svarbų vaidmenį, stiprinant demokratinę valstybę ir teisės viršenybę žmogaus teisių ir laisvių gynimu. Man žmogaus teisių sritis yra labai artima, nes būtent šioje srityje vykdu savo profesinę, akademinę ir iš dalies pedagoginę veiklą. Yra tekę dirbti prie įvairių temų, tokių kaip: nukentėjusiųjų ir įtariamųjų teisių apsauga, smurto artimoje aplinkoje problematika, saviražkos laisvė, diskriminacijos draudimas, teisė į pagarbą privačiam gyvenimui, asmens duomenų apsauga, informacinių technologijų poveikis žmogaus teisėms ir laisvėms ir kitų. Nuolat tenka vertinti nacionalinio reguliavimo atitiktį Europos Sąjungos ir Europos Tarybos žmogaus teisių apsaugos standartams, taip pat identifikuoti atotrūkius tarp teisinio reguliavimo ir realios praktikos.

Esu parengusi ne vieną pasiūlymą dėl teisės aktų projektų, teikusi pozicijas dėl Europos Sąjungos direktyvų nuostatų perkėlimo ir Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimų įgyvendinimo.

Sudėtingi pusiausvyros paieškų tarp skirtingų žmogaus teisių bei tarp žmogaus teisių ir visuomenės interesų klausimai ne tik tapo mano disertacijos tema, bet ir nuolat lydi profesinėje veikloje. Kartu darbo skirtinguose sektoriuose – privačiame, valstybiniame, akademiname ir nevyriausybiname – patirtis leido įgyti ekspertinių, organizacinių ir problemų sprendimo kompetencijų, kurios, jei būtų pritarta mano kandidatūrai, leistų sėkmingai vykdyti man patikėtas atsakomybes.

Jei būčiau paskirta Seimo kontroliere, atsižvelgiant į esamą situaciją, vienu pirmųjų mano prioritetų būtų išitraukimas į A. Lukašenkos režimo sukeltos migracijos krizės nulemtų problemų sprendimą. Esame situacijoje, kai turime apginti savo teises vertybes, neprarasti žmogiškumo ir kartu veiksmingai vykdyti Europos Sąjungos išorinės sienos apsaugą. Tapusi Seimo kontroliere pirmiausia prisijungčiau prie valstybės institucijų ir nevyriausybinių organizacijų grupės, sprendžiančios su migracijos krize susijusius humanitarinius klausimus. Nors Seimo kontrolierius šios grupės veikloje šiuo metu kol kas nedalyvauja, manau, kad toks išitraukimas turėtų pridėtinės vertės, ypač atsižvelgiant į Seimo kontrolierių įstatymo suteiktas teises, kylančias tiek iš nacionalinės žmogaus teisių institucijos, tiek iš nacionalinės kankinimų prevencijos mandatų – tai suteiktų galimybę teikti faktais grindžiamas rekomendacijas.

Norėčiau akcentuoti, kad stebėsenos metu surinktą informaciją pasitelkčiau ne tik siekdama atkreipti pirmiausia kompetentingų valstybės institucijų dėmesį į nustatytas problemas, bet ir kaip būtiną pagrindą konstruktyvioms šių problemų sprendimo paieškom.

Vykdydama Konstitucijoje tiesiogiai įtvirtintą mandatą pagal kompetenciją tirti skundus dėl valstybės pareigūnų piktnaudžiavimo ir biurokratizmo ir taip gindama teisę į viešąjį administravimą, tęsčiau suformuotą gerąją praktiką derinti tarpininkavimą ir skundų nagrinėjimą iš esmės.

Dirbant nevyriausybiniame organizacijoje tikrai ne kartą teko susidurti tiesiogiai su žmonėmis, kurie jaučiasi pakliuvę į aklavietę dėl itin formalaus ir atsinaus valstybės institucijų požiūrio į jų problemas. Individualių skundų nagrinėjimą vertinu ne tik kaip galimybę padėti išspręsti konkretaus žmogaus problemą ir taip galbūt padėti jam vėl atkurti pasitikėjimą valstybe, bet ir kaip būdą identifikuoti pažeidimus lėmusias priežastis ir imtis veiksmų joms šalinti.

Būdama Seimo kontroliere ypatingą dėmesį skirčiau tyrimams dėl žmogaus teisių ir laisvių pažeidimo viešojo administravimo srityje pradėti savo iniciatyva. Ši įstatyme įtvirtinta galimybė leidžia reaguoti į sisteminės daugeliui asmenų aktualias problemas, ypač kylančias dėl teisinio reguliavimo trūkumų.

Kompetencijas, įgytas darbo Konstituciniame Teisme metu, esu pasirengusi pririnkus taikyti kreipiantis į administracinius teismus su prašymu ištirti norminių administracinių aktų atitiktį įstatymams ar Vyriausybės nutarimams. Šia ir kitomis Seimo kontrolierių įstatyme įtvirtintomis teisėmis aktyviai naudočiausi, taip prisidedama prie viešojo intereso gynimo. Įgyvendindama nacionalinės žmogaus teisių institucijos funkcijas, daug dėmesio skirčiau bendradarbiavimui su skir-

tingomis pilietinės visuomenės organizacijomis, akademinė bendruomenė ir konkrečių sričių nacionaliniais bei tarptautiniais ekspertais.

Esu įsitikinusi, kad pliuralizmas ir bendradarbiavimas, kuriam daug dėmesio skirta ir Paryžiaus principuose dėl nacionalinių žmogaus teisių institucijų statuso, yra būtinas siekiant kompleksškai ištirti problemas ir teikti faktais bei gerą patirtimi grindžiamas rekomendacijas. Šiuo tikslu taip pat imčiausi veiksmų, siekdama plėsti bendradarbiavimą su kitais Seimo skiriamais pareigūnais ir valstybės institucijomis.

Apibendrinsiu. Jeigu būtų pritarta mano kandidatūrai, mano veiklos gairės būtų dėmesys kiekvieno asmens situacijai, konstruktyvus dialogas, pliuralizmas ir proaktyvus nustatytų problemų sprendimas.

Dėkoju už jūsų dėmesį ir esu pasirengusi atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai pretendentei. Jūsų nori paklausti dešimt Seimo narių. Pirmas klausia T. V. Raskevičius. Prašom, kolega.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Gerbiama kandidatė, dėkoju už prisistatymą. Visų pirma norėčiau jums padėkoti. 2010 metais turėjau garbės Tarptautinių santykių ir politikos mokslų institute klausytis jūsų dėstomą žmogaus teisių kursą. Dėkoju, kad žmogaus teisių tema sudominote taip, kad ilgainiui tai tapo mano profesija.

O klausimas, susijęs su kandidatūra, yra toks. Seimo kontrolierių įstaiga taip pat vykdo ir nacionalinės žmogaus teisių institucijos funkcijas. Įstaiga akredituota Jungtinių Tautų lygmeniu 2018 metais. Kaip vertinate iki šiol nuveiktą įstaigos įdirbį vykdant nacionalinės žmogaus teisių institucijos funkcijas? Kokią viziją turite dėl Seimo kontrolierių įstaigos kaip nacionalinės žmogaus teisių institucijos ir kokių konkrečių žingsnių ketinate imtis šiai vizijai įgyvendinti? Ačiū.

E. LEONAITĖ. Labai ačiū. Iš tiesų atsižvelgiant į mano patirtį, nacionalinės žmogaus teisių institucijos funkcijos yra tos, kurios asmeniškai man yra be galo svarbios. Ankstesnį įdirbį vertinu teigiamai, nes matau, kad iš dalies buvo integruojamas tiek mandatas nagrinėti individualius piliečių skundus, tiek jų pagrindu inicijuojami svarbiausių žmogaus teisių problemų tyrimai, teikiamos rekomendacijos.

Vis dėlto mano vizija būtų dar aktyvesnis reagavimas į aktualias problemas, į esamas krizines situacijas. Iš dalies, kaip ir minėjau prisistatymo metu, aš matyčiau būtinybę plėsti bendradarbiavimą, didinti daugiašališkumą arba, kitaip tariant, pliuralizmo principo įgyvendinimą, nes būtent daugiašališkumas, pliuralizmas, įsiklausymas į skirtingas perspektyvas, į skirtingas nuomones yra tam, kad atliekami tyrimai nebūtų tiesiog priimami kaip galbūt šiek tiek nuleisti, atitraukti nuo tų žmonių, kurie realiai dirba toje srityje.

Tai mano vizija pirmiausia būtų tokia, kad tai turėtų būti kuo didesnis bendradarbiavimas, kuo didesnis daugiašališkumas. Tai leistų iš tiesų teikti faktais pagrįstas rekomendacijas, nes dažnai jokia valstybės institucija ir joks pareigūnas neturi tiek žinių, kiek jų gali turėti žmonės, kurie dirba konkrečia tema ir tam yra paskyrę iš esmės visą savo profesinį gyvenimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ruošiasi V. Bakas.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Visai kaip Tomas Vytautas norėčiau pirmiausia pradėti nuo pagyrimo jūsų kaip kandidatės, nes teko taip pat mokyti ir klausyti jūsų, tai tikrai visada palikote ir paliekate ypač profesionalaus žmogaus įspūdį.

Mano klausimas toks. Aš žinau jus labiau kaip tarptautinių žmogaus teisių profesionalę, tačiau Seimo kontrolierių įstaiga tikrai turi rūpintis ir mūsų čia gyvenančiais žmonėmis, kurie nereitai susiduria su įvairiais biurokratiniais trukdžiais. Ir tikrai ne kartą esu susidūrusi su žmonėmis, kurių skundai buvo atmesti dėl jų neprofesionalaus parengimo ir visa kita. Kokios jūsų išvalgos būtų, kaip būtų galima mažinti biurokratijos lygį Lietuvoje? Kaip galėtume labiau informuoti asmenis, kaip jiems parengti skundus, ir tiesiog kaip gerinti šią situaciją? Ir apskritai kokius matysitė didžiausius iššūkius savo veikloje, jeigu būsite paskirta?

E. LEONAITĖ. Dėkoju jums už klausimą. Iš karto norėčiau pasitikslinti apie skundus – į kurias institucijas, ar į teismą, ar į Seimo kontrolierių? (*Balsai salėje*) Kalbant apie kreipimąsi į Seimo kontrolierius, ką aš matyčiau ir ko galbūt šiuo metu šiek tiek pasigendu, tai tokio platesnio infor-

mavimo apie šią galimybę, labai praktinio pobūdžio informavimo, pavyzdžiui, apie tai, su konkrečiais pavyzdžiais, kada skundas pripažįstamas nepriimtinu, kuo grindžiama skundo priėmimo nepriimtimumo praktika.

Manau, kad kiekvienam žmogui prieinamos informacijos parengimas ir didesnė informacijos sklaida būtų viena iš tų svarbių priemonių tai informuoti, nes esu susipažinusi, kad daugiau negu 60 % skundų, kurie pripažįstami nepriimtinais, yra laikoma, kad jų nagrinėjimas būtų tikslingesnis kitoje institucijoje.

Vėlgi manau, kad tiesiog šiuo metu svetainėje neteko matyti tokio detalesnio pagrindimo, paaiškinimo, kad žmogus atsidaręs galėtų pamatyti, kokiais atvejais kas ką gali, ko negali Seimo kontrolierius. Pirmiausia informacijos sklaida. Bet vėlgi, kad būtų prieinama kalba, kad nebūtų pateikiama biurokратиškai, kad nereikėtų turėti aukštojo teisinio išsilavinimo, kad suprastum šią informaciją.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi kolegos V. Bako nematau, klausia J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamoji kandidatė, turbūt jūs sekėte dabartinio kontrolieriaus ir jo talkininkų veiklą. Manau, pastebėjote vieno patarėjo tokią labai viešai matomą veiklą, kai jis, nuvykęs į pasienį, po to rašo emocingus *postus* feisbuko paskyroje, daro kategoriškas išvadas, nors Seimo kontrolierius dar jokie tyrimo nebaigęs ir išvadų nesuformulavęs. Kartais susidaro toks įspūdis, kad toks patarėjas faktiškai vadovauja Seimo kontrolieriui. Kaip jūs spęsite santykį su savo pavaldiniais, ar ir toliau jie vadovaus Seimo kontrolieriams, ar kažkaip kitaip? Ir kaip vertinate mano paminėtą atvejį?

E. LEONAITĖ. Dėkoju jums. Iš tiesų šiuo metu aš stoviu prieš jus kaip kandidatė tiesiog į Seimo kontrolierius ir šiuo metu ne kaip į įstaigos vadovus, nes, kiek žinau, Žmogaus teisių biuras yra tiesiogiai pavaldus įstaigos vadovui. Nepaisant to, jeigu įvertinčiau iš žmogiškos pusės, tai galbūt matyčiau tam tikrų komunikacijos klaidų, bet manau, kad jos turėtų būti sprendžiamos pirmiausia kalbant su konkrečiu žmogumi, vėlgi galbūt nusistatant labai aiškias vidines komunikavimo procedūras, kaip ir kada kokia informacija turi būti viešinama, kaip turi būti bendradarbiaujama ir bendraujama su valstybės institucijomis. Be abejo, viešumas yra vienas iš principų, bet, kaip jūs pastebėjote, matyt, mano būtų vizija tokia, kad tai neturėtų būti galbūt atskiros žmogaus iniciatyva, o tai turėtų išeiti iš Seimo kontrolierių įstaigos kaip tokios.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LRF*). Gerbiama pretendentė, noriu paklausti jums piliečių dažniausiai užduodamo klausimo ir tiesiog vertinimo visos Seimo kontrolierių institucijos kaip įstaigos, kuri ilgiausiai nagrinėja jų pateiktus skundus ir nėra nustatyta trukmės kaip ombudsmeno institucijai, kiek laiko skundas turėtų būti nagrinėjamas Seimo kontrolieriaus. Tai užtrunka, patikėkite, labai ilgai, jei dar ir sudėtinis klausimas, todėl Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas netgi ėmėsi iniciatyvos teikti apriboti kiekvieno skundo nagrinėjimo trukmę. Aš noriu paklausti jūsų nuomonės. Jūs, kaip pretendentė užimti šias svarbias pareigas, kaip jūs matote, ar skirsite savo dėmesį vis dėlto dėl piliečių dėl piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kitų keliamų klausimų teikiamų skundų nagrinėjimo trukmės, nes tai pasako ir apie pačios įstaigos įvaizdį mūsų visuomenėje.

E. LEONAITĖ. Ačiū. Be abejo, trukmės klausimas visada tampa aktualus, nes žinome, kad per ilgą trukmę didina nusivylimą visomis institucijomis, į kurias žmogus kreipiasi. Iš tiesų įstatyme, kiek man žinoma, yra tas trijų mėnesių terminas, bet, matyt, praktikoje ne visada jo yra laikomasi. Tačiau, viena vertus, į tai taip atsakyčiau, kad per galbūt informacijos sklaidą, kaip jau buvo minėta, kad žmonės labiau žinotų, ko jie gali tikėtis, kokiais atvejais kreiptis, nes apie 50 %, man atrodo, galiausiai yra pripažįstama, kad skundai nepriimtini. Bet kiekvienas toks pripažinimas kaip nepagrįsto turi būti motyvuotas, tai atitinkamai reikalauja ir resursų, žmogiškojo darbo. Jei būtų šiuo aspektu.

Kitas irgi yra konkrečių procedūrų optimizavimo nustatymas, kad kuo didesnė specializacija tarp konkrečių asmenų, nagrinėjančių konkretų aspektą. Aišku, ir dabar aš matau labai aiškias pastangas, kai įmanoma pasitelkti tarpininkavimą, nes tai pagreitina skundo sprendimą. Aišku, ir skundų yra įvairių. Kai kurie yra, kad tikrai kompleksinės problemos, ir turint omenyje susikauptą krūvį tai... Bet iš dalies tai yra susiję kartais ir su žmogiškųjų resursų klausimu. Bet ką tikrai

galima nekeičiant žmogiškųjų resursų padaryti, tai vėlgi informavimas ir vėlgi prioritetai, tam tikros procedūros ir nuolatinis bendravimas, atsiskaitomybė už nuveiktus darbus.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama kandidatė, gerbiu jūsų institucijos ir ten dirbančių darbuotojų darbą ir kaip vienmandatininkas galiu pasakyti, kad žmonės daugiausia pasitiki jūsų institucija ir prezidentūra. Ir kreipiasi į jūsų instituciją kaip į paskutinę galimai galinčią padėti. Tai tą visi mes pastebime. Tačiau ar jūs dėsime pastangas, kad jūsų tarnybos darbas turėtų realesnių galių? Dabar jūs parašote raštus, išsamiai išstudijuojate, konstatuojate pažeidimus, informuojate savivaldybes, kitas institucijas, tačiau dažnai tuo ir baigiasi. Ar dėsime pastangas, kad jūs daugiau turėtumėte galių patys kaip institucija? Ačiū.

E. LEONAITĖ. Atsakant į tą klausimą, tai greičiausiai atsakymas yra jūsų gerbiamų Seimo narių rankose, nes Seimo kontrolierius, kaip ir bet kuris kitas valstybės pareigūnas, turi tiek galių, kiek jam suteikia įstatymas. Šiuo atveju ir Seimo kontrolieriaus galios yra tokios, kokios yra apibrėžtos įstatyme.

Kitas klausimas būtų, matyt, pagal esamas kompetencijas tos didesnės, ką aš ir kalbėjau, bendradarbiavimo, įtraukimo, kalbėjimosi, bendrų sprendimų paieškos, kad rekomendacijos būtų tos, kurios yra priimamos, sakykime, legitimios, įgyvendinamos, ir bendraujant, ir vėliau, kaip sakoma, teiraujantis, ir sekant jų įgyvendinimo procesą. Tai koncentruočiausi į tai pagal esamas galias.

O iš tiesų įstatymai tikrai suteikia, būtent Seimo kontrolierių įstatymas, daug funkcijų ir teisių Seimo kontrolieriui, jomis mes galime pasinaudoti. Įskaitant, ypač ką akcentavau ir prisistatydama, galimybę kreiptis į Administracinį teismą ginčijant norminių teisės aktų teisėtumą, taip pat galimybę siūlyti Seimui kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl galimai antikonstitucinių Vyriausybės nutarimų ar tam tikrų Seimo aktų nuostatų, kur yra neaiškumų, neapibrėžtumų, teisės spragų. Tų galimybių yra, aš manyčiau, ir tikrai būčiau pasirengusi jas labai aktyviai naudoti.

PIRMININKAS. Klausia P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Gerbiama pranešėja, skirtingai negu mano kolega, manau, kad tikrai orientinė organizacija – daug dirbate, raštus rašote, rašote pareigūnams ir institucijoms, o jie pasideda į stalčių, kaip ir pabėgėlių klausimu. Niekas čia nesikeičia, jie sako, kad viskas čia labai gerai, teisės nepažeidžiamos. Institucijos pareigūnai ir kontrolierius mato situaciją kitaip.

Žinote, aš norėjau kitą klausimą užduoti. Vis dėlto sovietmečiu labai madingas buvo komunizmas ir komunistinė ideologija. Dabar labai madinga homoseksualizmas ir genderizmas. Ar jūs pasiduosite šitai ideologijai, ar būsite visiems vienodai teisinga?

E. LEONAITĖ. Ačiū už klausimą. Aš manau, kad mūsų ir įstatymuose yra įtvirtinta, ir Konstitucinio Teismo nutarime, kitaip tariant, oficialiame Konstitucijos aiškinime yra įtvirtintas draudimas diskriminuoti asmenį dėl įvairių pagrindų, įskaitant jūsų minėtus ir lyties tapatybės, ir seksualinės orientacijos pagrindus. Aš manau, kad šie pagrindai tikrai negali būti ignoruojami, bet vėlgi apie tai, kad yra pripažįstama, kad yra žmonių, kurių teisės turi būti ginamos, ir jie turi būti apsaugoti nuo diskriminuojančio elgesio, tai jokia forma nemanyčiau, kaip tai pažeidžia kitų asmenų teises. Manyčiau, tai tikrai neužkerta galimybės ginti ir kitų asmenų teises. Taip, mano tikslas būtų ginti visų asmenų teises, nes tai yra ir konstitucinė prievolė, kad Seimo kontrolierius turi be jokios diskriminacijos vykdyti savo funkcijas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Pratęsdama, dabar jūs ir apie pabėgėlius kalbėjote, ir sakote, kitų asmenų teisės. Ką jūs manote, kur šiandieną yra ta didžiausia pabėgėlių problema? Ir ką keistumėte, kokius teisės aktus galbūt rekomenduotumėte pakeisti? Jūs pati, eidama į šitą instituciją, pastebėjote, kad tikrai didžiulė problema yra pabėgėliai. O gal yra ir daugiau, jeigu susipažinote? Ir kokius įstatymus reikėtų pakeisti?

E. LEONAITĖ. Dėkoju. Šiuo metu, kiek žinau, yra labai aktyviai svarstomos Užsieniečių teisi-
nės padėties įstatymo pataisos ir siekiama spręsti problemas, su kuriomis mes iš tiesų galime susidurti ateityje ir Europos Sąjungos akyse, ir Europos Tarybos akyse... Tai yra tai, kuomet Euro-
pos Sąjungos teisės požiūriu sulaikymui prilygstančios situacijos pas mus nelaikomos tokiomis,

tai yra skiriama ne teismo tvarka, kitos problemos. Kaip nevyriausybinių organizacijos atstovai tenka dalyvauti šiuose procesuose ir tie siūlymai yra teikiami.

PIRMININKAS. Ačiū. Deja, laikas išseko. Ačiū pranešėjai. Per šoninį mikrofoną repliką ar dėl vedimo tvarkos? Prašom, kolega V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL) Ar galiu užduoti klausimą, pirmininke? Aš buvau užsirašęs.

PIRMININKAS. Klausimų laikas baigėsi.

V. BAKAS (DFVL) Aš buvau pats pirmas užsirašęs.

PIRMININKAS. Jūs ne pirmas buvote, o trečias.

V. BAKAS (DFVL) Tai gerai, priimkite sprendimą, ar galiu paklausti, ar ne. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolega, jūs galėsite užduoti klausimą frakcijoje. Ačiū pranešėjai.

Gerbiami kolegos, pagal suderintą grafiką komitetai susitiks su gerbiama pretendente. Pagrindiniu komitetu yra numatytas Žmogaus teisių komitetas. Svarstyti klausimą numatyta lapkričio 25 dieną. Ar bendru sutarimu galime pritarti dėl komiteto ir svarstymo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

14.29 val.

Sporto įstatymo Nr. I-1151 23 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-935 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Sporto įstatymo 23 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-935. Pranešėjas – Respublikos Prezidento patarėjas P. Baltokas. Pateikimo stadija.

P. BALTOKAS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Leiskite man pristatyti Lietuvos Respublikos Prezidento teikiamą Sporto įstatymo pakeitimo projektą. Šiuo projektu Respublikos Prezidentas siūlo keisti Sporto įstatymo 23 ir 25 straipsnių nuostatas nustatant, kad asmenims, nepriklausomai nuo jų galios ar negalios, besivaržantiems aukščiausio lygmens sportinėse varžybose, premijos būtų nustatomos lygiais pagrindais, remiantis įstatyme jau dabar įvardintais sportinio varžymosi kriterijais, egzistuojančiais atitinkamame sporto varžybų range. Projektu siūloma pritaikyti analogiškas nuostatas ir rentų sistemą.

Gerbiami Seimo nariai, dabartinės įstatymo nuostatos arba siūlomi pakeitimai panaikintų įtvirtintą išankstinę diskriminaciją negalios pagrindu, kai asmenys pagal turimą negalią suskirstomi į skirtingo rango varžybas. Sporto įstatymo VII skyrius reglamentuoja valstybės skatinamąsias priemones – premijas, stipendijas ir rentas. Jos yra skiriamos sportininkams už pasiektus aukšto meistriškumo laimėjimus. Jos turėtų būti skiriamos laikantis lygiateisiškumo principo ir atsižvelgiant į kitus Sporto įstatymo 22 straipsnyje nustatytus kriterijus.

Nepaisant to, Sporto įstatymo 23 straipsnyje paralimpinių, kurčiųjų ar specialiųjų žaidynių prizininkai yra išskirti atskirai ir taip atitinkamai jiems pritaikomos mažesnio rango varžybos. Akivaizdu, kad toks skirtingas premijų, valstybinių rentų reglamentavimas *a priori* įstatymo lygmeniu žaidynes, organizuojamas atskirai tam tikrą negalią turintiems žmonėms, išskiria į kitokio rango varžybas.

Gerbiami Seimo nariai, nors valstybės skiriamos priemonės ir gali būti skirtingos premijoms ir rentoms, tačiau tik atsižvelgiant į objektyvius sportinius kriterijus, tai yra varžybų rangą, kurį mes siūlome sulyginti, jų organizavimo tvarką, kitaip tariant, 22 straipsnyje esančius kvotų ir atrankų mechanizmus, taip pat 22 straipsnyje nurodytą dalyvaujančių šalių ir sportininkų skaičių. Siūlomi pakeitimai derinti su socialiniais partneriais. Jiems pritaria Olimpinis, Paralimpinis, Kurčiųjų ir specialiųjų žaidynių komitetai. Kviečiu jiems pritarti ir Seimo narius. Esu pasirengęs atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pranešėjau. Jūsų norėtų klausiti aštuoni Seimo nariai. Pirmas klausia V. Fiodorovas. Nematau. Klausia S. Jovaiša. Ruošiasi V. Alekna.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, jūs minėjote apie Prezidento numatomus kažkokius varžymosi kriterijus. Ar galėtumėte juos aiškiau pavardinti, nes man įdomu, ar norima šiuo įstatymo pakeitimu visiškai suvienodinti sveikųjų ir neįgaliųjų, ir kitų sportininkų premijas ir rentas už tam tikrą sportinę veiklą?

Dabar tarp tų kriterijų gali būti, aišku... Aš matau, kuris tikrai yra nusipelnęs pagarbos, tai užimta vieta. Ne rezultatas, ne masiškumas, ne konkurencija ir panašiai, tik užimta vieta. Bet tokių vietų galima užimti ir jaunimo žaidynėse (teisingai?), atitinkamo rango studentų žaidynėse, netgi veteranų, kurie išplėstinėse žaidynėse laimi visą krūvą medalių.

Dar paskutinis klausimėlis. Ar priėmus šį įstatymą tie, kurie jau yra iškovoję tam tikrus apdovanojimus, jau bus nominuoti rentoms ar premijoms? Ačiū.

P. BALTOKAS. Ačiū, Seimo nary, už klausimus. Pasistengsiu atsakyti į visus juos eiliškuo tvarka.

Dėl kriterijų pabrėžiu, jog Prezidentas nesiūlo nustatyti jokių naujų kriterijų. Prezidentas siūlo aiškiau Vyriausybės tvarkoje įtvirtinti ir išplėsti dabar įstatyme nustatytus kriterijus. 22 straipsnyje mes turime lygiateisiškumo principą ir turime kelis sportinio varžymosi kriterijus, tai yra atrankų kvotų sistema varžybose ir dalyvaujančių šalių ar sportininkų skaičius.

Ar šiuo įstatymo pakeitimu nėra siekiama suvienodinti pinigines išmokas iš karto vien dėl to, kad yra žmogus įgalus arba turintis galią ar negalią? Šio įstatymo pakeitimu yra siekiama panaikinti išankstinę diskriminaciją, šiandien užkoduotą įstatyme. Įstatymas per savo atskiras dalis tiesiog *a priori* išdėlioja asmenis į skirtingo lygmens varžybas, sako, kad turinčiųjų negalią varžybų pasiekimai yra prastesni.

Dėl vietų skaičiaus, už ką būtų ar nebūtų skiriamos premijos, nėra daromi pakeitimai. Yra daromas mažas pakeitimas dėl rentų. Tai yra susiję su paralimpiečių ir kurčiųjų sportu, siekiant išlaikyti tiesiog bendrąją taisyklę. Lygiai taip pat, jeigu atsakyčiau į jūsų paskutinį klausimą dėl įsigaliojimo, nes rentos gerintų situaciją, apie 30 sportininkų, iškovojuusių pasiekimus nuo nepriklausomybės laikų, galėtų pretenduoti į rentas. Tai valstybei kainuotų apie 0,4 mln. per metus, jeigu būtų priimtose tokios nuostatos, kaip siūlo Prezidentas.

Prezidentas nesiūlo keisti arba plėsti šiandien egzistuojančios premijų sistemos, dar kartelį pabrėžiu, siekiame panaikinti išankstinę diskriminaciją. Išankstinę diskriminaciją, užkoduotą įstatymu, nustatant, kad jeigu žmogus turi negalią, jo pasiekimas niekada nebus prilyginamas tokiam pačiam lygiui kaip žmogaus, neturinčio negalios. Tai paprasčiausiai yra neteisinga.

PIRMININKAS. Ačiū. Nematau kolegų V. Aleknos. Klausia M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Sakote, kad siekiate naikinti išankstinę diskriminaciją, jei žmogus turi negalią. Niekada negaliu sutikti su šiuo teiginiu, nes olimpiada yra skirta visiems žmonėms. Joje gali dalyvauti įvairios galios ir negalios žmonės, ne tik gali dalyvauti, tačiau dalyvauja ir laimi aukso medalius. Yra siūloma ir toliau skirstyti segreguotas žaidynes, kokias nors atskiras, žmonėms su negalia, jos iš esmės yra netgi diskriminacinės sveikų žmonių atžvilgiu. Labai norėtusi iš prezidentūros, iš tokios aukštos institucijos, išgirsti šią žinutę, kad tai yra diskriminacija ir segregacija, o ne toliau, kaip pasakyti, puoselėti ir girti, kad turime kaip nors priešintis sporto bendruomenei su negalią turinčiais žmonėmis. Tai yra supriešinimas.

Mano kitas klausimas būtų apie rentas. Ar negalvojate, kad rentų sistemos nereikėtų plėsti, priešingai, naikinti, kad tai yra sovietinis palikimas ir kad reikėtų keisti socialiniu draudimu bei galimybėmis mokytis persikvalifikuoti ir dirbti? Šiandien net du Seimo narius turime, jie yra aukštų pasiekimų sportininkai, gauna Seimo nario algą, atlyginimą bei rentas.

P. BALTOKAS. Dėkoju už klausimus. Visų pirma reaguosiu į jūsų pasisakymą. Iš tiesų pasaulyje yra pavyzdžių, kuomet negalią turintys sportininkai dalyvavo ir laimėjo atitinkamos vietos medalius olimpinėse žaidynėse. Tačiau tų pavyzdžių per visą pasaulį turbūt galime suskaičiuoti ant dviejų rankų pirštų ar gal šiek tiek daugiau. Visa esmė šiuo atveju yra ta, kad paralimpinės žaidynės yra organizuojamos, jos yra pripažįstamos pasauliniu mastu, jas ketinama pradėti organizuoti kartu su olimpinėmis žaidynėmis, vis dėlto didžioji dalis sportininkų, turinčių negalią, dalyvauja paralimpinėse žaidynėse. Tai yra bendroji taisyklė.

Jeigu kalbėtume apie rentų sistemos išplėtimą ar neišplėtimą, siekis, kaip ir minėjau, šio įstatymo pakeitimų yra panaikinti diskriminacines nuostatas arba, kitaip tariant, išimties tvarkas, galiojusias iki šiol. Todėl nekvestionavome pačios rentos būtinybės ar ne būtinybės. Esu įsitikinęs, kad Seimas savo diskusijų salėje tikrai galės apie tai diskutuoti, juo labiau kad ministerija

turi pateikti ir naujus sporto finansavimo modelius. Tai turbūt bus sujungta ir turėtų išeiti vienas bendras geras projektas.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, noriu jūsų paklausti. Jūs įtraukėte būtent dėl rentos vieną iš sąlygų. Ten yra numatyta – sporto rungtyse varžėsi ne mažiau kaip 12 šalių sportininkai. Kodėl ten 12, ne 16? Dėl kokios priežasties jūs įvardino te tą skaičių? Anksčiau tas skaičius teisės akte net nebuvo numatytas? Ačiū.

P. BALTOKAS. Anksčiau toks skaičius teisės akte nebuvo numatytas. Mes šio skaičiaus klausėme komitetų, tai yra Olimpino, Paralimpino ir Kurčiųjų, koks yra visuotinai pripažįstamas valstybių skaičius, kad tai yra pakankamo konkurencingumo varžybos. Tas atsakymas buvo 12, štai todėl yra numatytas skaičius – 12 skirtingų valstybių.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, toks siekis, dėl kurio teikiate šį įstatymo projektą, kad premijos ir renta būtų nustatomos lygiu pagrindu, išties yra sveikintinas. Ir kad turėtų būti struktūruojama ne pagal negalią, o pagal objektyvius tų žaidynių kriterijus. Kaip manote, kas lėmė tai, kad iki šiol buvo vengiama kalbėti šia tema ir, prezidentūros nuomone, kas dar galėtų būti padaryta šioje srityje, kad mes turėtume daugiau sportininkų su skirtinga galia ir būtų jų didesnis įsitraukimas?

P. BALTOKAS. Ačiū jums už klausimą. Iš tiesų net ir teikiant šį įstatymo projektą niekaip negalima pabėgti nuo fakto, kad sportininkų pasirengimas ir įsitraukimas prasideda dar mokykloje, universitete ir tik tada pereina į aukštą meistriskumą. Taip, yra pavyzdžių, kuomet sportininkai, turintys negalią, pradeda sportuoti tik po kokios nelaimingos traumos. Bet mes turime labai didelių problemų dar mokyklos lygmeniu su įtraukimu vaikų, jų bazių pritaikymu. Čia būtų pagrindinis momentas, ką iš principo valstybėje galėtume padaryti. Labai tikiuosi, kad sudaryta darbo grupė dėl aukšto meistriskumo sporto strategijos nepamirš neįgaliųjų sporto klausimų. Dėkoju jums už tai, kad pripažįstate siekį panaikinti išankstinę diskriminaciją, jis toks ir yra. Ačiū jums už palaikymą. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarnickas, deja, jau paskutinis.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Mano labai panašus klausimas į Ievos, tai nekartosiu.

PIRMININKAS. Dar turi galimybę paklausti L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Laba diena. Kaip žinote, yra registruotas naujas Sporto įstatymas ir jis yra prieštarai vertinamas sporto bendruomenės, nebuvo atsižvelgta į daugiau negu pusę sporto bendruomenės pastabų. Kokia Prezidento nuomonė, jeigu jis yra susipažinęs, dėl registruoto Sporto įstatymo projekto ir galbūt dar bus kokių nors pasiūlymų? Ačiū.

P. BALTOKAS. Girdžiu jūsų klausimą, jis yra šiek tiek apie kitą projektą. Turbūt aš paminėsiu tai, kad tame projekte nėra 23 ir 25 straipsnių pakeitimo. Prezidentas mano, kad jų trūksta, tariasi su socialiniais partneriais, kaip ir minėjau, keturiais komitetais, viešosiose konsultacijose su visuomene. Buvo nuspręsta, kad dabar yra laikas kalbėti apie diskriminacinių nuostatų panaikinimą.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Kolegos, dėl balsavimo motyvų už – A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, susipažinus su visa teikiamo Sporto įstatymo pakeitimo projekto medžiaga, susidaro įspūdis, kad iš tiesų buvo rengtasi labai atsakingai, nes vien aiškinamajame rašte nurodoma net 11 priežasčių, kodėl toks pakeitimas yra tikslingas ir reikalingas. Visos nurodytos priežastys yra reikšmingos, tačiau, mano galva, svarbiausia yra siekis, kad visi sportininkai, įskaitant ir negalią turinčius sportininkus, dalyvaujančius paralimpinėse žaidynėse, būtų vertinami pagal jų pasiektus rezultatus. Beje, ši problema jau ne kartą nuskambėjo viešuose informacijos šaltiniuose, nes paralimpinėse žaidynėse dalyvaujantys sportininkai nesijaučia vertinami taip pat, kaip ir visi kiti sportininkai.

Kadangi Sporto įstatymas reglamentuoja ir valstybės skatinamąsias priemones – premijas, stipendijas ir rentas sportininkams už pasiektus aukšto meistriskumo laimėjimus, įstatymo projekto iniciatoriai aiškiai nurodo, kad galiojančiame įstatyme nustatyta skirtinga valstybės rentų paralimpinė ir kurčiųjų žaidynių laimėtojams mokėjimo tvarka nei olimpinė žaidynių daly-

viams. Skiriasi nustatytas laimėtojų vietų skaičius, jų galimybė pretenduoti į rentas. Projekte siūloma spręsti ir šią problemą.

Manau, kad priėmus teikiamą įstatymo pataisą bus panaikinta šiuo metu egzistuojanti diskriminacija negalios pagrindu ir bus didinama sportininkų motyvacija aktyviau dalyvauti sporto renginiuose ir siekti geresnių rezultatų.

Drįsau išdėstyti savo asmeninę nuomonę ir kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų nuomonė prieš – M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, kuomet ateina įstatymo pataisos, kuriose yra žodžiai „žmogus su negalia“, atrodo, iš karto labai sunku pasakyti „ne“ ir lyg ir viskas yra teisinga. Deja, ne visada tai yra teisinga ir šios įstatymo pataisos yra būtent tokios.

Visų pirma tai nesprendžia jokios išankstinės diskriminacijos. Aš labiau sakýčiau, kad tai net prisideda prie diskriminacijos ir dar prisideda prie segregacijos.

Antra labai svarbi priežastis, kad tai yra skaldančios įstatymo pataisos. Jos supriešins dvi bendruomenes: sportininkų, sportininkų profesionalų, tikrai aukšto meistriškumo žmonių su kitais žmonėmis, kurie nėra tokio aukšto meistriškumo, tačiau turi požymį „negalia“. Šiandien mes jau turime tokių sportininkų, kurie patenka pagal normatyvus į olimpiadą, tačiau ten nedalyvauja. Jiems lengviau dalyvauti žemesnio rango varžybose ir jose užimti prizinę vietą. Kodėl jie nedalyvauja ten ir neužima 50 ar 45 vietos? Nes mažiau apsimoka.

Todėl aš siūlau labai gerai pagalvoti ir nebėgti kiekvieną kartą, kai ateina įstatymas, kuris sako, kad tai yra apie žmones su negalia. Žmonės su negalia, turėdami aukštų pasiekimų, ir dabar gauna visas tas pačias premijas, rentas, kurias gauna ir kiekvienas kitas sportininkas. Dėkui.

PIRMININKAS. Ačiū už nuomonę. Balsuosime nustatytu laiku, tai yra 15 val. 15 min.

14.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1085 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1085. Kviečiame pranešėją – krašto apsaugos ministrą A. Anušauską.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, teikiamu nutarimu siekiama atnaujinti ir patikslinti Nacionalinio saugumo strategiją pritaikant nacionalinio saugumo politiką prie pasikeitusios šalies situacijos. Atnaujinta strategija leis tinkamai visapusiškai stiprinti šalies saugumą pasikeitus saugumo situacijai. Projektas buvo rengiamas nuo kovo mėnesio pabaigos iki birželio mėnesio. Buvo sudaryta tarpinstitucinė darbo grupė. Rugsėji Vyriausybė pritarė pasitarime. Spalio 18 dieną, lygiai prieš mėnesį, pritarta Valstybės gynybos taryboje. Rengiant projektą buvo konsultuojamasi su Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nariais, su ekspertais.

Projekte buvo iškeltas tikslas strategiją padaryti aiškesnę, todėl buvo apibrėžti nacionalinio saugumo interesai, apimantys gyvybinius ir svarbiausius interesus. Buvo aprašyta saugumo aplinka, įvardinti rizikos veiksniai, pavojai, grėsmės ir nacionalinės saugumo politikos įgyvendinimo uždaviniai sugrupuoti į tris ramsčius. Kaip minėjau, sugrupuoti į tris ramsčius. Aprašoma nacionalinio saugumo politika siekiama įgyvendinti visuotinio saugumo principą.

Ramsčiu „Valstybės gynyba“ suformuluoti uždaviniai ne tik dėl kariuomenės plėtos, bet ir dėl civilių institucijų, privataus sektoriaus, piliečių žinių ir igūdžių dalyvauti valstybės gynyboje didinimo.

Ramsčiu „Valstybės ir visuomenės atsparumas“ didžiausias dėmesys skirtas pasirengimui krizėms ir efektyviam jų valdymui, atskirų sektorių atsparumo grėsmėms didinimui.

Ramsčiu „Respublikos interesus atitinkanti tarptautinė saugumo sistema“ brėžiamos dvi kryptys. Pirmoji – uždaviniai, kuriais siekiama prisidėti prie tarptautine teise grįstos pasaulio tvarkos ir euroatlantinės bendrijos stiprinimo. Antroji – užsienio politikos prioritetai, kuriais stiprinamas Lietuvos interesų atstovavimas pasaulyje ir mažinama priklausomybė nuo autoritarinių režimų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Jūsų nori klausti vienas Seimo narys – V. Rakutis, bet ir jo nematau salėje. Ačiū jums. Kolegos, dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime, kaip ir numatyta, 15 val. 15 min.

14.50 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-873, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-874 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-873. Taip pat kartu kitas vienu paketu – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo, čia tik kitu numeriu, įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-874. Pranešėjas – R. Vaitkus. Prašom.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Vyriausybė yra užsibrėžusi siekti, kad iki 2025 metų 30 %, o iki 2030 metų 50 % šalies suvartojamos elektros energijos būtų iš atsinaujinančių energijos šaltinių. Šiuo metu vėjo elektrinių planavimo procesas dažnai užtrunka trejus ketverius metus ir neretai baigiasi niekuo tiesiog dėl perteklinių, biurokratinių, dažnai nepaaiškinamų logika reikalavimų vėjo elektrinių vystytojams.

Šių pasiūlymų esmė – kiek galima labiau sutrumpinti laiką, reikalingą vėjo elektrinių sausumoje vystytojams susitarti su žemių, patenkančių į formuojamas vėjo elektrinių sanitarinės apsaugos zonas, savininkais; išvengti perteklinio derinimo, kai sanitarinė apsaugos zona net teoriškai negali sumažinti žemės, esančios greta planuojamos vėjo jėgainės, vertės; išvengti piktnaudžiavimo atveju, kai iš vėjo elektrinių vystytojo prašoma neadekvačiai didelių, dažnai net viršijančių žemės vertę kompensacijų už leidimą greta vystyti vėjo elektrines; išvengti situacijų, kai vėjo elektrinės negali būti vystomos tais atvejais, kai greta esantis sklypas turi daug skirtingų savininkų ir jų dalis nerandama, pavyzdžiui, emigravę arba išvykę; nustatyti valstybės patvirtintų kompensacijų, kurias vėjo elektrinių vystytojai turėtų mokėti greta esančių žemių savininkams, lygius tais atvejais, kai vėjo elektrinių savininkams nereikia gauti greta esančios žemės savininkų leidimo, taip kartu apsaugant greta esančius žemės savininkus nuo situacijos, kai apsigaua paprasę per mažos kompensacijos derybų būdu.

Įstatymo pakeitimo projekte yra siūloma atsisakyti įpareigojimų gauti žemių, patenkančių į planuojamos vėjo jėgainės sanitarinės apsaugos zoną, savininkų sutikimą tais atvejais, kai žemė yra miško arba vandens paskirties ir joje bet kokių atveju, netgi greta nepastatius vėjo jėgainės, yra apribota teisė statyti gyvenamosios paskirties pastatus arba pastatus, kuriuose nuolat būtų žmonių ir greta statomos vėjo jėgainės galėtų daryti neigiamą įtaką jų sveikatai. Tokių žemių savininkams valstybė nustatytų kompensaciją, mokamą vėjo elektrinės vystytojo už kitus labai subjektyviai vertinamus nepatogumus, sukeliamus greta statomos vėjo jėgainės. Pabrėžtina, kad šis įstatymo projektas niekaip neatleidžia vėjo jėgainės vystytojo nuo pareigos rengti poveikio aplinkai vertinimą, vertinant jėgainės poveikį gamtai, greta esančiam miškui ar vandens telkiniui.

Kitame įstatymo pakeitimo projekte yra siūloma tais atvejais, kai vėjo elektrinės vystytojas gauna leidimą statyti vėjo elektrinę iš trijų ketvirtadalių žemių, patenkančių į formuojamą sanitarinę zoną, savininkų, atleisti vėjo elektrinės vystytoją nuo pareigos susitarti ir su likusio ketvirtadaliaus žemių, patenkančių į formuojamą sanitarinę apsaugos zoną, savininkais, vietoj to sumokant žemių savininkams kompensaciją, nustatytą valstybės. Šis pakeitimas leistų išvengti tokių situacijų, kai paskutinis netgi labai nedidelės žemės, esančios greta planuojamos vėjo jėgainės, savininkas tais atvejais, kai visi kiti kaimynai jau susitarė dėl kompensacijos su vėjo jėgainės vystytoju, įgyja itin stiprią derybinę galią ir reikalauja neįtikėtinai didelių kompensacijų, naudodamasis situacija, kai jo nesutikimas tiesiog naikina visą vėjo jėgainės vystytojo įdirbį, dažnai siekiantį milijonus eurų, derinant projektus su kitais kaimynais, žemės savininkais, aplinkosaugos institucijomis.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti trys Seimo nariai. Pirma klausia L. Nagienė. Nematau. Klausia V. Ažuolas. V. Ažuolas nenori klausti?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Dėl vėjo elektrinių. Žiūriu tą punktą ir mane labai stebina pats teikimas. Šiuo atveju galiojantis įstatymas sako, kai privatus investuotojas ir žemės savininkas susitaria, tada ir būna sutikimas dėl apsaugos zonų, kitų dalykų, o dabar, kiek matau, ta tvarka keičiama. Išeina taip, kad užteks į laikraštį įdėti skelbimą, kad kažkam kažką nusiuntė, ir kompensacija bus išmokama Vyriausybės nustatyta tvarka. Kodėl čia yra toks tikslas, kad žemės savininkas iš esmės *išjungiamas*, nes dabar, jeigu nesutinka, nesutaria dėl kainos, tai vėjo jėgainės ir negalima statyti. Kodėl čia atsirado toks tikslas?

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, kolega, už klausimą. Yra tokia situacija, kai... Tikrai taip nebus. Kada yra klojama, sakykim, dujotiekio trasa arba aukštos įtampos linijos, kai yra įrengiamos ar tos pačios kapinės, tai dažniausiai kaip prioritetas yra keliamas viešasis interesas. Taigi ir šiuo atveju būtų tariamasi su greta esančios žemės savininku ir Vyriausybės parengta tvarka būtų išmokama kompensacija. Tikrai nebus taip, kad, kaip jūs sakote, įdedamas skelbimas ir nereikalingas sutikimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Mažeika. Nematau. Klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Aš tai pirmiausia norėčiau anonsuoti, kad mes turbūt turėtume pažiūrėti šitą projektą ir Kaimo reikalų komitete, nes tai susiję su žemės savininkų interesais, kurie čia atspindimi tokiu labai panašiu būdu, kaip ir ten kalbėjo kolega, kad su juo niekas nesitarė, bet jam praneša, kad jau tokios sąlygos yra įdėtos. Vis dėlto gerbdami privačią nuosavybę mes turbūt turėtume derinti tokius projektus su savininku. Parašyti labai ilgi sakiniai, po 60–70 žodžių. Jūs daug aiškiau pristatėte čia. Lyg viskas ir aiškiau pasidarė, bet iš principo neturėtų būti taip, kad kažkieno valia yra primetama asmeniui jo privačioje nuosavybėje. Todėl tas pranešimas arba jis gali pats kreiptis (ten taip parašyta), jis turi galimybę kreiptis... Taip. Aš tikrai palinkėdamas projekto ateities sakau, kad mes komitete turėtume pasvarstyti dėl savininko teisių. Atsaky-mo nereikia.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, kolega. Čia atsakymo kaip ir nereikia, bet priimu pastabą, kad galima nagrinėti ir diskusijos metu komitetuose rasti išeitį.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų yra viena nuomonė prieš – V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų šis pristatomo projekto pasiūlymas netgi šokiruoja. Šiandien, kas susiję su vėjo jėgainėmis, jeigu nėra sutarimo tarp privataus investuotojo ir savininko, tai ir neįvyksta, tai ir negalima statyti, o dabar bus taip, kad tu nori ar nenori, bus skelbimas įdėtas laikraštyje, Vyriausybė nustatys kažkokią simbolinę išmoką ir šalia tavo žemės atsidurs didžiausi statiniai. Man kažkaip labai kvepia atstovavimu vėjo jėgainininkų interesams. Visos taisyklės surašytos taip, kad žemės savininkai liktų be teisių į savo žemę. Netgi atsitiks tokia situacija, kad žmogus, neperskaitęs rajoninio ar valstybinio laikraščio, sužinos, kad jau viskas nuspręsta ir pasiūlys tau kelis šimtus eurų. Iš tikrųjų taip tikrai nebūtų galima daryti ir žemės savininkai tikrai neturėtų būti žemiau negu investuotojai, kurie nori užsiimti verslu ir pelnytis iš to pajamas. Tikrai nepritarčiau šiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų už – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Manau, kad nereikėtų čia vaidinti kieno nors profsąjungos, imtis atstovauti žemdirbiams ir skelbti jų kažkokiu tiesos balsu. Įstatymo projektas yra skirtas tam, kad būtų palengvintas vėjo jėgainių parkų vystymas, todėl dėl to projekto mes turėtume diskutuoti ir tose diskusijose mes atrasime turbūt ir visų žemės savininkų teises, ir kartu užtikrinsime bendrą interesą vystyti parkus. Ačiū. Siūlau pritarti tam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos.

14.59 val.

Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Architektūros įstatymo 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042. Pranešėjas – K. Adomaitis. Pateikimo stadija.

K. ADOMAITIS (LF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai, gerbiamas posėdžio pirmininke. Pristatau Architektūros įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Kaip žinote, Lietuvoje architektūros kokybę užtikrina vos keli instrumentai ir vienas iš pagrindinių yra projektų nagrinėjimas regioninėse architektų tarybose. Jeigu viename ar kitame regione yra parengtas ir teikiamas svarbus projektas, galima savivaldybės architekto net ir įpareigojančiu sprendimu kreiptis į regioninę architektų tarybą, kur šis projektas išsamiai aptariamas, pateikiamos dėl jo pastabos, pateikiami pasiūlymai, jisai apsvaustomas iš įvairių pusių ir konkretaus objekto projektuotojai turi į šiuos dalykus atsižvelgti ir juos užtikrinti.

Tačiau vieno tokio nagrinėjimo kaina... Regionines architektų tarybas koordinuoja Lietuvos architektų rūmai. Vieno tokio nagrinėjimo kaina Architektų rūmams kainuoja apie 1 tūkst. eurų. Pagal dabartinį reguliavimą šitą sumą turėtų apmokėti tas, kas inicijuoja architektinio projekto svarstymą. Dėl šios kainos kyla nemažai problemų. Vienas dalykas, ir gal svarbiausias, ne visos suinteresuotos pusės gali kreiptis į regioninę tarybą ir apmokėti tų projektų svarstymą, pavyzdžiui, Saugomų teritorijų direkcija, Kultūros paveldo departamentas, regioniniai parkai. Jeigu jie mato, kad teritorijoje vyksta koks nors naujas projektas ir jį būtų gerai išnagrinėti visapusiškai su architektų ekspertais, jie galėtų kreiptis į architektų tarybą ir tai padaryti, bet jie paprastai neturi tam atskiro biudžeto, jiems tai kainuoja. Aš jau net nekalbu apie gyventojų bendruomenes, kurios irgi galėtų kreiptis į regionines tarybas dėl tų klausimų svarstymo.

Be to, mes dažnai matome, kad, be tokio ekspertinio apsvaustymo, savivaldybėse pritrūksta ir ekspertų, kurie galėtų visapusiškai įvertinti, projektai yra suderinami neatsižvelgiant į architektūrinius ypatumus, todėl labai svarbu yra tie svarstymai regioninėse tarybose. Ir yra teisybė, kad kartais projektų vystytojai yra labai laimingi, jeigu jie nėra verčiami svarstyti savo projektą. Dėl to, kad jie turi už tai sumokėti, jie stengiasi išvengti to svarstymo, nors toks projektas yra įtvirtintas įstatymiškai. Projekto esmė yra labai paprasta – įtvirtinti projektų svarstymą regioninėse tarybose ir jų apmokėjimą iš valstybės biudžeto. Tai būtų daroma iš Aplinkos ministerijos lėšų ministro nustatyta tvarka.

Toks būtų trumpas mano pristatymas. Jeigu turėtumėte klausimų, pabandyčiau atsakyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmas klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Žodžiu, mokesčiai, mokesčiai, mokesčiai papildomi ir panašiai. Žodžiu, klausimų svarstymą regioninių architektų tarybų posėdžiuose reikės apmokėti iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto lėšų. Kiek biudžeto lėšų reikėtų skirti per metus, gal esate numatę preliminariai?

K. ADOMAITIS (LF). Kaip aš minėjau, vieno klausimo svarstymas šiuo metu kainuoja apie 1 tūkst. eurų. Aš tikiuosi, kad šitas įstatymo pakeitimas pagyvintų tų svarstymų prieinamumą ir tų projektų atsirastų daugiau. Šiuo metu jų tikrai yra mažai ir dėl to jis atsirado čia inicijuojamas. Jeigu vieno projekto svarstymas kainuoja apie 1 tūkst. eurų, jeigu per metus apsvaustome 100 projektų, tai apie 100 tūkst. eurų, maždaug tokia įsivaizduojama suma galėtų būti biudžete. Bet, kaip sakiau, mes tikimės paskatinti šių projektų prieinamumą, ir bus matyti, koks bus tas galutinis projektų skaičius.

PIRMININKAS. Ačiū. Kadangi kolegos K. Mažeikos nematau, klausia J. Pinskus. (*Šurmulyš salėje*)

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatyme nustatyta, kad valstybės biudžeto asignavimai yra naudojami įstatymams įgyvendinti ir valstybės funkcijoms atlikti. Ar klausimo svarstymo regioninės architektūros tarybos posėdžiuose apmokėjimas biudžeto lėšomis gali būti laikomas pagrįstu? Čia atitinka įstatymams vykdyti, funkcijoms atlikti ar įstatymams įgyvendinti? Kaip jums atroto?

K. ADOMAITIS (LF). Šiuo metu projektai svarstomi, Lietuvos architektūros įstatymas įpareigoja svarstyti projektus regioninėse ekspertų tarybose. Tas įpareigojimas paprastai ateina savivaldybės architekto sprendimu. Kitu atveju galimas savanoriškas svarstymas, yra bendruomenių iniciatyva arba kokių nors kitų institucijų iniciatyva. Taip, būtų galima šiek tiek patobulinti nustatymus, konkretizuojant, kad iš valstybės biudžeto apmokėtume tik tuos projektus, kurie yra privalomai svarstomi regioninėse architektų tarybose. Tai galėtų būti patikslinta įstatyme po pateikimo arba galbūt poįstatyminėje tvarkoje.

Galbūt reikėtų dar sutikslinti ir kriterijus, kada tas svarstymas yra privalomas, kad savivaldybės galėtų patvirtinti aiškesnius kriterijus, kad nuo tam tikros kvadratūros visi projektai pas mus yra svarstomi regioninėse tarybose. Bet tai yra papildomas reglamentavimas, jis svarstytinas ir šiaip galimai teisingas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Kaip žinote, regioninėse architektų tarybose dirba tie patys architektai, kurie dažnai regionuose rengia įvairius teritorijų vystymo planus ir kitus projektus. Kaip užtikrinsite nešališkumą? Išeina taip, kad tie patys architektai, kurie dalyvauja konkursuose ir teikia pasiūlymus, komisijoje, taryboje vertins šiuos projektus ir dar gaus atlygį.

K. ADOMAITIS (LF). Nešališkumas yra užtikrinamas Architektų rūmų vidaus tvarkomis. Yra Etikos komisijos įpareigojimai, kad to nebūtų, kad nusišalintų tie architektai, kurie yra galimai suinteresuoti tam tikru svarstymu. Aš manau, kad tai, kad mes įtvirtinsime apmokėjimą iš valstybės biudžeto, iš tiesų leis Architektų rūmams įtvirtinti ir tokį nepriklausomą ekspertų parinkimą tose tarybose, ir pridės to nešališkumo, ne sumažins.

Gal papildomai reikėtų pridurti, kad klausimo svarstymas ir iškėlimas į viešumą pasitelkus regioninę tarybą, kad ir kaip ten būtų, nors, kaip jūs ir minite, tų situacijų gali būti labai įvairių, bet, kad ir kaip būtų, tai gali tik pagerinti kokybę. Tos tarybos nėra iš vieno asmens sudarytos, jos vis tiek turi viešus debatus, viešas diskusijas, viešus pristatymus ir ekspertinius pristatymus, tai prideda kokybės. Aš manau, kad tikrai būtų galima išgirsti kokybiškus argumentus per architektų tarybų posėdžius.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visus užduotus klausimus. Dėl motyvų už – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų norėčiau atkreipti dėmesį, kad projekto derinimas šiuo metu vyksta labai formaliai ir aktyviai. Keliaujant po regionus, tenka matyti, kad universalus dizainas, pavyzdžiui, apskritai nėra taikomas. Ir pačiam asmeniškai yra tekę matyti, kai įrengtos nuovažos, arba pandusai, kitaip tariant, veda ne į duris, o apskritai į sieną. Manau, kad tie 100 tūkst. eurų, apie kuriuos pranešėjas minėjo, yra mažesnė kaina, negu kad vėliau reikia tokius projektus taisyti, nes jie nėra derinti su nepriklausomais ekspertais arba bendruomenėmis.

Aš tikrai kviesčiau pritarti po pateikimo. Nepaisant to, kad vienas iš projekto iniciatorių yra S. Gentvilas, kaip aplinkos apsaugos ministras, aš kviesčiau prašyti ir Vyriausybės išvados. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasisakė visi norintys.

15.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1106 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1106. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, siūlome Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projektą Nr. XIVP-1106. Peticijų komisija A. Sodonio peticiją iš esmės išnagrinėjo šių metų lapkričio 10 dieną posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą papildyti Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 ir 2 punktus nuostatomis, ribojančiomis advokato teisę gauti informaciją, – nustatyti, kad advokatas gali gauti tik tuos duomenis, kuriuos gauti turi teisę klientas (atstovaujamas ar ginamas asmuo). Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos pateiktą nuomonę ir mano, kad, sistemiškai vertinant teisinį reguliavimą ir jo taikymo praktiką, nėra teisinio pagrindo Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 ir 2 punktus papildyti nuostatomis, ribojančiomis advokato teisę gauti informaciją. Pagal Konstitucinio Teismo išaiškinimą, advokato teisė gauti informaciją, dokumentus ar duomenis gali būti įgyvendinta prašant pateikti informaciją, kurią gali gauti pats atstovaujamas asmuo, advokato klientas, arba

prašant pateikti informaciją, be kurios advokato atstovaujamas asmuo apskritai negalėtų įgyvendinti savo teisės kreiptis į teismą. Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvada nepritarti A. Sodonio peticijai.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Jūsų klausti niekas nenori.

Svarstymas... Galime pereiti prie priėmimo. Diskusijoje dalyvauti nėra norinčių, nematau. Galime pereiti prie priėmimo. Motyvai. Nėra norinčių.

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Vis dėlto balsavimas 15 val. 15 min., padarykite 2 minučių techninę pertrauką, daugelis žmonių plūsteli paskutinę minutę.

PIRMININKAS. Dėkui. Jeigu spėsime dar vieną rezervinį klausimą. Tik aš nesulaukiu pranešėjo.

Kolegos, iš tiesų 1 minutės techninė pertrauka. Dar vieną rezervinį klausimą ir tuomet galėtume balsuoti. Grynai tokį formalų.

15.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 13 d. nutarimo Nr. XIV-6 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1112 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kolegos, darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-1112. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kolegos, kaip jau buvo skelbta, Laisvės frakcija išsirinko naują vadovybę. Dėl to šios frakcijos teikimu yra siūloma pakeisti Seniūnų sueigos sudėtį. Vietoj buvusios seniūnės I. Pakarklytės įrašytume į Seniūnų sueigos narių sąrašą T. V. Raskevičių, Laisvės frakcijos seniūno pavaduotoją, nes frakcijos seniūnas jau yra Seniūnų sueigos narys.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Niekas nenori jūsų klausti. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių. Kolegos, po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Kadangi yra vienas straipsnis, pastraipsniui. Priėmimas.

1 straipsnis. Nėra norinčių pasisakyti. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Kolegos, balsuojame dėl Seimo nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 99, balsavo 99: už – 99, prieš ir susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas priimtas. (Gongas)

15.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1121 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas rezervinis klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1121. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiandien patiksliname kai kurių frakcijų atstovavimo kvotas Seimo komisijose, kad tai atitiktų proporcinį frakcijų atstovavimą, dėl to yra ir šis nutarimo projektas, juo į kelias komisijas įrašomi nauji nariai. Į Neįgaliųjų teisių komisiją įrašomas Liberalų sąjūdžio atstovas E. Gentvilas, ši frakcija ten neturėjo atstovo, į Peticijų komisiją – Liberalų sąjūdžio frakcijos narys V. Pranckietis, čia taip pat nebuvo šios frakcijos atstovo, į Priklausomybių prevencijos komisiją – K. Bartoševičius, kadangi čia nebuvo užpildyta kvota. Negalime Seniūnų sueigoje dar vieno fiksuoto kvotų patikslinimo spręsti, nes kol kas Valstiečių ir žaliųjų

sajungos frakcija nepateikė, ką siūlytų perkelti į kitą komisiją. Tas klausimas, matyt, bus sprendžiamas vėliau.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų niekas nenori klausti. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti. Po pateikimo galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Diskusijoje niekas nenori kalbėti, dėl balsavimo motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Nėra norinčių kalbėti dėl motyvų. Galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Ačiū, pritarta. 2 straipsnis. J. Džiugelis dėl straipsnio ar dėl viso? Dėl viso. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Nematau norinčių kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. 4 straipsnis. Taip pat nėra norinčių kalbėti. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 5 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 6 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso nutarimo projekto – J. Džiugelis. Jau nebenori kalbėti. Daugiau norinčių kalbėti neužsirašė.

Balsuojame, kolegos, dėl nutarimo dėl komisijų sudarymo pakeitimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 109, balsavo 109: už – 100, prieš nėra, susilaikė 9. Nutarimui pritarta. (*Gongas*)

15.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1106 (priėmimo tęsinys)

Kolegos, balsuojame dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Arūno Sodonio peticijos“ projekto. Priėmimo stadija.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 112, balsavo 111: už – 109, prieš nėra, susilaikė 2. Nutarimas dėl peticijos priimtas. (*Gongas*)

15.22 val.

Sporto įstatymo Nr. I-1151 23 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-935 (pateikimo tęsinys)

Kitas klausimas – Sporto įstatymo 23 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pateikiu stadija. Kadangi buvo kalbančių prieš, balsuojame.

Užsiregistravo 113, balsavo 112: už – 98, prieš nėra, susilaikė 14. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta.

Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Švietimo ir mokslo komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Per šoninį mikrofoną – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Kadangi projektas pareikalaus nemenkų valstybės lėšų, tai prašytume Vyriausybės išvados ir kad papildomai turėtų galimybę apsvarstyti Neįgaliųjų teisių komisija ir Jaunimo ir sporto reikalų komisija.

PIRMININKAS. Kolega siūlo papildomo komiteto statusu Jaunimo ir sporto reikalų komisiją.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ir Neįgaliųjų teisių.

PIRMININKAS. Galime pritarti? Atsiprašau, ir Neįgaliųjų.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Neįgaliųjų teisių, Sporto...

PIRMININKAS. Neįgaliųjų teisių.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Sporto...

PIRMININKAS. Sporto.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). ...ir Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Supratau. Siūlo dvi komisijas: Neįgaliųjų teisių, Jaunimo ir sporto reikalų, ir dar paprašyti Vyriausybės...

Pirmiausia dėl komitetų. Pritariame? (*Balsai salėje*) Pritariame. Svarstymui pavasario sesijoje pritariame? Pritariame. Dėl Vyriausybės išvados pritariame? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Gerai, balsuojame. Kas už tai, kad paprašytume Vyriausybės išvados.

Užsiregistravo 116, balsavo 116: už – 65, prieš – 29, susilaikė 22. Pritarta, kad reikia prašyti Vyriausybės išvados.

15.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1085 (pateikimo tęsinys)

Kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo projektas. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 110, balsavo 109: už – 103, prieš – 2, susilaikė 4. Nutarimui po pateikimo pritarta. Siūdomi komitetai: pagrindiniu komitetu siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, kaip papildomi – Biudžeto ir finansų komitetas bei Užsienio reikalų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 14 dieną. Galime pritarti dėl komitetų ir svarstymo datos? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

15.26 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-873, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-874 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 7, 141, 142 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 51¹ straipsniu įstatymo projektas ir lydimasis. Balsuojame dėl abiejų projektų iš karto.

Užsiregistravo 116, balsavo 115, už – 84, prieš – 2, susilaikė 29. Po pateikimo projektams pritarta. Siūdomi komitetai: dėl abiejų projektų pagrindiniu komitetu siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas. Kalbant dėl motyvų buvo pasiūlytas dar kaip papildomas Kaimo reikalų komitetas. Galime pritarti dėl komitetų? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galima pritarti dėl svarstymo laiko? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta.

15.28 val.

Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042 (pateikimo tęsinys)

Kitas projektas – Architektūros įstatymo 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 113, balsavo 113: už – 76, prieš – 2, susilaikė 35. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas, papildomu – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti dėl komitetų ir svarstymo laiko? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Taigi, kolegos, pirmasis popietinis balsavimas įvyko sėkmingai. Dirbame toliau.

Noriu paklausti, ar Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas užleistų tribūną socialinės apsaugos ir darbo ministrei pristatyti darbotvarkės rezervinį 1 klausimą – Socialinių paslau-

gų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo kai kuriais straipsniais įstatymo projektą Nr. XIVP-1095. Ačiū komiteto pirmininkui. Pranešėja – socialinės apsaugos ir darbo ministrė M. Navickienė.

15.30 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3, 4, 6, 8, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 29, 34, 38 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 6¹, 19³, 20¹, 20² straipsniais ir 36, 37 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1095 (pateikimas)

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, džiaugiuosi, kad šiandien galiu jums pristatyti Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo projekto pakeitimus. Čia gal keletą dalykų norėčiau akcentuoti. Tai yra dar vienas žingsnis, kuriuo mes stengiamės, kad socialinės paslaugos būtų ir labiau prieinamos savivaldybėse, ir labiau individualizuotos, ir sykiu, kad atsirastų ne tik gaisrų gesinimas ir paslaugos, kurios reaguoja į kažkokią susiklosčiusią sudėtingą gyvenimo aplinką, bet ir prevencinės socialinės paslaugos.

Kitas labai svarbus aspektas, kurį norėčiau pabrėžti, kad su šiuo įstatymo projektu mes stengiamės atkreipti deramą dėmesį į socialinio darbuotojo profesiją. To labai ilgą laiką nebuvo, bet turbūt sutiksite, visi matėme, ypač per pandemiją, kaip stipriai mes rėmėmės būtent į šios profesijos darbuotojus, jų kompetenciją, kad per karantiną paslaugos, kurios buvo būtinos žmonėms, nesustotų. Ir iki šiol, mano įsitikinimu, šios profesijos žmonėms nebuvo skirtas deramas dėmesys. Dabar šiuo įstatymo projektu mes bandysime tai keisti.

Taigi, šio įstatymo projekto tikslas, kaip ir minėjau, yra nustatyti naują socialinių paslaugų rūšį, tai yra prevencines socialines paslaugas, kurios asmenims, šeimoms ar bendruomenėms būtų teikiamos siekiant ateityje išvengti galimų socialinių problemų ar socialinės rizikos atsiradimo. Taip pat stiprinti socialinio darbo kaip profesinės veiklos prestižą, patikslinant socialinio darbo sampratą, nustatant jo įgyvendinimo sritis ir principus, socialinio darbo lygmenis, taip pat nustatant socialinių paslaugų srities darbuotojų reguliaciją. Turime sudaryti tinkamas prielaidas socialinės reabilitacijos paslaugų tęstinumui, vienodam socialinės reabilitacijos neįgaliesiems bendruomenėje paslaugų kokybės standartų taikymui ir jų teikimui. Todėl siūlome nuostatą, kuriomis siekiama nustatyti naują socialinių paslaugų rūšį – prevencines socialines paslaugas, jos būtų teikiamos nemokamai, nevertinant socialinių paslaugų poreikio.

Šias paslaugas sudarytų kompleksinės paslaugos šeimai, potencialių socialinių paslaugų gavėjų paieškos paslauga, taip pat darbas su bendruomene ir kitos paslaugos. Vienas įstatymo projekto uždavinių, įvedant prevencines socialines paslaugas, yra įgalinti asmenį, teikiant individualią asmens situaciją atitinkančias socialines paslaugas ir siekiant, kad asmuo sąmoningai prisiimtų atsakomybę už savo sprendimus ir savo gyvenimo kūrimą. Sprendžiant socialiniam darbui kaip profesinei veiklai kylančius iššūkius, siekiama gerinti socialinio darbo kaip profesinės veiklos vidinį suderinamumą, nuolat tobulinti socialinių paslaugų srities darbuotojų profesinę kompetenciją, o drauge ir gerinti socialinių paslaugų kokybę, nustatyti socialinių paslaugų srities darbuotojų profesinio elgesio standartus, sukurti socialinių paslaugų srities darbuotojų reguliacijos mechanizmą. Socialinių paslaugų srities darbuotojų reguliaciją vykdytų keturi subjektai – tai Lietuvos socialinio darbo taryba, Socialinių paslaugų priežiūros departamentas prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, Socialinių paslaugų srities darbuotojų etikos komisija, socialinės apsaugos ir darbo ministro nustatyta tvarka atrinktas subjektas, organizuojantis ar vykdomas socialinių paslaugų srities darbuotojų profesinės kompetencijos tobulinimą.

Įstatymo projekte siūlome tikslinti socialinio darbo sampratą, nustatyti jo įgyvendinimo sritis ir principus, socialinio darbo lygmenis, siekiant socialinio darbo, kaip profesinės veiklos, vidinio suderinamumo, prestižo visuomenėje gerinimo, socialinių paslaugų srities darbuotojų profesinės kompetencijos tobulinimo ir socialinių paslaugų kokybės stiprinimo. Taip pat įstatymo projekte siūloma priskirti socialinės reabilitacijos neįgaliesiems bendruomenėje paslaugas prie socialinės

priežiūros paslaugų, siekiant užtikrinti šių paslaugų kokybę, atitiktį bendriems socialinės priežiūros paslaugų teikimo reikalavimams bei sudaryti galimybes į šių paslaugų teikimą pritraukti naujų paslaugų teikėjų.

Kolegos, labai džiaugiuosi, kad šis įstatymo projektas pagaliau pasiekė Seimo salę. Galėsime tęsti diskusijas komitetuose, ieškoti geriausių sprendimų. Dabar mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama ministre. Jūsų klausiti nori aštuoni Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Sabutis.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, įvedate dar vieną socialinių paslaugų rūšį, tai prevencines, prie jų priskiriate potencialių socialinių paslaugų gavėjų paieškos paslaugą, kompleksinį darbą su bendruomene ir kitas. Taip pat įstatymo projektu save įpareigojate nustatyti prevencinių socialinių paslaugų organizavimo ir teikimo tvarką, taip pat numatote, kad prevencinės paslaugos bus finansuojamos iš savivaldybių biudžetų lėšų. Norėjau jūsų paklausti dviejų klausimų. Pirmas dalykas, ar jau preliminarieji skaičiavote, kiek savivaldybių biudžetams tai kainuos? Ir antras, galbūt plačiau galite pasakyti, ką numatysite, kalbant apie tas prevencines paslaugas, ar daugiau tai darys socialinių paslaugų centrai biudžetinės įstaigos, ar NVO, ar kartu? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimus. Manome, kad bendruomeninių šeimos namų teikiamos paslaugos tikrai galėtų būti plėtojamos šiuo požiūriu. Pačios prevencinės paslaugos turėtų būti įvairios, nuo pozityvios tėvystės iki kitų svarbių šeimoms paslaugų, kurios galėtų užkirsti kelią didesnėms problemoms ateityje. Bet, žinoma, reikia sutikti, kad prevencinės socialinės paslaugos yra ir bus savarankiškoji savivaldybių funkcija.

Numatoma, kad šios paslaugos turėtų būti finansuojamos iš savivaldybių biudžetų, tačiau bendruomeninių šeimos namų veikla, kuri yra įtvirtinta ir bus reglamentuota nacionaliniu lygiu, bus finansuojama iš valstybės biudžeto, o kompleksinių paslaugų teikimo finansavimas ir toliau būtų tęsiamas iš Europos socialinio fondo lėšų, iš būsimąjo laikotarpio. Aš nepaminėjau, bet yra svarbus tas finansavimo klausimas. Per pusę metų nuo įstatymo įsigaliojimo biudžete esame numatę 1 mln. 350 tūkst. eurų šio įstatymo įgyvendinimui finansuoti. Dalis eitų bendruomeninių šeimos namų sričiai, tada 250 tūkst. būtų metodologiniam centrui ir kompetencijų centrui – dar 350 tūkst. Tos sumos yra pusmečiui, metams jos būtų dvigubai didesnės.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. E. Sabutis jau uždavė klausimą dėl finansavimo. Man labai norėtusi išgirsti daugiau pavyzdžių, apie kokias paslaugas mes čia šnekame ir kokiomis paslaugomis šeimos galės naudotis bendruomeniniuose šeimos namuose. Kaip žinome, bent jau kiek man teko susidurti dirbant savivaldoje, daugiausiai trūksta tokių kasdienių pagalbos paslaugų. Pavyzdžiui, tėvams nėra kur palikti trumpam savo vaikų, neįgaliuosius prižiūrintys kiti šeimos nariai taip pat turi savo reikalų ir kartais reikia ar neįgalų vyresnį asmenį, ar vaiką kam nors palikti tiesiog šiek tiek pasirūpinti, ir tokių paslaugų labiausiai trūksta. Man įdomu ir aš bent jau iš aiškinamojo rašto neišsкаičiau, kokios konkrečios paslaugos tuose bendruomeniniuose namuose būtų teikiamos.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Šias paslaugas mes konkrečiai dar turėsime apibrėžti, jos bus įtrauktos į socialinių paslaugų katalogą. Konkrečiai tos paslaugos, kurias ir jūs vadinote, ir kurias aš minėjau dėl pozityvios tėvystės, tai yra svarbūs aspektai, bet taip pat, man atrodo, kas yra labai svarbu, kad bus ir gavėjų paieškos paslauga. Tai yra kad proaktyviai turėtų bandyti žmonės pačiuose bendruomeniniuose šeimos namuose ieškoti potencialių gavėjų, kuriems gali reikėti tos paslaugos, ne tik laukti, kol pas tave ateis, bet ir proaktyviai, per bendruomenes, nes mes kalbame apie tai, kad tai turėtų būti ir darbas su bendruomenėmis, ir kitos paslaugos. Patį sąrašą turėsime drauge išplėtoti, bet svarbiausia, kad tų paslaugų būtų ne tik konkretus sąrašas, bet ir proaktyvus darbas su galimais klientais.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Aš taip pat džiaugiuosi, kad pagaliau šios pataisos atėjo į Seimą, ypač mane džiugina gavėjų paieškos paslauga – ji yra be galo reikalinga ir jos labai trūksta. Aš norėčiau paklausti: kaip manote, ar nebūtų tikslinga savivaldybėse taip pat

turėti neįgaliųjų reikalų koordinatorių, kad jie taip pat labai stipriai prisidėtų prie gavėjų paieškos, žinotų savivaldybės situaciją, padėtų ne tik įvairiuose kituose skyriuose, ne tik socialiniame skyriuje, bet kalbant apie socialines paslaugas būtent žinotų realią situaciją, to paprastai socialiniai skyriai nežino?

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Aš tikrai labai pritarčiau. Man atrodo, kad apskritai tokių įstatymų projektų įgyvendinimas yra ypač priklausantis nuo to, kokia bus tarpusavio sąveika dėl informacijos savivaldybėse, kokios institucijos tarpusavyje bendradarbiaus. Tad koordinatorius, man atrodo, būtų reikalingas arba net atskiros komisijos, su tuo susijusios, darbo grupės. Labai palaikyčiau – kuo daugiau atsakingų žmonių dėl glaudesnio bendradarbiavimo, tuo mes turėtume didesnę sėkmę įgyvendindami šį projektą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (*DFVL*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, tikrai labai lauktas įstatymo projektas, jis, kiek žinau, yra kurtas su Socialinio darbo taryba ir tas socialinio darbo reglamentavimas yra tikrai reikalingas.

Kitas labai svarbus dalykas yra kompleksinės paslaugos šeimai, kad iš europinio finansavimo iškeliama į nacionalinę teisę ir tikėtina, kad valstybės biudžetas perims. Tikrai labai sveikinu, tikrai labai svarbūs dalykai.

Mano klausimas yra dėl bendruomeninių šeimos namų, kurie įgyvendintų kompleksines paslaugas. Ar tai, kaip apibrėžta įstatyme, yra praktiškas įgyvendinimas, turint galvoje, kad yra vieni namai ir turint galvoje tokias dideles savivaldybes kaip miestų savivaldybės, ar yra realu turėti bendruomeninius šeimos namus Vilniuje, Kaune ir kituose, kad jie koordinuotų visas paslaugas tokioje didelėje savivaldybėje, kur kartais seniūnija yra didesnė negu visa savivaldybė regione? Ar tai yra praktinis sprendimas? Dėkui.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Praktinius sprendimus, aš manau, mes tikrai galėsime numatyti poįstatyminiais teisės aktais. Dar norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kas šiek tiek yra susiję su jūsų klausimu, į metodinio kompleksinių paslaugų šeimai centro kūrimą – jis galėtų tokią kaip ir kompetencijos, ir poreikio atlikti funkciją. Kalbant apie pačių bendruomeninių šeimos namų veiklą, man atrodo, ne įstatymo lygmeniu tas turėtų būti reglamentuota, juo labiau kad jie veikia visose savivaldybėse jau dabar – vieni silpniau, kiti stipriau. Kadangi tas finansavimas yra užtikrinamas ir būsimajam laikotarpiui, tai, man atrodo, turinį bus galima sudėlioti būtent poįstatyminiais teisės aktais, ypač žinant, kad turėsime metodinį centrą.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Giraitytė-Juškevičienė.

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ. (*DPF*). Dėkoju. Kadangi įstatymo pataisose labai nemažai dėmesio yra skiriama ir Lietuvos socialinio darbo tarybai, ar nemanote, kad turėtų būti čia taip pat numatytas pačios Darbo tarybos sudėties bent jau proporcingumo principas? Vis dėlto ši Socialinio darbo taryba patars ir teiks pasiūlymus ministerijai, tad gali būti taip, kad ministras tvirtindamas gali būti ir nešališkas sudarant būtent šios tarybos sudėtį?

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Kol kas apie Socialinio darbo tarybos sudėties keitimus – tikrai neturėjome noro ką nors keisti, bet pabrėžiu, kad socialinių paslaugų srities darbuotojų reguliavimą vykdys keturi subjektai. Socialinio darbo taryba yra vienas iš tų subjektų. Kitas yra SPPC, Socialinių paslaugų priežiūros centras, taip pat bus Socialinių paslaugų srities darbuotojų etikos komisija ir papildomas subjektas bus atrinktas pagal nustatytus kriterijus mano įsakymu. Bus keturios institucijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Ačiū. Atsiradus naujai socialinės prevencijos paslaugai, norėjau paklausti. Savivaldybės sutaupo pusę milijono, milijoną socialinių lėšų ir tas lėšas kūrybiškai vienaip ar kitaip paskirsto kitur, ačiū Dievui, trinkelėms jau uždrausta, negalima, tačiau kūrybiškai jas vis tiek paskirsto. Ar įmanoma be šių naujų paskirstomų lėšų savivaldybėms panaudoti tas pačias sutaupytas lėšas toms prevencinėms paslaugoms vykdyti? Ar ne per daug tų keturių subjektų biurokratiniam aparatui vykdyti? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (*TS-LKDF*). Manome, kad keturių institucijų buvimas nebus perteklinis, nes dalis bus pačių socialinių darbuotojų tam tikri atstovaujantieji organai. Norisi, kad jie irgi turėtų

labai stiprų indėlį tiek į savo kompetenciją, tiek į savo kvalifikacijos kėlimo reikalavimus, ir taip toliau, ir panašiai.

Dėl sutaupomų lėšų. Aš galiu pasidžiaugti, kad dabar savivaldybės tikrai didesnę dalį tų lėšų skiria kitoms socialinėms reikmėms. Tas lūžis jau yra įvykęs, bet, be jokios abejonės, teikiant prioritetą socialinių paslaugų sričiai ir tam tikrai labai labai augančiam socialinių paslaugų poreikiui, tikrai raginčiau visas savivaldybes kuo didesnę dėmesį skirti būtent šiai sričiai planuojant savo biudžetus. Vis dėlto mes matome, kad yra savivaldybių, matančių čia prasmę, skiriančių tam tikras lėšas. Situacija ten yra visai kitokia, tai mes jaučiame ir važiuodami, ir bendraudami tiek su pačiomis savivaldybėmis, tiek su nevyriausybinėmis organizacijomis. Kur yra deramas dėmesys, ten ir resursų atsiranda, ir sprendimai greičiau vyksta.

Aš manau, kad jūsų klausimas yra labai geras. Savivaldybių dėmesys socialinėms paslaugoms, nesvarbu, ar tai būtų tik prevencinės, ar visos kitos, bet socialinei sričiai skiriama lėšų dalis tikrai turėtų užimti deramą dalį planuojant biudžetus.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsiprašau, bet laikas klausti išseko.

Dėl balsavimo motyvų. K. Vilkauskas – už.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tai labai svarbi socialinė sritis, visą laiką sukelia labai daug diskusijų. Gera, kad atsirado toks patikslintas, gana išsamus įstatymas. Gal galima kažkiek jį koreguoti, galbūt reikėtų akcentuoti didesnę dėmesį nevyriausybinių ir bendruomeninių organizacijų vaidmeniui teikiant socialines paslaugas. Iš tikrųjų labai reikalingas, nes socialinio darbuotojo statusas labiau įtvirtinamas ir aiškiau reglamentuojama socialinių paslaugų teikimo tvarka. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau kalbėti nėra norinčių. Kolegos, balsuosime dėl projekto 16 val. 45 min.

Dabar kitas darbotvarkės... Atsiprašau, dėl balsavimo motyvų daugiau nėra.

15.48 val.

Darbo kodekso 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1024 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Darbo kodekso 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1024. Pranešėjas – Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas M. Lingė. Pateikimo stadija.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Šios pataisos, šis straipsnis reglamentuoja prastovas, prastovų aiškesnį reglamentavimą. Tikslas, matyt, išryškėjo pandemijos metu, kai buvo paskelbtas karantinas ir ekstremalioji padėtis. Įvedus veiklų ribojimus, įmonėms skelbiant prastovas, praktikoje išryškėjo tam tikrų teisinio reguliavimo spragų, kuriomis pradėjo naudotis įmonės, atsirado piktnaudžiavimo atvejų, ypač siekiant pasinaudoti valstybės teikiama parama subsidijų pagalba.

Taigi pagrindiniai išryškėję atvejai būtų šie. Prastovų paskelbimo priežastys, kai šalyje paskelbta ekstremalioji padėtis ar karantinas. Pastebėta, kad prastovos skelbiamos ne dėl įvestų veiklos ribojimų, bet tiesiog dėl to, kad šalyje yra įvestas karantinas ir ekstremalioji padėtis.

Antras svarbus momentas yra fiksuoti darbuotojų darbo atvejai prastovų metu, tam tikras manipuliavimas dalinėmis prastovomis ir neteisėtas valstybės paramos naudojimas. Įvertinus priežiūros institucijų sukaupą patirtį, tikslinga koreguoti Darbo kodekso 47 straipsnį siekiant panaikinti sąlygas minėtiems piktnaudžiavimo atvejams.

Taigi esminiai siūlymai. Įstatymo projektu siūloma aiškiau patikslinti, kad prastova gali būti skelbiama dėl įvestų ribojimų, o ne dėl ekstremaliosios situacijos ar karantino. Ne dėl to, kad darbuotojui nėra galimybės dirbti nuotoliniu būdu. Tai negali būti būtina sąlyga prastovai skelbti, ne dėl sumažėjusio klientų srauto, ne dėl sumažėjusio krūvio, bet tiesiog turi būti aiški sąsaja su egzistuojančiais ir įvestais valstybėje ribojimais.

Antras siūlymas. Patikslinti ir detaliau reglamentuoti ne tik prastovų skelbimo, bet ir atšaukimo, pratęsimo ar rūšies keitimo tvarką. Taip būtų mažiau sąlygų manipuliuoti atgalinėmis datomis, ką galbūt ir stebėjo Valstybinė darbo inspekcija, atlikdama įvairius patikrinimus. Taigi bū-

tų prašoma įmonių informuoti institucijas ne per vieną dieną po prastovos paskelbimo, bet prieš vieną darbo dieną iki prastovos paskelbimo. Pranešti Valstybinei darbo inspekcijai ir apie atšaukimą bei pratęsimą ar rūšies keitimą, prastovos rūšies keitimą.

Trečias siūlymas būtų patikslinti dalinių prastovų reglamentavimą. Būtų siūloma lankstesnė skelbimo tvarka, tai yra galimybė ir valandomis per savaitę riboti, ne tik dienomis. Dabar, kaip žinote, dienomis – iki dviejų dienų galima įvesti dalinę prastovą. Galima ir mišriai, dienomis ir valandomis būtų, jeigu būtų pritarta pataisoms. Numatyti, kad dalinė prastova gali būti skelbiama, kai sumažinama ne mažiau kaip 40 % darbuotojo darbo laiko normos. Ir prašoma raštu fiksuoti darbo laiko pradžią, pabaigą, dienų per savaitę skaičių ir panašiai.

Ketvirtas siūlymas. Būtų tikslinama apmokėjimo už prastovas tvarka, tai yra įvedama norma, kad ne mažiau kaip minimalus mėnesinis atlygis už mėnesį visą prastovos laiką. Dabar egzistuojančios nuostatos leidžia, kad pirmąjį mėnesį turi būti sumokamas minimalus mėnesinis atlygis, o paskui, kaip jau teismai yra patvirtinę ir tą praktiką pritaikę, mokama 40 % nuo minimalios algos. Iš tiesų yra tokia norma, kuri sudaroma... Darbuotojams labai sudėtinga būtų prabūti ir išgyventi tuo laikotarpiu, tai siūloma, kad visus mėnesius, ne tik pirmąjį mėnesį, būtų mokami minimalaus dydžio mėnesinės algos išmokėjimai.

Ir toks paskutinis, matyt, daugiau sisteminis, įgyvendinančioms institucijoms svarbesnis momentas. Yra siūloma, kad apie prastovas Valstybinė darbo inspekcija būtų informuojama per „Sodros“ informacinę sistemą. Valstybinė darbo inspekcija turi sukurtą savo sistemą jai pritaikytoms funkcijoms vykdyti, visas informavimas apie prastovas nėra jai būdinga funkcija, o kadangi tokią sistemą turi sukūrusi „Sodra“, o tai puikiai pažįstama ir įmonėms, ir patogiu, ir, žinoma, paprasta, tai būtų šio toks ir administravimo palengvinimas. Ir nebūtų eikvojami papildomi resursai, jeigu ir iškiltų poreikis, sakykime, kurti tokią papildomą sistemą Valstybinėje darbo inspekcijoje. Taigi būtų tokie pagrindiniai siūlymai.

Tiesa, dar pridursiu, kad buvo derintos šios pataisos ir rengtos kartu su Valstybine darbo inspekcija, derinta su „Sodra“, su Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, tai yra tais praktikais, kurie neišvengiamai būtų susiję. Be abejo, kaip ir visi Darbo kodekso pakeitimai, šie turėtų būti aptarti Trišalėje taryboje, įvertinus ir Vyriausybės, ir darbuotojų, ir darbdavių pozicijas.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Jūsų nori klausti du Seimo nariai. Pirma klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Gerbiamas pranešėjau, sveikinimai gimtadienio proga. Gal galėtumėte patikslinti, gal aš neteisingai perskaičiau įstatymo projekte, bet ar teisingai suprantu, kad pagal jūsų siūlomą reguliavimą, jeigu įmonė ar įstaiga yra pajėgi mokėti darbo užmokestį, tačiau jos veikla arba darbuotojo teikiama paslauga įmonėje dėl valstybės nustatytos politikos ekstremaliosios situacijos atveju, pavyzdžiui, negali būti vykdoma, bet įmonė ar įstaiga yra pajėgi mokėti tą darbo užmokestį, ar tokiu atveju galės pasinaudoti darbuotojas prastova, ar vis dėlto įmonė bus verčiama mokėti tą darbo užmokestį, net jeigu ir tam tikrų užduočių negalės vykdyti darbuotojas?

M. LINGĖ (TS-LKDF). Šio įstatymo pakeitimo, kadangi kalbame apie prastovų paskelbimą, yra du punktai, kada gali būti skelbiamos prastovos. Ši dalis reglamentuoja tik tuos atvejus, kai yra ekstremalioji situacija ir karantinas. Kai įprastai bus objektyvios priežastys paskelbti galimą prastovą, ir išliks, dėl to neturėtų būti...

O dėl įmonių pajėgumų, tai ir dabar galioja įstatymo nuostatos, kada ir kaip vyksta atsiskaitymai. Jeigu jie nevyksta, tai formuojasi teisinė praktika. Yra suformuota tai, kad ir vidutinis darbo užmokestis – tik 40 % nuo to mokėjimas. Jeigu didesnis negu MMA, tai gal ir galima suprasti tuos likusius mėnesius, bet kai žmogus yra toje žemesnėje kategorijoje ir gauna tik minimumą, tai vėlgi.

Plius dar nekalbama apie subsidijas. Tie pakeitimai yra inicijuoti būtent dėl tų išaiškėjusių piktnaudžiavimo atvejų dėl valstybės subsidijų naudojimo. Darbo inspekcijai labai sudėtinga įrodyti, kai, pavyzdžiui, yra informavimo laiko norma, leidžianti tą per vieną dieną po priėmimo. Dažnai inspektoriai randa darbuotojus, dirbančius darbo vietoje, ir fiksuoja, kad tai yra... Darbdaviai pripažįsta, kad yra šiandien arba vakar grįžęs iš prastovos.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas komiteto pirmininke, iš tikrųjų labai taikliai pastebėta. Dar man būnant Audito komitete, mes matėme tų piktnaudžiavimo atvejų labai daug. Mes iš tikrųjų pastebėjome, kad ta subsidija tikrai pasinaudojo dalis darbdavių labai neteisėtai, nes žmonės lygiai taip pat dirbo, uždirbo, o atlyginimą, kaip aš sakau, mokėjo iš mūsų subsidijų. Tai labai laiku ir tikrai sveikintinas šis teisės akto pakeitimas.

Aišku, sveikinu ir dėl „Sodros“ sistemos. Žinau, kaip yra. Iš tikrųjų labai teisingai, prieš vieną darbo dieną niekada neleidavau taisyti datų. Tai tikrai ištumia mus į neteisingų duomenų pateikimą, kai norima apgaule gauti finansavimą.

Mane domina dalinė prastova. Kaip ji bus apmokama ir kaip jūs tą kontrolę lygiai taip pat numatysite dėl dalinės 40 % prastovos, nes čia nematau jokios informacijos pateikimo per „Sodrą“ ar panašiai. Kaip su daline prastova? Ačiū.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėl dalinės prastovos daugiau yra pataisymų, reglamentuojančių, kaip ją užfiksuoti, kada ji tikrai jau yra dalinė, nes kai inspektoriai atėję randa darbuotojus darbo vietoje, dažniausiai yra pasakoma, kad čia yra dalinė. Įforminimo tvarkos nėra. VDI turėdavo būti informuojama tik apie prastovos paskelbimą. Kai kurie straipsniai yra labai susiję tarp savęs. Todėl siūloma, kad ir apie visus kitus pokyčius turi būti informuojama institucija, apie tai, kada keičiama forma iš prastovos į dalinę prastovą, ir apie panašius dalykus. Visi tie laiko reglamentavimai tiesiog daugiau yra reglamentuoti įstatymo lygmeniu, kiek tai dabar apibrėžta Darbo kodekse. Smulkiau nėra reglamentuota. Gal tai būtų ir poįstatyminių aktų klausimas, ko jūs tiksliai, detalai klausiate.

Bet iš esmės tai, matyt, svarbu užfiksuoti, tiksliai įsitikinti. Atėjęs darbo inspektorius mato, kaip ir yra užčiuopęs, bet jis tiesiog negali įrodyti, nes trūksta duomenų, kad tai būtų galima fiksuoti kaip piktnaudžiavimą. Tos patikslinančios nuostatos yra daugiau padedančios institucijoms užčiuopti, o jau paskui pritaikyti. O dalinės prastovos tikslaus apmokėjimo klausimą mes galėsime ir komitete aptarti su institucijomis.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau niekas nenori jūsų klausti. Dėl balsavimo motyvų L. Nagienė už.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, pirmininke. Tikrai sveikinu ir pritariu šitam projektui. Dar tikrai reikia truputį pagalvoti, kad nebūtų apgaulės dėl dalinės prastovos, nes tai irgi yra, kaip aš sakau, maža skyelė, per kurią darbdavys kartais gali gauti finansavimą. Labai norėtusi, nes jeigu atėjus į įstaigą bus paprašyta dokumentų, sakys, kad šiandien nėra finansininko ir negali pateikti dokumento. Apie tai tikrai reikėtų pamąstyti. Pritariu šitam projektui, sveikinu ir tikrai kviečiu visus balsuoti ir pritarti šitam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra norinčių kalbėti. Balsuosime, kaip ir paskelbta, anksčiau.

16.00 val.

Darbo kodekso 217 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-928 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Darbo kodekso 217 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-928. Pranešėja – R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, akivaizdu, kad tinkamos darbo sąlygos negali būti užtikrintos, jeigu darbuotojas neturi galimybės veiksmingai ginti savo pažeistų teisių ir interesų. Dabar darbo ginčai, jeigu yra nagrinėjami ikiteisminėje stadijoje, nors ir nagrinėjami nemokamai, jų nagrinėjimo metu patirtos darbuotojo išlaidos yra nekompensuojamos ir jam už tai nesumokama, jeigu jis turėjo pasisamdyti advokatą ar jo padėjėją, padaryti ekspertizę ar padaryti kokius nors tyrimus laboratorijoje ir įrodyti savo tiesą.

O darbdavys, kuris visada, kaip pripažįsta ir Aukščiausias Teismas savo praktikoje, taip pat mes visi labai gerai tai suvokiame, kad darbuotojas visada yra silpnesnioji pusė, jeigu vyksta ginčas. Dabar darbuotojo pusėje mes dažnai darbo ginčų nagrinėjimo komisijoje matome tą, kuris yra galbūt jo teisininkas, dirbantis ar įmonėje, ar įtaigoje. O darbuotojas dažnai pasitraukia į šoną, nes jis žino, kad kvalifikuotai galbūt pats negalės apginti savo pažeistų teisių, tačiau pasisamdyti neturi iš kur tų pinigėlių.

Taigi teikiame Darbo kodekso 217 straipsnio 3 dalies pataisą, kuria siūlome, kad ikiteisminio tyrimo stadijoje nagrinėjant tokias bylas darbo ginčų komisijose jau būtų suteikta galimybė darbuotojui drąsiai jaustis ir profesionaliai ginti, veiksmingai užsitikrinti savo pažeistų teisių apsaugą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolege, jūsų nori klausyti vienas Seimo narys. Klausia M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, tiesiog noriu tokį koncepcinį klausimą klausyti. Kai buvo kuriamos ginčų komisijos, jų tikslas ir paskirtis, kad pigiai, greitai, nešališkai būtų galima spręsti tokius ginčus, kur nereikia teismų ir jų išvengti, ir, be abejo, kaip jūs paminėjote, kad tai būtų apmokama. Iki šiol bent jau ginčų komisijos neapraktikavo kreiptis išvadų, ekspertizių ir išlaidos nebūdavo priteisiamos darbo ginčų komisijoms. Ar įgyvendinus šią nuostatą jos paprasčiausiai nebūtų daromos teismais? Ir kur tada liks takoskyra tarp to, kas koncepciškai yra darbo ginčų komisijos ir teismų funkcijos, kur jau tikrai ir ekspertizės, ir kur daugiau galbūt įrodymų reikia? Ar tas vienodėjimo kelias nepadarys sisteminės žalos? Galbūt buvote derinę su Valstybine darbo inspekcija, kurią labiausiai ir paliestų šis reguliavimas, kokia jų nuomonė?

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Ačiū, kolega. Labai geras klausimas. Iš karto atsakysiu, kad su Valstybine darbo inspekcija mes šio klausimo nederiname, bet man tikrai teko domėtis ir iš patirties žinau, kad kartais tose darbo ginčų komisijose tikrai gana formaliai yra pasižiūrima į, sakykime, tos apsaugos veiksmingumą. Greitai, bet galbūt tikrai mes neužtikriname žmonėms tos galimybės, kad jie tikrai būtų drąsūs kreiptis pirmiausia į tas darbo ginčų komisijas. Aš norėčiau jums palyginimui pateikti ir aiškinamajame rašte yra parašyta apie tai, kad, sakykime, vartotojų teisių apsauga, kai vyksta ginčai, kurie yra nagrinėjami dar ikiteisminėje nagrinėjimo stadijoje... jie turi visą šią apsaugą. O darbo santykiuose mes to neturime. Todėl aš siūlyčiau atsisakyti tokios, sakykime, nelygios padėties.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūs atsakėte į visų norinčių klausyti, klausimus. Balsuosime, kaip ir buvo paskelbta anksčiau.

16.04 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1082 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1082. Pranešėjas – A. Bagdonas. Prašom, kolega.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju posėdžio pirmininkui už suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, pristatau jums Vietos savivaldos įstatymo projekto pakeitimą, kuriuo siūlau pakeisti 26 straipsnio 2 dalį dėl savivaldybių tarybų narių veiklos apmokėjimo. Konkrečiai siūlau išplėsti išlaidų, susijusių su tarybos narių veikla, sąrašą ir leisti kompensuoti viešosios informacijos rengėjų teikiamas paslaugas. Nesiūlau keisti savivaldybių tarybų narių apmokėjimo dydžio, tačiau siūlau suteikti galimybę naudoti numatytas lėšas.

Pagal šiuo metu galiojančią lėšų panaudojimo tvarką savivaldybių tarybų narių veiklos apmokėjimas skiriasi nuo tvarkos, skirtos Seimo narių parlamentinei veiklai. Išlaidos, skirtos viešosios informacijos rengėjų teikiamoms paslaugoms apmokėti, yra padengiamos Seimo nariams dėl platesnės visuomenės informavimo galimybės ir politikų atsakingumo skatinimo. Tuo tarpu savivaldybių tarybų narių lėšų panaudojimo tvarka nenumato tokios galimybės. Šiuo įstatymo projektu siekiu, kad savivaldybių tarybų nariai turėtų daugiau galimybių kokybiškai viešinti savo veiklą, supažindinti rinkėjus su įvykdytais darbais ir informuoti visuomenę. Manau, kad verta sulyginoti Seimo ir savivaldybių tarybų narių lėšų panaudojimo tvarką, nes visuomenė privalo būti informuota apie sprendimų priėmimo procesus tiek nacionaliniu, tiek vietos lygmeniu. Jeigu turėtumėte klausimų, mielai į juos atsakyčiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausyti penki Seimo nariai. Pirmas klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų geras žingsnis, tačiau vėl tos sąlygos tarp pozicijos ir opozicijos lieka nevienodos. Tie, kurie būna pozicijoje, faktiškai merai, turi didelį viešinimo lėšų resursą. Ar nemanote, kad ir ten reikėtų tam tikrų pataisų, jos buvo teikiamos, bet neperėjo, kad vis dėlto iš tos dalies taip pat būtų atskirta dalis lėšų, kadangi tos lėšos savivaldy-

bių tarybų nariams nėra didelės, jos yra taip pat naudojamos ir transporto priemonėms, ir kitiems dalykams? Ačiū.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas kolega, už jūsų įžvalgą. Visiškai su jumis sutinku, kad sąlygos informuoti visuomenę apie vykdomą veiklą yra nevienodos, tačiau šis įstatymo projektas, aš manau, prisidėtų prie to, kad ir opozicijoje dirbantys savivaldybių tarybų nariai turėtų galimybę ne iš savo asmeninių lėšų, o jau iš skirtų lėšų pristatyti savo veiklą, ataskaitas ir tokiu būdu rinkėjai labiau susipažintų su jų veikla. Aš pritariu jūsų siūlymui. Jeigu toks ateityje būtų, aš tikrai jį pasirašyčiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia V. Fiodorovas. Nematau. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, aš konkrečiai. Ar jūs nemanote, kad prieš pat savivaldos rinkimus, prieš Seimo rinkimus dauguma politikoje yra aktyvūs, dažnai dalyvauja ir, sakykime, dėl naudos savireklamai. Ar nebus taip, kad daugiausia išlaidų išleis tie, kurie eis būtent į tarybos rinkimus? Aš pritariu, tikrai pritariu ir žinau, kokia yra situacija, kad faktiškai opozicijai net neleidžiama pasisakyti kai kuriais atvejais, bet man čia trupučiuką kirba toks klausimas.

A. BAGDONAS (LSF). Aš suprantu jūsų pastabą, dėkoju už klausimą. Iš tiesų tokia galimybė būtų, bet tuo pat metu žmonės informaciją apie vieno ar kito politiko veiklą savivaldoje gautų jiems patogesniu būdu, ypač šiuo laikotarpiu, kai ir papildomi kontaktai nėra pageidaujami. Aš manau, šis įstatymo projektas tikrai prisidėtų prie to, kad politikas galėtų rinkėjams pateikti, ką jis nuveikė per tuos ar ketverius metus. Aš siūlyčiau kiekvienais metais teikti ataskaitas, ką ir numato Vietos savivaldos įstatymas, bet tuos, kurie ryžtųsi tik paskutiniaisiais metais teikti, aš manau, rinkėjai įvertintų ir galbūt tokia sklaida ir nepadėtų sulaukti to palaikymo. Manau, kad kiekvienais metais reikėtų teikti ataskaitas, ir tuomet, jeigu rinkėjai matys, kad tas politikas tikrai ženkliai prisidėjo prie jų idėjų įgyvendinimo savivaldoje, tuomet, manau, jis sulauktų palaikymo ir kituose rinkimuose.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Gal tik pasitikslinti, nes pačiam teko būti tarybos nariu ir kiekvienais metais metų gale mes ataskaitą teikdavome vietinei žiniasklaidai, tai tas kaip ir netrukdydavo, ir iki šiol yra. Juolab kad dabar socialiniuose tinkluose visi tarybos nariai, visi Seimo nariai viešina tuos darbus ir panašiai. Aš norėjau gal tik pasitikslinti. Čia jūs dėl papildomų lėšų, kad dar galėtų būti, kad daugiau būtų galimybių viešinti, ar?.. Jeigu galite, patikslinkite.

A. BAGDONAS (LSF). Supratau. Dėkoju už klausimą. Labai geras pastebėjimas. Iš tiesų skirtingose savivaldybėse yra nustatoma skirtinga tvarka. Dalyje savivaldybių tokios galimybės viešinti net ir tose žiniasklaidos priemonėse, kurios yra apmokamos iš savivaldybės biudžeto, suteikiamos tiksliai pozicijos atstovams. Tai tikrai liūdina, nes opozicijos nariai galimybės pristatyti savo veiklą neturi. Sutinku, kad yra ir socialiniai tinklai, kuriuose galima pristatyti, bet man atrodo, kad kuo plačiau politikai pristatytų, ką jie nuveikė per tuos metus, tuo geriau galėtų tada rinkėjai įvertinti, ar šis politikas pateisino jų lūkesčius, o galbūt jis nepateisino ir nevertas buvo jų pasitikėjimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Dėkoju, gerbiamas kolega, už labai gerą iniciatyvą. Tai yra iš tikrųjų pagalba visoms savivaldybėse esančioms opozicijoms. Aišku, būtų geriau, kad pozicija visą laiką įleistų tuos opozicionierius į atitinkamus vietinius laikraščius ir savo informacijos kanalus, bet čia šiek tiek kita tema.

Aš norėjau užduoti klausimą dėl paties didinimo, nes, aišku, skirtingos savivaldybės skirtingai numato toms kanceliarinėms priemonėms. Dabar, sakykim hipotetiškai, na, kur nors opozicija iškels šitą įstatymą ir sakys, va, turime tokią galimybę, ir padidins tokiu kiekiu, kad net neapsimokės eiti į laikraštį, nes vis tiek laikraščiai turi savo įkainius už straipsnius. Kaip tokiu atveju?

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju už klausimą ir palaikymą. Aš manau, kad taip, yra tokia galimybė sumažinti minimaliai tas lėšas, kurios skiriamos ne tik opozicijos, bet ir valdančiosios daugumos tarybos nariams, tačiau tikiuosi, kad nebus tuo piktnaudžiaujama. Maksimali riba yra nustatyta ir papildomų lėšų šitame įstatymo projekte tikrai nėra numatoma. Manau, kad jų yra pakankamai, jeigu žiūrėtume vietos politikos lygmeniu, ir tikiuosi, kad savivaldybių valdančiosios

daugumos nepiktnaudžiaus suteiktomis įstatymo galiomis. Raginu mus, kolegos, čia būti tuo pavyzdžiu, kaip mes galėtume konstruktyviau bendrauti, priiminėti įstatymus, turiu omeny tiek valdančiosios daugumos, tiek opozicijos santykį.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra norinčių klausti. Pranešėjui po pateikimo visi klausimai užduoti.

Dėl balsavimo motyvų už kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū gerbiama kolegai už gerą pasiūlymą. Tikrai verta leisti tas lėšas, kurios yra gana kuklios, naudoti ir savo darbų viešinimui, tačiau vėlgi turėtume palyginti opozicijos ir valdančiosios daugumos sąlygas savivaldybėse, bent jau teikiant ataskaitas, kad ataskaitoje, kurią išleidžia savivaldybė, taip pat galėtų būti tam tikra dalis ir opozicijos, kuri taip pat būtų lygiai platinama. Tikrai siūlau pritarti ir nesustoti šioje vietoje.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuosime iš anksto paskelbtu metu.

16.13 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-896, Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-897, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-898 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-896. Pateikimo stadija. Pranešėja – L. Girskienė. Taip pat lydimieji – Aplinkos monitoringo įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo ir Aplinkos apsaugos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektai. Prašom, kolege.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Jums leidus, pristatysiu trijų tarpusavyje susijusių įstatymų projektų pakeitimus. Savivaldybės aplinkos monitoringo tikslas – valdyti savivaldybės teritorijoje aplinkos kokybę, kad atlikus stebėjimus būtų gauta išsamesnė, negu gaunama valstybinių aplinkos monitoringų metu, informacija apie savivaldybių teritorijų gamtinės aplinkos būklę, kuria remiantis būtų galima vertinti ir prognozuoti aplinkos pokyčius bei galimas pasekmes; rengti atitinkamas rekomendacijas, planuoti neigiamo poveikio mažinimo programas bei planus ir įgyvendinti juose numatytas priemones; teikti informaciją specialistams bei visuomenei.

Galiojantys įstatymai apibrėžia šio monitoringo uždavinius. Nuolat sistemingai stebėti gamtinės aplinkos ir jos elementų būklę, nustatyti pramonės, energetikos įmonių bei transporto įtaką aplinkos oro būklei ir triukšmo lygiui sisteminti, vertinti ir prognozuoti savivaldybių gamtinėje aplinkoje vykstančius savaiminius ir dėl antropogeninio poveikio atsirandančius pokyčius, gamtinės aplinkos kitimo tendencijas ir galimas pasekmes. Taip pat kaupti, analizuoti ir teikti valstybinėms institucijoms ir visuomenei informaciją apie gamtinės aplinkos būklę, reikalingą darniam vystymuisi užtikrinti, teritorijų planavimo, socialinės raidos sprendimams priimti, mokslui ir kitoms reikmėms. Savivaldybių monitoringas Lietuvoje yra vykdomas, tačiau ataskaitų pateikimas nėra sistemingas ir neretais atvejais monitoringo tikslai nėra pasiekiami. Ataskaitos nėra pateikiamos laiku. Pavyzdžiui, Klaipėdos miesto savivaldybės vykdomo aplinkos monitoringo 2019 metų ataskaita pateikiama savivaldybės tarybai tvirtinti tik 2021 metais, o tai netenkina dalies visuomenės. Ji vis dėlto domisi, koku oru kvėpuoja ir kokioje aplinkoje gyvena.

Aštrėjantys klimato pokyčiai, didėjanti tarša bei išorės veikslių daroma įtaka gamtai reikalauja tikslingo savivaldybių aplinkos monitoringo vykdymo, kad jis padėtų sekti gyventojų sveikatos rodiklių priklausomybę nuo kintančios aplinkos kokybės.

Įstatymo projekto tikslas yra aiškiai apibrėžti savivaldybių monitoringo tikslus ir funkcijas gerinant aplinkos apsaugą, aplinkos kokybę ir taršios aplinkos kokybės daromą žalą visuomenės sveikatai. Ataskaitų teikimo terminų nustatymas skatintų savivaldybes skirti daugiau dėmesio aplinkos apsaugai ir didintų savivaldybių atskaitingumą, vykdant aplinkos monitoringą. Taip pat aiškiai apibrėžta funkcija dėl nuolatinės gamtinės aplinkos būklės stebėjimų didintų savivaldybių aplinkos apsaugos atsakomybę visuomenei, o tai leistų pagerinti ne tik aplinkos apsaugą, bet ir siekti geresnės aplinkos kokybės rodiklių. Šis įstatymų pataisų paketas didintų savivaldybių at-

skaitingumą vykdyti aplinkos monitoringą tinkamai, laiku pateikti monitoringo ataskaitas, gerinti aplinkos apsaugą ir kokybę gyvenamojoje vietovėje. Trumpai tiek.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūsų nori klausti viena Seimo narė – L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, mes kalbėjome ir salėje. Iš tikrųjų projektas geras, žinau, kad visada pavėluotai tuos tyrimus gauna dažniausiai iš VGTU, kokią paslaugą kas teikia, kaip pavyksta nupirkti, norisi pigiau nupirkti. Aišku, savivaldybės tą monitoringą daro, bet ar jums neatrodo, kad ta informacija turėtų būti pateikiama kiekvieną mėnesį? Nes realiai mes priemonės gauname praėjus daugiau kaip metams ir po metų gauname. Tuomet jau viskas yra pavėluotai, kaip aš sakau, traukinys jau nuvažiavęs yra. Galbūt reiktų, kad būtų įteisinta kiekvieną mėnesį informacija, nes aš vieną kartą paimu žurnalą kažkokį, jame yra paskelbta, ir aš savo rajoną pasižiūriau – labai blogi rodikliai. Daug geriau, man atrodo, ir veiksmingiau būtų, kaip jums atrodo?

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš visiškai sutikčiau. Ir iš tiesų, pavyzdžiui, Klaipėdos mieste jau yra pradėti šitie procesai, kai kurios įmonės yra įsidedusios stebėjimo įrenginius, galima tiesiogiai matyti, kokia tarša yra išmetama, sakykim, į aplinkos orą. Manychiau, kad savivaldybės taip pat, pasinaudojusios galbūt žaliuojo kurso lėšomis, galėtų įsidiesti nuolatinio stebėjimo sistemas.

Norėčiau pasigirti, kad Klaipėda jau yra pradėjusi pokalbius. Iš tiesų gyventojai tik apsidžiaugtų, nes matome, kad kasdien žmonės darosi sąmoningesni ir tikrai domisi, kokioje aplinkoje gyvena, koku oru kvėpuoja. Tai yra sveikintinas dalykas. Tikrai pritarčiau, svarstytinas variantas.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūs atsakėte į visus klausimus, kuriuos norėjo užduoti. Dėl balsavimo motyvų už kalba A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, sparti techninė pažanga ir ekonomikos vystymasis, be teigiamų dalykų, provokuoja ir nemažai labai rimtų aplinkos kokybės ir jos neigiamo poveikio žmonių sveikatai problemų. Kiekvienos savivaldybės teritorijoje, priklausomai nuo pramonės ir energetikos objektų, transporto tinklo, gamtinės aplinkos ir kitų priežasčių, galimi saviti ir specifiniai gamtos taršos šaltiniai. Todėl labai svarbu, kad, be valstybinio lygio aplinkos monitoringo, būtų nuolat atliekamas išsamus savos savivaldybės teritorijos aplinkos monitoringas ir vertinimas, tolesnių tendencijų ir jų pasekmių prognozavimas.

Siūlomi įstatymo pakeitimai, jeigu jiems bus pritarta, padėtų aiškiau reglamentuoti minėtų problemų, lemiančių savivaldybių funkcijas ir atskaitingumą, sprendimą atliekant aplinkos monitoringą, vertinant ir analizuojant aplinkos kokybės įtaką visuomenei. Projektais taip pat siekiama sukurti mechanizmą geriau informuoti gyventojus ir šios srities specialistus apie aplinkos monitoringą, nuolat stebėti ir analizuoti visuomenės sveikatos priklausomybę nuo aplinkos kokybės, atsižvelgiant į gamtos taršą ar pavienius gamtos taršos reiškinius. Tai būtų teigiamas poslinkis gerinant aplinkos poveikį gyventojų sveikatai. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Daugiau nėra norinčių kalbėti.

16.21 val.

Civilinio proceso kodekso 754 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-791, Fizinių asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-792, Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-793 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas. Kviečiu L. Nagienę pristatyti trijų projektų paketą – Civilinio proceso kodekso 754 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-791, Fizinių asmenų bankroto įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-792, Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-793. Prašom, kolege. Pateikimo stadija.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, kas paskatino rengti būtent šiuos tris projektus? Tai dėl esamo teisinio reglamentavimo vaiko išlaikymo išmokas administruojančios institucijos patiriami sunkumai, išieškant sumokėtas vaiko išlaikymo išmokas, bū-

tent dėl išlaikymo, išmokų priskyrimo prie pirmąją eilę tenkinamų reikalavimų. Siekiama įtvirtinti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą praktiką, kad valstybės lėšomis mokamos vaiko išmokos vaikams, kuriems tėvai neteikia išlaikymo, yra prilyginamos vaiko išlaikymo išmokoms ir atitinkamai priskiriamos prie pirmąją eilę tenkinamų reikalavimų pagal Civilinio proceso kodekso 754 straipsnyje nustatytą reikalavimų patenkinimo eilę. Tokia reikalavimų patenkinimo eilė taip pat turi būti įtvirtinta ir fizinio asmens bankroto atveju, ir juridinio asmens neribotos civilinės atsakomybės likvidavimo atveju. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje yra nustatyta teisės aiškinimo taisyklė, kad vaiko išlaikymo išmokas administruojančios institucijos reikalavimai yra priskiriami prie pirmos eilės kreditorinių reikalavimų ir yra vaiko išlaikymo išmoka. Skolininko prievolės gražinti išmokėtas vaiko išlaikymo išmokas priverstiniam įgyvendinimui negali būti taikomos mažiau palankios taisyklės negu pagrindinei išlaikymo prievolei.

Svarbu pažymėti, kad valstybė, įgyvendindama atgręžtinio reikalavimo teisę į skolininką, vaiko išlaikymo išmokų atveju išieško ne abstrakčią skolą, o skolininko vaikams įstatymu nustatyta tvarka išmokėtas vaiko išlaikymo išmokas, tai yra vaiko išlaikymo lėšų dalį, kurią valstybė išmokėjo vaikui už vaiko išlaikymo pareigos nevykdantį skolininką. Įstatymuose nesant aiškios nuostatos, vis dėlto ir toliau sukuriamos prielaidos dviprasmiškam šios nuostatos interpretavimui. Taip nepagrįstai apsunkinamas išmokų išieškojimo procesas ir sukuriamą papildoma našta išmokas administruojančiai institucijai, įrodant savo teisėtą reikalavimą išieškojimo vykdymo procese ar ginant savo teisėtus reikalavimus teisminių procesų metu. Atsakysiu į jūsų pateiktus klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Deja, negaliu jūsų pradžiuginti, niekas nenori jūsų klausti.

Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti. Kolegos, balsuosime iš anksto paskelbtu laiku.

16.25 val.

Civilinio proceso kodekso 142 ir 296 straipsnių pakeitimo bei Kodekso papildymo 95¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-885, Baudžiamojo kodekso 154 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-886 (pateikimas)

Dabar kviečiame V. Kernagį pristatyti dviejų įstatymų projektų paketą – Civilinio proceso kodekso 142 ir 296 straipsnių pakeitimo bei kodekso papildymo 95¹ straipsniu įstatymo projektą Nr. XIVP-885 ir Baudžiamojo kodekso 154 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-886. Pateikimo stadija. Pranešėjas – V. Kernagis. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas P. Saudargas.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Sveiki. Seimo valdybos buvo sudaryta darbo grupė, atsižvelgiant į tai, kad turime gana didelę problemą, susijusią su tuo, kad dažnai pasitaiko ieškinų, kuomet būna persekiojami už kritiką žmonės, atliekantys savo pareigas. Tai yra žurnalistai, žmogaus teisių atstovai, tai yra dėl su aplinkosauga susijusių klausimų, dėl su paveldosauga susijusių klausimų. Darbo grupė dirbo visą pavasarį ir pateikė dviejų įstatymų projektų pakeitimus, juos dabar ir pateiksiu. Taip pat noriu pasakyti, kad darbo grupė tęsia savo darbą toliau, nes buvo nuspręsta, kad prie šių dviejų įstatymų projektų pakeitimų dar turėtų būti pridėta ir tam tikra valstybės pagalba žmonėms, kurie susiduria su tokiu persekiojimu.

Yra dviejų įstatymų pakeitimai. Pirmasis yra Civilinio proceso kodekso įstatymo pakeitimas. Čia atsiradę esminiai pakeitimai yra tokie, kad jeigu tam tikra grupė, jei koks nors ieškovas pateikia kokį nors nepagrįstą ieškinį, tai žmogus, kuriam tas ieškinys buvo skirtas, gali informuoti teisumą, kad greičiausiai jis yra persekiojamas už kritiką, ir teismas gali priimti sprendimą išvis tokios bylos nenagrinėti. Ir dėl to darbo grupė pratęsė savo veiklą būtent tam, kad būtų nuspręsta, kaip bus teikiama valstybės pagalba. Šiuo metu Teisingumo ministerija ir žada pavasarį mums pateikti sprendimą, kaip tai būtų galima padaryti.

Ir antrasis, tai yra Baudžiamojo kodekso straipsnių pakeitimai, kuomet yra panaikinamas 154 straipsnis ir jis yra pridedamas prie kito straipsnio, kuriame yra lengvesnės bausmės numatytos, negu buvo numatytos iki dabar, tai yra papildoma viešaisiais darbais arba laisvės apribojimu iki vieno metų, anksčiau buvo dveji metai. Trumpai turbūt tiek.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas kolega, už pristatymą. Jūsų nori paklausti gerbiamas V. Rakutis. Prašom.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjau, labai dėkui už iniciatyvą spręsti šią labai rimtą problemą. Ar jūs nesvarstėte komitete galimybės išplėsti sąrašą žmonių, kuriuos gintų šis įstatymas? Taigi būtų kalbama ne tik apie žurnalistus, bet ir apie žmones, kurie, sakykime, imasi kultūros paveldo, valstybės interesų gynimo funkcijos ir yra paskui apkraunami visokiais ieškiniiais, kurie tuos žmones turi atbaidyti. Dėkui.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Žinokite, ir apima tas sritis. Apima ne tik žurnalistus, aš sakiau – ir paveldosaugą, ir gamtosaugą, ir žmogaus teises. Tikrai tai yra įtraukta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taigi atsakėte, taip išeina, į visus klausimus. Dėl motyvų niekas neužsirašė kalbėti. Balsavimas bus numatytu laiku.

16.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1017 (pateikimas)

Toliau turime darbotvarkės 2-13 klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą Nr. XIVP-1017. Gerbiamą E. Pupinį kviečiame į tribūną. Prašom, gerbiamas kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tikrai labai paprastas nutarimas dėl Lietuvos Respublikos nutarimo „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo. Pakeitimas daromas nuostatuose dėl to, kad pasikeitė Statutas, o Statutas pasikeitė dėl to, kad Konstitucinis Teismas pasakė, kad Seimas savo sprendimais negali priimti protokolinių nutarimų, o visi turi būti įforminami kaip nutarimai. Tai tą mes ir pakeičiame savo nuostatuose. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Jūsų niekas nenori paklausti. Labai gaila. Dėl motyvų taip pat niekas nenori kalbėti, irgi labai gaila, kad taip yra.

Dabar galėtume apsvaistyti dar vieną rezervinį klausimą, jeigu būtų gerbiamas J. Razma. Bet nežinau. Ar jo nėra salėje? Jeigu nėra, tada galime įgyvendinti keletą pareiškimų.

16.30 val.

Seimo narių pareiškimai

Yra Seimo narių, užsirašiusių perskaityti pareiškimus. Kviečiame gerbiamą V. Valkiūną. A. Gedvilas pirmas buvo, bet jo nėra. Tada gerbiamas V. Valkiūnas. Kviečiame į tribūną perskaityti pareiškimą. Prašom.

V. VALKIŪNAS (LRF). Gerbiami kolegos, šiandien yra Latvijos sukūrimo 103-iosios metinės. Noriu pabrėžti – sukūrimo, nes latviai neturėjo valstybingumo. Todėl prieš 103 metus, panašiai kaip ir Lietuvoje, apsisprendė, kad reikia nepriklausomos respublikos, valstybingumo. Nors dainų šventės jau buvo ir anksčiau, tačiau viskam reikia subręsti, ir tas momentas, ta akimirka atėjo. Buvo daug istorijos akimirkų ir noro susijungti su Lietuva baltų kalbos, bendros kalbos, bendrų protėvių vardan, tačiau išliko Latvijos Respublika.

Norisi palinkėti latvių tautai ir savo vardu, ir visų jūsų, Seimo narių, vardu sveikatos, orumo, pasididžiavimo, neprapulti globalizacijos sukurių verpetuose, nes globalizacija suvalgo viską. Stiprybės, laimės, noriu asmeniškai palinkėti sveikatos Bauskės, Aizkrauklės merams ir kitiems pasienio su Lietuva merams. Gražaus, darnaus bendradarbiavimo su Lietuva Baltijos Asamblėjos nariams ir visiems visiems Latvijos žmonėms.

Latvių himne yra *Dievs, svētī Latviju!* Lietuviškai bus: Dieve, palaimink Latviją! (*Kalba latviškai*) Su švente, Latvijos tauta! *Dievs, svētī Latviju!* Dieve, palaimink Latviją! (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Prisidedame prie sveikinimų broliams latviams ir kviečiame į tribūną gerbiamą A. Gedvilą taip pat padaryti pareiškimą. O pirmininkavimą perduodu gerbiamam Seimo Pirmininko pavaduotojui J. Sabatauskui.

A. GEDVILAS (DPF). Kolegos, kreipiuosi į jus pasipiktinęs ir reikalauju apmąstyti savo veiksmus dėl precedento neturinčio atvejo Lietuvos istorijoje, siūlau prisiimti asmeninę atsakomybę už kovidinės kartos pasekmes patvirtinus reikalavimą taikyti galimybių pasą paaugliams nuo 12 metų. Ačiū, kad savo sprendimą viešai pripažinote politiniu. Tas ateityje jums bus ne kartą priminta. Tuo tarpu neskiepyti vaikai kaip atpirkimo ožiai negalės eiti į įvairius pokalėdinius renginius, o Naujųjų metų naktį negalės švęsti su tėvais kavinėje, teatre ir panašiai. Kaip gėdinga ir, sakyčiau, apgailėtina. Taip, išsiklausęs į ekspertų nuomonę esu absoliučiai tikras, kad tam tikros visuomenės rizikos grupės turėtų skiepytis, nes nauda pasiskiepijus gali būti didesnė už žalą susirgus. Tačiau Vyriausybei išdrįsus paskelbti viešai, kad paaugliams nuo 12 metų bus privalomas galimybių pasas, ir dar Naujųjų metų išvakarėse, privalau pareikšti savo oponuojančią nuomonę, remdamasis šiais argumentais.

Pirmas argumentas. Nepavyko suvakcinuoti senjorų viliojant 100 eurų premija, tai numatyta daryti spaudimą labiau pažeidžiamiems morališkai 12–15 metų paaugliams. Mano supratimu, po tokiu siūlymu akivaizdžiai slepiasi raginimas suvakcinuoti tuos, kurie nėra rizikos grupėje, ir dar klinikinių tyrimų stadijoje esančia vakcina.

Bandymas taikyti tokią vakciną ne rizikos grupėse esantiems asmenims tik dar kartą įrodo valdančiųjų desperaciją ir negebėjimą valdyti pandemijos. O kitas žingsnis – kuo skubiau suleisti *busterį* ir vakcinuoti vaikus nuo penkerių metų, nors Pasaulio sveikatos organizacijos vadas griežtai pasmerkė sveikų žmonių skiepijimą stiprinančia vakcinos doze, o ir rekomenduoja skiepyti tik tuos vaikus, kurie yra rizikos grupėse.

Laimei, Lietuvoje nėra nė vieno mirusio nuo COVID-19 vaiko arba paauglio. Panašu, kad net jei vakcinuotume 100 % paauglių, jų mirčių nuo koronaviruso skaičius nepadidės tiek, kiek padidės šalutinių reakcijų nuo vakcinos registravimo skaičius. Nuo vakcinacijos pradžios iki rugsėjo 8 dienos Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba gavo 19 pranešimų apie nepageidaujamas reakcijas į COVID-19 vakciną 12–15 metų amžiaus grupėje. Maža to, Lietuvoje 16–17 metų amžiaus grupėje užfiksuoti šeši pranešimai apie sunkias reakcijas po COVID-19 vakcinos. Dėl įtariamų šalutinių reiškinių jaunuoliams jau ne tik Skandinavijos šalyse sustabdytas vakcinavimas vakcina „Moderna“.

Antras, dar vienas aspektas, kuris man kelia didelį nerimą, – galimybė paaugliams ignoruoti tėvus ir vakcinuotis, jiems nesutinkant, kreipiantis leidimo į mediką. Atsiradus segreguojančiam ir priešinančiam tautą pasiūlymui išduoti galimybių pasą paaugliams, noriu užduoti pandemijos valdymo ekspertams klausimą. Ar gali 12 metų paauglys kritiškai vertinti vakcinų, esančių klinikinių tyrimų stadijoje, charakteristikų, aprašų informaciją? Negali. Pas mus iš tiesų yra puikių medikų, tačiau, kaip ir visur kitur, yra medikų, labiau motyvuotų materialiai nei vertybiškai. Ar tikrai abejojantis paauglys pateks pas mediką, kuriam svarbios Hipokrato priesaikos vertybės?

Trečias argumentas. Dvylikamečiai kartu su tėveliais gali ateiti vakcinuotis bet kur. Tai tėvų pasirinkimas, jį gerbiu, tačiau, mano supratimu, paauglių vakcinavimas klinikinių tyrimų stadijoje esančia vakcina turėtų būti skiriamas tik gydytojo ir tik išskirtiniais atvejais, kai nauda būtų didesnė už žalą. Tam reikalingos specialios žinios biomedicinos, imunologijos, psichologijos ir kitose srityse, tačiau šiandien didžiojoje dalyje asmens sveikatos priežiūros įstaigų minėtų specialistų nėra.

Ketvirtas argumentas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Gerbiamas kolega, jūsų laikas. Paskutinis sakiny. (*Balsai salėje*)

A. GEDVILAS (DPF). Paklausęs SAM'o, kas bus atsakingas dėl nepageidaujamų reakcijų į skiepus nuo COVID-19 ir kas atlygins žalą nukentėjusiems nuo skiepu, gavau ilgą atsakymą. Jį perskaitęs galiu teigti, kad žalos atlyginimo algoritmas yra ganėtinai painiai reglamentuotas ir nesant precedento žinoti, kaip vyks žalos atlyginimas...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega!

A. GEDVILAS (DPF). Gera, baigiu. Iš principo...

PIRMININKAS. Laikas!

A. GEDVILAS (DPF). ...pritaikę galimybių pasą paaugliams, priėmėte diskriminuojantį, segreguojantį ir pažeidžiantį mūsų šalies ateities kartos, kuri ir taip jau vadinama kovidine karta, konstitucines teises ir laisves. Kol klausimų turime daugiau nei atsakymų, jokios kalbos apie masinį paauglių vakcinavimą būti negali. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dar vienas pareiškimas – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiami kolegos (čia man dar palikote parašytą, matyt, kalbą), ta kalba turbūt yra verta tiek, kad ją kas nors įsidės į feisbuką ir diskredituos Seimą. (*Balsai salėje*) Atrodo, kad tai yra kalbama iš Seimo tribūnos ir tai yra tiesa. Aš prašyčiau savo tokius rubajatus skelbti kur nors kitur, bet ne iš Seimo tribūnos. Yra mokslas, tas, kad grindžia, yra tas, kas atsako už visus veiksmus, o jūs drįstate išėję iš Seimo tribūnos įrodinėti visai Lietuvai nesąmones, kurios po to sklinda feisbuke. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kitas pareiškimas – A. Kupčinskas. (*Balsai salėje*) Po pareiškimų, kolega.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, aš labai trumpai kaip Baltijos Asamblėjos prezidentas norėčiau taip pat pasinaudoti proga ir pasveikinti brolius latvius su Latvijos nepriklausomybės diena. Palinkėti jiems kuo geriausios sveikatos, stiprybės, bendrystės su Lietuva. Tegul gyvuoja mūsų broliai ir baltų vienybė mus vienija! Sėkmės jiems! (*Plojimai*)

16.41 val.

Seimo savaitės (2021-11-22–2021-11-26) – 2021 m. lapkričio 23 d. (antradienio) ir 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, darbotvarkės rezervinis 5 klausimas – savaitės, prasidedančios lapkričio 22 diena, Seimo posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Pranešėjas – Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kitos savaitės antradienio posėdžius pradėsime socialinės krypties klausimais. Tikiuosi, pradžiuginsime pensininkus, vienišus pagyvenusius žmones priėmę atitinkamus įstatymus. Baigsime apsispręsti dėl teisėjų kandidatūrų, jos buvo čia neseniai pateiktos. Taip pat nemažai kitų projektų, tarp jų perkeltos iš šios savaitės Žemės įstatymo pataisos ir lydimasis Statybos įstatymas. Po pietų išklausysime žemės ūkio ministro atsakymus į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus. O antradienį užbaigsime draudimu Lietuvoje auginti kailinius žvėrelius. (*Šurmuly salėje*) Žodžiu, bus projektų, kurie čia, manau, salėje sukels emocijų. (*Balsai salėje*)

Ketvirtadienį svarbiausias momentas, žinoma, biudžeto projekto pirmasis svarstymas. Čia kaip tik yra tas momentas, kai visi pageidaujantys išsako savo požiūrį į biudžetą, tam numatytos dvi valandos. Po pietų balsuosime dėl šiandien pateiktos kandidatės į Seimo kontrolieres. Taip pat dar keletas kitų projektų. Abi dienas posėdžiai yra suplanuoti iki 18 valandos, bet, kaip matote, mes sugebame dirbti šiek tiek greičiau, negu planuojama. Tikimės, kad taip bus ir kitą savaitę.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega, jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmas klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamasis vicepirmininke, norėjau jūsų paprašyti, kad vis dėlto būtų įtrauktas Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas įstatymo projektas Nr. XIVP-926. Jis yra biudžetinis. Būtų tikrai smagu, kad prieš biudžetą būtų galima jį pateikti. Labai ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Dabar eksromptu aš nežinau, kokia situacija su tuo projektu, bet Sekretoriatas, aš manau, įsidėmėjo jo numerį, tikiuosi, kad bus galimybė papildyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis Jurgi, norėjau pasiteirauti, kada bus įtrauktas į darbotvarkę Odontologų rūmų įstatymas? Vis tiek Seimo narių grupė, nemaža Seimo narių grupė,

dirbo prie to projekto ir jau parengė antrą projektą, dėl kurio yra tiksliai techninių mūsų Teisės departamento pastabų. Kartais susidaro toks vaizdas, kad šis įstatymo projektas yra kuo nors pavojingesnis ar baisesnis už dekriminalizavimo arba Partnerystės įstatymus. Sesijos darbų programoje yra šis įstatymo projektas, tačiau jisai blokuojamas ir netgi, sakyčiau, susidaro toks išpūdis, kad kažkas turi vetavimo teisę ir neįtraukia šio klausimo į darbotvarkę, net pateikimo. Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis kolega, čia mes turbūt baisių įstatymų nepriimame, kad bandote lyginti, kuris ten baisesnis. Aš manau, kad visus gerus įstatymus priimame. Aš manau, kad gal bus galimybė papildyti darbotvarkę, jeigu yra šio projekto iniciatorių teikimas, tai galima įrašyti. Nors ten, aišku, yra daug Teisės departamento pastabų. Autoriai jau įregistravo antrą variantą, tų pastabų buvo dar daugiau dėl pirmo varianto. (*Balsai salėje*) Tai dėl antro varianto yra daugiau pastabų? (*Balsai salėje*) Labai keista, jeigu įregistravo antrą variantą ir dėl jo atsirado daugiau pastabų. (*Balsai salėje*) Aš ir sakau, kad dėl pirmo varianto buvo daugiau pastabų.

PIRMININKAS. Kolegos, nesiginčykite iš darbo vietos. Ačiū Seimo Pirmininko pirmajam pavaduotojui. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti, patvirtinti kitos savaitės darbotvarkę? Ačiū, pritarta.

16.46 val.

Darbo kodekso 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1024 (*pateikimo tęsinys*)

Kolegos, pradedame paskutinį šios dienos balsavimą. Pirmas klausimas – Darbo kodekso 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1024. Balsuojame. (*Triukšmas salėje*)

Atsiprašau, kolegos, stabdomė balsavimą, techniniai nesklandumai. Tuoj pat paskelbime iš naujo. Kolegos, balsuojame iš naujo dėl Darbo kodekso 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Užsiregistravo 89, balsavo 89 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 6. Projektui pritarta po pateikimo. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas nesiūlomas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galima pritarti dėl komiteto ir svarstyimo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.48 val.

Darbo kodekso 217 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-928 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas klausimas – Darbo kodekso 217 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-928. Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 93, balsavo 93 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 20. Įstatymo projektui pritarta po pateikimo. Pagrindiniu komitetu siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomo nėra. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

16.49 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1082 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1082. Balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 92, balsavo 92 Seimo nariai: už – 87, prieš nėra, susilaikė 5. Po pateikimo projektui pritarta. Pagrindiniu komitetu siūlomas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

16.50 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-896, Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-897, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-898 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas kompleksinis darbotvarkės klausimas iš trijų projektų – Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, Aplinkos monitoringo įstatymo 8 straipsnio pakeitimo

įstatymo projektas, Aplinkos apsaugos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 93, balsavo 92: už – 85, prieš nėra, susilaikė 7. Po pateikimo projektams pritarta. Siūlomi komitetai: dėl Vietos savivaldos įstatymo projekto – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kaip pagrindinis, dėl Aplinkos monitoringo įstatymo projekto – Aplinkos apsaugos komitetas kaip pagrindinis, kaip papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ir dėl Aplinkos apsaugos įstatymo projekto – Aplinkos apsaugos komitetas, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas kaip papildomas. Visus projektus siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.52 val.

Civilinio proceso kodekso 142 ir 296 straipsnių pakeitimo bei Kodekso papildymo 95¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-885, Baudžiamojo kodekso 154 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-886 (pateikimo tęsinys)

Kitas įstatymų paketas – Civilinio proceso kodekso 142 ir 296 straipsnių pakeitimo bei kodekso papildymo 95¹ straipsniu įstatymo projektas ir Baudžiamojo kodekso 154 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 90, balsavo 90: už – 84, prieš nėra, susilaikė 6. Po pateikimo įstatymo projektams pritarta. Dėl abiejų projektų pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Dėl vedimo tvarkos ar dėl komitetų – M. Navickienė per šoninį mikrofoną.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, prašyčiau mano balsą įskaityti už, dėl protokolo.

PIRMININKAS. Dėl šių dviejų projektų? Per paskutinį balsavimą M. Navickienė (dėl protokolo) balsavo už. Taigi svarstymas, kaip minėjau, pavasario sesijoje.

Galime pritarti dėl komiteto ir svarstymo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.54 val.

Civilinio proceso kodekso 754 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-791, Fizinių asmenų bankroto įstatymo Nr. XI-2000 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-792, Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-793 (pateikimo tęsinys)

Dar vienas paketas – Civilinio proceso kodekso 754 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, Fizinių asmenų bankroto įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, Juridinių asmenų nemokumo įstatymo 94 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 89, balsavo 89 Seimo nariai: už – 71, prieš nėra, susilaikė 18. Po pateikimo projektams pritarta.

Siūlomi komitetai. Dėl Civilinio proceso kodekso kaip pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, dėl Fizinių asmenų bankroto įstatymo projekto kaip pagrindinis Ekonomikos komitetas, taip pat ir dėl Juridinių asmenų nemokumo įstatymo projekto kaip pagrindinis Ekonomikos komitetas. Visus projektus siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime komitetams ir svarstymo laikui pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo Nr. VIII-1408 „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1017 (pateikimo tęsinys)

Kitas klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 1999 m. lapkričio 11 d. nutarimo „Dėl Seimo Peticijų komisijos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1017. Pateikimas. (Balsai salėje)

Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Pagrindiniu komitetu siūlomas Žmogaus teisių komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.56 val.

Socialinių paslaugų įstatymo Nr. X-493 1, 2, 3, 4, 6, 8, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 26, 29, 34, 38 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 6¹, 19³, 20¹, 20² straipsniais ir 36, 37 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1095 (*pateikimo tęsinys*)

Socialinių paslaugų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo ir dviejų straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1095. Pateikimo stadija. Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Taigi pagrindiniu komitetu siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomu komitetu – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 16 dieną. Galime pritarti komitetams ir svarstymo datai? Ačiū, pritarta.

Taigi, kolegos, lapkričio 18 dienos popietinis posėdis baigtas. O gal norite registruotis? (*Šurmuly salėje*) Registracija. Kolegos, posėdis dar nesibaigė.

Užsiregistravo 92 Seimo nariai.

Per šoninį mikrofoną – M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Aš norėčiau paprašyti dėl paskutinio klausimo kaip papildomą įtraukti Neįgaliųjų teisių komisiją.

PIRMININKAS. Dėl paskutinio klausimo pasiūlyta papildomo komiteto statusu papildyti Neįgaliųjų teisių komisija. Galime pritarti bendru sutarimu? Tai yra dėl Socialinių paslaugų įstatymo projekto. Ačiū, pritarta. Papildomo komiteto statusu – Neįgaliųjų teisių komisija.

Taigi, ačiū visiems už darbą. Gero vakaro. 2021 m. lapkričio 18 d. popietinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 116 STENOGRAMA

2021 m. lapkričio 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA,
Seimo Pirmininko pavaduotojai R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Labas rytas, gerbiami kolegos! 10 valanda. Pradėsime Seimo rytinį šios dienos posėdį. Registracija. (*Gongas*)
Užsiregistravo 90 Seimo narių.

10.01 val.

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Liongino Šepečio 95-ųjų gimimo metinių paminėjimas

Gerbiamieji, šios dienos mūsų posėdį, kaip matėte pagal darbotvarkę, pradedame Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro L. Šepečio 95-ųjų gimimo metinių paminėjimu. Tylos minute pagerbkime signataro atminimą.

Tylos minutė

Dėkoju. Kviečiu į tribūną signatarą J. V. Paleckį pasidalinti mintimis apie Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarą L. Šepetį. Prašom.

Lietuvos Nepriklausomybės Akto signataro Justo Vinco Paleckio kalba

J. V. PALECKIS. Gerbiami Seimo nariai, mieli Linai ir Lionginai, nedaug yra šioje salėje žmonių, kurie yra bendravę su L. Šepečiu, o jo vardas priklausomoje ir nepriklausomoje Lietuvoje garsiai skambėjo ne vieną dešimtmetį. Iš mano kartos žmonių kai kurie L. Šepetį prisimintų kaip vieną geriausių mūsų krašto kultūros ministrų, kiti – kaip Lietuvos komunistų partijos Centro komiteto sekretorių – ideologijos sekretorių, sugebėjusį laviruoti, padėjusį išsaugoti nemažai tautai svarbių vertybių. Pagaliau gausiausia, regis, grupė įsiminė jį kaip inteligentišką, išvalgų politiką, vairuojantį Aukščiausiosios Tarybos laivą lemtingais 1988–1989 metais, kai pseudoparlamentas vis labiau panašėjo į tikrą tautos atstovybę, kai Lietuva, pasinaudojusi M. Gorbačiovo pertvaros atvertomis galimybėmis, žengė į demokratiją ir nepriklausomybę.

Žinoma, atsirastų ir kitokių, gana kritiškų, jo kartos ir jo biografijos žmonių vertinimų, suprantama – kitaip ir būti negali. Tik dažnai pagalvoju, kaip tie, kurie mūsų laikais ypač garsiai šūkauja, demonstruoja kietumą, karingumą, būtų elgęsi tais laikais, kai pasipriešinimas okupacijai seniai jau buvo nuslopintas, o atvirus disidentus, deja, buvo galima suskaičiuoti tik ant rankos pirštų.

Kita vertus, ir apie mūsų laikų politikus, kurie dirba laisvomis rankomis, ne supančiotomis kaip tada, tauta juk irgi susidaro labai įvairių nuomonių – nuo besaikio garbinimo iki nuožmies neapykantos. Mano galva, būtų geriau, jeigu tų vertinimo kraštutinumų turėtume mažiau, ypač pandemijos metu, kai gydytojai primygtinai rekomenduoja saugoti savo ir artimųjų psichikos sveikatą.

Nesakyčiau, kad L. Šepečio gyvenimo kelias, kuriame susipynė dvi epochos, buvo labai tipiškas, bet toli gražu ne vienetinis. Iš dirbusiųjų įvairiuose partiniuose ir vyriausybiniuose postuose priklausomoje Lietuvoje nemažai pasižymėjo ir laisvoje. Apytikriai penkios dešimtys tapo signatarais, Seimo nariais, ministrais, premjerais, prezidentais.

Aukštaitis, kilęs iš Ukmergės krašto, L. Šepetys Kauno politechnikos institute studijavo architektūrą. Gabų absolventą paliko katedroje, jis dėstė KPI, vėliau Vilniaus dailės institute, pasižymėjo komjaunimo veikloje, ypač kultūrinėje, paskui vienintelėje tuo metu „neklystančioje“ Komunistų partijoje. Bet L. Šepetys buvo iš tų, kurie daug kuo abejojo ir buvo linkę klysti tam, kad daugiau padarytų savo šaliai, o ne didžiai tėvynei, kaip tuomet buvo sakoma.

Tapęs kultūros ministru, jis įgijo autoritetą menininkų bendruomenėje ne tik Lietuvoje, o ir plačiau. Kaimynuose net neįsivaizduotina, kad aukštas partinis veikėjas, CK sekretorius ima ir parašo knygą „Modernizmo metmenys“. Joje profesionaliai analizavo naujausias XX amžiaus vaizduojamojo meno sroves. Tai atverdavo kūrėjams didesnes galimybes ne tik Lietuvoje. Tačiau nenoriu supaprastinti – tekdavo ir jam drausti, pristabdyti ir kitus nemalonus veiksmus atlikti.

1980-ųjų pavasarį L. Šepetys atsistatydino iš LKP CK sekretoriaus pareigų po to, kai permainų Lietuvoje ir partijoje priešininkai užsipuolė jį ir bendražygius dėl žiniasklaidos „paleidimo“, dėl pataikavimo Sąjūdžiui. Deja, tuomet A. M. Brazauskas neatkalbėjo jo nuo atsistatydinimo. To pats L. Šepetys tikėjosi. Jo pasitraukimas smarkiai susilpnino tuo metu dar negausias LKP jėgas, kurios vairavo prie partijos savarankiškumo, Lietuvos nepriklausomybės. Tuomet išlaikęs grynai reprezentacines Aukščiausiosios Tarybos pirmininko pareigas, permainų vėjuose L. Šepetys toje vietoje greit pasijuto politinio gyvenimo sūkuryje. Senojoje šių rūmų salėje pamažu įsisiūbavo nuomonių susidūrimai, aistros, priešprieša tarp siekiančių konservuoti senąją santvarką ir norinčių ją ryžtingai keisti.

LTSR XI šaukimo Aukščiausiosios Tarybos pirmininkas L. Šepetys gebėjo tarpininkauti kalbant Sąjūdžio ir Komunistų partijos žmonėms. Pastarojoje vis labiau ryškėjo takoskyra tarp norinčių tapti Lietuvos partija ir besikabinančių į praeitį. Audringo posėdžio metu vienas toks grėsmingai rėžė pirmininkui: „Tai pagaliau sakykite atvirai, su kuo jūs, draugas Šepety?“ Atsakymas buvo trumpas ir aiškus: „Aš – su tauta.“

Būtent toji dar priklausomos Lietuvos Aukščiausioji Taryba pasmerkė Molotovo–Ribentropo paktą, paskelbė negaliojančiais įstatymus dėl Lietuvos įstojimo į Tarybų Sąjungą ir pasiūlė pradėti derybas dėl Lietuvos nepriklausomybės atkūrimo. Pasak V. Landsbergio, tai buvo esminiai žingsniai Lietuvos nepriklausomybės kelyje. Naujos Aukščiausiosios Tarybos rinkimuose populiarusis L. Šepetys įveikė konkurentus ir jau tikrame daugiapartiniam parlamente išliko pastebima figūra.

Akademikas, habilituotas filosofijos daktaras parašė nemažai knygų. Reikšmingiausios, sakyčiau, trys L. Šepečio memuarų knygos. Pirmoji ne vieną savaitę puikavosi „Vagos“ knygyno lange populiariausiųjų dešimtuose. Ir jos tiražas buvo didelis, ir pavadinimas skambus, daug ką pasakantis, – „Neprarastoji karta“. Juk toji karta po 64 metų pertraukos grąžino Lietuvai demokratiją, o jei jau demokratiją, tai, savaime aišku, ir nepriklausomybę.

L. Šepetys buvo šeimos žmogus. Joje jis sėmėsi tvirtybės. Su žmona gydytoja Nijole išaugino sūnus Liną ir Lionginą, sulaukė būrio vaikų. O gerai L. Šepetį pažinoję, manau, pirmiausia paminėtų jo neįprastą tai žlugusiai epochai toleranciją, diplomatiškumą, kultūringumą, džentelmeniškumą. Ir dabar šios savybės, manau, labai praverstų tikram politikui valstybininkui. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkoju signatarui J. V. Paleckiiui. Į tribūną kviečiu Signatarų klubo prezidentę B. Valionytę.

Signatarų klubo prezidentės Birutės Valionytės kalba

B. VALIONYTĖ. Gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke, Lietuvos Respublikos Seimo nariai ir visi, mus žiūrintys ir klausantys. Būtent šiandien sukanka Lietuvos Respublikos Nepriklausomybės Akto signatarui L. Šepečiiui 95-eri. Būtent šiandien, taip jau sutampa, mes minime jo nuveiktus darbus ir jo atminimą. Leiskite man pasakyti trumpai porą sakinių.

L. Šepetys buvo tas žmogus, kurį Aukščiausiojoje Taryboje girdėjo. Jo erudicija visada ir vieną, ir kitą pusę buvo sujungusi. Su L. Šepečiu visuomet buvo įdomu pakalbėti, jis visada turėjo ką pasakyti ir niekada nekalbėjo, nebėgo prie šoninio mikrofono, jei žinojo, kad galbūt klausimas yra ne jo lygmens.

L. Šepetys, kaip ir paminėta pranešime, buvo šeimos žmogus. Tradiciškai mes balso ir garso paveikslą norime padovanoti L. Šepečio šeimai, bet labiausiai aš norėčiau, kad anūkai ir palikuo-

nys šį balso ir garso paveikslą šiandien iš šios salės parneštų žmonai, kuri negali čia dalyvauti, bet buvo jo bendražygė visą gyvenimą. Ir bendražygė ne tik kaip žmona, kaip šeimos narys, bet bendražygė ir sąjūdietė. Nuo šios moters palaikymo L. Šepečio elgesys daugeliu atveju buvo labai sustiprintas ir palaikytas.

Mes prisiminsime, kaip 1989 metais LTSR Aukščiausiojoje Taryboje vyko balsavimas ir kaip Lionginas pasakojo: susodino prie stalo pusryčių visus ir vaikus, aš supratau, kad tokių pusryčių mūsų gyvenime dar nebuvo. O jis eina į LTSR Aukščiausiąją Tarybą pirmininkauti posėdžiui. Ir žmona jam tiesiai pasakė: kaip ką tu darysi, tavo reikalas, bet nubalsuota turi būti už Sąjūdį. Ir L. Šepetys tai padarė.

Taigi šio vaizdo ir balso paveikslą, kuris yra V. Augūnaitės įskaityti žodžiai „Kovo 11-oji“, aš noriu, kad sūnūs parneštų bendražygio Liongino žmonai. Ačiū jums. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkoju Signatarų klubo prezidentei B. Valionytei už išsakytus jautrius žodžius. Taip pat dėkoju signataro L. Šepečio artimiesiems, visiems, dalyvavusiems šiame minėjime, ir skelbiu šį minėjimą baigtą.

Dabar pereisime prie mūsų klausimų. Turime šiandien taip pat tokių džiugų progų. Šiandien du mūsų kolegos mini jubiliejus. Pirmiausia noriu nuoširdžiai pasveikinti kolegą J. Baublį. Jam prieš keletą dienų sukako 60 ir kviečiu pavaduotoją Radvilę įteikti gėlių. (*Plojimai*)

Na, dar rimtesnę sukaktį, bet ne tokią apvalią mini A. Žukauskas, jam taip pat gėlės iš Radvilės rankų. (*Plojimai*)

10.15 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. lapkričio 23 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

O dabar posėdžio 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Ar bus siūlymų frakcijos vardu? Prašau, A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu noriu paprašyti išbraukti iš darbotvarkės 2-14 klausimą, projektą Nr. XIVP-163(2) – Odontologų rūmų įstatymą.

PIRMININKAS. Taip. Dabar Darbo frakcijos siūlymas turbūt. Prašau, I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Taip pat frakcijos vardu turime prašymą išbraukti 1-3.1 klausimą, projektą Nr. XIVP-972(2) – Socialinio draudimo pensijų įstatymo priėmimą, ir pasakysiu kodėl. Iš tikrųjų tas klausimas yra labai svarbus ir iš principo kryptis yra labai teisinga, bet tiesiog praeitą savaitę vyko svarstymas, šią savaitę jau priėmimas, o rytoj susitinkame su ministre frakcijoje jau išsiaiškinti galutinius niuansus ir kol kas turime keletą pasiūlymų, kuriuos dar norėtume įregistruoti ir apsvarstyti. Kyla daug diskusijų opozicijoje ir mes prašytume, jeigu galima, išbraukti iki ketvirtadienio, iki kol galėsime tiek išdiskutuoti iki pačios pabaigos, tiek ir užregistruoti keletą pasiūlymų.

PIRMININKAS. Ministrė, matau, nori reaguoti. Prašau.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamoji kolege, noriu labai paprašyti palikti šitą klausimą šiandienos darbotvarkėje, nes jame taip pat yra ir kiti labai svarbūs sprendimai, ir vienišo asmens pensija, siekiame, kad ji įsigaliotų kuo greičiau, techniškai išpildyti tai yra svarbu, kad kuo daugiau žmonių gautų tą išmoką be papildomų prašymų. Tikrai didelė dalis žmonių to laukia. Taip pat ir pensijų didinimas, kuris yra numatomas šiuo projektu, yra ypač svarbus, manau, klausimas, kurį reikėtų priimti kuo skubiau ir visiems sutarus, kad reikia spręsti mažiausias pensijas gaunančių žmonių problemas. Tikrai jūsų frakcijai ir ministerijos kolegos bandė pristatyti patį modelį, skirsime dėmesį ir toliau diskutuodami apie perspektyvą...

PIRMININKAS. Galbūt per ilgai, ministre.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Prašyčiau, kolegos, palikti šitą klausimą darbotvarkėje, nes yra labai svarbu, kad ypač vienišo asmens pensijos klausimas būtų priimtas dar šiandien.

PIRMININKAS. Ačiū. Supratome. Dėl pasiūlymų paprastai nediskutuojama. Tai ar bus naujų pasiūlymų iš kolegės R. Tamašunienės?

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Taip, frakcijos vardu. Posėdžio metu apsisprendėme ir siūlome išbraukti darbotvarkės 2-15 klausimo pateikimą iš šios dienos darbotvarkės. Siūlome iniciatoriams iš karto patobulinti ir teikti jį kitoki. Gyvūnų gerovės.

PIRMININKAS. Dar nesibaigė siūlymai, kad ir kaip būtų gaila. Prašau. Liberalų sąjūdžio frakcija ką siūlo?

A. ARMONAITĖ (LF). Kita frakcija – Laisvės frakcija. Jau metai dirbame kartu, galima ir prisiminti. (*Juokas salėje*) Bet suprantame, taip, liberalios partijos dauginasi, galima suklysti. Norime išbraukti projektą Nr. XIIIIP-4274 – Žemės įstatymą, jis stabdys investicijas miestuose. Dėkui.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū už visą puokštę pasiūlymų. Tai, matyt, tada ne pateikimo tvarka, o ta tvarka, kaip jie surašyti darbotvarkėje, siūlysiu balsuoti. Tai gal, kolegos, nekommentuojame siūlymų, nes tai nenumatyta. Na, gerai, M. Majauskas labai trumpai. Prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Norėjau frakcijos vardu paprašyti išbraukti Žemės mokesčio įstatymą. (*Balsai salėje*) Ai, paprašė. Atsiprašau, neišgirdau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kuri? Čia yra keli žemės.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Atsiprašau, leiskite pasitikslinti.

PIRMININKAS. Ar jūs dėl to paties prašote, ar skirtingų? (*Balsai salėje*) Gerai. Kaip suprantu, kalbame apie tą patį projektą, kurį jau pasiūlė išbraukti Laisvės frakcija. Gerai. Tada siūlymai baigti.

Balsuosime iš eilės. Einant pagal darbotvarkę, pirmiausia buvo Darbo partijos frakcijos siūlymas išbraukti projektus nuo 1-3.1 iki 1-3.3, nes mes, natūralu, turime išbraukti visą paketą, tai yra Socialinio draudimo pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir du lydimuosius. Aš siūlymus formuluoju pagal darbotvarkę. Kas pritaria Darbo partijos frakcijos siūlymui, atitinkamai balsuoja.

Balsavo 112: už – 45, prieš – 58, susilaikė 9. Projektai nėra išbraukti. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar, žiūrint pagal darbotvarkę, turbūt kitas balsavimas būtų dėl 1-15.1, 1-15.2 klausimų išbraukimo, ką pasiūlė Laisvės frakcija. Tai yra Žemės įstatymo pataisų ir Statybos įstatymo pataisų projektai. Balsuojame dėl išbraukimo.

Už – 58, prieš – 9, susilaikė 43. Pasiūlymui šiuo atveju pritarta.

Toliau tikriausiai būtų balsavimas dėl Odontologų rūmų įstatymo ir lydimųjų projektų išbraukimo, pasiūlė Valstiečių ir žaliųjų frakcija. Balsuojame.

Už – 40, prieš – 48, susilaikė 18. Neišbraukta, pasiūlymui nepritarta.

Ir paskutinis Regionų frakcijos pasiūlymas išbraukti 2-15.1 ir 2-15.2 klausimus – Gyvūnų gerovės apsaugos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir lydimuosius, tiksliau, lydimąjį. Balsuojame dėl šio pasiūlymo. (*Šurmuly salėje*) Tai pasakysiu žodžiu. (*Balsai salėje*)

Už – 30, prieš – 54, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta. Lieka projektai darbotvarkėje. Visus siūlymus išsprendėme. (*Balsai salėje*) Darbotvarkę gal galime patvirtinti bendru sutarimu ar reikia balsuoti? (*Balsai salėje*) Girdžiu nedrąsius pasakymus, kad reikia balsuoti. Balsuojame: kas pritaria darbotvarkei, balsuoja už.

Balsavo 107: už – 82, prieš nėra, susilaikė 25. Darbotvarkei pritarėme.

10.26 val.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8, 17, 29, 33, 45 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-972(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1 klausimas – Socialinio draudimo pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-972(2). Aš komiteto atstovo į tribūną nekviečiu, nes jokių pasiūlymų nėra. Teisės departamento pastabų taip pat nėra. Iš karto prašysiu, jeigu kas nors norės dėl atskirų straipsnių balsuoti, kelti ranką, aš iš eilės vardinsiu straipsnius ir siūlysiu pritarti bendru sutarimu.

Galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritariame. 2 straipsniui? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Pritariame. 4 straipsniui? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Pritariame. 5 straipsniui? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Pritariame. 6 straipsniui? 7 straipsniui? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Pritariame. 8 straipsniui? (*Balsai salėje: „Taip!“*) Pritariame bendru sutarimu. Aš dėkoju A. Palioniui, kad jis viso Seimo vardu tą pritarimą čia mums vis skelbė. Dabar motyvai dėl viso įstatymo. Pirmiausia M. Lingė – už.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiami kolegos, ištis svarbus sprendimas, jau nuo kitų metų gerinantis mūsų senjorų situaciją. Vyriausybės pateikti projektai ir pasiūlymai grynina bendrąją dalį, ji yra paremta solidarumu. Ji universalėja, o individualioji dalis, paremta įmokomis, tampa reikšmingesnė. Ištis ateityje norint kelti individualiosios dalies svarbą ir svorį reikalingi pakeitimai, kad tų, kas mokėjo įmokas, sukaupė stažą, ir individualioji dalis būtų stipresnė ir reikšmingesnė.

Jau nuo kitų metų vidutiniškai skaičiuojama, kad pensija turėtų didėti apie 50 eurų, vienišiams asmenims taip pat pridedami papildomi 32 eurai, vyresniems senjorams. Papildomiems didinimams, didesniai indeksavimui ir spartesniai bendrosios dalies mažiausių pensijų atstovų didėjimui numatyta skirti papildomus 138 mln. Tikrai nėra teisinga, kad didelė dalis visuomenės, vyresnių asmenų, balansuoja ties absoliutaus skurdo riba, jų pajamos iš pensijos nesiekia 260 eurų, todėl šios Vyriausybės pasiūlymai – artėti prie tos ribos palaipsniui, kad tos pensijos augtų sparčiau. Kviečiu, raginu palaikyti.

PIRMININKAS. Prieš pasisakys L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Sveikindamas valdančiųjų iniciatyvą didinti pensijas atkreipiu dėmesį, kad yra, mano galva, labai nesavalaikis siūlymas, nes turime labai aukštą pensininkų skurdą, o absoliučiam skurde, apie kurį ką tik minėjo komiteto pirmininkas, yra tik 1 % pensininkų, lyginant su kita visuomenės dalimi, jų yra 5 %. Reikia spręsti santykinį skurdą, o jis šiuo siūlymu nėra sprendžiamas. Mano galva, nuo sausio mėnesio vyks tai, kad pensijos sparčiausiai augs tiems, kurie turi didžiausias pensijas, ir tiems, kurie neturi būtinojo stažo, vadinasi, tuo metu nedirbo ir nemokėjo mokesčių, kai visi dirbo ir mokėjo. Šiuo metu tai yra socialiai neteisinga, kai skurdas – 40 %, infliacija – 8,2 %, šildymo kainos auga labai sparčiai, o mes pensijas sparčiausiai didiname tiems, kurie turi dideles. Panaikinus stažo įtaką, nutinka taip, kad turintiems mažas pajamas faktiškai nėra jokio skirtumo, ar žmogus dirbo 15 metų, ar dirbo 30 metų ir mokėjo tuos pačius mokesčius. Todėl sparčiai kuriamas tam tikras socialinis neteisingumas visuomenėje šiuo metu yra netaiklus. Deja, mūsų siūlymai nebuvo priimti. Tikiuosi, jeigu šis įstatymas bus priimtas, valdantieji sugrįš prie pagrindinio klausimo – bazinė pensija turi būti indeksuojama tuo pačiu tempu kaip individuali, kad pensijos augtų visiems sparčiai, nes 40 % skursta.

PIRMININKAS. Už kalbės M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Šiandien priimamos labai svarbios Pensijų įstatymo pataisos, tai galima vadinti reforma. Jos labai stipriai prisidės prie šiuo metu skurstančių pagyvenusių žmonių gerovės, prie jų finansinio stabilumo. Taip pat šie pokyčiai atneš ir geresnį santykį tarp mokamų įmokų ir vėliau gaunamų pensijų. Daugiau uždirbantys gaus dar tiksliau jų uždarbį atitinkančias pensijas ateityje, todėl šios įstatymo pataisos yra dvigubai naudingos ir tikrai labai sveikintinos. Kviečiu visus balsuoti už. Dėkui.

PIRMININKAS. Prieš kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, reikia sveikinti tai, kad pensijos didėja. Pirmausia dėl to džiugu. Visi laukia didesnių išmokų. Tai susiję, kaip buvo paminėta, su individualiąja dalimi. Individualioji dalis didėja. Tačiau nepamirškime, kad visą gyvenimą pradirbęs asmuo, turintis 40 ar 42 metų darbo stažą, gaus tokį pat bazinės pensijos dydį kaip ir tas, kuris pradirbo 15 metų. Kodėl jūs atmetėte pateiktą siūlymą ne iš karto padidinti, proporcingai didinti bazinę pensiją? Mes visą gyvenimą dirbdami šioje sistemoje, pavyzdžiui, aš pradirbau 30 metų ir skatinau visus – tie, kurie neturės darbo stažo, negaus išmokos. Šiandien mes elgiamės priešingai, nes visiems suvienodiname. Ar dirbai 15 metų, ar 20 metų, tavo bazinės pensijos dydis bus vienodas. Taip, įtakos turi, individualioji dalis didėja proporcingai kiekvienam, priklauso nuo sumokėtų įmokų, tačiau neužmirškime, kad mes nesame tokie dosnūs, mes tiesiog neskatinsime dirbti, žmogus žinos, kad visais atvejais valstybė vis tiek juo pasirūpins. Todėl siūlyčiau šiandien šiam projektui nepritarti ir nagrinėti jį iš naujo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ministrė M. Navickienė kalba už.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tikrai galvoju, kad mes turėtume sutarti, kokia yra esminė problema. Esminė problema šiandien yra ta, kad pen-

sinio amžiaus žmonės vis dar gauna labai mažas pensijas ir patiria didelę skurdo riziką. Mūsų siūlomas modelis – mažų pensijų gavėjai, taip pat kaip ir tie pensijų gavėjai, kurie mokėjo daugiausia įmokų, pajustų didžiausią pensijų didinimo efektą. Kai kurių kolegų iš opozicijos siūlymai galbūt skamba kaip nors labai išganingai, bet iš esmės yra apie tą patį. Jie lygiai taip pat siūlo įvesti tam tikrą universalumą tos pačios bazinės dalies, tik per ilgesnį laikotarpį. Vadinas, tą efektą, kurį pasiektume 2022 metais, mes pasiektume tokį patį, tik pensijos kiltų lėčiau.

Man atrodo, šiandien turime visi sutarti, kad pripažįstame, kad mažos pensijos vis dar yra didelė valstybės problema, didelė pagyvenusių žmonių problema, ir skurdo rizika yra tokia, kokią mes turime spręsti. Mūsų modelis, kurį šiandien pasiūlėme, siūlo tą daryti ir atsakingai, ir tvariai, ir kartu didinant motyvą mokėti daugiau įmokų. Todėl labai prašau kolegų palaikyti šį projektą. Tai yra labai svarbus signalas, kad pensininkų gyvenimas, pensininkų gerovė ne tik šiai Vyriausybei, bet ir visam parlamentui yra svarbi.

PIRMININKAS. Prieš kalba R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Vienaip ar kitaip teks palaikyti šį įstatymo projektą vien dėl to, kad išaugo dujų, elektros, šildymo kainos. Žmonėms yra labai sunku.

Bet kitas dalykas, ką aš noriu pasakyti, ką ir minėjo kolegė Laima. Dabar neberekės įkalbinėti žmonių, kad eitų dirbti. Dabar bus galima pasakyti: jūs neikite dirbti, nes gaunate pašalpas, o kai būsite pensininkai, gausite pensijas. Čia ir atsiranda tas netolygumas ir priešprieša, moralinė priešprieša. Tik tokia pastaba. Dėkoju.

PIRMININKAS. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėčiau kreiptis į gerbiamąją Laimą ir gerbiamą Liną. Suprantu, kad jūsų pasiūlymai, kuriuos teikėte, nesulaukė Seimo palaiškymo. Taip jau nutinka – man ne vieną kartą yra buvę. Bet kviesčiau asmenines nuoskaudas palikti nuošaly ir pasižiūrėti į visą projektą. Aš sunkiai suprantu jūsų argumentaciją, kai kalbate prieš visą projektą, kuriuo yra didinamos pensijos. Yra didinama 600 tūkst. žmonių pensijos 50 eurų per mėnesį. Papildomai 200 tūkst. vienišų asmenų gaus 35 eurų vienišo asmens išmoką.

Aš suprantu ir tikrai žmogiškai užjaučiu tą situaciją, kai Seimas nepalaiko pasiūlymo – esi tikras ir įsitikinęs, kad jis yra teisingas, bet Seimas nepalaiko. Bet šiuo atveju aš kviečiu žiūrėti į visą projektą ir paklausti savęs, ar šis projektas yra geriau nei tai, kas galioja dabar, ar ne. Man atrodo, kad tikrai geriau, nes daugiau žmonių gaus didesnes išmokas ir didesnes pensijas. Tai spręst skurdo klausimą, tai spręst socialinės atskirties klausimą. Tam yra numatytos labai reikšmingos išlaidos. Kviečiu nenumoti ranka į tuos asmenis, kurie laukia tiek vienišo asmens išmokos, tiek ir pensijos. Ačiū.

PIRMININKAS. Aš matau, kad kolega L. Kukuraitis nori pasakyti. Bet, gerbiami kolegos, šiaip neįprasta reaguoti į motyvus, kuriuos išsako. Jūs savo motyvus išsakėte, tai...

L. KUKURAITIS (DFVL). Bet buvo paminėtas vardas, tai sureaguosiu.

PIRMININKAS. Labai trumpai prašom.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui, posėdžio pirmininke. Aš tik atkreipsiu dėmesį – tai nėra asmeninės nuoskaudos, tai yra principo keitimas. Iki šiol visiems pensijos augo tuo pačiu tempu. Nuo šiol pensijos sparčiau augs tiems, kurie turi didesnes pensijas. Tai yra principo keitimas ir aš jam nepritariu. Turint tuos resursus, kuriuos jūs skiriate iš biudžeto, galima padaryti, kad pensijos augtų visiems – ir mažiausiems tokiu pačiu tempu kaip didžiausiems. Kitaip sakant, mes skurdą iš tiesų spręstume, o dabar jūs tik tvarkote „Sodros“ sistemą, turėdami tuos resursus.

PIRMININKAS. Šiek tiek kartojamės vis dėlto, kolegos. P. Gražulis, jis buvo užsirašęs, bet nenorėjo kalbėti. Prašom.

P. GRAŽULIS (LRF). Labai trumpai. Manychiau, kad pasirinktas kelias yra teisingas. Socialinis skurdas – pati didžiausia problema, dėl jos mums jau daug metų Europos Taryba, kitos institucijos bado pirštu – spręskite šią problemą. Taip, gal truputį dėl darbo, kad neskatins dirbti, kai žinios žmogus, kad vis tiek gaus nemažą pensiją, yra problema, bet vis dėlto manau, kad skurdas yra didžiausia problema ir pasirinktas kelias tikrai yra teisingas.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl motyvų nebetęskime, nes jau tos galimybės išnaudotos. Prie šio projekto stabtelime ir balsuosime netrukus, balsuoti numatyta laiku.

10.39 val.

Vienišo asmens išmokos įstatymo Nr. XIV-352 2, 3, 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-973(2) (priėmimas)

Dabar lydimasis projektas – Vienišo asmens išmokos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-973(2). Taip pat nėra jokių pasiūlymų nei Teisės departamento pastabų. Tada pastraipsniui.

1 straipsniui pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Visi straipsniai aptarti.

Dėl motyvų. Keturi užsirašė kalbėti tik už. Kolegos, gal taupykime laiką, nes mes šiek tiek atsiliekame nuo darbotvarkės. Gal trumpai komiteto pirmininkas pasakys, o kitus, kas užsirašė, kviečiu išsibraukti. Ar tikrai labai norite kalbėti? Nėra ką agituoti, niekas nepasisako prieš. Prašau, gal komiteto pirmininkas trumpai. Aš labai tikiuosi, kad kiti kolegos išsibrauks iš to sąrašo. Kai kurių salėje nėra.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tai iš tiesų svarbūs pakeitimai, juo labiau kad esminis pakeitimas – numatoma skirti visiems vienišiams vyresniems asmenims ir mokama be papildomo prašymo, tai yra automatizuotu būdu. Tai yra kad išmokos pasiektų ir tuos vienišus asmenis, kurie turi teisę gauti vienišo asmens išmoką, bet to nežino. Be abejo, šiek tiek praplečiamas gavėjų ratas, tai yra gaus ir neįgalūs vieniši asmenys. Tokių papildomų gavėjų yra apie 3 tūkst. Tai svarbūs pakeitimai, reikalingi, kad išgaliojimas būtų jau už šias... paskirtas šiais metais, kuo greičiau būtų pradėti išmokėjimai už tuos pirmuosius mėnesius, todėl tikrai kviečiu, raginu palaikyti ir pritarti.

PIRMININKAS. Matau, niekas mano prašymo neišgirdo. Už kalba M. Ošmianskienė.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju, pirmininke, ir atsiprašau, kad neišsibraukiau. Įstatymo pataisos yra tikrai labai labai svarbios žmonėms su negalia. Aš noriu pabrėžti, kad trečiosios grupės žmonės, gaunantys šalpos neįgalumo pensiją, nuo šiol galės gauti ir vienišo asmens pensiją. To iki šių įstatymo pataisų nebuvo ir jie buvo vieninteliai palikti nuošaly. Todėl jie turi žinoti, kad šias išmokas jie gaus automatiškai, ir gaus ne tik už mėnesius ateityje, bet nuo liepos mėnesio jiems priklausos gauti visas išmokas. Dėkui.

PIRMININKAS. Taip pat nori pasisakyti L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui, posėdžio pirmininke. Trumpai. Sveikinu valdančiuosius, kad atvedėte šį pasiūlymą iki galo ir jau nuo sausio 1 dienos visi gaus pensijas. Tikrai sveikinu ir linkiu, kad surastumėte lėšų, kad tos pensijos būtų didesnės, kaip ir buvo žadėta jūsų rinkiminuose pažaduose, taip pat ir Vyriausybės programoje. Tikrai linkiu surasti resursų.

PIRMININKAS. Paskutinė už pasisako L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Mes tikrai nesame prieš išmokų didinimą ir būtent vienišų asmenų. Aš esu už indeksaciją, kuri yra numatyta, kad indeksuosime taip, kaip ir našlių pensijas. Mes tikrai turime ne vieną vienišą asmenį. Galbūt ateityje dar reikėtų sugrįžti prie to, kad ir nedirbantys, kurie gauna išankstinę pensiją... šiandien negaus vienišo asmens pensijos. Tikrai sveikinu, tikrai džiaugiuosi ir balsuosiu už.

PIRMININKAS. Pasisakymus dėl motyvų baigėme. Balsavimas nustatytu laiku.

10.44 val.

Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974(2) (svarstymas)

Antras lydimasis projektas. Tiesa, jis yra pasiekęs tik svarstymo stadiją. Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Komiteto išvadas iš pradžių pateiks S. Šedbaras, po to M. Lingė. Kviečiu į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio labai nedidelis pakeitimas. Konkretinami pensijų pavadinimai, atsiranda socialinio draudimo našlaičių pensija ir socialinio draudimo našlių pensija. Tik tiek. Koreguojamos sąvokos, kurios buvo truputį kitokios. Komitetas 2021 m. lapkričio 17 d. svarstė šį projektą, pritarė jam ir komiteto išvadoms. Balsavo už visi septyni dalyvavę posėdyje.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas taip pat apsvarstė lapkričio 10 dieną Civilinio kodekso pataisas ir bendru sutarimu pritarė pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKAS. Diskutuoti užsirašiusių neturime. Dėl motyvų už nori pasisakyti R. Baškienė. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Labai trumpai. Kadangi mes aptarėme dėl vienišo asmens pensijos, kad išmoka tokia yra, bet labai svarbu, kad iš vienišo asmens pensijos, taip pat ir socialinio draudimo našlių pensijos negalima bus išieškoti. Vadinasi, mes tikrai padarome gerą darbą, ir įžvalgiai, kad duodami mes kita ranka neatimame. Aš siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Spręsimė balsuodami nustatytu laiku.

10.46 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-955(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19¹, 21, 23, 32, 33, 34, 34¹, 35 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-956(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1036(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11¹, 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-957(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-958(2), Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-959(2), Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-960(2) (svarstymas)

Dabar kitas darbotvarkės 1-4 klausimas. Pagrindinis Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-955(2) ir šeši lydimieji. Aš jų nevardinsiu. Man regis, dėl visų projektų buvo tas pats pagrindinis ir papildomas komitetai. Turbūt tada komiteto atstovai išvadas pateiks dėl viso paketo. Pirmiausia kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką M. Lingę.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėl pagrindinio Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo komitetas apsisprendė lapkričio 17 dieną įvertinęs ir kitas apsvarstytas komitetų išvadas. Yra įvedamas vienas patikslinimas, daugiau koreguojantis datas. Buvo supainioti metai – vietoje 2021 metų reikės įrašyti 2022 metus. Tai tas techninis pataisymas. Šiai išvadai yra pritarta bendru sutarimu. Komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėl lydimųjų jūsų išvada tokia pat ar ką nors norite paminėti? Dėl pataisų bus atskirai aptariama.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Taip, dėl pataisų dėl kito lydimąjo bus balsuojama atskirai. Komitetas bendru sutarimu, jeigu aš taip gerai iš atminties, dėl visų lydimųjų, yra pritarta bendru sutarimu visiems lydimiesiems projektams.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską pateikti jų komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė visą paketą, jam pritarė bendru sutarimu. Taip pat teikia pasiūlymą dėl lydimąjo Valstybės socialinio draudimo įstatymo projekto, dėl jo prašysime balsuoti balsavimo metu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Dėl pirmo projekto taip pat yra Audito komiteto išvada. Ją taip pat kviečiu pateikti R. Budbergytę.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Gerbiami kolegos, Audito komitetas lapkričio 20 dienos posėdyje apsvarstė projektą ir priėmė vienbalsiai sprendimą jam pritarti. Taip pat pasiūlė pagrindiniam komitetui projektą tobulinti atsižvelgiant į komiteto pateiktą siūlymą.

Taip pat papildomai atkreipė dėmesį į Valstybės kontrolės ir Lietuvos banko išvadose pateiktus pastebėjimus ir nurodytus rizikos veiksnius dėl pensijų sistemos tvarumo, kad socialinio

draudimo pensijų sistemą ateityje vis labiau veiks visuomenės senėjimo sukelti iššūkiai, o gyventojų pajamų mokesčio dalis, kuri yra skiriama pensijos bendrajai daliai finansuoti, nepadengia valstybės biudžeto asignavimų Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžetui ir norint sparčiau didinti pensijas reikia ilgalaikių pajamų šaltinių.

PIRMININKAS. Išvadas išklausėme. Čia prie kai kurių lydimųjų buvo nurodytos kitos Socialinių reikalų ir darbo komiteto atstovų pavardės, bet, matyt, mes laikome, kad komiteto pirmininkas čia visas išvadas pateikė. Taupome laiką. Dabar diskusija, jeigu būtų užsirašiusių, bet užsirašiusių nėra. Spręsimas dėl pasiūlymų ten, kur jų yra įregistruota. Dėl pirmo, pagrindinio, projekto jų nėra. Yra dėl antro, lydimąjo. Kviečiu į tribūną komiteto pirmininką ir spręsimas dėl pasiūlymų, pateiktų dėl Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-956(2). Pasiūlymas šiuo atveju yra pateiktas Biudžeto ir finansų komiteto. Kviečiu komiteto pirmininką pateikti pasiūlymą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš norėjau dėl vedimo tvarkos pasitikslinti. Ar dabar pristatyti, ar pristatyti tuo metu, kai mes prašysime balsuoti, nes, kaip suprantu, balsavimo laikas yra numatytas kitas.

PIRMININKAS. Gal iš tikrųjų logiška ir motyvus dėstyti tuomet, nes tada bus balsuojantiems aiškiau tikriausiai. Gerai, tada sustojame prie šio projekto.

Dėl viso paketo dėl motyvų. (*Balsai salėje*) Iš tikrųjų sudėtinga sakyti motyvus, nes neapspręsta dėl pasiūlymų ir dėl lydimąjo projekto. Tada stabtelime prie to projekto iki numatyto balsavimo intervalo. (*Balsai salėje*)

10.52 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965(2). Pranešėjas M. Lingė pateiks Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto išvada yra panaši kaip ir dėl ankstesnių projektų. Lapkričio 17 dieną komitetas apsvaistė Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą ir pritarė bendru sutarimu tokiai išvadai – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Biudžeto ir finansų komiteto išvadą pateiks M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas taip pat apsvaistė šį įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Gal nelabai priimta, kad pats posėdžio pirmininkas teiktų išvadą, bet Audito komitetas mane įpareigojo ir ta išvada yra visiškai formali. Taip pat pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Išklausėme komitetų išvadą. Ar yra norinčių kalbėti dėl motyvų? Ar yra norinčių dalyvauti diskusijoje? (*Balsai salėje*) Diskutuoti niekas neužsirašė. Dėl motyvų? (*Balsai salėje*) Taip pat niekas neužsirašė. Dabar iki balsavimo stabtelime prie šio projekto.

Čia toliau likę projektai, kur numatytas tik pakartotinis balsavimas, todėl čia nėra ką mums kalbėti dėl jų. Tada spręsimas, ką mes galėtume paimti galbūt iš popietinės darbotvarkės. Aš pasiūrėsiu į salę, ką mes galėtume. Galbūt paprasčiausiai būtų pateikimus daryti, nes svarstymo stadijoje užsirašę diskutuoti žmonės galbūt tikisi būtent kito laiko. (*Balsai salėje*) Finansų ministrės nėra salėje, negalime jos projekto imti. Kito ministro taip pat neturime. S. Šedbaro salėje nėra.

10.55 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1050, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 37¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1051 (pateikimas)

G. Kinduryš, nematau, ar yra salėje? Yra. Mes galėtume dabar leisti pateikti projektą Nr. XIVP-1050, darbotvarkės 2-17 klausimas, ir lydimasis. Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 11 strai-

psnio pakeitimo įstatymo projektas ir lydimasis Akcinių bendrovių įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu G. Kindurį.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šiuo metu Akcinių bendrovių įstatymas nustato, kad bendrovės, kurios akcijos suteikia daugiau kaip pusę balsų šios bendrovės visuotiniame akcininkų susirinkime, priklauso valstybei ir savivaldybei nuosavybės teise, vadovas priimamas į darbą penkerių metų kadencijai. Tas pats asmuo tos pačios bendrovės vadovu gali būti renkamas ne daugiau kaip dvi kadencijas iš eilės.

Tokia pati nuostata yra Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatyme, kuris taip pat nustato, kad vadovas priimamas konkurso būdu penkerių metų kadencijai ir negali būti renkamas, skiriamas daugiau kaip dvi kadencijas iš eilės. Taigi, pagal dabartinį teisinį reguliavimą ir tais atvejais, kai vadovas dirba gerai, po dviejų kadencijų būtina atšaukti jį arba atleisti iš pareigų.

Teikiamais įstatymų projektais siekiama, kad tokių situacijų nebūtų, tai yra siūloma kadencijų skaičiaus tam pačiam vadovui neriboti ir sudaryti sąlygas, numatyti teisę ir galimybę gerai dirbančiam vadovui būti paskirtam ar išrinktam kitai kadencijai. Be to, būtų išvengta tendencijos, kai antrą kadenciją dirbantis vadovas, ypač antrosios kadencijos pabaigoje, nesistengia gerai dirbti, nes, nepriklausomai nuo jo darbo rezultatų, jis bus atšauktas iš pareigų, kadangi kadencijų skaičius yra ribotas. Tai tiek.

PIRMININKAS. Ačiū. Du Seimo nariai nori paklausti. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, ar nemanote, kad per trumpai gyvavo tas priimtas įstatymas? Ir vis dėlto kodėl praeitą kadenciją, rodos, tas įstatymas buvo priimtas praeitą kadenciją, kokios nuostatos jus tada vertė balsuoti už tą įstatymo projektą esant daugumoje? Ačiū.

G. KINDURYS (LVŽSF). Niekada turbūt nebūna visiškai identiškos vienos nuomonės, priimamas toksai kompromisinis variantas. Aš pamenu, ir tada buvo ginčijamasi dėl kadencijų skaičiaus, ribojimo ar neribojimo, tai pasakysiu tik tiek, kad šiuo projektu pačios kadencijos nepaneigiamos, jos lieka. Tai lyg ir normalu tiek iš ateinančio vadovo pusės įgyvendinti jo teisėtus lūkesčius per penkerius metus nuveikti gerų darbų, tiek iš savininko teisės įgyvendinančios institucijos – paskirti vadovą ir tikėtis per kadenciją gerų rezultatų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Toliau klausia K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėjau, šio įstatymo pakeitimas yra remiamas geru valstybės ar savivaldybės įmonių vadovų darbu. Tačiau analizuojant šitą jūsų siūlomą įstatymo pakeitimo projektą iškyla labai paprastas klausimas: kas yra tas geras vadovas ir kokie konkrečiai kriterijai yra keliami, siekiant įvertinti vadovą kaip gerai atliekantį savo darbą? Ačiū.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū už gerą klausimą. Iš tiesų ir dabar yra numatyta tiek tarybai kaip savininkei, tiek Vyriausybei nustatyti kriterijus, ir jie yra galiojantys, tik ypač paskutiniai metai padarė šiam laikotarpiui tam tikrų paklaidų, nes, žinome, yra ekstremali situacija ir dalis įmonės veiklos tikrai nepriklauso nuo vadovo. Tarkime, kaip pavyzdį galime paminėti keleivių vežimą, kai buvo apribota. Manau, kad įmonių savininkai, tai būtent valstybė ir savivaldybė, turės kriterijus, kaip įvertinti, ar vadovas dirba gerai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Visi, kas pageidavo, paklausė. Dabar dėl motyvų. Ačiū. Pranešėjas gali grįžti į vietą. Dėl motyvų, matau, niekas nėra užsirašęs pasisakyti. Ar paskutinę akimirką čia kažkas bandė užsirašyti? Turbūt ne. Dabar dar mes galėtume kokią vieną pateikimą išklausti.

11.00 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 139 ir 161 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1122 (pateikimas)

Galbūt S. Šedbaras, jis yra salėje, galėtų pateikti 2-12 klausimą – Seimo statuto dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto dviejų straipsnių pakeitimo projektą Nr. XIVP-1122. Kviečiu į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ši Statuto pataisa yra susijusi su viena procedūra Seime, ją mes turbūt pirmą kartą, kiek aš pamenu, panaudojome. Kai yra atmetamas įstatymas, balsuojama nepritari priėmimo stadijoje, atmetamas įstatymas, svarstymo stadijoje mes balsuojame gražinti iniciatoriams tobulinti arba visiškai atmesti. Statute yra daugiau galimybių, bet tos

pagrindinės visą laiką dominuoja. Dabar, kai įstatymas dėl dekriminalizavimo irgi buvo atmetas, Seimas balsavo pavesti komitetui parengti naują įstatymo projektą. Kiek aš esu Seime, nepamenu, kad Seimas būtų tuo naudojęsis, bet Statute tokia galimybė yra.

Dabar iškyla klausimas, o kas toliau? Nes jeigu ir atmetamas įstatymas, galioja šešių mėnesių taisyklė. Čia dėl atvėsimo, atšalimo, kaip mes sakome, kad nebūtų kas mėnesį atmetami ir vėl teikiami įstatymų projektai. Tai kaip ir suprantama. Bet dabar komitetui pavesta parengti naują įstatymą. Vadinasi, Seimas turbūt mato problematiką, tik nesutinka su tuo reguliavimu. Kilo mintis, ar tikrai komitetas tokiu atveju, ar šis, ar kitas komitetas, turi laukti šešis mėnesius? Galbūt jis gali, jei pavyksta, įregistruoti ir anksčiau? Galbūt šiuo atveju galėtų būti Statute išimtis?

Štai ir kilo tokia mintis, tad teikiu jūsų dėmesiui svarstyti tokią Statuto pataisą, kad tokiu atveju, kai būtų komitetui, gali ir rengėjams pavesti, bet kai komitetui paveda, vadinasi, Seimas nepaleidžia iš savęs to projekto ir tokiu atveju, matyt, komitetui neturėtų galioti šešių mėnesių taisyklė. Tai visa esmė.

PIRMININKAS. Ačiū. Trys Seimo nariai nori paklausti. Pirmasis – A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėju, norėjau jūsų paklausti, kas paskatino tokį siūlymą. Bet jūs pristatydamas pats paminėjote vieną iš tų projektų, kur iškilo diskusija, kaip reikėtų elgtis, tad mano klausimas būtų šiek tiek kitoks. Ar nebus gudraujama ateityje dėl šio punkto, nes įprastai, kai atmeta projektą, balsuojama, ką su juo daryti: ar jį atmesti, ar jį tobulinti? Ar nebus gudraujama dar pasiūlant balsuoti ir pavesti komitetui parengti projektą, kad taip būtų trumpinamas laikas? Ačiū.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Geras klausimas. Aš galvoju, kad saugiklis būtų viso Seimo balsavimas. Nes jeigu Seime neužteko balsų priimti įstatymui ir jeigu iš tiesų toliau lygiai tokia pačia dauguma būtų priimamas sprendimas: siūloma pavesti ir Seimas nebalsuoja pavesti, ir nebūtų tokios situacijos. Čia, aš kaip supratau, balsų neužteko priimti, bet balsų pavesti komitetui buvo pakankamai iš abiejų pusių. Vadinasi, kaip ir suprantama, kad problema egzistuoja. Manau, čia ir būtų saugiklis – viso Seimo balsavimas.

PIRMININKAS. Toliau klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (DPF). Norėjau pasiteirauti, ar iš tikrųjų ši pataisa yra vertinga ir reikalinga, nes kai mes Seime apsvairstome labai svarbius ir rezonanso sulaukusius klausimus, tokius kaip, pavyzdžiui, narkotikų dekriminalizavimo įstatymo pataisos, akivaizdu, kad to politinio sutarimo tais klausimais tikrai nėra ir reikia didesnio vadinamojo atšalimo periodo. Ar vis dėlto nepadės tos pataisos tam, kad tokie rezonansiniai projektai, šiuo pandemijos laikotarpiu skaldantys tiek mūsų visuomenę, tiek patį Seimą, bus teikiami vėl ir vėl, bus tuo pakeitimu naudojamasi? Dėkui.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Tai komiteto atsakomybė. Man, kaip pirmininkui, maksimaliai bandant parengti naują projektą, turintį didesnę paramą Seime, jeigu nepavyks per savaitę, antrą, trečią, žinoma, tai gali nusitęsti ir iki sesijos pabaigos. Tuomet atsiremtume į tą patį terminą, bet jeigu... čia juk norma ne dėl vieno projekto, jeigu būtų priimta, čia norma būtų į ateitį. Projektų gali būti ir labai svarbių, na, nepavyko surinkti balsų, projektas atmetas, tai šiuo aspektu.

O dabar, ar svarbus projektas, ar ne, aš dar sykį kartoju, pone Mindaugai. Jeigu visas Seimas nutaria, kad komitetas turi parengti naują, tai, matyt, kažkas yra jame. Ar šitas projektas, ar kitas, jų gali būti ir daugiau. Matyt, ta reikšmė ir atsiskleidžia per viso Seimo balsavimą. Jeigu daugumos nebūtų, tai nebūtų ir tokio sprendimo pavesti komitetui.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju. Gerbiamasis pranešėju, aš norėčiau paklausti, ar iš viso nereikėtų šiek tiek įdėmiau pažiūrėti ne tik šią Statuto nuostatą, bet ir kitas, susijusias su projektų tobulinimu ir panašiai. Dabar, kaip aš suprantu, vis tiek pagrindiniai įstatymai leidybos iniciatyvos teise priklauso Seimo nariams, ne komitetui, Seimo nariai vis tiek pasirašys tą projektą. Kaip dabar išeina? Jeigu Seimo nariai teikia projektą, ta šešių mėnesių taisyklė, kaip aš suprantu, gali būti panaikinta surinkus reikiamą parašų skaičių, jeigu neklystu. Ar čia nebus, kad mes turėsime labai daug įvairiausių procedūrų, o bendras vaizdas bus tik labiau išblaškytas. Gal reikia labiau tas Statuto nuostatas pažiūrėti, patobulinti?

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Galbūt svarstymo metu iš tiesų pasižiūrėsime. Šiaip jau išimties, kai atmeti projektą, nėra. Jeigu į sesijos darbų programą neįtraukta, reikėdavo papildomų balsų, dabar pataisėme Statutą. Šiaip jūs užčiuopėte visiškai teisingą mintį. Kas dabar bus iniciatorius, jeigu pavedė komitetui? Matyt, iš tiesų reikėtų kokios nors Statuto korekcijos, čia tikrai geras pastebėjimas, nors Konstitucijoje to nėra. Ar čia Seimo nariai, ar komitetas kaip toks balsuoja ir vėl teikia? Šiaip iniciatyvos teisę turi tik Seimo nariai. Čia išeina toks klausimas iš tiesų pasvarstyti, kad tokiu mechanizmu nebūtų piktnaudžiaujama. Taip, apie tai dar reikia pagalvoti.

PIRMININKAS. Ačiū, atsakėte į visus klausimus. Motyvai už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Mielie kolegos, visų pirma, matyt, reikia konstatuoti, kad turime labai neblogą Seimo statutą, mums iš esmės netrukdančių dirbti. Tačiau štai šita susiklosčiusi situacija parodė, kad Seimo narių daugumos nebuvo dėl paties įstatymo projekto, tačiau didelė Seimo narių dauguma pasakė, reikia pakeisti, patobulinti šitą projektą, ir pavedė komitetui. Tai yra išimtinis atvejis, rodantis Seimo valią imti ir svarstyti pakeitimus. Kodėl mes turėtume laukti šešis mėnesius, kai tokie atvejai bent kol kas yra vienetiniai ar unikalūs? Tačiau aš neatmetu galimybės. Šiandien iš darbotvarkės išbraukėme Žemės įstatymo 9 straipsnio pakeitimą, svarstysime kitą savaitę. Tarkime, atmetame tą projektą dėl to, kad kažkam nepatiko procentai, įsigaliojimo data ir taip toliau, o pats įstatymas turi būti priimtas greitai, kad valstybė pradėtų gauti iš savo valstybės išnuomojamos žemės. Kam reikia turėti tą dirbtinį šešių mėnesių barjerą? Aš labai dėkingas ponui S. Šedbarui už tą pasiūlymą. Tai netaikoma visiems projektams, kurie... pavyzdžiui, tam tikroje stadijoje balsuojame, atmesti galutinai ar leisti tobulinti. Seimas, būna, atmeta be teisės tobulinti, tada, natūralu, šeši mėnesiai, nes Seimas parodė, jam nepatinka šitas projektas. Šiuo atveju Seimas parodė, šitas projektas turi potencijos, prašome komitete parengti patobulintą projektą ir tikrai nėra prasmės laukti šešis mėnesius, einame be šito apribojimo. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš pasisako M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Šis projektas ir Statuto pakeitimai atveria tam tikrą Pandoros skrynią, kai tokie rezonansiniai projektai kaip partnerystės, kaip visų rūšių narkotikų dekriminalizavimo, Stambulo konvencijos ir panašūs galės būti teikiami vėl ir vėl. Tai palengvins ir suteiks valdantiems papildomo laiko, kad priverstų savo kolegas koalicijos narius balsuoti taip, kaip jų frakcijų lyderiai nori, kad balsuotų. Aš manau, kad tai yra labai antidemokratiška, kai mes tuos rezonansinius projektus po ilgų diskusijų atmetame ir tik dėl diplomatijos leidžiama tuos projektus tobulinti, nes lygiai taip pat ir opozicijai didžiąją dalį projektų būna suteikiamas leidimas tobulinti, bet tai nereiškia, kad tie projektai vėliau būna priimami. Aš manau, kad tikrai pusės mėnesio atšalinimo laikotarpis po sudėtingų projektų, kai jiems yra nepritariama, yra teisingas, reikalingas ir demokratiškas, todėl kviečiu nepritarti.

PIRMININKAS. Ką gi, motyvai išsakyti. Balsuosime nustatytu laiku, jis jau yra dabar. Galime, kol tas projektas yra mūsų ekrane, dėl jo ir balsuoti.

Kolegos, balsuojame, ar pritarti po pateikimo Seimo statuto 139 ir 161 straipsnių pakeitimo projektui Nr. XIVP-1122.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 64, prieš – 19, susilaikė 19. Po pateikimo projektui pritarta. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos, natūralu, dėl Seimo statuto pataisų. Svarstymo data numatoma gruodžio 14 dieną. Galime dėl to sutarti bendrai? Pritariame bendru sutarimu.

11.13 val.

Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 2, 8, 17, 29, 33, 45 ir 49 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-972(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar žiūrime į darbotvarkės pradžią. Balsuosime dėl 1-3.1 klausimo – Socialinio draudimo pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-972(2). Balsuojame, ar priimame šį įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115: už – 98, prieš nėra, susilaikė 17. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.14 val.

Vienišo asmens išmokos įstatymo Nr. XIV-352 2, 3, 5 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-973(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuojame dėl 1-3.2 klausimo, įrašyto darbotvarkėje, – Vienišo asmens išmokos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-973(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120: už – 120, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.15 val.

Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974(2) (svarstymo tęsinys)

Paskutinis šio paketo lydimasis – Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974(2). Šiuo atveju balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 123: už – 121, prieš nėra, susilaikė 2. Po svarstymo šiam projektui pritarta.

11.16 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-955(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19¹, 21, 23, 32, 33, 34, 34¹, 35 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-956(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1036(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11¹, 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-957(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-958(2), Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-959(2), Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-960(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar paketas, kurio yra svarstymo stadija. Tai darbotvarkės 1-4 klausimas. Dėl pirmo – pagrindinio projekto pasiūlymų nėra. Pasiūlymų yra dėl antro projekto – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniu įstatymo projekto. Konkrečiai dėl 5 straipsnio yra Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymas. Kviečiu komiteto pirmininką M. Majauską pateikti pasiūlymą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ministerijos siūlymo pati idėja yra teisinga, tačiau Biudžeto ir finansų komitetas atkreipė dėmesį, kad ministerija teikdama siūlymą praplėsti ratą asmenų, kuriems kiltų nauja prievolė, nėra pateikusi išsamios analizės, kuria remiantis būtų galima nustatyti problemos mastą. Panašu, kad priėmę pakeitimą papildomai apmokestintume 15 tūkst. asmenų ir jų mokestinė našta galėtų padidėti nuo 1 tūkst. iki 10 tūkst. eurų per metus. Atsižvelgdami į tai, mes siūlome priimti šį sprendimą, mokestių darbo grupėje gerai išdiskutavus, pavasario sesijoje.

Taigi siūlome neskubėti su šiuo sprendimu. Atsižvelgdami į tai, kad Vyriausybė buvo įsipareigojusi nedaryti jokių mokestinių reformų kartu su biudžetu, siūlome šią dalį iš įstatymo projekto išbraukti ir ją apsvarstyti kartu su mokestinių pakeitimų paketu pavasario sesijoje.

PIRMININKAS. Taip. Pagrindinio komiteto pozicija.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas, žvelgdamas į turinį ir esmę, nepritarė šiam Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymui ir pasiūlė nustatyti pusės metų įsigaliojimo datą. Pagrindinis motyvas buvo tas, kad tą naudą, kurią darbuotojai gauna ne iš pagrindinio darbdavio, bet iš susijusių įmonių... kad turi būti ta vienovė ir „Sodros“ įmokas apmokestinant. Šiam pasiūlymui nepritari komitetas pritarė bendru sutarimu.

Tačiau svarbu pažymėti tai, ką tikrai esame sutarę: esame priėmę bendrą principą, kad visi mokestiniai pakeitimai neturi būti skuboti ir turi būti išdiskutuoti darbo grupėje. Šiuo atveju bus, matyt, raginimas palaikyti ir Biudžeto ir finansų komiteto išvadą.

PIRMININKAS. Už pasiūlymą pasisako V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų aš palaikau Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymą, nes netgi šokiruoja tokie dalykai, kai iki metų galo liko keli mėnesiai ir ateinama su drastišku mokesčių didinimu, kuris palies 15 tūkst. žmonių ir 160 mln. eurų jiems teks susimokėti. Tikrai neužtenka tą nei pusei metų atidėti, nei ką, turi būti labai gerai išdiskutuota toje pačioje mokesčių darbo grupėje ir priimti kompleksiniai sprendimai, o ne bandoma šaudyti į vieną vietą ar į kitą vietą ir sakyti, kad taip mes užloposime biudžetą. Tikrai to negalima daryti. Siūlau palaikyti Biudžeto ir finansų komiteto nuomonę.

PIRMININKAS. Gerai, balsuosime dabar dėl čia aptarto Biudžeto ir finansų komiteto siūlymo. Kas pritaria siūlymui, balsuoja už.

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 121, prieš nėra, susilaikė 5. Siūlymui pritarta. Daugiau siūlymų dėl šio paketo projektų nėra. Galbūt dabar visam paketui galime pritarti bendru sutarimu? Matau, buvo užsirašiusių dėl motyvų, bet jeigu pritariame bendru sutarimu, gal kolega Antanas... Labai nori pasakyti? Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Jūs turite ydą vis man neduoti kalbėti. Aš noriu pakalbėti.

PIRMININKAS. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Nors keičiamų įstatymų pakete numatyti septyni pakeitimai, aš noriu akcentuoti du, dėl kurių, mano galva, yra labai svarbu. Pirmą, balsuoti už pirmą. Pakeitimu siekiame padidinti socialines garantijas vaikus laikinai prižiūrimiems asmenims, kai vaikui nustatyta laikinoji priežiūra pas fizinius asmenis ar jis yra laikinai apgyvendinamas pas fizinius asmenis. Dabartiniame įstatyme tokia galimybė nenumatyta, nes ligos išmoka, saugant sergančius vaikus ar prižiūrint sveikus, turi teisę gauti tėvai, įmotė ar tėvis, seneliai, budintis globotojas, globėjas ir rūpintojas.

Antra, pakeitimu siekiama pagerinti socialines garantijas tais atvejais, kai gimsta daugiau nei vienas vaikas ar vienu metu globojami du ir daugiau vaikų, be kita ko, suteikiant galimybę kitam vaiko priežiūros išmoką turinčiam teisę gauti asmeniui vaiko priežiūros išmoką mokėti ne nuo nėštumo ir gimdymo atostogų pabaigos, o mamai dar esant nėštumo ir gimdymo atostogose. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Grįžtu prie savo siūlymų. Pritariame paketui bendru sutarimu? Gerai, girdžiu visuotinę pritarimą, taip ir fiksuojame.

Dabar toliau bus balsavimai tik dėl priėmimo. Tiesa, Pensijų anuitetų įstatymo dar yra svarstymo stadija.

11.22 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965(2) (svarstymo tęsinys)

1-5 klausimas – projektas Nr. XIVP-965(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 128 Seimo nariai: už – 127, prieš nėra, susilaikė 1. Projektui pritarta po svarstymo.

11.23 val.

Buhalterinės apskaitos įstatymo Nr. IX-574 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-729(2) (priėmimo tęsinys)

Buhalterinės apskaitos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-729(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73, balsavo Seimo 72 nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (Gongas)

11.24 val.

Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 pavadinimo, 2, 3, 4, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 23², 23³, 25, 26, 28, 29 straipsnių, ketvirtąjo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 3¹ straipsniu ir trečiojo skirsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-730(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo pavadinimo ir kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-730(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.25 val.

Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 pavadinimo, 3, 8, 9, 10, 10¹, 12, 15 straipsnių, ketvirtąjo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-731(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas įstatymo projektas, priėmimo stadija, – Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-731(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.26 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9, 10, 11, 11¹, 12, 13, 15, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-732(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Viešųjų įstaigų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-732(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.26 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 1, 8, 9, 10, 10¹ ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-733(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas įstatymo projektas – Asociacijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-733(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.27 val.

Labdaros ir paramos fondų įstatymo Nr. I-1232 8, 9, 11, 12, 22 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-734(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Labdaros ir paramos fondų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-734(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.28 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 7, 11, 12, 31, 39¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-735(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas projektas – Pelno mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-735(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75: už – 75, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.29 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 2, 22 ir 46 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-736(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Viešųjų pirkimų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-736(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73, balsavo 71: už – 71, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.30 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 20, 37², 39, 47², 58, 59, 63, 74, 76 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-737(2) (priėmimo tęsinys)

Akcinių bendrovių įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-737(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109: už – 104, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.31 val.

Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 13, 21, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-738(2) (priėmimo tęsinys)

Mažųjų bendrijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-738(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82: už – 79, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.32 val.

Ūkinių bendrijų įstatymo Nr. IX-1804 11 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-739(2) (priėmimo tęsinys)

Ūkinių bendrijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-739(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86: už – 86, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.33 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 99, 148, 205 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-740(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-740(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88: už – 86, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.34 val.

Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-741(2) (priėmimo tęsinys)

Baudžiamojo kodekso 222 ir 223 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-741(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88: už – 85, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.34 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2, 6, 9 straipsnių ir 2, 5 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3420 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-806(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-806(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100: už – 91, prieš – 2, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.35 val.

Triukšmo valdymo įstatymo Nr. IX-2499 9, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-807(2) (priėmimo tęsinys)

Triukšmo valdymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-807(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120: už – 94, prieš – 2, susilaikė 24. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.36 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-808(2) (priėmimo tęsinys)

Žemės įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-808(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126: už – 96, prieš – 4, susilaikė 26. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.37 val.

Kultūros rėmimo fondo įstatymo Nr. X-1260 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-856(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Kultūros rėmimo fondo įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-856(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71: už – 71, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) (*Triukšmas, balsai salėje: „Perbalsuojame!“*) Kad santykis labai aiškus, nėra dėl ko perbalsuoti. Niekas nepasisako prieš. (*Balsai salėje*)

11.38 val.

Lietuvos kultūros tarybos įstatymo Nr. XI-2218 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-857(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas paketo projektas – Lietuvos kultūros tarybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-857(2). Mes buvome sustoję prie 11 straipsnio. Dabar turime balsuoti dėl šio straipsnio. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame dėl šio projekto 11 straipsnio. (*Balsai salėje*)

Balsavo 72: už – 72. Tam vidiniam 11 straipsniui pritarta.

Dabar balsuosime dėl viso pagrindinio projekto 1 straipsnio, nes visas Teisės departamento pastabas ir straipsnių turinį aptarėme. Balsuojame dėl 1 straipsnio. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame.

Balsavo 74 Seimo nariai: už – 73, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Pritarta 1 straipsniui. Paminėsiu, kad 2 straipsniui bendru sutarimu buvome pritarę ankstesniame posėdyje.

Dabar motyvai dėl viso projekto. Niekas neužsirašė. Balsuojame dėl viso Lietuvos kultūros tarybos įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-857(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.41 val.

Profesionaliojo scenos meno įstatymo IX-2257 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-911(2) (priėmimo tęsinys)

Trečiasis paketo projektas – Profesionaliojo scenos meno įstatymo 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-911(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75 Seimo nariai: už – 72, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.42 val.

Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1050, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 37¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1051 (pateikimo tęsinys)

Ir dar mes spėjome pateikti projektą, tiksliau, darbotvarkės 2-17 klausimo paketą – Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1050 ir lydimasis. Juos pateikė Seimo narys G. Kindurys. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 117 Seimo narių: už – 54, prieš – 16, susilaikė 47. (*Balsai salėje*) Palaukite, dabar reikia atidžiai skaiciuoti. (*Balsai salėje*) Nepritarta, nes daugiau nepritariančių. Dabar spėsime, ką darome. Balsuojantieji už palaiko grąžinimą tobulinti, balsuojantieji prieš pasisako už projekto atmetimą.

Už – 76, prieš – 42. Taigi, projektą grąžiname iniciatoriams tobulinti.

Toliau posėdžiui pirmininkaus kolega P. Saudargas.

11.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl Jūratės Varanuskaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-943(2) (svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tęsiame darbus. Sveiki, ko nemačiau. Toliau darbotvarkėje turime keletą teikimų.

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Jūratės Varanuskaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-943(2). Teikia Respublikos Prezidentas. Aš kviečiu gerbiama komiteto pirmininką S. Šedbarą į tribūną pristatyti klausimą. Prašom, gerbiamas Stasy. Taip, dėl gerbiamos J. Varanuskaitės skyrimo.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, komitetas lapkričio 17 dieną svarstė Seimo nutarimo „Dėl Jūratės Varanuskaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektą. Komiteto sprendimas buvo toks: pritarti nutarimo projektui. Už tokį nutarimo projektą balsavo 6, susilaikė 1, prieš balsavusių nebuvo.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama komiteto pirmininkui. Gerbiama teikiama sakė, kad nenori kalbėti. Nematau ir kolegų, kurie būtų užsirašę pasisakyti. Po svarstymo nebalsuojame, keliausime į slaptą balsavimą tam numatytu laiku.

Bet pirmiausia reikia pastraipsniui. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. O dėl viso nutarimo balsuosime slapta. Aš norėčiau patvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti tokiam balsavimo biuleteniui? Dėkoju, pritarta.

Priminsiu balsų skaičiavimo komisiją, jums leidus: K. Adomaitis – Laisvės frakcija, A. Bagdonas – Liberalų sąjūdžio frakcija, T. Bičiūnas – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija, V. Jukna – Darbo partijos frakcija, G. Kindurys – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, L. Kukuraitis – Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“, A. Kupčinskas – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija, A. Palionis – Lietuvos regionų frakcija. Tokia yra balsų skaičiavimo komisija. Ji dirbs savo darbą nuo 13 valandos ir lauks mūsų prie slapto balsavimo urnų.

11.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl Dalios Višinskienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-944(2) (svarstymas ir priėmimas)

Dabar darbotvarkės 1-11 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Dalios Višinskienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-944(2). Projektą pristatys gerbiamas komiteto pirmininkas S. Šedbaras. Prašom į tribūną.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, komitetas taip pat lapkričio 17 dieną svarstė Seimo nutarimo „Dėl Dalios Višinskienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektą. Balsavimo rezultatai: pritarti nutarimo projektui. Už balsavo 6, susilaikė 1, prieš balsavusių nebuvo.

PIRMININKAS. Labai dėkoju už pristatymą. Ar gerbiama kandidatė į teisėjus norėtų pasisakyti? Nepageidauja. Nemačiau, kad kolegos būtų užsirašę kalbėti, pasisakančių taip pat nėra. Užsirašiusių kalbėti taip pat nematau.

Po svarstymo nebalsuojame, priėmimo metu mums reikia pritarti pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Balsuosime, kaip žinoma, per slaptą balsavimą 13 valandą. Ar galėtume patvirtinti slapto balsavimo biuletenį bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Balsavimas dėl visų skyrimų numatytas 13 valandą.

11.48 val.

Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-214(2)ES (priėmimas)

Toliau darbotvarkės 1-12.1 klausimas – Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-214(2). Pranešėja – gerbiama I. Haase. (*Balsai salėje*) Sako – nieko nėra. Pakeitimų ir pasiūlymų nebuvo, tai mes jūsų nevarginsime.

Reikia apsispręsti pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Niekas nenori kalbėti, lieka tik balsavimas. Balsuosime numatytu laiku.

11.49 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-215(2) (priėmimas)

Toliau, kaip suprantu, lydimasis 1-12.2 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-215(2). Taip pat nebuvo jokių pasiūlymų. Pabandy-sime pastraipsniui. Kalbančių taip pat nėra.

Taigi ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Kalbėti dėl motyvų niekas neužsirašė. Taigi balsuosime numatytu laiku.

11.51 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-346(2) (priėmimas)

1-13 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-346(2). Priėmimas. Taip pat nebuvo jokių pasiūlymų. Projektas vieno straipsnio. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių. Vadinas, lieka balsavimas numatytu laiku.

11.51 val.

Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-457(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – Rinkliavų įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-457(2). Taip pat priėmimas. Dėl jo taip pat nebuvo jokių pasiūlymų. Projektas iš dviejų straipsnių.

Taigi pastraipsniui. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Yra redakcinis Teisės departamento pataisymas, bet tik redakcinis. Bendru sutarimu pritariame. Nematau norinčių kalbėti dėl motyvų. Balsuosime numatytu laiku.

11.52 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 17, 24, 27, 27¹, 28, 34, 39, 42, 44, 45, 47, 55, 56, 67 straipsnių ir vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3686(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-15.1 klausimas – Statybos įstatymo kai kurių straipsnių ir vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3686(3). Taip pat priėmimas. Čia kviesime pranešėją A. Gedvilą į tribūną. Bet mes jo neturime, ar ne? Gerai. Kol laukiame pranešėjo, galbūt galime eiti pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio nebuvo jokių pasiūlymų, pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio taip pat nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 3 straipsnio buvo Seimo nario S. Gentvilo pasiūlymas. Jam komitetas pritarė. Gal galime šiam pasiūlymui bendru sutarimu pritarti? Komitetas pritarė, komiteto pranešėjas vis tiek nieko naujo nepasakys, nes pritarė be diskusijų. (*Balsai salėje*) Nori, kad pristatytų. Gerai, tada mes pakviesime gerbiamą ministrą pristatyti savo pasiūlymą. Čia dėl 3 straipsnio – 27 straipsnio pakeitimo. Apie statybą leidžiančio dokumento išdavimą. Kur statinio projekto vadovą, statinio projekto dalių vadovą, statinio architektus... Galėsite mums pristatyti? Prašom, gerbiamam S. Gentvilui suteikiu žodį.

S. GENTVILAS (LSF). Atsiprašau, kad uždusęs. Iš esmės visi pasiūlymai, per kuriuos eisime, tai yra dabartinių galiojančių įstatymų suvienodinimas, nes šis įstatymas buvo registruotas prieš dvejus su puse metų. Kadangi per dvejus su puse metų buvo priimta kitų redakcijų, tai iš esmės yra sinchronizavimas. Tai daugeliu atvejų techniniai dalykai. Bet kai kuriais atvejais, tokiais kaip šis, yra patikslinama dėl asmens duomenų, kad asmens duomenys turi būti paslėpti, išskyrus statinio projekto vadovą, statinio projekto dalių vadovą, statinio architektus ir kitus. Vadinas, profesionalų pavardės ir vardai neturi būti slepiami, bet užsakovai, statytojai turi būti nuasmeninti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar po pristatymo galime bendru sutarimu pritarti, nes komitetas pritarė? Dėkoju, pritarta. Ar galime 3 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėkoju, pritarta.

4 straipsnis. Dėl 4 straipsnio nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 5 straipsnio buvo pasiūlymų taip pat gerbiamo S. Gentvilo ir lygiai taip pat komitetas pritarė. Ar norite, kad pristatytų gerbiamas ministras? Tai įjunkime mikrofoną. Trumpai pristatykite.

S. GENTVILAS (LSF). Kaip sakau, įstatymas registruotas prieš dvejus su puse metų, tai atnaujina terminologiją ir parašome, kad konkrečiai „Infostatybos“ sistema naudojama statybos užbaigimo aktams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Dėkoju, pritarta.

Kitas jūsų pasiūlymas dėl procedūros nutraukimo. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Kad statybos leidimą būtų leista išduoti net ir teismo ginčo atveju, išskyrus tuomet, kai ginčija dėl viešojo intereso viešojo administravimo subjektai arba prokuratūra. Tuomet būtų sustabdyta statybos leidimo išdavimo procedūra.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė. Ar gali Seimas pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ir dar buvo trečias jūsų pasiūlymas dėl šio straipsnio. Prašom pristatyti. Čia yra papildymas: „šių dokumentų ir statinių“.

S. GENTVILAS (LSF). Čia techninis pataisymas.

PIRMININKAS. Techninis pataisymas, pridedate žodžius „šių dokumentų ir statinių“. Komitetas pritarė. Ar gali Seimas pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Ir dar vienas jūsų pasiūlymas, jeigu neklystu, jau ilgesnis. Jūs siūlote papildyti 28 straipsnį 14 dalimi. Tai čia gal pristatykite irgi trumpai.

S. GENTVILAS (LSF). Čia susiję su skaitmenizacija, kad dokumentai nepasimestų kur nors, bet būtų saugomos jų elektroninės kopijos. Tuomet statytojas turi turėti pareigą juos išlaikyti ir turėti originalus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dar vienas jūsų pasiūlymas buvo, ne, atsiprašau, jau apsvairstėme. Taigi visą 5 straipsnį apsvairstėme. Ar galime pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Toliau 6 straipsnis. Čia taip pat buvo S. Gentvilo keturi pasiūlymai. Aš jau nebeklausi kolegų, nes visai čia gražiai pristatome. Gerbiamas ministre, gal galite pristatyti?

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, man atrodo, čia nėra diskusijos. Komitetas vienbalsiai visiems pritarė.

PIRMININKAS. Gerai. Aš paklausiui Seimo tada. Keturi pasiūlymai, jūs juos matote, visiems komitetas pritarė vienbalsiai. Ar galime pritarti šioms pasiūlymams? Dėkoju, pritarta.

Tada 6 straipsniui su šiais pasiūlymais galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

7 straipsnis. Taip pat buvo Seimo nario S. Gentvilo du pasiūlymai, jiems vėlgi komitetas pritarė. Ar galėtume jiems pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ir 7 straipsniui galėtume pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

8 straipsnis. Čia nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

9 straipsnis. Čia buvo taip pat S. Gentvilo keturi pasiūlymai. Visiems jiems komitetas pritarė. Ar galime pritarti šioms pasiūlymams bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ir visam 9 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

10 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu, pasiūlymų nebuvo. Dėkoju, pritarta.

11 straipsnis. Taip pat nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

12 straipsnis. Buvo S. Gentvilo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 12 straipsniui galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

Dėl 13 straipsnio nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 14 straipsnis. Nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 15 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 16 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Taigi procedūra pastraipsniui yra įvykdyta. Pasisakančių nematau, kalbėti norinčių. Vadina si, balsuosime numatytu laiku.

11.59 val.

Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 3, 4, 5, 6, 6¹, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 25 straipsnių ir penktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11¹, 25¹ ir 25² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3687(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-15.2 klausimas – Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo keliolikos straipsnių pakeitimo ir pavadinimo pakeitimo įstatymas. Taip pat ilgėlesnis, bet čia lydimasis prieš tai buvusio įstatymo. Bandykime pastraipsniui taip pat įveikti. Dėl 1 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta. 4 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 5 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 6 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 7 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 8 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 9 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 10 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 11 straipsnis. Ar galime pritarti? Galime. 12 straipsnis. Ar galime pritarti? Galime, pritarta. 13 straipsnis. Ar galime pritarti? Galime, pritarta. 14 straipsnis. Ar galime pritarti? Galime, pritarta. 15 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 16 straipsnis. Ar galime pritarti? Pritarta. 17 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Kadangi nebuvo jokių pasiūlymų, viską greitai įveikėme pastraipsniui. Dėl motyvų taip pat nematau užsirašiusių kalbėti. Taigi balsavimas numatytu laiku.

Gerbiama Aplinkos apsaugos komiteto pirmininke, matau, kad jūs esate ir aktyviai dalyvaujate posėdyje, yra jūsų keletas projektų, jūs juos galėtumėte pristatyti iš vakarinės darbotvarkės. Ar būtų galima tada? 2-15.1, 2-15.2. Duosime, nes iš tikrųjų mes sutaupėme šiek tiek laiko, tai galime dar padirbėti. Anksčiau eisime namo. Prašom, gerbiama komiteto pirmininke, pristatyti 2-15.1 ir lydimąjį.

12.02 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 3, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1104, Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 8 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1105 (pateikimas)

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, džiaugiuosi šiandien galėdama pateikti mano ir grupės Seimo narių užregistruotą Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo projektą. Juo mes siūlome iš principo nuo 2026 metų atsakyti Lietuvoje auginti ir turėti kailinių žvėrelių fermų. Man atrodo, kad pagrindinė diskusija turėtų vykti dėl Lietuvos pozicijos, dėl mūsų, kaip valstybės, po-

zicijos ir požiūrio į gyvūnų gerovę. Tikrai daugybė oponentų kalba apie tai, kad jeigu šiandien atsisakome kailinių žvėrelių fermų, tuoj ateis laikas ir vištoms, kiaulėms, karvėms, arklams ir visa kita, bet reikia skirti du dalykus – gyvūnų auginimą dėl mėsos, tai yra privalomojo produkto, ir gyvūno auginimą dėl prabangos prekės, tai yra dėl kailio. Man atrodo, šiais laikais, kai mes turime tikrai daug priemonių, kuo galima pakeisti kailį, ir žmonės tikrai turi galimybę pirkti rūbus, kurie taip pat gali sušildyti, mes tikrai galime atsisakyti žiauraus elgesio su gyvūnais. Tai turi būti mūsų valstybės pozicija. Tai yra daugiausia etinis klausimas.

Jeigu kalbama apie motyvus, kad mes prarandame labai daug finansų, tai kaip tik vakar aš paprašiau finansų ministrės pateikti informaciją. Pagal tai, kiek gyventojų pajamų mokesčio sumokama, taip, yra nemažai. Kita vertus, kadangi iš esmės visa produkcija yra eksportuojama, įmonės susigražina didžiulius PVM ir, kaip finansininkai pasakytų, išeina minusinis biudžetas.

Šiame sektoriuje yra per 500 darbo vietų. Tie, kurie kalba apie didžiulius užmokesčius, atlyginimus šiuo atveju, tikrai klaidina, nes vidutinis atlyginimas, spalio mėnesio duomenimis, yra tūkstantis eurų popieriuje. Vadinasi, dažniausiai yra minimalus atlyginimas. Mano nuomone, šiandien, kai yra tikrai didelis darbo jėgos poreikis, tie žmonės, kurie tikrai darbštūs, tikrai norintys dirbti, tikrai atras kitų galimybių dirbti ir tikrai neliks bedarbiais.

Tiesiog kviečiu Lietuvą žygiuoti su kitomis gyvūnų gerovės valstybėmis ir atsisakyti šito verslo. Taip jau padarė daugelis Europos Sąjungos šalių. Kai Nyderlandai atsisakė kailinių žvėrelių fermų, verslas persikėlė į Lietuvą. Tam tikra prasme tas jausmas, kad esame trečioji valstybė... Kviesčiau nebūti tokiai, mažiau rūpintis, kaip mes atrodome, kokių mes verslų turime ar neturime, kur tie verslai persikels. Formuokime savo valstybės politiką, už tai mes šiandien atsakingi. Aš siūlau priimti svarbius sprendimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiama pranešėja, aš norėjau paklausti, ar jūs iš karto pristatėte abu, ir lydimąjį, taip?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Iš principo lydimasis yra susijęs.

PIRMININKAS. Susiję, tai jūs iš karto dėl abiejų kalbėjote. Ir mes galime klausinėti ir kalbėti dėl abiejų, nes jie absoliučiai susiję?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Tinka parlamentui? Gerai. Tada pirmas klausia E. Pupinis, jis atskubėjo matydamas... Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama kolege, iš tiesų diskusijos senos yra dėl tos ūkio šakos. Turbūt ne paslaptis, kad ten vis dėlto dirba nemažai žmonių. Per 500 žmonių, galbūt net 600, tai iš tikrųjų ne taip mažai, bet netiesiogiai dirba dar ir pašarų ruošimo srityje. Ir tam tikras realizavimas vyksta subproduktų, kurių yra tūkstančiai tonų, kurie paverčiami pašarais. Iš tikrųjų atsirastų ir tam tikra utilizavimo problema tų atliekų, kurios patenka dabar į žvėrelių fermas.

Bet aš norėčiau paklausti apie kitką. Čia diskutuojame, kalbame, kad Europos Sąjunga ruošiasi priimti sprendimus. Vis dėlto susidursime su kompensavimo problema, tai yra reikės kompensuoti pasitraukimą iš verslo. Ar jūs nemanote, kad vis dėlto reikėtų klausimą atidėti, kol sprendimai bus priimti Europos Sąjungoje ir galėsime kompensuoti, jeigu reikės, iš Europos Sąjungos lėšų, o ne iš mūsų valstybės biudžeto? Ačiū.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Dėl Europos Sąjungos pozicijos aš kreipiausi į ministeriją ir klausiau, ar toks sprendimas ateina, tačiau ministerija man negalėjo atsakyti dėl tokio sprendimo.

Kiek žinau, Europos Sąjungoje yra valstybių, kurios labai priešinasi kailinių žvėrelių ūkių uždraudimui, nes turi dideles industrijas, pavyzdžiui, Graikija. Tokio vieningo ir greito sprendimo čia turbūt nereikia tikėtis. Bet vėlgi aš sakčiau, kad mes mažiau turėtume žvalgytis į kaimynus, kas, kaip, mes patys turime priimti pozicijas dėl gyvūnų gerovės klausimų. Tai yra mūsų valstybės įvaizdis. Kadangi to sprendimo Europos Sąjungoje nematyti... Jeigu būtų reali diskusija ir tikrai būtų popieriai bei tam tikros datos ant stalo, galbūt būtų galima diskutuoti. Kadangi to nėra, yra tik pokalbiai, tada siūlyčiau patiems imtis sprendimų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kitą klausimą užduos gerbiama M. Ošmianskienė. Prašom.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį ir labai sveikinu atneštą projektą. Kalbant apie gyvūnų gerovę ir jų sąlygų užtikrinimą... Mes žinome, kad Lietuvoje daugiausia yra augina-

mos audinės ir šiek tiek šinšilų. Audinės yra gyvūnai, kurie gyvena paprastai po vieną, jie gyvena prie vandens telkinių, jų netgi kojytės turi tam tikrus pelekus ir jie dalį laiko praleidžia vandenyje. Kalbant apie šinšilas, vėlgi tai gyvūnai, kurie mėgsta šokinėti, gyvena smėlyje, maudosi smėlyje. Ir dažnas yra argumentas, kad gal tiesiog turėtume judėti geresnių gyvenimo sąlygų sudarymo gyvūnams link, o ne taip drastiškai drausti. Kaip manote, ar realu, ar įmanoma sudaryti tikrai tinkamas gyvenimo sąlygas šiems gyvūnams ir galbūt eiti tokiu keliu? Galbūt yra tokių praktikų Europoje ar kitose pasaulio šalyse?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, Monika, už klausimą. Taip, buvo tokių šalių, kurios nusprendė per gyvūnų gerovės užtikrinimą eiti prie kailinių žvėrelių uždraudimo, sakykime taip. Kadanagi verslui nebuvo finansiškai naudinga sukurti pakankamai geras sąlygas gyvūnams, susidarė situacija, kad ūkiai užsidarė dėl to, kad neapsimokėjo išlaikyti žvėrelių pagal pakankamai jiems tinkamas sąlygas.

Man atrodo, kad mes turime būti sąžiningi. Girdžiu aš pasiūlymų, kad sudėliotume taip, kad tiems žvėreliams būtų patogų, gera ir visa kita, bet iš principo tas verslui nebus naudinga. Būkime sąžiningi ir sakykime, kad mes nebenorime tokio verslo turėti. Mes esame už gyvūnų gerovę, mes norime teisingai atsiskaityti su verslu ir šito verslo nuo 2026 metų atsakyti. Toks yra įstatymo teikėjų požiūris.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausų T. Tomilinas, bet aš jo salėje nematau. Tada klausimą užduos gerbiamas V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų mane labai stebina tokie įstatymų projektai, bet, žinoma, galima viską uždrausti, sužlugdyti verslą, ekonomiką, ypač regionuose, ir eiti tuo keliu. Bet turbūt, jeigu Europos Sąjunga to nedraudžia, tas verslas tegu dirba. Kalbant apie gyvūnų gerovę, yra tarnybų, kurios prižiūri, ar yra laikomasi gyvūnų gerovės, ar atitinka nustatytus reikalavimus. Čia turbūt tarnybų klausimas.

Bet iš kitos pusės, gal jūs galite pasiūlyti, koku reikia užsiimti verslu kaime, kad atlyginimas būtų per 1 tūkst. eurų į rankas, pajamos apie 200–300 tūkst. per mėnesį, produkcija eksportuojama ir taip kuriama regionų gerovė. Gal galite pasiūlyti, kuo pakeisti, kokio verslo imtis? Nekalbant apie kompensacijas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas Valiau. Vėlgi pakartosiu – buvote išėjęs, gal negirdėjote: yra apie 570 darbo vietų, iš viso Lietuvoje dirbančių šioje ūkio šakoje. Tai yra spalio mėnesio duomenys. Vidutinė alga yra 1 tūkst. 48 eurai popieriuje, tai tikrai nėra tūkstantiniai atlyginimai. Šiandien, kai mes tikrai turime problemą dėl darbo jėgos, tikrai tie žmonės, būdami darbštūs ir gebantys dirbti, ras kitas darbo vietas ir tikrai nebus problema jiems įsidarbinti. O verslas visada yra linkęs persiorientuoti ir gabus tam. Nenurašykime, kad tik vienintelė veikla regione gali būti kailinių žvėrelių auginimas. Daugybė dalykų veikia regionuose. Aš nepradėsiu kurti sistemų už verslą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kitą klausimą užduos gerbiamas A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš principo jūsų mintis, susijusi su gyvūnų gerove, gal ir sveikintina, bet man užkliuvo jūsų projekto straipsnis dėl kompensacijos verslui. Aš manau, kad kompensacija turėtų būti numatyta konkrečiai, įtvirtinta įstatymo projekte, o ne taip, kad ją paskui padarys Vyriausybė ar pavaldi įstaiga. Toks pavyzdys Danijoje: kas nutraukia verslą, verslas gauna tokias dešimties metų pajamas, kokios buvo prieš tai dešimt metų pelno. Aš manau, kad toks kompensavimas turėtų būti įtvirtintas įstatymu, o ne Vyriausybės.

Ir kitas labai didelis klausimas: kas bus su tomis teritorijomis, tomis fermomis, kas jas su tvarkys?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Daugybė verslų keičiasi, perorientuoja savo veiklą. Gal negaliu pasakyti, kad staiga dabar pradės auginti kiaules. Turi atsirasti idėjų, turi atsirasti minčių, žmonės gauna išmokas, kompensacijas ir galės galvoti, kaip savo verslus pakreipti kita linkme.

Dėl kompensavimo. Pagal mūsų teisinę sistemą aš tiesiog žinau, kad turi būti nurodyta, kad kompensacija bus, o kompensacijos nurodomos poįstatyminiuose teisės aktuose. Mes Teisės departamente esame gavę pastabų, kai teikėme įstatymą ir tiksliai nenurodėme, kaip vėliau bus. Tiesiog iš patyrimo nurodome, kad kompensacijos numatytos Vyriausybės ir toliau Vyriausybė turės rasti būdą apskaičiuoti, atsiremti į tai, kokie mokesčiai buvo mokami. Dėl žvėrelių Europoje

praktika yra labai įvairi, tad mes turėsime apsiskaičiuoti savo modelį. Aš už tai, kad būtų labai tinkamai, oriai verslui sudarytos sąlygos pasitraukti ir tinkamai atlyginta už tuos nepatogumus, tinkamai finansuota, kad verslas galėtų vis dėlto persiorientuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą užduotų gerbiama M. Danielė, bet jos salėje nematau. Tada jos kaimynė gerbiama I. Pakarklytė užduos klausimą. Tai bus paskutinis klausimas. Prašom.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Labai džiugu, kad šis projektas galiausiai yra čia, Seime. Esame viena iš penkių valstybių (atsiprašau, gerbiamas Artūrai, galite nešaukti šalia, sunku save girdėti), viena iš penkių valstybių Europos Sąjungoje, dar nepriėmusių tokio sprendimo, Jungtinė Karalystė dar prieš 20 metų priėmė, prieš 21 metus. Kaip gerbiama pranešėja minėjo pristatydama projektą, kai Nyderlanduose atsirado toks draudimas, buvo perkeltos tos fermos į Lietuvą. Kaip atremtumėte tą projekto kritikų argumentą, kad Lietuvoje nebus, bet vis tiek bus perkelta vėl kitur, į kitas šalis, kur dar galimas tas verslas, ir kitos šalys gaus pajamų?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Aš visada už tai, kad kuo mažiau dairytumės į kaimynus ir susitvarkytume savo kieme. Jeigu mes turime politinę valią, politinę poziciją, kad mūsų šalis atsisako kailinių žvėrelių ūkių, tai galvokime, kad einame kartu su išsivysčiusia Europa į priekį, ir tikėkimės, kad ir kitos šalys seks mūsų pavyzdžiu. Už visą pasaulį mes, deja, negalime būti atsakingi, bet turime rūpintis savo valstybės sprendimais, savo valstybės požiūriu į gyvūnų gerovę ir priimti nuo mūsų priklausančius sprendimus. Šiandien kviečiu tą daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Mačiau, kolegės apeliuoja į tai, kad du projektai, ir dar norėtų paklausti. Ar sudarome tokią galimybę? Rodo, kad dar du. Klaustų R. Žemaitaitis, bet nematau jo. V. Valčiūnas. Jo taip pat nematau. K. Mažeika tuomet. Prašom.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų, miela kolege, keistas jūsų eksporto supratimas. Jūs pasakėte, kad lyg ir nesukuria jokios pridėtinės vertės. Galbūt dar įsigilinkite į tą situaciją ir tas žinias pagilinkite, nes eksportas turbūt ir yra pagrindinė varomoji jėga ir didžiausią pelną atneša biudžetui. Keista jūsų logika, kai jūs sakote, per 500 augintojų...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dirbančiųjų. Dirbančiųjų.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). ...yra niekas. Turbūt 100 vietų bandelių kepimo gamykla jums atrodo daug vertingesnė kur nors priemiestyje negu 500 darbo vietų regione. Tai turbūt irgi keistai skamba. Bet su tokia užsienio politika, esama šiandien, kai su Kinija, panašu, sudeginti visi tiltai, o žinome, kad kailinių žvėrelių pagrindinė rinka yra Kinija, aš abejoju, ar iš viso iki tų 2026 metų tos fermos išgyvens. Galbūt jūsų projektą reikėtų pasukti kita linkme, kaip padėti jiems sulaukti tų 2026 metų arba bent jau dvejų trejų metų, kad jie išgyventų, kad nereikėtų tų gyvūnėlių, dar nesusilaukusių brandos, žudyti? Ne dėl kailių, nes tuoj tų kailių nereikės.

PIRMININKAS. Laikas!

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Linkiu jums tiesiog adekvatesnių projektų. Ačiū.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Mes, Kęstuti, kaip visada esame tiesiog skirtinguose poliuose dėl požiūrio į gyvūnus ir jų gerovę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Čia, matyt, toks palinkėjimas buvo. Gerbiamas A. Skardžius klausia dar.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji kolege, tikrai sveikinu jus su šio projekto pateikimu. Turbūt jau ne pirma kadencija, kai šis klausimas yra svarstomas. Turbūt sunku įsivaizduoti, kad išsivysčiusioje Europoje, jos nare mes esame jau 25 metai, kailiai dar būtų naudojami kaip pirmųjų žmonių siūti rūbams, aprangai. Mokslas jau šiandien sukūręs dirbtinę odą, naudojamos drabužių pramonėje nanotechnologijos, kam dar vaikšioti apsigaubus kailiais kaip tais senais laikais, prieš milijoną metų? Ar čia vien tik darbo vietos? Verslas pateisina, sakykime, tokį barbarišką gyvenimo būdą?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Aš priimu kaip labai gražią jūsų poziciją ir dėkoju už ją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar pozicijos atstovai labai nori klausti, nes liko tik du iš pozicijos. Gal pataupykite laiką, dar mes galėtume kitą projektą pristatyti. Dėkoju gerbiamai komiteto pirmininkei.

Dabar dėl motyvų už, prieš. Taip pat nemažai užsirašiusių. Gal tuomet irgi po du, nes du projektai. Už kalba gerbiama M. Ošmianskienė. Prašom.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Pirmiausia norėčiau konstatuoti, kad gyvūnų įkalinimas narvuose, auginimas, žudymas tik dėl kailinių, vis dėlto yra tuštybė ir žiaurumas. Jei mes leidžiame taip elgtis su gyvūnais, tai mes pateisiname žiaurumą dengdamiesi ekonominiais argumentais, tai mes girdime šiandien, ir išskaičiavimais. Mes realiai leidžiame kankinti Dievo kūrinius tik dėl pelno. Žinote, taip mes pirmiausia menkiname patys save ir žalojame savo sąžinę, iškraipome teisingumą.

Kaip gali žmogus su negalia patikėti Seimo nariais, kurie viską matuoja tik ekonominiais išskaičiavimais? Juk diskusijose dėl žmonių su negalia teisių irgi visą laiką sakoma: *pampersai* kainuoja, liftai kainuoja ir kenkia ekonomikai. Tačiau, žinote, ar ekonominiai argumentai visada pirmauja ir yra svarbiausi?

Galų gale trėmimo procese taip pat buvo sukurta daug darbo vietų, tad mano klausimas oponentams: kaip manote, kai trėmimai buvo nutraukti, ar irgi reikėjo verkti dėl kokių nors traukinių vairuotojų teisių, dėl nutrūkusių darbo vietų? Siūlau labai rimtai pagalvoti prieš skiriant savo balsą, ar vien ekonominiai argumentai yra svarbu kuriant verslą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas V. Ažuolas. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Čia turbūt labai tinka tas posakis: griauti – ne statyti, didelių gabumų nereikia, lengviau uždrausti ir sugriauti. Jeigu kalbame apie gyvūnus, žudymą, kitus dalykus, tai tada logika įdomi išeina – jautį paskersti galima, jo mėsą suvalgyti galima, bet iš jaučio odos nieko daryti negalima. Kažkoks įdomus reguliavimas. Tūkstančius metų žmonės vaikščiojo su kailiniais ir nematė problemos. Na, bet galbūt yra kokių nors interesų, kokių nors įmonių gynimas, dar kas nors.

Ir, žinoma, kaip visada mes turime būti pirmieji, kurie ką nors sunaikina ir sugriauna, nes mūsų ekonomiką griauti tapo labai madinga. Žinoma, visas grožis pasireiškia tada, kai paklausus, kuo užsiimti kaime, regione, gauti gerai apmokamą darbą, verslą sukurti gerą, pajamų gauti, – pasiūlymų nebeliko, visas mandrumas, gudrumas pasibaigė. Tikrai negalima pritarti tokiems dalykams ir negalime būti pionieriais. Geriau būkime paskutiniai, kurie uždarė šį verslą, ir tik tada, kai visa Europa jį uždraudė, ir tik tada, kai bus aiškos kompensacijos, verslo keitimas, finansavimo modeliai ir visa kita, bet nebūkime pirmi.

O tas pasakymas, mes jau žinome, kuo pasibaigia. Gerai bus, duosime, kompensacijos bus, dar kas nors bus, o finale išeina kaip visada, tai tik tampa simboliniu ko nors davimu ar nedavimu ir viskas. O jeigu dar paliksime Vyriausybės nutarimą, tai baigsis kaip su taršos mokesčiu, kur už dalį taršos mokesčio turi sodinti medžius, nei kompensavimo tvarkos, nei medžių sodinimo, nei Vyriausybės nutarimo – nieko nėra. Tai eikime tuo pačiu keliu tada, griovimo, tik tada klausimas, kas kurs? Ar yra dar politikų, kurie siūlo ką nors kurti Lietuvoje?

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės gerbiamas R. Vaitkus. Prašom.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Noriu padėkoti Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkei, ji puikiai išdėstė pozicijas ir pristatė teikiamo projekto siūlymą. Toks klausimas. Koks valstybės ir mūsų visų požiūris į gyvūnų gerovę? Jį tikriausiai sau kiekvienas turime užduoti ir labai atsakingai šiandien balsuoti. Manau, kad, su visa pagarba šiam verslui, yra duodamas pereinamasis laikotarpis ir tikrai bus, esu įsitikinęs, sutarta ir dėl kompensacijų. Bet turime suvokti, kad nužudyti gyvūną ir naudoti jo kailį pasipuikuoti kur nors arba parodyti savo statusą turi būti praeitis. Aš tikrai kviečiu visus balsuoti už ir palaikyti šį projekto siūlymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas R. Žemaitaitis, bet jo salėje nematau. Tada gerbiamas K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Iš tikrųjų A. Veryga atėjo su alkoholio draudimais, panašu, kad konservatoriai su liberalais dabar nori uždrausti visą verslą kaime, kad žmonės tikrai negalėtų nieko daryti, na, nebent pasiūlys tose fermose auginti kanapes, tai galbūt dar koks nors pajamų šaltinis bus žmonėms.

Jei kalbėtume apie gyvūnų gerovę, manau, kad nieko bendro neturi su gyvūnų gerove tai, ką mes čia girdime, nes tie reikalavimai, kurie yra Lietuvoje, galioja visoje Europos Sąjungoje. Jei mes norime būti pirmūnais, na, taip ir pasakykite, bet pasakykite žmonėms, kad jiems uždraudžiama šita veikla, bet atveriamos kokios nors naujos galimybės. Tai, ką išgirdome iš tribū-

nos, manau, tik parodo, kad yra vaikymasis mados, jeigu vienos organizacijos kolegos, kurie čia tris dienas šalo prie Seimo, įtikino ir vertė staigiai priimti tokius sprendimus.

Aš manau, iš tiesų reikia pasiūlyti žmonėms, kurie tikrai daug metų dirbo, investavo, kūrė, kad jie tikrai nebūtų palikti kažkur paraštėse, nes tikrai kyla klausimų, kodėl, pavyzdžiui, audinės geresnės už žąsis, iš kurių plunksnų taip pat siuvamos ir striukės, ir pagalvės, ir patalynė. Turbūt reikėtų kompleksiskai vertinti, gerbiamieji. Tikrai norėtusi dėl tų žmonių, kad jie neliktų nežinomybėje, ir dėl tų straipsnių, kurie šiandien girdėti, kad tikrai būtų pasiūlyta, kaip jiems išgyventi, išlaikyti šeimas ir toliau tęsti gyvybingo kaimo viziją. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

12.26 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1094 (pateikimas)

Dabar mes dar galime spėti kokį nedidelį klausimą apsvarstyti. Gal 2-13 klausimą mums galėtų gerbiamas S. Šedbaras pristatyti. Tai Teismų įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1094. Pateikimas. Gal mes labai ilgai neužgaišime. Mes turime projektą. Galite prieiti, Sekretoriatas jums duos. Radote. Gerai. Tada prašau, tribūna jūsų.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, tai yra projektas, kurį pasiūlė Vyriausiasis administracinis teismas ir kuris yra susijęs su didžiuliu bylų srautu. Jas gauna administraciniai teismai dėl hibridinės atakos ir nelegalios migracijos. Teko matyti statistiką, kad jau yra per 200 bylų administraciniuose teismuose ir kasdien maždaug po 20 naujų bylų yra gaunama. Greičiausiai šiandien skaičiai yra dar didesni.

Teismų įstatymo 63 straipsnio 6 dalyje yra numatyta, kad, atlikus tam tikrą procedūrą, Aukščiausiojo Teismo teisėjas gali būti perkeltas į Apeliacinį teismą talkinti, jeigu ten nelieka žmonių, suserga ar dar kas nors. Čia siūloma įrašyti ir Vyriausiąjį administracinį teismą. Tuo labiau kad Vyriausiasis administracinis teismas pagal hierarchiją greičiausiai yra panašiai kaip Apeliacinis, o gal ir truputį aukščiau. Toks pasiūlymas.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Jūsų norėtų paklausti gerbiamas V. Bakas, jeigu jis būtų salėje. Bet kadangi jo nėra, tai tada dėkojame. Dėl motyvų kol kas niekas neužsirašė kalbėti.

Turime dar 2 minutes. Kažin ar spėsime ką nors apsvarstyti iki balsavimo. Gal tada rezervinį 1 klausimą gerbiamas S. Šedbaras dar greitai pristatytų. Jums sekasi labai greitai. Per 2 minutes mes galėtume tada tą rezervinį 1 klausimą.

12.28 val.

Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1058(2) (svarstymas)

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, jeigu prisimenate, mes svarstėme Statuto pataisas. Viena iš jų buvo susijusi su tuo, kad Vyriausybė kasmet Seimui teikia savo veiklos ataskaitą. Mes išbraukėme žodelį „savo“, nes, pavyzdžiui, pirmais metais po rinkimų teikia Vyriausybė, bet jos ten būna mėnuo ar pusantro, todėl tas žodelis „savo“ yra dviprasmiškas. Po svarstymo buvo pritarta Statuto pataisoms, bet kartu reikia pakoreguoti ir Vyriausybės įstatymą. Taip pat po pateikimo buvo pritarta, kad pasivytų priėmimo stadijoje. Komitetas šių metų lapkričio 10 dieną šį projektą svarstė ir visais šešių dalyvavusiųjų balsais už pritarė tokiai pataisai.

PIRMININKAS. Dėkoju pranešėjui. Niekas nenori jūsų paklausti. Ar yra norinčių kalbėti? Ne, dėl motyvų niekas neužsirašė.

Dar liko kelios sekundės, bet mes jas galėtume išnaudoti būtent šiam įstatymui, kurį ką tik pristatė gerbiamas S. Šedbaras, pritarti po svarstymo, jeigu mes bendru sutarimu, pavyzdžiui, galėtume apsispręsti, kad pritariame. Galime apsispręsti dėl ką tik pristatyto projekto, tai yra Vyriausybės įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1058(2). Pritarta bendru sutarimu po svarstymo.

Dabar kaip tik yra 12 val. 30 min. ir mes galėsime eiti prie visų balsavimų iš eilės. Taigi, dėl teisėjų mes apsispręsimė slapto balsavimu 13 valandą.

12.30 val.

Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-214(2)ES (priėmimo tęsinys)

Dabar tada darbotvarkės 1-12.1 klausimas – Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-214(2). Aš kviečiu gerbiamus kolegas užimti vietas. Pradedame balsavimą. Baudžiamojo kodekso priėmimas. Balsuojame. Balsuojame dėl Baudžiamojo kodekso 189 ir 216 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Priėmimas. Balsuojame. (*Šurmulyš salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 85, balsavo 84: už – 69, prieš niekas nebalsavo ir susilaikė 15. Taigi, įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.31 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-215(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-12.2 klausimas – lydimasis Baudžiamojo proceso kodekso 151 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-215(2). Priėmimas. Balsuojame. Balsuojame dėl Baudžiamojo proceso kodekso, lydimasis ką tik priimto įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 98: už – 91, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 7. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.32 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-346(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-13 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 268 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-346(2). Balsuojame. Priėmimas. Vyksta balsavimas dėl Administracinių nusižengimų kodekso vieno straipsnio pakeitimo. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 96: už – 90, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 6. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.33 val.

Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-457(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-14 klausimas – Rinkliavų įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-457(2). Taip pat priėmimas. Balsuojame. Balsuojame dėl Rinkliavų įstatymo priėmimo. Kai kas vėluoja. Balsuojame dėl Rinkliavų įstatymo. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 102, balsavo 101: už – 99, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)
Balsavimo skaičiai auga, vis daugiau mūsų susirenka į salę.

12.34 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 17, 24, 27, 27¹, 28, 34, 39, 42, 44, 45, 47, 55, 56, 67 straipsnių ir vienuoliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3686(3) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-15.1 klausimas – Statybos įstatymo keliolikos straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3686(3). Priėmimas. Balsuojame dėl Statybos įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 105, balsavo 105: už – 101, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 4. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.34 val.

Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 3, 4, 5, 6, 6¹, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 25 straipsnių ir penktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11¹, 25¹ ir 25² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3687(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-15.2 klausimas – lydimasis Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo kai kurių straipsnių ir penktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo keliais straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-3687(2).

Balsuojame dėl Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo. Balsuojame, taip pat priėmimas. Teritorijų planavimas. Kolegos, tikrai dar spėsime, balsuojame dėl Teritorijų planavimo. Prašom.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 108, balsavo 107 Seimo nariai: už – 104, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.36 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1094 (pateikimo tęsinys)

Iš vakarinės darbotvarkės mes apsvaistėme 2-13 klausimą – Teismų įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Balsuojame dėl Teismų įstatymo 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1094. Čia Teismų įstatymo 63 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Ap-svarstėme iš vakarinės darbotvarkės, pristatė komiteto pirmininkas. Balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 109, balsavo 107 Seimo nariai: už – 99, prieš nėra, susilaikė 8. Pritarta po pa-teikimo. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis, žinoma, Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 7 dieną. Ar galime pritar-ti? Dėkoju, pritarta.

12.37 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 3, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1104, Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 8 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1105 (pateikimo tęsinys)

Taip pat apsvaistėme kitą darbotvarkės klausimą – projektą Nr. XIVP-1104. Matau, per šoni-nį mikrofoną gerbiamas A. Vyšniauskas kažko norėjo? Prašom.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš norėčiau pasiūlyti pertrauką frakcijos vardu iki kito posė-džio, kad balsuotume vakare.

PIRMININKAS. Dėl šio įstatymo siūlo pertrauką iki kito posėdžio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Gerai. (*Balsai salėje*) 2-15.1, aš juk paskelbiau, projektas Nr. XIVP-1104, pertrauka iki kito posėdžio.

Mes apsvarstėme visus. Taip, mes įvykdėme balsavimus dėl apsvarstytų klausimų. Aš tik pranešu, kad ir 2-15.2 klausimą taip pat keliamė į popietinę darbotvarkę, nes jie susiję, lydimasis. Dėl abiejų darome pertrauką,

Dabar galėtume apsvarstyti dar iš vakarinės darbotvarkės, nes iki pirmos valandos mes turime laiko. Tada buvo J. Sejonienės prašymas, kad pristatytų 2-14.1 klausimą. Balsavimas pirmą valandą, slaptas balsavimas. Dėl šito balsuosime, ne balsuosime, o tęsime procedūrą numatytu laiku, tai balsavimo metu, nes liko tik balsavimas. Popietinėje darbotvarkėje yra numatytas balsavimo laikas ir per jį ir balsuosime, o kaip kitaip. 15 val. 55 min. O kaip kitaip? Per šoninį mikrofoną L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas Pauliau, čia tokia idėja, gal galima paankstinti balsavimą dėl teisėjų 10 minučių? Slaptą.

PIRMININKAS. Palaukite, slaptas balsavimas numatomas iš anksto, žmonės susiplanuoja, taip pat yra paskirta komisija, kuri susiplanuoja darbą. Čia slapto balsavimo tikrai nesinorėtų taip greitai. Jeigu turėtume dar kelias valandas, tada galėtume susitarti. Bet kai liko 15 minučių...

12.39 val.

Odontologų rūmų įstatymo projektas Nr. XIVP-163(2), Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 5 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-164(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-165(2) (pateikimas)

Aš kviečiu į tribūną dėl 2-14 klausimų bloko. Jeigu galite, pristatykite. Aš perskaitysiu: 2-14.1 – Odontologų rūmų įstatymo projektas Nr. XIVP-163(2), 2-14.2 – Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros įstatymo projektas Nr. XIVP-164(2), 2-14.3 – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo projektas Nr. XIVP-165(2). Tai šitą trijų paketą kviesiu pristatyti. Bet per centrinį mikrofoną K. Adomaitis norėtų. Prašom.

K. ADOMAITIS (*LF*). Aš tik norėčiau visų posėdžio pirmininkų paprašyti neperkėlinėti projektų iš vakarinių posėdžių į rytinius, nes žmonės susiplanuoja ne tik slaptą balsavimą, bet ir dalyvavimą posėdžiuose, ir klausimus, ir pasisakymus, ir taip toliau. Tai labai prašome išlaikyti tą tvarką, kuri ryte būna patvirtinta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Žinoma, visi – ir planuojantieji darbotvarkę, ir Seniūnų sueiga, kai ją tvirtina, numato, kiek įmanoma, tą darbotvarkę, kokia ji turėtų būti, bet jeigu mes sutaupome laiko, o parlamento laikas yra brangus, tai mes, žinoma, stengiamės apsvarstyti kuo daugiau klausimų. Ir jeigu rytinės darbotvarkės visi klausimai yra apsvarstyti, mes svarstome rezervinius, o jeigu nėra pranešėjų, svarstome vakarinio posėdžio darbotvarkę. O kaip kitaip?

Dabar tęsiame pateikimą. Gerbiamai J. Sejonienei suteiktas žodis. Dirbame toliau.

J. SEJONIENĖ (*TS-LKDF*). Labai dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Pristatau įstatymų projektus. Pagrindinis, aišku, yra Odontologų rūmų įstatymo projektas, kiti du yra lydimieji.

Prieš kelerius metus vyko daug diskusijų, kai buvo bandoma grąžinti, atimti dalį Odontologų rūmų funkcijų. Man atrodo, tai buvo neteisinga, ir tai rodo, kad šiuos įstatymų projektus pasirašė labai daug Seimo narių. Esu jiems už tai dėkinga.

Šiuo metu Odontologų rūmai vienija 8 tūkst. 132 narius. Tai yra absoliuti dauguma odontologijos srityje dirbančių specialistų. Narystė yra neprivaloma. Tai rodo, kad Odontologų rūmai patiems specialistams yra labai svarbūs. Pažymėtina, kad rūmuose niekada nėra ir niekada nebuvo nario stojamojo mokesčio, nebuvo licencijuojamos veiklos sąlygų laikymosi priežiūros mokesčio. Odontologų rūmai taikė nuolaidas absolventams: baigę studijas tais pačiais metais jie mokėdavo pusę nario mokesčio. Narystės mokestis tikrai nėra didelis ir tenkina bendruomenę. Rūmų nariai, prisijungę prie narių portalo, gauna sugeneruotą pažymą apie savo profesinės kvalifikacijos tobulinimą ir jiems nereikia teikti skenuotų sertifikatų, tai yra labai patogiu. Rūmai viešojo ad-

ministravimo funkcijas vykdė, pacientų skundus dėl paslaugų kokybės, etikos nagrinėjo savo lėšomis, negaudami jokio valstybės finansavimo, ir dabar jo nesitiki.

Prieš kelerius metus Odontologų rūmų įgaliojimų sumažinimo klausimas, kaip ir minėjau, sulaukė labai daug nepritariančiųjų. Eskaluotos tokios problemos kaip Lietuva – bedančių tauta. Per tuos metus, kai Odontologų rūmų licencijavimo funkcija buvo atimta, situacija nė kiek nepagerėjo ir negalėjo pagerėti. Kad per didelės odontologinių paslaugų kainos. Taigi tos paslaugų kainos irgi nesumažėjo per šį laikotarpį. Buvo minima, kad padidės administracinė našta valstybei. Ir ji tikrai padidėjo, nes reikėjo naujų etatų Valstybinei akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybai.

Rūmai aktyviai dirba su visomis šiomis problemomis, dėl kurių buvo kritikuojami. Aktyviausiai iš visų organizacijų dirba burnos ligų profilaktikos srityje, skatina savanorystę, taip pat bendradarbiauja su Valstybine mokesčių inspekcija ir Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba nuolat, periodiškai, sprendami žinomas problemas dėl mokesčių odontologijos sektoriuje. Ir organizuoja akcijas, pavyzdžiui, „Graži šypsena yra balta“, raginančią pačius odontologus mokėti mokesčius. Taip pat dėl didelių paslaugų kainų dirba dėl PVM mažinimo, siūlo įteisinti mokesčių susigrąžinimo galimybę už odontologines paslaugas.

Pakeitus licencijavimą, matomos esminės problemos sektoriuje ne tik odontologams, bet ir pacientams. Nebekontroliuojamas tobulinimasis, nes kontroliuojančiose institucijose nėra nė vieno odontologo. Todėl užskaitomos privalomos tobulinimosi valandos apie šlapimo takų infekcijas, rožės gydymą ir panašiai. Tai, aišku, pačių odontologų visiškai netenkina. 2020-aisiais, pandemijos metais, panaikintos privalomos infekcijų kontrolės tobulinimosi valandos gydytojams odontologams.

Dėl pacientų skundų. Odontologinių paslaugų skundžiamumas nesumažėjo, o ankstesnius skundus, palyginti su Valstybine akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba, Odontologų rūmai vertino netgi griežčiau. Tai matyti ir šiandien Odontologų rūmų atsiųstoje medžiagoje, tikiuosi, jūs ją matėte. Patys rūmai stengiasi užtikrinti kuo didesnę veiklos skaidrumą, atsisakė mokėjimų grynaisiais pinigais, teikia veiklos ataskaitas ir finansines ataskaitas. 2017 metais Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė buvo atlikusi valstybinį auditą, 2019 metais Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija atliko priežiūros institucijų pažangumo vertinimą, ir ten Odontologų rūmai buvo įvertinti geriau negu Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba.

Rūmų veikloje dalyvavo Sveikatos apsaugos ministerijos atstovai. Noriu pasakyti, kad kasmetės ataskaitos, kurias teikdavo rūmai apie savo veiklą, buvo ministro tvirtinamos kaip tinkamos. Rūmai atliko savo narių apklausą, dalyvavo tikrai labai daug narių ir absoliuti dauguma, daugiau negu 96 %, pritartų, kad įstaigų ir asmenų licencijavimo funkcijos būtų grąžintos rūmams. Taip pat pritartų profesinės savivaldos, visos profesinės savivaldos, atkūrimui.

Manau, kad apskritai savivaldos stiprinimas ir veiklos kontrolė turėtų būti valstybės tikslas, turėtume taip stengtis įtraukti profesines grupes, bendruomenes ir taip didinti atsakomybę ne tik už savo srities vystymąsi, bet ir už visą valstybę. Dar kartą pabrėžiu, kad savivalda jai deleguotas funkcijas atlieka mažesniais kaštais, negu tai kainuoja valstybei, o jos biurokratinį aparatą, metai iš metų kalbame, reikėtų mažinti. Dar kartą dėkoju visiems pasirašiusiems projektą ir kviečiu šią dieną jį palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti daug Seimo narių. Pirmas gerbiamas A. Veryga nori paklausti. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama kolege, iš tikrųjų aš suprantu tą norą kalbėti apie savivaldą, bet nelabai supratau kai kurių pastebėjimų. Jūs minėjote apie Šypsenos dieną, apie visokius gražius dalykus. Pasakykite, kas trukdo dabar Odontologų rūmams visa tai daryti, juk iš jų yra paimta tik licencijavimo funkcija – vienintelė buvo iš jų paimta. Visas kitas veiklas jie kuo puikiausiai gali daryti. Ar nemanote, kad yra nelogiška tiesiog sukurti tam tikras išimtis vienai profesinei grupei, kai mes turime valstybėje licencijavimo priežiūros sistemą? Kiek aš turiu duomenų iš Akreditavimo tarnybos, buvo net 100 neveikiančių odontologinių įstaigų su licencijomis ir panašiai.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Galiu atsakyti, kad tas švietimo funkcijas Odontologų rūmai vykde ir vykdo nepertraukiamai, ir vykdys toliau. Institucija nori turėti visas funkcijas, kurios užtikrina tą savivaldą, manau, tai yra natūralu. Beje, medikų bendruomenė taip pat galvoja, kad jų licencijavimo, akreditavimo ir profesinio tobulinimosi veikla būtų užtikrinama geriau, jeigu būtų ir medikų, gydytojų rūmai. Kitų šalių pavyzdžiai rodo, kad tokiu atveju būtent profesinės kvalifikacijos klausimai užtikrinami daug geriau, negu tai darytų valstybė. Jūs neabejotinai žinote ne vieną tokios šalies pavyzdį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti gerbiama L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pranešėja, nustebinote, kad valstybė blogai atlieka savo funkcijas, sakydama dabar paskutinį sakinį. Ne čia esmė. Esmė ta, aš niekaip negaliu suprasti: įstatymas veikia tik metus, kas yra blogai, kur atlikti tyrimai, kad jūs iš karto dėl to keičiate teisės aktą?! Ar jūs nemanote, kad tai galimai yra viešųjų ir privačių interesų konflikto grėsmė šiuo atveju? Įvardinkite.

Kitas dalykas – jūs kalbate apie mokesčius, sakote, kad kainos nesumažėjo, bet jos vis tiek augo. Gal įvardinkite, kiek sumokėjo mokesčių odontologai? Jūs žinote, kad tikriausiai ne vieną kartą Mokesčių inspekcija tikrino šias įstaigas, tad kiek mokesčių buvo sumokėta? Labai ačiū.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Galiu atsakyti jums dėl viešųjų ir privačių interesų konflikto. Aš nesu odontologė, aš niekada nebuvo Odontologų rūmų narė, bet esu medikė ir kaip medikė minėjau: taip, tikrai yra daug problemų, deja, valstybėje į medikų profesinės kvalifikacijos tobulinimą investuojama per mažai. O rūmai tą funkciją užtikrina ir veikia labai aktyviai, savo narius įtraukia ir užtikrina kvalifikacijos kėlimo kokybę. Dar dėl mokesčių tikrai galima patikslinti. Atsiųsime šią informaciją, pasidalinsime su visais nariais. Negaliu šiandien atsakyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti gerbiama I. Pakarklytė. Prašau.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš karto turiu pasakyti, kad tikrai šį projektą palaikau, esu viena iš teikėjų. Šiek tiek gaila, kad vėl taip užtruks jo pateikimas, nes ši situacija jau tęsiasi nuo gegužės mėnesio, bet geriau vėliau negu niekada.

Mano klausimas būtų gerbiamai Jurgitai apie kitų šalių praktikas. Kaip čia Lietuva dėl savo dabartinio reguliavimo, kai tą funkciją vykdo ne Odontologų rūmai, o valstybinė institucija, kaip mes atrodome Europos Sąjungos kontekste? Kokios yra Europos Sąjungos institucijų rekomenduojamos gerosios praktikos? Dėkui.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama Ieva. Tikrai daug Europos Sąjungos šalių turi profesines savivaldas ne tik sveikatos priežiūros srityje, beje, kaip ir Lietuva, turi profesines savivaldas ir tuose sektoriuose, kurie yra grynai valstybiniai, ir tuose sektoriuose, kurie yra privatūs. Beje, kaip ir odontologijos sektorius didžiąja dalimi yra privatus. Ta pati Lenkija turi bendrus sveikatos priežiūros darbuotojų, ir odontologų, ir farmacininkų, ir medikų, rūmus. Yra tokių šalių, kurios turi atskirus rūmus, pavyzdžiui, Jungtinė Karalystė. Ne Europos Sąjungos šalis, bet manau, kad jų sistema yra pati efektyviausia galbūt dėl to, kad seniausiai veikia. Tų pavydžių tikrai yra labai daug ir Europos Sąjungoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kitas paklausti nori gerbiamas A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Nesu šio projekto teikėjas, bet palaikau jūsų iniciatyvą. Atsakydama į Ievos klausimą iš dalies paminėjote, kad ir Lietuvoje yra gerų pavyzdžių, kur vietos savivalda, net profesinė savivalda susitvarko ir su licencijavimu, ir su kontrole, ir su mokymais, ir su kompetencijos kėlimu.

Aš noriu paklausti. Kadangi narystė neprivaloma, ar daug per šiuos metus iš Odontologų rūmų pasitraukė odontologų? Tai irgi parodo, kaip tie rūmai dirbo iki tol. Ar turite tokios informacijos?

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Tikrai nedaug pasitraukė, net kelių šimtų nesiekia. Sakau, tai įrodo, kad tikrai rūmų funkcija patiems odontologams yra labai svarbi. Bendruomenė palaiko, nori išlaikyti ir susigrąžinti visas funkcijas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat klausia gerbiamas R. Žemaitaitis. Nėra jo šiandien kažkaip. Tada klausia gerbiamas A. Dumbrava. Prašau.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pranešėja, jūs taip pasakojate, bet trupučiuką aptakiai. Bet aš vis dėlto norėčiau paklausti. Yra Odontologų rūmai. Gal pas mus ateityje galėtų atsirasti pediatrų rūmai, ginekologų rūmai, chirurgų rūmai? Irgi daug įvairių privačių praktikų. Ar taip galėtų būti? Galbūt ir valstybės kišimosi nereikėtų? Būtų visiška jų savivalda. Ar gali būti tokie galbūt teoriniai pamastymai, ar kaip? Kodėl būtent odontologai? Ar čia kažkokia tradicija? Ačiū.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Algimantai, kaip ir minėjau, medikų bendruomenė... Nemanau, kad reikėtų atskirų profesinių sričių, kaip jūs sakėte, ginekologų ar kažkieno rūmų, bet medikų rūmų tikrai. Tokios diskusijos bendruomenėje vyksta. Beje, ir jaunieji gydytojai palaiko tokią idėją, nes iš esmės supranta savivaldos svarbą ir jos reikšmę užtikrinant profesinę kvalifikaciją. Aš tikrai siūlyčiau ateityje svarstyti valstybiniu lygiu tokį klausimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų taip pat nori paklausti gerbiamas A. Kupčinskas. Prašau.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiama pranešėja, man, kaip konservatoriui, beje, irgi atrodo, kad ten, kur gali susitvarkyti pati savivalda, valstybė neturėtų kištis. Labai gaila, kad po beveik dviejų dešimtmečių sėkmingos veiklos Odontologų rūmai turėjo ar buvo priversti dėl valdžios sprendimų... Gerbiamas Antanai, aš jums netrukdu, kai jūs klausiate, ir prašome nesinervinti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nediskutuokime iš vietos. Dabar kalba A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Aš būsiu priverstas kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją, nes gerbiamas Antanas...

PIRMININKAS. Prašom išsakyti savo motyvus, o kitų gerbiamų kolegų prašysiu netrukdyti.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). ...kalba netiesą. Pirmiausia, gerbiamas Antanai, nusiraminkite.

PIRMININKAS. Gerbiamasis Antanai Matulai, kolega kalba dėl motyvų. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis Antanas pagaliau leido, nes atrodo, kad jis vienintelis turi veto teisę dėl įvairių klausimų. Jis turbūt piktnaudžiauja ta teise.

Aš norėčiau paklausti. Rūmai vienija daugiau kaip 8 tūkst. narių ir dėl valdžios sprendimų teisę, savivaldos teisę, jiems buvo atimta. Kaip vertinate tokį buvusios valdžios palikimą? Ačiū.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Aš jau savo pasisakyme pasakiau, kad man atrodo, kad nereikėjo to daryti. Jeigu rūmų veikloje buvo kokių nors trūkumų, tai tuos trūkumus reikėjo pasistengti ištaisyti, taip skatinant savivaldą. Savivaldą, aišku, ne tik odontologijos sektoriuje. Aš taip įsivaizduoju valstybės vaidmenį, kaip galėtų, kaip minėjau, stiprinti bendruomenės ir profesines grupes ir jų įsitraukimą didinti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą užduotų V. Mitalas, bet ar jis yra? Lyg ir nematau. Tada klausimą užduos J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, jūs čia savo pasisakyme taip ginančiai aiškinote apie Odontologų rūmų veiklą. Niekas turbūt nesako, kad ta veikla yra kuo nors ydinga ar ten kokių nors neigiamų finansinių dalykų yra, niekas niekada nekaltino pačių rūmų – viskas yra gerai. Žmonės savarankiškai buriasi, matyt, mato ir prasmę tai daryti. Bet kitas klausimas, kiek mes galime įpareigoti privalomai būti asociacijoje, kai asociacijoje, atrodo, yra svarbus savanoriškumo principas?

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aistras salėje šiek tiek gal galime sumažinti? Dabar klausia J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kitas dalykas, jeigu kitas medicinos paslaugas prižiūrėti paskiriame Akreditavimo tarnybą, tai kodėl, jūsų manymu, mažiau reikšmingos įvairios odontologijos paslaugos, kad čia jau galime patikėti savivaldai? Ir kaip dėl teisinio tikrumo principo, kad čia tik gana trumpą laiką buvo dabar pakeista kontrolės sistema ir mes iš karto vėl atkeičiame? Teisiniškai paprastai tokiu atveju kelia tą konstitucinį teisinio tikrumo principą.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Jurgi. Kaip aš ir minėjau, manau, kad buvo nereikalingas veiksmas padarytas, todėl ir iniciatyva yra sugrąžinti į buvusią situaciją.

Dėl to, kad vienas veiklas kontroliuos pati savivalda, kitas sveikatos priežiūros veiklas Akreditavimo tarnybą, vėlgi paminėjau, kad siektina yra ir kitų medicinos sričių savivalda. Man atrodo, kad tos profesinės grupės irgi tvarkytųsi geriau, tai tiek, o kadangi tai jau buvo veikianti

struktūra, tai ją atkurti, aišku, yra kur kas paprasčiau. Be to, odontologai yra tam pasiruošę, aktyviai dirba ir užtikrina, kad tikrai ateityje dar aktyviau ir geriau dirbs.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama kolege. Jūs atsakėte į klausimus per numatytą laiką. Dabar jis baigėsi ir yra laikas kalbėti dėl motyvų. Gal spėsime dar išsakyti motyvus iki slapto balsavimo, aš tikiuosi. Už kalba M. Danielė. Prašom.

M. DANIELĖ (LF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pirmiausia noriu, mieli kolegos, priminti, kad savivaldos stiprinimas yra mūsų koalicijos sutartyje, mes esame apsibrėžę labai aiškia kryptį ir šita kryptimi turime eiti. Praėjusi kadencija šiuo atžvilgiu buvo žingsnis atgal, kai buvo grįžta prie valdiškų laikų, valdiškų ištakų, valdiškų sistemų ir bandyta tą stiprinančią arba augančią savivaldą vėl ardyti, atimant iš jos kai kurias funkcijas.

Šiandien žinome, kad savivaldos stiprinimas, kad profesinių atstovų įsitraukimas į savireguliaciją – visa tai reiškia ir efektyvumą, ir augimą, ir savarankiškumą. Tai nėra tik Odontologų rūmų klausimas, tai yra iš principo klausimas, kuriuo keliu mes einame, kaip mūsų specialistai, kaip mūsų šiuo atveju odontologai, ateityje gal medikai, įsitrauks į sprendimų priėmimą. Ir mes taip ugdome tokią visuomenę, kuri nori, gali ir supranta, kad įsitraukimas yra būtinas ir kad jie yra tų sprendimų priėmimo dalis. Tai yra ir geroji užsienio praktika, kurią turime puoselėti visais būdais. Tikrai raginu eiti šiuo keliu ir palaikyti projektą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas A. Veryga. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, gerbiama kolegos, aš manau, kad kolegos J. Razmos pastebėjimas buvo labai teisingas, ir aš tą procesą, kuris čia vyksta, ūkiškai, liaudiškai galėčiau pavadinti stūmtraukiu, kai vienais metais į vieną pusę, kitais metais į kitą pusę ir iš tikrųjų neaišku, kokia yra logika. Aš net ir pristatyme pasigedau aiškių argumentų, nes man jis nuskambėjo kaip verslo modelio pristatymas. Nėra nario mokesčio, yra nuolaidos ir tam tikri dalykai.

Juk mes čia kalbame ne apie kažkokius verslus, o kalbame apie sveikatos paslaugų priežiūros tam tikrą mechanizmą. Aš sutinku su kolege Jurgita, kad yra šalių, kurios turi daugybę metų galiojančią tokią tvarką. Britai turi tas jų vadinamąsias draugijas, bet jos visą laiką tokios ir buvo, jie neturėjo kito modelio. Lietuva buvo pasirinkusi valstybinės kontrolės institucijos priežiūros modelį ir odontologai buvo vienintelė profesija, išskirta iš visų kitų ir palikta tokiai nepriežiūrai.

Aš manau, kad argumentai, kurie kalba apie tai, kad jie vis dėlto išliko nariai, kad vykdo visuomeninę veiklą, – tai toks ir yra visuomeninės organizacijos tikslas vykdyti švietėjišką veiklą ir visus kitus dalykus. Tos pataisos, kurios buvo priimtos praeitoje kadencijoje, netrukdo nieko to daryti. Atvirkščiai, Akreditavimo tarnyba pamatė labai daug trūkumų, kurių buvo, nes yra žiūrima į tuos savo narius, matyt, nenorint jų supykdyti, įžeisti, kad jie neišeitų ir panašiai.

Aš tikrai kviečiu ir siūlau balsuoti prieš ir nepritarti grįžimui atgal.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kadangi jau prasidėjo slapto balsavimas, turime daryti mūsų posėdžio pertrauką. Motyvai išsakyti. Jeigu jūs norėsite kalbėti dėl motyvų, darysite tai vėliau, po slapto balsavimo. Dabar yra pradėta slapto balsavimo procedūra ir motyvus išsakysite po pertraukos.

Gerbiama kolegos, skelbiu posėdžio pertrauką iki 14 valandos ir tada bus galima išsakyti. Slaptas balsavimas iki 13 val. 20 min. Dėkoju. Pertrauka.

Pertrauka

PIRMININKĖ (R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ, TS-LKDF). Kolegos, sveiki susirinkę po pertraukos. Kadangi paskutinis darbotvarkės klausimas iki slapto balsavimo sulaukė daug aistrų ir kolegos norėjo pasisakyti dėl motyvų, aš nežinau, nebent būtų prieštaraujančių, suteiksiu galimybę žmonėms pasisakyti, kolegoms parlamentarams. Tada užbaigsime rytinį posėdį ir iš karto eisime prie popietinio, kur tęsime pagal darbotvarkę. Ar tinka taip? Tuomet, kadangi M. Danielė ir A. Veryga kalbėjo, dar po du žmones už ir prieš. Dėl motyvų už I. Pakarklytę.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Raginu kolegas palaikyti šį projektą ir noriu atkreipti dėmesį į vieną labai svarbų dalyką – ką mano patys odontologai, dantų technikai ir kiti burnos priežiūros specialistai. Kokia tvarka yra jiems patogesnė. Ar daugelį metų egzistavusi tvarka, kokią ir siūlome sugrąžinti, ar ta įvalstybinta tvarka, kuri, pasak jų pačių, yra lėtesnė, labiau subiuokratinta. Jie palaikytų funkcijos sugrąžinimą Odontologų rūmams.

Visi šiandien gavome apklausas, kur 95 % rūmų narių pritartų, kad sugrįžtų ta funkcija jiems. Balsavo daugiau kaip 3 tūkst. žmonių. 2020 metais irgi atlikta tokia apklausa.

PIRMININKĖ. Kolegos, atsiprašau, truputį tyliau, nes nieko nesigirdi, ką kalba kolegė. Prašom. Kaip aš ir minėjau, dar nesibaigė rytinis posėdis. Po motyvų, dar truputį kantrybės.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Pratešiu mintį. Įsiklausykime, ką mano patys tos srities darbuotojai, kaip jiems yra efektyviau organizuoti veiklą. Tai odontologai ir kiti burnos priežiūros specialistai pasisako už tokį modelį, kai licencijavimo veikla priklauso Odontologų rūmams. Galų gale įsiklausykime į tuos žmones, kuriuos tai liečia. Raginu balsuoti už šį projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiama Ieva. Toliau dėl motyvų prieš – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pirmiausia valstybėje turi būti tam tikras tęstinumas. Negalima visada sakyti, kad buvusi valdžia viską darė blogai. Būtent šis atvejis ir yra tas, kuris padarytas būtent gerai, nes matėme, kaip veikia Odontologų rūmai. 2000 metų gegužės mėnesį buvo perduota akreditavimo funkcija Akreditavimo tarnybai. Šiandien, pasikeitus valdžiai, mes viską bandome atsukti.

Jūs paskaitykite, ramiai paskaitykite ataskaitą Akreditavimo tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos: ką rado, kiek įmonių dirbo be licencijos, pasibaigus licencijai, ne pagal licencijoje numatytą veiklą dirbo specialistai. Yra daugybė pažeidimų ir dabar Viešojo administravimo įstatyme aiškiai parašyta, kad tai yra valstybės funkcija. Mes nekeičiame Viešojo administravimo įstatymo, bet kažkodėl padarome išimtį ir vėlgi siekiame sugrąžinti tas funkcijas, vadovaudamiesi vien šių specialistų apklausa. Tai gal tada kokiai nors „Linavai“ ar kitiems duokime atlikti techninę priežiūrą.

Aš pamenu, dirbdami komitete, gaudavome daugybę skundų dėl blogai atliktų darbų, ir iš esmės nepamenu, gal aš klystu, bet nepamenu, kad Odontologų rūmai būtų suradę pažeidimų. Dabar, priešingai, Akreditavimo tarnyba randa ir protezavimo klaidų, ir bando žmonėms pasiūlyti atlyginti žalą, ir panašiai, ir panašiai.

Kolegos, šitaip tikrai negalima elgtis. Aš siūlau pirmiausia nepritarti, bet jeigu bus pritarta, siūlau prašyti STT išvados, nes tikriausiai STT turėtų atlikti ir finansinę apskaitą, nes iki tol nebuvo atlikta. Ir Vyriausybės išvados, matyt, reikėtų, nes kalbėjau asmeniškai su sveikatos apsaugos ministru ir viceministrėmis, jos irgi nepritarė šiam įstatymo projektui. Todėl, kolegos, tikrai nedarykime skubotų sprendimų. Čia yra ne žaidimas. Jeigu mes paklaustume visuomenės nuomonės, ar ji pritaria, kad kažkodėl išėmę vieną sritį jau galime atiduoti valstybės administravimo funkcijas.

Kitas dalykas, man yra labai keista liberalų pozicija.

PIRMININKĖ. Kolega, laikas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Baigiu. Mano kolegų liberalų. Žiūrėkite, kas yra siūloma – privaloma narystė! Tai nuo kada liberalai pritaria privalomai narystei?

PIRMININKĖ. Dėkui. Paskutiniai du kalba dėl motyvų už. A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš irgi, kaip ir gerbiamas Antanas, esu už tęstinumą valstybėje ir noriu pasakyti, kad ištis Odontologų rūmų veikla buvo pasiteisinusi. Ji veikė ne vieną dešimtmetį ir tik buvusios valdžios paskutinę kadencijos minutę, paskutiniais mėnesiais buvo įsteigta Akreditavimo tarnyba, kurios, matyt, labai reikėjo kai kuriems suinteresuotiems ministrams, galbūt ir Sveikatos reikalų komiteto nariams, ir ta Akreditavimo tarnyba buvo įsteigta. Tuo tarpu Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija yra nurodžiusi, kad valstybė, kuriai gali būti partneris tokie rūmai kaip antstolių, advokatų, kiti rūmai, taip pat turėtų pasitikėti jų veikla ir, jeigu jie gali puikiai ir šauniai atlikti tas funkcijas, patikėti tas funkcijas ir vykdyti.

Kaip gali patys rūmai kontroliuoti savo narius, jei jie netekę licencijavimo tvarkos? Kokias sankcijas jie gali taikyti? Todėl, kaip gerbiamas Antanas mini, patikėkime, kad automobilių techninę priežiūrą atliktų nevalstybinės organizacijos. Jos ir dabar atlieka, tik valstybė organizuoja tą paslaugą ir konkurso būdu išnuomoja. Šiuo atveju aš manau, kad mes tikrai turėtume susikūrusia savivalda labiau pasitikėti ir 8 tūkst. narių, kurie dabar rūmuose veikia savanoriškai, tikrai nusipelno tam tikro mūsų dėmesio, palaikymo ir pripažinimo. Todėl raginčiau palaikyti šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl motyvų prieš kolega V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Pratešdamas A. Matulo pasakytus žodžius, turėčiau prisijungti prie to ir pasakyti, kad privaloma narystė būtų nonsensas. Jeigu jau ją palygintume su kuo nors, kokią nors paralelę išvestume, tai kaip tik dabar rengiame, žemės ūkio ministras paliudys, Žemės ūkio rūmų įstatymą, tai tada visi žemdirbiai privaloma tvarka turėtų būti Žemės ūkio rūmų nariais. Labai linkėčiau to veiksmo, kad tai įvyktų. Bet kita paralelė, tai yra Psichologų įstatymas, jį dar kaip tik rengiame. Dar jis nebaigtas, bet lygiai taip pat tada, ar psichologų rūmus sukursime ir ar kiekvienai profesijai, kaip, dabar nebeprisimenu kuris, kolega sakė, kad gal chirurgams atskirus rūmus ir visiems kitiems, tada taip turėtume skatinti. Atstovavimas savo savivaldos organizacijoje yra visiškai priimtinas ir geras dalykas. Taip, jam pritariu. Bet kokios yra valstybės funkcijos ir kokios yra savivaldos funkcijos, tai gali įvykti taip, kad uždaroje sistemoje inercija yra lygi nuliui. Todėl nepritarčiau tam pačiam veiksmui. Praeitoje kadencijoje man teko daug diskutuoti ir su viena, ir su kita puse. Čia kažkodėl nėra minima kita pusė. Lyg ir atrodytų, kad visi odontologai to ir siekia. Bet buvo atvažiavusi ir kita pusė žmonių, kurie nenorėdavo viešintis, ir jie sakė, kad mums pasidaro privalomas paskaitų lankymas, privalomas paskaitų skaitymas, visokie privalomi mokesčiai, ir tai yra privaloma, privaloma, privaloma, iš ko gyvena Odontologų rūmai. Tai lygiai taip pat galėtų gyventi ir kiti rūmai. Tai visos medicinos paslaugos yra vienoje Akreditavimo tarnyboje, manau, kad jos galėtų ir tęsti tą funkciją, būtent tik tą funkciją, o pati organizacija galėtų puikiai egzistuoti ir kaip savivalda teikti savo siūlymus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku – apie 15 val. 55 min., kaip yra darbotvarkėje. Per šoninį mikrofoną, pirmiausia pamačiau centre, E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Ne tik pamatėte pirmiausia, bet aš pirmiausia ir atsistojau.

PIRMININKĖ. Viskas pagal teisybę.

E. GENTVILAS (LSF). Aš pasakysiu dėl privalomos narystės, kur čia yra liberalizmas. Žiūrėkite, jeigu ne visi, o tik dalis sueina į Odontologų rūmus, tai natūralu, kad jie neturi teisės spręsti už visus. Tik tada, kai yra privaloma narystė ir visi sueina, atsiranda pagrindas profesinei savivaldai atiduoti teises. Priešingu atveju tada geroji tetulė valdžia, Sveikatos apsaugos ministerija ir Akreditavimo tarnyba, sprendžia profesinės savivaldos aktualius klausimus. Kad būtų aiškiau, pavyzdžiui, Vokietijoje didžiausia organizacija yra Prekybos, pramonės ir amatų rūmai, kuriuose yra privaloma narystė. Kol ji nėra privaloma, tol valdžia imasi spręsti už profesinę savivaldą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Per šoninį mikrofoną – A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pirmiausia aš noriu atsakyti gerbiamam mano draugui A. Kupčinskui, kuris kelis kartus pakartojo, kad tam buvo sukurta Akreditavimo tarnyba, kad perimtų licencijavimą iš Odontologų rūmų. Akreditavimo tarnyba veikia daugybę metų ir licencijuoja, akredituoja visas kitas sveikatos priežiūros įstaigas ir visus gydytojus. Tai niekas nesukūrė. Labai prašyčiau nesivadovauti nuogirdomis arba kažkieno prašymais, nes tokių prašymų, jaučiu, buvo daug. Kitas dalykas, jūs paskaitykite aiškinamajame rašte, kokie gero rūmų darbo argumentai. Sveikatos reikalų komiteto padėką gavo. Pamenu, ar aš, ar D. Mikutienė nešėme 10-mečio progą, na, tiesiog iš mandagumo pasveikinti. Tikrai ne laikas buvo įvertinti jubiliejaus progą, gerai ar blogai dirba.

PIRMININKĖ. Kolega, trumpinkite.

A. MATULAS (TS-LKDF). Arba kitas dalykas. Rašo, kad Akreditavimo tarnyba neperėmė dokumentų, kai Akreditavimo tarnyba ministerijai aiškiai rašo, daug kartų prašė, bet rūmai neperdavė dokumentų iki šiol. Čia viskas išverčiama. Jūs paskaitykite aiškinamąjį raštą, anekdotas.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir kolega K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš dėl rūmų, ar juose privaloma narystė, ar ne, nežinau, bet kad kaukes dėvėti Seimo salėje privaloma, tai žinau. Ačiū, Petrai.

PIRMININKĖ. Žiūrėkite, jus iš karto ir išgirdo. Dėkui, kolegos. Tuomet Seimo rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 117 STENOGRAMA

2021 m. lapkričio 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
J. JARUTIS ir R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ*

PIRMININKĖ (R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ, TS-LKDF). Dabar skelbiu prasidedantį vakarinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Registruojamės. (*Balsai salėje*) Iš karto pagyvėjimas, labai malonu.

Užsiregistravo 67 Seimo nariai.

Judame pagal mūsų darbotvarkę. Pirmiausia pora nutarimų, dėl kurių Seimo nariai apsisprendė slaptu balsavimu. Rezultatai.

14.13 val.

Seimo nutarimo „Dėl Jūratės Varanauskaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-943(2) (priėmimo tęsinys)

Taigi pirmasis – Seimo nutarimo „Dėl Jūratės Varanauskaitės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota 120 biuletenių, galiojančių – 118, negaliojančių – 3. Už – 90, prieš – 12, susilaikė 16. Taigi nutarimas yra priimtas. (*Gongas*)

Sveikinimai gerbiamajai teisėjai. (*Plojimai*)

J. VARANAUSKAITĖ. Labai ačiū už pasitikėjimą.

14.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Dalios Višinskienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-944(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKĖ. Kitas protokolas dėl Seimo nutarimo „Dėl Dalios Višinskienės skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėja“ projekto priėmimo.

Iš viso išduota 120 biuletenių, rasta 120, galiojančių – 119, negaliojančių – 1. Už – 50, prieš – 38, susilaikė 31. Nutarimas nepriimtas.

14.14 val.

Žemės ūkio ministro Kęstučio Navicko atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 209 straipsnį)

Taigi toliau judame pagal darbotvarkę. Žemės ūkio ministro K. Navicko atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus pagal Statuto 209 straipsnį. Prašau, ministre.

K. NAVICKAS. Gerbiamos Seimo narės, gerbiami Seimo nariai, prieš mano akis – 19 klausimų ir 15 minučių. Tai toks iššūkis gana nemažas. Aš išsiunčiau atsakymus į klausimus Seimo posėdžių sekretoriatui, o dabar pabandysiu atsakyti tokiais blokais, nes juos būtų galima suskirstyti, juo labiau kad ir kai kurios temos tikrai yra labai aktualios ir, natūralu, joms reikia pakankamai daug dėmesio.

Vieną dalyką noriu pasakyti: bet kuris naujas ministras, pradėdamas savo darbą, pirmiausia ateina prie savo pirmtako suprojektuotų projektų, todėl dauguma teiginių arba klausimų, kurie yra skirti ir man, iš tikrųjų yra ilgalaikės žemės politikos pasekmė ir ne viską aš galiu tinkamai

per tokį trumpą laiką pakeisti. Tačiau man pasisekė, kad man tenka atsakomybė planuoti būsimosios finansinės perspektyvos priemones. Tai svarbus dokumentas, natūralu, jis pritraukia dėmesį ir telkia aistras.

Priekaištas, kad mes vėluojame dėl strateginio plano, yra neviseškai pagrįstas. Jokiu būdu aš neneigiu, kad mes turime tikrai labai trumpus laiko terminus, bet turėkite mintyje kelis dalykus.

Pirma. Dėl pačios bendrosios žemės ūkio politikos balsavimas Europos Parlamente vyksta kaip tik šiandien po pietų. Labai tikiuosi, kad jis bus patvirtintas, nes jeigu Parlamentas atmeta, faktiškai mes vėl gyvename tuo laikotarpiu, kuriuo gyvenome. Irgi ne visos politinės partijos patenkintos tuo, kas yra. Žaliųjų partija yra apsisprendusi balsuoti prieš vien dėl to, kad yra per mažą žaliųjų ambicija. Tai reikia turėti mintyje. Tačiau, aišku, yra kitų nuomonių ir tai reikia daryti.

Dėl privalomųjų reglamentų reikalavimų ir apskritai ekoschemų proporcijos, kiek turi būti skiriama ir bus skiriama žaliajai architektūrai, valstybės narės trialoge susitarė tik birželio 28 dieną. Nuo čia, matyt, reikėtų skaičiuoti tą laiką. Aišku, mes kalbamės, aš kalbuosi su ministrais ir visi turime tą pačią įtampą dėl laiko. Šiandien tikrai dvi šalys paskelbė, kad strateginiai planai yra pateikti, – tai Airija ir Estija. Tačiau vienas dalykas, kuris kelia visoms šalims nerimą, yra tas, kad įgyvendintas reglamentas bus patvirtintas, įgyvendinamieji dokumentai bus patvirtinti tiktai gruodžio 6 dieną. Mes iš esmės dirbame projektų ribose ir tai stabilumo tikrai neprideda.

Kalbant apie patį strateginį planą, didžioji dalis dokumento buvo pradėta rengti 2019 metais: silpnųjų, stipriųjų, galimybių ir grėsmių analizė yra padaryta. Yra padarytos sektorių intervencinės priemonės. Tikrai ta didžioji teksto dalis yra ir, aišku, yra keletas dalykų, dėl kurių mes iki šiol derinamės su ūkininkų bendruomene. Dėl privalomo reikalavimo praeitą ketvirtadienį, tikiuosi, kompromisas yra surastas.

Dar kartą noriu patikinti – nėra kokių nors perteklinių reikalavimų. Iš tikrųjų labiau, kaip ir buvo tikėtasi, reikėjo ieškoti sprendimo, kuris vienu sprendimu padengtų kelias sritis ir taip pasiektų tą bendrą tikslą minimaliomis sąnaudomis pasiekti žaliosios architektūros tikslus ir tai, kad kuo minimaliau nukentėtų žemės ūkio gamyba.

Dėl ekoschemų vyksta pokalbis kaip tik dabar. Po šito savo pristatymo ir kai baigsis atsakymų į klausimus sesija, aš kaip tik eisiu prisijungti prie žemdirbių. Galvoju, kad mes vis tiek rasime sprendimą, nes bendras dalykas ir yra. Tai, dėl ko susitarta, vargiai pakeisime. Labiau ieškome, kaip tai padaryti greitai ir mažesnėmis sąnaudomis.

Kita klausimų grupė yra bendravimas su socialiniais partneriais. Taip jau sutapo, kad mano kadencijos pradžia sutapo su Lobistinės veiklos įstatymo įsigaliojimo pradžia. Įvyko nemažai pokyčių bendravimo kultūroje, todėl jau nuo pirmų darbo dienų sulaukiau nepasitenkinimo, kad reikia deklaruoti susitikimus, registruotis lobistų registre, taip pat teikti ataskaitas apie pokalbius ir jų temas.

Kitas dalykas. Siekiau ir siekiu bendravimo balanso tarp įvairių žemdirbių organizacijų. Man ypač svarbu... Man svarbūs ir mikroūkiai, ir sėkmingai dirbančios didžiosios žemės ūkio bendrovės, nors viešumoje norima parodyti, kad tik vienintelė Žemės ūkio taryba yra vienintelis ir teisėtas žemdirbių atstovas. Tačiau tikriausiai visi žinote, to nėra. Matome ir mes susipriešinimą tarp žemdirbių savivaldos institucijų, tikrai tai nedžiugina. Tikrai norėtusi, kad žemdirbių savivalda būtų stipri ir maksimaliai atstovautų visiems interesams.

Jeigu kalbėtume apie Žemės ūkio rūmų finansavimą, toks buvo klausimas, aš pats tą ne kartą deklaravau, mes siekiame pakeisti sąlygas, kad būtų proporcingai skiriamas finansavimas pagal atstovavimo intensyvumą. Tačiau vėlgi pati finansavimo forma yra paveldėta iš gana senų laikų.

Dėl nepakankamo... ar priekaišto, kad yra nepakankamas finansavimas žaliajam kursui įgyvendinti. Yra 1 mlrd. Nežinau, ar to pakanka, ar ne. Galėtume visą laiką palyginti su kitais sektoriais, tada tikriausiai matytųsi ir bendras vaizdas. Tiek pinigų transformuoti kiti sektoriai, matyt, neturi, nors taip pat turės būti vykdoma žaliųjų transformacija. Galima visada sakyti, kad tai dalis tiesioginių išmokų ir kaimo plėtros pinigų, tačiau tai yra vieši pinigai. Jie duodami tam, kad būtų skatinamas viešųjų gėrybių siekis ir viešosios politikos įgyvendinimas.

Keli skaičiai. Lietuvai naujuoju finansiniu periodu tiesioginės išmokos bus 30 % didesnės. Investicijos kaimo plėtrai yra sumažintos 15 %, tačiau, papildomai gavus EURI pinigų, tas lėšų

mažėjimas yra tik 4 %. Papildoma parama yra numatyta iš Europos modernizavimo fondo, šiais metais 8 mln. neariminei žemdirbystei, tačiau iš viso yra suplanuota 60 mln. iki 2023 metų. Taip pat ir RRF lėšos – 18 mln., jos bus naudojamos ne tik klimato kaitos tikslams žemės ūkyje pasiekti, bet ir skatins skaitmenizaciją. Iš viso naujuoju finansiniu laikotarpiu Lietuvos žemės ūkiui bus skiriama daugiau kaip 4 mlrd. eurų. Ekologiniam ūkininkavimui plėtoti ir pradėti iš jų skirta 400 mln. eurų, tai sudaro apie 10 % lėšų. Vien investicijoms į pirminę gamybą ir perdirbimą numatyta 970 mln. eurų. Valstybė kofinansuos 270 mln. Iš esmės, kaip ir sakau, aišku, pinigų niekada neužteks, bet nebūtų galima sakyti, kad jų visai nėra.

Kalbos, kad žaliasis kursas sukels maisto kainų didėjimą, taip pat nėra pagrįstos, nes didžioji dalis, absoliučiai didžioji dalis ūkių Lietuvoje yra mišrūs ir jiems žaliojo kurso reikalavimai iš esmės nėra taikomi. Žaliojo kurso reikalavimai yra skirti labiau augalininkystės ūkiams, tarp kurių Lietuvoje dominuoja grūdų augintojai. Tačiau jeigu kalbėtume apie grūdų derlių, tai 2/3 mes eksportuojame ir Lietuvos maisto vartotojams paliekamas tikrai trečdalis. Dar kartą galiu pasakyti, kalbant ir apie maisto kainas, mes, manau, randame sprendimus, kaip nemažinant gamybos, tačiau atsižvelgiant į žaliosios architektūros tikslus galima tuos tikslus pasiekti. Juo labiau kad mes tikrai turime gana įvairų kraštovaizdį ir geras pradines sąlygas žaliosios architektūros tikslams įgyvendinti.

Jeigu kalbėtume apie Aplinkos ministerijos įsitraukimą į žemės ūkį, aš matau tai kaip privalumą. Dar kartą sakau, matau tai kaip privalumą, nes visi dalinamės bendra žeme, vandeniu, oru. Kiek vyko tarpsektorinių susitikimų ir buvo kalbama apie konkrečius pasiūlymus ar siūlomus sprendimus, šiuose susitikimuose šalys pamatė daugiau privalumų nei trūkumų. Būtent tokio bendradarbiavimo išvada yra ta, kad žemės ūkis vietoj 11–12 % turės mažinti CO₂ išmetimą tik 6–7 %, kaip yra numatyta plane. Negalima žemės ūkio matyti atskirto nuo kitų sektorių, kuriems tikslai dėl šiltnamio efektą sukeliančių dujų sumažinimo siekia net 25 %.

Pasiūlyta ekoschemų įvairovė suteikia daugiau galimybių įvairesniems ūkiams mažesnėmis pastangomis pasiekti žaliojo kurso tikslus. Kalbamės apie biurokratijos mažinimą, apribojimų palengvinimą, tai galima padaryti bendradarbiaujant, ne kariaujant.

Apie paramą sektoriams. Taip, šiandien gyvulininkystės sektorius susiduria su iššūkiais, kurių nebuvo dešimtmetį. Aš pats Europos Sąjungos Žemės ūkio ir žuvininkystės taryboje praeitą savaitę keliau šitą klausimą ir prie mūsų prisijungė 13 šalių, palaikydamos poziciją, kad mes turime ir prašome Europos Sąjungos peržiūrėti pagalbos instrumentus ir suteikti pagalbą. Pirmus rezultatus turime jau šiandien, tai yra iki kitų metų vidurio pratęsti priemonių terminai, padidintos maksimaliai leistinos pagalbos sumos – tai iš esmės mums leis greitai tame sektoriuje įjungti valstybės pagalbos mechanizmus. Skaičiuojame, kad galėsime kompensuoti po 30 eurų už kiaulę ir kiaulininkystės sektoriui papildomai skirti 2 mln. eurų. Pagalbos paketą rytoj jau turėtų patvirtinti Vyriausybė. Tikiuosi, kad taip ir atsitiks. Lygiagrečiai rengiame Komisijai rengiamąją prenotifikaciją milijoninei paramai gauti. Tiek paukštininkystės, tiek kiaulininkystės sektoriuje taip pat numatyta ženkliai investicinė parama valdoms – pereinamuoju finansiniu laikotarpiu po 20 mln. eurų. Pieninė galvijininkystė, nuo kurios priklauso mūsų maisto pramonės aprūpinimas žaliava, pereinamuoju laikotarpiu sulauks 80 mln. eurų investicinės paramos.

Atsakydamas į klausimą dėl nenašių žemių, noriu pasakyti, kad išmokų dydžiai 2018–2021 metais nesikeitė.

Nelabai kas pasikeitė ir dėl santykio su mokslo institucijomis, tik tai, kad daugiau dėmesio kreipiame į studijų turinio kokybę, taip pat užsakovieji tyrimai ir tai, kad užsakovieji tyrimai atitiktų Vyriausybės programos tikslus. Šiame darbe kaip didelį pagalbą matome Žemės ūkio mokslo tarybą, jos sudėtį atnaujinome ir prasidėjo konstruktyvus darbas. Aukštųjų mokyklų stipendijos iš esmės nesikeitė. Šiais metais skiriame stipendijas 104 studentams ir jos yra padalintos septynioms aukštosios mokykloms. Tačiau reikia nepamiršti vieno dalyko, kad visos aukštosios mokyklos ir visi sektoriai, visi ūkio veiklos sektoriai, neignoruoja net kultūros, susiduria su tuo pačiu – milžiniška konkurencija dėl abiturientų. Ir reikia turėti mintyje, kad net ir ministerijos, skirdamos stipendijas, konkuruoja tarpusavyje.

Finansuojame 25 mokslinius ir taikomosios veiklos projektus, kuriuos vykdo Lietuvos mokslo įstaigos. Užsakovieji mokslo darbai yra vykdomi atviro konkurso tvarka. Apribojimų, kad kam

nors nepatinka organizacijos pavadinimas, nedarysime. Beje, klausimo dėl jūsų minimos organizacijos, dėl ko ji buvo pasirinkta, reikėtų klausti mano pirmtakų, nors žinau iš patirties – ministrai nedalyvauja rengiant pirkimo dokumentus, o juo labiau Pirkimo komisijos darbe.

Ir pabaigai. Jeigu norime proveržio, turime keistis. Esu įsitikinęs, kad sprendimas dėl Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos pavaldumo perėjimo Žemės ūkio ministerijai būtų nauda pirmiausia pačiai tarnybai. *De facto* ministerija ir dabar atstovauja tarnybai biudžeto derybose, rengia įgyvendinamuosius teisės aktus, įstatymų projektus. Laiku suteikta tiek administracinė, tiek finansinė parama tarnybai gerintų valdymo kokybę.

Mano komandai užtenka kompetencijos spręsti problemas, išskyrus šokti lietaus šoki. Tačiau ūkininkų praktikos įtraukimas į mano politinę komandą ją sustiprins. Tikiuosi, apie tai galėsiu pranešti netrukus. Jaučiu didelę atsakomybę Lietuvoje įgyvendinant žaliają kursą, padedant ūkininkams prisitaikyti prie naujų sąjungų ir reikalavimų. Visa tai numatyta Vyriausybės programoje. Pradėtus darbus darau, jų mesti neketinu. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui, ministre. Dabar pagal Statuto nuostatą prioritetą klausti turi tie, kurie pasirašė klausimus ministrui, tad aš tokiu eiliškumu ir pakviesiu. Pirmasis iš esančių ir viename, ir kitame sąraše yra V. Valkiūnas, jis dabar vysto kitą diskusiją. Kolega Valdemarai, ar jūs norėtumėte pasiteirauti ministro?

V. VALKIŪNAS (LRF). Taip, labai įdomu eiga ministro. Toks išpūdis, kad jis aplinkosaugos ministras, o ne žemės ūkio ministras, nes ir ta žalioji architektūra, kaip jis čia pavadino biurokратиškai, ir tie kiti ūkininkus turbūt mažiausiai domina, kad bulves galėtų sodinti balandžio mėnesį, o ne kad dabar atšaldys visą pasaulį ir kad vėl gegužę, birželį sodintų.

Mano klausimas, kodėl jūs Europos Sąjungoje neiškovojote, kad išmokos būtų lygios? Dar Prezidentė D. Grybauskaitė, kiek aš pats atsimenu, žadėjo, kad nuo 2012–2015 metų išmokos bus suvienodintos. Visi žadėjo. Bet jūs apie tai net nekalbate. Kodėl jūs neveikiate? Mechanizmų buvo pakankamai, aš žinau, ir anksčiau. Vis dėlto prispausti Europos Sąjungą, kad mokėtų vienodai, kad nebūtų jokios Lietuvos ūkininkų diskriminacijos. Ką jūs padarėte ir ką jūs rengiatės daryti, ar nesirengiate? Kodėl pagal jūsų visas tas nuostatas ūkininkai nori jus nukirsti? Nes jūs nedarote to, ko reikia ūkininkams. Bet jūs esate aplinkosaugos ministru su savo žaliaja ekonomika ir visokiomis architektūromis, nedirbate savo funkcijų.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Susitarimas dėl tiesioginių išmokų dydžio įvyko 2020 metų liepos mėnesį. Tai klausimas mano bičiuliui kolegai G. Surpliui. A. Palionio nematau. Jie derėjosi, aš jau atėjau prie to, kas buvo suderėta, prie suderėto pagrindo. (*Balsai salėje*) Atsakiau, 2020 metų liepą. Aš pradėjau dirbti 2020 metų gruodžio pabaigoje.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kita klausiančioji – R. Tamašunienė. Po jos – G. Surplys.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Gerbiamas ministre, vis dėlto aišku, kad mažai kas aišku iš jūsų atsakymų. Jie labai nekonkretūs. Jie apie viską. Kiekvienas iš mūsų, atsistojęs dabar į tribūną, maždaug taip galėtų atsakyti į klausimus. Ūkininkai ir pasigenda. Jie labai konkretūs žmonės. Jie nori labai konkrečiai žinoti, kaip jie gyvens, su kuo gyvens, su kokia strategija. Tai ūkininkams to dialogo, tokio konkretesnio, o ne tokių vizionieriškų misijų, nes jie įsivaizduoja, kad jiems ūkį reikės išlaikyti artimiausioje perspektyvoje, norėtusi iš jūsų sulaukti.

Bet mano klausimas dėl to, ko nėra tuose lapuose, – dėl vadovavimo ir Žemės ūkio ministerijai pavaldžių institucijų veiklos ir darbo koordinavimo. Viena yra pasitarimai, ir bendri su premjere, ir priimti sprendimai. Kalbu apie restitucijos pabaigimą. Bet jūsų viceministras nevykdo pavedimų nei Nacionalinė žemės tarnyba. Ji savavališkai parašo savo pažymą, kurios niekas neprašo. Komitetas laukia Vyriausybės išvados, bet jums pavaldžios institucijos atskirai kiekviena parašo savo nuomonę ir taip dar labiau supainioja situaciją. Aš pasigendu net tokio koordinavimo viduje ir su institucijomis, kurios pavaldžios jūsų ministerijai. Atsakykite, kaip vyksta tie procesai?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Į pirmą. Matote, aš negaliu pristatyti visų devynių privatumų reikalavimų per 15 minučių. Bet net ir dabar, kai aš kalbuosi, dirba ūkininkų, mokslininkų ir Žemės ūkio ministerijos darbo grupė. Ir pats prisijungsiu. Tai darbas iš tikrųjų su ūkininkais vyksta, ir labai konkretus darbas vyksta.

O dėl žemės restitucijos. Kaip mes sutarėme ir su jumis, ir pas premjerę, kad teikdami Vyriausybės išvadą mes teikiame įstatymo projektą. Įstatymo projektas perėjo derinimo stadiją. Žinau, kad Teisingumo ministerija vėl prieštarauja, nežinau kodėl, bet tikiuosi, kad greitai rasime sprendimą ir ateis iki Seimo, nes faktiškai vėl į Vyriausybę grįžo ir dabar Vyriausybėje mes turėtume priimti sprendimą.

O dėl įstaigų. Įstaigos veikia, kaip mes kalbėjome ir su jumis, ir tą visi žino, pagal dabartinį įstatymą. Tas interpretavimas yra ne politinis, o mes kalbame apie tai, kad reikia keisti, sutarėme, ką reikia keisti, ir tas vyksta.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kitas klausėjas – G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš turiu du klausimus. Vieną išprovokavo... Tiesiog reaktyvus bus klausimas. Nuo pat, ministre, šios Vyriausybės darbo pradžios mes ginčijamės, ar ekologinių ūkių rėmimas turėtų eiti pagal plotą, kai mes tiesiog mokėsime už tai, kad kuo daugiau ploto bus ekologinio, ar už produkciją, kuo lyg ir Lietuva norėtų išsiskirti pasaulyje. Kaip suprantu, argumentai nebuvo išgirsti ir einama pagal plotą. Tai klausimas kodėl. Ar nebijote tapti krapų ministru, kad vėl bus tiesiog išmokėta daug išmokų, o ekologiniai ūkiai bus tik popieriuje?

O antrasis, tikrai noriu padėkoti už dėmesį mano kukliam asmeniui, jaučiuosi lyg stovėčiau pats tribūnoje, ir A. Palionis paminėtas. Jūsų visi atsakymai, kad dėl visko kalti tie, kurie buvo, o jūs lyg ir niekuo dėtas, mane veda prie klausimo, žinote, tą anekdotą apie tris laiškus. Ką jūs rašysite savo laiške būsimiems žemės ūkio ministrams? Ačiū.

K. NAVICKAS. Labai geri klausimai, ypač antras. Aš iš tikrųjų, jeigu girdėjote, neišsakiau priekaištų ir jokių priekaištų nepridėjau. Aš tik sakau, kad mes, kaip ir jūs atėjote į šią vietą, kaip ir aš atėjau, kurį laiką dirbame tai, kas buvo suplanuota. Aš tik tai norėjau pasakyti. Tai ne priekaištas, o tiesiog yra faktas.

O ką aš rašysiu, taip, aš rašysiu tą, ką mes dabar deramės dėl žemės ūkio ateities, 2023–2027 metų, ir džiaugiuosi, kad aš dalyvauju, nes tikrai yra didelis procesas.

Beje, gerbiamas Giedriau, iš tikrųjų *superinis* klausimas dėl to ploto ekologiniuose ūkiuose. Aš esu šiaip ideologiškai toje pačioje pusėje, bet jūs tikriausiai geriau nei aš žinote, kad reglamentas labai aiškiai apibrėžia: išmokos negali būti susietos su produkcija, nes tai yra bendras reglamentas. Jos nesusietos vien todėl, kad Europos Komisija neskaitintų produkcijos perviršio. Dėl to tos ploto išmokos yra. Tai čia yra reglamentinė nuostata. Aš, aišku, suprantu ir tikrai palaikysčiau, kad būtų taip, nes tada mes tikrai turėtume, kaip pasakius, teisingesnę išmoką, jeigu išmoka būtų susieta su produkcijos kiekiu.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dabar frakcijos vardu užsirašęs K. Mažeika. Nėra Statute tokios nuostatos, kad tai prioritetas, bet prašom. Tada, kiek bus laiko, iš eilės pagal užsirašymo laiką.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Netyčia čia gal paspaudžiau, bet jokio skirtumo. Iš tikrųjų, ministre, žemės ūkis, maži, dideli ūkininkai, jūs ten pasakojate, ne vienintelė sritis, kurioje dirba Žemės ūkio ministerija. Iš tikrųjų kitas labai svarbus dalykas yra kaimo politika, kur kalbame apie bendruomenes, vietos veiklos grupes. Tiek pirmieji, tiek antrieji jūsų atveju yra išreiškę nepasitikėjimą. Na, kaip jūs jaučiatės žmogiškai, kai iš tiesų tiek prieš tai jūsų minėti du ministrai turėjo palaikymą žmonių, su kuriais dirbo. O šiuo atveju situacija yra labai įtempta, sudėtinga. Kaip jūs įsivaizduojate tą pasitikėjimą įgauti ar pakeisti, kai kol kas nematoma jokių sprendimų. Ar jie kada nors bus? Kaip jūs matote tuos pirmus žingsnius, nes ištis situacija labai gąsdinanti, matant ateinančią investicinį laikotarpį ir tuos iššūkius? Kaip jūs įsivaizduojate tai pakeisti? Ačiū.

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Aš įvardinčiau, kad tas, kaip jūs sakote, drastiškas periodas yra jau užnugaryje ir sprendimai jau yra priimti, dėl privalomų reikalavimų jau yra priimti. Tikiuosi, kad šiandien bus priimti galutiniai sprendimai, tiksliau, susitarimai dėl ekoschemų. Dirbame tikrai techniniu lygiu gana intensyviai. Aš manau, kad bus surastas tas kompromisas. Kai atsiranda turinys, tada galima susitarti ir dėl sprendimų.

PIRMININKĖ. Dėkui. Klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, kai šiandien frakcijoje mes paklausėme jūsų apie neramumus, kad ūkininkai paskelbė nepasitikėjimą jumis, tiek

stambieji, tiek smulkieji, įvairių įmonių vadovai, perdirbėjai ir panašiai, jūs paminėjote vieną įstatymą, kuris neva visa tai sukėlė, tai yra Lobizmo įstatymas. Man toks negeras jausmas kyla, kad jūs kai ko iki galo ir nepasakėte. Galbūt galėtumėte paplėtoti savo mintį ir įvardinti arba kaip nors plačiau pasakyti, kuo tai susiję ir kokie lobistai galimai jus bando nuversti? Ačiū.

K. NAVICKAS. Aš nesakiau, kad įstatymas sukėlė šituos... Nereikia perfrazuoti to, kas yra. Tą nepasitikėjimą arba tą visą tokį sujudimą sukėlė daugelis faktorių. Aš paminėjau Lobizmo įstatymą tiktai ta aprėptimi, kad jis keičia ir neišvengiamai keitė bendravimo kultūrą. Natūralu. Natūraliai, žmogiškai tai yra tam tikras pokytis, kuris... Aš tai susierzinimą asmeniškai girdėjau, jis man buvo išreikštas kelis kartus.

O faktorių yra keletas. Vienas iš jų yra tas, kad grūdų augintojams nebuvo numatytas finansavimas, kad jis dabar pereina tiktai neariminei žemdirbystei per Modernizavimo fondą. Čia būtų galima plėtoti, bet atsakymas – tikrai nesusiję vien tiktai su įstatymo projektu.

PIRMININKĖ. T. Tomilinas užsirašęs, bet nematau jo salėje. V. Ažuolo taip pat nematau. A. Palionis. Prašau. Paskutinis klausiantis.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, pirmininke. Aš tiktai norėjau dėl paskutinio atsakymo, kad grūdų auginimas, klausimas, ar neariminė žemdirbystė. Manau, kad yra susiję.

Bet aš norėčiau paklausti apie ŠESD'ą. Suprantu, kad žemės ūkis gavo išipareigojimų iki 2030 metų mažiausiai 11 % susimąžinti, lyginant su visos valstybės 25 %, lyginant su 2005 metais, bet vertinant pinigų sumą, kurią pasidalino sektoriai (turiu omeny ir Susisiekimo ministeriją, Energetikos ir Žemės ūkio), žemės ūkis gavo kone mažiausiai – 16 mln. Ar tai adekvatu pagal skirtą visą bendrą pinigų sumą? Aš suprantu, kad visą laiką yra argumentai, kad žemės ūkis turi KPP programą ir ten galės numatyti savo priemones, bet kitos ministerijos lygiai taip pat turi Sanglaudos fondą, kuriame lygiai taip pat gali numatyti priemones, kurios prisidės prie ŠESD'o mažinimo. Ar nemanote, kad iš RRF'o pinigų žemės ūkis gavo per mažai?

K. NAVICKAS. Ačiū už klausimą. Taip, tuos 11 % ar 12 % visą laiką turiu paaiškinti. Tas susimąžinimo tikslas 12 % atsiranda dėl to, kad mūsų emisijos didėja žemės ūkyje ir dėl to... Nors dokumentuose rašoma 11 %, bet pagal testinius išipareigojimus yra 12 %.

Kalbant apie sektorius, iš RRF'o aš nežinau, ar didžiausią, bet tikrai didelę dalį gavo švietimas, kuriam ŠESD'o sumažinti nereikia. Manau, tai yra valstybės požiūris, kad mes investuojame į savo švietimą, švietimo kokybę ir ilgalaikėje perspektyvoje turėsime didesnę savo valstybės gerovę.

Ar gavo mažai, ar daug, aš nežinau. Aš manau, kad žiūrint į visus pinigus, yra pakankamai. Tuo labiau kad iš tos pačios RRF'o programos, mes rytoj kalbėsime ir su energetikos ministru, ir su aplinkos ministru, dar yra dalis, kurią mes norime skirti žemės ūkiui. Tiksliau, tikiuosi, kad ir skirsime, tai yra dėl biometano gamybos. Rytoj susitinkame su žemės ūkio bendrovių asociacijomis, su trimis ministrais, kad ta programa toliau būtų vystoma.

Taip pat, tiesą pasakius, yra nedidelė dalis, bet mes turėtume ir galėtume išnaudoti skaitmenizacijai. Per skaitmenizaciją, aš manau, jeigu mes turėsime (o to siekiu, kad turėtume gerą pasiūlymą), taip pat žemės ūkis iš ten galės laimėti.

PIRMININKĖ. Ir dabar tikrai paskutinis, nepastebėjau sąrašė, R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju pirmininkei. Turbūt mes abudu nesame žemės ūkio specialistai – aš esu kultūros ir švietimo, jūs – gamtos, daugiau aplinkos, bet neatmetu to dalyko, kad žemės ūkyje irgi galima aptikti ir gamtą, ir aplinką ir dėl to gana glaudžiai esate susijęs su tuo. Man kaip labai ir nekerta dėl šito klausimo, nors kolegos jus mato daugiau kaip aplinkos ministrą žemės ūkio srityje. Bet už aplinką aš tikrai jums dėkoju.

Noriu paklausti. Kai buvote aplinkos ministru, tuo metu jūsų buvo prašyta padidinti miško kirtimo normos kiekį. Jūs ir jūsų ministerija atsisakėte tai daryti, už tai dėkoju, tačiau Vyriausybė priėmė kitą sprendimą – padidino kirtimą. Tada aplinkos ministru tapo K. Mažeika. Jis sumažino miškų kirtimo normą keletu procentų. Dabar atėjęs, aplinkos ministru tapęs S. Gentvilas padidino iki 1,2 mln. kub. metrų miško kirtimą. Norėjau jūsų paklausti, kaip jūs vertinate šią situaciją, nes Glazge kaip ir sutarta iki 2030 metų mažinti miško kirtimą? Ačiū.

K. NAVICKAS. Čia nelabai susiję su žemės ūkiu.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip, nesusiję, bet jūs artimas esate. Ačiū.

K. NAVICKAS. Europos Taryboje kaip tik žemės ūkio ministrai atsakingi už miškininkystę. Tai ta istorija ne kartą buvo kalbėta. Iš tikrųjų ten nebuvo koks nors specialus prašymas, reikia teisybę pasakyti, nes miško kirtimo planai tvirtinami kas dešimt metų, jie yra peržiūrimi, yra toks periodiškumas. Dabar, praėjus kiek čia, septyneriems metams, matyt, vėl bus tas pats (...) – peržiūrėti kirtimų normas. Buvo mokslininkų išvados, kad reikia didinti. Taip, yra ministerijos teikimas su mano parašu Vyriausybei, kad mes siūlome tų normų nedidinti. Vyriausybė nusprendė kitaip. Tokia ir istorija.

Vėlgi teisybės dėlei reikia pasakyti, kad kirtimų apimties Miškų urėdija neįvykdė, jinai tiesiog neįvykdė tų normų ir *de facto* jos nebuvo padidėjusios. Bet ar jas būtina didinti, dabar aš jau neturiu paskutinių duomenų, ten tikrai yra skaičiuojamas miško prieaugis ir visa kita, tai nenorėčiau komentuoti, nes jau kuris laikas esu atitrūkęs nuo šitos temos.

PIRMININKĖ. Dėkui, ministre. Jūs atsakėte į klausimus. Dėkui jums. O mes savo ruožtu judame toliau pagal darbotvarkę.

14.46 val.

2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-950(2), Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-951(2) (svarstymas)

Einame prie darbotvarkės 2-2 klausimo – 2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-950(2). Svarstymo stadija. Sveikatos reikalų komiteto pranešėjas – A. Matulas. Matyt, ir lydimąjį kartu pristatysite.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Sveikatos reikalų komitetas kaip pagrindinis svarstė 2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIVP-950 ir, už balsavus 7, susilaikius 4, pritarė.

Buvo viena Teisės departamento pastaba, į kurią mes atsižvelgėme. Taip pat buvo Inovatyvios farmacijos pramonės asociacijos siūlymas didinti išlaidas vaistams. Kadangi biudžetas vaistams ir taip didėja daug daugiau – 17,5 %, tai mes nepritarėme. Ir tada buvo Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymas pritarti. Mes irgi pritarėme. Taip pat Audito komiteto pasiūlymas. Audito komitetas pritarė Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui, Sveikatos reikalų komitetas irgi pritarė.

Kartu noriu pasidžiaugti, kad per mano šešių kadencijų darbą ir Sveikatos reikalų komitete, ypač žinant, kad dabar yra pandeminis laikotarpis, išties, sakyčiau, tai yra vienas geriausių, jeigu ne geriausias Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, nes valstybė kartu prisiėmė tam tikras funkcijas dėl kovo su suvaldymo ir finansuos išlaidas ne iš PSDF'o biudžeto arba PSDF'o biudžeto rezervo, bet atskirai iš valstybės biudžeto.

Taip pat yra lydimasis įstatymo projektas. Nežinau, ar galiu jį pristatyti dabar?

PIRMININKĖ. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komiteto išvada yra ir dėl lydimąjo įstatymo projekto, kuriuo būtent valstybė prisiima atsakomybę ir finansuos iš valstybės biudžeto išlaidas, susijusias su kovidu.

Buvo Teisės departamento pastaba, mes jai pritarėme. Taip pat buvo antra Teisės departamento pastaba. Jie pasiūlė mums svarstyti, ar nereikėtų aiškiai nurodyti ir iš kokių valstybės biudžeto asignavimų, tai yra kokiems valstybės biudžeto asignavimų valdytojams skirtų valstybės biudžeto lėšų būtų apmokamas sveikatos priežiūros įstaigų darbuotojų darbo užmokesčio padidinimas. Komitetas mano, kad šito reglamentuoti tikrai nereikia, tuo labiau kad tai buvo ne siūlymas, o pasvarstymas. Komitetas, rodos, vienbalsiai šiam siūlymui nepritarė.

Taip pat buvo Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymas. Jis pritarė šitam įstatymo projektui ir mes pritarėme. Lydimajam įstatymo projektui komitetas pritarė bendru sutarimu, todėl labai prašyčiau pritarti Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui.

PIRMININKĖ. Dėkui. Toliau noriu pakviesti Audito komiteto poziciją pristatyti greičiausiai J. Razmą. Nematau pirmininko. Taip taip, matau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Audito komitetas apsvarstė projektą. Nuomonių buvo įvairių dėl jo. Galiausiai balsavome ir laimėjo balsavimas pritarti įstatymo projektui: už balsavo 4, o už siūlymą grąžinti tobulinti balsavo 3. Komitetas pritarė projektui.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir dabar BFK poziciją pristatys M. Maldeikis. Prašom.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Laba diena. Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė minėtą klausimą ir pritarė bendru sutarimu. Pastabų nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkui. Čia ir lydimajam? Pagrindiniam ir lydimajam? Dėkui. Svarstymo stadijoje diskusijoje nėra pareiškusių noro kalbėti. Dėl motyvų – už A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Noriu išsakyti savo trumpą nuomonę dėl Užkrečiamųjų ligų įstatymo keitimo siūlomų koreguojančių nuostatų. Pabrėžtinai akcentuoju, siūlymas, kad karantino metu priežiūros įstaigų patirtos išlaidos, susijusios su darbo užmokesčio padidiniu darbuotojams, kurie teikia sveikatos priežiūros paslaugas ypač pavojingomis užkrečiamosiomis ligomis sergantiems pacientams ar vykdo profilaktikos priemones šių ligų židiniuose, būtų padengiamos ne PSDF'o biudžeto, o valstybės biudžeto lėšomis yra teisingas ir logiškas. Be teisingų argumentų, nurodytų aiškinamajame rašte, dėl išlaidų nesutikimo su draudiminiu įvykiu principo, toks siūlymas teisingas dar ir dėl to, kad dešimtmečiais nesprendžiama valstybės įmokos padidinimo už valstybės lėšomis draudžiamus asmenis problema. Metai iš metų jaučiamas nepakankamas valstybės asignavimų skyrimas valstybės priskirtoms funkcijoms vykdyti. Nuolat didinamas valstybės lėšomis draudžiamųjų asmenų ratas, ir PSDF patiria nuolatinį pinigų stygių. Gydytojų atlyginimai išlieka taip pat maži.

PSDF'o biudžeto būklę sunkina dar ir tai, kad tai vienintelis biudžetas, kuris, vadovaujantis įstatyminiu reglamentavimu, negali būti deficitinis. Pajamos turi būti subalansuotos su išlaidomis. Kaip žinome, valstybės ir savivaldybių biudžetui, „Sodros“ biudžetui galima planuoti deficitinį rezultatą. Kviečiu balsuoti už ir pats balsuosiu už.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl motyvų prieš – A. Veryga. Nematau. Matau salėje. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Nesu aš kategoriškai prieš ir turbūt kaip mano kolega Antanas pritariu Užkrečiamųjų ligų įstatymo lydimajam projektui, kuris lydi Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą. Tikrai suprantu ir palaikau tą logiką, kuri keliauja su šitomis pataisomis. Bet aš norėčiau atkreipti dėmesį į Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto projektą, nes jis šiuo atveju yra pagrindinis ir esminis.

Pradėsiu gal nuo pozityvo. Pirmiausia yra tikrai smagu, kad biudžetas auga ir auga, kaip ir buvo minėta teisingai, net tokiomis sudėtingomis valstybei sąlygomis ir sugeba išlaikyti tam tikrą rezervą. Man gaila, kad anksčiau tas rezervo turėjimas būdavo taip pašaipiai kritikuojamas sakant, ar jūs čia ne kokiai nors krizei ruošiatės. Manau, kad valstybė elgėsi atsakingai, turėdama tam tikrą rezervą ir jį kaupdama. Smagu, kad visgi yra nuo to populizmo atsitraukta ir daroma teisingai.

Dėl ko aš susilaikysiu balsuodamas už šitą biudžetą? Dėl vieno dalyko – pirmiausia dėl medikų darbo užmokesčio didinimo. Manęs tikrai neįtikina ministro pasakymai, kad medikams darbo užmokestis augs pakankamai reikšmingai, jis paminėjo procentus, tai yra 6 %, o 6 % dabar yra net mažiau negu metinė infliacija. Vadinasi, tas atlyginimų padidinimas, kuris čia taip skambiai yra pristatomas, iš esmės nuskęs infliacijoje ir medikai augimo nepajus, manau, kad jis yra nepakankamas. Balsuodamas už Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetą aš susilaikysiu.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai išsakyti. Balsavimas – numatytu laiku.

14.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-916(2) (svarstymas ir priėmimas)

Dabar einame prie darbotvarkės 2-3 klausimo – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio pa-

tvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-916(2). Ir vėl į tribūną noriu pakviesti kolegą A. Matulą. Sveikatos reikalų komiteto išvada.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komitetas kaip pagrindinis svarstė posėdžio pirmininkės jau paminėtą įstatymo projektą Nr. XIVP-916(2) ir pritarė jam bendru sutarimu. Buvo Valstybės kontrolės pirma pastaba, į ją pasiūlėme atsižvelgti. Biudžeto ir finansų komitetas taip pat pritarė, mes irgi pritarėme jų išvadai. Audito komitetas pateikė siūlymą, mes jam pritarėme iš dalies.

Trečiam Audito komiteto pasiūlymui mes pritarėme, bet nepritarėme ketvirtam pasiūlymui. Juo siūloma konsoliduoti PSDF'o, optimizuoti PSDF'o veiklą. Tai yra svarstytinas klausimas, bet visiškai nesusijęs su šiuo Sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkiniu, todėl mes siūlome nepritarti. Todėl Audito komiteto išvada mes pritarėme iš dalies. Kaip minėjau, šiam projektui komitetas pritarė bendru sutarimu, todėl prašyčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas kolega. Audito komiteto išvadą pristatyti kviečiu gerbiamą R. Budbergytę.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Ačiū. Gerbiami kolegos, Audito komitetas lapkričio 3 dieną posėdyje svarstė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektą Nr. XIVP-916 ir vienbalsiai priėmė sprendimą pritarti. Taip pat pasiūlė pagrindiniam komitetui jį patobulinti. Kaip girdėjau, mano kolega pristatė, kad į vieną Audito komiteto pasiūlymą buvo atsižvelgta, iš tiesų tenka labai apgailestauti, kad neatsižvelgė ir į antrą mūsų pasiūlymą. Bet, sakykime, tikrai argumentacija, kad klausimas yra nesusijęs su ataskaitų rinkiniu, gali būti išgirsta. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. BFK išvada. Kas iš narių galėtų pagarsinti? (...) nėra, tai nematau. Aš pagarsinsiu, balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu komiteto išvadoms ir projektui. Šiuo klausimu, matyt, tiek. Einame į priėmimo stadiją, nes tokia procedūra dėl šio klausimo.

Ar galime pastraipsniui? Dėl 2 straipsnio yra... Atsiprašau, pirma priimame 1 straipsnį, čia bendru sutarimu, prieštaraujančių nėra. Priimta.

2 straipsnis. Seimo Audito komitetas siūlo pataisą. Komiteto nuomonė – nepritarti. Ar jūs pristatysite pataisą, gerbiamoji kolege Budbergytė? Ar jūs pristatysite Audito komiteto pataisą, ar atsiimate, ar kaip mes čia? Iš vietos jūs galite pristatyti esmę.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Mes iš tiesų atsiimame šitą pasiūlymą. Atsiimame pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkui. Fiksuojame, kad atsiimtas pasiūlymas. Ar galime 2 straipsniui bendru sutarimu pritarti? Prieštaraujančių nematau. Pritarta. Turbūt viskas šiame etape. Einame tuomet prie... Nematau norinčių pasisakyti dėl motyvų, tuomet dėl priėmimo balsuosime numatytu laiku.

15.00 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949(2) (svarstymas)

Judame toliau. Darbotvarkės 2-4 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949(2). Čia pranešėjas yra gerbiamas Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas A. Žukauskas. Kolegos, gal galėtumėte atkreipti kas nors komiteto pirmininko dėmesį? Turbūt priima gimtadieninius sveikinimus. Gerbiamas Žukauskai, Švietimo ir mokslo komiteto išvada dėl Mokslo ir studijų įstatymo.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas apsvarstė Mokslo ir studijų įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-949. Turėjome tik vieną nedidelę, neesminę pastabą iš Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Komitetas iš esmės pritarė patobulintam Mokslo ir studijų įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektui, komiteto išvada iš įstatymo projekto teikimui svarstyti Seimui. Bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir iš Biudžeto ir finansų komiteto kviečiu. Gerbiamas Majauskai, ar galėtumėte Biudžeto ir finansų komiteto išvadą dėl Mokslo ir studijų įstatymo pasakyti?

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė ir pritarė projektui bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui jums. Taigi pasiūlymų dėl projekto nėra gauta, bet dabar atidarome diskusiją. Pirmasis užsirašęs V. Ažuolas, bet salėje jo nematau. Frakcijos vardu tuomet kviečiu kalbėti gerbiamą V. Targamadzę. Iš tribūnos.

V. TARGAMADŽĖ (*LSDPF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, noriu atkreipti dėmesį, kad šitas projektas yra susijęs su Valstybinio mokslinių tyrimų instituto vadovų, mokslo darbuotojų ir kitų tyrėjų darbo užmokesčio didinimu.

Ir dar vienas akcentas. Jūs puikiai žinote, kad universitetų ir kolegijų tiek dėstytojų, tiek mokslo tyrėjų atlyginimai didėjo, o užmarštyje buvo mokslinių tyrimų institutai ir tas koeficiento padidėjimas yra gana mažas. Jeigu mes pažiūrėtume, vadovui maždaug dviejų punktų ribose, mokslinio instituto sekretoriui irgi nedaug skiriasi, vyriausiajam moksliniam darbuotojui taip pat nedidelis padidėjimas. Aš tikrai labai prašau palaikyti šią įstatymo pataisą ir balsuoti už, nes mokslininkai šiandien gyvena gana vargingai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiama Vilija. Dėl motyvų už užsirašęs E. Pupinis, bet jo salėje nematau. Tuomet dėl šio klausimo svarstymo stadijoje apsispręsimė balsavimo metu.

15.03 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1053(2), Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1054(2), Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1055(2) (svarstymas)

Einame prie darbotvarkės 2-5 klausimo – Akcizų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1053(2). Čia pranešėjas – Biudžeto ir finansų komiteto vadovas. Kviečiu į tribūną. Mykolai Majauskai, prašom pristatyti komiteto išvadą dėl Akcizų įstatymo ir lydinių.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėjau paklausti, galbūt galiu pristatyti visus, visą paketą? Šiais įstatymų projektais yra įgyvendinamas Konstitucinio Teismo nutarimas, tai yra Akcizų, Nekilnojamojo turto ir Pelno mokesčio įstatymų pakeitimai, jiems Biudžeto ir finansų komitetas pritarė bendru sutarimu. Papildomai Biudžeto ir finansų komitetas, tikslindamas Pelno mokesčio įstatymą, pasiūlė (ir siūlymui buvo pritarta taip pat bendru sutarimu) nustatyti bankų, kredito įstaigų papildomą pelno mokestį neterminuotą, jį padaryti nuolatinį.

Atkreipsiu dėmesį. Nepriėmus šio įstatymo projekto, papildomas bankų pelno mokestis įsigalios Konstitucinio Teismo nutarimui baigtų galioti liepos 1 dieną. Jeigu pritartume Vyriausybės pasiūlytam įstatymo projektui, jis baigtų galioti 2023 m. sausio 1 d. Jeigu pritartumėte šiam įstatymo projektui, kurį patobulino Seimo Biudžeto ir finansų komitetas, toks papildomas kredito institucijų mokestis, kuris būtų lygus iš viso 20 %, lyginant su standartiniu 15 %, būtų taikomas neterminuotai. Biudžeto ir finansų komitetas, priimdamas tokį sprendimą, argumentavo keeliais punktais.

Pirma. Akivaizdu, kad Lietuvoje didžiausi komerciniai bankai veikia ribotos konkurencijos sąlygomis. Tai leidžia jiems taikyti didesnius bankinių paslaugų įkainius ir nustatyti didesnes būsto palūkanų normas. Todėl didžiausi komerciniai bankai yra kartu ir didžiausi pelno uždirbėjai Lietuvoje, tai yra uždirbantys daugiausiai pelno ir atitinkamai mokantys reikšmingą pelno mokestį.

Labai svarbu atkreipti dėmesį, kad dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo sutarčių didieji komerciniai bankai nemoka dividendų mokesčio, nes dėl šių sutarčių įgyvendinimo jie sumoka dividendų mokestį išmokėdami pinigus motininėms kompanijoms jau jų motininėse šalyse. Taigi todėl fiskaliniu požiūriu taikyti pelno mokestį ir padidintą pelno mokestį yra prasminga ir tikslinga, atsižvelgiant į tai, kad dividendų mokestis nėra taikomas, o yra ribota konkurencija ir bankai uždirba reikšmingai didesnę pelną nei daugelis kitų verslo organizacijų, veikiančių Lietuvoje. Todėl Biudžeto ir finansų komitetas bendru sutarimu priėmė sprendimą pritaikyti didesnę pelno mokesčio tarifą bankams ir jį taikyti neterminuotai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Kaimo reikalų komiteto išvadą dėl pagrindinio ir iš karto dėl lydimąjo kviečiu pristatyti kolegą V. Kanopą.

V. KANOPA (LSDPF). Ačiū. Komitetas svarstė ir pritarė Vyriausybės pateiktam Akcizų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektui. Balsavimo rezultatai – vienbalsiai.

Taip pat dėl Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo, kiek supratau. Lygiai taip pat komitetas vienbalsiai pritarė Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas kolega. Pasiūlymų dėl šių projektų nėra. Kalbančiųjų taip pat nėra užsirašiusių. Tad apsispręsimė svarstymo stadijoje balsavimo metu. Jis numatytas 15 val. 55 min.

15.09 val.

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72(2) (svarstymas)

Dabar einame prie darbotvarkės 2-6 klausimo – Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72. Svarstymo stadija. Čia Biudžeto ir finansų komiteto pranešėjas A. Čepononis. Nematau jo, bet gal Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas galėtų?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas, apsvaustęs gerbiamo Seimo nario A. Butkevičiaus pateiktą įstatymo projektą, jį patobulino pagal Vyriausybės pateiktą išvadą ir jam pritarė bendru sutarimu.

Taip pat buvo pateiktas Seimo narių I. Haase, D. Asanavičiūtės, S. Jovaišos, L. Slušnio, A. Matulo ir M. Maldeikio pasiūlymas. Jam komitetas nepritarė. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas pirmininke. Kadangi vis dėlto buvo gauta pasiūlymų, klausimas, ar pasiūlymų iniciatoriai nori, kad jie dar būtų svarstomi, ar atsiimate? Gal pirmiausia kreipiuosi į pirmąją užsirašiusią I. Haase. Ar jūs dėl Motorinių transporto priemonių įstatymo savo pasiūlymus atsiimate? Komitetas nepritarė minėtiems siūlymams. Pritarė Vyriausybės pasiūlymui.

I. HAASE (TS-LKDF). Atsiimu.

PIRMININKĖ. Atsiimate. Čia buvo pasiūlymas dėl 1 straipsnio. Ar galime tuomet 1 straipsniui pagal komiteto išreikštą valią pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Galime. Dėl 2 straipsnio taip pat buvo Seimo narių grupės pasiūlymas. Pirmos klausiu I. Haase, nes ji pirmoji užsirašiusi. Ar jūs norite, kad būtų svarstoma, ar atsiimate pasiūlymą, nes nebuvo pritarta? Atsiimate.

Ar galime tuomet pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui pagal komiteto išreikštą valią? (*Balsai salėje*) Nematau prieštaraujančių. Pritarta. (*Balsai salėje*) Motyvai dėl viso. Dėl motyvų už užsirašęs E. Pupinis, bet jo vėl salėje nematau. Tuomet svarstymo stadijoje aapspręsimė dėl šio projekto balsuoti numatytu laiku.

15.11 val.

Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-659(2)ES (svarstymas)

Toliau darbotvarkės 2-7 klausimas – Pranešėjų apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-659(2). Pranešėjas – S. Šedbaras. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Mielie kolegos, tai yra nauja Pranešėjų apsaugos įstatymo redakcija. Dėl to nauja redakcija, kad yra nauja 2019 metų direktyva ir ji yra perkelta į mūsų teisinę sistemą, į Pranešėjų apsaugos įstatymą. Komitetas turėjo klausymus. Komitete svarstymo stadijoje net du kartus buvo svarstoma. Vieną kartą buvo grįžta atgal ir tikslinamos nuostatos. Ir štai galutinė redakcija, kuri dabar yra teikiama, buvo apsvaustyta šių metų lapkričio 17 dieną ir visi septyni dalyvavę posėdyje balsavo už.

PIRMININKĖ. Labai dėkui. Tuomet BFK poziciją kviečiu pristatyti komiteto pirmininką. Prašau. Dėl Pranešėjų apsaugos įstatymo.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Biudžeto ir finansų komitetas, apsvaustęs šį įstatymo projektą, priėmė siūlymą pasiūlyti pagrindiniam Teisės ir teisėtvarkos komitetui patobulinti projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus bei įvertinti poreikį skirti kompetentingai institucijai, šiuo atveju Generalinei prokuratūrai, didesnę finansavimą pranešėjų atlyginimui už vertingą informaciją ir kompensacijoms už pranešėjų patiriamą neigiamą poveikį ar galimus padarinius dėl jų pateiktų pranešimų mokėti. Taigi, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaustęs konstatuoja, kad kompensacija pranešėjams yra labai svarbus elementas motyvuojant pranešėjus kalbėti ir siekiant minimizuoti jų patiriamą žalą, bet taip pat didinti šią kompensaciją vadovaujantis Vakarų šalių praktika, kai kompensaciją sudaro kartais net ir procentinė išraiška, kai galima apskaičiuoti, užkardytos žalos arba galimai užkardytos žalos. Tokį priėmė siūlymą Biudžeto ir finansų komitetas ir įstatymo projektui pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Tuomet dabar erdvė diskutuoti. Prašau V. Baką pasisakyti diskusijoje.

V. BAKAS (*DFVL*). Gerbiami kolegos, iš tiesų pranešėjo institutas yra svarbus žingsnis kuriant nepakantumo korupcijai sistemą. Mūsų laikų pranešėjai yra drąsūs vyrai ir moterys, kurie stoja ginti viešojo intereso, nesitaiksto su tuo ir tikrai labai sudėtingomis sąlygomis vis dėlto išdrįsta pranešti apie tokius atvejus, kurie yra nesuderinami su mūsų visų viešuoju interesu. Seimo užduotis – stoti šių asmenų pusėn tuomet, kai jie susiduria su persekiojimu ir spaudimu. Mūsų užduotis yra sukurti tokiems žmonėms apsaugos sistemą. Ir ką gi mes matome įstatymo projekte? Iš tiesų tokios sistemos nėra. Mes iki šiol turėjome tokį fragmentišką reguliavimą, o po šio įstatymo projekto, kuris yra teikiamas, jis tampa apskritai deklaratyvus. Kitaip tariant, pranešėjo problemos yra jo paties problema, nebe valstybės. Aš nelabai suprantu, kodėl Seimo pagrindinis komitetas ir šiuo atveju Teisingumo ministerija, kurios Kalėjų departamente, pavyzdžiui, kovoja su korupcija ir tai akcentuoja, siekia daryti reformas pranešėjų atveju, o jie apima visą valstybės sistemą, tokią apsaugą vengia sukurti. Aš tikrai kviečiu Seimą... Aš dėl šio projekto pateikiau pasiūlymą, jo esmė yra ta, kad pranešėjui, kuris susiduria su persekiojimu, būtų atlygintos teisinės pagalbos išlaidos. Viskas. Paprastas veiksmas iš tikrųjų leistų mūsų žmonėms, valstybės tarnautojams, pareigūnams, privačiame sektoriuje dirbantiems žmonėms, kurie nenori taikstyti su korupcija arba su viešojo intereso pažeidimais, atsiremti į valstybę. Juk mes girdėjome atvejus, ir ne vieną, su kuo susiduria pranešėjai, ar tai būtų Kalėjų departamento pavyzdys, Aplinkos ministerijos pavyzdys. Iš tikrųjų žmonės patiria tą persekiojimą. Ir kas atsitinka? Jie turi samdyti advokatus už savo pačių lėšas ir kovoti su tais, kurie daro spaudimą. Šitame įstatyme, deja, bet šitas klausimas nesprendžiamas.

Kaip teisingai sakė M. Majauskas, kitas aspektas yra kažkoks kompensavimas už tuos nepatogumus. Šiandien siūloma, kad tai galėtų būti apie 2 tūkst. eurų suma. Kaip žinote, rimtame teismų procese su interesų grupėmis, jose dalyvauja stambios interesų grupės, tokių pinigų vos užtektų kokiam apeliaciniam arba kasaciniam skundui parengti. Kitaip tariant, mieli kolegos, aš tikrai kviečiu pritarti mano pasiūlymui ir nustatyti tokį teisinį reguliavimą, kuris apsaugotų pranešėją, realiai apsaugotų nuo persekiojimo, nuo įvairiausio poveikio, atleidimo iš darbo ir panašiai, kad jis galėtų jaustis bent kažkiek galintis atsiremti į valstybę, kad jis galėtų apsiginti tuo atveju, kai jį persekioja tos grupės, kurios susijusios su jo pranešime arba jos pranešime pateikiamomis aplinkybėmis. Tikrai kviesčiau ir komitetą, ypač pagrindinį, ir kolegas atsižvelgti į nevyriausybinių organizacijų ekspertų pasiūlymus, jie labai aiškiai sako, kad vis dėlto pranešėjo apsaugos sistema Lietuvoje šlubuoja. Taip, mes galbūt atrodysime formaliai perkėlę Europos Sąjungos direktyvas, bet kas iš to, kad realiai tas mechanizmas neveiks.

Gerbiami kolegos, dar kartelį, kai, aš įsivaizduoju, mes balsuosime dėl pasiūlymų, aš jį dar kartelį pristatysiu. Vis dėlto mes galime priimti politinį sprendimą ir atlikti tą pareigą, kuri šiuo atveju ir kyla Seimui, tai yra nustatyti tokią pranešėjo apsaugos sistemą, kad žmogus bent jau galėtų būti tikras. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui, gerbiamas kolega. Tuomet iš karto ir pakviesiu, kadangi, kaip suprantu, neatsiimate savo pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Pasiūlymas yra dėl 14 straipsnio. Su-

rengsime, taip sakant, procedūrą su motyvais ir pristatymu, o balsuodami apsispręsimе balsuoti numatytu laiku. Prašom, kolega, pristatyti.

V. BAKAS (*DFVL*). Mano pasiūlymas papildyti įstatymo projekto 14 straipsnį nauja 4 dalimi ir ją išdėstyti taip, kad pranešėjui nutarus teisinę pagalbą organizuoti savarankiškai iš valstybės lėšų būtų kompensuojamos teisinių paslaugų išlaidos būtent Vyriausybės nustatyta tvarka.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Komitetas jokių būdu negalėjo pritarti tokiam pasiūlymui, nes įstatyme kitaip, negu netiesą kalbėjo kolega Vytautas, įstatyme yra aiškiai pasakyta, jog teisinės pagalbos išlaidos yra atlyginamos pagal valstybės garantuojamą teisinės tarnybos modelį ir dar daroma didžiulė nuolaida, kad nereikia įrodinėti turtinės padėties, nereikia deklaruoti, iš karto iš šitos tarnybos yra skiriamas advokatas pranešėjui. O kolegos Vytauto siūlymas reikštų, kad pranešėjas galėtų samdyti komercinį advokatą. Čia visiškai neaišku, koks mechanizmas, kokios sumos, kiek biudžete reikėtų lėšų.

Taip pat dar noriu pabrėžti, kadangi įstatymo projekte yra aiškiai atskirta, teisinės pagalbos apmokėjimas yra vienas dalykas, o tam tikra priemonė – pranešėjo skatinimas už suteiktas žinias yra visiškai kitas dalykas, tai yra grynai jo skatinimas, atlyginimas už gautą informaciją. Vadaudamasis tokiais argumentais, komitetas nepritarė šitam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl pasiūlymo apsispręsimе balsavimo, kuris prasidės 15 val. 55 min., metu.

Dabar einame prie darbotvarkės 2-9 klausimo, projekto Nr. XIVP-561. Atsiprašau, kadangi mes einame truputėlį greičiau pagal darbotvarkę, jums leidus, paimsiu rezervinį klausimą.

15.21 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-184 (svarstymas)

Rezervinis 2 klausimas – Teismų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-184. Kviesčiau kolegą J. Sabatauską pristatyti TTK išvadą dėl Teismų įstatymo. Rezervinis klausimas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė Teismų įstatymo 48 straipsnio pakeitimo įstatymą. Atsižvelgęs į Seimo Teisės departamento išvadą bei Teisėjų tarybos ir (svarbiausia turbūt) Vyriausybės išvadą, komitetas nusprendė nepritarti įstatymo projektui. Balsavus 6 už, 1 – prieš, 1 susilaikius siūlo grąžinti iniciatoriams tobulinti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Šiame etape diskusijos nėra, kadangi komitetas apsisprendęs dėl tokio siūlymo, yra tik motyvai už ir prieš. Dėl motyvų prieš yra M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, norėjau padėkoti komiteto pranešėjui J. Sabatauskui už išsakytą komiteto poziciją. Aš suprantu, kad klausimas yra ypač jautrus ir komitetas priėmė sprendimą vis dėlto grąžinti iniciatoriams tobulinti šį įstatymo projektą. Aš savo ruožtu siūlyčiau nepritarti tokiai komiteto pozicijai ir vis dėlto sudaryti galimybę Seimui šiuo klausimu padiskutuoti ir paskirti alternatyvų komitetą, kitą komitetą, kuris galėtų pratęsti šią diskusiją.

Kodėl tai yra svarbu? Mes turime užtikrinti teismų nepriklausomumą ir teisėjų objektyvumą. Dėl to didiname teisėjų atlyginimus, geriname teismų infrastruktūrą. Didindami atlygį teisėjams, natūralu, kad turime labai aiškiai pasakyti, kad papildomas atlygis, kuris gali turėti komercinio pobūdžio ypatumų, neturėtų būti taikomas ar prieinamas teisėjams. Būtent apie tai šis įstatymo projektas ir kalba. Siekdami užtikrinti teismų ir teisėjų objektyvumą ir nepriklausomumą taip, kad nebūtų net numanomo interesų konflikto ar tokios regimybės, siūlome pataisyti Teismų įstatymą. Prašytume Seimo apsispręsti dėl kito pagrindinio komiteto paskyrimo ir nepritarti šiai Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui už motyvus. Apsispręsimе balsavimo metu.

Kadangi pradėjau rezervinius, yra dar vienas rezervinis klausimas – Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas įstatymo projektas Nr. XIVP-926. Pagrindinis pranešėjas – kolega A. Dumbrava. Jo salėje nematau, bet gal yra iš Seimo narių grupės, kas ketintų pristatyti? Gal kolega A. Vinkus? Ne. Supratau. Palauksime, kol bus pagrindinis pranešėjas.

15.25 val.

Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-561(2), Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-562(2) (svarstymas)

Toliau einame prie darbotvarkės 2-9 klausimo – Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-561(2) ir lydimmojo. Ir čia pranešėjas svarstymo stadijoje yra Žmogaus teisių komiteto pirmininkas kolega T. V. Raskevičius. Pirmiausia prašau jį, po to – Istorinės atminties komisijos vadovas.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Laba diena visiems. Žmogaus teisių komitetas, kaip pagrindinis komitetas, Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-561(2) svarstė lapkričio 17 dienos posėdyje. Komitete buvo gauti Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymai ir išvados dėl įstatymo projekto, taip pat gauta Vyriausybės išvada ir taip pat svarstymo metu atsižvelgta į Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos pateiktus pasiūlymus, jiems buvo pritarta arba į juos siūloma atsižvelgti. Komiteto sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Šis sprendimas yra priimtas komitete bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkui už tokius pozityvius rezultatus. Tuomet minėto įstatymo išvadą ir lydimmojo įstatymo išvadą kviečiu pristatyti P. Kuzmickienę Istorinės atminties komisijos vardu.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija svarstė projektus birželio 9 dieną ir bendru sutarimu pritarė projektams.

PIRMININKĖ. Dėkui. Taip su fanfaronėmis įvyko pritarimas. Toliau lydimasis įstatymo projektas – Gyventojų registro įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Čia reikėtų TTK išvados. Nematau komiteto pirmininko, gal galima pagarsinti? Teisės ir teisėtvarkos komiteto pasiūlymų negauta, komiteto sprendimas, balsavimo rezultatai: už – 8, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Pritarta įstatymo projektui.

Dabar į diskusiją norėsiu pakviesti kolegą V. Rakutį, bet prieš tai ilgokai prie šoninio mikrofono stovėjo gerbiamas Julius. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš buvau užsirašęs kalbėti dėl Teismų įstatymo motyvų. (*Balsai salėje*) Nepavėlavau.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, nepastebėjau. Gal tada balsavimo metu ar jūs dabar norėtumėte?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerai, balsavimo metu.

PIRMININKĖ. Tada pasižymime, kad balsavimo metu. (*Balsai salėje*) Prašom, kolega Valdai. Pirmininkavimą perduodu Pirmininko pavaduotojui gerbiamam kolegai J. Jaručiui.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiama kolegose, aš manau, kad santykius būtų galima išsiaiškinti kaip nors ne mūsų posėdžių salėje. (*Triukšmas salėje, skambinama varpeliu*)

Svarstymo stadija yra labai svarbaus įstatymo projekto, kurio tikslas yra praplėsti Genocido ir rezistencijos centro veiklos sferą keletu svarbių punktų. Norėčiau jums pabrėžti šiuos punktus. Pirmiausia šio centro veikloje yra praplečiamos chronologinės ribos, centras ne tik rūpinasi įvykiais, kurie vyko iki Lietuvos nepriklausomybės atkūrimo, iki 1990 m. kovo 11 d., bet taip pat ir keletą metų vėliau, nes iš tikrųjų Lietuvoje kaip ir vienu metu dar veikė kelios organizacijos, dar stovėjo sovietinė kariuomenė, tad natūralu, kad šis laikotarpis taip pat patenka į centro veiklos sritį.

Taip pat labai svarbus dalykas yra paieška ir identifikacija, tai yra tie darbai, kurie išgarsino centrą paskutiniaisiais metais Gedimino kalno kasinėjimu, bet juos atliko ne struktūra, o tiesiog centro savanoriai, kuriems tai neįėjo į darbo apimtį, taip po šių sėkmingų darbų ir našlaičių kapinių buvo prašoma įsteigti Paieškų ir identifikavimo skyrių. Kaip tik šie punktai praplečia įstatymo galiojimo ribas.

Na ir taip pat reikėtų paminėti, kad centras labai daug dėmesio pradeda skirti jaunimo patriotinio ugdymo ir visuomenės pilietinių nuostatų formavimo sričiai, labai laiko tai savo funkcijai. Manysčiau, šis dalykas tikrai labai laiku, bendradarbiaujant su kitomis institucijomis, todėl siūlyčiau šį projektą palaikyti. Ačiū.

PIRMININKAS (J. JARUTIS, LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega. Motyvai. Nėra norinčių išsakyti. Balsuojama bus 15 val. 55 min. (*Balsai salėje*)

15.31 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-861 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas. Bet nematau pranešėjo. Mes šiek tiek lenkiame grafiką. Jeigu leisite, darbotvarkės 2-16 klausimas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pateikimas. Prašau. O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Gerbiami kolegos, norėčiau pristatyti Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 4 straipsnio 5 dalies pakeitimus. Esmė yra susijusi su tuo... Kodėl kilo mintis daryti pakeitimus? Dėl žiauraus elgesio su gyvūnais. Kai jie yra laikinai konfiskuojami, juos prigludžia gyvūnų globos ir priežiūros organizacijos ir vėliau kyla problemų dėl jų išlaikymo apmokėjimo. Žinome, kiek trunka įvairūs teisiniai procesai, todėl yra siūloma šia įstatymo pataisa, kol bus priimtas ir įsiteisės teismo sprendimas arba byla ne teismo tvarka nagrinėjančios institucijos pareigūno sprendimas, Vyriausybės nustatyta tvarka apmokėti, o vėliau, kaip ir dabar yra projekte, galėtų išieškoti ar savivaldybės, ar kitos institucijos, kurioms tai bus pavesta daryti. Dabar tos lėšos, pavyzdžiui, Kauno rajone – 32 tūkst. per 2019–2020 metus, 26, atsiprašau, atvirkščiai, supainiojau skaičius. Širvintose – apie 40 tūkst. eurų. Tai yra tokia suma, kuri skiriama apmokėti už paslaugas, kurias suteikia nevyriausybinių organizacijų.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti. Pirmas klausia R. Vaitkus. Ar yra? Nematau. Tada I. Pakarklytė. Irgi nėra salėje. Tada V. Pranckietis. Taip pat nėra. S. Lengvinienė. Prašau, kolege.

S. LENGVINIENĖ (LF). Gerbiama kolege, kaip jūs manote, ar projekte minimos išlaidos už paslaugas turėtų būti atlyginamos tik tuo atveju, kai jos yra patirtos, ar tos išlaidos galėtų būti protingai prognozuojamos? Gyvūno perdavimas laikiniams globėjams vargu ar užtikrins gyvūno gerovę, jei tie laikini globėjai bus finansiškai nepajėgūs juo tinkamai pasirūpinti, pavyzdžiui, kai reikia skubiai daryti brangią operaciją. Jūsų manymu, kaip tai turėtų būti?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Sprendimą paimti gyvūną paprastai priima Maisto ir veterinarijos tarnybos atstovas, savivaldybės atstovas, jis sutaria su organizacija. Jeigu turi savivaldybė sudariusi sutartį, tai yra paprasčiau, jeigu neturi, ieško laikinųjų globėjų, prieglaudos, kuri galėtų pasirūpinti. Dabar susiduriama su tokia situacija, kad sudėtinga rasti savivaldybę ir niekas neprisiima atsakomybės. Jeigu būtų aptarta tvarka, būtų aišku, kas, kaip apmoka už suteikiamas paslaugas, tada ir nevyriausybiniams organizacijoms būtų aiškiau, jos galėtų teikti tas paslaugas, aptartas, reglamentuotas. Dabar išeina taip, kad jos savo lėšas (tai dažniausiai žmonių suaukotos lėšos), tuos procentus panaudoja žmonių, kurie žiauriai elgiasi, gyvūnų priežiūrai. Tie žmonės lieka tarsi, na, ne visada teismas pripažįsta... tai yra priima sprendimą, kad jie atlygintų tas išlaidas, kai jos tikrai galėtų padėti beglobiams, bešeimininkiams gyvūnams. Manau, jeigu tai būtų reglamentuota, būtų aiškiau ir mes išspręstume klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori paklausti L. Nagienė. Prašau.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama kolege, žinome, kad visada tokių atvejų buvo ir bus. Dabar numatyta Vyriausybės tvarka, tai vis tiek visais atvejais, aišku, Vyriausybės bus pavesta savivaldai. Savivaldybės turės spręsti tuos klausimus ir, aišku, kaip tą finansavimą gaus. Kaip jūs įsivaizduojate, nes Vyriausybė dabar tvirtindama biudžetą galbūt ir nebus suplanavusi, o jeigu mes priimsime įstatymą, kaip bus kitų metų biudžete tai numatyta?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Nemanau, kad būtinai turėtų savivaldybė šitas išlaidas apmokėti, tai galėtų būti kaip atskiras fondas, pavyzdžiui, kurį prižiūrėtų ar būtų pavesta prižiūrėti Maisto ir veterinarijos tarnybai, ji priima sprendimus arba išduoda leidimus veislynams ir jų nekontroliuoja. Jeigu ten pasitaiko tokių atvejų, kai reikia konfiskuoti 40 šuniukų, kurie nėra tinkamai prižiūrėti, tai nebūtinai gali būti našta savivaldybei. Todėl ir siūloma, kad būtų aptarta tvarka. Šitų lėšų suplanuoti savivaldybėms nelabai ir tikslinga, nes jeigu viskas, visos institucijos, veikėtų tinkamai, ir nebūtų arba bent jau mažėtų tokių atvejų. Nes dabar savivaldybės savo biudžetuose, kaip ir Šir-

vintų, virš 40 tūkst. ar kiek, na, negali būti suplanavusios ir jos turi už metus sumokėti už šias paslaugas. Šiuo metu dvi savivaldybės yra kreipusios į teismą dėl išlaidų išieškojimo iš savininkų, kurie pripažinti kaltais, kad žiauriai elgėsi, tačiau nevyriausybinės organizacijos, jeigu joms reikėtų išsiieškoti, apskritai neturi tokių nei pajėgų, nei lėšų teisininkams samdyti.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jūs atsakėte į visus klausimus. Yra nuomonių prieš, bet išreikšti norinčių šiuo metu nėra. Galbūt bus galima išsakyti balsavimo metu.

15.36 val.

Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo projektas Nr. XIVP-926 (pateikimas)

Siūlau svarstyti darbotvarkės rezervinį 3 klausimą. A. Dumbrava. Tuoju, minutėlę! Teikiu Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo projektą Nr. XIVP-926. Pranešėjas – A. Dumbrava. Prašom, gerbiamas kolega. (*Balsai salėje*) Galima, galima. (*Balsai salėje*)

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Labai ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas kompensavimo įstatymo projektą. Noriu priminti priešistorę, grįžti į 2009 metus, tada buvo priimtas Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinasis įstatymas. Jo 8 straipsnio 1 dalyje buvo parašyta, kad valstybinių socialinio draudimo senatvės, ištarnauto laiko pensijų ir kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas gavėjams buvo taikomas koeficientas ir jiems buvo mažinamos išmokos.

Tuomet 2012 m. vasario 6 d. Konstitucinio Teismo nutarties 9 punktą yra toks: „Pripažinti, kad Lietuvos Respublikos socialinių išmokų perskaičiavimo ir mokėjimo laikinojo įstatymo (Žin., 2009, Nr. 152-6820) 8 straipsnio 1 dalis tiek, kiek joje nustatytas sumažintų senatvės pensijų mokėjimas šioje dalyje nurodytiems asmenims, – tai yra dirbantiems pensininkams, vadinasi, išmokų už ypatingas darbo sąlygas gavėjams, – prieštaravo Lietuvos Respublikos Konstitucijos 48 straipsnio 1 dalies nuostatai „Kiekvienas žmogus gali laisvai pasirinkti darbą bei verslą“.

Dalis žmonių kreipėsi į teismą ir štai Lietuvos Respublikos vyriausiasis administracinis teismas nutarė, kad reikėtų tenkinti tuos žmonių reikalavimus ir kompensuoti jiems sumažintas išmokas. Vyriausiasis administracinis teismas įvertino tai, kad nors Konstitucinis Teismas dėl laikinojo įstatymo 8 straipsnio 1 dalies nuostatų dėl sumažintų kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas mokėjimo dirbantiems jų gavėjams pripažinimo prieštaraujančiomis Konstitucijai 2012 m. vasario 6 d. nutarime nepasisakė, tačiau Konstitucinis Teismas pripažino, kad Laikinojo įstatymo 8 straipsnio 1 ir 2 dalys tiek, kiek jose nustatytas sumažintų senatvės pensijų mokėjimas šioje dalyje nurodytiems asmenims, prieštaravo Konstitucijos 48 straipsnio 1 daliai. Taigi darytina išvada, kad pareiškėjui nepagrįstai buvo neišmokėta kompensacijos už ypatingas darbo sąlygas dalis per laikotarpį nuo 2009 m. gegužės 1 d. iki 2012 m. vasario 1 d.

Kaip mes matome, tame pačiame straipsnyje, Laikinojo įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad dėl valstybinių socialinio draudimo senatvės, ištarnauto laiko pensijų ir kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas gavėjų buvo pažeista Konstitucija ir jiems turėjo būti privalomos kompensuoti tos išmokos. Dėl to pasisakė Lietuvos Respublikos administracinis... teismas ir toliau Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas.

Išmokas siūloma mokėti per du kartus. Tai nebūtų didelė pinigų suma valstybės biudžetui – apie 5 mln. eurų. Per dvejus metus po 2,5 mln. eurų. Mes galėtume atsiskaityti su tais žmonėmis, kurie prarado tas išmokas už ypatingas darbo sąlygas. Tai būtų tokių įmonių kaip „Achema“, „Akmenės cementas“, Ignalinos atominė elektrinė, Kėdainių trąšų įmonės ir kitų įmonių darbuotojams.

Mieli kolegos, toks pristatymas ir esu pasirengęs atsakyti į klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmoji klausia L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, sveikinu, nes jūs jau žinate, kad pirmą kartą pristaciau tik pradėjusi dirbti Seime, aš teikiau tą projektą lygiai taip pat,

bet neįvardinau, kad tik kompensacijos už ypatingas sąlygas. Mes žinome, kad yra didesnė asmenų grupė, negavusi šitos išmokos, kuri priklausė ir kuri buvo sumažinta. Kodėl jūs neteikiate ir kodėl jūs pateikėte būtent tik kompensacijas už ypatingas sąlygas? Jūs žinote, kad yra ir valstybinės pensijos, ir rentos, slaugos, priežiūros išlaidų tikslinės kompensacijos, šalpos kompensacijos, valstybinių socialinio draudimo ištarnauto laiko, našlaičių. Kodėl jūs išmetėte šitas grupes? Ačiū.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Aš dar kartą noriu pakartoti, kad tai yra teismų praktika. Kaip ir sakiau, Vyriausiasis administracinis teismas būtent tuos žmones, kuriems buvo panaikintos kompensacijos už ypatingas darbo sąlygas, priklausė pagal 8 straipsnio 1 dalį... Taigi dar kartą perskaitau: „Valstybinių socialinio draudimo senatvės, ištarnauto laiko pensijų ir kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas gavėjams (toliau šiame straipsnyje – pensijų gavėjai).“ Taigi, jeigu mes sumokėjome tiems žmonėms, dirbantiems pensininkams, tame pačiame straipsnyje yra ir kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas gavėjai. Vienai daliai davėme, kompensavome, o kitai daliai žmonių nekompensavome. Čia aš skaitau tokias teismo nutartis. Tai yra vienoje dalyje – 8 straipsnio 1 dalyje. Aišku, kaip jūs sakote, teisingai, yra dar daug žmonių, šimtai milijonų eurų dar neišmokėta ir valstybinių pensijų, ir taip toliau. Bet aš čia kalbu vadovaudamasis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nuostatomis.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Klausia K. Bartoševičius. Ruošiasi E. Gentvilas.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Pone Dumbrava, labai ačiū už pristatymą. Turiu jums keletą klausimų. Pirmasis iš jų. Jūs minėjote, kad suma yra neva nedidelė, tik 5 mln. eurų. Tai pirmas klausimas, iš kur reikėtų tuos pinigus gauti?

Antras klausimas vis dėlto ponios L. Nagienės klausimą atliepiant. Ar jūs negalvojate, kad socialinių išmokų praradimų kompensavimas tik vienai asmenų grupei galimai pažeistų ir konstitucinį asmenų lygiateisiškumo ir socialinio teisingumo principą? Ačiū.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Aš turiu tik pakartoti dėl L. Nagienės, ką pasakė Konstitucinis Teismas, kad 8 straipsnio 1 dalis prieštarauja Konstitucijai. Dėl kitų, deja, sumažintų pensijų Konstitucinis Teismas, kaip jūs žinote, nepasisakė, neišreiškė jokios pozicijos. Šiuo atveju jis išreiškė savo poziciją.

O pirmas klausimas, iš kokių lėšų? Aišku, tai turėtų mokėti Socialinio draudimo fondo valdyba. Nežinau, čia reikėtų galvoti, ar tai gali būti rezervas, ar kokios kitos lėšos. Aš manau, jeigu žmonėms bandysime išskaidyti tas lėšas, kažkaip jas numatyti, tai tikrai per dvejus metus po 2,5 mln. eurų nebūtų „Sodrai“ didžiulės lėšos, bet būtų atkurtas socialinis teisingumas.

PIRMININKAS. Jūsų klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas kolega, ne apie turinį, o apie pavadinimą. Ir norėčiau, kad visi kolegų kritiškai paskaitytų pavadinimą. Beje, ir tekste įstatymo, man atrodo, yra dubliavimas. Išbraukime šalutinį sakinį, kuris yra tarp kablelių: „sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo“, tada įstatymo pavadinimas skambės taip: „Kompensacijų kompensavimo įstatymo projektas“. Kompensacijos bus mokamos, o ne kompensuojamos. Tačiau įstatymo pavadinimas skamba: „Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas kompensavimo įstatymo projektas“. Kompensacijas mokėsime, o ne kompensuosime. Aš norėčiau, turbūt girdi ir lingvistai, specialistai, kad jie suredaguotų šį pavadinimą. Įstatymo tekste taip pat yra nuolatos kartojama: „kompensacijų kompensavimas“. Kompensacijos yra mokamos, o ne kompensuojamos! Prašau pažiūrėti. Ačiū.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Labai ačiū už pastabą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus. Ar yra nuomonių už, prieš? Prieš yra L. Nagienė. Prašom, kolege.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tikrai niekada nebūčiau pasisakiusi prieš, jeigu būtų įtraukta visa grupė asmenų, kurie lygiai taip pat yra negavę išmokų, kurios buvo sumažintos.

Dar 2019 m. gruodžio 19 d. buvo priimtas kompensavimas ir 10 % buvo kompensuota. Dabar mes vėl supriešiname žmones ir išskiriame tik vieną grupę asmenų. Jeigu būtų teikiamas visas projektas, tikrai pasisakyčiau už. Šiandien tikrai to negaliu padaryti, taip būtų vėl supriešinamos atskiros grupės asmenų, kurie kažkada gavo išmokas.

PIRMININKAS. Ačiū. Atsirado kalbančių už. Prašom. A. Širinskienė kalba už.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tikrai siūlyčiau pritarti kolegų projektui. O tiems, kurie turi dvejonių dėl to, kad viena grupė išskirta ar kita, matyt, niekas svarstymo ar priėmimo stadijoje netrukdytų registruoti pasiūlymų ir tas grupes plėsti. Bet kolega, kaip ir minėjo, iš tiesų remiasi teismo sprendimu, kuris būtent įvardina šią grupę. Tikrai siūlau pritarti, o po to visą laiką galima tobulinti.

PIRMININKAS. Aišku. Ačiū. Balsuosime numatytu laiku.

15.48 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1096, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 4, 14, 18, 22, 41, 43, 55, 56, 60, 61 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39¹, 41¹ ir 43¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1097, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 52, 61, 65 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 50¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1098, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 93, 200, 205 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1099, Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 56, 59, 63 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1100, Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 57, 58² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1101, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 23 ir 23² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1102, Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 10 ir 10¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1103 (*pateikimas*)

Kviečiu finansų viceministrą į tribūną pateikti 2-10 klausimą – Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34 ir kitų straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1096. Taip pat nemažai lydimųjų, net septyni lydimieji. Prašom, gerbiamasis viceministrė, pristatyti.

M. LIUTVINSKAS. Sveiki. Laba diena, labas vakaras. Teikiame Finansų ministerijos projektų paketą, kurį sudaro aštuoni teisės aktų projektai. Trumpai tariant, jie įgyvendina tris ES teisės aktus, vieną direktyvą, du reglamentus. Direktyva yra apie kolektyvinio investavimo subjektų investicinių vienetų ar akcijų platinimą tarpvalstybiniu mastu. Reglamentai du apie su tvarumu susijusios informacijos atskleidimą finansinių paslaugų sektoriuje ir sistemos tvariam investavimui palengvinti sukūrimą.

Galbūt trumpai apie projekto tikslą. Visų pirma sudaryti palankesnes sąlygas tarpvalstybiiniu mastu platinti kolektyvinio investavimo subjektų investicinius vienetus ar akcijas ir užtikrinti ES mastu harmonizuotos kolektyvinio investavimo subjektų veiklos sąlygas Lietuvoje. Tikimės, kad šie pakeitimai turės teigiamą poveikį verslo sąlygoms Lietuvoje, šio sektoriaus plėtrai bus sukuriamas palankesnis aplinka, taip pat bus didinamas Lietuvos konkurencingumas ir skatinama kapitalo rinkų plėtra šalyje. Tai yra svarbus tikslas.

Antras tikslas yra užtikrinti su tvarumu susijusių reikalavimų finansų rinkų dalyviams dėl su tvarumu susijusios informacijos skleidimo priežiūrą, laikymąsi. Priėmus projektus bus nustatytas didesnis teisinis tikrumas, užtikrinta, kad reglamentų nuostatos būtų teisingai įgyvendintos nacionalinėje teisėje taip apsaugant investuotojų interesus, užtikrinant geresnę informacijos investuotojams atskleidimą, aiškumą, kokia veikla yra laikoma tvaria, kad jie priimtų labiau informuotus sprendimus.

Yra sprendžiama pora smulkesnių teisės taikymo praktikoje pastebėtų problemų. Gal trumpai prie direktyvos esmės keletą punktų akcentuosiu. Visų pirma kolektyvinio investavimo subjektams valdymo įmonės yra įpareigojamos užtikrinti, kad investuotojai gautų visą jiems reikalingą informaciją, dokumentus, susijusius su paraiškų įsigyti ar išpirkti investicinius vienetus ar akcijas pateikimu. Antras svarbus elementas yra tai, kad yra įtvirtinamas reikalavimas užtikrinti investuotojų paraiškų įsigyti ir išpirkti investicinius vienetus ar akcijas pateikimo, tvarkymo procedūras, taip pat reglamentuojamos atsiskaitymo, mokėjimo investuotojams procedūros ir tvarka, teisiniai aiškumo elementai. Taip pat nustatomos sąlygos, kuriomis galima nutraukti kitoje ES

valstybėje licenciją gavusios valdymo įmonės platinamus investicinius vienetus. Susiję elementai: nėra reglamentuojama alternatyviojo kolektyvinio investavimo subjektų informacijos išankstinio platinimo tvarka. O kalbant apie reglamentus, kaip ir minėjau, yra realiai nustatoma informacija, kuri yra susijusi su tvarumu, jos atskleidimo tvarka, kurią turi taikyti finansų rinkos dalyviai, finansų patarėjai. Čia yra tas svarbus elementas. Taip pat Lietuvos bankui kaip priežiūros institucijai yra suteikiami atitinkami priežiūros ir tyrimo įgaliojimai, būtini funkcijoms atlikti pagal šiuos reglamentus.

Na ir atliekami kiti techniniai pakeitimai, prie kurių galbūt neisiu taupydamas Seimo narių laiką. Tik baigdamas pridėsiu, kad Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pateikė pastabų, keletą pastabų. Jos daugiausia, mūsų vertinimu, yra techninio pobūdžio, bus įvertintos projekto svarstymo komitetuose metu. Finansų ministerija prašytą svarstyti ir, aišku, pritarti įstatymų projektų paketui. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas viceministre. Jūsų yra norinčių paklausti. Pirmas klausia M. Majauskas. Atsisako. Tada A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, jūs, kaip Finansų ministerijos atstovas, esate „Ignitis“ grupės akcijų valdytojas. Kaip jūs vertinate tą energetikos monopolininko dalyvavimą listinguojant akcijas jų veikloje ir tą dirbtinį jų vertės išpūtimą? Kaip matėme, Kainų ir energetikos kontrolės komisija bandė kažkaip prispausti juos, kad neinvestuotos sumos būtų įskaiciuotos, sumažintas RAB, reguliuojama ta vertė, bet štai neišėjo to padaryti, jūs prispaudėte ir, be abejo, visą našta juk perkėlėte vartotojams ant pečių. Norėčiau komentaro, šalia jūsų šių gražių iniciatyvų, apie jūsų tiesioginę funkciją paklausti. Ačiū.

M. LIUTVINSKAS. Labai ačiū gerbiamam Seimo nariui už klausimą. Apie „Ignitį“ ir listingavimo akcijas, kaip žinote, yra žingsnis, kuris atitinka tarptautinę gerąją praktiką, EBPO rekomendacijas ir platesnes valstybės strategijos dalis. Čia galbūt į tą klausimą atsakymo tiek.

Dėl perkeltos naštos vartotojams, taip sakant, nuo vartotojo ant įmonės pečių, matyt, daugiau galėtų komentuoti Energetikos ministerija, spėju, bet tai yra vėlgi platesnio paketo, kaip reaguoti į laikiną kainų išaugimą, dalis. Taip tą dalį, matyt, ir reikėtų vertinti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas viceministre, ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus. Nuomonių už, prieš nėra.

Gerbiami kolegos, noriu pasitarti. Pagal mūsų patvirtintą darbotvarkę dabar numatytas balsavimo laikas, bet mes turime neapsvarstytą vieną popietinės darbotvarkės klausimą, jis yra numatytas 16 valandą. (*Balsai salėje*) Ne, turėtų susisiekiimo ministras pristatyti klausimą ir tada būtų balsavimas. Galima taip? Tada dabar, kol ministras ateis, padarome...

Yra pora Seimo narių pareiškimų, išklauskime juos. Apsvarstome paskutinį pateiktą klausimą ir balsuojame. V. Ažuolas. Nematau salėje. J. Sabatauskas. Taip pat nematau. V. Ažuolas pranešimą... (*Balsai salėje*) Atsisakote. Tvarka. J. Sabatausko taip pat nematau. Tada balsuojame. At-eis, tada po to pristatys.

Gerbiami kolegos, teikiu balsuoti darbotvarkės 2-2.1 klausimą.

Atsiprašau, ministras yra. Jeigu ne prieš, leiskime jam pristatyti ir tada balsuosime. Prašau, gerbiamas ministre.

15.56 val.

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 ir 13 straipsnių ir V skyriaus pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-50(2), Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 23 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-51(2), Žemės gelmių įstatymo Nr. I-1034 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-52(2), Statybos įstatymo Nr. I-1240 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-53(2), Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-54(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-55(2), Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-56(2) (*pateikimas*)

Taigi skelbiu... Tuoj, minutėlę. Darbotvarkės 2-11.1 klausimas – Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 4, 5,

6, 7, 8, 10 ir 13 straipsnių ir V skyriaus pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-50(2), taip pat keletas lydimųjų projektų. Prašau, gerbiamas ministre.

M. SKUODIS. Laba diena. Ačiū visiems. Norėčiau koncentruotai pristatyti Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą ir dar šešių lydimųjų įstatymų projektus.

Esmė iš tiesų yra labai paprasta. Įgyvendinama ypatingos svarbos projektus, valstybė vykdydė tokio masto žemės paėmimo procedūras, kurios leido labai daug ką išmokti. Nuo Kauno iki Latvijos sienos teko paimti visuomenės poreikiams virš 2 tūkst. žemės sklypų ir, natūralu, per tą laikotarpį (hektarų tiksliai nepasakysiu) pamatėme tam tikras procedūras, pamatėme, kur gyventojai, turto savininkai nukenčia, ir siūlome kai ką pakoreguoti.

Įstatymo projektas turi priešistorę. Visas paketas jau buvo pateiktas buvusios Vyriausybės kadencijos pabaigoje, bet Teisės ir teisėtvarkos komitetas išvelgė galimą prieštaravimą Konstitucijai. Todėl mes Vyriausybėje kai ką pakoregavome, įvertinome Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, suinteresuotų pusių išvadas. Iš *Vyriausybės pusės* siūlome atsiimti buvusį projektą ir teikiame naują, nes tai būtų greičiausias būdas.

Realiai yra trys esminiai pakeitimai. Pirmas pakeitimas. Mes norime, kad įgyvendinant ypatingos svarbos projektus žemės paėmimo visuomenės poreikiams procedūras būtų galima vykdyti paraleliai su projektavimo procedūromis, kad ne vieną po kitos, o jas būtų galima vykdyti paraleliai. Tai leistų mums projektus įgyvendinti iš esmės dviem metais trumpiau. Kalbant apie tokius strateginius projektus kaip „Rail Baltica“, tai leistų sudarytų teisines prielaidas turėti geležinkelio vėžę, veikiančią jau 2026–2027 metais. Be šitų pakeitimų mes to padaryti negalėtume.

Antras dalykas taip pat iš praktikos. Kai yra paimamas žemės sklypas visuomenės poreikiams, tiesiog atsitinka tokių atvejų, kai lieka gyventojui nedidelis gabaliukas turto ir jis negali būti naudojamas pagal paskirtį. Gyventojui pageidaujant, mes siūlome sudaryti galimybes, jeigu pageidavimas atitiktų teisės aktuose nustatytas sąlygas, paimti ir likusį nedidelį gabaliuką žemės ar turto tam, kad gyventojas tiesiog galėtų gauti teisingą atlyginimą už jį, nes vis tiek tuo turtu negali naudotis.

Trečias, paskutinis, pagrindinis dalykas. Mes siūlome įtvirtinti principą, kad atlyginimas už paimamą turtą nėra apmokestinamas gyventojų pajamų ir (ar) pelno mokesčiu, nes vis dėlto tą praktiką turėjome. Įstatymo pakete yra ir daugiau visokių smulkesnių dalykų, bet trys pagrindiniai yra šie. Svarbiausia, kad tai leistų teisingiau gyventojams atlyginti už paimamą turtą ir strateginius, ypatingos svarbos projektus leistų įgyvendinti faktiškai dvejais metais greičiau.

Prašyčiau pritarti po pateikimo ir kuo greičiau pereiti prie svarstymų komitetuose.

PIRMININKAS. Ačiū, ministre. Jūsų nori paklausti daug kolegų. Taip, pirmas klausia E. Pupinis. Ruošiasi A. Skardžius.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, aš trumpą klausimą. Ar daug būna tokių atvejų, kai vis dėlto skundžiama ta kompensavimo suma ir žmonės padidina savo sumą? Ar iš tikrųjų tos sumos atitinka rinkos reikalavimus ir iš karto kompensuojama, ir žmonės neskundžia? Ačiū.

M. SKUODIS. Aš galiu pasakyti iš patirties, projekto „Via Baltica“ patirties. Atkarpoje nuo Marijampolės iki Lenkijos sienos ir kitose vietose iš tiesų netgi mes, kaip valstybė, sutaupėme daug lėšų, nes turto vertė, kuri buvo pasiūlyta kompensacijoms, gyventojus tenkino galbūt, nes ji buvo tam tikra prasme didesnė už rinkos vertę, nes atsirado strateginis objektas šalia, vertė padidėjo. Yra įvairių atvejų, bet tikrai yra, kur vertė išauga.

Turbūt svarbiausia, kad šiuo atveju ne kokia nors ministerija nustato vertę – yra nepriklausomi turto vertinimai, visos procedūros, įvairios alternatyvos ir jie būtent nusprendžia. Bet kiek mes matome iš teisminių ginčų, jų yra net mažiau nei prognozuotume, tai pozityviai nuteikia.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi G. Burokienė.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, jau vieną kartą Teisės departamentas pasisakė ir išvelgė galimą Konstitucijos neatitikimą. Jūs esate įsitikinęs, kad reikia grąžinti tarybų valdžią, nacionalizavimą valstybėje, kuri jau tris dešimtmečius yra nepriklausoma – žingsnis atgal. Kiek pamenu iš savo politinės dviejų dešimtmečių veiklos, visą laiką tas ratas, paėmimas valstybės reikmėms, plečiasi iki begalybės.

Turbūt pagrindinis nesutarimas, kad per mažai savininkui atlyginama, paimant iš jo šventą nuosavybę – žemę, ir todėl kyla tų problemų. Dabar bandomė buldozeriu, sakykim, tą nacionalizavimą priėmę šį įstatymą įteisinti. Jeigu jūs teisingai atlygintumėte savininkui, nekiltų tų problemų, nereikėtų turbūt to įstatymo.

M. SKUODIS. Pirmas dalykas (ačiū už klausimą) – už turtą turi būti atlyginama rinkos verte, galbūt net kai kuriais atvejais ir daugiau, dėl to niekas neabejoja. Čia yra kiti teisės aktai, nesusiję su šiuo įstatymu.

Ką mes keičiame šitame įstatyme? Mes gyventojams, kurie susiduria su tokiomis aplinkybėmis, suteikiame geresnes sąlygas. Tikrai aš pats žinau iš patirties ne vieną atvejį. Įsivaizduokite: dėl apsaugos zonų lieka ten 1 aras ir įstatymiškai dabar valstybė už tą 1 arą, kuris negali būti naudojamas pagal paskirtį, gyventojui kompensuoti negali, teisiškai negali, net ir norėdama. Pavyzdžiui, šitie įstatymo pakeitimai leistų tai daryti. Įstatymai leidžia ir greičiau įgyvendinti projektus, ir geriau atspindi gyventojų teisėtus lūkesčius ir interesus, turto apsaugą.

PIRMININKAS. Klausia G. Burokienė. Ruošiasi R. Šarknickas.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ministre, tikrai truputį pavėluota dėl įstatymo, bet geriau vėliau negu niekada. Panevėžio, Pasvalio ūkininkai jau neteko žemių ir susimokėjo mokesčius už tas kompensacijas, mažas kompensacijas. Jūs užmiršote paminėti, kad tuos nepriklausomus rinkos ekspertus samdo Finansų ministerija pagal jų metodologiją ir jie nustato tas rinkos kainas, kur pardavus taip žemę būtų galima daug daugiau uždirbti.

Bet norėjau paklausti kito klausimo, kas bus dabar su tais žmonėmis, iš kurių jau atimta žemė, paimta, nacionalizuota žemė ir jie jau susimokėjo visus mokesčius? Dabar kaip? Vieniems truputį geriau, o kitiems kaip liko? Kaip dabar tiems žmonėms, kurie jau atidavė savo žemę, savo nuosavybę?

M. SKUODIS. Čia yra labai svarbus dalykas. Deja, šiuo atveju įstatymas atgal negalioja. Deja, taip yra. Galbūt svarbus dalykas, kad ir tas galimas prieštaravimas Konstitucijai dėl buvusio paketo, jis buvo pateiktas praėjusių metų pabaigoje, buvo dėl to, kad įgyvendinant tą patį projektą tuometė Susisiekimo ministerija siūlė tam tikras geresnes sąlygas vertinti turtą dviem būdais, pagal kurį aukštesnė vertė, kad būtų kompensuojama aukštesne verte. Teisės departamentas pasakė, kad įgyvendinant tą patį strateginį projektą negali taip būti, kad vieniems jau buvo kompensuota pagal vieną tvarką, o kitiems galbūt pagal geresnę. Šiuo atveju, aš sakyčiau, mes susitvarkytume, jeigu Seimas pritartų ateities projektams.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi K. Starkevičius.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Teisės departamentas pasakė, gali būti, kad šis įstatymo projektas gali kai kur ir prieštarauti pačiai Konstitucijai. Dabar priekime prie šio klausimo. Tikrai daug kam pasidarė neramu dėl šio projekto, jis tikrai laukia, ko gero, ne vienus metus. Kaip minėjote, pasimokėte, kad reikia ieškoti kitų sprendimo būdų. Paminėjote, kad žemė bus paimta visuomenės poreikiams. O ar nebus ir valstybės poreikiams paimta, jeigu valstybė norės, ne tik žmonės? Vienas dalykas.

Kitas dalykas, minėjote rinkos kainą. Vadinas, yra „Via Baltica“ rinkos kaina prie to plento ir, tarkime, yra kelias Alytus–Kaunas. Ten jau kita kaina bus? Ar čia bus taikoma viena bendra pagal visos Lietuvos rinkos kainą? Ačiū.

M. SKUODIS. Man atrodo, svarbiausias dalykas, kad visos rinkos vertinimo procedūros ir panašiai yra nustatytos čia dabar nepateiktame teisės akte. Tai yra Finansų ministerijos dispozicija. Jis lygiai taip pat yra keičiamas, nustatomi tam tikri kitokie principai, kalbant apie ateitį. Šiame įstatyme čia yra apie greitį, procedūrų patikslinimą ir geresnes sąlygas gyventojams, įvertinus tas aplinkybes. Daug dalykų, kuriuos jūs dabar užduodate, yra kituose teisės aktuose. Kiek aš žinau, Vyriausybė atneš ir pristatys juos dar šiek tiek vėliau.

PIRMININKAS. Klausia K. Starkevičius. Ruošiasi A. Dumbrava. Prašom, gerbiamas Kazy.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ačiū, taipome laiką, atsisakau.

PIRMININKAS. Algimantai, prašom. Minutėlę.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas ministre, gal čia ne visai šio įstatymo klausimas, tačiau imkime konkretų klausimą. Tarkime, Zarasų aplinkkelis. Žemė buvo išpirkta

jau 2015 metais, laimėti visi teismai, susitarta teismuose, dabar turime 2021 metus. Žemė nepa-naudota, aplinkkelis netiesiamas, tai kaip čia? Mes turėsime toliau grąžinti tą žemę tiems žmo-nėms? Kokie yra variantai? Labai ačiū.

M. SKUODIS. Žinote, Lietuvoje mes turime apie 18 aplinkkelių ar tų teritorijų, kurias galime vadinti aplinkkeliais, aplinkkelių darbai realiai priklausys tik nuo finansavimo. Vienintelis daly-kas, kas suplanuota, – Jonavos, apie jį daug kalbame, man atrodo, automatiškai pagal srautus, taip žiūrint, ekspertiškai vertinant, turbūt prioritetas numeris vienas, ir galima taip žiūrėti į visą eilę, kokia gali būti sudaryta, aplinkkelių. Viską, kas yra paimta, aš manau, racionalu ir įgyven-dinti, ir užbaigti. Man atrodo, teisėti gyventojų lūkesčiai. O kada, aš negaliu konkrečiai šiuo me-tu dėl kiekvieno aplinkkelio atsakyti, bet faktas, kad turi būti padaryta. Žemė niekur... Ji valsty-bės, tai faktas, kad ji rezervuota aplinkkeliui, kas suplanuota, ten viskas ir turi būti. Jeigu valstybė nekeičia kokių nors savo planų, neturėtų to daryti, tai niekas ir nesikeičia.

PIRMININKAS. Klausia G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Ministre, jeigu teisingai išgirdau, kalba-me apie tai, kad žemės paėmimo procesas galėtų būti pradėtas dar nesibaigus projektavimui, vykstant, paraleliai. Tiesiog apeliuoju į situaciją Kazlų Rūdoje. Lyg ir nėra sutarimo, kur turėtų eiti vėžė, kur turėtų eiti aplinkkelis. Ar nesudarysime situacijų, kai projektavimas, galutinis atsakymas dėl vietos ar kitų projekto peripetijų nebus pateiktas, o žemės paėmimo procedūra jau bus įsibėgėjusi.

M. SKUODIS. Ačiū už gerą klausimą, bet, natūralu, negali ko nors pradėti, jei nežinai, kurio-je vietoje yra vėžė. Tai jei kalbėtume apie atkarpą nuo Kauno iki Lenkijos sienos... Dabar dėl Vil-niaus mes iki metų galo turime pasirinkti vieną alternatyvą iš keturių. Dėl atkarpos nuo Kauno iki Lenkijos sienos dar tik pradėsime aktyvias diskusijas ir faktas tas, kad negali pradėti žemės paėmimo procedūrų, kai tu nepasirinkęs konkrečios vėžės ir net konkrečių sprendinių. Bet fak-tas, tu negali žengti vieno žingsnio, kol nepabaigsi visų procedūrų, o jau viskas yra patvirtinta, kad galima judėti, tai tos paralelinio judėjimo galimybės tikrai yra naudingos.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas ministre. Jūs atsakėte į klausimus. Motyvai. Motyvų už, prieš nėra.

Taigi, gerbiami kolegos, einame į balsavimo stadiją, paskutinio balsavimo šiandien.

16.11 val.

2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-950(2), Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-951(2) (svarstymo tęsinys)

Teikiu balsuoti 2-2.1 klausimą – 2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIVP-950(2) ir lydimąjį Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo projektą Nr. XIVP-951(2). Prašom.

Užsiregistravo 120, balsavo 119: už – 89, prieš nėra, susilaikė 30. Po svarstymo pritarta abiem – pagrindiniam ir lydimajam.

16.12 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-916(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos 2020 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-916(2). Priėmimas. Prašom balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 123, balsavo (...): už – 121, prieš nėra, susilaikė 2. Nutarimas priimtas. (Gongas)

16.13 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949(2). Svarstymo stadija.

Užsiregistravo 122, balsavo 121: už – 118, prieš nėra, susilaikė 3. Po svarstymo pritarta.

16.14 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1053(2), Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1054(2), Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1055(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.1 klausimas ir lydimieji 2-5.2 ir 2-5.3 klausimai – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1053(2), Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1054(2) ir Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1055(2). Prašau balsuoti.

Užsiregistravo 120: už – 113, prieš nėra, susilaikė 7. Po svarstymo pritarta.

16.15 val.

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72(2).

Užsiregistravo 123, balsavo 122: už – 118, prieš – 1, susilaikė 3. Po svarstymo pritarta.

16.16 val.

Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-659(2)ES (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Pranešėjų apsaugos įstatymo Nr. XIII-804 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-659(2).

Dėl šio įstatymo 14 straipsnio yra pasiūlymas. Seimo narys V. Bakas. Komiteto nuomonė yra nepritarti. Dar norite ką nors papildyti? Prašau, kolega.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, yra labai svarbus pasiūlymas, kad pranešėjams, kurie susiduria su persekiojimu, būtų atlygintos teisinės pagalbos išlaidos, jeigu tokių prireikia. Dabartiniame projekte to nėra numatyta ir aš kviečiu vis dėlto ištaisyti klaidą, kurią paliko Teisės ir teisėtvarkos komitetas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas Vytautai. Prieš pasisakyti nori S. Šedbaras. Prašau, kolega.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš dar kartą nesuprantu, kolega Vytautai, kodėl jūs klaidinate visą Seimą, kad nėra numatyta pranešėjams suteikti nemokamą teisinę pagalbą. Ji kaip tik yra numatyta kaip nemokama teisinė pagalba, teikiama socialiai remtiniams asmenims be jokių reikalavimų – nereikia nei deklaracijos, nereikia nei turto tam tikro režimo. Esi pranešėjas ir iš karto gauni valstybės apmokamą advokatą.

Dabar jūs siūlote, kad tai būtų komercinis advokatas. Tai kokie kriterijai, kokio dydžio tada išmokos? Aš prisimenu, buvau advokatu vienoje byloje, kur už ieškinio, kuris tuo metu buvo vertas maždaug 1,5–2 tūkst. litų, surašymą vienas garsus advokatas, buvęs Aukščiausiojo Teismo teisėjas, buvo paėmęs 50 tūkst. litų. Tai išversti į eurus yra nesudėtinga. Pagal šitą pasiūlymą pranešėjas galėtų pasisamdyti tokį advokatą ir tam tikra prasme piktnaudžiauti valstybės gerumu.

Jeigu yra problemų dėl valstybės finansuojamų advokatų, kitas klausimas yra didinti įkainius (tas yra daroma), kad ateitų kvalifikuoti advokatai ir teiktų pagalbą ne tik pranešėjams, bet ir visiems kitiems, kuriems tokia pagalba reikalinga. Bet šitokiam modeliui, be jokių kriterijų, be jokių ribų, tikrai negalima tokiu pasiūlymui pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną gerbiamas A. Vinkus. Prašau.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, atsiprašau, noriu pareikšti, kad...

PIRMININKAS. Garsiau, jeigu galima.

A. VINKUS (LVŽSF). Ką?

PIRMININKAS. Garsiau, jeigu galima.

A. VINKUS (LVŽSF). Noriu pasakyti, kad neapsižiūrėjau, pažiūrėjau, kad kortelė nebuvo įdėta. Aš balsavau dėl 2-2.1 klausimo – Privalomojo sveikatos draudimo, Žmonių užkrečiamųjų ligų įstatymų, dėl Privalomojo sveikatos draudimo fondo metinių konsoliduotųjų ataskaitų rinkinio ir Mokslo ir studijų įstatymo (2-4 klausimas) už.

PIRMININKAS. Dėl protokolo pažymėta. Už nori pasisakyti T. Tomilinas. Prašau. Dėl pasiūlymo, dėl kolegų V. Bako pasiūlymo.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, aš tikrai labai raginu įsigilinti ir palaikyti V. Bako pasiūlymą dėl pranešėjų universalios apsaugos. Aš tikrai jau pakankamai pavargęs jaučiuosi nuo tų argumentų, kai vis kalbama, kad socialiai remtiniams mes tikrai viską garantuojame. Aš tik primenu kaip buvęs Socialinių reikalų ir darbo komiteto narys, kad socialiai remtinų žmonių Lietuvoje yra 2 %. Kiek mes šiandien turime aktyvių pranešėjų – galbūt keletą dešimčių ar dar mažiau, tai iš jų vienas žmogus teoriškai gali gauti apsaugą. Apie kokią universalią pranešėjo apsaugą mes galime kalbėti? Kyla labai konkretus klausimas, ar mes norime apsaugoti pranešėjus, ar ne, nes piniginio klausimo čia nėra visai. Tai yra valstybės mastu absoliučiai nereikšmingi pinigai. Biudžete tos eilutės net nesimatys, nes skaičius yra mikroskopinis. Todėl jūs darysite labai aiškų sprendimą, ar norite apsaugoti pranešėjus, ar ne.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, nuomonės išsakytos. Teikiu balsuoti dėl kolegų V. Bako pasiūlymo. Noriu pabrėžti, kad komiteto nuomonė yra nepritarti. Taigi formuluoju. Kas palaikote komiteto nuomonę nepritarti, balsuojate „taip“, kas turite kitą nuomonę... (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Gerai. Kas palaikote pasiūlymą, balsuojate „taip“, kas palaikote komiteto nuomonę, balsuojate kitaip. Taip? Ačiū. Prašau. (*Balsai salėje*) Kas palaikote komiteto nuomonę... tai yra pranešėjo nuomonę, balsuojate „taip“. (*Balsai salėje*)

Balsavo 119: už kolegų V. Bako pasiūlymą – 34, prieš – 26, susilaikė 59. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar dėl viso projekto yra norinčių pasisakyti prieš. V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, noriu padėkoti tiems, kurie pritarėte pasiūlymui, bet iš tikrųjų, kai pranešėjams, kurie yra persekiojami, nesuteikiama teisinė pagalba, šis įstatymas yra niekinis, nes esminis klausimas, kai žmogus ryžtasi pranešti, tarnautojas, pareigūnas, ar jis galės atsiremti į valstybę, kai bus pradėtas persekioti. Pono S. Šedbario bandymas iš tikrųjų klaidinti Seimą, kad neva ir dabar teikiama, nieko panašaus nėra ir nebuvo. Jūs paklauskite pranešėjų, apie kuriuos plačiai rašė žiniasklaida, kurių procesus mes stebėjome. Jie patys mokėjo už teisinės paslaugas.

Antra. Pone Šedbarai, tokių sumų po 50 tūkst. nėra. Jūs tai puikiai žinote. Yra ministro nustatyta tvarka, pagal kurią ir atlyginamos teisinės pagalbos išlaidos. Kodėl jūs žlugdote šį projektą, aš nesuprantu. Iš tikrųjų šis projektas tik diskredituos pranešėjo apsaugą, todėl aš kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Už kalba S. Šedbaras. Prašau, kolega.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, svarstomus ir ypač priimamus įstatymus reikia skaityti, ypač jeigu norima kalbėti. Atidžiai skaityti.

Visų pirma, Pranešėjų apsaugos įstatymas veikia, iki šiol veikė ir yra pranešėjų jau nemažai, tačiau buvo priimta atitinkama Europos Sąjungos direktyva, ją perkeliame į savo teisinę sistemą ir priimame naują redakciją, kuri yra visiškai suderinta su europiniais standartais. Šiuo atveju bandyti stabdyti šio įstatymo priėmimą, mielas Vytautai, aš nesuprantu kodėl... Tai yra naujas, patobulintas, pagerintas projektas. Jis turėtų labiau užtikrinti pranešėjų ir apsaugą, ir galimybę

ginti savo interesus, jeigu darbdavys jam taiko kokius nors ribojimus. Viskas šiame įstatyme yra, jeigu jis yra skaitomas. Balsuojame už.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl viso įstatymo projekto Nr. XIVP-659(2).

Užsiregistravo 125, balsavo 125: už – 96, prieš – 4, susilaikė 25. Po svarstymo pritarta.

16.25 val.

Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-561(2), Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-562(2) (svarstymo tęsinys)

Teikiu balsuoti darbotvarkės 2-9.1 ir 2-9.2 klausimus – Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-561(2) ir kartu lydimąjį Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-562(2). (*Šurmulyš salėje*)

Užsiregistravo 125, balsavo 124: už – 123, prieš nėra, susilaikė 1. Pritarta po svarstymo.

16.26 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1096, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 4, 14, 18, 22, 41, 43, 55, 56, 60, 61 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39¹, 41¹ ir 43¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1097, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 52, 61, 65 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 50¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1098, Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 93, 200, 205 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1099, Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 56, 59, 63 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1100, Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 57, 58² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1101, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 23 ir 23² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1102, Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 10 ir 10¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1103 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.1 klausimas – Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1096, taip pat daugelis lydimųjų įstatymų projektų. Pateikimas. Prašom. (*Šurmulyš salėje*)

Užsiregistravo 124, balsavo 123: už – 120, prieš – 1, susilaikė 2. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti 2021 m. gruodžio 16 d. (*Balsai salėje*) Prašau, gerbiamas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Balsavau už, suklydau, paspaudžiau...

PIRMININKAS. Taip, dėl protokolo. Neprieštaraujate? Gerai, nutarta.

16.28 val.

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10 ir 13 straipsnių ir V skyriaus pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-50(2), Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 23 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-51(2), Žemės gelmių įstatymo Nr. I-1034 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-52(2), Statybos įstatymo Nr. I-1240 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-53(2), Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-54(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-55(2), Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-56(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-11.1, 2-11.2 klausimai. (*Balsai salėje*) Paskyriau. Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 4, 5, 6,

7, 8, 10 ir 13 straipsnių ir V skyriaus pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-50(2). Kartu daug lydimųjų. Pateikimas. (*Šurmulyš salėje*)

Balsavo 123: už – 106, prieš nėra, susilaikė 17. Po pateikimo pritarta. Siūloma nemažai komitetų. Tikiuosi, neprieštaraujate dėl pasiūlytų komitetų. Siūloma svarstyti IV (pavasario) sesijoje. Ačiū, pritarta.

16.29 val.

Odontologų rūmų įstatymo projektas Nr. XIVP-163(2), Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 5 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-164(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-165(2) (*pateikimo tęsinys*)

Darbotvarkės 2-14.1 klausimas ir lydimieji įstatymų projektai. Odontologų rūmų įstatymo projektas Nr. XIVP-163(2). Užsiregistravo 119, balsavo 115 Seimo narių: už – 68, prieš – 12, susilaikė 35. Pritarta po pateikimo. Siūlomi komitetai. Kaip pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Siūloma svarstyti IV (pavasario) Seimo sesijoje.

Prašom. Gerbiamas A. Veryga dėl vedimo tvarkos. Įjungta. Atsiprašau.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu noriu paprašyti, kad kreiptumės į Vyriausybę išvados dėl šito projekto.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Pritarta. Gera, pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

16.31 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 3, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1104, Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 8 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1105 (*pateikimo tęsinys*)

Darbotvarkės 2-15.1 ir lydimasis 2-15.2 klausimai – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 2, 3, 10, 12 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1104, taip pat Laukinės gyvūnijos įstatymo Nr. VIII-498 8 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1105. Prašom. Pateikimas.

Užsiregistravo 118, balsavo 115 Seimo narių: už – 78, prieš – 9, susilaikė 28. Po pateikimo pritarta, bet turiu išspręsti dilemą. Yra du komitetai, norintys būti pagrindiniai, tai Aplinkos apsaugos komitetas ir Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti IV (pavasario) Seimo sesijoje. Gal kas atsiima savo nuomonę? Prašom.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Turiu pasakyti, kad tai yra žemės ūkio sritis ir nėra čia ką svarstyti, Statute aiškiai tai parašyta.

PIRMININKAS. Prašom, kolega.

A. PALIONIS (*LRF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kadangi projekte yra numatytas ir kompensavimas, norėčiau paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Dėl Vyriausybės išvados turbūt iš karto galime sutarti, taip? Pritarta. Dėmesio! Kolegos, kadangi nėra vienas... Atsiprašau, A. Gedvilienė. Prašom, tuoj įjungsiu.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Aš vis dėlto prašyčiau, kad Aplinkos apsaugos komitetas būtų pagrindinis, nes kalbama apie gyvūnų gerovės klausimus. Kaip tik svarstoma, kad gyvūnų gerovės klausimai būtų perduoti Aplinkos ministerijai.

PIRMININKAS. V. Pranckietis dar kartą per centrinį mikrofoną.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Primenu, kad gyvūnų gerovės klausimai kol kas priklauso Kaimo reikalų komitetui, o Žemės ūkio ministerija iki šiol dar yra atsakinga. Bet jeigu nepasitikite Žemės ūkio ministerija ir ministru, tada perkeltkite funkcijas į kitą komitetą.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Teisingai! Aš pritariu Kaimo reikalų komitetui. Aplinkos apsaugos komitetas...

PIRMININKAS. Gerbiamas Petrai! R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Iš tiesų suteikite Viktorui progą, kad būtų pagrindinis. Liberalų sąjūdžio faktiškai visi nubalsavo už. Viktorai, dar keli tebsavo Liberalų sąjūdžio... Na, suteikite Viktorui galimybę.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Suteiksime mes visi vienokiu ar kitokiu sprendimu. Taigi, teikiu balsuoti alternatyviai. Formuluoju taip: kuris surinks daugiausiai balsų, bus pagrindiniu komitetu, kuris liks antroje vietoje, bus papildomu komitetu. Alternatyvus balsavimas. Kas manote, kad pagrindinis turi būti Aplinkos apsaugos komitetas, balsuojate už, kas manote, kad Kaimo reikalų komitetas, balsuojate prieš. Prašom.

Gerbiami kolegos, skelbiu, kad pagrindinis komitetas yra Aplinkos apsaugos komitetas, o papildomas komitetas yra Kaimo reikalų komitetas. Taip nusprendė Seimas.

Svarstyti siūloma Seimo IV (pavasario) sesijoje. Ačiū.

16.35 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-861 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-861. Pateikimas.

Užsiregistravo 113, balsavo 111: už – 87, prieš nėra, susilaikė 24. Po pateikimo pritarta.

Vėl ta pati dilema, kuris komitetas, bet, aš manau, prieš tai balsavę mes jau kaip ir išsprendėme, kas yra pagrindinis, kas yra papildomas. Taip pat yra siūloma Biudžeto ir finansų komitetą skirti papildomu komitetu. A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Vyriausybės išvados prašome.

PIRMININKAS. Taip, čia automatiškai Vyriausybės išvada. Galime pritarti bendru sutarimu? Gerai. Siūloma svarstyti Seimo IV (pavasario) sesijoje.

Dabar dar liko pora balsavimų.

16.37 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-184 (svarstyimo tęsinys)

Darbotvarkės rezervinis 2 klausimas – Teismų įstatymo Nr. I-480 48 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-184. Svarstymas. Yra komiteto nuomonė gražinti iniciatoriams tobulinti. Kas manote, kad reikia tobulinti, balsuojate „taip“, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Už komiteto nuomonę – 37, prieš – 46, susilaikė 34. Komiteto nuomonei nepritarta. Reikia paskirti kitą komitetą. Prašom. M. Majauskas ir tada J. Sabatauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad yra gana jautrus daugiabris klausimas. Noriu padėkoti Teisės ir teisėtvarkos komitetui už organizuotus klausymus ir priimtą sprendimą, bet iš tikrųjų kviečiu neužbaigti diskusijos čia, Seime, šiuo klausimu ir aš siūlau paskirti naują komitetą – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, kad jis galėtų pratęsti šią diskusiją ir priimtų objektyvią ir nešališką nuomonę dėl teisėjų.

Šiuo atveju aš manau, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas, turintis intensyvų bendradarbiavimą su teismais ir teisėjais, šiuo metu galbūt įvertino šališkai ir galbūt būtų NSGK galėtų įvertinti objektyviai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. J. Sabatauskas iš dešinės. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gaila, kad dėl motyvų taip išėjo, atrodo, registravausi, bet pas jus neužsifiksavau. Iš tikrųjų norėjau pasakyti, kad šitaip elgtis nelabai garbinga, nes įstatymo projekto iniciatoriai nepasirodė klausymuose net būdami Seime, neatvyko papildomai dar kartą kviečiami, niekaip nediskutavo komitete. Komitete iš tikrųjų nebuvo dėl ko gražinti tobulinti. Iš esmės Vyriausybės išvada taip sudirbo visą projektą, kad, tiesą sakant, nėra ką taisyti. Tik labai noriu atkreipti Ministrės Pirmininkės dėmesį: ta praktika įsišaknijo praeitoje kadencijoje, iš pradžių parašant rezoliucijoje – iš esmės pritarti, o po to nėra nė vieno punkto, ku-

riam galėtų pritarti, nes viską sukritikuoja. Iš tiesų komitete ir nebuvo galima pritarti tokiam projektui. Dabar pasiūlymas, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstys. Aš taip suprantu, kad Lietuvos teismai yra grėsmė nacionaliniam saugumui, iniciatorių nuomone. Iš tiesų aš siūlau grąžinti tam pačiam pagrindiniam komitetui. Vienas dalykas. Toks galimas variantas.

PIRMININKAS. Balsavimu bus nuspręsta. Dabar pasiūlymas yra, tai taip ir bus.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Jeigu vis dėlto norite diskutuoti, ateikite į komitetą ir diskutuokite, o ne slėpkitės po lapais po to čia, Seime, bandydami įtikinti kolegas, kurie iš tiesų galbūt nežino projekto esmės, ne visi įsigilino.

PIRMININKAS. Čia buvo turbūt kaip pareiškimas. Prašau. L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Jonai, labai ačiū už žodį, aš trumpai pasakysiu. Vis tiek NSGK pagal savo profilį ir kompetenciją yra artimiausias komitetas TTK, mes tikrai esame pasirengę, turime daug patyrusių politikų ir teisininkų, kurie galės pratęsti diskusiją šia tema. Labai siūlyčiau pritarti idėjai perduoti šitą klausimą NSGK. Ačiū.

PIRMININKAS. Na, turbūt agituoti nereikia, čia pasirinkimas yra vienas – arba pritarti ir pakeisti komitetą į tokį, kokį pasiūlė, arba likti prie to, bet mes jau nusprendėme, kad tam pačiam komitetui nebeišeina. Gerai. Kas palaikote pasiūlymą pakeisti komitetą iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto į Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, prašau balsuoti.

Balsavo 74, kad nauju komitetu būtų Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, prieš – 33, susilaikė 5. Nutarta, kad kitoje stadijoje komitetas yra Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas.

16.42 val.

Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo projektas Nr. XIVP-926 (pateikimo tęsinys)

Ir rezervinis 3 klausimas – Kompensacijų už ypatingas darbo sąlygas, sumažintų dėl draudžiamųjų pajamų turėjimo, kompensavimo įstatymo projektas Nr. XIVP-926. Prašau balsuoti.

Užsiregistravo 116, balsavo 115 Seimo narių: už – 46, prieš – 13, susilaikė 56. Po pateikimo nepritarta.

Dabar alternatyvus balsavimas. Kas manote, reikia tobulinti, balsuojate už, kas manote, reikia atmesti, balsuojate prieš.

Balsavo 117 Seimo narių: 66 – tobulinti, 51 – atmesti. Taigi, kolega Algimantai, jums siūloma tobulinti.

Taigi, visi darbotvarkės klausimai apsvarstyti ir dėl jų balsuota.

16.44 val.

Seimo narių pareiškimai

Dabar Seimo narių pareiškimai. J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien balsavome dėl dviejų Aukščiausiojo Teismo teisėjų kandidatūrų. Vienai kandidatūrai buvo pritarta, kitai – ne. Šis balsavimas parodo, kad Lietuvoje ne viskas yra gerai, nes jeigu ir toliau bus taip, kad teisėjai už savo sprendimus bus baudžiami, mes galėsime nusiristi iki tokios stadijos, kad apie teismų nepriklausomumą negalės būti nė kalbos, jeigu teisėjai turės dairytis, ar patiks politikams, ar nepatiks jų sprendimai.

Apie valdžių padalijimo principą taip pat nebegalėsime kalbėti, nes kas bus, jeigu teismai tik vykdys politikų norus ir įgeidžius?

Trečia. Jei kalbėtume apie teisės viršenybės principą, kai kritikuojami mūsų kolegos ir kaimynai iš kitų Europos Sąjungos valstybių, mes apsimetame, kad esame geručiai, bet tokiais sprendimais kaip tik darome žalą teisės viršenybės principui jo nepaisydami. Ir tai, svarbiausia, jau ne pirmas kartas. Į Aukščiausiąjį Teismą pretenduoja aukščiausios kvalifikacijos ir didžiausią patirtį turintys teisėjai. Nėra taip, kad ateitų atsitiktiniai žmonės, nes dabar vykdoma ir atranka į Aukščiausiojo Teismo teisėjų kandidatūras.

Šiandien tokiu balsavimu mes pasakome: teisėjai, nepaisykite Konstitucijos nurodymo paisyti, klausyti tik įstatymo, nes mes patys nustatėme, kad asmens duomenys yra neliečiami, jų ne-

galima atskleisti. Kai teismas vadovaujasi tokiu įstatymu, mes sakome – blogai, jūs priėmėte blogą sprendimą.

Jeigu toliau taip bus, aš nežinau, kas bus iš teisėjų ir kas norės kandidatuoti į aukščiausius teismus. Tik prisitaikėliai, kurie tik dairysis ir klaus, o kokio sprendimo pageidaujate, gerbiamieji politikai? Taigi šitas kelias niekur neveda, gerbiami valdantieji.

PIRMININKAS. Ir pranešimo kviečiamas V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Ačiū. Kaip tik J. Sabatauskas pradėjo tuo, kad šiandien balsavome, tai aš irgi, kadangi buvo truputį keista arba manipuluota darbotvarkė ir iš vakarinio atsirado rytiniame posėdyje, pasisakyti dėl motyvų negalėjau. Kalbu apie Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymą.

Pirmiausia noriu pacituoti Europos Parlamento sprendimą. Buvo du pasiūlymai: 1 tūkst. 417 ragina ES mastu uždrausti kailių gamybą, nes... ir taip toliau. Kitas ragina valstybes nares uždrausti audinių auginimą, ragina Komisiją nedelsiant priimti Europos Sąjungos lygmeniu draudimą auginti audines, jeigu toks draudimas nepriimtas nacionaliniu lygmeniu. Šios pataisos buvo vertinamos kaip pagrįstos klaidingomis ir šališkomis prielaidomis, kuriomis neatsižvelgiama į realybę kailių ūkiuose, siekiant ideologiniu pagrindu uždrausti teisėtą ūkio šaką.

Šiandien mes irgi sprendėme apie teisėtos ūkio šakos ateitį. Ta teisėta ūkio šaka šiandien yra maždaug 70 ūkių, esančių visiškai regionų pakraščiuose, pakampėse, ten, kur kitų darbo vietų, deja, ir nerasime.

Kitas dalykas. Juose dirba apie 1,5 tūkst. žmonių, jų atlyginimai tuose pakraščiuose viršija 1 tūkst. eurų į rankas, vidutinis atlyginimas. Tai yra geros darbo vietos. Šį sezoną Lietuvoje tiems ūkiams pavyko užauginti apie 60 mln. kailiukų. Taip, užauginti kailiukų, bet tie kailiukai turėjo teisę į gyvenimą, kol augo. Taip, jie augo narvuose, bet kito mes jiems pasiūlyti ir negalėtume.

Todėl turėčiau pasakyti, ką mes prarasime, jeigu toliau leisime šiaip sau pasakoti tiems, kam nepatinka toks auginimo būdas, pasakoti tai, ką jie kalba apie žudymus, apie dusinimus ir apie visokias akcijas prie Seimo. Pirma, organizacija „Tušti narvai“ yra neregistruota nei kaip lobistas, nei kaip įtakdarys, tačiau turėjo didžiulį poveikį įstatymo eigai. Vadinasi, užsiėmė neteisine veikla, bet tai galima ištaisyti užsiregistravus.

Kalbant apie ekonomines pasekmes. Danija uždarė. Danija uždarė šitą verslą ir sutiko išmokėti ūkiams kompensaciją. Ta kompensacija Danijoje sudarys maždaug 2,34 mlrd. eurų. Padalinime maždaug iš dešimties, kiek tai kainuotų Lietuvai, ir žinosime, kad maždaug 250 mln. eurų reikėtų sumokėti kompensaciją. Danija nupirko visą įrangą, tiksliau, superka visą įrangą iš augintojų ir už ją sumoka. Lietuvoje tokios įrangos būtų už 160 mln. eurų. Tos sumos labai gražiai kaupiasi.

Bet nekalbėkime apie tai. Kalbėkime galbūt apie etiką, apie tai, kad žmogus yra turbūt aukščiausio lygio medžiotojas ir tas, kuris naikina kitas rūšis savo naudai. Taip, taip yra ir tai yra tiesa.

Pasakysiu dar keletą skaičių arba faktų. Lenkija taip pat buvo priėjusi iki šio absurdiško sprendimo, bet pasitraukė. Pasitraukė ir daugiau nesvarsto. Bet kartu patraukė ir žemės ūkio ministrą. Jam teko atsistatydinti prisidedant ir šitam faktui.

Toliau. Mes kalbame apie gyvybės atėmimą. Įstatyme yra rašoma, kad ūkinių gyvūnų skerdimas, ūkiuose auginamų kailinių žvėrelių, paukščių jauniklių ir embrionų nužudymas. Tai įrašyta mūsų įstatyme. Mes dabar tik norime išbraukti „ūkiuose auginamų kailinių žvėrelių“. Manau, kad mes, vieną rūšį išskirdami, turėtume išskirti visas rūšis. Kiek paskerdžiame kokių gyvulių, mes apie tai nekalbame.

Pateiksiu vieną pavyzdį: kad Lietuvoje atvežtų 60 mln. vištų galėtų dėti kiaušinius, jos yra perinamos Lenkijoje. Ir 60 mln. jų porininkų, tai yra išsiritusių gaidžiukų, yra sutrinami į miltus antrą dieną, jiems nesuteikiama teisė gyventi bent jau narvuose, bent jau vienerius metus. Visos tos vištos po vienerių metų išvežamos į Lenkiją ir sutrinamos į kokius nors miltus.

Tie gaidžiukai turbūt norėjo tapti dideliais gaidžiais ir šiandien aš girdžiu tokį patį įstatymo projekto pateikimą. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. (*Balsai salėje*) Taigi registruojamės.

Užsiregistravo 54. Skelbiu 2021 m. lapkričio 23 d. posėdį baigtą. (*Gongas*) Gražaus vakaro visiems!

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 118 STENOGRAMA

2021 m. lapkričio 25 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos! Pradedame Seimo lapkričio 25 dienos rytinį posėdį. Skelbiu registraciją. (*Gongas*)
Užsiregistravo 110 Seimo narių.

10.00 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. lapkričio 25 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Gerbiami kolegos, pirmasis prašymas yra mano. Kadangi esu gavusi Seimo nario M. Puidoko man suformuluotus klausimus, remdamasi Statuto 29 straipsnio 4 dalimi, kuri įpareigoja Seimo Pirmininką kartą per sesiją atsakyti į Seimo narių suformuluotus klausimus, norėčiau paprašyti įtraukti šiandien paskutiniu darbotvarkės klausimu atsakymus į Seimo nario M. Puidoko klausimus. Galima pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Daugiau nematau norinčių pasisakyti dėl darbotvarkės. Ar galime jai pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

10.01 val.

Informaciniai pranešimai

Taip pat turėčiau perskaityti pranešimą apie naujos tarpparlamentinių ryšių grupės įkūrimą: „Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 81¹ straipsnio nuostatomis prašome įregistruoti Lietuvos Respublikos Seime įsikūrusią Tarpparlamentinių ryšių su Omanu grupę.“ Šią grupę įkūrė 14 Seimo narių. Jos pirmininkė išrinkta A. Norkienė, o pavaduotoja – O. Leiputė.

10.02 val.

2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966 (pirmasis svarstymas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966. Pirmasis svarstymas. Gerbiami kolegos, noriu priminti perskaitydama Statutą šio svarstymo eigą. Pagal 176 straipsnį iki lapkričio 25 dienos Valstybės biudžeto projektas turi būti apsvaistytas Seime. Ir antras punktas, jame išklašomas Biudžeto ir finansų komiteto pranešimas, taip pat pateikiamos kitų komitetų išvados, frakcijų ir paskirų Seimo narių nuomonės bei pastabos, kurioms nepritarė Biudžeto ir finansų komitetas.

Taigi pirmąjį į tribūną kviečiu M. Majauską, kad pristatytų Biudžeto ir finansų komiteto išvadą. M. Majausko kol kas nėra. Tuomet iš eilės kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkę A. Gedvilienę. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Gerą dieną visiems. Aplinkos apsaugos komitetas 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą svarstė spalio 27 dieną. Priimtas sprendimas – pritarti Lietuvos Respublikos 2022 metų valstybės biu-

džeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui. Pasiūlymų nėra. Už balsavo 5, prieš nebuvo, susilaikė 3.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu M. Majauską.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labas rytas. Atsiprašau, jog šiek tiek vėluoju. Biudžeto ir finansų komitetas atidžiai svarstė biudžeto projektą. Jeigu būtų galima taip jį apibendrinti, tai yra atlyginimų ir pensijų biudžetas. Papildomai šiame biudžete yra numatyti 500 mln. atlyginimams, 500 mln. – pensijoms. Tai didintų gydytojams vidutiniškai atlyginimą į rankas 90 eurų, statutiniams pareigūnams – 105 eurai, mokytojams – 100 eurų, valstybės tarnautojams – 36 eurai. Papildomai didinamas minimalus mėnesinis atlyginimas ir neapmokestinamasis pajamų dydis taip, kad mažiausias pajamas gaunančių žmonių į rankas pajamos didėtų 65 eurai. Didinamos pensijos ir tai palies 600 tūkst. Lietuvos gyventojų. Jiems bazinė pensija vidutiniškai didės 50 eurų. Taip pat yra įvedama vienišo asmens išmoka ir tai reiškia, kad 200 tūkst. asmenų dar gaus papildomai 32 eurus.

Tačiau, mieli kolegos, aš labai noriu atkreipti dėmesį, kad nemokamų pietų nebūna. Valstybės kontrolė, įvertinusi šį biudžetą, pateikė nedviprasmiškas ir labai rimtas išvadas, į jas aš ir norėčiau atkreipti jūsų dėmesį. Valstybės kontrolė konstatavo, kad numatomos ne tik trumpalaikės išlaidos tolesniam pandemijos suvaldymui, bet ir ilgalaikės išlaidos, kurioms padengti nėra numatyta ilgalaikių tvarių pajamų šaltinių. Neapibrėžtumas, susijęs su ekonomikos cikline padėtimi, apriboja galimybę tiksliai įvertinti, kuri mokesčių plano dalis yra ciklinio pobūdžio. Atsižvelgiant į tai, struktūrinis valdžios sektoriaus deficitas gali būti didesnis, nei nurodoma šiame projekte. Yra infliacinio spaudimo ir ūkio perkaitimo rizika.

Labai panašias išvadas pateikė ir Lietuvos bankas. Bet greta Valstybės kontrolės ir Lietuvos banko pasiūlymų šiandien aš gavau vakar dienos raštą, pasirašytą P. Džentilonio, tai Ekonominės ir pinigų sąjungos klausimus kuruojančio komisaro raštą. Jis labai aiškiai pasako, gerbiami kolegos, noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad Lietuvos Respublika neužtikrina pakankamos išlaidų kontrolės. Tai yra labai labai rimtas signalas mums visiems, svarstant šį biudžetą. Aš suprantu, kad džiaugiamės didėjančiais atlyginimais, džiaugiamės didėjančiomis pensijomis, tačiau turime atsižvelgti ir į kompetentingų institucijų pastabas. Čia jau nebe Valstybės kontrolės, su visa pagarba, čia jau yra Europos Sąjungos kontrolės raštas Lietuvai.

Atsižvelgdamas į tai Biudžeto ir finansų komitetas atitinkamai vertino ir Seimo narių ir komitetų pateiktus pasiūlymus. Šiandien yra gauta Seimo narių pasiūlymų už 423,7 mln. eurų ir tai yra iš viso 103 pasiūlymai. Papildomai yra Seimo komitetų 250 mln. eurų. Bendra suma yra 674 mln. eurų papildomų pasiūlymų.

Labai svarbu buvo atkreipti dėmesį, kad nė vienas, nė vienas Seimo narys nepasiūlė didinti valstybės biudžeto pajamų, o tik didinti išlaidas. Dominuojantis šaltinis didinti išlaidas buvo valstybės skola. Gerbiami kolegos, aš noriu paprašyti jūsų, kad šiandien užduotumėte patys sau klausimą: ar jūs priimtumėte sprendimą skolintis pinigų buto remontui, žinodami, kad skolą jums reikės perleisti savo vaikams ir jūsų vaikai šią skolą turės grąžinti. Ne jūs, bet jūsų vaikai. Tai yra paveldima skola. Lygiai tokia pati situacija šiandien yra ir su valstybės finansais, todėl atsižvelgiant į tai ir buvo vertinami Seimo narių pasiūlymai.

Žinodamas, kad biudžeto projekte jau suplanuotas 3,1 % biudžeto deficitas nuo BVP, Finansų ministerija prognozuoja lėtėjantį ekonomikos augimą ir sparčiai augančią infliaciją, atsižvelgdamas į Lietuvos banko pastabą, kad nėra papildomo fiskalinio poreikio ekonomikos aktyvumui skatinti, ir į tai, kad suplanuoti valdžios sektoriaus rodikliai turės juntamą poveikį kainų raidai, atsižvelgdamas į Valstybės kontrolės išvadas, kurias jums ką tik pristaciau, ir į tai, kad Seimo nariai, siūlydami didinti biudžeto projekte numatytas išlaidas, nenurodė tvarių papildomų išlaidų finansavimo šaltinių, aš pasiūliau Biudžeto ir finansų komitetui atmesti visus Seimo narių pasiūlymus. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas pritarė šiam siūlymui. Aš labai prašau jūsų supratingumo ir atsižvelgti į Biudžeto ir finansų komiteto pateiktus argumentus, kodėl buvo priimtas toks sprendimas.

Biudžeto ir finansų komitetas toliau svarstė komitetų pateiktus siūlymus ir priėmė sprendimą siūlyti Vyriausybei tikslinti biudžetą. Tikslinti biudžetą numatant papildomas išlaidas Lietu-

vos mokslo tarybai mokslo konkursiniam finansavimui, tikslinti biudžetą numatant papildomą finansavimą aukšto meistriskumo sportui finansuoti, tikslinti biudžetą padidinant asignavimus Krašto apsaugos ministerijai ir juos skirti Šaulių sąjungai. Padidinti asignavimus ir juos skirti Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai, nes ji yra atsakinga už šešėlio mažinimą, ir tai yra auksinė karvė, kuri generuoja papildomas pajamas į biudžetą, ir mes turime užtikrinti, kad tie žmonės, kurie mažina šešėlį, už tai gautų ir papildomų pajamų. Taip pat Biudžeto ir finansų komitetas siūlo numatyti didesnę finansavimą Kultūros ministerijai bibliotekų fondams formuoti, Sveikatos apsaugos ministerijai didinti asignavimus priklausomybių ligų gydymo ir žalos mažinimo priemonėms finansuoti. Taip pat yra dar keletas papildomų siūlymų.

Biudžeto ir finansų komitetas, atsižvelgdamas į Valstybės kontrolės pastabas, atsižvelgdamas į Lietuvos banko pastabas, sako, jog Vyriausybė, tikslindama biudžetą, turi užtikrinti, kad deficitas nedidėtų. Tai reiškia, kad jeigu būtų tikslinamos išlaidos, jeigu būtų numatyti papildomi asignavimai, atitinkamai kitoje vietoje tie asignavimai turi būti mažinami arba turi būti numatyti papildomi tvarūs pajamų šaltiniai. Už tokią išvadą balsavo dešimt komiteto narių ir vienas komiteto narys susilaikė. Ačiū, gerbiami kolegos, už jūsų dėmesį.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiamam Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui.

Dabar norėčiau pakviesti R. Budbergytę. Ji pristatys Audito komiteto išvadą ir pasiūlymus.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Ačiū. Gerbiami kolegos, Audito komitetas lapkričio 10 dieną posėdyje svarstė biudžeto projektą ir priėmė sprendimą biudžetui pritarti bendru sutarimu, tačiau atkreipė dėmesį į labai svarbius dalykus – Valstybės kontrolės ir Lietuvos banko išvadose pateiktas pastabas, ypač atsižvelgti į tai, jog kasmet didėja ilgalaikės išlaidos, kurioms padengti nėra numatyti tvarūs finansavimo šaltiniai, ir tai blogina viešųjų finansų padėtį ilguoju laikotarpiu.

Atsižvelgiant į tai, Vyriausybei siūlytina: pirma, įvertinti tokias valstybės biudžeto išlaidas ir pateikti svarstyti Seimo pavasario sesijoje įstatymų projektus, užtikrinančius tvariais pajamų šaltiniais pagrįstą ilgalaikių išpareigojimų finansavimą; antra, Seimui iki pavasario sesijos pabaigos nepriėmus tokių įstatymų projektų, Vyriausybės prašoma pateikti patikslintą 2022 metų valstybės ir savivaldybių biudžetų projektą su numatytomis priemonėmis, kurios spręstų besiformuojančio viešųjų finansų disbalanso klausimą.

Taip pat Audito komitetas pasiūlė pataisyti technines klaidas. 1 straipsnyje yra tikslintina suma, kuria valstybės biudžeto asignavimai viršija pajamas, ir 7 priede tikslintina Rezervinio fondo 2022 metų įplaukų dalis, kaupiama radioaktyviųjų atliekų giluminiam atliekynui įrengti. Taip pat komitetas, vadovaudamasis Seimo statuto nuostatomis, pagal kurias Audito komitetas vertina Valstybės kontrolei numatytų valstybės biudžeto asignavimų atitiktį Valstybės kontrolės poreikiams, teikia išvadą dėl to, kad įvertinto 2022 metų biudžeto projekte Valstybės kontrolei numatyti asignavimai atitinka institucijos poreikius ir užtikrins jos uždavinių įgyvendinimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Ateities komiteto išvadą ir pastabas pristatyti R. Lopatą.

R. LOPATA (LSF). Gerbiama Pirmininke, komitetas spalio 29 dieną svarstė ir iš esmės pritarė iniciatorių pateiktam 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui Nr. XIVP-966, komiteto išvadoms ir siūlė pagrindiniam komitetui tobulinti projektą atsižvelgiant į Ateities komiteto pasiūlymus. Viskas buvo sutarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu K. Starkevičių, jis pristatys Ekonomikos komiteto išvadą ir pasiūlymus. Gerbiamas Kazy, prašom ateiti į tribūną ir pristatyti komiteto išvadą.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Komitetas šiam projektui pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Europos reikalų komiteto išvadą kviečiu pristatyti M. Maldeikį, tačiau Mato salėje nematau. Taigi Europos reikalų komitetas svarstė ir pritarė. Už balsavo 10, prieš nebuvo, susilaikė 6.

Norėčiau pakviesti V. Pranckietį, jis pristatys Kaimo reikalų komiteto išvadą.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Kaimo reikalų komitetas šių metų lapkričio 3 dieną svarstė 2022 metų biudžeto projektą ir bendru sutarimu nutarė pritarti Lietuvos Respublikos 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms pagal Kaimo reikalų komiteto kuriojamas sritis, pasiūlė pagrindiniam Biu-

džeto ir finansų komitetui įstatymo projektą tobulinti atsižvelgiant į Seimo narių ir Kaimo reikalų komiteto pasiūlymus, jiems komitetas pritarė. Kaimo reikalų komitetas siūlė papildomai skirti 19 mln. eurų Žemės ūkio ministerijos kuruojamai valstybės savivaldybėms perduotai funkcijai atlikti – valstybei nuosavybės teise priklausančių melioracijos ir hidrotechnikos statinių valdymui ir naudojimui patikėjimo teise. Taip pat papildomai skirti 17 mln. eurų melioracijos statiniams rekonstruoti.

Valstybės savivaldybėms perduotoms žemės ūkio funkcijoms vykdyti komitetas pasiūlė papildomai skirti 9 mln. eurų ir papildomai skirti 300 tūkst. eurų Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos pasienio veterinarijos postų reikmėms.

Taip pat pritarta Seimo narių pasiūlymams skirti 110 mln. eurų kelių priežiūrai ir plėtrai ir 2,79 mln. eurų skirti Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos išlaidoms, susijusioms su darbuotojų darbo užmokesčiu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu gerbiamą V. Juozapaitį, kad pristatytų Kultūros komiteto išvadą.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Garbusis Seime, spalio 27 dieną Kultūros komitetas apsvarstė Lietuvos Respublikos 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą ir bendru sutarimu iš esmės pritarė, bet pateikė keletą pasiūlymų. Į vieną, jau girdėjau iš Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko, bus atsižvelgta. Tai tiek trumpai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu L. Kasčiūną, kad pristatytų Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą. Lauryno salėje nematau. Aš perskaitysiu. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas apsvarstė ir pritarė projektui. Už balsavo 10, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Taigi pritarta bendru sutarimu.

Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką M. Lingę.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas lapkričio 8 dieną apsvarstė svarstomą įstatymą – biudžeto projektą, nutarė pritarti įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Biudžeto ir finansų komitetui atsižvelgti į komiteto pasiūlymus. Jų buvo du. Vienas esminis, tai siūlymas įgyvendinti vieną papildomą įstatymą – Išmokų vaikams įstatymą. Jį dar ir šiandien svarstysime. Jo esmė yra toms jaunos mamoms, neturinčioms darbo stažo, besimokančioms mamoms, būtų mokama 6 bazinių socialinių išmokų dydžio išmoka. Jos neturi teisės gauti vaiko priežiūrai skirtų išmokų. Tam, kad būtų įgyvendintas šis įstatymas, yra numatyta, tai nėra papildomos lėšos, skirti persikirstant iš Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai skirtų lėšų.

Ir antrasis siūlymas – skirti 10 tūkst. Nacionalinei šeimos tarybai. Šiai įstaigai išlaikyti, mokesčiams už komunalines paslaugas sumokėti ir kitoms išlaidoms. Tokie būtų siūlymai. Už balsavo 8, prieš nebuvo, susilaikė 4.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu A. Matulą pristatyti Sveikatos reikalų komiteto išvadą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, gerbiami kolegos, Seimo Sveikatos reikalų komitetas svarstė 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą Nr. XIVP-966 ir pasiūlė atsižvelgti į Sveikatos reikalų komiteto pasiūlymus ir komiteto išvadą. Šiai išvadai pritarta bendru sutarimu.

Noriu atkreipti dėmesį į keletą pasiūlymų. Nemažai Seimo narių siūlė 2022 metais padidinti valstybės biudžeto asignavimus Sveikatos apsaugos ministerijai priklausomybių ligų gydymui ir žalos mažinimo priemonėms. Tikrai atkreipiu dėmesį ir prašau finansų ministrės ir Vyriausybės rasti galimybių šiek tiek padidinti lėšas. Gaila, kad nebuvo priimtas įstatymas, bet vis tiek ta politika, kad pirmiausia žmones, turinčius priklausomybių problemų, reikėtų ne bausti, bet kuo anksčiau suteikti jiems reabilitacijos ir gydymo galimybę, turėtų tęstis. Aš tikiuosi, kad Vyriausybė ras galimybių bent iš dalies patenkinti šią prašymą.

Taip pat atkreipiu dėmesį, kad reikėtų surasti papildomai 100 tūkst. Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentui. Čia vėlgi Sveikatos apsaugos ministerija kaip ir yra pasižadėjusi iš dalies šią problemą spręsti. Labiau toks gal psichologiškai, morališkai svarbus projektas, įvykdytas projektas, tai Ukmergės ligoninės Priėmimo skyriaus atnaujinimas. Priėmimo skyrius iš esmės jau yra įrengtas, bet trūksta tam tikros įrangos, todėl labai prašytume papildomai skirti 255 tūkst. eurų, kad Ukmergės ligoninės Priėmimo skyrius pradėtų funkcionuoti. Tai yra stipri ligoninė, atraminė ligoninė kovidui suvaldyti, todėl reikėtų.

Taip pat kolega L. Slušnys pateikė siūlymą skirti Mykolo Marcinkevičiaus ligoninei 1 mln. 200 tūkst. Primenu, kad Vilniaus mieste labai trūksta slaugos, palaikomojo gydymo ir paliatyviosios slaugos lovų. Korpusas iš esmės pastatytas savivaldybės lėšomis, todėl būtų labai gerai, gražu, kad kitais metais šis objektas būtų atiduotas ir iš dalies būtų išspręstas šių lovų trūkumo klausimas Vilniaus mieste. Taip atsirastų paliatyviosios slaugos centras.

Yra kitų pasiūlymų, jų gal dabar neminėsiu. Taip pat buvo prašoma skirti virš 3 mln. spręsti Vilniaus universiteto ligoninės Santaros klinikų degių fasado plokščių pakeitimo klausimą. Čia yra įvairių institucijų pastabų, kad tos plokštės turi būti pakeistos, bet mes sprendimo nepriėmėme, nes suma nemaža, tai paprašėme Vyriausybės apsvarstyti galimybę kitais metais ar kitu laiku spręsti šią problemą.

Taip pat buvo pateikta pasiūlymų dėl Varėnos poliklinikos ir ligoninės, Širvintų ir kitų įstaigų. Komitetas vėlgi mano, kad daugelį šių problemų būtų galima spręsti RRF'u, pertvarkos procese numatytomis lėšomis. Bet kreipėmės į Vyriausybę, kad Vyriausybė dar kartą išsamiai įsigilintų į šiuos pasiūlymus ir spręstų pagal galimybę. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą išvadą. Dabar norėčiau pakviesti gerbiamą A. Žukauską, kad pristatytų Švietimo ir mokslo komiteto išvadą.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai ir narės, Švietimo ir mokslo komitetas šių metų lapkričio 10 dieną apsvarstė pateiktą biudžeto projektą ir priėmė tokį sprendimą: iš esmės pritarti 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui Nr. XIVP-966 ir siūlyti Biudžeto ir finansų komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į pasiūlymus, jiems Švietimo ir mokslo komitetas pritarė. O šie siūlymai yra tokie: Lietuvos mokslo tarybai mokslo konkursiniam finansavimui siūloma papildomai skirti 21,2 mln. eurų, Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimuose siūloma papildomai numatyti 22,2 mln. eurų, jie būtų skiriami valstybinėms mokslo ir studijų institucijoms, moksliniams tyrimams ir eksperimentinei plėtrai ir meno veiklai plėtoti. Papildomai Lietuvos mokslų akademijai siūloma skirti 181 tūkst. eurų mokslo žurnalų leidybai tęsti ir Lietuvos mokslų akademijos narių emeritų išmokoms mokėti. Ir paskutinis siūlymas – Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimus siūloma padidinti 300 tūkst. eurų, jie būtų skiriami Trečiojo amžiaus universitetams, po 5 tūkst. eurų kiekvienai savivaldybei. Norėčiau pabrėžti, kad šie siūlymai buvo priimti atsižvelgiant į partijų susitarimą dėl švietimo, jis buvo pasirašytas šių metų rugsėjo 1 dieną. Už sprendimą balsavo 12, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu gerbiamąjį S. Šedbarą, kad pristatytų Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas biudžeto projektą svarstė spalio 27 dieną. Visi aštuoni posėdyje dalyvavę balsavo už. Komitetas iš esmės pritarė biudžeto projektui, tačiau pasiūlė pagrindiniam komitetui pritarti ir siūlyti Vyriausybei svarstyti tris pasiūlymus. Pirmas pasiūlymas buvo skirti papildomai 138 tūkst. eurų Konstituciniam Teismui dėl to, kad atsirado individualus skundas ir reikia papildomų darbuotojų. Ir kitais metais Konstitucinis Teismas organizuoja Konstitucijos 30-metį. Biudžeto ir finansų komitetas pritarė šiam siūlymui.

Teisėjų taryba prašė du su trupučiu milijono papildomų lėšų skirti dėl padidėjusio krūvio ir išlaidų, nagrinėjant migrantų bylas, taip pat keičiantis minimaliajai mėnesinei algai ir baziniam dydžiui, kad teismo posėdžių sekretorių atlyginimai nebūtų sulyginti su techninio personalo. Biudžeto ir finansų komitetas šitam siūlymui nepritarė.

Generalinė prokuratūra prašė skirti 544 tūkst. eurų – dalį lėšų dėl tęstinių projektų, kapitalinio remonto Tauragėje, taip pat prokuratūros padalinių ir Generalinės prokuratūros saugumui užtikrinti ir informacinių technologijų sistemai atnaujinti. Biudžeto ir finansų komitetas šiam pasiūlymui nepritarė, nors įdomu tai, kad prieš dvi dienas, kai svarstytas Pranešėjų apsaugos įstatymas ir skelbta Biudžeto ir finansų komiteto, kaip papildomo, išvada, buvo primygtinai siūloma padidinti prokuratūrai, nenurodant sumos, finansavimą. Tačiau svarstant biudžetą būtent tam siūlymui padidinti šiek tiek finansavimą prokuratūrai nebuvo pritarta. Tikimės, kad galbūt Vyriausybė atsižvelgs į tuos komiteto sprendimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Ž. Pavilionį, kad pristatytų Užsienio reikalų komiteto išvadą.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pirmininke. Mūsų komitetas bendru sutarimu pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIVP-966 ir Užsienio reikalų komiteto išvadoms ir pasidžiaugė jau antrus metus paeiliui didėjančiu Užsienio reikalų ministerijos biudžetu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu R. Jušką, kad pristatytų Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto sprendimas: iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektui Nr. XIVP-966 ir siūlyti jį tobulinti atsižvelgiant į komiteto ir suinteresuotų subjektų pasiūlymus, jiems komitetas pritarė.

Kokie pasiūlymai? Jie penki. Pirmas. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai papildomai skirti 510 tūkst. eurų asignavimų darbo užmokesčiui.

Antras pasiūlymas. Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijai papildomai skirti 72 tūkst. eurų asignavimų Seimo atstovų JAV Kongrese darbo užmokesčiui.

Trečias. Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai papildomai skirti 120 tūkst. eurų asignavimų darbo užmokesčiui.

Ketvirtas pasiūlymas. Pakeisti įstatymo projekto 3 straipsnio 4 dalį ir ją išdėstyti taip: „Savivaldybės gautas ir nepanaudotas valstybės biudžeto dotacijų sumas grąžina valstybės institucijoms ir įstaigoms, iš kurių jos buvo gautos, išskyrus nepanaudotą Europos Sąjungos ir kitos tarptautinės finansinės paramos ir bendro finansavimo lėšų dalį, jei nebuvo pasiekti valstybės institucijų ir įstaigų savivaldybėms nustatyti tikslai. Pasiekus šiuos tikslus, nepanaudotas valstybės biudžeto dotacijų sumas savivaldybės turi teisę naudoti kitiems tikslams toje pačioje veiklos srityje.“

Penktas pasiūlymas. Skirti papildomus asignavimus savivaldybių biudžetams užtikrinant šimtaprocentinę valstybės deleguotų funkcijų finansavimą.

Balsavimo rezultatai: 10 – už, 1 – prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu T. V. Raskevičių, kad pristatytų Žmogaus teisių komiteto išvadą.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Labas rytas, gerbiami kolegos Seimo nariai ir narės. Žmogaus teisių komitetas Lietuvos Respublikos 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą svarstė šių metų lapkričio 10 dieną. Penkiems komiteto nariams balsavus už, dviem susilaikius įstatymo projektui buvo pritarta. Taip pat pritarta dviem komitete suformuotiems siūlymams, tai yra didinti valstybės biudžeto asignavimus dviem biudžetinėms institucijoms: Lygių galimybių kontrolieriaus tarnybai ir Seimo kontrolierių įstaigai pagal suformuluotą poreikį.

Labai apmaudu, kad pagrindinis Biudžeto ir finansų komitetas šiems pasiūlymams nepritaria ir žmogaus teisių stebėseną ir prevencinę veiklą vykdančios institucijos ir toliau yra laikomos bado režimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju visiems komitetų atstovams, kurie pristatė išvadas. Taip pat norėčiau paprašyti Jaunimo ir sporto reikalų komisijos pirmininką V. Alekną pristatyti išvadą. Deja, jo salėje nematau. Tuomet pati perskaitysiu: projektui pritarta bendru sutarimu.

P. Kuzmickienės taip pat salėje nematau. Taigi Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija svarstė projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

Dabar norėčiau pakviesti frakcijos vardu užsirašiusius Seimo narius kalbėti diskusijoje. Pirmas kalbės A. Butkevičius. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, šiandien kaip tik svarstome vieną iš svarbiausių, aš manau, valstybės teisės aktų. Kalbėdamas apie valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų mokesčių pajamų ir išlaidų augimo planavimą ateinančiais metais, aš norėčiau pasakyti, kad kyla nemažai klausimų vertinant viešųjų finansų stabilumą, noriu pabrėžti, ilgalaikėje perspektyvoje. Kalbant apie valstybės mokesčių pajamų augimą, yra numatyta, kad ateinančiais metais pajamos augs 15,9 %, palyginti su šių metų valstybės biudžeto planu, taip pat analizuojant biudžeto mokesčių pajamas pagal atskirus mokesčius matyti, kad pelno mokesčio pajamų augimas suplanuotas 60 %, palyginti su šių metų planu, PVM augimas – 12,8 %,

GPM augimas – 15 %, NPD – nuo 400 iki 460 eurų, taip pat ir bazinis pareiginės algos dydis didėja nuo 177 iki 181 euro, nekalbu apie tai, kad MMA auga, didės pensijos ir kitos socialinės išmokos.

Jeigu mes vertintume tik šią dalį mūsų suplanuotų ateinančių metų pajamų augimo, tai būtų galima daryti išvadą, kad... ir esančią finansinę padėtį viešajame sektoriuje, tai išvada viena, kad gyventojų pajamos auga, santaupos didėja, perkamoji galia taip pat didėja, visa tai mažina šešėlinės ekonomikos mastą, stiprina vidurinę klasę bei mažina pajamų ir turto nelygybę. Visa tai atrodo aukštumoje, kaip minėjau, tačiau reikia pabrėžti, kad pasiekti geri rezultatai buvo vis dėlto atsižvelgiant į dideles pinigines injekcijas kovojant su COVID-19 pandemija. Tačiau dabar situacija viešųjų finansų rinkoje keičiasi dėl sumažėjusios finansinės pagalbos verslui ir kitų ekonominių faktorių. Apie juos aš labai trumpai irgi norėčiau iš šios tribūnos pasakyti.

Kokios galimos finansinės grėsmės valdžios sektoriaus finansuose ilgalaikėje perspektyvoje? Laikinas COVID-19 išlaidas keičia augantys ilgalaikiai finansiniai įsipareigojimai. Antra. Valdžios sektoriaus neto išlaidos auga sparčiau nei nominaliojo bendrojo vidaus produkto augimo vidurkis ir be papildomų tvarių pajamų didinimo šią problemą vargu ar išspręsimė. Taip pat reikia pabrėžti, kad didėja struktūrinis fiskalinis deficitas planuojant, kad BVP ateinančiais metais augs 4 %. Aš neatsimenu tokių atvejų, kad ekonomika augtų 4 % ir mes dar didintume struktūrinį fiskalinį deficitą. Spartesnis ilgalaikių išlaidų didinimas būtų galimas, jei joms padengti būtų numatyti įvairūs pajamų šaltiniai, tačiau 2022 metų valstybės biudžeto projekte tvarių papildomų pajamų šaltinių nenumatyta.

Kitos galimos finansinės problemos ir dėl ateinančių metų pajamų plano įvykdymo. Pažiūrėkime, realusis bendrasis vidaus produktas šių metų trijų ketvirčių buvo 5,2 %, palyginti su tuo pačiu praeitų metų laikotarpiu, tačiau trečiojo ketvirčio realusis BVP augimas, palyginti su šių metų antruoju ketvirčiu, buvo tik 0,05 %. Manau, kad ketvirtą ketvirtį gali būti dar blogesnis.

Kitos problemos, atsirandančios transporto sektoriuje, ypač ateinančiais metais, nes transporto sektorius Lietuvoje sukuria nuo 12 iki 14 % BVP. Bet, manau, dėl geopolitinės situacijos 2022 metais akcinė bendrovė „Lietuvos geležinkeliai“, Klaipėdos jūrų uosto direkcija dirbs nuostolingai. Bet jeigu jūs pažiūrėsite, kiek perspektyviniuose planuose yra numatyta iš tų įmonių gauti dividendų ir pelno, tai tikrai prasilenkia su realybe.

Reikia įvertinti tai, kad eksportuotojų konkurencingumą gali pakirsti netvarus sąnaudų augimas. Eksportas – didžiausia mūsų šalies ekonomikos varomoji jėga, kurianti daugiau kaip 70 % mūsų ekonomikos. Tam tikra grėsmė viešųjų finansų sistemai ir kainų stabilumui yra auganti infliacija. Metinė infliacija spalio mėnesį siekė 8 % ir manau, kad infliacijos pikas dar priešakyje.

Pakartosiu, ką kalbėjo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas ir Audito komiteto išvadoje buvo aiškiai tai pabrėžta, taip pat apie tai kalba Lietuvos bankas ir Valstybės kontrolė. Aš pakartosiu savo pranešime suformuluotą atskirą pasiūlymą, kad pavasario sesijoje turi būti pateiktas įstatymo projektas, numatantis tvarių pajamų šaltinių išaugusiems įsipareigojimams dengti. Jame būtų numatytos priemonės, sprendžiančios besiformuojančių viešųjų finansų disbalanso klausimą. Jeigu mes tų priemonių nenumatysime, tai tikrai kalbant apie 2023 metų biudžeto planą ir išlaidų didinimą tai visiškai prasilenks su realybe. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu V. Gapšį.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Dar praėjusios Vyriausybės inicijuotos programos, kuriomis siekiant sušvelninti COVID-19 pasekmes buvo siekta tokias pasekmes sušvelninti, duoda rezultata. Į ekonomiką įlieti pinigai vis dar grįžta į valstybės biudžetą mokesčių pavidalu, todėl galime džiaugtis tam tikru laisvumu planuodami kitų metų biudžetą. Tikrai būčiau nesąžiningas, jei kategoriškai teigčiau, kad biudžetas blogas. Ne, taip nėra. Mes kartu su biudžetu priimame nemažai įstatymų, kurie gerina padėtį, mažina skurdą, ir Darbo partijos frakcija palaikė tuos sprendimus. Dalį tų sprendimų mes siūlėme daugiau nei prieš dešimtmetį. Pavyzdžiui, sparčiau didinti minimaliąją mėnesinę algą. Džiaugiamės, kad net ir dešinieji, kurie dėl to mums klijavo įvairiausias etiketes, pagaliau suprato, kad tai ne tik galima, bet ir būtina padaryti.

Tačiau biudžetas ir jį lydintys projektai palieka ir klausukų, apie kuriuos būtina kalbėti ir kuriuos, tikimės, valdantieji ištaisys biudžetui grįžtant iš Vyriausybės. Pirmiausia milžiniškos rezervų ir nepaskirstytų išlaidų eilutės, kurių bendra suma gerokai perkopė 1 mlrd. eurų. Nesuge-

bėjimas šių lėšų priskirti realioms programoms atima iš parlamento galimybę realiai vertinti tų pinigų panaudojimo tikslumą. Manau, įžengiant į trečiuosius pandemijos metus nebepadoru prisidengti pandemijos neprognozuojamumu ar nežinojimu, kiek pinigų išleisime vakcinoms. Niekas neneigia tų išlaidų poreikio, bet iš Vyriausybės mes tikimės, kad ši situaciją kontroliuos, o ne tik plauks pasroviui.

Jei išlaidos sveikatos sektoriui šiomis dienomis suprantamos, tai visiškai nepaaiškinama daugiau nei 900 mln. eurų pažangos priemonių eilutė. Būtent šios eilutės preliminarūs detalizavimus finansų ministrė žadėjo frakcijai pateikti elektroniniu paštu. Deja, tas pažadas taip ir liko neištesėtas ir net ir šiandien svarstymo metu mes neturime jokie tikslumo. Gerbiamai ministrei, besikalbančiai su Biudžeto ir finansų komiteto pirmininku, primenu apie pažadą, kad vis dar laukiame elektroninio pašto su 900 mln. bent preliminarium paskirstymu. Todėl jaučiamės taip, lyg pirkdami tortą gautume miltų maišą ir mums bandytų paaiškinti, kad tortas bus be galo skanus. Gal ir taip, bet šiandien to garantuoti tiesiog niekas negali.

Dar daugiau. Visame padidinių fone mes turime neužmiršti ir reikšmingų infliacijos rodiklių. Mūsų neįtikina valdžios sprendimai ir būsimų metų biudžetas, kad iš balos išlipsime sausi. Dėl frakcijos nuolatinių pastabų, kad dabartinį pensijų didinimą, NPD kėlimą ar simbolinį vaiko pinigų padidinimą jau apkandžiojo šiuometinė infliacija, o galiausiai pribaiigs kitų metų, dėl to susirūpinimo taip ir neišgirdome rimto atsakymo. Aš priminsiu, kad valdantieji neleido sparčiau didinti NPD, vaiko pinigų ar bazinio algos dydžio, bent jau komitetuose, o šiandien pamatysime, kaip bus, ir salėje.

Apibendrinamas turiu pasakyti, kad nors valdantieji šį projektą ir giria, o aš pritariu, kad tam tikrų gerų tendencijų yra, bet kai perki prekę už daugiau nei 16 mlrd. eurų, tai likęs brokas akis labai bado. Todėl šiandien grąžiname Vyriausybei šį vis dar brokuotą produktą – jums, kaip gamintojams, patobulinti ir labai tikimės, kad Vyriausybė į tai žiūrės labai rimtai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Frakcijos vardu kalbės V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Gerbiamieji kolegos ir kolegės, iš tikrųjų grąžiname Vyriausybei tobulinti tokį projektą, kuris šiaip jau, man atrodo, yra neblogas, bet ne nuo to norėčiau pradėti. Norėčiau pradėti nuo to, kodėl apskritai biudžetas toks atsirado ir kodėl mes turime galimybę ir malonumą jį svarstyti.

Man atrodo, labai aiškiai reikia pasakyti, kad Lietuvos ekonomika šiemet sukūrė mažą stebuklą. Tas stebuklas gal būtų net ir didesnis, jeigu mes matytume, kad aplinkui ir kitos Europos valstybės, sakykime, susidūrė su dideliais iššūkiais subalansuodamos savo viešuosius finansus ar susidūrė su ekonomikos augimo iššūkiais, bet ir kitos šalys pasirodė neblogai, ir mes pasirodėme tikrai neblogai. Mes per šiuos metus sugebėjome kelis kartus didinti savo biudžeto pajamų projekciją, nes mūsų nuotaikos, ekonominės nuotaikos, kurias, dar prisiminkime, turėjome kovidinio krizės pradžioje, iš tikrųjų gerėjo, ir gerėjo dramatiškai. Ką mes dabar matome, kad mūsų verslas sugeba geriau negu aplinkinių valstybių verslas įveikti įvairiausius logistinės grandinės trukdžius, atsivežti medžiagų, didinti savo plėtrą, plėsti eksportą. Ir tai leidžia tikėtis, kad iš tikrųjų verslas galės dar geriau ir dar sparčiau įsivažiuoti ne tiktai Lietuvos rinkoje, bet ir eksportuodamas čia sukuriamas prekes ir paslaugas į užsienį.

Bet klausimas yra, ar to gana? Ar nesigraušime kada atsisukę į praeitį, kai suprasime, kad, žiūrėkite, kokie buvo metai ir pinigų buvo, atrodo, ir tikslai buvo aiškūs užrašyti, bet kažko dar iki galo nepadarėme. Tai man čia yra vienintelis klausimas ir mums tai yra vienintelis ir svarbiausias klausimas, kurį mes keliame žiūrėdami ir į šių metų biudžeto svarstymą, ir į kitus metus. Man atrodo, yra labai svarbu, kad mes, kaip valstybė, neužstrigtume vidutinių pajamų spąstuose. Aš nenoriu Lietuvos, kuri būtų rami, vidutinė Europos provincija. Aš noriu Lietuvos, kuri būtų ambicinga ir turtinga valstybė, kuri galėtų diktuoti tempą ir standartą visai Europai.

Ir čia nieko nenustebinsiu, kad, norint šito tikslo pasiekti, į kiekvieną biudžeto suplanuotą eurą reikia žiūrėti kaip į investiciją, o didžiausia ir prasmingiausia investicija, man atrodo, yra švietimas. Viena vertus, aš girdžiu, kad švietimo biudžetas didėja beveik 300 mln. eurų, ir tai yra labai didelis pasiekimas, bet aš kviečiu taip pat pažiūrėti dar plačiau ir iš tikrųjų įvertinti, ar visos suplanuotos išlaidos ir visi poreikiai yra tenkinami tam, kad mes tą augimą padarytume. Man atrodo, kad švietimo investicija yra viena prasmingiausių.

Ir čia leisiu prisiminti koalicijos susitarimą, kuriame mokslo finansavimas buvo pats pirmasis, pats pirmasis konkretus Vyriausybės darbas, užfiksuotas bendrame koalicijos susitarime, ir skambėjo taip, kad bus suplanuotos taiklios, tvarios ir efektyvios investicijos į mokslinius tyrimus ir eksperimentinę plėtrą, siekiant ateityje valdžios ir privataus sektoriaus išlaidas padidinti iki 3 % nuo BVP moksliniams tyrimams ir eksperimentinei plėtrai, o 1,5 % pasiekti jau 2024 metais. Šitas tikslas yra be galo ambicingas, jis užfiksuotas ir nacionaliniame švietimo susitarime. Natūralu, kad yra didelis uždavinys šitą tikslą vykdyti, bet aš visiškai esu įsitikinęs, kad prasmingos investicijos į mokslą ir kartu dabar daroma, tikiuosi, iki šių metų galo patvirtinta inovacijų reforma galės padaryti tai, kad mums, kaip valstybei, vidutinių pajamų spąstai negrės, kad mes investuosime į tai, ką turime brangiausio, tai yra į savo žmones ir į savo intelektualinį potencialą tiek, kiek reikia investuoti, ir tada galėsime sakyti: žiūrėkite, ne tik 2022 metų biudžetas buvo pakankamai socialiai dosnus ir geras, bet turėsime iš ko pasakyti, kad ir 2023, 2024, 2030, ir dar daugelio dešimtmečių biudžetai, kurie mūsų laukia, bus tokie tvarūs ir geri. Tai yra mano pagrindinė žinutė dėl biudžeto. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Ažuolas kalbės frakcijos vardu.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų kalbėdamas apie kitų metų biudžetą visų pirma norėčiau padėkoti ministerijoms, specialistams – visiems, kurie prisidėjo prie biudžeto rengimo, nes tai yra sudėtingas ir sunkus darbas. Deja, specialistai, ministerijos turi vykdyti politikų nurodymus – kaip politikai pasakys, tokį biudžetą ir reikės parengti. Nesvarbu, jis bus geras ar blogas, bet tai – tik politikų norų vykdymas.

Žiūrint bendrą vaizdą, iš pradžių atrodo viskas gražu, kitais metais viskas augs ir žydės. Tokiu principu parengta ekonomika augs, surinksime visko daugiau, taip ir išlaidos paremtos, kad išleisime daugiau. Deja, realybė yra kitokia. Pažiūrėkime į realybę šiek tiek kitu kampu. Aišku, galime pasidžiaugti: kitais metais baigsis kovidai, baigsis suvaržymai, baigsis karantinas ir tam nereikės skirti lėšų. Galime pasidžiaugti, kad valdantieji jau žino, kada jie visą tą pandemiją užbaigs. Galbūt Konstitucinis Teismas užbaigs tą pandemiją, galbūt pati Vyriausybė nuspręs, kad reikia baigti tą pandemiją, nes tai matyti iš skiriamų lėšų. Šiais metais kovidų valdymui – beveik 2 mlrd. eurų, kitais metais belieka 300 mln. eurų. Galime tuo pasidžiaugti.

Bet po tuo slepiasi ir kiti dalykai, pažiūrėkime sveikatos sistemos finansavimą. Pirmas vaizdas labai gražus: medikams didės atlyginimai, viskas didės ir augs, bet jeigu nubrauksime papildomą kovidinį finansavimą medikams, algos mažės. Bet tai medikai pajus tik metų pradžioje arba metų viduryje.

Einame prie kitų sričių. Švietimas. Taip pat gražu, biudžetas auga, viskas gražu. Bet Seimas patvirtina, davė didesnę finansavimą, bet tai nereiškia, kad ministerija laikysis tos krypties. Pernai Seimas taip pat patvirtino dvigubai didesnę nemokamo aukštojo mokslo finansavimą. Teoriškai beveik visi studentai turėjo gauti nemokamą aukštąjį mokslą. Deja, ministerija patvarkė pagal save – ne kaip norėjo Seimas, o kaip norėjo ministerija. Dvigubai padidino įkainius ir nemokamų vietų skaičių netgi ne padidino, o sumažino. Vadinasi, Seimo valia ir ministerijos norai dažniausiai nesutampa.

Švietimas kitu kampu: prasidės mokyklų klasių medžioklė su varovais. Kaip ji prasidės? Klasėje trūksta vieno vaiko, nulinis finansavimas. Paimame mokyklą, iššaudome kas antrą, kas trečią klasę ir vadiname, kad tai švietimo kokybės gerinimas. Bet, žinoma, yra paguoda: duosime autobusą, šeštą ryto vaiką paims, antrą, trečią išveš miegantį ir taip gerinsime švietimo kokybę. Vadinasi, tie švietimo susitarimai, kur pasirašė visos partijos, liks tik gražiu dokumentu, o realybėje bus visai kitaip, pavadinsime ne Tūkstantmečio programa, paimsime švietimo žudymo programą, ir viskas. Negana to, kad tos kartelės negalėtų pasiekti mokyklos, ta kartelė bus didinama: ne 12 vaikų, ne 15, galbūt 21, galbūt 30, kad tik kuo daugiau išnaikintume tų klasių. Žinoma, galima padaryti penkių miestų valstybę. Penkiuose miestuose bus paslaugos, kitur jų nereikia.

Pažiūrėkime kitą momentą – į krašto apsaugą. Visi džiaugiamės, gynybai didėja finansavimas, kaip gražu. Bet ministras patvarkys tą finansavimą, kaip norės. Kodėl iš krašto apsaugos bėga darbuotojai ir, pavyzdžiui, bėga dirbti į kitą NATO valstybę, į Lenkiją? Dėl tragiškai mažų atlyginimų. O kodėl jie yra maži, nes mūsų ministras nesilaiko įstatymų ir NATO standartų. NATO

standarte parašyta aiškiai: 50 % karinei technikai įsigyti ir kitiems dalykams, 50 % krašto apsaugoje dirbančiųjų atlyginimams. Bet mūsų ministras nusprendė, kad užteks ir 30 %. O kam reikia? Turėsime lėktuvą arba tanką, bet be vairuotojo. Viskas gerai. Puikiai ginsime save. Ir per tą visą eilę einant galima žiūrėti ir žiūrėti, net prieinant iki ugniagesių. Vidaus reikalų ministrė parodė mylimus ir nemylimus. Savivaldybių ugniagesiai finansavimą turi 11 mėnesių. Turi pasirinkimą 12 mėnesį – išeiti nemokamų atostogų arba į gaisrą važiuoti po vieną. Tai draudžia net saugos taisyklės. Bet pasirinkimas jiems duotas, spęskite, kaip norite. Bet užtat PAGD'as yra mūsų mylimiausia institucija. Netgi vykdant parlamentinę kontrolę savivaldybių atstovams neleista pasisakyti, nes negalima pasisakyti. O PAGD'ui duodama net 27 mln. daugiau, kai tuo tarpu savivaldybėms – 2,5 mln. Turbūt tai PAGD'ui padėka už tai, kad turėdami 30 mln. iki šiol nesugebėjo nupirkti beveik 100 gaisrinių. Nereikia ugniagesiams, jų technika labai gera. Visi tie metodai ir modeliai, nesvarbu, ką Seimas patvirtins, ministerijos nuspręs kitaip.

Žinoma, toks vienas iš labai gražių dalykų, tai Vyriausybė sugalvoja milijardinį fondą įkurti. Pavadinu labai gražiai – pažangos. Bet kaip bus skirstomi tie pinigai, kam jie nueis, kas juos gaus, kaip ir neaišku. Na, kažkas gaus. O galbūt išvis dar paprasčiau, Vyriausybės nutarimu, nes rezerve ši Vyriausybė šiais metais turėjo milijardą ir puikiai skirstė tuos pinigus. Galbūt tas modelis eis ir toliau.

Kur tokiu keliu nueisime? Tokiu keliu nueisime į tą patį jau atliktą krizės tyrimą – įvardintos problemos, kas buvo, kur padaryta klaidų. O kur yra klaidos? Išpučiame išlaidas ne pagal realybę. Sakykime, jau daugelis finansininkų sako, kad kitais metais ateina gana didelė krizė. Bet mes galime to negirdėti ir sakyti, kad to nebus. Ir tada metų viduryje teks viską mažinti. Krizės tyrimas tą ir parodė. Ar lips valdantieji ant to paties grėblio? Turbūt lips eilinį kartą. Kaip sakoma, galima ir du kartus ant to paties grėblio užlipti. Bet gal džiugu, kad jie tam pasiruošia. Jie pasiruošia drastiškam mokesčių didinimui, tik ne kitais metais, o 2023 metais. Jie jau žino, kad kitais metais bus duobė, reikia drastiškai didinti. Bet tas mokesčių didinimas turbūt baigsis tuo, kad teks ir už lietuvių mokėti, teks už automobilius mokėti, net arklio negalėsi įsigyti, nes reikia mažinti gyvūnų bezdėjimą. Deja, bet toks nurodymas yra, kad reikia mažinti. Reikia kažką daryti. Tai ką darysime? Tik likimas parodys, ką darysime.

Ir turbūt vyšnia ant torto, aš galvoju, po mano šito pasisakymo Seimo valdyba manęs net į Seimą neįleis. Sakote, ne, negali būti? Tai jau paruošta, tuoj bus. Galimybių paso neturi, neįeisi. Štai taip su opozicija ir tvarkysimės. O visą šį biudžeto grožį žmonės pajus savo kailiu. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Kviečiu gerbiamą ministrę G. Skaistę.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Sveiki. Atliepiant paskutinę frazę, labai ištis tikiuosi, kad šio biudžeto grožį žmonės pajus savo kailiu, nes būtent tam jis yra ir skirtas – auginti žmonių pajamas ir mažinti skurdo riziką.

Jeigu žvelgtume į biudžetą ir jį reiktų apibūdinti vienu žodžiu, iš principo galėčiau sakyti, kad tai yra galimybių biudžetas. Galimybės yra skirtos spręsti struktūrines problemas, kurias įvardina Europos Komisija jau daugelį metų, tai yra skurdo mažinimas, nelygybės mažinimas, švietimo problemos, sveikatos apsaugos problemos. Kartu šiuo biudžetu mes investuojame į pokytį panaudoti ekonomikos augimo galimybes tiems pokyčiams įgyvendinti ir ekonomikos transformacijai vykdyti.

Žvelgiant į patį biudžetą, esame išskyrę keturias esmines kryptis. Tai yra dėmesys saugumo situacijai. Tam yra didinamos išlaidos krašto apsaugai 128 mln. eurų. Taip pat yra skiriama lėšų kovido pandemijai suvaldyti – 300 mln. Fiziniam barjerui pasienyje su Baltarusija užbaigti yra skirta 100 mln. eurų. Man atrodo, tai yra labai svarbu, ir planuojama tai padaryti iki metų vidurio.

Antroji kryptis yra galimybės. Galimybės investuojant per 2 mlrd. eurų struktūrinių fondų investicijų. Bene pusė šių lėšų yra skiriama švietimui, mokslui ir skaitmenizacijai. Tai, man atrodo, prisidės prie mūsų ekonomikos transformacijos. Galų gale, kokia ta ekonomikos transformacija be žmonių ir išsilavinusios visuomenės. Todėl yra skiriamos lėšos ne tik skaitmenizacijai, žaliajam kursui, tai prisidės turbūt prie verslo aukštesnės pridėtinės vertės kūrimo, bet taip pat yra didelis dėmesys skiriamas investicijoms švietimui, mokslui, o tai prisidės prie to, kad turėtume išsilavinusią visuomenę, kuri prisidės prie to, kad didesnė pridėtinė vertė būtų kuriama būtent

versle. Taip pat, atliepiant švietimo susitarimą, kuris buvo pasirašytas tarp skirtingų partijų, yra numatyta be Europos Sąjungos struktūrinių fondų investicijų papildomai 230 mln. eurų šiam švietimo susitarimui įgyvendinti. Šiame susitarime, man atrodo, yra įdėta tai, kas yra labai svarbu, tai yra švietimo darbuotojų, mokytojų ir dėstytojų darbo užmokesčio didinimas 10 % jau nuo sausio 1 dienos. Man atrodo, tai yra labai graži praktika, kuomet pagaliau švietimo išlaidos ir darbo užmokestis yra didinamas ne nuo rugsėjo 1 dienos, tačiau jau nuo pat sausio 1 dienos.

Taip pat trečioji kryptis yra žmonių pajamų didinimas. Čia didelis dėmesys yra skirtas tiek ir viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio didinimui, tiek ir visai bendrai darbo rinkai. Viešojo sektoriaus darbuotojams yra didinamas pareiginės algos bazinis dydis nuo 177 iki 181 euro, tai yra 4 eurų didėjimas, turbūt tokį didėjimą jau seniai bematėme. Taip pat šiuo sprendimu drauge yra didinami ir mažieji koeficientai, tam yra skirta 28 mln. eurų. Tai padės viso viešojo sektoriaus atlyginimus patempti į viršų. Taip pat yra daromi tam tikri sektoriniai sprendimai dėl didesnio darbo užmokesčio augimo medicams, mokytojams, dėstytojams, socialiniams darbuotojams, pareigūnams, jiems atlyginimai augs šiek tiek ženkliu negu apskritai visam viešajam sektoriui.

Taip pat sprendimai, kurie yra susiję su visa darbo rinka. Tai yra minimaliosios mėnesinės algos didinimas 13,5 %, nuo 642 eurų iki 730 eurų. Lietuvos banko vertinimu, šis sprendimas turės įtakos ir žmonėms, uždirbantiems iki 1 tūkst. eurų, nes tikėtina, kad darbdaviai bus linkę padidinti jiems atlyginimus tam, kad išlaikytų atotrūkį nuo minimaliosios mėnesinės algos. Kitais metais prognozuojamas darbo užmokesčio augimas yra 8 % visai darbo rinkai.

Taip pat yra daromas sprendimas dėl neapmokestinamojo pajamų dydžio didinimo, jis yra didinamas nuo 400 iki 460 eurų. Papildoma nauda tenka tiems žmonėms, kurie uždirba iki vieno vidutinio darbo užmokesčio. Statistikos departamento duomenimis, iki vieno vidutinio darbo užmokesčio uždirba 73 % visų Lietuvos dirbančiųjų, tai reiškia, kad šis pokytis prisidės prie 3/4 Lietuvos dirbančiųjų didesnių pajamų.

Jei kalbėtume apie minimalią algą uždirbančius žmones, turbūt labai svarbu paskatos dirbti, paskatos grįžti į darbo rinką tiems žmonėms, kurie šiandien nedirba. Jei kalbėtume apie sprendinius, kurie yra susiję su minimalios mėnesinės algos nustatymu ir su NPD nustatymu, pajamos į rankas šiems žmonėms augs 65 eurai.

Ketvirtoji kryptis yra skurdo rizikos mažinimas. Tam yra skirta 760 mln. eurų. Prioritetas yra skiriamas, pagal Europos Komisijos rekomendacijas, būtent pensininkų ir neįgalųjų pajamoms didinti, kur skurdo rizikos lygis yra didžiausias. Pensijų augimui yra skiriami 434 mln. eurų, vidutiniškai pensija augs apie 50 eurų kiekvienam pensininkui. Taip pat yra nustatoma vienišų asmenų pensija kiekvienam vienišam pensinio amžiaus žmogui ir neįgaliajam, tai yra 32 eurai papildomai kas mėnesį, taip pat yra didinamos išmokos, skirtos neįgaliesiems. Aš tikiu, kad tai prisidės prie pensininkų ir neįgalųjų skurdo mažinimo.

Taip pat savivaldybių pajamos augs 514 mln. eurų, tai yra istorinis 13,7 % augimas, savivaldybių pajamos augs labiausiai iš visų sektorių. Tikėtina, kad poveikį pajusime ir regionuose.

Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad nepaisant šių gerų dalykų, kurie yra biudžete, vidutiniu laikotarpiu skolos augimo lygis stabilizuojamas prie 45 % nuo bendrojo vidaus produkto ir biudžeto deficitas yra 3,1 % bendrojo vidaus produkto. Šis dydis yra standartinis, koks yra daugumoje Europos Sąjungos valstybių, gal netgi šiek tiek žemesnis.

Kviečiu palaikyti biudžetą ir tikiu, kad jis prisidės prie įvardintų tikslų įgyvendinimo. Ačiū.
PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu E. Gentvilą. Jis kalbės Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu.

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, reiktų pabrėžti, kad šią kadenciją tai yra pirmas savarankiškas mūsų valdančiosios daugumos finansų ministrės Gintarės teikiamas biudžetas. Praėjusiais metais mes savotiškai paveldėjome biudžeto projektą. Ant jo teko konstruoti ir išsisukome, išgyvenome metus, kurie pasižymėjo dviem milžiniškomis ir, beje, pinigų reikalaujančiomis krizėmis.

Aš džiaugiuosi šiuo biudžetu. Džiaugiuosi, kad dalis opozicijos net sako (cituojų): „Biudžetas nėra blogas, bet mes turime pastabų.“ Tai yra visiškai sveikas požiūris. Patikėkite: aš sakymas, kad šitas biudžetas yra geras, noriu pridėti – bet mes taip pat turime pastabų. Ir tai yra visiškai natūralu, nes pinigų lietaus nėra. Pinigų trūksta, poreikiai auga kartu su ekonomikos augimu.

Štai šitas biudžetas atspindi tą ekonomikos augimą ir kartu brėžia žingsnius ir žvilgsnį į priekį. Tai yra ekonomikos transformacija. Ekonomika inovacijų pasaulyje keičiasi, pasaulio globaliniai iššūkiai reikalauja ir tai atspindi šiame biudžete.

Labai svarbu, kad išlieka atsakinga fiskalinė politika. Jeigu neklystu, 2022 metais Europos fiskalinės politikos reglamentavimas dar bus šiek tiek švelnesnis, o 2023 metais mes vėl ją turėsime griežtinti. Bet tai natūralu. Jeigu Europos Sąjunga sudaro tokias galimybes, Lietuva turi jomis pasinaudoti ir pasinaudoja, kol tai galima daryti. Kaip ministrė minėjo, biudžeto deficitas mažinamas. Buvo prognozuojama, kad šita valdžia privarys iki Maastrichto kriterijaus apibrėžtos 60 % ribos, bet ne, fiksuojama valstybės skola – 45 % nuo BVP.

Man labai smagu, kad šiame biudžete atspindi politinio gyvenimo realijos. Tai yra tarppartiniai visų partijų susitarimai įgauna atspindį šitame biudžete. Tęstinumą turi partijų susitarimas dėl gynybos ir nacionalinio saugumo, krašto apsaugos, jis jau anksčiau pasirašytas. Ką tik pasirašytas susitarimas dėl švietimo taip pat įgauna atgarsį šiame biudžete – papildomi 229 mln. eurų. Tiesą sakant, gerbiama Gintare, aš nemaniau, kad taip greitai bus sureaguota, nes kai pamatėme biudžeto projektą, žiūrime – jau yra numatyti tie pinigai. Ar tikrai visus užganėdins? Tikrai ne visus, bet kalbame ir apie mokytojų atlyginimų didinimą. Galbūt tai kartu yra ir mūsų strateginis siekis paversti mokytojo profesiją prestižine. Lyg toks buvo apsisprendimas.

Džiugina medikų algų didinimas. Mes esame skolingi šitai bendruomenei. Pandemijos valdymo laikotarpiu, žinome, – landžioja pro langus, žiūri, šaiposi iš medikų, neįvertina, kaip jie dirba. Žinoma, tie papildomi 132 mln. eurų medikų algoms nėra pakankamas dalykas, tačiau, kaip sakiau, mes visi turime pastabų.

Turėdamas pastabų gali balsuoti prieš biudžetą, turėdamas pastabų gali balsuoti už biudžetą, tą aš ir raginu daryti, ir siekti ateityje tas pastabas paversti pozityviais dalykais, kurie atspindės peržiūrimame biudžete. Nežinau, koks čia bus planas, kaip ekonomika vystysis, kaip mokesčių surinkimas. Kaip suprantu, ministrė neatmeta galimybės, kad gali taip atsitikti. Jeigu kas, kitų metų biudžetą svarstydami tuos dalykus galėsime padaryti.

Didinamas ir neapmokestinamasis pajamų dydis, ir minimali mėnesinė alga. Tai yra labai svarbu įsisiautėjus infliacijai. Nebūtų infliacijos smagračio, kuris dabar, atrodo, vis greičiau pradeda suktis, galbūt nereikėtų ir tokių radikalių šuolių, ypač kalbant apie minimalios mėnesio algos didinimą. Bet svarbiausia, mes čia pasirūpiname ir tais mažutėliais, tai yra mažiausias pajamas gaunančiais žmonėmis. Tai gali tapti stimulu ir impulsu nenoro dirbti šešėlyje. Kai minimali mėnesio alga jau 730 eurų, kartais gal jau nebeapsimokės tūnoti šešėlyje ir užsiimti nelegalia veikla.

Minėti dalykai, pandemijos valdymas – 304 mln., sienos fizinio užtvaro 103 mln., neišvengiamos išlaidos, kurių negalėjome planuoti pernai. Kiek ilgai teks skirti valstybės išteklių, finansinių išteklių pandemijai, negalime žinoti ir nesišaipykite. Kai kurie nuskambėjo tokie, kad negalima dangstyti pandemijos eigos neprognozuojamumu. Ne tik Lietuva, ne tik finansų ministrė, visas pasaulis nežino, kiek tai truks, kokie bus pliūpsniai. Atsarga gėdos nedaro. Tai štai ateina pasiūlymų lavina. Jų, manau, dauguma nesulauks Vyriausybės pritarimo. Aš kreipiuosi ir į Seimo narius. Galima pasirodyti, aš norėjau, bet nesupykite, jeigu tai nepavyks.

Ir dar viena pastaba. Kai kartais pritrūksta argumentų, išgirsti tokį leksikoną, kokį girdėjau čia neseniai, prieš 15 minučių. Švietimo žudymas, iššaudyti kas antrą klasę. Na, galima parlamentu šmaikščiai pasakyti, bet, žinote, toks žudikiškas leksikonas tikrai nepadeda susikalbėti. Aš tikiuosi, kad atsikratysime to leksikono ir žiūrėsime labai racionaliai į valstybės ateitį 2022 metais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu A. Vinkų.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, gerbiami Seimo nariai, mieli kolegos, atleiskite, jeigu aš pasirodau ir pasirodysiu kiek įkyrus dėl jau kelintą, sakyčiau, dešimtą kartą keliamo Kretingos žiemos sodo-oranžerijos modernizavimo klausimo. Tai tik rodo, kad žmonės yra mane įpareigoję ir po kiekvieno nepritarimo nuolat yra keliamas klausimas, kad privalau kiekvienu momentu dar kartą priminti apie šią bėdą. Kadangi šio klausimo nepavyko išspręsti formuojant 2021 metų biudžetą, tai aš grįžtu prie jo vystant 2022 metų biudžeto sudarymo ir svarstymo procesą.

Pabrėžiu, kad objektas, apie kurį kalbu, nėra vien Kretingos interesas, tai visos Lietuvos perlas ir pasididžiavimas. Kai lietūs, oras blogas, beveik pusė Palangos suvažiuoja į Kretingos kraštą, ypač į grafų Tiškevičių restauruotus rūmus ir aplinką. Tai yra mūsų visų pasididžiavimas, patrauklus ir viliojantis turistus, o kartu ir pritraukiantis papildomų pajamų į biudžetą. Kaip minėjau, Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmuose veikiantis Kretingos muziejus yra vienas iš lankomiausių krašto istorinės atminties muziejų pajūrio regione. Per metus čia atvyksta 130 tūkst. lankytojų.

2019 metais sudaryta komisija įvertino Kretingos dvaro sodybos Tiškevičių rūmų Žiemos sodo-oranžerijos stiklinių konstrukcijų būklę bei nustatė, kad oranžerijos aliuminio konstrukcija fiziškai susidėvėjusi, neatitinka šilumos ir mechaninio atsparumo normatyvinių reikalavimų. Stiklo paketai pažeisti, dalis iš jų suskilę, išdužę, nehermetiški. Medinis išorinis tiltelis virš oranžerijos yra pažeistas puvinio, todėl netinkamas eksploatuoti. Stiklo paketo ir aliuminio konstrukcijų rėmų sujungimai yra nesandarūs, pralaidūs krituliams. Apie tai taip pat ne kartą minėjau.

Muziejaus žinomumą ir išaugusį lankomumą lėmė tai, kad per pastaruosius dešimtmečius Europos Sąjungos struktūrinių fondų bei valstybės lėšomis buvo restauruoti šeši paminkliniai pastatai ir įrengtos septynios naujos ekspozicijos. Tačiau šių lėšų nepakako Žiemos sodo-oranžerijos restauracijai. Bendra Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo kapitalinio remonto, tvarkybos, tvarkomųjų darbų projekto vertė – 1 mln. 315 tūkst. 669 eurai, iš jų tvarkybos, remonto darbai – 739 tūkst. 459 eurai, tvarkomieji statybos darbai – 576 tūkst. 210 eurų. Kultūros ministro 2021 m. kovo 1 d. įsakymu „Dėl Nekilnojamųjų kultūros vertybių tvarkybos darbų finansavimo 2021–2023 metų programos patvirtinimo“ Kretingos muziejaus Žiemos sodo-oranžerijos tvarkybos darbai įtraukti į finansavimo programą ir skirta 370 tūkst. eurų bei numatytas 252 tūkst. eurų Kretingos rajono savivaldybės lėšų prisidėjimas, kaip tai numatyta Nekilnojamųjų kultūros vertybių tvarkybos darbų finansavimo apraše. Kretingos rajono savivaldybė sąžiningai tai vykdo ir vykdyt. Pagal Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo kapitalinio remonto techninį projektą ir ekspertizės patvirtintą kainą tvarkomiesiems statybos darbams iš viso dar reikia 576 tūkst. 210 eurų, virš pusės milijono. Šioms lėšoms gauti buvo parengtas Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo-oranžerijos modernizavimo investicijų projektas, pritaikant ją neįgalųjų reikmėms. Projekto tikslas – padidinti šio kultūros objekto paveldo žinomumą, prieinamumą neįgaliesiems, pagerinti paslaugų kokybę, išlaikyti esamus ir skatinti papildomus lankytojų srautus.

Einu prie pabaigos. Šis projektas 2020 metais buvo pateiktas Kultūros ministerijai siekiant gauti lėšų iš Valstybės investicijų programos. Tačiau lėšų nebuvo skirta. Žodžiu, kreipiausi į visus galimus kuruojančius ministrus – į finansų, į kultūros – ir komitetus, tikrai jaučiu geranoriškumą, tikrai jaučiu jūsų supratimą. Bet nežinau, to jau nepakanka, geranoriškumo, supratimo, aš kreipiausi dar kartą. Kreipiausi į Ministrę Pirmininkę, dar kartą kreipiuosi į visas institucijas – padėkite Kretingai. Kretinga – tai Lietuvos dalis, kuri puošia visą valstybę užsienio ir Lietuvos žmonių akyse. Projekto įgyvendinimo metu bus atliekamas Žiemos sodo-oranžerijos aliuminio konstrukcijos su dvigubais stiklais paketo keitimas, oranžerijos konstrukcijų montavimas, apsauginių žaliuzių nuo saulės įrengimas. Vasarą, kai dabar nėra apsauginių, kai dideli karščiai, tai viduje vos ne 40 laipsnių...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega...

A. VINKUS (LVŽSF). Jau baigiu, jau baigiu.

PIRMININKĖ. Primenu apie laiką.

A. VINKUS (LVŽSF). Jau baigiu. Noriu pasakyti, kad įvertindamas tai, kas išdėstyta, prašau skirti 576 tūkst. 210 eurų Kretingos rajono savivaldybės investicinio projekto finansavimui. Užtrūkiau todėl, kad neturiu ir kantrybės, ir išgyvenu, ir jau naktį man sapnuojasi, kad baruosi su ministrais, kodėl neduoda pinigų. Linkiu sėkmės, kad vieni kitus suprastume ne naktį, o dieną. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Toliau kviečiu kalbėti E. Pupinį. O posėdžiui pirmininkaus P. Saudargas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt biudžetas yra ta vieta, kur kyla daugiausia ginčų. Savaiame suprantama, mes esame valstybės žmonės ir, ko gero, širdyje visada norime, kad tie pinigėliai, kuriuos sumoka

mokesčių mokėtojai, būtų efektyviai panaudojami. Kaip ir sakau, efektyviai, tai nebūtinai išleidžiami tam, kam daugiau reikia. Iš tikrųjų šiandien daug kas kalbėjo čia apie tai, kad galbūt biudžetas nepakankamas. Tai savaime suprantama, turbūt imant ir praeitą Vyriausybę, stebuklą nebūna. Dabar tie, kurie drąsiai kalba apie šį biudžetą, turėtų prisiminti savo įsipareigojimus, jie buvo panašūs dėl atlyginimų didėjimo, dėl mokslo stiprinimo ir kitų dalykų. Norėčiau pasakyti, kad iš tikrųjų ši Vyriausybė kaip niekada atkreipė dėmesį, ypač šiame biudžete, į atlyginimų didinimą, ypač toms sritims, kur tikrai reikalingas didesnis patrauklumas, tai yra švietimas, mokslas. Kaip žinote, turbūt visi čia kalbėjusieji prisiminė ir mūsų politinių partijų susitarimą dėl švietimo. Buvo užsibrėžti, man atrodo, svarbiausi tokie skaičiai, tai yra 130 % didėjimas, tiksliau, 130 % atlyginimo vidurkis pedagogams 2024 metais ir 150 % didėjimas mokslo darbuotojams ir dėstytojams, iki 150 %. Kodėl pasirinktas toks prioritetas?

Turbūt turėtume prisiminti ir mes visuotines apklausas, kai rinkome didžiausią problemą. Tai didžiausia problema ir buvo įvardinta mokytojo prestižo didėjimas. Savaime suprantama, kad tai yra labai svarbu, nes, kaip žinote, Lietuva savo tolesnę raidą sieja su tuo, kad neturime kokių nors gamtinių išteklių, tai mūsų pagrindiniai ištekliai yra protas ir į tai reikia investuoti.

Ši Vyriausybė ir pasirinko šių metų prioritetą investuoti į tai, kad mokytojo ir dėstytojo patrauklumas būtų kuo didesnis. Pagrindinis dalykas, savaime suprantama, kodėl buvo galbūt ne taip patrauklu, iš tikrųjų atlyginimai buvo maži, ir žmonės tai matė kaip vieną iš svarbesnių faktorių tolesniame savo šeimų gyvenime, ir tikrai rinkosi ne visada patys geriausi, o dažniausiai ir visai nesirinko šių profesijų. Todėl manau, kad, bent jau paskelbus ir pradėdant įgyvendinti tą susitarimą, ta situacija tikrai pagerės ir pasitaisys. Iš tikrųjų norėčiau ir įvardinti, kad kitų metų biudžetas Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai didėja 283 mln. ir, palyginti su 2021 metais, tai yra 14 % didėjimas, kokio galbūt mūsų Lietuvos istorijoje dar niekada ir nebuvo.

Taip pat reikia pažymėti, kad ir planuojamas bendras valstybės ir savivaldybių finansavimo prieaugis taip pat yra milžiniškas, tai yra beveik 350 mln., ir, kaip žinote, didžioji dalis yra skiriama kaip tik dėstytojų, neakademinių darbuotojų atlyginimams didinti. Didžioji dalis tenka kaip tik savivaldybėse dirbantiems mokytojams ir tai sudarys apie 219 mln. eurų. Savaime suprantama, čia reikėtų kalbėti ne tik apie atlyginimų didėjimą, bet ir efektyvų lėšų panaudojimą. Tos lėšos turi būti panaudojamos efektyviai, nes tai įpareigoja ir mūsų žmonės, mūsų rinkėjai. Visi mes mokame leisti pinigus, tačiau reikia priprasti leisti efektyviai.

Grįžtant prie numatomų didėjimų, kaip žinote, atlyginimai didės mokytojams, mokslo darbuotojams taip pat 10 %, didės kitoms švietimo reikmėms, 2,6 mln. – socialinę riziką patiriančių vaikų ikimokykliniam ugdymui, tai yra labai svarbu ir tam reikia tikrai didesnio dėmesio. Taip pat daug buvo kalbėta apie švietimo pagalbos specialistų didesnę skaičių mokyklose, taip pat numatytos lėšos. Taip pat niekur nedingsime ir nuo skaitmeninio ugdymo, tam skiriama taip pat papildomai 10,2 mln. eurų, nes pamatėme, ypač pandemijos metu, iš tikrųjų tai yra svarbi sritis, ją reikia kuo daugiau finansuoti.

Aišku, turbūt ir čia buvo paminėta, kad mokslo, eksperimentinės plėtos eilutės kol kas galbūt šiek tiek atsilieka, bet tai nereiškia, kad dėmesys joms nebus parodytas ateinančiu periodu. Galbūt ir čia dar bus tam tikrų susitarimų dėl ateinančio periodo, nes mes turime iki 2024 metų pasiekti rodiklius. Be to, norėčiau dar pasakyti, kad vis dėlto ne tik valstybės biudžetas, bet dar yra ir finansavimas iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, iš gaivinimo plano 28 mln., o iš senojo periodo bendras mokslo ir studijų papildomas finansavimas iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų – 73,4 mln. Sudėję tuos skaičius, ko gero, pasiektume ir tuos rodiklius, kuriuos turime skirti mokslui ir studijoms.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Dėkoju gerbiama E. Pupiniui.

Toliau diskusijoje dalyvauja gerbiamas D. Kepenis. Prašom į tribūną.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Ekonomikos komiteto pirmininkas, pradėdamas savo pranešimą, pasakė, kad Europos Sąjunga mums turi pretenzijų dėl to, kad mes prastai kontroliuojame biudžeto išlaidas, apskritai biudžetą. Jis pasakė, kad pasigedo Seimo narių pasiūlymų dėl pajamų, niekas nepasiūlė pajamų.

Aš pabandysiu atsakyti į tuos klausimus, kodėl taip yra. Visų pirma Pasaulio bankas jau seniai yra paskelbęs, kad jeigu norime sustabdyti ligų augimą (dabar Lietuvoje visos lėtinės neinfekcinės ligos sparčiai auga), jeigu norime bent jau sustabdyti tą augimą, turime maždaug 1/24 biudžeto skirti ligų profilaktikai arba sveikai gyvensenai – 1/24. Jeigu mes suskaičiuotume, o tai realiai yra neįmanoma, bet jeigu mes suskaičiuotume, kiek Lietuva išleidžia savo gyventojų sveikatai, kaip sakoma, nes daugiausia išleidžia gydymui, ta suma sudarytų beveik 3 mlrd. eurų. 1/24 būtų apie 100, 110 mln. eurų, kuriuos reiktų skirti ligų profilaktikai, tai yra kūno kultūrai ir sportui, gyventojų turiningam, sveikam laisvalaikiui formuoti, aplinkosaugai, žmonių sveikatai būtinai žemės ūkio produkcijai. Tokia suma.

Bet jeigu mes dabar įdėmiai pažvelgtume į biudžeto pasiūlymą, sunku surasti ką nors, kas apie tai kalbėtų, ypač ministerijos biudžete. Bet vieną eilutę randame: sveikos gyvensenos įgūdžiams pernai buvo skiriami 24 mln., šiemet – 26,5 mln., pora milijonų. Žiūrėkite, jeigu mes suprantame, kad šiandien stovime viename upės krante, kuriame mus puola ligos ir bėdos, o kitame krante yra sveikata ir laimingas gyvenimas, tuos krantus skiria maždaug 100 metrų, tad mums reikia bent jau 110 metrų tiltą pervesti per tą upę. O šiandien mes sakome: užteks jums 26 metrų tilto. Va pernai buvo 24 metrai, dabar 26, tad po kiek metų mes pereisime iš to ligų, bėdų kranto į tą laimės ir sveikatos krantą? Na, šimto metų turbūt nepakaks, jeigu tokiais tempais eisime.

Šiandien mes kol kas į sveikatos ir laimės krantą nesiruošiamo pereiti. Aš matau, kad tai nėra netyčia, šią programą davė mums tie veikėjai, kurie yra ne Lietuvoje, kurie seniai nustūmė į šalį natūralią sveikatą, natūralią mediciną ir viską chemizavo. Jie padarė sveikatos apsaugą, vadiname taip, cheminę, didžiąja dalimi cheminę, o Amerikoje seniai žinoma, kad dėl heterogeninių priežasčių, tai yra trečioji mirties priežastis, tai yra dėl medicininių priežasčių. Mes kol kas tuo keliu einame ir nieko nežadame keisti.

Kodėl nėra biudžeto kontrolės? Todėl, kad ji niekam nereikalinga, taip padaryta, kaip toje I. Krylovo pasakėčioje – gulbė, lydeka ir vėžys tempia vežimą vienas aukštyr, kitas žemyn, kitas į šoną. Neįmanoma šiandien sudėti visų išlaidų į vieną vietą ir suprasti, kiek mes kam turime skirti.

Ir apie pajamas. Prieš šešetą metų Lietuvos sveikuomenės atstovai pateikė sveikatos ministeriai maždaug tuo metu 300 mln. litų čekį, kiek uždirba žmonės, kurie rūpinasi (visuomeninės organizacijos) savo sveikata. 100 mln. eurų yra ta suma, kuri tikrai turėtų būti užfiksuota kaip žmonių indėlis į biudžetą, ir ta suma gali būti jiems mažinamos jų gydymo išlaidos, jiems tiek daug nereikia, jie dešimt kartų mažiau lankosi pas gydytojus. Apie tai niekas nenori šnekėti. Todėl aš siūlau rimtai apie tai pagalvoti, kol kas tai neįmanoma, nes vyrauja kita nuomonė, bet aš manau, kad atėjo metas. Jeigu norime išspręsti klausimą, reikia pradėti nuo čia.

Statistika yra ta sritis, kuri leidžia suskaičiuoti, bet atrodo, kad nuo 14 mlrd. iki 20 mlrd. padidėjusi finansavimo statistika rodo, kad jie kol kas bus priklausomi nuo tų, kurie užsako tą statistiką. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau diskusijoje dalyvauja gerbiama R. Šalaševičiūtė. Prašom į tribūną.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū posėdžio pirmininkui. Žinote, aš Seime devinti metai. Aštuonerius metus dalyvavau svarstant biudžeto projektą tiek posėdžių salėje, tiek tekdavo kalbėti ir Biudžeto ir finansų komitete. Tiesiog noriu tokį pastebėjimą. Aš manau, kad aš šįkart kalbu daugumos kolegų Seimo narių vardu. Aš taip manau. Niekada nebuvo, kai Seimo nariai teikia pasiūlymus dėl biudžeto... Aišku, šiais metais yra pateikta pasiūlymų labai daug, dėl labai didelės sumos – virš 400 mln. eurų. Bet iš tiesų anksčiau Biudžeto ir finansų komitete būdavo paskelbiamas grafikas, kada bus svarstoma, kiekvienas Seimo narys galėdavo pristatyti savo pasiūlymą su argumentais, o visiems Biudžeto ir finansų komiteto nariams buvo suteikiama teisė pareikšti savo nuomonę ir balsuoti dėl vieno ar kito pasiūlymo. Be abejo, didžioji dauguma pasiūlymų yra susiję su tam tikrais klausimais, kurių savivaldybės pačios nesugeba... arba neišsprendžia, arba nesiskiria lėšų pastatų renovacijai, sprendžiant visus kitus klausimus. Tačiau šiemet mes visi buvome nustebę, tokia žinia buvo, kad Biudžeto ir finansų komitete nė vienas iš Seimo narių pateiktų pasiūlymų nebuvo svarstytas. Asmeniškai aš pateikiau penkis pasiūlymus. Dėl keturių pasiūlymų,

susijusių su Telšių savivaldybės tam tikrais objektais, esančiais jų teritorijoje, aš kaip ir nereiškiu pretenzijų. Suprantu, gerai, taip jau yra, nesvarstykite, neduokite. Ateis laikas, vis tiek tie klausimai bus sprendžiami ir lėšų vienaip ar kitaip bus skirta. Bet nustebino Biudžeto ir finansų komiteto požiūris į tuos pasiūlymus, kuriuos teikiant buvo surinkta labai daug Seimo narių parašų.

Pirmiausia atkreiptinas dėmesys, buvo iškeltas klausimas dėl 110 mln. papildomų lėšų skyrimo kelių plėtrai ir priežiūrai, tai yra žvyrkelių remontui. Buvo labai aiškiai argumentuota, kad tai būtų reali pagalba regionų politikai. Galbūt 110 mln. ir per daug, tačiau prieš tai jau buvo nurožyta tam tikra suma – 20 mln., gal ir daugiau, aš ypač į tą sritį nesigilinau. Tiesiog buvo norima atstatyti tą balansą, kad vis dėlto žvyrkeliams būtų skiriama daugiau.

Tačiau aš noriu atkreipti dėmesį į savo parengtą projektą, jį pasirašė 73 Seimo nariai. Tai yra daugiau negu pusė – visa opozicija ir iš valdančiųjų kai kurie kolegos Seimo nariai. Tai pasiūlymas dėl pažymėjimų pakeitimo neįgaliesiems, jo vertė tik 273 tūkst. Nepaisant to, kad buvo daugiau negu pusės Seimo narių parašai, jis taip pat net nebuvo svarstytas. Aš manau, tai neteisinga. Žinote, po šio pasiūlymo pateikimo tiesiog paskelbiau žinutę feisbuke. Kai aš paskaičiau komentarus, kad popieriniai pažymėjimai su nuotraukomis, juos laminuoja patys neįgalieji, išduodami iki 2053 metų nekeičiant jų, nekeičiant, nes asmuo pripažintas neįgaliu neribojant termino, tikrai stebiuosi ir man labai gaila, kad Biudžeto ir finansų komitetas, jis teikė Vyriausybei po pirmo pateikimo, priėmė tokį sprendimą. Žinau, kad dabar reikia vėl iš naujo surinkti parašus, vėl kreiptis prieš galutinio sprendimo priėmimą – aš tai padarysiu, bet gaila, kad mes turime tikrai, na, ne visai tvarkingą požiūrį į pasiūlymus. Viskas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū, gerbiama kolege, nes laikas jau baigėsi. Kviečiu gerbiamą L. Girskenę į tribūną taip pat dalyvauti diskusijoje. Jūs būsite jau paskutinė šios dienos diskusijoje dėl biudžeto. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Ačiū. Aš kalbėsiu labiau apie aplinkosauginę dalį. Kitų metų valstybės biudžeto projekte numatyti asignavimai Aplinkos ministerijai sudaro net 352 mln. eurų, o konsoliduoti asignavimai auga 54 mln. eurų. Gerokai didėja atlyginimų dalis aplinkosaugos srityje dirbantiems pareigūnams. Taip pat džiaugiuosi, kad bus skiriamas didesnis finansavimas aplinkosaugai, tačiau kelia nerimą tai, kad ateityje planuojama įvesti net keletą mokesčių, jie tikrai atsilieps paprastų žmonių gyvenimui – tai yra automobilių taršos mokestis, mokestis už požeminį vandenį, bus didinamas mokestis už sąvartyne šalinamas nepavojingas atliekas, jis, mano nuomone, padidins gyventojams išlaidas už atliekų tvarkymą, o kur dar kietojo iškastinio kuro, naudojamo šildymui, akcizų lengvatų naikinimas, planuojamas automobilių kuro akcizų didinimas ir panašiai. Manau, kad šiuo sunkiu metu kai kurių mokesčių įvedimas yra nelogiškas, nepagrįstas ir tik dar labiau prisidės prie socialinės atskirties didinimo, o siekiamo efekto dėl pagerėjusios aplinkos kokybės, sumažėjusios taršos neduos. Kitaip tariant, viena ranka duodama 50 eurų, o kita ranka atimama 100 eurų.

Labai liūdna, kaip jau ir kalbėjo kolegos, kad buvo atmesti, nesvarstyti beveik visi Seimo narių pasiūlymai, nebuvo sudaryta galimybė pasisakyti dėl jų. Tarp šių pasiūlymų ir mano keletas pateiktų. Siūliau numatyti lėšų garso slopinimo sienelių ir kitų triukšmą mažinančių priemonių įrengimui Klaipėdos mieste. Klaipėda yra uostamiestis ir klaipėdiečiai jau daugybę metų kenčia įvairius nepatogumus, gyvendami uosto kaimynystėje, tai yra didžiulis sunkiasvorio transporto srautas, geležinkelių skleidžiamas triukšmas, padidėjusi tarša ir panašiai. Uostas yra valstybinė įmonė ir jos nešamos pajamos patenka į valstybės biudžetą. Manau, kad logiška būtų dalį uosto uždirbamų lėšų skirti klaipėdiečių, kurie, kaip minėjau, kenčia dėl uosto kaimynystės, gyvenimo kokybei gerinti, sveikatos apsaugai užtikrinti ir taršai mažinti.

Kol kas nerasta lėšų ir Lietuvos, kaip jūrinės valstybės, 100-mečio minėjimo renginiams ir akcijoms viešinti. Šiais metais, kaip žinome, pažymimas Lietuvos, kaip jūrinės valstybės, 100-metis, taip pat artėja ir kitas labai svarbus jubiliejus, tai yra Klaipėdos krašto prijungimo prie Lietuvos 100-metis. Lietuvos jūrų muziejus, pažymėdamas šias Lietuvos istorijai ir šalies identitetui itin svarbias datas, parengė specialią sklaidos programą „Lietuva – jūrinė valstybė“. Programos tikslas – paskatinti lietuvius suvokti jūrą ne tik kaip kurortinį elementą, bet atrasti ją kaip vertybę, kuriančią mūsų valstybei daug platesnius socialinius, ekonominius ir kultūrinius ryšius. Pro-

grama startavo šiais metais įvairiomis multimedijos publikacijomis, pristatančiomis dešimt tarpukario nepriklausomos Lietuvos kapitonų. Ji buvo pristatoma virtualioje erdvėje ir lauko stenduose. Taip pat buvo surengta parodų, forumas, kiek metų Lietuvos laivynui, Jūros dienos renginiai ir panašiai. Prašiau numatyti 20 tūkst. eurų programos „Lietuva – jūrinė valstybė“ sklaidai 2022 metais Lietuvos televizijos eteryje. Tačiau mano pasiūlymas, kaip supratau, nebuvo svarstomas ir tai labai liūdna. Mano kolega A. Vinkus prašė padėti Kretingai, o aš prašysiu padėti klaipėdiečiams. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama kolege. Diskusija dėl biudžeto pirmojo svarstymo yra baigta. Statutą priminsiu, kad ne vėliau kaip per 15 dienų nuo Valstybės biudžeto projekto pirmojo svarstymo skiriamas antrasis svarstymas. Jo metu Vyriausybė pateikia pagal gautus pasiūlymus ir pastabas pataisytą projektą. Antrasis svarstymas numatytas gruodžio 9 dieną.

Dabar mes turime šiek tiek laiko iki Vyriausybės valandos. Aš norėčiau, galbūt keletą rezervinių klausimų galima apsvarstyti. Kadangi Pirmininkės nėra dėl rezervinio 1 klausimo, tada būtų rezervinis 2 klausimas, bet aš taip pat nematau gerbiamos L. Nagienės.

11.41 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3308 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1126, Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-135 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1127, Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 3, 35 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3309 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1128, Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 III skyriaus pavadinimo, 11, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3310 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1129, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3311 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1130, Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3031 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1131, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29, 57 straipsnių ir trečiojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1132, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3313 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1133, Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 1, 2, 5, 13, 15 straipsnių, antrojo ir trečiojo skirsnų pavadinimo pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-3314 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1134, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 13¹, 28, 30 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3315 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1135, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 3, 16, 22 straipsnių, aštuntojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3316 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1136, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. spalio 1 d. nutarimo Nr. XIII-3317 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. IX-912 „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1137, Administracinių nusižengimų kodekso 185 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3318 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1138, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios Nr. XIII-3319 13 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1139, Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. XIII-1212 22¹ ir 32¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1140, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 207 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1141 (*pateikimas*)

Rezervinis 3 klausimas – visas paketas. Finansų ministrė G. Skaistė pasiruošusi, kaip matau. Gal tada visą paketą. Rezerviniai 3.1, 3.2, 3.3 ir taip iki 3.16 klausimo. Prašom pristatyti.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Teikiamas Lietuvos Respublikos viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo pakeitimo įstatymo 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1126 ir pen-

kiolika lydimųjų įstatymų pakeitimo projektų. Projektai teikiami atsižvelgiant į Seimo Audito komiteto 2021 m. gegužės 12 d. pavedimą Finansų ministerijai patikslinti naujos redakcijos Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymą, turintį įsigalioti nuo kitų metų sausio 1 dienos, suderinant jo nuostatas su Strateginio valdymo įstatymo ir susijusių teisės aktų, kuriais įgyvendinama strateginio valdymo ir biudžeto formavimo sistemos pertvarka, nuostatomis.

Projekto tikslas yra patikslinti viešojo sektoriaus subjektų grupių sudėčių atskaitomybės tikslais nustatymo principus, atidėti Viešojo sektoriaus atskaitomybės naujos redakcijos įstatymo įsigaliojimą, sudarant sąlygas tinkamai pasirengti įstatymo įgyvendinimui, ir susieti kitų įstatymų, kuriuose reglamentuota veiklos ataskaitos pateikimo tvarka, nuostatas su Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo nuostatomis.

Projekto esmė. 1 punktas. Atsižvelgiant į tai, kad nuo kitų metų sausio 1 dienos turės įsigalioti Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo pakeitimas, kad viešojo sektoriaus subjektų grupavimas atskaitomybės tikslu pagal valstybės veiklos sritis, kurių naudojimas strateginiam ir valstybės pažangos planavimui netinkamas dėl Vyriausybei neatskaitingų viešojo sektoriaus subjektų, kurie yra nepriklausomi nuo vykdomosios valdžios bei turi atskirą atsiskaitymo už savo veiklos rezultatus tvarką atskaitomybės tikslais, siūloma pasilikti prie dabar galiojančio įstaigų grupavimo principo pagal ministro valdymo sritį. Tai reiškia, kad finansinės ataskaitos ir veiklos ataskaitos bus konsoliduotos, į jas įtraukiant ministrui pavestose valdymo srityje veikiančių viešojo sektoriaus subjektų, išskyrus ministrui neatskaitingus, ataskaitų duomenis. Tai netrukdys pateikti informaciją valstybės metinių ataskaitų rinkinyje pagal valstybės veiklos sritis, išskiriant informaciją, susijusią su pažangos priemonių įgyvendinimu.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo naujoji redakcija, priimta 2020 m. spalio 1 d., turėjo įsigalioti 2022 m. sausio 1 d. Atsižvelgiant į tai, kad yra daug tiek strateginio valdymo, tiek atskaitomybę reguliuojančių teisės aktų pakeitimų, kuriems įgyvendinti reikia laiko pasiruošti, ir į tai, kad šiuo metu nėra baigta kurti ir diegti strateginio valdymo informacinė sistema, atitinkamai nepritaikyta viešojo sektoriaus subjektų ataskaitų konsolidavimo informacinė sistema, siūloma atidėti Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo ir atitinkamų lydimųjų įstatymų įsigaliojimą iki 2023 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre, jūs pristatėte rezervinio 3 klausimo visą paketą nuo 1-o iki 16-o. Yra užsirašiusių paklausti, bet jų nėra salėje. Tada pereisime prie motyvų. Irgi niekas nėra užsirašęs kalbėti. (*Balsai salėje*) Gerbiamas kolega, prašom netriukšmauti iš salės. Užsirašę kalbėti buvo ne konservatoriai, jeigu patikslinčiau, o kolegė iš Darbo partijos frakcijos. Jos nėra. Tai tie, kurie neužsirašė, matyt, ir nedalyvaus. Matyt, balsavimą paliksime balsuoti numatytu metu. Bet gerbiamas R. Žemaitaitis turi kažkokią pastabą per šoninį mikrofoną.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, jūs vadovaudamasis tvarka galite skelbti gongą ir paskelbti valdančiosios daugumos paiešką. Kas suras konservatorių, ateis į Seimą, gaus premiją, duos saldainį, nes jūsų ir valdančiosios daugumos faktiškai, matau, yra tik du, trys, keturi, penki, šeši žmonės. Tai šiuo atveju kur jūsų visi yra?

Bet čia, gerbiamas Pauliau, jums yra labai gera pamoka, jau penkta pamoka, kad po kiekvieno darbotvarkės klausimo turi būti svarstoma. Tai kur jūsų valdančioji dauguma? Ar su Laisvės partija žolę rūko, ar kur yra? Kiekvienas pateikimas, kiekvienas balsavimas. Jau būtume seniai perėję, deja, jūsų nėra. Baikite žolę rūkyti su Laisvės partija.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, manau, jeigu jūs apsidairytumėte ir atgal šiek tiek aplink save, tai gal ir daugiau negu šeši. Bet nelabai daugiau. (*Triukšmas salėje*) Gerbiamas kolega, mes negalime balsuoti, balsavimas yra numatytu metu. (*Balsai salėje*) Gerbiamas kolega, nežinau, kodėl jūs keliate triukšmą salėje. Man nelabai suvokiami motyvai. Bet gal tiek to. Mes pereikime, dar spėsime apsvarstyti vieną rezervinį klausimą. Nematau gerbiamos L. Nagienės. Nėra jos salėje? Taip? (*Balsai salėje: „Yra.“*) Yra. O! Labai gerai, gerbiama kolege, jūs spėjote atbėgti, pasiruošusi, sakėte, reikalingi dokumentai.

Tada kviečiu rezervinį 2 klausimą jus greitai pristatyti. Mes dar iki Vyriausybės valandos spėsime. Prašom.

11.46 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 2, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-795 (pateikimas)

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, kodėl teikiame šį įstatymo projektą. Lietuvoje yra daugybė neprižiūrimų ir apleistų, keliančių pavojų aplinkai ir sveikatai nekilnojamojo turto objektų, pavyzdžiui, gyvenamųjų namų, ūkinių pastatų. Tačiau įstatymo 7 straipsnio 1 ir 2 dalyse numatytos lengvatos turto savininkams nenumato prievolės mokėti nekilnojamojo turto mokesčio. O tai kai kuriais atvejais sudaro prielaidas nesirūpinti savo nekilnojamoju turto.

Pagal šiuo metu galiojantį teisinį reglamentavimą tik daliai apleistų nekilnojamojo turto savininkų yra nustatytas didesnis mokesčio tarifas. Mes žinome, kad mokesčio tarifas yra iki 3 %, o kita dalis savo padėtimi piktnaudžiauja, ne tik apskritai nemoka jokio nekilnojamojo turto mokesčio, bet ir neprižiūri savo nekilnojamojo turto. Siūloma savivaldybių taryboms suteikti teisę netaikyti kai kuriems šiems apleistiems pastatams būtent mokestinių lengvatų, kai fiziniams ar juridiniams asmenims priklausantis nekilnojamasis turtas yra pripažįstamas apleistu ar neprižiūrimu nekilnojamoju turto. Taip pat numatyti, kad mokesčio objektas yra ir faktiškai nenaudojamas, apleistas ir neprižiūrimas nekilnojamasis turtas, kurio statyba yra neužbaigta arba sustabdyta pagal Lietuvos Respublikos statybos įstatymo nustatytą tvarką. Tokiu teisiniu reguliavimu siekiama paskatinti apleisto neprižiūrimo nekilnojamojo turto savininkus susitvarkyti savo turimą nekilnojamąjį turtą.

Laukiu klausimų. Galiu atsakyti, jeigu ką.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama kolege. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis... Nematau gerbiamo Kristijono. Tada gerbiamas A. Nekrošius klausimą užduos. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, tikrai iškėlėte labai aktualią temą. Manau, kad tikrai palaikysiu šį jūsų siūlymą. Bet mano klausimas būtų apie vadinamąją ilgalaikę statybą, kai dažnai tie pastatai yra, vadinkime taip, apgriuvę ir panašiai, bet jie turi išsiėmę ilgalaikės statybos... Jie gali užsiimti ta statyba gana ilgai, nes nėra galiojimo termino. Klausimas didysis, kaip kovoti su šia, vadinkime, statybos sektoriaus piktžaide? Ačiū.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas Arvydai. Žinote, iš tikrųjų mes inicijavome šį projektą būtent dėl tų, kurie stovi, kaip sakoma, n metų ir yra nesutvarkyti, neatiduoti vertinti ir toliau jau vos ne griuvėsiai kelia grėsmę gyvybei. Nežinojau, kad yra dar išduota tokių leidimų, kai yra statybos leidimas 10, 20, 30 metų. Tikrai negaliu atsakyti. Tokiu atveju reikėtų dar pasižiūrėti dėl Statybos reglamento. Statybos reglamentą mums reikėtų išanalizuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat jūsų nori paklausti gerbiama V. Giraitytė-Juškevičienė. Prašom.

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Dėkoju. Dėl mokesčių lengvatų taikymo tai visiškai prietariu dėl tokios galimybės savivaldybės tarybai apsispręsti. Tačiau čia kartu jūs su projektu siūlote išbraukti, kad kriterijus, kuriais remiantis toks objektas yra įtraukiamas į neprižiūrimų ir apleistų sąrašą, nustatydavo Vyriausybė. Dabar jūs siūlote išbraukti tai. Ar negalvojate, kad čia irgi gali atsirasti tam tikrų piktnaudžiavimų, kai kiekviena savivaldybė galbūt susikurs, pasitvirtins savo kriterijus ir visoje Lietuvoje prasidės atskiri taikymai ir atskirų kriterijų taikymas būtent dėl apleisto ir neprižiūrimo turto nustatymo?

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiama kolege, už klausimą. Iš tikrųjų, žinote, pasakykite man, kokia Vyriausybės nustatyta tvarka yra. Mes šiandien vadovaujamės Statybos įstatymu ir STR'u, o Vyriausybės tvarkos tokios ir nebuvo, ir kriterijų nebuvo nustatyta. Todėl savivaldybių tarybos pačios sprendavo vadovaudamosi šitais dviem teisės aktais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kitą klausimą užduos gerbiama Seimo narė S. Lengvinienė. Prašau.

S. LENGVINIENĖ (LF). Mano klausimas iš tiesų buvo labai panašus. Labai keista, kad tokių kriterijų nebuvo, nes valstybės įsikišimas, manyčiau, galėtų būti ir tikslingas, nes savivaldybė, jeigu bus analogiškos situacijos, man atrodo, kiekviena savivaldybė priims skirtingus kriterijus ir skirtingai vertins. Kaip jūs manote, ar tai būtų gerai?

L. NAGIENĖ (DFVL). Labai ačiū, gerbiama kolege. Iš tikrųjų praėjusioje kadencijoje vienas Seimo narys dėl kriterijų nustatymo net kreipėsi į Aplinkos ministeriją. Aplinkos ministerija aiškiai išaiškino, kad yra Statybos įstatymas ir Statybos reglamentas. Tie kriterijai ten ir yra aprašyti. Tai tie, kurie yra apleisti, grėsmė gyvybei, pavojus sveikatai ir žala gamtai, tie yra pagrindiniai dalykai ir toks yra Aplinkos ministerijos atsakymas.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama kolege, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų nemačiau užsirašiusių, vadinasi, balsuosime numatytu laiku.

Dabar aš bandyčiau spėti dar pakviesti gerbiamą A. Vyšniauską. (*Balsai salėje*) Kaip tai nėra numatyta? Numatyta lyg ir 15 val. 25 min. (*Balsai salėje*) Seniūnų sueiga patvirtino darbotvarkę, Seimas patvirtino darbotvarkę, tai aš nelabai suprantu, dėl ko mes diskutuojame. Gerbiamas A. Vyšniauskas pristatys rezervinį 4 paketą. Prašau.

11.52 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1149, Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1150, Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1151 (*pateikimas*)

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Sveiki, kolegos. Paketas yra labai paprastas ir techninis, tai yra Gyventojų pajamų mokesčio, Nekilnojamojo turto mokesčio ir Žemės mokesčio įstatymų pakeitimai, jie yra susiję su tarptautiniais dalykais. Kaip žinote, tiems asmenims, kurie į Lietuvą atvyksta dirbti tarptautinėse misijose, diplomatinėse ar konsulinėse įstaigose, pagal tarptautines sutartis yra taikomas šiek tiek kitoks mokesčių režimas, kitaip tariant, nėra dvigubo apmokestinimo, jie moka mokesčius tik vienoje šalyje. Tačiau yra ir vis daugėja tokių tarptautinių darinių, kurie galbūt neturi plataus tarptautinio pripažinimo arba nėra prisijungę prie tarptautinių sutarčių, reglamentuojančių būtent šitų klausimų sprendimą, ir jų režimas nėra tinkamai sureguliuotas. Atitinkamai tai kelia problemų ir mūsų diplomatams, kurie keliauja ir atstovauja tose misijose prie tų nevyriausybiinių organizacijų arba valstybinių darinių, jiems irgi tada yra taikomas tas dvigubo apmokestinimo režimas tose vietose ir mūsų diplomatams tai vėl kelia tam tikrų problemų. Todėl mes su kolegomis siūlome tiesiog tai išspręsti sulyginant ir tų nepripažintų tarptautinių darinių režimą kaip ir visų diplomatų, tiesiog sulygininti ir šitą problemą išspręsti. Kaip ir minėjau, tai aktualu ir mūsų diplomatams tam tikruose valstybiniuose dariniuose.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Gerbiamas A. Nekrošius klausia pirmasis. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, norėčiau paklausti, kiek teoriškai galėtų kainuoti visa tai Lietuvos biudžetui? Ačiū.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Turint omenyje, kad tokių atstovybių nėra daug, šiuo metu jų yra bene viena, tai turint omenyje, kad jeigu mes priimame šį įstatymą, nebus ir tos atstovybės darbuotojams dvigubo apmokestinimo ir mūsų atstovybės, kurią kuriame konkrečiai, tarkime, Taivane, irgi tokiu atveju nebus to dvigubo apmokestinimo. Čia nebus kažkokių didelių kaštų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų taip pat nori paklausti gerbiamas A. Lydeka. Prašau.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Visiškai pritariu šiam įstatymo projektui, tikrai geras ir reikalingas. Norėjau pasitikslinti, kodėl Užsienio reikalų ministerija neteikė šio projekto?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Dėl labai paprastos priežasties – dėl to, kad mes esame Seime priėmę įstatymo projektą dėl vienos atstovybės steigimo ir jis įsigalioja jau nuo kitų metų pradžios. Tiesiog yra gana didelė skuba šitą klausimą išspręsti iki sausio 1 dienos. Kadangi tai yra smulkus techninis pakeitimas, buvo sutarta su ministru, kad tai galime šiek tiek greičiau padaryti per Seimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Niekas neužsirašė kalbėti dėl motyvų. Taigi balsavimas bus balsavimo metu.

11.56 val.

Seimo savaitės (2021-12-06–2021-12-10) – 2021 m. gruodžio 7 d. (antradienio) ir 9 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Dabar dar spėsime apsvarstyti rezervinį 5 klausimą – tai savaitės, prasidedančios gruodžio 6 diena, Seimo posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Pakviesiu gerbiamą pirmąjį pavaduotoją J. Razmą į tribūną pristatyti.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Laba diena, gerbiami kolegos. Pasakymą „kitos savaitės“ turbūt reikia patikslinti, kad tai bus dar kitos savaitės, nes pagal mūsų patvirtintą darbų grafiką viena savaitė bus be Seimo posėdžių. O tą vadinamąją dar kitą savaitę, antradienį, pradėsime tęsdami apsisprendimą ir, tikiuosi, priimsime socialinės krypties projektus, susijusius su naujuoju biudžeto projektu, ir kai kuriuos kitus formalius mokestinius, tarkime, Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo projektą, taip pat transporto srities projektus. Visų aš čia nevardinsiu. Tai yra projektai, dėl kurių iki to laiko spės pateikti išvadas komitetai.

O ketvirtadienio darbotvarkė – be galo paprasta. Pirmoje dienos pusėje bus antrasis Valstybės biudžeto projekto svarstymas. Kai mes sužinosime, kokius patikslinimus padarė Vyriausybė, apsispręsimė dėl biudžeto projekto priėmimo datos. Po pietų bus opozicinių Lietuvos regionų ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijų darbotvarkė.

Tiek trumpai apie tai, kaip dirbsime po savaitės pertraukos.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama J. Razmai. Jūsų norėtų paklausti gerbiamas A. Dumbra-va, bet aš jo salėje lyg ir nematau. Matyt, ne taip ir norėtų. Padėkosime jums.

O gal galime šiam klausimui pritarti bendru sutarimu? Turbūt nekeliantis kontroversijų, neberekės dėl jo balsuoti. Dėkoju dėl gruodžio 6 diena prasidedančios darbotvarkės, pritarėme bendru sutarimu.

12.00 val.

Vyriausybės valanda

Dabar turime pusantros minutės, bet dauguma ministrų jau yra užėmę savo vietas. Galbūt galėtume pradėti Vyriausybės valandą viena minute anksčiau? Pakviesiu per tą laiką visus kitus, kurie dar nesėdi savo vietose, bet yra Seimo rūmuose, užimti jiems skirtas vietas. Atkreipsiu dėmesį, kad Vyriausybės valandoje dalyvauja visi ministrai, išskyrus du. Negali dalyvauti gerbiamas S. Kairys ir G. Landsbergis, jie yra užsienio komandiruotėse, o kitų, matyt, turėsite galimybę paklausti. Gal ir pabandykite pradėti.

Gerbiama L. Girskienė būtų pirma klausėja. Taip, nėra premjerės. Ar klausimas būtų premjerei, ar ne?

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Ne premjerei, bet būtų gerai, kad dalyvautų. Gal palaukime.

PIRMININKAS. Gerai. Tai tada palauksime pusę minutės, kol visi susės. Sveiki, gerbiami kolegos. Lygiai 12 valanda, pradėdame Vyriausybės valandą. Kas dalyvauja, tas dalyvauja. Gerbiama L. Girskienė klausia pirmoji.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Klausiu dėl labai aktualios aplinkos apsaugos temos. Noriu paklausti aplinkos ministro, kokiais tyrimais jis vadovavosi skelbdamas informaciją, kad dyzeliniai automobiliai teršia labiau negu benzininiai. Aš susipažinau su Vilniaus Gedimino technikos universiteto Transporto inžinerijos fakulteto tyrėjų atliktu tyrimu, kuriame teigiama priešingai – kad benzininiai automobiliai teršia labiau negu dyzeliniai. Kokiu tyrimu vadovavotės?

Ir kitas klausimas, ar jums atrodo logiškas pereinamasis vienu metų laikotarpis paprastam piliečiui pakeisti automobilį į mažiau taršų? Jeigu šis terminas atrodo logiškas, iš kokio aruodo žmonėms pasisemti pinigų automobiliui pakeisti?

S. GENTVILAS (*LSF*). Dėkoju. Gerbiama Ligita, paprastai, kai vyriausybės ateina su pasiūlymais dėl žaliųjų paketų, partijos, kurios vadinamos žaliosiomis, dažnai pasako – per mažai ambicingi projektai. Bent taip buvo Europos Parlamente: kai šį pavasarį Europos Komisija atnešė žaliąjį kursą, Europos Parlamentas reikalavo, kad taršos sumažinimas būtų mažesnis. Į tuos technologinius klausimus ir tyrimus aš tikrai pateiksiu atsakymą raštu, bet reikia pasakyti, kad daugybė

Europos miestų uždraudė dyzelinių automobilių įvažiavimą į miestų centrus. Tai padarė Štutgertas, Amsterdamas, Stokholmas ir kiti miestai. Visuotinai ir plačiai yra žinomas faktas, kad dyzelinas išmeta smalkes, jų kietųjų dalelių kiekis dažnai yra dešimt kartų didesnis, tą patį litrą sudeginus dyzelino ir benzino. Galime eiti prie tos konceptualios diskusijos, bet aš labiau raginčiau ieškoti kelio į priekį.

O dėl gyventojų automobilių pasirinkimo, aš dar kartą pakartosiu tą mantrą, kad už tą pačią sumą galima nusipirkti automobilį, kuris įeina į taršos apmokestinimo bazę arba neįeina. Jūsų kadencijos laikotarpiu (praeitoje kadencijoje) buvo pasiūlyta 130 gramų CO₂ kilometrui etalonas. Šiandien trečdalis Lietuvos gyventojų, jie trečdalį automobilių registruoja, nemoka šio taršos mokesčio. Čia yra vėlgi tęstinumas sprendimų, kurie buvo priimti praeitoje kadencijoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kitas klausimą užduos gerbiamas A. Butkevičius. Vėliau O. Leiputė, A. Gedvilas, R. Žemaitaitis. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų švietimo, mokslo ir sporto ministrei (mačiau, lyg ir atėjo). Gerbiamoji ministre, aš specialiai paaukojau ketletą valandų ir pasižiūrėjau, kokius sprendimus yra priėmusi Jaunimo ir sporto komisija. Bet šiuo metu apie sportinę dalį. Žinokite, praėjo tikriausiai daugiau nei vieneri metai nuo to, kas buvo daugiausia kalbama toje komisijoje, o aš nematau priimtų jokių realių sprendimų, išskyrus centralizuotą finansavimo klausimo išsprendimą per išdą. Tai čia Vyriausybės klausimas.

Bet Sporto departamento kūrimas bus, nebus? Kalbame jau vienerius metus. Neaišku. Lietuvos krepšinio šimtmečio paminėjimas: kiek žinau, Lietuvos krepšinio federacijos vadovai du mėnesius beldžiasi į jūsų duris, bet neprisibeldžia. Pasižiūrėkite, kokios buvo prezentacijos padarytos jūsų ministerijos specialistų, kokie buvo duoti pažadai. Nė vienas realiai iki vakar dienos nėra įgyvendintas ir nėra priimti netgi sprendimai tose komisijose, jas sudaro apie 30 žmonių, dėl Sporto įstatymo galutinio užbaigimo. Ačiū. Ką jūs galėtumėte pakomentuoti?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Gal išvardinsiu, kas yra padaryta. Pirmiausia Sporto įstatymo pakeitimo projektas yra pateiktas, jame yra ne tik finansavimo pakeitimas, bet yra ir skaidrumo reikalavimai, tai yra tam tikri modernios valdysenos reikalavimai, padidintos stipendijos, bet dėl komisijos, tam tikrų diskusijų komisijoje, nebuvo duota žalia šviesa tolesnei eigai, tad šiuo metu jisai yra šiek tiek koreguojamas. Aš tikiuosi, kad komisija ryšis ir, kaip sakant, pateiks tą įstatymą svarstyti ir priimti.

Dėl krepšinio, kaip žinote, pasikeitė vadovai, aišku, jie pasikeitė jau prieš mėnesį turbūt, bet aš tikrai nespėju su visais susitikti, susitinka viceministras. Neseniai pasirašiau šimtmečio metų veiksmų planą, kaip bus pažymėti Krepšinio šimtmečio metai. Taigi, tas dalykas taip pat yra padarytas. Šiuo metu darbo grupė rengia aukšto sportinio meistriškumo modelio peržiūros strategiją, taip pat prie to dirbame.

Dėl Sporto departamento. Nežinau, kodėl mes pripratę prie to žodžio „departamentas“. Jeigu yra kitas žodis, tai visiems jau atrodo, kad bus kitaip. Mes planuojame Sporto agentūros plėtrą. Tikrai tai planuojame, tik visko nepavyksta labai greitai padaryti, nes resursai šiandien, kaip žinote, Sporto grupei yra labai labai riboti. Yra septyni žmonės, tikrai sudėtinga viską labai greitai padaryti, bet darbai tikrai vyksta. Jeigu Sporto komisija bus aktyvesnė ir parems, manau, tie darbai greičiau eis į priekį. Laukiame ir jūsų paramos. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiama O. Leiputė. Ruošiasi A. Gedvilas. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Mano klausimai būtų sveikatos ministrui. Pirmasis klausimas dėl sveikatos priežiūros įstaigų pertvarkai reikiamų įstatymų projektų pataisų. Kada bus galima juos pamatyti, kada jie bus prieinami Sveikatos reikalų komiteto nariams?

Ir antrasis klausimas. Visuomenės sveikatos biurams teko nemaža našta ir papildomų funkcijų dėl vaikų testavimo mokyklose. Ar jiems buvo kaip nors atlyginta už papildomą darbą, ar kompensuojamos papildomos išlaidos, susijusios su kovidų pandemijos valdymu?

A. DULKYS. Ačiū už klausimą. Dėl antro klausimo. Kitiems metams yra numatytas papildomas 2 mln. eurų finansavimas. Šiuo metu taip pat susitinkame su jų bendruomene ir aiškinamės atsiradusių naujų jų funkcijų visą kontekstą, nes ten yra ir pareigų aprašymas. Jeigu praėjusiais

metais visiems buvo darbas nuotoliu, tai šie metai viską apvertė aukštyn kojomis, yra tikrai visiškai pasikeitęs jų vaidmuo. Gera žinia ta, kad dabar visi Lietuvoje žino, kad yra tokie specialistai ir kad jų darbas turi būti teisingai atlyginamas. Manau, kad jų problemas tikrai spėsime.

O dabar dėl sveikatos įstaigų. Kai kurie projektai jau yra registruoti Seimo narių, su mumis derinti. O jeigu apskritai minty turite reformos kryptis, labiau šitą aspektą, matyt, dabar linksite, matau, turite mintyje, tai šie įstatymai turėtų dar ateiti tiek ir šios, tiek ir pavasario sesijos metu. Mūsų ir buvo toks tikslas, mes turėjome ciklą susitikimų su savivaldybėmis, su regionais, norėjome aptarti, įsigilinti ir tuomet jau teikti galutinį matymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas A. Gedvilas. Prašom.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū. PSO vadas prieš gerą savaitę busterį ir vaikų skiepijimą pavadino skandalu. Būtent dėl jūsų absurdiškų pandemijos nesuvaldymo metodų Lietuva šiandien yra ta šalis, kuri vadinama skandalu. Žinau, kad SAM svarsto aštuonių vaistų registravimo alternatyvas. Tik visi supranta, kad, patvirtinus vaistus, vakcinavimo tempai ženkliai kris ir vakcinas teks išpilti. Išgyvenate dėl išleistų 57 mln. vakcinoms? Atsiklauskite tautos, ji sutiks tuos pinigus padovanoti farmacininkams, kad tik atgautų laisvę ir savo pamatines teises. Kai buvo priimtas sprendimas pritaikyti galimybių pasą vaikams, turint tikslą vakcinuoti juos, sergamumo rodikliai augo. Šiandien situacija kiek kitokia. Paskutinių septynių dienų pokytis, palyginti su ankstesnėmis septyniomis dienomis, jau yra minus 14 %. Gal jau pats laikas baigti audrinti visuomenę, atstoti nuo vaikų, studentų ir atšaukti savo sprendimą? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Čia gal man klausimas, nes jūs įprastai nenurodote, į ką kreipiatės. Aš atsakysiu, ir baikite audrinti visuomenę! Toks būtų mano paprastas atsakymas jums. Jūs puikiai žinote, jeigu bent kiek domitės, jokie vaistai nepakeis vakcinų. Vaistai, duok Dieve, bus tokie efektyvūs, kaip rodo tyrimai, jie padės ankstyvose stadijose, jie nekainuos 3 eurų. Jūs pasiskaitykite, kiek kainuos tų vaistų kursas, tai nebus nemokamai. Taigi aš dar kartą noriu pabrėžti, kad atvejų lėtėjimas, mes labai džiaugiamės tuo atveju augimo lėtėjimu, bet tai labiausiai turbūt yra susiję su tuo, kad vaikų dešimt dienų nebuvo mokyklose. Labai tikiuosi, kad dabar mokyklose visų epidemiologinių reikalavimų bus laikomasi taip uoliai, kad tas atveju lėtėjimas ir toliau tęsis. Nes priešingu atveju mes užlipsime dar ant vieno kalniuko.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ne per Vyriausybės valandą. Atsiprašau. Jūsų mikrofonas neįjungtas, tai vienas dalykas. Antras dalykas, per Vyriausybės valandą mes netaikome to, kad per šoninę mikrofoną, nes kolegos užsirašo pagal eilę, labai griežtą Statute reglamentuotą eilę. Taupome vieni kitų laiką, visi nori paklausti. Tarpasmenines diskusijas jūs galite nueiti ir padiskutuoti vėliau, kai pasibaigs... Nesvarbu, kad jums neatsakė į klausimą. *(Balsai salėje)* Gerbiamas kolega, jūsų mikrofonas neįjungtas, tai viena. Jums žodžio niekas nesuteikė, tai antras dalykas. Ministrai atsako taip, kaip jie supranta. Jūsų teisė politiškai vertinti jų atsakymus taip, kaip jūs norite. Prašom netrukdyti toliau posėdžiui.

Toliau klausia R. Žemaitaitis, vėliau J. Razma ir R. Vaitkus. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū. Gerbiamas Aidai, jeigu teikiate žodžiu klausimą, tai jums atsakys. Aš premjerei turiu klausimą, nes visą laiką bent sulaukiu teisingo atsakymo ir jūsų požiūrio. Vėlgi dėl sveikatos sistemos turiu klausimą. Gal jums, premjere, nėra žinoma, bet įvyko tam tikras savivaliavimas Sveikatos apsaugos ministerijoje ir Ligoninių kasoje. Mes buvome įteisinę tokią dienos chirurgiją ir ji sėkmingai veikė jau kelerius metus. Dabar atsitiko taip, kad Sveikatos ministerija savavališkai, nederindama nei su gydytojais, nei su niekuo, pakeitė dienos chirurgijos sąvoką. Ir šiandien, įsivaizduokite, pacientas po operacijos arba per 12 valandų nuo atvykimo į gydymo įstaigą yra išrašomas. Jeigu dabar daroma sąnario, tarkime, dimensijos, ar raiščių nutraukimo, tai jis atvyko ryte, tarkime, 11–12 valandą, užsiregistravo, operaciją atliko 15–16 valandą ir jį 24 valandą nakties arba 22 valandą vakare išvaro lauk iš gydymo įstaigos. Tai čia yra cirkų cirkas. Aš turiu po ranka naujas taisykles ir naują metodiką. Kaip jūs žiūrite? Ir gal su savo komanda inicijuosite...

Ir kitas, premjere, labai svarbus dalykas. Dabar dėl kovidų didžiulė dalis žmonių prašo reabilitacijos. Vakar pasitarimo metu išaiškėjo tokia nemaloni tiesa, kad, pasirodo, šeimos gydytojai nebesiunčia į reabilitaciją, nes baigėsi skirtas finansavimas. Realiai, pasirodo, tik 10 mėnesių buvo

skirtas finansavimas. Tai yra aktualu didžiuosiuose miestuose. Galite patikrinti Antakalnio, Centro polikliniką, Šeškinės polikliniką, išskyrus Santaros klinika ir Lazdynų ligoninę, jos dar turi. Kaip galima į tai sureaguoti? Nes jūs tikrai tas žmogus, dėl kurio, bent jau po mano kreipimosi, kiek girdžiu, ten sukrutimas gana greitai vyksta.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš turbūt noriu išvengti jūsų kito kreipimosi ir todėl kaip nors labai stengiuosi sukrutėti.

Jei kalbėtume rimtai. Dienos stacionaras ir yra dienos stacionaras. Ir visais atvejais priklauso nuo to, kokia yra konkreti situacija, bet šiaip jau pats dienos stacionaro principas yra būtent toks, kad žmogus išeina iš gydymo įstaigos tą pačią dieną.

Dabar dėl medicininės reabilitacijos, nežinau, ministras mane patikslins. Bet šių metų biudžete medicininei reabilitacijai lėšų buvo numatyta daugiau negu bet kada, ir kitų metų biudžete tų lėšų numatyta yra dar daugiau. Būna taip, kad baigiasi lėšos, nes didesnis yra reikalavimas. Taip, kartais, deja, bet būna. Tai reiškia, kad kitais metais, kai pradėsime finansuoti pagal naują biudžetą, jį, tikiuosi, patvirtinsite, bus galima tų paslaugų suteikti daugiau, negu šiais metais suplanavome.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, vėl jau tokios tarpusavyje diskusijos vyrauja. Toliau klausia gerbiamas J. Razma. Ruošiasi R. Vaitkus, K. Adomaitis. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis aplinkos ministre, netrukus Seimą pasieks jūsų parengtas automobilių taršos apmokestinimą koreguojantis projektas ir jau sulaukėte kritikos, daugiausiai iš R. Kuodžio, kiek matome viešojoje erdvėje. Kaip jūs galite paaiškinti, kodėl pasirinkote būtent tokį, koks yra projekte, apmokestinimo principą, kai nepriklauso tas mokestis nuo nuvažiuotų kilometrų? Kodėl, pavyzdžiui, negalėjote pasirinkti, kad atliekant kas dvejus metus techninę apžiūrą būtų apskaičiuojama reali tarša, padauginamas automobilių taršos parametras iš nuvažiuotų kilometrų, taip objektyviau visi mokėtų už tai, kiek tos taršos pridarė. Na, arba pardavimo momentu, jeigu parduoda iki techninės apžiūros. Kodėl būtent tas principas buvo atmestas?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už galimybę pakomentuoti. Taip, ekonomistai įvairių pasiūlymų teikia, bet reikia pasižiūrėti, kokių automobilių ir kiek automobilių turi savo garažuose, ar tie automobiliai nebus apmokestinami, ir ką jie konkrečiai apie savo garažus kalba.

Kodėl pasirinkta tokia koncepcija. Mes ką tik vasarą atlikome tyrimą. 45 tūkst. automobilių buvo matuojami nuotoliniu atstumu Vilniaus gatvėse realiomis sąlygomis. Iš esmės matome, kad dauguma jų negalėjo pereiti techninės apžiūros. Čia klausimas ne Aplinkos ministerijai, kodėl jie perėjo šią apžiūrą. Reikėtų galbūt pasižiūrėti, ar tikrai jie tuo metu perėjo, pasižiūrėti vaizdo įrašus, ar tikrai pravažiavo.

Aš keliu tuos klausimus, nes techninės apžiūros standartas yra gana aukštas Lietuvoje, bet gatvėse realiai važinėja gerokai didesnės taršos automobiliai. Gal tai paaiškinama katalizatorių išpjovimu ar dar kitomis priemonėmis, nežinau. Bet Aplinkos ministerija turi tuos tarptautinius įsipareigojimus įgyvendinti ir tai nėra aplinkos ministro asmeninis noras. Tai yra tarptautiniai įsipareigojimai. Jeigu mes į juos nereaguosime, mes iš tikrųjų mokėsime iš bendro biudžeto. Man atrodo, solidarai pasakyti, kad tie, kas sukelia taršą, turėtų ir apmokėti.

Vienas iš variantų, kurį dažnai siūlo, alternatyvus variantas, tai yra akcizo apmokestinimas, tačiau akcizas kurui yra kiekvienos paslaugos, kiekvieno galutinio produkto dedamoji ir mes matome, kokią infliaciją jau dabar turime, todėl turime ribotas galimybes didinti akcizą. Tuo labiau kad mes esame maža tranzitinė valstybė su pigaus dyzelino kaimynėmis švėtur ir 70 litrų bako „VW Passat“ buvo dažno pasienio regiono gyventojų užimtumas tais laikais, kai siena buvo lengviau pervažiuojama. Iš tų priemonių pasirinkta Europoje gana populiari, tai yra apmokestinimas, metinis naudotojo mokestis su didelėmis didelėmis išimtimis socialiai remtiniams ir senjorams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs irgi, gerbiamas Jurgi, norite tęsti diskusiją, bet... (*Balsai salėje*) ...kitiems nedavėme, tai ir jums dabar neduosime. Klausyti užsirašė kiti kolegos. Kaip jau atsako ministrui, taip atsako, mūsų teisė vertinti.

Toliau klausia gerbiamas R. Vaitkus, vėliau K. Adomaitis, D. Kepenis, T. Tomilinas. Prašau.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Klausimas būtų energetikos ministrui. Yra nemažai Lietuvos elektros vartotojų, kurie pageidauja naudotis saulės arba vėjo pagaminta ener-

gija, tai yra žaliaja elektros energija. Tokia elektros energija mažiau teršia aplinką, bet vis dar yra brangesnė. Yra savivaldybių, pavyzdžiui, Tauragės, kurios pagamina žaliosios energijos daugiau, negu suvartoja.

Kokios būtų galimybės gyventojams rinktis žaliąją energiją mažinant arba VIAP'o mokesť, arba perdavimo mokesť, arba randant dar kokių nors galimybių, kad, pavyzdžiui, gerai besitvarkančios savivaldybės būtų dar labiau skatinamos naudoti atsinaujinančios energijos išteklius, o gyventojai naudotųsi pigesne elektros energija, nes dabar nėra didelės paskatos rinktis žaliąją energiją? Dėkui.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Šiandien gyventojai jau gali rinktis žaliąją energiją. Visi energijos tiekėjai rinkoje siūlo žaliąją energetiką ir žmogus, rinkdamasis dėl kainos, gali rinktis ir dėl žalumo. O paskata vystyti žaliąją energiją yra ta, ją nupirkti elektros energijos tiekėjams, kad šita elektra gali būti perkama ne per biržą, o tiesioginiais kontraktais. Tai duoda stabilumą gamintojams ir kartu tai leidžia pasiūlyti ilgalaikes žemesnes kainas vartotojams. Mūsų manymu, šio mechanizmo kaip ir užtenka šiandien, ta elektra yra sertifikuota ir jos tikrai galima šiandien įsigyti.

Ministerija deda visas pastangas, kad visose savivaldybėse atsinaujinanti energetika būtų vystoma. Greitai, kitais metais, bus daug tiek RRF'o, tiek struktūrinės paramos priemonių, skirtų tiek gyventojams, tiek verslui, tiek savivaldybėms, kurios galės dar plačiau pasinaudoti šiomis priemonėmis ir didinti atsinaujinančios energetikos išteklių kiekį savo savivaldoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą užduos gerbiamas K. Adomaitis. Prašau. Gal kortelė neįdėta? Dabar įjungtas mikrofonas. Prašau klausti.

K. ADOMAITIS (LF). Sveiki. Aš turiu klausimą tiek aplinkos ministrui, tiek susisiekimo. Galbūt galėtų būti koks nors bendras atsakymas.

Mes turime Lietuvoje didelę problemą dėl padangų. Žinome, kad Zarasuose vasarą degė jau antras sandėlis – UAB „Torgita“. Esu nusiuntęs Aplinkos apsaugos departamentui raštą, kaip jie žada su tuo tvarkytis. Jau daugiau negu mėnuo nesu gavęs atsakymo. Iš tiesų įdomu iš aplinkos ministro išgirsti, kaip jis tai vertina ir kaip mes galime spręsti padangų problemas ir jų perdirbimą.

Neseniai girdėjome, kad šlako, tarkim, iš atliekų jėgainių visų metų kiekį mes sėkmingai 15 kilometrų jau galime patiesti kaip pagrindą. Ar abi ministerijos nemato galimybių bendradarbiauti iš tiesų ir iš pervirtų padangų irgi panaudoti atliekas šiuo atveju keliams tiesti?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju už klausimą. Pokyčiai yra daromi. Ką tik Jurbarke 1 kilometro ruože nutiestas kelio naujas etapas, jam sunaudota 9 tūkst. tonų pelenų, vadinamojo šlako. Tai yra pirmas bandomasis projektas. Ačiū Susisiekimo ministerijai, Kelių direkcijai už tą bandomąjį projektą. Jau kitais metais galėtume panaudoti visą dugno pelenų kiekį, tai yra 150 tūkst. tonų Lietuvos keliams tiesti. Skamba paradoksaliai mažai: 15 kilometrų stabilizavimo pagrindą užtektų nutiesti su visu šiuo atliekų kiekiu ir tada nebereikėtų pildyti sąvartynų ir sąvartynai iš esmės taptų istorija.

Lygiai tas pat planuojama ir dėl padangų, kad jos būtų maišomos vietoj bitumo. Yra padarytos VGTU studijos. Manau, kad prieisime greitą sprendimą su Kelių direkcija ir Susisiekimo ministerija, kad būtų antrinė žaliava grąžinama ir nenaudojamas importinis bitumas. Dėkui.

M. SKUODIS. Aš gal dar labai trumpai pridėsiu, kad šlakas yra labai geras pavyzdys. Yra padarytas bandomasis ruožas ir realiai mes po kelių žiemų, jau gal net po vienos žiemos matysime, ar tai yra geras sprendimas. Jeigu geras, tai iš esmės šlaką galėsime panaudoti ten, kur pigiausia, efektyviausia.

Kalbant apie padangas, tikrai mes dar žiūrime, analizuojame situaciją. Kiek žinau, ir jūs planuojate organizuoti tam tikras diskusijas šiuo klausimu. Tikrai mes dalyvausime. Vėlgį reikėtų tokiu pat principu judėti tam tikrų bandomųjų sprendimų link. Jeigu pasiteisina, tikrai tęsti. Mes čia tikrai matome labai daug potencialo, ypač kiek tų padangų Lietuvoje turime.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausimą užduos gerbiamas D. Kepenis. Ruošiasi T. Tomilinas, J. Sabatauskas, A. Skardžius, A. Lydeka. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Noriu paklausti švietimo ministrės. Lietuvos moterų teisių įtvirtinimo asociacija sako, kad smurto artimoje aplinkoje pirmoji priežastis yra prevencijos nebuvimas, ir pažymi, kad Švietimo, mokslo ir sporto ministerija vengia bendradarbiauti su

asociacija organizuojant moksleivių švietimą ir kitas darbo formas. Man suprantama, kodėl ši organizacija palaiko Stambulo konvencijos priėmimą Lietuvoje tikėdamasi, kad tai padės spręsti problemą.

Gerbiama švietimo ministre, patvirtinkite arba paneikite faktą, kad švietimo sistemos neveiklumas užkardant smurtą artimoje aplinkoje tampa viena iš priežasčių priimti Stambulo konvenciją Lietuvoje? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Kad galėčiau patvirtinti arba paneigti, reikia kokių nors įrodymų. Tikrai jų neišgirdau ir negaliu net komentuoti. Nežinau, nesulaukiau tokio kreipimosi iš šios organizacijos, ar susitikti, tai tikrai negaliu komentuoti. Susitinkame, bendradarbiaujame su visais, tikrai būtų sunku patikėti, kad su kuo nors nedirbame.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausia gerbiamas T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (DFVL). Noriu paklausti gerbiamos vidaus reikalų ministrės dėl VSAT'o įsakymo dėl absoliutaus draudimo lankytis užsieniečių sulaikymo centruose. Kokia gi to draudimo logika ir priežastis? Kodėl tarptautinė žiniasklaida, žinoma, patikrinus, kad nebūtų kokių nors provokatorių, bet tikriausiai... CNN ar „Fox News“, kaip kam patinka, labai stebisi, kodėl jie negali lankytis Lietuvos sulaikymo centruose. Aš suprantu, kad ta klaida dėl pasienio jau yra ištaisyta ir jau žurnalistai gali laisvai dirbti prie sienos, tai lieka klausimas, ką mes slepiame sulaikymo centruose, kodėl mes ten negalime įleisti Lietuvos ir tarptautinės žiniasklaidos, nes galioja, kiek žinau, absoliutus draudimas. Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Jūs pirmiausia tikriausiai labai gerai suprantate, kad turime nepaprastą padėtį ir ją įvedę mes siekiame prevenciškai užkirsti tam tikrus dalykus. Kalbant apie tą visišką tokį kategorišką neleidimą, aš manau, kad jūs nesate teisus, nes žiniasklaida turi teisę kreiptis ir ta tvarka tam tikra prasme yra. Mes tikrai nieko neslepame, nes tikrai neturime ko slėpti. Manau, kad mes darome viską šiuo atveju, kad tos sąlygos, apgyvendinimas būtų užtikrinti. Suprantate, kad yra vykdoma hibridinė ataka ir šiuo atveju mes turime ją atremti. Tai prašyčiau iš jūsų taip pat supratingumo ir realaus situacijos vertinimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas J. Sabatauskas. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Trumpas mano priminimas, tiksliau, paminėjimas sveikatos apsaugos ministro, aš ką tik gavau, ne ką tik, vakar gavau laišką iš vieno piliečio, nes negauna dvi savaites iš jūsų ministerijos atsakymo dėl savo situacijos, kaip elgtis tokiems žmonėms, bet aš jums perduosiu asmeniškai. Tik pastaba, ar pas jus trūksta žmonių? Gal reikia savanorių, kurie galėtų atsakinėti į laiškus?

Klausimas teisingumo ministrei, nes iš tikrųjų, na, teisingumo ministrės situacija ir pozicija dėl atstovavimo teisininkų bendruomenei, kai iš tiesų Seime gimsta įvairūs projektai, kuriuose realiai puolami advokatai, notariai, antstoliai, ir kažkaip jūsų pozicijos nematyti. Užvakar dar gražiau – įvyko situacija, kai buvo nusišluostytos kojos į Vyriausybės išvadą dėl Teismų įstatymo ir buvo nepritarta tam Teisės ir teisėtvarkos komiteto siūlymui grąžinti tobulinti. Vis dėlto aš norėčiau jūsų aktyvesnės pozicijos, aš jau nekalbu apie nepaskyrimą teisėjų.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, klausimo laikas išseko.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Tai kelia problemą dėl teisėjų nepriklausomumo.

PIRMININKAS. Jau 30 minučių viršijate laiką, gerbiamas kolega.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ne 20 minučių, ką jūs kalbate?

PIRMININKAS. 30 sekundžių, atsiprašau, viršijate laiką. Ačiū.

E. DOBROVOLSKA (LF). Labai ačiū kolegai už klausimą. Aš norėčiau atkreipti dėmesį turbūt į pirmąją klausimo dalį, kai mes kalbame apie skirtingas iniciatyvas Seime. Verta pastebėti, kad kiekvienas Seimo narys turi įstatymų leidybos iniciatyvą. Mes turime skirtingų projektų. Labai džiaugiuosi, kad per šiuos metus Seimui pavyko sutarti dėl tų minimų profesijų, pavyzdžiui, notaro, antstolio, advokato perteklinio sveikatos tikrinimo reikalavimų, kad atsisakytume. Džiaugiuosi, kad Seimas jau dabar svarsto labai būtiną žmonėms, bet ypač ir advokatams, pakeitimą, kad mes turėtume galimybę atlyginti būtent bylinėjimosi išlaidas baudžiamajame ir administraciniame procese. Tų iniciatyvų yra skirtingų ir Seimas tai sprendžia. Tais atvejais, kai yra reikalinga

Vyriausybės nuomonė, ji visada yra teikiama. Jūsų paminėtu atveju dėl tam tikros Seimo nario iniciatyvos yra pateikta Vyriausybės išvada, ją komitetai svarsto ir priima sprendimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas A. Skardžius. Ruošiasi gerbiamas A. Lydeka, A. Vinkus, V. Targamadzė. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šiandien Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas iš tribūnos pamokslavo, kad negalima gyventi skolon, kentės mūsų vaikai ir anūkai. Tai savaime suprantama, tačiau Vyriausybė elgiasi priešingai. Skolinasi be atvangos, galbūt ir nesant būtinumo. Skola pasiekė, na, jau pakankamai ženklų 50 % BVP lygį, užskolintos ir valstybės valdomos įmonės virš maksimalios ribos, neišvengiamai reikės didinti mokesčius. Gyventojai kurį laiką jau yra gąsdinami nekilnojamojo turto, dyzelino, automobilių mokesčiais. Na ir Seimą neseniai pasiekė žinia, kad bus apmokestinamas hidroelektrinių vanduo. Visą laiką energetika buvo skatinama. Tai galbūt Vyriausybė ketina ir saulę, ir vėją apmokestinti?

Ačiū už atsakymą. Galbūt aplinkos ministras ir finansų ministrė galėtų atsakyti. Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamas Artūrai, Lietuvoje maždaug iš 1 tūkst. 500 užtvankų yra 98 hidroelektrinės. Kadangi Lietuvoje upių debetas yra labai žemas, vidutiniškai 19 centimetrų kilometrui, tai iš esmės užtvėnkiamos tos upės, kurios yra lašišiniai, upėtakiniai žuvitakiai, tokios kaip Vokės upė su dviem užtvankomis. Ir matome, kad realiai net iš tos elektros gamybos nesugebama kompensuoti neigiamo poveikio, tai yra išvalyti tai, ką matome, tą pelkę ir balą Grigiškėse. Išrašyti privalomieji nurodymai užtvankų savininkams, kad jie sutvarkytų šitą pelkę ir balą. Realiai dabar matome, kad to nesugeba įgyvendinti.

Mes turime pripažinti, kad hidroenergetika turi labai ribotą potencialą Lietuvoje, o neigiamos pasekmės gamtai, gyventojams ir žuvų migraciniams keliams yra didelės. Tai iš tikrųjų turime projektus, kurie naikina lengvatas mažiesiems hidroenergetikams. Man atrodo, jeigu žiūrėtume į atsinaujinančią energetiką, tai kur kas didesnis potencialas yra tai, ką daro energetikos ministras pastaraisiais mėnesiais.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aš tik norėčiau patikslinti jūsų klausimą. Kadangi jūs teigiate, kad valstybės skola yra 50 % bendrojo vidaus produkto, tai šiais metais viešųjų finansų valdžios sektoriaus balansas yra 46 % bendrojo vidaus produkto, valdžios sektoriaus skola. Ir tik noriu priminti, kad tuomet, kai jūs taip pat buvote valdančiojoje daugumoje ir skolinotės ir pandemijai valdyti, ir ekonomikai skatinti, ir keliams tiesti, valdžios sektoriaus skola išaugo 12 procentinių punktų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausimą turėtų užduoti gerbiamas A. Lydeka, bet jo nemačiau. Iš Liberalų sąjūdžio frakcijos taip pat nėra daugiau užsirašiusių. Dabar gerbiavam A. Stončaičiui suteikčiau žodį ir kompensuotume tą netektį, nes jūs buvote kažkaip iškritęs iš mūsų sistemos. Už tai atsiprašome ir dabar klauskite. Prašom.

A. STONČAITIS (DFVL). Labai ačiū, posėdžio pirmininke, kad pagaliau mane suradote. Mano klausimas būtų pirmiausia vidaus reikalų ministrei ir galbūt pagelbėtų gerbiama premjerė. Iš tikrųjų, matyt, vienas didžiausių krūvių ir profesinių deformacijų šiandieną tenka vidaus tarnybos pareigūnams, ar tai būtų policijos pareigūnai, ar pasieniečiai, ar priešgaisrinės, ar kitos tarnybos. Ir mus pasiekė kalbos, galbūt jūs paneikite, kad tai yra tik kalbos, kad yra mechaniškai pavertinta galimybė toliau turėti reabilitacijos įstaigas ir aktyviai naudotis vidaus tarnybos pareigūnams. Manau, kad tai būtų tikrai pačios sistemos griovimas, bet gal, ministre, jūs galite patikinti, kad kaip tik panaudosite tas tris įstaigas, kur šiandien yra puikios galimybės, ir bent jau kas treji, ketveri metai už nedidelius pinigus reabilitaciją galėtų gauti faktiškai visi vidaus tarnybos pareigūnai, kuriems šito reikia. Ir kartu lyg ir kalbama, lyg ir yra sprendimas naikinti VRM orkestrą, taip pat bažnyčią Savičiaus gatvėje, ji kaip ir nereikalinga būtų? Jūsų nuomonė.

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

A. STONČAITIS (DFVL). Labai ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, kolega, už klausimą. Pirmiausia, atkreipdama dėmesį į situaciją, norėčiau dar kartą pažymėti, kad mūsų VSAT'o pareigūnams, suvokiant, kad šiandien jiems tenka tikrai didžiulis krūvis, yra suteikiamas trumpalaikis poilsis. Tai yra atokvėpio programa

mūsų pavaldumo įstaigose. Apie 400 pareigūnų jau pasinaudojo ta proga, nuvažiavo ir gavo reikiamą pagalbą.

Taip pat mes norime gauti ir gauname atgalinį ryšį, kaip mūsų pareigūnai vertina mūsų turimas įstaigas. Nes mūsų tikslas yra, kad pareigūnai, kurie tikrai turi didžiulę atsakomybę, dirba labai sunkų darbą, turėtų galimybę gauti ir atitinkamas sveikatos, reabilitacijos, poilsio paslaugas. Manau, šiandien pasakyti, kokie mūsų planai yra, aš tikrai nenorėčiau, nes mes vertiname, analizuojame ir artimiausiu metu pristatysime savo tolesnes perspektyvas, nes norime, kad tas paslaugas, kurių yra verti mūsų pareigūnai, jie ir gautų, o ne šiaip dėl pluso, ir kad tas paslaugas gautų kuo didesnis pareigūnų skaičius. Šiuo metu mes esame pasidarę tam tikrą analizę ir matome, kad mums pavaldžios įstaigos tikrai labai nedidelei daliai pareigūnų suteikia tas paslaugas.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš galėčiau papildyti. Man atrodo, kolega, iš jūsų klausimo aš nesupratau, kas jums iš tikrųjų rūpi. Ar jums rūpi, kad pareigūnai gautų reabilitacijos paslaugas, ar jums rūpi konkrečios įstaigos, kurios yra šiuo metu? Jeigu jums rūpi tai, kad pareigūnai gautų paslaugas ir tam būtų skiriama daugiau dėmesio, tą tikrai išsipareigoti jums galiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Aš tik trumpai pakomentuosiu, kodėl buvo susidariusi situacija, kad gerbiamas A. Stončaitis iškrito iš mūsų sistemos. Nes jūs užsirašėte lygiai 12 valandą – sekundžių reikalas. O kadangi norėjome pradėti keliomis sekundėmis anksčiau, man jau sistema pagal frakcijų proporcijas pateikė be jūsų pavardės. Bet viskas gerai, kad atkūrėme.

Dabar toliau klausia gerbiamas A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas sveikatos apsaugos ministre, norėčiau jūsų paklausti, ar buvo kada tarp ekspertų ar kitur diskutuojamas klausimas dėl saugaus antikūnų kiekio žmogaus organizme? Spaudos šaltiniuose skaitome įvairias nuomones įvairiose valstybėse. Profesorius V. Kasiulevičius socialiniuose tinkluose yra paminėjęs, kad mūsų valstybėje galėtų būti nustatyta tokia antikūnų minimali riba, kad žemiau jos atsparumas koronavirusui būtų labai rizikingas. Jo paminėta riba buvo 300 antikūnų organizme. Gerbiamas ministre, ką galėtumėte šiuo klausimu pakomentuoti? Tokia žinia gal paskatintų žmones aktyviau išsitiirti antikūnų kiekį organizme ir intensyviau skiepytis stiprinamąja vakcina? Ačiū.

A. DULKYS. Labai ačiū. Žmonių, besitikrinančių būtent kiekybiniu ar pusiau kiekybiniu serologiniu tyrimu, daugėja. Ir taip daugėja. Tai yra gera žinia, vadinasi, žmonės rūpinasi. Be abejo, ir mes sudarome vis papildomų galimybių. Taip, su Ekspertų taryba prie Vyriausybės esame diskutavę ir tebesitęsia ta diskusija, nes, pasakysiu atvirai, nėra taip paprasta atsakyti į šį klausimą, koks tikslus tas skaičius galėtų būti. Tikslaus skaičiaus nesame sutarę, bet, be abejo, diskusija tęsiama. Manau, kad šiandien svarbiausia žinia yra, kad mūsų visoje testavimo programoje serologiniai tyrimai valstybėje atliekami, ir tai yra gera žinia.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas ministre. Toliau klausia gerbiama L. Nagienė. Ruošiasi V. Targamadzė, V. Gapšys, A. Dumbrava, V. Bakas. Prašom.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas finansų ministrei. Jūs tikriausiai jau susidūrėte ir turite informaciją apie tai, kad Lietuvoje veikiantys komerciniai bankai pradėjo arba artimiausiu metu planuoja pradėti taikyti mokestį už sąskaitų likučius universitetams, tai lies ir visą viešąjį sektorių. Universitetai, kurie iš tikrųjų gyvena tiek ir iš valstybės biudžeto, tiek ir kažkiek patys užsidirba, turėtų per metus sumokėti po 30 ir daugiau tūkstančių eurų bankams. Kaip jūs galvojate? Ir kaip galvojate spręsti tą klausimą? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Bankai savo įkainius nustato nepriklausomai nuo to, ką aš galvoju. Bet iš principo situacija turbūt susidariusi tokia todėl, kad yra taikomos neigiamos palūkanos. Tas pats vyksta ne tik privatiems asmenims, kurie laiko savo indėlius bankuose, bet lygiai taip pat ir viešojo sektoriaus institucijoms, kurioms taip pat kainuoja pinigus laikyti banke. Turbūt tol, kol nepasikeis Europos Centrinio Banko politika ir nustatytos palūkanų normos, tol situacija bus tokia, kokia bus. Tuomet, kai situacija pasikeis, turbūt bus atvirkščiai – palūkanos bus mokamos už indėlių laikymą, bet turbūt tai priklausys nuo tarptautinės finansinės politikos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausimą užduos gerbiama V. Targamadzė. Prašom.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Ačiū. Švietimo, mokslo ir sporto ministrei. Švietimo ir mokslo srityje atliekami ekspertiniai vertinimai, tačiau nėra skelbiami ekspertai, dažnai prisidengiama as-

mens duomenų apsauga. Aš teiravausi, tuo negalėtų dengtis. Kada galų gale bus skelbiami ekspertai? Ekspertizės kartais būna labai keistos. Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkui, profesore. Pasiteirausiu, tikrai negaliu atsakyti į šitą klausimą. Jeigu galima skelbti, tai nematau priežasties, bet pasiteirausiu, ar tikrai nėra kokių nors priežasčių. Jeigu galima, tai tikrai galime skelbti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klaustų gerbiamas V. Gapšys, bet aš jo nematau salėje. Toliau kitas užsirašęs iš Darbo partijos frakcijos būtų V. Fiodorovas, bet aš jo taip pat nematau. Teks praleisti kolegas ir tuomet klausia gerbiamas A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (*LVŽSF*). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Pirmiausia aš noriu padėkoti sveikatos apsaugos ministrui, kad gavau atsakymą dėl tų vadinamųjų jutiklių diabetu sergantiems žmonėms, raštu gavau atsakymą iš ministerijos, dėkoju. Noriu jūsų paklausti, pratešdamas gerbiamo Antano mintį, dėl antikūnų kiekio, nes Vyriausybė priėmė nutarimą, kad bus kompensuojamas vienas tyrimas. Pasiteiravus privačiose įstaigose, jos apie tai nežino. Ar mes esame pasiruošę, kokia bus tvarka, kada žmonės galės tą padaryti, kokia bus tvarka išsitiirti tą antikūnų kiekį nemokamai nuo gruodžio 1 dienos? Labai ačiū.

A. DULKYS. Taip, būtent nuo gruodžio 1 dienos, parengsime, matyt, išsamiai, kad būtų aišku. Čia svarbu žinoti, kad tai yra atliekama mūsų visame tame testavimo ir vakcinavimo tinkle, manau, visi ir sužinos. Dabar, matyt, ne visus pasiekė ta žinia. Įvykiai vyksta labai greitai, ir kitos žinios, žinokite, ne taip greitai pasiekia, ne visi šeimos gydytojai žino, kad jiems yra skiriami priedai už senjorų vakcinavimą ir taip toliau. Taigi, sistema didelė, tikiuosi, ta informacija pasieks ir visi žinos tiksliai, ką turi daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas V. Bakas. Prašau.

V. BAKAS (*DFVL*). Ačiū. Mano klausimas būtų krašto apsaugos ministrui. Neseniai „Transparency International“ paskelbė, kad Lietuva pagal įsigijimų krašto apsaugos sistemoje skaidrumą priskiriama prie vidutinės korupcijos rizikos šalių. Ne pirmi metai į tai atkreipiamas dėmesys, kad reikėtų vis dėlto skaidrinti viešųjų pirkimų sistemą, bet, panašu, šioje vietoje mes sustojame šiek tiek. Gal galėtumėte pasakyti, ką ketinama daryti, kad iš tiesų krašto apsaugai skiriamos nemažos lėšos būtų naudojamos skaidriai, ko trūksta tam?

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkui už klausimą. Taip, priskyrė šalių grupei, kaip ir Skandinavijos šalis, Lietuvą. Aš manau, ta grupė rodo, kad situacija nėra prasta, situacija yra gana gera. Žinoma, yra iššūkių, nes nacionalinio saugumo srities pirkimai naudojami išlygomis, pasiūlą teikiančių įmonių skaičius visada yra ribotas, bet tai nereiškia, kad dėl to nėra konkurencijos, ji yra.

Jeigu kalbėtume apie pačią sistemą, jums ne paslaptis, kad prieš trejus metus yra įsteigta Gynybos resursų agentūra, ji vykdo ginkluotės ir resursų pirkimą. Prieš daugiau kaip metus, tai yra pernai liepos mėnesį, pradėjo veikti Infrastruktūros valdymo agentūra, ji konsoliduoja infrastruktūros projektų pirkimus ir vykdymą. Taigi ši sistema toliau vystoma. Aš manau, prie ministro atsižadės patarėjas antikorupcijos klausimais taip pat prie to prisidės, aš tikiuosi. Žinoma, pati sistema, vėlgi atkreipsiu dėmesį, turi tokį didelį inercinį potencialą. Jeigu mes norime ką nors keisti, tam reikia nemažai laiko, bet pokyčiai išties yra vykdomi. Jeigu reikėtų kokios nors detalesnės informacijos, žinoma, kad mes esame pasirengę ir Seimo nariams atskirai pateikti, nebūtinai Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto ar Užsienio reikalų komiteto nariams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klaustų gerbiamas V. Fiodorovas, bet jo, kaip minėjau, nėra. Tada klausia gerbiamas V. Ažuolas. Ruošiasi K. Mažeika, G. Surplys, A. Nekrošius, S. Tumėnas. Prašom.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Klausimas vidaus reikalų ministrei dėl kitų metų finansavimo ugniagesiams. Iš tikrųjų atsitiko tokia situacija, kad daugelį metų, kai būdavo didinamas finansavimas ugniagesiams, didinimas būdavo padalijamas beveik vienodai tiek savivaldybių ugniagesiams, tiek PAGD'ui, kad panašiomis proporcijomis didėtų atlyginimai ir visa kita. Dabar jūsų, kaip ministrės, sprendimu yra nuspręsta savivaldybių ugniagesiams užtikrinti 11 mėnesių finansavimą, o dėl viso kito jie turės arba eiti nemokamų atostogų, arba dirbti po vieną ir važiuoti po vieną į gaisrą. Tuo tarpu PAGD'ui yra didinama netgi 27 mln. finansavimas, nors jau šiandien PAGD'o ugniagesiai gauna 40 % didesnius atlyginimus nei savivaldybių. Kodėl priimtas toks sprendimas?

Antras klausimas. PAGD'ui prieš kelis metus buvo skirta 30 mln. eurų nupirkti beveik 100 naujų gaisrinių automobilių. Ar pavyko tuos automobilius nupirkti, ar pinigai bus grąžinti į biudžetą?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Pirmiausia norėčiau pasakyti, kad visos vidaus reikalų sistemos biudžetas tikrai didėjo labai ženkliai. Jeigu kalbėtume apie priešgaisrinės apsaugos funkciją, tai jai finansavimas apskritai didėja 17 %. Norėčiau pasakyti, kad taip, mes turime iššūkių, jie susiję su pačia sistema. Mes labai aktyviai dirbame prie visos sistemos pertvarkos dalykų, nes matome, kad daugelis problemų yra daug metų, tiesiog daugybę metų, nesprendžiamos. Tikimės, kad tie sprendimai, o jie bus labai gerai išdiskutuoti, tikrai duos esminių pokyčių.

O kalbant apie viešuosius pirkimus, tai mes matome tas tendencijas. Man pačiai asmeniškai labai svarbu, kad tie pirkimai vyktų skaidriai, kad nebūtų tiesiog įsisavinami arba leidžiami pinigai, kad būtų skaidrumas ir visa įranga, reikalinga užtikrinti funkcijas ir užtikrinti pačių pareigūnų darbo kokybę. Mes matome, kad ne visi pirkimai gali įvykti, yra tokių iššūkių, bet tai ne visada priklauso nuo pačios institucijos. Daugelis dalykų yra susiję su tiekėjais, su skundais, teismais. Deja, turime tokią situaciją ir ne visada tai mums leidžia laiku įsigyti. Bet dar kartą noriu pažymėti, kad viešųjų pirkimų skaidrumas ir efektyvumas yra ir bus mūsų prioritetas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš klausimą turiu aplinkos ministrui dėl to nelemto taršos mokesčio, kurio skaičiavimas ir metodika kardinaliai pasikeitė. Iš tikrųjų keista, jeigu jūs ekonomistus vertinate pagal jų garaže stovinčių automobilių kiekį ir turbūt variklių galingumą, bet jeigu vertintumėte pagal statistinio lietuvių, gyvenančio kaime arba rajone, turimą automobilį, turbūt suprastumėte matydami tą realų vaizdą, kad automobilio kaina yra lygi turbūt 1/3 taršos mokesčio, kuris yra planuojamas.

Kitas dalykas ir pagrindinis klausimas. Ar tikrai tas jūsų gąsdinimas Europos Sąjungos baudomis, kurias turės visi mokėti, yra pagrįstas, nes man tai labiau skamba kaip grėsmė nacionaliniam saugumui ir Lietuvos žmonių priešinimas Europos Sąjungai. Iš tiesų kokio nors dokumento... nebent jūs jį galite pateikti, kad tai yra iš tiesų reali baida, jeigu mes neįvesime šio taršos mokesčio, nes pagal paskutines ataskaitas būtent ir EBPO, ką jūs puikiai prisimenate, iš tiesų buvome giriami dėl žingsnių, kuriuos padarėme dėl automobilių taršos mažinimo. Labai ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, Kęstuti, už klausimą. Nuraminkime gyventojus kartu. Paanalizuokime jūsų teiginį, kad taršos mokestis sudarys trečdalį automobilio kainos. Dabar vidutinis taršos mokestis tų, kurie mokės, o trečdalis nemokės iš viso, bus 138 eurai. Padauginus iš 3 išeina, kad kaime žmonės važinėja automobiliu, kuris yra 418 eurų vertės.

Tikrai mokestis nėra trečdalis vertės, nes vidutinis lietuvių automobilis yra 5,5 tūkst. eurų vertės. Yra 160 gramų CO₂ kilometrui emisijos ir 70 % automobilių yra dyzeliniai automobiliai. Vidutinis taršos mokestis benzininiams automobiliams, tie, kurie mokės vidutiniu automobiliu važinėdami, yra iki 100, kas antras iki 100 eurų mokėtų.

Bet aš konceptualiai klausiu buvusio kolegos aplinkos ministro, kokie būtų siūlymai, nes labai lengva kritikuoti.

Dabar dėl sankcijų. Jūsų kolega B. Ropė ir kiti balsavo pavasarį, kaip ir visi kiti Lietuvos europarlamentarai Europos Parlamente, už Europos klimato įstatymą. Jame numatytas sankcijų mechanizmas, kaip mes atsiskaitome už vadinamąjį pastangų pasidalinimo principą. Vienos Europos šalys prisiima CO₂ emisijų sumažinimą iki 60 % iki 2030 metų, mes, kaip šalis, gauname 21 %. Dabar šitie limitai yra nustatyti iki 2030 metų. Numatytas konkretus sankcijų mechanizmas, kaip šalys narės bus baudžiamos. Mes pasidalinome tarp sektorių šituos emisijų sumažinimus. Transporto sektorius, kaip daugiausia emisijų išmetantis, gauna didžiausius įpareigojimus. Tai dabar padėkite man išspręsti tą rebusą ir labai tikiuosi konkrečių pasiūlymų, o ne tik tuščios kritikos. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Toliau klausia gerbiamas G. Surplys. Prašom.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas bus premjerei dėl žemės ūkio. Premjere, viešai skelbiama, kad jūs greitai turėsite patarėją žemės ūkio klausimais, kuris, jeigu vadovautumės vieša informacija, bus buvęs Grūdų augintojų asociacijos atstovas. Žinant tai,

kad Lietuvos žemdirbiai, jų asocijuotos struktūros yra pasidalinusios į dvi konfliktuojančias puses: Žemės ūkio tarybą ir Žemės ūkio rūmus, ir žinant tai, kad ministras ne kartą yra viešai konfliktavęs su viena iš tų pusių ir su grūdų sektoriumi kaip tokiu, kaip, jūs galvojate, veiks toks keistas darinys, kai premjero patarėjas lyg ir atstovauja labai aiškiai vienai kryptčiai, o ministras lyg ir turi visai kitą poziciją?

Ar jūs esate apgalvojusi, kaip tai galėtų veikti, ir galbūt žinote, kokia buvo Žemės ūkio rūmų reakcija, gal ir jie nori turėti savo atstovą jūsų kabinete? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš neturėsiu jokių atstovų savo kabinete ir man atstovai nereikalingi. Kolega ateis ir prisijungs prie komandos patarti žemės ūkio klausimais, tačiau ne priiminti sprendimų ir ne atstovauti kokios nors konkrečios organizacijos interesams. Man atrodo, tikrai mums pavyks tą suderinti.

Žmonės vis tiek ateina iš kažkur. Jeigu ateitų žmogus iš Žemės ūkio rūmų, tada jūs man tą patį argumentą apsuktumėte 180 laipsnių kampu ir pasakytumėte tą patį. Arba man tada reikia turėti du patarėjus, kad būtų ir vieniems, ir kitiems. Matyt, nereikia daryti cirko ten, kur jo nereikia daryti. Tikrai manau, kad mums pavyks susitarti, kad mes dirbame dėl to, kad Lietuvos žemės ūkio politika kaip įmanoma geriau atitiktų visuomenės interesą, o ne kieno nors privatų interesą. O jeigu nepavyks, tada reikės priimti atitinkamus sprendimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduoti nori gerbiamas A. Nekrošius. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas bus skirtas susisiekti su ministru ir galbūt šiek tiek premjerei. Klausimas bus toks abstraktus.

Kada spręsite „Regitros“ klausimus, nes, kaip žinome, vadovo nėra, gyventojai turi tikrai gana daug skundų dėl įstaigos veiklos. Girdime ir visuomenės diskusijas apie STT pareigūnų sumimus tam tikrus vadovus, apie korupcijos galimas apraiškas, apie vairavimo registracijos vietų pardavinėjimą, taip pat apie vairavimo apskundimo realų nebuvimą, nes apskundus, kad neišlaikė egzamino, pavyzdžiui, priimamas sprendimas, kad visgi buvo išlaikytas egzaminas, bet jis netraktuojamas kaip išlaikytas ir panašiai, ir panašiai. Tai kada iš esmės bus sprendžiamas „Regitros“ klausimas? Ačiū.

M. SKUODIS. Aš galiu labai greitai atsakyti į klausimą. Labai daug žmonių galvoja, kad „Regitra“ yra Susisiekimo ministerijai priklausanti įmonė, bet iš tiesų priklauso Vidaus reikalų ministerijai. Tai gal aš prašysiu Agnės pagelbėti.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. „Regitra“ yra pavaldi Vidaus reikalų ministerijai. Mes tikrai matome tas sisteminės problemas. Greitu metu turėtų ateiti naujas vadovas ir su juo mes tikimės esminių pokyčių, nes akivaizdu, kad jų reikia. Ir dėl skaidrumo, kaip jūs paminėjote. Tikimės, kad tie pokyčiai įvyks, nes mums taip pat yra labai svarbu kaip ministerijos visai komandai, kuri yra atsakinga taip pat už „Regitrą“.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir pats paskutinis užsirašęs paklausti gerbiamas S. Tumėnas. Tuo ir baigsime. Prašom.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama premjere, aš suprantu, kad jūs į valias turite spręstinių problemų ir be manęs. Tačiau ar negalite pagelbėti, kad susėstų du ministrai, aplinkos ministras ir švietimo ministras, ir išspręstų vieną problemą.

Į mane kreipėsi mokslininkai, gamtininkai, susirūpinę, kad rekreacinėse zonose, saugomose teritorijose, pažintiniuose takuose visiškai panaikinti mokslininkų etatai. Ir jie susirūpinę, kad kai rengiami projektai už milijoninius pinigus, tie visi pažintiniai takai, aišku, reikalingi, naikinamos radimvietės, retos augalijos, gyvūnijų rūšys, nes visiškai nėra kas pataria tiems rengėjams, neliko mokslininkų etatų.

Aplinkos ministras, kai aš kreipiausi, problemos čia neižvelgė. Aš manau, kad tą problemą turėtų spręsti du ministrai. Tai tokia problema, kurią aš iškėliau. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai jums ačiū. Tikrai negaliu pasakyti, kad jūs mane savo problemomis kaip nors labai apkraunate. Pasistengsiu įsigilinti į šį klausimą ir galbūt atsakysiu konkrečiau. Turbūt ne vien etatais galima duoti mokslininkų ekspertizę dėl kokių nors konkrečių sprendimų ar konkrečių planų. Bet aš tikrai pažadu, kad mes pasitarsime. Matau, Simonas kelia ranką, tai gal galės mane iš karto ir papildyti.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamas Stasy, nežinau, gal atmintis sušlubavo, bet pirmą kartą girdžiu jūsų šį iškeltą klausimą. Dabar truputis konteksto, kad šiuo metu yra planuojamas saugomų teritorijų sistemos reorganizavimas. Aiški žinutė: nė vienas etatas nėra naikinamas. Atvirkščiai, ačiū premjerei, yra skirta tikrai daug pinigų darbo užmokesčio fondui padidinti. Galime iš karto pasakyti, kad tikrai ne 10 % kils finansavimas.

Bet viena iš žinučių – kokybinis elementas ateis, tai yra buveinių apsauga, buveinės bus saugomos ne tik už direkčių formalių administracinių ribų, bet ir miškuose, ir kitur, ir pelkėse, kur jau neįeina į administracines teritorijas. Šiuo metu Aplinkos ministerija plečia net 90 naujų saugomų teritorijų. Kitų metų biudžete numatyta netgi 4 mln. eurų išpirkti miškams iš privačių miškų savininkų. Taigi Europos teisės pažeidimo procedūra, kurios įgyvendinimas vėluoja, iš tikrųjų yra įgyvendinama kūlversčiu. Tikrai pateiksime visą informaciją.

Atsiprašau, kad sutrukdėte premjerę ir švietimo ministrę. Čia mūsų atsakomybės sritis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ta ryžtinga gaida ir baikime Vyriausybės valandą. Dėkoju visiems ministrams. Visi norėję paklausė jūsų šiandien.

Seimo rytinį plenarinį posėdį skelbiu... registruojamės ir skelbiu baigtą. Paleidžiame registraciją. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 119 STENOGRAMA

2021 m. lapkričio 25 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas A. MAZURONIS

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Gerbiami kolegos, pradedame lapkričio 25 dienos vakarinį Seimo plenarinį posėdį. Registruojamės.

Užsiregistravo 57 Seimo nariai.

14.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projektas Nr. XIVP-1114(2) (svarstymas ir priėmimas)

Pirmas vakarinės darbotvarkės 2-1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projektas Nr. XIVP-1114(2). Į tribūną kviečiame Žmogaus teisių komiteto pirmininką T. V. Raskevičių.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Seimo Žmogaus teisių komitetas Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projektą Nr. XIVP-1114 svarstė šių metų lapkričio 24 dieną. Komitetas nutarimo projektui pritarė: šeši komiteto nariai balsavo už, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pirmininke. Pristatėte komiteto išvadą. Diskusijoje užsirašęs dalyvauti taip pat vienas Seimo narys, tas pats Žmogaus teisių komiteto pirmininkas T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, Laisvės partija pozityviai vertina teikiamą kandidatūrą, ji yra teisininkė, žmogaus teisių ekspertė E. Leonaitės kandidatūrą į Seimo kontrolieres. Svarbu, kad institucijoms, atliekančioms žmogaus teisių stebėsenos, kontrolės įgyvendinimo ir priežiūros funkcijas, kad toms institucijoms vadovautų reikalo esmę išmanantys žmonės, tikri profesionalai. Po kandidatės prisistatymo frakcijoje ir Žmogaus teisių komitete abejonių dėl E. Leonaitės kompetencijų, pasiryžimo ir motyvacijų mums nekylo. Linkiu jai sėkmės slaptame Seimo narių balsavime.

Tvirtinant kandidatę į Seimo kontrolieres, manau, yra tinkama proga pasidalinti bendresnėmis pastabomis apie Seimo kontrolierių įstaigos veiklą, institucijos, kuri ne tik tiria galimo biurokratizmo atvejus, bet ir turi mandatą vykdyti ne tik nacionalinės kankinimo prevencijos institucijos, bet ir nacionalinės žmogaus teisių institucijos funkcijas, nors Seimo kontrolierių įstaiga kaip nacionalinė žmogaus teisių institucija Jungtinių Tautų lygmeniu pagal vadinamuosius Paryžiaus principus ir sąlygas buvo akredituota dar 2017 metais. Vargu bau ar kuris nors iš mūsų šiandien galėtų žmonėms suprantama kalba paaiškinti, kas ta nacionalinė žmogaus teisių institucija ir kokią pridėtinę vertę mūsų valstybėje ji kuria.

Seimo kontrolierių įstaiga, kaip nacionalinė žmogaus teisių institucija, kai kam gal ir netikėtai aktualizavosi šią vasarą migracijos krizės kontekste. Rugpjūčio mėnesį vienas iš Seimo kontrolierių įstaigos darbuotojų socialiniuose tinkluose pasidalino savo išpūdžiais iš stebėsenos pasienio ruože, taikant apgrėžimo praktiką. Tai išprovokavo audringus kai kurių valstybės politikų pasisakymus, o jie žmogaus teisių gynėjų bendruomenės buvo įvertinti kaip bandymas politiškai paspausti Seimo kontrolierius nekvestionuoti valstybės vykdomos apgrėžimo politikos. Oficialią stebėsenos ataskaitą apie galimus žmogaus teisių pažeidimus migracijos krizės valdymo kontekste Seimo kontrolieriai publikavo tik spalio mėnesį. Šioje ataskaitoje išsūkiai, susiję su baziniu humanitarinių poreikiu užtikrinimu, buvo prilyginti kankinimui, žiauriam ir nežmoniškam elgesiui.

Prisimenu šią situaciją, nes ji mane patį paskatino susimąstyti, koks vis dėlto turėtų būti nacionalinės žmogaus teisių institucijos vaidmuo politinėje sistemoje, ypač reaguojant į besiformuojančias žmogaus teisių krizes. Ar tai ryški komunikacija ir įstaigos pavienių jos darbuotojų įvairios vadyba, ar konstruktyvus dialogas su Vyriausybe, siekiant užkirsti kelią bet kokiems žmogaus teisių pažeidimams. Žmogaus teisių architektūroje nacionalinė žmogaus teisių institucija turi ypatingą statusą – teises ir galią. Nepaisant biudžetinio finansavimo ir valstybės įstaigos statuso, valstybė privalo užtikrinti šių institucijų nepriklausomumą. Drauge konstruktyvus bendradarbiavimas su Vyriausybe yra vienas esminių nacionalinių žmogaus teisių institucijų veiklos principų.

Seimo kontrolierių įstaiga turėtų būti tiltas tarp visuomenės, nevyriausybinių organizacijų ir valstybės institucijų, taigi pirmiausia tarp Vyriausybės ir parlamento. Šių įstaigų tikslas nėra priimti tarptautinių organizacijų vaidmenį. Priešingai, nacionalinės žmogaus teisių institucijos dirba šalyje, puikiai išmanydamos politinę, socialinę ir ekonominę situaciją bei pasitelkdamos Vyriausybę, jos kaip galima efektyviau įgyvendina žmogaus teisių principus.

Jungtinių Tautų instrukcijose nacionalinėms žmogaus teisių institucijoms patariama tiksliai apibrėžti santykius tarp Vyriausybės ir pačios institucijos. Tai padeda užtikrinti teisinę ir praktinę galimybę išsaugoti nepriklausomą nacionalinės žmogaus teisių institucijos statusą, taip pat įteisinti formatą, pagal kurį skaidriai sprendžiamas galimas konfliktas su Vyriausybe. Tačiau Seimo kontrolierių įstaiga nėra parengusi tokio dokumento, santykiai su Vyriausybe neaptarti nei Seimo kontrolierių įstaigos darbo reglamente, nei veiklos programoje. Visuomenė nežino, kaip ir koku formatu nacionalinė žmogaus teisių institucija bendradarbiauja su Vyriausybe, kaip ir koku būdu sprendžiami galimi nesutarimai ir konfliktai.

Seimo kontrolierių įstaiga gali ir privalo išsaugoti savo nepriklausomą balsą ir veikimą, objektyvumą ir drauge konstruktyviai dirbti su Vyriausybe ir Seimu. Karštos diskusijos su Vyriausybe suprantamos, nes jų sunku išvengti ginant ir viešinant žmogaus teisių pažeidimus. Tačiau įstaigos ilgalaikė priešprieša su Seimu ir Vyriausybe demokratinėje šalyje nėra nepriklausomumo ir drąsos ženklas, bet kliūtis esminiems nacionalinės žmogaus teisių institucijos tikslams įgyvendinti.

Apibendrinamas noriu pasakyti, kad Seimo kontrolierių įstaigos darbas neturėtų apsiriboti tik viešinimu, o sudėtingi klausimai turėtų būti sprendžiami drauge su Vyriausybe, o ne jai pasibrėžtinai oponuojant. Būsimai Seimo kontrolierei ir kitiems įstaigos darbuotojams norėčiau palinkėti aiškumo, tiesumo ir konstruktyvumo sprendžiant galimus konfliktus su Vyriausybe, Seimu ir kitomis valstybės institucijomis. Tokiu būdu daugiau aiškumo suteiksime ne tik politikams, bet ir pačiai visuomenei. Visuomenė taip pat tikisi ir principingo pasipriešinimo kai kuriuose valstybės klostuose išsisknijusioms biurokratizmo apraiškoms. Čia lemiamą reikšmę turi Seimo kontrolierių mandatas tirti gyventojų skundus dėl biurokratizmo apraiškų. Labai tikiuosi, kad gerbiama kandidatė šalia nacionalinės žmogaus teisių institucijos mandato nepamirš ir šios svarbios Seimo kontrolierių įstaigos funkcijos.

Baigdamas norėčiau pasakyti, kad demokratinėje valstybėje Vyriausybė neturėtų būti traktuojama kaip principinis kliuvinys įgyvendinant žmogaus teises ir dirbant dėl bendro gėrio, veikiau priešingai. Ir to linkiu ne tik kandidatėi, bet ir mums visiems šioje Seimo salėje.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visų Seimo narių, kurie norėjo dalyvauti diskusijoje. Pagal Seimo statutą po Seimo salėje įvykusios diskusijos yra numatyta galimybė kandidatui arba kandidatėi pasisakyti. Kadangi kandidatė tokį norą išreiškė, tai kviečiame į tribūną kandidatę E. Leonaite.

E. LEONAITĖ. Laba diena. Man suteiktą žodį aš norėčiau panaudoti tiesiog padėkodama frakcijoms už ypač konstruktyvius susitikimus, jų metu išgirdau tiek tai, kokie dalykai kelia daugiausia susirūpinimo, tiek ir labai vertingų patarimų, kaip šiuos klausimus, šias problemas būtų galima spręsti. Aš pati galiu užtikrinti, kad jaučiuosi tvirtai, šią sritį išmanau ir esu pasirengusi prisidėti prie pozityvių pokyčių ir siekti tų permainų, kurių yra tikimasi. Be abejo, tai darysiu, jeigu jūs tokią galimybę man suteiksite. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai dėkui už lakonišką pasisakymą. Po svarstymo dėl Seimo nutarimo projekto nėra balsuojama.

Priėmimo stadija. Už nori pasisakyti trys Seimo nariai. Pirmasis kalba E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Sveiki, kolegos. Teko girdėti kandidatės prisistatymą Žmogaus teisių komitete. Jis buvo tikrai išsamus ir su klausimais, ir su išsamiais atsakymais. Tikrai turiu išpūdį, kad kandidatė ponia E. Leonaitė turi tinkamą profesinį pasirėngimà, vienas dalykas. Kitas dalykas, išmano sistemà, jos struktūrà, žino iššūkius ir reikalingus darbus ir, svarbiausia, turi pasiryžimà atlikti tuos darbus, kurių vienas pirmųjų – debiurokratizavimas ir žmogaus teisių gynimas.

Seimo kontrolierių įstaiga iki šiol buvo tokia mažai pastebima. T. V. Raskevičius šiek tiek užsiminė, kada ji pradėjo skambėti. Ne man, ne mums reikia girdėti apie Seimo kontrolierių įstaigà, Lietuvos žmonės turi išgirsti apie Seimo kontrolierių įstaigà, kuri turi ginti jų interesus. Kai žmogus negirdi, kad egzistuoja tokia įstaiga, galinti apginti jų interesus, žmogus kartais pasijunta šitoje valstybėje beteisis, neginamas. Aš nesakau, kad iki šiol Seimo kontrolierių įstaiga nedarė gerų darbų. Neabejoju, kad padaryta labai daug gerų, prasmingų, vertingų darbų, bet norisi, kad ta institucija būtų girdima, matoma Lietuvos žmonėms.

Aš tikrai tikiu, kad E. Leonaitė yra pajėgi ne tik kvalifikuotai atlikti tuos darbus, bet ir pakelti įstaigos prestižà, žinomumą, girdimumà ir prieinamumą Lietuvos žmonėms. Linkiu kandidatėi atlikti visus gerus darbus, kuriuos jūs įsivaizduojate. Jūs nespėjote visko išvardinti, be abejo, bet turite galvoje supratimà, kaip darbus atlikti. Linkiu jums sėkmės.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš nėra norinčių kalbėti. Taip pat už pasisako T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (*DFVL*). Gerbiami kolegos, man tikrai teko ne vieno pareigūno pasisakymus girdėti ir atsakymus į klausimus, kur Seimas turi spręsti dėl jo paskyrimo. Šį kartà esu labai maloniai nustebintas, kad atsakymai yra tiesūs, konkretūs, nėra tokio išsisukinėjimo, bandymo patikti visiems. Būtent tokį žmogaus teisių gynėjà aš ir norėčiau matyti einantį tokias pareigas, kai žmogus išmano savo sritį, labai drąsiai ir korektiškai pasisako visais sunkiausiais žmogaus teisių klausimais.

Buvo neeiliniai metai šiai įstaigai. Tai, ką mes matėme vasarà, yra didelis iššūkis mūsų demokratijai. Būtent šios įstaigos principingumas parodė, kad mes turime didžiulį pranašumą prieš nedemokratinę šalį, kad mes galime labai operatyviai taisyti savo klaidas ir kad mes pasiryžę kiekvienà minutę ginti savo demokratiją, žmogaus teises ir laisves. Todėl ramia sąžine balsuosiu už šią kandidatę, nes jos profesionalūs atsakymai ir pasiryžimas tikrai įkvepia.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už pasisako V. Bakas.

V. BAKAS (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų taip pat norėčiau padėkoti kandidatėi... Ar galėčiau kažkaip užbaigti savo pasisakymà, o po to Seimo darbuotojai galbūt galės tuos formalumus sutvarkyti. Norėčiau padėkoti kandidatėi už prisistatymà. Iš tiesų jis tam tikra prasme įkvepia. Aš, priešingai nei Žmogaus teisių komiteto pirmininkas... Jis taip pat galėtų susimąstyti ir apie tai, kodėl žmogaus teisių darbotvarkėje, ypač dabar, tai yra taip nutildyta ir nustumta į šalį? Čia visų pirma yra politinės lyderystės problema, ypač tada, kai vykstant dviem krizėms žmogaus teisių darbotvarkė nukreipta į slopinimà. Aš kalbu apie ribojimus ir žodžio laisvės, ir susirinkimų laisvės.

Šiuo atveju labai svarbu, kad Seimo kontrolierius neišliktų politiškai korektiškas, kaip kad kai kurie mūsų kontrolieriai, bendradarbiaudami su Vyriausybe, iš esmės maskuoja žmogaus teisių pažeidimus arba juos legitimizuoja. Man atrodo, svarbiausia savybė yra, kad jūs išliktumėte nepriklausoma kontroliere ir stovėtumėte žmogaus teisių sargyboje, o ne politinio korektiškumo.

Labai svarbu, kad mes nepamirštume, jog pandemijos laikotarpiu visame pasaulyje žmonės, kurie ypač patiria atskirtį, susiduria ir su sveikatos priežiūros prieinamumo problemomis, viešųjų paslaugų prieinamumo, kaip minėjau, pagrindinių konstitucinių teisių ribojimais, kurie nėra adekvatūs. Šiuo atveju, be abejo, ir su užsieniečių...

PIRMININKAS. Laikas!

V. BAKAS (*DFVL*). ...tam tikra krize, kur Lietuva jau skamba tarptautinėje bendruomenėje kaip nepagrįstai ribojanti ir žodžio laisvę, ir informacijà. Aš tikrai noriu palinkėti visų pirma nepriklausomumo ir sėkmės jums.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis Seimo narys, norintis teigiamai pasisakyti apie kandidatę, – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tiesų nebūčiau kalbėjęs, nes visi kalbėjo už, bet nuo Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos niekas nepasisakė. Noriu pakomentuoti, kad iš tiesų kandidatė labai profesionaliai atsakinėjo į klausimus, keliamus frakcijos narių, taip pat kandidatė ilgus metus dirbo žmogaus teisių srityje ir puikiai išmano šią sritį. Tikrai labai džiaugiuosi, kad kolegos iš opozicijos teigiamai vertina kandidatę. Tikrai kviesčiau ir kolegas valdančiuosius slaptame balsavime balsuoti teigiamai, nes manau, kad tarnyba veiks skaidriai, sąžiningai ir žmogaus teisės taip pat bus keliamos į aukštesnį lygmenį. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami kolegos. Iš klausėme visų pasisakymus dėl motyvų. Turėtume pasitvirtinti slapto balsavimo biuletenį. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti balsavimo biuleteniui tokiam, kaip ir visada, tradiciškai su trimis galimais atsakymais? Nereikalingus du iš jų tradiciškai reikėtų išbraukti ir palikti tą, kuris turėtų būti... Labai dėkui. Pritariame? Labai ačiū. Pritarta. Primenu, kad slaptas balsavimas 16 valandą, iki 16 val. 20 min.

14.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Prano Kuconio atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-1142 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Prano Kuconio atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-1142. Pranešėja – Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja J. Šovienė. Pateikimo stadija. Prašau.

J. ŠOVIENĖ. Laba diena, gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Esu įpareigota pateikti Prezidento dekretą. Prezidentas juo, vadovaudamasis Konstitucija, Teismų įstatymu ir atsižvelgdamas į Teisėjų tarybos patarimą, teikia Lietuvos Respublikos Seimui atleisti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją P. Kuconį iš šio teismo teisėjo pareigų savo noru. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Į tribūną kviečiame patį kandidatą būti atleistam P. Kuconį. Prašom.

P. KUONIS. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, tik betarpiškai patvirtinu, kad atsistatydinu savo noru išimtinai dėl asmeninių priežasčių, ir prašau balsuoti už siūlomą nutarimo projektą. Dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kandidate. Dėkui. Paklausti norėtų trys Seimo nariai. Pirmasis klausia... Ne, ne jūsų, čia tikriausiai Prezidento patarėjos. Labai dėkui, galite užimti savo vietą. Klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kaip ir patikėjau, kad yra sakoma teisybė, dėl sveikatos žmogus prašo atleisti. Dirbant Seime, retas atvejis, visiems tokios pareigos yra siekiamybė, o čia yra paprašoma atleisti. Tik norėjau pasiteirauti, ar gerbiamas teisėjas nutarė labiau pasirinkti akademinį darbą universitete ar kitoje srityje, ar yra dar kitų priežasčių? Ar numatomas jam koks nors naujas karjeros posūkis, ar ne?

J. ŠOVIENĖ. Dėkoju už klausimą. Ar čia aš turėčiau atsakyti? Tai yra čia turbūt jau asmeninis žmogaus pasirinkimas ir apsisprendimas pasitraukti savo noru. Kokiais vingiais pasuks teisėjas, čia turbūt jau jo asmeninis reikalas, net negalėčiau ką nors komentuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Ažuolas. Ruošiasi V. Bakas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų labai liūdna, kai atleidžiamas teisėjas. Matant praėjusios dienos, antradienio, teisėjų skyrimo situaciją, dabar jau gali atsitikti taip, kad, norint paskirti kitą teisėją, jau reikės ieškoti tokių kandidatų, kurie patiktų valdantiesiems politikams, kurie, nežinau, vienaip ar kitaip būtų svarstę bylas, kad jiems patinka. Ar neatsitiks taip, kad mes tų teisėjų pritrūksime labai daug, jeigu žiūrėtume į valdančiųjų veiksmus?

J. ŠOVIENĖ. Dėkui už klausimą. Dėl šios savaitės sprendimo, tai, be abejo, jokių būdu nekecionuojame laisvo Seimo nario mandato ir teisės atleisti kandidatūrą, kaip netinkamą konkrečioms pareigoms. Manau, kad pačios kandidatūros kecionavimas dėl konkrečios bylos yra tam tikras teisėjo baudymas už priimtą sprendimą, ir tai teisinėje demokratinėje valstybėje nėra priimtina. Iš tiesų turėtume susimąstyti, kokią tai signalą neša kitiems teisėjams ar kandidatams į teis-

jus, ar jie turėtų dairytis į šalis ir spėlioti, ir bijoti priimti sprendimus, jeigu nori daryti karjerą. Vis dėlto manau, esu įsitikinusi, kad besidairantis į šalis teisėjas demokratinėje, teisinėje valstybėje iš principo negali eiti pareigų, nes teisėjas turi būti drąsus priimti sprendimus, net ir galinčius sukelti atskirų visuomenės grupių ar narių nepasitenkinimą, taip pat turi būti drąsus atsispirti pagundai įtikti, siekdamas priimti sprendimus, siekdamas įtikti atskiroms visuomenės grupėms ar nariams, įskaitant ir Prezidentą, ir kitus politikus, ir žiniasklaidą. Be abejo, mums gali nepatikti vienas ar kitas sprendimas, mes galime dėl jų diskutuoti, ieškoti priežasčių, bet pasmerkti ir bausti teisėją už tai nevalia.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mano bus ne klausimas. Tiesiog, gerbiamas kolega, buvote mano pirmas dėstytojas Vilniaus universiteto Teisės fakultete ir tikrai noriu padėkoti jums už ryžtą, už valią, už stiprybę, už gerus mokymus ir už atsidavimą studentams. Gaila iš tikrųjų, kad yra toks sprendimas, – sveikata yra svarbiau už viską. Tikrai noriu palinkėti jums sveikatos, stiprybės ir, žinoma, optimizmo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kaip ir nebuvo klausimas, tai ir nėra būtinybės atsakyti. Dėkojame Prezidento patarėjai. Per šoninį mikrofoną – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Aš tik norėjau replikuoti ir šiek tiek pakoментuoti pono V. Ažuolo komentara, į jį kažkodėl Prezidento patarėja pradėjo atsakinėti visai rimtai. Ištis Seimas turi pareigą ir prerogatyvą spręsti ir skirti pareigūnus ten, kur Seimas mano, kad reikalinga. Aiškinti, kad slapto balsavimu suskaičiuoti balsai yra priskiriami kokiai nors politinei jėgai, mažų mažiausiai yra manipuliacija, ir pasitikėti ar tikėti tokiais aiškinimais tikrai naviu. Aš priminsiu, kad už tą teisėją, kuri buvo skiriama, buvo 50 balsų. Jeigu jūs atkreipėte dėmesį, kiek yra mūsų frakcijoje balsų, tai visa aritmetika ir suvedama. Spėlioti ir aiškinti, kas slapta balsuodami, ką ir kur padarė, yra neatsakinga, kaip ir neatsakinga tai komentuoti ir dar pritarti neva tokiai sąmokslų teorijai. Ačiū jums už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Neprisimenu tokio slapto balsavimo, po kurio nebūtų kilusi panašaus pobūdžio diskusija. Tai ir šis buvo ne išimtis. Pasisakymai dėl motyvų po pateikimo. Už kalba V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Iš tikrųjų neplanavau pasisakyti, bet čia... Visų pirma, aišku, noriu palinkėti sėkmės teisėjui, jis tikrai padarė garbingą, įspūdingą karjerą – dirbo Konstituciniame Teisme, Aukščiausajame Teisme, yra dėstytojas, mokslininkas. Tai nuoširdžiai linkiu jums sėkmės ir, aišku, dėkoju už tarnybą.

Bet kartu noriu pateikti pastabą Prezidento patarėjai. Žinote, pagal Konstituciją Seimas skiria Aukščiausiojo Teismo teisėjus, Apeliacinio teismo vadovus. Taip jau surėdyta Konstitucija. Aš negirdėjau, kad po Seimo balsavimo arba jo metu teisėjai būtų teikiami kokie nors priekaištai. Priešingai – teisėja pati labai korektiškai paaiškino savo sprendimo motyvus šioje Seimo tribūnoje. Man atrodo, iš šios diskusijos mes visi tik laimime.

Aš nelabai sutikčiau, tiksliau, nesutikčiau, kad čia Seimas kažkaip susidorojo ir, kaip jūs įvardijote, tarsi baudžia kandidatę. Taip visiškai nėra. Seimas gali atmesti, gali pritarti, bet jūs, prezidentūra, taip pat turite išmokyti šią pamoką, nes diskusijų dėl teisėjų paskyrimo, ypač į aukščiausias pareigas, ir konkurencijos (apie tai kalba patys teisėjai), skaidrumo atrankose trūksta. Čia didžiulį vaidmenį vaidina Prezidentas. Todėl tikrai prašyčiau vis dėlto nespekuliuoti argumentais. Kai kurie politikai čia sau gali leisti, bet jums, matyt, tai yra nekorektiška.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Tai buvo visi pasisakymai dėl motyvų po pateikimo. Ar galime po pateikimo Seimo nutarimo projektui pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

Svarstymas. Diskusijoje norinčių dalyvauti Seimo narių nematau. Dėl motyvų po svarstymo taip pat nėra norinčių kalbėti. Ar galime po svarstymo Seimo nutarimui pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Labai dėkui.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Seimo nutarimo projektas vieno straipsnio. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta su Teisės departamento redakcinio pobūdžio pataisa.

Dėl viso Seimo nutarimo projekto pasisakymai dėl motyvų. Už šneka K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš irgi noriu pratęsti šią diskusiją. Man nesuprantama, kai bandoma prikišti Seimui, kad jis neteisingai balsuoja dėl to, kad yra tam tikra dauguma, yra tam tikra nuomonė. Seimas turi galimybę priimti sprendimus, panašiai kaip ir V. Bakas sakė, aš irgi mėštau, turi priimti ir teigiamus, ir neigiamus sprendimus.

Aš balsavau prieš, nors tai buvo slaptas balsavimas, ir aš turiu motyvus, dėl ko. Nieko neslepiu. Suprantu, kodėl kiti žmonės balsavo prieš. Kiek aš žinau, R. Žemaitaitis dažnai vienaip šneka, kitaip daro. Tai gal irgi balsavo prieš? Aš negaliu patikrinti. O jūs negalite patikrinti, kad aš irgi ne taip darau. Balsavimas slaptas.

Juokauju, aišku, bet balsavimas slaptas ir kiekvienas mes turime teisę turėti savo argumentus. Todėl nereikėtų čia ieškoti kokių nors sąmokslų ir prikašioti. Vis tiek skirdami į tokias pareigas norime atrinkti pačius geriausius asmenis.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Daugiau nėra norinčių pasisakyti dėl motyvų. Balsavimas dėl Seimo nutarimo projekto, informuoju, darbotvarkėje numatytu metu – 15 val. 25 min.

14.28 val.

Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-961(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-961(2). Priėmimo stadija. Į tribūną kviečiame Socialinių reikalų ir... (*Balsai sąleje*) Nėra pastabų. Komiteto išvadų taip pat nėra. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Galime. Dėkoju. Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. 6 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. 7 straipsniui taip pat galime pritarti.

1 straipsnį sudarė septyni straipsniai, jiems ką tik pritarėme bendru sutarimu.

2 straipsnis. Galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl viso įstatymo projekto už, prieš nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam darbotvarkėje numatytu metu – 15 val. 25 min.

14.30 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projektas Nr. XIVP-962(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projektas Nr. XIVP-962(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl 3 straipsnio yra gauta Seimo narių A. Syso bei J. Sabatausko pataisa, dėl jos apsispręsimė balsuoti numatytu laiku – 15 val. 25 min. Konstatuojame, kad iki 3 straipsnio šio įstatymo projekto priėmimo stadijoje nužingsniavome.

14.31 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-964(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-5 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo

projektas Nr. XIVP-964(3). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėjas J. Džiugelis galbūt pristatys Seimo kanceliarijos Teisės departamento... Atsiprašau už pataisymą, dėkui už pataisymą.

1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta.

Dėl 3 straipsnio Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Prašau. Komiteto pranešėjas – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Komitetas atsižvelgė į Teisės departamento pastabą ir visam projektui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu ir 3 straipsniui su Teisės departamento pastaba, jai Socialinių reikalų ir darbo komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui. Ar galime bendru sutarimu pritarti 4 straipsniui? Dėl jo pataisų, pasiūlymų negauta. Galime, pritarta. Labai dėkui. Ar galime pritarti 5 straipsniui? Galime, labai dėkui. Galime pritarti 6 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Ar galime pritarti 7 straipsniui? Galime. Labai dėkui. 8 straipsniui bendru sutarimu pritariame. 9 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu?

Dėl 9 straipsnio yra gauta Seimo nario L. Kukuraičio pataisa, jai komitetas pritarė. Gerbiamas Kukuraitis, prašau pristatyti savo pataisą, kuriai komitetas pritarė. Kortelė neįdėta. Prašau.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui, posėdžio pirmininke. Atsiprašau dėl kortelės. Iš tiesų tai techninio pobūdžio pataisa, pasiūlymas ištaisyti vieną klaidą, kur buvo siūloma pakelti visus vadovų koeficientus vienetu. Tai vienai grupei pakėlė 1,5, mes ištaisome tą klaidą ir tam pritarė SRDK.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti 9 straipsniui su L. Kukuraičio pataisa, jai komitetas pritarė, bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Ar galime pritarti bendru sutarimu 10 straipsniui? Galime, labai dėkui. Pritarta. Ar galime bendru sutarimu pritarti 11 straipsniui? Labai dėkui, pritarta. Ar galime bendru sutarimu pritarti 12 straipsniui? Galime. Labai dėkui, pritarta. Ar galime pritarti bendru sutarimu 13 straipsniui? Galime. Labai dėkui, pritarta. Ir ar galime bendru sutarimu pritarti paskutiniam 14 straipsniui? Galime. Labai dėkui. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto pasisakymai dėl motyvų. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu – 15 val. 25 min.

14.35 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-978(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš dviejų straipsnių. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu, dėl jo nei pasiūlymų, nei pataisų negauta? Galime pritarti? Labai dėkui, pritarta. Ar galime bendru sutarimu pritarti 2 straipsniui? Labai dėkui, pritarta.

Dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu – 15 val. 25 min.

14.35 val.

Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-979(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6.2 klausimas – Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-979(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas taip pat iš dviejų straipsnių. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėl jo taip pat nei pataisų, nei pasiūlymų negauta. Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto pasisakymai dėl motyvų. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto, kaip ir dėl visų kitų įstatymų projektų, kuriuos jau aptarėme šiandien popietiniame posėdyje, 15 val. 25 min.

14.36 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-967(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-967(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, labai dėkui. Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė. M. Majauskas pristatys komiteto poziciją.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Teisės departamento pastabą įvertinome. Teisės departamentas atkreipė dėmesį, kad būtina užtikrinti priimant mokesčius sprendimus, kad padėtis niekam nepablogėtų priėmus šį sprendimą. Atsižvelgiant į tai, kad jį priimant buvo derinamas sprendimas su daugybe skirtingų asociacijų, tokio pobūdžio reikšmingų pastabų nebuvo gauta. Šiuo įstatymo projektu mažiname mokesčius, taigi situacija yra lengvinama. Todėl atsižvelgiant ir į Konstitucinio Teismo nutarimą, kai įstatymo projektu yra lengvinama mokesstinė padėtis ir jis priimamas kartu su biudžetu, galima netaikyti šešių mėnesių taisyklės. Todėl Biudžeto ir finansų komitetas nepritarė Teisės departamento išvadai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu su Biudžeto ir finansų komiteto išvada nepritarti Teisės departamento gautai pastabai? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto už pasisako finansų ministrė G. Skaistė, jos šiuo metu posėdžių salėje nematau. Tada taip pat už pasisako V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Geras projektas, siūlau jį palaikyti. Man atrodo, labai svarbu, kad žmonės turėtų kuo daugiau paskatų aktyviai dalyvauti darbo rinkoje ir patys tą gerovę sau kurti dirbdami. Todėl mažiausias pajamas uždirbančius žmones pasieksiantis NPD padidėjimas tas paskatas tikrai ir sukurs, ir padidins. Aišku, kad bendras darbo jėgos apmokestinimas lieka kaip tam tikras klausimas. Tikiuosi, kad kitąmet dėl šios temos diskusijas taip pat pratęsimė. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Taip pat už pasisako Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, ankstesniais metais neapmokestinamasis pajamų dydis būdavo padidinamas 50 eurų, šiemet padidiname 60. Aišku, norėtume turbūt dar daugiau. Galbūt pasvajojame, kad galbūt sulauksime kada nors to momento, kai galėsime NPD prilyginti minimaliai mėnesinei algai, bet tai įmanoma tik padarius jau esminius mokesstinės sistemos pokyčius. Dabar, manau, pagal šiandienines valstybės galimybes tas padidėjimas yra optimalus ir socialiai jautrus. Manau, kad ypač socialdemokratai čia turėtų balsuoti, nes priėmus šį įstatymo pakeitimą dar labiau išauga progresyvumas, jeigu lyginame mažiausias pajamas gaunančių žmonių apmokestinimą ir gaunančių vidutines ar didesnes. Žodžiu, manau, kad čia mes visi darniai balsuosime. Nematau ir kalbančių prieš.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ir paskutinis už pasisako Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas Seimo posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, reikia pripažinti, jog ši iniciatyva nugulė ant Seimo narių ir Vyriausybės stalo gerbiamo Prezidento iniciatyva. Ir tai yra iniciatyva, kuriai pritarė Vyriausybė, ir Vyriausybės projektui pritarimą išsakė prezidentūra. Tai mes turime tokį gražų sutarimą, kurį svarbu būtų palaiminti ir Seime.

Svarbu būtų atkreipti dėmesį, kad didindami neapmokestinamąjį pajamų dydį mes taip pat didiname ir minimalią mėnesinę algą. Šių dviejų sprendimų kombinacija kainuoja valstybės biudžetui 104 mln. eurų netekimo, arba išlaidų, ir tai į rankas mažiausias pajamas gaunančių žmonių

uždarbį padidins 65 eurai. Viena vertus, netekimai valstybės biudžeto požiūriu yra dideli, kita vertus, šiuo sprendimu mes skatiname žmones ištraukti į darbo rinką, kartu mažiname skurdo riziką ir mažiname socialinę atskirtį, todėl kviečiu kolegas palaikyti šį sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, norėjau sakyti, kad išklausėme visų norinčių kalbėti dėl motyvų, bet dėl motyvų prieš norėtų pasisakyti A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Klausantis, kaip pozityviai valdantieji bando išreikšti neva didelį rūpestį žmonėmis, bando didinti penkiais, galbūt šešiais procentiniais punktais, na, sakykime, buvusius dydžius ir visai nekalba apie tai, kad infliacija yra daugiau negu 8 %!.. Tai ką jūs, mielieji, bandote apgauti? Iš principo, be abejo, geriau negu nieko, todėl tikrai negaliu prieštarauti tokiam siūlymui, bet vis dėlto dėl objektyvumo reikėtų pasakyti, kad tiesiog žengia ne visai dar net koja kojon su infliacija, atsilikdami pusantro žingsnio. Tad nereikėtų čia labai puikuotis ir girtis. Tai tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ir turime dar vieną Seimo narį, kuris norėtų kalbėti už, – L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Kadangi diskusija įsisiūbavo, tai noriu ir savo indėlį įdėti. Tikrai palaikome tiek MMA, tiek nepamokestinamojo pajamų dydžio didinimą, ir tai yra svarbi priemonė, ypač dirbantiems asmenims, jų šeimoms, kaip gauti daugiau pajamų, tačiau yra keletas dalykų. Vienas, kad didinant neapmokestinamąjį pajamų dydį, vadinasi, mažinant pajamas iš gyventojų pajamų mokesčio, yra labai svarbu, kad gyventojų pajamų mokesčio dalis, kuri skirta pensijoms, tai yra bazinei pensijai didinti, būtų didinama. Deja, šiuo sprendimu šiomet yra atsisakyta mūsų siūlymo, kad bazinė pensija iš gyventojų pajamų mokesčio būtų didinama ir pensijos augtų vienodu tempu visoje šalyje. Manau, tai svarbu paminėti, turint galvoje tai, kad dalis gyventojų pajamų mokesčio yra skiriama mažiausias pajamas turintiems asmenims neapmokestinamuoju pajamų dydžiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, dabar jau tikrai išklausėme visų Seimo narių, norinčių pasisakyti dėl motyvų, ir balsavimas dėl įstatymo projekto numatyto darbotvarkėje metu – 15 val. 25 min.

14.43 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 29 ir 247 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4779(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 29 ir 247 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-4779(3).

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? (*Balsai salėje*) Labai dėkui. Pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Nematau S. Šedbaro. Ar galime pritarti 2 straipsniui kartu su Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė, bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto pasisakymai dėl motyvų. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių.

Balsavimas dėl įstatymo projekto, kaip ir dėl visų kitų, – 15 val. 25 min.

14.44 val.

Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV-952(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIV-952(2).

Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš vieno straipsnio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Pritarta. Labai dėkui. Priėmimas pastraipsniui

baigtas. Dėl viso įstatymo projekto pasisakymai dėl motyvų. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto numatytu darbotvarkėje metu.

14.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo Nr. IX-2532 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4403(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo Nr. IX-2532 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4403(2). Priėmimas. Nutarimas iš vieno straipsnio, nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. 1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas. Dėl viso nutarimo projekto už pasisako S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, siūlyčiau pritarti abiem pastariesiems įstatymų projektams, nes juos padiktavo gyvenimas. Tarybą sudaro 21 narys, juos deleguoja Seimo patvirtintos institucijos. Tiesiog neliko kai kurių institucijų ir jas teko pakeisti. Tai yra nuo 2021 m. sausio 1 d. įvyko Šiaulių universiteto reorganizacija prijungimo būdu prie Vilniaus universiteto. Taigi atsirado Vilniaus universiteto Šiaulių akademija. Siūlyčiau pritarti abiem šitiems projektams, nes komitetas tam pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Tik tokia maža pastabėlė, mes kalbame ne apie įstatymo projektą, bet nutarimo projektą. Išklausėme visų pasisakymus dėl motyvų. Balsavimas dėl Seimo nutarimo projekto darbotvarkėje numatytu laiku.

14.47 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 9 ir 24 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4274(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-11.1 klausimas – Žemės įstatymo Nr. I-446 9 ir 24 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4274(2). Komiteto pranešėjas J. Baublys, galbūt galėtume pakviesti į tribūną, nes čia yra gana nemažai pataisų ir pasiūlymų. Sutarkime, kad galbūt iš pradžių galėtumėte pristatyti visus Teisės departamento pasiūlymus dėl visų straipsnių ir komiteto išvadas dėl tų pasiūlymų.

J. BAUBLYS (LSF). Gerbiami kolegos, Seimas 2020 m. gruodžio 10 d. pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui Nr. XIIIIP-4274(2). Po svarstymo buvo gauta STT pastabų, todėl Kaimo reikalų komiteto prašymu 2020 m. gruodžio 30 d. Seimo valdyba kreipėsi į Vyriausybę prašydama pateikti nuomonę dėl patobulinto įstatymo projekto. Vyriausybės nuomonė gauta šių metų birželio 10 dieną – iš esmės pritarti. Komitetas 2021 m. birželio 23 d. ir 2021 m. rugsėjo 8 d. posėdžiuose bendru sutarimu pritarė visoms Vyriausybės pateiktoms pastaboms ir pasiūlymams, taip pat pasiūlė savo formuluotę faktiškai dėl visų įstatymų projektų straipsnių.

Komitetas 2021 m. rugsėjo 8 d. posėdyje apsvairstė ir Teisės departamento išvadą dėl priėmimo. Bendru sutarimu iš dešimties pastabų pritarta buvo šešioms, iš dalies pritarta dviem, į vieną atsižvelgta ir nepritarta – paskutinei juridinės technikos pastabai dėl projekto 5 straipsnio 2 dalies. Komitetas apsvairstė visus gautus Seimo narių pasiūlymus. Siūlau balsuoti už šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui su visomis jame esančiomis Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Teisės departamento pastabomis, joms komitetas arba pritarė, arba pritarė iš dalies. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. 1 straipsniui pritarta.

2 straipsnis. Teisės departamento ir Vyriausybės pasiūlymai jau yra pristatyti, tačiau dėl 2 straipsnio yra ir Seimo narių K. Starkevičiaus, E. Sabučio, A. Butkevičiaus, V. Mitalo, E. Gentvilo, G. Surplio ir I. Pakarklytės pasiūlymas. Galbūt...

J. BAUBLYS (*LSF*). Tuomet kai balsuosime turbūt.

PIRMININKAS. Ne. Pristatys gal pasiūlymą K. Starkevičius, kaip suprantu, pagrindinis iniciatorius. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Galiu, turbūt vienas salėje esu iš mūsų. Šio pasiūlymo esmė yra, kad būtų apmokestinama žemė, kurios rinkos vertė yra nustatoma 50 %...

PIRMININKAS. Gerbiamas pranešėjau, gerbiamas Kazy, aš tik noriu paklausti, jūs prašysite balsuoti dėl savo pasiūlymo, taip?

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Na, bus anas pasiūlymas, jeigu dėl jo nubalsuosime, kuris pirmas.

PIRMININKAS. Tvarka, tuomet reikia balsuoti. Tuomet turime balsavimo metu, 15 val. 25 min., grįžti prie šio straipsnio svarstymo ir tuo metu apsispręsti, jei reikės balsuoti. Gal galime bendru sutarimu likusiems straipsniams pritarti? 3, 4 straipsniams... Ne. Tvarka. Baigiame, viskas, šiuo straipsniu, nepriimsime. Labai dėkui. Balsavimo metu apsispręsime dėl šių pataisų ir tuos likusius kelis straipsnius apsvarstysime. Labai dėkui.

14.51 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 ir 27¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5369(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-11.2 klausimas – Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 ir 27¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5369(2). Pagrindinio komiteto pranešėjas K. Adomaitis, jo posėdžių salėje nematau. Ar Aplinkos apsaugos komiteto išvadas dėl Teisės departamento pasiūlymų kas nors galėtų pristatyti? Nėra Aplinkos apsaugos komiteto narių salėje? Gerai, aš gal tuomet pristatysiu.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pirmas pasiūlymas, jam komitetas pritarė, bet yra, kur nepritarė, tai vis tiek reikia. Gerbiame kolegos, ar galime pritarti 1 straipsniui su visomis Teisės departamento pastabomis, joms komitetas pritarė, bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Ar galime pritarti 2 straipsniui su tomis Teisės departamento pastabomis, kurioms pagrindinis Aplinkos apsaugos komitetas pritarė? Galime pritarti. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas... Yra, atsiprašau. Nebuvo, kai buvau užmetęs akį. Atsiprašau. V. Pranckietis nori pasisakyti už.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Gerbiame kolegos, kadangi tai yra susiję su prieš tai aptartu įstatymu, reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad ir ten bus svarstoma pataisa, kurioje bus žodžiai „statybos leidimas“. Šis yra susijęs, aiškiai įrašyta, kad gaunant statybos leidimą būtina susimokėti šį mokestį. Atkreipiu į tai dėmesį ir linkiu balsuoti vieningai už abu įstatymus. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Daugiau nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto – tam numatytu darbotvarkėje metu, 15 val. 25 min.

14.54 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9¹, 10 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo ir 10¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-968(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-13 klausimas – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo kai kurių straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo ir 10¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-968(2). Pranešėjas – Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas. Svarstymo stadija. Pristatykite komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiame kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo pakeitimo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą pristatys komiteto pirmininkas R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Gerbiami kolegos, komitetas svarstė ir nusprendė iš esmės pritarti įstatymo projektui Nr. XIVP-968 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į komiteto pasiūlymus, Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, joms komitetas pritarė, ir Lietuvos savivaldybių asociacijos pasiūlymus.

Pasiūlymai ir argumentai. Manytina, kad centrinės valdžios sprendimai neturėtų būti įgyvendinami savivaldybių biudžetų sąskaita, todėl siūloma įstatyme reglamentuoti, kad savivaldybėms prognozuojamos GPM'o netektys, kurias nulemia centrinės valdžios sprendimai, būtų kompensuojamos 100 %. Atkreiptinas dėmesys, kad 2020 m. rugsėjo 3 d. visų politinių partijų lyderiai pasirašė memorandumą „Dėl glaudesnės centrinės ir vietos valdžios partnerystės siekiant stiprinti Lietuvos savivaldos savarankiškumą ir atsakomybę“. 8 straipsnyje yra išipareigota užtikrinti savivaldybių nuosavų pajamų šaltinių neliečiamumą ir stabilumą, siekti, kad Seimo ar Vyriausybės sprendimai, kurie mažintų savivaldybių biudžetų prognozuojamas pajamas dėl netekto gyventojų pajamų mokesčio, būtų kompensuojami iš valstybės biudžeto ar plečiant pajamų šaltinius.

Ir pasiūlymas pakeisti 10 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir jį išdėstyti taip: esmė ta, kad 100 % būtų kompensuojamos savivaldybių biudžetų pajamų prognozuojamos netektys. Analogiškai taip pat pakeisti 10 straipsnio 1 dalies 2 punkto c papunktį ir jį išdėstyti, aišku, išbraukiant 90 %, tokiu atveju liktų 100 %.

Balsavimas: komitete pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjau. Diskusija. Diskusijoje nėra užsirašiusių dalyvauti Seimo narių.

Svarstant pataisas dėl 1 straipsnio iš karto yra kolegos K. Vilkauskio pataisa, dėl jos turėsime apsispręsti balsuodami. Todėl tolesnį įstatymo projekto svarstymą perkeliame į balsuoti numatytą laiko intervalą, jis prasidės 15 val. 25 min.

14.58 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-14 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963(2). Pranešėja – Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėja R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiamas pirmininke, už operatyvų posėdžio vedimą. Mielai kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip pagrindinis komitetas, svarstė Išmokų vaikams įstatymą. Labai trumpai pasakau, kad reikalingas, geras įstatymas, padedantis diferencijuoti globos išmokas pagal vaiko amžių, pratęsti ir taip toliau. Taigi komitetas įvertino Teisės departamento pasiūlymą, jam pritarė, pritarė ir antrajam pasiūlymui. Čia yra esmė, kad šituo įstatymu mes siekiame prijungti įstatymo projektą Nr. XIVP-266, jo mintis buvo, kad, jeigu besimokant pagal bendrojo ugdymo programą gimsta vaikutis, ta šeima, auginanti tą vaikutį, gautų šešių BSI dydžio išmoką iki dvejų metų amžiaus. Komitetas pritarė siūlymui prijungti ir įvertino techninio pobūdžio pasiūlymus, ir pagal tai redagavo įstatymo projektą. Teisingumo ministerijos Europos Sąjungos teisės grupė taip pat atkreipė dėmesį į būtinybę prijungti. Seimo narių pasiūlymus tikriausiai, gerbiamas pirmininke, mes aptarsime tada, kai susirinksime visi, nes reikės dėl jų balsuoti.

PIRMININKAS. Tikrai taip.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Atkreipiu dėmesį, kad kreipėmės į Vyriausybę, prašydami išvados. Vyriausybė (kalbu apie įstatymo projektą Nr. XIVP-266) pritarė ir, kaip komiteto pirmininkas M. Lingė kalbėjo, valstybės biudžete komiteto siūlymu mums reikia numatyti apie 1,9 mln. eurų, kad valstybės biudžetu mes galėtume išspręsti ir šią problemą. Maždaug 340 asmenų, kurie augina vaikučius dar besimokydami mokykloje. Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymams pritarėme, įvertinome ir pateikė komitetas patobulintą įstatymo projektą, jam pritarė bendru sutarimu. Dėkoju.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Į tribūną kviečiame Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską. Jis pristatys komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Diskusija. Diskusijoje yra užsirašęs dalyvauti vienas Seimo narys – L. Kukuraitis. Prašau. Kaip sakoma, grindys jūsų.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, įstatymas tikrai svarbus. Jis sujungia Vyriausybės ir dalies opozicijos Seimo narių siūlymus, kaip sutvarkyti išmokų vaikams sistemą, kad nebūtų pamirštos grupės, kurios nuo pat išmokų vaikams pradžios, kai buvo pradėti mokėti vaiko pinigai ir kitos išmokos, deja, nebuvo pastebėtos. Džiugu, kad yra vykdomi tvarkomieji darbai ir įtraukiamos labai svarbios grupės. Tikrai reikia pagirti ir Vyriausybę, kad imasi didinti globos ir rūpybos išmoką ir taip skatina tėvų netekusių vaikų gyvenimą šeimos aplinkoje. Tikrai tai jau turėjo būti padaryta seniau. Sveikinu su iniciatyva.

Tačiau noriu pakalbėti apie vaikus kaip atskirą itin svarbią mūsų visuomenės grupę ateinančių metų biudžeto kontekste. Šiandien svarstome biudžetą ir valdantieji nuolat giriasi, kad tai yra galimybių biudžetas, galimybių biudžeto projektas, tačiau reikia atkreipti dėmesį, kad ta grupė, kuriai turėtume suteikti daugiausia galimybių, tai yra vaikai, mano galva, yra paliekami nuošalyje. Visiems kitiems tai yra galimybių biudžetas, o vaikams – ne.

Dvi didžiausios socialinės apsaugos priemonės, tai yra vaiko pinigai ir nemokamas vaikų maitinimas mokyklose, yra išaldomos neribotam laikotarpiui. Abi priemonės (ne kartą esame kalbėję) ir statistškai, ir mokslškai yra įrodytos kaip turinčios didžiulę įtaką vaikų ateičiai. Bet nė viena iš jų nėra plečiama. Vaiko pinigai indeksuojami tuo indeksu, kuris buvo nustatytas dar praėjusioje kadencijoje, tai yra vartojimo kainų indeksu. Bus indeksuota, deja, 5 %, o žinome, kad infliacija yra 8 % ar 9 %. Vadinasi, realiai vaikai ir šeimos praras pajamų kitais metais, lyginant su tuo, kokias turi šiemet.

Reikia pasakyti, kad vaiko pinigai nuo pat pradžių, kai buvo įvesti, padarė didžiulę įtaką vaikų skurdui šalyje. 2016 metais mes turėjome 25 % skurstančių vaikų, o pagal Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos projekcijas 2020 metais vaikų skurdas buvo 16 % lygio ir iš galutinių, paskutinių, vietų Europoje perėjo į pirmąją pusę. Kitaip sakant, per kadenciją mums pavyko iš esmės išspręsti vaikų skurdo problemą ir vaiko pinigai yra būtent būdas tai daryti.

Apie nemokamą maitinimą esame kalbėję. Deja, valdančiųjų balsais tam nebuvo pritarta. Mano galva, jeigu mes norime spręsti skurdo problemą ne diferencijuodami grupes, o visas grupes traukdami iš skurdo, dėl visų grupių turime teikti siūlymus ir brangius sprendimus, kad tam tikros grupės vėl negrižtų į skurdą. Neįgaliesiems ir pensininkams mes ženkliai didiname pensijas, o vaikų grupei nieko nepasiūlome skurdo problemai spręsti, todėl tikėtina, kad tarp 2021 metų ir 2022 metų vaikų skurdas išaugs ir išaugs ženkliai. Ar mes viso to norime? Greičiausiai ne, nes vaikų skurdas, kaip rodo pasauliniai tyrimai, turi įtaką jų ateičiai visą gyvenimą. Dėl to yra teikti siūlymai ir mes kviečiame visus pritarti siūlymui vaiko pinigų ir toliau didinti. Galima tartis, koku tempu, bet tikrai spartesniu tempu nei infliacija, nes dabar infliacija suvalgo visus pinigus ir dar daugiau. Tikrai kviečiu balsuoti už pasiūlymus, kurie yra pateikti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Daugiau nėra Seimo narių, kurie norėtų dalyvauti diskusijoje. Pereiname prie pataisų svarstymo. Ir pirmoji pataisa yra Seimo narių V. Gapšio ir kitų kolegų, tarp jų esu ir aš. Jai komitetas nepritarė. Tikrai prašysime balsuoti, todėl tolesnis klausimo svarstymas šiuo metu tampa neįmanomas. Pratęsime klausimo svarstymą balsuoti numatytu darbotvarkės laiku.

15.06 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-15 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971(2). Pa-

grindinio komiteto, Socialinių reikalų ir darbo komiteto, pranešėjas J. Džiugelis. Tuoj įjungsiu. Prašom.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas apsvarstė ir pritarė bendru sutarimu įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską kviečiame į tribūną pristatyti komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė įstatymo projektą, jam pritarė ir pateikė pastabą, kad daliai savivaldybių gali neužtekti šiuo metu gaunamo ir numatyto finansavimo užtikrinti šio įstatymo įgyvendinimą visa apimtimi. Atsižvelgęs į tai, Biudžeto ir finansų komitetas, siūlydamas Vyriausybei tikslinti biudžetą, nurodė, jog tikslinga yra peržiūrėti skiriamą finansavimą savivaldybėms, nes jau daliai savivaldybių, kaip Neringai ar Biržams, gali ateityje pritrūkti finansavimo įgyvendinant šį sprendimą. Dar buvo identifikuotos bent šešios savivaldybės, kurios yra arti tos ribos. Taigi, nors Biudžeto ir finansų komitetas pritarė projektui, labai svarbu, kad Vyriausybė atidžiai įvertintų ir realų lėšų poreikį tikslindama biudžetą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visų komitetų išvadas. Diskusija. Diskusijoje užsirašė dalyvauti... (*Balsai salėje*) Ne, nėra Seimo narių, norinčių dalyvauti diskusijoje. Pataisų svarstymas. Pirmoji pataisa dėl 1 straipsnio iš karto L. Kukuraičio ir kitų kolegų. Jai komitetas pritarė iš dalies. Tikriausiai jūs prašysite balsuoti? Vadinasi, apsispręsti dėl pataisų... (*Balsai salėje*) Prašom. Tuoj. Prašom.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mes komitetuose esame sujungę šiuos du projektus ir prašome balsuoti dėl projektų kartu, ne atskirai.

PIRMININKAS. Taip, bet dėl 1 straipsnio yra jūsų pataisa, jai komitetas pritarė iš dalies. L. Kukuraitis, T. Tomilinas, D. Griškevičius, A. Petrošius. Ar tenkina jus, ar jūs vis dėlto prašote balsuoti?

L. KUKURAITIS (DFVL). Tenkina, tenkina.

PIRMININKAS. Pritarti iš dalies.

L. KUKURAITIS (DFVL). Šita ir kitos komiteto pozicijos mus tenkina. Galime iš karto pasakyti.

PIRMININKAS. Gerai. Paskui yra atsiimtas. Dėl 3 straipsnio taip pat yra L. Kukuraičio, T. Tomilino, D. Griškevičiaus, A. Petrošiaus pataisa, jai komitetas nepritarė. Tenkina jus tokia komiteto išvada? (*Balsai salėje*) Tenkina. (*Balsai salėje*) Labai dėkui. Pataisų, pasiūlymų daugiau nėra gauta. Pasisakymai dėl motyvų po svarstymo. Už pasisako M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai trumpai. Tiesiog praplečiamas paramos gavėjų ratas artėjant šildymo sezonui, kuris tikrai numatomas, na, keliantis iššūkių, todėl apie 15 tūkst. gavėjų įgytų teisę papildomai gauti ir pretenduoti į šią kompensaciją. Tikrai esame dėkingi ir opozicijos atstovams, kurie teikė siūlymus, pavyko suderinti projektus tarpusavyje. Papildomai tam yra numatyta skirti 15 mln. eurų. Iš tiesų, kad šį šildymo sezoną žmonės, ypač tie, kuriems reikia paramos, valstybės paramos, galėtų jaustis saugiai, ir tai užtikrinantis projektas iš esmės keliauja priėmimo link. Raginu palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visų pasisakymus dėl motyvų. Balsavimas dėl įstatymo projekto po svarstymo tam numatytu darbotvarkėje laiku – 15 val. 25 min.

Kiti darbotvarkėje numatyti klausimai yra tie, kurių pranešėjų šiuo metu salėje nėra, todėl mes susiduriame su dilema – arba skelbti pertrauką iki 15 val. 25 min., kai bus balsuoti numatytas metas... (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Negalime balsuoti anksčiau, negu numatyta darbotvarkėje – 15 val. 25 min. Visi rezerve numatyti klausimai jau yra apsvarstyti. (*Balsai salėje*) Per šoninį mikrofoną A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Siūlome... Va, va, nebereikia.

PIRMININKAS. Turime pranešėjus. Supratau, kad pasisakymai per šoninį mikrofoną netenka prasmės. Turime pranešėjus. Nėra klausimo dėl balsavimo laiko. Prašom, R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mieli konservatoriai, antrą kartą šiandien, gal jūs išliškite iš savo tų urvų ir eikite į plenarinį posėdį, ir sėdėkite šičia. Antrą kartą! Biu-

džeto svarstymas – nebuvo nė vieno, sėdėjo keturi. Dabar popietiniame vėl jūsų nėra. Tai gal jūs nustokite vieną kartą *durnių* stumdyti ir imituoti darbą. Susikvieskite visus savo Seimo narius, kurie sėdi kabinetuose, gal toliau žolę teberūko po rytinio posėdžio, ir tegu sėdi čia, salėje.

PIRMININKAS. Ooo, supratau, kad po šio pasisakymo laiko tikrai nebesutaupsime. Per šoninį mikrofoną A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Kolegos, iš tikrųjų aš noriu padėkoti gerbiamajam R. Žemaitai-čiui, nes jis labai praskaidrina mūsų posėdžius, padaro juos atraktyvesnius, pasisvaido visokiausiomis nesąmonėmis. Tiesiog posėdžiai nuo to tampa žavesni. Ačiū, Remigijau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Žmones, kurie vartoja žodį „durnius“, taip juos ir pristatykite.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Išklauseme visus vertingus pasisakymus.

15.11 val.

Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(3), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16¹, 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-674(2), Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-677(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-678(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-679(2), Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-933(2) (svarstymas)

Turime pagrindinio komiteto pranešėją, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką L. Kasčiūną. Todėl galime pereiti prie kito darbotvarkės klausimo – 2-16 klausimų bloko. 2-16.1 klausimas – Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(3) ir lydimieji: 2-16.2 – projektas Nr. XIVP-674(2), 2-16.3 – projektas Nr. XIVP-677(2), 2-16.4 – projektas Nr. XIVP-678(2), 2-16.5 – projektas Nr. XIVP-679(2) ir 2-16.6 – projektas Nr. XIVP-933(2). Prašom, L. Kasčiūnas pristatys Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą dėl visų įstatymų projektų, nes dėl visų buvo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas pagrindinis.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū jums, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų kai mes eisime per suvestinį projektą, galėsiu plačiau pakomentuoti. Bet Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas svarstė Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektą ir kitų lydimųjų teisės aktų projektus ir jiems pritarė. Už – 7, prieš nėra, susilaikė 1 – tokie mūsų balsavimo rezultatai. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Į tribūną kviečiame M. Majauską, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką. Komitetas papildomas buvo dėl 2-16.1 klausimo – projekto Nr. XIVP-673. Kaip papildomas dėl 2-16.5 – projekto Nr. XIVP-679, taip pat papildomas dėl 2-16.6 – projekto Nr. XIVP-933. Tai dėl visų tų trijų teisės aktų ir pristatykite komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Biudžeto ir finansų komitetas buvo šiek tiek ryžtingesnis ir pritarė šiems projektams bendru sutarimu. Tačiau pateikė kelias pastabas ir prašo atsižvelgti pagrindinio komiteto, išvardinsiu kelias esmines pastabas: atsižvelgti į tai, jog projekte nenurodoma, kaip dažnai žvalgybos institucijos pažeidžia žmogaus teises, ir nenurodoma, kodėl negalima jų ginti šiuo metu turimomis priemonėmis. Priimdamas sprendimą, pagrindinis komitetas turėtų atsakyti į klausimą, kas neveikia galiojančioje sistemoje ir ar tų problemų negalima išspręsti kitaip, kaip tik kuriant naujus institutus. Taip pat svarbu pateikti argumentus, ar sukūrus naują instituciją su plačiais įgaliojimais, žvalgybos institucijų atžvilgiu nebus iškreipta žvalgybos institucijų kontrolės sistema.

Antra pastaba buvo susijusi su siūlymu užtikrinti, kad įstatymo projektas turėtų užtikrinti žvalgybos kontrolieriaus neutralumą.

Trečia pastaba buvo siekiama atkreipti dėmesį, kad įstatyme turi būti įtvirtintas ir aiškus žvalgybos kontrolieriaus įgaliojimų įgyvendinimo mechanizmas, kuris sudarytų prielaidas tinkamai vykdyti įstatyme numatytus uždavinius ir garantuotų, kad nebus kliudoma žvalgybai veikti efektyviai ir saugiai.

Ir paskutinė pastaba buvo, norėjau atkreipti dėmesį į tai, kad labai svarbu įvertinti, ar nauju reguliavimu nebus atskleista nacionalinio saugumo požiūriu jautri informacija ir tokiu būdu silpninami Lietuvos žvalgybiniai pajėgumai.

Tai tokios buvo pastabos ir visam projektui buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas.

Dabar į tribūną kviečiame Žmogaus teisių komiteto pranešėją V. Baką. Komitetas buvo papildomas dėl pagrindinio 2-16.1 klausimo, projekto Nr. XIVP-673(3), ir papildomas dėl 2-16.3 klausimo, projekto Nr. XIVP-677(2). Prašom dėl abiejų įstatymų projektų ir pristatyti komiteto išvadą.

V. BAKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų, kad neišbalansuotume žvalgybos institucijų kontrolės sistemos, reikia ją sukurti. Tai šituo įstatymu ji ir kuriama. Ilgą laiką jos tiesiog nebuvo, galima sakyti.

Žmogaus teisių komitetas savo iniciatyva apsvarstė įstatymo projektą ir pateikė savo pasiūlymus tobulinti projektą pagrindiniam komitetui. Iš esmės projektui pritarė penkiais balsais už, balsavusių prieš ir susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Į tribūną kviečiame Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją – pirmininką M. Lingę. Komitetas buvo papildomas dėl 2-16.4 klausimo, projekto Nr. XIVP-678.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas spalio 13 dieną apsvarstė Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimus ir priėmė sprendimą pritarti iniciatorių pateiktam projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti pagal komiteto pasiūlymą, jis buvo pakoreguoti žvalgybos kontrolieriui ir pavaduotojui taikomus koeficientus, kad jie būtų panašaus atitiktumens ir labai nesiskirtų nuo Seimo kontrolierių, lygių galimybių ir vaiko teisių apsaugos kontrolierių pareiginių koeficientų. Šiam sprendimui komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Į tribūną kviečiame paskutinį Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją A. Petrošių pristatyti komiteto išvadą. Mes duosime išvadą, jūs tik pristatykite Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto dėl paskutinio, 2-16.6 klausimo. Primenu, kad Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas buvo kaip papildomas dėl 2-16.6 klausimo, projekto Nr. XIVP-933(2).

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas apsvarstė šį klausimą ir priėmė sprendimą iš esmės pritarti Seimo nutarimo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą ir Vidaus reikalų ministerijos nuomonę.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visų komitetų išvadas dėl įstatymų projektų bloko.

Diskusija. Dalyvauti diskusijoje užsirašęs vienas Seimo narys – E. Gentvilas. Prašom, gerbiamas Eugenijau, tribūna jūsų.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū, gerbiamas Andriau. Kiekviena demokratinė valstybė turi savo demokratines institucijas ir Lietuva šiuo požiūriu yra, sakyčiau, tobula valstybė. Tačiau tų demokratinų institucijų veikla turi turėti demokratinius kontrolės mechanizmus. Ir štai žvalgybos institucijos neturi to kontrolės mechanizmo. Dar praėjusioje kadencijoje net ir su valstiečių atstovais šnekėjome, kad yra praktika kitose šalyse, kuriose demokratiniai kontrolės mechanizmai yra numatyti.

Aš labai dėkingas Seimo nariams, kurie inicijavo šį įstatymo projektą, kuriame numatytas demokratinis kontrolės mechanizmas struktūroms, kurios iki šiol Lietuvoje nebuvo pakankamai kontroliuojamos. Sakyčiau, visuomenės kontrolė yra gerai, tačiau formali kontrolė neturėjo galimybių vykti.

Ar viskas yra gerai, ar yra ką kontroliuoti? Na, turbūt yra, aš nedrįstu sakyti, kad mūsų žvalgybos institucijos dirba blogai, tačiau pastebėjimai buvo labai aiškūs ir štai kokio pobūdžio. Įstatymuose yra nustatyti terminai, kaip turi būti renkama operatyvinė medžiaga, kiek laiko gali būti

vykdoma operatyvinė veikla prieš vieną ar kitą asmenį, tarkime, prieš pilietį ar prieš organizaciją. Tie terminai yra. Po to yra kiti terminai, kiek laiko galima laikyti surinktą medžiagą, jeigu nevykdomas joks ikiteisminis tyrimas. Irgi yra, jeigu neklystu, ten viską sudėjus, per dvejus metus nepasiteisinus, nerealizavus šios surinktos operatyvinės medžiagos, jeigu nepradedamas ikiteisminis tyrimas, ta medžiaga turi būti sunaikinta.

Paaiškėjo, kad pradedamas ikiteisminis tyrimas konkrečiai 2016 metais, iš stalčiaus ištraukiama operatyvinė informacija, surinkta 2008 metais. Kokių pagrindų aštuonerius metus buvo laikoma ši informacija stalčiuose, jeigu nevyko joks ikiteisminis tyrimas? Žinoma, tai gali būti panaudota dėl gero – įrodyti nusižengimus ar nusikaltimus, tačiau ir geri darbai turi būti atliekami laikantis įstatymų. Jeigu nebuvo laikomasi tų įstatymų, kontroliuokime.

Aš akivaizdžiai pasisakau už tos žvalgybos kontrolieriaus institucijos sukūrimą ne todėl, kad norėčiau kritikuoti mūsų žvalgybos institucijas, ne todėl, kad jomis nepasitikiu, bet turime sustyguoti visą mechanizmą šiose institucijose. Skaitydamas įstatymo projektą, jis, manau, gana greitai taps įstatymu – kūnu, tikrai jaučiuosi saugus, nebijau, kad bus sutrukdyta ar bus trukdoma žvalgybos institucijų kasdieniui veiklai, manau, kad tikrai pavyks užtikrinti žvalgybos kontrolieriaus nepriklausomumą, neutralumą, šališkumą. Jeigu mes jau einame demokratijos įtvirtinimo linkme, mes turime būti tikri, kad tas kontrolierius netaps kuo nors, kuris galėtų sutrikdyti ar iškreipti šitoje labai jautrioje srityje veikiančių institucijų darbą. Pasisakau ir raginu šitoje fazėje ir paskui galutinėje fazėje balsuoti už šitą įstatymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Eugenijau. Daugiau nėra Seimo narių, norinčių dalyvauti diskusijoje. Iš karto einame svarstyti pataisas. Susiduriame su Seimo narių pataisomis, dėl kurių apsispręsti reikės taip pat balsuojant. Dar balsavimo laikas nėra atėjęs. Gerbiami kolegos, aš norėčiau pasitarti. Kadangi artėja balsavimo laikas, noriu pasitarti su frakcijomis. Darbotvarkėje mes dar turime likusius realiai du klausimus pristatyti. (*Balsai salėje*) Tuoju, tuoju, aš dar nepasiūliau nieko, neskubėkite, dar nepasakiau, o jau šoka prie šoninio mikrofono visi. Du klausimai, tai yra vieną krašto apsaugos ministras turi pristatyti, jis šiuo metu yra salėje, ir Seimo Pirmininkės atsakymai į M. Puidoko klausimus, taip pat rezervinis 1 klausimas – taip pat Seimo Pirmininkės vienas klausimas, jis, tikėtina, nesukels labai didelių politinių aistrų.

Aš kreipiuosi į Seimą ir klausu, ar mes galėtume tuos klausimus dabar pristatyti ir turėti vieną balsavimą, ar vis dėlto dabar, 15 val. 25 min., darome balsavimą ir tada tuos du likusius klausimus pristatome ir darome dar vieną balsavimą?

Per šoninį mikrofoną – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Pirmininke, darbotvarkėje yra balsavimas, tai ir balsuojame, nes aš prieš tai jums pasiūliau balsuoti, jūs pasakėte: numatytu laiku. Darbotvarkė nekeičiama, balsavimas numatytas 15 val. 25 min. Balsuojame. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ar būtų dar reakcijų į mano pasiūlymą? K. Masiulis – per šoninį mikrofoną.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pirmininke, manau, produktyvus jūsų siūlymas, galėtų nebent...

PIRMININKAS. Liko du klausimai.

K. MASIULIS (TS-LKDF). ...ministras pristatyti, o ten atsakymus galėtų atsakinėti po balsavimo. Kas norės, tas klausys.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną – A. Palionis.

A. PALIONIS (LRF). Pirmininke, aš tik norėjau pasakyti, kad yra ir slapto balsavimas numatytas, o mes kiek apsvaistėme klausimų...

PIRMININKAS. Pabalsavę eitume prie slapto balsavimo ir į Seimo salę...

A. PALIONIS (LRF). Nespėsime, pirmininke, nes dėl kiek klausimų turime po svarstymo pabalsuoti...

PIRMININKAS. R. Morkūnaitė.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Kolegos, gal būkime prie darbotvarkėje numatytų balsavimų. Taip, kaip...

PIRMININKAS. Viskas. Balsuoti skirtas metas, 15 val. 25 min.

Pirmas darbotvarkės klausimas, dėl jo turime apsispręsti ir balsuoti, 2-1 klausimas – projektas Nr. XIVP-1114(2). Atsiprašau, čia slapto balsavimas. (*Juokas salėje*) Subalamūtinote, ne tą perskaičiau.

15.25 val.

Seimo nutarimo „Dėl Prano Kuonio atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-1142 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Prano Kuonio atleidimo iš Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigų“ projektas Nr. XIVP-1142. Priėmimas.

Kas pritariate nutarimo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 115, prieš nebalsavo nė vienas, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*) Norime padėkoti ir... (*Plojimai*) Labai dėkui.

15.27 val.

Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-961(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-3 klausimas, dėl jo turėtume apsispręsti, – Teisėjų atlyginimų įstatymo Nr. X-1771 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-961(2). Priėmimas. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate kaip nors kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 95, prieš nebalsavo nė vienas, susilaikė 22. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.28 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2022 metais, įstatymo projektas Nr. XIVP-962(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas. Grįžtame prie 2-4 klausimo – įstatymo projekto Nr. XIVP-962(2) priėmimo. Priėmėme 1 ir 2 straipsnius. Dėl 3 straipsnio yra Seimo narių A. Syso ir J. Sabatausko pasiūlymas. Pristatysite, Juliau, jūs, taip? Prašom. Tuoj, minutėlę. Minutėlę! Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, mes su kolega Algirdu teikiame pasiūlymą grąžinti bazinį dydį – 183 eurai. Tai yra tą dydį, kuris turėjo būti 2009 m. sausio 1 d., per tuos 12 metų dar taip ir neatstatytas. Tai reiškia, kad tuometinė krizė dar nesibaigė? Ar jau baigėsi? Jeigu baigėsi, tai mes turėtume grąžinti skolą tiek valstybės tarnybai, tiek visam biudžetiniam sektoriui – mokytojams, bibliotekininkams, slaugytojams ir visiems dirbantiesiems. Palyginti su privačiu sektoriumi, tikrai jų atlygis, jis priklauso nuo bazinio dydžio, ne kažin kaip pagerėjo.

Raginu visus Seimo narius pritarti šiam siūlymui, nes taip būtų grąžinta mūsų visų skola mūsų žmonėms, kurie ne išbėgioja, o toliau dirba savo sunkų darbą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Ir neigiamą komiteto išvadą dėl šito pasiūlymo pristato komiteto pranešėjas J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Taip, komitetas antrą kartą svarstė tą patį siūlymą ir jam nepritarė. Balsavimo rezultatai: už – šeši ir susilaikė šeši. Norime atkreipti dėmesį, kad šiam pasiūlymui prireiktų papildomų 43 mln. eurų valstybės lėšų, šiuo metu tai nėra suplanuota. Taigi siūlytume nepritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, pasisakymai dėl motyvų dėl pasiūlymo. Už – I. Kačinskaitė-Urbonienė. (*Balsai salėje*)

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis Seime, iš tiesų Darbo partijos frakcija registravo dar ir geresnį pasiūlymą dėl bazinio dydžio, tai yra taip, kad bent jau jis atitiktų pusę to, kaip kyla kainos ir kokia yra infliacijos prognozė kitų metų. Kartu su opozicija esame sutarę, kad registruojame tokį tarpinį variantą, ir tikrai palaikome kolegų socialdemokratų pataisą, nes iš tikrųjų kainos kyla, infliacija taip pat prognozuojama didelė. Vidutinis atlyginimas auga 8–9 %, minimali alga 13 % ir buvo kalbėta apie mokytojų, tai yra pedagogų, apie medikų atlyginimus ir viskas šiuo atveju yra gerai, bet turime nepamiršti ir valstybinio sektoriaus kokybiškų paslaugų, efektyvių paslaugų, todėl bazinis dydis ir valstybės tarnautojams galėtų kilti sparčiau, nors kryptis tikrai yra gera, sveikintina. Palaikysime ir visą įstatymo projektą, bet prašytume kuo daugiau kolegų palaikyti ir šį pasiūlymą tam, kad valstybės tarnautojo darbo užmokestis būtų ne toks lėtai augantis, o kaip kitų sričių atstovų, taip pat būtų solidus ir atlieptų šiandieninę ekonominę situaciją.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Atrodo, jau per praėjusį balsavimą tą patį kalbėjome, ponas Julius čia mums visiems bando paaiškinti, kad per pastaruosius 12 metų darbo užmokestis viešajame sektoriuje nedidėjo. Aš taip suprantu jūsų intencijas, tai jūs bandote pasakyti. Man labai gaila, bet statistiniai duomenys to tikrai nepatvirtina.

Dabar aš noriu priminti, kad per pastaruosius daugelį metų bazinis dydis buvo didinamas 1 euru ar panašiais dydžiais. Kai kartą jau Vyriausybė pasiūlė padidinti tą bazinį dydį gerokai labiau, tada, taip sakant, pradėsime čia ginklavimosi varžybas, kas bus dar geresnis.

Dar kartą apeliuoju į jus, mieli kolegos. Tai tas dydis, kuris yra numatytas biudžete. Papildomai biudžete yra numatytas darbo užmokesčio koeficientų (apie tai bus svarstoma kitu klausimu) padidėjimas pirmiausia tiems žmonėms, kurių algos yra mažesnės, kurie dirba viešajame sektoriuje. Numatyta ženkliai papildomo finansavimo suma švietimo, sveikatos apsaugos darbo užmokesčiui. Tikrai nebandykime būti gudresni už pačius save ir geresni už patį gerumą. Labai ačiū. Tai svetimi pinigai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, išklausėme visus pasisakymus dėl motyvų dėl kolegų J. Sabatausko ir A. Syso pasiūlymo. Balsuojame. Kas pritaria J. Sabatausko ir A. Syso pasiūlymui didinti bazinį dydį iki 183 eurų, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Šurmulytės salėje*)

Balsavo 120 Seimo narių: už – 52, prieš – 35, susilaikė 33. Seimo narių pasiūlymui nepritarė.

Dėl 3 straipsnio priėmimo, kaip suprantu, bendru sutarimu galime pritarti? (*Balsai salėje*) Ne galime pritarti. Balsuojame dėl 3 straipsnio. Kas pritaria 3 straipsniui be J. Sabatausko ir A. Syso pasiūlymo, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 90, prieš – 1, susilaikė 29. 3 straipsnis priimtas.

Dėl viso įstatymo projekto už kalba finansų ministrė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kadangi buvo išsakyta nemažai pastabų, koks buvo prieš krizę...

PIRMININKAS. Yra siūlymas, kadangi užsirašė tik už, nekalbėti. Ar sutinkate, ministrė?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ne, nesutinku, nes aš manau, kad buvo pasakyta...

PIRMININKAS. Norite kalbėti.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). ...labai neteisingų dalykų, kalbant apie pasiūlymus ir įvardinant įvairius istorinius duomenis. Kuomet buvo pasiūlytas tas bazinis dydis, kurį jūs vis dar prisimenate, tai turbūt prisimenate, kokia buvo finansinė krizė, kaip buvo išpūstos išlaidos ir kokia tuo metu buvo Vyriausybė. Man atrodo, reikia prisiminti visus dalykus, kalbant apie istorinius duomenis.

Man atrodo, šį kartą Vyriausybė išties pasiūlė tokį sprendinį, kurį biudžetas gali panešti, ir susitarė su profesinėmis sąjungomis. Tas, man atrodo, taip pat yra labai svarbu. Kartu, jau premjerė minėjo, yra didinamas ne tik bazinis dydis. Man atrodo, šitas sprendinys yra neišvengiamai susijęs su paskui einančiu įstatymu, tai yra koeficientų kėlimu darbuotojams, kitiems viešojo sektoriaus darbuotojams. Tai reiškia, kad atlyginimai auga ne tik tiek, kiek auga bazinis dydis, bet taip pat tiek pat, kiek auga ir kiti koeficientai, kurie numatyti kitame įstatyme. Todėl apskritai viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio augimas, paėmus bendrai su sektoriniais

sprendimais, yra apie 10 %. Man atrodo, toks pasiūlymas tikrai viršija tuos 8 %, kurie yra numatyti visai darbo rinkai.

Reikia turėti omenyje ne tik šitą sprendinį, bet ir tuos sprendimus, kurie yra susiję su koeficientų kėlimu ir taip pat su sektoriniais sprendimais dėl mokytojų, medikų, dėstytojų, socialinių darbuotojų ir pareigūnų. Kviečiu pritarti, nes šis sprendimas leis padidinti viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokestį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama ministre. Nepaisydamas jūsų raginimo pritarti, J. Sabatauskas norėtų nepritarti ir pasisakyti prieš.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Ne tiek norėčiau nepritarti, bet norėčiau pataisyti, nes nesakiau, kad visai nedidėja, kaip minėjo gerbiama Ministrė Pirmininkė, atlyginimai ir bazinis dydis. Aš sakiau, kad jis dar niekaip negrįžo į ankstesnį būvį, koks buvo. Šiaip ar taip, mes tada priėmėme sprendimą, kad yra krizė. Aš ir klausiau, ar tebėra ta krizė, ar jos nėra.

Tai, kad didiname ir koeficientus, ypač žemesnę jų dalį, tai yra apatinę koeficientų dalį, būtent darbuotojams, dirbantiems biudžetiniame sektoriuje, tai didiname ne iš gero gyvenimo, o todėl, kad esame priversti didinti minimalų mėnesinį atlyginimą, nes tų darbuotojų, kurie dirba ar valstybės tarnyboje, ar kitose valstybės asignavimus gaunančiose įstaigose, atlyginimai yra nepadoriai maži, lyginant su minimaliu mėnesiniu atlyginimu. Todėl mes priversti didinti. Kad tai darome, yra gerai.

Turint omeny, kad spalio mėnesį mėnesinė infliacija jau siekė 8,2 %, o rugsėjį buvo 6 %, gali būti, kad metų pabaigoje bus ir iki 10 %, iš tiesų norėjosi, kad būtų nors šiek tiek daugiau, bet ką padarysi, gerai nors tiek, kiek dabar pasiūlyta. Tai yra augimas, todėl iš tiesų šiek tiek galbūt nepavys infliacijos, bet dėl infliacijos nuvertėjusių pajamų bus juntama mažiau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už įstatymo projektą pasisako Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, arėja šventos Kalėdos ir aš matau, kad socialdemokratai įsijautė į Kalėdų Senelio vaidmenį ir nori papildomų dovanėlių padalinti. Bepigu dalinti, kai tai gali daryti ne savo sąskaita, o būsimų mokesčių mokėtojų kartų sąskaita, didindami deficitą. Bet aš manau, kad Seimui užteko išminties nepasirinkti tos krypties. Yra pasiūlytas optimalus padidinimas pagal šiandienines valstybės viešųjų finansų galimybes. Tuo labiau jeigu prisiminsime keletą ankstesnių metų. Praėjusiais metais tas padidinimas buvo 1 euras, dar anksčiau – 3 eurai. Tai galėjo tada dosnumą taip pat demonstruoti, jeigu tik remtumės krizės pasibaigimu, ji, rodos, buvo pasibaigusi ir tais metais. Kviečiu palaikyti Vyriausybės siūlymą, kuris, kaip jau minėta, greta tų mažesniųjų valstybės tarnautojų koeficientų padidinimo tikrai šiandien yra pagal valstybės galimybes ir reikiamo socialinio jautrumo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Bet po raginimo palaikyti atsirado daugiau Seimo narių, norinčių raginti priešingai. Prieš pasisako A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Išties jeigu taip, tada, kaip A. Valinskas sakydavo, nenoriu kartoti jo autorinių žodžių, bet 2,2 % didinamas dydis, kai infliacija 8,2 %. Gerbiamas Jurgi, kokios čia kalėdinės dovanos? Ką jūs bandote apgauti? Visuomenę?

Centrinis bankas trilijonais prispausdino eurų. Kainos yra sušokusios, sakykime, dešimtadaliu padidėjusios kainos. Dabar perkamoji galia seniai yra kritusi tų pačių varganų pinigėlių, kurie ten dalinami, 177 dydžio didiname 4 eurai. Tai kas čia per didinimas? Vyriausybė turbūt turi tų pinigų pakankamai, nes kiek girdime iš viešosios erdvės: pinigų yra, didinsime. RRF'o pinigai net nėra naudojami absoliučiai. Yra skolinamasi.

Kaip gerbiamas M. Majauskas minėjo šiandien iš tribūnos, kad nebūkime tokie žiaurūs ir ne užkraukime naštos ateities kartoms. Tai dar, gerbiamieji konservatoriai, iš praėjusios kadencijos aštuonerių metų senumo yra neišmokėtų skolų, nuo tų 7 mlrd. perskolinta ir taip toliau. Pažiūrėkime, kokia našta. Vien 2 mlrd. buvo palūkanos. Įsivaizduokime, kokia valstybei teko našta.

Tai nešvaistikime pinigų, kur nereikia, o koncentruokimės į žmones. Tie, kurie uždirba pinigus būtent kaip mokesčių mokėtojai į biudžetą, kurie kuria BVP. Tai čia yra mūsų turbūt pagrindinė pareiga. O pinigų tikrai yra, žvelgiant į, sakykime, tuos taškomus įvairiausiems nereikalingiems projektams. Todėl siūlau tikrai nepritarti, nes tikrai neišgelbės tie 4 eurai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už įstatymo projektą pasisako M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tikrai labai keista girdėti tuos motyvus, kad vietoj 4 eurų geriau išvis liekame prie to, kas dabar yra, ir liekame prie 177, ir siunčiame tokį signalą, kad visi susitarimai su profesinėmis sąjungomis yra padedami į šiukšlių dėžę. Nežinia, kokią žinią norima pasiųsti ir suformuluoti. Norisi ir priminti, kad per tą gerovės dešimtmečio laikotarpį nebuvo tokio didžiausio didinimo, kaip yra dabar, 4 eurai didinama, kai tikrai galimybės tą leido.

O dar truputį ir tos politinės archeologijos. Pasižiūrėjus, kaip atrodė 2007-ieji su panašia situacija, kai Vyriausybė, ateidama į Seimą, didinti bazinį dydį tuo metu dar litais siūlė 460 litų, o Seime lengva ranka buvo pademonstruota ir padidinta iki 490 litų. Išties aš labai džiaugiuosi, kad šiandien bent jau yra žiūrima atsakingai ir yra žiūrima ir į valstybės galimybes, kad tai būtų daroma atsakingai finansų požiūriu ir nebūtų sukurtos tokios situacijos ne pagal galimybę valstybei. Kad būtų išbalansuotos ir kitos sritys ir kuriamas didesnis deficitas. Todėl tikrai raginu nesiblaškyti ir palaikyti tą didėjimą, kuris yra numatytas ir kurio link judame.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš įstatymo projektą pasisako R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Čia, ko gero, kolegos, yra geras pavyzdys, kai nori gerą projektą sumauti, duok konservatoriams už pasisakyti. Ir tada atsiras, kad ir korteles išsitrauks, ir panašiai. Čia replika Jurgiui. Kai tu, Jurgi, sakai, kad kalėdinė dovanėlė, tai kas jūs esate – *sneguračka*? Tai gal jūs dar paprašysite, kad pašoktų flamenko, gal *kalinką* sušoktų su Baltarusija ir su Rusija? Žiūrėkite, ką jūs čia sakote ir kokiais žodžiais jūs čia svaidotės.

Antras dalykas yra. Vakar Vyriausybė pritarė sprendimams sausio–vasario mėnesiais didinti naujus mokesčius. Nuo kitų metų liepos 1 dienos Lietuvoje atsiranda du nauji mokesčiai. Tada liepos mėnesį brangsta akcizas dyzeliniam kurui ir benzinui. Tada automatiškai naikinamos lengvatos centralizuotam šildymui ir kiti mokestiniai pasiūlymai, tai reiškia pagal Konstitucinį Teismą, o jūs čia postringaujate apie kažkokią kalėdinę dovaną. Tai gal jūs atsisėskite, paskaičiuokite arba paprašykite kokio nors patarėjo, kuris bent kažkiek išmano skaičius, ir jums pasakys, kad kitais metais tas numatomas valstybės tarnautojų atlyginimo pakėlimas lygus minusui, net ne plusui. Jeigu galvojame, kad Europos Centrinis Bankas dar toliau leis spausdinti daugiau trilijonų eurų, tai įsivaizduokime, kad infliacija bus nebe 8 %, o bus gal 12 ar 13.

Dabar yra kitas dalykas, čia kur kolega sako, kur 490 litų. Tai, gerbiamas kolega iš Žemaitijos, aš tau galiu pasakyti. Tuo metu jūsų balsais G. Kirkilas buvo paremtas ir tas *bardakas* buvo padarytas. O jeigu tu pamiršai, tu dvi kadencijas buvai D. Grybauskaitės patarėjas, tai galėjai kuo puikiausiai šitą dalyką atitvarkyti, bet antradieniais „Žinių radijuje“, kaip koks klapčiukas bažnyčioje per sumą ir votyvą, mišias maldaudavai ir kalbėdavai, kokia Prezidentė yra socialiai atsakinga. Kažkodėl nė vieno pasiūlymo tu nepateikei. Išties, kolegos, aš galiu pasakyti, keli euro centai, kuriais šiandien yra pakeliama, tai yra tik simbolinis dalykas, nes privačiame sektoriuje atlyginimai kilo keturis kartus, keturis kartus buvo keliami skirtingomis sumomis. Minimali alga buvo didinama šešis kartus...

PIRMININKAS. Laikas.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Tai galvokime, ką mes darome. O, Pranckietiš, tikrai nemok ranka, nes liberalų valstietis vėl pabėgs iš salės, kai reikės balsuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, dėkui už ramybę. Už pasisako A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Tikrai būčiau nekalbėjęs, bet kai išgirdau tiek demagogijos, tai irgi ryžausi pasisakyti. Pirma. 183 eurai bazinės pareiginės algos buvo *de jure* priimta, *de facto* nebuvo pradėta įgyvendinti Lietuvoje. Tai yra vienas dalykas. Bet aš manau, čia yra pavyzdys, kai politikams akivaizdžiai matoma, kad kai kurie politiniai sprendimai priimti neišdiskutuojuant, neišgirstant vieniems kitų, mažinant tiek pensijas, mažinant tiek įvairiausius bazinius dydžius, kas po to pareikalauja net 11 metų, kad mes sugrįžtume į kažkada buvusią situaciją.

Mielieji, aš norėčiau priminti. 2009 metais buvo susidariusios dvi stovyklos. Vieni aiškino – nemažinkime nei pensijų, nei socialinių išmokų, nei įvairiausių bazinių dydžių, bet skolinkimės iš Tarptautinio valiutos fondo, skolinkimės mažomis palūkanomis, tą, ką darė kitos valstybės. Noriu pasakyti, kad ir iš prezidentūros man buvo paskambinta ir aiškiai pasakyta – neužsiiminėk

demagogija, norint suvaldyti finansų krizę yra vienas kelias – taupymas. Bet 2014 metais jau pati Europos Komisija pripažino, kad tos šalys, kurios mažino tiek pensijas, tiek atlyginimus, buvo pasirinkę patį blogiausią kelią. Tai šiandien ir turime šitą atvejį. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Per šoninį mikrofoną – Ministrė Pirmininkė apie Tarptautinį valiutos fondą, kaip suprantu.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai teisingai atspėjote. Gerbiamas Algirdai, jeigu jūs man nurody-site nors vieną valstybę, kuri gavo pinigų iš Tarptautinio valiutos fondo ir nemažino išlaidų, ir nedidino mokesčių, aš jums būsiu labai dėkinga. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną – A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Valstybė Latvija, tuo metu Seimo Pirmininkė buvo ponė I. Degu-tienė, aš buvau toje delegacijoje, kai V. Dombrovskis grįžo iš Europos Parlamento ir pasakė: aš skolinsiuosi iš Tarptautinio valiutos fondo ir jokios pensijos tikrai nebus mažinamos, jeigu norite, kad aš būčiau premjeru. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinė pastaba per šoninį mikrofoną – Ministrė Pirmininkė ir pereisime prie apsisprendimo dėl šio klausimo.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Istoriniai dalykai turėtų būti vis dėlto tiksliai fiksuojami. Tai aš noriu jums priminti, kad latviai pensijas sumažino, tačiau teismui priėmus sprendimą, jog toks sprendi-mas yra neteisėtas, tas mažinimas buvo atšauktas, bet užtai kitos išlaidos, ki-tos iš-lai-dos buvo sumažintos žy-miai stip-riau. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiama kolegė, aš jau pamiršau, kokį klausimą svarstome ir dėl kokio klausimo reiktų apsispręsti. Balsuojame dėl 2-4 klausimo – projekto Nr. XIVP-962(2). Kas pritariate projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120 Seimo narių: už – 114, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.50 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 3, 5, 6, 7, 9, 12, 14 straipsnių ir 1, 2, 3, 4, 5 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-964(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėji-mo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-964(3). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys ir visi vienbalsiai palaikė įstatymo projektą. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.50 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-978(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeiti-mo įstatymo projektas Nr. XIVP-978(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 119 Seimo narių ir visi 119 balsavo už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.51 val.

Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-979(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-6.2 klausimas – Vidaus tarnybos statuto priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-979(2). Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys ir visi vienbalsiai balsavo už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.52 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-967(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – projektas Nr. XIVP-967(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120 Seimo narių ir visi 120 įstatymo projektą palaikė. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.53 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 29 ir 247 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4779(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-4779(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: 114 balsavo už, prieš nėra, 7 susilaikė. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.54 val.

Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-952(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Etninės kultūros valstybinės globos pagrindų įstatymo Nr. VIII-1328 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-952(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys ir visi vienbalsiai balsavo už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo Nr. IX-2532 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4403(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2004 m. lapkričio 2 d. nutarimo Nr. IX-2532 „Dėl Etninės kultūros globos tarybos nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-4403(2).

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 122, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 1. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.55 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 9 ir 24 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-4274(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-11.1 klausimas – Žemės įstatymo Nr. I-446 9 ir 24 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 9¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII P-4274(2). Čia mes turime apsispręsti dėl pataisų. Dėl kurio čia straipsnio? (*Balsai salėje*) Dėl įstatymo projekto 2 straipsnio yra Seimo narių K. Starkevičiaus, E. Sabučio, A. Butkevičiaus, V. Mitalo, E. Gentvilo, G. Surplio ir I. Pakarklytės pasiūlymas, jį pristatys K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Kur dabar yra skirtumas tarp vieno ir kito pasiūlymų? Kuriam pasiūlymui pritarė Kaimo reikalų komitetas, ten yra 70 % to projekto rinkos vertės, o mūsų teikiamame projekte yra 50 % rinkos vertės, vadinasi, turto vystytojui, statytojui reikėtų mokėti šiek tiek mažesnę mokesť.

Dabar, kaip jis būtų pasiskirstytas vėliau? Kadangi būtų investuota, aišku, ta sumokėta kaina būtų perkelta į buto ar biuro kainą ir taip kaina galėtų padidėti irgi apie (dabartiniu metu suskaičiuota) 15–25 %. Dabartiniu metu bankai išduoda paskolas būstui statyti nuo vidutinio atlyginimo maždaug apie 70 tūkst. eurų. Šiuo atveju jau tos paskolos norintys gauti negautų, nes tikrai ne 70 tūkst., bet būtų daug didesnė suma, reikalinga tam pradiniam įnašui. Vienas momentas.

Kitas momentas. Nebūtų jokių išimčių ir čia labai teisingai. Taip pat sporto, kultūros, sveikatos objektams reikėtų sumokėti didesnę mokesť. Tai ypač pasijustų kitais metais, nes, mes žinome, bus statomos ir mokyklos, ir darželiai, ir kiti socialiniai kultūriniai objektai, tad statybos paibrangtų atitinkamai 50 % ir 70 %. Mes dabar ir turėsime apsispręsti, kurį variantą pasirinkime.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ar galime daryti prielaidą, kad yra 29 Seimo nariai, remiantys šitą pasiūlymą? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Į tribūną tada kviečiame pagrindinio komiteto pranešėją J. Baublį pristatyti neigiamą komiteto išvadą dėl šito pasiūlymo ir argumentus.

J. BAUBLYS (LSF). Kaimo reikalų komiteto nuomonė – nepritarti. Argumentai. Komitetas palaiko Vyriausybės pasiūlymą šiuo klausimu ir siūlo nustatyti sumą, ne didesnę kaip 75 % vidutinės valstybinės žemės sklypo ar jo dalies rinkos vertės.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Motyvai dėl pasiūlymo. Už pasisako V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų šis pokytis, kuris dabar vyksta, yra didelis pokytis. Daugybė sklypų, kurie yra miestų centruose, rajonuose, kur reikalinga konversija, kur anksčiau buvo gamybinės ar komercinės patalpos, yra būtent valstybinės žemės, nuomojami sklypai. Miestų bendruosiuose planuose tų teritorijų didelė dalis yra jau aiškiai įforminta ir tarybos nusprendė, kad tai yra gyvenamosios paskirties zonos, todėl norisi, kad ten konversija vyktų kuo greičiau, nesudaryti kokių nors papildomų itin didelių trukdžių tai konversijai vykti. Kitu atveju kas atsitiks? Atsitiks paprastas dalykas. Miestai išsiplės į plotį ir mes turėsime vėl, atsiprašau, taip sakant, pasienio terasas, paribio žvyrkelius ir kitus projektus, kurie neproporcingai išaugs, paliekant centrines teritorijas, sakykime, Naujamiestį Vilniuje ar kitus Kauno ir Klaipėdos rajonus tokiomis dykynėmis kažkur tarp kažko. Šiuo atveju aš pasisakau už santūresnį variantą, santūresnį mokesť ir kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasiūlymą pasisako A. Palionis.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seime ši diskusija, kiek atsimenu, vyksta jau nuo 2016 metų. Bet mes pagalvokime apie tai, kad 30 metų mūsų nepriklausomybei, o valstybė atiduoda savo turtą dykai nekilnojamojo turto vystytojams, iš šito turto užsidirbantiems. Sumokame mes, paprasti žmonės, pirkdami tuos pačius butus daugiabučiuose. Jie iki šiol nenori dalin-

tis tuo, ką jau galėjo užsidirbti per 30 metų. Aš manau, labai teisingai pasakė ir kolega Vytautas, kad tai aktualu tik trims didiesiems miestams. Nežinau, kokia dabar yra ta situacija, bet mano projektas, kai dar rašiau 2016 metais, nepasiekė tokios stadijos, kurią pasiekė dabartinis projektas. 2015 metų žala valstybei buvo 67 mln. eurų vien dėl to, kad didžiuosiuose miestuose buvo pakeista sklypų paskirtis. Kolegos, aš prašau jūsų palaikyti šį projektą ir siūlau atmesti pasiūlymą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, dabar turime apsispręsti dėl Seimo narių K. Starkevičiaus, E. Sabučio, A. Butkevičiaus, V. Mitalo, E. Gentvilo, G. Surplio ir I. Pakarklytės pasiūlymo. Kas palaikote jų pasiūlymą, balsuojate už, kas nepalaikote, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 110 Seimo narių: už pasiūlymą balsavo 30, prieš – 34, susilaikė 46. Pasiūlymui nepritarta. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti visam 2 straipsniui? (*Balsai salėje*) Gerbiamas pranešėjas, yra Vyriausybės pasiūlymas dėl 75 %.

J. BAUBLYS (LSF). Viskas gerai.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti tokiai 2 straipsnio formuluotei be Seimo narių pasiūlymo, jam ką tik nepritarėme, su Vyriausybės ir Teisės departamento pasiūlymais, suformuluotais komiteto pasiūlymuose? Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

3 straipsniui galime pritarti kartu su Vyriausybės pasiūlymu? Jam komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra gautas Seimo nario V. Mitalo pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Gerbiamas Vytautai, pristatykite savo pasiūlymą.

V. MITALAS (LF). Gerbiami kolegos, mano pasiūlymas buvo dėl įsigaliojimo datos. Aš suprantu, kad čia buvo daugybė svarstymų dėl to komitete. Kadangi pasiūlymas, įstatymo pokytis yra didelis, aš pasiūliau, kad šis įstatymas įsigaliotų po metų nuo priėmimo.

PIRMININKAS. Prašom, gerbiamas pranešėjas, pristatyti komiteto sprendimą dėl šio pasiūlymo.

J. BAUBLYS (LSF). Kaimo reikalų komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Komitetas siūlo įsigaliojimo datą – 2022 m. kovo 1 d., o poįstatyminius teisės aktus parengti iki vasario 28 dienos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Motyvai dėl V. Mitalo pasiūlymo. Už nėra norinčių kalbėti. Prieš pasiūlymą V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Kolegos, mes net negalėtume pritarti tokiam pasiūlymui, nes kito, lydimąjo įstatymo, Statybos įstatymo, jau yra įrašyta data – kovo 1 diena. Tai yra kartu veikiantys įstatymai, todėl ir komitetas pasisakė, kad nekeistume tos datos, ir priėmė tą pačią datą. Siūlau nepritarti šiam pasiūlymui, o pritarti komiteto pasiūlymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme pasisakymus dėl motyvų dėl V. Mitalo pasiūlymo, balsuojame. Kas pritariate V. Mitalo pasiūlymui dėl įsigaliojimo datos, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 12, prieš – 27, susilaikė 72. V. Mitalo pasiūlymui nepritarta.

Ar galime bendru sutarimu pritarti 4 straipsniui be V. Mitalo pasiūlymo? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

Dėl 5 straipsnio yra gautas taip pat V. Mitalo pasiūlymas. Prašom, gerbiamas Vytautai, pristatyti.

V. MITALAS (LF). Kolegos, suprasdamas laiko dvasią, kuri susiklostė šioje salėje, ir matydamas laikrodį, pasiūlymą atsiimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. V. Mitalas pasiūlymą atsiėmė. Ar galime pritarti 5 straipsniui su Teisės departamento pasiūlymais bendru sutarimu, jiems pagrindinis komitetas pritarė? Galime pritarti? Labai dėkui. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Pirmasis už kalba A. Skardžius. (*Triukšmas salėje*) Gerbiamas Artūrai, jūs užsirašėte kalbėti už.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Tai išties manau, kad šis įstatymas reikalingas. Lietuva ne Kuveitas, nafta netrykšta iš po kojų. Turime valstybės turtą – žemę ir turime elgtis labai atsakingai. Aš manau, kad užteks valios priimti šį sprendimą ir manau, kad kitas žingsnis turėtų būti sutvarkyti valstybės žemę, kurią užgrobė valstybės valdomos įmonės, jos šiandien jau yra UAB,

statusas jų yra pakeistas ir jos disponuoja kur kas didesniu kiekiu, negu reikia jų funkcijoms vykdyti. Tie UAB pradeda projektuoti, statyti ir parceliuoti objektus žemėje, kurią valdo patikėjimo teise, valstybinėje žemėje.

Tarkime, Vilniuje 4 tūkst. vilniečių nesugeba susigražinti žemės – neva jos nėra. Siūlomi įvairiausi kompensaciniai mechanizmai, o tos žemės yra. Aš net pamėnėsiu keletą pavyzdžių. Štai Žvejų g. 14, kiek priešais Gedimino pilį suprojektuota objektų? Kokio aukščio? Valstybės patikėjimo teise valdomoje žemėje. Gervėčių g. 4 – taip pat, ypač konservatoriams, puikiai žinomas adresas, kai Karalienės Mortos mokyklos savininkė turėjo vadovauti statyboms pagal pasirašytą sutartį, kai vietoj kažkokios daržinės buvo suprojektuoti 7 tūkst. kv. metrų stikliniai dangoraižiai visai šalia Aušros Vartų. Gal dėl kai kurių motyvų sutartis nutrūko. Todėl aš manau, kad NŽT, Žemės ūkio ministerija ir Vyriausybė nesugeba išsireikalausiti šios žemės.

PIRMININKAS. Laikas!

A. SKARDŽIUS (DPF). Galbūt nenori to dalyko daryti. Aš manau, kad reiktų tą žingsnį žengti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už kalbą V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Kaimo reikalų komitetas labai ilgai svarstė, darė klausymus, klausė kritikos, atėjo su Žemės įstatymo projektu į salę ir vakar per televiziją buvo vėl skleidžiama netiesia, kai kalbėjo apie tuos žmones, kurie lydėjo projektą. Noriu pasakyti, kad mes esame įsigilinę į šį klausimą. Mes labai aiškiai pasakėme visuomenei ir pasakome šiandien: 50 kv. metrų buto pabrangimo 20 tūkst. eurų ar kiek nors eurų dėl žemės mokesčio negali būti. Ir šiandien butai yra pastatyti ir ant valstybinės žemės, ir ant privačios žemės. Kainų skirtumo niekada nebuvo dėl to, ant kokios žemės buvo pastatytas būstas. Taigi čia atsakymas garsiam verslininkui, kuris vakar per televiziją pasakė, kad reikia rinkėjams pagarsinti pavardes tų, kurie rūpinasi valstybės turto išsaugojimu, ir kad valstybė gautų pačią didžiausią naudą iš valstybės turto. Taigi aš labai didžiuočiausi, jeigu jis mane įrašytų į sąrašą tų, kurie kovoja už naudą valstybei.

Ačiū tiems, kas pritariate mūsų pataisoms, ir dėkoju, kad įsiklausote į komiteto nuomonę. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už kalbą A. Palionis, kuris visus ragina nekalbėti.

A. PALIONIS (LRF). Aš labai trumpai, kadangi kalbame. Aš noriu padėkoti Seimo nariams, kurie įregistravo šitą įstatymo projektą (kaip ir minėjau, 2016 metais buvau pirmasis, kuris inicijavau šitas pataisas, bet joms nebuvo pritarta), kad jūs nenuleidote rankų ir toliau kovojote. Aš tikiu, kad šiandien įstatymo projektui bus pritarta. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis už pasisako aplinkos ministras S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, aš truputį kitu aspektu. Tai yra žaliojo kurso projektas. Lietuvos miestai skysta į plotį, priemiesčiai plečiasi, o miesto apleistos pramoninės teritorijos, tarpundančiai nėra užstatomi. Pagrindinė šitų tarpundančių, apleistų pramoninių teritorijų, problema, kad tai yra valstybės žemės nuomos sutartys. Jų paskirties nebuvo galima keisti, nors tai buvo valstybės, savivaldybių bendruosiuose planuose indikuojama kaip konversinės teritorijos, kurios galėtų atgimti.

Ketverius metus tęsiasi šitas konfliktas. Siūlymus buvo teikę tiek A. Palionis, tiek V. Sinkevičius. Be galo reikalingas įstatymas. Jis tikrai nėra tobulas. Pavyzdžiui, Neringa susidurs su milžiniškomis problemomis, nes Neringoje nėra privačios žemės, yra tik valstybinės žemės nuomos sutartys ir tai tiesiogiai darys įtaką net šaligatvių tiesimui Neringoje ir parkavimo aikštelių asfaltavimui. Šitie klausimai nėra išspręsti šituo įstatymu.

Kita vertus, didžioji diskusija sukosi apie mokesčio dydį. Buvo pradėta nuo 5 % – tada V. Sinkevičius pasiūlė, A. Palionis, atrodo, 20 % teisės statyti mokestį siūlė, buvo pakilę iki 105 %, o šiandien apsistojo Seimas prie 75 %. Man atrodo, vertybė yra aiškumas, skaidrumas ir taisyklės. To laukia rinkti jau ketverius metus po tuometinės NŽT naujo traktavimo. Man atrodo, šiandien reiktų patvirtinti tas naujas taisykles, kurios bus aiškos tiek valstybinės žemės patikėtiniams, tiek savivaldai, tiek nekilnojamojo turto rinkai. Tai suteiks daug aiškumo, bet išlieka labai daug neišspręstų klausimų, todėl raginu Žemės ūkio ministeriją grįžti prie šitų klausimų sprendimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, ministre. Iš klausėme visus pasisakančius dėl motyvų.

Atėjo apsisprendimo momentas. Kas pritariate 2-11.1 klausimui – įstatymo projektui Nr. XIII-4274(2), balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 99, prieš – 1, susilaikė 13. Įstatymo projektas priimtas. (*Gongas*)
Gal lydimąjį priimame, Eugenijau, ir tada repliką? Dar lydimasis yra. Ar dabar norite? Priimame.

16.14 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 27 ir 27¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5369(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-11.2 klausimas – Statybos įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-5369(2). Priėmimas. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 100, prieš nebalsavo nė vienas, susilaikė 11. Įstatymo projektas priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš norėjau pasidžiaugti, kad priėmėme Žemės įstatymą, bet kartu noriu pasakyti vieną gražų paradoksą. Ši Žemės įstatymo 9 straipsnio pakeitimo projektą registravo P. Čimbaras, A. Salamakinas, A. Stančikas ir, laimei, buvo J. Baublio parašas, tai galėjo pereiti ir į šią kadenciją. Taigi praėjusios kadencijos rezultatus pajaučiame šiandien.

PIRMININKAS. Labai dėkui.

16.15 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9¹, 10 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo ir 10¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-968(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – projektas Nr. XIVP-968(2). Čia yra kolegos K. Vilkauskos pataisa ir dėl jos turime apsispręsti. Į tribūną kviečiame Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską. Prašau poną K. Vilkauską pristatyti savo pataisą. Supratau. Man pasakė, kad kolega yra izoliacijoje. Gal tada, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininke, pristatykite ir pasiūlymą, ir komiteto išvadą dėl pasiūlymo.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielai kolegos, mielas mūsų kolega K. Vilkauskas pateikė pasiūlymą, kuris teisiškai, deja, nėra suderintas. Jis siūlo išskirti istorines sostines Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme, tačiau įstatymas, kuriuo būtų apibrėžta istorinių sostinių sąvoka, ją jis pats siūlo keisti Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatyme, bet tas įstatymas dar nėra priimtas. Taigi nelabai yra ir prasmės dabar tvirtinti ar tikslinti, ar priimti gerbiamo kolegos pasiūlymą, nes pritarus tokiame pasiūlymui būtų toks teisinis kuriozas, kai Gyventojų pajamų mokesčio įstatyme turėtume sąvoką „istorinė sostinė“, kuri yra neapibrėžta jokiuose kituose įstatymuose. Komiteto nuomonė buvo tiesiog šiam siūlymui nepritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pirmininke.

Gerbiami kolegos, gal galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei nepritarti K. Vilkauskos pasiūlymui? Ne. Matau, yra kitaip manančių. Gerai. Už K. Vilkauskos pasiūlymą šneka A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, pirmininke. Aš šnekėsiu už istorinę sostinę. Gerbiamieji, čia tarp mūsų yra ir Trakų, istorinės sostinės, buvusi merė, ir daugiau susijusių žmonių. Man taip pat tenka ten gyventi. Tai pasižiūrėkite, kaip ta istorinė sostinė atrodo.

Tai yra Lietuvos vizitinė kortelė. Jeigu jūs pabandytumėte surasti Lietuvą kur nors, jūs pamatytumėte Trakų pilį ir istorinę sostinę. Tai yra Lietuvos vizitinė kortelė su šiferiniais stogais,

transporto užgrūstais kiemais. Tai yra lankomiausias vienadienių turistų Lietuvos miestas, kur kas didesnis už gražiai sutvarkytus Druskininkus, Birštoną ar kitą mūsų kurortą. Ir mes gailime, sakykime, pinigų, nėra specialių programų.

Pasigailėkite, gerbiamieji, Trakų ir negadinkite Lietuvos įvaizdžio ir jos vizitinės kortelės. Todėl labai palaikau šį siūlymą, kolegos. Nereikėtų gerbiama komiteto pirmininkui taip niekinamai kalbėti apie istorinę sostinę. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasiūlymą kalba K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiama kolegos, galima galbūt būtų diskutuoti apie tokius dalykus, jeigu būtų apibrėžta, kas tai yra, bet kai neapibrėžta, tai čia ta diskusija būtų labai tuščia. Tų sostinių istorikai žino keletą. Kai kurios net nėra žinomos, kur jos yra. Tai dabar apie ką mes kalbame? Kai kurios galbūt yra net... Seniau būdavo, kur valdovas gyveno, ten ir sostinė. Tai kai kurios yra net ir ne Lietuvos teritorijoje. Būtų labai sudėtinga atverti šią diskusiją, aš siūlau nepradėti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus pasisakymus dėl motyvų dėl K. Vilkausko pasiūlymo. Balsuojame. Kas pritariate K. Vilkausko pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 37, prieš – 33, susilaikė 34. K. Vilkausko pasiūlymui nepritarė.

Yra gautas Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas papildyti įstatymo projekto 4 straipsnį nauja 1 dalimi, pasiūlymui Biudžeto ir finansų komitetas nepritarė. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininke pone Ričardai, pristatykite pasiūlymą.

R. JUŠKA (LSF). Aš jau minėjau pristatydamas iš tribūnos, kad 100 % būtų kompensuojamos savivaldybių biudžetų pajamų prognozuojamos netektys.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Mykolai, pristatykite nepritarimo argumentus.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas iš tiesų diskutavo ir analizavo šį klausimą, taip pat vertinome ir partijų susitarimą dėl savivaldybių savarankiškumo. Norime atkreipti dėmesį: iki 2019 metų netektis dalindavomės 50:50 tarp savivaldybių ir centrinės valdžios. Dabar yra 70:30, tai iš esmės atitinka valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų svorius nacionaliniame biudžete. Taigi, tai yra ir pagrįsta.

Maža to, šio įstatymo metodikoje nuo 2022 metų mes paliekame tik gyventojų pajamų mokestį, tai yra neskaičiuojame kompensacijų savivaldybėms mažinimo faktų, kad jos daugiau surinko savarankiškų pajamų, kaip kad buvo, pavyzdžiui, Radviliškio rajono savivaldybės atveju. Taigi, iš esmės šis įstatymas reikšmingai gerina metodiką savivaldybių naudai, o šis siūlymas iškreiptų ir tą mūsų susitarimą su Savivaldybių asociacija. Atkreipsiu dėmesį, kad Biudžeto ir finansų komitetas įvertino ir pasirašytą susitarimą, kuriame labai aiškiai sakoma: siekti, kad Seimo ir Vyriausybės sprendimai, kurie mažintų savivaldybių biudžetų prognozuojamas pajamas dėl gyventojų pajamų mokesčio netekimo, būtų kompensuojami iš valstybės biudžeto arba plečiant pajamų šaltinius. Vyriausybė pasirinko būtent šį modelį – plėsti pajamų šaltinius, kaip šiuo atveju numatydamas, kad nekilnojamojo turto pajamos keliauja į savivaldybių biudžetus ir tokiu būdu būtų stiprinamas savivaldybių savarankiškumas, todėl Biudžeto ir finansų komitetas nepritarė šiam giminingam komitetui ir jo pasiūlymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama pirmininke, už išsamią argumentaciją. Nėra Seimo narių, norinčių kalbėti už pasiūlymą, tačiau finansų ministrė norėtų pasisakyti prieš komiteto pasiūlymą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties norėčiau atkreipti dėmesį, kad šis įstatymas parengtas, ši savivaldybių skaičiavimo metodika yra gerinanti savivaldos situaciją. Realiai, koks buvo Savivaldybių asociacijos prašymas persvarstyti, kad savivaldybėms gyventojų pajamų mokesčio mažesnis surinkimas būtų kompensuojamas neatsižvelgiant į tai, ką jie surenka savarankiškai, tas ir yra daroma. Man atrodo, sistema tampa teisingesnė ir čia buvo rastas tam tikras konsensusas tiek tarp savivaldybių, tiek tarp Finansų ministerijos. Man atrodo, tai yra svarbu.

Taip pat noriu atkreipti dėmesį, kad savivaldybių ir valstybės biudžetai taip pat dalinasi ne tik netektimis ar sprendimais, dėl kurių mažėja pajamos, bet taip pat ir tais sprendimais, dėl

kurių didėja savivaldybių pajamos, tarkime, minimali mėnesinė alga ar kiti sprendimai, kurie didina darbo užmokesčio fondą ir gerina savivaldybių biudžetų surinkimą. Man atrodo, jeigu mes dalinamės gerais dalykais, dalinkimės turbūt ir tais dalykais, kurie tas pajamas mažina, bet didina pajamas savivaldybių gyventojams, kaip, tarkime, neapmokestinamasis pajamų dydis. Noriu atkreipti dėmesį, kad būtent šių metų biudžete savivaldybių gaunama nauda iš Vyriausybės priimtų sprendimų yra didesnė negu netekimas, vadinasi, jų pajamos auga dėl Vyriausybės priimtų sprendimų daugiau, negu jos mažėja dėl to, kad yra įvedamas didesnis neapmokestinamasis pajamų dydis.

Taip pat norėčiau rengėjų paprašyti tiesiog turėti, na, šiek tiek supratimo ir galbūt neprašyti balsuoti dėl šio pasiūlymo vien todėl, kad Vyriausybėje yra Dvišalė komisija, kuri taip pat sprendžia ir dėl kitų dalykų. Tarkime, dėl konstitucinio įstatymo galimų pakeitimų, kurie galėtų praplėsti savivaldybių galimybes skolintis. Tiesiog noriu pasakyti, kad jeigu būtų priimti tokie sprendimai, kurie nėra suderinti su Vyriausybe, tarkime, toks kaip šis, tai tikrai apsunkintų tolesnes diskusijas. Man atrodo, tai nėra gerai.

PIRMININKAS. Kadangi iš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininko neišgirdau atsiėmimo arba prašymo nebalsuoti, tai turime apsispręsti dėl siūlymo. Kas pritariate tokiam komiteto siūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 50, prieš – 26, susilaikė 30. Komiteto pasiūlymui nepritarta.

Yra dar vienas Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pasiūlymas. Gerbiamas Ričardai, pristatykite, ar čia susiję? Dar vienas komiteto pasiūlymas, žiūriu. Ar čia susiję?

R. JUŠKA (LSF). Čia susiję, visiškai tas pats. Tiesiog tam, kad nuostata galiojūt, reikia išbraukti galiojančią 90 % ir tada... Susiję automatiškai.

PIRMININKAS. Jeigu čia susiję, tai mes jau apsisprendėme prieš tai balsuodami. Labai ačiū. Viskas. Apsvarstėme visus pasiūlymus. Motyvai dėl viso po svarstymo. Niekas nenori kalbėti dėl motyvų.

Balsuojame dėl įstatymo projekto po svarstymo, 2-13 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-968(2). Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 101, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

16.27 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – projektas Nr. XIVP-963(2). Į tribūną kviečiame Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją R. Baškienę. Gerbiama Rima!

Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo nario V. Gapšio ir kitų pasiūlymas. Gerbiamas Vytautai, prašom pristatyti savo pasiūlymą.

V. GAPŠYS (DPF). Mes kalbame apie vaiko pinigus. Šiuo atveju aš manau, kad būtų labai sąžininga augančios infliacijos akivaizdoje vaiko pinigus didinti gerokai daugiau, negu dabar siūlo valdančioji koalicija ir Vyriausybė. Aš manau, kad vaikai nusipelno galimybės ugdytis, būti ugdomi, gauti reikiamas priemones. Manau, kad susidariusi situacija, kai infliacija suvalgo ir dabartinius vaiko pinigus, yra neteisinga. Todėl siūlau palaikyti mūsų siūlymą.

PIRMININKAS. Gerbiama pranešėja, pristatykite komiteto nuomonę.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Socialinių reikalų ir darbo komitetas labai gilinosi, vertino skaičius, buvo pateikti argumentai. Aišku, nuomonės labai išsiskyrė ir vienu balsu buvo nepritarta kolegų siūlymui. Akcentai, kad 87,5 mln. eurų didėtų valstybės biudžeto išlaidos, tokia suma, kad dabar yra sumokama 457 mln. eurų ir kad atitinkamai didėja bazinis dydis. Bazinis dydis yra 40, bus 42. Taip, iš tiesų 70 eurų kitais metais pavirs į 73,5, o tiems, kurie gauna dar papildomą priedą, tai būtų 116,76 euro. Kaip ir sakiau, komiteto nuomonės išsiskyrė ir vienu balsu buvo nutarta nepritarti pasiūlymui, dar akcentuojant, kad šis jūsų siūlymas yra pateiktas kaip atskiras įstatymas ir kad laukiama Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už pasiūlymą kalba L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš tik pataisyčiau pasiūlymo teikėjus, kad tiek Vyriausybė, tiek valdantieji nieko neteikia dėl vaiko pinigų, nenumato jokio didinimo, nes tas didinimas, kuris yra numatytas, yra indeksuojamas minimalių vartojimo poreikių dydžiu. Taigi vertinant infliacijos lygį – mažiau negu infliacija. Tad kažkuria prasme šeimos gaus mažiau pinigų, negu gauna šiemet.

Atkreipčiau dėmesį, kad tiek šiai programai, tiek nemokamam vaikų maitinimui – šioms priemonėms, vaikams mūsų naujajame biudžete nieko nėra numatyta. Tai yra labiausiai, sakyčiau, apleista grupė, kurią, priešingai, tikrai turėtume skatinti, stiprinti, o ne palikti užmarštyje. Siūlau pritarti šiam projektui. Pasiūlymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasiūlymą kalba Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Iš esmės idėja yra tikrai graži ir teisinga, matyt, jai reikėtų pritarti, jei būtų tokios galimybės, galbūt dar reikšmingiau didinti siūlomą išmoką vaikams. Aš puikiai suprantu, kad galimybės tam yra ribotos. Jeigu turėtume resursų, turbūt visi balsuotume už ir nesiginčytume, tačiau šiandien yra priimtas sprendimas reikšmingai didinti atlyginimus, reikšmingai didinti pensijas, mažinti mokesčius, didinti pajamas mažiausiai uždirbantiems – toks yra pagrindinis prioritetas.

Aš net neabejoju, kad ši Vyriausybė sugrįš šią kadenciją prie šio įstatymo projekto ir pasiūlys didinti vaiko išmokas, tačiau tai darys nuosekliai, atsižvelgdama į valstybės finansinius išpaigojimus ir galimybes. Todėl aš siūlau, gerbiami kolegos, šiandien įvertinti labai racionaliai, atsargiai ir supratingai ne tik socialiniu požiūriu, bet ir valstybės fiskaliniu požiūriu, kad šiandien mes turime labai didelę dalį išlaidų, kurios yra neparemtos tvariomis pajamomis. Tai konstatuoja Valstybės kontrolė. Mes turime Lietuvos banko perspektyvą, kad papildomas išlaidų didinimas bus juntamas augant kainoms. Mes turime ir Europos Komisijos perspektyvą, kad Lietuva šiandien sunkiai kontroliuoja išlaidų augimą, tad neatsižvelgti į šias pastabas būtų neatsakinga. Todėl aš siūlau susilaikyti balsuojant.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus siūlymus ir motyvus. Balsuojame dėl V. Gapšio ir kitų kolegų iš Darbo partijos frakcijos pataisos. Kas pritariate pataisai, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 111 Seimo narių: už – 43, prieš – 22, susilaikė 46. Pataisai nepritariama.

Daugiau dėl įstatymo projekto pataisų, pasiūlymų nėra gauta.

Motyvai po svarstymo dėl viso įstatymo projekto. Už kalba A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aiškinamajame rašte atkreipiau dėmesį, kad 14 vaikų globos namų pateiktos informacijos pagrindu vieno vaiko maitinimui 2020 metais buvo išleidžiama 106 eurai per mėnesį, o tai yra 3,5 euro per dieną. Turbūt nesunku įsivaizduoti, kaip sudėtinga pamaitinti vaiką už tokią minimalią pinigų sumą. Iš pateiktų skaičių panašus išpūdis susidaro apie kitas tokių vaikų poreikių tenkinimo galimybes. Drįsiu pasakyti, kad vaikystėje asmeniškai augęs dešimties vaikų šeimoje esu patyręs nepriteklių ir šiandien brandžiam amžiuje visa tai prisimenu, labai jautriai reaguojau į šią problemą. Todėl siūlomas galiojančio Išmokų vaikams įstatymo pakeitimas numato gana reikšmingas priemones situacijai gerinti.

Daug siūloma gerų punktų, tik noriu pabrėžti, kad reikia pratęsti globos išmokos tikslinio priedo mokėjimą šeimai, šeimynai, globos centrui, kai, pasibaigus vaikų globai, buvę globotiniai toliau lieka ten gyventi, yra jų išlaikomi, kol mokosi pagal bendrojo ugdymo programą, susieti išmokų vaikams mokėjimą su vaikų iš socialinę riziką patiriančių šeimų privalomojo ugdymo užtikrinimu ir kiti punktai. Šiais vaikais iš tiesų gali pasirūpinti tik valstybė. O valstybė pagal išgales privalo užtikrinti sąlygas tokiems vaikams augti ir mokytis įmanomai normalesnėmis sąlygomis. Dėkoju už iniciatyvą ir siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Nėra Seimo narių, norinčių kalbėti prieš įstatymo projektą. Balsuojame. Kas pritariate po svarstymo darbotvarkės 2-14 klausimui, įstatymo projektui Nr. XIVP-963(2), balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 113 Seimo narių ir visi 113 balsavo už įstatymo projektą. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

16.35 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-15 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971(2). Kas pritariate po svarstymo įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 111 Seimo narių ir visi 111 palaikė įstatymo projektą. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

16.36 val.

Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(3), Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16¹, 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-674(2), Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-677(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-678(2), Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-679(2), Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-933(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymų blokas, darbotvarkės 2-16 klausimas – projektas Nr. XIVP-673, lydimieji projektai – darbotvarkės 2-16.1, 2-16.2, 2-16.3, 2-16.4, 2-16.5 ir 2-16.6 klausimai. Į tribūną kviečiame Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką L. Kasčiūną. Svarstysime pataisas.

Dėl 2 straipsnio yra gautas Žmogaus teisių komiteto pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Prašau T. V. Raskevičių pristatyti... Atsiprašau, V. Bakas. Atsiprašau, Vytautai.

V. BAKAS (DFVL). Iš esmės mes pritariame, radome sutarimą su Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetu. Šiek tiek pasikeitė įstatymo koncepcija, iš esmės į visus Žmogaus teisių komiteto siūlymus buvo atsižvelgta. Todėl aš gal kviesčiau taupyti laiką.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Taip, aš labai jums pritariu.

PIRMININKAS. Neprašote balsuoti, taip? Labai dėkui.

Dėl 6 straipsnio Seimo nario V. Bako pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Prašom.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, kai svarstome žvalgybos ombudsmeno instituto įvedimą, pagrindinis klausimas yra ombudsmeno nepriklausomumo garantijos. Mano pasiūlymo esmė – būtent užtikrinti tas garantijas ir atsisakyti reikalavimo žvalgybos ombudsmenui turėti teisę dirbti su įslaptinta informacija, taikyti analogiją, kaip tai daroma Seimo Pirmininkui ir Vyriausybės vadovui, kitaip tariant, suteikti tą teisę pagal pareigas.

Kodėl tai siūlau? Kaip žinote, suteikiant leidimą dirbti su įslaptinta informacija, pagrindinį vaidmenį vis dėlto vaidina žvalgybos institucija, tai yra Valstybės saugumo departamentas. Tai yra tam tikras kontrolės įrankis. Kai mes šnekame apie žvalgybos ombudsmeną, mes negalime palikti tokių spragų, kad žvalgybos ombudsmenas būtų kaip nors kontroliuojamas tos institucijos, kurios veiklos teisėtumą jis pats turi kontroliuoti. Mano siūlymas – atsisakyti pareigos žvalgybos ombudsmenui turėti teisę dirbti su įslaptinta informacija. Tą problemą galima išspręsti pasiskyrimo metu, nes žvalgybos ombudsmeno paskyrimo metu dalyvauja net du Seimo komitetai. Įsitikinti tokio asmens reputacija ir patikimumu tikrai yra galimybė skiriant jį į pareigas ir svarstant kandidatūrą.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš galiu pakomentuoti?

PIRMININKAS. Taip, žinoma.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Mes, suprasdami logiką, vis tik manome, kad tai būtų truputėlį per daug ir per stipru. Vis dėlto teisę dirbti su visiškai slapta *ex officio* įgiję asmenys, kurie į pareigas ateina demokratinį rinkimų būdu arba kuriuos išrenka tauta, arba yra skiriami koalicijų sudarymo metu... Vis dėlto žvalgybos kontrolierius būtų skiriamas kaip ir kiti pareigūnai. Jam iš esmės galiotų tie patys reikalavimai, todėl mes visgi siūlome, labai gerbdami iniciatyvą ir suprasdami jos logiką, nepritarti ir komitetas nepritarė šiam V. Bako pasiūlymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, pirmininke. Kaip suprantu, nėra atsiėmimo ir reikia balsuoti. Pataisą palaiko A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gal galų gale demokratinės valstybės parlamentas, jis save bent jau tokiu laiku, gerbiamas Laurynai, gal Lietuvos Respublikos parlamentas pagaliau nustos žaisti su pažymomis? Aš manau, kad Lietuvos parlamentas nėra Šiaurės Korėjos, ir žaidimas su tomis visokiomis pažymomis, kuriomis kartais žaidžiama dėl politinių varžytuvių arba politinio susidorojimo, – netaikykime to bent jau priežiūros institucijų ombudsmenui. Seimo Pirmininkas pats kaip Seimo narys – ne nuo Dievo duota. Tiesiog susitarė parlamentas, kad štai turėsime pirmininką, nubalsavo. Mūsų kaimyninės valstybės sesės Latvija ir Estija neturi net tiesioginių prezidento rinkimų. Tad žaidimas tomis pažymomis turi tam tikras ribas.

Šiomet specialiai neprašiau pažymos, nerašiau jokie pareiškimo. Prieš dvi dienas gaunu, kad mane patikrino, davė leidimą dirbti su slapta informacija ir reikalauja, kad pasirašyčiau pasižadėjimą, kad mane galėtų kontroliuoti. Pirmą kartą teko susidurti per 20 metų. Visą laiką turėjau pažymą nuo pat 2000 metų, kad galiu dirbti, bet jos nereikia Lietuvos Respublikos Seimo nariui, nes čia nieko nėra slapto. Aš asmeniškai tikrai nenoriu žinoti valstybės paslapčių, bet mane verčia tą dalyką daryti. Pagaliau atsibuskime ir tapkime demokratinės valstybės parlamentu. Todėl palaikau šią pataisą vien dėl to, kad tai yra pertekliniai reikalavimai. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasiūlymą pasisako V. Rakutis.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, norėčiau pasakyti, kad iš tikrųjų reikia šito patikrinimo, nes žvalgybos kontrolierius prieina prie įvairios informacijos, kuri gali turėti didelės įtakos Lietuvos valstybės saugumui. Yra labai didelė tikimybė, kad užsienio valstybės dės dideles pastangas, kad į šitas pareigas vienokiu ar kitokiu būdu patektų jiems lojalus žmogus, ir nebūtinai iš karto – tokį žmogų gali ruošti dešimt metų ir daugiau. Todėl toks patikrinimas yra ypač svarbus, nes jeigu užsienio žvalgybos prieitų prie šito žmogaus gaunamos informacijos, mūsų žvalgybos darbas taptų beprasmiškas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus motyvus. Reikia apsispręsti dėl pasiūlymo. Kas pritariate V. Bako pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, prieš arba susilaikote.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 32, prieš – 25, susilaikė 48. V. Bako pasiūlymui nepritarta.

Dėl to paties 6 straipsnio yra Vyriausybės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Dėl jo balsuoti nereikia.

Dėl 10 straipsnio yra Žmogaus teisių komiteto pasiūlymas. Žiūriu į V. Baką. Gerbiamas Vytautai, ar jus tenkina komiteto nuomonė nepritarti Žmogaus teisių komiteto pasiūlymui dėl 10 straipsnio?

V. BAKAS (DFVL). Aš jau minėjau, kad dėl visų...

PIRMININKAS. Ai, dėl visų? Atsiprašau.

V. BAKAS (DFVL). ...Žmogaus teisių komiteto pasiūlymų iš esmės sutarta. Mes čia sutinkame.

PIRMININKAS. Bet vis tiek nesuklydau jums suteikęs žodį, nes dėl to paties 10 straipsnio yra jūsų pasiūlymas, o ne komiteto.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Jis analogiškas.

PIRMININKAS. Ar čia susijęs su prieš tai buvusiu?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Vytautai, jis yra analogiškas – panaikinti dėl teisės...

PIRMININKAS. Susijęs. Mes jau dėl jo apsisprendėme.

V. BAKAS (DFVL). Ne, ne. Čia yra šiek tiek kitoks pasiūlymas. Šiame 10 straipsnyje yra numatytas atleidimo pagrindas, kai netenkama teisė dirbti su įslaptinta informacija. Aš čia tikrai, kolegos, norėčiau sureaguoti į gerbiamo V. Rakučio pasakymą dėl patikrinimo. Mano siūlymas neap-

saugo nuo patikrinimo. Žvalgybos ombudsmenas bus skiriamas svarstant dviem komitetams: Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetui ir Žmogaus teisių komitetui. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas gali bet kada paprašyti papildomos informacijos ir Seimo Pirmininkas teikdamas gali paprašyti. Čia esmė daugiau ne tai, kad žmogus išvengtų patikrinimo, o tai, kad jis išvengtų tokios situacijos, kai jis taptų priklausomas nuo tos institucijos, kurią turėtų kontroliuoti.

Tokių pavyzdžių Lietuvos istorijoje, kai manipuluojama leidimais duoti teisę dirbti su įslaptinta informacija, deja, yra. Yra teismų procesų, yra pralaimėtų bylų. Matyt, kiekvienas, kas su tuo šiek tiek susidūrė, žino, apie ką aš kalbu. Todėl aš dar kartą noriu paprašyti, kadangi žvalgybos ombudsmeną, panašiai kaip ir Seimo Pirmininką, skiria Seimas, tai yra Tautos atstovybė, tai iš tiesų mes turime visų pirma užtikrinti jam sąlygas, kad jis galėtų dirbti nepriklausomai nuo jo kio poveikio.

Aš dar kartelį kviečiu balsuoti ir pritarti mano pasiūlymui.

PIRMININKAS. Dėkui. Pirmininke, pristatykite.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų mes irgi svarstėme, irgi siūlome nepritarti, nors gerbdami V. Bako iniciatyvą ir tą pačią logiką vis dėlto... Matote, ir teisė dirbti, ir susipažinti su įslaptinta informacija negali būti taip lengvai atimama. Žmogus, na, negali manipuluoti ir tarnybos šita teise, kitaip tariant, žmogus visada galės apsiginti, jeigu nėra pagrindo, ir teisme. Tas ne kartą yra buvęs. Aš vis dėlto siūlyčiau šiuo atveju palikti taip, kaip yra. Apgailestaudamas siūlau nepritarti Vytauto pasiūlymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Nėra norinčių kalbėti nei už, nei prieš dėl V. Bako pasiūlymo. Balsuojame. Kas pritariate V. Bako pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 33, prieš – 22, susilaikė 48. V. Bako pasiūlymui nepritarta.

Yra Žmogaus teisių komiteto pasiūlymai.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Mes juos esame išsprendę pataisomis.

PIRMININKAS. Vėl yra Seimo nario V. Bako siūlymas pakeisti įstatymo projekto 28 straipsnio 4 punktą. Vytautai?

V. BAKAS (DFVL). Atsiprašau, aš tuoj.

PIRMININKAS. Ar čia susiję su tuo, dėl ko jau apsisprendėme?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Vytautai, padėsiu. Ta pati logika, kad dėl teisės dirbti su įslaptinta informacija nebūtų galima netekti pareigų.

V. BAKAS (DFVL). Taip, čia tas pats, taupome laiką.

PIRMININKAS. Susiję, taip. Jau apsisprendėme dėl šito. Viskas, apsisprendėme dėl visų pasiūlymų dėl šio įstatymo projekto. Dėl kitų nėra pasiūlymų? (*Balsai salėje*) Dėl kitų lydimųjų projektų, tai yra darbotvarkės 2-16.2, 2-16.3, 2-16.4, 2-16.5 ir 2-16.6 klausimų, nėra gauta jokių pataisų ir pasiūlymų. Tada balsuojame dėl... (*Balsai salėje*) Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Atsiprašau. Už – R. Lopata. Viskas.

R. LOPATA (LSF). Ačiū. Iš esmės kalbant, klausimas čia yra toks, ar Lietuva yra teisinė valstybė. Seniai pastebėta, kad žvalgybos tarnybų taikomi metodai dėl vienokių ar kitokių priežasčių gali pažeisti žmogaus orumą ir teises, todėl būtina sustiprinti žvalgybos institucijų kontrolę. Už žvalgybos ombudsmeno instituciją iš esmės jau yra pasisakęs visas Seimas. Už ombudsmeną, kuris atliktų nepriklausomą žvalgybos tarnybų kontrolę, vertintų jų tarnybų ir jų pareigūnų veiksmų atitiktį įstatymams, žvalgybos metodų taikymo pagrįstumą ir teisėtumą, tirtų asmenų skundus. Tokiu keliu einama ir kitose Vakarų liberaliosiose demokratijose.

Seimo nariams pateikta gana išsami informacija, kaip bent devyniose Europos Sąjungos valstybėse narėse stiprinama žvalgybų priežiūra siekiant padėti jų veiklai, didinti visuomenės pasitikėjimą jų veikla ir stiprinti žmogaus teisių ir laisvių apsaugą. Neabejoju, kad teikiamo įstatymo projektu steigiama nepriklausoma žvalgybos ombudsmeno institucija sustiprins mūsų respublikos pagrindus, todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Prieš – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, aš norėčiau atkreipti dėmesį į kelis dalykus. Aš manau, kad ši institucija, kurią bandoma steigti, yra perteklinė ir nelabai reikalinga. Piliečių nusiskundimus

kompetentingai gali tirti ir NSGK. Šią instituciją kurs politikai. Vadinasi, bet kada jos vadovai gali būti įtariami, kad yra politiškai kryptingi ar neneutralūs.

Antras dalykas. Per šią instituciją gali nutekėti labai jautri informacija, jeigu į ją tokia pateks. Be to, reikia atkreipti dėmesį, kad ši institucija, jos veikla nukreipta tik į dvi išorės žvalgybos institucijas. Mes turime septynias institucijas, kurios užsiima kriminaline žvalgyba. Jų kontrole užsiima Seime veikianti Kriminalinės žvalgybos parlamentinės kontrolės komisija. O čia dabar panašius dalykus darys ne Seime esanti, bet Seimo įsteigta komisija. Man atrodo, kad ji yra perteklinė, tokią turiu nuomonę. Aš bandžiau diskutuoti su pirmininku ir manęs neįtikino.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus pasisakymus dėl motyvų. Balsuojame po svarstymo dėl įstatymų projektų bloko 2-16.1, 2-16.2, 2-16.3, 2-16.4, 2-16.5 ir 2-16.6. Projektas Nr. XIVP-673(3) ir lydimieji. Kas pritariate įstatymų projektų blokui po svarstymo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 94, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 11. Įstatymų projektų paketui pritarta po svarstymo.

Kitas darbotvarkės klausimas, dėl kurio... Prašom, per šoninį mikrofoną V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Aš tikrai dėkoju už tokį bendrą balsavimą. Mes suprantame tą poreikį. Tik labai noriu sureaguoti į Kęstučio pasakymą, jis yra netikslus. Kriminalinės žvalgybos komisija nevykdo žvalgybų kontrolės. Ji vykdo kriminalinės žvalgybos, tai yra policijos, muitinės ir panašiai. Žvalgybos tai yra VSD ir AOTD. Čia yra bėda, kad mes neturime institucijos, kuri atliktų teisėtumo kontrolę, ir šiuo įstatymu tai sprendžiame. Tai yra svarbu.

16.52 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 2, 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-795 (pateikimo tęsinys)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas darbotvarkės klausimas, dėl kurio turime apsispręsti, rezervinis 2 klausimas – Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-795. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, prieš arba susilaikote.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 57, prieš – 4, susilaikė 45. Įstatymo projektui pritarta po pateikimo. Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Biudžeto ir finansų komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Seimo IV (pavasario) sesijoje. Labai dėkui.

Per šoninį mikrofoną A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Kadangi čia mokestinis projektas, tai Vyriausybės išvada būtų kaip ir privaloma.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti Vyriausybės išvados prašymui bendru sutarimu? Galime. Ne, yra nepritariančių. Balsuojame dėl siūlymo kreiptis į Vyriausybę išvados dėl šio įstatymo projekto. Kas pritariate siūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 71, prieš – 19, susilaikė 13. Kreipiamės į Vyriausybę išvados.

16.55 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3308 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1126, Valstybės kontrolės įstatymo Nr. I-907 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-135 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1127, Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 3, 35 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3309 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1128, Biudžetinių įstaigų įstatymo Nr. I-1113 III skyriaus pavadinimo, 11, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3310 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1129, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3311 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1130, Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3031 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1131, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 4, 12, 16, 20, 27, 29, 57 straipsnių ir trečiojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 10⁵ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3312 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1132, Garantijų darbuotojams jų darbdaviui tapus nemokiam ir ilgalaikio darbo išmokų įstatymo Nr. XII-2604 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3313 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1133, Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto sandaros įstatymo Nr. IX-547 1, 2, 5, 13, 15 straipsnių, antrojo ir trečiojo skirsnių pavadinimo pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo Nr. XIII-3314 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1134, Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 13¹, 28, 30 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3315 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1135, Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 3, 16, 22 straipsnių, aštuntojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 28¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-3316 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1136, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. spalio 1 d. nutarimo Nr. XIII-3317 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 30 d. nutarimo Nr. IX-912 „Dėl Rezervinio (stabilizavimo) fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1137, Administracinių nusižengimų kodekso 185 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3318 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1138, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59, 59¹, 64, 65, 135, 206, 225, 226, 226¹, 226² straipsnių pakeitimo ir 207 straipsnio pripažinimo netekusiu galios Nr. XIII-3319 13 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1139, Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. XIII-1212 22¹ ir 32¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1140, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 207 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1141 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės klausimų blokas r-3.1 ir r-3.2 – Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1126 ir lydimasis įstatymo projektas Nr. XIVP-1127. Kas pritariate įstatymų projektams po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 98, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 5. Lydimųjų yra ne du, o 16 įstatymų projektų. Ar galime paskirti pagrindinius komitetus taip, kaip yra mūsų darbotvarkėje surašyta? Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Svarstymo data siūloma gruodžio 16 diena. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

16.57 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1149, Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1150, Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1151 (*pateikimo tęsinys*)

Kiti darbotvarkės r-4.1, r-4.2, r-4.3 klausimai – įstatymų projektai Nr. XIVP-1149, Nr. XIVP-1150 ir Nr. XIVP-1151. Kas pritariate įstatymų projektų blokui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, labai tradiciškai – prieš arba susilaikote.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 100, prieš – 1, susilaikė 4. Įstatymų projektų blokui po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu dėl visų trijų įstatymų projektų siūloma skirti Biudžeto ir finansų komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Siūloma svarstymo data – Seimo IV (pavasario) sesija. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Per šoninį mikrofoną – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Negali būti pavasario sesija, nes įsigaliojimas siūlomas nuo sausio 1 dienos. Būtų gerai dabar, per šį gruodį, apsvarstyti. Čia labai mažas menkas paketėlis.

PIRMININKAS. Kokią datą jūs siūlote?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Galime svarstymą padaryti gruodžio 9 dieną, o po savaitės...

PIRMININKAS. Gruodžio 14 diena.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). O po to dar bus posėdžių?

PIRMININKAS. Bus.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerai.

PIRMININKAS. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Gerbiamas pirmininke, kadangi tai ištis yra susiję su mokesčiais, ne taip, kad su tvarka, dėl ko mes prašėme Vyriausybės išvados dėl kolegės L. Nagienės siūlymo, tai šiuo atveju siūlyčiau taip pat gauti Vyriausybės išvadą. Nes negautos pajamos.

PIRMININKAS. Dėl Vyriausybės išvados klausimo grįšime. Dabar dėl svarstymo datos. Ar galime bendru sutarimu pritarti svarstyti gruodžio 14 dieną? Negalime, yra prieštaraujančių. Balsuojame. Kas už tai, kad svarstytume įstatymo projektą gruodžio 14 dieną? Kas pritariate, balsuojate už, kas prieš, tada ieškosime kitos datos. Tada IV (pavasario) sesija.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 71, prieš – 8, susilaikė 23. Siūlomai svarstymo datai – gruodžio 14 dienai pritarta.

Buvo siūlymas kreiptis į Vyriausybę išvados. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Galime. Labai dėkui. (*Balsai salėje*) Negalime? Balsuojame. Kas už tai, kad kreiptumės į Vyriausybę išvados, balsuojate už, kas prieš, – prieš arba susilaikote. Net frakcijų viduje kilo įtampelių.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 80, prieš – 5, susilaikė 12. Didele balsų dauguma pritarta kreiptis į Vyriausybę išvados.

Per šoninį mikrofoną – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Aš atsiremsiu į posėdžio pirmininko A. Mazuronio žodžius – net frakcijų viduje kilo įtampelių. Praėjusioje kadencijoje aš dažnai replikuodavau, kodėl lapkričio pabaigoje ir gruodžio pradžioje stumiami priimti nelabai svarbūs įstatymų projektai, kad įsigaliotų nuo sausio 1 dienos.

Tai dabar tam tikrą repliką pasakau. Žiūrėkite, lapkričio 24 dieną įregistruotas Andriaus projektas. Jis padaro triuką – nuo sausio 1 dienos įsigaliojimas, prašome svarstyti dabar. Andriau, viskas gerai, nieko baisaus, jeigu būtų ir balandžio 1 įsigaliojimas. Dabar biudžeto svarstymo laikotarpis ir dar Vyriausybės išvados prašome. Aha, mūsų Vyriausybė neturi ką šiuo metu veikti, turės svarstyti A. Vyšniausko pateiktą projektą. Manau, netęskime tos praktikos ateityje, neapsunkinkime savo pačių ir mūsų Vyriausybės darbo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, Eugenijau. Matau, kad įtampelių kyla ne tik frakcijų viduje, bet ir valdančiosios daugumos viduje. A. Vyšniauskas per šoninį mikrofoną.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš gerbiavam Eugenijui tik priminsiu, kad čia ne A. Vyšniausko projektas, bet ir kitų Seimo narių, tarp kurių, rodos, ir A. Lydeka, ir kiti liberalai pasirašė. Aš siūlau iš karto apsvarstyti dar du projektus, kurie liko.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu? Aš siūliau tą prieš tai, bet salėje nebuvo nė vieno balso, palaikančio tokį pasiūlymą. (*Balsai salėje*)

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Negirdėjome jūsų, labai tyliai sakėte. Tai apsvarstykime tuos ir viskas.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, darbotvarkėje liko du klausimai. Ar galime dabar apsvarstyti, dėl jų apsispręsti ir tada eiti į slaptą balsavimą? Tada čia grįš tik posėdžio pirmininkas paskel-

bti rezultatų. (*Balsai salėje*) Balsavimo rezultatų nebūtina laukti salėje, tik posėdžio pirmininkui svarbu perskaityti, o visi kiti gali ir kabinetuose pažiūrėti, nebūtinai salėje. Tie, kas norės registruotis, turės palaukti, taip, jūs teisingai. (*Balsai salėje*) Na, toks pasiūlymas buvo, kaip Seimas apsispręs. Apsispręsite kitaip – darysime kitaip. Buvo toks A. Vyšniausko pasiūlymas Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu, yra ir kitokių. Kas pritariate tam pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote. Apsisprendžiame ir dirbame toliau.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 92, prieš – 1, susilaikė 3. Apsvarstome likusius darbotvarkės klausimus, nubalsuojame dėl jų ir tada einame į slaptą balsavimą.

17.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIVP-1143 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIVP-1143. Pranešėjas – krašto apsaugos ministras A. Anušauskas. Pateikimas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, krašto apsaugos ir užsienio reikalų ministrams pasiūlius, Lietuvos Respublikos Prezidentas teikė Seimo nutarimo projektą „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose 2022–2023 metais“. Nutarimo tikslas – nustatyti karinių vienetų, karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų dalyvavimo tarptautinėse operacijose nuo kitų metų sausio 1 dienos iki 2023 m. gruodžio 31 d. teisinį pagrindą ir maksimalų karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų skaičių.

Pakeitimai būtų tokie. Pirmiausia, kad tęsiame dalyvavimą tarptautinėse misijose išlaikydami tuos pačius skaičius: NATO karinėje mokymo operacijoje Irake ir Kosove, Europos Sąjungos karinio laivyno operacijose „Atalanta“ ir „Irinė“, Europos Sąjungos karinėse mokymo misijose Malyje ir Centrinėje Afrikos Respublikoje, Jungtinių Amerikos Valstijų vadovaujamos koalicijos karinėje operacijoje „Igimtas ryžtas“, Jungtinių Tautų operacijoje Malyje „Minusma“, karinėje mokymo operacijoje Ukrainoje ir tarptautinėje jūrinio saugumo užtikrinimo operacijoje Hormūzo sąsiauryje.

Naujos dvi operacijos. 2021 m. liepos 12 d. Europos Sąjungos Taryba nusprendė pradėti Europos Sąjungos karinę mokymo misiją Mozambike. Įvertinę šios karinės mokymo misijos tikslus ir uždavinius, karinio bendradarbiavimo su Europos Sąjungos valstybėmis narėmis svarbą, siūlome pritarti Lietuvos dalyvavimui šioje misijoje siunčiant į ją iki 11 karių ir civilių krašto apsaugos sistemos tarnautojų.

2021 metų liepos mėnesį Prancūzija kreipėsi į Lietuvą su prašymu prisidėti prie Prancūzijos ir kitų Europos šalių kovos su terorizmu Vakarų Sahelio regione ir dalyvauti tarptautinės operacijos Barchane užduoties vykdymo grupėje „Takuba“. Atsižvelgdami į tai siūlome Seimui pritarti Lietuvos karių dalyvavimui šioje operacijoje siunčiant iki 30 karių ir civilių tarnautojų. Projektai bus įgyvendinami iš krašto apsaugos sistemai skirtų lėšų. Kviesčiau pritarti nutarimo projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūsų paklausti nori du Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Pone ministre, matome su kiekviena kadencija vis ilgėjantį sąrašą valstybių, į kurias Lietuva siunčia savo karius. Kokia grėsmė Lietuvai iš tų nelabai galbūt draugiškų valstybių, kad mūsų kariai su mūsų, sakykime, šventa NATO misija dalyvaus šiose valstybėse, ko gali tikėtis Lietuva? Ar jūs išvelgiate kokias nors grėsmes, ar ne?

Man teko būti Korėjos parlamente, kai buvo sprendimas, ar siųsti karius į Iraką. Labai seniai su jūsų kolege R. Juknevičiene. Tada iš parlamento negalėjome išeiti bemaž šešias valandas, nes vyko studentų protestai nesivelti į kitus konfliktus, kurie... Korėja pati būtent remiasi tikrai NATO apsauga, turėdama nuolatinį tą konfliktą... Ir žmonės demokratinėje valstybėje labai intensyviai svarsto tokius klausimus. Ačiū.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Atsakysiu: aš Korėjos parlamente nebuvau ir nemačiau, tačiau tikiu, kad jų požiūris į tas misijas, kurias vykdo Europos Sąjunga ar NATO, gali būti kitoks. Mes

esame Europos Sąjungos ir NATO koalicijų nariai. Lietuva pati atskirai vykdo karinę mokymo operaciją Ukrainoje. Visos kitos yra koalicinės, bendros, rotaciniu pagrindu. Taip pat ir Malyje mes trims mėnesiams skirtume transporto lėktuvą, jis būtų dislokuotas, tiesą sakant, ne pačiame Malyje, o gretimai esančioje valstybėje – Nigeryje.

Mūsų dalyvavimas yra labai svarbus solidarumo prasme, įsitraukiant į Prancūzijos vadovaujamą operaciją ir tikintis, kad Prancūzija, kuri mums tikrai Europos Sąjungoje ne mažiau svarbi valstybė negu Vokietija, parems ir tuos dalykus, kurie atitinka mūsų lūkesčius. Aš manau, kad tai yra svarbu, bet pabrėžiu – visos operacijos yra pagrįstos mūsų bendru supratimu apie grėsmes ir solidarumu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiamas ministre, man teko viešėti Malyje ir šiek tiek susipažinti su Prancūzijos misija.

Klausimas būtų toks: ilgą laiką Lietuva vengė dalyvauti šioje misijoje, nors prancūzai kvietė ir prieš keletą metų tiek Krašto apsaugos ministeriją, tiek Užsienio reikalų ministeriją, tiek prezidentūrą, kaip čia suformulavus, gana nuosaikiai, laikysena buvo gana nuosaiki. Noriu paklausti, kas pasikeitė? Gal galite pasakyti, kaip tie santykiai su Prancūzija per pastarąjį laikotarpį, na, apie jų turinį, kaip jie pasikeitė? Galbūt galite pasakyti, koks tas mūsų karių vaidmuo bus toje misijoje?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Aš apie vaidmenį minėjau. Tai yra kariai, kurie turės transportą, lėktuvą, tai yra lėktuvo įgula, kitais žodžiais tariant, jie vykdys šiai operacijai, misijai reikalingas logistines užduotis. Prancūzijos pageidavimų sąrašas, kokio pobūdžio tai turėtų būti parama, buvo atkreiptas dėmesys, kad tokioms operacijoms ten vykdyti pirmiausia reikalinga logistinė, žvalgybinė, medicininė parama, ne žmonės ant žemės, bet tokia... labai svarbi visoms misijoms, jų sėkmei tokia sritis, tai logistika. Mes prisiimame šią atsakomybę. Nėra, be abejonės, pigus dalykas lėktuvą išlaikyti, kad ir tris mėnesius, tikrai kainuoja.

Kitas dalykas dėl Prancūzijos. Aš taip supratau klausimą, ar yra kokie nors santykių pokyčiai?

V. BAKAS (DFVL). Kas nors pasikeitė, taip?

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Taip, be abejonės, aš tą galiu konstatuoti, taip, pasikeitė. Kai mes kalbame su Prancūzija tomis temomis, kurios mums rūpi, pavyzdžiui, apie hibridinę ataką Baltarusijoje, tai mes ne tik sulaukiame palaikymo, mūsų palaikymo. Kiek jums teko girdėti, viešai tai buvo skelbiama, Prancūzijos Prezidentas ir kiti jų pareigūnai kalbėjosi, pavyzdžiui, apie šią temą, apie hibridinę ataką, su Rusijos atstovais, be abejonės, Baltarusijos gal nebuvo, bet atsiliepiamas į mūsų lūkesčius egzistuoja. Jisai kitoks, gal prieš kelis metus buvo kiti požiūriai, bet dabar ši operacija yra labai detalai išdiskutuota visais formatais, ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komite te buvo pristatyta, ir Valstybės gynimo tarybos posėdyje.

PIRMININKAS. Labai dėkui, ministre. Atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakymai dėl motyvų po pateikimo. Už – J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Trumpai. Iš tikrųjų dalyvavimas tokiose misijose yra ne tik solidarumo su mūsų sąjungininkais išraiška, bet ir neįkainojama patirtis mūsų kariams. Šiuo atveju kalbame labiau apie logistinę misiją, bet yra įvairių misijų, tai būtų Afganistanas, Irakas, Kosovas ar kitos šalys, kuriose Lietuvos kariai dalyvavo. Šiuo metu mes bent jau Lietuvos kariuomenėje turime apie 5 tūkst. karių, kurie tikrai yra ragavę parako ir matę, kaip tas karas vyksta. Tai yra pati pagrindinė mūsų kariuomenės jėga, kuri, neduok Dieve, reikalui esant, būtų priešakinėse pozicijose. Aš palaikau šitą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus motyvus. Prieš nėra norinčių kalbėti. Balsuosime visiškai netrukus, po dviejų klausimų.

17.13 val.

Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen atsakymai į Seimo nario Mindaugo Puidoko raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 29 straipsnį)

Kitas darbotvarkės 2-19 klausimas – Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen atsakymai į Seimo nario M. Puidoko raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 29 straipsnį).

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šių metų spalio 12 dieną Seimo narys M. Puidokas raštu man adresavo šiuos tris klausimus.

Pirmasis. Kodėl praėjus trimis mėnesiams Seimo Pirmininkė dar neįvykdė pareigos ir neinformavo Lietuvos Respublikos piliečių apie paskelbtą referendumą?

Antrasis. Kodėl Seimo Pirmininkė neatsako į Lietuvos visuomenės tarybos raštą, kuriame yra ir daugiau Seimo Pirmininkės susitarimų ir įsipareigojimų Lietuvos visuomenės tarybai, o kartu ir Lietuvos piliečiams?

Ir trečiasis. Kokios yra tokio neveikimo priežastys?

Naudosiuosi proga atsakyti detalai į kiekvieną iš šių klausimų. Pirmiausia, paklausimas, mano supratimu, yra grindžiamas Seimo statuto 209 straipsniu. Jo 1 dalyje numatyta, kad Seimo sesijos metu, kiekvieną antradienį, Vyriausybės pusvalandžio metu į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus turi atsakyti atskiri Vyriausybės nariai, valstybės kontrolierius, kiti valstybės institucijų vadovai, kuriuos skiria Seimas arba kurių paskyrimui reikalingas Seimo pritarimas, taip pat kiti valstybės institucijų vadovai, išskyrus teisėjus, ir tai netaikoma Seimo Pirmininkui. Seimo Pirmininkui taikytina Seimo statuto 29 straipsnio 4 dalis, įtvirtinanti, kad Seimo sesijos metu Seimo Pirmininkas, jo pavaduotojai kartą per sesiją, paprastai Seimo posėdyje, atsako į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus dėl savo veiklos.

Dėl Seimo nario paklausime minimos pareigos informuoti Lietuvos Respublikos piliečius apie paskelbtą referendumą. Pirmiausia, referendumas nėra paskelbtas. Antra, anksčiau galiojęs teisinis reguliavimas nustatė, kad Seimo Pirmininkas apie piliečių referendumo iniciatyvinės grupės įregistravimą informuoja Seimą, o ne Lietuvos Respublikos piliečius.

Siek tiek detaliau apie referendumo klausimą. Vyriausioji rinkimų komisija 2021 m. birželio 29 d. sprendimu Nr. 170 įregistravo piliečių referendumo iniciatyvinę grupę ir patvirtino šios iniciatyvinės grupės įregistravimo aktą. Tuo metu galiojęs Referendumo įstatymas, be kita ko, numatė, kad piliečių referendumo iniciatyvinės grupės įregistravimo akto nuorašas ne vėliau kaip kitą dieną po grupės įregistravimo nusiunčiamas Seimo Pirmininkui, o Seimo Pirmininkas artimiausiame Seimo posėdyje praneša Seimui apie piliečių reiškiamą iniciatyvą skelbti referendumą. Taigi Vyriausioji rinkimų komisija vėliausiai birželio 30 dieną piliečių referendumo iniciatyvinės grupės registravimo akto nuorašą turėjo nusiųsti šiuo atveju man. Tai Vyriausioji rinkimų komisija padarė tik liepos 5 dieną, o Seime šis raštas yra gautas šių metų liepos 7 dieną. Nuo 2021 m. liepos 1 d. po oficialiai paskelbto Konstitucinio Teismo nutarimo Referendumo įstatymo, kuris buvo pripažintas prieštaraujančiu Konstitucijai, nuostatos negali būti taikomos. Joks kitas teisės aktas Seimo Pirmininkui tokios pareigos nenumato. Tokia pareiga nekilo ir iš Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo šių metų liepos 14 dienos sprendimo, jis buvo priimtas pagal šios piliečių referendumo iniciatyvinės grupės koordinatorių skundą dėl kito VRK sprendimo. Taip pat ji nekyla ir iš Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo šių metų spalio 20 dienos nutarties, priimtą atnaujinus procesą administracinėje byloje dėl minėto šio teismo liepos 14 dienos sprendimo.

Dėl antrojo klausimo, tai yra Lietuvos visuomenės tarybos rašto ir atsakymo į jį. Seime šių metų rugsėjo 1 dieną buvo gautas Lietuvos visuomenės tarybos raštas, adresuotas man. Jame informuojama, kad laukiama pranešimo apie pirmojo Lietuvos visuomenės tarybos atstovų ir Seimo Pirmininkės susitikimo laiką ir vietą. Ir antra, primenama apie neįvykdytą pareigą informuoti Seimą apie piliečių referendumo iniciatyvinės grupės įregistravimą. Dėl pirmojo punkto, dėl įtemptos darbotvarkės organizuoti tokio susitikimo tuo metu nebuvo galimybės, o apie antrąjį punktą aš jau pasisakiau, atsakydama į pirmąjį klausimą.

Ir trečiasis klausimas dėl Seimo informavimo apie piliečių referendumo iniciatyvinės grupės įregistravimą. Nors šiuo metu Seimo Pirmininkui tokia pareiga nėra nustatyta, tačiau pasinaudodama proga ir atsižvelgdama į tai, kad piliečių referendumo iniciatyvinei grupei išduoti piliečių parašų rinkimų lapai, tai yra procesas vyksta, Seimo narius informuoju apie VRK šių metų birželio 29 dienos sprendimą Nr. 170, juo buvo įregistruota piliečių referendumo iniciatyvinė grupė ir patvirtintas šios iniciatyvinės grupės įregistravimo aktas. Dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama Pirmininke.

17.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144 (pateikimas)

Nepabėkite, nes jums ir kitas klausimas, paskutinis dar likęs, – rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144. Pateikimo stadija.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Gerbiami kolegos, pristatau nutarimą „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“. Lietuvos Respublikos Seimas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Laisvės premijos įstatymo 2 straipsniu ir Laisvės premijų komisijos šių metų lapkričio 15 dienos sprendimu, nutarė: 1 straipsnis. Paskirti šių metų laisvės premiją „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams E. Šuliauskaitei, B. Mališkaitei ir J. Borutai.

2 straipsnis. 2021 metų Laisvės premiją „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams įteikti Laisvės gynėjų dieną – 2022 m. sausio 13 d.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama Pirmininke. Jūsų paklausti nori viena Seimo narė. Gerbiama Pirmininke, jūsų paklausti nori viena Seimo narė – A. Širinskienė. Gerbiama A. Širinskienė, jūs užsirašėte paklausti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Atsiprašau, bet tikrai neužsirašiau. Nelabai suprantu, kaip tai galėjo įvykti.

PIRMININKAS. Tvarka. Pervargo įranga. Gerbiama Pirmininke, atsiprašome. Tada viskas.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dabar jau galiu?

PIRMININKAS. Dabar jau. Nėra Seimo narių, norinčių šnekėti dėl motyvų. Gerbiami kolegos, tada balsuodami turime apsispręsti dėl dviejų klausimų.

17.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIVP-1143 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIVP-1143. Pateikimas. Kas pritariate Seimo nutarimo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 81, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 1. Seimo nutarimo projektui po pateikimo pritarta.

Kaip papildomą siūloma skirti Užsienio reikalų komitetą, kaip pagrindinį – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Ar galime pritarti tokiems siūlymams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 14 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

17.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144 (pateikimo tęsinys)

Dar vienas klausimas, dėl kurio turime apsispręsti, yra rezervinis 1 klausimas – Seimo nutarimo projektas Nr. XIVP-1144. Jį ką tik pristatė Seimo Pirmininkė. Kas pritariate šiam nutarimo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 83, prieš – 1, niekas nesusilaikė. Seimo nutarimo projektui po pateikimo pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 7 dieną. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ar yra komitetų, komisijų, norinčių apsisvarstyti šį nutarimo projektą? Nėra. Labai dėkui.

Tai buvo paskutinis Seimo darbotvarkės klausimas, išskyrus slaptą balsavimą. Jo pradžia 17 val. 25 min. ir pabaiga 17 val. 45 min. Grįšime, pranešime rezultatus, užsiregistruosime ir eisime ilsėtis.

Pertrauka

17.55 val.

Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projektas Nr. XIVP-1114(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, baigėsi posėdžio pertrauka. Yra gautas balsų skaičiavimo protokolas dėl Seimo nutarimo „Dėl Erikos Leonaitės skyrimo Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere“ projekto Nr. XIVP-1114(2) priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduota biuletenių – 96, rasta biuletenių – 96, galiojančių – 95, negaliojančių – 1.

Už – 78, prieš – 13, susilaikė 4. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Seimo narių pareiškimų nėra. Per šoninį mikrofoną – V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Aš labai atsiprašau, bet dėl paskutinio klausimo, kurį teikė Seimo Pirminkė, aš netyčia balsavau prieš ir prašau laikyti mano balsą už.

PIRMININKAS. Gerai, dėl protokolo jūsų balsas įskaitytas už.

Liko paskutinis ir pats svarbiausias kiekvieno posėdžio akcentas – registracija.

Užsiregistravo 26 Seimo nariai.

Vakarinis plenarinis lapkričio 25 dienos Seimo posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 120 STENOGRAMA

2021 m. gruodžio 7 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Labas rytas, gerbiamieji Seimo nariai. Pradedame Seimo rytinį šios dienos posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 99 Seimo nariai.

10.01 val.

Seimo kontrolieriaus priesaika

Gerbiamieji Seimo nariai, lapkričio 25 dieną mes E. Leonaitę paskyrėme Lietuvos Respublikos Seimo kontroliere. Įstatymas numato, kad Seimo kontrolierius prieš pradėdamas eiti pareigas prisiekia Lietuvos valstybei. Prisiekiantysis asmuo priesaiką skaito padėjęs ranką ant Lietuvos Respublikos Konstitucijos. Nustatytas priesaikos tekstas netaisomas ir nekeičiamas. Seimo kontrolierius priesaikos tekstą pasirašo ir priesaikos tekstas saugomas Seime. Tad kviečiu Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen ir E. Leonaitę atlikti prisiekdinimo procedūrą.

E. LEONAITĖ. Aš, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė Erika Leonaitė, prisiekiu būti ištikima Lietuvos valstybei, vykdyti jos Konstituciją ir įstatymus, savo pareigas atlikti garbingai, ginti žmogaus teises, laisves ir teisėtus interesus, visada būti nešališka, saugoti man patikėtas paslaptis. Tepadedu man Dievas. (*Plojimai*)

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. E. Leonaitė prisiekė.

PIRMININKAS. Sveikiname prisiekusią Seimo kontrolierę. Linkime visados laikytis duotos priesaikos. Sėkmės darbuose.

Pirmininkauti grįžta Seimo Pirmininkė.

10.03 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. gruodžio 7 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Gerbiami kolegos, darbotvarkės 1-2 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas.

A. Nekrošius dėl darbotvarkės.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau paprašyti frakcijos vardu išbraukti 2-8 klausimą – Alkoholio kontrolės įstatymo įvairių straipsnių pakeitimo projektą Nr. XIVP-882(2). Argumentas dėl ko. Pagrindinė priežastis, kad nebuvo balsuota dėl viso projekto išvados. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau pasiūlymų nematau. Taigi turime balsuodami apsispręsti dėl Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymo išbraukti iš šios dienos darbotvarkės 2-8 klausimą, tai yra Alkoholio kontrolės įstatymo pakeitimai. Kas pritariate šiam siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 110: už – 40, prieš – 46, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarta. Projektas lieka šios dienos darbotvarkėje. Taip pat, kolegos, norėčiau paprašyti pritarti bendru sutarimu įrašymui į darbų programą projekto Nr. XIVP-1077(2). Šis projektas į darbų programą nebuvo įrašytas. Ar galiu pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. P. Gražulis dėl darbotvarkės?

P. GRAŽULIS (LRF). Taip, dėl darbotvarkės. Gerbiama Pirmininke, tikrai yra labai neordinari situacija, kai Lietuvos Respublikos Seimo narys, Konservatorių partijos atstovas E. Zingeris kartu su prorusiškais oligarchais Vilniuje organizuoja Ukrainos prezidento perversmą, nuvertimą. Aš siūlau sudaryti laikinąją tyrimo komisiją, užregistravau nutarimo projektą ir prašau įtraukti į darbotvarkę, kad išsiaiškintume, kokių tikslų siekia konservatoriai nuversti Ukrainos prezidentą V. Zelenskį kartu su prorusiškais organizacijomis. Kam jie tarnauja: KGB, V. Putinui ar dar kam nors? Tikrai labai svarbu išsiaiškinti.

PIRMININKĖ. Kolega Petrai Gražuli, jūs pasakėte labai daug dalykų, kurie negali būti niekaip patvirtinti, o yra jūsų iš esmės vaizduotės vaisius ar interpretacijos vaisius.

P. GRAŽULIS (LRF). Palaukit, Pirmininke.

PIRMININKĖ. Mano klausimas yra toks...

P. GRAŽULIS (LRF). Pirmininke, komentavo pats Ukrainos prezidentas, pats yra susirūpinęs. Šiandien L. Kasčiūnas išvažiavęs į Ukrainą, paio Lietuvos ir Ukrainos santykiai dėl to. Ką jūs šnekate?!

PIRMININKĖ. Gerbiamasis P. Gražulis...

P. GRAŽULIS (LRF). Jūs pati žinote, jūs išleidote L. Kasčiūną.

PIRMININKĖ. Delegacija išvyko. (*Balsai salėje*) Mūsų delegacija, ji buvo patvirtinta prieš gerą mėnesį. Kodėl jūs Seimo salėje per mikrofoną skleidžiate dalykus, kurie yra akivaizdžiai neteisingi?

P. GRAŽULIS (LRF). Tai neišvažiavo? Tai neišvažiavo L. Kasčiūnas?

PIRMININKĖ. Išvažiavo.

P. GRAŽULIS (LRF). Tai aš tiesą sakau.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, ar jūsų siūlymas yra frakcijos vardu, ar jūsų vieno vardu?

P. GRAŽULIS (LRF). Frakcijos vardu. Visi frakcijos nariai šaukia, kad frakcijos vardu.

PIRMININKĖ. Ne, nešaukia. (*Balsai salėje*) Aš klausiu, ar tai yra frakcijos vardu?

P. GRAŽULIS (LRF). Frakcijos vardu. (*Balsai salėje*) Lietuvos regionų frakcijos vardu.

PIRMININKĖ. Gerai, apsispręsimė balsuodami. (*Šurmuly salėje*) Gerbiami kolegos, turime apsispręsti dėl P. Gražulio siūlymo įtraukti į šios dienos darbotvarkę nutarimą dėl laikinosios komisijos sudarymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 105, balsavo 103: už – 22, prieš – 61, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, turėtume apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime jai pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkui, pritarta bendru sutarimu šios dienos darbotvarkėi.

10.08 val.

Informaciniai pranešimai

Taip pat turiu perskaityti kelis pareiškimus. Pirmiausia Seimo narės A. Širinskienės pareiškimas, adresuotas Seimo posėdžių sekretariatui: „Informuoju, kad nuo 2021 m. gruodžio 7 d. pasitraikiu iš Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos narių.“ Kitas pareiškimas Lietuvos Respublikos Seimo Lietuvos regionų frakcijos, pasirašytas seniūnės R. Tamašunienės: „Svarstytas A. Širinskienės prašymas ir nutarta bendru sutarimu priimti A. Širinskienę į Lietuvos regionų frakciją.“ Dėkui.

Dėl darbotvarkės apsisprendėme.

10.09 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo pakeitimą sudaro 12 straipsnių. Pasiūlymų ir pastabų dėl jų nėra gauta. Ar galime kiekvie-

nam iš šių straipsnių... (*Triukšmas salėje*) Atsiprašau, 13 straipsnių. Pasiūlymų ir pastabų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai priėmimo stadijoje. Už norėtų kalbėti gerbiama R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Mielieji kolegos, išties Išmokų vaikams įstatymas mums primena ne kartą mūsų visų kartu padarytą gerą darbą – įvestus vaiko pinigų ir nuolatinį jų didinimą. Konkrečiai šio įstatymo teigiamas akcentas yra, kad diferencijuojamos globos išmokos pagal vaikų amžių. Jos buvo 160 eurų, o šiandien mes išties galime pasidžiaugti, kad pagal amžių iki 6 metų bus 218 eurų, nuo 6 iki 12 – 252 eurai, toliau – 273 eurai. Taip pat atkreiptas dėmesys į neįgaliuosius, į studijuojančius, besimokančius, pratęstas amžius. Iš tiesų išmokos vaikams palies visus mūsų vaikus, jų Lietuvoje turime 517 tūkst., ir iš valstybės biudžeto pareikalaus gana ženklios sumos – 457 mln. eurų.

Aišku, galbūt vaiko išmokos galėtų didėti ženkliau. Beje, kolegos ir siūlė tokį variantą, didinti ženklesne dalimi, ir tai būtų pareikalavę 87 mln. eurų. Ar išties valstybės biudžete tų pinigų šiandien nėra? Tikriausiai nėra, nes Seimas taip apsisprendė. Bet bazinis dydis, šiuo atveju dėl bazinės socialinės išmokos didėjimo nuo 40 iki 42 taip pat šiek tiek didėja vaiko pinigai. Aš, kaip šio įstatymo išvadų rengėja, išties matydama, kad galbūt buvo galima padaryti ir geriau, nuoširdžiai džiaugiuosi, kad padaryta tiek ir taip daug, ir taip išplėstos galimybės. Todėl viliuosi, kad didinimas bus nuoseklus ir ateityje, o dabar siūlau už šį įstatymo projektą balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Už kalba R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Ką tik kolegė viską pasakė, ir labai džiaugiuosi, kad yra tęsiama Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos socialinio teisingumo programa, susijusi su vaikais, neįgaliaisiais. Tai buvo aktyviai daroma ir praėjusioje kadencijoje. Ačiū kolegoms už šiuos darbus.

PIRMININKĖ. Už kalba A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, šiandien mes balsuosime už jautriausios vaikų grupės – globojamų vaikų poreikius ir jų patenkinimo galimybes. 2020 metais jiems buvo išleista 106 eurai per mėnesį, o tai reiškia tik 3,5 euro per dieną. Turbūt nesunku įsivaizduoti, kaip sudėtinga pamaitinti vaiką už tokią minimalią pinigų sumą. Aš kviečiu balsuoti už todėl, kad bus diferencijuotas globos išmokų dydis pagal vaiko amžių ir poreikius, bus pratęstas globos išmokos tikslinio priedo mokėjimas šeimai, šeimynai, globos centrui, kai pasibaigus vaikų globai buvę globotiniai lieka toliau ten gyventi, yra išlaikomi, kol mokosi pagal bendrojo ugdymo programą, bus susietas išmokų vaikams mokėjimas su vaikų iš socialinę riziką patiriančių šeimų privalomojo ugdymo užtikrinimu ir kiti aspektai. Kviečiu balsuoti už. Tai bus didžiulė didžiulė sėkmė, jeigu mes visi nubalsuosime, tiems vaikams ir jų šeimoms nariams.

PIRMININKĖ. Motyvai už – M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Dėkui. Be to, kas dar nebuvo paminėta, turbūt svarbu akcentuoti ir tai, kad globos išmokos, į ką ir yra orientuojami pagrindiniai šio įstatymo pakeitimai, nors apima ir daugiau įvairiausių pakeitimų, bet šiuokart duoklė globojantiems, priėmusiems vaikų globą. Išties tai moralinė atsakomybė, kuri faktiškai nesikeitė nuo 1999 metų, faktiškai daugiau negu 20 metų nebuvo keistas dydis. Gyvenimas ėjo savo vaga, poreikiai tikrai keitėsi, o šis skaičius, ši išmoka nekito. Tai išties dabar didėjant įvairioms grupėms, diferencijuojant pagal amžių, papildomai globai numatyta beveik 9 mln. eurų kitiems metams didinti. Išties turėtų paskatinti šių tikslų įgyvendinimą, kad visi vaikai turėtų savo šeimas, augtų šeimose, padėtų tiems, kas labiausiai nuskriausti.

Ir vienas iš socialiai jautresnių pakeitimų yra tai, kad į šį paketą patenka išmokos vaikams, jaunuoms mamoms, kurios yra besimokančios ir neturi darbo stažo. Jos dabar turės galimybę gauti daugiau negu 240 eurų per mėnesį, kol yra vaiko priežiūra. Taip pat tokia svarbi parama ir socialinio teisingumo atkūrimas.

O vaiko pinigai specialiai nėra didinami, bet dėl bazinio socialinio indekso didėjimo šis dydis kitais metais taip pat bus nuo 70 iki 73 ir atitinkamai kitoms kategorijoms. Tikrai raginu ir kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku. Primenu kolegoms, kad pirmasis balsavimas šiandien numatytas nuo 11 val. 15 min.

10.16 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-4 klausimas – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Šį įstatymo pakeitimą sudaro trys straipsniai. Pasiūlyimų, pataisų nėra gauta. Ar galima kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti du Seimo nariai. Pirmasis už kalba T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, šis įstatymo projektas yra bendros opozicijos ir pozicijos veiklos rezultatas. Dar pavasarį esame pateikę grupės opozicijos Seimo narių pakeitimus dėl piniginės socialinės paramos ir dėl kompensacijų už šildymą, karštą vandenį. Džiaugiuosi, kad prasidėjus rimtai kainų krizei valdantieji apsižiūrėjo ir mūsų idėjoms pritarė. Iš esmės net įstatymo formuluotės buvo paimtos tos pačios kaip ir mūsų pavasarį siūlytos. Dar padidinti normatyvai: šiuo atveju iki trijų valstybės remiamų pajamų dydžių vienam gyventojui yra padidinta norma vienišam asmeniui. Vadinasi, didesnis kiekis žmonių galės pretenduoti į šildymo kompensacijas. Mes neišrasime dviračio, nėra kitos sistemos, kuri amortizuotų kainų šuolio efektą. Turime stiprinti būtent piniginę socialinę paramą ir kompensacijų sistemą savivaldybėse. Kito recepto ši Vyriausybė neišrado ir turime padėti labiausiai likimo nuskriaustiems išgyventi žiemą.

PIRMININKĖ. Už kalba M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Taip pat prisidedu prie raginimo palaikyti jungtinį projektą dėl gavėjų skaičiaus, išmokos gavėjų, paramos gavėjų skaičiaus – ištis augantis skaičius rodo tam tikrus krizės situacijos pokyčius. Jeigu pažiūrėtume, dar 2013 metais tokių gavėjų buvo virš 204 tūkst., paskui nuosekliai mažėjo. Tai parodė, kad turime mažiau ekonominės ir socialinės įtampos, tačiau dabar situacija dėl objektyvių priežasčių keičiasi. Tikrai nepasieksime tų skaičių, kuriuos turėjome po ankstesnių krizių, bet turime didinti aprėptį, padėti žmonėms, kuriems būtų sudėtinga įveikti kylančią socialinę įtampą dėl augančių šilumos kainų. Tas rato praplėtimas (papildomai 15 tūkst. asmenų turėtų būti lyginant su praėjusiais metais) ir numatytos lėšos (beveik 16 mln. eurų skirta kompensacijoms) taip pat turėtų būti ženkli parama tiems asmenims, kuriems šildymo iššūkiai yra sudėtingi. Todėl kviečiu ir raginu palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

10.19 val.

Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-5 klausimas – Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974(2). Priėmimo stadija. Šį projektą sudaro du straipsniai. Dėl jų pasiūlyimų, pataisų nėra. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai. Už kalba R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Gerbiamoji Pirmininke, mieli kolegos, aš noriu priminti, kad mes priėmėme ištis gerą įstatymą. Primenu tai, kad Vienišo asmens išmokos įstatymas įsigaliojo nuo šių metų liepos 1 dienos, jau priimta, kad išmoka nuo sausio 1 dienos bus 32 eurai. Ši išmoka nesiejama su asmens kitomis pensinio pobūdžio išmokomis, nustatyta indeksavimo tvarka, todėl labai logiška ir labai teisinga, kad Civilinio proceso kodekso 739 straipsnyje numatyta ir siūloma papildyti 10 punktu. O čia konkrečiai kalbama, kad būtina nustatyti teisinį reguliavimą, kad iš vienišo

asmens išmokos nebūtų išieškoma. Labai teisingai. Jeigu duodame, tai ir duokime žmonėms esant tam tikrai garantijai, kad joks išieškojimas ir joks atėmimas iš šios vienišo asmens išmokos nebus taikomas. Todėl siūlau nuoširdžiai pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau dėl motyvų užsirašiusių nėra. Dėl šio projekto apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

10.21 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949(2). Priėmimo stadija. Šį įstatymo projektą sudaro du straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.22 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1053(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-7.1 klausimas – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1053(2). Priėmimo stadija. Šį projektą sudaro trys straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.22 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1054(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės susijęs 1-7.2 klausimas – Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1054(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Šį įstatymo projektą sudaro trys straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.23 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1055(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-7.3 klausimas, taip pat susijęs įstatymo projektas, – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1055(2). Priėmimo stadija. Kadangi yra gauta Teisės departamento pastabų, norėčiau pakviesti Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką gerbiamą M. Majauską pristatyti komiteto išvadas dėl gautų Teisės departamento pastabų.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, mes Biudžeto ir finansų komitete apsvarstėme Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas dėl įsigaliojimo datų. Vadovaudamiesi Konstitucinio Teismo nutarimu dėl *vacatio legis* principo, jog turėtų būti užtikrintas protingas laikotarpis nuo įstatymo priėmimo iki jo įsigaliojimo, iš esmės siūlome nustatyti įsigaliojimo datas tiek direktyvos perkėlimui įgyvendinti, tiek EBPO išpareigojimams įgyvendinti – 2023 m. sausio 1 d. Taigi mes pritarėme iš dalies Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 3, 4 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

5 straipsnis suredaguotas pagal Teisės departamento pastabas, jas ką tik pristatė gerbiamas M. Majauskas. Ar galime tokiam straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso įstatymo. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, Konstitucinis Teismas 2021 metais išaiškino, kad pelno mokestis, taikomas skirtingiems subjektams, yra objektyviai pateisinamas, kai yra skirtingos sąlygos. Būtent dėl kredito institucijų papildomo pelno mokesčio nėra pagrindo teigti, jog tokiu teisiniu reguliavimu yra paneigtos Konstitucijoje įtvirtintos vertybės. Kitais žodžiais tariant, mes, Lietuvos Respublikos Seimas, galime priimti sprendimą dėl papildomo kredito institucijų pelno mokesčio tokio, koks sprendimu buvo priimtas 2019 metais. Šiuo sprendimu mes priimtą anksčiau pelno mokesčio pakeitimą – papildomą pelno mokestį bankams padarome permanentinį, tai yra ilgalaikį. Nepriėmus šio sprendimo, jis baigtų galioti ateinančiais metais. Jeigu mes priimsime šį sprendimą, kredito institucijos mokės papildomą pelno mokestį ilgalaikį. Tai yra prasminga ir pateisinama fiskaliniu požiūriu, nes kredito institucijos dirba ribotos konkurencijos sąlygomis, demonstruoja didesnę pelningumą nei kitose euro zonos šalyse. Tuo tarpu mes turime situaciją, kai dividendų mokesčio dėl dvigubo apmokestinimo išvengimo sutarčių jos nemoka, todėl pelno mokestis fiskaliniu požiūriu tampa ypač svarbus.

Priėmus šį sprendimą, bankai papildomai per metus sumokės nuo 18 mln. iki 20 mln. eurų į valstybės biudžetą, o tai sudarys galimybę valstybei gerinti viešąsias paslaugas ir užtikrinti, jog viešosios paslaugos būtų tinkamai finansuotos. Taigi kviečiu kolegas pritarti šiam sprendimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Dėl šio įstatymo projekto apsispręsimu balsuoti numatyta laiku.

10.27 val.

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-8 klausimas – Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72(2). Priėmimas pastraipsniui. Kviečiu į tribūną gerbiamą A. Butkevičių. Dėl 1 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gauta Teisės departamento išvada. Labai prašau pristatyti komiteto nuomonę.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas posėdyje svarstė šį Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktą pasiūlymą, jam nepritarė dėl šių motyvų. Dėl to, kad nėra įvedamas naujas mokestis arba nėra didinami jokie kiti esantys mokesčiai, manome, kad šiai pataisai reikia nepritarti, nes tai yra lengvinančios sąlygos, bet ne sunkinančios.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galime komiteto suredaguotam 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Motyvai už – A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami kolegos, šitas įstatymo projektas buvo parengtas atsižvelgiant į gyventojų gautus pareiškimus ir prašymus. Šito įstatymo esmė yra ta, kad mirus sutuoktiniui arba kitam šeimos nariui, kai turtas yra paveldimas kito šeimos nario, jis, perrašydamas šią turtą savo vardu, turi papildomai mokėti registracijos mokestį. Šitas registracijos mokestis kai kada siekdavo 540 eurų, nors, kaip žinome, viena transporto priemonė kai kada naudojasi netgi keli šeimos nariai.

Kita priežastis yra ta, kad dalis paveldėtojų tą turtą atsisakė perregistruoti ir iš esmės jis tapo nebenaudojamas dėl mokesčio mokėjimo. Siūlau šitam įstatymo projektui pritarti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Dėkoju, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, tai iš tikrųjų socialiai jautrus klausimas ir tinkamai parengtas priimti įstatymo projektas. Kviečiame palaikyti šį įstatymą ir sudaryti galimybes paveldėti transporto priemones, motorines transporto priemones, be papildomo apmokestinimo.

Iš tikrųjų dar dirbant savivaldybėje teko ne kartą susidurti su panašiomis situacijomis, kai savivaldybės gyventojai kreipėsi prašydami savivaldybės suteikti paramą, vienkartinę paramą, tam, kad galėtų sumokėti valstybei už savo šeimos turto registravimą pakartotinai. Tokios sąlygos, kurios buvo sukurtos, tikrai nekvepėjo socialiniu teisingumu ir dabar yra ištaisomos šios klaidos, todėl siūlome palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Visi motyvai išsakyti. Dėl šio įstatymo projekto apsispręsimu balsuoti numatyta laiku.

10.30 val.

Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-561(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-9.1 klausimas – Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-561(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Norėčiau pakviesti Žmogaus teisių komiteto pirmininką. Pradėsime priėmimą pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Gal galėtumėte pristatyti komiteto nuomonę?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Labas rytas, gerbiami kolegos ir kolegės. Žmogaus teisių komitetas pateikė papildomą išvadą dėl minimo įstatymo projekto. Šį klausimą jis svarstė gruodžio 1 dienos posėdyje. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabai komitete buvo pritarta bendru sutarimu ir atitinkamai atnaujintas įstatymo projektas, jo suvestinė redakcija.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu suredaguotam 2 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso projekto motyvai už – V. Rakutis.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų norėčiau paskatinti balsuoti už šį projektą priėmimo stadijoje. Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centras prisitaiko prie poreikių, kokie šiuo metu yra Lietuvos valstybėje. Norėčiau paminėti, kad ruošiamasi sukurti specialų skyrių, kuris užsiimtų paieška ir identifikavimu. Šita praktika centre jau yra taikoma keletą metų, bet neturėjo juridinio statuso. Tai buvo daugiau sava iniciatyva. Taip pat reikėjo juridinio pagrindo vykdyti tam tikras statybas užsienio valstybėse. Iki šiol tai buvo Užsienio reikalų ministerijos ir Kultūros ministerijos diskusijų objektas. Dabar centras, gavęs tokius įgaliojimus, iš tikrųjų galės sėkmingai realizuoti atminties politiką užsienyje. Skatinčiau pritarti šiam projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Dėl šio projekto apsispręsimu jau netrukus, balsuoti numatyta laiku.

10.33 val.

Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-562(2) (priėmimas)

Lydimasis darbotvarkės 1-9.2 klausimas – Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-562(2). Šį pakeitimą sudaro su straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru

sutarimu. Ačiū. Dėl motyvų užsirašiusių (tuoj patikriname) nėra. Taigi apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

10.34 val.

Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 2, 7, 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-975(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-975(2). Svarstymo stadija. Kviečiu komiteto pirmininką M. Lingę. Pirmininko nematau. (*Balsai salėje*) Gal gerbiama R. Baškienė galėtų perskaityti komiteto išvadą dėl darbotvarkės 1-10 klausimo – Paramos mirties atveju įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-975(2).

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Gerbiamoji Pirmininke, mielieji kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas svarstė įstatymo projektą, įvertino Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymus, atitinkamai juos įvertino, jiems pritarė arba suderino ir balsuodamas nepritarė. Taip pat komitetas patobulino įstatymo projektą pagal Teisės departamento gautus pasiūlymus. Galutinis rezultatas: už balsavo 7, prieš nėra, susilaikė 4.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų po svarstymo taip pat niekas neužsirašė. Atsiprašau, užsirašė kalbėti A. Vinkus, kalbės už.

A. VINKUS (LVŽSF). Labai ačiū. Pateiktu klausimu turiu šiek tiek patirties, nes esu susidūręs su neaiškumais, kurie kildavo žmonėms, siekiantiems pasinaudoti įstatymo nustatytomis nuostatomis ir teisėmis dėl paramos užsienyje mirusio asmens palaikams parvežti į Lietuvą.

Šiuo metu galiojančiame dokumente nepakankamai aiškus reglamentavimas sudaro galimybes iš teikiamos paramos pasipelnyti kartais žmonėms, kurie net neturi jokio ryšio su užsienyje mirusiu asmeniu. Arba atvirkščiai, dėl nustatyto gaunamoms pajamoms įvertinti trijų paskutinių mėnesių laikotarpio, susiklosčius atitinkamiems aplinkybių pokyčiams ir sąlygoms, žmogus praranda teisę į paramą mirusio artimo žmogaus atveju. Dabartinis reikalavimas prašymą paramai pateikti tik pagal mirusiojo gyvenamąją vietą neretai apsunkina šio klausimo savalaikį sprendimą, kai likę artimieji gyvena visai kitoje vietoje. Savalaikio paramos išmokėjimo problema iškyla ir tuo atveju, kai paramos mokėjimo diena sutampa su šventėmis ar išeiginėmis dienomis ir panašiai.

Taigi akivaizdu, kad tobulintinų nuostatų yra pakankamai, ir puiku, kad Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, atsižvelgusi į praktikoje atsirandančius nesklaidumus, inicijavo Paramos mirties atveju įstatymo tobulinimą. Palaikau šią iniciatyvą ir kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Ištis norisi pritarti pačiam tikslui, kad reikia tobulinti, kad Paramos mirties atveju įstatymas turi tikslą siekti išvengti galimo piktnaudžiavimo, ištis nekvestionuojama ir teisinga. Tačiau pasidomėjau, kiek tokių atvejų. Per metus 245 pargabenimo atvejai. Vienas atvejis per šį laikotarpį buvo galimai neskaidrus.

Mielieji kolegos, mes keičiame visą įstatymą dėl vieno galimai neskaidraus atvejo. Taip, tai buvo STT pastaba, kad reikia stengtis padaryti viską, kad būtų išvengta galimo neskaidrumo. Kalbame apie ką? Apie paramą mirties, nelaimės atveju.

Galiu tik priminti, kad išmoką gauna tik tie, kurių pajamos neviršija trijų VRP, o tai yra 384 eurai. Pretenduoja tikrai mažas pajamas gaunantys žmonės. O mes ką darome? Siauriname asmenų, galinčių organizuoti pargabenimą, ratą. Tik artimi giminaičiai ir kartu mirties dieną bendrai gyvenę asmenys. O ką daryti, jeigu nėra artimų giminaičių? Kaip tada spręsti problemą? Lieka vėlgi kaimyno ar kažkieno rūpesčiu.

Todėl ir teikiu siūlymą ir jį registruosiu, kad įvertinant nepasiturinčius asmenis, matant situaciją, jeigu nėra artimų giminaičių, kad šią paslaugą galėtų daryti pagal Civilinio proceso kodekso 3.133 straipsnį ir kiti artimieji giminaičiai, susiję svainystės ryšiais. Todėl, gerbiami kolegos, iki priėmimo, manau, dar yra apie ką pakalbėti, pamąstyti, kad įstatymas būtų priimtas ištis tobulas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai po svarstymo išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

10.39 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 27, 28, 33, 44, 46, 61, 64, 66, 72 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8¹ ir 29¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-931(2)ES, Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 4¹, 15, 40, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-932(2) (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės 1-11.1 klausimas – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 keliasdešimties straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-931(2). Svarstymo stadija. Taip pat ir lydimasis. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską, kad pristatytų komiteto išvadą dėl pagrindinio bei lydimąjo.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė Akcizų ir Pridėtinės vertės mokesčio įstatymų pakeitimus ir pritarė jiems bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą dėl abiejų įstatymų projektų – ir pagrindinio, ir lydimąjo.

Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra, taigi dėl šių projektų apsispręsimė balsuoti numatyta laiku.

10.41 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40¹, 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-980(2)ES (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės 1-12 klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-980(2)ES. Svarstymo stadija. Vėl norėčiau pakviesti gerbiamą Mykolą, kad pristatytų komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiama Seimo Pirmininke, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė šį klausimą ir jam pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatyta laiku.

10.41 val.

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-982(2)ES, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 2, 9, 16, 48, 52, 57, 59, 67, 70¹, 72, 87 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 70³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-983(2), Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-984(2), Centrinį kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 1, 2, 8, 15, 34, 49, 61, 70 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-985(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-986(2), Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 15, 102, 107 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29¹ ir 105¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-987(2), Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2, 12 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-988(2), Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-989(2), Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-990(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 11, 42, 43, 43² straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-991(2) (*svarstymas*)

Kitas darbotvarkės 1-13.1 klausimas – Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-982(2)ES ir lydimieji. Lydimųjų yra daug, yra devyni lydimieji. Ir norėčiau paprašyti vėl gerbiamą Mykolą pristatyti komiteto išvadą dėl pagrindinio ir lydimųjų. Pirmiausia 1-13.1 klausimas – projektas 982(2).

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė visą paketą ir konkrečiai šiam įstatymo pakeitimo projektui buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 1-13.2 klausimas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tiesų, gerbiama Seimo Pirmininke, mieli kolegos, čia yra didelis paketas. Jį mes išsamiai svarstėme ir, kaip aš matau pagal pateiktą medžiagą ir kiek prisimenu mūsų svarstymus, visam paketui mes, Biudžeto ir finansų komitetas, pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Dėl pagrindinio ir lydimųjų po svarstymo diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų dėl Finansinio tvarumo įstatymo ir lydimųjų užsirašiusių taip pat nėra, balsuosime jau netrukus – 11 val. 15 min.

10.43 val.

Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo projektas Nr. XIVP-144(4) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-14.1 klausimas – Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo projektas Nr. XIVP-144(4). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Norėčiau pakviesti gerbiamą komiteto pirmininkę A. Gedvilienę, kad pristatytų komiteto išvadą.

Dėl 1 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašau pristatyti komiteto išvadą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra techninio pobūdžio, redakcinė pastaba. Komitetas jai pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti 1 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento išvadą? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio nėra gauta pastabų. Galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra taip pat techninė pastaba ir jai taip pat pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti 3 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabą? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra gautos trys Teisės departamento pastabos. Prašom pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Pirmoji pastaba yra siūlymas tiesiog suderinti įstatymus, nes 3 ir 4 straipsniuose skirtingai reglamentuojama, tad išbraukiama tam tikra nuostata iš 3 straipsnio. Komitetas atsižvelgė ir pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ir kita?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kita yra techninio pobūdžio pastaba ir jai komitetas pritarė. Dar kita pastaba irgi yra dėl nuostatų suderinimo, jai komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime 4 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas, pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ji susijusi su įsigaliojimu, tiesiog nukeltas laikas ir perrašyta data į 2025 m. balandžio 30 d. Pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime suredaguotam 5 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 6 straipsnio yra gauta ir Teisės departamento, ir Seimo narių pataisa. Siūlau dėl jų apsispręsti numatytu balsavimo laiku. Dėl Teisės departamento pastabų, jeigu galėtumėte, pristatykite ir pirmą, ir antrą Teisės departamento pastabą bei komiteto nuomonę, kalbant apie 6 straipsnį.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėl 6 straipsnio pirmos Teisės departamento pastabos. Buvo nurodyta, kad Seimo salėje pritartame variante nurodytos vienkartinės įmokos, na, atrodo neproporcingos. Komitetas siūlė rasti viduriuką, tačiau komitetas nepritarė tokiam siūlymui, todėl pakeitimai nėra daromi.

PIRMININKĖ. Dėkui. Dėl viso 6 straipsnio apsispręsimе balsuodami.

Dėl 7 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai susiję irgi su įsigaliojimu. Kadangi įstatymo svarstymas užsitęsė, tai datos perkeliama iš kitų metų kovo 1 dienos į gegužės 1 dieną.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 7 straipsniui, suredaguotam pagal pastabą? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Ir dėl 8 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai irgi redakcinio pobūdžio pastaba, į ją atsižvelgta, pritarta.

PIRMININKĖ. Ir dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, kad išigaliojimas turėtų būti, kaip 7 straipsnyje ir numatyta. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Taigi 8 straipsnis suredaguotas pagal Teisės departamento pastabas. Ar galime visam straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Ačiū už pristatytą išvadą, tačiau dėl šio klausimo motyvų mes kalbėsime balsavimo stadijoje, kadangi yra likęs vienas straipsnis, dėl kurio dar nesame apsisprendę.

10.49 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 13, 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-146(3) (priėmimas)

Ir lydimasis 1-14.2 klausimas – Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-146(3). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų nėra gauta. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 ir 3 straipsnių pataisų ir pastabų nėra gauta. Ar galime jiems abiem pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra gauta Seimo nario pataisa, tačiau dėl jos apsispręsime balsuoti numatytu laiku.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėl išigaliojimo. Jeigu mes pritarėme pirmajam teisės aktui, tai iš principo negalime nepritarti, mes jau pritarėme bendru sutarimu dėl išigaliojimo.

PIRMININKĖ. Dėl lydimosio išigaliojimo. Dėkoju, taip. Teisingai, kadangi mes apsvaustėme pagrindinį įstatymo projektą ir ten yra pritarta dėl išigaliojimo, tai 4 straipsnis su pakoreguotu išigaliojimo laiku. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Tai yra techninio pobūdžio pataisa. Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręsime dėl viso projekto balsuoti numatytu laiku.

Šiek tiek lenkiame darbotvarkę. Taigi dabar darome 5 minučių techninę pertrauką. 10 val. 50 min. tęsime posėdį.

Pertrauka

10.55 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos skaitmeninės ateities transformacijos ir skaitmeninio suverenumo“ projektas Nr. XIVP-1077(3) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMININKĖ. Dabar imame darbotvarkės 2-15 klausimą – Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos skaitmeninės ateities transformacijos ir skaitmeninio suverenumo“ projektas Nr. XIVP-1077(3). Pranešėjas – R. Lopata.

R. LOPATA (LSF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, apie skaitmeninimą mes daug kalbame. Vyriausybės programoje irgi nemažai skirta šiam procesui, bet dažniausiai įsivaizduojame kaip technologinį. Dėl technologinių procesų irgi yra problemų, bet reikia turėti omeny, kad skaitmeninimas, arba skaitmeninis pasaulis, arba skaitmeninė Lietuva – tai kelias į naujas reformas, kelias į mūsų visuomenės adaptaciją prie naujų sąlygų. Atsižvelgdamas į tai po daugelio posėdžių Ateities komitetas kartu su Vyriausybės strateginės analizės centru parengė rezoliuciją, kurioje mes įvardiname pagrindinius punktus, kaip būtų galima išnaudoti šį procesą Lietuvos Respublikai modernizuoti.

Mes atkreipiame ypatingą dėmesį į skaitmeninę švietimo transformaciją. Atkreipiame dėmesį į skaitmenos naudą mūsų viešajam sektoriui, privačiam verslui, dalyvaujančiosios demokratijos plėtros galimybes, galų gale į tai, ką mes vadiname atvira valstybe.

Atsižvelgdami į tai pasiūlėme vis dėlto sudaryti ir bendrą politinių partijų susitarimą, mes tai padarėme dėl švietimo, dėl užsienio politikos. Beje, skaitmena – dar vienas instrumentas formuojant mūsų užsienio politiką ir buriant koalicijas. Tikimės, kad bendru sutarimu patvirtinta

Ateities komiteto, kurį sudaro visų frakcijų atstovai, rezoliucija bus priimta ir viso Seimo, taip išreikšiančio konsoliduotą politinę paramą įgyvendinant ir vystant šį procesą. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą rezoliuciją. Klausti niekas neužsirašė. Taigi svarstymas. Žiūrime, ar yra užsirašiusių diskutuoti. Ne, diskutuoti užsirašiusių nėra. Motyvai. Priėmimas. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi apsispręsimė balsuoti numatytu laiku. Primenu, kad balsuoti esame suplanavę 11 val. 15 min.

10.58 val.

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 2, 24, 37 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1160, Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1161 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas. Norėčiau pakviesti gerbiamą A. Pocių, kad pristatytų 2 rezervinį klausimą – Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 keturių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1160. Pateikimo stadija. Ir taip pat lydimąjį.

A. POCIUS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiami kolegos. Specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnai, kaip ir kitų institucijų pareigūnai, yra kviečiami į tarptautines organizacijas, į įvairias Europos Sąjungos tarnybas. Dėl to jų išvykimo iki trejų metų laikotarpiu iškyla tam tikrų problemų. Todėl šių projektų tikslas yra patobulinti galiojančio Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo ir Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo nuostatas, susijusias su STT pareigūnų galimybėmis dalyvauti vystomojo bendradarbiavimo veikloje, tikslinti su tuo susijusias STT pareigūnų socialines garantijas.

Įstatymo projektą inicijavo ir parengė Specialiųjų tyrimų tarnyba. Lietuvos Respublika šiuo metu yra laimėjusi du tarptautinius projektus, juos įgyvendins akredituota nacionalinė institucija, tai yra Centrinė projektų valdymo agentūra. Lietuvos Respublikos institucijos, taip pat ir STT siųs savo pareigūnus, kad jie dalyvautų šių projektų veiklose, susijusiose su tarnybos tikslu ir uždaviniais. Konkretus projektas Lietuvoje bus vykdomas pirmą kartą.

Šiuo metu galiojančioje STT įstatymo redakcijoje nėra pakankamai aiškos paskyrimo į vystomojo bendradarbiavimo veiklą sąlygos, painiojamas STT pareigūnų paskyrimas į vystomojo bendradarbiavimo veiklą ir delegavimas. Nepakankamai išsamiai išvardintos vystomojo bendradarbiavimo veiklos formos. Galiojantis Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymas nesprendžia situacijų, kai pareigūnai nuo institucijos yra siunčiami dalyvauti konkrečioje vystomojo bendradarbiavimo veikloje, kai lėšų valdytojas yra vienintelė pagal Europos Sąjungos teisę įmanoma akredituota institucija.

Atsižvelgiant į tai, STT pareigūnams turėtų būti sudarytos vienodos sąlygos dalyvauti vystomojo bendradarbiavimo veikloje. Tai yra būtina tiksliau aptarti mokėjimo už dalyvavimą vystomojo bendradarbiavimo veikloje formas ir galimybes ir nustatyti vienodas socialines garantijas STT pareigūnams, dalyvaujantiems skirtingų formų vystomojo bendradarbiavimo veikloje. Taigi, būtina įgyvendinti ir priimti atitinkamus įstatymų pakeitimus, kad asmenims, skiriamiems nuo STT dalyvauti vystomojo bendradarbiavimo projekte, kurį įgyvendina Lietuvos institucija, Centrinė projektų valdymo agentūra, Europos Komisijos pavedimu vykdydama Europos Sąjungos biudžetą, taikant netiesioginio valdymo metodą, būtų sudarytos atitinkamos sąlygos pareigūnų pensijos stažui kaupti, darbo apmokėjimui gauti, garantijoms dėl pareigų ir darbo vietos išsaugoti. Dalyvavimas vystomojo bendradarbiavimo veikloje yra svarbi Lietuvos ir Europos Sąjungos užsienio politikos dalis. Sėkmingas teisinių prielaidų sukūrimas, o vėliau ir projekto vystymas bei įgyvendinimas neabejotinai prisidėtų prie vystomojo bendradarbiavimo išipareigojimų vykdymo didinimo ir pagerintų Lietuvos poziciją šiuo klausimu visos Europos Sąjungos kontekste.

Taigi, kadangi iš savo praktinės patirties žinau, ką tai reiškia, Lietuvos karininkai taip pat būna siunčiami į tarptautines organizacijas, tiek prie NATO, tiek prie Europos Sąjungos, tikrai suprantu, kad tai yra būtinybė, STT pareigūnams tikrai yra reikalingi šie pakeitimai. Taigi, prašau palaikyti šias pataisas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą projektą. Jūsų norėtų paklausti R. Tamašunienė. O toliau posėdžiui pirmininkauti kviečiu gerbiamą J. Razmą.

Gerbiama Rita, jūsų klausimas. Atsisakote. Supratau. Dėkui už pristatymą. Tuomet, gerbiamas Jurgi, aš paprašysiu jūsų pristatyti Statuto pakeitimą, tik prieš tai – po pateikimo dėl motyvų užsirašiusių neturime. Apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

11.03 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 12¹ straipsniu“ projektas Nr. XIVP-1157 (pateikimas)

O dabar kviečiu į tribūną gerbiamą Jurgį pristatyti Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 papildymo 12¹ straipsniu“ projektą Nr. XIVP-1157. Pateikimo stadija. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Prieš kurį laiką, kai Vyriausybėje buvo priimti atitinkami sprendimai, esant dar ekstremaliajai situacijai, kad į uždaras patalpas galima įeiti tik turint galimybių pasą, Seimo valdyboje kilo tam tikra diskusija, kaip čia daryti Seimo rūmuose, kokie reikalavimai nustatomi Seimo nariams. Teisės departamentas tada pasakė, kad vis dėlto šitą klausimą derėtų išspręsti Seimo statuto lygmeniu, ne valdybos sprendimu, todėl ir teikiu šias Seimo statuto pataisas. Jų esmė labai paprasta. Seimo nariams iš esmės būtų taikomi tie patys reikalavimai kaip ir visiems piliečiams. Kai yra nustatyti tam tikri apribojimai dėl patekimo į uždaras patalpas, tai galėtų ir dėl patekimo į Seimo rūmus. Dėl to, aš manau, Seimo nariams nekiltų kokių nors ypatingų sunkumų įgyvendinti savo konstitucines pareigas, visavertiškai dalyvauti posėdžiuose, balsuoti, nes netgi tie, kurie dėl kokių nors įsitikinimų atsisako skiepytis, turėtų galimybę, kaip ir kiti piliečiai, besilaikantys tokių nuostatų, atlikti atitinkamą testą savo lėšomis ir dalyvauti Seimo posėdžiuose. Siūlau tokius reikalavimus įtvirtinti Seimo statute, kad nebūtų kritikos, jog Seimo nariai turi kokių nors privilegijų, nustato kartais nepatogius reikalavimus kitiems piliečiams, o sau pasilieka išlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs pristatėte projektą. Jūsų norėtų paklausti keli Seimo nariai. Pirmoji klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas pavaduotojau, matau, kad situacija bus taikoma tokia pati, kaip ir visiems darbdaviams, tačiau kiek girdėjau iš žiniasklaidos ir kitų priemonių, bus sudarytos sąlygos dirbti nuotoliniu būdu. Atitinkamai patekti lygiai taip pat bus galima ir į Seimą. Kaip iš tikrųjų? Kiek aš supratau, bus įrengtos atskiros kabinos. Kaip čia planuojama padaryti? Tie, kurie negali galbūt dėl kokių nors motyvų pasiskiepyti ir neturės galimybių paso, negalės ir patekti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Kabinų įrengimas, panaudojant vertėjų kabinas, gal taip tiesiogiai nesusijęs su šiuo teikiamu projektu. Gali būti įvairių aplinkybių, dėl ko žmogus, šiuo atveju Seimo narys, gali rinktis tokį darbą, šiek tiek izoliuotą. Tiesiog jis gali būti šiaip sirguliuojantis kokia nors kita nepavojinga liga, bet vis dėlto gal šiek tiek užkrečiama, arba būtų jo paties noras labai saugotis, jeigu jo imunitetas silpnas. Čia yra tam tikra rizika būti Seimo posėdžių salėje, kai mes visi susirenkame. Žodžiu, dėl tokio šiek tiek autonomiško, izoliuoto darbo kabinose gali būti įvairių kitų aplinkybių. Mano projektas tiesiog yra gal šiek tiek kitokios plotmės, jis pasako, kad Seimo nariams turi būti taikomi tik tie patys ekstremaliosios padėties reikalavimai kaip ir visiems piliečiams.

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas. V. Ažuolo nėra. Klausia A. Sysas. Algirdo irgi nėra. Klausia gerbiama V. Targamadzė.

V. TARGAMADZĖ (LSDPF). Ačiū. Aš noriu paklausti, nesu antivakserė, aš manau, kad tai būtų sąmoningas apsisprendimas, taip pat į Seimą reikalingas galimybių pasas, galbūt. Bet aš niekaip nesuprantu, kodėl negalima padaryti darbo hibridiniu būdu? Šitiek laiko nesutvarkytas nuotolinis darbas. Mes turime apsaugoti ir Seimo narius, ir savo padėjėjus. Mano klausimas, kada bus sutvarkytas nuotolinis darbas? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Labai teisingas jūsų priekaištas ir pastaba. Seimo valdybos protokoliniu nutarimu mes esame pavedę Seimo kanceliarijai parengti tokio mišraus darbo variantą. Deja, tai jau ilgokai trunka, bet aš pritariu, kad tokia galimybė norintiems saugotis Seimo nariams iš esmės

turėtų būti sudaryta. Tikėkimės, kad dabar dar kartą išgirdusi jūsų pastabą Seimo kanceliarija netrukus pateiks konkrečius pasiūlymus, kaip tai techniškai įgyvendinti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Aš turiu klausimą iš dviejų dalių. Pirmoji dalis, ar šitas siūlymas apima tik posėdžių salę, ar kalbama apskritai apie visus Seimo rūmus? Ar būtų draudžiama patekti į visus rūmus, ar tik į posėdžių salę, kur vyksta didžiausias kontaktas, balsavimas ir panašiai?

Ir antra dalis. Manau, kad tai yra įdomus pasiūlymas. Dėl jo galima padiskutuoti ir apie kitus patikrinimo būdus. Pavyzdžiui, ar nemanote, kad reikėtų Seimo narius patikrinti, ar nėra apgirtę nuo alkoholio ar narkotikų ir panašiai? Labai ačiū.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Šiuo atveju aš nekeliu kokių nors platesnių patikrinimo poreikių, kalbu tik apie patikrinimus, kurie yra nustatyti Vyriausybės nutarimais ar operacijų vadovų sprendimais, jie yra visiems piliečiams privalomi. Tai jūsų siūlymas dėl alkoholio nėra privalomas. Man atrodo, tais atvejais, kai yra privaloma, kai tikrina policija, visi tam patikrinimui atsiduodate. Šiuo atveju grįžtu prie pirmos klausimo dalies – kalbame apie patekimą į Seimo rūmus, ne tik į posėdžių salę.

PIRMININKĖ. Klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Norėjau jūsų paklausti, ar šiandien Lietuvoje vis dar galioja Lietuvos Respublikos Konstitucija? Nes jeigu ji galioja, tai Tautos išrinkti Seimo nariai turi visą teisę dirbti be jokių apribojimų. Mes turime Lietuvos Respublikos piliečio pasą. Šito paso ir fakto, kad mus piliečiai išrinko, visiškai pakanka, kad mūsų galimybė atstovauti mus išrinkusiems žmonėms nebūtų apribota. Kodėl Vyriausybės nutarimas yra traktuojamas aukščiau nei Konstitucija? Dėkui.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Mes, būtent gerbdami Konstituciją, ir teikiame šį leidimo įtvirtinimą Seimo statuto lygiu. Kai iškilo konstitucinių abejonių Seimo valdyboje, neapsiribojome valdybos sprendimo lygiu. Dėl to, kad Seimo nario teisė būtų apribota čia kaip nors labai stipriai, aš su tuo nesutinku, nes tikrai nėra kliūčių Seimo nariui pasidaryti testą ir dalyvauti čia, Seimo rūmuose, visuose posėdžiuose: ir Seimo posėdžiuose, ir uždaruose komitetų posėdžiuose, kurie negali būti nuotoliniu būdu rengiami. Jūs puikiai suprantate, kad ir dabar Seimo nariai kai kuriais atvejais negali realizuoti savo konstitucinės teisės. Pavyzdžiui, jeigu susergate, jūs negalite ateiti čia ir balsuoti. Yra tam tikri apribojimai, bet šiuo atveju šis apribojimas yra labai teorinis ir nesunkiai kiekvieno Seimo nario įveikiamas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Prašom. Perduodu pirminkavimą. Motyvai prieš – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Gerbiami kolegos, šiandien tiek Jungtinėse Amerikos Valstijose teismai sustabdė Dž. Baideno administracijos ketinimus priverstinai vakcinuoti viešojo sektoriaus darbuotojus, tiek analogišką sprendimą priėmė vakar ir Slovėnijos Aukščiausiasis Teismas. Taigi matome, kad analogiškus kreipimusis mes turime dėl vadinamojo negalimybių paso ir į Lietuvos Konstitucinį Teismą.

Šiandien Lietuvoje aukščiausias įstatymas yra mūsų valstybės Konstitucija. Ji labai aiškiai kalba, kad Tautos išrinkti Seimo nariai ir jų veikimas negali būti niekaip apribotas. Jei bus priimtas toks sprendimas, akivaizdu, kad mūsų galimybė, turint Tautos, žmonių, mandatą, bus apribota ir Konstitucija bus pažeista. Todėl kviečiu nepritarti tokiam neteislingam ir išniekinančiam Konstituciją ir mūsų teisinę sistemą sprendimui, nes Seimo nariai, kurie yra visiškai sveiki, kurie yra išrinkti žmonių, negalės atstovauti savo rinkėjams. Aš pripažįstu tik Lietuvos Respublikos pasą, o ne tuos neteisėtus sprendimus, kurie šiandien yra primesti mūsų žmonėms ir kurie jokių medicininių rezultatų neduoda. Tą labai aiškiai matome iš užsikrėtimų ir mirčių statistikos.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Už pasisako A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LF*). Labai geras pasiūlymas. Seimas nėra išskirtinė įstaiga, lyginant su pramogų vieta, prekybos vieta, restoranu. Tai taip pat yra patalpos, kuriose gali sklisti virusas ir kuriose žmonės, kurie galbūt nesisaugo, tą daro sąmoningai ir net tuo didžiuojasi, gali kelti grėsmę kitų žmonių sveikatai. Seimas turi parodyti pavyzdį, kaip laikytis pandemijos valdymo taisyklių, parodyti pavyzdį, kad mes pasitikime vakcinomis, kurios yra pripažintos, patvirtintos ir veiks-

mingos prieš virusą. Virusą mes įveiksime tik tada, kai pakankamas žmonių kiekis vakcinuosis, ir ne tik pirmomis dozėmis, bet ir sustiprinančia doze.

Aš iš tikrųjų kviečiu Seimo narius palaikyti šį pasiūlymą. Noriu pasakyti, kad niekas iš Seimo narių mandato neatima šiuo pasiūlymu. Jeigu esate antivakseris, galite pasidaryti testą, kuris yra laboratorinis, yra įtrauktas į galimybių pasą, ateiti ir realizuoti savo teisę. Bet metas būtų ir Seimo nariams parodyti pavyzdį.

PIRMININKAS. Ačiū pasisakiusiems dėl motyvų.

Dabar kaip tik prasideda balsavimo intervalas ir tiesiog dėl patogumo dabar ir balsuosime dėl šio kà tik pateikto Seimo statuto pakeitimo projekto Nr. XIVP-1157. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 110: už – 70, prieš – 22, susilaikė 18. Po pateikimo pritarta.

Pabaigsime procedūrą, tada suteiksiu galimybę replikuoti. Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Pritariame. Svarstymo data siūloma šios sesijos pabaigoje, kad vis dėlto priimtume dabar, kadangi projektas aktualus dabar, todėl koks nors tolesnis nukėlimas į pavasario sesiją būtų nelogiškas. Svarstymo data galėtų būti gruodžio 17 diena, tai yra 16 diena, ketvirtadienis. Ar galime dėl to sutarti? Yra prieštaraujančių. Balsuojame, kad svarstymo data būtų numatyta gruodžio 16 diena.

Už – 70, prieš – 23, susilaikė 24. Data fiksuota.

V. Ažuolas – replika po balsavimo.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kadangi Konstitucijos okupantai nestabdo ir eina toliau, tai tikiuosi, kad vis tiek, kreipiamės į jus su prašymu, sudarysite Seimo nariams ir jų padėjėjams galimybę dirbti Seime.

PIRMININKAS. Žinoma. Gerai, dabar balsuosime dėl projektų eilės tvarka.

11.18 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 21 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963(2) (priėmimo tęsinys)

Pirmiausia projektas, kuris darbotvarkėje buvo įrašytas numeriu 1-3, – Išmokų vaikams įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-963(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120: už – 120, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.19 val.

Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo Nr. IX-1675 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-971(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau projektas Nr. XIVP-971(2) – Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118: už – 117, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.20 val.

Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau Civilinio proceso kodekso 739 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-974(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124: už – 122, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.21 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949(2) (priėmimo tęsinys)

Mokslo ir studijų įstatymo 72¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-949(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 122: už – 122, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.22 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1053(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau Akcizų įstatymo 35 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1053(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120: už – 120, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.23 val.

Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo Nr. X-233 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1054(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1054(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121: už – 117, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.24 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 38³ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1055(2) (priėmimo tęsinys)

Pelno mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1055(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121: už – 103, prieš – 2, susilaikė 16. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.25 val.

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo Nr. XIII-2690 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72(2) (priėmimo tęsinys)

Motorinių transporto priemonių registracijos mokesčio įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-72(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123: už – 122, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.26 val.

Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo Nr. VIII-238 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-561(2) (priėmimo tęsinys)

Gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-561(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123: už – 121, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.27 val.

Gyventojų registro įstatymo Nr. I-2237 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-562(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis projektas – Gyventojų registro įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-562(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121: už – 120, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.28 val.

Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 2, 7, 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-975(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau jau svarstymo stadija. Paramos mirties atveju įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-975(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 120: už – 100, prieš nėra, susilaikė 20. Po svarstymo projektui pritarta.

11.28 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 27, 28, 33, 44, 46, 61, 64, 66, 72 straipsnių ir 3 priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 8¹ ir 29¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-931(2)ES, Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 4¹, 15, 40, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-932(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau eurointegracinis paketas, manau, balsuojame iš karto už visą paketą. Įrašytas mūsų darbotvarkėje kaip 1-11 klausimas. Pirmasis paketo projektas yra Akcizų įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo keliais straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-931(2)ES ir lydimieji, tiksliau, lydimasis Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-932(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo šiam paketui.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 119, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Minėtiems įstatymams pritarta po svarstymo.

11.30 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40¹, 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-980(2)ES (svarstymo tęsinys)

Toliau pagal darbotvarkę 1-12 klausimas, taip pat eurointegracinis projektas. Mokesčių administravimo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-980(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 116, prieš nėra, susilaikė 3. Po svarstymo projektui pritarta.

11.31 val.

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-982(2)ES, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 2, 9, 16, 48, 52, 57, 59, 67, 70¹, 72, 87 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 70³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-983(2), Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-984(2), Centrinų kredito unių įstatymo Nr. VIII-1682 1, 2, 8, 15, 34, 49, 61, 70 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-985(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-986(2), Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 15, 102, 107 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29¹ ir 105¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-987(2), Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2, 12 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-988(2), Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-989(2), Kredito unių įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-990(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 11, 42, 43, 43² straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-991(2) (*svarstymo tęsinys*)

Dabar balsuosime dėl gana nemažo įstatymų paketo, jų čia yra dešimt, jie įrašyti darbotvarkės 13 klausimu. Pirmasis yra Finansinio tvarumo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-982(2) ir daug lydimųjų, aš jų visų nevardinsiu. Balsuojame dėl viso šio paketo.

Balsavo 121 Seimo narys: už – 120, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo minėtam įstatymų paketui pritarta.

11.32 val.

Gėlo požeminio vandens gavybos grėžinių įteisinimo laikinojo įstatymo projektas Nr. XIVP-144(4) (*priėmimo tęsinys*)

Dabar darbotvarkės 1-14 klausimas – projektas Nr. XIVP-144(4). Kaip esu informuotas, dėl šio projekto yra likę apsispręsti dėl vieno pasiūlymo ir dėl 6 straipsnio, dėl kurio yra tas pasiūlymas. Į tribūną kviečiu komiteto atstovę ir prašysiu pateikti pasiūlymą, laikant, kad tikrai bus 29 jį remiantys Seimo nariai. Manau, dėl to niekas neprieštarauja. Ar S. Gentvilas, ar G. Paluckas – kuris pateiks pasiūlymą? S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, čia kalbama apie grėžinių įteisinimo tarifus, vienkartinę įmoką. Mes su gerbiamu Gintautu ją diferencijuojame, kad fiziniams asmenims ji visada būtų labai simbolinė – 15 eurų, o juridiniams asmenims prasidėtų nuo 50 ir kiltų iki 5 tūkst. Atsiprašau Gintauto už suklaidinimą svarstymo stadijoje. Ačiū komitetui už pritarimą.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė bendru sutarimu. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame, kad paskui nebūtų abejonių dėl šio pasiūlymo.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 112, prieš nėra, susilaikė 6. Pasiūlymui pritarta.

Dėl viso 6 straipsnio nėra užsirašiusių. Gal galime bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, pritariame.

Dabar dėl motyvų dėl viso šio įstatymo projekto. Nėra užsirašiusių dėl viso įstatymo. Atsiprašau, atsirado. K. Mažeika kalba už.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Jeigu tikrai nėra prieš, nenoriu papildomai gaišti darbotvarkės laiko, iš tiesų siūlau pritarti, nors įstatymo projektas ganėtinai sudėtingas, kyla diskusijų, ypač dėl kaimo vietovių žmonių, bet tai turbūt yra geriau negu buvo iki šiol. Yra bent tam tikras žingsnis. Manau, kad ateityje tikrai bus galima įvertinti tą realią situaciją, kai įstatymas pra-

dės veikti, bus galima toliau diskutuoti apie kitus pakeitimus. Iš tiesų tikrai yra geriau negu buvo, o tobulumui ribų nėra. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra užsirašiusių. Balsuojame dėl Gėlo požeminio vandens gavybos gręžinių įteisinimo laikinojo įstatymo projekto Nr. XIVP-144(4). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121: už – 111, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.36 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 13, 14 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-146(3) (priėmimo tęsinys)

Ir lydimasis įstatymo projektas – Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-146(3). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 111, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Dabar tęsime balsavimą ir apsispręsimė dėl projektų, kurie buvo įrašyti vakariniame posėdyje ar rezerve.

11.37 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos skaitmeninės ateities transformacijos ir skaitmeninio suverenumo“ projektas Nr. XIVP-1077(3) (priėmimo tęsinys)

Pirmiausia dėl projekto, įrašyto 2-15 numeriu, – Seimo rezoliucijos „Dėl Lietuvos skaitmeninės ateities transformacijos ir skaitmeninio suverenumo“ projektas Nr. XIVP-1077(3) Priėmimas.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 123: už – 121, susilaikė 2. Rezoliucija priimta. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, ar jūs nematote, kad yra dvejopi standartai? Niekas nė nesvarsto, žiūrint, kas užregistravo. Jei užregistravo kokia valdančioji dauguma, nei jokių komitetų išvadų nereikia, nei į Statutą žiūrima, nei frakcijos vardu, viskas eina kaip sviestu. Neduok Dieve, opozicija užregistruoja, balsuojate prieš, randate aibes įvairiausių priekabių. Būkite demokratiškesni ir tolerantiškesni, konservatoriai.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, aš siūlau nežeminti Seimo narių tvirtinant, kad jie neskaito, kad nenagrinėja. Jeigu pastebėtumėte, buvo įregistruotas net trečiasis rezoliucijos variantas, vadinasi, svarstoma, tariamasi, derinama ir joks Statutas čia nepažeistas. Dėl rezoliucijų yra atskira svarstymo Seime procedūra. Pagrindiniai ar kiti komitetai ten nenumatyti. Jeigu kas nors nepatinka, siūlykite keisti Seimo statutą.

11.39 val.

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 2, 24, 37 ir 64 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1160, Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 6 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1161 (pateikimo tęsinys)

Dabar liko apsispręsti dėl rezervinio 2 klausimo, tai yra projektų paketo, – Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1160 ir lydimasis Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1161. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 119, prieš nėra, susilaikė 4. Pritarta po pateikimo.

Pagrindiniu komitetu būtų tvirtinamas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, kaip papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Dėl abiejų projektų. Sutariame visi bendrai dėl to. Siūloma svarstymo data – gruodžio 21 diena. Irgi pritariame. Ačiū.

Balsavimą baigėme, sutaupėme šiek tiek laiko, galbūt mes tuomet iš popietinės darbotvarkės galime paimiti, kad turėtume daugiau laiko vakare.

11.42 val.

Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-996 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-996. Kaip mane informuoja, rytiniame posėdyje tvirtinant darbotvarkę nebuvo užfiksuota, kad reikia šį projektą įrašyti ir į darbų programą, tai, manau, dėl to sutariame ir tai fiksuojame. Kviečiu į tribūną pranešėją R. Morkūnaitę-Mikulėnienę.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, sveiki. Norėčiau pristatyti projektą. Jis šiaip nėra naujas, buvo pateiktas Seime ir Seimas buvo apsisprendęs praeitoje kadencijoje. Dėl mokesčių mokėtojų pinigų, leidžiamų viešinimo tikslais, kuomet valstybės ir savivaldybės įstaigos ar įmonės užsiima tokia veikla, kad tai būtų atitinkamai paženklinta, pažymėta ir atsirastų atitinkamose viešai prieinamose suvestinėse.

Atsižvelgdama į Vyriausybės pateiktą išvadą, Vyriausybė pasiūlė šią normą perregistruoti į kitą įstatymą – į Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymą, tai ir padariau. Teikiu projektą iš naujo ir tikiuosi, kad ta pati politinė valia ir išliks dėl daugiau skaidrumo mokesčių mokėtojų pinigų panaudojimo srityje. Jeigu turėtumėte klausimų, atsakysiu.

PIRMININKAS. Jūsų paklausti nori du Seimo nariai. Pirmiausia nori klausti A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, projektas tikrai yra neblogas. Kažkada vienam iš buvusių STT vadovų aš, kaip Audito komiteto pirmininkas, uždaviau klausimą, kada suskaičiuosite, kiek mokesčių mokėtojų pinigų ištaško įvairiems tokiems neva viešinimo projektams, o dažniausiai partijų, sakykime, rinkiminei agitacijai? Tuomet atsakymas buvo labai paprastas, tai buvo bemaž prieš 20 metų, kad man tai gali kainuoti pareigas. Taip atsakė tada buvęs STT vadovas, neminėsiu aš jo pavardės. Bet jūsų projekte aš pasigendau vieno dalyko – valstybės valdomų įmonių, nes tai taip pat yra tokia kišenė, iš kurios labai sėkmingai viešųjų ryšių kompanijoms skiriamos didžiulės sumos. Kaip sukontroliuoti tą procesą? Pritariu jūsų projektui. Ačiū.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Aš manau, kad būtų galima tuomet pakoreguoti. Čia pirmiausia tas matymas buvo labiausiai savivaldybių ir savivaldybių įmonėse, kokia yra situacija, bet mes žinome, kad buvo tokių įvairių nutikimų ir ne taip seniai, kai ir dėl Vyriausybės tam tikrų viešinimui skirtų lėšų nebuvo aišku, koku tikslu ir kokia apimtimi naudojamos. Manau, kad jūsų pastaba yra taikli ir būtų galima tada pakoreguoti projektą.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, tikrai sveikinu dėl šios svarbios iniciatyvos. Matyt, ne vienoje kadencijoje buvo apie tai kalbama, bet pagaliau yra ryžtas, yra politinė valia imtis šio klausimo. Man tik kelia rūpestį, kaip būtų galima užtikrinti jo efektyvų įgyvendinimą, nes tik paskelbta informacija apie išleistas lėšas galbūt nieko per daug gali ir nepasakyti. Tarkime, 5 mln. ar 1 mln. išleista ir tiek. Jeigu bus įvardintas juridinis subjektas, kurio bus išleista, – medijų planavimo agentūra „Trys paršiukai“ ir taškas. Kaip užtikrinti, kad informacija, kuri būtų atskleista, iš tikrųjų kurtų pridėtinę vertę ir užtikrintų visišką tų lėšų panaudojimo skaidrumą? Iš to būtų ir tam tikra nauda visuomenei, ir mes žinotume, su kokiomis informacijos priemonėmis dirbama, kur yra daugiausia pinigų išleidžiama, ir atitinkamai tikėtumės objektyvumo tiek iš tų, kurie skiria, tiek iš tų, kurie naudoja tuos pinigus.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už taiklias pastabas. Man atrodo, kad projekto pagrindinis tikslas yra, kad tai nebūtų koks nors formalus žymėjimas ir sąvadų atsiradimas, kad tikrai, kaip jūs sakote, būtų aiškus atsekamumas ir maksimalus skaidrumas. Vyriausybėje VRM yra atsakinga ir kuruoja šio klausimo sritį, ir su šiais klausimo aspektais susijusiu koordinavimu užsiima VRM. Tikrai žinau, kad yra planų sukurti tą sistemą, kaip tai galėtų atrodyti. Manau, bendradarbiaudami ir įtraukdami Seimo narius, kurie turi pasiūlymų, rasime geriausius būdus, kaip užtikrinti. Tiesiog esmė pagrindinė ta, pasikartosiu, kad nebūtų formalus tikrai koks nors pažymėjimas, bet kad būtų maksimalus skaidrumas.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjai. Motyvai. Už kalba Z. Balčytis.

Z. BALČYTIS (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų dėkoju ir pranešėjai, kuri pateikė tokį įstatymo projektą, ir mano kolegoms, kurie pateikė pasiūlymus tiesiog čia iš salės, kalbėdami apie valstybės įmones, kurios tikrai turi didžiules finansines galimybes ir viešinimo galimybes. Tai einame link skaidrumo. Todėl visiškai pritariu šitam įstatymo projektui ir siūlau palaikyti. Manau, kad jis ateityje tikrai atneš žymiai didesnę ekonominę naudą, nes mes aiškiai žinosime, kam ir kiek yra leidžiama pinigų, ypač viešinimo srityje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl motyvų pasisakymai baigti. Balsuosime nustatytu laiku.

11.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1206 (pateikimas)

Dabar pagal darbotvarkę jau laikas 1-16 klausimui – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projektui Nr. XIVP-1206. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 28 straipsniu, teikiu Seimo kontrolierės E. Leonaitės kandidatūrą į Seimo kontrolierių įstaigos vadovo pareigas. Šių metų lapkričio 25 dieną Seimo nutarimu E. Leonaitė buvo paskirta Seimo kontroliere valstybės institucijų ir įstaigų pareigūnų veiklai tirti. Šiandien jinai davė priesaiką ir įgijo visus Seimo kontrolieriaus įgaliojimus.

E. Leonaitė yra gerbiama teisininkė, žinoma aukščiausio lygio žmogaus teisių ekspertė, puikiai vertinama Vilniaus universiteto dėstytoja, turinti ilgametės įvairių veiklų bei projektų koordinavimo ir valdymo patirties. Jos kompetencija, nacionalinis ir tarptautinis įdirbis žmogaus teisių srityje yra neabejotini. Prieš kelias savaites turėjote galimybę susipažinti su jos kandidatūra ir patys tuo įsitikinti.

Kaip žinome, Lietuva šiuo metu susiduria su dideliais iššūkiais, be kita ko, ir žmogaus teisių apsaugos srityje. Natūralu, kad su papildomais iššūkiais susiduria ir šioje srityje atitinkamą kompetenciją turinti Seimo kontrolierių įstaiga. Tai, kad ši institucija žmogaus teisių apsaugos srityje galėtų veikti efektyviau, E. Leonaitės kandidatūros į Seimo kontrolieriaus pareigas svarstymo metu pabrėžėte ir jūs, gerbiami kolegos. Pernelyg ilgi skundų nagrinėjimo terminai, tarpinstitucinio bendradarbiavimo stoka, komunikacijos klaidos yra nedidelė jūsų įvardintų problemų dalis, o jas gali išspręsti tik Seimo kontrolierių įstaigos vadovas.

Teikdama E. Leonaitės kandidatūrą į šias pareigas, esu įsitikinusi, kad jos kompetencijos ir patirties pakaks įvardintiems ir ateityje kilsiantiems iššūkiams įveikti. Seimo kontrolierių įstaigai reikalingas naujos kartos drąsus ir plataus akiračio vadovas. Būtent E. Leonaitės kandidatūra atliepia šį poreikį.

Norėčiau pažymėti, kad iki paskyrimo Seimo kontroliere kaip Žmogaus teisių stebėjimo instituto teisės programų vadovė E. Leonaitė dalyvavo strateginiame šios organizacijos valdyme formuojant trumpalaikę ir ilgalaikę veiklos strategijas, nustatant prioritetines veiklos kryptis ir kontroliuojant, kaip įgyvendinamas veiklos planas. Ji vadovavo ne vienam didelės apimties projektui, buvo atsakinga už projektų partnerių veiklos koordinavimą, rizikų valdymą, laiku ir veiksmingą veiklų įgyvendinimą. Dirbdama šį darbą, ji įgijo ir finansų valdymo patirties, gebėjimų optimaliai

naudoti ribotus resursus, taip pat prižiūrėjo, kaip organizacijos viduje laikomasi asmens duomenų apsaugos ir kitų reikalavimų.

Mano giliu įsitikinimu, tai yra tinkamiausia kandidatūra į Seimo kontrolierių įstaigos vadovo poziciją. Taigi prašau, kolegos, jūsų palaikyti šią kandidatūrą. Dėkoju.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti. (*Balsai salėje*) Bet, kaip paaiškino Sekretoriatas, ne Pirmininkę klausime, o kandidatę. Tada kviečiu į tribūną kandidatę. Nors neseniai ji prisistatė, bet dabar galbūt keletą akcentų jau kaip kandidatę į įstaigos vadovus. Prašom.

E. LEONAITĖ. Laba diena, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai. Nuoširdžiai dėkoju Seimo Pirmininkei už galimybę šiandien vėl kreiptis į jus, šį kartą jau kandidatuojant į Seimo kontrolierių įstaigos vadovo poziciją. Praėjusį kartą kalbėdamas daugiau akcentavau savo dalykines savybes, prioritetus šiose srityse. Atitinkamai šį kartą norėčiau susitelkti į darbus, už kuriuos prisiimčiau atsakomybę būtent būdama įstaigos vadove.

Iš tiesų nusistatyti svarbiausius prioritetus leido itin konstruktyvūs susitikimai su Seimo frakcijomis. Nebuvo nė vieno susitikimo, kuriame nebūtų paliestas skundų nagrinėjimo trukmės aspektas, todėl vienas pirmųjų mano, kaip įstaigos vadovės, darbų būtų atlikti darbo organizavimo procesų peržiūra, įvertinti tarnautojų darbo krūvio apimtis ir darbų pasiskirstymo tolygumą ir priimti atitinkamus administracinius sprendimus, siekiant maksimaliai optimizuoti įstaigoje vykstančius procesus. Taip pat ieškočiau būdų, kaip net ir turimais finansiniais resursais spręsti žmogiškųjų išteklių stokos klausimą.

Be abejo, skundo išnagrinėjimas nėra savitiksliis, todėl kitas svarbus aspektas – teikiamų rekomendacijų įgyvendinimo priežiūros stiprinimas. Šioje srityje, be kita ko, svarbu nustatyti kriterijus, pagal kuriuos būtų vertinama, ar konkrečios rekomendacijos, pavyzdžiui, dėl norminių administracinių aktų tobulinimo, buvo įgyvendintos tinkamai. Atitinkamai reikėtų vykdyti ir pakartotinę rekomendacijų įgyvendinimo peržiūrą.

Kaip žinoma, Seimo kontrolierių įstaiga, greta konstitucinio mandato nagrinėti skundus dėl piktnaudžiavimo ir biurokratizmo, taip pat veikia kaip nacionalinė prevencijos institucija ir nacionalinė žmogaus teisių institucija. Todėl dabar norėčiau išskirti du svarbiausius aspektus dėl Seimo kontrolierių įstaigos poveikio žmogaus teisių apsaugai didinimo arba, pavadinkime, šios įstaigos pridėtinės vertės kūrimo.

Pirma. Kaip įstaigos vadovė stiprinčiau dialogą su Seimu ir Vyriausybe. Pavyzdžiui, matau poreikį aktyviau bendrauti su parlamentinę kontrolę vykdančiu komitetu, kitais Seimo komitetais ir Seimo frakcijomis, siekiant atkreipti dėmesį į įstatymų trūkumus bei teikiant konstruktyvius pasiūlymus dėl jų tobulinimo. Dialogas ir konstruktyvus bendradarbiavimas ypač svarbus sprendžiant žmogaus teisių klausimus migracijos krizės kontekste. Todėl būdama įstaigos vadove inicijuočiau dialogą su Vyriausybe dėl tolesnio bendradarbiavimo, ypač įgyvendinant Seimo kontrolierių įstaigos rekomendacijas ir ieškant sprendimų, kaip valdyti migracijos krizę, kartu nepaaukojant pamatinių žmogaus teisių.

Antra. Stiprinčiau pliuralizmo principo įgyvendinimą. Pagal Paryžiaus principus dėl nacionalinio žmogaus teisių instituto statuso pliuralizmas laikomas vienu iš pamatinių nacionalinių žmogaus teisių institucijų veiklos principų. Todėl sukurčiau mechanizmą, leidžiantį veiksmingiau bendradarbiauti su skirtingomis pilietinės visuomenės organizacijomis, akademinė bendruomenė ir konkrečių sričių ekspertais. Esu įsitikinusi, kad pliuralizmas ir bendradarbiavimas yra būtini siekiant kompleksiskai ištirti problemas, ieškoti žmogaus teisių principais grįstų sprendimų ir teikti faktais bei gerąja patirtimi grindžiamas rekomendacijas.

Taip pat galiu trumpai paminėti ir kitus darbus, kuriuos, manau, būtina atlikti. Tai įstaigos išorinės komunikacijos procesų sureguliuojimas, prieinamos ir suprantamos informacijos apie Seimo kontrolierių įstaigą sklaida, įstaigos žinomumo didinimas, mano, kaip Seimo kontrolierės, veiklos metinės ataskaitos bei prevencijos institucijos ir nacionalinės žmogaus teisių institucijos metinių ataskaitų tobulinimas. Dėkoju už jūsų dėmesį ir esu pasirengusi atsakyti į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Keturi Seimo nariai pageidauja jūsų paklausti. Pirmasis klausia T. Tomilinas. Atsisako. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Seimo Pirmininkė minėjo apie skundų ilgus terminus, veiklos planą ir panašiai. Jeigu atvirai, tai mūsų nepasiekė jūsų koks nors strateginis veiklos planas. Na, suprantama. Tiesiog aš norėjau paklausti, kokiais principais jūs vadovausitės, kad būtų tas skundo ilgas terminas trumpinamas, nes praėjusioje kadencijoje mes VRK sutrumpinome, kad būtų iki trijų mėnesių tie skundai aiškiai sutvarkyti ir nebūtų tempiami. Kaip šiuo atveju jūs elgsitės? Dėkoju.

E. LEONAITĖ. Iš tiesų šiuo atveju, kaip ir minėjau, yra aktualu peržiūrėti ir patį krūvio paskirstymą, nes, kiek žinau, yra situacijų, kai darbas nepaskirstomas labai tolygiai tarp skirtingų grupių. Tai tas būtų svarbu. Taip pat kitas aspektas yra vėlgi kiek įmanoma populiarinti tarpininkavimą, kai yra problema išsprendžiama tiesiog tarpininkaujant ir taip padedant žmogui, nes tai yra trumpesnė procedūra negu išsamus skundo tyrimas. Kitas aspektas būtų vėlgi peržiūrėti pačią pažymos formą, na, galbūt atlikti tuos veiksmus, kurie yra būtini, ir tik tam tikrais atvejais gylintis dar savo iniciatyva į kai kurias šalutines problemas konkretaus žmogaus skundo požiūriu. O tas kitų (...) galimas problemas jau palikti skundą inicijuoti savo iniciatyva.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji pretendentė į pirmininkus, mano klausimas būtų toks. Jūs savo prisistatyme sudėliojote akcentus daugiau į patį procesą, į viešinimą, į ataskaitas ir taip toliau. Tai yra, be abejo, svarbu dėl institucijos žinomumo, bet mane domintų praktinis darbas, rezultatas, jūsų veiklos rezultatas, į kurį jūs būsite orientuota, nes ši institucija, kiek teko stebėti ir gauti skundų dėl šios institucijos veiklos, sunkiai pasiekiami piliečiams, piliečiai į ją dažniausiai kreipiasi būtent nusivylę valstybės institucijomis. Tai čia tas prieinamumas... Neišgirdau, sakykime, tokių žodžių. Jūs minėjote, kad bendradarbiausite su Vyriausybe. Bet kaip piliečiams bus prieinama jūsų institucija? Ačiū.

E. LEONAITĖ. Ačiū jums. Iš tiesų prie tų pagrindinių darbų, kuriuos pabaigoje paminėjau, tai būtų informacijos sklaida ir žinomumo didinimas būtent piliečiams. Tai yra paprastesne, suprantama, žmogiškai prieinama kalba paaiškinimas, informacijos teikimas skirtingomis formomis, kuo gali padėti Seimo kontrolierių įstaiga, kur galbūt jos kompetencija nesiekia, tokiu atveju suteikiant informaciją, kur reikėtų kreiptis. Viskas čia atsiremtų pirmiausia, aišku, į informavimą ir tos informacijos sklaidą. Čia galima kalbėti ir apie informacines priemones, ir vėl didesnę komunikavimą. Dabar yra aktualu ir socialiniuose tinkluose. Bet pirmiausia, kad įstaigos svetainėje ta informacija irgi būtų pateikiama, kaip minėjau, suprantama, kiekvienam žmogui prieinama kalba.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, gerbiamas Jurgi, už suteiktą žodį. Gerbiama kandidatė, žmogaus teisės be pareigų ir atsakomybės – tai Vakarų sistemos vertybių ir egzistencinė krizė. Jūs čia daug kalbėjote apie žmogaus teises ir jūs sakėte, kad prisiimsite atsakomybę. Jūs prisiimsite tai. Kad turėtum teises, ar reikia būti atsakingam ir pareigingam?

E. LEONAITĖ. Šiuo atveju Seimo kontrolierių įstaigos mandatas būtent yra akcentuotas į žmogaus teisių ir laisvių gynimą. Tuo tarpu, matyt, pareigomis, atsakomybe šiek tiek kitos institucijos rūpinasi. Galima kalbėti ir apie teisėsaugos institucijas, kitas institucijas. Šiuo atveju tiesiog tai yra tokia paskirtis, šiai įstaigai toks patikėtas mandatas – kalbėti, ginti žmogų. Žmogaus teisių esmė ir yra pati idėja, kad tai yra žmogaus apsauga nuo netinkamo valstybės elgesio tam tikrais atvejais, nuo piktnaudžiavimo, nuo biurokratizmo taip pat. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kandidatė atsakė, gerbiamas kolega, nebereplikuokime. Ačiū. Daugiau klausiančių nėra.

Dėl vedimo tvarkos T. Tomilinas? (*Balsai salėje*) Replika būna po balsavimo. Dabar balsavimo nebuvo. Ačiū kandidatėi.

Kaip esu informuotas, frakcijos nepageidauja susitikti su kandidatė, nes neseniai susitiko. Siūloma kaip pagrindinį skirti Žmogaus teisių komitetą. Papildomo komiteto nesiūloma. Siūloma svarstymo datą numatyti gruodžio 16 dieną. Bet jeigu Žmogaus teisių komitetas apsvaistytų rytoj, tai mes galėtume net šį ketvirtadienį apsispręsti dėl kandidatės ir ji galėtų pradėti darbą kuo greičiau. Viskas priklauso nuo Žmogaus teisių komiteto.

Baigiame šį klausimą, nes balsuoti dėl jo nereikia šioje stadijoje.

12.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektas Nr. XIVP-1188(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas yra Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektas Nr. XIVP-1188. Pranešėja – Seimo Pirmininkė. Kaip ir praėjusį kartą buvo, turbūt po pateikimo kviesime čia į Vyriausybės eilę prisėsti ir Ministrę Pirmininkę, ir galbūt vidaus reikalų ministrę, jei būtų labai detalių klausimų. Premjerė sako, kad į viską ji atsakys, tai netrukdytume vidaus reikalų ministrės. Prašom, Seimo Pirmininke.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos Seimo nariai, 2021 m. lapkričio 9 d., atsižvelgę į kritinę dėl masinio užsieniečių antplūdžio susidariusią situaciją ir neatidėliotinai reaguodami į nusikalstamus Baltarusijos režimo veiksmus bei hibridines atakas prieš Lenkijos Respubliką, nuo šių metų lapkričio 10 dienos vienam mėnesiui įvedėme nepaprastąją padėtį pasienio ruože prie sienos su Baltarusija bei užsieniečių apgyvendinimo vietoje. Deja, grėsmės, dėl kurių buvo imtasi šių priemonių visuomeniniams interesams apsaugoti, valstybės saugumui ir visuomenės rimčiai užtikrinti, vis dar išlieka. Todėl gavome Vyriausybės pasiūlymą įvesti tam tikrose Lietuvos Respublikos teritorijose nepaprastąją padėtį naujam laikotarpiui – iki kitų metų sausio 14 dienos imtinai.

Atsižvelgdama į šį pasiūlymą ir vadovaudamasi Seimo statuto 186 straipsniu, teikiu Seimui svarstyti naują Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektą. Nutarimo projekte siūloma šiek tiek griežčiau riboti asmenų, esančių apgyvendinimo centruose ir neįleistų į Lietuvos Respublikos teritoriją, judėjimą; įvedamas draudimas palikti apgyvendinimo vietas, kad būtų užkardytas šių migrantų gabenimas. Taip pat projektu stiprinama sienos apsauga ir užkertamas kelias galimoms provokacijoms pasienio kontrolės punktuose, nes įtraukiamas elementas dėl bandymo kirsti sieną nustatytose vietose, bet neleistinu būdu.

Kartu atsisakoma nebeaktualių arba perteklinių ribojimų, kai kurie ribojimai yra švelninami atsižvelgiant į žmogaus teisių organizacijų pastabas. Pirmiausia atsisakoma nepaprastosios padėties teritorijos 200 metrų aplink apgyvendinimo centrų, taip pat atsisakoma atskiros draudimo transporto priemonėms patekti į nepaprastosios padėties teritoriją. Be to, plečiamos neteisėtai į Lietuvos Respublikos teritoriją patekusių užsieniečių teisės naudotis ryšio priemonėmis. Jie galės kreiptis ne tik į Lietuvos valstybės institucijas ir įstaigas, bet ir teisinės pagalbos ar į tarptautines organizacijas.

Taip pat norėčiau atkreipti dėmesį ir į tai, kad po konsultacijos su Seimo frakcijomis mano teikiamame projekte nėra siūlymo dėl nepaprastosios padėties nustatymo prie Lietuvos sienos su Lenkijos Respublika.

Tikiuosi, jūs pritarsite šiam projektui. Kaip jau minėjo posėdžio pirmininkas, nutarimo projektas parengtas vadovaujantis Vyriausybės pasiūlymais, todėl konkrečias jo nuostatas galės pristatyti ir pakomentuoti Ministrę Pirmininkę, taip pat į jūsų klausimus esu pasiruošusi atsakyti ir aš. Dėkoju.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar klausimai. Pirmasis klausia T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiama Pirmininke, aš džiaugiuosi tuo, kad bent iš dalies nutarimo projekte yra atsižvelgta ir į mūsų frakcijos kai kurių narių, ir į humanitarinių organizacijų pastabas. Jau pirmame nutarime buvo paminėta humanitarinė krizė, apie ką pradžioje nebuvo iš viso užsiminta, ir dėl tos teisinės pagalbos. Gerai, kad yra tas progresas, kad bent jau telefonu bus galima paprašyti tos teisinės pagalbos ne tik iš valstybės institucijų. Tačiau išlieka problema, kad iš esmės humanitarine prasme niekas žmonėms pasienyje ar centruose, ypač pasienyje, padėti negalės, nes tam pasiūlymui, kurį mes teikėme pačioje pradžioje, kai buvo įvedama nepaprastoji padėtis, kaip suprantu, nėra pritarta. Ir vis dar pareigūnas ir VSAT išlieka vieninteliu liudininku pasienyje, ir joks kitas žmogus fiziškai dalyvauti negali tame procese, kai vykdomas, pavyzdžiui, keturių vaikų išstūmimas naktį į mišką.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). O koks klausimas?

PIRMININKAS. Čia daugiau gal pasisakymas.

T. TOMILINAS (DFVL). Ne, čia klausimas, ar jūs patvirtinate, kad taip yra?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš noriu atkreipti dėmesį į tai, kad nutarimas labai aiškiai sudėlioja, kokių pagrindų kas gali būti teritorijoje, kurioje yra paskelbta nepaprastoji padėtis. Tai jūsų interpretacijų komentuoti aš nenoriu. Tikrai galiu pasakyti, kad mes stengiamės daryti viską, kad šioje sudėtingoje situacijoje Lietuva vykdytų visas savo pareigas, kurių turi daug įvairiose srityse, – tiek sienos apsaugos, tiek tarptautinių sutarčių vykdymo.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas... Prašau neišjungti mikrofono. Mano klausimas būtų toks. Šią savaitę planuojami dideli šalčiai, sieks turbūt 20 laipsnių šalčio. Kaip bus vykdoma apgrėžimo politika, kurią sėkmingai taikė Vidaus reikalų ministerija, didžiavosi ja, kaip bus elgiamasi su apgrėžiamais asmenimis? Mane domintų dar vienas klausimas, kiek kilometrų tvoros pavyko per šį laiką nuo sprendimo priėmimo nutiesti? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Pabandyčiau atsakyti į klausimą. Užtvato ilgis, kuris dabar yra nutiestas, jau kurį laiką viršija 100 kilometrų ir darbas vyksta kiekvieną dieną.

Apgrėžimo ar, tiksliau sakant, neįleidimo praktika taikoma tokia, kokia buvo taikoma vakar ir užvakar. Pastarosiomis dienomis tikrai matome mažesnius žmonių srautus, sakykim, ar bandymus nelegaliai kirsti sieną. Reikia manyti, kad oro sąlygos, kurios yra nepalankios, taip pat sniegas veikia ir žmonių pasirinkimus bandyti tą sieną nelegaliai kirsti.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Sysas, bet jo, panašu, nėra. Tada klausia V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiama premjere, gaila, kad ministrė, kuri vadovauja šiuo atveju visam procesui, šiandien šalia jūsų nesėdi, bet aš tada pabandyčiau galbūt iš jūsų gauti atsakymą. Štai Jungtinių Tautų pabėgėlių agentūra išreiškė susirūpinimą dėl apgrėžimo politikos, dėl prieglobsčio prašytojų teisės prašyti prieglobsčio, dėl sulaikymo ir apgyvendinimo sąlygų užsieniečiams. Ten yra labai konkrečios pastabos, labai konkretus susirūpinimas, jis yra pakartojamas ir, tiesą sakant, leidžia manyti, kad Lietuva gali būti vertinama kaip nesilaikanti, pažeidžianti Jungtinių Tautų konvencijas, kurios reguliuoja pabėgėlių teisę.

Mano klausimas būtų toks. Seimas jums suteikia Vyriausybėje daug diskrecijos pasitikėdamas, kad nepaprastąją padėtimi nebus piktnaudžiaujama arba tai bus daroma profesionaliai. Pabėgėlių agentūros pastabos rodo, kad vis dėlto tuo pasitikėjimu... Jis vertinamas taip pakankamai arba tiesmukiškai, arba tiesiog įgyvendinamas neprofesionaliai, nes čia jau ne A. Lukašenos propaganda, tai yra kur kas rimtesni dalykai, susiję su Lietuvos reputacija ir apskritai su pasitikėjimu mūsų šalimi, kaip gebančia vykdyti tarptautinius įsipareigojimus.

Noriu jūsų paklausti, kaip jūs ruošiatės reaguoti į konkrečias Jungtinių Tautų pabėgėlių agentūros pastabas?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Kaip ir į visas kitas pastabas, kurių iki šiol pasitaikydavo gauti, reaguojame taip pat. Tas problemas, kurias galime išspręsti, ir sprendžiame, tačiau, manau, niekas ir ta pati Jungtinių Tautų pabėgėlių agentūra negali tikėtis, kad Lietuva vienašališkai gali nutraukti nusikalstamus veiksmus, kuriuos vykdo A. Lukašenos režimas.

Jūs puikiai žinote, kad iš Baltarusijos per šitą laikotarpį buvo išgabentas ne vienas šimtas žmonių, repatrijuotas į Iraką. Tikiuosi, kad tas procesas ir toliau tęsis, ir humanitarinė krizė, kuri yra Baltarusijoje, Baltarusijos teritorijoje, bus ir toliau sprendžiama, o mes tikrai stengsimės kaip įmanoma geriau gerinti sąlygas tų žmonių, kurie Lietuvoje jau dabar yra. Manau, kad daug kas yra daroma. Ir Užsieniečių teisinės padėties įstatymo pataisos, kurios yra pateiktos, atliepia dalį pastabų, kurios buvo pateiktos vasarą. Tuo tikslu, manau, ir toliau dirbsime.

Aš siūlyčiau vis dėlto suprasti, kad Lietuva turi įvairių tarptautinių įsipareigojimų, tai jau esu minėjusi, taip pat įsipareigojimų pagal Šengeno kodeksą saugoti Europos Sąjungos sienas.

PIRMININKAS. Klausia J. Sabatauskas. Taip pat nėra. Klausė R. Tamašunienė, jos taip pat nematome salėje. K. Vilkauskas. Taip pat nėra. Paskutinis klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju pirmininkui. Geopolitiškai situacija tikrai yra sudėtinga ir šalia savo tų sienų vis tiek atsipalaiduoti negalime. Tikrai kiekvienai valdžiai bet kokių atvejų bū-

tų sudėtingas šis laikotarpis, todėl reikia turbūt ir atsargiau rinktis klausimus arba tyčia nekenkti bet kokiai esamai valdžiai Lietuvos. Šiuo atveju aš noriu tikrai adekvačiai elgtis, nes mes turime būti vieningi.

Mano klausimas būtų toks. Keletas politologų, stebinčių įvykius šalia mūsų sienų, yra užsiminę, kad gal vis dėlto galima pagalvoti ir apie to termino pratęsimą keliems mėnesiams. Ką jūs galvotumėte apie tai? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Būtent galvodama apie tą Seimo pasitikėjimą, tai ponas V. Bakas minėjo klausdamas, manau, kad vis dėlto yra geriau, jog Seimas įvertintų tą situaciją dažniau, nes ji yra beprecedentė, nepaprastosios padėties anksčiau Lietuvoje nėra buvę. Aišku, negalima pasakyti, kad čia kaip nors dramatiškai pagerėjo per šitą laiką, todėl Vyriausybė prašo pratęsti tą nustatytą nepaprastąją padėtį, bet kadangi jos pratęsti techniškai neįmanoma, tai iš naujo nustatyti. Tad manau, kad sausio mėnesį, jeigu būtų poreikis, tarkim, dar pratęsti, galbūt tuomet Vyriausybė prašytų tai padaryti dviem mėnesiams, tarkim, iki pavasario sesijos, tam, kad Seimui nereikėtų dar ir dėl to specialiai rinktis. Bet šiaip, aš manau, nėra blogai, kad Vyriausybė turi iš naujo įvertinti tą situaciją, pagrįsti ir kreiptis į Seimą, kad tas režimas būtų nustatytas dar ilgesniam laikotarpiui. Taip, maksimalus laikotarpis yra šeši mėnesiai, bet nemanau, kad reikėtų tuo piktnaudžiauti.

PIRMININKAS. Klausimai baigti. Ačiū premjerei. Dabar gal sutarsime, kad vis dėlto lemiamas sprendimas dėl šio projekto bus priėmimo stadijoje. Galbūt mes galėtume pateikimo ir svarstymo stadijas pereiti bendru sutarimu? Po pateikimo (žiūrime, ar yra) tuomet fiksuojame, kad yra sutarta pritarti.

Svarstymo stadija. Užsirašė dalyvauti diskusijoje trys Seimo nariai. Pirmasis sąrašė V. Bakas. Kviečiu į tribūną.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, matyt, mes turime iš principo bendrą sutarimą, kad šis teisinis režimas, vadinamas nepaprastąja padėtimi, yra būtinas tam, kad apsaugotume mūsų valstybės sienas ir mūsų piliečių interesus. Bet nepaprastoji padėtis negali būti nekompetencijos priedanga, nepaprastoji padėtis negali būti krizės valdymo ideologizavimo priedanga ir nepaprastoji padėtis negali būti žmogaus teisių pažeidimo priedanga. Būtent nepaprastosios padėties metu mes sutelkiame visas didžiausias savo kompetencijas tam, kad apsaugotume mūsų žmonių teises ir mūsų valstybės interesus. Ir klausantis premjerės pasisakymų, ir žiūrint į ministrės veiksmus, mes šiek tiek suplakame viską į vieną krūvą. Tai yra Lietuvos įsipareigojimai pagal bazines Jungtinių Tautų konvencijas. Jos sako, kad netgi nepaprastosios padėties metu bazinės žmogaus teisės turi būti saugomos, negalima nustumti vaiko į mišką, esant aštuonių laipsnių šalčiui, negalima nepamaitinti žmogaus, kurio gyvybei gresia pavojus. Tokie veiksmai nepateisinami jokiais, netgi karo padėtimi, netgi tarptautinė humanitarinė teisė kalba apie tai, kad karo atveju sužeisto priešininko negalima palikti, pavyzdžiui, nesuteikus pagalbos. Pirmu atveju, kai mes prieš keletą savaitių įvedėme nepaprastąją padėtį, iš tiesų rėmėmės daugiau mūsų Seimo kontrolierių pateikta ataskaita, o šiandien Jungtinių Tautų pabėgėlių agentūra oficialiai išreiškė ne vieną kartą savo susirūpinimą (aš cituoju), būtent susirūpinimą (būtų gerai, kad ministrė paklaustyta) apgrėžimo politika, taip pat prieglobsčio prašytojų teise prašyti prieglobsčio. Faktiškai tas institutas apskritai Lietuvoje sustojo, sulaikymo ir apgyvendinimo sąlygų. Jungtinių Tautų pabėgėlių agentūra pakvietė mus, kad, įgyvendindami teisę ginti savo sienas, paisytume žmogaus teisių, įskaitant teisę prašyti prieglobsčio. Jungtinių Tautų pabėgėlių agentūra pabrėžė, kad dėl apgrėžimo kyla ne tik pavojus gyvybėms, bet tai yra neteisėta pagal tarptautinę teisę.

Gerbiami kolegos, šita Jungtinių Tautų žinutė yra skirta būtent Seimui, jis priima sprendimą. Akivaizdu, kad vidaus reikalų ministrė ir Vyriausybė padarė rimtų klaidų, dėl jų mes kaip valstybė esame linksniuojami, ir tai jau nėra A. Lukašenos propagandos rezultatas, tai yra mūsų pačių, mūsų ministrės veiksmų rezultatas. Iš pradžių ji apribojo teisę skleisti informaciją, dėl to BBC, CNN, „Deutsche Welle“, „Euronews“ aplenkdamo Lietuvą ir tribūną suteikė A. Lukašenka. Kas išėjo? Tokia iš tiesų, sakyčiau, kuriozinė situacija, kai A. Lukašenos komentarai, jo rengiami mitingai tapo vieninteliu informacijos šaltiniu apie situaciją pasienyje su Baltarusija, Lenkijos, Lietuvos ir Baltarusijos pasienyje, nes mes atsisakėme teikti informaciją. Situacija po truputį keičiasi po

tų klaidų, kurias mes suvokėme, bet dabar mes darome naujų klaidų – atstumiamo žmones, vaikus, kurių tikrai negali pavadinti nusikaltėliais, – dvejų, šešerių metų. Ir, tiesą sakant, tam nereikia nei didelių pinigų, nei didelio proto, kad tokių klaidų išvengtume. Priešingai, reikia būti pakankamai neįautriam, kad leistum, jog vaikams būtų sukeltas pavojus.

Gerbiami kolegos, aš matau, kad šiuo nutarimu iš dalies situacija koreguojama, tai yra bent jau leidžiama užsieniečiams, kurie yra čia laikomi, susisiekti dėl teisinės pagalbos, bet ir toliau galioja draudimas nevyriausybinėms organizacijoms padėti spręsti arba išvengti humanitarinių problemų. Todėl artimiausiu metu bus svarstomas įstatymas „Dėl užsieniečių teisinės padėties“, ir aš norėčiau pakviesti Seimą vis dėlto padėti, taip pat įsitraukti į krizės valdymą, ne tik patvirtinti nutarimą dėl nepaprastosios padėties, bet įstatymu nustatyti, kad užsieniečių laisvės apribojimas būtų įmanomas tik teismo sprendimu, ne ministrės, kuri nori būti teisėja, bet teismo sprendimu.

PIRMININKAS. Gerbiamasis Vytautai, jūs jau viršijote minutę.

V. BAKAS (DFVL). Paskutinis sakiny.

PIRMININKAS. Prašom.

V. BAKAS (DFVL). Taip pat išspręsti nevyriausybinių organizacijų klausimą, įtraukiant jas į humanitarinės pagalbos teikimą, kad bent jau užtikrintų, kad užsieniečiams būtų teikiama bent minimali informacija apie tai, kas jų laukia, apie teisinės pasekmes, apie jų statusą. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pasisakys T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, kai prasidėjo ši migracijos krizė, pasiūliau viešai tris kriterijus, kaip galėtume vertinti sėkmę ar nesėkmę šios konfrontacijos. Turbūt turėtume apibrėžti tai – vis dėlto tai yra hibridinė konfrontacija, o ne paprasta, kur galėtume skaičiuoti nuostolius ir kulkas. Tai pirmas kriterijus, ar Lietuvoje įvyko politinė krizė, nes turbūt A. Lukašenka labiausiai to tikėjosi, kad sugrius Vyriausybė, bus chaosas. Neįvyko – opozicija yra išmintinga, valdžia elgiasi pakankamai adekvačiai. Taigi A. Lukašenkai nieko nepavyko.

Antras kriterijus, ar atsirado politinių jėgų, kurios rimtai kvestionuoja dešimtmečio sankcijas A. Lukašenkos režimui, nes sankcijos yra gana seniai priimtose, kurios pradeda abejoti Europos Sąjungos vieninga politika dėl diktatūros Baltarusijoje. Neatsirado. Tai reiškia, kad A. Lukašenka pralaimi ir pagal šį kriterijų.

Galiausiai yra trečias kriterijus, apie kurį Vytautas išsamiai kalbėjo, – agresorius nori mus pačius išprovokuoti pažeisti žmogaus teises. Jis nori, kad mūsų visuomenė išsigastų ir matytų kitą priešą, ne jį, ne A. Lukašenką; kad mūsų visuomenė pradėtų domėtis ir balsuoti už radikalias partijas, kurios nori visą musulmoniską pasaulį suplakti į vieną masę; jis nori, kad mes matytume priešą, kitą priešą, ne jį; kad mes nesugebėtume atskirti pabėgėlių nuo migrantų, kad mes viską viską matytume kaip vieną didelį pavojų.

Tai yra spąstai ir yra labai daug požymių, kad mes į tuos spąstus patekome. Dramatiškai auga ksenofobinės nuotaikos – pažiūrėkite į statistiką, sociologines apklausas. Labai gaila to teisinio įdirbio, nes mes esame teisinė valstybė, europietiška valstybė, mes įdėjome labai daug darbo į prieglobsčio teisės vystymą, į tolerancijos skatinimą, į lygių galimybių politiką. Visa tai rizikuoja būti nubraukta.

O aš primenu, kad pernai 43 % Irako piliečių Europos Sąjungoje gavo prieglobstį. Todėl iš principo visus žmones, esančius mūsų pasienyje, traktuoti kaip nusikaltėlius mes net moralinės teisės neturime. Net jei jie pateko į A. Lukašenkos spąstus, net jei jie bendrininkavo tam tikra prasme su juo. 85 % Sirijos gyventojų pernai gavo prieglobstį Europos Sąjungoje. 85 %! Pažiūrėkite į mūsų sudaužytos ir sugriautos prieglobsčio sistemos skaičius. Aišku, yra požymių, kad mes iš tų spąstų vaduojamės ir mes išmintingai sprendžiame problemas. Būtent tai džiugina ir teikia viltį.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ antrą kartą mes jau *de facto* nebesvarstome skubos tvarka. Nors yra skuba, tačiau vasarą per vieną dieną priėmėme pataisas, o dabar jau eina antras mėnuo, kai jas svarstome. Ir tai yra labai gerai. Mes gilinamės ir žiūrime, kaip išvengti klaidų. Žurnalistams pagaliau galima prie pasienio vykti.

Šiame nutarime, apie kurį mes kalbame, atsirado elementariausia žmogaus teisė susisiekti su teisiniu humanitariniu gynėju, ne tik su valstybės institucija. Labiausiai mane džiugina tie piliečiai, kurie nepasiduoda isterijai ir mato žmogų, o ne kulką, padeda pasienyje, nebijo nei visuome-

nės agresyvios nuotaikos jų atžvilgiu ir pasmerkimo, o tiesiog krikščioniškai ir humaniškai elgiasi su neteisėtais Lietuvos sieną kirtusiais žmonėmis.

Europos Taryba mums pateikė nemažai rekomendacijų. Vytautas kalbėjo apie Jungtines Tautas, o aš noriu, jeigu galima dar pusę minutės, apie Europos Vadovų Tarybos rekomendacijas, kurios nuėjo dabar į Europos Parlamentą ir nuėjo trims šalims. Mums reikia padaryti labai daug namų darbų. Reikia suteikti realią galimybę žmonėms pasienyje pasiekti tuos punktus, kur jie turėtų paprašyti prieglobsčio, mums reikia nustoti kalinti vaikus, mes turime humanizuoti apgrėžimo politiką. Kodėl pusantrų metų vaikas negali būti priimtas dėl humanitarinių priežasčių, esant minus 20, aš nesuprantu.

Taigi mūsų laukia dideli, sunkūs darbai. Rytoj vyks labai svarbūs posėdžiai, tai yra Užsienio reikalų komiteto posėdis dėl įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“. Juo turime grąžinti žmonėms elementariausias teises.

PIRMININKAS. Ačiū, bet būtų gerai, kad kaip nors spėtume laiku. Tikiuosi, E. Gentvilas spės. Tikrai spės, nes jo nėra. Diskusiją baigėme. Vėl prašyčiau fiksuoti, kad po svarstymo mes bendrai pritariame ir pereiname prie priėmimo stadijos. Ar yra gauta pasiūlymų? Man primena, kad pagal Seimo statutą pasiūlymų ir negali būti. Tada būtų priėmimas pastraipsniui.

Pirmiausia preambulė. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Ir 4, paskutinis, straipsnis. Pritariame bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Vėl matau, užsirašė E. Gentvilas, bet jo nėra. A. Anušauskas. Taip pat nėra. V. Bakas. Nėra, bet jis turbūt viską išsakė. Ir vienintelis iš užsirašiusių yra E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, na, iš tiesų turbūt visi mes suprantame tuos humanitarinius reikalus, tačiau jie gali būti sprendžiami ir civilizuotu būdu. Vis dėlto pabėgėlių prieglobsčio prašymo sistema tam tikra yra ir, ko gero, jos ir reikėtų laikytis.

Na, Lietuvos valstybė nėra, tarkime, ta valstybė, kuri galbūt galėtų priimti tokius skaičius pabėgėlių, nors, kita vertus, ir tie pabėgėliai vis dėlto yra panaudojami, ko gero, kitais tikslais ir ne visada gali būti traktuojami. Pabėgėlis normalia tvarka klausia valstybės, ar gali suteikti statusą. Iš tikrųjų turėtų būti tikrai politinių represijų tam tikra auka, o ne galbūt kieno nors įrankis, ateinantis kai kada ne visai gerai nusiteikęs, nes mes matėme, kad ir kastuvėliai kai kada rankose būna. Šiuo atveju tikrai negalime pasiduoti tam tikrai A. Lukašenkos hibridinio sumanymo įtakai ir nesuteikti galimybės mūsų pareigūnams darbuotis, kariuomenei darbuotis ten, kur jie yra šiuo metu labai svarbūs.

Manyčiau, kad vis dėlto šiandieną turėtume pritarti nutarimo projektui ir suteikti galimybę pratęsti nepaprastosios padėties įvedimą ten, kur prašo šiuo metu mūsų Vyriausybė, kuri darbuojasi ir kuri šiandien sprendžia ne tik Lietuvos tam tikras problemas, bet ir Europos Sąjungos, nes mes esame ta zona, į kurią šiuo metu žiūri visa Europos Sąjunga.

Aišku, turbūt ir mūsų pareigūnai elgiasi žmoniškai, negalima sakyti, kad nesuteikia tam tikros pagalbos, paramos, maisto paketų ir taip toliau. Tačiau tas beprecedentis atvejis, kai norima atsivežti be tvarkos, na, jis gali pažadinti daugiau norų pasinaudoti tais žmonėmis ir nukentėjusių žmonių bus dar daugiau, tų, kurie bus naudojami kaip įrankiai atakuojant Lietuvos sienas.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuosime nustatytu laiku.

12.34 val.

Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2, 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1194, Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1195, Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 53, 62, 98¹, 124, 125, 133, 140³ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1196 (pateikimas)

Dabar šiek tiek sutaupėme laiko. Galime apsvarstyti, tiksliau, leisti pateikti rezervinį 1 klausimą, tuo labiau kad jis šiek tiek siejasi su svarstytu projektu. Kviečiu į tribūną ministrę A. Bilotai-

tę, ji pateiks projektą Nr. XIVP-1194 ir du lydimuosius, tai yra Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, taigi šio projekto esmė yra konkrečiau apibrėžti, kokias funkcijas vykdydama VSAT renka ir tvarko asmens duomenis, įskaitant specialiųjų kategorijų duomenis, taip pat nustatyti atvejus, kuriais galėtų būti ribojamos asmens duomenų subjektų teisės; nustatyti, kaip yra tvarkomi VSAT funkcijoms atlikti būtini duomenys, kad jie yra tvarkomi Valstybės sienos apsaugos tarnybos informacinėje sistemoje – VSATIS, ir reglamentuoti asmens duomenų teikimo sąlygas; nustatyti pareigą valstybės ir savivaldybių institucijoms teikti būtinus duomenis VSAT. Taip pat papildyti Užsieniečių teisinės padėties įstatymą nuostatomis, susijusiomis su reikalavimu trečiųjų šalių piliečiams, nenurodytiems reglamente, turėti kelionės leidimą, reikalingą atvykti ir būti Lietuvos Respublikoje, ir nustatyti, kad teršimo incidentų likvidavimo darbus Kuršių mariose atlieka PAGD prireikus pasitelkdamas VSAT pajėgas ir priemones. Tai toks daugiau techninis projektas. Kolegos, prašyčiau pritarti.

PIRMININKAS. Matyt, projektas labai aiškus – niekas nenori klausti. Ačiū. Pažiūrėsime, ar yra norinčių. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Balsuosime per nustatytą intervalą.

12.36 val.

Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projektas Nr. XIVP-768(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 I dalies III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-769(2), Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-770(2) (svarstymas)

Dar turime laiko ir matau, kurį klausimą galima svarstyti. Tai būtų 2-5.1, 2-5.2, 2-5.3 klausimai – Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projektas ir du lydimieji. Pranešėja J. Sejonienė pateiktų mums komiteto išvadą.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Komitetas pakartotinai svarstė įstatymą ir abu lydimuosius. Komitetas siūlo atsižvelgti į Teisės departamento pastabas, taip pat į buvusias Vyriausybės pastabas ir po organizuotų klausymų vėl suformuotai pozicijai, siūlymams pritarta vienbalsiai. Dėl lydimųjų projektų: dėl vieno gauta Teisės departamento pastaba, pritarta vienbalsiai ir dėl kito pastabų, rodos, negauta, irgi pritarta vienbalsiai įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti niekas neužsirašė, atrodo. Motyvai po svarstymo. Taip pat nėra užsirašiusių. Balsuosime nustatytu laiku.

12.38 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1081(2) (svarstymas)

Dar turime sutaupę laiko. Galbūt tada galima aptarti 2-6 klausimą? Vėl svarstymo stadija. Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Sveikatos reikalų komiteto išvadą pateiks ministrė M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Komitetas gruodžio 1 dieną svarstė šį klausimą projekto, kurio tikslas – sudaryti teisinės prielaidas optimizuoti Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos visuomenės sveikatos priežiūros biudžetinių įstaigų tinklą. Svarstymo metu buvo atsižvelgta į dvi Teisės departamento pastabas, taip pat į Teisingumo ministerijos Europos Sąjungos teisės grupės pastabą, taip pat į Nacionalinės sveikatos tarybos pastabą. Buvo gauta teigiama Vyriausybės išvada. Taigi projektui komitete buvo pritarta 7 balsuojant už, 3 – prieš ir 2 susilaikius. Kviečiu kolegas palaikyti.

PIRMININKAS. Diskutuoti niekas neužsirašė. Pažiūrėsime, ar yra užsirašiusių dėl motyvų. Taip, yra. M. Danielė turėtų kalbėti dėl motyvų. Kviečiu M. Danielę kalbėti dėl motyvų. Kaip suprantu, atsisako. L. Slušnys. Taip pat atsisako. Visi nori prisidėti prie laiko taupymo, kad sulauktume šventų Kalėdų per daug neužsiposėdžiavę.

Tada balsavimas, kaip ir dėl kitų projektų, nustatytu laiku.

18.22 val.

Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 29, 30, 31, 33, 35, 39, 49, 50, 51, 72, 73, 76, 93, 97, 99, 102, 107, 111, 112, 114 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 14¹, 14², 15¹, 15², 15³, 15⁴, 15⁵, 15⁶, 44¹, 107¹, 111¹ straipsniais ir V skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1063, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43¹, 43², 43³, 43⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1064, Sutelktinio finansavimo įstatymo Nr. XII-2690 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1065, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 9, 10, 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1066, Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 5, 35 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1067, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 10, 24 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1068, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 55, 78 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1069, Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 3, 4, 7, 9, 10, 14, 16, 19, 20, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1070, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1071, Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 2, 19 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1072, Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 4, 11, 14, 15, 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1073, Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2, 4, 12, 15, 22 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1074, Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 6, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1075, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1076 (svarstymas)

Dabar žiūriu į salę, kurį projektą mes dar galėtume pateikti ar apsvarstyti. (*Balsai salėje*) Rezervinis 3 klausimas galėtų būti apsvarstytas, jeigu Biudžeto ir finansų komiteto atstovas perskaičytų komiteto išvadą. Prašom, gerbiamas A. Butkevičius pateiks komiteto išvadą.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Biudžeto ir finansų komitetas svarstė visus įstatymų projektus, kurie šiuo metu yra įtraukti į darbotvarkę. Turiu pasakyti, kad Biudžeto ir finansų komiteto išvados, jeigu kalbėtume dėl pirmojo, dėl jūsų paminėto Finansinių priemonių rinkų įstatymo projekto, tai galutinė išvada yra (tuojau aš su ja susipažinsiu) grąžinti projektą iniciatoriams tobulinti. Ir dėl visų kitų įstatymų projektų, kurie yra kaip lydimieji, išvada yra ta pati.

PIRMININKAS. Ačiū. Apsispręsimė balsuoti numatytu metu. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Taip greitai dirbdami galime apsvarstyti dar kokį projektą, dėl kurio nėra ilgų diskusijų.

12.42 val.

Geležinkelių transporto kodekso 3, 4, 4¹, 7¹, 10¹, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24¹, 25, 25², 26, 28, 29, 29¹, 29², 29³, 29⁵, 29⁶, 29⁷, 29⁸, 30¹, 30², 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 25³, 29⁹ ir 29¹⁰ straipsniais ir 25¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1084(2) (svarstymas)

Matau, kad yra K. Starkevičius. Galėtume apsvarstyti darbotvarkės 2-3 klausimu įrašytą projektą – Geležinkelių transporto kodekso daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo, kodekso papildymo keliais straipsniais ir straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą. Išklausytume Ekonomikos komiteto, kuris buvo pagrindinis, išvadą po svarstymo.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Mūsų sprendimas yra pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kaip ir prognozuota, niekas neužsirašė diskutuoti. Dėl motyvų? Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių. Dar liko 2 minutės iki balsavimo. (*Balsai salėje*) R. Žemaitaitis – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Išgelbėsiu jums laiką. Gerbiamas posėdžio pirmininke, nematau Seimo Pirmininkės ir valdančiųjų atstovų. Žiūrėkite, fiksuojau, lygiai 29 minutės oro virpinimo, kai posėdžio pirmininkas ir visas Sekretoriatas skambina ir kviečia visus pranešėjus. Ar jums atrodo, kad tai yra normalu ir solidu Seimui, kaip įstatymų leidžiamajai institucijai, nesugebėti valdančiajai daugumai susirinkti ir būti? 12 valandą vyko paskutinis balsavimas. Buvo visa valdančioji dauguma, 119 Seimo narių balsavo. Ir, užuot balsavę, mes dabar iš rezervo, iš vakarinio posėdžio traukiame klausimus.

Buvo daug kartų prašyta ir frakcijų sueigoje, ir Seniūnų sueigoje, tiksliau, ir valdyboje grąžinti balsavimą po kiekvieno svarstymo. Negi jums, valdantiejiems, sunku (turite kiekvienas frakcijoje po du, tris atstovus, kurie gano tas jūsų avelės) sukviesti į salę ir balsuoti? Gėda valdančiajai daugumai, kai Seime nesugeba ateiti į posėdžius. Premjerė sėdi, o premjerės komanda nesugeba ateiti į Seimą.

PIRMININKAS. Ačiū už griežtas pastabas. Matau, Seimo Pirmininkė, tik jas išgirdusi, labai greitai atsirado salėje. Manau, ir kiti valdantieji susimąstys ir būsime pavyzdingesni. Bet taip kartais atsitinka, kad paimame projektus iš vėlesnės darbotvarkės. Man atrodo, kad nieko čia blogo, nes tai yra projektai, kurie diskusijų nesukelia. Mes sutaupome laiko ir turbūt dabar jau pasiteisinusių savo darbo principų lengvai nekeisime.

Po replikų mes priartėjome prie balsavimo laiko. Liko čia keliolika sekundžių. Turbūt jau jokio kito projekto nebeimsime iš vakarinio posėdžio darbotvarkės ir pradėsime balsavimą. Balsuosime ne pagal tą tvarką, kaip čia projektai buvo pateikti, bet pagal darbotvarkę, taip visiems patogiau, žiūrint iš eilės.

12.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektas Nr. XIVP-1188(2) (priėmimo tęsinys)

Pirmiausia yra darbotvarkės 1-17 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektas Nr. XIVP-1188(2). Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 102, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Seimo nutarimas priimtas. (Gongas)

12.46 val.

Geležinkelių transporto kodekso 3, 4, 4¹, 7¹, 10¹, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24¹, 25, 25², 26, 28, 29, 29¹, 29², 29³, 29⁵, 29⁶, 29⁷, 29⁸, 30¹, 30², 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 25³, 29⁹ ir 29¹⁰ straipsniais ir 25¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1084(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau pagal mūsų darbotvarkę apsispręsimė svarstymo stadijoje dėl 2-3 klausimo – Geležinkelių transporto kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo, papildymo ir pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1084(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

P. GRAŽULIS (LRF). Trumpai dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. Balsavo 108 Seimo nariai: už – 105, prieš nėra, susilaikė 3. Po svarstymo priartėta. P. Gražulis, replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (LRF). Dėl vedimo tvarkos. Gerbiamas posėdžio pirmininke, buvo kalba, kad po to, kai baigsis laikas dėl nepaprastosios padėties, padarysime trumpą pertrauką, balsuosime dėl Konstitucijos pataisos, susijusios su merais, ir vėl įvesime nepaprastąją padėtį. Bet kažkodėl to nesimato, gal paaiškintumėte, kaip čia yra?

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, galiu paaiškinti. Šiuo metu nepaprastosios padėties galiojimas nėra pasibaigęs. Tad jeigu mes padarytume pertrauką, deja, tai nesuteiktų mums teisės

balsuoti dėl Konstitucijos pataisos. Šiuo metu dabartinis padėties galiojimas baigsis gruodžio 10 dieną nulis valandų, bet mes pratęsėme, tad atitinkamai jūsų paminėta balsavimo galimybė atsirastų po sausio 10 dienos arba kada nors vėliau, kai nereikės pratęsti nepaprastosios padėties.

Aš manau, kad mes dar turime laiko dėl Konstitucijos pataisos priėmimo. Svarbu būtų ją priimti bent birželio mėnesį, tai yra būtų antras priėmimo balsavimas, vadinasi, mes dėl jos pirmą balsavimą turėtume surengti iki kovo vidurio. Tokia situacija dėl Konstitucijos pataisos, mes, aišku, nepamirštame.

12.49 val.

Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projektas Nr. XIVP-768(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 I dalies III skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-769(2), Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo Nr. I-1562 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-770(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau tęsiame balsavimą. Projektų paketas: 2-5.1, 2-5.2 ir 2-5.3 klausimai – Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo projektas Nr. XIVP-768(2) ir atitinkami lydimieji. Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 112, prieš – 1, susilaikė 5. Po svarstymo trims projektams pritarta.

12.50 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1081(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 2-6 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1081(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 76, prieš – 16, susilaikė 24. Po svarstymo projektui pritarta.

12.51 val.

Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo Nr. VIII-1524 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-996 (pateikimo tęsinys)

Dabar, žiūriu į darbotvarkę, eilės tvarka, man atrodo, 2-16 klausimas – Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-996. Jį mums pateikė R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Už – 116, prieš – 1, susilaikė 1. Po pateikimo projektui pritarta. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Ekonomikos komitetas, kaip papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Girdžiu pagaidavimus, kad Audito komitetas galėtų būti dar vienas kaip papildomas. Ką gi, galime ir Audito komitetą įrašyti. Siūloma svarstyti Seimo IV (pavasario) sesijoje. Galime dėl to sutarti? Nemačiau prieštaraujančių. Taip ir priimame.

12.53 val.

Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2, 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1194, Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1195, Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 53, 62, 98¹, 124, 125, 133, 140³ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1196 (pateikimo tęsinys)

Grįžtame prie darbotvarkės. Atrodo, dabar visi kiti likę projektai iš popietinės darbotvarkės. Mes spėjome pateikti rezervinį 1 klausimą. Tai yra trijų projektų rinkinys. Pagrindinis to rinkinio projektas yra Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo

papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1194. Ir du lydimieji. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 114 Seimo narių: už – 113, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta projektams. Dėl visų projektų kaip pagrindinis siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 23 dieną. Galime dėl to sutarti? Žinoma, jeigu komitetas apsvarstys anksčiau, vėl bus galimybė svarstyti anksčiau.

12.54 val.

Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 2, 3, 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 29, 30, 31, 33, 35, 39, 49, 50, 51, 72, 73, 76, 93, 97, 99, 102, 107, 111, 112, 114 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 14¹, 14², 15¹, 15², 15³, 15⁴, 15⁵, 15⁶, 44¹, 107¹, 111¹ straipsniais ir V skyriaus pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1063, Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43¹, 43², 43³, 43⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1064, Sutelktinio finansavimo įstatymo Nr. XII-2690 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1065, Bankų įstatymo Nr. IX-2085 9, 10, 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1066, Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 5, 35 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1067, Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 10, 24 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1068, Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 55, 78 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1069, Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 3, 4, 7, 9, 10, 14, 16, 19, 20, 26 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1070, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 17 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1071, Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 2, 19 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1072, Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 4, 11, 14, 15, 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1073, Vertybinių popierių įstatymo Nr. X-1023 2, 4, 12, 15, 22 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1074, Nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 6, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1075, Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1076 (svarstymo tęsinys)

Liko rezervinis 3 klausimas, tiksliau, didelis projektų paketas, jį pagrindinis komitetas siūlo gražinti iniciatoriams tobulinti. Tai yra projektas Nr. XIVP-1063 – Finansinių priemonių rinkų įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Matau, dėl vedimo tvarkos – A. Kupčinskas. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš norėčiau paprašyti šiuos įstatymų projektus adresuoti Ekonomikos komitetui, jis galėtų juos nagrinėti papildomai, kadangi pagrindinis komitetas nepritarė. Tai yra svarbus Vyriausybės projektas, kalbantis apie sutelktinį finansavimą, startuolius, maklerio įmones, tai tiesiogiai taip pat susiję su Ekonomikos komitetu. Mes tikrai tą atsakomybę prisiimtume.

PIRMININKAS. Yra frakcijos siūlymas skirti kitą pagrindinį komitetą, bet pirmiausia mes turime balsuoti dėl pagrindinio komiteto siūlymo. Jeigu balsuosime prieš, tada atsiras galimybė skirti kitą pagrindinį komitetą. Dar M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų paketo apimtis yra labai didelė, yra pateikta labai daug Teisės departamento pastabų, o Biudžeto ir finansų komitetas šiuo metu yra išitraukęs į biudžeto tikslinimo procesą ir tiesiog neturi resursų sutvarkyti visą didelį paketą, nes tai yra 14 įstatymų, penki reglamentai, keturios direktyvos. Jeigu apsiimtų Ekonomikos komitetas, matyt, būtų tikrai prasmingas ir efektyvus sprendimas.

PIRMININKAS. Ačiū. Primenu, kad iš pradžių balsuosime dėl pagrindinio komiteto išvados, siūlančios gražinti iniciatoriams tobulinti. Jeigu ji bus atmesta, tada galėsime balsuoti, kad skirtume kitą pagrindinį komitetą. Kviečiu balsuoti dėl pagrindinio komiteto išvados, ar projektų paketas gražinamas iniciatoriams tobulinti.

Balsavo 108: už – 36, prieš – 53, susilaikė 19. Pagrindinio komiteto išvadai gražinti iniciatoriams tobulinti nepritarta. Tai gal tada bendru sutarimu pritariame, kad pagrindinis komitetas būtų Ekonomikos komitetas, ir tegul tobulina šį paketą? Nematau prieštaraujančių, taip ir sutariame.

12.58 val.

Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2, 22, 23, 26 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1194, Jūros aplinkos apsaugos įstatymo Nr. VIII-512 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1195, Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 2, 11, 19, 23, 26, 35, 53, 62, 98¹, 124, 125, 133, 140³ straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1196 (pateikimo tęsinys)

Vis dėlto mes praleidome vieną dalyką dėl paketo, jį pateikė ministrė A. Bilotaitė – Vyriausybė prašė skubos tvarkos. Čia jau mano kaltė, kad to prašymo neteikiau balsuoti. Gal galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Gerai, matau, kad yra prieštaraujančių. Balsuojame, kad tris projektus, kurie darbotvarkėje įrašyti kaip rezervinis 1 klausimas, Seime svarstytume skubos tvarka.

Už – 79, prieš nėra, susilaikė 30. Projektus svarstysime skubos tvarka, kaip pageidavo Vyriausybė.

Kaip matote, idealiu laiku baigiame Seimo rytinį plenarinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 121 STENOGRAMA

2021 m. gruodžio 7 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
V. MITALAS ir J. SABATAUSKAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiamieji kolegos, sveiki susirinkę po pietų. Pradedame gruodžio 7 dienos Seimo vakarinį posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

14.01 val.

Vyriausybės pusvalandis

Švietimo, mokslo ir sporto ministrės Jurgitos Šiugždinienės kalba ir atsakymai į Seimo narių klausimus

Darbotvarkės 2-1 klausimas – Vyriausybės pusvalandis, kuriame šiandien vieši švietimo, mokslo ir sporto ministrė J. Šiugždinienė. Kviečiu ją į tribūną pristatyti aktualiausius švietimo, mokslo ir sporto politikos klausimus. Bus galimybė po pristatymo užduoti klausimų. Prašau.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Laba diena, mieli kolegos. Norėčiau pakalbėti svarbiu klausimu apie mokytojus. Tikrai aktuali tema. Tiesiog pasirinkau šią temą dėl jos aktualumo ir dėl to, kad pastarosiomis dienomis yra nemažai diskusijų viešojoje erdvėje, dėl to, kad mes turime mokytojų trūkumą ir tas trūkumas po keleto metų bus dar didesnis. Taigi jau yra priimti ir dar reikia priimti nemažai svarbių sprendimų tam, kad ši situacija keistųsi.

Turime programą, ją vadiname „Pirmiausia – mokytojas“. Joje yra keletas labai svarbių krypčių...

PIRMININKAS. Aš labai atsiprašau. Mieli kolegos, gal galime...

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Aš galiu ir nepristatyti, jeigu niekam neįdomu čia tie mokytojai.

PIRMININKAS. ...pokalbius perkelti šiek tiek toliau? (*Balsai salėje*) Prašau, ministre.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Ačiū. (Čia man pačiai turbūt reikia paspausti, taip? Gerai.) Noriu šiek tiek pakalbėti apie dabartinę situaciją, kokią mes ją matome, kokia jinai yra. Dominuoja vyresnio amžiaus mokytojai. Mes žinome, kad mūsų mokytojų amžiaus vidurkis jau yra virš 50 metų. Čia matote labai gerą iliustraciją, jog 51–60 metų amžiaus mokytojų Lietuvoje yra daugiausia. Yra savivaldybių, kuriose ši problema ypač aktuali. Matome čia kelis pavyzdžius: Rokiškis, Anykščiai, Utena.

Taip pat, jeigu pasižiūrėsime į mokytojų darbo užmokestį, matysime, jog darbo užmokesčio sistema yra labai plokščia. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad mokytojo karjera kaip ir neegzistuoja, nes jeigu tu pradėjai dirbti ir tu gauni be stažo 1 tūkst. 500 eurų bruto darbo užmokestį, tai mokytojo su dešimties metų stažu atlygis paauga tik apie 100 eurų.

Apskritai, jeigu pažiūrėtume skirtumą tarp visiškai pradedančio ir turinčio didžiausią patirtį mokytojo eksperto, atlyginimo auginimas yra tik 300 eurų. Jeigu palygintume su kitomis sritimis ir su kitomis karjeromis, galime pasakyti, kad tai yra labai plokščia karjeros sistema ir tokia sistema nemotyvuoja jaunimo rinktis mokytojo profesiją.

Kitas svarbus momentas yra etato dydis pagal įstaigos dydį. Labai prašau visų atkreipti dėmesį į šitą skaidrę. Mes matome, kaip mokytojo atlyginimo etato dalis priklauso nuo mokyklos dydžio. Čia yra vidutiniai dydžiai. Jeigu mes pasižiūrėsime į mokyklas, kuriose yra iki 100 mokinių, mes ten matysime tokius etatų dydžius kaip 0,3, 0,25 ir taip toliau. Vidutinis yra 0,69.

Turime ir 10 % mokytojų, kurie dirba daugiau negu vienu etatu. Aišku, tai daugiausiai vyksta miestuose. Ir turime apie 10 % žmonių, kurie dirba pusantro etato. Jeigu pasižiūrėsime, kokia yra mokytojų parengimo situacija, ką mes matome, mes parengiame pedagogų užtektinai – 1 tūkst.

152 pedagogai absolventai. Tikrai Lietuvai pakanka, pakaktų dar ir mažiau, užtektų kiekvienais metais maždaug apie 600–800. Bet problema yra kokia? Problema yra tokia, kad tik 40 % baigusių absolventų įsidarbina mokyklose per pirmus metus. Tas pats yra, ta pati tendencija yra ir vėliau. Kitas, dar svarbesnis turbūt akcentas, kad tik 20 % iš jų įsidarbina rajonuose.

Vadinasi, kokią mes galime daryti išvadą, jog visiškai nevyksta pedagogų regeneracija, arba atsinaujinimas, regionuose. Baigę absolventai pasilieka miestuose, kai kurie jų baigia tik todėl, kad gautų aukštojo mokslo diplomą, ir tiesiog nesidarbina būti mokytojais. Valstybė išleidžia tikrai dideles lėšas, tačiau valstybė jų neįdarbina, jie neįsidarbina. Vadinasi, reikia ieškoti kitų variantų ir kitų strategijų, kaip paskatinti įsidarbinimą.

Na ir vidutinis įsidarbinusio absolvento etato dydis irgi yra nedidelis. Čia yra vidutinis – 0,7. Atskirus atvejus matytume žymiai mažesnius. Taigi čia yra dar dešinėje pavaizduota, kiek maždaug baigia vienoje ar kitoje srityje.

Jeigu pasižiūrėsime į priėmimą, į dalyko pedagogikos studijų programas pagal specializacijas, matysime, kad, pavyzdžiui, 2021 metais į chemiją nebuvo priimta nė vieno studento. Mes matome, kad fizikos programoje 2020 metais mokėsi du, 2021 metais – vienas. Matome filosofiją ir etiką, taip pat labai nedaug. Kiti atvejai taip pat. Lenkų kalba ir literatūra. Tikrai turime labai nedaug stojančiųjų į tam tikras specialybes.

Mes apskaičiavome taip pat ir mokytojų regeneracijos koeficientą. Aš čia labai giliai neanalizuosiu, nes turime tikrai nedaug laiko, bet matome, jog rizikingiausios sritys pagal regeneracijos, arba atsinaujinimo, koeficientą, tai yra santykis tarp jaunesnio negu 50 ir vyresnio negu 50 mokytojo blogiausias yra tose srityse: matematika, fizika, chemija, biologija, istorija, technologijos ir netoli tos ribos yra lietuvių kalba ir literatūra bei pradinis ugdymas. Regionuose įsidarbinę prioritetinių sričių specialistai sudaro tik 1 % visų įsidarbinusių bendrojo ugdymo įstaigose, tai yra labai menki skaičiai.

Pagrindiniai iššūkiai. Čia tik reziumuoju, apie ką kalbėjau, nevyksta, kas yra aišku iš to, ką pristačiau, kad nevyksta mokytojų korpuso atsinaujinimas, ypač regionuose. Absolventai lieka daugiausia didžiuliuose miestuose, tik nedidelė jų dalis įsidarbina regionuose. Nebūtinai stoja ir renkasi tas sritis, kurios nebūtinai yra prioritetinės. Mes tikrai turime nemažą skaičių baigusiųjų kūno kultūrą ir kitas specialybes, bet turime labai mažai baigusiųjų tiksliuosius, gamtos mokslus, taip pat lietuvių kalbą ir literatūrą.

Šiandien įgyvendinama stipendijų sistema nesusieta su prioritetais. Mes šiandien stipendijas mokame visiems. Visiems, kurie įstoja. Nesvarbu, kad jų tik 40 % darbinasi ir kad tam tikrose srityse mes turime ne trūkumą, o didžiulį perviršį, mes visiems mokame papildomą 300 eurų stipendiją.

Taip pat tikrai turime poreikių neatliepiančią kvalifikacijos tobulinimo sistemą. Šiandien apie ją nekalbėsiu, nes čia dar tik pradėdame darbus. Gal tik kelis momentus pasakysiu. Ir, kaip jau minėjau, atlygio sistema nemotyvuoja taip pat rinktis pedagogo kelio.

Skubūs veiksmai. Dėl ko mes jau dabar priėmėme sprendimus ir tie sprendimai bus įgyvendinti nuo kitų metų, tai mes nusprendėme, jog šiek tiek koreguojame stipendijų sistemą ir mokame 300 eurų stipendiją nuo pirmo kurso prioritetinėse specializacijose ir paskutiniame kurse, jeigu yra sudaryta sutartis su savivaldybe arba mokykla, studentas turi galimybę gauti 500 eurų paramą, jeigu jisai sutinka atidirbti ne mažiau kaip trejus metus ir yra įdarbinamas ne mažiau kaip 0,7 etato. Taip pat panašus pasiūlymas yra gretutinių prioritetinių specializacijų studentams, taip pat pedagoginių profesinių studijų studentams.

Kitas labai svarbus tikslas, jau priėmėme sprendimus šioje srityje, tai pritraukti kituose sektoriuose dirbančius specialistus. Tai 20 % planuojame padidinti profesinių pedagogikos studijų vietų skaičių nuo 2022 m. rugsėjo 1 d. ir panaikinti nereikalingus barjerus tapti pedagogu. Čia sprendimai buvo priimti prieš keletą dienų, tai yra mes supaprastinome galimybę tapti mokytoju kitų specialybių specialistams. Kaip pavyzdys, jeigu aš aukštojoje mokykloje esu baigęs 60 kreditų atitinkamo dalyko, tarkime, matematikos, tai aš galiu pradėti dirbti pedagogu ir per dvejus metus įgyti pedagogo kvalifikaciją. Beje, galimybė įgyti pedagogo kvalifikaciją dirbant yra numa-

tyta ir mūsų Švietimo įstatyme. Šiandien tokias specialybes baigę žmonės, tarkime, kaip finansus, negali dirbti matematikos mokytojais. Tai mes siūlome, kad jie turėtų tokią galimybę. Aišku, tai niekaip neatleidžia to žmogaus nuo pedagogikos studijų baigimo. Taip pat, jeigu jis finansuose matematikos kreditų turi mažiau negu 18, jis turi kartu per trejus metus papildyti ir tuos dalyko kreditus. Jam taip pat yra būtina pedagogo kvalifikacija. Bet jis tai gali padaryti dirbdamas, jau pradėjęs dirbti mokytoju. Tai yra labai aktualu mūsų rajonų savivaldybėms, mažosioms savivaldybėms, mažosioms mokykloms, kurioms šiandien labai trūksta mokytojų ir ypač tam tikrose prioritetinėse srityse. Arba, tarkime, jeigu... Čia tarp mūsų yra ne vienas universiteto ar kolegijos dėstytojas, tai šiandien būtų labai sudėtinga būti mokytoju, nepaisant to, kad gali būti pradirbęs universitete 15 ir 20 metų. Mes tas sąlygas šiek tiek palengviname ir sudarome galimybę ateiti dėstytojams taip pat dirbti mokyklose.

Kiti artimiausi veiksmai. Jau kitais metais planuojame finansuoti, ne tik planuojame, bet finansuosime dirbančių mokytojų papildomo dalyko kompetencijų įgijimą. Tarkime, jeigu... Ir dabar tai vyksta, yra ir struktūrinių fondų programa. Tai tęsime, tai labai svarbu, kad mokytojas galėtų įgyti antrą kvalifikaciją ir dėstyti du dalykus. Taip pat stiprinsime kvalifikacijų ir kompetencijų tobulinimo sistemą. Čia esame pasirengę nuo kitų metų paleisti nacionalines kvalifikacijos kėlimo programas prioritetinėse srityse, tai tose srityse, kur visoms mokykloms yra svarbu, visiems mokytojams yra svarbu, tai yra įtraukusis ugdymas. Mums neužtenka tik taškiniu principu dirbti su įtraukiuoju ugdymu, mums svarbu, kad visi mokytojai ir ateidami į mokyklą, ir dirbdami mokykloje turėtų gebėjimų, kaip dirbti su įvairių poreikių vaikais. Tai yra labai svarbi nacionalinė šios srities programa.

Mums labai svarbu, jog visi mokytojai mokėtų užsienio kalbą. Mums labai svarbu, jog mokytojai gautų naujausių ir šiuolaikinių didaktikos žinių – tai čia yra sritys, taip pat skaitmenizacijos, tai yra informacinių technologijų. Šios sritys yra pasirinktos kaip prioritetinės ir mes manome, kad turi būti užtikrintas kokybiško lygio programų įgyvendinimas. Taip pat norėtume, kad mokytojams būtų, ne norėtume, o planuojame, kad mokytojams galėtų būti įskaitomi aukštojo mokslo moduliai. Mūsų siekis yra, kad per tam tikrą laiką judėtume link magistro kvalifikacijos. Čia galima būtų jau per nacionalines kvalifikacijos kėlimo programas įskaityti tam tikrus modulius.

Karjeros modelio atnaujinimas bei mentorystės pradedantiems mokytojams įteisinimas. Šiuo metu mentorystė vyksta, bet daugiau tokia savanoriška, ji nėra įteisinta. Taip pat rengiame pagalbos mokyklų vadovams paketą, jį pradėsime įgyvendinti kitą rudenį. Taip pat Nacionalinės švietimo agentūros stiprinimo projektas. Šiuo metu mes kaip tik darbuojamės ir žiūrime į ministerijos ir Nacionalinės švietimo agentūros funkcijas, kad jos nesidubliuotų, kad agentūra būtų kompetencijų centras, kuris galėtų visais klausimais padėti mokykloms ir apskritai švietimo institucijoms.

Dar vienas labai svarbus momentas, manęs dažnai klausia, tai yra Nacionalinės ugdymo krypties mokslinių tyrimų programa. Mes planuojame, jeigu viskas gerai, nuo kito rudens paleisti programą. Tai ir doktorantūros studijų tiek Lietuvoje, tiek užsienyje finansavimas, tiek nacionalinės edukologijos tyrimų inicijavimas ir atskira Nacionalinių edukologijos, arba ugdymo krypties, tyrimų programa. Tai ir tarptautiškumo programos mokytojams, jų stažuotės, dalyvavimas tarptautiniuose projektuose, ir infrastruktūros pritaikymas. Turime tokią didelę programą, planuojame sustiprinti ugdymo mokslus, nes labai labai trūksta ir šiandien mums trūksta tyrimų įvairiais klausimais Lietuvoje ir įrodymų įvairiais klausimais Lietuvoje. Tai tikrai norisi sustiprinti, paskatinti ne tik mokytojų atėjimą, bet ir mokslo toje srityje stiprinimą. Tai tiek, kolegos, mano pristatymo. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkui,

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Prašom. Lauksiu klausimų, siūlymų.

PIRMININKAS. Dėkui, jūs kaip tik beveik spėjote per 15 minučių. Mes turime tiek pat laiko klausti. Pagal frakcijas pirmasis klausia S. Tumėnas. Ruošiasi L. Nagienė. Prašom, Stasy.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, ministre, už pristatymą. Minėjote, kad 40 % absolventų nenueina dirbti ir tik 20 % – į regionus. Ar vis dėlto ministerija nesirengia imtis kokių realesnių, konkretesnių žygių, kad jie turėtų ar sutartis, kontraktus, išipareigojimus? Vis dėlto valstybė sumoka po tuos 300 eurų dabar, tai iš viso beveik 15 tūkst. eurų valstybei kainuoja toks parengimas. Ar nėra

mąstoma? Sovietmečiu pasiteisino vis dėlto tie paskyrimai, atidirbimai kažkokio modelio. Ar nemąstote?

Ir antra. Kaip, jūsų nuomone, koreliuoja, kai mes šnekame, kad mokytojo specialybė turi būti prestižinė, o čia dabar pristatote ir pradėjome kalbėti apie tai, kad mokytoju galės eiti dirbti faktiškai be pedagoginio pasirengimo?

PIRMININKAS. Laikas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ar neprieštarauja tie dalykai mūsų siekiui ir ką mes dabar norime daryti? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Tai tikrai labai geri klausimai. Ačiū. Pirmas klausimas dėl įsidarbinamumo. Taip, aš šiandien trumpai pristačiau, gal nepakankamai akcentavau. 500 eurų stipendija bus galima, jeigu sudaryta sutartis su savivaldybe ar konkrečia mokykla. Mes skatinsime sutarčių sudarymą ir už sutartį bei už stipendiją siūlysime atidirbti ne mažiau kaip penkerius... trejus metus ir turėtų būti įdarbinamas ne mažesniu negu 0,7 etatu. Tikrai jūsų ir pati mintis, ir mes tą mintį tikrai atliepiame ir matome, kad neužtenka išdalinti visiems stipendijas. Vienas momentas, kad stipendiją reikia duoti prioritetinėse srityse.

Antras momentas, kad reikia skatinti sudaryti sutartį. Bet noriu pabrėžti, kad mes kalbame apie savanorišką sutartį. Tai nėra jokia prievartinė sutartis. Jeigu studentas nori, jis randa darbo vietą, jam savivaldybė pasiūlo. Siūlome savivaldybėms ir mokykloms jau žiūrėti paskutinėse klase, identifikuoti vaikus, kurie galėtų būti mokytojais, ir juos paskatinti rinktis mokytojo profesiją, vėliau, su jais sudarius sutartį, jie gali grįžti į rajono savivaldybę ir atidirbti. Ir taip pamatyti, kad ten tikrai neblogai gyventi, kartais kur kas geriau negu didmiestyje ir didesnės galimybės, ramybė, šeima. Tai mes tikime, kad jie gali pasilikti.

Dabar dėl galimybės dirbti ir kartu įgyti pedagogo kvalifikaciją. Visada egzistavo ši galimybė, tik ja gal nebuvo labai naudojamosi. Mes dabar tas sąlygas aiškiau išdėstėme ir tai jokiais būdais neprieštarauja mokytojo prestižui, nes mes norime, kad specialistai, kurie yra baigę, tam tikrų sričių specialistai galėtų ateiti dirbti mokytojais. Visoje Europos Sąjungoje yra labai aiškos rekomendacijos, visgi tai jaučiama ir būtent pedagogų rengimo srityje – labai daug tikimasi iš suaugusių žmonių, jau dirbančių žmonių. Tikėtis ir daug vilčių dėti, kad jaunimas masiškai eis dirbti mokytojais, šiuo metu vilties tikrai yra nedaug. Tad kodėl vyresni žmonės, kurie galbūt jaunystėje nepasirinko mokytojo specialybės, bet galbūt baigė matematiką, istoriją, kodėl jie negalėtų baigti pedagogikos?

Ir dar pagalvokime apie sąlygas. Mes visi kalbame, kaip derinti šeimą su darbu, arba norime, kad regionuose žmonės dirbtų. Mes ir turime jiems sudaryti sąlygas. Jeigu mes šių sąlygų nesudarysime, jie visi važiuos į Vilnių, Kauną, dar kažkiek į Šiaulius mokytis palikę savo namus, palikę savo šeimą. (*Balsai salėje*) Norėčiau išsamiai kolegoms atsakyti, kad būtų aišku. Todėl mes ir siūlome tokią galimybę, ir sprendžiame problemą, kuri yra labai akivaizdi. Dėkui, kolega, už klausimą.

PIRMININKAS. Dėkui. Primenu: klausti minutė, atsakyti būtų gerai per dvi. Klausia L. Nagenė. Ruošiasi O. Leiputė. Prašom.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama ministre, iš tikrųjų ugdymo kokybė priklauso nuo mokytojo. Aš dabar esu atsivertusi: iki gruodžio 16 dienos visos savivaldybės turi pateikti siūlymus dėl tūkstantmečio mokyklų. Aš vis tiek grįžtu prie jų. Yra keturios programoje dalyvaujančios sritys. Jeigu jūs galvojate tik apie, tarkime, 150 mokyklų, niekaip negaliu suvokti. Vienoje mokykloje yra viena pusė stipresnė, kitoje mokykloje – kita pusė, nejaugi savivaldybės negalės pasirinkti keleto mokyklų, tarkime, kurias sritis stiprinti, nes prieinamumas vaiko į gerą mokyklą... Kiekvienas tėvas nori pateikti į gerą mokyklą. Jeigu mes tik vieną mokyklą stiprinsime, kaip jums atrodo, ar mes pasieksime reikiamą rezultatą? Aš net turiu jūsų programą, kurioje jūs esate užsibrėžę prieinamumą visiems vaikams, kad būtų užtikrinta kokybė. Atsakykite, kaip turėtų savivaldybės dabar elgtis?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, miela Laima. Tikrai jūs labai teisi, tikrai nereikia savivaldybei teikti vienos mokyklos, to niekur nėra parašyta. Savivaldybėje gali dalyvauti ir trys mokyk-

los, keturios, o kadangi programa yra įgyvendinama tinkliniu principu, dalyvavimas mokymuose ir kompetencijų stiprinimas gali vykti visos savivaldybės teritorijoje, jeigu savivaldybė nėra labai didelė, tarkime, Vilniuje jau būtų sudėtingiau tai padaryti. Bet tikrai galima, jūs labai teisingai akcentuojate. Mes šiuo metu konsultuojamės ir laukiame pačių savivaldybių minčių apie tai, koks dabar yra programos aprašas. Tikrai dėkui, tikrai taip nebus ir, patikinu jus, to neplanavome. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia O. Leiputė. Ruošiasi A. Gedvilas.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Gerbiama ministre, jūs minėjote, kad labai stipriai trūksta mokytojų, bet turbūt lygiai taip pat trūksta ugdymo įstaigų vadovų. Kaip jūs manote, ar gerai, kad sėkmingai ketverius penkerius metus dirbantis vadovas, turintis gerų rezultatų, pasiekimų, gerą vaikų mikroklimatą... ar tikslinga tada yra organizuoti konkursus dėl kadencijų, ką jūs manote apskritai šiuo klausimu?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Jeigu rezultatai yra geri ir vadovas tikrai dirba gerai, po pirmos kadencijos jam gali būti pratęsta antrai kadencijai. Čia tikrai nematome jokios problemos dėl šio dalyko. Aš irgi nemanau, bet taip pat nemanau, kad labai geras mokytojas vienoje mokykloje neturėtų dirbti, vadovauti vienai mokyklai 20 metų. Aš labai norėčiau, kad geras vadovas (su juo kalbantis jo karjeros metu tame pačiame mieste, aš nekalbu apie kitus miestus, bet mes abi iš Kauno, tai, pavyzdžiui, Kaune) galėtų padirbėti ir kitoje mokykloje, padėti kitai mokyklai atsistoti ant kojų, jeigu ta mokykla yra silpnesnė. Todėl, man atrodo, tam tikrose srityse tam tikra galimybė, rotacija, yra labai svarbi.

Kas man kelia nerimą? Man kelia nerimą (tai mes bandome ištaisyti, ne viską taip greitai spėjame), kad su vadovu reikia dirbti nuo pirmos jo įsidarbinimo vadovu dienos. Jis turi žinoti, jeigu jis yra geras vadovas, kad jo niekas neplanuoja atleisti ir neatleis. Su juo turi būti nuolatos kalbama, kalbama ir apie jo karjeros galimybes, apie tai, kad galbūt jis gali būti ir kitos mokyklos vadovo mentorius. Todėl aš nematau didelės problemos dėl kadencijų, nes manau, kad tikrai niekas gerų žmonių, trūkstant tokių vadovų, net specialiai negalėtų ir pagalvoti, kad juos būtų galima atleisti. Bet tai, kad vienai mokyklai vadovauja visą gyvenimą, gal irgi nėra visai gerai.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Gedvilas. Ruošiasi R. Žemaitaitis. Nesant jo, tuomet ruošiasi B. Petkevič. Prašom.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiama ministre, ačiū už apžvalgą, tačiau klausimą turiu ne apie pedagogus, o apie vaikus mokyklose. Vaikų psichiatrijos specialistai teigia, kad privalomas kaukių dėvėjimas vaikams sukelia didžiulę grėsmę jų psichiniam ir emociniam vystymuisi, užkerta kelią psichosomatiniais ir socialinio bendravimo poreikiams. Šiandien Seimo narių grupės vardu kreipsiuosi į teismą dėl kaukių atšaukimo vaikams mokyklose. Kviečiu jus taip pat pasirašyti mano minėtą pareiškimą. Žinau, kad jūs, kaip ministrė, atsakomybės nesate linkusi prisiimti už operacijų vadovo sprendimus, tačiau Lietuvos vaikai jūsų rankose, jūs nė karto viešai tokio klausimo nekėlėte, todėl savotiškai užimate sąjungininkės poziciją. Tikiu teisingumu, tačiau noriu paklausti, beje, be pykčio. Jei teismas priimtų sprendimą, kad...

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

A. GEDVILAS (DPF). ...kaukių dėvėjimas mokyklose buvo neteisėtas, ar prisiimsite atsakomybę ir atsiprašysite viešai Lietuvos vaikų ir jų tėvų?

PIRMININKAS. Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Nežinau, ar čia pareiškimas, ar čia klausimas.

PIRMININKAS. Ministre...

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Mielas kolega, tikrai be pykčio. Visos priemonės, padedančios mokinius išlaikyti mokykloje, ne per nuotolį, man yra svarbios. Manau, kad ekspertai, Sveikatos apsaugos ministerija, dirbanti toje srityje, tikrai analizuoja situaciją ir tikrai mato, ar reikia tokių priemonių, ar nereikia. Aš neseniai, praėjusią savaitę, buvau Europos Sąjungos švietimo taryboje. Tikrai labai daug kur kaukės yra taikomos, čia viena Lietuva nėra išskirtinė, jinai tiesiog taiko kaukes, nes nori, kad ne tik vaikai, bet ir mokytojai, visuomenė būtų kuo saugesni. Todėl aš jums galiu pasakyti, kad aš remiu šitą sprendimą, jeigu nebuvo to pasakiusi, manau, kad yra svarbios visos priemonės, taip pat ir kaukės, kad išsaugotume vaikus mokyklose.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia B. Petkevič. Ruošiasi A. Butkevičius. Prašom.

B. PETKEVIČ (*LRF*). Labai ačiū už suteiktą žodį. Aš norėčiau paklausti dėl tinklo kūrimo taisyklių, nes pagal projekto priedą dėl jungtinių klasių mažiausias vidurinio ugdymo mokinių skaičius bus 21 mokinys, o dabar yra 12. Ar nemanote, kad turėtų būti palikta galimybė savivaldybėms pačioms spręsti, kuriose vietovėse tikslinga išlaikyti gimnazines klases, esant mažesniam, negu nustatyta, mokinių skaičiui. Tikrai iš tų gimnazijų, iš tų mokinių būtų atimta galimybė įgyti vidurinį išsilavinimą savo gyvenvietėje, jie gali pristigti motyvacijos baigti tą vidurinį išsilavinimą, o ilgainiui bus blogesnė ugdymo kokybė ir mažės tų gimnazijų, tų mokinių skaičius. Galbūt ir prasidės migracija į didesnius miestelius, miestus.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Ne, tikrai nemanau. Tikrai dėkui, gerbiama Beata, už klausimą. Manau, šiandien yra tokia situacija, kad mes vaikams negalime suteikti gero, kokybiško gimnazinio išsilavinimo. Mes matome, jog vaikai šiandien mažose klasėse neturi galimybių pasirinkti ir mokytis dalykų, kuriuos jie norėtų mokytis aukščiausiu lygiu, nes nesusidaro grupė, nesusidaro mokytojo etatas. Taigi, mes šiandien vaikams nesuteikiame galimybių.

Pavėžėjimas. Gimnazinėse klasėse yra jau beveik suaugę vaikai. Tai yra iš viso natūralus dalykas. Gimnazijos turi būti stiprios ir vaikai į gimnazijas turi ateiti pasirengę. Jeigu mes norime, na, sunku įsivaizduoti, kad, esant keliems vaikams gimnazijos klasėje, jie galėtų įgyti kokybišką išsilavinimą. Taigi labai svarbi ir socialinė aplinka, nes mes labai dažnai kalbame apie ugdymo kokybę, bet pamirštame ir socialinę aplinką – juk vaikai mokosi vieni iš kitų. Nepamirškime, kad tose mokyklose, kurios yra labai negausios, galima sakyti, tuščios, vaikai dažnai būna iš žemesnio socialinio ir ekonominio statuso šeimų, dažnai turtingesnių šeimų tėvai veža vaikus į kitas mokyklas ir mes tada formuojame tokias mokyklas, kur vaikas net negali mokytis iš kito vaiko, – jam nėra galimybių socializuotis. Mes tikrai turime į šituos klausimus taip pat atsižvelgti.

Dėl gimnazijų yra dar viena priežastis, dėl ko gimnazijos negali būti labai mažos. Dėl to, kad mes šiandien neišleidžiame vaikų į profesinį ugdymą. Kodėl mes turime tiek mažai vaikų profesinėse mokyklose? Todėl, kad mokyklos ir savivaldybės neišleidžia, nes jiems reikia vaikų, kad susidarytų klasė. Tai mes šiandien ir turime paradoksalią situaciją, kai mums trūksta specialistų, trūksta darbuotojų. Turime tikrai 24 % Lietuvoje tų, kurie renkasi studijuoti, kiti renkasi aukštąsias mokyklas arba nestoja. Paradoksali situacija. Dėl ko jinai susidaro? Viena iš priežasčių yra ir ta, kad mokyklos saugo savo gimnazistus dėl to, kad yra mažos, ir jos negali išleisti gimnazisto į profesinę mokyklą, nes tada negaus finansavimo. Tai yra visiškai nenormali situacija.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Butkevičius. Prieš jį dar turėjo būti D. Kepenis, tai po to gerbiamas Dainius. Prašom, Algirdas ir tada gerbiamas Dainius.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, mano klausimas būtų jums, ypač po penktadienio tokio gero Ateities komiteto posėdžio, aš nesu narys, bet gavau tokią žinutę, kad aukšto lygio buvo komiteto posėdis, tai sekmadienį visą posėdį peržiūrėjau ir perklausiau. Tikrai ir jūs gerą pranešimą padarėte, ir geri pasisakymai buvo, ir tos kryptys tiek organizuojant darbą geresnį mokyklose, tiek universitetuose. Buvo daug minčių išsakyta. Bet ar jūs galvojate, kad tai įmanoma realiai artimiausiu metu pasiekti? Klausimas būtų. Buvo sakyta, kad tie, kurie baigia dešimt klasių blogais pažymiais, vis dėlto jau į gimnaziją negalėtų eiti mokytis, bet gal pasirinktų profesinį mokymą. Kaip vien tik šitą sritį sureguliuoti? Koka jūsų nuomonė šiuo klausimu? Aš galėčiau ir daugiau klausimų užduoti.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkui. Tikrai labai geri, bet labai sunkūs klausimai. Ar įmanoma įgyvendinti tai, ką pristačiau. Manau, kad galime padėti gerus pagrindus tam, pokyčiai ir rezultatai bus matomi vėliau, jau turbūt ne šios kadencijos metu.

Dėl profesinio mokymo yra keli svarbūs momentai. Profesinis mokymas tikrai neturi būti bausmė ir neturi būti taip, kad jeigu jau blogai mokaisi, tai tave į profesinę mokyklą. Mes turime profesinį orientavimą normalų turėti ir vaikas jau turi ateiti iki dešimtos klasės turėdamas bent mintį ir supratęs giliau savo profilį. Ir mes taip pat turime pasistengti, kad jisai būtų pasirengęs gimnazijai, vadinasi, nebijoti kai kuriais atvejais palikti vaiko antrus metus kartoti kursą – nieko baisaus nėra, pasaulyje tai yra normalus dalykas. Mes kažkaip nuo sovietų laikų išsigandę, man

atrodo, ir turime tokią stigmą, bet jeigu jam nepasisekė, jisai gali kartoti, sustiprėti ir eiti arba į gimnaziją, arba rinktis profesinę mokyklą. Taip pat, jeigu jam nepasisekė išlaikyti nacionalinio pasiekimų patikrinimo, tikrai jisai neturėtų eiti automatiškai į gimnaziją, tada jam reikia arba sustiprėti, arba pasirinkti kitą kryptį, galbūt jo yra auksinės rankos ir šiuo metu jisai galėtų baigti profesinę mokyklą, o vėliau, jeigu visgi norėtų studijuoti aukštojoje mokykloje, stotų į penktą ISCED'ą, tai yra trumpąsias studijas, ir keliautų prie profesinio bakalauro. Kas yra svarbu, kad vaikui visi keliai būtų atviri. Man atrodo, čia yra svarbiausia.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia D. Kepenis. Prašom.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiama ministre, ar galėtumėte mus nudžiuginti, kad Švietimo, mokslo ir sporto ministerija, sėkmingai bendradarbiaudama su Sveikatos apsaugos ministerija, tikrai įjungė į darbą sveikatos biurų darbuotojus, jų šimtai dirba mokyklose, ir pradėjo rūpintis vaikų sveikatos stiprinimu – išeina į lauką, pakvėpuoja, juda ir taip formuoja natūralų imunitetą, ir kelia jų atsparumą visai šitai baisiai ligai? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Manau, kad imuniteto stiprinimas ir apskritai sveikatos stiprinimas, fizinis aktyvumas yra labai svarbu. Aš nesiečiau su pandemija, nes pandemijos, mes žinome, šiuo metu pagrindinis vaistas yra vakcina ir tą reikėtų daryti, visiems reikėtų pasiskiepyti. Bet mes tikrai plečiame ir savo supratimą apie pačią klasę, labai aktyviai skatiname, kad klasė ir pamoka vyktų ne tik uždarose erdvėse, bet ji kuo daugiau vyktų lauke, kad būtų derinamas laukas, fizinis aktyvumas.

Tikrai skatiname sveiką gyvenimo būdą. Nuo kitų metų, atnaujinus bendrojo ugdymo programas, atsiranda papildoma viena valanda gyvenimo įgūdžių programai, kurioje taip pat labai daug kalbama apie sveikatą, sveiką gyvenimą, atsakomybę ir vertybes.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ačiū, gerbiama ministre, mūsų laikas jau baigėsi. Judėkime toliau pagal darbotvarkę.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, kolegos.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos R. Šarknickas. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju, kad pamatėte. Gerbiamas posėdžio pirmininke, vis dėlto aš noriu paprašyti, kad 10 minučių pratęstumėte, nes iš vakarinio rezervinius klausimus mes perkėlėme į rytinį posėdį, tikrai turime sutaupyto laiko. Kadangi tai valstybei yra tikrai labai svarbus klausimas, ministrė gana konkrečiai atsakinėja, mes tikrai turime klausimų, būkite geras, dėl valstybės suteikite dar 10 minučių.

PIRMININKAS. Dėkoju už pasiūlymą. Bet, kolegos, mes ir taip jau ilgiau užtrukome, dabar svarstydami šį klausimą. Aš suprantu, kad svarbus klausimas. Bet aš siūlau judėti pagal darbotvarkę, nes ji labai ilga. (*Balsai salėje*) Gerbiamas kolega, ar tikrai jūs dabar čia reikalaujate balsuoti dėl šio klausimo pratęsimo?

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Aš labai trumpai.

PIRMININKAS. Taip, K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Aš norėčiau tikrai paantrinti. Juolab kad šiandien gerbiamojo Roberto gimtadienis, tai padarykime jam šią dovaną ir visi kartu panagrinėkime jam ir visiems labai svarbų klausimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar mes norime dar daugiau laiko šį vakarą praleisti Seimo plenarinių posėdžių salėje, atsakinėdami į klausimus, kurie iš tikrųjų ir ne viename komitete yra aptarti, ir kitais žanrais. (*Balsai salėje*) Ar norėtumėte balsuoti? Galime balsuoti, ar pratęsti dar 10 minučių švietimo, mokslo ir sporto ministrės klausimų ir atsakymų sesiją. Gerai, kviečiu balsuoti.

Balsuojame, ar pratęsti dar 10 minučių ministrės klausimų ir atsakymų sesiją. Kviečiu balsuoti, ar dar pratęsti klausimų ir atsakymų sesiją.

Už – 17, prieš – 10, susilaikė 6. Gerai, duokime dar 10 minučių, gerbiami kolegos. Gerbiama ministre, grįžkite į tribūną, Seimas ką tik nubalsavo 1 balsu, kad dar 10 minučių jus klaus, jeigu galima. Bandykime labai trumpai, dar 10 minučių ir, man atrodo, visi klausimai bus atsakyti.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Kolegos, aš su malonumu su jumis pasikalbėsiu, tik noriu paprašyti jūsų atkreipti dėmesį į tokį momentą, kad dabar kaip tik turiu susitikimą su humanitarais. Tai yra labai svarbus susitikimas dėl humanitarinių mokslų. Aš tikiuosi, kad...

PIRMININKAS. Šios 10 minučių bus paskutinės.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). ...šios 10 minučių bus paskutinės.

PIRMININKAS. Gerai. Dabar klausia V. Targamadzė. Ruošiasi A. Skardžius. Prašom.

V. TARGAMADZĖ (*LSDPF*). Ačiū. Aš kaip tik gavau Vilniaus universiteto chemikų studentų, kurie studijuoja gretutinėse studijose, paklausimą. Kai kurie iš jų yra pasirengę dirbti pedagoginį darbą, tačiau negauna stipendijos, kadangi nuo šių metų buvo limituota. Kaip jūs galvojate spręsti šį klausimą? Juk galima pasirašyti sutartį ir anksčiau, nebūtinai tik paskutiniuose kursuose.

Kitas klausimas yra dėl nuolatinio mokyklų tinklo optimizavimo. Yra įvairių ugdymo sistemų ir galima visiškai kitaip modeliuoti XXI amžiaus trečiajame dešimtmetyje, o ne nuolat duodant direktyvas ir vėl stumiant į vieną ar į kitą pusę. Ačiū.

Ar jūs žinote tas naujas sistemas, ugdymo ir galų gale naujus mokyklų modelius, netgi EBPO yra. Ir R. Skaudžiui ne kartą esu sakiusi apie tai. Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkui, profesore. Į jūsų paskutinį klausimą atsakant, tikrai žinau, kad yra kitokių sistemų, kartu žinau, kiek jos maždaug kainuoja, ir taip pat žinau, kad dabar toje pačioje Švietimo taryboje kalbėjome su visais būtent ir mokyklų klausimais. Tai žinau, kad Lietuvoje yra vienos mažiausių mokyklų. Tai yra antroje vietoje nuo galo. Tikrai žinau, kad mes turime problemų dėl mokyklų dydžio ir tuščių mokyklų.

O dėl chemikų, tai galėtume... Nežinau, kodėl jie negauna, nebent jie buvo įstoję dar tais metais, kai nebuvo stipendijų, nes stipendijos, jei neklystu, praėjusiais metais pirmą kartą buvo teikiamos. Tai gali būti, kad jie mokosi... Jei jūs perduosite kontaktą, tai mes su jais susisieksime. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi R. Šarknickas.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji ministre, jūs ne tik švietimo, mokslo, bet ir sporto ministrė. Ir man, kaip sportui neabejingam žmogui, nesuprantama, kodėl boikotuojate žiemos olimpinės žaidynes, kurios vyks Kinijoje? Ar tai gera žinia sporto visuomenei? Ar tai motyvuojanti žinia jauniems sportininkams, moksleiviams, studentams? Ir apskritai juk turbūt didžiausias žmogaus, sportininko, karjeros siekis yra tapti olimpinių žaidynių nugalėtoju, bent jau dalyviu. Tad kuo motyvuota jūsų ši žinia ir ar tai nedaro meškos paslaugos?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, nežinau, ar jūs esate teisingai informuotas. Aš kaip tik prieš kelias dienas labai aiškiai pasakiau, kad visi sportininkai privalo dalyvauti olimpinėse žaidynėse, tai yra jų karjeros viršūnė. Bet tai yra sportininkų, ne politikų, šventė. Todėl aš nedalyvavau ir vasaros olimpinėse žaidynėse, neplanavau dalyvauti ir šiose olimpinėse žaidynėse, nes manau, kad visi finansiniai resursai turi būti skirti sportininkams, kad jie galėtų geriau pasirengti, gerai pasirodyti varžybose, nusivežti savo gydytojus ir psichologus, kad jiems padėtų tose žaidynėse. Tikrai sportininkai turi dalyvauti varžybose, nes tai yra jų gyvenimo startas.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi M. Puidokas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkui jums, pirmininke, už sveikinimus gimtadienio proga, kad leidote 10 minučių pratęsti. Norėjau užduoti klausimą jums dėl Alytaus, Marijampolės, Utenos kolegijų ir tų miestų profesinių centrų sujungimo. Sakykite, ar tai iš tiesų bus, ar ne. Jeigu bus, tai kokia vizija yra dėl tokio sujungimo? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Kol kas tikrai neturime tokių planų dėl sujungimo. Šiuo metu turime atlikę profesinių mokyklų tinklo įvertinimą, bet žiūrime per prizmę programų dubliavimosi, taip pat techninės, materialinės bazės. Tikrai neturime jokių sprendimų priėmę. Net mūsų planuose nebuvo šiuo metu diskusijos tuo klausimu. (*Balsai salėje*) Mes profesinį mokyklų įvertinimą padarėme šiuo metu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Puidokas. Ruošiasi A. Nekrošius.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Gerbiama ministre, iš tikrųjų dabar turime informacijos, kad pedagogais mokyklose galės dirbti neturintys pedagoginio išsilavinimo asmenys. Vis dėlto norėjau paklausti, ar tai tikrai yra tas tvariausias sprendimas šiandienos Lietuvai, atsižvelgiant į mokytojų trūkumą, ir ar yra galvojama, kaip padaryti, kad pedagogų rengimo ir ugdymo sistema tiek galėtų sėkmingai pritraukti naujų jaunų žmonių, tiek ir kartu užpildyti tą mūsų pedagogų trūkumą Lietuvoje. Dėkui.

PIRMININKAS. Aš atkreipsiu dėmesį, kad prastai kirčiuojate. Reikia sakyti pedagogų. Prašom, ministre, atsakyti.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Aš nežinau, ar Mindaugas buvo, bet aš jau atsakiau į šį klausimą. Tai nėra naujiena. Mūsų sprendimas, kad galima dirbant įgyti pedagogo kvalifikaciją, nėra naujas sprendimas. Tai yra normalus sprendimas, kad mes sudarome žmonėms, kurie turi, tarkime, matematiko, istoriko, geografijos specialybę, kad jie galėtų, vyresni žmonės, kurie turi šeimas, kurie gyvena rajonuose, kad jiems nereikėtų vykti į universitetą, na, irgi, kaip sakoma, ir finansai, ir šeima, ir taip toliau, kad jie galėtų tuo pačiu metu mokyklose įgyti pedagogo kvalifikaciją. Man atrodo, tai yra natūralu, visose srityse mes tikrai galvojame apie panašius dalykus, tai tikrai nieko naujo ir dėl mokytojo darbo. Man atrodo, labai sveikintina, nes, kaip jau minėjau ir rodžiau skaičius, mes tikrai turime problemą, tai galime visi *bėdavoti*, nes labai mėgstame *bėdavoti*, bet jos nespręsti. Mes tą problemą sprendžiame ir norime, kad žmonės, kurie yra pasirengę, kad jie galėtų ateiti į mokyklą ir ten, kur nėra matematikos, fizikos, chemijos mokytojo šiandien, kad jie, padedami kitų pedagogų, galėtų mokytis ir įgyti pedagogo kvalifikaciją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji ministre, pristatydamą jūs užsiminėte, kad pedagoginį darbą galės dirbti ir universiteto dėstytojai, tokia galimybė ar regimybė atsiras. Gal galėtumėte paplėtoti šią mintį, kaip tai bus įgyvendinama, kokie reikalavimai bus keliami ir panašiai? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Man atrodo, netgi šiek tiek keista, kad šiandien yra tiek barjerų universitetų dėstytojams dirbti mokytojais. Nežinau, ar jums nekeista ta situacija atrodo, kad tu dirbi 15 metų aukštojoje mokykloje, dėstai ir negali eiti į mokyklą. Šiandien mes tam tikrus reikalavimus supaprastinome, reikia trejų metų pedagoginio darbo aukštojoje mokykloje patirties tam, kad galėtum eiti į mokyklą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų mano yra du klausimai, vienas paprastesnis. Visą savo pranešimą, ministre, akcentavote mokytoją, kad mokytojas yra pirmas šioje sistemoje, bet mes vis dar turime pedagogiką studijuojančių studentų ir mokančių už studijas. Ar manote, kad tai yra tinkamas valstybės rūpinimasis tais studentais, kurie siekia tapti pedagogais?

Kitas dalykas. Skaičiau Tūkstantmečio mokyklų programos projektą, dėl jo prašote komiteto narių pateikti pastabas. Matau, kad projektas, programa yra visiškai susieta su tinklo pertvarka, tinklo pertvarka, kai, na, tikriausiai Vyriausybė uždarys kas ketvirtą mokyklą Lietuvoje. Ar nemanote, kad tokio lygio klausimas, kuris palies visus Lietuvos regionus, turėtų pirmiausia būti svarstomas Seime, aptariamasis Seime ir tik po to būti įgyvendinamas Vyriausybės teisės aktais?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, Ieva, už klausimus. Tikrai nežinau, iš kur jūs ėmėte tuos skaičius, kad kas ketvirtą mokyklą. Mes esame atlikę modeliavimą, tokių skaičių tikrai nėra. Mes kalbame tikrai apie labai išskirtinius atvejus, pradiniam ugdymui yra leidžiamos ir jungtinės klasės. Tikrai nežinau, kuo jūs grindžiate, labai norėčiau gauti jūsų skaičiavimus ir tuomet tikrai galėčiau jums atsakyti.

Dabar dėl pedagogų. Tai yra normalu, taip, valstybė turi savo prioritetus taip pat, kaip ir sveikatos srityje, medicinos srityje. Na, mes aiškiai žinome, kad mums trūksta tam tikrų sričių specialistų. Tarkime, mums trūksta pirminės priežiūros, mums trūksta vaikų specialistų, mums trūksta gerontologijos, jeigu teisingai tariau, specialistų, bet mums netrūksta šiuo metu, tarkime, odontologų arba plastinės chirurgijos specialistų. Taip yra ir pedagogikos srityje. Kūno kultūros specialistų mums tikrai netrūksta šiuo metu, nes mes jų turime labai daug. Todėl tikrai valstybė, turėdama ribotus išteklius, turi spręsti, į kokias sritis ji priima studentus, ir studentai turi ateiti pasirengę studijoms. Šiuo metu yra suvienodinti reikalavimai, jie įsigalios nuo 2024 metų, tai tikrai visi, kurie nori studijuoti, nori studijuoti tose srityse, kur valstybė neteikia prioriteto, bet jie vis tiek nori studijuoti už savo pinigų, tai tikrai tą gali padaryti. Bet jeigu valstybė, jeigu mes žiūrime į valstybės poreikį, į sritis, kurios valstybei yra svarbios, kur mes leidžiame mokesčių mokėtojų pinigų, tai mums reikia, kad jie stotų į lietuvių kalbą ir literatūrą, fiziką, chemiją, matemati-

ka, biologiją ir kitas prioritetines sritis. Man atrodo, čia yra natūralu, mes lėšų turime tiek, kiek turime, todėl valstybė turi labai gerai planuoti ir rūpintis mokesčių mokėtojų pinigais.

PIRMININKAS. Labai ačiū, ministre. Šį kartą jau tikrai viskas.

14.50 val.

Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1059(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 14, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1060(2), Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1061(2), Inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1062(2) (svarstymas)

Judame prie kitų klausimų. Labai ačiū. Tai yra 2-2.1 ir lydimieji darbotvarkės klausimai – Technologijų ir inovacijų, Mokslo ir studijų, Smulkiojo ir vidutinio verslo, Inovacijų skatinimo fondo įstatymų projektai. Kviečiu pagrindinio Ekonomikos komiteto pranešėją I. Pakarklytę pristatyti šio ir susijusių projektų svarstymo komitete rezultatus. Prašau.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ekonomikos komitetas lapkričio 24 dieną svarstė visą šį projektų paketą ir bendru sutarimu pritarė komiteto patobulintam projekto variantui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Ir lydimieji. Čia taip pat.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Taip pat, tas pats dėl visų.

PIRMININKAS. Bendru sutarimu pritarė visiems?

I. PAKARKLYTĖ (LF). Taip.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Tada kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską pristatyti svarstymo Biudžeto ir finansų komitete rezultatus.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė visą pasiūlytą paketą. Turėjome posėdyje dalyvaujančią ir pačią ekonomikos ministrę. Iš tiesų vertiname visą paketą kaip labai prasmingą ir reikalingą. Jam pritarėme bendru sutarimu ir manome, kad tai projektas, kuris iš esmės demonstruos naują kokybinį lygį ir kurs pridėtinę vertę Lietuvos ekonomikoje. Jam pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką A. Žukauską pristatyti svarstymo Švietimo ir mokslo komitete rezultatus. Prašau.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena. Švietimo ir mokslo komitetas buvo papildomas dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo ir pagrindinis dėl Mokslo ir studijų įstatymo. Dėl Technologijų įstatymo pateikė kelis redakcinius siūlymus ir taip pat atkreipė dėmesį, kad reikėtų šitą įstatymą priimti kartu su Mokslo ir studijų įstatymu, kad „Mitos“ dalis, kuri dabar pereina į švietimo ir mokslo nuosavybę, turėtų irgi apibrėžti tas funkcijas tenai.

Balsavimo rezultatai buvo: už – 10, prieš – 0, susilaikė 2.

Dėl Mokslo ir studijų įstatymo komitetas taip pat suformulavo analogišką išvadą, kad reikia kartu priimti abu įstatymus, kad būtų apibrėžtos funkcijos tos mokslo agentūros, kuri dabar atsiranda Mokslo ir studijų įstatyme.

Taip pat komitetas atkreipė dėmesį, kad mokslo ir studijų sistemoje dabar atsiranda dvi viena kitos veiklą dubliuojančios institucijos, tai yra ta Vyriausybės įgaliotoji institucija pagal Mokslo ir studijų įstatymo 18¹ straipsnį ir Lietuvos mokslo taryba pagal 15 straipsnį. Tiesiog mes prašome, kad kuo greičiau būtų atlikti Mokslo tarybos stiprinimo darbai, kas, tiesą sakant, ir vyksta, ir tada būtų galima tas institucijas sujungti. Šiuo atveju balsavimas buvo sudėtingesnis: už komiteto išvadas – 6, susilaikė 6 ir pirmininkui teko nusverti savo balsu, kad išvada būtų priimta.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar diskusija. Diskusijoje užsirašiusi kalbėti I. Pakarklytė. Kviečiu ją į tribūną. Prašau.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Gerbiami kolegos, noriu šiek tiek pristatyti plačiau šią temą, kodėl Lietuvai yra be galo svarbi ši inovacijų reforma ir kodėl ją turime įvykdyti kuo greičiau.

Nuo 2007 metų Lietuvoje inovacijoms esame išleidę 1,7 mlrd. eurų. Suma yra didžiulė, tačiau inovacijų sistema neveikia taip sklandžiai, kaip mes norėtume. Nėra bendros inovacijų strategijos ir politikos koordinavimo, nėra skaičiuojamas poveikis, turime žemą mokslo ir verslo bendradarbiavimą. Šiuo metu esantis taikomųjų tyrimų finansavimas nėra pakankamas ir netvarus.

Pasakysiu labiau praktiškai, ką tai reiškia mūsų šalies verslams. Įsivaizduokite, kad jūs esate verslininkas, verslus žmogus ir jums kilo inovatyvaus verslo idėja, norite kuo skubiau ją įgyvendinti, bet net nežinote, nuo ko pradėti. Dėl informacijos ir konsultacijų kreipiatės į įstaigą Nr. 1, kad pateiktumėte paraišką, jau turėtumėte eiti į kitą įstaigą, o ten jums pasako, kad prieš tai visgi turėjote užsukti dar į trečią įstaigą. Jaučiatės patekę į tokias biurokratijos pinkles, pasidaro sudėtinga susigaudyti šioje sistemoje ir kyla klausimas, kiek gi tų institucijų dar reikės apvaikščioti.

Štai tokia šiandien yra neinovatyvi Lietuvos inovacijų ekosistemos realybė. Kaip žinote, ekosistemoje veikia Mokslų inovacijų ir technologijų agentūra („Mita“), Lietuvos verslo paramos agentūra (LVPA), „Versli Lietuva“ ir dar kelios kitos įtaigos. Tas sąrašas šiaip gana didelis. Kai tiek daug įstaigų turime toje ekosistemoje, natūralu, kad dubliuojasi ir funkcijos, ir kompetencijos, ir sunku verslams suprasti, į ką gi šį kartą kreiptis.

Šios reformos vienas iš tokių esminių tikslų ir yra susitvarkyti ūkį ir konsoliduoti šią visą painią sistemą įsteigiant inovacijų agentūrą. Agentūra steigama „Verslios Lietuvos“, LVPA ir dalies „Mitos“ pagrindu. Ir visos tos paslaugos, apie kurias aš jums tokį realistinį pavyzdį papasakojau, dabar bus teikiamos vieno langelio principu ir nereikės vaikščioti po tas skirtingas įstaigas. Nuo konsultacijų dėl verslo steigimo iki pagalbos plečiant savo verslą užsienio rinkose – viską bus galima gauti vienoje vietoje.

Aišku, šio pokyčio mums reikia ne tik dėl patogumo. Tarptautinės institucijos jau ne vienus metus savo rekomendacijose pažymi, kad Lietuvai reikėtų sukurti vieną nacionalinę verslo ir inovacijų paramos agentūrą, čia Europos Komisija taip sako, EBPO vėlgi siūlo sukurti vieną išplėstinę inovacijų agentūrą ir ekspertai teigia, kad ta įstaigų konsolidacija gali padėti Lietuvai pagaliau pasiekti tą proveržį inovacijų srityje.

Dar keli faktai, jeigu laiko turiu. Taip, laiko turiu. 2019 metais Lietuva pasaulio konkurencingumo reitinge užėmė 42 vietą iš 141 valstybės pagal gebėjimą vystyti inovacijas, o pagal inovacijų švieslentę Lietuva jau 2020 metais, pernai, užėmė tik 18 vietą Europos Sąjungoje, vadinasi, gana žemai esame ir šiais metais vis dar esame priskiriami prie tų nuosaikių inovatorių ir Europos Sąjungos vidurkio mes, deja, nesiekiamo.

Kokią finansinę naudą duos inovacijų reforma? Padidės darbo našumas. Skaičiuojama, kad iki 2030 metų mes prisivysime pagal darbo našumą Europos Sąjungos vidurkį. Šiuo metu atsiliekame gana stipriai. Lietuviški startuoliai, taip pat skaičiuojama, pasieks proveržį. Sukūrus konsoliduotą agentūrą startuolių vidaus pardavimai siektų 3,2 mln. eurų, eksportas – 3,6 mln. eurų. Jeigu reforma nebūtų įgyvendinta, tuomet atitinkamai vidaus pardavimai tesiektų 1,1 mln. eurų ir eksportas – 2,3 mln. eurų.

Dar keli svarbūs momentai, kad šiuo metu aukštos pridėtinės vertės prekių eksportas sudaro vos 14 %.

PIRMININKAS. Laikas!

I. PAKARKLYTĖ (LF). Įvykus reformai net apie trečdalį eksportuojamų prekių būtų aukštos pridėtinės vertės. Gerai, likusius argumentus pasiliksiu kaip motyvus už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Aš prašau tada gal jūsų likti tribūnoje, nes mes turime šiokią tokią komitetų nuomonių dvisklaidą.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Gerai.

PIRMININKAS. Dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo yra du siūlymai. Jie iš esmės yra apie tą patį. Aš prašau Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką trumpai pristatyti jų esmę. Kaip sakyti, jie gana abstrakčiai suformuluoti, bet vis tiek reikia išgirsti, kokie tie pasiūlymai ir kokie pagrindinio komiteto, ar čia?..

A. ŽUKAUSKAS (LF). Aš išvardinau juk juos šnekėdamas.

PIRMININKAS. Dabar reikia pristatyti dar kartelį.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Kokio įstatymo?

PIRMININKAS. Technologijų ir inovacijų. Ten yra du pasiūlymai, kad, siekiant išlaikyti apibrėžtų sąvokų vartojimo nuoseklumą, visoje teisinėje bazėje būtų galima atlikti redakcines korekcijas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Tą ir siūlome. Atlikti redakcines korekcijas, kad sąvokos būtų vienodos įvairiuose įstatymuose. O antras dalykas, siūlome, kad tai, kas lieka iš „Mitos“, būtų vienu metu įteisinta ir Mokslo ir studijų įstatyme, kartu su Technologijų ir inovacijų įstatymu, kad nebūtų laiko tarpo, neapibrėžtumo.

PIRMININKAS. Dėkui. Prašom pristatyti pagrindinio komiteto nuomonę dėl šių pasiūlymų. Iš pradžių dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Pasiūlymus dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo projekto komitetas svarstė. Nuomonė buvo nepritarti. Vis dėlto komitetas liktų prie pradinio varianto, prie pradinio rengėjų teikto varianto, kad turėtume atskirti eksperimentinės plėtros paslaugas nuo mokslinių tyrimų paslaugų. Abu šie pasiūlymai dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo yra su tuo susiję, tai ir argumentacija ta pati. Ar dėl Mokslo ir studijų įstatymo taip pat?..

PIRMININKAS. Dabar reikia apsispręsti, ar mums reikės balsuoti dėl šito, ar pagrindinio komiteto pasiūlymas tenkina Švietimo ir mokslo komitetą. Gerbiamas Artūrai? (*Balsas salėje*) Prašom. Įjunkite mikrofoną. Prašom.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Švietimo ir mokslo sistemai tai turi mažai įtakos, bet mes tiesiog atkreipėme dėmesį, sąvokas reikia suvienodinti, kad nekiltų painiavos įgyvendinant šią inovacijų formą. Bet jeigu tenkina jus tokia redakcija, tai pirmyn.

PIRMININKAS. Dabar klausimas, ar jus tenkina?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Mus tenkina.

PIRMININKAS. Ačiū. Tuomet dėl šito nesvarstysime ir balsuosime bendrai dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo. Dėl Mokslo ir studijų įstatymo irgi buvo pasiūlymas, jį jau gerbiamas pirmininkas pristatė. Būtina užtikrinti, kad „Mitos“ funkcijų dalis, susijusi su mokslo ir studijų politikos įgyvendinimu, būtų įtvirtinta pagal pateiktą projektą. Prašom pristatyti pagrindinio komiteto nuomonę šiuo klausimu.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ekonomikos komitetas siūlo atsižvelgti į Švietimo ir mokslo komiteto pasiūlymus.

PIRMININKAS. Supratau. Dėl to taip pat balsuoti nereikės, kaip suprantu. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Matau, komiteto pirmininkas pritaria. Gerai. Labai ačiū. Dėl šių įstatymų paketo apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

Dėl motyvų kalbės... Prašom, dėl vedimo tvarkos A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiamas pirmininke, Laisvės frakcijos vardu aš norėčiau paprašyti skubos, kad ketvirtadienį galėtume balsuoti ir priimti. Yra jungiamos trys įstaigos, darbuotojams reikia aiškumo, verslui reikia aiškumo, kuriama institucija administruos ES paramą, kad nevėluotų procesai, reikia greičiau suktis.

PIRMININKAS. Supratau. Gerai, žiūrėkite, mes dėl skubos apsispręsimе per balsavimą, vis tiek reikės tai nuspręsti. Gal dabar nepradedame diskusijos, bus galima... A. Širinskienė norėtų įsijungti į šią diskusiją, gimusią per anksti. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš, matyt, įsijungsiu ir dabar, ir paskui, jeigu ji sugalvos gimti per vėlai. Kolegos, jūs paimkite Statutą ir paskaitykite, kokioms aplinkybėms esant galima prašyti skubos. Kam jūs vėl lipate ant grėblio? Tikrai skubos aplinkybės, kad institucijos ko nors nespės, nepadarys, nepatenka į tas Statuto normas. Kam jūs vėl rizikuojate turėti Konstitucinį Teismą, vėl paskui turėti procedūrų kartojimą, aš to nesuprantu.

PIRMININKAS. Dėkui. Ačiū, pasikeitė nuomonėmis. Aš priminsiu, kad čia tikrai ne ypatinga skuba, o klausimas apsvaistytas keliuose komitetuose. Apsispręsimе balsuodami šiek tiek vėliau. Dėl motyvų už kalbės I. Pakarklytė. Prašom.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Dar keli akcentai. Svarbu paminėti, kad ne tik mūsų ekonomikos rodikliai, įvykdžius šią reformą ir priėmus tuos pokyčius, išaugs, pagerės darbo našumas, bet mes ir dabar sutaupysime valstybės lėšų. Įsteigus inovacijų agentūrą per metus bus sutaupyta apie 1,8 mln. eurų ir sumažės, aišku, įvairios išlaidos nuomai

ir kitiems dalykams. Bet faktas toks, kad tos konsoliduotos agentūros įkūrimas reiškia, kad mūsų inovacijų ekosistema bus aiškesnė – aiškesnė ir verslams, kuriems tai yra aktualu, ir norintiems kurti tuos inovatyvius produktus. Proveržio iki šiol, deja, neturėjome, tai reikia labai tikėtis ir tikimės, kad iš pradžių šis ūkio susitvarkymas, bet labai labai svarbus pirmas žingsnis, bus to proveržio pradžia. Kviečiu pritarti šiai reformai ir prisidėti prie Lietuvos konkurencingumo augimo.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai išsakyti. Apsispręsimė balsuodami vėliau.

15.06 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 6², 10, 11 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 11¹, 11² ir 11³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1078(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-1078(2). Pranešėjas turėtų būti kas nors iš Teisės ir teisėtvarkos komiteto. Pats Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas pristatys svarstymo rezultatus. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, čia yra iš Europos Sąjungos 2019 metų direktyvos nauji reikalavimai, papildomi įpareigojimai Europos Sąjungos valstybėms narėms. Jie šiuo metu neįgyvendinti, todėl šiuo projektu siekiama nustatyti naujas funkcijas ir suteikti įgaliojimus Susisiekimo ministerijai ir Transporto kompetencijų agentūrai įteisinti naujas ir patikslinti galiojančias kelių infrastruktūros saugumo valdymo procedūras. Štai tokios yra įstatymo pataisos. Komitetas svarstė gruodžio 1 dieną ir visiems aštuoniems dalyviams balsavus už pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Dėkoju. Bendroje diskusijoje, mačiau, nebuvo norinčių kalbėti. Pataisų nėra. Dėl motyvų norinčių kalbėti taip pat nėra. Balsuosime numatytu laiku.

15.07 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-953(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-953(2). Pranešėjas iš Kultūros komiteto – V. Kernagis. Prašom į tribūną pristatyti svarstymo rezultatus.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Kultūros komitetas svarstė įstatymo projektą. Keturi – už, du susilaikė. Pritarta komiteto patobulintam įstatymo projekto variantui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Žmogaus teisių komiteto poziciją kviečiu pristatyti T. V. Raskevičių. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Žmogaus teisių komitetas, kaip papildomas komitetas, Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą svarstė šių metų lapkričio 24 dieną. Įvertinęs Seimo kanceliarijos Teisės departamento, suinteresuotų institucijų, valstybės institucijų ir teisėkūros iniciatyvos teisę turinčių asmenų pasiūlymus, Žmogaus teisių komitetas balsavimo rezultatais, penkiems komiteto nariams balsavus už, vienam balsavus prieš ir vienam susilaikius, įstatymo projektui pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar diskusija. Joje pirmąjį kviečiu kalbėti A. Vyšniauską.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, aš pirmiausia norėčiau pasidžiaugti, kad abu komitetai taip operatyviai ir atsakingai padirbėjo, rasdami ganėtinai daug kompromisų, kaip apšlifuoti šį įstatymą. Apšlifuoti jo nuostatas, kurios pirminėje iniciatyvoje galbūt buvo ir aštrokos tiek dėl kadencijų, tiek dėl akcininkų ir kitų asmenų. Taip pat, kiek matyti iš pateikto po svarstymo komitetuose sutvarkyto įstatymo, iš tikrųjų buvo gana reikšmingai atsižvelgta į įvairių organizacijų teiktas nuomones, ypač į žiniasklaidos nuomonę. Todėl šitas įstatymas, kuris atkeliauja šiandien į salę, yra tikrai patobulintas ir tikrai geresnis.

Priminsiu, kad paties įstatymo esmė yra apie tai, apie ką mes kalbame. Tai kalbama apie laisvą žodį, apie galimybę žiniasklaidai aiškiai ir be jokių išvedžiojimų, be jokių interpretacijų matyti, ką veikia, ką daro tie asmenys, kurie vienaip ar kitaip naudoja valstybės viešuosius pinigus. Pirmiausia tai asmenys, kurie dirba valstybės tarnybos sektoriuje: politikai, teisėjai, valstybės tarnautojai ir visi kiti. Atitinkamai, greta to, ir tie asmenys, kurių įmonės per viešuosius pirkimus ar kitokia forma gauna kokią nors valstybės paramą.

Priminsiu, kad ši iniciatyva kilo po rezonansinių įvykių Klaipėdoje ir kitose savivaldybėse. Šitas įstatymas iš esmės leidžia nebeturėti tokių rezonansinių problemų ir išspręsti tas problemas, kurios jau brendo kurį laiką. Šiandien palaikydami mes turime pripažinti, kad niekas negali dengti kažkokiu neviešojo asmens statusu, jeigu tas asmuo naudoja valstybės resursus, yra valstybės tam tikroje žinioje.

Kviečiu palaikyti. Manau, kad įstatymas sutvarkytas labai kokybiškai, ir tikiuosi, kad mes jį iki švenčių priimsime. Tai bus tam tikra prasme gera dovana ir žiniasklaidai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Kviečiu kalbėti V. Fiodorovą, bet jo salėje nematau. Tada kviečiu diskusijoje kalbėti L. Girskienę. Prašau.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Esu klaipėdietė ir situacija, kuri susidarė dėl teismo sprendimo, susijusio su internetinio portalo „Atvira Klaipėda“ istorija, man, atvirai pasakius, sukėlė nuostabą. Šis plačiai nuskambėjęs teismo sprendimas (džiaugiuosi, kad procesas bus atnaujintas) atkreipė dėmesį į viešojo asmens sąvokos reglamentavimo spragas ir privertė visuomenę diskutuoti, kas svarbiau: viešasis interesas, skaidrumas, visuomenės teisė žinoti ar asmens, dėl kurio veikimo kyla grėsmė viešajam interesui ir kuris yra viešojo juridinio asmens vadovas, duomenų apsauga.

Pati ne kartą esu susidūrusi su situacija, kai savivaldybės įmonės valdymo organai atsisakė pateikti informaciją, susijusią su viešaisiais finansais ar sandoriais, motyvuodami, kad asmens duomenų apsauga yra viršesnė, taip pat motyvuodami konfidencialumu ir komercine paslaptimi.

Priminsiu, kad „Atviros Klaipėdos“ byloje aukščiausios instancijos teismo sprendimu asmens teisė likti nežinomam buvo suteikta kaip pirmenybė prieš visuomenės interesą žinoti platų viešųjų finansų panaudojimo kontekstą. Savivaldybės konkursus laimėjusios įmonės akcininkas ir Klaipėdos miesto savivaldybėje daugumą turėjusios partijos rinkimų bendražygis buvo pripažintas privačiu asmeniu. Privatus asmuo pagal Visuomenės informavimo įstatymą turi beveik absoliučią asmens duomenų apsaugą, todėl buvo pripažinta, kad portalo „Atvira Klaipėda“ redakcija pažeidė duomenų apsaugos reglamentą, atskleisdama savivaldybės konkursus laimėjusios įmonės akcininko vardą ir pavardę.

Komisijos, o vėliau ir teismo sprendimas buvo plačiai aptariamas tiek žiniasklaidos atstovų, tiek visuomenės. Visų akys nukrypo į Visuomenės informavimo įstatymą. Siekiant išvengti tokių kontroversiškų situacijų, kai kyla visuomenės teisės žinoti ribojimo grėsmė, buvo peržiūrėtos kai kurios įstatymo nuostatos. Dėl to labai džiaugiuosi. Pritariu ir pasirašiau dėl pataisų, kuriomis siūloma gerokai išplėsti viešojo asmens sąvoką. Manau, svarbu, jog viešaisiais asmenimis išliktų visų rinkimų kandidatai ne tik rinkimų kampanijos metu, bet ir tam tikrą laikotarpį po rinkimų. Tai yra svarbu, nes labai dažnai ta duomenų bazė ir informacija apie kandidatus žiniasklaidai yra bene pagrindinis įrankis susižiūrint sąsajas tarp tam tikrų asmenų ir kur ten kokie interesai vyrauja. Manau, kad kandidatų buvimas viešaisiais asmenimis ilgesnį laiką yra labai svarbus.

Į įstatymo projektą taip pat įtraukiama nuostata ir dėl viešuosiuose pirkimuose dalyvaujančių asmenų. Siūloma kai kuriais atvejais juridinių asmenų direktorius, valdybos narius ir akcininkus laikyti viešaisiais asmenimis. Manau, kad tai taip pat labai svarbu siekiant atsekti galimus neskaidrius sandorius tarp giminystės ryšiais susijusių savivaldybių įmonių vadovų ir konkursuose, supaprastintuose viešuosiuose pirkimuose dalyvaujančių juridinių asmenų valdymo organų. Manau, kad siūlomi įstatymo pakeitimai suteiks daugiau skaidrumo, viešumo ir užkirs galimybes piktnaudžiauti ir švaistyti viešuosius finansus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskusija baigėsi.

Dabar kviesčiau vėl komiteto pranešėją V. Kernagį, bet jo pakviesti negaliu, nes jo nėra salėje, apsispręsti dėl vieno pasiūlymo, ar mes dėl jo balsuosime, ar ne. Tą pasiūlymą pateikė E. Sabutis, V. Kanopa, L. Jonaitis ir K. Vilkauskas. Ar iš jūsų kas nors pristatys tą siūlymą? K. Vilkauskas

galėtų pristatyti? Komitetas tam pritarė iš dalies. Trumpai tada K. Vilkauskas. Prašom. Tuoj, minutėlę. Prašom.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kadangi buvo diskutuojama šiuo klausimu dėl šio pasiūlymo, kadangi pritarė komitetas iš dalies, manau, kad tenkintų.

PIRMININKAS. Supratau. Labai ačiū. Tada tenkina. Jeigu taip, Seimas gali pritarti, kad pagrindinis komitetas pritaria iš dalies ir tai visus tenkina dėl šio pasiūlymo. Tada apsispręsimė dėl paties įstatymo projekto balsuoti numatytu laiku.

Dar motyvai. Už kalbės A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Tikrai neišsiplėsiu. Klausimas gana plačiai nuskambėjęs viešumoje. Mano asmenine nuomone, buvęs Visuomenės informavimo įstatymo reglamentavimas ir viešojo asmens sąvoka leido ir sudarė prielaidas tą garsiai nuskambėjusią bylą vis dėlto spręsti ir kitu būdu. Šiandien tikrai nesiimsime kvestionuoti, teisinga ar neteisinga ta bylos baigtis buvo, bet, matyt, Vyriausiojo administracinio teismo grįžimas prie tos pačios bylos pakartotinio nagrinėjimo yra tam tikra indikacija, kad galbūt ne viskas buvo atlikta įmanomai geriausiai. Tai paaiškės, matyt, visai netrukus.

Vis dėlto teisės aktai yra Seimo prerogatyva ir tą dvasią, kurią mes norime numatyti teisės akte, perteikėme mes. Labai gaila, kad vis dėlto prisireikė detalizuoti viešojo asmens sąvoką ir paaiškinti, ką vis dėlto mes turime galvoje kalbėdami apie viešuosius asmenis. Tą klaidą mes taisome ir tikimės, kad ateityje teismų praktikoje vis dėlto tų klausimų kils mažiau ir to nepasitenkinimo bus gerokai mažiau, o teisė visuomenei žinoti bus užtikrinta. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Darbo partijos frakcija ir aš taip pat tikrai pasisakome už skaidrumą. Ypač skaidrumą tais atvejais, kai tai liečia viešojo administravimo subjektus. Tikrai įstaigos ar įmonės, dalyvaujančios viešuosiuose pirkimuose, – informaciją apie jų vadovus yra būtina žinoti visuomenei, kad galėtume užtikrinti tą aiškumą ir skaidrumą, ar ten nėra jokių interesų. Tačiau atkreipkite dėmesį, gerbiamieji kolegos, kad viešojo asmens sąvoka yra taip išplečiama, kad man šiek tiek norisi pasakyti, gal mes čia truputėlį perlenkėme ir gal reikėtų tikrai atidžiau pasižiūrėti, ką siūloma daryti šiuo įstatymo projektu.

Vienas dalykas. Kandidatai rinkimuose net vieną kadenciją po to, kai jie nebuvo išrinkti į vieną ar kitą instituciją, tai yra maždaug ketverius arba penkerius metus, būtų laikomi viešaisiais asmenimis. Dievaži, apsidairykite. Dabar yra pas mus jau pasikeitusių frakcijų, susidariusių kitų kompanijų, nepraėjus net metams normaliai po rinkimų. Kai mes kalbame apie privačius asmenis ir jų asmeninį gyvenimą, tai aplinkybės keičiasi ir tikrai manome, kad tai yra perteklinė nuostata.

Antras dalykas. Dabar taip išeina, kad pagal šitą įstatymą visuomenėje žinomi asmenys, tai yra liaudiškai vadinami influenceriai, visi taps viešaisiais asmenimis ir mes tikrai turime teisę žinoti apie jų šeimoje vykstančius dalykus, klausti. Žurnalistai juos galės toliau persekioti ir taip toliau. Ar tikrai valstybei yra būtina žinoti ir ar tikrai mes kuriame tinkamus įstatymus tai teisei sukurti? Mes pasisakome už viso viešojo administravimo subjektų ir valstybės institucijų visišką skaidrumą ir viešumą ir su tuo susijusių asmenų, bet manome, kad į tam tikrų privačių asmenų asmeninį gyvenimą šitaip kištis, kaip yra siūloma šiuo įstatymu, tikrai negalima.

PIRMININKAS. Ačiū. Apsispręsimė balsuodami kiek vėliau.

15.21 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 11, 18¹ ir 34¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-882(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-882(2). Prašau į tribūną ateiti A. Bagdoną pristatyti Ekonomikos komiteto svarstymo rezultatus. Tiesiog pristatyti svarstymo rezultatus, ką pagrindinis komitetas nusprendė.

A. BAGDONAS (*LSF*). Dėkoju posėdžio pirmininkui už suteiktą žodį. Ekonomikos komitetas išsamiai išnagrinėjo siūlymus ir pritarė V. Mitalo ir I. Pakarklytės siūlymui. Balsavimo rezultatai: už – 6, susilaikė 2.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar yra bendra diskusija, po to apsispręsimė dėl konkrečių siūlymų. Diskusijoje dalyvauja I. Pakarklytė. Prašau ją į tribūną.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Gerbiami kolegos, šiuo įstatymo projektu kartu su pateiktais pasiūlymais mes iš karto sprendžiame keletą klausimų. Vienas iš jų yra geresnio reglamentavimo ir geresnio reguliavimo lauke, kai mes atsisakome prievolės kiekvienai iš įmonių, kurios gamina alkoholio produktus, turėti savo nuosavą tyrimų laboratoriją. Iki šiol tokia prievolė buvo, ji nebuvo taikoma smulkiesiems alaus, midaus ir vaisių vyno gamintojams, tačiau visais kitais atvejais buvo. Yra atsisakoma šios prievolės, jeigu bus pritarta tam projektui, kad privaloma turėti savo nuosavą laboratoriją. Nuosava laboratorija verslui yra didžiuliai kaštai ir, aišku, ypač jeigu tai yra smulkusis verslas, tai gali tokia tyrimų laboratorija kainuoti ir keliolika, ir keliasdešimt tūkstančių eurų. Dabar atsirastų nuostata, kad arba tu gali turėti savo įmonėje laboratoriją, arba gali pirkti tokia paslaugą iš kitų juridinių asmenų. Tai vienas aspektas – tiesiog geresnis reglamentavimas, geresnis reguliavimas.

Kitas labai svarbus dalykas, nuo ko ir prasidėjo visas šis projektas, tai lietuviškas sidras, lietuviški obuoliai ir lietuviškas sidras. Kaip minėjau, kad egzistavo išimtis smulkiesiems alaus, midaus, vaisių vyno gamintojams neturėti tos laboratorijos, o sidrui tokios išimties nebuvo. Turbūt gal ir teko pastebėti, kad mes iš lietuviškų obuolių lietuviško verslo kraftinio sidro net ir neturime. Kraftinio alaus rūšių yra daugybė, o sidrui tiesiog tokios nesąžiningos konkurencijos sąlygos iki šiol buvo taikomos. Kviečiu palaikyti šį projektą svarstymo stadijoje ir iš karto išspręsti du tokius klausimus. Vieną – perteklinio reguliavimo, o kitą – atverti kelią lietuviškų obuolių platesniam panaudojimui ir suteikti galimybę lietuviškiems verslams gaminti kraftinį obuolių sidrą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar dar kartelį pakviesime pagrindinio komiteto pranešėją A. Bagdoną, yra trys Seimo narių siūlymai, pateikti svarstymo stadijoje. Dabar aš paprašysiu I. Pakarklytės tuos siūlymus dar kartelį pristatyti po vieną, nes dėl jų vis tiek reikės apsispręsti, ar Seimas čia norės balsuoti, ar mes pritarsime. Tai pirmasis siūlymas apskritai dėl laboratorijų turėjimo. Prašom trumpai pasakyti, ko dar nepasakėte.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Iki šiol egzistavo ir egzistuoja toks reikalavimas turėti nuosavą kokybės tyrimų laboratoriją, kiekvienai įmonei turėti tą laboratoriją savo įmonėje – nuosavą, atestuotą, sertifikuotą laboratoriją. Tai aišku, kad tai sukuria papildomų kaštų įmonei, ir ne tik vienkartinį, ką anksčiau minėjau, kad tos laboratorijos įrengimas yra brangus malonumas, bet plius dar yra ir kvalifikuotų laborantų darbo atlyginimas, tai yra ir tie pastovūs kaštai. Šiuo siūlymu yra atsisakoma prievolės būtinai turėti nuosavą atestuotą laboratoriją, o gamintojui suteikiama galimybė pasirinkti – arba turėti nuosavą, arba pirkti šią paslaugą iš kitų atestuotų laboratorijų.

PIRMININKAS. Dėkui. Aš suprantu, kad visi trys pasiūlymai yra susiję ir mes galime apie juos visus kartu, jeigu taip fiksuojame. Dar nėra balsuoti skirto laiko, bet aš taip suprantu, kad tikrai rastųsi dešimt Seimo narių, kurie palaikytų svarstymą. Tai gal mes fiksuojame, kad yra, o tada galutinai apsispręsimė dėl siūlymų balsuodami. Gera? Nematau prieštaraujančių.

Prašom pristatyti komiteto nuomonę šiuo klausimu.

A. BAGDONAS (LSF). Komiteto nariai išdiskutavo šį klausimą. Dėkoju A. Kupčinskui, kuris taip pat teikė siūlymą, bet dėl bendro intereso ir dėl bendros verslo galimybės rinktis vienokiu ar kitokiu būdu tikrinti savo produkciją savo siūlymą atsiėmė. Komiteto nariai pritarė, kaip ir minėjau, V. Mitalo ir I. Pakarklytės siūlymui. Balsavimo rezultatai tokie patys: 6 komiteto nariai pritarė pasiūlymui ir 2 komiteto nariai susilaikė.

PIRMININKAS. Dėkui. Labai ačiū. Jūsų darbas šiuo klausimu baigtas. Dabar dėl šio pasiūlymo už nori kalbėti E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų turbūt savalaikis siūlymas, kadangi jau mes padarėme tokį sąrašą tų įvairių gėrimų, kad tuoj neliks kam dirbti, kadangi daug ką atleidiame nuo privalomumo turėti savo laboratorijas. Šiuo atveju manau, kad klausimas senas, kadangi dar senais laikais, gal prieš 20 metų, teko domėtis tuo klausimu, ir kai kurios šalys stebėdavosi, kad mes vos ne kiekvienam maisto produkto gamintojui turėdavome po vieną laboratoriją, kiekvienas turėdavo turėti savo laboratoriją. Tai iš tikrųjų ir tada būdavo idėjų – gal jūs turėkite kelias geras laboratorijas, kurios atliktų tam tikras paslaugas, bent po vieną regione.

Šiuo siūlymu taip pat siūloma liberaliau pažiūrėti į laboratorijų turėjimo klausimą. Ir tikrai sertifikuotos laboratorijos galėtų atlikti visus reikiamus tyrimus, tarpinius tyrimus ir galutinius tyrimus dėl to produkto kokybės. Siūlau pritarti. Ir iš tikrųjų ateityje turbūt nekils tų klausimų, kaip mes galėtume leisti gaminti vieną ar kitą natūralios fermentacijos kelių laipsnių produktą, kuomet žmonės neturi savo laboratorijos. Šiuo atveju tikrai pritariu ir siūlau palaikyti tą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl šio pasiūlymo dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Gerbiami kolegos, aš klausiu. Mes turime mažiau negu minutę laiko iki balsavimo. Aš matau, kad didžioji dauguma frakcijų atstovų čia yra. Ar dėl šio pasiūlymo mes galime sutarti bendru sutarimu, ar vis dėlto jūs ar jūsų kolegos norės balsuoti? Gal galime sutarti bendru sutarimu? Galime. Negirdžiu prieštaravimų. Pritariame siūlymui, kalbame dėl motyvų ir galėsime balsuoti. Ar dėl šio viso įstatymo dėl motyvų yra norinčių kalbėti? Už kalbės A. Petrošius, bet jis atsisako žodžio.

Dėl viso įstatymo projekto už kalbės A. Kupčinskas. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai raginčiau palaikyti šį įstatymo projektą. Jis yra atsietas nuo Alkoholio kontrolės įstatymo projekto pakeitimo kitų straipsnių, kurie susiję su sekmadienine prekyba, su amžiumi ar reklamos draudimu ir leidimu. Šiuos pakeitimus mes svarstysime rytoj Ekonomikos komitete.

O visi šie pasiūlymai, kurie nuo rudenio keliauja per komitetus, yra tikrai labai prasmingi, nes atveria kelią ir daugiausia susiję su mūsų ūkininkais, žemdirbiais ir verslo sąlygų palengvinimu: ar tai būtų atestuotos laboratorijos, kurių nebūtų būtina įsirengti, bet su kuriomis galėtų būti sudaryta sutartis, ir tų hektolitrus ne nustatymas, o leidimas iš visų rūšių vaisių, uogų gaminti įvairius gėrimus, galbūt net riešutų likerį arba citrinų gėrimą, kitaip vadinamą limončelu. Tiesiog, kaip ir kolega E. Pupinis sakė, nereikia išvardinti visų tų rūšių.

Dabar visi Lietuvos ūkininkai, žemdirbiai galės apsispręsti, ką iš ko toliau daryti, ar sultis spausti, ar šiek tiek stipresnį gėrimą gaminti, ir dėl to jiems neteks perteklinė finansinė našta. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, tada pradėsime balsavimą. Kviečiu visus užimti savo vietas salėje ir galėsime apsispręsti dėl šių svarstomų klausimų.

Iš pradžių aš siūlau apsispręsti dėl šio 2-8 klausimo – Alkoholio kontrolės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Ar pritariame po svarstymo? Kviečiu balsuoti. Kviečiu balsuoti dėl darbotvarkės 2-8 klausimo – projekto Nr. XIVP-882(2).

Balsavo 101: už – 75, prieš – 6, susilaikė 20. Pritarta.

15.32 val.

Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1059(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 14, 84 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1060(2), Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1061(2), Inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1062(2) (svarstymo tęsinys)

Einame prie 2-2.1, 2-2.2, 2-2.3, 2-2.4 klausimų paketo. Girdėjau, kad norima bus balsuoti atskirai. Apsispręsimе balsuodami atskirai dėl įstatymų projektų ir sutaupysime laiko.

Ar 2-2.1 klausimui – Technologijų ir inovacijų įstatymui galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo, ar yra kitų nuomonių? Galime? Ne. Reikia balsuoti. Gerai, balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Darbotvarkės 2-2.1 klausimas – Technologijų ir inovacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1059(2). Ar pritariame jam po svarstymo.

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 95, prieš – 1, susilaikė 12. Pritarta.

Tada 2-2.2 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1060(2). Balsuojame, ar pritariame jam po svarstymo.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 66, prieš – 8, susilaikė 32. Pritarta.

Darbotvarkės 2-2.3 klausimas – Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo projektas Nr. XIVP-1061(2). Ar čia taip pat norime balsuoti, ar galime bendru sutarimu? (Balsai salėje) Gali-

me. Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Aš įdėmiai žiūriu, ar salėje bus kitų balsų. Ir tada dar susijęs Inovacijų skatinimo fondo įstatymas. Gal čia irgi galime bendru sutarimu pritarti? Galime? Galime. Pritarta bendru sutarimu.

Dabar nuskambėjo siūlymas, kad dėl šio paketo priėmimo būtų taikoma skubos tvarka. Ar galime apsispręsti dėl skubos tvarkos taikymo, kad galėtume šiuos įstatymus greičiau priimti? Kviečiu apsispręsti ir balsuoti dėl 2-2.1, 2-2.2, 2-2.3, 2-2.4 klausimų skubos tvarkos taikymo. Prašom. Apsispręskite ir balsuokite.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 66, prieš – 12, susilaikė 38. Skubos tvarka ir šio įstatymo priėmimas gali būti greitai.

15.35 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 6², 10, 11 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 11¹, 11² ir 11³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1078(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Svarstyimo stadija. Ar čia buvo kokių nors nuomonių? Gal galime bendru sutarimu po svarstyimo pritarti? (*Balsai salėje*) Balsuojame? Balsuojame, ar pritarti po svarstyimo. Darbotvarkės 2-4 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo projektas.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikė 2. Pritarta po svarstyimo.

15.36 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-953(2) (svarstyimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Visuomenės informavimo įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-953. Balsuojame, ar pritarti po svarstyimo.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 94, prieš – 4, susilaikė 14. Po svarstyimo pritarta.

15.37 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-630(2) (svarstymas)

Gerbiami kolegos, dabar darbotvarkės 2-10 klausimas – Švietimo įstatymo 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Svarstyimo stadija. Prašau pristatyti svarstyimo rezultatus iš pradžių Švietimo ir mokslo komiteto išvadų teikėją A. Norkienę, kviečiu ją į tribūną. Taip pat kviečiu kolegą J. Sabatauską mane pakeisti ir pirmininkauti. Gerbiamas Juliau! Prašau, gerbiama Aušrine.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą dieną, kolegos. Švietimo ir mokslo komitetas lapkričio 24 dieną apsvarstė minėtą projektą ir bendru sutarimu pritarė jums teikiamai išvadai.

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Dabar kviečiame papildomo komiteto, Biudžeto ir finansų komiteto, pranešėją V. Mitalą. Prašom.

V. MITALAS (LF). Dėkoju. Gerbiami Seimo nariai, Biudžeto ir finansų komitetas taip pat svarstė šį projektą ir pritarė jam bendru sutarimu. Dėkui.

PIRMININKAS. Diskusija. Prašome. V. Rakutis.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, svarstome labai svarbų įstatymo projektą, susijusį su lituanistinėmis mokyklomis, veikiančiomis visame pasaulyje. Esu turėjęs patirties šioje srityje, kai reikėjo paremti Niujorke esančią lietuvišką mokyklą. Nebuvo numatytos procedūros, kaip Lietuvos valstybė galėtų paremti šią mokyklą. Tai nėra tik finansinė parama, tai yra ir metodinė parama, tai yra ir mokytojų rengimas, ir kitos labai reikalingos priemonės, kurios sustiprintų lietuviškas mokyklas užsienyje. Esant globalesnei situacijai, lietuviams vykstant į įvairias pasaulio šalis ir ten gyvenant, didėja šių mokyklų parengimo kiekybės ir kokybės reikšmė. Todėl labai

palaikyčiau šitą projektą tokį, koks yra pasiūlytas, tikėdamasis, kad mes sulauksime žmonių, kurie atsineš iš kitų šalių savo patirtį, naujų idėjų ir Lietuvą padarys veiksminga valstybe, nepaisant visų globalizacijos procesų.

Taip pat labai svarbus dalykas, kad atsirastų vienoda standartizacijos sistema, nes tos mokyklos nėra tikrai būrelis laisvas, tai yra galimybė tiems žmonėms, grįžusiems į Lietuvą, save realizuoti. Todėl labai pasisakyčiau už tolesnę paramą lituanistinėms mokykloms, taip pat lietuviams, studijuojantiems užsienyje. Mes esame nepelnytai užmiršę šiuos žmones, juos automatiškai prilyginame emigrantams. Tai yra didelė klaida, todėl kitais metais stengsimės organizuoti Europos lietuvių studentų suvažiavimą Nyderlanduose tam, kad suprastume, koks tai svarbus Lietuvai projektas ir kokie svarbūs yra šitie žmonės. Taigi visa parama ir labai dėliausios, kad D. Asanavičiūtei pavyksta realizuoti nemažai esminių Lietuvai projektų. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiama kolegai. Dėl motyvų D. Asanavičiūtė – už.

D. ASANAČIČIŪTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėčiau dar pabrėžti vieną įstatymo nuostatą – be pagalbos lituanistiniam švietimui, dar yra kalbama apie lietuvių kalbos pasiekimų vertinimą užsienyje esančių mokinių, po jo būtų įteiktas arba duotas tam tikras įvertinimo sertifikatas, tai yra labai svarbu ne tik stojant į aukštąsias mokyklas užsienyje, kur suteikiami būsimiems studentams papildomi kreditai, bet kartu tai būtų ir didelis plusas grįžtantiems mūsų vaikams mokyklose, nes tie sertifikatai parodytų kalbos mokėjimo lygį, ir taip būtų daug lengviau mokyklai integruoti į mokymosi visą procesą, o tai palengvintų ne tik psichologinį integravimąsi vaikams, bet kartu ir mokyklai būtų paprasčiau skirti papildomai reikalingų valandų, kad išmokyti pakankamai gerai lietuvių kalbą. Todėl tikrai labai raginčiau palaikyti šį įstatymo projektą. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš nėra norinčių kalbėti.

15.42 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 167 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-954(2) (svarstymas)

Svarstysime darbotvarkės 2-11 klausimą – Baudžiamojo proceso kodekso 167 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-954(2). Pagrindinio Teisės ir teisėtvarkos komiteto pranešėja – A. Širinskienė. Kolegė Agnė. Komiteto išvada dėl Baudžiamojo proceso kodekso. Jau pirmininkas ateina. Ačiū, pirmininke.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, mes jau priėmėme Baudžiamojo kodekso pataisas dėl ne teisėto žmogaus persekiojimo ir tada, kadangi ikiteisminis tyrimas gali būti pradėtas tikrai pagal nukentėjusiojo skundą, teko papildyti ir Baudžiamojo proceso kodeksą. Taigi komitetas svarstė šią pataisą šių metų lapkričio 24 dieną ir visų šešių dalyvavusių balsais už buvo pritarta tokiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū komiteto pirmininkui. Diskusijoje niekas nenori kalbėti. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių pasisakyti. Balsuosime nustatytu laiku.

15.43 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-675(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-676(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-12.1 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-675(2) prie Nr. XIVP-673... ir kitas jo lydimasis – Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-676(2). Pranešėjas – pagrindinio Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, čia yra iš paketo, susijusio su žvalgybos kontrolieriaus institucijos įvedimu. Pirmas projektas yra Administracinių nusižengimų kodekso – atitinkamos tei-

sės ir pareigos numatomos yra ir žvalgybos kontrolieriui. Komitetas gavo Vyriausybės išvadą, jai pritarė ir savo pasiūlymu dėl projekto siūlo tam tikrą pataisymą. Kadangi nebus žvalgybos kontrolieriaus pavaduotojo, tai tokios redakcijos projektą svarstė komitetas šių metų lapkričio 24 dieną ir visų šešių dalyvavusiųjų balsais už buvo pritarta šiam projektui.

Atitinkamai tame pačiame pakete buvo Administracinių bylų teisenos įstatymo pataisos. Joje irgi yra tam tikros teisės žvalgybos kontrolieriui susipažinti ne tik su išnagrinėtos, bet ir su neįnagrinėtos bylos medžiaga, kai to reikia vykdant savo pareigas. Štai tokį projektą komitetas, apsvarstęs Vyriausybės nuomonę, svarstė taip pat šių metų lapkričio 24 dieną ir visų šešių dalyvavusiųjų balsais už buvo pritarta šiam projektui.

PIRMININKAS. Ačiū komiteto pirmininkui. Svarstymo stadijoje dalyvauti diskusijoje nėra norinčių. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių pasisakyti.

15.46 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 33, 223, 321, 325, 327, 401, 413¹, 558, 560, 569, 578, 579, 589, 608, 609, 610, 611, 617, 618, 620, 621, 644, 664, 665 straipsnių, XXXIX skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 223 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-106(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso keliasdešimties straipsnių, XXXIX skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 223 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-106(2). Svarstymo stadija. Pranešėjas – Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Tai yra didelis Administracinių nusižengimų kodekso pataisų paketas iš įvairių sričių. Visų pirma atsakomybės griežtinimas už energetikos objektų ir įrenginių apsaugos taisyklių pažeidimus. Kartu buvo pataisų dėl atsakomybės griežtinimo už neatvykimą į karo tarnybą. Šį projektą komitetas po klausimų svarstė 2021 m. lapkričio 24 d. ir visų septynių dalyvavusiųjų balsais už buvo pritarta komiteto patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dabar, kolegos, noriu pasitarti. Dėl šio projekto dviejų straipsnių yra Seimo narių pasiūlymų. Dėl 10 ir 11 straipsnių. Komitetas nepritarė. Ar kolegos reikalaus balsuoti, ar gal atsiima savo pasiūlymus? I. Pakarklytės, M. Danielės, T. V. Raskevičiaus, M. Matijošaičio ir V. Mitalo pasiūlymai.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pirmininke, aš tiesiog informuosiu kolegas, kaip čia yra. Čia viskas susiję su sankcijų dydžiu karo prievolinkui už neatvykimą ir kokia susiklostė situacija.

Krašto apsaugos ministerija siūlė sankcijas, jeigu aš gerai prisimenu, keturis ar penkis kartus – labai drastiškas sankcijas. Paprastai komitete mes stengiamės žiūrėti statistiką, ar šitos galiojančios sankcijos nepasiekia tikslo. Taip pat buvo Seimo narių grupės pasiūlymas palikti senas, visiškai nekeičiant, ir buvo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto labai subalansuotas siūlymas šiek tiek padidinti, ypač apatinę ribą, nes klausimų metu karo prievolės pareigūnai pasakė, kad yra tam tikrų problemų ir visiškai mažos sankcijos iš tiesų galbūt jau nebeatrodo paveikios. Komitetas, Teisės ir teisėtvarkos komitetas, pasirinko Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto tarpinį variantą – ne drastiškas sankcijas, o šiek tiek padidinančias atsakomybę, nei buvo iki tol.

Nežinau, ar kolegas tenkina. Jeigu tenkina, tokiu atveju, matyt, būtų pritarta mūsų pasirinktam variantui.

PIRMININKAS. T. V. Raskevičius galėtų pasakyti, ar jį tenkina komiteto sprendimas dėl Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pasiūlymo. Jis toks tarpinis.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Pataisos iniciatoriai laikosi pamatinės prielaidos, kad ne baudų didinimas yra pagrindinė priežastis vengti tam tikro privalomojo elgesio, bet atsižvelgdami į tai, kad buvo sureaguota sistemškai į pasiūlymą ir pasirinktas kompromisinis tarpinis variantas, tokiai komiteto pozicijai pritaria.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Tada dėl to nereikės balsuoti. Galime pritarti bendru sutarimu komiteto išvadai. Turiu omenyje – dėl šių straipsnių konkrečiai. Negirdžiu prieštaravimų, pritar-ta. Dėl 10 ir 11 straipsnių pasiūlymų išspręsta kompleksiskai.

Kolegos, dėl motyvų nėra norinčių pasisakyti. Svarstymo stadijoje taip pat nėra norinčių diskutuoti. Apsispręsimė galutinai dėl šių dviejų projektų balsuoti paskelbtu laiku.

15.50 val.

Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-107, Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-108 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės... Dar yra du darbotvarkės lydimieji projektai. Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-107 ir Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-108. Dėl abiejų komiteto išvada yra atmesti. Atsiprašau, aš jau už pranešėją. Prašom, gerbiamas komiteto pirmininke.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, taip. Abiem atvejais. Čia yra skirtingi straipsniai ir skirtingos ministerijos teikia projektus. Atsitinka taip, kad tokios nuostatos jau būna kitame projekte, jos būna priimtos ir įsigaliojusios. Taip atsitiko ir šiuo atveju.

Pirmuoju atveju jau yra įsigaliojęs projektas Nr. XIVP-107 dėl 141¹ straipsnio ir 589 straipsnio pakeitimų. Tokios nuostatos jau yra įsigaliojusios nuo šių metų sausio 1 dienos. Komitetas siūlo atmesti visais septyniais dalyvavusių balsais.

Analogiška situacija yra ir dėl kito projekto Nr. XIVP-108, kur siūloma keisti 313 straipsnį. Šitos nuostatos jau yra įsigaliojusios kitame įstatyme 2021 m. gegužės 1 d. Nėra jokio poreikio dar sykį tai svarstyti teisėkūros prasme, komitetas visais septyniais balsais už rusėjo 29 dieną pritarė siūlymui Seimui atmesti.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiama komiteto pirmininkei. Dėl atmetimo apsispręsimė nustatytu laiku. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Svarstymo stadijoje dėl atmetimo nėra diskutuojama.

15.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas. Pranešėjo šiuo klausimu nėra. Diskutuoti užsirašė P. Kuzmickienė, bet aš jos nematau. Dėl motyvų irgi nėra norinčių kalbėti. Kolegos, apsispręsimė balsavimo metu.

15.53 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo Nr. IX-517 8² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1118, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 108¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1119, Administracinių nusižengimų kodekso 248 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1120 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo 8² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1118. Pranešėjas – K. Adomaitis. Pateikimo stadija. Prašom, gerbiamas kolega. Taip pat lydimasis – Aplinkos apsaugos įstatymo 108¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas ir Administracinių nusižengimų kodekso lydimasis projektas. Prašom.

K. ADOMAITIS (LF). Gerbiamas pirmininke, gerbiama Seimo nariai, pristatau pirmą įstatymą iš trijų taršos prevencijos ir atliekų mažinimo iniciatyvų. Kitos iniciatyvos susijusios su mikroplastiko draudimu ir bioskaidrių pakuočių ženkliniu. Ši susijusi su vienkartiniais maišelių išimties panaikinimu. Tai yra panaikinimu galimybės juos dalinti nemokamai prekybos centruose.

Patikslinu, kad jau prieš keletą metų Lietuvoje, remiantis Europos Sąjungos direktyva, yra nustatyta, kad maišeliai prekybos centruose negali būti dalinami nemokamai. Yra tik palikta išimtis tam tikrose valstybėse, tarp jų ir Lietuvoje, kad itin lengvi maišeliai vis dar gali būti dalinami nemokamai. Būtent šiuo įstatymo pakeitimu ši išimtis ir bus panaikinta.

Noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad dėl atliekų ir atliekų prevencijos Lietuvoje vis dėlto yra prastai, ir situacija prastėja. Šiuo metu, naujausiais duomenimis, susidaro apie 470 kilogramų komunalinių atliekų vienam gyventojui per metus ir šis kiekis yra 10 % didesnis, negu buvo prieš penkerius metus. Taigi nors daug kalbama apie atliekų prevenciją, realybėje tendencija yra didėjanti ir turime dėti žingsnį po žingsnio judėdami link to, kad pakeistume šią tendenciją.

Tai, ką mes šiuo metu darome, tai yra naikiname išimtį itin lengviems maišeliams ir nebeleisime naikinti nemokamai, tai mes tikrai nesame pirmieji Europos Sąjungoje. Skirtingomis formomis tai yra įgyvendinusi ne viena Europos Sąjungos šalis. Pavyzdžiui, Švedijoje šiems maišeliams yra net nustatytas konkretus įkainis. Daug šalių – Ispanija ir kitos reikalauja, kad jie būtų gaminami iš tam tikrų medžiagų, ir turi įvairių papildomų reikalavimų jiems. Noriu pabrėžti, kad būtent lengvi maišeliai, itin lengvi maišeliai yra pagrindinė problema. Nors šiuo metu išimtis, tai yra nemokamai draudžiama dalinti tik sunkesnius maišelius, jų Lietuvos gyventojai sunaudoja apie 40–50 per metus. Čia prieš porą metų darytas tyrimas. O itin lengvų maišelių mes sunaudojame net porą šimtų – keturis, penkis kartus daugiau. Būtent šie itin lengvi maišeliai yra didžiausia problema ir turbūt jūs kiekvienas esate susidūręs su šiukšlinimo problema, nes tokių maišelių yra... Tiek žygyje aplink Lietuvą, yra garsiai nuskambėjęs aplinkosaugos entuziastų žygis aplink Lietuvą, jie rinko šiukšles ir rado būtent nuorūkų ir maišelių, tiek Europos Sąjungos atliktuose tyrimuose būtent tokie smulkūs maišeliai yra pagrindinė problema. Noriu atkreipti dėmesį, kad jie dažnai patenka į vandenį, nuplaunami į vandenį, ten skyla į smulkų mikroplastiką, juos suėda vandens gyvūnai, žuvis ir galiausiai galutinis rezultatas – mes patys juos suvalgome.

Ketvirta. Noriu pabrėžti, kad toks išimties panaikinimas yra efektyvus būdas kovoti su šiukšlinimu ir vykdyti atliekų prevenciją. Pavyzdžiui, mes turime labai neseną pavyzdį Estijoje. Vienas prekybos centras tą įgyvendino, įvedė nedidelį mokestį už kiekvieno maišelio panaudojimą. Sunaudojimas maišelių ten sumažėjo 70 %, tame prekybos tinkle. Jis skaičiuoja, kad šešias tonas plastiko sutaupė per metus. Taigi tas nedidelis mokestis tikrai yra efektyvus ir prasmingas žingsnis.

Ir penkta. Noriu pabrėžti, labai dažnai visokių mitų tenka išgirsti, kad tai yra draudimas ar kad tai yra mokestis ir panašiai. Ne. Tai yra nemokamo dalinimo panaikinimas, tai yra draudimas subsidijuoti tuos maišelius. Mes turime suprasti, kad kai jie dalijami nemokamai, tai yra prekybos centrų subsidija, nes jų pagaminimas vis tiek kainuoja, jų atvežimas kainuoja ir tie maišeliai nėra pats savaime už dyką gaunamas dalykas. Šis mūsų žingsnis yra tiesiog draudimas subsidijuoti Lietuvoje plastiko šiukšles, maišelius, kurie dažnai pavirsta šiukšlėmis.

Labai keistai atrodo, mes jau šiandien turime daugkartinių alternatyvų tiems maišeliams, kai kurie prekybos centrai siūlo pasirinkti, gali už eurą nusipirkti daugkartinį maišelį, šalia kabo tas itin lengvas, bet labai keistai atrodo, jei tas daugkartinis maišelis kainuoja eurą, o šalia yra vienkartinis nemokamai. Tai net ir tūkstantis nemokamų maišelių niekaip nesudarys kokios nors ekonominės logikos įsigyti galų gale daugkartinį maišelį. Ta ekonominė logika kada nors pradėti naudoti daugkartinį maišelį, įvertinti, kiek to reikia, tikrai turi atsirasti.

Tokie pagrindiniai argumentai dėl šio įstatymo pokyčio. Tikiuosi jūsų palaikymo. Man atrodo, tai labai svarbus atliekų prevencijos žingsnis, ir laikiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Kolega, jūs pristatėte pirmąjį paketo projektą. O kiti? Ir kitus?

K. ADOMAITIS (LF). Ir kitus kartu, nes jie susiję...

PIRMININKAS. Truputį paminėjote, nes... Gerai, tada kolegės galės klausti apie visus tris. Jūsų paklausti nori aštuoni Seimo nariai. Pirmoji klausia M. Danielė.

M. DANIELĖ (LF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Ačiū, Kasparai. Labai puiki iniciatyva, tačiau su ja yra susiję ir labai daug nerimo. Iš tiesų žmonėms dabar neramu, kaip čia dabar reikės gyventi be tų maišelių, nes tie maišeliai vis dėlto reikalingi ir bulvėms susidėti, ir avokadams, ir morkoms. Ar bus kokių nors alternatyvų tiems plastikiniams maišeliams, ar dabar kaip nors visa ta pakitusi realybė prislėgs mūsų pečius? Kaip reikės gyventi?

K. ADOMAITIS (LF). Iš tiesų dažnas klausimas. Noriu pasakyti, kad tai jokių būdu nėra koks nors draudimas. Tie maišeliai buvo, yra ir liks, tiesiog reikės gerai pamąstyti, kiek jų reikia naudoti. Noriu pabrėžti, kad jau šiandien daugelis prekybos centrų siūlo daugkartinius krepšelius susidėti morkoms, avokadams ir bulvėms. Galima juos atsinešti ir iš namų, tuos daugkartinius maišelius, aišku, tai priklausys nuo motyvacijos sutaupyti kažkiek centų tam vienkartiniam maišeliui.

Noriu pabrėžti, kad dažnu atveju problema yra ne vieno maišelio panaudojimas, tikrai kartais yra neišvengiama tam tikrais higienos tikslais panaudoti, bet besaikis jų naudojimas – įdėti kiekvieną morką į atskirą maišelį ar kiekvienam daiktui naudoti po atskirą maišelį. Būtent į tokį besaikį naudojimą šita iniciatyva yra nukreipta. Kartais tų maišelių apskritai nereikia, mes tikrai galime daugelį produktų susidėti be maišelių į krepšelį prekybos centre. Jeigu jūs atkreipėte dėmesį, kasininkai prieš kokius penkerius metus jums vos ne prievarta sudėdavo į tą maišelį, jeigu jūs atsinešdavote palaidus produktus, o šiandien jie tikrai to nebedaro ir niekada nesudės tų produktų prievarta į maišelius.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Na, ištis Laisvės partija per tuos metus pasižymėjo savo skandalingais pasiūlymais ir teikimais. Kolega sako, nei bausti, nei drausti. Jūs ir bausite, ir drausite, ir dar kas įdomiausia, kad dėl netinkamo apskaitos tvarkymo ta įmonė kentės ir bus pradedami tyrimai. Reikėtų tai konkrečiai, tiesiai ir atvirai pasakyti.

Antras dalykas, kolega, tai yra verslo pusė, o tai ne jūsų reikalas ir ne Seimo reguliavimas, bet, matyt, Laisvės partija ateina su savo suvokimu viską reguliuoti ir viską sustatyti į rėmus.

Mano klausimas būtų toks. Kaip jums atrodo, jūs dabar panaikinsite maišelius, o kitu įstatymu, poįstatyminiu aktu jūs įpareigojate, kad Vyriausybės atsakinga institucija turės kontroliuoti, prižiūrėti, kaip yra laikomasi įstatymo. Kad tokia institucija dirbtų, reikės naujų darbuotojų, reikės programavimo sistemos, reikės naujų darbo vietų, reikės naujų valdininkų, naujos kėdės, naujos elektros, programavimo sistemos. Tai gamtai reikės penkis kartus daugiau išlaidų, negu jūsų tas prakeiktas maišelis, norimas apmokėti.

Dabar jūs sakote, kad Latvijoje sumažino šešiomis tonomis. Jūs esate visiškai teisus, tikrai sumažino, bet papildomai reikėjo pusantro šimto darbuotojų, kuriems reikia kompensuoti ir mokėti atlyginimus už visą šią sistemą. Kaip jūs žiūrite į šią dalyką ir kaip žiūrite į poziciją savo partijos vadovės, kuri ne taip seniai pasakė, kad reikėtų Vilniuje pastatyti nuorūkų taromata. Tai gal kitą savaitę jūsų partijos pirmininkė užregistruos nuorūkų rinkimo aparatus ir visi statysime, rinksime ir nuorūkas nešime? Kaip žiūrite į savo pirmininkės tokią poziciją?

K. ADOMAITIS (LF). Na, tikrai pažėrėte daug žodžių, kurie ne visi teisybė, tiksliau, dauguma klaidinantys. Visų pirma, niekas maišelių nenaikina. Antra, šitas reglamentavimas jau egzistuoja, nereikės nė vieno naujo darbuotojo. Jau šiandien yra draudimas dalinti maišelius, tik jie yra sunkesni, kuriuos mes draudžiame. Mes tiesiog išbraukiame išimtį iš įstatymo ir tai nesukurs kokių nors papildomų apskaitos ar daugiau problemų.

Taip, prekybos centrui reikės pasistengti tuos maišelius sužiūrėti, apmokestinti. Taip, atliekų prevencija reikalauja papildomo darbo ir tai yra neišvengiama kryptis, link kurios eina Europos Sąjunga. Net ir kalbant apie nuorūkas, mes prieš kelias savaites ar mėnesį jau priėmėme įstatymą, vadovaudamiesi Europos Sąjungos direktyva, kad nuorūkų rinkimą turės apmokėti tabako kompanijos. Visa tai yra susiję, einame ta pačia žiedinės ekonomikos, atliekų prevencijos kryptimi. Manau, kad nereikėtų gąsdinti žmonių, kad tai bus kažkoks papildomas naujas reguliavimas, nes tai yra tik išimties panaikinimas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Klausia R. Vaitkus.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Na, iš tiesų puiki iniciatyva, sveikinu. Tikrai turime suvokti, kad pasaulyje per metus yra pagaminami penki trilijonai maišelių ir kokia tarša yra. Norėčiau pasiteirauti. Galbūt domėjotės, kokia yra situacija mūsų kaimyninėse Skandinavijos šalyse, koks apmokestinimo įkainis ir kokios baudos? Norisi palyginimo. Galbūt domėjotės. Ačiū.

K. ADOMAITIS (LF). Kaip aš ir minėjau, Švedijoje... Tiesą sakant, dėl užsienio šalių gal reikėtų jų pasitikslinti dėl tikslų dydžių. Atrodo, Švedijoje yra nustatytas mokestis apie 30 tų švediškų centų. Estijoje, mano žiniomis, buvo nustatytas 5 centų vieno maišelio mokestis, bet noriu pabrėž-

ti, kad šiuo reglamentavimu mes nenustatome jokio konkretaus mokesčio. Liks prekybos tinklo sprendimas, kiek jis norės pasirinkti, ar 1 centą, ar 5 centus. Aš manau, kad net ir 1 cento įkainis būtų pakankamas žmonių įpročiams keisti.

Dėl baudų neturiu palyginimo, bet galiu pasakyti, kad bent jau Lietuvoje jos lieka tokios pačios kaip ir sunkesnių, storesnių maišelių atveju.

PIRMININKAS. Klausia L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš noriu kolegą paklausti. Iš tiesų iniciatyvą kaip ir sveikinu, nes vis dėlto pritariu žaliosioms idėjoms ir manau, kad tikrai turime problemų dėl plastikinių maišelių, bet ar buvo kokia nors diskusija su prekybos centrais, su prekybininkais, kuo jie galėtų pakeisti šiuos plastikinius maišelius?

K. ADOMAITIS (LF). Čia jau panašus buvo klausimas prieš tai. Galiu papildyti, kad visų pirma iniciatyva, aišku, gimsta iš to, kad tenka važiuoti po sąvartynus, po atliekų perdirbimo vietas. Tas pats plastikinis maišelis tikrai nėra perdirbamas, jo yra neįmanoma perdirbti dėl to, kad jis yra smulkus, lengvas, jį labai sunku konsoliduoti į kokį nors perdirbamą paketą, tad ir tos iniciatyvos ateina iš ten.

Taip, jau kai kurie prekybos centrai savo ruožtu siūlo tas iniciatyvas. Šiandien jūs nuėję rasite daugkartinių maišelių, pakabintų šalia vienkartinųjų. Tų galimybių yra. Manau, kad tiesiog tie, kas dar to nepasiūlė, turės pasivyti pažangesnius.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Kasparai, iš tikrųjų sveikinu šią projektą, tikrai nenorėjau sutikti su viena pastaba paties pasisakyme, kai pasakėte, kad padidėjo palyginti pakuočių ir pakuočių atliekų per praėjusius metus, bet padidėjo dėl to, kad žmonės pradėjo tvarkyti atliekas ir jas rūšiuoti. Tad dėl to. Manau, bendrų atliekų kiekis ganėtinai sumažėjo.

Bet labai svarbu, kaip pačiam atrodo, ta pati reklama ir švietimas. Dabar labai svarbu atkreipti dėmesį, kad žmonės pasiruoštų ir žinotų, kad mes einame ne dėl to, kad apmokestintume ir panašiai, bet dėl to, kad einame į žiedinę ekonomiką. Kaip pačiam atrodo?

K. ADOMAITIS (LF). Švietimo dalis... Trumpai dėl atliekų. Aš vadovaujuosi Valstybinių atliekų plano projektu neskirdamas pakuotės nuo pakuotės, bet apskritai atliekų daugėja.

Dėl švietimo. Be abejo, labai svarbu ir manau, kad ilgus metus tai Lietuvoje daugiau ar mažiau vyksta. Kaip jau ir minėjau kalbėdamas, kad kasininkės, pavyzdžiui, jau nebededa niekam tų produktų į maišelius, bet toks žingsnis irgi prisidėtų prie tokio postūmio kartu su švietimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Juška.

R. JUŠKA (LSF). Gerbiamas kolega, norėčiau pasiteirauti. Kai įstatyme atsiranda nuostata – lengvas, labai lengvas maišelis, vienam gali atrodyti jis lengvas, kitam labai lengvas. Jau prieštaraavimas tarp sąvokų. Ar nebuvo geriau parašyti išvis plastikinius maišelius, nes tada galima sunkius dalinti plastikinius maišelius, jie dar labiau terštų, bet nepatektų į tą įstatymą ir tas sąvokas? Nemanote, kad buvo geriau pasirinkti: plastikinius maišelius dalinti?.. Pasiklysimė tarp sąvokų traktavimo.

K. ADOMAITIS (LF). Įstatyme yra... Aišku, turėčiau užtikrinti tai, bet įstatyme yra dvi skirtingos sąvokos – lengvi plastikiniai maišeliai, tai yra iki 50 mikronų storio, ir itin lengvi, iki 15 mikronų storio. Tos sąvokos yra Europos Sąjungos mastu pripažįstamos, vartojamos ir taikomos. Šiuo metu formuluotė yra tokia, kad ir lengvi, ir itin lengvi maišeliai negali būti dalinami nemo-kamai. Tiesiog galbūt būtų aiškiau parašyti tikrai „plastikiniai“, bet vadovaujamės tomis sąvokomis, kurios jau yra įtvirtintos ir vartojamos europiniu mastu.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Kasparai, aš prie tos kainos noriu grįžti. Kaip, jūs galvojate, reikėtų įvertinti tokį maišelį? Jeigu bus maža kaina, 2 ar 5 centai, tai koks skirtumas pirkėjui paimti dešimt tų maišelių, jam tikrai dėl patogumo 50 centų ar 20 centų nebus gaila. Ir mes turbūt gausime lygiai tokius pačius šiukšlinimo kiekius, kaip ir dabar. Ir toliau. Kur galėtų būti panaudojami tie surinkti pinigai? Galbūt kokiems nors aplinkosaugos projektams, kurie būtų ir šalintų šią blogybę. Šiaip aš, aišku, palaikysiu, tikrai yra tokių buitinių neaiškumų. Kaip juos išspręsti? Ačiū.

K. ADOMAITIS (LF). Visų pirma, šitas projektas, jau minėjau, nenustato konkretaus mokesčio. Pats prekybos centras gali pasirinkti. Jeigu tai mažų kainų tinklas, gal nustatys kokią nors mažesnę kainą, kitas tinklas, labiau į ekologiją orientuotas, gali pasirinkti didesnę. Aš manau, kad net ir labai simbolinis mokestis už tą maišelį padėtų išspręsti problemą, nes dabar dažnai tas, kaip sakyti, naudojimas problemiškesnis būna tais atvejais, kai jis būna besaikis. Jeigu tu paimi vieną ar du maišelius, tai tau turbūt nėra problemos tuo kartu, bet jeigu tu susirenki dešimt maišelių, nes jie yra nemokami, ir juos trauki vieną po kito, tai net ir 1 centas tave jau privers pagalvoti, ar tu turi tuos papildomus 10 centų sumokėti.

Iš tiesų rodo ir kiti pavyzdžiai, čia gal taip pajuokaudamas pasakysiu, bet, tarkime, jeigu kur nors Belgijoje į rinkimus neateini, tai gauni nedidelę baudą. Kartais ji net nėra praktiškai pritaikoma, bet Belgijoje rinkėjų dalyvavimas yra 80 % ar dar daugiau. Šiuo pavyzdžiu tik noriu pasakyti, kad net ir labai mažos sumos iš esmės gali pakeisti žmonių įpročius, tą tokį kartais prasprūstantį žmonių besaikį tų maišelių naudojimą. O dėl praktikos, tai Estijos pavyzdys, kaip minėjau, yra 5 centai. Galbūt tai ir bus, kas bus realu Lietuvoje.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų paklausė visi norėję klausti Seimo nariai. Dėl balsavimo motyvų už norėjo kalbėti I. Pakarklytė, bet nematau. L. Nagienė – motyvai už.

L. NAGIENĖ (DFVL). Manau, visi Seimo nariai turėtų palaikyti šį projektą ir ateityje galvoti ne tik apie prekybos centrus, galvoti ir apie turgavietes, jose lygiai taip pat irgi yra naudojami vienkartiniai maišeliai. Tikrai mes mažiau teršime gamtą, be to, kaip sakoma, dažnai ir į vandenį patenka, po to mes patys vartojame ir suvartojame tą plastiką. Tikrai kviečiu palaikyti, nes labai svarbu neteršti gamtos, o žinome, kad plastikas nepūva. Tai čia yra kita bėda. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū kolegei. Motyvai prieš – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Aš nesuprantu, kur tas gamtos teršimas, jeigu žmogus parsineš varškės ar kitų produktų, įdėtų į maišelį, tai dabar ir vyksta, ir paskui išrūšiuos, išmes į šiukšlių dėžę. Aš nematau, kad lauke kur kas pamestų tą šiukšlę. Tai yra servisas. Šiuo įstatymu norima sugrąžinti atgal į praeitį, kai nebuvo civilizacijos, kai mes dėjome ten ir silkę, ir obuolius vieną ant kito, galbūt trūko popieriaus, trūko pakuotės. Pasidžiaugėme beveik 30 metų servisu, civilizacija ir atgal į laukinį gyvenimo būdą. Aš negaliu pritarti ir kviečiu kolegas irgi atgal į praeitį negrįžti. Už civilizaciją, už pakuotes, už gražų aptarnavimą. *(Juokas salėje)*

PIRMININKAS. Ačiū. Visi kolegų pasisakė dėl motyvų. Balsuosime numatytu laiku, o gal šiek tiek kitu laiku, jeigu spėsime – tai anksčiau.

16.15 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 10, 12, 17, 18 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1086 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 10, 12, 17, 18 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1086. Pateikimo stadija. Pranešėjas – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gal pradėsiu nuo V. Valkiūno citatos, kai jis pavartojo frazę „laukinio gyvenimo būdą grąžinsime“. Mano projektas dėl naminukės legalizavimo kaip tik siūlo iš laukinio gyvenimo pereiti į civilizuotą gyvenimą ir legalizuoti stipresnių naminės gamybos gėrimų gamybą. Šiandien įstatymas leidžia naminę gamybą silpnų alkoholinių gėrimų – alaus iki 9,5 %, vyno iki 17 %, stipresnių alkoholinių gėrimų gamybą yra draudžiama.

Kai kalbu apie necivilizuotumą, man prieš akis iškyla gero dešimtmečio vaizdas iš praeities, kai Varėnos miesto šventėje buvęs valstybės vadovas ir tuometinis Seimo Pirmininkas gardžiuoja si televizijos akivaizdoje tuo naminiu produktu, tai yra naminuke, ji nelegali – visi tai žino ir visi kikeną, ir visi tai toleruoja. Ir šiandien visi žinome, kad yra toks produktas, gaminamas nelegaliai, be kiekio apskaitos, be kokybės kontrolės, pardavinėjamas nelegaliai, dėl jo baudžia kartais, kai pagauna. Ir štai turime tokią laukinę situaciją, iš jos aš siūlau išeiti į civilizuotą kelią, kaip daugelis Europos Sąjungos valstybių jau yra padarę. Toli ieškoti nereikia – ta pati Latvija. Aš žinau, kad oponentai kalbės apie tautos girdymą. Galite kalbėti. Mano manymu, kaip tik sumažins tautos girdymą.

Pasiėmiau policijos paskutinių savaitių suvestines ir štai skaitau, ką policija konfiskavo. Klaipėdos rajono Triušių kaimas – 300 litrų raugo išpilta ir dar 50 litrų jau paruošto gaminio. Klaipėdos rajonas, Brožiai, – išpilta 383 litrai raugo. Jurbarko rajone, dabar nepamenu, rugsėjo pabaigoje Gaidelių kaime, atrodo, išpilta 481 litras, konfiskuota nelegali gamyba. Gražiausias lapkričio 24 dieną Šakių rajono Pažiegždrių kaimas – verdama ir išpilta 5 tūkst. 350 litrų, 5,5 tonos raugo. Gerbiamieji, kiek jūs esate naivūs ir įsivaizduojate, kad pirmą kartą žmogelis virė naminukę ir štai jį pagavo su 5,5 tonos raugo? Akivaizdu, kad ne pirmą kartą, akivaizdu, kad daug kartų pavyko praslysti ir buvo nepagauti tie žmonės. Tie produktai pakliūna vartotojams. Dalis tų produktų, neduok Dieve, gali būti su technologinėmis gamybos klaidomis – apaks, nupliks, žmonės išprotės arba numirs. Nėra jokios kontrolės. Yra siūlymas... Agnė Širinskienė, aš nuplikau ne dėl to, tikrai. (*Juokiasi*).

Mes turime civilizuoti šitą procesą. Štai tas civilizavimas yra, atrodo, penktu bandymu Lietuvos Respublikos Seimų istorijoje teikiamas. Ir aš čia niekur nenukrypau nuo buvusių pavyzdžių. Paskutinį kartą buvo teiktas R. Žemaitaičio, tai čia ir R. Žemaitaičio parašą paprasčiau padėti, tikrai nenoriu tapti plagiatoriumi, pripažįstu – tai anksčiau teiktos nuostatos.

Kokie tie kriterijai? Gamyba gali užsiimti tik ūkininkų registre registruotas ūkininkas. Antros kriterijus – privalo turėti kaimo turizmo sodybą. Trečias kriterijus – produktas turi būti sertifikuotas kaip kulinarinio paveldo produktas, tam yra tvarka, žemės ūkio ministras suteikia sertifikatus kulinarijoms produktams. Ketvirtas kriterijus – ne daugiau kaip 1 tūkst. litrų per metus. Penktas kriterijus – prekyba, pardavimas gali vykti tik kaimo turizmo sodyboje. Tada man kelia klausimą, sako – o kaip kontroliuos, kaip sukontroliuos?

Gerbiamieji, Lietuvoje yra beveik 100 tūkst. verslo subjektų. Čia gali atsirasti dar kokie 200. Skaičiuojama, kad šiuo metu Lietuvoje yra apie 700 veikiančių kaimo turizmo sodybų. Jeigu 200 kaimo turizmo sodybų užsiims papildoma veikla, tai yra naminio stipresnio gėrimo gamyba ir pardavimu, tai tikrai nebus našta valstybės kontroliuojančioms institucijoms. Todėl aš manau, kad reikia grįžti nuo laukinio gyvenimo būdo prie civilizuotos gamybos, pardavimo, įteisinant kultūrinį paveldą, užtikrinant praeities tradicijų išsaugojimą, ir baigti tuos pakrūmių dalykus.

Jeigu pavyktų legalizuoti tai, ką su kolegomis siūlau šiuo projektu, aš tikrai manau, kad turėtume pereiti prie Administracinių teisės pažeidimų kodekso ir Baudžiamojo kodekso ir numatyti daug griežtesnes bausmes tiems, kurie ir toliau nori užsiimti nelegalia naminės degtinės gamyba. Negali būti taip, kad valstybė viena ranka įteisina kulinarinį paveldą, suteikia sertifikatus, sudaro galimybes užsiimti šita veikla legaliai ir gana tolerantiškai pro pirštus žiūri toliau į pakrūmėse rūkstantį dūmą. Ne, ten turi stiprėti administracinė ir baudžiamoji atsakomybė. Turi būti situacija, kad yra legalu ir bet kokia nelegali, neteisėta konkurencija ir neteisėta veikla turi būti baudžiama dar griežčiau. Tokios mano nuostatos. Atrodo, panašių nuostatų laikosi ir kiti kolegos, kurie pasirašė.

Atsakysiu į klausimus ir prašysiu palaikyti šitą projektą. Tiesa, iš karto pasakau, aš tikrai manau, kad reikalinga Vyriausybės išvada.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūsų nori klausti devyni Seimo nariai. Pirmoji klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Aš čia tikriausiai viena moteris užsirašiau paklausti. Dabar jūs kaip tik paminėjote ir pavyzdžių davėte – miškelyje, kažkur. Visi tie, kuriuos jūs minite, neturi kaimo turizmo sodybos (aš labai abejoju), tas verslas toliau vienaip ar kitaip plėtosis. Čia yra kita problema.

Bet mane labiausiai domina, kaip jūs įsivaizduojate (ši veikla turi būti licencijuojama, mano manymu, kitaip neturėtų būti), kaip ta kontrolė bus vykdoma ir kas konkrečiai tą kontrolę vykdys? Jūsų projekte siūloma, kad Vyriausybė turėtų nustatyti tvarką, kaip būtų kokybė, kontrolė užtikrinama.

Ir dar vienas klausimas dėl pilstomo. Ar jis bus pilstomas, ar jis iš karto bus į butelius ir kaip bus parduodama? Čia irgi yra, jeigu mes pradėsime pilstyti, tai, žinote, aš labai toks didelis...

E. GENTVILAS (LSF). Aš turėjau draugus senukus (*Frau* Rita ir *Herr* Jozefas) Švarcvaldo kalnuose. Aš pas juos esu nakvojęs, nežinau, gal 50 naktų. Jie pagal įstatymą turėjo galimybę gaminti ribotą kiekį, ir jeigu aš paprašydavau, po vakarienės man įpildavo tai slyvų, tai ruginės para-

gauti. Toks pilstymas yra leidžiamas bent jau Vokietijoje. Tačiau jie gali parduoti ir tam tikroje taroje kaip tikrai kulinarinį paveldą, gražiai papuoštą.

Dėl licencijavimo. Aš 12 straipsnyje palikau tokias nuostatas, kad Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas išduoda neterminuoto laiko licencijas. Tai esama įstatymo nuostata niekur nedingsta. Nežinau, kodėl Teisės departamentas parašė, kad reiktų licencijuoti. Aš su tuo sutinku, tačiau matau, kad galiojančiame įstatyme aš neišbraukiau licencijavimo prievolės. Aš už tai, kad būtų licencijuota.

Dabar dėl kontrolės. Aš manau, ir Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas, ir Mokesčių inspekcija, ir visos kitos, Maisto ir veterinarijos tarnyba turi užtikrinti maisto produktų kontrolę.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, stipresnio gėrimo mėgėjai, mano klausimas būtų vis dėlto pratęsiant kontrolės klausimus, nes, ko gero, įvykiai Kaune aiškiai parodė, apie ką ir pats kalbate iš tribūnos. Kaip jūs galvojate, jūs sakote, legalizuoti. Ir šiandien šis verslas legalizuotas, tik turi susimokėti mokesčių už šį legalizavimą. Taip sakant, Lietuvoje viskas legalu, tik kadangi brangu, niekas nenori pirkti tos licencijos.

Mano klausimai du. Dabartinis licencijavimas yra labai brangus, jeigu aš neklystu, per metus 300 tūkst. Kokį licencijavimo mokesčių jūs siūlote įvesti tiems ūkiams? Tai vienas dalykas.

Ir antras klausimas. Ar legalizavimas sumažins išpilamo raugo kiekį? Jūs pats paminėjote, kad išpila kas savaitę tonomis, šimtais litrų. Tai ar šie, taip sakant, gamybos mėgėjai dings iš mūsų kasdienio gyvenimo? Ačiū.

E. GENTVILAS (*LSF*). Visų pirma, Algirdai, pasakėte: stipriųjų gėrimų mėgėjai. Aš pats savęs nelaikau stipriųjų gėrimų mėgėju, aš tikrai labiau vyno mėgėjas esu, ir čia turbūt ne apie pomėgius kalbama, o apie galimybes.

Dabar dėl licencijavimo kainos. Aš manau, kad Vyriausybė, jeigu pritaria tam projektui, ir numatytų tas licencijų įsigijimo kainas.

Dabar dėl kontrolės buvo dar jūsų klausimas. Sakau, yra valstybės institucijų, kurioms dar kokie 200 objektų, subjektų tikrai nesudaro problemos kontroliuoti. O dėl to, ar ir toliau virs, aš sakau, gerai, aš išsipareigoju ir, matyt, su tais pačiais autoriais ar su kitais, jeigu būtų priimtas šis įstatymas, reikia teikti Administracinių nusižengimų kodekso ir Baudžiamojo kodekso papildymus, kad tikrai mažintume tos nelegalios gamybos kiekius.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Eugenijau, noriu užduoti du klausimus. Vieną retorinį, kitą normalų.

Ar reikia teikti jums tokius įstatymų projektus, kurie suskaldo frakcijas ir partijas? Kolegė, mano gerbiama A. Širinskienė, bėgdama nuo J. Jaručio, kuris pasirašė šį įstatymo projektą, atėjo į frakciją, kurios pirmininkas pasirašė šį įstatymo projektą, kolega R. Žemaitaitis. Tai kaip čia dabar bus, ar ji toliau turės kažkur bėgti, ar vis dėlto kaip?

O normaliai noriu paklausti. Dabar, žiūrėkite, prostitucija irgi yra nelegali, cigarečių irgi yra nelegalių, žolė irgi yra nelegali, kai kurie kiti dalykai irgi nelegalūs, kur gaudo policija, teismai. Tai ar jūs irgi manote, kad šie dalykai irgi turi būti legalizuoti pagal jūsų logiką, nes neva pilstuką, *samagoną* gamina nelegaliai, vadinasi, reikia legalizuoti. Ir ar nemanote, kad tai vis dėlto padidins alkoholio prieinamumą. Tada kokia prasmė yra riboti tas pardavimo valandas, nes faktiškai rajone, aš suskaičiavau savo rajone, kuriam aš atstovauju, kokie 15 ūkininkų galėtų, bent jau norėtų, gaminti šį alkoholį, tai kam tos parduotuvės reikalingos?

E. GENTVILAS (*LSF*). Nežinau, man atrodo, antrasis jūsų klausimas labiau retorinis, apimančias labai daug įstatymų ir pardavimo laiką, ir taip toliau. Nenoriu aš į tai gilintis. Man lengviau atsakyti į tą pirmąjį retorinį klausimą, kur suskaldo frakcijas.

Mes frakcijoje turime vieną labai gerbiamą žmogų, kuris yra atsisakęs bet kokio vartojimo. Tai mūsų frakcija kaip tik susivienijo, nes ir tas žmogus pasirašė šį projektą, tikrai ačiū jam. Aš manau, kai kalbame apie kulinarinį paveldą ir jo teisėtą gamybą, tai čia mes turime ir tokius patriotinius pojūčius pajusti savyje.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, aš jūsų noriu paklausti labai konkrečiai. Ar jūs skaitėte Alkoholio kontrolės įstatymo 3 straipsnį? Ten yra išvardinti valstybės alkoholio kontrolės principai. Aš jums juos pacituosiu: 9) skatinti nealkoholinių gėrimų gamybą ir prekybą; 10) remti laisvos nuo alkoholio gyvenamosios aplinkos planavimą; 11) skatinti socialinės aplinkos be alkoholio kūrimą. Jūs man pasakykite, kaip ši pataisa, kurią jūs teikiate ir siūlote, yra susijusi arba kaip ji koreliuoja su šiais dalykais, kuriuos valstybė yra deklaravusi kaip ilgalaikį siekį įvardindama valstybės alkoholio kontrolės politikos tikslus ir principus?

E. GENTVILAS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas Aurelijau. Aš pritariu tiems tikslams ir užmojams. Jūs žinote, beje, mano požiūrį dėl kitų Alkoholio kontrolės įstatymo pataisų, kas mane jaudina – reklama, informacija, 18-mečių klausimas. Kiti dalykai manęs nejaudina. Aš pritariu toms priemonėms, tačiau nemanau, kad mano siūlymas iškreipia tas priemones. Patikėkite, kad pakrūmėse išvirtas produktas paplinta ir tikrai yra vartojamas ne kur nors kultūringoje kontroliuojamoje aplinkoje. Čia šita kontrolė yra užtikrinama ir tai parodyta kitų šalių praktikos. Man taip buvo studijų metais Dzūkijoje. Einu su draugais per mišką, užtinkame verdančius ir sako: visiems, kurie mus užtiko, mes du butelius, tai yra 1 litrą, duodame, bet, sako, dabar dar tik pirmieji lašai. Žinoma, mes, studentai, grįžome po poros valandų, pasiėmėme savo duoklę ir buvome gana laimingi, kaip čia pasakius. Bet ar tai civilizacija? Ar to mes siekiame? Čia kaip tik yra civilizuotas požiūris į alkoholio vartojimo kultūrą.

PIRMININKAS. Klausia K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (*LF*). Iš tiesų pritariu, kad legalizavimas kartais padeda kontroliuoti tuos dalykus, o ne juos pabloginti, dėl to esu vienas iš šio įstatymo teikėjų. Ačiū už iniciatyvą Eugenijui.

Mano klausimas. Šalia nėra kolegės Monikos, jinai iš tiesų yra šio klausimo autorė, bet didelė problema yra ta, kad kaimo turizmo sodybos dažnai realiai nėra pritaikytos neįgaliesiems. Kaip galvojate, ar negalėtų būti vienas iš kriterijų tas, kad vis dėlto būtų toks kartu ir papildomas reikalavimas įrašytas, kad tikrai tuo atveju, jeigu kaimo turizmo sodyba yra visiškai pritaikyta neįgaliesiems, tik tuo atveju jai suteikiamos tokios papildomos galimybės?

E. GENTVILAS (*LSF*). Žinote, aš su jūsų mintimi sutinku, tačiau tikrai Alkoholio kontrolės įstatyme įrašyti, kad naminę degtinę galima gaminti tik tokioje sodyboje, kuri pritaikyta neįgaliesiems, man atrodo, būtų tam tikras teisėkūros nonsensas. Aš manau, kituose įstatymuose turėtų būti toks reglamentavimas.

PIRMININKAS. Kolegos, kaip ir laikas baigėsi, bet dar leisiu paklausti komiteto pirmininkui V. Pranckietiiui.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Ačiū. Aš nesu tarp tų garbingų frakcijos narių. Labai gaila, kad nedavėte pasirašyti, tikrai būčiau pasirašęs, bet mano klausimas nereikalauja atsakymo. Ar yra Seime žmonių, kurie būtų nesusiję iki šiol su šia nelegalia veikla, tai yra neragavę, nematę, nežinoję, iš kur gauti, nežinau, neperdavę kam nors, negavę iš ko nors? Ačiū.

E. GENTVILAS (*LSF*). Vienas kolega už jūsų nugaros mojavo ranka. Deja, aš negaliu pasigirti, kad neturėjau tos nuodėmės. Kaip jau minėjau, Pamerkiuose turbūt 1981 metais įkliuvau į tokią nuodėmingą aplinką. (*Balsas salėje*) Toks ir komentaras. Manau, kad visi tai žino, visi pasidžiaugia gavę tokį kulinarinį paveldą, tačiau niekas nesusimąsto, kad tai nelegalu, neteisėta ir reikia keisti šitą situaciją.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, man tai vis kirba klausimas, iš kur jūs rasite tų tradicinių amatininkų, kuriuos minite įstatymo projekte? (*Balsai salėje*) Ne, tai visi turės deklaruoti savo tradicinę amatininkystę.

E. GENTVILAS (*LSF*). Labai geras klausimas, nors nelabai įprasta, kad posėdžio pirmininkas pateikia. Bet man atrodo, kad kaimo turizmo sodybos savininkas gali susirasti tokį, kaip susiranda krosniai mūryti kokį meistrą, kaip susiranda dailidę, taip gali susirasti ir tokį technologą, kuris tautinį paveldą sugebės pagaminti. Ačiū.

PIRMININKAS. Taip, šiandien įdomus... šios dienos svarstymų yra daug. Vadinasi, ne tik gręžinių amnestija, bet ir tautinio paveldo gėrimų amnestija.

Dėl balsavimo motyvų už nori kalbėti V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Nors šiam Seimui dėl dekriminalizavimo kol kas nesisėkė, bet, kaip sakoma, pabandome iš naujo. Pritardamas E. Gentvilo siūlymui, aš noriu pasakyti labai paprastą dalyką. Yra daugybė šalių, Vakarų valstybių, kurios neleidžia, sakykime, ar ten vietiniams obuoliams, ar kitiems dalykams voliotis pakrūmėse, ir kiekvienas ūkininkas turi teisę, pavyzdžiui, pagal tam tikrą ūkio dydį distiliuoti produkciją. Yra daugybė straipsnių, kaip Jungtinėje Karalystėje žmonės gali bandyti džino išsivirti ar kitų gėrimų.

Man atrodo, kad šitas sprendimas kaip tik tą šešėlį, kurį mes turime labai didelį, kurį mes turime visiškai nekontroliuojamą, išneštų į dienos šviesą ir mes galėtume labai drąsiai pasakyti, kad tai, kas buvo nematoma, ir visi apsimetėme, kad atseit to nėra, iš tikrųjų egzistuoja. O tai kartu leistų užtikrinti ir tam tikrą kokybės kontrolę, užtikrinti tai, kad iš tikrųjų yra legaliai apskaitoma, yra surenkamos pajamos į valstybės biudžetą, ir panašius dalykus. Tai išdrįskime pripažinti, kad mūsų gyvenime šis dalykas, taip sakant, yra ir jį ištraukime iš Baudžiamojo kodekso rėmų. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų prieš – A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Klystate, Remigijau, aš ne už, prieš, ir retas atvejis, bet turiu įpareigojimą Sveikatos reikalų komiteto pirmininko vardu pasisakyti, tai čia mūsų kartu nuomonė yra prieš.

Iš tikrųjų, kolegos, aš nesupratu tų argumentų apie obuolius, kad kas nors nesupūtų ar panašiai. Iš obuolių puikias sultis galima gaminti, obuolių sūrį, džemą, ką tik nori, nebūtina jų supūdyti ir išpilti. Kolegos, jūs gudraujate kalbėdami apie visokius reguliavimus, apie licencijavimus. Ir šiandien, jeigu išsiimtų ūkininkas licenciją, užregistruotų įmonę, turėtų licencinį sandėlį, gali gaminti pagal visas tas technologijas. Ir yra Lietuvoje buvusi įmonė, kuri ir gamino gėrimą, kuris, rodos, ir vadinosi „Samanė“. Vadinas, galima tą daryti, bet norima padaryti viską be apskaitos, be kontrolės. Ką reiškia 1 tūkst. litrų? Vadinas, atėjusi kontrolė vienu metu turi nerasti daugiau kaip 1 tūkst. litrų, o visais kitais atvejais, kiek aš ten išgėriau, kiek išpilsčiau, tikrai niekas nesukontroliuos be licencinio sandėlio ir jūs nieko ten nesužiūrėsite.

Ir visgi aš noriu pakartoti tuos pačius argumentus, kuriuos minėjau. Šitas sprendimas prieštarauja valstybės alkoholio kontrolės principams. Ir pagal jūsų logiką, kaip jau ir kolega Antanas minėjo, vyksta Lietuvoje ir vagystės, vyksta kiti dalykai, vyksta nelegalių narkotikų gamyba. Juk juos suradę irgi išmeta, išpila, utilizuoja. Tai jeigu vis tiek vyksta, tai kam mes čia slepiamės? Tai viską, kas yra Baudžiamajame kodekse, legalizuokime ir neapsimetinėkime, kad gyvenime niekas nevyksta. Visgi, kolegos, siūlau neapsigauti ir nepasimauti ant šitų argumentų. Tai tikrai didins prieinamumą. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, apsispręsimе balsuoti nustatytu laiku. Kitas darbotvarkės klausimas... (*Balsai salėje*) Ne, balsuosime kartu dėl visų projektų.

16.39 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-462 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1189, Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 59¹, 59² straipsniais įstatymo Nr. XIV-463 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1190, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 362¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-464 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1191, Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40¹ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-465 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1192, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1193 (*pateikimas*)

Dabar kitas darbotvarkės klausimas, gerbiami kolegos, kompleksinis klausimas iš penkių įstatymų projektų. Darbotvarkės 2-23 klausimas – Statybos įstatymo ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1189 bei jo lydimieji Užimtumo įstatymo IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-1190, Administracinių nusižengimų kodekso papil-

dymo įstatymo projektas Nr. XIVP-1191, Mokesčių administravimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1192 bei Valstybinio socialinio draudimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1193.

Pateikimo stadija. Pranešėjas – viceministras V. Šilinskas.

V. ŠILINSKAS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Dėkoju. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos viceministras V. Šilinskas. Pasistengsiu pristatyti trumpai. Kaip žinote, problema yra statybos sektoriuje – virš 50 % nelegalaus darbo atvejų yra nustatoma būtent statybose. Seimas jau vasarą priėmė įstatymų pakeitimų projektus, kuriais numatyta, kad statybose statybininkai turės turėti statybininkų ID. Vadinasi, įstatyme yra numatyta, kad nuo naujų metų turi būti sukurta nauja IT sistema ir joje turi užsiregistruoti visi statybininkai.

Siekdami įgyvendinti įstatymą, nustatėme, kad tai nėra būtina daryti. Kodėl? Nes „Sodra“ jau turi visus esminius reikalingus duomenis. Visų pirma „Sodroje“ jau yra įregistruoti darbuotojai, „Sodra“ turi galimybę gauti duomenis iš Valstybinės mokesčių inspekcijos „Sodros“ sistemomis, taip pat teikiama duomenys Užimtumo tarnybai bei Valstybinei darbo inspekcijai apie teisėtai Lietuvos Respublikoje komandiruotus užsieniečius. Suteikus galimybę „Sodrai“ naudotis visais šiais duomenis, „Sodra“ jau turi sistemą, kurioje yra įregistruoti visi teisėtai Lietuvos Respublikoje dirbantys statybininkai.

Mes dabar atnešėme įstatymų projektus, kuriais iš principo ir siūlome visų pirma mažinti administracinę naštą, kad dirbantiems statybose nebereikėtų registruotis naujame registre, nes jie yra jau suregistruoti kituose valstybės registruose, tik mes juos sujungtume į vieną sistemą. Kitas dalykas – mes taupome valstybės lėšas: naujos IT sistemos nekuriame, jai buvo numatyta 1,3 mln. eurų, bet tobuliname esamas sistemas ir planuojame, kad šiuo pirminiu etapu užteks apie 60 tūkst. eurų.

Priemonė vis dar padės reikšmingai mažinti nelegalų darbą, nes lieka atsakomybė, kuri jau ir anksčiau buvo įtvirtinta ir galios nuo naujų metų, tai yra užsakovas ar jo įgaliotas rangovas bus atsakingas, jeigu statybvietėje bus nelegaliai dirbantis asmuo. Atsakomybė įstatyme numatyta nuo 2 iki 5 tūkst. eurų. Atsakomybė faktiškai griežtėja, nes šiandien, žiūrint į teismų praktiką, atsakomybė taikoma apie 1 tūkst. eurų už nelegalųjį. Vienas dalykas – griežtėja, antras dalykas, esminis, kad atsiranda atsakomybės neišvengiamumas. Identifikuota, kad statybose dažnu atveju apskritai nepavyksta pritaikyti atsakomybės, nes ji numatyta darbdaviui. Nustačius, kad asmuo dirba nelegaliai, visi teigia, kad jie nėra darbdaviai, asmens paklausus, kam tu dirbi, jis taip pat nenurodo. O kadangi statybvietėje yra daug įmonių (rangovai, subrangovai, subsubrangovai), dažnu atveju atsakomybės už nelegalus apskritai pavyksta išvengti. Šiuo atveju įstatyme bus numatyta atsakomybė užsakovui ir jo įgaliotam rangovui užtikrinti, kad statybvietėje nebūtų nelegalų, tai tikrai reikšmingai padės sumažinti nelegalų darbą.

Panaši priemonė dar 2006 metais buvo pritaikyta Suomijoje, ji taip pat reikšmingai padėjo sumažinti nelegalų darbą, ten buvo kartu taikytas ID identifikacijos sprendimas, bet jis buvo paprastas kartoninis darbuotojo pažymėjimas. Suomiai skaičiuoja, kad tos dvi priemonės: reali atsakomybė ir kartoninis pažymėjimas, per 18 mėnesių padėjo ištraukti 500 mln. Lietuvoje, mes manome, kadangi jau 2021 metai, mes esame labiau pažengę, darbuotojo pažymėjimas bus ne kartoninis, o mes siūlysimės skaitmeninį, kaip minėjau, naudodamiesi „Sodros“ sistemomis ir jas tobulindami.

Kad geriau įsivaizduotumėte, kaip tai vyktų realybėje, būtų panašiai kaip galimybių pasas: „Sodra“ suteiktų QR kodą, jį nusiųstų į asmens „Sodros“ paskyrą arba į darbdavio paskyrą, arba į darbdavio, kuris priėmė užsienietį, paskyrą ir tas asmuo turėtų atsispausdinęs arba telefone QR kodą, kur darbdavys ar užsakovas, ar jo įgaliotas rangovas patikrinęs matytų, kad tas asmuo yra legaliai ir teisėtai dirbantis Lietuvoje.

Prašome įstatymų projektus priimti skubos tvarka, nes saugomas svarbus visuomenei gėris, tai yra sąžininga konkurencija tarp verslų. Verslai nukenčia, kai dalis jų konkuruoja nesąžiningai. Saugoma žmonių sveikata ir gyvybė, nes dažnu atveju nesilaikoma darbuotojų saugos ir sveikatos reikalavimų, o tai neretai priveda iki mirtinų nelaimingų atsitikimų statybose. Taip pat atsižvelgiant į tai, kad nuo naujų metų jau yra numatytas įstatymo įsigaliojimas, o mes norime jį įgyvendinti. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas viceministre. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmoji klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, iš tikrųjų žinau visą „Sodros“ sistemą. Teisingai, galbūt labai teisingas kelias yra pasirinktas. Man net keista, kad statybos sektorius to iki šios dienos tikrai dar niekaip negalėjo sutvarkyti. Mes žinome, kaip jie pateikdavo atgaline data, faktiškai nakties metu, net buvo galima sutikrinti ir laiką, kada buvo gautas pranešimas apie įdarbinimą.

Bet mane pirmiausia domina, kas išduos tuos pažymėjimus? Ar tai eis per darbdavį? Jei bus kaip nors išspausdintas, ar popierinis, ar, kaip jūs sakote, su *barkodu*, sakysime, telefone, tai irgi būtų išeitis. Ar nemanote, kad labai dažnai statybos kompanijos keldavo klausimą – dirbantys pagal verslo liudijimą? Kaip iš tikrųjų? Galbūt reikėtų tą rūšį panaikinti, kad atliekantiems statybos darbus nebūtų išduodamas verslo liudijimas, o tai būtų individuali veikla? Ką jūs apie tai galvojate?

V. ŠILINSKAS. Dėl verslo liudijimo statybose tikrai reikėtų vertinti, bet negaliu atsakyti, nes tai yra Finansų ministerijos sritis. Žinau, kad yra diskusija. Bijau suklaidinti, bet, rodos, jei ne panaikinta, tai buvo apribotas pastaruoju metu bent jau veiklų sąrašas, kiek galima statybose dirbti turint verslo liudijimą. Bet taip, čia yra problema. Jeigu imtume, kiek yra darbuotojų, tai arti ketvirtadalio šiandien yra dirbantys savarankiškai arba turi verslo liudijimą, o ne darbuotojai. Čia irgi reikėtų tikrai nagrinėti ir didesnės kontrolės, kiek iš šių asmenų iš tikrųjų yra savarankiškai dirbančių, kiek iš jų yra verslininkai, o kiek realiai tai yra darbuotojai, tik išiformina kaip savarankiškai dirbantys. (*Balsai salėje*) Kaip išduodamas pažymėjimas? Per „Sodros“ sistemą. „Sodra“ suformuotų QR kodą ir nusiųstų į darbdavio sistemą, į paties darbuotojo, kur yra „Sodros“ prisijungimai, ten jis galėtų išsitraukti ir tiek atsispausdinti, tiek telefone turėti.

Dar yra, ką mes irgi dirbome su privataus sektoriaus atstovais, su Statybininkų asociacija. Bandome ateityje integruoti sistemas, duomenų bazines, jiems duotume prisijungimus ir jeigu sugebėtų integruoti ir savo korteles, tai manytume, kad irgi būtų puikus sprendimas. Mes neturime dirbti vieni prieš kitus, mes turime dirbti kartu su sąžiningu verslu, kad išválytume šešėlį.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas viceministre, sveikinu. Ilgai ruošėtės, bet pagaliau atnešėte įstatymą. Mano klausimas būtų. Viena kortikė, ar ji kartoninė, ar plastikinė, vis dėlto neveikia. Tam, kad ji duotų naudos, turi būti žmonės, kurie ateina ir kontroliuoja.

Mano klausimas dėl Darbo inspekcijos. Ar bus padidinti jų žmogiškieji resursai? Ką darome su situacija, dabar esančia Darbo inspekcijoje? Ten daugiausia inžinerinio išsilavinimo ir vyresnio amžiaus žmonės. Pagal dabartinį įstatymą, sulaukę 65 metų, jie turi apleisti darbo vietą, o niekas naujas per daug nesiveržia. Kaip spręsimė kontrolės klausimą per žmogiškuosius resursus? Ačiū.

V. ŠILINSKAS. Labai teisinga jūsų pastaba. Todėl nuo Naujųjų metų numatome ir papildomų etatų Statybos inspekcijoje, nes be kontrolės čia nieko nebus. Taip pat jau aptarėme, buvome susirinkę ir su kitomis kontroliuojančiomis institucijomis, ta pati Statybos inspekcija neretai kontroliuoja, kad, matydama pažeidimus, ji taip pat informuotų Statybos inspekciją arba net kartu atliktų kontrolės veiksmus.

Aktyviai bendraujame taip pat ir su Aplinkos ministerija, ir su VMI, ir su FNNT, su kitomis institucijomis, nes kontrolė čia yra labai svarbi. Labai noriu pasidžiaugti būtent bendradarbiavimu su Aplinkos ministerija, nes mes matome daug bendrų taškų, kur galėtume patobulinti. Neretas pavyzdys, kad mūsų Darbo inspekcija nežino, kur realiai vyksta gyvos statybos ir kur eiti tikrinti. Dabar dirba Aplinkos ministerija, tobulina „Infostatybos“ duomenų teikimą Darbo inspekcijai, kad turėtume geresnius ir kokybiškesnius duomenis. Vadinasi, net ir esant tiems patiems inspektoriams galėsime daugiau ir geriau patikrinti, bet numatome ir papildomų inspektorių, nes matome, kad be to nebus...

O dėl amžiaus, jūs minėjote apie apribojimą, reikia nagrinėti. Aš sutinku, kad tai keistas apribojimas. Negaliu pasakyti, kodėl jis įstatyme buvo priimtas, kieno čia siūlymu. Šiandien, man atrodo, nėra siūlymų jį keisti, bet tikrai manau, kad svarstyti būtų toks siūlymas.

PIRMININKAS. Klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Na, išties nežinau, kuo čia kolegos džiaugiasi. Tas projektas buvo 2014–2015 metais ir tokia idėja buvo realizuota tuometinės valdančiosios daugumos, bet ministerija, dabartinė ministerija, tą projektą visiškai pavertė nieku. Ir man, viceministre, keista girdėti, kaip jūs čia giriatės. Ketvirtadalis ar vos ne 35 % žmonių statybos sektoriuje dirba pagal verslo liudijimą. Ten ir yra didžiausias šešėlis, ten yra labiausiai nurašomos visos statybinės medžiagos, didžioji dalis įmonių samdo juos kaip subrangovus. Viešuosiuose pirkimuose jie negali (kai atsakėte Laimai, nepatikslinkote informacijos), viešuosiuose pirkimuose jie negali, visur kitur šiandien gali daryti. Jeigu jūs galvojate, kad su statybininko kortele ką nors išspręsite, tai labai klystate.

Kitas dalykas. Suomijos pavyzdys, man teko domėtis ne tik Suomija, yra dar keletas Europos Sąjungos šalių, kurios įvedusios tai. Ir svarbiausia, ką jie padarė, tai, kad būtų žmonės, kurie dirba pagal verslo liudijimą, ir pritaikė kitoms sritims: autoservisams, kirpykloms, grožio salonams, statybos sektoriui ir panašiai.

Tai kaip jums atrodo, jūsų matymu, ką tai duos, nes paskutiniai įvykiai Darbo inspekcijoje rodo, kad vos 6 % nelegalaus darbo yra statybos sektoriuje arba (...). Realiai jūs nei dėl PVM'o nepadėsite, nei dėl pelno nepadėsite, dėl nieko jūs realiai nepadėsite. Tai gal geriau neprašykite skubos, atidėkime to projekto įgyvendinimą iki kitų metų liepos 1 dienos, bet apimkite visas socialines grupes. Kaip jūs į tai žiūrite, ar jūs sutiktumėte, kad būtų atidėta, ne skubos tvarka, nes nėra ministrės, jūs šiandien atsakote į klausimus, kaip žiūrite? Jūs tikrai nieko neišspręsite, patikėkite manimi, aš prie šio projekto dirbu nuo 2013 metų, kai buvau komiteto pirmininkas, ir mes turėjome visus skaičius. Tiesiog man gaila darbo. Dėl to, ką šiandien matau, tai liepos mėnesį ateis ministrė į salę ir sakys – *sorry*, nepykite, nieko nepadariau, nieko nepateikiau.

PIRMININKAS. Jūs sunaudojote pusę atsakymo laiko.

V. ŠILINSKAS. Aš greitai pasistengsiu, jeigu galima. Tikslas visų pirma yra, kad sprendami problemas mes jų nepagilintume. Projektai, kuriuos jūs minėjote, kurie buvo parengti, geri tuo atžvilgiu, kad fokusuoti į nedeklaruotą darbą, jį jūs minėjote, kur taip, yra didelis šešėlis ir žmonės, kurie dirba ir deklaruoja mažai pajamų, mažai valandų ir mažai apmokestina. Dalį susimoka už patį verslo liudijimą. Bet kokia yra bėda? Jeigu fokusas, kaip buvo suplanuota, bus į šituos žmones, juos mes matome, ir buvo planas registruoti ir matyti, kur, kokioje statybvietėje jie dirba, ir važiuoti, ir tikrinti... Tai jie dirbs apskritai nelegaliai. Jeigu bus galimybė dirbti apskritai nelegaliai, o tikrinsime tuos, kurie dirba iš dalies legaliai, tai mes pabloginsime situaciją. Todėl planas yra pradėti nuo to, kad mes turime pastatyti pastatą nuo pamatų. Tai reiškia, kad pirma išstumtume tuos, kurie dirba nelegaliai, ir nebūtų galimybės jiems grįžti į statybą dirbti apskritai nelegaliai. Ir tada, ką jūs minėjote, per antrą etapą reikia šito imtis ir tą planuojame daryti – kovoti ir su nedeklaruotu darbu. Tam reikės ir darbo laiko apskaitos, žmonės turės deklaruoti, kada pradėjo dirbti ir kiek dirba. Taip ir buvo planuota ankstesniuose projektuose – daryti etapais.

PIRMININKAS. Klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Ačiū. Aš norėčiau įlikti truputį į užsakovo kailį. Dabar, tarkime, mano statyba Karklėje prie jūros, o aš esu čia, rangovas pasamdytas ir jis pasidaro nebeatsakingas už tai, kas ten dirba. Jūs sakėte, kad užsakovas yra atsakingas.

V. ŠILINSKAS. Užsakovas arba jo įgaliotas rangovas, nes mes puikiai suprantame, kad tam tikrais atvejais užsakovas yra fizinis asmuo, o net jei ir juridinis asmuo, neretu atveju tai yra vieną darbuotoją turinti įmonė, todėl samdo rangovą ir jam paveda užtikrinti, kad statybvietėse nebūtų nelegalų.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Jeigu dirba savininkas? Aš pats buvau su tuo susidūręs, kad atėjo mane tardyti, kodėl aš dirbu savo name. Kaip tokia situacija bus sprendžiama?

V. ŠILINSKAS. Statyba ūkio būdu vis dar leidžiama, tai čia nebus skirtumo, niekas jūsų nesamdo, jūs savo name kaip galėjote dirbti, taip ir dirbsite. Jūs nesate statybininkas ir jums nereikia turėti nei „Sodroje“, nei niekur... Čia reikia diskutuoti apskritai, kiek ta statyba ūkio būdu vis dar dažnai pasitaiko ir kiek ji vyksta. Statybos įstatyme įtvirtinta, kad statyba ūkio būdu – kai

žmogus statosi namą savo jėgomis. Neretai Lietuvoje yra tik įforminama, kad ūkio būdu, bet tikrai statoma ne savo jėgomis, bet čia ne šitų įstatymų pakeitimų problema, tiksliau, nesprendžiamė šitos problemos šiais pakeitimais.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas viceministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar kalbės kolegos dėl balsavimo motyvų. Ačiū jums. Už kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų visus kviečiu palaikyti šią projektą, nes aš žinau, kiek Darbo inspekcija kartais susiduria su šita problema, kai aiškinasi statybvietėje ir kartais net nežino... Labai džiugu, kad su Aplinkos ministerija bus suderinta. Kiek yra nelaimingų atsitikimų ir po to tik įdarbinami atgaline data ir pradeda teismo būdu aiškintis, kodėl įvyko nelaimingas atsitikimas, kodėl jis nebuvo įdarbintas. Tai bus pirmas žingsnis sprendžiant dėl šito nelegalaus verslo ir nelegalaus darbo.

Kitas momentas. Kviesčiau ministeriją (ji eina teisingu keliu) taip žiūrėti ir į kitas veiklos sritis. Mes turime autoservisus, kuriuose irgi dar yra, kaip sako, garažuose dirbančių. Jie irgi sako: aš čia tik tą kartą atvažiauvau, susitvarkiau automobilį ir viskas. Tikrai kviečiu praplėsti ir peržiūrėti dar papildomai galbūt ir kitas veiklos sritis. Tikrai palaikykime, nes tai padės ir Darbo inspekcijai kovoti su šešėliu.

Aišku, žinome, kokia dalis žmonių dabar atvyksta komandiruočių iš trečiųjų šalių. Tai irgi labai svarbu, nes skundų... jie taip pat žino, kokių turi problemų dirbdami čia, kartais net neatsiskaitoma, o paskui nueina iki bankroto ir tas žmogus lieka neviltyje, su juo neatsiskaitoma. Todėl visus tikrai kviečiu palaikyti šią projektą.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas kolega. Ne kiek prieš, aš tiesiog pamėginsiu pasakyti anekdotinę situaciją. Sekmadienis, mišios, per sumą ateina 20 žmonių į pamaldas ir klebonas per visas pamaldas bara parapijiečius, sako, kokie jie blogi, neina į bažnyčią, nepadedą išlaikyti bažnyčios, kokie jie negeri ir panašiai, nors 20 žmonių tradiciškai kiekvieną sekmadienį įmeta po 5 eurus.

Ką dabar atnešė ministerija, tai yra tipinis tyčiojimosi pavyzdys to klebono, kuris šaukia ant savo parapijiečių, nors tie 20 parapijiečių išlaiko bažnyčią. Viceministras, būdamas tribūnoje, tiesiogiai pasakė, kad mes, ministerija, toliau palaikome nelegalų verslą, toliau mes palaikome mokesčių nemokėjimą ir toliau mes taikomės su šita vykdoma politika. Priešingai – sustabdykime šiandien tą projektą ir apimkime visas grupes: autoservisus, su verslo liudijimais dirbančius žmones. Ten šiandien yra didžiausia korupcija ir didžiausias nelegalus verslas.

Antra, ką ministerijai šiandien reikėtų daryti, – ID kortelė turėtų būti susieta su objektu, kuriame dirba statybininkas. Jeigu statybininkas dirba „Karklėje 5“, tai toje kortelėje ir turi būti nurodyta, kad jis dirba „Karklėje 5“. Kas iš to, kad jis ims kortelę, bet dirbs penkiuose objektuose? Statybinių medžiagų parduotuvėje pirksdamas blokelius, dažus, glaistą, bet kurią kitą prekę turės nurodyti, kad „Karklėje 5“ tą namą padarė. Tada Mokesčių inspekcija tikrai žinos, kokia namo vertė, kaip teisingai apskaičiuoti namo vertę ir turto mokesť.

Dar kartą sakau, čia yra grynai tas teisingas pavyzdys, kaip ministerija moka tik liežuviu lotti, bet nesupranta, kaip veikia sistema. (*Balsas salėje: „Baisu, baisu.“*)

PIRMININKAS. Kolegos, balsuosime balsavimo metu kartu su visais projektais dėl šio įstatymų projektų paketo.

16.59 val.

Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo Nr. I-954 1 ir 4 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 3¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-909 (pateikimas)

Dabar grįžtame prie darbotvarkės 2-20 klausimo – Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo 1 ir 4 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 3¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-909. Pateikimo stadija. Pranešėja – P. Kuzmickienė. Prašom, kolege.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Mili kolegos, labai svarbus projektas žiūrint į tai, kad artėja Sausio 13-oji. Nors šiais metais minėjome 1991 metų Sausio 13-osios 30 metų jubiliejų, tikrai manau, kad tie žmonės, kurie tais metais vis dėlto patyrė sunkumų ir išbandymų, turėjome ir netekčių, verti mūsų dėmesio ir tam tikros pagalbos.

Visų pirma dabartinis reglamentavimas leidžia tiems žmonėms gauti medicininės reabilitacijos ir sanatorinio gydymo paslaugas, kurios būtų kompensuojamos ir jiems nekainuotų, tačiau gyvenimo ir maitinimo paslaugos kainuotų jiems patiems, būtų pagal dabar galiojančią tvarką iš jų asmeninių lėšų. Šiuo projektu kartu su Sveikatos apsaugos ministerija siūlome reabilitacijos, gyvenimo ir maitinimo išlaidas padengti iš biudžeto lėšų.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Jūsų nori klausyti trys Seimo nariai. Pirmas klausia A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiama kolege, mano klausimas būtų labai konkretus. Jūs turite skaičių konkrečių žmonių, kuriems reikia tokių paslaugų, apmokėti maitinimą ir gyvenimą, ar apskritai tai yra toks geras gestas šių žmonių atžvilgiu? Konkretumo aš labai norėčiau, kokios išlaidos tai būtų biudžetui, kiek žmonių tokią pagalbą turėtų gauti, nes mes niekaip iš to užburto rato neišeiname. Ačiū.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju už klausimą, labai geras klausimas. Iš tikrųjų tai būtų galimybė tiems žmonėms, jeigu jie norėtų kartą per metus gauti tokias paslaugas. Tokių asmenų, pripažintų nepriklausomybės gynėjų, turinčių tam tikrą statusą, yra virš 400. Taip, tai kainuotų, jeigu taip skaičiuotume 16 dienų, yra aiškinamajame rašte nurodyta, 16 dienų 576 pacientai, tokią informaciją turime, tai kainuotų apie 300 tūkst. eurų. Jeigu būtų toks poreikis, galimybė būtų sudaryta.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Taip, mes turime gerbti savo žmones, juos skatinti, pagerbti. Vienareikšmiškai. Mano klausimas būtų, ar anksčiau buvo šis klausimas teikiamas buvusiose vyriausybėse, anose Seimo valdžiose, ar čia pirmą kartą atėjo šis klausimas?

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Mano žiniomis, pirmą kartą būtent pasižiūrėta, kad štai tokia galimybė galėtų būti sudaryta 1991 metų nepriklausomybės gynėjams.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiama pranešėja, taip, jūsų labai jautrus, manau, kad geras siūlymas, bet aš noriu truputį tokio aiškumo. Kokiu būdu tie žmonės, kuriems reikalinga reabilitacija, kur jie turi iš pat pradžių kreiptis, kas juos apskritai nusiųs į tas reabilitacijos įstaigas? Pavyzdžiui, po traumų, po ligų, normaliais atvejais po sunkių ligų į reabilitaciją siunčia šeimos gydytojai, teisingai, ir moka ligonių kasos, kaip čia bus ta technika sutvarkyta, jeigu taip galima pasakyti žodį „technika“. Ačiū.

P. KUZMICKIENĖ (*TS-LKDF*). Greičiausiai kelias būtų panašus, vis tiek turėtų būti kontaktas su šeimos gydytoju, tą suprantame, vėliau galėtume išsiaiškinti, kaip tiksliai techniškai tai būtų atliekama, kaip prieinama, kaip ta informacija pasiektų žmones. Tikrai pasistengsiu patikslinti jums vėliau.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege, jūsų paklausė visi, norintys paklausti. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti. Gerbiama kolegos, tikėtina, kad balsavimas dėl projektų vyks tarp 17 val. 30 min. ir 17 val. 40 min.

17.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIVP-1178 (pateikimas)

Dabar kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIVP-1178. Pranešėjas – Kultūros komiteto pirmininkas V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Garbusis Seime, Kultūros komitetas savo paskutiniame posėdyje nusprendė teikti Seimui nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektą. Kadangi gruodžio 15 dieną baigiasi buvusios kadencijos laikotarpis, laikas,

įgaliojimai, tai mes turime priimti naują nutarimą ir paskirti naujus tarybos narius. Čia turiu pranešti, kad balsavimo rezultatai buvo: už – 6, prieš buvo 1, o tas vienas – Kultūros komiteto pirmininko pavaduotojas R. Šarknickas. Jūsų žiniai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas kolega, jūsų niekas nenori paklausti. Dėl balsavimo motyvų taip pat nėra norinčių. Tikėtina, kad balsuosime tarp 17 val. 30 min. ir 17 val. 40 min.

17.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIVP-893 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIVP-893. Pranešėjas – Žmogaus teisių komiteto pirmininkas T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gerbiami Seimo nariai, gerbiamos Seimo narės, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo 6 straipsniu, šių metų birželio 8 dienos Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimu senovės baltų religinė bendrija „Romuva“ prieš Lietuvą ir šių metų rugsėjo 7 dienos Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimu dėl termino religinėms bendrijoms kreiptis dėl valstybės pripažinimo, kartu su šešių Seimo narių grupe teikiame Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektą.

2017 metais Teisingumo ministerija pateikė išvadą, kad religinė bendrija atitinka įstatymo keliamus reikalavimus dėl valstybės pripažinimo suteikimo. 2019 metais Seimui nepritarus nutarimo projektui, religinė bendrija kreipėsi į Europos Žmogaus Teisių Teismą dėl galimai diskriminacinio pobūdžio Seimo nutarimo, nes ji buvo traktuojama kitaip nei panašioje padėtyje esančios religinės bendruomenės, kurioms valstybės pripažinimo statusas buvo suteiktas. Europos Žmogaus Teisių Teismas nustatė konvencijos 9 straipsnio, tai yra minties, sąžinės ir religijos laisvės, kartu konvencijos 14 straipsnio – diskriminacijos draudimas, ir konvencijos 13 straipsnio – teisės į veiksmingą teisinę gynybos priemonę, pažeidimą. Strasbūro teismas konstatavo, kad religinės bendrijos prašymas dėl valstybės pripažinimo suteikimo buvo nagrinėjamas neobjektyviai, tai yra valstybės institucijos nepateikė pagrįsto ir objektyvaus pagrindimo, kodėl religinė bendrija buvo traktuojama kitaip nei religinės bendrijos, buvusios panašioje padėtyje.

2019 metais grupė Seimo narių kreipėsi į Konstitucinį Teismą dėl Religinių bendrijų ir bendruomenių įstatyme nustatyto 25 metų veiklos termino, reikalingo religinei bendruomenei pripažinti. Konstitucinis Teismas nustatė, kad galimybė religinėms bendrijoms kreiptis dėl valstybės pripažinimo praėjus ne mažiau kaip 25 metams nuo pirminio jų įregistravimo Lietuvoje neprieštarauja Konstitucijai, tačiau kartu įstatyme numatytas terminas, jog nepatenkinus religinės bendrijos prašymo dėl valstybės pripažinimo suteikimo, pakartotinai dėl jo galima kreiptis tik praėjus 10 metų, nėra suderinamas su mūsų šalies Konstitucija.

Dabartinis Seimo nutarimo projektas yra teikiamas atsižvelgiant į minimą Konstitucinio Teismo sprendimą ir tiesiogiai įgyvendinant Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendime numatytas individualiąsias poveikio priemones. Projektu siekiama užtikrinti minties ir sąžinės laisvę be diskriminavimo, palaikyti religinės bendrijos dvasinį, kultūrinį ir socialinį palikimą, suteikti platesnes galimybes religinei bendrijai ir toliau puoselėti lietuviškas tradicijas. Atsižvelgdami į teisės viršenybės ir demokratinio pliuralizmo principus, teikiame Seimui pakartotinai svarstyti nutarimo projektą dėl valstybės pripažinimo suteikimo senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Jūsų nori klausti penki Seimo nariai. Pirmas klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū. Gerbiamas kolega, sveikinu su šituo projektu, tai yra gal dviejų kadencijų šitas dalykas. Kaip jūs manote, kaip reaguos jūsų koalicijos partneriai krikdemai? Ar jums neatrodo, kad dar vieną gausite, praleisite smūgį, dar vieną gausite ir tikrai jus išspirs iš koalicijos. Kaip šitą dalyką vertinti? Nes kad gausite, tai tikrai net neabejoju, nes jie jau čia brūzga nuo penktadienio, eina pas mus ir įkalbinėja, kad mūsų rankomis tai būtų nukirsta.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, gerbiamas kolega. Aš kitų frakcijų pozicijos nekomentuosiu. Mūsų frakcija šį nutarimo projektą palaikys. O aš, teikdamas šį projektą, vadovaujuosi ne principu – nepatinka ar patinka, o teisės viršenybės principu. Manau, kad tai mus skiria nuo kitų nedemokratinį režimą, kad mūsų valstybėje egzistuoja tiek teisės viršenybės principas, tiek minties ir sąžinės laisvės pliuralizmas.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, norėčiau jūsų paklausti, kaip jūs galite palyginti toleranciją ir pripažinimą? Pavyzdžiui, mes tikrai galime nieko neįžeisdami toleruoti įvairias organizacijas ar, kaip pavadinkime, sambūrius, bet gali būti ir tokių, kurių mes negalime toleruoti, na, bent ne visi, kokią nors ekstrasensų sąjungą ar kažkokių šamanų sambūrį. Ir jie kada nors taip pat norėtų gauti tokį pat valstybės pripažinimą ir negautų. Atsakykite man, kur buvo nepagrįstas vertinimas, kalbant apie jūsų pristatomą projektą, kad mes, kurie tada balsavome prieš, šiuo metu galėtume pakeisti savo nuomonę ir pripažinti „Romuvą“ kaip religinę bendruomenę? Tikrai nenoriu nieko įžeisti, bet kam tokioms bendruomenėms to reikia? Ačiū.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju, gerbiamas kolega, už klausimą. Aš atkreipsiu jūsų dėmesį, kad kriterijus, pagal kuriuos yra suteikiamas valstybės pripažinimo statusas, numato Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo 6 straipsnis. 2017 metais Teisingumo ministerija pateikė išvadą, kad religinė bendrija „Romuva“ atitinka įstatymo keliamus reikalavimus dėl valstybinės religijos pripažinimo statuso suteikimo. Aš vadovaujuosi Lietuvos Respublikos įstatymais, kompetentingų institucijų pateiktomis išvadomis. Jeigu religinė bendrija įstatymu numatytų kriterijų neatitiktų, šio klausimo šiandien posėdžių salėje nebūtų.

PIRMININKAS. Klausia R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Prateisdama jūsų atsakymą dėl kriterijų, aš noriu pasakyti, kad vis dėlto kriterijuose labai daug painiavos ir tiesiog trūksta juridinių faktų. Senovės baltų bendrija įsiregistravo tik 2002 metais. Tai reikštų, kad nėra praėję 25 metai. 1967 metais įkurtas kraštotyriminis sąjūdis „Romuva“ nebuvo religinis susivienijimas.

Ir tikrai sovietiniais laikais visi, ir tos pripažintos religijos, turėjo slėpti savo religinius siekius. Pavyzdžiui, galiu paminėti tokius mažiau žinomus sekmininkus, bet jie turėjo religinius siekius. O „Romuva“ anuo metu nepretendavo į religinį darinį ir jos veikloje dalyvavo įvairių tikybų žmonės, tie patys krikščionys ar katalikai, tie, kam buvo įdomu etnokultūrinis paveldas ir ji norėjo puoselėti, saugoti. Taigi to laikotarpio „Romuvos“ veikla nėra laikoma kaip religinės bendrijos veikla.

Todėl ir noriu paklausti, ar jūs tikrai įdėmiai pažiūrėjote tuos kriterijus, ar jūs tiesiogiai pasitikėjote Teisingumo ministerijos iš anksto pateikta išvada? Taip pat nėra ir mokslinių, sakykime, tokių duomenų, kad išliko senasis baltų tikėjimas. Ir tikrai tie nauji papročiai yra kuriami iš apeigų, ikikrikščioniškų papročių, folklorinio, poetinio paveldo ir dėl to... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiama kolege, jūs sunaudojote pusę pranešėjo atsakymo laiko.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Todėl aš noriu paklausti, kaip jūs įvertinote tuos kriterijus? Ar tiesiog paskaitėte pažymą?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ačiū, gerbiama Rita, už jūsų klausimą ir subjektyvų istorinių faktų interpretavimą. Aš savo ruožtu renkuosi vadovautis Teisingumo ministerijos išvada, kurią jūs pacitavote. Dar kartą pakartosiu, kad Europos Žmogaus Teisių Teismas mano paminėtoje byloje kompleksškai vertina visas aplinkybes ir jokių abejonių dėl religinės bendrijos atitikimo įstatyme numatytiems kriterijams Europos Žmogaus Teisių Teismas neišreiškė.

PIRMININKAS. Klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, dėl kokių priežasčių dalis tikrų ir menamų katalikų balsuoja prieš šitą įstatymą, balsavo ir balsuos prieš šitą įstatymą? Kaip jūs manote?

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gerbiamas kolega, dėkoju už šitą klausimą. Aš galiu kalbėti tik apie savo ir kitų Seimo narių, pasirašiusių šį nutarimo projektą, motyvus teikti šį nutarimo projektą jums svarstyti. Mūsų pagrindinis motyvas yra, kad teisės viršenybės principas galioja visoms religinėms bendruomenėms, nepriklausomai nuo jų įsitikinimų, jeigu jos atitinka įstatyme numatytus kriterijus.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, klausimas panašus į R. Tamašunienės. Ar kiekvienas sambūris galiausiai gali tapti religine bendrija? Tarkime, gamtos mylėtojai ir panašiai po kiek laiko pasiskelbia, kad yra religinė bendruomenė, ir kažkoks biurokratas iš kokios nors institucijos parašo pažymą, kad iš tikrųjų taip, ko gero, tai – religinė bendruomenė. Ar kiekviena gali tapti religine bendruomene, kurią paskui finansuos valstybė iš biudžeto ir, tarkime, tos bendrijos lyderiams teiks socialines garantijas ir mokės pensijas? Ar tikrai taip gali būti, kad visi gali tapti, nes, ko gero, visai neblogai: tu tampi lyderiu ir užsitikrini sau pragyvenimą ir pensiją po 25 metų?

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Ačiū. Dėkoju, gerbiamas kolega, už klausimą. Kartojimas yra mokslų motina. Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo 6 straipsnis nustato kriterijus, kuriais yra suteikiamas pripažinimas, ir Teisingumo ministerija yra konstatavusi, kad mūsų ši religinė bendrija, dėl kurios mes teikiame nutarimą, šituos kriterijus atitinka. Europos Žmogaus Teisių Teismas šių metų sprendime pakartojo, kad išvada yra tinkama ir religinė bendruomenė buvo diskriminuojama, nes religinis pripažinimas nebuvo suteiktas nesant tam objektyvių priežasčių.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus klausimus, kuriuos norėjo užduoti Seimo nariai. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti už. Prieš – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Šitas klausimas turbūt yra keliamas nuolat po to, kai jau įsigyveno ta bendruomenė iki 25 metų. Religinių bendruomenių įstatymas taip pat numato, kad būtų ruošiami ir dvasininkai. Šiuo atveju mokyklos jokios nėra, mes nežinome, kriviais pasiskiria patys save ir po to lyg ir imituojame religinę bendruomenę. Parašyta, kad tai yra kažkokių tradicijų tęstinumas, bet, manau, tų tradicijų nebuvo turbūt kelis šimtus metų arba gal ir daugiau ir dabar mes lyg ir imame atgaivinti. Manau, kad yra vienintelis gražus tikslas – siekimas gauti tos srities pinigų. Ačiū. Siūlau nebalsuoti už.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų už – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Būčiau nekalbėjęs, jeigu gerbiamas kolega nebūtų kalbėjęs prieš. Pirmiausia žiūrėkime į mūsų Konstituciją, žmogaus teises ir laisves. Na, nori jie tikėti šitą Dievą, tad jie ir tikės. Kodėl mes turime reguliuoti vienų ar kitų žmonių teisę kuo nors tikėti? Čia turbūt keturis kartus teikėjas pasakė, kad teisės viršenybės principas. Mes kiekvienas padėjome ranką ant Konstitucijos ir davėme priesaiką, kad laikysimės Konstitucijos, įstatymų ir Europos teisės aktų. Jeigu Europos Žmogaus Teisių Teismas pripažįsta, kad su jūsų Seimo vadovavimu buvo priimtas neteisingas sprendimas, reikia atsiprašyti dalies Lietuvos piliečių ir ištaisyti tą klaidą, o ne ieškoti priežasčių, kad neruošia dvasininkų. Gal tas krivis yra kur kas geresnis už kokią kitą dvasininką. Iš kur žinoti, jeigu jūs nesate to judėjimo dalyvis? Nevertinkime kitų ir bus paprasčiau – greičiau išspręsime problemą.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi pateikimo stadija, kitų nuomonių mes negalėsime išklausti.

17.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jūratę Jakubonienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-1152 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Jūratę Jakubonienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-1152. Pranešėja – Respublikos Prezidento patarėja I. Žukovaitė.

I. ŽUKOVAITĖ. Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, labas vakaras. Leiskite pristatyti Respublikos Prezidento teikiamą kandidatę į Lietuvos apeliacinio teismo teisėją J. Jakubonienę. Pretendentė teisėjo pareigas eina 22 metus. Teisėjos karjerą pradėjo 1999 metais Kauno miesto apylinkės teisme, o nuo 2012 metų iki šiol eina Kauno apygardos teismo teisėjo pareigas. Iki paskyrimo teisėja, kandidatė virš 10 metų dirbo prokurore, prokurore kaltintoja keliose apylinkės prokuratūrose, taip pat juriskonsulte įmonėse. Teisėja turi pedagoginio darbo patirties.

2006–2009 metais Kauno Kolpingo kolegijoje dirbo dėstytoja. Kolegos išskiria plačią teisėjos J. Jakubonienės profesinę erudiciją, atsakingumą, principingumą, tvirtos ir motyvuotos pozicijos turėjimą, kartu ir gebėjimą įsiklausyti į kitų nuomonę. Teisėja apibūdinama kaip konstruktyvi ir priimanti apgalvotus sprendimus įtemptose situacijose. Teisėjos sprendimai pasižymi nuoseklumu, yra aiškiai struktūruoti, išsamiai argumentuoti. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos J. Jakubonienės veiklą įvertino kaip labai gerą, o asmenines savybes – kaip atitinkančias Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pretendentę pripažino viena tinkamiausių kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjus.

Teisėja J. Jakubonienė sukaupusi ilgametę teisėjo darbo patirtį, puikiai išmano tiek pirmosios instancijos, tiek apeliacinės instancijos teismo procesų pobūdį, ikiteisminio tyrimo institucijų veiklos specifiką. Teisėja specializuojasi nagrinėti baudžiamąsias bylas. Kandidatavimas į Lietuvos apeliacinį teismą rodo nuoseklų kandidatės, kaip profesionalios teisėjos, kelių teismų sistemoje.

Gerbiameji Seimo nariai, prašyčiau pritarti Respublikos Prezidento pasirinktai J. Jakubonienės kandidatūrai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjus.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai pranešėjai. Kviečiame į tribūną pretendentę J. Jakubonienę.

J. JAKUBONIENĖ. Labas vakaras, garbūs Seimo nariai. Kadangi vakaras, tikrai pasistengsiu ilgai jūsų dėmesio neužlaikyti. Labai išsamiai pristatė mano darbo faktus gerbiama Prezidento patarėja. Aš šiek tiek tuos faktus galbūt išplėsiu, susiesiu su savo kompetencija. Tiek teisėjo pareigų, tiek karjeros siekiu kryptingai. Dar besimokydama Vilniaus universiteto Teisės fakultete buvau įsidarbinusi teismo konsultante, siekdama tiek pagilinti teisinės žinias, tiek ir įgyti šiek tiek praktikos. Baigusi Vilniaus universitetą, įsidarbinau Vievio grūdų produktų kombinate juriste. Sprendžiau civilinės ir darbo teisės klausimus, taip pat atstovavau darbdaviui teisiniuose ginčiuose. Dirbdama toje įmonėje įgijau nemažai privatinės teisės taikymo patirties, tačiau mane visada traukė, domino baudžiamoji teisė, o karjeros planuose visada buvo darbas teisme. Todėl, norėdama įgyti realių žinių ir patirties baudžiamajame procese, įsidarbinau prokuratūroje. Pirmiausia Jonavos rajono prokuratūroje, vėliau Kauno miesto apylinkės prokuratūroje. Baudžiamąjį procesą pažinau nuo pat pradžios, tai yra nuo pat ikiteisminio tyrimo, ikiteisminio tyrimo atskirų veiksmų atlikimo, taip pat ir nuo dabartiniame darbe taikomo nuosprendžio priėmimo. Būtent darbas prokuratūroje padėjo, kad baudžiamąjį procesą išmanau puikiai, ne tik teoriniu, bet ir praktiniu lygmeniu, ir gebu jį tinkamai taikyti.

Įsidarbinusi Kauno miesto teisme iš pradžių nagrinėjau visas bylas, tai yra tiek civilines, tiek administracines, tiek baudžiamąsias, tačiau įvykus teisme specializacijai, pasirinkau baudžiamosios teisės specializaciją ir nagrinėjau tuomet jau baudžiamąsias ir administracines bylas, taip pat skundus dėl ikiteisminio tyrimo teisėjų veiksmų. Nuo 2012 metų dirbu Kauno apylinkės teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje, nagrinėju baudžiamąsias bylas tiek pirmosios instancijos, tiek apeliacinės instancijos, taip pat skundus administracinių nusižengimų bylose dėl ikiteisminio tyrimo veiksmų ir vykdymo procese.

Nuo pat įsidarbinimo teisme aktyviai kėliau savo kvalifikaciją dalyvaudama ne tik teismų administracijos organizuojamuose mokymuose, tačiau ir tarptautiniuose seminaruose, mokymuose, konferencijose – jie praplėtė mano kaip teisininkės žinias, supratimą apie teisminį procesą, šiuolaikinių technologijų taikymą siekiant įtvirtinti asmens teises procese.

Manau, kad mano kvalifikacija, įgyta darbinė patirtis, asmeninės, dalykinės, moralinės savybės yra tinkamos, kad užimčiau Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Esu neabejinga savo šalies gerovei ir noriu prie jos prisidėti siekdama įtvirtinti teisingumą, tai yra objektyviai, nešališkai, visapusiškai nagrinėdama baudžiamąsias bylas, siekdama užtikrinti nusikaltimų prevenciją, taip pat siekdama šviesti visuomenę teisiniais klausimais per žiniasklaidos atstovus, tai yra viešai paaiškindama priimtų sprendimų, ypač rezonansinėse bylose, motyvus, ką sėkmingai darau dirbdama ir apygardos teisme.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama pretendentė. Jūsų nori klausti du Seimo nariai. Pirma klausia M. Danielė.

M. DANIELĖ (LF). Labai ačiū už prisistatymą, gerbiama Jūrate. Mes norėtume sužinoti, koks yra jūsų požiūris į bausmių už nedidelio kiekio narkotinių medžiagų turėjimą be tikslo platinti sugrąžinimą prie administracinės atsakomybės nuo pastaruosius kelerius metus egzistuojančios baudžiamosios atsakomybės? Ačiū.

J. JAKUBONIENĖ. Žinau, kad šitas klausimas yra aktualus, ir mes taip pat diskutuojame dėl nedidelio kiekio šios sudėties narkotinių medžiagų. Tik noriu pasakyti, kad vis dėlto tai yra baudžiamasis nusižengimas ir šis baudžiamasis nusižengimas net neužtraukia asmeniui teistumo. Tačiau ar tai būtų baudžiamoji atsakomybė, ar tai būtų administracinė atsakomybė – vis tiek tai yra atsakomybė. Turime didesnę bėdą – jaunimas, būdamas raštingas, siunčiasi narkotines medžiagas labai nedideliais kiekiais iš užsienio, o kontrabanda jau yra sunkus nusikaltimas, kur bausmė (nepriklausomai nuo kiekio) yra iki aštuonerių metų laisvės atėmimo. Tai yra problema, dėl to teismai turi sukti galvą, kaip to jauno žmogaus, sakykime taip, realiai nepasodinti į laisvės atėmimo vietą. Toks būtų mano atsakymas.

PIRMININKAS. Klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama pretendente, čia jus pristatė, kad jums ten duota išsiklausyti į kitų nuomonę, tai ar nėra taip, kad jus gali paveikti advokatai, tą nuomonę? Kaip išsiklausyti, kaip jus pristatė, kaip jūs suprantate ir ar negali poveikio padaryti, kad, kaip sakant, jūs išteisinsite nepagrįstai ir nepagrįstus sprendimus priimsite? Ačiū.

J. JAKUBONIENĖ. Ačiū už klausimą. Teisėjo darbas juk ir yra klausyti. Jis išklauso visas puses, o, deja, sprendimą priima pagal teisę, taikydamas būtent teisės normas. Mes visada visus išklausome, tačiau sprendimas yra mūsų. Tai tiek.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausė visi, kurie norėjo paklausti, Seimo nariai.

J. JAKUBONIENĖ. Ačiū.

17.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Almą Urbanavičienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-1153 (pateikimas)

PIRMININKAS. Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl pritarimo skirti Almą Urbanavičienę Lietuvos apeliacinio teismo teisėja“ projektas Nr. XIVP-1153. Pranešėja – Respublikos Prezidento patarėja I. Žukovaitė.

I. ŽUKOVAITĖ. Gerbiami Seimo nariai, leiskite pristatyti Respublikos Prezidento teikiamą kandidatę į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas A. Urbanavičienę.

Kandidatė teisėjo pareigas eina jau 28 metus. Teisėjos karjerą pradėjo 1993 metais Trakų rajono apylinkės teisme, o nuo 1996 metų iki šiol dirba Vilniaus apygardos teismo teisėja. Pirmąją ir apeliacinę instanciją nagrinėja civilines bylas. 2008–2013 metais ėjo šio teismo Civilinių bylų skyriaus pirmininko pareigas. Iki paskyrimo teisėja A. Urbanavičienė dirbo juriskonsulte keliose įmonėse, teismo posėdžių sekretore.

Teisėja A. Urbanavičienė aktyvi ir teismų savivaldoje. 2016–2020 metais teisėja buvo Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos nare. Kolegos teisėją pažįsta kaip turinčią autoritetą, gebančią rasti kalbą su įvairiausiais žmonėmis, konstruktyviai išspręsti sudėtingiausias situacijas. Taip pat, kolegų nuomone, tai darbšti, sąžininga ir atsakinga teisėja, mielai besidalinanti sukaupta patirtimi.

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos A. Urbanavičienės veiklą įvertino labai gerai, o asmenines savybes – atitinkančias Teisėjų etikos kodekse ir kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentų į teisėjus atrankos komisija A. Urbanavičienę pripažino viena tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Teisėja A. Urbanavičienė, turėdama tokią solidžią patirtį, išskirtines dalykines ir asmenines savybes, neabejotinai sustiprintų Lietuvos apeliacinio teismo, nagrinėjančio labai sudėtingas bylas, teisėjų korpusą.

Gerbiamieji Seimo nariai, prašyčiau pritarti Respublikos Prezidento pasirinktai A. Urbanavičienės kandidatūrai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjas.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama pranešėja. Kviečiame gerbiamą pretendentę A. Urbanavičienę į tribūną.

A. URBANAVIČIENĖ. Laba diena. Ačiū už pristatymą. Gerbiamieji Seimo nariai, aš kalbėsiu trumpai, konkrečiai ir, tikiuosi, gana aiškiai, kaip ir esu įpratusi rašyti savo procesinius sprendimus, kaip ir esu įpratusi elgtis teismo posėdžių salėje. Čia buvo gana išsamiai pristatyta mano biografija, todėl aš jos nekartosiu. Galbūt tik norėčiau pabrėžti, kad patirtis, kurią esu įgijusi, yra naudinga ne tik man, bet būtų naudinga ir Lietuvos apeliaciniam teismui, kurio teisėja pretenduoju tapti.

Aš gerai žinau ir suvokiu teismo, į kurį pretenduoju būti paskirta teisėja, vaidmenį teismų sistemoje. Man aiškiai suvokiama ir žinoma, kokia našta tenka teisėjams, nagrinėjantiems bylas šiame teisme, ypač esant dabartinei situacijai, kai Civilinių bylų skyriuje trūksta penkių teisėjų. Tai beveik dvi teisėjų kolegijos, o Lietuvos apeliacinis teismas iš esmės nagrinėja bylas tik kolegijose. Aš manau, mano sukaupta patirtis leistų sėkmingai įsitraukti į tų teisėjų gretas, kadangi aš Vilniaus apygardos teisme nagrinėju civilines bylas tiek pirmąją instanciją, tiek apeliacine instancija, o tai yra pagrindinis darbas ir Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriuje. Manau, kad tam aš esu pasiruošusi tiek pagal savo darbo patirtį, tiek pagal asmenines savybes, tiek pagal turimas žinias ir kompetenciją. Aš žinau ir suvokiu, kad aukštesnės instancijos teisėjas turėtų būti autoritetas žemesnės instancijos teismų teisėjams, ir manau, kad mano ne tik teisinė, bet ir gyvenimiška patirtis galėtų sudaryti tinkamas sąlygas rodyti tą pavyzdį, formuoti iš dalies tą teismų praktiką ir sėkmingai nagrinėti bylas.

Aš Vilniaus apygardos teisme dirbu 25 metus ir 25 metus nagrinėju tik civilines bylas, tačiau mano teisinis teisėjos stažas šiame teisme prasidėjo faktiškai nuo šio teismo įkūrimo. Jis buvo įkurtas 1995 metais, aš atėjau po metų ir dirbau tuo laikotarpiu, kai šiame teisme buvo nagrinėjamos ne tik pirmos instancijos bylos, ir apeliacinės, bet dar buvo nagrinėjamos ir kasacinės instancijos bylos, kurios atiteko po teismų reformos, reorganizavus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą. Be to, Vilniaus apygardos teismas, kaip išskirtinis apygardos teismas, tuo metu nagrinėjo ūkinio teismo bylas kaip apeliacinę instanciją.

Šiuo metu Vilniaus apygardos teismas nagrinėja bylas, priskirtas įstatymo apygardų teismų kompetencijai, tačiau taip pat nagrinėja ir išskirtines bylas, kurios pagal Civilinio proceso įstatymą yra priskirtos išimtinai Vilniaus apygardos teismo kompetencijai. Visos tos bylos iš tikrųjų iš apygardų teismų apeliacine tvarka patenka į Apeliacinį teismą.

Taigi aš manau, kad mano sukaupta patirtis, mano žinios iš tikrųjų būtų naudingos ir aukštesnės instancijos teisme ir aš sėkmingai galėčiau ten dirbti Apeliacinio teismo teisėja, jeigu jūsų sprendimu būtų sudaryta man tokia galimybė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū pretendentei. Jūsų nori klausti keturi Seimo nariai. Pirmoji klausia I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, mano klausimas bus sisteminis, apie bausmių proporcingumą ir tam tikrų pažeidimų kriminalizavimą. Kaip jūs vertinate šiuo metu egzistuojantį reguliavimą, kai nedidelių kiekių narkotinių ir psichotropinių medžiagų turėjimas be tikslo platinti yra reguliuojamas Baudžiamojo kodekso. Na, tai yra baudžiamoji teisė, o ne Administracinių nusižengimų kodeksas. Kaip vertinate tokio egzistuojančio reguliavimo proporcingumą, kokia jūsų čia pozicija būtų? Dėkui.

A. URBANAVIČIENĖ. Ačiū už klausimą. Visų pirma klausimas gal labiau adresuotas kitiems mano kolegoms, nes tai yra iš tikrųjų daugiau baudžiamųjų bylų arba administracines bylas nagrinėjančių teismų teisėjų kompetencija. Man nagrinėjant civilines bylas tokie klausimai nėra sprendžiami. Bet iš tikrųjų aš nesu nutolusi nuo tos aktualijos ir man ta situacija yra žinoma.

Vienareikšmiškai atsakyti į šį klausimą iš tikrųjų būtų labai sunku, nes, mano vertinimu, net ir pati visuomenė, kuri iš tikrųjų yra susiskaldžiusi tuo klausimu kaip ir į plusus ir minusus dalijančius asmenis, matyt, negalėtų pasakyti, kokia būtų pasekmė to įstatymo, jeigu jis būtų dekriminalizuotas, ta veika būtų dekriminalizuota. Iš tikrųjų gyvenimas rodo, kad tie įvairūs pavyzdžiai, kurie ateina per įvairias informacijos priemones, mūsų jaunimui daro nemažą poveikį, to-

dėl sunku pasakyti, kaip būtų, jeigu ta veika būtų dekriminalizuota. Aš tiesiog galiu pasakyti tik tiek kaip savo nuomonę, nes iš tikrųjų savo darbe aš tiesiogiai nesusiduriu su tuo dalyku.

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pretendente, šviežios žinios, šviežia statistika sako, kad Apeliaciniam teismui labai trūksta teisėjų. Jūs jau tą truputį paminėjote. Kokia to priežastis, jūsų nuomone, ar čia prezidentūros išitraukimo labiau reikia, ar teisėjų bendruomenės, juk tiek daug jaunų teisininkų, ir ne tik jaunų, jie jau ir subrendę, vis dėlto nuneina iki Apeliacinio teismo ir neperima to darbo krūvio, nuo kurio turbūt Apeliacinis teismas greitai uždus? Kaip jūs manote, ką reikėtų dabar daryti, kad ten etatai būtų užimti? Ačiū.

A. URBANAČIENĖ. Ačiū už klausimą. Mano vertinimu, šiuo metu, manau, ta situacija susiklostė dėl gana ilgos procedūros, kuri yra pretenduojant į Apeliacinį teismą. Pirmiausia tai Teismų įstatyme yra nustatyti reikalavimai, kokie teisėjai ir kokio stažo, kokios kompetencijos gali pretenduoti būti tokiais teisėjais. Kitas dalykas yra ta eilė veiksmų, kuriuos reikia atlikti tam, kad galiausiai atsistotum į šitą tribūną. Tai ir Teisėjų nuolatinės veiklos vertinimo komisijos išvada, tai ir Teisėjų atrankos komisijos išvada, vėliau prezidentūros pasirinkimas, tada Seimas, tada vėl Prezidento galbūt datos suderinimas. Visa tai užtrunka. Matyt, kad ta paskyrimo sistema iš dalies lemia tą tokią situaciją.

PIRMININKAS. Klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Manęs, kaip ir S. Jovaišos, nedomina narkotikai, bet mane domina darbo specifiika ir darbo krūviai. Jūs sakėte, kad 25 metus nagrinėjote civilines bylas. Mane domina visuomenės visuma, kaip pasikeitė per šiuos 25 metus, ar tų bylų padaugėjo, ar sumažėjo, nes gyventojų kaip ir sumažėjo, bet krūviai padidėjo. Tai ta visuma mane domina. Ar mūsų piliečiai, bendrapiliečiai daugiau skandalistais, apgavikais ar sukčiais tapo? Tos visumos, kaip ten yra?

A. URBANAČIENĖ. Ačiū už klausimą. Manau, kad teismų teisėjų darbo krūviai nesumažėjo ir nesumažėjo ne todėl, kad ar žmonės išvyko, ar apskritai pasidarė blogesni. Tiesiog tie teisiniai santykiai, ypač nagrinėjant civilines bylas, pastebėtina, kad tos bylos tapo sudėtingesnės, tie teisiniai santykiai įvairesni. Mūsų piliečių yra išvykusių į užsienio valstybes, sudėtingesnis pats procesas, pranešimų, šaukimų įteikimo procesas. Aš nematau, kad mūsų visuomenė tapo labiau sukčių ar kokių kitokių, nusikalstamumas turbūt ženkliai nepadidėjo, o civilinių bylų stabiliai yra daug, nes tai yra gyvenimiški santykiai, tai yra gyvenimas, tai yra šeimos bylos, tai yra vaikų išlaikymas, tai yra turtas. Tie klausimai niekada nesibaigia ir jie nesibaigs, matyt.

PIRMININKAS. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pretendente, iš tikrųjų jūsų patirtis begalinė, didžiulė, taip jaučiau iš jūsų biografijos, atidirbti viename teisme 20 su viršum metų – tai yra didelė patirtis. Jūs matėte, kaip augo ir keitėsi pats teismas. Ką jūs dabar paliksite savo kolegoms ir ką pasiūlytumėte keisti, nes darbo krūviai, žinau, yra labai didžiuliai ir nevienodi, labai skirtingi. Vienuose teismuose, sakykime, rajonuose, mažesni, kitur, miestuose, didesni. Ką jūs savo kolegoms palinkėtumėte ir ką reikėtų keisti, kad būtų sutvarkyta šita situacija? Ačiū.

A. URBANAČIENĖ. Ačiū už klausimą. Aš manau, kad ta linkme jau yra dirbama, tai yra apylinkės lygio teismų stambinimas skirstant juos į rūmus ir paskirstant darbo krūvį tarp atskirų rūmų teisėjų. Lygiai tas pats yra pradedama daryti ir apygardos lygiu, kadangi iš tikrųjų metai iš metų, pradedant nuo pirmų mano darbo metų Vilniaus apygardos teisme iki šiol, darbo krūvis Vilniaus apygardos teisme yra didžiausias, lyginant su kitų keturių apygardos teismų. Ta linkme taip pat yra dirbama. Lietuvos apeliacinis teismas, jo administracija, turėdama galimybę dalį Vilniaus apygardos teismo apeliacinių bylų, kuriose nereikia dalyvauti byloje dalyvaujantiems asmenims, rašytinio proceso tvarka jos nagrinėjamos, perduoda kitų apygardų teisėjams. Tas klausimas sprendžiamas.

Kalbant su pirmininku, pirmininkas dar turi idėjų ir dėl pirmos instancijos bylų perdavimo. Aš manau, kad pamažu tas klausimas yra jau pajudėjęs ir jis sprendžiamas, sprendžiamas teigiamai. To aš kolegoms, žinoma, ir linkiu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama pretendente. Jūsų paklausė visi norėję paklausti Seimo nariai.

17.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Aleno Piesliako skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-1154 (pateikimas)

Dabar – nutarimo „Dėl Aleno Piesliako skyrimo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėju“ projektas Nr. XIVP-1154. Pranešėja – Respublikos Prezidento patarėja I. Žukovaitė.

I. ŽUKOVAITĖ. Gerbiami Seimo nariai, leiskite pristatyti Respublikos Prezidento teikiamą kandidatą į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjus A. Piesliaką.

Kandidatas turi 25 metus teisinio darbo patirties baudžiamosios justicijos srityje, iš jų 17 metų eina teisėjo pareigas. Teisėjo karjerą A. Piesliakas pradėjo 2004 metais Vilniaus miesto apylinkės teisme. Šiame teisme 2013–2016 metais ėjo ir teismo pirmininko pavaduotojo pareigas. 2016 metais buvo paskirtas Vilniaus apygardos teismo teisėju, o nuo 2019 metų spalio mėnesio iki šiol eina Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas Baudžiamųjų bylų skyriuje. Iki paskyrimo teisėju A. Piesliakas dirbo policijoje inspektoriumi, Tardymo departamente prie Vidaus reikalų ministerijos tardytoju, Specialiųjų tyrimų tarnybos tardytoju.

A. Piesliakas daug metų užsiėmė ir pedagogine veikla. 2003–2011 metais M. Romerio universitete, Baudžiamosios teisės katedroje, ėjo lektoriaus pareigas. Yra publikavęs ir mokslinių straipsnių. Teisėjas A. Piesliakas yra aktyvus visuomenės švietimo veiklose. Ne kartą dalyvavo apskritojo stalo teisinėse diskusijose Seime, Teisininkų draugijos organizuojamuose renginiuose, studentų teisininkų renginiuose. Teisėjas dalyvauja ir įvairiose tarpinstitucinėse teisėkūros darbo grupėse baudžiamosios justicijos srityje. Nuo 2020 metų lapkričio A. Piesliakas yra Teisėjų tarybos narys.

Teisėjų kolektyvo nuomone, teisėjas A. Piesliakas yra dalykiškas, mandagus, draugiškas. Jo vadovavimas procesui ir posėdžių vedimas atitinka aukštos profesinės kultūros lygį. Teisėjo priimami sprendimai yra išsamiai argumentuojami, motyvai aiškūs, suprantami, atspindi gerus analitinius gebėjimus ir sisteminių teisėjo mąstymą. Pretendentų į teisėjus atrankos komisija teisėją A. Piesliaką pripažino tinkamiausiu eiti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas.

Gerbiamieji Seimo nariai, šalies vadovo vertinimu, teisėjas A. Piesliakas yra autoritetingas teisėjų bendruomenės narys, nepriekaištingos reputacijos, pasižymi išskirtine asmenine ir profesine kompetencija, turi sukaupęs solidų teisinio darbo stažą. Prašyčiau pritarti Respublikos Prezidento teikiamai A. Piesliako kandidatūrai į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjus.

PIRMININKAS. Ačiū gerbiamai patarėjai. Prašome į tribūną gerbiama A. Piesliaką.

A. PIESLIAKAS. Labas vakaras, gerbiami Seimo nariai, gerbiamas pirmininke. Ačiū Prezidento patarėjai už pristatymą.

Aš norėčiau gal akcentuoti savo prisistatyme kelis momentus, kurie padės jums lengviau apsispręsti dėl mano tinkamumo eiti Aukščiausiojo Teismo teisėjo pareigas. Visų pirma norėčiau akcentuoti savo patirtį dirbant valstybės tarnyboje ir dirbant teisėju. Valstybei ir Lietuvos žmonėms aš jau dirbu 23 metus, prieš tai dirbau tardytoju ir jau 17 metų dirbu teisėju. Pirma dirbau Vilniaus miesto apylinkės teisme, paskui buvau paskirtas Vilniaus apygardos teismo teisėju ir šiuo metu dirbu Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėju. Visas mano kelias, visa mano veikla rodo, kad aš aiškiai nusibrėžęs savo profesinį kelią ir šis žingsnis yra pasuktinis žingsnis teismų sistemoje, tad siekiu dar jį pereiti.

Taip pat norėčiau akcentuoti savo patirtį. Visus 17 metų, kiek aš dirbu teismuose teisėju, dirbu su baudžiamąja teise, su Baudžiamuoju kodeksu ir Baudžiamojo proceso kodeksu. Turiu tikrai daug patirties šioje srityje. Esu išnagrinėjęs ne vieną šimtą bylų ir žinau, kokių yra problemų vertinant įrodymus, taikant įstatymus, skiriant bausmes. Taip pat turiu patirties ir kitose srityse, kurios yra aktualios Aukščiausiam Teismui. Esu dirbęs tardytoju ir Vilniaus apygardos teisme esu nagrinėjęs ikiteisminio tyrimo skundus. Turiu patirties ikiteisminio tyrimo stadijos veikloje, o tai irgi kelia tam tikrų klausimų Aukščiausiojo Teismo praktikoje.

Turiu vertingos patirties taikant Kriminalinės žvalgybos įstatymą. Trejus metus Vilniaus apygardos teisme dirbau sankcionuojant kriminalinės žvalgybos veiksmus, taip pat buvau vienas iš keturių teisėjų, kurie dirbdavo su Europos arešto orderiais, tad Europos baudžiamosios teisės srityje irgi turiu tam tikros patirties.

Taip pat, kaip minėjo Prezidento patarėja, esu septynerius metus dirbęs pedagoginį darbą ir tam tikrą mokslinį darbą. Esu trijų straipsnių autorius. Esu dėstęs paskaitas, vedęs seminarus ir tai mano profesinei veiklai, mano žinioms išties davė labai daug. Šiuo metu aš irgi palaikau tą susidomėjimą, Lietuvos leidžiamuose universitetų žurnaluose seku baudžiamosios teisės naujienas, mokslinius straipsnius.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pretendentė. Jūsų klausti nori keturi Seimo nariai. Pirmas klausia V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamasis pretendentė, jūsų galbūt būsimas kolega Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas ponas A. Gutauskas yra ne kartą išsakęs teigiamą požiūrį į siekį dekriminalizuoti mažo kiekio narkotikų turėjimą be tikslo platinti, noriu pasiteirauti, ar ir jūsų būtų toks pats pozityvus požiūris į šį pokytį kaip galbūt jūsų būsimo kolegos? Dėkui.

A. PIESLIAKAS. Dėkoju už klausimą. Šiuo klausimu aš gal nebūsiu labai naujoviškas. Anksčiau buvo dvigubas baudžiamumas – ir Baudžiamasis kodeksas numatė atsakomybę už neteisėtą disponavimą narkotinėmis medžiagomis, ir Administracinis kodeksas. Tokios situacijos Lietuvoje, kad visai būtų dekriminalizuota ir nebūtų atsakomybės už nedidelio kiekio narkotinių medžiagų disponavimą, nebuvo. Jeigu kalbama apie administracinę atsakomybę, iš baudžiamosios perkėlimą į administracinę, aš iš principo sutinku su tokia situacija. Jau pats pavadinimas – nedidelio kiekio narkotikų disponavimas – rodo, kad toks nusikaltimas, tokie veiksmai nėra labai pavojingi ir išties turbūt nereikėtų už juos labai griežtai bausti.

Trumpai atsakant, aš iš tikrųjų pritarčiau perkėlimui į Administracinį kodeksą, bet, kalbant apie visišką dekriminalizavimą, turbūt nepritarčiau tokiai nuomonei.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pretendentė, iš tikrųjų nuosekli karjera baudžiamosios teisės srityje. Čia patarėja pristatė ir tikiuosi tokio klausimo, į kurį gausiu aiškesnį atsakymą. Klausimas susijęs su nusikaltimais valstybės interesams, valstybės tarnybai, kai mes kalbame apie kyšininkavimą. Kaip taip atsitiko per visus pastaruosius dešimtmečius mūsų teismų sistemoje, kad, pavyzdžiui, už kyšininkavimą žmonės nesulaukia atsakomybės, mes iš esmės neturime efektyvių precedentų? Iš vienos pusės, bausmės yra labai mažos, tai yra baudos, tai net nesusiję su laisvės atėmimu, arba jeigu laisvės atėmimas skiriamas, jis atidedamas, nors Konstitucinis Teismas savo nutartyse pasakė, kad tokie nusikaltimai yra vieni iš pavojingiausių.

Antras klausimas. Kodėl teismams nesiseka vis dėlto per protingą laiką išnagrinėti tokio pobūdžio bylų? Aš dėl suprantamų priežasčių čia nevardinsiu konkrečių bylų, bet jų yra buvę Lietuvos istorijoje. Kas yra, kad vis dėlto mes, ypač už kyšininkavimą, už tokius tikrai pavojingus nusikaltimus, nesulaukiame teisingumo?

A. PIESLIAKAS. Dėkui už klausimą. Kalbant apie kyšininkavimą, turbūt pagrindinės priežastys yra... Čia tokio vieno atsakymo kaip ir nėra, nes to kyšininkavimo, kaip jūs sakote, labai bendras apibrėžimas. Kiekvienas nusikaltimas yra labai skirtingas. Tokių kyšininkavimo atvejų, kaip galbūt reikėtų įsivaizduoti, už juos reikėtų skirti ilgalaikę laisvės atėmimo bausmę, aš savo praktikoje nesu turėjęs. Tarkim, paskutinė situacija, kurią aš nagrinėjau, buvo kelių policininkas, paėmęs 150 eurų kyšį. Ar už tokią situaciją iš tikrųjų reikėtų nubausti ilgalaikę laisvės atėmimo bausmę? Turbūt ne.

Kitas dalykas, bauda, numatyta už kyšininkavimą, už kyšio paėmimą, už sunkų nusikaltimą, jeigu aš dabar gerai atsimenu, yra nuo 150 MGL iki 6 tūkst. MGL. Pagal bausmių skyrimo taisyklės, reikėtų žiūrėti nuo vidurkio. Ta vidutinė bausmė būtų 3 tūkst. MGL (MGL – 50 eurų), tai sudarytų 150 tūkst. eurų. Šiandien skirti žmogui 150 tūkst. eurų pagal mūsų ekonominę situaciją, aš manyčiau, būtų visiškai žmogaus sužlugdymas. Bet bausmėmis nesiekama sužlugdyti

žmogaus, siekiama jį nubausti, kad jis galėtų atlikti bausmę, ar laisvės atėmimo bausmę, ar sumokėti baudą, ir toliau sąžiningai gyventi. Jeigu kalbėtume apie bausmes, nežinau, ar ta mūsų bausmių sistema už korupcinius nusikaltimus yra labai negra.

Kitas dalykas, tai turbūt yra politinio apsisprendimo reikalas. Teismai taiko tai, kas yra. Dar vienas dalykas turbūt yra tas, kad už korupcinius nusikaltimus dažniausiai skiriama bausmė tuomet, kai žmogus padaro nusikaltimą pirmą kartą. Pagal mūsų Baudžiamąjį kodeksą, už nesunkius, apysunkius nusikaltimus pirmą kartą nusikaltimą padariusiam asmeniui paprastai skiriama su laisvės atėmimu nesusijusi bausmė. Bet, kita vertus, aš esu matęs sprendimų, kai paskirta ir laisvės atėmimo bausmė už korupcinius nusikaltimus, tai turbūt nėra naujovė, yra tokių sprendimų. Kiekviena situacija, net kalbant apie korupcinius nusikaltimus, yra labai skirtinga. Tokių situacijų, kad skaityčiau teismo sprendimą ir bausmė akivaizdžiai būtų paskirta neteisingai, aš nesu matęs.

Kitas klausimas – dėl ilgų nagrinėjimo terminų teismuose. Turbūt tai dar platesnis ir dar kompleksiškesnis klausimas. Jeigu klausiate, nuo ko tai priklauso, tai priklauso nuo šimto įvairių aplinkybių. Tai priklauso nuo teismo administracijos, tai priklauso nuo teisėjų kolegijos ar nuo teisėjo, tai priklauso nuo teismo proceso dalyvio geranoriškumo, nuo įstatymo galimybių, kokias įstatymas suteikia teismui, skubinti ar neskubinti proceso. Tai yra labai labai daug... Apskritai paėmus, aš nepasakyčiau, kad pas mus procesai yra lėti arba labai užsitęsę. Didžiojoje daugumoje bylų tas procesas tikrai yra greitas ir kokių nors vilkinimo požymių aš nematau. Atskirose bylose, taip, iš tikrųjų būtų galima diskutuoti, galbūt teisėjų kolegija ar teisėjas galėjo pasielgti kaip nors operatyviau, galbūt iš teismo administracijos galėjo sulaukti daugiau pagalbos.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pretendentė. Perspėju kolegas, kad turite teisę klausti vieną klausimą, o ne kelis klausimus. O pretendentui irgi – 1 minutė klausti, 2 minutės atsakyti.

A. PIESLIAKAS. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Klausia V. Rakutis.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pretendentė, tiek Prezidento patarėja savo kalboje, tiek jūs pagarbiai užsiminėte apie savo pedagoginę ir mokslinę veiklą. Gal galėtumėte detalizuoti, kurios srities yra jūsų mokslinė kompetencija ir kokius dalykus dėstėte universitete? Dėkui.

A. PIESLIAKAS. Ačiū už klausimą. Aš savo pedagoginę veiklą pradėjau 2003 metais ir vienus metus dėščiau baudžiamąjį procesą, paskui septynerius metus dėščiau baudžiamąją teisę. Visa mano pedagoginė veikla buvo susijusi su tuo, ką aš visą laiką dirbau. Ir mano parašyti trys straipsniai yra baudžiamosios teisės srities, tai yra tai, su kuo aš visą laiką dirbau, ir visą laiką aš esu kryptingas, einu ta pačia kryptimi.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas pretendentė, posėdžio pirmininkas jus suorientavo būti lakonišką ir mano klausimas būtent apie tai. Mūsų teismų praktika labai nelakoniška, trunka vos ne dešimtmečius ir neretai pasibaigia niekuo, nes sueina senatis. Ką nors reikėtų keisti. Ką?

A. PIESLIAKAS. Aš gal ne visai sutikčiau, kad bylos dažnai pasibaigia senatimi. Čia turbūt vienetiniai, išskirtiniai atvejai. Aš paskutiniu metu... Dabar bandau permesti savo nagrinėtas bylas, tai paskutiniu metu dėl senaties išvis nebuvo jokių klausimų. Taip. Vėlgi kai kurios bylos, aš tikrai sutinku, nagrinėjamos ilgai ir per ilgai, bet vėlgi, kaip ir prieš tai atsakiau į klausimą, tai yra labai didelis kompleksas priežasčių ir aš tikrai matau, kad dabar teismai juda tam tikra kryptimi, kaip galima būtų tam tikras bylas išskirti ir jas paskubinti. Pavyzdžiui, Sausio 13-osios byla buvo paskirta vienai kolegei, iš jos buvo paimtos kitos bylos, neduota kitų bylų ir jie bylą išnagrinėjo gana greitai. Iš tikrųjų yra kelių, yra būdų, kaip pagreitinoti, ir matau, kad teismai bando eiti tuo keliu ir tikrai ateityje bus viskas daug geriau.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pretendentė. Jūsų paklausė visi, norintys paklausti. Kurie nesuspėjo paklausti, galės tą padaryti susitikimuose frakcijose, jie įvyks pagal sudarytą grafiką. Numatoma svarstyti plenariniame posėdyje gruodžio 16 dieną. Kaip pagrindinis komitetas siūlo mas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime pritarti dėl komiteto ir svarstymo datos? Ačiū, pritarta. Dėl visų trijų pretendentų – dėl J. Jakubonienės, A. Urbanavičienės ir A. Piesliako.

Gerbiami kolegos, pradedame balsavimą dėl anksčiau svarstytų projektų. Dėkoju gerbiamiems pretendentsams, linkiu jums sėkmės.

18.03 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-630(2) (svarstymo tęsinys)

Pirmas klausimas, dėl kurio balsuojame, yra darbotvarkės 2-10 klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-630(2). Svarstymo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 85, balsavo 85: už – 85, prieš, susilaikiusių nėra. Po pateikimo pritarta. Atsiprašau, po svarstymo pritarta.

18.05 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 167 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-954(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 167 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-954(2). Svarstymo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 88, balsavo 86: už – 86, prieš ir susilaikiusių nėra. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

18.05 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-675(2), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-676(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas yra kompleksinis. Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-675(2) svarstymo stadija. Ir Administracinių... Gerai, balsuojame.

Užsiregistravo 91, balsavo 90: už – 89, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta abiem projektams: tiek Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo, tiek Administracinių bylų teisenos įstatymo.

18.07 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 33, 223, 321, 325, 327, 401, 413¹, 558, 560, 569, 578, 579, 589, 608, 609, 610, 611, 617, 618, 620, 621, 644, 664, 665 straipsnių, XXXIX skyriaus pavadinimo ir priedo pakeitimo ir 223 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-106(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas taip pat kompleksinis. Oi, atsiprašau. Administracinių nusižengimų kodekso nemažai straipsnių pakeitimo ir vieno straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-106(2). Svarstymo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 92, balsavo 91: už – 90, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

18.08 val.

Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 141¹ straipsniu ir 589 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3220 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-107, Administracinių nusižengimų kodekso 313 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3262 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-108 (svarstymo tęsinys)

Dabar, kolegos, dviejų Administracinių nusižengimų kodekso projektų Nr. XIVP-107 ir Nr. XIVP-108 svarstymo stadija. Komitetas siūlo atmesti šiuos projektus. Balsuojame. Kas už atmetimą, balsuoja už, kas nepitaria atmetimui, balsuoja prieš arba susilaiko.

Užsiregistravo 92, balsavo 92: už – 90, prieš nėra, susilaikė 2. Abu projektai atmesti.

18.09 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144 (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144. Svarstymas. Balsuojame.

Užsiregistravo 91, balsavo 91: už – 90, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

18.10 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo Nr. IX-517 8² straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1118, Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 108¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1119, Administracinių nusižengimų kodekso 248 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1120 (pateikimo tęsinys)

Kolegos, dabar kompleksinis darbotvarkės 2-18 klausimas dėl trijų įstatymų projektų. Pakuočių ir pakuočių atliekų įstatymo projektas Nr. XIVP-1118, Aplinkos apsaugos įstatymo projektas Nr. XIVP-1119 ir Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo projektas Nr. XIVP-1120. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 89, balsavo 89: už – 70, prieš – 3, susilaikė 16. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas dėl dviejų projektų – Pakuočių ir Aplinkos apsaugos, o dėl Administracinių nusižengimų kodekso projekto pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ar galime pritarti dėl komitetų ir svarstymo datos? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

18.12 val.

Alkoholio kontrolės įstatymo Nr. I-857 10, 12, 17, 18 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1086 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Alkoholio kontrolės įstatymo 10, 12, 17, 18 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1086. Pateikimo stadija.

Užsiregistravo 86, balsavo 84: už – 53, prieš – 14, susilaikė 17. Po pateikimo projektui pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Galime pritarti dėl komitetų ir svarstymo laiko? (*Balsai salėje*)

Per šoninį mikrofoną A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš iš tikrųjų siūlyčiau balsuoti ir dėl pagrindinio komiteto, nes tai yra ne ekonomikos klausimas, o pirmiausia sveikatos klausimas. Siūlau ir kviečiu balsuoti dėl pagrindinio komiteto. Jeigu jau Seimas apsispręs, kad tai yra Ekonomikos komitetas, tai Sveikatos reikalų komitetas kaip papildomas tikrai turėtų būti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Aišku. Pasiūlymas aiškus. Gerbiami kolegos, balsuosime alternatyviai dėl pagrindinio komiteto. Kas balsuoja už, balsuos už Ekonomikos komitetą, kas balsuos prieš, balsuos už Sveikatos reikalų komitetą. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 88, balsavo 88: už – 50, prieš – 38. Pagrindinis vis dėlto Ekonomikos komitetas. Sveikatos reikalų komitetas tikriausiai galėtų būti papildomas. (*Balsas salėje: „Gera!“*) Taip? Taip pat papildomas Kaimo reikalų komitetas.

Pritariame komitetams? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Ir svarstome pavasario sesijoje? (*Balsai salėje*) Dėl datos irgi pritarta. Ar turite kitą nuomonę? Gerbiamas kolega Viktorai Pranckietis, prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Dėl komitetų. Sakyčiau, kad Kaimo reikalų komitetas galėtų būti ir pagrindinis, nes ši veikla vyksta tik kaime. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Jūs siūlote perbalsuoti dėl pagrindinio komiteto? (*Balsai salėje*) Ne, nesiūlote. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (*LSF*). Aš projekto pateikimo metu sakiau, kad man atrodo, kad reikalinga Vyriausybės išvada. Tą sako ir Teisės departamentas. Kad neliktų nė šešėlio abejonės, palikime Vyriausybei irgi pasakyti savo nuomonę. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKAS. Taip, kolega, šitą klausimą norėjau iškelti, kai apsispręsimė dėl komitetų. Jei gu V. Pranckietis nesiūlo perbalsuoti dėl pagrindinio komiteto, tai pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomi – Sveikatos reikalų ir Kaimo reikalų komitetai. Svarstome pavasario sesijoje, o prieš tai dar paprašome Vyriausybės išvados. Galime bendru sutarimu pritarti? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu tiek dėl komitetų, tiek dėl svarstymo laiko ir dėl Vyriausybės išvados. Ačiū, kolegos.

18.16 val.

Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo Nr. I-954 1 ir 4 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 3¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-909 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kompensacijų nepriklausomybės gynėjams, nukentėjusiems nuo 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos, bei jų šeimoms įstatymo 1 ir 4 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 3¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-909. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 91, balsavo 91: už – 91, prieš ir susilaikiusių nėra. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildoma – Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje. Ar M. Lingė ką nors kita nori pasiūlyti?

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Norime paprašyti Vyriausybės išvados, nes pinigų klausimas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje ir prašyti Vyriausybės išvados. Galime pritarti bendru sutarimu dėl komitetų, svarstymo laiko ir Vyriausybės išvados? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

18.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIVP-1178 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIVP-1178. Pateikimas. Balsuojame.

Užsiregistravo 86, balsavo 85: už – 57, prieš – 2, susilaikė 26. Po pateikimo projektui pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Kultūros komitetas, papildomų nėra siūloma. Siūloma svarstyti gruodžio 14 dieną. Galime pritarti dėl komitetų ir svarstymo laiko? Ačiū. Bendru sutarimu pritarta.

18.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIVP-893 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl valstybės pripažinimo suteikimo Senovės baltų religinei bendrijai „Romuva“ projektas Nr. XIVP-893. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 77, balsavo 77 Seimo nariai: už – 41, prieš – 18, susilaikė 18. Po pateikimo projektui pritarta. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis – Žmogaus teisių komitetas. Siūloma svarstyti gruodžio 16 dieną. Galime pritarti dėl komiteto ir dėl svarstymo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

18.20 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-462 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1189, Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 IV skyriaus pavadinimo, 55, 56, 57, 60 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 59¹, 59² straipsniais įstatymo Nr. XIV-463 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1190, Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 362¹ straipsniu ir 589 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-464 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1191, Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40¹ straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-465 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1192, Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 papildymo 15¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1193 (*pateikimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės kompleksinis klausimas susideda iš penkių įstatymų projektų. Tai Statybos įstatymo ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-462 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1189. Pateikimas. Ir lydimieji – Užimtumo įstatymo, Administracinių nusižengimų kodekso, Mokesčių administravimo bei Valstybinio socialinio draudimo įstatymo projektai. Balsuojame.

Užsiregistravo 86, balsavo 86 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 4. Po pateikimo įstatymų projektams pritarta.

Siūlomi komitetai. Dėl Statybos įstatymo ir Užimtumo įstatymo kaip pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Dėl Administracinių nusižengimų kodekso kaip pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Dėl Mokesčių administravimo įstatymo kaip pagrindinis – Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Dėl Valstybinio socialinio draudimo įstatymo – taip pat Socialinių reikalų ir darbo komitetas bei Biudžeto ir finansų komitetas. Visus projektus siūloma svarstyti gruodžio 16 dieną.

Vyriausybė prašo skubos tvarkos. Galime pritarti bendru sutarimu tiek dėl komitetų, tiek dėl svarstymo laiko? Ačiū. Pritarta. Ne? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti dėl ko – dėl komitetų, dėl svarstymo laiko, dėl skubos? Konkrečiai dėl ko norite balsuoti? (*Balsai salėje*) Ačiū. Dėl skubos norite balsuoti. Dėl komitetų pritarėme. Dėl svarstymo datos pritarėme. Balsuojame dėl skubos, nors jokio skirtumo.

Užsiregistravo 87, balsavo 87 (dingo): už – 57, prieš – 2, susilaikė 26. Dėl skubos pritarta.

Kolegos, kiti darbotvarkės klausimai, dėl kurių mes jau nebalsuosime, dėl teisėjų.

18.24 val.

Seimo narių pareiškimai

Seimo narių pareiškimai. Turime du Seimo narius, kurie nori mums pareikšti. Pirmas – J. Varkalys.

J. VARKALYS (*LSF*). Gerbiami kolegos, Seimo nariai. Turbūt visi suprantame, kad artėja naujieji 2022 metai, jie bus kupini ir pilni įvairių jubiliejų, datų ir taip toliau. Manau, kad visi žinome, kur yra Rietavo savivaldybė. Manau, kad ne vienas ten esame lankęsis ir buvęs, ir susipažinęs su aplinka, kurioje įkurta savivaldybė. Manau, kad daugelis žinome, kad ten atsirado pirmoji telefono linija, kad ten atsirado, išsižiebė pirmoji elektros lemputė, kad ten atsirado pirmoji žemės ūkio mokslnyčia, kad Rietave buvo įkurta pirmoji profesionali muzikos mokykla. Visa tai yra iškilios Oginskių giminės nuopelnai.

Pirmoji Lietuvoje profesionali muzikos mokykla įkurta Rietave 1872 metais kunigaikščio B. Oginskio, maestro J. E. Mašeko suformuotas profesionalus simfoninis orkestras – tai didžiūniškos reprezentacijos dalis. Bogdano pavyzdžiu pasekė ir jo brolis Mykolas Mikalojus Markas Severinas Oginskis, įkūręs orkestrą ir muzikos mokyklą Plungėje. Mokykla Rietave uždaroma mirus Bogdanui 1909 metais, simfoninis orkestras išformuojamas. Likusiems orkestrantams imasi vadovauti M. Butkevičius. Kunigaikščio B. Oginskio laikais veikusi Rietavo muzikos mokykla atkuria 1970 metais.

2009 metais įamžinant Rietavo dvaro savininkų kunigaikščių Oginskių nuopelnus plėtojant kultūrą bei meną mokyklai suteikiamas Mykolo Kleopo Oginskio pavadinimas.

2022 m. birželio 3 d. mokykla minės 150 metų jubiliejų. Šia proga mokykla dovanoja mokykloje sukurtus telefonų laikiklius, juos jūs, kiekvienas Seimo narys, rasite savo pašto dėžutėse. Tai yra dovana, kurią dovanoja ši išskili mokykla, kuriai vadovauja jaunas ir energingas meno mokyklos direktorius N. Jasinskas. Dėkoju, kad išklausėte. Sėkmės visiems, priimantiems šią žinią. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega,

J. VARKALYS (*LSF*). Dovanėlė tokia.

PIRMININKAS. Iš tikrųjų džiaugiamės ne tik dovana, bet ir kad minėsime tokias iškilias datas ir iškilias asmenybes, kurios daug davė Lietuvai, ne tik Rietavui.

Kitas kolega, kuris nori perskaityti savo pranešimą, V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Aišku, sutinku su J. Varkaliu, kad Rietavas jėga ir rietaviškai jėga ir pasididžiavimas ir žmonėmis, ir šiuo miestu.

Šiandien, Matai, nekalbėsiu apie homoseksualus, bet apie *pyderastus* iš dalies, nes kiti gal klaidingai supranta. *Pyderastas* – tai nebūtinai homoseksualas, o blogas žmogus, kuris dirba ar daro ką nors atžagariai. Atžagariai. Jūs žinote, kuri yra išminčių karta, ji atsimena, kai būdavo vadinamas santechnikas ar kas šiuo vardu.

Bet aš šiandien apie kitką noriu pasakyti. Greičio viršijamas. Kaip eskaluojama dabar Kelių direkcijos ir policijos, kad greitį viršijančių dabar nuo 700 tūkst. neva pagautų, nuo 400 iki 700 tūkst. Nekalbame apie tai, ar avaringumas padidėjo, ar ne. Išanalizavus logika būtų tokia, kad galbūt reikia didinti greitį, o ne bausti už tą esantį greitį. Kiek aš kalbėjau su keliais komisarais dėl greičio viršijimo, kaip jie vadina, nesilaikė saugaus greičio, tai važiuok, kaip nori, vis tiek tave į statistiką įrašo, kad nesilaikė saugaus greičio. Tai 5 %, gerbiemieji kolegos. Tai yra tokia apgaulė, pasipinigavimas, o ne saugumas. Žmonės, kaip sakant, dirba atžagariai, kaip ir minėjau pradžioje, galima juos pavadinti, kaip nori. Dabar vidutinio greičio matuoklių pristatė, nesinori važiuoti iš Panevėžio į Kauną ar iš Kauno grįžti į Panevėžį, nes tų matuoklių pristatė. Aš galvojau, kad nebėra to ženklų „Krovininiais automobiliais lenkti draudžiama“. Žiūrėjau, nusipirkau knygutę „Kelių eismo taisyklės“, yra toks ženklas. Bet, kolegos, jeigu kur nors matėte šitą ženklą, kaip tik ne vidutinio greičio reikia, pavyzdžiui, trasoje Kaunas–Panevėžys, „Via Baltica“ ar kitur, bet „Krovininiais automobiliais lenkti draudžiama“. Bet Kelių direkcija taip susireikšmino, kad jie jau, kaip sakant, dievais tampa, reguliuoja visiems gyvenimą, nors ten nei avarių, nieko nebuvo.

Gerbiami kolegos, galbūt būtų pasiūlymas lengvesniais automobiliais – iki 110, nes krovininiai važiuoja 80. Kaip apvažiuosi? Kaip tik avaringumą daro tai, kad lenkimas vyksta per lėtai. Apie tai niekas nekalba, bet dabar baudžia visus, atseit padidėjo, baudas didinsime. Kur ta logika? Kam gyventi ir daryti atžagariai, nevertosiu to žodžio, kaip pradžioje sakiau, bet galbūt kiti ir pavartos, taip, kaip senais laikais, kaip sakant, ta būtinė, nesenstanti klasika.

Aš manau, reikia protinti ir Kelių direkciją, ir policiją, kad greičio viršijimas, juo labiau ne viršijimas, bet padidėjimas, tai susisiekinimas, štai Domui į Šiaulius greičiau parvažiuoti, tai yra pasiekiamumas, sako, regionų pasiekiamumas. Tai koks greitesnis pasiekiamumas, jeigu po kelių reorganizacijos net sumažina greitį? Koks yra pretekstas? Na, nėra jokio objektyvaus preteksto, todėl, kolegos, aš kviečiu daryti gerąją prasme poveikį Kelių direkcijai, policijai ir kitiems, su tuo susijusiems, kad negyventų ir nemąstytų atžagariai. Man, kaip patyrusiam vairuotojui, galima sakyti, nuvažiavusiam beveik 2 mln. kilometrų, na, neįrodo jie to objektyvumo, ką jie daro. Nustokite, vyrai, gyventi ir dirbti atžagariai, mąstome racionaliai, didiname greitį. Jeigu avaringumo nėra, mieste 60 grąžiname, nes kur avarių padaugėjo dvigubai, na, atseit nusikaltusių padidėjo, o avarių ne. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, pabaigoje jūs pasitaisėte, nes iš tikrųjų pradėjote vartoti žodžius, visai nesusijusius su saugaus eismo klausimais. O poveikio daryti, gerbiami kolegos, deja, negalite. Prisiminkite Konstitucijos 5 straipsnį „Valdžių padalijimo principas“. Taigi, policija jums neatskaitinga.

Baigėme 2021 m. gruodžio 7 d., antradienio, popietinį posėdį. Registruotis norite? (*Balsai salėje*) Registruojamės.

Užsiregistravo 28 Seimo nariai.

Posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 122 STENOGRAMA

2021 m. gruodžio 9 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN,
Seimo Pirmininko pavaduotojai J. SABATAUSKAS ir P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame gruodžio 9 dienos, ketvirtadienio, rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis. Užsiregistravo 90 Seimo narių.

10.01 val.

Informaciniai pranešimai

Kolegos, pirma pareiškimas – pranešimas apie Tarpparlamentinių ryšių grupės įkūrimą. Sukurta Tarpparlamentinių ryšių su Kirgizijos Respublika grupė. Pirmininku išrinktas Z. Streikus, jo pavaduotojas – K. Masiulis.

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2021 m. gruodžio 9 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis darbotvarkės klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Prašom.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Frakcijos vardu prašome šiandien Vyriausybės valandos pusvalandį pailginti iki valandos. Kodėl? Argumentai labai svarbūs.

Pirma. Vakar visi buvome liudininkai, kad Lietuvos užsienio politiką ištiko krizė. Išties labai didelės problemos, nes Lietuvos reputacija, mūsų partnerių, mūsų sąjungininkų akimis, labai stipriai krito. Jungtinės Amerikos Valstijos, kaip mūsų pagrindinis partneris, iš esmės tapo pajuokos objektu. Klausimų išties turime labai daug – kas kaltas, kaip bus sprendžiama problema.

PIRMININKĖ. Dėkui už pasiūlymą. Apsispręsimė.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Dar prie šito pasiūlymo prašau ne tik valandos, bet ir, jeigu dar čia yra premjerė, kad į klausimus atsakinėtumėte išties labai atsakingai, be jokių patyčių, nes tai, kas dabar įvykę, kolegos, turi būti sprendžiama greitai, nes Lietuvos reputacija išties sužlugdyta, ypač užsienio politikoje.

PIRMININKĖ. Kolega Gaižauskai, jūsų prašymą išgirdome.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Dėl to frakcijos vardu prašau...

PIRMININKĖ. Ar prašote frakcijos vardu?

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). ...1-8...

PIRMININKĖ. Dėkui.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). ...tai yra kad pusvalandį padarytume valanda.

PIRMININKĖ. Ačiū. Seimas apsispręs. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Ir aš noriu paremti gerbiamo D. Gaižausko poziciją. Kaip jūs žinote, po Amerikos Prezidento pokalbio su Rusijos Prezidentu tą patį vakarą Amerikos Kongresas atsisakė sankcijų „Nord Stream 2“. Taip pat 35 įmonėms sankcijas panaikino.

PIRMININKĖ. Kolega Gražuli, ar jūs turite siūlymą?

P. GRAŽULIS (LRF). Kodėl Lietuva nori nubausti „Lietuvos geležinkelius“?

PIRMININKĖ. J. Razma. (*Balsai salėje*)

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tiesų čia kolegos įsivėlė į tuščią politikavimą. (*Triukšmas salėje*) Tik pastebėsiu, kad opozicija, kai yra Vyriausybės pusvalandis, turi lygiai tiek pat laiko klausti, kaip ir

tuo atveju, kai yra valanda. O jeigu patys valdantieji nekelia problemos, kad jie norėtų kitą pusvalandį užimti, tai opozicijai čia nereikėtų dėl mūsų *pergyventi*. (*Balsas salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, gautas tik vienas pasiūlymas dėl darbotvarkės – pailginti 1-8 klausimą, Vyriausybės pusvalandį, iki valandos. Pasiūlymas iš Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos. Balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 127, balsavo 127: už – 62, prieš – 54, susilaikė 11. Pasiūlymui nepritarta. Lieka Vyriausybės pusvalandis. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

10.05 val.

2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966(2) (antrasis svarstymas)

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966(2) (antrasis svarstymas). Gerbiami kolegos, primenu, kad svarstymas vyksta pagal Statuto 177 straipsnio 4 punktą: „Seimo posėdžio metu Vyriausybės atstovas praneša, kas pakeista valstybės biudžeto projekte atsižvelgiant į Europos Komisijos rekomendacijas, kurie komitetų, frakcijų ir paskirų Seimo narių pasiūlymai įrašyti į valstybės biudžeto projektą, kurie atmesti, motyvuoja atmetimo priežastis ir atsako į Seimo narių klausimus.“ 5 punktas: „Po diskusijos balsuojama dėl Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo priėmimo paskyrimo viename iš artimiausių Seimo posėdžių.“

Prašau, gerbiama ministre, žodis jums.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Noriu pristatyti patobulintą 2022 metų valstybės biudžeto projektą. Dėl biudžeto projekto gauta Seimo komitetų, komisijų narių, valstybės institucijų ir įstaigų pasiūlymų už 454 mln. eurų. Biudžetas buvo patobulintas, atsižvelgiant į tarptautinių institucijų patikslintus duomenis ir informaciją, taip pat į besiklostančią situaciją. Esminės biudžeto kryptys vis dėlto išlieka, jos yra pastiprinamos.

Kaip jau minėta, šiame 2022 metų galimybių biudžete pagrindinės kryptys yra saugumas, galimybės, žmonių pajamos, skurdo rizikos mažinimas. Dėl saugumo srities papildomai lėšų skiriama krašto apsaugai, taip pat pandemijos ir migrantų krizių valdymui. Kalbant apie galimybes, papildomai lėšų skiriama viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčiui didinti, taip pat papildomai lėšų skiriama mokslui, tyrimams ir inovacijoms. Kalbant apie skurdo rizikos mažinimą, papildomų lėšų skiriama šildymo kompensacijoms dėl išaugusių šilumos kainų, ypač tarptautinėse rinkose.

Žiūrint į saugumo dedamąją, krašto apsaugai papildomai yra skiriama 24,9 mln. eurų. Jie yra susiję su atnaujintomis Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos ekonomikos prognozėmis, nes pagal NATO standartus krašto apsaugai skiriamos lėšos nuo bendrojo vidaus produkto yra skaičiuojamos būtent pagal šios organizacijos prognozes. Atsižvelgiant į atnaujintas prognozes ir norint išlaikyti tą patį procentą nuo bendrojo vidaus produkto (dėl jo buvo sutarta ir tarp partijų, kad siektų 2,5 % nuo bendrojo vidaus produkto vidutiniu laikotarpiu), tam, kad išlaikytume tą patį koeficientą, papildomai numatoma 24,8 mln. eurų. Taip pat Rūdninkų poligonui įrengti yra skiriama 0,1 mln. eurų.

Kalbant apie COVID-19 pandemijos valdymą, jos padariniams šalinti yra numatoma Vyriausybės rezerve 10 mln. eurų. Jie galėtų būti paskirstyti vis dar COVID-19 įtaką patiriančiam verslui paremti ir tos priemonės galėtų būti suderintos kitais metais su Europos Komisija, atsižvelgiant į pandemijos valdymo situaciją ir realų verslo poreikį.

Taip pat yra numatyta medicininiams kaukėms pradinukams pusei metų 4,7 mln. eurų. Atsižvelgiant į situaciją ir į naujas viruso mutacijas, taip pat yra numatomas skolinimosi limitas, kad, keičiantis pandemijos situacijai ir jeigu būtų rimtesnių pokyčių, būtų galima pasiskolinti iki 300 mln. eurų, tačiau šios lėšos būtų naudojamos tik tokiu atveju, jeigu situacija keistųsi iš esmės.

Atsižvelgiant į poreikius dėl situacijos pasienyje su Baltarusija, yra daromi tam tikri pakeitimai. Yra numatoma fizinio barjero statybai 12,7 mln. eurų daugiau, negu buvo suplanuota pirminiame biudžeto projekte. Tačiau bendra statybos kaina nesikeičia, iš viso fizinio barjero statyba kainuos 150 mln. eurų. Tačiau atsižvelgiant į įvykusius konkursus ir matomą finansavimo grafiką, matyti, kad šiais metais bus panaudota lėšų šiek tiek mažiau, todėl dalis tų lėšų nusikelia būtent į kitus metus, tačiau bendras finansavimo dydis nesikeičia.

Taip pat atsižvelgiant į Europos Komisijos pateiktą informaciją, jog bus skiriamas ženklėsnis finansavimas migrantų krizei valdyti, ir po Europos Komisijos pirmininkės vizito Lietuvoje buvo patikinta, jog tas finansavimas, kuris buvo suplanuotas, tikrai bus ne tik pirmą pusmetį, bet ir antrą. Tam yra numatomas kofinansavimas dėl tų dalių, kurios negali būti finansuojamos iš europinių šaltinių. Papildomai skiriama 4 mln. eurų prie tų 4 mln. eurų, kurie jau buvo suplanuoti pirminiame biudžeto projekte.

Taip pat yra numatoma migrantų byloms nagrinėti 2,6 mln. eurų, tai yra teismams skiriamos lėšos. Pusė jų yra numatyta teismų asignavimuose, pusė numatyta Vyriausybės rezerve ir bus skirta pagal faktinį poreikį. Taip pat įnašui į tarptautines organizacijas, tas, kurios dirba su migrantais, tai yra Jungtinės Tautos ir Raudonasis Kryžius, yra skiriama 0,2 mln. eurų.

Kalbant apie galimybių segmentą, turbūt pagrindinis dėmuo yra susitarimo dėl švietimo įgyvendinimas. Kadangi pirminiame biudžeto projekte didžioji dalis dėmesio buvo skirta būtent pedagogų, mokytojų ir dėstytojų, darbo užmokesčiui didinti, tai papildomai yra skiriama 20 mln. eurų moksliniams tyrimams ir eksperimentinei plėtrai. Iš jų bus finansuojamos doktorantūros studijos, podoktorantūros, taip pat tyrimai ir eksperimentinė plėtra.

Kalbant apie žmonių pajamų dalį, yra didinamas viešojo sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčio dėmuo. Papildomai yra numatyta 4,9 mln. eurų įvairioms institucijoms, atsižvelgiant į palyginamąjį dydį su kitomis institucijomis, su kitomis pareigūnų tarnybomis, kad būtų galima užtikrinti, jog adekvačiai kyla visų institucijų darbo užmokestis daugmaž tolygiai. Taip pat numatyta Seimo priimtam sprendimui, jau priimtam įstatymui įgyvendinti, tai yra numatančiam didinti vadovų mažus koeficientus, jis jau yra Seime priimtas, jam yra numatyta 2,3 mln. eurų. Likusios lėšos yra paskirstomos tarp čia išvardintų institucijų. Taip pat, kalbant apie skurdo rizikos mažinimą, yra numatyta 16 mln. eurų savivaldybėms būsto šildymo kompensacijoms. Tikimasi, kad šią kompensaciją gaus apie 110 tūkst. žmonių.

Taip pat buvo patikslinti kiti poreikiai, iš dalies, kaip minėjau, atsižvelgiant į tarptautinius institucijų pateiktus duomenis ir informaciją, taip pat į tas diskusijas, kurios vyko Seime iki šiol. Tai įmokoms į Europos Sąjungos biudžetą mokėti ir netinkamam pridėtinės vertės mokesčiui finansuoti yra numatyta 27,4 mln. eurų. Tai yra daroma atsižvelgiant į patvirtintą Europos Sąjungos biudžetą, kuriame yra numatytos šalių įmokos į Europos Sąjungos biudžetą. Atsižvelgiant į tai, kad tos įmokos yra numatytos didesnės, negu prognozuota pradžioje, yra numatytos šiame biudžete.

Taip pat atsižvelgiant į tas diskusijas, kurios vyko dėl mažo kiekio narkotikų dekriminalizavimo įstatymo, kai buvo kalbama, nepaisant to, kad įstatymas visgi nepriimtas, tačiau diskutuojant apie tą įstatymą buvo sutarta, jog reikalingos papildomos lėšos priklausomybių ligoms gydyti ir žalos mažinimo priemonėms finansuoti, tai tas ir yra siūloma.

Taip pat kultūrai ir istorinei atminčiai yra skiriamos papildomos lėšos, tai yra bibliotekų fondams, taip pat istorinės atminties projektams, taip pat į šią dalį patenka ir Vilniaus jubiliejaus minėjimo renginiai, 4,2 mln. eurų visai šiai grupei.

Taip pat švietimui, mokslui ir sportui, tai yra šildymo kompensacijoms mažoms regioninėms mokykloms dėl išaugusių šildymo kainų, dalis lėšų. Taip pat sportui, atsižvelgiant į priimtą Loterijų įstatymą, kuris reiškia, jog bus vykdomas susitarimas, tai yra lėšos sportui, kurios anksčiau buvo gaunamos iš loterijų, dabar keliauja tiesiai į biudžetą, kad jos bus biudžete didesnės, tam yra papildomai numatyta 2 mln. eurų. Taip pat sporto infrastruktūrai užbaigti dar šiek tiek lėšų ir iš viso švietimui, mokslui ir sportui – 4,2 mln. eurų. Rytų partnerystės programai bendradarbiavimui su Moldova yra numatyta 0,35 mln. eurų. Taip pat įvairių institucijų pajėgumams stiprinti

ir naujoms funkcijoms vykdyti – 2 mln. eurų. Čia patenka įvairios institucijos, kurioms funkcijos buvo numatytos ar įstatymais, ar šioje sesijoje, ar šiek tiek anksčiau. Tarkime, Seimo atstovo JAV Kongrese darbo užmokesčiui, taip pat Seimo priimto Žvalgybos kontrolieriaus įstatymui įgyvendinti arba Konstitucinio Teismo individualiam skundui nagrinėti – yra numatoma bendra suma įvairioms institucijoms 2 mln. eurų. Taip pat sveikatos apsaugos infrastruktūrai – 1,5 mln. eurų ir periodinių leidinių pristatymo nuostoliams – 0,4 mln. eurų.

Žvelgiant į šiuos pokyčius vis dėlto esminės kryptys biudžete, kaip jau minėjau, nekeičiamos. Didžioji liūto dalis, natūralu, tenka toms sritims, kurios yra imliausios biudžeto išlaidoms tradiciškai visų šalių biudžetuose, tai yra socialinei apsaugai pagal bendrą sumą tenka didžiausia pokyčio dalis, švietimui ir taip pat sveikatos apsaugai. Iš viso socialinei apsaugai yra skiriama 807,8 mln. eurų papildomai, švietimui – 373,2, sveikatos apsaugai – 382,8. Žvelgiant turbūt į šiuos didžiulius skaičius taip pat reikia atkreipti dėmesį į tai, koks yra skirtumas nuo praėjusių biudžetų. Nepaisant to, kad didžioji dalis bendrame biudžete vis dėlto yra socialinei apsaugai, švietimui ir sveikatos apsaugai, tačiau, žvelgiant į procentinį išlaidų augimą, didžiausias augimas matomas būtent švietimo srityje – 15,5 %, aplinkos apsaugos – 15,5 %, sveikatos apsaugos – 14,5 %.

Žvelgiant į pajamų pokyčius, taip pat yra atsižvelgiama į tarptautinių institucijų pateiktą papildomą informaciją, tai yra nustatytas naujas Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės mokėjimų grafikas, „Naujos kartos Lietuva“ plano investicijų mokėjimai išdėlioti ir pateikti kaip informacija. Atsižvelgiant į tai, akivaizdu, kad 2022 metais turėsime 504,2 mln. eurų mokėjimą pagal šią priemonę. Tai yra labiau pinigų srautų valdymo klausimas, nes šios lėšos jau yra suplanuotos, jos bus įgyvendinamos pagal „Naujos kartos Lietuva“ plano investicijas, tačiau lėšas turime numatyti ir šiame biudžete.

Kalbant apie tai, kas yra mūsų nacionaliniai klausimai, tai nekilnojamojo turto mokestis, jo pajamos yra atnaujinamos pagal faktinę bazę, kurią turime šiais metais. Taip pat atsižvelgiant į Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo pakeitimus numatoma, kad bus surinkta papildomai 3 mln. eurų. Atsižvelgiant į Žemės įstatymo pakeitimus, priimtus visiškai neseniai, numatoma, kad papildomai 6,2 mln. eurų iš nekilnojamojo turto vystytojų pateks į valstybės biudžetą ir taip pat 6,2 mln. eurų pateks į savivaldybių biudžetus. Savivaldybių biudžetus pristatysiu kitoje skaidrėje. Ir taip pat tam tikri kiti smulkūs pokyčiai dėl pajamų įmokų ir kita, tai yra 3,2 mln. eurų papildomai. Iš viso pagal tai, kas buvo pristatyta pirminiame biudžeto projekte, numatoma 521,2 mln. eurų papildomų pajamų.

Kalbant apie savivaldybių pajamas, matyti, kad jos yra net ženklesnės, negu buvo numatyta pateiktame pirminiame biudžeto projekte. Iš viso nuo 2021 metų savivaldybių pajamos auga 549,5 mln. eurų, iš jų iš GPM – 362,7 mln. eurų, ir už pirminį biudžetą, kuris buvo pateiktas prieš tai, jos yra didesnės iš viso 34,9 mln. eurų. Savivaldybės taip pat galės skolintis, atsižvelgiant į tai, kad dar yra ekonomikos atotrūkis nuo potencialo ir vis dar gali naudotis pusantro procento taisykle, galės skolintis – bendra suma iki 45 mln. eurų.

Kaip minėjau, 6,2 mln. eurų pajamos auga būtent dėl priimto Žemės įstatymo. Taip pat didėja valstybės biudžeto dotacijos dėl būsto šildymo kompensacijų, kurios bus numatytos biudžete. Taip pat numatyta 6 mln. eurų hibridiniams geltoniesiems autobusiukams įsigyti. Čia yra Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimai, kurie perkeliama į dotacijas.

Kitos dotacijos sudaro 5,8 mln. eurų, tai yra turtui įsigyti, pareiginės algos koeficientams didinti, komunalinėms išlaidoms ir kita.

Žvelgiant apskritai į valstybės biudžetą su Europos Sąjungos lėšomis, pajamos bus 14,4 mlrd., išlaidos – 16,6 mlrd. Valstybės biudžeto pajamos, neskaitant Europos Sąjungos lėšų, sudarys 11,1 mlrd. eurų, tai yra 17 mln. didesnės, nei buvo planuota pirminiame biudžeto projekte. Išlaidos sudarys 13,3 mlrd. eurų, išlaidų bendra suma, be Europos Sąjungos lėšų, auga 141,5 mln. eurų.

Žvelgiant į viešųjų finansų tvarumo situaciją, matyti, kad 2022 metų pabaigoje valdžios sektoriaus skola sudarys 44,8 % bendrojo vidaus produkto. Matome išlygintą grafiką, tai yra valdžios sektoriaus skolą, neįvertinus Europos Sąjungos balanso ir kaupimo poveikio, realiai be išpirkimų, kurie iškraipo bendrą tendenciją, matome, kad vidutiniu laikotarpiu skolos lygis mažės ir bus apie 44 % bendrojo vidaus produkto. Kalbant apie valdžios sektoriaus balansą, matyti, kad šiais

metais, 2022 metais, biudžeto deficitas bus minus 3,3 % bendrojo vidaus produkto. Įvertinę kontekstą, matome, kad euro zonos vidurkis yra minus 3,9 %, Europos Sąjungos – apie 3,6 %. Lietuvos biudžeto deficitas yra vis dėlto mažesnis už bendrą europinį vidurkį.

Tai tiek pristatymo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Klausti – 10 minučių. Pirmasis klausia A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiama ministre, aš neklausiu apie socialinių darbuotojų darbo užmokestį. Mes esame komiteto nariai, jūs matėte naują Socialinės paramos įstatymą, kuris reikalauja daugiau darbuotojų. Jų trūkumas šiandien yra būtent dėl mažų atlyginimų. Mano klausimas. Jūs paminėjote sporto finansavimą, sumą vėl įmetėte į bendrą krūvą. Ar jūs galėtumėte pasakyti, kiek konkrečiai bus skirta sportui finansuoti, kadangi keičiasi tvarka? Ir ar bus finansuojama nuo sausio 1 dienos, ar kaip visada sporto institucijos lėšas gaus praėjus dviem ar trimis mėnesiams? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Dėl priimto įstatymo, dėl susitarimo, kad reikia numatyti daugiau lėšų, negu būtų surinkta iš mokesčių, jeigu įstatymas bus priimtas, tai papildomai yra numatyti 2 mln. eurų. Jeigu aš gerai atsimenu, įstatymas įsigalioja nuo liepos 1 dienos, tai nuo tos dienos ir finansavimas perkeliamas į valstybės biudžetą.

PIRMININKĖ. Klausia D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiama ministre, štai mes žinome, kad efektyvus valdymas yra tuomet, kai valdytojas savo akyse, savo rankose valdo visą biudžetą. Dabar gi imame sveikatos biudžetą, ir aš randu, kad jis yra padalintas į kokias šešias dalis, kurios išmėtytos po įvairias institucijas, ministerijas. Kai mes girdime, kad Lietuvoje žmonių sveikatinimui skiriama arti 3 mlrd., tai aš matau, kad realiam sveikatinimui mes nerandame net 30 mln., o viskas eina gydymui, bet apie tai nekalbama. Kodėl reikia išdalinti, išbarstyti, bet nematyti visumos vienoje vietoje? Kas čia tai padarė ir kodėl mes nenorime tikrai efektyviai valdyti sistemos, o leidžiame ją pagal principą „skaldyk ir valdyk“, kaip noriu, taip darau, ir viskas gerai? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Jūsų klausimas turbūt yra sveikatos apsaugos ministrui, kaip yra formuojama sveikatos apsaugos politika. Ir natūralu, kad yra Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas, taip pat valstybės biudžete yra numatyta dalis išlaidų, kurios skiriamos biudžetinėms įstaigoms. Tai turbūt yra tokia planavimo metodika ir taip pinigai yra paskirstomi. Tačiau atsižvelgiant į Seimo diskusijas, papildomos lėšos yra numatytos ir priklausomybių ligų prevencijai, ir kitai prevencijai šiame biudžete. Man atrodo, iš dalies tos diskusijos, kurios vyko Seime, yra atlieptos.

PIRMININKĖ. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Ministre, klausimas toks. Žiūrint į biudžetą ir lyginant su pernai metų, pavyzdžiui, visam priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos sektoriui, matome, pernai reikėjo ieškoti iš rezervo, nes trūko pinigų netgi atlyginimams. Šiomet biudžete yra numatyta tiek pat, kad iš esmės jiems biudžeto užteks lygiai tiek pat – apie 10 mėnesių. Tai kelia tikrai didelį susirūpinimą, kad taip bus galbūt ir su kitais panašiai, nes, kiek žinome, ir veterinarijai trūksta, yra tuščių, neužimtų etatų, gali trūkti ir policijai. Konkrečiai: kodėl nenumatyta tiek, koks iš tiesų yra poreikis (kalbu konkrečiai apie priešgaisrinę gelbėjimo tarnybą), bet tiek pat, o paskui gale metų galbūt vėl atsiras kažkoks poreikis, reikės ieškoti? Kodėl taip numatyta?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Jums turbūt reikėtų klausti, ar jūsų klausimas apie PAGD'ą, ar apie savivaldybių ugniagesius, nes PAGD'ui lėšos tikrai yra padidintos ženkliai, taip pat ir pareigūnų darbo užmokesčiui. Kalbant apie savivaldybių ugniagesius, jų finansavimas taip pat auga, lyginant su 2021 metų biudžetu, auga 7,6 %, darbo užmokesčiui skirtos lėšos auga 7 %. Išties lėšos yra numatytos didesnės negu 2021 metų biudžete. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Klausia V. Ažuolas. V. Ažuolo nėra. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju Pirmininkei. Skaidrėje mačiau, kad savivaldybės galės skolintis iki 45 mln. eurų, nors žinoma, kad jų yra 60. Dėl išaugusių ir šildymo, ir kitų paslaugų kainų (besilankant šešiose savivaldybėse) jos tikrai atsisako prisidėti prie kultūros darbuotojų atlyginimų kėlimo. Ačiū Dievui, kad bent jau Kultūros ministerija prisidės, bet gaila, kad nebuvo pasirašytas memorandumas tarp savivaldybių ir Kultūros ministerijos. Ar nemanote, kad ta suma

– 45 mln. – vis dėlto iš tikrųjų yra mažoka žinant, kokia dabar yra situacija Lietuvoje dėl išaugusių kainų? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Savivaldybių galimybei skolintis įtaką daro ne mano valios sprendimas, o konstitucinis Fiskalinės drausmės įstatymas. Jame yra numatyta, jog savivaldybės gali skolintis sunkmečiu, tai yra tol, kol yra ekonomikos atotrūkis nuo potencialo, iki 1,5 % nuo savo pajamų. Vadinasi, jos tą lankstumą gali panaudoti, jis yra numatytas Fiskalinės drausmės įstatyme.

Kalbėdama apie savivaldybių galėjimą ir gebėjimą prisidėti prie kultūros darbuotojų darbo užmokesčio didinimo, aš tik pasakysiu, kad savivaldybių biudžetai auga ženkliausiai iš visų biudžetų. Vadinasi, jie auga daugiau negu sveikatos biudžetas, daugiau negu valstybės biudžetas, nes gyventojų pajamų mokesčio prognozė ateinantiems metams yra ypač gera. Apskritai savivaldybių pajamos auga virš 0,5 mlrd. eurų, todėl galimybių prisidėti prie tam tikrų sprendimų ir darbuotojų darbo užmokesčio didinimo savivaldybės tikrai turi.

PIRMININKĖ. Klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, Pirmininke. Miela pranešėja, visų pirma, noriu pareikšti, kad šis biudžetas tik pusei metų – iki liepos mėnesio, mano manymu, nes numatau 50 % infliaciją. Vis tiek biudžetą reikia ruošti tam fataliam variantui.

Klausimas: krašto apsaugai papildomai 24 mln. – kodėl? Jeigu 2 %, anksčiau net 1,5 % nebuvo. Dabar aš manau, kad gali apsieiti su tais rezervais. Paskui medicininės kaukės pradinukams. O kur 90 mln. kovidui, kur dabar neva kaba ar nebekaba, ar jau ištaškytas šitas 90 mln. likutis? Neteisėtų migrantų, mano nuomone, įkalinimas būtų pigiau...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, laikas.

V. VALKIŪNAS (LRF). ...šios lėšos. Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Aišku, jūs galite įsteigti savo infliacijos prognozavimo tarnybą. Viskas įmanoma. Tačiau kalbant apie finansines prognozes, jas paprastai atlieka tam tikros institucijos, tarkim: Lietuvos bankas, Finansų ministerija, Tarptautinis valiutos fondas, Europos Komisija, jomis paprastai vadovaujasi institucijos.

Jeigu žvelgtume į tarptautinių institucijų planavimą, jos numato, Europos Komisija Lietuvai prognozuoja, kad kitais metais vidutinė Lietuvos infliacija, tai nėra taškinis dydis, tai yra per metus esanti infliacija, 3,1 %. Kitos institucijos prognozuoja apie 3,5 %. Finansų ministerija savo prognozes, jomis paprastai vadovaujamosi, atnaujins gruodžio mėnesio viduryje. Aš asmeniškai manau, kad kitais metais vidutinė metinė infliacija bus apie 4 %. Jūsų prognozės yra jūsų prognozės, institucijų prognozės yra institucijų prognozės. Aš linkusi vadovautis duomenimis, o ne subjektyvia nuomone.

Jeigu kalbėtume apie krašto apsaugą, tarp partijų yra pasirašytas susitarimas, tarp tų partijų, kurios pasirašė, tai yra dauguma Lietuvos partijų. Buvo sutarimas, kad reikia siekti padidinti krašto apsaugai skiriamą finansavimą iki 2,5 % bendrojo vidaus produkto. Tam, kad judėtume to dydžio link, natūralu, bent po žingsnelį reikia daryti. Praėjusiais metais finansavimas krašto apsaugai buvo 2,03 %, tai 2021 metais, 2022 metais jis planuojamas 2,05 %. Kadangi Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija atnaujino prognozes Lietuvai, tai yra pagerino bendrojo vidaus produkto įvertį, perskaičiuojant tą patį procentinį dydį reikia numatyti tiesiog daugiau lėšų tam, kad atitiktume 2,05 %. Tai yra politinis sutarimas, jo mes laikomės.

Jeigu kalbėtume apie migrantų valdymo politiką, išties buvo atvykusi Europos Komisijos pirmininkė, ji patikino, kad bus kuriamas specialus fondas ir numatytos labai nemažos lėšos migrantų situacijai valdyti apskritai visoms valstybėms, esančioms pasienyje. Galės pretenduoti ir Lenkija, Lietuva, Latvija, Estija. Tikėtina, kad didelė tų lėšų dalis tikrai pasieks Lietuvą, migrantų situacijai valdyti didelę lėšų dalį gausime būtent iš Europos Komisijos. Tai, kas priklauso nuo Lietuvos, yra fizinio barjero statyba. Toks buvo politinis sprendimas, kad toks fizinis barjeras Lietuvai yra reikalingas.

PIRMININKĖ. Klausia L. Jonaitis. (*Balsai salėje*)

L. JONAITIS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiama ministre, jūsų kolega susisiekiimo ministras ne kartą iš šios tribūnos kalbėjo, kad kelių būklė Lietuvoje yra labai prasta. Pasirašė rezoliuciją 58 Seimo nariai dėl 110 mln. papildomų lėšų skyrimo, tačiau šiame biudžete absoliučiai nebuvo į

tai sureaguota ir papildomų pinigų Susisiekimo ministerijai nebuvo skirta. Galvojame, kad, siekiant gerovės valstybės, keliai yra labai labai svarbūs Lietuvoje.

Antras klausimas. Yra daug pradėtų statyti objektų, sporto kompleksų, gal vertėtų pasiskolinti pinigų ir pabaigti tuos objektus, kol nepabrangs jie? Ačiū.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Turbūt galvoti, kad kelias į gerovės valstybę yra politinio pasirinkimo klausimas... Aš asmeniškai galvoju, kad gerovės valstybėje visgi yra žmonių pajamos ir perkamoji galia, ji padeda, ir turimas tarpusavio solidarumas, o keliai yra infrastruktūra, padedanti kurti ekonominę pridėtinę vertę. Turbūt tokius dalykus reikėtų planuoti sistemiškai. Tiek, kiek paprastai būdavo skiriama keliams, natūralu, kad tas dydis auga tiek, kiek gali tuo metu valstybė. Kelių priežiūros programai skiriamos lėšos šiame biudžete yra didesnės, jos yra didesnės negu 2021 metais. Tik atkreipčiau dėmesį, kad dalis tų lėšų, kurios anksčiau būdavo tiesiogiai Kelių priežiūros programoje ir būdavo paskirstomos pagal tvarką tam tikroms institucijoms, tarkime, Krašto apsaugos ministerijai, Aplinkos ministerijai, pagal jų įvardintus prioritetus būdavo asfaltuojami keliai, tai dabar tos lėšos yra iškeltos ir jos pagal Susisiekimo ministerijos pasiūlytą reformą yra įdėtos tiesiogiai į asignavimus toms institucijoms, kurios tą poreikį išsako, tai yra Aplinkos ministerijai, Krašto apsaugos ministerijai ir taip toliau. Tiesiog tos lėšos keliams asfaltuoti yra šiek tiek didesnės, nei matome Kelių priežiūros programoje, tačiau net ir Kelių priežiūros programoje biudžetinių lėšų pokytis yra 11,6 mln. eurų didesnis negu 2021 metais.

PIRMININKĖ. Klausia R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiama ministre, aš norėčiau truputį pasidomėti, kaip jūs paskirstėte asignavimų valdytojams pažangos priemonėms skirtas lėšas, jas pagal rezervinę programą valdo Finansų ministerija. Sakykite, ar tikrai nebus tos lėšos, iš kurių galima tikrai tikėtis kokios nors pažangos, tiesiog asignavimų valdytojams padalintos, kaip sakoma, po truputį visiems duodu ir nežinau, ką iš to gausiu. Ar jūs galėtumėte paneigti mano nuogastavimus?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pažangos lėšų išskirstymas yra pateiktas aiškinamajame rašte, yra matomas ir paskirstymas. Tai yra iš esmės Europos Sąjungos investicijų lėšos, jos yra suplanuotos ir patvirtintos jau daugiausia buvusioje, 2014–2020 metų, finansinėje perspektyvoje. Jeigu pažiūrėtume į procentus, kam tos lėšos yra skiriamos, tai 20 % Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, 20 % Susisiekimo ministerijai, Energetikos ministerijai – 16,6 % lėšų keliauja, Ekonomikos ir inovacijų ministerijai – 13,7 %, SADM'ui – beveik 7 % ir taip toliau. Iš principo tai yra europiniai projektai daugiausia, RRF'o investicijos, jos taip pat yra patvirtintame „Naujos kartos Lietuva“ plane.

Būsima Europos Sąjungos finansinė perspektyva yra planuojama ir teikiama Europos Komisijai. Todėl kokių nors didelių galimybių perskirstyti tas lėšas nėra, nes ir anksčiau būdavo numatyta, kad Europos Sąjungos investicijos gali būti perskirstytos per metus, jeigu matoma, kad projektas negalės būti užbaigtas laiku. Ta pati laisvė numatyta ir šioms pažangos lėšoms, tačiau iš principo jos yra paskirstytos, tik laukia, kol ministerijos Vyriausybėje patvirtins savo plėtros programas ir priemones pagal tas plėtros programas. Tada tos lėšos keliaus į asignavimus jau konkrečiai ministerijai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Toliau mūsų laukia diskusija. Pirmasis diskusijoje frakcijos vardu kalba V. Mitalas. Prašom.

V. MITALAS (LF). Gerbiamieji kolegos, tikrai viso laiko neišeikvosiu ir, manau, kad kitiems to laiko pakaks. Aš pirmiausia noriu padėkoti Vyriausybei, jos dabar pateiktas patobulintas projektas, manau, yra dar geresnis, negu mes jį iš Seimo į Vyriausybę išlydėjome patobulinti. Ir už tai esu nuoširdžiai frakcijos vardu dėkingas prie to prisidėjusiems.

Visų pirma, džiugina, kad kitų metų biudžeto projekte yra trečdaliu padidintas finansavimas mokslui. Man atrodo, kad tai yra didelis visų mūsų laimėjimas. Žinoma, toks ilgalaikių investicijų vaisius bus raškomas tik po kurio laiko, nes rezultatai iš karto nepamatomi, prireiks kantrybės, kad sulauktume gražos. Bet kai ji ateis, neabejoju, kad visi pamatysime, jog esame padarę gerą sprendimą ir žiūrėdami į praeitį nenorėsime nieko patobulinti.

Aš taip pat džiaugsiuosi, kad su didele dalimi Seimo narių buvo parengtas pasiūlymas dėl priklausomybių prevencijos, reabilitacijos ir gydymo masto didinimo, jam pritarta ir Sveikatos reikalų komitete, po to Vyriausybėje. Tai yra labai svarbu, kad sudėtingos ir sisteminės problemos, kurių prasmę, aš tikrai jaučiu, mato didelė dalis Seimo (ėjau ir su kolegomis kalbėjau dėl

pasirašymo, kvietimo pasirašyti šį pasiūlymą), mato ir pripažįsta parlamente. Dėkoju daugeliui kolegų, kurie prisidėjo. Ypač noriu padėkoti kolegai J. Varkaliui, jo surinkti duomenys ir informacija padėjo parengti šio pasiūlymo aiškinamąjį raštą dar tiksliau ir aiškiau.

Aš labai tikiuosi, kad jau veikiančios sistemos stiprinimas ir efektyvinimas šia tema leis mums ramia širdimi priimti kitus sprendimus, susijusius su priklausomybių problemų turinčių žmonių gydymu ir pagalba jiems, taip pat neužtraukti žmonėms baudžiamosios atsakomybės už nedidelio kiekio narkotikų turėjimą be tikslo platinti, nesiųsti jų į kalėjimą.

Labai tikiuosi, kad ekonomikos variklis kitamet nesustos ir nepradės strigti dėl to, kad taip pat numatomas augimas, ir mes galėsime turėti progą ir produktyvius metus šį biudžetą igyvendinti realistiškai, užtikrinti žmonių pajamų augimą, bet užtikrinti ne tik kad susitvarkytume su tais iššūkiais, kurie kamuoja mus šiuo metu, bet ir kad darytume protingas, pamatuotas investicijas į priekį. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu M. Majauską. Jis turėtų kalbėti frakcijos vardu, tačiau Mykolo dabar nėra. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Kolegos, aš tai jį kitaip pavadinau. Kiekvienais metais biudžetui duodu tam tikrą pavadinimą. Dabar aš pavadinau jį genocido ir maro dirbantiems ir kuriantiems žmonėms biudžetu.

Iškalbingi skaičiai: 11,6 mlrd. eurų pajamų, 13,3 mlrd. eurų išlaidų, plius 4,4 mlrd. eurų Europos Sąjungos lėšų. 7,8 mlrd. eurų – socialinei apsaugai, 2,8 mlrd. eurų – švietimui, 1 mlrd. 700 eurų – sveikatai, plius dar 700 mln. eurų iš biudžeto eis, ir krašto apsaugai – 1 mlrd. 704 mln. eurų. O ką gi mes turime?

Mes turime (maždaug) 3,6–3,7 fiskalinę drausmę. Ar ne? Dabar, sako, mes galime nežiūrėti, kaip čia vienas kolega pasakė, nežiūrėsime į praeitį ir džiaugsimės, kokie mes esame. Kolega, per mažai laiko esate Seime, kad galėtumėte taip sakyti. 2023 metais ta laisva *triusikų* gumelė, kuri leidžia skolintis kiek nori ir gyventi kaip nori, baigsis. Kada nors vėl pradės galioti fiskalinė drausmė ir valstybė turės grįžti į normalius rėmus. Kai dabar deficitas bus 3,4 mlrd. eurų, aš noriu paklausti, o ką jūs darysite 2023 metais? Ogi 2023 metais Laisvės partija kartu su Liberalų sąjūdžiu ir konservatoriais sugalvojo naujų mokesčių.

Žiūrėkime, kas atsiranda. Atsiranda žaliasis kursas. O žaliojo kurso įtaka ir kaina kiekvienam gyventojui ir kiekvienam žmogui viską pabrangins (nei daug, nei mažai) nuo 17 iki 20 %. Kyla klausimas, o kas tai yra ir kokios to pabrangimo sudėtinės dalys? Mieli Lietuvos gyventojai, konservatoriai, Laisvės partija ir Liberalų sąjūdis ką sugalvojo? Apmokestinti automobilius mokesčiu. Viskas gerai. Vilniaus meras galės važiuoti nauja mašina, kaip ir Seimo narys R. Žemaitaitis nauja vienu metų mašina, jo mokestis bus 70 eurų. Bet kokia nors gyventoja Stasikė, gyvenanti Palangoje, jei norės nuvažiuoti į Kretingą aplankyti savo vyro kapą, už 20 metų automobilį „Passat“ turės sumokėti 240 eurų mokesčio.

Čia dar ne pabaiga. Jeigu ūkininkas ar žmogus, dirbantis žemės ūkio sektoriuje, kartą per metus nuspręs nuvažiuoti į Druskininkus, Palangą arba Birštoną, jam papildomai šis važiavimas kainuos 400 eurų. Jūs dabar pasakysite, iš kur? Labai paprasta elementari matematika. Žaliąjį kurą planuojama didinti. Darbo grupė, sudaryta Finansų ministerijos, kaip žinote, lapkričio pirmą savaitę pritarė naujiems mokesčiams ir naujiems pasiūlymams. Ką tai reiškia? Visiems ūkininkams kyla žaliasis kuras. Jeigu kyla žaliasis kuras, automatiškai visos kainos kalkuliuojamos į žaliavas. Šiandien pieno supirkimo kaina iš kiemo, priklauso nuo dydžio, yra nuo 20 euro centų iki 47 euro centų, o preliminariais skaičiavimais pagal ministerijos sudarytos darbo grupės pasiūlymą pieno savikaina bus 37 eurai... mažiausia kaina. Aš noriu paklausti, ką kolegos, atvažiavę į Šilalės pieno ūkį, pypaus su ministru? Ar jie toliau taip drąsiai valkatausis po tuos ūkininkus ir burs iš tirščių, kad čia viskas labai gražu ir gera?

Negana to, palaukite, gerbiamieji. Mes išgirstame trečiadienį, kad Vyriausybė planuoja nuo kitų metų atsisakyti raudonojo kuro. O kur raudonasis kuras yra naudojamas? Raudonasis kuras naudojamas grūdų sektoriuje – džiovinykloje. Ačiū Dievui Tėvui, kad dvejus metus tiek R. Žemaitaitis, tiek kiti ūkininkai, kurie turi šiek tiek grūdinio ūkio, turėjo sausą klimatą ir nereikėjo džiovinti.

O kas atsitiks kitais metais, jeigu Dievulis užpyks ant G. Landsbergio už jo nesąmones su Rusija ir Kinija, ką ir Baltarusija daro? Mes paskėsime vandenį ir reikės grūdus džiovinti. O kai reikės grūdus džiovinti visą rugpjūčio mėnesį, kaip jums atrodo, kiek pabrangs? Aš suskaičiavau 2014–2015 metais savo ūkyje patirtas išlaidas. Tokiu atveju grūdų, vietoje nukultų ir išdžiovintų, kaina kyla 25 %. Tai yra skaičiai, tai yra buhalteriniai skaičiai, kuriuos mes realiai patyrėme. Negana to, mes nepamiršome priskaičiuoti, kad asfalto gamybai yra naudojamas raudonasis kuras. Kaip jums atrodo, kokia kaina mes asfaltuosime žvyrkelius ir vietinius kelius? Ar vėl toliau konservatoriai plos katučių iš laimės ir pasitenkinimo, kokie jie geri ir koks socialiai geras biudžetas?

Ne, gerbiamieji, dar kartą pakartojau, tai yra genocido ir maro dirbančiųjų biudžetas, nes vėlgi tie žmonės turės sumokėti mokesčius, kad iš tikrųjų patenkintų šitų, negaliu pasakyti – elito, bet tikrai elito, nes sau jie pasidarė kavinėms, restoranams lengvatų už 80 mln. šiais metais, taip pat reikės ir juos grąžinti.

Ką mes matome toliau? Tai yra lengvata šildymui. Taip, ji dabar yra nenumatyta, ji yra, bet 2023 metais ji turės būti panaikinta. Ir kas ją kompensuos? Ogi kompensuos vėl per naujus mokesčius, nes pajamų netekimas bus gana akivaizdus.

Negana to, dar paimkime ir suskaičiuokime, kas vyksta dabar. Ogi konfliktas su Baltarusija. Konfliktas su Baltarusija mūsų kai kurių KGB, kaip aš sakau, anūkų ir anūkių, sėdinčių valdžios sostuose, šiandieną biudžetui gali padaryti nuo 1,3 iki 1,5 mlrd. žalos.

Ir dabar iškils klausimas: o kaip tai atsiranda? O atsiranda per vieną paprastą iš tokių dalykų – per „Geležinkelius“, per Klaipėdos uostą, draudimo kompanijose, logistikos kompanijose dirbančius darbuotojus.

Vakar „Geležinkelių“ vadovas pasakė, kad jie neteks apie 50–60 mln. pajamų. Aš suskaičiavau, kiek yra darbuotojų. Tai „Geležinkelių“ vadovas vasario 1 dieną turės įteikti 674 darbuotojams naujus atleidimus. Ką tai reiškia? Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos biudžetas yra 7,8 mlrd., vadinasi, iš tų pinigų beveik 800 žmonių turės išmokėti išeitines kompensacijas, turės aštuonis devynis mėnesius mokėti bedarbio pašalpą, turės mokėti sveikatos draudimą. Ir visa tai yra įkalkuliuota, bet, negana to, tai praras ir kitas sektorius. Tai *summa summarum* gali kainuoti mums apie 3 tūkst. darbuotojų. Negana to, ar jūs pamiršote, kad iš tų pinigų mes negausime nei PVM, nei GPM, nei PSD, nei pelno mokesčio.

Įdomus yra kitas dalykas, kas nutylima, kad jau dabar „Geležinkeliai“ prašo pinigų, kad skirtų 50 mln., kad „Geležinkeliai“ galėtų išgyventi. O kodėl mes nekalbame apie uostą? O kodėl mes nekalbame apie naftą? Šiandieną ten žala bus dar didesnė. O įdomu yra tai, kad du mūsų buoliai ministrai...

PIRMININKĖ. Kolega, laikas.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Aš frakcijos vardu. Jie net nuslėpė sutartį, kuri yra pasirašyta dėl kalio pervežimo. Tai bauda, aš įtariu, pagal visas buvusias Lietuvos sutartis bus nuo gauto pelno. Tai šiandieną dėl taikomų sankcijų Lietuvos nauda, aš bent įsivaizduoju, – kalio gamykla turėjo uždirbti apie 2–3 mlrd. dolerių pelno. Tokiu atveju mums bauda bus skiriama nuo šio pelno. Tai bauda, skaičiuojant pagal kitas sutartis, kokias yra Lietuva turėjusi, gali siekti iki 600 mln. Kaip jums atrodo, iš kokių pinigų mes mokėsime?

Tai dar karą sveikinu jus, valdančioji dauguma, su tikrai nuostabiai šauniu biudžetu, genocido ir maro dirbančiųjų biudžetu.

PIRMININKĖ. Frakcijos vardu kalbės M. Majauskas. Ruošiasi E. Gentvilas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiama Seimo Pirmininke, iš tiesų opozicija daro savo darbą, kritikuoja biudžetą. Matyt, mes taip pat būdami opozicijoje darytume tą patį. Tai yra suprantamas žanras ir dėl to aš labai nesijaudinu.

Dėl ko iš tiesų yra šiek tiek nerimo, čia tenka sutikti ir su kai kuria opozicijos kritika, tai, į ką atkreipė dėmesį Valstybės kontrolė, Lietuvos bankas ir Europos Komisija, jog mes turime gana reikšmingą biudžeto deficitą. Jis yra 3,3 % nuo bendrojo vidaus produkto. Šis deficitas, nors yra gana didelis, iš tiesų yra mažesnis negu euro zonos šalių vidurkis, kuris siekia 3,5 % nuo bendrojo vidaus produkto.

Taip pat svarbu atkreipti dėmesį, jog skola, nepaisant krizės sąlygų, išliko stabili. Ilgesniu laikotarpiu mes turime kalbėti apie skolos mažėjimą. Ji turėtų mažėti iki maždaug 40 % nuo bendrojo vidaus produkto. Tai yra reikalinga, kad mes turėtume pakankamai fiskalinės erdvės ateities krizėms, kurios yra neišvengiamos.

Svarbu pabrėžti ir tai, į ką atkreipė dėmesį Valstybės kontrolė, jog didelė dalis išlaidų šiame biudžete apskritai yra nepagrįstos ilgalaikiais, tvariais pajamų šaltiniais. Mes dabar turime ekonomikos augimą, bet ekonomikos augimas lėtės. Tai reiškia, kad mes pajamų augimą turėsime atitinkamai mažesni. Tai reiškia, kad neišvengiamai turėsime sugrįžti prie mokesčių diskusijos ir čia, man atrodo, yra labai svarbus sutarimas, kad mokesčiai turi nepaliesti labiausiai pažeidžiamų, turi nepaliesti vidurinėsios klasės ir turėtų būti nukreipti, kiek tai yra įmanoma, į stambaus verslo apmokestinimą. Taip pat turime kalbėti ir apie mokesčių lengvatų panaikinimą advokatams, notarams, antstoliams, taip pat turime peržiūrėti ir kitas mokesčių lengvatas.

Mano supratimu, šį biudžeto deficitą šiomis priemonėmis pavyks sumažinti. Vyriausybė planuoja, kad jau ateinančiais metais jis bus reikšmingai mažesnis – apie 1,1 %, o dar kitais metais bus artimas 0. Šis biudžetas orientuotas į gyventojų pajamų didinimą. Tam yra skiriama papildomai 1 mlrd. eurų. 500 mln. yra skiriama atlyginimams didinti: 132 mln. – gydytojams, 43 mln. – statutiniams, 130 mln. – mokytojams, 86 mln. – valstybės tarnautojams, dar 100 mln. minimaliai mėnesinei algai ir neapmokestinamajam pajamų dydžiui didinti. Šis paketas užtikrins tai, jog gydytojams į rankas vidutiniškai atlyginimas turėtų didėti 90 eurų, statutiniams pareigūnams – 105 eurai, mokytojams – 100 eurų, valstybės tarnautojams – apie 30 eurų. Dėl priimto sprendimo dėl minimalios mėnesinės algos ir neapmokestinamojo pajamų dydžio į rankas mažiausias pajamas gaunančių asmenų pajamos turėtų didėti 65 eurai. Aš neabejoju, kad kiekviena Vyriausybė esamomis infliacijos sąlygomis priimtų tokį sprendimą, nes mes turime užtikrinti, kad žmonių perkamoji galia nesumažėtų esamos infliacijos sąlygomis. Dar 500 mln. šiame biudžete yra numatyti pensijoms didinti ir šie 500 mln. užtikrins tai, jog 600 tūkst. pensininkų turės 50 eurų didesnę pensiją. Tam yra skiriama 434 mln. Taip pat papildomai 200 tūkst. gaus vienišo asmens išmoką. Jinai nėra didelė, bet jau šis tas dar 32 eurai ir tai gaus maždaug 200 tūkst. asmenų. Tam yra skiriama 107 mln. eurų.

Taigi tai yra pakankamai populiarus biudžetas, atliepiantis plačios visuomenės poreikius. Jis atsižvelgia į didelį infliacinį spaudimą ir siekia užtikrinti, kad žmonių pajamos į rankas didėtų kartais sparčiau, nei didėja infliacija. Ateinančiais metais atlyginimų didėjimas, pajamų didėjimas prognozuojamas apie 9–10 %, infliacija, tikėtina, gali būti apie kokius 4 %. Taigi iš tiesų galbūt ne kiekvienam tai atsilieps būtent tokiu santykiu, bet didžioji dalis žmonių turėtų jaustis taip, jog jų perkamoji galia nesumažės.

Taigi baigdamas kalbą noriu pakartoti kelis akcentus. Mes turime nepamiršti, biudžeto deficitas, tai, jog didelė dalis jau šiandien priimtų sprendimų neturi tvarių pajamų šaltinių ir mes turėsime sugrįžti prie mokesčių dalies, kuri, mano supratimu, turi būti orientuota į stambų verslą.

Antras dalykas. Mes turime priimti sprendimus, kurie didintų žmonių perkamąją galią esamomis infliacijos sąlygomis, būtent tai, ką ir daro šis biudžetas. Aš manau, kad tai yra teisingas biudžetas, jis yra tvarkingai parengtas, jis sprendžia esminius valstybės klausimus esamomis sąlygomis ir kviečiu kolegas jį palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Frakcijos vardu kalbės E. Gentvilas.

Toliau posėdžiui pirmininkaus pavaduotojas P. Saudargas. (*Balsas salėje*)

E. GENTVILAS (LSF). Valdemarai, būtų gerai neprasivardžiuoti. Gerai? Nes aš irgi galiu sugalvoti pačiam kokį nors... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nereplikuokime iš vietos. Su teikta tribūna diskutuoti gerbiame E. Gentvilui. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Nei čia juokinga, nei protinga. Dar kartą sakau, kad šitas biudžetas – pirmas savarankiškas šitos Vyriausybės ir šitos politinės daugumos biudžetas, nes praėjusių metų biudžete buvo labai daug paveldėtų elementų. Tačiau aš nenoriu užsiimti akla propaganda, kaip čia viskas tobula, nes taip nėra. Labai norėčiau, kad nebūtų užsiimama akla ir ypač gąsdinančia kokia nors antipropaganda, ar ne, kaip čia viskas katastrofiška. Visi turbūt natūraliai su-

prantame, kad daug taisytinų dalykų, daug trūkstančių milijonų, bet tai nėra katastrofa. Yra suvaldytas ir valstybės skolos augimas. Aš nežinau, labai pozityviai ponas M. Majauskas pažiūrėjo į mažėjimą ateityje iki 40 % nuo dabar užbrėžtų 45 %. Duok Dieve, jeigu taip atsitiks. Ir biudžeto deficitas. Patobulinimas įvyko pozityvo linkme.

Man labai svarbu, kad mokslinės, techninės, eksperimentinės plėtros reikalams ir saugumo reikalams atsiranda papildomi milijonai. Išlieka tai, ką reikia laikyti šito biudžeto socialinio jautrumo dedamąja, tai yra viešojo sektoriaus darbuotojų atlyginimų didinimas, tiek mokytojų, tiek medikų, tiek statutinių pareigūnų atlyginimų didinimas. Man pačiam, kaip buvusiam savivaldybininkui, merui, visada rūpi, kaip užtikrinami savivaldos interesai. Turbūt irgi ne viskas gerai, turbūt ne visiems vienodas tas prieaugis, tačiau, pripažinkime, prieaugis apima 510 mln. eurų per visas savivaldybes. Tiek savarankišioms, tiek deleguotoms funkcijoms finansuoti yra tas didėjimas, kuris, kartu sudėjus, sudaro, kiek pamenu, 13,7 %. Vėl kas nors sakys – tragedija, per mažai. Pasižiūrėkime, ar tikrai būdavo toks kilimas praeityje.

Bandau apibendrindamas sakyti, nes didžiuosius skaičius ir ministrai, ir M. Majauskas jau išvardino. Aš manau, kad tai yra toks, na, arti maksimaliai gero šitomis aplinkybėmis biudžetas. Norėtusi geresnio. Nenoriu sakyti, kad maksimaliai geras iš to, kas įmanoma, gal balansavimo tokio trūksta, taip sakant, paties biudžeto viduje. Dėl to kiekvienas gali turėti skirtingas nuomones. Vis dėlto tai reikia palikti ekspertams. Tačiau būkime geri, negąsdinkime ir nesakykime, kad tai yra katastrofinis biudžetas.

Dabar pasiūlymai didinti išlaidas artėja prie 0,5 mlrd. Čia jau mūsų Seimo narių apetitai, užmojai ir fantazija. Aš raginu ir frakcijos vardu raginu visus elgtis atsakingai, žiūrint į tų pageidavimų koncerto išlaidų didinimą. Mes galime daug ką sugriauti. Tai, ką šiandien laikome tokia atsargiai vertinga situacija, kai turime tikrai neblogą į priekį vedantį biudžetą, na, nesugriaukime jo. Aš čia, taip sakant, apeliuoju ir į valdančiąją daugumą, ir į opoziciją. Supraskime, kad ne viskas įvertinta, ir niekada turbūt nėra taip buvę, kad viskas būtų įvertinta.

Ir dėl rezervo ateičiai. Vis dėlto, priimdami šių metų biudžetą, mes turime galvoti, o kaip toliau, kaip po keleto metų Lietuva atrodys. Lengvatų peržiūra tikrai yra nebaigtas dalykas ir tai yra resursas ateities biudžetams. Labai svarbu užtikrinti ekonominio augimo tendenciją, perspektyvą. Šiandien mes turime šią tendenciją. Kartais ne vien nuo mūsų priklausys tos ekonominės tendencijos, tai yra ir globalių rinkų pokyčiai, bet kiekviena valstybė, kiekviena vyriausybė turi galimybių arba skatinti ekonomikos augimą, arba stabdyti. Manau, kad ilgalaikiai ekonominiai svertai turi tai duoti.

Nepasisakyčiau už naujus mokesčius. Ir čia noriu pacituoti mūsų rinkimų programos dalykus, kad mes esame prieš naujus mokesčius, išskyrus papildomą taršos apmokestinimą, kas ir ateina artimiausiu metu, bet aš jau čia kalbu nebe apie 2022 metų biudžetą, o žvelgiu į priekį. Manau, kad kitais metais mes turime kloti pamatus tolesniam ekonomikos augimui ir žiūrėti, kur dar mes turime rezervų. Pasinaudokime tomis galimybėmis, kokios šiandien yra ekonomikos augimo kryptyse, ir galvokime ne tik apie 2022 metus, bet ir apie gerokai vėlesnius laikus. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju už jūsų pasisakymą. Dabar frakcijos vardu kalbėtų V. Ažuolas, bet aš jo nematau salėje, ar ne? Nėra V. Ažuolo. Tada keliausime iš eilės. Gerbiamas A. Vinkus kviečiamas diskutuoti į tribūną. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, Kretingos grafų Tiškevičių rūmų žiemos sodo oranžerijos modernizavimo būtinumo ir lėšų šiam tikslui skiriamą klausimą aš keliu jau nuo praėjusių metų, tai yra nuo 2021 metų biudžeto formavimo pačios pradžios. Kadangi rezultato pasiekti nepavyksta, savo kreipimąsi primenu vėl formuojant ir svarstant 2022 metų biudžetą.

Dar kartą akcentuoju, kad objektas, apie kurį kalbu, nėra vien Kretingos interesas, tai visos Lietuvos perlas ir pasididžiavimas, ypač patrauklus ir viliojantis turistus (apie 150 tūkst. turistų per sezoną), kartu ir pritraukiantis papildomų pajamų į biudžetą. Jeigu jo kritinė būklė nebus sprendžiama dabar, ateityje tai kainuos ženkliai daugiau investicijų.

Noriu dar kartą paprašyti į 2022–2024 metų valstybės investicijų programą įtraukti Kretingos rajono savivaldybės investicinį projektą – Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmų

žiemos sodo oranžerijos modernizavimą, pritaikant ją neigaliųjų reikmėms, ir 2022 metais skirti 576,2 tūkst. eurų.

Baigdamas aš kreipiuosi ir jau kreipiausi, ir dabar kreipiuosi į gerbiamą finansų ministrę, gerbiamą kultūros ministrą, gerbiamas pone Majauskai, jūs, tikiu, girdite, esate kabinete, ne kartą kreipiausi į jus ir, atrodo, kad abu vienodai suprantame, buvo duota tam tikrų vilčių, pažadų, gal bandyti su Ekonomikos ir inovacijų ministerija pritraukti turizmo sektoriaus finansavimą, ar kitaip. Taip pat buvo kalbėta ir su Kultūros komiteto pirmininku. Tikiuosi, kad klausimas turėtų būti nors iš dalies sprendžiamas. Jeigu, gerbiamas pone Majauskai, nebus galimybės ir jeigu jūs neįtikinsite ir Ministrės Pirmininkės, ir Vyriausybės komiteto, jūsų sprendimą aš traktuosiu taip: teisingumas be gailėstingumo yra žiaurumas, o žiaurumas netoleruotinas mūsų visuomenėje. Tikiu, kad spėsitate teigiamai. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Dabar pasisakys gerbiamas A. Butkevičius, kviečiame į tribūną. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, mano kolega Mykolas kalbėjo, kad opozicija visą laiką turi kritikuoti ir kažkaip neigiamas mintis skleisti, o aš stengiuosi kalbėti faktais ir vertinti tiek pagal esamą ekonominę situaciją, tiek pagal ateinančių metų visą viešųjų finansų situaciją.

Noriu pasakyti, kad aš esu labai griežtos fiskalinės politikos šalininkas. Pamačiau, kad antrajame Biudžeto įstatymo projekte yra dar didinamas fiskalinis deficitas, lyginant su pirmuoju, nuo 3,1 % iki 3,3 %, bet aš galėčiau sutikti tik su viena sąlyga: jeigu Lietuvos politikai būtų suprastę, kad pagaliau reikia padidinti mokslui ne 20 mln. eurų, bet 220 mln. eurų, sakyčiau, kad reikia su ta situacija susitaikyti, nes dabar negalioja Stabilumo ir augimo paktas. Kitais atvejais aš visiškai nepateisinu, nes ekonomika kitais metais augs 4 %.

Toliau. Pažiūrėkime, ką kalba Lietuvos bankas, Valstybės kontrolė ir Europos Komisija, atsiuntusi raportą Lietuvai. Į jų pastabas niekas nesureagavo.

Tai dabar kalbėkime apie ilgalaikę perspektyvą. Ilgalaikėje perspektyvoje mes susidursime su tokia situacija, kad jau suplanuoti ilgalaikiai viešųjų finansų srities įsipareigojimai nėra numatyti tvarioms pajamoms padengti 2022 metais. Jeigu, pavyzdžiui, analizuotume Valstybės kontrolės pateiktą medžiagą, tai pensijų sistemai finansuoti trūksta tvaraus pajamų šaltinio. Ji prognozuoja, kad 2022 metais bus 210 mln. eurų trūkumas. Taip pat ir rezervas yra panaudojamas. Prisiminkime, ką dešinieji politikai kalbėjo, kai V. Blinkevičiūtė buvo panaudojusi tam tikrą rezervą. Buvo šaukiama visoje Lietuvoje, kad tai yra baisu, tragedija ir taip toliau.

Dabar pažiūrėkime, kaip pastaruoju metu keičiasi ketvirtojo ketvirčio ekonominė situacija. Trečiąjį ketvirtį realus bendrojo vidaus produkto augimas, palyginti su antruoju ketvirčiu, buvo 0,05 %. Aš manau, kad ketvirtajame ketvirtyje gali būti ir neigiamas, jeigu palyginsime su trečiuoju ketvirčiu.

Jeigu analizuotume įmones, akcines bendroves, priklausančias valstybei, tai matysime, kad ir „Ignitis“, ir „Klaipėdos nafta“, ir Klaipėdos jūrų uosto direkcija, ir „Lietuvos geležinkeliai“ kitais metais, buvo suplanuota, mokės ir dividendus, ir pelno dalį.

Šiandien ką turime? „Ignitis“ jau dirba nuostolingai, „Klaipėdos nafta“ dirba nuostolingai. Tikriausiai niekas nedrįstų pasakyti, kad kitais metais Klaipėdos jūrų uosto direkcija dirbs nuostolingai ir „Lietuvos geležinkeliai“ dirbs nuostolingai. Čia, aišku, nebematau E. Gentvilo, jis kalbėjo, kad pajamų augimas yra didžiulis. Mielieji, infliacija Lietuvoje pati didžiausia tarp visų Europos Sąjungos šalių, jeigu jūs pažiūrėsite spalio 1 dienos Eurostato duomenis. Mes esame lyderiai. O kuo aukštesnė infliacija, tuo didesnės nacionalinio biudžeto pajamos. Tai yra tiesioginis ryšys. Tai yra nominalios augančios pajamos. Bet jeigu mes įvertintume, pradėtume kalbėti apie tai, koks yra poveikis tiems žmonėms, kurie gyvena iš pensijų, iš pašalpų, žmonėms, turintiems negalią, kokia yra infliacijos įtaka tiems žmonėms, tai reiškia, kad jų perkamoji galia kiekvieną mėnesį blogėja. O jeigu įvertintume komerciniuose bankuose laikomus indėlius, tai jų perkamoji galia irgi mažėja.

Aš tikrai manau, kad reikalinga diskusija, tai ir rašo Europos Komisija. Pakartosiu, nes sako, kad opozicija visą laiką... Rašo Valstybės kontrolė, taip pat ir Lietuvos bankas, kad jau pavasarį

turi būti aiškiai įstatymu numatyti pakeitimai dėl tvarių pajamų užtikrinimo ilgalaikėms išlaidoms padengti. Ilgalaikėje perspektyvoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Dabar kalbės gerbiamas D. Kepenis. Prašom į tribūną, gerbiamas Dainiau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, suprantama, kad valstybės biudžetas yra ta kraujotakos sistema, kuri užtikrina visą valstybės gyvastį. Be abejo, tie žmonės, kurie tvarko, numato biudžetą, tikriausiai pirmiausia atsiverčia Lietuvos Konstituciją. 53 straipsnis sako, kad valstybė rūpinasi žmonių sveikata, laiduoja medicininę pagalbą ir paslaugas žmogui susirgus. Trys dalys. Jeigu mes įsivaizduojame Lietuvos sveikatos medį, kurio kamienas yra iš tų trijų dalių, tai pagrindinės trys šakos, ko gero, ir atspindimos šiame biudžete. Deja, mes labai labai klystame. Šis biudžetas yra sutvarkytas absoliučiai kitaip, negu numato Konstitucija. Ten, kur valstybė rūpinasi žmonių sveikata, pabandykite surasti, o kiek šiai sričiai lėšų yra skirta. Gal 30 mln., kaip čia yra viename punkte surašyta, gal 26, kaip kitame, bet tikrai nėra tiek, kad atitiktų Pasaulio banko rekomendacijas, kurios sako, kad jeigu valstybė rūpinasi žmonių sveikata arba, kitaip sakant, ligų profilaktika, tai užtenka 1/24 bendro sveikatos biudžeto, kad sustabdytų ligų augimą Lietuvoje. Jeigu mes dabar pavartę visą pluoštą dokumentų rasime kokiose aštuoniose vietose kalbą apie sveikatą, pradedant nuo 66 tūkst. viename punkte ir baigiant 2,5 mln. kitame, tai kartu sudėjus bus apie 3,7 mlrd. eurų. Nuo tos sumos 150 mln. eurų turėtų būti investuota ten, kur valstybė rūpinasi žmonių sveikata. Šiandien, kaip sakiau, galima surasti, na, gal 30 mln., daugiau nerasite niekaip. Visa kita – sveikatinimui, o sveikatinimas gudriųjų finansų tvarkytojų yra išdalintas į keturias dalis. Ten yra ir farmacinė veikla, yra ir medicininės technikos gamyba ir naudojimas, ten yra asmens sveikatos priežiūra – gydymas, ten yra visuomenės sveikata – skiepai ir įvairių ligų profilaktinės programos. Dar netgi nerasime europinių pinigų čia, nerasime įvairių projektų ir taip toliau. Sakau, tų dalių yra labai daug, bet principas „skaldyk ir valdyk“ yra idealiai įgyvendintas. Gali šiandien nebaudžiamas naudoti pinigus vienu metu trijų padalinių ir niekas net neįtars, kad už tą patį mokame keturis kartus, niekas net neįtars. Taip yra sudarytas šiandien mūsų biudžetas.

Jeigu mes norime pagaliau sustabdyti tą nenumaldomą ligų augimą (aš jau nekalbu apie gyventojų imuniteto stiprinimą nuo mažens iki pat senelių – apie šią dalį absoliučiai nekalbama), tai mes turime pirmiausia pamatyti visą sveikatos medžio sumą vienoje vietoje. Šiandien jūs to niekaip nerasite. Vienoje vietoje ten pora lapelių, kitoje vietoje pora šakelių, kamieno nėra niekur – nėra kamieno šio biudžeto. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad 1993 metais, kai buvo sukurta Lietuvos sveikatos sistema, „Big Pharma“, „Big Data“ ir kitos kompanijos jau buvo numačiusios, ką darys su mumis. Dabar tą ir daro, „skaldyk ir valdyk“ principas puikiai veikia. Dabar vienintelis instrumentas, kaip vakar pasakė švietimo, mokslo ir sporto ministrė, – paskiepiję visus pasveikatsime.

Čia yra tas superabsurdas, prie jo mes priėjome taip abejingai stebėdami biudžeto sudarymą ir jo įgyvendinimą. Šiandien esame pačiame aukščiausioje valstybės sveikatos ir žmonių sveikatos griovimo taške. Balsuoti už šitą biudžetą ne tik kad negalima, tiems žmonėms, kurie tai daro, reikia baudžiamosios atsakomybės už numatytas paslėptas pasekmes, kurias mes dabar skaičiuojame. Kasmet ligos auga, bėdos didėja. Kolegos, galvokite apie tai. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Toliau pasisakys gerbiamas V. Fiodorovas. Prašom į tribūną.

V. FIODOROVAS (DPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš nebūsiu gal toks aštrus, kaip kolega D. Kepenis, ir nebūsiu gal toks konkretus, kaip kiti kolegos. Tiesiog pasakysiu taip, kaip jaučiuosi, svarstydamas šitą biudžetą. Priešingai, nei kai kurie, dėkoti tikrai neturiu už ką. Visų, įskaitant net ir valdančiuosius Seimo narius, pasiūlymai dėl įvairių programų iš esmės buvo išbrokuoti. Džiaugtis ir didžiulis valdantieji taip pat neturi dėl ko, nes biudžetas iš esmės toks pat, koks buvo ketverius metus iki šiol – pilkas.

Bet turiu pripažinti, kad jis nėra nei labai toks geras, kaip čia džiaugiasi, bet nėra ir labai blogas, ypač tų sričių, kuriose valdantieji vykdo mūsų partijos programą, pavyzdžiui, dėl minimalaus atlyginimo kėlimo. Džiaugiuosi, kad jis kils kitais metais. Nors kai kurių dirbančiųjų pajamos didėja, jas, panašu, tikrai suris augančios prekių ir paslaugų kainos, infliacija jau dabar yra

kosminių aukštumų. Visiškai nieko nenumatyta ir dėl investicinės aplinkos gerinimo tam, kad būtų sukurta kuo daugiau naujų darbo vietų. Mokesčių reforma vis dar slepiama po kilimu, diskusijos vyksta tik po stalu. Tai, ką šiuo metu tenka stebėti, išties keista. Valdantieji karštingai blaškosi ieškodami, ką dar apmokestinti. Aiškaus plano, kaip ne epizodiškai gerinti gyvenimo sąlygas, nėra.

Darbo partijos siūlymai taikyti lengvatinį PVM tarifą dujoms, būtiniausiems maisto produktams, nustatyti didesnę pareiginę algos bazinį dydį, tas reikštų smarkiai didesnius atlyginimus viešojo sektoriaus darbuotojams, taip pat siūlymas kelti neapmokestinamąjį pajamų dydį visiems buvo atmesti net nesvarstyti. Sąlygų augti pajamoms apčiuopiamai nėra, o mokesčių ir išlaidų turėsime į valias. Sunku būtų vertinti ir tai, kaip ir kokiais kriterijais buvo priimami sprendimai dėl Seimo narių pasiūlymų dėl valstybės investicijų į tam tikras programas. Kai kurie iš viso be diskusijų arba menkinant kitų kolegų norus investuoti buvo irgi išbrokuoti. Čia kyla daug klausimų.

Mano kolega V. Gapšys savo kalboje prieš kelias savaites kalbėjo, kad prieš kelias savaites Vyriausybei gražintas projektas buvo brokuotas, bet turiu pripažinti, kad sugrįžęs po kosmetinio remonto jis nėra geresnės būklės ir nėra toks, kuris duotų didžiausią naudą Lietuvos žmonėms. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Į tribūną kviečiu gerbiamą P. Gražulį. Prašau.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamas pirmininke, gerbiami Seimo nariai, jeigu mes apsvaistysime biudžetą, be abejonės, biudžetas auga, pajamos auga, bet infliacija yra milžiniška. Visas šitas kompensacijas Lietuvos gyventojams – tiek pensininkams, tiek didinant minimalų atlyginimą – viską suvalgys infliacija. Kaip ir minėjo A. Butkevičius, Lietuvoje iš visų Europos Sąjungos šalių infliacija didžiausia, jina siekia beveik 10 %. Tačiau jeigu mes paimsime pavienį sektorių, energetikos sektorių, elektra, kuras brangsta apie 30 %, o kai kuriose šakose brangsta ir 50 %. Elektra – žinoma, čia numatyti amortizaciniai mechanizmai, bet vis tiek tuos pinigus reikės sumokėti per penkerius metus padidėjus elektros tarifams.

Kitas dalykas. Brangsta ir statybinės medžiagos. Kai kurios pabrango tris kartus. Brangsta maisto produktai, brangsta komunalinės paslaugos. Štai ta infliacija visus tuos pinigus suvalgys ir žmonės nepajaus gyvenimo pagerėjimo. Atvirkščiai – gyvenimas didelei daliai žmonių tikrai bus sunkesnis. Taip, galima sakyti, kad Vyriausybė ir valdančioji dauguma ieško, kaip tą našta, kaip tas augančias kainas kompensuoti didinant žmonių pajamas.

Gal būtų galima ir balsuoti už tokį biudžetą, jeigu ne konservatorių vykdoma užsienio politika ir ekonomika, kuri daro milžinišką žalą Lietuvos valstybei. Štai aš jums jau minėjau pavyzdį pristatydamas rezoliuciją. Amerika, kuri 20 metų kariavo su talibais ir pralošė karą, veda derybas su jais dėl žmogaus teisių, dėl humanitarinės pagalbos, kad kuo mažesnė humanitarinė katastrofa ten kiltų ir kad kuo mažiau emigrantų plistų į kitas šalis, taip pat ir Europos Sąjungą.

Mes susipykome su Kinija, mes susipykome su Baltarusija ir visiškai susipykome su Rusija. Jeigu mes būtume palaikę diplomatinis santykius nepaisydami, kad rinkimai Baltarusijoje buvo nesąžiningi, tas pats kaip ir Rusijoje, ir ieškoję sąlyčio taškų, mes greičiausiai nebūtume turėję pabėgėlių krizės, o irgi siekia jau mažiausiai 1 mlrd. eurų tos išlaidos, plus tvoros statybos išlaidos dar pasieks (kai bus galutinis variantas) gal ir 0,5 mlrd. eurų. Tai yra nusikaltimas Lietuvos valstybei. Jeigu mes būtume derėjęsi ir tada nepasiekę jokių rezultatų, konfliktas būtų gilėjęs, būtų galima pasakyti – padarėme viską, ką galime.

Šiandien pažiūrėkite į paskutinę krizę. Paskutinis triukšmas, apie ką kiekvieną minutę rašo mūsų portalai, dėl sankcijų „Belaruskalij“. Kaip jūs puikiai žinote, buvo telefoninis pokalbis tarp V. Putino ir Dž. Baideno. Tą patį vakarą, po poros valandų, Amerika 35 Rusijos įmonėms panaikino sankcijas, panaikino „Nord Stream 2“ sankcijas, eina į derybas. Kodėl? Siekia išvengti įtampos ir karo. Kam bus naudingos tos sankcijos, kurias žūt būt Lietuva stengiasi pritaikyti? Baltarusijai pakėlus, tris kartus pabrangus trąšoms, jie gali vežti į bet kurį pasaulio kraštą, jeigu jiems trąšos pabrangės 10 %, kai jos tris kartus... jie nuostolio neturės. Lietuva turės dėl darbuotojų atleidimo, įvairiausių išmokų, dėl to, kad nebus apkrautas geležinkelis. Tai, kad uostas neturės pajamų, tikrai su baudomis gali siekti ir 1 mlrd. eurų.

Kai matai tokią nevykusią, kiršintojišką užsienio politiką, kuri daro milžinišką žalą mūsų valstybei, negali pritarti tokiam biudžetui. Ir aš raginu atsipeikėti valdančiąją daugumą. Ypač turi

atsistatydinti, jeigu ne premjerė, užsienio reikalų ministras. Jis per metus sugadino santykius su visomis šalimis: su Estija susipyko, su Latvija susipyko, Rusijai, Baltarusijai, Kinijai paskelbė karą, pasmerkė Vokietijos kanclerę A. Merkel, kuri pradėjo derybas dėl Lietuvos, dėl pabėgėlių.

Štai, pažiūrėkite, kokią jūs darote žalą. Tai yra dirbtinas politinių santykių gadinimas, tarnavimas akivaizdžiai... Trina rankomis V. Putinas, tai, ko nepadarė jis pats, padarė Lietuva, ištūmė Baltarusiją visiškai į V. Putino glėbį. Taigi, aš manau, ši politika žalinga. Vyriausybė turi atsistatydinti, o užsienio reikalų ministras turi būti teisiamas.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs viršijate laiką. Toliau. Diskutuoti kviečiame gerbiamą A. Žukauską. Prašau į tribūną.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai ir narės, šaliai stinga smegenų, tiksliau sakant, smegenų yra, bet smegenų kokybė yra prasta, ir tas jaučiasi visur. Tas jaučiama visų pirma dėl to, kad esame ištirgę vidutinėse pajamose, tas jaučiama dėl to, kad mūsų eksporto aukštos vertės produktai tesudaro 1 %, ir tas dar bus jaučiama, kai ateis dirbtinio intelekto era, o jinai tikrai ne už kalnų. Mes, užuot kaip išsivysčiusios šalys uždirbė iš dirbtinio intelekto, rizikuojame prarasti šimtus tūkstančių darbo vietų ir tapti XXI amžiaus vergais. Žaliasis kursas, iš kurio išsivysčiusios šalys, kurios investuoja į smegenis, sukuria dideles pajamas duodančių darbo vietų, o čia mes jau girdėjome, kas bus. Žaliasis kursas, neturint smegenų, taps didžiule našta mūsų šaliai ir taip toliau, ir panašiai.

Taigi dabar žvelgiame į šį pataisytą Vyriausybės biudžetą. Iš 140 mln. papildomų lėšų vienas septintadalis yra skiriamas būtent smegenims gerinti. Daug tai ar mažai, atsipirks tas mūsų šaliai ar ne? Tikrai atsipirks. Pateiksiu paprastą pavyzdį. Viena Lietuvos įmonė, kurioje dirba viso labo 0,13 % Lietuvos darbuotojų ir kuri padaro pelną vien savo lietuviškomis geromis smegenimis, sumoka trečdalį Lietuvos pelno mokesčio. 0,13 % darbuotojų sukuria savo smegenimis trečdalį procentų, 250 kartų daugiau negu vidutiniškai vienas darbuotojas Lietuvoje. Štai kaip atsi-perka mokslas.

Iš tikrųjų mes didiname mokslui išlaidas 30 %, jokiai kitai sričiai nedidiname šitiek. 30 % yra didžiulis žingsnis į priekį. Perfrazuojant vieną garsią frazę, tai yra mažas galbūt žingsnis šalies biudžete, bet jis numato didžiulį šuolį mūsų valstybės ateityje. Aš kviečiu balsuoti už šitą biudžetą, kuris galų gale parodė stiprią ambiciją – 30 % didinimą lėšų mokslui, tiksliau sakant, čia yra investicija į mokslą. Aš noriu padėkoti visiems, kurie prisidėjo prie to, kad tai įvyktų. Kviečiu palaikyti ir tikiuosi, kad tie 20 mln. mums grįš su didele grąža ir užteks ir ten, ir ten, ir gerbiamojo A. Vinkaus oranžerijai užteks pinigų.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega. Dabar kalbėtų gerbiamas V. Bakas, bet aš jo lyg ir nematau salėje. Nėra. Tada gerbiamas R. Šarknickas, jį tikrai matau. Prašom į tribūną.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Laba diena, gerbiami kolegos. Profesorius pasakė, kad trūksta smegenų, o aš noriu pratęsti, kad trūksta paramos kultūrai. Noriu kalbėti šiuo metu apie tai, kas liečia mūsų kultūros lauką. Kokia kultūra be smegenų, papildė dar vienas Seimo narys. Taigi, noriu pasakyti, kai viskas kosminių greičiu brangsta ir yra kalbama tik apie 4 % infliaciją kitais metais, tai tikrai neatitinka realybės, nes produktų kainas ir komunalines paslaugas, ir panašiai mes, ko gero, matysime, kad ne 4 %, o 14 ar 20 %.

Dabar noriu grįžti prie kultūros. Kodėl yra toks svarbus ir būtent papildomų konkrečiai kultūrininkų atlyginimams skiriamų lėšų dydis? Todėl, kad jų atlyginimai vis dar skaudžiai atsilieka nuo vidutinio šalies darbo užmokesčio. O jis šiais metais toliau sparčiai kyla. Iki šiol vidutinis kultūros žmonių atlyginimas tesiekia apie 78 % šalies vidutinio darbo užmokesčio. Tiesa, yra kultūros lauke dirbančių ir nekvalifikuotų darbuotojų, kurie gauna tik minimumą. Taip, yra toks įstatymas. Tačiau dėl šito dalyko, kad persikvalifikuotų, mes iki šiol jau visus metus laukėme, kada Lietuvoje atsirastų kultūros kompetencijų centras.

Šis akivaizdus plyšys neskatina kvalifikuotų darbuotojų, ypač jaunimo, dirbti kultūros srityje. Neskatina rinktis į ją nukreipiančių studijų programų ir sieti su ja savo ateities perspektyvą. Tai stabdo visos Lietuvos kultūros raidą ir prestižą. Šiuo metu tam, kad kultūros darbuotojų atlyginimai pakiltų bent 10 % ir ryškiau sumažėtų jų atotrūkis nuo vidutinio darbo užmokesčio, papildomai reikia mažiausiai 15 mln. eurų. Ir tai tik tokiu atveju, jeigu savivaldybės vėl sutiks iš

dalies prisidėti prie savo kultūros darbuotojų atlyginimų kėlimo. Iki šiol dėl to iš esmės pavykda vo sutarti įgyvendinant 2018 ir 2019 metų atnaujintą Kultūros ministerijos ir savivaldybių memorandumą. Deja, šio memorandumo pratęsimo ir atnaujinimo klausimu iš dabartinės valdžios, kuri dirba jau vienus metus, taip pat nieko negirdėti. Kitu atveju pokytis liks pernelyg nežymus. Atotrūkio nuo šalies vidutinio darbo užmokesčio jis reikšmingiau nesumažins. Gali nutikti ir taip, kad, nepaisant šio tokio padidėjimo 2022 metams, kultūros žmonių atlyginimai nuo sparčiai kylančio vidutinio darbo užmokesčio atitols dar labiau nei iki šiol.

Dabartinė Vyriausybė savo programoje užsibrėžė tikslą, kad kultūros darbuotojų atlyginimai jau nuo 2024 metų sudarys 90 % šalies vidutinio darbo užmokesčio. Jeigu to iš tiesų norima pasiekti, reikia per artimiausius metus juos didinti labai nuosekliai ir sparčiai, skiriant sektoriui papildomas tikslines lėšas. Tokio dydžio lėšas, kurios leistų kultūros žmonių atlyginimus didinti bent jau 10 % per metus, o gal ir daugiau. Tik tai leistų sumažinti tą neteisingą, iškreiptą darbo užmokesčio atotrūkį, kuris verčia mūsų kultūros sektorių socialiniu požiūriu stagnuoti.

Ir baigiu. Ar kultūringa buvo patiems padaryti privilegiją dėl automobilių nuomos sau? Manau, kad tai buvo gėdingas valdančiųjų poelgis prieš visą Lietuvos visuomenę. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama kolegai. Gerbiamas V. Ažuolas atėjo. Jūs buvote frakcijos vardu užsirašęs, aš jus kviečiau. Tai prašom dabar į tribūną. Prašom.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Argumentų, kuriuos išsakiau per biudžeto pirmąjį pateikimą, nekarto siu. Dabar galime tik diskutuoti, ko nepavyko padaryti po komitetų, Seimo narių atlikto didžiulio darbo. Iš tikrųjų labai liūdna, kad daugelis komitetų atliko labai didelį darbą, išanalizavo, kur reikia papildomo finansavimo, bet, deja, atsitiko taip, kad vienu brūkšniu visos tos pastabos ir reikalingos lėšos buvo nubrauktos ir atrinktos tam tikros mylimos arba nemylimos sritys, kurioms reikėjo duoti papildomą finansavimą.

Bet netgi žiūrint giliau... Galime pakalbėti apie ugniagesius. Savivaldybių ugniagesiams dar praėjusiais metais valdantieji pakėlė minimalų koeficientą, tik lėšų nepridėjo. Tą klaidą ištaisė metų viduryje, kai buvo persvarstomas biudžetas, pridėjo. Tai ugniagesiai išgyveno visus metus bent jau su tais minimaliais koeficientais. Bet ta istorija kartojasi šiemet vėl taip pat. Koeficientai, kai jau negalima mokėti mažiau, yra numatyti, bet savivaldybių ugniagesiams numatytas finansavimas tik 11 mėnesių. O ką daryti su 12-u mėnesiu? Važiuoti po vieną ugniagesį į gaisrą arba imti nemokamų atostogų? Bet tada kokia situacija atsitinka? Visada, kiekvienais metais, jeigu būdavo politikų priimamas sprendimas didinti atlyginimus ugniagesiams, tai tiek savivaldybių ugniagesiams, tiek Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui tas didėjimas būdavo panašus. Jeigu skiriama vieniems 3 ar 4, ar 5 mln., tai ir kitiems panaši suma būdavo skiriama.

Pabandėme atlikti parlamentinę kontrolę BFK. Žinoma, savivaldybių atstovams net pasisakyti buvo uždrausta, kad jie nepasakytų, kokia yra reali situacija. Ką matome? Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui didėjimas – 29 mln., savivaldybėms – 2,5 mln. Prašė Seimo nariai, komitetai prašė: užtikrinkite bent jau tą 12 mėnesių finansavimą. Grįžo biudžetas atgal – jokio pakeitimo nėra, gyvenkite, kaip norite. Tada bandėme užduoti klausimą vidaus reikalų ministrei, kodėl savivaldybių ugniagesiai yra nemylimi, o Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas labai mylimas. Atsakymo taip ir nesulaukėme. Žinoma, galime vėl užregistruoti pasiūlymą, kad tai padarytų, bet klausimas, ar valdantieji tai darys. Kyla toks klausimas. Jeigu norima savivaldybių ugniagesius sunaikinti, tai gal išleiskite įstatymą, kad juos panaikinate, ir nebereikėtų išvis lėšų skirti. Nors turbūt liūdniausia yra tai, kad į gaisrą ar kokį įvykį jie atvažiuoja kartu, tiek vieni, tiek kiti. Bet į tai neatsižvelgiama.

Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prieš kelerius metus gavo 30 mln. eurų naujiems gaisriniais automobiliams nupirkti, beveik 100 jų turėjo nupirkti. Šiandien nenupirkta dar nė vienas – nei pinigų, nei automobilių. Galime tikėtis, galbūt ateityje tai atsitiks.

Tada eikime į Valstybės investicijų programą. Pagal priimtą įstatymą yra nurodyta, kad Finansų ministerija, Vyriausybė turi prisidėti prie objektų, kurie buvo įtraukti iki 2020 metų. Įstatymas įpareigoja prisidėti. Kokius matome atsakymus? Nėra lėšų, trūksta, neskirs. Vadinasi, nesvarbu, kad įstatymas priimtas, tų lėšų greičiausiai taip ir nebus. Tik yra viena didžiulė problema. Jeigu mes nepadarome tų objektų, neužbaigiame, pavyzdžiui, kitais metais, tai dalis rangovų jau

nutraukia sutartis, o jeigu skelbiami nauji konkursai, tai ta kaina 20, 30 ar net 40 % didesnė. Deja, realybė tokia. Bet tuo atveju žiūrime LRT. Objektas nebuvo nei Valstybės investicijų programoje, jei kur nors įtrauktas, bet konkursai vyksta, viskas vyksta ir sumos viršija šimtus milijonų. Atsirase pinigų, bus pinigų. Tai yra išvis klausimas, ar reikia priimti įstatymus, ar Seimas juos turėtų priimti, jeigu jų niekas nežada laikytis?

Pacituosiu vienos teisėjos žodžius. Ji labai gerai pasakė, kai frakcijos turi galimybę užduoti teisėjams klausimus prieš juos skiriant, ir pasakė: jūsų Seimo leidžiami įstatymai, Konstitucija yra bevertė, jeigu niekas jos nesilaiko, ir nėra tai, kas vykdo teisingumą.

Dabar ta situacija tokia ir yra, kad nėra nei kas jos laikosi, nei kas ją vykdo. Žinoma, galima sakyti, galime pasidžiaugti: nedidės mokesčiai, džiugu, džiugi žinia, bet visas didžiausias smūgis ateis 2023 metais. O mūsų kaimynai mažina tiek akcizą, tiek PVM'ą, tiek kitus dalykus, kad padėtų žmonėms, mes 2023 metais turėsime didžiulį didinimą. Ir liūdniausia galbūt yra tai, kad mes turime tiek RFF'o lėšų, tiek kitų lėšų, kurias galime naudoti ir skubiai galime naudoti, bet tas visas naudojimas ir tų lėšų įliejimas į mūsų ekonomiką nukeliamas į 2023, 2024 metus ar dar toliau. Pavyzdys: buvusi valstiečių Vyriausybė pateikė, kad 2021 metais būtų panaudota beveik milijardas eurų RFF'o lėšų, valdantieji nusprendė, kad ir 150 mln. eurų užteks, kitiems metams – galbūt 400 mln. eurų, galbūt 500 mln. eurų ir atidėsime dar vėliau. Vadinas, jeigu neįliejame į ekonomiką lėšų, nesurenkame mokesčių iš tų neįlietų lėšų.

Užtenka netgi pažiūrėti į valstybines įmones, kai valstybinės įmonės nuolat mokėdavo dividendus valstybei, taip prisidėdavo prie valstybės biudžeto, o dabar matome, kad vien dėl politinių sprendimų reikės ne dividendus gauti iš įmonių, o jiems teikti subsidijas. Keisčiausia yra netgi tai, pavyzdys: vakar Biudžeto ir finansų komitetas pyko ant „Geležinkelių“ vadovo už tai, kad jis stengiasi nesužlugdyti įmonės, kad įmonė galėtų išgyventi ir išmokėti darbuotojams atlyginimus. Jis tarsi buvo kaltas už tai. Negana to, žinoma, kad dar greičiau tą įmonę pribaigtų, ministras padovanojo 50 mln. eurų privačiai įmonei vežimo nuolaidų. Taip sakant, yra didelė duobė, tai reikia padaryti dar didesnę duobę ir kuo greičiau tai pribaihti.

Dabar valdantieji suplanavo, kad kitais metais ekonomika augs, viskas augs, viskas bus gražu, bet tai yra tik popieriuje. Puikiai suprantame, kad patys valdantieji kuria struktūrinę problemą ir struktūrinę krizę. Dėl jų užsienio politikos veiksmų, kitų veiksmų mes einame į didžiulę duobę. Kai tos pajamos ne didės, o mažės, ką mes tada darysime metų viduryje? Kartosime krizinio laikotarpio pamokas, metų viduryje drastiškai raižysime lėšas? Na, gal nereikės, nes Europa dar leidžia nesilaikyti reikalavimų kitais metais, bet 2023 metais visa valstybė, žmonės pajus šių valdančiųjų daugumos valdymo pasekmes. Tada suprasime, kur mes esame. Tikrai negalima palaikyti tokio biudžeto.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas kolega, jūs kalbėjote lygiai 7 minutes. Labai ačiū. Dabar motyvai už, prieš visą projektą. Už – V. Mitalas. Prašom. Nėra. Tada prieš – A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Kaip ir daugelis kolegų, kalbėję iš Seimo tribūnos, aš taip pat manau, kad Vyriausybei tikrai nereikėtų girtis ir didžiulis, kad štai pateikė Seimui biudžetą, pajamos didėja, bet pajamos didėja ne tiek, kiek prognozuojama metinė infliacija. Realios pajamos realiai ne didės, o mažės.

Vyriausybė nepateikė jokio antiinfliacinio skydo. Kaip kalbėjęs kolega A. Žukauskas minėjo, kad nėra smegenų, tad jeigu nėra smegenų, bent jau pasižiūrėtume, ką daro kaimynai. Kaimyninė Lenkija teikia 2 mlrd. eurų antiinfliacinį skydą, mažina pridėtinės vertės mokestį dujoms, elektrai, benzinui, maisto produktams. Pažiūrėkime, ką daro kaimynai. Energetinis skurdas, klausau ministrės ir netikiu savo ausimis. Prie tokių išaugusių kainų – tik 16 mln. eurų, ir tai visa energetinio skurdo mažinimo programa?

Aš manau, kad Vyriausybė čia mato galimybę iš infliacijos ir dirbtinai nemažina nei PVM, nei akcizų vien tam, kad surinktų daugiau į biudžetą, bet tokia galimybė tautos atžvilgiu skamba makabriškai. Valstybės valdomas įmonės reikės dotuoti dėl vykdomos užsienio politikos: kai mūsuojama karo kirviu visoms aplinkinėms valstybėms, laukia dar nauja našta. Todėl už tokį biudžetą tikrai negaliu balsuoti, nes tai gresia naujais mokesčiais ir nauja emigracijos banga.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Grįžo gerbiamas V. Mitalas. Prašom, žodis jums, apginkite biudžetą. Prašom.

V. MITALAS (LF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Tai, ką mes svarstome, galvodami apie kitus metus, yra tiksliausias veidrodis ir mūsų šalies ekonominės situacijos, ir mūsų šalies ir valstybės prioritetų, mūsų matomų ateityje. Dar kartelį pasakysiu, atrodo, kritiška, įvertinant visus iššūkius, kuriuos patiria šiuo metu Lietuva, mes vykdytume savo ilgalaikius įsipareigojimus, galvotume apie tai, iš ko tas biudžetas vėliau bus sunešamas, kokios investicijos duoda didžiausią grąžą ir kaip yra užtikrinama gerovė kuo didesnei daliai Lietuvos piliečių, tos gerovės augimas. Aš esu pozityviai nusiteikęs šio biudžeto atžvilgiu. Aš manau, Vyriausybė padarė viską, ką galėjo, įvertinant dabartines aplinkybes, kad tas biudžetas būtų parengtas tikslus ir atliepiantis mūsų turimus iššūkius. Aš labai tikiuosi, kad Seime rasis jėgos tokį biudžetą patvirtinti ne tik pozicijos, bet ir opozicijos balsais. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tikėsimės, kad taip ir įvyks. Diskusija įvyko, pasisakymai įvyko. Balsuosime numatytu metu.

11.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969(2). Svarstymas. Gerbiamas M. Majauskas kviečiamas į tribūną. Gerbiamas Mykolai, prašom turbūt į tribūną, ar ne? (*Balsas salėje*) Gal ir nėra čia labai daug ką svarstyti, bet prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas svarstė 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių nutarimo projektą ir priėmė sprendimą jį patvirtinti. Čia yra labai svarbus dalykas, labai prašau gerbiamų kolegų taip pat atkreipti dėmesį, kad nepatvirtinę (aš suprantu, kad dėl biudžeto gali būti daug kritikos) šių rodiklių ir nepatvirtinę biudžeto mes gyventume iš vienos dvyliktosios. Tai reiškia, kad nedidėtų nei pensijos, nei medikų, nei mokytojų, nei valstybės tarnautojų atlyginimai. Kritikuoti galime, bet galų gale labai prašau jūsų atkreipti dėmesį į Biudžeto ir finansų komiteto poziciją pritarti tiek biudžetui, tiek ir trejų metų biudžetų visumos planuojamų rodiklių projektui. Tam Biudžeto ir finansų komitetas pritarė bendru sutarimu.

Dar naudodamasis galimybe noriu padėkoti Finansų ministerijai, rengusiai visą projektą. Aš suprantu, kad kritikuoti lengva, bet parengti projektą, suderinti ir atliepti plačios visuomenės poreikius ir interesus buvo didelis, milžiniškas darbas. Didelis ačiū Finansų ministerijai ir jos vadovei G. Skaistei. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiamam pirmininkui.

Dabar vyks diskusija. Pirmas į tribūną kviečiamas gerbiamas V. Valkiūnas. Tik aš atkreipiu kolegų dėmesį, kad mes jau šiek tiek atsilieiname su darbotvarke, tai jūs, žinoma, galite panaudoti visą laiką, bet jeigu jūs sutaupysite, aš būsiu labai dėkingas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (LRF). Taip, aš trumpai. Mes negalime palaikyti skurdo biudžeto. Aš irgi buvau užsirašęs už, bet už pusę metų. Pusės metų biudžetas. Vis tiek reikės grįžti, kaip aš ir minėjau. Esant tokioms sumoms ir tokiai infliacijai, einančiai labai dideliais žingsniais, bėgte bėgančiai, taip pat, ką kolegos čia minėjo, viskas brangsta – prekės brangsta, paslaugos brangsta. Paskutinėmis žiniomis, tas pats *kombikormas* vištoms nuo 8 eurų iki 12 eurų pabrango. Vadinasi, kiaušiniai pabrangs, vištiena pabrangs, viskas pabrangs. Gerai, jeigu mes išsilaikysime pusę metų.

Jūs, gerbiamieji teikėjai, performuokite tą biudžetą ir pasakykite, kad šis biudžetas pusei metų. Tuomet būsite šaunuoliai ir mes visi, aš galvoju, ir opozicija, nebus opozicijos, nes visi palaikysime, todėl, kad reikia išmokti skaičiuoti pinigus, surinkti tuos pinigus, dar nesurinkę. Kaip sakydavo anksčiau – teliukas rujoja, o jau peilį galandame. Negalime palaikyti.

PIRMININKAS. Labai jums ačiū, gerbiamas kolega. Dabar motyvai už, prieš. Ar turime pasisakančių? Nematau pasisakančių. Balsavimas – balsavimo metu.

11.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144 (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144. Yra vienas pasiūlymas – pakeisti nutarimo 1 straipsnį ir jį išdėstyti taip: „Paskirti 2021 metų Laisvės premiją pagrindinės spaudos leidinio „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronika“ 1983–1989 metų vyriausiajam redaktoriui, Telšių vyskupui emeritui J. Borutai ir leidinio bendradarbiams B. Mališkaitei ir E. Šuliauskaitei.“ Yra toks redakcinis pataisymas. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti pasiūlymui, jam komisija pritarė? (*Balsai salėje*) Galime. Dėkoju, pritarta. (*Balsai salėje*) Ar galime visam 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta. Ar 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl viso projekto yra norinčių pasisakyti. R. Šarknickas kalbės už. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Manau, čia prieštaraujančių tikrai nėra, nes tai yra Lietuvos istorijoje ypatingas įvykis, kai Sovietų Sąjungos metu pasiryžę žmonės ėmėsi pavojingo darbo – skleisti informaciją apie tai, kas vyksta Sovietų Sąjungoje, Tarybinėje Lietuvoje. Galima pasakyti, kad tai yra unikalūs reiškinys – net 17 metų veikė pogrindyje. Viso to pradžia, ištakos buvo būtent Alytaus rajone, Simno miestelyje. Blieka padėkoti tiems žmonėms, kurių jau nėra tarp mūsų. Kartu noriu padėkoti kardinolui S. Tamkevičiui, kuris nepabūgo, ir linkiu jam sveikatos. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Balsavimas vyks numatytu laiku. Tiesa, keturi už, ar visi norės kalbėti? Gerbiamas P. Gražulis. (*Balsai salėje*) Nematau salėje. Gerbiamas K. Vilkauskas. Prašom. Tik aš vėl primenu rekomendaciją, jeigu sutaupysite laiko...

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke, tai vienas iš atvejų, kai tikrai pagerbiame... Mes gyvename dabar tokioje visuomenėje, kai labai daug kritikuojame vieni kitus, o šitas atvejis tikrai vertas visų mūsų dėmesio. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pasisakyti nori gerbiamas A. Navickas, taip pat už.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Labai ačiū, tikrai bandysiu trumpai. Man ypač džiugu. Visi mes žinome S. Tamkevičių, žinome N. Sadūnaitę – žmones, kurie prisidėjo prie „Kronikos“, bet ypač man svarbu, kad šį kartą įvertiname iš visų jų tris. Ypač noriu pasidžiaugti dėl sesės E. Šuliauskaitės, ji iš tikrųjų yra reto gerumo žmogus, ji turbūt buvo tas tylusis „Kronikos“ žmogus, redaktorė, be kurios tikrai niekas negalėjo pajudėti. Aš labai džiaugiuosi, kad yra įvertintos ir sesės vienuolės, kurios buvo tas pagrindas, žemės druska leidžiant „Kroniką“. Atsiprašau, kad už sesę Gerardą... tikrai labai norėjau kaip nors jai pasakyti dar kartą ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū už jūsų nuomonę. Taigi balsavimas numatytu laiku.

11.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1206(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1206(2). Gerbiamas pranešėjas – T. V. Raskevičius. Prašom į tribūną.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai ir narės, Žmogaus teisių komitetas Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projektą Nr. XIVP-1206(2) svarstė gruodžio 8 dieną, tai yra vakar dienos komiteto posėdyje. Komiteto nariai nutarimo projektui, septyniems komiteto nariams balsavus už, nė vienam nebalsavus prieš ir nė vienam nesusilaikius, pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Pasisakančių diskusijoje nėra. Keliaujame prie priėmimo. Žinoma, slapas balsavimas. Patvirtinkime slapto balsavimo biuletenį. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti slapto balsavimo biuleteniui? Dėkoju, pritarta.

Primenu balsų skaičiavimo grupę, tiesiog, kad žinotume. Tai K. Adomaitis, A. Bagdonas, T. Bičiūnas, V. Jukna, G. Kinduryš, L. Kukuraitis, A. Kupčinskas, A. Palionis. Balsavimas numatytas 13 valandą. Slaptas balsavimas nuo 13 valandos iki 13 val. 20 min., turėkime omenyje.

11.51 val.

Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1059(2) (priėmimas)

Dabar 1-5 klausimų visas blokas: 1-5.1, 1-5.2, 1-5.3, 1-5.4 klausimai. Technologijų ir inovacijų įstatymo, Mokslo ir studijų įstatymo, Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo ir Inovacijų skatinimo fondo įstatymo – keturių įstatymų paketas. Prašom gerbiama pranešėja I. Pakarklytė į tribūną.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ekonomikos komitetas gruodžio 9 dieną, tai yra šiandien, svarstė Lietuvos Respublikos technologijų ir inovacijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir kai kurių straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektą Nr. XIVP-1059(2) ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui, gerbiama pranešėja. Dabar bandykime pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Palaukite, yra kitame puslapyje Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Jam komitetas nepritarė. Galbūt reikėtų nuomonės.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Seimo kanceliarijos Teisės departamentas siūlė Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybos veiklos apibrėžimą, žodžiu, sakyti, pakeisti žodžius, kad ji turėtų ne svarstyti ir pritarti, o tik pritarti tam tikriems siūlymams. Komitetas nepritarė tokiam Teisės departamento pasiūlymui, nes vis dėlto mano, kad Mokslo, technologijų ir inovacijų tarybos veikla turėtų būti orientuota į rezultatą. Tokia formuluotė, kuri yra pasiūlyta įstatymo rengėjų ir kuriai pritarė komitetas, yra labiau orientuota į rezultatą, kad į tarybą turi ateiti tokie siūlymai, kurie jau yra išdiskutuoti, ir siekiama ne to proceso, o rezultato. Tai komiteto pozicija tokia.

PIRMININKAS. Dėkoju. Šiuo atveju nebalsuojame, komiteto valia yra komiteto valia. Ar galime 4 straipsniui pritarti bendru sutarimu su minėta komiteto redakcija? Dėkoju, pritarta.

Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 6 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 7 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 8 straipsnis. Ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta. Dėl 9 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta. Dėl 10 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti? Pritarta. Dėl 11 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti? Pritarta.

Dėl 12 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia redakcinis. Tai gal pritariame ir šitam pasiūlymui bendru sutarimu.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Aš norėčiau čia...

PIRMININKAS. Ir kitas pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia buvo dėl datos, žmogiškoji klaida, tiesiog neteisingai įrašytas skaičius: vietoj vieneto – dvejetas. 2022 metai. Taip?

I. PAKARKLYTĖ (LF). Taip.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Tai mes pritarėme, Seimas suprato, pritarė. 12 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dabar dėl viso nėra norinčių pasisakyti.

11.54 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 14, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1060(2) (priėmimas)

Toliau lydimasis 1-5.2 klausimas. Dėl jo jokių pasiūlymų nebus, tai pritarkime pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra.

Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis, ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta. 4 straipsnis, ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

11.55 val.

Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1061(2) (priėmimas)

Tada 1-5.3 klausimas – taip pat procedūra pastraipsniui. Bandykime įveikti. Vėlgi nebuvo jokių pasiūlymų. Du straipsniai. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsniui ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

11.55 val.

Inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1062(2) (priėmimas)

Ir 1-5.4 klausimas. Taip pat jokių pasiūlymų nebuvo. Reikia įveikti procedūrą pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime pritarti? Dėkoju, pritarta. Pastraipsniui viso paketo procedūrą įveikėme. O dėl motyvų užsirašiusių nebuvo. Balsuosime numatytu balsuoti metu.

Taigi priėjome 1-6 paketą, tai 1-6.1, 1-6.2, 1-6.3, 1-6.4, 1-6.5, 1-6.6 klausimai. Kviečiu į tribūną gerbiamą L. Kasčiūną. Kadangi buvo pasiūlymų, juos taip pat mes aptarsime.

11.56 val.

Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(3) (priėmimas)

Pirmasis įstatymas – Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(3). Prašom į tribūną.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai jums ačiū, gerbiamas pirmininke. Mes eisime pastraipsniui su jūsų pagalba.

PIRMININKAS. Pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui su komiteto pritartu pasiūlymu? Dėkoju, pritarta.

2 straipsnis. Vėlgi buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Kitas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime šiems pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Tada buvo pasiūlymas (dabar atidžiau!) Seimo nario R. Lopatos, jam komitetas taip pat pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime 2 straipsniui... Gerbiami kolegos, truputėlį triukšmas salėje. Toliau yra dar vienas, atsiprašau tikrai, dar vienas redakcinis gerbiamojo R. Lopatos pasiūlymas, jam komitetas pritarė.

Toliau dar yra vienas gerbiamo R. Lopatos, taip pat jam komitetas pritarė. Ir ketvirtas R. Lopatos pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Visiems komitetas pritarė vienbalsiai.

Taip pat buvo dar Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Dar vienas Seimo nario R. Lopatos pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Toliau Seimo kanceliarijos Teisės departamento, jam komitetas pritarė. Seimo nario R. Lopatos toliau, komitetas pritarė. Viskas. Ar galime 2 straipsniui su komiteto pritartais variantais? Dėkoju, pritarta.

Dabar 3 straipsnis. Buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Tada dar vienas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime su šiais pasiūlymais 3 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 4 straipsnio buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, komitetas pritarė. Kitas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ir daugiau dėl šio straipsnio nebuvo. Taigi ar 4 straipsniui su šiais pasiūlymais galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

5 straipsnis. Nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 6 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 7 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 8 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 9 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 10 straipsnio buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Taip pat Seimo kanceliarijos Teisės departamento labai ilgas pasiūlymas, jam komitetas taip pat pritarė. Ar galime su šiais pakeitimais pritarti 10 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dabar dėl 11 straipsnio taip pat buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Dar vienas Teisės departamento, jam komitetas pritarė. Taip pat dėl 7 punkto buvo Teisės departamento, jam komitetas pritarė. Ar galime su šiais pritartais komiteto pakeitimais 11 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dabar 12 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia, manau, galime pritarti bendru sutarimu. Dėkui, pritarta. Ir buvo Seimo narės D. Šakalienės pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Tai čia reikės, matyt, gerbiamo komiteto pirmininko nuomonės. Pristatykite, yra gerbiama D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Iš tiesų mes visi aiškiai matome, kad žvalgybos kontrolieriui suteikiami faktiškai neriboti įgaliojimai. Iš esmės buvo išsakyta gana nemažai klausimų ir abejonių, ar tai iš tiesų veiks kaip ombudsmeno institucija, ar gali būti panaudojama tam tikrai politinei kontrolei. Tai šiuo atveju saugiklių sudėjimas, kad tais atvejais, kai kyla ginčas, ar reikalinga tam tikra informacija žvalgybos kontrolieriaus tyrimui atlikti, ar yra galimas piktnaudžiavimas savo įgaliojimais ir informacijos pateikimas galėtų padaryti žalą žvalgybos institucijos veiklai, manau, kad mūsų valstybėje, kur teisingumą vykdo teismai, būtent teismų kaip saugiklio įtraukimas būtų pakankamai tinkamas arbitražas. Šiuo atveju kaip tik ir siūloma nustatyti, kad žvalgybos kontrolierius nustatytomis teisėmis naudojasi tiek, kiek būtina pasiekti konkrečius tyrimo tikslus, ir taip pat, jeigu duomenys gali atskleisti žvalgybos metodus, gali padaryti žalos žvalgybos institucijai, jie gali būti neteikiami, o jei kyla ginčas, tai sprendžia teismas dėl galutinio sprendimo. Tai prašyčiau palaikyti šį pasiūlymą ir tuomet užtikrintume balansą tarp nacionalinio saugumo ir žmogaus teisių apsaugos užtikrinimo.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Komiteto nuomonė. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Noriu pasakyti daug komplimentų gerbiausiai Dovilei, su ja teko labai dalykiškai dirbti. Daugelį jūsų pasiūlymų mes priėmėme, bet šitam vis dėlto negalime pritarti, nes tai iš esmės kvestionuotų žvalgybos kontrolieriaus autoritetą ir uždėtų jam savotišką apynasrį. Aš negaliu sutikti su jūsų teiginiu, kad jis gauna beveik neribotus įgaliojimus. Yra labai aiškos išimtis, tai yra užsienio partnerių informacija arba dirbantys asmenys, mūsų bendradarbiai tarp žvalgybų ir jų tapatybės. Tai irgi yra ryški raudona linija ir niekas negalės prie to prieiti. Na ir, kaip jūs puikiai žinote, kontrolierius turės teisę, privalės gauti teisę dirbti su visiškai slaptais dokumentais, taip pat jis yra įpareigojamas nei Seimui, nei visuomenei, nei kitiems suinteresuotiems asmenims, kai gali būti atskleisti žvalgybos institucijų veiklos metodai ir priemonės, neteikti informacijos. Mes manome, kad tikrai gana saugiklių ir dabar ir, kaip kalbėjome komitete, *ex post* kažkada bus galimas turint galvoje ir jūsų šitą pasiūlymą. Gerbiama Dovile, labai tikimės, kad bent dalį balsų jūsų frakcija duos dėl šito projekto. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie mano, kad reikia svarstyti šitą pasiūlymą? (*Balsai salėje: „Yra.“*) Gerbiama Šakalienė, pasitikriname, ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko pasiūlymą. (*Balsai salėje: „Yra, yra.“*) Paspauskime mygtukus. Kolegos, susikaupkime. Dabar balsuosime, ar yra 29. Kolegos, nešaukime iš vietos, juk pasitikriname paspausdami mygtukus, ar yra 29 norintys svarstyti pasiūlymą? Čia tik dėl to dabar balsuojame.

Yra 32. Taigi yra ir 29. Vadinas, svarstome šį pasiūlymą, nuomonės jau buvo pareikštos komiteto ir iniciatorės. Nėra norinčių kalbėti už, prieš. Vadinas, balsuosime. Kadangi jau atėjo laikas balsuoti, mes iš esmės galime balsuoti ir dėl šito pasiūlymo, eiti toliau pastraipsniui ir priimti visą įstatymą.

Dabar tada balsuojame dėl D. Šakalienės pasiūlymo. Balsuojame jau dėl D. Šakalienės pasiūlymo, jam komitetas nepritarė. (*Šurmulyš salėje*) Atkreipiu dėmesį, nes šurmulyš salėje: balsuojame dėl D. Šakalienės pasiūlymo, jam komitetas nepritarė, dėl 12 straipsnio. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Užsiregistravo 113, balsavo 112: už – 20, prieš – 29, susilaikė 63. Taigi pasiūlymui nėra pritarta.

Dabar dėl viso 12 straipsnio ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Tada 13 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 14 straipsnis. Nebuvo pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

15 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ir taip pat dar vienas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime 15 straipsniui su minėtais pasiūlymais pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

16 straipsnis. Taip pat buvo vienas Teisės departamento siūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 16 straipsniui? Dėkoju, pritarta. 17 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 18 straipsnis. Taip pat nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

19 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime 19 straipsniui su minėtu pasiūlymu pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 20 straipsnis. Nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

21 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti 21 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ir 22 straipsnis, dėl jo yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 22 straipsniui su minėtu pasiūlymu? Dėkoju, pritarta. 23 straipsnis. Nebuvo pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

24 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 25 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu straipsniui su pasiūlymu? Dėkoju, pritarta. 26 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti 26 straipsniui bendru sutarimu su pasiūlymu? Dėkoju, pritarta.

27 straipsnis. Taip pat vienas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti 27 straipsniui bendru sutarimu su minėtu pasiūlymu? Dėkoju, pritarta. 28 straipsnis. Taip pat buvo du Teisės departamento pasiūlymai. Abiem komitetas pritarė. Ar galime su šiais pasiūlymais 28 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 29 straipsnis. Nebuvo pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 30 straipsnis. Buvo vienas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 30 straipsniui su pasiūlymu? Dėkoju, pritarta.

31 straipsnis – įsigaliojimo nuostatos. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Nebuvo jokių pasiūlymų. Dėkoju, pritarta. Pastraipsniui šį įstatymą įveikėme.

Dabar yra norinčių pasisakyti už ir prieš. Už kalbės gerbias V. Valkiūnas. Komiteto pirmininkas gali pailsėti savo vietoje, aš manau.

Gerbiamas V. Valkiūnas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, pirmininke. Manęs čia klausia, kaip čia už? Nes reikia kontrolės, nes atskiros interesų grupės pagal profesijas, įsitikinimus. Kai Lietuvoje nėra kontrolės, tai mato, kas vyksta. Taip pat kaip ir su ministru. Susisiekimu ministras, matote, nepakontroliavo premjerė, ir kas išėjo dabar? Kabo milijardinė potenciali išmoka, baudos potencialiai kaip sniurglys kabo. Tai kas tą sniurglį nuvalys? Blogai, kai mes neturime rimto premjero, premjerės, o tik moderatorių. Todėl reikia kontrolieriaus. Aš manau, dar net virš vadinamosios premjerės reikia kontrolieriaus, todėl reikia palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbias M. Puidokas. Prašau.

M. PUIDOKAS (*DPF*). Gerbiamieji, jei bus priimtas šis įstatymo projektas, jis politizuos mūsų žvalgybą. Čia matau konservatorių sostų karus ir aršaus Prezidento puolimo nuoseklų tęsinį. Žvalgybos funkcija nuo seno priklauso Lietuvos Prezidentui. Du žvalgybos kontrolieriai tarnautų valdantiesiems ir leistų įgyvendinti seną konservatorės R. Juknevičienės svajonę.

Penkerių metų kadencijai žvalgybos kontrolieriai būtų skiriami parlamento Seimo Pirmininko teikimu, kandidatūras apsvarsčius parlamento Nacionalinio saugumo ir gynybos ir Žmogaus teisių komitetams. Žvalgybos kontrolierius, vykdydamas savo pareigas, kaip teigiama įstatymo projekte, turėtų teisę patekti į žvalgybos institucijų tarnybines patalpas, teritorijas, transporto priemones, susipažinti su slapta informacija, kuria disponuoja žvalgybos institucija, išskyrus įslaptintą informaciją apie žvalgybos pareigūnų tapatybes ar informaciją, gautą iš užsienio partnerių.

Taigi toks kontrolieriaus atsiradimas, tiksliau, dviejų kontrolierių atsiradimas... Jie būtų išimtinai priklausomi nuo Seimo valdančiosios daugumos, kuri juos parinktų ir išrinktų. Todėl tai yra tik siekis dar daugiau galių sutelkti į savo rankas, jis net nėra maskuojamas. Kviečiu visus balsuoti prieš, nes valdžių pasidalinimas Lietuvoje yra seniai tiksliai apibrėžtas ir poreikio mažinti Prezidento galią tikrai nematau, kaip ir didinti šios valdančiosios daugumos galią, kurią jie naudoja mūsų šalį valdydami bizūnu, tai premjerė ne kartą įvardino.

PIRMININKAS. Už kalbės gerbiamas V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, žvalgybų veiklos kontrolė šiandien yra vienintelė sritis, esanti tam tikroje pilkojoje zonoje, jeigu taip galima pavadinti, kalbant apskritai apie institucijos veiklos kontrolę, nors įgaliojimai suteikti patys didžiausi. Kai žvalgybos yra tokioje pilkojoje zonoje, politizavimo rizika yra gerokai didesnė, negu nustatant aiškų kontrolės mechanizmą, aiškų, skaidrų, kaip yra siūloma po diskusijų šiame įstatyme.

Šis įstatymas leis sustiprinti žvalgybos institucijas: iš vienos pusės apsaugoti jas nuo galimų atskirų piktnaudžiavimo atvejų, tai yra žmogaus teisių pažeidimų, įtakos, iš kitos pusės leis apsaugoti pačias žvalgybos institucijas nuo nepagrįstų kaltinimų, kaip kartais mes per savo 30 metų laikotarpį turėjome. Jos neturi galimybės apsiginti, kai prasideda spekuliacijos.

Ponui kolegai, kuris ką tik kalbėjo apie tai, ir gerbiamai A. Širinskienei, parašiusiai straipsnį, tik noriu priminti: jūs patys balsuodami už parlamentinio tyrimo išvadą 2018 metų kadencijoje inicijavote, tai yra paleidote šitą mechanizmą – žvalgybos kontrolės mechanizmą. Konservatoriai, jeigu taip galima sakyti, dabartinė dauguma, nacionalinio susitarimo dvasia tiktai tęsia tos idėjos įgyvendinimą, o ją pasiūlė 2016–2020 metų kadencijos Seimas.

Taigi, gerbiami kolegos, iš tikrųjų šis projektas yra kompromisinis, skaidrus ir tai leis sustiprinti mūsų ir žmogaus teisių apsaugą, ir mūsų žvalgybos institucijas.

PIRMININKAS. Dėkoju, dabar prieš kalbės gerbiamas R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš tai įvardinčiau taip: ta pati mergelė, tik kita suknelė. Tarybiniais laikais po J. Stalino buvo NKVD, KGB, o dabar konservatoriai įsikurs politinį biurą, kad galėtų persekioti žmones. O iš tiesų (labai teisingai) mes čia puikiai žinome, kad yra didelė kovų persikirstymo jėga, tai yra L. Kasčiūnas siekia įteisinti savo pergalę prieš A. Anušauską arba, kitaip sakant, L. Kasčiūnas nori įrodyti A. Anušauskui, kad jis yra kietesnis Seimo narys ir kietesnis saugumietis nei A. Anušauskas.

Iš tiesų keista, bet keista yra tai, kad jūs, valančioji dauguma, šiandien kaip niekada susirinkote į posėdį, kuris iš esmės nieko nelems, bet visi kaip vienas sėdite ir visi gausite balsuoti. Jūsų tiek daug nebuvo, kai buvo dėl narkotinių medžiagų dekriminalizavimo ir dėl veto. Šiandien, akivaizdu, jūs esate susivieniję bet kokiomis priemonėmis, bet kokiomis sąlygomis G. Nausėda dar kartą pamokyti ir jam pasakyti: laikas tau sėdėti Turniškėse, dalyvauti gedulinguose pietuose, dalyvauti jubiliejuose ir nesimaišyti valstybės valdyme.

Aš tikiuosi, kad opozicijai užteks balsų jus šiek tiek atvėsinti. Tokio instituto nereikia, tiksliai pasiskaitykime šitą įstatymą, įstatymas skamba taip: duokite žmogų – duosiu straipsnį. Sveikinu jus grįžus į stalininius laikus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau už kalbės L. Kasčiūnas. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Norėjosi kalbėti, sakykim, taip nuo pradžių pagirti komitetą, nes dirbome, kaip ir V. Bakas sakė, su visomis tarppartinėmis ideologinėmis srovėmis kartu visus metus, perėmėme tarptautinę praktiką, klausėmės Suomijos ombudsmenų, Norvegijos išklausėme patirties, Nyderlandų patirties – demokratinių šalių, kurios turi šitą mechanizmą, tai yra esminis svarbus mechanizmas. Kai tu stiprini žvalgybos institucijas, turi turėti nepriklausomą instrumentą kontroliuoti tas institucijas. Čia yra normalus vakarietiškas standartas, sakyčiau taip.

Bet ką išgirdau, ką dabar ponas R. Žemaitaitis pasakė, jis net nesupranta, apie ką kalbama. Čia instrumentas ne ką nors persekioti, čia instrumentas kontroliuoti, kaip žvalgybos metodai yra taikomi, tai yra mes stojame į demokratijos ir teisinės valstybės pusę, mielas Remigijau.

Aš noriu pasakyti, kad kaip tik šis institutas ir bus ugniasienė tarp tarnybų ir visuomenės, tai bus depolitizuotas procesas. Dabar tą turėjo daryti NSGK, bet tai yra politinės prigimties komitetas, yra interesų, politinių skaičiavimų. Mes visa tai pabaigiame, atiduodame ir suburiame nepriklausomą instituciją, kuri galės kompetentingai išaiškinti kokią nors istoriją, jeigu mums kils klausimų. Tai yra labai geras ir efektyvus mechanizmas, todėl tikrai baikime čia vieni kitus gąsdinti, judėkime į priekį. Aš tikrai esu labai dėkingas ir opozicijos žmonėms, dirbusiems prie šio projekto, teikė labai daug pasiūlymų. Tikrai aš labai tikiu, kad tų balsų užteks. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pažiūrėsime, ar jūs įtikinote gerbiamą A. Sysą, užsirašiusį kalbėti prieš. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tikrai gerbiamas komiteto pirmininkas manęs neįtikino. Šis įstatymas parodo Seimo narių negebėjimą kontroliuoti šių institucijų, nors mes esame parlamentinė valstybė, turime visas teises vykdyti parlamentinę kontrolę, tiek tas pats komitetas, tiek dar turime Kriminalinės žvalgybos komisiją. Deja, savo negalėjimą padengiamo sukurdami dar vieną tarnybą. O ta tarnyba... Po to, kai dėl 12 straipsnio D. Šakalienė teikė pasiūlymą, kad visgi kontrolierius galėtų gauti visą informaciją, vėl valdančioji dauguma akivaizdžiai parodė, ko siekiama tuo įstatymu. Taip, padaryti sau dar vieną kokį nors forpostą, kurį naudotų politiniuose debatuose. Pirmininkas ir pasakė: komitete tai buvo politiniai interesai. Štai dabar žvalgybos kontrolierius tai jau neturės politinių interesų. Įdomu, kas jį skirs? Šis klausimas akivaizdžiai parodo, kad norima padaryti sau dar kokį nors priežiūros institutą. Visiškai sutinku su R. Žemaitaičiu, ką jis pasakė. Vyksta kova pačioje Konservatorių partijoje ir už tas kovas turi atsakyti visi Lietuvos piliečiai.

Dar vienas dalykas. Jeigu jau mes kuriame tokią instituciją, kodėl šita institucija turi būti aukščiau už kitas institucijas, Seimo kontrolierių. Aš kalbu apie atlyginimų lygį. Socialinių reikalų ir darbo komitetas aiškiai pasisakė: visi kontrolieriai lygūs, ar jie žvalgybininkai, ar lyčių lygybės, ar Seimo kontrolieriai. Ne, kažkodėl žvalgybos turi būti aukščiau už kitus. Kolegos, nebalaukite už šitą įstatymą, bus gėda.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau už kalbės gerbiamas V. Rakutis. Prašom.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, manau, ši diskusija iš esmės nenagrinėja realių Lietuvos valstybėje esančios problemos. Problema yra ne ta, kad per mažai čia partinės kontrolės, kaip gerbiamas R. Žemaitaitis sakė, ar čia koks nors stalinizmas. Esant stalinizmui nebuvo tokio kontrolieriaus, gerbiamieji, nepainiokime sąvokų. Kalbama apie žmogų, kuris galėtų, profesionaliai įsigilindamas į kiekvieną tą klausimą, kontroliuoti šias žvalgybos institucijas. Tai nėra toks paprastas dalykas, kad atėjai, 5 ar 30 minučių išklausai informaciją ir tu jau priimsi kokį nors sprendimą. Čia yra nuolatinis, rimtas įsigilinimo darbas.

Dėl to politizavimo. Gerbiamieji, kadencija yra penkeri metai, niekas nežino, kas bus per kitus rinkimus, kokia bus politinė partija ir valdys Lietuvą, bet šis kontrolierius toliau tęs savo pareigas. Gerbiamieji, nėra visiškai jokio partinio intereso. Norėčiau pasakyti, ir mūsų prezidentūros interesus, kad ta kontrolė nepatektų į partines rankas, yra labai pamatuotas ir tikras. Todėl, skiriant šitą žmogų, reikės žiūrėti žmogaus profesinių savybių ir gebėjimų. Todėl aš siūlau palaikyti šitą įstatymą, nežiūrint į tai, kad čia yra kokia nors partinė kontrolė, bet tai yra toks kompromisas tarp žmogaus teisių ir valstybės gynybinių interesų. Didžiausias pavojus, mano akimis, kad į šias pareigas slapta neateitų žmogus, angažuotas kitų valstybių atžvilgiu. Čia yra didžiausias pavojus. Prie šio klausimo turime dirbti labai rimtai, skirdami žmogų. Tai yra priėjimas prie labai jautrios informacijos, už kurios stovi ne tik konkretūs valstybės interesai, bet taip pat ir žmonių likimai. Todėl siūlau paremti šitą įstatymą. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiama D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Taip, iš tiesų kalbėsiu prieš, nes vis dar yra labai rimtų abejonių. Ombudsmenas, arba žmogaus teisių kontrolierius, turi vykdyti priežiūrą institucijų, kurios gali

pažeisti žmogaus teises. Mes turime tokių situacijų, kur skaidrumas, monitoringas labai akivaizdus – nuolatinis, kasdienis, sistemingas žmogaus teisių darbas ir priežiūra yra būtina.

Tačiau šiandien taip pat esame tokioje situacijoje, kai neturime visų atsakymų į kai kuriuos išskylančius klausimus, kaip iš tiesų veiks ši institucija. Žvalgybos kontrolierius yra ne kasdienybė, o retenybė. Labai nedaug tokių institucijų pasaulyje yra. Man atrodo, kad mūsų valstybė, kaip kai kurie influenceriai juokauja, mūsų jauna demokratija vis dar gana dažnai susimauna kai kuriuos politinius dalykus atskirdama nuo žmogaus teisių dalykų, suplakdama ideologiją su mūsų demokratijos stiprinimu. Šioje vietoje, dar atsižvelgiant į tai, kad kai kuriems sprendimams dėl teismų, teismų saugiklio (vis dėlto mūsų valstybėje, kaip ir visose demokratinėse valstybėse, būtent teismai vykdo teisingumą ir jie yra pats geriausias saugiklis) vėlgi nebuvo pritarta.

Tikrai turime abejonių, ar ši institucija tikrai veiks kaip ombudsmenas. Jeigu klystame, labai tuo džiaugsimės. Bet šiandien ramia širdimi pritarti šiam procesui negalime. Matysime, kaip šis procesas judės toliau ir ar nebus tokių situacijų, kai staiga, nepaisant to, kad buvo išbraukti tam tikri sprendimai dėl tų politinių užsakymų stalo, bus kokių nors spragų atrasta. Vieninteliai, galintys žvalgybos kontrolierių pagal šio įstatymo dabartinį reglamentavimą kontroliuoti, yra politikai. Tai yra galima pasakyti – jūs dirbate blogai ir esate atleidžiamas. Todėl tai vėl sukuria politinių užsakymų riziką. Todėl mes negalime pritarti. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Visi norintieji pasisakė. Dabar balsavimas bus iš eilės, numatytu laiku, kaip ir kitų įstatymų. Replika per šoninį mikrofoną – V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (DFVL). Kolegos, mes dabar klaidiname Seimą, tai yra nesolidu. Nėra įstatyme nuostatos, kad Seimas gali atleisti kontrolierių dėl to, kad jis dirbo blogai. Yra praktika ir, Dovile, neklaidinkite žmonių. Seimas paskiria kadencijai. Yra labai aiškūs atleidimo pagrindai ir šiaip sau tu nebeatleisi kontrolieriaus. Čia ir yra esmė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, o gal mes iš tikrųjų ką apsvarstėme, dėl to dabar ir balsuokime? Apsvarstėme, įvyko diskusija. Tada formuoju balsavimą. 1-6.1 klausimas... Dar per šoninį mikrofoną D. Šakalienė. Prašom.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Kadangi buvo minimas mano vardas, aš tik labai trumpai norėčiau atsakyti. Tikrai nieko neklaidinu. Manau, kad visi kolegos prieš balsavimą perskaitė įstatymo projektą ir tikrai gali susipažinti. Tik tiek.

PIRMININKAS. Gerai, dėkoju. Gerbiamas J. Sabatauskas per šoninį mikrofoną.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega Vytautas galbūt neprisimena, nes jo nebuvo toje kadencijoje Seime. Bet jau buvo istorijoje atvejų, kai ombudsmeną buvo bandoma atleisti dėl nepasitikėjimo juo, neva prastai dirba, ir Seimas su tokiu sprendimu nesutiko. Nenoriu priminti, nei kas veikia...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, gal replikas po balsavimo atidėkime, nes čia vis tiek tokie...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Čia tiesiog.

PIRMININKAS. Gerbiamas Dainiau Gaižauskai, gal po balsavimo? Dabar norite? Na, gerai, dabar trumpai. Prašom.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Norėčiau įgarsinti labai svarbų akcentą, jo niekas nepasakė. Gerbiami kolegos...

PIRMININKAS. Tai čia yra dėl motyvų kalba. Nėra tokio žanro. Jūs turėsite...

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Taip, taip, taip. Esmė tokia, kad jeigu kas galvojate, kad ombudsmeno institutas išspręs visas problemas, tikrai ne. Lietuvoje žvalgybą vykdo devynios institucijos...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega!

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). ...dvi žvalgybos ir septynios kontrkriminalinės žvalgybos. Šis įstatymas reglamentuos tik dvi institucijas. Išties nepadarėme to, ko tikėjomės. Todėl siūlau susilaukyti, kolegos.

PIRMININKAS. Aš labai atsiprašau, turiu paprašyti baigti, nes tai yra dėl motyvų pasisakymas, o jūs turite repliką po balsavimo pasakyti. Nes dabar jau skelbiu balsavimą.

1-6.1 klausimas – Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektas Nr. XIVP-673(3). Priėmimas. Balsuojame. Vyksta Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projekto, jį ką tik apsvarstėme, priėmimas. Prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 131, balsavo 131: už – 91, prieš – 14, susilaikė 26. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)
Aš siūlau replikų nesakyti, nes dar yra visas paketas. Gal po viso tada, nes dar yra lydimieji įstatymai. Tai dabar mes pradėsime, o dar ne viską priėmėme.

12.25 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 16¹, 23 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 22¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-674(2) (*priėmimas*)

Siūlau dabar apsvarstyti 1-6.2 klausimą – Žvalgybos įstatymo keleto straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektą Nr. XIVP-674(2). Dabar vėl pastraipsniui reikia įveikti procedūrą.

1 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui su pasiūlymu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Buvo R. Lopatos pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime 2 straipsniui su komiteto pritartu siūlymu pritarti? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia buvo du Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymai, jiems komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu 3 straipsniui su šiais pasiūlymais? Dėkoju, pritarta. 4 straipsnis dėl įsigaliojimo datos. Pasiūlymų nebuvo. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Taigi pastraipsniui procedūrą įveikėme. Dabar už, prieš. Prieš kalbės P. Gražulis. Prašau. Gerbiamas Petrai, jums yra įjungtas mikrofonas, jūs galite kalbėti prieš. Būtų gerai, kad atsisėstumėte į savo vietą, bus patogiau kalbėti. Prašom. (*Balsai salėje*) Galite ir nekalbėti, jeigu...

P. GRAŽULIS (*LRF*). Tiek to.

PIRMININKAS. Labai ačiū, labai dėkui už jūsų supratimą. Gerbiamas J. Sabatauskas kalbės prieš, yra nusiteikęs labiau. Prašom.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Turbūt sakysite, kad aš kalbu ne į temą, bet, kadangi prieš tai buvo perviršis kalbėtojų, aš vis dėlto noriu pasakyti.

Kolegos, darome klaidą – nustatysime butaforinį pareigūną, kuris bus bedantis, be liežuvio, negalės nieko daryti, nes realiai mes jam įrankių neduodame. Tai vienas dalykas. Plius nustatome lygesnį už kitus, nors Konstitucija sako, kad visi lygūs prieš įstatymą ir visiems teisingai turi būti atlyginama.

Vien tai, kad Socialinių reikalų ir darbo komiteto siūlymas pagrindiniame komitete buvo atmetas, rodo, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nariai nelabai ką suvokia apie žmogaus teises ir ką turi daryti ombudsmenas, kad pirmiausia yra žmogaus teisės, o paskui jau visi kiti jums artimi pareigūnai. Šiuo atveju bus taip, kad į šitą vietą bus pasodintas asmuo, kuris bus lojalus tiems, kurie jį ten pasodins.

PIRMININKAS. Dėkoju. kažkas sakė, kad kažkas be smegenų. Dabar kažkas be liežuvio ir taip toliau. Gerbiamas V. Rakutis kalbės už. Prašau.

V. RAKUTIS (*TS-LKDF*). Aš nesiruošiau iš tikrųjų kalbėti, bet norėčiau sureaguoti į išsakytas mintis dėl pastabų. Iš tikrųjų mes labai rimtai žiūrėjome į visas pastabas, ir gerbiamos D. Šakalienės pastabas, ir į išsakytus dalykus. Žmonės sakydami nuomonę kartais nesupranta, kas yra žvalgyba, ką ji daro ir kokia tai yra veikla. Jeigu mes galėtume perkelti įvairių klausimų svarstymą į teismus, mes sukeltume precedentą, kad tai nebebus paslaptys, ir tai yra ta informacija. Netgi vietos arba tam tikrų aplinkybių paminėjimas jau yra paslapčių paviešinimas, nes teisėjai nėra tie žmonės, kurie į šituos dalykus įsigilinę, kurie turi slaptumą. Todėl jeigu mes jau sukuriame tokią instituciją, tai ir suteikime jai reikalingą autoritetą, kad ji galėtų iš tikrųjų spręsti tuos dalykus. O jeigu tai vėl keliama kitur, tai kam tada reikia žvalgybos kontrolieriaus, juk Seimo kontrolierius galėtų daryti bendrąją tvarką. Tam ir yra šis pareigūnas paskirtas, kad mes rastume kompromisą tarp žmogaus teisių ir valstybės saugumo reikalų. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas D. Gaižauskas. Prašau.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš pasikartosiu. Gerbiami kolegos, išties to, ko siekėme, mes nepadarėme. Mes nekontroliuosime visų žvalgybos subjektų.

Dar pakartoju, yra net devyni žvalgybos subjektai, tai yra žvalgybą vykdančias saugumas, Antrasis operatyvinių tarnybų departamentas ir septynios institucijos kriminalinės žvalgybos. Būtent tos septynios institucijos galbūt daugiausia ir keldavo abejonių dėl to, kad savo veikloje gali pažeisti žmogaus teises, kai vykdomas sekimas Lietuvos piliečių atžvilgiu. Saugumas ir Antrasis operatyvinių tarnybų departamentas žvalgybą vykdo užsienio objektų, kurie nusitaisė į mūsų valstybę, atžvilgiu. Ką mes dabar padarėme? Mes iš esmės įsileidome kontrolės mechanizmą tik į dvi žvalgybos institucijas, kurios būtent gina Lietuvą nuo išorės priešų, o tie subjektai, kurie galimai galėtų piktnaudžiauti Lietuvos žmonių atžvilgiu, ir lieka be kontrolės. Mes padarėme viską atvirkščiai.

Iš tiesų praeitoje kadencijoje siūlėme įkurti instituciją, kuri kontroliuos visus žvalgybos subjektus. Nepadarėme. Dabar politizavome šį institutą. Vienas dalykas. Ir veikla, kurią dabar vykdyt, tik kels daugiau grėsmių Lietuvai ir neduos naudos, o darys daugiau žalos.

Todėl tikrai po šio įstatymo priėmimo agituosiu, ir jau kalbėjome su NSGK pirmininku L. Kasčiūnu, kad koreguosime šį įstatymą, kad vis dėlto ombudsmeno institutas kontroliuotų visas žvalgybos institucijas. Todėl visus raginu šiuo momentu vėl nepalaikyti, bent parodyti tą poziciją, kad vis dėlto nepadarytas darbas iki galo. Tikrai mes nepasiekėme to, ko siekėme, kad galėtume kontroliuoti žvalgybos institucijas.

PIRMININKAS. V. Bakas kalbės už. Prašau.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, aš irgi galvojau nekalbėti, bet vis dėlto vėl turiu sureaguoti į tai, ką kalba opozicija, nors ir pats esu opozicijoje. Iš pradžių mes girdėjome R. Žemaitaitį, kuris kalba, kad suteikiame tokius stalininius įgaliojimus. Dabar kalba J. Sabatauskas apie tai, kad mes nesuteikiame jokių įgaliojimų. Tokia spekuliacija, kad yra net nesolidu. Jūs pasakykite, kodėl jūs stabdote žvalgybų institucijų kontrolę, kokie tikrieji jūsų motyvai?

Aš tik noriu priminti, kiekvienas galite surasti BNS interviu, kai buvo paskirtas ponas VSD vadovas antrai kadencijai. Jis vienu iš savo teiginių išsakė, kad svarbu pritarimas žvalgybų kontrolei. Aš čia noriu pasakyti, kad kaip tik socialdemokratų siūlytas projektas, kai žvalgybos kontrolieriui reikėtų kreiptis į teismą, kad gautų žvalgybos informaciją, padarytų šią instituciją bendantę. Įsivaizduokite, mes dabar skiriame Seimo kontrolierių įstaigos vadovę. Jai reikėtų tirti biurokratizmą kokioje nors ten ministerijoje ar savivaldybėje ir jai reikėtų kreiptis į teismą, kad gautų informaciją iš tos savivaldybės. Kokia prasmė turėti tokį kontrolierių? Socialdemokratų pasiūlymo, deja, esmė ir buvo tokia, pačioje priėmimo stadijoje atimti iš ombudsmeno įgaliojimus ir jį diskredituoti.

Mes tikrai sukūrėme tokią sistemą, kuri dabar taikoma Seimo kontrolierių įstaigos vadovui, ir mes būtent remdamiesi tuo modeliu sukūrėme žvalgybos ombudsmeną. Viskas labai paprasta, nieko naujo nesurasta.

Jeigu dar turiu keletą... Dėl D. Gaižausko pasisakymo. Jis čia vėl sumala į krūvą ir kriminalinę žvalgybą, ir žvalgybą. Ten galioja visai kiti dėsniai. Kriminalinei žvalgybai didesnę įtaką turi prokuratūra, teismų kontrolė, Vyriausybės kontrolė.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

V. BAKAS (DFVL). Sudėliota. O žvalgyba yra, kaip minėjau, pilkoje zonoje. Dainiau, jūs irgi klaidinate žmones.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, laikas. Aš labai atsiprašau, mes labai skubame, nes vėluojame pagal darbotvarkę. Tikrai ne jūs kalti, čia turbūt aš kaltas, kad mes vėluojame pagal darbotvarkę. Aš tiesiog prašau, jeigu įmanoma, šiek tiek trumpinti pasisakymus.

R. Šalaševičiūtė. Jeigu įmanoma. Prašau.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Aš labai trumpai. Gerbiami kolegos, aš tiesiog iš praktikos kaip buvusi Seimo kontrolierė ir dešimt metų dirbusi šioje įstaigoje noriu pasakyti, kad čia pagrindinis argumentas tas. Ir dabar, kai buvo kalbama, kai kurias ypatingas struktūras kontroliuos, kad turi būti žmogus, turintis prieigos prie slaptų dokumentų teisę, turi būti sudarytos sąlygos tuos dokumentus saugoti. Visa tai turi Seimo kontrolierių įstaiga. Seimo kontrolieriai be leidimo dirbti su slapta informacija, o tai yra visa informacija, kuri šiuo kriminalinės žvalgybos atveju taip pat yra prieinama Seimo kontrolieriams...

Aš manau, kad tikrai naujos institucijos nereikia. Buvo penki Seimo kontrolieriai – per daug, sumažinome. Jie dalį tų funkcijų, kurios dabar priskiriamos, jau vykdė. Liko du kontrolieriai. Aš manau, tie du kontrolieriai su savo komanda visiškai būtų pajėgūs atlikti tas funkcijas, kurios dabar yra priskiriamos kriminalinės žvalgybos projekte galimam ombudsmenui. Aš tikrai nepalaukysiu ir balsuosiu prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju, bet už kalbės gerbiamas A. Pocius.

A. POCIUS (TS-LKDF). Aš noriu tikrai dar kartą priminti, kad mes neiname kokių nors nežinomu keliu, mes esame NATO ir Europos Sąjungos nariai. Kaip jau gerbiamas L. Kasčiūnas minėjo, buvo konsultuotasi su kitomis NATO valstybėmis dėl tokios institucijos įkūrimo. Jie tą turi ir veikia, ir tą instituciją mes turime turėti tam, kad apsaugotume žvalgybos pareigūnus, kurie kartais atsiduria, na, kebliose situacijose, patys puikiai žinote, tokią veiklą vykdydami. Taigi aš tikrai siūlau palaikyti šį įstatymą ir tikrai kalbu kaip profesionalas, ir žinau, ką reiškia dirbti su tokiais žmonėmis ir tokiose tarnybose. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės gerbiamas K. Masiulis. Irgi tikiuosi, kad sutaupys laiko.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pusę sakinio tikrai pasakysiu. D. Gaižauskas klysta painiodamas žvalgybą su kontržvalgyba, atsiprašau, su kriminaline žvalgyba. Kriminalinė žvalgyba yra gerai kontroliuojama.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, labai ačiū, kad jūs sutaupėte mums laiko, bet jūs išprovokavote kitą pasisakymą, kur vargu ar sutaupysime dabar laiko. Prašom.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Aš pabandysiu trumpai. Gerbiamas Kęstutis, jau kas kas, bet kas yra žvalgyba ir kriminalinė žvalgyba, tai jūs tikrai nesusigaudote, ne be reikalo komisijoje manęs nuolat pagalbos prašote. Tai viena, ir neklaidinkite.

Antras elementas. Dar syki sakau, žvalgybos institucijų yra devynios, dvi žvalgybos, tai yra saugumas ir Antrasis departamentas, jie turi teisę vykdyti ir kriminalinę žvalgybą. Ir septyni kriminalinės žvalgybos subjektai, kurie lieka be kontrolės. Seimo komisija, joje mes vykdomė abu ir dirbame joje, tikrai formaliai atlieka tam tikras kokias nors pastabas dėl įstatymų projektų ir taip toliau, o kontrolės nėra. Jeigu sakome – prokuratūra, teismas, tai taip yra tik dėl teisėtumo.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega!

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Bet dėl galimo piktnaudžiavimo negalima patikrinti.

PIRMININKAS. Mes visi esame tikri, kad jūs žinote sistemą labai neblogai ir visas žvalgybas. Dėkoju. Ačiū už jūsų pasisakymą. Dabar iš vietos nereplikuojame, o balsuojame dėl darbotvarkės 1-6.2 klausimo – Žvalgybos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-674(2). Balsuojame. Balsuojame, taip, balsuojame. Vyksta balsavimas dėl dar vieno lydimąjo Žvalgybos įstatymo projekto. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 128, balsavo 128: už – 93, prieš – 16, susilaikė 19. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*) O, eilutė prie šoninio mikrofono. Prašom, gerbiamas A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKAS. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Frakcijos vardu prašau padaryti pertrauką iki kito posėdžio dėl likusių keturių lydimųjų įstatymų projektų, nes mes jau viršijome laiką, ir tai padarytas tik pusvalandis. Frakcijos vardu prašau.

PIRMININKAS. Bet jūs galite prašyti pertraukos tik tada, kai mes paskelbiame klausimą. Dabar? (*Balsai salėje*) Gerai, gerbiami kolegos, nemanipuliuosime Statutu, buvo prašymas, mes jį suprantame, pertraukos dėl lydimųjų. Dabar replikos.

Gerbiamas J. Sabatauskas gal dar ką nors pasiūlys. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Replika tikrai po balsavimo. Labai trumpa replika. Gerbiamas generolas savo pasisakymu iš tikrųjų pasakė visą tikrąją tiesą ir tikslą šitų projektų – apsaugoti žvalgybą nuo žmonių. (*Balsai salėje*) Jis tą pasakė, galite patikrinti stenoграмą ir įrašą.

PIRMININKAS. Gerai, gerbiamas P. Gražulis per šoninį mikrofoną. Prašom.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji, kadangi man dabartinė generalinė prokurorė pasakė, kad ir šiandien esu sekamas specialiųjų tarnybų, ir per rinkimus buvo nupjauta automobilio stabdžių šlangelė, irgi supratau, kad specialiųjų tarnybų, tai aš skirtumo nematau, devynios ar dešimt tarnybų mane seks, vis tiek seka. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Replika per šoninį mikrofoną – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, o aš norėčiau padėkoti visiems: ir tiems, kurie balsavo prieš, bet ypač tiems, kurie balsavo už, nes mes padarėme tai, apie ką kalbėjome nuolat 20 metų. Padarėme tai. Aš labai tikiu, kad Prezidentas, matydamas 21, 23 balsus, nevetuos, aš labai tikiu tuo, manau, kad taip ir bus.

Mielieji, tikrai labai ačiū, nes tikrai padarėme didelį darbą. Sakėme, kad po kiekvienų visokių tyrimų tai reikia padaryti, dabar padarėme. Nuo žodžių – prie darbų. Labai ačiū visiems. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar tikrai jūs siūlote daryti pertrauką? Jeigu mes priėmėme pagrindinius, jūs siūlote dėl lydimųjų? Tokia jūsų valia. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl pertraukos dėl 1-6.3, 1-6.4, 1-6.5, 1-6.6 klausimų. Tai yra lydimieji projektai. Keista, du priėmėme, kitus... Yra pertraukos prašymas frakcijos vardu.

Užsiregistravo 125, balsavo 125 Seimo nariai: už – 45, prieš – 68, susilaikė 12. Tikrai yra vienas penktadalis, pertrauka iki kito posėdžio. Kadangi čia yra susiję su balsavimu, tai turbūt ne anksčiau kaip 15 val. 50 min. apsvaistysime ir tada balsuosime. Tada prieš balsavimą. *(Balsai salėje)* Bet jūs patys nukėlėte į kitą posėdį, tai yra Seimo sprendimas. *(Balsai salėje)* Kaip negalima? Seimas ką tik nubalsavo – iki kito posėdžio. Kitas posėdis yra po pietų. Jūs patys į savo darbotvarkę ir įkėlėte, aš tikrai nieko negaliu padaryti.

12.43 val.

2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966(2) (antrojo svarstymo tęsinys)

Gerai. Gerbiami kolegos, toliau svarstome kitus klausimus. Balsuojame dėl apsvaistytų projektų. Čia mūsų darbas nutrūko, grįžtame prie 1-2.1 klausimo – 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-966(2), antrasis svarstymas. Svarbiausias šios dienos balsavimas. Balsuojame. Paskelbiu, kad balsuosime 14 dieną, bus priėmimas. O jūs norite repliką?

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Klausimas. Kada prasidės Vyriausybės valanda?

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, balsuosime dėl tų projektų, kuriuos mes apsvaistėme, ir tada prasidės Vyriausybės valanda. Aš manau, 10 minučių užteks mums balsuoti, nes jau diskusijos yra baigtos dėl visko. Plius, minus.

Po diskusijos balsuojama dėl Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo priėmimo paskyrimo viename iš artimiausių Seimo posėdžių. Siūlymas yra balsuoti Seimo posėdyje 14 dieną. Balsuosime dėl tokio siūlymo. Balsuojame.

Užsiregistravo 131, balsavo 130 Seimo narių: už – 80, prieš – 5, susilaikė 45. Pritarta, kad svarstysime ir balsuosime 14 dieną, bus biudžeto priėmimas.

Dabar aš atkreipiu jūsų dėmesį į labai svarbų aspektą, kad tie, kurių netenkina sprendimas dėl jūsų pasiūlymų dėl biudžeto ar buvo nepritarta, ar iš dalies pritarta, jūs turite perregistruoti pasiūlymus dabar jau dėl naujo varianto. *(Balsai salėje)* Ta tvarka galioja visada. Prašom atkreipti į tai dėmesį.

12.44 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar toliau lydimasis 1-2.2 klausimas – projektas Nr. XIVP-969(2). Balsuojame. Čia yra svarstymas. Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas. Balsuojame po svarstymo.

Užsiregistravo 129, balsavo 129: už – 69, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 60. Taigi po svarstymo pritarta.

Kitas darbotvarkės 1-4 klausimas – projektas Nr. XIVP-1206(2). Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo...“. Labai atsiprašau. Praleidau vieną klausimą, mano klaida.

12.45 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2021 metų Laisvės premijos paskyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams“ projektas Nr. XIVP-1144. Priėmimas. Balsuojame. Pasisakymai buvo, gerbiamas Petrai, jūsų, matyt, nebuvo salėje. Dabar vyksta balsavimas, priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 125, balsavo 125 ir visi 125 balsavo už. Taigi sprendimas yra priimtas dėl Laisvės premijos skyrimo „Lietuvos Katalikų Bažnyčios Kronikos“ bendradarbiams. (*Gongas*)

Labai džiaugiuosi ir didžiuojuosi tais žmonėmis, kurie vykdė tokią pavojingą ir svarbią veiklą. Sveikinu su šiuo apdovanojimu, jis bus įteiktas.

Dabar P. Gražulis nori repliką per šoninį mikrofoną.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, man labai gaila. Be abejonės, tie, kuriems skiriama Laisvės premija, visi yra nusipelnę. Bet tie žmonės, kurie labiausiai nusipelnę, yra išskirti. Buvo Tikinčiųjų teisėms ginti komitetas ir buvo tik vienintelis formalus asmuo, tai yra vyskupas J. Kauneckas. Jis tuo metu buvo kunigas, buvo Tikinčiųjų teisėms ginti komiteto sekretorius. Buvo Tikinčiųjų teisėms ginti komiteto leidinys „Kronika“ ir stebėjo, kaip pažeidžiamos tikinčiųjų ir kitų žmonių teisės. Deja, šis žmogus neįtrauktas į tą sąrašą. Taip pat neįtrauktas, aš bandžiau rodyti Laisvės premijų komisijoje, neįtrauktas į tą sąrašą ir P. Pliumpa, jis buvo VSD vadovas, politinis kalinys, jis vežė mikrokasetes į Maskvą, kad išplatintų informaciją.

Aš kalbėjau ir su vyskupu J. Kaunecku, ir su kitais, jie tiesiog apgailestauja, kad taip yra. Taip pat kunigas R. Grigas, jis irgi tuo metu buvo vienas aktyviausių. Jie neįtraukti. O dėl to neįtraukti, kad jų politika nesuderinama su konservatorių šeimos klausimais ir ne kartą ją kritikavo. Tai yra konservatorių kerštas šitiems žmonėms.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, čia yra motyvai dėl balsavimo, mes jau aptarėme, jūsų nebuvo salėje.

Dabar kitas 1-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1206(2). Atkreipiu dėmesį, bus slaptas balsavimas. Paskirsime laiką, kai baigsime kitus klausimus, tada patikslinsime.

12.48 val.

Technologijų ir inovacijų įstatymo Nr. XIII-1414 2, 6, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 23 straipsnių pakeitimo ir 15, 25, 26, 27 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1059(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5.1 klausimas. Visas paketas buvo pristatytas ir balsuojame, kadangi priėmimas, atskirai. Technologijų ir inovacijų įstatymo kai kurių straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1059(2). Balsuojame. Priėmimas. Balsuojame dėl Technologijų ir inovacijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir kai kurių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 129, balsavo 129: už – 114, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.49 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 14, 84 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1060(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau 1-5.2 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1060(2). Balsuojame. Priėmimas. Dabar balsuojame dėl Mokslo ir studijų įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 128, balsavo 128: už – 82, prieš – 4, susilaikė 42. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.50 val.

Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo Nr. VIII-935 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1061(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau paketo 1-5.3 klausimas – Smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1061(2). Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 128, balsavo 128: už – 112, prieš nėra, susilaikė 16. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.51 val.

Inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1062(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5.4 klausimas – Inovacijų skatinimo fondo įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1062(2). Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 128, balsavo 128: už – 114, prieš nėra, susilaikė 14. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

Su šiuo paketu viskas. Kadangi kitus nukėlėme į mūsų popietinę darbotvarkę, dabar bus Vyriausybės pusvalandis. Slaptas balsavimas bus po pusvalandžio, tuoj paskaičiuosime, 13 val. 23 min. Slaptas balsavimas bus 13 val. 23 min., jam buvo numatyta 20 minučių, tai tiek ir bus. Jei-gu opozicija sutinka, kad mes šiek tiek pavėlintume opozicinę darbotvarkę, tai galime rinktis, tarkim, 14 val. 20 min., kad dar spėtume pavalgyti. Ar sutinkate bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Sak-o, kad tinka 14 val. 20 min. Truputį pavėlinsime, bet spėsime papietauti, gerbiami kolegos. (*Bal-sai salėje*) Gerai, bendru sutarimu truputį viską pavėliname 20 minučių.

12.52 val.

Vyriausybės valanda

Dabar Vyriausybės valanda. Viskas. Dabar ministrus kviečiu užimti savo vietas ir mes tuoj klausime. Pirmasis frakcijos vardu užsirašė D. Gaižauskas. Prašau įjungti jam mikrofoną ir jis klaus.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Klausimas bus premjerei. Vakaryktė diena ištis į Lietuvos istoriją, kai užsienio politika patyrė gėdingą krachą. Aišku, to ir reikėjo tikėtis, mes matėme, kad klaidą po klaidos darė būtent užsienio reikalų ministras. Aš turiu omeny ir politiką Baltarusijos atžvilgiu, migrantų krizę, mums kainuojančią milijonus eurų, ją reikia suvaldyti, Kinijos ekonominį karą, jį patys sukėlėme, jis taip pat mums turės milžiniškų

pasekmių. Tačiau vakarykštis įvykis peržengė visas ribas. Lietuvos reputacija krito visų mūsų partnerių akyse. Mes faktiškai galbūt praradome patį svarbiausią partnerį, arba partnerio pasitikėjimą – Jungtines Amerikos Valstijas, kai patys išprašėme, kad pritaikytų sankcijas baltarusiškoms trąšoms, tačiau patys jų ir negalime įgyvendinti. Padarėme Jungtines Amerikos Valstijas pajuokos objektu prieš visą pasaulį. Mūsų užsienio politika tokio kracho neturėjo.

Klausimas. Ar priimsite G. Landsbergio, Konservatorių partijos pirmininko, atsistatydinimą? Beje, dabar viešai pasakė žiniasklaidai, kad, ko gero, laukia tik jūsų atsakymo.

Ir antras. Kokių skubių veiksmų imsitės šioms klaidoms ištaisyti? Tai yra labai svarbu, šios dienos Lietuvos klausimas numeris vienas. Prarasti savo partnerius tokiu sunkiu metu, kai gali- mai gali kilti karas Ukrainoje, Baltarusijos klausimai ir visa kita, – padaryta nepateisinama žala. Prašau atsakyti į abu klausimus, jeigu galite, išsamiai.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Į pirmą klausimą atsakysiu išsamiai: kai nuspręsiu, tada ir informuosiu.

Į antrą klausimą atsakysiu labai paprastai. Aš nežinau, iš kur jūs žinote, kad nuo mūsų nusi- suko kurie nors mūsų partneriai. Čia yra jūsų teiginys, jam aš neturiu absoliučiai jokio patvirtini- mo. Tai vienas dalykas.

Antras dalykas. Jūs labai daug kalbėjote apie netinkamą politiką Baltarusijos atžvilgiu. Man, tiesą sakant, neaišku iš jūsų klausimo, kolega, kas jums netinka, nes Lietuvos pozicija Baltarusijos atžvilgiu visą laiką buvo griežta. Kai Europos Sąjunga svarstė dėl sankcijų visoms Baltarusijoje gaminamoms trąšoms, Lietuva palaikė šitą sprendimą ir tik kitų valstybių narių siūlymu visų trą- šų pakete neliko. Tai jums turėtų būti žinoma.

Dėl Jungtinių Amerikos Valstijų sankcijų. Aš nežinau, kuo remdamasis jūs sakote, kad mes prašėme Jungtinių Amerikos Valstijų įvesti sankcijas, nes mes prašome Europos Sąjungos įvesti sankcijas ir paprastai mums pavyksta. Tiesą sakant, jūsų interpretaciją komentuoti aš nesu pasi- rengusi. Čia yra jūsų interpretacijos, turbūt jas pats ir komentuosite. Bet noriu pabrėžti, kad Jung- tinių Amerikos Valstijų sankcijos yra pirminės ir taikomos Jungtinių Amerikos Valstijų subjektų atžvilgiu, jos Lietuvoje tiesiogiai negalioja. Todėl mes turime svarstyti ne sankcijų taikymo klau- simą, kaip daug kam atrodo, o sutarties galiojimo klausimą – tai yra visiškai kitas klausimas. Mes tikrai rasime sprendimus dėl sutarties galiojimo nutraukimo taip, kad Lietuvos Respublikai dėl to kiltų mažiausios finansinės žalos rizika. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju už atsakymus. Dabar, kadangi A. Butkevičius išsibraukė, klaus ger- biamas J. Sabatauskas. Ruošiasi A. Skardžius, J. Pinskius. Prašom.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš turiu klausimą vidaus reikalų mi- nistrei, jos šiandien nėra. Kiek suprantu, jinai komandiruotėje, bet aš jį turiu įgarsinti. Tada už- duosiu klausimą kitai ministrei, dėl jo, tikiuosi, atsakymą gausiu dabar. Ministrė pasirašė įsaky- mą dėl VRM'o sistemos darbuotojų reabilitacijos centrų uždarymo. Iš jos viešos retorikos būtų galima suprasti, kad neva toks sprendimas priimtas todėl, kad iš 15 tūkst. pareigūnų reabilitacijos centrų paslaugomis naudojosi tik 450, tačiau, kiek pareigūnų gaus reabilitacijas, sveikatingumo paslaugas, priklauso ne nuo centro, o nuo to, kiek VRM skiria finansavimo, paprastai tariant – kiek VRM leidžia tokią paslaugą gauti. Vadinasi, leidžia tik 450. Tada sudaromos prielaidos, kad jis dirba tuščiai ir privatizuojama, nors jų išlaikymas valstybei nieko nekainuoja, jie patys užsidirba. Todėl klausiu, kaip po centrų uždarymo bus teikiama reabilitacija pareigūnams, kiek jų galės gauti šią paslaugą ir kiek augs paslaugos kaina valstybei, jei pirsks ją iš privataus verslo?

Tada klausimas... Aš suprantu, kad premjerė šito klausimo negalės man atsakyti, todėl klau- simas kitas finansų ir socialinės apsaugos ir darbo ministrėms.

PIRMININKAS. Sakė, kad galės premjerė atsakyti į jūsų klausimą.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Aš noriu gauti atsakymą dėl infliacijos. Finansų ministrė teigia, kad kitais metais bus tik 3,5 %, o socialinės apsaugos ir darbo ministrė sakė, kad atlyginimų augi- nimas amortizuos...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs viršijate laiką.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...tačiau kokias priemones jūs žadate taikyti, kad iš tikrųjų būtų amortizuota, jeigu...

PIRMININKAS. Gerbiamas Juliau, jūs...

J. SABATAUSKAS (LSDPF). ...lapkritį buvo virš 9 %, o dabar gruodį bus 10 %.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs viršijote ir laiką ir užduodate keliems ministrams kelis klausimus. Tai ne visai pagal mūsų reglamentą. Gerai. Gerbiama premjerė sakė atsakys į jūsų pirmą klausimą. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš pasistengsiu atsakyti į jūsų klausimą. Konkrečius skaičius galbūt Vidaus reikalų ministerija jums pateiks raštu. Ministrė yra Taryboje komandiruotėje, bet mane tikrai labai jaudina tas susijaudinimas įstaigomis, kuriose tik 10 % paslaugų masto tenka pareigūnams, nors apie pareigūnus labai garsiai yra kalbama. Man atrodo, kad suteikus galimybę tas paslaugas gauti įvairesnėse vietose ir įvairesnėse įstaigose tikrai pareigūnų reabilitacija tikrai pagerės.

Dabar jūsų teiginys, kad biudžetui nieko nekainuoja. Dovanokite, gerbiamas Juliau, bet nėra tokių dalykų, kurie nieko nekainuoja. Aš noriu priminti, kad kai yra reikalingos investicijos tokiems objektams, tikrai tų objektų vadovai iš karto prisimena, kad jie yra valstybei priklausantis turtas, ir ištisia ranką į ministerijos biudžetą. Nereikėtų klaidintis, kad jeigu einamasis išlaidas institucija kaip nors pasilaiko iš komercinių klientų, ir tada kyla klausimas, kodėl tokia institucija turėtų verstis komercine veikla, tai vis dėlto, kai jai yra reikalingos investicijos, tų investicijų paprašoma iš tų pačių mokesčių mokėtojų.

Tai yra ne toks paprastas klausimas, kaip (dabar viešumoje matau) Palangos meras ir kai kurie kiti kolegos bando pateikti. Mes tikrai ieškosime tokio sprendimo, kuris bent jau pareigūnų socialines garantijas išlaikys ne pablogintas, o dar ir pagerintas.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūs atsakėte į klausimą. Toliau klausia gerbiamas A. Skardžius. Ruošiasi J. Pinskus, D. Kepenis, R. Baškienė. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ukraina kariauja realų karą, tačiau kovoje ir Europos Sąjunga padeda jai, kad nenutruktų rusiškų dujų tranzitas per Ukrainą. Man labai kelia nuostabą mūsų pozicija. Gerai pasakė Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas, kalbėdamas dėl biudžeto, kad Vyriausybė neturi smegenų. Aš nelabai norėčiau su tuo sutikti. Pasirodo, dar turi. Gaila, kad nėra čia susisiekimą ministro, kuris priėmė tikrai išmintingus sprendimus, nežvelgdamas į tą išmintingą užsienio politiką, vykdomą partijos pirmininko.

Todėl mano klausimas būtų toks: kiek Lietuva neteks pajamų iš „Lietuvos geležinkelių“ ir Jūrų uosto krovinių dėl to tranzito, kuriam kelią užkirto tokia išmintinga užsienio politika? Ačiū.

Klausimas buvo finansų ministrei. Tai valstybės valdomos įmonės ir 300 mln. eurų turbūt yra ženklų.

PIRMININKAS. Prašau. Supratome klausimą. Ar norėsite pakomentuoti? (*Balsai salėje*) Gerbiama finansų ministrė, ar jūs norėsite ką nors komentuoti? Ar premjerė atsakys? Kaip jums išeina. G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš, jeigu galima, pabandysiu atsakyti į jūsų klausimą. Reikia atskirti keletą dalykų.

Pirmas dalykas, tai yra netektos biudžeto pajamos iš sutarties dėl vežimo. Čia mes kalbame, kad suma nuo 30 iki 50 mln. eurų. Tai yra reikšmingas praradimas, bet turime savo transatlantinius įsipareigojimus, sakykime taip. Aš žinau, kad jūsų požiūris yra kitas į mūsų transatlantinę partnerystę, mano yra kitoks. Aš manau, kad mes galime svarstyti apie tokių nuostolių padengimą. Tačiau tai yra ne viskas.

Lygiai taip pat yra įsipareigojimai, kuriuos turi įmonė. Ji turi sutartį ir negautos, galimai negautos, jos pajamos. Čia mes kalbame apie gerokai didesnius praradimus. Jie nėra tiesiogiai įskaičiuoti į biudžetą kaip koks nors praradimas, jeigu ta sutartis nebūtų vykdoma. Tačiau juos reikia turėti galvoje, kad jeigu vyktų arbitražas, tai šita suma turėtų būti... potencialai jina galėtų būti reikalinga kompensuoti. Tą Vyriausybė mato kaip uždavinį, už kurį reikia atsakyti, dėl to atsakydama į klausimus apie tai, kaip Lietuva galėtų nutraukti trąšų gabenimą per Lietuvą, ieško teisiškai teisingiausio, skaidriausio ir aiškiausio būdo. Kol kas tokio ant Vyriausybės stalo mes dar neturime. Tikiuosi, kad turėsime.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūs atsakėte į klausimą. Toliau klausia gerbiamas J. Pinskus. Prašom.

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas labai panašus į prieš tai kolegų užduotus, tik gal truputį norėčiau papildyti. Ekonominės sankcijos „Belaruskalij“. Tikslas lyg

ir labai gražus – sumažinti pajamas diktatoriui ir taip toliau, ir taip toliau. Bet kai mes pradėdame nagrinėti rezultata, tai vien tik paskelbtos sankcijos pakėlė trąšų kainą nuo 200 iki 600, „Belarus-kalij“ pelnas išaugo nuo 100 mln. iki 1 mlrd. Tai čia mes sumažiname jiems pajamas?

O Lietuvai – milijoniniai „Geležinkelių“, uosto nuostoliai ir didžiulė teisinė grėsmė, jeigu mes nutrauksime sutartį neteisėtai. Tas neteisėtas sutarties nutraukimas, jūs minėjote, gali kažkiek kainuoti. Jis gali kainuoti vėl iki 1 mlrd. Tai mano klausimas, kokių veiksmų imsitės, kad Lietuvai pagaliau, jau padidinome A. Lukašenkai pelnus, sumažintume bent jau tuos patiriamus nuostolius?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš klausau tų klausimų ir jau pradedu nebesuprasti. Atrodo, jūs visi pasirašėte tą pačią spaudos konferencijos iniciatyvą ar kažką, bet vienas į mišką, kitas malkų, vienas už sankcijas, kitas prieš sankcijas. Tiesą sakant, aš nesuprantu, kas jums netinka, bet jūs gal paskui paaiškinsite.

Jūs puikiai žinote, kad trąšų kainų didėjimas yra globalus fenomenas. Ir tos kainos ne dabar padidėjo, o jau padidėjo prieš kurį laiką. Ir padidėjo dėl įvairių priežasčių, dėl ko pasaulyje visų žaliavų kainos šiaip jau yra padidėjusios, taip pat ir kitų pasaulinėse biržose prekių produktų.

Aš visiškai pritariu, kad geriausias būdas apriboti galimybes uždirbti yra tos sankcijos, dėl kurių sutaria visos šalys. Tai yra kai Jungtinės Amerikos Valstijos prisijungia prie Europos Sąjungos paskelbtų sankcijų, taip pat prisijungia Kanada, Jungtinė Karalystė, ir tai reiškia, kad tai yra vieningai taikomos sankcijos. Lygiai taip pat būtų puiku, jeigu šios sankcijos būtų taip pat patvirtintos ir Europos Sąjungos mastu, nes tuomet galimybės išvežti šį produktą pakenčiama kaina būtų visiškai kitos. Bet, kaip aš jau minėjau, atsakydama kolegai D. Gaižauskui, toks siūlymas Europos Sąjungos institucijose buvo birželio mėnesį, deja, jam nebuvo pritarta. Buvo pritarta tik dėl dalies trąšų sankcionavo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausimą užduos gerbiamas D. Kepenis. Vėliau ruošiasi R. Baškienė, K. Vilkauskas, A. Gedvilas. Prašom.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiama premjere ir konservatorių pirmininke, kokia jūsų nuomonė apie jūsų frakcijos kolegės J. Sejonienės siautulį Kauno bažnyčioje, kur ji kaip prieš 40 metų sovietų cenzorių pavyzdžiu ateina į tikinčiųjų bendruomenę, sukelia ten šurmulį, tikrina, ar jie turi jūsų vardu vadinamą galimybių pasą, taip sukeldama tikinčiųjų pasipiktinimą?

Ir kitas klausimas. Kas jums patarė pakeisti sužlugusį planą už 100 eurų paskiepyti senolius ir visą dėmesį perkelti į mažų vaikų skiepijimą, kuris, profesionalų teigimu, yra visai beprasmis? Kodėl ėjote lengviausiu keliu, kaip prieš 13 metų kartu su A. Kubiliumi atėmėte pensijas iš senolių, o dabar atakuojate negalinčius apsiginti vaikus? Kodėl negirdite, kad, mokslininkų teigimu, pandemija jau baigiasi? Kodėl negirdite, kad testai yra nemoksliški, kaukės beprasmės? Kodėl skaidote Lietuvą? Kodėl jūs tokia beširdė? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Galiu atsakyti tik į dalį klausimų, nes dėl paskutinio klausimo, tiesą sakant, nežinau, kuo remdamasis jūs taip konstatuojate, aš nenorėčiau konstatuoti, kad jūs esate besmegenis, pavyzdžiui, nes tai irgi būtų tik vertinamoji nuostata.

Jūs minėjote, kad pandemija pasibaigė. Aš nesu pastebėjusi, kad pandemija pasibaigė, dar blogiau, jūs puikiai žinote, kad yra nauja atmaina ir ji plinta. Mes nežinome, koks bus tos atmainos santykis su vakcinomis, kiek ji bus mirtina, kiek ji pralenks deltas plitimą. Taigi visa tai mes dar tik sužinosime.

Nėra jokio plano skiepyti vaikus vietoj senolių. Yra planas, kad visi, kas gali pasiskiepyti, pasiskiepytų. Beje, nesakyčiau, kad 100 eurų projektas yra toks jau žlugęs, kaip jūs norite pasakyti. Taip, tuos žmones, kuriuos jūs jau esate įtikinęs tiesiog mirtinai, kad jie nesiskiepytų nė už ką pirma ir antra doze, matyt, mums sunkiai pavyko įtikinti net ir už 100 eurų pasiskiepyti. Tokių žmonių buvo keli tūkstančiai, tačiau trečia dozė amžiaus grupėje nuo 75 metų tikrai progresuoja puikiai. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiami kolegos. Ką atsakė, tą atsakė, mes apie tai jau esame ne kartą kalbėję. Ministrai atsako taip, kaip jie nori ir supranta, o jūs galite vertinti feisbukuose ar kur tik norite. Toliau klausia gerbiama R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Norėčiau paklausti gerbiamos ministrės A. Armonaitės. Ekonominės krizės, infliacijos šuoliai, aišku, paliečia visus, bet tikriausiai sutiksite, kad skaudžiausiai paliečia vidutinį ir smulkų verslą. Apie tai tenka girdėti susitikimuose, renginiuose ir taip toliau. Net geri sprendimai, minimalios mėnesinės algos didinimas smulkiąjam verslui, deja, apsiverčia kitaip, nes mokesčiai nuo minimalios algos į sveikatos draudimą atitinkamai jiems didėja. Nedetalizuosiu plačiau, tačiau, gerbiama ministre, sakykite, kad nebūtų visiškai sužlugdyta šita šaka, kokią pagalbą, kokią paramą numatote smulkiąjam verslui, bent jau jo išlikimui ateinančiais metais?

A. ARMONAITĖ (LF). Labai dėkui už klausimą. Aš vis dėlto drįsčiau nesutikti. Nepaisant šurmulio, kurį mes čia turime ir kuriame jau kokius pusantų metų gyvename, Lietuvos ekonomika laikosi gerai. Ji auga ir ji toliau augs. Augs bene sparčiausiai visoje Europos Sąjungoje. Ji, priešingai nei absoliuti dauguma Europos Sąjungos valstybių, visiškai nenukrito ir nenukentėjo.

Taip, yra konkrečių sektorių, kuriuose yra problemų, bet apskritai ekonominis poveikslas laikosi gerai ir mums reikia toliau galvoti apie augimą. Todėl šiandien priėmėme inovacijų reformą ir ačiū jums, taip pat jūsų frakcijai, kad palaikėte.

Dabar dėl tų, kam yra vis dėlto sunkiau. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad Seimas kartu su Vyriausybės pritarimu įvedė mažesnę PVM tarifą. Tai yra ir tą, manau, reikėtų įvertinti. Dar daugiau, smulkiąjam ir vidutiniam verslui visos pagalbos priemonės, kurias iš esmės turi „Invega“, yra skirtos būtent jam. Aš kartais iš didelių verslų girdžiu nusiskundimų, kad jūs kalbate tik apie smulkiuosius, bet kur finansinės pagalbos priemonės mums. Bet jeigu mes pasižiūrėtume į faktus, į tas, pavyzdžiui, paskolų garantijas arba lengvatines paskolas, kurias administruoja „Invega“, tas nedidelis, pavadinsiu, bankelis, kurį valstybė turi, tai jis yra skirtas būtent SVV.

Aš dar pridursiu, kad yra ne tik finansinės priemonės, yra dar ir kiti dalykai. Pavyzdžiui, verslo reguliavimas ir tai, kaip elgiasi kontroliuojančios institucijos su mūsų verslu. Smulkiąjam ir vidutiniam verslui yra daug sunkiau atitikti įvairius reikalavimus, samdyti brangesnius advokatus, kad atitiktų statybų, Maisto ir veterinarijos tarnybos ar kitus dalykus. Dėl to ministerija yra pradėjusi geresnio reguliavimo pertvarką, kad visos apie 50 institucijų, kurios prižiūri verslą, verslą konsultuotų, o ne baustų. Kad nebaustų „Sviesto sviestuoto“, „Daktaro deserto“ ir nebūtų panašių istorijų. Aš tikiuosi, kad ta reguliavimo našta verslui reikšmingai sumažės artimiausiais metais dėl mūsų šitos pertvarkos.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš truputėlį norėčiau papildyti. Ministrė gal iš truputėlį tokio makroekonominio taško, nes tai, ką jūs, Rima, minite, yra žinoma tiesa, bet yra ir kita tiesa arba platesnis poveikslas. Vis dėlto tų pirkėjų, kurie vartoja prekes ir paslaugas, to paties smulkiojo verslo pajamos taip pat didėja ir didėja pastaruosius metus ganėtinai sparčiai. Tai nėra taip... Ta prasme kaina vis tiek yra iš paklausos ir pasiūlos. Nebent tai yra naftos kainos ar kažkas, kas jau ten apsisprendžia labiau turbūt už mūsų norų ribų. Bet tai, kas yra ypač smulkiojo verslo, mes tą matome toje pačioje kainų dinamikoje. Kai priiminėjome sprendimą dėl lengvatinio tarifo maitinimo paslaugoms, o jų absoliučiai didžioji dalis yra smulkusis verslas, tai turbūt labai didelių lūkesčių, kad kainos mažės, ir neturėjome, ir matome, kad taip ir neatsitiko. Vadinas, kad tiesiog verslai, matydami paklausos atsigavimą, taip pat naudojami ir savo galimybe, paprastai kalbant, užsidirbti. Čia nėra tas atvejis, kaip, tarkime, buvo 2009–2010 metais, kai žmonių pajamos mažėjo, o kainos vis dėlto kilo. Tada yra tokie spąstai. O dabar yra procesai, kurie iš dalies vienas kitą pakaitina, bet vis tiek pajamų augimas iki šiol vis dėlto aplenkdamas kainų augimą. Čia keli kolegos minėjo įvairius skaičius, bet mes neimame atskirų mėnesių skaičių tam, kad pamatytume tendencijas. Vis tiek turime imti vidutinius metinius skaičius ir apie 9 % tai tikrai nekalbama.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas K. Vilkauskas. Prašom.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Klausimas socialinės apsaugos ir darbo ministrei. Kaip žinome, Lietuvos nevyriausybinių organizacijų, bendruomeninių organizacijų ir pandemijos atveju stovėjo pirmose savanorystės gretose, bet dabar susitikimuose jie labai pasigenda valstybės dėmesio. Iš tikrųjų dėl mūsų piliečių pilietinio įsitraukimo, aktyvinimo yra organizacijos, kurios tai daro kasdien. Jos skundžiasi tuo, kad nebūna taip aiškiai išdėstomi jų reikalavimai, neatsižvelgiama į jų aiškiai išdėstytus reikalavimus, kad nevyriausybinių organizacijų

veiklą reguliuojantys aktai dažnai keičiasi, o tai daro neigiamą įtaką toms organizacijoms – nuolat trūksta finansavimo, žmogiškųjų išteklių, resursų, bendruomeninių organizacijų lyderiai, nevyriausybinių organizacijų vadovai iš tikrųjų nusivilia ir neateina jaunų žmonių.

Aš norėčiau paklausti, kaip būtų galima spręsti? Aišku, yra atskiros programos, bet gal reiktų didesnio dėmesio ir apskritai gal procentine išraiška didinti nevyriausybinių ir bendruomeninių organizacijų finansavimą? Ačiū.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū už klausimą. Tikrai pritarčiau, kad nevyriausybines organizacijas yra vienos iš esminių Vyriausybės partnerių, ypač šiuo metu, ir tikrai labai vertiname įsitraukimą, labai skatiname nevyriausybines organizacijas, ypač migrantų krizės situacijoje. Turėjome ir papildomus projektus, ir papildomus konkursus, bet ne tik ten. Nevyriausybinių organizacijų įstatymo projekto nauja redakcija yra suderinta ir svarstoma Vyriausybėje. Konkursų yra tikrai daug, aprašai, aišku, irgi yra, nes ir kokybė turi būti, turi būti ir tam tikras akreditavimas, ir kiti dalykai. Tai einame ta kryptimi. Finansai, skiriami nevyriausybinių organizacijų projektams finansuoti, auga. Žinoma, mes galime ieškoti ir geresnių tam tikrų konkursų tvarkų reglamentavimo galimybių, bet tą darome, to ieškome. Kaip minėjau, įstatymas taip pat jau yra suderintas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klaus gerbiamas A. Gedvilas, po to – P. Gražulis, A. Nekrošius. Kadangi kolegų nėra, tada klausia A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti užsienio reikalų ministro. Vakar vakare jūs prisipažinote, kad, jums vadovaujant Užsienio reikalų ministerijai, nutiko reputacinė žala Lietuvai ir todėl esate pasiruošęs trauktis netgi iš ministro pareigų. Aš, tiesą sakant, šiek tiek suabejojau tuo, man tai pasirodė labiau viešųjų ryšių akcija, gelbėjant savo kailį iš susidariusios padėties. Aš norėčiau vis dėlto nuoširdaus atsakymo, ar tikrai matote regimybę trauktis iš tų pareigų ir ar premjerė visgi patvirtins jūsų pasitraukimą? Ačiū.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Aš pakartoti tai pakartuju, o premjerė, matyt, atsakys, kaip atsakys, ir ji jau atsakė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Jūs labai aukštai vertinate mano galimybes, jeigu manote, kad aš tokius sprendimus turiu priimti per pusvalandį, kurį sėdžiu Vyriausybės pusvalandyje ir turiu atsakinėti į jūsų klausimus. Kaip aš sakiau jūsų kolegai, kada nuspręsiu, tada ir informuosiu. O šiaip labai vertinu, kad ministrai, nepaisant to, kaip jūs čia ką interpretuojate ir kas jums čia atrodytų, na, kokia yra jūsų nuomonė apie situaciją, vis dėlto vertina savo politinę atsakomybę aukščiau negu kažkokią ministrinę poziciją. Kai aš priimsiu sprendimą, jūs būsite informuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar, kadangi nebuvo A. Gedvilo, žodį suteikčiau I. Kačinskaitei-Urbonienei. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Įdėmiai klausiausi atsakymo, ypač premjerės, nes ta susidariusi situacija iš tikrųjų yra labai svarbi, ir suprantu, kad yra teisinė ir politinė atsakomybė. Jūs, premjere, akcentavote teisinę atsakomybę, tai, aišku, irgi yra privalu daryti, nes yra sutartys ir visa kita, bet noriu paklausti. Kas, jūsų manymu, yra atsakingas politiškai už šią valstybės reputaciją žeminančią situaciją?

Taip pat turiu klausimą, ar jau yra užprašyta arba bent jau analizuojama, ar Lietuva dar turi sutarčių, kurios keltų riziką? Taip pat gal jūs jau žinote, kas meluoja Lietuvoje, ar ministrai, ar „Lietuvos geležinkelių“ vadovas sakydamas, kad jis informavo Vyriausybės narius. Tai galbūt jums jau yra žinoma, kas meluoja, o kas ne Lietuvoje?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Matote, aš nežinau, ką konkrečiai pasakė „Geležinkelių“ vadovas, ką konkrečiai informavo ir apie ką, nes man taip pat teko kalbėtis su „Geležinkelių“ vadovu šią savaitę ir mane jis apie kai ką taip pat informavo. Jeigu jis turėjo omeny tai, tai taip, aš buvau informuota, bet aš nežinau, ką jisai turėjo minty, todėl nesiimsiu vertinti ir nesiimsiu sudūrinėti faktomis.

Tiesą sakant, man atrodo, tai, ką pasakė užsienio reikalų ministras, ir yra politinės atsakomybės suvokimas, nes teisinė atsakomybė yra ta atsakomybė, kuri kils valstybei. Politinė atsakomybė yra ta atsakomybė, kurios imasi arba nesiima politikai. Šiuo atveju užsienio reikalų ministras ėmėsi politinės atsakomybės. Ar tam tikrai yra pagrindas, aš vertinsiu, bet, man atrodo, kai

jūs kalbate tokiomis gana bendromis frazėmis apie tai, kad čia įvyko kažkoks kolapsas ar įvyko kažkokia krizė, ar kažkas, aš nelabai, tiesą sakant, suprantu, ką konkrečiai jūs turite mintyje, nes Lietuvos Respublikos prekybos politika yra deleguota ne Vašingtonui, o deleguota Briuseliui. Ir Lietuvoje, kaip Europos Sąjungos narėje, galioja Europos Sąjungos sankcijos. Jungtinių Amerikos Valstijų sankcijos galėtų būti taikomos Lietuvos subjektams tuo atveju, jeigu jos būtų antrinės, tokios kaip buvo taikomos, pavyzdžiui, projekto „Nord Stream“ atveju, kad bet kas, kas prisiliečia prie projekto, yra sankcionuojamas, bet šitos sankcijos yra visiškai kitokios.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar, kadangi liko 1 minutė, paskutinis klausimas. Klausia gerbiama L. Nagienė. Tai bus paskutinis klausimas.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mano klausimas sveikatos ministrui. Iš tikrųjų ačiū, ministre, kad buvo priimtas Vyriausybės nutarimas dėl antikūnų pasitikrinimo nemokamai, tačiau norėčiau paklausti, kodėl jūs patvirtinote tokią tvarką ir neleidote registruotis per savo šeimos gydytojus? Per šeimos gydytoją būtų buvę daug paprasčiau. Jeigu šiandien pabandytumėte užsiregistruoti, eilės yra didžiulės ir faktiškai jau tikrai rašo kitiems metams, o kai kas tikrai nori pasitikrinti, ar yra būtinas tas trečias skiepas. Kodėl jūs priėmėte tokį žingsnį? Ačiū.

A. DULKYS. Laba diena. Stengiamės naudoti tą pačią registracijos sistemą visiems dalykams, nes ji tam yra pritaikyta. Suprantame, kad kai tik atsiranda nauja funkcija, naujas žingsnis, nauja operacija, visą laiką pirmomis dienomis, pirmomis savaitėmis būna šiek tiek daugiau besiregistruojančių ir mažiau tų laikų. Į tai žiūrime, sekame, stengiamės tuos vadinamuosius registracijos takelius padidinti. O šeimos gydytojams, patikėkite, būtų tikrai dar vienas papildomas krūvis, tad stengiamės, kad jiems jo netektų. Bet jūsų tą žinutę priimu ir su komanda dar kartą pasižiūrėsime, ką galime padaryti, kad registracija būtų sklandesnė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami ministrai, labai jums dėkoju. Gerbiama premjere, ačiū už jūsų atsakymus. Nors trumpas Vyriausybės pusvalandis, lengvas nebuvo.

Dabar informuoju, tik primenu, kad jau 13 val. 32 min., prasidėjo slaptas balsavimas. Jis truks iki 13 val. 43 min. Į popietinį posėdį renkamės 14 val. 20 min., kaip Seimas bendru sutarimu pritarė. Iki pasimatymo, kolegos. Einame slapta balsuoti.

Pertrauka

14.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1206(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Gerbiami kolegos, skelbiu Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ slapto balsavimo balsų skaičiavimo protokolą.

Šio nutarimo priėmimas

Iš viso išduoti 87 biuleteniai, rasta – 87, galiojantys – 85, negaliojantys – 2. Už – 70, prieš – 7, susilaikė 8. Gerbiami kolegos, Seimo nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigos vadovo paskyrimo“ priimtas. Sveikiname E. Leonaite. (*Plojimai*)

Taigi, kolegos, rytinį posėdį baigėme. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 123 STENOGRAMA

2021 m. gruodžio 9 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. MAZURONIS ir J. SABATAUSKAS*

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Pradedame 2021 m. gruodžio 9 d. vakarinį posėdį. Registruojamės. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, užsiregistravo 70 Seimo narių.

Prieš pradėdamas svarstyti popietinės darbotvarkės klausimus turiu pasakyti, kad keletas į darbotvarkę įtrauktų projektų, jų iš viso yra aštuoni, tai yra projektai Nr. XIVP-1110, Nr. XIVP-1125, Nr. XIVP-863, Nr. XIVP-1163, Nr. XIVP-908, Nr. XIVP-976, Nr. XIVP-1181 ir Nr. XIVP-1023, nėra įtraukti į rudens sesijos darbų programą. Kolegos, ar galime bendru sutarimu įtraukti juos į programą, kad galėtume svarstyti? (*Balsai salėje*) Atsiprašau, pasirodo, dar vienas rezervinis, taip pat aš turiu jį paskelbti. Tai yra rezervinis 1 klausimas, projektas Nr. XIVP-1211, taip pat neįtrauktas į sesijos darbų programą. Ar galime pritarti, kad šie projektai būtų įtraukti į rudens sesijos darbų programą? Ačiū, pritarta.

14.24 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“ projektas Nr. XIVP-1207 (*pateikimas, svarstymas ir priėmimas*)

Kolegos, svarstome popietinės darbotvarkės klausimus. Popietinės darbotvarkės 2-1 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“ projektas Nr. XIVP-1207. Pranešėja – R. Tamašunienė. Pateikimas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Mieli kolegos, gerbiamas posėdžio pirmininke, toks įvykis mūsų frakcijoje, nes turime vieną kartą per sesiją teisę dalyvauti opozicinėje darbotvarkėje. Ta teisė leidžia kalbėti apie tai, kas aktualiausia, kas rūpi, visus klausimus pabandėme sudėti į rezoliuciją, atliepdami šių dienų žmonių nuogastavimus, poreikius ir taip pat didėjančią infliaciją.

Pradėkime nuo to, kad vis dėlto Centrinis bankas klaidingai prognozavo infliacijos mastą ir dydį, Vyriausybės parengtas planas, esantis kartu su biudžetu, jį netrukus patvirtinsime, tikrai nekompensuos tų praradimų, kuriuos patirs žmonės, augant visų prekių ir paslaugų, ypač kuro, kainoms. Todėl mes siūlome Vyriausybei neužsnūsti ant laurų, patvirtinus biudžetą ir kalbant apie tai, kad tai tikrai yra orientuotas, socialiai teisingas, atliepiantis žmonių, ypač turinčių mažiausias pajamas, lūkesčius, nes iš tiesų jau po pusmečio reikėtų įvertinti situaciją ir iki to laiko parengti planą, kuris apimtų daugiau sričių.

Atsižvelgdami į augantį infliacijos rodiklį, kuris jau pasiekė 8 %, kuro, dujų ir elektros kainas bei užsitęsusias COVID-19 pandemijos pasekmes; vertindami, kad pagal „Eurobarometro“ duomenis 65 % piliečių (daugiausia iš visų Europos Sąjungos šalių) didžiausią baimę kelia kainų augimas, antroje vietoje nedarbas ir apmokestinimas (apie jį dažnai girdime iš valdančiosios daugumos); pažymėdami, kad kainų didėjimo pasaulinėse rinkose įtaka Lietuvos ekonomikai ir demografiniai padėčiai turės negrįžtamų pasekmių, valstybės išitraukimas ir finansinės pagalbos priemonės bus per menkos, fragmentiškos arba orientuotos tik į trumpojo laikotarpio kontekstą; konstatuodami, kad 2021–2022 metų Vyriausybės pastangų ir priemonių, mažinančių kuro, dujų, elektros ir kitų energetikos išteklių augimo įtaką galutinėms vartotojų sąskaitoms ir prekių kainoms, nepakanka; siekdami apsaugoti Lietuvos gyventojus nuo neproporcingo jų gaunamoms pajamoms kainų šuolio ir finansinės naštos būtiniausioms išlaidoms bei išvengti valstybės skurdo

ir socialinės atskirties augimo (tai dar didesnė pasekmė), ir ilgesnių sprendimo būdų, pareikalaujančių laiko, pabrėždami, kad auganti infliacija palies savivaldybių įmonių veiklą, kitų įmonių veiklą, jos privalės didinti ir komunalinių, keleivių vežimo ir kitų paslaugų kainas, tai taip pat reikšmingai padidins būtinąsias gyventojų išlaidas; vertindami, kad valstybės finansinė parama tiek fiziniams, tiek juridiniams asmenims šiuo laikotarpiu paskatintų vidaus vartojimą ir pagyvintų šalies ekonomiką, prisidėtų prie žmonių saugumo jausmo augimo (tai, be abejo, taip pat yra labai svarbu), pavedame Vyriausybei nedelsiant paruošti kainų augimo naštos gyventojams mažinimo kompleksinį priemonių planą, peržiūrėti akcizų politiką ir svarstyti galimybes mažinti akcizo mokestį kurui, taip elgiasi kitos valstybės ir šalia mūsų esančios kaimynės, diferencijuoti PVM mokesčio tarifą, užtikrinant 5 % lengvatinį tarifą būtiniesiems maisto produktams, ir svarstyti papildomą PVM tarifo mažinimą centralizuotam šildymui, dujoms, karštam vandeniui ir kitoms kuro rūšims, skirtoms individualių gyvenamųjų namų šildymui (ši dalis yra aktualiausia, ypač dabar, kai yra sezonas ir kuomet žmonės gauna sąskaitas už savo namų šildymą). Amortizuoti infliacijos įtaką vaikų prekėms, paslaugoms ir ugdymui didinant vaikų pinigus iki 100 eurų kiekvienam vaikui 2022 metais, iki 120 eurų – 2023 metais ir taip pasiekti tą ribą, kai vaiko pinigai taps tikrai efektyvia priemone tiek demografiniams, tiek socialinės atskirties ir skurdo mažinimo rodikliams. Užtikrinti ne tik mažas, bet ir vidutines pajamas gaunančių asmenų galimybes pretenduoti į būsto šildymo, karšto vandens ir komunalinių išlaidų kompensacijas. Kalbu apie tai, kad dabar mokytojų šeima, socialinių darbuotojų ar pareigūnų šeima pretenduoti į išlaidas, nors ir padidintos kompensacijos galimybės... bet viso labo sulauks, tik 15 tūkst. gyventojų pasinaudos tomis priemonėmis, padidinus VRP dydžius, ir gaus kompensacijas. Parengti išlaidų kompensavimo mechanizmą savivaldybių komunalines ir keleivių vežimo paslaugas teikiančioms įmonėms siekiant užtikrinti teikiamų paslaugų kainų stabilumą galutiniam vartotojui šiuo sudėtingu laikotarpiu.

Suprantame, kad šis paketas, toks socialinis, šiuo metu yra ypač aktualus, ir nesakome, kad tai galios visada. Bet dabar tai kaip niekada aktualu, kad ir gyventojai suprastų, pirmiausia Vyriausybė komunikuotų apie bendrą planą, kaip šiuo sudėtingu laikotarpiu gyvens kiekvienas Lietuvos žmogus. Tai tokia gimė mūsų frakcijos rezoliucija ir prašome gerbiamo Seimo palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama pranešėja. Gerbiama kolege, jūsų nori paklausti šeši Seimo nariai. Pirmas klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamoji pranešėja, iš tikrųjų norėjau paklausti, kaip jūs vertinate apskritai dabartinės mūsų valdžios pasakymus, kad šiek tiek kompensacijoms skirsime, šiek tiek dar kažkam. Toks patrupinimo vaizdas. Nors puikiai žinome, kad vidurinioji klasė yra ne vien tie, kurie gauna kompensacijas ar kokias nors socialines išmokas. Yra daug daugiau žmonių. Ar jūsų nestebina tokie sprendimai? Pavyzdys: testams, kitiems dalykams, iš kurių uždirba jų gamintojai, nulinis PVM tarifas ir galės uždirbti dar daugiau. Bet, kaip minite, dėl maisto produktų, visų kitų dalykų yra atsakoma, kad nėra galimybės sumažinti. Iš tikrųjų gal vertėtų net su Lenkijos atstovais mūsų valdantiejiems kokią susitikimą padaryti, kad jiems patartų, ką galima padaryti ir kokias priemones taikyti? Kaip jūs galvojate?

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Kaip jūs teisingai pastebėjote, Lenkijos vyriausybė parengė vadinajamą infliacijos skydą ir sudėjo visas priemones, mokestines priemones, kurių daugelį išvardinau skaitydama rezoliuciją. Tikrai aišku tiek verslui, tiek gyventojams, kokios tos priemonės, koks jų taiklumas, skiriamas kiekvienam piliečiui. Bet ekonomikoje dalyvaujantis verslas, kuriantis pridėtinę vertę, tikrai jaučia, kad vyriausybė deda maksimalias pastangas, ypač amortizuodama kuro kainas, kurios tikrai visiems padidina išmokas.

Jūsų pasiūlymas geras. Man atrodo, kad buvusios Vyriausybės bendras vyriausybių posėdis, kuris vyko Valdovų rūmuose ir po ilgo laikotarpio buvo pirmas, jame faktiškai dalyvavo visi abiejų vyriausybių ministrai, tikrai buvo labai naudingas, kalbant apie patirtį, apie bendrus projektus ir apie bendradarbiavimą daugelyje sričių, kur ir ekonomiškai Lietuvai yra, be abejo, labai naudinga.

O tie patrupinimai, aš taip ir vertinu, yra tikrai nepakankami, galbūt vis dėlto reikėjo surizikuoti vertinant, kad kitos euro zonos... Aš jau nelyginu su tomis valstybėmis, kurios turi savo

valiutą, deficitai tikrai yra daug didesni ir žmonės supranta, kad vartojimas, kad galimybės suteikimas vartotojui likti aktyviam yra svarbu, tai skatina vidinę ekonomiką ir taip veda iš krizių. Pavyzdys – buvusi krizė. Laimėjo tie, kurie priėmė kitokius sprendimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas klausia Seimo narys R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Dėl kainų augimo naštos gyventojams. Gal klausimas šiek tiek ne šita tema, bet ji yra labai gimininga, nes dabar našta gula ir įmonėms, gamykloms, kompanijoms. Per pastaruosius du mėnesius aplankiau septynias įmones, kompanijas Alytuje. Pagrindinė priežastis yra, kad negali vykdyti augančių užsakymų užsienio rinkai, nes trūksta darbuotojų, ir jos prašo nors šiek tiek atlaisvinti vadeles tiems, kurie iš trečiųjų šalių tikrai nori atvykti ir dirbti. Galėtų tada augti ir atlyginimai.

Norėčiau jūsų nuomonės, nes, pavyzdžiui, Lenkijoje, Čekijoje jie atrišo Ukrainai rankas ir gamyklos, įmonės jau neturi dėl to problemų, kokių turi Lietuva, nes uždėjo ir darbo vizai mokėčius, ir tik keturiems mėnesiams padarė, ne metams, nes reikia perkvalifikuoti, o paskui jie išskrenda atgal į savo šalis. Žodžiu, įmonėms darosi taip pat sunku ir ta našta auga. Ką jūs manote šiuo klausimu, ar nereikėtų ne tik gyventojams, bet ir įmonėms, kompanijoms padėti, kad verslas galėtų gyvuoti ir augti? Ačiū.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LRF*). Kalbant apie privatų sektorių, tai tas poreikis yra didelis. Mano vertinimu, pirmiausia įmonės turėtų orientuotis į mūsų piliečius ir sudaryti sąlygas dirbti ir būti aktyviems darbo rinkoje mūsų piliečiams, o atitinkamai reikia mokėti deramą atlyginimą už atliekamą darbą.

Kita vertus, jūsų labai teisingas pastebėjimas. Vis dėlto tam tikrų sektorių, kur trūksta darbo rankų, peržiūrėti kvotas ir suteikti galimybę iš trečiųjų šalių, tokių draugiškai Lietuvai šalių, kur tikrai pasinaudoja ir atvyksta darbuotis. Norėčiau paminėti, iš Ukrainos, iš Baltarusijos taip pat turime darbo rinkoje daug darbuotojų. Tai būtų dviguba pagalba, kalbant apie Baltarusiją, kad darbuotųsi čia jų piliečiai, antras dalykas, mūsų rinkoje tų darbo rankų nepatrūktų.

Be abejo, tos kvotos negali tapti begalinės, nes taip iš darbo rinkos iškris mūsų žmonės, ypač tie, kurie turi nedideles pajamas. Bet kalbant apie tam tikrus sektorius galvočiau, kad tas kvotas būtų galima padidinti.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama Seimo nare, kolege, na, iš tikrųjų mes visi esame žmonės ir žinome nuo pat vaikystės, kad jeigu tu neturi pinigų, tai tu negali nieko pirkti. Lygiai taip pat ir čia. Jeigu tu neturi finansų, atleidi nuo mokesčių ir valstybė neturi iš ko susirinkti pinigų ir nori tuos pačius pinigus, kurių nesusirenka, perskirstyti. Vėlgi tada turi turėti kokį nors rezervą, na, stebuklą nebūna. Kai kas sako, pradėsime valgyti daugiau mėsos, dešros, duonos. Na, nepradėsime iš tikrųjų. Visi mes valgome ir per daug valgyti irgi nesveika. Kaip suprantu, jūs siūlote skolintis dar, didinti vidaus... didinti skolą ir dar labiau išbalansuoti biudžeto pajamas ir išlaidas, ar taip suprantu?

R. TAMAŠUNIENĖ (*LRF*). Taip, šiuo metu Europos Komisijos yra atšaukta bendra fiskalinė taisyklė, kuri pritaikyta valdžios sektoriui. Pas mus Lietuvoje išskirtinai valdžios sektoriui. Savi-valdybės tokios galimybės pasiskolinti joms reikalingiems projektams arba prisidėti prie jau pradėtų įgyvendinti arba planuojamų įgyvendinti projektų net iš Europos Sąjungos lėšų neturi. O valstybė, valdžios sektorius tą galimybę turi.

Šiuo metu taip ir elgiasi daugelis Europos Sąjungos valstybių, jos didina vartojimą ir didina žmonių pajamas. Neseniai Prancūzijoje, atrodo, praeitą savaitę, prancūzai nusprendė taip pat išmokėti po 100 eurų žmonėms, kad mažintų kylančias kainas ir jų poveikį žmonių vartojimui ir jų krepšeliams. Tai yra galvojama į priekį, kad geriau pasiskolinti ir paskui bendrai gražinti, negu žmonės atsidurtų už skurdo ribos arba reikalautų socialinės paramos vėliau.

Tai čia lazda dviem galais: ar mes duodame žmonėms, palaikome dirbančiuosius ir didiname vartojimą, ar mes neduodame ir laukiame, kol jie taps bedarbiais, ir paskui mokėsime socialines išmokas. Tai man pirmasis variantas atrodo patrauklesnis.

PIRMININKAS. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, jūs jau minėjote, kad mūsų Vyriausybė neturi antiinfliacinio skydo, nors RRF pinigų su pasekmėmis pandemijos esame gavę

2,25 mlrd. Tai yra labai didelė suma, iš kurios, kaip pristatė finansų ministrė, tik 500 mln. ketinama panaudoti. Ir kai kalbėjo valdančiosios daugumos atstovai pristatydami biudžetą, jie bus panaudojami be smegenų net ir žaliajai transformacijai. Kodėl nesinaudoja tomis lėšomis Vyriausybė? Ar jūs nemanote, kad Vyriausybė sąmoningai to nedaro, nes kuo aukštesnės kainos, kuo didesnė infliacija, tuo daugiau surenkama pagal masę PVM ir akcizų nuo tų pačių prekių? Ačiū.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš manau, kad tikrai mes RRF labai pažiūrėjome, kaip paragrafai, ir savo nenaudai, nes jeigu ten parašyta žaliasis tikslas, tai mes įsivaizduojame, kad tik elektromobilių ir galima nupirkti iš tų pinigų. Aš manau, kad vis dėlto ir RRF lėšas, kur tikrai yra didelės sumos, mes galėjome skirti taip pat ir toms pasekmėms mažinti, kalbant netgi apie paramą verslui, kuris atitiktų tas nustatytas bendrąsias taisykles, bet mūsų požiūris, sakykim, toks labai tiesmukiškas pasidarė į to fondo lėšas. Tikrai, mano vertinimu, buvo galima numatyti tą infliaciją ir panaudoti taip pat sprendžiant mūsų rezoliucijoje keliamas problemas.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, klausimams laikas baigėsi. Ačiū gerbiamai pranešėjai.

Dabar pagal Statutą po rezoliucijos pateikimo vyksta diskusija. R. Šarnickas atsisakė. Tada priėmimas. Motyvai dėl priėmimo. Gali kalbėti keturi už, gali kalbėti keturi prieš. Kol kas turime vieną, du. Motyvai už – K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kaip pranešėja išdėstė, kad visos priemonės, kurios pagerintų mūsų žmonių situaciją, yra reikalingos. Iš tikrųjų Vyriausybės numatytos priemonės yra pateiktos, bet tikrai yra tokių priemonių, kurios nebuvo įtrauktos. Manau, ši rezoliucija dar kartą pabrėžia, kad mes ne viską dar padarėme, kad kylant, augant kainoms, augant infliacijai būtų pasiektas maksimalus mūsų gyventojų apgynimas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Motyvai prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų aš už tuos norus, fantazijas, bet iš tikrųjų jos turi būti finansiškai pagrįstos, nes iš esmės, jeigu skolinsimės, tai tie patys, kurie dabar teikia pasiūlymus didinti išlaidas, po gero pusmečio sakys – žiūrėkite, padidinote skolą. Manau, kad vis dėlto ekonomika vystosi normaliai, nors ir didėja skolos, tai yra didėja tam tikros išmokos, bet pajamos didėja daugiau, tai iš tikrųjų biudžetas pakankamai gerai subalansuotas. Priešingu atveju išmesime į rinką daug pinigų ir pasieksime dar vieną dalyką – paprasčiausiai padidinsime infliaciją. Pasaulyje nebūna stebuklų. Veiksmai turi tam tikrus atoveiksnius. Manau, kad nereikia daryti tokių ekonomikos perkrovimų arba išmesti kažkur lėšų perteklių, bet padėti tiems žmonėms, kuriems iš tikrųjų trūksta tam tikrų pajamų tam, kad susimokėtų už patirtas išlaidas. Turbūt taip Vyriausybė ir daro. Paprasčiausiai skiria daugiau paramai žmonėms, kad iš tikrųjų tiems, kurie negali susimokėti, būtų kompensuotos tam tikros išlaidos, bet tiems, kurie, tarkim, dirba, uždirba, gauna pakankamas pajamas ir labai daug vartoja, iš tikrųjų pajamų mokesčio arba kitų dalykų nesieti su mūsų normaliai augančia ekonomika. Siūlau tikrai nepritarti, bet tikrai priitariu geriems norams. Ačiū.

PIRMININKAS. Motyvai už – A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Edmundai, nežinau, ar biudžetas tikrai jau taip gerai subalansuotas. Manau, kad dar yra kur pasitempti ir pasistengti, ir kolegos tai akcentuoja.

O dėl šios rezoliucijos tai manau, kad tikrai reikalinga, savalaikiška. Atsižvelgę į dabartinį biudžetą, kurį priimame, matome, kad tikrai yra dar kur pasitempti. Rezoliucijoje išsakytos nuostatos, manau, aktualios, tikrai galime joms pritarti, nes Vyriausybė tikrai nevykdo savo įsipareigojimų, nepadedą žmonėms sumažinti pragyvenimo kaštų, tiktai siūlo mokesčius kelti, tiktai siūlo visokius draudimus, bet realiai pagalbos žmonėms taip ir nesulaukiame. Todėl šita rezoliucija galbūt padės Vyriausybei susikoncentruoti, kažkaip susitelkti ir padėti žmonėms. Kviečiu visus pritarti.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamas E. Pupinis, kiek aš supratau, išsakė tokią mintį: jeigu bus pritarta šitai rezoliucijai, tai jis žmonėms, turintiems mažas pajamas, siūlys šią žiemą nesišildyti, nevalgyti mėsos, neišlaidauti. Kaip jis pasakė, mes patys turime pinigų, mes galėsime pilna burna

valgyti ir butus kaitinti tiek, kiek mums reikia. Nežinau, gal didelę žalą padarys visiems vargšams ta rezoliucija. Aš manau, kad negalime tokios politikos vykdyti. Jeigu paskatins vykdyti tokią politiką, ką kalba E. Pupinis, tai visi žmonės iššals. Kaip čia dabar daryti, aš nežinau. Gal nesiels šitaip konservatoriai, gal vis tiek reikia balsuoti už? (*Balsas salėje: „Pupini, atsakyk!“*)

PIRMININKAS. Motyvai už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų jau žmonės žino, kad daugelis veiksmų ir jų gyvenimo kokybė priklauso nuo valdžios sprendimų. Vienas iš pavyzdžių, kai buvo galima gauti lėšų, jeigu būtų pritarta ankstesnės Vyriausybės pateiktam pirminiam praėjusių metų biudžeto projektui, tai šiais metais turėjo būti įlieta beveik 1 mlrd. eurų RRF lėšų. Jeigu tai būtų įlieta į ekonomiką, tai beveik 200 mln. ar daugiau būtų sugrįžę į biudžetą mokesčių pavidalu. Tai štai jums ir variantas, kuris yra nulemtas tik politikų, kad tos lėšos nebuvo surinktos į biudžetą ir neturime galimybių. Bet jeigu būtų ieškoma galimybių, sprendimų, visada jų galima rasti. Bet jeigu nežinome, kaip tai daryti, visada galima pavyzdžių pasiimti iš kaimynų. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Motyvai už – R. Šarknickas. (*Šurmulyš salėje*)

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Aš, Valdemarai, negirdžiu, atsiprašau. Mes šiandien matėme, kiek jau iš tribūnos pasisakė Seimo narių, kurie tikrai turi kompetencijos suprasti, kas yra ekonomika. Žinome, kad kitais metais biudžete su europiniais yra 3 mlrd. deficito skylė. Ir sakyti, kad yra puiki ekonomika, na, aš tada nesuprantu, kokiame darbe jūs dirbate, gerbiamas Pupini, nes tai yra akivaizdu. Prancūzija irgi parodė pavyzdį, kad reikia tą daryti dabar. Kitas dalykas, kad čia yra rezoliucija, o ne receptas. Jūs turite tiesiog peržiūrėti visas tas sritis. Mes to tik ir prašome. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Replika per šoninį mikrofoną – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ne replika. Aš paprasčiausiai noriu atkreipti dėmesį, kad P. Gražulis sukčiauja ne tik savo gyvenime, bet ir čia. Jis užsirašo kalbėti prieš, o kalba atvirkščiai.

PIRMININKAS. Kadangi buvo paminėta pavardė, P. Gražulis per šoninį mikrofoną.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Gerbiamas Pupini, jūs mane suklaidinote. Aš visai nebuvau užsirašęs kalbėti, bet paskui kalbos pabaigoje suabejojau, gal vis tiek, sakau, reikia balsuoti už.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, apsispręsimė dėl rezoliucijos balsuoti nustatytu laiku.

Dabar posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Mazuronis.

14.49 val.

Konstitucinių įstatymų sąrašo Konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-817 (pateikimas)

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Labai dėkui. Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės 2-2 klausimas – Konstitucinių įstatymų sąrašo Konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-817. Pranešėjas – J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu kartu su kolegomis Konstitucinių įstatymų sąrašo Konstitucinio įstatymo projektą.

Kodėl prireikė šito projekto? Kaip žinote, Konstitucinių įstatymų sąrašo įstatyme yra įrašyti Referendumo įstatymas bei Rinkimų kodekso įstatymas kaip konstituciniai įstatymai, iki šiol dar nėra priimti. Ir turbūt paskatino mane ir kolegas kartu teikti šį įstatymo projektą po to, kai buvo registruotas Vyriausybės konstitucinio įstatymo projektas dėl referendumo ir Teisės departamentas parašė teisinių pastabų. Aš jas tiesiog pacituosiu: atsižvelgiant į tai, kad Konstitucinių įstatymų sąrašo... tai yra kad sudėtingesnė konstitucinio įstatymo priėmimo procedūra, taip pat žymiai ilgiau užtrunka, o priimti tokį įstatymą reikia visos Seimo narių balsų daugumos, tai yra 71, o jeigu norėsime ar reikės, gyvenimas privers, pakeisti nors vieną straipsnį ar dalį straipsnio, reikės 3/5 Seimo narių, tai žymiai apsunkinta. Iš tikrųjų tos procedūros nustatytos tam, kad būtų stabilumas, kad nekaltiotume.

Kolegos, atkreipkite dėmesį, Referendumo įstatymas bei rinkimų įstatymai, be tų svarbiausių dalykų, kurie yra paminėti Konstitucijoje, iš tikrųjų ten nustatyta labai daug procedūrų... Terminai, įsivaizduokite, komisijų sudarymo bei kiti, todėl Teisės departamento ekspertai parašė: at-

sižvelgiant į tai, svarstyтина, ar į Konstitucinių įstatymų sąrašą įrašyti konstitucinio referendumo, konstitucinio įstatymo visi su referendumo organizavimu susiję santykiai turėtų būti reguliuojami taip detalai, kaip siūloma vertinamame įstatymo projekte. Mūsų nuomone, dėl sudėtingesnės konstitucinio įstatymo keitimo tvarkos, kur užtikrinamas didesnis jo reguliuojamų santykių stabilumas, jame turėtų būti nustatytos tik pačios svarbiausios referendumo skelbimo ir vykdymo taisyklės, kuriomis būtų sureguliuoti reikšmingiausi referendumo santykių aspektai.

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Seimui priėmus Konstitucinių įstatymų sąrašo konstitucinį įstatymą, tai yra 3/5 Seimo balsų daugumai nusprendus, kokie visuomeniniai santykiai dėl jų ypatingos svarbos ar poveikio užtikrinti didesnę reguliavimo stabilumą turi būti reguliuojami konstituciniais įstatymais, ypač keičiant, tie santykiai negali būti reguliuojami žemesnės galios teisės aktais, tai ir pasakė Konstitucinis Teismas. Tačiau tai nereiškia, kad pagal Konstituciją Seimas negali priimti įstatymų, skirtų konstituciniams įstatymams įgyvendinti, ar kad poįstatyminiuose aktuose negali būti detalizuojama konstituciniuose įstatymuose įtvirtintos bendro pobūdžio taisyklės. Tai yra citata iš Konstitucinio Teismo 2020 m. liepos 30 d. nutarimo, tai yra būtent to, kur buvo kalbama apie referendumą.

Taigi, mūsų nuomone, Referendumo konstituciniame įstatyme įtvirtinus svarbiausias referendumo skelbimo, vykdymo taisykles, detalus referendumo santykių reguliavimas galėtų būti nustatytas paprastajame, tai yra ordinariniame Referendumo konstitucinio įstatymo įgyvendinimo įstatyme. Kai kurie klausimai galėtų būti reguliuoti ir poįstatyminiu lygmeniu. Diskutuotina, ar dėl kitų galimų referendumo santykių reguliavimo aspektų variantų, pavyzdžiui, pakeitus Konstitucinių įstatymų sąrašą, jame galėtų būti įrašytas Referendumo pagrindų konstitucinis įstatymas.

Taigi, reaguodamas į Teisės departamento pastabas, aš siūlau, kad Konstitucinių įstatymų sąrašo konstituciniame įstatyme būtų įrašyta: vietoj „Referendumo įstatymo“ – „Referendumo pagrindų įstatymas“, o vietoj „Rinkimų kodekso“ – „Rinkimų pagrindų konstitucinis įstatymas“. Priešingu atveju, jeigu prireiktų ar dėl rinkimų, ar dėl referendumo pakeisti nors mažiausią procedūrinę detalę, Seimas galėtų atsidurti aklavietėje, kai gali nesurinkti trijų penktadalių balsų dėl svarbių dalykų. O, kaip žinote, visų mūsų laukia Rinkimų kodekso priėmimas, negana to, mes turime viską suspėti iki 2022 metų rugsėjo mėnesio. Priešingu atveju mes galime sudaryti... gali atsitikti tokia rizika, kad savivaldos rinkimai, kurie turi įvykti 2023 metų kovo mėnesį, pakibs ant... atsiras grėsmė, kad mes negalėsime jų surengti laiku. Taigi prašau pritarti šiam konstitucinio įstatymo pataisų projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori net trys Seimo nariai. Pirminis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų kai kuriose vietose turbūt reikalingas supaprastinimas. Bet būna tokių situacijų, kuomet mes, priimdami įvairius supaprastinimus, tarkime, sumažindami tam tikrus reikalavimus, užlipame ant kito grėblio. Kai kada tų reikalavimų reikia, nes didelė atsakomybė. Kuomet mes priimame konstitucinius įstatymus, pavyzdžiui, paprasta balsų dauguma, jeigu tai priimtume, tai galėtų būti problemų pačiai konstitucinei santvarkai. Ar jūs nemanote, kad vis dėlto dėl vieno įstatymo, kai yra baimės, kad laiku nepriimsime, mes prisiimame tam tikrų konstitucinių rizikų dėl kitų dalykų? Ačiū.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Jeigu aš teisingai supratau... Aš tikrai nesiūliau priimti konstitucinį įstatymą kaip paprastą. Aš siūlau priimti, pavyzdžiui, nustatyti, kad konstitucinis būtų Referendumo pagrindų. Jame būtų svarbiausi dalykai, tai yra kiek žmonių inicijuoja referendumą, jeigu to nedaro Seimas, kiek reikia skirti laiko rinkti parašams ir panašiai. Tie patys svarbiausi dalykai.

Dėl rinkimų taip pat – kas yra subjektai, kas gali dalyvauti rinkimuose, vedimo datos, laikas ir viskas. Bet po to visi kiti procedūriniai dalykai. Dabar matau kolegas, kurie dirba kartu Rinkimų kodekso darbo grupėje. Iš tikrųjų ten labai daug rutininių, procedūrinių klausimų. Jeigu mums reikės ateityje kažką pakeisti, mes turėsime daug problemų. Aš nesiūlau vietoj konstitucinio priimti paprastą. Aš siūlau, kad patys svarbiausi dalykai būtų konstituciniame įstatyme, Referendumo pagrindų.

rendumo ir Rinkimų pagrindų, o toliau jau būtų priimtas Konstitucinio įstatymo įgyvendinimo įstatymas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Klausia R. Tamašunienė. Primenu, kad klausiti – 1 minutė, atsakyti – 2 minutės.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Mielas kolega, mes su jumis ir dirbame Rinkimų kodekso rengimo darbo grupėje. Aš noriu, kad jūs patikslintumėte ir sudėliotumėte taškus ant i. Rinkimų kodeksas taip pat yra konstitucinis įstatymas, bet jis nėra priimtas, kaip seksis priėmimo kelias, sudėtinga prognozuoti. Tikimės, kad mūsų darbo grupės produktas bus įvertintas Seimo narių. Bet jūs jau į šį įstatymą įdedate Lietuvos Respublikos rinkimų pagrindų konstitucinį įstatymą. Pasakykite man, kaip jūs tikitės, jeigu pajudės jūsų įstatymo projektas į priekį, kaip tai koreliuos su mūsų vėliau rengiamu Rinkimų kodeksu?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Kaip aš minėjau, jeigu mes priimtume šias pataisas, po to galėtume priimti trumpus, konstitucinį Rinkimų pagrindų įstatymą pagal jūsų klausimą šiuo atveju ir Referendumo pagrindų įstatymą. Juose būtų nustatyti patys svarbiausi dalykai, o po to visi tie, dėl kurių mes einame pastraipsniui ir jau ne vieną posėdį matome, ar mes suspėsime iki gruodžio 23 dienos. Nežinau, tikėkimės. Tam iš tikrųjų reikia daug laiko ne tik darbo grupėse, po to komitetuose ir Seime. Bet svarbiausia, ar po to sulauksime tiek konstitucinės daugumos balsų, kiek reikalauja Konstitucija dėl konstitucinio įstatymo. Štai pagrindinė grėsmė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ir paskutinytis klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamasis pranešėjų, jūs paminėjote, kad labai svarbu yra artėjantys savivaldos rinkimai. Mano nuomone, atrodo, kad valdančiųjų tikslas ir yra, kad nebūtų spėta sutvarkyti to, kas susiję su tiesioginiais merų rinkimais, kitų punktų. Bet kaip jums atrodo, sakykime, jeigu bus pritarta jūsų projektui po pateikimo, ar jums atrodo, kad tikrai yra valdančiųjų noras suspėti tai sutvarkyti, ar vis dėlto jums atrodo, kad gali taip įvykti, kad nebus spėta iki rinkimų tai sutvarkyti?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Jeigu jūs pritartumėte šioms pataisoms, aš manau, mes tikrai sudarysime prielaidas tam, kad būtų laiku priimti reikalingi įstatymai tiek dėl merų rinkimų ir apskritai rinkimų reguliavimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami kolegos, ir už replikas iš salės, ir už pristatymą. Pasisakymai dėl motyvų po pateikimo. Nėra norinčių kalbėti. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu laiku.

Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Sabatauskas.

15.02 val.

Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Tautinių mažumų įstatymo projekto Nr. XIIP-1201 atitikties Konstitucijai (pateikimas)

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Gerbiami kolegos, kitas darbotvarkės 2-3 klausimas. Noriu su jumis pasitarti, kaip dabar elgtis. Yra tokia situacija – salėje yra 31 Seimo narys. Aš siūlau padaryti taip – dabar išklausti komiteto išvadą, kadangi yra išvada dėl galimo prieštara-vimo Konstitucijai, o paskui vis dėlto, įvertinęs, kad Statuto 139 straipsnio 1 dalis sako, kad jeigu Teisės ir teisėtvarkos komitetas padaro išvadą, kad įstatymo projektas prieštariau Konstitucijai ir nėra nustatyta tvarka pateikto Konstitucijos pataisų projekto, Seimo Pirmininkas teikia šią išvadą svarstyti Seimui. Jeigu Seimas visų Seimo narių balsų dauguma nepritaria tokiai komiteto išva-dai, toliau gali įvykti projekto svarstymas. Šiuo atveju tam reikės 71 balso, nepritariančio išva-dai. Dabar salėje yra 33 Seimo nariai. Jeigu aš paleisčiau dabar balsavimą, mes negerbtume turbūt pa-tys savęs. Todėl balsavimą atidėsime iki to laiko, kol bus daugiau Seimo narių posėdžių salėje.

Dabar per šoninį mikrofoną R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Noriu pirmininko paklausti, kaip vyks įstatymo pateikimas. Dabar pristatys gerbiamas TTK pirmininkas išvadą, o vis dėlto gal atsitiks taip, kad mes sulauksime 71 balso, nepalaikančio išvados. Kada galėtų įvykti įstatymo pateikimas? Aš noriu dėl eigos mūsų darbo.

PIRMININKAS. Bet kokių atveju pirmiausia turėtų įvykti balsavimas dėl išvados. Tokiu atveju...

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Tai mes pristatysime balsavimo metu?

PIRMININKAS. Po balsavimo dėl išvados bus pateikimas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Tai bus papildomas dar vienas balsavimas?

PIRMININKAS. Ne, ne. Papildomas balsavimas po pateikimo, jeigu įvyks pateikimas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš suprantu, kad planas yra toks, kad pateikimas neįvyks, nes bus pritarta Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadai, bet jeigu įvyktų kitaip, tai kada aš galėsiu pristatyti įstatymo projektą ir kada dėl jo bus balsuojama? Mano klausimas toks.

PIRMININKAS. Taip, taip.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Kas taip, kada?

PIRMININKAS. Kai bus balsavimas. Dėl projekto bus balsavimo laiku, o dėl išvados balsuosime tada... Nes kitaip jūs negalėsite realizuoti savo teisės.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Nesupratote, mūsų nėra 71, net pusės nėra.

PIRMININKAS. Palaukite, kolegos, nediskutuoju. Per šoninį mikrofoną – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamas pirmininke, dėl vedimo tvarkos. Liko vien opozicija. Padarome balsavimą ir skirstomės namo. Dabar pabalsuojame, nereikia 71, čia pateikimas, užtenka ir trijų Seimo narių. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. A. Skardžius per centrinį mikrofoną.

A. SKARDŽIUS (DPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, jūs, kaip ilgametis Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas, paaiškinkite visą procedūrą aiškiai. Jeigu Teisės departamentas parašo tokią sąvoką, tai jokio pateikimo ir nebus, jeigu nesurinksime 71 balso atmesti, taip? Kam čia reikia tada visus *durinti*?

PIRMININKAS. Pagal Statutą po Teisės departamento pastabų dėl galimo prieštaravimo Konstitucijai privalo Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstyti. Teisės ir teisėtvarkos komitetui pateikus išvadą, kad projektas prieštarauja, jį pristatoma Seimo posėdžio metu, dėl jos yra balsuojama ir jeigu Seimas visų Seimo narių balsų dauguma, tai yra mažiausiai 71 balsu, nepritaria tai išvadai, tada vyksta tolesnis projekto svarstymas. Vyksta pateikimas, po to svarstymas ir priėmimas. Aišku, tam tikru laiku.

Mes turime sulaukti, kol salėje bus bent 71 Seimo narys. Jūs patys suprantate, aš negaliu dabar leisti balsuoti, kai yra 35 nariai. Viskas, neduodu daugiau niekam replikos teise kalbėti. (*Balsai salėje*)

Toliau kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką pristatyti išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šita išvada buvo priimta dar 2016 m. kovo 30 d. Esmė ta, kad dėl Tautinių mažumų įstatymo projekto buvo Teisės departamento išvada, kad galimai prieštarauja Konstitucijai. Komitetas šią Teisės departamento išvadą svarstė 2016 m. kovo 30 d., kaip minėjau, ir komitetas preliminarai įvertino, kad Lietuvos Respublikos tautinių mažumų įstatymo projektas Nr. XIIP-1201 galimai prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos 14 straipsnyje išdėstytam konstituciniam valstybinės kalbos statusui. Bendru sutarimu už tokiai išvadai komitete buvo pritarta.

PIRMININKAS. Kolegos, šioje studijoje klausimai neužduodami. Turėtume balsuoti, bet dabar balsuoti, kaip minėjau, negalime.

15.07 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-710 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-710. Pranešėjas – E. Sabutis. Pateikimo stadija. (*Balsai salėje: „Dar galima paklausti?“*) Gerbiami kolegos, čia yra procedūrinis klausimas. Nėra... ne pateikimas. Klausimai neužduodami, diskusijų nebūna. Taip parašyta Statute. Ir motyvai nesakomi. Motyvai sakomi dėl projekto, o ne dėl išvados. Prašom, pranešėjau, skelbti.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū pirmininkui. Atsiprašau kolegės Ritos, bet norėčiau pristatyti savo įstatymo projektą, tai yra Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo tam tikro straipsnio pakeitimą. Bandysiu trumpiau.

Šiuo įstatymo projektu siūloma, šalia jau esamo lengvatinio 9 % pridėtinės vertės mokesčio taikymo centriniam šildymui, nustatyti tokį pat lengvatinį mokestį elektros ir dujų tarifams buitiniams vartotojams, nes dabar jiems yra taikomas, kaip jūs puikiai žinote, standartinis 21 % apmokestinimas. Puikiai suprantu, kad dalis vartotojų nesinaudoja centriniu šildymu, savo būstą šildo būtent elektra arba dujomis, todėl šis projektas ne tik suvienodintų apmokestinimą, bet, svarbiausia, atskirai padėtų sumažinti dujų ir elektros tarifus galutiniams vartotojams.

Mano manymu ir giliu įsitikinimu, įstatymo projektas galėtų tapti sudėtine Seime jau priimtų projektų dėl energijos kainų amortizavimo dalimi. Aš asmeniškai esu anksčiau minėjęs, kad šią problemą reikėtų spręsti būtent kompleksiskai, tai yra neatmetant jokių kitų pasiūlymų, juos svarstant, analizuojant ir galvojant, ar jie verti pritarimo, nes manau, kad visi mes tikrai siekiame vieno tikslo – būtent sumažinti gyventojams atitinkamai sąskaitas.

Šis įstatymo projektas tikrai negimė šiandien ar prieš kelias dienas. Mes jau reagavome daug anksčiau ir jau metų viduryje apie tai pradėjome kalbėti, ir jis buvo registruotas daug anksčiau. Labai svarbu pabrėžti, kad ir Europos Tarybos PVM direktyvos nuostatos dėl lengvatinio tarifo taikymo – ir gamtinių dujų, ir elektros energijos ar šildymo tiekimui – nurodo, kad valstybės narės prieš tai praneša Europos Komisijai ir gali taikyti lengvatinius tarifus šių kategorijų prekėms. (*Balsai salėje*)

Pasinaudodamos minėta direktyva lengvatinius tarifus gamtinėms dujoms jau taiko penkios valstybės, tai yra Airija, Graikija, Italija, Liuksemburgas ir Prancūzija. Elektros energijai jau sėkmingai taiko aštuonios valstybės. Prie šio sąrašo liepos mėnesį prisijungė ir Ispanija, iš esmės peržiūrėjusi ne tik PVM sumažinimą elektrai, bet imdamasi veiksmų dėl savo energetikos įmonių pelno. Kad kylančios energijos kainos išprovokuos rekordines sąskaitas, tarkime, Ispanijos vyriausybė suprato dar liepos mėnesį. Tuo metu buvo priimti pirmieji veiksmai. Siekiant suvaldyti didėjančią elektros kainą, tai yra laikinai, nuo 21 % iki 10 % sumažintas pridėtinės vertės mokestis, kuris yra įskaičiuojamas į sąskaitas už elektrą.

Puikiai žinote ir buvo labai gerai viešojoje erdvėje ištransliuotas pavyzdys apie Lenkiją, nes jau praėjusio mėnesio pabaigoje Lenkijos premjeras oficialiai paskelbė, kad trims mėnesiams sumažins pridėtinės vertės mokestį namuose vartojamoms dujoms nuo 23 % iki 8 %, elektrai iki 5 %, taip pat laikinai sustabdytas akcizų ir PVM taikymas benzinui. Šį žingsnį kaimynės šalies vyriausybė žengė siekdama kaip tik pažaboti sparčiai augančią infliaciją.

Labai noriu pabrėžti, kad šiuo įstatymo projektu siūloma PVM lengvata tikrai neturi tapti nuolatinė, tai turi būti laikina priemonė, tačiau, mano manymu, ją turėtume įvesti kaip įmanoma greičiau. Šiandien siūlau jums pritarti vienam iš šių galimų sprendimų, jis galėtų iš karto pasiekti galutinį vartotoją ir sumažinti galutinę mokestinę naštą, na, daugumai Lietuvos vartotojų. Jeigu turite klausimų, mielai į juos atsakysiu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pranešėjas. Jūsų nori paklausti A. Skardžius. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Atsisakau, pirmininke, matau, kad opozicija ignoruojama, tai ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, aišku, sunkūs laikai, bet beveik visose kadencijose opozicijos žiemą siūlo panašų mokesčių sumažinimą. Aš turiu keletą tokių pastebėjimų. Ar jūs turite jau skaičius, kiek tai kainuotų valstybei, iš kur tą kompensuoti? Man atrodo, svarbiausia žinoti, kiek ilgai jūs tą galvojate... Nuo kada tas įstatymas galėtų įsigalioti?

PIRMININKAS. Kolega, klauskite.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Aš ir klausiu. Po trijų mano sakinių vis klaustukai surašyti. Jeigu jūs atsakysite į tuos, tai labai dėkosiui, nes jūs žinote dabar tvarką. Biudžetiniai pakeitimai pusę metų

negalioja nuo šios dienos, tai kada? Žiemą yra sunkiausia turbūt. Be to, šilumos kainos niekas... Šilumos mokesčio niekas nesiruošia didinti. Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega. Čia ne apie šilumą šis įstatymo projektas. Atsakant jums, kiek tai gali kainuoti, yra skaičiai tokie apskaičiuoti, kad tai būtų apie 45 mln. eurų. Laikinas taikymas, aš jau ir minėjau, kad tai būtų laikinas taikymas. O kodėl svarstome dabar, na, jūs prieš paklausdamas labai teisingai pastebėjote. Opozicija. Tada, kada jau sudarome opozicinę darbotvarkę, deja. Mūsų būtent šis klausimas, nors aš jį registravau prieš pusmetį, mano manymu, tada buvo laikas jį svarstyti, tačiau mūsų laikas atėjo tikrai dabar, deja. Aš, aišku, suprantu, kad jeigu jam būtų pritarta, jis būtų svarstomas komitete, plius kreipimasis į Komisiją, tai tikrai užtruktų, tačiau, na, prognozuoti nėra vienas iš mūsų negalime, ar kitų metų energetinių išteklių kainos ims ir sumažės, ar liks tokio pat lygio. Tai, žinote, jūs galite prognozuoti, kad sumažės, aš galiu prognozuoti, kad liks tokio pat lygio, bet mes bet kuris galime sakyti, arba mes būsim teisingi, arba mes suklysim. Tai tiek.

PIRMININKAS. Motyvai už – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš noriu padėkoti kolegai, mūsų rezoliuciją papildė konkretus projektas. Iš tikrųjų daug lygesnis piliečių atžvilgiu siūlomas PVM tarifo mažinimas ir tikrai bus taikomas kitų individualių gyvenamųjų namų ir daugiabučių namų gyventojams vienodai. Tas lygiateisiškumo principas kaip niekada aktualus. Visų rūšių kuro vien dėl to, kad yra ir elektros, ir dujų kainos labai didelės, tikrai kyla. Visi Lietuvoje, be jokio išskirtinumo, patiria didesnes sąnaudas, o uždirba arba sulauks padidėjimo po Naujųjų metų neadekvačiai mažo ir neproporcingo pagal kylančias kainas. Mes palaikome jūsų sprendimą ir pasiūlymą ir tikimės, kad Vyriausybė jį pasvarstys teigiamai.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Balsuosime numatytu laiku.

15.16 val.

Mokesčio finansų įstaigoms įstatymo projektas Nr. XIVP-279, Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-280 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mokesčio finansų įstaigoms įstatymo projektas Nr. XIVP-279. Pranešėja – R. Tamašunienė. Pateikimas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Ačiū, pirmininke. Matau atėjusį į salę Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką ir dėl to teikiamas Mokesčio finansų įstaigoms įstatymo projektas ir Mokesčių administravimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Jis galbūt taps alternatyva dabartiniam Pelnų mokesčio įstatymui, dėl kurio po susitikimo su premjere taip pasipriešino, taip pasipiktino mūsų Lietuvoje veikiantys bankai. Mes manome, kad galbūt kaip alternatyvą būtų galima pasvarstyti ir apmokestinti finansinių įstaigų aktyvus, kurių suma yra didesnė kaip 100 mln. eurų, ir draudimo įmonių aktyvus, kurių suma didesnė kaip 50 mln. eurų, apmokestinti 0,334 % mėnesiniu tarifu arba, kitaip tariant, 0,4 % metiniu. Apmokestinimo pagrindas sumažinamas, mes teikiame tokį panašų įstatymo projektą, vertindami, kad Vyriausybė taip pat turi šiuo laikotarpiu galvoti ne tik apie išlaidas, bet ir apie pajamas, kaip užtikrinti didesnę socialinę teisingumą, mažinti infliacijos padarinius Lietuvoje. Tai apmokestinimo pagrindas sumažintas sumomis, kurias mokesčių mokėtojas investavo būtent į Lietuvos Vyriausybės vertybinius popierius, taip pat padidino nuosavas lėšas.

Todėl, mieli kolegos, noriu pasakyti, kad tikrai pagal į Europos bankininkystės institucijos imtį patenkančius bankus Lietuvos bankai buvo vieni efektyviausiai veikiančių iš visos Europos Sąjungos bankų sistemos, todėl manome, kad tvaresnis mokestis galbūt taptų mūsų siūlomas mokestis. Taip pat verta priminti, kad iš tiesų net iki kol nebuvo didesnio pelno mokesčio tam sektoriui, tai tikrai nuo to nei mažesnės kainos buvo, sakykime, operacijų portfelių ar krepšelių, nei paskolas buvo galima gauti, ypač Lietuvoje, geromis sąlygomis. Bankų veiklos, jų atsakomybės, vertinant bendrą ekonominę situaciją Lietuvoje, elgesys nebuvo modeliuojamas kažkaip kitaip ar išskirtinai palankiai, kai tų mokesčių nebuvo. Taip pat, mano vertinimu, reikia kalbėti apie tai,

kad mes neturime didelio nacionalinio kapitalo banko, pas mus dažniausiai veikia užsienio bankų filialai. O kaip ir filialai, vis tiek pelnas yra suskaičiuojamas ir filialų gautas pelnas nebūtinai atsidurs toje valstybėje mokesčių pavidalu, o bus investuojama ir skolinamasi paties banko.

Dėl to galvojame, kad verta pamąstyti ir pagalvoti apie tokio mokesčio įvedimą, nes šis sektorius turėtų reikšmingai prisidėti ir šis sektorius gali prisidėti. Nė vienas Lietuvos gyventojas dabar negyvena be banko paskolų, atsiprašau, be banko paslaugų. Kiekvienas turi sąskaitą, kiekvienas gauna ar darbo užmokestį, ar tam tikras išmokas ir, sakykime, net savo pinigais negali pasinaudoti taip, kaip norėtų, yra taikoma daug apribojimų. Ta finansinė drausmė mūsų piliečiams tikrai yra ganėtinai griežta.

Mūsų pasiūlymas nenaujas, bet, kaip ir minėjo prieš tai kalbėjęs kolega, sulaukę opozicijos darbotvarkės dienos teikiame ir prašome palaikyti.

PIRMININKAS. Klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, šiandien svarstėme valstybės biudžetą ir matėme, kad tikrai yra ne viena milžiniška skylė. Kiek būtų surenkama iš tokio mokesčio? Gal yra preliminarus koks nors skaičiavimas arba pamodeliavimas, kiek galėtume užkaišioti šias skylės šiuo mokesčiu? Ačiū.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LRF*). Tai būtų daugiau nei 100 mln. eurų. Noriu pabrėžti, kad šiuo metu taip pat surenkama maždaug tiek, pritaikius 20 % pelno mokestį, bet galvojau, kad įtraukėme tą projektą į darbotvarkę vien dėl to, kad tikrai bankai sureagavo ir, atrodytų, neturėtų stebėtis, kad pelno mokestis padidintas jiems lieka būtent tokiu laikotarpiu, tai galvojame, galbūt daug efektyvesnis yra, atvirai tariant, turto mokestis, o ne pelno. Tai ir tvaresnis, ir, mano vertinimu, geresnis modelis.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė dėl projekto vėliau, balsuoti numatytu laiku. (*Gongas*) (*Balsai salėje*) Ne, ne, ne, čia tiesiog techninė klaida. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos, man tai labai keista. Opozicinė darbotvarkė. Tai gal jūs norite, kad greičiau būtų viskas svarstoma, o ne trukdyti posėdžiui? (*Balsai salėje*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-280. Taip, buvo pristatytas, atsiprašau.

15.23 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-183 (pateikimas)

Dabar Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-183. Pranešėjas – E. Sabutis. Pateikimas.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tai antras įstatymo projektas dėl pridėtinės vertės mokesčio, kaip jau supratote, mažinimo. Nereikia net duomenų – visi jaučiame, kad kainų augimas Lietuvoje yra spartus, linkęs ir toliau augti. Metinė infliacija lapkričio mėnesį, puikiai žinote, jau viršija 9 %. Natūralu, kad tai labiausiai liečia tuos gyventojus, kurių pajamos yra pačios mažiausios. Šitas klausimas yra vienas iš tų, kurie kelia nerimą gyventojams, ir jie ir savęs klausia, ir garantuotai politikų klausia, tai kiek dar brangs maisto produktai?

Statistika rodo, kad Lietuvos prekybos tinkluose per metus brango 20 maisto produktų iš 52, esančių pigiausių maisto produktų krepšelyje. Brango juoda duona, pienas, bulvės, aliejus, kiti svarbiausi produktai. Ir labai svarbus dalykas, kad brango patys pigiausi. Vadinasi, tai yra produktai, kurie yra reikalingiausi ir būtiniausiai ypač mažas pajamas gaunantiems Lietuvos gyventojams. Šie skaičiai rodo, kad mažiau uždirbantys gyventojai bus priversti dar didesnę pajamų dalį palikti prekybos centruose arba Lenkijoje, kur maisto produktai ir taip pigesni. Nors ekonomistai faktiškai visose Europos Sąjungos šalyse dar vasarą garsiai kalbėjo, kad didėjančios žaliavų kainos yra rimtas išpėjimas visoms valstybėms ruošti neeiliniam kainų šuoliui, iš mūsų valstybės institucijų iki šiol nematome realios reakcijos. Dar daugiau – neseniai pasirodė nacionalinio

skurdo mažinimo organizacijų tinklo apžvalga, kuri skleidė liūdną tiesą ir įvardino turbūt didžiausią šių dienų Lietuvos problemą, jog skurdo rizikos lygis mūsų šalyje didėja ir yra vienas didžiausių visoje Europos Sąjungoje. Skurdo lygis 2020 metais Lietuvoje siekė daugiau nei 20 % ir, palyginti su ankstesniais metais, padidėjo, o tais pačiais 2020 metais žemiau skurdo rizikos ribos gyveno apie 585 tūkst. šalies gyventojų.

Taigi matant, kad didėjant pajamų nelygybei, augant vidutinėms maisto produktų kainoms didelė dalis mažas pajamas gaunančių Lietuvos gyventojų gyvena žemiau skurdo ribos, o dalis artėja prie santykinio skurdo ribos, yra siūlomas įstatymo projektas, parengtas atsižvelgus į dabartinę padėtį. Juo siekiama sumažinti maisto produktų kainas.

Priėmus šį įstatymą būtų nustatytas lengvatinis 9 % pridėtinės vertės mokesčio tarifas būtiniausiems maisto produktams, kurių sąrašą būtų galėtų nustatyti Vyriausybė ar jos įgaliota institucija. Taip pagrindinių maisto produktų kainos galėtų mažėti nuo 8 % iki 10 %. Nors Lietuvoje maisto kainos siekia apie 80 % Europos Sąjungos vidurkio, žmonių gaunamos pajamos, lyginant su didesne dalimi Europos Sąjungos valstybių, yra mažesnės. Todėl PVM maisto produktams Lietuvoje yra keturis kartu didesnis, tarkime, negu kaimyninėje Lenkijoje ir tai sukuria nelygias konkurencines sąlygas laisvo prekių judėjimo sąlygomis. Noriu pažymėti, kad pridėtinės vertės mokesčio lengvatos maisto produktams neturi tik kelios Europos Sąjungos valstybės, ir Lietuva yra tame sąraše. Labai norėčiau, kad nors tai Lietuva pakeistų ir iš to sąrašo išsibrauktų.

Šiame projekte taip pat lengvatinis tarifas siūlomas ir ekologiškiems produktams. Šis pakeitimas paskatintų, mano giliu įsitikinimu, atsakingą ir aplinkai draugišką sveikų, chemiškai neapdorotų, tvarių ir didesnės maistinės vertės produktų vartojimą. Jeigu klaustumėte, kurios valstybės ir kokį turi pridėtinės vertės mokestį maisto produktams, tarkime, Malta kai kuriems produktams taiko iš viso nulinį pridėtinės vertės mokesčio tarifą, Kipras – 5 %, Vokietija – 7 % ir daug kitų šalių, kur tikrai yra 9 %, 9,5 % ar 10 %.

Labai tikiuosi, kad šiam įstatymo projektui taip pat pritarsite po balsavimo, nes, manau, tikrai atėjo laikas parodyti Lietuvos žmonėms, kartoju tai ne vieną kartą, čia, iš Seimo salės, ypatingą socialinį jautrumą, nes kylant energijos kainoms, didėjant infliacijai paskui viską atšaukioja ir maisto produktų kainos, o tai sumažinti mes galėtume būtent priėmę šį Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo pakeitimą.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega, jūsų nori klausti penki Seimo nariai. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi K. Mažeika.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, iniciatyva tikrai puiki, manau, kad būtų galima jai pritarti, bet aš norėčiau paklausti. Ar ši lengvata visgi pasieks galutinį vartotoją, tai yra pirkėją, ir kaip būtų galima užtikrinti, kad prekybininkai nepiktinaudžiautų ir nepasiimtų tarpininkai, pervežėjai ar dar kas nors tų pinigėlių, kad tikrai tie produktai būtų pigesni galutiniam vartotojui? Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Labai ačiū už klausimą. Matote, turime Ekonomikos ir inovacijų ministeriją, turime įvairių valstybinių institucijų, pagaliau ir prekybininkai, ir įvairaus verslo atstovai turi asociacijas, į kurias yra susijungę. Šiuo atveju valstybinės institucijos tikrai galėtų parodyti ir geranoriškumą, ir lyderystę, ir, tarkime, su įvairių ar tai prekybos tinklų, ar tai kitomis asociacijomis pasirašyti memorandumą, kuriuo būtų fiksuojamos vienos kainos arba fiksuojamas toks esantis kainų pokytis, kuris tenkintų ir vienus, ir kitus. Tuomet valstybės institucijos galėtų įsipaieigoti prižiūrėti būtent tokius susitarimus. Tai būtų ir skaidru, ir atvira, ir vieša. Tokiu būdu ir pati valstybė galėtų pakontroliuoti ir prekybos tinklus, ir... na, pervežėjus galbūt nebūtinai, bet paprastai mes kalbame tikrai apie prekybos tinklus. Vienas iš tų būdų, aš manau, gali būti pritaikomas tam, kad tos kainos nepakiltų tiek, kiek mes įsivaizduojame, kad prekybos tinklai galėtų apgauti.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Mažeika. Ruošiasi E. Pupinis.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas vicepirmininke. Kolega, iš tikrųjų iniciatyva. Turbūt sunku tikėtis valdančiųjų palaikymo, nors praeitą kadenciją jie, būdami opozicijoje, teikė ne vieną iniciatyvą. Galbūt teko matyti. Ir dėl vaisių, ir dėl daržovių, ir dėl kitų produktų. Buvo tų dalykų. Gal patys pasakys. Ir E. Pupinis, matau, klaus. Jūsų atlikta analizė tikrai rodo, kad šiandien tikrai

yra labai laiku pasiūlymas, bet kaip jūs galite pasakyti ir įtikinti valdančiuosius, kad jie pritartų? Ir iš jų dabartinių emocijų matau, kad jie iš tiesų skeptiškai žiūri, mato tai per biudžeto sumažėjimo prizmę. Galbūt turite jiems argumentų, kad iš tiesų žmonėms nuo to bus tik geriau, o biudžetas nuo to nenukentės tiek, kiek nukentėtų dėl socialinių paramų, kurias reikės po to mokėti gyventojams? Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Tokio klausimo labai tikėjausi kaip tik iš valdančiųjų pusės. Tikriausiai ir jūs, ir kiti kolegos esate daug skaitę būtent ekonomistų, ekonomikos ekspertų vertinimų, kas vyksta su biudžeto surinkimu arba su mokesčių surinkimu, jeigu mokesčiai, tarkim, ypač pridėtinės vertės mokestis, yra sumažinami. Šiuo atveju ekonomistai paprastai kaip politikai, žinote, pasidalina į dvi tokias stovyklas. Vieni ekonomistai sako, yra laisva rinka, niekur nelendame, niekur nesikišame, viskas susireguliuos savaime, kiti ekonomistai sako, būtent valstybė turi įrankius, kuriais gali reguliuoti, tarkim, perteklinius pelnus arba reguliuoti tokį dalyką, kurį mes puikiai žinome, tai žmonių godumą. Čia vieni ekonomistai sako, nieko gero nebus, kiti ekonomistai sako, bus gero. Bet aš stoviu tų ekonomistų ir tų ekspertų stovykloje, kurie parodo, sako, teigia, kad būtent sumažinus tokį mokestį maisto produktams iš esmės biudžeto įplaukos nesumažėja, o kartais netgi ir padidėja. Dabar prognozuoti ir sakyti man, kad sumažės biudžetas... Aš tikiu, kad greičiausiai biudžeto įplaukos nesumažės, ir tikiu, kad jos netgi gali padidėti.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi R. Šarknickas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų tikėjimas – geras dalykas, bet turėjome ne vieną istoriją, kai, tarkim, stengėmės kai kuriems sektoriams sumažinti pridėtinės vertės mokestį. Tarkim, viešbučiams, kai artėjo Lietuvos pirmininkavimas Europos Sąjungai. Išėjo tai, kas išėjo. Buvo sumažinta iki 9 %, tačiau kainos pakilo, nes pamatėme, kad į rinką plūstelėjo daug žmonių, atvykstančių čia su tam tikrais reikalais. Kai kada tos iliuzijos išblėsta. Aš norėčiau pasakyti, vis dėlto mes, mažindami pridėtinės vertės mokesčius, mažiname iš esmės ir sau tuos mokesčius. O galbūt mes tuos mokesčius sumokėkime ir padėkime šiuo metu tiems, kuriems labiausiai reikia, na, per neapmokestinamąjį pajamų dydį? Galbūt pakelkime ne tik žmonėms, gaunantiems tūkstantį eurų, bet galbūt iki pusantro tūkstančio? Tuomet tikrai mes eisime į tokią socialiai teisingesnę valstybę.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Lyginti viešbučius ir reikalingiausius maisto produktus aš nesiryžčiau. Truputį ne ta kategorija. Lyginti turtingesnius Lietuvos piliečius, tokius, kokie, aš tikiu, esame mes visi, palyginti su dauguma mano minėtų žmonių – beveik 600 tūkst., irgi nenorėčiau. Žinote, tas argumentas labai dažnai yra pasakomas: jeigu mažiname pridėtinės vertės mokestį, tai galbūt sumažės kainos ir juo pasinaudos patys neturtingiausi, bet štai ir turtingiausiems bus geriau. Tai šiuo atveju, jeigu to nedarome, toks man išpūdis visą laiką susidaro, kad atvirkščiai, pradedame rūpintis turtingiausiais arba tas rūpestis toks parodomas, kadangi jie mokės mažiau, tai mes ir dėl mažiau gaunančių nieko geriau nedarykime. O dėl to, ką jūs sakote apie neapmokestinamąjį pajamų dydį, tai aš sutinku, galima ir tai peržiūrėti. Bet kas labiausiai ir, matyt, jūsų Vyriausybė dėl ko ne kartą jau yra per šiuos metus kritikuota, kad, na, iš tikrųjų šičia mes laukiame tokios esminės, bazinės mokesčių sistemos paketo peržiūros, kuri galėtų įvertinti ir šituos klausimus. Puikiai suprantu, kad labai dažnai ir ankstesnės Vyriausybės būdavo dėl to kritikuojamos, bet šiuo metu jūs esate valdantieji ir mes bandomė parodyti, kad galima iš kai kurių pusių padėti vis dėlto daugeliui žmonių, ir tai yra vienas iš būdų. Jeigu jūs pasiūlysite dar geresnį, aš manau, kad ir iš opozicijos tikrai bus palaikymas, ir mes palaikysime viską, kas galėtų sumažinti ir dėl ko reikėtų mažiau mokėti. Na, sumažinti kainas, tai padėtų mažiausiai uždirbantiems žmonėms gyventi geriau.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas. Ruošiasi S. Jovaiša.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Ko gero, Valstiečių partija tikrai sutinka su šiuo klausimu, kurį jūs pristatėte. Dėl lengvatinio mokesčio ekologiniams produktams. Kaimynai latviai tai yra padarę ir, manau, čia dviračio tikrai išradinėti nereikia. Aš tik noriu paklausti, valstybė reguliuoja ir gali kontroliuoti tokias kainas kaip šildymas, dujos, elektra, o štai maisto kainų kilimo, jos smarkiai kyla, – ne. Kaip šiuo atveju reikės mums išsisukti?

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega. Manau, kad jau prieš tai bandžiau į tai atsakyti, kad jeigu labai dažnai valstybė nukreipia savo dėmesį per institucijas, tarkime, į priežiūrą, dažnai yra kaltinama valstybė, kad labai dažnai į priežiūrą ir baudimą nukreipia, tai manau, kad šiuo atveju galėtų nukreipti savo dėmesį į priežiūrą ir susitarimą, tų susitarimų priežiūrą ir vykdymą toki savanorišką, geranorišką. Ir į skaidrumą. Galbūt tokiu atveju... Aš, žinote, ateities nežinau, bet jeigu būtų toks įstatymas patvirtintas, galbūt tokiu atveju ir būtų galima sukontroliuoti, iš dalies sukontroliuoti maisto produktų kainų kilimą, bet puikiai suprantu, kad yra labai daug sričių, kurios nepriklauso nei nuo jūsų, nei nuo manęs, nei nuo Seimo. Yra įvairių ekonominių faktorių ir, tarkime, labai daug yra maisto produktų ne grynų, jie yra sudėtiniai, tai yra jie yra iš įvairių, na, kaip vaistų gamyboje, prekursorių, vadinkime taip. Kai kurie iš jų, vadinamieji *commodities*, tie, kurie yra pasaulinės rinkos kainos reguliuojami, kai kurie auginami čia ir galima jau čia kainą nustatyti. Bet kuriuo atveju, jeigu valstybė bandytų geranoriškai susitarti su prekybininkais, su augintojais, su maisto, tarkime, tiekėjais ir panašiai, tikrai būtų galima pasiekti geresnį rezultatą, negu nieko nedarant.

PIRMININKAS. S. Jovaiša jau buvo paskelbtas. Prašom, paskutinis klausiantysis.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, jau šiandien girdėjome finansų ministrės pranešimą, kur ji sakė, kad biudžeto deficitas truputį dar padidės, aš manau, kad šita priemonė taip pat jo nesumažins. Jūsų prieš tai buvęs siūlymas kainavo 45 mln., aš neklausiu, kiek šitas kainuos. Tai *suma summarum*, ar jūs vis dėlto, jeigu būtų pritarta, kritikuotumėte biudžetą, balsuotumėte už jį? Ar manote, kad biudžeto deficitas nepaugs ir algoms, kurias numatyta kelti, išmokoms, pensijoms vis dėlto bus į sveikatą? Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega. Labai puikiai atsimeinu, prieš kokį pusmetį, kai buvau paprašytas atsakyti labai sąžiningai, už tai buvau nubaustas balsavimo metu. Tai atsakysiu politiškai. Dėl pritarimo ar nepritarimo biudžetui mūsų partija yra išleidusi jau savo poziciją – rezoliuciją. Lygiai taip pat iki antradienio mūsų frakcija apsitaro ir turės bendrą poziciją. Kol kas mes to nepadarėme ir kol kas atsakyti visiškai tiksliai jums negaliu.

PIRMININKAS. Ačiū, jūsų paklausė visi, norintys paklausti. Dėl balsavo motyvų už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Iš tikrųjų, kolegos, šiandien tikrai aktualus klausimas. Žmonės eidami į parduotuvę kaskart pamato, kad kainos tikrai kyla. Nors jų kai kurios išmokos yra didesnės, tačiau neatperka to, neatsveria to, kiek jie išleidžia parduotuvėje. Galbūt tik kolegai ateityje, manau, pasiūlymais, aišku, diskutuojant galima tai išgryninti, kad iš to nepasipelnytų užsienio šalių gamintojai, turbūt reikėtų akcentuoti Lietuvos gamintojus ir pardavėjus, būtent populiarinti vietinius produktus. Manau, tai galima svarstymo metu akcentuoti. Ir svarbu, kad būtent tą krepšėlį, krepšelio sąrašą, nustatytų Vyriausybė, nes tai yra tikrai daug greitesnis procesas ir tai galima daug greičiau padaryti. Todėl tikrai šioje pateikimo stadijoje siūlyčiau pritarti ir suteikti viltį tiems žmonėms, kurie paskutiniu metu jaučiasi beviltiškai nuėję į parduotuvę. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Kalbėti dėl balsavimo motyvų prieš nėra norinčių. Kolegos, apsispręsimė balsavimo laiku.

15.41 val.

Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo Nr. VIII-1436 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-277 atitikties Konstitucijai (pateikimas)

Dabar darbotvarkės 2-7 klausimas. Vėl mums reikia išklausti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-277. Komiteto išvadą pristato komiteto pirmininkas S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, turbūt jau trečias ar ketvirtas atvejis, kai komitetas svarsto šį panašaus pobūdžio projektą, ir nuolat Teisės departamentas rašo išvadą, kad tai galbūt prieštarauja Konstitucijai. Komitetas šį kartą šį projektą arba Teisės departamento išvadą dėl pro-

jekto svarstė 2021 m. kovo 17 d. ir preliminariai įvertino, kad šiuo projektu siūlomas techninis reguliavimas galimai prieštarauja Konstitucijoje įtvirtintam teisinės valstybės principui. Už tokią komiteto išvadą balsavo 5, prieš – 1, susilaikė 1. Tokiam sprendimui buvo pritarta.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kaip minėjau, dėl išvados balsuosime ir tik po to galimas pateikimas, jeigu komiteto išvadai bus nepritarta mažiausiai 71 balsu.

15.43 val.

Miškų įstatymo pakeitimo įstatymo Nr. I-671 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-477 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Miškų įstatymo pakeitimo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-477. Pateikimas. Pranešėjas – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, leiskite pristatyti Miškų įstatymo pakeitimo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo projektą. Iš tiesų Vyriausybei ištiesiu didelę pagalbą ranką. Jei šitas įstatymas būtų priimtas kitais metais, jei iki liepos 1 dienos Vyriausybė patvirtintų tvarką, miško paskirties žemės sklypai iki 10 hektarų ir kurie ribojasi su žemės ūkio paskirties sklypais, o ne su urėdijomis, būtų galimi parduoti aukciono būdu.

Šiandien tokie miškai yra neapskaityti, nuo tų miškų nemokamas joks mokestis, miškai neeksploatuojami, jie yra kaip ir valstybiniai, kaip ir bešeimininkiai. Skaičiuojama, kad tokių miškų gali būti apie 100 tūkst. hektarų. Aišku, reikėtų daryti platesnę inventorizaciją. Vertinant kovo mėnesio duomenis ir vasario mėnesio duomenis, gali būti papildomai į biudžetą gauta apie 200 mln. eurų pajamų, skaičiuojant dabartinėmis miško *paskutinismiškas.lt, forest.lt* skelbtų aukcionų kainomis.

Aišku, viskas priklausytų nuo to, koks tai miškas. Dažniausiai tai yra pusiau beverčiai miškai, lapuočiai, juodalksniai, baltalksniai, drebulynai, beržynai ir tokių miškų mes turime. Plius urėdijos tokius miškus atsisako priimti, nes prie jų privažiuoti gana toli ir ūkiškai juos prižiūrėti neapsimoka. Tai siūlyčiau tokius miškus aukciono būdu leisti privatizuoti. Nusipirktų ir tokiu atveju dalį tų miškų atsodintų, prasidėtų ūkininkavimas ir valstybė iš to gautų gana daug pinigų į biudžetą.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūsų nori klausti šeši Seimo nariai. Pirmasis klausia G. Kinduryš.

G. KINDURYŠ (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, iš tiesų ši problema yra labai seniai pradėta kelti, tiesiog turbūt suteiktų ir gerą ūkininkavimo, kaip čia pasakius, kelią urėdijoms. Bet sakykite, kodėl būtent tas 10 hektarų? Ar tai specialistai rekomenduoja, ar tai gali būti iki 5 hektarų, ar tiesiog tokie tarpai yra likę? Kas tai lėmė?

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Aš šnekėjausi su privačių miškų inspektorais, kalbėjau su urėdijomis, kalbėjau su Aplinkos apsaugos ministerija, tai dabar yra 5 hektarai. Bet būna, pavyzdžiui, 5 hektarai 10 arų. Tų 10 arų nei išimti negali, nei išmiškinti negali. Tai tokių iki 10 hektarų yra labai daug, o ūkiškai jie neapsimoka.

Įsivaizduokite, yra ūkininkų ūkio žemė, aplink, tarkime, koks 20 hektarų ar 30 hektarų žemės, ir yra įsiterpusi 5,4–5,8 hektaro vadinamoji traka. Tarybinės trakos, tarpkolūkinės jos dar būdavo vadinamos. Tokiu atveju nieko negali padaryti, nei servituto prie to miško privažiuoti, niekas šiandien netvarko. Realiai jis nelegaliai yra kertamas, tvarkomas, valstybė negauna iš to pajamų. Aš vadovavausi tų specialistų patarimais. Aišku, komitetas, kuris specializuojasi šioje srityje, ir Vyriausybė galės tvarką koreguoti, keisti. Tai jau jų kompetencija.

Net yra tokių atvejų, aš pas save esu įdėjęs nuotraukų, įsivaizduokite, eina paprastas upeliukas, į šoną eina 5 metrai medžių, miškas, skaičiuojamas miškas, ir ta traka, ir traka yra sujungta. Bendras plotas yra 7 hektarai, nors vienur yra 4, kitur – 3. Privatizuoti jų negali leisti, nors kaip ir leistų iki 5 hektarų, bet 5 metrai miškelio jungia ir laikoma neprivatizuojama. Tokių ypač daug yra Žemaitijos regione, kur yra kalvotos vietos, kur buvo tokie pempynai užleisti. Nebuvo kaip Panevėžys arba Aukštaitija, paimkime, kur buvo ūkiai, dideli kolūkiai ir buvo geros agrarinės būklės žemės sklypai. Tai daugiau liečia mūsų kraštą, mūsų Vakarų Lietuvą.

PIRMININKAS. Klausia A. Palionis. Ruošiasi V. Pranckietis.

A. PALIONIS (*LRF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pritariu pranešėjo projektui. Jūs skaičiavote finansinę valstybės naudą. Visi puikiai žinome, kad neprižiūrimas miškas, peraugęs, išvartos, neabsorbuoja CO₂, o atvirkščiai – išskleidžia į aplinką CO₂. Žinome ambicingus planus ir Europos Sąjungos, ir Lietuvos mažinti ŠESD'ą. Gal netyčia skaičiavote, kiek galėtume prisidėti ir prie ŠESD'o mažinimo?

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Tikrai neskaičiavau, nežiūrėjau. Aplinkos ministrui S. Gentvilui tai būtų ideali proga, nes jie yra suinteresuoti būtent tuo žaliuoju kursu ir CO₂ mažinimu. Jeigu tie miškai būtų privatizuojami, įsivaizduokite, būtų išvalomi, sutvarkomi, pūdyto nebebūtų, puvi, atsodinami, tai čia labai didelis ūkinis dalykas. Aš manau, kad Aplinkos apsaugos ministerija turėtų būti kaip niekada suinteresuota šiuo projektu.

PIRMININKAS. Klausia V. Pranckietis. Ruošiasi K. Mažeika.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Ačiū. Norėčiau pratęsdamas G. Kindurio diskusiją dėl plotų dar paklausti ir apie kitą dalyką. Kodėl jūs, didis kritikas iš opozicijos, staiga norite ištiesti, cituoju, didelę pagalbos ranką Vyriausybei? Čia Vyriausybė nesumastė iki to, ar nesulaukė savo eilės šis projektas? Kaip čia dabar jis atsirado? Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Gerbiamas komiteto pirmininke, galiu pasakyti, nuo 2012 metų, kai aš buvau valdančiojoje daugumoje, buvau Ekonomikos komiteto pirmininkas, V. Mazuronis buvo aplinkos apsaugos ministras, paskui buvo K. Trečiokas, apie tai, kad yra laisvų valstybinės žemės sklype turinčių tokių miškų plotus, mes net neturėjome informacijos. Tiesiog jie buvo uždėti kaip miškai, arba galvojome, kad jie yra tvarkomi urėdijos. Išaiškėjus informacijai 2017–2018 metais, kad tokių plotų yra gana daug laisvų, aš šiais metais parengiau šį projektą.

Nesvarbu, ar aš opozicijoje, ar aš kritikuoju, ar nekritikuoju, aš matau, kad yra neūkiniai dalykai ir reikia juos kuo greičiau išspręsti. Vyriausybė iš to gautų papildomai pinigų į biudžetą. Plius žaliasis kursas. Čia visiškai nėra jokio ryšio su kritika valdantiejiems ar panašiai. Tiesiog ūkinis dalykas.

Bus ir kitas mano projektas, jis irgi eis į jūsų komitetą, tai dėl Reklamos įstatymo, dėl „Sviestas sviestuotas“ ir dėl veterinarijos, kuri papuola nuolat į pinkles ir turi įgyvendinti netobulą mūsų teisės aktą.

PIRMININKAS. Klausia K. Mažeika. Ruošiasi A. Nekrošius.

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Ačiū, vicepirmininke. Iš tiesų tikrai pritarčiau šiam projektui, nes mažina turbūt neūkiškumo situaciją miškuose, būtent tuose miškuose, kurie nėra apskaitoje ir kuriuose Valstybinė miškų urėdija negali nieko daryti. Tikrai noriu paklausti kito dalyko. Ar neatsitiks taip, kaip su valstybine žemės ūkio paskirties žeme, kuri lyg ir kai kuriais atvejais irgi yra išnuomojama, bet tą, kuri yra neišnuomota, šiandien lyg yra ta tvarka kažkokia ją įsigyti, bet kažkur stringa, kažkur nėra poįstatyminių teisės aktų, Vyriausybė nepriima vieno ar kito sprendimo. Kaip išvengti šito mechanizmo, kad ir šiuo atveju tie miškai netaptų ir toliau niekieno, o būtų greičiau *įveiklinami* ir būtų galima turėti tikrai daugiau gražesnių miškų?

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, kolega. Tai aš tą ir įdedu priešpaskutiniame sakinyje, kad Vyriausybės nutarimais neperduodami patikėjimo teise, tai tokiu atveju privatizuojami. Ką parašė vertindami korupcijos požiūriu teisės aktą, kad gali kilti korupcijos apraiškų įgyvendinant jų privatizavimą. Tai tokiu atveju Vyriausybė, kas yra parašyta antikorupcinio vertinimo išvadoje, turėtų numatyti tuos saugiklius. Todėl aš ir sakau, kad besiribojanti su žemės ūkio paskirties žeme, nėra pravažiavimo, sklypo neapsimoka atskirai suformuoti. Saugikliai pačiame įstatyme yra teisingai sudėti, tik tiek, kad įgyvendinimo tvarką čia jau turės Vyriausybė.

PIRMININKAS. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi K. Vilkauskas.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, pristatydamas projektą jūs minėjote keletą pavyzdžių, pavyzdžiui, šalia kelio esantį kažkokį 3 metrų ruožą, 5 metrų ruožą ir galimai būtų galima jį parduoti. Mano klausimas būtų toks. Ar atsiras pirkėjas, kuris norėtų tą ruožą įsigyti, nes kokia nauda jam iš to bus?

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Vienas dalykas, kad gali atsirasti, kai bus skelbiamas aukcionas. Gal yra gretimo sklypo žemės ūkio paskirties savininkas, kuris galėtų dalyvauti tame aukcione, gali

būti toks variantas, kad žmogus, kuris turi šalia miško, irgi yra gal hektaras, 10 hektarų ar 5 hektarai, galėtų *dasipirkti*. Tai rinka parodys, ar yra poreikis. O kad poreikis tikrai yra ir kas besiriboja su tuo miškiuku, tai tikrai, patikėkite, kolega, tikrai atsiras. Ar bus hektaras arba du, kaime gyvenantis žmogus tikrai norės turėti sau pasimalkauti miškiuką, net iš to paties hektaro jam protinškai malkaujantis iki gyvenimo galo malkų tikrai užteks.

PIRMININKAS. Klausia K. Vilkauskas. Paskutinis klausėjas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Kolega, tikrai sveikintinas noras sutvarkyti. Atrodo, tokie nedideli, bet viską sudėjus gaunami tikrai nemaži plotai. Klausimas toks. Kadangi miškai yra arba urėdijų, arba privatūs miškai, bet yra miškų, kurie yra niekieno, jų dažnai tokia situacija būna – ar pelkėse, arba, kaip jūs sakėte, prie vandens telkinių, kur sunku privažiuoti, kas dabar nustatys kategorijas? Logiškai žmogus, išgydamas tą miškingą plotą, na, jis galvos pragmatiškai, pasimalkauti, kaip jūs sakote.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Jūs labai gerą klausimą uždavėte, todėl numatau, kad tai yra aukcionu parduodama, tai aukciono kaina ir nustato. Tiek ponas R. Žemaitaitis, tiek ponas K. Vilkauskas, kuris norės nusipirkti tą mišką, nuvažiuoja į vietą, pažiūri, kokia yra situacija, kokia ten situacija paties miško ir kokie medžiai auga, ir mes konkuruodami su jumis galime kelti kainą. Jeigu mes matome, kad tas miškas nėra vertas daugiau kaip 3 tūkst. eurų, na, tikrai niekas, man atrodo, nemokės. Bet jeigu tu žinai, kad yra miško paskirties miškas ir ūkiškai netvarkomas, ir jeigu dar Europos Sąjunga skirtų finansavimą įvesti mišką ir atkurti, tai, aš manau, pasinaudodama ta proga ir valstybė gauna labai didelę pridėtinę vertę, į biudžetą ateina dideli pinigai, ir automatiškai mes užkuriame rajonuose, regionuose pridėtinės darbo vietas. Šiaip šitas įstatymas, kuo aš esu įsitikinęs, prisidėtų prie biokuro kainų sumažinimo. Kodėl? Todėl, kad žmonės, kurie privatizuos tuos miškelius, aukciono būdu galės juos įsigyti, aš manau, į rinką patieks bevertės medienos, kuri būtų tinkama *čipsų* gamybai. Čia irgi gali labai stipriai prie šito prisidėti. Teoriškai taip, o praktiškai man, aišku, sunku pasakyti, parodytų skaičiai.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausė visi norintys paklausti. Dėl balsavimo motyvų A. Palionis – už.

A. PALIONIS (*LRF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tikrai kviečiu visus palaikyti šitą projektą. Norėčiau gal atsakyti, kaip atsirado šitie 100 tūkst. hektarų miškų. Jie buvo palikti kaip ūkiniai miškai, tai kolūkiams dar kažkada priklausę miškai, jie buvo palikti kompensuoti žmonėms už gražinamą žemę. Tie, kurie atsisakė pinigais arba žemės nebuvo, galėjo pasirinkti tuo mišku. Natūralu, kad tie miškai nebuvo patraukliausiose vietose ir labai nedidelė dalis buvo pasirinkta. Įskaitant tai, kad žemės reforma jau yra baigta iš esmės visoje valstybėje, likusios tiktai kelios savivaldybės, manau, šitas projektas yra savalaikiškas, ir prašau jam pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš dėl balsavimo motyvų – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, pirmininke. Aš iš pradžių galvojau, kad biokurui sudegins visus miškus, bet, pakalbėjus su gerbiamu R. Žemaitaičiu, pasirodė, jo puikus pasiūlymas ir nėra taip baisu, kad ir pats Remigijus suinteresuotas, kad Lietuvoje būtų ne 35 % miškų, bet kaip ir Latvijoje – virš 50 %. Reikia vis tiek palaikyti.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, atėjo balsavimo laikas. Pradedame balsavimą nuo paskutinio pateikto projekto.

Dabar balsuosime dėl Miškų įstatymo pakeitimo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-477. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 112, balsavo 112: už – 61, prieš – 22, susilaikė 29. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta. Siūlomas pagrindinis komitetas – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Kai-
mo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti pavasario sesijoje.

Per šoninį mikrofoną – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Pirmininke, prašyčiau Vyriausybės išvados.

Kitas dalykas. Kadangi salėje yra premjerė, tai, gerbiama premjere, mano siūlymas kaip tik yra pagalbos ranka papildyti jums biudžetą apie 200 mln. aukciono būdu. Gal jūs man galite atsakyti viešai, kaip jūsų konservatoriai sugebėjo faktiškai visi nubalsuoti prieš? Aš norėsiu pažiūrėti žmonių – Šilalės atstovų, Kelmės atstovų, Radviliškio atstovų, Telšių, Tauragės ir visų kitų

atstovų, kur yra konservatoriai... Jūs šiandieną savo balsavimu parodėte, kad jūs esate priešingai... prieš valstybę einate. Jūs šiandieną, užuot padėję I. Šimonytei, savo balsais priešingai elgiatės. Jūs prieš – nežiūrėkite asmeniškai į mane kaip į R. Žemaitaitį, bet žiūrėkite į projekto esmę. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, pasiūlyta dėl Vyriausybės išvados. Galime bendru sutarimu pritarti dėl Vyriausybės išvados? Taip pat dėl paskirtų komitetų bei svarstymo laiko? Ačiū, pritarta ir komitetams, ir svarstymo laikui.

Per šoninį mikrofoną – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš taip pat dar norėčiau paprašyti STT išvados, antikorupcinio vertinimo. Prašytume antikorupcinio vertinimo, STT išvados. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Antikorupcinio vertinimo? (*Triukšmas salėje*) Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. (*Triukšmas salėje*) Yra? Kiek aš suprantu iš replikų, tiesą sakant, būtų geriau, kad per mikrofoną pasakytumėte, kolegos, dėl antikorupcinio vertinimo, kad būtų dėl protokolo. (*Balsai salėje*)

R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Tai jis jau yra, jau vertinimas atliktas. Aš iš tribūnos pasakiau, dėl ko reikia pritarti šitam vertinimui, ir Vyriausybė įgyvendinimo tvarkoje turės numatyti. Būtų gerai, kad jūs... Dar kartą sakau, ne prieš mane jūs balsuokite, jūs žiūrėkite į projekto esmę, konservatoriai! (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolegos, kadangi jau antikorupcinis vertinimas yra atliktas, tikrai nebėra prasmės antrą kartą prašyti. (*Balsai salėje*) Kolegos, dabar balsuosime dėl Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“ projekto Nr. XIVP-1207. Balsuosime pirmiausia, kas už tai, kad pritartume rezoliucijai be pataisų. (*Balsai salėje*) Per šoninį mikrofoną – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, iš tiesų, jeigu buvo atliktas STT vertinimas, tokio papildomai užsakyti nereikia. Bet jeigu tokio nebuvo, sutarkime, kad tokį mes užsakysime. Tiesiog, kad būtų aiškus Seimo sprendimas, nes dabar mes taip iš klausos negalime patikrinti, buvo ar nebuvo tas vertinimas atliktas. Tiesiog sutarkime, kad jeigu tokio nebuvo dėl šio konkretaus įstatymo projekto, tokį paprašysime atlikti.

PIRMININKAS. Kolegos, dabar sprendžiame klausimą dėl Seimo rezoliucijos. (*Balsai salėje*) Dėl rezoliucijos norite kalbėti? A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš noriu kalbėti dėl vedimo tvarkos. Prieš tai kolega pasakė, kad yra antikorupcinis vertinimas. Duomenų bazėje yra Teisingumo ministerijos išvada, ne antikorupcinis vertinimas. Būtų gerai gauti antikorupcinį vertinimą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Kolega, kai išspręsimė klausimą dėl rezoliucijos, tada... (*Balsai salėje*)

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Žiūrėkite, jeigu galima. Pirmininke, aš stebiuosi konservatorių neringumu. Ar jūs galite eliminuoti tą žmogų, kad jis bent ką nors paskaitytų. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba, 2021 m. gegužės 24 d. Antikorupcijos vertinimo išvada dėl Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-477. Jūs man ar galite pasakyti, ar jis kada nors ką nors perskaito? (*Šurmuly, plojimai salėje*)

PIRMININKAS. Jeigu R. Žemaitaitis perskaitė teisingai, būtent dėl šio projekto antikorupcinis vertinimas jau yra atliktas. Antrą kartą mes jo neprašysime.

15.59 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“ projektas Nr. XIVP-1207 (priėmimo tęsinys)

Taigi balsuojame dėl Seimo rezoliucijos. Kas už tai, kad pritartume rezoliucijai be pataisų. Balsuojame.

Užsiregistravo 121, balsavo 120: už – 59, prieš – 37, susilaikė 24. Rezoliucijai nepritarta. Per šoninį mikrofoną R. Tamašunienė repliką ar dėl vedimo tvarkos?

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš po balsavimo. Vis dėlto rezoliucija – tai tokio formato dokumentas, kuris tik primena, kuria kryptimi, kokius gyventojams svarbius klausimus apsvarstyti turėtų Vyriausybė. Šiuo atveju konkrečiai dėl infliacijos, kurios augimas kol kas prognozuojamas didelis. Nepriėmę šitos rezoliucijos, kur buvo išvardinti visi esminiai dalykai... Mes labai tikimės ir jau vertiname dabar Vyriausybės pastangas, bet manome, kad po pusmečio reikėtų vis dėlto jas peržiūrėti. Tų rezoliucijų turbūt bus ir bus daugiau, tad galėjome šį kartą ją priimti, nėra ten konkrečių skaičių arba nurodymų, kaip turėtų būti, bet planas, tai, kas labiausiai dabar mūsų gyventojams yra aktualu, buvo išvardinta. Labai gaila, kad pritrūko nedaug balsų, bet kitą kartą jų nepritrūks.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną – Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Turbūt diskusijų šia tema nepritrūks, bet rezoliucija nebuvo priimta, nes joje yra faktinių klaidų. Būtų labai negražu, jeigu Seimas priimtų rezoliuciją su faktinėmis klaidomis. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, kadangi be pataisų rezoliucijai nepritarta, mes turime apsispręsti, ką toliau daryti, turime variantą redaguoti rezoliucijos projektą. (*Balsai salėje*) Kitas variantas – atmesti, trečias variantas – pavesti parengti naują. Ar aišku visiems? Skelbiu balsavimą, kas balsuos už, vadinasi, už tai, kad redaguotume, kas balsuos prieš, kad atmestume, kas susilaikys, vadinasi, kad pavestume parengti naują. Ar visiems aišku? Galime balsuoti? Kolegos, balsuojame. Kas balsuoja už, už tai, kad redaguotume, kas prieš, kad atmestume, kas susilaiko, kad pavestume parengti naują. Balsuojame.

Užsiregistravo 120, balsavo 120 Seimo narių: už – 62, prieš – 49, susilaikė 9. Kolegos, balsų dauguma nuspręsta, kad rezoliuciją reikia redaguoti. Pagal Statuto 185 straipsnį mes turime nustatyti svarstymo laiką, datą ir sudaryti redakcinę komisiją. Redakcinėje komisijoje negali būti daugiau kaip 9 Seimo nariai ir turi įeiti nors vienas iš rezoliucijos iniciatorių. Aš siūlau iniciatoriams parengti redakcinės komisijos projektą, dėl šito dalyko turbūt apsispręsime. Ir laikas. Kada mes galime apsispręsti dėl laiko? Dabar? Kolegos, ar yra siūlymų? Prašom, R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš nemanau, kad reikėtų atidėti. Apsispręsti galime gana greitai, sudarome komisiją iš skirtingų frakcijų, suredaguojame ir teikiame antradienį, ketvirtadienį posėdyje.

PIRMININKAS. Kolegos, galime apsispręsti, kad ateinantį antradienį...

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Tie netikslūs infliacijos duomenys bus dar blogesni pavasarį, tai aš galvoju, kad šį antradienį, ketvirtadienį. Jeigu mes jau tiksliname duomenis, kurių nėra...

PIRMININKAS. Kolegos, aš siūlau... Labai atsiprašau, gerbiama kolege, aš siūlau vis dėlto ne antradienį, o ketvirtadienį, nes antradienį biudžeto priėmimas...

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Antradienį.

PIRMININKAS. ...be to, interpeliacijos klausimas, tai mes iš tikrųjų galime labai įklimpti laike. Jūs parengsite redakcinės komisijos sudėtį, pristatysime ją vėliau, svarstant kitus projektus, ir svarstysime kitą savaitę, ketvirtadienį, tai yra 16 dieną.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Taip, suprantu, kad svarbus valstybės dokumentas yra biudžetas, tai tikrai sutinku.

PIRMININKAS. Ar tinka? Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš tik pasiūlyčiau patikrinti jūsų teiginius apie nedarbą šiuo atveju. Ponia Tamašunienė!

PIRMININKAS. Rita Tamašunienė, į jus kreipiasi.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Kai jūs rašysite naują tekstą, tai prašom patikrinti savo teiginius apie nedarbą, jie yra tikrai nekorektiški.

PIRMININKAS. Kitaip sakant, Ministrė Pirmininkė norėjo, kad vis dėlto kitas tekstas... (*Šurmuly salėje*) Aš manau, kad jūs pasiūlysite savo... R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Man būtų labai malonu, kad premjerė būtų redakcinėje komisijoje nuo Konservatorių frakcijos. Mes viską parašytume taip, kaip turi būti. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Aš manau, kad į redakcinę komisiją nuo frakcijos bus pasiūlytas kompetentingas žmogus, kad rezoliucijos projektas būtų tinkamas.

16.09 val.

Konstitucinių įstatymų sąrašo Konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-817 (pateikimo tęsinys)

Balsuojame toliau. Kolegos, kitas projektas – Konstitucinių įstatymų sąrašo Konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-817. Balsuojame.

Užsiregistravo 119, balsavo 119: už – 52, prieš – 30, susilaikė 37. Projektui nepritarta.

Trumpa mano replika. Aš bijau, kad tiesioginių merų rinkimų nebus, nepritarus šitam projektui. Alternatyvus balsavimas dėl projekto ateities. Kas už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Kas už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, balsuoja už, kas už tai, kad atmestume, balsuoja prieš. Po to suteiksiu jums žodį.

Užsiregistravo 121, balsavo 119: už – 61, prieš – 58. Grąžinta iniciatoriams tobulinti.

V. Ažuolas per šoninį mikrofoną.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Šiuo balsavimu valdantieji ir įrodė, kad jie padarys viską, kad tiesioginių merų rinkimų nebūtų. Su tuo ir sveikinu.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kai kalbate apie šį įstatymą, tai pirmiau išsiginčykite, kaip R. Žemaitaitis sakė, apie ką jūs kalbate. Šis įstatymas neturi tiesiogiai nieko bendro su tiesioginiais merų rinkimais dėl paprastos priežasties. Tam, kad tiesioginiai merų rinkimai būtų, mums reikia pakeisti Konstituciją, mes esame jau pusiaukelėje, ir tada tvarkyti pirmiausia Vietos savivaldos įstatymą. Rinkimų kodekse arba netgi Savivaldybių tarybų rinkimų įstatyme tam, kad merų rinkimai vyktų, šiaip jau teoriškai nereikia nieko pakeisti, o jeigu norime būti teisiškai švarūs, reikia brūkšnelį pakeisti kableliu, tai yra padaryta rengiamame Rinkimų kodekse. Toks pakeitimas. Tai su tiesioginiais merų rinkimais neturi nieko bendro.

PIRMININKAS. Tiesiogiai neturi nieko bendro, bet nepamirškite, kad Rinkimų kodeksas (*Balsai salėje*) yra konstitucinis įstatymas.

16.13 val.

Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Tautinių mažumų įstatymo projekto Nr. XIIP-1201 atitikties Konstitucijai (pateikimo tęsinys)

Toliau balsuojame, kolegos! Tiesa, dabar atėjo laikas apsispręsti dėl Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados dėl Tautinių mažumų įstatymo projekto. Kadangi jau prieš tai buvo pristatyta, buvo pageidauta pasisakyti, tai aš leisiu po vieną pasisakyti už ir po vieną – prieš. Bus pageidaujančių? Už – E. Jovaiša. Už komiteto išvadą čia bus kalbama.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, pirmasis Seime vis dėlto tas įstatymo projektas, jį mėginama dabar pateikti Seimui, jau 2016 metais yra pripažintas kaip antikonstitucinis. Verta pasidomėti jo 4 straipsnio dabartine redakcija. Mes Lietuvoje greitai turėsime kalbinių salų, kurios gali kelti grėsmę Lietuvos valstybingumui. Čia yra tiesus kelias į Lietuvos išvalstybinimą, juo labiau kad (drįstu dėl savo kompetencijos pasakyti) visos šios žemės, apie kurias čia kalbame, yra nuo seno baltiškos ir lietuviškos. Čia yra genetinė lietuvių genties žemė ir greitai pamatyti užrašus mūsų vandenvardžių, vietovardžių tomis kalbomis, aš manau, yra tiesiog istoriškai neteisinga, o valstybiškai neįmanoma. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš komiteto išvadą – B. Petkevič.

B. PETKEVIČ (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamieji, šis įstatymas galiojo 20 metų. Taip, galbūt jis netobulas, galbūt neapibrėžia tiksliai kai kurių dalykų, tačiau jo galiojimas ilgą laiką sprendė tautinių mažumų problemas ir užtikrino teises. Dėl galimo nesutikimo su Lietuvos Respublikos Konstitucijos 14 straipsniu reikia pasakyti, kad priėmus šį įstatymą valstybinė kalba nepraras savo konstitucinio statuso, o jos viršenybės faktas taptų priežastimi apibrėžti tautinių bendrijų kalbos vartojimą poįstatyminiais aktais.

Kitas svarbus dalykas yra Konstitucijos 37 straipsnis, kuris laiduoja teisę puoselėti savo kalbą, tautinių mažumų kalbą. Šią teisę sudaro atskiros kalbos vartojimo sritys ir tai yra ne tik kalbos vartojimas tautinių bendrijų privačiame gyvenime arba švietime, bet taip pat vietovardžių, gatvių pavadinimų, įrašų naudojimas ir kalbos vartojimas viešajame gyvenime. Žiūrint per šią prizmę galima manyti, kad kai kurie Lietuvos įstatymai irgi gali neatitikti Konstitucijos 37 straipsnio. Todėl kviečiu nepalaikyti išvados ir duoti šansą šiai Tautinių mažumų įstatymo versijai būti svarstomai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Kolegos, dabar balsuosime dėl Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados, kad projektas prieštarauja Konstitucijos 14 straipsnyje išdėstytam konstituciniam valstybinės kalbos statusui. Kas balsuos už, pritars komiteto išvadai, kas balsuos prieš, nepritars komiteto išvadai. Alternatyvus balsavimas.

Užsiregistravo 107, balsavo 106: už – 79, prieš – 27. Komiteto išvadai pritarta. Šio projekto pateikimo nebus.

Balsuosime dėl Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-710. Pateikimo stadija.

R. Tamašunienė – replika. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš repliką po balsavimo. Vis dėlto labai gaila, nes buvo – galimai prieštarauja Konstitucijai, galėjome tą šansą išnaudoti, leisti pateikti įstatymo projektą. Jų yra ne vienas ir ne du. O šis įstatymo projektas tikrai istoriškai labai svarbus dokumentas, nes Lietuvai atkūrus nepriklausomybę tas įstatymas galiojo ir galiojo po 1992 metų, kai Konstitucija buvo priimta, 18 metų. Pasakyti, kad mes 18 metų nesugebėjome įvertinti dokumento, kuris dabar, anot mūsų, prieštarauja Konstitucijai, tai mažiausiai juokinga. Toks tikrai šiuolaikinės teisės groteskas, mano vertinimu, tai, kas dabar įvyko salėje.

Kalbant apie tuos pavadinimus. Turime mes ir prie Kauno, kur gyvena žmonės, gražių pavadinimų su -ščižna galūne, ir lietuviškų pavadinimų, kurie toli už Lietuvos sienos. Niekas apie tai nekalba ir nediskutuoja, bet tos teisės, kurios priklauso, kurios yra konvencijoje, galėjo būti tame istoriškai labai svarbiame dokumente, kurį sudaro vos pusantro lapo. Tikrai pakaktų parodyti deramą dėmesį tiems piliečiams, kurie yra Lietuvos piliečiai, ir yra kitos tautybės.

Dar noriu pabrėžti, kad tas dokumentas prieš 30 metų buvo įvertintas svarbiausių tarptautinių organizacijų pasaulyje, Europos Tarybos kaip pažangus ir progresyvus dokumentas. Mes, tiesiog numoję ranka vieną gražią dieną, 2010 metais nepratęję jo galiojimo, taip padėjome į šiukšlių dėžę, pažadėję, kad bus parengtas naujas perspektyvus, progresyvus. Duok Dieve, už durų 2022 metai. Mūsų kantrybė didelė, tikiuosi, anūkai sulauks.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Ar dėl šio projekto? Jau mes jį baigėme. (*Triukšmas salėje*) Dėl vedimo tvarkos L. Kasčiūnas per šoninį mikrofoną.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš, gerbiamas Juliau, norėčiau jūsų paklausti, ar jūs teiksite balsuoti keturis lydimuosius Žvalgybos kontrolieriaus įstatymo projektus? (*Balsai salėje*) Palaukite! Praeitą... Žiūrėkite, gerbkite ir... Jeigu jūs negerbiate savęs, tai bent jau gerbkite kitas opozicines frakcijas, kurios palaikė šį projektą. Labai prašau tesėti žodį. Tai yra dėl įstatymo padarėme pertrauką iki kito posėdžio, prašom po balsavimo atiduoti. Tai gerai, bet tegul pasako, kad duos balsuoti.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Įprastai, kai rytiniame posėdyje ko nors nespėjame, mes įprastai nukeliame į kito posėdžio darbotvarkės pabaigą. Aš manau, kad tuos klausimus apsvarstysime.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną P. Saudargas.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiamas pirmininke. Norėčiau priminti Seimui, kaip viskas šiandien įvyko.

Socialdemokratų frakcijos vardu buvo paprašyta pertrauka dėl likusių keturių lydimųjų dokumentų, bet formaliai žiūrint tuo metu vyko priėmimas ir paketo klausimus mes svarstėme kiekvieną atskirai – 6-1, 6-2, 6-3, 6-4. Balsavome dėl kiekvieno atskirai,ėjome pastraipsniui. Kitas, 6-3 klausimas, net nebuvo paskelbtas, kad jis dabar svarstomas, todėl formaliai žiūrint aš, kaip

pirmininkas, galėjau reikalauti jūsų stovėti prie mikrofono ir kovoti, kas pirmesnis paprašys pertaukos, bet aš to nedariau.

Vadovaudamasis geranoriškumu, sveika logika pasiūliau, kad gerai, tebūnie toks sprendimas: padarykime pertrauką iki kito posėdžio. Tada paklausiau, kur mes įrašome tą klausimą. Buvo siūlymas įrašyti į pradžią ateinančio posėdžio, nes iki kito posėdžio klausimas perkeltas ne iš kosmoso, o iš rytinės darbotvarkės, jis eina į pradžią. Tačiau vėlgi, nenorėdamas jūsų darbotvarkės užimti, pasiūliau, kad būtų prieš pat balsavimą, kad kartu apsvarstytume ir balsuotume per pirmąjį balsavimą 15 val. 50 min. Net pasakiau laiką – 15 val. 50 min.

Pažiūrime į laikrodį, kiek dabar yra – 16 val. 23 min. Gerbiamas pirmininke, gerbkite jūsų pačių darbą.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiama valdančioji dauguma, jūs gerbkite opozicinę darbotvarkę. Po pietų yra opozicinė darbotvarkė ir niekada nebūna klausimų, įrašytų iš valdančiosios daugumos. Taigi baigsime mes opozicinę darbotvarkę, pasėdėkite truputėlį, nes per visą posėdį buvote išjęę aiškintis santykių, valdančioji dauguma, dėl sankcijų Baltarusijai, tai galite dabar išeiti pasiaiškinti santykių ir po dviejų valandų grįžkite.

PIRMININKAS. Kolegos, tęsiame balsavimus dėl...

Per šoninį mikrofoną J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Vis dėlto būtų gerai, kad pirmininkas aiškiai pasakytų, kaip bus dėl paminėtų keturių projektų balsavimo. Aš tik akcentuočiau, kad tas perkėlimas buvo būtent opozicinės Socialdemokratų frakcijos, formuojančios vakarinę darbotvarkę, iniciatyva. Aš suprasčiau, jei gu būtų valdantieji pasiprašę ir čia įkėlę į jūsų darbotvarkę, tai būtų galima diskutuoti.

Kita vertus, aš siūlau opozicijai tuščioje vietoje nelaužyti iečių. Tų lydimųjų projektų priėmimas kad ir po mėnesio gali būti ir nieko čia neatsitiks. Aš tik nesuprantu, kam čia kelti tokias aistras, nes pagrindiniai projektai eina, jie duodami pasirašyti. Niekas nelauks tų lydimųjų, bet reikia tiesiog tvarkingai dirbti. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, pirmas dalykas, popietinis posėdis dar nesibaigė. (*Balsai salėje*) Balsuosime tada, kai ateis laikas. (*Balsai salėje*)

16.25 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-710 (pateikimo tęsinys)

Dabar balsuojame dėl kito darbotvarkės klausimo. (*Šurmuly salėje*) Darbotvarkės 2-4 klausimo – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-710, o dėl tų kitų projektų šiandien, sakau, balsuosime vėliau. Prašome balsuoti. (*Šurmuly salėje*)

Užsiregistravo 114, balsavo 114: už – 55, prieš – 43, susilaikė 16. Projektui nepritarta. Kolegos, turime apsispręsti, ką daryti su šiuo projektu, ar grąžinti iniciatoriams tobulinti, ar atmesti. Galime pritarti dėl grąžinimo tobulinti? (*Balsai salėje: „Ne, ne!“*) Balsuojame. Už – tobulinti, prieš – atmesti.

Užsiregistravo 114, balsavo 113: už – 60, prieš – 53. Grąžinta iniciatoriams tobulinti.

16.27 val.

Mokesčio finansų įstaigoms įstatymo projektas Nr. XIVP-279, Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-280 (pateikimo tęsinys)

Kitas projektas – Mokesčio finansų įstaigoms įstatymo projektas Nr. XIVP-279. Pateikimo stadija. Ir lydimasis Mokesčių administravimo įstatymo 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-280. Pateikimas. (*Šurmuly salėje*)

Užsiregistravo 114, balsavo 114: už – 49, prieš – 38, susilaikė 27. Projektams nepritarta. Ar galime grąžinti iniciatoriams tobulinti? (*Balsai salėje: „Ne! Galime!“*) Balsuojame. Kas balsuoja už, balsuoja už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, kas balsuoja prieš, – už tai, kad atmestume.

Užsiregistravo 113, balsavo 113: už – 53, prieš – 60. Projektai atmesti.

16.29 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-183 (pateikimo tęsinys)

Balsuojame dėl Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-183. Pateikimo stadija.

Užsiregistravo 115, balsavo 115 Seimo narių: už – 54, prieš – 41, susilaikė 20. Projektui nepriartta. Galime grąžinti iniciatoriams tobulinti? Balsuojame. Kas balsuos už, – už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, prieš – atmestume.

Užsiregistravo 107, balsavo 106 Seimo nariai: už – 48, prieš – 58. Projektas atmestas.

16.31 val.

Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo Nr. VIII-1436 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-277 atitikties Konstitucijai (pateikimo tęsinys)

Kolegos, turime apsispręsti dėl Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados dėl Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinusiųjų apsaugos įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Dėl motyvų už – už tai, kad pritartume. Kas kalbės už, tai kalbės už komiteto išvadą. Kas kalbės prieš, turės kalbėti prieš išvadą. P. Gražulis. Nėra. Prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Taip, teisingai aš esu užsirašęs, tikrai esu prieš. Aš manau, kad taip, mes davėme žmonėms pažadą, kad tie duomenys nebus atskleisti, nebus išviešinti ir neturės galimybės matyti. Bet stebime paskutiniųjų metų įvykius, kad vis labiau ir labiau išlenda – tai to senelis buvo KGB, tai ano senelis buvo KGB, tai tėvelis buvo KGB, tai mamytė buvo KGB. Ir dabar matome, kad anūkai ir anūkės vis daugiau eina į valstybės valdymą, vis daugiau jų užima aukštus valstybės postus, vis daugiau ir daugiau dalyvauja teisėsaugos institucijų veiklose.

Aš manau, kad pribrendo laikas išviešinti šituos asmenis, parodyti jų nuopelnus. Kai kurie buvo prievartos būdu, kai kurie ne prievartos būdu, kai kurie buvo savanoriai. Kad visuomenė galėtų pamatyti, kas yra tikrieji mūsų herojai, veikėjai. Ką šiandien parodė ir šių dienų įvykiai, kad tikrieji mūsų herojai, pasirodo, bendradarbiauja su Baltarusijos, Minsko režimu, kad padeda toliau krauti pinigus, didina jų turtus. Tai dabar klausimas, ar tie senelių saitai su buvusiomis KGB tarnybomis jiems egzistuoja, ar neegzistuoja? Ir kai tuos dokumentus išviešintume, pažiūrėtume, gal kaip tik tas senelis ir kitas senelis Baltarusijoje arba Rusijoje susitarė, kad šiandien tos trąšos keliautų per mus. O gal išaiškės, kad kokia anūkė šiandien dalyvauja šitame procese – privatizuoti Klaipėdos valstybinį uostą, tam privedant prie bankroto. O gal išvis dar kokia proanūkė, o gal sūnus, kurio interesas šiandien per savo tėvo investicinius čekius, kur susipirko didžiąją dalį nekilnojamojo turto... privesti „Geležinkelius“ prie bankroto, nes nutrauks krovinių vežimą, ir tas pats KGB anūkas ar dukra taps to paties geležinkelio savininku.

Tai aš manau, pats tas laikas tuos KGB nusipelnčius piliečius išviešinti, kad jie būtų matomi. O dar įdomesnis dalykas, netgi palieštų ir kai kuriuos enkavėdistus, kurių tėvai buvo enkavėdistai Kaune, trėmė ir žudė žydus ir žudė lietuvius. Manau, kad reiktų ir tokius žmones išviešinti ir parodyti tikruosius geradarius mūsų valstybėje.

PIRMININKAS. Kolegos, dėl motyvų už. Aš noriu paklausti P. Gražulio. Ar jūs tikrai norite kalbėti už komiteto išvadą, kad projektas prieštarauja Konstitucijai?

P. GRAŽULIS (LRF). Aš noriu pasakyti savo poziciją. Kadangi buvo užregistruotas šitas įstatymo projektas...

PIRMININKAS. Dabar turi būti kalbama už komiteto išvadą.

P. GRAŽULIS (LRF). Aš nenoriu kalbėti, aš noriu kalbėti tai, ką aš noriu kalbėti.

PIRMININKAS. Ne, kolegos, taip negalima, turi būti kalbama už komiteto išvadą, nes prieš komiteto išvadą jau yra pasisakyta. Aš sakiau, po vieną kalbantįjį. K. Masiulis – už.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pasakysiu trumpai drūtai: reikia gerbti piliečiams duotus pažadus. Jeigu jie bendradarbiavimo su valstybe ir padėjo atskleisti *blogiečius*, reikia gerbti jų pagalbą. O tie, kas kalba apie tai, kad buvusių žmonių, sakysime, tėvų ar juo labiau senelių kažkokias nuodėmes paveldi vaikai, baikite. Čia mes galėtume pasižiūrėti į savo šeimas ir mes galime daug ko rasti: vieno tėvas alkoholikas, kitas dar koks. Aš ir savo šeimoje tokį turiu. Aš dabar turėčiau už savo tėvą atsakyti ar ką?

PIRMININKAS. Aišku, kolegos. Gali būti tėvas alkoholikas kagėbistas, gali būti ir ne kagėbistas. (*Triukšmas, juokas salėje*) Šiuo atveju, kolegos, turime apsispręsti dėl komiteto išvados. Dėl vedimo tvarkos – D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Gerbiamas pirmininke, noriu reaguoti vis dėlto į besikartojantį jūsų komentavimą. Aš manau, kad posėdžio pirmininkas neturėtų komentuoti kiekvieno sprendimo. Norėčiau paspartinti posėdžio eigą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū. Komentais per šoninį mikrofoną tikrai spartiname. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Taip, gerbiamas pirmininke, aš dėl vedimo tvarkos. Aš užsirašiau, be abejonės, kad paremčiau projektą ir norėjau išsakyti argumentus kodėl. Taip, ten techninė klaida, bet jūs galėjote suteikti žodį. Man atrodo, konservatoriai labiausiai bijo, kad būtų išviešinti kagėbistai, nes išaiškės, kas susprogdino Bražuolės upelį, kas nužudė ir išsiuntė į Baltarusiją V. Pociūną, kas dabar nori milijardo eurų baudą skirti Lietuvai ir kas dirba kartu su V. Putinu prieš Baltarusiją ir prieš kitas šalis Lietuvos nenaudai. Manau, kad jie bijo visos šios situacijos, todėl įslaptino savo visus darbus ir savo asmenis, kad Lietuva nesužinotų savo didvyrių.

Ir aš dar noriu pasakyti. Jūs matote, kodėl slepiate, juk mūsų Seimo Pirmininkės senelis enkavėdistas, tėvas kagėbistas, tad šaknys, matote, kokios yra? Ar jūs nematote, kokios jų šaknys yra? Jūs iškėlėte Prezidentę, buvusią kagėbistę greičiausiai, ji dėstė marksizmą ir leninizmą, o kai Lietuvos komunistų partija atsiskyrė nuo Maskvos, dar D. Grybauskaitė tarnavo komunistų partijai.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega.

P. GRAŽULIS (LRF). ...tai yra, matau, labai skaudu krikščionims demokratams.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame alternatyviai. (*Triukšmas salėje*) Kas balsuojate už, pritariate išvadai, kad projektas prieštarauja Konstitucijai, kas balsuojate prieš, nepritariate išvadai.

Užsiregistravo 104, balsavo 101: už – 70, prieš – 31. Projektas negali būti svarstomas. Išvadai pritarta.

Per centrinį mikrofoną – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Turbūt jau nebe pirma kadencija, nežinau, kelinta kadencija, kai Seimas niekaip nesiryžta išviešinti, atrodo, akivaizdžių dalykų. Mūsų kaimyninė Latvija: 2018 metų gruodžio mėnesį Latvijos nacionalinis archyvas išviešino, pasirodo, ir buvęs premjeras, ir dar 24 tūkst. Latvijos piliečių bendradarbiavo su šia KGB organizacija okupacijos metais. Mes niekaip negalime. Aš nesuprantu, ko mes bijome? Ar bijome to, kad reikės pakelti dokumentus, kurių neišsireikalavo signataras Z. Vaišvila iš Rusijos Federacijos užsienio reikalų ministerijos, kur jam 2015 metais buvo atsakyta, kad neatskleidžia duomenų apie D. Grybauskaitę, kaip užsienio reikalų SSRS atstovę būtent Vašingtone, tai yra Rusijos valstybės paslaptis. Aš suprantu...

PIRMININKAS. Kolegos, replika po balsavimo – tai nėra pareiškimų stadija.

A. SKARDŽIUS (DPF). ...gerbiamas M. Lingė galbūt to nenori, bet aš niekaip nesuprantu, ko bijo gerbiamas G. Landsbergis. Ar mes jau tokia valstybė, kuri labai nutolusi nuo Europos, nuo Latvijos? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Trumpai. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Pirmininke, noriu pasakyti, kad 70 balsų buvo, tai aš noriu pasitikslinti, ar mes gerai suskaičiavome ir patvirtinome TTK išvadą. Vienas momentas.

O kitas – trumpa replika. Tikrai to teisingumo paieškose tokių aistrų kelti nereikėtų, bet vis dėlto visuomenei, Lietuvos piliečiams labai sunku. Jie daug kainavusį sovietinį laikotarpį išgyve-

no, tai tie žmonės, kurie prarado savo artimuosius, savo likimus, sveikatą suluošino. Jų teisė žinoti yra lygiai taip pat svarbi, kaip ir tam tikros grupės žmonių apsauga, jiems mes tikrai neturėtume galvų glostyti, dalinti medalių ar teikti postų. (*Balsai salėje*) Vis dėlto demokratijos siekiančioje valstybėje tas procesas turėtų vykti civilizuotai. Aš galvoju, kad mes rasime kompromisą. Bet mano pirma klausimo dalis.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Pagal Statuto 139 straipsnį tam, kad nepritartume išvadai, reikia daugiau kaip pusės visų Seimo narių balsų. Tai yra, kad nepritartume išvadai, reikėjo 71.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LRF*). Na?

PIRMININKAS. Iš 101 balsavusio 70 buvo už išvadą. Balsų dauguma išvadai pritarta. Prieštarauti išvadai reikėjo 71. (*Balsas salėje*) Viskas.

Kolegos, balsuojame dėl Miškų įstatymo projekto... (*Triukšmas salėje*) Dėl vedimo tvarkos. Labai trumpai. Žinokite, nutraukiau.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Taip, trumpai. Gerbiamas posėdžio pirmininke, čia buvo labai suinteresuotų asmenų, kurie neturėjo dalyvauti balsavime. E. Zingeris. (*Balsai salėje*) Jo tėvas buvo enkavėdistas, siautėjo Marijampolės ir Alytaus apskrityse. V. Čmilytė-Nielsen, Seimo Pirmininkė. Jos senelis buvo... (*Triukšmas salėje*) Reikia perbalsuoti, jie neturėjo teisės balsuoti, tai yra suinteresuoti asmenys. Ir G. Landsbergis taip pat. Jo tėvas, kaip sakoma, senelis sovietmečiu susigražino visą turtą iš sovietų Kaune, Donelaičio gatvėje. Taip pat anūkas irgi neturėjo teisės balsuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiame kolegos, jeigu norite pareikšti savo nuomonę įvairiais klausimais, tam yra pareiškimų stadija. Viskas, einame toliau pagal darbotvarkę. (*Balsai salėje*) Jūs siūlote nutraukti posėdį? Dėl vedimo tvarkos – V. Bakas.

V. BAKAS (*DFVL*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mes padarėme pertrauką dėl įstatymų paketo dėl žvalgybos kontrolieriaus. Padarėme pertrauką iki šio posėdžio, tai yra kito posėdžio, 15 val. 50 min. turėjome balsuoti. Prašau teikti balsuoti likusį žvalgybos kontrolieriaus paketą. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną – G. Landsbergis.

G. LANDSBERGIS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Juliau, man atrodo, įvertinti, kad pasisakymai per šoninį mikrofoną yra ne apie posėdžio vedimo tvarką, o apie kolegų apsvaidymą purvais, buvo galima ir šiek tiek anksčiau. Aš raginu naudotis pirmininko teise ir tiesiog iš karto pradėdant kalbėti įsigilinti, ar tai yra apie posėdžio tvarką, ar yra apie įstatymo esmę arba pateikimo esmę. Jeigu ne apie esmę, išjungiame ir judame toliau. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū už pastabą. Per šoninį mikrofoną – E. Zingeris.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Mano mama, jai sukanka 100 metų, buvo Kauno geto kalinė ir 50 metų dirbo moterų konsultacijoje. Mano tėvas buvo anglų kalbos mokytojas ir jokiame Alytaus rajone nesiautėjo, mes esame kauniečiai. Pone Gražuli, jūs turėtumėte šiek tiek pagalvoti, kad yra ir teisinių priemonių jūsų kalboms apriboti. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Kolegos, tęsiame posėdį. Kaip sakiau, posėdis dar nesibaigė.

16.45 val.

Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 7 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1110 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 7 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1110. Pranešėjas – R. Žemaitaitis. Pateikimo stadija. (*Balsai salėje*) Aš sakiau, posėdis dar nesibaigė.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Tikrai dar kartą gal šiek tiek pasikarsčiau, noriu, kolegos, atsiprašyti už savo pozicijas. Šitas projektas yra susijęs su Vyriausybe. Projektas padėtų šiandieną Maisto ir veterinarijos tarnybai ir politikams nebepersekioti įmonių, kurių pavadinimai, vardai ir kiti panašūs dalykai gali asocijuotis, kaip „Sviestas sviestuotas“, „Daktaras desertas“ ir kiti panašūs. Todėl aš siūlau pakeisti Prekių ženklų įstatymą ir nustatyti kitą teisinį reguliavimą, kad, dar kartą sakau, atleistų Veterinarijos tarnybą nuo tiesioginio priekabia-

vimo prie šitų įmonių. Tai padėtų visiems – ir mums, politikams, ir įstaigoms, ir įmonėms dėl šitų nereikalingų biurokratinių darbų.

PIRMININKAS. Taip, jūsų nori klausti vienas Seimo narys. Klausia K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Gerbiamas pranešėjau, aš nelabai supratau, ar šitas įstatymo projektas padės apsaugoti nuo tokių atvejų kaip „Daktaro deserto“, ar mes kaip tik tokiu būdu mažinsime mažų, smulkių ir vidutinių verslo atstovų iniciatyvą kūrybiškai pavadinti savo verslus, juos tokiu būdu reklamuoti ne tik Lietuvoje, bet galbūt ir užsienyje? Ar neužgniaušime kaip tik kūrybiškumo, bandydami kaip nors sukontroliuoti, nes tų atvejų, panašu, gali būti dar ir ateityje? Ačiū.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Labai ačiū. Priešingai, gerbiamas kolega, matydamas tą absurda, kuris vyksta, aš ir siūlau, kad Maisto ir veterinarijos tarnyba netirtų to, kas yra Prekių ženklų įstatyme – tai nebūtų jų reguliavimo sfera. Jie turi žinoti, koks produktas gaminamas ir kokios sudėtinės dalys, o pavadinimas – ne jų reikalas. Žmogus sugalvoja: „Sviestas“, „Vegetariška dešra“, „Natūralus pienas“, „Močiutės pienas“ ar dar kas nors – tegul ir būna toks pavadinimas. Tai iš esmės padėtų mums visiems, politikams ir valdininkams, nesikabinėti prie šitų įmonių, jos kuria gerus prekių ženklus. Aš, matydamas, kas vyko prieš tris savaites, kokie buvo konfliktai dėl pavadinimo, pasižiūrėjau į teisinį reguliavimą, jį ir pateikiau taip, kaip manau, kad turėtų būti sprendžiama.

PIRMININKAS. Jūsų klausti daugiau niekas nenori.

Motyvai už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kolegos, kaip matome, prieš tai kolega sakė apie kūrybiškumą, tai būnant „Mėsitos“ reklamuotoju net galima į Seimą patekti. Galbūt tas kūrybiškumas kartais gali kai kuriems ir karjerą sugadinti.

Bet jeigu ne juokais kalbame, tai yra europiniai dokumentai. Šiuo atveju Veterinarijos tarnyba, kiek daug ir komitete mes laiko skyrėme, išsiaiškinome, papuolė tikrai į tokias pinkles. Šiuo atveju marketingas buvo jos prioritetas ir tarp tų keliasdešimties funkcijų, kurias turi Veterinarijos tarnyba, tai galbūt nėra pagrindinė funkcija. Komitete turėtumėte išsiaiškinti, kolegos, ar tikrai Europos Sąjungos direktyva, kuri būtent reglamentuoja atitikties reikalavimus ten, kur apibrėžta, ir yra Veterinarijos tarnybos funkcija, ar tikrai tai neišskaidys tų funkcijų, kurias ji atlieka. Iš tiesų pats principas ir dėl to kilęs jau ne vienas skandalas... Manau, kad tikrai reikėtų pritarti ir bent jau apibrėžti tai, kad tarnybos, kurias žemina dažnai ir Seimo nariai, ir politikai, ir Vyriausybės nariai, iš tiesų nenusipelnė to, kas buvo paskutinio skandalo atveju. Norisi, kad tai nepasikartotų ir nežemintų institucijos vardo, kad žmonės nesijaustų kalti dėl to, kad dirba ir atlieka savo darbą tikrai sąžiningai, ir dėl to, kaip reglamentuoja teisės aktai. Iš tiesų, kolegos, tikrai vertas diskusijos klausimas. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsavimo motyvas prieš – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Ačiū. Norėčiau pratęsti, ką K. Mažeika ką tik kalbėjo. Kai Kaimo reikalų komitete vyko diskusija apie tai, kaip tik dėl čia minimos įmonės, tada buvo aiškiai pasakyta, kad ši įmonė surado labai gerą reklamos būdą per Kaimo reikalų komitetą, o dabar šiuo atveju labai gerą būdą per Seimo posėdį papildomai reklamuoti savo vardą. Ir tai vyksta dabar čia, Seimo salėje.

Manau, kad šis projektas yra perteklinis. Įstaiga, tai yra Maisto ir veterinarijos tarnyba, puikiai savo teisinę gynybą užsitikrina, ji tokio projekto neprašė, neišreiškė tokios nuomonės ir Kaimo reikalų komiteto posėdyje, todėl manau, kad šis projektas perteklinis ir jo visiškai nereikia. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuosime nustatyti, tikiuosi, kad nustatyti laiku. Bet mes dabar jau vėluojame. Prieš taiėjome laiku. 19 val. 5 min. numatytas balsavimas.

16.51 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projektas Nr. XIVP-688 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projektas Nr. XIVP-688. Pranešėjas – V. Kanopa. Pateikimas. Prašom.

V. KANOPA (*LSDPF*). Labai ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, viena svarbiausių Europos Sąjungos regioninės politikos krypčių – regioninio, istorinio ir kultūrinio savitumo išsaugojimas. „Pasaulis prasideda savoje gimtinėje“ – taip skelbia Aukštaitijos vėliavos užrašas. Iš Aukštaitijos kilo ar šiandien gyvena daug ir dabartinio Seimo narių, nes tai didžiausias Lietuvos regionas. Seime įregistravau ir šiandien pristatau Lietuvos valstybingumo istorijai ir Aukštaitijos regionui svarbų projektą – 2023 metus paskelbti Aukštaitijos metais.

2023-ieji mūsų valstybingumo istorijai labai svarbūs – sukanka 700 metų nuo Aukštaitijos žemės vardo pagarsinimo Lietuvos valdovo Gedimino ir Didžiojo kunigaikščio tarybos su Livonijos ordinu sudarytoje taikos ir prekybos sutartyje. Aukštaitija yra mūsų valstybės – Lietuvos pirmo branduolio žemės, kuriose apie XI amžių susikūrė Lietuvos kunigaikštystė. Sėkmingai plėtodama politinę diplomatiją, ji XII amžiuje tapo galingiausia baltų kunigaikštyste.

Aukštaitijos – didžiausio Lietuvos regiono – raida tiesiogiai susijusi su Lietuvos valstybingumo įtvirtinimu, o žodžiai „Aukštaitijos žemė“ net kelis šimtmečius buvo vartojami kaip Lietuvos sinonimas. Iš Aukštaitijos žemių kilo pirmasis suvienytos Lietuvos valstybės valdovas karalius Mindaugas, kurio karūnavimo dieną švenčiame liepos 6-ąją. Aukštaitijos regiono svarba valstybingumo istorijoje neabejotina ne tik etnografinė, bet ir valstybės kūrimo plotmė.

Paskelbus 2023 metus Aukštaitijos metais, būtų paskata visiems visuomenės sluoksniams turtinti žinias ar naujai sužinoti nuo pirmųjų valstybingumo ištakų iki kertinių kūrybos pamatų ir reikšmingiausių valstybės kūrimo asmenybių. Aukštaitijos regiono metams dedikuoti renginių ciklai taptų patriotizmo išraiška ir didžiavimosi savo valstybe, savo regionu išraiška. Mano galva, labai svarbu ir gyvosios istorijos pamokos jaunimui.

Gerbiamieji Seimo nariai, prašau jūsų palaikyti šią idėją ir balsuoti už ją. Noriu pasakyti, bendraujant su merais, savivaldybėmis, visi be išimties merai palaikė šią idėją, pritarė. Jeigu tai būtų paskelbta, pagal regionus vienytųsi, kad galėtų tą datą paminėti iškilmingai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori klausti trys Seimo nariai. Pirmas klausia S. Tumėnas, ruošiasi R. Šarknickas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiamas kolega Vidmantai, džiaugiuosi, kad esate rokiškėnas, Aukštaitijos patriotas, bet 2022 metus paskelbėme Sūduvos metais, kiek aš žinau, mano kaimynas jau greitai rengiasi Dainavos metus skelbti. Jeigu teisingai prisimenu, ir Vilniui skirti metai jau yra prognozuojami skelbti. Ir jūsų dokumente minimi 700 metų tai yra Vilniaus įkūrimo metai, taip, 1323 metai. Tai ar nebuvo bandymų kaip nors viską sudėti vientisai, nes, kaip žinote, dabar yra nuostata, kad tik treji metai bus skelbiami. Ar nebuvo kalbėta, kad kaip nors čia reikėtų sujungti tuos aukštaičių regionų dalykus į kokią vienumą? Aukštaitijos metams tas, aišku, tiktų.

V. KANOPA (*LSDPF*). Ačiū. Tikrai gera idėja ir geras patarimas, bet kai aš registravau šiuos metus dėl paskelbimo, 2023 metus, dar nebuvo to apribojimo ir Seimas nebuvo priėmęs to nutarimo, kad tie metai būtų skelbiami ir išdėstyti žymiai rečiau. Bet ši idėja yra gera ir galbūt galima ir paskelbus pasinaudoti šia jūsų puikia idėja.

PIRMININKAS. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas Vidmantai, ištis labai palaukau regioninę politiką, judėjimą ir džiaugiuosi, kad jūs imatės šios iniciatyvos. Mano klausimas būtų, žvelgiant į gražią heraldiką Aukštaitijos regionų, kada Heraldikos komisija prie Prezidento institucijos šią simboliką teiks Prezidentui įteisinti? Kodėl iki šiol neįteisinta Aukštaitijos regioninė simbolika? Ačiū.

V. KANOPA (*LSDPF*). Ačiū. Tikrai palaikyčiau jūsų pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Visi, kas norėjo, paklausė jūsų. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčiųjų klausti. Balsuosime numatytu laiku.

16.57 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 46¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1125 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas yra Pelno mokesčio įstatymo 46¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1125. Pateikimas. Pranešėjas – A. Palionis.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šio įstatymo projekto pagrindinis uždavinys yra nulinio tarifo taikymas ir reinvestuojamam pelnui, diferencijuojant jo taikymą pagal savaiminio ekonominio augimo požymius savivaldybėse.

Noriu pažymėti, kad mūsų kaimynai latviai, estai jau seniai taiko šį reinvestuojamo pelno neapmokestinimą. Lenkija tokį modelį taiko nuo šių metų sausio 1 dienos. Pirmajame etape juo galės pasinaudoti įmonės, kurių apyvarta nesiekia 22 mln. eurų, aišku, išskyrus bankus ir finansines institucijas. Įmonės, galinčios taikyti naująjį modelį, Lenkijoje sudaro apie 90 % visų šalies bendrovių.

Šiuo įstatymo projektu nekeičiame tos dalies, kur yra dabar galiojanti pelno lengvata. Tik ta pelno lengvata galės pasinaudoti įmonės, kurios dirba savivaldybėse, turinčiose ekonominio augimo požymių. Dar papildomai siūlome, kad vienetą, kurio praėjusio mokesčio laikotarpio bendros pajamos neviršijo 10 mln. eurų ir vykdomas investicinis projektas savaiminio ekonominio augimo požymių neturinčioje savivaldybėje, apmokestinamąjį pelną gali susimažinti per mokesčio laikotarpį, už kurį apskaičiuojamas pelnas mažinamas faktiškai patirtomis išlaidomis.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori klausti du Seimo nariai. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, aš matau, kad šis projektas jau turbūt ne kartą buvo teiktas, tačiau atsimuša į Vyriausybę, sakykime, nesuprantamą barjerą. Jūsų manymu, kokios yra priežastys, kad Vyriausybė, atrodo, logiško sprendimo nenori priimti? Dėl PVM, aš suprantu, dabartinės Vyriausybės atsakymas yra paprastas, bus duobė. Bet dėl reinvestuojamo pelno – užuot jis būtų slepiamas visais kitais būdais, kažkaip išsimokamas, šiuo atveju būtų reinvestuojamas. Tai ir pridėtinės vertės mokestis, ir visi kiti dalykai suplauktų į valstybės biudžetą ir galų gale padidėtų tų įmonių pajėgumai, potencialas. Gal jūs galėtumėte vis dėlto pasidalinti savo įžvalgomis?

A. PALIONIS (LRF). Padidėtų ir darbo našumas, ko pas mus Lietuvoje trūksta. Mes turėtume gal istoriškai pažvelgti. Kažkada pelno mokestis buvo žymiai didesnis ir galiojo reinvestuojamo pelno lengvata. Čia buvo maždaug prieš 20 metų, kai buvo naikinama ši lengvata, buvo sumažintas ir pelno mokestis. Tą dvidešimtmetį mes tikriausiai žiūrėjome ir lyginome savo konkurencines sąlygas su kaimynėmis, kad pritrauktume investicijas, užsienio kapitalą. Tos sąlygos atitiko tų šalių, nes estai, rodos, tik 2016 metais vėl įvedė reinvestuojamam pelnui, latviai – 2018 metais, lenkai – 2021 metais, kaip minėjau. Mes dabar, jeigu žiūrėtume kaimyninių šalių akivaizdoje, esame nepatraukliausioje padėtyje. Aš manau, kad dabar Vyriausybė įvertins visas šias sąlygas, kurios yra gretimose šalyse. Norint pritraukti investicijas į Lietuvą, konkrečiai šis projektas ir yra skirtas daugiau regioninėms savivaldybėms, kad ten kurtųsi darbo vietos ir ateitų investicijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjas labai teisingai priminė. Aš irgi prisimenu, kad tikrai būdavo įmonių, kurioms būdavo sumažintas pelno mokestis, taip. Bet ten buvo visko. Buvo ir apgaulės, ir taip toliau, ir investicijas jie kitaip parodydavo, nes tikrai teko toje sistemoje visą laiką suktis ir tai buvo žinoma. Gal jūs galite dabar... Maždaug esate skaičiavę ir matote. Aišku, ta lengvata bus labai didelėms įmonėms. 10 mln., žinote, tai yra nemaža suma turėti apyvartą ir panašiai. Gal jūs turite ir skaičius, gal galite truputį pakomentuoti? Ir kiek galimai gali būti, kad bus nesumokėta pelno mokesčio į valstybės biudžetą, galimai?

A. PALIONIS (LRF). Gerai, pasistengsiu, jeigu iš žodžių suprasite. Mes irgi stengėmės daug maž pritaikyti Lenkijos modelį, kad patektų per 90 % įmonių, kurios pas mus vykdo veiklą, natūralu, kad pas mus yra mažesnė apyvarta. Aš galiu pasakyti, kad didelės įmonės yra vadinamos tos, kurių apyvarta, pajamos per metus viršija 30 mln., tai pas mus rinkoje sudaro tik 0,4 % nuo visų dirbančių įmonių. Vidutinės, kurių apyvarta yra nuo 6 iki 30 mln., sudaro 3,6 %. Mažos įmonės, iki 6 mln. apyvartos, sudaro 96 %. Šis įstatymo projektas įmonėms, kurių apyvarta neviršija 10 mln. eurų.

Dabar, jeigu žiūrėtume procentiškai, kiek šios įmonės sumoka pelno, tai tos didžiosios, kurių yra 0,4 %, sumoka nuo viso pelno 42 % į valstybės biudžetą, vidutinės, nuo 6 iki 30, – 33 % ir mažos, kurių apyvarta iki 6 mln., – 25 %. Visų pirma natūralu, kad visos įmonės ir nepasinaudos pelno lengvata. Esmė yra dar viena įstatymo projekte, jeigu tas investicinis projektas yra vykdo-

mas savivaldybėje, turinčioje ekonominio augimo požymių, šiuo metu pagal Vidaus reikalų ministerijos nutarimą yra trys savivaldybės, tai Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos, kurios turi tokių požymių, tai šia lengvata net negalės naudotis. Bet įmonė, dirbanti šiose savivaldybėse, vykdanči investicinį projektą kitoje savivaldybėje, už tą projektą galės pasinaudoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų paklausė visi norintys klausti. Dėl balsavimo motyvų už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Išties žvelgiant į kaimyninių valstybių pavyzdžius Europoje, į Airijos pavyzdį, kai buvo sudarytos palankios sąlygos, palankus investicinis klimatas, tai ekonomikos augimas buvo itin spartus. Jau po pirmųjų investicijų Airija lenkė Europos vidurkį pusantro karto. Dabar turbūt siekia du ir daugiau karto. Matome, kad nuo valstybės ryžto, nuo valstybės strategijos, nuo valstybės vizijos labai priklauso tai, kokios investicijos ateis į valstybę.

Kitas pavyzdys, nors daugelis sako neminėti jo, tačiau kam teko lankytis Kinijoje per pastaruosius du dešimtmečius, tai nepamatuojamas šuolis prasidėjo per porą dešimtmečių, ekonomikos augimas komunistinėje valstybėje vien dėl palankaus investicinio klimato. Visi Vakarai ir iš už Atlanto, ir iš Europos sukėlė savo gamybą, naujausias technologijas ir dabar matome vieną iš stipriausių ekonomikos aspektų valstybių pasaulyje. Tai čia reikėtų vizijos, išvalgų ir atsikratyti visų tų baimių, kurių pilna Vyriausybė, o greičiausiai tos baimės yra iš nežinojimo, iš kompetencijos stokos.

Todėl siūlau pritarti šiam projektui ir sudaryti... Tai būtų nedidelis žingsnis, bet tai būtų žingsnis dėl investicinio klimato atšilimo arba bent jau palankesnio klimato sudarymo čia jau veikiančioms įmonėms.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Dėl balsavimo motyvų daugiau nėra norinčių kalbėti.

17.06 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-863 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-863. Pranešėja – R. Budbergytė. Pateikimas.

Toliau pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Mazuronis.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, siūloma pataisa mes siekiame papildyti Vartotojų teisių apsaugos įstatymą nustatant, kad vartotojų ginčus nagrinėjančios institucijos galėtų vartotojams jau ginčą nagrinėjant priteisti taip pat ir neturtinės žalos atlyginimą.

Taigi mes siūlome vartotoją apsaugoti nuo rizikos, kuri gali kilti, patirti milžiniškus nuostolius, jeigu toks klausimas – neturtinės, moralinės žalos atlyginimas persikelia į teismą, kai iš tiesų yra patiriamos išlaidos ir advokato, ir ekspertizės. Tai įpareigoja mus daryti ir mūsų Konstitucija, taip pat Europos Sąjungos teisynas, kuris ragina visas valstybes nares padidinti vartotojų teisių apsaugos lygį, kad ta apsauga taptų veiksminga. Na, ir, žinoma, siūlymu mes taip pat perkeltume dalį ginčų, kuriuos šiandien nagrinėja mūsų labai apkrauti teismai. Kaip aš suprantu, tai tikrai būtų naudinga, nes tokie ginčai būtų perkelti į daugelį mūsų vartotojų teisių ikiteisminio tyrimo institucijų ir mes turėtume, viena vertus, gerovę, kad vartotojas labiau apsaugotas, kita vertus, kad ir teismai galėtų dirbti veiksmingiau, nagrinėdami kitas labai svarbias bylas.

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Labai dėkui, gerbiama pranešėja. Jūsų paklausti nori vienas Seimo narys ir tas Seimo narys – A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, iš tiesų pritariu jūsų siūlymui, kad reikėtų nukrauti teismų krūvį. Ir turbūt ne pirmas aspektas, kada teismai apsižioja, sakykime, nori valdyti viską, bet trūksta žmogiškųjų išteklių, trūksta laiko, bylos nagrinėjamos metų metais, na, o tokie procesai, kai ne teismine tvarka galėtų būti nagrinėjami, neperduodami valstybės institucijoms, kurios turi sukaupusios kompetenciją. Kaip jūs manote, kodėl teismai apsižioję laiko daugiau, negu gali atsikasti?

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Na, teismai laiko tiek, kiek mes duodame jiems laikyti. Gal pradėkime tada klausimą nuo mūsų. Kodėl mes nesirūpiname, kad mūsų teismai būtų atlaisvinti nuo tokių ginčų nagrinėjimo, kuriuos gali nagrinėti kitos institucijos?

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Daugiau nėra norinčių klausti Seimo narių.

Pasisakymai dėl motyvų. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto – numatyta darbotvarkėje laiku.

17.09 val.

Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1163 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-16 klausimas – Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1163. Pateikimas. Pranešėjas – A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šiuo metu pagal galiojancio Žemės mokesčio įstatymo 6 straipsnio nuostatas yra nustatytas žemės mokesčio tarifas nuo 0,01 % iki 4 % žemės mokestinės vertės. Jį kiekviena savivaldybės taryba nustato ateinantiems metams. Į šitą tarifą patenka ir žemė po akvakultūros įmonių tvenkiniais. Noriu pažymėti, kad žemė po pramoniniais akvakultūros tvenkiniais savo verte neprilygsta ūkio paskirties ar komercinei žemei, nes istoriškai tokie ūkiai buvo kuriami, kur žemė buvo nederlinga, užpelkėjusi ir nebuvo tinkama žemės ūkio paskirčiai.

Dar yra vienas toks argumentas ir niuansas – su žemės ūkio paskirties žeme yra mokamos tiesioginės išmokos. Akvakultūros įmonės tiesioginių išmokų negauna ir susimoka mokestį. Tendencijos, kokios susiklostė Lietuvoje, nes akvakultūros įmonių yra po visą Lietuvos teritoriją, kad kai kurių įmonių tvenkiniai patenka į kelių savivaldybių žemes, galiu netgi pasakyti, kad viena savivaldybė nustačiusi 0,6 % tarifą, kita savivaldybė – 3 % tarifą tam pačiam žuvininkystės ūkiui. Kadangi konkurencinės sąlygos yra išties labai didelės ir maržos nėra tokios, kad žuvininkystės akvakultūros įmonės galėtų padengti ir panaikinti tą konkurenciją, siūlome Žemės įstatymo 6 straipsnyje atskira eilute išskirti, kad žemei po pramoninės akvakultūros tvenkiniais taikomas mokesčio tarifas būtų nuo 0,01 % iki 0,2 % žemės mokestinės vertės.

Kodėl taip pasirinkome? Nes akvakultūros įmonių, lygiai taip pat kaip ir kitų įmonių, kurios išsinuomoja gamtinius telkinius ir lygiai taip pat užsiima ekologine žuvies gamyba, suskaičiavus išeina maždaug tokia pat suma kaip ir su ežerų nuomos tarifais, lygiai taip pat būtų ir akvakultūros įmonėms. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Taip išsamiai ir aiškiai pristatėte klausimą, kad nėra nė vieno Seimo nario, norinčio jūsų paklausti. Labai dėkui. Pasisakymai dėl motyvų. Taip pat nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatyta darbotvarkėje metu.

17.12 val.

Kūno kultūros įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1540 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-908 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – Kūno kultūros įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1540 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-908. Pranešėjas – T. Bičiūnas. Pateikimas.

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Dėkui, pirmininke. Sveiki, kolegos. Pamėginkite įsivaizduoti tokią situaciją, kad jums prieš tampant kandidatais kitos kadencijos metu į Lietuvos Respublikos Seimą staiga paaishkėja, kad reikia baigti politologijos mokslus universitete. Aišku, galite ir neįsivaizduoti, nes to nereikės, nes nėra tokių teisės aktų, kurie šitokią prievolę mums nustatytų. Tačiau sporto srityje situacija yra šiek tiek kitokia, sudėtingesnė. Pagal šiuo metu galiojantį Kūno kultūros ir sporto įstatymą asmenys, kurie neturi sporto krypties aukštojo išsilavinimo, tačiau dabar yra dirbantys ir turi teisę tokį darbą dirbti, nuo 2024 m. rugsėjo 1 d. net ir aukščiausią laimėjimą savo sporto šakoje pasiekę negalės dirbti. Kadaisė gerais laikais, kai dar buvo Kūno kultūros ir sporto departamentas, jis buvo nustatęs sporto veiklos leidimų išdavimo tvarką, kvalifikacijos reikalavimus ir asmenys, juos įgiję, buvo baigę 700 valandų teorinių ir praktinių žinių kursus, išlaikę egzaminą, tobulinosi pagal nustatytą prievolę kas ketverius metus 96 valandų kvalifikacijos traukmės kėlimo kursuose.

Kas atsitiko? Nuo 2019 metų apribota teisė pratęsti leidimus, o, kaip jau ir minėjau, nuo 2024 metų visi leidimai nustoja galioti. Išsigelbėjimas kaip ir yra, nes kaip ir numatyta tokia teisė tiems asmenims ir toliau treniruoti, tačiau ši teisė reglamentuota švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka. Iš čia ir kyla toks paradoksas, kad tie asmenys turėtų baigti kursus nuo metų iki pusantrų metų trukmės – apie 1 tūkst. 400 valandų, o tie kursai kainuotų daugiau negu du su puse tūkstančio. Galite bandyti spėti, kas būtų tų kursų vedėjas. Vienas iš universitetų, jo vardo šiandien aš neminėsiu. Taigi, vadinasi, ne mažiau kaip 700 akademinių valandų teorinių bei praktinių žinių per mokymus įgijusius asmenis mes pakartotinai grąžintume į studijų suolą.

Noriu jums pacituoti tikrai garsaus sporto meistro, trenerio, jo irgi neįvardinsiu, tokį pasisakymą. (*Balsas salėje*) Gal reikėtų, bet neįvardinsiu. „Esu pabaigęs Edukologijos universitete fizinio ugdymo krypties pedagogiką, apgynęs daktaro disertaciją, jeigu norėčiau treniruoti, turėčiau užsirašyti į universitetą, į krepšinio trenerio kursus, susimokėti du su puse tūkstančio eurų, juose gausčiau vaizdo medžiagą, iš kurios turėčiau mokytis. Greičiausiai toje medžiagoje būtų ir kai kurių mano įrašytų vaizdo paskaitų.“ Juokiasi citatos autorius ir užduoda tokį klausimą. Kodėl taip daroma? Ko gero, studentų mažėja tam tikrame universitete. Prieš porą metų jo likimas kybojo ant plauko. Taip, ko gero, bandoma jį gelbėti.

Gerbiami kolegos, esu giliai įsitikinęs, kad tai neteisinga ir netgi žalinga, todėl teikiu įstatymo projektą. Juo siūlau įteisinti galiojančius sporto leidimus turintiems bei ne mažiau kaip vienerius metus nepertraukiamai dirbantiems asmenims teisę ir toliau dirbti fizinio aktyvumo ir sporto specialistais ar instruktoriais ar teikti fizinio aktyvumo ir sporto specialistų paslaugas. Labai ti ki uosi visų susitelkimo ir palaikymo. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų užsirašė paklausti šeši Seimo nariai. Pirmoji klausia O. Leiputė. Jos posėdžių salėje nematau. Tuomet klausia V. Alekna. Jo posėdžių salėje taip pat nematyti. V. Fiodorovas. Jo taip pat nėra. L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, man kyla klausimas, tai kur jie šiandien kelia kvalifikaciją? Jūs paminėjote, kad jie turėtų kelti kasmet kvalifikaciją ar kas ketveri metai išklausti atitinkamą kursą. Įstatymas buvo priimtas 2019 metais, jau nuo 2019 metų neišduodavo, netęsdavo tų leidimų. Gal reikėtų spręsti kitaip klausimą? Gal kalbėtis ir siūlyti Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai trumpąsias studijas? Galbūt užtektų jiems ir metų mokslo žinių tam, kad įgytų kvalifikaciją. Ji būtų normaliai pripažinta, išklaustus ir atitinkamai surinkus kai kuriuos kreditus. Dauguma, kaip jūs minite, yra baigę kokius nors mokslus, įgiję išsilavinimą, ar kolegiją, ar universitetą, tai čia būtų papildomos trumposios studijos. Gal jūs galvojate apie tai?

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Labai dėkoju už klausimą. Galėčiau tokiu retoriniu klausimu atsakyti į klausimą. Kas pasikeitė? Iki tol jiems leidimai būdavo pratęsimi kas ketverius metus, pakakdavo 96 valandų kvalifikacijos kėlimų kursų ir jie turėdavo teisę toliau vėl ketverius metus dirbti. Jūs teisingai pamatėte, kad nuo 2019 metų tokios teisės neli eka. Dabar realiai jau 2023 metais, jeigu paskaičiuotume matematiškai, visi leidimai, paskutinį kartą išduoti, nustos galioti. Šiuo projektu ir bandoma įteisinti tai. Kitaip tariant, neatimti iš žmonių galimybės ir toliau dirbti, o ne bandyti juos visus varu suvaryti į universitetą dar kartą pasimokyti, galbūt net ir iš savo medžiagos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia K. Masiulis. Ruošiasi A. Skardžius.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš noriu paklausti iš tikrųjų... (*Šurmulys salėje*) Gal tą chamą būtų galima iš salės kaip nors išvesdinti?

PIRMININKAS. Aš galiu tik mikrofoną išjungti, bet jis ir taip išjungtas šiuo metu.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Taip, tai vis tiek jo nenuitildys. Noriu paklausti. Ar jūs savo siūlymu nesulyginate žmonių, turinčių diplomus ir neturinčių diplomų? Juk jų galimybės tampa lygios. Tai gal tada nebereikia to diplomo siekti?

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Mano siūlymas neskirtas sulyginti turinčius diplomus ir neturinčius diplomų žmones. Siūlymas yra skirtas įteisinti tai, ką jie dabar sėkmingai daro ir dirba. Tai jūs išgirskite, žmonės jau dirba nuo 2013 metų pagal tuos leidimus, o nuo 2023 metų neturės tokios teisės. Kas atsitiko, kad jie ir toliau negali dirbti tuo, kuo visą laiką dirbo?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, jūs turbūt rengdamas šią pataisą analizavote situaciją, kalbėjote su ekspertais. Kaip minėjote, ar tai nėra pasekmė, kad būtent panaikinus Sporto departamentą (sportas atsidūrė Švietimo ir mokslo, dabar kartu ir sporto ministerijoje) sprendžiamas lėšų stygius aukštajam mokslui, kad pasipinigautų? Kaip koreliuoja tos žinios, kaip jūs sakote, gaunamos videomedžiaga, su gana solidžiu atlygiu universitetams už tas žinias? Ačiū.

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Labai dėkoju už klausimą. Jūsų pastabos yra tikrai taiklios. Aš remiuosi tais žmonėmis, kurie į tą klausimą yra atsakę viešojoje erdvėje. Jie būtent ir mato, kad tai gelbėjimas vieno universiteto, jame trūko, grubiai tariant, studentų, kurie dabar susimokėtų už šitas studijas, kaip minėjau, ne mažiau nei du su puse tūkstančio eurų. Neretai ta kaina yra visų metų sporto trenerio pajamos iš to darbo. Tikrai ne kartą esame Jaunimo ir sporto reikalų komisijoje šitą klausimą kėlę. Visi matome šitą problemą, net ministerijos atstovai sako, kad ją reikia spręsti. Tačiau praėjo visi metai, veiksmų niekas nesiėmė, tik paplepėdavome. Tai mano projektas ir yra, kad spręstų šitą problemą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Labai dėkui. Pasisakymai dėl motyvų. Už pasisako K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Šiais laikais, kai mums visur trūksta žmonių, ir valstybės tarnyboje, ir mokytojų, ir policininkų, ir įvairių sričių specialistų... Sportas yra svarbi sritis, vis mažiau dėmesio skiriame šiai sričiai. Bet koks palengvinimas ir nauda iš to yra tikrai žymiai didesnė, negu, sakykime, koks nors didesnis suvaržymas. Aš kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš nebūčiau prieš, bet 2019 metais, sakote... Dabar mes gelbėsime kažkokį universitetą, kažką sugalvojome. Bet nuo 2019 metų jau nebuvo išduodami leidimai, tada jau reikėjo kalbėti. Kas bus toliau, ką mes toliau turime padaryti ir kokius žingsnius žengti? Išeina taip, kad dabar žinome, kad bet kokios srities pedagogas ar kitas kiekvienais metais kelia kvalifikaciją, lanko kursus, gilina žinias, viskas žengia į priekį. Lygiai taip pat ir sporte – kiek yra naujos įrangos ir technikos sveikatos tobulinimui. Mums labai svarbu, kad atėjęs žmogus gautų visa tai, kas būtų geriausia. Aš esu už tai, kad, kaip bebūtų, šitie žmonės, kurie dirba, irgi turėtų atitinkamų žinių. Jeigu mes neišduodame dabar leidimų, tai galvokime apie tai, kaip reikėtų spręsti, kokius jie turėtų kursus, kas keltų kvalifikaciją, kokie būtų paruošti... ar universitetas suteiktų tas paskutines žinias, nes tai yra žmogaus sveikata. Mums irgi svarbu. Ne bet kas su vienu metų praktika jau gali eiti ir vesti užsiėmimus. Žinote, man čia truputį kyla klausukas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Iš klausėme visų motyvus už ir prieš, balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

17.24 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-818 (pateikimas)

Dabar darbotvarkėje šiek tiek grįžtame prie 2-8 klausimo, jo negalėjo pateikti J. Sabatauskas, nes pirmininkavo posėdžiui. Suteiksime jam tokią galimybę, šiek tiek pasikeitus situacijai. Grįžtame prie 2-8 klausimo – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-818. Pateikimas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, jūsų dėmesiui teikiu Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo pataisą, ja būtų numatyta PVM lengvata senų daugiabučių renovavimui. Mes matome, kad ta problema vis tik yra ir juo labiau šiemet dar labiau aštrėja dėl energinio efektyvumo. Kylant energijos kainoms matome, koku greičiu gali išsipūsti ir gyventojų gaunamos sąskaitos už šildymą, ir matome, kaip pavyksta sutaupyti tiems, kurie vis dėlto anksčiau investavo į renovaciją. O tie, kurie palieka viską savieigai, atvirkščiai, kenčia.

Iš tiesų iš gerųjų praktikų reikėtų paminėti Ignalinos atvejį. Ten iš tikrųjų didelė dalis miesto namų yra renovuota, ir ne šiaip sau buvo namų renovacija, o buvo taikoma kvartalų renovacija. O vienas iš prasčiausių atvejų yra Vilnius, galima sakyti. Dėl ko, kokios yra priežastys, ar savivaldybė nesugebėjo motyvuoti gyventojų, ar yra kita priežastis, man sunku vertinti. Bet turime suvokti paprastą tiesą, kad mažiausiai energetiškai efektyviuose namuose dažniausiai gyvena tie, kuriems renovavimas yra ganėtinai didelis ir sunkus įsipareigojimas, ir galbūt žmonės dėl to, kad turi nedideles pajamas, nesiryžta tam. Juolab kad šiemet gruodį baigiasi terminas, iki kurio buvo galima pasinaudoti finansine parama daugiabučių renovacijai. Didelė dalis daugiabučių namų yra seni, nusidėvėję ir išlaikyti juos gana sunku.

Todėl siūlau taikyti PVM lengvatą, kad mes toliau galėtume motyvuoti gyventojus daryti renovaciją, po kurios ne tik būtų sutaupyta pinigų už daugiabučių išlaikymą, už tų butų išlaikymą, bet, kita vertus, jų gyvenimo sąlygos gerokai pasikeistų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti norėtų vienas Seimo narys – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, visi žinome, kad pigiausia šiluma yra sutaupyta šiluma. Tačiau dešimtmečiais valstybė niekaip nesugeba išjudinti renovacijos. Ar jūs naiviai manote, kad ši pataisa išjudins renovaciją ir taps prasminga renovuoti namus tokiu metodu, kai vėl bus įpainiojami gyventojai, taip pat atsižvelgiant į tai, kad naują namą pastatyti yra kur kas pigiau, negu jį rekonstruoti. Pusantr karto pigiau, tą pasakytų bet kuri rangovų organizacija. Ir galų gale iki šiol valstybėje nėra sukurta tokio mechanizmo, kuris tiktų gyventojams. Ar yra pakankama jūsų ši pataisa? Ačiū.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Iš tikrųjų jūs sakote tiesą, pastatyti naują gerokai efektyvesnį namą būtų kur kas pigiau negu... Tačiau didelė dalis, o faktiškai absoliuti dauguma būstų yra privatizuoti. Jų savininkai yra žmonės, kurių daugelio pajamos turbūt nėra tokios, kad jie galėtų tik savo lėšomis renovuoti. Žinoma, valstybės parama būsto renovacijai buvo, kai kuriose savivaldybėse buvo labai ženkli – daugiau negu 50 %, kai kur net buvo ir 80 %. Tai ten mes matome tikrą proveržį. Bet paskui visiems kitiems buvo taikoma mažesnė – 40, 35 ir 30 % parama. Deja, tuos, kurie šiandien to nepadarė, tuo nepasinaudojo, mes galėtume nors tokiu būdu paskatinti.

Kita vertus, aš manyčiau, būtų galima numatyti ir kitų būdų, bet šiandien aš tų būdų jums nesiuočiau, nes tam reikia biudžeto tiesioginių asignavimų, kaip jūs žinote.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Daugiau niekas nenori jūsų paklausti. Pasisakymai dėl motyvų. Už – K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Dėkoju kolegai už pateiktą projektą, nes tai yra labai reikalinga priemonė. Žmonės, kurie jau renovavo, dabar mato tikrai didelę naudą. Miestai gražėja ir patys gyventojai jaučia sąskaitų pamažėjimą. Tikrai kylant kainoms, mažėjant pajamoms yra labai svarbu skatinti šį procesą, nes tai yra žmonių investicija į šilumos kainų mažinimą. Kviečiu pritarti tokiai priemonei, nes ji nereikalauja iš biudžeto kokių nors papildomų lėšų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Prieš nenori niekas kalbėti. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

17.30 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1109 (pateikimas)

Dar vienas darbotvarkės 2-11 klausimas, kurio nespėjome pateikti, nes J. Sabatauskas pirmininkavo, – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1109. Pranešėjas – J. Sabatauskas. Pateikimas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu kitą PVM lengvatos klausimą, susijusį su transportu.

Iš tikrųjų ne tik šiandien, bet jau kurį laiką visi kalbame apie būtinybę tausoti ir saugoti mūsų gamtą, laikytis žaliojo kurso, tačiau ką mes matome, kai kalbame apie draugiškesnę aplinkai

transportą, deja, Lietuva netaršių automobilių plėtra ne tik atsilieka nuo kaimynų, bet ir apskritai velkasi visos Europos Sąjungos uodegoje, lenkdama tik Kiprą. Situacija yra ne tik liūdna, šiuo atveju ji tragiška.

Štai, pažiūrėkite, Lietuvoje šiandien mes turime virš 2 mln. transporto priemonių, iš kurių elektra varomų priemonių vos daugiau nei 6 tūkst. Nesunku apskaičiuoti, kad tai yra vos 0,3 % viso Lietuvos automobilių parko. Palyginkime: benzininių priemonių šiandien turime virš 400 tūkst., dyzelinu varomų virš 1 mln. 200 tūkst. Ką jau kalbėti, kad šiemet nesugebėjome užregistruoti net 1 tūkst. 800 elektra varomų transporto priemonių, kai, pavyzdžiui, dyzelinu jau užregistruota virš 80 tūkst.

Turime pripažinti, kad kova už žalesnį transportą ir sveikesnę aplinką, švelniai tariant, nėra veiksminga. Na, pripažinkime, kad vien girti žaliąjį transportą tikrai nepakanka. Taip pat reikia konstatuoti, kad Aplinkos ministerijos teikiama parama nėra pakankama. Galimybė gauti paramą yra taip supainiota biurokratinių procedūrų, kad tos priemonės įsigijimas užtrunka ir žmonės tiesiog numoja ranka.

Taip pat svarbu paminėti, kad gerokai modernesni elektriniai varikliai, tokios transporto priemonės kainuoja brangiai. Taikant panašius mokestinius reikalavimus prekybai tiek benzininiais, tiek dyzeliniais, tiek elektriniais varikliais, vertinant objektyviai kainos ir naudos atžvilgiu, žmonėms rinktis elektra varomą transportą tiesiog neapsimoka, nes ta pačia ar mažesne kaina jie gali įsigyti kur kas geresnės komplektacijos benzininį ar dyzelinu varomą alternatyvą.

Todėl siūlau taikyti 5 % lengvatą elektra varomiems automobiliams, dviračiams, paspirtukams ir kitoms transporto priemonėms. Tokia lengvata galutiniam vartotojui duotų 16 % kainos sumažinimą. Pavyzdys būtų ne vien automobiliai, bet tai galėtų būti, kaip minėjau, ir dviračiai, ir motoroleriai arba, kitaip sakant, motociklai, kuriuos galėtų... Pavyzdžiui, žmogus virš 600 eurų, tarkim, tokiam motoroleriui įsigyti sutaupytų, nes automobiliui ta kaina, aišku, būtų sutaupyta daugiau, bet lyginant kainą vis tiek... Mes turime skatinti tai daryti, kaip tai skatina kitos Europos šalys, priešingu atveju mes niekada nepajudėsime iš mirties taško.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori vienas Seimo narys – E. Pupinis. Jo salėje šiuo metu nėra. Pasisakymai dėl motyvų. Prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Ne, ne.

PIRMININKAS. Ne, atsisakote? Petras nebe prieš, supozityvėjo. Niekas nenori kalbėti. Balsavimas dėl įstatymo projekto numatytu metu.

2-18 klausimo šiuo metu negalime svarstyti, nes salėje nėra Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko.

17.35 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-976 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-19 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-976. Pranešėjas – G. Paluckas. Pateikimas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, šiuo įstatymo pakeitimu yra siūloma prilyginti neapmokestinamąjį pajamų dydį minimaliai algai.

PIRMININKAS. Viskas? Labai dėkui. Lakoniškiausias pristatymas, kokį tekę kada nors girdėti...

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. ...iš šitos tribūnos. Jūsų paklausti taip pat niekas nenori ir dėl motyvų pasisakyti taip pat niekas nenori. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

17.36 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1181 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-20 klausimas – Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1181. Pranešėjas – A. Palionis. Pateikimas.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Labai norėčiau, kaip ir kolega, trumpai, bet tikrai neišeis. Šiuo metu Lietuvoje miškų realūs kirtimo mastai apie 2,5 karto viršija tvarų miškų naudojimą. Paplitę atvejiniai ir plynieji kirtimai valstybiniuose parkuose daro didelę žalą visai biologinei įvairovei. Remiantis geraisiais užsienio šalių pavyzdžiais, ekologiniu, rekreaciniu požiūriu vertingiausius miškus (o tokių Lietuvoje yra nemažai) pritaikyti sveikatinimui, rekreacijai, poilsiui būtų pats geriausias būdas ir pajamos Lietuvoje galėtų būti 2,5 karto didesnės negu iš žaliavinės medienos, pavyzdžiui, Vokietijoje yra 200 kartų didesnės pajamos negu iš parduotos medienos. Šiuo įstatymo projektu siūlome Saugomų teritorijų 13 straipsnio įstatymo pakeitimą, kad saugomose teritorijose būtų uždrausti atvejiniai ir plynieji kirtimai. Tai apimtų daugiau, ne tik rezervatus, kas ir dabar galioja, kad negalima, bet apimtų ir regioninius parkus, ir kitas saugomas teritorijas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori vienas Seimo narys. Jau du Seimo nariai. K. Mažeika, bet jo salėje nėra. Lieka vienas Seimo narys, jis yra salėje ir norėtų jūsų paklausti – K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Čia toks atvejis buvo prie (...) nacionalinio parko, ketvirtos kategorijos privatus miškas, bet jam išdavė leidimą, žmonės priešinasi, aišku, ten paliekant biologinę įvairovę, kažkiek ir paliko. Galbūt reikėtų galvoti ne vien tikrai apie valstybinius miškus, bet, sakykim, peržiūrėti ir tas taisykles, ir tų miškų kategorijų suteikimą? Ačiū.

A. PALIONIS (LRF). Miškų kategorijos suteikiamos Miškų įstatymu. Čia yra Saugomų teritorijų įstatymo projektas. Nepasakiau dar vieno dalyko. Ačiū, Kęstuti, už klausimą. Įstatymo projekto esmė yra ta: kadangi Lietuvos miškų urėdija valdo visoje Lietuvoje daugiau negu 50 % miškų, tai 100 % uždraudimas galėtų Lietuvos miškų urėdijai, nes jie gali savo ūkinę veiklą planuoti kirsdami medieną ir kitose teritorijose.

O dėl privačių miškų savininkų, natūralu, jeigu mes uždraustume jiems, tai yra teisėtų lūkesčių pažeidimas, turėtume kompensuoti. Aš manau, kad ta diskusija tikriausiai vyks, kaip ir Seimo kanceliarijos Teisės departamentas pasiūlė Vyriausybės išvadą, tai gal Vyriausybė pažiūrės finansines galimybes, ar mes galėtume išpirkti tuos miškus iš tų privačių savininkų. Dabar įstatymo projekte mes nurodėme, kad tiems miškų savininkams – fiziniams asmenims, juridiniams asmenims, kurie turi įsigiję jau tose teritorijose miškų, mes negalime jiems uždrausti, bet tie, kurie įsigis jau po 2023 m. sausio 1 d., jau lygiai taip pat negalės vykdyti atvejinį ir plynųjų kirtimų, nes įsigis jau žinodami tą draudimą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakyti dėl motyvų taip pat niekas nenori. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

Kadangi salėje nematau L. Jonausko, tai 2-21 klausimo – Želdinių įstatymo kol kas pateikti negalime.

17.39 val.

Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-701 (pateikimas)

Tada kitas darbotvarkės 2-22 klausimas – Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-701. Pranešėjas – P. Gražulis. Pateikimas.

P. GRAŽULIS (LRF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Šiandien galioja du standartai. Susirinkimų įstatyme numatyta, jeigu piketuojama prie Seimo, prezidentūros ir Vyriausybės, yra numatyti 75 metrai, o kitais atvejais 25 metrai. Nė vienoje Europos Sąjungos šalyje nėra tokio didelio atstumo nustatyta nuo valstybinių prezidentūros, Vyriausybės arba Seimo pastatų, tikrai Lietuvos Respublikos įstatymuose, todėl siūlau suvienodinti ir numatyti nuo visų pastatų 25 metrus.

Dar vienas dalykas. Jeigu mes manome, kad kelia pavojų, tai tuo metu, kai vyksta mitingai, yra labai daug policijos ir tikrai jokių pavojų negali būti. O jeigu ką nors turi prieš žmones, vieną ar kitą Seimo narį, jį gali sutikti apygardoje, gali namuose. Yra tikrai daug paprastesnių priemonių ir būdų, kaip sakyti, ar kerštauti, ar kokių kitokių priemonių imtis prieš Seimo narį, kai jo niekas nesaugo. Todėl aš prašau pritarti šitai įstatymo pataisai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Petrai. Jūsų paklausti nori vienas Seimo narys – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš tai nesuprantu, kodėl paprastai reikia kaltinti veidrodį, jeigu kreivas snukutis. Taip jau istoriškai susiklostė, kad kada tik ateina dešinieji į valdžią, tada dūžta Seimo langai. Šį kartą kažkaip tą langų dužimą ir langų keitimą nusiūpė nuo visuomenės, bet tai faktas, kad tikrai dužo langai ir buvo keisti pakeitai. Mano klausimas ir yra toks: kodėl kalta visuomenė, kaltinama dėl valdžios sprendimų?

P. GRAŽULIS (LRF). Aš noriu pasakyti, buvau ir viename mitinge, kuris vyko 2016 metais, ir šitame mitinge. Ir tada valdančiojoje daugumoje buvo konservatoriai, ir dabar, ir tas provokacijas suorganizavo patys konservatoriai su VSD pagalba. Čia buvo papildtos akmenų krūvos, paruošta mitingui, apsauginiai susirinko apačioje, ne iš salės provokavo, kad būtų mėtoma į langus. Sudariau laikinąją tyrimų... Prašiau, kad būtų sudaryta laikinoji tyrimų komisija tiek tuo atveju, tiek dabar, kad išsiaiškintume tikruosius užsakovus ir provokatorius. Deja, konservatoriai atsisako tai daryti, neištraukia klausimo į darbotvarkę, matyt, bijo, kad neišaiškėtų tikrieji užsakovai ir riaušii organizatoriai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, jūs atsakėte į visų Seimo narių klausimus. Pasisakymai dėl motyvų. Taip pat nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto – numatyta darbotvarkėje laiku, kuris, turbūt jau darosi akivaizdu, bus anksčiau, negu numatyta darbotvarkėje.

17.42 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-282(3) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-23 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-282(3). Pranešėjas – K. Vilkauskas. Pateikimas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, teikiu antrą kartą šį projektą. Pirmame variante buvo kalbama ir apie seniūnų konkursus, dabar beliko tiksliai seniūnų kadencijų panaikinimas.

Kaip žinote, seniūnijos yra dviejų formų – seniūnijos administracijos filialai ir biudžetinės įstaigos. Taigi aš siūlau suvienodinti karjeros valstybės tarnautojus ir panaikinti seniūnams filialų vadovams kadencijas, o biudžetinių įstaigų kadencijos lieka. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Du Seimo nariai norėtų jūsų paklausti. Pirmoji klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, mes diskutavome tuo klausimu, bet mane vis tiek jaudina vienas dalykas. Kodėl mes neiname kitu keliu, būtent, kad seniūnija taptų biudžetine įstaiga? Šiandien, kaip aš galvoju, mūsų seniūnai yra labai vargani, jie eina pas merą ir dėliojasi, jie gauna tiksliai darbo užmokesčiui. Jeigu būtų visiškai kitu keliu einama, tada ir tas savarankiškumas būtų. Dabar mes kadencijas... Ką mes tuo klausimu laimėsime? Laimėsime tai, kad galbūt nebus kaitos, gal bus, kaip jūs sakote, skaidresnis tas priėmimas ir jisai dirbs iki tol, kol pagal Valstybės tarnybos įstatymą sueis amžius, nes dažniausiai taip būna. Jūs galvojate, kad čia yra geras kelias? O gal reikėjo mums eiti kitu keliu?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Seniūnijos biudžetinės įstaigos juridinį statusą gali turėti, bet reikia turėti ką nors kišenėje. Jeigu esi ūkininkas ir neturi kišenėje, tau vėjai švilpia, ką tu gali sutvarkyti. Pastoviai ištisęs ranką vaikščiosi pas administracijos direktorių? Todėl į biudžetines įstaigas ir nepereina – mūsų ydingas supratimas (visą laiką žiūrime), požiūris į savivaldą. Merai reikalauja pinigų, deleguotoms savarankiškoms funkcijoms negauna, tada seniūnai negauna lėšų. Kai mes perskirstysime tiek, kad pasiektų eilinį kaimo žmogelį, kad jis jaustųsi gerai, kad jam būtų suteiktos kokybiškos seniūnų paslaugos, tada viskas atsistos į savo vietas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis Kęstuti, tikrai vertinu jūsų patirtį dirbant seniūnu ir vadovaujant Seniūnų asociacijai. Mano klausimas būtų toks: ar šiandien egzistuojanti seniūnų atrankos tvarka, kai valstybės departamentas parenka seniūnus, sakykime, į tam

tikrą teritoriją, kur jie gali būti visai ne iš tos teritorijos, ar ta tvarka tenkina, yra gera, ar ji pasiteisino, ar ir turėtų išlikti tokia pati?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Pirmajame variante aš jį būtent teikiau dėl seniūnų atrankos tobulinimo. Šiuo metu, kaip žinote, yra centralizuotas konkursas. Konkurso komisijoje yra administracijos direktorius, ne mažiau kaip trys ir ne daugiau kaip keturi seniūnaičiai ir du valstybės departamento atstovai. Šiame etape atrenkami du žmonės ir paskui jie keliauja pas administracijos direktorių. Mano mintis pirmajame variante buvo, kad atrinkus tuos du žmones... logikos nėra, kai atsirenka administracijos direktorius, nes jis atsirenka be jokių kriterijų. O seniūnaičiai, jau renkant administracijos direktorių, šiame procese nedalyvauja. Gali būti taip, kad seniūnaičiai, atrinkdami pagal balsų skaičių, balsavo už vieną kandidatą ir jiems pasirodė, kad geresnis, o galutinis rezultatas – jie gauna kitą kandidatą.

Iš tikrųjų geriausia būtų, kad tai būtų vietos žmogus, bet dėl to šitas įstatymo projektas irgi teikiamas, nes seniūno darbas yra labai sunkus. Sakykime, ta penkerių metų kadencija filialo vadovui, kur jaunas... Dabar mūsų rajone atėjo jaunų seniūnų, kuriems yra problema gauti paskolą, jie laimėjo konkursą.

Žodžiu, seniūnijų tema ir seniūnijų pertvarkos tema labai aktuali. Todėl pirmiausia turėtų būti tinkamas prestižas to seniūno, kad jis turėtų geresnį atlyginimą. Kai seniūnas, turintis ilgą darbo stažą ir dirbantis ilgą laiką, ir sunkiai gaus kokį 1 tūkst. 80 eurų, tikrai manau, kad nelabai eis. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Daugiau niekas nenori jūsų paklausti. Taip pat niekas nenori kalbėti dėl motyvų. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu. Tačiau naudodamasis proga noriu visus informuoti, kas stebi mūsų posėdį iš kabinetų, prašom susirinkti į salę po šešių penkiolika. Balsavimas buvo numatytas ir maždaug tuo metu ir vyks. Po šešių penkiolika prašau visus būti salėje.

17.49 val.

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ ir 6² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-237(2), Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 132¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-238(2) (pateikimas)

Kiti darbotvarkės 2-24.1, 2-24.2 klausimai – Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo ir įstatymo papildymo 6¹ ir 6² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-237(2) ir lydimasis Administracinių nusižengimų kodekso papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-238(2). Pranešėjas G. Paluckas. Pateikimas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, pakartotinai po pataisymo, po korekcijų yra teikiamas šis įstatymo projektas, kuriuo numatoma galimybė ir teisė savivaldybėms nuspręsti, kur ir kokie prekybos centrai galėtų atsirasti jų administruojamose savivaldybių teritorijose. Tokia licencijuojama veikla, nespecializuotų prekybos centrų veikla, tampa ir tokios licencijos, tokie leidimai būtų reikalingi prekybos centrams, kurių plotas viršija 120 kv. metrų, neskaičiuojant sandėliavimo patalpų.

Kodėl būtent 120 kv. metrų? Todėl, kad tai sudaro tik nedidelę dalį, apie 15–17 % visų prekybos vietų, kitaip tariant, mes eliminuojame smulkuji ir vidutinį verslą bei mažąsias parduotuves. Kitaip tariant, tik didžiųjų prekybos centrų tinklui iš esmės tai būtų taikoma, sudarant galimybę savivaldybėms reguliuoti tokių prekybos centrų atėjimą į tas smulkiojo ir vidutinio verslo ekosistemas, kur jau jie yra įsitvirtinę, taip subalansuojant tam tikras konkurencines sąlygas.

Dėl Administracinių teisės pažeidimų įstatymo yra numatoma, jis yra susijęs būtent su šiuo įstatymu, tai yra dėl licencijų pažeidimų yra numatoma galimybė savivaldybei skirti baudą nuo 150 iki 1 tūkst. 400 eurų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjų. Jūsų paklausti norėtų du Seimo nariai. Pirmasis klausia R. Šarknickas. (*Balsas salėje*)

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Petrai, nusiraminkite, palaukite. Šis įstatymo projektas, manau, turėjo būti prieš gerus 25 metus. Gaila, kad tuo metu nebuvote dar politikoje. Tikrai ši idėja labai gera, nes didieji prekybcentriai išstūmė smulkuji verslą iš miestų centrų. Dabar mano klau-

simas. Kadangi tie prekybcentriai jau išsiplėtė visuose miestuose, faktiškai miestų centruose ar mikrorajonuose jau nelabai ir rasi, kur pastatyti. Kiek ši gera jūsų idėja galėtų būti pateisinama dabartiniu laikotarpiu? Ačiū.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Pagal prekybos centrų kvadratinį metrų kiekį vienam asmeniui mes dar atsiliekame nuo Vakarų Europos, todėl dar erdvės plėtrai tikrai yra. Ir jūs nustebtumėte, jeigu panagrinėtumėte savivaldybių teritorijų plėtros planus, specialiuosius planus, bendruosius planus, kur yra numatoma intensyvesnė tokių prekybos centrų plėtra į tas teritorijas, kurios jau yra arba urbanizuotos, arba ten jau yra išitvirtinės smulkusis ir vidutinis verslas. Todėl kova dar nebaigta, dar ne viskas prarasta, dar galime šiek tiek padėti ir pagelbėti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Mielas kolega, iš tiesų įdomi iniciatyva. Mes su keliais kitais kolegomis esame dar praeitoje kadencijoje nesėkmingai teikę siūlymus dėl galimybės suteikimo savivaldai priimti sprendimą dėl didesnių prekybos vietų atidarymo. Iš esmės neretai matome praktiką, jog, atsidarius vienam dideliame prekybos centrui centre, tai taip pat konkurencijai turi tam tikrą neigiamą įtaką. Išstūmus konkurentus, vėliau jiems gana nesudėtinga manipuliuoti ir kainomis. Ar nesvarstėte tokio pobūdžio teisių suteikimo savivaldai? Tai galbūt padėtų užtikrinti ir darnią miesto plėtrą, paliekant galbūt didesnius prekybos centrus atokiau, ir reikalingą konkurenciją. Atsižvelgiant į tai, kad didele dalimi mažesnėse savivaldybėse keli žaidėjai užima dominuojančią padėtį.

G. PALUCKAS (LSDPF). Čia yra, matyt, labai taiklus ir tikslus klausimas. Instrumentų, kuriais galėtų apskritai savivalda tiesiog nuspręsti, kas, kur ir kodėl turi atsirasti savivaldybės teritorijoje, turi labai mažai. Turiu galvoje, kad tai yra reguliuojama nacionaliniais teisės aktais. Paprastai, nepaisant to, kad bendruomenė ar savivaldybės taryba norėtų ar pageidautų kitokio funkcionalumo tam tikrose erdvėse, jie to pasiekti negali. Tokių pavyzdžių yra, ar tai būtų Vilnius, ar kiti miestai, ar miesteliai.

Šiuo atveju galiu pasakyti ranką prie širdies pridėjęs, šiaip reikėtų, matyt, atskiro įstatymo, kaip yra kitose šalyse, kur yra reglamentuotos būtent tokios licencijuojamos veiklos su nustatomu darbo laiku ir panašiai, ir panašiai. Bet tai yra pirmas žingsnis. Jis, jeigu pereitų pateikimą, matyt, komitetuose galėtų virsti į platesnę iniciatyvą, be abejo, su ministerijų ir jūsų administracijų pagalba. Bet tai yra, kaip ir sakiau, tiesiog pirmas žingsnis.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakyti dėl motyvų taip pat niekas nenorėtų. Balsavimas dėl įstatymų projektų – tam numatytu darbotvarkėje metu, apie 18 val. 15 min.

17.54 val.

Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1211 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės rezervinis 1 klausimas – Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1211. Pranešėjas – S. Šedbaras. Pateikimas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Mieli kolegos, tai yra labai mažas pakeitimas, bet labai svarbus Respublikos Prezidento institucijai. Kai buvo priimamas Teisėkūros pagrindų įstatymas, buvo numatyta galimybė priimtus teisės aktus pasirašyti teisės aktų informacinėje sistemoje saugiu elektroniniu prašau, tačiau buvo įrašyta išimtis – išskyrus įstatymus ir kitus Respublikos Prezidento pasirašomus teisės aktus. Na, tuo metu, matyt, tokia buvo Prezidento, valstybės vadovo, pozicija ir tokia išimtis buvo įrašyta. Dabar valstybės vadovas prašo šitą išimtį išbraukti, kad ir jis galėtų pasirašyti tai, kas jam pavesta pagal Konstituciją, saugiu elektroniniu parašu.

Dėl ko aš teikiu šitą pataisą? Respublikos Prezidentas teikė didesnę Teisėkūros pagrindų įstatymo projektą, ten kartu buvo ir aplinkosauginių įvertinimų pareiga numatyta. Svarstant komitete poveikio vertinimo pareiga atsirado dėl Seimo narių siūlymų ir žmogaus teisių srityje, lygių galimybių srityje ir numatant atitinkamas pareigas Vyriausybei ir ministerijoms. Klausymuo-

se ir komiteto praeitame posėdyje kilo mintis ir komitetas nutarė prašyti Vyriausybės išvados. Nebegalime eiti toliau su šituo projektu, ir taip jau išėjo, kad viena norma šiame įstatyme buvo susijusi su Prezidento parašu. Tai mes, prašydami Vyriausybės išvados, o ji taip greitai neateis, nenorėdami stabdyti galimybės Prezidentui pasirašyti saugiu elektroniniu parašu savo dokumentų, įstatymų ir kitų teisės aktų nuo Naujųjų metų, išskyrėme šitą projektą ir manome, kad visi galėtume priimti tokią mažą pataisą dar šioje sesijoje ir tą tikslą, kurio siekia prezidentūra, įgyvendinti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų nenori niekas paklausti. Pristatėte klausimą ypač išsamiai ir aiškiai. Dėl motyvų taip pat niekas nenori kalbėti. Balsuosime dėl šio įstatymo projekto jau netrukus, kaip ir dėl visų kitų.

17.57 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-440(2) (pateikimas)

Darbotvarkės rezervinis 2 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-440(2). Pranešėjas – G. Paluckas. Pateikimas. Gal pavyks trumpo įstatymo pristatymo rekordą pagerinti.

G. PALUCKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, čia reikalas gerokai rimtesnis, čia vaikai. Apie vaikus išsamiai ir rimtai. Kolegos, šiuo įstatymo projektu yra siūloma pakeisti įstatymo nuostatas, kurios nekito nuo 2008 metų, tai yra buvo numatyta, jog kiekvienam gimusiam vaikui skiriama 11 bazinės socialinės išmokos dydžio išmoka, ji šiais metais sudaro apie 440 eurų. Bet bėda ta, kad tos bazinės socialinės išmokos dydis kinta labai labai lėtai. 2015 metais jis buvo vos 38 eurai, po to kito iki 39, dabar, atrodo, 40. Savo ruožtu siūlome tą koeficientą keisti iš 11 į 20, tai beveik padvigubintų vienkartinę išmoką gimus vaikui. Situacija nuo 2008 ar 2015 metų irgi pasikeitė dramatiškai, jei įvertintume kainų lygį ir panašius dalykus.

Todėl, kolegos, kviečiu palaikyti. Kasmet, matyt, biudžetui tai kainuotų apie 50 mln. eurų. Akivaizdu, kad kitais metais mes jau nespėsime to padaryti, bet dar kitais tikrai galėtume šį klausimą išspręsti, nes ta finansinė parama yra svarbi šeimoms, kurios gimus vaikui, nepaisant to, kad ir taupo, ir stengiasi, vis tiek patiria dideles finansines išlaidas, tai yra patiria finansinį šoką. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų nori klausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielas kolega, na, tikrai visai neblogas siūlymas. Man tik kyla klausimas, kodėl dvigubinti, gal reikėtų, pavyzdžiui, trigubinti – juk vaikai – arba keturgubinti. Gal esate įvertinę, kiek vaikai kainuoja ir kokie brangūs, ir kaip mes juos mylime? Ir tai galėtume atspindėti priimdami sprendimą.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Galbūt tik Biudžeto ir finansų komitetas galėtų vaikų piniginę išraišką įvertinti ar tėvų meilę vaikams paversti pinigais. Šiuo atveju mes kalbame apie šeimų finansinę situaciją. Jeigu pažiūrėsite į perkamąją galią 2008 ar 2010 metų ir vertinsite dabartinių kainų lygmenį, tai tikrai pamatysite esminį kainų skirtumą. Todėl šis pasiūlymas yra kompromisinis. Be abejo, jūs galite jį pataisyti ir į tris, ir į keturis kartus padidintą išmoką, bet, kita vertus, mes irgi mėginame racionaliai planuoti ir naudoti biudžeto lėšas ir nepaversti šios išmokos kažkokiu uždarbio šaltiniu tiems, kas galbūt to norėtų ar siektų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Kaip rodo gyvenimas, meilė ir pinigai nėra jau toks tolimas dalykas, kaip atrodo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkui.

Paskutinė klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, aš nebūsiu ironiška. Taip, suprantu, kiekvienai jaunai šeimai pradėjus ir atsiradus mažai gyvybei tikrai reikia nemažai ir mes turėtume apie tai galvoti ir prisidėti. Gal galite man pasakyti ir pakomentuoti, gal turite skaičius, kai pirmą kartą buvo skiriamos vienkartinės išmokos gimus kūdikiui, gimstamumas šiek tiek augo ar neaugo? Kaip jums atrodo, kiek tai dabar turės įtakos ir mūsų gimstamumo augimui? Ačiū.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Kaip įvairūs moksliniai tyrimai rodo, tiesioginės sąsajos su gimstamumu tokios priemonės neturi. Didesnę paskatą gimstamumui turi išvystytos bendros socialinio pobūdžio paslaugos, tai yra darželių prieinamumas, galimybė derinti darbą ir vaiko auginimą paprastai mamai, ne tėčiui.

Bet šis sprendimas, net jeigu jis ir neskatintų demografijos, jis iš esmės gelbėja šeimas, kurios, mes žinome pagal statistiką, turi vaikų ir automatiškai kišenė kiaura. Tai yra skurde gyvenančių arba santykiname skurde gyvenančių šeimų, turinčių vaikų, skaičius yra neproporcingai, neadekvačiai didelis. Tai yra pagalbos instrumentas, net jeigu demografinė situacijai nepadėtų. Netgi atvirkščiai – nenorėčiau, kad piniginės išmokos verstų arba sudarytų sąlygas šeimoms priimti sprendimus dėl vaikų gimdymo. Tai nesusiję tiesiogiai su pinigais ir negali būti susiję. Tai nebūtų teisinga.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakymai dėl motyvų. Už kalba R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LRF*). Taip, aš labai palaikau kolegą ir tikrai šeimos paramos viena iš dėsnių tai yra parama šeimai gimus vaikui. Tai bando savo lėšomis ir savo kukliais resursais spręsti savivaldybės. Daugelyje savivaldybių yra įteikiamas kraitelis gimus vaikui, dovana sveikinant savo naują gyventoją. Tikrai tai yra daugiau požiūrio klausimas, o ne pinigine išraiška, nors visada sakoma, kad geriausios dovanos yra tos, kurios yra naudingos. Tėvai tikrai panaudos pagal paskirtį.

Bet pats požiūris, kad jauni tėvai, sulaukę vaiko ar kelinto vaiko, gauna paramą iš valstybės, yra labai teigiamas. Daugelis valstybių, kurios neturėjo, šiuo metu įveda panašias arba padidina išmokas, kartais diferencijuoja gimus antram, trečiam ir vėlesniems vaikams, taip skatindamos šeimas pagalvoti, kad didelė šeima tai pirmiausia yra didelis atliktas darbas valstybei. Aš labai palaikau ir manau, kad labai geras pasiūlymas dėl jaunų šeimų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš irgi palaikau pačią iniciatyvą ir idėją. Man atrodo, yra teisinga padėti jaunoms šeimoms. Be jokios abejonės, kiekvienas gimęs vaikas ne tik spinduliuoja meilę, bet ir rodo poreikį juo rūpintis, ir tai kainuoja pinigus, kartais ir labai nemažus.

Tačiau siūlymas iš karto dvigubinti nepateikiant jokių argumentų, kodėl dvigubai, kodėl ne trigubai ar dar kaip kitaip, tiesiog rodo norą atkreipti dėmesį į problemą. Tas yra suprantama, bet galbūt reikėtų ieškoti kokio nors racionalaus sprendimo, galbūt kalbėtis su Finansų ministerija, susidėlioti kokį ilgalaikį planą, sakykime, kiekvienais metais didiname tokiu procentu atsižvelgdami į valstybės finansines galimybes. Dabar atrodo, kad gal būtų tiesiog toks noras labiau atkreipti dėmesį į problemą nei ieškoti racionalaus sprendimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Išklausėme visus motyvus: ir už, ir prieš. Balsuosime dėl įstatymo projekto visiškai netrukus.

18.04 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 4, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-178(2) (pateikimas)

Darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 4, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-178(2). Pranešėjas – vėlgi G. Paluckas. Gerbiamas Gintautai, prašau, gaunate progą dar kartelį pagerinti trumpo pristatymo rekordą. Gal ši kartą pavyks.

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Kaip gerbiamas posėdžio pirmininkas sako, gal šįkart pavyks, taip.

Gerbiami kolegos, dar kartą pristatau šie tiek koreguotą, taisytą Pensijų kaupimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą. Juo yra sudaroma galimybė asmenims, kuriems iki pensijos yra likę mažiau nei dešimt metų ir kurie yra sukaupę santykinai nedidelę sumą per tą kaupimo laikotarpį, tai yra iki 5 tūkst., pasitraukti iš pensijų kaupimo, nes akivaizdu, jog per savo darbinį, profesinį laikotarpį sukaupia ir investuota ta suma nėra tokia reikšminga, kad galėtų gelbėti kuo nors ar

sukurti orios senatvės pojūtį finansine prasme. Todėl tikrai tuos žmones reikėtų išvaduoti iš tos privalomosios modernios finansinės vergovės ir leisti su savo pinigais elgtis savo nuožiūra.

Esu girdėjęs daug kritikos, kad žmonės nemoka elgtis su pinigais, jie nesupranta, ką daro savo gyvenime, tačiau su tuo tikrai nesutinku. Žmonių poreikiai yra įvairūs, vieni nori investuoti į savo sveikatą, kiti į profesines perkvalifikavimo programas, todėl jų poreikiai Seimo taip pat turėtų būti įvertinti adekvačiai, o ne stengiantis užkardyti bet kokią teisę disponuoti savo sukauptais pinigais. Ačiū, kolegos.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūsų paklausti norėtų du Seimo nariai. Pirmoji klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Gerbiamas kolega (labai ačiū, posėdžio pirmininke, kad suteikėte žodį), aš visada, kaip ir jūs, turėjau visiškai kitokią nuomonę ir tebeturiu. Aišku, buvau net ir pasirašiusi su privačiu fondu, bet mano klausimas.

Dabar jau žengtas žingsnis, kaip jūs galvojate, prisideda valstybė atitinkamu procentu, kaip bus administravimo kaštai, jeigu mes atidarome šią skrynią? Iš tikrųjų visi tie žmonės, kuriems likę mažiau nei dešimt metų, norės susigrąžinti tuos iki 5 tūkst. sukauptus pinigus. Bet kaip „Sodrai“, kuri dabar tvarko tuos duomenis? Reikės jiems kaupti, į keletą dalių žiūrėti, investicinę grąžą, valstybės prisidėjimas, kiek yra iš biudžeto, kiek jis pats sukaupęs yra. Kaip jūs įsivaizduojate, kaip jūs atskirsite visus šituos. Bus dideli administravimo kaštai. O gal būtų geriau iš karto, jeigu jis nutraukia sutartį, sugrąžinti tas lėšas atgal į socialinio draudimo biudžetą ir kai perskaičiuojame jam, atitinkamai suėjus senatvės amžiui, prie pensijos pridėti? Ačiū.

G. PALUCKAS (LSDPF). Čia yra keli momentai, nes po paskutinės pensijų sistemos reformos, tos antrosios pakopos, mes turime tokią sistemą, kai dalis pinigų atskaičiuojama iš gyventojų pajamų mokesčio, o dalis yra remiama iš valstybės bendro biudžeto, todėl dalyvavimo tų naujai dalyvaujančių „Sodros“ sistemoje nuostolių nebėra. Jie nebeturi. Tai yra tie, kurie anksčiau pradėjo dalyvauti, taip, dalis yra dėl papildomos pensijos dalies sumažinta, tai čia šiuo atveju būtų tam tikra administracinė našta, nes reikėtų atskirti ir, kaip pasakius, dalį galima grąžinti ir kompensuoti dėl papildomos netektos pensijos dalies, dalį gali, kaip pasakius, pasiimti iš išeiti. Tačiau noriu priminti, jog žmonės, kurie iš tikrųjų norėjo pasitraukti, tai yra per tą pensijų sistemos reformos šešių mėnesių laikotarpį turėjo galimybę pasitraukti, daugelis tai padarė. Kai kas nepadarė, dėl to dabar šiek tiek apgailestauja, bet ta pirmoji didžioji banga jau yra išsprendusi savo klausimus, todėl tikrai aš nesitikiu, jog priėmę šią įstatymo nuostatą mes matytume dar kokią nors papildomą bangą.

Čia tiesiog yra išsprendžiamas teisingumo klausimas, nes čia yra pasakyta, jog valstybė žino geriau, kaip žmonės turi disponuoti savo pinigais. Prie viso to, prie privataus kaupimo, pabrėžiu, privataus, dar yra prisidedama valstybinėmis lėšomis, bet siūlymas yra vis dėlto leisti žmonėms nuspręsti ir patiems. Jeigu per tą laikotarpį yra sukaupta santykinai nežymi suma, nes jeigu būtų pasirašytas pensijų anuitetas nuo tokios sumos, tai ten būtų, na, bijau pasakyti kiek, 16, 18, 20 eurų, tai tikrai nėra ori senatvė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, dar vienas jūsų populiarus pasiūlymas, iš tiesų sulauksiantis daug visuomenės dėmesio ir, neabejoju, visuomenės palaikymo. Tai galima suprasti. Čia tokia žmogiška prigimtis. Geriau žvirblis rankoje nei briedis girioje. Žmogus nori turėti geriau čia ir dabar pinigus, jis nežino, kaip jis gyvens po metų ar po kelerių, ar po dar šiek tiek daugiau. Bet vis dėlto valstybė kažkodėl stengiasi įpareigoti žmogų kaupti lėšas ateičiai. Kaip jūs galvojate, kodėl valstybė stengiasi skatinti žmones kaupti, o ne išleisti pinigus čia ir dabar?

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą. Iš tiesų valstybė ne tik skatina kaupti, bet valstybė yra vienintelė pajėgi garantuoti, kad žmogus senatvėje gaus kažkokią išmoką, todėl yra valstybės garantuotas socialinis draudimas senatvės pensijai gauti. Tai valstybė gali, privalo garantuoti ir bet kokiomis aplinkybėmis garantuos. Nė vienas privatus pensijų fondas to garantuoti negali ir jokioje sutartyje nėra parašytos nei konkrečios sumos, nei konkretūs dalykai, ko žmogus senatvėje gali tikėtis. Todėl skatindami, pabrėžiu, skatindami kaupti, investuoti, aš tikrai asmeniškai tai skatinu visus daryti, mes turime remtis laisva valia, o ne modernia finan-

sine vergove, dar kartą noriu tai pabrėžti. Nes tam aš nematau, ypač kai žmonės per tą laikotarpį yra sukaupę tokias mažas sumas, jokio moralaus pagrindo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasiakymai dėl motyvų. Už niekas nenori kalbėti. Prieš – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Čia kilo daug klausimų. Pirmiausia, apie tą laisvą valią, apie kurią kalbėjo pranešėjas. Tai būtent laisva valia ateina žmogus į tą pensijų fondą ir kaupia tam, kad jo pensija, kai jis sulauks atitinkamo amžiaus, būtų didesnė. Jeigu jis nenori dalyvauti šitame fonde, o galvoti, kad gali pasiimti bet kada pinigų, kuriuos jis kažkur įdeda, tai prašome tai daryti per banką. Jeigu ta sukaupta suma yra per maža, kaip sakė gerbiamas pranešėjas, tai dar lieka 10 metų, per tuos 10 metų jis gali dar papildyti ir tada, matyt, pensijos išmoka bus kur kas didesnė. Tai čia yra toks drausminimo ir užvedimo ant kelio variantas ir jį pasiūlė valstybė, kad žmogus, išėjęs į pensiją, gautų nors šiek tiek daugiau. Aš nepritarsiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Su tuo nepritarimu baigiame klausyti pasisakymus dėl motyvų. Balsavimas visiškai netrukus.

18.12 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1179 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1179. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Peticijų komisija A. A. Miškinio peticiją iš esmės išnagrinėjo šių metų lapkričio 24 dienos posėdyje ir priėmė sprendimą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymą papildyti nuostata, kad valstybės sienos apsaugos pareigūnams būtų suteikta teisė tam tikrais atvejais grąžinti sienos kirtimo tvarkos pažeidėjus. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Vidaus reikalų ministerijos pateiktą nuomonę ir manydama, kad siūlomi pakeitimai yra pertekliniai, esamas reguliavimas yra pakankamas, kad Valstybės sienos apsaugos tarnybos pareigūnai galėtų įgyvendinti jiems pavestus įgaliojimus nukreipti neteisėtus migrantus į veikiančius tarptautinius pasienio kontrolės punktus ir neįleisti jų į Lietuvos Respublikos teritoriją, siekdami užkirsti kelią neteisėtam sienos kirtimui, atgrasyti asmenis nuo siekio išvengti patikrinimo ir užtikrinti valstybės saugumo interesus. Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti peticiją.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, jūsų niekas nenori paklausti. Po pateikimo dėl motyvų niekas nenori pasisakyti, nebalsuojame. Svarstymas. Diskusijoje nėra norinčių dalyvauti. Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Nutarimo projektas iš vieno straipsnio. Galime pritarti vienam straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl viso kalbėti dėl motyvų taip pat nėra norinčių. Dėl Seimo nutarimo projekto balsuosime visiškai netrukus.

18.14 val.

Seimo savaitės (2021-12-13–2021-12-17) – 2021 m. gruodžio 14 d. (antradienio) ir 16 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Paskutinis rezervinis – savaitės, prasidedančios gruodžio 13 diena, Seimo posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Labas vakaras, posėdžio pabaigos sulaukusieji kolegos. Kitos savaitės darbotvarkė, žinoma, išskirtinė, nes joje biudžeto projekto priėmimas, suprantama, ir kiti biudžetai – „Sodros“, Sveikatos draudimo fondo, su tuo susiję įvairūs įstatymų projektai. Aišku, ir interpelijacija sveikatos apsaugos ministrui A. Dulkiui antradienį, iš karto pietų, 14 valandą, bene pirmoji interpelijacija šioje kadencijoje. Tai išskirtinis įvykis.

Toliau – įvairūs jau mums matyti projektai priėmimo ar svarstymo stadijų – tai ir finansiniai, ir kitų sričių. Nieko galbūt ypatingo aš čia neišskirčiau, bet jie, be abejo, dėl įvairių priežasčių yra reikalingi ir turime priimti iki Naujųjų metų.

Ketvirtadienio darbotvarkėje galbūt nieko tokio labai išskirtinio nėra. Tikimės, patvirtinsime Prezidento pateiktas teisėjų kandidatūras. Statuto pataisos ir taip pat įvairūs projektai daugiau, aišku, svarstymo ir priėmimo stadijos. Natūralu, stengiamės pabaigti apsispręsti dėl projektų. Yra ir keletas pateikimų, bet jų tikrai nedaug, nes teoriškai dar galima tikėtis, priėmus skubos tvarką, kitą savaitę pateiktus projektus ir priimti paskutinę šių metų posėdžiavimo dieną.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori vienas Seimo narys – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pirmasis vicepirmininke, jūs labai akcentavote darbotvarkės klausimą dėl interpeliacijos ministrui. Tai galbūt atsakytumėte į klausimą, ar dabartinei Vyriausybei pavyks ištempti iki šviežių bulvių?

J. RAZMA (TS-LKDF). Čia ne tas klausimas, kurį aš pateikiau, man atrodo. O Vyriausybei pavyks ištempti iki kadencijos pabaigos. Tai gal ten bus dar ir kokių nors šviežių bulvių tuo laiku, matysime.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, išklausėme. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

18.17 val.

Skolų išieškojimo įmonių įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1741(3) (svarstymas)

Dar turime darbotvarkėje vieną klausimą, kurio pranešėjo tuo metu nebuvo, 2-18 klausimą – Skolų išieškojimo įmonių įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1741(3). Svarstymas. Į tribūną kviečiame Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską pristatyti komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia toks įdomus projektas, gana storas, daug pastabų, daug siūlymų, ganėtinai chaotiškai svarstytas dar praeitoje kadencijoje. Dėl jo buvo gauta Vyriausybės išvada, praeitos Vyriausybės išvada. Ji buvo neigiama. Balsavimo rezultatai: praeitos sudėties komitetas pritarė. Už buvo 4, prieš nebuvo nė vieno, susilaikė 2. Toks tas keistas projektas ir, matyt, šiandien turėsime apsispręsti dėl jo tolesnės ateities.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Dalyvauti diskusijoje užsirašė du Seimo nariai. Pirmoji – R. Šalaševičiūtė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šis projektas tikrai nėra keistas. Visų pirma, kaip jis atsirado. Kada mes, dar būdami Socialdemokratų frakcijoje, su A. Palioniu pradėjome rengti žmonių naudai Civilinio proceso kodekso kelių straipsnių pakeitimo projektą, tiesiog norėjome numatyti palengvinimus išdėstant, atidedant skolas, kai žmonės turi... kai asmuo gydomsi medicinos įstaigoje ir dalyvauja reabilitacijos programose dėl ligos, kad tiesiog būtų atsižvelgiama į šias problemas.

Pasikvietėme antstolius ir čia išaiškėjo, kad didžiausių problemų žmonės turi ne tada, kai susiduria su antstoliais, o su skolų išieškojimo įmonėmis. Išauginamos skolos, kai kurios ne skolų, o kredito suteikimo įmonės turi savo dukterines įmones ir išieško tas skolas, kurios yra priauginamos palūkanomis, žmonėms paėmus kreditus.

Susipažinome su užsienio praktika. Europos Sąjunga, Švedija, Prancūzija, Latvija, Vokietija turi savo skolų išieškojimo įmonių įstatymus, kur labai aiškiai numato priežiūrą, tvarką ir tiesiog neleidžia pažeisti žmogaus teisių, tai yra tų žmonių, kurie dėl savo finansinio neraštingumo nesugeba įvertinti, kad paėmę kreditą ir neatidavę laiku arba tada, kai niekas jiems neprimena, kad turi kreditą, išaugs palūkanos. Pavyzdžiui, kreditas 200 eurų, o skolų išieškojimo įmonės palūkanomis priskaičiuoja iki 2 tūkst., 3 tūkst. ar net 5 tūkst. eurų.

Taip ir buvo parengtas projektas. Rengiant projektą pradinėje stadijoje dalyvavo didžiosios skolų išieškojimo įmonės. Mes tiesiog buvome sutarę, kaip reikia reglamentuoti šitą procesą. Skolų išieškojimo įmonės sukūrė savo asociaciją ir tada prasidėjo tam tikros problemos dėl mūsų įstatymo projekto.

Turbūt reikia paminėti, kaip dabar pasakė mūsų gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas, kad Vyriausybė nepritarė. Ne visai taip buvo. Vyriausybė sudarė darbo grupę, aišku, buvo prirašyta pastabų, sudarė darbo grupę, kuri pradėjo rengti Vyriausybės projektą, bet jie tarpusavyje nesutarė ir nebuvo parengtas joks projektas. Tada mums buvo pasiūlyta

ištaisyti pagal pastabas tuos trūkumus projekte, pagal tas pastabas, kurias nurodė Seimo Teisės departamentas, tas pastabas, kurias nurodė Vyriausybė, tai mes ir padarėme.

Tolesniame procese dalyvavo ir V. Ažuolas. Biudžeto ir finansų komitetas iš tikrųjų apsvairstė. Buvo keturi už, du susilaikė, prieš nebuvo. Aš manau, kad mes čia sėdintys turime galvoti ne apie skolų išieškojimo įmonių pelną, kai nėra licencijų, nėra reglamentuotos baudos, apskritai mes Civilinio proceso kodekse turime tik porą straipsnių, kurie kažkiek reglamentuoja veiklą, o žmonės nuo to kenčia. Kad žmonėms nesusidarytų tokių problemų, kai iš paskolintų 200 eurų tenka atiduoti kelis tūkstančius dėl priaugintų paskolų, aš manau, toks projektas, koks yra pateiktas, reglamentuos visą tvarką ir gins mūsų rinkėjų interesus. Prašau palaikyti projektą ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas Seimo narys, norintis dalyvauti diskusijoje, A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, palaikydamas Skolų išieškojimo įmonių įstatymą, noriu akcentuoti tris aspektus. Negalime ignoruoti fakto, kad skolų išieškojimo įmonės daro didelę įtaką finansų rinkai, stambiesiems ir smulkiesiems ūkio subjektams bei vartotojams. Todėl pirmiausia svarbu apginti vartotojų ir verslo subjektų interesus siekiant spręsti dėl skolinių įsipareigojimų nevykdymo ar netinkamo vykdymo kylančias socialines problemas.

Antras. Skolų išieškojimo įmonės yra pelno siekiančios. Kaip nurodoma aiškinamajame rašte, nesant reglamentavimo, kokia įmokos dalis skiriama išieškojimo išlaidoms padengti, nevykdant jokios šių įmonių veiklos priežiūros, praktikoje pastebimas nesąžiningas administracinių kaštų priskaičiavimas, pastebimos kitos su jų veikla susijusios problemos.

Aš gerai suprantu, kad siekiant reglamentuoti naują teisinių santykių sritį kyla daug įvairių klausimų, diskutuotinų nuostatų, tačiau manyčiau, kad visada geriau turėti gal ir neviseiškai tobulą dokumentą ir iškilus poreikiui jį patobulinti ar pakoreguoti, negu visai jo neturėti. Tas beveik ketverių metų laiko tarpas rodo, kad situacija buvo nagrinėjama giliai ir detalai, į problemą buvo įsigilinta, todėl yra pagrindas tikėti, kad projektas parengtas gana atsakingai. Kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiame kolegos, išklausėme visų Seimo narių, norinčių dalyvauti diskusijoje.

Per šoninį mikrofoną – Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiame posėdžio pirmininke, mieli kolegos, vadovaujantis Seimo statuto 151 straipsnio 3 dalies 7 punktu, jeigu to reikalauja Seimo narys, po bendrosios diskusijos balsuojama, ar pritarti pagrindinio komiteto patvirtintam įstatymo projektui. Turiu tokį prašymą ir tuomet prašau gerbiamų Seimo ponų ir ponių priimti sprendimą balsuojant, ar apskritai pritariate tokiam įstatymo projektui, ir neiti per pataisas. Jeigu būtų nuspręsta vis tik pritarti šiam įstatymo projektui, tuomet eitume per visas registruotas pataisas ir siūlymus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiame kolegos, iš tiesų Statutas numato tokią galimybę apsispręsti dėl visos Biudžeto ir finansų komiteto išvados, joje yra įvardinta komiteto pozicija dėl daugybės pateiktų pataisų, vienu balsavimu.

Kadangi jau yra atėjęs balsuoti skirtas metas, galime šiuo metu ir apsispręsti. Skelbiu balsavimą. Kas pritariate visai Biudžeto ir finansų komiteto išvadai dėl Skolų išieškojimo įmonių įstatymo projekto Nr. XIII-1741, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote. (*Šurmulyš salėje*)

Gerbiame kolegos, nesinervinkite. Viskas gerai. Giliai įkvėpkite. Nutraukiu balsavimą.

Per šoninį mikrofoną – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiame posėdžio pirmininke, ar galėtumėte iš naujo aiškiai suformuluoti, koks sprendimas ir kokios jo pasekmės? Ačiū.

PIRMININKAS. Koks sprendimas, jūs pristatėte iš tribūnos.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Taip. O kai balsuojame už, tai mes balsuodami už...

PIRMININKAS. Už komiteto išvadą su sprendimu, esančiu komiteto išvadoje.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Supratau. Ačiū.

PIRMININKAS. Taip. Dabar aišku? Galime skelbti balsavimą? Kas balsuojate už, pritariate visos apimties Biudžeto ir finansų komiteto išvadai, pateiktai dėl šio įstatymo projekto, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*)

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 34, prieš – 52, susilaikė 9. Komiteto išvadai nėra pritarta.

Kitas Statuto straipsnis numato, kad, nepritarus komiteto išvadai, daroma svarstymo Seimo posėdyje pertrauka ir projektas arba grąžinamas tam pačiam pagrindiniam komitetui tobulinti, arba Seimas gali paskirti kitą pagrindinį komitetą.

Gerbiamas Biudžeto ir finansų... (*Balsai salėje*) Siūlyte... Prašom per šoninį mikrofoną. Prašom suformuluoti pasiūlymą. A. Palionis.

A. PALIONIS (*LRF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Siūlau Teisės ir teisėtvarkos komitetą.

PIRMININKAS. Jūs siūlyte pagrindiniu komitetu paskirti kitą – Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Per šoninį mikrofoną Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš vis dėlto siūlau paskirti naujos sudėties Biudžeto ir finansų komitetą, mes galėtume iš naujo galbūt kreiptis į Vyriausybę išvados, ji, aš manau, būtų labai svarbi priimant sprendimą, nes šiam projektui yra nepritarusi dar ankstesnė Vyriausybė. Man atrodo, kad visais atvejais Vyriausybės sprendimas būtų svarbus, todėl siūlau paskirti Biudžeto ir finansų komitetą, jis, kaip ir priklausys, turėtų tvarkyti būtent šį įstatymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiame kolegos, labai aiški situacija. Du statutiniai ir labai aiškūs pasiūlymai, todėl apsispręsimė alternatyviai. Kas balsuojate už, balsuojate... (*Balsai salėje*) Pastutinė pastaba R. Šalaševičiūtės per šoninį mikrofoną ir pereisime prie apsisprendimo. Prašom.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LVŽSF*). Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad Mykolas labai negražiai elgiasi sakydamas, kad Vyriausybė nepritarė. Vyriausybė iš esmės pritarė ir tada, kaip minėjau, kadangi reikėjo tobulinti, tobulinti buvo sudaryta darbo grupė, net buvo noras, kaip ir dabar, aš žinau, yra noras, kad apskritai šitas projektas eitų per Vyriausybę, o tas ketverių metų darbas, įdirbis, diskusijos ir taip toliau būtų nurašyta. Sakykite, Mykolai, taip, kaip yra, kam dabar kalbėti netiesą, kad nebuvo Vyriausybės pritarimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiame kolegos, ir aš sakau taip, kaip yra, o yra labai aiškiai – turime du statutinius pasiūlymus ir apsispręsimė balsuodami alternatyviai. (*Balsai salėje*) Dėmesio! Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad pagrindiniu komitetu svarstymo stadijoje iš naujo būtų paskirtas Biudžeto ir finansų komitetas (balsuojate už), kas balsuojate prieš, balsuojate už A. Palionio pasiūlymą, kad pagrindiniu komitetu būtų paskirtas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Alternatyvus balsavimas. Balsuojame. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 61, prieš – 36. Apsispręsta, pagrindiniu komitetu paskiriamas naujos sudėties Biudžeto ir finansų komitetas.

18.32 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-818 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-8 klausimas, dėl jo turime apsispręsti, – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-818. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už po pateikimo, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 41, prieš – 36, susilaikė 22. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta. Alternatyvus balsavimas, ką darome toliau dėl projekto. Tie, kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad įstatymo projektas būtų grąžintas iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad projektas būtų atmetas.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 47, prieš – 48. (*Šurmuly salėje*) Įstatymo projektas vieno balso persvara atmetamas.

18.34 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1109 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-11 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1109. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 42, prieš – 37, susilaikė 19. Įstatymo projektui po pateikimo nėra pritarta.

Alternatyvus balsavimas, ką darome toliau. Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad įstatymo projektą atvestume.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 47, prieš – 45. Skirtingai nei praeitą kartą, šis įstatymo projektas grąžinamas iniciatoriams tobulinti.

18.36 val.

Prekių ženklų įstatymo Nr. VIII-1981 7 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1110 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Prekių ženklų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1110. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 50, prieš – 10, susilaikė 37. Įstatymo projektui pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinį siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Siūloma svarstyti Seimo IV (pavasario) sesijoje.

Dėl svarstymo datos. Prašom, A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Dar dėl papildomo komiteto. Prašyčiau įtraukti Kaimo reikalų komitetą. Kadangi maisto klausimus mes kuriojame, tai mums čia būtų visai gera tema.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu kaip papildomą paskirti Kaimo reikalų komitetą? Bendru sutarimu galime. Labai dėkui. Paskirtas. Siūloma svarstymo data – Seimo IV (pavasario) sesija. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

18.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projektas Nr. XIVP-688 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projektas Nr. XIVP-688. Kas pritariate nutarimo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 62, prieš – 2, susilaikė 24. Seimo nutarimui pritarta po pateikimo. Kaip pagrindinį siūloma skirti Švietimo ir mokslo komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta. Siūloma svarstymo data – taip pat Seimo IV (pavasario) sesija. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime.

Per šoninį mikrofoną V. Rakutis. Prašom.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Siūlyčiau papildomai šį klausimą paskirti svarstyti Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijai.

PIRMININKAS. Labai geras pasiūlymas. Ar galėtume V. Rakučio pasiūlymui pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta. Dėl svarstymo datos apsisprendėme. Dėl pagrindinio ir papildomų komitetų taip pat.

18.38 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 46¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1125 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Pelno mokesčio įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1125. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 43, prieš – 26, susilaikė 29. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta. Alternatyvus balsavimas, ką darome toliau. Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad įstatymo projektas būtų grąžintas iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad įstatymo projektas būtų atmetas.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 57, prieš – 41. Įstatymo projektas grąžinamas iniciatoriams tobulinti.

18.40 val.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-863 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-15 klausimas – Vartotojų teisių apsaugos įstatymo Nr. I-657 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-863. Kas pritariate po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 79, prieš – 1, susilaikė 17. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinį siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl papildomų komitetų pasiūlymų nebūtų? Ne. Labai dėkui. Siūloma svarstyti data – Seimo IV (pavasario) sesija. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

18.42 val.

Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1163 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-16 klausimas – Žemės mokesčio įstatymo Nr. I-2675 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1163. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 46, prieš – 16, susilaikė 29. Įstatymo projektui vieno balso persvara po pateikimo pritarta.

Siūloma kaip pagrindinį skirti Biudžeto ir finansų komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta. Papildomu siūloma skirti Kaimo reikalų komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, matyt, Vyriausybės išvados būtų prasminga paprašyti mokesčių klausimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Galime Vyriausybės išvados bendru sutarimu paprašyti? Labai dėkui. Paprašyta. Siūloma svarstyti Seimo IV (pavasario) sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

18.43 val.

Kūno kultūros įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1540 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-908 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-17 klausimas – Kūno kultūros įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1540 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-908. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate kitaip.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 45, prieš – 4, susilaikė 46. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta. Alternatyviai balsuodami apsisprendžiame, ką darome toliau su įstatymo projektu. Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad grąžintume iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad įstatymo projektą atmetume.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 63, prieš – 31. Įstatymo projektas grąžinamas iniciatoriams tobulinti. Dėl 2-18 klausimo jau apsisprendėme.

18.45 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-976 (pateikimo tęsinys)

2-19 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-976. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate kaip nors kitaip.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 40, prieš – 35, susilaikė 23. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta.

Alternatyviai balsuodami apsisprendžiame, ką darome su projektu toliau. Kas balsuoja už, balsuoja už tai, kad būtų grąžinta iniciatoriams tobulinti, kas balsuoja prieš, balsuoja už tai, kad įstatymo projektas būtų atmestas.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 44, prieš – 51. Įstatymo projektas atmetamas.

18.46 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1181 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-20 klausimas – Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 13 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1181. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate – prieš arba susilaikote.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 47, prieš – 1, susilaikė 47. (*Balsai salėje: „Perbalsuojame, perbalsuojame!“*)

Tik per šoninį mikrofoną išgirstu pasiūlymus, jeigu būtų kokių nors. Per šoninį mikrofoną A. Palionis.

A. PALIONIS (LRF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, prašau perbalsuoti, tik vieno balso skirtumas. Mykolas nebalsavo, jis palaikys.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kaip posėdžio pirmininkas turiu tokią teisę ir skelbiu Saugomų teritorijų kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1181 perbalsavimą. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate – prieš arba susilaikote. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 44, prieš – 7, susilaikė 45. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta.

Alternatyviai balsuodami apsisprendžiame, ką darome toliau. Kas už, balsuojate už tai, kad įstatymo projektas būtų grąžintas iniciatoriams tobulinti, kas prieš, balsuojate už tai, kad įstatymo projektas būtų atmestas.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 92, prieš – 4. Beveik bendru sutarimu projektas grąžinamas iniciatoriams tobulinti.

18.49 val.

Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-701 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-22 klausimas – Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-701. Po pateikimo kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate – prieš arba susilaikote.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 34, prieš – 45, susilaikė 17. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta.

Balsuojame alternatyviai, ką darome su įstatymo projektu. Kas už – grąžiname iniciatoriams tobulinti, kas prieš – atmetame.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 34, prieš – 59. Įstatymo projektas atmestas.

18.51 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-282(3) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-23 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 31 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-282(3). Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate kitaip.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 55, prieš – 13, susilaikė 28. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinį siūloma skirti Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. Siūloma svarstyti IV Seimo (pavasario) sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

18.52 val.

Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 6¹ ir 6² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-237(2), Administracinių nusižengimų kodekso papildymo 132¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-238(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-24.1, 2-24.2 klausimų blokas – Vietos savivaldos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-237(2) ir lydimasis įstatymo projektas Nr. XIVP-238(2). Kas pritariate įstatymų projektams, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 45, prieš – 34, susilaikė 20. Įstatymų projektams po pateikimo nėra pritarta.

Balsuojame alternatyviai. Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad įstatymų projektai būtų gražinti iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad įstatymų projektai būtų atmesti.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 44, prieš – 50. Įstatymų projektai atmesti.

18.54 val.

Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1211 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės rezervinis 1 klausimas – Teisėkūros pagrindų įstatymo Nr. XI-2220 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1211. (*Balsai salėje*) Balsuojame, jau paskelbta, nebesiblaškykime.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 94, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Kaip pagrindinį siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Ir siūloma svarstyti 2021 m. gruodžio 21 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

18.55 val.

Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-440(2) (pateikimo tęsinys)

Kitas klausimas, dėl kurio reikia apsispręsti, rezervinis 2 klausimas – Išmokų vaikams įstatymo Nr. I-621 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-440(2). Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 41, prieš – 16, susilaikė 41. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta. Alternatyvus balsavimas, kurio metu apsispręsimė, ką darome toliau. Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad gražintume projektą iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad įstatymo projektą atmetume.

Balsavo 96 Seimo nariai. Niekas nenori nei atmesti, nei gražinti tobulinti. Balsuojame dar kartą. Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad įstatymo projektą gražintume iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad įstatymo projektą atmetume. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 46, prieš – 49. Trijų balsų persvara įstatymo projektas atmetamas.

18.57 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 4, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-178(2) (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 4, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-178(2). Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate kitaip. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 38, prieš – 29, susilaikė 30. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta. Alternatyviai balsuodami apsisprendžiame. Kas balsuojate už, balsuojate už tai, kad įstatymo projektą gražintume iniciatoriams tobulinti, kas balsuojate prieš, balsuojate už tai, kad įstatymo projektą atmetume. (*Balsai salėje*) Gerbiamas Jurgi, viskas yra užfiksuota.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 44, prieš – 51. Įstatymo projektas yra atmetamas.

18.59 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1179 (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1179. Priėmimas. Kas pritariate nutarimo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, kitaip.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 91, prieš – 1, susilaikė 5. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*) Savaitės projektui jau pritarėme bendru sutarimu.

19.00 val.

Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-677(2) (priėmimas)

Iš rytinės darbotvarkės buvo prašyta pertraukos dėl keturių klausimų. Įstatymo projektas Nr. XIVP-677(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta.

Dėl viso. Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame. Kas pritariate įstatymo projektui Nr. XIVP-677(2), balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Užsiregistravo 70, balsavo 70 Seimo narių. Trūksta balsų, atidedama geresniems laikams. Per šoninį mikrofoną M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, jeigu pritrūko vieno balso, gal galime pabandyti perbalsuoti, gal pavyks.

PIRMININKAS. V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Aš tik noriu pasakyti, fiksuoti vieną svarbią detalę. Posėdžio pirmininkas J. Sabatauskas po pietų padarė viską, kad suplanuotą šią kortelių traukimo operaciją. Tai nėra objektyvus pirmininkavimas. Pirmininkas negali taip elgtis. Čia mes turėtume padaryti išvadas. Aš suprantu, kad galima traukti korteles, bet J. Sabatauskas negali organizuoti tokio šališko posėdžio vedimo.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū. J. Sabatauskas ne tik suplanavo, dar išėjo, kad nebalsuotų, reikia pastebėti. Kreipkitės į Etikos ir procedūrų komisiją.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, šitą įstatymo projektą atidėjome geresniems laikams, bet yra dar.

J. Jarutis per šoninį mikrofoną. Prašom, Jonai.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas kolega. Aš tiesiog noriu pirmiausia atsiprašyti kolegos L. Kasčiūno, kad tokia šio svarstymo situacija. Bet jūs patys išprovokavote šią situaciją, pradedant Vyriausybės valanda, neatsižvelgiant, visiškai neatsakant į opozicijos pateiktus klausimus, šiandien faktiškai visą opozicijos darbotvarkę blokavote, atmetinėjote bet kurį pateikimą ir net tobulinimą. Turite, ką turite. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, įkvėpkime oro, turime dar kitų projektų, jie irgi iš rytinės darbotvarkės yra perėję į vakarinę.

19.03 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-678(2) (priėmimas)

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo vieno straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-678(2). Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta.

Dėl viso. Už nėra norinčių kalbėti, prieš – A. Sysas. (*Balsai salėje*) Korteľę, kažkas sako.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, jau kalbėdamas dėl pagrindinio įstatymo sakiau, kad visi kontrolieriai yra lygūs. Kažkodėl šių kontrolierių atlyginimas yra didesnis kitų atžvilgiu. Tai apie kokias mes čia kalbame lygias teises, Konstitucijos normas, apie sisteminį požiūrį į dirbančius darbuotojus? Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kuruojantis darbo užmokestį, aiškiai vienbalsiai pasisakė sumažinti ir sulyginti darbo užmokestį, kaip ir kitiems valstybės kontrolieriams. Pagrindinis komitetas kažkodėl ignoravo. Vien dėl to negalima, nes tokiais sprendimais, kai vieniems duodame, o kitiems neduodame, mes demoralizuojame mūsų tarnautojų, darbuotojų, dirbančių valstybiniame sektoriuje, sistemą. Visada atsiranda lobistų, atseit saviems duosime daugiau, kad mums geriau dirbtų. Akivaizdus pavyzdys. Todėl, kolegos, nebalsuokite už tokį įstatymą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už – V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Žinote, kiek aš poną A. Sysą pažįstu, nuo kokių 2000 metų, kaip politiką, visada, kai nešdavau kaip profesinės sąjungos vadovas pataisas, šitą demagogiją girdėjau ir visada dėl tos demagoginės priežasties atlyginimas, valstybės tarnybos darbo užmokesčio sistema stovėjo vietoje. Prieidavo iki to, kad būdavo nuskurdinta valstybės tarnyba. Tai, pone Sysai, teikite pataisas, kad Seimo kontrolieriai uždirbtų daugiau, ir taškas. Čia kai mes siūlome priimti, yra atskiras klausimas dėl konkretaus Seimo kontrolieriaus, mes dėl jo balsuojame. Teikite projektą, aš irgi jį pasirašysiu ir, manau, daugiau kolegų pasirašys.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kadangi A. Syso pavardė bent du kartus paminėta, tai dvigubai laiko jums, Algirdai, per šoninį mikrofoną pasisakyti.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas Vytautai, Etikos komisija jūsų du kartus paprašė manęs atsiprašyti. Jūs vėl lipate ant tos pačios šluotos. Jūs du kartus viešai ižeidėte mane šioje salėje ir pažeidėte elementarias etikos normas. Per trejus metus jūs neradote drąsos atsiprašyti ir visą laiką dar šnekate. Na, patylėtumėte geriau.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Per šoninį mikrofoną L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Man keista. Pone Sysai, jūs žinote, Dvilė jus turėjo informuoti, juk pasirašėm dabar siūlymą, kad sulygintume visus kontrolierius. Taigi jūs žinote. (*Balsai salėje*) Na, kaip nėra registruota? Jis yra. Sutarėme kompromisą. Jeigu jūs kalbate ir nesikalbate frakcijoje, tai blogai.

O šiaip jums reikėtų pagalvoti. Jūs kiek metų Seime? 35? Tai jūs kalbate apie progresinius mokesčius ir nesugebėjote jų įvesti. Gėda. Tiesiog gėda Lietuvos socialdemokratijai.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, dar turime dėl motyvų norinčių pasisakyti kolegų, nes priėmimo stadija. Keturi – už, keturi – prieš. Už nori kalbėti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Man irgi atrodo, kad turėtų būti maždaug vienodai mokama kontrolieriams. Bet jeigu yra sutarta, kad taip ir bus daroma, didinama, tai kodėl reikėtų dabar šitą kontrolierių skurdinti? Iš karto šiam jau daroma pagal naująją sistemą. Tai yra logiškas siūlymas.

O aš lygiai taip pat, naudodamasis proga, prašau Seimo posėdžio pirmininko leisti balsuoti ir dėl kito, kur pritrūko vos vieno balso, nes jūs labai tolerantiškai leidote dėl kito klausimo balsuoti dar kartą.

PIRMININKAS. Gerbiamas Kęstuti, tik dėl jūsų ir jeigu jūs sugebėsite šiame balsavime surinkti 71 balsą, tikrai grįšime prie prieš tai buvusio ir tikrai pabalsuosime.

Kolegos, balsuojame. Kas pritariate šitam įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 64 Seimo nariai, gerbiamas Kęstuti, iš jų 63 balsavo už, tačiau vis tiek pritrūko, todėl prasmės grįžti prie prieš tai buvusio klausimo nėra.

Turime dar vieną klausimą. A. Vyšniauskas per šoninį mikrofoną.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, akivaizdu, kad nėra kvoromo jau antrame balsavime, tai gal pratęskime kitą kartą, kitą savaitę. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. L. Kasčiūnas per šoninį mikrofoną. (*Triukšmas salėje*) Laurynai, per mikrofoną.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Yra Seimo nutarimo projektas, dėl jo nereikia 71. Galime bent jau dėl šito pabalsuoti, o po to antradienį. Ačiū.

19.09 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2018 m. gruodžio 20 d. nutarimo Nr. XIII-1896 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo, Seimo kanceliarijos ir Seimui atskaitingų institucijų, Respublikos Prezidento kanceliarijos ir Respublikos Prezidentui atskaitingų institucijų, Nacionalinės teismų administracijos, teismų, prokuratūros, savivaldybių institucijų ir įstaigų sąrašo pagal grupes patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-933(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Turime Seimo nutarimo projektą Nr. XIVP-933(2), jis yra iš dviejų straipsnių. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Labai ačiū. 2 straipsniui gal irgi galime bendru sutarimu pritarti? Labai ačiū.

Motyvai dėl viso nutarimo. Nėra norinčių kalbėti dėl viso nutarimo projekto, balsuojame. Kas pritariate Seimo nutarimo projektui Nr. XIVP-933(2), balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Labai dėkui, gerbiami kolegos.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 66, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

19.10 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“ projektas Nr. XIVP-1207 (priėmimo tęsinys)

Gerbiami kolegos, noriu informuoti, kad yra sudaryta redakcinė komisija dėl Seimo rezoliucijos „Dėl kainų augimo naštos gyventojams kompleksinio mažinimo priemonių plano“. Redakcinę komisiją sudaro R. Tamašunienė – Lietuvos regionų frakcija, R. Šarknickas – Valstiečių ir žaliųjų sąjunga, S. Lengvinienė – Laisvės frakcija, E. Sabutis – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija, L. Savickas – Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“, M. Majauskas – TS-LKDF, I. Kačinskaitė-Urbonienė – DPF ir E. Rudelienė – LSF.

Paskutinis darbotvarkės klausimas – Seimo... Per šoninį mikrofoną J. Razma. Atsiprašau, gal ką nors praleidau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ar dėl redakcinių komisijų sudarymo nėra reikalavimo, kad būtų išlaikytas proporcinis frakcijų atstovavimas? (*Balsas salėje*) Tai aš reikalauju, kad taip būtų. O dabar siūlau balsuoti prieš tokią komisiją, jeigu tokia bus. Leiskite balsuoti, pažiūrėsime, ar Seimas pritars tokiai komisijai, kuri neatitinka proporcinio frakcijų atstovavimo.

PIRMININKAS. Per šoninį mikrofoną – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Dėl to, kad turi būti proporcinis atstovavimas, parašyta – ne mažiau kaip... Iš visų frakcijų pakviečiau po vieną narį. (*Balsai salėje*) Tai vis tiek koks skirtumas?

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, atidedame redakcinės komisijos sudarymą. Viskas, atidedame, kol bus sutarimas.

19.11 val.

Seimo narių pareiškimai

Seimo narių pareiškimai. P. Gražulis. Prašau.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, kilo didžiulis ažiotažas, isterija dėl sankcijų, JAV paskelbtų Baltarusijos įmonei „Belaruskalij“. Kelias dienas tylėjęs prakalbo Klaipėdos birių krovinių terminalo vadovas V. Dambras. Ką jis sako? Klaipėdos uosto laivai su kalio trąšomis toliau kasdien plaukia į visą pasaulį, įskaitant JAV, nes sankcijos netaikomos tranzito scheme dalyvaujančioms Lietuvos įmonėms. Anot šio terminalo vadovo, JAV kompanijos perka „Belaruskalij“

trąšas ir šiandien, nes tai leidžia JAV Iždo departamento Aktyvų kontrolės biuras. Licencijos, sandoriai su jos prekybos įmonėmis... Baltarusijos kompanija gali vykdyti iki šių metų balandžio 1 dienos, V. Dambrausko teigimu, ir po kelių mėnesių, po kitų metų balandžio mėnesio, šios trąšos iš Klaipėdos keliaus į visą pasaulį, išskyrus JAV, jeigu nebus pratęstos licencijos.

Kaip „Lietuvos geležinkeliai“ neveš, jeigu sankcijų nėra, o pas mus galutinai yra sutartis iki 2023 m. gruodžio 31 d. Tai kaip neveš? Jūs juokaujate? Koks yra teisinis pagrindas? Juk visi konsultavosi su Užsienio reikalų ministerija, Susisiekimo ministerija ir mes konstatavome, kalbėjome su OFAC – Amerikos institucija. Labai aiškiai pasakytą: dirbkite, jeigu nepažeidžiate vienos iš trijų sąlygų: neatsiskaitote JAV doleriais, sutartyje nedalyvauja JAV juridinis asmuo ir nedirbate JAV teritorijoje. Jeigu mes nutrauksime sutartį, mums gresia milijardiniai ieškiniai.

Gerbiamieji, tą patį sako (ir dar aiškiau) vienas didžiausių akcininkų I. Udovickis. Pasak I. Udovickio, visi kalio trąšų tranzito dalyviai, taip pat ir Lietuvos valstybės institucijos konsultavosi tiek su JAV Iždo departamentu, tiek su Europos Komisija dėl sankcijų taikymo. Joms buvo paaiškinta, kad baltarusiškas kalis gali būti vežamas per Lietuvą, jei atsiskaitoma eurai, o ne JAV doleriais.

Taip pat yra pasirašyta sutartis, kad tuo atveju, jeigu šalis neturi priėjimo prie jūros, jinai faktiškai turi teisę gabenti krovinius. Tos sutartys yra galiojančios ir tą sutartį yra pasirašiusi ir Lietuva.

Gerbiamieji, man labai keista, kodėl Lietuvos Vyriausybė taiko sankcijas Lietuvai? Kokia čia pozicija? Juk pabrangus tris kartus trąšoms ir pelnui padidėjus faktiškai nuo kelių šimtų milijonų iki beveik milijardo tas trąšas „Belaruskalij“ gali vežti per Latviją ir Rusiją. Šiek tiek transportas pabrangęs, bet pelnas bus milžiniškas. Šitos sankcijos bus pritaikytos ne Baltarusijai, o Lietuvai. Tai daro pati Lietuva.

Reikia sveikinti, kad suprasdamas savo milžiniškas klaidas pastaruoju metu užsienio reikalų ministras atsistatydina, nes jo užsienio politikos didžiulė žala (ne tik šiuo klausimu) daroma Lietuvos valstybei.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Petrai. Tai buvo paskutinis šios dienos darbotvarkės klausimas.

Skelbiu, kad gruodžio 9 dienos... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, tikrai. Registruojamės. Svarbiausias klausimas, pasirodo, dar vis dėlto buvo priešaky.

Užsiregistravo 20 Seimo narių.

Skelbiu, kad gruodžio 9 dienos Seimo vakarinis plenarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 124 STENOGRAMA

2021 m. gruodžio 14 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas. Gerbiami kolegos, pradedame gruodžio 14 dienos, antradienio, rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 111 Seimo narių.

10.00 val.

Seniūną sueigos patikslintos 2021 m. gruodžio 14 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, prasidėjo trečioji advento savaitė – vilties metas. Kaip žinoma, Klaipėda yra vilties miestas, ir to miesto ambasadorius pranciškonas brolis Benediktas visiems mums atsiuntė retorinį laišką. Čia pirmoji jo sveikinimo dalis. Antrąją dalį rasite savo pašto dėžutėse. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl darbotvarkės – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiama Pirmininke, aš esu apimtas tokios didelės depresijos, nes Gargžduose man Kalėdų Senelį valdančioji dauguma faktiškai areštavo už tai, kad norėjo suruošti programėlę ir padalinti saldainiukus. Ten valdžioje yra administracijos direktorius liberalas. Matyt, vadovavosi Europos Komisijos nuostatomis, kad Kalėdos – nevartojamas žodis, bet, matyt, jau Senelis paleistas.

Kitas dalykas, kur I. Šimonytė melavo, melavo, kad nieko nežinojo, o, pasirodo, viską žinojo.

PIRMININKĖ. Kolega, dėl darbotvarkės turite pasiūlymų?

P. GRAŽULIS (LRF). Gal pareiškimą rašo?

PIRMININKĖ. Dėl darbotvarkės turite pasiūlymą? V. Ažuolas. Prašau kalbėti dėl darbotvarkės.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Frakcijos vardu prašau... Kadangi valdantieji susitarė su virusu ir iki 13 valandos Seimo salėje viruso nebus, jis sutvarkytas, tai turbūt ir visą dieną nebus viruso. Frakcijos vardu siūlau balsuoti visą dieną po kiekvieno projekto.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pasiūlymą. Gerbiamas kolega, jūs puikiai suprantate, kad dėl biudžeto mes kitaip balsuoti negalime. Tai yra išimtis, o ne taisyklė, bet, žinoma, apsispręsimė balsuodami dėl jūsų pasiūlymo.

Yra vienas pasiūlymas. Valstiečių ir žaliųjų frakcijos vardu yra siūloma balsuoti po kiekvieno įstatymo svarstymo popietinėje darbotvarkėje. Kas pritariate tokiam Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 121: už – 54, prieš – 63, susilaikė 4. Pasiūlymui nepritarta.

Turime apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime pritarti jai bendru sutarimu? Reikalaujate balsuoti. Balsuojame. Kas pritariate darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 125: už – 103, prieš – 3, susilaikė 19. Darbotvarkei pritarta.

Gerbiami kolegos, kaip jau buvo minėta, šiandien iš ryto dirbame taip, kad balsuojame po kiekvieno siūlymo, tai yra balsavimai vyksta tuo pat metu, kaip ir svarstymas. Todėl kviečiu kolegas tai turėti galvoje.

10.04 val.

Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 2, 5, 9¹, 10 straipsnių ir penktojo skirsnio pakeitimo ir 10¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-968(2) (priėmimas)

Svarstome 1-2.1 klausimą – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 kelių straipsnių pakeitimo projektą Nr. XIVP-968(2). Kviečiu pranešėją Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską. Kviečiu, Mykolai, jus į tribūną.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio yra gauta Seimo nario K. Vilkausko pataisa. Kviečiu gerbiamą Seimo narį pristatyti ją.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Lietuvos Respublikos Vyriausybė savo išvadoje dėl Lietuvos istorinių sostinių statuso... dėl Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo Nr. 1-558 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-429 nurodė, kad šiuo įstatymo projektu siūlomas reguliavimas be reikalingų lydimųjų įstatymų, įgyvendinančių įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodytus tikslus, laikytinas tik deklaratyviu siekiu aktualizuoti Lietuvos istorinių sostinių paveldą, ir pateikė konkretų siūlymą Lietuvos Respublikos savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo Nr. VIII-385 9¹ straipsnį papildyti nauju rodikliu, savivaldybės teritorijoje esančių gyvenamųjų vietovių, kurioms suteiktas istorinės sostinės teritorijos statusas, rodikliu R₁₁. Taigi, atsižvelgdamas į Vyriausybės išvadą dėl Lietuvos Respublikos teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projekto siūlymus teikiu šį pasiūlymą dėl biudžeto naujo rodiklio įvedimo. Turiu pažymėti, kad papildomas komitetas, Kultūros komitetas, pritarė Lietuvos Respublikos istorinių sostinių statuso projektui, taip pat ir Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar yra 29 Seimo nariai, kurie šį pasiūlymą palaiko? Balsuojame.

Už – 52. Yra. Prašau, gerbiamas komiteto pirmininke, komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, mieli kolegos, šituo klausimu mes jau buvome apsisprendę anksčiau, tačiau gerbiamas kolega Seimo narys jį registravo iš naujo. Aš labai noriu atkreipti dėmesį, kad mes neturime įstatyme apibrėžtos sąvokos, kas yra istorinės sostinės. Neturint apibrėžtos sąvokos, kas yra istorinės sostinės, balsavimas dėl to, koks finansavimas yra skiriamas istorinėms sostinėms, neturi jokios teisinės logikos, absoliučiai jokios prasmės. Tik sutarę, kas yra istorinės sostinės, patvirtinę įstatymu, mes galime grįžti prie metodikos įstatymo ir dėl to balsuoti. Apie tai aš su gerbiamu Kęstučiu ne vieną kartą kalbėjau ir prašiau jo, na, paaiškinti ir argumentuoti tokius dalykus Seimo salėje ir neprašyti balsuoti. Teisiškai nėra absoliučiai jokio pagrindo balsuoti dėl šito pakeitimo, nes sąvoka nėra apibrėžta Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatyme. Todėl ir sąvokos pritaikymas metodikos įstatyme neturi absoliučiai jokio teisinio pagrindo. Gerbiamas Kęstutis, aš jums tik pakartosiu komiteto išvadą. Komitetas nepritarė jūsų pasiūlymui ir argumentas yra būtent toks, kad sąvoka yra neapibrėžta ir net ir pritarus jūsų pasiūlymui teisiniu požiūriu jina neturės jokios įtakos. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai dėl pasiūlymo. Už kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas Biudžeto ir finansų komiteto pirmininke, ar neturime sąvokos, ar nenorime jos turėti? Greičiausiai, kad nenorime turėti. Atsiverskite Lietuvos pavadinimą bet kuriame puslapyje ir pamatysite istorinės sostinės – Trakų vaizdą, Galvės ežerą, Trakų pilį, tačiau gėda mums, gyvenantiems Trakuose, atsivežti svečių ir rodyti nudrengtas trobas, kurios vadinamos karaimų, asbestiniais stogais, apleistą pačią mūsų Lietuvos vizitinę kortelę. Todėl finansavimo niekada ir nesulauksime, jeigu bus toks valdančiųjų požiūris: nėra sąvokos – nėra ir pinigų. Todėl, gerbiamieji, siūlau palaikyti šį siūlymą ir pradėti. Nesvarbu kas, višta ar kiaušinis pirma.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Aš norėčiau atkreipti dėmesį ne tik į tą faktą, kad tos sąvokos nėra apibrėžta įstatyme. Vyriausybės išvados projektas, apie kurį jūs kalbate, buvo rengtas gerokai seniau. Bet po to Vyriausybė dar atnaujino ir pateikė kitą įstatymą, Savivaldybių biudžetų nustatymo metodikos įstatymą, apie kurį kalbame šiandien. Jame yra numatytos dedamosios, kurios yra susijusios su turizmu. Vadinasi, išlyginamosios išlaidos yra skaičiuojamos pagal tai, kiek nakvynių yra viename ar kitame mieste. Vadinasi, įvedus šitą kriterijų (norėčiau, kad paklausytumėte manęs, kiti žmonės, kurie negyvenate Trakuose), tose vietovėse, istorinėse vietovėse, būtų ne tik turizmas skaičiuojamas, kiek žmonių pernaktuoja, bet dar ir papildomas statusas. Ką tai reiškia? Kad kitos savivaldybės gautų tų išlaidų mažiau, nes tai yra svorio koeficientas. Vadinasi, suteikiant didesnę svorio koeficientą Trakams, jis bus mažesnis kitoms savivaldybėms. Tiesiog įvertinkime. Ir siūlyčiau apsistoti prie to, ką siūlo Vyriausybė, nes Vyriausybė yra pasiūliusi, kad nakvynių skaičius, turistų nakvynių skaičius, būtų svorio koeficientas, o ne istorinių sostinių statusas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Turime apsispręsti dėl Seimo nario K. Vilkausko pataisos, jai komitetas nepritarė. Kas pritariate pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 59, prieš – 35, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl vedimo tvarkos – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, Pirmininke. Čia replika po balsavimo. Aš norėčiau atkreipti gerbiamos finansų ministrės dėmesį. Gerbiamoji finansų ministre, Trakai yra lankomiausia vietovė Lietuvoje, pagal apsilankymų skaičių, statistiškai. Jūs turėtumėte tą žinoti. Tačiau infrastruktūrai lėšų, kaip matote, nėra. Tai Lietuvos vizitinė kortelė. Ir kriterijus Vilniaus priemiesčiui, kai teritorija ribojasi ir 20 minučių užtrunka važiuoti, nakvynių skaičius nėra joks čia kriterijus. Tiesiog pagalvokite, ką jūs kalbate. Ačiū.

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Gerbiamieji Seimo nariai, nors laikome, kad Trakai yra vizitinė kortelė, bet dėl Trakų yra gėda. Gėda Lietuvai, nes, pažiūrėkime, net Trakų pilis nėra apšviesta. Tragedija, važiuoji naktį, tai tiesiog kraupu. Ponai liberalai, jūsų administracijos direktorius, jūsų meras, tai jūs pasirūpinkite dabar valdančiojoje daugumoje nors kiek Trakais. Kodėl liberalai taip skriaudžia savo savivaldybę, kurios yra jų meras? Nesuprantu, kodėl kerštauja. Kerštauja Vytautui Didžiajam ar kam čia?

PIRMININKĖ. Apsispręskime dėl... K. Vilkauskas, tikiuosi, dėl šio klausimo.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Šiuo atveju apginsiu. Trakų pilis tikrai apšviesta, visi matėme vakarais. Bet kitas dalykas, norėčiau paprašyti kolegų, kad Lietuvos istorinių sostinių statuso projektas eitų greičiau į priekį, kad mes galėtume jį priimti ir pavasario sesijoje jau turėti tą statusą, nes iš tikrųjų labai gausiai lankoma teritorija. Iš tikrųjų A. Skardžius nemelavo, tai yra gausiausiai lankoma teritorija Lietuvoje. Taigi, kolegos, eikime į priekį.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Nuomonės po balsavimo išsakytos. Apsispręskime dėl 3 straipsnio. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Tęsiame priėmimą pastraipsniui.

4 straipsnis. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio taip pat nėra gauta pasiūlymų ir pataisų. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 6 straipsnio nėra gauta pasiūlymų, pataisų. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio nėra gauta pataisų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Motyvai prieš – A. Butkevičius. Nėra. Taigi daugiau dėl motyvų niekas neužsirašė.

Balsuojame dėl 1-2.1 klausimo – Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymo. Priėmimas. Kas už?

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124: už – 74, prieš nebuvo, susilaikė 50. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

10.16 val.

2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-2.2 klausimas – 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-966(2). Priėmimas.

Primenu, kad procedūra vyksta pagal Statuto 178 straipsnį, perskaitysiu du pirmuosius punktus. Pirmasis: „Alternatyvūs pasiūlymai ir pataisos, su kuriais nesutinka Vyriausybė, bet kurie atitinka šio skirsnio 174 straipsnyje numatytas sąlygas, gali būti priimti tik tada, kai už juos balsuoja daugiau kaip pusė visų Seimo narių.“

Antrasis punktas: „Apsvarstęs ir priėmęs sprendimus dėl pasiūlymų ir pataisų Seimas turi balsuoti dėl viso valstybės biudžeto projekto.“

Taip pat atkreipiu kolegų dėmesį, kad šį rytą jūs iš Posėdžių sekretoriato gavote suvestinę lentelę, kurioje yra Vyriausybės išvada dėl visų pasiūlymų, gautų dėl biudžeto projekto. Taigi dabar kviečiu gerbiamą finansų ministrę atsistoti, matyt, į patogesnę vietą, nes ši procedūra tęsis kelias valandas.

Pradedame 1-2.2 klausimą – įstatymo projektą Nr. XIVP-966. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Dėl 1 straipsnio yra gauta pasiūlymų. Pirmasis pasiūlymas yra Seimo narių G. Palucko ir A. Nekrošiaus. Šiuo metu salėje nematau nei G. Palucko, nei A. Nekrošiaus. Taigi, matyt, prašysiu gerbiamą ministrę pakomentuoti gautą dviejų Seimo narių pasiūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo nariai siūlo skirti 300 tūkst. eurų daliniam investicijų projektui – baseino Raseinių rajone, Raseinių mieste statybai ir darbų įgyvendinimui. Lėšų šaltiniai: valstybės biudžeto įplaukos ir skolintos lėšos, valstybės biudžeto įplaukos, įvairios investicijų programos, sutaupytos nepanaudotos lėšos ir skolintos lėšos arba pažangos priemonės įgyvendinti skirtos lėšos. Sumažinti valstybės skolos aptarnavimui skiriamus asignavimus. Vyriausybė siūlo nepritarti – tai nauja priemonė. Projektas galėtų būti finansuojamas 2021–2030 metų nacionalinio pažangos plano lėšomis, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie Nacionalinės pažangos programos uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. R. Žemaitaitis kalba už.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Išties tai yra svarbus projektas arba svarbus pasiūlymas, ypač tai svarbu, nes Raseiniuose valdančiosios daugumos meras yra konservatorius. Jis, eidamas į rinkimus, savo rinkimų programoje labai aiškiai buvo užbrėžęs brūkšnį: jeigu aš būsiu išrinktas į merus, Raseiniuose baseinas bus. Kandidatuodami konservatoriai 2020 metais į Seimą vieną iš temų visiems gyventojams susitikimuose tai nurodinėjo. Tiesiog Raseinių gyventojams tai dar vienas konservatorių melas: viena prieš rinkimus kalba, kita daro. Tikrai kviečiu balsuoti už, parodykime tikrą konservatorių veidą.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Kviečiu balsuoti dėl Seimo narių G. Palucko ir A. Nekrošiaus pasiūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 56, prieš – 4, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas taip pat Seimo nario G. Palucko. Seimo nario salėje nėra, tai vėl kreipiuosi į gerbiamą finansų ministrę, kad pristatytų pasiūlymo esmę bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Skirti 369 tūkst. eurų padidinti asignavimus VŠĮ Valstybinio mokslinių tyrimų instituto Fizinių ir technologijos mokslų centrui nacionalinio etalono išlaikymo funkcijai užtikrinti. 292 tūkst. eurų VŠĮ Lietuvos energetikos institutui nacionalinio etalono išlaikymo funkcijai užtikrinti. Vyriausybė siūlo nepritarti. VŠĮ Valstybinio mokslinių tyrimų instituto Fizinių ir technologijos mokslų centro veiklai 2022 metais numatyta 2 mln. 261 tūkst. eurų daugiau, neįskaitant institucijos pajamų įmokų, palyginti su 2021 metais. Pagal Metrologijos įstatymo 31 straipsnį nacionaliniam etalonui išlaikyti gali būti naudojamos ir kitos lėšos. Dėl Energetikos instituto taip pat siūloma nepritarti. Jam numatyta 1 mln. 217 tūkst. eurų daugiau negu praėjusiais metais. Siūlome nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi balsuojame dėl Seimo nario G. Palucko siūlymo, kam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 57, prieš – 1, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

3-iasis siūlymas taip pat Seimo nario G. Palucko. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti siūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Siūloma skirti 1 mln. 430 tūkst. eurų Utenos Kraštonos progimnazijos sporto paskirties inžinerinių statinių Utenoje, V. Kudirkos g. 5, rekonstravimo projektui. Lėšų šaltinis – valstybės biudžeto įplaukos ir skolintos lėšos. Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra nauja priemonė. Prioritetas turi būti teikiamas pradėtiems ir baigiamiems sporto objektams finansuoti, o ne naujiems projektams rengti. Taip pat pastebėtina, kad Utenos rajono savivaldybės pajamos auga 2 mln. 637 tūkst. eurų, todėl galimybė finansuoti iš savo lėšų taip pat yra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi balsuojame dėl Seimo nario G. Palucko siūlymo, 3-iojo siūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 57 Seimo nariai: už – 54, prieš – 1, susilaikė 2. Pasiūlymui nepritarta.

4-asis siūlymas taip pat Seimo nario G. Palucko – skirti 900 tūkst. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti siūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Siūloma skirti 900 tūkst. eurų Kultūros ministerijai, priemonei užtikrinti mėgėjų meno veiklos ir tradicinės kultūros tęstinumą. Taip būtų užtikrintas didesnis ir stabilus meno saviveiklininkų finansavimas. Vyriausybė siūlo nepritarti Kultūros ministerijos asignavimuose priemonei užtikrinti mėgėjų meno veiklos ir tradicinės kultūros tęstinumą. Nacionalinio kultūros centro veiklai numatyta 1 mln. 131 tūkst. eurų, arba 148 tūkst. eurų daugiau nei 2021 metais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręskime ir balsuokime. Kas pritariate Seimo nario G. Palucko siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 56: už – 54, prieš nebuvo, susilaikė 2. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas – 5-asis pasiūlymas. Taip pat Seimo nario G. Palucko. Prašom, gerbiama ministre. Seimo narys jau čia, prašom, gerbiamas Gintautai. Ar galėtumėte pristatyti 5-ąjį savo pasiūlymą? Jame siūlote skirti 5,5 mln. eurų mokslo paskirties pastato, baseino...

G. PALUCKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Utena, kaip regiono centras, yra šiek tiek nuskriausta, lyginant su kitais regionų centrais, nes, turint galvoje Vyriausybės priimtus nutarimus dėl plaukimo sporto kaip prioritetingo ir remiamo valstybės lėšomis, lieka tik apgailestauti, kad Utena iškrenta iš tokių remiamų regionų rato ir negali sudaryti sąlygų vaikams ir neįgaliesiems naudotis tiek baseinu, tiek sveikatinimo paslaugomis. Papildomai noriu pasakyti, jog vienas iš retesnių atvejų, kai pati savivaldybė turi techninį projektą ir tą techninį projektą yra pasiruošusi įgyvendinti. Todėl, kolegos, aš tikrai nuoširdžiai kviečiu palaikyti šį siūlymą ir sudaryti... Utenos regiono gyventojams naudotis visavertėmis tiek baseino, tiek sveikatinimo paslaugomis. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, pristatykite Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra nauja priemonė. Projektas galėtų būti finansuojamas 2021–2030 metų nacionalinės pažangos programos lėšomis, jeigu rezultatais būtų prisidedama prie uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas. Aišku, išskyrus pritaikymą SPA procedūroms – tai nėra Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos funkcija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už. Kalba A. Vinkus.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Gerbiama Pirmininke, aš noriu pakalbėti dėl Kretingos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo-oranžerijos modernizavimo būtinumo. Trys aspektai. Klausimą keliu jau nuo praėjusių metų, tai yra nuo 2021 metų biudžeto finansavimo pradžios. Kadangi rezultato pasiekti nepavyksta, tai keliu kiekvieną kartą, matyt, jau kokį 12 ar 13 kartą. Dar kartą akcentuoju, kad objektas, apie kurį kalbu, nėra vien Kretingos interesas – tai visos Lietuvos perlas ir pasididžiavimas. Ypač patrauklus ir viliojantis turistus, o kartu ir pritraukiantis papildomų pajamų į biudžetą – per metus beveik 150 tūkst. turistų atvyksta.

Noriu dar kartą paprašyti į Valstybės investicijų 2022–2024 metų programą įtraukti Kretingos rajono savivaldybės investicinį projektą – Kretingos dvaro grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo-oranžerijos modernizavimą. Pritaikyti jį neįgaliejių reikmėms 2022 metais skiriant 576,2 tūkst.

eurų. Jeigu nėra galimybės 2022 metais skirti, tai būčiau dėkingas, jeigu būtų suplanuota 2023–2024 metais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega. Tačiau primenu, kad dabar mes svarstome G. Palucko pasiūlymą dėl baseino.

Taigi motyvai bet koku atveju yra išsakyti, kaip ir Vyriausybės išvada. Apsisprendime balsuodami. Kas pritariate G. Palucko siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 55: už – 52, prieš nebuvo, susilaikė 3. Pasiūlymui nepritarta. Kitas pasiūlymas, 6-asis, taip pat Seimo nario G. Palucko. Prašau pristatyti.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, jeigu kitų nepalaikėte, tai bent į šį įsigilinkite, prašau išklausti. Matau ir kolegas konservatorius, ir liberalus mūsų Seimo salės pakampėse.

Paskutinį kartą neformalusis suaugusiųjų švietimas, trečiojo amžiaus universitetai buvo finansuoti 2016 ir 2017 metais. Po to šioms veikloms lėšų neatsirado. Noriu priminti, jog vyresnio amžiaus žmonių išitraukimas į socialinį ir kitokį aktyvumą yra kritiškai svarbus sveikatai visuomenės raidai. Kitaip tariant, jeigu žmonės turi kuo užsiimti, ypač vyresnio amžiaus, yra mažesnės eilės poliklinikose ir panašiai. Todėl nuoširdžiai prašau įvertinti teikiamą biudžeto pataisą ir numatyti reikalingas lėšas – 500 tūkst. eurų padidinti arba suformuoti suaugusiųjų neformaliojo švietimo eilutę.

Dar kartą sakau: tai yra ne šiaip sugalvota, tai yra diskusijose su Trečiojo amžiaus universitetų, Pagyvenusių žmonių asociacijomis kilusi iniciatyva. Man nuoširdžiai nesuprantama, kaip pati ministerija to nenumatė, kaip Finansų ministerija kartu su Vyriausybe svarstydamos nusprendė šventą dalyką atmesti ir nerado milijardiniuose valstybės biudžetuose vos 500 tūkst. eurų toms reikmėms, kurios netenkinamos nuo 2017 metų.

Kolegos, nuoširdžiai prašau atkreipti dėmesį ir balsuoti pagal sąžinę, ne pagal partinę priklausomybę. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašau pristatyti Vyriausybės išvadą. (*Balsas salėje: „Griežčiau, Paluckai.“*)

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Numatoma, kad neformaliojo suaugusiųjų švietimo veiklos galės būti finansuojamos nuo 2023 metų iš Europos Sąjungos lėšų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už. Kalba A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, mes daug kalbame apie tai, kad prasta situacija darbo rinkoje, kad mes turime senėjančią visuomenę ir tai senėjančiai visuomenei neužtenka būti tarp keturių sienų. Pirmiausia jai reikia gauti naujų įgūdžių, dalyvauti darbo rinkoje ir taip dalyvauti įvairiuose dalykuose. Manau, kad dešimteriopai atsipirktų, jeigu būtų pritarta šiam mano kolegos siūlymui ir skirta 0,5 mln. eurų Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai būtent neformaliajam suaugusiųjų švietimui ir tęstiniam mokymui. Turbūt kiekvienas iš mūsų lankomės įvairiuose trečiojo amžiaus universitetuose ir matome, kas juose dalyvauja ir kaip tai yra svarbu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prieš kalba E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai ne prieš, bet iš tiesų turbūt daug kas nežino, kad nėra tam tikros paskirstymo sistemos. Vyriausybė šiuo metu rengia tam tikrus įstatymų pakeitimus, kad pagal tam tikrą metodiką būtų finansuojamas kiekvienas senjoras, jam suteikiant tam tikrą krepšelį, kurį jis turės ir galės panaudoti savo neformaliojo švietimo finansavimui. Iš tikrųjų, manau, blogai, kad praeitos vyriausybės to neparengė, o jisai turi būti, kaip ir normalu finansuoti pagal neformaliojo švietimo krepšelį, ką mes mokame daryti su vaikais.

Iš tikrųjų ir suaugusiųjų švietimui tas bus pritaikyta ir ne tik tokiems užsiėmimams, kurie dabar yra trečiojo amžiaus universitetuose vykdomi, bet ir dėl dalykinių žinių, kad kai kurie senjorai, kurie dar gali, galėtų įsitraukti į darbo rinką. Sukūrus bendrą sistemą tikrai nuo 2023 metų bus skiriamas finansavimas. Šiuo metu kol kas tas finansavimas vykdomas daugiausia per savivaldybes, atsižvelgiant į šiuo metu galiojančius teisės aktus.

Siūlau vis dėlto sistemiškai pažiūrėti į šį klausimą ir tikrai nuo kitų metų skirti finansavimą senjorams dėl trečiojo amžiaus universitetų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti, apsispręskime balsuodami dėl G. Palucko pasiūlymo. Balsavo 58: už – 57, prieš nebuvo, susilaikė 1. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas Seimo narės R. Šalaševičiūtės. Prašom, gerbiama Rimante.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Pirmiausia noriu atkreipti dėmesį, kad tai nėra mano, vienos Seimo narės, pasiūlymas. Už šį pasiūlymą pasirašė 74, tai yra daugiau negu pusė Seimo narių. Pasiūlymas susijęs su neįgaliųjų pažymėjimais, nes neįgaliojo pažymėjimas ir jo išdavimo procesas faktiškai nesikeitė nuo Neįgalumo ir darbingumo nustatymo tarnybos darbo pradžios.

Šiuo metu nustačius negalią kartu su kitais vertinimo baigties dokumentais tarnybos informacinėje sistemoje yra suformuojami pažymėjimo duomenys, jie spausdinami ant popierinio blanko, užklijuojama asmens nuotrauka ir pažymėjimas laminuojamas. Tokie popieriniai pažymėjimai išduodami netgi, turiu informacijos ir parašytą prašymą, pažymėjimas išduotas iki 2053 metų. Jis nepatogus naudoti, be to, kyla daug problemų dėl pažymėjimo spausdinimo, laminavimo įrangos ir asmenų pateikiamų nuotraukų kokybės.

Yra apskaičiuota, kad vieno pažymėjimo pakeitimas kainuotų 2 eurus 73 centus už vieną kortelę, 100 tūkst. kortelių per metus tai sudarytų 273 tūkst. 460 eurų. Svarbiausia dar turbūt ir tai, kad plastikinė kortelė sumažintų galimybę suklastoti dokumentą, tai yra plastikinis pažymėjimas būtų saugesnis.

Pasiūlymas yra, atsižvelgiant į valstybės finansines galimybes, skirti mano nurodytą sumą pagaminti pažymėjimams ir išvežioti du kartus per savaitę į 11 miestų esančius tarnybos skyrius. Prašom pritarti šiam pasiūlymui, už kurį pasirašė visa opozicija ir dalis pozicijos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Šios išlaidos gali būti finansuojamos iš SADM suplanuotų asignavimų Neįgaliųjų reikalų departamentui, jam 2022 metais numatyta 1 mln. 75 tūkst. eurų daugiau negu praėjusiais metais.

PIRMININKĖ. Motyvai už – O. Leiputė.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Siūlyčiau tikrai netaupyti neįgaliųjų sąskaita. Žmonėms būtų patogiau naudotis plastikinėmis kortelėmis. Pritarus tikrai prasidėtų jų keitimas ir tai nebūtų milžiniškos lėšos. Todėl daugiau kaip pusės Seimo narių parašai, manau, parodo, kad šią problemą reikėtų spręsti. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl grupės Seimo narių pasiūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 52 Seimo nariai: už – 51, prieš nėra, susilaikė 1. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo. D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Aš ištis norėčiau paklausti jūsų, gerbiamoji Pirmininke. Vyksta biudžeto priėmimas, žiniasklaida turbūt irgi stebi, valdančiųjų nėra, priimama tik opozicijos dėka. Aš suprantu, kad krizė Vyriausybėje, bet kad krizė Seime, niekas nepranešė. Todėl, gerbiama opozicija, opozicijos lyderiai, prašau jūsų visų dėmesio. Aš siūlyčiau tikrai nutraukti posėdį, laikinai išeiti, kol sugrįš valdantieji, nes vyksta biudžeto priėmimas. Beveik nėra nė vieno valdančiųjų žmogaus. Čia kažkokia parodija. O kas valstybėje – krizė? Visiškai? Jeigu visiškai krizė, tada reikia naujų rinkimų. Aš siūlau opozicijai tikrai palikti salę ir kol nesusirinks visi, tol iš viso nesvarstyti biudžeto. Visiškai pajuoka.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, Seimas dabar sprendžia dėl pasiūlymų ir kai bus balsavimai... (*Balsai salėje*) Tai yra jūsų valia. Prašom, A. Butkevičius dėl vedimo tvarkos.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiama Seimo Pirmininke, ši situacija rodo, kaip, pavyzdžiui, Švedijos parlamente, kai yra svarstomi du biudžeto projektai. Vieną biudžeto projektą parengia opozicija, kitą parengia valdančioji dauguma. Aplinka rodo, kad lyg ir būtų svarstomas opozicinių frakcijų pateiktas valstybės biudžeto projektas. Ačiū.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, nebūkite tokie naivūs, jie tikrai neatsiras, nes dabar senelis yra atvažiavęs į Seimą, iškviesta premjerė ir anūkas ir duoda velnių toje vietoje. Matėte, ir visi kiti suėję. Tai jūs būtumėte visiškai naivūs. (*Plojimai*) Arba pasa-

kysiu dar tokį anekdotą. Pabeldžia į duris, moteriškė atidaro – diedukas stovi prie durų, sako – labas vakaras. Kas buvo? Sako, ar jūs vakar mano anūkėlį nuo geležinkelio išgelbėjote? Sako – jo. O tai kur mano beretė? Tai toje vietoje pailiustruoja šiandien, kaip elgiasi konservatoriai, su savo beretėmis savo kabinetuose sėdi. Tai tikrai – kiltime, išeikime ir tegul eina jie patys ir priima.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Remigijau, gal jūs su anekdotais baikite šioje salėje. Prašom. R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Seimo Pirmininke, jūs turėtumėte paraginti vis dėlto grįžti, nes svarstomas svarbiausias metų dokumentas – biudžetas ir tai ne opozicijos darbas balsuoti vienai atskirai. Turbūt čia visų Seimo narių ir visos valstybės bendras interesas ir tikrai dalyvauti tokia-me procese nėra jokios prasmės. Mes tikrai išeiname lygiai taip pat kaip ir visa dauguma iš Seimo posėdžių salės ir tegul E. Pupinis balsuoja vienas už pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolege, tai yra mūsų visų bendras darbas ir mes jį darome. (*Triukšmas salėje*) Toliau svarstome. Taip, prašau, dėl vedimo tvarkos R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Dažnai mokote kitus. Įstaigų, įmonių vadovai atleidžia iš darbo žmones, kurie neateina į darbą. Tai jūs taip pat turite pasakyti, kad būsite atleisti iš darbo, jeigu nedalyvaujate posėdyje. Žmonės stebi. Yra valstybės biudžeto svarstymas. Ypatingas valstybės atvejis. Paprašykite. Jie sėdi kabinetuose, turbūt stebi per televiziją. Paprašykite juos sugrįžti į salę. Gerbkime Lietuvos žmones.

PIRMININKĖ. Gerai, kolegos. Kadangi matau, kad išeina, skelbiu 10 minučių techninę pertrauką. Tęsiame posėdį 10 val. 50 min.

E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų gražus spektaklis, tačiau visi žinome, kad balsuojame ne dėl biudžeto, o dėl kiekvieno asmeninio Seimo nario siūlymo. Jeigu neturi galimybės ir noro balsuoti todėl, kad nesutinki su tokiu siūlymu, tai iš tikrųjų į salę visi sugrįžta tada, kai priimami sprendimai ir kai balsuojama už biudžetą. Šiuo metu kiekvienas siūlymas, kiekviena fantazija, jeigu ji neįdomi Seimo nariui, tai iš tikrųjų nebūtina sėdėti ir nebūtina balsuoti. Taip buvo daug kadencijų. Suprantu, kad kai kurie nauji Seimo nariai galvoja, kad visada turi būti salėje, bet ir jūs patys dažnai nebūnate.

PIRMININKĖ. Paskelbiau jau pertrauką. 10 val. 50 min. grįžtame ir tada visi pasisakysime. Gerai? Dėkui. 10 val. 50 min.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, baigėsi techninė 10 minučių pertraukėlė, tęsiame posėdį. Kviečiu visus Seimo narius, kurie stebi posėdį iš kabinetų, grįžti į salę, o ypač tuos, kurių pasiūlymus dėl biudžeto mes dabar svarstysime.

8-asis pasiūlymas yra gerbiamo Seimo nario G. Kindurio. Prašom pristatyti savo siūlymą.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Nors ir pustuštėje salėje, bet noriu pristatyti, kaip kolega sakė, irgi savo fantaziją, jai svarstymo metu turbūt pritarė daugybė ministerijų atstovų ir Seimo narių, tačiau liko neišspręsta.

Socialinės globos įstaigų slaugytojų padėjėjų algos yra beveik trečdaliu mažesnės nei socialinių darbuotojų, nors jų darbas yra gal ir sudėtingesnis. Taip yra todėl, kad socialinių paslaugų srities darbuotojams įstatyme nustatyti minimalūs pareiginės algos pastoviosios dalies koeficientai yra didinami 30 %. Svarstant Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbo apmokėjimo įstatymo projektą, buvo teiktas pasiūlymas slaugytojų padėjėjams koeficientus didinti 30 %. Seimas tam nepritarė. Šiuo pasiūlymu siūloma nors 15 % didinti jų darbo užmokestį, globos įstaigoms skirti daugiau lėšų. Mano pasiūlymas yra vietoj 30 %, kaip buvo siūloma dėl kito įstatymo, skirti 15 %, tai būtų apie 2 mln. eurų, ir taip pradėti šią problemą spręsti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės pozicija. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritari. Slaugytojų padėjėjų pareiginės algos nustatymą reglamentuoja Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbo apmokėjimo įstatymas. Slaugytojų padėjėjai priskiriami C lygio kvalifikuotiems darbuotojams. Minimalius pareiginės algos pasto-

viosios dalies koeficientus padidinus 15 %, jie taptų aukštesni nei slaugytojų, kurie priskiriami A ir B lygio specialistams, minimalieji koeficientai. Tokiu būdu neiškreipiant proporcingumo ir teisingumo principų, Vyriausybė siūlo nepritari.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. Prieš kalba K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Išdėstyti labai protingi ir racionalūs Vyriausybės paaiškinimai. Aš siūlau laikytis Vyriausybės pozicijos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsispręskime balsuodami dėl Seimo nario G. Kindurio pasiūlymo. Kas pritaria, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 23: už – 4, prieš – 10, susilaikė 9. Pasiūlymui nepritar.

Replikos po balsavimo. D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Naudodamasis proga, noriu pasakyti dėl protokolo, kad mano balsą įskaitytumėte už. Tiesiog sistema nespėjo.

O šiaip norėčiau sureaguoti į vieno kolegės pasisakymą prieš pertrauką. Kolega, reikėtų gerbti kitus kolegas ir kitų kolegų pasiūlymų, daugeliui jų pritarė ir įvairūs komitetai, na, fantazijomis nelaikyti. Nepamirškite, kad vieną dieną jūs lygiai taip pat galite atsidurti opozicijoje, ir nepamirškite, kad tada kiti kolegės gali jūsų pasiūlymus vadinti fantazijomis. Manau, tai nebūtų malonu.

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo – A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Na, reikia pasidžiaugti, kad konservatorių šiek tiek padaugėjo salėje. Pažiūrėsime, kaip jiems seksis balsuoti ir išsakyti savo nuomonę dėl įvairių pasiūlymų.

Gerbiama Seimo Pirmininke, aš kreipiuosi į jus. Galbūt galėtumėte paprašyti gerbiamos premjerės dalyvauti priimant šiandien svarbiausią įstatymą? Būtų labai malonu, kad dėl valstybės biudžeto pasisakytų ir premjerė balsuodama.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs puikiai žinote, kad dalyvaus visi ir pasisakys visi, kam priklauso. Specialaus paraginimo tikrai nereikia. Aš siūlau vis dėlto susikaupti visiems, ypač tiems, kurių pasiūlymus mes dabar svarstysime. Ir dar kartą kviečiu visus rinktis į salę, nes labai keista, kai Vyriausybė turi pristatinėti ne savo siūlymus ir kartu savo išvadą, nėra net kam kalbėti dėl motyvų. Priminsiu šios dienos posėdžio pradžią, kai penkis Seimo nario siūlymus pristatinėjo ministrė. Tai irgi rodo tam tikrą nepagarbą ir galbūt netgi netikėjimą savo siūlymais. Aš norėčiau pakviesti visus susirinkti į salę ir tęsti darbą.

K. Masiulis – replika po balsavimo.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiama Pirmininke, gerbiami kolegos, ypač jaunesnieji, kurie bando mus, seniau dirbančius, pamokyti. Aš norėčiau priminti, kad mes žinome šitą žanrą. Eina opozicijos siūlymai, mes ne vieną kartą buvome opozicijoje ir žinome, ką tai reiškia. Jūs atlikite savo darbą, pristatykite tuos siūlymus, surinkite pakankamą palaikymą ir turėsite biudžetą atitinkamus sprendimus. O jeigu jūs norite, kad būtų klausytojų, gerai, bus klausytojų, mes atliksime klausytojo vaidmenį, bet mes jau iš anksto daugelis esame nutarę palaikyti Vyriausybės poziciją. Ar čia jūsų teatro klausytojų jums reikia ir jūs išgyvenate, kad nėra tų klausytojų? Čia ne tas žanras. (Balsai salėje)

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos, motyvai išsakyti. Tęsiame. 9-asis siūlymas Seimo nario G. Kindurio. Prašom pristatyti siūlymą.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu atkreipti dėmesį, kad projektas, kuriam prašoma lėšų, yra įrašytas Valstybės investicijų programoje. Tai universalios arenos Švenčionėliuose įkūrimas. Kai per daugybę metų mes prašydavome įvairiausiems projektams lėšų, man būdavo vienas atsakymas, kad lėšų neskirsime, nes projektas nėra įrašytas į VIP'o programą. Tai gi šitas atvejis tikrai išskirtinis, jis yra įrašytas, yra pradėtas įgyvendinti.

Šių metų balandžio mėnesį Vyriausybė nutarimu 2022 metais buvo numaciusi 550 tūkst. šiam projektui skirti, dabar vėl yra numatytas 0. Aš prašyčiau visgi Vyriausybės išsipareigojimus vykdyti – Švenčionių rajono savivaldybė yra pradėjusi įgyvendinti tą projektą, yra gavusi 2020 metais finansavimą ir tęsia, turi tikrai teisėtą lūkesčių per kelerius metus jį užbaigti. Dabar savo lėšomis turbūt negali užbaigti, o projektinė dokumentacija yra ir toliau rengiama ir derinama.

Kaip minėjau, projektas yra pradėtas. Taigi prašau skirti 100 tūkst. mažiau, negu Vyriausybė buvo įsipareigojusi. Suprantu lėšų trūkumą ir prašau skirti šiam projektui 450 tūkst. eurų ir taip užtikrinti balandžio mėnesio Vyriausybės nutarimo įgyvendinimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, pristatykite Vyriausybės poziciją.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Sprendimą dėl lėšų skyrimo Valstybės investicijų programos apimtimi turi priimti Švietimo, mokslo ir sporto ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų. Dabar šiam projektui Valstybės investicijų 2022–2024 metų programos projekte lėšos yra numatytos 2024 metais – 1 mln. 157 tūkst. eurų. Todėl siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Motyvai. Prieš norėtų kalbėti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš pritariu Vyriausybės pozicijai ir noriu pasakyti, kad sprendimai, kurie čia yra siūlomi, aišku, yra reikalingi. Kiekviename rajone rasime po keletą objektų, kuriems reikėtų lėšų ir panašiai. Tų idėjų tikrai mes galime prigeneruoti labai daug. Labai gerai atsimenu tuos laikus, kai mes patys būdavome opozicijoje, siūlydavome ir niekam nebūdavo pritariama.

Lygiai taip pat labai gerai atsimenu tuos laikus, kai mums būnant opozicijoje pozicijos Seimo narių siūlymams buvo pritariama, net labai keistiems. Tarkim, buvęs kolega B. Bradauskas ėmė ir padarė strateginiu objektu vieno rajono turgų. Tokių siūlymų šiame biudžete nėra, ir labai gerai, ačiū Dievui. Čia į visus Seimo narius – tiek poziciją, tiek opoziciją – žiūrima labai lygiavertiškai ir tokių keistų siūlymų biudžete nesurasite, nesvarbu, ar tai siūlytų opozicija, ar pozicija. Labai sveikinu Vyriausybę už tokią principingą laikyseną.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime ir balsuokime dėl 9-ojo Seimo nario G. Kindurio pasiūlymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 32 Seimo nariai: už – 10, prieš – 6, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarė.

Kitas pasiūlymas – Seimo nario L. Jonausko. Prašom pristatyti.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Šiuo metu vidutinis Aplinkos apsaugos departamento tarnautojų pareiginės algos koeficientas yra 8, o naujai darbą pradėdančių aplinkos apsaugos inspektorių koeficientas siekia 7,4 ir į rankas šie žmonės gauna apie 800 eurų. Tai yra absoliučiai nepriimtina, ypač jeigu mes kalbame apie didmiesčius, kur pragyvenimas yra iš tikrųjų brangesnis. Tam, kad išlaikytume tarnautojus, išlaikytume jų kvalifikaciją, patirtį, siūlau koeficientą padidinti iki 9,2, kad aplinkosaugininko atlyginimas į rankas siektų bent 1 tūkst. eurų. Labai tikiuosi, kad taip pavyktų išvengti to, ką mes stebime jau nemažai metų, gal net penkerius metus, – laisvų aplinkosaugos inspektorių etatų yra apie 50–60, vadinasi, nėra žmonių, kurie kontroliuotų aplinkosaugos sritį ir užtikrintų aplinkosaugos kontrolę.

Taip pat dėl padidėjusių darbo apimčių ir plėtros, tos pačios Vyriausybės programos nuostatų bus dešimties papildomų Saugomų teritorijų tarnybos etatų poreikis. Bendrai pareigūnų algoms didinti ir naujiems etatams siūlau papildomai numatyti 4 mln. 140 tūkst. eurų asignavimų Aplinkos ministerijai, Aplinkos apsaugos departamentui ir Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos tarnautojų atlyginimams didinti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas kolega, ar jūs norėtumėte, kad dėl jūsų trijų siūlymų būtų atskiri balsavimai?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Ne, galiu pristatyti iš karto.

PIRMININKĖ. Tuomet gal galite pristatyti ir du kitus – dėl elektromobilių ir saulės elektrinių?

L. JONAUSKAS (LSDPF). Žinoma. Kadangi balsavimo baigtis labai aiški, tai galiu, žinokite, ir dar ketvirtą pristatyti iš eilės.

Taip pat siūlau 2022 metų biudžete numatyti papildomus 165 tūkst. eurų asignavimus Aplinkos ministerijai, Valstybinei saugomų teritorijų tarnybai elektromobiliams įkrauti skirtai infrastruktūrai įsigyti. Kaip žinome, mes kalbame apie žaliają kursą, apie tai, kad reikėtų atsikratyti taršių automobilių, naudoti netaršias transporto priemones, tuoj ir taršos mokestis, matyt, bus įvestas, tų pačių reikalavimų siekiant. Siūlau būti draugiškiems aplinkai ir skirti šiuos pinigus saugomų teritorijų kėlimams būtent įkrovimo stotelėms įrengti, jų iš viso yra 33.

Kitas mano pasiūlymas yra 2022 metų biudžete papildomai numatyti 70 tūkst. eurų Aplinkos ministerijos Valstybinei saugomų teritorijų tarnybai. Paskirtis būtų įrengti saulės elektrines. 28 direkcijose iš 33, panaudojus biudžeto lėšas, jau yra įrengtos saulės elektrinės, tuo tarpu dar

penkių trūksta. Kartu su Aplinkos projektų valdymo agentūros papildomomis dotacijomis būtų galima išsiversti turint 70 tūkst. eurų. Tai ir prašau numatyti biudžete.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Atsižvelgiant ir į jūsų išsakytus argumentus, ištis Aplinkos ministerijai ir jos pavaldžioms įstaigoms 2022 metais papildomai skirta 12,5 mln. eurų darbo užmokesčiui ir „Sodros“ įmokoms. Palyginus su 2021 metais, darbo užmokesčio fondo augimas yra net 19 %. Todėl siūlymui dėl papildomų Vyriausybės siūlo nepritarti.

Kalbant apie elektromobilių infrastruktūrą ir saulės elektrines, taip pat Vyriausybė siūlo nepritarti. Klimato kaitos programa 2022 metais didės 5 mln. eurų, palyginus su 2021 metais, todėl siūlome šias priemones finansuoti iš Klimato kaitos programos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų prieš kalba K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Aš ne su didžiausiu džiaugsmu grįžau į salę – būčiau mieliau sėdėjęs, gėręs kavą ir stebėjęs šitą posėdį per televiziją todėl, kad net ir opozicijos atstovų, pažiūrėkite – tuščia, tarp jūsų nematau balsuojančių, nematau pritariančių, nematau palaikančių, matau vien kritiką ir balsus prieš. Jeigu jums nerūpi jūsų pačių siūlymai, aš tikrai labai rimtai siūlau visiems, kas turi idėjų ir nori, kad jos atsirastų biudžete, atsisakyti. Mes greičiau priimtume sprendimus ir pereitume prie balsavimo. Visai rimtai, kaip jūs kvietėte būtinai mus čia sėdėti, tai aš kviečiu jus. Nepristatinėkite ir viskas greičiau įvyks.

PIRMININKĖ. A. Skardžius, motyvai už.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Pataisoms priimti reikia 71 balso. Todėl kalbėti apie sėkmingą pataisų realizavimą ir klausytis demagogijos iš opozicijos tikrai nėra jokios prasmės. Kadangi iš viso dalyvauja 40–50 ar dar mažiau parlamentarų, gerbiamoji Pirmininke, aš manau, kad toks pataisų svarstymas – tiesiog nepagarba pačiam biudžeto svarstymo procesui, todėl siūlau daryti pertrauką ir baigti tuos žaidimus.

PIRMININKĖ. Motyvai dėl pasiūlymo yra išsakyti. Apsispręskime balsuodami. Kas pritariate Seimo nario L. Jonausko pasiūlymams, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 44 Seimo nariai: už – 22, prieš – 4, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo nario L. Jonausko 11-asis siūlymas. Prašom pristatyti siūlymą.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Labai ačiū. Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai siūlau numatyti 7–16 metų vaikų kasmetinėms edukacinėms 5–7 dienų trukmės vasaros stovykloms...

PIRMININKĖ. Prašom šiek tiek garsiau, jeigu galima.

L. JONAUSKAS (LSDPF). Taip, taip. 2022 metų biudžete numatyti 45 mln. eurų, padidinti asignavimus Švietimo, mokslo ir sporto ministerijai, kad 7–16 metų vaikai galėtų turėti kasmetines stacionarias 5–7 dienų trukmės vasaros stovyklas. Tiek trumpai. O K. Masiuliui siūlau neskankinti salėje ir eiti gerti kavos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tai yra labai didelės lėšos. Vyriausybė mano, kad šiuo metu nėra galimybių iš biudžeto finansuoti vasaros stovyklas visiems mokyklinio amžiaus vaikams. Siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime dėl Seimo nario L. Jonausko siūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 45 Seimo nariai: už – 23, prieš – 2, susilaikė 20. Pasiūlymui nepritarta.

Seimo nario T. Bičiūno 12-asis pasiūlymas. Prašom pristatyti.

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Dėkoju, gerbiamoji Pirmininke. Norėčiau pacituoti Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko žodžius, kai vyko kalba apie vielos, vadinamojo *drato*, pirkimą ir įrengimą pasienyje. Buvo kalbama apie 750 mln. eurų. Tuomet jis sakė, kad valstybėje pinigų yra ir tokia suma yra lašas jūroje. Tad mano pasiūlymas, lyginant su tuo lašu, yra visiškai net ne lašelį, o jis yra toks.

Siūlau padidinti asignavimus 320 tūkst. eurų VŠĮ Kėdainių ligoninės Nervų ligų ir Priėmimo skyrių pastato rekonstrukcijai. Po rekonstrukcijos būtų galima jį pritaikyti COVID-19 virusu sergančių asmenų izoliacijai ir gydymui. Taip pat būtų sutvarkytos Priėmimo ir skubiosios pagalbos skyriaus pastato patalpos ir pritaikytos neigaliųjų poreikiams.

Taigi prašau visų palaikyti, nes tai yra tikrai nedidelė suma ir labai reikalinga šiems darbams atlikti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai nauja priemonė ir galėtų būti finansuojama 2021–2030 metų nacionalinės pažangos programos lėšomis, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi balsuokime dėl Seimo nario T. Bičiūno pasiūlymo. Kas pritariate jam, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 44: už – 28, prieš – 2, susilaikė 14. Pasiūlymui nepritarta.

13-asis pasiūlymas. Jį teikia septyni Seimo nariai. Galbūt galėtų E. Sabutis pristatyti jį? Prašom.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Pasiūlymas susijęs su vadinamuoju Jonavos pietrytiniu aplinkkelio, tačiau iš tikrųjų tai yra ir turėtų būti visos Lietuvos bendras infrastruktūros projektas. Tai yra būtent papildomas kelias, juo būtų galima užtikrinti Rukloje esančių Lietuvos kariuomenės padalinių ir dislokuotų NATO karių mobilumą.

Šis pasiūlymas neatsirado nei vakar, nei užvakar – šitam norui jau yra keli dešimtmečiai. Esu tikrai gerai susipažinęs su mūsų kariuomenės strategija, į kurią įtrauktas ne gausumas, o mobilumas ir greitas reagavimas. Puikiai žinau, kad ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas, ir krašto apsaugos ministras, ir užsienio reikalų ministras, ir susisiekimo ministras puikiai žino šią situaciją. Trys ministerijos yra pažadėjusios, kad per Europos Komisiją kreipsis dėl Europos karinio mobilumo fondo panaudojimo galimybių, tačiau tie žadami 2 ar 4 mln. eurų tikrai nieko nepridės, todėl mano siūlymas yra pradėti šį projektą, kadangi žemės išpirtos, pats projektas yra parengtas ir tie, čia dažnai yra kartojama, pradiniai 15 mln. eurų tikrai nesudarys valstybei didelių išlaidų.

Nors mūsų nedaug užsiregistravę, bet tikrai siūlyčiau vieningai paremti šį siūlymą, nes valdančioji dauguma, ypač didžiausia frakcija, labai dažnai akcentuoja valstybės saugumą ir gynybą, o šis projektas yra būtent tam skirtas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, gal galėtumėte pristatyti Vyriausybės išvadą?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. 2022 metų valstybės biudžete Susisiekimo ministerijos vykdomai Kelių priežiūros ir plėtros programai numatyta 21 mln. 217 tūkst. eurų daugiau, palyginti su 2021 metais, todėl sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo konkrečiam projektui turi priimti Susisiekimo ministerija, atsakinga už Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų paskirstymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Turbūt kiekvienos šiuolaikinės valstybės, o ypač tokios kaip Lietuva tranzitinės valstybės, ambicijos sutvarkyti savo kelius turėtų būti kur kas didesnės. Ne kartą teko klausti šioje tribūnoje susisiekimo ministro, ar jis turi viziją, ar jis turi ambicijų. Girdėjome tik vien verkšlenimą. Nepakanka net kelių amortizacijai tų asignavimų, kokie yra keliams. Tai apie kokią viziją galime kalbėti, kaip galime save projektuoti kaip tranzitinę valstybę? Galbūt tas lėšas reikia iš tikrųjų skirti apsitverti spygliuota viela, iškasti aplinkui griovius ir gyvensime, sakykime, kaip izoliuota autonominė valstybė, gaminsime sau dujas, elektrą ir visa kita. Tai galbūt atėjo laikas pamatyti, ką Vyriausybė geba. Jeigu Vyriausybė negeba, tai bent įsiklausykite į opozicijos siūlymus, nes keliai yra kraujagyslės, per juos atiteka pinigai, gerbiamoji finansų ministre. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. B. Matelis – motyvai prieš.

B. MATELIS (TS-LKDF). Kolegos, norėčiau pakviesti nepalaikyti šio pasiūlymo. Bet norėčiau dar šiek tiek plačiau paaiškinti ir atsakyti tiems, kurie sako, kad mes kažkaip elgiames neteisinau, kad neįsiklausome.

Noriu paaiškinti, kad iš tiesų visos partijos turi savo rinkėją ir turi už savo rinkėją ir pakovoti. Todėl man dabar keista, kad opozicijos salėje nėra ir jie net nebando savo rinkėjų akivaizdoje pakovoti už savo pasiūlymus. Mūsų rinkėjas ir mano, ir mes taip pat pritariame, ir jų lūkesčius išpildome, o mūsų programoje buvo taip, kad mes iš tiesų ketinome kelti pensijas, mes ketinome

išplėsti socialines išmokas, mes norime padėti tiems žmonėms, kuriems sunku gyventi, mes norime padėti šeimoms, kurios augina vaikus, ir mes tą darome, tai yra mūsų partijos programa.

Jeigu jūs turite kitą programą, galbūt remti stambųjį verslą, tai jūs registruokite savo siūlymus ir tą darykite, bandykite surinkti paramą. Mes registravome tuos pasiūlymus už tą silpną žmogų, mes remiame tą programą ir nepykite, kad mes už tai balsuojame. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Taigi apsispręskime balsuodami. Kas pritariate septynių Seimo narių siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 46: už – 27, prieš – 2, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, 14-asis, pasiūlymas. Aštuoni Seimo nariai registravo siūlymą. Ar galėtų gerbiamas Eugenijus pristatyti? Prašau. E. Sabutis.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Šis pasiūlymas susijęs su tuo, kad Seime priėmėme atitinkamus sprendimus, susijusius su atlyginimų koregavimu ir pakėlimu, jis palietė ir savivaldybių priešgaisrines tarnybas. Ir pačios savivaldybių priešgaisrinės tarnybos, ir mes pamatėme, kad mūsų priimti sprendimai susiję su jų atlyginimais, o biudžeto projekte nėra numatyta pakankamai lėšų. Yra pateikti skaičiavimai, kad reikėtų virš 4 mln. eurų bent jau padengti minimalų poreikį, tai mes ir siūlome.

Puikiai žinau, kad vakar dienos posėdyje Vyriausybė priėmė tokį, sakykime, kompromisinį sprendimą, juo ne 4 mln., o 700 tūkst. pasiūlė padidinti. Visi, čia esantys, kas yra dirbę savivaldybėje, puikiai žino, ką tai reiškia, kad savivalda iš savo lėšų, iš savo kitų šaltinių turės padengti šį trūkumą. Todėl siūlome vis dėlto, jeigu valstybė nori, kad savivalda turėtų stiprią priešgaisrinę apsaugą, tokiu atveju pridėti tuos trūkstamus kelis milijonus ir tikrai parodyti, bent jau iš tos pusės, kad savivalda mums kažkiek rūpi. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau, gerbiama ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo iš dalies pritarti. Su šiuo pasiūlymu turbūt yra susiję dar ir kiti du Seimo narių pasiūlymai. Vyriausybė siūlo skirti 700 tūkst. eurų ir jeigu pažiūrėtume į lėšas, kurios buvo skirtos šiais metais, palyginti su praėjusiais metais, tai 2022 metais asignavimai šiai funkcijai vykdyti padidinti 2 mln. 574 tūkst. eurų, tai yra 7,6 %. Darbo užmokesčiui buvo padidinta 7 % konkrečiai. Priėmus šį sprendimą, savivaldybių ugniagesių darbo užmokesčio fondas augs 9,2 %. Prašome pritarti būtent tokiam paskirstymui.

Be to, atsižvelgiant į Valstybės kontrolės 2021 m. kovo 22 d. audito ataskaitoje „Priešgaisrinių pajėgų veikla mažinant gaisrų skaičių ir jų padarytus nuostolius“ nustatytas problemas ir jų mastą bei pateiktas rekomendacijas, taip pat įgyvendinant Audito komiteto 2021 m. gegužės 5 d. sprendimą dėl priešgaisrinės saugos sistemos efektyvinimo, pirmiausia turėtų būti sistemiškai peržiūrėtos priešgaisrinės apsaugos sistemos funkcijos, pateikti siūlymai dėl visos sistemos pertvarkos ir funkcionavimo efektyvinimo, visų pirma užtikrinant, kad sistemos veiklai skiriamos valstybės lėšos būtų naudojamos racionaliai, efektyviai ir skaidriai. Todėl siūloma pritarti būtent tokiam dydžiui, tai yra skirti papildomai 700 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama ministre. Tik pasitikslinu, ar čia jūsų Vyriausybės išvada apima ir 14-ąjį, ir 15-ąjį siūlymus?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Taip, 14-asis, 15-asis siūlymai yra skirti papildomai, 16-asis yra perskirstyti iš PAGD'o tai pačiai funkcijai vykdyti, bet iš principo jie yra visi tarpusavyje susiję.

PIRMININKĖ. Jie yra visi susiję ir tie patys. Gerai, ačiū.

Kolegos, dabar motyvai. K. Vilkauskas kalba už.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Ugniagesiai gelbėtojai yra visuomet labai gerai vertinami mūsų visuomenėje. Tai yra jie rizikuoja kiekvieną dieną išvažiuodami į įvykį. Gerai, kad nors tokia suma, iš dalies atsižvelgta, bet turime suprasti, kad mes kol kas labai daug apie tai kalbame, džiaugiamės, kai įvyksta koks nors didvyriškas ugniagesių gelbėtojų poelgis, bet jų aprūpinimo, jų atlyginimų tikrai neišgelbės šita suma. Manau, kad mes turėtume vis dėlto ir sistemiškai pereiti prie to finansavimo. Ne tik tai kalbėti ir žadėti, o tikrai ženkliai padidinti tiems žmonėms, kurie dirba savo tą sunkų kasdienį darbą. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama kolegą, kaip jau ir pasakė gerbiama ministrė, Vyriausybė priėmė sprendimą pritarti iš dalies ir siūlo skirti 700 tūkst. eurų. Ar dėl visų trijų pasiūlymų – tiek dėl 14-ojo, tiek 15-ojo, tiek 16-ojo?

Kreipiuosi dabar į 14-ojo pasiūlymo iniciatorių, ar tinka tokia suma, ar reikalaujate balsuoti dėl savo pradinio pasiūlymo? Reikalaujate balsuoti dėl pradinio. Taigi balsuojame dėl aštuonių Seimo narių pasiūlymo skirti 11 mln. 540 tūkst. Kas pritariate tam siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 31: už – 25, prieš – 1, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas 11 Seimo narių 15-asis pasiūlymas. Ar galėtų gerbiama L. Nagienė pristatyti? Prašau.

L. NAGIENĖ (DFVL). Labai ačiū. Tik nežinau, apie kurį kalbama. Ar apie sodininkus, ar apie...

PIRMININKĖ. Apie 4 mln. 300 tūkst. eurų priešgaisrinei funkcijai vykdyti.

L. NAGIENĖ (DFVL). Aišku, labai ačiū. Žinote, dėl ko prašau papildomai tų 4,3 mln.? Ministrė pasakė – taip, mes skiriame papildomai darbo užmokesčiui, bet Audito komitete mes labai išsamiame nagrinėjome, kaip dirba priešgaisrinės tarnybos ir kaip yra formuojamos brigados. Jeigu jūs pasidomėtumėte, kokia šiandien savivaldybėse yra technika, savivaldybės pačios sprendžia tas problemas, kokias turi patalpas ir kaip yra sprendžiamas darbo užmokesčio klausimas. Jau praėjusiais metais jiems niekada neužteko papildomai darbo užmokesčiui išmokėti, tam, kas priklausoma, todėl brigados nebuvo pilnai suformuotos.

Aš prašyčiau tikrai atsižvelgti į tai, gerbiama ministre, vien dėl to, kad šiandien tai, ką jūs numatėte, 700 tūkst., neišgelbės, nes padidėja minimali mėnesinė alga. Ir vėl bus ta pati problema, darbo užmokesčiui neužteks net ir padidinti taip, kaip priklausytų. Todėl tikrai kviečiu ir Seimo narius. Tai yra visos Lietuvos problema. Neužkraukime vėl ant pečių tos pačios naštos mūsų savivaldybėms. Savivaldybės turės spręsti tuos klausimus ir vėl turės ieškoti papildomų lėšų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kaip minėjau, šie pasiūlymai yra susiję. Šiai funkcijai vykdyti Vyriausybė siūlo skirti 700 tūkst. eurų papildomai. Tokiu atveju darbo užmokesčio fondas, lyginant 2021 metus su 2022 metais, šiai funkcijai vykdyti didės 9,2 %, tai yra daugiau negu vidutinis darbo užmokestis visoje Lietuvoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Matant salėje Seimo narių skaičių, aki-vaizdu, kad nebus pritarta pasiūlymui, bet aš noriu kreiptis į kolegas ir paprašyti jų asmeniškai. Nuvykite į savivaldybes, susitikite su ugniagesiais, pasižiūrėkite į jų darbo sąlygas ir ypač į tai, kas yra gyvybiškai būtina ugniagesiui, tada galbūt jautriau reaguosite į situaciją. Ta suma, kurios dabar prašome (ačiū, kad skiriate bent jau 700 tūkst.), deja, nėra pakankama. O ta didesnė suma, kurią kolegos siūlė skirti, manau, būtų išsprendusi ne tik darbo užmokesčio, bet ir ugniagesio apsaugai, įrangai įsigyti gyvybiškai būtinas lėšas. Apgailestaudama, bet vis dėlto kviesdama įsigilinti į šią problemą, kviečiu susitikti su ugniagesiais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamai Rimai norėčiau atsakyti. Atrodo, kad dabartiniai valdantieji čia sėdi jau 30 metų. Kažkada buvo ne jie čia ir kažkodėl tų problemų jūs nesprenđėte. Tai kodėl dabar konservatoriai su partneriais turi išspręsti ir žvyrkelių su-tvarkymo, ir visus kitus dalykus? Palaukite, Vyriausybė apskaičiuoja, kiek yra, ir paskui mes dar vis tiek sulauksime kritikos, kad yra kažkoks biudžeto deficitas, ir ta kritika liesis iš jūsų. Taigi žiūrėkime, viskas eina iš eilės, palengva, neskubėkime išspręsti vienu kirčiu visų Lietuvos proble-mų. Labai stengiamės, bet tai nėra įmanoma. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl 11 Seimo narių pasiūlymo. Kas pri-tariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 34: už – 27, prieš nebuvo, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų norėčiau kolegai paaiškinti. Jeigu anksčiau, praeitoje kadenci-joje, būdavo priimamas sprendimas didinti atlyginimus ugniagesiams, tai tiek Priešgaisrinės ap-saugos ir gelbėjimo departamentui, tiek savivaldybėms tas didėjimas būdavo panašus, pavyz-džiui, po 4–5 mln. per metus. Ką dabar jūs padarėte? Savivaldybėms padidinote 2,5 mln., pridė-jus 700 – apie 3 mln., o PAGD'ui jūs davėte 30 mln., dešimt kartų daugiau. Tai čia yra pasityčiojimas iš savivaldybės ugniagesių. Jie gesina gaisrą kartu, bet vienas uždirba 600–700 eurų, o kitas už-dirba virš 1 tūkst. eurų algą, nors atlieka tą pačią funkciją. Klausiau ministrės, nepaaiškino. Gal

finansų ministrė galėtų pasakyti, kodėl jūs taip nekenčiate savivaldybių ugniagesių, PAGD'ui duodami 30 mln. eurų?

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, primenu, kad kaukės turi būti dėvimos taisyklingai.

16-asis siūlymas. Siūlo 17 Seimo narių. Pirmasis – V. Ažuolas. Prašom, gerbiamas Ažuolai.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų šis pasiūlymas nereikalauja papildomų lėšų, šis pasiūlymas prašo, kad iš PAGD'ui skirtų beveik 30 mln. padidinimo būtų 4 mln. skirti savivaldybių ugniagesiams, kad jie galėtų į gaisrą važiuoti ne po vieną, kad jie galėtų nusipirkti kažkokią įrangą ir bent pragyventi tą laikotarpį. Bet kadangi Vyriausybė nepritarė, parodė savo poziciją, kad savivaldybės ugniagesius reikia sunaikinti (bado dieta irgi gerai naikina juos) ir nueiti kitu keliu – kad liktų tik Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas su dar geresniais atlyginimais, o visi kiti yra nereikalingi. Nors keisčiausia yra tai, kad pirmieji į gaisrą dažniausiai atvažiuoja savivaldybių ugniagesiai, bet žmonės turbūt nereikalingi. Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kolega, skaičius biudžete reikia mokėti dar ir interpretuoti, ne tik juos matyti. Iš principo Vyriausybė siūlo pritarti iš dalies, papildomai skirti 700 tūkst. eurų, tačiau perskirstymui nepritarti. Jūsų siūlymas pateiktas neįvertinus Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento 2021 metų baigtinių lėšų, tai yra 8,1 mln. eurų. Įvertinus baigtines lėšas, numatoma, kad asignavimai Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie VRM 2022 metais didėja 20,9 mln. eurų, o ne 29 mln. eurų. Be to, siūlomoje perskirstyti sumoje įtraukti ir asignavimai savivaldybių dotacijoms – 12,1 mln. eurų, iš jų 2,5 mln. eurų savivaldybių priešgaisrinei funkcijai vykdyti. Likusi Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie VRM numatoma skirti suma (8,8 mln. eurų) numatyta tikslinės paskirties priemonėms, tai yra pareigūnus aprūpinti specialiosiomis priemonėmis, įranga, Vidaus tarnybos statuto nuostatomis įgyvendinti, pareiginės algos baziniams dydžiams, minimaliesiems koeficientams didinti, galimai avarijai Astravo atominėje elektrinėje pasirengti ir kita.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlymas 4 mln. eurų sumažinti finansavimą Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie VRM, skiriant juos savivaldybių priešgaisrinei tarnybai, keltų riziką priimtiems teisės aktams ir kitiems priimtiems įsipareigojimams įgyvendinti. Vyriausybė siūlo pritarti iš dalies – skirti papildomai 700 tūkst. eurų, tačiau perskirstymui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsisprendime balsuodami. Balsuojame dėl 17 Seimo narių pasiūlymo dėl perskirstymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 33 Seimo nariai: už – 25, prieš – 1, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta. Replika po balsavimo – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų ačiū ministrei už tą smulkų išdėstymą, bet jūs dabar būtent ir parodėte, ką jūs darote. Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui įrangai atnaujinti ir įsigyti reikia skirti lėšų, o savivaldybių ugniagesiams įrangai įsigyti ir atnaujinti nereikia skirti lėšų. Priminsiu automobilių amžių: PAGD'e gaisrinių automobilių amžiaus vidurkis yra 16 metų, savivaldybėje – virš 30 metų. Kuriems labiau reikia atnaujinti, gal pasidomėkite.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, galime pritarti bendru sutarimu Vyriausybės siūlymui skirti papildomų lėšų? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Kitas trijų Seimo narių 17-asis pasiūlymas. S. Tumėnas norėtų jį pristatyti. Prašom, gerbiamas Stasy.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu pristatyti trijų Šiaulių Seimo narių, tai yra mano, R. Baškienės ir D. Griškevičiaus, teikimą, jam, beje, savo parašais pritarė ir per 50 Seimo narių. Mes kreipėmės, kad biudžete būtų skirta 750 tūkst. eurų Šiaulių miesto savivaldybės koncertinės įstaigos „Saulė“ infrastruktūrai modernizuoti ir plėsti. Didelė šios sumos dalis būtų skirta akustikai gerinti, nes koncertų salės akustika ypač svarbi net trims Šiaulių miesto koncertinės įstaigos „Saulė“ profesionaliems meno kolektyvams, tai yra Šiaulių kameriniam orkestrui, Šiaulių pučiamųjų orkestrui ir Šiaulių bigbendui.

Tiesiog yra nesusipratimas, kad ketvirtasis valstybės miestas neturi salės su kokybiška akustika. O Šiaulių miesto savivaldybei tokia našta yra per didelė. Kreipiuosi, kad tam būtų pritarta. Kreipiuosi į Šiaulių krašto bičiulių grupės narius, atstovaujančius įvairioms partijoms, ir tikiuosi

visų Seimo narių, nepaisant partijos, geros valios ir pritarimo. Tai būtų puiki žinia Šiaulių miestui Kalėdų proga.

Kviečiu pritarti šiam prašymui, juoba kad mūsų komitete (komiteto pirmininko nėra, galėtų patvirtinti V. Juozapaitis), dalyvaujant, pristatant Šiaulių miesto merui A. Visockui, bendru sutarimu tam buvo pritarta. Tačiau Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas komiteto nariams net neleido išsakyti savo nuomonės. Ačiū ir prašau jūsų geranoriškumo.

PIRMININKĖ. Gerbiama G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tai yra bendrai iš 2014–2020 metų Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų finansuojamas projektas, todėl sprendimą dėl lėšų skyrimo turi ir gali priimti Kultūros ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų. Veiksmų programos 7 prioriteto sutaupytos lėšos gali būti skiriamos virškontraktuotoms išlaidoms padengti. Todėl šiam siūlymui Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Argumentai už – R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Mielie kolegos, ištis daug Seimo narių pasirašė šį siūlymą. S. Tumėnas išsakė esminius argumentus. Aš kaip pavyzdį noriu pasakyti Šiaulių miesto savivaldybę. Meras A. Visockas iš tikrųjų į kultūrą ir iš viso į klausimus žiūri labai racionaliai. Savivaldybės lėšomis prisidedami ir sprendami problemas mes galime kartu padaryti rezultatą. Todėl labai norėtusi tikėti, kad ši valdančioji dauguma kultūrą matys kaip prioritetą, į kultūrą taip pat žvelgs šiek tiek kitomis akimis, turiu omenyje, pozityviomis akimis. Profesionalūs kolektyvai, menas – taigi mūsų pasididžiavimas. Ir jeigu mes negirdime šioje srityje vieni kitų, tuomet pasidaro tikrai liūdna. Norisi nuoširdžiai tikėti, kad išgirsime, jeigu ne dabar, tai bent ateityje mes pradėsime galvoti apie kultūrą kaip apie prioritetą ir palaikysime tokius tikrai vertus dėmesio pasiūlymus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl trijų Seimo narių siūlymų.

Balsavo 33 Seimo nariai: už – 26, prieš nebuvo, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

18-asis pasiūlymas. Seimo narys Z. Balčytis. Prašom pristatyti siūlymą.

Z. BALČYTIS (DFVL). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mano yra keletas pasiūlymų. Vienas iš jų yra Šilutės savivaldybės vykdomo investicinio projekto – daugiafunkcio sporto komplekso, esančio...

PIRMININKĖ. Gal galite garsiau, arčiau mikrofono?

Z. BALČYTIS (DFVL). Šilutės rajono savivaldybė vykdo nemažai investicinių projektų. Vienas iš jų yra Šilutės daugiafunkcio sporto kompleksas, jo bendra sąmatinė vertė buvo virš 6,7 mln. eurų. Šiam projektui toliau įgyvendinti (jis galėtų baigtis kitais metais) aš paprasčiau, savivaldybė paprašė 0,5 mln. eurų. Pati savivaldybė įvairiems investiciniams projektams įgyvendinti skiria per 3,6 mln. eurų. Tai rajonui iš tikrųjų yra didelė suma. Todėl tikrai noriu paprašyti, kad šiam mūsų prašymui būtų pritarta. Lėšų šaltinis, jeigu yra labai svarbu, tai įplaukos iš akcizo už alkoholinius gėrimus bei apdorotą tabaką ir iš gautų viršplaninių biudžeto pajamų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Pagal Švietimo, sporto ir mokslo ministerijos siūlymus investicijų projektui finansuoti Valstybės investicijų programoje numatyta skirti višas planuotas, tai yra 3 mln. 721 tūkst. eurų, valstybės biudžeto lėšas. Investicijų projekto finansavimo laikotarpis baigiamas 2021 metais, todėl sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo galėtų ir turėtų priimti Švietimo, mokslo ir sporto ministerija iš jai jau numatytų 2022 metų asignavimų. Siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Dar kartą – tai akivaizdus pavyzdys, kad nebuvo galima Švietimo ministerijai atiduoti sporto. Stoją visi infrastruktūriniai objektai, jau nekalbu apie sporto pasiekimus net ir olimpinėse žaidynėse. Todėl aš manau, kad laikas yra grįžti į savarankišką asignavimų eilutę, turėti savo struktūrą, nustatyti savo prioritetus. Šis objektas... Ištis man teko visą kadenciją siekti, kad jį būtų pradėta finansuoti, kad atsirastų jo projektas. Ir dabar, kai liko tik Mažosios Lietuvos sportininkams įteikti raktelius, Vyriausybė iš karto stabdo, nes Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos, kaip girdėjome iš finansų ministrės lūpų, ne tie prioritetai. Aš manau, toks požiūris, kai liūto dalis jau yra investuota ir neleidžiama naudotis tuo infrastruktūros objektu, ir jis nebaigiamas, yra mažiausiai nesolidus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Balsuodami apsispręskime dėl Z. Balčyčio pirmojo siūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 27: už – 18, prieš – 1, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

19-asis pasiūlymas taip pat Seimo nario Z. Balčyčio. Prašom.

Z. BALČYTIS (DFVL). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Situacija yra panaši, tik yra kitas projektas, kitas objektas, labai svarbus rajonui ir visiems rajono gyventojams, tai yra Šilutės rajono savivaldybės vykdomas investicinis projektas – Šilutės kultūros ir pramogų centras. Faktiškai šis pramogų centras jau baigiamas, tačiau reikia 828 tūkst. eurų, kad galutinai būtų užbaigtas ir galėtų pradėti savo veiklą. Aišku, aš mačiau išvadas, yra nepritarta. Reikia pasidžiaugti, kad prieš tai buvusios vyriausybės visiškai kitaip žiūrėjo į tokius objektus, jie iš tikrųjų privalo būti kiekviename rajone, nes kitaip žmonės neturi galimybės pasilikti – nėra ką veikti, nėra kur vaikus auklėti, kur juos leisti ir daugelio kitų dalykų. Tai yra švietėjiška ir visokia kitokia veikla. Todėl kreipiuosi į visus kolegas, tai nėra tokia įspūdinga suma – 828 tūkst., kad šitam projektui būtų pritarta. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Pagal Kultūros ministerijos pasiūlymus investicijų projektui finansuoti numatyta skirti visas planuotas, tai yra 2 mln. 92 tūkst. eurų, valstybės biudžeto lėšas. Investicijų projekto finansavimo laikotarpis baigiamas 2022 metais. Sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo galėtų priimti Kultūros ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi balsuokime dėl Z. Balčyčio pasiūlymo.

Balsavo 32: už – 21, prieš – 2, susilaikė 9. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar svarstome 20-ąjį pasiūlymą dėl 1 straipsnio. Jį teikia taip pat Z. Balčytis. Prašau pristatyti.

Z. BALČYTIS (DFVL). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama ministre, jūs žinote šį mano pasiūlymą. Yra vadinamasis respublikinis kelias. Tai yra Kaunas–Jurbarkas–Šilutė. Atkarpa nuo Šilutės iki Klaipėdos iš tikrųjų yra visiškai nepatenkinamos būklės. Šitas kelias reikalauja rekonstrukcijos. Kiek žinau, jau ne viena komisija tai pastebėjo ir užfiksavo. Iš Kelių direkcijos esu gavęs tam tikrus ruožus, kurie iš tikrųjų yra nesaugūs, todėl prašoma pirmam etapui skirti 3 mln. eurų, į kuriuos įeitų ir projektavimas, ir galbūt pradžia visų rekonstrukcijos darbų. Šitas kelias vis vien turėtų būti sutvarkytas. Ačiū. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. 2022 metų valstybės biudžete Susisiekimo ministerijos vykdomai Kelių priežiūros ir plėtros programai numatyta 21 mln. 217 tūkst. eurų daugiau, palyginti su 2021 metais, todėl sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo konkrečiam projektui turi priimti Susisiekimo ministerija, atsakinga už Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo lėšų paskirstymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Apsispręskime balsuodami dėl Seimo nario Z. Balčyčio siūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Užsiregistravo 35, balsavo 34: už – 22, prieš – 2, susilaikė 10. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 22-asis, taip pat Seimo nario Z. Balčyčio. Prašau pristatyti.

Z. BALČYTIS (DFVL). Daug diskusijų iš tikrųjų buvo ir yra dėl žvyrkelių programos finansavimo. Yra kelias Šilutė–Ramučiai–Gardamas. Jo atitinkami ruožai tikrai turėtų būti iš esmės nors elementariai sutvarkyti, nes nemažai moksleivių juo vežama į tam tikras mokyklas. Iš viso šitam ruožui reikėtų apie 2,7 mln. eurų, tačiau šiuo metu yra prašymas iš šito biudžeto skirti tik 0,5 mln. eurų. Aš manau, kad tai yra neišvengiama ir būtina mūsų, kaip valstybės pareigūnų ir politikų, priedermė, kad būtų sutvarkyti visi įmanomi keliai, kad mūsų moksleiviai būtų saugiai vežami į mokyklas ir patys gyventojai turėtų geras susisiekimo sąlygas. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Kaip jau minėjau, 2022 metų valstybės biudžete Kelių priežiūros ir plėtros programai numatyta 21,2 mln. eurų daugiau negu 2021 metais, todėl sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo konkrečiam projektui turi priimti Susisiekimo ministerija, kuri atsakinga už šios programos lėšų paskirstymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų labai įdomu klausyti, kai ministrė sako, kad padidintas finansavimas keliams 21 mln. eurų. Bet reikėtų prisiminti, kiek buvo 2020 metais, kad buvo beveik 300 mln. eurų didesnis finansavimas keliams. Iš tikrųjų gaudžiausia yra tai, kad žmonės, kurie naudojami keliais, sumoka mokesčių virš 1 mlrd. eurų. Tai akcizų, kelių mokestis ir kiti. Aišku, kad jie natūraliai tikisi geresnių kelių, kad būtų galima jais naudotis už tokius sumokėtus mokesčius. Bet, deja, dabartinei valdančiajai keliai yra podukros vietoje ir skiriama tų lėšų tik apie 50 % nuo visų surinktų lėšų. Tie 21 mln. eurų yra iš esmės tiek pat, kai šiomet panaikinote savivaldybių žvyrkelių programą ir atėmėte 20 mln. eurų. Taip keliai negerės, jie tik blogės, nes būklei palaikyti reikia apie 800 mln. eurų, o skiriame tik apie 600 mln. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl Seimo nario Z. Balčyčio siūlymo.

Balsavo 31: už – 22, prieš – 1, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas siūlymas, 22-asis, dėl 1 straipsnio. Jį teikia 11 Seimo narių. Ar galėtų pristatyti gerbiamas L. Jonaitis? Prašom. (*Balsai salėje*)

L. JONAITIS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. 2021 metais Naujosios Akmenės sporto rūmams atnaujinti ir sveikatingumo kompleksui įrengti iš Vyriausybės investicijų programos buvo skirtas 400 tūkst. eurų finansavimas. Savivaldybė šiais metais prie projekto prisidėjo 1 mln. 491 tūkst. ir darbai labai sparčiai vykdomi, kadangi konkursą laimėjo gera firma ir jau šiais metais darbų atliko už 3 mln. 279 tūkst. Taigi kitiems metams reikėtų skirti likusią pinigų sumą, kad šis objektas galėtų būti baigtas, tai ir ekonomiškai pigiau išeitų, negu dar pratęsti jo finansavimą, tuo labiau žinant, kad Akmenė – klestinti savivaldybė, kad numatoma sukurti ir tūkstantį naujų darbo vietų, laisvosios ekonominės zonos teritorijoje įmonės ir gamyklos intensyviai vykdo veiklą.

Taigi prašau pritarti šiam projektui. Manau, kad būtų racionalu mūsų valstybei šį objektą finansuoti kitais metais ir tai būtų pigiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau gerbiamą ministrę pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. 2022 metais Valstybės investicijų programos projekte numatyta 800 tūkst. eurų, sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo turi priimti Švietimo, mokslo ir sporto ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų, tų asignavimų ribose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų šis objektas, kaip ir daugelis kitų, esančių Valstybės investicijų programoje, prašo tik vieno Vyriausybės – laikytis priimto įstatymo. Dėl Valstybės investicijų įstatymo priimti... yra nurodyta: visi objektai, kurie yra įtraukti iki 2021 metų, turi valstybė prisidėti prie jų finansavimo. O ką mes dabar matome, kokia situacija? Tokiu finansavimo tempu tie objektai geriausiu atveju bus užbaigti gal po dešimties metų, gal po aštuonerių metų, nors puikiai žinome, kaip brangsta statybos. Ir dar, negana to, kad savivaldybės paliktos vienos, kaip sakant, likimo valiai su šiais objektais, jos prašo leisti nors pasiskolinti joms ir užbaigti tuos objektus. Taip pat neleidžiama. Nėra.

Tai tada iškyla paprastas klausimas: kam Seime priimti įstatymus, jeigu jų niekas nežada laikytis? LRT – ar ji įtraukta į Valstybės investicijų įstatymo iki 2021 metų objektų sąrašą? Neįtraukta, bet finansavimas atsiras, šimtai milijonų. Tai gal tada ir pasakykime: visi regionai, kapstykitės, kaip galite, dabar svarbiausia yra LRT. Juos išgelbėti ir jų pastatus gelbėti. Įstatymų laikytis nereikia, tai...

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl 11 Seimo narių siūlymo. Kas pritariate jam, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 33: už – 25, prieš – 1, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, 23-iasis, jį teikia devyni Seimo nariai. Ar galėtų R. Budbergytė pristatyti?

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Biudžeto projekte beveik 1 mlrd. yra suplanuotas įvairioms pažangos priemonėms įgyvendinti, konkrečių projektų daugumoje atvejų iš tiesų šiandien nei Seimas, nei Vyriausybė nežino, todėl mes siūlome skirti papildomų 20 mln. eurų Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtros veiklos programai finansuoti. Šis šaltinis būtų būtent perskirsiant pažangos priemonėms numatytas įgyvendinti didžiules lėšas. Manau, kad mokslas iš tiesų

yra labiausiai nusipelnęs būti pažangos nešėju ir šiuo atveju. Nepaisant to, kad Vyriausybė iš tiesų papildomai skyrė 20 mln. eurų, regis, kad įgyvendinti visas suplanuotas priemones, ko yra siekiama mokslo ir eksperimentinės plėtros raida, nėra galimybės turint tokią nepakankamą finansavimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti, perskirstyti pažangos lėšų nėra galimybių, nes tai didžiąja dalimi yra Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšos, ne valstybės biudžeto. Jų dalis yra iš valstybės biudžeto, bet tai yra Europos Sąjungos struktūrinių fondų parama arba ekonomikos atsigavimo priemonės lėšos. Todėl jos yra suplanuotos. Kalbant apie sprendimą dėl mokslinių tyrimų finansavimo, tai jam Vyriausybė patobulintame biudžeto projekte skyrė 20 mln. eurų, daugiau skirti nėra galimybių, todėl siūlome papildomam teikimui nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Siūlau apsispręsti balsuojant dėl devynių Seimo narių pasiūlymo. Kas pritariate jam, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 33 Seimo nariai: už – 26, prieš – 2, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

24-asis pasiūlymas, jį teikia 25 Seimo nariai. Gerbiamas L. Savickas. Prašom.

L. SAVICKAS (DFVL). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, prašysiu jūsų dėmesio, manau, kad klausimas tikrai vertas skirti papildomą akimirką. Jau ne kartą šios Vyriausybės kadencijoje turėjome labai įdomią situaciją, kai itin svarbios sritys sulaukė tikrai nemažai ir nemažų pažadų, o atėjus laikui juos realiai realizuoti paaiškėjo, kad tai nebuvo... viso labo tai buvo tik dūmų uždanga. Ir primenu, kad partijos, pasirašydamos susitarimą dėl švietimo, moksliniams tyrimams ir eksperimentinei plėtrai ateinantiems metams įsipareigojo iš biudžeto papildomai skirti daugiau kaip 67 mln. eurų. Šiandien matome, kad net su papildomomis lėšomis biudžete suplanuota skirti trečdaliu mažiau, vos 44 mln. eurų. Tokia suma, kaip pripažįsta ir MTEP srities, ir verslo atstovai, neužtikrina tvaraus šių tikslų siekimo, ypač, pagalvokite, 2023 metais įsipareigota rasti dar 103 mln. eurų, 2024 metais – dar 146 mln. eurų. Čia yra didžioji grėsmė, kurią dabar mes galime aiškiai matyti. Jeigu mes šiuo metu nesugebame laikytis pirmą kartą tvirtindami biudžetą po susitarimo pasirašymo tiek, kiek buvo įsipareigoję, kaip mes galime tikėtis, kad tvirtindami 2023 ar 2024 metų biudžetą mes staiga pradėsime laikytis šio įsipareigojimo. Reikės dar didesnių pinigų sumų. Todėl labai viliumsi, kolegos, kad bent dėl vieno susitarimo galėtume susitarti, surėmę savo pečius rastume sutarimą ir įgyvendintume susitarimą, kurį pasirašėme.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Norėčiau atkreipti dėmesį, kad švietimo susitarimo įgyvendinimo eiga ir kaip bus pasiekti tikslai, kurie yra numatyti po keleto metų, nėra apibrėžta tame susitarime. Kad bus nuosekliai kiekvienais metais proporcingai einama kiekvienu žingsniu, nebuvo pasakyta. Todėl vienais metais galbūt didesnis dėmesys yra skiriamas viduriniam ugdymui ir dėstytojų darbo užmokesčiui didinti, mokytojų darbo užmokesčiui didinti, kitais metais galbūt bus didesnės galimybės mokslui finansuoti. Todėl Vyriausybė, įvertinusi visas galimybes ir tai, kiek yra skirta švietimo susitarimui įgyvendinti bendrojo ugdymo srityje, numatė papildomai iki antrojo biudžeto svarstymo 20 mln. eurų. Daugiau skirti papildomai nėra galimybių, todėl siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Aš manau, kad tiek valdančioji dauguma, tiek opozicinės frakcijos šiuo metu turėjo nubrėžti aiškų prioritetą, kad Lietuvos ateitis – tai lėšų padidininimas mokslui, mokslo tiriamiesiems darbams. Jeigu Lietuva nesupras, arba pirmiausia politikai nesuvoks, kad jau atėjo tas laikotarpis, kai mes tikrai turime sutelkti politines jėgas ir kalbėti universitetuose ne vien apie studijas, bet ir apie mokslą, taip pat kalbėti ir apie mokslininkus, kurie dirba mokslo institute, kad reikalingi asignavimų padidininimai... Yra nenormalu, kad batsiuovys daugiau uždirba už mokytoją, o statybos darbų koks apdailininkas du tris kartus daugiau uždirba už mokslininką, kuris atlieka tiriamuosius darbus.

Mano pasiūlymas būtų tikrai pritarti šitai pataisai, o jeigu nebus pritarta, tikrai pagalvoti ir politikams ateityje, kur yra Lietuvos prioritetas – mokslas, švietimas ar vėl kalbėsime apie pigią darbo jėgą, kas jau nebepopuliaru. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai nesu prieš. Galima dėti daug lėšų, tik reikia žiūrėti, kad jos būtų kokybiškai panaudotos. Džiaugiuosi, kad Vyriausybė po patikslinimo surado dar bent 10 mln. tai sričiai ir biudžetas didėja.

Taip pat negaliu sutikti su tuo, kad susitarime datos buvo įvardintos tiksliai. Iš tikrųjų iki 2024 metų yra įvardintos tam tikros datos, didėjimas 75 %, bet niekas nebuvo pasakęs, kad proporcingai kasmet bus didinama. Kaip ministrė sakė, šiuo metu prioritetas yra iki tinkamo lygio padidinti bendrojo lavinimo mokytojų atlyginimus ir bendrojo mokymo finansavimą. Galiu pasakyti, kad tiek biudžetas niekada nedidėjo, net jeigu žiūrėtume nacionalinį biudžetą, vos ne 350 mln. skiriama papildomai. Savaime suprantama, ši kartą prioritetas yra bendrasis lavinimas.

Mokslui taip pat yra pakankamos lėšos, ir manyčiau, kad vis dėlto negali taip staigiai didinti, nes reikia žiūrėti efektyvumo. Manyčiau, kad mokslas tinkamai panaudos tas lėšas, bus pasiektas didesnis mokslo finansavimas per pateiktus projektus, o tuo labiau kad į biudžeto augimą mes neįskaičiuojame Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos. Iš tikrųjų bendras augimas pasiekia tą lygį, tačiau, aišku, susitarime buvo numatytas ir nacionalinio biudžeto tam tikras augimas iki 75 %. Taigi ramiai, viskas bus pasiekta. Manau, kad kitais metais akcentas mokslui bus dar didesnis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl 25 Seimo narių siūlymo, jam Vyriausybė nepritarė. Balsuojame.

Balsavo 37: už – 28, prieš – 1, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Toliau – 25-asis siūlymas. Jį teikia Seimo narys J. Jarutis. Jo salėje nėra. Taigi prašau, gerbiama ministre, pristatyti siūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Siūlymas skirti 1 mln. 392 tūkst. eurų Kupiškio rajono investiciniam projektui – sveikatingumo ir sporto centro komplekso K. Šimonio gatvėje 1A, Kupiškio mieste, statybai. Iš jų – 392 tūkst. eurų visiškam pirmojo etapo užbaigimui ir 1 mln. eurų – naujojo etapo įgyvendinimo pradžia. Vyriausybė siūlo nepritarti. 2022 metais Valstybės investicijų programos projekte numatyta 1 mln. 461 tūkst. eurų. Sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo turi priimti Švietimo, mokslo ir sporto ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų. Siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl J. Jaručio siūlymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 29: už – 21, prieš nebuvo, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas 26-asis pasiūlymas taip pat Seimo nario J. Jaručio. Prašom, gerbiama ministre.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Siūlymas yra skirti 1 mln. eurų Lietuvos šaulių sąjungai mikroauto-busams, aprangai, ekipuotei, specialiosioms priemonėms ir ginkluotei bei šaudmenims įsigyti. Vyriausybė siūlo nepritarti atsižvelgiant į tai, kad tikslinant biudžeto projektą papildomai 25 mln. eurų buvo numatyti Krašto apsaugos ministerijai, ir buvo sutarta, kadangi asignavimų valdytojas yra Krašto apsaugos ministerija, kad iš Krašto apsaugos ministerijos asignavimų Lietuvos šaulių sąjungai bus numatyti 594 tūkst. eurų papildomai, 500 tūkst. eurų šioms įvardintoms priemonėms ir 94 tūkst. eurų darbo užmokesčiui mokėti. Todėl šiam papildomam teikimui siūloma nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime.

Balsavo 27: už – 19, prieš – 1, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

27-asis pasiūlymas. Jį teikia Seimo nariai V. Fiodorovas ir I. Kačinskaitė-Urbonienė. Gerbiamas Viktorai, pristatykite.

V. FIODOROVAS (*DPF*). Dėkui, Pirmininke. Šiuo biudžetu valdantieji apgavo kėdainiečius. Dėl ko apgavo? Kai mes tvirtinome praėjusių metų biudžetą, 2021 metų biudžetą, prieduose visą laiką ir dabar prieduose rašoma, kaip ateinančių trejų metų plane bus finansuojami šie projektai. Seimas savo balsavimu Kėdainių kultūros centrui praėjusiais metais pažadėjo šiais metais skirti 1 mln. eurų. Po pirmojo projekto svarstymo iš 1 mln. liko tik 300 tūkst. ir tie pažadai bei planai, kuriuos puoselėjo Kėdainiai, kad šiais metais užbaigs kultūros centro statybas, subliuško.

Kviečiu, kolegos, ištaisyti klaidą ir skirti Kėdainiams tą 1 mln. eurų, tai nėra papildomi pinigai, kaip jau ir minėjau, tai yra tie pinigai, tas finansavimas, kuris buvo pažadėtas Kėdainių kultūros centrui praėjusiais metais, tai yra 1 mln. eurų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Gerbiama ministre, prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Paprastai lėšos Valstybės investicijų programoje toje pačioje srityje gali keistis ir tai priklauso nuo Kultūros ministerijos. Kultūros ministerija gali teikti keitimus, savo asignavimų ribose keisti projektų prioritetus. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – V. Gapšys.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju, Pirmininke. Kažkaip šis projektas labiausiai stebina. Vyriausybė iki šiol sakydavo, kad stengsis kuo mažiau politizuoti tokius dalykus, stengsis pabaigti projektus kuo greičiau, nes jie velkasi per visą laiką. Tačiau Kultūros ministerija taip ir nesugebėjo paaiškinti savo pasirinkimo motyvų, o šis objektas turėjo būti pabaigtas kitais metais, juo labiau kad Kėdainiams irgi artėja gražus jubiliejus. Aš manau, šiuo atveju yra pasielgta mažų mažiausiai nesąžiningai, nes praėjusių metų biudžete, kaip ir buvo minėta, buvo numatyta, kad ateities perspektyvose tie pinigai bus paskirti. Šiuo atveju ministerija pasielgė taip, kad neturi jokio paaiškinimo, kodėl nubraukia, ir paskiria politiškai turbūt naudingesniems projektams, bet ekonomiškai tai yra nepagrįsta.

Dar daugiau, aš manau, kad ir teisiškai tai yra nepagrįsta, nepaisant to, kad visi sako, jog gali perskirstyti, kaip nori, bet yra įstatymas, yra to įstatymo priedas ir jame buvo nurodyti skaičiai. Todėl procedūra, kai yra atliekamas toks pakeitimas neinformuojant visuomenės, kodėl toks yra pasirinkimas, mano manymu, yra ne tik nesąžininga, bet ir teisiškai nepagrįsta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl Seimo narių V. Fiodorovo ir I. Kačinskaitės-Urbonienės pasiūlymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 25 Seimo nariai: už – 16, prieš – 2, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

28-asis pasiūlymas. Jį teikia gerbiamas A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiama Pirmininke, gerbiama ministre, noriu štai ką pasakyti. Pagal Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo kapitalinio remonto techninį projektą ir ekspertizės patvirtintą kainą tvarkomiesiems grafų Tiškevičių oranžerijos statybos darbams iš viso reikia 576 mln. 210 tūkst. eurų. Šioms lėšoms gauti buvo parengtas investicinis projektas „Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo-oranžerijos modernizavimas, pritaikant ją neįgaliųjų reikmėms“. Jo tikslas – padidinti šio kultūros paveldo objekto žinomumą, prieinamumą neįgaliesiems, pagerinti paslaugų kokybę išlaikant esamus ir skatinant papildomus lankytojų srautus. Projekto įgyvendinimo metu bus atliekamas žiemos oranžerijos aliuminio konstrukcijos su dvigubo stiklo paketais keitimas, oranžerijos konstrukcijų montavimas, apsauginių žaliuzių nuo saulės įrengimas, vandens filtrų baseinams įrengimas, rekuperacinės vėdinimo sistemos įrengimas, oranžerijos apšvietimo sistemos, pandusų neįgaliesiems žmonėms įrengimas ir kiti darbai.

Todėl prašome skirti šią sumą Kretingos rajono savivaldybės investiciniam projektui „Kretingos dvaro sodybos grafų Tiškevičių rūmų Žiemos sodo-oranžerijos modernizavimas, pritaikant ją neįgaliųjų reikmėms“. Jeigu nėra galimybės skirti 2022 metais, maloniai prašau 2023 metais ir 2024 metais, nors dalimis. Palikus neremontuotą, vėliau dvigubai daugiau reikės lėšų, investicijų negu dabar. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Sprendimą dėl lėšų, planuojamų ne Valstybės investicijų programos testiniams objektams finansuoti, skyrimo turi priimti Kultūros ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš nuoširdžiai noriu padėkoti gerbiamam ambasadoriui, Seimo nariui A. Vinkui už nuolatinį Kretingos krašto palaikymą. Tai jau vyksta ne tik ši mėnesį, bet ir buvusiais mėnesiais, prašoma dėl Kretingos žiemos sodo. Tai yra nuoširdus ir adekvatus prašymas. Vis dėlto būtent ši muziejų lanko ir Lietuvos žmonės, ir užsienio turistai. Vis dėlto sutvarkytas, renovuotas muziejus turi atrodyti kaip vizitinė kortelė, mūsų Lietuvos įvaizdis, nes kiekvienais metais gali būti ir tam tikrų avarinių problemų. Kviečiu palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime ir balsuokime. Kas pritariate gerbiamo A. Vinkaus siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 27 Seimo nariai: už – 24, prieš nebuvo, susilaikė 3. Pasiūlymui nepritarta.

29-asis pasiūlymas. Jį teikia Seimo narys K. Vilkauskas. Prašau pristatyti.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Pastatykime paminklą Vytautui. Dar 2010 metais Trakų rajono savivaldybės taryba priėmė sprendimą dėl Lietuvos didžiojo kunigaikščio Vytauto paminklo. Jau kiek laiko praėjo, turime techninį projektą, statybos leidimą, tikimės, kad Karaimų saloje, Trakų mieste, čia yra kultūros vertybių, Trakų senamiesčio dalis, pastačius paminklą Lietuvos didžiajam kunigaikščiui Vytautui ir sutvarkius šios salos aplinką bei socialinę ir inžinerinę infrastruktūrą, bus patraukli ir patogi Lietuvos gyventojams ir svečiams iš užsienio šalių. Trakų miestas taps dar labiau turistų lankoma vieta, bus patenkinti žmonių kultūriniai poreikiai. Finansinę naudą gaus ir Trakų rajono savivaldybė, ir visa Lietuva, ir valstybės biudžetas. Paminklui Lietuvos didžiajam kunigaikščiui Vytautui Karaimų saloje reikėtų apie 600 tūkst. eurų – tai niekas, palyginus su tuo, kad šiuo mums sunkiu momentu šis simbolis, šis paminklas mus dar labiau suvienytų ir parodytų mūsų dvasinę galią. Taigi mano projektu siūloma, kad iš tų 600 tūkst. būtų skirta bent 100 tūkst. iš pradžių sutvarkyti, įrengti visą aplinką. Pabrėžiu, kad mūsų kaimynai ukrainiečiai solidarizuojausi su mumis ir net pasiryžę mums padėti granito postamentu, jame Vytautas būtų įamžintas ir atspindėtų Lietuvos Didžiąją Kunigaikštystę ir Lietuvos galią. Prašau palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega. Aš tikrai atkreipiu dėmesį, kad pagal numeraciją jūsų pirmasis siūlymas buvo dėl muziejaus, bet mes tuoj pat peršokame tada prie šio klausimo, kurį jūs pristatėte, tai mūsų darbotvarkėje yra 30-asis pasiūlymas. Vėliau grįšime prie to ankstesnio. Taigi prašom, gerbiama ministre, dėl Seimo nario K. Vilkausko 30-ojo siūlymo.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Atkreiptinas dėmesys, kad Trakų rajono savivaldybės pajamos 2022 metais didėja 4,5 mln. eurų, ir siūlytina apsvarstyti galimybę finansuoti iš savarankiškų lėšų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Išties palaikau kolegos Kęstučio siūlymą, bet suprantu ir Vyriausybę – jai svarbu, kad būtų vamzdis Neries krantinėje, kad ant Žaliojo tilto būtų statybinės konstrukcijos, kad būtų finansuojami abejotinos meninės vertės grybai, kainuojantys dešimtis tūkstančių litų, ar suoliukai. Nereikalingas Vytis ir Lukiškių aikštėje, nereikalingas paminklas ir istorinėje sostinėje. Todėl, gerbiamas Kęstuti, aš labai solidarizuojuosi su jumis, bet suprantu ir Vyriausybę – jos prioritetai tikrai yra ne tokie.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerbiama kolegos, aš tik noriu priminti labai gražų mūsų tautinį paveldį, kai statėme Vytį ir jis atsirado Kaune. Tai buvo ir privačių lėšų aukos, reikėtų turbūt šaukti tokią pat akciją ir šiuo atveju. Aš ne prieš Vytautą, bet kai A. Sakalauskas sukūrė Vytį su R. Kalantos veidu, tai mes visi turbūt drąsiai galėjome prisidėti prie to paminklo pinigais. Lygiai tą patį siūlau padaryti ir čia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai išsakyti, siūlau apsispręsti balsuojant dėl 30-ojo pasiūlymo. Kas pritariate K. Vilkausko siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 24: už – 17, prieš – 2, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta. A. Mazuronis. Replika po balsavimo.

A. MAZURONIS (DPF). Gerbiama Pirmininke, kreipiuosi į jus, į Alių, kuris šalia sėdi, būkite geri, paskaitykite Statutą, gal kur nors yra kokia nors nuostata, kuri leistų sujungti kaip nors viską į vieną krūvą? 24 Seimo nariai balsuoja, reikia 71 balso, kad pritartume. Labiau negu akivaizdu, kad tuščia veikla, kuo mes čia užsiimame. Gaila kolegų, kurie turi kalbėti, pristatyti, dėl motyvų kažkas šneka. Na, tuščias oro virpinimas. Aliau, užmeskite akį į Statutą, gal ten yra kas nors, dėl ko galima sujungti, kad sutaupyti laiko. Kuo mes čia užsiimame, aš nesuprantu!

PIRMININKĖ. Gerbiamas Andriau, kaip labai patyręs Seimo narys puikiai žinote, kad ta pati procedūra kartojasi kiekvieną rudenį.

Kitas darbotvarkės klausimas, teisingiau, kitas pasiūlymas, 29-asis, Seimo nario K. Vilkauskos pasiūlymas. Prašom pristatyti jį.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Dabar pasiūlymas dėl...

PIRMININKĖ. Muziejaus.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Muziejaus, taip. Kadangi kitus metus, 2022 metus, Seimas paskelbė Karaimų metais... Puikiausiai žinome, kas yra karaimai, tai yra unikali tauta, išsilaikiusi tiek laiko ir nepraradusi savo kultūros ir tradicijų. Bet kaip visą laiką – paskelbiame metus, o lėšų pritrūksta. Šita suma nėra didelė, S. Šapšalo karaimų muziejaus karaimų ekspozicijoms atnaujinti reikia tik 200 tūkst. eurų. Prašom pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Kultūros ministerijai pavaldžių valstybinių kultūros įstaigų baziniam finansavimui padidinti 2022 metais papildomai numatyta 4,3 mln. eurų. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Trakų rajono savivaldybės savarankiškos pajamos auga 4,5 mln. eurų, todėl svarstyтина finansuoti būtent iš šių įvardintų šaltinių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Užsirašiusių dėl motyvų nėra. Balsuokime.

Balsavo 29 Seimo nariai: už – 19, prieš – 3, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas taip pat gerbiamo K. Vilkauskos pasiūlymas. Prašom pristatyti.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, Pirmininke. Mes visi kalbame apie futbolą, stengiamės, kad jis tobulėtų, norime gerų rezultatų. Niekaip nepastato nacionalinio stadiono. Ir štai unikali proga – Vievyje, kur yra gera logistika, yra vieta, numatyta savivaldybės (jau gautas statybos leidimas), su 500 vietų tribūnomis, su puikia danga, plius daugiafunkciai – ir mažoji futbolo aikštė, ir teniso kortai, ir krepšinio aikštelė, ir vaikų žaidimų zona, ir lauko treniruoklių zona, pėsčiųjų takai ir talpi automobilių stovėjimo aikštelė. Plius strategiškai labai gera vieta. Galėtų suvažiuoti vaikai ir iš aplinkinių rajonų ir treniruotis, žaisti futbolą. Tuo labiau kelti mūsų futbolo prestižą. Visam tam viso labo reikia 500 tūkst. eurų. Prašome.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Gyventojų poilsio organizavimas yra savarankiška savivaldybių funkcija. Elektrėnų savivaldybės pajamos 2022 metais, lyginant su praėjusiais metais, auga 2,5 mln. eurų. Siūlytina finansuoti iš šio šaltinio.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime.

Balsavo 29 Seimo nariai: už – 19, prieš – 2, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas gerbiamojo A. Dumbravos. Nematau salėje. Ministre, prašom pristatyti siūlymą ir Vyriausybės išvadą dėl A. Dumbravos pirmo siūlymo.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Siūloma skirti 2 mln. 599,3 tūkst. eurų Visagino „Verdenės“ gimnazijos vidaus patalpų modernizavimo projektui. Vyriausybė siūlo nepritarti. Šis projektas yra nauja priemonė, ji galėtų būti finansuojama 2021–2030 metų nacionalinės pažangos programos lėšomis, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame.

Balsavo 29 Seimo nariai: už – 18, prieš – 3, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 33-iasis, jį taip pat teikia Seimo narys A. Dumbrava. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti ir Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Siūloma skirti 650 tūkst. eurų Zarasų „Santarvės“ pradinės mokyklos vidaus remonto darbams. Vyriausybė siūlo nepritarti, tai yra nauja priemonė, galėtų būti finansuojama iš 2021–2030 metų nacionalinės pažangos programos lėšų, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime.

Balsavo 28: už – 19, prieš – 1, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

34-asis pasiūlymas, jį taip pat teikia A. Dumbrava. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Siūloma skirti 1 mln. 217 tūkst. eurų Zarasų „Ažuolo“ gimnazijos vidaus remonto darbams. Vyriausybė siūlo nepritarti. Argumentai analogiški, kaip buvo išsakyti dėl prieš tai buvusio pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame.

Balsavo 28: už – 16, prieš – 1, susilaikė 11. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, 35-asis, pasiūlymas. Jo teikėjas yra taip pat A. Dumbrava. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti siūlymą ir išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 2 mln. 220,3 tūkst. eurų centrinio stadiono futbolo aikštės Parko gatvėje 2C, Visagine, laistymo sistemos statybos ir stadiono dangos keitimo projektui. Vyriausybė siūlo nepritarti. Argumentai buvo išsakyti dėl analogiškų pasiūlymų prieš tai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame.

Balsavo 30: už – 17, prieš – 1, susilaikė 12. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, 36-asis, pasiūlymas. Teikėjas – A. Dumbrava. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 2 mln. 220,3 tūkst. eurų Visagino „Gerosios vilties“ progimnazijos vidaus patalpų modernizavimo projektui. Vyriausybė siūlo nepritarti. Kaip minėjau, argumentai analogiški kaip dėl įvardintų pasiūlymų prieš tai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašė V. Valkiūnas. Jis kalbės už.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Sunku suprasti, kad nepadedame gimnazijoms, ypač Visagino, kur daugiatautė tauta, kad padėtume, kaip sakant, pakelti tą lygį ir išsilavinimą, nepagarba gimnazijai ir savo kolegoms Seimo nariams. Reikia daugiau į biudžetą uždirbti pinigų, kad būtų ką skirstyti. O pas mus, žiūriu, kaip sakant, nuo to varguoliškumo... Nemokame surinkti lėšų, paskui ką, mokame tik neduoti, užblokuoti ir skriausti regionus.

Aš nežinau, aš kaip iš Regionų frakcijos labai pesimistiškai žiūriu į šios valdžios biudžeto skirstymą, surinkimą, bet galbūt ryt poryt, šiomis dienomis, sugrius ši Vyriausybė ir atėjusi Vyriausybė perskirstys ir sugebės ne tik, kaip sakant, blokuoti ir nemokėti skirstyti lėšų, bet ir suvoks, kaip reikia surinkti pinigus. Gyvensime viltimi, o šį kartą kviečiu padėti švietimui, kad Lietuvoje ateitis šviestų pozityviai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Balsuojame.

Balsavo 27: už – 17, prieš – 1, susilaikė 9. Pasiūlymui nepritarta.

37-asis pasiūlymas, jį taip pat teikė A. Dumbrava. Prašau, gerbiama ministre, pristatyti jį ir Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 195 tūkst. eurų Visagino rekreacijos paslaugų centro sporto salės remonto ir pritaikymo neįgaliesiems projektui. Vyriausybė siūlo nepritarti. Gyventojų poilsio organizavimas yra savarankiškoji savivaldybių funkcija. Visagino savivaldybės pajamos 2022 metais, lyginant su 2021 metais, auga 1,5 mln. eurų, todėl siūlytina finansuoti būtent iš to šaltinio. Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame.

Balsavo 29: už – 17, prieš – 1, susilaikė 11. Pasiūlymui nepritarta.

38-asis pasiūlymas. Teikėja – M. Ošmianskienė. Prašau.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, prašau atkreipti jūsų dėmesį, nes šis klausimas yra labai svarbus vertybiškai. Reikalinga suma yra labai simbolinė, tik 50 tūkst. Kalbama apie tai, kaip mūsų valstybė elgiasi ir rūpinasi savo piliečiais, patekusiais į nelaimę užsienyje dėl ligos arba negalios. Šiuo metu vieningo sukurto pagalbos modelio trečiosiose užsienio šalyse susirgusiems ar į nelaimę papuolusiems piliečiams suteikimo, palydėjimo į Lietuvą nėra. Kas nutinka, kuomet sveikatos draudimas dėl vienokių ar kitokių priežasčių neveikia, tai tie Lietuvos piliečiai yra paliekami savo likimui. Tokių piliečių, deja, turime ir jie leidžia metus užsieniečių migrantų registracijos centruose be pagalbos, nykdami ir nežinia ko laukdami. Šiandien mes skiriame lėšų tam, kad būtų išlydėti nelegalūs migrantai, mes skiriame lėšų, kad parsivežtume palaikus, tačiau tam, kad parsivežtume gyvus savo Lietuvos piliečius, pagalbos mes nesuteikiame. Užsienio reikalų ministerija rodo pirštais į Sveikatos apsaugos ministeriją, Sveikatos apsaugos ministerija rodo pirštais į Užsienio reikalų ministeriją, tačiau Konsulinis statutas aiškiai sako, kad nelaimingų atsitikimų atvejais konsulinis pareigūnas arba įgaliotas darbuotojas padeda Lietuvos piliečiams. Todėl šio pasiūlymo mintis yra skirti tą simbolinę sumą pinigų, kuri reikalinga užsienyje esančioms ambasadoms ir konsulams padėti parlydėti Lietuvos piliečius atgal. Šiuo metu tokia

suma nėra niekur numatyta, tai yra tik 50 tūkst., todėl labai kviečiu palaikyti ir nelikti abejingais, kadangi ir šiuo metu mes turime Indijoje įstrigusį mūsų Lietuvos tautietį dėl savo psichosocialinės negalios, jam niekas nepadeda. Yra parašyti dešimtys raštų, yra gauti atsakymai iš užsienio ambasadų, deja, ambasados sako, kad jos vienaip ar kitaip tokiems piliečiams...

PIRMININKĖ. Gerbiama kolege, laikas.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Dėkui. Atsiprašau, už ilgą pristatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Prašau, gerbiama ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Užsienio reikalų ministerijai 2022 metais numatyta 97 mln. 515 tūkst. eurų, arba 4 mln. 935 tūkst. eurų daugiau, palyginti su 2021 metais. Visgi jūsų pasiūlymas daugiau susijęs su teisiniu reglamentavimu nei su lėšomis, todėl pirmiausia turėtų būti peržiūrimas ir pagal poreikį tikslinamas piliečių parvežimo iš užsienio valstybių specialiuoju medicinos transportu ar juos lydinčių medicinos darbuotojų išlaidų kompensavimo teisinis reglamentavimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, Pirmininke. Atjauta ir pagalba turi dominuoti tarp mūsų Lietuvos piliečių, tarpusavyje padėti. O matote, gerbiama kolegos, jūs girdėjote, kaip ministerija, nesutaria tarpusavyje, vadinasi, chaosas, vėl tas liberalizmas, anarchija. Tai patvirtina mano žodžius, ką aš kalbėjau ir prieš metus, ir nuolat kalbu, kad turi būti kažkokia dominuojanti tarp valdančiosios vadinamoji, kol kas pasivadinsi ta valdančioji dominuojanti jėga, tai yra krikščionys ar... na, liberalų nėra ką, juos reikia, taip sakant, sumoderuoti, sumobilizuoti, nes jie ir yra liberalai, tai yra palaidi.

Norisi, kad konservatoriai kartu su krikščionimis, jeigu jau pasiėmėte į poziciją tuos vadinauosius partnerius kol kas (nežinau, kaip bus kitą savaitę), tai kažkaip juos patvarkykite, perkalbėkite, dirbkite su jais, kad jie būtų žmogiški, ne vėjaviaikiai, bet žmoniški, su atjauta, su paguoda ir pagalba žmonėms, vienas kitam. Todėl palaikykime šitą projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega, už dar vieną įstabų pasisakymą.

Gerbiama kolegos, balsuokime.

Balsavo 37: už – 31, prieš – 1, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, 39-asis, pasiūlymas. Jį teikia Seimo narys A. Veryga. Jo salėje nematau. Taigi prašau, gerbiama ministre, pristatyti siūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 250 tūkst. eurų LSMU Kauno ligoninės Psichiatrijos paslaugų teikimo centro techninio projekto ir projekto vykdymo priežiūros paslaugoms įsigyti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra nauja priemonė, galėtų būti finansuojama 2021–2030 metų nacionalinės pažangos programos lėšomis, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Aš kviečiu palaikyti psichiatriją. Tai yra tokia specifika... Aš manau, ir gerbiamas L. Slušnys, kaip psichiatras, palaikys. Gaila, kad A. Veryga, bet jis su savo problemomis turbūt tvarkosi, kad nėra kaip palaikyti savo specialybės, žinantį šį reikalą... Todėl ir neatsižvelgiant į tuos, kurių nėra, kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl A. Verygos siūlymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 24: už – 14, prieš – 2, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, 40-asis, pasiūlymas. Jį teikia 12 Seimo narių. Ar galėtų gerbiama L. Nagienė pristatyti? Prašau.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiama Seimo nariai, tikrai kreipiuosi į jus. Mes žinome, paskutinius 30 metų vyksta diskusijos dėl to, kas kam priklauso ir kas turėtų prižiūrėti sodininkų kelius. Dėl ydingo teisinio reglamentavimo ir jo sukeliama praktinių keblumų daugumos šių kelių būklė yra kritiška, o sodininkų bendrijos tikrai neturi finansinių pajėgumų jiems tinkamai prižiūrėti.

Pagaliau po ilgamečių diskusijų šiais metais pasiektas susitarimas, kad greičiausias ir pigiausias variantas, leidžiantis savivaldybėms perimti sodininkų bendrijų kelius, yra kelio, kaip ir inžinerinio statinio, perdavimas. Kartu sutarėme, kad turėtų būti patvirtinta tvarka, kuria savi-

valdybės galėtų perimti sodininkų bendrijų kelius ir juos registruoti kaip inžinerinius statinius. Todėl prašau bent pradžiaai teisinei registracijai, kad galėtų įregistruoti kaip statinį, skirti 300 tūkst. eurų valstybės biudžeto asignavimų Susisiekimo ministerijai, skiriant juos atskirai naujai sodininkų bendrijų kelių kadastro, matavimo ir registravimo programai. Tikrai prašyčiau pritarti, bent pirmas žingsnelis būtų pagalbos mūsų sodininkams link. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Atsižvelgiant į susisiekimo ministro koordinuojamas veiklos sritis, Susisiekimo ministerijos 2022–2024 metų strateginio veiklos plano projekte sodininkų bendrijų kelių kadastrinių matavimų įregistravimo programa nėra numatyta vykdyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Suprantu ministrės argumentus ir dar žinau vieną argumentą, kodėl pats turiu visokių abejonių. Tas dar vienas argumentas yra toks: šią vasarą susisiekimo ministro sudaryta darbo grupė prie ministerijos iki sausio 1-osios turi pateikti išvadas, ką daryti, tačiau šiandien mes negalime laukti sausio 1-osios. Man atrodo, kad iš mirties taško L. Nagienės pasiūlymas pajudintų problemos sprendimą, nes ją reikia spręsti. Galbūt ministerijos sudaryta darbo grupė rastų kitą sprendimą? Taip besitampydamas visokiose abejonėse atsargiai pasisakau už, nes reikia išjudinti problemos sprendimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsisprendime balsuodami.

Balsavo 32: už – 28, prieš nebuvo, susilaikė 4. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, jį teikia A. Veryga. Jo salėje nematau. Taigi prašau, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 1 mln. eurų LSMU Kauno ligoninės Priėmimo-skubiosios pagalbos skyriui modernizuoti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra nauja priemonė, ji galėtų būti finansuojama 2021–2030 metų NPP lėšomis, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame dėl A. Verygos pasiūlymo, jam Vyriausybė nepritarė.

Balsavo 24: už – 15, prieš – 1, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas 42-asis pasiūlymas, jį teikia aštuoni Seimo nariai. Ar galėtų jį pristatyti L. Savickas? Gerbiamasis Lukai, 42-asis pasiūlymas. O toliau posėdžiui pirmininkauja pavaduotojas P. Saudargas.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Susirandu, tuoj pat pasitiksliu. Čia yra dėl turizmo, gerbiamoji, čia jūsų registruotas projektas. Čia Laima pristatytą. L. Mogenienė. (*Balsai salėje*) Gerbiamasis posėdžio pirmininke...

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Dėkoju. Ar jūs jau pristatėte?

L. SAVICKAS (DFVL). Pasiūlymą pristato Laima. Nežinau, kodėl man suteikė žodį.

PIRMININKAS. Keičiame pristatantįjį. Prašom.

L. MOGENIENĖ (DFVL). Gerbiamas posėdžio pirmininke, ministre, kolegos, čia gali ir Lukas, ir bet kuris kitas Seimo narys pristatyti. Prašome paremti turizmą, besąlygiškai labiausiai nukentėjusį nuo COVID-19 pandemijos verslą. Dauguma turizmo veiklų buvo uždaryta 2020 metų kovo mėnesį ir neatsigavo iki šiol. Išvykstamojo turizmo pajamos sumažėjo daugiau kaip 50 %, o atvykstamojo turizmo pajamos krito vidutiniškai net 93 %. Todėl prašome skirti 1,75 mln. eurų registruotiems turizmo paslaugų teikėjams pastoviosioms išlaidoms padengti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Norėtusi gerbiamos finansų ministrės komentaro. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. 2022 metų biudžeto projekte Ekonomikos ir inovacijų ministerijai numatyta 434,48 mln. eurų, iš jų 4,28 mln. eurų turizmo veikloms. Be to, šių metų biudžeto projekte Vyriausybės rezerve yra numatyta 10 mln. eurų, jie galėtų būti skirti verslams, vis dar patiriantiems pandemijos poveikį. Jų konkrečias priemones turėtų nustatyti Vyriausybė, atsižvelgusi ir suderinusi su Europos Komisija, pagal poreikį, kurį matysime kitais metais. Todėl šiam pasiūlymui siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už pasiūlymą nori pasisakyti gerbiamas V. Valkiūnas. Prašom.

V. VALKIŪNAS (LRF). Galbūt turėtų būti konkrečiau. Kokiu pagrindu iš viso, ministre, jūs atstovaujate visai Vyriausybei, ar turite raštiškus ar kokius įgaliojimus? Aš suprantu, pati Vyriausybė, kur premjerė, ar ji jau nevadovauja, kol mes čia nuoširdžiai dirbame? Gal ji jau pagaliau parašė pareiškimą, atsistatydino? O jūs dabar, kaip sakant, jau jos vietą užimate. Ta situacija...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, kalbėkite dėl pasiūlymo.

V. VALKIŪNAS (LRF). O dėl pasiūlymo. Viskas susiję, gerbiamas posėdžio pirmininke. Jūs net neįsivaizduojate, kaip viskas ir emociškai, ir finansiškai susiję. Matote, dar ir kovidas, kaip jį čia pavadinti, nei emocija, nei finansai. Bet prašo ir emocinių, ir finansinių išlaidų tas žiaurus kovidas. Todėl reikia palaikyti, nes turizmas yra mūsų kraujas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas B. Matelis. Prašom.

B. MATELIS (TS-LKDF). Ačiū. Pirmiausia noriu pasveikinti kolegą V. Valkiūną. Jis lygiai po metų nubudo ir pasidomėjo, ar Vyriausybė turi įgaliojimus. Jau prieš metus ji turėjo tuos įgaliojimus.

O dėl pasiūlymo. Iš tiesų Vyriausybė visuomet rėmė, net ir anos kadencijos Vyriausybė rėmė, pats dirbai Ekonomikos komitete, žinome, kiek dėjome pastangų, kad gelbėtume turizmo sektorių. Bet turi būti gelbėjama iš tiesų pagal atskiras programas, pagal tai, kaip kas nukentėjo, vadovaujantis statistikos duomenimis. Negalima taip iš tiesų nukabinti nuo lubų ir kam nors pasiūlyti – duokime tam pinigų. Siūlyčiau paremti Vyriausybės sprendimą šiuo atveju. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Užsiregistravo 37, balsavo 32 Seimo nariai: už – 26, prieš – 1, susilaikė 5. Deja, pasiūlymui pritarti balsų nepakanka.

43-iasis pasiūlymas – gerbiamųjų Seimo narių S. Skvernelio, L. Savicko, A. Stončaičio, L. Kukuraičio, A. Butkevičiaus. Gerbiamas S. Skvernelis turbūt pristatys? Prašom. Įjungiu mikrofoną. Prašom.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiami kolegos, Šventosios jūrų uosto rekonstrukcija yra svarbi ne tik... (*Balsai salėje*) Patylėkite, tada girdėsite. Yra svarbi ne tik Vakarų Lietuvos regiono ekonominei plėtrai, bet yra reikšminga Lietuvos, kaip jūrinės valstybės, įvaizdžio formavimui. Taip pat Vakarų Lietuvos regionui šis objektas yra itin svarbus ir ekonominiu, ir socialiniu, ir turizmo plėtros požiūriu.

Noriu priminti, kad 2018 metais Palangos miesto savivaldybei tuometinė Vyriausybė perdavė Šventosios jūrų uostą valdyti, naudoti ir disponuoti patikėjimo teise. Buvo numatyta šio uosto rekonstrukciją vykdyti etapais. Iš viso statybos skaičiuojamoji kaina yra beveik 80 mln. eurų. 2018 metais buvo pateikta paraiška gauti finansavimą iš Europos Sąjungos finansinių priemonių. Buvo skirta lėšų, pradėtas pirmas etapas, jį baigiama įgyvendinti. Tačiau tęsiant uosto rekonstrukciją reikia daryti tam tikrus inžinerinius sprendimus, tarp jų ir Šventosios uosto molų statybą. Tai susiję tiek ir su navigaciniais dalykais, tiek ir ekologiniais dalykais.

Dėl to yra siūloma 2022 metais skirti pirmam etapui 12 mln. eurų Šventosios jūrų uosto molų statybos pradžiai. Prašau palaikyti šį siūlymą. Noriu priminti, kad Seime yra Laikinoji Lietuvos pajūrio bičiulių grupė, apie 30 žmonių, manau, kad ir šie kolegos ne žodžiais, o darbais parems tiek Palangos, tiek visos Vakarų Lietuvos ir Lietuvos valstybės gyventojų lūkesčius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiama finansų ministre, prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai nauja priemonė, ji galėtų būti finansuojama 2021–2030 metų nacionalinės pažangos programos lėšomis, jei priemonės rezultatai būtų prisidedama prie NPP uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas. Šiam siūlymui Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už pasiūlymą kalbės L. Savickas. Prašom.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Be išsakytų argumentų galbūt svarbūs du motyvai, kurie paminėti. Visų pirma, stebina finansų ministrės išsakyta pozicija, kadangi būtent Šventosios uostas yra įtrauktas į Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo priemonių planą. Labai įdomu įsivaizduoti, kaip Vyriausybė planuoja savo pačios programines nuostatas įgyvendinti, jei nesiūlo skirti jokio finansavimo.

Antrasis aspektas, ką yra svarbu paminėti, kad bent jau Seime, aš tikrai tikiu, kad kolegos... Ne veltui ir Ekonomikos komitete buvo rastas sprendimas, Ekonomikos komitetas pasisakė, kad jau šiemet ir ateinančius kitus dvejus metus reikėtų skirti po atitinkamą sumą, kad bent jau prasi-dėtų molių įrengimo darbai. Dabar tikiuosi, kad tie pažadai, žodžiai ir vizitai galės virsti realiais sprendimais. Šiandien mes turime galimybę realizuoti ir šios Vyriausybės programą, ir politinius pažadus, juos, kolegos, esate įgarsinę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš pradžių aš norėjau palaikyti ekspremjero S. Skvernelio pasiūlymą, tačiau pristatant jo elgesys man sukėlė abejonių dėl jo nuoširdumo. Šven-tosios jūrų uostas ir prieš dešimt metų buvo abejotinas objektas. Gal pradedant molas būtų labai puiku, bet tos abejonės... Aš nežinau, negaliu dabar balsuoti už, nes man ekspremjero S. Skverne-lio elgesys pristatymo metu sukėlė abejonių. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Balsuojame dėl pasiūlymų.

Užsiregistravo 41, balsavo 38: už – 29, prieš – 5, susilaikė 4. Pasiūlymui nėra pritarta.

44-asis pasiūlymas Seimo narių L. Savicko, A. Stončaičio, D. Griškevičiaus, A. Butkevičiaus, L. Nagienės, L. Kukuraičio, L. Mogenienės, R. Baškienės. Gerbiamas L. Savickas pristatys turbūt. Prašom. Tuoj įjungsime.

L. SAVICKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Noriu pakalbėti apie dar vieną šios Vyriausybės prioritetinį projektą – mokymąsi visą gyvenimą kaip galimybę kiekvienam Lie-tuvos gyventojui. Kad ir kiek daug apie tai kalbėtume, kad ir kaip norėtume demonstruoti vieno-kius ar kitokius sprendimus, svarbiausias prioritetas yra tai, ar mes tam iš tikrųjų skiriame pa-kankamą finansavimą.

Šiuo atveju pasiūlymas nereikalauja papildomų finansų. Viso labo siūloma tam, kad užtik-rintai galėtume matyti, kaip pamečiui mums sekasi savo prioritetus realizuoti, išskirti atskira eilu-te, kiek skiriame lėšų mokymuisi visą gyvenimą. Todėl atkreipiu dėmesį, kolegos: jeigu manome, kad prioritetą tikrai norime skirti mokymuisi visą gyvenimą ir jį galime matuoti tam skiriamomis lėšomis, išskirkime tą atskira eilute ir kasmet matysime, kaip sekasi šį prioritetą realizuoti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiama G. Skaistė. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Šias veiklas numatoma finansuoti iš pa-žangos lėšų. Lėšos pažangos priemonėms detalizuojamos strateginio valdymo dokumentuose, tai yra Nacionalinėje švietimo plėtros programoje, pažangos priemonių aprašymuose, todėl valsty-bės biudžete jos neturėtų būti nurodomos atskira eilute.

PIRMININKAS. Už pasiūlymą – gerbiama R. Baškienė. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Taip, išties labai trumpai. Lėšų neprašoma. Galbūt tai nuskambės kaip balsas tyruose, bet kviečiantis ir viltingai sakantis – išgirskime. Jeigu mes turime požiūrį, jeigu mes manome, kad ta veikla svarbi (o manau, kad manome, kad šita veikla trečiojo amžiaus uni-versitetų yra svarbi), jeigu mes vertiname žmones, kurie dalijasi savo išmintimi, kuriems reikia tos išminties, tai iš tikrųjų bent jau pagalvokime, kaip jiems padėti, kad ta veikla įgautų didesnį pajėgumą. Dėkoju.

PIRMININKAS. Dėkoju. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Užsiregistravo 32, balsavo 30: už – 23, prieš – 1, susilaikė 6. Pasiūlymas nepriimtas.

Toliau gerbiamos Seimo narės R. Šalaševičiūtės pasiūlymas. Aš gerbiamos R. Šalaševičiūtės nematau, lyg ir nėra. Tada iš karto gerbiamai finansų ministrei suteikiame žodį dėl pasiūlymo. Prašau.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 200 tūkst. eurų Rainių koplyčios remontui ir jos aplin-kos tvarkymo darbams atlikti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Turėtų spręsti Telšių rajono savivaldy-bė, jos savarankiškos pajamos auga 3 mln. eurų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Niekas neužsirašė kalbėti. Balsuojame.

Užsiregistravo 32, balsavo 29: už – 18, prieš – 3, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

46-asis pasiūlymas 11 Seimo narių: V. Kanopos, T. Bičiūno, V. Targamadzės, E. Sabučio ir ki-tų. Kas pristatys? Gerbiamas V. Kanopa. Prašau.

V. KANOPA (*LSDPF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiama ministre, Lietuvos Respublikos Seimas dar gegužės mėnesį priėmė rezoliuciją dėl žvyrkelių per Lietuvos gyvenvietes, kaimus asfaltavimo programos. Statistikos departamento 2020 metų duomenimis, vietinės reikšmės kelių su žvyro danga Lietuvoje yra per 39 tūkst. kilometrų. Vidutiniškai tai sudaro 62 % visų vietinės reikšmės kelių. 26 savivaldybėse šis procentas siekia gerokai virš 70 %.

Dėl nepakankamo vietinės reikšmės kelių finansavimo savivaldybėms sudėtinga pasiekti greitesnį žvyrkelių asfaltavimo proveržį. Dėl regionų vystymo ir stiprinimo turime pasiekti, kad kiekviena gyvenvietė turėtų bent vieną asfaltuotą kelią, susisiekiantį su administraciniais centrais. Tai būtų reali regionų politika. Todėl ir siūlome padidinti 110 mln. eurų valstybės biudžeto asignavimus Susisiekimo ministerijai. Šis lėšų poreikis buvo derintas su kelių ekspertais, Susisiekimo ministerijos specialistais bei vadovais. Tai yra realus skaičius. Prašom balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju už išsakytą nuomonę. Dabar finansų ministrė pakomentuos. Prašau.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). 2022 metų valstybės biudžete Susisiekimo ministerijos vykdomai Kelių priežiūros ir plėtros programai numatyta 21,2 mln. eurų daugiau, palyginti su 2021 metais, todėl šiam siūlymui siūloma nepritarti.

PIRMININKAS. Už pasiūlymą kalbės gerbiama R. Baškienė. Prašau.

R. BAŠKIENĖ (*DFVL*). Gerbiamieji kolegos, ne pirmus metus mes kalbame apie tai, kad iš tiesų regioniniai keliai išgyvena labai sunkią situaciją, ir požiūris čia yra jau į visus regionus kaip į tokius. Argumentai, kuriuos išsakė gerbiamas kolega V. Kanopa ir kolegos, kurie pasirašė po šiuo siūlymu, ne vienas – virš 70 Seimo narių, iš tikrųjų rodo, kad problema yra ir kad ji regionuose ypač svarbi. Kodėl mes negirdime?

Neužtenka rezoliucijos, neužtenka pasiūlymų, neužtenka to jautrumo, kurį reikėtų pademonstruoti. Ar reikia, kad vėlgi kaip Šiaulių rajono Gilvyčių bendruomenė kitos bendruomenės rengtų protesto akcijas ir šauktų pavojaus signalus sakydamos: išgirskite, pasižiūrėkite. Realiai kartu su savivalda padėkime spręsti šią problemą.

Todėl manau, dabar vėlgi balsas skamba tyruose matant salėje šitiek mažai Seimo narių. Vadinasi, mes atsisakome netgi savo parašo, kažkada padėto po kolegos V. Kanopos ir kitų kolegų siūlymu, ir šiandien nedalyvaujame per priėmimą.

Ar 110 tūkst. eurų iš tikrųjų problemos neišspręstų? Išspręstų. Tai yra 110 mln. Bet mes kažkodėl nenorime tos problemos girdėti. Siūlau balsuoti už. Nors tie, kurie esate, išsakykite savo poziciją.

PIRMININKAS. Dėkoju. M. Majauskas kalbės prieš. Prašau.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, iš tiesų prisipažinsiu, pradžioje buvau tikrai skeptiškas dėl šio siūlymo, tačiau kalbėjau ne vieną kartą ir su gerbiama R. Baškienė, ir su ponu L. Jonaičiu. Iš tiesų nesvarbu, mieste ar kaime žmogus gyvena, jis turi teisę turėti tvarkingus ir saugius kelius.

Jeigu būtų klausimas, ar yra poreikis. Tikrai taip. Kada reikėjo tai padaryti? Aš atsakyčiau – vakar. Tačiau ar yra nurodytas, pagalvotas realus finansavimo šaltinis? Deja, ne, kolegos. Nurodyti skolintas lėšas, na, tai nėra tvarus pajamų šaltinis, kuris galėtų užtikrinti ilgalaikį kelių asfaltavimą.

Jeigu yra poreikis, susėskime, kalbėkimės, pasižiūrėkime, kokios gali būti papildomos pajamos. Galbūt galima papildomai apmokestinti stambųjį verslą, galbūt galima panaikinti kokias nors mokestines lengvatas stambiajam verslui, galbūt galime peržiūrėti esamas išlaidas, bet kalbėkimės ir raskime racionalų sprendimą, kuris leistų užtikrinti tvarias pajamas, kurios leistų mums finansuoti žvyrkelių asfaltavimą.

Aš net neabejoju, kad Seimas visas bendru sutarimu tam pritars. Gerbiami kolegos, tikrai ačiū už jūsų skirtą laiką atkreipiant dėmesį į šią problemą. Aš kviečiu susėsti ir ieškoti sprendimų, kaip galėtume nurodyti tvarius pajamų šaltinius būtent šiam pasiūlymui finansuoti ateityje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Užsiregistravo 40, balsavo 39: už – 27, prieš – 3, susilaikė 9. Pasiūlymui nėra pritarta.

Toliau 47-asis pasiūlymas Seimo narių V. Pranckiečio, V. Kanopos, J. Baublio, V. Juknos ir K. Mažeikos. Prašau, turbūt pristatys gerbiamas V. Pranckietis. Prašom.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, pabaigiant aną diskusiją dėl žvyrkelių, tai buvo taip pat ir Kaimo reikalų komiteto daugumos siūlymas. Kai bandome sakyti, kad mes neturime šaltinio, tai turbūt galėtume kalbėtis apie šaltinius ir kalbėdami apie šaltinius mes visada galėtume įvardinti tai, kad mes turime daug valstybinės žemės, kuri labai brangiai kainuoja ir kurią mes galų gale įkainojome paskutiniu priimtu įstatymu. Šaltinių rastume, bet dėkoju už tai, kad bent jau buvo pasiūlyta diskusija. (*Balsai salėje*)

Lygiai tęsiant tą pačią diskusiją (aš turiu 2 minutes ir jas išnaudosiu), tęsiant tą pačią diskusiją, mūsų penkių Seimo narių, taip pat daugumos komiteto narių pasiūlymu, mes siūlėme skirti 2 mln. 790 tūkst. eurų Maisto ir veterinarijos tarnybos pasienyje pastatų remontui. Apie šią problemą esame kalbėję birželio mėnesį, tvirtinant vadinamąjį kovidinį biudžetą, bet tuo metu nebuvo atsižvelgta, todėl tokį pasiūlymą komitetas teikia ir šiuo laikotarpiu dėl šio biudžeto. Manau, kad Maisto ir veterinarijos tarnyba yra nusipelnusi atstovaudama valstybei parodyti savo geresnį veidą, nei iki šiol yra. Ar aš turėčiau kalbėti apie visus mūsų pasiūlymus iš karto?

PIRMININKAS. Būtų gerai turbūt visus tris pasiūlymus, kur 2 mln., 17 mln. ir 9 mln., nes tai yra dėl vieno paketo, 47-asis pasiūlymas, taip?

V. PRANCKIETIS (LSF). Taip.

PIRMININKAS. Apie viską pakalbėkite ir tada dėl visko ir apsispręsimė. Aš posėdžio pirminkavimą perduodu gerbiai Seimo Pirmininkei V. Čmilytei-Nielsen. Dėkoju.

V. PRANCKIETIS (LSF). Gerai, dėkoju. Kitas mūsų pasiūlymas yra skirti 20 mln. eurų valstybės melioracijos statinių priežiūrai ir remontui. Dotacijos savivaldybėms. Melioracijos statinių būklė šiuo metu yra apverktina. Bendras poreikis yra maždaug 1 mlrd. tam, kad per 15 metų būtų galima prižiūrėti. Kad Lietuva nebeliktų baloje, reikėtų skirti kasmet bent po 67 mln., šiuo atveju mes siūlėme tik 20 mln., nes biudžete numatyta tik 2,87 mln., o tai yra maždaug keturis kartus mažiau, nei būdavo skiriama bent jau ankstesniaisiais metais. Todėl ir šitas mūsų teikiamas pasiūlymas taip pat yra Seimo Kaimo reikalų komiteto daugumos nuomonė.

Toliau kitas pasiūlymas, tai yra 9 mln. eurų valstybinėms, tai yra valstybės perduotoms funkcijoms vykdyti savivaldybėms, žemės ūkio funkcijoms. Tai yra natūralus poreikis, nes tos funkcijos perduotos, nepagrindžiant pinigais. Tai irgi, kolegos, prašyčiau tokio palaikymo arba bent jau dėmesio atkreipimo į tai, kad tie reikalai, tie darbai, kurie yra deleguojami savivaldybėms, turi būti apmokėti iš biudžeto.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Prašau, gerbiama ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą dėl visų trijų pasiūlymų, kurie sudaro 47-ąją pasiūlymų grupę.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo pasiūlymams nepritarti. VMVT darbo užmokesčiui numatyta papildomai 2 mln. 432 tūkst. eurų, iš jų 704 tūkst. eurų Darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijos narių atlygio už darbą įstatymui įgyvendinti, 681 tūkst. dėl bazinio dydžio didinimo, minimalios mėnesinės algos didinimo ir minimaliems koeficientams padidinti pagal priimtą įstatymą. Taip pat 728 tūkst. eurų naujoms funkcijoms vykdyti, 319 tūkst. eurų Pluoštinių kanapių įstatymui įgyvendinti ir patobulintame biudžeto projekte pasienio veterinarijos postų, pastatų ir įrenginių einamajam remontui papildomai skirta 300 tūkst. eurų.

Dėl antrojo pasiūlymo, dėl melioracijos programos, taip pat siūloma nepritarti. 2022 metų biudžeto projekte melioracijos programai numatyta iš viso 36 mln. 274 tūkst. eurų, iš jų 17 tūkst. 274 tūkst. eurų valstybės biudžeto lėšų, arba 2 mln. 828 tūkst. eurų daugiau nei 2021 metais, iš jų 2 mln. 881 tūkst. eurų numatyta Finansų ministerijos rezerve pažangos lėšų nuo 2022 metų planuojamiems pradėti melioracijos statiniams rekonstruoti ir 19 mln. eurų Europos Sąjungos ir bendrų finansavimo lėšų iš 2014–2020 metų Kaimo plėtros programos.

Atkreipiame dėmesį, kad siekiant racialesnio melioracijos sistemų valdymo ir atsižvelgiant į didžiulį melioracijos įrenginių rekonstravimo ir remonto finansavimo, investicijų poreikį, yra peržiūrimas melioracijos statinių valdymo teisinių santykių ir finansavimo modelis. Vyriausybė savo programoje yra numachiusi įvertinti galimybę šiems darbams finansuoti ieškoti papildomų finansavimo šaltinių, tarp jų įtraukiant finansavimą ir privačiomis lėšomis.

Dėl paskutinio siūlymo. Taip pat siūlome nepritarti. Ir išvis šiam tikslui 2022 metais numatoma 9,04 mln. eurų, arba 209 tūkst. eurų daugiau, nei numatyta 2021 metais. Tai yra padaryta dėl bazinio dydžio ir minimalių koeficientų didinimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, Pirmininke. Jeigu teikėjai neatsiėmė įstatymo, vadinasi, jų netenkina. Bet stebina ir ministrė – kaip pakilo ranka prieš savo kolegą, koalicijos partnerį, atmesti jo pasiūlymą. V. Pranckietis, kaip Seimo Pirmininkas, išvažinėjo visą Lietuvą, ir pradeda praslinkti pozityvūs pasiūlymai. Aš manau, kad jisai ne be reikalo sėdi Seimo Kaimo reikalų komitete. Mano nuomone, dabar, keičiantis Vyriausybei ir viskam, galbūt laikas sugrįžti gerbiama V. Pranckiečiui į Seimo Pirmininko postą ir jau su naujomis patirtimis ir savo pasiūlymais jį vis tiek įgyvendinti. Su tokiu potencialu žmonės turi kilti, nes dabar *prie* šito chaoso, kas vyksta Lietuvoje, laikas, gerbiamas Viktorai, gelbėti Lietuvą, nes matote, kokia situacija – jus, taip sakant, kapoja net jūsų koalicijos partneriai.

Reikia balsuoti už. Palaikome V. Pranckietį ir kitus teikėjus, nes žemės ūkis yra svarbu, ir visi šitie pasiūlymai, ką siūlo Viktoras, yra puikūs.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Viktorai, norėtumėte replikuoti.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Labai daug kartų paminėtas mano vardas. Gerbiamas Valdemarai Valkiūnai, dėkoju jums už tai, kad dabar žinau, už ką ir kur sėdžiu.

PIRMININKĖ. Balsuojame dėl kolegų siūlymų, dėl 47-ojo pasiūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 32 Seimo nariai: už – 25, prieš – 3, susilaikė 4. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, mes jau 12 minučių, beveik 13 minučių viršijome rytinio posėdžio laiką. Aš, pasinaudodama savo kaip posėdžio pirmininkės teise, tęsiu posėdį tol, kol mes priimsime, nubalsuosime dėl biudžeto. Tęsiame posėdį tol, kol šį klausimą mes apsvarstysime ir baigsime visus balsavimus.

Kitas, 48-asis, pasiūlymas. Jį teikia Seimo narys J. Varkalys. Prašom, gerbiamas Jonai.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Norėčiau pratęsti gerbiamojo V. Pranckiečio temą – melioracija. Lietuvos Respublikos žemės ūkis iš esmės vystomas ir plėtojamas nusausingose žemėse. Ir reikia pasakyti, kad tokių žemių Lietuvoje yra 2,5 mln. hektarų, tai yra žemės ūkio naudmenų, per kuriuos yra nutiesta 50 tūkst. kilometrų magistralinių griovių ir 75 tūkst. drenažo rinktų, kurie visi priklauso valstybei. Reikia pasakyti, kad jų nusidėvėjimas yra apie 64 %. Atlikus žemių ir melioracijos statinių įvertinimą, buvo nustatyta, kad labai blogos būklės ploto šiandien yra 222 tūkst. 400 hektarų, kuriais žemdirbiai negali naudotis, negali dirbti žemės, negali gauti derliaus iš savo dirbamų laukų. Pernelyg drėgnų žemių ir užpelkėjusių žemių, kurias reikia sausinti, Lietuvoje yra 3,4 mln., arba 85,9 % bendro žemės ūkio paskirties naudojamo ploto, tiek yra nusausingų žemių.

Taigi lėšos, skiriamos melioracijai, kaip buvo paminėta, yra nepakankamos ir siūlau skirti melioracijos statinių priežiūrai ir remontui papildomų 20 mln. eurų bei melioracijos statinių, esančių valstybės nuosavybė, finansavimui 10 mln. eurų. Ir kviečiu kolegas palaikyti šį siūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau, gerbiama ministre, pristatyti Vyriausybės nuomonę.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Aš argumentus išsakiau realiai dėl praėjusio svarstyto pasiūlymo, nes irgi buvo kalbama apie melioraciją. Tiesiog remdamasi tais pačiais argumentais Vyriausybė siūlo nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų norėtų vėl pasisakyti V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, kaip girdite, vėl šurkščiai savo koalicijos partnerius nubuksuoja, nustumia, nepalaiko. Aš manau, gerbiamas Jonai Varkaly ir kiti, galbūt jau laikas prisijungti prie Regionų frakcijos, nes, matote, ten nėra užtarimo, nėra pagalbos, nėra paguodos nei atjautos. Dabar, aišku, balsavimas parodys, bandome padaryti, bet tas kvietimas galioja.

PIRMININKĖ. K. Masiulis norėtų pasisakyti prieš.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Geras kvietimas, bet ten toje frakcijoje yra V. Valkiūnas, R. Žemaitaitis, A. Širinskienė. Nedrašu į ją būtų daug kam ateiti.

PIRMININKĖ. Viskas. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami dėl kolegos J. Varkalio siūlymo.

Balsavo 25: už – 18, prieš – 2, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas 49-asis pasiūlymas. Jį teikia kolega Z. Streikus. Prašom pristatyti savo siūlymą.

Z. STREIKUS (DFVL). Gerbiama Pirmininke, gerbiama ministre, iš tikrųjų Druskininkų savivaldybė vykdo ne tik Druskininkams, bet, manau, ir visai Lietuvai labai svarbų projektą – tai Druskininkų kultūros centro įrengimą, statybą. Projektas 2019 metais buvo įtrauktas į Valstybės investicijų programą. Rangos darbų vertė – 35,6 mln. eurų. Šiuo metu darbų atlikta daugiau negu už 23,4 mln. eurų. 2019 ir 2020 metais projektui įgyvendinti Kultūros ministerija skyrė 14,4 mln. eurų valstybės lėšų, dalį jų – iš Valstybės investicijų programos.

Noriu pabrėžti, kad Druskininkų savivaldybė skyrė projektui įgyvendinti daugiau negu 12,3 mln. eurų, o tai sudaro beveik pusę savivaldybės biudžeto. Projektui užbaigti dar reikia apie 9 mln. eurų lėšų, todėl būtina ir valstybės parama arba finansavimas. Neskyrus šio finansavimo, neprisidėjus prie savivaldybės ir šio objekto, tektų konservuoti objektą, o atnaujinti darbai, ko geriau, kainuotų dar tiek.

Druskininkų savivaldybė 2025 metais bus kultūros sostinė. 2022 metais numatomos XI pasaulio lietuvių sporto žaidynės, jose dalyvaus apie 8 tūkst. dalyvių. Todėl, aš manyčiau, reikėtų tenkinti prašymą ir 4,9 mln. eurų kitiems metams skirti užbaigti šį kultūros centrą.

PIRMININKĖ. Kolega, laikas!

Z. STREIKUS (DFVL). Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. Gerbiama ministre, galėtumėte pristatyti Vyriausybės išvadą?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Pagal Kultūros ministerijos pasiūlymus Valstybės investicijų programoje investicijų projektui finansuoti numatytos skirti visos planuotos valstybės biudžeto lėšos. Investicijų projekto finansavimo laikotarpis baigiamas jau 2022 metais. Druskininkų savivaldybės pajamos 2022 metais, palyginti su 2021 metais, didėja 2,3 mln. eurų, todėl siūlytina finansuoti iš savarankiškų pajamų.

PIRMININKĖ. Motyvai už. Norėtų V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, Pirmininke. Tą didėjimą, galite mums, taip sakant, makaronų nekabinti, infliacija suvalgys ir nieko ten neliks. Puikus Z. Streikaus pasiūlymas. Kai pavargstate, tai visi važiuojate į Druskininkus pailsėti, o Z. Streikaus tai jau nepalaikote. Žmogus kovoja, kad kultūros centras būtų, kad žmonės galėtų pailsėti, puoselėti savo kultūrą, o ne taip, kad pašoko trali vali kur nors gatvėse ir nereikia atvažiuojantiems nei kultūros centro, nei rimto meno. Todėl aš pasakysiu taip. Kaip K. Masiulis sako, nedrąsu ateiti į mūsų frakciją, tai, gerbiamas Kęstutis, baimė neįžaidžia ledo riedulio, reikia stiprinti drąsą, o ne mažinti baimę. Negyvenkite baimėje, drąsos. Ir bus biudžetas, ir Lietuva klestės, ir, kaip Prezidentas sakė, pagaliau sukursime gerovės valstybę.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – B. Matelis.

B. MATELIS (TS-LKDF). Ačiū. Žinote, aš labai norėčiau palaikyti šį pasiūlymą, bet man šiek tiek kelia nerimą opozicijos būklė. Aš paaškinsiu. Dar visai neseniai kolega V. Valkiūnas irgi vieną tokį siūlantįjį – psichiatrą A. Verygą išvadino turinčiu kažkokių asmeninių problemų. Vėliau S. Skvernelį išvadino nenuoširdžiu. Kai savo pasiūlymus teikė V. Kanopa, V. Valkiūnas, kažkodėl man taip pasirodė, žiūrėjo į jį su baimė, o kai psichologas Z. Streikus kažką pasiūlė, tai vėl neaišku, ko dabar laukti. Jūs gal išsiaiškinkite, kas ko vertas, ir tuomet teikite savo siūlymus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti. Apsispręskime dėl Z. Streikaus siūlymo.

Balsavo 27 Seimo nariai: už – 16, prieš – 3, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

50-asis pasiūlymas. Jį teikia taip pat Z. Streikus. Prašom.

Z. STREIKUS (DFVL). Ačiū, Pirmininke. Ministre, Lazdijų rajono savivaldybės administracija vykdo projektą „Laisvės kovų muziejaus fondų saugyklos ir edukacinės erdvės juose įrengimas bei įveiklinimas“. Bendra projekto vertė – 800 tūkst., iš jų ministerijos finansuojama dalis – 545 tūkst. 2021 metais, kuomet buvo vykdomi ir atlikti rangos darbų viešieji pirkimai, pabrango statybos ir rekonstrukcijos darbai, todėl prašyčiau trūkstantią sumą, 372 tūkst. 993 eurus, skirti papildomai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vyriausybės išvada.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Sprendimą dėl lėšų, planuojamų ne Valsybės investicijų programos testiniams projektams finansuoti, skyrimo turi priimti Kultūros ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių... K. Masiulis prieš?

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš tik noriu pasakyti, kad palaikyčiau Z. Streikų, jeigu jis kalbėtų apie kokią nors Kelmę, bet ne apie Druskininkus. O Valdemarui noriu pasakyti, kad nėra ledo ridulio, bet yra ritulys.

PIRMININKĖ. Motyvai yra išsakyti. Apsisprendime ir balsuokime.

Balsavo 28: už – 18, prieš – 3, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymų paketas yra Seimo nario A. Nekrošiaus. Jie visi, matyt, yra susiję su Raseiniais. Aš labai paprašysiu, kadangi Seimo nario nėra, ministrės pristatyti juos ir Vyriausybės išvada.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 170 tūkst. eurų Raseinių ligoninės Palaikomojo gydymo ir slaugos skyriaus infrastruktūrai ir materialinei bazei atnaujinti. Taip pat 391 tūkst. Raseinių rajono Ariogalos gimnazijos pastatui rekonstruoti, 69 tūkst. eurų Raseinių rajono Ariogalos gimnazijos sporto stadionui atnaujinti, 503 tūkst. Raseinių rajono kūno kultūros ir sporto centro stadionui atnaujinti, 820 tūkst. eurų Lietuvos partizanų memorialo informacinio centro statybai ir vidaus ekspozicijos įrengimui finansuoti. Skirti 2 mln. eurų Raseinių rajono krašto keliams sutvarkyti, 670 tūkst. eurų Raseinių rajono kultūros centrui Raseiniuose rekonstruoti, 3 mln. 500 tūkst. eurų valstybinės reikšmės rajoninio kelio Raseiniai–Šilinė ruožo Raseinių rajone projektavimui, pirmo etapo asfaltavimui, 25 tūkst. eurų elektromobiliams įkrauti skirtai infrastruktūrai įrengti lankytinose vietose Raseinių rajono Ariogalos, Viduklės, Šiluvos ir Betygalos miestuose. Dėl jau anksčiau argumentuojant išsakytų priežasčių Vyriausybė siūlo ir šiems siūlymams nepritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime dėl 51-ojo siūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 19: už – 9, prieš – 2, susilaikė 8. Pasiūlymams nepritarta.

Kitas – 52-asis pasiūlymas. Jį teikia L. Girskienė. Jos salėje šiuo metu nematau. Taigi prašom, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą ir Vyriausybės išvada.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 5 mln. eurų triukšmo mažinimo priemonėms Jūrininkų prospekte, Rimkų gyvenamųjų namų kvartale, Smeltės gyvenamųjų namų kvartale Klaipėdos mieste.

Siūloma nepritarti. Tai yra nauja priemonė, ji galėtų būti finansuojama 2021–2030 metų NPP lėšomis, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš noriu pasakyti, kad gerbiama kolegė Ligita neatsitiktinai pateikė šitą projekto pasiūlymą dėl finansavimo, nes daugybę metų žmonėms dėl sveikatos... Tas triukšmo lygis yra aukštas ir taip pat tarša kvėpavimo takams... Jau ne vieni metai tai trunka, todėl siūlau vis dėlto pritarti šiam siūlymui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame.

Balsavo 24: už – 11, prieš – 2, susilaikė 11. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas – 53-iasis pasiūlymas. Teikėja – taip pat L. Girskienė. Prašom, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą ir Vyriausybės išvada.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 1 mln. eurų įsigyti valstybės nuosavybės žemės sklypų, kuriuose yra ekologiniu požiūriu vertingų buveinių.

Vyriausybės siūlymas yra nepritarti. Aplinkos ministerijai iš valstybės biudžeto 2022 metų asignavimų yra papildomai skirta 2 mln. eurų pažangos veiklai „Natura 2000“ – teritorijų apsaugos tikslų ir būtinų apsaugos priemonių nustatymui, iš jų dalis lėšų gali būti skirta ir šiam poreikiui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Aš siūlau pritarti. Jeigu mes galėjome nendrinukėms, tiems žvirbliams, skirti 5 mln. ir iš nacionalinio biudžeto atitinkamai kofinansavimą, sie-

kiantį beveik 1 mln., tai čia projektas, man atrodo, yra kur kas svarbesnis pagal savo reikšmę ir turėtų būti skirti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame.

Balsavo 17: už – 10, prieš – 2, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 54-asis, taip pat L. Girskienės. Prašau, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą ir Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 20 tūkst. eurų programos „Lietuva – jūrinė valstybė“ sklaidai 2022 metais LRT eterijoje. Vyriausybė siūlo nepritarti, nes LRT asignavimai planuojami pagal Nacionalinio radijo ir televizijos įstatymą ir kiekvienais metais LRT taryba nustato programų skaičių ir paskirtį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame.

Balsavo 19: už – 10, prieš – 1, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 55-asis. Jo teikėjas yra E. Jovaiša. Seimo nario salėje nematau. Taigi, prašau, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą ir Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 150 tūkst. eurų Lietuvos mokslų akademijai. Iš jų 100 tūkst. eurų mokslinių žurnalų leidybai ir 50 tūkst. eurų akademikų, neturinčių darbo santykių, išmokoms. Vyriausybė siūlo nepritarti. Lietuvos mokslų akademijai 2022 metais numatyta 5 mln. 882 tūkst. eurų, arba 254 tūkst. eurų daugiau, palyginti su 2021 metais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame.

Balsavo 18: už – 10, prieš nebuvo, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas – 56-asis. Teikėjas J. Baublys. Prašau pristatyti pasiūlymą.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centras yra pagrindinė įstaiga, teikianti Varėnos rajono gyventojams ambulatorines sveikatos priežiūros paslaugas. Įstaigos pastatų, pastatytų dar 1968 ir 1984 metais, fasadų atnaujinimo darbai nė karto nebuvo atlikti. Siekiant sumažinti energijos suvartojimo kaštus ir pagerinti gyventojams teikiamų paslaugų kokybę, PSPC pastatus būtina renovuoti. Po renovacijos kiekvienais metais būtų sutaupoma apie 30–40 % išlaidų, tenkančių patalpų šildymui, ir apie 10–15 % išlaidų už elektros energiją. Todėl siūlau skirti Varėnos pirminės sveikatos priežiūros centro pastatų renovacijos darbams 650 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra nauja priemonė, ji galėtų būti finansuojama 2021–2030 metų NPP lėšomis, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime.

Balsavo 21: už – 15, prieš nebuvo, susilaikė 6. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas, 57-asis. Teikėjas – J. Baublys. Prašom, gerbiamas Juozai, pristatyti savo pasiūlymą.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Varėnos ligoninės pastatų korpusai yra senos statybos, todėl jų eksploatacijos kaštai labai dideli. Siekiant pagerinti asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimą gyventojams bei taupyti šiluminės energijos resursus ir išlaidas, ligoninės pastatus būtina renovuoti. Atlikus fasadų, stogų, cokolių, vamzdynų ir šilumos punktų renovaciją, kasmet būtų sutaupoma apie 30–50 % išlaidų, tenkančių pastatams šildyti. Todėl siūlau skirti Varėnos ligoninės pastatų renovacijos ir apšiltinimo darbams 950 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, pristatykite Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Argumentai analogiški, kaip buvo išsakyti dėl prieš tai buvusio pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Siūlau balsuoti.

Balsavo 23 Seimo nariai: už – 18, prieš nėra, susilaikė 5. Pasiūlymui nepritarta.

58-asis pasiūlymas, jį teikia J. Baublys. Prašom, gerbiamas Juozai, pristatyti savo siūlymą.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Varėnos „Ažuolo“ gimnazija yra viena didžiausių savivaldybės mokyklų ir vienintelė gimnazija Varėnos mieste. Gimnazijos pastatai yra

senos statybos, 1966 ir 1969 metų, todėl jų eksploatacijos kaštai yra labai dideli. Siekiant pagerinti mokinių mokymosi ir darbuotojų darbo sąlygas bei taupyti šiluminės energijos resursus ir išlaidas, gimnazijos pastatus būtina renovuoti. Todėl siūlau skirti Varėnos „Ažuolo“ gimnazijos pastatų modernizavimo projektui parengti 50 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Argumentai analogiški, kaip buvo išsakyti dėl prieš tai buvusio pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime.

Balsavo 24 Seimo nariai: už – 17, prieš nėra, susilaikė 7. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, 59-asis, pasiūlymas. Jį teikia J. Varkalys. Prašom pristatyti.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Noriu pristatyti pasiūlymą, kurį parėmė ir gerbiamas A. Stončaitis, dėl socialinių paslaugų infrastruktūros pritaikymo ir tobulinimo Plungės mieste. Siekiant plėtoti Plungės rajono socialinių paslaugų įstaigų infrastruktūrą, kad būtų teikiamos kokybiškos socialinės, švietimo, kultūros ir kitos paslaugos neįgaliesiems ir socialinę riziką patiriantiems kitiems asmenims, senjorams, būtina renovuoti ir pritaikyti šioms paslaugoms teikti pastatus.

Dabartiniu metu šios paslaugos teikiamos Vytauto gatvėje, Plungės mieste, ten visiškai nepritaikyta ir neįgaliųjų vežimėlius tiesiog tenka užnešti į antrą aukštą, kad žmonės galėtų ten vykdyti užsiėmimus, dalyvauti užsiėmimuose ir gauti šias paslaugas. Todėl siūlome skirti 306 tūkst. eurų socialinių paslaugų infrastruktūros plėtrai Plungės rajone, Plungės bendruomenės centro pastatui, esančiam Vytauto gatvėje 29, Plungėje, rekonstruoti. Kviečiu visus balsuoti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, prašau pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Tai yra nauja priemonė ir galėtų būti finansuojama 2021–2030 metų NPP lėšomis, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie NPP uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, Pirmininke. Vėl numuilinimai – jeigu prisidės, jeigu techniškai kažkas bus. Aš manau, kolegos, reikia palaikyti gerbiamo J. Varkalio puikų pasiūlymą, nes visur kalbama – socialinių paslaugų gerinimas, kad papildomai būtų socialinių paslaugų. Lėšos skiriamos, tik ne ten, kur galbūt reikia. Jūs įsiklausykite į tą gerbiamo J. Varkalio pasakymą – visiškai nepritaikytos. Tai reiškia, kad neatitinka nei sanitarinių normų, nei kitų, galbūt saugumo, ir viską, visiškai jas galbūt reikia uždaryti. Vadinasi, jas uždarius, išvis bus be socialinių paslaugų. Kaip sakote, finansiškai defoltas, tai yra krachas. Jums nei širdį skauda, nei išsiaiškinote. Aš manau, kad reikėtų dažniau daryti išvažiuojamuosius posėdžius, kad vietoje būtų išsiaiškinta situacija. Aš nemanau, kad galėtų J. Varkalys, patyręs politikas, mus klaidinti. Ačiū. Todėl reikia palaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti, balsuokime.

Balsavo 27: už – 21, prieš nebuvo, susilaikė 6. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas 60-asis pasiūlymas. J. Varkalys. Prašom.

J. VARKALYS (LSF). Dėkui. Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Mano pasiūlymas susijęs su socialinių būstų plėtra. Visi žinome, kiek žmonių stovi eilėse socialinio būsto. Jų laukimo trukmė būna daugiau kaip 6–7 metai ir iš tikrųjų tų sprendimų, kol ateina, dažnas žmogus ir nesulaukia. Mes priimame daug gerų įstatymų, ypač šiais metais dėl paramos būstui, tačiau puikiai suprantame, kad tai gali būti įgyvendinta tik 2024 metais, tie 94 mln., kurie atkeliaus socialinių būstų plėtrai. Aš siūlau Rietavo savivaldybei skirti 800 tūkst. eurų Lauryno Ivinskio gatvėje 3, Rietavo mieste, pritaikyti socialiniam būstui. Tai yra buvusios kolegijos pastatai, juos būtina apšiltinti, įrengti kanalizaciją, sutvarkyti elektrą ir pritaikyti socialiniams būstams. Kviečiu palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiama ministre, prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Socialinio būsto fondo plėtra finansuojama ne tik iš valstybės biudžeto, bet ir iš savivaldybių biudžetų lėšų, iš savivaldybių būsto pardavimo gautų lėšų. Rietavo savivaldybės pajamos 2022 metais auga 654 tūkst. eurų, siūlytina finansuoti iš šių šaltinių.

PIRMININKĖ. Motyvai. V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, Pirmininke. Vėl ta pati ministrės *dainuška*, kad auga, bet aš irgi tą patį galiu pasakyti – infliacija suvalgys ir nepakankamas lėšų skirtumas. Istoriniam miestui, tokiam kaip Rietavas, tai pats Dievas sako – reikia padėti.

PIRMININKĖ. Balsuokime.

Balsavo 27: už – 17, prieš – 1, susilaikė 9. Pasiūlymui nepritarta.

61-asis pasiūlymas. J. Varkalys.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Plungėje pradėtas statyti universalus sporto ir sveikatingumo kompleksas. Šio komplekso statyba gerokai įpusėjusi, jam užbaigti savivaldybė planuoja skirti 2022 metais 2,4 mln. eurų iš savo biudžeto ir prašo Vyriausybės investicijų programoje numatyti trūkstamus 1 mln. 192 tūkst. eurų universalaus sporto ir sveikatingumo komplekso statybai Plungės mieste. Kokią reikšmę turi tokie kompleksai, turbūt kartoti jums nereikėtų ir nenorėčiau, tačiau galima pažymėti tik tai, kad tai būtų panaudota ne tik bendruomenių reikalams, bet ir mokykloms, ir skatinti sportinį judėjimą, fizinį aktyvumą, aktyvesnę visuomenę, užimtumą, socialinę integraciją regione. Ačiū. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Gerbiama ministre, prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Pagal Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos pasiūlymus investicijų projektui finansuoti Valstybės investicijų programoje numatytos skirti visos planuotos, tai yra 2 mln. 300 tūkst. eurų, valstybės biudžeto lėšos. Investicijų projektų finansavimo laikotarpis baigiamas 2021 metais. Sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo turėtų ir galėtų priimti Švietimo, mokslo ir sporto ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų pasisakys V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (*LRF*). Ačiū, Pirmininke. Galėtų, turėtų – tai priimkite ir nuspręskite, kad nesinervintų ir teikėjai, ir Rietavo gyventojai. Juo labiau sporto ir sveikatingumo centre sveikatinasis ir įžymus Lietuvos politikas, aktyvus politikas, vadinamasis konservatorių pilkasis kardinolas J. Razma. Tai neleiskime jam prarasti sveikatos, duok Dieve, jam energijos, kad jis galėtų Rietave sveikatinintis, o rietaviečiai didžiuotis, turėdami tokį politiką ir tokį sporto ir sveikatingumo kompleksą. Balsuojame už.

PIRMININKĖ. Kitas pasiūlymas. Atsiprašau, motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas Valdemarai, žinodamas jūsų didelę patirtį ir išmintį, aš kviečiu jus kavos. Galbūt galėtume atsisėsti, išgerti, jūs galėtumėte pasidalinti, papasakoti, kaip reikėtų geriau tvarkytis, ir galbūt tokiu būdu mes efektyviau pereitume ir priimtume sprendimus dėl šio biudžeto. Jeigu tik galėtumėte skirti man laiko, tai aš kviečiu jus kavos, arbatos. Eikime ir aptarkime svarbiausius reikalus.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti, balsuojame.

Balsavo 36: už – 21, prieš – 4, susilaikė 11. Pasiūlymui nepritarta.

62-asis pasiūlymas. Teikia J. Varkalys. Prašau, gerbiamas Jonai.

J. VARKALYS (*LSF*). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Noriu pateikti pasiūlymą, kurį parėmė ir A. Stončaitis. Noriu kalbėti apie 1957 metais pastatytą gimnaziją, kuri nėra mačiusi remonto darbų. Gimnazijoje mokosi apie 200 moksleivių, veikia bendrabutis, kuriame gyvena vaikai iš aplinkinių kaimų, besimokydami tenai. Nuo 2007 metų savivaldybės ir, žinoma, Vyriausybės investicinės programos skirtomis lėšomis po truputį pradėta šios gimnazijos renovacija. Projektas yra tęstinis, todėl labai prašau skirti 400 tūkst. eurų Plungės rajono Kulių gimnazijai, Aušros g. 24, Kulių miestelyje esančios gimnazijos renovacijos ir remonto darbams. Dėkoju už supratimą ir kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiama ministre, prašom pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Sprendimą dėl papildomų lėšų skyrimo turi priimti Švietimo, mokslo ir sporto ministerija iš jai numatytų 2022 metų asignavimų.

PIRMININKĖ. Balsuojame.

Balsavo 32: už – 20, prieš – 2, susilaikė 10. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar 63-iasis pasiūlymas. Jį teikia R. Šalaševičiūtė ir A. Širinskienė. Prašom, gerbiama Rimante.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Noriu atkreipti kolegų dėmesį, kad dar šių metų vasario mėnesį Seime yra registruotas Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, jam Lietuvos Respublikos Vyriausybė dar gegužės mėnesį savo nutarimu Nr. 337 iš esmės pritarė. Minimo projekto tikslas yra visų asmenų grupių, galinčių pretenduoti į valstybinę pensiją, reguliavimo suvienodinimas ir galimybė valstybines pensijas gauti ir teisėjams, kaip ir kitiems Valstybinių pensijų įstatyme nurodytiems asmenims, kurie pripažinti nedarbingais ar iš dalies darbingais, netekusiais 60 % ir daugiau darbingumo. Iki 2005 metų tai buvo įvardijama kaip I ar II grupės invalidai.

Šiuo metu teisėjai vieninteliai iš visų, turinčių teisę į tokią pensiją, yra išskirti ir neturi teisės gauti valstybinės pensijos. Jie pensiją gali gauti tik sulaukę Socialinio draudimo pensijų įstatyme nustatyto senatvės pensijos amžiaus. Teisėjai turi dirbti darbą, netgi jeigu jiems nėra taikomos tos lengvatos, kuriomis naudojasi kiti asmenys, turintys negalią.

Be to, noriu atkreipti dėmesį, kad tai yra ir visų tarptautinių teisės aktų – tiek Neįgaliųjų konvencijos, tiek kitų, kurie reglamentuoja negalią turinčių asmenų teises, šiurkštus pažeidimas.

Norint įgyvendinti šį projektą, iš biudžeto reikėtų 153 tūkst. 373 eurų. Prašau, kollegos, pritariti šiam projektui ir pagaliau padėti tašką šiai diskriminacijai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau, gerbiama ministre, pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Vyriausybės pateiktoje išvadoje dėl teisėjų Valstybinių pensijų įstatymo pasiūlyta Seimui minėto projekto nesvarstyti, nes pagal XVIII Vyriausybės programos 339 papunktį numatyta sistemiškai peržiūrėti teisės aktus, reglamentuojančius valstybines pensijas, rentas, kompensacines išmokas. Jį įgyvendinus Vyriausybė Seimui iki 2023 metų antrojo ketvirčio pateiks sisteminius siūlymus dėl valstybinių pensijų ir kitų iš valstybės biudžeto mokamų pensinio pobūdžio išmokų sistemos tobulinimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame.

Balsavo 30: už – 13, prieš – 1, susilaikė 16. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl vedimo tvarkos – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kollegos, gal anksčiau vertėjo tai pasiūlyti, bet ir dabar kreipiuosi į likusių pasiūlymų autorius. Kaip gerai ką tik ponias Rimantė pasakė – balsuokite už ir padėkite tašką. Visi suprantame, kad kai salėje sėdi 30 žmonių, taško niekaip nepadėsi. Tikrai ačiū visiems, kurie teikia siūlymus, bet gal likusių siūlymų autoriai galėtų nebeteikti? Jūsų rinkėjai užfiksavo jūsų pastangas. Viskas normalu, bet dabar tikrai sugaišime dar labai daug laiko, todėl kreipiuosi į likusių pasiūlymų autorius, gal galima nebeteikti?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuojame. Atsiprašau, mes balsavome.

Dabar 64-asis R. Šarknicko pasiūlymas. Prašau, gerbiamas Robertai.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju, Pirmininke. Taigi pasiūlymus tikrai tęsime, pastangas dėsime. Gal, manau, įtikinsime. Čia dabar salėje girdžiu, kad prašome mažos sumos – 800 tūkst., 400 tūkst., 300 tūkst., o mano suma tikrai yra kone mažiausia, ko gero, – tik 91 tūkst. Etninės kultūros globos tarybai, ji yra prie Seimo.

Premjerė dažnai klausia ir finansų ministrė sakė: gerai, siūlykite, iš kur paimti tuos pinigus. Aš ir pasiūlysiu. Po Konstitucinio Teismo 2020 m. lapkričio 3 d. nutarimo Nr. KT187-N15 šaltinių lėšos nebebus tiesiogiai naudojamos Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo, Aplinkos apsaugos rėmimo programos, Atliekų tvarkymo, Klimato kaitos valdymo finansinių instrumentų, Kultūros rėmimo fondo, Sporto įstatymuose nustatytoms reikmėms. Todėl šias lėšas būtų galima perskirstyti ir skirti būtent kitiems asignavimams.

Aš noriu atkreipti dėmesį, kad kai ateis paskutiniai du mėnesiai iki metinio biudžeto, jie nebeturės darbo užmokesčiui. Supraskite šeimas ir darbuotojus. Todėl labai prašau tos nedidelės sumos, kuri yra labai reikalinga. Tiesiog trūks lėšų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašau gerbiamą ministrę pristatyti Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Vyriausybė siūlo nepritarti. Etninės kultūros globos tarybai 2022 metais numatyta 276 tūkst. eurų, iš jų 238 tūkst. eurų darbo užmokesčiui. Tai yra 9 tūkst. eurų daugiau, palyginti su 2021 metais.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuojame.

Balsavo 35: už – 13, prieš – 4, susilaikė 18. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas, 65-asis, A. Matulo pasiūlymas. Jo nematau. Taigi prašau, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Seimo nariai siūlo skirti papildomų 12 tūkst. eurų Nacionalinei sveikatos tarybai funkcijoms vykdyti. Vyriausybė siūlo pritarti ir skirti 12 tūkst. eurų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti Vyriausybės išvadai? (*Balsai salėje*) Nematau prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu.

Kitas 66-asis pasiūlymas. Atkreipiu dėmesį, kad mes jau einame prie 1 straipsnio pabaigos. Taigi, kviečiu visus kuo greičiau grįžti į Seimo salę. 66-oji pasiūlymų grupė, juos teikia A. Nekrošius. Jo salėje nematau. Prašau, gerbiama ministre, pristatyti pasiūlymą bei Vyriausybės išvadą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Siūloma skirti 180 tūkst. eurų Raseinių pirminės sveikatos priežiūros centrui priemonėms įsigyti, skirti 2 mln. 307 tūkst. 219 eurų Raseinių ligoninės infrastruktūrai ir materialinei bazei atnaujinti, skirti 1 mln. 30 tūkst. 936 eurus Raseinių ligoninės pastatui modernizuoti ir teritorijai sutvarkyti. Vyriausybė siūlo nepritarti. Atkreiptas dėmesys, kad pasiūlymas pateiktas nesilaikant Seimo statuto nuostatų dėl nustatyto termino – iki posėdžio pradžios. Šios priemonės yra nauji projektai, kaip ir visa kita, jos galėtų būti finansuojamos iš 2021–2030 metų NPP lėšų, jeigu priemonių rezultatais būtų prisidedama prie NPP uždavinių įgyvendinimo ir priemonės atitiktų finansavimo sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime dėl Seimo nario A. Nekrošiaus pasiūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 37 Seimo nariai: už – 11, prieš – 3, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarta.

Paskutinis pasiūlymas dėl 1 straipsnio – 67-asis pasiūlymas. Jį teikia Seimo nariai V. Giraitytė-Juškevičienė ir D. Gaižauskas. Gerbiama Vaida gal galėtų pristatyti pasiūlymą?

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Dėkoju. Mes prašome skirti finansavimą Marijampolės savivaldybei. Marijampolės savivaldybė disponuoja perduotą valstybei nuosavybės teise priklausantį turtą – Marijampolės užtvanką. Atliktos ekspertizės rodo, jog visos konstrukcijos, sudarančios Marijampolės antrąją užtvanką, yra nusidėvėjusios ir gali neatlaikyti tam tikro vandens spaudimo. Todėl prašome skirti finansavimą būtent šios užtvankos rekonstrukcijai, nes padariniai, įvykus nelaimei, būtų tikrai daug skausmingesni. Tai tikrai nebūtų vien tik Marijampolės savivaldybės reikalas, nes tas turtas nuosavybės teise priklauso valstybei. Todėl prašau palaikyti šį mūsų pasiūlymą ir skirti 330 tūkst. Marijampolės savivaldybei.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiama ministre, jūs galėtumėte pristatyti Vyriausybės išvadą?

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Pasiūlymas registruotas vėliau už nustatytą terminą – iki posėdžio pradžios. Visgi tai yra nauja priemonė ir galėtų būti finansuojama iš 2021–2030 metų NPP lėšų, jeigu priemonės rezultatais būtų prisidedama prie NPP uždavinių įgyvendinimo ir priemonė atitiktų finansavimo sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą Vyriausybės išvadą. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime dėl 67-ojo pasiūlymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 32 Seimo nariai: už – 10, prieš – 3, susilaikė 19. Pasiūlymui nepritarta. Dabar atėjo laikas apsispręsti dėl viso 1 straipsnio.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Atsirado užsirašiusių dėl motyvų. Kalba E. Gentvilas, motyvai už.

E. GENTVILAS (LSF). Aš, akivaizdu, agituojau balsuoti už, bet sąmoningai pasakysiu – laukiu, kol susirinks į salę visi, ir naudojuosi šita procedūrine galimybe. Siūlau Seimo Pirmininkei padaryti dar vieną dalyką – registruoti prieš labai svarbų balsavimą, kad nebūtų diskusijų, – nepaspaudė, nedalyvavau, nespėjau. Pabandykime padaryti dar tokį dalyką. O šiaip, natūralu, tai yra esminiai pasiūlymai, didžioji dalis jų negavo Vyriausybės pritarimo. Tokia mūsų pozicija yra – palaikyti 1 straipsnį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau dėl motyvų nėra užsirašiusių. Kviečiu visus užimti savo vietas, kviečiu dar negrįžusius į Seimo salę grįžti į ją. Balsuojame dėl 1 straipsnio. Kas pritariate 1 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 69, prieš – 8, susilaikė 11. Pritarta 1 straipsniui.

Toliau posėdžiui pirmininkaus pavaduotojas P. Saudargas.

PIRMININKAS. 2 straipsnis. Dėl 2 straipsnio yra Seimo narių keletas pasiūlymų. Dėl 1 straipsnio 14-asis pasiūlymas. Taip yra? Pasiūlymai yra apsvarstyti. Teisingai. Svarstydami 1 straipsnį, mes juos esame perėję. Jiems buvo nepritarta. Galime dėl viso straipsnio? Balsuojame dėl 2 straipsnio. Balsuojame dėl 2 straipsnio. Kadangi nėra naujų pasiūlymų, visi yra apsvarstyti, balsuojame dėl 2 straipsnio.

Užsiregistravo 84, balsavo 83 Seimo nariai: už – 70, prieš – 5, susilaikė 8. Straipsnis yra priimtas.

Dėl 3 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Gal galėtume pritarti bendru sutarimu? Gerai, 3 straipsniui pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų nebuvo. Ar galėtume pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 5 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 6 straipsnio pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 7 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 8 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 9 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 10 straipsnio taip pat pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 11 straipsnio buvo Seimo narių J. Sabatausko ir E. Sabučio pasiūlymas, jį... Gal gerbiamas J. Sabatauskas pristatys? Ar jūs galite? Dabar, matau, su kažkuo kalba. Gerbiamas Juliau Sabatauskai. Gerbiamas Juliau, ar jūs galite pristatyti savo pasiūlymą? Gerbiamas Petrai, netrukdykite Juliui kalbėti. Gerbiamas Juliau Sabatauskai, jūsų buvo pasiūlymas dėl 11 straipsnio. Dėl grynojo skolinių išsipareigojimų pokyčio limito jūsų yra teikiamas pasiūlymas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų situacija tokia. Žinome, kad, pavyzdžiui, dabar infliacija yra 9,2 %. Europos Sąjungoje ir ypač Lietuvoje augant infliacijai vidutinės trukmės laikotarpiu, tikėtina... nors Europos Centrinį Banką grąžinti į monetarinę politiką, tas neišvengiamai didins palūkanų normą, o tai reiškia ir skolinimosi kaštų augimą. Išaugus skolinimosi kaštams, dabartinis valstybės skolos asignavimų aptarnavimas Lietuvai pabrangs, todėl siūloma pasiskolinti tarptautinėse rinkose 3 mlrd. eurų. Juos akumuliovusi Valstybės rezervo fonde šalis užsitikrins garantijas sutaupyti augančių palūkanų sąlygomis.

Taip pat norime atkreipti dėmesį, kad tokios rekomendacijos dėl rezervo kaupimo finansavimo buvo teikiamos Valstybės kontrolės vertinant valdžios sektoriaus finansinius rodiklius tiek 2018, tiek 2019 metais. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar, gerbiama finansų ministre, prašom reaguoti. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė siūlo nepritarti. Ženkliai išaugtų skola. Skaičiavimai pagal esamas ir išankstines palūkanų normas parodė, kad šis sprendimas yra finansiškai nuostolingas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Niekas neužsirašė kalbėti dėl pasiūlymo, taigi balsuojame dėl šio pasiūlymo. Balsuojame dėl J. Sabatausko pasiūlymo.

Užsiregistravo 74, balsavo 72: už – 24, prieš – 11, susilaikė 37. Pasiūlymui nepritarta.

Ar galėtume tada visam 11 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Gerai, dėkui, pritarta bendru sutarimu.

12 straipsnis. Nebuvo pastabų ir pasiūlymų. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 13 straipsnio nebuvo pastabų ir pasiūlymų. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 14 straipsnio buvo Seimo nario K. Starkevičiaus pasiūlymas. Įjungsiu mikrofoną. Prašom pristatyti.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, atsižvelgiant į susiklosčiusią situaciją dėl sankcijų Baltarusijai nulemtų galimų pasekmių „Lietuvos geležinkelių“ infrastruktūrai, sudaryti galimybę Finansų ministerijai skolintis lėšas, užtikrinant šalies geležinkelių infrastruktūros išlaidų kymą. Štai tokia yra šio pasiūlymo esmė.

PIRMININKAS. Kadangi atsiėmė savo pasiūlymą, tai jo turbūt ir nesvarstysime, ar ne? Labai atsiprašau, ne taip nugirdau, gerbiamas Kazy. Pritarta. Gerbiama finansų ministre, dar patikslinkite sprendimą.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Vyriausybė šiam pasiūlymui pritaria. Lėšos, kurios galėtų būti pasiskolintos, būtų skirtos ne kokioms negautoms pajamoms kompensuoti, bet būtent infrastruktūrai išlaikyti. Tokį išipareigojimą turime ir pagal tarptautinius susitarimus, nes geležinkelių infrastruktūra yra valstybės turtas, todėl tam reikia turėti užtektinai lėšų. Yra numatoma tokia galimybė Finansų ministerijai pasiskolinti. Pritariame.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti tokiam Vyriausybės siūlymui? Dėkoju, pritarta.

Tada visas 14 straipsnis su minėtu priimtu pasiūlymu. Ar galime pritarti 14 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 15 straipsnio nebuvo pastabų ir pasiūlymų. Ar galėtume bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 16 straipsnio buvo pasiūlymų, bet G. Kindurio pasiūlymas jau apsvaistytas. Taip, 9-asis pasiūlymas buvo dėl 1 straipsnio. Seimo nario Z. Balčyčio buvo 18-asis pasiūlymas ir taip toliau. Visi pasiūlymai buvo apsvaistyti.

Taigi ar galime 16 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

17 straipsnis. Taip pat buvo apsispręsta dėl pasiūlymo. Ar galime 17 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 18 straipsnis. Nebuvo pastabų ir pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 19 straipsnis. Nebuvo pastabų ir pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 20 straipsnis. Nebuvo pastabų ir pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 21 straipsnis. Nebuvo pastabų ir pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Pastraipsniui procedūra yra įveikta. Taigi dabar motyvai. Už kalbės gerbiamas V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Kviečiu palaikyti kitų metų biudžeto projektą dėl kelių pagrindinių priežasčių. Visų pirma, aš džiaugiuosi, kad valstybės biudžeto asignavimai mokslui didėja 30 % ir prie 150 mln. eurų, kurie buvo numatyti valstybės biudžete prieš tai, prideda dar 44 mln. eurų. Tvarus augimas būtent valstybės finansavimo šioje srityje duos tikrai didelę grąžą ateityje.

Iš viso mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos bei inovacijų finansavimas kitais metais pasieks virš 300 mln. eurų. Tai leis užtikrinti, kad mes ne tik tvarkomės su tais iššūkiais, kurie yra užgule, bet ir prasmingai ir protingai investuojame į tai, kad Lietuvoje būtų kuo daugiau aukštos vertės kūrėjų.

Džiaugiuosi ir dėkoju, kad pritarta didelės dalies kolegų siūlymui padidinti apimtis, kurio mis yra finansuojama priklausomybių prevencija. Man atrodo, tai yra labai svarus ir Seimo indėlis į patobulintą kitų metų biudžeto projektą.

Taip pat džiaugiuosi, kad nors ir liks, ir bus iššūkis suvaldyti deficitą, jis sudarys 3,3 % bendrojo vidaus produkto ir, vertinant visą kontekstą ir pandemine situacija, išliks mažesnis negu bendras euro zonos deficitas, kuris siekia 3,9 %. Dėl visų šių priežasčių kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji valdantieji, nėra ko čia girtis, jog asignavimai kitais metais jautrioms sritims didėja. Jie didėja vos keletu procentų, kai infliacija, tikėtina, viršys 10 % ir praris visą numatytą biudžeto prieaugį.

Nespėjo baigtis pirmieji metai valdžioje, o Vyriausybės vertybinę politiką jau ištiko bankrotas. Jūs rimtais veidais lyg niekur nieko svarstote tolesnį jos finansavimą. Ką Lietuvos žmonės pasakys? Ar jie pasirengę apmokėti tokios vertybinės politikos sąskaitas? Ar jie pasirengę naujiems mokesčiams?

Vyriausybė ketina daryti tą, ką geriausiai moka – skolintis ir lengva ranka taškyti biudžeto lėšas. Nors valstybės skola ir taip muša visų laikų rekordus, 2022 metais biudžete numatyta vėl pasiskolinti bemaž 4 mlrd. eurų. Negana to, vertybinės politikos puoselėtojai savo rankomis siekia nugalaboti paskutines žąsis, į valstybės biudžetą dedančias auksinius kiaušinius: sunaikinti „Lietuvos geležinkelius“ ir Klaipėdos jūrų uostą.

Gerbiamieji valdantieji, valstybės valdymas – ne žaidimas smėlio dėžėje, ne smėlio pilių statymas. Akivaizdu, kad atėjo laikas šiai Vyriausybei susirinkti žaislus ir lipti iš smėlio dėžės lauk. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės gerbiamas M. Majauskas. Prašau.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, išties yra labai svarbus biudžetas. Jis yra svarbus tuo, kad didina žmonių pajamas. Yra be galo svarbu, kad augant kainoms žmonių perkamoji galia nemažėtų. Toks yra šios valdančiosios daugumos įsipareigojimas ir tam yra skiriama daugiau nei 1 mlrd. eurų. 500 mln. yra skiriama medikų, mokytojų, statutinių pareigūnų atlyginimams taip, kad vidutiniškai jie didėtų apie 100 eurų į rankas. Dar 500 mln. yra skiriama pensijoms didinti taip, kad pensijos didėtų maždaug 50 eurų vidutiniškai, papildomai dar 32 eurai didėtų vienišo asmens išmoka. Papildomai yra skiriama dar 100 mln. mažiausias pajamas gaunantiems didinant minimalią mėnesinę algą ir didinant neapmokestinamąjį pajamų dydį taip, kad pajamos į rankas mažiausias pajamas gaunantiems didėtų 65 eurai.

Labai svarbu atkreipti dėmesį, kad tai nėra šios Vyriausybės ar šio Seimo nuopelnas. Tai yra augančios ekonomikos rezultatas, kaip padarytų kiekviena Vyriausybė, kiekvienas Seimas augančių kainų aplinkoje.

Gerbiami Seimo nariai, mieli ponai ir ponios, turime įsipareigojimą visuomenei užtikrinti, kad žmonių pajamos į rankas augtų kartais sparčiau, nei auga kainos, ir būtent tai užtikrina šis biudžetas, todėl kviečiu visus balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas A. Butkevičius. Prašau.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Tikrai pritarčiau gerbiamo Mykolo išsakytoms mintims dėl pajamų didinimo įvairiose srityse, bet aš norėčiau pakalbėti ir apie tam tikras galimas rizikas. Visiškai nesuprantu, kad yra fiskalinis deficitas didinamas esant ekonomikos augimui 4 %. Tikrai po nepriklausomybės atkūrimo aš tokio atvejo neatsimenu, kad augant ekonomikai augtų fiskalinis deficitas, kaip dabar yra planuojama iki 3,3 % nuo bendrojo vidaus produkto.

Gerbiamieji, aš manau, kad deficitas bus didesnis dėl keleto priežasčių. Pirma. Tai, kad šiandien nubalsavome, kad būtų galima skolintis suteikiant subsidijas geležinkelių infrastruktūros nuostoliams padengti. Taip pat mes matome pokyčius, vykstančius mūsų ekonomikoje. „Ignitis“ jau dirba nuostolingai, „Klaipėdos nafta“ dirba nuostolingai. Jeigu bus priimti Vyriausybės dar kiti sprendimai dėl tam tikro tranzito sumažinimo per Lietuvą vežant trąšas ir pritraukiant užsienio investicijas, kas nuolat matoma, tai tikrai neigiamai atsilies biudžeto pajamų plano įvykdymui ateinančiais metais.

Taip pat, mielieji, neigiamai galima vertinti tai, kad neatsižvelgta nei į Valstybės kontrolės, nei į Europos Komisijos raportą, nei į Lietuvos banko reikalavimą, kad suplanuotos ateinančių metų išlaidos nėra pakankamai padengtos ilgalaikėmis, tvariomis pajamomis. Tai reiškia, kad mes ateinančiais metais galbūt tikslinsime visą biudžeto įstatymą, kuriam šiandien, tikiuosi, valdančioji dauguma pritaras.

Kitas paskutinis aspektas. Mielieji, infliacija tikriausiai metų pabaigoje sieks 10 %. Tai realus pajamų padidėjimas mūsų Lietuvos žmonėms bus apie 2–4 %. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės gerbiamas E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (*LSF*). Mielieji kolegos, kaip sako vienas mano kolega – biudžetas yra geras, bet opozicija nediršta to pasakyti, nes tokia opozicijos priedermė. A. Butkevičius irgi kalbėjo ne visai skeptiškai dėl šito biudžeto. Beje, ir ta pati infliacija yra suvaldyta – 3,3 %.

Aš irgi galiu pasidžiaugti, kad pirmiausia vis tiksliai atlyginimų augimas, numatytas šitame biudžete, statutiniams darbuotojams, medicinos darbuotojams, švietimo darbuotojams viršija planuojamus infliacijos tempus, o ar jie 9 %, ar 10 %, čia galėtume padiskutuoti. Pažiūrėsime, kaip čia bus fiksuota metų pabaigoje.

Tačiau svarbiausias dalykas. Aš noriu pasakyti – priimkime šitą biudžetą suprasdami skirtingus vertinimus, nes jeigu mes nepriimame, tai nuo sausio mėnesio mes taikysime vieną dvyliką šiu 2021 metų biudžeto išlaidų kartelę, o tai reiškia, kad iš viso niekas nepajus to prieaugio, kokį numato šitas biudžetas. Tada plika infliacija, ar 9 %, ar 10 %, nebus padengta biudžete numatytų išlaidų augimu. Štai tada bus katastrofa, kad mes, turėdami tokią infliaciją, turėsime senas biudžeto eilutes, kurios niekaip nekompensuos žmonių praradimų. Todėl aš prašau labai atsakingai pagalvoti apie tą perspektyvą nuo sausio mėnesio turėti vieną dvyliką. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas L. Savickas. Prašom.

L. SAVICKAS (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kad ir kaip skrupulingai, valdantieji, stengiatės kitų metų biudžeto projektą įpakuoti kaip saldainį, iš esmės negaliu jam pritarti dėl kelių priežasčių ir jas išdėstysiu.

Visų pirma, kitų metų biudžete pabarstę trupinių gyvybiškai svarbioms sritims, pamiršote papildomai, kad stumiate katę maiše už 1 mlrd. eurų. Niekam iki galo juk nėra aišku, kas iš tikrųjų slepiasi po skambiu pavadinimu „Pažangos lėšų rezervinė programa“, kokios yra konkrečios priemonės, nėra atskleista, jos neišdiskutuotos, Seimas dėl to nepasisako. Tai yra tik pirma.

Antras dalykas. Drastiškai karpoma ir yra matomas ženklus finansavimo sumažėjimas ekonomikos transformacijos strateginius uždavinius turinčioms įgyvendinti sritims. Ekonomikos ir inovacijų ministerijai skiriami asignavimai susitraukia daugiau negu 400 mln., beveik per pusę, Energetikos ministerijai asignavimai mažėja 54 %.

Trečia. Partijos, pasirašydamos susitarimą, moksliniams tyrimams, eksperimentinei plėtrai ateinančiais metais išsipareigojo iš biudžeto papildomai skirti daugiau kaip 67 mln. eurų. Šiandien matome, kad biudžete suplanuota trečdaliu mažiau, vos 44 mln. Tokia suma vis dėlto neužtikrins tvaraus jų tikslų siekimo, ypač kai 2023 metais papildomai reikės dar 103 mln., 2024 metais – dar 146 mln. eurų.

Ką jau kalbėti apie kitas sritis, kodėl negali būti tvirtinamas toks. Todėl, kad energetikos kainoms kompensuoti nėra numatytas adekvatus pagalbos projektas. Taip pat akivaizdu, kad ir turizmui, šiai sričiai, kuri išsiskiria iš kitų, taip pat nenorėta atliepti tų poreikių. Todėl manau, kaip ir daugelis mano kolegų opozicijoje, negalėsime palaikyti šių metų biudžeto. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Labai gaila. Už kalbės gerbiamas M. Lingė. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Klausiant opozicijos atstovų, tikrai yra labai sudėtinga suprasti, kada opozicija yra nuoširdi, ar tada, kai ieško priežasčių, kaip nebalsuoti už šį biudžetą ir tada kaltina, kad skola didinama ir panašūs dalykai, ar tada, kai registruoja brangius pasiūlymus didinti įvairias socialines išmokas, vaiko pinigus, sparčiau didinti pensijas? Išties to nuoseklumo ir subalansuotos pozicijos norėtųsi aiškesnės.

O šiaip, žiūrint į biudžetą, į ateinančių metų biudžetą, jį galima tiesiog apibūdinti kaip socialiai jautrų ir atsakingą, kai yra reaguojama į pažeidžiamiausių visuomenės grupių situaciją. Ten, kur skurdo situacija yra labiausiai išreikšta, ir pasiūlomi atitinkami sprendimai, ar tai sparčiau užtikrinti bazinės pensijos dydį, nepriklausomai nuo žmonių padėties ir situacijos, kad turi būti užtikrinamos kokios nors bazinės pajamos, kurios yra mokamos iš valstybės biudžeto dalies, ar kalbėtume apie vienišo asmens išmoką. Vasarą teko stebėti opozicijos atstovų užsakomųjų straipsnių seriją regioninėje žiniasklaidoje, kai buvo giriamasi, kad pavyko Seime, palaikėme vienišo asmens išmoką. O šiandien, jeigu bus balsuojama prieš, tai kurgi tas nuoseklumas ir kokia žinia yra siunčiama Lietuvos gyventojams?

Šildymo kompensacijos taip pat jautrus klausimas, gavėjų ratas išplečiamas, pinigai biudžete numatyti. Ar siūsime žinią, kad mes nepriimsime ir galvosime kaip nors kitaip? Vaiko globos išmokos didinamos istoriškai po 20 metų pirmą kartą. Dėl indeksavimo, kad ir nedaug, bet didėja įvairios socialinės išmokos, ar tai būtų vaiko pinigai, ar kitos socialinės išmokos. Dėl bazinio dydžio mes turime situaciją, kada istoriškai per dešimtmetį pats didžiausias, kad ir 4 eurų... bet tai pajaus kiekvienas viešojo sektoriaus darbuotojas. Todėl raginu visus nesiblaškyti, išlikti nuoseklius ir atsakingus prieš žmones ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas V. Ažuolas vis dėlto nori kalbėti prieš. Prašom. Ar jis yra? Ką tik buvo. Gerbiama V. Ažuolo nematyti salėje? Nėra tame opozicijos būrelyje? Nėra. (*Balsai salėje*) Už durų, sako. Gerai, tada gerbiamas R. Žemaitaitis. Ir Remigijaus nėra? (*Balsas salėje: „Atbėga.“*) R. Žemaitaitis atbėga iš už stiklo, įbėga. Prašom kalbėti prieš biudžetą, kad ir kaip būtų gaila. Gerbiamas Remigijau, neįstatėte kortelės. Dabar gerai.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties, kolegos, praėjusį ketvirtadienį plenarinių posėdžių salėje sakiau, kad skurdinamas biudžetas dirbantiems žmonėms, ir buvau visiškai teisus. Baisu yra tai, kad Vyriausybė turėjo net 4–5 dienas – realias galimybes pasvarstyti ir pamąstyti, koks turi būti biudžetas, bet absoliučiai nieko nepakeitė. Baisiausia yra tai, kad tik aplinkos apsaugos ministras dar kartą pakartojo, kad bus automobilių mokestis.

Finansų ministerijoje sudaryta darbo grupė, peržiūrėjusi mokesčius, pasakė, kad nuo sausio mėnesio bus siūloma keisti akcizus. Taip pat buvo kalbama ir apie kitų naujų mokesčių įvedimą. Tas deficitas, kuris yra šiandien suformuotas biudžete, arba vadinamosios negautos pajamos, ką suponuoja? Suponuoja tai, kad kitų metų liepos mėnesį mes turėsime biudžeto peržiūrėjimą, o po biudžeto peržiūrėjimo mes turėsime naujus mokesčius, nes pagal Konstitucinio Teismo sprendimą, likus 6 mėnesiams iki biudžeto priėmimo arba jo peržiūrėjimo, Seimas privalo priimti naujus mokestinius teisės aktus.

Nieko naujo, ko gero, Lietuvai mes negalime pažadėti. Tai dar parodo šiandienis rytas, kai valdančioji dauguma, sakyčiau, ciniškai ir chamiškai net nedalyvavo ir net nesiruošė dalyvauti svarstant opozicijos projektus. Tikrai kviečiu balsuoti prieš, o tie Seimo nariai, kurie ruošiasi balsuoti už, aš tikiuosi, ateinančių metų kitą pusmetį balsuos už visus mokestinius įstatymus. Ir tikrai aš visus užfiksuosiu, užsidėsiu, nepagailėsiu savo asmeninių finansų ir tose rinkimų apygardose, kur jie kandidatavo arba kur yra iškelti ir kur jie gyvena, kai balsuos prieš mokesčių didinimą, aš jų ir paklausiu: o kodėl jūs balsavote už biudžetą? Nes būtent šis biudžetas bus susietas su naujų mokesčių įvedimu. Prieš spausdami už, tikrai labai gerai pagalvokite, ką darote.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, susikaupkime, kviečiu visus užimti savo vietas, nesiblaškykite, pasitikrinkite, kur yra mygtukas su pliuso ženklu, kur su minuso, laukia atsakingas balsavimas. Balsuosime dėl darbotvarkės 1-2.2 klausimo – 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIVP-966(2). Priėmimas. Balsuojame dėl biudžeto priėmimo. Balsuojame dėl 2022 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 75, balsavo 75 Seimo nariai: už – 71, prieš nėra, susilaikė 4. Biudžetas yra priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*) Sveikinu Seimą, sveikinu Vyriausybės narius, tikiuosi, kad taip sėkmingai surėmę pečius judėsime į priekį ir toliau.

Gerbiama finansų ministrė – per šoninį mikrofoną. Prašom.

G. SKAISTĖ (*TS-LKDF*). Norėčiau padėkoti ir tiems žmonėms, kurie rengė biudžetą, ir ministerijoms, ir Finansų ministerijai, ir Vyriausybei, kartu ir Seimo nariams, kurie tikrai prisidėjo ir savo kritika, ir argumentuotais pasiūlymais, kad biudžetas taptų tobulesnis. Tikiu, kad šiandien jis yra toks, kad atlieptų ekonomines, saugumo ir sveikatos realijas. Tikiu, kad jis prisidės prie struktūrinių pokyčių, kurie numatyti Vyriausybės programoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dar per šoninį mikrofoną – K. Masiulis. Gerbiami kolegos, labai atsiprašau, triukšmas salėje. Suprantu, kad emocijų daug, bet sprendimas yra priimtas. Ir dabar per šoninį mikrofoną – gerbiamas K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Aš irgi noriu padėkoti tiems keliems opozicijos atstovams, kurie pasielgė labai valstybiškai ir parėmė šį biudžetą.

PIRMININKAS. Aš taip pat prisidedu prie padėkų opozicijos atstovams, tikrai buvo nelengva priimti biudžetą, nors jis tikrai dosnus. Bet jį priėmėme.

Gerbiami kolegos, dabar pasitarkime dėl tolesnio darbo. Dar kartą prašau rimties salėje, labai didelis šurmuly, sunku net perrėkti turint mikrofonus jūsų šurmuli. Gerbiami kolegos, siūlau dabar daryti 20 minučių pertrauką ir tada popietiniame posėdyje tęsti savo darbą. Ar tinka toks planas? Vakarinis posėdis – 15 valandą. Rytinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 125 STENOGRAMA

2021 m. gruodžio 14 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. MAZURONIS*

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena, gerbiamieji kolegos. Pradedame vakarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 46 Seimo nariai. (*Balsas salėje*) Fiksuosime, kad 47-asis ką tik prisijungė prie mūsų. Tai V. Valkiūnas, garsiai apie tai pareiškęs.

15.01 val.

Lietuvos Respublikos Seimo narių interpeliacija sveikatos apsaugos ministrui Arūnui Dulkiui

Pirmasis mūsų darbotvarkės klausimas, kaip žinote, yra interpeliacija sveikatos apsaugos ministrui. Trumpai priminsiu interpeliacijos procedūrą ir atitinkamas trukmes. Pradėsime nuo interpeliacijos teikėjų atstovo kalbos, ji neturėtų viršyti 10 minučių. Interpeliaciją gavusių pareigūnų atsakymas gali būti iki 30 minučių, bet, tikiuosi, bus gerokai trumpesnė kalba. Interpeliaciją gavusių pareigūnų atsakymai į Seimo narių klausimus – vėl iki 30 minučių. Ir nenustebkite, kad bus ne iš eilės, kaip esate užsirašę, o pagal tokią tvarką, kaip yra Vyriausybės valandos metu, pagal frakcijas.

Toliau bus diskusija, joje žodis suteikiamas paeiliui pritariantiems ir nepritariantiems. Čia mums reikės susitarti, po kiek kalbančiųjų fiksuojame. Galbūt po keturis, penkis, kad galėtų iš kiekvienos frakcijos bent po vieną atstovą pasisakyti.

Ir baigiamasis interpeliaciją gavusio pareigūno žodis. Čia trukmė nenurodyta. Manau, kad tai bus trumpas žodis. Taip pat teikėjų baigiamasis žodis.

Toliau mes sutarsime dėl redakcinės komisijos sudarymo. Gavę redakcinės komisijos išvadą, galėsime, aš manau, šiandienos posėdyje padaryti ir sprendimą. Galima būtų kelti ir į kitą posėdį, bet, man atrodo, racionaliau būtų procedūrą užbaigti šiandien. Aš tikiuosi, kad komisija ilgai neužtruks svarstydama.

Tiek žinių dėl interpeliacijos procedūros. Pradėsime ją, kaip jau čia buvo įvardinta, nuo interpeliacijos teikėjų atstovo kalbos. Tikiuosi, kad... Atstovas išrinktas, tai yra Seimo narys A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiandien įspūdinga diena, turbūt mums visiems tikrai labai įdomiai prasidėjo. Valdantieji nematė reikalo dalyvauti opozicijos siūlymų dėl biudžeto svarstyme, bet dabar matau, kad nelabai mato reikalo išgirsti net ir savo ministro atsakymus į klausimus.

Net 43 Seimo nariai, vadovaudamiesi Seimo statuto 219 straipsnio 1 dalimi, teikia interpeliaciją Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministrui A. Dulkiui. Esame pateikę klausimus, į kuriuos prašėme atsakyti, atsakymus gavome. Na, aš trumpai atsakysiu, kokie buvo klausimai, ir šiek tiek reflektuosiu į kai kuriuos atsakymus.

Vienas iš esminių klausimų, jį turbūt dauguma kolegų norėjo užduoti, yra susijęs su viena iš didžiausių problemų, su ja susiduria ne tik Lietuva, bet ir visas pasaulis, tai yra kovadinė pandemija. Naujoji valdžia tuo metu, dar rinkiminiu laikotarpiu, labai skambiai gyrėsi, kad turi kitą strategiją, turi detalius planus, kaip valdys, daug kalbėjo apie tai, kad bus priimti labai geri vadoviniai sprendimai, girdėjome apie garsų 130 žingsnių pandemijos suvaldymo planą, apie jį bandėme vis klausti tiek mes, tiek, matyt, žurnalistai. Jis staiga atsirado, kai opozicija pradėjo rengti šitą interpeliaciją, įvairiai interpretuodama, jis buvo ar nebuvo, koks jis buvo.

Kalbant apie patį pandemijos suvaldymo turinį, tikrai turime labai daug klausimų. Vienas iš svarbiausių, jis šiandien yra aktualus, kodėl buvo pasirinkta strategija visuomenę skaldyti ir priešinti. Matome, kiek dabar dėl to kyla įvairiausių problemų, tarptautinės organizacijos labai aiškiai komunikuoja ir sako, kad toks priešpriešos kėlimas gali kelti bendrą nepasitikėjimą vakcinomis ir galime susidurti su problemomis ateityje.

Taip pat buvo pateikti klausimai, kodėl matant, kad lėtėja vyresnio amžiaus asmenų vakcinacija, nebuvo laiku imtasi tinkamų priemonių, kad ją paskatintų. Opozicija dar rugpjūčio mėnesį siūlė sprendimus, susijusius su vienkartinėmis išmokomis, jie buvo priimti gerokai vėliau, o sprendimas dėl žalos atlyginimo iki šiol nėra priimtas, nors Seimas, dar kartą priminsiu, buvo apsisprendęs šiam sprendimui duoti skubos tvarką, o ministras žalos atlyginimą vadino neurolingvistiniu programavimu.

Taip pat buvo pateiktas labai svarbus klausimas dėl infekcinių ligų klasterio, kodėl gi jo įgyvendinimas buvo atidėtas. Galiu tik apgailestauti, kad pateiktuose atsakymuose aš radau netgi tokį tiesioginį melą, kad, suprask, buvo suplanuotas tik Vilniaus ir Kauno klasteris, o Vyriausybė dabar suplanavo net penkis visuose regionuose. Tai yra melas, nes buvo planuojami penki centrai, o dviem netgi buvo numatyta pinigų, jie naujosios Vyriausybės, peržiūrėjusios RRF'ą, buvo atidėti, ir buvo neva skelbiama, kad tas projektas bus įgyvendintas vos pasibaigus šitai kadencijai.

Taip pat labai svarbus klausimas išlieka, kodėl nemaža dalis įstaigų, kurios yra esminės valdant pandemiją, aš paminėsiu tik keletą: Nacionalinė sveikatos priežiūros laboratorija, Nacionalinis visuomenės sveikatos centras, iki šiol yra be vadovų ir iki šiol yra neįgyvendintos priemonės, apsisprendžiant dėl šitų įstaigų ateities. Projektus, susijusius su šių įstaigų ateitimi, pateikė netgi ne ministras ar Vyriausybė, o atskiri Seimo nariai. Tai klausimas, kieno tai yra nuomonė, ar tai yra Vyriausybės nuomonė, ar tai yra atskirų Seimo narių nuomonė.

Taip pat klausėme, kodėl buvo dirbtinai užvilktas Nacionalinės šakos sutarties pasirašymas. Atsakymuose buvo pasakyta, kad tai neturėjo kokios nors įtakos Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto planavimui, nes nuostatos, kurios buvo svarbios dėl darbo užmokesčio, jau buvo žinomos iki sutarties pasirašymo arba iki pateikiant privalomojo sveikatos draudimo biudžeto projektą. Kažkas iš tikrųjų meluoja, nes kaip galima žinoti, kokios lėšos yra reikalingos darbo užmokesčiui didinti, jeigu derybos yra nepasibaigusios ir Nacionalinė šakos sutartis nepasirašyta. Tikrai tie skambiai nuskambėję pasakymai, kad, žiūrėkite, mes nuo pat Naujųjų metų, skirtingai negu kitos vyriausybės, didinsime vidutiniškai net 6 % darbo užmokesčių medicams, skamba tikrai labai keistai, nes čia yra ne ambicija. Mes žinome, kokia yra infliacija. Jinai beveik trečdaliu didesnė, negu yra numatomas darbo užmokesčio didinimas medicams.

Kalbant apie kitus klausimus, buvo pateikti klausimai dėl Farmacijos įstatymo pataisų. Jos skubiai buvo prasuktos Seime ir buvo skambiai žadama imtis priemonių didinti konkurenciją kompensuojamųjų vaistų srityje. Deja, apie jokią konkrečią priemonę mes neišgirdome.

Kalbant apie visuomenės sveikatos priemones, ministras Vyriausybėje elgiasi visiškai ne kaip sveikatos apsaugos ministras. Man iš tikrųjų ministro vietoj būtų gėda važiuoti į Pasaulio sveikatos organizacijos bet kokį renginį, nes Pasaulio sveikatos organizacija jau dabar pati su savo atstovais dalyvauja Ekonomikos komitetų posėdžiuose. Ten sveikatos ministro veido jūs nepamatysite.

Dar daugiau. Ministras, kalbėdamas apie Vyriausybės išvadą dėl alkoholio kontrolės politikos liberalizavimo, savo atsakymuose kalba kaip alkoholio pramonės atstovas, kad reikia ne drausti, o šviesti, reikia taikyti kažkokias priemones, kurios mokslu nepagrįstos ir kurios prieštarauja Pasaulio sveikatos organizacijai. Kyla klausimas, ar ministras supranta, kokios srities jis yra ministras? Ar jis supranta, kad jis yra sveikatos apsaugos, o ne ekonomikos ir inovacijų ministras, kurio darbas yra atstovauti įvairiems verslo sektoriams?

Taip pat kolegoms kilo daug klausimų dėl planuojamos gydymo įstaigų reformos. Vienas iš aštresnių klausimų buvo, kodėl pasirinkta pasukti kitu keliu, negu 30 metų keliavo Lietuvos sveikatos politika, ir pasirinkta griauti šeimos gydytojo instituciją bandant ją jungti su stacionarine priežiūra. Tas iš esmės prieštarauja valstybės 30 metų vykdytam politikos kursui.

Dar vienas iliustratyvus pavyzdys arba klausimas, kodėl vis dėlto abejojama ministro gebėjimu organizuoti darbą ministerijoje, tai buvo klausimas dėl šio Seimo rudens sesijos darbų programos, kodėl nebuvo registruotas nė vienas Sveikatos apsaugos ministerijos inicijuotas įstatymo projektas. Atsakymas daugiau negu nustebino. Buvo parašyta, kad, suprask, įstatymų projektai patys savaime nekuria kokios nors pridėtinės vertės. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad ministras nusišalina nuo visų reformų, nes reformų projektus, kurie yra susiję su kokių nors įstaigų pertvarkomis, vėl neša atskiri kolegų Seimo narių iš valdančiosios daugumos. Tai reiškia, kad ministerijoje darbą organizuoti, parengti teisės aktus vis dėlto nepavyksta.

Tokie buvo esminiai klausimai. Aš tikiuosi, kad ministras galbūt gebės į juos dar kaip nors išplėščiau, aiškiau atsakyti, bet man susidaro įspūdis, kad vis dėlto ministrui tikrai labai sudėtinga šita pozicija. Aš manau, jeigu Seimas vis dėlto apsispręstų, kad ministrui sunku tvarkytis su šiuo darbu, būtų lengviau ir jam, ir, ko gero, Vyriausybei tiek valdant kovidą pandemiją, tiek planuojant įvairius reforminius darbus. Dėkoju jums už dėmesį.

PIRMININKAS. Dėkui iniciatoriams. Aš dabar šiuo atveju pasiūlysiu nedidelę informaciją, visiems turbūt sutarti, kad numatytieji mūsų balsavimų intervalai pasislenka viena valanda. Kadangi popietinis posėdis buvo numatytas 14 valandą, o mes pradėjome 15 valandą, atitinkamai prie nurodytų balsavimo laikų pridėkite vieną valandą, nes kitaip per pirmąjį intervalą mums nebūs už ką balsuoti (ko gero, dar tęsis interpeliacija), jeigu laikysimės pirminių nurodymų.

Tęsiame interpeliacijos procedūrą. Dabar kviečiu į tribūną ministrą.

A. DULKYS. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, interpeliaciją vertinu kaip kvietimą dar kartą su jumis aptarti darbo rezultatus, tai būdas pasitikrinti, ar veikiame teisinga kryptimi, o tada spręsti, ar tęsiame bendrą darbą žmonių sveikatos ir gyvybės labui. Su išsamiais atsakymais į klausimus jūs turėjote laiko susipažinti. Dabar noriu sudėti esminius akcentus tose beveik 15 temų ir galbūt beveik 50 klausimų, kuriuos jūs suformulavote.

1995 metais Stanfordo universiteto mokslininkas R. Proktoras tyrė, kaip tyčia kuriamas nežinojimas, kaip neginčytini faktai yra ginčijami, o abejonių nekeliantys šaltiniai yra kvestionuojami. Tokio nežinojimo kūrėjai naudoja keturių žingsnių metodą. Pradžioje imituoja ištraukimą į tiesos paieškas, neva siūlo savo pagalbą. Po to pradeda skleisti abejones. Trečiu žingsniu yra menkinamas tyrimų reikšmingumas, veikiančių dalyvių kompetencija. Galų gale visuomenė nuvarginama ir reikalaujama mesti tiesos paieškas ir pereiti prie kitos temos.

Pandeminis nuovargis sudaro labai palankias galimybes kelti politinį triukšmą ir iš šešėlio kurti nežinojimą, trukdyti žmonėms matyti visumą. R. Proktoras davė atsakymą, kodėl netiesa nugali faktus. Pirma, netiesą lengviau įsiminti ir suprasti. Antra, melagingas teiginys įsimenamas, nes jis kartojamas nuolat, net ir jo paneigimo kontekste. Trečia, melagingas teiginys yra įtaigesnis ne todėl, kad stipresnis, o todėl, kad apie jį visi nuolat kalba.

Turbūt sutiksite, kad faktai kalba tyliau nei emocijos, tačiau jie yra iškalbingesni, ypač kai kalbame apie Lietuvos žmonių sveikatos ir gyvybių išsaugojimą. Todėl kalbėsiu faktais. Jie leis jums susidaryti gana tikslų šiandienės tikrovės vaizdą, nepagražintą politiniais išskaičiavimais ir populiarumo medžiokle.

Lietuvos pasirinkta pandemijos valdymo strategija veikia gerai ir yra rezultatyvi. Suprantu, kaip tai paradoksaliai skamba, ir visgi tokia yra tikrovė. Taip, tikslas toli gražu nepasiektas, kasdien suserga daugiau nei 1 tūkst. žmonių, miršta dešimtys, kenčia ir vargsta nuo COVID-19 dešimtys tūkstančių, esame nežinomybės dėl galimų naujų viruso atmainų. Tačiau jei ant stalo sudėsimė visus veikiančius faktorius ir pasižiūrėsime už tvoros, kaip sekasi kitiems, pamatysime, kad turime už ką sau padėkoti. Sakydamas „sau“, turiu mintyje Lietuvos gyventojus, sveikatos apsaugos specialistus, visas politinės valdžios grandis.

Maždaug 80 % pilnamečių, tai yra sąmoningai gyvenime sprendimus priimančių Lietuvos žmonių, priėmė sprendimą skiepytis. Jiems pakako informacijos, komunikacija buvo aiški, emocija tinkama, motyvacija pakankama. Maždaug 10 % žmonių dar net nepradėjus masinės gyventojų vakcinacijos teigė, kad jie nieku gyvu nesiskiepytų, tą ir daro. Tiesa, jie reikalauja išskirtinio elgesio su jais, bet šito negalės būti, nes tada sustos visas viešas visuomenės gyvenimas ir tokiu atveju už nepasiskiepijusį pageidavimus savo laisve sumokės 80 % pasiskiepijusį.

Prisiminkime, Konstitucija yra vertybių, asmens teisių, visuomenės intereso ir valstybės pareigų visuma. Valstybės pareiga, kad pandemija neplistų, kad visiems būtų užtikrinamas sveikatos priežiūros prieinamumas. Šiandien mes esame... iš esmės ir turime nepasiskiepijusių asmenų pandemiją. Todėl valstybė ir visuomenė gali gyventi minimaliai suvaržytą gyvenimą. Tai reiškia, kad, lyginant su ankstesnėmis bangomis, šiandien daugiau žmonių yra saugesni. Jei serga, tai serga lengviau, gydymo įstaigos nėra perpildytos, planinis gydymas vyksta, viešasis gyvenimas atviras, kontaktinis mokymasis vyksta ir visa tai vienos užkrečiamiausių delta atmainos sąlygomis. Lyginant su kitomis valstybėmis, Lietuva gyvena bene artimiausią įprastam gyvenimą. Išėjome iš karantino, nėra jokių judėjimo ribojimų, veikia verslai, švietimas organizuojamas kontaktiniu būdu. Gyvenimo Lietuvoje daugiau nei pandemijos.

Lietuva yra didžiausia vakcinacijos procentą Rytų Europoje pasiekusi valstybė. Pagal vakcinacijos rodiklius mes esame panašesni į Vidurio Europą. Jeigu pasiskiepytų dar 300 tūkst. žmonių, būtume kaip Vakarų ar Šiaurės Europa. Lietuvos lyderystė regione matyti ir strateginiuose sprendimuose. Dviejų, o ne vienos dozės vakcinų strategija mums leido efektyviau kovoti su delta atmaina. Esame tarp pirmųjų Europoje, pradėję taikyti sustiprinančiosios dozės priemonę, todėl šiandien mums netenka atsiprašyti pasiskiepijusių ir įvesti karantiną, imtis kitų griežtų priemonių, kurias taiko kai kurios Vakarų valstybės. Kartoju, Lietuvos kovos su pandemija strategija pasiteisino, jos atramos taškai yra trys. Jais remdamiesi priimame visus pandemijos valdymo sprendimus.

Pirmas prioritetas – žmonių sveikatos ir gyvybės saugojimas, toliau – funkcionuojanti sveikatos sistema, galiausiai – maksimaliai pagal aplinkybes atviras visuomenės ir valstybės gyvenimas. Pandemijos valdymo priemonės nuolat kinta ir tai yra ne chaotiškumas ar padrikas pandemijos valdymas, kaip mėgstama spekuliuoti politiniuose šou. Darbinėje kasdienybėje tai yra nuolatinių proaktyvių priemonių ir reagavimo į naujas atmainas ir naujus aplinkos faktorius derinys. Nuolat kintant epidemiologinei situacijai, atitinkamai turi būti koreguojamos pandemijos valdymo priemonės, jos gali būti griežtinamos arba švelninamos. Kovos su pandemija strategija ir jos įgyvendinimo principai nekinta, tai visų pirma atsparumas, užtikrintos asmens sveikatos priežiūros paslaugos ir valdomas išėjimas iš karantino, pastarasis jau įgyvendintas, atsigavimas, pandemijos stabilizacija ir šalies gyventojų vakcinacija, o ateitis – efektyvus ateities pandemijų bei epidemijų valdymas, civilinės saugos ir sveikatos sistemos pokyčiai, inovacijos.

Daug triukšmo kilo dėl pandemijos valdymo plano. Ši audros stiklinėje istorija gerai iliustruoja, kaip galime būti smulkmeniškai sąmokslu istoriją kūrėjai dėl metaduomenų ir kiek ignoruojame realybę, kai gūglo paieškoje užtenka įvesti raktinį terminą „pandemijos valdymo planas“ ir pirmi du rezultatai yra COVID-19 valdymo strategija ir priemonės, jos ten nuo šių metų sausio. Tai patvirtina mano susitikimas su Darbo frakcija metų pradžioje, kai to susitikimo dalyvius kviečiau apsilankyti ministerijos tinklalapyje ir susipažinti su planu. Prie plano kūrimo prisidėjau ne tik aš, kaip kandidatas į sveikatos apsaugos ministrus, bet ir būsima šalies premjerė, politikai ir visa kompetentingų žmonių komanda. Tarp jų buvo ir minima Seimo narė, todėl skirtinguose strategijos kūrimo etapuose dokumento metaduomenyse galėjo atsirasti bet kurio su šiuo dokumentu dirbusio asmens pavardė.

COVID-19 valdymo strategija buvo rengta vadovaujantis Pasaulio sveikatos organizacijos, Europos ligų prevencijos ir kontrolės centro, kitų tarptautinių institucijų ir organizacijų sprendimais ir rekomendacijomis, atsižvelgiant į Prezidento inicijuotos Sveikatos ekspertų tarybos pateiktus siūlymus, taip pat specialistų ir įrodymais pagrįstos medicinos grupės ekspertų siūlymus ir rekomendacijas. Gruodžio mėnesį šis planas buvo aptartas Nepriklausomų ekspertų patariamojoje taryboje prie Vyriausybės. Praleidome ne vieną vakarą, ne vieną savaitgalį. Už paaukotą šiam planui asmeninį laiką, už pasidalytas žinias šiandien sakau ačiū.

Sakau ačiū Kembridžo universiteto ligoninės gydytojui T. Beinortui, gydytojui V. Grigui, profesoriui L. Griškevičiui, profesorei L. Jančorienei, profesorei R. Kalėdienei, profesoriui V. Kasiulevičiui, Kembridžo universiteto mokslo tyrėjai I. Olendraitei, gydytojui V. Pečeliūnui, docentui P. Skruibiui, profesoriui M. Stankūnui, docentui K. Štarui, duomenų mokslininkui V. Zemliui-Balevičiui, verslo atstovams V. Janulevičiui ir A. Romanovskiui bei dar daugybei žmonių, kurių čia nespėsiu išvardinti.

Ar aiškinimasis dėl metaduomenų jums neatrodo smulkmenišką? Ar toks turi būti rimtų politikų užsiėmimas rimčiausios krizės po nepriklausomybės atkūrimo metu, dviejų ekstremaliųjų situacijų tuo pačiu metu? Todėl grįžkime prie faktų.

Lietuvos senjorai – pažeidžiamiausia grupė, šiandien yra paskiepyta 80 % ir daugiau, skaičiuojant 65–80 metų amžiaus asmenis. Tarp Baltijos šalių mūsų senjorai amžiaus grupėje iki 80 metų skiepijasi geriausiai, tačiau vyresni nei 80 metų senjorai skiepijasi ne taip sparčiai, pasiskiepijusių daugiau nei 70 %. Tad liko mažiau nei 50 tūkst. mūsų vyriausiųjų, kuriems iki šiol asmeniškai skambina savanoriai medikai ir šeimos gydytojai, kviečia skiepytis, atsako į individualizuotus klausimus. Būtent vyresnio amžiaus žmonės buvo vieni iš pirmųjų, kuriuos dar vasario mėnesį pakvietėme pasiskiepyti. Būtent šiai grupei buvo skirtos vienos pirmųjų vakcinų siuntų, kurios apskritai atvyko į Lietuvą.

Nuo pat vakcinacijos pradžios vakcinų prieinamumui užtikrinti pasitelkta daug priemonių, aiškinančių, skatinančių, motyvuojančių garbaus amžiaus žmones gauti savo vakciną. Kai tik buvo paleista registravimo platforma, iš karto buvo įdiegta funkcija, kad negalintieji užsiregistruoti internetu galėtų būti užregistruoti artimųjų. Tik pradėjus vyresnio amžiaus žmonių skiepijimą, gydymo įstaigos asmeniškai susisiekt su savo prisirašiusiais pacientais ir juos kvietė pasiskiepyti. Jau nuo pat vakcinacijos pradžios buvo sudarytos sąlygos gyventojus skiepyti namuose, mobiliosios komandos vyko pas gyventojus į namus. Be to, suprantant, kad ne tik senoliai, bet ir jų artimieji gali neturėti galimybės registruotis internetu ar telefonu, buvo sudarytos galimybės skiepytis be registracijos labiausiai gyventojų lankomose vietose – vaistinėse, viešose miestų vietose, organizuotos mobiliosios vakcinavimo vietos miesto viešosiose erdvėse, miegamuosiuose rajonuose, prekybos centruose, turgavietėse ar šalia jų, renginiuose, šalia bažnyčių.

Senjorų vakcinacija buvo ir bus vienas iš vakcinacijos prioritetų. Prieinama, patogi ir nemokama vakcinacijos sistema yra sukurta, ji veikia, joje dalyvauja gydymo įstaigos, savivalda, socialiniai partneriai, privatus sektorius. Daugiau nei 280 skiepijimo taškų aktyviai vykdo skiepijimą visoje Lietuvoje. Sėkmingai skiepija privačios ir valstybinės įstaigos, skiepijimo centrai, mobiliosios komandos, vaistinės.

Turiu pažymėti, kad vykdomoji valdžia ir savivalda dar niekada taip glaudžiai nebendradarbiavo, kaip valdant pandemiją. Sveikatos apsaugos ministerija kartu su savivaldybėmis bei sveikatos priežiūros įstaigomis organizuoja vakcinacijos procesą, pasidalydamos funkcijomis ir atsakomybėmis. Viskas nuoseklu ir paprasta. Kuo daugiau Lietuvą pasiekdavo vakcinų, tuo daugiau būdavo organizuojama priemonių. Kritikai dažnai tyčia ar netyčia užmiršta šį paprastą loginį ryšį.

Vis dėlto skiepijimo nuo COVID-19 ligos tempas ir paskiepytų asmenų skaičius šiuo metu vis dar nėra pakankamas, kad būtų užkirstas kelias koronaviruso infekcijos plitimui. Šiuo metu pasaulyje ir Lietuvoje sparčiai plinta pavojingos viruso atmainos, kovido ligos epidemiologinė situacija yra ypač nepalanki, todėl būtina ir toliau intensyvinti vakcinacijos tempą, didinti pasiskiepijusių asmenų skaičių ir taip užtikrinti visuomenės saugumą.

Šiandien populiariau priekaištauti už neva neįvykusią komunikacijos kampaniją, kuri turėjo kaip burtų lazdele nuimti visas su vakcinacija susijusias problemas. Tai ir saviapgaulė, ir žmonių apgaudinėjimas. Tai vyksta arba dėl neišmanymo, arba vykdoma turint interesų. Supažindinsiu su kontekstu, kuris parodo tikrą situaciją. Iki vasaros vidurio vyko bent keturios informacinės kampanijos, skatinančios gyventojus skiepytis, pateikiančios ir faktinę informaciją, ir kuriančios palankų emocinį foną: „Petys už laisvę“, „Etapinės vakcinacijos startas ir vykdymas“, Visuomenės sveikatos fondo lėšomis finansuota ir turinio pasirinkimo laisvę žiniasklaidai paliekanti kampanija, ir galiausiai vadinamoji Vardų kampanija.

Kai pavasarį buvo skirtos lėšos visuomenės informavimo kampanijai, iš karto po etapinės vakcinacijos mano komanda pradėjo rengti papildomą viešąjį pirkimą. Tai, kad pirkimas neįvyko, rodo vienintelį dalyką – viešųjų pirkimų procedūros nepritaikytos išigyti paslaugas greitai kintančiomis aplinkybėmis, ekstremaliosiomis situacijomis. Nepaisant to, absoliučiai daugumai Lietuvos gyventojų informacijos, faktų, nuomonių ir emocijos pakako, kad pasiskiepytų.

Apibendrinant temą, šiandien gyvename atviroje Lietuvoje, gydymo paslaugos teikiamos visiems, viešasis gyvenimas vyksta, žmonės gali dirbti, ilsėtis ir protestuoti laisvai. Tai yra pandemijos valdymo strategijos, kurią pasirinko ir įgyvendino Lietuva, rezultatas, tai yra ir mūsų visų bendradarbiavimo rezultatas. O žmonių, kurie pareigas painioja su prievarta, buvo, yra ir bus visose valstybėse. Lietuva – ne išimtis. Šiais akcentais iliustravau išsamius atsakymus, kuriuos pateikiau apie pandemijos valdymą, kitas temas apžvelgsiu kur kas glausčiau.

Dėl sveikatos sistemos įstaigų vadovų. Sveikatos apsaugos sistemoje nebus toleruojami jokie korupciniai veiksmai, vengimas spręsti su darbuotojų psichologine gerove susijusias problemas, kurios ne tik kuria prastą psichologinį klimatą organizacijoje, bet ir tiesiogiai blogina vykdomos veiklos kokybę ir rezultatus. Pasaulinio korupcinio barometro duomenys rodo, kad penktadalio pacientų Lietuvoje prisipažįsta davę kyšių gydymo įstaigose, esame antri pagal blogumą Europos Sąjungoje. Kas ketvirtas pacientas teigia bent kartą pasinaudojęs turimais asmeniniais ryšiais. Specialiųjų tyrimų tarnybos inicijuotame Lietuvos korupcijos žemėlapių tyrime pusė Lietuvos gyventojų mano, kad labiausiai korumpuotos institucijos mūsų valstybėje yra sveikatos apsaugos srityje. Šiame gėdos sąrašė lenkiame teismus, Seimą, savivaldybes. Už antikorupcinės veiklos formavimą yra ir turi būti asmeniškai atsakingi sveikatos apsaugos sistemos įstaigos vadovai, jiems ir ateityje taikysiu aukščiausius nepriekaištingos reputacijos ir skaidrumo standartus. Nesvarbu, kokio statuso žmonės į tai buvo, yra ar bus įsipainioję, kuriu ir kursiu nepakantumo korupcijai, patyčioms ir mobingui atmosferą.

Kodėl turėtume taikytis su neskaidriu biudžeto lėšų panaudojimu ir dar ekstremaliosios situacijos ar net karantino metu, kodėl kelia nuostabą, jei prarandamas pasitikėjimas tais vadovais, kurie patraukiami įtariamaisiais tyrimuose dėl korumpuoto pobūdžio nusikalstamų veiklų, kurie neužtikrina nediskriminacinės darbo aplinkos? Mano nuomone, pokyčių nebus, jeigu ir toliu toleruosime tuos, kurie pasyviai stebi pažeidimus, nesiima veiksmų dėl tęstinių patyčių ir trunkančio pobūdžio mobingo. Nebūsiu pasyvus šio nuopuolio stebėtojas – principingai, nuosekliai valdysiu sistemą, o tada ir pati sistema valysis.

Dėl Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos šakos sutarties. Sveikatos apsaugos ministerijos paskatintos devynios medikams atstovaujančios profesinių sąjungų organizacijos susivienijo ir pirmą kartą sveikatos apsaugos sistemos istorijoje pasirašė vieną nacionalinės sveikatos sistemos šakos kolektyvinę sutartį. Nauja sutartis užtikrina visų profesinių sąjungų narių socialines garantijas, stabilų darbo užmokesčio kilimą bei papildomas garantijas. Nei kolektyvinės derybos, nei derybų rezultatas – šakos kolektyvinės sutarties pasirašymas nebuvo vilkinami. Priešingai – derybos prasidėjo iš karto, gavus Vyriausybės įgaliojimą, ir vyko tol, kol buvo susitarta dėl visų profesinių sąjungų organizacijų pateiktų siūlymų. Džiaugiuosi, kad mūsų visų siekiai, nepaisant labai skirtingų pradinių lūkesčių ir tarp ministerijos ir 9 profesinių sąjungų, ir tarp pačių profesinių sąjungų, galų gale sutapo ir šiandien vykęs bendradarbiavimas bei tarpusavio interesų derinimas mus dar labiau suvienijo.

Dėl alkoholio kontrolės politikos. Mes neneigiame alkoholio vartojimo problemos ir ją pripažįstame. Vyko ne vienas tarpinstitucinis pasitarimas, ministrų kabineto darbinės diskusijos. Mano komanda ir aš įvardiname rizikas, kylančias liberalizuojant alkoholio prieinamumą. Šiuo metu Lietuvoje galiojanti ypač griežta prekybos ir reklamos tvarka nėra pagrįsta tyrimais, o daromos prielaidos dėl jų veiksmingumo yra kompleksinių priemonių pasekmė. Aš palaikiau Vyriausybės išvadą, nes alkoholio vartojimo ribojimo priemonių rinkinys yra gerokai platesnis nei ši viena priemonė ir jis šiuo metu netolygiai panaudojamas. Pasisakau už sveiką priemonių balansą.

Buvusi Vyriausybė buvo susikonscentravusi tik į pasiūlos mažinimą, bet Lietuvoje yra labai daug žmonių, kurie serga. Jų nepagydo vien negalėjimas įsigyti alkoholio tam tikru paros metu. Mūsų tikslas, kad žmonės nevartotų ne tik todėl, kad negali nusipirkti alkoholio, mūsų tikslas, kad nevartotų, nes jie gauna pagalbą. Todėl siekiame, kad žmonės gautų ne blaivinimo paslaugas iš sveikatos sistemos, o priklausomybės nuo alkoholio gydymą.

Taip pat turime nepamiršti, kad žmogus yra socialinės aplinkos dalis. Tai, kaip jis elgiasi, labai priklauso nuo jį supančių žmonių elgesio. Todėl mes žiūrime plačiau ir prevencijos dalyje norime investuoti į bendruomenių, mokytojų, atskirų visuomenės grupių, pavyzdžiui, tėvų, veiklas.

Mes visi, nepriklausomai nuo politinės partijos, esame suinteresuoti, kad Lietuvos gyventojai nepiktnaudžiautų alkoholiu.

Dėl Lietuvos sveikatos politikos kurso. Ar Lietuva neužmiršo, kad yra Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos klubo narė? O gal tik norėjome šio klubo spalvotų marškinėlių pasipuikuoti? Jei ne, tuomet prisiminkime EBPO rekomendacijas Lietuvai.

Pirma. Lietuvos sveikatos priežiūros sistema ir toliau pernelyg sutelkta į ligonines.

Antra. Daugiausiai Lietuvos sveikatos priežiūros biudžeto lėšų išleidžiama stacionarinei priežiūrai ir vaistams. Toks sveikatos priežiūros sistemos išteklių paskirstymas iš esmės skiriasi nuo daugumos Europos Sąjungos šalių.

Trečia. Prevencijos priemonėmis išvengiama mirtingumas – didžiausias Europos Sąjungoje, o sveikatos priežiūros priemonėmis išvengiama mirtingumas – antras pagal dydį.

Ne tik EBPO, bet ir Europos Komisijos tarnybos taip pat siunčia panašų signalą. Išvengiama mirtingumo dėl širdies ir kraujagyslių ligų ir savižudybių daugiausia vyrų rodiklis Lietuvoje daugiau nei dvigubai viršija Europos Sąjungos vidurkį. Kaimo vietovėse jis buvo vidutiniškai 30 % didesnis nei miestuose. Prevencijos priemonėmis ir sveikatos priežiūros priemonėmis išvengiama mirtingumas buvo atitinkamai 2 ir 2,5 karto didesnis už Europos Sąjungos vidurkį. Lietuvoje vis dar dažnai hospitalizuojama dėl tokių susirgimų, kuriems reikia ambulatorinio gydymo.

Štai todėl siūlomas savivaldybės sveikatos centro modelis nenumato pirminės sveikatos priežiūros sujungimo su stacionarine sveikatos priežiūra. Interpeliacijos klausime yra painiojamos sujungimo ir integracijos sąvokos. Numatoma integruoti pirminės, ilgalaikės priežiūros paslaugas ir specializuotas antrinio lygio ambulatorinės sveikatos priežiūros paslaugas, taip pat integruojant ir visuomenės sveikatos paslaugas. Stacionarinės pagalbos apimties mažėjimas, o ambulatorinės pagalbos stiprus augimas yra neišvengiama visos Europos ir Lietuvos kryptis, kuri tęsis nepriklausomai nuo to, kas bus valdžioje.

Dėl populiarumo visuomenės nuomonės apklausose. Mano nuomone, didesnę įtaką gyventojų pasitikėjimui Vyriausybės sprendimais turi ne konkretaus ministro momentinis populiarumas, o visų politinės valdžios grandžių bendradarbiavimas. Kai žmonės mato, kad politikai tuščiai laužo ietis, kuria sąmokslų teorijas, reitingų sumetimais pataikauja atskiroms visuomenės grupėms, tuo metu yra žala ne tik pandemijos valdymui, bet ir apskritai pasitikėjimui valstybe.

Savo atsakymų į jūsų klausimus kalbą baigiu. Stanfordo universiteto mokslininkas R. Proktoras ir tyrėjai mano, kad faktai yra nepatrauklūs, nuobodūs, o pasaulyje – tiek daug kitų dalykų. Faktai greito vartojimo kultūros žmogui iš anksto atrodo grėsmingai, kyla instinktyvus noras pasipriešinti. Faktai sukelia gynybinę reakciją tų, kurie nori pasilikti prie savo pasaulėžiūros. Štai todėl, anot Dž. Svifto, kol tiesa tik maunasi batus, melas apibėga pasaulį du kartus. Net ir padidinusi faktų srautą, nepavyksta geriau informuoti visuomenės. Kodėl? Todėl, kad mums trūksta pagarbos tiesai, todėl, kad mums trūksta tolerancijos klaidai. Klaidų padariau, o posto nesilaikau įsikabinęs. Jei jūs ir mane delegavę žmonės nuspręš, kad šiandien mano atsakymai netenkina, aš trauksiuosi, o kol tai neįvyko, jaučiu pareigą dirbti ir tęsti darbus toliau. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū ministrui. (*Balsai salėje*) Dabar dėl vedimo... Luktelėkite, ministre, tribūnoje. Dėl vedimo tvarkos suteiksiu žodį A. Nekrošiui.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Turbūt įtariate, dėl ko kreipiuosi į jus, dėl skiriamo šiam klausimui laiko. Kaip matome, ministras beveik išnaudojo visą laiką tam klausimui, todėl mes frakcijos vardu prašome šį klausimą dar pratęsti bent pusvalandį, kad galėtų Seimo nariai paklausti. Ačiū.

PIRMININKAS. Deja, mes dirbame pagal specialią procedūrą, kur laikas tiksliai fiksuotas. Dabar pereiname prie ministro atsakymų stadijos. Čia nieko nereikia kol kas pratęsti, tiesiog jos dar nepradėjome ir nežinia, kiek truksime. Ministro atsakymų turbūt jūs nesiūlote pratęsti? Bet to irgi negalėtume padaryti, nes pasakytą... Na, galėtume dar pratęsti 3 minutėmis, nes jų neišnaudojo ministras. Tai gal sutiksime, kad jūsų siūlymas nelabai statutinis šiuo atveju.

Dabar klausimai ir atsakymai. (*Balsai salėje*) P. Gražulis taip pat dėl vedimo tvarkos. Prašom.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Kadangi ministras sutaupė 3 minutes, aš siūlau registruotis visiems per tą laiką. Registraciją atlikti.

PIRMININKAS. Jeigu P. Gražulis nori būti užfiksuotas, kad yra salėje, registruojamės.

Užsiregistravo 44 Seimo nariai. Kaip minėjau, pereiname prie klausimų ir atsakymų. Pirma-
sis klausia D. Kepenis. Ruošiasi L. Nagienė.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, aš neklausiu jūsų, ko-
dėl apgaudinėjate žmones, kad skiepai nėra prievartiniai. Aš neklausiu, kodėl neorganizavote Lie-
tuvoje mokslinių diskusijų, neprijungėte Mokslų akademijos, Mokslo tarybos, kodėl iki šiol nėra
atsakingų už žalą, padarytą žmonėms, kodėl nestabdėte vaikų perteklinių skiepų, perteklinių
kaukių, nepatikimų testų naudojimo, kodėl nesakote žmonėms tiesos, kad jie po skiepo tampa
genetiškai modifikuotais organizmais. Aš neklausiu jūsų, kodėl apleistos ligoninėse medicininės
paslaugos, aš neklausiu, kodėl nevyksta profilaktinės programos dabar, kodėl prievartaujate žmo-
nes, kurie patys rūpinasi imunitetu, skiepytis. Aš neklausiu, ką jūs atsakinėjate žmonėms, kurių
giminės (4 tūkst.) guli kapuose, aš neklausiu jūsų, kodėl nesprendžiate...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūsų laikas baigėsi. Jeigu jūs nieko neklausiate, tai neiš-
naudokite laiko.

D. KEPENIS (LVŽSF). Aš klausiu, kodėl leidote laužyti Konstituciją ir prievartauti žmones?

PIRMININKAS. kažko vis dėlto gale paklausė Seimo narys. Pamėginkite atsakyti.

A. DULKYS. Nesu iki galo užtikrintas, kad gerai išgirdau jūsų klausimą, nes čia tikrai pagar-
bos diskusijai nebuvo daug. Žiūrėkite, ekspertų, man atrodo, Lietuva per šiuos metus girdėjo tiek
daug, kad tikrai dėl jūsų pirmos dalies, kur jūs net neklausėte, yra pateikta labai daug atsakymų.
Tiek diskusijų, tiek nepriklausomų ekspertų, kiek, sužinojome, dabar turi Lietuva, man atrodo,
dar niekada nebuvo.

O dėl Konstitucijos, man atrodo, šiais klausimais yra pasisakę jau ir konstitucinės teisės ži-
novai, kurie yra tikrai šitos srities specialistai. Jie yra patvirtinę, kad šiuo metu jie nemato, kad
Lietuvos Respublikos Vyriausybė ką nors būtų padariusi ne pagal teisės aktus. Jeigu tokių abejo-
nių yra, visada yra procedūros išsiaiškinti. O bendra prasme, kaip aš ir akcentavau, asmeniškai
man atrodo, kad kai mes tik pradėdami kalbėti apie valstybės pareigas, visuomenės pareigas,
kažkodėl žodį „pareiga“ mes visą laiką paverčiame žodžiu „prievarta“.

PIRMININKAS. Toliau klausia L. Nagienė. Ruošiasi O. Leiputė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs kaip tik savo pasi-
sakyme pasakėte – pagarba tiesai, to kartais mums trūksta. Aš norėčiau, toks mano klausimas,
kodėl jūs nepripažįstate natūraliai persirgusiųjų ir jų antikūnų kiekio, nes statistika rodo visai ką
kita? Pavyzdžiui, Izraelyje nuo 6 iki 13 kartų suserga pakartotinai rečiau tie, kurie yra persirgę,
lyginant su pasiskiepijusiaisiais. Aš labai norėčiau žinoti, ar pas mus tokie tyrimai buvo atlikti?

Antras mano klausimas dėl vaikų vakcinacijos. Mes žinome, ir jūs patys ministerijoje konsta-
tuojate, kad vaikai serga lengva forma. O kodėl dabar, išaiškėjus šitam faktui, kuris įvyko Telšiuo-
se, būtent dabar parodome, kad vaikai gali ir čia atsirasti? Dabar, būtent tik dabar paskelbtas šitas
faktas, nors jis buvo anksčiau, apie vienerių metų vaiko mirtį. Ar vėl nėra sutapimas, kad būtų
parodyta, kad būtinai reikia skiepytis. Koks tikslas, jeigu vaikai iš tikrųjų serga ir perserga labai
lengva forma? Ačiū.

PIRMININKAS. Gerbiama kolegė, neviršykime klausimui skirtą laiką. Prašom, ministre.

A. DULKYS. Dėl visų sprendimų, susijusių su testavimo politika ar skiepijimu, ar išimtimis,
ar visokiais kitokiais dalykais, be abejo, stengiamasi atsižvelgti į įvairius tyrimus. Jų nėra labai
daug, nes skiepytis pasaulis pradėjo vos prieš metus. Tačiau tikrai su Nepriklausomų ekspertų
taryba prie Vyriausybės, man yra jausmas, mes tikrai stengiamės į juos visus atsižvelgti ir dis-
kutuoti.

Kalbant apie imunizaciją, antikūnų dalykus, yra labai daug ginčų ir tarp pačių medikų. Kaip
šitą dalyką traktuoti? Matyt, šiuo atveju mes dar neturime vienareikšmio atsakymo, tačiau savo
sprendimais stengiamės daryti taip, kad atsižvelgtume į tai, kas jau yra iš tikrųjų aišku. O kas ne-
aišku, galbūt dar tų tyrimų turėsime.

Dabar dėl to konkretaus jūsų paminėto atvejo. Taip, mes patys šito tikrai nežinojome, tas
toks nemalonus sutapimas. Bet aš, kaip sveikatos apsaugos ministras, kreipiausi į Valstybinę ak-

reditavimo tarnybą, kad būtų atliktas tyrimas ir būtų įvertinti tiek poliklinikos veiksmas, tiek ligoninės veiksmas. Savo ruožtu domimės ir Valstybinės teismo medicinos tarnybos procesu, kas ir ką kokiame etape žinojo ar nežinojo. Tyrimai trunka ilgai. Kada konkreti mirties priežastis buvo įvesta į e. sveikatą, jau yra kitas dalykas. Manau, mes tuos atsakymus surasime, bet tikrai neabejokite, negali būti net matymų, kad kažkaip specialiai.

PIRMININKAS. Klausia O. Leiputė. Ruošiasi A. Gedvilas.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Gerbiamas ministre, savo pasisakymo pradžioje jūs minėjote, kad pagrindinis, svarbiausias kriterijus, kuriuo vadovaujatės priimdamas sprendimus, yra žmonių gyvybės ir sveikatos saugojimas. Tačiau Lietuva pagal mirtingumą, lyginant su ikipandeminiu laikotarpiu, pirmąją tarp Europos Sąjungos šalių. Kaip jūs manote, kaip prie sveikatos saugojimo prisideda tai, kad mes turbūt vieninteliai kovido įkarštyje esame priversti diskutuoti apie ligoninių padalinių uždarymą, kas lems, tikėtina, paslaugų atitolinimą, trikdo, be abejo, medikų darbą ir pasėja sumaištį tarp gyventojų? Kaip jūs manote, ar iš mažesnio miestelio žmogus, kuris bus vyresnio amžiaus, priverstas viešuoju transportu važiuoti į didesnio miesto rajoninę, regioninę ligoninę gauti paslaugų, kaip lauks visą dieną, trinsis tarp procedūrų koridoriuose, ir ar tai mes galime vadinti sveikatos paslaugų gerinimu, kokybės užtikrinimu ir gyvybės išsaugojimu?

PIRMININKAS. Laikas!

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Visi norite viršyti laiką, kas čia dabar. Prašom.

A. DULKYS. Pradžioje bandau... Jūsų čia labai ilgas sakinyss kaip M. Prusto kūrinys. Dėl mirtingumo. Duomenys keičiasi, situacija keičiasi. Šiuo metu Lietuva pagal mirtingumo vidurkį yra net žemiau Europos Sąjungos vidurkio ir yra antrame dešimtuose Europos Sąjungos valstybių tiek pagal sergamumą, tiek pagal mirtingumą.

Reformų klausimu, žinote, niekada nebus to gero laiko. O kai kalbame apie pandemiją, tai būtent dalis ir didelė dalis mūsų reformų kryptių yra būtent nukreipta į būsimų infekcijų valdymą, kad mes ateityje būtume stipresni ir kad būtent tiems žmonėms, kurie dirba toje sistemoje, būtų geriau. O kai kalbame jau apie pacientą, tą, kaip jūs sakote, mažąjį pacientą, mažųjų miestelių, tai mes todėl ir stengiamės dabar nedaryti tos ankstesnės klaidos, kad kai kalbame apie reformas kryptis, mes integruojame savo kryptis kartu su socialine politika ir būtent su socialinių paslaugų integravimu savivaldybėse ir būtent su sprendimu dėl pavėžėjimo klausimo.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Gedvilas. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, norėjau paklausti, kadangi kalbėsime interpeliacijos klausimu, sakykite, lyg ir įdėmiai klausiausi jūsų kalbos, bet jūs nieko kritiško sau nepriskyrėte. Ar sėkmės atveju, jeigu išliksite poste, ar galite pasakyti, kokius sprendimus galbūt keistumėte arba priimtumėte? Kaip jūsų darbas pasikeistų, jeigu interpeliacija nebūtų patvirtinta?

A. DULKYS. O taip, jeigu būtų galima sugrąžinti laiką, jeigu tuo metu mes galėtume žinoti tai, ką sužinome vėliau, be abejo, daugelį dalykų mes galėtume daryti kitaip.

Šiandien, matyt, tikrai galėčiau daug jų įvardyti, bet vienas dalykas, kuris pirmas dabar į galvą ateina, tai kai dėliojome planą, strategiją ir mes neturėjome visos informacijos apie tai, kokie yra realūs vis dėlto resursai, turiu pripažinti, kad per daug atsakomybių buvau pirminiu etapu su komanda numatęs Sveikatos apsaugos ministerijai pavaldžioms institucijoms ir, deja, pirmaisiais darbo mėnesiais daugeliu atvejų teko nusivilti. Pirmomis savaitėmis patyrėme didžiulį stresą, nes mus vis pasiekdavo kokia nors informacija, kad tai institucija negali šito, negali kito, tai neturime priemonių rezervo, tai sutartys kažkokios baigėsi ir tu sužinai vieną darbo dieną prieš jų pasibaigimą.

Tai ką dabar daryčiau kitaip? Matyt, dėliočiau plano įgyvendinimo resursus, nesuteikdamas tiek daug svorio ir lūkesčio būtent Sveikatos apsaugos ministerijai pavaldžioms institucijoms. Noriu pasakyti, jose dirba labai daug puikių žmonių. Čia mano pasisakymas buvo apie jas kaip apie organizacijas, kaip apie visumą, todėl nenuostabu, kad Seimą pasiekė įstatymo idėjos, projektai, kad šias institucijas reikia perkrauti.

PIRMININKAS. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi J. Sejonienė.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kaip buvo pradžioje, dabar, visados ir per amžius, amen. Tai čia daugiau kaip Šventojo Rašto ištrauką aš įvardinčiau tą pranešimą. Tikrai jūs esate geras ir doras žmogus, matyt, turėjote būti klebonu, bet ne ministru. Visą savo kalbą, ministre, daug skyrėte kovidui. Bendraujant su jumis asmeniškai man, kartais ir skambinant, ačiū jums, kad tikrai labai keliate ragelį, tai čia yra pagarba jums, bet aš pasigedau vieno dalyko jūsų kalboje. Aš išskyriau šešis punktus, apie kuriuos jūs nekalbėjote. Apie ligoninių pertvarką. Tai kodėl reforma vyksta be savivaldybių tarybų sprendimų, tik užtenka administracijos direktoriaus rašto? Nuotolinis gydymas vyksta, 50 % nuotolinio gydymo, kaip pasekmė – mes turime planinių operacijų atidėjimą jau dabar 27 %, matyt, sausio mėnesį turėsime apie 32–34 %. Dėl kompensuojamųjų vaistų, dėl reabilitacijos. Ko gero, ministre, čia jau yra svarbesni dalykai. Kovidas važiuoja, virusai važiuoja, virusų buvo ir bus visą gyvenimą ir ta situacija daugiau ar mažiau nuo mūsų nepriklauso, bet vadybiniai dalykai dėl šių šešių temų yra svarbiausia. Kaip jūs vertinate, kad administracijos direktoriaus užtenka rašto, nuotolinis gydymas, kas yra tragedija rajono pacientams ir prieinamumui, ir...

PIRMININKAS. Viršytas laikas gerokai.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, pirmininke, atsiprašau.

A. DULKYS. Mano pirma patirtis, kaip čia kažkas sakė, kadangi trimis skiepais esu pasiskiepijęs, sakė, kad čia ta interpelijacija ketvirtas skiepas, nes paskui turėtų šešiams mėnesiams užtekti. Tai tiesiog šitas žanras man neleidžia, matyt, ateityje tobulėsiu, kaip padaryti, kad gavęs 50 klausimų į juos visus jaučiuosi, kad stengiamės labiau raštu atsakyti, o šioje kalboje aš negaliu aprėpti viso to masto, kas yra išdėliota. Kadangi jūs esate Sveikatos reikalų komiteto narys, dabar esate pavaduotojas Sveikatos reikalų komiteto pirmininko, matyt, kad turėsime progų aptarti jūsų visus tuos omenyje turimus klausimus. Į klausimus raštu būtent pandemija buvo dominuojanti interpelijacijos tema, todėl jai daugiau skyriaus dėmesio. Matyt, tiek.

PIRMININKAS. Klausia J. Sejonienė. Ruošiasi E. Gentvilas.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš pasistengsiu neužimti daug laiko. Pirmiausia turiu padėkoti ministrui, kad sprendžia ne tik pandemijos reikalus, bet randa laiko atsakinėti į interpelijacijos klausimus, spręsti visas kitas būtinas sveikatos priežiūros sektoriaus problemas. Žanras, aišku, įdomus ir pasirinktas laikas įdomus. Kaip ką tik gerbiamas kolega A. Navickas parašė, kad gyvename pasaulyje, kuriame klesti kanibalizmas, tik rafinuotas, ir įeigu pradėdame naudoti stalo įrankius, ar tai jau pažanga? Iš karto noriu palinkėti jums sėkmės tolesniuose darbuose, neabejoju, kad jie bus sėkmingi.

O klausimas retorinis. Šiandien buvo, aišku, daug klausimų ir prieš tai sulaukėte apie vakcinaciją, šiandien buvote apkaltintas, kad visuomenę bandėte suskaldyti ir supriešinti. Kaip jaučiatės, kai klausia tie žmonės, opozicijos atstovai, kurie patys bendradarbiavo su pseudoinstitutais, basakojais tėvais, šeimų sąjūdžiais, kurių tikslas, manau, ir buvo tą vakcinacijos procesą stabdyti. Ar nejaučiate tokios disociacijos?

A. DULKYS. Turėjau visada tokią negražų posakį, kai manęs klausdavo, kaip jaučiuosi, visą laiką sakydavau, kad skrodimas parodys. Tapęs sveikatos apsaugos ministru sužinojau, kad tai yra senas mąstymas, kad dabar jau šito daryti nebereikia. Kažkaip man nesinori vertinti, visą kritiką, visus dalykus tikrai stengiuosi nuoširdžiai paversti į pamokas ir suprasti. Yra tam tikros politinės žaidimo taisyklės. Aš suprantu, kad juk ir ankstesnėse kadencijose visi labai norėjo įgyvendinti reformą, visi vienaip ar kitaip jas pradėjo, tik vėliau kažkuriame etape yra pamatoma, kad ne taip susidėliojai dramaturgiją, kad kažkur kažkas suklupo tavo kelyje ir tu laiko nebeturi. Aš daugiau tai priimu, kad žmonėms skauda. Aš manau, kad tiems žmonėms, kurie šiuo metu mus labai kritikuoja, iš tikrųjų labai skauda. Jiems nuoširdžiai skauda, nes jie yra labai gerai informuoti, kokia yra tikroji situacija sveikatos apsaugos sistemoje, jie tai žino. Todėl tai priimu labai filosofškai.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi R. Šalaševičiūtė.

E. GENTVILAS (LSF). Pagarba jums, ministre, nes ne visi ministrai, perėję ministro kadenciją, sulaukia interpelijacijos. Tik rimtas vyras gali sulaukti interpelijacijos. Jūs toks būdamas, natūra-

lu, kad sulaukėte. Kai jūs sakote, kad kai kuriems natūraliai rūpi, kai kuriems, vienetams, man atrodo, niekas nerūpi, svarbu kritikuoti. Tačiau tarptautiniame pasauliniame kontekste visur yra iššūkių valdant pandemiją. Buvo labai geras P. Jurkevičiaus straipsnis, kad štai šituos klausimus ministrui A. Dulkiui būtų galima adresuoti ir Vokietijos, ir Italijos ministrams. Jūs pasakykite, kur Europos Sąjungoje yra koks nors genialus ministras, kuris puikiai suvaldė pandemiją, kad visuomenėje nesukeltų kokių nors aistrų ar pasipiktinimų? Ar jūs čia vienintelis Europoje ministras, kuris, pasirodo, nemokate visko? P. Jurkevičius straipsnyje sako, kad truputį kitaip, bet jūsų mintis.

A. DULKYS. Nežinau, dabar jau pažįstu vieną kitą sveikatos apsaugos ministrą Europos Sąjungoje, taip jau gyvenimas sudėliojo. Tai likimo ironija – interpeliacijos raštiškus atsakymus pasirašinėčiau būdamas Briuselyje, kai tuo metu Vokietijos sveikatos apsaugos ministras sakė savo atsisveikinimo kalbą. Ten kiekvienas atvykęs supranta, kad kito susitikimo gali nebūti. Taigi tikrai kritikos ir palinkėjimų turi sveikatos apsaugos ministrai visose šalyse ir tai, matyt, yra labai labai natūralu. Taigi tai priimu kaip politikas labai nuosekliai, paprastai. Pasakysiu, kad kai kada ir opoziciją pradedu suprasti, nes buvo čia viena tokia darbo diena, kai einu link Vyriausybės, pilna kamerų, ir manęs niekas nestabdo. Tai supratau, grįžęs iš Briuselio, kad jau vyksta kitos temos.

PIRMININKAS. Klausia R. Šalaševičiūtė. Ruošiasi A. Butkevičius.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Gerbiamas ministre, žinote, kai kurie veiksmai pandemijos valdymo, vakcinavimo, testavimo ir taip toliau, sakyčiau, būdavo tokie spontaniški, neargumentuoti, gal nepagrįsti. Man įdomu, kodėl kai kada jūs nenorėjote remtis ekspertų nuomone? Aš turiu omeny ir Ekspertų tarybą prie Prezidento, kur mes, kai kurie Sveikatos reikalų komiteto nariai, stebėtojai buvome. Kodėl jums nepatikdavo ir nepriimdavote opozicijos siūlymų? Mes, opozicija, – gi ne priešai. Tarkim, ir aš, ir A. Veryga susidūrę su tuo sunkiu darbu ir tiesiog turėjome praktiką, ir dar turime ją iš to, ką mes darėme ir kaip darėme, ir norėjosi gerų rezultatų. Tarkim, kad ir tas valstiečių siūlytas 100 eurų vyresnio amžiaus, virš 65 metų žmonėms už vakcinaciją, valstiečių siūlytas žalos kompensavimo mechanizmas.

PIRMININKAS. 14 sekundžių viršytas laikas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Labai atsiprašau. Ir noriu sužinoti, ar nebuvo galima kitu keliu eiti ir turėti geresnių rezultatų?

A. DULKYS. Matyt, galima. Kaip jūsų kolega A. Gedvilas manęs klausė, tai visą laiką žiūrint iš laiko atstumo įsivertini, bet, matyt, pagrindinis gal dalykas, kuris yra visada, žinote, yra pasiūlymo stadija. Aš jaučiuosi, kad mes tikrai išklausėme labai daug ekspertų. Aš pasakysiu, prisipažinsiu jums truputėlį kaip žmogus, kad būdavo dienų, kai jau tikrai galvoji, o kada bus tos mano valandos, kada aš dirbsiu ką nors konkrečiai, nes aš tik klausausi pasiūlymų, o valandos bėga.

Aš manau, kad tikrai buvo tų pasiūlymų, juos įvertinome. Tuo labiau kad daugybė žmonių dirbo, tie patys žmonės, kurie dirbo ir Prezidento ekspertų taryboje, dirbo ir prie Vyriausybės, ir visokiausių tų renginių ir susitikimų tikrai yra gausa.

Pagrindinis dalykas, kai pradedi žiūrėti dramaturgiją ir resursus. Ne kiekvienas pasiūlymas konkrečiu momentu turi pakankamų organizacinių ir kitokių, sakykim, išteklių. Ne kiekvienas jų yra tiesiog galimas įgyvendinti šiandien čia ir dabar, nes dažnai siūlytojas mato tikrai savo tą vieną priemonę, o tuo metu ant tavo stalo yra visa šachmatų lenta, kurioje tu matai visus visus organizacinius, žmogiškuosius ir kitus išteklius. Aš manau, kad tiesiog gal toks būtų mano atsakymas: dėliojimas laike ir resursų turėjimas. Kartais reikia dėl to priimti kitokius sprendimus.

PIRMININKAS. Kadangi paskelbto A. Butkevičiaus nėra salėje, eilės tvarka klausia J. Sabatauskas. (*Balsai salėje*) Jeigu jis nekalbėtų su kitais Seimo nariais, galėtų paklausti.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, jūs, atsakydamas į interpeliacijos klausimus, teigiate, kad pirmas ir svarbiausias kriterijus, kuriuo vadovaujamasi priimant sprendimus, – žmonių gyvybės ir sveikatos saugojimas. Kodėl deklaruodamas tokias teisingas nuostatas jomis nesivadovaujate? Ar tai, kad savaitėmis pacientai laukia, kad pakliūtų vizito pas šeimos gydytoją ir mėnesius laukia vizito pas specialistus, kad dabar valstybinės poliklinikos yra tuščios, nes šeimos gydytojai gydo telefonu, o privačios perpildytos, kad šeimos gydytojo gydymo skyrimas net nepadarius tyrimų reiškia gyventojų sveikatos saugojimą?

Ar todėl pas mus tų perteklinių minčių problema tokia opi? Tik nesakykite, kad pas mus ji jau yra mažesnė nei kitose valstybėse, aš ne to klausiu. Jų vis tiek yra. Ir...

PIRMININKAS. Viršytas laikas. Be „ir“ tada. (*Balsai salėje*) Prašom atsakyti. Ministre, atsakykite. Buvo tų klausimų.

A. DULKYS. Bandau suprasti, koks tada klausimas. Žiūrėkite, man atrodo, čia gera proga man jus pakviesti – jūs palaikykite tas mūsų reformų kryptis. Į jas jūs įsiskaitysite – jos būtent mums padėtų spręsti paslaugų prieinamumo, paslaugų kokybės ir kitus dalykus. O tai, kad gydymo įstaigos, poliklinikos, ligoninės jų darbuotojai šiuo metu yra įtraukti būtent į testavimo algoritmus, į skiepijimo procesus, tikrai jiems yra nelengva.

Tačiau paslaugos sugrįžta į savo pirminę, sakykim, būseną. Bėda tik ta, kad ta pirminė būseną manęs irgi netenkina, ji viena prasčiausių Europos Sąjungoje buvo, todėl ambicija yra, kad mes ne tik sugrįžtume, bet ir reformuotume ir judėtume į priekį.

O kai jūs sakote: tikrai man nesakykite ko nors, aš tikrai supratu, kad ten buvo taiklu, nes tai yra tiesa. Dėl mirtingumo jūs be reikalo ignoruojate šią temą, mes galėsime kada nors su jumis pašnekėti, jūs kažkaip labai vengiate pripažinti tai, kad Lietuvoje jau kelis dešimtmečius buvo slepiama nuo Lietuvos žmonių, kad pas mus mirtingumas prevencinėmis ir kitomis gydymo priemonėmis buvo vienas didžiausių Europos Sąjungoje ir tai buvo iki pandemijos, ir tai buvo labai daug metų.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Širinskienė, ruošiasi P. Kuzmickienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Gerbiamas ministre, tiesiog bandau suprasti tą jūsų kovidą komunikacijos programą, kurią jūs vykdėte. Jau iš esmės praėjusių metų gruodžio – šių metų sausio mėnesiais buvo, manau, visiems aišku, kad žmonių, kurie nori vakcinuotis, skaičius mažės ir vakcinų, be abejo, kuo toliau, tuo daugiau daugės. Nepaisant to, pavasarį nebuvo daroma nieko, kad būtų pritrauktos tos darbo grupės, tai yra rizikos grupės, kurios iš esmės turėtų būti tikslinės grupės. Tai yra mes pavasarį nežinojome, kaip mes skatinsime senjorus, kaip skatinsime mokytojus, gydytojus, vengiančius vakcinuotis, irgi nežinojome. Dabar, nežinau, kaip pavadinti, bet jūs sumovėte ir tą paskelbtą konkursą. Tikrai buvo labai keista girdėti ir klausytis, kai sakote, kad yra kaltos procedūros, kaltos taisyklės, bet jokių būdu ne asmeniškai jūs arba jūsų politinio pasitikėjimo komanda.

PIRMININKAS. Viršytas laikas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Ką jūs darysite su vakcinavimo kampanija toliau?

A. DULKYS. Žiūrėkite, visų pirma, jaučiuosi, kad klausimuose raštu tikrai buvo labai detalčiai išdėstyta, net pamenu kažkieno pastabą, kad net jau per daug ir buhalteriskai išdėstyta, nes, kaip suprantu, auditorių, buhalterių profesijos Lietuvoje yra tos, iš kurių galima tyčiotis. Tai ten tikrai yra labai aiškiai išdėliota, kaip keliavo į Lietuvą vakcinos, kokios buvo priemonės, kokios prioritetinės grupės ir kaip buvo sudarytos visos galimybės skiepytis. Tikrai pagal Viešųjų pirkimų įstatymą ir visą jo kontekstą, na, taip ir yra sudėliota Lietuvoje, kad pirkimai būtų objektyvūs ir skaidrūs, čia nei ministras, nei konkrečios organizacijos vadovas nedaro kažkokių asmeninių sprendimų, kad pirkimai įvyktų ar neįvyktų. Yra procedūros, yra žmonių atsakomybė ir yra kontekstas, dėl kurio tie pirkimai įvyksta ar neįvyksta. Manau, čia yra nemaža atskira tema, iš tikrųjų galima padiskutuoti apie Viešųjų pirkimų įstatymą Lietuvoje ir galimybes juo naudotis ekstremaliųjų situacijų metu.

PIRMININKAS. Klausia P. Kuzmickienė. Gal dar spės A. Nekrošius.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, klausimas apie sveikatos sistemos reformą. Svarbiausias šios pertvarkos klausimas... O, tikrai geriau girdėti. Greičiausiai šios reformos pagrindinis tikslas yra pagerinti paslaugų kokybę, siekti, kad būtų kam dirbti gydymo įstaigose. Taip pat labai svarbu, kad pasikeistų hospitalizacijos ir mirčių rodikliai, kurie yra, deja, labai prasti. Vertinant tai, kad jūs kovojate dar ir su pandemija, imtis reformos tikrai yra didelis iššūkis. Sakykite, su kokiomis problemomis susiduriate?

A. DULKYS. Matyt, pagrindinis dalykas, kur galima visą laiką vėl galvoti, ką darytum kaip nors kitaip, – mes iš tikrųjų labai daug laiko skiriame nuo vasaros pradžios būtent savivaldos įsitraukimui. Labai stengiamės visose savivaldybėse padaryti kuo daugiau diskusijų ir aptarti ir

skubią pagalbą, ir ambulatorinių ir stacionarinių paslaugų santykio problematiką, aptarti kokybės dalykus. Bet diskusija sudėtinga. Matyt, šiuo atveju problema yra, kad mums reikia labai daug politinės valios visas reformų kryptis daryti vienu metu. Vadinas, negalima išspręsti, čia buvo ir kitų klausimų, jeigu vienu metu nedarysime pokyčių greitosios medicinos pagalbos srityje ir jos iš esmės nepakeisime, nepanaikinsime joje tam tikrų pavėžėjimo ir taksi funkcijų, jeigu nepriimsime to matymo, kad turime keisti santykį ir didinti ambulatorinių paslaugų skaičių savivaldybėse. Čia yra visa esmė. Mes kalbame ne apie mažinimą. Nuvažiuojame ir kalbame kaip tik apie tai, kad, žiūrėkite, jums reikia jau kitokių ambulatorinių paslaugų, reikia dienos stacionarų, darykime ir, kaip sakoma, vystykime jas. Sakykime, ši diskusija nėra labai lengva, nes toks jausmas, kad ne visose, bet savivaldai nėra įprasta kalbėti apie kokybės rodiklius. Aš jau nekalbu apie tai, kad išlaidos ir investicijos dažnai yra supainiojamos.

Taigi, tikrai klausimų yra labai daug ir nėra tai daryti paprasta. Bet atėjome dėl sisteminių reformų, pandemiją, kaip sakoma, mes tikrai įveiksime, viskas bus gerai, bet negalime sau leisti nevykdyti tų reformos kryptių, kurios yra svarbiausios.

PIRMININKAS. Klausia A. Nekrošius, jis paskutinis, nes baigėsi...

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke, tikrai matau, kad laikas jau senka į pabaigą, tai aš paklausu labai trumpai ir tikiuosi labai trumpo atsakymo. Jūs savo pristatyme, tiksliau, atsakymuose, minėjote, kad Lietuva pirmąja regione pagal paskiepytų žmonių skaičių procentais. Taip pat minėjote, kad yra vienas didžiausių sergamumų. Gal galite pasakyti, kas nutiko, kad turėdami tokį didelį paskiepytų žmonių skaičių turime tokį didelį sergamumą? Ar tai nėra Sveikatos apsaugos ministerijos atsakomybė? Ačiū.

A. DULKYS. Dar kartą pakartojau, mes tikrai turime neblogą rezultatą Rytų Europos kontekste. Jeigu lyginsime, koks yra sergamumas Rytų Europoje ir koks yra pasiskiepijusių skaičius (lyginsime tik Rytų Europą), tai Lietuva puikiai atrodo ir dėl sergamumo Rytų Europos kontekste. Tie skaičiai visiškai koreliuoja. Bet dabar auga sergamumas ir kitose šalyse. Lietuva šiuo metu jau yra antrame dešimtuose, ne pirmame, tai yra daugiausia susiję su naujų viruso atmainų klausimu.

Matyt, pagrindinė žinutė, kuo galėtume pasidžiaugti, kad, nepaisant santykinai augančio sergamumo, situacija ligoninėse, lyginant šią pandemijos bangą su buvusiu rudens ir žiemos banga, yra nepalyginama. Mes turime visiškai geresnę situaciją ir reanimacijoje, ir ligoninėse. Taigi tiek.

PIRMININKAS. Dėkui, ministre. Jūs galite pailsėti, sekti diskusijos turinį. Pradėsime diskusiją. Kaip minėjau, planuojame, kad galės pasisakyti keturi už, keturi prieš. Matau, kad užsirašė už ir prieš pagal tai, ar nori atstatydinti ministrą, ar nenori. Nors galbūt logiškiau būtų rašyti, ar tenkina, ar netenkina ministro atsakymai. Bet yra, kaip yra.

Tai aš taip ir formuluoju. Už ministro atstatydinimą pirmasis kalbės A. Veryga. Tik pasakykite, ar savo, ar frakcijos vardu, nes ne visi tai yra pranešę. Kalbėti reikia iš tribūnos.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ačiū ministrui už atsakymus, bet tikrai aš manau, kad tiek mane, tiek kolegas daugelis tų atsakymų turėjo nustebinti. Klausimas, iš ministro lūpų nuskambėjęs, kada aš dirbsiu, manau, gerai iliustruoja gebėjimą organizuoti darbą. Ministre, jums dirbti reikėjo iš karto po to, kai prisiekėte, kai prisiekė praėjusi Vyriausybė. Tai, kad nepavyko registruoti nė vieno įstatymo projekto šioje rudens sesijoje, rodo, kad vis dėlto jūs iki šiol galvojate, kada jūs dirbsite.

Jūs citavote Stanfordo universiteto mokslininkus, Dž. Sviftą, atrodo, jeigu teisingai atsimenu, kalbėjote apie melą. Tai aš jums irgi pacituosiu. Yra toks lotyniškas terminas *argumentum ad nauseam*. Tai vadinamasis argumentas iš kartojimo. Jeigu paskaitytumėte enciklopedijoje, tai vadinama retorikos klaida, kai kuo nors įtikinti bandoma labai dažnai ir ilgai ką nors kartojant. Paprastai tokią retorikos formą naudoja politikai, religiniai, ypač sektų, lyderiai ir panašiai. Ekstremali argumentų kartojimo forma yra laikoma smegenų plovimu. Šiandien aš to smegenų plovimo daug išgirdau. Kai kurių atsakymų patikslinimų taip ir neišgirdau. Ministre, vis dėlto klausimai buvo ne tik apie pandemijos suvaldymą, nes yra tikrai daug kitų svarbių dalykų. Jūsų pasakymai, kad tai yra spekuliuojama politiniuose šou, – aš manau, tikrai nederėtų tokių argumentų naudoti atsakant į labai rimtus klausimus.

Man taip ir liko neaišku, ar profesines sąjungas tikrai tenkina tie 6 % ir ar galima pasakyti, kad medicinos bendruomenė yra patenkinta tokiu atlyginimų didinimu, ar jai tiesiog liko susitaisyti su faktu, kad kadangi biudžetas buvo vis dėlto suplanuotas, tiesiog neliko kur dėtis, liko pasirašyti tokią sutartį, kurią reikės, beje, kas metai peržiūrėti.

Jūs pasisakėte, kad esate už sveiką priemonių balansą alkoholio politikoje. O kas čia yra sveikas ir kas nesveikas balansas? Aš noriu dar kartą priminti, kad Pasaulio sveikatos organizacija ir jos atstovai Seimo Sveikatos reikalų komitete ir kituose, ir Ekonomikos, komitetuose labai aiškiai pasisakė už tas priemones, kurias Lietuva yra priėmusi.

Jūs minėjote, kad norite investuoti į tėvų veiklas, tai norėtusi paklausti (aišku, atsakymo nesulauksime), kiek investavote? Minėjote EBPO spalvotus marškinėlius. Man būtų įdomu sužinoti, apie kokias marškinėlių spalvas jūs čia kalbate. Ir man būtų įdomu paklausti kolegų man dabar žiūrint iš kairės pusės, kas pasikeitė EBPO rekomendacijose, kad praėjusioje kadencijoje visos reformos buvo stabdomos? Visos, traukiant korteles, stabdant bet koki žingsnį į priekį. Ar tada EBPO nerūpėjo, ar Lietuva tuo metu nebuvo įstojusi į EBPO?

Aš manau, mes tikrai neišgirdome vis dėlto daugelio atsakymų į šiuos klausimus, buvo toks gražus, sklandus literatūrinis pasisakymas, kuris, mano manymu, su sveikatos sistema turi nulį ryšio. Manau, tikrai, kaip ir daugelis kolegų manome, vis dėlto ministras, kuris buvo neblogas valstybės kontrolierius, pats rekomendavo įgyvendinti daug įvairiausių priemonių vyriausybėms, pats tų priemonių įgyvendinti, deja, ne tik kad nesiima, bet kelia čia mums viešai klausimą, kada jis galės pradėti dirbti. Aš manau, kad gal mes ministrui padėkime į tą klausimą atsakyti paprastuoju būdu ir leiskime jam, ko gero, dirbti kokioje nors kitoje srityje, kurioje jis turi kompetencijų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nepritaria ministro atleidimui M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, esame procese, kai šią interpeliaciją galima pavadinti tarsi iš paukščio skrydžio, tačiau tik dėl paukščiuko. Gruodžio 14 dieną turbūt drąsiai galima siūlyti Atmintinų dienų įstatymo pataisų mėgėjams įtraukti kaip interpeliacijų sveikatos ministrams dieną. Tačiau šiais metais, priešingai nei lygiai prieš ketverius metus, opozicijai nepasisekė su interpeliacijos laiku. Viešas dėmesys į ministrus, bet ne į šį, apie kurį šiandien kalbame. Pandemijos atveju kreivė yra stabiliai užsilenkusi jau nuo lapkričio pradžios ir leidžiasi žemyn. Net ir Prezidentas nuo ministro paskyrimo turbūt nėra išbuvęs taip ilgai kaip pastarąjį laikotarpį ko nors kritiško nepasakęs, o jei dar ilgiau palauktume, gal Kūčių naktį ir pagyrimą ar padėką nugirstume.

Nepasisekė ne tik su laiku, bet ir klausimai, matyt, sunkiai buvo galvojami. Klausimus teko gramdyti lyg nuo tuščio puodo dugno. Jei nebūtų ko nors pagrįsto ir rimto dėl pandemijos valdymo, nereikėtų klausyti, su kelių punktų planu pas Prezidentą ėjo prieš metus, kodėl dviem dienoms kažkada ankstyvą pavasarį sustabdė skiepijimasi „AstraZeneca“ ir kodėl kažkada pradžioje buvo vakcinų tiekimo nesklandumų, lyg šiuo metu žmonės basomis protestuotų negalėdami gauti norimos vakcinos dozės.

Galime tik spėlioti, kokie tikrieji interpeliacijos motyvai ir kas labiausiai suinteresuoti galimybė pakeisti politikos kursą. Gal tie, kuriems nepatinka, kad pagaliau tiek Valstybės kontrolės, tiek minėtos EBPO ar Europos Komisijos rekomendacijos dėl tinklo ir ilgamečių sektoriaus problemų būtų įgyvendintos. Gal tie, kam nepatinka, kad Klaipėdoje kuriamas universitetinis centras. Gal klinikos, kurios buvo įpratusios turėti gal ne savą, bet savo ministrą ir visišką politikos kontrolę.

Ministras, pateikęs į pusšimtį puslapių suguldytus išsamius atsakymus, įtikino ir sudėliojo visus taškus. Šiandieną galime matyti ne tik atskirus fragmentus, ryškėja paveikslas, rodantis, kad sprendimai priimami gerai. Kad ir rezonansinio atgarsio sulaukęs siūlymas dėl mokamų testų nesiskiepijantiems darbuotojams. Beje, čia pasigesta buvo, kad tarsi neregistruotas nė vienas projektas. Jau ne tik registruotas, priimtas, vetuotas ir veto atmestas. Girdime, kad didelė dalis tokių darbuotojų priima sprendimus skiepytis. O šiandieną Užimtumo tarnyba paskelbė, kad mokami testai neišaugino Užimtumo tarnybos klientų srauto, netgi priešingai – srautai nuosekliai mažėja.

Ypač pasididžiavimą kelia, kad priemonių arsenale pandemijai valdyti daug tokių, kurios įtikina, kad vykdytojams rūpi. Skatinant skiepytis galima apsiriboti klipukais ir straipsniukais, bet daug sudėtingiau pakelti ragelį ir paskambinti 50 tūkst. dar nespėjusių patikėti skiepų nauda senjorų, o tai vyksta. Dėmesys konkrečiam žmogui tampa šios Vyriausybės vizitine kortele, ar kalbėtume apie individualizuojamas socialines paslaugas, ar gydytojo skambutį, siūlantį išsakyti klausimus, kurie kelia nerimą dėl skiepo.

Socialinėje ir sveikatos statistikoje dažnai Lietuvos tenka ieškoti Europos Sąjungos valstybių gale, tačiau vakcinacijos lygis leidžia ne tik matyti šalį Europos Sąjungos viduryje, bet svarbiausia – jausti to rezultatus mūsų gyvenimuose, kai vaikai gali lankyti mokyklas, kai verslai nestabdomi prastovomis, kai nesame varžomi naujų griežtų ribojimų. Kaip pažymėjo ministras, nuo buvimo tarp Vakarų ir Šiaurės šalių mus teskiria tik 300 tūkst., kuriems pasiskiepijus galėtume jaustis tikrais vakariečiais.

Iš tikro ši interpeliacija verta padėkos už galimybę, kuri leidžia iš paukščio skrydžio pažvelgti į vykdomą politiką ir pandemijos valdymo rezultatus. A. Kubilius tik prognozavo, kad apie finansų krizės valdymą bus rašomi vadovėliai, o ministras opozicijos dėka jau pateikė parašytą, išsamiai atsakydamas į opozicijos iškeltus klausimus.

Pabaigoje norisi padėkoti ir palinkėti sėkmės ministrui. Jo darbotvarkėje, be pandemijos suvaldymo, dėmesio ir laiko tenka ir kitiems būtiniams darbams, ar kalbėtume apie infekcinių ligoninių statybos planavimą, ar ambulatorinių paslaugų plėtrą, ar kitus Vyriausybės programoje suplanuotus veiksmus. Todėl raginu leisti ministrui toliau dirbti.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau už atstatydinimą pasisakys G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, gerbiamas ministre, iš tikrųjų šiandien karšta diena. Pasisakydamas už interpeliaciją, aš norėčiau akcentuoti keletą dalykų.

Pirmiausia mes taip ir nepamatėme to garsiojo 130 žingsnių plano. Pirmiausias darbas ministrui pradėjus dirbti šiame poste buvo rautis plaukus dėl labai blogos pandeminės situacijos, kurią esą paliko nueinanti valdžia. Tačiau palyginkime šio ir 2020 metų rudens užsikrėtimų ir mirčių statistiką. Deja, labai liūdna, bet didelio skirtumo nepamatysime. Kodėl? Atsakymų mes nežinome.

Kuo gi skiriasi ministro A. Verygos ir ministro A. Dulkio kovido situacijos valdymas? Sakyčiau, pirmiausia tuo, kad ministrą A. Verygą pandemija tikrai užklupo netikėtai. Buvome viena pirmųjų pasaulio valstybių, paskelbusių ekstremaliąją padėtį, susijusią su COVID-19. Greitai (pabrėžiu, greitai) sukaupėme būtinų priemonių rezervą, užsipirkome testų ir vakcinų, o svarbiausia – sukūrėme visą COVID-19 valdymo modelį, juo beliko tik naudotis. Premjerės I. Šimonytės Vyriausybė ir ministras A. Dulkys paveldėjo visą šią sistemą ir, drįsčiau teigti, neišdidžiai ja naudojami. Daugelis sprendimų vis dėlto vėlavo plius minus mėnesiu nuo to, kai būdavo pateikiami arba ekspertų, arba šešėlinės Vyriausybės, arba medikų, arba tiesiog žmonių. Pavyzdžiui, motyvacinės priemonės besiskiepijantiems, paskiepytų asmenų izoliacija po kontakto ir taip toliau. Čia norėčiau pasakyti, kad ministras gražiai pasielgė padėkodamas visiems ekspertams, kurie dirba tiek jo, tiek Prezidento komandoje, bet turbūt neišgirdau, pamiršo padėkoti medikams, tai tikrai medikai ir tik medikai gelbėjo mus šioje gana chaotiškoje COVID-19 valdymo situacijoje.

Pereinant prie šios dienos ministro pasirodymo, tai, kaip jau buvo pasakyta, ministras tiesiog pažiūrėjo į tai labai filosofiskai, perskaitė pradžioje trumpą paskaitėlę apie tai, kaip sukonstruojamas viešas melas, ir čia pat pasakė, kad kalbės faktais, ir pateikė pirmąjį faktą – pandemija yra valdoma gerai. Bet tai yra toks pat faktas, kaip faktas, kad Kauno „Žalgiriui“ puikiai sekasi Eurolygoje.

Kodėl turėtume taikytis su neskaidriu sveikatos lėšų naudojimu, klausia ministras, ir man tai kažkaip asocijuojasi būtent su klausimu iš mūsų pusės, kodėl mes turėtume taikytis su ministro politinės komandos išlaidomis fotosesijai ar apmokėtiems patarėjų interviu, naudojant COVID-19 komunikacijos pinigus. Ministras yra politikas, kurio visuomenės pasitikėjimo rodiklis, apie ką irgi buvo kalbėta, yra vienas žemiausių Lietuvoje. Štai kas yra faktas ir būtent tai sukelia labai daug visuomenės nepasitikėjimo valdžios sprendimais ir čia, jeigu manęs neapgauna atmintis, yra antrasis labai svarbus skirtumas tarp ramaus būdo ministro A. Verygos ir ramaus būdo minis-

tro A. Dulkio. Visuomenės pasitikėjimas, kai kalba ekspertas, ir visuomenės protestai, įvairiomis formomis griauinantys pasitikėjimą valdžios sprendimais.

Taigi, mano baigiamasis pastebėjimas, kad bendro pobūdžio pasamprotavimai ir Ezopo kalba, kurią tikrai girdėjome visus šiuos metus, galbūt tinka ramiu metu, bet krizės akivaizdoje jie tinka tiek pat, kiek filosofavimas karo fronte. Galiausiai, kolegos, žinau, daugelio jūsų nėra salėje šiandien ir turbūt nebalsuosite, bet bendrame kontekste šios dienos ir pastarųjų savaitių įvykių dėl trąšų ir taip toliau, jeigu mes turime ministrą, kuris interpeluojamas ir jo pasitikėjimas yra žemas, jeigu mes turime du ministrus, kurie praeitą savaitę tiek prisikalbėjo, kad šiandien kažkas turi gelbėti juos ir slėpti po sijonu, ir jeigu turime biudžetą, kur net partijos, didžiausios partijos valdžioje pirmininkas už jį nebalsuoja, aš manau, kad tikrai atėjo diena, kai galime perkrauti viską, ramiai sulaukti Kalėdų ir pradėti su nauja Vyriausybe gyvenimą iš naujo. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar priešingą požiūrį išsakys V. Mitalas. (*Balsai salėje*)

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, man atrodo, kad šita interpeliacija gerbiavam sveikatos ministrui yra kaip lietuvių liaudis sako: sliekų ieškojimas ant asfalto. Jeigu mes, taip sakant, su lupa pasiėmę tikrai prie to asfalto labai arti priklausysime ir pažiūrėsime, tikrai vieną kitą slieką gal ir rasime, bet ne tiek, kiek reikėtų, kad iš tikrųjų ta interpeliacija įvyktų arba kad jina būtų prasminga. Apie ką aš šneku konkrečiai?

Mums irgi norėjosi iš sveikatos apsaugos, sakykim, sektoriaus keletą dalykų, kurie geriau ir sėkmingiau pavyktų. Mums norėjosi, kad pačioje kadencijos pradžioje, kada mes turėjome progą atversti naują puslapį, būtų aiškiau užfiksuotas tas politinis pandemijos valdymo tikslas, kad kuo greičiau, kuo daugiau žmonių grįžtų į kuo labiau įprastą gyvenimą ir mes turėtume tai kaip mūsų valstybės leitmotyvą, kaip judame toliau ir ko apskritai tikimės iš kovo koronaviruso suvaldymo strategijos. Buvo gal šiek tiek per daug detalių arba tas tikslas nebuvo toks aiškus, kaip mums norėjosi. Tai aš tą deklaruojau. Mums taip pat norėjosi, kad kuo greičiau būtų pradėta masinė komunikacijos kampanija, skatinanti vakcinuotis skirtingų grupių žmones. Apie tai esame ir su pačiu ministru kalbėję, ir frakcijos formatu. Tikėjome, kad kuo greičiau tai įvyks, tuo rezultatai bus geresni. Bet šitos detalės yra tie vieninteliai dalykai, kuriuos radau žvelgdamas į šitą labai sudėtingą metų laikotarpį, kuris, patikėkite, kaip jūs turbūt žinote, nei mums visiems Seime diskutuojant apie sveikatos apsaugos sistemos iššūkius, nei, esu įsitikinęs, sveikatos apsaugos ministrui nebuvo lengvas.

Man, kaip liberalui, tikrai nesunku pasakyti, kad nėra neklystančių žmonių, net ir pačiuose aukščiausiuose postuose kartais viena kita klaidelė pasitaiko. Bet esmė dienos gale yra tai, ar mes visi suprantame, kokia strategija, koks tikslas dabar yra valstybėje, kalbant apie sveikatos apsaugos sistemą, ir kad nuoširdžiai stengiamės tuos visus dalykus pagerinti. Dar daugiau, man yra labai svarbu, kad ne tik mes tuo kasdienius iššūkius įveikiame, bet taip pat galvojame, strateguojame ir veikiame inicijuodami strategines reformas, kurios tokiam sudėtingam, tokiam painiam sveikatos apsaugos sektoriui tikrai yra reikalingos. Man džiugu matyti, kad vis daugiau dalykų čia yra atveriami ir pradeda daryti.

Aš dėkoju ministrui už šitą sudėtingą, sunkų ir tikrai nedėkingą darbą. Linkiu jam didelės tvirtybės ir linkiu dar vieno dalyko – kiekvieną dieną prisiminti, kad toje darbotvarkėje, kuri yra labai sudėtinga, liktų laiko būtent šitiems dalykams: galvoti apie ateitį ir galvoti apie tai, kaip mūsų sveikatos apsaugos sistema ne tik įveikia kasdienius iššūkius, bet ir po metų, dvejų, penkerių ar dešimties gali veikti dar geriau. Jeigu tai pavyks, mes tikrai turėsime gerą ir sėkmingą etapą sveikatos apsaugos srityje. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau kalbės A. Gedvilas, jis išsakys poziciją už atstatydinimą.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiama Seimo Pirmininke, premjere, sveikatos apsaugos ministre, kolegos Seimo nariai, kreipiuosi į visus, nuo kurių priklauso šios dienos klausimo baigtis. Jau daugiau kaip metus mes su jumis dirbame šioje salėje mūsų šaliai ypač sudėtingu laikotarpiu. Ir, manyčiau, labai simboliška, kad prieš didžiausius metų šventes, šventas Kalėdas, kai visi žmonės prisimena praėjusius metus, savo padarytas klaidas, daro atitinkamas išvadas ir keliauja į Naujuosius metus apsilavę, mes su jumis taip pat sustokime apsvarstyti, ar teisingu keliu vedate žmones.

Gerbiamas ministre Dulky, pridėjęs ranką prie širdies manau, kad jums turėtų būti didelė garbė būti pirmuoju šios Vyriausybės interpeliuojamu ministru. Bet kuriam savo darbą išmanančiam ir mylinčiam žmogui ši procedūra turėtų būti net maloni ir naudinga, nes tai puiki proga savireklamai. Juk visada malonu papasakoti apie tai, ką tu moki ir ką gero esi nuveikęs. Neabejojau, kad prisiminate, ministre, kaip susitikdavome su jumis, diskutuodavome apie jūsų pasirinktus pandemijos valdymo ypatumus, dažnai užduodavau jums klausimus ir iš Seimo tribūnos, ir jums tekdavo prašyti net premjerės pagalbos, ieškant kai kurių atsakymų į klausimus.

Pastarosiomis dienomis su kolegomis nuodugniai analizavome visus jūsų daugiau kaip 50 puslapių atsakymus į klausimus, pateiktus dėl interpeliacijos. Kaip matote, mano kolegos tų klausimų jums turi dar daugiau, todėl šiandien aš su jumis jau kalbu visos Darbo partijos frakcijos vardu. Gaila, kad šalia nėra piliečių ir ekspertų ir platesnė diskusija negalima. Pirmiausia, skaitant jūsų atsakymus, kurie tikriausiai yra pateikti ne jūsų, o jums pavaldžių ministerijos klerkų, būtų malonu išgirsti atsakymus ir iš pirmųjų lūpų. Jūs teigiate: pandemijos valdymas užtikrinamas įgyvendinant Vyriausybės nutarimus ir valstybės operacijų vadovo sprendimus bei kitus reikalingus atitinkamų sričių ministrų įsakymus. Visi sprendimai priimami atsižvelgus į tarptautinių organizacijų rekomendacijas, kitų šalių patirtį, ekspertų siūlymus ir turimus nacionalinius duomenis. Tačiau paminėkite konstitucines piliečių teises ir laisves bei ignoruojate oponuojančius ir priimdami sprendimus turėtumėte prisiimti asmeninę atsakomybę dėl kovidinės kartos pasekmių, ilgalaikių vakcinų pasekmių vaikų sveikatai, žalos nuo skiepų atlyginimo užtikrinimo, testų atliekančiųjų viršpelnio, ventiliacijos sistemų mokyklose netvarkymo, nesudarymo galimybės testuoti alternatyviais būdais ir taip toliau.

Penktame puslapyje teigiate, kad vienas iš kovos prieš pandemiją strategijos įgyvendinimo principų yra (cituoju): „atsparumas, užtikrintos asmens sveikatos priežiūros paslaugos ir valdomas išėjimas iš karantino“, ir papildote, kad išėjimas iš karantino jau įgyvendintas. Beveik kasdien skandalai drekina Lietuvą dėl netinkamų asmens sveikatos priežiūros paslaugų. Dalis medikų pervargę, perteklinių mirčių skaičius stebina, gyvenimo sąlygos griežtėja dėl privalomo galimybių paso paaugliams, vakcinų vaikams. Svarstoma nemokėti ligos išmokų, jeigu suserga neskiepytas. Darbdaviai nori nemokėti išeitinių, jei darbuotojas nušalinamas nuo darbo, yra atleidžiamas, atsisakius vakcinuotis.

Testavimas liko tik PGR ir už savo pinigus, ir taip toliau. Jau nekalbu apie galimybių paso taikymą segreguojant mūsų tautą. Ir jūs drįstate teigti, kad išėjome iš karantino? Kuo šiandien vis dar griežtėjančios priemonės skiriasi nuo karantino sąlygų? Ataskaitoje girdėjote, gyrėmės, kaip puikiai reagavote į vakcinavimo „AstraZeneca“ vakcinos „Vaxzevria“ sustabdymą. Tačiau savo pozicijos dėl vakcinos „Moderna“ nepateikėte. Nors ne viena Skandinavijos šalis sustabdė jau nuolių vakcinavimą „Moderna“ vakcina dėl galimų širdies ir kraujotakos sistemos sutrikimų.

Atsakymuose į interpeliacijos klausimus 9 puslapyje teigėte, kad SAM vykdomos komunikacijos tikslas nėra skatinti priešpriešos, o priešingai – šviesti ir kviesti diskutuoti, atsakyti į žmoniems kylančius klausimus, ugdyti atsparumą dezinformacijai kritiniu mąstymu, didinti pasitikėjimą vakcinomis. Manau, kad didesnio visuomenės susipriešinimo nėra buvę per visą Lietuvos istoriją. Jau net nevertindami garsiai jūsų asmeninių reitingų ar SAM'o komunikacijos teigiamę, kad skatinate diskriminaciją, segregaciją ir susipriešinimą. Ar yra tokia teismo instancija, kuri dar nėra gavusi bylos dėl jūsų priimtų sprendimų?

Pripažinkite, ministre, juk šiuos klausimus girdėjote ir anksčiau, tačiau ar bent šiandien galėtumėte į juos atsakyti visuomenei? O svarbiausia, ar galėtumėte atsakyti pats sau, ar už tai, ką darote ir darėte, jums galės padėkoti ateities kartos? Ar galės mūsų vaikai, kuriuos jūs šiandien pavertėte bandomaisiais triušiais, tapę suaugusiais po 10–15 metų su pasididžiavimu pareikšti: aš esu laimingas dėl ministro A. Dulkio su manimi atliktų eksperimentų.

Ministre, Lietuvos žmonės yra pavargę ir įbauginti naujų sugriežtinimų ir bausmių. Be abejo, negalima teigti, kad jūs esate visų šių sprendimų autorius. Tačiau tikrai esate bendraautoris arba tylusis pritarėjas ir dėl to jums tenka didžiausia atsakomybė. Aš asmeniškai ir mūsų frakcija pritariame jūsų interpeliacijai ir taip pat raginame jus galvoti valstybiškai. Galbūt esant kitoms aplinkybėms reikalavimai sveikatos apsaugos ministrui nebūtų tokie aukšti, tačiau šiuo laikotar-

piu turėtumėte suprasti, kad faktiškai esate ketvirtas žmogus valstybėje po Prezidento, Seimo Pirmininkės ir premjerės. Ir su šiomis pareigomis jums susitvarkyti nepavyksta. Todėl mes raginame jus atsistatydinti nelaukiant interpeliacijos pabaigos.

PIRMININKAS. Laikas!

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū visiems už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Toliau pasisakys J. Sejonienė palaikydama ministrą. Prašom. Jūs per šoninį mikrofoną norite kalbėti? Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Aš dėl tvarkos, gerbiamas posėdžio pirmininke. Apskritai turiu pasakyti, kad, aišku, nepalaikau šito proceso, na, atviro nusikalbėjimo. Man keista girdėti net ir pavydo gaides, nes tikrai yra labai didelė sinergija ministerijos, ministro ir valdančiosios daugumos, teikiami įstatymų projektai kartu yra suderinti ir kartu rengiami. Bet aš, labai taupydama laiką, norėčiau žodį perleisti gerbiamam Sveikatos reikalų komiteto pirmininkui, nes bijome, kad jis neturės galimybės pasisakyti. Perleidžiu savo žodį.

PIRMININKAS. Jeigu ir P. Kuzmickienė perleidžia žodį, tuomet A. Matulas gali pasisakyti, nes mes visi suprantame, kad čia užsirašęs P. Gražulis ne ta kryptimi kalba. Galima sakyti, kad ir P. Kuzmickienė užleidžia A. Matulą, ir mes baigsime. Galbūt mes sutarsime, kad taip ir baigsime, trys – už, trys – prieš. Tikiuosi ir geranoriško G. Burokienės supratimo, nes reikia taupyti laiką, jūsų frakcijos atstovai jau pasisakė, manau, kad taip išlaikysime balansą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama Jurgita, labai ačiū, ačiū, gerbiamos kolegės. Dabar, suprantu, aš turiu 10 minučių laiko šnekėti...

PIRMININKAS. Ne 10 minučių, o penkias.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerai. Kolegos, šnekėsiu paprastai, iš širdies. Pamenu, prieš šešias kadencijas, kai pirmą kartą buvau išrinktas į parlamentą ir buvau paskirtas Sveikatos reikalų komiteto pirmininku, tikrai nepakako kompetencijos, igūdžių, patirties vadovauti tokiam komitetui, todėl dairiausi, į ką reikia kreiptis, kad vis dėlto paprotintų, kas čia yra, kaip veikia ta aukštoji politika, kokie vėjai. Pamačiau I. Degutienę ir supratau, kad ji tas žmogus, kuris man padarys įvadą. Tikrai sėdėjome ne vieną valandą, ji mane mokė, kas yra sveikatos draudimas, kas yra ligonių kasos ir panašiai, ir panašiai. Tai mes po to jau bandėme daryti.

Labai džiaugiuosi, kad ir man dabar tenka Sveikatos reikalų komitetas, nes visą tą laiką buvau šio komiteto nariu, arba pirmininku, arba pavaduotoju. Teko dirbti, atrodo, jau su 18 ministrų. Gal nesuklysiu, gal 15-ai iš jų teko būti mokytoju, mokyti, tiesiog kalbėti, jie patys kreipėsi, kalbėjome po kelias valandas, braižėme schemas, analizavome, strategavome, ką reikia daryti. Taip tikrai reikia, matyt, jeigu ko nors nesupranti. Tiesiog reikia susipažinti su kitų pozicijomis, su kitų nuomonėmis ir po to, būnant ministru, numatyti savo kryptis, savo politiką, savo vėją, kokia linkme pūsi.

Kuo gerbiamas A. Dulkys skiriasi nuo daugelio kitų? Tuo, kad jau metus su juo kalbamės, dalinamės patirtimi, ginčijamės, kur reikia nusileisti, kur reikia išgirsti. Priešingai nei kai kurie kiti kolegos, po dviejų trijų mėnesių jau būdavo gudriauši ir nieko nenorėdavo girdėti, tik savo kryptį. Matyt, A. Veryga buvo vienas iš tų, kuris po kelių mėnesių jau viską žinojo ir konsultavosi su visais kitais.

Kuo skiriasi ši interpeliacija nuo kitų? Ši interpeliacija pirmiausia skiriasi tuo, kad ją inicijuoja ką tik savo kadenciją baigęs ministras. Kiek žinau, jis ir rašė tekstą, ir jo pirmas parašas yra. Mano manymu, tai yra labai nekorektiška, nes tikrai visuomenė dar prisimena tuos nelabai korektiškus, nelabai teisingus darbus, kuriuos darė prieš tai buvęs ministras, o dabar mums, būtent kolegai A. Dulkiui reikia taisyti šias klaidas. Kad ir paskyrimai. Pamenate, buvo keliolika patarėjų. Iš kur jie ten atsirasdavo, sunku pasakyti. Buvo proteguojami kai kurie žmonės tam tikriems postams užimti, vaistų politika, pamenate, Vyriausiasis administracinis teismas pripažino, kad negali būti tokia tvarka patvirtinta ministro įsakymu. Nepaisant to, toliau Vyriausybė patvirtino tą pačią tvarką. Dabar Konstitucinis Teismas pripažino, kad šita tvarka buvo antikonstitucinė. Sudaryta darbo grupė, mes dabar taisome tas klaidas ir visa kita. Dėl pirkimų. Pamenate, kai buvo pirkti testai penkis kartus brangiau negu Krašto apsaugos ministerija. Monitorių nupirkta, iki šiandien sandėliuose jų stovi krūva, šimtai ir ministras nežino, kur dėti. Nelabai korektiška yra teikti interpeliaciją taip greitai žmogui, kuris iš esmės taiso daugelį klaidų. Aš manau, kad ministras tikrai

nėra blogiausiai dirbantis, jis vienas iš geresnių. Jis girdi ir klauso, įsiklauso, taiso. Situacija yra labai sudėtinga, pradėti buvo labai sunku – pandemija, įvairios kitos aplinkybės. Šiuo atveju, kolegos, A. Vinkus, tikriausiai ir R. Šalaševičiūtė gali būti pavyzdžiai, kaip nuryti savo galbūt nuoskaudą ir objektyviai įvertinti. Šiandien pagarba, gerbiamas Antanai, kad jūs vis dėlto įvertinote ir biudžetą ir sugebėjote objektyviai įvertinęs išreikšti savo nuomonę. Todėl, kolegos, darbai vyksta, pandemija valdoma tikrai ne blogiau negu kitose šalyse. Finansavimas auga tiek valstybės... Valstybė prisiėmė įsipareigojimus finansuoti...

PIRMININKAS. Laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). (Jau baigiu.) ...kovidą išlaidas. PSDF'o biudžetą svarstysime vėliau – irgi išpūdingai auga.

PIRMININKAS. Viskas. Atsiprašau, išjungiame tribūną.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš tikrai nepalaikau interpeliacijos ministrui ir manau, kad atsakymai yra geri.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad Seimo nariai negali leisti kitam Seimo nariui kalbėti, tai yra Seimo statuto 105 straipsnio 3 punkto dalis. Tiesiog atkreipkite dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū už paaiškinimus. Tiesiog J. Sejonienė atsisakė žodžio. Dabar aš siūlau apsiriboti trimis – už, trimis – prieš pasisakančiais. R. Šarknickas ar A. Veryga. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tik prieš tai kalbėjusiam kolegai noriu pasakyti tokią repliką – greičiausiai jūs supainiojote posėdžius. Čia ne mano interpeliacija šiandien yra (*Juokas salėje*) ir nereikėjo apie ją visiškai šnekėti. Ji jau yra praėjusi.

PIRMININKAS. Pasitaiko visko Seimo nariams. Gerai. Dabar R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Šiuo metu tikrai ne valstiečiai valdžioje, ne tam ministrui taikome interpeliaciją. Tiktai aš noriu pasakyti, gerbiamas Matulai, jūs nebandykite čia suvedžioti ir R. Šalaševičiūtės, ir A. Vinkaus, ir panašiai, kad jie elgtųsi kitaip balsuodami. Žmonės rašo: ar jūs galite pasakyti jam, kiek reikia turėti sąžinės tiek iš tribūnos meluoti apie A. Verygą?

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, mes tikrai be reikalo pradėjome nagrinėti buvusį ministrą. Koncentruokimės į dabartinį. Ačiū už supratimą, kad apsiribojome šešiais pasisakiusiais. Dabar pagal Seimo statutą baigiamasis žodis suteikiamas ministrui, o po to – interpeliacijos pateikėjų atstovo baigiamasis žodis. Ar A. Veryga jį sakys, ar kitas atstovas, pasakysite. Prašom, ministre.

A. DULKYS. Gerbiamieji, baigdamas noriu nubrėžti gaires, kaip įsivaizduoju tolesnį darbą. Padėkime žmonėms suprasti, kas čia šiandien vyksta iš tikrųjų. Aš neabejoju, kad įveiksime pandemiją ir jos virusus. Neramu tik dėl vieno viruso, kuris jau tris dešimtmečius kankina sveikatos apsaugos sistemą, tai – pokyčių baimės virusas. Ko gero, daugelis čia nori, kad pokyčiai įvyktų, bet ne jų sąskaita. Kai kas apsimetame, kad nesuprantame, kuo skiriasi išlaidos nuo investicijų, o gal ir neapsimetame. Įsisavinimas, matyt, kai kam simbolizuoja saugesnį gyvenimą, tačiau pinigų įsisavinimas – tai lyg išlaidų pilstuko žmonėms pardavinėjimas. Ne įsisavinimas, o investicijos kurs Lietuvą mums ir mūsų vaikams. Investicijos į veiklos kokybės gerinimą, investicijos į atsparumo ateities grėsmėms užtikrinimą, investicijos į ilgalaikės priežiūros paslaugų pokyčius, investicijos į psichikos sveikatos raštingumą.

Taip, aš kalbu apie kokybišką sveikatos apsaugos sistemos reformą. Taip, turiu omenyje ir įstaigų tinklo reformą. Tą reikės padaryti anksčiau ar vėliau ir triukšmo šia tema kils ne mažiau nei dėl pandemijos valdymo priemonių, nes bus paliesta daug įvairių interesų. Bet ir jūs, ir aš suprantame, kad šią reformą būtina įgyvendinti anksčiau, o ne vėliau. Kiek galime atidėlioti būtinus sprendimus permetant juos kitiems? Kodėl beveik tris dešimtmečius taip paniškai bėgame nuo atsakymo į klausimą, kurio, beje, neradau ir tarp interpeliacijos klausimų? Taigi kas pagaliau atsakys į svarbiausią klausimą, kodėl valstybėje, kurioje gydytojų 100 tūkst. gyventojų yra bene daugiausiai Europos Sąjungoje, kurioje gyventojai lankosi gydymo įstaigose bene dažniausiai Europos Sąjungoje, išvengiamo mirtingumo prevencinėmis ir gydymo priemonėmis rodikliai yra vieni blogiausių visoje Europos Sąjungoje. Lietuvos sveikatos apsaugos srities problemos – ne karšta bulvė, gana problemas permetinėti vieni kitiems ir ateities kartoms. Laikas jas spręsti.

Aš pasiruošęs tęsti darbą, jeigu tokia bus Seimo valia. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū ministrui už pasisakymą suspėjus per 5 minutes. Lygiai to tikiuosi iš interpeliacijos iniciatorių.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, tikrai pasistengsiu trumpai. Gerbiamas ministre, iš tikrųjų niekas tris dešimtmečius nuo nieko nebėga. Lietuva po sovietmečio sugebėjo iš esmės reformuoti savo sveikatos sistemą, perorientuoti ją į šeimos mediciną, atsirado specialistų, kurių niekada nebuvo. Mes kuriame skandinavišką, truputį vokišką sveikatos draudimo modelį. Tokiais pasisakymais, kad niekas 30 metų nevyko, jūs nuvertinate (aš nežinau, ar tyčia, ar netyčia, ar iš nežinojimo) daugybės žmonių, taip pat ir čia sėdinčių jūsų valdančiosios daugumos žmonių, kad ir to paties gerbiamo A. Matulo, darbą ir kitų kolegų darbus.

Aš nežinau, ar jūs nežinote, ar nesuprantate, ar jūs iš pasimetimo tokius dalykus kalbate. Kalbate kažkokiomis abstraktybėmis apie tai, kad reikia nubrėžti gaires, kad kažkas bijo pokyčių viruso. Dar daugiau – jūs paskleidėte sąmokslų teoriją, kad Lietuva slėpė, suprask, kokius nors blogus sveikatos rodiklius ar panašius dalykus. Jūs mums linkėjote pasigūglinti planą. Aš jums linkiu pasigūglinti Sveikatos apsaugos ministerijai pavaldžių institucijų sąrašą. Ten yra Higienos institutas, kuris kiekvienais metais skelbia mirtingumo, sergamumo duomenis. Apie juos nuolat kalba ir apie juos yra kalbėjusi Nacionalinė sveikatos taryba, kasmet ir kiekvienoje kadencijoje kalba Sveikatos reikalų komitetas.

Aš manau, kad mano paminėti šie pavyzdžiai dar kartą parodo, kad jūs vis dėlto nesuprantate, koks yra sveikatos ministro darbas, kad jūs nesusigaudote sistemoje. Dar daugiau – jūs menkinate darbą, kuris buvo padarytas iki šiol. Manau ir laikausi nuomonės, tikiuosi, man pritars ir kolegos, kad vis dėlto jums gal ir puikiai sekėsi dirbti auditoriaus darbą, bet Sveikatos apsaugos ministerijai, matyt, būtų gerai, kad ir koks sunkus laikotarpis, paieškoti kito vadovo. Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Ačiū. Puiku, kalbų stadiją šia dalimi baigėme. Dabar turėsime sudaryti redakcinę komisiją. Jos narių skaičių mes aptarėme Seniūnų sueigoje. Tai būtų komisija iš 13 narių ir joje trečdalį turi sudaryti iniciatorių atstovai, o skaičius atitinkamai pagal frakcijų dydį. Būtų siūloma komisija tokios sudėties: E. Gentvilas, V. Giraitytė-Juškevičienė, I. Haase, A. Kubilienė, P. Kuzmickienė, O. Leiputė, L. Nagienė, E. Pupinis, S. Šedbaras, A. Širinskienė, A. Veryga, A. Vyšniauskas, A. Žukauskas. Tikiuosi, niekas neturi kokių nors pastabų dėl tokios komisijos sudėties. Galime fiksuoti, kad pritariame tokios sudėties komisijai bendru sutarimu? Pritariame.

Tuomet dar sutarkime, kad leidžiamo besitęsiančio posėdžio metu komisijai atlikti savo pareigas. Jie galės tai padaryti nieko nelaukdami, susirinkę šių rūmų 213 kabinete. Kviečiu visus komisijos narius ten rinktis, išsirinkti pirmininką ir priimti sprendimą, ar pritaria, ar nepritaria komisija ministro atsakymui, ir parengti atitinkamą Seimo nutarimo projektą. Jeigu komisija guviai dirbs, mes galbūt dar per numatytą balsavimo pertrauką galėsime spręsti dėl ministro interpeliacijos. Jeigu kiek užtruks, tada sprendimas, matyt, bus nukeltas į antrąją balsavimo vietą. Komisijos nariai, prašom į 213 kabinetą. Matau, jūs dar čia lūkuriuojate. Be reikalo.

17.02 val.

Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 4, 5, 6 straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-941(3), Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir 21¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-942(3) (svarstymas)

Dabar pereisime prie kitų darbotvarkės klausimų. Tęsiame mūsų vakarinį posėdį. Tai yra 2-2 klausimas, kompleksinis paketas. Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-941(3) ir lydimasis Azartinių lošimų įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir 21¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-942(3). Svarstymo stadija. Pranešėjas – pagrindinio komiteto atstovas M. Majauskas. Kviečiu į tribūną. Matau, kad yra norinčių kalbėti dėl vedimo tvarkos. A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (*LRF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Frakcijos vardu prašyčiau pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu prašoma pusės valandos pertraukos. Dėl tokio pasiūlymo turime balsuoti nelaukdami balsavimo pertraukos, nes tai yra toks procedūrinis balsavimas, ne apsisprendimas dėl projekto. Kviečiu balsuoti, kas pritaria pusvalandžio pertraukai.

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 59, prieš – 2, susilaikė 5. Matau, kad visi po azartiško interpelacijos svarstymo nori pailsėti ir neimti iš karto svarstyti azartinių lošimų.

Dar dėl vedimo tvarkos I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (*DPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gal galėtumėte patikslinti, kaip toliau bus dėliojama darbotvarkė dėl balsavimo, nes balsavimas buvo numatytas 16 val. 55 min. Žinau, kad pasislinko kažkiek, tai būtų gerai visiems žinoti, kad galėtume planuoti laiką. Ačiū.

PIRMININKAS. Aš jau vieną kartą sakiau, bet pakartosiu dar kartą, kad pridedame valandą, nes vakarinis posėdis prasidėjo valanda vėliau. Tai atitinkamai 17 val. 45 min. būtų planuojamas balsavimas. Ar 17 val. 55 min., tiesiog pridedame valandą prie numatyto. 17 val. 55 min., patikslinu. Čia mane jau pradeda painioti, iš vienos pusės girdžiu 45 min. Taip, buvo parašyta 16 val. 45 min., tai bus 17 val. 45 min. Gerai, tuomet žiūrime į darbotvarkę.

17.06 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969(2) (priėmimas)

Toliau 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969(2). Priėmimas. Yra du straipsniai. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu.

Dėl viso nutarimo projekto dėl motyvų nėra užsirašiusių. Baigiame kalbas ir balsuosime numatytu laiku.

17.06 val.

2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-950(2) (priėmimas)

Toliau darbotvarkės 2-4.1, 2-4.2 klausimai. Balsuosime, be abejo, atskirai, nes tai yra priėmimo stadija. Pirmiausia projektas – 2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-950(2). Priėmimas. Žiūrime, kiek turime straipsnių. Matau, yra vienas straipsnis, tai iš karto kalbame dėl viso projekto. R. Žemaitaitis prieš.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ko gero, tradiciškai tai ne pirmi metai, nepaisant to, ar aš valdančiojoje daugumoje, ar opozicijoje, visą laiką pasisakau prieš sveikatos draudimą. Balsuoju dažniausiai susilaikydamas, nes man yra ciniška klausytis ir labai skaudu, kai Sveikatos apsaugos ministerija, kai premjerė ir kiti valdančiosios daugumos atstovai sako: sveikatos apsaugai skiriame papildomai pinigų. Kumelei į užpakalį jūs stačia galva skiriate papildomai tų pinigų. Kas atsiranda, iš kur tie papildomi pinigai, kad jūs žinotumėte? Jūs ką tik padidinote minimaliąją mėnesinę algą, ką tik padidėjo bazinis atlyginimas. Minimali alga, kai padidėjo ūkininkams, tai skaičiuojamos pajamos nuo to ir mokestis automatiškai didėja. Automatiškai didėja ir vidutinis darbo užmokestis, nuo ko skaičiuojama. Tai nei jūs čia ką nors padarėte, nei jūs ką nors pridėjote. Natūraliai ekonomika kyla, infliacija yra ir tas sveikatos draudimo biudžetas didėja.

Antras dalykas, iš tiesų man labai gaila, kad nė vienas ministras, pabrėšiu, ir mano bičiulis kolega A. Matulas, kuris visą laiką būdamas opozicijoje sakydavo, kad už valstybės draudžiamus asmenis privalo ir reikia didinti finansavimą... Jis man pats keturis kartus parengė projektą, aš net pats tada pasirašiau, kad griežtai būtų. Na, kaip šiandien biudžetas, taip aš to pasiūlymo ir

nematau, nei už tuos draudžiamus asmenis kas nors ką nors daugiau didina pinigų, nei apskritai kur nors didėja.

Dabar pradės girtis, kad inovatyviems vaistams daug skiria. Jūs pažiūrėkite, kiek reikia pereiti tų labirintų, kad tie inovatyvūs vaistai pasiektų pacientą. Apie reabilitaciją gal dar norime pakalbėti? Šiandien norint gauti reabilitaciją, reikia viršplaninius dalykus daryti ir sako, na, jau šiais metais mes viršplaninius apmokėsime. O tai kaip bus kitais metais? O tai kai jau bus kiti metai, tai mes ir galvosime. Kur jūs esate matę, kad toks PSD biudžeto rezervas būtų numatytas? Ateis liepos mėnesį, I. Šimonytei reikės pinigų, *šnai* per pakinklius A. Dulkiui, ir visi pinigai atitenka į nacionalinį biudžetą: pagal Sveikatos draudimo įstatymą 50 % rezervo pinigų galima naudoti valstybinėms reikmėms. Tai ką jūs čia mulkinate mus visus susirinkusius? Jūs kas nors pasižiūrėte po to sveikatos draudimo...

PIRMININKAS. Viršytas laikas.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). ...ar taip, kai KK2 jūsų klausia, kas yra PSD, nė vienas nežino, kas yra PSD ir iš ko jis susidaro. Tai aš siūlyčiau, kolegos, prieš balsuodami pasidomėkite, kokie įstatymai ir už ką jūs ten balsuojate.

PIRMININKAS. Už projektą pasisako A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pats pamenu per keletą kadencijų ne vieną kartą būdamas opozicijoje esu balsavęs už PSDF biudžetą, jei matydavau, kad jis ženkliai auga, kad jis yra geresnis, palyginti su praeitais metais. Ne vieną kartą tikrai. Galėsiu pateikti, jeigu kam įdomu, ir metus.

Kolegos, būkime *biedni*, bet teisingi. Šitas biudžetas yra ženkliai geresnis, 2022 metų PSDF biudžetas ženkliai geresnis negu šių metų. Biudžetą sudarys beveik 2,8 mlrd., 344 mln. rezerve, bet tą rezervą bus galima panaudoti išskirtinai tikrai sveikatos reikmėms didinant įkainį, keliant atlyginimus, nes iki tol rezervas buvo naudojamas pandemijai suvaldyti valstybėje. Matome, kiek rezervo lėšų buvo išnaudota, ne viskas buvo atkurta. Kitais metais valstybė prisiėmė visas pandemijos suvaldymo išlaidas dengti iš valstybės biudžeto.

Remigijus visiškai teisingas, daug kadencijų sakome, kad įmoka už valstybės draudžiamus asmenis turi ženkliai didėti ir pasiekti kitų asmenų grupių mokamas įmokas, ir tikrai tą stengsimės daryti. Kolegos, kitais metais pradėsime diskutuoti apie tai, ar nereikėtų mažinti, atrodo, dabar yra 21 grupė asmenų, kurie turi įmokų į PSDF biudžetą lengvatas. Tai nėra visiškai sąžininga. Aš taip suprantu, kad jeigu kuris nors sektorius išsikovoja įmokų į PSDF biudžetą lengvatą, būtent to sektoriaus ministerija ar kažkoks fondas turėtų ir kompensuoti PSDF biudžetui. Aš suprantu, kad galioja solidarumo principas, bet solidarumo principas galioja pagal pajamas...

PIRMININKAS. Viršytas laikas!

A. MATULAS (TS-LKDF). Baigiu. Na, kaip greitai Jurgis skaičiuoja man tą laiką, aš nesuprantu, kaip jis čia bėga.

PIRMININKAS. Specialiai pagreitinu.

A. MATULAS (TS-LKDF). Todėl, kolegos, tikrai pritariu, PSDF biudžetas yra daug geresnis visiems, pradėdant Remigijumi. Pavauduotojau, turi balsuoti, privalai balsuoti, nes jis yra daug geresnis.

PIRMININKAS. Gerai, šiaip taip baigėme. A. Veryga kalba prieš. (*Balsai salėje*) Taip, gerai, yra balansas, vienas buvo už, vienas – prieš. Aš manau, viskas čia gerai. Balsuosime numatytu laiku.

17.12 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-951(2) (priėmimas)

Kitas šio paketo projektas yra Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Čia yra du straipsniai.

1 straipsniui pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsniui dėl įsigaliojimo pritariame bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl viso šio projekto. Tik vienas užsirašė kalbėti už. Antanai, gal taupome laiką, kai niekas neprieštarauja? Ačiū už supratimą.

17.13 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-955(2) (priėmimas)

Pagal darbotvarkę toliau – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas. Taip pat priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? 5 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? 6 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? 7 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? 8 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? Ir 9 straipsnis dėl įsigaliojimo. Pritariame bendru sutarimu. Yra du priedai, jiems taip pat pritariame bendru sutarimu.

Dabar dėl viso šio projekto. A. Butkevičius kalba prieš.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš nesu prieš patį įstatymo projektą, bet noriu aiškiai dar kartą pabrėžti, kad kai kurie komiteto nariai, matyt, nėra įsigilinę į tai, kad Valstybės kontrolė aiškiai pabrėžė, kad pensijų sistemai finansuoti trūksta tvaraus pajamų šaltinio. Jeigu jūs pasižiūrėsite, toje lentelėje, ketvirtoje grafoje, kur yra kalbama apie bendrosios pajamų dalies finansavimo deficitą, tai yra bazinės pensijos dalis, kuri turi būti numatyta iš valstybės biudžeto, stygius yra 520 mln. eurų. Tai nėra patvirtinta Valstybės biudžeto įstatyme, kuriam mes pritarėme šiandien priimdami šį įstatymą. Netgi Valstybės kontrolė įvertina tai, kad VSDF perviršis, kuris yra numatytas 310 mln. eurų, sumažintų deficitą iki 210 mln. Visa tai yra įvertinusi ir Europos Komisija. Kalba apie tai, kad ilgalaikiai finansiniai išpareigojimai nėra padengti tvariomis pajamomis žiūrint į ilgalaikę perspektyvą. Būtų galima daryti išvadą kalbant apie viešuosius finansus, kad šita suma nėra netgi įtraukta ir į fiskalinį deficitą. Aš manau, kad bus grįžtama po kurio laiko ir bus priminta, kad svarstant tuos įstatymų projektus nebuvo įvertinta (išsamiai, giliai formuojant biudžetus), kokias finansines problemas turėsime ateityje. Ačiū.

PIRMININKAS. Už kalba M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ačiū. Gal ką tik išsakyta pastaba ir būtų aktuali labiau svarstant valstybės biudžetą, bet šiuo metu svarstome „Sodros“ biudžetą, kuris ištis yra pozityvus. Matome, kad pajamų planuojama turėti 300 mln. daugiau nei išlaidų. Iš esmės panaši situacija kaip ir šiais metais – apie 320 mln. metų pabaigoje turėtų būti patvirtinta, kad bus perviršis. 2022 metų „Sodros“ rezervas planuojamas rekordinis – 1 mlrd. eurų. Būtent dėl to, kad biudžetas subalansuotas, teigiamas, pozityvus, pensijoms indeksuoti yra skiriama 453 mln. ir jos augs sparčiau nei darbo atlyginimai. Šitoje vietoje, matyt, svarbu pasakyti ir atsižvelgti, kad tikimasi ir mažesnio nedarbo išmokų augimo. Apskritai suplanuota lėšų skirti 6,5 mln. eurų mažiau. Tai pozityvus popandeminis laikotarpis. Tikimasi, kad visų draudimo rūšių balansai bus teigiami. Ypač šiuo atveju atkreipiu dėmesį į pensijų draudimo padalą – ženkliai tiek šiais metais buvo, tiek kitais metais prognozuojama surinkimai didesni negu išmokėjimai. Ištis palaikytinas biudžetas, subalansuotas ir kviečiu visus, raginu palaikyti.

PIRMININKAS. Pasisakymai dėl motyvų baigti. Tada balsavimas bus nustatytu laiku.

17.17 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19¹, 21, 23, 32, 33, 34, 34¹, 35 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-956(3) (priėmimas)

Apsispręsimė dėl kito projekto – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projekto. Pastraipsniui. Pritariame 1 straipsniui bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 6, 7, 8 straipsniams pritariame bendru sutarimu. 9 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 10 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 11 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Dėl 12 straipsnio buvo Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė ir patikslina redakciją. Pri-

tariame bendru sutarimu straipsniui su priimta Teisės departamento pastaba. 13 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 14 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 15 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 16 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 17 straipsnis. Taip pat pritariame bendru sutarimu. 18 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 19 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Tai yra viskas.

Dėl motyvų niekas nepageidauja pasisakyti. Balsuosime nustatytu laiku.

17.19 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1036(2) (priėmimas)

Kitas projektas pagal mūsų darbotvarkę – Sveikatos draudimo įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Du straipsniai. Pritariame 1 straipsniui bendru sutarimu. Ir 2 straipsniui dėl įsigaliojimo pritariame bendru sutarimu.

Dėl viso projekto taip pat niekas nenori pasisakyti. Balsuosime kiek vėliau.

17.19 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11¹, 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-957(2) (priėmimas)

Toliau būtų iš šio paketo Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Jokių čia pasiūlymų ir pastabų nėra. Iš eilės. Pritariame 1 straipsniui bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 6 straipsniui taip pat pritariame bendru sutarimu. 7 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 8 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 9 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 10 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 11 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Jau aš nespėju ir versti tų puslapių. 12 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 13 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 14 straipsniui – dėl įsigaliojimo – pritariame bendru sutarimu.

Dėl viso. Taip, yra norinčių kalbėti už. Aš žinau, kad gerbiamo A. Vinkaus nėra ko klausti, ar atsisako žodžio. Jis tikrai niekada neatsisako. Prašom. Už.

A. VINKUS (LVŽSF). Taip. Gerbiame kolegos, šiandien diskutuojant dėl Ligos ir motinystės įstatymo pakeitimo norėčiau akcentuoti du pagrindinius, mano galva, momentus. Pirma, pakeitimu siekiama padidinti socialines garantijas vaikus laikinai prižiūrintiems asmenims, kai vaikui nustatyta laikinoji priežiūra pas fizinius asmenis ar jis yra laikinai apgyvendintas pas fizinius asmenis. Dabartiniame įstatyme tokia galimybė nenumatyta, nes ligos išmoką slaugant sergančius vaikus ar prižiūrint sveikus dabar turi teisę gauti tėvai, įmotė (itėvis), seneliai, budintis globotojas, globėjas (rūpintojas).

Antra. Pakeitimu siekiama pagerinti socialines garantijas tais atvejais, kai gimsta daugiau nei vienas vaikas ar vienu metu globojami du ir daugiau vaikų. Be kita ko, suteikiant galimybę kitam vaiko priežiūros išmoką turinčiam teisę gauti asmeniui vaiko priežiūros išmoką mokėti ne nuo nėštumo ir gimdymo atostogų pabaigos, o motinai dar esant nėštumo ir gimdymo atostogose. Palaikau šiuos pasiūlymus ir drįstu prašyti balsuoti už.

PIRMININKAS. Ar gerbiamoji Rima mus dar agituos? Taip, prašom.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, aš labai trumpai. Lydimasis įstatymo projektas. Iš tikrųjų čia galbūt vienas punktas labiausiai atitinka Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto įstatymo, kaip lydimąjo, poziciją, kad laikinai prižiūrintiems vaikus užtikrinamos socialinės garantijos – slaugant, prižiūrint vaikus, mokamos ligos išmokos. Taip bus nuo kitų metų liepos 1 dienos. Tam numatoma 25 tūkst. eurų, tai nedidelė suma. Aišku, dėl kitų straipsnių galbūt kažkiek pagudrauta ir taisomos atitinkamos nuostatos. Suprantu, kad tai reikia daryti, bet kaip buvusi šio įstatymo išvadų rengėja ir vertindama kolegos jau pasakytus argumentus, nekartosiu, raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū už išsakytus motyvus. Balsuosime nustatytu laiku.

17.23 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-958(2) (priėmimas)

Kitas šio paketo projektas – Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-958(2).

Pastraipsniui. Pritariame 1 straipsniui bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 3 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 4 straipsniui pritariame bendru sutarimu. 5 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Paskutiniam 6 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

Dėl motyvų niekas nepageidauja pasisakyti. Balsavimą keliame į tam numatytą laiką.

17.23 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-959(2) (priėmimas)

Dar vienas šio paketo projektas – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Taip pat pritariame bendru sutarimu.

Motyvai. Niekas nepageidauja pasisakyti. Balsuosime nustatytu laiku.

17.24 val.

Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-960(2) (priėmimas)

Toliau – Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-960(2).

Projektas iš dviejų straipsnių. Dėl 1 straipsnio buvo Teisės departamento pastaba. Komitetas jai nepritarė. Mes balsuoti šioje stadijoje jau neturime galimybės. Tiesiog kviečiu bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui be Teisės departamento pastabos. Pritariame bendru sutarimu. Ir taip pat 2 straipsniui pritariame bendru sutarimu. Balsavimas numatytu laiku.

17.25 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965(2) (priėmimas)

Toliau – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965(2). Čia taip pat Teisės departamentas neparašė jokių pastabų, pasiūlymų taip pat negauta. Priimame pastraipsniui. 1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 3 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. 4 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių pasisakyti. Balsavimas numatytu laiku.

17.26 val.

Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 2, 7, 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-975(2) (priėmimas)

Toliau – Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-975(2). Reikia kviesti į tribūną komiteto atstovą, nes yra Seimo narių pasiūlymų. Komiteto atstovas yra M. Lingė. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pritariame... Ne, kaip tik dėl 2 straipsnio yra pasiūlymas, jį teikia Seimo nariai

R. Baškienė, L. Mogenienė ir L. Kukuraitis. Prašom, kas iš autorių? R. Baškienė pristatys pasiūlymą. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Apskritai šiuo įstatymu mes siauriname ratą asmenų, kurie galėtų gauti paramą palaikams parvežti iš užsienio. Aišku, problema yra ta, kad lieka galimybė tik tiems, kurie kartu gyvena arba yra artimi giminaičiai. Tačiau pasitaiko atvejų, kad nėra artimų giminaičių ir kartu gyvenančių asmenų. Todėl tiesiog paprastai nėra vienas žmogus ir jis miręs užsienyje. Tada tikrai atsiranda problemų. Mes kartu su L. Mogeniene, su gerbiamu L. Kukuraičiu siūlome, jeigu nėra artimų giminaičių, išplėsti ratą galinčių parvežti palaikus iš užsienio. Tai jau būtų pagal su giminystės ryšį turinčius, pagal antrąją šoninę liniją, svainystės santykius – vieno sutuoktinio ar antro sutuoktinio giminaičiai, marčios, žentai. Bet atkreipiu dėmesį ir akcentuoju – tik tada, kai nėra artimų giminaičių arba kartu gyvenančių asmenų. Nuoširdžiai dėkoju, kad komitetas šiam pasiūlymui pritarė.

PIRMININKAS. Komiteto pirmininkas.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Aš tik patvirtinu, kad komitetas tikrai pritarė ir pagal pasiūlymą pasiūlė dar suredaguoti likusius straipsnius, jie taip pat šiek tiek keičiami.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, šiaip balsavimai būna tame intervale, bet čia matau, kad komitetas pritarė. Aš manau, kad mes dabar galime pritarti bendru sutarimu. Matau, prieštaraujančių ir pasisakančių dėl motyvų nėra. Pasiūlymui pritariame bendru sutarimu. 2 straipsniui pritariame jau su šiuo pasiūlymu bendru sutarimu.

3 straipsnis. Kaip minėta, jis susijęs su aptartu pasiūlymu. Aš tiesiog gal iš karto kviečiu pritarti 3 straipsniui su integruotu pasiūlymu bendru sutarimu. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu. 5 straipsnis. Be pasiūlymų. Pritariame bendru sutarimu. 6 straipsnis. Buvo minėta, kad tai yra susiję su aptartu pasiūlymu, taip pat čia yra pasiūlymas, jam komitetas yra pritaręs. Tikiuosi, kad galime pritarti bendru sutarimu 6 straipsniui su integruotu pasiūlymu. 7 straipsnis. Įstatymo išgaliojimas. Pritariame bendru sutarimu. Baigėme pastraipsniui. Dėl motyvų niekas nepageidauja pasisakyti. Balsavimas numatytu laiku.

17.30 val.

Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-970(2), Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 2, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2885 3, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1022(2) (svarstymas)

Kitas – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo daugelio straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Čia vėl, matyt... Kadangi aš matau, kad čia yra komitetų... Mane patikslino, įsijaučiau, kad mes esame priėmimo stadijoje. Šio projekto yra svarstymo stadija. Kviečiu komitetų atstovus pateikti savo išvadas. Pirmiausia Socialinių reikalų ir darbo komiteto atstovas J. Varkalys. Galbūt dėl abiejų projektų, nes yra dar kitas projektas dėl paramos būstui įsigyti. Dėl abiejų pasakysite komiteto išvadas.

J. VARKALYS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvaistė Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-970(2). Sprendimas: pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 10, prieš nėra, susilaikė 1.

Lydimasis įstatymo projektas Nr. XIVP-1022(2) apsvaistytas Socialinių reikalų ir darbo komitete ir pritarta. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Dabar dar vieno komiteto, Biudžeto ir finansų komiteto, išvada dėl pirmojo projekto. Ją pateiks M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaistė įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Diskusijoje užsirašė dalyvauti M. Ošmianskienė. Tuoj įjungsiu. Jūs per centrinę mikrofoną, viskas gerai.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, aš, tiesą sakant, siūlyčiau šį įstatymą gražinti iniciatoriams tobulinti ir yra keletas priežasčių kodėl. Labai suprantu norą padėti vienišiams tėvams, kuriems išties yra sunku, ir palaikau šį norą. Tačiau šis įstatymas yra tik varnelės užsidėjimas ir didesnio chaoso bei neteisybės įvedimas. Jis nesprendžia esminių problemų, tai yra skurdo, demotyvacijos dirbti ir stengtis.

Kalbėdami apie vienišo asmens išmoką, mes kalbame apie pensinio amžiaus žmones ir galime galvoti, kad dėl keliasdešimties eurų gyvenimą kartu nugyvenę žmonės nesiims tokios drastiškos priemonės kaip skyrybos. O kalbėdami apie šį įstatymą, kuomet yra siūloma 30 % kredito subsidija, siūlomas 50 % pajamų perviršis, kalbame apie jaunesnius žmones, kurie skaičiuoja kiekvieną eurą, ir mes tikrai turime būti naivūs, jeigu galvojame, kad tai neprisidės prie skyrybų, prie nesantaikos ir panašiai.

Tokiais įstatymo pakeitimais mes realiai skatiname nesituokti. Visiškai neaišku, kaip bus žiūrima, ar tai yra vienišas asmuo, ar tai yra tiesiog nesusituokę, susimetę žmonės. Kas atsitiks, jeigu tokia vieniša mama ar tėtis susiras antrąją pusę? Nejaugi tada praras būstą ar paskolą?

Man, tiesą sakant, keista, kad tradicinių šeimų sergėtoja šiandien esu aš. Šis įstatymo projektas yra nesąžiningas susituokusių šeimų atžvilgiu. Vienišiams tėvams išties yra sunkiau bendrame kontekste, tačiau ne pagal šį įstatymą. Čia visi yra arti skurdo ir arti socialinės atskirties, visi gauna vienodai mažas pajamas. Kaip jau minėjau, šis įstatymas realiai skatina nesituokti, ir galiu tik dar kartą nusistebėti, kad Laisvės partijai tai rūpi. Be to, šis įstatymas demotivuoja žmones su negalia dirbti, kadangi jie, gaudami tam tikras neįgalumo išmokas ir gaudami net minimumą, kuris dides po Naujųjų metų, jau iškrenta iš socialinio būsto paramos eilės.

Šis įstatymas taip pat pablogintų situaciją silpniausiems, kadangi yra siūloma, kad vieniši tėvai būtų įtraukti į prioritetinę eilę, tai yra vieniši asmenys būtų įtraukiami į prioritetinę eilę. Daug lengviau būtų pasakyti, kad mes tiesiog susituokusias poras nustumiame į eilės galą ir jie niekada nesulauks socialinio būsto ar paramos. Turėtume pasimokyti iš Piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymo. Tiesą sakant, žinau žmonių, kurie kiekvienais metais skirdavosi, gaudavo išmoką, po to vėl susituokdavo ir taip kasmet.

Labai pasigendu šeimų, auginančių neįgalius vaikus. Kur yra dėmesys joms, kodėl nėra siūloma jokių paskatų joms? Pagal įstatymą realiai tokios šeimos papuola prie susituokusių šeimų, vadinasi, ir jos gale.

Dėl tų visų išvardintų priežasčių kviečiu tikrai labai rimtai pagalvoti, ar mes norime tokio chaoso, ar vis dėlto gražinkime įstatymą tobulinti, kad jis atlieptų visus šiandienos iššūkius.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar mes toliau tęsti procedūrą dėl šių projektų negalime, nes reiktų balsuoti dėl pasiūlymų. Bet kaip tik baigėsi pusvalandis, grįžtame prie lošimų mokesčių. Kviečiu į tribūną pagrindinio komiteto atstovą. Jeigu yra pasiūlymų, tuoj mes pažiūrėsime. Pirmausia, aišku, komiteto išvada. Komiteto išvadą pateikite.

17.37 val.

Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo Nr. IX-326 4, 5, 6 straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-941(3), Azartinių lošimų įstatymo Nr. IX-325 trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir 21^a straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-942(3) (svarstymo tęsinys)

Dabar mes svarstysime, primenu, 2-2.1, 2-2.2 klausimus – Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo atitinkamų straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektą ir Azartinių lošimų įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir 21^a straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektą. Komiteto išvadą dėl šių projektų pateiks M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už balsavo 9, prieš nebuvo, susilaikė 2 komiteto nariai.

PIRMININKAS. Dabar diskusija. Gerbiamas Mykolai Majauskai, jeigu jūs labai trumpai šioje stadijoje pasisakytumėte, visi būtų dėkingi.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, mieli kolegos, labai trumpai pamėginsiu apibendrinti argumentus, kodėl yra teikiamas toks įstatymo projektas ir ką jis siūlo. Labai koncentruotai: jis siūlo didinti mokesčius tiek azartinių lošimų, tiek azartinių loterijų organizatoriams. Tai padėtų surinkti į biudžetą iš viso apie 13 mln. eurų: 6,5 mln. eurų iš lošimų ir 6,5 mln. eurų iš loterijų.

Svarbu atkreipti dėmesį, kad azartinių žaidimų verslas ne tik kuria darbo vietas, bet ir turi didelį neigiamą poveikį visuomenei. Azartiniai žaidimai, įskaitant ir Lietuvoje labai populiarias momentines ir internetines loterijas, sukelia priklausomybę, lemia psichikos sveikatos sutrikimus, finansines problemas, neretai ir griaua žmonių gyvenimus. Todėl labai svarbu, jog šie verslai papildomai prisidėtų mokėdami mokesčius prie sveikatos apsaugos, švietimo ir sporto.

Verta paminėti, kad daugelyje Europos Sąjungos šalių loterijos veikia kaip valstybės monopolis ir visoje Europos Sąjungoje yra tik dvi šalys – Lietuva ir Čekija, kuriose yra ne valstybės monopolis ar valstybės reguliuojamas monopolis, o loterijas laisvai organizuoja privatus verslas. Europos šalių praktika rodo, kad azartinių žaidimų organizatoriai moka reikšmingai didesnius mokesčius nei Lietuvoje, jais finansuojamas sportas ir viešosios paslaugos. Pavyzdžiui, Vokietijoje loterijos yra valstybinis monopolis, moka 20 % nuo parduotų bilietų. Jungtinėje Karalystėje mokesčiai yra 12 % į biudžetą ir dar plius 25 % skiriami visuomenės poreikiams. Estijoje loterijų mokesčiai yra 18 % nuo parduotų bilietų. Būtent tokį siūlymą įregistravo Seimo nariai, jam pritarė ir Biudžeto ir finansų komitetas.

Svarbu atkreipti dėmesį, jog Lietuvoje tiražinės loterijos dažnai yra piešiamos kaip toks šventas užsiėmimas, bet noriu atkreipti dėmesį, kad Lietuvoje dominuoja momentinės ir internetinės loterijos, kurios sudaro daugiau kaip pusę visų pajamų. Skirtingai nei kazino, automatų salonai, jos yra prieinamos nepilnamečiams. Čia Lietuva išsiskiria, ir man atrodo, kad prie šio reguliavimo mes taip pat turėsime sugrįžti.

Verta atkreipti dėmesį, jog loterijos tiek Latvijoje, tiek Estijoje, tiek ir Lietuvoje šiuo metu yra apmokestinamos didesniais palyginamais tarifais. Taip yra todėl, kad loterijos dažniausiai veikia ribotos konkurencijos sąlygomis ir turi reikšmingai didesnę pelningumą. Pavyzdžiui, 2020 metų duomenys rodo, kad Lietuvoje lošimų sektorius, gaudamas apie 1 mlrd. pajamų už dalyvavimą lošime, 1 mlrd. ir gavo 20 mln. grynojo pelno. Taigi grynojo pelno nuo pardavimo procentas yra 1,5. Tuo tarpu loterijų sektorius, gaudamas 100 mln. pajamų, už parduotus bilietus generuoja apie 7 mln. eurų grynojo pelno. Taigi 6,2 % grynojo pelno nuo pardavimo. Taigi reikšmingai didesnę loterijų pelningumą lemia reikšmingai mažesnis prizinis fondas, įtvirtintas įstatymu. Lietuvoje įstatymu yra įtvirtinta, kad prizinis fondas yra ne mažiau kaip 50 %, o lošimų prizinis fondas dėl konkurencijos yra apie 90 %.

Todėl, gerbiamieji, daugelyje pasaulio valstybių loterijos ar valstybės monopolis, ar valstybės reguliuojamas monopolis yra naudojamas kaip mokesčių surinkimo priemonė sporto, švietimo ir priklausomybių prevencijos finansavimui ir tik išskirtiniais atvejais traktuojamas kaip savarankiškas verslas taip, kaip tai yra daroma Lietuvoje. Taigi Biudžeto ir finansų komitetas siūlo didinti mokesčius su sąlyga, kad tie pinigai keliauja sportui, priklausomybių prevencijai ir švietimui. Didinti tiek lošimų organizatoriams, tiek ir loterijų organizatoriams ir taip, kad tiek iš vieno, tiek iš kito sektoriaus būtų surinkta papildomai apie 13 mln. eurų. Ačiū.

PIRMININKAS. Prašau komiteto pirmininką pasiūlyti tribūnoje, nes dabar po diskusijos mes spręsimės dėl pasiūlymų ir natūraliai kaip tik pasieksime tą balsavimo laiką. Dėl Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto 2 straipsnio yra gautas A. Palionio, V. Ažuolo, R. Žemaitaičio, K. Masiulio, J. Pinskaus pasiūlymas. Kas jį pristatys? A. Palionis? Prašau.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kaip jau komiteto pranešėjas minėjo, užregistravome pasiūlymą, kuriuo norime suvienodinti mokesčius ir loterijoms, ir nuotoliniams azartiniams lošimams, ir žemei. Argumentai yra labai paprasti, nes kai Finansų ministerija atnešė šią projektą, Seimas svarstė kitus įstatymų projektus, kurie buvo susiję su nuotolinių lošimų ir žemės lošimų reglamentavimu. Mes palengvinome sąlygas nuotoliniams lošimams, kad neturi privalomai turėti antžeminių lošimo punktų. Įvertinę, kad nuotoliniai lošimai pastaruosiu metu įgauna

didelį pagreitį, siūlome suvienodinti visus tris mokesčius. Pasiūlymo esmė yra ta, kad visi – ir loterijos, ir nuotoliniai lošimai, ir antžeminiai lošimai būtų apmokestinami vienodai – 18 % tarifu.

PIRMININKAS. Dabar komiteto išvada dėl šio pasiūlymo. Prašau.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, komitetas apsvaustęs šį siūlymą iš tiesų pakoregavo ir Vyriausybės teiktą siūlymą, padidino dar papildomai azartinių lošimų organizatoriams – kazino, automatiniams salonams, nuotoliniams lošimams – ir pasiūlė nustatyti 20 % nuotoliniams, 20 % antžeminiams ir pritarė kolegų Seimo narių grupės pasiūlymui loterijoms nustatyti 18 %. 20 % antžeminiams, 20 % nuotoliniams ir loterijoms nustatyti 18 % tarifą. Taigi pritarė iš dalies padidindamas dar papildomai siūlomas tarifas.

PIRMININKAS. Aš dabar klausiu autorių, ar tenkina komiteto pasiūlymas?

A. PALIONIS (*LRF*). Sutinkame.

PIRMININKAS. Jeigu sutinkate, tai lieka šio straipsnio komiteto redakcija su daliniu pritariu ir tada dėl visos pradinės apimties pasiūlymo nebalsuojame.

Kaip tik tas laikas, kai galime skelbti balsavimo intervalą, tai baigsime apsispręsti dėl šio projekto. Dar liko galimybė išsakyti motyvus. Galbūt sutarkime, kad motyvai iš karto dėl abiejų projektų, nes čia įrašyta kaip paketas. Pirmoji pasisako L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, pirmas žingsnis buvo žengtas anksčiau, kai mes priėmėme įstatymą išduoti licencijas dėl lošimo automatų ir kitų lošimų. Įrengiant savivaldybėse, jau prireikė savivaldybių tarybų sprendimų. Dabar einame kitu etapu didindami mokesčius.

Gerbiami kolegos, loterija ir lošimai Lietuvoje – ar tai monopolis? Taip, monopolis kelių asmenų, tačiau ne valstybės monopolis. Dabar ir žengiame, kad sureguliuotume mokesčius ir kad valstybė iš to galėtų surinkti daug daugiau mokesčių ir sudaryti galimybes geriau apsaugoti nuo neigiamo lošimų poveikio, papildomai surinktas lėšas skiriant aukšto meistriškumo sportui, priklausomybių prevencijai. Juk žinome, kiek skaudžių atvejų, kiek sulaužytų gyvenimų, kiek įvyko nelaimingų atsitikimų ir kiek iš gyvenimo pasitraukė. Juk jie lošė, lošė tikėdamiesi laimėti ir gauti didžiulius pelnus. Jeigu tai turėtų įtakos kiekvieno Lietuvos gyventojo biudžetui, tai šiandien tikrai sakyčiau ne, o čia turės įtakos tik kai kurių nedidelės grupės asmenų pelnų sumažinimui. Todėl tikrai kviečiu pritarti šitam projektui. Tai yra papildomi milijonai į biudžetą, jie bus skirti prevencijai ir sportui. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš kalbančių nebeliko, tai gal, kolegos, už nekalbėkime. Du projektai, dar galėtų vienas kalbėti, bet gal sutarkime, kad užtenka.

Galėsime pradėti balsavimą. Dėl korektiškumo gal balsuokime dėl kiekvieno projekto atskirai.

Pirmiausia balsuojame dėl Loterijų ir lošimų mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių ir trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-941(3). Ar pritariame jam po svarstymo?

Balsavo 104: už – 96, prieš nėra, susilaikė 8. Po svarstymo pritarta.

Ir balsuosime dėl kito paketo projekto – Azartinių lošimų įstatymo trečiojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir 21¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-942(3). Ar pritariame po svarstymo?

Balsavo 110: už – 102, prieš nėra, susilaikė 8. Po svarstymo ir šiam projektui pritarta.

17.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969(2) (priėmimo tęsinys)

Tęsiame apsisprendimus eilės tvarka. Darbotvarkės 2-3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022 metų, 2023 metų ir 2024 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų konsoliduotos visumos planuojamų rodiklių“ projektas Nr. XIVP-969(2). Priėmimas. (*Balsai salėje*) Manęs Sekretariatas prašo dar akcentuoti, kad paskui nebūtų kokių nors dviprasmybių, kad priėmus biudžetą šiek tiek pasikeitė skaičiai pagal Vyriausybės priimtus kai kuriuos pasiūlymus. Dabar aš išvardinu tuos skaičius.

1 straipsnis. 2022 metų pajamos 16... (*Balsai salėje*) Taip, kadangi čia milijonais parašyta, 16 tūkst. 998,7 mln. eurų. 2023 metų – 16 tūkst. 597,6 mln. eurų. Ir 2024 metų – 17 tūkst. 33,8 mln. eurų. Tokios pajamos. Planuojami asignavimai. Būtent pasikeitė dėl 2 straipsnio. Tai aš 1 straipsnį be reikalo vadinau. 2 straipsnis. Pasikeitė 2022 metų planuojami asignavimai. Dabar paskutinis skaičius būtų 19 tūkst. 291 mln. eurų. Prieš tai buvo parašyta 19 tūkst. 290,3 mln. eurų. Skirtumas nedidelis, bet jį privalome vis tiek įvardinti ir fiksuoti, todėl su tuo patikslinimu dabar kviečiu balsuoti už visą nutarimo projektą.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 46. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

17.52 val.

2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-950(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau balsuosime be kokių nors patikslinimų, viskas bus sklandžiau. Pagal darbotvarkę 2-4.1 klausimas – 2022 metų Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-950(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125 Seimo nariai: už – 81, prieš – 1, susilaikė 43. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.53 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-951(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis – Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo 32¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-951(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 118, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.54 val.

Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-955(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau 2-5.1 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-955(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 107, prieš nėra, susilaikė 19. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.55 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 19, 19¹, 21, 23, 32, 33, 34, 34¹, 35 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-956(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.2 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-956(3). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124 Seimo nariai: už – 106, prieš nėra, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.56 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1036(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau 2-5.3 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1036(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 105, prieš nėra, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.57 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11¹, 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-957(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau 2-5.4 klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-957(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 113, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.58 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 2, 25, 26, 28 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-958(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 2-5.5 klausimas – Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-958(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123 Seimo nariai: už – 111, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.59 val.

Nedarbo socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-1904 2 ir 19 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-959(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 2-5.6 klausimas – Nedarbo socialinio draudimo įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-959(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 116, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.00 val.

Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-960(2) (priėmimo tęsinys)

Ir paskutinis šio paketo 2-5.7 klausimas – Žalos atlyginimo dėl nelaimingų atsitikimų darbe ar susirgimų profesine liga laikinojo įstatymo Nr. VIII-366 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-960(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 113, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.00 val.

Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Pensijų anuitetų fondo biudžeto 2022 metų rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIVP-965(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123: už – 113, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.01 val.

Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 2, 7, 9, 10, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-975(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Paramos mirties atveju įstatymo Nr. I-348 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-975(2). Taip pat priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121: už – 109, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Dabar šiek tiek peršokame darbotvarkėje prie šiek tiek toliau įrašytų projektų, dėl jų buvo atidėtas balavimas ankstesnės dienos posėdyje. Pagal mūsų darbotvarkę yra 2-12.3, 2-12.4 klausimai. Dėl to, kad taip pat yra priėmimo stadija ir buvo atidėtas balsavimas. Mums nieko daryti nereikėjo, tiesiog kartosime balsavimą.

18.02 val.

Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-677(2) (priėmimo tęsinys)

Pirmiausia dėl 2-12.3 klausimo – Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-677(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 78: už – 77, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.04 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-678(2) (priėmimo tęsinys)

Ir dar vienas projektas, dėl jo buvo atidėtas balsavimas, – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-678(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 75: už – 75, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Dabar grįšime prie interpeliacijos. Manau, jos visi čia gausiai susirinkę labiausiai laukia. Kol kas paliekame tolimesniam balsavimui svarstymo stadijos projektus, kuriuos šiek tiek jau aptarėme, bet balsuosime dėl pasiūlymų. Jų yra ne vienas.

18.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl interpeliacijos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministrui Arūnui Dulkiui“ projektas Nr. XIVP-1240 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Grįžtame prie interpeliacijos. Kviečiu į tribūną redakcinės komisijos pirmininką S. Šedbarą. Jis pateiks Seimo nutarimo projektą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, komisija posėdžiavo. Dalyvavo visi 13 narių, kurių pavardės čia buvo paminėtos. Komisija balsavo alternatyviai dėl dviejų nutarimo variantų. Už nutarimo variantą nepritari sveikatos apsaugos ministro atsakymams į Seimo narių grupės interpeliaciją balsavo 6 Seimo nariai, už nutarimo projektą pritarti sveikatos apsaugos ministro A. Dulčio atsakymams į Seimo narių grupės interpeliaciją balsavo 7 Seimo nariai. Taigi redakcinė komisija siūlo priimti nutarimą pritarti ministro atsakymams į Seimo narių grupės interpeliaciją.

PIRMININKAS. Paklausti niekas pranešėjo nenori. Motyvai po pateikimo dėl šio nutarimo projekto. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame, ar pritariame nutarimo projektui po pateikimo.

Balsavo 118: už – 71, prieš – 38, susilaikė 9. Nutarimo projektui po pateikimo pritarta.

Svarstymo stadija. Svarstymo stadijoje diskutuoti niekas neužsirašė. Balsuojame. Dėl motyvų dar pažiūrėkite. Nėra dėl motyvų. Tai svarstymo stadijoje balsuojame, ar pritariame nutarimo projektui.

Balsavo 115: už – taip pat 71, prieš – 38, susilaikė 6. Po svarstymo nutarimo projektui pritarta. Priėmimas. Dėl motyvų vėl nėra užsirašiusių.

Iš karto balsuojame, ar priimame šį nutarimo projektą. Vienas straipsnis. Pastraipsniui balsuoti nereikia.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 114: už – 71, prieš – 36, susilaikė 7. Taigi nutarimas, kuriuo pritariama ministro atsakymams, priimtas. (*Gongas*) Baigėme šį klausimą.

Grįžtame dabar prie projektų... (*Plojimai*) Taip greitai išsprendėme, gal ne visi suprato, kas čia įvyko. (*Juokas salėje*) Taigi ministras neatstatydintas, kaip supratote. (*Šurmuly salėje*) Nebent ministras nori ką nors pasakyti dar. Laimingas ir be baigiamosios kalbos.

18.10 val.

Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 20, 21 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-970(2), Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo Nr. XII-1215 2, 5, 10, 12, 14, 16, 17, 18 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2885 3, 6 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1022(2) (svarstymo tęsinys)

Tęsiame projektų svarstymą. Grįžtame prie darbotvarkės 2-8.1 klausimo – Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-970(2). Kviečiu pagrindinio komiteto atstovą. Čia yra pasiūlymų. Yra Seimo narės M. Ošmianskienės pasiūlymų. Pirmiausia yra pasiūlymas dėl 2 straipsnio. Prašysiu iniciatorę pateikti savo pasiūlymą. (*Balsai salėje*) Tuoju įjungsiu. Prašom, gerbiamoji Monika, pristatyti savo pasiūlymą.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Taip, 2 straipsniu įstatymo projektas siūlo išbrauktus iš būsto eilės žmones po šešių mėnesių vėl grąžinti į eilę. Šiomis pataisomis, mano nuomone, bus sudaroma galimybė piktnaudžiauti, todėl aš siūlau palikti šį straipsnį tokį, koks jis yra dabar, tai yra tokius žmones grąžinti į eilę po penkerių metų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Taip, čia patiksliname, kadangi greiti pokyčiai. Kalbame apie pataisą dėl 2 straipsnio, klausime komiteto išvados.

J. VARKALYS (LSF). 2 straipsnio 9 straipsnio pakeitimas.

PIRMININKAS. Taip.

J. VARKALYS (LSF). Nepritarti. Balsavimo rezultatai: už – 3, susilaikė 8. Argumentai: teikiamas pasiūlymas neskatinant didinti socialinio būsto prieinamumo, kai būtent toks yra keičiamo įstatymo projekto tikslas. Be to, siūloma nustatyti, kad asmenys, su kuriais socialinio būsto nuomos sutartis nutraukta jiems pažeidus socialinio būsto nuomos sutarties sąlygas, negalėtų iš karto pretenduoti į socialinio būsto nuomą ne eilės tvarka po socialinio būsto nuomos sutarties nutraukimo, o tokia teisė jiems galėtų atsirasti ne anksčiau kaip po šešių mėnesių. Todėl visi įstatymo projekte esantys pakeitimai vertintini sistemiškai bei susiję.

PIRMININKAS. Taip, netikrinsime, ar yra dešimt Seimo narių, palaikančių pasiūlymą. Taip pat laiką, tiesiog laikome, kad yra tas palaikymas. Ir motyvai dėl pasiūlymo. E. Pupinis – prieš.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų būna trumpalaikių pasikeitimų, visokių ekonominių sąlygų, iš tikrųjų žmonės mėtyti ir nesuteikti jiems galimybės dėl trumpalaikių pasikeitimų tikrai nereikėtų, tikrai nesiūlau grįžti prie seno varianto, nes būdavo problemų ir savivaldybėse, kuomet pasikeitus sąlygoms reikėdavo žmones iškeldinti. Tikrai nesiūlau pritarti.

PIRMININKAS. Pati autorė, deja, negali kalbėti dėl savo pasiūlymų dėl motyvų. Balsuosime dėl pasiūlymo. Kas pritaria pasiūlymui, balsuoja už, kiti atitinkamai.

Balsavo 99: už – 28, prieš – 1, susilaikė 70. Pasiūlymui nepritarta.

Toliau svarstysime pasiūlymą dėl 5 straipsnio, taip pat Seimo narės M. Ošmianskienės. Prašom autorę pristatyti savo pasiūlymą.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Šio įstatymo pataisomis yra didinamas būsto kredito kompensacijos procentas. Aš siūlau taip pat iš dalies padidinti valstybės kompensuojamų būstų kreditų sumą, kuri nekito nuo šio įstatymo atsiradimo, bent jau jo naujosios versijos, tai yra nuo 2015 metų. Visi mes žinome, kad nekilnojamas turtas sparčiai brangsta. Mano siūlymas padidinti iki 60 tūkst. vienišiams asmenims ir iki 100 tūkst. šeimoms.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija.

J. VARKALYS (LSF). Komiteto pozicija nepritarti. Balsavimo rezultatai: už – 2, prieš – 1, susilaikė 8. Komiteto argumentai. Pritarus pasiūlymui nuo 2022 m. sausio 1 d. padidintos subsidijos būtų skaičiuojamos nuo didesnės kredito sumos ir tam pasiūlymui prireiktų 2,2 mln. eurų valstybės biudžeto lėšų, o jos 2022 metų valstybės biudžete nėra numatytos. Kartu atkreiptinas dėmesys, kad ir dabar asmenys, šeimos, jeigu jie atitinka Atsakingojo skolinimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2011 m. rugsėjo 1 d. nutarimu, reikalavimus, gali imti ir didesnę 60 tūkst. eurų ar 100 tūkst. eurų kreditą. Tačiau subsidijos yra skaičiuojamos tik nuo valstybės iš dalies kompensuojamos būsto kredito sumos.

PIRMININKAS. Dėl motyvų prieš pasisako A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, aš manau, kad šis projektas buvo nuosekliai derinamas su Lietuvos savivaldybių asociacija ir visos pataisos, kurias teikia mūsų kolegė, vėl kirstųsi su tuo, ką sutarė Savivaldybių asociacija, tai yra su tais, kurie vykdys šitą projektą, tais, kurie geriausiai pažįsta savo kontingentą. Kiekvienoje savivaldybėje yra eilė laukiančių socialinio būsto ir eilė laukiančių kreditų. Bet žinant, kad socialinio būsto laukimo trukmė yra šešeri metai, kad laukia virš tūkstančio šeimų, aš manau, kad žymiai svarbiau skirti daugiau lėšų socialinio būsto statybai, o ne iš tos pačios sumos imti ir kredituoti tuos žmones, kurie gali sau leisti statyti būtą, tai yra žymiai didesnės išmokos atskiroms šeimoms ir atskiriems žmonėms. Manau, kad šiandien Lietuvoje dar yra didelė problema su būstais, todėl nepritariu šitam siūlymui, o geriau reikėtų vystyti socialinį būstą.

PIRMININKAS. Už kalbančių nėra. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 22, prieš – 3, susilaikė 73. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar yra pasiūlymų dėl 8 straipsnio, jų keletas. Kaip suprantu, jie nėra tarpusavyje susiję. Ar yra? Ne. Tada eilės tvarka, pirmiausia Seimo narės M. Ošmianskienės pasiūlymas dėl šio straipsnio 2 dalies.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Įstatymo pataisomis siūloma padidinti pajamų perviršį iki 50 % grupei žmonių. Aš siūlau, kad tokia išimtis būtų taikoma tik žmonėms su negalia. Ir yra keletas priežasčių kodėl. Tai yra tokioms šeimoms labai sunku rasti tinkamą būstą, viena iš priežasčių. Kita priežastis, kad žmonės su negalia paprastai gauna neįgalumo išmokas, todėl dirbdami, net gaudami minimumą, jau faktiškai iššoka už leistinos pajamų ribos. Šita vieta turėtų būti labai rimtai peržiūrima. Čia vėl aš siūlyčiau tiesiog grąžinti įstatymą iniciatoriams tobulinti, bet šiuo atveju siūlau palikti bent jau tik žmonėms su negalia, nes aišku kodėl. Ne todėl, kad jie yra vieniši, ne todėl, kad jie yra dar kažkokie, o aiški priežastis, kodėl mes leidžiame būtent šiai grupei viršyti net 50 %.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

J. VARKALYS (LSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Balsavimo rezultatai: už – 3, prieš nėra, susilaikė 7. Komiteto argumentai. Pasiūlymas neatitinka įstatymo projekto tikslo didinti socialinio būsto prieinamumą pažeidžiamiems asmenims. Be to, buvo pritarta Savivaldybių asociacijos ir sutarta, su Vyriausybės pozicija suderinta. Ir dar vienas argumentas, kad leistiną 50 % pajamų ir turto viršijimo ribą, teisę į socialinio būsto nuomą išlaikyti įstatymo projekte siūlome nustatyti ne tik neįgaliajam asmeniui ar šeimai, kurioje yra neįgaliųjų, bet ir asmeniui be šeimos ar šeimai, kurioje motina arba tėvas (globėjas, rūpintojas) vienas augina vieną ar daugiau vaikų, arba vaiką, kuriam nustatyta nuolatinė globa (rūpyba).

PIRMININKAS. Motyvai prieš – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, aš taip pat norėčiau atkreipti dėmesį, kad pats originalus projektas buvo derintas su Savivaldybių asociacija ir buvo rastas tam tikras konsensusas. Šiomis pataisomis, kurias siūlo kolegė, deja, mes priešinsime tam tikras grupes, tai yra neįgaliuosius ir kitus pažeidžiamus žmones, ir tai nėra sąžininga, ir tai nėra teisinga visų socialiai pažeidžiamų žmonių atžvilgiu. Aš tikrai kviečiu nepritarti šiam siūlymui, nes jis skaldantis ir nėra dėl jo sutarta Savivaldybių asociacijoje ir ministerijoje.

PIRMININKAS. Balsuosime dėl šio pasiūlymo. Balsavo 99: už – 32, prieš – 4, susilaikė 63. Šiam pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas yra dėl šeštos dalies. Prašom autorę išsakyti savo požiūrį.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Šiomis pataisomis siekiama apriboti savivaldybių tarybų teises, nustatyti savivaldybei nuosavybės teise priklausančio būsto fondo nuomos tvarką ir perduoti šią funkciją socialinės apsaugos ir darbo ministrui. Savivaldybės skiriasi gyventojų sudėtimi, socialine situacija ir socialinio būsto fondo dydžiais. Todėl savivaldybės geriausiai gali užtikrinti vietos bendruomenės interesus atitinkantį savivaldybės būsto fondo valdymą. Aš siūlau palikti, kaip buvo, kad savivaldybės pačios nustatytų būsto... tvarkas.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija.

J. VARKALYS (LSF). Komiteto nuomonė nepritarti. Balsavimo rezultatai: už – 2, susilaikė 8. Argumentai: pažymėtina, kad keičiamo įstatymo 16 straipsnio 8 dalies nuostatos nėra imperatyvios, šioje dalyje nurodytoms asmenų grupėms socialinis būstas tik gali būti išnuomotas ne eilės tvarka, tačiau neprivalo. Savivaldybės taryba turi teisę nustatyti socialinio būsto nuomos tvarką, joje apibrėžiant asmenų grupes, galinčias pretenduoti į socialinio būsto nuomą ne eilės tvarka, atsižvelgdama į visus socialinio būsto nuomos laukiančiųjų asmenų poreikius, jų skaičių ar kitas svarbias aplinkybes. Ši pozicija taip pat buvo suderinta su Savivaldybių asociacija.

PIRMININKAS. J. Džiugelis – motyvai prieš.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš labai trumpai. Aš suprantu kolegės norą uždrausti subnuomoti savivaldos būstus, bet noriu atkreipti dėmesį, kad tai būtų perteklinė priemonė, kuri jau buvo priimta praeitoje kadencijoje, ir savivaldybių būstai nėra subnuomojami, nėra tokios galimybės. Todėl siūlau nepritarti, nes bus perteklinė norma šiame įstatyme.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Balsavo 94: už – 29, prieš – 1, susilaikė 64. Pasiūlymui nepritarta.

Dar vienas pasiūlymas dėl šio straipsnio 7 dalies. Prašau jį pateikti Seimo narę M. Ošmianskienę.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Siunčiame įstatymo projekto siūlymą, kad vieniši tėvai gali pretenduoti į socialinio būsto nuomą ne eilės tvarka įtraukiant juos į asmenų, kuriems socialinis būstas gali būti išnuomojamas ne eilės tvarka, grupę. Ši nuostata skatintų asmenis fiktyviai nutraukti turimas santuokas arba sąmoningai gyventi nesusituokus. Aš sakau, kad tai yra labai nesąžininga susituokusių porų atžvilgiu – tai taip pat prioritetinę eilę paverstų tiesiog eile, o silpniausios grupės liktų be pagalbos. Šie pasiūlymai taip pat labai prisideda prie paskatų nesituokti. Todėl siūlau palikti tik žmones su negalia, siūlau nepridėti papildomai vienišų asmenų.

PIRMININKAS. Komiteto?

J. VARKALYS (LSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu. Argumentas – taip pat suderinti su Savivaldybių asociacija.

PIRMININKAS. Ar pasiūlymo autorę tenkintų tas dalinis pritarimas, ar balsuoti prašote?

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Na, tenkina.

PIRMININKAS. Tenkina, neprašote balsuoti. Gerai. Tada bendru sutarimu priimame. (*Balsai salėje*) Prašau, M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Aš tiesiog norėjau pasakyti, kad gerbiama iniciatorė turbūt nevisiškai tiksliai pristatė savo pasiūlymą, nes kalbėjo apie vienišą asmenį, o šis straipsnis kalba apie tvarkas, kur buvo savivaldybės kompetencija, kur ministerijos kompetencija. Būtent mes šiuo atveju sutarėme ir pritarėme, kas reguliuotų tas įgyvendinimo tvarkas, pritardami, kad savivaldybių tarybos tai suderintų su Savivaldybių asociacija. Buvo atsižvelgta ir suderinta. Todėl pritarta iš dalies.

PIRMININKAS. Pasitikslinku. Autorę tenkina tas dalinis pritarimas? Viskas gerai. O kad buvo pasakyta apie kitą pasiūlymą, nieko tokio, pasiaiškinome. Fiksuoju, kad Seimas taip pat priima tą pasiūlymą iš dalies pritarus komiteto redakcijai.

Toliau yra gerbiamos M. Ošmianskienės pasiūlymas dėl šio straipsnio 12 dalies, tiksliau, 9 dalies, kur siūloma 16 straipsnį papildyti 12 dalimi. Prašom pristatyti.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Tiesą sakant, truputėlį buvo chaosas, bet tiek to. Paskutinis mano siūlymas yra toks: įstatymo projektu yra siūloma, kad būtų laikoma, jog socialinis būstas naudojamas ne pagal paskirtį, kai jis yra subnuomuojamas arba jame nuolat gyvena asmenys, kurie nurodyti socialinio būsto nuomos sutartyje, aš siūlau, kad ta pati nuostata būtų taikoma ir savivaldybės būstui.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

J. VARKALYS (LSF). Komiteto nuomonė nepritarti ir balsavimo rezultatai už – 1, susilaikė 9. Argumentai. Poreikis keisti įstatyme įtvirtintą teisinį reguliavimą dėl didesnės socialinio būsto priežiūros kilo iš savivaldybių praktikos, kad būtent socialiniai būstai paliekami prastos būklės, susidaro nemaži įsiskolinimai komunalinių paslaugų teikėjams, todėl šiuo pagrindu ir siūlomi įstatymo pakeitimai dėl išnuomojamo socialinio būsto tikrinimo siekiant, kad jis būtų naudojamas pagal paskirtį. Komiteto patobulintame įstatymo projekte siūlomi pakeitimai suderinti su Lietuvos savivaldybių asociacija.

PIRMININKAS. Motyvai. Ar yra kas nors užsirašęs, tuoj patikrinsime. Nėra užsirašiusių. Balsuojame dėl pasiūlymo, jam komitetas nepritarė.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 25, prieš – 1, susilaikė 67. Pasiūlymui nepritarta. Taigi mes apsisprendėme dėl visų pasiūlymų.

Dabar dėl viso šio projekto dėl motyvų. Ar yra užsirašiusių? Taip, yra. M. Ošmianskienė kalba prieš.

M. OŠMIANSKIENĖ (LF). Gerbiami kolegos, siūlyčiau šį įstatymą gražinti iniciatoriams tobulinti. Tam yra keletas priežasčių. Šios įstatymo pataisos, kaip jau ir minėjau, yra labai nesąžiningos susituokusių porų atžvilgiu. Vienišiemis tėvams, be abejo, yra sunkiau bendrame kontekste, tačiau ne šio įstatymo ribose. Šio įstatymo ribose gana sunku ir vargsta visi, visi yra prie skurdo ir socialinės atskirties ribos.

Taip pat šios įstatymo pataisos realiai prisideda prie paskatų nesituokti. Šios įstatymo pataisos demotyvuoja žmones, turinčius negalią, dirbti, jeigu jie gyvena socialiniame būste, nes pradėdami dirbti jie praranda teisę į šio būsto nuomą.

Taip pat šios įstatymo pataisos pablogins padėtį silpniausiems, taip pat ir žmonėms, turintiems negalią, kai reikia gauti socialinį būstą, teisę į socialinio būsto nuomą, nes į prioritetinę eilę yra prikišama per daug žmonių. Pavyzdžiui, Vilniuje tokių žmonių ateitų iš paprastos eilės apie trečdalį. Daug paprasčiau būtų sakyti, kad mes tiesiog susituokusias poras nukišame į eilės galą, negu siūlyti šitiek daug išimčių. Turėtume pasimokyti iš Piniginės socialinės paramos nepasitvirtintiems gyventojams įstatymo ir nelipti ant to paties grėblio. Todėl kviečiu grąžinti iniciatoriams tobulinti.

PIRMININKAS. E. Pupinis pasisako už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, bet kuriuo atveju turime priimti šį įstatymą vien todėl, kad parama būstui įsigyti šiuo metu yra kompensuojama tik 10 % nuo būsto vertės. Manau, tai tikrai nesukuria sąlygų asmenims, gaunantiems mažas pajamas, rūpintis savo būsto įsigijimu, o paprasčiausiai galbūt laukti kokio nors socialinio būsto. Aišku, savaime suprantama, būtų galima spręsti per socialinio būsto problemą, tačiau jų trūksta. Socialinį būstą pastatyti arba įsigyti Vilniuje vis dėlto savivaldybei kainuoja, ko gero, beveik ir 100 tūkst. eurų. Tačiau iš tų pinigų būstui įsigyti mes galime bent iš dalies kompensuoti pirmuosius įnašus bent kokiems 6–7 žmonėms, kurie vis dėlto ryžtasi ne nuomot, o įsigyti savo būstą.

Kaip žinome, pas mus šiuo metu būstui įsigyti galioja du įstatymai: Paramos jaunoms šeimoms pirmam būstui įsigyti ir kaip tik šis Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti. Turbūt teisinga ir tai, kad tų įstatymų galimybės yra suvienodintos. Aišku, vienos labiau orientuotos į būsto įsigijimą regionuose, o kitos – labiau į miestus ir centrus.

Aišku, turbūt galima sutikti ir su gerbiamos M. Ošmianskienės tam tikrais argumentais, kad vis dėlto tam tikros vertės šiuo metu yra užaugę, ypač didmiesčiuose, bet, kita vertus, didmiesčiuose ir pajamos didesnės. Vis dėlto manyčiau, kad turėtume kurti įstatymus ne tik Vilniui, bet visai Lietuvai. Savaime suprantama, turbūt niekas nedraudžia mums po kiek laiko grįžti, svarstyti tam tikras galimybes, kad turbūt ir Vilniuje asmenys, negaunantys pakankamai pajamų, galėtų įsigyti būstą. Galbūt jiems parama būtų kur kas didesnei daliai būsto, negu 56 tūkst. vienam asmeniui arba 87 tūkst. šeimai, galint gauti dalį paskolos būstui įsigyti. Įstatyme yra numatyta, kad vis dėlto šeimoms parama yra didesnė, tai šiuo atveju, manyčiau, vis dėlto...

PIRMININKAS. Laikas!

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...galima įsigyti būstą, galbūt ne visada naują.

PIRMININKAS. Balsuosime, ar pritariame po svarstymo šiam projektui.

Balsavo 93: už – 79, prieš nėra, susilaikė 14. Po svarstymo šiam projektui pritarta.

Dar vienas projektas iš šio paketo, tai projektas Nr. XIVP-1022(2). Čia jokių pasiūlymų nebuvo pateikta. Komiteto išvadas mes esame išklause. Dabar motyvai, jeigu yra užsirašiusių. (*Balsai salėje*) Nėra užsirašiusių, tuomet iš karto balsuojame dėl Paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1022(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 93: už – 87, prieš nėra, susilaikė 6. Po svarstymo ir šiam projektui pritarta. Taigi mes baigėme šį pirmąjį popietinio posėdžio balsavimo intervalą. Kviečiu toliau pirmininkauti posėdžiui Audrių Mazuronį, deja, palikdamas jam keletą projektų, kurie buvo įrašyti prieš pirmąjį balsavimo intervalą. (*Balsai salėje*) O kitą balsavimo laiką, man atrodo, Audrius Mazuronis, čia ramiai sėdėjęs, bus tiksliau apskaičiavęs ir po tam tikro laiko gal jums paskelbs. Bet, manau, apie pusantrų valandų dar gali trukti, gal truputį trumpiau.

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Labai dėkui, gerbiamas kolega. Audrius Seime yra Petrošius. Andrius Mazuronis, bet nieko tokio. (*Balsai salėje*)

18.37 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40¹, 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-980(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-9 klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40¹, 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-

980(2)ES. Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 5 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Labai dėkui. Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti kolegų. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

18.38 val.

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-982(2)ES (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-10.1 klausimas – Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-982(2)ES. Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Ar galime... Ne, pataisų, pasiūlymų nėra gauta dėl nė vieno nuo 1 iki 60 straipsnio. Ar galime pritarti visiems nuo 1 iki 60 straipsniams bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime pritarti. Labai dėkui. Pritarta. Motyvai dėl viso. (*Balsai salėje*) Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

18.39 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 2, 9, 16, 48, 52, 57, 59, 67, 70¹, 72, 87 straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 70³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-983(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-10.2 klausimas – Bankų įstatymo kai kurių straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 70³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-983(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš 13 straipsnių, dėl nė vieno iš straipsnių pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime... (*Balsai salėje*) 14 straipsnių, atsiprašau. Dėl nė vieno straipsnio nei pataisų, nei pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti visiems nuo 1 iki 14 straipsniams bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Pritarta. Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

18.39 val.

Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-984(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-10.3 klausimas – Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-984(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Labai dėkui.

Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu metu.

18.40 val.

Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 1, 2, 8, 15, 34, 49, 61, 70 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-985(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10.4 klausimas – Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-985(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš aštuonių straipsnių, nė dėl vieno straipsnio nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti visiems nuo 1 iki 8 straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu metu.

18.41 val.

Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-986(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10.5 klausimas – Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-986(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 4 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 5 straipsniui kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai pagrindinis komitetas pritarė? Pritariame. Labai dėkui. Priėmimas pastraipsniui baigtas. Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu metu.

18.42 val.

Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 15, 102, 107 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29¹ ir 105¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-987(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10.6 klausimas – Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 kai kurių straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 29¹ ir 105¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-987(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 3 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba? Pritarta. Dėl 4 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. 6 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 7 straipsnis. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 8 straipsnio gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Galime pritarti 8 straipsniui kartu su Teisės departamento pastaba? Galime, pritarė. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu darbotvarkėje metu.

18.43 val.

Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2, 12 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-988(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10.7 klausimas – Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 kai kurių straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo antruoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-988(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Įstatymo projektas iš šešių straipsnių. Nė dėl vieno straipsnio nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu visiems nuo 1 iki 6 straipsniams? Galime, pritarė. Labai dėkui.

Dėl viso kalbėti dėl motyvų nėra norinčių Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu metu.

18.44 val.

Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-989(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10.8 klausimas – Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-989(2). Priėmimas.

1 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 2 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatyta darbotvarkėje metu.

18.44 val.

Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-990(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10.9 klausimas – Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-990(2). Priėmimas. Įstatymo projektas iš dviejų straipsnių. Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėkui. Priėmimas pastraipsniui baigtas. Dėl viso kalbėti dėl motyvų norinčių Seimo narių nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatyta darbotvarkėje metu.

18.45 val.

Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 11, 42, 43, 43² straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-991(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-10.10 klausimas – Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 kai kurių straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-991(2). Priėmimas. Įstatymo projektas iš devynių straipsnių. Nė dėl vieno iš straipsnių nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti visiems straipsniams nuo 1 iki 9 straipsnio bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

Dėl viso nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto numatyta darbotvarkėje metu.

18.46 val.

Geležinkelių transporto kodekso 3, 4, 4¹, 7¹, 10¹, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24¹, 25, 25², 26, 28, 29, 29¹, 29², 29³, 29⁵, 29⁶, 29⁷, 29⁸, 30¹, 30², 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 25³, 29⁹ ir 29¹⁰ straipsniais ir 25¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1084(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-11 klausimas – Geležinkelių transporto kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo, kodekso papildymo 25³, 29⁹ ir 29¹⁰ straipsniais ir 25¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1084(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš 34 straipsnių. Nė dėl vieno iš straipsnių nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti visiems straipsniams bendru sutarimu? Labai dėkui. Pritarta visiems straipsniams nuo 1 iki 34 straipsnio bendru sutarimu. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatyta darbotvarkėje metu.

18.46 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-675(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-12.1 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-675(2). Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta, galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Priėmimas pastraipsniui baigtas. Dėl viso nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

18.47 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-676(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-12.2 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-676(2). Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Pritariame bendru sutarimu. Priėmimas pastraipsniui yra baigtas.

Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto numatytu darbotvarkėje metu.

18.48 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-679(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-12.5 klausimas – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-679(2). Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, kuriai pagrindinis komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui.

Pagal jau pritartą 1 straipsnį su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba atsiranda keletas naujų straipsnių. Naujas 2 straipsnis, dėl jo nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Naujas 3 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta.

Naujas 4 straipsnis. Dėl jo yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento... A, baigėsi. Supratau. Naujas 4 straipsnis. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta.

Eina nauja Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Ar galime pritarti pagrindinio komiteto nuomonei pritarti Teisės departamento pastabai bendru sutarimu? Galime, pritarta. Ir iš tos pastabos išplaukia, kad atsiranda dar naujas 5 straipsnis. Dėl jo nei pataisų, nei pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. Ir buvęs 2 straipsnis tampa 6-u, įterpus Teisės departamento pasiūlytus naujus straipsnius. Ar galime pritarti naujam 6 straipsniui, jis nėra naujas, bet 2-as senas buvęs, bendru sutarimu? Galime, pritarta. Labai dėkui. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Pasisakymai dėl viso. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto numatytu darbotvarkėje metu.

18.50 val.

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIVP-1178(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-14 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIVP-1178(2). Kultūros komiteto pranešėjas – R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Visų pirma noriu palinkėti Kultūros komiteto pirmininkui sveikatos. Kultūros komiteto išvada bendru sutarimu yra pritarti dėl Etninės kultūros globos tarybos naujos sudėties sudarymo. Noriu atkreipti dėmesį, kad šiandien Etninės kultūros globos taryba prie Seimo baigė savo darbą, buvo paskutinis posėdis ir nuo kitos savaitės gruodžio 16 dienos atsinaujinusi taryba turi pradėti naują darbą. Kviečiu pritarti ir priėmimo stadijoje taip pat balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, jūs užsirašėte ir diskusijoje dalyvauti. Užtenka, atsisakote. Gerai. Labai dėkui. Po svarstymo dėl motyvų nėra norinčių. Yra, atsiprašau, S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke, kad pastebėjote. Kviečiu, kai susirinks visi į salę, pritarti šiam projektui, nes taryba turi pradėti darbą nuo gruodžio 16 dienos. Kaip minėjo kolega, šiandien įvyko paskutinis senosios tarybos posėdis. Visi naujosios tarybos deleguoti žmonės yra žinomi Lietuvoje savo srities specialistai, etnoerdvės žmonės, tai yra universiteto atstovai, Lietuvos literatūros ir tautosakos instituto, Lietuvos muzikos ir teatro akademijos ir mūsų regioninių tarybų teikimu žinomi savo krašto žmonės išrinkti į tą tarybą, 21 tarybos narys. Kviečiu neabejoti, jais pasitikėti ir pritarti naujai tarybai, kuri nekantrauja pradėti darbą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Po svarstymo prieš niekas nenori kalbėti. Ar galime pritarti po svarstymo nutarimo projektui bendru sutarimu? Galime, labai dėkui, pritarta.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. Motyvai dėl viso. Už – R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Taip, kolegos, jau pasisakiau, kad tai yra techniniai dalykai. Turi įsigaliooti, kad atsinaujinusi taryba pradėtų darbą, nes tikrai yra nemažai projektų, kurie turi būti vykdomi regionuose. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš nenori kalbėti niekas. Balsavimas dėl Seimo nutarimo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

18.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1085(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-15 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1085(2). Svarstymas. Į tribūną kviečiamas Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pranešėjas V. Rakutis pristatyti komiteto išvadą.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, svarstymo stadijoje siūlome gerokai atnaujintą nacionalinio saugumo strategiją. Praeitų metų pabaigoje Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas inicijavo diskusijas dėl strategijos atnaujinimo kryptį. Jose buvo aptarti geopolitinėje erdvėje, Lietuvos saugumo aplinkoje vykstantys pokyčiai, reikalaujantys iš naujo pažvelgti ir įvertinti Lietuvos nacionaliniam saugumui kylančius iššūkius ir priemones jiems įveikti. Krašto apsaugos ministerijoje buvo sukurta...

PIRMININKAS. Gerbiamas Valdai, atsiprašau, jūs šiuo metu turėjote pristatyti tik komiteto išvadą. Diskusija bus šiek tiek vėliau, išklausi visų ir papildomų komitetų išvadas. Jūs, man atrodo, pradėjote dalyvauti diskusijoje.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Mūsų komitetas svarstė pastabas, kurių tikrai turėjome nemažai, ypač Seimo kanceliarijos Teisės departamento. Iš esmės mes pritarėme didžiajai daliai Teisės departamento pastabų, išskyrus keletui punktų. Ketvirtoji pastaba – šiek tiek dėl sąvokų, nedalomo saugumo. Mes šitai nepritarėme, bet tai yra techninė pastaba, tiksliau, sąvokų apibrėžimo. Pritarti iš dalies šeštajai pastabai papildyti punktą gyventojai... nes buvo kalbama ne tik apie piliečių apsaugą, bet ir apie gyventojų. Pritarėme tikrai iš dalies, ne visur sutikome su Teisės departamento išvadomis. Nepritarėme pastabai, kad vos ne sulygintos ir piliečių, ir gyventojų teisės kai kuriais atvejais. Šitam punktui nepritarėme, bet pateikėme tinkamus argumentus.

Dėl ko iš tikrųjų diskutavome ir nepritarėme, tai dėl transatlantinio ryšio apibūdinimo. Buvo vartojami žodžiai: akcentuoti transatlantinio ryšio svarbą dvišaliais, daugiašaliais formatais. Numatėme, kaip ir atskyrėme tuos dalykus, bet būtent NATO akcentuojame kaip patį pagrindinį mūsų ryšį.

Taip pat turėjome papildomų komitetų pastabų. Didžiąja dalimi visiems ir pritarėme. Turėjome nemažai komiteto narių pastabų, tad dokumentas buvo išstbulintas. Čia gal daugiausiai diskusijų turėjome dėl tautos apibrėžimo. Buvo tokia problema, ar Lietuvos tauta, ar lietuvių tauta. Dėl to buvo prietas sprendimas tiesiog įrašyti žodį „tauta“, paliekant, kad kituose dokumentuose šitas dalykas išsamiai pristatytas. Štai tokie mūsų darbai. Siūlome pritarti šitai Nacionalinio saugumo strategijai – labai svarbiam dokumentui, kuris reguliuos visą mūsų valstybės gynybos politiką artimiausius penkerius metus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega.

Į tribūną kviečiame Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską pristatyti komiteto išvadą. Gerbiamas Mykolai, prašom, grindys jūsų.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas atidžiai svarstė nutarimo „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo projektą. Biudžeto ir finansų komitetui tai yra svarbus klausimas, nes tai yra susiję su finansavimu. Priimdami sprendimą mes atkreipėme dėmesį, kad tvirtinant strategiją ir nustatant politikos prioritetus ir uždavinius labai svarbu atkreipti dėmesį, kad institucijos formuotų būtent pagal šią strategiją, o ne kiekvieną kartą, patvirtinus naują strateginį dokumentą, būtų prašomas papildomas finansavimas. Tai reiškia, kad valstybinės institucijos, esant nacionalinei strategijai, peržiūrėtų savo prioritetus pagal šią strategiją ir atitinkamai būtų tvirtinamas finansavimas. Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas komitetas, balsavo: už – 6, prieš – 0, susilaikė 1 Seimo narys.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Užsienio reikalų komiteto išvadą turėtų pristatyti komiteto pirmininkas Ž. Pavilionis, tačiau po šio ryto nebeaišku, kokius turi įgaliojimus ir ar dar turi norą. G. Surplį kviečiame į tribūną perskaityti komiteto išvadą.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš kol kas turiu ir įgaliojimus, ir norą. Noriu pasakyti, kad Užsienio reikalų komitetas priėmė sprendimą pritarti projektui, bet pasiūlyti pagrindiniam komitetui patobulinti pagal Teisės departamento pastabas ir mūsų Užsienio reikalų komiteto suformuluotus pasiūlymus. Kiek supratau iš gerbiamo Valdo pristatymo, į tai buvo atsižvelgta. Na, o mūsų komitetas pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, išklausėme visų komitetų išvadas. Diskusija. Diskusijoje dalyvauti užsirašė vienas Seimo narys V. Rakutis. Prašom.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, suprasdamas, kad jau vėlus laikas ir vejamės tą laiką, kuris buvo nustatytas Seimo valdybos, norėčiau akcentuoti keletą labai svarbių dalykų. Šį projektą inicijavo mūsų Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Iš tikrųjų mūsų institucijos labai gerai padirbėjo su juo.

Kodėl mes tai inicijavome? Todėl, kad iš tikrųjų gynybinė ir saugumo situacija gerokai keičiasi ir keičiasi šiek tiek akcentai. Seniau mes buvome įsitikinę, kad svarbiausia yra mūsų sąjungininkų ir Lietuvos nacionalinių gynybinių pajėgumų parama, dabar gi matome, kad vis didėja kiti sektoriai, tokie kaip vidaus reikalų sistema ir mūsų pačių piliečių atsparumas įvairioms grėsmėms. Todėl būtent šitai daliai, tai trečiajai daliai, yra skirta didžioji dalis visų mūsų pastangų. Noriu pasakyti, kad yra labai įvertinti ir saugumo situacijos pokyčiai, yra iškelta daug punktų, dėl kurių taip pat vyko daug diskusijų. Kinijos vaidmuo yra labai stipriai apibūdintas ir įvertintas, kad jis gerokai yra išaugęs, taip pat aprašyta, kaip mes turėtume stiprinti savo pajėgumus artimiausiu metu.

Yra manoma, kad ši strategija bus lydimą keleto nacionalinių darbotvarkių, dalis iš jų jau šiuo metu yra komitete svarstoma. Šios darbotvarkės gali šiek tiek koreguoti mūsų požiūrį į valstybės gynybos ir saugumo problematiką. Turi išaugti mūsų piliečių dalyvavimas gynyboje labai konkrečiomis formomis ir konkrečiomis sistemomis, kurios turi veikti pas mus ne keičiamos kas keleri metai, bet ilgesnį laiko tarpą, įtraukiant taip pat ir visuomenines organizacijas. Tikimės, kad

šitie pokyčiai, kurie įvyks, neliks popieriuje, kad bus įgyvendinti tiek kitais dokumentais, tiek realiomis pastangomis stiprinant mūsų valstybės gynybinį potencialą. Siūlome pritarti šiai strategijai svarstymo stadijoje. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Daugiau nėra Seimo narių, norinčių dalyvauti diskusijoje. Pasisakymai dėl motyvų po svarstymo. Už – R. Lopata, jo salėje nematau. Kitas Seimo narys, norintis pasisakyti už, – A. Lydeka, jo salėje taip pat nėra. Matau, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas užsirašė. Prašom. L. Kasčiūnas – už.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Mielieji, iš tikrųjų dokumentas, kurį inicijavo parlamentas, metus buvo rengtas Vyriausybėje. Jis atėjo, jis tikrai atėjo kokybiškai gerai parengtas. Galime diskutuoti dėl tam tikrų dalykų, bet svarbiausia, kad šį kartą bus kitaip, nei būdavo iki šiol, kai mes išversdavome tas strategijas į anglų kalbą, padalindavome ambasadoriams ir padėdavome ją į stalčių. Dabar bus kitaip. Padarysime, kad šitas dokumentas būtų gyvas, kad kasmet Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas kviestųsi Vyriausybės struktūras, kad jos paaiškintų ir papasakotų, ką jos nuveikė, kad šita strategija būtų įgyvendinta. Taip parlamentas padarys savo parlamentinę kontrolę.

Esminiai principai, kuriais remiasi strategija, yra visa apimantis saugumas, kitaip sakant, negali būti, kad saugumas yra tikrai Krašto apsaugos ministerijos, Užsienio reikalų ministerijos ar Vidaus reikalų ministerijos reikalas, tai yra visų ministerijų reikalas. Ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos, gerbiama ministre, ir visų kitų ministerijų reikalas yra visa apimantis saugumas. Ir tiek, kad kiekvienas žmogus, ne tik kariuomenė, bet ir mūsų visuomenė ištrauktų į valstybės gynybą. Būtent tais principais yra remiamasi, remiamasi, manau, labai teisingai, tikslingai ir labai raginu pritarti po svarstymo, o per priėmimo procesą, matyt, dar ir daugiau padiskutuosime. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Šiek tiek skeptiškai į šią strategiją žiūrinti D. Šakalienė pasisakys prieš.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Labai teisingai buvo paminėta, kad iniciatyva kilo parlamente. Tačiau strategijos parengimas ne visai buvo toks parlamentinis darbas. Man labai gaila, bet tai yra ne visai nacionalinė strategija. Šiuo metu tai yra tikrai dešiniųjų strategija ir tai yra vienas iš tų dalykų, kur tikrai yra kur pasitempti, jeigu mes norime, kad tai būtų visuotinai nacionaliniu mastu suprantama kaip visų mūsų bendras interesas ir tikslas.

Kadangi labai nedaug laiko yra pasisakymui, aš atkreipsiu dėmesį tik į vieną dalyką. Nors tikrai šioje strategijoje vėl teisingai, kaip ir buvusioje, atkreipiamas dėmesys, kad valstybės ir visuomenės atsparumas prisideda prie atgrasymo nuo agresijos, yra pirmoji gynybos linija, tačiau būtent visuomenės atsparumui ir poliarizacijai mažinti skirti punktai yra labai silpni, labai abstraktūs ir iš esmės neatspindi problemos. Išrenkant vieną konkretų liūdną dalyką, vėlgi pirmu punktu yra minimas nacionalinis identitetas. Tai, kad nacionalinio identiteto stiprinimas išskiriamas kaip visuomenės poliarizacijos mažinimo priemonė, parodo, kad nesuprantami lūžiai, šiuo metu vykstantys mūsų visuomenėje. Demokratijos apsauga ir jos gynyba – vis dėlto tai, kas turėtų sietis taip pat ir su mūsų vykdoma užsienio politika, ir tai, apie ką mes kalbame, stiprina mūsų visuomenę nuo nelygybės mažinimo iki visuomenės atsparumo mažinimo, iki medijų raštingumo, iki gebėjimo būti atspariems dezinformacijai. Ir realių problemų sprendimas, nes, kaip mes visi žinome, žmogaus teisių padėtis valstybėje, visų teisių – socialinių, ekonominių, kultūrinių, pilietinių, politinių – užtikrinimas ir prisideda prie to, kad mūsų visuomenė būtų stipri, atspari, jaustųsi, kad valstybė ja rūpinasi, kad turimas tikrai sėkmingas dialogas, tuomet ir gintis bus tikrai daug lengviau ir efektyviau.

Šioje svarstymo stadijoje, aš tikiuosi, mes dar turėsime šiek tiek galimybių pokyčiams. Ir noriu priminti, kad Nacionalinio saugumo strategija – vienas iš pamatinių dokumentų, beje, irgi tik pritariu, jo negalima dėti į stalčių, turi būti mūsų visų reikalas, iš tiesų įtraukimas ir atsakomybės prisiėmimas mūsų visų vienodai joje yra labai svarbus. Šiame etape tokia apimtimi...

PIRMININKAS. Laikas.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). ...ir toks turinys, koks yra parašytas mūsų frakcijos, kol kas tikrai nepakankamai įkvepia. Pakankamų pokyčių nuo praeitos strategijos mes nematome ir įtraukimo ir noro...

PIRMININKAS. Laikas.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). ...kalbėtis irgi kol kas trūksta.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Iš klausėme visų pasisakymų dėl motyvų. Balsavimas dėl Seimo nutarimo projekto – tam numatyta darbotvarkėje metu.

19.07 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIVP-1143(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-16 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIVP-1143. Svarstymo stadija. Į tribūną kviečiame L. Kasčiūną, Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką, pristatyti komiteto išvadą.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš labai trumpai, po to turbūt kalbėsiu dėl motyvų už ir paplėtosiu labiau mintį kokią minutę. O šiaip noriu pasakyti, kad visi bendru sutarimu sutarėme dėl naujo tarptautinių operacijų mandato. Turbūt pagrindinis akcentas, mūsų kontribucija, nauja kontribucija – ta Kubos misija Malyje, kur prisidedame prie Prancūzijos suformuotos koalicijos. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Užsienio reikalų komiteto išvadą pristatys G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Dėkoju, Andriau. Užsienio reikalų komitetas pritarr bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Diskusijoje dalyvauti nėra norinčių Seimo narių.

Po svarstymo dėl motyvų. Už pasisako D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Kaip tik yra gera galimybė pasakyti, kad tikrai socdemai nėra kaip nors nusiteikę prieš nacionaliniam saugumui svarbių klausimų sprendimą. Šiam pasiūlymui mes tikrai vienareikšmiškai pritariame ir dėl to, kad tai atitinka mūsų nacionalinio saugumo interesus, ir dėl to, kad partnerystė, strateginė partnerystė su mumis tikrai svarbiomis valstybėmis turi būti vystoma visais kontekstais ir mes turime stovėti vienas už kitą net tose gana sudėtingose situacijose. Šiuo atveju tikrai labai palaikome šį sprendimą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš niekas nenori pasisakyti. Balsavimas dėl Seimo nutarimo projekto – tam numatyta darbotvarkėje metu.

19.09 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 27, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-866(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 2-17 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-866(2). Sveikatos reikalų komiteto išvadą pristato J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Ar nereikia pristatyti atskirosios nuomonės? Komitetas jai nepritarė. Tuomet aš iš karto paskelbsiu komiteto išvadą. Klausimą svarstėme gruodžio 8 dieną...

PIRMININKAS. Aš labai atsiprašau. Atskirąją nuomonę vėliau po jūsų pristatys atskirosios nuomonės teikėjai. Jūs pristatote tik komiteto išvadą.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Gerai. Komiteto išvada – siūloma pritarti pataisytam įstatymo projektui. Pataisytame projekte atsižvelgta į Sveikatos reikalų komiteto siūlymus, į Vyriausybės siūlymus, į Teisės departamento pastabas. Balsavo 12 komiteto narių: aštuoni – už, vienas – prieš, susilaikė trys.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Jūs pristatėte Sveikatos reikalų komiteto išvadą. Dabar atskirąją nuomonę... Sveikatos reikalų komitete priimtą atskirąją nuomonę kviečiame į tribūną pristatyti A. Verygą. Švietimo bus paskui. Pas mane parašyta – priimta Sveikatos reikalų komitete.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Abu komitetai priėmė atskiras nuomones – ir Švietimo ir mokslo komitetas, ir Sveikatos reikalų komitetas. Mes trise, kolegos, aš,

R. Šalaševičiūtė ir R. Žemaitaitis, išsakėme atskirąją nuomonę. Mūsų nuomone... Na, akivaizdu, kad nepritariame komiteto sprendimui pritarti tokiam įstatymo projektui, ir išsakėme savo argumentus, kodėl mes vis dėlto turime tą atskirąją nuomonę. Viena iš esminių aspektų, kuri norėčiau paminėti, yra tai, kad universiteto ligoninės steigimas, nevykdant medicinos krypties magistro studijų, nesant nė vienos iš sveikatos mokslų krypčių: medicinos, farmacijos, slaugos, visuomenės sveikatos, odontologijos, doktorantūros studijų, be to, medicinos ir sveikatos mokslų srities mokslinės veiklos potencialui esant tik minimaliam, devaluotų paties universiteto ligoninės veiklos idėją, kaip ji yra suvokiama ir pripažįstama tarptautiniu mastu. Manome, kad šiuo projekto tikslu iš esmės bandoma pasiekti gerą tikslą neteisingais būdais – norima sujungti kai kurias Klaipėdos miesto ligonines, tuo tarpu yra priimamas sprendimas, kuris iš esmės griauja principinį principą, kuriuo yra grindžiamas universiteto ligoninių steigimas ir veikla, tai yra mokslo studijų ir praktikos vienovės principą.

Taip pat išsakėme dar keletą pastabų dėl minimos tik vienos universitetinės ligoninės Vilniuje, Kaune ir Klaipėdoje, nes jau šiuo metu universitetai yra dalininkai ir steigėjai kitų ligoninių. Tai klausimas, kaip būtų sprendžiamas šitų ligoninių klausimas, jos veikia atskirai, nėra sujungtos. Trumpai kalbant, tokia yra mūsų atskiroji nuomonė. Mes nepritariame komiteto sprendimui ir įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Švietimo ir mokslo komiteto išvadą pristatys L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Buvo pritarta pateiktam Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-866(2). Siūlome pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal pastabas ir pasiūlymus, jiems komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai: už – devyni, prieš nėra, susilaikė keturi. Buvo pateikta komiteto narių atskiroji nuomonė, ją tikriausiai pristatys mūsų komiteto pirmininkas.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Į tribūną kviečiame E. Jovaišą (nematau, atsiprašau), komiteto pirmininką, pristatyti taip pat Švietimo ir mokslo komiteto atskirąją nuomonę.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai ir narės, Švietimo ir mokslo komiteto trys nariai: E. Jovaiša, I. Kačinskaitė-Urbonienė ir A. Žukauskas pareiškė atskirąją nuomonę dėl šio Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-866(2). Atskirosios nuomonės teikėjai nepritaria pateiktam įstatymo projektui, juo siūloma atsisakyti reikalavimų universiteto ligoninei vykdyti medicinos krypties studijas, kartu su valstybine aukštąja mokykla vykdyti trijų pakopų medicinos studijas, išlikti mokslo įstaigomis, kurios kartu su universitetais vysto medicinos mokslą. Šių reikalavimų atsisakymas gali turėti neigiamos įtakos medicinos specialistų rengimo ir medicinos krypties mokslinių tyrimų kokybei, devaluoti universiteto ligoninės statuso turinį, demotyvuoti esamų universiteto ligoninių personalą, sukelti pagrįstų abejonų dėl valstybės lėšų racionalaus naudojimo.

Mes taip pat kaip ir Vyriausybė pritariame, kad aukščiausio lygmens tretinio lygio sveikatos priežiūros įstaigos turi būti steigiamos trijuose didžiausiuose miestuose, tai yra Vilniuje, Kaune ir Klaipėdoje, tačiau nesutinkame, kad paslaugų prieinamumas būtų siejamas su reikalavimų universiteto ligoninei mažinimu. Pažymime, kad tretinio lygio sveikatos priežiūros paslaugoms teikti ligoninės neprivalo turėti universiteto ligoninės statusą.

Trečias dalykas. Mes matome, kad komitetas priėmė gana prieštaringą sprendimą. Viena sprendimo dalis prieštarauja kitai, ir būtent ta dalis, kad šis įstatymo projektas įpareigotų valstybinius universitetus priimti sprendimus dėl dalyvavimo kituose juridiniuose asmenyse. Tas pažeistų, mūsų galva, universitetų autonomiją, garantuotą Konstitucijos.

Antras dalykas. Šis įstatymas įpareigoja Klaipėdos miesto savivaldybę priimti sprendimus dėl universiteto ligoninės, nors savivaldybė visiškai nėra susijusi su universiteto ligoninės steigimu ir negali būti jos dalininkė.

Atsižvelgdami į išdėstytus argumentus, mes, kaip atskirosios nuomonės teikėjai, nepritariame įstatymo projektui bei komiteto išvadai, siūlome atmesti įstatymo projektą ir ieškoti kitų tretinio lygio sveikatos priežiūros paslaugų plėtros Klaipėdos mieste ir sveikatos įstaigų tinklo reorganizavimo Klaipėdoje būdų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Išklausėme visas nuomones ir visas išvadas. Dabar diskusija. Diskusijoje užsirašė dalyvauti net devyni Seimo nariai. Gerbiami kolegos, turime apsispręsti dėl laiko, skiriamo diskusijai. Kadangi yra užsirašę iš keturių frakcijų, ar galime sutarti, kad po vieną iš frakcijų pasisako? Ar pavyks frakcijos keliems užsirašiusiems susitarti, kas šnekės? Pavyks. Gerai. Pirmasis frakcijos vardu yra užsirašęs A. Veryga. Prašau. (*Balsas salėje*)

A. VERYGA (LVŽSF). Ne visai kalbėjau, kalbėjau kaip atskirosios nuomonės teikėjas, dabar noriu išreikšti savo poziciją.

Iš tikrųjų labai dažnai svarstant šitą projektą teikiami labai klaidinantys argumentai. Pirmiausia bandoma visus įtikinti, kad reikia keisti įstatymus, kad ligoninės dalininku galėtų būti universitetas. Nebūtinai ką nors reikia keisti, jeigu nenorima daryti tos tikrosios universitetinės ligoninės. Jeigu ją norima daryti, tai Klaipėdos universitetas nėra tas universitetas, kuris gali tą tikrąją universiteto ligoninės funkciją įgyvendinti, užtikrinti, kaip aš ir minėjau, kad būtų įgyvendintas mokslo, studijų ir praktikos vienovės principas.

Dažnu atveju pasitelkiamas toks argumentas, kad, žiūrėkite, ar norite, kad gyventojai važiuotų į kažkokių tolimus regionus ar rajonus, suprask, kad iš Klaipėdos važiuotų į Kauną ar Vilnių. Tai yra tiesiog apgaudinėjimas, nes gyventojams nereikia važiuoti iš Klaipėdos niekur – nei į Kauną, nei į Vilnių. Tretinio lygio sveikatos paslaugos Klaipėdos ligoninėse yra teikiamos ir tam nereikia niekur nieko keisti. Miestas niekaip negali susitarti su ministerija ir sutarti, kad miestas tiesiog dalininko, steigėjo teises perduoda ministerijai, kuri vėliau galėtų tas įstaigas sujungti. Vietoj to bandoma sugriauti visą universiteto ligoninių sistemos principą. Negali taip būti, kad valstybėje yra įstatymai pritaikomi kokiam nors konkrečiam universitetui.

Maža to, tose diskusijose yra nuklimpstama į tokias lankas, kad bandoma pasakyti, kad, suprask, ir slauga yra labai svarbi sveikatos sistemai. O kas ginčijasi, kad jinai yra svarbi? Niekas nebando menkinti nei slaugos, nei jos studijų, nei pasakyti, kad Klaipėdos universitetas kuo nors kaip universitetas yra blogas. Jis yra puikus universitetas, turi savo nišą, turi įvairių jūrinių profesijų, studijų ir panašiai.

Kai diskusijose nuskamba: žinote, šis universitetas ir nesiruošia rengti gydytojų, tai kokio galo jis tada nori būti universiteto ligoninės steigėjas? Jeigu jis nesiruošia rengti gydytojų, koks jis bus steigėjas, kas tada bus, kaip bus su ta mano paminėta mokslo studijų ir praktikos vienove? Tai arba yra apgaudinėjama dėl to medikų rengimo, nes, mano supratimu, užteks dabar pakeisti šį įstatymą tokiu būdu ir atsirasti tokiai universiteto ligoninei, kitas žingsnis bus kreipimasis į Konstitucinį Teismą su prašymu pritaikyti lygiai tokias pačias sąlygas arba galimybes, kaip yra pritaikyta Vilniaus universitetui arba Lietuvos sveikatos mokslų universitetui.

Daugybė tokių neatsakytų klausimų. Mano manymu, šis būdas spręsti Klaipėdos ligoninių problemas yra visiškai netikęs ir rodo visgi, kad vykdančiajai valdžiai neišeina susitarti su miestu. Prisipažinsiu, kad ir man to nepavyko padaryti, bet aš tokiais būdais nebandžiau griauti universitetinių ligoninių principų ir tokiu būdu įgyvendinti ligoninių jungimą. Yra daugiau mechanizmų. Galima pasiūlyti investicijų ligoninėms, galima pasiūlyti tam tikrų garantijų tų gydymo įstaigų vadovams, jeigu yra neįmanoma susikalbėti su jais, kurie ten tikrai dešimtmečius nesugeba pajudėti iš kai kurių pozicijų, ir tikrai rasti sprendimą, kuris būtų visiems priimtinas.

Tikrai, kolegos, kviečiu šiam projektui nepritarti ir ieškoti kitų sprendimo būdų, kad Klaipėdoje per tvorą esančios ligoninės taptų geresniu centru, o jeigu tikrai labai norima turėti tikrą universiteto ligoninę, tai jos dalininkus ar steigėjus ir kviešti tuos universitetus, kurie rengia visų studijų kryptį ir pakopų medicinos specialistus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, ypač už sutaupytą laiką.

Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu į tribūną kviečiame L. Slušnį.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū pirmininkui. Iš tiesų buvo gražus kolegos Aurelijaus pastebėjimas, kad tikslas geras. Tai ačiū už tai. O toliau kalbėsiu turbūt labai paprastai.

Jau turbūt dešimtmetį brendęs planas Klaipėdoje steigti universitetinę ligoninę įgauna tam tikrą bendrą vaizdą ir idėja trims didiesiems Lietuvos miestams turėti po savo stambų medicinos centrą pildosi. Šiuo sprendimu uždegama žalia šviesa Klaipėdai turėti tokią įstaigą, kuri niekuo

nenusileistų nei Vilniaus, nei Kauno klinikoms. Atveriamos durys mokslininkams vykdyti tarptautinius tyrimus, atsiranda galimybė gauti investicijų moderniai, šiuolaikiškai įrangai įsigyti, stiprinamas Klaipėdos universiteto vardas.

Nors dėl šio sprendimo kilo ir tebekyla daug diskusijų, aš pasisakau už šį projektą. Opozicija sako, kad Klaipėdoje įkūrus universitetinę ligoninę bus teršiamas, anot jų, garbingų ligoninių vardas, nes Klaipėdos universitete nėra vykdomos trijų pakopų medicinos studijos. Taip pat teigiama, kad šis planas turės neigiamų padarinių medicinos mokslo prestižui ir kokybei. Iš esmės tai tyčiojimas. Iš tokių pasisakymų atrodo, kad Sveikatos mokslų universitetas, Vilniaus universiteto Medicinos fakultetas, mano „Alma Mater“, nusileido tiesiog iš dangaus, iš karto ir prestižas atsirado, ir trijų studijų pakopos, plius rezidentūra ir puiki mokslo kokybė. Taip nebuvo, tam buvo visa evoliucija. Vis dėlto siūlau prisiminti, kad abi minėtos įstaigos irgi kūrėsi lėtai, mažais žingsniais užsitarnavo gerą vardą ir autoritetą. Suprantu, kad tiek Sveikatos mokslų universitetas, tiek Vilniaus universiteto Medicinos fakultetas nenori dalintis finansavimu. Atsiradus trečiai universitetinei ligoninei reikės viską dalinti nebe į dvi, o į tris dalis. Tačiau bepjaustydami pyragą įstaigų vadovai pamiršta, kad prioritetas šioje situacijoje turėtų būti žmonės. Klaipėda yra trečias pagal dydį Lietuvos miestas. Jame gyvena apie 150 tūkst. gyventojų. Europoje turime daug mažesnius miestus su puikiais universitetais. Klaipėdos rajone turime dar 60 tūkst. gyventojų, o dėl kiekvieno rimtesnio tyrimo, dėl kurio reikia specifinės brangios įrangos ar sudėtingesnės operacijos, šio miesto ir aplinkinių rajonų gyventojams tenka vykti į Kauną arba Vilnių.

Klaipėdos universitetinės ligoninės atsiradimas paskatintų teigiamus pokyčius. Tiek mokslininkams, tiek studentams atsirastų galimybė kurti, atrasti ir judėti naujoms mokslo kryptims, o gyventojai turėtų galimybę gauti kokybiškesnes paslaugas galbūt dėl didesnio finansavimo. Taip pat būtų pritraukiami gydytojai iš Vilniaus, taip, ir iš Kauno, nes šiuo metu susiklosčiusi situacija, kad dalis gydytojų į Klaipėdos ligonines atvyksta tik kartą ar du per mėnesį, o savo eilės tam, kad patektum pas tokį specialistą, gali tekti palaukti ir keletą mėnesių. Klaipėdos miesto ir aplinkinių rajonų gyventojai nusipelno tretinio lygio apžiūrą gauti gerokai greičiau ir arčiau namų.

Prieš keliolika metų įsikūręs Sveikatos mokslų fakultetas Klaipėdoje nuolat auga ir stiprėja. Pritraukia daug jaunų talentų, pasiruošusių kurti ir augti Klaipėdoje, tad pasakymai, jog universitetinės ligoninės įkūrimas sumažins medicinos mokslų prestižą, skamba kaip pasityčiojimas. Jaunuoliai Klaipėdos universitete studijuoja vertinamus ir svarbius Lietuvai mokslus: kineziterapiją, slaugą, radiologiją, visuomenės sveikatą. Tik laiko klausimas, kada atsiras rimti moksliniai darbai šiose srityse. Įkūrus Klaipėdos universiteto ligoninę šį procesą būtų galima smarkiai pagreitinti, taip suteikiant vertės tiek Vakarų regionui, tiek mokslininkams ir jaunuoliams, pasirinkusiems medicinos mokslus. Juolab kad žadama pradėti nuo vienos ar kelių studijų programų, kurioms jau dabar turima pakankamai resursų. Laikui bėgant, pagal galimybes būtų galima įtraukti galbūt ir daugiau studijų programų, kurios gali atsirasti naujos šiame greitai besikeičiančiame pasaulyje. Mes nieko nežinome.

Be jokių dvejonų pasisakau už šį projektą ir tikiuosi, kad už kelerių metų jau galėsime džiaugtis šio projekto sėkme ir šio naujo atgimstančio Lietuvos Vakarų regiono išvystytu savo moderniu medicinos centru. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, taip pat už sutaupytą minutę su trupučiu. Demokratų frakcijos „Vardan Lietuvos“ vardu į tribūną kviečiame A. Stončaitį.

A. STONČAITIS (DFVL). Gerbiami kolegos, gerbiamas posėdžio pirmininke, tikrai norėdamas taupyti laiką pasistengsiu kuo trumpiau pristatyti poziciją. Palaikau prieš tai kalbėjusį savo kolegą ir kitus, kurie pasisakė, kad iš tikrųjų yra privaloma užtikrinti visomis prasmėmis, pirmiausia žmogiškąją prasme, regionų plėtros prasme, darnios Lietuvos vystymo prasme privalome mes padaryti viską, kad paslaugos, vienodo lygio paslaugos, būtų prieinamos visiems Lietuvos žmonėms ir visiems regionams.

Ar taip šiandien yra? Patys suprantame, kad taip, deja, šiandien nėra, kadangi šiandieną visas Vakarų Lietuvos regionas neturi tų paslaugų, medicininių paslaugų. Ir šiandien mes turime tą situaciją, kad žmonės iš viso šito regiono yra priversti įvairiausiais būdais pasirūpinti, kad paslaugą greičiau ar lėčiau, kas kaip sugeba, gautų arba Kaune, arba Vilniuje.

Iš tikrųjų mes turime faktiškai tris, bent jau turėtume turėti tris vienodai išvystytus regionus su vienoda medicinine paslauga, bet taip jau objektyviai susiklostė, kad Vilniuje ir Kaune mes turime universitetines ligonines ir mes ten turime vienpakopes medicinos studijas, mes ten turime mokslą, mes ten turime medicinos rezidentūrą. Ir buvo nepriimti laiku sprendimai, kad Klaipėda liko lyg ir už borto. Niekas nesiginčija, kad reikia pokyčių, bet ar tie pokyčiai iš tikrųjų turėtų būti tokie, kokius siūlo šiandieną projekto pateikėjai?

Kolegos, dėkime ranką prie širdies, taip, deja, bet neišvys, nors reikia ieškoti, galbūt tobulinant įstatymo projektą, kad taip įvyktų. Gal tikrai galėtume pagalvoti, kaip pritraukti ir tą patį Klaipėdos universitetą, kaip dalininkus galbūt pritraukti Vilniaus ir Kauno universitetus. Ir tada bent jau turėtume galimybę išlyginti paslaugos kokybę, kad ar Vakarų Lietuvos regione, ar Vilniaus krašte, ar Kauno krašte gyventojas bent jau galėtų tikėtis tokios pat medicininės paslaugos.

Mieli kolegos, jungimus reikia daryti. Tikrai nepavyko, mes kalbėjome frakcijoje, nepavyko ir XVI Vyriausybei, kai premjeru buvo mūsų frakcijos atstovas A. Butkevičius. Tikrai A. Veryga savo pasisakyme minėjo, kad ir XVII Vyriausybės buvo didžiuliai bandymai padaryti jungimus. Šiandieną lyg ir yra visko daug Klaipėdos mieste ir regione, bet kartu ir nėra, nes viskas yra išmėtyta, jungimo nėra, bendro proceso nėra, investicijų nėra. Ir ne ta esmė, kad dalintume pyragą į dvi ar tris dalis, kolegos, ne ta esmė. Visur yra Lietuvos gyventojas, visur ta dalis pyrago atiteks ne kažkam, o Lietuvos gyventojui. Bet manau, kad siekdami galbūt taktiškai šiandien atlikti jungimus, mechaninius jungimus, ar mes neprarasime labai daug laiko, kai paskui reikės grįžti atgal ir, norint užtikrinti vienodą universitetinės ligoninės paslaugą, mums vėl reikės grąžinti mokslą į tai. Šiandieną mes įstatymu norime mokslą išbraukti.

Mieli kolegos, aš tikrai pasisakau, kad spendimus reikia rasti, bet visgi manau, kad šitas projektas nėra toli gražu toks, kuriam mes šiandien galėtume pritarti ir pasiekti savo keliamų tikslų. Iš karto pasakau, kad frakcijoje nėra vieningos nuomonės, balsavimai gal bus skirtingi atskirų frakcijos narių, bet frakcijos daugumos nuomonę, manau, aš išdėščiau. Linkiu sėkmės.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Paskutinis diskusijoje dalyvauja Laisvės frakcijos narys, Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, argumentus aš jau išdėščiau mūsų atskiroyje nuomonėje ir dabar pasakysiu dar kai ką nuo savęs.

Dauguma iš mūsų žinome, kas yra seniausia pasaulio profesija. Žinome. Tačiau turbūt labai nedaugelis žino, kad seniausia pasaulio profesija, kuri grindžiama mokslo žinių supratimu ir išmanymu, yra būtent gydytojo profesija. Ir šių profesionalų rengimas yra neatsiejamas nuo mokslinės veiklos, kurią vykdo kartu su universitetais ir universitetų ligoninės. Ši visame pasaulyje žinoma universiteto ligoninių sistema remiasi tuo, kad universiteto ligoninės kartu su universitetais vykdo studijas, kartu rengia mokslininkus ir kartu dirba mokslinį darbą. Tik taip galima išugdyti tos seniausios profesijos, kuri yra grindžiama mokslo žinių supratimu ir išmanymu, profesionalus. Šiuo įstatymu bandoma paneigti šią tiesą, kuri gyvuoja tūkstančius metų. Ir štai XXI amžiuje mūsų šalyje staiga universiteto ligoninės, pasirodo, galės nebevystyti medicinos krypties studijų, nerengti mokslininkų ir nedirbti mokslinio darbo.

Antras dalykas, ką aš norėčiau pasiūlyti kaip galimą sprendimą šios problemos, tai yra įkurti Klaipėdoje universiteto studijų ligoninę. Tai yra kitokio statuso ligoninė negu dabartinės universiteto ligoninės. Ir tokio statuso ligoninės egzistuoja pasaulyje. Svarstymo metu Klaipėdos universiteto rektorius profesorius A. Razbadauskas užsiminė, kad tokia sąvoka kaip *The University Teaching Hospital* egzistuoja ir štai nuo šito ir reikėtų pradėti Klaipėdoje, mano galva, įsteigti kitokio statuso universiteto ligoninę, kuri ir galėtų nedirbti šiuo metu dar mokslinio darbo rimtai, nerengti mokslo daktarų ir gal neturėti medicinos krypties studijų, gal užtektų slaugos. Ir ne tik slaugos. Tai galėtų būti ir reabilitacijos krypties studijos. Yra pasaulyje žinomas toks studijų universiteto ligoninės modelis ir galėtų Klaipėdoje būti. Čia dar sykį primenu tiems, kas sako, kad reikia universiteto ligoninės tretinėms paslaugoms. Tikrai to nereikia.

Ir paskutinis, ką aš noriu pasakyti, kad nėra jokių garantijų, kad įsteigus tokią universiteto ligoninę ar, kaip siūloma dabartiniame projekte, studijų ligoninę, subėgs ir susijungs tos ligoninės, dėl kurių čia ir visa kova. Dėl reorganizavimo nėra jokių garantijų. Aš galiu tai pasakyti kaip

stebėjęs universitetų jungimo procesą – buvo ir pinigų skiriama, ir visokių paskatų, bet galiausiai vieni universitetai susijungė, o kiti ne. Lygiai ir čia yra tokia pat rizika, kad įsteigus universiteto ligoninę nebus pasiektas tas uždavinys, dėl kurio čia yra šitiek šurmulio. Nes jo sprendimas priklauso nuo universitetų sprendimų ir nuo savivaldybės sprendimų, o įstatymu mes negalime įpareigoti jų tuos sprendimus priimti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visų pasisakymų diskusijoje. Po svarstymo pasisakymai dėl motyvų. Už – A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Sakote, kad gydytojų Lietuvoje netrūksta. Mes sakome, kad neketinama jų rengti. Mes norime sistemą papildyti užimdami tas specialistų rengimo nišas, kurios yra reikalingos sistemai funkcionuoti ir kuriose yra jaučiamas specialistų stygius. Tuomet pokyčių kritikai, įprastai akivaizdžiai atstovaujantys Vilniaus ir Kauno klinikų interesams, jau baksnoja specialybių mažareikšmiškumą ir per menką mokslą tose srityse. O mokslo Klaipėdos universitete, skirtingai nei teigta, yra.

Komiteto posėdžiuose buvo pateikta informacija tiek apie mokslo tiriamąsias publikacijas, tiek apie tarptautinius mokslo projektus, tiek apie podiplomines studijas ir specialistų tobulinimo programas. Turiu atkreipti dėmesį į tai, kad ir dabartinis universiteto ligoninės apibrėžimas nenukrito iš dangaus. Tai buvo politinis apsisprendimas sudėliojant reikalavimus taip, kad juos atitiktų dvi aukštosios mokyklos. Nematau priežasčių, kodėl keičiantis aplinkybėms ir strategijai apibrėžimai negalėtų keistis, juolab kad buvo pristatyta Europoje esant ir kitokios praktikos.

Žinant, kad, pavyzdžiui, Lietuvoje labai trūksta slaugytojų ir tai yra viena iš mūsų sistemos problemų, jų rengimo bazių stiprinimas turėtų būti mūsų visų bendras interesas. Ar šiandienėje sistemoje viskas gerai? Šiandien kalbame apie situaciją, kai dviejų Klaipėdos ligoninių potencialus darinys su beveik 1 tūkst. 800 lovų, turintis beveik 60 medicinos mokslų daktarų, anot skeptikų, yra nepakankamas pagrindas universiteto ligoninei suformuoti. O štai Vilniuje esanti monoprofilinė siauros specializacijos Žalgirio klinika, turinti 58 lovas, yra pakankamas pagrindas tokiam centrui egzistuoti. Tai tik dar vienas įrodymas, kad yra taikomi dvejopi standartai priklausomai nuo to, iš kurios pusės pučia vėjas. Sistemos vystymosi gaires turi nustatyti specialistai ir ekspertai, gebantys objektyviai įvertinti situaciją ir poreikius. Dabar turime situaciją, kai sprendimus bando diktuoti dviejų aukštųjų mokyklų vadovai, turintys aiškų interesą ir nemažą įtaką. Kaipgi, kuo daugiau įtakos turi, tuo lengviau užsitikrinti monopoliją ir finansus ateityje, kai nereikės persidirbti su kuo nors konkuruojant. O konkurencija yra reikalinga.

Nepaisant to, mieli kolegos, atrodo, kad kai kurie iš mūsų dažnai pamiršta, jog pagrindinis rodiklis ir kriterijus turi būti žmonės. Mums turi rūpėti žmonės, kurie gydosi, ir gydymo paslaugų kokybė. Mums turi rūpėti ir žmonės, kurie dirba šiose įstaigose, ir jų darbo sąlygos. Kad sprendimų problemų yra apstu, atskleidžia ir neseniai žurnalistų B. Davidonytės ir D. Pancerovo atliktas žurnalistinis tyrimas „Pažemintųjų palata“, praskleidžianti širmą į sustabarėjusį medicinos pasaulį ir parodanti, prie ko priveda nekonkuravimas bei pokyčių vengimas.

Baigdamas priminsiu, kad universiteto ligoninė Klaipėdoje garantuotų Vakarų regiono žmonėms aukščiausio lygio paslaugas, ten dirbantiems specialistams – aukščiausio lygio galimybes tobulėti, universitetui – plėsti studijų programas, papildančias ir stiprinančias dabartinę sveikatos apsaugos sistemą, atsivertų ir galimybės vystyti mokslą. Be jokios abejonės, tai yra susiję su didžiulėmis investicijomis, jų Vakarų Lietuva tikrai nusipelno. Tokio centro reikia Klaipėdai, Vakarų regionui ir, be jokios abejonės, visai Lietuvai. Klaipėda ir Vakarų regionas privalo būti visavertė Lietuvos dalimi.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Prieš pasisako A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikrai, kaip ir sakiau diskusijoje, labai dažnai yra supainiojami argumentai arba tikslai, atrodo, kad kai kurie yra nusiteikę priešišškai prieš slaugos specialistų rengimą Klaipėdoje. Gerbiamas kolega, juk šitie specialistai Klaipėdoje ir dabar yra rengiami. Kam čia reikia ką nors keisti arba jungti? Tai viena.

Kolega Linas minėjo, kad negalima atlikti sudėtingų tyrimų ir panašiai. O kas trukdo tuos tyrimus atlikti? Juk ne nuo universiteto steigėjo tai priklauso, tai priklauso nuo turimų technologijų. Jeigu jos yra, tai gali atlikti ir tyrimus, bet tiesiog nėra jokios prasmės kiekviename mieste

turėti po labai sudėtingą įrangą, nes tiesiog nėra tiek pacientų. Jeigu Klaipėdoje atsiras toks centras, jūs automatiškai tokios įrangos nestatysite, nes naujoms paslaugoms teikti reikia gauti leidimą iš ministerijos ir ligonių kasų, kai yra skaičiuojami tokių paslaugų poreikiai. Čia yra labai svarbu. Konkurencija medicinoje, gerbiami kolegos, nėra konkurencija tarp batų krautuvių. Čia nėra tokia konkurencija, kur pridarei, kiek nori, ir paskui visiems trūksta personalo, įranga stovi nenaudojama. Apie tai šnekėjo ir jūsų dabartinis sveikatos ministras dar būdamas valstybės kontrolieriumi. Kodėl jūs tų argumentų negirdėjote?

Pabaigai. Dėl žurnalistinio tyrimo, kurį jūs čia taip garsiai citavote. Jame būtent ir minima viena iš tų Klaipėdos ligoninių, o ne tik, kaip jūs čia, matyt, bandėte užmesti kažkokį šešėlį ant Kauno ir Vilniaus, ten kalbama būtent apie tą miestą, dėl kurio jūs labai stengiatės. Vien tik tapimas universiteto ligonine kokių nors mobingo problemų automatiškai neišsprendžia.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visų pasisakymų dėl motyvų. Balsavimas dėl Seimo nutarimo projekto, suskaičiavome, kadangi jau lyg ir artėja tas balsuoti skirtas laikas, bet visiems akivaizdu, kad vėluojame su darbotvarke, tai orientuojamės, kad daug maž po valandos – 20 val. 45 min. (*Balsai salėje*) Klausimų likę dar gana daug, kolegos, reikėjo mažiau šnekėti ankstesniuose posėdžiuose. (*Balsai salėje*) Pratesti posėdį gali posėdžio pirmininkas savo sprendimu, nebūtina dėl to balsuoti, gerbiamas Sysai. (*Balsai salėje*)

19.44 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 36, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1180 (pateikimas)

Į tribūną kviečiame finansų ministrę G. Skaistę pristatyti darbotvarkės 2-19 klausimą – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 36, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1180. Prašom.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Šio įstatymo tikslas yra perkelti Direktyvos dėl pridėtinės vertės mokesčio pakeitimus, priimtus šių metų liepos 13 dieną. Jie buvo priimti reaguojant į COVID-19 pandemiją. Siūloma atleisti nuo pridėtinės vertės mokesčio Europos Komisijos arba Europos Sąjungos institucijų, įsteigtų įstaigų ir agentūrų įsigijamas prekes ir paslaugas, skirtas nemokamai išdalinti ar perduoti valstybėms narėms COVID-19 ligos valdymui. Šiuos pakeitimus į nacionalinę teisę reikia perkelti iki šių metų pabaigos, o numatytos pridėtinės vertės mokesčio lengvatos turi būti taikomos jau nuo 2022 m. sausio 1 d.

PIRMININKAS. Labai dėkui, ministre, už tokį glaustą pristatymą. Jūsų paklausti nenori nė vienas Seimo narys. Dėl motyvų po pateikimo taip pat nenori kalbėti nė vienas Seimo narys. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu, kaip jau minėjau, maždaug po valandos. Laukime, viskas gerai.

19.46 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 12, 17, 20, 22, 28, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-1164 (pateikimas)

Darbotvarkės 2... Energetikos ministras. Ar galime? Labai prašo energetikos ministras, nes turi išvykti šiek tiek anksčiau, su visa pagarba. Darbotvarkės 2-22 klausimas – Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-1164. Pranešėjas – D. Kreivys. Pateikimas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū, kolegos. Pristatau Šilumos ūkio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Įstatymo projektu yra keliami keturi uždaviniai.

Pirmas uždavinys yra ištaisyti Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo sprendime nustatytas šilumos punktų priežiūros kaštų padengimo teisinės spragas.

Antras. Sukurti didesnę konkurenciją šilumos punktų priežiūros paslaugų segmente.

Trečias. Pakoreguoti kompensacijos už rezervinę galią nustatymo ir mokėjimo tvarką.

Ir ketvirtas. Įgyvendinti 2018 metų atsinaujinančios energijos išteklių direktyvos nuostatas dėl šilumos vartotojų teisės atsijungti nuo CŠT.

Dėl šilumos punktų priežiūros. Įstatymo projektu siūloma nustatyti konkretų turtinį įsipareigojimą daugiabučio namo ir kitų butų patalpų savininkams apmokėti šilumos tiekėjams už jiems nuosavybės teise priklausančių šilumos punktų įrenginių remonto ir kitas sąnaudas, kurios nėra įskačiuotos į šilumos, karšto vandens sistemos priežiūros tarifą. Šios konkrečios namo šilumos punkto remonto sąnaudos bus įtraukiamos į atitinkamo namo gyventojų sąskaitas ir sąskaitose turės būti pateikta informacija apie atliktus remonto darbus.

LVAT sprendime nurodyta, kad šilumos punktų, nuosavybės teise priklausančių šilumos tiekėjams, kuriais naudojasi daugiabučių namų gyventojai, priežiūros kaštų padengimo klausimai turi būti reglamentuoti ne ministro įsakymu, bet įstatymu. (*Balsai, juokas salėje*) Gerai. Pabandyčiau trumpiau.

Kitas punktas dėl kompensacijos už rezervinę galią. Įstatymo projektu siūloma pakeisti komplikuoatą nenutrūkstanto aprūpinimo šiluma vartotojų atsiskaitymų už rezervinę galią šilumos tiekėjams nustatymo teisinį reglamentavimą ir nustatyti, kad nenutrūkstanto aprūpinimo šiluma vartotojai, kurie naudoja aprūpinimo šiluma sistema tik kaip rezervinę, šilumos tiekėjui moka pagal VERT'o metodiką apskaičiuotą dvinarę kainą. Šis pakeitimas susijęs su sveikatos priežiūros įstaigų aprūpinimu, rezervinės šilumos tiekimu.

Trečias punktas. Perkelti atsinaujinančios energijos direktyvą, nustatoma, kad šilumos tiekėjų pareiga yra teikti informaciją vartotojams apie energetinį naudingumą ir atsinaujinančių išteklių energijos procentinę dalį CŠT sistemose, teisę vartotojams atsijungti nuo CŠT, jeigu CŠT neatitinka efektyvios CŠT sistemos kriterijų. Tačiau numatoma, kad pasirinktas alternatyvus šildymo būdas turi būti bent 20 % didesnio energetinio naudingumo už esamą šilumos sistemos naudingumą. Nustatoma, kad atsijungimo atveju šilumos tiekėjui kompensuojamos dėl fizinio atjungimo tiesiogiai patirtos išlaidos ir panašiai.

Jeigu yra klausimų, geriau atsakysiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Taip, klausimų yra. Jūsų paklausti nori kelti Seimo nariai. Pirmoji klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas ministre, pasakykite, Teisės departamento išvadoje yra paminėta, kad neaišku, kokia tvarka bus galima atjungti viso pastato šildymą, jeigu ten 20 % bus tiekimas, jie naudos alternatyvų šildymą. Kaip jūs išsivaizduojate, kaip yra dėl šilumos mazgų? Kiek Lietuvoje yra tokių šilumos mazgų, kurie neperduoti visiškai dar namo savininkams?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Pirmas dalykas, aš konkrečios skaičiaus negaliu pasakyti, bet yra tikrai didelis kiekis, turbūt didelis procentas. Net ne kiekis, bet procentas. Dešimtimis procentų tas neperduota. Problema yra ta, kad šilumos tiekėjai šitų mazgų netvarko, neremontuoja, nes jie negauna už tai jokios grąžos ir jokių kompensacijų. Šie mazgai yra nereguliuojami prieš žiemą, vienas aspektas. Antras aspektas, jie toliau griūna. Tokia situacija, betvarkė. Iš esmės įstatymu bandome sutvarkyti, kad tai būtų galima įtraukti, šios remonto išlaidos būtų įtraukiamos į sąskaitą, žmonėms konkrečiai paaiškinama, kokių išlaidų buvo remontuojant šiuos šilumos mazgus. Tai vienas dalykas.

Dabar dėl atsijungimo, teisės atsijungti. Pirmiausia tai yra direktyvinė nuostata, Europos Sąjungos direktyvinė nuostata, kad tie šilumos tiekėjai, civilizuoti tiekėjai, kurie nėra efektyvūs, o neefektyvumas yra apibrėžiamas taip... Kas yra centralizuota šilumos tiekimo sistema? Tai yra CŠT, kai ne mažiau kaip 50 % šilumos pagaminama iš atsinaujinančių išteklių, arba CŠT, kai ne mažiau kaip 75 % šilumos pagaminama kogeneracinėse šilumos elektrinėse. Vadinasi, tokiais atvejais kogeneracija apie 50 % yra gaminama iš atsinaujinančių šaltinių. Tokių Lietuvoje yra tikrai daug, tikrai daug, iš viso vienetais yra 883 pastatai, kurie gauna šilumą. Turiu visą lentelę.

Norėdami atsijungti nuo CŠT, šilumos vartotojai pastato energetinio efektyvumo sertifikatu turės pagrįsti, kad numatytas pastato aprūpinimo šiluma ir karštu vandeniu iš atsinaujinančių išteklių energijos būdas užtikrins ne mažiau kaip 20 % didesnę šilumos tiekimo sistemos energetinį naudingumą. Iš principo gyventojas turės įrodyti šiuos dalykus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Tik primenu, klausti – 1 minutė, atsakyti – 2 minutės.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Gerai.

PIRMININKAS. Kitas klausiantysis – K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, ar nemanote, kad tai žingsnis atgal? Su šilumos punktais taip jau buvo, kai priklausė šilumos tiekėjui punktai, kai tiekdamo didesnę šilumą ir patys reguliuodavo tuos šilumos punktus, tada gaudavo nerealias sąskaitas.

Jūs pasakėte, kad daugelis šilumos punktų dabar nėra tvarkomi, jų niekas neprižiūri. Bet yra ir kita pusė, kad tuos šilumos punktus turi kai kur ir patys gyventojai, reguliuoja patys, yra namų administratoriai, taip pat pagal senąją tvarką galėjo ir patys gyventojai pasirinkti licencijuotą įmonę arba žmogų, kuris tuos punktus prižiūrėtų. Ar nemanote, kad čia šilumos tiekėjai nori šiek tiek pralobti ir gyventojų sąskaitą papildyti savo pinigines?

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Žiūrėkite, dvi problemas sprendžiame. Pirmas dalykas, mes sakome, kad ir dabar galės gyventojas pasirinkti, ar šilumos tiekėjas... ar nepriklausomas administratorius, ar šilumos tiekėjas. Jis turi visą laisvę pasirinkti. Vienas dalykas.

Antras dalykas. Reikia suprasti, kad šiandien yra didžiulis energetikos darbuotojų trūkumas. Dar kartą pakartosiu, kad daugybė mazgų neprižiūrimi. Tai yra problema. Mes galime užsimerkti ir sakyti, kad viskas yra gerai, bet jeigu Vilniuje pusė mazgų buvo neparengta žiemai, tai yra problema. Manome, kad šitaip sprendami klausimą mes šituos dalykus galime sutvarkyti.

Nereikia pamiršti, kad nuo to laiko, kai buvo priimtas įstatymas, šilumos ūkis iš esmės yra išskaidrėjęs. Dauguma, nemaža dalis šilumos ūkių grįžo į valstybės rankas, į savivaldybių rankas. Kaip minėjau, visą laiką turėsime pasirinkimą: administratorius, tiekėjas. Žmogui netiks, jis bet kada galės pasirinkti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūsų klausti norėtų A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas ministre, dar tik atėjote su įstatymu, o jau dalis piliečių skambina Seimo nariams, skundžiasi dėl būsimų pakeitimų. Ar nepasirinkote paties sunkiausio ir nepriimtino būdo gyventojams, nes ir dabar dažnai gyventojai daugiačiuose skundžiasi dėl kitų paslaugų, kurias įrašo į sąskaitas, apie tai neinformavę arba informavę blogai. Ar nebūtų lengviau visą tą įrašyti į eksploataavimo tarifą, išlaidas, ir tuo pagrįsti, kad keitėte siurblių ar dar ką nors. Dabar jūs be tarifo įvesite dar papildomus kaštus, dėl kurių, manau, dar labiau sujauksite galvas. Ar tai pats protingiausias būdas? Aš suprantu, kad yra nesutvarkytų. Tai gal reikėtų vis dėlto tvarkyti tuos šiluminius tinklus, jų priklausomybę nuosavybės teise, o ne tokiu būdu.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Žiūrėkite, dalis šilumos mazgų yra prižiūrimi administratorių. Tai dabar mes sutrauksime tų, kurių neprižiūrima, ir išdalinsime visiems per tarifą? Turbūt jūs ir pats nesutiksime su tuo. Šiaip iš esmės tas sprendimo kelias yra tikrai geras. Atsiprašau, mes visi, jeigu mums mazgą reguliuoja administratorius, jį remontuoja ir tvarko, mes visi sąskaitose už šią paslaugą gauname sąskaitą, pateiktą atskira eilute. Lygiai tie patys žmonės, kurie yra neperėmę mazgų, gaus šią sąskaitą iš šilumos tiekėjo, pateiktą atskira eilute, konkrečiai labai tiksliai paaiškinant, kur tos lėšos buvo panaudotos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Ir paskutinis klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Gerbiamas ministre, iš tikrųjų gyventojus galima auklėti dviem būdais: botagu arba pyragu. Ar jūs nematytumėte prasmės, gal geriau pasiūlyti jiems pyragą. Pasiūlyti atnaujinti tinklus, mazgus, kitus dalykus ES lėšomis, taip skatinti energetinį efektyvumą, mažesnę energijos vartojimą ir kitus dalykus. Gal būtų geresnis kelias, mažiau kainuojantis ir didesnę naudą duodantis gyventojams. Gal būtų paprasčiau tai daryti, nes dabar toks vaizdas, kad visi tie pakeitimai tik brangins gyventojams tą našta ir jie realiai vis tiek eis į tą didesnę energetinį skurdą. Kaip galvojate, koks kelias būtų geresnis?

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Pirmiausia noriu pasakyti, kad nebrangins. Iš principo geriau reguliuojami mazgai pigins šilumos energiją. Tai yra faktas, nes mazgai, kurie nėra reguliuojami, nėra prižiūrimi, kainuoja labai brangiai. Dėl europinių pinigų. Šiandien renovacijos projektuose yra ir šilumos mazgų renovacija. Tie pinigai, tos kompensacijos yra prieinamos ir namų gyventojai gali tuo pasinaudoti ir dabar.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakymai dėl motyvų. Už pasisako L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų gyvenau kažkada daugiabutyje ir žinome, kad kiekvienas kartais mes suvokiame, kad daugiabutis – ne mano turtas ir man nereikia jo prižiūrėti. Aš tikrai kviesčiau susimąstyti visus Seimo narius ir pagalvoti, kad susitvarkius šilumos mazgą, kaip teisingai ministras pasakė, šilumos energija pigs. Realiai, jeigu bus pagal lauko temperatūrą ir automatinis reguliavimas, tai tikrai už šilumos energiją mokėsime žymiai mažiau.

Aš savo regione, savo mieste, galiu pasakyti, mes tikriausiai neturime nė vieno namo, kur nebūtų sutvarkytas šilumos mazgas. Man net keista, todėl jūsų ir paklausiau, kiek mes turime dar nesutvarkytų tokių šilumos mazgų, kai ir sakoma, kad tai ne mano turtas. Tai kieno čia turtas yra? Namo, bendrijos. Arba namas tegu sprendžia ir įsikuria bendriją, pats tegu tvarkosi, o ne taip, kaip dabar – niekam nepriklauso, praplovimo nėra, priežiūros nėra, o mokame didžiulius pinigus. Man atrodo, kad metas susimąstyti ir labai teisinga ir laiku įstatymo pataisa.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama kolege. Prieš – K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Dabar dėl tų, kurie su šilumos punktais nesitvarko, užmetame ant tų, kurie gerai tvarkosi. Tai yra renovuoti namai, kurie turi normalius punktus ir reguliuojasi patys arba administratoriai tvarko savo šilumos ūkį. O šilumos tiekėjas galėtų prisukti tikrai daugiau betvarkydamas ir bereguliuodamas tą šilumos punktą, tad manau, kad reikėtų dar aiškiau tai įstatyme išdėstyti ir kad nebūtų nesklandumų ir papildomo mokėjimo gyventojams. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visų pasisakymų dėl motyvų. Balsavimas dėl įstatymo projekto balsavimo metu.

20.00 val.

Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl tarptautinės energetikos programos (pakeisto 2018 m. vasario 17 d.) ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-1210 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-23 klausimas – įstatymo „Dėl Susitarimo dėl tarptautinės energetikos programos ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-1210. Pranešėjas – energetikos ministras D. Kreivys. Pateikimas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). 2021 m. gruodžio 8 d. Seimas sulaukė Lietuvos Respublikos Prezidento dekreto, kuriuo Lietuvos Respublikos Prezidentas teikia Seimui ratifikuoti 1974 m. lapkričio 18 d. Paryžiuje priimtą Susitarimą dėl tarptautinės energetikos programos. Šio susitarimo ratifikavimas Seime yra paskutinis Lietuvos stojimo į Tarptautinę energetikos agentūrą etapas. Sprendimas inicijuoti stojimo į agentūrą procesą buvo priimtas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. birželio 5 d., dar praėjusios Vyriausybės. Šiuo nutarimu Vyriausybė pripažino, kad Lietuvai tikslinga siekti narystės šioje agentūroje ir pavedė Energetikos ministerijai pateikti prašymą agentūrai. 2019 m. birželio 19 d. Lietuva sulaukė Tarptautinės energetikos agentūros valdybos pritarimo jos prašymui įstoti į šią organizaciją ir tai leido pradėti stojimo procedūrą. Stojimo peržiūros procesas vyko dvejus metus ir buvo pabaigtas 2021 m. birželio 17 d., kai agentūros valdyba oficialiai pakvietė Lietuvą tapti organizacijos nare.

Lietuvos narystės agentūroje nauda. Lietuvos narystė agentūroje sudarytų sąlygas veiksmingai įgyvendinti Nacionalinę energetikos nepriklausomybės strategiją. Agentūros veikla atitinka pagrindines šias keturias energetikos strategijos kryptis: konkurencingumas, patikimumas, įtakos klimato kaitai ir aplinkos oro taršai mažinimas. Lietuvos dalyvavimas šios autoritetingos agentūros veikloje sukurs palankias sąlygas tolesnei šalies energetikos sektoriaus plėtrai, o Lietuvai tapus agentūros nare šaliai bus užtikrinta prieiga prie didelės duomenų bazės, įskaitant naudingas agentūros rengiamas visų šalių narių energetikos sektoriaus analizes. Šis tarptautinio bendradarbiavimo agentūros energetikos srityje formatas taip pat suteiks Lietuvai galimybę keistis patirtimi, iš agentūros gauti detalius tyrimus, apimančius mūsų energetiką.

Lietuvos įsipareigojimai ir tolesnis susitarimo įgyvendinimas. Lietuvai įstojus į Tarptautinę energetikos agentūrą, metinės narystės mokestis į agentūros biudžetą preliminariai sudarys 52 mln. eurų kas metus. Energetikos ministerija bus viena iš Susitarimą dėl tarptautinės energeti-

kos programos įgyvendinančių institucijų Lietuvoje. Įstatymo projektu taip pat siūloma Lietuvos Vyriausybei paskirti institucijas, atsakingas už susitarimo įgyvendinimą. Jomis turėtų tapti Energetikos ministerija, Lietuvos energetikos agentūra ir Lietuvos statistikos departamentas.

Bendrais bruožais pasakius, tai yra vėlgi turtingų pasaulio šalių energetikos srities *think tanks*, dalyvavimas jame Lietuvai duos tikrai daug naudos, kaip buvo minėta, tikrai tiek tyrimais, tiek rekomendacijomis šaliai, tiek bendromis pasaulinėmis tendencijomis, kuriomis galės Lietuva, ta informacija Lietuva galės nuolat naudotis. Tai tiek.

Prašytume skubos tvarka, nes kovo mėnesį vyks jau Paryžiuje šalių narių susitikimas, iki kurio reikia šį dokumentą priimti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre. Jūsų paklausti nori vienas Seimo narys – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamas ministre, dažniausiai mums šie susitarimai ir galvojimai, kad būsime gražūs, labai brangiai kainuoja. Toks klausimas: kiek šis susitarimas mums kainuos? Ar galbūt atvirkščiai, ištrauksime žmones iš energetinio skurdo ir viskas atpigs. Tai kiek teks susimokėti ir kam?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Ačiū. Kaip minėjau, mūsų įmokos į biudžetą, kasmetinės Lietuvos įmokos sudarys 52 mln... 52 tūkst. eurų kas metus. Tai nėra didelė suma, o naudos, kaip minėjau, tikrai gausime nemažai, nes tiek rekomendacijos mūsų šaliai, tiek priėjimas prie duomenų bazių, tiek priėjimas prie naujausių tendencijų, tiek buvimas kartu ir diskusijos su stipriausiomis šalimis, kurios dirba energetikos ir klimato kaitos srityje, yra tikrai didelis dalykas. Be to, noriu priminti, kad stojimo procedūrą pradėjo praėjusi Vyriausybė ir mes tą darbą tęsiame.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visų Seimo narių klausimus. Dėl motyvų pasisakyti taip pat nenori nė vienas Seimo narys. Balsavimas dėl įstatymo – numatytu metu.

20.06 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1096(2), Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 4, 14, 18, 22, 41, 43, 55, 56, 60, 61 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39¹, 41¹ ir 43¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1097(2), Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 52, 61, 65 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 50¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1098(2), Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 93, 200, 205 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1099(2), Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 56, 59, 63 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1100(2), Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 57, 58² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1101(2), Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 23 ir 23² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1102(2), Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 10 ir 10¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1103(2) (svarstymas)

Dabar grįžtame prie darbotvarkės, kurią šiek tiek peršokome. Trumpas 2-18 klausimas, įstatymų projektų blokas, 2-18.1 klausimas – Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1096(2). Ir lydimieji: 2-18.2 klausimas – projektas Nr. XIVP-1097(2), 2-18.3 klausimas – projektas Nr. XIVP-1098(2), 2-18.4 klausimas – projektas Nr. XIVP-1099(2), 2-18.5, 2-18.6, 2-18.7 ir 2-18.8 klausimai. Svarstymo stadija.

M. Maldeikis pristato Biudžeto ir finansų komiteto išvadą dėl viso įstatymų projektų bloko.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė šį įstatymų bloką ir pritarė jam bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, už tokį glaustą pristatymą. Diskusijoje nematau norinčių dalyvauti Seimo narių. Pataisų, pasiūlymų dėl įstatymų projektų nėra gauta. Motyvai dėl viso įstatymų projektų bloko po svarstymo. Taip pat niekas nenori pasisakyti. Balsavimas dėl įstatymų projektų bloko – balsavimo dėl visų klausimų metu.

20.07 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 1, 2, 3, 27, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 43, 58¹, 59 straipsnių, II skyriaus penktojo skirsnio pakeitimo, 40 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo 3 priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-1185 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-20 klausimas – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 kai kurių straipsnių, II skyriaus penktojo skirsnio pakeitimo, 40 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo 3 priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-1185. Pranešėjas – aplinkos ministras S. Gentvilas. Pateikimas.

Per šoninį mikrofoną – V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Frakcijos vardu – pertrauka iki kito posėdžio. (*Balsas salėje: „Ar čia jūs rimtai?“*)

PIRMININKAS. Frakcijos vardu buvo statutinis pasiūlymas dėl pertraukos iki kito posėdžio. Balsuojame. Kas pritariate pertraukai iki kito posėdžio, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 41 Seimo narys: už – 21, prieš – 15, susilaikė 5. Klausimo pateikimo pertrauka iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*) Tai vienas penktadalio dėl pertraukos, opozicinė frakcija prašo. Vienas penktadalio nuo balsavusių, ne nuo visų Seimo narių. Pusė balsavo dėl pertraukos.

Per šoninį mikrofoną – M. Maldeikis.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Norėčiau pakeisti savo balsą prieš.

PIRMININKAS. Galime pakeisti dėl protokolo jūsų balsą prieš, žinoma. Jūsų balsas pakeistas.

20.09 val.

Vidaus vandenų transporto kodekso 1, 6, 13, 15, 16, 16¹, 16², 18, 19, 21, 22, 22¹, 24¹, 26, 27, 41 straipsnių, septintojo skirsnio ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 27¹ straipsniu ir 23, 24, 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1208, Administracinių nusižengimų kodekso 602 ir 683 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1209 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-21.1 klausimas – Vidaus vandenų transporto kodekso kai kurių straipsnių, septintojo skirsnio ir priedo pakeitimo, kodekso papildymo 27¹ straipsniu ir 23, 24, 25 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1208 ir 2-21.2 klausimas – lydimasis projektas Nr. XIVP-1209. Pranešėja – viceministrė L. Maskaliuvienė. Pateikimo stadija.

Prieš pristatant, prašom, per šoninį mikrofoną – A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Gerą vakarą jau, kolegos. Frakcijos vardu taip pat prašome pertraukos dėl šių išvardintų projektų.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu taip pat prašoma pertrauka iki kito posėdžio. Prašymas statutinis. Balsuojame, kas pritaria pertraukai. Jūsų klausimais, taip. Kas pritariate dėl pertraukos, balsuojate už, kas nepritariate, prieš arba susilaikote. Kaip aš suprantu, balsavimo laikas gali pa- ankstėti, šiek tiek anksčiau buvo, ne 20 val. 45 min. Visi, kas stebite per televiziją, frakcijų atstovai informuokite frakcijų kolegas, kad greičiausiai balsavimas bus šiek tiek anksčiau.

Balsavo 41 Seimo narys: už – 19, prieš – 17, susilaikė 5. Pertrauka dėl klausimų iki kito posėdžio.

Kadangi posėdžiui skirtas laikas baigėsi, aš tik informuoju, kad kaip posėdžio pirmininkas pratęsiu posėdį iki tol, kol bus apsvaistyti visi darbotvarkėje esantys klausimai, jeigu nebus prašoma pertraukų iki kito posėdžio.

20.11 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 15, 73 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 241 straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1212 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-24 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 15, 73 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 241 straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1212. Pranešėja – ministrė J. Šiugždinienė.

Per šoninį mikrofoną V. Ažuolas prašys pertraukos iki kito posėdžio. Perskaičiau jūsų mintis.
V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Frakcijos vardu – pertrauka iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu prašoma pertraukos iki kito posėdžio. Prašymas statutinis. Balsuojame dėl pertraukos iki kito posėdžio. Kas pritariate pertraukai, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 47 Seimo nariai: už – 21, prieš – 21, susilaikė 5. Įstatymo projekto pateikimo stadijoje skelbiama pertrauka iki kito posėdžio.

Prašom, per šoninį mikrofoną – D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (*DFVL*). Aš suprantu, kad frakcija turi teisę prašyti pertraukų, tačiau gerbiamų kolegų vis dėlto norėtusi paklausti, tiksliau, paprašyti, kad vis dėlto siūlydami pertrauką įvardintų galbūt priežastį, nes man, kaip Seimo nariui, irgi būtų lengviau apsispręsti, palaikyti ar ne. O dabar prašymas dėl prašymo. Iš tikro, jeigu būtų vienkartinis kartas, galbūt vienaip, bet dabar, kai pasipylė serija, atrodo nesolidžiai. Kviečiu kolegas įvardinti priežastį.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Aš tik primenu, kad frakcija turi teisę prašyti pertraukos ir neįvardinusi priežasties lygiai taip pat, kaip valdančioji dauguma turi organizuoti neeilinius Seimo plenarinius posėdžius.

Per šoninį mikrofoną – A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (*LVŽSF*). Mielam kolegai galiu paaiškinti, kad solidu būtų, jeigu vis dėlto Seimo didesnioji dalis, priimdama šiuos pateikimus ar pritardama jiems, dalyvautų posėdyje, o ne po 20 valandos vakaro visi lauktume kažko.

PIRMININKAS. Supratau. Yra buvę atvejų, kai ir iki 6 valandos ryto yra tekę dirbti, kiek prisimenu šio Seimo darbą, tačiau 20 valanda vakaro dar nėra riba.

20.13 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 8, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 27, 29, 30, 47, 49 ir 51 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu ir 37 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1216, Valstybės ir savivaldybės įmonių įstatymo Nr. I-722 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1217, Diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1218 (pateikimas)

Gera. Kiti darbotvarkės 2-25.1, 2-25.2, 2-25.3 klausimai – Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 daugelio straipsnių pakeitimo, įstatymo papildymo 151 straipsniu ir 37 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1216 bei jo lydimieji projektai Nr. XIVP-1217 bei Nr. XIVP-1218. Pranešėja – vidaus reikalų viceministrė S. Ščajvienė.

Prieš pradėdant pateikimą, per šoninį mikrofoną – A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Kadangi laikas vėlus, o įstatymas labai rimtas ir daugelis valstybės tarnautojų laukia šio įstatymo, turbūt ne pats geriausias laikas po 20 valandos, kai net valstybės tarnautojų labai mažai liko ir šiuose rūmuose, pristatyti šitą įstatymą. Todėl frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio.

PIRMININKAS. Supratau. Prašymas statutinis. Aš tik informuoju frakcijų atstovus, kad informuotų savo frakcijų kolegas. Vis tiek yra klausimų, kuriuos jau esame apsvarstę ir priėmimus reikia padaryti, tad vis tiek reikės balsuoti. Praneškite frakcijos atstovams, panašu, balsavimas bus ne 20 val. 45 min., kaip buvo planuota, tačiau gana greitai, dėl visų likusių klausimų paprašius pertraukos iki kito posėdžio, taip bandau spėti.

Balsuojame. Kas pritariate A. Syso pasiūlymui frakcijos vardu prašyti dėl šių įstatymų projektų pertraukos iki kito posėdžio, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Triukšmas salėje*)

Balsavo 67 Seimo nariai: už – 23, prieš – 38, susilaikė 6. Pertraukai iki kito posėdžio pritarta.

Per šoninį mikrofoną Seimo Pirmininko pirmininkas pavaduotojas J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš matau, kad opozicija nori neeilinio posėdžio. Rytoj 9 valandą susirinkusi valdyba gali rytoj po pietų tokį posėdį paskelbti. (*Balsai salėje*)

20.16 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 10 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-129(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kolegos, dar turime rezervinių klausimų. Rezervinis 1 klausimas – Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 10 straipsnio 1 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-129(2). Svarstymas. Į tribūną kviečiame Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką M. Lingę pristatyti komiteto išvadą. (*Šurmuly salėje*)

Per šoninį mikrofoną V. Ažuolas. Bandau spėti, vėl frakcijos vardu pertrauka iki kito posėdžio.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Ne, čia gal du klausimai. Šiaip posėdžio laikas jau baigėsi. Rezervinių kaip ir nereikėtų svarstyti. O jeigu ne, tuomet pertrauka.

PIRMININKAS. Pertrauka iki kito posėdžio? Supratau. Imsime čia ir tuomet neilgai užtruksime. (*Balsai salėje*) Prašoma pertraukos dėl klausimo svarstymo iki kito posėdžio.

Balsuojame. Kas pritariate pertraukai iki kito posėdžio, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 29, prieš – 47, susilaikė 4. Pertrauka iki kito posėdžio.

20.17 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1200 (pateikimas)

Rezervinis 2 klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1200. (*Šurmuly salėje*) Tuoju, skelbiu. Pranešėjas – K. Bartoševičius. Pateikimas.

Ir per šoninį mikrofoną J. Razma, pirmas buvo priėjęs.

J. RAZMA (TS-LKDF). Frakcijos vardu prašysiu pusvalandžio pertraukos. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Statutinis prašymas dėl klausimo pateikimo skelbti pusės valandos pertrauką. Balsuojame. Kas pritariate pusės valandos pertraukai dėl klausimo pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 81 Seimo narys: už – 62, prieš – 13, susilaikė 6. Žaidime dėl pertraukų laimi valdantieji. Skelbiama pusės valandos pertrauka dėl klausimo pateikimo. (*Balsai salėje*) Kitas darbotvarkės klausimas... Jau matau, kad G. Surplys pirmas atsistojo prie šoninio mikrofono, užfiksuoju.

Rezervinis 3 klausimas – Švietimo įstatymo... (*Balsai salėje*) Ai, nėra pranešėjo. Tvarka.

20.19 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-823 (pateikimas)

Rezervinis 4 klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-823. Pateikimas. Pranešėja – V. Targamadžė. Per šoninį mikrofoną G. Surplys.

G. SURPLYS (LVŽSF). Kolegos, būkime nuoseklūs, frakcijos vardu prašau pertraukos iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Frakcijos vardu prašoma pertraukos iki kito posėdžio. Balsuojame. Kas pritariate pertraukai iki kito posėdžio, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 46, prieš – 41, susilaikė 2. Klausimų pateikime skelbiama pertrauka iki kito posėdžio.

20.20 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1197, Kelių įstatymo Nr. I-891 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1198 (pateikimas)

Darbotvarkės rezerviniai 5.1 ir 5.2 klausimai – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1197 ir jo lydimasis – Kelių įstatymo Nr. I-891 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1198. Pa-

teikimas. Pranešėjas – K. Starkevičius. Per šoninį mikrofoną pagal atsistojimą, pirmasis atsistojo A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Kadangi už pusės valandos bet koku atveju susirinksime, dėl šio klausimo frakcijos vardu prašome pusės valandos pertraukos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, statutinis prašymas dėl pusės valandos pertraukos. Kolega V. Ažuolas taip pat kažką norėtų papildyti.

V. AŽUOLAS (*LVŽSF*). Žinoma, po pusės valandos galima paimti dar vieną pertrauką – susirinksime. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Tame pačiame posėdyje negalima prašyti dviejų pertraukų. Informuoju, tik šiaip. Buvo statutinis siūlymas. Kas pritariate A. Petrošiaus frakcijos vardu pateiktam prašymui skelbti pertrauką šito klausimo pateikime 30 minučių, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 69, prieš – 11, susilaikė 6. Dėl klausimo pateikimo taip pat skelbiama pusės valandos pertrauka. Fiksuojame, kad yra 20 val. 22 min., tai iki 20 val. 52 min.

20.23 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 2, 40¹, 81 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 61³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-980(2)ES (priėmimo tęsinys)

Dabar pereiname prie balsavimų. Kolegos, pereiname prie balsavimų. Darbotvarkės 2-9 klausimas, dėl jo turime apsispręsti, – projektas Nr. XIVP-980(2)ES. Priėmimas. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 75, prieš – 1, susilaikė 17. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

20.23 val.

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-982(2)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.1 klausimas – projektas Nr. XIVP-982(2)ES. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 80, prieš – 1, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

20.24 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 2, 9, 16, 48, 52, 57, 59, 67, 70¹, 72, 87 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 70³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-983(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.2 klausimas – projektas Nr. XIVP-983(2). Kas pritariate po priėmimo, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 82, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

20.25 val.

Atsiskaitymų baigtinumo mokėjimo ir vertybinių popierių atsiskaitymo sistemose įstatymo Nr. XI-1428 2 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-984(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.3 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-984(2). Priėmimas. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 86, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 9. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

20.26 val.

Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. VIII-1682 1, 2, 8, 15, 34, 49, 61, 70 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-985(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-985(2). Priėmimas. Kas pritarė, balsuojate už, kas nepritarė, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 84, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 10. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

20.26 val.

Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 2, 4, 44 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-986(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.5 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-986(2). Priėmimas. Kas pritarė, balsuojate už, kas nepritarė, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 84, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 11. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

20.27 val.

Finansinių priemonių rinkų įstatymo Nr. X-1024 15, 102, 107 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 29¹ ir 105¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-987(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.6 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-987(2). Priėmimas. Kas pritarė, balsuojate už, kas nepritarė, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 83, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 11. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

20.28 val.

Įmonių, priklausančių finansų konglomeratui, papildomos priežiūros įstatymo Nr. IX-2387 1, 2, 12 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo antruoju¹ skirsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-988(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.7 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-988(2). Priėmimas. Kas pritarė, balsuojate už, kas nepritarė, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 81, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 11. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

20.29 val.

Finansinio užtikrinimo susitarimų įstatymo Nr. IX-2127 2, 9 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-989(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.8 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-989(2). Priėmimas. Kas pritaria, balsuojate už, kas nepritaria, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 82, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 11. Įstatymas priimtas.

20.29 val.

Kredito unijų įstatymo Nr. I-796 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-990(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.9 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-990(2). Priėmimas. Kas pritaria, balsuojate už, kas nepritaria, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 83, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (Gongas).

20.30 val.

Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 8, 11, 42, 43, 43² straipsnių, 1, 2 ir 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-991(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10.10 klausimas – projektas Nr. XIVP-991(2). Kas pritaria, balsuojate už, kas nepritaria, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 82, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (Gongas)

20.31 val.

Geležinkelių transporto kodekso 3, 4, 4¹, 7¹, 10¹, 12, 14, 17, 19, 20, 21, 23, 24¹, 25, 25², 26, 28, 29, 29¹, 29², 29³, 29⁵, 29⁶, 29⁷, 29⁸, 30¹, 30², 33 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 25³, 29⁹ ir 29¹⁰ straipsniais ir 25¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1084(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – projektas Nr. XIVP-1084(2). Priėmimas. Kas pritaria, balsuojate už, kas nepritaria, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 85, prieš – 1, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (Gongas)

20.31 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 573 ir 589 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-675(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12.1 klausimas – projektas Nr. XIVP-675(2). Priėmimas. Kas pritaria, balsuojate už, kas nepritaria, – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 87, prieš – 4, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

20.32 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 14, 18 ir 112 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-676(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12.2 klausimas – projektas Nr. XIVP-676(2). Priėmimas. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, labai tradiciškai – prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 81, prieš – 4, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

20.33 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-679(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12.5 klausimas – projektas Nr. XIVP-679(2). Priėmimas. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 83, prieš – 4, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

20.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Etninės kultūros globos tarybos sudėties“ projektas Nr. XIVP-1178(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – projektas Nr. XIVP-1078(2). Seimo nutarimas. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 85, prieš – 1, susilaikė 8. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

20.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2002 m. gegužės 28 d. nutarimo Nr. IX-907 „Dėl Nacionalinio saugumo strategijos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1085(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-15 klausimas – projektas Nr. XIVP-1085(2). Balsuojame po svarstymo. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, prieš arba susilaikote.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 84, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 11. Seimo nutarimui po svarstymo pritarta.

20.35 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos karinių vienetų dalyvavimo tarptautinėse operacijose“ projektas Nr. XIVP-1143(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-16 klausimas – projektas Nr. XIVP-1143(2). Svarstymo stadija. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate – prieš arba susilaikote.

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 90, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 6. Nutarimo projektui po svarstymo pritarta.

20.36 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 27, 32 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-866(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-17 klausimas – projektas Nr. XIVP-866(2). Svarstymo stadija. Kas pritaria po svarstymo, balsuojate už, kas nepritaria – prieš arba susilaikote.

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 76, prieš – 3, susilaikė 13. Įstatymo projektui po svarstymo pritarta.

20.37 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 4, 21, 34, 117, 119, 120, 124, 125, 127, 150, 162, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1096(2), Alternatyviųjų kolektyvinio investavimo subjektų valdytojų įstatymo Nr. XII-1467 3, 4, 14, 18, 22, 41, 43, 55, 56, 60, 61 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 39¹, 41¹ ir 43¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1097(2), Informuotiesiems investuotojams skirtų kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. XII-376 52, 61, 65 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 50¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1098(2), Draudimo įstatymo Nr. IX-1737 93, 200, 205 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1099(2), Profesinių pensijų kaupimo įstatymo Nr. X-745 56, 59, 63 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1100(2), Papildomo savanoriško pensijų kaupimo įstatymo Nr. VIII-1212 57, 58² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1101(2), Įmonių finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-575 23 ir 23² straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1102(2), Įmonių grupių konsoliduotosios finansinės atskaitomybės įstatymo Nr. IX-576 10 ir 10¹ straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1103(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – įstatymų projektų blokas 2-18, 2-18.1, 2-18.2, 2-18.3, 2-18.4, 2-18.5, 2-18.6, 2-18.7 ir 2-18.8, Nr. XIVP-1096(2) ir lydimieji. Kas pritaria įstatymų projektų blokui po svarstymo, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 80, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 13. Įstatymų projektų blokui po svarstymo pritarta.

20.38 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 36, 47 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1180 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-19 klausimas – projektas Nr. XIVP-1180. Po pateikimo. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate kaip nors kitaip. (*Balsas salėje: „Kaip kitaip?“*) Kaip į galvą šauna. Pagal sąžinę.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 73, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 20. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Biudžeto ir finansų komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti ar balsuojame? Galime pritarti. Labai dėkui, pritarta. Siūloma svarstyti 2021 m. gruodžio 21 d. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

20.39 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 12, 17, 20, 22, 28, 29 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-1164 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-22 klausimas – projektas Nr. XIVP-1164. Po pateikimo. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 65, prieš – 4, susilaikė 25. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinį siūloma skirti Ekonomikos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Kaip suprantu, Justinai, kaip papildomą prašysite Energetikos komisiją? Ar galime bendru sutarimu paskirti Energetikos komisiją? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Pritarta. Siūloma svarstyti Seimo IV (pavasario) sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui, pritarta.

20.40 val.

Įstatymo „Dėl Susitarimo dėl tarptautinės energetikos programos (pakeisto 2018 m. vasario 17 d.) ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-1210 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-23 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1210. Pateikimas. Kas pritariate įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 88, prieš – 0, susilaikė 6.

Kaip pagrindinį siūloma skirti Užsienio reikalų komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio... (*Balsai salėje*)

Dėl svarstymo datos? Prašom, A. Ažubalis per šoninį mikrofoną.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos, prašau komiteto vardu svarstyti skubos tvarka, nes... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, frakcijos vardu. Kadangi vyks susirinkimas kovo mėnesį ir mes turime būti priėmę šią tarptautinės agentūros projektą.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu buvo skubos siūlymas.

V. Ažuolas per šoninį mikrofoną.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Šiaip tai viskas gerai, bet tik klausimas, ką jūs visą rudenį veikėte, jeigu dabar atsibudote?

PIRMININKAS. Energetikos ministras D. Kreivys nori atsakyti, ką rudenį veikė? Prašom.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Aš noriu tikrai paantrinti A. Ažubaliui, kad tikrai labai svarbi tvarka, nes rytoj jau svarstytų komitetas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ar galime skubai pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Yra noras balsuoti. Kas pritariate dėl svarstymo skubos, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 76, prieš – 4, susilaikė 15. Skubai pritarta. Komitetas pagal savo darbotvarkę nuspręs artimiausiu metu, kada gali įtraukti į darbotvarkę.

Ir nebeliko klausimų, dėl kurių turėtume balsuoti. O dar yra likusios 9 minutės ir turime Seimo narių pareiškimų. Paklausysime kolegų nuomonių įvairiausiais klausimais.

V. Ažuolas per šoninį mikrofoną. (*Balsai salėje*) Pranešimą? Gerai, V. Ažuolas.

20.43 val.

Seimo narių pareiškimai

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Ką gi, galime pasidžiaugti, trąšų schemeje suradome kraštinį. Atleidžiamas „Lietuvos geležinkelių“ vadas, nes jo didžiausia nuodėmė, kad jis gelbėjo „Lietuvos geležinkelius“ nuo žlugimo. Ir jis bandė padaryti viską, kad nebūtų privatizuojama ta įmonė, bet viskas ne pagal valdančiųjų planą.

Prieš metus, kai buvo tvirtinama Vyriausybė, aš tai ir numaciau. Galiu būti pranašu, nes jie yra nuspėjami, jie visada daro tą patį: „Mažeikių naftos“ istorija, „Lietuvos geležinkelių“ – viskas tas pats, kas nors kaltas. Turbūt reikėtų dar vieną kaltą surasti, nes per mažai vieno. Turbūt ministrą dar atleisime, bus daugiau kaltų.

Bet galime pasidžiaugti kitu dalyku. Valdantieji, Konstitucijos okupantai, priėmė savo pirmą biudžetą, savo rengtą. Prisiminkime istoriją, ką daro okupantai. Okupantai stengiasi turėti savo ruporą, kuris transliuotų, ką reikia, ir būtinai reikia turėti savo statistiką, kuri padarytų viską taip, kaip reikia, nes jie leis planus, o statistika manipuliuojant planai turės būti įgyvendinami.

Atsisukime ir pažiūrėkime, ar jie taip padarė su biudžetu? Padarė. Savo ruporui nuo 100 iki 200 mln. eurų naujam pastatui. Viskas. Ištikimybė dešimt metų į priekį, nesvarbu kur jie bus. Statistikos departamentas. Reikia turėti savo Statistikos departamentą, kad transliuotų tai, ką reikia: 50 % didesnis biudžetas, statistika bus tokia, kokios reikia. Tada pabandykime pabūti demokratiški, siekti demokratijos, kad žmonės turėtų teisę rinkti savo merus, dar kažką. Neturėsite jūs tokių merų, jie jau patvarkė tiesioginius merų rinkimus, demokratijos čia nereikia.

Tada pažiūrėkime, kaip sekasi su skaičiais Sveikatos apsaugos ministerijoje. Vienas paprastas klausimas: Sveikatos apsaugos ministerija kiekvieną dieną mums sako, kiek jie paskiepijo, kiek yra skiepytų, neskiepytų ir visa kita. Uždavėme labai paprastą vieną klausimą, kiek Lietuvoje yra žmonių, kiek pagal amžiaus grupes yra žmonių, kuriuos reikia paskiepyti. Pasirodo, Sveikatos apsaugos ministerija nežino, bet kiekvieną dieną mums pateikia skaičius. Žinoma, statistika ir visa kita, manipuluoti viskuo galima.

Einame toliau. Sveikatos sistema, visi džiaugiasi – 800 mln. eurų, kaip žmonės neturės eilių pas daktarus, gaus gydymo paslaugas ir viską. Deja, jūs labai klystate. Jų yra vienas raktinis pasakymas: kuo daugiau sveikatos paslaugų perduoti į privačias rankas. Jie tai ir darys. Ką reikia padaryti, kad privatus sveikatos verslas turėtų daugiau klientų? Kuo daugiau sužlugdyti sveikatos paslaugų. Tai už 800 mln. eurų uždarysime kuo daugiau skyrių, kuo daugiau paslaugų, privatus verslas džiaugsis.

Švietimas. Okupantai taip pat turėjo vieną labai gražų ženklą – tamsią tautą lengviau valdyti. Tas ir bus daroma. Nėra vieno vaiko, nėra biudžeto, nėra finansavimo. Teoriškai mokytojai gaus daugiau, praktiškai neturės darbo. Bet iš tikrųjų galima padaryti ir tokius pakeitimus, kad reikavimų mokytojams beveik nelieka. Nori būti mokytoju, eik ir būk mokytoju, nesvarbu, ką baigsi, kuo būsi. Taip pat geras metodas.

Iš tikrųjų labai greitai, sparčiu žingsniu einame į priekį – į valstybės naikinimą. Pradedant užsienio politika, baigiant vidine politika. Tik iš tikrųjų labai gaila, kad praėjo tik metai. Tad jei-gu tiek galima sugriauti per metus, ką bus galima padaryti per trejus metus? Po to teks valstybę prikėlinėti iš pelenų. Bet, žinoma, jie labai geri pėstininkai, reikia pabūti pėstininku (...)? Pabūsime. Reikia pabūti pėstininku K. M. Švabui? Pabūsime. Reikia pabūti pėstininku Pasaulio sveikatos organizacijai? Pabūsime. Visiems galime pabūti – svarbu kuo greičiau sužlugdyti savo valstybę. Ir K. M. Švabas pasakė vieną skambiają frazę: jūs nieko neturėsite ir būsite laimingi. Tai kryptimi puikiai einame. Kuo toliau, tuo greičiau, tik gaila, kad po to teks labai skaudžiai verkėti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, už sutauptą minutę. Į tribūną kviečiamas V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Gerbiamieji, teisybė negali turėti pertraukų. Rytų–Vakarų kova. Po penkių prezidento Baltarusijoje rinkimų A. Lukašenka įtikėjo savo galiomis ir gudrumu naudotis dviguba nauda iš Rytų ir iš Vakarų. Heraklio valdžia, dar vadinama autokratija, efektyvesnė negu liberalios demokratijos, nes ji galų gale anarchizuoja ir ištyžta. Tačiau jeigu Heraklį, vienvaldį vadą, apgauna, tai kaip ir verslo įmonėje galimas bankrotas arba reiderinis užgrobimas.

Kas nutiko Rytvakarų šalyje Baltarusijoje, dar kitaip vadinamoje Gudijoje? Heraklį, tai yra Baltarusijos vadą, apgavo per šeštuosius prezidento rinkimus, apgavo Vakarai. Kalbėsime tiesiai šviesiai – Heraklis negali prisipažinti, kad jį apgavo Vakarai, kuriais jis taip patikėjo: pirkto net naftą, derybose spaudė rankas, suderino tranzitą, prisileido į šalį visokio plauko visuomeninių organizacijų, finansuojamų Vakarų imperialistų pinigais, priėmė Vakarams, Europos Sąjungai tinkamų, patinkamų įstatymų.

Vienu žodžiu, vis daugiau pataikavo ir vakarėjo. Rytai pyko, Rusija nervinosi, tačiau Baltarusijos vadas rasdavo raminamųjų priemonių. Vakarų imperialistų pergale artėjo, kad dar daugiau išplėstų vadinamųjų vakarietiško globalistinių vertybių imperiją. Vakarai mąstė, kad Baltarusijos Herakliui greitai bus galima duoti per pakinklius ir jis nugrius. Ir bus pergalė. Baltarusijos vadas įtikėjo, kad jo perrinkimas tokioje situacijoje tik formalumas. Vakarai, kaip ir anksčiau, po rinkimų penkis kartus viską nutylės. Tačiau Vakarai apgavo Baltarusijos prezidentą Heraklį. Galima diskutuoti, ar Vakarai nepadarė *false starto* ir ne per tą vaikiną ar merguželę pasirinko būti

laimėtojai. Ir visa tai tapo spektakliu. Ar reikėjo šestą kartą patvirtinti bičiulio statusą? Dabar Baltarusijos Heraklis negali prisipažinti, kad jį apgavo. Koks mačas gali tai padaryti?

Ir Lietuvoje galima rasti daug pavyzdžių. Tai žmogiška. Tačiau ir Vakarų imperializmo režieriai negali prisipažinti, kad apgavo, *išdūrė* tokiu lygiu, norėjo savo beveik draugą, daugmaž gerą pažįstamą nuversti be išeitinės išmokos ir garantijų. Dabar susidarė pato situacija. Heraklis stovi ant savo kojų. Jo dėdė Vladimiras padėjo. Nors nelabai gal ir norėjo. Imperialistų užduotis neįgyvendinta. Tokiu atveju iškyla klausimas – kaip toliau gyventi, ką daryti? Čia jau į sceną išeika labai gerai žinomi Lietuvos politikieriai su savo keistomis iniciatyvomis. Na ir prasidėjo balaganas! Koncertas su nefizinėmis muštynėmis. Gal galima tas sankcijas įskaityti kaip fizines? Vakarai iš pykčio tapo baudėjais. Kas dabar gali sugrąžinti *status quo* situaciją? Tiems būtų galima skirti Nobelio taikos premiją. Kiek galima pykti ant apgavystės aukos, kad neišėjo jos apgauti? Ar ne laikas savikritiškai pažvelgti į save? Ar Lietuvai būtina būti šio skandalo ir muštinių keršto kurstytoja ir pačiai nukentėti? Vardan ko ir dėl ko?

PIRMININKAS. Laikas! Lygiai 5 minutės. Matau, V. Valkiūno pasisakymas įkvėpė J. Razmą replikuoti per šoninį mikrofoną. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš apgailestauju, ateityje žadu pasitaisyti, neformuosiu tokių ilgų darbotvarkių, jeigu po jų gimsta štai tokie pareiškimai. Tikrai pavojingas dalykas taip ilgai dirbti. (*Juokas salėje*)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Matau, kad Valdemaro pasisakymas ne tik Jurgį įkvėpė, bet ir K. Masiulį. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Tikrai įkvėpė. Aš esu antikos mitologijos gerbėjas ir sužinojau apie tuomet siautėjusį imperializmą ir kitus dalykus. Tai čia ačiū už tą apšvietą.

PIRMININKAS. Visi kažką sužinojome. G. Surplys. Supratau, kad tokį pirmų dviejų pareiškimų apibendrinimą, ar ne?

G. SURPLYS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, kadangi vis tiek visi laukiame 21 valandos, aš ketinu nekalbėti, bet galiausiai užsirašiau. Mano pranešimas bus labai trumpas ir turbūt bus susijęs su Valdemaro. Jo pavadinimas turbūt galėtų būti „Popierius išveria viską“. Aš norėčiau kreiptis į vieną Seimo kolegą. Jau keletą mėnesių į savo pašto dėžutę gaunu laiškus, pasirašytus, su tokiais labai trumpais motyvaciniais argumentais. Iš pradžių bandžiau skaityti, paskui pavargau, pradėjau neskaityti, galiausiai pradėjau tuos laiškus mesti į pašto dėžutę to kolegos, kuris man tuos laiškus ir siunčia.

Labai norėčiau paprašyti tokio buitinio dalyko. Gal galima tą kalėdinį susirašinėjimą baigti per Kalėdas, nes tikrai poveikio nedaro jokie, o, žinote, *spamas* galiausiai pradeda erzinti. Galiausiai bandžiau šiandien suskaičiuoti, kiek popieriaus lapų jau buvo panaudota, nes, kiek suprantu, tuos laiškus gauna visi Seimo nariai. Kiek medžių galėjome išsaugoti, nežinau, nėra tokios formulės. (*Balsai salėje*) Negaunate visi? Aš galėsiu perduoti. Nežinau formulės, kaip apskaičiuoti, internetas tokios nepateikia. Bet manau, kad aplinkosauginiu požiūriu sprendimas irgi nėra sveikintinas. Artėjant Kalėdoms norėčiau atsisakyti, išsibraukti iš *subskraiberių* sąrašo ir tų laiškų nebegauti. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Na ką, kolegos, žingsnis po žingsnio, pareiškimai po pareiškimo ir praėjo 30 minučių skelbtos pertraukos dėl dviejų klausimų.

20.55 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1200 (pateikimo tęsinys)

Grižtame prie 2 rezervinio klausimo – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 29 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIII-2894 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1200. Pranešėjas – K. Bartoševičius. Pateikimas.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, labas vakaras, mieli Seimo nariai, džiugu matyti tiek daug veidų vakare. Šiandien jums teikiu Švietimo įstatymo pakeitimo projektą dėl Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo. Jame numatyta, kad 2022 m.

sausio 1 d. prašymų dėl priėmimo į valstybines ir savivaldybių mokyklas, vykdančias ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio, vidurinio ugdymo programas, pateikimas, mokinių eilės sudarymas, priimtų mokinių sąrašų patvirtinimas, informacijos apie priėmimą į mokyklą, kvietimas pasirašyti mokymo sutartis ir jų pasirašymas, mokinių duomenų tvarkymas vykdomas centralizuotai. Tačiau tam projektui vykdyti reikia apie 2 mln. eurų, o 2021 metais Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos asignavimuose tam lėšų nebuvo numatyta. Trumpai tariant, šiuo įstatymo projektu yra siekiama tinkamai pasirengti centralizuotai priimti mokinius į mokyklas, įgyvendinant šias ikimokyklinio, priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programas. Decentralizuotas ir nekompiuterizuotas priėmimo procesas nėra efektyvus, jis reikalauja darbuotojų laiko, perkeliama popieriniuose dokumentuose pateiktus duomenis į mokinių registrą ir kitas sistemas, todėl atsiranda net ir korupcijos rizika.

Todėl Švietimo įstatymo pakeitimo projekte yra siūloma pakeisti šio įstatymo įgyvendinimo datą iš 2021 m. sausio 1 d. į 2024 m. sausio 1 d. ir pakeisti iš to plaukiančias Lietuvos Respublikos Vyriausybės priimamų įgyvendinamųjų teisės aktų datas. Pakeitus įstatymo įsigaliojimo datą ir šio įstatymo įgyvendinamųjų teisės aktų priėmimo datą, bus tinkamai pasirengta įstatymo nuostatomis dėl decentralizuoto mokinių priėmimo įgyvendinimo, bus sukurta centralizuota sistema, parengti nuostatai, techninė specifikacija ir taip toliau – tai bus susieta su mokinių registru. Sukūrus tokią priėmimo sistemą viskas bus kur kas paprasčiau, centralizuota, lengva ir patogu tiek mokiniams, tiek valstybinėms institucijoms. Užėmiau 2 minutes jūsų laiko. Jeigu turite klausimų, mielai į juos atsakysiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, už tokį glaustą, lakonišką pristatymą, tačiau vis tiek jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Na, žanras turi būti išlaikytas. Projektas šiaip yra gana svarbus, man šiek tiek liūdna, kad yra nukeliamas dvejiems metams tos svarbios sistemos atsiradimas. Motyvuojama, kad nebuvo pinigų šių metų biudžete, bet ar yra pinigų 2022 metų biudžete? Ar neįmanoma, kad per metus ta sistema būtų sukurta?

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Reikia tik įsivaizduoti, kiek mokinių yra Lietuvoje ir kokio dydžio sistemą reikia sukurti.

Kita vertus, nepamirškime, kokias sistemas mes Lietuvoje turėjome, – jos neretai mėgsta lūžti, užlūžti, sugesti, neveikti, ypač tais kritiniais momentais. Na, tai mes netęskime tokios praktikos ir pasiruoškime tinkamai, kad nekiltų jokių nesklandumų, ir tokią sistemą paleiskime kiek galima kokybiškesnę ir geresnę. Taip, ministerija planuoja ir iš RRF'o lėšų skirti tam.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Gerbiamasis pranešėjau, toks labai paprastas ir trumpas klausimas. Švietimo, mokslo ir sporto ministerija pagal priimtą Prezidento įstatymą turėjo šiemet skirti 30 mln. tiek darželių, tiek priešmokyklinių, tiek kitų vietų plėtrai. Jeigu būtų pakankamai vietų tiek darželiuose, tiek mokyklose, ar šis įstatymas turėtų prasmę?

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Tiesą pasakius, aš apgailestauju, tačiau nematau ryšio tarp vietų darželiuose ir mokyklose kiekio ir centralizuoto priėmimo į darželius, mokyklas ir kitas ugdymo įstaigas centralizuotos sistemos. Tai turbūt nepriklauso nuo to ir turbūt kitu klausimu reikėtų klausti būtent apie šio įstatymo projektą, kuris yra dėl šio įsigaliojimo datos pakeitimo tam, kad atsakingos institucijos sugebėtų atsakingai pasiruošti tokios sistemos paleidimui. Apgailestauju, bet tai nepriklauso nuo tų vietų, kurias jūs minėjote.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakyti dėl motyvų po pateikimo taip pat nėra norinčių Seimo narių.

Balsuojame. Kas pritaria ką tik pristatytam įstatymo projektui po pateikimo, balsuojate už, kas nepritaria, balsuojate prieš arba susilaikote. Gerbiamas Kazimierai, jūs balsuosite? Nebalsuojate dėl kolegų? Neįtikino jūsų. Supratau. Viskas aišku.

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 63, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 3. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Švietimo ir mokslo komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Siūloma svarstyti 2021 m. gruodžio 21 d. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Per šoninį mikrofoną K. Bartoševičius. Replika.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Kolegos, apgailestauju, negalime svarstyti gruodžio 21 dieną, nes paskui galimai gali neužtekti laiko. Būtų gerai rytoj svarstyti. Todėl prašau frakcijos vardu skubos. (*Balsai salėje*) Komite te svarstyti.

PIRMININKAS. Jūs gal kaip nors kristalizuokite. Girdžiu skirtingas nuomones. Per šoninį mikrofoną J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Pirmiausia frakcijos vardu prašome skubos dėl šio svarstymo ir tai leis numatyti svarstymo datą Seime ateinantį ketvirtadienį.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ar galime, kolegos, bendru sutarimu pritarti skubos prašymui? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Pritarta skubai. Kaip komitetas apsispręs, taip ir apsvarstys kaip galima greičiau, kaip įmanoma.

21.02 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1197, Kelių įstatymo Nr. I-891 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1198 (pateikimo tęsinys)

Paskutinis šios dienos likęs klausimų blokas: rezervinis 5.1 klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1197 ir lydimasis rezervinis 5.2 klausimas – projektas Nr. XIVP-1198. Pranešėjas – K. Starkevičius. Pateikimas.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Labas vakaras. Iš tikrųjų pasistengsiu labai trumpai. Dėl didžiagabaričių ir sunkiasvorių krovinių vežimo yra šis įstatymas, nes iki dabar nebuvo reglamentuota. Priėmus šį įstatymą bus reglamentuota veikla. Aišku, laukia didelių krovinių „Orlen Lietuva“ gabenimas jūra. Tai 1 tūkst. 800 tonų krovinio gabenimas. Noriu pabrėžti, kad kai naktį mes matome vežamus didelius krovinius, tai nėra mokamas mokestis. Šis įstatymas tai reglamentuos. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Tikrai trumpas ir glaustas pristatymas, tačiau G. Palucko pristatymo praeitame posėdyje jums vis dėlto nepavyko aplenksti. Jūsų klausti norėtų vienas Seimo narys – V. Valkiūnas. Jo posėdžių salėje nematau. (*Balsai salėje*) Ai, per šoninį mikrofoną. Prašau, Valdemarai. Prašau klausti.

V. VALKIŪNAS (LRF). Labai geras projektas, aš palaikau jį. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Labai prasmingas ir reikalingas pasisakymas. Pasisakymai dėl motyvų po pateikimo. Už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Nebetruk dau. V. Valkiūno žodis...

PIRMININKAS. Nebetrukdysite. Labai dėkui, kad nebetrunkdote.

Balsuojame dėl įstatymų projektų bloko po pateikimo. Kas pritariate, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate arba prieš, arba susilaikote, arba išvis galite nebalsuoti.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 70, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Įstatymų projektams po pateikimo pritarta.

Dėl abiejų įstatymų projektų pagrindiniu komitetu siūloma skirti Ekonomikos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Papildomu komitetu siūloma skirti Kaimo reikalų komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Labai dėkui. Pritarta. Siūloma svarstymo data – 2021 m. gruodžio 21 d. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui.

Gerbiami kolegos, šia gražia nata ir bendru sutarimu baigiame šios dienos plenarinį posėdį. (*Balsai salėje*) Per šoninį mikrofoną J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Mes čia taip greitosiomis paskyrėme du komitetus. Kai yra tokia artima svarstymo data, ar tikrai spės ir papildomas komitetas apsvarstyti? Aš gal siūlau palikti tik pagrindinį komitetą ir viskas.

PIRMININKAS. Prašau, ponas V. Pranckietis per šoninį mikrofoną.

V. PRANCKIETIS (LSF). Mes rytoj kaip tik esame sutrumpinę posėdį, tai laiko turėtume. Jeigu iki rytdienos būtų parengti dokumentai, galėtume svarstyti, įtrauktume į darbotvarkę.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Jeigu komitetas apsiima taip greitai apsvarstyti, tada gerai.

PIRMININKAS. Supratau. L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). O aš noriu jums padėkoti už puikiai vestą posėdžio pabaigą.

PIRMININKAS. Labai dėkui už padėką. (*Plojimai*) Kaip supratau, bendru sutarimu pritariau Kaimo reikalų komitetui.

Paskutinis ir svarbiausias šios dienos darbas, net ir už biudžeto priėmimą turbūt svarbesnis, – registruojamės.

Užsiregistravo 64 Seimo nariai. Skelbiu gruodžio 14 dienos Seimo vakarinį plenarinį posėdį baigtą. (*Gongas*)

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

A

Adomaitis Kasparas 55, 87, 88, 89, 128, 139, 198, 199,
217, 302, 303, 304, 305, 306, 309, 350
Aleksa Virgilijus 82, 83, 180, 399
Andrikiienė Laima Liucija 61
Anušauskas Arvydas 85, 203, 243, 244, 275, 354
Armonaitė Aušrinė 52, 72, 113, 261, 293, 366
Asanavičiūtė Dalia 156, 300
Augūnaitė Viltė 112
Ažubalis Audronius 528
Ažuolas Valius 46, 75, 87, 123, 133, 135, 151, 155, 164,
183, 203, 210, 211, 260, 262, 335, 341, 346, 370, 373,
375, 388, 412, 422, 435, 436, 439, 463, 492, 517, 519,
520, 521, 522, 523, 528, 531

B

Bagdonas Andrius 99, 100, 128, 296, 297, 350
Baidenas Džo, Džozefas (Biden Joe, Joseph) 261, 344
Bakas Vytautas 73, 79, 80, 82, 136, 157, 158, 168, 169,
202, 203, 209, 210, 211, 212, 222, 237, 238, 239, 240,
244, 247, 272, 273, 274, 275, 324, 345, 354, 356, 358,
393, 418, 419
Balčytis Zigmantas 41, 70, 71, 268, 437, 438, 439, 461
Baltokas Paulius 82, 83, 84
Bartoševičius Kristijonas 52, 55, 90, 119, 162, 394, 522,
530, 531, 532
Baškienė Rima 117, 218, 235, 250, 251, 255, 364, 365,
366, 435, 436, 437, 449, 450, 488, 490
Baublys Juozas 72, 112, 216, 217, 230, 231, 233, 450, 455
Beinortas Tumas 468
Bičiūnas Tomas 128, 350, 398, 399, 400, 432, 433, 449
Bilotaitė Agnė 200, 201, 204, 205, 276, 281
Blinkevičiūtė Vilija 342
Boruta Jonas 246, 349
Bradauskas Bronius 431
Brazauskas Algirdas Mykolas 111
Budbergytė Rasa 98, 99, 117, 154, 177, 337, 397, 439
Burokienė Guoda 54, 165, 166, 482
Butkevičius Algirdas 156, 180, 196, 216, 227, 228, 230,
231, 253, 277, 287, 342, 344, 363, 424, 428, 440, 448,
449, 462, 475, 487, 513
Butkevičius Mykolas 329

Č

Čechovas Antonas (Čechov Anton) 73
Čepononis Antanas 156
Čimbaras Petras 233
Čmilytė-Nielsen Viktorija 39, 52, 77, 175, 244, 245,
246, 248, 268, 271, 331, 393, 422, 451

D

Dambrauskas Vidmantas 420, 421
Danielė Morgana 134, 143, 276, 301, 303, 319, 320
Davidonytė Birutė 514
Degutienė Irena 228, 482
Dijokas Marius 72
Dobrovolska Evelina 200
Dombrovskis Valdis 228
Dulkys Arūnas 67, 70, 71, 75, 196, 202, 203, 368, 410,
465, 467, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 479, 480, 481,
482, 483, 486, 497
Dumbrava Algimantas 106, 141, 142, 158, 161, 162,
166, 195, 202, 203, 444, 445
Džentilonis Paolas (Gentiloni Paolo) 176
Džiugelis Justas 89, 91, 92, 209, 210, 213, 220, 224, 499

E

Ezopas, Aizopas (Aisopos) 480

F

Fiodorovas Viktoras 71, 82, 100, 203, 295, 343, 399,
441, 442

G

Gaižauskas Dainius 331, 356, 357, 358, 359, 360, 362,
365, 428, 459
Gapšys Vytautas 120, 181, 202, 203, 219, 235, 236,
344, 442
Gedvilas Aidas 56, 68, 104, 105, 106, 129, 196, 197,
286, 365, 367, 473, 475, 480, 482
Gedvilienė Aistė 131, 132, 133, 134, 171, 175, 257,
258, 265
Gentvilas Eugenijus 39, 40, 62, 69, 74, 90, 121, 145,
162, 185, 209, 216, 222, 230, 231, 233, 242, 275, 306,
307, 308, 309, 310, 328, 339, 340, 342, 447, 458, 459,
462, 474, 484
Gentvilas Simonas 72, 89, 130, 131, 151, 195, 198, 199,
201, 204, 206, 232, 265, 384
Giraitytė-Juškevičienė Vaida 95, 193, 459, 484
Girskienė Ligita 47, 84, 89, 101, 102, 190, 195, 295,
305, 454, 455
Gorbačiovas Michailas (Gorbačov Michail) 110
Gražulis Petras 39, 40, 81, 115, 171, 248, 249, 266, 278,
331, 344, 349, 357, 360, 361, 367, 372, 373, 376, 390,
391, 392, 393, 402, 403, 404, 420, 422, 424, 471,
472, 482
Grigas Robertas 361
Grigas Vaidotas 468
Griškevičius Domas 220, 392, 430, 436, 449, 521
Griškevičius Laimonas 468

Grybauskaitė Dalia 149, 227, 392
Gutauskas Aurelijus 324

H

Haase Irena 129, 156, 484

J

Jakubonienė Jūratė 318, 319, 320, 325
Jančorienė Ligita 468
Janulevičius Vidmantas 468
Jarutis Jonas 146, 159, 160, 244, 308, 418, 441
Jasinskas Nerijus 330
Jonaitis Liudas 295, 336, 439, 450
Jonauskas Linas 403, 431, 432
Jovaiša Eugenijus 56, 388, 455, 510
Jovaiša Sergejus 82, 156, 305, 315, 317, 322, 377, 381, 382, 410, 435
Jukna Vigilijus 56, 128, 350, 450
Juknevičienė Rasa 243, 353
Juozapaitis Vytautas 52, 53, 54, 66, 178, 211, 315, 437
Jurkevičius Paulius 475
Juška Ričardas 180, 218, 234, 235, 305

K

Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 56, 57, 79, 94, 97, 112, 224, 225, 254, 290, 296, 367, 420, 441, 442, 485, 510
Kairys Simonas 71, 195
Kalanta Romas 443
Kalėdienė Ramunė 468
Kanopa Vidmantas 156, 295, 394, 395, 449, 450, 453
Kasčiūnas Laurynas 50, 139, 173, 178, 221, 237, 238, 239, 249, 351, 352, 354, 358, 359, 360, 389, 418, 419, 420, 508, 509, 533
Kasiulevičius Vytautas 202, 468
Kauneckas Jonas 361
Kepenis Dainius 66, 70, 188, 198, 199, 287, 288, 335, 343, 364, 365, 422, 472
Kernagis Vytautas 103, 104, 294, 295
Kindurys Gintautas 74, 75, 118, 119, 127, 128, 350, 383, 384, 429, 430, 431, 461
Kirkilas Gediminas 227
Kreivys Dainius 199, 515, 516, 517, 518, 519, 528
Krylovas Ivanas (Krylov Ivan) 189
Kubilienė Asta 484
Kubilius Andrius 365, 479
Kuconis Pranas 210, 224
Kukuraitis Linas 73, 95, 114, 115, 116, 128, 213, 215, 219, 220, 236, 350, 448, 449, 490
Kuodis Raimondas 198
Kupčinskas Andrius 45, 48, 106, 128, 142, 144, 145, 280, 297, 298, 350

Kuzmickienė Paulė 159, 180, 302, 314, 315, 476, 482, 484

L

Landsbergis Gabrielius 70, 195, 339, 363, 364, 367, 392, 393
Landsbergis Vytautas 111
Leiputė Orinta 71, 160, 175, 196, 285, 286, 399, 428, 472, 473, 484
Lengvinienė Silva 160, 193, 420
Leonaitė Erika 77, 78, 79, 80, 81, 207, 208, 209, 247, 248, 268, 269, 270, 368
Lydeka Arminas 194, 199, 201, 242, 508
Lingė Mindaugas 39, 96, 97, 98, 99, 113, 114, 116, 117, 118, 122, 178, 218, 220, 222, 227, 250, 251, 255, 328, 392, 463, 478, 487, 489, 490, 500, 522
Liutvinskas Mindaugas 163, 164
Lopata Raimundas 177, 239, 258, 351, 357, 508
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 40, 69, 70, 73, 78, 272, 273, 274, 275, 365, 529

M

Majauskas Mykolas 41, 42, 57, 58, 61, 62, 113, 115, 117, 118, 122, 154, 155, 156, 157, 158, 164, 172, 175, 176, 214, 217, 219, 220, 221, 226, 233, 234, 236, 252, 253, 256, 257, 267, 280, 291, 338, 339, 341, 342, 348, 386, 406, 407, 408, 409, 411, 412, 413, 415, 418, 420, 423, 450, 457, 462, 484, 490, 491, 492, 493, 507
Maldeikis Matas 153, 156, 177, 519, 520
Mališkaitė Bernadeta 246, 349
Masiulis Kęstutis 40, 58, 62, 72, 145, 212, 223, 234, 239, 325, 331, 359, 392, 399, 419, 430, 431, 432, 452, 453, 454, 464, 492, 530, 532
Maskaliuvienė Loreta 520
Mašekas Jozefas Eduardas (Mašek Jozef Eduard) 329
Matelis Bronislovas 433, 448, 453
Matijošaitis Marius 301
Matulas Antanas 142, 144, 145, 152, 154, 156, 178, 308, 459, 482, 483, 484, 485, 486
Mazuronis Andrius 207, 242, 369, 373, 397, 443, 465, 501
Mazuronis Valentinas 384
Mažeika Kęstutis 49, 66, 87, 88, 134, 135, 150, 151, 203, 204, 265, 288, 335, 380, 382, 384, 394, 403, 450
Merkel Angela (Merkel Angela) 345
Mikutienė Dangutė 145
Miškinis Antanas Algimantas 410, 418
Mitalas Vytautas 142, 182, 214, 216, 230, 231, 282, 296, 297, 299, 301, 310, 324, 337, 347, 348, 461, 480
Mogenienė Laima 447, 449, 490
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 110, 143, 146, 223, 267, 268, 279

N

Nagienė Laima 58, 67, 81, 84, 87, 98, 100, 102, 114, 116, 141, 160, 161, 162, 191, 192, 193, 194, 202, 242, 260, 284, 285, 305, 306, 307, 312, 314, 322, 368, 396, 399, 400, 404, 407, 409, 435, 446, 447, 449, 472, 484, 493, 510, 516, 518
 Nausėda Gitanas 354
 Navickas Andrius 349, 474
 Navickas Kęstutis 146, 149, 150, 151, 152
 Navickienė Monika 69, 73, 93, 94, 95, 108, 112, 114, 276, 367
 Nekrošius Arvydas 120, 150, 193, 194, 203, 205, 248, 261, 289, 290, 367, 372, 379, 380, 384, 389, 425, 430, 454, 459, 471, 476, 477, 483
 Norkienė Aušrinė 66, 175, 299, 520, 521

O

Oginskis Bogdanas 329
 Oginskis Mykolas 329
 Oginskis Mykolas Kleopas 329
 Olendraitė Ingrida 468
 Ošmianskienė Monika 69, 70, 83, 85, 94, 109, 114, 116, 132, 134, 135, 445, 446, 490, 491, 497, 498, 499, 500, 501

P

Pakarklytė Ieva 84, 90, 134, 141, 143, 144, 160, 216, 230, 231, 291, 292, 293, 296, 297, 301, 306, 321, 350
 Paleckis Justas Vincas 110, 111
 Palionis Andrius 42, 60, 61, 62, 113, 128, 133, 141, 149, 150, 151, 171, 223, 230, 232, 350, 384, 385, 395, 396, 398, 402, 403, 411, 413, 416, 484, 485, 492, 493
 Paluckas Gintautas 265, 402, 405, 406, 407, 408, 409, 425, 426, 427, 428, 532
 Pancеровas Dovydas 514
 Pavilionis Žygimantas 180, 507
 Pečeliūnas Valdas 468
 Petkevič Beata 286, 287, 388
 Petrošius Audrius 66, 220, 222, 296, 298, 501, 514, 523
 Piesliakas Alenas 323, 324, 325
 Pinskus Jonas 49, 61, 62, 68, 88, 363, 364, 492
 Pliumpa Petras 361
 Pociūnas Vytautas 392
 Pocius Arvydas 259, 359
 Pranckietis Viktoras 87, 90, 106, 145, 160, 170, 171, 174, 177, 217, 221, 227, 231, 232, 309, 313, 318, 327, 328, 384, 394, 443, 450, 451, 452, 532
 Proktoras Robertas Nilas (Proctor Robert Neel) 467, 471
 Prustas Marselis (Proust Marcel) 473
 Puidokas Mindaugas 56, 58, 120, 121, 175, 223, 244, 245, 261, 289, 353

Pupinis Edmundas 47, 53, 58, 59, 62, 68, 69, 89, 99, 101, 104, 119, 132, 155, 156, 165, 187, 188, 275, 297, 298, 318, 371, 372, 373, 374, 380, 381, 402, 410, 427, 429, 441, 484, 498, 501
 Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 40, 249, 344, 345, 392

R

Rakutis Valdas 86, 104, 159, 238, 254, 299, 325, 355, 357, 414, 506, 507
 Raskevičius Tomas Vytautas 79, 90, 159, 180, 207, 209, 237, 254, 294, 301, 316, 317, 318, 349
 Razbadauskas Artūras 513
 Razma Jurgis 39, 54, 56, 80, 90, 104, 106, 107, 110, 142, 143, 152, 153, 195, 197, 198, 214, 226, 248, 259, 260, 261, 331, 390, 410, 411, 420, 457, 465, 521, 522, 530, 531, 532, 533
 Romanovskis Andrius 468
 Ropė Bronis 204
 Rudelienė Edita 420

S

Sabatauskas Julius 67, 68, 77, 105, 158, 159, 164, 172, 173, 174, 199, 200, 212, 224, 225, 226, 272, 282, 299, 331, 356, 357, 358, 359, 363, 364, 368, 369, 373, 374, 375, 400, 401, 418, 460, 475
 Sabutis Eugenijus 94, 216, 230, 231, 295, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 420, 433, 434, 449, 460
 Sadūnaitė Nijolė 349
 Sakalauskas Arūnas 443
 Salamakinas Algimantas 233
 Saudargas Paulius 77, 103, 104, 110, 128, 175, 187, 188, 331, 340, 389, 422, 447, 460
 Savickas Lukas 58, 420, 440, 447, 448, 449, 463
 Sejonienė Jurgita 139, 141, 142, 276, 365, 474, 482, 483, 509
 Sesuo Gerarda,
 žr. Šuliauskaitė (tikr. Šuliauskaitė) Elena 246, 349
 Sinkevičius Virginijus 232
 Sysas Algirdas 212, 224, 225, 260, 272, 308, 312, 315, 317, 318, 335, 355, 359, 418, 419, 427, 498, 515, 517, 521
 Skaistė Gintarė 184, 191, 201, 202, 214, 225, 234, 332, 335, 336, 337, 348, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 464, 515
 Skardžius Artūras 134, 164, 165, 199, 201, 215, 226, 231, 232, 233, 238, 242, 243, 267, 270, 272, 289, 347, 363, 364, 371, 376, 377, 392, 395, 396, 397, 399, 400, 401, 404, 411, 423, 424, 432, 433, 437, 443, 454, 461

Skaudžius Ramūnas 289
 Skritulskas Mindaugas 48
 Skruibis Paulius 468
 Skuodis Marius 47, 69, 74, 165, 166, 167, 199, 205
 Skvernelis Saulius 45, 448, 449, 453
 Slušnys Linas 156, 179, 276, 446, 511
 Sodonis Arūnas 89, 90, 91
 Stalinas Josifas (Stalin Josif) 354
 Stančikas Andriejus 233
 Stankūnas Mindaugas 468
 Starkevičius Kazys 46, 48, 166, 177, 216, 217, 230, 231, 277, 460, 523, 532
 Stončaitis Algirdas 201, 202, 448, 449, 456, 457, 512
 Streikus Zenonas 331, 453, 454
 Surplys Giedrius 149, 150, 167, 203, 204, 216, 230, 231, 479, 507, 509, 522, 530
 Swiftas Džonatanas (Swift Jonathan) 471, 477

Š

Šakalienė Dovilė 352, 353, 355, 356, 357, 508, 509
 Šalaševičiūtė Rimantė 62, 75, 189, 358, 411, 413, 428, 449, 457, 458, 474, 475, 483, 510
 Šarknickas Robertas 47, 53, 58, 66, 72, 73, 84, 88, 95, 100, 115, 151, 152, 166, 250, 269, 270, 272, 288, 289, 315, 316, 335, 345, 349, 371, 372, 373, 381, 395, 405, 420, 429, 442, 454, 458, 483, 505, 506
 Ščajevienė Sigita 521
 Šedbaras Stasys 116, 118, 119, 120, 121, 128, 136, 156, 158, 168, 169, 179, 215, 294, 300, 301, 302, 376, 382, 406, 484, 497
 Šepetys Lionginas 110, 111, 112
 Šilinskas Vytautas 311, 312, 313
 Šimonytė Ingrida 67, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 197, 198, 202, 205, 225, 228, 272, 273, 363, 364, 365, 366, 367, 386, 387, 422, 479, 486
 Širinskienė Agnė 163, 246, 249, 293, 300, 307, 308, 354, 452, 457, 476, 484
 Šiugždinienė Jurgita 58, 68, 76, 196, 200, 203, 282, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 520
 Šovienė Jūratė 210
 Štaras Kęstutis 468
 Šuliauskaitė (tikr. Šiuliauskaitė) Elena, sesuo Gerarda 246, 349
 Švabas Klausas Martinas (Schwab Klaus Martin) 529

T

Tamašunienė Rita 80, 112, 113, 149, 249, 259, 272, 317, 318, 369, 370, 371, 372, 375, 376, 378, 379, 386, 387, 389, 392, 393, 408, 420, 429
 Tamkevičius Sigitas 349
 Tapinas Andrius 52

Targamadžė Vilija 155, 201, 202, 260, 289, 449, 522
 Tomilinas Tomas 74, 133, 151, 169, 198, 199, 200, 209, 220, 251, 269, 270, 271, 272, 274
 Trečiokas Kęstutis 384
 Tumėnas Stasys 81, 203, 205, 210, 216, 284, 285, 395, 436, 437, 506

U

Udovickis Igoris 421
 Urbanavičienė Alma 320, 321, 322, 325

V

Vaišvila Zigmas 392
 Vaitkus Romualdas 86, 87, 135, 160, 197, 198, 304
 Valinskas Arūnas 226
 Valionytė Birutė 111, 112
 Valkiūnas Valdemaras 104, 134, 149, 270, 306, 320, 322, 330, 336, 348, 353, 385, 445, 446, 448, 449, 452, 453, 456, 457, 465, 529, 530, 532
 Varanauskaitė Jūratė 128, 146
 Varkalys Jonas 329, 330, 338, 452, 453, 456, 457, 490, 498, 499, 500
 Veryga Aurelijus 112, 135, 140, 143, 153, 171, 309, 310, 327, 446, 447, 453, 465, 475, 477, 479, 482, 483, 484, 486, 509, 511, 513, 514
 Vilkauskas Kęstutis 53, 73, 74, 96, 100, 218, 233, 234, 272, 295, 296, 349, 365, 366, 372, 384, 385, 400, 401, 403, 404, 405, 423, 424, 434, 443, 444, 517, 518
 Vinkus Antanas 84, 102, 123, 153, 158, 169, 186, 187, 191, 201, 202, 236, 250, 255, 341, 345, 412, 426, 442, 443, 483, 488
 Visockas Artūras 437
 Višinskienė Dalia 128, 146
 Vyšniauskas Andrius 138, 172, 194, 220, 221, 240, 242, 243, 294, 386, 388, 414, 419, 484

Z

Zelenskis Volodymyras (Zelenskij Volodymyr) 249
 Zemlys-Balevičius Vaidotas 468
 Zingeris Emanuelis 249, 393

Ž

Žemaitaitis Remigijus 39, 40, 45, 52, 62, 71, 72, 134, 135, 141, 172, 192, 196, 197, 211, 212, 220, 221, 223, 227, 277, 278, 286, 304, 307, 308, 313, 314, 316, 338, 339, 354, 355, 358, 383, 384, 385, 386, 388, 391, 393, 394, 425, 428, 452, 463, 473, 474, 485, 486, 492, 510
 Žukauskas Artūras 55, 56, 57, 112, 154, 179, 291, 292, 293, 345, 347, 484, 510, 513
 Žukovaitė Inga 318, 320, 323

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Trečioji sesija
2021 m. lapkričio 18 d. – gruodžio 14 d.
114–125 posėdžiai

ISSN 2538-7979. 2022 10 25. 54,8 apsk. leid. 1.
Tiražas 12 egzempliorių. Užsakymas 2022-2042-3.
Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija,
Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius.
Interneto puslapis *www.lrs.lt*
Spausdino UAB „Printėja“,
Gedimino g. 16-1, LT-56128 Kaišiadorys.
Interneto puslapis *www.printeja.eu*