



Lietuvos Respublikos Seimo *trečioji sesija*

2017 m. rugsėjo 26 d.
101 ir 102 posėdžiai

Stenogramos

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2017 m. rugsėjo 26 d.

Rytinis posėdis Nr. 101

Informaciniai pranešimai	7
Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. rugsėjo 26 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	8
Administracinių nusižengimų kodekso 417 ir 420 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-743(2) priėmimas	9
Šio įstatymo priėmimas	9
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 2, 9, 48, 49 straipsnių ir devintojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-27(2) svarstymas	10
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-875(2) svarstymas	11
Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 7 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1047(2) svarstymas	12
Seimo nario M. Majausko kalba	12
Seimo nario K. Masiulio kalba	12
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eugenijos Bumblauskienės peticijos“ priėmimas	13
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Bronislavos Daukšienės peticijos“ priėmimas	14
Lenkijos Respublikos Seimo Maršalkos Mareko Kuchcinskio kalba	14
Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1902(3)ES svarstymas	17
Seimo nario E. Gentvilo kalba	17
Seimo nario K. Starkevičiaus kalba	18
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIII-1133 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Miliūtė)	20
Šio nutarimo priėmimas	20
Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-728 ir Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-729 pateikimas (R. Miliūtė)	20
Seimo rezoliucijos „Dėl pagalbos Jungtinėms Amerikos Valstijoms“ projekto Nr. XIII-1113 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (P. Gražulis)	21
Seimo nario A. Anušausko kalba	22
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-549(3) svarstymas	25
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	25
Seimo nario S. Gentvilo kalba	26
Seimo nario P. Saudargo kalba	27
Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-595 svarstymas	29
Europos Sąjungos institucijų darbuotojų ir Europos Parlamento narių pensinių teisių išsaugojimo ir perkėlimo įstatymo Nr. XI-473 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-943(2) svarstymas	30
Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 33 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1038(2) svarstymas	31

Seimo nario A. Vinkaus kalba	31
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 3 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2317 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIP-1009(2) ir Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2316 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1010(2) svarstymas	31
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 55 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-4472 svarstymas	32
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-484(2) (sujungti Nr. XIIP-329(2) ir Nr. XIIP-484) svarstymas	32
Seimo nario A. Syso kalba	33
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1112 pateikimas (P. Urbšys)	36

Vakarinis posėdis Nr. 102

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1111 pateikimas (A. Širinskienė)	40
Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIIP-1117 pateikimas (B. Markauskas)	42
Pranešėjų apsaugos įstatymo projekto Nr. XIIP-997 pateikimas (A. Bilotaitė)	45
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 1, 2, 9, 12 ¹ , 15, 21, 27 ir 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 12 ² ir 26 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIP-1114 pateikimas (A. Veryga)	48
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 47, 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-966 pateikimas (A. Matulas)	51
Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-529 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1107 pateikimas (P. Urbšys)	54
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIP-1134 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	59
Šio nutarimo priėmimas	59
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	60

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF – Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDPF – Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF – Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF – Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG – Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF – Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF – Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas
ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 101 STENOGRAMA

2017 m. rugsėjo 26 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS
ir Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji Seimo nariai, labas rytas, laba diena! Pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 26 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 97 Seimo nariai.

Gerbiamieji kolegos, turime išskirtinį gimtadienį, išskirtinę progą, turime garbę pasveikinti P. Čimbarą jubiliejaus proga. (*Plojimai*)

10.02 val.

Informaciniai pranešimai

Gerbiamieji kolegos, prieš svarstant darbotvarkę turiu perskaityti gautą Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijų deklaraciją, kurioje rašoma: „Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos bei Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos, siekdamos išsaugoti politinį, ekonominį bei socialinį stabilumą Lietuvoje, tęsdamos šiame Seime pradėtus darbus ir įgyvendindamos pažadus rinkėjams, remdamos XVII Lietuvos Respublikos Vyriausybės programą ir veiklą, vadovaudamosi Seimo statuto 38 straipsnio 5 dalimi, skelbia: Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos sudaro Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos ir Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijų koaliciją.“ (*Plojimai*) Cituoju Statuto 40 straipsnio 1 dalį: „Seimo dauguma yra laikomos tos Seimo frakcijos, kurių bendras narių skaičius yra daugiau kaip pusė Seimo narių ir kurios yra pasirašiusios bendros veiklos deklaraciją arba sutartį dėl koalicinės Vyriausybės.“ Iš viso yra 75 Seimo nariai ir plius mano balsas taip pat yra daugumos. (*Balsai salėje*)

Kitas pareiškimas. (*Šurmulyš salėje*) Perskaitysiu kitą pareiškimą, tada dėl vedimo tvarkos.

Lietuvos Respublikos Seimo Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas rašo Seimo Pirmininkui dėl atleidimo iš užimamų pareigų. „Gerbiamasis Pirmininke, prašau atleisti už užimamų pareigų – Lietuvos Respublikos Seimo Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininko pareigų. A. Sysas.“

Kitas prašymas Seimo narės R. Budbergytės. „Vadovaudamasi Seimo statuto 44¹ straipsnio tvarka, prašau mane atleisti iš Europos reikalų komiteto pirmininko pavaduotojos pareigų.“ Pasirašo Seimo narė R. Budbergytė.

Dėl vedimo tvarkos – A. Kubilius.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, aš norėčiau patikslinti dėl jūsų pacituoto 40 straipsnio 1 dalies. Norėčiau, kad Seimas būtų tiksliai informuotas, nes vakar matėme devynių Socialdemokratų frakcijos narių pareiškimą, kad jie toliau rems valdančiosios koalicijos arba Vyriausybės darbą. Tuo tarpu, kiek aš pamenu, Socialdemokratų frakcijoje, rodos, yra 19. Klausimas vienas, į kurį turėtų būti labai aiškiai atsakyta, ar visa frakcija yra priėmusi sprendimą ir visi frakcijos nariai yra šioje naujoje valdančiojoje frakcijų koalicijoje, ar jūs šiek tiek pridėjote ir kalbate už devynis Seimo narius, bandote juos suskaičiuoti kaip 19? Nes jeigu yra tik devyni socialdemokratai valdančiojoje koalicijoje, tada reikia skaityti 40 straipsnio 2 dalį, kuri sako: „Seimo mažuma yra laikoma opozicinės bei kitos Seimo daugumai nepriklausančios frakcijos ir Mišri Seimo narių grupė“, nes jeigu tik devyni socialdemokratai yra naujoje koalicijoje, tai daugumos nėra. Visi mes esame mažumoje ir galbūt galėtume net iškelti klausimą ar R. Karbauskio nereikėtų paskelbti mažumos lyderiu.

PIRMININKAS. A. Palionis.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Aš tikiu, kad A. Kubilius visą laiką mėgsta iškreipti skaičius, vieną skaičių pasako teisingą, kitą – neteisingą. Ne devyni frakcijos nariai pritarė, o dešimt. Ir jeigu žiūrėtume pagal parašus, tai jų yra daug daugiau. (*Kalba visi kartu*)

PIRMININKAS. Gerai. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai ir gerbiamieji konservatoriai, ne vienbalsiai Socialdemokratų frakcijoje taip pat pritarė ir pasitraukimui į opoziciją. (*Balsai salėje*) Taip, tai ką, vadinasi, tie, kurie balsavo kitaip, tie ne partijos nariai? Frakcijoje yra 19, didesnė dalis balsavo už. Sprendimas yra teisėtas ir nereikia klaidinti kitų Seimo narių. Jums nepavyko suskaldyti valdančiosios daugumos, jūs labai išgyvenate, todėl nervinatės ir dar nepadarėte Gabrieliaus premjeru. Pakentėkite, padarysite! (*Balsai salėje*) Matai, kaip labai nori, labai jau baisiai nori konservatoriai, kad premjeru būtų Gabrielius.

PIRMININKAS. Siūlau tęsti posėdį ir svarstyti darbotvarkės 1 klausimą – darbotvarkės tvirtinimas. Jūs jau pasisakėte. Ačiū. (*Balsai salėje*)

10.07 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. rugsėjo 26 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Svarstome darbotvarkę. Darbotvarkė yra patvirtinta Seniūnų sueigoje. Prašome, kas norėtų mėtė kalbėti dėl darbotvarkės? (*Balsai salėje*) A. Kubiliui yra neaišku, mums visiems yra aišku. Jeigu dauguma... (*Šurmuly salėje*) Jeigu dauguma frakcijos balsavo, vadinasi, dauguma priima sprendimą. Demokratijoje yra taip. Ačiū. (*Balsai salėje*) A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Noriu priminti, kad Seimo nariai turi laisvą mandatą, niekas už atskirą Seimo narį negali priimti sprendimo, jeigu jis jam nepitaria. Aš norėčiau, kad A. Sysas dabar atsistotų ir paaiškintų, ar jis yra naujoje valdančiojoje daugumoje, ar jis yra opozicijoje? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, šita diskusija yra bevaisė ir nereikalinga. Siūlau tęsti mūsų darbotvarkės 1 klausimą – darbotvarkės tvirtinimą. Kas turite pastabų dėl darbotvarkės, kuri buvo išdalinta ir paskelbta? P. Gražulis dėl darbotvarkės.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai, aš dėl darbotvarkės. Sakiau, kad šį antradienį siūlysiu, savaitę pagalvokite. Rezoliucija dėl paramos Jungtinėms Amerikos Valstijoms, kurios nukentėjo nuo trijų uraganų. Taip pat noriu teikdamas šią rezoliuciją priminti, kad Lietuva jau skyrė bent penkioms valstybėms šiemet tam tikrą sumą pinigų, pradedant Ukraina, Maliu, paskui Sirijai, Pietų Sudanui, Nigerijai ir kitoms šalims. Todėl aš manau, tai būtų moralinis gestas, mes visada prašome Jungtinių Amerikos Valstijų pagalbos, ji į mūsų prašymus tikrai reaguoja, tai būkime, mielieji, jautrūs ir bent moraliai paremkime Jungtines Amerikos Valstijas. Juk, paminėjau ir pats Amerikos Prezidentas D. Trampas skyrė milijoną eurų Amerikai, nukentėjusiai nuo uraganų. Ypač kreipiuosi į konservatorius, kurie nuolat apeliuoja, kad Amerika yra mūsų strateginė partnerė. Bet praeitame balsavime tik du balsavo už.

PIRMININKAS. Ačiū. K. Mažeika.

K. MAŽEIKAI (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Aš dėl darbotvarkės. Prašau 1-9 ir 1-10 klausimus – Aplinkos apsaugos įstatymą ir jo priedus išbraukti, nes dar turime komitete tikrai išsiskiriančias nuomones, naujus pasiūlymus. Ministerija taip pat turi parengti naujus pasiūlymus. Prašom išbraukti.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau pasiūlymų? Mažeika, patikslinkite pačių įstatymų projektų numerius. Projektai Nr. XIII-667 ir Nr. XIII-549? Gerai. Per mikrofoną pasakykite.

K. MAŽEIKAI (*LVŽSF*). Taip, projektai Nr. XIII-667(2) ir Nr. XIII-549(3).

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. (*Balsai salėje*) Dar kartą pakartokite per mikrofoną.

K. MAŽEIKAI (*LVŽSF*). Projektai Nr. XIII-970(2) ir Nr. XIII-667(2).

PIRMININKAS. Tai 1-8 ir 1-9 klausimai?

K. MAŽEIKAI (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, turėtume balsuoti dėl P. Gražulio siūlomos rezoliucijos Nr. XIIIIP-1113 „Dėl pagalbos Jungtinėms Amerikos Valstijoms“. Prašome apsispręsti balsuojant – įtraukti į darbotvarkę ar ne?

Už balsavo 59, prieš – 12, susilaikė 33. Rezoliucijos projektas įtrauktas į darbotvarkę. Dėl K. Mažeikos reikia balsuoti ar galime bendru sutarimu dėl pasiūlymų? Bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta. Rezoliuciją siūloma svarstyti toje vietoje, kur išbraukti šie du įstatymų projektai.

Ar galime pritarti visai darbotvarkei su pakeitimais bendru sutarimu? Ne. Siūloma balsuoti. Gerai, balsuojame.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 91, prieš – 9, susilaikė 15. Darbotvarkei pritarta.

10.14 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 417 ir 420 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-743(2) (priėmimas)

Pirmasis darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-743. Pranešėjas – S. Šedbaras. (*Balsas salėje*) Jau paskelbiau klausimą, dėl vedimo tvarkos vėliau. Jūs neturite jokių pasiūlymų, galima tiesiog svarstyti klausimą.

Dėl 1 straipsnio. (*Balsas salėje*) Po klausimo svarstymo jūs gausite žodį. (*Triukšmas salėje*) Gerai. Dėl 1 straipsnio ar turite kas pastabų? Komitetui neturi, pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio. Galime pritarti bendru sutarimu? Taip pat pastabų ir pakeitimų nėra. Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 94, prieš – 1, susilaikė 16. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-743) priimtas. (*Gongas*)

Dėl vedimo tvarkos labai prašyčiau A. Kubilių.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, mes frakcijos vardu kreipėmės į Seimo Etikos ir procedūrų komisiją, kad ji skubiai susirinkusi išaiškintų, ar ponas A. Sysas, R. Budbergytė ir dar keli socialdemokratai tikrai yra valdančiojoje koalicijoje. Nes iki šiol mes girdėjome oficialius viešai skelbiamus A. Syso ir kitų kolegų pareiškimus, kad jie vykdys partijos sprendimą, partijos tarybos valią. Partijos taryba šeštadienį priėmė sprendimą, kad partija eina į opoziciją, tai A. Sysas ir R. Budbergytė turbūt yra opozicijos nariai. Bet į šiuos klausimus turėtų atsakyti Seimo Etikos ir procedūrų komisija, kad neliktų tik jums interpretuoti. Kas iš tikrųjų šiandien yra valdančiojoje koalicijoje, tai turėtume labai aiškiai žinoti. Gerbiamasis Pirmininke, prašome, kad Seimo Etikos ir procedūrų komisija...

PIRMININKAS. Dėkoju...

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Minutėlė! Dar sykį, kad ir jums asmeniškai paaiškintų, kad yra Seimo statuto 24 straipsnio 5 dalis, kuri labai aiškiai sako: „Seimo narys, išrinktas Seimo Pirmininku arba laikinai einantis jo pareigas, turi sustabdyti savo veiklą Seimo narių frakcijoje.“

Jūsų pareiškimas, kad jūs save skaičiuojate valdančiosios koalicijos dar vienu nariu, yra ne teisėtas.

PIRMININKAS. Kad nebūtų ir jūsų interpretavimo, suteiksime žodį Etikos ir procedūrų komisijai.

R. TAMAŠUNIENĖ (LLRA-KŠSF). Gerbiamasis Seimo nary Kubiliau, jūs mėgstate procedūras dėl procedūrų. Iš tikrųjų tas kreipimasis visai betikslis į Etikos ir procedūrų komisiją, nes Pirmininkas turi pareiškimą ir yra įvardinta, kad lieka koalicijoje, kas lieka kokioje frakcijoje. Seimo nariai yra salėje, jūs prieikite ir paklauskite, kurie apsisprendė likti. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiamasis Kubiliau, raminkis. Jūs labai norėjote, kad pagal G. Palucko nurodymą visi socialdemokratai taptų opozicionieriais ir jūs vadovautumėte? Kad susitapatintų su jumis?

PIRMININKAS. A. Butkevičius.

P. GRAŽULIS (TTF). Ko jūs norėjote? Bet neįvyko, tai dabar labai nervinatės.

A. BUTKEVIČIUS (LSDPF). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Pirmiausia aš rekomenduočiau A. Kubiliui nusiraminti. Iš pat ankstaus ryto būti tokiam susinervinusiame tikrai netinka jums kaip politikui.

Antra. Noriu pasakyti, kad mūsų Socialdemokratų partijos taryba nepriėmė sprendimo, kad Socialdemokratų frakcija turi būti opozicijoje, taip pat nėra tokio nurodymo iš mūsų partijos pirmininko G. Palucko. Jūs, gerbiamasis Andriau Kubiliau, buvote suklaidintas, matyt, dar ne visą informaciją valdote iš socialdemokratų.

PIRMININKAS. Ačiū. P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gal iš tikrųjų reikėtų pasiūlyti Etikos ir procedūrų komisijai išsiaiškinti, ar konservatoriai tapo Socialdemokratų partijos frakcijos nariais, ar socialdemokratai tapo Konservatorių frakcijos nariais.

PIRMININKAS. V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Gerbiamasis Pirmininke, jūs paslydote lygioje vietoje. Ar sunku perskaityti 17 pavardžių, kas kam priklauso? (*Balsai salėje, plojimai*)

PIRMININKAS. Ačiū. Galiu dar kartą perskaityti 40 straipsnio 1 dalį, kad frakcija turi teisę skelbti, frakcija paskelbė.

Siūlau tęsti konstruktyvią darbotvarkę. R. Juknevičienė. Maloniai prašome.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, aišku, ne visiems lengva suprasti. Aš taip pagalvojau, gal kokį psichologo etatą reikėtų įsteigti Seime, kad suprastum sveiku protu, kad čia vyksta. Aišku, labai įdomi P. Urbšio, A. Skardžiaus skaidri koalicija. Bet man įdomiausia paklausti jūsų, o kokias gi pareigas tam vienam Seimo Petrui suteikė naujoji koalicija, kas jis dabar yra? *Spikeris*? Kalbėtojas? Būdavo prie karalių juokdarių etatas. Kokia čia bus jo per pareigybę ir kokiai čia jis daliai priklausys?

PIRMININKAS. Tikiuosi, paklausite jo asmeniškai. Ačiū.

10.20 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 2, 9, 48, 49 straipsnių ir devintojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-27(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas 1-3 – Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 2, 9, 48, 49 straipsnių ir devintojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-27(2). Pranešėjas – J. Jarutis. (*Balsai salėje*) Klausimas buvo paskelbtas, tai turiu suteikti tam, kam paskelbta. Jonai, prašom.

J. JARUTIS (LVŽSF). Mielieji kolegos, labas rytas. Teikiame Lietuvos Respublikos žvalgybos įstatymo jau išvardintų straipsnių ir devintojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektą. Šiuo įstatymo projektu siūloma suteikti teisę tam tikromis sąlygomis ir pagrindais žvalgybos pareigūnams panaudoti specialiąsias priemones ir šaunamuosius ginklus. Įstatymo projektas yra vienas iš bendro paketo parengtų projektų, kuriais buvo reglamentuota tokia teisė kitiems statutinams pareigūnams, pavyzdžiui, Valstybės sienos apsaugos tarnybai.

Svarstant šitą projektą kilo įvairių diskusijų. Projektui buvo pateiktos Teisės departamento pastabos bei Teisės ir teisėtvarkos komiteto siūlymai. Visi siūlymai įvertinti ir diskutuoti. Pritarta redakcijoms, kurias jūs matote. Į visus siūlymus atsižvelgta iš dalies, tai matyti išvadose. Dėl kelių vietų balsavome. Ypač svarbios yra suderintos 2 straipsnio sąvokos ir priemonių panaudojimo atvejai.

Manome, kad, kaip ir kiekvienas pilietis, žvalgybos pareigūnas turi teisę sulaikyti asmenį, kuris daro pažeidimą ar nusikaltimą, tačiau tokiais atvejais šis pilietis turi būti perduodamas policijai. Žinoma, kad gali tekti naudoti ir priemones, todėl prašome Seimo pritarti šiam komiteto suderintam projektui.

PIRMININKAS. Papildomas komitetas. Kviečiu Seimo narį V. Gailių.

V. GAILIUS (*LSF*). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip papildomas komitetas, gegužės 24 dieną svarstė Žvalgybos įstatymo atskirų straipsnių ir devintojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektą. Komitetas bendru sutarimu pritarė komiteto patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkojame. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, išklausytos komitetų išvados, yra gauti pasiūlymai, ir mes juos turėtume aptarti. Dėl 1 straipsnio yra gautas Teisės ir teisėtvarkos komiteto pasiūlymas. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Galime bendru sutarimu? Galime. Taip pat yra daugiau pasiūlymų.

Dėl 4 straipsnio yra Teisės ir teisėtvarkos komiteto pasiūlymas pakeisti projekto 4 straipsniu keičiamo įstatymo 48 straipsnio 3 dalies 3 punktą. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti? Galime.

Teisės ir teisėtvarkos komitetas siūlė pakeisti projekto 4 straipsniu keičiamo įstatymo 48 straipsnio 4 dalį. Pagrindinis komitetas pritarė iš dalies ir pateikė savo redakciją. Galime pritarti? Galime.

5 straipsnis. Siūloma pakeisti projekto 5 straipsniu keičiamo įstatymo 49 straipsnio 2 dalį. Yra gautas Teisės ir teisėtvarkos komiteto pasiūlymas, ir pagrindinis komitetas siūlo nepritarti. Ar Teisės ir teisėtvarkos komitetas dėl šio pasiūlymo norėtų?.. V. Gailius norėtų kalbėti? Ar sutinkate su komiteto pasiūlymu? Sutinka.

Visi kiti pasiūlymai jau aptarti.

Dėl viso įstatymo nuomonė už, nuomonė prieš svarstymo stadijoje. Nuomonė už – A. Anušauskas. Prašom, gerbiamasis kolega.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų taip jau atsitiko, kad mūsų tarnybos neturėjo teisės naudoti ginklą. Prisiminkime tą atvejį, kai saugant tam tikrus objektus išskyla grėsmės, ir STT pareigūnų užpuolimas STT būstinėje, kuris buvo prieš keliolika metų, dabar STT yra suteiktos analogiškos teisės. Dabar kalbame jau apie Žvalgybos tarnybos pareigūnų teises, todėl siūlau pritarti šiam projektui, kuris iš tikrųjų pagrindiniam komitete buvo svarstomas labai atidžiai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Dėl nuomonių daugiau jau ir nesuteiksiu kalbėti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Apsisprendžiame ir balsuojame.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

P. Gražulis. Prašom, kolega.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Trumpa replika po balsavimo. Šaukė, kad nebus priimtas nė vienas įstatymas. Net ir konservatoriai parėmė valdančiąją daugumą, 97 – už. Nėra čia tragedijos, ponai konservatoriai, žiūrėkite.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamas Petrai. Išties dirbame nuoširdžiai ir atsakingai.

10.27 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-875(2) (svarstymas)

Skelbiu darbotvarkės 1-4 klausimą – Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-875(2). Kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką V. Baką pateikti komiteto išvadą. Svarstymas. Prašom.

V. BAKAS (*LVŽSF*). Labas rytas, gerbiami kolegos. Komitetas rugsėjo 20 dieną svarstė įstatymo projektą. Bendru sutarimu pritarė jam.

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pirmininkui. Norinčiųjų dalyvauti diskusijoje nėra, pasiūlymų nėra gauta. Dėl viso įstatymo projekto po svarstymo nuomonė už – A. Anušauskas. Prašom, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų, nors čia buvo pasakyta, kad konservatoriai turi būtinai balsuoti prieš įstatymų projektus, kurie reikalingi, mes taip nedarome, mes balsuojame už tuos įstatymų projektus, kurie, manome, yra būtini. Ir šiuo atveju aš manau,

kad mes prisimename daugiau kaip prieš dešimtmetį buvusią istoriją, kai žvalgybos pareigūnas žuvo, o, deja, šeima negalėjo gauti jokio draudimo, jokio atlyginimo, nes jis žuvo per tokią komplikotą situaciją, kai įstatymuose tos aplinkybės nebuvo numatytos.

Dabar dėl žvalgybos pareigūnų, kurie, neduok Dieve, žūtų arba mirtų užsienyje, vis dėlto yra šis įstatymo pataisymas ir kai kurias išlaidas prisiima Lietuvos Respublika. Todėl siūlau pritari šiam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš nėra. Prašom balsuoti dėl įstatymo projekto Nr. XIII-875(2).

Balsavo 104 Seimo nariai ir visi vienbalsiai 104 pritarė po svarstymo įstatymo projektui. Dėkojame.

10.30 val.

Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 7 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1047(2) (svarstymas)

Kadangi lenkiame laiką ir mūsų garbus svečias nėra atvykęs, tai svarstome darbotvarkės 1-6 klausimą Nr. XIII-1047(2). Kviečiu pranešėją – Kultūros komiteto pirmininką R. Karbauskį pateikti komiteto išvadą dėl Bibliotekų įstatymo Nr. I-920 7 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto.

R. KARBAUSKIS (LVŽSF). Sveiki. Komitetas svarstė ir pritaria įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Norinčių dalyvauti diskusijoje yra. Maloniai kviečiu M. Majauską. Jums penkios minutės. (*Šurmulyš salėje*)

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš suprantu, kad sprendimas šiandien vis dėlto bus priimtas ir Krašto apsaugos ministerija bus išgirsta, administracija plėsis toliau kultūros sąskaita Senamiestyje. Aš tik noriu atkreipti dėmesį į kelis dalykus. Matyt, tai nėra labai teisinga kryptis, nėra labai atsakinga kryptis ir tikrai nėra labai gerai paskaičiuota kryptis kultūros požiūriu plėsti biurokratų darbo vietos kultūros, kaip minėjau, sąskaita. Nėra, matyt, labai teisingas dalykas finansiniu požiūriu plėsti ministerijų veiklą pačioje brangiausioje Lietuvos teritorijoje, nėra teisingas dalykas ir miesto planavimo požiūriu. Bet vis dėlto tą darome ir aš labai linkiu, kad po šio žingsnio sustotume ir tikrai pagalvotume, ar verta toliau eiti. Galbūt būtų tikslinga elgtis taip, kaip padarė Valstybės saugumo departamentas iškeldamas savo patalpas iš centro, ir tai darė ne tik dėl infrastruktūrinių sumetimų, ekonominių sumetimų, bet ir dėl saugumo. Aš manau, kad daug saugiau būtų Krašto apsaugos ministerijai kaip Pentagonui, kaip Valstybės saugumo departamentui turėti atskirą tam skirtą teritoriją ir patalpas, ir tai būtų ne Senamiesčio centre. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu diskutuoti K. Masiulį.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, yra keletas argumentų, kurie ragina mane pasisakyti ir pasisakyti prieš šitą projektą.

Pirmasis argumentas yra tas, kad man patinka valstiečių principinis siekis iškelti ministerijas iš Vilniaus į vieną vietą ir man patiktų dar labiau, jeigu tas ministerijas būtų stengiamasi sujungti į vieną lankstų darinį, kuris keistųsi. Tai būtų pažangu ir inovatyvu, ko gero, netgi visos Europos pavyzdžiu būtų. Moderniame pasaulyje valdymo funkcijos labai dinamiškos, dažnai keičiasi ir tai būtų labai pažangu. Tačiau šiuo sprendimu yra daromas priešingas veiksmas. Senoje vietoje, ten, kur labai sunku privažiuoti, ten, kur yra nuolatinės spūstys, yra plėtojama ministerija. Žodžiais pareiškami vieni pareiškimai, kurie yra tikrai simpatiški ir vadybos požiūriu labai palaikytini, o veiksmai yra priešingi. Yra kuriama, stiprinama, plėtojama ir investuojama į tai – ministerija Senamiestyje, Senamiesčio širdyje, kur patalpas pritaikyti yra sunku.

Antroji priežastis. Modernus administracinis pastatas pasižymi tam tikromis savybėmis, modernus administracinis pastatas reikalauja labai specifinio suplanavimo. Neįmanoma sename pastate įdiegti modernių administraciniam pastatui tinkamų reikalavimų. Na, neįmanoma. Be to, remontas kainuos brangiai.

Kita priežastis – parduoti šitą pastatą, iškelti ir pastatyti kur nors kitur būtų pigiau, už tuos pinigus būtų galima įrengti porą ministerijų, būtų geras privažiuojimas, modernus išplanavimas, lankstus darbo organizavimas ir panašiai. Būtų galima laimėti, užuot laimėjus irėjus senu įprastu keliu. Aišku, kad ministrams daug smagiau ateiti į darbą kur nors Senamiestyje, bet žmonėms,

kurie turi reikalų, kurie nori privažiuoti, kada reikia privežti svečius, daug geriau būtų kur nors kitur. Tikrai taip nereikėtų elgtis, kaip dabar yra daroma.

Aš dabar nesuprantu S. Skvernelio Vyriausybės pozicijos, ar jis iš tikro kalba, kai sako, kad jis nori iškelti Vyriausybės įstaigas į užmiestį ar kur nors jas sukongcentruoti, ar jis to visai nenori, tikrai buvo tuščios šnekos? Jeigu to norima, tai kodėl tada yra išlaidaujama ir daroma visai priešingai šiuo konkrečiu atveju?

Šita vieta – Senamiestis – turėtų būti rekreacinė turistinė ir jokia kitokia. Tokią ir padarykime. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų išsakytas mintis. Pasiūlymų dėl minėto įstatymo projekto nėra gauta. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už, kaip mane ir patikino, nori kalbėti J. Olekas, sutinka ponas R. Šarknickas. Prašom, kalba gerbiamasis kolega J. Olekas – nuomonė už.

J. OLEKAS (LSDPF). Labai ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos ir tie, kurie pasisakė diskusijoje, aš noriu atkreipti dėmesį – bibliotekos, kuri dabar yra, yra tokios sąlygos, kokių būti negali. Todėl buvo mūsų bendras sutarimas, kad bent ta dalis bibliotekos, kuri turi vertę, bus prijungta prie Karo akademijos bibliotekos ir turės geras patalpas, į kurias bus malonu užėiti kaip į modernią bibliotekos dalį. Todėl reikia įstatymo pakeitimų.

Dėl ministerijos iškėlimo. Tam tikra prasme svarbu ir Krašto apsaugos ministerijos, ir kariuomenės vadovybės, kuri yra šioje vietoje, saugumas, todėl sujungti į vieną kompleksą, kaip jūs siūlote, Pentagono ar kitų pavyzdžiu taip pat yra labai svarbu. Šitas žingsnis kaip tik pasitarnaus tam, kad mūsų Krašto apsaugos ministerija turės visas reikalingas saugumo sąlygas.

Dėl atrakcijos ir miesto grožio. Aš manau, kad atvykstant užsienio svečiams, ypač kariuomenių vadams, renginiai, kurie vyksta prie Krašto apsaugos ministerijos, tikrai pritraukia tiek vilniečių, tiek Vilniaus svečių dėmesį. Man teko susidurti – lankytis ne vienoje užsienio valstybių ministerijų, jos kaip paprastai yra prestižinėse vietose, nes jos atlieka ir tam tikrą reprezentacinę funkciją. Todėl kviečiu nespekuliuoti šiuo atveju, bet pritarti pateiktam siūlymui, tiesa, kaip sakiau, su įsipareigojimu, kad biblioteka, bent jos dalis, taip pat turėtų sąlygas, sujungus ją su Lietuvos karo akademijos biblioteka. Kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nuomonė prieš – J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš tikrai nesu kategoriškai prieš ir suprantu, kad racionalu Krašto apsaugos ministerijai įsikurti tose patalpose, kur dabar yra Technikos biblioteka, bet aš turiu daug abejonių dėl to, kaip pateiktas šis projektas. Tai, ką kolega J. Olekas kalba, kad dalis reikalingų fondų bus patalpinta į generolo J. Žemaičio biblioteką, to nėra parašyta, nieko nėra parašyta, kur fondai eina, ar jie eina į šiukšlių dėžę. Pagaliau galiojančiame įstatyme neparašyta, kad Technikos biblioteka yra tame pastate. Taigi ir dabar Vyriausybė be jokio įstatymo pakeitimo galėjo kur nori ją perkelti, į kitą pastatą.

Dėl įsigaliojimo niekas nepasakyta. Ir šiaip, man atrodo, jeigu projektas yra Technikos bibliotekos naikinimo projektas, tai turėtų teikti kultūros ministrė, o pastato atsilaisvinimas yra antraeilis reiškinys, kuris, be abejo, rūpi krašto apsaugos ministrui. Aš, neturėdamas abejonių dėl pačių tikslų, turiu daug abejonių dėl formos ir dėl teikėjų. Dabar iš tikrųjų sudėtinga balsuoti, kai taip, man atrodo, nekorektiškai yra pateiktas projektas.

PIRMININKĖ. Dėkoju už išsakytas nuomones. Noriu pakviesti gerbiamus kolegas salės gale ateiti ir balsuoti dėl Bibliotekų įstatymo projekto Nr. XIII-1047(2). Skelbiame balsavimą. Gerbiamieji kolegos, vyksta balsavimas. (*Balsai salėje*)

Balsavo 100 Seimo narių: už – 80, prieš – 1, susilaikė 19. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIII-1047(2) pritarta.

10.41 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eugenijos Bumblauskienės peticijos“ (projektas Nr. PNP-32) priėmimas

Mes šiek tiek lenkiame laiką. Aš maloniai kviečiu visada pasirengusį pateikti Peticijų komisijos išvadą P. Čimbarą ir skelbiu rezervinį ketvirtą klausimą – Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Eugenijos Bumblauskienės peticijos“ projektą. Prašau, gerbiamasis kolega.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, tikrai norėčiau padėkoti už sveikinimus. Bet ką darysi – jau jubiliejų atšvenčiau, reikia toliau dirbti ir pristatyti peticijas. Šiandien ir bandysiu pristatyti.

E. Bumblauskienės peticiją komisija išnagrinėjo rugsėjo 20 dieną ir iš esmės priėmė sprendimą atmesti dėl mokesčių už liftą... ir priėmė sprendimą atmesti, kad reikėtų mokėti 3–5 eurų mokestį bendrosios dalinės nuosavybės daliai taip, kaip mokamas mokestis už žemę.

Gerbiami Seimo nariai, čia iš esmės kasmet būna peticijos. Antroji peticija bus, kai dažniausiai pirmo aukšto gyventojai nenori mokėti už lifthus. Komisija priėmė sprendimą, atsižvelgusi į komisijos ir ekspertų nuomones, todėl komisija prašo priimti protokolinį nutarimą atmesti pareiškėjos pasiūlymą, kaip prašo E. Bumblauskienė.

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiama jam pranešėjui.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra. Galime pritarti bendru sutarimu Peticijų komisijos siūlymui? Siūlytė balsuoti? Komisija siūlo atmesti E. Bumblauskienės peticiją. Prašom balsuoti.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 83, prieš – 2, susilaikė 13. Peticija atmesta.

10.44 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Bronislavos Daukšienės peticijos“ (projektas Nr. PNP-33) priėmimas

Kita peticija – Seimo protokolinis nutarimo „Dėl Bronislavos Daukšienės peticijos“ projektas. Gerbiamasis Peticijų komisijos pirmininke Petrai Čimbarai, pateikite išvadą.

P. ČIMBARAS (LSDPF). Čia iš esmės irgi analogiška antroji peticija. Tikrai B. Daukšienės yra siūlymas mokėti 1 eurą arba išvis nemokėti. Motyvai tokie patys, kaip ir dėl pirmos peticijos. Todėl prašau...

PIRMININKĖ. Dėkojame, kolega.

P. ČIMBARAS (LSDPF). ...priimti Seimo protokolinį nutarimą atmesti pareiškėjos pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime.

Gerbiamieji kolegos, skelbiame techninę penkių minučių... tai yra kelių minučių pertrauką. Posėdžiui toliau pirmininkaus Seimo Pirmininkas V. Pranckietis. Mes sulaukėme garbingo svečio atvykimo. (*Plojimai*)

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiami kolegos, gerbiami svečiai, turime ypatingą progą – turime ypatingą svečią, t. y. Lenkijos Respublikos Seimo maršalką poną M. Kuchcinskį. Kviečiu. (*Plojimai*)

10.45 val.

Lenkijos Respublikos Seimo Maršalkos Mareko Kuchcinskio kalba

M. KUCHCINSKI. Labai ačiū. Gerbiamas pone Pirmininke, ponios ir ponai Lietuvos Respublikos Seimo nariai, ekselencijos, gerbiamieji ponios ir ponai! Atvykau į Lietuvą kartu su jumis šiandien švęsti svarbias metines. Ačiū už galimybę kalbėti Lietuvos parlamente. Laba diena, Lietuva! (*Šis sakinytis pasakytas lietuviškai*)

Šiandien esu Lietuvoje, nes prieš 630 metų Lietuvos didysis kunigaikštis Jogaila ir jo tauta priėmė krikštą pagal Romos katalikų apeigas tapdami nariais krikščionių bendrijos, kurios ano meto civilizacinis centras buvo Roma. Panašias metines mes šventėme prieš metus Lenkijoje. Ačiū ponui Pirmininkui ir Lietuvos valstybės valdžiai, ir lietuviams už dalyvavimą šiose iškilmėse.

1387 metų įvykis yra reikšmingas ir istorinis. Jo pasekmės suformavo didelės dalies Vidurio ir Rytų Europos likimą, o Vilnius, būdamas susaistytas stiprių ryšių su Krokuva, pradėjo anuo metu spinduliuoti savo įtaką visam Vidurio ir Rytų Europos regionui, įgijo vienos iš svarbiausių Europos sostinių rangą.

Čia norėčiau atkreipti dėmesį į tris svarbius simbolius.

Pirmas simbolis. Trakuose yra stebuklingas Dievo Motinos su vaikiu paveikslas. Šis Marijos atvaizdas pateko į Lietuvą iš Konstantinopolio. Jis buvo perduotas Lietuvos didžiajam kuni-

gaikščiui Vytautui, kuris pripažino Dievo Motiną savo globėja. XVIII amžiaus pradžioje popiežius Klemensas XI karūnavo abu Dievo Motinos paveikslus Trakuose ir Čenstakave – Jasna Guroje. Šiandien prie abiejų paveikslų vyksta su piligriminėmis kelionėmis lenkai ir lietuviai.

Antras simbolis – tai Jogaila. Jogaila reiškia stiprų raitelį. Tai buvo stiprus valdovas. Jo biografijoje matyti ta visos Vidurio Europos bendrija. Tai yra Gedimino anūkas, kuris buvo didelis Lietuvos politikas, kuris buvo vyras Jadvygos, Vengrijos karalienės, kuri valdė Lenkijos Karalystę ir tapo Bažnyčios šventąja. Jogaila – tai jogailaičių dinastijos įkūrėjas, kurių valdymo metu Lenkija išgyveno savo aukso amžių. Lenkijos politikai, kurie anuo metu valdė Krokuvoje, XIV amžiaus pabaigoje turėjo didelę drąsą – būtent jie pakvietė iš Lietuvos valdovą, kuriam atidavė savo karalystės karūną ir kartu pakeitė Europos likimą, Europos istoriją. Tai karalius, kuris atvyko iš Lietuvos, suteikė daugelį teisių, kurios tapo parlamentarizmo Lenkijoje pagrindu. Parlamentarizmo pradžia istorikai laiko 1468 metus, tai yra tie laikai, kada įsikūrė dviejų rūmų Seimas. Po metų mes švęsime 550 metines šito fakto ir norėčiau, kad mes kartu švęstume šitas metines, ir širdingai kviečiu į jas.

Trečias simbolis – šv. Kazimieras, kurį minėjo 1991 metais šv. tėvas Jonas Paulius II sakydamas: „Lietuva – tėvynė šventųjų, kankinių ir didvyrių.“ Karalaitis Kazimieras Jogailaitis, pakeltas į šventuosius, jau 1602 metais tapo Lenkijos ir Lietuvos globėju. Gimė Krokuvoje, mirė Gardine, po mirties sugrįžo į savo senelio miestą, į Vilnių, kur yra palaidotas Katedroje. Dar kartą priminsiu Jono Pauliaus II žodžius: „Šis šventasis kaip Lietuvos globėjas yra ypatingas simbolis ir lietuvių vienybės ženklas per visus šimtmečius. Jis pašviesina bendrą istorinę praeitį abiejų kaimyninių šalių ir šviečia viltimi į ateitį.“

Gerbiamasis pone Pirmininke, didysis Seime, sprendimai, kurie buvo priimti Vilniuje, Krokuvoje XIV amžiaus pabaigoje, visiems laikams pakeitė lenkų ir lietuvių likimą, taip pat mūsų kaimynų ano meto ir šiandienos kaimynų ir visų Vidurio ir Rytų Europos gyventojų, kurie skyrėsi savo tikėjimu, kultūra, kalba ir papročiais, bet juos sujungė bendra valstybė, politinė tvarka, teisės ir laisvės, tolerancija ir abipusė pagarba. Anuo metu buvo kuriama bendra istorija, kurios ženklai šiandien yra Lenkijos ir Lietuvos unijos nuo Krėvos iki Liublino. Mūšis prie Vienos, kurio tikslas buvo apginti krikščionišką Europą, Gegužės 3 dienos Konstitucija, o joje Didžiojo Seimo metu Abiejų Tautų tarpusavio įžadas, po to sukilimai, kurie vyko XIX amžiuje prieš Rusiją, ir kova su komunizmu XX amžiuje. Mūsų protėviai turėjo bendrą valstybę, kuri buvo didžiąja valstybe viso žemyno mastu, kuri gausiai traukė ateivius iš Europos: vokiečius, žydus, totorius, gruzinus, rusus, škotus, azerus ir kitas tautas. Abi tautos, lenkų ir lietuvių, viena kitą stiprino globamos Dievo Motinos, kuri saugojo mus Jasnoje Guroje ir Trakuose, taip pat Aušros Vartuose.

Pone Pirmininke, aukštasis Seime, Lenkijos ir Lietuvos ryšiai pasirodė tokie stiprūs, kad bendros valstybės žlugimas nesunaikino mūsų likimo, kas buvo matyti abiejuose pasauliniuose karuose pereitame amžiuje ir taip pat vokiečių ir sovietų okupacijos metu. Lenkai ir lietuviai tapo ne kartą istorijoje Vokietijos ir Rusijos aukomis. Tai labai svarbi istorijos pamoka, apie ją kalbėjo iš šitos vietos 2010 m. kovo 11 d. Lenkijos Respublikos prezidentas L. Kačinskis. Jis sakė taip: „Reikia atminti viską, bet visų pirma reikia atminti tai, kas mus jungia, kas sukuria mūsų poziciją Europoje, kas sukuria tokį pavyzdį, specifiską pavyzdį šiandienos Europai, Europos Sąjungai.“ Štai yra XIV amžiaus pavyzdys, tai buvo didelio patrioto žodžiai, didelio politiko ir Vidurio Europos gynėjo žodžiai. Šiandien jau keliolika metų esame didelių tarptautinių organizacijų narės, taip pat ir Europos Sąjungos, kuri tam tikru laipsniu primena mums tą didelę Lenkijos ir Lietuvos uniją. Šiandienos sąjunga remiasi bendradarbiavimo principu, kitaip sakant, solidarumo principu. Tai svarbu, kad mes, Lenkija ir Lietuva, priklausome šiai nepaprastai istorinei bendrijai. Žiūrime į ją kaip į bendriją, kur yra nepriklausomos, suverenios valstybės. Nepriklausomybė mums didelė vertė, kurios per daugelį metų mes, lenkai ir lietuviai, neturėjome, todėl mes gerai žinome, kad nepriklausomybės dėka galime apie svarbius dalykus spręsti savo nacionaliniuose parlamentuose Vilniuje ir Varšuvoje. Ir taip tegul ir lieka.

Savo kalboje sukakus 20 metų po to, kai Lietuva atgavo nepriklausomybę, L. Kačinskis apibrėžė Lenkijos ir Lietuvos bendradarbiavimo principus šiandienos pasaulyje, juos išvedė iš praeities. Žiūrint iš metų perspektyvos, tų kelerių metų perspektyvos, galima pasakyti, kad yra keturi

tokie principai. Pirmas principas yra interesų bendrumas Europos Sąjungoje ir Šiaurės Atlanto Organizacijoje. Tas bendrumas yra dėl politinės mūsų padėties ir patirties. Mūsų valstybės turi prieš save tokius pačius pavojus. Tai dar viena fazė Rusijos imperializmo, kurio aukomis tapo jau Gruzija ir Ukraina. Suverenumas ir subjektumas, neseniai mūsų atgautas, ir lenkams ir lietuviams yra ypač brangūs. Saugumą užsitikriname bendradarbiaudami su Šiaurės Atlanto Organizacija, statydami juos į Rytų flangą. Europos Sąjungos forume mums reikalingas mūsų veiksmų koordinavimas, kuris saugos mūsų interesus ir leis mums turėti sėkmingą įtaką Europos Sąjungos plėtrai.

Antras principas yra bendradarbiavimas demokratijos ir lygybės labui. Iš mūsų bendros valstybės tradicijos išplaukia du demokratijos pamatai tarptautiniuose santykiuose. Pirmas yra toks – niekas apie mus be mūsų. Antras – laisvi su laisvaisiais, lygūs su lygiaisiais. Aš esu tikras, kad kuo labiau bendradarbiausime ir stiprinsime vieni kitus Vidurio Europoje atnaujinant visą Europos Sąjungą ir stiprinant ją, tuo labiau turėsime galimybę išlaikyti demokratišką lygybės pobūdį, kuris atitinka tėvų įkūrėjų intenciją.

Trečias dalykas – tai solidarumas tarp valstybių. Jau du amžiai nėra tokios bendrijos pagal valstybingumą, bet yra pagal istoriją, strategiją ir, žiūrint į ateitį, bendradarbiavimo galimybės yra milžiniškos, bet ne visados visiškai išnaudojamos. Strateginė partnerystė turėtų reikšti pagarbą tautinių mažumų teisėms. Mes kalbamės kaip bičiuliai, kadangi mes tarp savų, o bičiuliai yra atviri tarp savęs, todėl atmintume, kad lenkai, kurie gyvena Lietuvoje, taip pat kaip ir lietuviai, gyvenantys Lenkijoje, yra paveldėtojai mūsų bendros valstybės, kuri buvo įkurta XIV amžiuje ir kelis šimtus metų buvo didelė jėga žemyne, ir tiems piliečiams reikalinga jų teisių pagarba dėl nuosavybės, kultūros, švietimo, kalbos ir buvimo viešojoje erdvėje.

Stovėdamas prieš jus Lietuvos parlamente kaip Lenkijos Respublikos Seimo Pirmininkas norėčiau prašyti Lietuvos Respublikos Seimo narių, kad jūs priimdami sprendimus dėl Respublikos piliečių, kurie yra lenkų kilmės, atsižvelgtumėte į jų reikalavimus ir į mūsų bendrus interesus, taip pat ir geopolitinius. Praeities ir ateities vardan kreipiuosi į jus prašydamas drąsos, kurią turėjo mūsų seneliai prieš 630 metų, prašydamas geros valios ir palankumo.

Ketvirtas principas – regioninis bendradarbiavimas. Lenkija ir Lietuva – tai yra labai svarbūs bendradarbiavimo elementai Vidurio ir Rytų Europos regione. Abi valstybės iš šito regiono semia pirmiausia savo jėgą ir potencialą. Turime įvairius šio regioninio bendradarbiavimo matmenis ir formas. Plečiasi bendradarbiavimas per sieną, plečiasi karinis, prekybinis. Labai svarbus šiandien karinis bendradarbiavimas, prekybinis, investicinis, infrastruktūrinis bendradarbiavimas, labai labai svarbus visuomeninis, kultūrinis. Šiose srityse darome labai daug, bet visada, aišku, galima daugiau padaryti. Svarbiausiomis laikau tris bendradarbiavimo formatus – tai yra Baltijos, trijų jūrų ir Karpatų bendradarbiavimo formatus. Aš kalbu apie visą Vidurio ir Rytų Europos dimensiją, tai yra apie valstybes tarp Adrijos, Juodosios jūros ir Baltijos jūros.

Paskutiniai metai atnešė dviejų iniciatyvų įgyvendinimą, ką norėčiau paminėti. 2016–2017 metais mes Varšuvoje suorganizavome aukščiausio lygio susitikimą, į kurį atvyko Vidurio ir Rytų Europos parlamentų vadovai. Ačiū ponui Pirmininkui, politikams, Lietuvos diplomatom už tai, kad dalyvavo mūsų renginyje. Aš užtikrinau, kad šis renginys bus pratęstas.

Mūsų regiono valstybės pradėjo realizuoti labai svarbų infrastruktūrinį projektą, kuris vadinasi „Via Carpatia“, kuris jungia Europos Šiaurę ir Pietus, Baltijos valstybes su Turkija ir Viduržemio jūra. Šalia jo tokios iniciatyvos kaip „Rail Baltica“, „Via Baltica“ ir kitos priklauso mūsų strateginiams infrastruktūriniams planams, komunikaciniams planams. Ši didelė investicija – tai įrodymas, kad verta būti nuosekliam ir užsispyrusiam politikojui.

Mūsų dvišaliame bendradarbiavime, taip pat bendradarbiaujant regiono mastu, svarbų vaidmenį turėtų suvaidinti Lenkijos ir Lietuvos Seimai, atsižvelgdami į išdidžią praeitį, taip pat žiūrėdami į mūsų ateitį ir visos Europos ateitį. Prieš save turime bendrą uždavinį, kurių mes negalime atsisakyti. Aš galvoju, kad mums reikia iš naujo atkurti ir stiprinti mūsų parlamentinį bendradarbiavimą, sugrįžtant prie susitikimų parlamentinės asamblėjos forma.

Pone Pirmininke, aukštasis Seime, pabaigoje leiskite man pacituoti Lietuvos himno žodžius: „Tegul saulė Lietuvoj tamsumas prašalina, ir šviesa, ir tiesa mūs žingsnius telydi.“ Tegyvuoja Lietuva ir tegyvuoja Lenkija! Labai ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkojame jo Ekscelencijai Lietuvos Respublikos Seimo maršalkai M. Kuchinskiui.

Posėdį tęs R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, tęsiame posėdį. Dėl protokolo – primenu, kad Seimo protokolinį nutarimą dėl B. Daukšienės peticijos mes priėmėme bendru sutarimu – pritarti komisijos pasiūlymui atmesti šią peticiją.

11.04 val.

Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1902(4)ES (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1902(4). Kviečiu Kaimo reikalų komiteto pirmininką A. Stančiką pateikti komiteto išvadą.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, Kaimo reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, šių metų rugsėjo 20 dieną pritarė komiteto šių metų gegužės 10 dieną sudarytos darbo grupės patobulintam Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 8, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Patobulintas įstatymo projektas sujungtas su Vyriausybės parengto įstatymo projekto Nr. XIIP-1902(3)ES ir Seimo nario K. Starkevičiaus įregistruoto įstatymo projekto Nr. XIIP-1862 nuostatomis. Kaimo reikalų komitetas siūlo tobulinti žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo sąlygas atsisakant žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo saugiklių, dėl kurių Europos Komisija yra pateikusi pažeidimų procedūras prieš Lietuvą, kurios sudaro kliūtis stojant į EBPO. Atsisakant saugiklių siūloma pirmumo eilės sąlygas...

PIRMININKĖ. Dėkoju komiteto pirmininkui už pateiktą komiteto išvadą. Jus prašome atsistoti. Skelbiame diskusiją. Pirmasis užsirašė kalbėti E. Gentvilas. Prašom, kolega. Jūs frakcijos vardu? Savo. Prašom, penkios minutės. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Įstatymas su barzda, arba problema su barzda, tai yra bandymas riboti žemės įsigijimą užsieniečiams, kas pavirto ribojimais įsigyti žemę Lietuvos Respublikos piliečiams. Tik dar kartą noriu pasakyti, kad 2014 metais priimant šitą įstatymą liberalai nebalsavo vien dėl to, kad šių apribojimų pridėta be saiko. Manėme, kad tai yra antikonstituciniai ribojimai. Mano nuomone, apskritai galėtų nebūti šito vadinamojo saugiklių įstatymo.. Praėjusią savaitę teikia, natūralu, nesulaukiau pritarimo, tai dabar reikia pabandyti objektyviai įvertinti šitą pateiktą naujos redakcijos įstatymo projektą.

Pirmiausia noriu atkreipti dėmesį, kad nėra laikinumo sąvokos. Jeigu anksčiau buvo vadinas laikinasis žemės įsigijimo įstatymas, dabar jau to laikinumo nebėra, tai supraskime, jeigu priimsime šitą įstatymą, jis neturi laikinumo žymos. Nesakau, kad tai automatiškai blogai. Manau, kad visada turimą įstatymą bus galima tobulinti.

Dabar apie geruosius dalykus, ką matau šiame įstatyme, lyginant su senąja redakcija. Labai gerai yra žvilgsnis, kai sudaromos žemės konsolidacijos sutartys, kad tada egzistuoja palengvinimai, tai reikia pripažinti ir priimti. Puiku, kad yra atsisakyta visiškos nesąmonės sieti nuosavybės įsigijimą su profesiniu pasirengimu ar su kitais apribojimais. Beje, po praėjusią savaitę mano pateikto įstatymo projekto išgirdau tokią versiją, kad štai E. Gentvilas norėtų įsigyti žemės, tačiau neturi teisės, todėl siūlo tą įstatymą atšaukti. Noriu deklaruoti, kad net ir esant tiems kvailiems apribojimams turiu teisę, nes esu deklaravęs žemę, esu registravęs ūkininko ūkį ir esu išlaikęs ūkininko kvalifikacinius profesinius reikalavimus. Tai tikrai nėra mano asmeninis koks nors interesas.

Prie pagirtinų dalykų reikėtų pripažinti, kad nebėra tokių biurokratinių reikalavimų, kokie buvo anksčiau, susiję su Nacionalinės žemės tarnybos funkcijomis. Sakysime, žinome tą instituciją kaip pageidautino didesnio skaidrumo. Tai kuo daugiau funkcijų iš jų atimi, tuo mažiau šansų, kad įvyks visokie neskaidrumai. Vėlgi puikus dalykas, kad greta paveldėjimo teisės, kur netaikomi tie visi apribojimai, atsiranda ir dovanojimo teisė artimiausiems giminaičiams ir tada netaikomi tie reikalavimai.

Noriu pasakyti, kad mano paties asmeninė pataisa 2014 metais buvo dėl šio įstatymo projekto. Taip ir nesupratau, kodėl tuometinis Seimas atmetė tą mano pataisą. Štai dabar greta paveldėjimo atsiranda ir dovanojimo teisė.

Nesiplėsdamas dabar pasakysiu, kas man nepatinka. Ir toliau išlaikoma, mano manymu, antikonstitucinė nuostata, kai yra apribojimas visiems ne daugiau kaip 500 hektarų, tačiau jeigu užsiimi gyvulininkyste, tu gali turėti ir daugiau. Mano manymu, tokiu atveju, priklausomai nuo tavo veiklos, atsiranda skirtinga teisė turėti nuosavybę. Jeigu užsiimi gyvulininkyste, tada atsiranda tavo teisės turėti daugiau kaip 500 hektarų, jei tu neužsiimi gyvulininkyste, tada tu neturi teisės įsigyti daugiau kaip 500 hektarų. Tai yra neteisinga. Ūkiai turi būti lankstūs, gali keisti profilį. Ir tada jo konstitucinė teisė įsigyti nuosavybės tam tikrą kiekį yra vėl kintanti? Manau, kad tai neteisinga.

Ir apie įstatymo tikslą. Mane stulbina, kad įvesta tokia sąvoka „užkirsti kelią žemės spekuliacijai“. Tai sovietinė sąvoka. Šiandien to nebeturėtų būti. Žemei perparduoti, kaip nors kitaip formuluoti. Stulbina, kad nebėra tikslas turėti konkurencingą žemės ūkį. Man, kaip liberalui, tai atrodo prievolė turėti konkurencingą žemės ūkį. To nebėra. Ir nebėra poreikio arba tikslo užtikrinti natūralią gamtinę aplinką. Tai dabar čia dergsime ant tos savo žemės? Manau, kad tai yra taisytiniai dalykai po svarstymo priėmimo stadijoje, tačiau bendrai vertindamas šį įstatymo projektą aš siūlau po svarstymo balsuoti už jį, nepaisant to, kad dar yra taisytinų dalykų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame gerbiamajam E. Gentvilui ir kviečiu diskusijų K. Starkevičių. Prašom.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Iš tikrųjų šio įstatymo pataisos turi ilgą istoriją. Prieš tai kalbėjęs Eugenijus tikrai yra įsigilęs. Mes praėjusią kadenciją savotiškai daug diskutavome, ir aš galvoju, kad tame etape, kada buvo iškilęs pavojus apskritai dėl mūsų buvimo Europos Sąjungoje, kai buvo diskutuojama, ir viena iš partijų, kuri šiandien ir valdžioje, buvo pateikusi net referendumo įstatymą, referendumą sušaukusi dėl žemės pardavimo užsieniečiams, tai suprasti reikia, kas mums grėsė. Mums grėsė paprasčiausiai, kad atsitiktų lietuviškas breksitas, nes tada su visomis Europos Sąjungos šalimis reikėtų suderinti mūsų tas nuostatas, kurios buvo keliamos tame referendume. Tie saugikliai buvo savotiškas žingsnis, kad būtų apsaugota nuo dar blogesnio varianto: aiškinti tautai, kas gali atsitikti, ir kartu išsaugoti saugiklius.

Kas dabar yra teigiamo? Tai, kad jau nereikės to specialaus mokslo, kur buvo nuogaustaujama, kad tik žemės ūkio, nes taip parodė tie mokslai: buvo įvairūs kursai organizuojami ir tuo būdu dar padidinami tam tikri, galima sakyti, ir korupciniai elementai, kai norint žemę pirkti, buvo ieškoma įvairių priėjimų, norint gauti tą diplomą. Šito nelieta.

Kas gerai naujame įstatyme, kad vis dėlto mes daug dėjome pastangų, kad būtų surasti ir lengviau notarams išaiškinami susiję asmenys. Pagal naują įstatymą dabar bendrovių pajininkai turės registruotis Registru centre, ir bus viena kartoteka. Anksčiau to nebuvo. Formaliai kiekviena bendrovė, kuri buvo registruota, turėjo savo pajininkų sąrašą, kažkur seife pas save laikė. Dabar to nereiks, tai čia tikrai yra žingsnis į skaidrumą. Ir tas ribojimas, aš manau, reikalingas, tie 500 hektarai, kad žemė nebūtų sukoncentruota vienose rankose, kad tie ūkiai iki beribio dydžio nebūtų didinami.

Kas gerai, kad įtraukta į šį įstatymą, ką Eugenijus ir minėjo, tai mūsų paveldėjimas. Nes tikrai aš irgi praėjusį kartą nesupratau, kodėl dabar negali senelis ar artimiausiam giminių ratui, ar tėvai padovanoti savo žemės, savo nuosavybės. Ir šiuo atveju, kad ir kaip paradoksalu, reikia laukti mirties, arba jis surašo tą testamentą, ir tik po to, kada jis numiršta, tada įsigali. Čia irgi yra aiškus ir skaidrus dalykas.

Taip pat išlieka, nes yra pavojus didžiausias dėl akcinio kapitalo. Supraskime, akcijos – šiandien akcininkas gali būti vienas, rytoj kitas, trečias. Šiuo atveju, jei per akcinį kapitalą nupirktų iš kurios nors šalies, mums šiandien nepalankios, tą paketą ir tada, aišku, su juo žemę. Bet, taip pat likę tie 25 %... Susietumą savotiškai bus galima saugoti. Juo labiau kiekvienas, perkantis žemę, nurodo, kad jis daugiau 500 arba nurodo, kad 500 neturi. Čia yra šie teigiami dalykai.

Aš galvoju, kad dėl gyvulių skaičiaus šiandien Lietuvos yra tragiška situacija pagal pridėamosios vertės sukūrimą nuo hektaro. Mes esame dvidešimtuko pabaigoje. Gyvulių skaičius, čia daugiausia liečia bendroves, juridinius asmenis, nes joms tai yra aktualu. Gal tikrai padės šią žemę konsoliduoti ir kartu išsaugoti gyvulius. Ta žemė niekur... Jei atsitiks tokia bėda, kad jie jau

atsisakys gyvulių, aišku, yra numatyta tvarka, kaip ta žemė vėl sugrįš valstybei. Žemės vertė kol kas nekrenta, ji tik kyla ir štai per šį laikotarpį ji išaugo faktiškai nuo tokių skaičių, kiek mes pirkdavome litais, tai dabar tiek reikia mokėti eurai. Taigi rinka galioja. Bet svarbiausias tikslas, kad būtų išsaugota, kas aktualiausia. Tikrai ne užsieniečiai, bet spekuliacija žeme. Štai jei tas, kas numatyta, suveiks, tada šis įstatymas bus teigiamas. Ačiū. Mano laikas baigėsi.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjams. Daugiau norinčių diskusijose kalbėti nėra. Gerbiamieji kolegos, komiteto pirmininkas... Turime vieną pasiūlymą. Yra Seimo nario J. Jaručio pasiūlymas, žvalgausi, kur J. Jarutis, kad jį aptartume.

Dėl 4 straipsnio yra gauta, kaip jau minėjau, Seimo nario J. Jaručio pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė. Ar gerbiamas Seimo narys norėtų kalbėti?

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū. Mano pasiūlymas iš dalies bus aptartas kitame įstatyme.

PIRMININKĖ. Iš dalies aptartas kitam. Jūs neprašote balsuoti dėl šio pasiūlymo?

J. JARUTIS (LVŽSF). Ne, ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, daugiau pasiūlymų dėl minėto įstatymo projektą nėra gauta. Prašau apsispręsti. Nuomonė už, nuomonė prieš. Yra norinčių kalbėti. Nuomonės už neužsirašė kalbėti niekas. Nuomonė prieš – P. Urbšys. Prašom, kolega.

P. URBŠYS (LVŽSF). Labai tiksliai pranešėjai pastebėjo, kad šitie saugikliai dėl žemės pardavimo atsirado reaguojant į 300 tūkst. surinktų Lietuvos Respublikos piliečių parašų dėl referendumo. Labai tiksliai būtent pastebėjo, kad viena iš pagrindinių politinių jėgų, kuri prisidėjo prie referendumo organizavimo, buvo Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga. Ir dabar tikrai stebint, kai gerbiamas liberalų lyderis E. Gentvilas giria būtent šį įstatymo projektą, kuris būtent tuos saugiklius naikina, kyla klausimas, ar vis dėlto nenuėita į kitą kraštutinumą? Nes tikrai mes turėjome reaguoti į išsakytą Europos Sąjungos nuomonę, bet mes negalėjome pasiduoti tam kraštutinumui ir turėjome atsižvelgti į kitų Europos Sąjungos valstybių taikomą praktiką – apribojimus užsieniečiams įsigyjant žemę.

Matydamas tai, kai nueita į tą kitą kraštutinumą, ir baimindamasis to, kad žmonės gali dar kartą išreikšti savo nusivylimą Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjunga, tikrai dėl šio įstatymo projekto balsuosiu prieš.

PIRMININKĖ. Nuomonė už – J. Olekas. Prašau.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš noriu savo kolegą Povilą nuraminti. Iš tikrųjų šis pasiūlymas yra ne naikinimas visko, o iš dalies panaikinama tas, kas praktikoje nepasiteisino, tas, kas kliudo. Čia buvo minėta apie šeimos ūkį, apie paveldėjimo dalykus ir kitus. Manau, tikrai nesijaudinkite, jūsų nuomonė apie politinę organizaciją... Bet pamėginkime bendromis pastangomis padaryti taip, kad Lietuvos žmonėms būtų geriau, nes norėdami apsaugoti nuo Lietuvos žemės pardavimo užsieniečiams mes atėmėme galimybę ją įsigyti patiems Lietuvos žmonėms. Todėl manau, kad yra subalansuoti pasiūlymai, ir kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Gerbiami kolegos, apsisprendžiame ir balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIP-1902(4) – Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymas.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 70, prieš – 4, susilaikė 14. Po svarstymo minėtam įstatymo projektui pritarta.

Gerbiamieji kolegos, mes tikrai labai nuoširdžiai šiandien dirbame ir aš skelbiu pertrauką iki 12 valandos. (*Balsai salėje*) Paskelbiau pertrauką. Susitiksime 12 valandą. Jūs būsite papietavę, pailsėję ir vėl nuosekliai dirbsime, kaip numatyta darbotvarkėje. Ačiū. Iki pasimatymo 12 valandą.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, 12 valandų. Dėkoju tiems, kurie jau grįžote po paskelbtos pertraukos. Tęsiame posėdį toliau. Kadangi mes išbraukėme iš darbotvarkės daugelį klausimų ir manome, kad šiandieną mes tikrai spėiai dirbsime, jeigu P. Gražulis neprieštarautų, aš maloniai prašyčiau leisti svarstyti rezervinį klausimą. Sutinka P. Gražulis.

12.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIP-1133 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

3 rezervinis klausimas. Kviečiu R. Miliūtę. Prašau pateikti Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektą Nr. XIIP-1133. Prašau, gerbiamoji kolege. Tiesiog pasakysite, kad jūs norite papildyti darbų programą. Prašom.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Laba diena, gerbiamieji kolegos. Prašau įtraukti klausimus į darbų programą tam, kad galėčiau juos išsamiau pristatyti.

PIRMININKĖ. Norinčių paklausti nėra. Po pateikimo galime bendru sutarimu pritarti? Galime, nes nuomonių taip pat niekas nenorėjo išsakyti.

Svarstymas. Diskusijoje niekas nedalyvauja. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nėra. Bendru sutarimu galime pritarti? Galime. Galime priimti? Norinčių kalbėti nėra. Vienas straipsnis. Balsuojame, nes norinčių pasisakyti taip pat nėra. Prašome balsuoti, kad papildytume sesijos darbų programą projektu Nr. XIIP-1133.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 60 Seimo narių, visi vienbalsiai pritarė, kad Seimo nutarimas, papildantis sesijos darbų programą, būtų priimtas. (*Gongas*)

12.02 val.

Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-728, Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-729 (pateikimas)

Kviečiu pranešėją R. Miliūtę pateikti įstatymo projektą Nr. XIIP-728 ir kartu lydimąjį (Taip?) Nr. XIIP-729 – Asociacijų įstatymo Nr. IX-1969 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Prašau, gerbiamoji kolege. Pranešėja tuoj bus tribūnoje. Pateikimas. Prašom.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Laba diena dar kartą. Pirmasis pasiūlymas, kuris buvo parengtas Laikinios pilietinės visuomenės plėtros grupės, yra pasiūlymas dėl Asociacijų įstatymo 8 straipsnio. Siūlome sugrąžinti iki 2010 metų galiojusią redakciją, kad kiekvienas asociacijos nariams atstovaujantis asmuo turi tiek balsų, keliems asociacijos nariams jis atstovauja, jeigu asociacijos įstatai nenustato kitaip.

Po 2010 metų skubos tvarka priimto Asociacijų įstatymo pakeitimo, kuriuo buvo panaikinta galimybė pačioms asociacijoms nustatyti narių atstovavimo tvarką, ne tik buvo pažeista asociacijų laisvės principo dalis susitarti dėl vidaus tvarkos, bet ir susiklostė tokia situacija, kada įstatymai reglamentuoja vienaip, nors organizacijos ir toliau veikia pagal joms tinkamas ir priimtinas tvarkas.

Sugrąžindami tvarką, kuri galiojo anksčiau, mes leistume nustatyti pačioms taip, kaip priimtina. Pavyzdžiui, turime Lietuvos skautų asociaciją, kuri vienija virš 2500 narių, turime Lietuvos jaunimo organizacijų tarybą, kuri vienija 66 didžiausias nacionalines regionines organizacijas, ir pagal dabar galiojančią tvarką joms yra apsunkinamos galimybės organizuoti suvažiavimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte abu įstatymų projektus, taip?

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Ne.

PIRMININKĖ. Jūs norite atskirai?

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Kaip jūs pasakysite, galima ir kartu.

PIRMININKĖ. Jeigu galite, pristatykite ir antrąjį, kadangi jie susiję, ir kolegos kartu paklaus.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Gerai. Antras pasiūlymas yra dėl Viešųjų įstaigų įstatymo 9 straipsnio, kuris skambėtų taip: „Visuotinio dalininkų susirinkimo įgaliotas asmuo viešosios įstaigos vardu

sudaro darbo sutartį su viešosios įstaigos vadovu ir ją nutraukia, jeigu tokia sutartis yra sudaroma.“ Taigi šiuo įstatymo pakeitimu mes siūlome suvienodinti esamą reglamentavimą nevyriausybinėms organizacijoms, kadangi vadovaujantis Asociacijų, Labdaros ir paramos įstatymais reikalavimo sudaryti darbo sutartį su vadovu nėra, tačiau vadovaujantis Viešųjų įstaigų įstatymu toks reikalavimas atsiranda. Taigi, panaikindami šitą reikalavimą ir leisdami nustatyti pagal kiekvieną situaciją atskirai, mes suvienodintume tvarką ir liktų mažiau neaiškumų.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų nori paklausti du Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Pupinis. Prašom, kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, šis įstatymo projektas jau buvo kartą teiktas ir pagal viską buvo gražintas tobulinti. Aš norėčiau paklausti kaip jaunos Seimo narės, pradėjusios čia darbuotis, ar manote, kad (...) projekto priėmimas turėtų priklausyti nuo pateikėjo, ar vis dėlto daugiau reikėtų žiūrėti dalykinės pusės? Ačiū.

R. MILIŪTĖ (LVŽSF). Manau, kad priėmimas vienareikšmiškai priklauso nuo turinio, o ne nuo pateikėjo. Po to, kai buvo gražintas tobulinti, vėl turėjome susitikimus su teisininkais ir nusprendėme, kad galima teikti tokį projektą, koks jis buvo parengtas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausia A. Matulas. A. Matulo... taip, yra A. Matulas. Jau nenorite klausti. Ačiū, gerbiamoji Rūta, jūs atsakėte į jums pateiktą klausimą.

Gerbiami kolegos, nuomonė už, nuomonė prieš po pateikimo. Norinčių kalbėti nėra. Yra. J. Džiugelis. Prašom, kolega, išsakyti nuomonę už.

J. DŽIUGELIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų siūlau pritarti šiam įstatymo projektui, nes sumaišties dėl administracinės pusės tikrai būna ir suvienodinimas suteiktų tam tikrą aiškumą. Todėl kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų išsakytą nuomonę. Mielieji kolegos, prašome balsuoti.

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo įstatymų projektams Nr. XIII-728 ir Nr. XIII-729 pritarta.

Pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas. Papildomi komitetai nenumatyti. Ar nėra pasiūlymų? Nėra. Siūloma svarstyti gruodžio 14 dieną. Galime bendru sutarimu pritarti numatyti datai? Galime.

12.08 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl pagalbos Jungtinėms Amerikos Valstijoms“ projektas Nr. XIII-1113 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Grįžtame prie pagrindinės darbotvarkės. 1-8 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl pagalbos Jungtinėms Amerikos Valstijoms“ projektas Nr. XIII-1113. Pranešėjas – P. Gražulis. Prašome, kolega, Pateikimas.

P. GRAŽULIS (TTF). Gerbiama posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, pirmiausia noriu padėkoti, kad vis dėlto iš antro karto, gal paraginus Jungtinių Amerikos Valstijų lietuviams, įtraukėte šį klausimą į darbotvarkę, kaip ir minėjo pirmininkė, dėl pagalbos Jungtinėms Amerikos Valstijoms, nukentėjusioms nuo trijų uraganų. Man tenka labai apgailestauti, kad praeitą kartą už įtraukimą balsavo tik du konservatoriai, šį kartą balsavo tik trys konservatoriai, na, vienu jau daugiau. Bet vis dėlto, kai kaltina kitus Seimo narius, kad tarnauja rusams ar kam, jeigu esi ne konservatorius, tai esi Lietuvos priešas, tai kam jie tarnauja, jeigu nenori paremti Jungtinių Amerikos Valstijų? Greičiausiai irgi tiems patiems, kuo kitus kaltina, – rusams.

Aš noriu pristatyti šios rezoliucijos turinį, kad Jungtinės Amerikos Valstijos yra strateginis mūsų partneris ir Jungtinės Amerikos Valstijos, skirtingai nei kitos Europos Sąjungos šalys, visą 50 metų okupacijos laikotarpį nepripažino Lietuvos okupacijos. Už ką jiems tikrai labai ačiū. Kai Rusija grasina ginklais ne tik Lietuvai ir Pabaltijui, ir platesniu kontekstu – ir Lenkijai, Jungtinės Amerikos Valstijos drauge su kitomis Europos Sąjungos šalimis stiprina Lietuvos ginkluotę, atsiunčia savo kariuomenę, kariuomenę. Tikrai yra jų didelis dėmesys ir jos nuolat užtikrina, kad Lietuvos priešas yra Jungtinių Amerikos Valstijų priešas.

Tikrai mes turime būti be galo dėkingi Jungtinėms Amerikos Valstijoms už tokį jų nuoseklų Lietuvos palaikymą, mes turime būti jautrūs ir dėkingi, o to dėkingumo šiek tiek stokojame. Čia ne pinigų klausimas. Nesvarbu, kiek bus skirta. Mes tikrai neparemsime tokia suma, kokia parėmė nukentėjusią Ameriką nuo uraganų Amerikos prezidentas D. Trampas, bet čia yra gestas, mandagumas, jautrumas. Aš tikiuosi, kad užteks... peržengs per savo nelabai sveikas ambicijas ir konservatoriai, ir visas Seimas vienbalsiai balsuos už šitą rezoliuciją. Ačiū jums visiems, kad įtraukėte į darbotvarkę ir leidote ją pristatyti.

PIRMININKĖ. Ačiū tariau gerbiamajam iniciatoriui. Pagal Statuto 183 straipsnio 2 dalį svarstymo metu jūs atsakote į klausimus. Dabar, pateikimo metu, jūsų nori paklausti A. Anušauskas. Ruošiasi I. Degutienė.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Kadangi esu geras žmogus, tai galiu akimirksniui patikėti ir jūsų, beje, antiamerikietišku akcijų dalyviu, iniciatyvos nuoširdumu, tačiau egzistuoja tarptautiniai humanitarinės pagalbos teikimo teisės principai: skaidrumas, nešališkumas. Šitų žodžių turinio neaiškinsiu, vis tiek nesuprasite.

Tačiau egzistuoja dar vienas principas – humanitarinė pagalba negali būti siejama su politiniais tikslais bei politinėmis priežastimis, todėl Europos Sąjunga turi Humanitarinės pagalbos operacijų programą, pagal kurią per metus skiria daugiau kaip 1 mlrd. eurų, tarp jų ir lietuviškus milijonus, ir į Karibų salas, ir pabėgėliams iš Aleppo, kurių namus nušlavė rusiška sunkioji artilerija. Kodėl nesiūlote padidinti Lietuvos indėlio teikiant humanitarinę pagalbą per tarptautines organizacijas ir laikantis tarptautinės humanitarinės pagalbos teikimo principų?

P. GRAŽULIS (TTF). Aš taip pat noriu jus papildyti. Jūs, be abejonės, jeigu norite, galite papildyti, kad būtų didesnė humanitarinė pagalba skiriama Europos Sąjungos šalių, bet, be abejonės, humanitarinę pagalbą skiria ir Irakui, taip pat skyrė ir Ukrainai Lietuva 50 tūkst., skyrė Maliui, Makedonijai šiemet skyrė, taip pat Sirijai, Pietų Sudanui, Nigerijai. Lietuva skyrė humanitarinę pagalbą ir Siera Leonei, taip pat Fidžiui ir Ekvadorui. Taigi Lietuva skiria daugeliui šalių humanitarinę pagalbą, toms šalims, kurios nėra mūsų strateginės partnerės. Aš čia politikos tikrai nemačiau. Tik konservatoriai gali gal čia išvelgti politiką. Čia gražus humanitarinis gestas.

PIRMININKĖ. Klausia I. Degutienė. Ruošiasi E. Gentvilas.

I. DEGUTIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas pranešėju, išsinate su tokia kilnia misija, kuriai aš tikrai pritariu, bet kai kas antras žodis yra „konservatoriai“, tada nelabai suprantu, kuo čia dėti tie konservatoriai.

Bet mano klausimas būtų toks. Iš dalies, ką sakė Petras... atsiprašau, gerbiamas A. Anušauskas apie tą centralizuotą fondą, kuris yra, tikrai jūs išvardinote daug šalių, kur per tai ir buvo ta pagalba teikiama, bet ar jums neatrodo, kad šiandien yra dar viena valstybė, kuri nuo trijų žemės drebėjimų yra žiauriai nukentėjusi, t. y. Meksika, kuri yra visai šalia Amerikos? Ar nereikėtų atkreipti ir į tai dėmesį formuojant rezoliucijos tekstą?

P. GRAŽULIS (TTF). Aš nemanyčiau. Manau, kad tikrai gal ir būtų galima skirti, bet aš dėl to ir išskiriu Jungtines Amerikos Valstijas, kad jos yra strateginis mūsų valstybės partneris. Štai kokia yra esmė.

Kodėl konservatorius miniu? Todėl, kad konservatoriai nenori paremti šitos rezoliucijos ir nenori paremti Jungtinių Amerikos Valstijų, nukentėjusių nuo uraganų. Aš nežinau, gal jie Rusiją remia? Rusiją gal paremtų?

PIRMININKĖ. Klausia E. Gentvilas. Prašau.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Gerbiamas Petrai, man kilo abejonų dėl jūsų užsienio politikos ar plačios tarptautinės politikos išmanymo. Jūs ką tik tą neišmanymą pademonstravote reikalaudamas, kad Prezidentė per „Zapad“ pratybas nevyktų į Jungtines Tautas, liktų čia, nes Lietuva pavojuje. Prezidentė pagal savo prezidentines pareigas išvyko, jūsų neklausė, sukompromitavo jus, kaip neišmanantį. „Zapad“ pratybos čia nesukėlė tokių dalykų, kai Prezidentės buvimas būtų buvęs reikalingas Lietuvoje. Kaip jūs vertinate savo tarptautinės politikos išmanymą?

Antras trumpas klausimėlis. Jūsų iš dalies kontroliuojama įmonė „Judex“ pasirengusi koldūnus siųsti?

P. GRAŽULIS (TTF). Pirmiausia aš noriu atsakyti į pirmą klausimą. Gerbiamas paklausėju, man atrodo, susikompromitavo gerbiama Prezidentė. Ne aš gąsdinau Lietuvą dvejus metus, kad

per „Zapad“ pratybas bus užpulta Lietuva, konservatoriai ir Prezidentė gąsdino. (*Šurmulyš salėje*) Taip. Man atrodo, jie puikiai žinojo, kad nepuls. Tokiu būdu bandė įbauginti Lietuvą, kad daugiau prisipirktų makaronų, kruopų, cukraus, ir tiek jau įbauginti žmonės už juos balsuoja. Tai yra tautos apgaudinėjimas. Daugiau niekaip nevertinu šitokios konservatorių politikos kartu su Prezidentė. Taip negalima elgtis, šitaip negarbingai. Jie puikiai žinojo, kad nepuls. Jungtinės Tautos neturi didelės įtakos tarptautinėje erdvėje. Tai kritikuoja ir D. Grybauskaitė, tai kritikuoja ir D. Trumpas, kad jas reikia reorganizuoti. Manau, kad Prezidentės kalba tikrai nepadarė garbės pasaulio tautų akyse.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į klausimus. Ačiū.

Diskusija. Kviečiu kalbėti A. Anušauską.

Dėl vedimo tvarkos – R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Aš dėl vedimo tvarkos noriu kreiptis į stenografistes, kurios dabar stenografuoja mūsų tas kalbas, kad jos būtinai parašytų konservatoriai su „c“, nes kai P. Gražulis kalba, kad būtų su „c“ konservatoriai, o ne su „s“. Čia yra labai svarbūs niuansai.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Anušauskas. Diskusija.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų pranešėjas turi visai kitų tikslų. Juos įvardijo jis ir rusiškoje televizijoje, tiesą sakant, jo kolegos, antiamerikietišku mano minėtų akcijų dalyviai, taip pat įvardijo savaip. Tai yra ne daugiau negu demagogija. Tiesą sakant, ta demagogija skirta net ne Jungtinėms Amerikos Valstijoms, ji yra vidinio vartojimo. Žodis „konservatoriai“ jau buvo, matyt, dešimt kartų dažniau pavartotas negu žodis „Jungtinės Valstijos“. Tai yra skirta vidiniam vartojimui. Išvardytos valstybės... Aš matau, kad pranešėjui sunku, susipainioja, neperskaitė iki galo – pagal Vystomojo bendradarbiavimo programą teikiama pagalba minėtoms šalims, pagal Rytų partnerystės programą teikiama pagalba Ukrainai ir kitoms šalims. Visa, ką jūs išvardijote, visiškai pagal kitas programas teikiama. Tai su šita jūsų rezoliucija turi tiek pat bendro, kiek nežinau – oras su vandeniu.

Pirmiausia egzistuoja principai, kuriuos aš minėjau. Tarptautinė humanitarinė pagalba ne tik teikiama, ji yra priimama, t. y. suverenios šalys ją priima arba nepriima. Kita vertus, yra tam tikri principai, pagal kuriuos numatyta, kad ji turi būti teikiama ten, kur šalys akivaizdžiai (pavyzdžiui, yra stichinės nelaimės) nesusitvarko, gyventojai patiria humanitarinę katastrofą ir iš tikrųjų jiems tos pagalbos reikia. Tačiau, kaip minėjau, ji negali būti siejama su bet kokiais ribojimais. Pavyzdžiui, humanitarinė pagalba teikiama į musulmonišką šalį, negali būti sakoma, kad ten bus teikiama tikta pagal tikėjimo principus. Ji turi būti teikiama visiems, kurios pagalbos koikiems žmonėms reikia. Jokių ribojimų pagal tautybę, rasę, seksualinę orientaciją negali būti. Todėl Europos Sąjunga turi, tiesą sakant, ne vieną mano minėtą humanitarinės pagalbos operacijų programą, yra ir kitų programų, per kurias finansuojamos didelės tarptautinės organizacijos, turinčios labai gilų įdirbį teikti humanitarinę pagalbą kitoms šalims ir nukentėjusiems gyventojams. Kaip minėjau, pavyzdžiui, vien tikta Europos Sąjungos humanitarinių pagalbų operacijų programa numato, kad iki 2020 metų (čia nuo 2014 metų) daugiau kaip milijardas eurų bus teikiama – 7 mlrd. Kiek ten lietuviškų milijonų, galite patys paskaičiuoti, santykinai tai jau daugiau kaip dešimt ar keliasdešimt lietuviškų milijonų taip pat tenai bus. Ta pagalba, beje, jau yra nukeliavusi ir į Karibų jūros salas, kurios nukentėjo nuo uragano, nukeliavo ir į kitas valstybes Azijoje, kur kitos stichinės nelaimės. Iš tikrųjų ką geriausia būtų galima padaryti: jeigu Lietuva ir biudžeto sudarytojai apsisprendžia, kad mūsų pagalba įvairioms šalims per šitas tarptautines programas nėra pakankama – didinti Lietuvos indėlį. Kadaise taip apsisprendė Danija, matyt, tą darė ir kitos valstybės, bet koku atveju tam yra ir tarptautinės organizacijos, ir tarptautinės humanitarinės pagalbos teikimo principai, kurių siūlau ir laikytis.

PIRMININKĖ. Dėkojame už išsakytas mintis. Po svarstymo nebalsuojame.

Priėmimas. Keturi – už, keturi – prieš. Minutę, tuoj. P. Gražulis. Gerbiamasis kolega, jūs buvote teikėjas, tad jūsų nuomonės negalime klausyti. Nuomonė prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, tiesiog tai yra nesusipratimas, kai išėjęs Seimo narys sako, kad remsime tik tuos, kurie nukentėjo ir kurie yra mūsų strateginiai partneriai. Čia buvo užduotas klausimas, kodėl neremiame kitų šalių? Vėlgi buvo apeliuojama, kad strateginiai partneriai. Manau, bendražmogiškumas reikalauja remti visus, ne tik strateginius partnerius,

bet ir tuos žmones, kurie yra nukentėję, nes remiame mes ne valstybę, remiame tuos žmones, kurie nukentėjo. Toks Seimo nario atsakymas į klausimą, kodėl ne Meksikos, o todėl, kad nėra strateginis partneris, tiesiog gali pažeminti mūsų valstybę, kad mes visai kitais argumentais remiame – remiame sau naudos argumentais, todėl aš negaliu pritarti tokiai Seimo nario iniciatyvai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Tarptautiniai standartai dėl humanitarinės pagalbos, vystomojo bendradarbiavimo tikrai yra nustatyti ir šitie argumentai, ne pats tekstas, tačiau argumentai, nors ir pats tekstas tikrai neatitinka tų dalykų ir čia neturėtume pasimauti ant tokios provokacijos. Nežinau, kodėl taip kolega Petras daro, tačiau tai nėra solidu. Mano manymu, iš tiesų yra pasaulyje regionų ir jeigu mes nenorime skirti paramos per tarptautines organizacijas, humanitarinės pagalbos, mes tikrai galime pasitarti, kada nors derindamiesi su Užsienio reikalų ministerija dėl paramos kai kuriems regionams, kur tikrai tada Lietuva skambėtų ne kokiame pašaiptame kontekste, bet tikrai būtų vertinama. Pasaulyje šiuo metu vykstantys konfliktai, rohinjų gyvenamasis regionas Mianmare ir taip toliau, ten tikrai yra humanitarinė krizė. Galų gale to paties uragano padariniai Sent Vinsento saloje ir kitose salose, Mergelių Salose. Ten iš tiesų atkreiptų dėmesį, kad štai yra tokia Lietuva, kuri nebūdama labai turtinga prisideda prie tų valstybių atstatymo ar humanitarinių problemų sprendimo. Tokie dalykai būtų vertingi tiek Lietuvos tarptautinio prestižo požiūriu, tiek iš tiesų duotų realią naudą tiems nukentėjusiems, kenčiantiems regionams. Šitas dalykas, kas yra padaryta, manau, tikrai susilauktų šyptelėjimo, jeigu ne pašaiptos NATO ar bent jau Jungtinių Amerikos Valstijų administracijoje. Siūlau nebalsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gal mes čia per toli nuėjome. Jau trečioji rezoliucijos fazė, bet gal būtų gerai, jeigu mes ją perduotume mūsų Užsienio reikalų komitetui, jis apsvarstytų ir pasižiūrėtų, pateiktų prieš priėmimą galutinį sprendimą, nes, kaip kolegos minėjo, Lietuva yra ne kartą prisidėjusi likviduojant įvairias nelaimes. Tai yra labai svarbu. Man atrodo, svarbus ir mūsų karinis dalyvavimas, ir palaikymas, ir parama stichinių nelaimių atvejais. Čia kalbama tikrai apie vieną valstybę, dabar salėje girdžiu kolegų nusiteikimą, kad būtų galima padėti ir kitoms nukentėjusioms valstybėms. Gal mes galime padaryti tokį, nežinau, ar čia būtų pagal Statutą, pirmininkė galėtų padaryti pertrauką, kad mūsų Užsienio reikalų komitetas pasižiūrėtų ir tada pateiktų mums išvadą. Aš tokią galbūt platesnę rezoliuciją, paremiant ir kitas nukentėjusias valstybes, tikrai paremčiau. Ačiū.

PIRMININKĖ. R. Juknevičienė – nuomonė prieš. Prašau, kolege.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, tikrai nebekompromituokime daugiau tos Lietuvos politikos. Jau vidaus politikoje pasiduodate P. Gražuliui ir ta kompromitacija akivaizdi. Greitai tikrai bus nesmagu pasakyti, kad esi Seimo narys. Tiek daug čia komplikacijų visokių, o dabar dar ir užsienio politikon jūs leidžiate į priekį P. Gražulį. Tikrai labai prašau nekompromituoti nei Seimo, nei mūsų valstybės su tokiais tekstais, kokį čia dabar mes rimtu veidu svarstome. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Mes gerai atsimeiname, kai buvome su P. Gražulio pagalba įvelti į procesą, kai sveikinome gerbiamąjį Amerikos prezidentą su pergale ir svarstėme visą mėnesį, kaip yra. Dabar niekas neatsisako, tų nelaimių tikrai pasaulyje yra ir kalbėti... Bet aš labiausiai bijau vieno vienintelio, gerbiamieji Seimo nariai. Amerika, matyt, labai susirūpinusi P. Gražuliu, jam suteiks žalią kortą ir jis išvažiuos tenai, ir mes neteksime tokio nuostabaus Seimo nario. Siūlyčiau balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos, apsisprendžiame ir balsuojame. Kas pritariate Seimo rezoliucijai, balsuojate už, kas manote kitaip, spaudžiate kitus mygtukus.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 15, prieš – 14, susilaikė 43. Kaip numato Seimo statuto 184 straipsnis, rezoliucija be pataisų nepriimta ir mums, gerbiamieji, reikia apsispręsti, ar redaguoti rezoliucijos projektą, ar jį atmesti? Balsavimas alternatyvus: redaguoti, spaudžiame mygtuką „už“, atmesti – mygtuką „minus“.

Balsavo 73 Seimo nariai: už redagavimą pasisakė 36, už atmetimą – 37. Rezoliucijos projektas atmestas. Replika po balsavimo P. Saudargas. Prašau, kolega.

P. SAUDARGAS (*TS-LKDF*). Dėkoju gerbiamoji posėdžio pirmininke. Iš tiesų aš džiaugiuosi tokiu Seimo sprendimu. Čia nuskambėjo tam tikra alegorija tarp vandens ir oro, tai turiu pasakyti, kad vanduo sudarytas iš deguonies ir vandenilio, lygiai taip pat, kaip ore yra apie 90 % deguonies ir šiek tiek vandenilio. Todėl vanduo ir oras turi daug daugiau bendro negu gerbiamojo prelegento pastangos su mūsų strategine partneryste tarp Lietuvos ir JAV.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replika po balsavimo. P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiamieji Seimo nariai, man atrodo, ne aš save kompromituojau, o jūs save kompromituojate tokiais balsavimais. Ir vis dėlto žiūriu į valstiečius, kaip jie pasiduoda konservatorių įtakai. Ar juos hipnotizuoja, ar kas? Ir, matyt, lemta vėliau ar anksčiau dirbti su jais. Aš matau, kad toks likimas jūsų laukia. Būkite principingesni, ryžtingesni. Kas atsitiktų, jeigu atskirai Lietuva skirtų iš savo rezervo simbolinę sumą pinigų? Nieko neatsitiktų. Man atrodo, kas yra, tai konservatorių neapykantos vaisius šitos rezoliucijos rezultatas.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos, dirbame. Neišsakytos. Dar gerbiamasis A. Anušauskas nori kalbėti. Prašom.

A. ANUŠAUSKAS (*TS-LKDF*). Kadangi, kaip minėjau, daug žmonių, matau, Seime ir šiaip nori padėti nukentėjusioms šalims, todėl galbūt (žiūriu į valdančiąją daugumą) bus inicijuotas Vyriausybės projektas padidinti humanitarinės pagalbos indėlį į tarptautinius fondus tarptautinėms organizacijoms ir kartu per jas bus suteikta humanitarinė pagalba nukentėjusioms valstybėms.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiamieji kolegos, aš tikrai atkreipiu dėmesį, kad jau buvo vienas Seimo nutarimas, susijęs su R. Reigano kalbos prieš 35 metus pasakymu ir paraginiu Užsienio reikalų ministerijai skirti daug didesnius finansus tarptautiniam bendradarbiavimui, kas įeitų ir į demokratijos plėtrą, ir dėl stichinių nelaimių. Taigi vieną nutarimą jau priėmėme. Svarbu, kad jo Užsienio reikalų ministerija ir mes, kai planuosime mūsų biudžetą, laikytumės.

12.32 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-549(3) (svarstymas)

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, dirbame toliau. Mūsų darbotvarkės 1-9 klausimas – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-549(3). Aplinkos apsaugos komiteto išvadą pateikti kviečiu V. Vingrienę. Prašom, kolege.

V. VINGRIENĖ (*LVŽSF*). Gerbiamieji kolegos, Pakuočių įstatymo 8 straipsnio pakeitimo tikslas buvo suteikti galimybę ir miestelių gyventojams gražinti užstatinę tarą jų parduotuvėse. Dėl projekto pateikta pastabų tiek Teisės departamento, tiek Vyriausybės siūlymuose. Aplinkos apsaugos komitetas pateikė siūlymą išskirti pagal plotą, tai yra miestelių ir kaimų parduotuves atleisti nuo prievolės priimti užstatines pakuotes tose parduotuvėse, kurių plotas yra mažesnis negu 60 kv. metrų, taip pat pakoregavo įsigaliojimo datą. Įsigaliojimas būtų nuo 2019 m. gegužės 1 d., kad tiek prekybos centrai, tiek užstato sistemos administracijos galėtų tinkamai pasiruošti.

Komitetas pritarė šiam siūlymui. Už balsavo 5 nariai, susilaikė 1.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai. Jūs galite dabar atsisėsti. Diskusija. R. Žemaitaitis. Prašom, jums penkios minutės.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, tikrai nebūčiau dalyvavęs šitoje diskusijoje, jeigu nežinočiau paties įstatymo kūrimo esmės. Kuriant šią įstatymą dalyvavo trys pagrindiniai komitetai, komitetų pirmininkai, tarp jų ir aš, būdamas Ekonomikos komiteto pirmininku.

Pagrindinis uždavinys ir tikslas buvo kiek įmanoma daugiau, optimaliau surinkti visas pakuotes, kurios šiandien papuola į rinką. Tam ir buvo sugalvotas mechanizmas, kad absoliučiai visi prekybiniai taškai, ar tai būtų kioskelis, ar tai būtų parduotuvė, ar liaudiškai vadinama *autolavkė*, kad būtų priversti surinkti šią pakuotę. Tam iš tikrųjų per tuos dvejus metus mes pasiekėme stulbinančius rezultatus Europos Sąjungoje. Mes esame pirmaujantys ir esame pirmaujantys pagal surenkamą pakuočių kiekį ir pagal perdirbimą.

Nežinau, kolegos, kas paskatino šitą įstatymą kurti, bet aš manau, kad paskatino administratorius. Aš todėl ir kviečiu visus balsuoti prieš arba bent jau siūlyti, kad būtų atliekamas šito įstatymo antikorupecinis vertinimas. Žiūrėkite paprastą dalyką, ką aš pasakysiu.

Šiandien gamintojai, ar tai paimsime mineralinio vandens, ar paimsime alkoholinių gėrimų, ar nealkoholinių gėrimų gamintojai, pagamindami ir supilstydami į mineralinį vandenį vandenį... iš karto sumoka užstato sistemą. Iš karto šitie pinigai patenka administratoriui į rankas.

Kas dabar yra siūloma? Dabar yra siūloma, kad krautuvės, ypač rajoninės arba mažos krautuvės, kurios išties parduoda labai daug vadinamojo bambalinio alaus... liktų jiems pareiga nesurinkinėti šitos sistemos. Kas atsitinka? Automatiškai žmogus, gyventojas, įsigijęs alaus ar kokio kito gėrimo, kuris toje pakuotėje, jis pakuotės arba to buteliuko nepristato. Kas atsitinka?

Administratorius lobsta iš to, nes administratorius gauna fiksuotą sumą nuo pakuočių pagaminto kiekio, bet ne nuo surinkto kiekio. Ir šitoje vietoje aš tikrai siūlyčiau, mielieji kolegos, įsiklausykite, čia nėra, kad myliu – nemyliu, kairė – dešinė, centras ar dar kažkas. Jeigu mūsų buvo tikslas, pagrindinis uždavinys, kad kuo daugiau sistemos būtų surenkama, vadinasi, mes tą sistemą ir turime įdėti. Kad dėl sistemos yra šiek tiek problema ir kad administratorius negarantuoja kaimiško tipo parduotuvėse surinkimo...

Kuriant įstatymą viena iš pagrindinių užduočių, būnant V. Mazuroniui aplinkos apsaugos ministru, Ekonomikos komitete (tai galima stenogramoje ir protokole rasti) buvo įpareigojimas, kad kiekvienoje kaimo parduotuvėlėje arba prie kaimo parduotuvėlės būtų įrengiami aparatai, tuose aparatuose galėtų žmonės palikti. To dalyko nepadarė savo sąskaita. Jie gavo iš valstybės milžiniškas sumas pinigų šitai sistemai įsigyti. Deja, tyrimas buvo pradėtas, kiek aš žinau, tyrimas lyg ir tęsiasi dėl skaidrumo ir pinigų panaudojimo. Bet šitas įstatymo projektas...

Aš suprantu, kad kolegos nori padėti mažoms krautuvėms, mažoms parduotuvėlėms, bet šitas įstatymas yra orientuotas konkrečiai į administratorių, į administratoriaus galimybę gauti didesnes pajamas ir surinkti mažiau pakuočių. Jeigu mes jau tą žingsnį žengėme ir per dvejus metus parodėme, kokią turime valią, kodėl turime eiti atgal, aš tikrai niekaip nesuprantu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu diskusijoje kalbėti S. Gentvilą. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, man, kaip liberalui, atrodo, būtų natūralu kalbėti apie pinigus ir kad pinigai išsprendžia arba netgi sukuria atliekų tvarkymo igūdžius. Žiūrėkite, nusipirkote buteliuką parduotuvėje, sumokėjote 10 euro centų ir iš godumo arba iš išskaičiavimo jį laikote namie, atskirame ketvirtame konteineryje, kas yra šalia kartono, plastiko, stiklo ir komunalinių atliekų. Dar turite vieną papildomą konteinerį ir jį laikote tam, kad specialiai važiuotumėte atgal į parduotuvę ir pridurtumėte. Visa depozito sistema yra be galo, be galo brangus išradimas tautai, kurią galima motyvuoti tik per pinigus rūšiuoti atliekas.

Taip, depozito sistema yra be galo sėkmingas papildančios sistemos variantas, tačiau ji yra be galo, be galo brangus mūsų vartotojams, mūsų pramoninkams ir mūsų pramonės konkurencingumui produktas. Kodėl?

Kaip ir sakė Remigijus, atliekų tvarkymo sistemoje įdiegus depozito sistemą, šito buteliuko pagaminimas ir pridavimas pabrango maždaug trimis euro centais iki tol, kol jis pasiekė mūsų parduotuvių lentynas. Papildomai prisideda 10 euro centų, kuriuos mes, kaip vartotojai, išaldome. Papildomai mes sukuriamo dar daug daug darbo vietų, kurios iš tikrųjų mūsų visuomenei būtų nereikalingos, jeigu mes atsakingai vartotume ir naudotumės „varpelių“ surinkimo sistema.

Šiandien dėl to, kad mes toliaregiškai mažai investuojame į mūsų piliečių švietimą ir ekologinį mąstymą, esame priversti juos motyvuoti per piniginius resursus. O tai nugula ir į pramoninkų kaštus, ir į mūsų papildomą darbą, nes mes turime parsivežti ir gražinti tarą atgal į parduotuvę, ir į mūsų smulkų verslą, kurį mes iš tikrųjų įterpiame šituo įstatymu į papildomus reikalavimus... kad jie turi įsirengti jau esančiose mažose kaimų ir miestelių parduotuvėse papildomą atliekų rūšiavimo sistemą, kuri 60 kv. metrų parduotuvėje greičiausiai užims 10 kv. metrų. Smulkiam ir vidutiniam verslui tai yra dideli kaštai, tai yra depozito sistemos nematoma kaina.

Aš labai labai linkiu mūsų Aplinkos apsaugos komitetui įsivertinti tuos nematomus kaštus, kuriuos kainuoja depozito sistema. Ir kai dabar Vyriausybė jau parašė neigiamą depozito plėtros

sistemos išvadą dėl vyno butelių ir kitos taros, labai siūlau atkreipti dėmesio, kiek ši sistema kainuoja papildomai tiek smulkiam verslui, tiek mums, kaip vartotojams, tiek pramoninkams. Ar tikrai ji verta... Ar mes negalėtume gerokai pigiau sutvarkyti šių pakuočių, pabandydami tiesiog žmones paskatinti nešti į „varpelius“ ir ten paguldyti savo tuščius butelius, užuot juos tampius namo atskirais maišais, užuot užšaldžius savo pinigus tenai, užuot būtų sukurta šimtai darbo vietų ten, kur galėtume jų nesukurti, o tiesiog nukreiptume visas mūsų pastangas rūšiuoti į „varpelius“. Aš dar kartą skatinu kritiškai vertinti depozito sistemą ir visada įvertinti, ar šitie kaštai pagrįsti. Nes šiandieninis aplinkos ministro įsakymas, kuriuo vadovaujasi užstato depozito sistemos administravimas, yra labai sunkiai kontroliuojamas ir tai yra dar viena problema, dėl ko gali būti išpūsti kaštai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu kalbėti P. Saudargą.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Dėkui, gerbiama posėdžio pirmininke. Išties įsivyravusi diskusija pakreipė ir mano pasisakymo turinį. Norėčiau šiek tiek paaiškinti kolegoms atidžiau, kas buvo siūloma, kokia yra dabar iš komiteto išėjusi redakcija. Mes su gerbiamuoju L. Kasčiūnu registruojame projektą, atliepiantį žmonių gyvenančių ne tik kaimuose, turinčiuose kaimo statusą, bet ir turinčiuose miestelio statusą, gyvenvietėse... Nes įstatymas miestelio neapėmė, ir jeigu miestelyje buvo pakankamai mažos parduotuvės, jos pagal įstatymą neprivalėjo supirkti depozitinės taros. Ką tai reiškia? Tai reiškia, kad žmogus buvo priverstas važiuoti 10 ar keliolika kilometrų į kitą miestelį ar miestą priduoti šią depozitinę tarą ir tokiu atveju buvo situacija, kaip ir prieš tai kalbėjo R. Žemaitaitis, kad buvo mažesnis surinkimas dėl prastos logistikos.

Mes pasiūlėme tą išimtį taikyti ne tik kaimams, kad privalėtų supirkti net ir mažesnėse parduotuvėse, bet ir miesteliams. Iš komiteto išėjo šiek tiek kitokia redakcija. Komitetas nebesivadovauja gyvenvietės statusu: ar tai būtų miestas, ar miestelis, ar kaimas, tačiau kalba apie plotą. Įvedamas tik ploto kriterijus. Jeigu tavo prekyvietė, tavo prekybos plotas didesnis nei 60 kv. metrų, tu privalai supirkti depozitinę tarą. Vėlgi tai tam tikras kompromisas, aš palieku visiems Seimo nariams pagalvoti, nes čia iš tiesų sunku įvertinti, ar 60 kv. metrų jau generuoja tokią apyvaratą, kad nebūtų nustekentas smulkus ir vidutinis verslas, ar tai nėra geras kriterijus. Čia tiesiog komiteto diskusijoje nedalyvavau, palieku Seimui spręsti.

Tačiau eidamas į tribūną norėjau paliesti ir platesnį šios temos aspektą, nes depozitas yra tik viena mozaikos dalelė. Ir vėlgi mes, įvesdami šią sistemą, ilgai galvojome, kad ji kuo plačiau apimtų visą pakuotę. Tačiau Lietuvoje kol kas sustota tik, trumpai tariant, ties buteliais, nes tai yra apibrėžta paprasta forma, ją lengvą priduoti. Santykinai, teoriškai švaresnė, negu būtų kokia kita pakuotė nuo vištienos ar varškės, ar panašiai. Ir ką mes turime šiandien Lietuvoje? Mes turime vis dėlto nerūšiuojančią Lietuvą. Ir nors dabartinė valdžia kalba apie žiedinę ekonomiką, mes jos niekada nepasieksime esant dabartinei sistemai.

Apžvelkime, kas yra dabartinė sistema. Tai yra mechaninio ir biologinio apdorojimo gamyklų, šitie gargarai regionuose, kiekvienam regionui po vieną... Aš manau, jei gerai pakapstytume, tai išvis nusikalstamas jų yra pastatymas Lietuvoje, jie neatlieka realiai savo funkcijos, nes perrūšiuoti bendrą srautą iki normalių frakcijų yra nebeįmanoma. Nes tas srautas – tiek plastikas, tiek popierius, tiek metalas – visas prieš tai buvo suvoliotas su bendra bioskaidžia mase ir ją surūšiuoti, kad ir labai sudėtingais brangiais lazeriais, nei apsimoka, nei efektyvu.

Mes diskutuojame dėl atliekų deginimo gamyklų ir t. t. Visa tai kainuoja pinigus mums, kaip valstybei ir kaip kiekvienam vartotojui atskirai. Ką daryti? Tai priversti atliekas rūšiuoti jų susidarymo vietoje. Nieko kito mes nepadarysime. Jokia kita šalis jokio dviračio neišrado. Tik skatinimas gyventojus rūšiuoti iki 100 % yra sprendimas. Tada gyventojai nieko nemoka, įmonėms, užsiimančioms antrinių žaliavų perdirbimu, apsimoka pačioms pasiimti iš gyventojų ar bent jau teoriškai apsimoka, ar bent jau su nedidele valstybės subsidija. Tačiau nuo gyventojų našta mokėti yra nuimama. Jiems yra uždedama našta rūšiuoti. Ta našta tikrai yra pakeliama.

Žmogui daug patogiau surūšiuoti, manau, ir efektyviau, negu paskui mokėti už šiukšlių išvežimą. Kaip tą pasiekti? Taip, sklando neblogos idėjos. Jų gali būti įvairių – sverti atliekas. Nes problema yra prie daugiabučių, prie individualių namų daugeliu atveju, gal ne šimtu procentu, bet Lietuvoje daugeliu atveju problema yra išspręsta. Žmonės patys turi kontenerius, rūšiuoja,

nes jie supranta: nerūšiuosi, mokėsi daugiau ir apskritai gyvensi nevalyviau. O daugiabučiai yra dar ta problema, kurių mes nesame išsprendę. Vien tik depozito sistema šito neišspręs. Mes tikrai nepastatysime vištų pakelių surinkimo automatų. Turbūt nelabai pasaulyje tokios praktikos yra. Bet žmonės patys gali. Yra įgalūs daug lengviau, daug efektyviau, negu bet koks robotas ar bet kokia gamykla išrūšiuoti atliekas ten, kur jos susidaro.

Taip, baudos už per didelį svorį ir už nerūšiovimą prie daugiabučių tikrai, manau, būtų išeitis. Manau, kad mes komitete tą svarstysime, tikrai rasime išeičių. Ir linkiu Lietuvai tapti kuo švaresne žiedinės ekonomikos valstybe. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame už jūsų kalbą ir palinkėjimus. Svarstymas mūsų pasiūlymų. Gerbiamoji Virginija Vingriene, gal norėsite komentuoti pasiūlymus, ir jeigu svarstysime J. Razmos, jūs būsite reikalinga tribūnoje. Prašom.

Dėl 1 straipsnio buvo gautas Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas. Komitetas pritarė iš dalies.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Komitetas pritarė iš dalies su pasiūlymu šiek tiek pakeisti, tai yra nustatant kaimų ir miestelių parduotuvėse prievolę tik parduotuvėms, kurių plotas didesnis negu 60 kv. metrų. Pritariame šiam siūlymui.

PIRMININKĖ. Galime pritarti? Bendru sutarimu.

Seimo narys J. Razma pateikė pasiūlymą dėl 8 straipsnio 1 ir 2 dalių ir siūlo jas išdėstyti kitaip. Gerbiamasis J. Razma. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš manau, kad kaimuose visos tos parduotuvės yra gana nedidelės. Jeigu paliktume kaip dabar čia, projekte, 60 kvadratinį metrų, gal didesnė dalis neviršys to, bet vis dėlto ar nebūtų paprasčiau kaimo parduotuves tiesiog atleisti nuo tos prievolės. Vis dėlto aš manau, kad visi kaimo gyventojai turi galimybę, jei ne patys, tai per artimuosius, sukauptą tarą nuvežti į taromatus ir civilizuotai ten ją palikti. O kaimo parduotuvėse iš tikrųjų trūksta ploto, kaupia maišuose, antisanitarinėmis sąlygomis, paskui atiduoda taros pervežėjams, dalį sugadina, ateina ginčai, kiek procentų buvo brokuota. Vėl kaimo parduotuvėms nuostoliai. Ir taip jų apyvarta nedidelė. Aš manau, kad buvo galima padaryti ir ryžtingesnę žingsnį. Nes tikrai didelių parduotuvių, didžiųjų prekybos centrų kaimuose nėra ir atleisti visas parduotuves nuo tos prievolės.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Komiteto nuomonė. Prašom, pranešėja.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė šiam siūlymui, tiek kaimų, tiek miestelių gyventojai turi turėti galimybę sugrąžinti užstatinę tarą ir susigrąžinti sumokėtą užstatą. O dėl antisanitarinių sąlygų, aš manau, per užstatus sistemos administratorius privalo aprūpinti parduotuves dezinfekcinėmis medžiagomis ir maišais. Ir jie tą daro. Taigi komitetas nepritarė šitam siūlymui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Už J. Razmos pasiūlymą norinčių už kalbėti nėra, prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Aš ne kiek prieš... Šiaip paties J. Razmos pasiūlymas iš esmės atitinka dvejų metų istoriją. Čia yra, ką ir pasakė kolegė V. Vingrienė, tik nesuprantu, kaip jūs komitete, aišku, norėčiau sužinoti, kaip jūs pati balsavote, ar jūs pritarėte šitam dalykui susiaurinti.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Pritarėme.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Bet esmė yra tokia – tai yra administratoriaus funkcija, nes tai buvo valstybei skiriami milžiniški pinigai, keliasdešimt milijonų šitai sistemai sukurti. Dabar klausimas, ar aplinkos ministras tą įgyvendina ir toliau tęs įgyvendinimą, ir ar kelia reikalavimus, kad kaimo tipo vietovėse, bent jau seniūnijose, būtų įkurta? Šilalės Palentinio seniūnijoje jokio taromato nėra, net seniūnijos centre, net tokiam nėra. Net nėra kalbant apie Laukuvą ir Kaltinėnus, kur gyvena virš 2 tūkst. gyventojų. Esmė čia ir yra.

Todėl aš siūlau, kolegos, šiandien balsuoti net tik prieš J. Razmos, apskritai prieš šį projektą, grąžinti Vyriausybei ir tirti parlamentinei kontrolei per Aplinkos apsaugos komitetą. Pažiūrėkite, kaip Aplinkos apsaugos komitetas toliau tęsia šio įstatymo įgyvendinimą, ar iš administratoriaus tinkamai išreikalauja ir kaip panaudojami šitie pinigai? Čia yra esmė. Pats sprendimas yra geras, pažiūrėkite, kiek ekologija... ir kiek tų bambalių mes dabar surenkame. Čia nėra kaimo parduotuvėlių, ką norėjau pabrėžti, gerbiamas Jurgi. Mes turime miestų, miestelių, kur yra daugiabu-

čiuose įsikūrusios parduotuvės, kurių kvadratura yra tik 44 kv. metrai. Aš dabar skaičių neprisiminsiu, nes yra dvejų metų istorija, mes buvome ją surinkę. Vadinasi, ir miestų, ir miestelių čia papuls. Tiesiog man gaila, kad mes svarstome ir gaištame laiką dėl to dalyko, kas čia yra iš tikrųjų poįstatyminiu aktu, ir ministro kontrolė čia yra.

PIRMININKĖ. Dėkoju už jūsų nuomonę. Prašome balsuoti. Kas pritariate Seimo nario J. Razmos pasiūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, spaudžiate kitus mygtukus.

Balsavo 73 Seimo nariai: už pasiūlymą – 21, prieš 14, susilaikė 38. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso įstatymo projekto nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš sąlyginai pasisakau už, nes projektas po komiteto patobulinimo yra geresnis, negu autoriai buvo pateikę – bent jau pačios mažiausios kaimų ir miestelių parduotuvės liks atleistos nuo tos prievolės rinkti tarą. Iš bėdos nors tai spręskime, bet iš tikrųjų aš taip pat pritariu tam, ką kalbėjo kolega Remigijus, kad vis dėlto turėtume siekti, kad kiekvienoje didesnėje gyvenvietėje atsirastų taromatas, ir nevarginti su šiomis procedūromis to smulkaus verslo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, pirmininke. Ko gero, aš jau viską išsakiau. Jeigu norėčiau būti populistas, tikrai sakyčiau: taip, balsuojame ir ką nors bandome daryti arba palengvinti. Bet sakau, sistema veikia, čia tikrai turi Aplinkos ministerija toliau įgyvendinti, nes mes labai daug toje srityje buvom išreikalavę. Iš tikrųjų administratorius turi labai stipriai kontroliuoti, yra vienas administratorius Lietuvoje ir ministerija turi be galo didelį įrankį kontroliuoti. Kas esate susidūrę su tais dalykais, patys puikiai žinote, kad lengviausia, kai kas nors kitas suneštų. Dėl higienos sąlygų, apie ką kalbėjo Jurgis, yra absoliučiai teisingas, bet jiems aiškiai ir buvo pasakyta: pirma ateina aparatas, tada susitariate su parduotuve arba nuomojate, arba seniūnija skirs patalpas, teritoriją, kurioje vietoje jis gali stovėti. Tas yra Skandinavijoje, tą mes turime Prancūzijoje, tą patį turime Vokietijoje. Dabar bandom gražinti atgal. Aš visus, kolegos, draugiškai, nė vieno, kaip sakant, nei už, nei prieš, bet tiesiog nepritarti ir gražinti tą dalyką ir tegul Aplinkos ministerija tikrina. (*Šurmulys salėje*)

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame ir balsuojame dėl Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo projekto.

Balsavo 83: už – 61, prieš – 2, susilaikė 20. Po svarstymo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-549(3) pritarta.

12.54 val.

Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-595 (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo Nr. IX-517 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-595. Aplinkos apsaugos komiteto pranešėja V. Vingrienė. Prašau, kolege.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiami kolegos, dabar antras pasiūlymas dėl pakuočių užstato sistemos pertvarkos. Pasiūlymas būtų dėl šiek tiek modifikuotų ar apgadintų pakuočių, kurios automatizuotu būdu nepriimamos, ir norintys susigražinti užstatą neatgauna užstato. Siūlymas būtų priimti tokias pakuotes rankiniu būdu, kad dalis pakuočių, kurių neatpažįsta taromatai, būtų priimamos ir vartotojas susigražintų užstatą.

Komitetas išnagrinėjęs tiek Vyriausybės išvadą, kurios siūlymas buvo nepritarti šiam siūlymui, juo labiau kad kalbama ir apie depozito ženklo identifikavimą, ir brūkšninio kodo pažeidimus... Taigi problema būtų tai, kad tokiu atveju į užstato sistemą sugrįžtų pakuotės, kurios galbūt nedalyvauja užstato sistemoje. Tada būtų pažeista teisė susigražinti užstatą už pakuotę. Komitetas, apsvaustęs šį klausimą, pasiūlė nepritarti jam. Bendru sutarimu pritarta atmesti šį įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Ačiū komiteto pranešėjai. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už reiškia už atmetimą. Nuomonė prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, pirmininke.

PIRMININKĖ. Siūlyte neatmesti?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ne, aš bandau suvokti valdančiosios daugumos viražus. Prieš tai balsuodami jūs padarėte, kad pakuotės nebūtų renkamos, ypač siaurinamas pakuočių surinkimas. Kai žmogus pasiūlo, kad tos kaimo parduotuvėlės, kurios nesurenka pakuočių, gali būti rankiniu būdu surinktos, jūs siūlyte tai atmesti. Tada niekaip nesuprantu, tai ką jūs darysite su 15 % pakuočių, esančių rinkoje, kurių vienos dalyvauja pakuočių užstato sistemoje, kitos nedalyvauja užstato sistemoje? Todėl aš ir siūlau prieš komiteto poziciją pritarti tam dalykui, ir tegul administratorius, jeigu mes galvojame apie pakuočių administratoriaus funkcijas, tegul pakuočių administratorius ir sugalvoja mechanizmą, kaip rankiniu būdu surinktą pakuotę būtų galima (...). Gal ne 10 euro centų, gal 5 euro centais, bet šitas dalykas veiktų.

Kitas dalykas. Mes turime iš gretimų valstybių papuolančias pakuotes, iš tos pačios Lenkijos ir Latvijos, ji šiandien irgi neženklinata, nežymėta. Ji ką, mėtosi? Kur, kas ją rinks? „Varpelių“ jau nebėra, „varpelių“ sistemos mes atsisakėme realiai prieš dvejus metus. Ji neegzistuoja, pirmininke, Kęstuti, ji neegzistuoja realiai. Jeigu pažiūrėsime, kiek surenka, vos 1–2 % surenka. Todėl aš ir siūlau palaikyti autorių, iniciatorių pasiūlymą, kad bent jau paliktume galimybę administratoriui sugalvoti mechanizmą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (LVŽSF). Gerbiamas kolega, aš vis dėlto patikslinčiau. Šį rytą „varpeliai“ dar buvo, aš pats mečiau, aš nežinau, kur jūs buvote, gal toje Lenkijoje buvote. Iš principo kalbame apie tai, galbūt tikrai reiktų, kad administratorius tą mechanizmą surastų, mes tikrai kalbėjome apie tai. Bet šiandien, jūs įsivaizduokite, jeigu mes kalbame apie tas kaimų parduotuves, kurias jūs gynėte, apie pačias mažiausias, kurios tikrai turi daug darbo, turi tam tikrus veterinarinius reikavimus, kur tikrai turi būti tam tikra sauga ir specialios patalpos, tai įsivaizduokite, jeigu pradės pardavėja kažkokias neaiškias pakuotes bandyti identifikuoti, dar kaip nors, *barkodą* skaityti, glamžyti ir t. t., kiek užims laiko, kiek tai kainuos parduotuvės administracijai? Šiandien nuo kiekvienos pakuotės dalis pinigų atitenka tai pačiai pardavėjai, kuri tvarko tas pakuotes, bet tai iškels sąnaudas ir nepasieksime rezultato. Aišku, mes suprantame, kad žmonės turi, vadinkime, tą riziką, kad galbūt susiglamžo, dar kas nors, bet turi būti tam tikra ir atsakomybė, kad tas pakuotes pristatytų tokias, kad jas būtų galima identifikuoti ir už jas susigrąžinti užstatą. Tikrai kviečiu palaikyti ir pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Apsisprendžiame ir balsuojame. Tie, kas balsuoja už, tai už atmetimą, kurie balsuojate prieš, manote kitaip, turėsime kitokį rezultatą.

Balsavo 84 Seimo nariai: už komiteto nuomonę atmesti balsavo 53, prieš – 10, susilaikė 21. Įstatymo projektas Nr. XIII-595 atmetas.

13.00 val.

Europos Sąjungos institucijų darbuotojų ir Europos Parlamento narių pensinių teisių išsaugojimo ir perkėlimo įstatymo Nr. XI-473 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-943(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Europos Sąjungos institucijų darbuotojų ir Europos Parlamento narių pensinių teisių išsaugojimo ir perkėlimo įstatymo Nr. XI-473 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-943(2). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką A. Sysą. Prašau. Svarstymas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas apsvairstė Europos Sąjungos institucijų darbuotojų ir Europos Parlamento narių pensinių teisių išsaugojimo ir jų perkėlimo į naują pensijų įstatymą redakciją. Pritarta bendru sutarimu. Buvo keletas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų, kurioms pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norinčių dalyvauti diskusijoje nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta.

E. Gentvilas – dėl vedimo tvarkos.

E. GENTVILAS (LSF). Ne, dėl asmeninių motyvų. Kadangi buvau Europos Parlamento pensinių fondų dalyvis, aš nusišalinu nuo šito balsavimo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Protokole lieka jūsų pozicija.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Norinčių kalbėti nėra.

Prašom, gerbiamieji kolegos, balsuoti dėl įstatymo projekto Nr. XIII-943(2).

Balsavo 78 Seimo nariai: už – 77, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo įstatymo projektui pritarta.

Gerbiamasis A. Vinkus. Prašau.

A. VINKUS (LSDPF). Prašome įskaityti mano balsą „už“.

PIRMININKĖ. A. Vinkus taip pat balsavo už. Protokole mes tai įrašome.

13.03 val.

Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 33 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1038(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Farmacijos įstatymo Nr. X-709 2, 33 ir 35 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1038(2). Sveikatos reikalų komiteto išvadą pateikia komiteto pirmininkė A. Širinskienė. Prašau, kolege.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Sveikatos reikalų komitetas rugsėjo 20 dieną svarstė įstatymo projektą Nr. XIII-1038. Nebuvo gauta Teisės departamento pastabų, projektui pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai. Diskusija. Kviečiu kalbėti A. Vinkų. Prašom, kolega, į tribūną.

A. VINKUS (LSDPF). Pritardamas šiam pateikimui, norėčiau pasakyti, kad įstatymo projektu siūloma leisti tiekti, kaip jau matome ir girdėjome, registruotus vaistinius preparatus pakuotėmis kita Europos ekonominės erdvės kalba. Toks leidimas, kaip ir praeitą kartą sakiau, taip ir šiandien, būtų veiksminga priemonė mažinti vaistinių preparatų kainas, todėl gerbiamus kolegas kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymų nebuvo gauta.

Nuomonė už, nuomonė prieš svarstymo metu. R. Martinėlis – nuomonė už.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Kadangi dalyvavau tik asmens sveikatos priežiūros įstaigos šitame procese ir bus mažinama medikamentų kaina (dabar gydytojai stacionare skirs medikamentus), tas cheminio pavadinimo buvimas tikrai nepablogins paslaugų saugumo ir kokybės. Sumažėjusios medikamentų kainos pagerins sveikatos priežiūros įstaigų finansinę būklę ir tas lėšas bus galima skirti paslaugų prieinamumui, kokybei gerinti. Aš kviečiu visus pritarti pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės prieš niekas neturi, nenori išsakyti. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl Farmacijos įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1038(2).

Balsavo 80 Seimo narių: vienbalsiai 80 pasisakė ir dėl pritarimo šiam įstatymo projektui po svarstymo. Dėkojame.

13.06 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 3 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2317 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIII-1009(2), Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2316 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1010(2) (svarstymas)

Skelbiu mūsų darbotvarkės 1-14a klausimą. Kviečiu Sveikatos reikalų komiteto pirmininkę A. Širinskienę po svarstymo pateikti išvadą dėl Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 3 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XII-2317 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto. Prašau. Kartu ir lydimasis. Jūs pateiksite abi išvadas. Skelbiu ir lydimąjį – Kraujo donorystės įstatymo Nr. I-1611 4 ir 7 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2316 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1010(2). Pranešėja – A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Rugsėjo 20 dieną Sveikatos reikalų komitetas svarstė abiejų įstatymų projektų – tiek Nr. XIII-1009, tiek Nr. XIII-1010 – klausimus. Abiems projektams buvo pri-

tarta bendru sutarimu. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų nebuvo gauta ir iš Seimo narių pasiūlymų taip pat neturėjome.

PIRMININKĖ. Dėkoju pranešėjai. Norinčių kalbėti diskusijoje nėra. Pasiūlymų nebuvo gauta, todėl nieko papildomai ir nesvarstysime.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė už – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš siūlau pritarti įstatymo projektui, nes Kraujo donorų registre yra duomenys apie hepatitus ir, nekuriant naujo registro, būtų taupomos PSDF lėšos, kurios būtų skiriamos kitoms reikmėms, asmens sveikatai. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti, išsakant nuomonę prieš, nėra. Prašom balsuoti.

Balsavo 80 Seimo narių: už – 79, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

13.09 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 55 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-4472 (svarstymas)

Skelbiu kitą mūsų darbotvarkės klausimą – Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 55 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIP-4472. Matau jau pasiruošusį Biudžeto ir finansų komiteto išvadą paskelbti A. Palionį.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Seimo Biudžeto ir finansų komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą ir, atsižvelgdamas į Vyriausybės pateiktus argumentus, siūlo atmesti šitą projektą. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – S. Jakeliūnas. Prašom, kolega.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, dėkui. Gerbiami kolegos, siūlau palaikyti Biudžeto ir finansų komiteto sprendimą, nes ne visi R. Žemaitaičio pateikti argumentai įsitikina, o kai kurie net ir gąsdina, gali prasidėti masiški pinigų atsiėmimai iš bankų. Tas įstatymas pradėjo galioti tik 2016 metais ir tik 2017 metais pirmą kartą buvo pateikta informacija, todėl reikia šiek tiek ilgiau laiko, praktikos įvertinti, kaip tai veikia, o veikia kol kas gana gerai. Apie nedaug žmonių reikia teikti tą informaciją, iki 10 % ir tai suteikia galimybes galbūt apsieiti be tokio visuotinio turto deklaravimo, kuris apsunkintų visas sistemas, kadangi pakankamai informacijos yra surenkama ir taip. Norime pasižiūrėti, jeigu nekils kokių nors papildomų rūpesčių dėl Mokesčių inspekcijos informacijos saugumo. Kol kas tokių abejonių nekylo, manome, kad šita sistema turi galimybę veikti ir funkcionuoti tol, kol atsiras kokių nors naujų faktų arba argumentų. Dėkui.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės prieš nėra. Galbūt galima bendru sutarimu sutarti? (*Balsai salėje*) Norite balsuoti? Prašome, balsuojame. Komitetas siūlo įstatymo projektą atmesti.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 67, prieš – 8, susilaikė 12. Įstatymo projektas Nr. XIIP-4472 atmestas.

13.12 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-484(2) (svarstymas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-484(2). Pranešėjas – A. Butkevičius, malonu matyti, Biudžeto ir finansų komiteto išvadą.

A. BUTKEVIČIUS (LSDPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Biudžeto ir finansų komitetas sujungė abu projektus ir atsižvelgė į Vyriausybės pateiktus pasiūlymus ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktus pasiūlymus. Tik buvo nepritarta kai kurių Seimo narių pateiktiems pasiūlymams, o bendrai abiem sujungtiems įstatymų projektams Biudžeto ir finansų komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ačiū už išvadą, o paskui mes aptarsime pasiūlymus.

Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją V. Bukauską pateikti šio komiteto išvadą.

V. BUKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip papildomas komitetas, apsvarstė minėtą teisės aktą ir priėmė sprendimą – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui Nr. XIII-484 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas ir pasiūlymus, kuriems pritarė Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vėlgi kviečiu pagrindinio komiteto... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, diskusijoje yra užsirašęs kalbėti A. Sysas. Prašau, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamoji pirmininke, gerbiamieji kolegos, tikrai išėjau į tribūną ne tam, kad kalbėčiau prieš šį įstatymą. Džiugina, kad plečiame ratą, bet aš norėčiau, kad mes šiek tiek plačiau pasižiūrėtume. Pirmiausia išėjau todėl, kad buvo nepritarta mano bičiulio A. Palionio teiktam siūlymui dėl visuotinio turto deklaravimo, nes 27 metai, 21 metai Seime, kai tik užaina kalba apie mokesčius, mes vis atsiremiamė į tai, kad nėra visuotinio turto ir pajamų deklaravimo, todėl mes nieko negalime daryti. Tai yra galimybė ir mano kolega siūlė tą pradėti daryti, juo labiau, jeigu mes... yra apie milijonas pajamas deklaruojančių, pagal įstatymus įvairios grupės, viskas, jau mes artėjame, sakykime, prie maksimalių skaičių. Bet jeigu mes kalbame apie turtą, deklaruoja tik 100 tūkst., tai yra kas 10–12 žmogus parodo, ką jis turi. Betgi mes kalbame, kad mes turime be galo didelį šešėlį, kad mes turime korupciją, neskaidrius sandorius, kad kažkur kažkas kažką sukaupęs.

Mano klausimas, kodėl mes galime tą daryti ir to nepadarome? Ar čia ir salėje sėdinčių žmonių yra slaptų milijonierių? Aš suprantu, nepalankus ar bolševikų laikų, kai už turtą buvo galima sušaudyti, bet šiuo atveju tai niekas, paprasčiausiai reikia susimokėti mokesčius. Mes, sakau, 27 metus stovime toje pačioje vietoje ir, kai tik pradėdame kalbėti plačiau, mes kažkodėl susilaikome. Kai aš žiūriu į argumentaciją ir komiteto, ir kas ten rašė išvadas, man labai skamba, maždaug nepritaria pataisoms, nes dabar turima informacija gana realiai vaizduoja asmenų turtą ir pajamas. Gana realiai. Jeigu kas 10–12 tik deklaruoja, tai koks tas realus vaizdelis?

Todėl aš kviečiu jus, kai mes svarstysime pataisas, visgi rimtai pasvarstyti. Padarykime rimtą žingsnį į priekį. Ir visus argumentus, kad brangiai kainuos administravimas, daug metų girdžiu. Prisimenu, kai buvo popierinės deklaracijos, jas reikėjo kaupti, tada trūko ploto, nes sakė, reikia atskirai pastatyti pastatą, kad būtų sudėtos visos deklaracijos. Dabar yra elektroninis deklaravimas, atminties galima nupirkti atskirai bloką ir pastatyti prie serverio, tikrai nereikia patalpų, kur popierines deklaracijas dėti, bet tai būtų didelis žingsnis į sąžiningą mokesčių mokėjimą ir šešėlio, ir korupcijos mažinimą Lietuvoje.

PIRMININKĖ. Dėkoju ir kviečiu pagrindinio komiteto pranešėją gerbiamąjį A. Butkevičių. Aptarsime Seimo narių užregistruotus ir svarstytus pasiūlymus.

Dėl 1 straipsnio – 1 ir 2 straipsnių pakeitimas – yra gautas Seimo narių A. Palionio ir A. Skardžiaus pasiūlymas. Gerbiamasis A. Palionis. Prašome pristatyti. (*Balsai salėje*) Tuoj, technika nespėja taip greitai, tuoj įjungsiu.

A. PALIONIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Prieš tai mes svarstėme Mokesčių administravimo įstatymą, kurį atmetėme, ir aš pritariu Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko nuomonei, kad tai irgi yra savotiškas turto deklaravimas, bet reikia nepamiršti, ten yra tik finansinio turto deklaravimas, indėlių finansinėse įstaigose. Mes kalbame apie visuotinį turto deklaravimą. Jeigu mes dabar turime suaugusių pilnamečių žmonių virš 18 metų 2,3 mln., o plius minus kasmet deklaruoja tik 100 tūkst. žmonių ir mes nuo nepriklausomybės laikų mename, kad reikia įvesti, ir mes su kiekvienais metais vis neturime elementaraus atskaitos taško, nuo ko mes pradėdame, todėl ir siūlau palaikyti šitą pataisą ir pabaigti šitą peripetiją.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė. Prašome.

A. BUTKEVIČIUS (LSDPF). Biudžeto ir finansų komitetas nepritarė, aš manau, dėl paprastų priežasčių. Kad Lietuvoje gyvenančių žmonių turtas būtų apskaitomas, registruojamas ir žinomas, tam yra padarytos labai didelės investicijos. Šiuo metu Mokesčių inspekcija tiek iš notarų, tiek iš Registrų centro gauna duomenis apie kiekvieno piliečio registruotą turtą, ne tik registruotą Lietuvoje, kaip jūs žinote, Lietuva jau gauna informaciją ir iš kitų Europos valstybių. Investicijos į

tas technologijas buvo labai didelės. Aš atsimenu, kada pradėjome kurti šitas programas, tikriausiai 2004 ar 2005 metais, tai siekė apie 70 mln. Lt ir jos nuolat buvo tobulinamos, gerinamos, kad viskas būtų prieinama tiems darbuotojams, kuriems ta informacija yra reikalinga. Netgi ir jūsų sąskaitų likučiai, laikomi bankuose, Mokesčių inspekcijai yra žinomi, jeigu kalbame apie finansinius dalykus.

PIRMININKĖ. Ačiū komiteto pirmininkui. Už pasiūlymą kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Aš esu tos pataisos bendraautoris, tikrai galų gale mes turime ryžtis tokiam dalykui, siekdami, kad visas nekilnojamasis turtas būtų apmokestintas. Pirmiausia suskaičiuokime, deklaruokime, išsiaiškinkime ir tada pradėkime tą antrą svarbų žingsnį, nes be visuotinio turto deklaravimo...

Aš suprantu, piliečiai orientuojasi į valstybę, valstybė neturi savo turto susiskaičiavusi kai kuriuose sektoriuose, bet žingsniai eina į priekį ir galbūt susiskaičiuos savo turtą, kiek iš tikrųjų ir kokios vertės turtu valstybė disponuoja. To jau keletą kadencijų siekiame, bet nepasiekiame. Valstybės piliečiai, žvelgdami į valstybę, mano, kad dalis jų taip pat gali deklaruoti, dalis gali nedeclaruoti turto. Bet kaimyninės valstybės, tokios kaip Estija, mano žiniomis, tai turi padariusios. Todėl siūlyčiau gerbiamesiems kolegoms pritarti šiai pataisai ir žengti civilizuotos valstybės keliu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – S. Jakeliūnas. Prašom.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Suprantu kolegų argumentus, kad būtų visuotinai visa informacija pateikta, būtų įvertinta, mokesčiai būtų sumokėti, tačiau jeigu kalbame apie visuotinį nekilnojamojo turto deklaravimą, siekdami apmokestinti tą visą nekilnojamąjį turtą, pirmiausia pradėkime diskutuoti apie visuotinį nekilnojamojo turto mokestį kaip tokį.

Šiame etape mes to nedarome ir neplanuojame daryti. Nekilnojamojo turto mokesčių yra siūlomi Vyriausybės tam tikri pakeitimai. Visa informacija yra Registrų centre ir kitose duomenų bazėse sukaupta, kaip jau buvo minėta. Ir šiame etape užkrauti Vyriausybei dar visuotinį turto deklaravimą, nesant poreikio, kad būtų mokami mokesčiai nuo viso nekilnojamojo turto, manau, tikrai nepagrįsta. Todėl pirmiausia susitarkime dėl mokesčių sistemos pakeitimo, tada galbūt galvosime ir apie visuotinį deklaravimą.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Gerbiemieji kolegos, apsisprendžiame ir balsuojame, ar pritarti Seimo narių A. Palionio ir A. Skardžiaus pasiūlymui. Balsuojantys už pritaria Seimo narių A. Palionio ir A. Skardžiaus pasiūlymui dėl visuotinio pajamų ir turto deklaravimo.

Balsavo 85 Seimo nariai: už pasiūlymą 49, prieš – 9, susilaikė 27. Pasiūlymui pritarta.

Gerbiamasis komiteto pranešėjas, mes turėtume aptarti ir kitus Seimo narių A. Palionio ir A. Skardžiaus pasiūlymus. Ar gerbiamasis A. Palionis norėtų dar kalbėti? Jūsų buvo pasiūlymas papildyti 5 straipsnį. Minutę, tuoj įjungsime. Prašom.

A. PALIONIS (*LSDPF*). Šitie pasiūlymai yra susiję.

A. BUTKEVIČIUS (*LSDPF*). Taip, čia yra daugiau redakcinio pobūdžio. Jeigu dabar buvo pirta šitai pataisai, tai reikia pritarti ir kitoms pataisoms.

PIRMININKĖ. Ačiū komiteto pranešėjui. Aš kaip tik norėjau pasitikslinti, ar mums reikia dar atskirai balsuoti? Kaip supratau iš pranešėjo, daugiau balsuoti nereikia, pagrindiniam pasiūlymui pritarta. Komitetas suredaguos naują poziciją pagal mūsų dabar priimtą pasiūlymą. Ir dėl viso įstatymo projekto, aišku, jeigu pritarsime.

E. Pupinis – nuomonė už.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiemieji kolegos, iš tiesų pirminis variantas buvo teiktas Prezidentės. Manychiau, kad negalima pasakyti, kad Prezidentė nežino, ką daro, ir didina deklaruojančiųjų skaičių. Čia buvo paminėta, kad galbūt politikai yra vieši asmenys, jie deklaruoja, bet jeigu taip imant, tai ir kiti žmonės, kurie dirba ir valstybinėse, ir biudžetinėse, jie taip pat deklaruoja. Ir nebūtinai apeliuojame į tai, kad kažkas turėtų susirasti informaciją kažkur duomenų bazėse.

Manychiau, kad tą ratą reikėtų didinti ir tikrai reikia pritarti, galbūt ir toliau diskutuoti dėl apimties. Gal reikia sustoti prie tam tikrų sumų deklaruojamo turto, kol nėra deklaravimo. Bet reikia eiti į priekį, nes iš tikrųjų niekas neabejoja, kad kada nors ateisime prie visuotinio deklaravimo ir visuotinio apmokestinimo, nes jau dažnai kalbame apie turto apmokestinimą. Aš pritariu tam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitą nuomonę turi S. Gentvilas. Žodis jums, prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, aš labai siūlau atsakingai įvertinti, ką mes darome. Dabar deklaruoja turtą ir pajamas apie 100 tūkst. gyventojų. Pritarus gerbiamojo A. Palionio ir A. Skardžiaus pasiūlymui, visuotinė deklaracija reikštų, kad deklaruoti turėtų visi Lietuvos gyventojai. Jeigu būtų gyva mano amžinąjį atilsį močiutė, aštuoniasdešimt kelerių metų, ji taip pat turėtų deklaruoti pajamas; taip pat kiekvienas bedarbis, kiekvienas pilnametystės sulaukęs žmogus. Ar mes esame šitam pasiruošę ir ar tikrai dabar be esminių diskusijų reikėtų šitą sprendimą priimti?

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Svarstymas. Svarstymo stadijoje prašome apsispręsti ir balsuoti. Nuomonės išsakytos. Su pataisomis, kurioms Seimas pritarrė.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 58, prieš – 8, susilaikė 21. Po svarstymo Gyventojų turto deklaravimo įstatymo projektui pritarta.

Replika po balsavimo – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Mano siūlymas būtų iki priėmimo paprašyti Vyriausybės išvados, nes vis dėlto tai yra sprendimas, susijęs su įvairiais praktiniais reikalais, galbūt terminai, galbūt kai kurios detalės būtų svarbios. Čia negalime taip bravūriškai pagal atskiras Seimo narių pataisas vienas du paimti ir išspręsti. Aš siūlau ramiai pažiūrėti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar iš karto atsižvelgdami į pasiūlymą galime prašyti bendru sutarimu, ar balsuojame dėl Vyriausybės išvados? (*Balsai salėje*) Pritariame, kad prašome Vyriausybės išvados. Bet kokioje stadijoje galima prašyti Vyriausybės išvados. Kolegos, deja, taip.

K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš norėčiau sureaguoti į močiutės gynimą. Šiuo metu visai nesunkiai ministerija ar Mokesčių inspekcija suformuluoja pažymą net ir Seimo nariams. Mes visai nesunkiai, tik pasirašome. Tai čia močiutėms net nereikės pasirašinėti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDPF). Aš irgi norėčiau sureaguoti į močiučių tematiką ir pasakyti, kad galbūt galima deklaruoti tai, kad dėžutę nuo viskio su pinigais radai pas močiutę po čiužiniu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Žinau, kada užsirašyti kalbėti. Bet tiek to, nereaguosiu į tai, neturėjau tokios dėžutės.

Žiūrėkite, kolegos, tikrai svarbus dalykas. Aš pats esu už visuotinę pajamų ir turto deklaravimą, bet štai ne tokio kyštelėjimo būdu. Aš manau, kad turėtų, galėtų būti parengtas normalus projektas, kuriame išdėstyti visi kiti dalykai, suderinus su Vyriausybe ir institucijomis. Dabar gi mes priversti prašyti Vyriausybės nuomonės, kadangi čia reikia ir daug techninių dalykų. Reikėtų dirbti solidžiau. Kita vertus, pranešėjas, pasikeitus esminėms nuostatoms, galėjo prašyti klausimo svarstymo pertraukos. Dabar jau, matyt, yra per vėlu, kadangi buvo praleistas momentas, svarstymas pasibaigęs.

PIRMININKĖ. Viskas gerai, dirbame nuosekliai. A. Maldeikienė.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Aš tiesiog noriu visiems pasakyti, kad mes tų duomenų turime be proto didelį kiekį. Visi šitie duomenys yra iš tikrųjų sukaupti ir juos turime. Ko mes neturime? Mes neturime pinigų žmonėms, kurie tuos duomenis analizuoja. Mes esame panašūs į tokius bu Rundukus, tokias žiurkes plačiais žandais – visko prikaupėme, tik nežinome, ką ten susikrovėme.

Šitas įstatymas yra absurdiškas savo esme, nes viskas yra. Ko nėra? Nėra analizės. Analizei trūksta proto, mes apsileidome baršauskais ir visokiais kitokiais plagiatoriais. Geriau vieną kartą sutvarkykime viešojo sektoriaus darbuotojų atlyginimus, kad ten galėtų nueiti duomenų analitikai, kurių algos yra tris kartus didesnės, negu dabar jie gautų kokiose ministerijose, kur jie, žinoma, neina. Baikime kvailioti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, norėčiau... R. Žemaitaitis – replika.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kadangi baigėsi diskusija šia tema...

PIRMININKĖ. Dabar jūs dėl vedimo tvarkos?

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Dėl vedimo tvarkos, jeigu galima. Kadangi mes dar turime laiko...

PIRMININKĖ. Taip, pusę valandos.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). ...aš dar siūlyčiau daryti be pertraukos ir iš popietinės darbotvarkės svarstyti, yra kolega P. Urbšys, matau yra A. Širinskienė. Ir jie būtų, manau, pamaloninti, jeigu jie galėtų pristatyti tą klausimą.

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Remigijau, jūs tiesiog skaitote mano mintis. Aš ir norėjau jūsų visų prašyti. Dirbame puikiai, jūs esate labai šaunūs ir mes tiesiog padarytume darbus ir turėtume vakare daugiau laiko rengti įstatymų projektams, rengti įstatymų projektus. Jeigu sutiktų gerbiamasis P. Urbšys, matau, jis yra salėje ir sutinka.

13.30 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1112 (pateikimas)

Skelbiu darbotvarkės 2-6 klausimą – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1112. Pateikimas. P. Urbšys ir 51 Seimo narys kartu su juo.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, šį įstatymo projektą teikia Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Ir būtent, kad jis būtų įtrauktas į darbotvarkę, pasirašė pusė šimto Seimo narių. Ačiū jums už tą suteiktą galimybę.

Įstatymo projekto esmė yra tokia: jūs prisimenate pavasario sesijos pabaigoje buvo kilę daug diskusijų dėl ūkinės veiklos vykdymo savivaldybėms. Kas yra ūkinė veikla? Įstatymo projekte, kuris įsigaliojo nuo liepos 1 dienos, savivaldybių veiklą, vykdant viešąją paslaugą, prilygino komercinėm įmonėm, t. y. bet kokia ūkinė veikla, kuri susijusi su viešąja paslauga, buvo prilyginta lygiai taip pat, kaip komercinė įmonė. Buvo iniciatyva aiškiau apibrėžti, kas yra savivaldybės vykdoma ūkinė veikla ir kaip ji išreiškiama tada, kai atstovauja viešajam interesui, viešajai paslaugai. Bet jeigu jūs prisimenate, tuo metu grupė Seimo narių inicijavo ekspertizę dėl tos teikiamos įstatymo pataisos ir todėl įstatymas įsigaliojo be šitos pataisos, bet naujoje rudens sesijoje mes galime grįžti prie šito klausimo.

Aš norėčiau supažindinti jus su ekspertizės išvadomis. Būtent ekspertai padarė išvadą, kad viešosios paslaugos teikimo procesas nėra tapatus ūkinės veiklos vykdymui. Reikalavimas sprendžiant dėl viešosios paslaugos teikimo prioritetą teikti privataus ūkio subjekto paslaugai negarantuoja, kad bus užtikrintas viešojo intereso prioritetas. Todėl siūlomoje pataisoje yra aiškiau apibrėžiama, kas yra ta ūkinė veikla, kurią vykdo savivaldybė. Jeigu savivaldybė tą ūkinę veiklą vykdydė daugiau negu trejus metus, jeigu ir sutartis baigėsi, traktuoti, kad tai nėra ūkinė veikla, o yra tęstinė veikla, kurią jie vykdydė.

Antra vertus, jeigu, pavyzdžiui, mokykla, vis dėlto rūpindamasi moksleivių maisto kokybe, pati nori nuspręsti, ar organizuoti viešąjį maitinimą, irgi pagal siūlomą pataisą nelaikyti to, kad yra nauja ūkinė veikla.

Trečias dalykas, būtent į kurį norėčiau atkreipti dėmesį, kai mes pavasario sesijos pabaigoje paskubomis priėmėme įstatymą, mes įvėlėme akivaizdų nesusipratimą, nes dabartinėje įstatymo nuostatoje yra nuoroda savivaldybėms žiūrėti į Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 16 dalį. Pagal ankstesnę redakciją 3 straipsnio 16 dalis buvo ūkinė veikla. Ir buvo apibrėžimas. Bet kadangi prieš priimant įstatymą, apibrėžiantį savivaldybės ūkinę veiklą, buvo padaryti pataisymai Konkurencijos įstatyme ir būtent dabar 3 straipsnio 16 dalyje ne apie ūkinę veiklą nusakoma, o apie prekių rinką. Tai dabar kaip savivaldybėms vadovautis šiuo straipsniu, kurį nurodo ir klaidina. Tai dėl tų dviejų priežasčių aš vis dėlto kviečiu Seimo narius pritarti projektui.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega, už pateikimą. Jūsų nori paklausti penki Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Anušauskas. Ruošiasi E. Pupinis. A. Anušausko nėra. Klausia E. Pupinis. Ruošiasi L. Staniuvienė.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų kai kurios įstatymo vietos labai teigiamos, nes daug savivaldybių bandė laimę pirkti paslaugas, ypač maitinimo, po to tos paslaugos nepasiteisino. Dabar jie turi laiko grįžti.

Bet aš norėčiau paklausti tokio platesnio klausimo. Kodėl manote, kad sandoriai savivaldybėse kelia daug abejonių. Ar tai nepasitikėjimas savivaldybėmis, ar iš tikrųjų bijoma įsileisti konkurenciją, tiksliau, ne bijoma, o nenorima įsileisti paslaugas, atiduoti iš konkurencijos, kur kainos kai kada irgi nėra reguliuojamos. Tai jūsų nuomonė kokia?

P. URBŠYS (LVŽSF). Atvirai pasakius, tikrai aš neturiu vienareikšmiško atsakymo, nes tie, kurie sako, kad reikia savivaldybių veiklą prilyginti komercinėms įmonėms ir tokiu būdu sudaryti galimybę konkurencinei rinkai nulemti, kuri paslauga yra geriausia žmonėms, nes dabartinė tvarka yra neskaidri, tai man pačiam asmeniškai tai nėra argumentas, kai pradėdi svarstyti. Paaukite, kas toje konkurencinėje rinkoje dalyvauja? Jeigu mes paimtume viešąjį maitinimą, tai ne paslaptis – beveik pusę rinkos yra paėmęs vienas ūkio subjektas. Tai čia kas yra? Skaidru? O jei-gu kiekviena savivaldybė, mokykla ar darželis nusistato savo maitinimą ir kokybės prasme teikia kokybiškesnį maistą mūsų vaikams, tai čia jau neskaidru? Tai todėl tikrai manyčiau, kad mes vis dėlto turime prioritetu laikyti viešųjų paslaugų teikimo kokybę, o ne būtent komercinį interesą.

PIRMININKĖ. Klausia L. Staniuvienė. Ruošiasi S. Gentvilas.

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Nėra aišku, kokiais kriterijais remiantis reikia spręsti, kad dėl viešųjų paslaugų teikimo reikia vykdyti ūkinę veiklą. Atsižvelgiant į tai ir kyla klausimas dėl nuostatos įgyvendinimo. Beje, panaši pastaba buvo pateikta ir Teisės departamento išvadoje. Ką jūs apie tai manote?

P. URBŠYS (LVŽSF). Dar kartą pakartokite, aš nelabai supratau. Jūs sakote tai, kad neaišku, kas tai yra viešoji paslauga ir ūkinė veikla? (*Balsai salėje*) Tai du skirtingi dalykai.

Jeigu vėl grįžtame prie maisto paslaugos vaikams, tai pirmiausia žiūrime kas? Viešosios paslaugos interesus yra kokybė! Ūkinės veiklos interesus, komercinės veiklos, pirmiausia yra pelnas. Taip, jeigu tai su kokybės kriterijumi sulimpa, tai gerai, bet kartais jūs matote patys, kad gali teikti pigesnę paslaugą, bet ji nebus kokybiška. Todėl čia ir kalbama, kad viešasis interesas reikalauja vis dėlto spręsti klausimus nesivadovaujant komerciniais interesais, o vadovaujantis viešuoju interesu.

PIRMININKĖ. Klausia S. Gentvilas. Ruošiasi K. Mažeika.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Povilai, norėjau paklausti. Viešasis interesas, man atrodo, yra ir gauti paslaugą už įmanomą pačią mažiausią kainą, ir šiuo atveju konkurencijos atvėrimas, man atrodo, yra būtent tas būdas užsitikrinti ir kokybę, nes galima įterpti ir kvalifikacinius reikalavimus, ir ekonominio naudingumo konkursuose kokybinius parametrus. Bet, kol neatveriamas šis konkurencinis dialogas su privačiu sektoriumi, galima vadovautis tik prielaidomis, kad perkama paslauga: ar tai būtų mokinių maitinimas, ar tai būtų medicinos paslaugos, kaip jūsų įstatymo projekte, gaunama už tinkamą kainą. Tuo tarpu Konkurencijos taryba 2015 metais yra nustačiusi, kad iš esmės savivaldybių paslaugos, kurios perkamos iš savų bendrovių, yra žymiai brangesnės ir, man atrodo, būtent tai yra viešasis interesas, kad mūsų mokesčių mokėtojų pinigai būtų išleisti racionaliai. Ar jūs nemanote, kad viešasis interesas yra ir kaina, ar tikrai kokybė? Dėkoju.

P. URBŠYS (LVŽSF). Taip, į viešąjį interesą įeina ir paslaugos kaina. Bet kai mes kalbame apie Konkurencijos tarybos padarytas išvadas 2015 metais, kad tie, kurie teikia tą privačią paslaugą, pasiūlo mažesnę kainą, yra netiesa. Pavyzdžiui, Šiaulių miesto savivaldybė. Tai vienintelėje didžiųjų miestų savivaldybėje nėra privačių šilumos gamintojų, bet šioje savivaldybėje šilumos kaina yra mažiausia. Paaiškinkite kodėl? Todėl, kad savivaldybė šiuo atveju vadovavosi ne komerciniu interesu, ji vis dėlto reguliavo šilumos gaminimo kainas taip, kad jos būtų prieinamos savivaldybės gyventojams. Todėl kalbėti apie tai, kad pati konkurencija automatiškai sprendžia, yra netiesa.

Jeigu prisimintume Konkurencijos tarybos išvadas, tai mane suglumino vienas dalykas. Vieną kartą posėdžio metu aš tai pagarsinau, galiu jums dar kartą priminti. Ten buvo pasakyta, padarėm apklausą dėl atliekų surinkimo ir keturios įmonės išreiškė pageidavimą teikti paslaugą visai Lietuvai, todėl mes galime organizuoti konkurencinę procedūrą. Ar yra normalu, kad Lietuvoje yra tik keturios įmonės, pasidalinusios Lietuvos rinką kaip savo grobį, ir ar čia yra ta tikroji konkurencija? Manau, kad ne. Tai daugiau yra protegavimas atskirų ūkio subjektų interesų.

PIRMININKĖ. Klausia K. Mažeika. Prašom, kolega.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas kolega, paskaičius Teisės departamento išvadą, man peršasi nuomonė, kad jūsų siūlymas realiai dubliuoja Konkurencinės tarybos funkcijas. Teisės departamento išvadą turbūt jūs skaitėte. Tai gal jūs tada galite pasakyti, kokiais konkrečiais atvejais, kalbant apie maitinimo paslaugas, apie sveikatos paslaugas, kaip jūsų ta pataisa veiks, konkrečiu pavyzdžiu? Paaiškinkite žemiškai, nes pagal tai, kas teigiama Teisės departamento išvadoje, funkcijos tiesiog dubliuojamos.

P. URBŠYS (LVŽSF). Tikrai nedubliuojamos tos funkcijos, nes mes kaip tik aiškiau apibrėžiame, kas yra ūkinė veikla. Jeigu jūs, kaip Seimo narys, tikrai ruošiatės Seimo posėdžiams ir tas klausimas yra aktualus, tai būtų gerai, kad būtumėte... Iš kokios savivaldybės esate? Ko gero, iš Kauno? (*Balsai salėje*) Ko gero, ne. Tai gal galėjote pasitikslinti, kokia yra problema savivaldybėse. Jeigu nėra, vadinasi, aš nežinau, su kuo jūs kalbatės, gal pats su savimi prieš veidrodį. Bet realybė yra tokia, kad iš tikrųjų visos savivaldybės kelia problemą ir aiškiai nori apibrėžti, kas yra ūkinė veikla. Ūkinėje veikloje... Yra tai, kad, pavyzdžiui, jeigu dabar įvyksta reorganizacija, savivaldybė optimizuoja, sakykime, savivaldybės įmones ir sujungia, pavyzdžiui, „Panevėžio gatves“, kurios rūpinasi gatvėmis, ir tas, kurios rūpinasi atliekomis, pagal dabar galiojantį įstatymą ta nauja įmonė iš karto bus laikoma kaip naujas ūkio subjektas. Tada viskas sustoja, viskas eina į konkursą. Tada konkurso būdu gali atsirasti koks nors privatus ūkio subjektas, teikiantis tą paslaugą, tam laikui, tiems metams sumažinti paslaugos kainą, dempinguoti praktiškai, bet tuo pačiu sudaryti sąlygas bankrotuoti savivaldybės įmonėms tam, kad paskui jis galėtų pateikti savo tikrąsias kainas.

Siūlomame įstatyme labai aiškiai apibrėžiama, kas yra ūkinė veikla ir kada savivaldybės gali kreiptis dėl Konkurencijos tarybos. Jeigu kalbėtume apie tai, jeigu mes įteisinome konstituciškai savivaldos teises, tai savivaldai mes turime palikti ir teises apsispręsti, kaip ji vykdo savo funkcijas. Bet kokių atveju Konkurencijos tarybai neatimamos galimybės įsikišti į procesą, visais atvejais ji gali įsikišti į tuos procesus. Bet kai nėra aiškiai apibrėžta, kas yra ūkinė veikla savivaldybėms, kai tai yra prilyginama komercinėms įmonėms, tai kaip tik atsiranda galimybių piktnaudžiauti šituo neapibrėžtumu. Ir tai bus padaryta teikiamos paslaugos gyventojams sąskaita. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolega, jūs atsakėte į Seimo narių užduotus klausimus, emociškai atsakėte. Dabar ačiū. Išklausysime nuomones už ir prieš. Nuomonė už – R. Juška. Prašom, kolega.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju. Gerbiama kolegė, manyčiau, labai gerai turėtų suprasti, ypač vienmandatininkai, atstovaujantys savivaldybėms. Mes tikrai daug kalbėjome apie ūkinę veiklą, apie viešąsias paslaugas, neverta ir kartoti. Daug aistrų kilo dėl Konkurencijos tarybos pozicijos. Ne veltui Seimo valdyba užsakė ekspertinę išvadą. Tiems, kurie ją atidžiai perskaitė ir susipažino, manyčiau, šiandien net klausimų neturėtų kilti. Mes tiek nepasitikime savivaldybėmis tiesiogiai išrinkę merus, kad panašu, jog savivaldybės tampa vykdomaisiais komitetais: ką parašysim, tą padarys, ir dar tris kartus patikrinsim.

Užduotas klausimas apie Konkurencijos tarybos sutikimo gavimą. Ekspertinėse išvadose yra aiškiai parašyta, kad įstatymo nuostatos, įsigaliojusios nuo liepos 1 dienos, numatančios išankstinio Konkurencijos tarybos sutikimo gavimą savivaldybėms siekti vykdyti naują ūkinę veiklą, prieštarauja pasaulinei viešojo valdymo patirčiai ir ilgalaikėje perspektyvoje gali būti žalingos, nes apribos viešųjų paslaugų administratoriaus galimybes diegti viešųjų paslaugų teikimo inovacijas; parinkti paslaugos teikimo mechanizmą, labiausiai atitinkantį paslaugos gavėjo poreikių patenkinimą.

Atėjo laikas, kad necentralizuotume visko. Yra įstatymai, yra priežiūra ir savivaldybės yra ištis savarankiškos. Leiskime joms dirbti ir teikti viešąsias paslaugas taip, kaip numato galiojantys įstatymai, ir supaprastinkime tą koliziją, kuri yra dabar.

PIRMININKĖ. Ačiū. I. Šimonytė – nuomonė prieš.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Dėkoju. Keisti dalykai čia darosi. Atsiranda ši pataisa, kuri keičia anksčiau priimtą reguliavimą, kuris buvo priimtas Respublikos Prezidentės siūlymu, atsiranda kažkokių keistų pataisų dėl vidaus sandorių, leidžiančių vidaus sandorių grandinėle pratęsti į apatinę grandis. Tiesa, šitie dar kol kas pateikti į Seimo salę neatėjo.

Aš tiesiog noriu priminti, kad visiškai neseniai Valstybės kontrolė, atlikusi savivaldybių valdomų įmonių auditą, nustatė, kad 10 % įmonių dabar veikia kažką, kas niekaip nesuderinta su savivaldybių funkcijomis. Kitos įmonės veikia nuostolingai, neaišku, kas turės atkurti jų turtą ir iš kokių lėšų, ir t. t., ir panašiai. Todėl pirmiausia reikėtų sau atsakyti labai nuoširdžiai į klausimą, kad čia nėra diskusija apie tai, kas čia už kokį nors verslą ir verslo interesus, ar kas čia yra už šventą savivaldybės teisę vykdyti viešąsias paslaugas ir teikti viešąjį gerį. Klausimas – koksai rezultatas, koksai sprendinys duoda geriausią naudą mokesčių mokėtojams. Negalima įsivaizduoti, kad valstybės valdomos ar savivaldybės valdomos įmonės vien todėl, kad per mokesčius mes šito nematom, nieko nekainuoja mokesčių mokėtojams. Šitų įmonių nuostoliai kainuoja mums visiems, „visa laimė“, kad dažnas akcininkas šito iš viso nesupranta.

Tai man niekaip neaišku, kuo Konkurencijos taryba, kuri nebūtų draudusi, nėra uždrausta šiuo įstatymu vykdyti komercinę veiklą, bet kuri būti atlikusi nešališką ekspertizę ir įvertinusi, ar tikrai nėra geresnio būdo teikti viešąsias paslaugas savivaldybės gyventojams, užuot perėjus naują juridinį asmenį, kuo tai iš tikrųjų kenkia savivaldybių interesams? Todėl siūlyčiau nepalaikyti šito įstatymo ir balsuoti prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Kolegos, apsisprendžiame ir balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-112 – Vietos savivaldos įstatymo.

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 54, prieš – 10, susilaikė 18. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, papildomas – Audito komitetas. Siūloma svarstyti lapkričio 7 dieną.

Kolegos, liko devynios minutės. Aš nesilau pradžios pateikti kito įstatymo projekto.

Skelbiu rytinio posėdžio pabaigą. Norite užsiregistruoti? Užsiregistruojame. Jau balsuodami užsiregistravome, bet jeigu jums tai miela daryti, tai prašome. Užsiregistruojame ir tuoj suskaičiuosime, kiek mūsų dar yra.

Užsiregistravo 79 aktyviai dirbę Seimo nariai.

Skelbiu rytinio posėdžio pabaigą. (*Gongas*) Susitikime 15 valandą. Ačiū visiems.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 102 STENOGRAMA

2017 m. rugsėjo 26 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, pradedame vakarinį lapkričio... atsiprašau, rugsėjo 26 dienos Seimo posėdį. (*Gongas*) Prašau užimti vietas. Registruojamės!

Užsiregistravo 71 Seimo narys.

Darbotvarkės 1 klausimas – Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1117. Pranešėjas – ministras B. Markauskas. Pateikimas. Nėra. Kadangi ministro dar nėra, kaip informavo, gal galime pradėti nuo kito klausimo?

15.03 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1111 (pateikimas)

Kadangi, matau, yra A. Širinskienė, tai imame 2-4 klausimą – Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 67 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1111. Pranešėja – A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, tiesiog norėčiau pristatyti įstatymo projektą, kuriuo bandoma spręsti Nacionalinėje sveikatos taryboje susiklosčiusią situaciją. Kaip pamenate, birželio pradžioje mes suformavome Nacionalinę sveikatos tarybą, tačiau situacija yra tokia, kad taryba kol kas yra nepajėgi išsirinkti savo pirmininko, tiek nesurinkdama kvorumo, tiek paskutinį kartą mes jau ir Sveikatos reikalų komitete svarstėme procedūrinius pažeidimus, dėl ko prašėme, kad pirmininkas būtų perrenkamas nepažeidžiant teisės aktais nustatytos tvarkos. Tiesiog mano siūlomas įstatymo projektas spręstų tokią susidariusią situaciją.

Jeigu per penkis mėnesius nuo Sveikatos tarybos suformavimo dienos taryba neišsirinktų pirmininko, mes turėtume galimybę suformuoti naujos sudėties tarybą, kuri greičiausiai neturėtų tos kvorumo problemos ar negebėjimo susirinkti kartais ir į posėdžius. Tikrai labai prašau pritarti įstatymo projektui ir tikiuosi, kad galbūt pritarimas projektui motyvuos Nacionalinę sveikatos tarybą pradėti dirbti ir išsirinkti savo nuolatinį pirmininką.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Klausia R. Martinėlis. Ruošiasi A. Matulas.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti. Nacionalinės sveikatos tarybos kadencija – dveji metai. Ar iš tikrųjų penkių mėnesių laikotarpis čia nėra per ilgas? Ar neužtektų kokių dviejų? Dar – pirmininkas negali dirbti jokio kito darbo. Ar dar ir tie dalykai neapriboja? Iš principo aš pritariu jūsų pasiūlymui, tikrai tokie klausimai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Pirmininkas gali dirbti kitą darbą, kuris yra susijęs su akademinė veikla, ir panašiose institucijose prie Seimo tas apribojimas yra ir kituose. Iš tiesų taip, penkių mėnesių terminas yra gana ilgas, tačiau turime nepamiršti, kad jis pradedamas skaičiuoti nuo šių metų birželio mėnesio. Iš esmės, atrodo, lapkričio 8 dieną mes jau turėtume situaciją, kai būtų galima pradėti formuoti naujos sudėties Nacionalinę sveikatos tarybą.

PIRMININKAS. Klausia A. Matulas. Ruošiasi A. Vinkus.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, aš irgi norėjau tą patį pasakyti, kad kodėl jūs pasirinkote penkis mėnesius. Jūs teigiate, kad suformuosime naują tarybą ir jau kvorumas... išsirinksim pirmininką. Kas nuo to pasikeis? Gal reikia pakeisti tarybos formavimo principus, nes jeigu pagal tuos pačius principus, tai vėlgi bus Kaunas, Vilnius ir situacija bus ta pati? Kaip jūs manote?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų, kaip pamenate, Sveikatos tarybos formavimo principus mes keitėme pavasarį. Delegavimo tvarka yra išskirstyta tiek įvairiems Seimo komitetams, tiek deleguoja pacientų organizacijos, kitos nevyriausybinės organizacijos. Manau, kad vis dėlto šiuo atveju ne tiek delegavimo ar formavimo tvarka yra problema, bet problema yra tiesiog greičiausiai tam tikros personalijos, kurios šiuo metu buvo deleguotos. Iš to panašu, kad nariai nesusirenka visą vasarą ar dabar į posėdžius taip, kad turėtų kvorumą. Tai rodo, kad žmonės galbūt ne visai įvertino savo galimybes dirbti Nacionalinėje sveikatos taryboje, nes į posėdžius reikia atvykti. To, deja, nėra.

PIRMININKAS. Klausia A. Vinkus. Ruošiasi J. Olekas.

A. VINKUS (LSDPF). Ar aš teisingai, gerbiama pranešėja, supratau, kad naujos sudėties tarybos pirmininko rinkimų procesas užsitęsė ir kelia abejonių, ar išvis tarybai pavyks greitai pradėti savo veiklą? Manau, kad dėl to ir skiriami tie penki mėnesiai ir pakartotinis rinkimas, siekiant ateityje išvengti situacijų, kai tarybos veikla yra apsunkinta. Dėl pačios tarybos nesugebėjimo išsirinkti kandidato į tarybos pirmininkus jūs ir numatėte šitokią priemonę?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, iš tiesų šiuo atveju yra problema, kaip ir minėjau, dėl gebėjimo išsirinkti pirmininką. Panašu, kad teisės aktai turėtų numatyti tokią konfliktinę ir tikrai labai retą situaciją, kada įstaiga tiesiog visus metus (jau tuoj artėja penktas mėnuo) negali pradėti normaliai veikti. Yra laikinasis pirmininkas. Žinoma, kad motyvai tokiu atveju dirbti Nacionalinėje sveikatos taryboje yra labai menki, be pirmininko, kuris būtų nuolatinis.

A. VINKUS (LSDPF). Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas. Ruošiasi E. Gentvilas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama pranešėja, čia gyvename tokiais metais, kai daug vis pirmą kartą kas nors įvyksta. Turbūt ir nuolatinio pirmininko neišsirinkimo nėra buvę. Galbūt pats Sveikatos reikalų komitetas galėtų imtis daugiau iniciatyvos ir talkinti, kad įvyktų? Kiek aš atsimenu, ten pirmą kartą buvo lygiai balsų gauta, tai galbūt būtų galima paraginti kaip nors perbalsuoti, o ne palikti tokiai saviškai be tokių drastiškų metodų, kad paskirsime kitus žmones ar panašiai? Ačiū už atsakymą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų mes raginame... Mes negalime jiems nurodyti, kaip veikti, nes tai yra savarankiška institucija prie Seimo, bet jie buvo raginami ir kai buvo suformuoti, bandyti susirinkti tokiu laiku, kada visi galėtų atvykti. Iš tikrųjų dabar, kai įvyko tie apmaudūs faktai balsavimo metu, kai buvo balsuojama be kvorumo, netgi be parašų lapų, renkant pirmininką, kai netgi nelabai gali nustatyti, kas dalyvavo posėdyje, mes vėl kaip komitetas praėjusį posėdį svarstėme ir dar kartą raginame šį kartą jau perrinkti pirmininką, kuris buvo išrinktas iš esmės nesant narių kvorumo. Raginti mes galime ir mes tai darome, bet kaip suprantate, kitokio poveikio mes negalime daryti. Teisės aktai neleidžia.

PIRMININKAS. Klausia E. Gentvilas. Ruošiasi V. Kamblevičius.

E. GENTVILAS (LSF). Ponia pirmininke, kaip aš suprantu, jūs penkis mėnesius rašote dėl to, kad artėja penktas mėnuo, kai nesugeba išsirinkti. Tačiau įsivaizduoju, kad tas penkių mėnesių termino skaičiavimas prasidėtų priėmus šio įstatymo pataisas, o ne nuo tarybos pradžios, nes priešingu atveju čia tikrai kolizija. Mano klausimas toks, ar jūs nesutiktumėte rašyti trumpesnį terminą – tris mėnesius? Ir tada...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų...

E. GENTVILAS (LSF). Visų pirma trys mėnesiai atrodo logiškiau, gražiau, metų ketvirtis, ne-gu penki mėnesiai, neduok Dieve, dar dienas sugalvosime, 119 dienų ir panašiai. Mano siūlymas, kartu ir klausimas, trys mėnesiai. Dar tas vienas klausimas, ar termino skaičiavimas nuo įstatymo priėmimo, ar nuo tarybos sudarymo?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Iš tiesų termino skaičiavimas tame projekte, kuris yra, yra nuo tarybos sudarymo numatytas. Teisės departamentas neturėjo dėl to pastabų, bet taip, galbūt svarstant komitete būtų logiška nusistatyti gal ne trijų mėnesių įstatymo įsigaliojimą, bet mėnesio ar dviejų terminą, kuris būtų pakankamai protingas, nes trijų mėnesių terminas *de facto* reikštų greičiausiai aštuonis mėnesius neveikiančią tarybą. Tai tikrai būtų labai skausminga neturėti institucijos.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi J. Liesys.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamoji kolege, mano klausimas panašus į gerbiamojo Eugenijaus, kuris uždavė dėl trijų mėnesių. Mano supratimu, jeigu jūs netelpate į tris mėnesius, tai reikėtų gal šešių. Istorijoje taip nėra, kad penki mėnesiai, septyni ar keturi. Yra tiesiog dekadomis ar trys mėnesiai, šeši mėnesiai, metai. Kaip jūs tuos penkis, prie ko jūs čia priderinę?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Penkis mes deriname prie tarybos suformavimo momento, kartu paskaičiuodami tą laikotarpį, kad galbūt lapkričio pradžia, kai nuo suformavimo momento skanka penki mėnesiai, būtų pakankamas terminas pradėti formavimą, nes nepamirškime, kad formavimo procesas yra gana ilgas, komitetai deleguoja asmenis. Pats formavimo procesas užtruks apie mėnesį ar du, tiesiog norėtusi sprendimų priėmimo greičiau. Bet taip, mes esame atviri diskusijoms ir nematau problemos padaryti tą terminą nuo priėmimo momento.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausias J. Liesys.

J. LIESYS (LSF). Ačiū, pirmininke. Vis dėlto aš palaikau E. Gentvilo pasiūlymą, gal ir gerbiamojo Vytauto, nes esmė yra kokia, per penkis mėnesius žmonės pamiršta, kur jie išrinkti. Toks ilgas laiko tarpas tikrai per didelis. Gal mėnuo mažoka, bet trys yra optimalus ir vos ne per ilgas laikas, manyčiau, kad tą skaičių būtinai reikia keisti, nes penki netinka, gal būtų galima net ir 30 darbo dienų arba kitaip suformuluoti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes skaičiuotume...

J. LIESYS (LSF). ...žmonės tikrai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Jeigu skaičiuotume nuo išrinkimo momento tris mėnesius, tai jie jau yra suėję. Tada nebent galėtume kalbėti apie tą momentą, kada įsigalioja teisės aktas.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso projekto. Nuomonė už – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš siūlau pritarti įstatymo projektui, nes po to svarstant komitete bus galima dėl to termino padiskutuoti, ten du ar trys mėnesiai. Siūlau visiems pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kadangi dėl motyvų prieš niekas neužsirašė, gal galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę, prieš arba susilaikykite.

Balsavo 100 Seimo narių ir visi 100 balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Papildomo niekas nesiūlo. Siūloma svarstyti spalio 10 dieną. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

15.15 val.

Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIIP-1117 (pateikimas)

Grįžtame prie darbotvarkės 2-1 klausimo – Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo Nr. I-1392 4 ir 16 straipsnių pakeitimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIIP-1117. Pranešėjas – ministras B. Markauskas. Prašau.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, gerbiamieji Seimo nariai, atsiprašau už poros minučių vėlavimą. Gal aš neskaitysiu, posėdžio pirmininkas perskaitė įstatymo projekto pavadinimą. Esmė yra ta, kad ši pataisa yra teikiama su Lietuvos siekiu įstoti į EBPO ir teikiamas konstitucinio įstatymo 4 ir 16 straipsnių konstitucinio įstatymo projektas.

Įstatymo projektas yra parengtas siekiant: pirma, suderinti galiojančias Konstitucijos 47 straipsnio 3 dalies įgyvendinimo konstitucinio įstatymo nuostatas su Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos standartais, kad Lietuva 2018 metais taptų EBPO nare; antra, patikslinti Lietuvos pasirinktos europinės ir transatlantinės integracijos kriterijus, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos 1992 m. birželio 8 d. konstituciniame akte „Dėl Lietuvos Respublikos nesusijungimo į postsovietinės rytų sąjungas“, nurodytą aiškią Lietuvos tarptautinės integracijos kryptį.

Projekto esmė yra ta: pirma, patikslinti, kad užsienio subjektai atitinka Lietuvos pasirinktos europinės ir transatlantinės integracijos kriterijus, t. y. jiems gali būti leidžiama įsigyti nuosavybės teise žemę, vidaus vandenį ir miškus, kai jie yra įsteigti ar yra piliečiai Europos Sąjungos, NATO, Europos ekonominės erdvės ir EBPO valstybėje narėje. Kai ši valstybė narė nepriklauso buvusios SSRS pagrindu įkurtoms politinėms, karinėms, ekonominėms ir (ar) kitokioms valstybių sąjungoms bei sandraugoms. Siūloma papildomai įtvirtinti nuostatą. Ir pastaba. Šiuo metu SSRS pagrindu veikia Nepriklausomų valstybių sandrauga ir Eurazijos ekonominė sąjunga. Priėmus įstatymo projektą, net Nepriklausomų valstybių sandraugos ir Eurazijos ekonominės sąjungos valstybėms narėms tapus, pavyzdžiui, EBPO narėmis, jų juridiniai asmenys ir piliečiai Lietuvoje negalėtų nuosavybės teise įgyti žemės, vidaus vandenų ir miškų.

Antra. Atsisakyti nuostatų dėl abipusiškumo principo taikymo. Atsisakomas abipusiškumo principas yra nesuderinamas su EBPO standartais, sukuria prielaidas diskriminuoti ir riboja laisvą kapitalo judėjimą. Tokia projekto esmė.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Jūsų nori paklausti E. Pupinis. Ruošiasi V. Rinkevičius.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, turbūt buvo žinomi keli faktai, kai buvo stengiamasi įsigyti tam tikrus objektus Šiauliuose ir panašiai. Iš tikrųjų neaiškios įmonės, kurios save pristatydavo kaip, tarkim, iš Europos kilusias, nors iš tikrųjų jos savininkai tikrai yra kilę iš Rytų. Ar nemanote, kad tokiu pačiu būdu būtų galima įsigyti ir tas žemes, deklaravus, kad tai yra Europos Sąjungoje registruota įmonė, bet už jos stovi dažnai ne visai draugiškų šalių žmonės, kurie iš tikrųjų gali taip pat tam tikru momentu pradėti dirbti ne Lietuvos naudai? Gal bus vykdomas koks nors tikslus įvertinimas tų subjektų, kurie įsigijo žemės? Ačiū.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Aš manau, kad teisingas ir esminis klausimas. Be abejo, kad tokia grėsmė yra ir, sakykim, mes tuos pirmus žingsnius žengiame priimdami įstatymus, kurie įpareigoja žemės ūkio bendroves registruoti savo akcininkus ir kooperatyvus registruoti savo pajininkus. Žinoma, šiuo atveju jūs kalbate apie tai, kad įmonė, juridinis asmuo gali būti registruotas Europos Sąjungos valstybėje, bet kapitalas galėtų būti ne Europos Sąjungos valstybės, bet, tarkim, Rusijos ar kitų. Ko gero, iš tikrųjų dar reikėtų apie tą mechanizmą galvoti. Žinoma, Lietuva yra ne vienintelė, siekianti stoti į EBPO. Ir, ko gero, reikėtų pasinaudoti kitų šalių praktika ir tokią prevenciją, kokia tik yra įmanoma, įgyvendinti. Šiandien yra pradinis etapas, kada mes bandome keisti įstatymus, kurie mums neleidžia, kurie sudaro kliūtis stoti į EBPO.

PIRMININKAS. Klausia V. Rinkevičius. Ruošiasi J. Olekas.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamasis ministre, jūs pasirinkote labai ilgą ir sudėtingą kelią. Iš esmės pagal tą projektą beveik tą patį... ir po priėmimo įvardinta tas pats – Europos Sąjunga, Šiaurės Atlanto Organizacija, EBPO ir t. t. Konstitucinio įstatymo svarstymo ir priėmimo procedūra ilga ir sudėtinga, reikia kvalifikuotos daugumos ir dabartinės politinės situacijos... Ar jūs tikėtės, kad tai pavyks greitai išspręsti, ar mes neištrigsime tuose biurokratinuose ir politiniuose žaidimuose ir tai gali baigtis be rezultatų?

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ko gero, net ne Žemės ūkio ministerijos iniciatyva eina tie įstatymų pakeitimo projektai. Iš tikrųjų labai daug institucijų dirba prie teisėkūros, siekiant įstoti į EBPO, siekiant pasiruošti stojimui ir siekiant išlaikyti tą tempą. Mes žinome, kad yra tam tikri etapai, kada mes turime atsiskaityti už padarytus darbus. Aš manau, kad visa tai, ką pats, Viktorai, sakai, yra įvertinta ir turbūt kito kelio nėra. Šiuo atveju kalbama ne apie pačios Konstitucijos, bet apie konstitucinio įstatymo keitimą. Aš manyčiau, kad tikrai tas yra įvertinta. Jeigu būtų koks nors lengvesnis kelias, manau, kad tikrai niekas neitų sunkesniu keliu. Aš tikrai esu įsitikinęs, kad tai yra tik tas kelias, kuriuo mes galime eiti.

Norėčiau papildyti, nežinau, ir kolegų Seimo narių... Aš jau antrą kartą Vyriausybei ir premjerui kėliau klausimą, kad galbūt yra būtinybė ar užsienio reikalų ministrui, ar dar kam nors ateiti į Seimą ir dar kartą pristatyti mūsų siekį stoti į EBPO, kokia bus nauda Lietuvai ir koks rezultatas. Nes mes irgi gauname, kai yra svarstomi komitetuose vieni ar kiti įstatymų projektai, siekiant valdyti stojimą į EBPO procesą, nemažai Seimo narių sako, kas čia per EBPO ir kodėl mes čia labai trokštame į tą EBPO? Aš nežinau, jeigu būtų toks Seimo narių pageidavimas, galime tikrai dar kartą Vyriaybės prašyti ir užsienio reikalų ministras galėtų... Aš manau, kad daugelis turi tą informaciją, bet gal nebūtų blogai dar kartą ta tema pasikalbėti.

PIRMININKAS. Kitas klausia J. Olekas. Ruošiasi K. Starkevičius.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis ministre, aš suprantu, kad jūs siūlote keitimą dėl stojimo į EBPO. Bet gal dar galėtumėte sukonkretinti, kuri vieta būtų tai padaro, nes man truputį kyla abejonių ar klausimas dėl to, kuri norma bus viršesnė. Pavyzdžiui, tokia valstybė kaip Brazilija stoja ar galbūt ir įstos į EBPO, o pagal tai, kaip aš čia skaitau pakeitimus, sakykime, į kitas valstybių sąjungas, sandraugas, pavyzdžiui, yra tokia organizacija BRIK'as – Brazilija, Rusija, Indija ir dar... Ar čia dabar neprieštaraus vienas kitam, ar čia tik dalis to SSRS pagrindo, ar Rusijos dalyvavimas ir tos valstybės (...)? Kaip šiuo atveju atrodys?

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Aš turbūt nesu toks didelis tarptautinės teisės žinovas. Įstatymo projekte jūs matote, kad bus sudarytos galimybės šalims narėms arba šalims, kurios bus EBPO narės ir priklauso Europos Sąjungos, Šiaurės Atlanto Sutarties Organizacijai, t. y. NATO, Europos ekonominės erdvės ir susitarimo ir Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijoms. Aš dabar nežinau, ar Brazilija, tarkim, patenka į tą sąrašą, ar nepatenka. (*Balsai salėje*) O dėl buvusių SSRS aš irgi įvardijau, ten buvo labai aiškiai pasakyta, t. y. SSRS pagrindu veikia Nepriklausomų valstybių sandrauga ir Eurazijos ekonominė sąjunga. Vadinasi, tos valstybės, netgi įstojusios į EBPO, negalėtų Lietuvoje pirkti žemės. (*Balsai salėje*) Tikrai yra.

PIRMININKAS. Kitas klausia K. Starkevičius. Ruošiasi V. Kamblevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Jūs paminėjote, kas numatoma saugiklių įstatyme – tai pajininkų registracija, tiek bendrovių, tiek ir kooperatyvų. Bet, mano manymu, dar yra tikrai problemų su akciniu kapitalu, kad per akcinį kapitalą nebūtų superkami didžiuliai Lietuvos žemės kiekiai, kur tiesiog bus sunku nustatyti. Kaip jūs galvojate, ši organizacija yra pasaulinė organizacija, ir tada tas kapitalas per akcinį kapitalą gali susitelkti ir didesni negu 500 hektarų kiekiai vienosėse rankose. Tai gali sukelti tam tikrą pavojų.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Turbūt dar kartą pakartosiu, Kazimierai, kad mudu vienodai į tą reikalą žiūrime. Tik šiuo atveju tai yra skirtingi įstatymai, įstatymų projektai. Šiuo atveju kalbame apie konstitucinio įstatymo projektą, ten kalbėsime, kuris dar ateis į Seimą, apie žemės saugiklių įstatymą. Mes jau Kaimo reikalų komitete svarstėme dėl tų papildomų saugiklių, galbūt Seime svarstydami saugiklių įstatymą mes dar ką papildomai atrasime. Šiuo atveju truputį platesnės yra konstitucinio įstatymo sąvokos.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis kolega, iš tikrųjų Lietuva turi labai gražias žemės ūkio tradicijas ir, sakyčiau, normaliai tvarkėsi. Dabar mes kažkodėl užsifiksavome dėl kažkokios EBPO organizacijos ir taip visi sušilę bandome greičiau įstoti. Kokia nauda ir kiek mums reikės mokėti už tai, kad mes įstojome? Ar čia yra mados reikalas, ar Lietuvai yra šiokia tokia nauda? Mano supratimu, tai yra tik butaforija.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, Vytautai. Nedrįščiau ginčytis iš šios tribūnos. Šiandien mano tikslas yra, kad mes dėl šitų dviejų straipsnių nesustabdytume to proceso. Visa kita mes diskutuokime, ar Lietuvai reikia, ar nereikia. Dėl to aš sakau, kad galbūt reikėtų į Seimą pasikviesti tuos žmones, kurie labai gerai supranta, išmano ir žino, kodėl Lietuvai reikia EBPO. Šiandien aš tik prašau, sakykime, čia yra tik vienas iš nedaugelio keitimų, kad nesustabdytų mums procesą. Jūs nesukabinkite visko ant manęs, kad aš turiu įrodyti, kad Lietuvai būtinai reikia į EBPO. Šiuo atveju truputį siauriau.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Dėkojame pranešėjui. Motyvai dėl viso. Taip pat nėra užsirašiusių už ir prieš. Gal galėtume dėl šio klausimo nebalsuoti ir pritarti bendru sutarimu? Ne. Balsuojame. Gerai. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 97 Seimo nariai: už – 95, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymo projektui pritarta po pateikimo.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Taip pat galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū. Siūloma svarstyti gruodžio 12 dieną.

Prieš pristatant kitą klausimą, matydamas salėje šurmulį, norėčiau pakviesti Seimo Pirminką prie tribūnos ir pasveikinti to šurmulio kaltininę – jaunąją mamą A. Bilotaitę.

V. PRANCKIETIS. Visi pasveikinkime Agnę Bilotaitę. Ji padovanojo Lietuvai vaikelį. (*Plojimai*)

15.30 val.

Pranešėjų apsaugos įstatymo projektas Nr. XIII-P-997 (*pateikimas*)

PIRMININKAS. Tęsiame darbą. Kitas darbotvarkės klausimas – Pranešėjų apsaugos įstatymo projektas Nr. XIII-P-997. Pranešėja – A. Bilotaitė. Prašom pateikti.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Dėkoju už sveikinimus. Man tikriausiai didžiausia dovana būtų, jeigu būtų pritarta šitam įstatymo projektui. Turiu šiandien garbės pristatyti darbo grupės rezultatą, tai yra Pranešėjų apsaugos įstatymo projektas. Turiu paminėti, kad šis projektas yra jau trečias, teikiamas Seime, ir tikiuosi, kad trečias kartas nemeluos.

O priežastys, kurios paskatino parengti šį įstatymo projektą, yra šios. Pirmiausia tai, kad naujausios apklausos rodo, kad tik 7 % lietuvių praneša apie pastebėtą korupcijos atvejį. Tik 15 % apklaustų lietuvių mano, kad apie korupciją būtina pranešti teisėsaugos institucijoms. Šie skaičiai yra susiję su tuo, kad žmonės paprasčiausiai jaučiasi, kad nėra apsaugoti valstybės, negauna jokių garantijų. Jeigu praneša, dažnai yra atleidžiami iš darbo, persekiojami ir net priversti patys vienui vieni gintis teismuose. Tokia situacija yra todėl, kad žmogus gauna tam tikras apsaugos priemones tik tokiu atveju, jeigu jis yra pripažįstamas liudytoju baudžiamajame procese. Kitais atvejais jis yra visiškai vienas.

Kita labai svarbi priežastis yra ta, kad mes žinome Lietuvos siekį tapti EBPO nare, ir vienas iš reikalavimų, stojant į šią organizaciją, yra Pranešėjų apsaugos įstatymo priėmimas. Noriu jus informuoti, kad EBPO ekspertai jau yra susipažinę su šituo projektu, jį vertina teigiamai, ir jeigu Lietuva nori tapti jau 2018 metais šios organizacijos nare, turėtų pasistengti ir šį projektą priimti iki lapkričio 20 dienos.

O dabar trumpai pristatysiu patį projektą, esminius dalykus. Tai nemažos apimties įstatymas, bet centruotai pradėsiu nuo to, kad pirmiausia šio įstatymo projekto tikslas yra apsaugoti žmones, kad jie nesulauktų neigiamų pasekmių iš savo darbdavių, kad jie būtų apsaugoti ir skatinami. Šis projektas būtų taikomas tiek privačiam, tiek viešajam sektoriui. Įstatyme yra apibrėžta pranešėjo sąvoka. Pranešėjas yra asmuo, kurį siejo arba sieja tarnybos darbo arba sutartiniai santykiai. Taip pat yra aiškiai apibrėžta, kas yra pažeidimas, apie kurį praneša pranešėjas. Tai noriu pasakyti, kad tas pažeidimas yra tik toks, kuris pažeidžia viešąjį interesą arba kelia jam grėsmę. Taigi yra išvengiama piktnaudžiavimo, kai siekiama apginti savo asmeninius interesus. Žmogus turi tris būdus pateikti pranešimą, tai yra per vidinį kanalą savo institucijoje. Jeigu nepasitiki savo institucijoje veikiančiu kanalu, tai gali padaryti per kompetentingą instituciją (yra numatyta Generalinė prokuratūra) arba viešai, bet tik tuo atveju, kai gresia pavojus ir būtina apie pažeidimą pranešti nedelsiant.

Kokios yra apsaugos priemonės? Jas norėčiau išskirti į dvi grupes. Pirmiausia tos apsaugos priemonės, kurios atsiranda nuo pranešimo gavimo momento, yra konfidencialumas, arba tapatybės neatskleidimas, ir draudimas imtis drausminio pobūdžio priemonių, t. y. atleisti žmogų iš pareigų, bauginti, priekabauti, pabloginti darbo sąlygas, grasinti ir kiti būdai.

Kitos priemonės, kurios atsirastų tik nuo to momento, kai žmogus būtų pripažintas pranešėju, yra nemokama teisinė pagalba, teisė gauti atlygį už vertingą informaciją bei kompensavimas pranešėjui iki 50 bazinių socialinių išmokų dydžio, nes labai dažnai žmonės patiria ir sveikatos problemų, reikia ir nuvažiuoti iki teisėsaugos institucijos, manome, kad tai būtų tikslinga.

Ir paskutinis dalykas yra atleidimas nuo atsakomybės už paties dalyvavimą neteisėtoje veikloje. Čia trumpai, centruotai. Galbūt galėsiu atsakyti į klausimus, jeigu jų kils. Tiesiog pabigailai noriu pasakyti, kad mes, Seimas, turime tikrai nusiųsti visuomenei aiškų signalą, kad pranešėjai yra ne skundikai, jie yra žmonės, kurie yra pilietiškai, principingi ir kurių dėka yra užkardoma daroma didžiulė žala mūsų valstybei. Ir tokius žmones mes turime skatinti, jais rūpintis, o ne palikti vienui vienus. Kolegos, ačiū ir dabar mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Nori paklausti E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamoji pranešėja, kai kuriuose kraštuose, kur sena demokratija, ta sistema veikia ir savaime, be įstatymų, nes žmonės jaučia pareigą ir paprasčiausiai neleidžia, kad valstybė būtų skriaudžiama kieno nors sąskaita. Paprasčiausiai praneša. Bet pas mus šiuo metu gali būti problema dėl administravimo kaštų, kadangi yra hiperaktyvių žmonių, kurie dažnai mato tam tikrą problemą visur. Tai kaimynas kažką gamina, neaišku, kyla klausimų. Tai kaip bus su atranka? Ar iš tikrųjų šimtaprocentiškai turės kas nors patikrinti tuos faktus, ar iš tiesų bus kokia nors atranka, kaip ir audite, tarkime, tikrinant kas dešimtą faktą ir panašiai. Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Iš tikrųjų aš labai džiaugiuosi, kad yra tokių žmonių kaip R. Kazėnienė, kuri išdrįso prabilti, ir jos dėka mes sužinojome apie blogybes. Ji tikrai sumokėjo galbūt nemažą kainą ir didžiulį spaudimą patyrė. Yra kitų atvejų. Manau, kad žmonės neprabyta todėl, kad paprasčiausiai bijo. Biju, kad jie neturės užnugario, niekas jiems nepadės ir jie bus palikti vieni vieni. Bet jūsų argumentas, kad jeigu mes priimsime šitą įstatymą, bus juo piktnaudžiaujama... Aš jau minėjau, kad įstatyme yra apibrėžta labai aiškiai, kas yra pažeidimas. Kad tik toks pažeidimas, kuris kelia grėsmę viešajam interesui arba kuriuo yra pažeistas viešasis interesas, taps pagrindu tam žmogui suteikti pranešėjo statusą. Vadinas, jeigu žmogus turės kokių nors asmeninių sąskaitų arba kokių nors asmeninių interesų, jo pareiškimas nebus laikomas pranešimu ir jis negaus to pranešėjo statuso.

PIRMININKAS. Klausia A. Anušauskas. Ruošiasi M. Puidokas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamoji pranešėja, iš tikrųjų teisingai sakėte, kad jau devintus metus buvo kuriamas šis įstatymas ir pagaliau jis atsidūrė Seimo salėje. Norėjau pasitikslinti dėl pranešėjo apsaugos – visame įstatyme ir aiškinamajame rašte minima kompetentinga institucija. Kas ta kompetentinga institucija, kuri užtikrins ir pranešėjų apsaugą, ir pripažinimą pranešėjų, bus ar numatoma?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Taip. Kaip ir minėjau, kad pranešėjas turės būdą kreiptis į tą vidinį kanalą, t. y. savo institucijoje veikiančią tokį struktūrinį dalinį. Bet labai dažnai būna taip, kad žmonės tiesiog nepasitiki, ir tai suprantama. Nes žmonės būna susiję patys ir tikrai neturi noro spręsti tas problemas. Tai todėl yra numatyta iš tikrųjų kompetentinga institucija kaip galimybė. Ir šiuo atveju yra numatyta Generalinė prokuratūra. Ir galbūt paaiškinsiu, kodėl buvo numatyta viena institucija. Vienas dalykas, kad Lietuva nėra labai didžiulė valstybė ir tikrai mums nėra būtina turėti išmėtytų tų institucijų. Viena institucija galės užtikrinti bendrą, standartizuotą įstatymo taikymą, koordinavimą. Taip pat galės užtikrinti, kad būtų užtikrintas konfidencialumas.

Kitas dalykas, prokuratūra yra ta institucija, kuri turi ginti viešąjį interesą. Ir kadangi šiame įstatyme yra pasakyta, kad pranešimai yra susiję su viešuoju interesu ir jo pažeidimu, tai darbo grupėje po daugybės diskusijų buvo prieita prie to, kad Generalinė prokuratūra mažiausiai šališka, ginanti viešąjį interesą, labiausiai tinkanti šiai funkcijai.

PIRMININKAS. Klausia M. Puidokas. Ruošiasi D. Šakalienė.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Pradžioje noriu padėkoti už atliktą labai kokybišką darbą, rengiant šį įstatymo projektą, nes manau, kad jis yra labai svarbus ir būtinas. Ir kartu yra klausimas dėl Europos prekybos ir bendradarbiavimo organizacijos antrosios ataskaitos. Jeigu aš gerai supratau, jeigu mes sugebėtume tą svarstymą suspėti atlikti iki lapkričio 20 dienos, tai tada tai atsispindėtų ataskaitoje. Galbūt galėtumėte šitą pakomentuoti daugiau?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Taip, aš pirmiausia noriu padėkoti visiems darbo grupės nariams, nes tai buvo bendras darbas. Ypač noriu padėkoti Teisingumo ministerijai už didžiulį indėlį rengiant šį projektą. Bet jūs esate visiškai teisus – mums stojant į EBPO vienas iš reikalavimų yra šio įstatymo priėmimas. Kad šis projektas patektų į vertinimą, kur, kaip sakiau, ekspertai įvertino teigiamai, nes jie susipažino su dar nepriimtu projektu, mums šį projektą reikėtų priimti jau iki lapkričio 20 dienos. Aš žinau, kad šiuo metu yra numatyta visai kita data, tai nežinau, reikėtų kreiptis į Seimą, Seimas gali padaryti, tiesiog paskubinti šio įstatymo svarstymą ir priėmimą.

PIRMININKAS. Klausia D. Šakalienė.

D. ŠAKALIENĖ (LSF). Aš norėčiau panaudoti savo laiką ne klausimui, o paskatinimui kolegų balsuoti už. Suprantu, kad kai kuriuos dalykus tikrai reikės pakoreguoti, patobulinti, mes tikrai

labai sunkų turėjome darbą šioje darbo grupėje, nes iš tikrųjų tai yra labai sudėtingas dalykas tikamai užtikrinti pranešėjo apsaugą ir užtikrinti tą balansą. Noriu pasakyti, kad dar nuo tada, kai dirbau žmogaus teisių nevyriausybinėje organizacijoje, mes visi labai ryškiai matėme, kodėl yra tokia didelė problema pas mus užtikrinant skaidrumą, užtikrinant pranešimą apie neteisėtas veikas, tai yra kad žmonės nesijaučia saugūs. Mūsų visuomenėje trūksta pasirūpinimo pilietiškais žmonėmis. Šitas įstatymas yra ypač reikalingas, jeigu norime turėti atsakingus ir pilietiškus žmones, nebijančius pagrįstai, kaip šiandien yra, nebijančius dėl savo saugumo, padarius teisingą žingsnį.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Laba diena. Šiaip nuo 2010 metų šitas įstatymas bandomas ir, matau, jūs tą dirvą tikrai ariate sunkiai, nors esate jauna, bet ne pagal metus reikia tiek daug arti. Aš kviečiu kolegas pritarti, o paskui bus darbo su pačiu įstatymu, nes Teisės departamentas pažymėjo, kad reikės dar patobulinti. Bent jau po pateikimo kviečiu pritarti.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Taip, jūs visiškai teisingas, visada yra kokių nors pastabų, į kurias galima atsižvelgti, bet yra daug klausimų, kurie yra susiję su politiniu apsisprendimu. Kartu su Teisingumo ministerija esame parengę argumentus dėl Teisės departamento komentarų, savo argumentaciją, ir aš tikiuosi, kad politinė valia atsiras ir šis Seimas tikrai sugebės pademonstruoti, kad taip, mes manome, kad pranešėjai yra pilietiški, garbingi žmonės, mes norime juos apsaugoti, nes mums tie žmonės rūpi. Nuo apsaugotų žmonių, nuo paskatintų žmonių priklauso daug dalykų, netgi sutaupomi iššvaistomi pinigai, kurie yra labai didžiuliai.

PIRMININKAS. Ir paskutinė klausia R. Budbergytė.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiama pranešėja, aš, kaip darbo grupės narė, norėčiau pasakyti, kad tikrai buvo padarytas didelis darbas, ir labai didelis indėlis, už kurį mes esame dėkingi jums, kaip darbo grupės vadovei. Turiu klausimą dėl EBPO ekspertų pateiktų siūlymų tobulinti įstatymo projektą. Sakykite, ar tie siūlymai yra susiję su pastabomis, kurias pateikė ir Teisės departamentas, ir ar yra realu, jeigu mes taisysime tuos siūlymus, bandysime inkorporuoti į įstatymo projektą, kuriuos pateikė ekspertai, kad mes suspėsime iki tos ankstesnės datos?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Aš manau, kad tie EBPO reikalavimai ar pasiūlymai nėra labai esminiai. Manau, mes į juos galime atsižvelgti ir papildyti savo projektą. Juolab reikia pasakyti, kad nėra kokios nors bendros praktikos Europos Sąjungos šalyse, yra labai skirtingai parinkti tie patys teisės aktai, požiūris ir paskirtos atsakingos institucijos. Aš manau, kad pagrindinis klausimas yra, ar mes norime realiai veikiančio įstatymo projekto, kuris apsaugotų ir skatintų žmones pranešti apie tokio pobūdžio veikas, korupcinius ir kitokius pažeidimus. O dėl Teisės departamento, aš manau, kad visada yra tikslinga atsižvelgti, jeigu yra tam tikrų racionalių argumentų, bet, kaip sakau, daugelis yra susiję su politiniu apsisprendimu.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Daugiau klausiančių nėra, galite užimti savo vietą. Motyvai dėl viso. Nuomonei už užsirašė M. Puidokas, tačiau nenori pasisakyti. D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ačiū už suteiktą žodį. Išties, kolegos, tai jau labai seniai lauktas įstatymas. Gerbiamas R. Šarknickas paminėjo, kad nuo 2010 metų mes jau jo laukiame. Ką norėčiau pažymėti? Šis įstatymas tiek turiniu, tiek kokybe labai skiriasi. Aš labai džiaugiuosi, kad galėjau dalyvauti šioje grupėje ir aptarti visas aplinkybes, kurias galėjome įdėti būtent į šį įstatymą. Turime priimti šį įstatymą, nes po jo tikrai žmogus, pranešėjas, kuris praneš ne tik apie korupcines nusikalstamas veikas, bet ir apie kitus pažeidimus, tikrai bus realiai apsaugotas ir tikrai supras, kad valstybei tikrai rūpi žmonės, kurie negali ir nenori taikstyti su bet koku pažeidimu.

Kita vertus, gerbiami kolegos, turbūt nesuklysiu teigdamas, kad faktiškai visi prieš rinkimus mes savo rinkėjams pasižadėjome kovoti su korupcija ir tai deklaravome kaip vieną iš pagrindinių prioritetų. Ypač dabar, kai buvo pareikšti įtarimai Liberalų sąjūdžiui, kai žmonės jau nelabai pasitiki mūsų politine sistema, mes turime labai gerą progą pasakyti, kad iš tiesų mes norime valyti ir norime kovoti, ypač su korupcijos apraiškomis tiek politinėje terpėje, tiek ir apskritai su visomis korupcinėmis nusikalstamomis veikomis. Tai yra puiki galimybė šiuo įstatymu visiems parodyti, kad mes einame gera linkme, nes šis įstatymas turės labai stiprų proveržį kovojant su korupcija ir kitomis nusikalstamomis veikomis. Labai prašau palaikyti šį įstatymą.

PIRMININKAS. Kadangi niekas neužsirašė nuomonei prieš, kviečiu balsuoti.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 100, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Kadangi pranešėja akcentavo kitą laiką, tai gal galėtume bendru sutarimu patvirtinti ir svarstyti kitą siūlomą datą, tai būtų lapkričio 9 diena? Ačiū, pritarta.

15.48 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 1, 2, 9, 12¹, 15, 21, 27 ir 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12² ir 26¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-1114 (pateikimas)

Kitas klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 12² ir 26¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIP-1114. Pranešėjas – ministras A. Veryga. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau pristatyti įstatymo projektą, kurio pagrindinis tikslas yra nustatyti naują sveikatos priežiūros išlaidų kompensavimo rūšį, tai yra medicinos priemonių, prietaisų, būtinų pacientui, apdraustam privalomuoju sveikatos draudimu, sveikatos priežiūrai namuose užtikrinti, nuomos išlaidų kompensavimą Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšomis.

Kad paaiškčiau, kam to reikia, reikia žinoti, kad šiuo metu stacionarines asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančios įstaigos gydymo metu aprūpina pacientus būtina įranga, reikiama medicinos priemonėmis ir prietaisais. Tam tikrų ligų atvejais pacientas po gydymo turi likti stacionare, nes namuose jis tiesiog negali turėti tokios įrangos, kuri yra būtina palaikyti jo gyvybines funkcijas tokias, pavyzdžiui, kaip dirbtinė plaučių ventiliacija. Visų šių pacientams gydyti būtinų medicinos priemonių, prietaisų naudojimo išlaidos yra įskačiuotos į stacionarinių asmens sveikatos priežiūros paslaugų kainą. Jeigu žiūrėtume, kokią mes šiandien turime situaciją, tai, 2015 metų duomenimis, pacientų, kuriems namuose buvo taikoma dirbtinė plaučių ventiliacija, buvo apie 40, tačiau jeigu mes priimtume ir pritartume tokiai tvarkai, tas skaičius galėtų išsiplėsti iki 200. Pagal dabar galiojančią tvarką tiesiog nėra jokių galimybių iš Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšų pacientams namuose taikyti dirbtinę plaučių ventiliaciją, nebent jie už viską apsimoka patys, ir tai yra gana didelės išlaidos. Atsižvelgiant į paciento būklę, vidutinės mėnesio tokios įrangos nuomos išlaidos ir jos keičiamų dalių išlaidos sudaro nuo 90 iki 1 tūkst. 200 eurų per mėnesį. Šiuos pacientus artimieji prižiūri, slaugo namuose, jų būklė yra stabili, jie gali gyventi tikrai ne vienus metus. Kai kurie iš jų gali net toliau mokytis, dirbti. Manytume, kad tikrai būtų tikslinga sudaryti galimybę pacientams gauti kompensavimą už tokios įrangos nuomą ir naudojimą būtent namuose.

Šiuo įstatymo projektu siūloma reglamentuoti tų priemonių arba prietaisų, būtinų paciento priežiūrai namuose, kompensavimo tvarką, t. y. nustatyti kriterijus, pagal kuriuos sveikatos ministras, atsižvelgdamas į Valstybinės ligonių kasos, Privalomojo sveikatos draudimo tarybos nuomonę, įtrauktų tokius prietaisus į sąrašą; taip pat nustatyti kompensavimo tvarką; taip pat reglamentuoti, kad įrašytų į sąrašą tų priemonių nuomos bazinės kainos apdraustiesiems kompensuojama 100 %, tačiau neviršijant faktinių apdraustųjų išlaidų; taip pat nustatyti, kad medicinos priemonių bazinės kainos ir bazinių kainų nustatymo metodiką tvirtina sveikatos apsaugos ministras; numatyti naują Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto išlaidų rūšį.

Prašyčiau, kolegos, pritarti tokiai priemonei, nes manau, kad tai būtų naujas žingsnis ir papildoma galimybė pacientams tikrai gauti tokias paslaugas namuose. Tuo labiau kad tai leistų taupyti ir Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto lėšas, nes tokios įrangos nuoma namie tikrai yra daug pigesnė, negu paciento laikymas gydymo įstaigoje ir mokėjimas už visas išlaidas, kurias patiria gydymo įstaiga. Prašyčiau jūsų palaikyti tokį siūlymą.

PIRMININKAS. Dėkojame už pristatymą. Nori paklausti R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paklausti, kiek tai galėtų kainuoti PSDF biudžetui ir iš kokių PSDF biudžeto eilučių būtų suformuotas tas biudžetas būtent nuomai? Ar manote kur nors sutaupyti, ar iš kurios nors visuomenės ar asmens sveikatos srities?

Dar norėjau paklausti. Yra 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymas dėl labai retų ligų, kur kompensuojami prietaisai, ten (...) generatoriai ir visa. Ar neužtektų praplėsti to įsakymo, nes vis tiek, kiek supratau, tvirtinsite sąrašą? Ačiū.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. Paskaičiuoti nebūtų labai sudėtinga pagal tai, kiek dabar teoriškai tų pacientų galėtų būti. Skačiuojame, kad jų yra apie 200, ta kaina nebūtų kokia nors labai didelė, sudarytų apie 14 tūkst. eurų per metus. Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetui tai nėra kokie nors labai dideli pinigai ir iš tikrųjų nereikia ten specialiai tam išskirti kokių nors eilučių.

Dabar dėl to, ar galėtų dabartine tvarka?.. Pati nuoma iš tikrųjų nėra numatyta pagal tą tvarką. Vis dėlto, teisininkų nuomone, reikėtų keisti įstatymą, kad apskritai įteisintume ne tiktai pačios įrangos, kaip jūs minėjote, ten tų aparatų, bet pačią kaip formą – nuomą, jos kompensavimo būdą.

PIRMININKAS. J. Oleko salėje nematau. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas ministre, turbūt dar visi prisimename tam tikrą problemą su prokuratūros atspalviais, kai buvo dirbama su tam tikra kompensavimo įranga, kaip įvairiais protezais arba plokščiapėdystės įtaisais ir t. t., kuriuos tiekdamo... Iš esmės ji buvo dalinama ištisoms grupėms, darželiams ir panašiai ir už tai buvo gaunami pinigai. Iš tikrųjų čia toks pats atvejis. Manau, kad bus ūkio subjektų, kurie nuomos ir iš esmės tvarkys dokumentus dėl kompensacinės įrangos tiekimo vartotojams. Ar ši sistema prevenciškai bus kaip nors tikrinama, ar gali būti tam tikrų atvejų, kur turėsime problemų ir korupcinio pobūdžio? Ačiū.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Aš tikrai nuoširdžiai tikiuosi, kad su tokiais problemomis čia nesusidursime. Juo labiau kad tų paslaugų tiekimo mastelis tikrai yra nepalyginamas su ortopedinės įrangos, kurią jūs minėjote, protezais ir panašiai. Reikia labai daug žmonių, tai yra tikrai plačių apimčių paslaugos, kurios yra teikiamos. Čia mes kalbame apie labai nedidelę grupę žmonių ir tik apie tokią įrangą, kuri yra būtina gyvybei palaikyti. Dėl to sprendžia konsiliumas. Nebus čia daug ir tokių atvejų. Žinoma, kad įmonės tikrai domės ir, aišku, siūlys tą aparatūrą nuomoti ir tiekti, bet manau, kad tikrai nebus didelių problemų suvaldyti. Juo labiau kad kalbame apie slaugą. Vėlgi tie žmonės paprastai ilgai ir negyvena, ta įranga tikrai yra brangi ir sudėtinga. Tikrai neturėtų tokių problemų kilti.

PIRMININKAS. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, tiek ministerija, tiek mes, atskiri Seimo nariai, kas savaitę iš esmės registruojame ir svarstome įstatymo pataisas, kuriomis plečiame paslaugų apimtį, nors biudžetas yra mažas ir apmokamos paslaugos realiai nedengia sąnaudų. Ar jūs nemanote, kad vis dėlto reikėtų sistemiškai peržiūrėti tiek sveikatos sistemos įstatymus – Sveikatos draudimo, Sveikatos priežiūros įstaigų, nes jau ir praeitą kadenciją, ir dabar štai baigiasi metai jie nebuvo sistemiškai peržiūrėti ir yra beviltiškai pasenę. Tuo tarpu Konstitucinis Teismas 2013 metais aiškiai įvardino, kad turime nustatyti valstybės paslaugų apimtį, t. y. žmogus turi žinoti, ką jis gauna, jeigu jis draudžiasi privalomuoju sveikatos draudimu. Kol tai nepadaryta, iš esmės tie smulkūs pataisymai, kad ir jūsų dabar, naudingi nedidelei daliai žmonių, vis dėlto didina išlaidas, tuo tarpu iš esmės valstybė nėra apibrėžusi, ką vis dėlto žmogus turi gauti, kokia jo pareiga. Ar nemanote, kad vis dėlto reikia sustoti visiems ir sistemiškai peržiūrėti visus įstatymus?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. Iš tikrųjų sutikčiau, kad tos sisteminės peržiūros reikia, ką jūs ir minėjote. Valstybei būtų gerai apibrėžti, ką vis dėlto žmogus gauna už tas įmokas, kuriomis draudžiasi, ir už ką jam galbūt reikėtų primokėti. Tiktai, kiek žinau, anksčiau niekada neužtekdavo valios įvardinti, ką valstybė gali dengti, ko negali. Aš kviesčiau iš tikrųjų, matyt, visus susitelkti ir tikrai ateisime su tokiu pasiūlymu. Aš tikiuosi, kad jis bus palaikytas.

Dabar dėl papildomų išlaidų. Kaip tik šitas siūlymas yra toks, kuris Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto išlaidas leistų mažinti. Kaip jūs sakėte, įtraukiame naujas paslaugas.

Dažnai jos pučia išlaidas. Šiuo atveju, kadangi mes... žmogui nereikėtų gulėti ligoninėje, kur paslaugų apmokėjimas tikrai yra labai brangus, ta įranga būtų namuose tiekiamas, aš minėjau sumas, kurios santykinai tikrai nėra didelės, tai šiuo atveju mes mažintume Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžeto išlaidas.

PIRMININKAS. Klausia A. Vinkus.

A. VINKUS (*LSDPF*). Iš tiesų, gerbiamas ministre, labai malonu, kad jūs pristatote šią įstatymo pataisą. Tai labai gyvybiškai reikalinga, nes dažnai įvairių priėmimų metu net Seimo nariams, dar kai sužino, kad esi medikas, tai ateina su didžiausia nuoskauda, kad negali padėti namuose. Perėjo gydymo kursą ligoninėje, turi jau išrašyti į namus, namuose to aparato neturi, vežioti yra be galo sunku. Jūsų pateiktoje medžiagoje rašoma, kad gydytojų konsiliumui konstatavus, kad pacientui gyvybines funkcijas galima palaikyti namuose, bus parenkamas tas aparatas. Ar po to nereikės jo siųsti į kokių retų susirgimų komisiją, giminių... retų būklių, ar nebus kokių kryžiaus kelių, ar pakaks gydytojų konsiliumo? Pateikia Ligonijų kasai dokumentą ir paskui nebebus pakartotinių sprendimų?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų toks ir yra tikslas – nustatyti tvarką, kuri supaprastintų pacientams visą šitą paslaugos gavimą ir tikrai tada žmogui nebereikėtų keliauti į retų būklių komisiją, nes tai nėra ir dideli kažkokie kaštai, ir tai būtų, manau, tikrai, kaip jūs sakot, patogumas žmogui. Kodėl anksčiau nebuvo to padaryta? Matyt, dėl keleto priežasčių. Pati įranga tobulėja, jinai darosi vis labiau kompaktiška, na, dabar jau tiesiog fiziškai įmanoma ją turėti ir namie, ir tokių įmonių, matyt, atsirastų, kurios galėtų leisti sau tokią įrangą nuomot. Manau, kad mes tiesiog laiko prasme pribrendome ir galėtume pacientams pasiūlyti tokią paslaugą.

PIRMININKAS. Klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Dėkoju. Norėjau pasitikslinti, ar ligoninės gali nustatyti prietaiso nuomos kainą didesnę, nei yra bazinė? Kieno čia prerogatyva nustatyti kainas?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Gal galėtumėte pakartoti?

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Ar ligoninės gali nustatyti didesnę prietaiso nuomos kainą, nei yra bazinė? Kas nustato prietaiso nuomos kainą? Dėkoju.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Ligonis ar gali nustatyti, to jūs klausiate?

R. ŠARKNICKAS (*LVŽSF*). Ligoninė.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Tai vėlgi ką turime pasakyti, kad bazinė kaina būtų nustatoma Valstybinės ligonių kasos, t. y. kokia to prietaiso apskritai bazinė kaina įvertinus rinkos kainą, padarius apklausą, kiek tai galėtų rinkoje kainuoti ir kiek Ligonijų kasa galėtų kompensuoti. Aš paminėjau tą sumą, ten priklausomai nuo to, kokia įranga, kokio sudėtingumo yra įranga, kokių reikia priedų, ir pagal tai ta kaina būtų nustatoma, ir būtų kompensuojama 100 % tos bazinės kainos, bet ne daugiau, nei patiriamos faktinės išlaidos. Na, jeigu žmogus patiria mažiau išlaidų, jam kažko ten nereikėtų, vadinasi, už tai ir nebūtų mokama, bet pačią bazinę kainą nustatytų Valstybinė ligonių kasa.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Iš tikrųjų noriu pasidžiaugti ir padėkoti, kad einame vakarietiška kryptimi ir stengiamės padėti pacientams turėti galimybę savo problemas spręsti kartu ir namuose, ir tuo pačiu metu sutaupyti pinigų. Kiek analizavau ir skaičiau, supratau, kad tai vis dėlto yra tam tikra kompleksinė priemonė. Ar vėliau ketinama tokiu būdu išplėsti ir kitose panašiose srityse, kad tokias galimybes turėtų ir kiti pacientai, kitų grupių ligų?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. Iš tikrųjų tai yra tik pirmas žingsnis pabandyti, pažiūrėti. Pirmiausia tai dėl tų būklių, kurios yra kritinės, ir pacientams būtina įranga gyvybinėms funkcijoms palaikyti, bet tikrai ateityje galėsime ieškoti ir daugiau galimybių taikyti tokį teisinį reguliavimą. Tikrai galime diskutuoti apie daugiau priemonių – ir apie insulininių būklių gydymo priemones, ir galbūt apie kitas priemones, kurios galėtų būti pacientui ne nuperkamos, bet nuomojamos. Tokia forma, kuri būtų, matyt, patogesnė, nes žmogui įsigyti brangų prietaisą yra sudėtinga, be to, jį reikia dar ir prižiūrėti, atsiranda komplikacijų ir sunkumų, ypač jeigu tai yra sudėtinga, brangi įranga. Manau, kad pirmiausia pabandome su tuo, kas yra tikrai labai aišku, nėra daug pacientų, pamatysime, kaip taip funkcionuoja, paskui tikrai, manau, yra galimybių plėsti tą sąrašą.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Nuomonė už – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (*LVŽSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš siūlau pritarti įstatymo pakeitimui, nes šitos priemonės pagerins lėtinėmis ligomis sergančių pacientų gyvenimo kokybę. Stacionare bus galima daugiau gydyti ūmių, skubios pagalbos reikalaujančių pacientų, todėl siūlau visiems pritarti.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Jūs sakėte, kad nėra daugiau norinčių paklausti. Taigi norintis buvo vienintelis, kuris dar negavo žodžio, jūsų dėka aš neturėjau galimybės paklausti. Taigi mano motyvas prieš yra sąlygotas jūsų parodytos vienasmeninės valios neleisti man paklausti.

Aš tik norėjau atkreipti gerbiamųjų kolegų Seimo narių ir ministro dėmesį į tai, kad tai neišvengiamai bus susiję su ūkio subjektais. Aš norėjau paklausti, ar yra žinoma, kiek tų ūkio subjektų yra šiandien, kurie nuomos, nes iki biudžeto priėmimo liko vos keli mėnesiai ir tai yra tikrai didžiulės sumos? Ar tos sumos yra įvardytos?

Taip pat norėjau paklausti apie tai, kaip, pavyzdžiui, yra su miego apnėjos aparatais, kuriuos nuomoja labai specializuotos įmonės, kurias proteguoja gydymo įstaigos netgi nesuteikdamos jokių alternatyvų ir liepia nuomotis ne tik namuose, bet ir gydymo įstaigoje? Deja, aš neturėjau galimybės paklausti, todėl aš susilaikysiu balsuodamas. Ačiū jums ir linkiu sėkmės!

PIRMININKAS. Norėčiau priminti Seimo nariams, kad klausimams yra skiriama dešimt minučių. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo projekto, kas palaikote, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikykite.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 83, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Papildomų nėra siūloma. Siūloma svarstyti lapkričio 9 dieną. Bendru sutarimu galime pritarti? Ačiū, pritarta.

16.06 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 47, 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-966 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 47, 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-966. Pranešėjas – A. Matulas.

Replika po balsavimo – J. Džiugelis. Prašau.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamasis pirmininke...

PIRMININKAS. Atsiprašau, pranešėjau, minutę, J. Džiugelis dar norėtų replikuoti. Prašau.

J. DŽIUGELIS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Tikrai norėjau pasveikinti sveikatos apsaugos ministrą su tokia iniciatyva ir džiaugiuosi, kad Seimas pritarė šiam įstatymo projektui, nes ne paslaptis, vakar viešai iškėliau klausimą dėl skubios pagalbos, kuri nėra visai skubi Lietuvoje, todėl manau, kad šita iniciatyva, kuri suteiks galimybę pacientams gauti paslaugas namuose, yra viena iš priemonių, kad skubios pagalbos paslaugos iš tikrųjų Lietuvoje būtų skubesnės. Ačiū, Aurelijau.

PIRMININKAS. Atsiprašau Antanai, kad pertraukiau, tęskite.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Nieko. Kolegos, teikiamo įstatymo tikslas – įteisinti galimybę už teikiamas anonimines sveikatos priežiūros paslaugas alkoholizmo, alkoholio sindromo, narkomanijos, toksikomanijos atvejais apmokėti ir PSDF biudžeto. Taip pat įteisinti, papildyti savivaldybių remiamų paslaugų sąrašą, kad jos galėtų remti priklausomybes nuo alkoholio sindromo, narkomanijos, toksikomanijos savo lėšomis, kaip tą jau daro, pavyzdžiui, Alytaus rajono savivaldybė. Prieš teikiant įstatymo pataisą teko bendrauti su priklausomybių ligų centrų vadovais, su Psichikos sveikatos centru, su privačiais dirbančiais medikais ir jie patvirtina, kad nemažai pacientų eina gydytis anonimiškai dėl to, kad bijo tam tikro psichologinio spaudimo, bijo viešumo. O už tas paslaugas jie turi sumokėti patys. Tame kontekste, kada mes paskelbėme kovą su alkoholizmu ir

pakilo alkoholio kaina, mažėja alkoholio prieinamumas, šiuo atveju irgi, matyt, reikėtų tam tikrų permainų, nes panašių dalykų, kada Ligonių kasa apmoka už anonimiškai suteiktas paslaugas, pavyzdžiui, sergant ŽIV, AIDS, jau yra. Todėl prašyčiau kolegų pritarti po pateikimo. Yra Teisės departamento pastabos, kad turėtų būti išgaliojimo laikas, ir siūlo Vyriausybės išvadą. Aš visiškai sutikčiau, kad reikėtų Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Dėkojame už pristatymą. Klausti nori R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti, ar nemanote, kad turėtų būti viena valstybės mastu programa, kuri apimtų ir PSDF, ir savivaldybės lėšas, nemažai ir privačių iniciatyvų yra, būtų aiškus koordinatorius. Dabar, sakykime, siūloma ir savivaldybėms kažkokius epizodus finansuoti. Kiek tai papildomai kainuotų išvis biudžetui ir savivaldybėms?

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš, kaip ir prieš tai užduodamas klausimą ministrui, sakiau, kad reikalingas sisteminis požiūris ir sistemiškai keisti bent jau pagrindinius tris sveikatos sistemą reglamentuojančius įstatymus, bet šiandien įstatyme yra nuostata, yra įvardintos savivaldybių remiamos paslaugos, bet tos paslaugos nėra. Tai savivaldybėms nėra privaloma, bet jeigu jos nori ir supranta, kad alkoholizmas jų regione tapo didžiule problema dėl darbo ir kitų dalykų, kaip sakiau, Alytaus rajono savivaldybė pasitvirtino programą ir remia tam tikrus procesus, atrodo, pakankamai efektyviai. Čia nebūtų privaloma, tiesiog dabar esančiame Sveikatos sistemos įstatyme būtų prie remiamų savivaldybės paslaugų patvirtintos ir šitos ligos.

PIRMININKAS. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis kolega, ačiū už pristatytą projektą. Aš norėjau dar atkreipti dėmesį, kad šalia tų susirgimų, apie kuriuos jūs kalbate, kur žmonės nerimauja, nenori atskleisti savo tapatybės, yra didelė stigmatizacija, taip pat yra ir psichikos sveikatos sutrikimai. Ar nemanytumėte, jog būtų tikslinga pabandyti papildyti projektą taip, kad skubi psichologinė pagalba galėtų būti prieinama anonimiškai poliklinikose, nes šiandien daugelyje poliklinikų per visą Lietuvą, kai ateini į polikliniką, reikia pasakyti, aš esu Antanas Matulas, aš labai blogai jaučiuosi, aš sergu, aš noriu gauti greitą, skubią psichologo pagalbą. Galbūt ne kiekvienas Antanas norės tai pasakyti ir prisipažinti. Ar nemanote, kad reikėtų pabandyti užtikrinti, kad tokia skubi psichologinė pagalba būtų prieinama ne anonimiškai?

A. MATULAS (TS-LKDF). Pirmiausia, gerbiamasis kolega, Antanas Matulas psichologiškai jaučiasi stiprus ir man nereikia psichiatro pagalbos. O dėl psichologo pagalbos visada, man atrodo, visiems mums reikia pabendrauti su protingu žmogumi, specialistu. O taip, kiek aš žinau, tai pas gydytoją psichiatrą ir dabar gali kreiptis be siuntimo, ypač jeigu yra dispanserizuotas. Bet visiškai sutinku, jeigu būtų pritarta po pateikimo, čia galėtų įsitraukti ir jūsų komisija, ir kiti komitetai, ir gal galėtume apmąstyti tam tikras siuntimo tvarkas. Pavyzdžiui, šiandien aš gavau atsakymą iš Sveikatos apsaugos ministerijos dėl siuntimų tvarkos, kada žmogus kreipiasi į privatų mediką, ir jis, nustatęs ligą, siunčia stacionariniam gydymui arba ambulatorinei gydytojų konsultacijai, reikia prie to papildomai gauti dar šeimos gydytojo siuntimą arba jis turi mokėti. Yra tokių biurokratinių suvaržymų, kurie visiškai nereikalingi, didina eiles, ir, duok Dieve, kolegai A. Verygai suvokti šituos dalykus, ir tiesiog naikinti, nes daugelis tų suvaržymų yra įteisinti ministro įsakymais.

PIRMININKAS. Klausia A. Vinkus. Antanai, klauskite.

A. VINKUS (LSDPF). Jau atsakė į mano klausimą, anksčiau klausė, nesidubliuosiu.

PIRMININKAS. Tuomet klausia R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Dėkoju. Šiek tiek, nežinau, man truputį keistokas šis projektas, nes iš esmės yra pamiršti įkalinimo įstaigose sėdintys kaliniai. Prieš porą dienų lankiausi Alytaus pataisos namuose, ir ten situacija išties yra tragiška. Norėjau paklausti, ar jūs nemanote, kad šią funkciją ir dabar atlieka nevyriausybinės organizacijos, kaip Raudonasis Kryžius. Man atsiranda toks lyg ne tai kad dubliavimas, bet kažkoks neaiškumas. Gal galėtumėte paaiškinti? Dėkoju.

A. MATULAS (TS-LKDF). Dėl įkalinimo įstaigų. Žmonės tikrai, kiek žinau, nesigydo anonimiškai ir ten tokios psichologinės įtampos galbūt nėra, kad būtų išviešinta jo liga ir panašiai. Bet Raudonasis Kryžius tikrai tuo neužsiima. Tiesiog anoniminių alkoholikų gydymu užsiima tiek priklausomybių centrai, tiek psichikos sveikatos centrai, tiek privačios įstaigos, nes tiesiog žmogus kreipiasi ir sako, aš noriu gydytis anonimiškai, bet tokiu atveju Ligonių kasa neapmoka. Čia yra,

mano manymu, didelė spraga. Aš asmeniškai pažįstu, kaip kažkada dirbęs narkologu, daug žmonių pažinojau, kurie nori gydytis, bet bijo eiti pas šeimos gydytoją, bijo eiti į Priklausomybių ligų centrą, nes ten yra daug pažįstamų žmonių ir ta žinia tuoj pasklis po jo kaimą, po jo darbovietę. Deja, yra tokia psichologinė situacija.

Jeigu mes rastume būdą, o tų būdų jau ir dabar yra, kada anoniminės paslaugos apmokamos kitais atvejais, čia tiesiog ministras sako įsakymu galėtų nustatyti tvarką ir apmokėti už tas paslaugas, ir žmogui būtų didžiulė pagalba. Nes yra žmonių, kurie suvokia, kad jie jau yra ligoniai, ir nori gydytis, bet neišgali, nes neturi pinigų, nes ta paslauga brangiai kainuoja. Manau, kad tai būtų dar vienas žingsnis kovojant su alkoholizmu Lietuvoje.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamasis pranešėjau, ar nemanote, kad kalbant apie valstybės laidojamą sveikatos priežiūrą alkoholio mėgėjams, čia matome, kad yra praleistos daug efektyvesnės priemonės, nes šita priemonė, alkoholikų gydymas, yra kur kas mažiau efektyvi negu anoniminių alkoholikų klubai arba vienuolynai, kurie tuos žmones priglaudžia. Jiems tikrai reikia pagalbos, nes jų darbas yra labai efektyvus. O mes šito kažkaip neįvertiname, dažniausiai akcentuojame tik gydymą.

Antras dalykas, į ką atkreipčiau dėmesį, pasakyta – sveikatos priežiūra gydant ligas. Tai lygiai tas pats, kaip būtų galima pasakyti, naujų batų siuvimas remontuojant juos. Tai gal tokiu alo-gizmų nevartokime. Ačiū.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolega, jūs tikriausiai norėjote pasakyti laiduojama, ne laidojama, nes aš dar nesiruošiu nieko laidoti. O jūs teisus, labai dažnai į narkomanų, alkoholikų gydymą įeina ir psichoterapija, ir klubų veikla. Ir kažkada man teko vadovauti tokiam antialkoholiniam klubui, prieš daug metų. Jeigu jūs pritarsite ir patobulinsime įstatymo projektą, ministras galėtų nustatyti tvarką. Be abejonės, anoniminių alkoholikų klubai irgi daro labai gerą, didelę įtaką, ir ne vienas žmogus yra dėl to metęs, nes jis turi, kur bendrauti ir visa kita, ir visa kita. Taip, galėtų būti apmokama galbūt ir jų veikla, jeigu tai būtų įteisinta kaip gydymo metodas. Štai, ministras panaikino įvairias torpedas ir panašiai, ir panašiai, kurios rėmėsi daugiau placebo principu, aš manau, kad tai buvo ne visai teisinga, bet jūs teisus, čia ministro valioje, būtų galima įteisinti ir tuos psichoterapinius gydymo būdus ir tokiuose klubuose, jeigu jie veikia legaliai.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Daugiau klausiančių nėra. Motyvai dėl viso. Nuomonė už – R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Alkoholizmo, narkomanijos, toksikomanijos problema yra labai opi ir kuo toliau, tuo didėja. Šiaip būtų galima pritarti siūlomam projektui, tik aš galvočiau, kad reikėtų svarstant tokio akcento į sisteminį požiūrį. Kad valstybės mastu būtų galvojama apie programą. Iš principo, pasvarsčius, pasižiūrėjus į tuos akcentus, galima būtų ir pritarti po pateikimo.

PIRMININKAS. Dėkojame. Nuomonė prieš – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tiesiog norėčiau priminti, kaip prieš beveik kelias kadencijas, rengiant Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymą, buvo įteisinta anoniminė sveikatos priežiūra ir tuo metu buvo kalbama apie tai, kad vis dėlto už anoniminę sveikatos priežiūrą asmuo turi mokėti pats dėl vienos labai elementarios priežasties, tai yra dėl to, kad neįmanoma fiksuoti anoniminio paciento niekur, jokiuose medicinos dokumentuose. Pagal bendrą anoniminės sveikatos priežiūros idėją net nėra tikrinama, ar tas asmuo yra Lietuvos Respublikos pilietis, ar nėra Lietuvos Respublikos Seimo pilietis. Tai įgalindami galimybę mokėti iš PSDF lėšų ar iš kitų lėšų, ne paties paciento lėšomis, mes tiesiog pakliūvame į tokią situaciją, kai nesukūrę mechanizmo mes galime sukurti sąlygas piktnaudžiauti ir neturėsime galimybės kontroliuoti, ar lėšos tikrai buvo panaudotos pacientui gydyti, ar tas pacientas nebuvo prirašytas ir t. t. Tiesiog siūlyčiau gražinti iniciatoriui tobulinti projektą ir tiesiog apgalvoti tą mechanizmą, kuris užtikrintų ir lėšų panaudojimo kontrolę. Bet iš principo yra reikalinga sveikatos priežiūros paslauga, tačiau ji turi būti kompleksiškai apgalvota.

PIRMININKAS. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti. Kas palaikote įstatymo projektą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikote.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 54, prieš nėra, susilaikė 33. Įstatymo projektui po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Sveikatos reikalų komitetas, papildomų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? A. Širinskienė nori dar?

A. ŠIRINSKIENĖ (*LVŽSF*). Kadangi klausimas susijęs su lėšų naudojimu, reikėtų Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju. Iš tikrųjų džiaugiuosi, kad buvo pritarta po pateikimo. Ir svarbi tema, ir svarbi iniciatyva. Tikrai labai keista matyti valdančiąją daugumą, kuri užsimojo kovoti su alkoholio priklausomybe ir tikrai labai teisinga kryptimi, dabar biurokratinėmis procedūromis galvoja stabdyti pagalbą tiems žmonėms, kurie serga, nes žinome, kad stigmatizacija yra labai didelė. Lygiai taip pat kaip dėl psichikos sveikatos, lygiai taip pat ir dėl priklausomybės. Tai gi aš kviečiu nestabdyti, eiti į komitetus ir kuo greičiau patobulinti tą teisės aktą taip, kad jis būtų priimtinas, ir jį priimti, kad žmonės galėtų gauti tą anoniminę pagalbą, kurios jiems reikia. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame už siūlymus. Pagrindinis komitetas – Sveikatos reikalų komitetas. Bendru sutarimu pritariame. Papildomų nėra. Dėl Vyriausybės išvados taip pat galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Siūloma svarstyti gruodžio 5 dieną.

16.24 val.

Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-529 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1107 (*pateikimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-529 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1107. Pranešėjas – P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Gerbiamieji Seimo nariai, pristatau įstatymo projektą, kurį bendru sutarimu teikia Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ir kuris buvo pasirašytas daugiau negu 50 Seimo narių įtraukti privalomai į darbotvarkę. Įstatymo projekto esmė susijusi su tuo, kad dabar priėmus tą redakciją, kuri įsigalios nuo lapkričio 1 dienos, panaikinama galimybė dėl poveikio aplinkai vertinimo kreiptis į Aplinkos apsaugos ministeriją valstybės institucijoms, atsakingoms už sveikatos apsaugą, priešgaisrinę apsaugą, kultūros vertybių apsaugą, ir savivaldybių institucijoms, nes dabar galiojanti nuostata leido būtent valstybinėms institucijoms ir savivaldybei kreiptis į ministeriją, jei kildavo abejonių, ar šis objektas gali turėti poveikį aplinkai.

Dar keisčiau yra tai, kad įstatymo nuostata galiojo tada, kai... ir dabar tebegalioja iki lapkričio 1 dienos, kai, sakykime, kai kurių naminių gyvulių auginimas buvo apibrėžtas ženkliai mažesniu skaičiumi, sakykime, 200 bet kokių gyvulių.

Dabar yra tai, kad naujose įstatymo pataisose yra priimti skaičiai, kurie gerokai viršija. Nes, jeigu mes matome, kad, pavyzdžiui, veršelių iki penkerių metų, dabartiniame dar galiojančiame įstatyme yra 200, tai dabar tas veršelių skaičius padidėja iki 1 tūkst., avių, ožkų – iki 2,5 tūkst., triušių – iki 5 tūkst., šinšių – iki 25 tūkst., audinių, kiaunių – iki 3,5 tūkst. Iš tikrųjų yra padaryta tai, kad padidinti ženkliai skaičiai, kai nebūtų įpareigojimo atlikti poveikio aplinkai vertinimą. Bet keisčiausia yra tai, kad išbraukta nuostata, kuri leido būtent poveikio aplinkai vertinimo subjektams, taip pat ir savivaldybėms, kreiptis į ministeriją su prašymu pasvarstyti, ar nereikia atlikti aplinkos apsaugos vertinimo.

Man atrodo, yra tai, kad jeigu mes esame nuoseklūs dėl to, kad turi būti verslo interesai suderinti su aplinkos apsaugos interesais, galų gale su žmonių interesais, tai logiška, kad mes turime palikti būtent tą nuostatą, kuri dabar galioja įstatyme, leidžiančią reaguoti į gyventojų nerimą, kreiptis į Aplinkos apsaugos ministeriją. Pats kreipimasis, aš kartoju, nesuponuoja ministerijos privalomo sprendimo, bet kai kuriais atvejais leidžia įdėmiau įsigilinti į situaciją.

Dabartiniame įstatyme, kuris galioja iki lapkričio 1 dienos, buvo nustatyta, kad tie subjektai galėjo kreiptis, pavyzdžiui, kad ir būtų 10 ar 20 tų pačių gyvulių fermų, atsirastų 10 ar 12 gyvulių fermų, bet šiuo atveju siūlomomis pataisomis siūloma, kad būtų vis dėlto protingas kriterijus, t. y. 50 %. Jeigu, sakykime, 50 % priartėja prie nustatytos normos ir tai sukelia tam tikrą abejonę

dėl poveikio aplinkai, tai suteikti galimybę, kaip minėjau, tiek savivaldybėms, tiek kitoms valstybinėms institucijoms kreiptis į ministeriją dėl PAV'o atlikimo. Tokia esmė.

Antras dalykas yra toks, kad dabar buvo norima vienaip ar kitaip sumažinti tą biurokratizaciją. Aš su tuo sutinku, ir tie straipsniai dėl terminų liks, bet įvyko, ko gero, nesusipratimas, kad dabar viskas yra sukoncentruota būtent į savivaldos vykdomą instituciją. Būtent subjektas pripažįsta kaip savivaldybės vykdomąją instituciją. Tie, kurie sako, kad siekia skaidrumo, man visiškai neaišku. Nes jeigu siekiame skaidrumo, kodėl atimame galimybę ir tarybai įsikišti? O dabar viskas yra suvedama į vieną administracijos direktorių. Jūs norite pasakyti, kad vienas administracijos direktorius yra skaidresnis variantas, negu taryba apsvaistytą šį klausimą. Jeigu vėl kalbame apie skaidrumą, ar tai yra skaidru, kai akivaizdžiai yra tenkinamas verslo interesas vykdyti savo ūkinę veiklą apeinant poveikio aplinkai vertinimą, taip sutaupant jų išlaidas ir atimant galimybę savivaldybėms vienaip ar kitaip atstovauti gyventojų interesams, ir prašyti ministerijos, kad ji įsigilintų į šį klausimą? Man atrodo, siūlomos pataisos yra susijusios su skaidrumu ir aiškumu.

PIRMININKĖ. Dėkojame už pristatymą. Nori paklausti A. Anušauskas.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamasis pranešėjas, nors jūs akcentuojate skaidrumą, tačiau mes visi žinome, kad kiekviena įstatymo pataisa, ypač tos, kurios susijusios su ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo tvarkų keitimu, ir panašiai, yra susijusios ir dažnai siejamos su korupciniais nusikaltimais. Aš noriu jūsų paklausti, ar dėl jūsų teikiamo projekto nereikėtų antikorupcinio vertinimo?

P. URBŠYS (LVŽSF). Aš antikorupcinio vertinimo nebijau, bet jūs labai teisingas, kad keitimai kartais iš tikrųjų suponuoja, ar viskas skaidru. Man tada paaiškinkite. Galiojanti įstatymo norma vis dėlto buvo sumažinusi kartelę dėl poveikio aplinkai vertinimo, ir kai tas skaičius išauga dešimt kartų, dvidešimt kartų, tai kas čia, skaidru? Ir tai, kad viskas suvedama tik į vieną administracijos direktorių, kuris tikrai yra labiau pažeidžiamas negu taryba, ar čia yra skaidru? Aš todėl ir sakau, kad tos pataisos, kurios yra padarytos ir gali įsigalioti nuo lapkričio 1 dienos, ir suponuoja, kad čia yra kažkas negerai.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs vėl grįžtate prie poveikio aplinkai vertinimo procedūrų ir vėl, manau, siūlysite pinesnį reikalą, negu būtų visuotinis poveikio aplinkai vertinimas. Dabar atsiranda dar daugiau esminių veikėjų, kurie galės bet koku atveju spręsti dėl poveikio vertinimo reikalingumo ar nereikalingumo. Anksčiau buvo sistema, o dabar faktiškai kiekvienas iš vertinimo proceso dalyvių galės vos ne priimti sprendimą ir su kiekvienu atskirai reikės sutarti arba nesutarti. Šiuo atveju, manau, korupcijos židinių atsiranda kur kas daugiau negu visuotinis poveikio vertinimas. Ar nemanote, kad geriau vietoj šito taikyti visuotinį? Ačiū.

P. URBŠYS (LVŽSF). Visuotinio negali taikyti, nes vis dėlto šiame įstatyme yra aiškiai nustatyta, kokiais atvejais yra taikomas. Jeigu bus visuotinis, čia ir atsiras būtent neskaidrumui ir biurokratizmui terpė. Ten dabar yra fiksuoti skaičiai, nuo kada galima inicijuoti šią procedūrą. Tuo labiau, kur jūs sakote, – bet kas. Šiandien galioja įstatymas ir naujoje redakcijoje yra aiškiai apibrėžta, kas yra poveikio aplinkai vertinimo subjektai. Kartoju, tai yra: valstybės institucijos, atsakingos už sveikatos apsaugą, priešgaisrinė apsauga, kultūros vertybių apsauga ir savivaldybių institucijos. Šitas aiškiai yra apibrėžta. Negana to, ir naujoje redakcijoje šitie subjektai lieka, tik lieka... Vėl neaišku, kodėl buvo padidintas skaičius kai kuriai ūkinei veiklai vykdyti, kriterijų kartelė buvo iškelta, bet atimta galimybė pagal galiojančią dabartinę įstatymą tiems subjektams kreiptis į ministeriją, ne ką nors stabdyti, bet tiesiog kreiptis. Aš nesuprantu, kas čia yra blogai?

PIRMININKAS. Klausia S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju. Gerbiamas Povilai, jūs, kaip ir aš, balsavome už šį įstatymą, jūs, kaip ir aš, registravome dėl šio įstatymo, kuris įsigalios tik lapkričio 1 dieną, pasiūlymus dėl veto teisės, jūs, kaip ir aš, man atrodo, įsitikinę, kad savivaldybės taryba turėtų turėti reikšmingą balsą. Bet aš noriu nusistebėti, kiek reikšmingai jūs žadate suteikti savivaldybės tarybai..

Vienas klausimas yra toks. Ar nemanote, kad išsiplaus atsakomybė suteikiant atsakomybę savivaldybės tarybai, kuri yra kolektyvinė institucija, o ne administracijos direktoriui reikšti nuomonę kaip derinimo subjektui, nes valstybės tarnautojas turi savo kompetencijos ribas ir pagal

juos turi įvertinti? Reikšmingai išplėtus savivaldybės tarybą, kaip derinimo subjektą, yra pavojus reikšmingo politikavimo. Jūs pats žinote, pavyzdžiui, „Panevėžio energijai“ (biokuro) jūs pats reikėte politinius priekaištus. Nepaisant to, kad ji tikrai gali vykdyti veiklą, šiandien ji stringa kaip nepriklausomas šilumos tiekėjas, kuris galėtų sumažinti Panevėžio gyventojams šildymo kainą. Politikams įsikišus, nepriklausomos šilumos tiekėjas stringa dėl derinimo. Ar jūs nemanote, kad suteikis dar papildomas galias savivaldybės tarybai būtų iš esmės daugiau politikavimo? Dėkui.

P. URBŠYS (LVŽSF). Reaguodamas dėl šilumos kainų Panevėžyje, dar kartą kartoju, mažiaušios kainos iš didžiųjų miestų yra Šiaulių savivaldybėje, kurioje nėra alternatyvių šilumos gamintojų. Todėl Panevėžiui pirma reikia sumažinti savo šilumos gamybos kainas ir tada jau pažiūrėsime, ar atsiras norinčių statyti tas biokuro katilines pagal tas kainas.

Atsakant į jūsų klausimą dėl skaidrumo, man atrodo, Seimo rinkimuose faktiškai visi deklaravote, kad reikia suteikti daugiau teisių savivaldybei. Visi. (*Balsai salėje*) Ir jūs, tikrai garantuojate, apie tuos dalykus kalbėjote. Dabar nesuprantu logikos, kai jūs norite atimti galimybę savivaldybei atstovauti savo interesams. Aš kalbu apie susigražinimą teisės jai kreiptis, bet įdomiausia tai, kad jūs manote, kad yra skaidresnė sistema, kai dabar yra tiesioginiai mero rinkimai ir yra patvirtintas administracijos direktorius, ir tada administracijos direktorius gali būti padaromas iešmininku, ir niekada nebus matyti, kas jį valdo. Kai yra taryba, kai vyksta diskusija, kai yra balsuojama, tada aiškiai matyti, kas vis dėlto yra už vieno ar kito sprendimo.

Antras dalykas yra tas, kad jeigu mes kalbame apie pažeidžiamumą korupciniu požiūriu, tai, žinokite, man kartais kyla pagrįstas klausimas, kad tie, kuri vykdo verslą, matė kliūčių dėl poveikio aplinkai vertinimo, tai jie dabar padarė viską, kad tas kliūtis panaikintų. Taip jiems būdavo paprasčiau kartais susitarti su koku nors klerku ministerijoje ir padaryti kokį nors korupcinį sandėrį, bet visada kildavo problemų su savivaldybe – ką daryti. Nes kiekvienam tarybos nariui neišnešiosi alkoholinių gėrimų dėžučių su visai kitokiu turiniu. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, noriu tik pataisyti jus – ką jūsų kalbate, tai išties netiesa. Šiandien savivaldybės taip pat gali kreiptis į ministeriją, jeigu yra koks nors klausimas, tikrai gali kreiptis, tačiau ministerija poveikio aplinkai proceso neatlieka. Šį procesą atlieka Aplinkos apsaugos agentūra ir čia jokios dramos nėra.

O kalbant apie įstatymą, dabar įstatymas, kuris įsigalios nuo lapkričio 1 dienos, suteikia vienodas galimybes tiek savivaldybei, tiek gyventojams, tiek tam pačiam verslui pagal tam tikras apibrėžtas ribas ir terminus, per kiek laiko jie gali atlikti tam tikras procedūras ir apskųsti. Savivaldybė turi visas teises šį procesą stabdyti, rašyti neigiamus vertinimus ir daryti įtaką, kad koks nors taršus objektas neatsirastų. Visos galimybės yra. Aš nesuprantu, koks yra tikslas ir problema ar noras perduoti visą galią savivaldybių taryboms, kur, žinome, yra politinis sprendimas? Jūs paaiškinkite, kur čia yra baimė šiuo atveju? Aš nelabai suvokiu tos problemos esmės. Ačiū.

P. URBŠYS (LVŽSF). Visų pirma, gerbiamas kolega, naudodamasis proga norėčiau atsiprašyti, kad rytiniame posėdyje leidau sau nekorektiškai atsakyti į jūsų klausimą.

Atsakydamas į šį klausimą, aš norėčiau pacituoti, kokia nuostata galioja iki lapkričio 1 dienos. Visi planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyviai turi teisę reikalauti, o atsakinga institucija, atsižvelgdama į planuojamos ūkinės veiklos mastą, pobūdį ar vietos ypatumus, nuspręsti, kad atranka dėl poveikio aplinkai vertinimo būtų atliekama ir planuojamai ūkinei veiklai, kuri neįrašyta į straipsnius, kurie apibrėžia būtent konkrečius skaičius. Šita nuostata yra išbraukiama, jos nebelieka. Teko dalyvauti susitikime su merais, jį inicijavo Seimo Pirmininkas, tai visi dalyvavę merai pasakė, kad čia yra problema. Todėl aš nekalbu apie perdavimą, nes noriu jums pasakyti, kolega, kad šita teisė šiandien yra įteisinta. Kaip tik, pasikeitus daugumai, kažkodėl tą teisę norima atimti iš savivaldybės. Čia man yra nesuprantama kodėl? Sutikite, nes aš kalbu jums apie konkretų įstatymo straipsnį, kurį citavau, kuris yra išbraukiamas, jo nebelieka. Aš kalbu apie tai, kiek teko bendrauti su Savivaldybių asociacijos atstovais ir merais, visi pasakė, mums jūs panaikinate tą galimybę. Man atrodo, būtent tie Seimo nariai, kurie akcentavo, kad savivaldos teisės yra svarbios atstovaujant gyventojų interesams, ypač tie, kurie akcentavo, kiek yra svarbi aplinkos apsauga, gyventojų sveikatos apsauga, tai, man atrodo, būtų neloogiška, kad jie dabar atimtų galimybę būtent reaguoti, kai kyla nerimas dėl aplinkos apsaugos ar

sveikatos, ir čia... O dėl tarybos dabar yra taip, kad čia nėra privaloma, savivaldybė pati nuspręstų, ar pavesti administracijos direktoriui, ar tarybai. Šiandien yra prieštaravimas, nes galiojančiame įstatyme mes išsaugojome tarybos veto teisę. Dabar kyla klausimas: mes pasakome, kad taryba turi veto teisę, bet paskui dirbtinai viską suspaudžiame į administracijos direktoriaus formatą.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjui. Laikas klausyti baigėsi. Galite užimti savo vietą. Nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonės už P. Urbšys, kaip teikėjas, negali pasakyti. Tuomet G. Kindurys.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamieji kolegos, įstatymo pakeitimu siūlomas aiškiai suvokiamas reglamentavimas, kad planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo proceso dalyviai turi turėti teisę (pabrėžiu – turi turėti teisę) prašyti, kad būtų atliekama atranka dėl poveikio vertinimo dėl ūkinės veiklos, kai jos mastą sudaro 50 % ir daugiau nuo antrame priede pateiktų veiklų. Visiškai suprantama, kad toks prašymas turi būti motyvuotas, o ir atsakinga institucija, būtent ministerija, priimdama sprendimą, taip pat turi įvertinti veiklos nuostatą, pobūdį ir vietos ypatumus. Vadinasi, tai tikrai nebus tuščias susirašinėjimas, o tikrai motyvuotas, jis turi būti pagrįstas.

Be to, yra labai svarbu – projekte patikslinama, kad poveikio aplinkai vertinimo subjektas yra savivaldybės institucija, o ne vykdomoji institucija, t. y. ne administracijos direktorius, o savivaldybės taryba. Taigi savo sprendimus priims, procedūrose dalyvaus kolegialus organas, t. y. savivaldybės taryba. Ir tai bus jau nevienasmenis vadovo sprendimas, o išdiskutuotas sprendimas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – K. Mažeika. (*Šurmulyš salėje*)

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Kolegos, manau, jeigu kalbėtume apie saugiklius, kurie šiaandien yra, tai išties jų, manau, pakanka įstatyme, kuris įsigalios. Tas nesenas pavyzdys iš Rokiškio rajono, kai moteriškei, kuri augina, rodos, 300 šinšių, atvažiavę inspektoriai paskyrė didžiulę baudą ir pareikalavo poveikio aplinkai vertinimo, tai mes negalime kalbėti apie kokią nors regioninę plėtrą, žemės ūkio skatinimą ir t. t., ir t. t. Manau, kad tikrai buvo pakankamai laiko, pakankamai laiko apsvaistyti būtent visus variantus, kaip padėti žmonėms, kaip išvengti taršos, kaip sudėti saugiklius, kad nebūtų priimami sprendimai, politiniai sprendimai, bet kad dirbtų specialistai. Šiuo atveju tikrai kviečiu balsuoti prieš ir palikti tą galimybę, kad savo darbą dirbtų specialistai ir atskaitų kompetentingai, o nebūtų vadovaujamosi politiniais motyvais. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Kadangi klausimas ypač svarbus, gerbiamas pirmininke, aš prašyčiau Seimo, nors aš žinau, kad Statutas to nenumato, bet galbūt Seimas galėtų nuspręsti pratęsti diskusiją iki keturių pasisakymų už ir prieš, nes tai yra mūsų laisvės prerogatyva. Jeigu pirmininkas sutiktų... (*Balsai salėje*) Kodėl ne? Mes galime tiesiog pratęsti, nes mes... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Teisėtas prašymas, tačiau Seimo nariams reikia apsispręsti, ar jie nori daugiau diskutuoti, ar ne. (*Balsai salėje*) Norite diskutuoti? Gerai. Prašom, papildomai dar po tris pasisakančius. Nuomonė už – V. Bukauskas. (*Šurmulyš salėje*)

V. BUKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, iš tiesų Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkas gana išsamiai pristatydamas pateikė. Kadangi teikimas yra komiteto, aš prašau visų savo kolegų, kad įsiklausytumėte, įsiklausytumėte būtent į tas problemas, kurias kelia savivaldybės, kad jos būtų išgirstos. Prašau balsuoti už.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš siūlau valstiečiams tarpusavyje susitarti, bet siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Nuomonė už – T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Labai ačiū. Panašiai, kaip mes šiaandien balsavome dėl ūkinės veiklos ir diskusijos apie tai, kad savivaldai reikia Konkurencijos tarybos leidimo vykdyti tam tikrą veiklą, tai čia diskusija lygiai apie tą patį, kiek mes savivaldai suteikiame ekonominės veikimo laisvės ir kiek mes pasitikime savivalda. Mano giliu įsitikinimu, mes turėtume pasitikėti savivalda, nes savivalda nėra koks nors valdžios pastatas ar valdžios organas, tai yra mes patys, mes ir esame savivalda. Žmonės, veikiantys kolektyviai, ir yra savivalda, ir jų prerogatyva yra spręsti savo vietos klausimus. Ir mes, demonizuodami savivaldą, demonizuodami jos sprendimus, kažkodėl prikljuodami etiketę, kad jie yra labiau korumpuoti negu centrinė valdžia dėl sprendimų, darome

didžiulę žalą mūsų demokratijai. Todėl negalime balsuoti, tiksliau, turime balsuoti už tą projektą, kurį pateikė P. Urbšys.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Šimas.

A. ŠIMAS (*LVŽSF*). Ačiū. Tikrai šis įstatymas dar nėra įsigaliojęs nuo lapkričio 1 d., kur buvo pataisytas, o mes jau viską malame į šipulius. Sakykime, verslininkai, ūkininkai laukia šio įstatymo labai laiku. K. Mažeika sakė pavyzdį, aš galiu konkretų pavyzdį pasakyti, kuo skiriasi dabar šinšilos nuo karvės. Anksčiau vienodas skaičius turėdavo būti šinšilų ir karvių – iki 200 ir turėdavo atlikti poveikį aplinkai, o dabar, padidinus tą poveikį, labai daug ūkininkų... Jūs patys įsivaizduokite, kažkas čia sakė – susitarkite, valstiečiai, patys, kas arčiau žemės, valstiečiai, tai supranta, kokia čia bus... kaip čia pasakyti, viskas bus sujaukta. Sakykim, dabar pačių šinšilų pavyzdys, iki 25 tūkst. mažų gyvūnėlių, kurie užauga keliose dėžutėse, dėl poveikio aplinkai dabar reikalauti, po 50 % gali savivaldybės šitą uždrausti, bet tai yra grynai politika, nes savivaldybėse daug kas priklauso ir nuo pažinčių, ir nuo politinių veiksmų. Aš siūlau balsuoti prieš šitą įstatymą.

PIRMININKAS. Paskutinė nuomonė už – V. Kamblevičius.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Mielieji kolegos, čia kalbėjo A. Šimas, kad daug valstiečių yra nuo žemės ūkio, aš irgi, ko gero, daug metų dirbęs žemės ūkyje, tačiau ką iškėlė gerbiamasis P. Urbšys, yra teigiamas variantas. Mieli draugai, įsiklausykite, ką aš noriu pasakyti. Paskutiniaisiais metais rajonuose labai sumažėjo žmonių, atsirado nedarbas. Visą mėną vežamės iš Lenkijos, su šitais PAV'o reikalavimais, kaip sakė gerbiamasis K. Mažeika, kad čia ne ministerijos reikalas, o Aplinkos apsaugos agentūros, aš norėjau paklausti gerbiamojo K. Mažeikos: kam agentūra priklauso, Puškinui ar kam? Tai pačiai Aplinkos ministerijai. Jūsų tas, sakyčiau, suokaltis... Nuolat jūs alinate kaimą ir norite, kad nebūtų dirbančių žmonių. Aš noriu paklausti jūsų, nors jūs nė vienas nebežinoite, kiek metų dabar yra... per dešimt metų pagal jūsų reikalavimus nė vienos fermos nepastatėme, ar jūs įsivaizduojate, kas darosi, mielieji kolegos? Vienas pasakė, atsiprašau, neišmanantis, kitas pridūrė, užtat taip ir darosi Mes jau baigiame nualinti kaimą su jūsų politika, mielieji kolegos. Jei gu jūs neatsikvošėsite, po 10 metų neliks nė vieno dirbančio kaime.

PIRMININKAS. Nuomonė prieš – A. Stančikas.

A. STANČIKAS (*LVŽSF*). Nesupratau, Vytautas už ar prieš? Čia tiktai kaip... O dabar žiūrint... (*Balsas salėje*) Už? Nesupratau, Vytautai. Šiaip iš tikrųjų įdomus kolegos siūlymas, nes ne per seniausiai labai daug iečių sulaužėme ir, ko gero, beveik tris mėnesius posėdyje išbuvo šitas įstatymas. Kaip aš galiu žmogui paaiškinti mūsų tvarką? Mes apribojame, draudžiame, neleidžiame. Kolegai gerbiamajam V. Bukauskui. Pasižiūrėkite, yra ūkininkas, šiandien augina 200 mėsinų galvijų, neturi fermos. Ėjo žmogus dėl projekto, jam ateina europinės lėšos. Tačiau dėl mūsų tokios uolios tvarkos jis liepos vidury neturėjo leidimo statybai, o iki gruodžio 1 dienos Nacionalinė mokėjimo agentūrai turi *priduoti* objektą. Štai mūsų gyvulininkystės skatinimo rezultatas. Iš tikrųjų siūlau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėl vedimo tvarkos – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (*LVŽSF*). Aš tiktai vieną pastabą, gerbiamas Kamblevičiau, noriu pasakyti, kad jūs tiek kadencijų buvote Seime ir galėjote priimti tuos teigiamus sprendimus, dėl kurių šiandien mes ir laužome tas ietis. Aš manau, tikrai pasižiūrėkite į save ir į savo priimtus sprendimus iki šiol. O diskutuoti galima visada.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kadangi nuomonės išsiskyrė, kviečiu balsuoti. Kas palaikote šį įstatymo projektą, balsuokite už, kas turite kitą nuomonę – prieš arba susilaikykite.

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 34, prieš – 14, susilaikė 29. Įstatymo projektui po pateikimo nepritarta. (*Balsai salėje*)

Skelbiu alternatyvų balsavimą. Kas už tai, kad projektą tobulintų jo iniciatoriai, balsuokite už, kas mano kitaip, kad atmestume, balsuokite prieš.

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 48, prieš – 25. Iniciatoriams leidžiama tobulinti.

Replika po balsavimo. Prašau. K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamas pirmininke, iš tikro jūs suteikėte galimybę pateikimo stadijoje kalbėti po keturis ir sukėlėte tą konfliktą tarp frakcijų. Čia net prasidėjo iki rankų graibymosi. Todėl aš siūlau nepažeisti Statuto, iš principo pateikimo stadijoje kalba po vieną. Jei gu jūs norėjo-

te pratęsti diskusiją, reikėjo tai padaryti klausimų forma. Ateityje, aš manau, nevertėtų to daryti, nes čia tiesiog bus griunama tvarka, kurią mes 27 metus kūrėme. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, aš siūlau gerbti parlamento laiką. Jeigu valdantieji pateikia per savo Aplinkos apsaugos ministeriją įstatymą, jį priima po 4–5 atidėjimų, tai nereikėtų grįžti prie įstatymo tobulinimo jam dar neįsigaliojus. Mes visi turime kitų prioritetų ir siūlyčiau tiesiog dėl įstatymo išdiskutuoti tada, kai jis priimamas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kęstučio pastaba buvo labai taikli. Ateityje atsižvelgsime.

16.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1134 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas klausimas, ko gero, jau rezervinis – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1134. Pranešėja – R. Baškienė. Pateikimas.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, labai trumpas pasiūlymas, pateikimas. Džiaugiamės, kad „Tvarkos ir teisingumo“ frakcija turi seniūnu išsirinkusi K. Bartkevičių, Liberalų sąjūdžio frakcijos seniūnas – E. Gentvilas. Prašome papildyti jų asmenimis Seniūnų sueigos sudėtį.

PIRMININKAS. Dėkojame pranešėjai. Klausti nori K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš norėčiau paklausti. Šiandien pasirišau tokį kaklaraištį, nes girdėjau, kad socdemai ten kuria naują frakciją. Kas tos frakcijos, kuri sudaro koaliciją, vadovas yra?

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamas Kęstuti, šitas jūsų klausimas ne į temą. Aš šiandien pristatau Seniūnų sueigą. Apie frakcijos sudėtį mes pakalbėsime tada, kada bus keliamas šitas klausimas.

PIRMININKAS. Daugiau klausiančių nėra. Dėl motyvų dėl viso taip pat niekas neužsirašė. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Taip pat niekas neužsirašė kalbėti. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 74 Seimo nariai – visi balsavo už, prieš ir susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Seimo narių pareiškimai. Pareiškimų nėra. Darbotvarkė kaip ir baigėsi. Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 76 Seimo nariai. Dėkoju visiems už naudingą darbą Lietuvai. Rugsėjo 26 dienos vakarinis posėdis baigtas. (*Gongas*)

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

- Anušauskas Arvydas 11, 22, 23, 25, 36, 46, 55
- Bakas Vytautas 11
- Bartkevičius Kęstutis 59
- Baškienė Rima 7, 11, 17, 59
- Bilotaitė Agnė 44, 45, 46, 47
- Budbergytė Rasa 7, 9, 47
- Bukauskas Valentinas 32, 33, 57, 58
- Bumblauskienė Eugenija 13, 14
- Butkevičius Algirdas 10, 32, 33, 34
- Čimbaras Petras 7, 13, 14
- Daukšienė Bronislava 14, 17
- Degutienė Irena 22
- Džiugelis Justas 21, 51
- Gailius Vitalijus 11
- Gaižauskas Dainius 47
- Gentvilas Eugenijus 17, 18, 19, 22, 24, 30, 35, 41, 42, 59
- Gentvilas Simonas 25, 26, 35, 37, 55, 59
- Glaveckas Kęstutis 58
- Gražulis Petras 8, 9, 10, 11, 19, 21, 22, 23, 24, 25
- Grybauskaitė Dalia 23
- Jakeliūnas Stasys 32, 34
- Jarutis Jonas 10, 19
- Jogailaitis Kazimieras 15
- Jonas Paulius II 15
- Juknevičienė Rasa 10, 23, 24
- Juozapaitis Vytautas 51
- Juška Ričardas 38
- Kačinskis Lechas (Kaczyński Lech) 15
- Kamblevičius Vytautas 10, 41, 42, 44, 58
- Karbauskis Ramūnas 7, 12
- Kasčiūnas Laurynas 27
- Kazėnienė Rasa 46
- Kepenis Dainius 53
- Kindurys Gintautas 57
- Klemensas XI 15
- Kubilius Andrius 7, 8, 9, 10
- Kuchcinskis Marekas (Kuchcinskij Marek) 14, 17
- Liesys Jonas 24, 42
- Majauskas Mykolas 12, 52, 54
- Maldeikienė Aušra 35
- Markauskas Bronius 40, 42, 43, 44
- Martinėlis Raimundas 31, 32, 40, 42, 49, 51, 52, 53
- Masiulis Kęstutis 12, 35, 59
- Matulas Antanas 21, 40, 49, 51, 52, 53
- Mazuronis Valentinas 26
- Mažeika Kęstutis 8, 9, 30, 37, 38, 56, 57, 58
- Miliūtė Rūta 20, 21
- Nekrošius Arvydas 40
- Olekas Juozas 13, 19, 24, 41, 43, 44, 49
- Palionis Andrius 8, 32, 33, 34, 35
- Paluckas Gintautas 10
- Pranckietis Viktoras 7, 14, 45
- Puidokas Mindaugas 46, 47, 50
- Pupinis Edmundas 21, 23, 34, 36, 43, 46, 49, 55, 57
- Razma Jurgis 13, 28, 29, 35
- Reiganas Ronaldas (Reagan Ronald) 25
- Rinkevičius Viktoras 43
- Saudargas Paulius 24, 25, 27
- Sysas Algirdas 7, 8, 9, 30, 33
- Skardžius Artūras 10, 33, 34, 35
- Skvernelis Saulius 13
- Stančikas Andriejus 17, 58
- Staniuvienė Levutė 36, 37
- Starkevičius Kazys 17, 18, 44
- Šakalienė Dovilė 46
- Šarknickas Robertas 13, 47, 50, 52
- Šedbaras Stasys 9
- Šimas Audrys 58
- Šimonytė Ingrida 38
- Širinskienė Agnė 31, 36, 40, 41, 42, 53, 54
- Tamašunienė Rita 9
- Tomilinas Tomas 57
- Trampas Donaldas (Trump Donald) 8, 22, 23
- Urbšys Povilas 10, 19, 36, 37, 38, 54, 55, 56, 57, 58
- Veryga Aurelijus 48, 49, 50, 52
- Vingrienė Virginija 25, 28, 29
- Vinkus Antanas 31, 40, 41, 50, 52
- Žemaitaitis Remigijus 25, 27, 28, 29, 30, 32, 35, 36

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*