



Lietuvos Respublikos Seimo *ketvirtoji sesija*

2022 m. birželio 14–30 d.
181–193 posėdžiai ir minėjimas

Stenogramos

14

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Ketvirtoji sesija

2022 m. birželio 14–30 d.

181–193 posėdžiai ir minėjimas

TURINYS

IV (PAVASARIO) SESIJA

2022 m. birželio 14–30 d.

Posėdis Nr. 181 (2022 m. birželio 14 d.)

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 14 d. (antradienio) posėdžio darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	49

Rytinis posėdis Nr. 182 (2022 m. birželio 16 d.)

Respublikos Prezidento G. Nausėdos metinis pranešimas	51
Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 16 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	60
Seimo rezoliucijos „Dėl Rusijos Federacijos vykdomų ukrainiečių grobimo ir neteisėtės deportacijos“ projekto Nr. XIVP-1804 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Morkūnaitė-Mikulėnienė)	61
Seimo nario K. Masiulio kalba	63
Šios rezoliucijos priėmimas	64
Draudimo propaguoti totalitarinius, autoritarinius režimus ir jų ideologijas įstatymo projekto Nr. XIVP-1778 pateikimas (P. Kuzmickienė)	64
Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybės įstatymo Nr. VIII-546 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1513(2) ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1514(2) svarstymas	67
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1621(2) svarstymas	68

Vyriausybės valanda

Sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio, kultūros ministro S. Kairio, aplinkos ministro S. Gentvilo, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, finansų ministrės G. Skaistės ir žemės ūkio ministro K. Navicko atsakymai į Seimo narių klausimus	68
Seimo savaitės (2022-06-20 – 2022-06-23) – 2022 m. birželio 21 d. (antradienio) ir 23 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas	72
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1809 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	73
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1811 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	74
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1810 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	74
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1812(2) pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	74

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1805 ir Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1806 pateikimas (S. Gentvilas)	75
Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-639(2) ir Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1711(2) svarstymas	78
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1765 pateikimas (J. Gudauskas)	79

Vakarinis posėdis Nr. 183 (2022 m. birželio 16 d.)

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus A. Bubnio atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (<i>pagal Seimo statuto 209 straipsnį</i>) ir papildomai žodžiu užduotus klausimus	80
Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-1260(2) svarstymas	85
Kelių transporto kodekso 1, 7, 8, 8 ¹ , 8 ² , 8 ³ , 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 24, 26, 30, 32, 38, 41 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 8 ⁴ , 8 ⁵ , 8 ⁶ , 9 ¹ , 10 ¹ , 39 ¹ ir 39 ² straipsniais ir 39 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1593(2)ES ir Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1594(2) svarstymas	86
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 5, 6, 11, 13, 14, 20 ¹ , 20 ² , 22, 30, 32, 49, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ ir 20 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1571(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 6, 9, 16, 17, 20, 21 ¹ , 22, 22 ² , 23, 31, 39, 41, 41 ¹ , 48 ² , 48 ³ , 48 ⁴ , 49, 58, 59, 67, 71 ¹ , 72, 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ , 73 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1570(2), Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 20 ¹ , 21, 22, 23, 26, 29, 49, 50, 55, 56, 57, 63 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, 54 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1001 5, 7 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1572(2), Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 10, 11 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1573(2) ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1574(2) svarstymas	86
Seimo nario R. Vaitkaus kalba	87
Seimo nario K. Adomaičio kalba	88
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1791, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1792 ir Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1793 pateikimas (E. Dobrowolska)	89
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 19, 52, 53, 58, 77, 82 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-922(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-923(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais įstatymo Nr. XIV-654 3, 9, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1753(2) ir Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-655 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1754(2) svarstymas	89
Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn įstatymo Nr. VIII-546 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1513(2) ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1514(2) svarstymo tęsinys	92
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1621(2) svarstymo tęsinys	92

Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-1260(2) svarstymo tęsinys	92
Kelių transporto kodekso 1, 7, 8, 8 ¹ , 8 ² , 8 ³ , 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 24, 26, 30, 32, 38, 41 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 8 ⁴ , 8 ⁵ , 8 ⁶ , 9 ¹ , 10 ¹ , 39 ¹ ir 39 ² straipsniais ir 39 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1593(2)ES ir Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1594(2) svarstymo tęsinys	92
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1791, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1792 ir Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1793 pateikimo tęsinys	92
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1765 pateikimo tęsinys	93
Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-639(2) ir Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1711(2) svarstymo tęsinys	93
Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1805 ir Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1806 pateikimo tęsinys	93
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1809 priėmimo tęsinys	94
Šio nutarimo priėmimas	94
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1811 priėmimo tęsinys	94
Šio nutarimo priėmimas	94
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1810 priėmimo tęsinys	94
Šio nutarimo priėmimas	94
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1812(2) priėmimo tęsinys	94
Šio nutarimo priėmimas	94
Seimo savaitės (2022-06-20 – 2022-06-23) – 2022 m. birželio 21 d. (antradienio) ir 23 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas	94
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 5, 6, 11, 13, 14, 20 ¹ , 20 ² , 22, 30, 32, 49, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ ir 20 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1571(2) svarstymo tęsinys	95
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 6, 9, 16, 17, 20, 21 ¹ , 22, 22 ² , 23, 31, 39, 41, 41 ¹ , 48 ² , 48 ³ , 48 ⁴ , 49, 58, 59, 67, 71 ¹ , 72, 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ , 73 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1570(2) svarstymo tęsinys	98
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 20 ¹ , 21, 22, 23, 26, 29, 49, 50, 55, 56, 57, 63 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, 54 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1001 5, 7 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1572(2) svarstymo tęsinys	101
Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 10, 11 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1573(2) svarstymo tęsinys	101
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1574(2) svarstymo tęsinys	101

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. XIV-428 „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1713(2), Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Felicijos Bortkevičienės metais“ projekto Nr. XIVP-255, Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Tremtinių ir politinių kalinių metais“ projekto Nr. XIVP-369 ir Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projekto Nr. XIVP-688(2) svarstymas	102
Seimo nario K. Masiulio kalba	103
Seimo nario V. Rakučio kalba	103
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. XIV-428 „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1713(2) svarstymo tęsinys	104
Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Felicijos Bortkevičienės metais“ projekto Nr. XIVP-255 svarstymo tęsinys	105
Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Tremtinių ir politinių kalinių metais“ projekto Nr. XIVP-369 svarstymo tęsinys	105
Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projekto Nr. XIVP-688(2) svarstymo tęsinys	105
Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 2, 3, 7, 12, 24, 28, 31, 32, 33, 34 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1787 ir Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22, 22 ¹ , 23 ¹ ir 25 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1788 pateikimas (G. Skaistė)	105
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 25 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1786 pateikimas (G. Skaistė)	106
Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1779 pateikimas (A. Bilotaitė)	107
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 138 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1798 pateikimas (R. Juška)	108

Rytinis posėdis Nr. 184 (2022 m. birželio 21 d.)

Informaciniai pranešimai	110
Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 21 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	110
Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1691(2) priėmimas	112
Principinės kariuomenės struktūros, karių ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (išskyrus darbuotojus, gaunančius darbo užmokestį iš Europos Sąjungos struktūrinės, kitos Europos Sąjungos finansinės paramos ir tarptautinės finansinės paramos lėšų (išskyrus techninės paramos lėšas), ribinio skaičiaus patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-2709 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1485(2) priėmimas	113
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1744(2) svarstymas	113
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20, 23, 36, 51, 77, 120, 121, 122 straipsnių ir II dalies II skyriaus trečiojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1758(2), Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo, 175 ¹ ir 295 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1759(2), Civilinio kodekso 2.70 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1760(2), Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 29, 73 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1761(2), Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1762(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1763(2) ir Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 9 ¹ ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1764(2) svarstymas	114

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186 ² straipsnio ir dvidešimt devintojo ¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1489(2) svarstymas	114
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1701(2) svarstymas	114
Seimo nario K. Masiulio kalba	115
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1648(2), Konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 3, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1649(2), Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1650(2), Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 6, 6 ¹ , 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1651(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1652(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1653(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 1, 25, 30 ¹ , 48, 56 ¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1654(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 ¹ ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1655(2), Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 13 ¹ ir 15 ⁵ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1656(2) ir Konsulinio statuto 23 straipsnio pakeitimo ir 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1657(2) svarstymas	115
Seimo nario T. Tomilino kalba	116
Seimo nario V. Bako kalba	117
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1845 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	118
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1844 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	119
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1847 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	119
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1846 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	120
Šio nutarimo priėmimas	120
Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1691(2) priėmimo tęsinys	120
Šio įstatymo priėmimas	120
Principinės kariuomenės struktūros, karių ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (išskyrus darbuotojus, gaunančius darbo užmokestį iš Europos Sąjungos struktūrinės, kitos Europos Sąjungos finansinės paramos ir tarptautinės finansinės paramos lėšų (išskyrus techninės paramos lėšas), ribinio skaičiaus patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-2709 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1485(2) priėmimo tęsinys	120
Šio įstatymo priėmimas	120
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1744(2) svarstymo tęsinys	121
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20, 23, 36, 51, 77, 120, 121, 122 straipsnių ir II dalies II skyriaus trečiojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1758(2), Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo, 175 ¹ ir 295 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1759(2), Civilinio kodekso 2.70 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1760(2), Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 29, 73 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1761(2), Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1762(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1763(2) ir Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 9 ¹ ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1764(2) svarstymo tęsinys	121

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186 ² straipsnio ir dvidešimt devintojo ¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1489(2) svarstymo tęsinys	121
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1701(2) svarstymo tęsinys	122
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1648(2) svarstymo tęsinys	123
Konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 3, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1649(2), Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1650(2), Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 6, 6 ¹ , 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1651(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1652(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1653(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 1, 25, 30 ¹ , 48, 56 ¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1654(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 ¹ ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1655(2), Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 13 ¹ ir 15 ⁵ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1656(2) ir Konsulinio statuto 23 straipsnio pakeitimo ir 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1657(2) svarstymo tęsinys	129
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1492(2) priėmimo tęsinys	129
Šio įstatymo priėmimas	129
Augalų sėklininkystės įstatymo Nr. IX-602 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1223(2) priėmimo tęsinys	130
Šio įstatymo priėmimas	130
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir Kodekso papildymo 342 ⁸ , 342 ⁹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1224(2) priėmimo tęsinys	130
Šio įstatymo priėmimas	130
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1576(2) priėmimo tęsinys	130
Šio įstatymo priėmimas	130
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 18 ir 19 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 23 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1052(2) priėmimo tęsinys	130
Šio įstatymo priėmimas	130
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1315(2) priėmimo tęsinys	130
Šio įstatymo priėmimas	131
Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-209(2) priėmimo tęsinys	131
Šio įstatymo priėmimas	131
Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-763(3) priėmimo tęsinys	131
Šio įstatymo priėmimas	131
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1817 pateikimas (A. Nekrošius)	131
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1818 pateikimas (A. Sysas)	134
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 35, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1815 pateikimas (A. Butkevičius)	137
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 papildymo 125 ² straipsniu ir 125 ² straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1835 pateikimo (E. Sabutis)	141

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1817 pateikimo tęsinys	144
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1818 pateikimo tęsinys	144
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 35, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1815 pateikimo tęsinys	144

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario P. Gražulio pareiškimas	146

Vakarinis posėdis Nr. 185 (2022 m. birželio 21 d.)

Vyriausybės pusvalandis

Konkurencijos tarybos pirmininko Š. Keserausko kalba	149
Konkurencijos tarybos pirmininko Š. Keserausko atsakymai į Seimo narių klausimus	152
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72 ¹ , 73, 75 ³ , 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1769(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1770(2) ir Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1771(2) svarstymas	155
Civilinio kodekso 1.65, 1.117, 3.51, 3.52, 3.53, 3.61, 3.66, 3.67, 3.73, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.140, 3.144, 3.188, 5.7, 6.492, 6.493 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.54 ¹ , 3.54 ² , 3.54 ³ , 3.54 ⁴ , 3.76 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5059(3), Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5060(3), Notariato įstatymo Nr. I-2882 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5061(3), Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 8, 31 ⁵ ir 31 ⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5062(3), Civilinio proceso kodekso 27, 35, 80, 82, 86, 115, 162 ² , 284, 350, 515, 577, 582 ir 608 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5063(3) ir Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 35, 38 ir 105 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5065(3) svarstymas	155
Civilinio kodekso 3.142, 3.143 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1466(2)VK, Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 4, 13 straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1468(2)VK, Civilinio proceso kodekso 71 ir 482 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1469(2)VK, Notariato įstatymo Nr. I-2882 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1470(2)VK ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1471(2)VK svarstymas	156
Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1521(2), Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1520(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1522(2), Baudžiamojo kodekso 51, 67, 72 ⁴ ir 82 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1523(2), Baudžiamojo proceso kodekso 69, 69 ¹ , 101, 128, 165, 188, 189, 189 ¹ , 235, 246, 308, 333, 339, 342, 357, 358, 360, 362, 365, 377, 453, 454 ir 460 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1524(2), Civilinio kodekso 2.138 ir 5.28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1525(2), Civilinio proceso kodekso 125, 126 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1526(2), Administracinių nusižengimų kodekso 226, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1527(2),	

Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2, 6, 8, 10, 11, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1528(2), Vidaus tarnybos statuto 4, 7, 16, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 49 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1529(2), Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2, 10, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1530(2), Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1531(2), Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1532(2), Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo Nr. XIII-3068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1533(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1534(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1535(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1536(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1537(2), Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1538(2), Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 5, 9, 18 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1539(2), Biomedicininį tyrimų etikos įstatymo Nr. VIII-1679 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1540(2), Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1541(2), Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1542(2), Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1543(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1544(2), Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1545(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1546(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1547(2), Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 15, 18, 21, 26, 28, 29, 36, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1548(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1549(2), Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1550(2), Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII 950 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1551(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1552(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1553(2), Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1554(2), Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1555(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1556(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 25 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1557(2), Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1558(2), Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1559(2), Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1560(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 33, 37, 38, 39, 55 ir 87 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1561(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos ratifikavimo“ Nr. X-1526 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1562(2), Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose, kuriais paskirtos laisvės atėmimo bausmės ar su laisvės atėmimu susijusios priemonės, pripažinimo ir vykdymo ratifikavimo“ Nr. XII-800 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1563(2), Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ Nr. XIV-164

1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1564(2), Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 14, 16, 29, 32, 57 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1565, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 16, 18, 31, 34, 67 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1566, Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 14, 16, 29, 31, 64 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1567 ir Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 16, 18, 31, 34, 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1568 svarstymas	157
Seimo narės, teisingumo ministrės E. Dobrowolskos kalba	159
Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projekto Nr. XIVP-1777(2) svarstymas	160
Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30 ¹ , 30 ² , 30 ³ , 30 ⁴ , 30 ⁵ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1757(3) svarstymas	160
Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1742(2) svarstymas	161
Seimo nario K. Masiulio kalba	161
Administracinių nusižengimų kodekso Nr. XII-1869 29 ir 134 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1794 pateikimas (M. Majauskas)	161
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72 ¹ , 73, 75 ³ , 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1769(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1770(2) ir Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1771(2) svarstymo tęsinys	162
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 8 d. nutarimo Nr. XIV-57 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1843 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	163
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIV-84 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1842 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Razma)	164
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos, paskirtos svarstyti įstatymų projektus Nr. XIVP-935, Nr. XIVP-1597–Nr. XIVP-1601 ir Nr. XIVP-1684–Nr. XIVP-1689, pakeitimo“ pateikimas (J. Razma)	164
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo paskirtų pagrindinių ir papildomų komitetų svarstyti įstatymų projektus Nr. XIVP-1773–Nr. XIVP-1776 pakeitimo ir atsisakymo“ pateikimas ir priėmimas (J. Razma)	165
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1845 priėmimo tęsinys	165
Šio nutarimo priėmimas	166
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1844 priėmimo tęsinys	166
Šio nutarimo priėmimas	166
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1847 priėmimo tęsinys	166
Šio nutarimo priėmimas	166
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 8 d. nutarimo Nr. XIV-57 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1843 priėmimo tęsinys	166

Šio nutarimo priėmimas	166
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIV-84 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1842 priėmimo tęsinys	166
Šio nutarimo priėmimas	166
Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neigaliųjų teisių komisijos, paskirtos svarstyti įstatymų projektus Nr. XIVP-935, Nr. XIVP-1597–Nr. XIVP-1601 ir Nr. XIVP-1684–Nr. XIVP-1689, pakeitimo“ priėmimas	167
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72 ¹ , 73, 75 ³ , 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1769(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1770(2) ir Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1771(2) svarstymo tęsinys	167
Civilinio kodekso 1.65, 1.117, 3.51, 3.52, 3.53, 3.61, 3.66, 3.67, 3.73, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.140, 3.144, 3.188, 5.7, 6.492, 6.493 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.54 ¹ , 3.54 ² , 3.54 ³ , 3.54 ⁴ , 3.76 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5059(3), Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5060(3), Notariato įstatymo Nr. I-2882 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5061(3), Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 8, 31 ⁵ ir 31 ⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5062(3), Civilinio proceso kodekso 27, 35, 80, 82, 86, 115, 162 ² , 284, 350, 515, 577, 582 ir 608 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5063(3) ir Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 35, 38 ir 105 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5065(3) svarstymo tęsinys	167
Civilinio kodekso 3.142, 3.143 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1466(2)VK, Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 4, 13 straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1468(2)VK, Civilinio proceso kodekso 71 ir 482 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1469(2)VK, Notariato įstatymo Nr. I-2882 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1470(2)VK ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1471(2)VK svarstymo tęsinys	167
Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1521(2), Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1520(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1522(2), Baudžiamojo kodekso 51, 67, 72 ⁴ ir 82 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1523(2), Baudžiamojo proceso kodekso 69, 69 ¹ , 101, 128, 165, 188, 189, 189 ¹ , 235, 246, 308, 333, 339, 342, 357, 358, 360, 362, 365, 377, 453, 454 ir 460 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1524(2), Civilinio kodekso 2.138 ir 5.28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1525(2), Civilinio proceso kodekso 125, 126 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1526(2), Administracinių nusižengimų kodekso 226, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1527(2), Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2, 6, 8, 10, 11, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1528(2), Vidaus tarnybos statuto 4, 7, 16, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 49 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1529(2), Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2, 10, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1530(2), Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1531(2), Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1532(2), Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo Nr. XIII-3068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1533(2),	

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1534(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1535(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1536(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1537(2), Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1538(2), Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 5, 9, 18 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1539(2), Biomedicininį tyrimų etikos įstatymo Nr. VIII-1679 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1540(2), Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1541(2), Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1542(2), Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1543(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1544(2), Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1545(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1546(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1547(2), Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 15, 18, 21, 26, 28, 29, 36, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1548(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1549(2), Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1550(2), Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII 950 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1551(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1552(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1553(2), Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1554(2), Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1555(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1556(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 25 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1557(2), Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1558(2), Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1559(2), Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1560(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 33, 37, 38, 39, 55 ir 87 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1561(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos ratifikavimo“ Nr. X-1526 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1562(2), Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose, kuriais paskirtos laisvės atėmimo bausmės ar su laisvės atėmimu susijusios priemonės, pripažinimo ir vykdymo ratifikavimo“ Nr. XII-800 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1563(2), Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ Nr. XIV-164 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1564(2), Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 14, 16, 29, 32, 57 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1565, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 16, 18, 31, 34, 67 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1566, Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 14, 16, 29, 31, 64 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1567 ir Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 16, 18, 31, 34, 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1568 svarstymo tęsinys

Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projekto Nr. XIVP-1777(2) svarstymo tęsinys	172
Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30 ¹ , 30 ² , 30 ³ , 30 ⁴ , 30 ⁵ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1757(3) svarstymo tęsinys	172
Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1742(2) svarstymo tęsinys	172
Administracinių nusižengimų kodekso Nr. XII-1869 29 ir 134 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1794 pateikimo tęsinys	174
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-1807 pateikimas (V. Juozapaitis)	174
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 31, 46, 46 ¹ ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1796 ir Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1797 pateikimas (V. Juozapaitis)	175
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1752 pateikimas (K. Adomaitis)	175
Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1780 pateikimas (S. Lengvinienė)	177
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 5, 13, 14 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1755 ir Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1756 pateikimas (A. Gedvilienė)	178
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1023 pateikimas (L. Jonauskas)	178
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1802 pateikimas (E. Pupinis)	179
Administracinių nusižengimų kodekso 349 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1712 pateikimas (L. Girskienė)	180
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-1807 pateikimo tęsinys	181
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 31, 46, 46 ¹ ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1796 ir Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1797 pateikimo tęsinys	181
Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1752 pateikimo tęsinys	181
Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1780 pateikimo tęsinys	181
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 5, 13, 14 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1755 ir Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1756 pateikimo tęsinys	182
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1023 pateikimo tęsinys	182
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1802 pateikimo tęsinys	182

Rytinis posėdis Nr. 186 (2022 m. birželio 23 d.)

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 23 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	183
Rinkimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIVP-1279(3) priėmimas	184

Šio įstatymo priėmimas	202
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 85, 86, 88, 90, 92, 93, 94, 223, 544 ir 545 straipsnių, XI skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Kodekso papildymo 85 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1281(2) priėmimas	204
Šio įstatymo priėmimas	204
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20, 23, 36, 51, 77, 120, 121, 122 straipsnių ir II dalies II skyriaus trečiojo skirsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1758(2) priėmimas	204
Šio įstatymo priėmimas	205
Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo, 175 ¹ ir 295 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1759(2) priėmimas	205
Šio įstatymo priėmimas	205
Civilinio kodekso 2.70 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1760(2) priėmimas	205
Šio įstatymo priėmimas	205
Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 29, 73 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1761(2) priėmimas	205
Šio įstatymo priėmimas	205
Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1762(2) priėmimas	206
Šio įstatymo priėmimas	206
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1763(2) priėmimas	206
Šio įstatymo priėmimas	206
Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 9 ¹ ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1764(2) priėmimas	206
Šio įstatymo priėmimas	206
Referendumo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIVP-658(2) priėmimas	206
Šio įstatymo priėmimas	209
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15 ¹ , 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1302(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ¹ ir 51 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1303(2) svarstymas	209
Sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1773(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1774(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1775(2) ir Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1776(2) svarstymas	209

*Ministrės Pirmininkės Ingridos Šimonytės atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus
(pagal Seimo statuto 208 straipsnį)*

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės kalba	211
Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės atsakymai į Seimo narių klausimus	214

Vyriausybės valanda

Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės, susisiekimo ministro M. Skuodžio, švietimo, mokslo ir sporto ministrės J. Šiugždinienės, vidaus reikalų ministrės A. Bilotaitės, sveikatos apsaugos ministro A. Dulkio atsakymai į Seimo narių klausimus	216

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15 ¹ , 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1302(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ¹ ir 51 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1303(2) svarstymo tęsinys	221
Seimo nario D. Kepenio kalba	221
Seimo narės O. Leiputės kalba	222
Seimo nario A. Verygos kalba	223
Seimo nario A. Matulo kalba	224
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba	225

Vakarinis posėdis Nr. 187 (2022 m. birželio 23 d.)

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 ir 46 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1125(2) pateikimas (A. Palionis)	227
Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1346(2) pateikimas (J. Pinskus)	228
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. IX-1355 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1219 pateikimas (P. Gražulis)	229
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1436(2) ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1437(2) pateikimas (Č. Olševski)	231
Seimo rezoliucijos „Dėl logistikos grandinių atkūrimo Ukrainos ekonomikos stabilumui užtikrinti“ projekto Nr. XIVP-1813 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (J. Pinskus)	234
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1307(2) pateikimas (A. Palionis)	237
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1309(2) pateikimas (J. Pinskus)	238
Akcijų įstatymo Nr. IX-569 35, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1647 pateikimas (P. Gražulis)	239
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-849(2) svarstymas	241
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1737(2) svarstymas	241
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1784(2) svarstymas	242
Seimo savaitės (2022-06-27 – 2022-06-30) – 2022 m. birželio 28 d. (antradienio) ir 30 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas	242
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1621(2) priėmimas	243
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 ir 46 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1125(2) pateikimo tęsinys	243
Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1346(2) pateikimo tęsinys	244
Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. IX-1355 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1219 pateikimo tęsinys	244
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1436(2) ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1437(2) pateikimo tęsinys	244
Seimo rezoliucijos „Dėl logistikos grandinių atkūrimo Ukrainos ekonomikos stabilumui užtikrinti“ projekto Nr. XIVP-1813 priėmimo tęsinys	245

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1307(2) pateikimo tęsinys	245
Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1309(2) pateikimo tęsinys	245
Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1647 pateikimo tęsinys	245
Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados dėl Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1790 atitikties Konstitucijai pateikimas (S. Šedbaras)	245
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. I-1691 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-849(2) svarstymo tęsinys	246
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1737(2) svarstymo tęsinys	248
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1784(2) svarstymo tęsinys	248
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15 ¹ , 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1302(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ¹ ir 51 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1303(2) svarstymo tęsinys	248
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-348(2) svarstymas	249
Seimo narės J. Sejonienės kalba	249
Seimo nario A. Verygos kalba	249
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1621(2) priėmimo tęsinys	252
Šio įstatymo priėmimas	253
Atsiskaitymų gryniaisiais pinigais ribojimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2627(3) priėmimas	253
Šio įstatymo priėmimas	256
Civilinio kodekso 6.929 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-1285(3) priėmimas	256
Šio įstatymo priėmimas	256
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-527(2) svarstymas	256
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15 ¹ , 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1302(2) ir Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ¹ ir 51 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1303(2) svarstymo tęsinys	257
Kelių transporto kodekso 1, 7, 8, 8 ¹ , 8 ² , 8 ³ , 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 24, 26, 30, 32, 38, 41 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 8 ⁴ , 8 ⁵ , 8 ⁶ , 9 ¹ , 10 ¹ , 39 ¹ ir 39 ² straipsniais ir 39 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1593(2)ES priėmimas	261
Šio įstatymo priėmimas	262
Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1594(2) priėmimas	262
Šio įstatymo priėmimas	263
Administracinių nusižengimų kodekso 101, 393, 448, 450, 451, 452, 453, 454, 456, 459, 463, 589, 611 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1595(2) svarstymas	263
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 5, 6, 11, 13, 14, 20 ¹ , 20 ² , 22, 30, 32, 48, 49, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13 ¹ ir 20 ³ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1571(2) priėmimas	263

Šio įstatymo priėmimas	269
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 6, 9, 16, 17, 20, 21 ¹ , 22, 22 ² , 23, 31, 39, 41, 41 ¹ , 48 ² , 48 ³ , 48 ⁴ , 49, 58, 59, 67, 71 ¹ , 72, 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ , 73 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1570(2) priėmimas	269
Šio įstatymo priėmimas	270
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 20 ¹ , 21, 22, 23, 26, 29, 49, 50, 55, 56, 57, 63 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, 54 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 15 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1001 5, 7 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1572(2) priėmimas	270
Šio įstatymo priėmimas	271
Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 10, 11 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1573(2) priėmimas	271
Šio įstatymo priėmimas	271
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1574(2) priėmimas	271

Nenumatytas posėdis Nr. 188 (2022 m. birželio 27 d.)

Lietuvos Respublikos Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės – iškilmingas įteikimas Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriui Ričardui Džozefui Durbinui

Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen kalba	273
Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės – steigimo iniciatoriaus V. Pranckiečio kalba	273
Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos pirmininko A. Vinkaus kalba	274
Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriaus R. Dž. Durbino kalba	276
Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 3, 6, 16, 18, 20, 25 ¹ straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1597(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1598(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1599(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1600(2) ir Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1601(2) svarstymas	278
Įstatymo „Dėl Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo dėl pranešimų procedūros ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-1738(2), Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 4 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1698(2) ir Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 2, 3, 4 ir 5 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1699(2) svarstymas	279
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-1807(2) svarstymas	280
Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projekto Nr. XIVP-1719(2), Civilinio kodekso 4.181, 6.66, 6.953, 6.961 ir 6.968 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1720(2), Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1721(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1722(2), Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1723(2), Bankų įstatymo Nr. IX-2085 78 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1724(2), Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 2, 77, 91, 94 ir 99 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1725(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto	

Nr. XIVP-1726(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43 ³ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1728(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43 ¹ , 43 ² , 43 ³ , 43 ⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIV-822 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1729(2), Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. XII-2566 61 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1730(2), Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 32, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1731(2), Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22 ¹ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1732(2), Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1733(2), Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 80 ir 174 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1734(2), Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1735(2) ir Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo Nr. IX-1746 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1736(2) svarstymas	280
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 25 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1786(2) svarstymas	281
Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1666(2) svarstymas	283
Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-109(2) svarstymas	283
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1791(2), Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1792(2) ir Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1793(2) svarstymas	283
Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. kovo 29 d. dekreto Nr. 1K-913 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui skirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją“ 1 straipsnis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui, Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymui“ projekto Nr. XIVP-1741(2) svarstymas	284
Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1779(2) svarstymas	284
Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1042(2) svarstymas	285
Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 15, 18 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1739(2) svarstymas	285
Sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1773(3) priėmimas	285
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1774(2) priėmimas	286
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1775(2) priėmimas	287
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1776(2) priėmimas	287
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-555 1, 2, 3, 4 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 1 ir 2 priedais įstatymo projekto Nr. XIVP-1852 ir Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3, 5 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo priedais įstatymo projekto Nr. XIVP-1853 pateikimas (A. Pečkauskas)	287
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1575(2) ir Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-627 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1700(2) svarstymas	289

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 19 ³ , 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ , 58 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1403(2) ir Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19 ¹ , 19 ² , 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19 ³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1404(2) svarstymas	290
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 20, 23, 24 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1678(2) ir Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1679(2) svarstymas	291
Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projekto Nr. XIVP-1856 pateikimas (V. Čmilytė-Nielsen)	292
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1580(3) svarstymas	296
Neigaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 3, 6, 16, 18, 20, 25 ¹ straipsnių, ketvirtąjo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1597(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1598(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1599(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1600(2) ir Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1601(2) svarstymo tęsinys	300
Įstatymo „Dėl Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo dėl pranešimų procedūros ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-1738(2), Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 4 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1698(2) ir Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 2, 3, 4 ir 5 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1699(2) svarstymo tęsinys	300
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-1807(2) svarstymo tęsinys	300
Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projekto Nr. XIVP-1719(2), Civilinio kodekso 4.181, 6.66, 6.953, 6.961 ir 6.968 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1720(2), Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1721(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1722(2), Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1723(2), Bankų įstatymo Nr. IX-2085 78 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1724(2), Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 2, 77, 91, 94 ir 99 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1725(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1726(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43 ³ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1728(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43 ¹ , 43 ² , 43 ³ , 43 ⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIV-822 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1729(2), Centrinų kredito unijų įstatymo Nr. XII-2566 61 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1730(2), Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 32, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1731(2), Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22 ¹ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1732(2), Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1733(2), Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 80 ir 174 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1734(2), Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1735(2) ir Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo Nr. IX-1746 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1736(2) svarstymo tęsinys	300
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 25 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1786(2) svarstymo tęsinys	301
Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1666(2) svarstymo tęsinys	301

Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-109(2) svarstymo tęsinys	301
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1791(2), Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1792(2) ir Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1793(2) svarstymo tęsinys	301
Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą su prašymu iširti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. kovo 29 d. dekreto Nr. 1K-913 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui skirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją“ 1 straipsnis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui, Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymui“ projekto Nr. XIVP-1741(2) svarstymo tęsinys	302
Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1779(2) svarstymo tęsinys	302
Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-555 1, 2, 3, 4 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 1 ir 2 priedais įstatymo projekto Nr. XIVP-1852 ir Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3, 5 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo priedais įstatymo projekto Nr. XIVP-1853 pateikimo tęsinys	302
Sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1773(3) priėmimo tęsinys	302
Šio įstatymo priėmimas	303
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1774(2) priėmimo tęsinys	303
Šio įstatymo priėmimas	303
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1775(2) priėmimo tęsinys	303
Šio įstatymo priėmimas	303
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1776(2) priėmimo tęsinys	303
Šio įstatymo priėmimas	303
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1575(2) ir Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-627 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1700(2) svarstymo tęsinys	303
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 19 ³ , 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ , 58 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1403(2) ir Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19 ¹ , 19 ² , 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19 ³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1404(2) svarstymo tęsinys	304
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 20, 23, 24 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1678(2) ir Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1679(2) svarstymo tęsinys	304
Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1042(2) svarstymo tęsinys	305
Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 15, 18 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1739(2) svarstymo tęsinys	305

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario V. Bako pareiškimas	305
Seimo nario V. Valkiūno pareiškimas	306

Nenumatytas posėdis Nr. 189 (2022 m. birželio 27 d.)

Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1625(2), Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1626(2), Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 5, 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1627(2), Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1628(2), Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 2, 3 straipsnių pakeitimo ir 28 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1629(2), Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 45 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1630(2), Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1631(2), Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1632(2), Miškų įstatymo Nr. I-671 4, 4 ¹ , 5, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1634(2), Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1635(2), Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 27 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1636(2), Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. XIII-2895 4, 6, 10 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1637, Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1638(2), Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1050 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1639(2), Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1640(2), Vandens įstatymo Nr. VIII-474 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1641(2), Želdynų įstatymo Nr. X-1241 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1642(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1643 ir Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-661 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1644(2) svarstymas	307
Seimo nario V. Valkiūno kalba	308
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 15, 17, 21, 27, 28, 29, 30, 30 ¹ , 32, 34, 37, 37 ² , 40, 42, 45, 47, 47 ¹ , 51 ir 78 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1854 pateikimas (A. Armonaitė)	309
Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1819, Administracinių nusižengimų kodekso 526 ir 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 526 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1820, Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 38 ir 39 straipsnių pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1821, Darbo kodekso 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1822, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 45, 46, 57, 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1823, Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 5, 6, 13 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1824, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 18 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1825, Karinės jėgos naudojimo statuto 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1826, Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 2 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1827, Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1828, Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 3, 6, 7, 12, 13, 14, 16, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1829, Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 9, 14, 15, 18, 33 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1830, Valstybės rezervo įstatymo Nr. VIII-1908 2, 3, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1831, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1832, Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22, 23, 37 ir 44 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1833 ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 21 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1834 pateikimas (A. Bilotaitė)	310

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 3, 10, 13, 15, 17, 19, 20, 22, 24, 27 ¹ , 29, 30 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1445(2), Administracinių nusižengimų kodekso 28, 29, 71, 415, 416, 417, 420, 422, 423, 424, 426, 427, 428, 431, 589, 602, 603, 608, 611 ir 686 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1446(2), Baudžiamojo kodekso 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1447(2), Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248 ¹ , 248 ² , 248 ³ straipsniais įstatymo Nr. XIV-598 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1448(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 343, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 343 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1091 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1836 pateikimas (V. Dmitrijev)	314
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, Kodekso papildymo 71 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1766 ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1767 pateikimas (A. Armonaitė)	316
Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1625(2), Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1626(2), Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 5, 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1627(2), Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1628(2), Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 2, 3 straipsnių pakeitimo ir 28 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1629(2), Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 45 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1630(2), Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1631(2), Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1632(2), Miškų įstatymo Nr. I-671 4, 4 ¹ , 5, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1634(2), Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1635(2), Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 27 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1636(2), Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. XIII-2895 4, 6, 10 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1637, Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1638(2), Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1050 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1639(2), Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1640(2), Vandens įstatymo Nr. VIII-474 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1641(2), Želdynų įstatymo Nr. X-1241 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1642(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1643 ir Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-661 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1644(2) svarstymo tęsinys	319
Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1819, Administracinių nusižengimų kodekso 526 ir 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 526 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1820, Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 38 ir 39 straipsnių pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1821, Darbo kodekso 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1822, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 45, 46, 57, 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1823, Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 5, 6, 13 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1824, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 18 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1825, Karinės jėgos naudojimo statuto 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1826, Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 2 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1827, Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1828, Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 3, 6, 7, 12, 13, 14, 16, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1829,	

Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 9, 14, 15, 18, 33 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1830, Valstybės rezervo įstatymo Nr. VIII-1908 2, 3, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1831, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1832, Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22, 23, 37 ir 44 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1833 ir Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 21 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1834 pateikimo tęsinys	322
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 3, 10, 13, 15, 17, 19, 20, 22, 24, 27 ¹ , 29, 30 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1445(2), Administracinių nusižengimų kodekso 28, 29, 71, 415, 416, 417, 420, 422, 423, 424, 426, 427, 428, 431, 589, 602, 603, 608, 611 ir 686 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1446(2), Baudžiamojo kodekso 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1447(2), Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248 ¹ , 248 ² , 248 ³ straipsniais įstatymo Nr. XIV-598 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1448(2) ir Administracinių nusižengimų kodekso 343, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 343 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1091 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1836 pateikimo tęsinys	323
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 15, 17, 21, 27, 28, 29, 30, 30 ¹ , 32, 34, 37, 37 ² , 40, 42, 45, 47, 47 ¹ , 51 ir 78 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1854 pateikimo tęsinys	323

Rytinis posėdis Nr. 190 (2022 m. birželio 28 d.)

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 28 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	324
Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-1260(2) priėmimas	325
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1744(2) priėmimas	325
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1701(2) priėmimas	325
Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projekto Nr. XIVP-1777(2) priėmimas	328
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, Kodekso papildymo 71 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1766 ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1767 pateikimo tęsinys	329
Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo Nr. XIV-409 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1321(2) priėmimas	329
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1737(2) priėmimas	329
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1784(2) priėmimas	330
Darbo kodekso 14, 25, 27, 30, 52, 58, 144, 221, 222, 223, 225, 226, 227 ir 240 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1516(2) priėmimas	330
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1517(2) priėmimas	330
Darbo kodekso 1, 2, 25, 26, 30, 36, 40, 44, 46, 51, 52, 55, 56, 57, 59, 72 ¹ , 75, 79, 107, 113, 117, 126, 133, 134, 137, 138, 169, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1438(2)ES priėmimas	330
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 1, 5, 11 ¹ , 16, 19, 20, 22, 23, 24 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-1439(2) priėmimas	333

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11 ¹ , 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-752 pavadinimo, 14 straipsnio pakeitimo ir 11 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1440(2) priėmimas	334
Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 7 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1441(2) priėmimas	334
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1442(2) priėmimas	334
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 31 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1443(2) priėmimas	334
Teismų įstatymo Nr. I-480 papildymo 44 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1444(2) priėmimas	335
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, Kodekso papildymo 71 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1766 ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1767 pateikimo tęsinys	335
Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1521(2) priėmimas	336
Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1520(2) priėmimas	337
Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1522(2) priėmimas	337
Baudžiamojo kodekso 51, 67, 72 ⁴ ir 82 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1523(2) priėmimas	337
Baudžiamojo proceso kodekso 69, 69 ¹ , 101, 128, 165, 188, 189, 189 ¹ , 235, 246, 308, 333, 339, 342, 357, 358, 360, 362, 365, 377, 453, 454 ir 460 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1524(2) priėmimas	337
Civilinio kodekso 2.138 ir 5.28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1525(2) priėmimas	337
Civilinio proceso kodekso 125, 126 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1526(2) priėmimas	338
Administracinių nusižengimų kodekso 226, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1527(2) priėmimas	338
Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2, 6, 8, 10, 11, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1528(2) priėmimas	338
Vidaus tarnybos statuto 4, 7, 16, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 49 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1529(2) priėmimas	338
Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2, 10, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1530(2) priėmimas	338
Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1531(2) priėmimas	338
Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1532(2) priėmimas	339
Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo Nr. XIII-3068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1533(2) priėmimas	339
Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1534(2) priėmimas	339
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1535(2) priėmimas	339
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1536(2) priėmimas	339
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1537(2) priėmimas	339

Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1538(2) priėmimas	339
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 5, 9, 18 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1539(2) priėmimas	340
Biomedicininį tyrimų etikos įstatymo Nr. VIII-1679 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1540(2) priėmimas	340
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1541(2) priėmimas	340
Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1542(2) priėmimas	340
Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1543(2) priėmimas	340
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1544(2) priėmimas	340
Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1545(2) priėmimas	340
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1546(2) priėmimas	341
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1547(2) priėmimas	341
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 15, 18, 21, 26, 28, 29, 36, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1548(2) priėmimas	341
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1549(2) priėmimas	341
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1550(2) priėmimas	341
Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 19 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1551(2) priėmimas	341
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1552(2) priėmimas	341
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1553(2) priėmimas	341
Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1554(2) priėmimas	342
Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1555(2) priėmimas	342
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1556(2) priėmimas	342
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 25 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1557(2) priėmimas	342
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1558(2) priėmimas	342
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1559(2) priėmimas	342
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1560(2) priėmimas	342
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 33, 37, 38, 39, 55 ir 87 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1561(2) priėmimas	342

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos ratifikavimo“ Nr. X-1526 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1562(2) priėmimas	343
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose, kuriais paskirtos laisvės atėmimo bausmės ar su laisvės atėmimu susijusios priemonės, pripažinimo ir vykdymo ratifikavimo“ Nr. XII-800 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1563(2) priėmimas	343
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ Nr. XIV-164 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1564(2) priėmimas	343
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Liudviko Ragauskio peticijos“ projekto Nr. XIVP-1859 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Pupinis)	343
Šio nutarimo priėmimas	344
Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projekto Nr. XIVP-1260(2) priėmimo tęsinys	344
Šio nutarimo priėmimas	344
Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1744(2) priėmimo tęsinys	344
Šio įstatymo priėmimas	345
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186 ² straipsnio ir dvidešimt devintojo ¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1489(2) priėmimas	345
Šio statuto priėmimas	345
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1701(2) priėmimo tęsinys	345
Šio įstatymo priėmimas	345
Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projekto Nr. XIVP-1777(2) priėmimo tęsinys	345
Šio nutarimo priėmimas	345
Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, Kodekso papildymo 71 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1766 ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1767 pateikimo tęsinys	346
Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo Nr. XIV-409 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1321(2) priėmimo tęsinys	347
Šio įstatymo priėmimas	347
Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1742(3) priėmimas	348
Šio įstatymo priėmimas	349
Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1737(2) priėmimo tęsinys	350
Šio įstatymo priėmimas	350
Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1784(2) priėmimo tęsinys	350
Šio įstatymo priėmimas	350
Darbo kodekso 14, 25, 27, 30, 52, 58, 144, 221, 222, 223, 225, 226, 227 ir 240 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1516(2) priėmimo tęsinys	350
Šio įstatymo priėmimas	353

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1517(2) priėmimo tęsinys	353
Šio įstatymo priėmimas	353
Darbo kodekso 1, 2, 25, 26, 30, 36, 40, 44, 46, 51, 52, 55, 56, 57, 59, 72 ¹ , 75, 79, 107, 113, 117, 126, 133, 134, 137, 138, 169, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1438(2)ES priėmimo tęsinys	353
Šio įstatymo priėmimas	353
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 1, 5, 11 ¹ , 16, 19, 20, 22, 23, 24 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projekto Nr. XIVP-1439(2) priėmimo tęsinys	353
Šio įstatymo priėmimas	361
Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11 ¹ , 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-752 pavadinimo, 14 straipsnio pakeitimo ir 11 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1440(2) priėmimo tęsinys	361
Šio įstatymo priėmimas	361
Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 7 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1441(2) priėmimo tęsinys	361
Šio įstatymo priėmimas	362
Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1442(2) priėmimo tęsinys	362
Šio įstatymo priėmimas	362
Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 31 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1443(2) priėmimo tęsinys	362
Šio įstatymo priėmimas	362
Teismų įstatymo Nr. I-480 papildymo 44 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1444(2) priėmimo tęsinys	362
Šio įstatymo priėmimas	362
Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1521(2) priėmimo tęsinys	362
Šio įstatymo priėmimas	364
Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1520(2) priėmimo tęsinys	364
Šio įstatymo priėmimas	364
Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1522(2) priėmimo tęsinys	364
Šio įstatymo priėmimas	364
Baudžiamojo kodekso 51, 67, 72 ⁴ ir 82 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1523(2) priėmimo tęsinys	364
Šio įstatymo priėmimas	364
Baudžiamojo proceso kodekso 69, 69 ¹ , 101, 128, 165, 188, 189, 189 ¹ , 235, 246, 308, 333, 339, 342, 357, 358, 360, 362, 365, 377, 453, 454 ir 460 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1524(2) priėmimo tęsinys	365
Šio įstatymo priėmimas	365
Civilinio kodekso 2.138 ir 5.28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1525(2) priėmimo tęsinys	365
Šio įstatymo priėmimas	365
Civilinio proceso kodekso 125, 126 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1526(2) priėmimo tęsinys	365
Šio įstatymo priėmimas	365

Administracinių nusižengimų kodekso 226, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1527(2) priėmimo tęsinys	365
Šio įstatymo priėmimas	365
Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2, 6, 8, 10, 11, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1528(2) priėmimo tęsinys	365
Šio įstatymo priėmimas	365
Vidaus tarnybos statuto 4, 7, 16, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 49 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1529(2) priėmimo tęsinys	366
Šio įstatymo priėmimas	366
Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2, 10, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1530(2) priėmimo tęsinys	366
Šio įstatymo priėmimas	366
Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1531(2) priėmimo tęsinys	366
Šio įstatymo priėmimas	366
Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1532(2) priėmimo tęsinys	366
Šio įstatymo priėmimas	366
Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo Nr. XIII-3068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1533(2) priėmimo tęsinys	366
Šio įstatymo priėmimas	367
Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1534(2) priėmimo tęsinys	367
Šio įstatymo priėmimas	367
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1535(2) priėmimo tęsinys	367
Šio įstatymo priėmimas	367
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1536(2) priėmimo tęsinys	367
Šio įstatymo priėmimas	367
Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1537(2) priėmimo tęsinys	367
Šio įstatymo priėmimas	367
Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1538(2) priėmimo tęsinys	367
Šio įstatymo priėmimas	367
Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 5, 9, 18 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1539(2) priėmimo tęsinys	368
Šio įstatymo priėmimas	368
Biomedicininį tyrimų etikos įstatymo Nr. VIII-1679 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1540(2) priėmimo tęsinys	368
Šio įstatymo priėmimas	368
Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1541(2) priėmimo tęsinys	368
Šio įstatymo priėmimas	368
Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1542(2) priėmimo tęsinys	368
Šio įstatymo priėmimas	368

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1543(2) priėmimo tęsinys	368
Šio įstatymo priėmimas	368
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1544(2) priėmimo tęsinys	369
Šio įstatymo priėmimas	369
Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1545(2) priėmimo tęsinys	369
Šio įstatymo priėmimas	369
Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1546(2) priėmimo tęsinys	369
Šio įstatymo priėmimas	369
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1547(2) priėmimo tęsinys	369
Šio įstatymo priėmimas	369
Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 15, 18, 21, 26, 28, 29, 36, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1548(2) priėmimo tęsinys	369
Šio įstatymo priėmimas	369
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1549(2) priėmimo tęsinys	370
Šio įstatymo priėmimas	370
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1550(2) priėmimo tęsinys	370
Šio įstatymo priėmimas	370
Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 19 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1551(2) priėmimo tęsinys	370
Šio įstatymo priėmimas	370
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1552(2) priėmimo tęsinys	370
Šio įstatymo priėmimas	370
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1553(2) priėmimo tęsinys	370
Šio įstatymo priėmimas	370
Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1554(2) priėmimo tęsinys	371
Šio įstatymo priėmimas	371
Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1555(2) priėmimo tęsinys	371
Šio įstatymo priėmimas	371
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1556(2) priėmimo tęsinys	371
Šio įstatymo priėmimas	371
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 25 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1557(2) priėmimo tęsinys	371
Šio įstatymo priėmimas	371
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1558(2) priėmimo tęsinys	371
Šio įstatymo priėmimas	372

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1559(2) priėmimo tęsinys	372
Šio įstatymo priėmimas	372
Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1560(2) priėmimo tęsinys	372
Šio įstatymo priėmimas	372
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 33, 37, 38, 39, 55 ir 87 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1561(2) priėmimo tęsinys	372
Šio įstatymo priėmimas	372
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos ratifikavimo“ Nr. X-1526 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1562(2) priėmimo tęsinys	372
Šio įstatymo priėmimas	372
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose, kuriais paskirtos laisvės atėmimo bausmės ar su laisvės atėmimu susijusios priemonės, pripažinimo ir vykdymo ratifikavimo“ Nr. XII-800 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1563(2) priėmimo tęsinys	373
Šio įstatymo priėmimas	373
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ Nr. XIV-164 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1564(2) priėmimo tęsinys	373
Šio įstatymo priėmimas	373

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario A. Verygos pareiškimas	373
Seimo nario V. Ažuolo pareiškimas	374

Vakarinis posėdis Nr. 191 (2022 m. birželio 28 d.)

Opozicinės Darbo partijos frakcijos darbotvarkė

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-408(2) pateikimas (V. Giraitytė-Juškevičienė)	376
Statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1344 pateikimas (A. Mazuronis)	379
Seimo rezoliucijos „Dėl visuotinio nekilnojamojo turto mokesčio atsisakymo“ projekto Nr. XIVP-1803 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Gedvilas)	383
Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-527(2) priėmimas	385
Šio įstatymo priėmimas	386
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1368 pateikimas (V. Targamadzė)	386
Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projekto Nr. XIVP-1856 svarstymas	387
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	387

Seimo nario M. Puidoko kalba	388
Seimo nario A. Syso kalba	389
Vandens įstatymo Nr. VIII-474 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1745(2) ir Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1746(2) svarstymas	391
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4972 svarstymas	391
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-629 svarstymas	392
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-635 svarstymas	392
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-672 svarstymas	392
Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-639(2) priėmimas	392
Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1711(2) priėmimas	393
Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-639(2) priėmimo tęsinys	393
Šio įstatymo priėmimas	394
Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1711(2) priėmimo tęsinys	394
Šio įstatymo priėmimas	394
Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projekto Nr. XIVP-1856 svarstymo tęsinys ir priėmimas	394
Šio nutarimo priėmimas	395
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4972 svarstymo tęsinys	395
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-629 svarstymo tęsinys	395
Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-635 svarstymo tęsinys	395
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1574(2) priėmimo tęsinys	395
Šio įstatymo priėmimas	396
Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-672 svarstymo tęsinys	396
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1575(2) priėmimas	396
Šio įstatymo priėmimas	396
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-627 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1700(2) priėmimas	396
Šio įstatymo priėmimas	396
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projekto Nr. XIVP-1807(2) priėmimas	397
Šio nutarimo priėmimas	397
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. XIV-428 „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1713(3) priėmimas	397
Šio nutarimo priėmimas	397

Vandens įstatymo Nr. VIII-474 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1745(2) ir Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1746(2) svarstymo tęsinys	397
Seimo nario S. Gentvilo kalba	398
Seimo nario A. Butkevičiaus kalba	399
Seimo nario K. Starkevičiaus kalba	399
Seimo nario K. Adomaičio kalba	400
Seimo nario K. Mažeikos kalba	400
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-4594(2) priėmimas	403
Šio įstatymo priėmimas	403
Pensijų kaupimo įstatymo Nr. I-1691 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-849(2) priėmimas	403
Šio įstatymo priėmimas	405
Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn įstatymo Nr. VIII-546 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1513(2) priėmimas	405
Šio įstatymo priėmimas	406
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1514(2) priėmimas	406
Šio įstatymo priėmimas	406
Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1808 pateikimas (L. Kasčiūnas)	406
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Eriko Spilos peticijos“ projekto Nr. XIVP-1860 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Pupinis)	407
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projekto Nr. XIVP-1861 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Pupinis)	408
Šio nutarimo priėmimas	408
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Algimanto Rusteikos ir kitų pareiškėjų peticijos“ projekto Nr. XIVP-1862 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (E. Pupinis)	408
Šio nutarimo priėmimas	410
Administracinių nusižengimų kodekso 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-416 svarstymas	410

Rytinis posėdis Nr. 192 (2022 m. birželio 30 d.)

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 30 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	413
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72 ¹ , 73, 75 ³ , 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1769(2) priėmimas	415
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1770(2) priėmimas	416
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1771(2) priėmimas	417

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. X-242 4, 19, 52, 53, 58, 77, 82 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-922(2) priėmimas	417
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-923(2) priėmimas	417
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83, 84 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais įstatymo Nr. XIV-654 3, 9, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1753(2) priėmimas	417
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-655 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1754(2) priėmimas	418
Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso įstatymo projekto Nr. XIVP-698(2) priėmimas	418
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1515(2) priėmimas	419
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-896(2) priėmimas	419
Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-897(2) priėmimas	419
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-898(2) priėmimas	419
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1580(3) priėmimas	419
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1581(2) priėmimas	423
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 8 ir 10 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1582(2) priėmimas	424
Budžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 11, 25, 26, 27, 31 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1583(2) priėmimas	424
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 13, 15, 16, 21, 22, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1585(2) priėmimas	424
Strateginio valdymo įstatymo Nr. XIII-3096 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1586(2) priėmimas	425
Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3308 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1587(2) priėmimas	425
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 18, 20, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1588(2) priėmimas	425
Tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 2, 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1589(2) priėmimas	426
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1880, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1881 ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1882 pateikimas (J. Razma)	426
Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso įstatymo projekto Nr. XIVP-698(2) priėmimo tęsinys	427
Šio įstatymo priėmimas	433
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 48, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72 ¹ , 73, 75 ³ , 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1769(2) priėmimo tęsinys	434
Šio įstatymo priėmimas	437

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1770(2) priėmimo tęsinys	438
Šio įstatymo priėmimas	438
Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1771(2) priėmimo tęsinys	438
Šio įstatymo priėmimas	438
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. X-242 4, 9, 52, 53, 58, 77, 82 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-922(2) priėmimo tęsinys	438
Šio įstatymo priėmimas	439
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-923(2) priėmimo tęsinys	440
Šio įstatymo priėmimas	440
Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75 ¹ , 75 ² , 75 ³ , 76, 77, 82, 83, 84 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76 ¹ , 76 ² , 83 ¹ straipsniais įstatymo Nr. XIV-654 3, 9, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1753(2) priėmimo tęsinys	440
Šio įstatymo priėmimas	441
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-655 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1754(2) priėmimo tęsinys	441
Šio įstatymo priėmimas	441
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1515(2) priėmimo tęsinys	441
Šio įstatymo priėmimas	441
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-896(2) priėmimo tęsinys	441
Šio įstatymo priėmimas	441
Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-897(2) priėmimo tęsinys	441
Šio įstatymo priėmimas	441
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-898(2) priėmimo tęsinys	442
Šio įstatymo priėmimas	442
Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1580(3) priėmimo tęsinys	442
Šio įstatymo priėmimas	442
Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1581(2) priėmimo tęsinys	443
Šio įstatymo priėmimas	443
Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 8 ir 10 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1582(2) priėmimo tęsinys	443
Šio įstatymo priėmimas	443
Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 11, 25, 26, 27, 31 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1583(2) priėmimo tęsinys	443
Šio įstatymo priėmimas	443
Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 13, 15, 16, 21, 22, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1585(2) priėmimo tęsinys	443

Šio įstatymo priėmimas	443
Strateginio valdymo įstatymo Nr. XIII-3096 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1586(2) priėmimo tęsinys	443
Šio įstatymo priėmimas	443
Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3308 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1587(2) priėmimo tęsinys	444
Šio įstatymo priėmimas	444
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 18, 20, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1588(2) priėmimo tęsinys	444
Šio įstatymo priėmimas	444
Tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 2, 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1589(2) priėmimo tęsinys	444
Šio įstatymo priėmimas	444
Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1648(3) priėmimas	444
Šio įstatymo priėmimas	453
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15 ¹ , 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46 ¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1302(2) priėmimas	453
Šio įstatymo priėmimas	462
Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12 ¹ ir 51 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1303(2) priėmimas	462
Šio įstatymo priėmimas	464

Seimo narių pareiškimai

Seimo nario A. Gedvilo pareiškimas	464
Seimo nario R. Šarknicko pareiškimas	465
Seimo nario A. Nekrošiaus perskaitytas Lietuvos Respublikos Seimo ir Lenkijos Respublikos Seimo ir Senato narių asamblėjos buvusių delegacijų pirmininkų M. Laurinkaus, A. Kubiliaus, A. Vidžiūno, A. Skardžiaus, Č. Juršėno, A. Kašėtos, G. Kirkilo ir A. Nekrošiaus pareiškimas Asamblėjos 25-mečio proga	465
Seimo nario V. Ažuolo pareiškimas	466
Seimo nario D. Kepenio pareiškimas	467

Vakarinis posėdis Nr. 193 (2022 m. birželio 30 d.)

Konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 3, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1649(2) priėmimas	468
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1650(2) priėmimas	468
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 6, 6 ¹ , 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1651(2) priėmimas	468
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1652(2) priėmimas	469
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1653(2) priėmimas	469
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 1, 25, 30 ¹ , 48, 56 ¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1654(2) priėmimas	469

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 ¹ ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1655(2) priėmimas	469
Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 13 ¹ ir 15 ⁵ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1656(2) priėmimas	469
Konsulinio statuto 23 straipsnio pakeitimo ir 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1657(2) priėmimas	470
Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. kovo 29 d. dekreto Nr. 1K-913 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui skirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją“ 1 straipsnis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui, Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymui“ projekto Nr. XIVP-1741(2) priėmimas	470
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-348(2) priėmimas	471
Vandens įstatymo Nr. VIII-474 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1745(2)ES priėmimas	472
Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1746(2) priėmimas	474
Vandens įstatymo Nr. VIII-474 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1745(2)ES priėmimo tęsinys	474
Šio įstatymo priėmimas	474
Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1746(2) priėmimo tęsinys	474
Šio įstatymo priėmimas	474
Konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 3, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1649(2) priėmimo tęsinys	475
Šio įstatymo priėmimas	475
Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1650(2) priėmimo tęsinys	475
Šio įstatymo priėmimas	475
Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 6, 6 ¹ , 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1651(2) priėmimo tęsinys	475
Šio įstatymo priėmimas	475
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1652(2) priėmimo tęsinys	475
Šio įstatymo priėmimas	475
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1653(2) priėmimo tęsinys	476
Šio įstatymo priėmimas	476
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 1, 25, 30 ¹ , 48, 56 ¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1654(2) priėmimo tęsinys	476
Šio įstatymo priėmimas	476
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15 ¹ ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1655(2) priėmimo tęsinys	476
Šio įstatymo priėmimas	476
Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 13 ¹ ir 15 ⁵ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1656(2) priėmimo tęsinys	476
Šio įstatymo priėmimas	476
Konsulinio statuto 23 straipsnio pakeitimo ir 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1657(2) priėmimo tęsinys	476

Šio įstatymo priėmimas	476
Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. kovo 29 d. dekreto Nr. 1K-913 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui skirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją“ 1 straipsnis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui, Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymui“ projekto Nr. XIVP-1741(2) priėmimo tęsinys	477
Šio nutarimo priėmimas	477
Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-348(2) priėmimo tęsinys	477
Šio įstatymo priėmimas	477
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1880(2), Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1881(2) ir Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1882(2) pateikimo tęsinys ir svarstymas	477
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1880(2) priėmimas	477
Šio nutarimo priėmimas	478
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1881(2) priėmimas	478
Šio nutarimo priėmimas	478
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1882(2) priėmimas	478
Šio nutarimo priėmimas	478
Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 4, 8, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1165(2) priėmimas	478
Šio įstatymo priėmimas	479
Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1166(2) priėmimas	479
Šio įstatymo priėmimas	479
Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 3 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1167(2) priėmimas	479
Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1168(2) priėmimas	479
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1169(2) priėmimas	480
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1170(2) priėmimas	480
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1171(2) priėmimas	480
Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1172(2) priėmimas	480
Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1173(2) priėmimas	481

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1174(3) priėmimas	481
Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1175(2) priėmimas	481
Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 13, 32, 34, 35, 49, 50, 51 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1176(2) priėmimas	481
Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1177(2) priėmimas	481
Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1625(3) priėmimas	482
Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1626(2) priėmimas	484
Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 5, 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1627(2) priėmimas	485
Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1628(2) priėmimas	485
Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 2, 3 straipsnių pakeitimo ir 28 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1629(2) priėmimas	485
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 45 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1630(2) priėmimas	485
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1631(2) priėmimas	485
Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1632(2) priėmimas	486
Miškų įstatymo Nr. I-671 4, 4 ¹ , 5, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1634(2) priėmimas	486
Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1635(2) priėmimas	486
Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 27 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1636(2) priėmimas	486
Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1638(2) priėmimas	487
Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1050 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1639(2) priėmimas	487
Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1640(2) priėmimas	487
Vandens įstatymo Nr. VIII-474 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1641(2) priėmimas	487
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1642(2) priėmimas	488
Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-661 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1644(2) priėmimas	488
Politinių organizacijų įstatymo projekto Nr. XIVP-1280(2) priėmimas	488
Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projekto Nr. XIVP-1719(2)ES priėmimas	488
Civilinio kodekso 4.181, 6.66, 6.953, 6.961 ir 6.968 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1720(2) priėmimas	488

Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1721(2) priėmimas	489
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1722(2) priėmimas	489
Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1723(2) priėmimas	489
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 78 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1724(2) priėmimas	489
Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 2, 77, 91, 94 ir 99 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1725(2)ES priėmimas	489
Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1726(2) priėmimas	489
Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43 ³ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1728(2) priėmimas	489
Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43 ¹ , 43 ² , 43 ³ , 43 ⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIV-822 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1729(2) priėmimas	490
Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. XII-2566 61 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1730(2) priėmimas	490
Su nekilnojamojo turto susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 32, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1731(2) priėmimas	490
Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22 ¹ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1732(2) priėmimas	490
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1733(2) priėmimas	490
Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 80 ir 174 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1734(2) priėmimas	490
Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1735(2) priėmimas	491
Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo Nr. IX-1746 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1736(2) priėmimas	491
Civilinio kodekso 1.65, 1.117, 3.51, 3.52, 3.53, 3.61, 3.66, 3.67, 3.73, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.140, 3.144, 3.188, 5.7, 6.492, 6.493 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.54 ¹ , 3.54 ² , 3.54 ³ , 3.54 ⁴ , 3.76 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5059(3) priėmimas	491
Notariato įstatymo Nr. I-2882 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5061(3) priėmimas	491
Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 8, 31 ⁵ ir 31 ⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5062(3) priėmimas	491
Civilinio proceso kodekso 27, 35, 80, 82, 86, 115, 162 ² , 284, 350, 515, 577, 582 ir 608 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5063(3) priėmimas	491
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 35, 38 ir 105 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5065(3) priėmimas	492
Civilinio kodekso 3.142, 3.143 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1466(2)VK priėmimas	492
Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 4, 13, 22 straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1468(3)VK priėmimas	492
Civilinio proceso kodekso 71 ir 482 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1469(2)VK priėmimas	492
Notariato įstatymo Nr. I-2882 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1470(2)VK priėmimas	492

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1471(2)VK priėmimas	492
Civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-228(3) priėmimas	493
Civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1145(2) priėmimas	493
Administracinių nusižengimų kodekso 101, 393, 448, 450, 451, 452, 453, 454, 456, 459, 463, 589, 611 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1595(2) priėmimas	493
Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-109(2) priėmimas	493
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1791(2) priėmimas	494
Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1792(2) priėmimas	494
Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1793(2) priėmimas	494
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 3, 6, 16, 18, 20, 25 ¹ straipsnių, ketvirtą skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XVP-1597(2) priėmimas	494
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1598(2) priėmimas	495
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1599(2) priėmimas	495
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1600(2) priėmimas	495
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1601(2) priėmimas	495
Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30 ¹ , 30 ² , 30 ³ , 30 ⁴ , 30 ⁵ straipsniais įstatymo projekto Nr. XVP-1757(3) priėmimas	496
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 19 ³ , 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ , 58 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XVP-1403(2) priėmimas	496
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19 ¹ , 19 ² , 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19 ³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1404(2) priėmimas	497
Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1042(2) priėmimas	497
Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 15, 18 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1739(2) priėmimas	497
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 20, 23, 24 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1678(2) priėmimas	498
Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1679(2) priėmimas	498
Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 20, 23, 24 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1678(2) priėmimo tęsinys	498
Šio įstatymo priėmimas	499
Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1679(2) priėmimo tęsinys	499
Šio įstatymo priėmimas	499
Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 3 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-1167(2) priėmimo tęsinys	499

Šio įstatymo priėmimas	499
Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1168(2) priėmimo tęsinys	499
Šio įstatymo priėmimas	499
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1169(2) priėmimo tęsinys	499
Šio įstatymo priėmimas	500
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1170(2) priėmimo tęsinys	500
Šio įstatymo priėmimas	500
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1171(2) priėmimo tęsinys	500
Šio įstatymo priėmimas	500
Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1172(2) priėmimo tęsinys	500
Šio įstatymo priėmimas	500
Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1173(2) priėmimo tęsinys	500
Šio įstatymo priėmimas	500
Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1174(3) priėmimo tęsinys	500
Šio įstatymo priėmimas	501
Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1175(2) priėmimo tęsinys	501
Šio įstatymo priėmimas	501
Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 13, 32, 34, 35, 49, 50, 51 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1176(2) priėmimo tęsinys	501
Šio įstatymo priėmimas	501
Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1177(2) priėmimo tęsinys	501
Šio įstatymo priėmimas	501
Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1625(3) priėmimo tęsinys	501
Šio įstatymo priėmimas	501
Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1626(2) priėmimo tęsinys	501
Šio įstatymo priėmimas	502
Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 5, 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1627(2) priėmimo tęsinys	502
Šio įstatymo priėmimas	502
Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1628(2) priėmimo tęsinys	502
Šio įstatymo priėmimas	502
Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 2, 3 straipsnių pakeitimo ir 28 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1629(2) priėmimo tęsinys	502
Šio įstatymo priėmimas	502
Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 45 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1630(2) priėmimo tęsinys	502

Šio įstatymo priėmimas	502
Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1631(2) priėmimo tęsinys	502
Šio įstatymo priėmimas	503
Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1632(2) priėmimo tęsinys	503
Šio įstatymo priėmimas	503
Miškų įstatymo Nr. I-671 4, 4 ¹ , 5, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1634(2) priėmimo tęsinys	503
Šio įstatymo priėmimas	503
Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1635(2) priėmimo tęsinys	503
Šio įstatymo priėmimas	503
Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 27 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1636(2) priėmimo tęsinys	503
Šio įstatymo priėmimas	503
Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1638(2) priėmimo tęsinys	503
Šio įstatymo priėmimas	503
Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1050 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1639(2) priėmimo tęsinys	504
Šio įstatymo priėmimas	504
Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1640(2) priėmimo tęsinys	504
Šio įstatymo priėmimas	504
Vandens įstatymo Nr. VIII-474 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1641(2) priėmimo tęsinys	504
Šio įstatymo priėmimas	504
Želdynų įstatymo Nr. X-1241 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1642(2) priėmimo tęsinys	504
Šio įstatymo priėmimas	504
Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-661 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1644(2) priėmimo tęsinys	504
Šio įstatymo priėmimas	504
Politinių organizacijų įstatymo projekto Nr. XIVP-1280(2) priėmimo tęsinys	505
Šio įstatymo priėmimas	510
Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projekto Nr. XIVP-1719(2)ES priėmimo tęsinys	511
Šio įstatymo priėmimas	511
Civilinio kodekso 4.181, 6.66, 6.953, 6.961 ir 6.968 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1720(2) priėmimo tęsinys	511
Šio įstatymo priėmimas	512
Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1721(2) priėmimo tęsinys	512
Šio įstatymo priėmimas	512
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1722(2) priėmimo tęsinys	512

Šio įstatymo priėmimas	512
Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1723(2) priėmimo tęsinys	512
Šio įstatymo priėmimas	512
Bankų įstatymo Nr. IX-2085 78 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1724(2) priėmimo tęsinys	512
Šio įstatymo priėmimas	512
Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 2, 77, 91, 94 ir 99 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1725(2)ES priėmimo tęsinys	512
Šio įstatymo priėmimas	512
Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1726(2) priėmimo tęsinys	513
Šio įstatymo priėmimas	513
Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43 ³ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1728(2) priėmimo tęsinys	513
Šio įstatymo priėmimas	513
Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43 ¹ , 43 ² , 43 ³ , 43 ⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIV-822 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1729(2) priėmimo tęsinys	513
Šio įstatymo priėmimas	513
Centrinių kredito unių įstatymo Nr. XII-2566 61 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1730(2) priėmimo tęsinys	513
Šio įstatymo priėmimas	513
Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 32, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1731(2) priėmimo tęsinys	513
Šio įstatymo priėmimas	513
Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22 ¹ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1732(2) priėmimo tęsinys	514
Šio įstatymo priėmimas	514
Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1733(2) priėmimo tęsinys	514
Šio įstatymo priėmimas	514
Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 80 ir 174 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1734(2) priėmimo tęsinys	514
Šio įstatymo priėmimas	514
Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1735(2) priėmimo tęsinys	514
Šio įstatymo priėmimas	514
Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo Nr. IX-1746 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1736(2) priėmimo tęsinys	514
Šio įstatymo priėmimas	514
Civilinio kodekso 1.65, 1.117, 3.51, 3.52, 3.53, 3.61, 3.66, 3.67, 3.73, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.140, 3.144, 3.188, 5.7, 6.492, 6.493 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.54 ¹ , 3.54 ² , 3.54 ³ , 3.54 ⁴ , 3.76 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5059(3) priėmimo tęsinys	515
Šio įstatymo priėmimas	515
Notariato įstatymo Nr. I-2882 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5061(3) priėmimo tęsinys	515
Šio įstatymo priėmimas	515

Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 8, 31 ⁵ ir 31 ⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5062(3) priėmimo tęsinys	515
Šio įstatymo priėmimas	515
Civilinio proceso kodekso 27, 35, 80, 82, 86, 115, 162 ² , 284, 350, 515, 577, 582 ir 608 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5063(3) priėmimo tęsinys	515
Šio įstatymo priėmimas	515
Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 35, 38 ir 105 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-5065(3) priėmimo tęsinys	515
Šio įstatymo priėmimas	515
Civilinio kodekso 3.142, 3.143 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1466(2)VK priėmimo tęsinys	516
Šio įstatymo priėmimas	516
Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 4, 13, 22 straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1468(3)VK priėmimo tęsinys	516
Šio įstatymo priėmimas	516
Civilinio proceso kodekso 71 ir 482 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1469(2)VK priėmimo tęsinys	516
Šio įstatymo priėmimas	516
Notariato įstatymo Nr. I-2882 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1470(2)VK priėmimo tęsinys	516
Šio įstatymo priėmimas	516
Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1471(2)VK priėmimo tęsinys	516
Šio įstatymo priėmimas	516
Civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-228(3) priėmimo tęsinys	517
Šio įstatymo priėmimas	518
Civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1145(2) priėmimo tęsinys	518
Šio įstatymo priėmimas	518
Administracinių nusižengimų kodekso 101, 393, 448, 450, 451, 452, 453, 454, 456, 459, 463, 589, 611 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1595(2) priėmimo tęsinys	518
Šio įstatymo priėmimas	519
Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-109(2) priėmimo tęsinys	519
Šio įstatymo priėmimas	519
Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1791(2) priėmimo tęsinys	519
Šio įstatymo priėmimas	519
Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1792(2) priėmimo tęsinys	519
Šio įstatymo priėmimas	519
Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1793(2) priėmimo tęsinys	519
Šio įstatymo priėmimas	519
Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 3, 6, 16, 18, 20, 25 ¹ straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1597(2) priėmimo tęsinys	519

Šio įstatymo priėmimas	519
Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1598(2) priėmimo tęsinys	520
Šio įstatymo priėmimas	520
Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1599(2) priėmimo tęsinys	520
Šio įstatymo priėmimas	520
Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1600(2) priėmimo tęsinys	520
Šio įstatymo priėmimas	520
Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1601(2) priėmimo tęsinys	520
Šio įstatymo priėmimas	520
Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30 ¹ , 30 ² , 30 ³ , 30 ⁴ , 30 ⁵ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1757(3) priėmimo tęsinys	520
Šio įstatymo priėmimas	522
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19 ¹ , 19 ² , 19 ³ , 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20 ¹ , 58 ¹ straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1403(2) priėmimo tęsinys	522
Šio įstatymo priėmimas	522
Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19 ¹ , 19 ² , 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19 ³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1404(2) priėmimo tęsinys	522
Šio įstatymo priėmimas	523
Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1042(2) priėmimo tęsinys	523
Šio įstatymo priėmimas	523
Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 15, 18 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1739(2) priėmimo tęsinys	523
Šio įstatymo priėmimas	523
Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1666(2) priėmimas	523
Šio įstatymo priėmimas	523
Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 25 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25 ³ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1786(2) priėmimas	523
Šio įstatymo priėmimas	526
Įstatymo „Dėl Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo dėl pranešimų procedūros ratifikavimo“ projekto Nr. XIVP-1738(2) priėmimas	526
Šio įstatymo priėmimas	526
Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 4 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1698(2) priėmimas	526
Šio įstatymo priėmimas	527
Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 2, 3, 4 ir 5 ¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1699(2) priėmimas	527
Šio įstatymo priėmimas	527
Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1779(2) priėmimas	527

Šio įstatymo priėmimas	527
Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1855 pateikimas (K. Adomaitis)	527
Administracinių nusižengimų kodekso 12, 21 ¹ , 373, 374, 375, 376, 377, 378, 380, 381, 382, 421, 484, 576, 577, 579, 581, 584, 587, 588, 589, 594, 608, 609, 616, 617, 619, 620, 621, 627, 644, 666, 671, 673, 675, 676, 678 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 565 ¹ ir 574 ¹ straipsniais bei 591 ir 677 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1869 ir Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 14 straipsnio papildymo įstatymo projekto Nr. XIVP-1870 pateikimas (E. Dobrowolska)	528
Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1838, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1839, Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 papildymo 31 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1840 ir Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1841 pateikimas (L. Kasčiūnas)	528
Religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo Nr. I-1057 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1850 ir Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIVP-1851 pateikimas (A. Valinskas)	529
Seimo Pirmininkės V. Čmilytės-Nielsen kalba Seimo IV (pavasario) sesijos pabaigos proga	531

*Minėjimas, skirtas Gedulo ir vilties bei
Okupacijos ir genocido dienoms atminti*

2022 m. birželio 14 d.

Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen kalba	533
Tremtinio Jono Mileriaus kalba	534
Lituanistės, skandinavistės, germanistės, tremtinės Dalios Grinkevičiūtės kūrybos vertėjos į vokiečių kalbą Vytenės Saunoriūtės Mušik kalba	538
Istorikės, Kyjivo Taraso Ševčenkos universiteto doktorantės Tetjanos Boriak kalba	540
Lietuvos kariuomenės karininko, tremtinio sūnaus, 2008 metų „Misija Sibiras“ dalyvio, šaulio, ateitininko Almino Sinevičiaus kalba	542
ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ	544

SANTRUMPOS

<i>DFVL</i>	– Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“
<i>DPF</i>	– Darbo partijos frakcija
<i>LF</i>	– Laisvės frakcija
<i>LRF</i>	– Lietuvos regionų frakcija
<i>LSDPF</i>	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
<i>LSF</i>	– Liberalų sąjūdžio frakcija
<i>LVŽSF</i>	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
<i>TS-LKDF</i>	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija

<i>A</i>	– alternatyvus teisės aktas
<i>ES</i>	– su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas
<i>GR</i>	– Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas
<i>VK</i>	– su Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės rekomendacijų įgyvendinimu susijęs teisės aktas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS POSĖDŽIO NR. 181 STENOGRAMA

2022 m. birželio 14 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai, pradedame vakarinį posėdį. (Gongas) Registracija.

Užsiregistravo 115 Seimo narių.

14.30 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 14 d. (antradienio) posėdžio darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis klausimas – šios dienos posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. M. Majauskas – dėl darbotvarkės.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, sako, draugystė prasideda nuo smulkių dalykų, tad aš dėl draugystės užsirišau kaklaraištį, kad arčiau jūsų būčiau.

Kalbant rimtai, noriu pasiūlyti Seimo statuto pataisą įtraukti į šios dienos darbotvarkę, ji yra teikta Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto vardu ir galbūt Liberalų frakcija galėtų savo vardu pasiūlyti ją įtraukti į šios dienos darbotvarkę. Ji yra tokia, apie kurią mes dažnai diskutuojame laukdami ir nesulaukdami Vyriausybės išvados. Žinote, kad yra 4 savaitės, bet faktiškai būna, kad ir pusę metų, ir metus laukiame. Jeigu jūs sutiktumėte, aš siūlyčiau įtraukti šią Seimo statuto pataisą, kuri sako, kad laukiame 6 savaites, vėliau gali būti pratęsta dar 2 savaites, jeigu tokio atsakymo nesulaukiame, tuomet galime svarstyti be Vyriausybės išvados.

Toks dalykas, žinoma, negaliotų dėl mokestinių ir biudžetinių klausimų, bet, man atrodo, būtų gražu...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, gal trumpiau, jūs jau beveik pristatymą atlikote.

Daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nematau. Taigi teikiu balsuoti dėl M. Majausko pasiūlymo šios dienos darbotvarkę papildyti Seimo statuto pataisa (projektas Nr. XIVP-1798), kad būtų neprivaloma laukti Vyriausybės išvados. Komiteto pirmininkas. Sustabdome balsavimą, dar nori pasisakyti komiteto pirmininkas.

R. JUŠKA (LSF). Pritarčiau tam, ką Mykolas pasakė, ir prašyčiau, kad į darbotvarkę būtų įtraukta frakcijos vardu. (Balsai salėje: „Garsiau!“) Prašyčiau įtraukti frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Jau du tokie pat prašymai. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Techninis dalykas. Nefiksuoju kortelę, negalėsiu balsuoti.

PIRMININKAS. Nueikite į Sekretoriatą pasikeisti. Jeigu neveikia darbo vietos kortelės priėmimas, balsuokite šalia mikrofono. (Balsai salėje) Tvarko kortelę, mes negalime, viskas veikia. Tuomet teikiu balsuoti dėl minėtos Statuto pataisos įtraukimo. Seimo Pirmininkė dar norėjo prieš balsavimą? Balsuojame iki galo.

Balsavo 64 Seimo nariai: už – 41, prieš – 3, susilaikė 20. Statuto pataisos projektas į darbotvarkę yra įrašomas.

Dabar Seimo Pirmininkė per šoninį mikrofoną. Bet galbūt grįžtate pirmininkauti ir aš užleisiu vietą?

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerbiamas Jurgi, manęs nematote?

PIRMININKAS. Dabar grįžta pirmininkauti Seimo Pirmininkė.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Gerai, kad grįžta. Mano balsą įskaityk už, nes neveikia.

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Gerbiami kolegos, E. Zingeris per šoninį mikrofoną.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Neveikia mano. Prašau įskaityti už.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, dėl darbotvarkės visi pasisakė. Ar galime pritarti jai bendru sutarimu? (*Triukšmas salėje*) Reikalaujate balsuoti. Kas pritaria darbotvarkei, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja kitaip. Paleidžiame balsavimą dėl darbotvarkės.

Lygu. Turėtume pakartoti balsavimą. Kartojame balsavimą. Kas už darbotvarkę, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja kitaip.

Darbotvarkei nepritarta. Klausimai bus perkelti į kitą posėdį. Posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*) Prašom, Jurgi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Opozicijai aš čia siūlyčiau dėl šio balsavimo neskelbti džiūgaujančių pranešimų. Kadangi taip jau susiklostė, kad šeši valdančiųjų Seimo narių šiuo metu serga, tai gali būti tokia situacija, kad laikinai susidaro persvara toje pusėje. Bet labai gaila, kad, prasidėjus dialogui, deja, destruktivūs veiksmai iš opozicijos čia, Seimo salėje, tęsiasi.

PIRMININKĖ. Prašau, Tomai Tomilina.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami valdantieji, tikrai jokio džiugesio nėra. Jeigu jūs tikrai norite išgirsti mus, klausyti mūsų, tai labai kviečiame jus į Kovo 11-osios salę. Kartu pabūsime, jūs išgirsite, ką mes norime pasakyti, kodėl mes tai norime pasakyti. Tikrai ne iš gero gyvenimo taip elgiamės. Labai kviečiame draugiškai.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos, posėdis baigtas.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 182 STENOGRAMA

2022 m. birželio 16 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Kviečiu užimti savo vietas. Pradedame birželio 16 dienos, ketvirtadienio, rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*)

M. STROLYS (*Seimo posėdžių sekretoriato vyriausiasis specialistas*). Jo Ekscelencija Respublikos Prezidentas G. Nausėda. (*Plojimai*)

G. NAUSĖDA. Prašom sėsti.

PIRMININKĖ. Kviečiu Respublikos Prezidentą G. Nausėdą perskaityti savo metinį pranešimą.

10.02 val.

Respublikos Prezidento Gitano Nausėdos metinis pranešimas

G. NAUSĖDA. Mieli Lietuvos žmonės, gerbiamas Lietuvos Respublikos Seime, jau trečią kartą stoju prieš jus, kad apžvelgčiau padėtį Lietuvoje, kaip ir mūsų šalies padėtį pasaulyje. Trečius metus iš eilės kalbėsiu apie iššūkius, kuriuos turime įveikti, kad sustiprintume Lietuvą ir užtikrintume jos saugumą bei klestėjimą. Vos pradėję šių metų pradžioje drąsiau galvoti apie gyvenimą po COVID-19, tapome dar vieno tragiško įvykio liudininkais. Rusijos visa jėga atnaujintas karas prieš Ukrainą parodė, kad baigėsi Lietuvai ir visai Europai tekęs taikos ir sąlyginės ramybės laikotarpis.

Nuo pat nepriklausomybės atkūrimo žengėme greitų pokyčių keliu. Įtvirtinome Lietuvos valstybingumą bei nepriklausomybę, paklojome modernios ekonomikos ir gyvybingos pilietinės visuomenės pamatus. Jau beveik 30 metų vadovaujamės piliečių priimtose demokratinės Konstitucijos priesakais, 29 metus savo šalyje nematome okupacinės kariuomenės karių, 18 metų esame aktyvūs NATO ir Europos Sąjungos nariai. Visa tai – ypatingi pasiekimai. Jie rodo, kad, iškovoję laisvę, nesėdėjome sudėję rankų. Per tris dešimtmečius daug nuveikėme, siekdami prisitaikyti prie kaimynystės, kuri per amžius buvo ir agresyvi, ir nestabili. Todėl šiandien gebame drąsiai pasitikti pavojų, tvirtai ginti savo principus ir tiesti pagalbos ranką tiems, kuriems jos labiausiai reikia. Šiandien turime daryti viską, ko reikia Lietuvos žmonių gerovei bei valstybės klestėjimui. Tai reiškia būtinybę veikti trimis svarbiausiomis kryptimis.

Pirma, mes privalome visomis išgalėmis remti Ukrainą ir jos žmones kovoje už laisvę, orumą ir geresnę ateitį – tai stiprina ir mus pačius.

Antra, turime visais būdais riboti į patvaldystės, imperinio mąstymo ir teritorinės ekspansijos kelią grįžusios Rusijos agresiją, kartu siekdami išlaikyti tarptautinėmis taisyklėmis grįstą pasaulio tvarką.

Trečia ir svarbiausia mūsų pareiga – bendromis jėgomis užtikrinti, kad pasikeitusioje geopolitinėje aplinkoje Lietuvos valstybė išliktų stipri, atspari, auganti ir pasitikinti savimi.

Gerbiamieji, didžiuojuosi galėdamas pasakyti, kad su pirmuoju uždaviniu tvarkomės tiesiog pavyzdinčiai. Pirmosiomis karo savaitėmis ir mėnesiais Lietuvos žmonės demonstravo susižavėjimo vertą vienybę ir solidarumą. Lietuvos ir Ukrainos bendrystę išreiškėme ne tik mėlynos ir geltonos spalvos vėliavų jūra, bet ir nuoširdžiu svetingumu. Atviromis širdimis priėmėme dešimtis tūkstančių ukrainiečių pabėgėlių. Apgaubėme juos dėmesiu ir rūpesčiu. Iki šiol dosniai aukojame, kad Ukrainos žmonės, kad ir kur jie būtų, pasiektų gyvybiškai svarbi humanitarinę pagalbą. Vieni pirmųjų pradėjome teikti ir karinę paramą Ukrainai. Perduodame jai tiek ginkluotės ir amunicijos, kiek galime sau leisti, išlaikydami Lietuvos gynybinį pajėgumą. Esame vieni lyderių ir pagal privačiai siunčiamos karinės pagalbos kieki.

Ukrainos gynėjai šiandien naudoja šaudmenis, važiuoja automobiliais, naikina prieš orlaivius ir tankus raketomis, vykdo žvalgybą ir koreguoja artilerijos ugnį bepiločiais aparatais, gautais iš Lietuvos. Užtikrinu, kad Lietuva ir toliau rems Ukrainą visomis priemonėmis. Remsime, nes ji yra mūsų broliška šalis, kovojanti už savo ir mūsų laisvę. Remsime, nes tikime tvirta ukrainiečių tautos valia kurti nepriklausomą ateitį. Tikime jos ateitimi Europos Sąjungos šeimoje.

Sugrįžus taikai – o ją būtina grąžins Ukrainos didvyrių galia ir pasiaukojimas – Lietuva padės ukrainiečiams atstatyti savo šalį. Mes tam ruošiamės jau šiandien. Man tai yra asmeninis įsipareigojimas. Savo akimis mačiau sugriautus ukrainiečių namus, iš kurių liko tik pajuodusios sienos. Dar skaudžiau išgyvenu dėl nepataisomai sužalotų žmonių gyvenimų. Tikiu, dėl paramos Ukrainai sutarsime visi, nepriklausomai nuo politinių pažiūrų ar prioritetų, nes karas Ukrainoje – visų mūsų karas. Karas prieš gaivalą, kuris jau buvo mus 50 metų „išvadavęs“ nuo žmogiškojo orumo, valstybingumo ir laisvės. Neleisime blogiui triumfuoti dar kartą!

Gerbiamieji, šiandien Ukrainoje sprendžiamas visos Europos likimas. Todėl labai svarbu pažaboti Rusijos imperines ambicijas veikiant išvien su mūsų draugais ir sąjungininkais. Šiandien jų kaip niekad daug.

Pirmiausia turime užtikrinti, kad Europos Sąjungos ir NATO šalys veiktų vieningai, greitai ir ryžtingai. Laikau tai savo pagrindiniu tikslu. Telkdamas paramą Ukrainai ne kartą susitikau su Jungtinių Amerikos Valstijų, Vokietijos, Jungtinės Karalystės, Prancūzijos ir kitų šalių vadovais. Ypatingą dėmesį skyriau vieningos regioninės pozicijos formavimui su artimiausiais kaimynais – Lenkija, Latvija, Estija, Šiaurės šalimis. Palaikau konstruktyvų darbinį ryšį su Europos Sąjungos ir NATO institucijų vadovais. Nuo pat vasario mėnesio pagrindinė pokalbių ir susitikimų tema buvo Rusijos agresija Ukrainoje. Nuosekliai siekiau perduoti aiškią ir nedviprasmišką žinią, kad viso laisvojo pasaulio pareiga yra padėti Ukrainai ir duoti atkirtį Rusijai. Tą patį darė ir Seimo nariai, tai yra jūs, ir Vyriausybė, ir visas Lietuvos diplomatinis korpusas.

Rezultatai – prieš mūsų akis. Jau pirmosiomis karo savaitėmis Europos Sąjunga paskelbė beprecedentes sankcijas, kurių tikslas – reikšmingai apriboti Rusijos finansines ir ekonomines, taip pat technologinio atsinaujinimo ir pažangos galimybes. Šios sankcijos, suderintos su transatlantiniais sąjungininkais, vis stipriau veržia Rusijos energetikos išteklių eksportą, nuo kurio labiausiai priklauso Kremlius gebėjimas finansuoti karą. Tačiau ilgalaikis strateginis mūsų tikslas – pasiekti, kad ES ir NATO šalys išsilaisvintų iš energetinės priklausomybės nuo Rusijos. Šioje srityje Lietuva jau dabar – akivaizdi lyderė. Tuo visi galime didžiuotis. Prieš kelis dešimtmečius supratę, kad Rusija išnaudoja energetiką šantažui ir manipuliavimui, sutelkėme politinę valią ir įgyvendinome būtinus pokyčius. Naujausi įvykiai parodė, kad buvome visiškai teisūs. Svarbus pasiekimas yra ir šiemet anksčiau laiko užbaigtas GIPL dujotiekio projektas. Jis leidžia ne tik Lietuvai ir Lenkijai, bet ir kitoms regiono šalims apsirūpinti gamtinėmis dujomis, pasinaudojant viena kitos terminalų ir saugojimo pajėgumais.

Tačiau kai kurių darbų dar nespėjome atlikti. Pirmiausia, turime tinkamai pasirengti ir kiek įmanoma anksčiau atlikti elektros tinklų sinchronizaciją su kontinentine Europa, taip galutinai įtvirtintume savo energetinę nepriklausomybę.

Antra, privalome įgyvendinti jau priimtus įstatymus ir persiorientuoti į atsinaujinančią energetiką. Tai puikus būdas kurti naujas darbo vietas ir daugiau investuoti mūsų regionuose. Be to, tai priešnuodis energijos išteklių brangimui. Visiškai akivaizdu – kuo daugiau bus atsinaujinančios energetikos Lietuvoje ir Europoje, tuo mažiau poreikio žvalgytis į iškastinius išteklius Rytuose. Europos šalims išsivadavus iš Rusijos energetinio diktato, atsirastų prielaidos visiškam politiniam ES savarankiškumui. Pagaliau baigtusi telefoninių skambučių su nuolankiais prašymais Maskvai era. Verta dėl to pasistengti!

Lietuvos pareiga ir interesas taip pat yra stiprinti ES Rytų partneres. Kiekvienos iš jų atsparumas ir gebėjimas įgyvendinti demokratines reformas stiprina viso regiono, o kartu – ir Lietuvos saugumą. Pastarųjų metų patirtis įtikinamai parodė, kad ekonominėje ir politinėje Rusijos įtakoje atsidūrusių valstybių priklausomybė *de facto* lemia jų okupaciją. Taip jau atsitiko Baltarusijoje, kurios režimas ciniškai išmainė šalies suvereniteto likučius į laikinas išlikimo valdžioje garantijas. Negalime leisti, kad toks scenarijus pasikartotų kitose Rytų partnerystės šalyse. Todėl aktyviai

puoselėju dvišalius ryšius su šiomis valstybėmis, tą liudija vizitai Moldovoje, Sakartvele, Armėnijoje ir Azerbaidžane. Šių šalių likimas turi rūpėti visai Europos Sąjungai.

Pagrindinis mūsų užsienio politikos strategijos akcentas yra rūpestis, kad visoje Europoje, ypač Baltijos regione, būtų juntama stipri transatlantinė įtaka. Visada to siekime ir sieksime ateityje. Todėl toliau stipriname karinį ir technologinį bendradarbiavimą su JAV, taip pat ir įgyvendindami Trijų jūrų iniciatyvą. Su Jungtine Karalyste – kurdami Jungtines ekspedicines pajėgas.

Dabartiniu geopolitinių įtampų laikotarpiu Lietuva negali sau leisti prabangos ieškoti aukso vidurio, balansuodama tarp Rytų ir Vakarų. Mūsų pasirinkimas – visiškai aiškus. Vienoje pusėje matome laisvę, kuri leidžia skleistis piliečių gerovei ir orumui, kitoje – tironiją, kuri mindo žmogaus teises ir jį paverčia bereikšmiu sistemos sraigto arba nusikaltimų įrankiu. Kaip ir prieš tris dešimtmečius, mes renkamės laisvę Vakaruose. Tačiau Rusijos finansinės pakišos, propagandos aparatas ir dešimtmečiais visame pasaulyje kruopščiai megztas įtakos tinklas išlieka grėsminga jėga, kurios negalime nuvertinti.

Ne iš piršto laužtas skepticizmas tų, kurie atsargiai vertina kai kurių Vakarų šalių galimybes atmerkti akis ir pamatyti taip ilgai puoselėtos pragmatiškos politikos Rusijos atžvilgiu ydingumą. Turi keistis ne tik atskirų žmonių, bet ir ištisų demokratinių visuomenių požiūris. Juk mes užstojame skriaudžiamą silpnesnį žmogų ar pasipriešiname prievartai gatvėje. Kodėl turėtume kitaip elgtis valstybių lygiu? Kodėl turime sukti akis į šoną, kai prievartaujama Ukraina? Abejingumas kitų skausmui anksčiau ar vėliau atsigręžia prieš tą, kuris yra abejingas. Lietuva tikrai netylės, kai kiti jaučia skausmą. Demokratinio pasaulio sėkmė priklausys nuo mūsų ryžto, kantrybės ir gebėjimo kalbėti vienu balsu. Kalbėti atvirai ir įtikinamai.

Gerbiamieji, kad ir kaip mums šiandien svarbu sustabdyti Rusijos agresiją Ukrainoje, negalime pamiršti ir savo ilgalaikių tikslų. Privalome įgyvendinti priemones, kurios užtikrintų išorinį ir vidinį mūsų valstybės stabilumą, padidintų visuomenės atsparumą ir skatintų tvarų valstybės augimą. Neatidėliotinas uždavinys šiandien – sustiprinti karinį šalies saugumą. Herojiškas Ukrainos gynėjų pavyzdys rodo, kiek daug galima pasiekti, sutelkus jėgas mirtino pavojaus akivaizdoje. Per pastaruosius aštuonerius metus mes ištis nemažai nuveikėme: grąžinome privalomą pradinę karo tarnybą, įvykdėme išpareigojimą gynybai skirti ne mažiau kaip 2 % BVP, pasiekėme, kad NATO patvirtintų Baltijos šalių gynybos planus ir regione dislokuotų priešakines pajėgas. Vis dėlto artimiausiu metu turime padaryti dar daugiau ir greičiau. Jau visai netrukus artėjančiame NATO viršūnių susitikime Madride tikiuosi ambicingų Aljanso sprendimų, kurie reikšmingai sustiprintų NATO rytinio flango atgrasymą ir gynybą. Lietuvos saugumui teigiamą įtaką turės ir Suomijos ir Švedijos sprendimas prisijungti prie NATO. Tai būtų istorinis įvykis visam Baltijos jūros regionui, nes jame liktų mažiau erdvės Rusijos gąsdinimui ir provokacijų politikai. NATO jau sureagavo į Rusijos grėsmę – plečia oro policijos misiją Baltijos šalyse. Privalome iš esmės sustiprinti Lietuvos ir kitų Baltijos šalių oro gynybos pajėgumus. Efektyvus atgrasymo taip pat neišvaizduoju be NATO priešakinių pajėgų kovinio vieneto išplėtimo iki brigados lygio. Dėl to visiškai neseniai sutarėme su Vokietijos kancleriu O. Šolcu. Mūsų pasirengimą priimti sąjungininkų pajėgas pagerins sprendimas įrengti ir pritaikyti pratyboms Rūdninkų poligoną, taip pat investicijos į kitus infrastruktūros objektus. Prastėjant geopolitinei situacijai, turime sparčiai ruošti visuotinei gynybai. Jau šiais metais krašto apsaugai skirsime 2,5 % BVP. Artimiausiais metais turėsime investuoti dar daugiau, taip pat užtikrinti sistemingą karinio personalo rezervo rengimą ir mokymą. Kuo daugiau mūsų vyrų ir moterų bus pasiruošę ginti valstybę, tuo didesnio atgrasymo efekto galėsime tikėtis. Siekdami visa apimančio saugumo, turime užtikrinti valstybės institucijų, verslo, nevyriausybinių organizacijų, galiausiai – visų piliečių pasirengimą visapusiškai remti ginkluotą gynybą. Kiekvieno iš mūsų indėlis reikšmingas. Nuo to, kaip būsime pasirengę reaguoti į taikos metu galinčias susidaryti kritines situacijas, gali priklausyti ir mūsų gebėjimas organizuoti civilinę gynybą ir neginkluotą pasipriešinimą.

Kaimynystėje turime ir nesaugią Astravo atominę elektrinę – dar vieną agresyvios Rusijos ir Baltarusijos politikos įrankį. Todėl būtina kuo greičiau užbaigti Krizių valdymo centro kūrimo darbus, pradėti rengti nacionalinio lygmens civilines pratybas, pereiti nuo deklaracijų prie darbų stiprinant priešgaisrinę ir civilinę saugą. Iki šiol nėra įtikinamai atsakyta į visuomenei kilusius

klausimus dėl kolektyvinės apsaugos statinių pakankamumo. Būtina užtikrinti, kad visos savi-valdybės turėtų gerai aprūpintų slėptuvių, kurios atlieptų bent minimalius poreikius. Galime ne-abejoti – priešiškos jėgos mūsų budrumą bandys pačiais netikėčiausiais būdais. Prieš metus tai jau parodė mūsų pasienyje prasidėjusi nelegalios migracijos krizė. Tiek Baltarusijos režimas, tiek ir jį kontroliuojanti Rusija įrodė pasiryžę be jokių skrupulų destabilizuoti ne tik Lietuvą, bet ir ki-tas kaimynines Europos Sąjungos ir NATO šalis. Organizuodami masinę migraciją iš trečiųjų ša-lių, jie pavertė migrantus politinio šantažo ir keršto akcijos „patrankų mėsa“. Stumdami niekuo dėtus žmones į pavojų, autoritariniai režimai dar kartą parodė savo panieką prigimtiniams žmo-gaus teisėms. Kita vertus, šios hibridinės atakos akivaizdoje įsitikinome, kad galime pasikliauti savo draugų ir sąjungininkų parama. Galima pagirti ir Lietuvos institucijas, kurios taip pat gana sėkmingai prisitaikė prie pakitusios padėties pasienyje ir suvaldė hibridinę ataką. Svarbiausia, kad migracijos krizė suteikė akstiną pradėti ilgai atidėliotus darbus, stiprinančius Lietuvos vals-tybinės ir Europos Sąjungos išorinės sienos apsaugą.

Gerbiamieji, dar viena krizė, ilgą laiką bandžiusi mūsų kantrybę, atslūgo prieš šią vasarą. Po poros ilgų ir sunkių metų su COVID-19 pandemija grįžome į mums įprastą gyvenimą. Daugiau nei 80 % paskiepytų suaugusių Lietuvos gyventojų šiandien gali kliautis bent daline vakcinų ap-sauga. Daugiau nei milijonas pasveiko nuo ligos. Susirgimų ir mirčių nuo COVID-19 kasdien nu-statoma dešimtis kartų mažiau nei metų pradžioje. Visa tai leidžia mums kiek lengviau atsikvėp-ti. Nebeliko privalomo kaukių dėvėjimo ir kitų griežtų gyvenimo apribojimų. Tačiau, net ir pan-demijai virstant endemija, negalime per daug atsipalaiduoti. Virusas vis dar šalia. Mes turime būti pasirengę efektyviai valdyti naujus ligos protrūkius, galimą naujų susirgimų bangą rudenį. Ypač svarbu pasirūpinti vyresnio amžiaus žmonių saugumu. Nors vakcinų šiuo metu pakanka, būtina apsirūpinti testais, vaistais nuo COVID-19, apsaugos priemonėmis, vietomis gydymo įstai-gose. Koronavirusas negali vėl ir vėl trikdyti nei gydymo, nei švietimo įstaigų darbo, o ir apskritai viešojo gyvenimo. Tikiuosi, nepamiršome pandemijos pamokų. Dabar pats laikas kritiškai įver-tinti, kas mums pavyko, o ką vertėjo daryti kitaip.

Turime pripažinti, kad, siekdami efektyviai kovoti su COVID-19 pandemija, ne visada rado-me bendrą kalbą dėl priemonių, kaip tai pasiekti. Problemų kilo ir dėl nenoro įsiklausyti į tai, ką sako ekspertai. Net ir sutarus, kad pandemijos valdymą turi lemti specialistų nuomonė, koją kišo politiniai išskaičiavimai, siekis eiti lengviausiu keliu, vengimas pripažinti klaidas ir jas taisyti. Reikalavimai „netrukdyti dirbti“, deja, tapo priedanga neveiklumui, dreifavimui be aiškaus pla-no, vėlavimui įgyvendinti ekspertų rekomendacijas arba pasiteisinusią užsienio šalių patirtį.

Visuomenės informavimas ir raginimas skiepytis vyko prastai. Tapome etikečių klįjavimo ir suvešėjusios nepagarbos žmogui liudininkais. Nuspręsta, kad rimbas veikia daug geriau už me-duolį, o su žmonių bendruomene galima elgtis kaip su vakcinuojama kaimene. Rezultatas buvo priešingas tam, kurio tikėtasi, – skiepijimosi tempu ėmėme atsilikti nuo Europos Sąjungos vidur-kio, pažeidžiamiausių grupių vakcinacijos ir revakcinacijos lygis liko mažas, o neproporcingi ir mokslu nepagrįsti testavimo ribojimai brangiai kainavo mums visiems. COVID-19 krizė netrukus virto pasitikėjimo politikais krize.

Ir net dabar, kai pandemijos grėsmė atsitraukė, padėtis sveikatos apsaugos sistemoje išlieka sudėtinga. Nors atsirado teigiamų pokyčių – apsispręsta dėl greitosios medicinos pagalbos per-tvarkos, įvestos gydymo įstaigų vadovų kadencijos, pajudėjo sveikatos tinklo pertvarkos projek-tai, – žmonės nejaučia pagerėjimo, veikiau atvirkščiai. Skubių sprendimų reikalauja sveikatos pa-slaugų prieinamumas. Absoliučiai nenormalu, kad metai iš metų turime situaciją, kai eilės pas vaikų raidos specialistus tenka laukti po 4 mėnesius, ne ką trumpiau – apsilankymo pas vaikų psichiatrus, kardiologus, kraujagyslių chirurgus. Atmintin įstrigo prieš kelias savaites girdėtas vienos senolės pasakojimas per radiją – ji nuo ligos pradžios iki diagnozės bei paskirto gydymo eilėse praleido 8 mėnesius. Pernelyg daug mūsų žmonių, laiku negavę kokybiškos pagalbos, su-serga ir miršta per anksti.

Planuodami sveikatos reformą, toliau sukiojamės tikslų ir uždavinių verpete. Ką reikia pa-daryti, jau žinome. Didysis klausimas – kaip ir kada. Štai kodėl turime vieną kartą pereiti nuo deklaracijų prie konkrečių priemonių. Sveikatos apsaugos reforma žmonėms turi atnešti labai aiškų kokybinį pokytį.

Kol kas nesulaukiame žingsnio pirmyn, įgyvendinant ankstesnės Vyriausybės pradėtą slaugos ir globos sistemos reformą. O ji tiesiog būtina, siekiant sumažinti artimųjų našta slaugant sunkiai sergančius ar negalia turinčius asmenis. Supraskime pagaliau: tolygiai kiekvienam žmogui prieinamos kokybiškos sveikatos, švietimo, kultūros ir socialinės paslaugos – pagrindinis vaistas regionų atskirčiai mažinti, taip pat demografiniams iššūkiams spręsti. Nuo to priklauso daugelio žmonių gyvenimo gerovė. Lietuvoje struktūrinės reformos dažnam, deja, iki šiol asocijuojasi su „grupės draugų“ vykdomu pinigų įsisavinimu, o ne su kokybiniu pokyčiu. Atsikratyti šio įvaizdžio padės tik naujos ir nesuvaldintos valstybės sėkmės istorijos.

Gerbiamieji, pastaruoju metu mus visus spaudžia ir mūsų solidarumo reikalauja dar viena – infliacijos – krizė. Metų pradžioje pradėjome gerokai daugiau mokėti už šildymą, dujas ir elektrą, taip pat degalus, maistą ir paslaugas. Pirmą kartą per ilgą laiką atlyginimai ir socialinės išmokos auga kur kas lėčiau negu kainos. Pinigų nuvertėjimas ryja pensijų didinimo naudą. Labiausiai nuo prekių brangimo nukentčia tie, kurie gauna mažiausias pajamas: senjorai, žmonės su negalia, skurdžiau gyvenančios šeimos. Jų patiriamas infliacijos poveikis – dar didesnis ir skaudesnis. Visa tai lėmė priežastys, kurių mes negalime kontroliuoti. Tačiau infliacijos pasekmės gali ir turi būti švelninamos. Todėl daugiau nei prieš 4 mėnesius pateikiau siūlymą Seimui ne tik sparčiau didinti neapmokestinamąjį pajamų dydį, bet ir šiuo kritiniu laikotarpiu paremti senjorus, žmones su negalia bei šeimas tikslinėmis vienkartinėmis išmokomis. Girdėjau daug skeptiškų balsų. Atsirado aiškinančių, kad valstybė neturi pinigų, kad išaugusios žmonių pajamos dar labiau skatins infliaciją ir kad apskritai nereikia skubėti. Lyg ir taip nebūtume vieni paskutinių Europoje, susiruošusių reaguoti į rekordinę infliaciją.

Vis dėlto, nors ir sugaišus daug laiko, politinė valia atsirado. Pavyko sutarti, kad žmonių pajamas būtina didinti. Antrą kartą per metus pakeltas NPD dirbantiems asmenims, numatyta papildoma pagalba senjorams ir žmonėms su negalia. Padidinta ir socialinė parama, išplėstas kompensacijų už šildymą prieinamumas, pusmečiui paskirtos kompensacijos už elektrą ir dujas. Tačiau energijos, maisto bei kitų produktų ir paslaugų brangimas tęsiasi toliau ir net spartėja. Todėl gali tekti dar kartą švelninti infliacijos poveikį nesibaigus šiems metams. Svarbu užtikrinti, kad tokia intervencija mokesčių mokėtojų pinigais būtų skirta pažeidžiamiausiems namų ūkiams, o ne visiems, net ir milijonines pajamas gaunantiems, elektros ir dujų vartotojams.

Būkime realistai – ligšiolinis gyventojų pajamų augimas neleis gilėti socialinei atskirčiai ir skurdui, tačiau vargu ar padės juos sumažinti. Todėl kryptinga socialinė politika tampa dar svarbesnė. Ji turi būti nukreipta į pažeidžiamiausias visuomenės grupes. Tik taip galime pasiekti, kad teisingumo jausmo valstybėje rastųsi daugiau. Žmonės turi jausti, kad gali pasitikėti valstybės institucijomis, kad jie nepalikti vieni vieni kovoti su neteisybe, kad Lietuva pamažu tolsta nuo laukinio kapitalizmo ir artėja prie vakarietiško gerovės valstybės modelio.

Kai kurie pokyčiai socialinės apsaugos srityje nuteikia optimistiškai. Galutinai įvestas spartesnio pensijų indeksavimo modelis, jo siekiau nuo 2019 metų, leis kasmet papildomai didinti pensijas, kol jos pasieks bent 50 % vidutinio darbo užmokesčio. Taip pat pagaliau atsirado ir viešųjų paslaugų kokybės vertinimo sistema. Vilčių teikia pastangos žmonės su negalia įlieti į darbo rinką, taip pat pradėjusi veikti asmeninio asistento paslauga. Kviečiu ieškoti būdų, kaip užtikrinti didesnę paslaugų prieinamumą, taip pat informacijos ir aplinkos pritaikymą žmonių su negalia poreikiams. Žmonių su negalia gyvenimo kokybės klausimas nebėgi gali būti nišinis vienos, daugiausia – dviejų ministerijų darbas. Norėtusi matyti gerokai didesnes visų ministrų, kaip ir viešojo sektoriaus įstaigų vadovų, pastangas savo kuruojamose srityse. Daugiau drąsių idėjų ir gerovę keliančių sprendimų mums reikia ir stiprinant šeimas. Kviečiu kurti ne butaforines, o realiai prieinamas ir kokybiškas vaikų užimtumo, švietimo, sveikatos, kultūros, socialines paslaugas, taip pat sąlygas dirbti ir aktyviai leisti laisvalaikį, įsigyti būstą.

Stiprindami ir gausindami viduriniąją klasę – mūsų ekonomikos stuburą – privalome kurti daugiau kokybiškų darbo vietų regionuose, telkti pastangas švietimo kokybei gerinti ir inovacijoms plėsti. Galiausiai mūsų pareiga – tolygiau ir teisingiau paskirstyti ekonomikos kuriamą pridėtinę vertę. Rimta problema išlieka Lietuvos mokesčių sistemoje užkoduotas neteisingumas. Tartum visi šią problemą supranta, visi pritariamai linksi galvomis, tačiau skambūs pažadai įgy-

vendinti ambicingą mokesčių reformą, deja, jau kažkelintą kartą baigėsi niekuo. Vyriausybei jau beveik nebeliko laiko įgyvendinti vieną iš svarbiausių savo programos elementų. Verslas lieka nežinioje, o gyventojai pamažu praranda viltį, kad mokesčių srityje kada nors atsiras daugiau tvarkos, skaidrumo ir paprastumo, sumažės nepelnytų privilegijų ir landų piktnaudžiauti.

Planuota mokesčių reforma turėjo paskatinti ir investicijas, kurios šiandien mums kaip niekada reikalingos. Deja, mindžikavimas vietoje jau pradeda kelti riziką tvariam Lietuvos ekonomikos augimui. Kartu valstybė pasmerkiamą toliau gyventi sunkios dietos režimu. Mūsų išipareigojimai didėja, tačiau nėra padengiami papildomai gautomis ar uždirbtomis valstybės biudžeto pajamomis. Daug vilčių dėta ir į žadėtą valstybės tarnybos stiprinimą bei efektyvinimą. Tačiau viešasis sektorius toliau kraujuoja, jį palieka geriausi ir perspektyviausi darbuotojai.

Gerbiamieji, kalbėdamas apie sudėtingą padėtį viešajame sektoriuje, negaliu nutylėti sunkumų, kuriuos patiria teismų sistema. Ji šiuo metu išgyvena ne geriausius laikus. Teisėjų atlyginimai tampa vis mažiau konkurencingi, o pati profesija praranda patrauklumą. Tai yra pavojinga, nes teismai yra konstituciškai atsakingi už teisingumo vykdymą. Nuo pat kadencijos pradžios siekiau glaudžiai bendradarbiauti su teismų savivalda, kuriai skirtas anaip tol ne simbolinis vaidmuo, stiprinant visos sistemos efektyvumą, užkardant bet kokias neetiško teisėjų elgesio apraiškas, siekiant tolygaus teisėjų darbo krūvio paskirstymo. Siekdamas permainų, pateikiau konkrečių pasiūlymų, jie dėl sunkiai suvokiamų priežasčių itin lėtai skinasi kelią Seime. Kaip, beje, ir kai kurių teisėjų tvirtinimo procedūros, kurios jau tapo užkulisinė kovų arena. Jei norime padidinti piliečių pasitikėjimą savo valstybe, privalome toliau stiprinti ne tik teismus, bet ir ikiteisminio tyrimo įstaigas bei prokuratūrą.

Teigiamų pokyčių jau įvyko viešųjų pirkimų sistemoje. Jos pertvarką inicijavau, siekdamas didesnio viešųjų pirkimų profesionalumo ir efektyvumo. Siūliau patikėti pirkimų vykdymą profesionalioms centrinėms perkančiosioms organizacijoms, depolitizuoti viešųjų pirkimų komisijas ir į jas įtraukti atestuotus specialistus, taip pat strateginius viešųjų pirkimų politikos klausimus spręsti visos valstybės mastu. Deja, Seimui pritrūko politinės valios priimti pasiūlymus visa apimtimi. Nors Vyriausybei, kitaip nei savivaldybėms, palikta galimybė spręsti dėl valstybės institucijų ir įstaigų pirkimų centralizavimo masto, šia teise turi būti naudojamosi atsakingai. Priešingu atveju ir toliau dreifuosime nuo vieno viešųjų pirkimų skandalo prie kito.

Kitas svarbus žingsnis – inicijuotas naujos redakcijos Korupcijos prevencijos įstatymas, kuriuo siekiau skatinti skaidrumą ir gerųjų patirčių taikymą. Parengtas pagal Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos rekomendacijas, jis turėtų išjudinti beveik porą dešimtmečių nesikeitusią ankstesnę tvarką.

Pagirtina ir kelių sistemos finansavimo pertvarka, leisianti savivaldybėms geriau prognozuoti lėšų naudojimą ir tvariau planuoti kelių rekonstrukciją. Čia tikrai liko mažiau erdvės korupcijai ir sprendimų politizavimui. Apskritai atėjo metas į Lietuvos susisiektimo plėtrą pažvelgti XXI amžiaus žmonių akimis. Deja, būtent šioje srityje kol kas brangiai mokame už strateginio mąstymo stoką ir ilgametį abejingumą viešosioms paslaugoms.

Regionuose sunykus, o priemiesčiuose taip ir neatsiradus kokybiškam viešajam transportui, chaotiškai augo privačių transporto priemonių skaičius, o atitinkamai – ir eismo spūstys bei oro tarša. Šimtus milijonų eurų kasmet atiduodame naftos pardavėjams ir perdirbėjams. Kada gi pagaliau pripažinsime, kad tai – akligatvis? Užtektų atidžiau apsidairyti ir įsitikintume, kad sveikatos įstaigų ir mokyklų tinklų pertvarka jau dabar kuria būtinybę regionuose stiprinti viešąjį transportą, kurti naujas pavėžėjimo paslaugų platformas. Neturiu iliuzijų – laukia ilga ir vingiuota kelionė link modernaus susisiektimo modelio, joje teks įveikti ir įpročių inerciją, ir biurokratinės kliūtis. Tačiau tikiu, kad mes šį kelią įveiksime.

Gerbiamieji, būdamas arčiausiai žmonių, savivaldos institucijos geriausiai jaučia tikruosius visuomenės poreikius. Neatsitiktinai būtent jos atliko ypač svarbų vaidmenį, įveikiant pandemijos ir nelegalios migracijos krizes. Todėl ištis apmaudu, kad centrinės valdžios ir savivaldybių santykius iki šiol temdo nesusikalbėjimas ir neįvykdyti pažadai. Tik paskutinę akimirą suskubta taisyti akibrokštą, kai Lietuvos rinkėjai galėjo netekti teisės tiesiogiai rinkti savivaldybių merus. Nepaisant skambių pareiškimų ir net parlamentinių partijų pasirašyto susitarimo, savivaldybių

finansinio savarankiškumo klausimas iki šiol neišspręstas. Kitaip tariant, ir toliau žadama įvykdyti pažadą. Todėl pateikiau Seimui Fiskalinės sutarties įgyvendinimo konstitucinio įstatymo pataisas, skirtas išplėsti savivaldybių galimybes skolintis investicijoms į klimato kaitos švelninimo ir viešojo sektoriaus ar ekonomikos skaitmeninimo projektus.

Tikiu, kad Lietuvos savivalda gali atlikti reikšmingą vaidmenį, stiprinant aplinkosaugą bei kovojant su klimato kaita. Kartais pakanka jai tiesiog netrukdyti. Neseniai Vilnius ir Tauragė parodė sveikintiną ambiciją, prisijungę prie 100 ES miestų, siekiančių klimatui neutraliais tapti dar iki 2030 metų. Su komanda dirbdamas regionuose matau, kad ir kiti Lietuvos regionai bei savivaldybės ieško būdų, kaip diegti naujus žaliuosius sprendimus ir inovacijas. Prisiminkime, kad 2050 metais klimatui neutrali turės būti visa Lietuva. Tam, kad suspėtume pasiruošti, jau iki 2030 metų privalome reikšmingai sumažinti šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisiją. Mūsų tikslai net drąsesni nei visos Europos Sąjungos, bet jei nesukursime sprendimų algoritmo, jie liks tuščiomis deklaracijomis. Deja, nepaisant Aplinkos ir kitų ministerijų įdirbio, valdančioji dauguma iki šiol nesutaria dėl sprendimų, reikalingų Nacionalinei klimato kaitos valdymo darbotvarkei įgyvendinti. Vis dar nėra aišku, kaip mažinsime šiltnamio efektą sukeliančių dujų išlakas transporto sektoriuje.

Karas Ukrainoje parodė, kad žemės ūkis yra strateginė, nacionalinę saugumą užtikrinanti sritis. Ji padės mums siekti ir aplinkosaugos tikslų. Kokybiniai pokyčiai ir aiškūs žemės ūkio politikos prioritetai, dėl kurių sutarėme skirdami ministrą, tapo dar aktualesni. Deja, vis dar laukiame ministro darbo vaisių – ar tai būtų trumpųjų maisto tiekimo grandinių skatinimas, ar teisingesnis tiesioginių išmokų paskirstymo mechanizmas. Tuo tarpu stringantis dialogas su ūkininkais tapo nuolatinių ir varginančių barnių šaltiniu.

Prisijungę prie pasaulinės miškų išsaugojimo Glazgo deklaracijos, įsipareigojome iki 2030 metų užkirsti kelią miškų nykimui. Nors šiemet pagaliau pavyko rasti sprendimus dėl Punios šilo apsaugos, susirūpinimą kelia įstrigusios derybos dėl Nacionalinio miškų susitarimo. Jei iš tiesų norime ateities kartoms palikti žalią ir jaukią gyventi Lietuvą, privalome sutelkti politinę valią ir įveikti biurokratinę kliūtį, o kai kada – ir verslo pasipriešinimą, būkime atviri. Veikti reikia šią dieną, nes rytoj bus tiesiog per vėlu.

Gerbiamieji, ne pirmus metus sprendžiame uždavinį, kaip padėti atsiskleisti Lietuvos ekonomikos potencialui ir konkurencingumui. Praėjo laikai, kai mums buvo būtinos bet kokios investicijos. Lietuvos privalumas nebėra ir nebebus vien tik pigi darbo jėga. Praėjus beveik dviem dešimtmečiams nuo įstojimo į Europos Sąjungą, mūsų žmonės nusipelno oraus atlygio už savo gebėjimus ir darbą. Todėl verslas, kuris grindžia savo konkurencingumą mažų darbo užmokesčiu, ieškos kitų investavimo vietų. Ir sėkmės jam. O mes laukiame investicijų, kurios garantuos kokybinę mūsų ekonomikos pažangą.

Spartaus šalies ūkio augimo neišvairduojų be sumanios ekonominės diplomatijos ir valstybės pastangų atverti mūsų verslui naujas rinkas. Vis dėlto šiais metais dalis Lietuvos verslo nukentėjo dėl audringos Kinijos reakcijos į taivaniečių atstovybės atidarymą Vilniuje. Planuojant šį sprendimą, remtasi prielaida, kad Kinijos atsakas apsiribos eksporto bei importo operacijų suvaržymu ir neapims poveikio trečiųjų šalių verslui Lietuvoje. Ši prielaida pasirodė besanti pernelyg optimistiška. Dar blogiau – nebuvo pasirengta atsakomiesiems veiksams. Nebuvo laiku įspėti verslo atstovai. Priminsiu, kad dar visai neseniai Lietuvos verslininkai buvo raginami plėtoti bendradarbiavimą su Kinijos įmonėmis. Tačiau šiais metais tiems, kurie patyrė nuostolių, buvo pasiūlyta pakentėti. O tarp eilučių – dar ir patylėti.

Valstybė turi padėti verslui atverti langus į alternatyvias rinkas, diversifikuoti eksportą ir investicijas. Principas „kerti mišką, skiedros lekia“ yra ne tik trumparegiškas, bet ir moraliai neatsakingas. Strateginis Lietuvos ekonominės politikos tikslas – orientuotis į didelės pridėtinės vertės kūrimą. Jis leistų išvengti „vidutinių pajamų spąstų“. Toks uždavinys įveikiamas tik mokslo žiniomis grįstai ekonomikai, kuri geba sėkmingai diegti naujausius mokslo pasiekimus. Optimizmo teikia biotechnologijų, informacinių technologijų, lazerių ir kitų sektorių sėkmės istorijos, konkurencingumu jiems nenusileidžia ir tradiciniai ūkio sektoriai. Naujų horizontų Lietuvai atveria 2,2 mlrd. eurų vertės finansavimas iš Europos Sąjungos ekonomikos gaivinimo fondo, dėl kurio

daug derėtasi europiniu lygiu. Kol Lietuva tebėra finansinės paramos gavėja, mūsų atsakomybė prieš ateities kartas – laiku ir efektyviai ją panaudoti.

Lietuvos pažanga neišsivaizduojama be plačios skaitmenizacijos, atveriančios visapusišką prieigą prie duomenų ir užtikrinančios teisę į informaciją. Teigiama postūmio artimiausiu metu galime tikėtis iš įsteigtos nacionalinės plėtros institucijos. Jos užuomazgos – Nacionalinio plėtros banko idėja, kurią daugelis iš pradžių sutiko skeptiškai, tačiau galiausiai ji įleido šaknis, įveikė pasipriešinimą ir, viliuosi, bus tinkamai įgyvendinta, išplėsdama mūsų galimybes užtaisyti investicijų finansavimo spragas.

Sveikintinu pokyčiu laikau ir jungtinės Inovacijų agentūros įkūrimą. Kita vertus, jaučiu pareigą konstatuoti, kad mokslas ir verslas Lietuvoje vis dar žengia skirtingais keliais. Nesukūrus mokslo pasiekimų diegimo praktikoje sistemos, mūsų mokslininkų atradimai neperžengs kabinetų ir laboratorijų slenksčio. Taip pat noriu priminti parlamentinėms partijoms jų pažadus didinti mokslo bei eksperimentinių tyrimų finansavimą. Be papildomų finansinių išteklių bus sudėtinga stiprinti mokslo ir verslo bendradarbiavimą, tarptautiškumą, kryptingai plėsti tyrėjų kompetencijas.

Esu įsitikinęs – tvirčiausiu ilgalaikiu Lietuvos pažangos, atsinaujinimo ir gerovės ramsčiu išliks mūsų švietimas. Pasinaudodamas proga noriu padėkoti mokytojams, švietimo įstaigų vadovams, visai mokyklų bendruomenei už nuoširdžias pastangas užtikrinti Lietuvos vaikų ugdymą pandemijos, o Ukrainos vaikų – priverstinės emigracijos sąlygomis. Jūs nedvejodami atlikote savo profesinę ir pilietinę pareigą ir už tai nusipelnėte didžiausios mūsų pagarbos.

Žvelgdamas į bendrą švietimo padėtį, turiu pastebėti, kad šioje srityje mūsų laukia nemažai iššūkių. Švietimo įstaigų tinklo pertvarkymas tikslingas tiek, kiek sudaro prielaidas kelti bendrą mokyklinio ugdymo kokybę, ypač nutolusiuose regionuose. Mūsų pareiga – užtikrinti galimybes visiems Lietuvos vaikams atrasti ir puoselėti įvairius savo talentus, taip pat palaikyti tuos jaunuolius, kurie siekia mokslo ir karjeros aukštumų.

Dideles viltis sieju su partijų susitarimo dėl švietimo politikos įgyvendinimu. Sprendimai dėl švietimo politikos kryptių ir rezultatų turi remtis jame aptartomis nuostatomis bei rodikliais. Jau pradėtas įgyvendinti Lygaus starto paketas, kurį pasiūliau siekdamas atverti ikimokyklinį ugdymą vaikams iš socialinės rizikos šeimų. Pasistūmėta ir įtraukiojo ugdymo srityje, tačiau stringa infrastruktūros pritaikymas, vis dar stokojame švietimo pagalbos specialistų ir įtraukties principu gebančių dirbti pedagogų.

Daugiau dėmesio nusipelno profesinio mokymo sistema, ją būtina modernizuoti ir pritaikyti šiuolaikiniams poreikiams. Taip pat turime įtvirtinti mokymosi visą gyvenimą principą, be kurio sunku tikėtis sėkmės konkurencingame ir sparčiai besikeičiančiame pasaulyje.

Siekdamas didinti aukštojo mokslo prieinamumą, pateikiau pasiūlymą mažinti kliūčių įgyti aukštąjį išsilavinimą jaunuoliams, kurie jau turi darbo patirties ar yra įgiję kvalifikaciją. Šio projekto svarstymas gali būti laikomas puikiu valdžios institucijų geranoriškumo ir bendradarbiavimo pavyzdžiu. Daugiau tokių. Tikiuosi, kad jo nuostatas pavyks priimti dar šioje Seimo sesijoje.

Kita vertus, (būsiu atviras) nuvilia sporto politikos būklė. Sugriovę ilgus metus Lietuvoje egzistavusią sporto valdymo sistemą, iš esmės nepasiūlėme nieko efektyvesnio. Sporto šakų federacijos šiandien tampo pernelyg striuką finansinės paramos antklodę, neatlikdamos vaidmens, kuris joms buvo patikėtas reformuojant Kūno kultūros departamentą. Nebeturime patikimai funkcionuojančios aukšto meistriškumo sportininkų rengimo sistemos – sportininkai dažnu atveju paliekami likimo valiai. Kiek dar turime patirti nusivylimų ir gėdos olimpinėse žaidynėse, pasaulio ir Europos čempionatuose, kad atsibustumė ir pripažintume – toliau šitaip plūduriuoti nebegalima! Deramo valstybės dėmesio nesulaukia ir fizinio raštingumo nuo mažų dienų ugdymas. Jis iki šiol daugiausia laikosi ant entuziastų pečių.

Nepaisant kultūrinio švietimo plėtros pastaraisiais metais, skatinant kultūros ir švietimo sričių suartėjimą, vis dar negalime kalbėti apie visapusišką kultūros įgalinimą. Stinga priemonių, kurios leistų užtikrinti tolygų kultūros prieinamumą visoje Lietuvoje, nepriklausomai nuo asmenų socialinės, ekonominės padėties ar gyvenamosios vietos. Kultūros dėmeniui per mažai dėmesio skiriama ir regionų politikoje. Vis dar nesugebame kultūros patraukliai ir įtaigiai pristatyti mūsų

mažiesiems, todėl vartus į šį nuostabų pasaulį jie atveria kur kas vėliau, neretai – tik jau tapę suaugusiais.

Įvairiomis progomis iš tribūnų sklinda kalbos apie patriotinį ugdymą ir istorinę savimone. Tad ar ne gėda, kad per 32 atkurtos Nepriklausomybės metus taip ir nesugebėjome perleisti „Aušros“ laikraščio, paklojusio pamatus Vasario 16-ajai? Tenkinamės atsitiktinėmis pabiromis ištraukomis, kurios neleidžia susidaryti net apytikslio vaizdo apie „Aušros“ turinį ir bendradarbių įvairovę, ką jau kalbėti apie sodrią to meto rašinių kalbą. Kol stokojame savo praeities šaknų suvokimo, o į atskiras istorines asmenybes žvelgiame per sovietinės istoriografijos prizmę, nėra ko stebėtis, kad pirmojo nepriklausomos Lietuvos Prezidento Antano Smetonos paminklui taip ir neatsiranda vietos Vilniuje.

Kur kas šviesesnėmis spalvomis matau mūsų kultūros pristatymo pasauliui reikalus. Galime pasidžiaugti mūsų menininkų sėkme tarptautiniuose konkursuose ir bienalėse. Sėkmės sulaukė ne vienas dokumentinis ir meninis filmas, užsienyje gerai žinomas Lietuvos teatras. Svarbiausia, kad ir valstybės parama pasiektų tuos menininkus, kurie labiausiai jos nusipelno.

Gerbiami Seimo nariai, pastarieji metai ne kartą parodė, kad gebame susivienyti tada, kai valstybei kyla išorinės grėsmės. Taip buvo tada, kai patyrėme Baltarusijos režimo diriguojamą migracijos ataką, taip yra ir dabar, kai visos politinės jėgos surėmė pečius Ukrainos labui. Deja, to gebėjimo išgirsti ir išklausyti vienas kitą nuolat pritrūkstame, kai kalbame apie Lietuvos žmonių gerovei būtinus sprendimus. Net neprasidėjusios diskusijos nutraukiamos sausu „ne“. Ne toje Seimo salės pusėje gimę pasiūlymai nugula stalčiuose ar pražilsta, belaukdami Vyriausybės išvadų. Balsuojama ne už ar prieš konkretų siūlymą, o tam, kad oponentui būtų parodyta jo vieta. Ir galiausiai pradedame posėdžiauti skirtingose Seimo salėse. Man svarbu, kad šiandien klausytis metinio pranešimo susirinkote visi – ir pozicija, ir opozicija. Mano, kaip valstybės vadovo, pareiga – padėti dialogui. Tačiau tam reikalinga visų pusių gera valia ir noras ne rinkimų pažadais, o asmeniniu pavyzdžiu diegti kitokią politinę kultūrą. Kol kas to pasigendu. Neabejoju, kad to pasigenda ir Lietuvos žmonės, nes kiekviena politinių ambicijų sužlugdyta gera iniciatyva, kiekvienas vėluojantis sprendimas galiausiai atsiliepia jų gerovei.

Mieli Lietuvos žmonės, karas Ukrainoje pademonstravo ne tik ukrainiečių tautos didvyriškumą, bet ir mūsų tautai būdingą empatiją ir nepakantumą neteisybei. Patys patyrę, kad už savo laisvę ir orumą kartais tenka mokėti krauju, mes remiame ukrainiečius be jokių išlygų ar išankstinių sąlygų. Karas Ukrainoje taip pat parodė jėgą, kurią gali išlaisvinti pilietinė galia, skatinanti veikti greičiau, nei priimami politiniai sprendimai. Mes galime didžiuotis neišsemiamą mūsų žmonių energiją. Ją turime pasitelkti Lietuvai tenkantiems iššūkiams spręsti.

Tikėdamas mūsų tautos pilietiškumu, paskelbiau „Lietuvos galios“ iniciatyvą. Joje gali dalyvauti visi Lietuvos žmonės, nesvarbu, kokio amžiaus, kilmės, išsilavinimo, pomėgių ar politinių įsitikinimų jie būtų. Ne dėl karo – dėl taikos. Dėl troškimo nuveikti daugiau, nei nurodyta instrukcijoje. Dėl siekio pasitarnauti savo bendruomenei, gatvei, miestui ar visai šaliai. Dėl Lietuvos, kurioje būtų daugiau gėrio, pozityvumo ir savitarpio pagalbos. Todėl pakviečiau ir šiandien kviečiu visus aktyvius žmones, visuomeninius judėjimus, bendruomenes, nevyriausybines organizacijas drąsiau įsilieti į valstybės gyvenimą, o kartu ir gerovės Lietuvos kūrimą. „Lietuvos galia“ taip pat turi įtraukti užsienio lietuvius. Jau anksčiau turėjome ne vieną progą įsitikinti, kad patriotiškas žmogus gali kurti savo svajonių Lietuvą net ir būdamas toli nuo jos. Svarbu, kad jis širdimi nenutoltų nuo savo Tėvynės. Todėl iš šios tribūnos kviečiu palaikyti referendumo dėl Lietuvos pilietybės išsaugojimo idėją, kad kuo daugiau išeivijos lietuvių galėtų išsaugoti gyvąjį saitą su Lietuva. Neabejoju, kad visi kartu galime sukurti stiprią, teisingą, žalią, inovatyvią ir pasitikinčią savimi Lietuvą. Viskas mūsų pačių rankose! Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkojame Lietuvos Respublikos Prezidentui G. Nausėdai bei visiems posėdyje dalyvavusiems garbiems svečiams.

M. STROLYS (*Seimo posėdžių sekretoriato vyriausiasis specialistas*). Jo Ekscelencija Respublikos Prezidentas! (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Skelbiu 5 minučių posėdžio pertrauką, tuomet grįšime registruotis dėl darbo tvarkės.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, kviečiu užimti savo vietas. Tęsiame posėdį, kviečiu kolegas registruotis.

Užsiregistravo 124 Seimo nariai.

11.08 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 16 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1-2 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Dėl darbotvarkės norėtų kalbėti R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Vardan tos geros taikos buvome sutarę, kad komitetų sudėčių nekeisime. Bent jau aš tokią informaciją turiu iš vakar dialogo grupės. Bet šiandien jie yra. Ar čia koks nors vėl nesusikalbėjimas įvyko, ar kaip čia yra? Jeigu galima, tada siūlau visus rezervinius nuo r-2 iki pabaigos, kur yra Seimo nutarimo projektas Nr. XIVP-1802, išbraukti iš darbotvarkės frakcijos vardu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymas išbraukti tris rezervinius klausimus. Prašau. K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Frakcijos vardu mes taip pat siūlome išbraukti rezervinius klausimus. (*Balsas salėje: „Taigi ką tik pasiūlė!“, juokas salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Gentvilas. Du kartus pasiūlyta. Dar geriau.

E. GENTVILAS (LSF). Frakcijos vardu siūlau ne išbraukti, o ką nors įrašyti. Antradienį buvusiame darbotvarkės projekte buvo du tokie projektai, bet jie nėra perkelti į šią dieną, tai yra Piliečių nuosavybės teisės į išlikusį nekilnojamąjį turtą ir Miškų įstatymų projektai. Tai nėra kokie nors, kaip sakoma, skaldantys projektai, jie galėtų vėl atsidurti. Aš padedu jums su tais numeriais, kad būtų aiškumas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, yra gauti siūlymai dėl išbraukimo ir dėl papildymo. Aš tiesiog atkreipsiu dėmesį, kad gauti siūlymai dėl vieno komiteto, Teisės ir teisėtvarkos komiteto, kvotos peržiūrėjimo, kur, kaip žinote, yra labai vėluojama dėl projektų, apie 80 projektų laukia svarstymo. Yra toks ganėtinai ekstraordinarus klausimas. Taigi pirmiausia turime apsispręsti dėl dviejų frakcijų prašymo išbraukti iš šios dienos darbotvarkės rezervinį 1, rezervinį 2, atsiprašau, rezervinį 2, rezervinį 3 ir rezervinį 4 klausimus dėl komisijų ir komitetų. Taigi balsuojame. Kas pritariate siūlymui išbraukti visus komitetų ir komisijų klausimus, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 127: už – 58, prieš – 56, susilaikė 13. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas pasiūlymas E. Gentvilo (Liberalų sąjūdžio frakcija) – įtraukti į šios dienos darbotvarkę Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo projektą Nr. XIVP-639(2). Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 75: už – 73, prieš nėra, susilaikė 2. Pasiūlymui dėl įtraukimo pritarta.

Ir kitas pasiūlymas – įtraukti į šios dienos darbotvarkę Miškų įstatymo pakeitimo projektą Nr. XIVP-1711(2). Balsuojame.

Balsavo 68: už – 68, prieš ir susilaikiusių nėra. Taigi Miškų įstatymas taip pat įtrauktas į šios dienos darbotvarkę.

R. Juška – dėl darbotvarkės.

R. JUŠKA (LSF). Pirmininke, ar galima dar dėl darbotvarkės? Mes antradienį buvome įtraukę Seimo statuto 138 straipsnio pakeitimo projektą. Buvo žadėta, kad jis bus perkeltas į šios dienos darbotvarkę. Aš frakcijos vardu prašyčiau, kad jis taip pat atsirastų šios dienos darbotvarkėje.

PIRMININKĖ. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Iš tiesų tas Statuto projektas buvo įtrauktas į antradienio darbotvarkę valdančiųjų balsais. Mes akcentavome, kad dėl jo labai turėtų būti suinteresuota opozicija, vien todėl įtraukėme. Bet kadangi opozicija nebalsavo nei už to projekto įtraukimą, nei po to už darbotvarkę, tai aš šiandien nesiūlau įtraukti, jeigu opozicijai tokių projektų nereikia.

PIRMININKĖ. Bet nuskambėjo siūlymas Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu, tai siūlau balsuoti dėl Seimo statuto klausimo įtraukimo į šios dienos darbotvarkę. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 120: už – 79, prieš – 3, susilaikė 38. Klausimas įtrauktas į šios dienos darbotvarkę.

Gerbiami kolegos, dabar atėjo laikas apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Galbūt galime jai pritarti bendru sutarimu? Ne, reikalaujate balsuoti. Taigi balsuojame. Kas pritariate darbotvarkę, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 69: už – 69, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Darbotvarkę pritarta.

11.15 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl Rusijos Federacijos vykdomų ukrainiečių grobimo ir neteisėtos deportacijos“ projektas Nr. XIVP-1804 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl Rusijos Federacijos vykdomų ukrainiečių grobimo ir neteisėtos deportacijos“ projektas Nr. XIVP-1804. Pranešėja – R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Kviečiu gerbiamą Radvilę į tribūną. (*Balsai salėje*)

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Tikiuosi, šiandien priimsime svarbų dokumentą, nepaisant to, kad opozicija vėl išeina, o dalies jų parašai ant šio dokumento taip pat yra. Mes šiandien girdėjome daug kalbų iš Prezidento apie karą Ukrainoje ir apie mūsų visų bendrą susitelkimą, tai jo ir norėtusi, na, bet yra, kaip yra. Tačiau šis dokumentas svarbus tuo, kad rodo, jog istorija, deja, šiandien yra, kad iš agresyvios Rusijos, ar tai būtų prieš daugiau nei 80 metų, ar šiandieną, mes nieko naujo, deja, negalime tikėtis. Vykdomi tie patys nusikaltimai žmoniškumui, vykdomos tremtys, vykdoma tokia politika ir karinė agresija, kuri veda atskiras šalis, o gal ir ištisus regionus, prie galimo bado, ir kiti baisūs dalykai.

Per šiuos kelis mėnesius, kai vyksta karas Ukrainoje, mes ypač suartėjome su drąsia ukrainiečių tauta. Jie mus išmokė savo himno, jie mus išmokė savo dainų, jie mus turbūt išmokė įvertinti tai, kas yra laisvė, kas yra nepriklausomybė, kas yra galimybė, nepaisant visokių skirtumų Seime, visuomenėje ar kur kitur, kurti savo valstybę drauge.

Šios rezoliucijos tikslas – priminti ir mūsų masinių deportacijų pradžią prieš 81 metus ir atkreipti pasaulio dėmesį, Europos Sąjungos dėmesį, atitinkamų organizacijų ir institucijų dėmesį į tai, kas šiandieną vyksta Ukrainoje. Ne vien karas, ne vien nekaltų civilių, vaikų žudymas, bet ir trėmimai.

Seimas šitoje rezoliucijoje teigia: „*prisimindamas* skaudžias, daugumą Lietuvos šeimų palietusias, sovietinės okupacijos Lietuvos gyventojų masines tremtis, kuriomis buvo naikinama lietuvių tauta ir jų tapatybė, ir dėl 1941–1952 metais vykdyto nežmoniško sovietinio teroro aukomis tapusius 131 tūkst. 340 gyventojų, tarp kurių buvo 50 tūkst. moterų ir daugiau kaip 39 tūkst. vaikų;

atsižvelgdamas į tai, kad šiuo metu Rusijos Federacija ir jos ginkluotosios pajėgos Ukrainoje vykdo šiurkščius karo nusikaltimus, kuriais siekiama visiškai sunaikinti ukrainiečių tautą ir jų tapatybę, žudant, prievarta deportuojant, grobiant, prievartaujant, kankinant;

pabrėždamas, kad tarp šių civilių prievarta buvo ištremta apie 200 tūkst. ukrainiečių vaikų, tokiu būdu Rusijos Federacijai pažeidžiant tarptautinę teisę ir Ukrainos vaikų teises ir laisves, kurias garantuoja Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencija, Hagos bei Ženevos konvencijos.“

Taip pat šioje rezoliucijoje yra daugiau nuostatų, vieną iš jų noriu dar pacituoti. Lietuvos Respublikos Seimas priimdamas šią rezoliuciją „kreipiasi į kitas valstybes, kad jos pasinaudotų universaliosios jurisdikcijos principu tiriant ir patraukiant baudžiamojon atsakomybės asmenis, kurie organizuoja ir prisideda prie Ukrainos gyventojų tremčių ar kitaip rengia, dalyvauja prievartinėse deportacijose, vykdo nusikaltimus žmoniškumui, genocidą ir kitus karo nusikaltimus;

ragina Jungtines Tautas, Europos Parlamentą, Europos Tarybos Parlamentinę Asamblėją, Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizacijos Parlamentinę Asamblėją, Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizacijos Nuolatinę tarybą, Jungtinių Tautų Vaiko teisių komitetą, Jungtinių Tautų vaikų agentūrą „UNICEF“, Hagos konvencijos Vaikų grobimo skyrių, Tarptautinį Raudonąjį Kryžių, užsienio šalių parlamentus ir vyriausybes pripažinti Rusijos Federacijos vykdomas

Ukrainos tautos tremtis, genocidą, karo nusikaltimus ir nusikaltimus žmoniškumui bei siekti atsakomybės už šiuos nusikaltimus.“

Labai tikiuosi, kolegos, kad šiandien vienbalsiai priimsime šį dokumentą. Dėkoju kolegoms, parėmusiems jį ir matantiems prasmę, kad mes dar sykį atkreiptume dėmesį į labai konkrečią baisią situaciją, kurią vykdo šiandien Rusijos Federacija Ukrainoje.

Vaikai, 200 tūkst. vaikų, pakartosiu, išstremti iš savo tėvynės. Neaišku, kas su jais yra daroma, kokiomis sąlygomis jie gyvena. Mūsų visų atsakomybė yra ne vien tik juos apginti, kas yra mūsų jėgoms, bet ir patraukti atsakomybėn kaltuosius. Aš labai tikiuosi, kad laimėję visi kartu šį karą mes tą visi ir padarysime.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Zingeris.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama kolege Radvile, jūs pasiūlėte vieną iš esminių dalykų, apie kurį daug kartų kalbėjo ne tik D. Žalimas, bet ir tarptautiniai specialistai, kad vaikų vogimas iš svetimos teritorijos prievarta, jiems vėliau suteikiant kitos šalies pilietybę, yra atskiras straipsnis, kuris turėtų virsti atskira konvencija. Mes ateityje, remdamiesi jūsų puikiu tekstu ir tarptautinės teisės specialistų pastabomis, turėtume priėti prie pasiūlymo dėl konvencijos, kuri papildytų genocido sąvoką, įtraukdami ne tik moterų, vaikų, pagyvenusių žmonių... represijas prieš nekaltus gyventojus ir civilius, bet ir atskirą vaikų klausimą, vaikų, kurie ypač neapginti. Pavyzdžiui, vaikų žudymas Antrojo pasaulinio karo metais. Mano mama stebėjo didžiules eiles prie dujų kamerų, vaikų eiles, vaikučių eiles, kai vaikai buvo grobiami iš motinų rankų jėga. Ponas A. Avakovas užvakar pristatė klausimą, kad gamykloje „Azovstal“ Mariupolyje buvo atskirtos medicinos darbuotoja ir jos dukra. Jūs turbūt tai girdėjote.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Emanueli, laikas!

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Supratau. Mano klausimas būtų dėl konvencijos. Ar būtų galima vėliau pagalvoti, kad Lietuvos Respublika siūlytų tarptautinę konvenciją vaikų apsaugos klausimu tose vietose, kur yra primetama kitos – okupuojančios – valstybės valia? Ačiū jums.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Emanueli. Labai ir taiklios, ir kartu jausmingos jūsų pastabos. Iš tikrųjų šitas nesuvokiamas žiaurumas pažeidžiamiausiųjų atžvilgiu yra ir netoleruotinas, ir ypač skausmingas mums visiems, neabejoju. Tai, ką jūs išvardino, pasitelkiant teisės ekspertus, pasitelkiant ir politinę valią, neabejotinai manau, kad šis dokumentas yra pirmasis žingsnis ją demonstruojant. Aš manau, kad tikrai tarptautiniu lygiu Lietuva ir jos atstovai, ar tai būtų parlamentariai, ar Vyriausybė, kiek yra įmanoma, įvairiais formatais šiuos klausimus turėtų kelti. Aš labai tikiuosi, kad tokie papildymai ras tikrą ir konstruktyvų pavidalą.

PIRMININKĖ. Klausia Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš visų pirma norėjau padėkoti už jūsų asmeniškai ir mūsų visų Seimo narių lyderystę, nes, kaip vakar pasakė Užsienio reikalų komitete Ukrainos ambasadorius, mes – vienintelis Seimas ar parlamentas Europos Sąjungoje, net septynias rezoliucijas nuo Ukrainos karo pradžios priėmęs, daugiausia mes telkiame pasaulio bendruomenę Ukrainai svarbiais klausimais.

Bet kaip jūs manote? Šiuo metu Kijeve vyksta labai svarbus trijų didžiulių lyderių vizitas. Du iš jų atstovaujami centro kairiųjų vyriausybių, tai yra Italijos ir Vokietijos. Ar tai, kad mes šiandien aptariame šią rezoliuciją nedalyvaujant mūsų kairiajai pusei, manote, bus geras signalas prieš lemiamus sprendimus dėl Ukrainos, įvyksiančius birželio 23–24 dienomis, kai galbūt, mes visi tikimės, bus atvertos durys į Europą Ukrainai? Ar tai yra tinkamas signalas šio Seimo, kuris taip efektyviai lyderiavo, sutelkiant pasaulį vardan Ukrainos?

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Visada gali atsirasti sakančių, kad rezoliucijomis reikalai nėra sprendžiami, bet mes puikiai suprantame, kad tai yra pozicijos išsakymas. Ukrainos tautai bet koks palaikymo ženklas šiandien yra labai svarbus ir įrodymas, kad mūsų neapima karo nuovargis, kaip galbūt mes matome kitose Europos ar pasaulio vietose tokias apraiškas.

Opozicijos pasirinkimas šiandien nedalyvauti, aišku, nuvilia. Galėjo turbūt pabalsuoti bent dėl šio pirmojo klausimo ir vėliau galbūt jau rodyti savo pozą kitais klausimais. Man atrodo, kad svarbu susitelkimas, ką mes šiandien girdėjome ir iš Prezidento kalbos, svarbu susitelkimas karo

akivaizdoje, ir tikrai tą susitelkimą šiandien buvo galima parodyti. Aišku, aš teisybės dėlei turiu pasakyti, kad beveik visų opozicinių frakcijų atstovai yra padėję čia parašą, bet būtų buvę nuostabu turėti juos ir pritariant bendrai šitam dokumentui.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Norėjau paklausti jūsų: kiek girdimas mūsų balsas? Mes iš tikrųjų esame lyderiai tokiu tarptautiniu palaikymu, rezoliucijomis ir panašiai, bet kiek girdimas kitose Europos sostinėse ar už Atlanto mūsų balsas?

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Viliuosi, kad tas balsas tikrai yra girdimas. Tai iliustruoja ir jūsų turbūt susitikimuose, dvišaliuose ar kokiais nors specifiniais formatais, tiek Europoje, tiek, nežinau, transatlantiniais formatais tas vertinimas, kad Lietuva tikrai yra viena lyderiaujančių valstybių, siekiant padėti Ukrainai. Vėlesni sprendimai, vienokių ar kitokių valstybių lyderių, matyt, koreguojasi ar yra priimami pagal tai, kaip jie mato bendrą situaciją, bet neabejotinai Lietuva yra tas skambutis, kuris visą laiką garsiai skambėjo dėl grėsmių Rusijos atžvilgiu.

Viena, kas turbūt kelia nerimą, kai mes visuomet kartojome, kad Rusija yra nepasikeitusi ir neatsisakiusi savo imperialistinių užmojų, prasidėjus karui Ukrainoje, Vakarų valstybių lyderiai sakė, taip, jūs mums kartojote, mes pripažįstame, kad mes tuomet neįsiklausėme iki galo, šimtu procentų, mes nenorėjome patikėti, kad taip gali būti. Bet dabar, kai mes sakome, kad reikia, na, kad karas išspręstas gali būti tik vienu keliu, Rusijos pralaimėjimu, vėlėk yra tam tikrų dvejonų kai kuriose sostinėse. Mes tuos balsus girdime ir labai nesinorėtų, kad įvykus kokiai nors kitokiai ar daliai karo baigčiai anksčiau ar vėliau tie patys lyderiai sakytų, taip, jūs mus įspėjote, bet mes nebuvoime pasiryžę jūsų girdėti.

Man atrodo, kad mūsų uždavinys yra kartoti, kartoti, kartoti ir nepailsti, nepaisant to, kad mums kartais atrodo, kad jau tikrai esame viską pasakę ir visi jau girdėjo. Ieškoti ir sąjungininkų, ir tą telkimo darbą dirbti nepailstamai.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Diskutuoti užsirašė vienas Seimo narys. K. Masiulis. Kviečiu į tribūną.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Dėkoju rezoliucijos autoriams ir visiems užsienio politikos grandams, kurie dirba šioje srityje ir jau turi didžiulės patirties.

Iš tikrųjų Lietuvos lyderystė užsienio politikoje ir būtent demaskuojant Rusiją turi jau ilgas šaknis ir be galo svarbi. Vieną kartą Frankfurto oro uoste man į rankas pateko, nepamenu, rodos, „Die Welt“ žurnalas, atsiprašau, laikraštis, ir jame, ekonomikos atvarte, ten susideda beveik kaip iš atskirų laikraščių, puikuoja I. Šimonytės nuotrauka ir ten per visą didžiausią atvartą eina straipsnis pavadinimu: „O mes buvome jus perspėję“. Štai Vokietijos politikos apžvalgininkai labai dažnai dabar jau rašo apie tai, pripažįsta ir buvę politikai, kad jie darė klaidą mąstydami ir bendraudami su Rusija, vis labiau klimpdami į energetinę, finansinę ir kitokią priklausomybę. Jie pripažįsta, kad tuose santykiuose buvo daug ir korupcijos atvejų. Ir štai mes dabar vėl matome tokį pat strigimą ir klimpimą, kažkokius kuluarinius pokalbius, skambučius į Maskvą ir bandymus ieškoti būdų ne kaip maksimaliai padėti Ukrainai, o ieškoti kokių nors sandorių su agresoriumi V. Putinu. Čia vėl Lietuva atkreipia dėmesį į be galo aktualią temą, kuria mes turime taip pat skaudžios patirties, tai būtent tremtys. Tai ir lietuviai buvo tremiami, ukrainiečiai irgi buvo tremiami. Mes dabar primename, kad šiuo metu mūsų akyse vyksta toks pat piliečių grobimas, vaikų grobimas ir trėmimas. Galbūt ne į kur nors Rusijos šiaurę, į šiaurės salas, kur nelabai vasara būna, bet vis tiek tai yra trėmimas, o ne kas nors kita. Mes turime iš tikro ir toliau Vakarams sakyti ir tokiais visais aspektais kalbėti. O šis aspektas yra labai svarbus.

Aš negaliu nesistebėti ir opozicijos elgesiu. Šiaip ar taip, šešių parašai yra ant rezoliucijos. Jie vis tiek trukdo ją svarstyti. Jie nedalyvauja svarstant tą dokumentą, kurį patys pasirašė ir teikė. Dar daugiau, jie čia ima ir balsuoja tvirtinant darbotvarkę kai kuriais klausimais... bando sutrukdyti mums svarstyti darbotvarkę. Na, gerai, bando sutrukdyti. Bet kur kokia nors logika? Kai kuriuos klausimus jie parėmė ir liepė mums svarstyti, įpareigoja svarstyti – Statuto pakeitimą. Dabar kodėl mes turime svarstyti Statuto pakeitimą, kuris aktualus opozicijai, jiems boikotuojant Statuto svarstymą? Jūs man paaiškinkite šią logiką. Tiesiog aš tos logikos nesuprantu. Tegul jie svarsto savo salėje nuėję ten tą Statuto pakeitimą ir tegul priima jį. Čia yra kažkokia šizofreniška

mąstysena, aš kitaip nepaaiškinčiau. Man nepatinka tokie... man nepatinka toks elgesys. Jis iš tikro yra neatsakingas. Žmonės, gaunantys atlyginimus, turėtų dirbti atsakingiau.

PIRMININKĖ. Daugiau diskusijoje užsirašiusių kalbėti nėra. Priėmimas. Motyvai. Už kalba V. Aleknaite-Abramikiene.

V. ALEKNAITĖ-ABRAMIKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Tai, ką Rusija daro Ukrainoje, primena pačius tamsiausius žmonijos istorijos puslapius. Dar baisiau, kad jie visiškai ignoruoja tai, ką šiandien Prezidentas pavadino taisyklėmis grįsta pasaulio tvarka. Rusija bando primesti savo tvarką: plėšikų, marodierių, žudikų tvarką, peržengdama bet kokias žmogiškumo ribas, ir tuo pat metu skleidžia propagandą taip pat ir apie neva jų didelį rūpestį Ukrainos naštai. Todėl aš esu labai dėkinga šios rezoliucijos iniciatoriams ir ypač už tai, kad yra kreipiamasi į tarptautines organizacijas, tokias kaip Jungtinės Tautos, Europos Parlamentas, ir į organizaciją, kurioje man tenka dirbti, į Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizaciją, jos Parlamentinę Asamblėją. Tai yra labai svarbus liudijimas, atremiantis Rusijos melus ir raginantis susirūpinti dėl to, kad pagrobti vaikai ne taip lengvai bus atrandami ir pasibaigus karui, kad tai yra viena iš genocido formų. Todėl aš raginu kuo greičiau šią rezoliuciją išversti į anglų kalbą, kuo plačiau paskleisti, o tiek, kiek nuo manęs priklauso, aš pasižadu Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizacijos Parlamentinės Asamblėjos komitetuose apie ją kolegoms priminti. Dėkui.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Kadangi jau prasidėjo balsavimo laikas, kviečiu visus užimti savo vietas ir balsuokime.

Kas pritariate Seimo rezoliucijos „Dėl Rusijos Federacijos vykdomų ukrainiečių grobimo ir neteisėtų deportacijų“ projektui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Be pataisų, taip. Balsuojame.

Šios rezoliucijos priėmimas

Balsavo 50: už – 50, prieš, susilaikiusių nebuvo. Rezoliucija priimta. (*Gongas*)

Toliau posėdžiui pirmininkaus pavaduotojas P. Saudargas.

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Gerbiami kolegos, matau kažkokį judėjimo padidėjimą salėje, bet tikrai nemanau, kad tam yra pagrindas, nes toliau dirbsime. Kadangi yra balsavimo langas, tai balsuosime po kiekvieno projekto, atkreipiu dėmesį, todėl dalyvavimas, manyčiau, yra reikalingas.

11.37 val.

Draudimo propaguoti totalitarinius, autoritarinius režimus ir jų ideologijas įstatymo projektas Nr. XIVP-1778 (*pateikimas*)

Toliau 1-4 klausimas – Draudimo propaguoti totalitarinius, autoritarinius režimus ir jų ideologijas įstatymo projektas Nr. XIVP-1778. Pateikimas. Gerbiama Paule Kuzmickiene, kviečiu į tribūną. Praleiskite gerbiamą Paulę ir ji pristatys mums projektą. Prašau.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Mielie kolegos, simboliška, kad ši dekomunizavimo įstatymo projektą pristatau šiandien, po birželio 14-osios ir 15-osios sovietų okupacijos, sovietų masinių tremčių minėjimo. Simboliška ir tai, kad prieš tai patvirtinome rezoliuciją, kuri kalba apie Rusijos brutalų ukrainiečių grobimą, trėmimą, naikinimą, kankinimus ir primena, kad tos ideologijos nacizmas, komunizmas niekur iš mūsų gyvenimo neprapuolė, jie turi tam tikrą baisią raišką šiuo metu Ukrainoje, o tie režimai, tie patys režimai, apie kuriuos aš užsiminiau, komunizmas ir nacizmas, jų ženklai yra išlikę mūsų viešosiose erdvėse, o dar blogiau, kad yra išlikę ir mūsų galvose.

Todėl šis projektas yra demokratiškas būdas apsiginti nuo demokratiją, žmogiškumą, valstybes, tautų tapatybes siekiančių naikinti ideologijų ir jų paliktų ženklų. Projekto tikrai reikėjo gerokai anksčiau. Skačiuojame 32 valstybės nepriklausomybės metus, ir gali atrodyti keista, kad tik šiandien kalbame apie dekomunizavimą. Tačiau ir atliktos apklausos rodo, kad tas žadintuvas, tai, kas vyksta Ukrainoje, padėjo pasiekti ir šios temos palaikymą visuomenėje, aktualizuoti šią temą ir pergaltoti, kokio projekto mums šiandien reikia.

Dar 2017 metais kolegos buvo registravę dekomunizavimo projektą, tačiau tuo metu projektas nesulaukė palaikymo. Dekomunizavimui šiandien atėjo laikas, ir džiaugiuosi, kad tiek politiškai, tiek visuomenė šiam žingsniui yra pasiruošę ir pasiryžę.

Projektas sudarys prielaidas pašalinti iš viešųjų erdvių totalitarizmo ir autoritarizmo simbolius – paminklus, kitus memorialinius objektus, gatvių, aikščių ir kitų viešųjų objektų pavadinimus. Kartu labai svarbi šio projekto misija – ne tik šalinti, keisti ženklus, bet ir stiprinti totalitarinių, autoritarinių režimų sklaidos prevenciją. Kitaip tariant, padės mums ne tik nuimti ženklus, bet ir kalbėti, ką reiškia mums šie ženklai, ką reiškia mūsų valstybei tam tikrų visai neherojiškų asmenybių vardu pavadintos gatvės ar miestų aikštės, ką mes turime permąstyti ir suprasti šioje istorijoje.

Keletas labai svarbių akcentų iš šio dokumento. Vis dėlto patį pagrindinį sprendimą priims iš profesionalių, ekspertinių žinių turinčių asmenų, istorikų sudaryta komisija. Ji padės apsispręsti ir savivaldybėms, kurios lūkuriuoja arba nežino, arba stokoja žinojimo apie tai, kokios erdvės vis dėlto tvarkytinos jų miestuose ir miesteliuose. Ta komisija, man atrodo, yra stiprus šio projekto akcentas.

Kitas dalykas, kaip jau ir minėjau, būtent pasakojimas apie laikotarpius, apie komunizmo nusikaltimus, apie tai, ką reiškia totalitarinių, autoritarinių režimų ideologijos. Kitaip tariant, 7 straipsnis sako, jog mums labai svarbi diskusija ir istorinių tyrimų pasakojimas, švietimas, edukacija mūsų jaunosios visuomenės daliai, o ir visiems kitiems, kad vis dėlto permąstytume ir suprastume savo istoriją, būtume pasirengę atpažinti režimų ženklus ir būti jiems atsparūs. Tai tiek trumpai.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama Paule. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmas klausia gerbiamas E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja Paule, iš tiesų norėčiau pasiteirauti, ar tikrai visi paminklai inventorizuoti ir ar tikrai apie juos žinoma? Ar neverta pakviesti ir žmonių, bendruomenių? Nežinau, pavyzdžiui, koks N. Plochotnas kažkur stovi pakelėse ir kiti dalykai, arba užkampiuose tie paminklai iš tikrųjų gal ir taip nėra inventorizuoti? Norėčiau pasiteirauti, ar neverta juos dar inventorizuoti, surinkti iš pakampių, kad jie būtų pastebėti? Ačiū.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju už klausimą. Savivaldybės pagal šį projektą bus įpareigos per numatytą laiką peržiūrėti, kitaip tariant, nuskenuoti savo visas erdves ir inventorizuoti ne tik tai likusius paminklus, bet ir ženklus, gatvių pavadinimus ir taip sužinoti, kiek ko turi. Turiu pasakyti, kai kurios savivaldybės jau tai pačios daro, nereikia atskirų įstatymų joms. Bet vėliau apsispręsti dėl tokių ženklų reikmės, ar pakeisti, ar palikti tuos ženklus, jau padės speciali komisija.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat jūsų nori paklausti gerbiamas T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Dėkoju už suteiktą žodį. Iš tiesų yra tikrai pritartina pačiam įstatymo tikslui – pašalinti ar pakeisti su totalitariniu, autoritariniu režimu ir jų ideologijų propagavimu siejamus simbolius, įskaitant ir su tomis ideologijomis siejamų asmenų įamžinimą.

Viešojoje erdvėje yra ne kartą kilusi audringa diskusija kalbant apie lietuvių tautybės asmenis, galimai prisidėjusius prie holokausto Lietuvoje, prie žydų tautybės asmenų žudymo. Aš čia kalbu apie gatvių pavadinimus, memorialines lentas, mokyklų pavadinimus ir netgi šiems asmenims skirtas skulptūras.

Aš norėčiau paklausti, ar šis įstatymo projektas, jo sukuriami sprendimų priėmimo mechanizmai kokių nors būdu pradės spręsti ir šį visuomenėje daug aptariamą ir jautrų klausimą? Ačiū.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju už jūsų klausimą. Kaip jūs ir pastebėjote, šis įstatymo projektas apima abu totalitarinius režimus, tiek komunizmą, tiek nacizmą, ir kalba apie tuo laikotarpiu veikusius asmenis ar įvykusius įvykius, dėl jų heroizmo kyla klausimų ir taip toliau. Mano paminėta komisija tikrai padės išsiaiškinti, jeigu dar yra klausimų, apsispręsti savivaldybėms dėl tokių ženklų, dėl kurių jūs irgi keliate klausimą. Man rodos, čia stiprioji dalis. Kitaip tariant, savivaldybėms, neturinčioms tokios informacijos, greičiausiai sunku apsispręsti, o tie žmonės, kurie išmano savo darbą ir gali išsiaiškinti gana sudėtingus istorinius laikotarpius, matyt, tikrai pagelbės apsispręsti ir apsisvalyti nuo abiejų totalitarinių režimų likučių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir paskutinis klausia gerbiamas V. Rakutis. Prašom.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiama primininke, labai džiaugiamės, kad šis įstatymas pasiekė Seimo salę ir pirminiame etape spręs daug tų problemų, kurios visose savivaldybėse ir valstybės centrinėse vietose yra jau labai akivaizdžios. Žinoma, labai gerai, kad atsiranda kompetentingas organas, kuris galės padėti savivaldybėms spręsti šias problemas.

Vis dėlto norėčiau užduoti jums tokį klausimą. Ar jūs nemanytumėte, kad komisija, skirta, vadinkime populiariai, dekomunizacijai, su laiku negalėtų išaugti į komisiją, kuri galėtų pasisakyti visais istorinės atminties klausimais, tiek ką nors nuverčiant, tiek ką nors statant? Mums vis dar trūksta tos centralizuotos sistemos, kuri leistų paprastu būdu spręsti klausimus, nesvarbu, iš kokio laikotarpio jie kiltų, nesvarbu, kokios problematikos jie būtų. Dėkui.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju už klausimą. Pirmiausia šiame projekte numatyta galimybė savivaldybėms, jei joms kyla klausimų dėl naujai statomų ženklų, pasiteirauti, kreiptis į komisiją ir pasitarti, ar nėra kokių nors sudėtingumų ar neatsakytų klausimų, kitaip tariant, geriau suprasti įamžinimo klausimą. Tai vienas momentas.

O dėl komisijos tolesnio, sakykim, didesnio vaidmens istorijos politikoje, gal, sakyčiau, pirmiausia atlikime vieną vaidmenį, pasižiūrėsime dėl kito vaidmens. Bet galbūt visada verta pasvarstyti apie tokį dalyką. Kad to reikia, matyt, taip, bet nežinau, ar istorijos politika galėtų būti šios komisijos išaugimo dalykas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvų yra tik už. Gerbiamas L. Kasčiūnas pirmas, matyt, ir vienintelis. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiama, Paule, tikrai labai ačiū už iniciatyvą. Idėjiškai išties jinai susijungia su tuo, ką mes su A. Ažubaliu esame pasiūlę dar 2017 metais, vadinamąjį desovietizacijos įstatymą. Matyt, reikėjo tam tikrų lūžių ir mūsų visuomenėje, kad galėtume visi dabar jau beveik vieningai balsuoti už tai, kad toks įstatymas yra reikalingas, pirmiausia atsisakyti to komunistinio išalo. Bet aš labai džiaugiuosi, kad pasirinkta labai rafinuota ir apgalvota formulė, kaip mes tą atsisveikinimą su komunistiniu išalu darysime, tai yra ekspertinė komisija. Čia tikrai bus vietos moksliniams argumentams, tam tikriems vertinimams, faktams, o ne, kaip kažkas bando pasakyti, vien tik tai tikros ideologinės srovės politinei darbotvarkei, sakykim taip, diktuojamoms madoms ir panašiai. Manau, kad mechanizmas yra labai svarbus ir labai geras. Aišku, galbūt mes turėsime pataisymų, kas toje komisijoje galėtų dirbti, svarstymo metu mes galėsime dar aptarti tuos dalykus, bet, manau, dabar tikrai reikia visiems pritarti šiam įstatymui ir reikia judėti į priekį.

Ką yra dar svarbu suprasti šiame kontekste, kad atsisveikinimas su tam tikru komunistiniu išalu, be jokios abejonės, jau yra prasidėjęs, kai kurios savivaldybės yra padariusios nemažai namų darbų. Ir mums gerai žinoma Raseinių savivaldybė, tikrai reikia atiduoti pagarbą vietos lyderiams, ir netgi Marijampolė, ir taip toliau. Idomiau, kad Rusijos Federacija, na, yra tokių žinių ir gaudų, kelia bylas tiems žmonėms, merams, už tai, kad jie priėmė sprendimą. Valstybinio lygmens, nacionalinio lygmens sprendimai yra svarbūs pirmiausia tuo, kad mes iš esmės parodome, kad tai yra valstybės pozicija ir mes nepakišinėsime, taip vadinkime, ir nepaliksime vieno ar kito savivaldybės atstovo ar mero. Manau, tai yra irgi labai svarbus šito įstatymo elementas, tai yra tai, kad yra valstybės sprendimas. Tada, jeigu jau nori paduoti į teismą, aš čia jau šiek tiek šaržuoju, Krekliui žinia aiški – paduok visą valstybę. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tai buvo kalbantys tik už, prieš nėra. Galime balsuoti, dar kaip tik yra langas, kaip tik baigiasi. Gerbiami kolegos, kviečiu užimti darbo vietas ir balsuoti dėl Draudimo propaguoti totalitarinius, autoritarinius režimus ir jų ideologijas įstatymo projekto Nr. XIVP-1778. Balsuojame po pateikimo.

Užsiregistravo 64, balsavo 63 Seimo nariai, visi 63 balsavo už. Taigi, po pateikimo pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Kultūros komitetas, o papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Gerbiamas V. Juozapaitis dar per šoninį mikrofoną. Prašom.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš labai atsiprašau, aš užsiregistravau, bet kažkaip nuslydo pirštas ir nepaspaudžiau „už“. Tai mano balsas, žinoma, už.

PIRMININKAS. Gerai. Bandome patikėti jūsų žodžiu ir į protokolą įrašome, kad tikrai jūsų balsas turėjo būti už.

Gera. Dėl rudens sesijos pritariame bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Kitas darbotvarkės klausimas... Atkreipiu dėmesį, balsavimą mes jau baigėme. Padarysime tik svarstymą be balsavimo. Balsavimas realiai bus tik po pietų, 15 valandą. Atkreipiu dėmesį.

11.52 val.

Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybės įstatymo Nr. VIII-546 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1513(2), Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1514(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5.1 klausimas – Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1513(2). Gerbiami kolegos, iš karto svarstome ir lydimąjį – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projektą Nr. XIVP-1514(2). Abu projektus. Dabar Ekonomikos komiteto pranešėjas – gerbiamas A. Kupčinskas. Kviečiame į tribūną. Ekonomikos komiteto išvada. Prašom.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Sveiki, gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos. Komitetas svarstė Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projektą ir pritarė patobulintam įstatymo projektui ir išvadoms bendru sutarimu. Už – 7.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ačiū, gerbiamas komiteto atstove. Toliau gerbiamas Z. Balčytis, Audito komiteto išvada. Bet, panašu, jo nėra salėje. Nėra. Gal J. Razma gali pavaduoti gerbiamą Z. Balčytį? Prašom į tribūną. Audito komiteto išvados dėl projekto.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Audito komitetas gana kritiškai įvertino šį projektą. Pirmiausia pažymima, kad įstatymo projektu nebus pasiekta esminių pokyčių, siekiant iš naujo sureguliuoti iki 1998 metų savivaldybių teritorijose buvusio valstybei nuosavybės teise priklausiusio turto, kurį apskaito ar faktiškai valdo savivaldybės, perėmimo ir kitus su perėmimu susijusius procesus, nes naujoje redakcijoje eliminuojamas valstybės, tai yra tikrojo turto savininko, vaidmuo. Tuo tarpu Konstitucinis Teismas ne kartą konstatavo, kad perduodant valstybei nuosavybės teise priklausančią turtą turi būti numatytos turtą perduodančios institucijos, jų įgaliojimai, taip pat turto perdavimo sąlygos ir tvarka. Deja, viso to nėra įstatymo projekte. Taip pat nelieta datos, tai yra momento, iki kada turtas turi būti perduotas. Nenumatyta reali turto perėmimo proceso kontrolė, nes Vyriausybės atstovų įstaiga neturi poveikio priemonių kontroliuoti savivaldybių taryboms perduodamo turto perėmimo, ir nelieta subjekto, atsakingo už perėmimo dokumentuose nurodytų duomenų teisingumą, dėl to turto perdavimo procesas gali vykti tik dar vangiau, nes jis taps visiškai neapibrėžtas ir nekontroliuojamas.

Taip pat atsižvelgiant į tai, kad būtina tobulinti dabartinį teisinį iki šiol nebaigto perduoti valstybės turto perdavimo proceso reglamentavimą, reikia identifikuoti, kiek ir kokio yra valstybės perduotino turto, surinkti patikimus duomenis apie tokio perduotino turto būklę, jo vertę, išgryninti baigtinį perduodamo turto sąrašą ir nustatyti tiek skatinamąsias, tiek sankcionuojančias priemones, užtikrinančias, kad turto perdavimo procesas vyktų sparčiau ir būtų užbaigtas. Todėl komitetas priėmė sprendimą siūlyti svarstomą įstatymo projektą grąžinti iniciatoriams tobulinti. Komiteto sprendimas priimtas vienbalsiai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dabar Biudžeto ir finansų komiteto išvada. M. Majauskas. Ne, A. Čepononis, sako, yra įgaliotas. Tai laukiame tada gerbiama A. Čepononio, Biudžeto ir finansų komiteto atstovo, tribūnoje. Kokia yra komiteto nuomonė dėl abiejų projektų? Prašom.

A. ČEPONONIS (TS-LKDF). Gerbiamasis posėdžio pirmininke, mielieji kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaistė ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar gerbiamas J. Gudauskas pateiks Kaimo reikalų komiteto išvadą. Dėkoju. Prašom.

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas kaip papildomas šių metų gegužės 11 dieną nusprendė pritarti iniciatorių pateiktiems įstatymų projektams ir pasiūlė pagrindiniam Ekonomikos komitetui patobulinti įstatymų projektus pagal Seimo kanceliarijos Tei-

sės departamento ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos pastabas ir pasiūlymus. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu, 7 – už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą gerbiamas B. Matelis mums pagarsins. Prašom į tribūną.

B. MATELIS (TS-LKDF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas svarstė šiuos du įstatymus. Įstatymo projektui Nr. XIVP-1513 pritarė ir siūlo pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir komiteto pasiūlymus. Jiems komitetas pritarė.

Taip pat komitetas pritarė lydimajam projektui Nr. XIVP-1514 ir siūlo jį tobulinti pagal Seimo Teisės departamento ir Specialiųjų tyrimų tarnybos pasiūlymus. Šiems projektams komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar motyvai už, prieš. Niekas nenori kalbėti. Gal galime bendru sutarimu pristatytiems projektams pritarti? Dėkoju. Po svarstymo projektams pritarta. (*Balsas salėje*) Bet bendru sutarimu, mes nebalsuojame. (*Balsas salėje*) Gerai, jeigu jūs taip norite nedaryti, tada keliame šį klausimą į balsavimo metą 15 valandą ir turėsite garbės... (*Balsai salėje*) Negalime balsuoti. Bendru sutarimu gerbiamas Jurgis neleidžia. Tai man tenka klausimą baigti. Apsispręsiu, nieko čia daug laiko nesutaupysime.

11.59 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1621(2) (svarstymas)

Iki Vyriausybės pusvalandžio galbūt dar 1-6 klausimą spėsime apsvarstyti. Tai Valstybės skolos įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1621(2). Biudžeto ir finansų komiteto pranešėjas – gerbiamas M. Majauskas. Bet A. Čepononis, kaip matau, šiandien įgaliotas visiškai atstovauti Biudžeto ir finansų komitetui. Prašom.

A. ČEPONONIS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, gerbiamasis posėdžio pirmininke, komitetas susirinkęs apsvarstė ir, kaip daugelį kartų, pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra norinčių sakyti motyvus už, prieš? Ne, niekas nenori sakyti motyvų. Taigi apsispręsiu balsavimo metu, tai yra 15 valandą.

Gal tada greitai galime apsvarstyti 1-7 klausimą – projektą Nr. XIVP-348(2)? (*Balsas salėje*) Supratau. Čia mes negalime jo svarstyti, nes vieno pasiūlymo komitetas nėra apsvarstęs.

Gerai, dabar mes susitarkime dėl tolesnės darbo tvarkos. Būtų Seimo narių pareiškimai, bet niekas nėra užsirašęs. Net keista, niekas nenori pareiškimų daryti. Tada aš siūlyčiau daryti ne Vyriausybės valandą toliau, kaip numatyta darbotvarkėje, bet Vyriausybės pusvalandį, ir klausia tik opozicija. Tiksliau, gal prioritetas, suformuluokime taip: pirmenybė yra opozicijos atstovams, o po to jau klaus valdančiųjų atstovai. Ir apsiribojame pusvalandžiu, nes iš tikrųjų pusė Seimo dirba. Ar galime bendru sutarimu?

12.00 val.

Vyriausybės valanda

Tada dabar pradėtume Vyriausybės valandą, kaip ir numatyta darbotvarkėje – 12 valandą. 12 valanda atėjo. Pakviesiu Vyriausybės narius užimti savo vietas Vyriausybės pusvalandžiui, o tada apsvarstytume rezervinius klausimus. Aš manau, kaip tik išnaudotume tą likusį pusvalandį iki pietų pertraukos apsvarstyti rezervinius klausimus.

Gerbiami ministrai, prašau. Ir dar, kol jūs renkatės, gerbiamas B. Matelis nori pasakyti kažką.

B. MATELIS (TS-LKDF). O gal išeitų, kad opozicija galėtų paklausti iš anos salės Vyriausybės ką nors?

PIRMININKAS. Anoje salėje nėra Vyriausybės, ji yra šioje salėje. Čia yra plenarinių posėdžių salė, kurioje vyksta statutiniai dalykai. Gerbiamus ministrus kviečiu užimti vietas. Gerbiama premjerė informavo, kad serga kovidu, tai jos nebus. Kol ministrai eina, aš suteikiu žodį pirmajam J. Razmai, nes opozicijos atstovų aš nematau kol kas klausiančių. Gerbiamas Jurgis, prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas sveikatos apsaugos ministre, turbūt sutiksite, kad Prezidento kalboje bene daugiausiai kritikos žodžių teko jūsų sričiai. Ar jūs sutinkate su ta pareikšta kritika dėl kovidą nesėkmingo valdymo, dėl blogos situacijos? Ir kiek jūs jautėte, siekdamas reformos vykdymo, talką iš prezidentūros, iš Prezidento?

A. DULKYS. Ačiū už klausimą. Matyt, pradėčiau atsakymą nuo to, ko pakvietė Prezidentas pačioje savo kalbos pradžioje. Prezidentas labai akcentavo, kad valstybėje, ne tik tarptautinėje politikoje, bet ir valstybių gyvenime, reikia matyti tiek Lietuvą tame bendrame kontekste, tiek visą laiką užstoti silpnesnę ir valstybės lygmeniu.

Jei kalbėtume apie pandemijos valdymą, man atrodo, kad buvo visko, bet yra gerai, kad Lietuva pasiekė rezultatą. Ir pandemijos valdymo, ir skiepijimo Lietuva pasiekė geriausius rezultatus visoje Rytų Europoje ir vidutinius Vidurio Europoje, atsilikome tik nuo Šiaurės Europos ir Vakarų Europos. Man atrodo, toks matymas yra objektyvesnis.

Na, buvo pastebėjimų dėl to, ar mažai, ar nereagavome į ekspertų patarimus. Na, ne tik reagavome, bet Vyriausybė buvo sudariusi ir Nepriklausomų ekspertų tarybą, su ja teko darbuotis net ne valandomis, o kartais ir paromis. Aš manau, kad tikrai buvo įsiklausyta į tuos patarimus.

Na ir Prezidentas taip pat tarė keletą žodžių ir apie reformas. Man atrodo, labai gerai, kad Prezidentas pastebėjo, kad net pandemijos metu mes sugebėjome parengti reformų projektus, kurie yra dabar. Jau antrais kadencijos metais mes turime sveikatos sistemos svarstomus projektus. Sakykime, ankstesnė kadencija tik ketvirtais metais apie tai pradėjo kalbėti. Buvo teigiamai pasisakyta tiek apie pavėžėjimo paslaugas, tiek apie greitosios medicinos pagalbos. Aš manau, kad dabar beliko žengti ir tą kitą žingsnį dėl gydymo įstaigų tinklo. Manau, kad judame į priekį, na, o pastebėjimai yra gerai, mokomės iš jų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas A. Matulas. Prašau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Sveiki, aš irgi noriu paklausti sveikatos apsaugos ministro. Gerbiamas ministre, dabar galiojanti apmokėjimo už paslaugas vadinamoji DRG sistema, mano manymu, jau yra pasenusi, ją reikia tobulinti. Ar numatote keisti apmokėjimo sistemą, ypač jeigu pavyks priimti įstatymą ir sukurti šeimos centrus, ir dėl to, kad, atsižvelgiant į šeimos gydytojų nuogastavimus, vis dėlto šeimos gydytojų uždirbti pinigai nebūtų naudojami stacionarinėms paslaugoms apmokėti ir panašiai? Ar numatote tobulinti šitą apmokėjimo sistemą?

A. DULKYS. Ačiū už klausimą. Taip, tai yra sudedamoji mūsų Vyriausybės programos dalis. Čia gal truputėlį mums kartais koją pakiša tai, kad mes vienu metu pradėjome labai daug pokyčių, bet aš pats asmeniškai buvau už tą tokią holistinę požiūrį. Mes visose sveikatos apsaugos srityse vienu metu pradėjome tuos pokyčius, todėl kai kur to nesusikalbėjimo, matyt, trūksta. Šiuo metu parlamento nagrinėjami gydymo įstaigų tinklo klausimai visiškai neliečia šeimos gydytojų funkcijų. Šeimos gydytojų reikalai yra ta medicinos norma, kuri apskritai nėra keičiama.

O dėl naujų paslaugų apmokėjimo tvarkos yra tariamasi kartu su Ligonių kasa. Dirba komanda ir yra numatoma, kad jeigu jau atsiras tie sveikatos centrai, tai visų pirma jiems bus formuojamas tas toks vadinamasis apibendrintas globalus biudžetas už apskritai bazinį paslaugų krepšelį, o gydytojų išsakytos pastabos, kad jau daug metų egzistuoja tie mokėjimai už pirmą, ketvirtą, septintą konsultaciją, bet ne už antrą, trečią ir kitas, tai šitai liks praeityje. Jau rengiamas pakeitimas ir bus kuriamas apmokėjimas už kompleksinę konsultaciją, kad būtent pacientai nebūtų vaikomi ir kad tas finansavimas būtų toks tikslesnis ir taiklesnis. Aš manau, kad čia nuveiksime šituos darbus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas L. Slušnys. Prašau.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Šiandien kitiems ministrams turbūt bus labai nuobodu, nes mes užsipuolėme A. Dulkį. Mano klausimas vėl sveikatos apsaugos ministrui. Šiandien Jo Ekscelencija Prezidentas savo metiniame pranešime paminėjo pandemijos valdymą, paminėjo ir kitus sveikatos klausimus, išsakė kritikos ir netgi tam tikras nuoskaudas, ko mes nepadarėme.

Mano klausimas jums, kokia esminė pamoka, kurią mes, kaip valstybė, galėjome gauti iš pandemijos istorijos? Ačiū.

A. DULKYS. Man atrodo, šiandien Prezidentas padarė labai teisingą įžvalgą, kad mes dabar turime labai gerai pasiruošti rudeniiui ir nebeturėti situacijos, kai yra ribojamas viešasis gyvenimas.

mas, viešosios kitos funkcijos, kad gerai funkcionuotų ne tik sveikatos apsaugos sistema, bet ir švietimas, ir visi kiti dalykai. Pagrindinė pamoka... Mes prisiminkime, kas buvo po pirmosios pandemijos bangos. Po pirmosios pandemijos bangos Lietuva visiškai nesirūpino nei testavimo algoritmais, nei sigijo reikalingų testų, o jeigu ir išigijo, tai tuos, kuriais domisi tikrai teisės saugos institucijos. Būtent reguliuodama antrąją bangą Lietuva, priešingai nei kitos šalys, neturėjo galimybių turėti kontaktnio mokymo, nes negalėjo taikyti testavimo algoritmų. Naujoji Vyriausybė iš karto pradėjusi darbą rūpinosi testų išigijimu, kartu su ekspertais parengė testavimo algoritmus ir, kai tikrai buvo tai įmanoma, mokyklos, studijos – viskas buvo grąžinta į kontaktnį mokymą. Štai yra pagrindinė pamoka – turėti testavimo sistemą ir algoritmus. Jais mes dabar ir toliau rūpinamės ir taip ruošiamės pasitikti rudenį, kad išvengtume tokios klaidos ir kad tą pamoką būtume išmokę. Tokia, mano nuomone, pagrindinė pamoka.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas V. Juozapaitis. Prašau.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiamas kultūros ministre, šiandien Jo Ekscelencija Lietuvos Respublikos Prezidentas mus visus sugėdino, kad jau 32 metai, kai negalime perleisti „Aušros“ laikraščio. Kodėl jūs neperleidote „Aušros“ laikraščio? Tiesa, aš nesupratau, ar jį perleisti kažkam, ar išleisti naują? Gal jūs turite jau kokių minčių, kas galėtų tą darbą atlikti, „Aušros“ laikraštį išleisti, kas būtų leidėjas, kas būtų finansuotojas?

Taip pat kitas klausimas aplinkos ministrui. Labai atsiprašau, šiandien aš pasigedau metiniame pranešime apie Vilniuje... Turbūt istoriškai toks vienas iš gėdingiausių faktų, nežinau, gal kaip tik yra aplinkosaugos pasiekimas, kai yra nešienaujama žolė ir joje atsiranda labai daug erkių. Ar tai yra tikrai tai, ko mes siekėme, ar tai yra žaliosios ekonomikos kurso pasekmė ir taip toliau? Gerbiamasis kultūros ministre, pirmiausia apie „Aušrą“, o toliau apie erkes. Ačiū.

S. KAIRYS. Apie „Aušrą“. Tai turbūt tokia idėja pareikšta ir ją išgirdome. Aišku, neabejoju, kad „Aušra“ yra skaitmenizuota, prieinama ir kitais būdais, jeigu jau būtų toks poreikis. Taip pušiau pajuokaujant galima atkreipti dėmesį ir gal gera proga prisiminti ir w raidės įteisinimą, bet iš esmės tokia idėja buvo ir ją išgirdome.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Toliau gerbiamas A. Kupčinskas.

S. GENTVILAS (LSF). Aš dar dėl antro.

PIRMININKAS. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Šiaip tai norėčiau pagirti Vilniaus savivaldybę, nes ką tik per Pasaulinę aplinkos dieną sudarėme savivaldybių reitingą ir Vilniaus savivaldybė yra geriausiai besitvaranti aplinkosaugos srityje. Taip pat vertiname ir gerąją, tvariąją bioįvairovės praktiką, kai miesto pievos yra šienaujamos ne žydėjimo laikotarpiu, o po žydėjimo laikotarpio. Man atrodo, iš Vilniaus praktikos galima pasimokyti. Ir tikrai mieste, kur asfaltas užima vis daugiau vietos, Vilniaus šienavimo praktika yra pavyzdinė. Tikrai vertiname tai gerai, o dėl erkių, na, raginu pasiskiepyti. Bet čia vėlgi A. Dulkį prašom užpulti su šituo klausimu.

PIRMININKAS. Ar gerbiamas A. Dulkys velsis į muštynes dabar, o gal tiek to, paliekame.

Gerbiamas A. Kupčinskas toliau klausia, gal prasitęs diskusija.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiama švietimo, mokslo ir sporto ministre, iš Prezidento pranešimo galėjo susidaryti įspūdis, kad Lietuvoje sportas išvis nuvartytas iki žemumų ir dabar yra sugriautas, federacijos nesirūpina olimpiniais medaliais. Bet, mano žiniomis, kaip tik Kūno kultūros ir sporto departamentas buvo sunaikintas praėjusią kadenciją. Dabar, nuo liepos 1 dienos, sėkmingai atkuriamas Nacionalinė sporto agentūra, kiek žinau, dabar yra vykdomas konkursas. Ar manote, kad pavyks nuo liepos 1 dienos sugrąžinti Lietuvos sportą į aukštumas? Dėl medalių nesu tikras, aišku, tam reikia laiko. Gal šiek tiek pakomentuotumėte tą situaciją, kokia yra dabar, nes, matyt, ne visi valdo visą informaciją. Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už gerą klausimą. Tikrai tai, ką pasakė šiandien Prezidentas, aš pasakiau prieš metus, prieš pusantrų metų, kai radome tokią situaciją, jog nėra sunaikintas Sporto departamentas, visiškai minimalūs resursai tiek politikai formuoti, tiek politikai įgyvendinti, taip pat aukštam sportiniam meistriškumui finansavimas tikrai nepakankamas.

Identifikavę šią situaciją, jau priėmėme tikrai ne vieną labai svarbų sprendimą ir dar keletą svarbių sprendimų laukia Seime. Gaila, mes kol kas neturėjome galimybės balsuoti. Tačiau didėja aukšto sportinio meistriškumo finansavimas. Šiuo metu yra paskelbtas konkursas į Nacionalinę

sporto agentūrą, yra 28 kandidatai. Liepos pradžioje jau turėtume turėti vadovą. Agentūros steigimui yra pasiruošta. Taigi, keičiame tą situaciją, kurią radome atėję į ministeriją.

Taip pat auga stipendijos sportininkams. Tai yra labai svarbu, nes tai yra sportininkų pagrindinis darbo užmokestis. Dar svarbiau, kad mes priėmėme sprendimą suvienodinti stipendijas tiek sportininkams, kurie turi negalią, tiek sportininkams, kurie negalios neturi. Tai yra, manau, labai labai svarbus žingsnis, juo aš labai labai didžiuojuosi, ir tikrai tai turėtų kardinaliai keisti situaciją. Taip pat yra didinamos ir negalią turinčių sportininkų premijos. Taigi, priimta tikrai daug sprendimų, kurie turėtų keisti situaciją, bet, kaip jūs sakėte, minėjote, sporto rezultatai neateina per dieną, sporto rezultatai užauga per dešimtmetį, penkmetį ir dar ilgiau. Taigi tų medalių tikrai tikimės, bet jų gali tekti šiek tiek palaukti. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas K. Adomaitis. Prašom.

K. ADOMAITIS (LF). Ačiū. Aš turiu klausimą apie mokesčius, tiesą sakant, du klausimus. Čia, aišku, bus finansų ministrei, taip pat ir aplinkos ministrui, nes tai yra aplinkosaugos mokesčiai.

Man įdomu dėl nekilnojamojo turto mokesčio, kokie dabar yra planai, ar nebuvo svarstyta vis dėlto tai palikti pačioms savivaldybėms spręsti? Mes daug kalbame apie savivaldybių savarankiškumą ir tai, kad joms reikia daugiau laisvės, bet, kita vertus, kaip ir nenorime įvesti naujų mokesčių esant sudėtingai ekonominei situacijai. Galbūt sprendimas būtų leisti savivaldybėms pačioms priimti sprendimus, jeigu jos nori įvesti nekilnojamojo turto mokestį arba palikti nulinį – taip būtų visos jų savarankiškumo galimybės įtvirtintos.

O antras klausimas yra susijęs su aplinkosaugos mokesčiu, su pakuočių mokesčiu. Mes mokame Europos Sąjungai 11 mln. eurų papildomai, ta suma didėja kas metus dėl neperdirbto plastiko. Kiekvienai šaliai yra iškeltas šimtaprocentinis plastiko perdirbimas – 800 eurų už neperdirbto plastiko toną. Lietuvai, kaip minėjau, sudaro 11 mln. Ar vis dėlto mes neturėtume šito mokesčio nukelti nuo vartotojų ir perkelti tiems, kas tą neperdirbtą plastiką pateikia į rinką, taip reikšmingai padidindami perdirbamo plastiko tikslus Lietuvoje?

Tad dėl nekilnojamojo turto mokesčio ir dėl plastiko perdirbimo mokesčio.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Pasiūlymas dėl nekilnojamojo turto mokesčio modelio pakeitimo yra pateiktas derinti institucijoms ir visuomenei, laukiame visų pasiūlymų iki birželio 30 dienos. Jūsų pasiūlymas taip pat yra svarstytinas. Kviečiu rašyti *pasiulymai@finmin.lt* ir tikrai įvertinsime visus pasiūlymus, kurie yra pateikti.

O pasiūlytas pokytis, pirmieji mokėjimai būtų nuo 2025 metų, todėl tikiu, kad iki to laiko ekonominė situacija nusistovės, bus aiškesnis ekonominis peizažas ir turbūt tie sprendimai tuo metu atrodys šiek tiek kitaip, negu atrodo šiandien, kai turime didesnius ekonomikos iššūkius. Modelis pasiūlytas atsižvelgiant į daugelio tarptautinių institucijų rekomendacijas ir į vakarietiškų valstybių praktiką, kaip yra apmokestinamas nekilnojamas turtas tose šalyse. Tačiau turime teisę priimti sprendimus, kokius matome geriausius savo šaliai, todėl kviečiu visus pasiūlymus siųsti, argumentuoti ir esame atviri diskutuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir paskutinis klausia gerbiamas E. Pupinis. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Aš dėl antrojo klausimo. Atsiprašau, posėdžio pirmininke.

PIRMININKAS. Prašom pratęsti.

S. GENTVILAS (LSF). Mes iš tikrųjų... Teisingas klausimas, bet mes padarėme nemažus namų darbus – visų pirma uždraudėme vienkartinius plastiko produktus. Nuo šių metų yra skirstoma plastikinė pakuotė į perdirbamą, neperdirbamą, yra skirtingi mokesčių tarifai. Taip pat padidintos plastiko perdirbimo užduotys gamintojams, importuotojams. Patys tarifai už užduočių neįgyvendinimą yra stipriai išaugę nuo šių metų, o tai turėtų paskatinti iš esmės, kad plastiko yra perdirbama vis daugiau.

Šiandien mums, Lietuvai, tikrai negresia kokių nors papildomų mokesčių mokėjimas, bet jisai tikrai nebus perkeltas gyventojams ir valstybės biudžetui. Vėlgi tas teršėjo principas bus įgyvendintas, rudenį dar planuojami patikslinimai dėl žiedinės ekonomikos direktyvos paketo perkėlimo, tad ateisime į Seimą sukonkretinti kai kuriuos dalykus. Bet tikrai aktualus klausimas – daugelis šalių susiduria su tuo. Pavyzdžiui, Estija tiesiogiai renka mokestį iš gamintojų už plastiko išleidimą, mes esame perėję prie sankcijų mechanizmo, kad neįgyvendinus užduočių mokamas gamintojų mokestis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar jau visi atsakymai? Gerai, visi. Tada klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėčiau paklausti žemės ūkio ministro. Kadangi jau šiandien Prezidento buvote kaltinamas dėl nepakankamo susikalbėjimo, dialogo nebuvimo, tai aš norėčiau paklausti, kuriose srityse to dialogo trūksta, tarkime, jeigu jis vyksta, kur didžiausi prieštaravimai yra tarp žemdirbių ir ministro?

Kitas dalykas. Kur galimos tos trys sritys, dėl kurių dialogas galėtų būti vystomas ir ieškoma kokių nors bendrų interesų? Kaip suprantu, čia daugiausia nesutampa jūsų ir stambesnių žemės verslo turėtojų interesai. Buvome gavę ir palaikančių raštų iš jaunųjų ūkininkų, iš šeimos ūkių. Kur tie nesutarimai, kur čia didžiausios problemos? Ačiū.

K. NAVICKAS. Pirmiausia ačiū už klausimą. Prezidentas savo kalboje pirmiausia pasakė du dalykus, du aspektus paminėjo, dėl ko mes esame susitarę ir lyg ir turėtume judėti. Tai yra žaliasis kursas ir teisingesnis tiesioginių išmokų paskirstymas. Šie du dalykai yra parengtame ir dabar baigiamame derinti su Europos Komisija strateginiame plane. Dėl to iš esmės ir buvo mano interpeliacijos kertiniai klausimai man. Tai yra dėl ko žaliasis kursas ir žalumas ateina į žemės ūkį ir kodėl yra įdėtas lubų ribojimas. Prezidento pastabą, kad užsitęsę dalykai ir nėra rezultato, aš priimu, bet reikia suprasti, kad daugelį priemonių mes projektuojame į ateitį. Tarkime, dėl trumpųjų maisto grandinių, tai yra ir mūsų Vyriausybės prioritetas, ir mano asmeninis prioritetas, man pradėjus dirbti mes jau pakeitėme kriterijus, padarėme šaukimus, vienas projektas jau yra gautas, tikrai palankesnės sąlygos kooperatyvams perdirbti, gauti paramą perdirbantiems savo užaugintą produkciją, teikti paslaugas kooperatyvų nariams. To nebuvo, šie dalykai pasikeitė, bet, žinoma, mes rezultatų sulauksime po kelerių metų, niekas taip neveikia, projektą turi įgyvendinti, jis turi veikti, jis turi būti sėkmingas. Čia toks paaiškinimas, nesiginu, kad kažkas nepadaryta.

O jeigu kalbėtume apie ūkininkų nesusikalbėjimą, aš, tiesą pasakius, tuo ekspertiniu techniniu lygmeniu nesusikalbėjimo tarp mūsų nematau nė su viena grupe. Šnekant atvirai, taip, organizacijos, natūralu, dalyvauja, jos ir turi tai daryti, ir viešojoje politikoje. Tas priekaištas, kad ministras nepakankamai pinigų iš nacionalinio biudžeto pritraukė į žemės ūkį, tikriausiai yra pats pagrindinis, bet aš nematau čia savo pagrindinio tikslo, yra daug dalykų, svarbūs tie pokyčiai, ateinantys nuo 2023 metų, čia yra privalomi aplinkosaugos reikalavimai, kad jie būtų įgyvendinti palankiausiai ūkininkams ir palankiausiai gamtai. Aš manau, kad šiuo aspektu sprendimas yra rastas, aš visiškai juo tikiu, manau, kad tikrai kompromisai yra rasti.

Kalbant apie kokias nors didesnes ambicijas, tiek aš asmeniškai, tiek ir Europos Komisija dabar esame gerokai dėl to paėmę pauzę, nes pokytis po to, kai Rusija užpuolė Ukrainą, yra didžiulis, daugeliu atveju bet kokie kiti ambicingesni tikslai yra vertinami dvigubai ar trigubai atsargiau.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiamiems ministrams. Visi, norėję paklausti, paklausė. Atsakėte į Seimo narių klausimus. Dėkoju už jūsų laiką ir atsakymus. Galite užimti savo darbo vietas.

Tęsiame posėdį. Kadangi pareiškimų nėra, tai pagal darbotvarkę eisime, siūlysiu eiti nuo galo. Rezervinius klausimus apsvaistysime pagal tą logiką, kad neišbalansuotume pačios darbotvarkės, žmonės yra susiplanavę, kada jie ateis į salę daryti pateikimų, galbūt yra ir ne Seimo narių, darančių pateikimus, todėl bandykime svarstyti nuo galo. Tačiau nematau rezervinio 8 klausimo... Gal gerbiamas J. Razma pristatys? Nors čia parašyta, kad Seimo Pirmininkė.

12.25 val.

Seimo savaitės (2022-06-20 – 2022-06-23) – 2022 m. birželio 21 d. (antradienio) ir 23 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas

Tuomet savaitės, prasidedančios birželio 20 diena, Seimo posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Gal nuo šito pradėkime, nuo paties paskutinio. Gerbiamas Jurgi, prašom į tribūną. Rezervinis 8 klausimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kitą savaitę jau turime, kaip įprasta, keturis posėdžius. Atkreipsiu dėmesį, kad ketvirtadienio vakarinis posėdis yra skirtas opozicijai, opozicinę darbotvarkę formuos dvi frakcijos – Darbo partijos frakcija ir Regionų frakcija.

Savaitę pradėsime antradienį svarstydami projektus, kurie pasiekė svarstymo stadiją, tai daugiausia yra Teisės ir teisėtvarkos komiteto teikiami projektai, nes labai tikiuosi, kad netrukus

pritarime nutarimų projektams, kuriais papildysime Teisės ir teisėtvarkos komiteto sudėtį, ir rytoj Teisės ir teisėtvarkos komitetas, tikėkimės, numatytame posėdyje galų gale turės kvorumą. Čia ir Administracinių bylų teisenos paketas, ir Seimo statuto pataisos, ir Civilinio kodekso pataisos. Taip pat antradienį turime svarbią įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ naują redakciją su lydimaisiais, taip pat Bausmių vykdymo kodekso reforminį paketą, kurį vėlgi turi mums parengti Teisės ir teisėtvarkos komitetas, Loterijų įstatymo pataisą dėl nepilnamečių. Po pietų, per Vyriausybės pusvalandį, turėsime Konkurencijos tarybos pirmininką Š. Keserauską, manau, kad Seimo nariams bus prasminga jam pateikti klausimų, kaip ši taryba mato infliacijos situaciją, kiek ji prisideda tramdydama galimus kartelinius susitarimus. Toliau po pietų įvairūs projektai, teikiami Kultūros komiteto, kai kurie Vyriausybės pateikimai pastaruoju metu posėdžiuose aptariami projektų.

Ketvirtadienį rytiniame posėdyje mes turime daug svarbių priėmimų, iš esmės vien priėmimai tame posėdyje. Paminėsiu Rinkimų kodekso priėmimą su lydimaisiais, Referendumo konstitucinį įstatymo projektą ir kiti projektai. Kai kurie iš jų yra atidėti iš praėjusios savaitės, kai neturėjome 71 Seimo nario, tikiuosi, kad ketvirtadienį bus reikiamas balsų skaičius, virš 71 Seimo nario, ir projektus galėsime priimti.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Ar yra užsirašiusių dėl motyvų? Ne, nėra užsirašiusių dėl motyvų. Galėtume apsispręsti, bet aš noriu patikslinti, gerbiamas pateikėjau, ar mes galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti, ar lauksime balsavimo lango, kaip jūs rekomenduojate?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gal nebus sudėtinga tą bendrą sutarimą, aš manau, fiksuoti ir vakare, paskui kas nors iš opozicijos sakys, kad mes labai norėjome balsuoti dėl darbotvarkės ir negalėjome, nežinojome, kad jūs apsispręsite jau tuo laiku, kur nėra balsavimo intervalo. Manau, geriau palaukime.

PIRMININKAS. Tai siūlote dabar nespėti šito klausimo?

J. RAZMA (TS-LKDF). Manau, kad galutinį sprendimą palikime balsavimo intervalui.

PIRMININKAS. Gerai. Tada siūlau toliau rezervinius tokia tvarka, nes jie susiję. Rezerviniai 4, 5, 6, 7 klausimai. Gerbiamas J. Razma galėtų pristatyti, dėl komitetų sudėties čia yra visi. Tai iš eilės visus prašom.

12.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1809 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, jie yra panašaus pobūdžio ir kai kurie susiję, bet, matyt, vis tiek tenka pristatyti kiekvieną atskirai ir tą svarstymą ir priėmimą fiksuoti taip pat atskirai dėl kiekvieno.

Pirmiausia nutarimo projektas dėl komitetų sudėties patvirtinimo. Siūloma išbraukti D. Kreivį iš Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto ir įrašyti jį į Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Tai mes galime padaryti, nes Seniūnų sueigoje pakoregavome frakcijų atstovavimo kvotas ir atitinkamai frakcija turi teisę pasiūlyti čia teikiamus pakeitimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Niekas neužsirašė paklausti. Dėl motyvų taip pat nėra. Noriu atsklausti pranešėjo, ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu ir tada eiti prie kitų stadijų, ar jūs siūlote visas stadijas atidėti iki 15 valandos?

J. RAZMA (TS-LKDF). Dėl nutarimų projektų mūsų buvo tokia praktika, kad balsavimo etapui palikdavome galutinį apsisprendimą, o kadangi čia tokie nenorminiai dokumentai, tai tas stadijas paprastai pereidavome ne balsavimo metu.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu po pateikimo pritarti? Dėkoju, pritarta.

Svarstymas. Niekas neužsirašė diskutuoti. Kalbėti dėl motyvų taip pat nėra norinčių. Ar galime bendru sutarimu po svarstymo pritarti? Dėkoju, pritarta.

Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl motyvų niekas neužsirašė. Taigi galutinį apsisprendimą paliksime iki balsavimo laiko.

12.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1811 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Tada rezervinis 5 klausimas. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Su šiuo projektu susijusi būtinybė pakoreguoti Seimo nutarimą dėl komitetų narių skaičiaus, nes Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete vienu nariu lieka mažiau, o Teisės ir teisėtvarkos komitete vienu nariu daugiau. Atitinkamai ir siūloma pakoreguoti nutarimą patikslinant narių skaičių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Niekas nenori paklausti, niekas neužsirašė dėl motyvų. Ar galime po pateikimo bendru sutarimu pritarti? Dėkoju, pritarta. Ar po svarstymo galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Taigi per priėmimą niekas nenori kalbėti. Apsispręsimė numatytu laiku.

Prašau pateikti rezervinį 6 klausimą.

12.32 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1810 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

J. RAZMA (TS-LKDF). Rezervinis 6 klausimas yra dėl... Tuoju atsiras ekrane, kad aš būčiau tikslus, nes kol kas dega 5 klausimas.

PIRMININKAS. Dėl Seimo komisijų sudarymo.

J. RAZMA (TS-LKDF). Dėl Seimo komisijų sudarymo. Šiandien vykusioje Seniūnų sueigoje buvo pakoreguotos frakcijų atstovavimo kvotos ir atitinkamai viena vieta buvo padidintas atstovavimas Liberalų sąjūdžio frakcijai Seimo Jaunimo ir sporto reikalų komisijoje ir Tėvynės sąjungos frakcijai Peticijų komisijoje. Tuo remiantis į Seimo Jaunimo ir sporto reikalų komisiją siūloma papildomai įrašyti Seimo narę E. Rudeliene, o į Seimo Peticijų komisiją įrašyti J. Gudauską.

PIRMININKAS. Dėkoju. Niekas nenori paklausti. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių. Ar galime po pateikimo bendru sutarimu pritarti? Dėkoju, pritarta. Ar po svarstymo galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Priėmimo stadija. 1 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 3 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? 4 straipsnis. Tikiuosi, bendru sutarimu pritarta. Taip pat motyvų niekas nenori sakyti. Apsispręsimė vėliau.

12.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1812(2) (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar jau rezervinis 7 klausimas, ar ne? Taip, rezervinis 7 klausimas – projektas Nr. XIVP-1812(2). Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Šis projektas susijęs su jau mūsų minėtais apsisprendimais dėl dviejų komitetų sudėties koregavimo. Įvykus tiems pokyčiams reikia pakoreguoti ir komitetų narių pavaduotojus. Iš Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto tiesiog išbraukiame nebesantį komiteto narį D. Kreivį ir jo pavaduotojus, o Teisės ir teisėtvarkos komitete nurodome D. Kreivio pavaduotojus – tris asmenis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Niekas jūsų nenori paklausti. Dėl motyvų taip pat nėra užsirašiusių. Ar galime po pateikimo bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ar galime po svarstymo? Dėkoju, pritarta.

Priėmimas. 1 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Apsisprendime balsavimo metu.

12.35 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1805, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1806 (pateikimas)

Toliau galėtume... Nematau salėje gerbiamo R. Juškos, tuomet galbūt rezervinis, jeigu nuo galo, ta logika vadovaujantis, rezervinis 2.1, rezervinis 2.2 klausimai – Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymas ir Vietos savivaldos įstatymas. Čia paketas. Gerbiamą ministrą S. Gentvilą kviečiu į tribūną. Prašom. Žiūrėsime prezentaciją. Gerai.

S. GENTVILAS (LSF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai, gerbiami Lietuvos gyventojai. Vanduo ir vandens tiekimas, nuotekų tvarkymas yra bazinė sanitarinė valstybės paslauga, vystoma per amžius miestuose. Šią funkciją Lietuvoje atlieka vietos savivalda, tai yra savarankiška vietos savivaldos funkcija.

Šiuo metu Vyriausybės vardu teikiame du įstatymų projektus, tai Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo naują redakciją bei Vietos savivaldos įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Kas išprovokavo šitą pakeitimą ir visą paketą? (Jeigu prezentacija suktųsi, būtų gerai.)

Visų pirma priežastys yra aplinkosauginės ir vadybinės. (Veikia, ačiū.) Šiuo metu net ir 30 metų po nepriklausomybės atkūrimo kas ketvirtas Lietuvos miestietis nėra vis dar prijungtas prie centralizuoto nuotekų tvarkymo ir maždaug kas šeštas miestietis arba didesnėse negu 2 tūkst. gyventojų turinčiose gyvenvietėse nėra prijungtas prie centralizuoto vandens tiekimo.

Tai yra vadinamosios bendrosios vandenų direktyvos, kurių tikslus mes turėjome pasiekti pernai. Estai sugebėjo tą pasiekti, mes šiek tiek atsiliakame. Šiuo metu Europa jau nusprendusi, kad mes tuos tikslus turėjome pasiekti pernai. Dabar nebefinansuos miestų ir miestelių, europinį finansavimą nukreipia į mažesnes gyvenvietes, iki 2 tūkst. gyventojų.

Taigi, siunčiama aiški žinia, kad vandentvarkos sektoriaus įmonės turės pasirūpinti pačios ne tik miestais ir gyvenvietėmis, bet ir plėtra, o tam reikalingi vadybiniai pokyčiai vandentvarkos sektoriuje. Šių įstatymų tikslai yra iš esmės pagerinti savivaldybių įmonių veiklą, suteikti joms instrumentus. Dėl to, kad neturime gero ir kokybiško nuotekų tvarkymo, mes matome, kad vis dar apie pusę Lietuvos upių, ežerų yra prastos būklės. Šiemet vėlgi didmiesčiuose, turbūt žemiau, žemupyje, mes turėsime paplūdimių, miestų, kuriuose bus ženklai, kad nerekomenduojama maudytis dėl prastos bakterinės vandens kokybės arba kito užterštumo. Tai neturėtų būti toleruotina, todėl sektoriui reikalinga pertvarka.

Šiuo metu Lietuvoje veikia 62 geriamojo vandens ir nuotekų tvarkymo viešieji tvarkytojai. Absoliuti dauguma jų yra išskirtinai savivaldybių įmonės, kartais jose yra mažieji arba kokie nors mikroakcininkai iš praeities, tačiau iš esmės mes skirstome jas į tris grupes. Yra septynios įmonės, kurios negali plėstis, negali užtikrinti esamų paslaugų ir yra iš esmės jau po vandeniu, pagal savo finansines ataskaitas yra tiesiogiai priklausomos nuo subsidinio finansavimo savo plėtrai ir esamiems įsipareigojimams vykdyti. Tačiau, kaip minėjau, mes iš Europos nebeturime jokių pažadų ir jokių įsipareigojimų finansuoti plėtrą, todėl turime užtikrinti, kad įmonės stovėtų ant savo kojų. 20 įmonių yra rizikos zonoje ir pusę įmonių ir esmės mes vertiname kaip potencialiai galinčias veikti ir investuoti savo ruožtu.

Priminsiu, kad Lietuva yra gavusi apie 1,3 mlrd. eurų lėšų ir Europos Sąjungos susitvarkyti savo miestus, miestelius ir kaimiškas vietas, tiek geriamąjį vandenį, tiek nuotekų tvarkymą, tai yra vidutiniškai 300 arba 500 eurų statistiniam Lietuvos gyventojui. Bet jeigu žvelgtume į perspektyvą, viso Lietuvos geriamojo vandens tiekimą ten, kur tai yra racionalu, daryti centralizuotai ir tvarkyti nuotekas centralizuotai, reikėtų investuoti dar 2,5 mlrd. eurų. Tai turi būti padaryta iš pačių įmonių lėšų, vadinasi, ir iš abonento lėšų. Tokių save išlaikančių sektorių mes jau turime tiek energetikoje: elektros gamyba, elektros tiekimas, tiek dujų sektoriuje: dujų skirstomieji opera-

toriai ir taip toliau. Iš esmės atliekų tvarkymo sektoriuje esame perėję prie abonentų ir teršėjų išmokamų sektorių, tačiau vandentvarkoje mes vis dar neperėjome prie to nuo europinių subsidijų finansuojamo sektoriaus. Dauguma vienmandatininkų ir merų dažnai ateina ir vėl kreipiasi subsidijų, bet iš esmės tikrasis kelias yra pastatyti įmonės ant kojų, finansuoti per bankines paskolas jų plėtrą ir prisijungiant naujus abonentus, atnaujinant infrastruktūrą finansuoti šią bazinę sanitarinę funkciją miestuose, miesteliuose ir kaimiškose vietovėse.

Pagrindinė problema, kuri sprendžiama šituo projektu, jis gal yra įgavęs tokį įmonių stambinimo epiteta, bet iš tikrųjų mes nuėjome nuo įmonių stambinimo projekto link kainodaros. Iš tikrųjų norime permušti, kad šita pertvarka yra įrankis savivaldybių įmonėms sustiprėti, susiskaičiuoti visą turtą, kurį jos faktiškai valdo. Iš savivaldybių balanso ir kitų balansų išskaičiuoti visą turtą į savo balansus ir pradėti amortizacinius atskaitymus, pasitvirtinti tinkamą kainodarą ir pradėti savo plėtrą matant realius skaičius. Todėl mes šituo projektu numatome, kad savivaldybių turtas turės būti perduodamas, tiek paviršinių, tiek kitų nuotekų ar geriamojo vandens tiekimo tinklai turės būti perduoti į įmonių balansus per nustatytą laikotarpį. Šitas projektas taip pat yra socialinis projektas ir sanglaudos projektas, nes mes matome, kad kai kurios įmonės, ypač smulkios regioninės įmonės, dabar realiai apskaičiavusios savo vandens tarifus arba nuotekų tvarkymo tarifus nepakeltų šitos naštos ir toliau nedarant struktūrinių pertvarkų, vadybinių pertvarkų yra pavojus, kad mažiausių regionų arba tos septynios įvardintos įmonės tiesiog žlugs ir gyventojai ir įmonės tuose regionuose turės decentralizuotą individualią geriamojo vandens arba pramoninio vandens apsirūpinimo, nuotekų tvarkymo sistemas, nors tai yra racionalu daryti centralizuotai. Kainos kiltų neproporcingai daug, todėl mes turime ieškoti mechanizmų, kaip iš tikrųjų sumažinti decentralizaciją ir dezintegraciją, o kartu ir kainų kilimą.

Šiandien matome, kad regionuose kainos gali skirtis net trimis kartais tarp efektyviai veikiančių miestų sistemų ir priemiesčių sistemų. Todėl iš esmės mes matome, kad mažiausias pajamas Lietuvoje gaunantys gyventojai brangiausiai moka už vandens ir nuotekų tvarkymą. Šis įstatymo projektas iš esmės sprendžia tą bazinę paslaugą, komunalinę paslaugą – vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymą, suranda ir suteikia mechanizmus įmonėms stambėti į regionines įmones, sukuria pereinamuosius laikotarpius, kad jie būtų politiškai jautriais klausimais apsisprendžiant dėl galimų įmonių sustambinimo, pavyzdžiui, miestuose ir žiedinėse savivaldybėse. Kainodara pereinamuoju laikotarpiu galės būti diferencijuota, mažųjų akcininkų interesai apsaugoti, jų investicijos bus apsaugotos.

Tarp alternatyvų buvo svarstoma tikrai daug, tartasi su Europos Komisija, EBPO ir kitais ir pasirinktas pats švelniausias evoliucinis modelis. Buvo svarstoma ir vienos įmonės alternatyva visai Lietuvai, buvo dešimt regioninių įmonių, pasilikta prie evoliucinio kelio, kad įmonėms leistu suteikti įrankių sustambėti pačioms, susistiprinti. Tik toms įmonėms, kurios nesugebėtų sustambinti, o tokių mes irgi diskusijose ne pirmi metai matome, kad yra nemažas skaičius... Jos turi interesą stambėti ir jungtis prie didesnių įmonių, bet didesnės įmonės dažnai nenori prisiimti šitų išpareigojimų, todėl mes turime numatyti mechanizmus, kaip jas paskatinti. Todėl įstatyme yra sukurta nemažai mechanizmų, kaip didieji akcininkai irgi galėtų matyti pereinamuosius laikotarpius.

Pagrindinės įstatymo projekto nuostatos – licencijavimo sugriežtinimas geriamojo vandens tiekimo įmonėms, nes tai yra monopolinė paslauga, ji turi būti daroma kokybiškai. Ir jeigu ji neatliekama kokybiškai, o kenčia ir vartotojas, ir aplinka, gamta, tai turi būti peržiūrima arba atimama licencija. Licencija tikrai neatimama iš karto, bet, jeigu ji atimama, atsiranda garantinis paslaugų teikimas, tai, kas yra būdinga dujų ar elektros skirstymo ir gamybos sričiai. Pakeičiama kainodara, ji būtų palanki ir galėtų išskaičiuoti potencialias investicijas. Daugelis įmonių kelia klausimus, kad negali patvirtinti investicijų. Pagal naują kainodaros metodiką bus galima išskaičiuoti investicijas. Padidinami savivaldybių įgaliojimai. Geriamojo vandens ir nuotekų tvarkytojai galės bet kuriuo metu ateiti į pramonės įmones, paimti iš sutartos vietos mėginių tyrimus, pasikeis ir sankcijų dėl perteklinės taršos mechanizmas.

Kaip minėjau, pagrindinė nuostata – dėl licencijavimo kartelės pakėlimo. Įstatymo svarstyimo ir dviejų derinimų metu mes išbraukėme keletą jautrių nuostatų. Geriamojo vandens tiekimo

įmonės yra tai įvertinusios ir pripažįsta, kad dabartinės licencijų sąlygos yra sąmoningos ir aiškios. Neįgyvendinus licencijos ir netekus licencijos, įsijungia garantinis paslaugų teikimas. Tai yra monopolinė paslauga, ir mes privalome garantuoti, kad ji būtų atliekama. Todėl atsiranda garantinis paslaugų teikimo mechanizmas ir tai yra išsamiai aprašoma įstatyme.

Kaip minėjau, keičiama ir kainodara. Akcentas yra, kad geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įmonės galėtų patvirtinti tinkamą kainą, numatomos ir pereinamosios kainos. Jeigu yra sumanoma jungtis savanoriškai į regionines įmones, taip pat numatoma, kad įmonės valdytų tik savo infrastruktūrą, o ne užbalansinę infrastruktūrą. Galiausiai kartu su paketu mes išplečiame ir vandentvarkos įmonių įgaliojimus, kaip jau minėta, tiek individualių nuotekų tinklų priežiūrą, tiek pramoninių atliekų priežiūrą.

Tiek buvo iš manęs. Tikiuosi, į klausimus galėsime atsakyti konkrečiau. Iš tikrųjų įstatymo projektas yra viena iš sąlygų gauti Lietuvai vadinamąjį RRF'o finansavimą. Tai yra sąlyga ir panaudoti mūsų europinę paramą, todėl labai raginu komitetus per vasarą priimti sprendimus. Jie iš tikrųjų suderinti ir aptarti su vandentvarkos įmonėmis ir, man atrodo, geras kompromisas yra pasiektas. Mielai atsakyčiau į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama ministrai. Jūsų pirmasis nori paklausti gerbiamas V. Pranckietis. Prašom.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Labai dėkoju už pristatymą ir ypač jame pabrėžtą paviršinių vandenų taršą, nes visada nuskambėdavo tokia neigiama pozicija, kalbant apie žemės ūkį arba jo taršą. Noriu pasakyti, kad 27 % taršos į Baltijos jūrą patenka iš miestų, 60 % iš Baltarusijos ir Rusijos, 13 % yra nenustatytos kilmės, jai priskiriama ir natūrali tarša, ir galimai žemės ūkio, kuri nėra niekaip kontroliuojama, bet dažniausiai būna kaltinama.

Mano klausimai būtų turbūt du. Tinklų centralizavimas. Ar galima tokia perspektyva, ar reikėtų decentralizuoti ir įsteigti vietinį valymą kiekvienoje neprijungtoje sodyboje arba miestelio dalyje, kuri yra neprijungta?

Ir kitas – garantinis vandens tiekimas. Ar jis nebus licencijuojamas ir kaip bus užtikrinama vandens kokybė, jeigu licenciją praradusi įmonė vis tiek vykdys garantinį tiekimą? Ačiū.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkui už teisingus klausimus. Taip, reikia pripažinti, kad tarša iš miestų tęsiasi. Tikrai mes turime ir direktyvinių pažeidimų Kėdainiuose, Nemenčinėje dėl prastai veikiančių valymo įrengimų, ką jau kalbėti apie gyvenvietes.

Dabar dėl pirmojo klausimo. Atsiprašau, neakcentavau, pirmasis dėl... (*Balsas salėje*) Taip, šiandieninė situacija yra tokia, kad geriamojo vandens tiekimo įmonės negali pasiūlyti centralizuotos paslaugos net ten, kur apsimoka, ir patvirtinti investicijų, nes kainodara neleidžia. Valstybinė energetikos reguliavimo taryba negali pripažinti tų investicijų. Bet po įstatymo priėmimo įmonės galės kur kas lengviau patvirtinti plėtros planus, aplinkosaugos investicijas ir daryti jas ne tik ten, kur yra, pavyzdžiui, sodininkų bendrijos Vilniuje ar dar kitur, skundžiasi negaudamos investicijų, bet ir mažesnėse kaimo vietovėse. Varėnoje yra aštuonios mažesnės gyvenvietės be tinkamų valymo įrengimų. Manau, perspektyvoje vandentvarkos įmonės galėtų sustiprėti iki to, kad išsimokėjimo tvarka netgi vienkiemiuose galėtų įrengti individualius valymo įrengimus, išsimokėtinai gyventojams pakeistų vadinamuosius lauko tualetus. Tai yra profesionalų veikla ir jie galėtų plėstis, teikti ir kitas paslaugas, bet šiandien pagal dabartinę situaciją jie negali atlikti plėtrą ten, kur tai apsimoka.

Garantinis vandens tiekėjas, antrasis klausimas. Yra dvi licencijos: vieną licenciją turi visos geriamojo vandens ir nuotekų tvarkymo įmonės ir atsiranda geriamojo vandens garantinis tiekėjas. Jam yra atskiri reikalavimai, Valstybinė energetikos reguliavimo taryba paskiria penkeriems metams reikalavimus atitinkančią stipriausią regiono įmonę ir ji tuos reikalavimus turi atitikti nuolatos. Jeigu ji neatitinka tų reikalavimų, per 6 mėnesius turi pasitaisyti, jeigu nepasitaiso, tada parenkamas kitas garantinis vandens tiekėjas. Tas garantinis vandens tiekėjas įžengia tik tuomet, jeigu kažkas netenka regione licencijos. VERT'as prižiūrės tvarką, prižiūrės ir licencijuojamas vandens įmonės, ir garantinius vandens tiekėjus, kad jie atitiktų reikalavimus ir būtų pasiruošę administruoti licencijų netekusias įmones.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų taip pat nori paklausti gerbiamas E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas ministre, turbūt tikrai reikia tam tikrų korekcijų, nes suprantame, kad kai kurios vandentvarkos įmonės gyvena gana sunkiai. Aš norėčiau paklausti apie tą kitą garantinį tiekėją, kuris perims funkcijas iš prieš tai buvusio garantinio tiekėjo. Vis dėlto regionuose yra stambių, stiprių įmonių, tokių kaip Vilniuje, bet yra tokių įmonių, kurios iš tikrųjų neblogai tvarkosi, tačiau yra vidutinio pajėgumo įmonės. Prie jų prijungus silpnas įmones jos gali taip pat tapti gana silpnos, nes nepaveš tos naštos, kuri bus užkrauta.

Šiuo atveju savivaldybės nedalyvauja, dalyvauja Valstybinė energetikos reguliavimo taryba. Ar nemanote, kad reikėtų tą kitą tarpinį iš karto perkelti į tą stipresnį ir taip apsaugoti kitas įmones, kurios veikia gana sėkmingai? Galbūt jos ir ateityje prisijungs prie didesnio regiono, galbūt susiformuos trys regionai. Ar nemanote, kad vis dėlto reikėtų ieškoti išeities, kad tos silpnos nebūtų našta visam regionui?

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas Edmundai, už klausimą. Ačiū už kvietimą, pirmadienį buvome „Utenos vandenyse“, turbūt jūsų klausimas kelia tą problematiką, kai Aukštaitijoje yra daugmaž vienodo pajėgumo įmonės ir vienodo pajėgumo įmonėms gelbėti vienai kitą yra gana sunki našta. Tikrai aš išsivežiau šitą klausimą ir, manau, rasime sprendimus, nes yra stambesnių miestų įmonių, kurios nebijo geriamojo vandens garantinio tiekėjo statuso, bet, suprantu, pavyzdžiui, „Utenos vandenims“ atrodo sunki našta administruoti kito miesto galimu atveju įmonę. Mes tikrai per klausymus ir komitetų svarstymus bandysime spręsti, kad nebūtų per prievartą kas nors išsūdoma. Aš tikrai ieškau jūsų iškeltos problemos sprendimo.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas ministre, jūs atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų niekas neužsirašė pasisakyti. Taigi apsispręsimė dėl jūsų projekto balsavimo lango metu.

12.54 val.

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-639(2), Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1711(2) (svarstymas)

Dabar, manau, galime spėti apsvarstyti rezervinį 1.1 klausimą – Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-639(2). Pra-nešėjas – J. Gudauskas, Kaimo reikalų komitetas. Prašom į tribūną. O vėliau pakviesime M. Majauską – Biudžeto ir finansų komiteto išvados reikės dėl šito, tad jūs ką nors įgaliokite arba nepabėkite dar. J. Gudauskas. Prašau į tribūną.

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas kaip pagrindinis šių metų gegužės 25 dieną svarstė kolegų Č. Olševskio, R. Tamašunienės ir B. Petkevič parengtą įstatymo projektą ir nusprendė pritarti patobulintam Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai – už bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Čia abu pristatė, r-1.1 ir r-1.2, taip? Čia ir dėl Miškų įstatymo? Dėl šito irgi reikia jūsų komiteto išvados.

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Dėl Miškų įstatymo. Taip pat šių metų birželio 8 dieną nusprendė pritarti komiteto patobulintam Miškų įstatymo 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: 4 – už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar pakviesiu gerbiamą Biudžeto ir finansų komiteto atstovą M. Majauską. Čia buvote kaip papildomas tik dėl pirmo, tai yra dėl Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo. Tik dėl šito įstatymo. Prašom, komiteto išvada.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė šį įstatymo projektą. Tai buvo vienas iš trijų paketo klausimų. Įvyko balsavimas. Įstatymo projektui buvo nutarta iš esmės pritarti ir pasiūlyti kaip pagrindiniam Kaimo reikalų komitetui patobulinti projektą pagal Vyriausybės pasiūlymus. Už tokį sprendimą balsavo 9, prieš nebalsavo nė vienas ir 1 susilaikė. Buvo pritarta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Niekas neužsirašė diskutuoti. Dėl motyvų taip pat niekas nenori kalbėti. Vadinasi, apsispręsimе balsuodami balsavimų lango metu.

12.56 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1765 (pateikimas)

Gerbiami kolegos, gal dar 2-16 klausimą galėtume? Dar yra 4 minutės. Jeigu nebus labai daug klausiančių, tai gerbiamas J. Gudauskas galėtų padaryti dar vieną pateikimą. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas. Ar spėsitė per 5 minutes? Jeigu nebus klausiančių, tai mes šitą apsvartysime dar iki pertraukos. Jeigu jūs pasiruošę? Prašau. Gerbiamas J. Gudauskas.

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pristatau Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymą. Priežastys arba problemos. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymas šiuo metu nenumato galimybės užsieniečių apgyvendinimo tikslais valstybės turtą panaudos pagrindu perduoti savivaldybėms, draudžia pagal panaudą gautą turtą leisti naudoti tretiesiems asmenims. Čia ukrainiečių apgyvendinimo pavyzdys.

Taip pat parengtu Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu siekiama suderinti ir tarpusavyje susieti Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio, reglamentuojančio turto perdavimo panaudos pagrindais, nuostatas su Lietuvos Respublikos įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 94 straipsnio nuostatomis, numatančiomis užsieniečių, turinčių teisę gauti ir gavusių laikinąją apsaugą, teisę nemokamai gyventi valstybės ar savivaldybių įstaigų pasiūlytose apgyvendinimo vietose.

Įstatymo projektu siūloma papildyti 14 straipsnio 1 dalies 8 punktą pateikiant jame nuorodą į Lietuvos Respublikos įstatymą „Dėl užsieniečių teisinės padėties“. Toks pakeitimas sudarys galimybę valstybės valdomą turtą neatlygintinai panaudos pagrindu perduoti naudoti savivaldybėms, kurios koordinuoja užsieniečių apgyvendinimą savivaldybės teritorijoje, o turto perdavimas būtų siejamas tik su užsieniečių apgyvendinimu.

Antra. Patikslinti 14 straipsnio 6 dalį darant išimtį, kad neatlygintinai perimtą turtą įstatymuose nustatytais atvejais būtų galima leisti naudoti tretiesiems asmenims užsieniečių nemokamo apgyvendinimo atveju. Toks įstatymas yra Lietuvos Respublikos įstatymas „Dėl užsieniečių teisinės padėties“, jame siūloma nustatyti užsieniečių teisę gyventi ir savivaldybėms panaudos teise valdomame valstybės nekilnojajame turte. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti gerbiamas J. Razma. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Norėčiau paklausti, ar jūs, teikdamas tą projektą, turėjote mintyje tik Ukrainos karo pabėgėlius ar ir tuos ekonominius migrantus, kurie pasklis čia po Lietuvą, kai jiems bus leista laisvai judėti?

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Tik Ukrainos karo pabėgėlius.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tuomet, aš manau, reikia tikslinti nuorodą dėl konkrečių įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ straipsnių, o ne dėl viso įstatymo, nes jis apima ir tuos visus ekonominius migrantus.

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Šio įstatymo pakeitimai buvo derinti su Socialinės apsaugos ir darbo ministerija, taip pat ir su Teisingumo ministerija.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pristatymas baigtas.

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau niekas nenori klausti. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Dėl jūsų projekto apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

O dabar aš skelbiu rytinį plenarinį posėdį baigtą. (Gongas)

Aidint gongui dar galime užsiregistruoti. Labai pageidavo kolegos, jie nori fiksuoti kuo daugiau mygtukų paspaudimų. Opozicijai bus sunku pasivyti, aišku, pagal mygtukų paspaudimus, bet... Gerų pietų.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 183 STENOGRAMA

2022 m. birželio 16 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Laba diena, gerbiami kolegos, sveiki vėl susirinkę į Seimo salę. Pradedame birželio 16 dienos vakarinį posėdį. (*Gongas*) Kviečiu užsiregistruoti.

Užsiregistravo 76 Seimo nariai. Du žmonės nori pasisakyti dėl vedimo tvarkos. Pirmoji pasisakys A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš tiesiog kreipiuosi į valdančiuosius prašydama arba patvirtinti, arba paneigti „Delfi“ portale paskelbtą informaciją, kad konservatoriai atšaukinėja komandiruotes, į salę bus iškviesti ir sergantys COVID-19. Gerbiami kolegos, kurie sergate COVID-19, galbūt užsidėkite kaukes ir pagalvokite apie mūsų artimuosius, nes tikrai kai kurie kolegos Seimo nariai slaugo ir sergančius vėžiu ir turi senus tėvus. Tiesiog labai prašau arba paneigti, arba patvirtinti, nes mažų mažiausiai neatsakingai elgiatės.

PIRMININKAS. Dėkui už tokį pasakymą. Taip, prašom, dabar E. Gentvilas norėtų.

E. GENTVILAS (LSF). Aš noriu pasakyti, kad Seimo vicepirmininkas V. Mitalas šiandien švenčia savo gimtadienį. (*Plojimai*) Galėtumėte pailsėti, ką nors prasmingo nuveikti, užleisti pirmininkavimą J. Jaručiui, J. Sabatauskui ar kam dar, A. Mazuronui. Sveikiname, Vytautai!

PIRMININKAS. Ačiū. Tikiuosi, nuo šiol tik gerės pasisakymai per šoninius mikrofonus. Pažiūrėsime į J. Razmą dabar, ką jisai norėtų.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kadangi kolegės Agnės kreipimasis buvo orientuotas į konservatorius, tai galiu užtikrinti, kad iš visų mūsų dalyvaujančių nėra vieno sergančio kovidu nėra. Premjerės turbūt nematote salėje, tai galite būti ramūs.

Dėl komandiruočių. Neatšaukinėjame, tiesiog yra seniai kai kurie planai pakoreguoti. Jeigu manome, kad darbas šiuo metu Seimo salėje svarbiau, manau, yra normalus sprendimas ir tai darysime ir ateityje.

PIRMININKAS. Dėkoju. P. Gražulis turbūt pasveikins ką nors.

P. GRAŽULIS (LRF). Turbūt be kovidu dar yra, sako, sergančių ir beždžionių raupsais ir, kaip E. Gentvilas sako, pažiūrėkite – Laisvės partijos nėra. Tik posėdžio pirmininkas yra.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Dar A. Nekrošius. Paskutinė replika.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju. Kadangi J. Razma patikino, kad nėra sergančių, tikriausiai yra visi pasidarę testą, gal galite pateikti įrodymus? Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai. Jau darosi mažiau... Taip, prašom, dar J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas Petrai, rau-pai, rau-pai – dvi skirtingos ligos, o testavimasis šiuo metu nėra privalomas. Kaip žinome, testuotis turi tik simptomus jaučiantys žmonės. (*Šurmuly salėje*)

14.04 val.

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus Arūno Bubnio atsakymai į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus (*pagal Seimo statuto 209 straipsnį*)

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, iš karto matau, kai opozicija grįžo, nuotaika visų pakilesnė, tai veržiasi ir per šoninius mikrofonus, bet turime eiti dirbti ir pradėsime darbą nuo Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro generalinio direktoriaus A. Bubnio at-

sakymų į Seimo narių iš anksto raštu pateiktus klausimus. Kviečiu gerbiamą direktorių į tribūną. Jūs turite tuos klausimus, prašom tribūnoje tuos klausimus pakomentuoti ir po to bus galimybė norintiems dar paklausti. Prašom.

A. BUBNYS. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Norėčiau atsakyti į Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos klausimus, kurie buvo pateikti man remiantis vienos iš Genocido ir rezistencijos tyrimo centro profsąjungų, tai yra Lietuvos istorijos tyrimų ir atminties kultūros darbuotojų profesinės sąjungos, raštais, skundais ir kitais dokumentais.

Pirmiausia norėčiau nuraminti Seimo narius dėl centro veiklos. Nepaisant esamų vidinių problemų ir sunkumų, manau, centras vykdo savo misiją ir normaliai įgyvendina jam skirtus uždavinius. Centras, kaip ir ankstesniais metais, leidžia istorikų knygas, stato paminklus, atminimo ženklus, rengia parodas. Viena iš tokių parodų ir dabar rodoma čia, Seime, III rūmuose, – „12-asis kilometras“, tai yra apie Rusijoje, Sverdlovske, sušaudytus Lietuvos ministrus ir kitus aukštus Lietuvos valstybės pareigūnus.

Taip pat tęsiame ir tarptautinį bendradarbiavimą su savo senais partneriais, su Tautos atminties institutu Lenkijoje. Užmezgėme naujų ryšių: visai neseniai, birželio 13 dieną, Vašingtone atidarytas Komunizmo aukų muziejus. Jame bus eksponuojami ir mūsų muziejaus okupacijų ir laisvės kovų eksponatai.

Jeigu kalbėtume apie neseniai nuveiktus svarbesnius darbus, norėčiau paminėti ir Spaske, Kazachstane, šių metų gegužės 31 dieną atidengtą memorialinį paminklą lietuvių tremtiniais ir politiniams kalinams, kalėjusiems Kazachstane, Karlago, buvusio Gulago komplekso, teritorijoje. Tai vieta, kurioje buvo kalinami daugybės šalių ir politiniai kaliniai, ir įvairių šalių karo belaisviai, kurie kovojo Vokietijos pusėje. Iš viso toje teritorijoje yra 26 paminklai, tarp jų yra ir lietuviams skirtas paminklas, bet dabar, gegužės 31 dieną, mes atidengėme naują paminklą atskirai, šalia to bendro komplekso. Atidaryme dalyvavo 30-ties užsienio šalių ambasadoriai, reziduojantys Kazachstane.

Taigi, aišku, tęsiame bendradarbiavimą ir su Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija, ir su Vyriausybės kanceliarija, vykdydami svarbius darbus, tai yra rengdami koncepcijas. D. Grinkevičiūtės muziejaus Šilalės rajone, Laukuvoje, ir Kryžkalnio lankytojų centro memorialo taip pat rengiame koncepcijas.

Ypač norėčiau pabrėžti dar vieną dalyką, kad rengiame svarbią, manau, sostinei ir visai Lietuvos valstybei galimybių studiją apie tai, kaip reikia sutvarkyti Lukiškių aikštę, jos prieigas ir Lukiškių kalėjimą.

Jeigu pereičiau prie užduotų klausimų, jų yra labai daug. Aš manau, kad per man skirtą laiką tikrai bus neįmanoma į juos visus atsakyti, bet jeigu...

PIRMININKAS. Pasistenkite, jums liko dar 12 minučių.

A. BUBNYS. Bet jeigu Seimo frakcijos norės atskirai susitikti ir išklausti mus apie situaciją centre, mes tikrai pasirengę tai daryti ir skirti neribotą laiką atsakymams į jūsų paklausimus.

Aš norėčiau pasakyti, kad Seimo narių paklausimai yra paremti būtent vienos iš profsąjungų raštais ir skundais. Mano požiūriu, tie klausimai, juose pateikiama informacija, faktai dažnai yra pritempti, interpretacijos tendencingos, todėl, manau, reikėtų pasiaiškinti ir pateikti savo požiūrį į tuos dalykus.

Pavyzdį galiu pasakyti. Dažnai įvairiuose raštuose ir skunduose minima, kad, pavyzdžiui, buvęs Genocido aukų muziejaus direktorius E. Peikštenis, tikrai nusipelnęs centro darbuotojas, arba buvusi skyriaus vedėja V. Kolonaitienė neva buvo atleisti dėl, sakykime, jų atžvilgiu vykdomo mobingo, jų atžvilgiu vykdomo psichologinio, sakykime, spaudimo ar teroro, ar kaip čia pavadinti.

Aš galėčiau pasakyti, kad praeitų metų lapkričio 8 dieną esu kalbėjęs su E. Peikšteniu. Mes atvirai, nuoširdžiai pašnekėjome. Jis pasakė, kad noris, sulaukęs pensinio amžiaus, išeiti į pensiją, bet jeigu jis norės grįžti į centrą, į Paieškos ir identifikavimo skyrių, mes mielai jį priimsime ir lauksime jo sugrįžtant, nes jis tikrai yra labai daug nusipelnęs partizanų paieškos darbuose.

Kitas atvejis, V. Kolonaitienės, taip pat transliuojamas dažnai, kad ji dėl patirto spaudimo, dėl mobingo tariamai pati išėjo į, sakykime, pensiją. Jiėjo Memorialinio meno ir ekspertizės sky-

riaus vedėjo pareigas. Turiu pasakyti, kad mes su ja taip pat esame kalbėję. Aš jai neturėjau jokių priekaištų dėl jos darbo. Ji taip pat man neišsakė jokių nusiskundimų ar pretenzijų dėl kokių nors centro vadovybės veiksmų, dėl kurių ji, sakykime, blogai jaučiasi ir priversta palikti darbą.

Tai yra tik vienas iš daugybės tokių pavyzdžių, kurie pateikiami kaip naujosios centro vadovybės kažkokio spaudimo, psichologinio teroro ir mobingo politika. Galiu pasakyti, kad per tą laiką, kai vadovauju centrui, tai yra jau daugiau kaip metai laiko, nė vienas darbuotojas iš tos profesinės sąjungos, iš tų darbuotojų, kurie palaikė buvusį centro generalinį direktorių A. Jakubauską, nebuvo atleistas iš darbo ir nė vienam net nebuvo taikyta jokia drausminė nuobauda. Taigi kalbėti, kad nauja centro vadovybė vykdo kokį nors terorą, psichologinį spaudimą ir mobingą kitaip galvojančių ar oponuojančių centro vadovybei žmonių atžvilgiu, darbuotojų atžvilgiu, manau, nėra teisinga.

Aš suprantu, kad tie žmonės, kurie įsteigė tą profesinę sąjungą dar iki paskiriant mane generaliniu direktoriumi, galbūt jautėsi nesaugiai dėl to, kad palaikė buvusį generalinį direktorių, ir galvojo, kad atėjęs naujas direktorius, naujas vadovas pradės žmonėms kapoti galvas arba pradės vykdyti kokius nors didelius struktūrinius pertvarkymus, dėl kurių daugybė centro darbuotojų, ypač, sakykime, buvusio direktoriaus šalininkų, bus atleisti iš darbo.

Jeigu kalbėtume apie kokius nors struktūrinius pokyčius, kol kas didelių jų neįvyko. Buvo įkurtas, sakykime, naujas skyrius, tai yra Paieškos ir identifikavimo skyrius. To skyriaus idėja buvo sugalvota jau anksčiau, prie buvusio direktoriaus. Ji tik dabar, man vadovaujant, buvo įgyvendinta. Šio skyriaus pagrindinis darbas yra būtent partizanų ir kitų genocido aukų arba rezistencijos dalyvių palaikų paieška, jų giminaičių paieška, DNR mėginių paėmimas, identifikavimas ir panašūs dalykai.

Dar paminėčiau, kad prie centro buvo įsteigta dar Laisvės gynėjų teisinio statuso pripažinimo komisija. Tai yra tiems žmonėms, kurie 1990–1991 metais dalyvavo kaip savanoriai arba dirbo įvairiose atkurtos valstybės įstaigose ir dalyvavo ginant Lietuvos Respubliką nuo sovietų intervencijos ir teroro. Taigi tai nereiškia, kad centre nebus jokių permainų, manau, kad iš tikrųjų permainingos bus reikalingos. Siekiant optimizuoti centro veiklą buvo pasamdyta privati įmonė Organizacijų vystymo centras, OVC, atlikti centro veiklos tyrimą. Manytume, kad toks pasirinkimas yra gana objektyvus ir teisingas. Iš šalies specialistams, manau, geriau matosi, kokia situacija yra centre, ir jie gali padaryti objektyvesnes išvadas.

Žodžiu, čia buvo priekaištaujama, kad pasamdyta privati įmonė, nuogąstaujama, kad švaistomos biudžeto lėšos ir panašūs dalykai, bet aš manau, kad tas pasirinkimas geras, nes OVC specialistai kalbėjo su visų padalinių vedėjais, su departamentų direktoriais, su skyrių vedėjais, ėmė iš jų interviu ir, kaip sakoma, rinko medžiagą savo išvadoms. Galutinės išvados dar nėra parengtos, bet netrukus jos bus parengtos, iš pradžių pristatytos centro vadovybei, o paskui mes jas pristatysime visiems centro darbuotojams. Taigi aš manau, kad tai yra objektyvus ir prasmingas pasirinkimas. Žinoma, permainingos visada sukelia tam tikras įtampas, nesaugumo jausmą, bet negalima 20 ir daugiau metų nieko nekeisti, nieko naujo nedaryti, tuo labiau kad mes gauname vis naujų užduočių, naujų funkcijų ir reikia tam tikro optimizavimo, funkcijų patikslinimo ir pastangų gerinti savo darbo kokybę. Tai yra, sakykime... Nežinau, ar aš dar galiu kalbėti, ar palikti laiko klausimams?

PIRMININKAS. Dar 2 su puse minutės ir tada klausimai, bet jeigu jaučiate baigęs, tai galima tada prie klausimų.

A. BUBNYS. Galiu pabandyti atsakyti į klausimus. Aišku, laiko čia atsakymams yra labai nedaug, bet dar kartą pakartosiu, kad jeigu Seimo frakcijos norės atskirai susitikti su centro vadovybe ir be kažkokio laiko apribojimo išklausti mūsų poziciją, mes pasirengę tai padaryti.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui, direktoriau. Pagal mūsų Statutą pirmieji užduos klausimus tie, kurie pasirašė tuos klausimus raštiškai. S. Tumėnas kaip tik toks ir yra. Prašau, gerbiamas Stasy, užduoti klausimą.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas direktoriau, jūsų centro pavadinime yra žodžiai „tyrimo centras“. Ar padirbėjus metus jums nesustiprėjo nuomonė, kad būtų tikslingiau, kad centras būtų ne Seimui pavaldi institucija, o kokiai nors mokslinei institucijai, pa-

vyzdžiui, Istorijos institutui? Mano nuomone, tai apskritai padėtų jūsų centro reputacijai, o vado vo likimo nespęstų tuo metu valdžioje esantys politikai? Ar apie tai jūs mąstėte šiuos metus?

Antras dalykas. Prieš metus dirbęs profesorius A. Jakubauskas pradėjęs dirbti išsiaiškino, kad moksliniams darbuotojams buvo finansuojama už konkrečios vienos kitos monografijos rengimą, tačiau tos monografijos ir nebuvo išleistos. Ar jūs dabar galite patvirtinti, kad ledai pajudėjo kiek į priekį ir tos monografijos, už kurias buvo gautas finansavimas...

PIRMININKAS. Laikas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). ...jau išleistos, o ne tik pinigai išleisti? Ačiū, tokie du dalykai.

PIRMININKAS. Klausimui – minutė, atsakymui – 2. Prašau.

A. BUBNYS. Na, man sudėtinga atsakyti į klausimus ir į pirmą klausimą, nes aš pats nesusimaščiau dėl šito dalyko. Čia gal prieš penkerius metus buvo tokia Vyriausybės idėja sujungti visus humanitarinius institutus, tai yra Istorijos, Kalbos, Tautosakos, Kultūros institutą, ir Genocido tyrimo centrą, sujungti į vieną tokį tyrimų centrą. Buvo tokia idėja, bet ta idėja nebuvo realizuota. Nežinau, tiesiog dauguma institutų nepritarė tai idėjai, nenorėjo prarasti tam tikro savarankiškumo, prarasti galbūt ir turimų patalpų, ir įrangos, ir kitų dalykų ir šita idėja nebuvo realizuota.

Man atrodo, kad sujungti Istorijos institutą su Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centru būtų ne visai teisinga dėl to, kad mūsų centras yra tokia daugiafunkcė institucija. Moksliniai tyrimai mūsų centre užima tik dalį veiklos. Be abejo, tai yra svarbi veikla, bet tai yra tik dalis veiklos. Taip pat labai svarbi darbo kryptis yra ir rezistencijos dalyvių, ir partizanų, ir holokausto aukų, ir kitų rezistencijos dalyvių ir genocido aukų atminimo įamžinimas. Tai ir paminklų statymas, ir atminimo ženklų, ir atminimo lentelių statymas. Tos funkcijos Istorijos institutas nevykdo, o mūsų centre tai yra viena iš svarbiausių veiklos sričių.

Kitas labai svarbus dalykas. Pas mus šiuo metu yra net trys muziejai, iš kurių vienas – Okupacijų ir laisvės kovų muziejus – yra labai svarbus ir įdomus užsienio šalių turistams. Jie aplanko originalias, autentiškas KGB pastato patalpas, rūsius, apžiūri ekspoziciją, apžiūri mirties nuosprendžių vykdymo kamerą ir tai jiems daro didžiulį įspūdį.

PIRMININKAS. Gerbiamas direktoriau, jūsų 2 minutės jau ištiksėjo atsakymui.

A. BUBNYS. Žodžiu, labai sunku... Į antrą galiu. Daug knygų, kurios buvo suplanuotos dar iki mano atėjimo į šitas pareigas, buvo išleista, bet kelios knygos dar yra, kiek žinau, neišleistos dėl to, kad tiesiog... Viena atveju dėl to, kad ta redaktorė, kuriai buvo sumokėtas avansas, sunaikiai susirgo, mano žiniomis, bet ji galbūt dar bus pajėgi tą darbą užbaigti. Ta knyga, straipsnių rinkinys, užsibuvo, jeigu taip galima pasakyti, ir nėra iki šiol išleista.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia R. Šarknickas. Prašau.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš tiesiog pasakysiu, kad pinigai išleisti, o knygų iki šiol nėra, jei-gu taip trumpai vietoj jūsų galiu atsakyti.

Kitas dalykas. Taip, į frakciją jus tikrai teks pasikviesti, nes neteko matyti – per 12 su puse minutės neatsakyti nė į vieną pateiktą klausimą. Per pamokas mokiniams yra užduodama 20 klausimų, į kuriuos atsako per pamoką, o jūs per dvi savaites į septynis klausimus neatsakėte. Tai tikrai verčia pagalvoti, kas čia vyksta ir kodėl tai yra daroma.

Aš norėjau paklausti, ar galėtumėte paaiškinti... Tiesa, dar noriu pasakyti, kad prieš jūsų asmenį, prieš jūsų profesinę kompetenciją tikrai nieko neturiu, bet kaip dėl vadybininko, vadovo tikrai yra daug abejonių ir iš jūsų profsajungos žmonių, ne tik iš anos profsajungos. Tai viena.

Norėjau jūsų paklausti, kodėl jūsų patarėjas ponas A. Vyšniūnas pats nustato atminimo įamžinimo kryptis, pats projektuoja, kontroliuoja ir įgyvendina iš biudžeto lėšų savo projektus, keliančius (...)?

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū.

A. BUBNYS. Aišku, dėl mano kaip vadybininko kompetencijos ne man spręsti, dėl to geriau sprendžia žmonės ir centro darbuotojai, ir Seimo nariai, ir kitose įstaigose dirbantys asmenys. Iš tikrųjų įstaiga nemaža – 150 darbuotojų, dvi profsajungos, viena darbo taryba. Tikrai nemažai yra skirtingų, įvairių nuomonių, įvairių pozicijų. Tokiai nemažai įstaigai vadovauju metus laiko. Anksčiau tokiai neteko vadovauti. Žinoma, tai yra gana sudėtinga. Reikia mokytis. Tikiuosi, ką nors

išmoksiu iki kadencijos pabaigos, jeigu jos sulauksiu. Manau, tobulėti tikrai visiems reikėtų ir aš neatmetu galimybės, kad reikia mokytis, reikia tobulėti, reikia taisyti klaidas.

Dėl profesoriaus A. Vyšniūno. Jis iš tikrųjų, mano požiūriu, yra labai vertingas darbuotojas, vyresnysis patarėjas. Jis 30 metų dirba, savo noru dirba ir dažniais laikotarpiais net ne už pinigus – iš patriotizmo, iš noro įamžinti Kazachstane kalėjusių politinių kalinių ir tremtinių atminimą. 30 metų dirba, vadovavo ir „Misijai Sibirui“, ir įvairioms ekspedicijoms į Kazachstaną, į Karlagą, į (...), į kitas vietas, kur buvo kalinami lietuviai.

Pats profesorius A. Vyšniūnas yra gimęs Karagandoje politinių kalinių šeimoje. Ir tėtis, ir mama buvo politiniai kaliniai. Jis yra labai užsiangažavęs žmogus, labai kompetentingas žmogus, suprojektavęs daugybę paminklų. To paties Spasko projekto, paskutinio memorialo prie Karagandos, apie kurį aš minėjau, kartu su V. Rudoku autorius. Tuo projektu ir jo realizavimu susidomėjo ir užsienio šalių ambasadoriai. Pavyzdžiui, Japonijos ambasadorius iš karto pradėjo domėtis, nes toje vietoje buvo daug mirusių japonų karo belaisvių. Jie pamatė, kad lietuviai pirmieji pastatė sau memorialą. Tą patį nori daryti ir japonai, ir lenkai, ir kitų šalių atstovai.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Klausia D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiamas direktoriau, jūsų vadovaujamai įstaigai parengtas įstatymo projektas dėl struktūrinių reformų. Jis buvo pateiktas praėjusių metų gruodžio mėnesį Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijai, tačiau kodėl iki šiol šis įstatymo projektas jūsų organizacijoje, jūsų vadovaujamame centre, neaptariamas, nevyksta diskusijos ir darbuotojai dėl to yra sunerimę.

Kodėl jūs atidėliojate tą klausimą? Ar nebus taip, kad Seimas turės priimti įstatymą jums jo neaptarus ir darbuotojams nežinant? Po to vėl iš naujo tie klausimai kils. Ačiū.

A. BUBNYS. To įstatymo projektas yra mums pateiktas, centro vadovybei, aš turiu omenyje ne tik save asmeniškai, bet ir administracijai, palyginus neseniai. Mes esame ta įstaiga, kuri ne priima įstatymus, ne svarsto juos, ne balsuoja, o juos vykdo. Mes esame Seimui pavaldi įstaiga ir jeigu Seimas priima įstatymą arba keičia centro įstatymą, arba prideda papildomų funkcijų, mes, sakykim, turime iš esmės jas vykdyti, o ne svarstyti visuotiniame susirinkime, ar mums tai priimtina, ar nepriimtina. Jeigu nepriimtina, gal mes nedarysime to? Mes tiesiog esame atskaitinga Seimui institucija, o tame projekte iš tikrųjų, mano nuomone, nėra kokių nors blogų dalykų. Pagrindinis, kad yra taryba, steigama prie centro, joje bus ir įvairių institutų atstovų, ir valdžios įstaigų atstovų, kurie, sakykim, turės tam tikrų įgaliojimų ir parinkti direktorių, ir svarstyti centro planus, ir ataskaitas. Manychiau, kad tai centrui nėra blogas dalykas, kaip tik į naudą išeis, kai daugiau bus, sakykim, kompetentingų specialistų taryboje, jie galės, sakykim, geriau įvertinti centro darbą. Jeigu bus matoma kokių nors, sakykim, trūkumų, galbūt tie trūkumai bus geriau matomi, objektyviau matomi ir sprendžiami.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia L. Girskienė. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš turiu klausimą, susijusį su darbo užmokesčiu. Kiek teko domėtis, matau, kad jūsų vadovaujamoje įstaigoje darbo užmokestis balansuoja prie minimumo ribos. Noriu paklausti, gal galite pateikti ir konkrečias priemones, jeigu turite parengę, kaip žadate spręsti darbo užmokesčio problemą? Galbūt jau yra nustatyti kokie nors terminai? Ačiū.

A. BUBNYS. Kai kurios mūsų centro problemos yra labai senos, 10, 15 ir daugiau metų, jos negali būti... Sakykim, aš nesu atsakingas už tas įsišaknijusias problemas. Aišku, aš atsakingas, galėčiau jas spręsti, bet jei 15 ar 20 metų yra kokia nors problema, ji tikrai nėra atsiradusi mano vadovavimo metu. Aišku, daug metų mūsų centras tikrai buvo užmirštas ir prasčiau finansuojamas negu kitos valdžios įstaigos. Čia yra tiesa. Todėl mūsų darbo užmokesčio vidurkis atsilieka, bet paskutinius dvejus metus jis kyla, palaipsniui kyla ir, sakykime, vejasi Vilniaus apskrities darbuotojų darbo užmokesčio vidurkį. Aišku, mes gavome, jeigu skaičiuotume absoliučią sumą, finansavimas pernai buvo padidintas labai smarkiai, daugiau kaip pusę milijono, bet iš to pusės milijono didesnė dalis buvo skirta ne tiesiogiai esamų darbuotojų darbo užmokesčiui, bet padengti toms naujoms funkcijoms, kurios pernai buvo priskirtos centrui. Tai ir „Projektas – homoso-vietikus“, naujas muziejus, ir Laisvės gynėjų komisijos aptarnavimas, ir Partizanų paieškos ir identifikavimo skyriaus nauji etatai. Todėl, sakyčiau, reikalai šia kryptimi juda, iš lėto, bet juda į

priekį. Manau, jeigu tas finansavimas ir kitais metais bus panašus, galbūt po kelerių metų pasieksime ir Vilniaus apskrities darbo užmokesčio vidurkį.

PIRMININKAS. Dėkui. Paskutinis klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Labai dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš norėčiau paklausti dėl jūsų pavaduotojo. Yra toks faktas, kad 1988–1990 metais jisai ėjo Lietuvos komunistų partijos Vilniaus miesto komitete vyriausiojo instruktoriaus pareigas. Kalbu apie pavaduotoją V. Lukšį. Jūsų nuomone, ar tai nesukelia tam tikro konflikto tarp kolegų arba tarp žmonių, dirbančių su centru, ar toks faktas puošia jūsų pavaduotojo biografiją? Ačiū.

A. BUBNYS. Tas faktas yra žinomas. Mano pavaduotojas V. Lukšys centre dirba nuo 2007 metų. Apie šitą faktą jis deklaruoja savo gyvenimo aprašyme. Taip pat labai svarbus faktas, kad jam VSD išduota pažyma dirbti su slaptumo žyma „Slaptai“. Vadinasi, jis yra patikrintas specialiųjų tarnybų, kaip sakoma, jokios kompromituojančios informacijos nerasta. Todėl aš negaliu jam daryti jokių priekaištų.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas direktoriau. Jūs atsakėte į tuos klausimus, kiek turėjome laiko. Ačiū jums.

A. BUBNYS. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Paklausė visi norintys opozicijos nariai. Taigi pradėjome vakarinį posėdį gerai nata.

14.34 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-1260(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais 2022–2033 metams patvirtinimo“ projektas. Svarstymo stadija. Pranešėjas – L. Kasčiūnas. Jis turėtų pristatyti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą. Ar galėtų jis tai padaryti? Kviečiame į tribūną, Laurynai, pristatyti, kaip sekėsi NSGK svarstyti dešimties metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo projektą. Prašom. Taip.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Labai jums ačiū. Na, NSGK visą laiką gerai sekasi svarstyti.

PIRMININKAS. Gera žinoti.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Mes bendru sutarimu pritarėme Lietuvos Respublikos Seimo nutarimui „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“. Tikrai svarbus dokumentas, ilgalaikis dokumentas. Tikimės, kad jis turės labai aiškius poveikio kriterijus, kuriuos galėsime po to, laikui bėgant, įvertinti, ar priimtose priemonės yra adekvačios ir efektyvios. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Labai dėkui. Biudžeto ir finansų komiteto išvada. Matau, pirmininko nėra. Aš galiu trumpai pristatyti, kad Biudžeto ir finansų komitetas taip pat svarstė ir nusprendė pritarti nutarimo projektui bendru sutarimu.

Iš Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto gal gerbiamas pirmininkas ar K. Masiulis yra pasirengęs? Prašom trumpai pristatyti VVSK svarstymo rezultatus.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė klausimą dėl Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projekto. Sprendimas buvo pritarti šiam projektui bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Ir iš Žmogaus teisių komiteto gal E. Gentvilas galėtų pristatyti išvadą, kaip sekėsi Žmogaus teisių komitete svarstyti?

E. GENTVILAS (*LSF*). Būčiau ir be lapelio pasakęs, kad gerai sekėsi. Formaliai žiūrint, iš esmės pritariame nutarimo projektui. Balsavimo rezultatai: už – 4, susilaikė 2, prieš nebuvo nė vieno.

PIRMININKAS. Dėkoju. Svarstymo stadija. Matau, kad diskusijoje nėra norinčių kalbėti, nebent dėl motyvų dėl šio projekto. Nėra norinčių kalbėti, tai apsispręsime balsuodami kiek vėliau.

14.37 val.

Kelių transporto kodekso 1, 7, 8, 8¹, 8², 8³, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 24, 26, 30, 32, 38, 41 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 8⁴, 8⁵, 8⁶, 9¹, 10¹, 39¹ ir 39² straipsniais ir 39 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1593(2)ES, Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1594(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 2-3.1 klausimas – Kelių transporto kodekso ir susijusio Transporto veiklos pagrindų įstatymo pakeitimo įstatymų projektai. Kviečiu A. Kupčinską pristatyti Ekonomikos komiteto išvadą. Prašom.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kolegos, komitetas svarstė, įvertino visas Teisės departamento pastabas, daugumai jų pritarė, daliai nepritarė. Tačiau apskritai visam kodeksui, 7 balsavus už, 2 susilaikius, pritarė. Ar dėl lydimojų reikia?

PIRMININKAS. Taip. Prašau ir dėl lydimojų – Transporto veiklos pagrindų.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Dėl lydimojų. Irgi pritarė Teisės departamento pastabai ir bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskusijoje dalyvaujančių, matau, nėra ir dėl motyvų dėl šio įstatymo nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

14.38 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 5, 6, 11, 13, 14, 20¹, 20², 22, 30, 32, 48, 49, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹ ir 20³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1571(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 6, 9, 16, 17, 20, 21¹, 22, 22², 23, 31, 39, 41, 41¹, 48², 48³, 48⁴, 49, 58, 59, 67, 71¹, 72, 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹, 73² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1570(2), Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 20¹, 21, 22, 23, 26, 29, 49, 50, 55, 56, 57, 63 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, 54 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1001 5, 7 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1572(2), Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 10, 11 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1573(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1574(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 2-4.1 klausimas, paketas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymas ir su juo susiję įstatymų projektai. Kviečiu A. Gedvilienę pristatyti Aplinkos apsaugos komiteto išvadą dėl šio įstatymų projektų paketo.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymui po ilgo svarstymo, keturių pasirengimų svarstyti, klausimų komitetas užregistravo savo siūlymus ir bendrai išvadai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Čia yra dėl pagrindinio ir dėl lydimųjų, turbūt dėl viso paketo? Ar teisingai suprantu? Nes būtų galima pristatyti tada visas išvadas dėl darbotvarkės 2-4.1, 2-4.2, 2-4.3, 2-4.4 ir 2-4.5 klausimų, įstatymų projektų.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Elektros energetikos įstatymas taip pat buvo svarstytas bent keturis kartus, organizuoti klausymai ir pagrindinei išvadai pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymas.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Dar vienas Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo projektas, jam buvo pritarta bendru sutarimu. Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymui taip pat buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ir Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymui?

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Taip pat buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū gerbiama A. Gedvilienei už šito projektų paketo išvadų pristatymą. A. Kupčinską prašom pristatyti Ekonomikos komiteto svarstymo rezultatus.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, mes ne mažiau negu Aplinkos apsaugos komitetas svarstėme šiuos įstatymų projektus, nes tikrai aktualu. Ypač mūsų komitetas (aš ir gerbiau mai A. Gedvilienei sakiau, kad energetika turi būti energetiška) jaučia atsakomybę, kad vis dėlto turime gerai išnagrinėti tuos projektus. Organizavome ir klausymus. Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo projektui pritarėme bendru sutarimu ir pasiūlėme pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui patobulinti įstatymo projektą atsižvelgiant tiek į Teisės departamento, tiek į Seimo narių pasiūlymus, kuriems komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Čia dėl abiejų buvo, taip?

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Čia buvo dėl Atsinaujinančių. Dabar dėl Elektros energetikos įstatymo projekto. Jam taip pat pritarėme bendru sutarimu ir pasiūlėme Aplinkos apsaugos komitetui patobulinti atsižvelgiant į Teisės departamento, VERT'o, Seimo narių siūlymus, kuriems komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkui. Labai ačiū, gerbiamas Andriau. Dabar kviečiu V. Pranckietį pristatyti Kaimo reikalų komiteto išvadą, atrodo, dėl dviejų šio paketo projektų, kuriuos svarstėte. Prašau.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Dėl dviejų projektų. Kaimo reikalų komitetas svarstė gegužės 18 dieną. Išvada dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo buvo su pasiūlymu. Pasiūlymas, kad tik tose teritorijose, kuriose žemės ūkio naudmenų našumo balas viršija 32 balus, būtų steigiamos naujos elektrinės. Komitetas tam pritarė, už balsavo 6, už visą išvadą. Dabar šitas pasiūlymas yra naujai įregistruotas, jis taip pat atskiriantis 32 balus, bet tik saulės elektrinėms, nes kitos elektrinės nesunaudoja tiek daug žemės kaip saulės elektrinės.

O dėl Elektros energetikos įstatymo projekto Nr. XIVP-1570 yra komiteto sprendimas. Taip pat svarstė gegužės 18 dieną. Sprendimas ir pasiūlymai: pritarti iniciatorių pateiktam Elektros energetikos įstatymo straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniais įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui patobulinti įstatymo projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas, kurioms komitetas pritarė. Visi 6 dalyvavusieji taip pat balsavo už. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat kviečiu Energetikos ir darnios plėtros komisijos pirmininką J. Urbanavičių pristatyti šios komisijos išvadas dėl paketo.

J. URBANAVIČIUS (*TS-LKDF*). Laba diena visiems. Seimo Energetikos ir darnios plėtros komisija svarstė visą paketą, tai yra Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo, Elektros energetikos įstatymo, Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo, Planuojamos ūkinės veiklos įstatymo, Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo, Teritorijų planavimo įstatymo projektus. Visiems šiems projektams pritarėme bendru sutarimu ir pasiūlėme pagrindiniam Aplinkos apsaugos komitetui tobulinti pagal pastabas ir pasiūlymus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusijoje kalbėti yra užsirašęs R. Vaitkus. Kviečiu į tribūną.

R. VAITKUS (*LSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Seime svarstomas proveržio paketas, didžiulis įstatymų paketas, kuriuo siekiama pašalinti perteklinius ribojimus saulės ir vėjo elektrinėms, taip pat sukurti palankias sąlygas gaminančių vartotojų skaičiui augti bei skatinti socialiai pažeidžiamiausius gyventojus burtis į energetines bendrijas.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatyme reglamentuojama, kad bendrijos statusą gali įgyti bet kuris ne pelno siekiantis juridinis asmuo, nenurodant konkrečios teisinės formos ir užtikrinant, kad bendrijos steigimo sutartyje ar įstatuose atsispindėtų pagrindinis jos tikslas – teikti aplinkos ekonominę arba socialinę visuomeninę naudą savo dalyviams ar tą naudą teikti vietose, kuriose vykdo veiklą. Jos pagrindinis tikslas nėra pelno siekimas. Taip būtų sukuriamos patrauklesnės ir lankstesnės sąlygos atsinaujinančių išteklių energetikos bendrijoms kurtis išlaikant esminius bendrijų veiklos principus.

Siūloma nustatyti, kad bendrijos dalyviais galėtų būti visos teisinės formos, kurios atitinka direktyvos 2018–2021 metų įtvirtintas nuostatas, kad tai yra mažos ir vidutinės įmonės, vietos valdžios įstaigos, įskaitant savivaldybes. Toks reglamentavimas padidintų galimų bendrijos dalyvių ratą bei suteiktų galimybę kitoms bendrijoms, pavyzdžiui, religinėms bendrijoms, daugiabučių bendrijoms ir kitoms, tapti bendrijos dalyviu. Siekiant gerinti gaminančių vartotojų veiklos sąlygas ir atsižvelgiant į tai, kad gaminantys vartotojai elektros energiją gamina išskirtinai savo reikmėms tenkinti, be galimybės ją parduoti, siūloma neriboti maksimalios elektrinės galios.

Taip pat siūloma nustatyti, kad gaminančių vartotojų elektrinių, kurios yra geografiškai nutolusios Lietuvos Respublikos teritorijoje nuo gaminančių vartotojų elektros energijos vartojimo vietos, įrengtoji galia neribojama atsižvelgiant į vartotojų objektui suteiktosios leistinos naudoti galios dydį. Taip pat siūloma didinti maksimalią gaminančių vartotojų suminę galią iki 2 gigavatų. Siekiant užtikrinti gaminančių vartotojų teisę rinktis jiems ekonomiškai ir technologiškai tinkamiausią elektros energijos generavimo modelį, siūloma neriboti geografiškai nutolusių elektrinių, priskiriamų gaminančių vartotojų vartojimo objektui, skaičiaus.

Atsižvelgiant į klimatinių sąlygų svyravimus, kurie turi įtakos elektros energijos generacijos ir atsinaujinančių išteklių kiekiams, ir siekiant sudaryti sąlygas gaminantiems vartotojams susigrąžinti visą sugeneruotą ir į tinklus patiektą elektros energijos kiekį, siūloma ilginti kaupimo laikotarpį nuo vieno iki dviejų metų, jis būtų taikomas nuo balandžio 1 dienos iki kovo 31 dienos.

Siekiant užtikrinti nediskriminacines veiklos sąlygas, taikomas nebuitiniams gaminantiems vartotojams, siūloma diferencijuoti naudojamos elektros tinklais kainą taikant ją buitiniams ir nebuitiniams elektros energijos vartotojams. Atsižvelgiant į tai, kad nebuitiniai elektros energijos vartotojai, vartodami elektros energiją, už jos persiuntimą moka galios dedamąją, siūloma nustatyti, kad nebuitiniai gaminantys vartotojai už naudojimąsi elektros tinklais moka pagal jų pasirinktą elektros energijos persiuntimo paslaugos tarifą.

Tai svarbūs pakeitimai atsinaujinančių energijos išteklių srityje. Jie svarbūs visai Lietuvos bendruomenei, tiek ir užtikrinant nacionalinį šalies saugumą. Kviečiu, kolegos, palaikyti šiuos įstatymo pakeitimus ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamas Romualdai.

Dabar dėl motyvų ar yra norinčių kalbėti? Mes pasiūlymus svarstysime balsavimo metu. Jis yra nuo 15 valandos.

Dar iki to laiko kviečiu tada E. Dobrowolską pateikti 2-15 klausimų paketą.

K. Adomaitis dėl vedimo tvarkos.

K. ADOMAITIS (LF). Aš buvau užsirašęs diskutuoti. Lyg ten turėtų būti sąrašas atsiradęs. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai. Kviečiame... Taip, prašom į tribūną, diskutuoti. Jau būtume pražiopsoję jus.

K. ADOMAITIS (LF). Pasinaudosiu suteiktu žodžiu. Ačiū, kad leidote. Iš tiesų pritardamas visam paketui, kalbėsiu trumpai ir kalbėsiu apie tai, ko mes nesprendžiame šiuo paketu.

Komitete diskutuodami sutarėme, kad daug klausimų, daug sprendimų dėl to, kaip bus įkainojami gaminantys vartotojai, konkrečiai mes spėsime kada nors rudenį, nors aš manau, kad tai yra fundamentali dalis šio mūsų proveržio paketo. Mes labai daug kalbame apie subsidijas, palengvinimus, sprendimus, kaip greičiau įgyvendinti ir daugiau elektrinių Lietuvoje įdiegti, tačiau praleidžiame ir kažkaip ignoruojame fundamentalų klausimą, fundamentalią problemą, jos nepaliečiame iš esmės ir tos problemos labai trūksta.

Aš savo trumpoje kalboje minėsiu kol kas tik gaminančius vartotojus, tai yra saulės elektrinių būtent... Tuos žmones, kurie diegiasi ir statosi saulės elektrines. Mes šiandien jiems suteikiame didžiulę subsidiją, paslėptą subsidiją, kad jie gali patiekti į tinklą kažkokį kilovatų kiekį ir susigrąžinti jį irgi kilovatais skaičiuojant, neatsižvelgiant į realią tos elektros rinkos kainą. Gaminančius vartotojus, mes įstatyme įrašėme, kad subsidijuosime ir remsime iki 2 gigavatų, kol jų visa galia pasieks 2 gigavatus. Lietuva momentiška naudoja galbūt 1,5 gigavato, tai yra bus momentų, kai iš saulės baterijų gaunama elektra Lietuvoje viršys viską apskritai, ką Lietuvoje mes galime suvartoti, vadinasi, tuo momentu elektros kaina bus minimali, nulinė, mes turėsime labai didelį perteklių keletą valandų per dieną. O tie patys gaminantys vartotojai patieks šitą elektrą, kurios vertė bus nulinė tuo momentu, ir susigrąžins didžiulę vertę jau vėliau, žiemą arba naktį, kai tos elektros niekas negamins. Čia yra toks fundamentalus... Jau šiandien buvo pateikta informacija iš nepriklausomų elektros tiekėjų, kad jie šiandien, tai yra per praėjusius metus, sugeneravo apie 70 eurų nuostolio kiekvienam gaminančiam vartotojui. Jeigu mes padauginame iš 20 tūkst., susidaro per 1 mln. eurų nuostolis elektros energijos tiekėjams, jie turėjo ją padengti dėl to, kad jie gavo labai pigią elektrą iš saulės baterijų, bet turėjo brangiai ją sugrąžinti vėliau, žiemą arba naktį, kai tie saulės gamintojai neturėjo tos elektros energijos. Vadinasi, tie 70 eurų kiekvienam

gamintojui buvo išdalinti visiems tiems vartotojams, virš 1 mln. eurų dotacijų buvo padengta iš elektros kainos, kuri buvo pasiūlyta kitiems eiliniams žmonėms, eiliniams vartotojams.

Mes turime suprasti, kad jeigu mes šiandien turime instaliuotos galios 200 megavatų, jeigu su visa saulės energetikai skirta parama pasieksime 500 megavatų artimiausiu metu, kaip teigia ministerija ir ne kartą buvo girdėta, tai mes labai greitai generuosime didžiulius nuostolius elektros energijos tiekėjams, kurie yra atsakingi už balansavimą. Tuos nuostolius kaip paslėptą subsidiją mes dengsime iš visų kitų elektros energijos vartotojų ir tai labai iškraipys rinką, ir bus neteisinga tokių tų elektros vartotojų atžvilgiu. Čia mes kalbame apie diskusiją, kaip mes tą subsidiją išspręsimė, kaip mes galime įvesti realią elektros kainą į gaminančių vartotojų situaciją. Aš suprantu ir girdžiu ministeriją, jina siūlo atidėti šitą diskusiją rudenii, tikrai sutinku, kad neverta forsuoti, ir todėl neteikiu jokių siūlymų dėl šio paketo. Grįžkime prie to rudeni, bet pripažinkime, kad tai yra problema ir kad mes su tokia paslėpta subsidija iš tiesų galime pridaryti daug žalos Lietuvos elektros energijos sistemai. Palaikau proveržio paketą ir tikiuosi, kad mes greitai jį įveiksime.

PIRMININKAS. Dėkoju.

14.54 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1791, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1792, Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1793 (pateikimas)

Dabar labai trumpai gal pavyks pristatyti Advokatūros įstatymą ir lydimočius. Dėl darbo tvarkės pakeitimo darbotvarkės 2-15.1 klausimą dabar leidžiu pateikti. Prašom E. Dobrowolską, teisingumo ministrę.

E. DOBROWOLSKA (LF). Labai ačiū posėdžio pirmininkui už galimybę pristatyti tris projektus. Vyriausybė teikia Advokatūros, Antstolių ir Notariato įstatymų pakeitimus. Jais siekiama suteikti galimybę teisinių laisvųjų profesijų atstovams, advokatams, advokatų padėjėjams, antstoliams, antstolių padėjėjams, notarams ir asesoriams atlikti savanorišką nenuolatinę karo tarnybą. Pastebėtina, kad šiuo metu galiojančiais teisės aktais nurodytas profesines veiklas vykdančiams asmenims nustatytas draudimas dirbti kitą darbą, užsiimti kita veikla ir eiti kitas pareigas, ir gauti už tai atlygį, išskyrus minėtuose įstatymuose nustatytus baigtinius išimčių sąrašus.

Šis teisinio reguliavimo problemnis aspektas iškilo Lietuvos advokatūros Advokatų tarybai atkreipus dėmesį, kad taikos metu kario savanorio tarnyba yra nesuderinama su advokatų profesine veikla. Atsižvelgiant į Rusijos agresiją, šiuo metu vykdomą Ukrainoje, turbūt akivaizdu, kad šitie projektai turėtų būti svarstomi skubos tvarka. Ir esu tikra, kad jie tikrai prisidės prie galimybės šias profesijas užimantiems teisininkams pasiruošti ginti mūsų kraštą. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausiančių nematau. Ačiū, gerbiama ministre. Dėl motyvų lyg ir nebuvo norinčių kalbėti. Apsispręsimė jau labai greitai.

14.56 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 19, 52, 53, 58, 77, 82¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-922(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-923(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais įstatymo Nr. XIV-654 3, 9, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1753(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-655 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1754(2) (svarstymas)

Gal dar, likus 5 minutėms iki intervalo, Mokslo ir studijų įstatymas, 2-6.1 klausimas. Svarstymo stadija. Visas paketas. Į tribūną kviečiu A. Žukauską pristatyti visas išvadas dėl šio paketo.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena, gerbiami Seimo nariai ir narės. Komitetas svarstė Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 4, 9, 53, 59, 74, 76, 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-922. Dėl jo buvo kelios Vyriausybės išvados, joms komitetas pritarė tik iš dalies.

Vienas iš Vyriausybės siūlymų buvo susijęs su straipsniais, kurie dar nėra įsigalioję, ir dėl teisinių problemų juos teko pateikti atskiru įstatymo projektu, todėl mes pritarėme Vyriausybės siūlymui tik iš dalies. Kitas Vyriausybės siūlymas buvo susijęs su aukštojo mokslo socialinės dimensijos apibrėžimu ir dėl to apibrėžimo kilo daug ginčų su kalbininkais. Komiteto buvo pasiūlyta šiek tiek kitokia apibrėžimo redakcija, todėl pritarta Vyriausybės siūlymui tik iš dalies. Tai dėl Mokslo ir studijų įstatymo.

Tame pačiame pakete buvo dar ir Švietimo įstatymo 2, 11, 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Taip pat teko kai kuriuos Vyriausybės siūlymus iškelti į atskirą projektą, nes jie buvo susiję su tais straipsniais, kurie dar nėra įsigalioję. O kitas Vyriausybės siūlymas buvo šiek tiek patobulintas, pritarta iš dalies. Tai susiję iš esmės su tuo, kad baigę pagrindinį ir vidurinį išsilavinimą galėtų patobulinti savo žinias ir pagerinti vertinimus savo lėšomis. Ir antras dalykas, kad tėvai galėtų gauti rekomendacijas, kaip tokiems vaikams padėti. Čia buvo pagrindiniai Mokslo ir studijų ir Švietimo įstatymai.

Taip pat komitetas svarstė tuos, kurie buvo perkelti į atskirus projektus, tai atitinkamai Mokslo ir studijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1753(2) ir projektas Nr. XIVP-1754. Ten komitetas visoms Teisės departamento išvadoms pritarė. Komitetas už išvadas dėl pagrindinio Mokslo ir studijų įstatymo balsavo: už – 12, prieš – 1, susilaikė 1, o už kitus tris visi balsavo už, tai yra buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju už išvados pristatymą. Kviečiu M. Majauską pristatyti Biudžeto ir finansų komiteto išvadą dėl dviejų projektų, tai yra Mokslo ir studijų įstatymo ir Švietimo įstatymo.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo projektą. 10 komiteto narių balsavo už, 1 balsavo prieš, susilaikiusių nebuvo nė vieno. Taip pat kaip papildomo komiteto išvada dėl Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo. Balsavimo rezultatas buvo: už – 10, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo. Buvo priimtas sprendimas pasiūlyti pagrindiniam Švietimo ir mokslo komitetui pritarti iniciatorių pateiktam Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo pakeitimo projektui ir jį tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento ir Vyriausybės pastabas. Joms komitetas pritarė. Balsavimo rezultatai: 10 – už, 1 – prieš, susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu E. Pupinį pristatyti dviejų projektų, kurie yra tame pačiame Mokslo ir studijų įstatymo ir Švietimo įstatymo pakete, išvadas. Prašom, gerbiamas Edmundai.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė įstatymo projektą. Jis pritarė dauguma balsų ir bendru sutarimu. Taip pat buvo keletas pastabų iš Teisės departamento. Iš tikrųjų daugeliui pasiūlymų yra pritarta, bet buvo keletas pasiūlymų, kur buvo nepritarta. Buvo nepritarta ten, kur departamentui neaišku dėl tikslesnio reglamentavimo, tad įstatymo projektas buvo papildytas vienu straipsniu.

Taip pat buvo pakoreguota ir dėl kai kurių, tarkime, departamento nuogaštavimų, kad atsirado du įstatymai, kaip pirmininkas minėjo, pristatydamas aną, tad iš tikrųjų viskas susidėlioja. Mes nepritarėme tai Teisės departamento išvadai, nes viskas susidėlioja pagal datas. Mes neradome kito būdo, kaip padaryti įstatymą tokį teisingą, korektišką ir suprantamą. Kaip minėjau, komitetas pritarė šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Čia pristatėte abu projektus, taip?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Taip, iš esmės dėl kito...

PIRMININKAS. Gerai.

E. PUPINIS (TS-LKDF). ...įstatymo projekto pastabos identiškos, panašios, tik jų mažiau.

PIRMININKAS. Ačiū. Labai ačiū. Dabar atėjo balsavimo intervalo laikas, tad galime pradėti. Dėl šio projektų paketo buvo siūlymų. Aš kviečiu dar kartelį Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką A. Žukauską į tribūną, jei reikės pakomentuoti siūlymus. Aš matau, kad yra Vyriausybės siūlymų. Aš prašau gerbiamos ministrės J. Šiugždinienės dėmesio, nes yra keletas Vyriausybės siūlymų dėl Mokslo ir studijų įstatymo. Darbotvarkės 2-6.1, 2-6.2 klausimai. Ir dėl visų tų siūlymų yra komiteto formuluotė pritarti iš dalies Vyriausybės siūlymams. Ar Vyriausybę, ministeriją tenkina toks pritarimas, koks yra komitete? Mes tada neturėtume balsuoti. Tenkina, supratau. Gal tada pakomentuokite papildomai, ar jau čia paaiškinote pristatydamas?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Aš jau komentavau, kad vienas iš tų siūlymų buvo susijęs su tomis įstatymo dalimis, kurios yra dar neįsigaliojusios, ir teko perkelti į kitą siūlymą, kurį pristatė gerbiamas E. Pupinis.

PIRMININKAS. Taip.

A. ŽUKAUSKAS (LF). O dar vienas siūlymas buvo, jam tik iš dalies pritarta, susijęs su aukštojo mokslo socialinės dimensijos apibrėžimu. Mes tiesiog bandėme laikytis Europos aukštojo mokslo erdvės formavimo dokumentų. Čia dėl Mokslo ir studijų įstatymo.

O Švietimo įstatymą?

PIRMININKAS. Švietimo įstatyme.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Švietimo įstatyme irgi viena problema buvo lygiai ta pati dėl dar neįsigaliojusių įstatymo straipsnių ar jų dalių, tai tą pristatė gerbiamas Edmundas. O kitas buvo, kur aš minėjau, leisti savo lėšomis pasigerinti rezultatus ir taip pat teikti tėvams rekomendacijas dėl tų rezultatų gerinimo.

PIRMININKAS. Gerai. Supratome. Dabar dėl Mokslo ir studijų įstatymo pasiūlymų, kuriems komitetams pritarė iš dalies, galime bendru sutarimu pritarti pagal komiteto redakciją? Ačiū, pritarta.

Supratau. Dėl motyvų dar E. Pupinis norėtų pasisakyti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šiandien ir Prezidentas užsiminė, kad aukštajame moksle turėtų atsirasti toks dalykas kaip tam tikra socialinė dimensija. Iš tikrųjų įstatymas yra, bet taip pat teko gintis dėl socialinės dimensijos apibrėžimo. Pats mechanizmas turbūt ateityje atsirastų, nes šiuo metu vis tiek atsiranda pagrindinis kriterijus – mokymosi rezultatai, ir iš tikrųjų gal taip ir turės būti.

Ir dar keli kriterijai atsiranda. Kaip asmuo dalyvavo, rengėsi studijoms, ar buvo aktyvus, visuomeniškas, ar krašto apsaugos tarnyboje dalyvavo. Suformuojama dar viena eilė, čia atskiriamą 10 % stojančiųjų, tai galimybė gal šiek tiek lengviau patekti su papildomais *bonus* balais į aukštąsias mokyklas.

Tačiau aš manau, kad vis dėlto turėsime ieškoti ir kitų vertinimo kriterijų. Asmenis, galbūt ir nepasiekusius tokių gerų rezultatų, gyvenančius tolesniuose rajonuose, negaunančius tam tikros kokybės bendrojo ugdymo, galbūt kaip nors bandyti įtraukti į aukštąjį mokslą, ypač tuos, kurie užsiima aktyvia visuomenine veikla arba apskritai ugdo tam tikrus savo darbinius įgūdžius, pilietiškumo įgūdžius. Turėtų būti sudarytos sąlygos, ypač tiems, kurie galbūt neturi galimybės pasiekti rezultatą, bet jų atsilikimas nuo geriausių yra labai labai mažas. Ieškome tų būdų. Manau, tą sistemą paleidžiame, o po to pradėsime tobulinti dar labiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvai išsakyti. Kviečiu apsispręsti dėl šio įstatymo, ar pritarti po svarstymo. Ar galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? (*Balsai salėje*) Galime. Pritarta bendru sutarimu.

Ir dėl 2-6.2 klausimo, tai yra dėl Švietimo įstatymo, buvo pasiūlymų. Jie taip pat buvo analogiški. Yra keletas Vyriausybės pasiūlymų, visiems jiems komitetas taip pat pritarė iš dalies. Motyvus mes girdėjome iš tribūnos. Aš suprantu, kad Vyriausybė analogiškai neprašo balsuoti. Ar mes galime bendru sutarimu tiems siūlymams pritarti? Galime. Ačiū, pritarta.

Dabar dėl šio įstatymo motyvų nėra norinčių kalbėti. Galime gal bendru sutarimu po svarstymo pritarti? (*Balsai salėje*) Supratau. Gerai, norima balsuoti. Darbotvarkės 2-6.2 klausimas, Švietimo įstatymas. Balsuokime dėl pritarimo po svarstymo. Registracija buvo posėdžio pradžioje, bet tuo dar paliudysime, kad tikrai balsuojame dėl Švietimo įstatymo trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-923(2), ar pritarti po svarstymo.

Balsavo 65 Seimo nariai, visi balsavo už.

Taip pat apsvaustėme, čia kartu buvo 2-6.3 ir 2-6.4 klausimai, tai yra taip pat Mokslo ir studijų įstatymo ir Švietimo įstatymo projektai. Dėl jų pasiūlymų nebuvo. Kviečiu apsispręsti dėl jų kartu, ar pritarti po svarstymo. Balsuojame. Tai yra darbotvarkės 2-6.3 ir 2-6.4 klausimai – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1753(2) ir Švietimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1754(2).

Balsavo 66: už – 66, prieš ir susilaikiusių nėra.

Gerbiami kolegos, dabar mes balsuokime dėl kitų klausimų, dėl jų rytiniame posėdyje dar nespėjome apsispręsti.

15.09 val.

Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybės įstatymo Nr. VIII-546 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1513(2), Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1514(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5.1 ir 1-5.2 klausimai – Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas ir susijęs Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu balsuoti, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 67: už – 66, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo pritarta.

15.09 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1621(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Valstybės skolos įstatymo 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Balsuokime, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 67: visi – už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Pritarta.

15.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-1260(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Seimo nutarimo dėl Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo projektas. Kviečiu balsuoti dėl pritarimo po svarstymo.

Balsavo 66: už – 66, prieš, susilaikiusių nebuvo. Pritarta po svarstymo.

15.11 val.

Kelių transporto kodekso 1, 7, 8, 8¹, 8², 8³, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 24, 26, 30, 32, 38, 41 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 8⁴, 8⁵, 8⁶, 9¹, 10¹, 39¹ ir 39² straipsniais ir 39 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1593(2)ES, Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1594(2) (svarstymo tęsinys)

Kelių transporto kodekso kai kurių straipsnių ir skirsnio pavadinimo pakeitimo projektas bei susijęs Transporto veiklos pagrindų įstatymas. Kviečiu balsuoti dėl pritarimo po svarstymo. Darbotvarkės 2-3.1 ir 2-3.2 klausimai.

Balsavo 67: už – 67, prieš ir susilaikiusių nebuvo.

Jums leidus, dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo ir kitų paketo šiek tiek vėliau tada apsispręsimė, nes ten yra daug pasiūlymų.

15.12 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1791, Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1792, Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1793 (pateikimo tęsinys)

Dabar be pasiūlymų pateikimo stadijoje buvo 2-15 klausimų paketas – 2-15.1, 2-15.2, 2-15.3 klausimai. Tai yra Advokatūros įstatymo, Antstolių įstatymo ir Notariato įstatymo pakeitimai. Kviečiu apsispręsti dėl pritarimo šiems projektams po pateikimo.

Balsavo 67: už – 66, prieš nebuvo, susilaikė 1. Pritarta. Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Svarstymo data – birželio 28 diena. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

15.13 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1765 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-16 klausimas. Dėl jo nebuvo balsuota. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projektas Nr. XVP-1765. Kviečiu apsispręsti, jūsų nuomonės po pateikimo.

Balsavo 67: už – 63, prieš nebuvo, susilaikė 4. Pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomi – Aplinkos apsaugos komitetas... Atsiprašau, Audito komitetas ir Užsienio reikalų komitetas parašyti. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime tam pritarti? Pritarta bendru sutarimu.

15.14 val.

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-639(2), Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1711(2) (svarstymo tęsinys)

Rezervinių klausimų blokas. Rezervinis 1.1 klausimas – Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo projekto Nr. XVP-639 svarstymas. Ir lydimasis – Miškų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu balsuoti. Apsispręskime po svarstymo.

Balsavo 64: už – 61, prieš nebuvo, susilaikė 3. Pritarta po svarstymo.

Dėl vedimo tvarkos A. Navickas. Prašom.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš, tikiuosi, trumpai. Noriu pasveikinti jus su gimtadieniu. Labai ačiū. *(Juokas salėje) (Plojimai)*

PIRMININKAS. Labai ačiū, malonios... Tikrai malonu. Aišku, iš opozicijos nario būtų dar maloniau šis sveikinimas, bet ką jau padarysi.

15.16 val.

Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo Nr. X-764 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1805, Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 16 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1806 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės rezerviniai 2.1, 2.2 klausimai. Tai yra Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įstatymo ir Vietos savivaldos įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektai. Kviečiu balsuoti, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 66: už – 64, prieš nebuvo, susilaikė 2. Pritarta. Siūlomi komitetai: pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Siūloma svarstyti turbūt rudens sesijoje šį įstatymų projektų paketą.

Dėl vedimo tvarkos V. Pranckietis. Prašom.

V. PRANCKIETIS (LSF). Ir papildomas – Kaimo reikalų komitetas.

PIRMININKAS. Papildomas dėl abiejų projektų siūlomas? Taip. Ar galime pritarti tokiam bendram sąrašui? *(Balsai salėje)* Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

15.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1809 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo projektas. Liko priėmimas. Kviečiu apsispręsti dėl rezervinio 4 klausimo, tai yra projekto Nr. XIVP-1809.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 67: už – 66, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1811 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 5 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo projektas. Priėmimas. Kviečiu apsispręsti balsuojant.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 66: už – visi 66, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1810 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo projektas. Priėmimas. Kviečiu apsispręsti balsuojant.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 67: už – visi 67. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.19 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1812(2) (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 7 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo projektas. Priėmimas. Kviečiu apsispręsti dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 66 Seimo nariai: už – visi 66. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.20 val.

Seimo savaitės (2022-06-20 – 2022-06-23) – 2022 m. birželio 21 d. (antradienio) ir 23 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tvirtinimas

Rezervinis 8 klausimas – savaitės, prasidedančios birželio 20 diena, Seimo posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Gal galime bendru sutarimu? Balsuojame.

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 65, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Darbotvarkei pritarta.

15.21 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 5, 6, 11, 13, 14, 20¹, 20², 22, 30, 32, 48, 49, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹ ir 20³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1571(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar dar 2-4.1 klausimas (balsavimo intervalas) – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo ir susiję projektai. Kviečiu A. Gedvilienę į tribūną padėti mums įveikti pasiūlymus.

Dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo yra pirmasis siūlymas, jį pateikė Seimo nariai D. Kreivys, A. Gedvilienė, J. Urbanavičius, K. Starkevičius. Kviečiu gerbiamą D. Kreivį trumpai pristatyti pasiūlymo esmę.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Pasiūlymo esmė yra ta. Siekiant suderinti įvairių atsinaujinančių gamybos išteklių prijungimą, kad nedominuotų (mes jau dabar matome, kad saulė labai stipriai veržiasi į priekį, ir norime, kad tas balansas būtų sėkmingai išlaikytas), yra teikiamas pasiūlymas apriboti iki 2 gigavatų, tai pakankamai didelė galia, saulės elektrinių plėtrą iki papildomo perskaičiavimo. Kai pasieksime tas lubas, perskaičiuosime.

Taip pat reikia atkreipti dėmesį, kad energetinės bendrijos, taip pat ir gaminantys vartotojai, verslo gamybos vartotojai į tą kvotą nepatenka. Jie turi papildomai dar 2 gigavatų kvotą. Iš viso turėsime 4 gigavatus, galėsime įrengti saulės, tai yra milžiniškas kiekis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė iš dalies. Prašom pakomentuoti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, komitetas pritarė iš dalies ir Seimo narių pasiūlymą papildė viena formuluote. Ji yra tokia. Valstybinė energetikos reguliavimo taryba, nustatčiusi, kad saulės šviesos energijos elektrinių suminė įrengimo galia yra lygi 2 gigavatams, nedelsiant apie tai raštu informuoja Energetikos ministeriją ir elektros tinklų operatorius. Nuo to atitinkamo pranešimo gavimo dienos elektros tinklų operatorius neišduoda gamintojams išankstinio prisijungimo prie tinklų sąlygų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar tenkina tokia komiteto formuluotė? Balsuoti neprašote. Suprantu, mes galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Reikės balsuoti dėl šio ar galime pritarti komiteto redakcijai? Gerai. Kviečiu apsispręsti balsuojant, ar pritariate komiteto redakcijai dėl 6 straipsnio. (*Balsai salėje*) Yra prašyta balsuoti.

Balsavo 63 Seimo nariai: už – 60, prieš nėra, susilaikė 3. Pritarta.

Kitas pasiūlymas yra Seimo narių L. Savicko, T. Tomilino, J. Pinskaus. Jų šioje salėje, deja, nematau. Tai prašysiu komiteto pirmininkės pakomentuoti, kodėl nepritaria šiam siūlymui.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Seimo nariai iš esmės siūlė įmokų administravimą perduoti savi-valdybių administracijoms. Po didelių diskusijų komitete buvo nuspręsta tam siūlymui nepritarti dėl tokių argumentų. Siūlomo reguliavimo tikslas įtvirtinti vieną subjektą, kuris būtų atsakingas už centralizuotą gamybos įmokos lėšų skirstymą ir jų paskirstymą bendruomeninių organizacijų projektams. Taip būtų užtikrinamas didesnis lėšų panaudojimo ir paskirstymo skaidrumas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar dėl šio pasiūlymo motyvai. K. Adomaitis – už.

K. ADOMAITIS (LF). Aš, tiesą sakant, už komiteto nuomonę. Aš norėjau pasisakyti prieš turbūt. Prieš siūlymą, už komiteto nuomonę.

PIRMININKAS. Supratau.

K. ADOMAITIS (LF). Palaikydamas, ką mes komitete galiausiai gan ženkliu dauguma nusprendėme, kad vis dėlto tas centralizuotas skirstymas leistų išvengti daugelio tokių subjektyvių sprendimų, aš tiesiog... Kadangi dar bus ir priėmimo stadija, siūlyčiau apsvastyti tokį kaip ir kompromisinį variantą, nes tikrai labai daug aistrų sukėlė ta diskusija, kad vis dėlto viena paramos dalis eitų vietos bendruomenėms, bet jeigu lieka pinigų, tai tuomet likę pinigai galėtų eiti kitoms tos savivaldybės bendruomenėms, aišku, iš to paties centralizuoto administratoriaus. Dabar yra suformuluota tik labai abstrakčiai, kad tie likę pinigai bus naudojami pagal Vyriausybės tvarką. Mes galėtume patikslinti, kad tie likę pinigai naudojami pirmiausia tos savivaldybės to-

liau esančioms bendruomenėms. Tai būtų didelė motyvacija savivaldybei vis dėlto pritraukti vėjo energetiką į savo teritoriją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kadangi iniciatorių salėje nėra, tai mes jų paklausti negalime, ar jie prašo balsuoti, ar neprašo, tai mes balsuosime dėl šio pasiūlymo. Kas pritaria L. Savicko, T. Tomilino, J. Pinskaus siūlymui, o jam komitetas nepritaria, balsuoja už, kas balsuoja kitaip, turi kitą nuomonę.

Balsavo 64: už nebuvo, prieš – 38, susilaikė 26, nepritarta siūlymui.

Taip pat dėl to paties straipsnio buvo Seimo narės L. Nagienės siūlymas. Jos taip pat nėra. Prašau komiteto pirmininkę pakomentuoti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, L. Nagienė siūlo, kad savivaldybės administratorius galėtų sudaryti komisijas, kurios galėtų paskirstyti, kam priklauso, kas galėtų būti, kokios bendruomenės galėtų būti finansuojamos pagal įstatyme numatytus projektus. Komitetas tam nepritarė. Projekto atrankos funkcijas siūloma perduoti įmokos administratoriui. Manytina, kad įmokos administratorius galės užtikrinti projektų atrankos objektyvumą, vadovaudamasis šiuo įstatymu ir Vyriausybės nutarimu nustatytais kriterijais ir tvarka.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų kalbančių nėra. Analogiška situacija. Kas pritaria L. Nagienės siūlymui, o jam komitetas nepritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja kitaip.

Balsavo 63: už nebuvo, prieš – 23, susilaikė 40. Nepritarta siūlymui.

Dėl 9 straipsnio buvo Seimo nario L. Savicko siūlymai, iš jų komitetas pirmajam pritarė iš dalies. Prašom. Ar galėtumėte šiek tiek pakomentuoti?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). L. Savickas siūlo, kad gaminantis vartotojas, nutraukęs elektros energijos pirkimo–pardavimo sutartį ir pasirinkęs naują elektros energijos tiekėją, turėtų teisę visą sukaupą į elektros tinklus patiektą elektros energijos kiekį perkelti naujam elektros energijos tiekėjui arba už šį kiekį gauti kompensaciją. Komitetas tam pritarė iš dalies. Siūlymas, viena vertus, yra perteklinis, nes 17 dalies reglamentavimas jau yra įsigaliojęs nuo 2019 metų. Tačiau siekiant aiškumo siūloma patikslinti įstatymo formuluotę ir įterpti tokį aiškinamąjį sakinį: „Gaminančiam vartotojui, nepasibaigus kaupimo laikotarpiui keičiant elektros energijos tiekėją arba pasirenkant naują, sukaupto, bet nesuvartoto elektros energijos kiekio perkėlimas ir atsiskaitymas už jį atliekamas energetikos ministro nustatyta tvarka.“

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti tokiai komiteto redakcijai, kokią išdėstė gerbiama komiteto pirmininkė? Galime. Ačiū, pritarė bendru sutarimu. Taip pat dėl šio straipsnio yra kitas L. Savicko siūlymas, jam komitetas nepritarė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Seimo narys siūlo įtvirtinti kitokių gaminančių vartotojų tarifo nustatymo principus. Komitetas tam nepritarė, nurodė, kad direktyva numato, jog valstybės narės turi užtikrinti, kad gaminantys vartotojai subalansuotai ir tinkamai prisidėtų prie bendros elektros energijos gamybos skirstymo ir vartojimo sąnaudų paskirstymo sistemos, kai elektra tiekama tinklui. Taip pat komitete buvo diskutuojama apie tai, kad mokestis būtų perkeltas kitiems vartotojams.

PIRMININKAS. Dabar vėl apsispręsimе balsuodami. Kas pritaria L. Savicko siūlymui, kuriam komitetas nepritarė, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 62: už – 1, prieš – 30, susilaikė 31. Siūlymui nepritarta.

Taip pat yra Seimo narių L. Savicko, A. Stončaičio, D. Griškevičiaus, L. Nagienės ir A. Bagdono pasiūlymas. A. Bagdonas pristatys? Nepristatys A. Bagdonas šio siūlymo.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Aš atkreipsiu dėmesį, kad svarstymo komitete metu buvo nepritarta, bet L. Savickas sutiko atsiimti šitą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Supratau, bet tas siūlymas nėra atsiimtas. (*Balsai salėje*) Dabar čia yra siūlymas, kad ne daugiau nei 80 % jo dydžio yra atskaitoma pagal pasirinktą elektros energijos persiuntimo paslaugos tarifą. Komitetas tam nepritarė, teisingai?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Tai vėlgi apsisprendžiame balsuodami, nes suprantu, kad nėra tų tikrųjų teikėjų. Kas pritaria šitam pasiūlymui, kuriam komitetas nepritarė, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 62: už – 3, prieš – 30, susilaikė 29. Nepritarta.

Taip pat yra kitas siūlymas dėl to paties straipsnio. Irgi tie patys autoriai, įskaitant A. Bagdoną. Ar Andrius vis dar nepristatys šio siūlymo? Gerai.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Seimo nariai teikė siūlymą dėl gaminančių vartotojų naudojimosi tinklais paslaugos kainos. Komitetas tam nepritarė ir Aplinkos apsaugos komitete svarstant šį klausimą L. Savickas atsiėmė siūlymą.

PIRMININKAS. Kaip jūs manote, pirmininke, čia susijęs klausimas ar dėl jo atskirai?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ne, čia kitas.

PIRMININKAS. Supratau. Gerai, analogiškai. Kas pritaria šių Seimo narių siūlymui, kuriam komitetas nepritarė, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Dar vyksta balsavimas, kviečiu išlaikyti dėmesį dėl svarbių projektų.

Balsavo 62: už – 3, prieš – 27, susilaikė 32. Nepritarta.

Taip pat yra L. Savicko pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, L. Savickas siūlo, kad buitiniai gaminantys vartotojai už naudojimosi elektros tinklais paslaugas galėtų atsiskaityti šio straipsnio 5 dalyje nurodytais būdais arba už atgautą elektros energijos kiekį atsiskaitytų gaminančio vartotojo sukaupu į elektros tinklus patiektu elektros energijos kiekiu taikant VERT'o nustatytą procentą, bet ne didesnį kaip 20 %. Buitiniai gaminantys vartotojai gali keisti atsiskaitymo už naudojimosi elektros tinklais paslaugos būdą ne dažniau kaip vieną kartą per 12 mėnesių arba per 1 mėnesį po to, kai Valstybinė energetikos reguliavimo taryba nustato naują naudojimosi elektros tinklais paslaugų kainą.

Pritarta iš dalies pirmajam pasiūlymui, susijusiam su kainodara, tai susiję su 20 % kainos sumažinimu, komitetas nepritaria, o antrai daliai buvo pritarta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta.

9 straipsnis. Taip pat yra L. Savicko pasiūlymų. Prašom. Dėl gaminančių vartotojų taip pat yra... (*Balsai salėje*)

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kad 9 straipsnį perėjome. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Tuoj, atsiprašau. Dėl 9 straipsnio mes jau išsiaiškinome. Tada yra dar pasiūlymas dėl 16 straipsnio, taip pat D. Kreivio, A. Gedvilienės, J. Urbanavičiaus, K. Starkevičiaus, komitetas pritarė iš dalies. Ar D. Kreivys pakomentuos, ar jūs, Aiste?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dainius.

PIRMININKAS. Dėl 16 straipsnio taip pat yra analogiškų Seimo narių pasiūlymas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, siūloma leisti statyti vėjo jėgaines tik neurbanizuotose žemės ūkio paskirties sklypų teritorijose. Taip pat ir hibridines elektrines, kurios susideda iš saulės ir vėjo, statyti tiktai neurbanizuotose teritorijose.

PIRMININKAS. Dėkui. Komiteto nuomonė. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies. Argumentai yra šie: siekiant užtikrinti galimybę statyti saulės ir vėjo, biodujų ir hibridines elektrines žemės ūkio paskirties žemėje ir numatyti visas išimtis, susijusias su teritorijų planavimu, dėl saulės ir vėjo elektrinių, siūlytina patikslinti įstatymo projekto 16 straipsnio 3 dalį, papildyti 4 ir 5 dalimis ir patikslinti Teritorijų planavimo įstatymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar prašote balsuoti rengėjų vardu dėl šio įstatymo, gerbiamas Dainiau?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ne, neprašome.

PIRMININKAS. Turbūt ne. Sutinkate su komiteto nuomone? Mes irgi. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Galime, ačiū.

Toliau Kaimo reikalų komitetas taip pat turėjo pasiūlymą. Ar gerbiamas V. Pranckietis jį pristatys? Tai yra 19... Atsiprašau, turbūt vis dar 16 straipsnis. Taip, 16-as. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Pasiūlymo esmė yra tokia, kad nebūtų plėtojamos elektrinės žemėse, kurios yra aukštesnio nei 32 balo. Bet šiam pasiūlymui pagrindinis komitetas nepritarė ir mes jį galime atsiimti, nes jau įregistravome, kaip minėjau anksčiau, kitą pasiūlymą tiktai saulės elektrinėms įkelti tą ribojimą, nes jos užima didelius plotus, nevaržant kitų generacijos formų. Ačiū.

PIRMININKAS. Suprantu, jūs atsiimate šitą pasiūlymą?

V. PRANCKIETIS (LSF). Taip.

PIRMININKAS. Ir neprašote balsuoti. Ačiū.

Taip pat yra Seimo narės L. Nagienės pasiūlymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, Seimo narė L. Nagienė teikė pasiūlymą, susijusį su atstumais nuo vėjo jėgainės. Ji siūlo, kad būtų ne mažesnis nei vėjo elektrinės aukštis atstumas metais, padaugintas iš 4, bet ne mažesnis kaip 1 tūkst. metrų iki miestų ir (ar) miestelių, gyvenamųjų vietovių ir ne mažesnis kaip 500 metrų iki pavienio gyvenamojo namo. Komitetas tokiam siūlymui nepritarė.

Yra įregistruotas siūlymas, kad būtų skaičiuojamas keturiskart bokšto stulpų atstumas nuo vėjo jėgainės tuo atveju, kai numatoma statyti vėjo elektrinę, o žemės sklypo, patenkančio į norminį atstumą, savininkas yra pradėjęs procedūrą, siekia statyti naują gyvenamosios ar panašios paskirties pastatą teritorijoje. Asmuo, suinteresuotas dėl elektros energijos gamybos vėjo elektrinėje, turi užtikrinti, kad sklype, kur numatyta nauja statyba, būtų užtikrinta atitiktis visuomenės sveikatos saugos reikalavimams. Nepavykus to atlikti, būtų sudaromas atskiras susitarimas tarp šio asmens ir vėjo elektrinės vystytojo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų nėra. Apsisprendime ir balsuokime. Kas pritaria kolegės siūlymui, jam komitetas nepritarė, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 64: už – 2, prieš – 23, susilaikė 39. Nepritarta.

Ir paskutinis siūlymas dėl šio įstatymo taip pat L. Nagienės, jam komitetas pritarė iš dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip. L. Nagienė siūlo, kad vystytojas privalėtų informuoti suinteresuotus asmenis registruotu laišku, įteiktų registruotą laišką kiekvienam gyventojui atitinkamoje zonoje. Turi būti laukiama atsakymo 20 darbo dienų. Taip pat jina siūlo įtvirtinti, kad prieštaravimai pateikiami ir nagrinėjami Vyriausybės nustatyta tvarka. Komitetas tam pritarė iš dalies, taigi pritarė registruotam laiškui ir 20 darbo dienų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dabar dėl viso įstatymo, ar pritariame po svarstymo, būtent šio įstatymo, nėra norinčių kalbėti. Apsisprendime balsuodami. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja kitaip. Po svarstymo. Dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 64: už – 64, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Pritarta.

15.43 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 6, 9, 16, 17, 20, 21¹, 22, 22², 23, 31, 39, 41, 41¹, 48², 48³, 48⁴, 49, 58, 59, 67, 71¹, 72, 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹, 73² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1570(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar pasiūlymai dėl Elektros energetikos įstatymo. Čia yra Ekonomikos komiteto siūlymai. Prašom. Pritarė iš dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip. Ekonomikos komitetas pasiūlė įrašyti naują sąvoką „elektros energijos gamybos įrenginys“, pasiūlė sąvokos formuluotę, tačiau po derinimo su VERT'u ir VLKK (Valstybine lietuvių kalbos komisija) sąvoka šiek tiek pakeista. Todėl yra pritarta iš dalies.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ekonomikos komitetas, matau, balsuoti neprašo. Galime bendru sutarimu pritarti pagrindinio komiteto formulotei? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Taip pat yra pasiūlymas dėl įrengtosios galios.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ekonomikos komitetas analogiškai pasiūlė įrengtosios galios apibrėžimą. Vėl po VERT'o ir VLKK pastabų jisai šiek tiek pakito. Todėl yra siūloma pritarti iš dalies.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiai redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Taip pat yra Seimo nario L. Savicko siūlymas dėl 4 straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai susiję su leidimais plėtoti elektros energijos pajėgumus, didesnius nei 5 megavatų leistinos galios saulės šviesos elektros energijos įrenginiams, ir su laikotar-

piu. Komitetas pritarė tam iš dalies, atsižvelgdamas į tai, kad elektrinės, kurių galia yra iki 6 megavatų, paprastai yra jungiamos prie skirstomųjų tinklų. Siūlytina nustatyti, kad leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus statant ir įrengiant saulės šviesos energijos elektrines iki 6 megavatų leistinos generuoti galios galiojimo terminas būtų 24 mėnesiai.

PIRMININKAS. Dėkoju, komitetas tam pritarė iš dalies. Ar galime mes pritarti bendru sutarimu komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta. Taip pat yra dar vienas siūlymas dėl šio straipsnio.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip. Plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus statant ar įrengiant vėjo elektrinę, didesnę nei 5 megavatų saulės šviesos leistinos galios. Komitetas vėlgi pritarė iš dalies ir motyvai yra iš principo tie patys, kaip ir dėl prieš tai buvusio siūlymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu toliau komiteto redakcijai.

Toliau dėl 8 straipsnio yra Seimo narių D. Kreivio, A. Gedvilienės, J. Urbanavičiaus, K. Starkevičiaus pasiūlymas. Prašom, ministre, pristatyti.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami Seimo nariai, šiais pakeitimais yra patikslinamos pralaidumo rezervavimo procedūros, taip pat yra padidinamas prievolių užtikrinimo įmokos dydis. Ji daugeliu atvejų didėja nuo 15 iki 50 eurų. Taip pat yra patikslinami kiti dalykai, pavyzdžiui, jeigu gamintojas nutraukia protokolą, kaip apskaičiuojama ta gražinama dalis. Tokie dalykai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė iš dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, komitetas pritarė iš dalies, nes buvo pritarta visiems siūlymams ir papildyta 21³ straipsnio 4 dalimi: jeigu gamintojas nutraukia ketinimų protokolą, atsisako leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 20 straipsnio 10 dalyje nustatyta tvarka, operatorius pasinaudoja gamintojo pateikto prievolių įvykdymo užtikrinimo dalimi, kuri yra lygi sumai, apskaičiuotai 0,041 euro už kilovatvalandę dauginant iš laikotarpio nuo prievolių įvykdymo užtikrinimo pateikimo dienos iki dienos, kai gamintojas nutraukia ketinimų protokolą arba atsisako leidimo plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus, išreikštus dienomis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kaip suprantu, balsuoti nepageidauja dėl šio pasiūlymo. Galime pritarti bendru sutarimu komiteto redakcijai? Galime. Ačiū, pritarta.

Taip pat yra J. Pinskaus pasiūlymas. Jo salėje nėra.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). J. Pinskius siūlo energetikos ministro nustatyta tvarka suteikti prioritetą prijungiant atsinaujinančių išteklių bendrijai priklausančius energijos gamybos įrenginius. Tam buvo pritarta iš dalies. Siūloma iš dalies atsižvelgti ir į pasiūlymą prioriteto tvarka suteikti tinklo pralaidumą bendrijoms, tačiau tokį prioritetą siūloma nustatyti bendrijoms, kurioms skirta spręsti energetinį skurdą patiriančių asmenų problemas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gal galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta.

Taip pat dėl to paties straipsnio dar yra D. Kreivio, A. Gedvilienės, J. Urbanavičiaus ir K. Starkevičiaus pasiūlymas.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Šiais siūlomais pakeitimais patikslinti prijungimo sąlygų, ketinimų protokolo gavimo ir jo įvykdymo reikalavimai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašom, komitetas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies. Įstatymo projekto 9 straipsnis keičiamas Elektros energetikos įstatymo 22 straipsnio nuostata, siekiant nustatyti elektros energetikos gamybos modulio didžiausio pajėgumo naudojimą, taip pat aiškiau nustatyti ketinimų protokolo turinį, taip pat informacijos pateikimą apie susijusius asmenis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti tokiai komiteto redakcijai? Galime. Ačiū.

Tada dėl 12 straipsnio taip pat yra jau mums pažįstamos kompanijos: gerbiamo D. Kreivio, A. Gedvilienės, J. Urbanavičiaus ir K. Starkevičiaus, siūlymas. Dėl 12 straipsnio. Gal komiteto pirmininkė trumpai pristatytų iš karto? Ai, taip, prašom.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Šiais pakeitimais nustatomas pralaidumo rezervavimas, prioritetai ir tuo užtikrinamas aiškus viso tinklo rezervavimo skaidrumas. Šie prioritetai automatiškai vėliau atsispindės ir VERT'o nustatomose prijungimo taisyklėse.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies. Po ilgų diskusijų šiek tiek patikslino me formuluotę. Siūlome Atsinaujinančių išteklių ir energetikos įstatyme aiškiai įpareigojant operatorius užtikrinti vėjo elektrinių Baltijos jūroje prijungimą prie sausumos tinklų. Taip pat numatytų prioritetų, kuriais remdamasis tinklų operatorius rezervuoja tinklų galią ir pralaidumus, nėra numatytų hibridinių elektrinių... Kadangi efektyvaus tinklo panaudojimo prasme hibridinės elektrinės yra naudingesnės nei plėtojant atskirai saulės ir vėjo elektrines, siūloma suteikti prioritetą hibridinėms elektrinėms.

Taip pat atsižvelgiant į tai, kas siūloma, kad visos elektros energijos gamybos technologijos yra numatytos prioritetizavimo tvarka eilėje, numatyta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė, priimdama sprendimą dėl tinklo galios ir pralaidumo aukcionavimo, turi priimti sprendimą dėl elektros energijos gamybos technologijų, kurios bus taikomos aukciono tvarka.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti tokiai komiteto redakcijai? Galime. Aš, gerbiami kolegos, tik informuoju, kad nors mes kaip ir išėjome iš balsavimo intervalo, bet kol nebaigėme šio paketo, siūlau, kad tas balsavimo intervalas būtų tęsiamas, nes kitaip mes neapsvarstysime šio sudėtingo klausimo.

Toliau yra pasiūlymas dėl 13 straipsnio. Irgi D. Kreivio, A. Gedvilienės, J. Urbanavičiaus, K. Starkevičiaus pasiūlymas išdėstyti 13 straipsnį naujai.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Prieš tai turėjome perdavimo taisyklių rezervavimo visos tvarkos pakeitimus, dabar turime skirstomųjų tinklų pralaidumo rezervavimo prioritetus, kaip jie sudėliojami, kokia tvarka. Vėl turime energetines bendrijas, gaminančius vartotojus, kaupiklius, tuomet turime hibridus ir taip toliau.

PIRMININKAS. Prašom, komiteto nuomonė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies, kaip ir dėl perdavimo tinklų. Taigi argumentai.

Kadangi hibridinės elektrinės efektyviau išnaudoja tinklą, siūloma suteikti prioritetą hibridinėms elektrinėms, taip pat atsinaujinančių išteklių energijos bendrijoms ar piliečių energetikos bendrijoms. Atsižvelgiant į jų teikiamą visuomeninę naudą, rezervuojant tinklų galią turėtų būti išskirtas prioritetas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti tokiai komiteto redakcijai? Ačiū. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 15 straipsnio taip pat yra pasiūlymas. Atsiprašau, dėl 16 straipsnio taip pat D. Kreivio, A. Gedvilienės, J. Urbanavičiaus ir K. Starkevičiaus pasiūlymas: „Tinklo operatorius privalo ne vėliau kaip per 22 mėnesius“.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikslinamos ketinimų protokolų nuostatos. Tai yra priemonė, atgrasanti manipuliuoti rezervavimu, rezervavus tinklą, bandant jį parduoti ir taip toliau. Siūlau pritarti.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas patikslino nuostatas dėl ketinimų protokolų ir energijos kaupimo įrenginių prijungimo sąlygos. Taip pat energijos kaupimo įrenginius planuojantiems įrengti asmenims, kaip ir energijos gamintojams, nustatyti atgrasančias priemones manipuliuoti elektros tinklų pralaidumo rezervavimu. Pritarta iš dalies.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu tokiai komiteto formuluotei pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dar du pasiūlymai. Ekonomikos komiteto – papildyti projekto 25 straipsnį 5 dalimi dėl leidimų išdavimo. Gal, gerbiama Aiste Gedviliene, jūs pakomentuokite.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Iki šio įstatymo įsigaliojimo pakeitimo prašymai išduoti leidimą plėtoti elektros energijos gamybos pajėgumus nagrinėjami taikant jų pateikimo metu galiojusią Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo ir Elektros energetikos įstatymo, taip pat Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo reikalavimus ir tvarką. Iš principo komitetas su tuo sutinka, tik sutvarko pagal Seimo narių pasiūlymus naują redakciją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat D. Kreivio, A. Gedvilienės, J. Urbanavičiaus, K. Starkevičiaus pasiūlymas.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, šis pasiūlymas keičia įsigaliojimo nuostatas, jei keitimų protokolai sudaryti iki šio įstatymo įsigaliojimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas atsižvelgė į abu, kaip suprantu, ir pateikė savo redakciją.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). Pritarė iš dalies ir patikslino, kad būtų atlieptas iš principo Ekonomikos komiteto nuogastavimas dėl įstatymo galiojimo jau pradėjusiems sudaryti protokolus gamintojams.

PIRMININKAS. Taip. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu, tai visai redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Kviečiu apsispręsti dėl viso įstatymo, dėl pritarimo po svarstymo dabar balsuojant dėl Elektros energetikos įstatymo. Kviečiu apsispręsti dėl pritarimo po svarstymo.

Balsavo 60: už – 60, prieš, susilaikiusių nėra.

Dėl vedimo tvarkos J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš siūlyčiau pirmininkui pratęsti balsavimo intervalą iki tol, kol apsvaistysime visus likusius projektus, kad čia susirinkę žinotų, kad tiesiog kito intervalo nebus, ir visavertiškai toliau galėtų balsuoti po kiekvieno projekto.

PIRMININKAS. Gerbiamas Jurgi, iš tikrųjų liko dar šios darbotvarkės keletas klausimų, bet dėl intervalo, jeigu galite dar keletą minučių pabūti, mes pabaigsime šį paketą, nes daugiau ten pasiūlymų lyg ir nebėra. (*Balsai salėje*) Aš tuoj paprašysiu jus, Jurgi, mane pakeisti ir jūs galėsite pasiūlyti.

15.57 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 20¹, 21, 22, 23, 26, 29, 49, 50, 55, 56, 57, 63 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, 54 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1001 5, 7 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1572(2) (*svarstymo tęsinys*)

Tik mes nubalsuokime dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo, dėl pritarimo po svarstymo. Kas pritaria po svarstymo, balsuoja už.

Balsavo 61: už – 61, prieš ir susilaikiusių nėra.

15.58 val.

Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 10, 11 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo statymo projektas Nr. XIVP-1573(2) (*svarstymo tęsinys*)

Dėl Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai įstatymo taip pat dabar prašau apsispręsti. Darbotvarkės 2-4.4 klausimas. Pritarimas po svarstymo. Tada duosiu žodį visiems replikuoti.

Balsavo 58: už – 58, prieš ir susilaikiusių nėra.

15.59 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1574(2) (*svarstymo tęsinys*)

Ir paskutinis – dėl Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų. Ten buvo L. Nagienės siūlymas. Prašau, gerbiama pirmininke, pristatyti.

A. GEDVILIENĖ (*TS-LKDF*). L. Nagienė iš principo siūlo atsisakyti to, kas dabar buvo pasiūlyta. Ji siūlo, kad nebūtų galima įrengti saulės jėgainių ant kultūros paveldo saugomų statinių stogų, valstybiniuose parkuose ir biosferos rezervatuose, bet komitetas tam nepritaria, kadangi, vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymu, įrengiant saulės elektrines reikalingas statybos leidimas. Jo išdavimo procedūra yra reglamentuota Statybos įstatymu, o statybas leidžiančio dokumento išdavimo procese dalyvauja tiek saugomų teritorijų tarnybos atstovai, tiek Kultūros paveldo departamentas, todėl būtų vertinamas kiekvienas atvejis individualiai ir sprendžiamas saulės elektrinės įrengimas ant kultūros paveldo objekto ar pastatų, esančių gamtiniuose kompleksuose, parkuose, ir kitur.

PIRMININKAS. Dėkui. Motyvų nėra dėl šio pasiūlymo. Apsispręskime balsuodami. Kas pritaria L. Nagienės siūlymui, o jam komitetas nepritarė, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Tai bus paskutinis pasiūlymas dėl viso šio didelio paketo. Balsuojame dėl L. Nagienės siūlymo.

Balsavo 58: už – 5, prieš – 23, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarė.

Dabar dėl viso Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projekto, 2-4.5 klausimas, nėra norinčių kalbėti dėl motyvų. Apsispręskime po svarstymo. Kas pritaria įstatymo projektui po svarstymo, tas už, kas turi kitą nuomonę, tas prieš.

Balsavo 60: už – 60, prieš nebuvo, susilaikiusių irgi nėra. Pritarta po svarstymo.

Gerbiamieji kolegos, mes baigėme šitą balsavimo intervalą. Ačiū visiems už kantrybę dėl sudėtingų klausimų. Toliau svarstysime darbotvarkės 2-7 klausimą.

Dar J. Razma dėl vedimo tvarkos norėtų pasisakyti, nors aš jį kviesčiau jau pirmininkauti posėdžiui.

J. RAZMA (TS-LKDF). Šiaip, kadangi tas pirmininkavimas yra labai didelė vertybė (kaip žinote, opozicijos atstovai iškilus grėsmei, kad porą savaičių gali nepirmininkauti, išejo protestuoti), aš gimtadienio proga galėčiau padovanoti tą pirmininkavimą Vytautui.

PIRMININKAS. Jeigu dovana būtų jūsų pirmininkavimas, tai dovaną priimu, bet kitu atveju reiktų geresnės paieškoti.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kadangi nebežinome dabar, kuris tiksliai pirmininkaujame, grafikas galioja, gal vertėtų šūktelti, ar neatbėgs čia pagal tą ankstesnę grafiką, nežinau, kas, ar J. Jarutis, ar J. Sabatauskas? Tik tokiu atveju aš išdrįščiau ateiti.

16.02 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. XIV-428 „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1713(2), Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Felicijos Bortkevičienės metais“ projektas Nr. XIVP-255, Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Tremtinių ir politinių kalinių metais“ projektas Nr. XIVP-369, Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projektas Nr. XIVP-688(2) (svarstymas)

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerai. Kviečiu gerbiamus opozicijos narius, jeigu mus girdi, ateiti. Dabar būtų auksinė proga. Kol tos auksinės progos nėra, pradedame darbotvarkės 2-7 klausimą – Seimo nutarimas dėl Klaipėdos krašto paskelbimo... Klaipėdos krašto metais. Kviečiu pranešėją A. Žukauską į tribūną pristatyti svarstymo rezultatus. Jeigu tikrai opozicija neateis, perduodu pirmininkavimą J. Razmai. Ačiū už gimtadienio dovaną.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Gerbiami Seimo nariai ir narės, Švietimo ir mokslo komitetas svarstė Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. XIV-428 „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo“ projektą. Šiame projekte mes nepritarėme siūlymui prie Vilniaus metų, kurie buvo vadinami Lietuvos sostinės Vilniaus metais, Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos teiktam siūlymui, pridėti „ir Gedimino laiškų“. Atsižvelgę į istorinį kontekstą, vis dėlto mes nepritarėme, kad būtų kartu ir Gedimino laiškai pridėti. Šiam siūlymui pritarta bendru sutarimu. O dar buvo trys.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Galbūt jūs tas išvadas dėl visų?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Taip. Tai dabar taip pat buvo svarstyta išvada dėl Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Felicijos Bortkevičienės metais“. Atsižvelgdamas į rezoliuciją, kurią mes priėmėme prieš tai, kad tik trejus darysime metus, o kitas datas tiesiog paminėsime, komitetas bendru sutarimu pritarė siūlymui atmesti, pritarė Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos siūlymui atmesti šitą siūlymą dėl F. Bortkevičienės.

Analogiškai komitetas bendru sutarimu pritarė, kad būtų atmestas siūlymas dėl 2023 metų paskelbimo Tremtinių ir politinių kalinių metais, vadovaudamasis tuo, kad buvo priimta atitinkama Seimo rezoliucija. Tačiau trečiu atveju, svarstydamas nutarimo projektą „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“, komitetas nepritarė Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties

komisijos siūlymui nepritari šių metų minėjimui ir dėl Aukštaitijos metų buvo apsispręsta juos palikti.

PIRMININKAS. Ačiū, jūs pateikėte komiteto...

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia kažkas dokumentuose pripainiota, beje. Reikia popierius sutvarkyti, bet iš tikrųjų komitete buvo balsavimas ir buvo nepritari komisijos siūlymui atmesti šitų metų minėjimą, nes aukštaitiai sukilo ir pareikalavo juos paminėti, tai yra Aukštaitijos 770-ąsias metines, nors aš siūlau palaukti 30 metų ir paminėti 800 metų, apvalesnę datą.

PIRMININKAS. Gerai. Dabar žiūrėsime, kaip čia Seime bus apsispręsta. Priklausomai nuo to, kaip Seime balsuosime, iki priėmimo reikės atitinkamai sutvarkyti projektus.

Dabar turėtume išklausti P. Kuzmickienės pranešimą apie komisijos nuomonę dėl pagrindinio projekto ir dėl Aukštaitijos metų.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija svarstė Seimo nutarimo (tuoj pasakysiu) „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo projektą ir pritarė jam bendru sutarimu.

Taip pat svarstė kitus nutarimus. Atsiprašau. Taip, kitus nutarimus. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Visus.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Gerai. Svarstė kitus nutarimus dėl F. Bortkevičienės, Tremtinių metų ir vis dėlto priėmė sprendimą nepritari tiems siūlymams, nes Seimo salėje priėmėme rezoliuciją dėl 2023 metų, visas šias iškilias datas įtraukėme ir tikrai 2023 metais minėsime.

Ką dar noriu būtinai pasakyti, kad mūsų komisija taip pat svarstė Seimo nutarimą „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“. Tai tikrai labai svarbi data, ji jau įtraukta į rezoliuciją ir pristatyta kaip minėtina, švęstina 2023 metais, todėl siūloma atskirais nutarimais daugiau šių metų nebeminėti ir nenominuoti.

PIRMININKAS. Ačiū. Aš dar tik akcentuosiu, kad balsavimo intervalas yra pratęstas iki tol, kol apsvarstysime šios dienos darbotvarkėje dar likusius projektus. Dabar svarstome dėl įvairių metų paskelbimo.

Dabar diskusija. (*Balsai salėje*) Balsavimas bus po diskusijos iš eilės dėl kiekvieno projekto, kiek jų yra, nedaug čia likę darbotvarkėje. Dabar diskusijoje nori dalyvauti K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų aš labai sveikinčiau tą idėją, jei mes kiekvienais metais turėtume dvi, geriau vieną, gerai, tris, bet tikrai tris ir ne daugiau tas datas, ir laikytumės šio principo. Labai lengva pažeisti principus, tai mes turime mokesčių srityje, kai kiekvienas mokestis turi daugiau išimčių negu... Ten sunku suprasti, kodėl tos išimtys. Čia panašiai. Mes matome visą sąrašą tų datų, kurias mes turėtume neva švęsti. Kai kurios iš jų yra labai svarbios, kitos yra mažiau svarbios. Ir tikrai galima įvairias datas, ir dar daugiau, negu čia išvardinta, minėti, bet atskirose bendrijose, tam tikruose regionuose ir panašiai – niekas tam netrukdo. Netrukdo, kad ir savivaldybės tai finansuotų, galima lėšas telkti įvairiais būdais, galima tai daryti.

Kai mes iki šiol taip elgdavomės, kiekvienas Seimo narys sugalvodavo įregistruoti įvairiausius metus, jų būdavo *niolika* ir juos neva švęsdavome, išeidavo tik tiek, kad tas Seimo narys susi-reikšmindavo ir kažkur pasigarsindavo. Galbūt jo darbas toks ir tebuvo per visą kadenciją kokius nors metus įrašyti, ir mes lengvai balsuodavome, visi lengva ranka balsuodavo, aš dažniausiai balsuodavau prieš.

Aš norėčiau paklausti, pavyzdžiui, jūsų, kolegos, čia „Klausimėlis“ arba „Auksinis protas“, kokie šiemet yra metai? O pernai kokie buvo? Priėmėte, o nė vienas nežinote, nes taip priėmėme. (*Balsai salėje*) O Sergejus žino, kad galbūt krepšinio. (*Balsai salėje*) Va, spėlioja ir bando susigaudyti. Kolegos, čia Seimo nariai, o „Auksiniame prote“ neatsakytų niekas. Čia gal tada iš tikrųjų apsiribokime, susivaržykime, kad nereikėtų tokių klausimų duoti į „Auksinį protą“, o visi spėliotų iš ketvirto bandymo, tikrai nereikia to daryti.

PIRMININKAS. Toliau diskusijoje pasisako V. Rakutis.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamas Seime, buvo išsakyta daug nuomonių dėl metų. Žinoma, tenka su tuo sutikti, mes turime būti nuoseklūs, priėmę tam tikrą sistemą, turime ją ir įgyvendinti, nedarydami išimčių. Čia kalbame ir apie Aukštaitijos metus. Iš tikrųjų visi pasiūlymai, kurie buvo pasiūlyti dėl šių metų, jau perėjo kai kurias svarstymo stadijas ar pateikimą, iš tikrųjų yra

gerai apgalvoti. Prie šių pasiūlymų yra organizacijų, kurios jau yra paruošusios programas, yra apsvarsčiusios, ką jos turėtų daryti. Todėl reikėtų į šituos metus žiūrėti pakankamai rimtai. Ir jeigu mes tą sistemą keičiame, ypač keitimo metu, tai nereiškia, kad tie metai, kurie, vadinkime, nepateko į tą trijulę, yra prastesni ir jau dabar čia mes turime visiškai palikti ramybėje. Turime žiūrėti, kad iš tikrųjų atsirastų šio šventimo šeimnininkas: ar ministerija, ar kelios savivaldybės, ar kelios grupės, kurios tai tikrai padarytų. Čia Seime kartais nerimtai žiūrima į tuos metus, bet juk žmonės įdeda širdies į tokius dalykus, ir mes turime pasirūpinti, kad sistema veiktų.

Baigdamas norėčiau pasidžiaugti, kad diskusijoje vis dėlto pavyko išspręsti Vilniaus krašto, Vilniaus kaip sostinės minėjimo klausimą, nesudedant dviejų temų, artimų temų, į vieną. Manau, kad bet koku atveju turime pasirūpinti, kad tos idėjos, kurios buvo iškeltos, siūlant ir Gedimino laiškų metų idėją, vis tiek būtų įgyvendintos, net jeigu dabar ir nenutartume. Mes turime išmokti girdėti pasakytas mintis, jas palaikyti, jeigu net ir nelaimi jos kažkokio balsavimo. Išlaikykime rimtą požiūrį į mūsų žmonių iniciatyvas, paremkime juos. Net jeigu dabar balsuosime prieš ar susilaikysime, tai nereiškia, kad mes prieš tuos metus. Mes tiesiog norime užtikrinti šitos sistemos gyvybingumą, kad ji būtų veikli ir būtų tinkamai finansuojama.

16.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. XIV-428 „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1713(2) (svarstymo tęsinys)

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar turbūt teks grįžti į tribūną pagrindinio komiteto pirmininkui, sprendime dėl pasiūlymų. Kalbame apie nutarimo projekto „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimą. Čia kartojasi siūlymas dėl visų straipsnių, turbūt dėl jo mes sprendime iš karto, vienu, taip sakant, apsisprendimu. Siūlymo autorė yra Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisija. Suteikiu žodį siūlymo autorei P. Kuzmickienei. Tai yra jūsų siūlymai dėl Gedimino laiškų metų įrašymo.

P. KUZMICKIENĖ (TS-LKDF). Komisijos nuomone, būtų prasminga vis dėlto matyti Gedimino laiškus kaip apskritai Vilniaus būties pradžia, jeigu taip galima būtų pasakyti. Pavadiname tai akcentuoti, kad nepasimestų tų metų esmių esmė, tai kodėl, galima sakyti, ir šiandien turime Vilnių tokį, koks jis yra, – demokratišką, telkiantį įvairiausias žmones, profesijas, toleruojantį, kitaip tariant, turintį svarius demokratinius principus. Kviesčiau pritarti šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Išklausysime komiteto nuomonę.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komiteto nuomone, Gedimino laiškai neišvengiamai turės būti minimi švenčiant Vilniaus miesto 700-ąsias metines. Tačiau akcentas, minint šiuos metus, turi būti skiriamas būtent Lietuvos sostinės – Vilniaus – vardui minėti. Minint abu faktus būtų tam tikras dubliavimas.

PIRMININKAS. Dabar dėl motyvų prieš pasisako V. Rakutis. Prieš pasiūlymą.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Komitete mūsų nuomonės išsiskyrė. Mūsų motyvacija buvo neįrašyti Gedimino laiškų. Išeitų taip, kad pats akcentas tik XIV amžiaus įvykiams. Tuo tarpu Vilniaus kaip sostinės reikšmė per visus Vilniaus buvimo amžius yra labai svarbi. Toks akcentas kaip ir susiaurintų šitų metų prasmę. Todėl ir mano balsas buvo prieš šį pasiūlymą. Buvo ir remiančių balsų. Taigi siūlytume tikrai neįrašyti to antro pavadinimo, bet įgyvendinimo fazėje tikrai pakankamai išryškinti Gedimino laiškus.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Taip ir mes siūlome. (Juokas salėje)

PIRMININKAS. Kolegos, čia visada tie metų ar atmintinių dienų svarstymai sukelia mums kažkokį lengvumą. Dabar balsuosime dėl šio pasiūlymo. Jis oficialiai pateiktas. Kas palaiko Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties komisijos siūlymą įrašyti Gedimino laiškus prie Vilniaus metų pavadinimo, balsuoja už, kas nepitaria, atitinkamai kitaip.

Už – 20, prieš – 4, susilaikė 14. Taigi pasiūlymui yra pritarta. Iki priėmimo, jeigu komitetas mano, kad čia netiksliai apsispręsta, gali registruoti pataisančius pasiūlymus.

Dabar dėl viso šio projekto. Kas dėl motyvų nori? Niekas nepageidauja kalbėti. Tuomet balsuojame, ar pritariame projektui su šiuo dabar priimtu pasiūlymu.

Komiteto pirmininkas gali jau ir nebūti tribūnoje, nes dėl kitų projektų pasiūlymų nėra. (*Balsai salėje*) Ten ne pasiūlymas. Jūs nepritarimą pasakėte jau.

Užsiregistravo 40, balsavo 39: už – 34, prieš – 3, susilaikė 2. Po svarstymo šiam projektui yra pritarta.

Dabar kitas nutarimo projektas... Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Jeigu galima, mano balsą iškaitykite už, aš suklydau.

PIRMININKAS. Ž. Pavilionis balsavo už, į protokolą įrašysime.

16.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Felicijos Bortkevičienės metais“ projektas Nr. XIVP-255 (svarstymo tęsinys)

Toliau kitas projektas – Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Felicijos Bortkevičienės metais“ projektas Nr. XIVP-255. Kaip jau buvo skelbta, pagrindinis komitetas siūlo šį projektą atmesti. Balsuojame už atmetimą, ar pritariame pagrindinio komiteto išvadai.

Balsavo 40: už – 35, prieš nėra, susilaikė 5. Deja, trūksta vieno balso.

Galbūt yra vaikstančių, nebalsuojančių Seimo narių? Aš priimu sprendimą pakartoti balsavimą, nes yra ryški dauguma, bet trūksta vieno balso.

Balsavo 44: už – 38, prieš nėra, susilaikė 6. Šis nutarimo projektas atmetamas.

16.22 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Tremtinių ir politinių kalinių metais“ projektas Nr. XIVP-369 (svarstymo tęsinys)

Kitas nutarimo projektas – Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Tremtinių ir politinių kalinių metais“ projektas Nr. XIVP-369. Pagrindinis komitetas, kaip jau buvo skelbta, taip pat siūlo projektą atmesti. Balsuojame, ar pritariame pagrindinio komiteto išvadai.

Balsavo 41: už – 39, prieš nėra, susilaikė 2. Ir šis projektas atmetamas.

16.23 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projektas Nr. XIVP-688(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar turime šiek tiek keblesnę situaciją su nutarimo projektu Nr. XIVP-688(2). Seimo nutarimo „Dėl 2023 metų paskelbimo Aukštaitijos metais“ projektas. Pagrindinis komitetas jam pritarė, tiesiog dabar yra balsavimas dėl to, kad pritarume tam projektui. Nors komisija siūlė atmesti, bet šiuo atveju lemiamas yra komiteto žodis. (*Balsai salėje*)

Balsavo 47: už – 9, prieš – 19, susilaikė 19.

Prieš ir susilaikiusių balsus sumuojame. Yra 38 balsai, kaip suprantu, projektui nepritarta.

Dabar paminėsime, kokios galimybės. Yra kelios galimybės: grąžinti pagrindiniam komitetui tobulinti, grąžinti iniciatoriams tobulinti arba projektą atmesti. Vis dėlto, aš manau, čia kokių nors tobulinimo galimybių nėra, todėl teikiu siūlymą atmesti projektą. Jeigu šis siūlymas nesulauks balsų daugumos, tada žiūrėsime, ką daryti. Balsuojame, ar atmesti projektą.

Balsavo 47: už – 41, prieš – 5, susilaikė 1. Taigi šis projektas yra atmetas.

Dabar, kaip minėjau, balsavimo intervalas yra pratęsiamas.

16.26 val.

Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 2, 3, 7, 12, 24, 28, 31, 32, 33, 34 ir 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1787, Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22, 22¹, 23¹ ir 25¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1788 (pateikimas)

Kitas projektas. Matau, kad vieno pranešėjo šiuo metu neturime posėdžių salėje, todėl bus 2-12 klausimų paketas – Su nekilnojamoju turtu susijusio kredito įstatymo kai kurių straipsnių

pakeitimo įstatymo projektas ir Vartojimo kredito įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėja – finansų ministrė G. Skaistė. Pateikimas.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Sveiki. Noriu pateikti dviejų įstatymų paketą: Su nekilnojamojo turto susijusio kredito įstatymo pakeitimo ir Vartojimo kredito įstatymo pakeitimo projektus. Teikiamų įstatymų projektų tikslas – sudaryti daugiau galimybių Lietuvos bankui skolinti finansų rinkų dalyviams pagal eurosistemos pinigų politikos operacijas, taip skatinant kredito ištaigas prisidėti prie realiosios ekonomikos finansavimo palankesnėmis sąlygomis, taip pat efektyviau reaguoti į finansų rinkų dalyvių likvidumo poreikius sudarant jiems platesnes galimybes gauti likvidumo paskolas iš Centrinio Banko.

Be to, pakeitimais užtikrinama efektyvesnė su nekilnojamojo turto susijusio kredito davėjų, vartojimo kredito davėjų, tarpusavio skolinimosi platformų operatorių, kredito tarpininkų veiklos priežiūra ir kredito gavėjų interesų apsauga, siekiama pašalinti kitus praktikoje pastebėtus įstatymų trūkumus ir užtikrinti didesnę teisinę aiškumą.

Projektais siūloma nustatyti, kad reikalavimas būti įrašytam į atitinkamą viešąjį kredito davėjų sąrašą netaikomas, kai Lietuvos bankas, atlikdamas savo funkcijas, perima teises ir pareigas pagal kredito sutartis iš kredito davėjo, tačiau nustatoma, kad tokiu atveju Lietuvos bankas turės užtikrinti įstatymuose nustatyto kredito davėjo pareigų vykdymą ir kredito gavėjo teisių įgyvendinimą; taip pat patikslinti nuostatas, susijusias su reikalavimais vartojimo kredito davėjui, tarpusavio skolinimosi platformų operacijų dalyviams; suderinti tam tikras įstatymų nuostatas su viena iš Europos Komisijos direktyvų.

PIRMININKAS. Klausti niekas nepageidauja. Dabar pažiūrėsime, ar yra pageidaujančių pasisakyti dėl motyvų. Niekas nepageidauja. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 46: už – 46, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Po pateikimo pritarta.

Pagrindiniu komitetu skirtume Biudžeto ir finansų komitetą, papildomų komitetų nenumatyta. Svarstymas būtų numatomas rudens sesijoje. Pritariame bendru sutarimu? Ačiū.

16.29 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 25 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1786 (pateikimas)

Tada dar kartą kviečiu finansų ministrę į tribūną. Ji pristatys Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo vienu straipsniu įstatymo projektą Nr. XIVP-1786.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Šis pateikimas yra susijęs su kriptovaliutų sektoriaus reguliavimu. Jį paskatino turbūt pirmiausia Estijoje įgyvendintas kriptovaliutų sektoriaus reguliavimo griežtinimas, dėl to turbūt turėjome poveikį ir Lietuvoje. Tarkime, 2020 metais turėjome aštuonias naujas virtualiųjų valiutų keityklų bendroves, o 2021 metais jau 188 naujas, 2022 metais per pirmus 3 mėnesius – 41 naują bendrovę.

Matome, kad drauge su sektoriaus plėtra ir naujų įmonių plėtra taip pat auga ir papildomos rizikos. Atsižvelgiant turbūt į europinio reguliavimo tendencijas ir pateiktus pasiūlymus, kurie, planuojama, išigaliotų po keleto metų, buvo pabandyta minimizuoti rizikas, kurios egzistuoja dabar, kad būtų galima užtikrinti, jog sektorius veikia skaidriai. Turbūt esminis tikslas yra griežtinant dabartinį reguliavimą užtikrinti didesnę kriptoturto sektoriaus skaidrumą ir efektyvesnę pinigų plovimo, teroristų finansavimo ir kitų rizikų valdymą, ženkliai augant virtualiųjų valiutų keityklų operatorių ir depozitinių virtualiųjų piniginių operatorių skaičiui.

Esminės nuostatos. Yra siūloma nustatyti reikalavimus virtualiųjų valiutų keityklos operatoriams ir depozitinių virtualiųjų valiutų piniginių operatoriams. Siūloma didinti tokių įmonių įstatinį kapitalą iki 125 tūkst. eurų, taip pat stiprinti reikalavimus vadovaujantiems darbuotojams, kad jie būtų nuolatiniai Lietuvos Respublikos gyventojai ir atstovautų tik vienai įmonei ar įmonių grupei, taip pat atitiktų aukštesnius reputacinius reikalavimus.

Taip pat siūloma nustatyti išsamesnius kliento atpažinimo reikalavimus. Tai būtų kliento identifikavimas nuo 700 eurų. Šiuo metu yra nuo 1 tūkst. eurų. Taip pat draudimas atidaryti anoniminės sąskaitas. Taip pat vadinamoji *travel rule*, pagal kurią turi būti kaupiami ir perduodami

duomenys apie operacijų iniciatorius ir gavėjus. Siūloma, kad ši dalis įsigaliotų nuo 2025 metų, kaip ir pokyčiai visoje Europos Sąjungoje yra siūlomi dabar pagal Europos Komisijos pateiktą siūlymą. Taip pat įtvirtinti, kad bendrovės neteiktų paslaugų ar nevykdytų veiklos išimtinai tik kitose valstybėse, taip prarasdamos ryšį su Lietuva.

Taip pat siūloma nustatyti reikalavimus kriptoturto paslaugų teikėjų sąrašo skelbimui, projekto nuostatų įsigaliojimui ir jų priežiūros institucijai. Siūloma sudaryti viešą visų kriptoturto paslaugų teikėjų sąrašą, jį skelbtų Juridinių asmenų registras. Tai būtų daroma nuo 2023 m. vasario 1 d. Kaip minėjau, *travel rule* taisyklė įsigaliotų nuo 2025 metų. Kitos nuostatos įsigaliotų nuo šių metų lapkričio 1 dienos.

Taip pat pažymėtina, kad šiuo metu pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos priežiūros institucija yra Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba. Ši institucija išliktų pagrindinė ir įgyvendinus siūlomas pakeitimus. Už įstatyme įtvirtintų ir naujų įstatymo pakeitimo projektu siūlomų nuostatų nesilaikymą Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba turėtų teisę taikyti poveikio priemones, kaip tai numatyta Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo 36 straipsnyje. Vyriausybė siūlo svarstyti šį projektą skubos tvarka.

PIRMININKAS. Vienas Seimo narys nori paklausti ir tai yra Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, noriu padėkoti už parengtą įstatymo projektą, iš tiesų jis savalaikis. Reikia jį priimti kaip įmanoma greičiau. Aišku, yra nemažai nuostatų, kurias, mano supratimu, gali reikėti dar patikslinti, ir aš neabejoju, kad tą padarysime Biudžeto ir finansų komitete.

Tik norėjau paklausti jūsų dėl slenksčio, kada reikėtų privalėti nustatyti... Kada būtų privaloma nustatyti klientų tapatybę? Šiuo metu virš 1 tūkst., siūlote nuleisti iki 700. Ar tai tikrai gali turėti koki nors poveikį? Ir kodėl nesiūlote nustatyti reikalavimo visiems nustatyti klientų tapatybę, visiems sandoriams, jeigu tai yra susiję su kriptovaliutomis? Aš suprantu, kad būtent Lietuvos banko buvo tokia pozicija.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Rengiant įstatymo projektą buvo derinamas projektas su daugeliu institucijų, taip pat su rinkos dalyviais, su prižiūrinčiomis institucijomis, su Vyriausybe. Išties siūlymas buvo ir su kitomis ministerijomis. Įvertinę įvairias pozicijas, visgi teikiame tam tikrą kompromisinį pasiūlymą. Manome, kad jis šiuo metu yra optimalus, tai yra 700 eurų. Lietuvos banko siūlymas buvo griežtesnis. Visgi Vyriausybė apsisprendė likti prie 700 eurų sugriežtinimo, įvertinusi, kokios apimties transakcijos paprastai yra vykdomos ir kada jau jos kelia sistemine riziką. Visgi reikėtų taip pat įvertinti ir konkurencinę aplinką, kad kitose šalyse tokių griežtų reikalavimų, kad būtų nuo nulio iš karto identifikuojamas klientas... tokių šalių nėra daug. Todėl norint, kad mūsų verslai išliktų konkurencingi, visgi buvo pasirinktas tam tikras kompromisinis pasiūlymas. Bet tikrai galėsime dar komitete padiskutuoti ir įvertinti visus argumentus, kurie buvo išsakyti projekto rengimo metu.

PIRMININKAS. Atsakėte į visus klausimus. Dėkui.

Dabar dėl motyvų niekas nepageidauja pasisakyti. Balsuosime, ar pritariame projektui po pateikimo.

Balsavo 52 Seimo nariai: už – 51, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Po pateikimo pritarta. Buvo Vyriausybės siūlymas svarstyti projektą skubos tvarka. Balsuojame, ar pritariame skubos prašymui.

Balsavo 52 Seimo nariai: už – 49, prieš – 1, susilaikė 2. Skubai pritarta. Taigi svarstymo datą numatytume birželio 21 dieną Seime. Būtų vienintelis pagrindinis komitetas – Biudžeto ir finansų komitetas. Dėl to bendrai sutariame. Baigėme nagrinėti šį projektą.

16.37 val.

Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1779 (pateikimas)

Toliau darbotvarkės 2-14 klausimas – Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1779. Pranešėja bus vidaus reikalų ministrė A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Pirmą kartą Seimui yra pateikiamas įstatymo projektas, kai yra aiškus gyventojų palaikymas ir suderintos abiejų savivaldybių pozicijos. Projektas atitinka Teritorijos administracinių vienetų ir jų ribų įstatymo nuostatas, kriterijus ir sąlygas. Šio įstatymo tikslas yra įgyvendinti Žaliūkių kaimo gyventojų iniciatyvą pakeisti Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribas ir Žaliūkių kaimą priskirti Šiaulių miesto savivaldybei. Pažymėtina, kad šiuo projektu sprendžiamas ne kaimo teritorijos priskyrimas miestui, o savivaldybių teritorijų ribų keitimo klausimas. Įstatymu pakeitus Šiaulių rajono ir Šiaulių miesto savivaldybių teritorijos ribas, Žaliūkių kaimo tipas nebus pakeistas, taigi jis ir liks kaimo gyvenamąja vietoje, tik kitos savivaldybės teritorijoje. Buvo organizuota vietos gyventojų apklausa. Apklausoje dalyvavo 56,5 % gyventojų, iš jų 77,9 % pasisakė už tai, kad Žaliūkių kaimas priklausytų Šiaulių miesto savivaldybei. Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybės tarybos pritarė ribų keitimui.

PIRMININKAS. Dėkui. Jūsų nori paklausti S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš ministrei labai paprastą klausimą, kiek maždaug gyventojų ten sudaro ta grupė, kuri ateina? Ačiū.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Šiuo metu tenai, jeigu kalbėtume apie balsavusių skaičių, aš galėčiau pasakyti, balsavo 104 gyventojai iš 184, turinčių teisę dalyvauti apklausoje.

PIRMININKAS. Dėkui. Atsakėte į visus klausimus. Dėl motyvų niekas nepageidauja kalbėti. Iš karto balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 52: už – 51, prieš nėra, susilaikė 1. Po pateikimo pritarta.

Siūloma, kad pagrindinis būtų Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Dėl to galime sutarti. Ir siūloma svarstyti birželio 28 dieną. Kaip aš suprantu, turbūt ministrė norėtų, kad projektas būtų dar šioje sesijoje ir priimtas? Tikėkimės, kad komitetas galbūt anksčiau apsvarstys ir mes Seime galbūt 23 dieną galėsime apsvarstyti, o 28 ar 30 dieną priimti. Turbūt Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ir pirmininkas mane girdi. Tikiuosi, šiauliečių lūkesčių nenuvilsite.

16.41 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 138 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1798 (pateikimas)

Dabar dar nematau užsienio reikalų ministro, tai mes galime išklausti pateikimą rezervinio 3 klausimo, kuris dar likęs, – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 138 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1798. Pranešėjas – komiteto pirmininkas R. Juška. Pateikimas.

R. JUŠKA (LSF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Statuto projekto iniciatoriai ir rengėjas yra Seimo Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas. Statuto projekto parengimui taip pat pritarė Seimo valdyba. Seimo statuto projekto rengimą paskatino pasikartojanti situacija, kuomet tiek ši, tiek ir buvusios Vyriausybės nuolat nespėja pateikti išvadų Seimo statuto numatytais terminais, tai yra per keturias savaites. Vyriausybė, nepateikdama savo siūlymų dėl Seime svarstomų įstatymų projektų suplanuotais terminais, išbalansuoja Seimo sesijos darbų programą ir Seimo komitetų darbą, o visa tai daro neigiamą įtaką visam teisėkūros procesui.

Seimo statuto projektu siūloma skirti daugiau laiko Vyriausybei parengti ir teisės aktų nustatyta tvarka suderinti išvadą. Dalis išvadų šiuo metu nepateikiama laiku būtent dėl objektyvios esamų procesų trukmės. Taip pat aiškiai įtvirtinama, kad, nustatytu laiku negavus Vyriausybės išvados, projektas gali būti svarstomas ir be jos. Kartu yra paliekamas saugiklis, kuris užtikrina, kad įstatymo projekto, negavus Vyriausybės išvados, negalima svarstyti, jeigu įstatymui įgyvendinti reikės lėšų, susijusių su valstybės biudžeto koregavimu, taip pat jei įstatymų projektai pateikiami dėl mokesčių įstatymų, kuriuose nustatomi nauji mokesčiai, nauji mokesčio tarifai, mokesčio lengvatos, sankcijos už mokesčių įstatymų pažeidimus arba iš esmės keičiama apmokestinimo tam tikru mokesčiu tvarka ar apmokestinimo teisinio reguliavimo bei taikymo principai, išvados būtinos svarstant mokesčių įstatymų projektus.

Siūlomi Seimo statuto pakeitimai ne tik leistų efektyviau planuoti Seimo komitetų ir Seimo darbą, tačiau ir įpareigotų Vyriausybę neužlaikyti išvadų ilgiau, nei objektyviai yra būtina.

PIRMININKAS. Du Seimo nariai nori jūsų paklausti. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš gal labiau tokį kaip trumpą pasisakymą. Man atrodo, gražus pavyzdys, kai dauguma rūpinasi mažumos teisėmis, nes, pripažinkime, tai dažnai būna aktualu ir dėl opozicijos projektų. Bet taip pat noriu atkreipti dėmesį, kad tai nesprendžia dėl visų Vyriausybės išvadų ir taip neturėtų būti, nes yra tokių aplinkybių, kurios yra susijusios su biudžetu, kurios susijusios su mokesčių įstatymais. Šiame Statuto pakeitimo projekte yra aiškiai nurodyta aplinkybė, kad šita nuostata nėra taikoma tais atvejais, kai yra mokestiniai įstatymai ar įstatymai, reikalaujantys biudžeto išlaidų. Tai, man atrodo, irgi yra labai aiškiai įtvirtinta. Aš noriu tik pasveikinti ir pasidžiaugti, kad su tokiu įstatymu stovite tribūnoje ir jį teikiate.

PIRMININKAS. Čia buvo daugiau komentaras ir pagyros negu klausimas.

R. JUŠKA (*LSF*). Bet irgi malonu, žinokite.

PIRMININKAS. Gerai, taip ir fiksuojame.

Dabar klaustų K. Masiulis, bet jo nėra. Ačiū, pirmininke.

R. JUŠKA (*LSF*). Irgi malonu.

PIRMININKAS. Nesitikėjote gero klausimo, matyt, tai komitete dar turėsite progą, ten bus visokių klausimų.

R. JUŠKA (*LSF*). Net neabejoju. Dėkoju jums.

PIRMININKAS. Dėl motyvų nematau užsirašiusių kalbėti. Balsuosime, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 49: už – 15, prieš nėra, susilaikė 34.

Kadangi prieš ir susilaikiusių nėra 36-ių, tai atmetimo fakto neturime, tiesiog drauge galime sutarti, kad projektą grąžiname iniciatoriui tobulinti. Tokiu būdu baigiame šio projekto svarstymą.

Kaip suprantu, užsienio reikalų ministro salėje nėra, tai negalėsime įgyvendinti paskutinio projekto pateikimo. Projektų, atrodo, nepraleidome, spėjome apsvarstyti viską, ką buvo galima apsvarstyti. Tada simbolinė registracija.

Užsiregistravo 49.

Šiuo veiksmu vakarinį Seimo posėdį baigiame. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 184 STENOGRAMA

2022 m. birželio 21 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN

PIRMININKĖ. Labas rytas, gerbiami kolegos! Pradedame 2022 m. birželio 21 d. rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 126 Seimo nariai.

10.00 val.

Informaciniai pranešimai

Gerbiami kolegos, perskaitau naująją balsų skaičiavimo grupės sudėtį, ji dirbs nuo šios dienos iki liepos 21 dienos, tai yra I. Kačinskaitė-Urbonienė, Darbo partijos frakcija, S. Lengvinienė, Laisvės frakcija, R. Miliūtė, Demokratų frakcija „Vardan Lietuvos“, A. Petrošius, Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija, E. Rudelienė, Liberalų sąjūdžio frakcija, A. Sysas, Socialdemokratų partijos frakcija, R. Šalasevičiūtė, Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija, R. Tamašunienė, Lietuvos regionų frakcija.

10.01 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 21 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Labas rytas, kolegos. Gerbiama Pirmininke, frakcijos vardu noriu paprašyti keturis klausimus, kurie yra įtraukti opozicijos, pradedant 1-17 klausimu, 1-18, 1-19 ir 1-20 klausimus, kelti į darbotvarkės viršų, tai yra nuo jų pradėti mūsų šiandieninį posėdį. Ačiū, kad yra atsižvelgta, kad jie yra įtraukti į posėdžio darbotvarkę. Bet dialogo grupėje mes ir kalbėjome, kad jeigu visgi norima kalbėtis, norima... na, mes pasitikime vieni kitais, norime parodyti tą pasitikėjimą, manome, kad būtų prasminga, logiška nuo jų ir pradėti šios dienos darbotvarkę. Tai yra frakcijos vardu teikiamas prašymas. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, aš girdžiu jūsų prašymą, aš noriu kreiptis į gerbiamus kolegas iš opozicijos atkreipdama dėmesį į tai, kad vakar dialogo grupėje kalbėjome apie poreikį ir prašymą iš jūsų pusės įtraukti šiuos klausimus ne į vakarinę darbotvarkę, o į rytinę. Į šį prašymą buvo atsižvelgta, tuo metu turint galvoje ir tai, jog dėl trijų iš keturių šių projektų nebuvo Teisės departamento išvados. Aš tikrai siūlau po kelis kartus dėl to paties prašymo nebalsuoti, neapsispręsti, nes į jį tikrai buvo atsižvelgta.

Aš tikiuosi, kad jūs ne tik įvertinsite mūsų konstruktyvumą, bet kad ir patys būsite konstruktyvūs. Tai kviečiu daryti. Klausimai yra šios dienos rytinėje darbotvarkėje.

V. Targamadzė.

V. TARGAMADZĖ (*DFVL*). Labas rytas. Frakcijos vardu prašau išbraukti iš darbotvarkės Mokslo ir studijų įstatymų projektus Nr. XIVP-1769, Nr. XIVP-1770 ir Nr. XIVP-1771, nes yra neatsižvelgta į Lietuvos rektorių konferencijos, Lietuvos kolegijų direktorių tarybos, Lietuvos švietimo tarybos ir kitus argumentuotus siūlymus ir prašymą išsamiau svarstyti šitą įstatymą, nes tai iš tikrųjų iš esmės keičia ir binarinės aukštojo mokslo sistemos padėtį, ir kitus labai svarbius dalykus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. D. Gaižauskas. Prašom.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Išties dar irgi frakcijos vardu norėtu-me paprašyti, kad visus rezervinius šiandien išbrauktume iš darbotvarkės, nes paprasčiausiai jie neregistruoti ir mes nespėjome susipažinti, kas keičiasi, kokios personalijos, ir tos diskusijos dar normalios nebuvo.

Taip pat matau, kad premjerė jau dalyvauja posėdyje, ko gero, ir pasveiko, bet aš labai nuo-širdžiai noriu paprašyti, kad šiandien, kai bus laikas, skirtas Seimo narių pareiškimams, gal galė-tų pasisakyti, kokia yra Lietuvos pozicija reaguojant į Rusijos grasinimus karu.

Be jokios abejonės, suprantame, kad Europos sankcijos įsigaliojo, kad Lietuva tai įgyvendina, tačiau tam tikros galvos, kurias mes matote per televiziją, kurios iš pradžių grąsino prieš karą Ukrainoje, dabar grąsina ir Lietuvai. Norėtume sužinoti, kokia mūsų pozicija, kad kuo daugiau būtų aiškumo, kad ta diskusija prasidėtų ir kad žmonės tikrai ne bijotų, o suprastų mūsų veiks-mus ir ką mes ruošiamės daryti, kaip mes esame pasirengę. Jeigu įtrauktume į darbotvarkę ir ga-lėtų premjerė, o gal užsienio reikalų ministras pasisakyti, būtų tikrai šaunu ir laiku.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega. Dėl jūsų prašymo išbraukti visus rezervinius klau-simus atkreipčiau dėmesį, kad visi, išskyrus vieną, Neįgaliųjų teisių komisijos sudėties pakeiti-mą, yra registruoti Seniūnų sueigoje. Visi šie klausimai buvo pristatyti, klausimų nebuvo sulauk-ta, darbotvarkei buvo pritarta. Jūsų siūlymas išgirstas, dėl jo Seimas apsispręs. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Frakcijos vardu siūlau išbraukti 2-4.1 klausimą, Civilinio kodekso projektą Nr. XIVP-1466(2). Čia yra galimybė palengvinti orlaivių re-gistravimą arba išregistravimą notarine forma. Po paskutinio incidento su orlaiviu, kuris iš Pane-vėžio į Bulgariją nuskrido per septynias valstybes, manau, reikėtų dar kartą pažiūrėti. Nors komi-teto pirmininkas sakė, kad padarė pertrauką, aš patikrinau, yra pridėta prie dokumentų komiteto išvada – pritarti iniciatorių pateiktam projektui penkiais balsais už. Man ką tik Sekretoriato dar-buotojas tą patį patvirtino. (*Balsai salėje*) Jūs dėl Aviacijos įstatymo padarėte pertrauką, dėl Civi-linio kodekso nepadarėte pertraukos. Dėl aviacijos, taip, bet aš prašau padaryti pertrauką ir dėl Ci-vilinio kodekso. Tiesiog ramiai pažiūrėti.

PIRMININKĖ. Pirmiausia ministrė E. Dobrowolska, po to S. Šedbaras.

E. DOBROWOLSKA (*LF*). Ačiū. Labai trumpa replika į Juliaus prašymą. Būtent komitetas pa-darė pertrauką dėl lydimos Aviacijos įstatymo, jis yra ta tema, kurią jūs minite, todėl bus atskirai nagrinėjamas Civilinio kodekso ir kitų lydimųjų pats projektas apie teismus, o kitas yra apie no-tarui nebūdingas funkcijas. Tikrai gali judėti be lydimos Aviacijos įstatymo, apie kurį mes kalba-me, tikrai bus svarstoma atskirai.

PIRMININKĖ. S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Aš tik noriu patikslinti, ką pasakė ministrė. Aviacijos įstatymo lydi-masis projektas tikrai pačiame Civiliniame kodekse nėra minimas, dėl jo yra padaryta pertrauka ir komiteto registruota Posėdžių sekretoriato. Taip turėtų būti aiškiai parašyta. Vakar darbotvar-kėje aš tai ir mačiau parašyta, kodėl šiandien dinga įrašas? Tai yra, matyt, neapsižiūrėjimas. Visas paketas yra, išskyrus Aviacijos įstatymo projektą. Turi būti pažymėta darbotvarkėje, kad padary-ta pertrauka.

PIRMININKĖ. Taip, patikslinsime darbotvarkėje, kad padaryta pertrauka dėl minimo Avia-cijos įstatymo, tai yra lydimos. O Civilinio kodekso projektas ir kiti lydimieji šiandien gali būti svarstomi.

Gerbiamas kolega Juliau Sabatauskai, galėtumėte patikslinti, ar prašote išbraukti visą Civi-linio kodekso paketą, ar kalba eina tik apie Aviacijos įstatymą? Viskas tinka? Gerai. Dėkui.

Tuomet turime apsispręsti dėl gautų frakcijų atstovų prašymų. Pirmas prašymas frakcijos vardu buvo A. Verygos perkelti keturis klausimus – 2-17, 2-18, 2-19 ir 2-20 – iš rytinės darbotvar-kės antrojo bloko į pačią posėdžio pradžią. Apsispręskime balsuodami.

Balsavo 130 Seimo narių: už – 63, prieš – 15, susilaikė 52. Pasiūlymui nepritarta.

Kitas prašymas frakcijos vardu buvo V. Targamadžės – išbraukti iš šios dienos darbotvarkės 2-1, 2-2, 2-3 klausimus, Mokslo ir studijų įstatymą ir jo lydimuosius. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 132 Seimo nariai: už – 61, prieš – 25, susilaikė 46. Pasiūlymui nepritarė. Klausimai lieka darbotvarkėje.

Trečiasis. D. Gaižauskas frakcijos vardu prašė išbraukti absoliučiai visus rezervinius klausimus. Balsuojame dėl to. Kas pritariate siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 128 Seimo nariai: už – 51, prieš – 50, susilaikė 27. Pasiūlymui nepritarė.

J. Sabatauskas nebereikalauja balsuoti.

Taip pat noriu paprašyti leisti šiandieną svarstyti šiuos klausimus – projektus Nr. XIVP-1817, Nr. XIVP-1752, Nr. XIVP-1780 ir Nr. XIVP-1755. Jie yra darbotvarkėje, bet nėra įrašyti į Seimo pavasario sesijos darbų programą. Ar galime pritarti bendru sutarimu jų svarstymui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Kad pono D. Gaižausko pasisakymas neliktų kažkaip kabantis ore, aš norėčiau priminti, kad pagal Statutą jūs galite mane iškviesti į tribūną atsakyti į klausimus. O šiaip yra Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Jis galėtų jūsų minimus klausimus apsvarstyti atitinkamu režimu per savo komiteto posėdį kad ir rytoj. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. D. Gaižauskas buvo paminėtas, norėtų pasisakyti.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ačiū. Išties, premjere, aš nenoriu jokio konflikto. Aš rimtai noriu aiškumo žmonėms. Nereikia kokių nors biurokratinių prašymų. Aš jūsų dabar prašau frakcijos vardu. Laurynas irgi stovi. NSGK, mes iš tikrųjų į darbotvarkę nesame įtraukę, niekas nieko neišsikvietė, kokio nors atskiros posėdžio neturime. Reikia žmonėms šiandien ir dabar, jeigu galite, bent aiškumo suteikti, ką daro Lietuva, ką Lietuva žinojo, kas yra suderinta ir kaip mes reaguojame ar reaguosime į grąsinimus karu. Tai tik to ir prašau. Nereikia jokių biurokratinių sprendimų. Suprantu, kad būsite iškviesta ir į klausimus atsakysite galbūt ketvirtadienį. Bet dabar aš prašau aiškumo.

PIRMININKĖ. Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Mes nebuvome įtraukę tik lygiai prieš minutę. Dabar jis jau įtrauktas – trečiadienį 12 val. 30 min. komitetas renkasi ir kalba. Ačiū.

PIRMININKĖ. Puiku.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Kviečiame dalyvauti posėdyje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Fiodorovas.

V. FIODOROVAS (DPF). Mes, opozicija, iš tikrųjų šiandien ryte ir kalbėjome, kad teise pakviesti Ministrę Pirmininkę į tribūną mes tikrai pasinaudosime, dar šiandien išsiųsime klausimus. Tikrai norime aiškumo, apie kurį kalba kolegos iš valstiečių. Bet pasinaudosime būtent statutine teise. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkui. L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš iš tiesų norėčiau, kad šiandien būtų pateikti bent jau minimalūs paaiškinimai. Aš nesu komiteto narė, bet atsakymus norėčiau žinoti, nes man žmonės iš Klaipėdos skambina, yra sunerimę. (*Šurmulytės salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, siūlau grįžti prie darbotvarkės tvirtinimo. Ar galime pritarti darbotvarkei bendru sutarimu? Galime pritarti? (*Triukšmas salėje*) Balsuojame. Balsuojame dėl darbotvarkės. Kas pritariate darbotvarkei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 122: už – 102, prieš – 3, susilaikė 17.

10.14 val.

Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1691(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1691(2). Priėmimo stadija. Įstatymą sudaro vienas straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime. Dabar primenu balsavimo laiką – jis numatytas nuo 10 val. 50 min. Tai yra balsavimo laikas šiandieną.

10.14 val.

Principinės kariuomenės struktūros, karių ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (išskyrus darbuotojus, gaunančius darbo užmokestį iš Europos Sąjungos struktūrines, kitos Europos Sąjungos finansinės paramos ir tarptautinės finansinės paramos lėšų (išskyrus techninės paramos lėšas), ribinio skaičiaus patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-2709 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1485(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-3 klausimas – Principinės kariuomenės struktūros, karių ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų, ribinio skaičiaus patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-2709 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1485(2). Priėmimo stadija. Projektą sudaro du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Motyvai priėmimo stadijoje. Už kalba L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš labai trumpai. Iš tikrųjų Krašto apsaugos ministerijos inicijuotas projektas. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, nepaisant pasiūlytos skubos, atliko savo darbą ir dar labiau sustiprino šį projektą, šį paskatų, sakyčiau, socialinių garantijų paketą, tas yra be galo svarbu mūsų kariams.

Matyt, visiems reikia suprasti labai paprastą dalyką: aišku, yra patriotizmas, yra valia priešintis, bet kartu yra ir šeima, ir poreikis turėti motyvaciją, turėti socialines garantijas. Mes tai darome, judame į priekį. Manau, kad esame gerame kelyje. Tikrai komitetas pagerino sąlygas šauktiniams, paankstino kai kuriuos koeficientus, kitaip tariant, jau šių metų pabaigoje mūsų kariai gaus didesnius atlyginimus. Man atrodo, tą padarėme bendru sutarimu. Ačiū už sutelktą darbą ir visus skatinu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

10.16 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1744(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1744(2). Svarstymo stadija. Į tribūną kviečiu Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pranešėją A. Pocių. Prašau pristatyti komiteto išvadą.

A. POCIUS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiami kolegos. Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete buvo apsvarstytas šio įstatymo projektas. Buvo pritarta Teisės departamento pastaboms. Komitetas projektą patobulino siekdamas kuo geresnių sąlygų Lietuvos kariams. Tikslas yra, aišku, pritraukti, motyvuoti kuo daugiau norinčių tarnauti Lietuvos kariuomenėje. Komiteto sprendimas yra pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui, komiteto pasiūlymui ir komiteto išvadai. Balsavimo rezultatai: pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Pataisų nėra. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.18 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20, 23, 36, 51, 77, 120, 121, 122 straipsnių ir II dalies II skyriaus trečiojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1758(2), Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo, 175¹ ir 295 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1759(2), Civilinio kodekso 2.70 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1760(2), Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 29, 73 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1761(2), Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1762(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1763(2), Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 9¹ ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1764(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-5.1 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1758(2). Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką gerbiamą S. Šedbarą, kad pristatytų komiteto išvadą dėl pagrindinio ir lydimųjų.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Mielieji kolegos, čia visi yra lydimieji, septyni projektai, tai Administracinių bylų teisenos, Baudžiamojo kodekso, Civilinio kodekso, Konstitucinio Teismo įstatymo, Nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo, Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo ir Labdaros ir paramos įstatymo pataisos. Jos buvo įregistruotos jau baigiant svarstyti, rengti svarstyti Rinkimų kodeksą. Pamatėme, kad reikia tam tikrų pataisų, ačiū kai kurioms ministerijoms, kurios padėjo, kai ką parengė TTK biuras, ir dabar yra suderintos su Rinkimų kodeksu sąvokos, tam tikri terminai Administracinių bylų teisenos, Konstitucinio Teismo įstatyme. Beje, dėl labdaros ir paramos dalykų – politiniai komitetai gali gauti kaip ir politinės partijos, o visa kita, ką mes čia kalbėjome, yra išbraukta, sutvarkyta pagal Labdaros ir paramos bazinį įstatymą.

Taigi visus tuos lydimuosius komitetas svarstė birželio 17 dieną. Visi dalyvavę komiteto nariai balsavo už.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Diskusijoje kalbėti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų po svarstymo taip pat niekas neužsirašė kalbėti. Taigi dėl šio projekto apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

10.19 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186² straipsnio ir dvidešimt devintojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1489(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Seimo statuto vieno straipsnio ir skirsnio pavadinimo pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1489(2). Prašau Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką pristatyti išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia diskusiją turėjome ir su Seimo nariais, ir su Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetu, o esmė yra Statute tiksliau numatyti procedūras, kaip yra skelbiami Seimo nutarimai dėl mobilizacijos, nepaprastosios padėties, karo ir taip toliau, ir taip toliau. Taigi suradome tam tikrą procedūrinę loginę seką, kaip viskas tai turėtų būti daroma ir kas turėtų būti iniciatorius. Taigi štai tokį Statuto pataisų projektą svarstėme taip pat birželio 17 dieną ir visų penkių dalyvavusių balsais už buvo jam pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi yra registruotų Seimo narių siūlymų, mes apsispręsimė dėl šio projekto balsuoti numatytu laiku.

10.20 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1701(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Vadovybės apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1701(2). Svarstymo stadija. Prašom pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tai yra Vadovybės apsaugos įstatymo korekcija, ją pateikė Seimo Pirmininkė ir Ministrė Pirmininkė dėl tam tikro kitokio galimo Vadovybės apsaugos pareigūnų veikimo esant tam tikroms sąlygoms. Komitetas taip pat svarstė šį projektą birželio 17 dieną. Taip pat įvertino kai kurias ir Vadovybės apsaugos tarnybos, ir Seimo nario S. Skvernelio pastabas ir visų penkių dalyvavusių balsais už buvo pritarta tokiam patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Taip pat išvadą turėtų pateikti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininkas L. Kasčiūnas. Prašau. Klausimas buvo apspręstas ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komitete. (*Balsas salėje*) Tada atsiprašau dėl klaidos. Taigi kviečiu K. Masiulį, jis užsirašė kalbėti diskusijoje dėl 1-7 klausimo. Gerbiamas Kęstutis! (*Balsai salėje*) Kęstutis! (*Balsai salėje*) K. Masiulis užsirašęs kalbėti diskusijoje. Prašau į tribūną.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tokioje mažoje valstybėje, kokia mes esame, iš tikro jau seniai man buvo keista, kad tie keli asmenys yra taip stipriai saugomi. Galėtume būti daug labiau liberalūs ir liberaliau elgtis. Patys pirmieji valstybės asmenys turėtų nuspręsti, kiek yra pavojinga. Plius mes turime daugybę specialiųjų tarnybų, kaip ne vienoje valstybėje. Vien kriminalinę žvalgybą atliekančių specialiųjų tarnybų yra septynetas. Dar užsienio žvalgybą yra atliekančios dvi tarnybos. Tikrai tos informacijos galėtų būti, kiek pavojinga yra situacija. Situacijos paaštrėjimo atveju akivaizdu, kad atsargumo galbūt reikia daugiau, bet kai yra pakankamai ramūs laikai, galėtų būti ir paprasčiau elgiamasi. Tas perdėtas vadovų apsaugos lygis, akivaizdu, sutrikdo jiems ir asmeninį gyvenimą, ir sukelia daug nepatogumų. Reikia atsižvelgti ir į tai, juk jie irgi yra žmonės, kurie gyvena ir normalų kasdieninį gyvenimą. Tikrai reikia tai atlikti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau užsirašiusių diskusijoje nėra. Kadangi yra registruotas vienas pasiūlymas, mes apspręsimė balsuoti numatytu laiku.

10.24 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1648(2), Konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 3, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1649(2), Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1650(2), Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 6, 6¹, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1651(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1652(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1653(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 1, 25, 30¹, 48, 56¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1654(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15¹ ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1655(2), Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 13¹ ir 15⁵ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1656(2), Konsulinio statuto 23 straipsnio pakeitimo ir 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1657(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 1-8.1 klausimas ir lydimieji – įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1648(2). Kviečiu komitetą pranešėjus. Pirmiausia Užsienio reikalų komiteto pranešėją A. Ažubalį. Jo salėje nėra. Galbūt galėtų gerbiamas E. Zingeris perskaityti Užsienio reikalų komiteto išvadą? Užsienio reikalų komiteto išvadą reikėtų perskaityti. Prašau. A. Lydeka.

A. LYDEKA (LSF). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Užsienio reikalų komitetas buvo pagrindinis komitetas, svarstęs tiek šį įstatymą, tiek ir lydimuosius, kurių yra gana daug. Buvo išnagrinėta labai daug pataisų ir pasiūlymų dėl šio įstatymo projekto. Komiteto sprendimas yra labai paprastas – pritarta bendru sutarimu. Ačiū.

Matyt, gerbiama Pirmininke, galiu ir lydimuosius pristatyti.

PIRMININKĖ. Taip, visus lydimuosius.

A. LYDEKA (LSF). Jeigu galima, neįgarsinsiu kiekvieno lydimąjo įstatymo pavadinimo, sprendimas dėl kiekvieno yra lygiai toks pat – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą Užsienio reikalų komiteto išvadą.

Dabar norėčiau pakviesti Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pirmininką L. Kasčiūną, kad pristatytų NSGK išvadą.

L. KASČIŪNAS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Išties šitas užsieniečių teisinė padėtis klausimas kelia įvairių vertybinių, sakykim, skirtingų pozicijų. Ir taip dažnai būna, kad Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas yra saugumo ir gynybos pusėje, todėl labai aky-lai žiūri į visus bandymus liberalizuoti užsieniečių teisinę padėtį. Todėl mes, kaip įprasta, kaž-kaip sugebame vienbalsiai pritarti ir įstatymo projektui, ir tam tikroms pataisoms, kurios savotiš-kai siūlo išlaikyti tam tikrus saugiklius dėl įvairių leidimų išdavimo ir kitų užsieniečių teisinės padėties liberalizavimo aspektų.

Aš tikrai vieną dalyką paminėsiu, kas iš tikrųjų po to jau buvo svarstyta ir pagrindiniame komitete, lyg ir ieškoma buvo kompromiso, tai yra galimybė migrantams, negavusiems prieglob-sčio statuso, dirbti jau iš karto po 12 mėnesių. Buvo toks pasiūlymas. Čia yra debatai apie tai, ką toliau daryti.

Mes nemanome, kad, peržengus nelegaliai Lietuvos sieną, negavus pabėgėlio statuso, iš principo esant nelegaliu migrantu, būtų taip paprasta tapti ir gauti teisę dirbti. Mes atmetėme šią idėją ir likome prie to, kaip buvo iki šiol, tai yra tik po penkerių metų gali pretenduoti į kokį nors aiškesnį statusą mūsų valstybėje. Kiek žinau, Užsienio reikalų komitetas siūlo 18 mėnesių termi-ną. Tai galbūt galėtų būti traktuojama kaip tam tikras kompromisas. Nežinau, čia mums teks ap-sispręsti, bet bet koku atveju su tokiomis pozicijomis Nacionalinio saugumo ir gynybos komite-tas bendru sutarimu pritarė projektui. Ačiū.

PIRMININKĖ. Kviečiu J. Džiugelį, kad pristatytų Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama Pirmininke. Socialinių reikalų ir darbo komite-tas apsvaistė Užsieniečių teisinės padėties ir lydimuosius įstatymų projektus ir jiems pritarė ben-dru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu T. V. Raskevičių, kad pristatytų Žmogaus teisių komiteto išvadą.

T. V. RASKEVIČIUS (*LF*). Laba rytas, gerbiami Seimo nariai ir narės. Šių metų birželio 15 die-ną Žmogaus teisių komitetas savo iniciatyva svarstė Užsieniečių teisinės padėties įstatymo patai-sas. Žmogaus teisių komiteto įsitraukimą dėl šio įstatymo projekto lėmė tai, kad pirminiame įsta-tymo projekte buvo numatoma ir kalbama tik apie aukštos kvalifikacijos darbuotojų iš trečiųjų šalių pritraukimą, bet Seimo narių siūlyimuose yra sprendžiamas ir užsieniečių, atvykusių į Lietu-vą, teisės dirbti klausimas.

Komitetas priėmė sprendimą bendru sutarimu už. Siūloma pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam Užsienio reikalų komitetui jį tobulinti pagal pateiktas pastabas.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytas komiteto išvadas. Diskutuoti užsirašė du Seimo nariai. Pirmasis kalba T. Tomilinas. Kviečiu į tribūną.

T. TOMILINAS (*DFVL*). Gerbiami kolegos, gera būti tribūnoje. Šiandien bus priimtas labai svar-bus sprendimas, ar mes pagaliau pamatysime žmogų, o ne tik hibridinės atakos įrankį, kuriuo jis tapo – vienas savo valia, kitas dėl nesusivokimo. Šiandien mes sprendžiame, ar leisime dirbti žmonėms, kurie jau atliko ilgą bausmę už savo klaidą, už norą patekti į Europą.

Gerbiami kolegos, V. Bakas ir aš – mes lankėmės visose įkalinimo stovyklose, bendravome su šimtais žmonių, šiandien jūs turite unikalią galimybę patys čia Seime su jais pabendrauti, Vy-tautas daugiau papasakos apie savo organizuojamą parodą. Kolegos, mes svarstome įstatymą, kaip aukštos kvalifikacijos užsieniečiams palengvinti patekimą į darbo rinką. Kartu taisydami įstatymą turime galimybę suteikti žmonėms, kurie jau metus atsėdėjo, suteikti galimybę elemen-tariausiai žmogaus teisei išlaikyti save. Mes nekalbame apie prieglobsčius, mes nekalbame apie socialines garantijas, kurias turi mūsų piliečiai, kalbame apie bazinę žmogaus teisę prasimaitinti.

Šiandien jau nemažai migrantų yra paleisti į laisvę be teisės dirbti. Kas nutinka žmogui, kai jis neturi teisės dirbti? Kas nutinka moteriai, kai ji patenka į prekybos žmonių tinklų rankas? Kas atsitinka vyriui? Jam kažkaip reikia prasimaitinti. Taip, T. V. Raskevičius teisybė – tai yra žmogaus teisių klausimas. Ir šiandien mes viena ranka lengviname patekimą į Lietuvą, liberalizuodami sa-

vo užsieniečių teisinę padėtį, mes priimame, bent jau sprendžiant iš to, kaip čia formuojama nuomonė dėl pataisų, labai gerų M. Lingės pataisų, kaip suprantu, joms yra linkstama nepritarti, formuojama nuomonė, kad mes neleisime laisvėje esančiam žmogui dirbti dar pusę metų.

Gerbiami kolegos, tose stovyklose mes su Vytautu matėme mokytojų, ekonomistų, statybininkų, siuvėjų, ūkininkų, architektų, žurnalistų, dekoratorių, skulptorių, aibę metininkų. Mes nematėme teroristų. Mes matėme net Kamerūno profesionalaus futbolo klubo žaidėją. Bet kuris mūsų klubas didžiutųsi, kad turi tokį žaidėją. Bet jis sėdi Pabradėje.

Taip, tam tikrą bausmę metus jie atliko, kodėl mes nesuteikiame žmonėms teisės dirbti? Taip, mes turime 45 mln. eurų, gautų iš Europos Sąjungos, ir galbūt kažkam tai yra tam tikra pagunda dar palaikyti žmones uždarytus.

Mes atrėmėme hibridinę ataką, tai turėjome padaryti, tačiau praėjo metai, kolegos. Mes tam tikra prasme darome paslaugą A. Lukašenkai, kai toliau kaitiname aistras, toliau kalbame apie kažkokią ypatingą krizę, kai kalba eina apie 2 tūkst. vargšų žmonių, atsėdėjusių kalėjime, kai kas su vaikais, senyvo amžiaus žmonėmis, bet vis dar nesiryžtame jiems suteikti absoliučiai bazinės žmogaus teisės.

Tie keli tūkstančiai žmonių yra ne priemonė, ne hibridinės atakos įrankis. Visų pirma, tai yra žmonės. Šis Seimas, beje, yra linkęs uždrausti kailinių žvėrelių fermas, tam aš pritariu, man atrodo, Laurynas yra tarp iniciatorių net, o čia kalba eina apie žmones.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jau laikas.

T. TOMILINAS (DFVL). Aš tikrai jūsų prašau pritarti savo pačių pasiūlymui, savo pačių Vyriausybės ar valdančiosios daugumos narių pasiūlymui, leiskite žmonėms dirbti be jokių pabėgėlių statusų ir panašiai. Tiesiog leiskite žmonėms egzistuoti ir nepatekti į nusikaltėlių rankas.

PIRMININKĖ. Kviečiu į diskusiją V. Baką.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, pratęsdamas Tomo pasisakymą iš tiesų noriu šiandien visus pakviesti 13 valandą į parodos „Menas tarp sienų“ atidarymą. Parodoje dalyvaus ir iš įvairių stovyklų atvykę menininkai, tai yra migrantai, pabėgėliai, kurie jau laikomi metus, liepos pirmomis dienomis sukaks metai, kai vyrai, moterys, vaikai laikomi iš esmės uždaruose kalėjimuose. Jūs galėsite paklausti jų tiesiogiai, pasikalbėti. Aš tikrai rekomenduoju, nes tai yra unikali galimybė savo akimis pamatyti ir išgirsti, apie ką kalba žmonės.

Šiaip jau Lietuva bent jau pastarąjį šimtmetį paprastai buvo bėganti šalis, tai yra mūsų žmonės tiek Pirmojo pasaulinio karo, tiek Antrojo pasaulinio karo metais bėgo nuo karo, nuo trėmių, o pastarąjį trisdešimtmetį nuo 1990 metų daugiau nei milijonas žmonių, lietuvių, taip pat išvyko į svečias šalis ieškoti pagalbos ir ne visi jie turėjo vizas. Iki 2004 metų niekas jokių vizų ir kokio nors laisvo judėjimo neturėjo. Iki to laiko visi žmonės kaip galėjo, taip vyko į Airiją, į Angliją per įvairias turizmo agentūras ir panašiai. Mes patys neseniai buvome ekonominiai pabėgėliai. Šimtai tūkstančių mūsų žmonių.

Bet čia ne apie tai. Čia aš tik priminiau istoriją. Aš noriu reaguoti į šį įstatymo projektą, kuriame siūloma, kaip siūlo L. Kasčiūnas, kad žmonės galėtų penkerius metus neturėti leidimo dirbti jokio darbo. Įsivaizduokite, kolegos, situaciją – po 12 mėnesių, štai liepos mėnesį greičiausiai pradės žmones paleidinėti, dalį jų, jau dabar kai kurie yra paleidžiami ir jie kur nors išeina, nežinau, nuomojasi butus ar randa gyvenamąją vietą. Kaip jūs įsivaizduojate, ką tie žmonės darys neturėdami darbo? Moterys greičiausiai taps prekybos žmonėmis aukomis, mes tiesiogiai stumsime jas į tai. Vyrai gali būti įtraukti į įvairius kriminalinius nusikaltimus. Ką žmonėms daryti? Koks planas Lietuvos? Didinti... Koks L. Kasčiūno planas, kurį jis pateikė? Didinti problemas Lietuvoje ar koks čia tas planas? Kaip galima įsivaizduoti paleisti žmogų ir neleisti jam dirbti?

Aš praeitą savaitę per Seimo valdybos komandiruotę buvau NATO Parlamentinėje Asamblėjoje Turkijoje, ten mes lankėme pabėgėlių centrus, susitikome su trimis ministrais. Tai yra viena pagrindinių temų. Buvo dalinamasi įvairia patirtimi ir niekas nemato problemų, jeigu migrantai, pavyzdžiui, dirba sezoninius darbus žemės ūkio sektoriuje. Parama, kurią skyrė Europos Sąjunga, priešingai nei Lietuvoje, skiriama integracijos projektams. Pavyzdžiui, žmonės mokomi, jiems suteikiama tam tikrų bazinių profesinių įgūdžių ir tam, kad žmogus galėtų grįžęs kurtis savo valstybėje, pavyzdžiui, kad toje pačioje Sirijoje ar Irake, iš kur atvyksta, įgytų kokių nors įgūdžių. Arba jis gali... Ypač Lietuvoje artėja intensyvus sezonas. Kodėl žmonės negalėtų dirbti žemės

ūkyje, paslaugų sektoriuje, kodėl mes juos turime stumti į prostituciją arba tapti kriminalinių nusikaltimų aukomis?

Aš tikrai siūlyčiau Seimui, kadangi kito plano nepateikta, palaikyti pono M. Lingės pasiūlymą dėl 12 mėnesių ir leisti tiems žmonėms, kuriuos mes paleisime, kurie nekelia mums dabar jokios grėsmės, dirbti darbą. Jeigu Lietuvos verslas, Lietuvos žemės ūkis matys poreikį, jie tokius žmones ir mokys, ir priims. Čia nėra jokios problemos. Tai nereiškia, kad mes tampame patrauklia šalimi.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, laikas.

V. BAKAS (DFVL). Tokios būtų mano pastabos. Ačiū, gerbiama Pirmininke, už tai, kad primėte apie laiką.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijoje pasisakė visi užsirašę. Kadangi dėl šio projekto yra gauta daug pasiūlymų, mes dėl jo apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

10.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1845 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar einame prie rezervinių klausimų. Kviečiu gerbiamą J. Razmą, kad pristatytų rezervinį 1 klausimą – Seimo nutarimo dėl Seimo komitetų sudėties patvirtinimo pakeitimo projektą Nr. XIVP-1845.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamoji Pirmininke, gerbiami kolegos, gal leistumėte pristatyti tris projektus kaip kompleksinį klausimą, kaip paketą, nes jie yra vienas su kitu susiję. Tai būtų dėl Seimo komitetų sudėties, dėl komitetų narių skaičiaus pakeitimo ir dėl Seimo komitetų narių pavaduotojų.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Jurgi, gal būtų galima vis dėlto atskirai?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gera, galima atskirai.

PIRMININKĖ. Mums aiškumo dėlei (...) užsirašyti turi.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gera, galima atskirai, aš tik pasakiau, kad jie vienas su kitu yra susiję.

Dėl komitetų sudėties. Pagal Seniūnų sueigos sutartus proporcijų pakeitimus vienas Tėvynės sąjungos frakcijos atstovas iš Užsienio reikalų komiteto perkliamas į Sveikatos reikalų komitetą. Kaip buvo pasakyta Seniūnų sueigoje, Užsienio reikalų komitete buvo per didelė valdančiųjų atstovų, konkrečiai Tėvynės sąjungos frakcijos, proporcija, o Sveikatos reikalų komitete kaip tik yra galimybė tą vieną kvotą dar pridėti. Čia kalbama apie E. Zingerio perkėlimą.

Kadangi vienas narys iš vieno komiteto perkliamas į kitą, keičiasi komitetų narių skaičius: atitinkamai Užsienio reikalų komitete vienu nariu yra sumažinama, o Sveikatos reikalų komitete padidinama. Tai čia jau yra projektas Nr. XIVP-1844 dėl komitetų narių skaičiaus.

Trečiasis projektas Nr. XIVP-1846 dėl komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo. Tiesiog perkeltam į Sveikatos reikalų komitetą naujam šio komiteto nariui yra siūlomi du pavaduotojai.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti dėl rezervinio 1 klausimo A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, aš norėčiau paklausti dėl kitų komisijų ir komitetų sudėčių, kada jos bus peržiūrėtos, kaip bus su kvotomis, nes ir šiuo metu matome tam tikrą neteisingumą ir proporcijų nesilaikymą. Pavyzdys – Energetikos ir darnios plėtros komisija, kur yra pirmininko pavaduotojo klausimas. Tai kada prie šių klausimų grįšite ir kada vis dėlto bus išlaikytos proporcijos ir kituose komitetuose? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kol kas mes žiūrėjome, kad būtų išlaikytas pozicijos ir opozicijos balansas. Tą esame pasiekę. Kaip žinote, pagal dabartinę Seimo sudėtį tos proporcijos yra išlaikomos, kai yra lygus pozicijos ir opozicijos atstovų skaičius arba kai pozicijos yra vienu daugiau. Tik Užsienio reikalų komitetas ir turėjo tą disproporciją, o kitose komisijose ir komitetuose tai yra išspręsta.

Bet aš suprantu, kad kai kur yra atskirų frakcijų norų, nors opozicijos bendras skaičius yra kaip ir tvarkingas, bet atskiros frakcijos turi pageidavimų. Šiandien socialdemokratai priminė

savo pageidavimą iš Žmogaus teisių komiteto jų atstovą perkelti į Švietimo ir mokslo komitetą. Kartais yra problemų dėl to, kad kai kuriuose komitetuose yra minimalus galimas narių skaičius – septyni. Mes diskutavome, kad galbūt galima ir mažinti tą minimalų narių skaičių. Seimo Pirminkė pažadėjo kurią nors iš artimiausių dienų pakviesti pas save visų frakcijų atstovus ir pasikalbėti dėl tų dar esančių pageidavimų ar neišspręstų prašymų dėl atstovavimo komitetuose ir komisijose. Tikiuosi, jeigu tas pokalbis bus rezultatyvus, tada tie pakeitimai ir galės būti padaryti. Ar suspėsime juos pavasario sesijoje, nesimu spręsti, bet rudens sesijos pradžioje tikrai galėtume tai padaryti.

PIRMINKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių klausti nėra. Dėl motyvų po pateikimo užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti šiam klausimui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra. Taigi balsuosime jau visai netrukus balsuoti numatytu laiku.

10.46 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1844 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar dėl rezervinio 2 klausimo, jis jau buvo pristatytas, tai yra projektas Nr. XIVP-1844. Užsirašiusių klausti dėl šio klausimo nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Diskutuoti dėl šio klausimo niekas nenori. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių...

Taip, priėmimo stadija. Vienas straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiam straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime jau netrukus.

Rezervinis 3 klausimas, jis taip pat jau buvo trumpai pristatytas. Po pateikimo klausti užsirašiusių nėra. Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimas dėl komisijų sudėties pakeitimo. Gerbiamas Jurgi, jūs galėtumėte jį pristatyti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Rezervinis 3 klausimas, aš trumpai minėjau, tai dėl komiteto narių pavaduotojų. Atsiradus naujam nariui E. Zingeriui Sveikatos reikalų komitete, natūralu, reikia patvirtinti ir jo pavaduotojus. Tai du pavaduotojai frakcijos teikimu yra... Galbūt aš nežinau, kuris rezervinis numeris yra, bet aš būtent pristačiau dėl komitetų narių pavaduotojų. Galbūt tai buvo kuris nors kitas rezervinis. Man sufleruoja, kad rezervinis 4 klausimas. Galbūt, Pirminke, tada, kad užbaigtume dėl komitetų, rezervinį 4 klausimą fiksuokime. O rezervinį 3 klausimą, jeigu reikia, aš, žinoma, galiu pristatyti.

10.48 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1847 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

PIRMINKĖ. Taip, prašau pristatyti dar rezervinį 3 klausimą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Rezervinis 3 klausimas yra dėl Seimo komisijų sudarymo pakeitimo. Seniūnų sueigoje sutarėme, kad Neigaliųjų teisių komisijoje padidinama viena kvota Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija. Dabar bus čia 11 narių. Ir į komisijos sudėtį įrašoma frakcijos atstovė L. Pociūnienė.

PIRMINKĖ. Dėkoju. Nėra užsirašiusių jūsų klausti. Ar galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu po pateikimo.

Svarstymo stadijoje diskutuoti taip pat užsirašiusių nėra. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Priėmimo stadija. Du straipsniai. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime jau visai netrukus.

10.49 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1846 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 4 klausimas – projektas Nr. XIVP-1846. Prašau pristatyti jį.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš jį jau pristaciau užbėgdamas įvykiams už akių. Kaip minėjau, Sveikatos reikalų komiteto naujam nariui E. Zingeriui šiuo projektu būtų priskiriami du pavaduojantys frakcijos Seimo nariai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Klausti užsirašiusių nėra. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Svarstymo stadijoje diskutuoti užsirašiusių nėra. Ar galime... Dėl motyvų taip pat užsirašiusių nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Priėmimo stadija. Yra du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Priėmimo stadija. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi, kadangi jau prasidėjo balsuoti skirtas laikas, siūlau balsuoti dėl rezervinio 4 klausimo – projekto Nr. XIVP-1846. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 115: už – 96, prieš – 4, susilaikė 15. Nutarimas (projektas Nr. XIVP-1846) priimtas. (*Gongas*)

10.51 val.

Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1691(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame į pačią darbotvarkės pradžią, darbotvarkės 1-2 klausimas – Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1691. Balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 125, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-1691) priimtas. (*Gongas*)

10.52 val.

Principinės kariuomenės struktūros, karių ir Lietuvos kariuomenės darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis ir gaunančių darbo užmokestį iš valstybės biudžeto ir valstybės pinigų fondų (išskyrus darbuotojus, gaunančius darbo užmokestį iš Europos Sąjungos struktūrinės, kitos Europos Sąjungos finansinės paramos ir tarptautinės finansinės paramos lėšų (išskyrus techninės paramos lėšas), ribinio skaičiaus patvirtinimo įstatymo Nr. XIII-2709 2 ir 3 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1485(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-3 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1485(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126: už – 126, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-1485) priimtas. (*Gongas*)

10.53 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1744(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1744. Balsuojame po svarstymo.

Balsavo 131: už – 129, prieš nebuvo, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

10.54 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20, 23, 36, 51, 77, 120, 121, 122 straipsnių ir II dalies II skyriaus trečiojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1758(2), Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo, 175¹ ir 295 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1759(2), Civilinio kodekso 2.70 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1760(2), Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 29, 73 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1761(2), Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1762(2), Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1763(2), Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 9¹ ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1764(2) (svarstymo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-5.1 klausimas ir lydimieji. Mes jau apsvarstėme, taigi teliko tik balsavimas po svarstymo. Balsuojame – 1-5 klausimų visas blokas.

Balsavo 131. Vienbalsiai pritarta po svarstymo.

Aš taip pat kreipiuosi į Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką. Ar reikia dėl šio klausimo skubos, nes visas paketas eis ketvirtadienį. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti šiam klausimui, kad 1-5.1 ir lydimieji, kuriems ką tik pritarėme po svarstymo, galėtų būti svarstomi skubos tvarka? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Prašote balsuoti? Ne.

10.55 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186² straipsnio ir dvidešimt devintojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1489(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Seimo statuto pakeitimo projektas Nr. XIVP-1489(2). Svarstymo stadija. Kviečiu L. Kasčiūną, kad pristatytų Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto išvadą. Komitetas svarstė šį klausimą kaip papildomas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Aš pasistengsiu labai trumpai. Šalia to, kad mes iš dalies pasiūlėme atsižvelgti į kai kurių Seimo narių pataisas, mes pasiūlėme suformuluoti vieną iš teiginių projekte taip, kad pagrindinis šio straipsnio 1 dalyje nurodytus Seimo nutarimų projektus svarstantis komitetas yra Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, jis savo sprendimus dėl šių Seimo nutarimų projektų privalo priimti likus ne mažiau kaip 1 valandai iki šių Seimo nutarimų projektų svarstymo pagrindiniame komitete. Atrodo, kad mes radome bendrą sprendimą ir radome kompromisą, kad yra ir TTK, ir NSGK. O šiaip pritarta po svarstymo jūsų iniciatyvai, gerbiama Seimo Pirmininke. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. V. Ažuolas dėl vedimo tvarkos.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Seimo Pirmininke, aš suprantu, kad galima viską buldozeriu daryti, bet žodis „balsuojame“ reiškia balsuojame. Tai ar sunku balsuoti?

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, du kartus paklausiau, labai prašom kitą kartą dar garsiau. Ačiū.

Dabar dėl 1-6 klausimo, dėl projekto Nr. XIVP-1489, kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką. Yra gauta siūlymų.

Pirmiausia dėl 2 straipsnio yra Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Prašom pristatyti komiteto nuomonę, jeigu galėtumėte.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pirmininke, gal aš galėčiau trumpai pakomentuoti? Kadangi mes komitete suredagavome patį tekstą, kaip čia pasakyti, labai logiškai, iš kito galo, faktiškai visi ir komiteto, ir Seimo narių pasiūlymai, kurie buvo, čia yra, tik truputį kitaip išdėstyta visa seka. Čia daugiausia ginčų kilo dėl to, kad neteikiami ir nesvarstomi Seimo narių siūlymai. Mes tam nepritarėme, tik pasakėme, kad tie pasiūlymai turi būti ne vėliau kaip likus valandai iki papildomo komiteto posėdžio, tiesiog procedūriškai sudėliojome. Gali būti Seimo narių pasiūlymai, tada – papildomas komitetas, tada per tam tikrą laiką – pagrindinis komitetas ir viskas baigiasi per tam tikrą laiką. Žodžiu, visi pasiūlymai yra, tik jie išdėstyti kita tvarka. Man atrodo, visi kolegos, kurie siūlė, projekte randa savo nuomonę. Gal atskirai pastraipsniui nereikėtų, jeigu kolegos sutiktų?

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto nuomonę. Aš kreipiuosi į L. Kasčiūną. Ar Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas sutinka su tokia Teisės ir teisėtvarkos komiteto formuluote, nereikalaujate balsuoti? Dėkoju.

Kitas pasiūlymas, gautas dėl to paties straipsnio, yra G. Palucko. G. Paluckas registravo pasiūlymą dėl 1 straipsnio. Prašom pristatyti.

G. PALUCKAS (LSDPF). Tiesą pasakius, komiteto formuluote aš esu patenkintas, pritarimui iš dalies.

PIRMININKĖ. Tinka, nereikalaujate balsuoti?

G. PALUCKAS (LSDPF). Ne.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Širinskienė ir R. Žemaitaitis dėl to paties straipsnio. Gerbiama Agnė Širinskienė, ar jums tinka komiteto versija? Dėkoju, taip pat tinka komiteto versija. Pritarta iš dalies. Dėkoju.

Tuomet galime apsispręsti dėl viso įstatymo po svarstymo. Balsuojame. Dėl motyvų užsirašiusių nėra, taigi balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 120: už – 99, prieš nebuvo, susilaikė 21. Po svarstymo pritarta.

11.00 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1701(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 1-7 klausimas – projektas Nr. XIVP-1701. Kviečiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką S. Šedbarą. Dėl šio projekto yra gautas vienas gerbiamojo S. Skvernelio pasiūlymas. Prašom pristatyti šį siūlymą.

S. SKVERNELIS (DFVL). Ačiū, Pirmininke. Siūlymo esmė yra paprasta – norima iš esmės keisti apsaugos tvarką, ir įstatymas įsigaliojotų labai greitai, o šiai tvarkai pakeisti reikia ir poįstatyminių teisės aktų, ir įvertinti resursus, pačią filosofiją. Ir, matyt, esminis dalykas (tai galbūt komiteto pirmininkas ir paneigs), nes girdėjome komiteto posėdyje, kad tai yra personalizuotos pataisos, skirtos dviem asmenims: viena Ministrėi Pirmininkei I. Šimonytei ir Seimo Pirmininkei V. Čmilytei-Nielsen. Matyt, nėra etiška, kad personalinės asmeninės pataisos būtų teikiamos kaip įstatymo pataisos, dėl to būtų logiška, kad būtų galima tinkamai pasiruošti, kad nebūtų asmeniškumų ir šis įstatymas įsigaliojotų kitos kadencijos jau iš esmės tiek Seimo vadovui, tiek Vyriausybės vadovui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom pristatyti komiteto nuomonę.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė. Čia argumentų yra labai mažai surašyta. Turbūt kolegos mato ekrane, aš jų neskaitysiu. Tačiau yra labai paprasta situacija. Jeigu šios pataisos neįsigalioja dabar per protingą laiką, atsižvelgus į iniciatorių siūlymus, faktiškai netenka prasmės daryti tas pataisas. Nėra jokios logikos atidėti tam laikui. Čia visi puikiai suprantame, ką tai reiškia. Komitetas todėl ir nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pateiktą komiteto nuomonę. Motyvai dėl pataisos. P. Gražulis norėtų kalbėti prieš.

P. GRAŽULIS (LRF). Aš manau, kad tikrai čia yra apsisprendimas ir Seimo Pirmininkės, ir premjerės. Jeigu jos mano, kad joms nereikia apsaugos arba ji turi būti mažesnė, tikrai turime pritari ir nereikia čia diskutuoti. Mes esame gana maža šalis. Manychiau, kad apskritai skirti apsau-

gą galbūt reikėtų tik Prezidentui. Čia niekas nežada, man atrodo, nieko nei nužudyti, nei nušauti. Manau, kad tikrai yra geras žingsnis. Reikia tų apsaugų atsisakyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Taigi balsuojame. Kas pritariate S. Skvernelio pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 126: už – 60, prieš – 37, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta. Motyvai dėl viso. Už kalba K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Labai atsiprašau, aš spaudžiu mygtuką. Gerbiami kolegos, aš jau tiesą sakant sakiau ir šį kartą mano nuomonė panaši į P. Gražulio, ji retai sutampa. Iš tikro mažoje valstybėje mes galime būti lankstesni. Priklausomai nuo situacijos, kai yra pavojingesnė situacija, atsižvelgti į tą situaciją, kad ji pavojingesnė, sustiprinti apsaugą, kada yra lengvesnė situacija, tada ir nereikia tokios sustiprintos apsaugos. Aš netgi labai noriu padėkoti dviem vadovėms, kuriuos labai aiškiai mato, kad tai būtų labai demokratiškas poelgis.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiami kolegos, valstybės pareigūnų apsauga nėra vien fizinis tų konkrečių žmonių saugumas, tai yra gerokai platesni klausimai. Jeigu kas nors galvoja, pavyzdžiui, kaip P. Gražulis, kad kas nors būtinai kiekvieną dieną privalo kėsintis į aukščiausių valstybės pareigūnų gyvybę, o Lietuva maža, čia nėra kam tai padaryti, tai klaidingas požiūris. Nebūtina kėsintis, galima tiesiog taip prie nesaugomo asmens prieiti ir pažeminti jį, apmėtyti, apipilti kažkuo, o tai vėlgi jau nėra to asmens klausimas, tai yra valstybės prestižas. Tada mes matome vaizdus, kai mėtomi kiaušiniai, sakykime, į premjerus ar Seimo vadovus, prezidentus, o propagandiniai kanalai tada tai labai išnaudoja, kad tauta yra nelaiminga arba nemyli savo vadovų. Tiesiog kyla klausimas tiek apie tai, ką aš paminėjau, tiek apie saugumą – ne ar bus, o kada tai bus.

Kita vertus, mieloms kolegėms, tiek premjerei, tiek Seimo Pirmininkei, aš suprantu, našta yra tikrai sudėtinga, bet, patikėkite, kaip būna džiugu po ketverių metų, kai tu už nugaros nieko nematai ir esi laisvas. Vien dėl to laisvės džiaugsmo verta pakentėti dar dvejus metus.

PIRMININKĖ. Dėkoju, kolegos. Motyvai išsakyti, apsispręskime balsuodami. Kas pritariate po svarstymo, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 125: už – 66, prieš – 20, susilaikė 39. Po svarstymo pritarta.

V. Ažuolas norėtų pasisakyti dėl vedimo tvarkos.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Replika po balsavimo. Iš tikrųjų labai puikus projektas, kad būtų lengviau surengti provokacijas prieš valstybės vadovus. Na ką, žiūrime į pasekmes viso to. *(Balsai salėje)*

11.07 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1648(2) (svarstymo tęsinys)

PIRMININKĖ. Judame toliau. Kitas darbotvarkės 1-8.1 klausimas – įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1648. Kviečiu Užsienio reikalų komiteto pranešėją gerbiamą A. Ažubalį. Yra gauta daug pataisų. Pirmiausia dėl 7 straipsnio yra gauta Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pataisa. Gal gerbiamas L. Kasčiūnas galėtų ją pristatyti?

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Miela Seimo Pirmininke, gal gerbiamas mūsų pranešėjas galėtų trumpai apžvelgti, jis žino tą situaciją, aš dabar turiu katalogą atsiversti, pasiruošti dėl... *(Balsai salėje)* Jeigu truputį lukteltumėte, galėtume, aišku.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ne, aš galiu pristatyti.

PIRMININKĖ. Žinoma, pranešėjas gali iš tribūnos pasakyti. Prašom.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Kolegos, Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas siūlo pabrėžti tai, kas yra Šengeno vizų kodekse, kad išduodant Šengeno vizą dėl humanitarinių motyvų, nacionalinio intereso ir tarptautinių įsipareigojimų vadovaujamosi vidaus reikalų ministro kartu su užsienio reikalų ministru nustatyta tvarka. Komitetas siūlo nepritarti, nes visa tai, kaip sakiau, yra įkelta, tai yra perteklinis siūlymas. Šengeno vizų kodeksas, kaip jūs žinote, taikomas tiesiogiai be jokių improvizacijų. Komitetas ir sakė, kad tai yra perteklinis dalykas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, turime apsispręsti balsuodami. Kas pritariate Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pataisai, komitetas jai nepritarė, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 126: už – 12, prieš – 25, susilaikė 89. Pataisai nepritarta, liekama prie komiteto nuomonės.

Kita Seimo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto pataisa, jai komitetas pritarė iš dalies.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Iš dalies. Ir performulavome nuorodą: ne dėl 4 straipsnio 4 dalies, o tik dėl 4 straipsnio. Esmė, kad Migracijos departamentas turi konsultuotis ne tik su VSD, Policijos departamentu ir VSAT'u, bet reikia ir su kitomis valstybės institucijomis. Čia iš dalies pritarta.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiai versijai? Nematau reikalaujančių balsuoti. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dabar yra gauta Vyriausybės pataisa, Vyriausybės pasiūlymas. Prašau, gerbiamas pranešėjau, pristatyti komiteto nuomonę.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Vyriausybės išvada. Komitetas jos paprašė, nes kolegos A. Sysas ir J. Džiugelis pateikė siūlymą dar labiau sutrumpinti leidimų gyventi išdavimo terminus. Vyriausybė pasiūlė mėnesiu sumažinti, komitetas tam pritarė. Bet kolegos pasiūlė mažinti dar mėnesiu paliekant tik mėnesį. Tam nepritarė ir Vyriausybė savo išvadoje, pasirėmusi ir VSD, ir VRM, ir kitų siūlymais. Vis dėlto siūlyti iki mėnesio yra rizikingas terminas. Be to, pareikalautų papildomai iš biudžeto 4,5 mln. eurų. Tas labai aiškiai išdėstyta medžiagoje, jūs matote. Taigi aš siūlyčiau likti prie Vyriausybės nuomonės.

PIRMININKĖ. Komitetas išdėstė pasiūlymą, jam yra pritarta.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Šiandien ryte susirinkęs komitetas pritarė Vyriausybės išvadai.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu, kad svarstome? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai. Prieš norėtų kalbėti A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, šita diskusija dėl leidimų... Suprantu visas grėsmes, kurias...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Nesupranti.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiamas Ažubali, jums kultūros...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Atsiprašau.

A. SYSAS (LSDPF). ...visada trūko ir trūks. Aš žinau, kad jūs ir numirsite taip bešnekėdamas.

Gerbiama Pirmininke, jūs kartais sudrausminkite, kai išeina Audronius į tribūną, nes jis tiesiog negali susivaldyti.

Grįžtu prie diskusijos. Ta diskusija jau ne vienus metus. Kai mes kalbame apie verslą ir žmonių pritraukimą ekonominius dalykus spręsti, visi šnekame, kad šitie visi mūsų terminai yra per ilgi, tempiame. Lenkai priėmė labai daug ukrainiečių, ten virš 1 mln. dirba. Mes čia niekaip nesu-sitvarkome. Motyvai, kad reikia viską patikrinti. Jeigu yra bet kokių įtarimų, tai ir po mėnesio uždekite raudoną lemputę, kad šitas žmogus negali būti Lietuvoje, ir taškas. Netempti 2 ar 3 mėnesius ir taip iš dalies išstumti darbo jėgą, kurios reikia čia, Lietuvoje.

Mūsų mokslininkų skaičiavimu, kad Lietuvos ekonomika vystytusi, reikia, kad per metus maždaug 20 tūkst. žmonių ateitų į darbo rinką. Tokių pajėgumų Lietuva neturi.

Mūsų su Justu siūlymas ir buvo trumpinti terminus. Todėl nepritariu Vyriausybei, nes Vyriausybė ilgina šitą terminą. Štai ir viskas. Vykime lauk visus, kurie įtartini, o kurie neįtartini, primkime ir tegul dirba. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Išties čia toks truputėlį apsivertęs pasaulis, kai kolega Algirdas kovoja už tai, kad būtų lengviau įsivežti darbuotojų. Sakyčiau, kad tai beveik ir nenormalu. Tačiau gerai, kad problemą matote. Mes tą problemą taip pat matome. Man atrodo, mes tą problemą taip pat ir sprendžiame, bet vis dėlto sprendžiame pagal galimybes. Ką galime padaryti dabar, visus terminus ir trumpiname.

Šiandien, kai išties mes negalime... Jūs lyginate su labai ilgu laikotarpiu iki šiol. Viskas teisingai, bet pastarieji metai kam jau kam, bet Migracijos departamentui tikrai nebuvo normalūs

metai tiek dėl nelegalios migracijos, su kuria susidūrėme praėjusiais metais, tiek dėl ukrainiečių. Jų turime 60 tūkst. ir su jais reikia išspręsti visus procedūrinius klausimus.

Aš galiu tiesiog kolegas patikinti, kad kada nors, esant kokiai nors normalumo būsenai, tikrai prie tų tolesnių terminų trumpinimo bus galima grįžti ir galbūt puikiausiai galėsime tai padaryti. Bet labai prašytume nedaryti dabar daugiau, negu mes tikrai įsivertinę visas aplinkybes sutarėme ir Seimui pasiūlėme, kaip padarome šiame etape. Jūs puikiai žinote, kad mūsų paslaugomis ar, tarkime, mūsų institucijomis taip pat naudojasi ir ta darbo jėga, kuri galiausiai Lietuvoje nelieta ir Lietuvos BVP nepildo, nes, tarkime, išvyksta į kitas Europos Sąjungos šalis. Tai čia nėra toks labai trivialus klausimas.

Mes tikrai esame nusiteikę kiek įmanoma tuos terminus trumpinti, bet vis dėlto trumpinti ne kokybės sąskaita ir ne sąskaita to, kad jau Migracijos departamentas nebegalėtų galvos virš popierių pakelti, nes iš esmės dabar jų darbo situacija yra tokia. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, turime apsispręsti balsuodami. Kas pritariate Vyriausybės pasiūlymui, suredaguotam komiteto, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojame kitaip. (*Balsai salėje*)

Balsavo 126: už – 100, prieš – 3, susilaikė 23. Pasiūlymui pritarta.

Taip pat yra dėl to paties straipsnio gauta A. Ažubalio ir Ž. Pavilionio pataisa, bet ji iš esmės identiška.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Atsiimame.

PIRMININKĖ. Atsiimate. Gerai, judame toliau. Dėl 18 straipsnio yra gautas Seimo nario A. Syso pasiūlymas. Prašom pristatyti jį.

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiama Pirmininke, aš neišgirdau, čia triukšmas.

PIRMININKĖ. Dėl 18 straipsnio yra gautas jūsų pasiūlymas, dėl leidimo laikinai gyventi išdavimo užsieniečiui, kuris ketina dirbti.

A. SYSAS (*LSDPF*). Aš jau iš principo pasisakiau kalbėdamas dėl Vyriausybės, mes būtent su J. Džiugeliu ir siūlėme šį terminą trumpinti iki mėnesio.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Čia ne tas.

PIRMININKĖ. Dėl 18 straipsnio.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Čia jūs siūlote komandiruojamiems darbuotojams užsieniečiams, jei-gu nėra 5 darbo dienų, nemokėti atlyginimų.

A. SYSAS (*LSDPF*). Teisingai.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Paliekant juos taip...

A. SYSAS (*LSDPF*). Teisingai, atsiprašau.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). ...beorėje erdvėje. Labai kairuoliška...

A. SYSAS (*LSDPF*). Gerbiami kolegos, kodėl siūlau šį pasiūlymą. Pagal Lietuvos darbo kodeksą tokiais atvejais, jeigu yra Lietuvos pilietis, jam 5 dienas nemoka. Įrašydami tokią nuostatą į mūsų įstatymą, kad užsieniečiams bus mokama 5 dienas perkeliant, o mūsų piliečiams, Lietuvos piliečiams, nemokant, atsiranda dviguba reguliacija. Aš manau, kad tai yra tam tikras diskriminacinis momentas, būtent pirmiausia Lietuvos piliečių atžvilgiu.

Į tai atkreipė dėmesį Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija per susitikimą, kad to neturėtų būti – arba tada braukime iš Darbo kodekso tas pačias 5 neapmokamas darbo dienas, arba sulyginkime priimdami šį įstatymą, kad 5 dienos ir Lietuvos piliečiui, ir užsieniečiui nebūtų apmokamos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Komiteto nuomonė – nepritari, nes, komiteto nuomone, užsieniečio atvykimas ir jo tikslas yra darbas. Šiuo atveju pagal laikinojo darbo sutartį ir leidimas laikinai gyventi būtų išduodamas darbo pagrindu. Laikinas darbuotojas, trečiosios šalies pilietis, kitaip nei Lietuvos pilietis, negali įsidarbinti, čia būtent svarbu, pagal kitą darbo sutartį, todėl jis laikotarpiu tarp siuntimų neturi galimybės užsiimti kita veikla.

Be to, 5 darbo dienos yra, sakyčiau, 1/4 mėnesio, todėl atsiranda rizika, kad laikinasis darbuotojas iš trečiosios šalies negaus iki ketvirtadalio darbo užmokesčio pajamų. Šiuo metu tai būtų

apie 250 eurų, nes VDU į rankas yra 1 tūkst. 1 euras, o žinokite, kad tam užsieniečiui iš trečiosios šalies reikia dar už butą mokėti, reikia maitintis, tai per 700 su kapeikomis.

O Lietuvos pilietis, laikinasis darbuotojas, gali ir įsidarbina paprastai kaip laikinieji dviejuose trijuose darbuose. Visai kitos sąlygos yra. Taigi, šiuo atveju man tikrai keistas kairiosios pusės siūlymas prisidengiant ir bandant skriausti trečiųjų šalių darbuotojus.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, gal jūs galite trumpinti, nes labai daug siūlymų yra gauta. Trumpiau šiek tiek. (*Balsai salėje*) Dėkoju. Kolegos, apsisprendžiame dėl šio A. Syso siūlymo, jam komitetas nepritarė. Balsuojame.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 30, prieš – 33, susilaikė 59. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl 19 straipsnio yra gautas Socialinių reikalų ir darbo komiteto pasiūlymas. Prašom gerbiama pirmininką jį pristatyti.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas pasiūlė, kad reikalavimas darbo užmokesčiui būtų ne 1,2, bet 1,5 paskutinių kalendorinių VDU dydžio. Tiesiog noriu pabrėžti, kad balsavimo metu vieno balso persvara buvo pasisakyta už 1,5, tačiau valdančiųjų atstovai palaikė Vyriausybės pateiktą iniciatyvą 1,2.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė nepritari Socialinių reikalų ir darbo komiteto dėl 1,5. Kolegos, mes čia susiduriame su pakankamai rimtu iššūkiu. Aš manyčiau, kadangi priėmimo stadijoje buvo siūloma pasiekti kompromisinį variantą, ko gero, mes tą dalyką darysime, nes sumažinti ir taip nedidelį atlyginimą, kaip dabar yra siūloma, nėra gerai. Šiuo atveju, manyčiau, čia kol kas svarstymo stadijoje yra toks sprendimas, nepritari. O paskui reiktų žiūrėti labai paprastai. Tiems aukštos kvalifikacijos darbuotojams, kurie yra trūkstamų profesijų sąraše, reiktų parašyti 1,2. O tų, kurių profesijos nėra trūkstamų sąraše, palikti 1,5. Bet čia palikime ateičiai, priėmimui. O šiuo metu komiteto nuomonė – nepritari Socialinių reikalų ir darbo komiteto siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuokime. Kas pritaria Socialinių reikalų ir darbo komiteto siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 120 Seimo narių: už – 50, prieš – 9, susilaikė 61. Pasiūlymui nepritarta.

Toliau, dėl 28 straipsnio yra gautas Vyriausybės pasiūlymas, jam... Prašom pristatyti jį ir komiteto nuomonę.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Gal čia ponas A. Lydeka galėtų pristatyti, bet tik galiu pasakyti... Ar norite? Ne. Tai esmė yra ta, kad ponas A. Lydeka pateikė siūlymą dėl užsieniečių...

PIRMININKĖ. Kalbame apie Vyriausybės siūlymą. Atsiprašau, kad pertraukiau. Dėl 28 straipsnio, Vyriausybė...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). LRV nuomonė dėl Seimo nario A. Lydekos teikto įstatymo projekto, kurį komitetas nusprendė sujungti su dabartiniu svarstomu įstatymu. A. Lydekos teikto įstatymo projektas Nr. XIVP-1268 ir mes jį siūlome sujungti, tiksliau sakant, Vyriausybė siūlo sujungti su šiuo svarstomu projektu. Komitetas pritaria. Atsižvelgta į A. Lydekos siūlymą iš dalies, tai yra kad „užsieniečių komandiruočių trukmė neįskaičiuojama į šioje dalyje nustatytą ilgiausią leidžiamą buvimo už atitinkamai Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijos ribų laiką, jeigu užsieniečio nuolatinė gyvenamoji vieta lieka Lietuvos Respublikoje“. Tai reiškia... Labai svarbi Vyriausybės pastaba. Tai reiškia, kad užsieniečių mokesčiai lieka Lietuvoje, tai labai svarbu. Siūlau pritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Iš dalies.

PIRMININKĖ. ...pritariamui iš dalies, komiteto versijai? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju. Pritariame. Judame toliau.

Dėl 42 straipsnio yra gauta Seimo Žmogaus teisių komiteto pataisa. Gerbiamas pirmininke, prašom pristatyti.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ačiū. Dėkoju, gerbiami kolegos, už suteiktą žodį. Atsižvelgiant į tai, kad pagrindinis komitetas pritarė kompromisiniam J. Džiugelio pasiūlymui, kuris numato teisę dirbti ne tik atsižvelgiant į Migracijos departamento priimtą sprendimą, bet ir nuo užregistravi-

mo migracijos sistemoje, nemanau, kad būtų tikslinga balsuoti dėl šito Žmogaus teisių komiteto ir priimti sprendimą balsuojant dėl J. Džiugelio pasiūlymo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Tuomet nebalsuojame dėl jo.

Toliau. Dėl 94 straipsnio yra gautas Seimo nario J. Gudausko pasiūlymas. Prašom pristatyti.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Komitetas pasiūlė pritarti iš dalies, tik pasiūlė papildyti, atsižvelgdamas į tai, kad teisę nemokamai gyventi turi ir asmenys, turintys teisę gauti laikinąją apsaugą, ir asmenys, kuriems suteikta laikinoji apsauga. Tai mes šiek tiek praplėtėme. Aš manau, kad tai yra gerai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiamas kolega, ar jums tinka pritarimas iš dalies, komiteto versija?

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Taip, pritariu komiteto nuomonei.

PIRMININKĖ. Nereikalaujate balsuoti. Gerai. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti?

Judame toliau. Dėl 51 straipsnio yra gautas M. Lingės pasiūlymas. Prašom.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Šiuo siūlymu yra siūloma, kad tie migrantai, kurie bus paleisti teismo sprendimu, po 12 mėnesių (panašus terminas dabar jau sueina), negalėdami išvykti iš šalies, negalėdami būti išsiųsti, galėtų pradėti dirbti darbo rinkoje, gavę tuos laikinus leidimus dirbti. Suprantu, kad yra galvojama apie kompromisinį 18 mėnesių variantą, bet tas tarpas iki 18 mėnesių sukurtų tam tikrų sudėtingų aplinkybių ir būtų sudėtinga išvengti jų nemarginalizavimo ir nestūmimo į užribį.

PIRMININKĖ. Prašom pristatyti komiteto nuomonę.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė rėmėsi kompromiso paieška. Taigi Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas siūlė išvis nesuteikti teisės dirbti, kad nebūtų sukurtas traukos faktorius ir kad anksčiau ar vėliau tie žmonės, kurie yra nelegalai arba net nesiprašo prieglobsčio, o tiesiog atvyko čia turėdami tikslą vykti toliau, negalėtų įsidarbinti ir nebūtų tam tikras traukos faktorius.

Pono M. Lingės siūlymas yra 12 mėnesių. Pasitarę su mūsų specialiosiomis tarnybomis, su VSAT'u, su VRM'u ir kitais, mes pasiūlėme kompromisinį 18 mėnesių variantą. 18 mėnesių – pakankamas laiko tarpas, kad kai kurie lengvo gyvenimo Europoje ieškotojai susimąstytų, galbūt paimtų tą tūkstantį eurų ir grįžtų į savo gimtinę. Taigi 18 mėnesių yra kompromisinis variantas tarp griežčiausio ir liberaliausio.

PIRMININKĖ. Motyvai dėl šio pasiūlymo. Už kalba V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, iš tikrųjų norėjau pasveikinti pono M. Lingės siūlymą, nes kompromisų dėl Lietuvos saugumo negali būti. Labai stebina manymas apie tai, kad per tuos 6 mėnesius nieko nenutiks. Ką daryti tuos 6 mėnesius žmogui, kuris yra paleistas? Tai aš pasakysiu, kyla visų pirma saugumo rizika jam pačiam, nes moterys greičiausiai bus įtrauktos į prekybos žmonėmis tinklą, vyrai gali būti įtraukti į įvairius kriminalinius nusikaltimus arba tapti taip pat jų aukomis. Kitaip tariant, mes šiuo 18 mėnesių pasiūlymu arba penkerių metų pasiūlymu einame prieš visas gerąsias pasaulines praktikas ir galime sukurti problemų mūsų pačių saugumui.

Todėl aš siūlau pritarti pono M. Lingės pataisai, ji yra labai išmintinga, ir leisti dirbti žmonėms, turintiems kvalifikaciją, kai darbdaviams bus reikalinga jų pagalba, pavyzdžiui, vasarą, kai yra žemės ūkio darbai. Leidimo suteikimas dirbti nereiškia pilietybės suteikimo. Jis vis tiek turės grįžti, kai mes susitarsime su jo kilmės šalimi arba ten baigsis aplinkybės, dėl kurių jie yra čia.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiami kolegos, tikriausiai prisimenate, kai prasidėjo tas neteisėtas migracijos klausimas, mes tikrai ėmėmės visų veiksmų, kad neatvertume naujo migracijos kelio. Tos priemonės, kurios buvo priimtose, buvo sukurtos tam, kad mūsų migracijos politika nebūtų traukos faktorius ir ja nebūtų piktnaudžiaujama.

Šiandien, manau, reikia priimti tą kompromisinį variantą, kuris, viena vertus, leistų tiems žmonėms po tam tikro laiko užsidirbti, kita vertus, mes turime galvoti ir apie tai, kad žmonės, kurie neteisėtai būdais patenka į Lietuvą, nesijaustų taip, kad jie išbuvę tam tikrą laiko tarpą galėtų kaip nors gauti iš to naudos – tai atvertų naujas galimybes.

Tiesiog aš siūlyčiau nepritarti šiam siūlymui, juolab kad mes labai intensyviai dirbame ir dėl išsiuntimo, grąžinimo tų asmenų į jų kilmės šalis. Po 12 mėnesių, nepaisant to, kad jie galės judėti, laisvai išeiti iš apgyvendinimo vietų, VSAT'as, Migracijos departamentas, Vidaus reikalų ministerija ir toliau tęs tą procesą siekdami tuos asmenis išsiųsti į namus. Todėl, manau, 18 mėnesių sprendimas yra šiuo atveju kompromisinis ir geriausias. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti, balsuokime dėl M. Lingės siūlymo, jam komitetas nepritarė.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Prieš, prieš. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, atsiprašau.

PIRMININKĖ. Pranešėjas neturėtų sakyti savo nuomonės, gerbiamas Audroniau.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Mikrofonas, visą laiką sau kalbu, labai atsiprašau.

PIRMININKĖ. Balsavo 120: už – 50, prieš – 27, susilaikė 43. Pasiūlymui nepritarė.

Visi pasiūlymai ir pataisos yra apsvastyti, dėkoju pranešėjui. Dabar turime apsispręsti dėl viso projekto. Motyvai. Už kalba J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Mieli kolegos, iš tiesų labai ilgai lauktas projektas ne vien tik socialinių partnerių, Verslo tarybos, Laisvosios rinkos instituto, bet ir tų pačių neteisėtų pabėgėlių. Įstatymo projekte atsiranda labai svarbi nuostata – išorės paslaugų teikėjo funkcija, kai žmonės, norintys atvykti į Lietuvą iš savo kilmės šalių, galės teikti tokį prašymą. Tai mažins Migracijos departamento darbo apimtį ir didins Lietuvos Respublikos konkurencingumą.

Taip pat labai svarbi pataisa, kuriai mes šiandien pritarėme, kad būtent neteisėti migrantai galėtų grįžti į darbo rinką arba turėtų teisę dirbti po 18 mėnesių. 18 mėnesių terminas yra artimas Europos Sąjungos vidurkiui ir tai yra iš tiesų žmogaus teisių prigimtinė pataisa, kad žmogus turėtų teisę dirbti. Aš labai dėkoju kolegoms, kurie palaikė šį kompromisinį pasiūlymą, nes manau, kad ir neteisėti migrantai neturėtų šlaistytis gatvėmis, neturėtų papildyti mūsų benamių gretų, bet turėtų turėti galimybę užsidirbti.

Reikia suvokti tai, kad kai kurie migrantai netgi pasirinktų būti benamiais, užuot keliautų į savo kraštus dėl ekonominių, karo ir kitų veiksnių. Todėl kviečiu pritarti po svarstymo priimant šį įstatymą. Ypač svarbu, kad šis įstatymas būtų dar pavasario sesijoje priimtas. Ačiū.

Motyvai prieš – R. Lopata.

R. LOPATA (LSF). Ačiū, Pirmininke. Šiaip įstatymas iš tikrųjų liberalus arba žingsnis liberalėjimo linkme. Sprendžiant iš pasiūlymų, kuriuos teikia kolegos, įstatymo projektas galėjo būti dar liberalesnis, bet nesiaiškindamas, kodėl taip atsitiko ir koku šantažu užsiiminėja Migracijos departamentas, noriu atkreipti dėmesį į vieną momentą, kuris truputį šokiruoja. Viena vertus, mes kalbame apie tai, kad Lietuva pasirengusi priimti talentus, ieškome jų aplink visą pasaulį. Štai labai elementari situacija – užsienio studentai arba studentai užsieniečiai, studijuojantys mūsų aukštosiose mokyklose. Estijos pavyzdys rodo, kad 55 % užsieniečių studentų išreiškė norą po studijų pasilikti ir dirbti Estijoje, iš jų 50 % ir pasilieka. Lietuvoje – tik 7 %. Didžiausia problema – visos tos biurokratinės kliūtys, kurias reikia įveikti baigusiam užsieniečiui studentui, norinčiam čia pasilikti ir dirbti Lietuvos labui. Kaip spręsti šią situaciją? Pasiūlymai buvo pateikti. Konkrečiai Vilniaus universitetas pateikė pasiūlymą, kaip spręsti šią problemą, kitaip tariant, atliepiant ir strateginę šalies poziciją dėl talentų pritraukimo. Šokiruoja tai, kad šitie pasiūlymai net nebuvo svarstyti. Supraskite mano šią pasisakymą ne kaip totalų nepasitenkinimą šituo įstatymu, bet kaip raginimą vis dėlto strategiškiau mąstyti ir žiūrėti į tuos pasiūlymus, kurie atitinka šalies nacionalinius interesus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuojame dėl 1-8.1 klausimo, projekto Nr. XIVP-1648.

Balsavo 122: už – 89, prieš nebuvo, susilaikė 33. Po svarstymo pritarė.

Replikos po balsavimo. Pirmas kalba V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Iš tiesų gerbiama ministrė A. Bilotaitė, padariusi visas įmanomas klaidas valdydama migracijos krizes, prisiima iš esmės atsakomybę už, kaip sakė J. Džiugelis, tų žmonių šlaistymąsi visą vasarą, nes tikrai tiek tiems žmonėms, migrantams, kils grėsmė, tiek mums kils, mūsų visuomenei.

Kartu noriu padėkoti ministrei M. Navickienei, taip pat premjerei už tokį pono M. Lingės pasiūlymo palaikymą. Tai rodo, kad atsiranda blaivaus proto ir dešinėje. Aš noriu pakviesti jus tuos 6 mėnesius išnaudoti realiai integracijai, žmonėms apmokyti, kad jie galėtų kažkokį amatą įgyti. Jeigu ir grįš į Siriją ar Iraką, jie jau grįš su tam tikrais gebėjimais. Tą laiką išnaudokime efektyviai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū. Aš tik norėčiau apginti Migracijos departamentą. Nežinau, apie kokį šantažą kolega R. Lopata kalba ir apie kokius užsieniečių studentų vargus jis kalba, nes šitame įstatymo projekte (beje, aš buvau prieš tą nuostatą) suteikta užsieniečiams studentams teisė dirbti per savaitę 40 valandų paliekant 40 kreditų, minimalią kontrolę, nes jie atvažiavo mokytis, o ne dirbti. Tik aš norėčiau pasižiūrėti, kaip ponas R. Lopata sugebėtų dirbti 40 valandų per savaitę ir sėkmingai mokytis. Jau nežinau, kokios čia stadijos yra liberalizmas. Bet mes tai padarėme. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mes jau vėluojame pagal darbotvarkę. Tai paskutinės replikos L. Kasčiūno ir R. Lopatos, nes buvo paminėtos pavardės.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Aš, gerbiama Seimo Pirmininke, tikrai tikiuosi, kad čia bus paskutinė. Aišku, turėsime dar balsavimą priėmimo stadijoje. Gerbiamas Vytautai, kiek aš girdėjau jūsų kalbą apie tai, kad paliksime žmones žmonių gabentojų tinklams, aš tik noriu priminti, manau, kad visa jūsų kritika apgręžimo politikai, visa jūsų kritika fiziniam barjerui – tam, kas iš principo išsprendė ir suvaldė migracijos krizę, būtent ir buvo orientuota, kad jūs norėjote padaryti tinklus čia, pasipelnyti su A. Lukašenka iš nelegalių migrantų gabenimo. Mes nukirtome visa tai. Mes nukirtome visa tai. Nepamirškite. Kitą kartą, kai išsigalvosite argumentus, bent jau pagalvokite, kokioje pusėje buvote iki tol. Ačiū.

PIRMININKĖ. Profesorius R. Lopata.

R. LOPATA (LF). Atsakydamas į konservatoriaus Audroniaus klausimą galiu atsakyti, kad sugebėčiau. (*Balsai salėje, plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikos išsakytos.

11.40 val.

Konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 3, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1649(2), Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1650(2), Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 6, 6¹, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1651(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1652(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1653(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 1, 25, 30¹, 48, 56¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1654(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15¹ ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1655(2), Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 13¹ ir 15⁵ straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1656(2) ir Konsulinio statuto 23 straipsnio pakeitimo ir 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIVP-1657(2) (*svarstymo tęsinys*)

Gerbiami kolegos, ar galime sutarti, kad dėl lydimųjų klausimų nuo 1-8.2 iki 1-8.10 balsuojame kartu? (*Balsai salėje*) Galime sutarti. Taigi kas pritariate lydimiesiems, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 126: už – 103, prieš nebuvo, susilaikė 23.

Gerbiami kolegos, toliau liko tik atidėti balsavimai, priėmimai.

11.41 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 2 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1492(2) (*priėmimo tęsinys*)

Darbotvarkės 1-9 klausimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123: už – 122, prieš nebuvo, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-1492) priimtas. (*Gongas*)

11.41 val.

Augalų sėklininkystės įstatymo Nr. IX-602 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1223(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl 1-10.1 klausimo – Augalų sėklininkystės įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1223. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82: už – 69, prieš nebuvo, susilaikė 13. Darbotvarkės 1-10.1 klausimas – Augalų sėklininkystės įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.42 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo ir Kodekso papildymo 342⁸, 342⁹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1224(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl 1-10.2 klausimo – įstatymo projekto Nr. XIVP-1224. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84: už – 73, prieš nebuvo, susilaikė 11. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-1224) priimtas. (*Gongas*)

11.43 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1576(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl 1-11 klausimo – Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1576.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 125, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Sveikatos draudimo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.44 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 18 ir 19 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 23¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1052(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl 1-12 klausimo – Profesinio mokymo įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1052.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 122: už – 122, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Profesinio mokymo įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.45 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1315(2) (priėmimo tęsinys)

Balsuojame dėl 1-13 klausimo – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo projekto Nr. XIVP-1315(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: už – 121, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.45 val.

Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-209(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-14 klausimas – Vaikų išlaikymo išmokų įstatymo projektas Nr. XIVP-209(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 121 Seimo narys: už – 121, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Vaikų išlaikymo išmokų įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.46 val.

Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo Nr. I-130 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-763(3) (priėmimo tęsinys)

Ir balsuojame dėl 1-15 klausimo – Valstybės herbo, kitų herbų ir herbinių ženklų įstatymo projekto Nr. XIVP-763(3). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 124 Seimo nariai: už – 114, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.47 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1817 (pateikimas)

Baigėsi balsavimo intervalas. Pradedame svarstyti 1-17 klausimą – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1817. Kviečiu į tribūną pranešėją A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, tai yra vienas pirmųjų projektų iš opozicijos, iš pirmų keturių. Šis klausimas labai aktualus, kadangi iki šiol nepriklausomų elektros tiekėjų nėra pasirinkę faktiškai 40 % vartotojų, o tai sudaro 300 tūkst. žmonių. Pasibaigus šiam laikotarpiui, netrukus, ESO teks užtikrinti garantinį tiekimą su papildomu 25 % atkainiu. Tas ženkliai padidintų žmonės elektros kainą. Todėl mūsų siūlymas šį terminą atidėti, kad žmonės patys galėtų pasirinkti be išorinio spaudimo, to 25 % atkainio, tai yra patys elektros tiekėjai, konkuruodami tarpusavyje, galbūt pasiūlytų geriausią kainą. Tai būtų tiek trumpai.

PIRMININKĖ. Dėkoju už tokį glaustą pristatymą. Jūsų norėtų paklausti Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamasis kolega, gal jums žinoma, kurioje valstybėje liberalizacija buvo ar dabar yra vykdoma elektros rinkos prievarta – gąsdinant, baudžiant? Ir apskritai, ar galima vadinti liberalizacija tokį procesą, ar tai panašu į sovietinių kolūkių kūrimą pokario metais?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Tikrai tokios šalies neįvardinsiu. Kiekviena šalis skirtingai įgyvendina šią Europos Sąjungos nuostatą. Mūsų šalis pasirinko žmones „skatinti“ botagu, sudarant tam tikrą 25 % atkainį. To, mano ir kitų kolegų požiūriu, nederėtų daryti, nes žmonės vis tiek turi pagal rinkos tendencijas rinktis, tai yra jeigu nepriklausomi elektros tiekėjai tarpusavyje konku-

ruodami pasiūlys kokį nors pigesnę tarifą, patys žmonės ir pasirinks. Tikrai nebus kažkokio nenoro rinktis ir panašiai. Žmonės moka skaičiuoti. Jeigu jie matys, kad tarifas yra gerokai pigesnis, jie ir pasirinks tą tiekėją.

Deja, situacija šiuo metu valstybėje yra kitokia. Iš esmės mes susiduriame su konkurencijos nebuvimu, nes nepriklausomų elektros tiekėjų nėra daug. Faktiškai yra keturi penki pagrindiniai žaidėjai, iš jų vienas užima faktiškai 70 % rinkos. Apie kažkokią konkurenciją realiai pakalbėti mes ir negalime. Plius elektros energijos gamintojų mes neturime pakankamai didelio kiekio. Mes faktiškai 80 % elektros perkame biržoje, importuojame iš užsienio šalių. Apie kokią konkurenciją mes galime kalbėti tarp gamintojų? Lieka tik pačių nepriklausomų elektros tiekėjų kažkokia pelno marža ir jie gali įvairias, vieno ar dviejų centų, nuolaidas padaryti. Mes manome, kad šis sprendimas dar yra šiek tiek ankstokas. Reikia palaukti bent kokius trejus ketverius metus, kai atsiras daug gamintojų, kaip energetikos ministras pristatė strategiją, kad iš esmės kiekvienas galėsime gaminti savo elektros energiją ir ją tiekti į rinką. Tada bus reali konkurencija su realiomis kainomis. O dabar mes faktiškai priklausome nuo biržos.

PIRMININKĖ. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi A. Širinskienė.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Gerbiamas kolega, kaip žinote, Vokietija ir Austrija dabar planuoja jau anglis kūrenti. Kaip suprantu, mūsų aplinkos ministro S. Gentvilo žaliasis kursas ties karvės užpakaliu dabar su tais skaitikliais greitai atsidsurs su K. Navicku. Kaip jūs vertinate praėjusios savaitės Vyriausybės ketvirtadienio sprendimą, kur leido, pratęsė savaitei pasirašyti sutartis? Ar tai nėra apgaulė ir savotiškas išdavimas tų žmonių, kurie skubėjo pasirašyti iki praeitos savaitės? Ar tai nėra veidmainystė pačios premjerės, nes, ko gero, puikiai suprantame, kad liberalizavimas tik labiau išaugina kainas? Juo labiau kad mes dabar nežinome rinkoje... Žinant, kad Lenkija, be kita ko, planuoja nebeuždaryti vasaros metu savo anglies katilinės, ją irgi padidins, kaip jūs vertinate šiuos Vyriausybės dvigubus žaidimus?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Vyriausybė mato, kad faktiškai 300 tūkst. žmonių nėra pasirinkę tiekėjo ir kad šiems žmonėms elektra pabrangs 25 %, tai ji bando dabar ieškoti įvairių sprendimų. Vienas iš tų sprendimų atidėti savaitei. Bet realiai aš netikiu, kad 300 tūkst. žmonių per tą savaitę sugebės susirasti tiekėją. Manau, kad Vyriausybė irgi neturi tokių utopinių minčių. Ji bando kažkaip siūlyti įvairius variantus, bet mūsų variantas yra įtvirtinti tai įstatyme. Mes nesiūlome atšaukti pačios tos sistemos, mes siūlome tą sistemą šiek tiek adaptuoti rinkos sąlygomis, kad patys žmonės rinktųsi pagal rinkoje galiojantį tarifą. Tai yra kad nebūtų kokių nors iškreipimų, kai įstatymu įpareigojamas 25 % atkainis.

PIRMININKĖ. Klausia A. Širinskienė. Ruošiasi A. Gedvilas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Norėjau padėkoti už tą iniciatyvą. Kartu tikrai yra akivaizdu, ypač apsilankius regionuose, kad daug Lietuvos žmonių, kurie nespėjo dėl vieno ar kitų priežasčių pasirinkti tiekėją, patiria didžiulį stresą, matydami, kad jų sąnaudos dar gali iškilti 25 %. Juo labiau kad ir Lietuvos paštas ne visur, tarkime, pagal įgaliojimus sutinka tas sutartis pratęsti, sakydamas, kad jie negali to padaryti. Šiuo atveju vyresnio amžiaus žmonės tikrai laiku negalėjo susitvarkyti, ypač jei jie yra tokie, kurie patys iš namų negali išvykti. Tačiau ar jūs nemanote, kad tas projektas turėjo būti Vyriausybės jau anksčiau pateiktas, juo labiau kad būtų pavykę išvengti to stumdymosi paskutinėmis dienomis ir to tikrai labai didelio senjorų streso dabar?

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju už klausimą. Šį ir panašų projektą opozicija turbūt yra teikusi kokius tris ar keturis kartus, jeigu gerai pamenu, metų laikotarpiu. Mes tikrai gana anksti pradėjome apie tai kalbėti, kad tai yra problema ir kad žmonės tikrai nespės. Iš savo asmeninės patirties galiu pasakyti, kad šį savaitgalį kalbėjau su žmonėmis ir daugelis yra pasipiktinę, sako: mes nespėjame realiai fiziškai pas tuos energijos tiekėjus užsirašyti, nes, sako, eilės baisulinės ir tiesiog techniškai neįmanoma greitai pasirinkti. Ir ta savaitė, kurią dabar siūlo Vyriausybė, yra nereali, kad 300 tūkst. žmonių suspėtų kažką padaryti, na, faktiškai tai nėra įmanoma. Mūsų siūlymas vis dėlto neskubėti ir leisti žmonėms ramiai pasirinkti pagal realią konkurenciją, tai yra kad energijos tiekėjai tarpusavyje konkuruodami pasiūlytų žmonėms geriausią kainą, o ne taip, kaip dabar, kad jie privalomai išmetami į rinką ir maždaug – rinkitės iš to, kas yra siūloma, tai yra dviejų trijų tiekėjų, kurie yra didesni, kurie gali kažką pasiūlyti, pigesnę variantą.

PIRMININKĖ. Klausia A. Gedvilas. Ruošiasi K. Mažeika.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, jau tikrai aišku, kad Vyriausybė nepadarė namų darbų prieš pradedant šią liberalizavimo procesą. Dar daugiau, akivaizdu, kad elektros tiekėjai pasinaudojo situacija ir pakėlė kainas tada, kai Vyriausybė numatė 9 centų kompensaciją. Noriu jūsų paklausti dėl garantinio tiekimo paslaugos, kodėl nesiūlėte stabdyti jos įsigaliojimo? Juk gali galioti tvarka, kad, nepasirinkęs kito tiekėjo, klientas galėtų likti su esamu tiekėju ir sutartis galėtų būti automatiškai pratęsta. Ačiū.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju. Dėl šito konkretaus punkto nebuvo visiško sutarimo, mes leidome Seimui dėl to apsispręsti. Seimo nariai, matydami tam tikrą patobulinimą, galėtų pasiūlyti dėl šito įstatymo projekto būtent šią variantą.

Dėl garantinio tiekimo tikrai bus problema, nes ESO tikrai nespės visų aptarnauti, nes reikės iš naujo sudarinėti sutartis, jas nutraukti ir panašiai. ESO ir dabar nespėja atlikti tam tikrų funkcijų, pavyzdžiui, elektros įvedimo ir taip toliau, aš apie tai nesiplėsiu, nes tai nėra šio įstatymo klausimas. Bet, tarkime, dėl paties garantinio tiekimo. Mes kalbame turbūt ne vien tik apie tuos 25 %, bet šalia tų 25 % papildomai atsiranda mokestis už elektros persiuntimą, apie kurį dar niekas nekalba. Tai tas 25 % pabrangimas – dar ne riba. Mūsų projektu mes ir siūlome tą 25 % pabrangimą panaikinti ir tiesiog atidėti patį pasirinkimo terminą kuo ilgesniam laikotarpiui, kad žmonės turėtų galimybę normaliai išsiaiškinti, padiskutuoti su elektros energijos tiekėjais ir pasirinkti geriausią variantą.

PIRMININKĖ. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, Pirmininke. Iš tiesų šiandien jau viešojoje erdvėje girdime, sako, 70 % ar 80 % jau pasirinko, bet, supraskime, tie 20 % ar 30 % – tai yra penktadalis žmonių, kurie nepasirinko. Ir problema yra ne tik ta, kad tie žmonės puikiai supranta, nors sako, liberalizavimas, konkurencija turėtų mažinti kainas, bet šiuo atveju matome visiškai priešingai. Tu renkiesi didesnę kainą bet kuriuo atveju, ir valstybė tau nekompensuoja iki to, ką mokėjai. Didžioji dalis iš tų nepasirinkusių yra tie žmonės, kurie negali pasirašyti sutarties iš principo, nes, kaip rašoma Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklėse, turi pasirašyti pats objekto savininkas, objektas turi būti baigtos statybos, atiduotas eksploatuoti ir taip toliau, ir taip toliau. Kiek tokių objektų turime, tai turbūt ir yra tie 20 % ir daugiau, ir tiems žmonėms tos savaitės, akivaizdu, tikrai neužteks susitvarkyti. Aš manau, kad ta Vyriausybės stručio politika, kuri yra šiuo atveju daroma, tai yra tų žmonių ignoravimas ir stūmimas į tą problemą, kurią jie netrukus turės.

Kaip manote, kaip tiems žmonėms dabar elgtis? Galbūt tame projekte, na, jis galbūt nėra toks tobulas, tas atidėjimas iki tam tikro laiko tikrai padėtų ir gal reikėtų atsižvelgti į tuos esamus terminus, susieti statybos pradžią su statybos pabaiga ar dar kaip nors kitaip, arba persirašyti. Žinome, kad dalis žmonių yra užsienyje.

PIRMININKĖ. Laikas, gerbiamas kolega, laikas.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Visiškai pritarčiau, kad niuansų yra begalė, kiekvieną išnagrinėti turbūt yra gana sudėtinga. Aš manau, kad pateikus šią projektą bus galima pradėti diskutuoti apie tai. Mano požiūriu, šito projekto svarba tik patvirtina pačios Vyriausybės poziciją, kad ji taip pat imasi šią klausimą atidėlioti. Aišku, ta savaitė mažai čia ką padės, bet bendra tendencija ir Vyriausybės požiūris irgi matomas. Tai reikia daryti ir jie mato tai, kad reikia tai padaryti. Aš manau, kad ir dėl šio projekto Seimo nariai irgi tam tikrą palaikymą išreikš ir pradėsime diskutuoti apie tai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Laikas klausiti baigėsi, bet galiu pratęsti šiek tiek, jeigu labai reikalaujate, nors šiaip jau į klausimus buvo atsakyta, tad dėkui pranešėjui.

Motyvai po pateikimo. Už kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, koks buvo šio liberalizavimo tikslas? Kol neprasidėjo antras etapas, visi teigė, kad tai yra Europos Sąjungos reglamentai, mes turime liberalizuoti rinką, tačiau antro etapo eiga ir duomenys aiškiai atskleidė, kad tai yra visuomeninio tiekėjo noras padidinti savo pelną. Kadangi visuomeninio tiekėjo nepriklausomas įkurtas tiekėjas susirinko 70 % vartotojų, dar 15 % susirinko mūsų kaimynų Latvijos ir Estijos valstybinių įmonių visuomeniniai tiekėjai, įkurti kaip nepriklausomi tiekėjai, tai „Enefit“ ir „Elektrum“, „Per-

lui“, kaip nepriklausomam tiekėjui, atiteko tik 15 % rinkos. Štai kur tikslas. Ta tiekimo dedamoji padidėjo kartais ir dabar jau siekia gerokai daugiau negu pusę cento su PVM.

Tą chaosą reikėjo daryti tada, kai kovidas siautė, kai energetinė krizė, ekonominė krizė, dabar išgyvename karo sunkumus, sukeltus Ukrainoje, ekonominius procesus ir energetikos išteklių tiekimo procesus. Štai kur yra didžiausia bėda, nes drumstame vandenyje labai lengva gaudyti tuos karosus. Neprognozuojama kaina ir vartotojai čia praloš labai stipriai įpainioti į ilgalaikes dvejų trejų metų sutartis *à la* nepriklausomų tiekėjų. Siūlau palaikyti šį siūlymą ir tą procesą atidėti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai šis elektros rinkos liberalizmas yra sąlygotas europinių dokumentų. Čia nėra mūsų išsigalvojimas. Beje, Lietuva šiame kelyje yra viena iš paskutinių tarp Europos Sąjungos šalių. Mes keleriais metais atsiliekame nuo kaimynų latvių ir estų. Deja, dėl to atsilikimo pataikėme į labai nepalankų laikotarpį, kai dabar yra pats elektros kainų augimas. Be abejo, vartotojai negali taip iš karto pajusti to, ką duoda ta konkurencija taip pat tarp atskirų elektros tiekėjų.

Siūlymui pratęsti to antrojo etapo terminą vartotojams tikrai negalima pritarti, nes terminas... Jeigu net mes tą įstatymą priimtume, jau terminas būtų pasibaigęs, negalima pratęsti to, kas baigėsi. Iš tikrųjų reikia dar ir patikslinti, kad šiam momentui tiekėjų nepasirinko 130 tūkst. vartotojų iš 740 tūkst., tai yra 18 %. Manau, kad ta savaitė dar leis nemažai jų daliai pasirinkti.

O kad tam tikra dalis liks po to, tai galbūt vieną kitą mėnesį keliais eurai brangiau sumokėję mes vis dėlto per trumpą laiką išspręsimė tą klausimą ir pasieksime, kad šis etapas būtų baigtas ir tada – paskutinis etapas. Aš kviečiu nepritarti projektui. Jis tikrai būtų ir tam tikra skriauda tiems vartotojams, kurie tvarkingai pagal įstatymus veikdami pasirenka elektros tiekėją ir nelaukia kažkokių stebuklingų pratęsimų paskutinę sekundę.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai po pateikimo išsakyti. Balsavimas numatytu laiku. Primenu, kad balsuoti esame suplanavę nuo 12 val. 40 min.

12.05 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1818 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-18 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1818. Pranešėjas – A. Sysas. Prašom.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiami kolegos, pasistengsiu kuo trumpiau išdėstyti. Nieko naujo šitas įstatymas nesiūlo. Apie tai dar 2021 metų liepos mėnesį Lietuvos bankas kalbėjo, jo ekspertai siūlė būtent prilyginti MMA neapmokestinamajam pajamų minimui ar nuliniam tarifui, šiuo atveju neapmokestinamajam. Taip galbūt daugiau kaip 150 tūkst. Lietuvos gyventojų, kurie uždirba minimumą arba panašiai, apie minimumą, galėtų tikėtis dabartinėje situacijoje, kai ženkliai didėja darbo išlaidos, išlaikyti savo perkamąją galią ir gyvenimo kokybę.

Turiu iš karto atsiprašyti, per skubėjimą mes nepakeitėme datos, visgi patarlė – greitą darbą velniai gaudo... Už tai jau gavome velnių iš Buhalterių ir auditorių asociacijos. Tikrai tokia data išgąsdino ne vieną žmogų, nes atgal įstatymai negali galioti. Kadangi tai yra tik pateikimo stadija ir visada vyksta svarstymo stadija ir kiti dalykai, tai šitą datą, aišku, reikia keisti. Visiškai sutinku, kad atgal įstatymai galioti negali.

Taigi, aš manau, daugiau turbūt galėčiau atsakyti į klausimus. Suprantu, kad tai pareikalaus, tiksliau, nepridės į valstybės biudžetą iš mokesčių pinigėlių, bet turint omenyje, kad tai yra, pirmiausia, darbuotojai, kurių pajamos yra mažos ir kurie, taip sakant, gyvena nuo algos iki algos arba nuo kokios nors išmokos iki išmokos, tie pinigai vis tiek suktųsi ekonomikoje ir, manau, didelio nuostolio valstybės biudžetui nepadarytų. Bet pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pirmas klausia A. Bagdonas.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, tikrai palaikau iniciatyvą ilgalaikėje perspektyvoje, dvejų trejų metų laikotarpiu, suvienodin-

ti neapmokestinamąjį pajamų dydį su minimaliąja mėnesine alga, kad mažiausias pajamas gaunantys Lietuvos piliečiai turėtų daugiau pinigų savo kišenėse ir daliai nereikėtų kreiptis dėl socialinių išmokų, nes tų pinigėlių tikrai žmonėms nepakanka. Tačiau jūsų teikiamam projektui pritarti tikrai negaliu. Visų pirma, noriu atkreipti dėmesį, kad neapmokestinamasis pajamų dydis šiais metais buvo padidintas jau du kartus – iki 140 eurų, tai yra rekordinis kilimas. Nė vienais metais dar toks pakilimas per vienus metus nebuvo priimtas. Džiaugiuosi, kad visgi ištaisėte klaidą ir įsigaliojimo data nėra 2021 m. sausio 1 d.

PIRMININKĖ. Laikas!

A. BAGDONAS (LSF). Klausimas būtų labai trumpas. Ar atlikote skaičiavimus, kiek valstybės biudžetui kainuotų, jeigu mes per vienus metus priimtume tokį įstatymo projektą?

A. SYSAS (LSDPF). Mano kolegos, kurie rengė, buvo parašę 200, bet ministrė man sufleruoja, kad jina skaičiavo, kad yra 450 mln. Negalėčiau nei patvirtinti, nei paneigti, bet pinigų tikrai reikia šimtų milijonų, su tuo sutinku.

Dėkoju jums už palaikymą. Vis tiek mes anksčiau ar vėliau ateisime prie idėjos turėti neapmokestinamąjį minimumą, kaip turi kitos šalys.

PIRMININKĖ. Toliau užsirašęs A. Skardžius. Jo nėra salėje. Klausia M. Majauskas Kortelę pataisykite. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mielas kolegas, iš tiesų ne pirmą kartą teikiate šį siūlymą. Kryptis teisinga, tikrai turime didinti minimaliąją mėnesinę algą ir, matyt, ne vienas sutaria, kad turime pasiekti neapmokestinamojo pajamų dydžio lygį. Klausimas, ar vienu kėšniu visą kėšnį pavyks suvalgyti, yra didelis. Ar ne geriau būtų eiti palaipsniui ir pradėti nuo minimaliosios mėnesinės algos susiejimo su neapmokestinamuoju pajamų dydžiu?

Atkreipsiu dėmesį, kad minimalioji mėnesinė alga priklauso nuo objektyvių ekonominių rodiklių, kaip darbo užmokesčio augimas. Jeigu neapmokestinamąjį pajamų dydį susietume su minimaliąja mėnesine alga, tai taip pat būtų depolitizuotas rodiklis ir kiekvienais metais, augant darbo užmokesčiui, augtų minimalioji mėnesinė alga ir atitinkamai augtų neapmokestinamasis pajamų dydis. Dabar, kadangi diskutuojame apie minimaliosios mėnesinės algos augimą, didinimą, atsižvelgiant į darbo užmokesčio augimą apie 15 %, atitinkamai būtų labai reikšmingas neapmokestinamojo pajamų dydžio augimas.

Mano klausimas, ar nesvarstėte būtent tokio modelio? Jis tikrai būtų subalansuotas ir nuoseklus.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, Mykolai. Vis dėlto kryptis teisinga. Turbūt mes visi, esantys šioje salėje, suprantame, kad reikia ieškoti būdų, kaip pirmiausia padėti tiems, kas gauna mažesnes pajamas. Tokių mes turime pakankamai. Svarstėme visokius variantus, bet kadangi, pakartosiu, ir mūsų Lietuvos bankas apie tai kalbėjo jau prieš metus, ir čia, salėje, buvo ne viena diskusija... Taip, turbūt ir valstybės biudžetui būtų paprastesnis laipsniškas perėjimas.

Visiškai palaikau, kad reikia depolitizuoti šitą klausimą, kaip mes padarėme su pensijomis. Padarėme depolitizuotą žingsnį, bet, deja, tiek Prezidentas, tiek valdančiosios daugumos visada dar nori keisti tą depolitizuotą modelį. Jeigu toks būtų, ko gero, galbūt dingtų noras kiekvienoje sesijoje, įvykus kokiems nors ekonominiams kataklizmais, siūlyti įvairius pasiūlymus. Su tuo aš visiškai sutinku.

O jeigu kėšnys maltas, tai jį galima praryti ir vienu kėšniu.

PIRMININKĖ. E. Gentvilo salėje nėra. R. Žemaitaičio salėje nėra. Toliau klausia L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Pirmiausia turbūt esate iš viso džiazo mėgėjai, nes vienu įstatymu siūlote viską mažinti – PVM ir mokesčius, kitu įstatymu turbūt pareikalausite, kad būtų didinamos algos. Pats pastebėjote, kad šis jūsų siūlymas nepridėtų pinigėlių į biudžetą. Tai kaip įsivaizduojate, net artimoje ateityje kas yra numatyta: kelti atlyginimus valstybės tarnautojams, švietimo darbuotojams, sveikatos sistemai, kokius naujus mokesčius ketinate įvesti? Ačiū.

A. SYSAS (LSDPF). Jeigu būčiau premjeras, iš karto galėčiau atsakyti, kokius mokesčius norėčiau įvesti. Kadangi valdančioji dauguma sėdi prieš mane, dar dvejus metus aš klausysiu, ką siūlys valdančioji dauguma, ir pritarsiu ar nepritarsiu, čia jau bus tolesnė diskusija. Apie mokesčių

sistemą mes daug diskutuojame. Tikrai nesiūliau jokių papildomų mokestinių įstatymų, nors tikrai esu šalininkas, kadangi mūsų perskirstymas yra pats mažiausias Europos Sąjungoje, mes viską turime padaryti, padėti Prezidentui įvykdyti savo gerovės valstybės planą su 35 % perskirstymo. Šiandien tai kalbėjau ir Žinių radijuje.

Aš galiu pakartoti – būtent esu šalininkas, kad didėtų. Bet turėkime omenyje, kad dėl padidėjusių kainų yra vadinamieji infliaciniai pinigai, kurių šiais metais, ekonomistų skaičiavimais (ministrė gal pataisys, jeigu aš suklysiu), yra virš milijardo. Kiti sako – 1 mlrd. 200 mln. bus. Suprantu, kad visiems išpareigojimams šitų pinigų neužtenka. Tikiuosi, kad jūsų Vyriausybė su ministre ir Ministre Pirmininke ištesės pažadą, kad mes pamatysime ir mokesčių paketą, kuris neleistų apie tai diskutuoti biudžeto priėmimo metu. Aš suprantu, kad šitas įstatymas gali, jeigu jis įsigaliotų... tik nuo kitų metų sausio 1 dienos, ne anksčiau.

PIRMININKĖ. Dėkui. V. Ažuolas. Jo salėje nėra. G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Keistas jūsų pasakymas, kad įsigaliotų nuo kitų metų sausio 1 dienos, nes įstatymo projekte parašyta, kad įsigaliotų nuo 2021 m. sausio 1 d.

A. SYSAS (LSDPF). Aš jau atsiprašiau, kad tai yra techninė klaida. Netraukite manęs per dantį.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). 450 mln. šiais metais. Jeigu dar už praėjusius reikėtų sugrąžinti, dar būtų 630. Taip sakant, sąskaita visai neblogo išeina. Aš tik norėčiau turbūt vieno... dviejų aspektų paklausti. Vienas. Jūsų pasiūlyme yra ne tik padidinamas pats maksimalus taikytinas NPD iki MMA, bet taip pat yra išplečiama formulė iki plataus gavėjų rato, nes šiuo metu mes buvome jos taikymą apriboję iki papildomos naudos, iki vieno vidutinio darbo užmokesčio, kurį gauna 73 % dirbančiųjų. Na, o jūsų pasiūlymas vėl grįžti prie plataus taikymo man pasirodė toks ne visai socialdemokratiškas matymas. Ar tikrai jūsų tokia nuomonė, kad visi darbo užmokesčio gavėjai turėtų gauti neapmokestinamąjį pajamų dydį, ar vis dėlto reikėtų koncentruotis į mažesnių pajamų gavėjus?

A. SYSAS (LSDPF). Trumpai atsakau – į mažesnes pajamas koncentruotis.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Tai ne toks įstatymas.

A. SYSAS (LSDPF). Tai aš sakau, kad tobulumui nėra ribų. Pasiūlymus pats įregistruosiu, kad manęs daugiau netrauktų per dantį, dėl datos tikrai, jeigu pritarсите.

PIRMININKĖ. Klausia A. Nekrošius. Jo salėje nematau. Klausia K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (LF). Sveiki. Kaip ir kiti pasisakė, mokesčių mažinimą tikrai palaikau iš principo. Kelia nerimą vis dėlto biudžeto netektys šiuo atveju. Žinome, kad iš gyventojų pajamų mokesčio finansuojami būtent savivaldybių biudžetai. Finansų ministrė ką tik įvardino, kad tai galėtų siekti apie 450 mln., jeigu teisingai išgirdau. Atsakant į ankstesnius klausimus, kokios būtų biudžeto netektys tokių pakeitimų, ir žinant, kad iš to GPM finansuojami savivaldybių biudžetai, ar tai neturėtų vis dėlto labai neigiamo poveikio savivaldybių išpareigojimų užpildymui?

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū už klausimą. Jeigu mes žiūrime į žemėlapi, kur daugiausia gyvena tų žmonių, kurie gauna mažas pajamas, jie gyvena būtent rajonuose, savivaldybėse, mažuose miesteliuose. Apyvarta tose savivaldybėse yra kur kas mažesnė. Jeigu tie pinigai... Ne Vilniuje. Vilniuje gaunančių minimalųjį atlyginimą žmonių yra labai mažai. Arba Kaune, arba kituose didesniuose miestuose. Pirmiausia tai yra rajonai. Jeigu tie pinigai patenka į šių žmonių rankas, tai jie tikrai nėra tie kaupėjai, kurie tuos pinigus pasidės į spintą arba į kojinę. Jie juos išleis vartojimui. O vartojimas yra taip pat dalis pinigų, kurie patenka į savivaldą. Galbūt kokie nors balansai galėtų būti skirtingi, bet mes kalbame apie kai kuriuos kitus mokesčius, nekilnojamojo turto, kuris atitektų savivaldai. Aš manau, kad tai galima subalansuoti. Ir neturėtų didelės reikšmės savivaldai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai už. R. Žemaitaitis. Jo salėje nematau. Dėl motyvų už – A. Nekrošius. Gerbiamas Arvydas, dėl motyvų už. Motyvai už. Nenorite. Dėl motyvų prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mielieji kolegos, yra toks posakis: dar viena tokia pergalė ir aš nebeturėsiu kariuomenės. Taip sakė Graikijos karalius Pyras, laimėjęs karą prieš romėnus. Aš nerimauju, ar nebus čia tokia opozicijos pergalė, kai priėmus tokį sprendimą staiga iš biudžeto būtų pareikalauta daugiau kaip pusę milijardo eurų.

Iš tikrųjų aš vis dėlto kviesčiau sutarti dėl pagrindinės krypties, kad turime didinti neapmokestinamąjį pajamų dydį, tačiau tai daryti nuosekliai, tiek, kiek tai leidžia valstybės biudžetas, ir tiek, kiek to reikalauja ekonominės aplinkybės. Tai daryti yra svarbu.

Visi sutariame, kad turime didinti neapmokestinamąjį pajamų dydį, nes jis skatina žmones dirbti, o ne gyventi iš pašalpų. Jis mažina socialinę atskirtį. Jis leidžia žmonėms pasirinkti, kokių prekių ar paslaugų jie nori įsigyti ar taupyti. Tai didina ir mokesčių sistemos progresyvumą. Kartu mažina šiek tiek ir verslo našta. Taigi kryptis yra teisinga, dėl to tikrai galime sutarti. Aš vis dėlto siūlyčiau pradėti nuo susiejimo su minimaliąja mėnesine alga, o ne su prilyginimu, kuris pareikalautų pusės milijardo eurų.

Atkreipsiu dėmesį, kad jau dabar mes turime diskusijų dėl minimaliosios mėnesinės algos didinimo, tai gali siekti 15 %, o dar ir daugiau. Jeigu būtų priimti sprendimai atitinkamai didinti ir neapmokestinamąjį pajamų dydį, man atrodo, tai būtų reikšmingas, prasmingas ir teisingas žingsnis. Todėl šiuo atveju kviesčiau susilaikyti dėl šio pasiūlymo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsavimas numatytu laiku.

12.20 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1815 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 1-19 klausimas – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1815. Kviečiu pranešėją A. Butkevičių.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, turiu pasakyti, kad pastaruoju metu labai plačiai diskutuojama apie antiinfliacinės priemonės, bet mažai matau veiksmų arba kai kurie veiksmai būna labai stipriai pavėluoti. Labai atsakingai galiu pasakyti, kad Europos Centrinio Banko pinigų politikos priemonės faktiškai yra pavėluotos, kai kurias žadama lyg ir liepos 21 dieną priimti, o jeigu vertintume Jungtines Amerikos Valstijas, tai matytume, kad irgi pavėluota, bet jau anksčiau sureagavo ir jau bazinių palūkanų norma siekia 2,75 %, jau pripažįsta, kad tas priemonės reikėjo taikyti anksčiau, vadinasi, tam tikras išvalgų trūkumas. Dabar labai viešai kalbame apie tai, kolega A. Sysas kalbėjo, kaip gausime papildomų pajamų. Mielieji, antiinfliacinės priemonės yra taikomos tuo laikotarpiu, kai infliacija auga, o augant infliacijai mes gauname papildomų pajamų, yra infliacinių pajamų procikliniu laikotarpiu. Vadinasi, ir mes priemonės, tiek monetarines, tiek fiskalines, tiek kompensavimo kelią pasirinkdami arba priemokas išmokėdami žmonėms, kurių pajamos yra santykinai mažos, šeimos ūkiams, turime operatyviai taikyti. Praėjusiais metais infliacinių pajamų mes gavome virš 1 mlrd. 300 mln. eurų. Kas juos sumokėjo? Sumokėjo gyventojai. Vadinasi, reikia tą dalį pinigų ir grąžinti žmonėms amortizuojant infliacijos augimą. Tą turėtų žinoti kiekvienas ekonomistas, išmanantis rinkos ekonomiką, žinantis tam tikrą vakarietišką finansų vadybą. Bet dažniausiai, kaip aš matau, netgi ir vakar, nenoriu minėti, tam tikrose televizijos laidose tokių nusišnekėjimų ir tokių kvailių argumentacijų, kad darosi, kaip sakyti, gaudu ir liūdnu.

Dabar dėl degalų. Mielieji, „Orlen“ bendrovė tikriausiai aprūpina degalais ir Lenkiją, ir Lietuvą, tai galiu pasakyti birželio 16 dienos benzino ir dyzelino kainų skirtumus Lietuvoje ir Lenkijoje. Lietuvoje 95 benzinai buvo nuo 2,02 euro iki 2,12 euro, Lenkijoje buvo beveik 1,699 euro, o dyzelinas Lietuvoje buvo apie 2 eurus, Lenkijoje – 1,652. Norėčiau paklausti, kur analitikai yra, mielieji, kokios priežastys yra? O todėl, kad jie fiskalines priemones, gerbiamas Razma, pradėjo taikyti daug anksčiau. Vadinasi, nebereikia jokių mokslų, jokių analizų nereikia, kažkas pasakė, emociją sukėlė ir pirmyn. Atleiskite už tokią gal ir mano emocingą kalbą, bet kai aš matau, kaip galėtų komiteto pirmininkas pasakyti, kaip kai kurie prognozavo, kad infliacija ši mėnesį turėjo būti labai žema, ir iš garsių ekonomistų lūpų tas skambėjo, ir iš kai kurių ekspertų, bet, aišku, kai kurie mūsų komiteto nariai turėjo ir kitą nuomonę... Tai mūsų opozicinių frakcijų pasiūlymas dėl įstatymo yra toks, kad šitas įstatymas galiojotų iki gruodžio 31 dienos, iki gruodžio 31 dienos šiek tiek sulėtinant infliacijos augimą. Aš tokį terminą noriu vartoti ir siūloma, kad gazoliams būtų taikoma 330 eurų už toną. Tai yra ne populistika, mes nenusižengiame Europos Sąjungos direk-

tyvai, ką jau kai kurios Europos Sąjungos šalys daro – pritaiko minimalų leidžiamą Europos Sąjungos tarifo dydį. Bešviniam benzinui siūloma sumažinti nuo 466 iki 359 eurų už tūkstantį litrų produkto.

Ir trečias pasiūlymas – naftos dujoms ir dujiniams angliavandeniliams nuo 304,10 euro sumažinti iki 125 eurų už toną produkto akcizo tarifą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų norėtų paklausti 12 Seimo narių. Pirmasis klausia A. Skardžius. Jo nėra salėje. Klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mielas kolega, džiugu jus vėl matyti triūboje su tuo pačiu projektu, apie kurį visai neseniai diskutavome. Aš jaučiu pareigą galbūt patikslinti ir suteikti šiek tiek skaičių jūsų pasakojimui. Benzinas maksimaliai atpigėtų, pritaikius minimalius tarifus, 13 centų, dyzelinas – 5 centais, jeigu būtų pritaikyti minimalūs tarifai, ir su sąlyga, kad degalinės visą naudą perleistų gyventojams. Visais atvejais, perleistų ar neperleistų gyventojams naudą, valstybės biudžetui tai kainuotų apie 127 mln. eurų.

Mano klausimas jums, gerbiamas kolega. Latviai mažina kuro kainas, stabdydami iki 2023 m. gruodžio 31 d. biopriedo naudojimą degaluose, ir planuoja apie 10 centų kainos sumažėjimą. Kokia būtų jūsų nuomonė dėl tokio sprendimo varianto?

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Aš visą laiką teigiamai vertinu tiek politikus, tiek tą valdžią, kuri imasi tam tikrų veiksmų ir nebijo suklysti, jeigu ir būtų neigiamas rezultatas. Mano yra teigiamas vertinimas.

O dėl kainų skirtumų arba dėl naudos vartotojams – niekas nedraudė Vyriausybei pasikviesti tiek naftos produktų didmenininkus, tiek užsiimančius mažmenine prekyba ir pasirašyti susitarimą, kad tuo laikotarpiu jie tikrai nė vienu centu nepadidintų, jeigu valstybė priimtų kokią nors fiskalinę priemonę.

PIRMININKĖ. Klausia R. Žemaitaitis. Jo salėje nėra. Klausia L. Slušnys. Atsiprašau. T. V. Raskevičius. Mano klaida.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Ačiū. Dėkoju už suteiktą žodį. Iš tiesų, kolega, aiškinamajame rašte šiek tiek pritrūko skaičių, skaitant ir nagrinėjant pasiūlymą. Siūlote, kad iki gruodžio 31 dienos galiotų sumažintas akcizas. Galbūt esate suskaičiavę, kiek valstybės biudžetas netektų pajamų iš surenkamo akcizo dėl siūlomo sumažinimo? Ir tikriausiai tą prarastą biudžeto įplaukų dalį reikėtų vertinti ir skaičiuojant vieno litro kainos sumažėjimą. Gal galėtumėte pateikti savo vertinimą, kiek sumažėtų vieno litro dyzelino ir vieno litro benzino kaina Lietuvos degalinėse? Ačiū.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju už klausimą. Mes turėjome anksčiau Lietuvos banko skaičiavimus. Benzino kaina sumažėtų nuo 10 iki 12 centų, dyzelino – 5 centais. O metams, man atrodo, buvo... Nežinau, ar komiteto pirmininkas įvertino metus, ar pusmetį? Man atrodo, kad per metus buvo 120 mln.? Per metus 120 mln. praradimas. Čia siūloma pusei metų. Kaip aš sakiau, mes tikrai turime finansinių rezervų, kurie tikrai visa tai kompensuotų.

PIRMININKĖ. Klausia L. Slušnys. Ruošiasi A. Gedvilas.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Iš tiesų pagal Lietuvos banko skaičiavimus arba tai, kas yra pateikta, akcizo sumažinimas ir tai, ką jūs siūlote, iš esmės turbūt sumažintų infliaciją tik 0,2 %. Tai yra vienas faktas.

Dar vienas svarbus dalykas, akcizo mažinimas – tai bandymas palengvinti kuro įsigijimą. Esate pats buvęs Žaliųjų partijos atstovu. Lengvindamas akcizus jūs sakote vieną dalyką, kad galime judėti tolyn nuo žaliojo kurso, didiname kuro įsigijimo mastelius, užuot jį taupe, stengėsi skatinti mažiau važinėti ir ieškoti kitų netaršių susisiekimo būdų. Ačiū. Kaip tai vertinate?

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju už klausimą. Klausimas tikrai yra labai rimtas ir vertas diskusijų. Pasakysiu taip: tol, kol infliacija Lietuvoje neaugo tokiais sparčiais tempais, aš pritariu jūsų nuomonei, kad aš visada buvau ir įrodžiau būdamas netgi ir premjeru, kai buvo patvirtinta, kad akcizų tarifai turi augti kiekvienais metais, įvertinant ir taršą, ir kita. Bet ką aš noriu pasakyti? Aš niekada nebūčiau šito įstatymo projekto teikęs, jeigu Lietuvoje šiuo metu nebūtų tokia infliacija.

Tai yra viena iš priemonių, kuri tam tikram laikotarpiui turėtų būti pritaikyta. Aš nekalbu apie ilgalaikį laikotarpį. Taip, aš kalbu tik apie tam tikras amortizavimo priemones trumpajam lai-

kotarpiui kaip nors iš dalies sumažinti arba tik pristabdyti infliacijos augimą, o po to mes turime grįžti. Mano požiūris buvo toks: gal nedidinti transporto priemonių mokesčio arba tokio įvedimo, bet didinti akcizų tarifus. Tikrai aš šios pozicijos nesišalinu.

PIRMININKĖ. Klausia A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (*DPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas premjere, klausiu jūsų kaip ekonomisto. Viešumoje girdisi ekonomistų kritika dėl akcizų mažinimo – neva tai skatina rusiškų degalų naudojimą, neskatina degalų naudojimo mažinimo, neskatina įsigyti elektromobilių, neskatina žaliojo kurso ir panašiai. Kai kurie siūlo net didinti ir kuo greičiau. Ką jūs atsakytumėte tokiems ekonomistams visų krizių akivaizdoje?

Minėjote kainų skirtumus tarp Lietuvos ir Lenkijos degalinių. Klausimas, ar negali būti, kad „ORLEN Lietuva“ degalus į Lenkiją tiekia pagal šiek tiek kitokią kainodarą, kaip jūs manote?

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Matote, aš ekonomistus prisimenu, kai mokėmės – vienas iš profesorių sakydavo: tie, kurie turi analitinę mąstymą, tie, kurie sugeba paprastai, ūkiškai sovietiniais laikais padaryti balansą (žinote, dar jokių programėlių, kokių yra dabar, nebuvo), bus ekonomistai, kiti bus statistai. Bet aš nieko nenoriu kritikuoti.

Aš noriu pasakyti, kad mes grįšime prie mokesčių didinimo, nes biudžeto išlaidos, augančios labai sparčiai, nėra padengtos tvariomis pajamomis, bet, aš manau, tai bus vėliau. Ekonominis požiūris turi būti dvejopas. Ar tu moki su netikėtais ir nelauktais iššūkiais susitvarkyti ir supranti, kokias priemones reikia pritaikyti tam tikru laikotarpiu, kaip ir dabar yra, yra vienas dalykas.

Ekonomistas N. Rubinis, išpranašavęs ir 2008 metų finansinę krizę, jeigu skaitėte, rašo apie dabartinę infliaciją – kad kai kuriems centriniams bankams bus labai gėda pripažinti, kad laiku nepriėmė sprendimo, aišku, labai žiauriai pasakyta, aš žiūriu į buvusį Vilniaus universiteto rektorių, jie bus prakeikti. Aš nenorėčiau, kad tai vyktų. Aš nematau dialogo, stipraus dialogo tarp ekonomistų arba netgi ne tik ekonomistų (...). Galimas vienas, antras, trečias modeliavimas, koks bus rezultatas, bet šiandien aš matau, kad žmonės dėl infliacijos moka už prekes ir paslaugas didesnes pinigų sumas ir biudžetą kaupia. Gražinkime jas vartotojams nors kiek.

PIRMININKĖ. Užsirašęs klausti V. Ažuolas, tačiau jo salėje nėra. Klausia A. Vinkus.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Gerbiamas kolega, iš tiesų didesnė nei 30 Seimo narių grupė inicijavo šį Akcizų įstatymo pakeitimą, siūlydama sumažinti akcizą bešviniam benzinui 23 %, gazoliams – 11 % ir naftos dujoms ir dujiniams angliavandeniliams – 59 %. Į kokią metodiką čia buvo atsižvelgta, kad buvo nustatyti tokie konkretūs skaičiai, kainos ir kokia ta piniginė išraiška?

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Galiu pasakyti, kad metodika buvo labai paprasta. Kaip sakiau, galima taikyti kai kurias fiskalines priemones pristabdant infliacijos augimą, tad daugiausia buvo vadovautasi Europos Sąjungos direktyva, kuri leidžia minimalų akcizų tarifo taikymą tiek benzinui, tiek dyzelinui. Nors, galiu pasikartoti, dabar Europos Komisija jau netgi nebetaiko perspėjimo toms Europos Sąjungos šalims, kurios jau nebetaikomos netgi šitos direktyvos. Daugiausia šiuo aspektu buvo vadovaujama.

Kitu aspektu buvo apskaičiuota, kiek maždaug nebus gaunama lėšų. Aš tikrai esu kuo mažesnio fiskalinio deficito šalininkas ir žinau, ar galimi kokie nors finansiniai ištekliai, kad nesusikurtų ir taip brangstančio skolinimosi dabar Lietuvoje ir kitose šalyse.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (*LF*). Dėkui. Socialdemokratai jus kaltina kaip labai liberalų politiką, tad kaip liberalaus ekonomisto klausiu. Vis dėlto jūs lyginate Lenkijos ir Lietuvos kainas šiuo metu. Ar mes neturėtume palyginti kainų vis dėlto iki karo, koks buvo skirtumas, nes ir tada Lenkijoje benzinas buvo pigesnis, koks yra dabar, čia galiu tikrai replikuoti, kad Energetikos komisijoje kalbėjome su „ORLEN Lietuva“ vadovybe apie naftos kainas, benzino kainas Lenkijoje ir Lietuvoje, iš tiesų jie pasakė, kad tas akcizo pamažinimas buvo labai laikinas poveikis Lenkijoje, kad po to labai greitai tos kainos *atsistatė*. Ir gal netgi toks susijęs klausimas būtų, viena, ar nereikėtų vis dėlto žiūrėti į platesnį laikotarpį?

O kitas, ar nėra taip, kad paklausa ir pasiūla lemia degalų kainas, o ne konkrečiai akcizai, ir kad tas pamažinimas mūsų bus tik labai laikinas?

PIRMININKĖ. Laikas.

K. ADOMAITIS (LF). Kad vis dėlto esmė kainų skirtumo yra iš naftos embargo, iš karo, iš susprogdintų naftos perdirbimo gamyklų, o ne iš akcizų?

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Atsakant į pirmąją klausimo dalį dėl to, kad „Orlen“ atstovas pasakė, kad tai buvo laikina. Aš, išgirdęs šią informaciją, kaip tik ir susirinkau informaciją, kaip iš tikrųjų yra Lenkijoje. Nežinau, gal jis nori kuriai nors valdžiai įtikti ar pataikauti. Nebuvo jokių laikinų, kaip sakyti, mažmeninių kainų lengvatų arba pokyčių, nemačiau, nes šita informacija, kurią aš paminėjau, yra surinkta platesnė, bet laiko taupymo sumetimais tai pasakiau.

Taip, pasiūla ir paklausa – šito dėsno negali nuneigti, bet, žinote, pasiūla dabar yra santykinai apibrėžta vieno tiekėjo, tai galbūt truputį turi įtakos. Bet aš noriu pasakyti taip, jeigu jūs skaitėte gegužės 18 dienos Europos Komisijos komunikatą, kur net yra pabrėžta, kad visos Europos Sąjungos valstybės turi pereiti prie elektros, dujų ir kitų energetinių išteklių kainų reguliavimo, nesvajokite, kad elektros ir dujų kainos sumažės iki 2024–2025 metų. Mes, kaip politikai, tam irgi turime būti pasiruošę. Čia yra Europos Komisijos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Laikas klausti baigėsi. Dėl motyvų už kalbėti užsirašė A. Skardžius. Jo salėje nėra. Motyvai už – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Iš tiesų situacija yra tokia, kokią mes šandien turime. Aš tik dėl to sakau, kodėl reikėtų balsuoti už, todėl, kad gal premjerė, matydama situaciją ir tikėdamasi, kad praras biudžeto finansavimą ir pajamas, kreipsis į Konkurencijos tarybą, kad būtų atliekamas tyrimas „PKN Orlen“ Lietuvoje ir įmonės, kuri įveža produktus į Lietuvą, nes tai yra akivaizdu. Žaliavos kaina praėjusių metų gruodžio, lapkričio mėnesiais buvo 97 doleriai už vieną barelį, kaštai realiai nepasikeitė, akcizai Lietuvoje, minimalioji mėnesinė alga ir kiti mokesčiai padidėjo 18 %, žaliavos kaina dabar pakilo iki 115 dolerių už barelį, tai apskritai benzino kaina, kuro kaina, tikroji kaina, lentynos kaina galėjo pakilti iki 24–25 euro centų. Pas mus atsitiko priešingas veiksmas – kaina pakilo net 1 euru 20 centų. Tai yra dabar vienas klausimas.

Antras dalykas yra, dėl jo premjerė, aš tikiuosi, kreipsis į Konkurencijos tarybą, dėl „Mažeikių naftos“, „PKN Orlen“, tai yra „ORLEN Lietuva“ yra uždaryta nuo kovo 1 dienos. Kaip jie informavo, dirba labai nedideliu pajėgumu, produkcijos yra pagaminta iki rugsėjo mėnesio. Tai dabar man pasakykite, jeigu produkcija buvo pagaminta lapkričio, gruodžio, sausio, vasario mėnesiais, iki konflikto ir iki karo situacijos, kaštai buvo vieni, dabar gamykla nedirba, negamina produkcijos, bet kurą pardavinėja tris kartus brangiau, negu pardavinėjo iki to konflikto. Tai nejaugi valstybėje nėra institucijų, kad jos šiandien tą dalyką ištirtų ir nustatytų? Aš manau, kad tai yra didžiausia bėda, ką mes šiandien turime valstybėje, todėl tikrai siūlau pritarti, o svarstymo stadijoje, manau, tiek vienas, tiek kitas komitetas kreipsis į Vyriausybę, kreipsis į tarybą, kad tie tyrimai būtų atliekami.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, valstybės biudžeto požiūriu, šis pasiūlymas skamba kaip paskutinio Babilono karaliaus Baltazaro puota. Taip kartais dar vadinamos linksmybės nelaimės išvakarėse. Esant didelio ekonominio neapibrėžtumo aplinkoje priimti sprendimą, kuris kainuotų 127 mln. eurų, be jokių garantijų, kad visa nauda atitektų vartotojams, mano akimis, būtų labai neatsakinga. Jeigu rastųsi išmintingas sprendimas užtikrinti, kad degalinių operatoriai nepasinaudotų tokiu sprendimu ir nepasididintų savo pelno, aš balsuočiau už. Bet esamomis aplinkybėmis, esant ribotai konkurencijai tam tikruose regionuose, esant tokiai rinkai, kai produktai yra tie patys, kiekvienas degalinių operatorius gali nesudėtingai pažiūrėti, ką kas siūlo ir už kiek parduota, užtikrinti, kad nauda atiteks vartotojui, būtų gana sudėtinga. Todėl šitoje situacijoje aš kviesčiau kolegas susilaikyti balsuojant dėl šio projekto.

Gerbiama R. Žemaitaitis siūlymui dėl aktyvesnės Konkurencijos tarybos veiklos aš tikrai pritarčiau. Man atrodo, tikrai nepakenktų, jeigu Konkurencijos taryba imtųsi aktyvių veiksmų tikrinti, ar nėra čia kartelinių susitarimų ir ar tikrai tinkamai laikomasi Lietuvos Respublikos įstatymų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, jau atėjo balsavimo laikas, tačiau dar nesame apsvarstę paskutinio opozicijos klausimo. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti tam,

kad ketvirtas klausimas yra pateiktas ir esant poreikiui šiek tiek pratęsiame posėdžio laiką, kad spėtume už viską balsuoti? Galime šitaip? Dėkoju.

12.40 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 papildymo 125² straipsniu ir 125² straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1835 (pateikimas)

Taigi kviečiu E. Sabutį, kad pristatytų 1-20 klausimą – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1835.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Mielieji kolegos, atsižvelgiant į toliau augančias energetikos kainas, šiais įstatymų projektais siekiama sumažinti buitiniams vartotojams tenkančią finansinę naštą, numatant nulinio PVM tarifo taikymą šildymui, karštam vandeniui, kūrenamai medienai ir lengvatinio 9 % tarifo taikymą elektrai ir dujoms. Tokia tvarka būtų taikoma nuo šių metų spalio 1 dienos iki kitų metų balandžio 30 dienos, tai yra visam ateinančiam šildymo sezono laikotarpiui.

Mūsų įsitikinimu, šis sprendimas tikrai sumažintų būsimas gyventojų sąskaitas ir iš dalies leistų amortizuoti infliacijos sukeltą kainų bumą Lietuvoje. Noriu, gerbiami kolegos, priminti, kad Seimas jau vieną kartą buvo žengęs panašų žingsnį ir nulinį PVM tarifą laikinai pritaikė centriniam šildymui ir karštam vandeniui. Manau, visi matėme, kad tai davė tikrai teigiamą efektą. Šiuo kompensaciniu reguliavimu pasiekėme optimalių rezultatų, tai yra to, ko siekėme visada, – mažesnių išlaidų vartotojams.

Toks sudėtingas visiems Lietuvos gyventojams laikotarpis verčia imtis tikrai veiksmingų priemonių stengiantis sumažinti šildymo, dujų ir elektros kainas. Tą turime daryti jau dabar ir tikrai nelaukti kito šildymo sezono. Dar šioje sesijoje, mano manymu, turime pradėti sparčiau spręsti brangimo suvaldymo klausimus ir jokių būdu nepalikti to rudeniiui ar dar vėlesniam laikotarpiui. Tai būtų pati didžiausia klaida.

Svarbu pabrėžti, kad gyventojams, kurie savo namus šildo dujomis ir elektra, vis dar taikomas standartinis 21 % PVM tarifas. Siekiant nesukelti situacijos, kai šie Lietuvos gyventojai atsidurtų dar didesnėje diskriminacinėje padėtyje, kilo būtinybė lengvatini PVM tarifą laikinai taikyti elektrai ir dujoms. Šis įstatymo projektas ne tik mažiau diferencijuotų energijos vartotojų grupes, bet ir spręstų faktiškai visų energijos kainų mažėjimą.

Taip pat būtina pabrėžti, kad ateinantį šildymo sezoną išaugusias žaliavų kainas pajus ne tik tie asmenys, kurie gyvenamąsias patalpas šildosi dujomis, elektra ar naudoja centralizuotą šildymą, bet ir ta vartotojų grupė, kuri šildymui naudoja malkinę medieną. Todėl šiuo pasiūlymu siekiama papildyti kompensacinį mechanizmą ir numatyti, kad iš valstybės biudžeto būtų dengiama PVM dalis, kurią sumoka vartotojai, įsigydamai malkų ir medienos produktų, skirtų kūrenti.

Puikiai žinote, kad Lietuvoje didžioji dalis daugiabučių namų yra prijungti prie centralizuotos šilumos tiekimo sistemų (iš jų renovuotų ir naujos statybos daugiabučių yra labai nedaug). Didelė dalis tokių daugiabučių gyventojų yra būtent socialiai jautrios gyventojų grupės. Pagrindinis skirtumas tarp senų daugiabučių ir naujų ar renovuotų su autonominiu arba individualiu šildymo reguliavimu yra šilumos vartojimo reguliavimo pagal poreikius ir išgales nebuvimas. Lietuvoje apie 57 % visos sunaudojamos šilumos yra tiekama centralizuotu būdu, šiuo būdu šilumą gauna beveik 700 tūkst. namų ūkių. Be kita ko, šilumos tiekimo kainos yra reguliuojamos Valstybinės energetikos reguliavimo tarybos, todėl gyventojai tikrai pajustų visą PVM lengvatos naudą.

Reikia pabrėžti, kad valstybės narės gali nuspręsti taikyti lengvatinius PVM tarifus energijos produktams, jei jos laikosi ES PVM direktyvoje nustatytų minimalių tarifų ir konsultuojasi su ES PVM komitetu. PVM direktyvoje yra nurodytas minimalus lengvatinis 5 % PVM tarifas, kurį gali taikyti valstybės narės ir dėl kurio taikymo turi būti konsultuojamasi su ES PVM komitetu. Kai nėra galimybių taikyti nulinio PVM tarifo ar atleisti nuo PVM mokėjimo, valstybė narė gali taikyti PVM kompensavimo mechanizmą. Dėl tokio mechanizmo taikymo Europos Komisijos PVM komitetas yra pasisakęs savo darbiname dokumente dėl PVM direktyvos taisyklių taikymo. Tačiau toks mechanizmas turėtų atitikti pagrindinius vidaus rinkos principus, toks kompensavimas

negali būti laikomas valstybės pagalba ir dėl to taip pat negali būti sumažinta PVM bazė, naudojama apskaičiuojant nuosavus išteklius. Mielai atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mielas kolega, aš noriu jūsų paklausti: jūs, kaip doras socialdemokratas, kodėl siūlote sumažinti mokesčius visiems, turtiniams, neturtingiems, vidurinei klasei, užuot paėmęs tuos, grubiai kalbant, apie 100 mln. ir jais padidinęs kompensacijas, kurios būtų skirtos tiems, kuriems labiausiai to reikia? Labai panašiu keliu nuėjo Estija, Latvija, užtikrindamos, kad ne tik mažiausias pajams gaunantys, bet ir didelė dalis vidurinės klasės gautų kompensacijas už šildymą, užtikrindamos, kad kainos neaugtų virš tam tikros ribos. Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas kolega, už klausimą ir ačiū už pagyrimą. Tikrai esu doras socialdemokratas ir į šį klausimą jau atsakau ne vieną, ne antrą ir ne vieną dešimtį kartų. Galiu pasakyti, kad man susidaro įspūdis, kad užduodantys tokį klausimą žmonės kaip tik ir rūpinasi tais turtingaisiais. Kažkodėl į šalį numeta kelis šimtus tūkstančių, šiuo atveju Lietuvoje turbūt netgi virš milijono žmonių, kuriais tikrai reikėtų pasirūpinti.

Mano giliu įsitikinimu, dabar, šiandien mes jau neturime laiko imti, pradėti diferencijuoti, skaldyti ir galvoti, kurie čia turtingesni, kurie ne. Turtingi žmonės nei padidėjimo, nei sumažėjimo naudos nevertina, jie tą pajunta, bet jie nevertina, nes jų pajamose ir jų išlaidose visa tai atspindi mikroskopine dalimi. Tačiau tie, kuriems būtent reikia tokios pagalbos, tai žino, vertina. Mano manymu, būtent toks pasirinktas būdas leidžia labai lengvai ir paprastai išspręsti šį klausimą neveliant į jį nei skaičiavimų, nei Mokesčių inspekcijos, nei savivaldos, nei nieko kito. Tai yra tiesus ir paprastas kelias, kaip iš karto sumažinti kainas ir kartu tuos gaunamus skaičius sąskaitose.

PIRMININKĖ. Klausia L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Pirmiausia noriu pasidžiaugti, kad taip rūpinatės Vilniumi ir kitais didmiesčiais, kurie niekaip nesugeba rasti kitokių šaltinių kaip tik dujos. Gal galėtumėte vis dėlto paaiškinti, kodėl taip stengiatės dėl tų vartotojų ir tų savivaldybių, kurios degina dujas, kurios vis dar teka iš Rusijos į Europą, ne pas mus, ačiū Dievui, ir niekaip nesugeba rasti alternatyvių šaltinių sumažinti kuro kainas ir diversifikuoti savo tas, sakysime, rizikas dėl kainų augimo? Ačiū.

E. SABUTIS (LSDPF). Gerbiamas kolega, aš vis dėlto nenorėčiau kaip jūs priešpriešinti vienu savivaldų kitoms savivaldoms arba vienu vartotojų kitiems vartotojams. Mano manymu, būtent ši Vyriausybė yra išpareigojusi nemažai padaryti ir nuveikti, labai tikiuosi, kad tą ir padarys, kad būtų sumažinta iki minimumo priklausomybė nuo dujų, kad būtų įgalinta ir pradėtų veikti tikrai ambicinga žaliojo kurso programa arba darbotvarkė.

Šis klausimas, atkreipkite dėmesį, yra tikrai laikinas ir priemonė siūloma laikina. Ir tuo metu, kai ji yra taikoma, aš tikrai tikiuosi, kad ir Seimas, ir Vyriausybė tikrai užsiims būtent ir renovacijos paskatinimu, kad būtų surasti pigesni, mažiau taršūs ir panašiai energijos šaltiniai, naudojami būtent šildymui. Tada tokių klausimų nei jums, nei man tikrai nekils.

PIRMININKĖ. V. Ažuolas. Salėje nėra. Klausia A. Gedvilas.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiamasis pranešėjas, kai siūlome mažinti PVM vienai ar kitai prekei, piliečiai nuogąstauja, kad jie nepajus naudos, nes naudą pasiims pardavėjas arba tiekėjas. Kaip manote, kas padėtų išvengti tokio scenarijaus, kokias priemones turėtume numatyti, jeigu tokių iš viso reikėtų?

E. SABUTIS (LSDPF). Šiuo atveju mano pristatomu klausimu ta nauda būtų iš karto akivaizdi, nes šitos kainos yra reguliuojamos. O jeigu klausiate, tarkime, apie pridėtinės vertės mokestį maistui arba kurui, tai jau esu atsakinėjęs į tokį ir panašius klausimus iš šitos tribūnos. Mano manymu, tai yra ir Vyriausybės, ir Seimo visa galimybė tartis ir derinti šituos kainų sumažinimo, kas susiję su mokesčių sumažinimu, klausimus ir programas būtent su asocijuotomis struktūromis, pasirašyti geros valios deklaracijas, tai yra fiksuoti kažkokias atitinkamas sumas, kainas ir panašiai. Manau, tai yra įmanoma, bet šiuo mano pristatymu konkrečiai šituo klausimu tai iš esmės nieko daryti nereikia.

PIRMININKĖ. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi V. Fiodorovas.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, mano klausimas būtų toks: kodėl pasirinktas būtent toks procentas? Galbūt kokį nors kitokį, gal nulinį tarifą būtų galima taikyti?

E. SABUTIS (*LSDPF*). Žinote, procentas yra toks, koks yra, ir pasirinktas toks, koks yra pasirinktas. Aš buvau vienas iš tų Seimo narių, kuris dalyvavo vadinamojoje taikinimo grupėje arba taikinimo komisijoje (nežinau, kaip ją tiksliai reikėtų pavadinti). Net neabejoju, kad jeigu ir šitam, ir prieš tai buvusiems ir pristatytiems klausimams Seimas pritars po pateikimo, vis tiek mes turėsime ir su Vyriausybe, ir kartu su Seimu, ir su komitetais atidirbti atitinkamą sistemą, turėti atitinkamus skaičiavimus. Manau, jeigu Seimas parodys savo gerą valią ir politinį ryžtą, tie procentai galės būti koreguojami. Mano, aišku, kaip ir visada noras būtų koreguoti į mažesnę pusę, tačiau pasirinkti skaičiai yra tokie, kokie, manau, turėtų būti kompromisinis variantas, tinkantis ir valdantiejiems, ir opozicijai.

PIRMININKĖ. Klausia V. Fiodorovas. Ruošiasi K. Mažeika.

V. FIODOROVAS (*DPF*). Dėkui, Pirmininke. Iš tikrųjų džiaugiuosi, kad klausimas grįžo į darbotvarkę, nes jis yra svarbus žmonėms.

Taip pat sutinku su jumis, kaip minėjote, apie žaliojo kurso darbotvarkę, kad tikrai verta jos palaukti ir tikrai tai galėtų turėti įtakos toms vartojimo kainoms žmonėms ateityje. Bet klausimą reikia spręsti dabar. Tai, kad mes kalbame ir diskutuojame apie tai, kad PVM šildymui, elektrai mažėtų buitiniams vartotojams, yra sveikintinas.

Mano klausimas būtų toks: kadangi mes visą laiką pamirštame tuos žmones, kurie savo namus šildosi, liaudiškai tariant, dujų balionais, ar tas PVM apimtų būtent ir juos? Ar tie žmonės neiškristų iš šito įstatymo reguliavimo, nes dabar, kas yra priimta ir galioja, šie žmonės, šie vartotojai nepatenka į reguliavimą? Ačiū.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, kolega. Jeigu atsakyčiau tiesiai ir atvirai, jeigu tikrai jų neapimtų, labai norėčiau, kad po pateikimo būtų pateiktas pasiūlymas, kad apimtų ir juos.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (*DFVL*). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų projektas vertas diskusijos. Tuo labiau kad reikia nepamiršti, jog, žinome, iki šiol daugiabučių namų gyventojai už šildymą moka taip pat lengvatinį PVM, o privačių namų savininkai, kūrenantys malkomis arba bet koku kitu kuru, moka visą PVM. Iš tiesų tas turbūt nelygybės jausmas yra jau kuris laikas. Prisimenu, kai dabartiniai valdantieji šitą lengvatą daugiabučiams namams prastūmė, taip liaudiškai tariant. Turbūt tas nelygybės jausmas iki šiol žmonės verčia jaustis negerai.

Kaip jūs manote, ar iš tiesų tai turėtų būti sulyginta, kad žmonės, naudodami vienokius ar kitokius energijos resursus, nepriklausomai, kur jie gyvena arba kokia forma juos naudoja, kad ir tas pačias dujas, ar balionuose, ar vamzdynu, ar dar kažkaip, kaip ir lygiai taip pat ar kūrena miestuose malkomis ar dujomis, ar kažkuo, kad žmonės galėtų...

PIRMININKĖ. Laikas!

K. MAŽEIKA (*DFVL*). ...lygiai taip pat ir daugiabučiuose, ir privačiuose namuose naudotis tokiomis pačiomis lengvatomis? Ačiū.

E. SABUTIS (*LSDPF*). Ačiū, kolega. Atsakymas negali būti vienareikšmiškas, nes tikrai bet kuriuo atveju turime įvertinti ir žaliąjį kursą, tikrai neturėtume papildomai skatinti žmones šildytis taršiomis priemonėmis arba taršiais energijos ištekliais, kurie didina šiltnamio efektą. Tačiau šiuo atveju valstybė, mano manymu, neturėtų ir dirbtinai jų bausti. Šalia šitų priemonių, lygiai taip pat turi eiti visiškai konkrečios priemonės, kaip padėti žmogui išvengti tokių priemonių, tokio šildymo būdo, kad žmogus galėtų pasirinkti arba nebrangiai pereiti prie kito šildymo būdo, kuris būtų taip pat kompensuojamas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Motyvai. Už kalba A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Atsisakau.

PIRMININKĖ. Už kalba K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Svarstome visą antiinfliacinį paketą. Kiekvienas iš jūsų galėjote dar kartelį išgirsti tuos argumentus, kuriuos išsakė šių projektų teikėjai.

Manau, kad paskutinis projektas yra ypač svarbus tuo, kad jis yra ne skaldantis, o vienijantis, būtent individualių namų vartotojai susilygina su centralizuoto šildymo vartotojais. Manau, kad mes turime eiti į sutarimą, o ne išsiskyrimą. Dėkoju ir kviečiu palaikyti visus projektus, ypač paskutinį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, labai svarbu šiandien sutarti, kad iš tiesų augant energijos kainoms papildomi sprendimai bus neišvengiami. Ar tai bus pridėtinės vertės mokesčio lengvatos, ką matėme ir šių metų pradžioje Vyriausybei pasiūlius Pridėtinės vertės mokesčio lengvatą centriniam šildymui, ar tai bus kompensacijos ir jų prieinamumas platesniam visuomenės ratui, ką matome kitose Baltijos šalyse kaip sprendimą, ar tai bus kainų fiksavimas, ką pasiūlė Vyriausybė, – labai svarbu, kad sprendimas, kurį priimsime, o reikės priimti mums visiems kartu, duotų realų poveikį gyventojams. Ir sutikite, kad pridėtinės vertės mokesčio sumažinimas 10 %, kai kainos auga 200 %, iš tiesų gyventojams esminio poveikio neturės.

Šiuo atveju aš kviečiu kolegas susilaikyti dėl šio paketo ir susėdus kartu tartis dėl esminių priemonių, kurios turėtų reikšmingą poveikį gyventojams, suvaldytų ir sumažintų energijos kainų augimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai išsakyti. Kviečiu užimti vietas, pradėsime balsavimą.

Siūlau ir pradėti balsuoti nuo ką tik apsvastyto 1-20 klausimo – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo pakeitimo projekto Nr. XIVP-1835. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 128: už – 61, prieš – 22, susilaikė 45. Po pateikimo nepritarta. Turime apsispręsti, ar gražiname tobulinti, ar atmetame. Kas pritariate gražinimui tobulinti, balsuojate už, kas manote, kad šį projektą reikėtų atmesti, balsuojate prieš. Balsuojame. (*Šurmulys salėje*)

Balsavo 122: už – 78, prieš – 44. Projektas gražintas tobulinti.

12.59 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 43 ir 44 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1817 (pateikimo tęsinys)

Dabar grįžtame prie 1-17 klausimo – Elektros energetikos įstatymo projekto Nr. XIVP-1817. Balsuojame.

Balsavo 130 Seimo narių: už – 61, prieš – 36, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritarta. Turime apsispręsti dėl gražinimo tobulinti ar atmetimo. Kas pritariate, kad gražintume tobulinti, balsuojate už, kas manote, kad projektą reikėtų atmesti, balsuojate prieš.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 35, prieš – 65. Projektas atmestas.

13.00 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo IX-1007 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1818 (pateikimo tęsinys)

Balsuojame dėl 1-18 klausimo – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projekto Nr. XIVP-1818. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 127 Seimo nariai: už – 59, prieš – 27, susilaikė 41. Nepritarta. Turime apsispręsti dėl tobulinimo ar atmetimo. Kas pritariate, kad tobulintume, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 56, prieš – 39. Projektas gražintas tobulinti.

13.02 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35, 37 ir 39 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1815 (pateikimo tęsinys)

Ir paskutinis opozicijos klausimas, dėl kurio balsuojame, 1-19 klausimas – Akcizų įstatymo projektas Nr. XIVP-1815. Balsuojame.

Balsavo 128 Seimo nariai: už – 59, prieš – 29, susilaikė 40. Nepritarta. Turime apsispręsti, ar projektas bus grąžintas tobulinti, ar jis bus atmetas. Balsuokime.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 58, prieš – 45. Projektas grąžintas tobulinti. Replikos po balsavimo. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Tenka padėkoti valdantiesiems už tą suteiktą viltį ir apgailestauti, kad vėl su tuo valdančiųjų buldozeriu buvo pervaziuota per mažus išdygusius demokratijos lūkesčių daigučius Lietuvos parlamente. Ačiū jums.

PIRMININKĖ. P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Kiek žinau, sudaryta darbo grupė kalbėjo, derėjosi ir Prezidentas tarpininkavo, sakė, kad konservatoriai bus demokratiški, geri, kad pritars, leis įtraukti opozicijai klausimus į darbotvarkę, kad jiems pritars, ir iš karto *išdūrė*, apgavo. Aš dabar kreipiuosi į opoziciją: ar dirbsime toliau, ar einame į kitą salę posėdžiauti?

PIRMININKĖ. Replika po balsavimo – L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Iš tiesų ir aš tikėjau, esu Seimo naujokė ir tikėjau, kad nuoširdžiai norima rasti dialogą. Bet ir vėl opozicija gavo mazgotę per veidą. Žiūrėdama dabar į besišypsantį kolegą M. Maldeikio veidą noriu pasakyti, kad visai nejuokinga.

PIRMININKĖ. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (*LSF*). Kolegos, kaitiname aistras. Beje, nė vienas dabar kalbėjusių nedalyvavo dialogo grupėje. Aš noriu pasakyti, įvyko taip, kaip ir buvo sutarta: klausimai bus... (*Šurmulyš salėje*) Klausimams nebus pritarta po pateikimo, tačiau bus leidžiama tobulinti. Ar turite priekaištų? Manau, ne.

PIRMININKĖ. D. Gaižauskas.

D. GAIŽAUSKAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, tas susitaikymas ištis buvo butaforinis. Bet aš kreipiuosi į Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto narius. Kolegos, jūs matote, kad Kaliningrado situacija kaista valandomis. Ištis ta vienybė reikalinga. Jūs galėsite pritarti po pateikimo, kad galėtume vėl susivieniję kartu dirbti. Kolegos, ką jūs darysite, jeigu išauš X diena? Ką jūs darysite?

PIRMININKĖ. M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Beje, gerbiami kolegos, diplomatija ir siekis atrasti vienybę buvo bent jau diplomatiškai leisti pateikti, o vėliau jau savo jėgą buvo galima demonstruoti priėmimo stadijoje. Šiuo atveju aš matau, kad jūs palaikote pono A. Kubiliaus poziciją, kad opozicija jums šioje salėje yra nereikalinga ir visos derybos buvo reikalingos tik tam, kad pažemintumėte opoziciją, pasityčiotumėte iš jos, kad leistumėte pateikti ir parodytumėte, kad net po pateikimo galima atmesti projektus ir kreivai besišypsant galima iš mūsų tyčiotis. Ačiū jums. Tikrai demokratija Lietuvoje gyvuoja ir vienybė, ypač taip reikalinga dabar, gyvuoja jūsų dėka. Įeiskite į istoriją, kaip ta valdančioji dauguma, kuri padarė daugiausiai žalos Lietuvai ir jos nepriklausomybei.

PIRMININKĖ. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš nežinau, kodėl jūs, opozicija, čia taip purkštaujate ir nepatenkinti esate? Taigi yra valdančioji dauguma. Jeigu tokie *šūstri* esate, imkite valdžią ir formuokite. Ten yra dauguma. Jų valia ir buvo priimtas sprendimas. Jie tą nusprendė.

Dabar, ką pasakė E. Gentvilas. Jeigu vyko derybos, tai buvo iš frakcijų suvesti derybininkai. Tai arba jūs, derybininkai, dirbote anoje, valdančiojoje, pusėje, nes nežinau, koks derybininkas turi būti *ataušęs*, ūkiškai pasakysiu, nežinantis Statuto, kad derėtusi su sąlyga, kad leistų pateikti, atmesti ir po to tobulinti. Taigi Statute aiškiai pasakyta – jeigu atmetė, eikite namo ir iš naujo rašykite projektą. Tokiu atveju tenka opozicijai šiandien pripažinti, ko, beje, Prezidentas ketvirtadienį nepasakė, kad opozicija nėra vieninga, nėra nusiteikusi dirbti, todėl valdančioji dauguma mus mausto kaip katučius – ką nori, tą su mumis ir daro. Jeigu nors kiek čia jūs susispaustumėte, susiimtumėte... Po pietų bus įstatymų priėmimai, na, ir parodykite jiems valią, kad susirinktų 71. Nebalsuokime, ištraukime korteles ir tada pasižiūrėsime, kaip bus. Tai jūs ir pamokykite vieną kartą, o ne verkime, kad jie mus skriaudžia. O Augis yra... Teisingai, išdūrėte dar kartą opoziciją.

PIRMININKĖ. A. Veryga.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Kolegos, labai gaila. Jūs iš tikrųjų labai aiškiai parodėte, kad opozicijos nereikia, ne tik kalbomis, bet dabar jau ir veiksmais parodėte. Prieš tai kalbėjote, kad performuo-

site komitetus ir panašius dalykus padarysite. Tai padarėte valingai. Tai padarėte. Labai gaila. Iš tikrųjų kolegos jau kalbėjo, kad tuo metu, kai reikia susitelkimo, jūs net progos neleidžiate to susitelkimo pademonstruoti.

Noriu paprašyti kolegų, kurie dalyvavo dialogo grupėje, nešnekėti nesąmonių. Kas susitaria tokius dalykus, kad bus tik pateikimas ar panašiai? Derybininkai pademonstravo gerą valią, pasitikėdami tam tikra prasme, ir nebuvo tokio susitarimo, kad tik pateiksime, patobulinsime ar panašiai. Čia yra jūsų nuomonė, tokių susitarimų nebuvo. Maža to, kad jūs pademonstravote buldozerį šiandien, dar ir bandote apjuodinti opoziciją ir derybininkus kažką panašaus komentuodami. Turėkite sąžinės bent čia.

PIRMININKĖ. J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami opozicijos atstovai, nei mes čia džiūgaujame, nei ką nors norėjome apjuodinti. Mes kaip tik balsavome sąžiningai dėl jūsų projektų. Jeigu matome, kad nebaluosime dėl jų ateityje, tai ar reikia dabar tų dirbtinių žaidimų lyg kokio pataikavimo, kad po pateikimo pritariame, o žinome, kad svarstymo stadijoje visi balsuosime prieš? (*Balsai salėje*) Ar tikrai reikia vieniems prieš kitus čia apsimetinėti?

Opoziciją tikrai vertiname ir tikimės, kad toliau draugiškai dirbsime. Beje, atkreipiu dėmesį, kad šiandien priėmėme du opozicijos atstovų teiktus projektus. Ne po pateikimo pritarėme, bet jau priėmėme. Tai L. Nagienės ir L. Savicko projektai. Taigi yra atvejų, kai mes palaikome opozicijos iniciatyvas.

PIRMININKĖ. A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, Seimo Pirmininke. Tikrai nekalbėsiu apie buldozerį ar šypsenas, bet mane jaudina tai, kad Lietuva su antiinfliacinių priemonių planu tarp beveik visų Europos Sąjungos šalių yra paskutinė arba vėliausiai juos priima. Aš tikrai visų Europos Sąjungos šalių antiinfliacinių priemonių planus studijuojau, kaupiu ir analizuojau.

Kitas dalykas. Mielieji, laukiu mokestinės reformos įstatymų projektų paketo. Kitas dalykas. Jūs turbūt visiškai nereaguojate, ką kalba Europos Komisija savo komunikate, kad Europos Sąjungos valstybės jau susirūpintų dėl elektros ir dujų kainų reguliavimo iki 2024–2025 metų. Gerbiamas Razma, kokie yra jūsų valdžios prioritetai? Ačiū.

PIRMININKĖ. S. Skvernelis.

S. SKVERNELIS (DFVL). Gerbiami kolegos, noriu atsakyti į vicepirmininko pasiūlymą, tiksliau, pasisakymą, kam reikėjo pritarti, jeigu kitose stadijose bus nepritarta. Tai dėl vienos paprastos priežasties: mūsų jaunieji kolegos, kurie šalia sėdi, visą laiką teikdami savo įstatymų projektus prašo tik vieno – pritarti po pateikimo, kad galėtume pradėti diskusijas Seime. Lygiai toks pat noras šiandien buvo ir opozicijos, kad jūs pritarumėte tiems keturiems įstatymų projektams, kurių priėmimas negarantuojamas, bet atsirastų galimybė diskutuoti Seime. Šiandien jūs dar kartą parodėte negerą valią, kalbant apie požiūrį į opoziciją. Labai gaila.

PIRMININKĖ. K. Mažeika.

K. MAŽEIKAI (DFVL). Visai pabaigoje. Iš tikrųjų apie energetinį skurdą, kodėl vienas iš projektų apie tai ir kalbėjo šiandien 32 % žmonių šiandien yra žemiau skurdo ribos ir 30 % žmonių, maždaug tiek pat, nėra pasirinkę nepriklausomo elektros energijos tiekėjo. Tai mes spręskime problemą. Dalis jų dėl objektyvių priežasčių: dėl turto neįteisinimo, dėl bendraturčių nesutikimo, dėl artimųjų mirties priežasčių ir taip toliau, ir taip toliau, galų gale dėl nebaigtų statybų. Visa tai per savaitę, kolegos, tikrai nebus išspręsta. Tai būtų sprendimo būdas, kurį jūs dabar tiesiog užkirtote – 30 % žmonių įvarėte į kampą. Nežinau, jūs su tomis šypsenomis labai keistai atrodote šioje salėje.

PIRMININKĖ. Replikos išsakytos. Ačiū, kolegos. Mes jau viršijome rytinio posėdžio laiką. Balsavimai dėl rezervinių klausimų keliami į popietę.

13.13 val.

Seimo narių pareiškimai

Dabar turime du Seimo narių pareiškimus. Pirmasis, atrodo, norėtų kalbėti ponas P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji, noriu atkreipti dėmesį, kad šiandien nelabai gausus Seimų sąjūdžio būrys susirinko prie Seimo pievutėje. Keista, kad šį kartą Vilniaus savivaldybė davė lei-

dimą pievoje susirinkti. Kaip žinote, homoseksualai Tarptautinę šeimos dieną, gegužės 15 dieną, buvo susirinkę prie Katedros, pačioje garbingiausioje vietoje, o Šeimų sąjūdžiui, kuris norėjo paminėti Tarptautinę šeimos dieną, nebuvo leista susirinkti Vingio parke.

Sakiau, nenusiminkite, mažasis būrys, patys uoliausi ir drąsiausi, juk šiandien Rusijoje susirenka dar mažiau ir Baltarusijoje taip pat labai mažai mitinguotojų, pavieniai, nes ten yra persekiojami žmonės, kurie piketuoja prieš Baltarusijos prezidentą A. Lukašenką, prieš Rusijos prezidentą V. Putiną. Taip pat ir pas mus tiems, kurie praeitais metais susirinko į mitingus, ypač rugpjūčio 10 dienos mitingą, faktiškai beveik visiems pradėti ikiteisminiai tyrimai, visi yra persekiojami. Labai sparčiai einame Rusijos ir A. Lukašenkos keliais.

Žinoma, aš manau, kadangi nelabai didelis būrys, gal greičiausiai jie jau bus uždaryti kaip ir mokytoja A. Astrauskaitė į psichiatrinę ligoninę ir atlikta ekspertizė. Ar sveikas žmogus gali per lietu atvažiuoti į šitokią mitingą ir reikalauti, kad nebūtų priimtos įvairiausios konvencijos, tarp jų Stambulo, kažkokios civilinės sąjungos, tos, kurios griauja pamatines mūsų valstybės vertybes, šeimos vertybes?

Pabaigai noriu pasidžiaugti. Galų gale atvažiavo į Ukrainą trijų galingiausių Europos Sąjungos šalių: Prancūzijos, Italijos ir Vokietijos, vadovai. Bet atvežė Ukrainai ne to, ko jiniai prašė – ne ginklų, bet atvežė Stambulo konvenciją. Tegyvuoja Europos Sąjunga!

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Bakas taip pat buvo užsirašęs, bet jo salėje nematau.

Kolegos, baigiame Seimo rytinį posėdį. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 185 STENOGRAMA

2022 m. birželio 21 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
V. MITALAS ir J. SABATAUSKAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiamieji kolegos, sveiki sugrįžę į posėdžio salę. Pradedame birželio 21-osios, antradienio, vakarinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Pradėsime popietinio posėdžio darbotvarkę tuoj pat pakviesdami gerbiamą Š. Keserauską į tribūną, bet prieš tai aš norėčiau atsiklausti. Kadangi šiomis dienomis išėjo didis Lietuvos draugas U. Elemanas-Jensenas, Danijos politikas, norėčiau trumpai pakviesti signatarą E. Zingerį, kad mes galėtume pagerbti daug Lietuvos nepriklausomybei nusipelnusio politiko gyvenimo kelią. Jeigu galima, trumpai, Emanueli, kviečiu jus į tribūną.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Brangūs bičiuliai, prieš kelias dienas atsisveikiname su Danijos daugkartiniu užsienio reikalų ministru U. Elemanu-Jensenu. U. Elemanas-Jensenas turbūt jums pažįstamas. Tai žmogus, kuris, mieli bičiuliai, 1990 metais buvo vienas pagrindinių mūsų nepriklausomybės rėmėjų. Aš manau, kad tie 30 metų nėra per didelis nuotolis, kad jums tai būtų nesvarbu, todėl išėjus žmogui, kuris kartu su J. B. Hanibalsonu sukūrė iki Maskvos, iki sovietinės Maskvos, mūsų pripažinimo istoriją, būtų svarbu. Tad jeigu leisite, aš pasakysiu tik kelis žodžius, skirtus tam didvyriui, kuris priartino ne tik Daniją, bet ir visą Šiaurę prie Baltijos šalių.

Visiškai neseniai Suomijos diplomatijos archyve teko aptikti esminį dokumentą, kuriame Suomijos ambasadorius Norvegijoje 1990 m. kovo 30 d. informuoja savo užsienio reikalų ministrą, kad Danijos užsienio reikalų ministras U. Elemanas-Jensenas rekomendavo Norvegijos užsienio reikalų ministrui K. M. Bondevikui priimti dar niekur nepripažintos Lietuvos parlamentarų delegaciją. Tad U. Elemanas-Jensenas 1990 metais padėjo atrakinti duris Lietuvai, pasibeldusiai pirmiausia į šiaurinių kaimynų duris. Tada tai prieštaravo visiems Vakarų galingiems politikos sluoksniams, kurie žavėjosi M. Gorbačiovo reformų politika. Šie pirmieji žingsniai paruošė dirvą jau po 11 mėnesių Islandijos ir Danijos įvykdytiems Lietuvos valstybingumo pripažinimams.

Todėl šiandien, atsisveikinant su šiuo iškiliausiu politiku, kuris iki Sovietų Sąjungos sugriuvimo priėmė istorinį dokumentą, patvirtinantį Danijos pripažinimą Lietuvos kaip valstybės, o vėliau ir Latvijos, Estijos, ir iš esmės buvo vėliau vienas iš pagrindinių politikų, kurie artino mus prie NATO ir Europos Sąjungos, leisiu jūsų vardu perduoti Danijos parlamento pirmininko pavaduotojai, U. Elemano-Jenseno dukrai, didžiausią užuojautą.

Jo šeima tęsia Skandinavijos šalių politiką ir Šiaurės šalių politiką Lietuvos atžvilgiu, remia mus ir dabar šiuo karštu metu, kai V. Putino Rusija verda neapykanta ir pašėlusiai nori keršyti mums už Sąjūdžio sėkmę, už laisvą Lietuvą, o Europos erdvei už anuos išsivadavimą atnešusius 1990-uosius. Mes sakome U. Elemanui-Jensenui: ačiū tau už visą tavo gyvenimą, skirtą Baltijos šalių okupacijos nepripažinimui ir, antra, Baltijos šalių nepriklausomybės pripažinimui 1990 metais. Tad jeigu gerbiamas pirmininkas leistų, aš paprašyčiau jus gal ir čia esančių signatarų vardu jo atsiminimą, pagrindinio mūsų kolegos, parėmusio mus iš Šiaurės kaimynystės, atminimą paremti jūsų garbingu atsistojimu. Ačiū.

Širdingai dėkui jums.

PIRMININKAS. Labai ačiū.

E. ZINGERIS (TS-LKDF). Jeigu leisite, šitą visą jūsų iškilmingą orų paminėjimą perduosime jo šeimai Kopenhagoje. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiamas A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Brangūs kolegos, nusilenkėme didžiam žmogui, bet dabar aš drįsiu pakviesti jus nusilenkti... Vakar mirė pasaulinio garso aktorius R. Adomaitis. Jis garsino mūsų tėvy-

nės vardą pasaulyje, kūrė gėrį, grožį ir santarvę, ko mums trūksta. Regimantai, aš kalbu, jeigu tu mane girdi, parlamente ir kreipiuosi į parlamentarus pagerbti tave už tą nueitą gyvenimo kelią mūsų tėvynei Lietuvai. Ačiū. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašau, E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji, pirmą kartą šitaip Seimo salėje man per mano parlamentarizmo biografiją atsitinka, kad prieina viena opozicijos narė, atsistoja ir sako, ar jūs kartais neišgėręs? Tai kviečiu, jeigu kam nors yra neaiškumas, prieiti, apuostyti, jeigu jau atsiranda tokios tradicijos. Aš nesu išgėręs ir nenorėčiau, kad taip būtų elgiamasi Seimo salėje, kai prieinama ir klausinėjama, ar tu neišgėręs. Aš tada irgi prie bet ko galiu prieiti, bet taip nežadu elgtis. (*Balsai salėje*)

14.07 val.

Vyriausybės pusvalandis

Konkurencijos tarybos pirmininko Šarūno Keserausko pranešimas

PIRMININKAS. Dėkui. Replikos išsakytos. Dabar kviečiu Konkurencijos tarybos pirmininką Š. Keserauską į tribūną. (*Šurmulyš salėje*) Kviečiu rimties Seimo salėje. Dabar yra Vyriausybės pusvalandis, čia taip pat yra valstybės institucijų atstovų. Gerbiama Konkurencijos tarybos vadovą aš kviečiu pristatyti tą klausimą, dėl kurio jūs čia ir esate pakviestas, apie konkurencijos padėtį šiuo metu Lietuvoje ir kitus aktualius ekonominius klausimus. Prašom.

Š. KESERAUSKAS. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, praėjusią savaitę gavau kvietimą ateiti į Seimą ir aptarti su jumis svarbų šiuo metu Lietuvoje atsiradusį klausimą, ką daryti su kylančia infliacija ir koks čia yra konkurencijos institucijos vaidmuo. Kam apskritai reikalinga Konkurencijos taryba? Kol kas to dar niekas nepasakė, bet tas klausimas tvyro visur: ir Lietuvoje, ir ne tik. Aš jį griebsiu ir pabandysiu su jumis aptarti.

Trys dalykai, kuriuos aš norėčiau per savo trumpą, apie 10 minučių, pristatymą pasakyti ir paskui būsiu pasiruošęs atsakyti į jūsų klausimus. Trys dalykai, ką gali konkurencijos institucija, Konkurencijos taryba, Lietuvoje, ko negali ir ko konkurencijos institucijai Lietuvoje trūksta, kad galėtų geriau. Pirmiausia ką gali ir ką realiai daro Konkurencijos taryba, ir kaip tai siejasi su kylančiomis kainomis. Labai paprasta. Lietuvoje veikia rinkos ekonomika, vadinasi, su rimtomis išimtimis prekių ir paslaugų kainos nėra reguliuojamos. Jas nustato rinka. Konkurencijos institucijos visur ir Lietuvoje siekia, kad žmonės gautų naudos iš rinkos veikimo. Kada žmonės gauna naudos? Kai rinkoje yra konkurencija.

Taigi, konkurencijos institucija Lietuvoje siekia išsaugoti bent jau esamą konkurenciją nuo suvaržymų. Suvaržymai bendriausia prasme kelia kainas. Dalis suvaržymų yra neišvengiami, netgi būtini. Mes negalėtume be jų turbūt gyventi, pavyzdžiui, suvaržymai, kurie reikalauja, kad produktai būtų saugūs, nepažeistų sveikatos. Matyt, daugelis supranta, kad, jeigu benzina būtų galima gaminti su švinu, jis turbūt galėtų būti pigesnis. Kažkada taip ir buvo, bet mes jau seniai to atsisakėme. Taigi, suvaržymai, dalis jų, yra būtini.

Ką mes tada darome, kokius konkurencijos suvaržymus mes tiriamo? Yra kelios kategorijos suvaržymų, kuriuos mes tiriamo. Pirmiausia mes tiriamo ūkio subjektų susitarimus, kurie riboja konkurenciją. Kai riboja konkurenciją, kainos, tikėtina, net ne tikėtina, o realiai pakyla. Pavyzdžiui, prieš keletą metų Vilniuje ir Kaune vairavimo mokyklos susitarė gerokai pakelti savo paslaugų kainas. Pakilo virš 100 eurų, kartais ir daugiau. Įsikišo Konkurencijos taryba. Įdomu buvo tai, kad po tokio įsikišimo kainos, net neužbaigus tyrimo, nes buvo pradėtas tyrimas, nukrito ir mes nustatėme pažeidimą, jis buvo pripažintas teisme.

Kitas pavyzdys – praėjusių metų Konkurencijos tarybos nutarimas dėl konkurentų susitarimo nekonkuruoti ir iš anksto nuspręsti, kas laimės pirkimus maisto produktų pirkimo viešuosiuose pirkimuose, kur pirkėjai buvo ganėtinai jautrūs, pažeidžiami subjektai – mokyklos, darželiai, globos namai ir panašiai. Pardavėjai, iš kurių didžiausias buvo „Sanitex“, bet ir keli kiti mažiau žinomi, 101 viešajame pirkime buvo sutarę tarpusavyje nekonkuruoti ir iš anksto nuspręsti, kas laimės. Tokiu būdu galima manyti, kad kainos buvo padidėjusios. Įsikišo Konkurencijos taryba, bendradarbiaudama su Vilniaus ir Kauno savivaldybėmis, šitą susitarimą identifikavo ir nu-

baudė. Šiuo metu tik viena įmonė yra apskundusi šitą nutarimą, visos kitos neskundė, didžioji dalis baudų, kurios siekia beveik 13 mln. eurų, jau yra sumokėtos.

Trečias pavyzdys iš susitarimų, kurie pakelia kainas, riboja konkurenciją. Tai „Maxima“ ir „Mantinga“ – „Mantinga“ tiekėjas, „Maxima“ platintojas. Prieš kelerius metus Konkurencijos taryba nustatė, kad šios dvi įmonės susitarė, kad lentynose kainos, kurias mes matome visi, nebūtų nuleidžiamos žemiau tam tikro lygio. Jeigu nebūtų buvę tokio susitarimo, mes būtume galėję matyti mažesnes kainas, bet buvo toks susitarimas. Čia yra viena kategorija suvaržymų, kuriuos mes tiriamo.

Mes taip pat tiriamo vienašališkus dominuojančių ūkio subjektų veiksmus. Per pastaruosius metus esame tyrę tiek įtarimų sulaukusio „Lietuvos pašto“, tiek „Swedbanko“ veiksmus. Abiem atvejais ūkio subjektai pateikė išipareigojimus, kurie turėjo spręsti identifikuotas preliminaras problemas, ir mes tuos tyrimus nutraukėme mainais į išipareigojimus, kurių vykdymą mes prižiūrime.

Konkurencijos taryba taip pat tiria trečią kategoriją suvaržymų, kuriuos nustato viešojo administravimo subjektai – savivaldybės, ministerijos. Kokie čia pavyzdžiai? Notarų įkainiai. Visai neseniai mes nustatėme, kad Teisingumo ministerija pažeidė Konkurencijos įstatymą, reguliuodama notarų įkainius, nes buvo nustatytos tam tikros įkainių grindys, žemiau kurių nebuvo galima pasiūlyti žmonėms mažesnių kainų. Aišku, kad kainos dėl to galėjo būti aukštesnės, nes konkuruoti žemesnių kainų lygiu nebuvo įmanoma. Šiuo metu šis mūsų nutarimas pripažinti pažeidimą yra apskūstas teisme ir mes laukiame Europos Teisingumo Teismo išaiškinimo kai kuriais svarbiais teisės klausimais. Po to ši byla ir kitos, susijusios su notarų byla, galės judėti toliau.

Antras šitos kategorijos suvaržymų pavyzdys – tarp miestiniai keleivių pervežimai, kur mes taip pat nustatėme pažeidimą, jog daug metų šitoje srityje nebuvo organizuojama konkurencinga atrankos procedūra, visą laiką veikė ta pati įmonė, nepatirdama jokio konkurencinio spaudimo ir nepatirdama spaudimo mažinti kainas arba gerinti kokybę. Rezultatas – šiuo metu yra siūlomas šių paslaugų liberalizavimas, kad paslaugas galėtų teikti be licencijos, kitaip tariant, bet kas, kas sugeba teikti tokias paslaugas. Žiūrėsime, kaip tai vyks toliau. Šituo klausimu šiuo metu vyksta politinis procesas.

Pagaliau Konkurencijos taryba vertina dar vieną svarbią kategoriją suvaržymų, kurie gali atsirasti dėl įmonių susijungimo. Įmonės jungiasi. Tam tikrais atvejais, jeigu jų metinės pajamos viršija nustatytas ribas, jos privalo gauti Konkurencijos tarybos leidimą. Net jeigu pajamos yra žemesnės negu tos ribos, mes galime taip pat pareikalauti, jeigu įtariame, kad bus suvaržyta konkurencija, kad įmonės praneštų ir mes galėtume vertinti.

Kokie pavyzdžiai? Turbūt iš atminties dar bent jau kai kuriems nėra išblėsęs kelių metų atvejis, kai mes neleidome įvykti dviejų didelių prekybos tinklų „Rimi“ ir „Iki“ susijungimui. Konkurencinė aplinka mažmeninėje prekyboje šiuo metu būtų reikšmingai kitokia, jeigu būtų mažiau žaidėjų. Kai kuriose lokaliuose rinkose žmonėms tie sujungti prekybos tinklai būtų vienintelis arba pagrindinis pasirinkimas, o tai leistų natūraliai kelti kainas, nes nebūtų jokio konkurencinio spaudimo aplink. Šis susijungimas dėl mūsų intervencijos neįvyko.

Ir pagaliau pernai mes uždraudėme įmonei „Cgates“ įsigyti kitą bendrovę „Splius“. Įmonės teikia interneto prieigos paslaugas. Bendrovė „Splius“ veikia lokaliuose regioninėse rinkose ir ji buvo žinoma kaip mažų kainų bendrovė. Tas patiko žmonėms. Ji turėjo gana reikšmingą klientų skaičių ir, mūsų vertinimu, toks įsigijimas būtų panaikinęs reikšmingą konkurencijos spaudimą atskirose lokaliuose rinkose. Šis sprendimas, beje, taip pat yra apskūstas teismui.

Pagaliau paskutinis dalykas, paskutinė kategorija suvaržymų, kurie gali kilti ir mes tiriamo, jie gali turėti reikšmingą įtaką kainoms arba galbūt net kartais reikšmingiausią įtaką kainoms, yra teisėkūra. Teisėkūra nustato nepagrįstus barjerus veikti rinkoje: įeiti į rinką, plėstis rinkoje, konkuruoti rinkoje. Šiuo atveju mes, be abejo, netiriamo pažeidimų, nes mes čia kalbame apie Vyriausybės ir Seimo teisėkūrą. Mes atkreipiame politikų dėmesį į tai, kokia rizika gali kilti dėl tam tikro reguliavimo ir kokią žalą tas reguliavimas galėtų padaryti žmonėms, vartotojams, mokantiems kainą už tam tikrą paslaugą ir prekę.

Taigi visais mano minėtais atvejais: susitarimai, piktnaudžiavimas dominuojančia padėtimi, įmonių susijungimai, viešojo administravimo subjektų veiksmai, teisėkūra – visais šiais atvejais Konkurencijos taryba gali veikti ir veikia. Nurodžiau konkrečius pavyzdžius, o tas veikimas turi netiesioginę įtaką kainoms. Nes tai veikia konkurenciją, o kainas formuoja konkurencija. Čia pirma dalis, ką Taryba gali daryti, daro ir kokią tai įtaką turi kainoms.

Antra dalis. Ko konkurencijos institucija, ne tik Konkurencijos taryba Lietuvoje, bet ir šiaip konkurencijos institucija Europos Sąjungoje ar šiaip Vakarų pasaulyje negali? Konkurencijos taryba negali tiesiogiai sureguliuoti kainų ir padaryti tiesioginio ir greito poveikio infliacijai. Šito padaryti negali, mano profesinė pareiga tai pasakyti atvirai, net jeigu kartais mums, žmonėms, tai nėra malonu girdėti.

Konkurencijos taryboje taip pat dirba žmonės, mes taip pat patiriame infliacijos pasekmes ir, patikėkite manimi, jeigu mes turėtume stebuklingą įrankį ar ginklą, kuris leistų tą problemą išspręsti, mes neatsispyrume pagundai tai ir padaryti. Vis dėlto infliacija yra makroekonominis reiškinys, pasireiškiantis apskritai ekonomikoje, jis patenka į centrinių bankų veiklos sritį. Konkurencijos taryba, konkurencijos institucijos liko mikroekonominiame lygyje ir sprendžia konkrečias problemas konkrečiose rinkose, o ne bendras problemas, tokias kaip infliacija apskritai ekonomikoje.

Liko trečia dalis. Ko Konkurencijos tarybai trūksta, kad galėtų dirbti geriau? Mes visi galime dirbti geriau. Mums netrūksta galių. Gal tai retai galima išgirsti iš institucijų, bet aš pasakysiu atvirai – mums netrūksta galių. Nors dažnai mes išgirstame tokių pasiūlymų: gal jums reikia daugiau galių? Ne, mums nereikia daugiau galių. Mes jų turime labai daug ir net kai kuriais atvejais daugiau negu kai kurios kitos Europos Sąjungos valstybių narių konkurencijos institucijos.

Nepaisant to, visada yra detalių, kurias galima pagerinti. Pavyzdžiui, mes labai palaikome dabartinę iniciatyvą keisti Kriminalinės žvalgybos įstatymą, kuris leistų kriminalinės žvalgybos metu gautą informaciją apie kartelinius susitarimus išslaptinti ir perduoti Konkurencijos tarybai. Šiuo metu tai nėra galima ir potencialiai taip galėtų būti išaiškinama gana rimtų pažeidimų. Vieną tokį atvejį mes esame turėję ir buvome priversti bylą nutraukti, nes teismas pripažino, kad su prokuroro leidimu informacija mums buvo perduota neteisėtai. Kadangi tai buvo svarbūs įrodymai toje byloje, mes su tais įrodymais dirbti nebegalėjome, tyrimas baigėsi. Toks galių stiprinimas yra svarbus, bet tai yra ganėtinai nedidelė detalė.

Taigi, šiais laikais yra sunku išvengti karinių metaforų. Kariniais terminais kalbant, mums nereikia tankų, mums nereikia haubicų, mums nereikia lėktuvų, nereikia ir bairaktarų – mes visko turime. Ko mums reikia? Mums reikia tankistų, mums reikia artileristų, mums reikia pilotų, mums reikia tyrėjų, analitikų, mums reikia teismų procesų specialistų, nes galų gale tyrimus atlieka žmonės, ne abstrakčios galios, ne įstatymai, bet žmonės. Pati Konkurencijos taryba šitą poreikį gali užsitikrinti ribotai, tai yra pagal jai patikėtus resursus. Mes tai bandome daryti, visų pirma, stengiamės išsaugoti labiausiai patyrusius žmones, kad jie neišeitų, nes nuo jų iš esmės priklauso mūsų sėkmingi tyrimai, ir pakeisti juos naujais tais atvejais, kai žmonės išeina dėl kokių nors priežasčių.

Pateiksiu keletą skaičių, kad geriau suprastumėte situaciją. Konkurencijos taryboje aktyvaus personalo skaičius (sakau, aktyvaus, nes dalis žmonių visą laiką būna vaiko priežiūros atostogose) yra retai siekiantis 70 ar juo labiau viršijantis. Iš jų apie 45–50 yra ekspertai, kurie atlieka tyrimus dėl kartelinių susitarimų, dėl bet ko. Tokio žmonių skaičiaus per metus užtenka atlikti, vykdyti apie dešimt tyrimų, iš kurių kiekvienas trunka bent metus pagal optimistinį scenarijų, realiai – pusiantrų, dvejus metus. Prie kiekvieno tyrimo dirba bent pora žmonių. Su tokiu žmonių skaičiumi per metus galima įvertinti apie 20–30 įmonių susijungimų, kurių pastaruoju metu vis atsiranda sudėtingesnių, kadangi jungiasi konkurentai, kurie užima reikšmingą rinkos dalį. Tokius susijungimus reikia vertinti gana giliai, tas vertinimas kartais užtrunka pusmetį ar ilgiau. Su tokiu žmonių kiekiu labai susispaudus galima atlikti maždaug vieną rinkos tyrimą per metus. Rinkos tyrimas nėra pažeidimo tyrimas. Mes bandome aiškintis kokias nors struktūrines problemas rinkose, kurios nepriklauso nuo pažeidimų. Pagaliau, su tokiu žmonių kiekiu mes galime ir padarome, įvertiname apie 400 teisėkūros aktų per metus. Dėl didelės jų dalies mes rašome pastabas,

teikiame rekomendacijas, pasiūlymus, sekame, kaip tos pastabos ir rekomendacijos yra įgyvendinamos toliau.

PIRMININKAS. Pirmininke, jūsų laikas kalbėti jau baigiasi, prašom pabaigti.

Š. KESERAUSKAS. Labai gerai, nes kaip tik einu į pabaigą. Taigi, tų resursų, jeigu mes norime, kad Konkurencijos taryba padarytų daugiau, reikia tiesiog daugiau. Tai nėra mano originali mintis, ši mintis yra diskutuojama plačiau tarp politikų ne tik Lietuvoje, bet ir užsienyje, kad konkurencijos institucijoms, kaip istorija dabar parodė, dėmesio buvo skiriama per mažai, ypač lyginant su kitais reguliuotojais. Centriname banke dirba virš 600 žmonių, Ryšių reguliavimo tarnyboje daugiau kaip 150 žmonių, Energetikos reguliuotojas turi beveik 200 žmonių, Konkurencijos taryba apie 70. Tas pats yra kitose valstybėse. Taigi mes vertiname institucijų veiklą, mes su jomis bendradarbiaujame, bet suprantame, kad mūsų resursai yra tokie, todėl daugiau padaryti, turėti didesnę poveikį mes galėtume tik tokiu atveju, jeigu būtų priimami politiniai sprendimai, kiek svarbu yra konkurencijos politikos įgyvendinimas Lietuvoje. Kadangi kalbu politinių sprendimų priėmimo vietoje, tai tuo savo pristatymą baigiu ir lauksiu jūsų klausimų.

PIRMININKAS. Dėkui. Pirma klaus L. Girskienė. Jos salėje nematau. Tada klausia T. Tomilinas. Ruošiasi K. Vilkauskas. Prašau.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiamas Konkurencijos tarybos vadove, na, aš sutinku, kad jums netrūksta galių, bet, mano galva, jums trūksta valios pripažinti, kad tam tikras protingas reguliavimas gali turėti ilgalaikių ir gerų pasekmių įvairioms rinkoms. Jūsų įstatymo 17 straipsnyje yra pareiga atlikti konkurencijos veiksmingumo rinkose stebėseną, teikti išvadas ir pasiūlymus dėl atitinkamų priemonių konkurencijai užtikrinti. Aš konstatuoju, kad mažmeninės prekybos rinkoje mes turime rekordinę infliaciją, esame Europos „čempionai“. Vadinasi, visos reguliavimo priemonės: mažmeninės prekybos koncentracijos ribojimai, jūsų institucijos veikla ar kiti reguliavimo dalykai, neveikia. Mes konstatuojame, kad konkurencija...

PIRMININKAS. Laikas, kolega, klausti!

T. TOMILINAS (DFVL). ...ką daryti?

Š. KESERAUSKAS. Keli dalykai. Vienas dalykas. Prieš tą didelę infliacijos šuolį Lietuvoje maisto kainos sudarė 85 % Europos Sąjungos vidurkio. Taigi maisto produktų kainoms didėti buvo didesnis potencialas negu daugelyje kitų valstybių.

Antras dalykas. Dėl Konkurencijos įstatymo 14 straipsnio ir mūsų stebėsenos. Mes ją atliekame. Yra netgi specialus įstatymas, pagal kurį mes atliekame stebėseną. Pagal Konkurencijos įstatymą mes taip pat atliekame stebėsenas. Mes kaip tik esame tokią vieną stebėseną pradėję prieš kelis mėnesius. Tai yra taip pat mažmeninės prekybos sektorius, bet susijęs su prekyba elektroninėse platformose, nes vartotojams dažnai galimybė gauti mažas kainas yra susijusi būtent su elektronine prekyba. Tai yra labai augantis sektorius ir mes norime dar jo augimo pradžioje pažiūrėti, ar ten nėra kokių problemų.

Bet, kaip aš minėjau, mūsų ištekliai per metus leidžia atlikti maždaug vieną tokią stebėseną – rinkos tyrimą. Paraleliai mes neturime tiek žmonių – analitikų, ekonomistų, kurie galėtų įvertinti kokybiškai tokius dalykus.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia K. Vilkauskas. Ruošiasi A. Skardžius. Prašau.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, jūs minėjote, kad turėtumėte pasiūlymų dėl Kriminalinės žvalgybos įstatymo. Jų gal ir lauktų Kriminalinės žvalgybos komisija.

Antras klausimas. Kiek jūs bendradarbiaujate su kitomis institucijomis, nes aš suprantu, kad kai kuri informacija yra gana jautri? Kaip minėjote, prokuroro neteislingai skirta sankcija galėjo turėti teisinių pasekmių. Kiek jums padeda aiškinantis? Juk jūsų sfera yra plati: ne tik mažmeninė prekyba, bet ir kuras, ir įvairios kartais būtinos žmonėms prekės, kurių kaina irgi labai priklauso nuo mūsų priimamų sprendimų, pavyzdžiui, dėl PVM tarifo ir kitokių antiinfliacinių paketų. Bet kiek nuo jūsų tai priklauso? Ačiū.

Š. KESERAUSKAS. Ačiū už gerą klausimą. Jeigu leisite, šiek tiek plačiau pasakysiu.

Pirmas dalykas. Lietuvoje nėra baudžiamosios atsakomybės už konkurencijos ribojimus. Jungtinėse Amerikos Valstijose yra – žmonės realiai atsisėda į kalėjimą už kai kuriuos pažeidimus. Kai kuriose kitose valstybėse taip pat yra tokia baudžiamoji atsakomybė. Lietuvoje nėra. Tai reišk-

čia, kad mes neturime daugelio įrankių, kurie leistų mums rinkti informaciją giliau negu paprastai. Nepaisant to, mes galime eiti į įmones, neįspėję paimti informaciją, dokumentus ir visa kita.

Nepaisant to, institucijos, kurios atlieka kriminalinę žvalgybą, tai daro, tirdamos savo kažkokius įtarimus, gali atrasti tai, kas galėtų dominti ir mus. Taip istorijoje yra buvę ne vieną kartą. Bet pernai buvo atvejis, kai būtent kriminalinės žvalgybos metu gauta informacija prokuroro leidimu buvo perduota mums ir teismas tai pripažino neteisėtu perdavimu. Be abejo, tai mums buvo, kaip jau minėjau, labai svarbus dalykas. Mes turėjome nutraukti tyrimą, kur manėme esant pagrįstų įtarimų.

Kriminalinės žvalgybos įstatymas, kurio pakeitimas dabar siūlomas ir kurį mes palaikome, tą problemą galėtų padėti išspręsti. Tai vis tiek neleistų mums užsakyti, pavyzdžiui, gal galite pažiūrėti tą ar paklausti aną. Mes tokių galių neturėsime, nebent būtų kriminalizuota atsakomybė, baudžiamoji atsakomybė už konkurencijos ribojimus. Bet to ir nereikia. Dauguma pasaulio institucijų to neturi. Galima veiksmingai įgyvendinti konkurencijos taisykles ir be baudžiamosios atsakomybės.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Skardžius. Ruošiasi R. Žemaitaitis.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis Konkurencijos tarybos pirmininke, Lietuvoje jau antri metai vyksta imituojamas elektros rinkos liberalizavimas. Liberalizavimo procese dalyvauja išimtinai valstybės valdomos įmonės, tai yra Lietuvos monopolininkas „Ignitis“, jo nepriklausomas tiekėjas, Latvijos – „Elektrum“, Estijos – „Enefit“. Ar šis procesas kiek nors yra, jūsų manymu, susijęs su visais tais atitinkamais kriterijais, kas yra rinkos liberalizavimas? Ar vartotojas pajus tokio liberalizavimo vaisius ir naudą? Aš manau, tą procesą jūs tikrai stebite. Ačiū.

Š. KESERAUSKAS. Ačiū. Tą procesą mes tikrai stebime ir esant klausimų bendradarbiaujame su specialiai tam skirtu reguliuotoju – VERT'u. Ar vartotojas pajus naudą, dar per anksti yra pasakyti, ypač šiuo metu, kai mes patiriame tokį šoką ekonomikoje, susijusį su energetikos kainomis. Dabar labai sunku vertinti, ar čia yra naudinga, ar ne, nes esame neįprastoje ekonominėje ir, be abejo, politinėje situacijoje.

Ar toks liberalizavimas gali būti laikomas liberalizavimu, turint galvoje, kaip jūs klausėte, kad tos įmonės yra valstybės kontroliuojamos? Manau, kad taip vien todėl, kad dėl to gali atsirasti konkurencija. Net jeigu konkuruoja įmonės, kuriose valstybė turi reikšmingą arba visą dalį, vis dėlto jos yra įmonės ir jos konkuruoja, ir vartotojai ilgoje perspektyvoje gali iš to gauti naudos. Be abejo, norėtusi, kad į rinką ateitų ir daugiau privačių ūkio subjektų, kurių akcininkai nėra valstybė, bet sektorius yra gana ypatingas. Tradiciškai tame sektoriuje Europoje neveikė arba neveikia daug privačių subjektų, todėl, na, taip greitai tas atsitikti negali.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Žemaitaitis. Ruošiasi L. Savickas.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pirmininke, jūs ką tik pasakėte, šokas jus ištiko dėl elektros, bet, ko gero, dėl kuro neištiko. Šarūnai, žiūrėkite, turiu tokį klausimą: kaip jūs vertinate Lietuvoje mūsų kuro rinką, kai žaliavinė naftos kaina lapkričio mėnesį buvo 97 eurai už 1 barelį, sausio 1 dieną – 97,5–98. Akcizai, darbo užmokestis, minimali alga, kas tai pabrango iš viso 22 %. Degalinėje sausio 1 dieną kuras kainavo 80 euro centų, dabar kainuoja 2 eurus.

Kaip jūs manote, kodėl dar premjerė I. Šimonytė nedavė jums pavedimo, nesikreipė, kaip pagal Konkurencijos įstatymą yra numatoma, kad atliktumėte tyrimą, kas darė įtaką ir kokie procesai, ir kokie veiksmai vyksta kuro rinkoje, kai yra akivaizdūs karteliniai susitarimai tarp dviejų degalinių, kurios naftos produktus įsiveža į Lietuvą ir neperka iš „Mažeikių naftos“, ir tu, kurios perka ir čia parduoda? Žinote, kai matai degalinėse 2–3 euro centų kainos skirtumą, o dar nuolaidų kortelę duodi – 10, o *spotinė* kaina minus 10 centų nuo fiksuotos...

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

Š. KESERAUSKAS. Jūsų klausime labai daug klodų. Pradėsiu nuo pradžios. Naftos kaina kyla, degalų kyla daugiau. Reikalas tas, kad nėra tiesioginės greitos priklausomybės tarp naftos kainos pasaulio biržose ir tiek, kiek kainuoja degalai. Degalų kaina priklauso nuo daugybės faktorių ir degalų pardavėjai orientuojasi į tai, kiek degalai kainuoja tarptautinėse biržose. Labai ilgoje perspektyvoje, be abejo, tos dvi kainos tarpusavyje yra priklausomos, bet trumpoje, vidutinėje perspektyvoje tokios priklausomybės nėra.

Apie akivaizdžius kartelinius susitarimus galiu pasakyti tik tiek, jeigu jie yra akivaizdūs, tai mes jau esame tyrimą pradėję, jeigu nesame tyrimo pradėję, jie nėra akivaizdūs. Nes tai, kad kas nors vienodai veikia šiuo metu, nebūtinai reiškia kartelinių susitarimą, bet gali reikšti. Aš negaliu jums atskleisti fakto, ar mes esame pradėję tyrimą, ar ne, tai yra jautri informacija, kuri, jeigu būtų viešinama, leistų įtariamiesiems slėpti įrodymus nebūtinai šioje byloje, jeigu ji apskritai yra.

O kodėl premjerė I. Šimonytė nesikreipė į mus su pavedimu, aš manau ir tikiuosi, kad visi politikai gerbia jų pačių priimtus įstatymus. Konkurencijos įstatyme, į kurį perkelta ir Europos Sąjungos direktyva, sakoma, kad Konkurencijos tarybai negali būti duodami nurodymai, ką tirti. Be abejo, kreiptis – taip, tokie gali būti ir mes laikas nuo laiko gauname. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. L. Savicko nematau. Tuomet klausia A. Gedvilas. Prašom.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiamas pirmininke, noriu pasiteirauti dėl odontologų ir medicinos darbuotojų savivaldos skirtumo traktavimo. Sakykite, kaip tai nutinka, kad Odontologų rūmų licencijavimo klausimas sukelia interesų konfliktą? Nors odontologų ir burnos priežiūros specialistų licencijavimo pakeitimai yra griežtai reglamentuojami sveikatos apsaugos ministro priimtų teisės aktų nuostatomis. Odontologų rūmų veikla prižiūrima sveikatos apsaugos ministro, o Odontologų rūmų nariais gali tapti visi odontologijos ar burnos priežiūros praktikos licencijas gavę specialistai. Tuo tarpu sveikatos priežiūros specialistus vienijančioms organizacijoms numatyta perduoti kai kurias valstybės institucijų vykdomas funkcijas, pavyzdžiui, licencijavimą, priežiūrą, kvalifikacijos tobulinimą. Gal galima paaiškinti skirtumą ir kaip jūs tai vertinate?

Š. KESERAUSKAS. Ačiū. Aš matau, kad jūs esate gerai susipažinęs su siūlomais licencijavimo tvarkos pakeitimais ir mūsų pozicija šiuo klausimu. Mes kritiškai pasisakėme dėl siūlymo perduoti licencijavimą patiems odontologams ir ne dėl to, kad mums nepatiktų odontologai. Asmeniškai kiekvienas iš mūsų esame nuo jų labai priklausomi, bet čia yra bendra problema su profesijomis, ganėtinai uždaromis profesijomis. Problema yra ne tik Lietuvoje, bet ir pasaulyje. Yra pripažįstama ir yra atliktos studijos tiek EBPO, tiek kitų tarptautinių organizacijų, yra bylų praktika, kad nėra gerai, kai tie patys žmonės ir patys užsiima verslu, ir per savo asociacijas, organizacijas ar kažkaip kitaip taip pat sprendžia dėl tokio verslo licencijavimo, ar kas nors gali turėti licenciją, ar negali turėti licencijos. Natūralu ir yra šimtmečių istorijos pavyzdžių, kad profesijų gildijos siekdavo būti gana uždaros, nes kuo mažiau tam tikros profesijos atstovų, tuo, aišku, galima gauti geresnę kainą už profesijos paslaugas. Taigi yra tokia paskata, aš nesakau, kad būtinai taip bus elgiamasi, bet tokia paskata susidaro, jeigu aš ir veikiu rinkoje, ir pats nustatau, kas gali dar veikti rinkoje. Todėl geroji praktika yra atskirti veikimą rinkoje nuo licencijavimo ir būtent dėl to mes išsakėme savo kritišką pastabą dėl siūlomo projekto.

Skirtumas, dėl ko... Aš gal nepagavau klausimo? (*Balsai salėje*) Dabar aš nesu pasiruošęs atsakyti į šią klausimą, bet galėčiau pažiūrėti. Sakau, kitas dalykas, čia nebūtinai susiję su odontologais ar medicinos darbuotojais, čia apskritai profesijos. Tai gali būti advokatai, notariai, architektai, odontologai, iš esmės bet kas.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKAS (DFVL). Ačiū, pirmininke, už prezentaciją. Jūs minėjote, kad nieko jums netrūksta, kalbant apie galias. Bet iš šalies kartais vertinant, atrodo, trūksta tokio valstybinio požiūrio. Kalbu apie konkretų atvejį, puikiai žinote apie žaliavinės medienos pardavimą. Turbūt ne viena kartą esame diskutavę dar praeitoje kadencijoje ir šioje jau tris kartus buvo diskusija. Nežinau, arba patvirtinkite, arba paneikite, nes keistas iš tikrųjų tas dabar paskutinis siūlymas – apriboti medienos pirkimo kiekį rinkoje jau dalyvaujančioms įmonėms, kiek jos pirkdavo pagal ankstesnius konkursus, nors tikslas yra turbūt pagrindinis, kad mediena neišvažiuotų į užsienį esant toms aplinkybėms, kad importas iš užsienio pakankamai apribotas arba visai uždarytas. Turbūt viduje trūksta ne tik žaliavos įmonėms, bet ir šildymui, elementariai žmonėms energijai pasigaminti. Tai tas paskutinis siūlymas, kuriam lyg ir girdėjau teoriškai...

PIRMININKAS. Laikas.

K. MAŽEIKAS (DFVL). ...jūs pritariate. Kaip tai atitinka, vadinkime, tuos kriterijus, kuriais jūs vadovaujatės? Ačiū.

Š. KESERAUSKAS. Taip, šis klausimas senas. Kiek aš dirbu Konkurencijos taryboje ir dar prieš tai, ir gali būti, kad dar toliau tęsis, nes kokia čia yra problema? Kažkas nori gauti privilegiją pirmenybės tvarka pirkti medieną. Tai reiškia, kad tie, kurie gaus privilegiją mažesnės konkurencijos sąlygomis pirkti medieną, gaus daugiau naudos, tie, kas parduos, gaus mažiau naudos.

Čia taip pat susiduria dvi politikos. Viena yra vadinamoji pramoninė ir industrinė politika, ką jūs sakote, kad gali būti interesas. Klausimas pagrįstas, bet gali būti interesas neišvežti medienos iš Lietuvos. Gali būti bet koks interesas. Bet yra kita konkurencijos politika, kuri sako, kad rinkos turi būti atviros ir neturi būti sudaroma nepagrįstų ribojimų tiems, kurie nori įsigyti. Juo labiau kad mes esame Europos Sąjungos nariai ir negalime riboti laisvos prekybos Europos Sąjungos rinkos viduje tiek tiesiogiai, tiek netiesiogiai. Man dažnai sako, žiūrėkite, bet kitos valstybės tą daro. Vienas dalykas, jeigu taip daro, tą reikia įrodyti, ir blogi pavyzdžiai nėra sektini. Jei-gu taip daro, tada reikia skųsti Europos Komisijai, reikia kelti bylas teismuose, o ne sekti tokiais pavyzdžiais, kurie yra tiesioginis Europos Sąjungos ir judėjimo laisvių suvaržymas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū, gerbiamas pirmininke.

Š. KESERAUSKAS. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Vyriausybės pusvalandį baigėme.

14.40 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72¹, 73, 75³, 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XVP-1769(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1770(2), Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1771(2) (*svarstymas*)

Dabar darbotvarkės 2-2 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo ir lydimųjų įstatymų paketas. Dėl vedimo tvarkos – E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų čia dar turime šiek tiek pasitarti. Dėl įstatymų projektų Nr. XVP-1769, Nr. XVP-1770 ir Nr. XVP-1771, viso šio paketo, frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Supratau. Frakcijos vardu yra prašymas pusės valandos pertraukos dėl 2-2 klausimo, įstatymų projektų paketo. Gal galime pritarti bendru sutarimu? Galime? Galime. Pritarta bendru sutarimu pusės valandos pertraukai. Ar dar kas? Daugiau norinčių nematau.

14.41 val.

Civilinio kodekso 1.65, 1.117, 3.51, 3.52, 3.53, 3.61, 3.66, 3.67, 3.73, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.140, 3.144, 3.188, 5.7, 6.492, 6.493 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.54¹, 3.54², 3.54³, 3.54⁴, 3.76¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5059(3), Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5060(3), Notariato įstatymo Nr. I-2882 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5061(3), Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 8, 31⁵ ir 31⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5062(3), Civilinio proceso kodekso 27, 35, 80, 82, 86, 115, 162², 284, 350, 515, 577, 582 ir 608 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5063(3), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 35, 38 ir 105 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5065(3) (*svarstymas*)

Tada pradėdame klausimo 2-3.1 svarstymą, tai yra Civilinio kodekso ir susijusių įstatymų projektų. Kviečiu gerbiamą S. Šedbarą pristatyti išvadas. Svarstymo stadija. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, pagrindinis įstatymas, kaip ir minėta, yra Civilinio kodekso nemažai straipsnių pataisų ir papildymo įstatymo projektas. Tai yra dalies teismo

funkcijų perdavimas notarams bei antstoliams. Tai yra sena ir labai teisinga idėja, nes, kai nėra ginčo, iš tiesų kitos institucijos gali tuos klausimus išspręsti ir atpalaiduoti teismus nuo didelio bylų srauto.

Civilinio kodekso įstatymo pataisas lydi ir kiti su tuo susiję papildomi projektai. Tai Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo kelių straipsnių pataisos, taip pat Notariato įstatymo trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas, Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo projektas. Siūloma pakeisti nemažai su tuo susijusių Civilinio proceso kodekso įstatymo straipsnių ir Administracinių bylų teisenos įstatymo keletą straipsnių, suderinti su pagrindiniu Civilinio kodekso pataisų įstatymo projektu. Visą šitą paketą komitetas svarstė birželio 17 dieną. Balsavimo rezultatai dėl visų projektų – visi penki dalyvavę posėdyje vieningai balsavo už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską pristatyti BFK išvadą, bet jo nėra. Gal kas iš BFK norėtų pristatyti išvadą? Matau, norinčių lyg ir nėra, tai aš galiu.

Biudžeto ir finansų komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė ir bendru sutarimu pritarė Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo projektui, atsižvelgdamas į Seimo kanceliarijos Teisės departamento siūlymus. Išvada dėl Notariato įstatymo buvo pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti atsižvelgiant į Teisės departamento pasiūlymus bei atkreipiant dėmesį į Notarų rūmų ir Teisėjų tarybos pateiktas pastabas. Dėl Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo – taip pat pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui bendru sutarimu. Ir dėl Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso pakeitimo įstatymo – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui bendru sutarimu. Dėl Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo projekto – taip pat pritarti iniciatorių pateiktam projektui bendru sutarimu. Ir dėl paties pirmojo, tai yra Civilinio kodekso pakeitimo įstatymo projekto – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui bendru sutarimu ir tobulinti atsižvelgiant į Teisės departamento bei Notarų rūmų ir Teisėjų tarybos pateiktas pastabas.

Dabar diskusija dėl šių projektų. Diskutuojančių nematau. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsisprendime balsavimo laiku, jis vyks kiek vėliau.

14.46 val.

Civilinio kodekso 3.142, 3.143 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1466(2)VK, Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 4, 13 straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1468(2)VK, Civilinio proceso kodekso 71 ir 482 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1469(2)VK, Notariato įstatymo Nr. I-2882 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1470(2)VK, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1471(2)VK (svarstymas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – tai yra Civilinio kodekso ir susijusių įstatymų projektų paketas, 2-4.1, 2-4.2, 2-4.4 ir 2-4.5 klausimai. Prašau S. Šedbarą pristatyti išvadą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, čia irgi Civilinio kodekso, bet visai kitos srities pataisos. Šis paketas susijęs su tuo, kad būtų sumažintas privalomo notaro dalyvavimo tam tikrais atvejais reikalavimų skaičius, pavyzdžiui, tvirtinant valstybės ir savivaldybės turto patikėjimo sutartis, tvirtinant dokumentų vertimo iš vienos kalbos į kitą tikrumą ir taip toliau.

Pakete taip pat buvo pagrindinio projekto, Civilinio kodekso, trijų straipsnių pataisų ir Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo pataisų, taip pat su Civilinio proceso kodeksu susijusi vieno straipsnio pataisa, Notariato įstatymo vieno straipsnio pakeitimas ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Komitetas visą šį paketą svarstė birželio 17 dieną ir visų penkių balsais už buvo šiam projektui pritarta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Analogiškai taip pat šiems įstatymų projektams buvo paskirtas papildomas Biudžeto ir finansų komitetas. Visą projektų paketą komitetas svarstė birželio 8 dieną ir visiems šiems Civilinio kodekso, Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo, Civilinio proceso kodekso, Notariato įstatymo bei Valstybės ir savivaldybių turto valdymo ir disponavimo juo įstatymo projektams buvo pritarta. Iniciatorių pateiktiems įstatymų projektams pritarta bendru sutarimu.

Taip pat Audito komitetas buvo papildomas dėl 2-24.5 klausimo – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo projekto. Kviečiu Z. Balčytį pristatyti Audito komiteto išvadą. Prašau.

Z. BALČYTIS (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, mūsų Audito komitetas birželio 8 dieną posėdyje svarstė Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo pakeitimo projektą ir priėmė sprendimą jam pritarti. Taip pat pasiūlė pagrindiniam komitetui tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas (joms Audito komitetas pritarė) ir Audito komiteto pasiūlymus. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taigi visų komitetų išvados yra pristatytos. Diskusijoje norinčių kalbėti nematau, dėl motyvų taip pat norinčių kalbėti nebuvo. Taigi apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

14.49 val.

Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1521(2), Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1520(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1522(2), Baudžiamojo kodekso 51, 67, 72⁴ ir 82 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1523(2), Baudžiamojo proceso kodekso 69, 69¹, 101, 128, 165, 188, 189, 189¹, 235, 246, 308, 333, 339, 342, 357, 358, 360, 362, 365, 377, 453, 454 ir 460 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1524(2), Civilinio kodekso 2.138 ir 5.28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1525(2), Civilinio proceso kodekso 125, 126 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1526(2), Administracinių nusižengimų kodekso 226, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1527(2), Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2, 6, 8, 10, 11, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1528(2), Vidaus tarnybos statuto 4, 7, 16, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 49 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1529(2), Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2, 10, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1530(2), Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1531(2), Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1532(2), Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo Nr. XIII-3068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1533(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1534(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1535(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1536(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1537(2), Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1538(2), Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 5, 9, 18 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1539(2), Biomedicininis tyrimų etikos įstatymo Nr. VIII-1679 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1540(2), Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1541(2), Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1542(2), Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1543(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1544(2),

Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1545(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1546(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1547(2), Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 15, 18, 21, 26, 28, 29, 36, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1548(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1549(2), Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1550(2), Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII 950 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1551(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1552(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1553(2), Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1554(2), Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1555(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1556(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 25 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1557(2), Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1558(2), Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1559(2), Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1560(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 33, 37, 38, 39, 55 ir 87 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1561(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos ratifikavimo“ Nr. X-1526 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1562(2), Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose, kuriais paskirtos laisvės atėmimo bausmės ar su laisvės atėmimu susijusios priemonės, pripažinimo ir vykdymo ratifikavimo“ Nr. XII-800 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1563(2), Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ Nr. XIV-164 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1564(2), Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 14, 16, 29, 32, 57 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1565, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 16, 18, 31, 34, 67 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1566, Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 14, 16, 29, 31, 64 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1567, Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 16, 18, 31, 34, 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1568 (*svarstymas*)

Dabar blokas iš daugelio projektų, tai yra Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas, 2-5 klausimų blokas. Kviečiu iš pradžių S. Šedbarą pristatyti komiteto išvadą. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, tai yra visiškai nauja Bausmių vykdymo kodekso redakcija. Išties didelis ministerijos įdirbis ir tikrai labai stebėtina, kad buvo nedaug pasiūlymų ir pastabų, gana greitai pavyko šį projektą kaip pagrindinį apsvarstyti komitete. Komitetas šį projektą svarstė birželio 17 dieną, įvertino visus gautus pasiūlymus ir visų penkių dalyvavusių komiteto posėdyje balsais už šiam projektui buvo pritarta.

Dabar norėčiau atkreipti dėmesį, kad šitame pakete šalia Bausmių vykdymo kodekso dar yra (tuoj aš pasakysiu skaičių) 48, o iš viso 49 lydimieji projektai. Daugiausiai iš jų yra Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo pataisos, o visi kiti (aš nežinau, ar juos dabar čia reikėtų vadinėti) yra suderinami su Bausmių vykdymo kodeksu ta prasme, kad yra keičiamas žodis ar du žodžiai arba yra pareigybų pavadinimai pakeičiami, nes yra atsisakoma juridinių asmenų vadinamosiose įka-

linimo įstaigose ir pereinama prie vieningo vadovavimo. Visą šitą paketą komitetas svarstė taip pat birželio 17 dieną ir visiems lydimiesiems buvo pritarta visų penkių dalyvavusių balsais už.

Tačiau noriu atkreipti dėmesį, kad šito paketo paskutiniai projektai yra Prezidento rinkimų įstatymo, Rinkimų į Europos Parlamentą, Savivaldybių tarybų rinkimų ir Seimo rinkimų įstatymų pataisos. Šitame pakete buvo siūloma šiek tiek kitaip reguliuoti ir kitaip patikslinti nuteistųjų galimybę dalyvauti rinkimuose. Kadangi tuo metu Rinkimų kodeksas taip pat buvo komiteto žinioje, tai komitetas visas šitas nuostatas perkėlė į Rinkimų kodeksą ir šitie paskutiniai projektai iš paketo tapo nebeaktualūs, komitetas siūlo juos atmesti. Tokia būtų komiteto pozicija.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Žmogaus teisių komiteto išvadą turėtų pristatyti A. Navickas, kol jo dar salėje nėra, gal galima būtų M. Danielę pakviesti? Ji turėtų pristatyti dėl kai kurių šio paketo klausimų buvusio papildomo Sveikatos reikalų komiteto išvadas, dėl klausimų 2-5.16, 2-5.17, 2-5.18, 2-5.19 iki 2-5.21. Taip, išvardinti visko nebūtina. Svarbu, jeigu komplektą svarstėte, kokia pozicija buvo.

M. DANIELĖ (LF). Taip, projektui pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Čia visiems, reikia suprasti? Tiems, kuriuos svarstė Sveikatos reikalų komitetas, šešiams?

M. DANIELĖ (LF). Taip.

PIRMININKAS. Supratau. Gerai, ačiū. Žmogaus teisių komiteto trys išvados. Kadangi sistemoje dar yra daug popieriaus, reikia tarp popierių atrasti, kur yra tos išvados, atleiskite, bet tuoj, man atrodo, Žmogaus teisių komiteto... Jeigu niekas neateina pagelbėti, pabandysiu pats tai padaryti. Ar yra norinčių iš Žmogaus teisių komiteto? Tai bandysiu viską aš įveikti.

Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo projektui pritarta bendru sutarimu atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas. Suėmimo vykdymo įstatymui taip pat pritarta bendru sutarimu atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas. Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymui taip pat pritarta bendru sutarimu.

Gerai, judame prie svarstymo. Pirmasis diskusijoje pasisako V. Bakas. Jo salėje nematau. Kviečiu į tribūną E. Dobrowolską.

E. DOBROWOLSKA (LF). Labai ačiū posėdžio pirmininkui ir kolegoms. Aš tikrai ilgai nekalbėsiu. Galbūt tik norėčiau atkreipti dėmesį į kelis aspektus dėl šito paketo.

Ši reforma buvo rengta turbūt ilgiausiai iš visų Teisingumo ministerijos atneštų projektų. Jei mes kalbėtume apie patį procesą, tai turėtume nesuskaičiuojamą skaičių susitikimų su profesionaliais sąjungomis. Nuoširdžiai dėkoju tiems pareigūnams, kurie labai aktyviai įsitraukė, pateikė pasiūlymų, kaip geriau reglamentuoti saugumą, kaip geriau reglamentuoti resocializacijos procesą. Į didžiąją dalį profesinių sąjungų pasiūlymų tikrai buvo atsižvelgta.

Labai dėkoju Kalėjimų departamentui. Jis labai aktyviai visuose procesuose dalyvavo ir teikė siūlymus. Į didžiąją dalį jų taip pat atsižvelgėme. Labai dėkoju ir Seimo nariams, tiems, kurie registravo savo pasiūlymus. Ne kartą buvome susitikę, komitetuose radome sprendimus ir kompromisus ir esu tikra, kad kompromisai tenkina dėl to, kur mes galėjome atsižvelgti.

Kitas dalykas. Aš norėčiau trumpai papasakoti apie patį paketą. Išgirdome lūkestį tiek mūsų koalicijos partnerių, tiek opozicijos, kad vien reglamentavimas nepakeis visų iššūkių, kuriuos mes turime, todėl einame ne tik su reguliavimu. Šitas reguliavimas mums leis pasiekti teisingesnę ir efektyvesnę vadybą, vieną juridinį asmenį ir prisiimti tiesioginę atsakomybę už tuos sprendimus, kad jie būtų vienodi visiems nuteistiesiems, vienodi sprendimai pareigūnams.

Lygiagrečiai ką darome? Baigiame rengti pažangos priemonę, kuri apims pareigūnų kvalifikacijos kėlimą, atitinkamą darbo užmokestį ir komandų sudarymą, nes išgirdome tą lūkestį ir matome praktikoje, kad mums trūksta pareigūnų. Mes turime juos sugebėti ir motyvuoti, ir kelti jų kvalifikaciją tam, kad galėtume tinkamai už tai atlyginti.

Trečias dalykas. Ne kartą kalbėjome ir čia, salėje, su jumis, kad mes turime judėti ir su infrastruktūra. Tą išgirdome. Baigiama rengti ir tvirtinti pažangos priemonė, kuri apims net keletą infrastruktūros dalių. Visų pirma Vilniaus pataisos namuose planuojame bendrabučio tipo patalpas perdaryti į kamerines. Startuos, jeigu aš gerai prisimenu, nuo 2023–2024 metų projektų rengimas. Vilniaus pataisos namuose nebeliks bendrabučio, bus tik kamerinis tipas.

Kartu judame su Alytaus rekonstrukcija, kad mes galėtume turėti tik kamerinio tipo, bent iš dalies, tuos pastatus. Perdavėme visą turimą medžiagą teisėsaugos institucijoms, išsivalėme, pateikėme Finansų ministerijai ir netrukus tai keliaus į Vyriausybę, kad mes galėtume ir su Šiaulių tardymo izoliatoriaus ir įkalinimo įstaigos statyba judėti.

Einama tiek su infrastruktūra, tiek su investicijomis prie personalo ir, svarbiausia, sureguliuojamo. Šitas reguliavimas leis tiesiogiai prisiimti atsakomybę, užtikrinti tuos dalykus. Labai norėčiau išsklaidyti mitus. Labai tikėtina, kad kai kurie matote kai kurių institucijų nuogastavimus. Mes nesudarome nuteistiesiems tų sąlygų, kurių mūsų neįpareigoja tarptautinės organizacijos ir mūsų pavyzdžiai – norvegų, estų, Vokietijos.

Jeigu mes kalbame apie pasimatymų skaičių, mes remiamės SPT rekomendacijomis. Keturi susitikimai. Taip, jie skiriasi: vieni yra kontaktiniai, kiti yra nuotoliniu būdu, bet mes kalbame apie tą standartą, kurį turime užtikrinti. Jeigu mes kalbame apie galimybę gauti ilgesnį pasivaikščiojimą, kai kur klaidingai interpretuojama, kad tai yra visiems. Mes kalbame apie nepilnamečius ir mes kalbame apie asmenis, kurie turi neįgalumą iki 40 %. Mes darome diferenciaciją tam, kad tie žmonės, kurie gali grįžti į visuomenę, tie nuteistieji, iš tikrųjų būtų integruoti ir mes galėtume juos parengti grįžti į visuomenę. Šiandien darydami nuteistuosius dar piktesnius, nesudarydami galimybių resocializuotis ir tiesiogiai su jais dirbti, mes negalime turėti prielaidų, kad jie negrįš į įkalinimo įstaigas. Tikrai norėtume su šiuo paketu, gavę jūsų palaikymą, judėti toliau ir prisiimti atsakomybę. Labai jums ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. J. Sabatauską pakviesčiau, bet jo taip pat salėje nėra. Tuo mes diskusiją dėl šio įstatymų paketo ir baigiame. Dėl motyvų. (*Balsai salėje*) Dėl Bausmių kodekso dar bus pataisų, dėl jų apsispręsimė balsuoti numatytu laiku, tada ir kalbėsime dėl motyvų. Toliau. Kai kuriuos iš šio paketo siūloma atmesti, tai nuo 2-5.46 iki 2-5.49, dėl tų įstatymų pasiūlymų nėra. Jeigu yra norinčių kalbėti dėl motyvų? Taip, buvo pristatyta. Nėra norinčių kalbėti, tai apsispręsimė numatytu laiku.

15.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projektas Nr. XIVP-1777(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projektas. Taip pat S. Šedbaras pristato išvadą. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, svarstant Prezidento pateiktą teismų pertvarkos projektą, jį Prezidentas minėjo ir iš šios tribūnos, paaiškėjo, kad pradėti reikėjo nuo Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“, nes norint reorganizuoti pirmos instancijos administracinius teismus reikia priimti šį mano dabar minimą Seimo nutarimą. Tik po to, po trijų mėnesių, galima svarstyti visą paketą.

Taigi, Seimas po pateikimo yra pritaręs Prezidento teikiamai teismų pertvarkai, taip pat pritaręs mano registruotam Seimo nutarimo projektui. Komitetas jį svarstė birželio 17 dieną. Visų penkių dalyvavusių balsais už pritarta šiam nutarimui. Aš tikiuosi, kad jis bus priimtas pavasario sesijoje ir mes rugsėjį galėsime svarstyti visą teismų paketą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskutuoti nėra norinčių. Dėl motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė balsuodami vėliau. Balsavimo laikas – 15 val. 25 min.

15.02 val.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 30¹, 30², 30³, 30⁴, 30⁵ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1757(3) (svarstymas)

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymas. Kviečiu V. Kernagį pristatyti Kultūros komiteto išvadą dėl šio įstatymo projekto. Prašom.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Kultūros komitetas svarstė šį įstatymo projektą ir vienbalsiai pritarė komiteto patobulintam įstatymo projekto variantui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Svarstymo stadija. Diskutuoti nėra norinčių. Dėl motyvų irgi nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimą numatyti laiku.

15.03 val.

Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1742(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-8 klausimų paketas – Loterijų įstatymo ir susijęs Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo projektas. Loterijų įstatymo svarstymas, o Administracinių nusižengimų kodekso bus pateikimas. Kviečiu M. Majauską iš Biudžeto ir finansų komiteto pristatyti rezultatus. Jo nėra. Gal kas iš BFK norėtų pristatyti? Nelabai matau kolegų. Aš vėl pristatysiu.

Biudžeto ir finansų komitetas šį įstatymą svarstė birželio 15 dieną. Pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Buvo nutarta pritarti bendru sutarimu. Ir taip svarstymo stadijoje... Taip, dabar iš pradžių mes apsvarstysime šį klausimą. K. Masiulis nori kalbėti diskusijoje dėl Loterijų įstatymo. Kviečiu jį į tribūną.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, kažkada mokiausi tikslųjų mokslų ir viename iš pirmųjų kursų mums buvo dėstoma tikimybių teorija. Tikimybių teorijos dėstytojas, jau tada sovietmetį būdavo platinami loterijos bilietai, tai dėstytojas labai greitai mums ant lentos įrodė, kad pirkti loterijos bilietą labai kvaila. Tikimybė išlošti yra *mizerna* arba jos... faktiškai ji minimali. Buvo gražiai pasakyta dar tada, kad tai yra tam tikras mokestis, kurį žmonės susimoka savo noru. Tai čia yra papildomas mokestis, kurį žmonės iš tikrųjų susimoka ir neretai turėdami tokią viltį, kad išloš. Be to, tai silpnesnė nei kokių nors lošimų namų, bet priklausomybė. Aišku, kad reikia riboti kiek galima tas galimas priklausomybes jauname amžiuje. Aš sveikinu pastangas riboti visokias priklausomybes, taip pat ir loterijų, priklausomybę lošimams jauname amžiuje. Šio įstatymo tokia esmė, siūlau tą daryti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau diskusijoje dalyvaujančių nematau. Kadangi bus sprendžiama dėl pasiūlymo, tai dėl pasiūlymo ir dėl motyvų apsispręsimą balsuodami numatyti laiku.

15.05 val.

Administracinių nusižengimų kodekso Nr. XII-1869 29 ir 134 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1794 (pateikimas)

O 2-8.2 klausimą kviečiu pateikti M. Majauską. Tai Administracinių nusižengimų kodekso dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1794, jo yra pateikimo stadija. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, tai yra lydimasis įstatymo projektas. Juo siūloma koreguoti Administracinių nusižengimų kodeksą numatant atsakomybę už azartinių žaidimų, šiuo atveju loterijos bilietų, pardavimą nepilnamečiams, tokią pat atsakomybę kaip ir už pardavimą parduodant alkoholinius gėrimus ar cigaretes. Taigi atsakomybė būtų tokia pati. Galbūt svarbus niuansas toks, jog atsakomybę diferencijuojame pagal tai, ar tai yra teikiama paslauga internetu ar prekybos vietoje. Taip yra daroma todėl, kad internetu dažnai teikia pats loterijų organizatorius ir jis jau prisiima atsakomybę, ir ta bauda turėtų būti reikšmingai didesnė.

Diferencijuojame, palyginti su bauda prekybos vietose, atsižvelgdami į tai, kad paprastai tai daro kasininkės, kurios nėra tiesiogiai susijusios su loterijų bendrovėmis, ir siūlome numatyti atsakomybę tokią pačią kaip ir parduodant alkoholinius gėrimus ar cigaretes, ar energinius gėrimus šiuo atveju nepilnamečiams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų norinčių paklausti nėra. Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Dėl motyvų šio įstatymo projekto atžvilgiu nėra norinčių kalbėti, apsispręsimą balsuoti numatyti laiku.

15.08 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72¹, 73, 75³, 77, 85 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1769(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1770(2), Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1771(2) (*svarstymo tęsinys*)

Dabar grįžtame prie Mokslo ir studijų įstatymo po pertraukos. Čia yra 2-2.1 paketas. Kviečiu A. Žukauską pristatyti Švietimo ir mokslo komiteto išvadą dėl šių trijų įstatymų projektų. Prašom.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Laba diena, gerbiamieji Seimo nariai ir narės. Švietimo ir mokslo komitetas svarstė, formavo išvadą dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27 ir taip toliau iki 85 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo projekto Nr. XIVP-1769(2). Komiteto sprendimas yra pritarti iniciatorių pateiktam Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 nuo 4 iki 85 straipsnių pakeitimo ir įvairių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo projektui Nr. XIVP-1769(2) ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: 7 balsavo ir visi 7 palaikė komiteto šią išvadą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs pristatėte dėl visų trijų projektų išvadą?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Ne, dėl vieno tik pristačiau.

PIRMININKAS. Tai pristatykite tada.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Dėl kitų, tai lydimasis buvo projektas Nr. XIVP-1770. Komitetas pritarė iniciatorių pateiktam Mokslo ir studijų įstatymo nemažai straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1770(2). Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

Taip pat komitetas svarstė projektą Nr. XIVP-1771. Siūlomas analogiškas sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktam Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1771, prie jo prijungtam Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1785. Komiteto išvadoms pritarta bendru sutarimu.

Ir pagaliau komitetas svarstė Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymą. Lygiai tas pats sprendimas – Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1785 prijungti prie Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1771. Balsavimo rezultatai – pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Diskusijoje nėra norinčių kalbėti. Dėl motyvų yra norinčių kalbėti. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Už nori kalbėti E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, tikrai svarbus įstatymo pakeitimas tiek universitetams, tiek ypač kolegijoms. Turbūt nemažai mes padarėme žingsnių, kad ateinančių į universitetus lygis būtų kur kas aukštesnis, atsiranda tam tikri reikalavimai. Savaimė suprantama, lygiagrečiai turėtume eiti tuo keliu, kad ir mokslo lygis stiprėtų tiek universitetuose, tiek kolegijose. Čia vėlgi labai svarbu, kad kolegijose, kas susiję su taikomaisiais mokslais, atsirastų tam tikra sistema, tam tikros karjeros galimybės, kad ši sistema veiktų ir funkcionuotų.

Labai svarbus dar vienas dalykas. Norėčiau pasakyti ypač tiems, kurie ilgai svarstė ir praeitą kadenciją, kaip iš tikrųjų suteikti galimybę universitetams, kuriuose profesijų populiarumas nėra didelis, nes galbūt nevilioja sunkus darbas arba gyvenimas kaime. Tai Žemės ūkio universitetui,

taip pat keliems kitiems universitetams suteikiame galimybę prie savo universitetų turėti kolegijas, kurios suformuotų tam tikrą grandinę žmonių, norinčių savo karjerą dėlioti toje srityje. Sukuriama sistema, kad galbūt gambiausi profesijos mokyklų absolventai galėtų toliau tęsti mokslus trumpuosiose studijose arba įgyti profesijos bakalaurą. Taip pat turės tam tikras galimybes ir laiko kaimiškiose vietovėse esantys asmenys (šiek tiek sunkiau jiems dėl geografinės padėties siekti aukštojo mokslo) per šią sistemą įgyti aukštąjį mokslą, baigę, kaip minėjau, trumpąsias studijas, studijuoti Žemės ūkio universitete. Tas pats dėl teisėtvarkos specialistų, irgi nutrūkusi grandis, ten nėra tos vidurinės grandies, kolegijų. Tai siūlau pritarti. Žiūriu, kad laikas greitai baigėsi, nors pasakyti dar būtų galima daug, bet...

PIRMININKAS. Tikrai taip, laikas skrieja labai greitai, gerbiamas kolega. 2 minutės ištiksėjo. V. Targamadžė kalba prieš. Prašau.

V. TARGAMADŽĖ (DFVL). Ačiū. Visų pirma reikia labai atidžiai susipažinti su šiuo projektu. Aš labai abejoju, ar dauguma yra jį skaitę ir skaitę Lietuvos rektorių konferencijos, Lietuvos kolegijų direktorių konferencijos, Švietimo tarybos pastabas, nes tai yra rimtos pastabos. Jie net neprašo atmesti, jie prašo rimtų, argumentuotų diskusijų. Pažiūrėkime vien į 53 straipsnio 12 dalyje numatytas trumpąsias studijas. Išivaizduokite, iš universiteto yra daromas oksimoronas: jis galės turėti ir doktorantūros studijas, ir magistrantūros studijas, ir bakalauro, ir profesinio bakalauro, ir profesinio magistro, taip pat trumpąsias studijas. Kur tai matyta yra?! Galų gale reikia galvoti apie mokslo stiprinimą. Šitas projektas nėra nukreiptas į mokslo stiprinimą, be to, į binarinės aukštojo mokslo sistemos menkinimą. Taigi aš siūlau nebalsuoti už, tiesiog pagalvoti, pasvarstyti, kaip būtų galima pakeisti, nes yra galimybė turėti ir kolegijas, kurios būtų universitetinės, ir panašiai. Neatsižvelgti į ekspertų nuomones yra nesąžininga. Tikrai prašau nedarkyti aukštojo mokslo sistemos. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Yra išsakyti argumentai už ir prieš. Apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

15.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 8 d. nutarimo Nr. XIV-57 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1843 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar dar turime laiko iki to, tad kviečiu apsvarstyti paskutinius rezervinius klausimus, kurie nebuvo pateikti. Tai yra rezervinis 5 klausimas – dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų sudarymo pakeitimo. Kviečiu Jurgį į tribūną. Gerbiamas Jurgis, kviečiu į tribūną pristatyti rezervinį 5 klausimą – projektą Nr. XIVP-1843.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, čia gana formalus nutarimo projektas. Tiesiog jį priėmus pasikeistų Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos atstovai dviejuose delegacijose. Trišalėje delegacijoje mūsų Seimo, Lenkijos ir Ukrainos Aukščiausiosios Rados narių asamblėjoje vietoj A. Valinsko būtų L. L. Andrikienė, o dvišalėje mūsų ir Ukrainos Aukščiausiosios Rados asamblėjos delegacijoje vietoj M. Maldeikio būtų Ž. Pavilionis. Su čia paminėtais Seimo nariais projektas suderintas. Frakcijos teikimas yra.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nėra norinčių paklausti. Gal mes, kaip paprastai tokiais atvejais darome, galime pritarti po pateikimo bendru sutarimu? Galime. Pritarta bendru sutarimu.

Svarstymo stadija. Ar nori kas nors diskutuoti? Lyg ir nematau norinčių. Dėl motyvų taip pat nėra. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Ir priėmimas. Dėl motyvų... Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Ir 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimе balsuoti numatytu laiku dėl rezervinio 5 klausimo priėmimo.

15.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIV-84 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1842 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Dabar prašau pristatyti rezervinį 6 klausimą. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Šis Seimo nutarimo projektas susijęs su prieš tai pristatytu. Kadangi keičiami delegacijos nariai, kartu buvo, ar numatomi būti ir delegacijų vadovais, dėl to dabar siūloma šiuo nutarimo projektu patvirtinti Ž. Pavilionį mūsų Seimo ir Ukrainos Aukščiausiosios Rados asamblėjoje delegacijos vadovu, o L. L. Andrikiene patvirtinti trišalės asamblėjos delegacijos vadovo pavaduotoja, nes ten vadovas ir pavaduotojas yra skiriami pagal pareigas, o būtent Užsienio reikalų komiteto pirmininkė ir numatyta, kad turi būti skiriama delegacijos vadovo pavaduotoja.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra norinčių paklausti? Nebuvo.

Dėl motyvų šioje stadijoje nėra norinčių kalbėti. Gal galime pritarti bendru sutarimu po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Diskusijoje nėra norinčių kalbėti ir dėl motyvų pasisakyti nėra. Gal galime pritarti po svarstymo? Ačiū, pritarta.

Ir priėmimas. Yra du straipsniai. Ar 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ar 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso nėra norinčių kalbėti. Apsispręsime jau labai greitai dėl rezervinio 6 klausimo.

15.20 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos, paskirtos svarstyti įstatymų projektus Nr. XIVP-935, Nr. XIVP-1597–Nr. XIVP-1601 ir Nr. XIVP-1684–Nr. XIVP-1689, pakeitimo“ pateikimas

Rezervinis 7 klausimas. Prašom. Kitas nutarimas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Liko du protokoliniai nutarimai.

PIRMININKAS. Taip.

J. RAZMA (TS-LKDF). Dabar aš nežinau, kuris yra 7, kuris 8?

PIRMININKAS. Dėl Neįgaliųjų teisių komisijos pirmas yra.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, taip jau susiklostė, kad galbūt dėl užsitiesusio Neįgaliųjų teisių komisijos pirmininkės susirgimo daug projektų yra užstrigę šioje komisijoje, kuri buvo dėl tų projektų paskirta kaip papildoma, todėl pagrindiniai komitetai negali svarstyti tokių gana svarbių projektų, kuriuos galbūt mes tikėtumės priimti dar ir šioje sesijoje. Aš tuos projektus išvardinu, kur minėta komisija yra papildoma: Sporto įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIVP-935, Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo projektas Nr. XIVP-1597 ir jo lydimieji įstatymų projektai, Tikslinių kompensacijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1598, Šalpos pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1599. Toliau iš eilės Socialinio draudimo įstatymo pataisų projektas Nr. XIVP-1600, Sveikatos draudimo įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-1601. Toliau Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1684 ir jo lydimieji įstatymų projektai, jų nebevardinsiu taupydamas laiką. Būtų siūlymas protokoliniu sprendimu atsisakyti Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos, paskirtos kaip papildomos, dėl mano išvardintų įstatymų projektų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Čia su Neįgaliųjų teisių komisijos pirmininke tikrai suderinta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Tada apsispręsime labai greitai.

15.22 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo paskirtų pagrindinių ir papildomų komitetų svarstyti įstatymų projektus Nr. XIVP-1773–Nr. XIVP-1776 pakeitimo ir atsisakymo“ pateikimas ir priėmimas

Kitas protokolinis nutarimas yra dėl svarstyti įstatymų projektus paskirtų pagrindinių ir papildomų komitetų.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, birželio 7 dieną mes po pateikimo Seimo posėdyje pritarėme Sporto įstatymo pakeitimo įstatymo projektui, tiksliau, kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1773 ir lydimiesiems projektams Nr. XIVP-1774, Nr. XIVP-1775, Nr. XIVP-1776. Numatyta svarstymo data buvo birželio 23 diena. Logiška, nes numčius vėliau būtų sudėtinga spėti priimti šioje sesijoje. Dabar matome, kad dėl neįvykusių kai kurių komitetų posėdžių būtų sudėtinga suspėti 23 dieną, o tą paketą būtinai reikia priimti, kitaip mes sukursime sudėtingą situaciją su stipendijų skyrimu sportininkams, jeigu šie įstatymų projektai neįsigalios nuo liepos 1 dienos. Todėl yra siūloma vėlgi atsisakyti kai kurių pagalbinių komitetų ir dėl visų projektų palikti tik vieną pagrindinį komitetą – Švietimo ir mokslo komitetą, jis buvo dėl kai kurių projektų pagrindinis, bet dėl kitų buvo Socialinių reikalų ir darbo komitetas pagrindinis. Žodžiu, visų papildomų atsisakytume ir paskirtume Švietimo ir mokslo komitetą dėl viso paketo vieninteliu pagrindiniu komitetu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų prieš nori kalbėti I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom. Ačiū, gerbiamas Jurgi.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Buldozeriukas burzgia kaip burzgęs, neįgaliųjų klausimų jau nebereikia svarstyti Neįgaliųjų komisijai, užtenka tik tų komitetų, kur yra kvorumas. Sporto ir susijusių socialinių garantijų, kur turi svarstyti Socialinių reikalų ir darbo komitetas, irgi nebereikia, perduodame Švietimo ir mokslo komitetui, kuriame ne visai tvarkingai valdantieji turi didžiąją dalį balsų, kitaip sakant, net perteklinį vieną balsą tam, kad būtų priimta balsų persvara. Iš principo Seime niekas nesikeičia, viskas vyksta taip ir toliau, bandoma kuo greičiau, nepaisant visų kylančių iššūkių, tiesiog paimti ir apsvaistinti įstatymų projektus, priimti juos taip, kaip iš tikrųjų procedūriškai yra ne visai ir gražu, ir teisėta. Tokia darbo kultūra įsivyrąja Seime. Gaila, kad tos dvi savaitės nieko nepakeitė. Panašu, kad taip ir pabaigsime. Tikėkimės, kad ruduo bus šviesesnis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalba S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, pirmininke. Gerbiama Ieva, šitą kultūrą tikrai ne mes pasiūlėme ir komitetai savo darbo neatliko. Kaip jūs pažiūrėsite į akis R. Meilutytei, kuri vakar iškovojo pasaulio bronzą, jeigu ji, pavyzdžiui, negaus premijos dėl to, kad komitetai nesirinko. Nuo liepos 1 dienos turi pradėti veikti, todėl pasistenkime, padarykime tas priverstines išlygas ir sutvarkykime visą eigą taip, kaip reikėtų. Ačiū. Už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai dėl šio nutarimo išsakyti, matau, nuomonės išsiskyrė. Gal iš karto pradėkime balsavimą nuo šio projekto. Kas pritaria tokiam protokoliniam nutarimui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Rezervinis 8 klausimas – projektas Nr. XIVP-1773.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 68, prieš – 9, susilaikė 24. Seimo protokolinis nutarimas priimtas.

15.27 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1845 (priėmimo tęsinys)

Baigsime balsavimus dėl visų rezervinių, tada grįšime prie darbotvarkės. Pagal eilę ryte svarstėme rezervinį 1 klausimą – Seimo nutarimo dėl komitetų sudėties patvirtinimo pakeitimo projektą Nr. XIVP-1845. Liko priimti. Kviečiu balsuoti. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 72, prieš – 6, susilaikė 31. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.28 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1844 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-1844. Priėmimas. Prašom balsuoti. Tuoj, minutėlę, kviečiu balsuoti. Rezervinis 2 klausimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 74, prieš – 6, susilaikė 32. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 24 d. nutarimo Nr. XIV-30 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1847 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 3 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komisijų sudarymo“ projektas Nr. XIVP-1847. Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 112: už – 73, prieš – 5, susilaikė 34. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.30 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 8 d. nutarimo Nr. XIV-57 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1843 (priėmimo tęsinys)

Dėl rezervinio 4 klausimo buvome apsisprendę, tai dabar rezervinis 5 klausimas – nutarimo dėl Seimo delegacijų sudarymo projektas Nr. XIVP-1843. Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 119: už – 86, prieš – 4, susilaikė 29. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.31 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 15 d. nutarimo Nr. XIV-84 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1842 (priėmimo tęsinys)

Rezervinis 6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo delegacijų pirmininkų ir jų pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo projektas Nr. XIVP-1842. Kviečiu balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 118: už – 83, prieš – 6, susilaikė 29. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.31 val.

Seimo protokolinio nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos, paskirtos svarstyti įstatymų projektus Nr. XIVP-935, Nr. XIVP-1597–Nr. XIVP-1601, Nr. XIVP-1684–Nr. XIVP-1689, pakeitimo“ priėmimas

Rezervinis 7 klausimas buvo protokolinis nutarimas dėl Neįgaliųjų teisių komisijos. Gal šita galime bendru sutarimu? Paleistas balsavimas, balsuojame. Rezervinis 7 klausimas – protokolinis nutarimas dėl Neįgaliųjų teisių komisijos, paskirtos svarstyti įstatymus.

Balsavo 116: už – 88, prieš – 13, susilaikė 15. Protokoliniam nutarimui pritarta.

15.32 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72¹, 73, 75³, 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1769(2), Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1770(2), Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1771(2) (svarstymo tęsinys)

Grįžtame į vakarinės darbotvarkės pradžią, buvo diskutuojama dėl Mokslo ir studijų įstatymo paketo, dėl pritarimo po svarstymo. Kviečiu balsuoti dėl šių įstatymų projektų: Mokslo ir studijų įstatymo, taip pat susijusio Mokslo ir studijų įstatymo bei Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 75, prieš – 15, susilaikė 28. Po svarstymo pritarta.

15.33 val.

Civilinio kodekso 1.65, 1.117, 3.51, 3.52, 3.53, 3.61, 3.66, 3.67, 3.73, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.140, 3.144, 3.188, 5.7, 6.492, 6.493 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.54¹, 3.54², 3.54³, 3.54⁴, 3.76¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5059(3), Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 13 ir 22 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5060(3), Notariato įstatymo Nr. I-2882 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5061(3), Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 8, 31⁵ ir 31⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5062(3), Civilinio proceso kodekso 27, 35, 80, 82, 86, 115, 162², 284, 350, 515, 577, 582 ir 608 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5063(3), Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 35, 38 ir 105 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5065(3) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.1 klausimas – Civilinio kodekso projektas ir susijusių penkių teisės aktų projektai, iš viso šeši teisės aktai. Kviečiu apsispręsti dėl pritarimo po svarstymo, taip pat balsuokime. Projektas Nr. XIIIIP-5059, Nr. XIIIIP-5060...

Balsavo 117: už – 86, prieš – 5, susilaikė 26. Po svarstymo pritarta.

15.34 val.

Civilinio kodekso 3.142, 3.143 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1466(2)VK, Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 4, 13 straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1468(2)VK, Civilinio proceso kodekso 71 ir 482 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1469(2)VK, Notariato įstatymo Nr. I-2882 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1470(2)VK, Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1471(2)VK (svarstymo tęsinys)

Taip pat kitas Civilinio kodekso pakeitimo projektas ir lydimieji Civilinės būklės aktų registravimo, Civilinio proceso kodekso, Notariato ir Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudoji-

mo ir disponavimo juo įstatymų projektai, paketas. Kviečiu apsispręsti dėl pritarimo po svarstymo. Darbotvarkės 2-4 klausimų paketas, išskyrus Aviacijos įstatymą, kaip ryte ir šnekejome.

Balsavo 119: už – 89, prieš – 5, susilaikė 25. Po svarstymo pritarta.

15.35 val.

Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1521(2), Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1520(2), Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1522(2), Baudžiamojo kodekso 51, 67, 72⁴ ir 82 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1523(2), Baudžiamojo proceso kodekso 69, 69¹, 101, 128, 165, 188, 189, 189¹, 235, 246, 308, 333, 339, 342, 357, 358, 360, 362, 365, 377, 453, 454 ir 460 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1524(2), Civilinio kodekso 2.138 ir 5.28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1525(2), Civilinio proceso kodekso 125, 126 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1526(2), Administracinių nusižengimų kodekso 226, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1527(2), Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2, 6, 8, 10, 11, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1528(2), Vidaus tarnybos statuto 4, 7, 16, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 49 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1529(2), Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2, 10, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1530(2), Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1531(2), Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1532(2), Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo Nr. XIII-3068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1533(2), Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1534(2), Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1535(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1536(2), Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1537(2), Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1538(2), Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 5, 9, 18 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1539(2), Biomedicininį tyrimų etikos įstatymo Nr. VIII-1679 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1540(2), Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1541(2), Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1542(2), Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1543(2), Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1544(2), Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1545(2), Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1546(2), Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1547(2), Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 15, 18, 21, 26, 28, 29, 36, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1548(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1549(2), Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1550(2), Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII 950 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1551(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1552(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1553(2), Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1554(2), Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1555(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1556(2), Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 25 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1557(2),

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1558(2), Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1559(2), Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1560(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 33, 37, 38, 39, 55 ir 87 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1561(2), Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos ratifikavimo“ Nr. X-1526 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1562(2), Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose, kuriais paskirtos laisvės atėmimo bausmės ar su laisvės atėmimu susijusios priemonės, pripažinimo ir vykdymo ratifikavimo“ Nr. XII-800 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1563(2), Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ Nr. XIV-164 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1564(2), Prezidento rinkimų įstatymo Nr. I-28 14, 16, 29, 32, 57 ir 63 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1565, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymo Nr. IX-1837 16, 18, 31, 34, 67 ir 74 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1566, Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymo Nr. I-532 14, 16, 29, 31, 64 ir 68 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1567, Seimo rinkimų įstatymo Nr. I-2721 16, 18, 31, 34, 67 ir 73 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1568 (*svarstymo tęsinys*)

Dabar dėl 2-5 klausimo – Bausmių vykdymo kodekso paketo. Kviečiu S. Šedbarą, čia yra keletas pasiūlymų, mes juos balsavimo intervale turėtume apsvarstyti. Tai yra pradėsime nuo 33 straipsnio, jeigu teisingai, pirmininke, ten pirmas pasiūlymas buvo...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dar yra 29.

PIRMININKAS. Atsiprašau, tada nuo 29 straipsnio. Yra Seimo nario V. Bako pasiūlymas, jo salėje nematau. Komiteto pirmininke, prašau tada pakomentuoti.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Seimo narys siūlė, kad, kai nuteistieji dirba, piniginės išmokos dydis per mėnesį negali būti mažesnis, nei Vyriausybės nustatytas minimalus darbo užmokestis. Aš žinau, kad kolega diskutavo su Teisingumo ministerija, su rengėjais ir jie nepritarė, ir mes nepritariame, nes „Sodros“ įmokos nuo darbo užmokesčio neskaičiuojamos, nuteistieji yra aprūpinami gyvenamąja patalpa, maistu, kitomis būtinosiomis priemonėmis, todėl atsidurtų nepagrįstai privilegijuotoje padėtyje. Be to, ministerija neturi tokių lėšų, kad galėtų mokėti, nuteistieji dirba daugiau, mažiau, minimalų užmokestį. Taigi komitetas tam nepritarė. Aš negaliu kalbėti už autorių, bet, mano žiniomis, jie buvo suderinę ir lyg ir nebuvo konflikto, tik jis negali to pasakyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl pasiūlymo norinčių kalbėti nematau, bet kadangi paties autoriaus nėra, manau, mes turime apsispręsti. Kas pritaria V. Bako siūlymui, jam komitetas nepritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsuojame dėl V. Bako siūlymo, jam šiuo atveju pagrindinis komitetas nepritaria.

Balsavo 115: už – 30, prieš – 30, susilaikė 55. Šiam pasiūlymui nėra pritarta.

Toliau yra dėl 33 straipsnio du M. Danielės pasiūlymai, jiems komitetas pritarė iš dalies. Ar jus tenkina šis pritarimas?

M. DANIELĖ (LF). Tenkina.

PIRMININKAS. Supratau. Jeigu jūs neprašote balsuoti, manau, mes galime pritarti komiteto redakcijai, taip? Ačiū, pritarta.

Toliau dėl 34 straipsnio taip pat yra M. Danielės pasiūlymai. Vienam komitetas nepritarė, kitam pritarė iš dalies. Ar dėl šių pasiūlymų jūs norite pristatyti ir prašyti balsuoti?

M. DANIELĖ (LF). Neprašau balsuoti. Dėkui.

PIRMININKAS. Pasiūlymą atsiimate tą, kuriam nepritarė?

M. DANIELĖ (LF). Atsiimu.

PIRMININKAS. Taip, pasiūlymą jūs atsiimate. Tada tam, kuriam pritarė iš dalies, taip pat, manau, galime pritarti komiteto redakcijai. Teisingai suprantu? Taip.

Toliau dėl trečiojo skirsnio 38 straipsnio taip pat M. Danielės pasiūlymas, jam pritarė iš dalies. Ar jus tenkina tokia redakcija? Tenkina. Tenkina tokia redakcija?

M. DANIELĖ (LF). Tenkina, tenkina.

PIRMININKAS. Gerai. Toliau dėl 41 straipsnio yra V. Bako pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Čia gal, pirmininke, pakomentuokite trumpai.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies, čia truputį pakoregavo redakciją. Autorius dar buvo įrašęs kažkodėl atskirai Seimo narius, kad turi teisę kreiptis, tai mes užrašėme platesnio pobūdžio normą, kad apskritai gali kreiptis ten, kur jis nori. Seimo narių išskyrimas šiame kodekse būtų, na, turbūt perteklinis. Todėl komitetas ir nepritarė, mano žiniomis, autorius buvo sutikęs su tokia rengėjų pozicija.

PIRMININKAS. Tai čia formuluotei pritarimas iš dalies. Gal mes galime bendru sutarimu pagal komiteto redakciją pritarti? Galime? Ačiū, pritarta.

Taip pat dėl 48 straipsnio buvo V. Bako pasiūlymas dėl kolektyvų tarybos. Komitetas irgi pritarė iš dalies.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, tai čia, kiek aš žinau, autorius diskutavo ir derino su Teisingumo ministerija. Jo siūlymas šiek tiek paredaguotas, todėl pritarta iš dalies.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto redakcijai ir pritarimui iš dalies? Galime? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Toliau. Dėl penktojo skirsnio 56 straipsnio yra M. Danielės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar autorę tenkina toks pritarimas? Tenkina, tai nebalsuojame tada dėl šito.

Taip pat dėl 60 straipsnio yra V. Bako siūlymas, jam komitetas nepritarė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia yra dėl kitos kategorijos, bet analogiškas siūlymas dėl minimalaus uždarbio. Man atrodo, turbūt čia turėtų galioti ankstesnis balsavimas.

PIRMININKAS. Taip, komitetas vieną kartą jau apsisprendė dėl piniginės išmokos, tai dėl to antrą kartą nebalsuosime. Tada bendru sutarimu pritariame komiteto redakcijai. Dėkui.

Toliau. Dėl 69 straipsnio taip pat yra V. Bako pasiūlymas, jam komitetas nepritarė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolega Vytautas neįtikino nei rengėjų, nei ministerijos, nei komiteto. Čia yra siūloma visiškai neatsižvelgiant į tai, koks yra nuteistųjų elgesys tam tikro periodo, prieš baigiant atlikti bausmę juos perkelti, taip trumpai pasakysiu, į tam tikrą laisvesnį režimą. Yra numatyta įvairiausių būdų, kaip pagal kategorijas, pagal elgesį, pagal pasirengimą laisvei nuteistieji gali būti įvairiuose teisiniuose režimuose. Tokiam labai jau šabloniškam ir visiems vienodam režimui nei rengėjai, nei komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Matyt, reikės taip pat apsispręsti balsuojant. Nėra V. Bako čia, salėje. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Kas pritariate V. Bako siūlymui, prašom balsuoti už, kas turite kitą nuomonę, balsuokite prieš arba susilaikykite. Šiuo atveju dėl siūlymo dėl 69 straipsnio. Balsuojame dėl V. Bako siūlymo.

Balsavo 115: už – 18, prieš – 28, susilaikė 69. Siūlymui nepritarta.

Taip pat dėl 76 straipsnio yra du V. Bako siūlymai, jiems komitetas pritarė iš dalies.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia yra analogiški siūlymai, kur mes išbraukėme Seimo narius. Kur gali kreiptis nuteistieji, čia pagal jų atskiras kategorijas. Mes manome, kad bendresnė norma yra teisingesnė, kad nuteistieji gali kreiptis visur, nebūtinai išskiriant Seimo narius ir taip toliau. Mano žiniomis, autorius su tuo sutiko, bet jis negali to pasakyti, kaip ir minėjau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar bendru sutarimu galime pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 90 straipsnio taip pat yra Seimo nario V. Bako siūlymas, jam komitetas nepritarė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia, kolegos, siūlymas yra atskirai numatyti nuteistiesiems sąlygas dalyvauti ligų prevencijos programose, kad būtų galima anksti diagnozuoti vėžines bei širdies ir kraujagyslių ligas. Nei rengėjai, nei komitetas tokiai kategoriškai pozicijai nepritarė todėl, kad nuteistieji, kaip ir visi Lietuvos gyventojai, dalyvauja tose programose. Tokiu atveju jie atsidurtų

specialiai išskirtinėje padėtyje negu visi, kas iš mūsų jau pagal tam tikrą amžiaus grupę tose programose dalyvauja. Jeigu konkretus nuteistasis pagal nustatytus kriterijus, pavyzdžiui, amžiaus, patenka į konkrečios ligų prevencijos programos tikslinę grupę, jam visada yra teikiamos tos paslaugos. Tai yra numatyta kitoje vietoje, todėl tokiam pasiūlymui komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti dėl šio siūlymo. Apsispręsimе balsuodami. Kas pritaria V. Bako siūlymui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos siūlymas dėl 90 straipsnio.

Balsavo 113: už – 16, prieš – 18, susilaikė 79. Siūlymui nepritarta.

Daugiau pasiūlymų dėl šio paketo nėra.

Dėl motyvų po svarstymo už kalbės M. Danielė. Prašau.

M. DANIELĖ (LF). Mielie kolegos, noriu atkreipti dėmesį, kad šita reforma yra jau seniai mums labai būtina, mes kalėjimų sistemą turime kaip labai seną, tokią apkerpėjusią, įsisenėjusią, skirtingų karalysčių sistemą. Tai reiškia, kad jūsų, kaip nuteistojo, sėkmė ar nesėkmė priklauso nuo to, būtent į kurią įstaigą jūs pakliūsite: ar jūs būsite Alytuje, ar jūs būsite Marijampolėje, nuo to priklausys daugybė dalykų, kaip jūs atliksite bausmę, kas toje įstaigoje bus galima, negalima, leidžiama ar neleidžiama. Kitaip tariant, kiekviena įstaiga visada gyvena pagal savo įgeidžius ir įnorus ir reguliavo žmonių gyvenimą, o mes žinome, kad už kalėjimo grotų taip pat kaip ir psichiatrijos ligoninėse žmonės labai dažnai neturi jokių teisių ir neturi kur pasiskųsti.

Kitas dalykas yra resocializacija, tai reiškia, kad daugybė žmonių, iš tikrųjų beveik visi žmonės, kurie patenka į įkalinimo įstaigas, neturi, jau patekę tenai, reikalingų darbo, bendravimo, socialinių įgūdžių, kad galėtų normaliai funkcionuoti visuomenėje. Išsivysčiusios šalys seniai suprato, kad jeigu žmonės su tokiais menkais įgūdžiais laikome izoliuotus, tiesiog uždare, laikome izoliuotus, ir tie paskutiniai likučiai įgūdžių sunyksta, o jie yra pasmerkti suktis dešimtmečius įkalinimo rate, todėl reikia dirbti.

Pagrindinė įkalinimo esmė yra šitų žmonių resocializacija ir būtent ten Lietuva pagaliau, praėjus 30 metų nuo nepriklausomybės atgavimo, būtent šia kryptimi pradėjo krypti visą savo sistemą. Šiandien padaryti pokyčiai yra minimalūs, patys reikalingiausi, kad atsistotume į reikiamus bėgius ir stiprintume resocializaciją ir tą tikimybę, kad žmonės nebegrįš į įkalinimo įstaigas, o atlikę bausmę galės funkcionuoti visuomenėje. Todėl kviečiu labai palaikyti šitą reformą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės K. Mažeika. Jo salėje nematau. J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, iš tiesų čia pateiktas visas paketas iš 49 projektų. Realiai kyla klausimas, ar čia bandoma daryti reformą dėl reformos, ar iš tikrųjų norima pakeisti situaciją, pakeisti pareigūnų motyvaciją, nes šiandien situacija tokia, kad bausmių sistemos pareigūnai yra mažiausiai motyvuoti iš visų statutinių pareigūnų. Jų atlyginimai yra patys mažiausi. Šiandien faktiškai mažai rengiama tokių pareigūnų. Nėra norinčių ateiti. Mokymo centre mokosi tik šeši žmonės, tad matome, kad visiškai nėra jokio suinteresuotumo ir nuolat mažėja žmonių, norinčių ateiti, ne tik, kad norinčių ateiti, nemažai nori išeiti.

Dabar ko gi mes iš tikrųjų norime? Ar mes norime daryti eksperimentus, ar norime pagerinti ne tik nuteistųjų situaciją, kad jie resocializuotųsi, integruotųsi į visuomenę, bet ir ten dirbantys pareigūnai nesijaustų kaip podukros ar posūnio vietoje. Todėl aš tikrai nepritariu visam projektų paketui.

PIRMININKAS. Dėkoju.

Atkreipsiu dėmesį, kad dabar balsuosime dėl pirmo įstatymo, dėl kurio buvo pasiūlymų, apsispręsimе dėl jo, tada dėl likusių projektų, dėl kurių pasiūlymų nebuvo, ir tada dėl paskutinio gabaliuko, kurį komitetas siūlo atmesti. Balsuojame dėl 2-5.1 klausimo – dėl pritarimo po svarstymo Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1521. Kas už, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1521. *(Balsai salėje)*

Balsavo 114: už – 75, prieš – 9, susilaikė 30. Pritarta po svarstymo.

Dabar kviečiu apsispręsti dėl lydimųjų projektų, dėl klausimų nuo 2-5.2 iki 2-5.45 imtinai, taip pat su Bausmių vykdymo kodeksu susijusių įstatymų projektų, jiems Teisės ir teisėtvarkos komitetas taip pat pritarė.

Kviečiu balsuoti. Taip pat balsuojame dėl lydimųjų Bausmių vykdymo kodekso įstatymo projektų. Nuo 2-5.2 klausimo iki 2-5.45 klausimo imtinai.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 78, prieš – 6, susilaikė 31.

Atkreipsiu dėmesį, kad šiame projektų pakete buvo keturi įstatymų projektai, kuriuos pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas siūlė atmesti. Prezidento rinkimų įstatymas, Rinkimų į Europos Parlamentą įstatymas, Savivaldybių tarybų rinkimų įstatymas, Seimo rinkimų įstatymas. Pirmininkas paaiškino priežastis, jie bus inkorporuoti į bendrą kitų įstatymų paketą. Kviečiu... Gal galime bendru sutarimu atmesti šiuos projektus? Reikia balsuoti? Gerai, balsuokime. Kas pritaria Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada, atmesti, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, – prieš arba susilaiko. Pagrindinis komitetas siūlo atmesti, tai mes balsuojame dėl pritarimo siūlymui.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 91, prieš nebuvo, susilaikė 21. Šie projektai atmesti.

Replika po balsavimo – P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, atvyko vienas pagyvenęs žmogus, norėjau išrašyti leidimą, išklausti žmogų, bet mane apsauga informavo, kad šiandien išrašyti leidimų negalima. Todėl tą pagyvenusį žmogų turėjau priimti lauke, sušlapome, sulijo. O štai šie vyrukai, visa ši apie 30 žmonių delegacija, kažkokiu būdu pateko į Seimą. Čia galbūt tik valdančiajai daugumai šiandien galima išrašyti leidimus? Kaip čia suprasti?

PIRMININKAS. Labai ačiū už repliką. Nesupratau, kur jūs parodėte, ar į konservatorius, ar į kitus vyrus, bet... (*Balsas salėje*)

Trumpai dėl vedimo tvarkos – A. Petrošius ir einame spręsti toliau kitų klausimų.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Aš tik norėjau atkreipti kolegų dėmesį ir žiūrovų dėmesį į tai, kad balkone nėra jokių 30 žmonių. Petrai, atsiprašau, bet gal reikėtų apsilankyti tam tikrose įstaigose. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamieji kolegos, paprašysiu Kanceliarijos išsiaiškinti, jūs tada pabendraukite su Kanceliarija labiau.

15.53 val.

Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projektas Nr. XIVP-1777(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projektas Nr. XIVP-1777. Kviečiu dėl 2-6 klausimo apsispręsti po svarstymo. Kas pritaria šiam nutarimui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Dar liko keletas įstatymų projektų ir pasiūlymų dėl jų, tai maždaug keletas minučių ir baigsime balsavimo intervalą.

Balsavo 119 Seimo narių: už – 91, prieš – 2, susilaikė 26. Pritarta po svarstymo.

15.54 val.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 30¹, 30², 30³, 30⁴, 30⁵ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1757(3) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1757. Svarstymas. Gal bendru sutarimu galime pritarti po svarstymo? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

15.54 val.

Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1742(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 2-8.1 klausimas – Loterijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1742. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską. Čia yra du pasiūlymai dėl Loterijų įstatymo. Pirmasis pasiūlymas yra A. Kupčinsko. Kviečiu A. Kupčinską pristatyti savo siūlymą.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, išties aš jau nekalbėsiu apie neigiamą loterijų poveikį ar tikimybių teoriją jose laimėti, kaip kolega K. Masiulis kalbėjo. Bet, žinote, žmonės taip pat skambina, kad jiems labai įkyriai siūlomi loterijų bilietai platinimo kasose. Tuo užsiima prekybos centrai. Aš netikiu, kad pavieniai kasininkai savo iniciatyva, juo labiau turbūt niekad niekam niekas nesiūlo papildomai įsigyti grėblių, šluotos, pieno ar duonos pačioje kasos vietoje. Siūlau, kad iš tikrųjų tokia veikla nebūtų toleruojama ir tos papildomos rinkodaros priemonės nebūtų vykdomos. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašom pristatyti komiteto sprendimą dėl šio siūlymo.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas apsvarstė šį gerbiamo kolegos pasiūlymą ir nusprendė likti prie pirminio projekto, kurį mano esantį pakankamai subalansuotą ir adresuojantį gerbiamo kolegos keliamą problemą iš dalies, nes pagal pateiktą įstatymo projektą prekybos vietų darbuotojai, visų pirma, privalės įsitikinti, kad asmuo yra pilnametis prieš pasiūlydami jam įsigyti loterijos bilietą, todėl tikėtina, kad skatinimas dalyvauti loterijose sumažės.

Vis dėlto komitetas taip pat atkreipė dėmesį, kad prekybos vietose, tęsiantis agresyviai rinkodarai, skatinant įsigyti loterijos bilietus ateityje bus galima sugrįžti prie šio pasiūlymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar jūs prašysite balsuoti dėl šio savo pasiūlymo, Andriau? Prašysite. Dėl pasiūlymo motyvų už kalba K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, aš tikrai siūlau pritarti, nes lygiai taip pat, matyt, ir jūs, ir aš labai dažnai susiduriu su tuo, kad prieš apmokant prekių krepšelį pardavėjas ar pardavėja paklausia, ar aš įsigysiu ir loterijos bilietą. Aš neperku, bet, kolegos, aš atsakau, ar aš taip kvailai atrodau? Gal grubokai, bet pasakau šitaip. Bet tikrai neturėtų siūlyti prekės, juk nesiūlo nusipirkti alaus ar nesiūlo nusipirkti (alus irgi yra priklausomybę sukeliantis dalykas) alkoholio, o loterijos bilietą būtinai pasiūlo. Tai gal kumpio geriau tegul siūlo?

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime dėl šio siūlymo, kad nebesiūlytų pirkti bilietėlių. Kas už, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 53, prieš – 13, susilaikė 32. Pasiūlymui pritarta.

Kitas siūlymas dėl 2 straipsnio yra Seimo nario A. Bagdono. Kviečiu jį pristatyti savo siūlymą.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju posėdžio pirmininkui už suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, pagrindinis šio įstatymo tikslas, kad nepilnamečiai nebūtų skatinami įsigyti...

PIRMININKAS. Tylos salėje! Nesigirdi gerbiamo Seimo nario.

A. BAGDONAS (LSF). Kad nepilnamečiai nebūtų skatinami žaisti azartinių lošimų ir neturėtų galimybės įsigyti loterijos bilietų. Pritarus Seimui pagrindinis tikslas iš esmės bus pasiektas. Tačiau mes turime kitoje pusėje ir verslo atstovus, kurie sukuria darbo vietas, moka mokesčius. Negirdėdami jų prašymo įstatymo įsigaliojimą atidėti tik 4 mėnesiams, kad būtų tinkamai tam pasirengta, aš manau, mes elgiamės truputėlį nesąžiningai kuriančių žmonių atžvilgiu. Aš labai kviečiu jus palaikyti siūlymą ir kad įstatymas įsigaliotų ne 2023 m. sausio 1 d., o gegužės 1 dieną. Siūlymas būtų toks. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymo esmę. Prašom pristatyti komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Biudžeto ir finansų komitetas atkreipė dėmesį, kad numatyta projekto įsigaliojimo data yra 2023 m. sausio 1 d., taigi, įsigaliojimas yra ne nuo priėmimo, o nuo kitų metų sausio 1 dienos. Nesupratome argumentų, kodėl iš esmės dabar reikia dar papildomai apmokyti darbuotojus, kurie jau dabar yra apmokyti nepardavinėti alkoholio ir cigarečių, ir kokių reikėtų dar papildomų mokymų pardavinėjant loterijos bilietus? Suprantama, kad yra reikalingi tam tikri techniniai sprendimai galbūt kasos aparatuose, bet, komiteto manymu, pusė metų yra pakankamas terminas iš esmės pritaikyti ir visą technologiją. Todėl nepritaria.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs, gerbiamas Andriau, prašysite balsuoti dėl šio pasiūlymo? Yra norinčių kalbėti dėl motyvų prieš. L. Nagienė. Prašom.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų labai negražiai ir neskaniai skamba šis pasiūlymas ir kad nukeltume. Vadinas, mes dar toliau skatiname nepilnamečius vis pirkti bilietus, vis žaisti loterijoje, internetinėje loterijoje, ir dar verslą skatiname daugiau uždirbti. Šiuo atveju mes saugokime savo vaikus, nepilnamečius vaikus, apginkime juos. Aš siūlau tikrai nepritarti, jokių būdu nepritarti šiam pasiūlymui. Tikrai šiuo atveju kvepia lobizmu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kviečiu apsispręsti dėl A. Bagdono pasiūlymo. Kas jam pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 104: už – 26, prieš – 31, susilaikė 47. Pasiūlymui neprita.

Dėl šio viso įstatymo projekto motyvai po svarstymo. Už kalbės K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš tik noriu padėkoti visiems kolegoms, nes matau, kad čia dominuoja bendras sutarimas, kad iš tikrųjų tai yra dar viena priklausomybė. Kaip mes nuo tabako vadavomės, apribojome, kaip vadavomės nuo alkoholio, taip ir čia tą patį reikia padaryti.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės K. Mažeika, bet jo salėje nėra. Kviečiu apsispręsti dėl pritarimo šiam įstatymo projektui po svarstymo. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 109: už – 90, prieš – 9, susilaikė 10. Po svarstymo prita.

16.02 val.

Administracinių nusižengimų kodekso Nr. XII-1869 29 ir 134 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1794 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-8.2 klausimas, atrodo, paskutinis projektas, dėl kurio dabar turime apsispręsti. Pateikimo stadija. Kviečiu apsispręsti dėl Administracinių nusižengimų kodekso dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1794. Kas pritaria šiam įstatymo projektui po pateikimo?

Balsavo 99: už – 80, prieš – 6, susilaikė 13. Po pateikimo prita.

Siūlomi komitetai. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, prita bendru sutarimu.

Taigi mes baigėme balsavimo intervalą. Darbotvarkėje dar liko keletas klausimų, kaip ir buvo numatyta.

16.03 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807 (pateikimas)

Kviečiu V. Juozapaitį į tribūną pristatyti darbotvarkės 2-10 klausimą – projektą Nr. XIVP-1807. Kviečiu pirmininkauti gerbiamą J. Sabatauską, pakeisti mane šioje vietoje. Prašau, gerbiamas pirmininke, jūsų žodis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Teikiu Lietuvos Respublikos Seimui nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektą.

1 straipsnis – paskirti R. Gudauską, D. Jastramskį, L. Matjošaitę ir J. Pabrėžą Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos nariais šešeriems metams. 2 straipsnis – nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2022 m. rugsėjo 1 d.

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Ačiū, gerbiamas komiteto pirmininke. Jūsų nori klausti vienas Seimo narys – S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ne, aš dėl motyvų.

PIRMININKAS. Nebenori. Tada pasisakymai dėl balsavimo motyvų. S. Tumėnas – už.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, kviečiu pritarti pirminko pateiktoms visoms keturioms kandidatūroms, nes tai yra, pirma, manyčiau, teigiamas dalykas, kad yra pavyzdys, kad pozicija ir opozicija gali rasti bendrą sutarimą, kaip, mano nuomone, atsitiko šį kartą.

Antras dalykas, visi keturi kandidatai yra skirtingų sričių asmenybės, bet visi yra savo sričių lyderiai, geri specialistai. Manau, jeigu patvirtinsime šiuos keturis kandidatus naujosios komisijos nariais, tai jų darbas prisidės, kad Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija taps įvairesni, nebus eliminuojamos kai kurios gyvenimo sritys, problemos. Esu įsitikinęs, kad prisidės prie to, kad būtų per nacionalinę televiziją matoma visa Lietuva. Kviečiu pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Daugiau nėra norinčių kalbėti dėl balsavimo motyvų. Balsuosime, kai bus balsuoti numatyti laikas.

16.06 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 31, 46, 46¹ ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1796, Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1797 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas kompleksinis – Visuomenės informavimo įstatymo keletu straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1796 ir Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1797. Pranešėjas – Kultūros komiteto pirmininkas V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Įstatymo projektai parengti atsižvelgiant į Seimo valdybos 2021 m. gegužės 19 d. sprendimu sudarytos darbo grupės dėl viešosios informacijos rengėjų, skleidėjų veiklos reglamentavimo ir savitvarkos institucijų sistemos peržiūros siūlymus ir darbo grupės posėdžiuose priimtus sprendimus.

Naujasis teisinis reguliavimas nustatytų, kad įstatyme nebūtų įtvirtintas Visuomenės informavimo etikos asociacijos narių baigtinis sąrašas. Asociacijos nariais galėtų būti viešosios informacijos rengėjus, skleidėjus, žurnalistus vienijančios organizacijos. Tapimo Visuomenės informavimo etikos asociacijos nariais sąlygos turėtų būti nustatytos Asociacijos įstatuose.

Taip pat siūloma Visuomenės informavimo įstatymo 46 straipsnyje nustatyti, kad Visuomenės informavimo etikos komisijos nariai skiriami trejų metų kadencijai ir jais gali būti ne ilgiau kaip dvi kadencijas iš eilės. Po vieną savo atstovą į komisiją deleguoja asociacijos nariai, vieną atstovą LRT, tris narius deleguoja Medijų taryba. Kandidatus Medijų tarybai teikia universitetai, turintys žurnalistikos studijų programą. Komisijos nariu gali būti aukštąjį universitetinį išsilavinimą ir ne mažesnę kaip penkerių metų žurnalistinio, teisinio ar su žurnalistikos, žiniasklaidos veikla susijusio darbo patirtį turintis asmuo.

Šiame straipsnyje taip pat tikslinama, kad komisijos priimti sprendimai dėl profesinės etikos pažeidimų būtų skelbiami tik pažeidimą padariusioje visuomenės informavimo priemonėje ir asociacijos tinklapyje.

Kaip ir minėjo posėdžio pirmininkas dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 15 straipsnio 1 dalies ir 16 straipsnio 1 dalies pakeitimų, ten siūloma atsisakyti nuostatos, kad LRT etikos kontrolierius vykdytų priežiūrą vadovaudamasis Visuomenės informavimo etikos kodeksu ir 1993 m. liepos 1 d. Europos Tarybos Parlamentinės Asamblėjos rezoliucija dėl žurnalistikos etikos Nr. 1003. Taigi LRT žurnalistų profesinės etikos priežiūrą ir kontrolę vykdytų LRT etikos kontrolierius vadovaudamasis LRT vidiniu etikos kodeksu.

Taigi tos bendros nuostatos buvo priimtose darbo grupėje, jos pagrindu mes ir kreipėmės į Seimą prašydami po pateikimo pritarti šio įstatymo pakeitimams. Mes Kultūros komitete turėsime svarstymą ir toliau grįšime į svarstymo stadiją Seimo plenarinių posėdžių salėje.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamas pirmininke, jūsų niekas nenori klausyti. Viską puikiai išaiškinote. Dėl balsavimo motyvų irgi nėra.

16.09 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1752 (pateikimas)

Kolegos, einame prie kito darbotvarkės 2-12 klausimo – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1752. Pateikimo stadija. Pranešėjas – K. Adomaitis. K. Adomaitis pranešėjas dėl Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo projekto.

K. ADOMAITIS (LF). Laba diena, sveiki, gerbiami Seimo nariai, gerbiamas posėdžio pirmininke, pristatau įstatymo projektą dėl Kelių priežiūros finansavimo įstatymo pakeitimo. Įstatymo projektas labai paprastas, todėl neišsiplėsiu. Jo esmė yra įtraukti dar vieną transporto priemonių kategoriją, kuriai netaikomas kelių mokestis, tai yra grynuosius elektromobilius. Elektromobilius, kurie neturi jokio vidaus degimo variklio, nes yra ir tokių. Priežasčių iš tiesų yra labai paprastų.

Kadangi kelių mokestis taikomas tik komerciniam transportui, aišku, visų pirma galiotų komerciniam transportui šita lengvata. Reikia atkreipti dėmesį, kad versle, jeigu mes kalbame apie kuo didesnę elektros panaudojimą transporte, tai versle elektromobiliai iš tiesų yra maksimaliai įtraukiami į darbą. Mes savo kaip asmeninį transportą elektromobilius naudojame tikrai kelionei į darbą ir atgal ir jie galbūt praleidžia didžiąją laiko dalį nenaudojami, o versle elektromobiliai iš tiesų yra visiškai panaudojami. Jų yra toks tikslas, kad jie būtų įveiklinti maksimaliai, ir, aišku, tų nuvažiuojamų kilometrų skaičius yra atitinkamai didesnis. Tai yra labai svarbu ir oro užterštumui, ir perėjimui prie alternatyviųjų degalų, ir tas elektromobilių skatinimas būtent verslui tikrai būtų svarbus ir naudingas.

Reikia pabrėžti iš tiesų, kad teko diskutuoti apie tai, kiek komerciniai elektromobiliai šiuo metu yra patrauklūs verslui. Deja, reikia konstatuoti, kad apie 25 % komercinės paskirties elektromobilių vis dar yra brangesni negu kad įprasti vidaus degimo varikliais varomi automobiliai. 25 % vis dar brangesni. Tai, ką mes teikiame šiandien kaip dotacijas iš Klimato kaitos programos, tai yra 4–5 tūkst. eurų nuolaidą elektromobiliams, sudaro tik 3–4 % viso elektromobilio kainos. Taigi, palyginus su 25 %, niekaip mes dar neperžengiame tos ribos, kad elektromobiliai būtų patrauklesni verslui įsigyti ir plačiai naudoti. Papildomos lengvatos yra tikrai reikalingos.

Šita lengvata leistų nemokėti kelių mokesčio važiuojant užmiesčio keliais, magistraliniais keliais. Šiuo metu komerciniam transportui, lengvesniajam, iki 3,5 tonos, kokių yra daugiausia komercinės paskirties elektromobilių, toks mokestis sudaro 300 eurų per metus. Jeigu mes galvojame, kad elektromobilius arba apskritai automobilius verslas naudoja kokius ketverius ar penkerius metus, tai tokia kelių mokesčio lengvata elektromobiliui, kuris naudojamas užmiesčio keliuose, sudarytų dar papildomus 1 tūkst. 200–1 tūkst. 500 eurų. Tai būtų toks kaip ir visai ženklus papildymas to elektromobilių patrauklumo, lyginant su įprasto vidaus degimo varikliais.

Gal tai ir būtų pagrindiniai motyvai, kodėl šita pataisa siūloma. Teisingai, gal dar reikėtų paminėti iš karto, nes turbūt dar bus klausimų, kad tokių elektromobilių kol kas yra tikrai apie 150 Lietuvoje, ne visi jie turbūt važinėja užmiesčio keliais. Biudžetui poveikis bus minimalus, mes galime padauginti 150 vienetų iš 300 eurų, tai čia gausime tą poveikį biudžetui, koks galėtų susidaryti įvedus šią lengvatą.

Reikia pabrėžti, kad sunkiasvorio transporto apskritai šiuo metu nėra elektrinio ir nebūtų labai aktualus pritaikymas šio įstatymo sunkiasvoriui komerciniam transportui. Netgi turiu pastebėti, kad Teisės departamentas, vertindamas šią įstatymą, kaip ir atkreipė dėmesį, kad sunkiasvoriui transportui yra griežtesni direktyviniai Europos Sąjungos reikalavimai, kokios lengvatos gali būti taikomos, bet iš tiesų pasižiūrėjau prieš pristatydamas, pasitariau su Susisiekimo ministerijos specialistais, kad Europos Sąjunga leidžia lengvajam komerciniam transportui iki 4,25 tonos taikyti lengvatas. Tikrai šią lengvatą bus galima pritaikyti, tik gal reikės sužiūrėti tonažus ir panašiai. Toks mano pristatymas. Jeigu yra klausimų, laukiu.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Klausia V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų šiek tiek stebina jūsų pasiūlymas...

PIRMININKAS. Ruošiasi L. Nagienė.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). ...tikėjimas, kad keli šimtai eurų, galimybė nemokėti paskatins elektromobilių įsigijimą. Ar jūs neklausėte savo kolegos iš valdančiųjų, kad gal verčiau būtų naudoti paramą ne 5 tūkst. įsigijus elektromobilį, o 10 tūkst., kaip daro kitos šalys, ir tai labiau paskatintų tą naudoti? Nes dabar ta situacija darosi tokia, kad, perkant elektromobilį, jis vis tiek yra apie 30 % brangesnis. Ir ta kelių šimtų eurų nuolaida tikrai nepaskatins to daryti. Kodėl jūs einate simboliu keliu, o ne tikruoju keliu, duodami didelę paramą, ir tuo labiau kad parama elektromobiliams įsigyti yra teikiama iš ES lėšų. Tai būtų dvi naudos – panaudotume ES lėšas ir mokesčių pavidalą į biudžetą grįžtų dalis pinigų. Kodėl taip nedaroma?

K. ADOMAITIS (LF). Aš palaikau elektromobilius, jų vystymąsi ir plėtrą Lietuvoje. Dėl Klimato kaitos programos lėšų panaudojimo sprendimai yra priimti Vyriausybės lygmeniu, tiesiogiai iš Seimo sunku padaryti jiems įtaką. Būčiau Vyriausybėje, tikrai ieškočiau būdų padidinti tą paramą. Bet šiuo atveju nesutikčiau, kad čia tokia jau simbolinė kelių šimtų eurų parama. Reikia turėti omenyje, kad niekas neperka automobilių vieniems metams. Paprastai, kai verslas investuo-

ja į automobilius, jie naudojami ketverius arba penkerius metus, tai yra toks įprastas nusidėvėjimo laikotarpis. Tai būtų 1 tūkst. 200–1 tūkst. 500 eurų. Tai nėra taip jau mažai, kaip jūs bandote pasakyti. Bet jeigu yra būdų dar didinti tą paramą, tai aš už.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia L. Nagienė. Nematau. R. Šarknickas.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Ačiū. Mano klausimas buvo šalia kolegos V. Ažuolo, turiu tokį klausimą. Ar nevertėtų pradėti nuo to, kad atsirastų daugiau elektros įkrovimo stotelių, nes dalis žmonių, kurie nori įsigyti elektra varomus automobilius, vis dėlto vengia, nes Lietuvoje dar trūksta elektros įkrovimo stotelių. Gal tai duotų daugiau efekto, pradžioje pradėti nuo šito. Žinoma, jūsų pasiūlymas irgi yra mažas žingsnis į priekį, aš greičiausiai pritarsiu, bet ar nemanote, kad reikia, kad atsirastų dar daugiau elektros įkrovimo stotelių, kad žmonės galėtų įsigyti elektra varomus automobilius? Ačiū.

K. ADOMAITIS (LF). Labai teisingas klausimas. Iš tiesų aš galvoju, kad tai yra kitas ribojantis veiksnys, ir aktualus. Tai teko girdėti iš rinkos, pavadinkime, iš tų, kas naudoja elektromobilius. Įkrovimo stotelių sprendimams irgi yra numatytas didelis finansavimas, Energetikos ministerijos – prie daugiabučių, Susisiekimo ministerijos – prie kelių. Yra parengti planai, kur turėtų atsirasti ta infrastruktūra, tikiuosi, kad atkeliauja. Turbūt viskas turi keliauti kartu: tiek elektromobiliai, tiek įkrovos stotelės.

Ir dar galbūt norėčiau pabrėžti, kad esu įregistravęs su įvairių frakcijų kolegomis pataisą dėl alternatyviųjų degalų. Mes įtrauksime žaliąją elektrą kaip alternatyviuosius degalus ir tai labai palengvins elektromobilių įkrovos stotelių plėtrą, jos taps kur kas labiau atsiperkančios ir kartu koreliuos apskritai su elektromobilių infrastruktūros plėtra ir patrauklumu komerciniam transportui.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra norinčių klausti. Jūs atsakėte į visų norinčių paklausti klausimus. Dėkoju, kolega. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti.

Balsuosime iš anksto numatytu laiku.

16.19 val.

Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1780 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-13 klausimas – Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1780. Pateikimo stadija. Pranešėja – S. Lengvinienė. Prašome, kolega.

S. LENGVINIENĖ (LF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šį įstatymo pakeitimą teikiu atsižvelgdama į garažų savininkų prašymą. Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų įstatymo 11 straipsnis neatliepia garažų savininkų bendrijų interesų. Pagal 11 straipsnį visuotinis susirinkimas yra teisėtas ir gali priimti sprendimus, kai jame dalyvauja daugiau kaip pusė bendrijos narių. Jeigu kvorumo nėra, laikoma, kad visuotinis susirinkimas neįvyko, ir ne anksčiau kaip po dviejų savaičių turi būti sušauktas pakartotinis visuotinis susirinkimas, kuris turi teisę svarstyti ir priimti sprendimus pagal neįvykusio susirinkimo darbotvarkę.

Pakartotinis visuotinis susirinkimas yra teisėtas, kai jame dalyvauja daugiau kaip ketvirtadalis bendrijos narių. Šią nuostatą sunku taikyti garažų savininkų bendrijoms, nes surinkti kvorumą yra sunkiai įmanoma. Taip jau istoriškai susiklostė, kad daugelis garažų bendrijų buvo įkurtos labai seniai ir daugiau jokios veiklos nevykdė. Keitėsi garažų savininkai, bendrijos nebūdavo informuojamos apie šiuos pasikeitimus ir naujų savininkų kontaktinės informacijos negaudavo. Iškilus problemoms, kurias galima išspręsti tik visuotinio bendrijos susirinkimo metu, kvorumo surinkti nepavykdavo. Problemos nebuvo sprendžiamos ištiesus dešimtmečius. Garažų savininkų bendrijos negali išrinkti naujo bendrijos pirmininko, įsivesti elektros ar vykdyti remonto darbų.

Parengto įstatymo projekto tikslas – sudaryti galimybę garažų savininkų bendrijoms nesusirinkus kvorumo pakartotiniame susirinkime kvorumo reikalavimo netaikyti, o sprendimus laikyti teisėtai priimtais, kai už juos balsuoja daugiau kaip pusė susirinkusių dalyvaujančių bendrijos narių.

Prašyčiau po pateikimo pritarti, nes tikrai jis yra labai aktualus ir labai laukiamas šitų garų savininkų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti vienas Seimo narys. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama pranešėja, iš tikrųjų turbūt reikia tą svarstyti, nes yra problemų, bet dėl Teisės departamento paliktos pastabos, kad turtui tokios praktikos nėra taikomos, ką galėtumėte pasakyti?

S. LENGVINIENĖ (LF). Ačiū už klausimą. Atsižvelgėme į Teisės departamento išvadą ir, manyčiau, patarimas ir pasiūlymas svarstyti. Manau, komitete apie tai šnekėsime. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra norinčių daugiau jūsų klausti. Dėkojame pranešėjai.

Dėl balsavimo motyvų nematau.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Yra.

PIRMININKAS. Atsiprašau, E. Pupinis siūlo.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų siūlau palaikyti – tikrai problema nemaža. Šiek tiek jau spęsta dėl sodininkų bendrijų, nes sunku surinkti žmones, kaip ir minėta, kai kurie nelinkę dalyvauti susirinkimuose. Bet kai kur nėra tvarkos. Iš tikrųjų tam tikrus sprendimus reikia priimti. Manau, komitete bus apsispręsta ir priimti sprendimai, kaip vis dėlto paraginti žmones, kad rūpintųsi savo turtu, ne tik jį turėtų, bet ir prižiūrėtų. Siūlau pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra norinčių kalbėti.

16.23 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 5, 13, 14 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1755, Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1756 (pateikimas)

Kitas kompleksinis darbotvarkės 2-14 klausimas iš dviejų projektų – Želdynų įstatymo 5, 13, 14 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1755, Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1756. Pateikimo stadija. Pranešėja – Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkė A. Gedvilienė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kartu su K. Adomaičiu užregistravome Želdynų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimą, taip pat Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimą. Pagal dabar galiojančią Želdynų įstatymo numatytą tvarką aplinkos ministras tvirtina želdinių atkuriamosios vertės įkainius, taikomus visoje Lietuvoje. Manytume, kad skirtingose savivaldybėse įkainiai galėtų būti skirtingi. Pavyzdžiui, vystant daugiabučių statybos projektus Vilniuje ir vystant statybą Skuode želdynų įkainiai galėtų būti skirtingi ir tai galėtų nusistatyti pačios savivaldybės. Tokia yra Želdynų įstatymo esmė. Taip pat daromi smulkūs kitų straipsnių pakeitimai.

Na, o Administracinių nusižengimų kodeksu mes siūlome tris kartus didinti baudų dydį už neteisėtą saugotinių medžių sunaikinimą ir du kartus didinti baudos dydį už kitų medžių sunaikinimą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege, jūs rekordiškai greitai pristatėte ir net niekas nesupėjo užsiregistruoti paklausti jūsų. Kolegos, dėl balsavimo motyvų taip pat nėra norinčių pasisakyti. Jau turiu paskelbti frakcijų atstovams, gerbiami kolegos, kad, tikėtina, balsuosime ne 17 val. 20 min., o 16 val. 50 min. arba net greičiau, tai yra anksčiau.

Mums dar liko svarstyti tris klausimus, tris pateikimus.

16.25 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1023 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-15 klausimas – Želdynų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1023. Pranešėjas – L. Jonauskas. Pateikimas.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Teikiu Želdynų įstatymo pataisas. Jomis siekiu, kad sunaikinti kėlę grėsmę žmogaus sveikatai, turtui, eismo saugumui, pastatams arba pašalinti atliekant statybas gatvėse želdynai būtų atkurti per vienus metus. Analogiška situacija egzistuoja miškuose. Pagal Miškų įstatymą, neteisėtai sunaikintą mišką reikia atkurti per vienus metus. Siūlau tas nuostatas taikyti ir miestuose, juo labiau kad yra aibė pavyzdžių, kai miestuose tiesiog stūkso kelmiai, nupjauti, kaip ir minėjau, dėl tų pačių priežasčių, tai yra kad kelia grėsmę žmogaus sveikatai, saugumui ir taip toliau, nupjauti ir palikti. Šiuo atveju būtų įpareigota, numatyta įstatymu, kad per vienus metus, jeigu jau tas medis buvo pašalintas, jis turi būti atkurtas ir toje vietoje turi atsirasti kitas. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Jūsų nori klausti du Seimo nariai. Klausia R. Vaitkus.

R. VAITKUS (*LSF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, norėčiau paklausti. Jei kelia pavojų, gali būti ir tokių variantų, gal iš viso toje vietoje nereikia atsodinti kažkokio želdinio, krūmo, medžio ar panašiai? Ar negali būti tokių situacijų?

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, labai geras klausimas. Įstatyme labai aiškiai numatau tuos atvejus. Jeigu želdinys pagal projektą numatytoje vietoje augo ir staiga dėl puvinio, dėl žaibo, dėl avarijos ar dėl kitų priežasčių pradėjo kelti pavojų sveikatai arba turtui, buvo pašalintas, tai jo vietoje turėtų būti atkurtas, tiksliau, atsodintas kitas. Čia tiesiog labai paprasta priežastis.

PIRMININKAS. Klausia V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (*LSF*). Ačiū. Jūs ką tik pasakėte analogiją su neteisėtai iškirstu mišku, privaloma atsodinti. Šiuo atveju jūs teikiate projektą dėl teisėtai sunaikinto kažkokio želdinio. Pacituosiu, ką jūs rašote 3 straipsnyje, be vidurio, intarpo: panaikinus pavojų gyventojams, privaloma atkurti ne vėliau kaip per metus. Kitaip sakant, pavojų jūs siūlote atkurti ne vėliau kaip per metus. Ačiū, atsakymo nereikia.

L. JONAUSKAS (*LSDPF*). Prašom.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolega, daugiau nėra norinčių klausti. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti.

16.28 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1802 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1802. Pranešėjas – E. Pupinis.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Turbūt dar prisimename, kuomet buvo priarta gerbiamo A. Sodonio peticijai. Buvo pasiūlyta pakeisti tą minėtą Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnį ir nustatyti instituciją, kuri surašytų administracinio nusižengimo protokolą dėl institucijų ir įstaigų valstybės pareigūno, valstybės tarnautojo ar viešojo administravimo funkcijas atliekančio asmens garbės ir orumo įžeidimo. Kai kuriose institucijose ir įstaigose dirbantys asmenys gali surašyti administracinio nusižengimo protokolą, tačiau yra institucijų, kuriose nėra to. Kaip tik šiuo įstatymu ir siūlome, kad vis dėlto atsirastų galimybė pareigūnams, konkrečiai, policijos pareigūnams, suteikti teisę pradėti administracinio nusižengimo teiseną, atlikti administracinio nusižengimo tyrimą ir surašyti administracinio nusižengimo protokolą dėl Administracinių nusižengimų kodekso 507 straipsnyje numatyto administracinio nusižengimo tais atvejais, kai nėra kam surašyti. Siūlau pritarti ir šiek tiek padėti valstybės tarnybai, ypač ten, kur gali pasitaikyti tam tikrų orumo įžeidimų, taip išspręsti problemą, egzistuojančią iki šiol. Kaip ir minėjau, tai yra peticijos teikėjo nuomonė, jai pritarė Seimas.

PIRMININKAS. Ačiū pranešėjui. Nori klausti vienas Seimo narys. Klausia K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, dabar policijoje iš tikrųjų yra trūkumas tų darbuotojų, sakykime, ikiteisminio tyrimo. Dabar surašyti policijai smulkesniais klausimais tuos protokolus, manau, yra sudėtinga. Galbūt irgi pats realiai žinote situaciją? Bet yra savivaldybėse įkurti viešosios tvarkos skyriai, juos galbūt reikėtų stiprinti? Anksčiau buvo tokios mintys, kad juos reikia sustiprinti.

Dar vienas klausimas. Tai, kad pareigūnas, dirbdamas valstybės tarnyboje, įgaliotas administracijos direktoriaus, dabar gal bus mero įgaliotas, gali surašyti tada, kai tą pilietį randa. Dažniau jis po darbo jį randa ir panašiai, o po 5 valandų jau baigiasi valstybės tarnautojo darbo laikas. Kaip galvojate, kaip čia galima bus išspręsti?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Iš tikrųjų turbūt niekas netrukdo teikti įstatymo pataisas, Administracinių nusižengimų kodekse konkrečiai nurodyti, kas galėtų surašyti tam tikrose institucijose. Tačiau vėlgi nemanau, kad turėtume palikti atvirą erdvę, kad vis dėlto būtų... Nebūtinai reikalingas vilkas, kad suvalgytų aveles. Iš tikrųjų nemanau, kad tokių nusižengimų yra daug, tačiau tai, manau, tikrai sudrausmintų, nes žinotų galimybę. O šiaip sutinku, kad krūvis yra didelis, bet nemanau, kad tų nusižengimų yra per daug. Iš tikrųjų dažnai susilaukia tam tikro atgarsio ir nemažai institucijų turi galimybę pačios surašyti. Čia tikrai krūvis nepadidės.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra norinčių jūsų klausti. Dėl balsavimo motyvų taip pat nėra norinčių kalbėti.

16.31 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 349 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1712 (pateikimas)

Dabar Administracinių nusižengimų kodekso 349 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1712. Pateikimo stadija. Pranešėja – L. Girskienė. Kolegos, čia yra paskutinis šios darbotvarkės klausimas, tų, kurie dar nori šiandien balsuoti ir turi tokią pareigą, prašome ateiti į salę. Prašom, kolege.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Taip, sekundėlę. Aš tik įsijungiu. Mano siūlomi pakeitimai yra susiję su daugiabučių namų bendrijų veikla ir su daugiabučių namų administratorių veikla. Yra susidariusi tokia situacija, kad keičiantis namo administratoriui ar administravimo formai naujasis administratorius negali gauti iš buvusio administratoriaus dokumentų, kaupiamųjų lėšų ir kitų techninių projektų, kurie yra reikalingi veiklai tęsti. Buvę administratoriai dažnai piktnaudžiauja susidariusia situacija, todėl aš siūlau patikslinti Administracinių nusižengimų kodeksą ir padidinti baudas už šių funkcijų nevykdymą. Tai yra jeigu administratorius, pasibaigus jo valdymui, neatiduoda per nustatytą terminą, per 10 darbo dienų, dokumentų, kaupiamųjų lėšų kitam daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų valdytojui, tada jis turėtų susimokėti baudą nuo 1 tūkst. iki 3 tūkst. eurų. Manau, kad dabartinės baudos nedrausmina administratorių, todėl siūlau pasižiūrėti atidžiai ir palaikyti mano siūlomus įstatymo pakeitimus.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolege, jūsų nori klausti vienas Seimo narys. Klausia A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kaip bebūtų keista, bet man patinka jūsų projektas, nes vakar kaip tik buvo atėjusi viena interesantė su lygiai tokia pačia problema. Mano klausimas labai paprastas. Jūsų nuomone, ar nereikėtų keisti paties mechanizmo, kas atlieka kontrolę, nes šiuo metu atlieka savivaldybių administracijos ir ta kontrolė labai dažnai yra tokia dėl akių? Pats kontrolės mechanizmas, nes vis tiek administracinę baudą išrašo tie, kas turi teisę ją išrašyti, šiuo atveju ir administracija tai gali parašyti. Ar nevertėtų dar ir apie tai pagalvoti? Ačiū.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Nežinau. Aš iš tikrųjų nemanyčiau, kad reikėtų keisti asmenį, kuris atlieka kontrolę. Savivaldybės yra arčiausiai gyvenamųjų namų gyventojų ir geriausiai žino tas problemas, todėl manyčiau, kad savivaldybėms nebent galėtų būti suteikta galimybė padidinti pajėgas, tai yra įsteigti papildomų etatų, nes tiek Vilniaus savivaldybė, tiek Klaipėdos, tiek kitų miestų vis dėlto susiduria su ta problema, personalo trūkumu, gal net ir kompetencijos trūkumu kitu atveju. Nemanyčiau, kad reikėtų keisti esamą tvarką.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege, jūs atsakėte į visus klausimus, kurie buvo užduoti.

Kolegos, kadangi paskutinis projektas, turbūt pradėsime balsavimą nuo šio projekto. Balsuojame dėl Administracinių nusižengimų kodekso 349 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1712. Pateikimo stadija.

Užsiregistravo 71, balsavo 70. (*Šurmulys salėje*) Kas vyksta, kolegos? (*Šurmulys salėje*) Taigi, užsiregistravo 71, balsavo 70: už – 56, susilaikė 14. Po pateikimo įstatymo projektui pritarta.

Turime apsispręsti. Pagrindiniu komitetu siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti siūlymui dėl datos, tai yra svarstymo laiko, ir komiteto? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. (*Balsai salėje*)

16.37 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807. Pateikimo stadija. Balsuojame. (*Balsai salėje*)

Užsiregistravo 79, balsavo 79: už – 77, prieš nėra, susilaikė 2. Po pateikimo nutarimui pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Kultūros komitetas. Siūloma svarstyti birželio 28 dieną. Galiama pritarti siūlymui dėl komitetų ir svarstymo datos? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.38 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 31, 46, 46¹ ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1796, Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1797 (pateikimo tęsinys)

Kitas projektas – Visuomenės informavimo įstatymo 31, 46, 46¹ ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1796. Pateikimo stadija. Lydimasis – Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1797. Irgi pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 83, balsavo 82: už – 78, prieš nėra, susilaikė 4. Po pateikimo pritarta.

Siūlomas pagrindiniu komitetu Kultūros komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti siūlymui dėl komiteto ir svarstymo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.39 val.

Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1752 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Kelių priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo 2 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1752. Pateikimo stadija.

Užsiregistravo 84, balsavo 84 Seimo nariai: už – 73, prieš – 1, susilaikė 10. Pritarta po pateikimo.

Siūlomi komitetai. Dabar klausimas: Seniūnų sueigoje buvo neapsispręsta – Ekonomikos komitetas ar Biudžeto ir finansų komitetas. Kolegos, turėsime balsuoti alternatyviai. Kas balsuos už, balsuos už Ekonomikos komitetą, kas balsuos prieš, balsuos už Biudžeto ir finansų komitetą. Alternatyvus siūlymas balsuoti dėl komiteto, kuris bus pagrindinis. Už – Ekonomikos komitetas, prieš – BFK.

Užsiregistravo 82, balsavo 82 Seimo nariai: už – 62, prieš – 20. Taigi pagrindinis – Ekonomikos komitetas, Biudžeto ir finansų komitetas turbūt bus papildomas komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta dėl komitetų ir svarstymo laiko.

16.41 val.

Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo Nr. I-798 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1780 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Daugiabučių gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1780. Pateikimo stadija.

Užsiregistravo 83, balsavo 82 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 15. Projektui pritarta po pateikimo.

Kaip pagrindinis siūlomas Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti dėl komiteto ir svarstymo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.42 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 5, 13, 14 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1755, Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1756 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Želdynų įstatymo 5, 13, 14 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1755. Pateikimo stadija. Ir lydimasis Administracinių nusižengimų kodekso 281 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1756. Irgi pateikimas.

Užsiregistravo 83, balsavo 83 Seimo nariai: už – 80, prieš nėra, susilaikė 3. Projektams pritarta po pateikimo.

Siūlomas dėl Želdynų įstatymo projekto kaip pagrindinis Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Ir dėl Administracinių nusižengimų kodekso pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas – Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti dėl komitetų ir svarstymo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.43 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1023 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Želdynų įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1023. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 83, balsavo 82 Seimo nariai: už – 60, prieš – 1, susilaikė 21. Pritarta po pateikimo.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas, papildomas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galima dėl komitetų ir svarstymo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

16.44 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1802 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1802. Pateikimo stadija. Balsuojame.

Užsiregistravo 85, balsavo 85: už – 56, prieš – 1, susilaikė 28. Po pateikimo projektui pritarta.

Siūlomas pagrindinis komitetas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galima dėl komiteto ir svarstymo laiko pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Administracinių nusižengimų kodekso 349... jau balsavome, atsiprašau, kolegos. Taigi visa darbotvarkė apsvaistyta. Birželio 21 dienos vakarinis posėdis yra baigtas. Ačiū. Gero vakaro visiems. (Gongas) (Balsai salėje) Ką tik balsavome, kolegos, ir registruojame taip pat.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 186 STENOGRAMA

2022 m. birželio 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos, kviečiu užimti savo vietas. Pradedame birželio 23 dienos, ketvirtadienio, rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Skelbiu registraciją. Užsiregistravo 124 Seimo nariai.

10.01 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 23 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, kadangi antradienį eina Vietos savivaldos įstatymas, o šiandien pataisa, kurią aš esu užregistravęs, identiškai perkelta į naują projektą, todėl aš prašau išbraukti mano klausimą iš darbotvarkės, nes antradienį tas klausimas bus svarstomas. Vietos savivaldos įstatymas, opozicinėje, rasite popietinėje darbotvarkėje.

PIRMININKĖ. Popietinėje darbotvarkėje. Gera, ačiū. L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, Pirmininke. Frakcijos vardu prašome išbraukti Rinkimų kodekso lydimąjį 1-2.2 klausimą – Politinių organizacijų įstatymo projektą. Tai svarbus projektas, keičiantis finansavimo sistemą, esame pateikę siūlymą, jis, mūsų galva, būtų tinkamas ir atitinkantis Konstituciją, tai prašome dar kartą apsvarstyti Teisės ir teisėtvarkos komitete ir prašome visų frakcijų geranoriškumo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Suprantu, kad kolegos, išbraukdami Politinių organizacijų įstatymą, nori išgelbėti savo dotaciją, bet vakar komitetas vienbalsiai nusprendė, kad toks reguliavimas prieštarauja Konstitucijai. Tai ar jūs dabar norite išbraukti tam, kad komiteto narių rankos būtų laužomos ir *kurse* persigalvotų, ar čia yra kokios nors kitos priežastys? Vakaro sprendimas tikrai buvo labai aiškus.

PIRMININKĖ. D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Norėjau sureaguoti į kolegės paskutinį pasisakymą. Tai yra registruota pataisa, ji neprieštarauja jūsų priimtam sprendimui, tai yra naujas pasiūlymas. Taigi frakcija pateikė savo prašymą ir kviečiame balsuoti.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė dar kartą.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš manau, kolegos, yra labai aiški situacija, kad komiteto sprendimą dėl prieštaravimo Konstitucijai nuversti gali tik plenarinių posėdžių salė su 71 balsu, o ne įregistruoti kažkokie pasiūlymai, kuriais bandoma apeiti komiteto sprendimą ir šitaip įvelti komitetą į nuomonių keitimus. Na, vakar net komiteto pirmininkas lengviau atsiduso, kad pagaliau galėjo balsuoti pagal sąžinę.

PIRMININKĖ. V. Pranckietis.

V. PRANCKIETIS (LSF). Siūlau nespřsti dalykų turinio ir pasiūlymą svarstyti. Pasiūlymas buvo išbraukti iš darbotvarkės.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pasiūlymą. Gerbiami kolegos, daugiau pasiūlymų dėl darbotvarkės nėra. Taigi pirmiausia turime apsispręsti dėl P. Gražulio prašymo išbraukti klausimą iš darbotvarkės. Jis yra jau išbrauktas, mums balsuoti dėl šito nereikia.

Toliau apsispręskime dėl L. Kukuraičio siūlymo frakcijos vardu iš šios dienos darbotvarkės išbraukti 1-2.2 klausimą – projektą Nr. XIVP-1280. Kas pritariate L. Kukuraičio siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 105: už – 79, prieš – 5, susilaikė 21. Pasiūlymui pritarta, klausimas išbrauktas iš šios dienos darbotvarkės. Gerbiami kolegos, ar galime sutarti dėl to, kad šiandien svarstysime projektus Nr. XIVP-1671, Nr. XIVP-1790 ir Nr. XIVP-1647? Šie klausimai nebuvo įtraukti į pavasario sesijos darbotvarkę. Ar galime bendru sutarimu pritarti jų svarstymui? Dėkoju.

S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Aš prašyčiau įtraukti priėmimo stadijos projektus Nr. XIVP-1513 ir Nr. XIVP-1514. Tai buvo pradinėje darbotvarkėje Vyriausybės teiktas projektas. Dėkui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti tam, kad šiandieną svarstytume Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybės įstatymo projektą Nr. XIVP-1513 ir projektą Nr. XIVP-1514?

J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Tie priėmimo stadijos projektai yra įtraukti į kitą posėdį. Jie bus lengvai priimti. Nėra kokio skubotumo. Darbotvarkė perkrauta. Man atrodo, čia blogas precedentas, kai ministrai pradeda prašyti, kad būtent jų projektai būtų kuo greičiau priimti. Atsistos susisiekimo ministras, sakys, aš irgi nenoriu, kad ketvirtadienį. Tiesiog aš nematau pavojų dėl šio projekto priėmimo ketvirtadienį.

PIRMININKĖ. Kolegos, frakcijos vardu yra gautas toks prašymas, taigi balsuokime. Kas pritariate šių klausimų įtraukimui į darbotvarkę, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 118: už – 72, prieš – 16, susilaikė 30. Pritarta įtraukimui.

Turime apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime jai pritarti bendru sutarimu? Negirdžiu reikalavimų balsuoti. Darbotvarkei pritarta bendru sutarimu.

10.07 val.

Rinkimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-1279(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Rinkimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-1279(3). Priėmimas.

Gerbiami kolegos, atkreipiu dėmesį, kad balsuosime iš karto dėl šio labai didelio, daug pataisų ir pasiūlymų turinčio projekto.

Pradedame nuo 3 puslapio – I skyriaus 1 straipsnio. Dėl 1 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, aš norėčiau, kad Seimo nariai pritartų ten, kur yra grynai redakciniai pasiūlymai ir kur komitetas yra pritaręs, kad tiesiog pasakyčiau – redakciniai ir nereikėtų sakyti turinio, dėl ko, kaip. Kai kur yra punktai sukeisti vietomis, kai kur žodis įrašytas. Kad būtų greičiau, jeigu sutinkate, aš tik pasakau – redakcinis, pritarta ir einame toliau. Jeigu taip tinka, tai šitoje vietoje taip ir yra.

PIRMININKĖ. Negirdžiu prieštaravimų. Pritarta. Prašau? Taigi, ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Reikalaujate balsuoti dėl kiekvieno straipsnio? (*Triukšmas salėje*) Negirdžiu. Prašom prieiti prie mikrofono, nes tikrai negirdėti iš vietos. Labai didelis šurmulyš salėje. Prašau. A. Norkienė.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Dėkoju. Gerbiama posėdžio pirmininke, balsavimo intervalas numatytas 10 val. 10 min., tai dar 2 minutės.

PIRMININKĖ. Gerai. Luktelkime 51 sekundę. Tvarka. Teisybės dėlei palaukime tas 50 sekundžių, kol bus 10 val. 10 min. Atsiprašau, mano klaida.

10 val. 10 min. 00 sek. 1 straipsnis. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo nario S. Šedbaro pataisa. Prašom pateikti ją.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pataisa yra susijusi su tuo, kad darbo grupės projekte iškrito nuostata, kad Vyriausioji rinkimų komisija nustato savivaldybės tarybos narių skaičių, likus tam tik-

ram dienų skaičiui iki rinkimų, pagal tai, kiek yra gyventojų. Šitą normą atkūrėme ir komitetas tam pritarė.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, ar galiu paprašyti gerbiamo Seimo, kad dėl kiekvienos pastabos, pataisos nereikėtų atskirai balsuoti ir pritartume bendru sutarimu, kad visus pasiūlymus svarstytime? Ar galime sutarti taip? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Dėkoju, pritarta.

Komiteto nuomonė. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė mano pasiūlymui, kaip aš minėjau, nes tai yra elementarus dalykas, kad, likus tam tikram dienų skaičiui iki savivaldybės tarybos rinkimų, Vyriausioji rinkimų komisija nustato savivaldybės tarybos narių skaičių pagal gyventojų skaičių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu pataisai? Jai komitetas pritarė. Dėkoju, pritarta. Taip pat yra gauta Seimo nario A. Bagdono pataisa. Prašom pateikti savo pataisą dėl 2 straipsnio.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke, už suteiktą žodį. Pataisa yra labai paprasta. Mano siūlymas, kad meras būtų renkamas ne daugiau kaip dviem kadencijoms. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Tiek darbo grupėje, tiek komitete dėl to buvo diskutuojama, net darbo grupėje buvo balsuojama ir balsų daugumą surinko trys kadencijos iš eilės. Komitetas kitaip ir negalėjo apsispręsti, nes jau anksčiau buvo tokią poziciją išsakęs klausymuose. Nepritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Balsuokime dėl šios A. Bagdono pataisos. Atsiprašau. Dėl motyvų išsibraukė, taigi balsuojame. Kas už A. Bagdono pataisą, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja kitaip.

Balsavo 123: už – 17, prieš – 40, susilaikė 66. Nepritarta.

Toliau Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Teisės departamentas siūlė patikslinti, kad po trijų kadencijų iš eilės meras iš karto negali būti renkamas ketvirtai kadencijai. Komitetas pritarė tokiam patikslinimui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti visam 2 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 3 straipsniui? Dėkoju, pritarta.

Nuo 4 iki 8 straipsnių pasiūlymų ir pataisų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 9 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Patikslinanti redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime 9 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta.

Dėl 10 straipsnio – Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Irgi tokia tikslinamoji – išbraukiant vieną sakinį, kuris nederėjo su kitomis dalimis. Pritarta.

PIRMININKĖ. Ir antroji?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visiškai redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju, ar galime pritarti bendru sutarimu 10 straipsniui? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Pritarta bendru sutarimu. Dėl 11 straipsnio gautos trys Teisės departamento pastabos.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pirmoji yra tikslinamoji redakcinė. Komitetas pritarė. Antroji pastaba taip pat yra punktų pertvarkymas. Komitetas pritarė. Ir trečioji pastaba, čia buvo iškeltas klausimas, kad gali prieštarauti Konstitucijai dėl to, kad ne taip buvo įrašyta pradiniam variante dėl tikrosios karinės tarnybos. Komitetas suderino su Konstitucija, su Karo prievolės įstatymu ir šiuo atveju prieštaravimas panaikintas. Komitetas atsižvelgė į Teisės departamento atkreiptą dėmesį.

Ir paskutinė pastaba jau yra susijusi su anksčiau balsuota. Ten buvo dėl merų, šiuo atveju dėl Prezidento, kad po dviejų kadencijų iš eilės negali būti renkamas trečiai kadencijai. Tokia truputį redakcinė. Komitetas visoms pastaboms pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, siūlau balsuoti. Kas pritaria Teisės ir teisėtvarkos komiteto pasiūlymui, balsuoja už, kas mano kitaip, balsuoja kitaip.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 107, prieš – 1, susilaikė 4. Pritarta Teisės ir teisėtvarkos komiteto redakcijai. Taip pat yra ketvirta Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ji yra visiškai redakcinė. Aš jau minėjau, kad komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl viso 11 straipsnio. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 12 straipsnio taip pat yra viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visiškai redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 12 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 13 straipsnio yra gautos trys Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl 4 dalies yra Teisės departamento pasiūlymas perredaguoti vieną sakinį. Yra pritarta, perredaguota, redakcinė pastaba. Dėl 5 dalies irgi yra redakcinė pastaba. Komitetas pritarė. Dėl 6 dalies yra tarpusavyje suderintos atskirų dalių redakcijos. Irgi redakcinė pastaba. Komitetas pritarė. Visos yra redakcinės. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti 13 straipsniui? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 14 straipsnio yra gautos penkios Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl 1 dalies redakcinė. Komitetas pritarė. Dėl 2 dalies taip pat ilga redakcinė pastaba, bet labai trumpai perredagavome, pritarėme iš dalies, kitaip suformulavome punktą. Taip pat pritarta. Dėl 3 dalies yra visiškai redakcinis pasiūlymas. Komitetas pritarė. Dėl 4 dalies. Perteklinis sakinyss. Komitetas redakciškai pritarė. Dėl 6 dalies. Taip pat yra pasiūlymas kitaip išdėstyti šią dalį. Komitetas pritarė ir kitaip suredagavo ir šią dalį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti visam 14 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 15 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Tiesiog vietoj „paskirstoma“ – „susikirstoma“. Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 15 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 16 straipsnio taip pat yra gauta Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Yra visiškai redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 16 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 17 straipsnio yra gautos trys Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl 1 dalies yra pasiūlymas patikslinti 1 ir 3 dalis. Patiksliname ir pritarėme Teisės departamento pasiūlymui. Dėl 3 dalies yra Teisės departamento tokių abejonių, kaip bus suskaičiuojama, kaip bus nustatomos pasaulio lietuvių apygardų ribos. Jau galiojančiame įstatyme yra tam tikra praktika, ribos yra, tiksliau, apygardų skaičius nustatomas pagal prieš tai rinkimuose besiregistravusių asmenų skaičių. Šiam pasiūlymui Teisės ir teisėtvarkos komitetas nepritarė. Dėl tos pačios dalies dar buvo Teisės departamento pasiūlymas patikslinti sąvoką. Komitetas tai redakcinei pastabai pritarė. Dėl Teisės departamento tokia yra pozicija.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Sabatauskas taip pat registravo siūlymą dėl 17 straipsnio. Prašom pristatyti.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, siūlau išbraukti 17 straipsnio 3 dalį. Joje yra nustatyta galimybė didinti užsienio apygardų skaičių iki trijų. Paaiškinsiu, kodėl. Kadangi Lietuvos piliečiai, taip, gyvena visame pasaulyje, ne tik Lietuvoje, bet vis dėlto našta valstybės gerovės kūrimo ir išlaikymo neša tie, kurie gyvena Lietuvos teritorijoje. Vadinasi, padidinus apygardų skaičių užsienyje, Lietuvos teritorijoje apygardų skaičius mažės, o ypač tai siekia regionus, nes ir taip regionuose jų mažėja. Pažiūrėkite, vien Vilniuje anksčiau buvo 10 apygardų, dabar, paskutiniuose rinkimuose, 13. Išnyko, pavyzdžiui, paskutiniuose rinkimuose Žemaitijos, Dzūkijos, ateinančiuose rinkimuose dar viena Aukštaitijos išnyks, o jeigu dar mes didinsime tų apygardų skaičių, vadinasi, gali būti, kad tų apygardų skaičius Lietuvos teritorijoje mažės. Vis dėlto tie žmonės, kurie gyvena užsienyje, prie Lietuvos BVP kūrimo, biudžeto niekaip neprisideda, nes jie, aišku, moka mokesčius kitoje valstybėje. Todėl aš siūlau nepritarti ir išbraukti, tai yra pritarti mano siūlymui išbraukti 17 straipsnio 3 dalį. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom pristatyti komiteto nuomonę.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė. Keletas dalykų, tai komiteto ir išvadoje, ir diskusijose buvo. Vienas dalykas, praeitoje kadencijoje atsirado Pasaulio lietuvių apygarda. Sėkmingai tai suveikė ir sėkmingai rinkėjai, išvykę į užsienį, dalyvavo.

Antras dalykas. Konstitucinis Teismas 2015 metais yra aiškiai pasakęs, kad negali viena vienmandatė rinkimų apygarda viršyti 1,1 %. Tokiu atveju turi būti įvertinama ir steigama dar viena rinkimų apygarda. Įvertinęs Konstitucinio Teismo doktriną komitetas ir klausymuose, ir komiteto posėdyje laikėsi tos pozicijos, kad, jeigu Pasaulio lietuvių apygardoje besiregistravusių rinkėjų skaičius gerokai viršija tą procentą, turėtų būti steigama antra rinkimų apygarda. Jeigu dar besiregistruojančių žmonių, kurie nori dalyvauti rinkimuose, skaičius didelis, gali hipotetiškai atsirasti trečia. Darbo grupė nutarė, kad daugiau nei trys neturėtų atsirasti, tačiau komitetas mano, kad yra neteisinga, nekonstituciška Konstitucinio Teismo doktrinos pagrindu apriboti galimybę pasaulio lietuviams turėti savo apygardas, kai jų rinkėjų skaičius gerokai viršija tą skaičių, kuris yra šalies viduje, ir todėl šiam pasiūlymui nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Sabatauskas nori dėl vedimo tvarkos pasisakyti.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Aš labai atsiprašau, trumpa replika. Aš nesiūlau atsisakyti užsienio apygardos, aš siūlau jų nedauginti. Nes, jeigu grynai vadovaujamės Konstitucinio Teismo doktrina, mes tada negalime apriboti ir trimis apygardomis. Mes turime dauginti tiek, kiek viršys apygardos vidurkį 10 %. Todėl siūlau palikti vieną – tvarka, balsuoja užsienio lietuviai, piliečiai, bet nedauginti jų iki dviejų ar iki trijų. Nes, mano manymu, ir trys tada doktrinai prieštarauja.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai. Motyvai. V. Mitalas kalba prieš.

V. MITALAS (*LF*). Gerbiami kolegos, Laisvės frakcija tikrai pasisako prieš, nes mes turime sudaryti galimybes užsienyje gyvenantiems lietuviams kuo sklandžiau dalyvauti Lietuvos politiniuose procesuose, taip stiprindami jų saitus su Lietuva. Tas procesas vyksta, mano galva, tas procesas gerėja. Mes vis Seime ir Vyriausybėje ieškome naujų būdų, kaip paskatinti išvykusių Lietuvos piliečių aktyvesnį dalyvavimą, kartu sprendžiant mums svarbius Lietuvos klausimus, ir, man atrodo, ši formuluočių ne padaro, na, ne atveria kelią turėti neribotai vienmandačių apygardų užsienyje, o numato galimybę iki trijų tą skaičių padidinti, labai protingai ir teisiškai tvarkingai tą galimybę sudaro. Tai aš tikrai nepritarčiau kolegos Juliaus pasiūlymui ir kviečiu Seimą pasisakyti balsuojant prieš.

PIRMININKĖ. Motyvai už – A. Mazuronis.

A. MAZURONIS (*DPF*). Labai dėkui. Gerbiami kolegos, tikrai pritarčiau kolegos Juliaus pasiūlymui, nes, man atrodo, kompromisinis variantas, kuris galioja iki šiol, viena apygarda, yra ir buvo tas pasiektas kompromisas, kaip užsienio lietuviai gali dalyvauti valdant Lietuvą, sprendžiant, kas valdys Lietuvą, ir gali jausti tam tikrą ryšį ir panašiai.

Kai mes kalbame apie būtinybę išlaikyti užsienyje gyvenančių lietuvių ryšį, tai mes kalbėkime apie dvigubą pilietybę, tai yra nepaprastai svarbu ir iš tiesų visi turime susitelkti. Tačiau kai kalbame apie galimybę balsuoti rinkimuose ir nuspręsti, kas valdys šalį, kurioje tu negyveni, kad ir dėl kokių priežasčių taip yra, man atrodo, toks sprendimas yra šiek tiek netoliaregiškas ir šiek tiek jau peržengiantis būtinybės užsienyje gyvenantiems žmonėms dalyvauti priimant sprendimus dėl Lietuvos protingą ribą, kuri iki šiol yra. Iš tiesų viena apygarda – viskas gerai, buvo visiškas politinis konsensusas. Tačiau trys, keturios, penkios ar panašiai – tai, gerbiami kolegos, yra visi būdai norint spręsti, kas šalį turi valdyti, tai yra gyventi toje šalyje, eiti į rinkimus, balsuoti, mokėti mokesčius, atlikti visas kitas pilietines pareigas, kurias ir privalo atlikti čia gyvenantys žmonės.

Man atrodo, mes turime labai aiškiai nustatyti tą ribą ir dabar galiojanti vienos apygardos riba yra tinkama, atlieka tą funkciją, kurią ir būtina atlikti tai apygardai, kurioje gali balsuoti užsienyje gyvenantys žmonės. Todėl siūlau pritarti J. Sabatausko pasiūlymui, nesiblaškyti ir palikti tą sistemą gerai funkcionuojančią, tokią, kokia ji yra ir dabar, mano nuomone.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami. Kas palaikote J. Sabatausko pataisą, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 117: už – 52, prieš – 36, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar apsispręskime dėl viso 17 straipsnio. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Nemačiau prieštaraujančių, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 18, 19, 20, 21, 22, 23 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 24 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar galime 24 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 25 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 26 straipsnio Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 26 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 27 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip pat yra redakcinė pastaba, komitetas jai pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 27 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl 28 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl 29 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 29 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 30 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 30 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 31 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 32 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, dėl 1 dalies yra redakcinė pastaba, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Taip pat yra gauta Seimo nario S. Šedbaro pataisa. Prašau pristatyti.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia yra, kolegos, dėl tos pačios dalies ir mano keletas pastabų, ir Teisės departamento pastabų. Visoms joms komitetas pritarė, nes tai yra pastebėta arba biuro darbuotojų, arba Vyriausiosios rinkimų komisijos. Redakcinio pobūdžio pataisymai. Kaip minėjau, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti Teisės ir teisėtvarkos komiteto šiai suredaguotai pagal gautas Seimo nario ir Teisės departamento pastabas versijai bendru sutarimu? Aš dar kartą atsiklausiu S. Šedbaro, ar abiem pataisoms galime pritarti bendru sutarimu? Galime, dėkui. Ar visam 32 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

33 straipsnis. Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu 33 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

34 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 35 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 35 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

36 straipsnis. Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Irgi redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 36 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 37, 38, 39 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 40 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 40 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 41, 42 ir 43 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 44 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Komitetas pritarė. Čia yra pasiūlymas, kaip būtų ir kur skelbiami Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimai. Komitetas pritarė. Viskas gerai.

PIRMININKĖ. Ar galime 44 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 45 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 46 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 46 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 47 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 48 straipsnio yra gauta Seimo narių R. Tamašunienės ir Č. Olševskio pataisa. Prašau, gerbiama Rita Tamašuniene, pristatyti pataisą.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Čia komitetas pritarė. Gal autorė sutinka su...

R. TAMAŠUNIENĖ (*LRF*). Taip, aš sutinku su komiteto nuomone. Jie patobulino dar kitą straipsnį. Svarbu, kad ir politinės partijos, jų dalyvavimas, ir gauti mandatai Europos Parlamento rinkimuose suteiktų vienodas galimybes, kaip buvo numatyta rinkimų komitetams. Pritariu komiteto patobulintam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiame kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti šiai pataisai? Jai komitetas pritarė iš dalies. Nereikalaujate balsuoti. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Taip pat yra gauta viena Teisės departamento pataisa.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiame kolegos, ar galime 48 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 49 straipsnio viena Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime 49 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Nuo 50 straipsnio iki 53 straipsnio nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 54 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime 54 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 55 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašau.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Pirmoji pastaba dėl 3 dalies irgi yra patikslinanti, redakcinio pobūdžio. Komitetas pritarė iš dalies, paredagavo šią dalį. Taip pat dėl 4 dalies irgi pasiūlymas kitaip suredaguoti. Komitetas pritarė. Iš esmės tai yra redakcinio pobūdžio pastabos. Abiem pritarė iš dalies ir perredagavo atitinkamas dalis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti visam 55 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 56 straipsnio nėra pastabų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 57 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Pirmoji pastaba yra visiškai redakcinė, komitetas pritarė. Antroji pastaba – buvo keliamas klausimas dėl nuostatų galimo prieštaravimo Konstitucijai. Taigi komitetas visiškai perredagavo šį straipsnį. Yra šimtu procentų pritarta Teisės departamento pozicijai.

PIRMININKĖ. Gerbiame kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu šiai Teisės ir teisėtvarkos komiteto suredaguotai pagal Teisės departamento pastabą antrai pastabai? Ar galime pritarti bendru sutarimu?

Visgi mes turėtume balsuoti dėl šios antros pataisos dėl 57 straipsnio, dėl galimo prieštaravimo Konstitucijai. Ar pritariame komiteto nuomonei, siūlymui? Kas pritariate komiteto siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 116: už – 114, prieš nebuvo, susilaikė 2. Pritarta. Ir dėl viso 57 straipsnio turime apsispręsti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 58 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti visam 58 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 59 straipsnio yra gautos trys Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visos trys yra redakcinės. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti visam 59 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Nuo 60 iki 63 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 64 straipsnio yra gautos trys Teisės departamento pastabos.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visos jos redakcinės. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti visam 64 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 65 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pirmą pastabą visiškai redakcinė. Komitetas pritarė. Antra – pasiūlymas papildyti formuluote „vienmandatėje rinkimų apygardoje“, kad tai būtų merų rinkimuose, patikslinta. Komitetas pritarė ir patikslino šios dalies formuluotę.

PIRMININKĖ. Ar galime visam 65 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta.

Dėl 66, 67, 68, 69 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 70 straipsnio yra gautos penkios Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pirmą pastabą dėl 1 dalies 1 punkto yra redakcinė. Dėl 1 dalies 2 punkto taip pat yra redakcinė – patikslinti sąvokos konstrukciją. Dėl 3 dalies yra pasiūlymas... Galbūt tada reikėtų apsispręsti dėl pirmos ir antros pastabų, nes trečiam pasiūlymui komitetas nepritarė.

PIRMININKĖ. Apsispręsimė atskirai. Taigi, Teisės departamento dviem pirmosioms pastaboms galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dabar dėl trečios pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl trečios pastabos. Teisės departamentas kelia tokį klausimą, kad partijos keliamam kandidatui vienmandatėje Seimo rinkimų apygardoje reikalavimas surinkti ne mažiau kaip 1 tūkst. remiančių tos rinkimų apygardos rinkėjų parašų netaikomas, jeigu partija tuose Seimo rinkimuose kelia kandidatų sąrašą. Čia Teisės departamentas kelia klausimą dėl to, ar taip yra iš esmės sudaromos vienodos sąlygos. Darbo grupėje ir komitete mes apsisprendėme mažinti tą reikalavimą rinkti parašus, jeigu jau partija nuolat dalyvauja rinkimuose, turi tam tikrą pasitikėjimą, galų gale pati partija, jeigu tokia yra, turi mažiausiai 2 tūkst. narių. Todėl komitetas tam pasiūlymui ir nepritarė. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Toliau taip pat yra gautos dar dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visos kitos Teisės departamento pastabos yra redakcinio pobūdžio ir komitetas joms pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 70 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas, bendru sutarimu? Prieštaraujančių nematau. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 71 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia irgi yra teksto redakcinio pobūdžio pastabos. Komitetas abiem pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 71 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 72 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl 72 straipsnio pirma pastaba yra redakcinė, komitetas pritarė. Antra pastaba yra dėl parašų rinkimo. Mes pritarėme iš dalies. Komitetas laikosi tos nuomonės, kad šios nuostatos taikomos tik politinėms partijoms, rinkti parašus. Ir čia šiuo atveju mes darome tam tikrą nuolaidą politiniams komitetams, pritariame iš dalies ir suredaguojame tuos reikalavimus, kurie politinėms partijoms, politiniams komitetams yra keliami, keliant kandidatus eiliniuose merų rinkimuose. Taigi pritarėme iš dalies ir suredagavome pagal Teisės departamento pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat yra gauta Seimo narių D. Griškevičiaus, T. Tomilino ir kitų pataisa. Prašom, gerbiamas Domai. T. Tomilinas ją pristatys.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, yra siūlymas politinėms partijoms, kurios turi atstovavimą Seime, taikyti analogišką reguliavimą, jau įtvirtintą šiame Rinkimų kodekse. Buvo diskutuojama dėl žodžių „parlamentinės partijos“, tačiau pasirinktas modelis dėl tam tikrų skaičių – septynis parlamento atstovus turinčių politinių organizacijų galimybės tų parašų nerinkti, būtent dalyvaujant rinkimuose. Ačiū.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė, nes tie pasiūlymai yra susiję su prieš tai buvusiais. Komitetas laikosi nuomonės, kad jeigu jau tam tikra politinė organizacija turi pasitikėjimą, yra dalyvavusi rinkimuose ir turi tam tikrą pasitikėjimą, tam tikrą svorį visuomenėje, tai jai nereikia rinkti parašų, tačiau jeigu atsiranda nauja politinė jėga, neaišku, ar turinti palaikymą, tokiu atveju turėtų būti taikomas reikalavimas rinkti parašus. Komitetas nepritarė šiam siūlymui.

PIRMININKĖ. Dėkui. Motyvai dėl pasiūlymo. Motyvai prieš – V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju. Aš manau, kad parašų rinkimas (ir, tiesą sakant, kuo intensyvesnis) yra geras būdas bendrauti su rinkėjais prieš rinkimų kampaniją, tikrintis jų nuotaikas, užmegzti kontaktą. Tikrai manau, kad papildomų laisvinimų šitame įstatyme nereikia, ir siūlau balsuoti už tą komiteto redakciją, kuri yra pasiūlyta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Apsisprendime balsuodami dėl D. Griškevičiaus, T. Tomilino ir kitų Seimo narių pataisos, jai komitetas nepritarė. Kas pritariate pataisai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 24, prieš – 52, susilaikė 39. Nepritarta.

Taip pat dėl to paties straipsnio yra gauta dar viena Teisės departamento pataisa. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Teisės departamentas formuluoja labai panašų siūlymą, kad parašai būtų arba renkami visų, arba renkami ne visų. Aš nežinau, ar šiuo atveju reikia kartoti balsavimą dėl šio Teisės departamento pasiūlymo. Komitetas nepritarė, laikydamasis tos pačios pozicijos, dėl kurios ką tik buvo balsuota.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti visam 72 straipsniui bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančiųjų, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 73 straipsnio 1 dalies yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ji yra visiškai redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 3 dalies yra gauta Seimo narių D. Griškevičiaus ir kitų pataisa.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Tai yra lygiai tas pats, dėl ko jau balsavome, tik ten buvo dėl savivaldybės tarybos rinkimų, čia yra dėl Europos Parlamento rinkimų. Aš manau, kad šito balsavimo rezultatas turėtų galioti analogiškam pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Kadangi Seimas ką tik apsisprendė ir kolegos nereikalauja balsuoti, laikykimė... Gerbiamas Tomai Tomilinau, ar jūs reikalaujate balsuoti dėl analogiškos pataisos dėl kito straipsnio? Ne, nereikalaujate. Jau Seimas apsisprendė.

Toliau dėl 73 straipsnio yra gautos dar dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Viena iš jų yra lygiai taip pat dėl parašų rinkimo, dėl to jau Seimas apsisprendė. O dėl 73 straipsnio 2 dalies 2 punkto yra redakcinė ir komitetas jai pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galima pritarti visam 73 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 74 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galima pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 75 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pirmoji dėl 1 dalies 2 punkto yra redakcinė, komitetas pritarė. Toliau dėl 2 dalies 8 punkto yra Teisės departamento siūloma patikslinti, su kokiomis pareigomis ir kas yra nesuderinama, kaip asmuo turi elgtis. Patikslinta ir pritarta iš dalies Teisės departamento pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti visam 75 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 76 straipsnio yra užregistruotos keturios, penkios Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, pirmoji pastaba yra dėl 1 dalies 8 punkto. Čia yra dėl anketos sąvokų patikslinimo. Tai yra redakcinė pastaba. Komitetas pritarė, patikslino.

Toliau 12 punktas, irgi atsižvelgiant net į Konstitucinio Teismo tam tikrą doktriną. Čia dėl teistumo sampratos „išnykęs“, „turėtas“. Teisės departamentas pasiūlė tam tikrą formuluotę, komitetas pritarė ir yra pagal tai patikslinta, iš esmės dabar galiojanti formuluotė patikslinta.

Toliau dėl 13 punkto yra siūloma dėl sąvokų „kandidato anketa“, „kandidatas“. Tiesiog redakcinio pobūdžio pasiūlymas. Mes laikėmės Vyriausiosios rinkimų komisijos pozicijos ten, kur reikia, neredaguoti. Komitetas nepritarė.

Po to dėl 2 dalies 2 punkto taip pat yra panašaus pobūdžio diskusinis pasiūlymas dėl žodžio „kandidatas“. Komitetas laikosi VRK nuomonės ir nepritarė šiam pasiūlymui.

Taip pat dėl 3 dalies 2 punkto buvo pasiūlymų, susijusių su kitų šalių atitinkamomis formuluotėmis dėl rinkimų į Europos Parlamentą. Mes šiam pasiūlymui nepritarėme, nes toks siūlymas, kokį dėl šio punkto teikia Teisės departamentas, jau yra 81 straipsnio 7 dalyje. Taigi sistemishai tas klausimas išspręstas. Tam nepritarėme.

Ir dėl paskutinio pasiūlymo, tai yra 7 dalies – redakcinė pastaba, komitetas pritarė. Štai tokia yra pozicija dėl Teisės departamento pasiūlymų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti visam 76 straipsniui? Dėkui, pritarta.

Dėl 77 straipsnio nėra gauta pasiūlymų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 78 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Yra visiškai redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu 78 straipsniui? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 79 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 80 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 80 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 81 straipsnio yra gautos trys, keturios, netgi septynios Teisės departamento pastabos. Prašau pristatyti kiekvieną iš jų.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Iš esmės visos Teisės departamento pastabos yra redakcinės. Siūloma vienaip ar kitaip perredaguoti tekstą. Komitetas faktiškai visoms pritarė, tik vienai pritarė iš dalies ir šiek tiek kitaip paredagavo tai, ką Teisės departamentas siūlė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti visam 81 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 82 ir 83 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 84 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl 84 straipsnio yra redakcinė Teisės departamento pastaba, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti visam 84 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 85 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinis patikslinimas. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar galime pritarti 85 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 95 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Yra patikslinama, įrašomi žodžiai „politinę reklamą“. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 95 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 96 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 97 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Irgi redakcinė, perredaguoti siūlo. Komitetas pritarė, perredagavo straipsnį.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 97 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu. Dėl 98 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 99 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip pat redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritarti 99 straipsniui? Dėkui, pritarta. Dėl 100 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 101 straipsnio yra gauta Seimo nario J. Razmos pataisa. Prašom pristatyti ją.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš iš karto prašysiu balsuoti ne už mano pirminę redakciją, o už tą tikslesnę redakciją, ją suformulavo komitetas, kai buvo pritarta iš esmės mano pasiūlymui. Kviečiu palaikyti pasiūlymą, kviečiu branginti tą rinkimų skaidrumo lygį, kurį šandien esame pasiekę, kai esame atsisakę smulkių dovanėlių galimybės ir lenktyniaujame idėjomis, savo kandidatų dalykiniu potencialu ir taip toliau. Aš siūlau išbraukti iš dabar esančio pagrindinio projekto siūlomą galimybę vėl dalinti dovanėles, aišku, su reklaminiais partijų pažymėjimais. Ar tikrai mes norime grįžti į tuos laikus, kai buvo dalijami agurkų konservai „Geras vaizdelis“, dalijami kokie nors ledai su vienos partijos simbolika ar visi vilniečiai apdalinami liberalų arbata? Tikrai iškreipiami rinkimų dalykai, pradeda daryti įtaką dideli pinigai. Kai iniciatoriai sako, kad VRK viską sukontroliuos, aš tuo netikiu, tikrai niekas nesukontroliuos, kokių gaminių ir kiek pagaminta. Tikrai, aš manau, palikimas tų dovanėlių iki 3 eurų vertės, atrodo, gal nekaltas dalykas, bet jis veda prie tikrai didelių neskaidrumų ir rinkimų kampanijų iškreipimo. Ateisime pas kokią rinkėją kaip kandidatai į vienmandatę ir sulauksime klausimo: man vienas kandidatas davė puodelį, kitas – šratinuką, o ką tu duosi?

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies, tai yra paredagavo ne tik kolegos siūlymą, bet reikėjo sistemškai paredaguoti dar ir kitas vietas. Bet yra pritarta, iš principo yra pritarta Seimo nario pasiūlymui.

PIRMININKĖ. Motyvai. R. Tamašunienė – už.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Taip, aš taip pat palaikau kolegos pasiūlymą. Politinės partijos ir kandidatai pas rinkėją turi ateiti su politine idėja, su politine programa ir su tuo, ką politikas planuoja daryti politikoje, bet ne su puodeliais, servizais ar kokiomis nors maisto prekėmis. Iš tiesų paliekama galimybė dalinti dalomąją medžiagą, tai, ko ir reikia politikui, – lankstinukus, kalendoriukus ir kitus smulkius dalykus. Spausdinta medžiaga rinkimų metu yra esminė, mano vertinimu. Todėl palaikau pasiūlymą. Taip pat vienas iš argumentų, kad pradedantieji politikai ar politinės partijos, kurios dar neturi finansavimo, tikrai neturės lygiomis teisėmis galimybės dalyvauti, mūsų rinkimų kampanija tikrai nebus tokia skaidri ir lygiateisiška, kokia turėtų būti.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Gerbiamieji kolegos, su skaidrumu tai neturi nieko bendra. Mes, diskutuodami grupėje, kurdami Rinkimų kodeksą labai aiškiai sutarėme, kad Vyriausioji rinkimų komisija vis tiek priima tas deklaracijas, tuos įrodymus, ką politinės kampanijos dalyviai gali duoti, dalinti

rinkėjams. Apibrėžiant kainą, vertę to bukletuko ar panašiai yra labai aiškus ir paprastas Vyriausiosios rinkimų komisijos darbas, ar leisti ir pritarti tokios dalomosios medžiagos dalinimui, ar neleisti ir nepritarti. Tuo tarpu J. Razmos siūlymas kaip tik vėl paskandina Vyriausiąją rinkimų komisiją tose diskusijose, ar čia tas punktas, kur parašyta – lankstinukai, kalendoriukai ir panašiai, atitinka tą punktą panašiai, ar neatitinka punkto panašiai. Mano, kolegos, siūlymas yra nepritarti šiam pasiūlymui, per mažareikšmio įteikimo žmogui vertę mes galime daug aiškiau apsispręsti ir daug aiškiau padaryti Vyriausiosios rinkimų komisijos darbą paprastesnį, o ne sudėtingesnį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręskime balsuodami. Kas pritariate J. Razmos pasiūlymui, suredaguotam komiteto, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 115: už – 83, prieš – 14, susilaikė 18. Pasiūlymui pritarta.

Ar galime visam 101 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 102 straipsnio yra gauta L. Kasčiūno pataisa. Prašom, gerbiamas Laurynai, pristatyti ją.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū jums, miela Seimo Pirmininke. Gerbiami kolegos, norėčiau šiek tiek jūsų dėmesio. Ką tik žengėme vieną svarbų žingsnį skaidresnių rinkimų link, siūlau žengti dar vieną žingsnį. Yra situacijų, kai privačiose įmonėse darbo metu dirbantys žmonės yra siunčiami į rinkimų agitacijas. Tai iš principo yra nepriimtina, nes jie gauna atlyginimą už darbą, o ne už rinkimų agitaciją. Tai yra iš dalies užslėptas finansavimas. Todėl siūlau panaikinti šią landą ir padaryti taip, kaip yra ir valstybinėse įstaigose. Labai, mielieji, prašau pritarti šitam mano pasiūlymui. Labai jums ačiū.

PIRMININKĖ. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas laikėsi pozicijos, kad draudimas naudotis tarnybine padėtimi jau yra įtvirtintas viešojo sektoriaus įmonėse, įstaigose, organizacijose. Čia galvoje turimas privatus sektorius, todėl pasiūlymui komitete buvo nepritarta.

PIRMININKĖ. Motyvai. K. Masiulis pasisako už.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš manau, kad turėtų visuose sektoriuose galioti ta pati norma. Iš tikro negerai būtų, kad verslas kitu būdu remtų vieną ar kitą politinį judėjimą, partiją ar politinį asmenį. Jeigu mes jau neleidžiame dalinti agurkėlių ar dar ko nors stiklainių, tai nė kiek ne mažiau vertinga parama yra, gal net labiau vertinga parama, už kurią sumoka verslas, ir jinais atsišpindi algalapiuose, bet neatsispindi darbe, kuris atliekamas to darbuotojo. Iš tikro tada įvairūs politiniai judėjimai atsiduria nelygiavertėje situacijoje. Tikrai to negali būti.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (LF). Aš siūlyčiau uždrausti apskritai bendrauti per rinkimus ir visiems Seimo nariams užsidaryti į kokį nors burbulą, ir ten patiems su savimi kalbėtis. O pataisų teikėjui ir Seimo nariams taip pat uždrausčiau vaikščioti tarp frakcijų ir įkalbinėti, rinkti balsus ir leisčiau tikrai pasisakyti iš savo vietos apie tai, ką jie mano apie savo pataisas, ir tuo apsiriboti.

Gerbiamieji, nepadarykime... (*Plojimai*) Rinkimai yra rinkimai. Per rinkimus mes einame pas žmones, į įmones, mes kalbame, įtikinėjame, debatuojame. Leiskime rinkimams vykti kaip rinkimams. Jie Lietuvoje yra tapę patys nuobodžiausi visame pasaulyje.

PIRMININKĖ. Balsuokime dėl L. Kasčiūno pataisos. Kas pritariate jai, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 110: už – 56, prieš – 31, susilaikė 23. Pritarta. (*Plojimai*) Aplodismentai. (*Balsai salėje*)

Balsuojame dėl... (*Balsai salėje*) Turime apsispręsti dėl viso 102 straipsnio. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Reikalaujate balsuoti dėl 102 straipsnio. Balsuokime. Kas pritariate 102 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 118: už – 61, prieš – 33, susilaikė 24. Straipsniui pritarta.

Judame toliau. Nuo 103 straipsnio iki 106 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*)

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ne. Čia ne Statutas. (*Balsai salėje*) Dėl viso įstatymo reikia.

PIRMININKĖ. Ne, kolegos, nereikia 71 šiuo atveju. Nuo 103 straipsnio iki 106 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

K. Masiulis norėtų replikuoti. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ačiū, Pirmininke, kad pastebėjote ir mane kada nors. Labai dėkoju jums, už tai tikrai didžiulė pagarba. Antrą dieną bandau tą padaryti.

Aš esu liberalas Konservatorių partijoje ir nesuprantu kolegų liberalų, nors jų mąstymą suprantu. Kolegos, ką, uždarysime konservų fabrikėlį mėnesiui per rinkimus ir mokėsime darbuotojams atlyginimus, kad jie vaikštinėtų ir agituotų? Ir jūs dar plojate už tai. Negerai.

PIRMININKĖ. Replikos išsakytos. 107 straipsnis. Dėl jo yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Tai yra redakcinio patikslinančio pobūdžio pastabos, komitetas pritarė ir suredagavo straipsnį.

PIRMININKĖ. Galime pritarti bendru sutarimu 107 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 118 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime 118 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 119 straipsnio yra gauta viena S. Šedbaro pataisa. Prašom pristatyti ją.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Tai yra Vyriausiosios rinkimų komisijos prašymas patikslinti 5 dalį įrašant žodžius „teikiamos ataskaitos“, kad būtų duomenys, leidžiantys nustatyti aukotojo tapatybę. Komitetas tam pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti S. Šedbaro pataisai? Jai komitetas pritarė. Dėkoju, pritarta. Ar galime visam 119 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 120 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Redakcinė pastaba, komitetas pritarė. Taškas ne ten padėtas. Gal galėtų tokių pastabų ir nerašyti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 120 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 121 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 122 straipsnio J. Razmos pataisa yra susijusi su...

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Taip, tai yra tas pats siūlymas, tik jis sistemiškai sutvarkytas per visą kodeksą.

PIRMININKĖ. Jau buvo apsispręsta, todėl pritarta iš dalies, nebalsuojame atskirai. Komiteto nuomonei pritarta iš dalies. Atsiprašau, pritarta komiteto nuomonei.

Taip pat yra S. Šedbaro pataisa. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Čia irgi Vyriausiosios rinkimų komisijos prašymas patikslinti šį straipsnį. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti S. Šedbaro pataisai? Jai komitetas pritarė. Dėkoju, pritarta. Ar galime visam 122 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 123 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 124 straipsnio yra S. Šedbaro pataisa. Prašom.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Mano pasiūlymas taip pat iš Vyriausiosios rinkimų komisijos iniciatyvos, ką turi pateikti asmenys Vyriausiajai rinkimų komisijai po rinkimų. Komitetas pritarė. Lygiai taip pat dėl to paties straipsnio yra redakcinė Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti S. Šedbaro pataisai? Jai komitetas pritarė. Pritarta bendru sutarimu. Dar yra Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš jau paminėjau, kad komitetas pritarė, grynai redakcinė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. 124 straipsnis. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dabar nuo 125 straipsnio iki 141 straipsnio imtinai nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 142 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, techninė pastaba. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritarti 142 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Nuo 143 iki 153 straipsnių imtinai nėra pasiūlymų. Ar galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 154 straipsnio yra dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Viena pastaba dėl 5 punkto yra grynai redakcinė – išbraukti vieną perteklinį punktą. Komitetas pritarė. Kitas pasiūlymas, čia dėl 4 punkto, kaip biuletenis tampa negaliojantis. Teisės departamentas pasiūlė tam tikrą formuluotę. Mes pritarėme iš dalies ir atitinkamai suredagavome šį punktą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 154 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Nuo 155 straipsnio iki 160 straipsnio imtinai nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu kiekvienam iš jų? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Taip pat dėl 161 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Galime ir jam pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 162 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pastaba irgi yra techninė, redakcinė – patikslinti straipsnio pavadinimą. Komitetas pritarė iš dalies, suredagavo.

PIRMININKĖ. Galime pritarti 162 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Nuo 163 straipsnio iki 166 straipsnio imtinai nėra gauta pasiūlymų ir pastabų. Ar galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 167 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastabų. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, viena pastaba yra spręsti tokią situaciją. Teisės departamentui kelia abejonių, kad gali būti taip, kad daugiausia balsų gavo trys kandidatai. Vienas gavo daugiau, o kiti du po lygiai, ir kaip čia reikia daryti. Vyriausioji rinkimų komisija pasiūlė tam tikrą formuluotę, komitetas pritarė tai formuluotei ir nepritarė Teisės departamento pasiūlymui. Mes manome, kad Vyriausiosios rinkimų komisijos formuluotė yra tikslesnė, nes jai reikės spręsti šį klausimą. O kitos Teisės departamento pastabos yra redakcinės. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 167 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 168 straipsnio yra Seimo narių R. Tamašunienės ir kitų pataisa. Gerbiama Rita Tamašunienė, prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš vis dėlto neatsisakau idėjos turėti aktyvesnį ir platesnį piliečių dalyvavimą šalies politiniame gyvenime. Taip pat dar kartą noriu akcentuoti, kad Europos saugumo ir bendradarbiavimo organizacija, teikdama ataskaitas po rinkimų į parlamentą Lietuvoje, teikia rekomendacijas ir gerosios rinkimų praktikos pavyzdžius kitų valstybių, kai valstybėse yra mažesnis rinkimų slenkstis. Tikrai Lietuva tokiu, sakykime, gana griežtu ir aukštu slenkščiu išsiskiria iš kitų valstybių. Todėl aš siūlau Lietuvoje visiems politinės kampanijos dalyviams į parlamento rinkimus taikyti 4 % slenkstį nuo dalyvavusių rinkimuose ir 6 % tų partijų ar rinkimų dalyvių koalicijoms. Siūlau pritarti.

Noriu priminti, kad praeitą kadenciją mes vieno balso persvara vos neįtvirtinome 3 % slenkščio mūsų valstybėje. Todėl manau, kad tas kompromisinis variantas 4 % ir 6 % koalicijoms tikrai yra geras variantas, ypač mažoms ar naujai besisteigiančioms partijoms. Ačiū. Prašau pritarti.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonę prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė. Komitetas jau ne pirmą kartą svarstydamas Rinkimų kodeksą prie šio klausimo buvo sustojęs. Buvo ankstesnis kitoks siūlymas. Komitetas laikosi ir darbo grupės, ir klausymuose, ir ankstesniame komiteto posėdyje suformuluotos pozicijos, kad turėtų būti dabar numatyta kartelė. Mes tiesiog atkreipiame dėmesį ir išvadoje taip yra parašyta, dar 2012 metais Konstitucinis Teismas yra pasakęs, kad rinkimų slenkstis nustatomas siekiant išvengti didelio renkamos atstovaujamosios institucijos susiskaldymo į smulkias frakcijas ir kad tai yra konstitucinė vertybė. Todėl komitetas šitam pasiūlymui nepritarė.

PIRMININKĖ. Motyvai dėl pasiūlymo. K. Masiulis kalbės prieš.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš galėčiau tik pakartoti Konstitucinio Teismo argumentą, jis yra labai stiprus ir dar, be to, politologiškai logiškas. Iš elementarios politologinės logikos yra žinoma, kad parlamento susiskaldymas kai kuriose valstybėse yra ne mažesnis nei Lietuvoje ir priveda prie to, kad yra labai sunku suformuoti Vyriausybę ir sunku priimti sprendimus. Mes Lietuvoje irgi jau turime tą atvejį, ką tik turėjome tokį atvejį, kai esant trapiam daugumai opozicija gali bandyti paralyžiuoti parlamento darbą, ir tai nieko gero politinei sistemai. Todėl dar labiau žeminti kartelę būtų žingsnis dar ta linkme. Tikrai čia nieko gero nėra. *(Balsai salėje)*

PIRMININKĖ. Balsuokime dėl R. Tamašunienės ir kitų Seimo narių pasiūlymo, jam komitetas nepritaria. Tai yra 168 straipsnis.

Balsavo 118 Seimo narių: už – 38, prieš – 50, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso 168 straipsnio. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 169 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 170 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Šiuo atveju Teisės departamentas siūlė vieną formuluotę išbraukti kaip perteklinę, o kitą sutrumpinti. Komitetas pritarė iš dalies, suredagavo šią dalį pagal Teisės departamento pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu 170 straipsniui? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 171 straipsnio taip pat yra viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Teisės departamentas kėlė klausimą, kaip skelbiami Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimai dėl galutinės kandidatų eilės. Mes pritarėme ir patikslinome, kad tai skelbiama Teisės aktų registre. Pritarta.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 171 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 172 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastabų. Prašom. 172 straipsnis.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, šiuo atveju čia yra susiję su mūsų jau sutarta situacija, kaip daryti su kariu savanoriu. Jau nuo 2019 metų galioja tam tikra nuostata kitame įstatyme. Mes ją suderiname su Rinkimų kodeksu ir Teisės departamentas siūlo kitokią formuluotę. Mes laikomės tos formuluotės, kad, kario savanorio ar kitos savanoriškos nenuolatinės karo tarnybos karį išrinkus Seimo nariu ar savivaldybės tarybos nariu, jo sutarties galiojimas laikomas sustabdytu nuo įgaliojimų pradžios. Tiesiog patiksliname visai kitaip ir suderiname su kitu įstatymu. Mes nepritarėme Teisės departamento pasiūlymui, kitai formuluotei, o laikomės sisteminio požiūrio.

Toliau yra daugiau Teisės departamento pasiūlymų. Jie susiję su tuo, kad atsiranda meras ir su kokiomis pareigomis ar ne pareigomis jo pareigos negali būti suderinamos. Pritarėme vienai pastabai iš dalies, patiksliname dėl mero pareigų suderinamumo su tarybos nario.

Toliau yra pasiūlymas dėl 8 dalies, kad asmuo, išrinktas Europos Parlamento nariu ar savivaldybės tarybos nariu ir einantis pareigas, nesuderinamas su šiais mandatais, dėl to turi apsispręsti ir atsisakyti arba pareigų, arba mandato. Teisės departamentas aiškina, kad tarpusavio santykis yra neaiškus, kaip turi elgtis, ar tik Europos Parlamento, ar tarybų nariai turi tai padaryti. Mes manome, kad čia yra... Taip ilgai kalbu todėl, kad tas patikslinimas, mūsų nuomone, yra perteklinis. Šios nuostatos nėra atsiradusios naujai, jos visą laiką buvo galiojančiuose įstatymuose

ir perkeltos į Rinkimų kodeksą. Niekada nebuvo keliamas klausimas dėl to, kad savivaldybių tarybų narių atžvilgiu yra vienoks reguliavimas, Europos Parlamento narių ir Seimo narių yra kitoks reguliavimas. Mes laikomės tos pozicijos, kad turi būti tam tikras skirtumas daromas tarp savivaldybės lygmens ir centrinių valdžių arba Europos Parlamento.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu 172 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. L. L. Andrikienė.

L. L. ANDRIKIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Gerbiama Pirmininke, prašau įrašyti į posėdžio protokolą. Balsuodama dėl 168 straipsnio aš balsavau prieš. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Bus pažymėta. R. Žemaitaitis dėl vedimo tvarkos.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Gerbiama Pirmininke, aš siūlyčiau dabar daryti priėmimo pertrauką, nes pagal darbotvarkę jau 10 val. 50 min. turėjome baigti, 27 minutės kaip atsiliekame, kiti projektai dega, premjerė irgi šiandien turės pristatyti savo klausimą, tiesiog nepriimsime kitų projektų. Galime antradienį pabaigti priėmimą, nes antradienį mūsų darbotvarkė yra tuščia, nėra nė vieno klausimo, ten du ar trys klausimai įtraukti.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, aš girdžiu jūsų pasiūlymą, tačiau mes atvėrėme šitą didelį klausimą, yra 194 straipsniai, ir darome priėmimą pastraipsniui. Tai yra tikrai ilgas darbas ir siūlau vis dėlto... Na, atsiklausiu Seimo, tačiau aš siūlau pabaigti iki galo šį klausimą, kurį mes jau pradėjome.

J. Razma dėl vedimo tvarkos.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, labai nesijaudinkime, jeigu vieno ar kito projekto mes rytiniame posėdyje nespėsime priimti ar apsvastyti. Pastebėsiu, kad opozicinės darbotvarkės dabar yra tik pusė, nes Darbo partijos frakcijai mes užleidome vietą antradienį. Tai mes turime teisę dalį projektų popietinėje darbotvarkėje turėti iš pagrindinės darbotvarkės. (*Balsai salėje*) Taip, yra. Į Darbo partijos vietą mes kas antrą projektą galime dėti iš rytinio posėdžio. Nesijaudinkime, jeigu kas nors iš rytinio posėdžio liks popietiniam posėdžiui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kitas – 173 straipsnis. Viena Teisės departamento pastaba. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visiškai redakcinė, pritarta.

PIRMININKĖ. Galime pritarti 173 straipsniui? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

174 straipsnis. Dėl jo yra dvi Teisės departamento pastabos.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Pirma pastaba dėl 1 dalies yra visiškai redakcinė, komitetas pritarė. Antra pastaba – dėl 2 dalies. Pirminiame variante buvo nevisiškai aiškiai pasakyta, kas, kur, kaip sprendžia dėl to, kaip Prezidentas atsistatydina. Mes suredagavome, palikome labai trumpą formulotę – Prezidentas atsistatydina pagal jo paties dekretą. Pritarėme Teisės departamentui, buvo teisinga pastaba.

Dėl 4 dalies 1 punkto. Buvo praleistas meras, kadangi atsiranda naujai merai rinkimuose, čia redakcinė pastaba, pritarėme. Dėl 4 dalies 3 punkto nepritarėme. Čia Teisės departamentas kelia klausimą, kadangi savivaldybės meras bus ne tarybos narys, ar jam neturėtų būti taikomas įgaliojimų nutraukimo pagrindas, jeigu be pateisinamos priežasties praleido iš eilės tris savivaldybės tarybos posėdžius. Mes manome, kad meras jau dabar nebus tarybos narys. Tai pastabai mes nepritarėme. Mero įgaliojimo netekimo pagrindai yra kiti ir šiuo atveju negali būti prilyginama tarybos nariui. Todėl nepritarėme.

Paskutinė Teisės departamento pastaba yra dėl 10 punkto, daugiau redakcinė. Mes jai pritarėme. Atitinkamai suredagavome. Atsiprašau, yra dar viena pastaba dėl šio straipsnio 12 punkto. Pritarėme. Čia yra naujas Teisės departamento pasiūlymas dėl mandato netekimo. Atkreipiu dėmesį, kad šiuo atveju mero mandato netekimas būtų ir tuo atveju, jeigu jis Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimu būtų pripažįstamas padaręs šiurkštų šio kodekso pažeidimą tos politinės kampanijos laikotarpiu, kurios metu įgytas savivaldybės nario, mero mandatas. Panaši formulė buvo iki šiol galiojančiuose teisės aktuose. Mes ją visgi dar vakar dienos posėdyje perkėlėme į Rinkimų kodeksą.

Toliau redakcinė pastaba dėl 5 dalies 4 punkto. Komitetas pritarė. Lygiai analogiška formulė dėl 5 punkto, kaip minėjau, dėl Europos Parlamento nario, jeigu Vyriausioji rinkimų komisija pripažintų padarius jį šiurkštų pažeidimą. Iki tos vietos galbūt tiek būtų galima apsispręsti, o toliau yra mano pasiūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Aš tikrai turiu sugrįžti prie 174 straipsnio. Mes turime jam pritarti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

175 straipsnis. Galime jam pritarti bendru sutarimu? 175 straipsnio dar neapsvarstėme. Ar galime pritarti bendru sutarimu 175 straipsniui? Nėra siūlymų gauta. Pritarta bendru sutarimu.

Dabar dėl 176 straipsnio yra gauta pataisų, jas jau ką tik pristatė. Dėl pirmosios mes turime apsispręsti ir balsuoti. Ar galime pritarti komiteto nuomonei dėl pirmosios Teisės departamento pastabos? Kas pritariate komiteto nuomonei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Dėkoju.

Balsavo 117: 109 – už, prieš nebuvo, susilaikė 8. Pritarta komiteto siūlymui.

Toliau buvo pateiktos Teisės departamento pastabos ir komiteto nuomonė dėl jų. Taip pat yra 186 puslapyje S. Šedbaro pataisa. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Šiuo atveju yra tiesiog redakcinis pasiūlymas, pastebėtas derinant projektą. Vienas punktas įrašomas kitu skaičiuku. Komitetas pritarė. Teisės departamentas taip pat pateikė keletą redakcinio pobūdžio pastabų. Komitetas pritarė. Viena pastaba yra dėl šiurkštaus pažeidimo sąvokos – papildomai papildyti 176 straipsnį. Būtent mes pritarėme šiam Teisės departamento pasiūlymui ir įrašome, kad šiurkštus pažeidimas būtų, jeigu anksčiau buvo pašalintas iš Prezidento pareigų, neteko Seimo nario, tarybos nario, mero ar Europos Parlamento nario mandato už priesaikos sulaužymą, Konstitucijos pažeidimą ir nusikaltimo padarymą arba šiurkštų šio kodekso pažeidimą. Šitos normos anksčiau nebuvo. Dabar mes ją naujai įrašome į kodeksą. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu S. Šedbaro pataisai? Jai komitetas pritarė. Dėkoju, pritarta. Ir ar galime pritarti visam 176 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 177 ir 178 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

179 straipsnis. Yra gautos trys Teisės departamento pastabos. Prašom.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Teisės departamento pirmoji pastaba dėl 1 dalies yra irgi siūlymas tiksliau suredaguoti 179 straipsnio 1 dalį. Mes pritarėme, suredagavome taip, kaip siūlo Teisės departamentas. Lygiai taip pat 3 dalį irgi siūlo išdėstyti kitaip. Pritarėme. Tai redakcinio pobūdžio dalykai. Dėl 5 dalies taip pat yra siūlymas išdėstyti kitaip. Mes pritarėme, perredagavome pagal Teisės departamento pasiūlymą.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 179 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 180 straipsnio taip pat yra viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 180 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 181 straipsnio nėra gauta siūlymų. Ar galime...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia labiau dėl skyriaus buvo pastebėjimas patikslinti pavadinimą. Komitetas pritarė, patikslino pavadinimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar 181 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 182 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 183 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė. Pritarė komitetas.

PIRMININKĖ. Galime pritarti bendru sutarimu 183 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Nuo 184 iki 188 straipsnių imtinai nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 189 straipsnio yra gautos trys Teisės departamento pastabos.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visos trys yra redakcinės. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Galime pritarti 189 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 190 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė. Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu 190 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 191 ir 192 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 193 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastabų.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė 13 ir 14 punktam. Čia buvo siūloma kitaip perredaguoti. Mes jau suderinę su kitais straipsniais ir punktais ir redaguoti nesiėmėme. Nepritarėme šiam pasiūlymui.

Dėl 15 punkto yra Teisės departamento pasiūlymas papildyti šiurkščių pažeidimų sąrašą. Komitetas tam pritarė, kaip aš jau ką tik ir paminėjau, yra papildyta. Ir 16 punktas – 6 dalis yra atitinkamai papildyta. Taigi, šiuo atveju dėl šiurkščių pažeidimų suredagavome taip, kaip siūlė Teisės departamentas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime tuomet pritarti 193 straipsniui, suredaguotam pagal pastabas? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 194 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastabų. Prašom pristatyti jas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia išvadoje yra iškeltos Teisės departamento bendro pobūdžio pastabos, jas komitetas jau yra įvertinęs tada, kai svarstė prieštaravimo Konstitucijai klausimą. Jeigu prisimenate, komitetas įregistravo naują redakciją, kiek įmanoma buvo atitinkamai suredaguota, tada jau komitetas neįžvelgė prieštaravimo Konstitucijai. Komiteto parengtas Rinkimų kodekso variantas šiandien ant jūsų stalo. Čia yra bendro pobūdžio pastabos, joms komitetas ne kartą yra nepritaręs. Siūlome nepritarti ir Rinkimų kodeksą šiandien priimti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 194 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dar norėčiau grįžti prie 32 straipsnio. Turėtume apsispręsti ir balsuoti, ar tikrai pritariame komiteto nuomonei ir suredagavimui, čia buvo pašalintas prieštaravimas Konstitucijai. Ar galime pritarti komiteto nuomonei? Balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip. Kalbame apie 32 straipsnį.

Balsavo 120: už – 120, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo. Pritarta. Dar atsiklausiu, ar galime pritarti visam 32 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dabar grįžtame į pačią pradžią. Ar galime apsispręsti dėl viso 1 straipsnio? Dėl Lietuvos Respublikos rinkimų kodekso patvirtinimo? Ar reikalaujate balsuoti, ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime pritarti bendru sutarimu. Dėkoju.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra dvi Teisės departamento pastabos. Tai aš paprašysiu gerbiamo komiteto pirmininko dar kartą ateiti į tribūną. Čia pačioje pradžioje, pirmas puslapis. 2 straipsnis. Dėl paties įstatymo jau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia irgi buvo redakcinio pobūdžio pastebėjimai dėl to, kad atsirastų įgyvendinamosios nuostatos. Jos yra atsiradusios, jos yra įrašytos. Teisės departamento pasiūlymams komitetas pritarė. Čia yra du pasiūlymai ir abiem jiems pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Ir 3 straipsnis. Dėl jo pasiūlymų nėra gauta. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Viską apsvaistėme pastraipsniui.

Motyvai dėl viso. A. Vyšniauskas – motyvai už. R. Žemaitaitis – motyvai prieš.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Išties mane stebina toks noras stumti tuos projektus, nors ši kadencija jau kaip ir neturėtų stebinti, praėjo jau dveji metai šios kadencijos. Įdomu yra tai, kad net Teisės departamentas atkreipė dėmesį į devynis galimus prieštaravimus Konstitucijai. Yra labai akivaizdu, kad įstatymas arba Rinkimų kodeksas yra parengtas neprofesionaliai, juolab kad teisinių spragų yra palikta labai daug, o įdomiausia tai, ką vakar ir prieš tai stebėjome Teisės ir teisėtvarkos komitete, kad patys teisininkai nepritaria Teisės departa-

mento išvadoms. Man susidaro toks vaizdas, kad į teisę ir į Konstituciją yra toliau valomos kojos ir valosi ne kas kitas, o patys konservatoriai. Įdomu yra tai, kad yra priimami *politbiuriniai* sprendimai. Ką reiškia *politbiuriniai*? Sako, dauguma nusprendė, nesvarbu, kad Teisės departamentas parašė, mes taip darysime toliau. Nežinau, ar tai yra teisinga ir gerai.

Dar kvailesnis įstatymo projektas, jam šiandien pritarė mūsų kolegos Seime, yra draudimas, pacituosiu dar kartą: „Valstybės, savivaldybės ir Europos Sąjungos institucijų, įstaigų ar organizacijų arba organų, taip pat verslo...“, daryti akcijas, agitaciją. Čia L. Kasčiūnas labai džiaugiasi. Aš nežinau, kuo jis džiaugiasi, nes jo padėjėjas, kuris irgi dirba tiesioginį jo darbą, bus apribotas atlikti savo viršininko agitaciją. Dabar net įmonės direktorius, kuris kandidatuos, pietų metu negalės savo darbuotojams pasakyti, kad, kolegos, prašau pabalsuoti už mane. Įdomu yra tai, kad net jūsų patarėja-sekretorė, atėjusi į Seimą ir atsinešusi lankstinuką, ir nunešusi kitai padėjėjai-sekretorei, bus pripažinta pažeidusia Rinkimų kodeksą. Ar kas nors iš valdančiosios daugumos suvokiame, už ką jūs pabalsavote? Šitokie dalykai priveda...

PIRMININKĖ. Laikas.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). ...iki absurdo ir tyčiojamasi iš mūsų, iš Seimo kaip institucijos. Ačiū, Pirmininke.

PIRMININKĖ. Motyvai už – A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, kolegos. Aš tiesiog noriu pakartoti, kuo šitas kodeksas yra svarbus. O jis svarbus dėl paprasto, jau labai stipriai artėjančio kitų metų proceso, tai yra savivaldos rinkimų. Jeigu šiandien mes nepriimame šio Rinkimų kodekso, vadinasi, savivaldos rinkimus reglamentuojantys įstatymų projektai yra nepataisyti, o tai savaime reiškia, kad su Vietos savivaldos įstatymo pataisomis ir kitais dalykais kitų metų savivaldos rinkimai labai stipriai pakimba ant plauko, nes rugsėjo mėnesio antroje pusėje jau prasideda politinė kampanija ir reikia skelbti rinkimus. Atitinkamai šitas įstatymas yra susijęs ir su Referendumo įstatymu. Jeigu mes šiandien nepabalsuojame už Rinkimų kodeksą, mes negalime priimti Referendumo įstatymo, mes negalime priimti Vietos savivaldos įstatymo ir krūvos kitų projektų, kurie yra vienaip ar kitaip susiję. Tai šis įstatymas yra bazinis, labai svarbus.

Tiesiog buvo dirbama labai daug mėnesių su pozicija ir opozicija. Tiesą pasakius, darbo grupėje buvo labai stipriai atsižvelgiama būtent į opozicijos pasiūlymus. Kai kurie lydimieji teisės aktai yra parengti opozicijos iniciatyva ir siūlymais ir opozicija juos rengė. Šis projektas yra kompromiso variantas. Aš siūlau, nepaisant to, ar mums patinka kai kurie pasiūlymai, nepatinka... Man irgi nepatinka, pavyzdžiui, gerbiamo J. Razmos pateiktas pasiūlymas, bet Seimas nubalsavo – ką darysi, toks gyvenimas. Bet negalime viso įstatymo projekto sustabdyti dėl vieno ar kito kokio nors nepatinkančio dalyko. Vis dėlto įstatyme yra gerokai daugiau svarbių nuostatų. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Man iš tikrųjų labai gaila, kad Seimui šį kartą pritrūko teisinio raštingumo. Tą rodo ir svarstymo metu gautos Teisės departamento pastabos, ir tos pastabos, į kurias dabar irgi priėmimo stadijoje buvo neatsižvelgta ir buvo visiškai ignoruotos. Bet iš tikrųjų dar apmaudžiau, kad ir salėje to teisinio raštingumo trūksta. Mano galva, nereikia klaidinti Seimo narių aiškinant, kad kažkaip yra susiję su merų rinkimais. Merų rinkimų klausimas reguliuojamas savarankišku teisės aktu. Rinkimų kodekse yra nustatomos tik procedūros. Lygiai tas pats yra su Referendumo įstatymu. Tai yra atskiras savarankiškas įstatymas.

Aš manau, vis dėlto tikrai turime labai atsakingai pagalvoti apie tai, ar normalu turėti teisės akte, kuris yra konstitucinis įstatymas, šitiek galimų prieštaravimų Konstitucijai. Jie iki galo iš esmės taip ir nebuvo išspręsti. Kas atsitiks, jeigu Konstitucinis Teismas ateityje iš tikrųjų tuos prieštaravimus pripažins, o tikėtina, kad taip ir bus anksčiau ar vėliau, ir kaip tada reikės pataisyti. Nepamirškime, kad pataisyti iš esmės jau reikės trijų penktadalių Seimo narių balsų.

PIRMININKĖ. K. Masiulis – motyvai už.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš noriu atsakyti A. Širinskienei, kad niekas netrukdo jums kreiptis į Konstitucinį Teismą ir atrasti teisybę, jei ji yra pamesta.

O R. Žemaitaičiui noriu pasakyti, kad teisė yra vis dėlto grindžiama visuomenine sutartimi. Iš tikro čia liberalai labai plojo dėl kai kurių punktų, sakysime, galvodami, kad žmonės iš prigim-

ties yra melagiai ir sutartis, dėl kurių yra sutarta, dėl kurių visuotinai sutarta, jie yra linkę laužyti. Aš manau atvirkščiai – jeigu visuotinės sutartys, tai mes esame linkę jų laikytis. Žmonės iš prigimties yra geri. Tik vienetai sukčiauja. Ir R. Žemaitaičiui tą patį norėčiau pasakyti, kad aš manau, jeigu yra sutarta laikytis tam tikrų normų, tai žmonės ir laikysis tų normų. Kodėl jūs laikote juos sukčiais?

Iš tikro šis įstatymas yra kompromisas. Ir man daug kas čia nepatinka. Aš, pavyzdžiui, iš tribūnos sakiau, kad man nereikia ir politologiškai geriau atrodo, kad nebūtų mero, nes meras Lietuvoje yra labai stipri figūra. Mes ją dar sustipriname. Bet sustiprinę mes, tiesą sakant, jam ir atsakomybę sukeliame. Tai tegul būna toks kompromisas, nes ir visuomenei to reikia, ir to reikia politinei daugumai, kuri čia formuojasi tuo klausimu. Tai kompromisas. Priimkime šį įstatymą.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, tai yra konstitucinis įstatymas. Kaip ir minėjo Agnė, reikia trijų penktadalių norint jį pakeisti. Dabar, kad priimtume, reikia 71 balsavusio už. O pakeisti – 85. Iš tikro čia nėra kompromiso. Taip, aš irgi balsavau už J. Razmos siūlymą. Bet pažiūrėkite, kiek balsavo už. Nebuvo nei 75, nei kiek. Arba pažiūrėkite: dabar šis Kasčiūniukas, vienmandatininkas niekada nebuvo ir neagitavo, ir nevaikščiojęs per žmones, teikia įstatymo pataisas, varžančias žmogaus teises. Nuėjęs į įmonę, įmonės darbuotojas negalės išsakyti savo nuomonės, perduoti kokios nors medžiagos. Jie tarpusavyje negalės tada diskutuoti. Jeigu įmonėje sėdi žmonės ir darbo metu pradės diskutuoti, už ką jis balsuos, jis jau pažeis įstatymą. Tai kur mes einame?

Aš manyčiau, kad toks konstitucinis įstatymas neturėtų būti priimamas, kai už esmines pataisas balsuojama tik dviejų balsų persvara. Aš siūlyčiau daryti pertrauką, šį įstatymą dabar at mesti, ieškoti tokio bendro sutarimo, kad visi vienbalsiai balsuotume už. Negalima iš jėgos pozicijų priimti šio įstatymo, nes pakeisti, šias pataisas padaryti reikės 85 balsų.

PIRMININKĖ. D. Asanavičiūtė – motyvai už.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Ačiū, Seimo Pirmininke. Iš tikrųjų norėčiau priminti, kad ši darbo grupė buvo suformuota praeitų metų kovo mėnesį ir gana ilgai, iki sausio 4 dienos, dirbo labai intensyviai, atsižvelgdama į visas pastabas ir atsižvelgdama į visuomenės, taip pat ir politikų formuluotus pasiūlymus. Todėl sakyti, kad tai yra neišdiskutuotas įstatymo projektas, tikrai negalime.

Tuo labiau sveikintinas sisteminis požiūris, kai atskirus rinkimus reglamentuojantys įstatymai surenkami po vienu stogu į Rinkimų kodeksą, kurio bus neįmanoma keisti, kaip ir minėjo gerbiami oponentai, kam nors sumanius ir paprasta balsų dauguma.

Na ir, žinoma, aš labai džiaugiuosi, kad buvo atsižvelgta į piliečių, gyvenančių užsienyje, poreikius ir sudaryta galimybė proporcingumo principu suformuoti rinkimų apygardas taip įgyvendinant mūsų žmonių, piliečių, turinčių rinkimų teisę, galimybę balsuoti ir rinkti savo parlamento narius. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėkoju, motyvai išsakyti. Gerbiami kolegos, atėjo balsavimo laikas.

Taigi apsisprendime balsuodami dėl Rinkimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIVP-1279. Kas pritariate, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 129: už – 94, prieš – 10, susilaikė 25. Rinkimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo konstitucinis įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Replika po balsavimo – V. Mitalas. Toliau posėdžiui pirmininkaus P. Saudargas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Gerbiamas Seime, man atrodo, didelis darbas padarytas, bet aš norėčiau kolegoms konservatoriams labai aiškiai pasakyti. Buvo suburta darbo grupė iš visų frakcijų atstovų. Tai, ką jūs padarėte, įregistruodami paskutinę akimirką du siūlymus, dėl jų nebuvo diskutuota toje grupėje ir nebuvo jiems pritarta, ir už juos nubalsavote, yra tiesiog negarbingas elgesys. Aš tikiuosi, kad *anei* Jurgis, *anei* Laurynas jokio paparčio žiedo neras. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Dėkoju. Taip pat replika per šoninį mikrofoną – A. Vyšniauskas. Prašau.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš labai norėčiau padėkoti darbo grupės nariams, kadangi iš tikrųjų dirbome beveik metus, turėjome daug klausymų, ilgą procesą. Labai noriu padėkoti opozicijos nariams darbo grupėje, kadangi su S. Šedbaro, A. Širinskienės, R. Tamašunienės ir kitų iniciatyvomis, man atrodo, darbo grupės darbas buvo labai konstruktyvus ir mes atradome tas problemas, kurias reikia spręsti. Kartu noriu padėkoti ir Teisės ir teisėtvarkos komitetui, kadangi po visų siūlymų, išvadų tikrai reikėjo daug dirbti ir suredaguoti. Šis įstatymo projektas, man atrodo, rodo, kokį stiprų Teisės ir teisėtvarkos komitetą, ypač biurą, mes turime. Labai ačiū visiems už pagalbą.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiami kolegos. A, dar gerbiamas P. Gražulis nori replikuoti per šoninį mikrofoną. Prašom.

P. GRAŽULIS (LRF). Tą patį ir aš noriu pasakyti. Kadangi yra Rinkimų kodeksas, konstitucinis įstatymas, reikėtų elgtis etiškai, nes visų frakcijų atstovai buvo darbo grupėje. Gerbiamieji, nei Jurgis, nei Kasčiūniukas neturėtų registruoti įstatymo pataisų, nei laužyti rankų. Tikrai taip neturėtų būti. Jeigu ieškome bendro sutarimo, ieškokite bendro sutarimo darbo grupėje, o ne čia kažkur vaikščiodami tarp Seimo narių ir prastūminėdami savo pataisas, kurios griauja visą įstatymo dvasią.

PIRMININKAS. Gerbiamas Petrai, kodėl jūs kai kurias pavardes mažybiškai tariate, aš labai suprantu? Jeigu mes jus Petreliu dabar vadinsime? Gerbiami kolegos, gerbkime vieni kitus ir tęskime darbą.

Toliau į tribūną kviečiu grįžti gerbiama Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką S. Šedbarą. Tęsimė darbus. Replikų užteks, mes jau pradėjome svarstyti kitą klausimą. Galėsite jūs, neabejoju, ne vieną kartą dar eisite prie mikrofono.

Gerbiamas R. Žemaitaitis nori kažką pasakyti. Prašom, per šoninį mikrofoną R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Mums visiems dabar yra neaišku, kaip mes darome su kitais projektais, nes 12 valandą yra premjerės šitas, po to yra opozicijos pusvalandis. Ar kiti projektai bus dabar svarstomi? Pagal laiką aišku, kad reikia dar 2 valandų. Kaip bus su sveikatos priežiūra, kaip bus su referendumu, kaip bus su valstybės skola, atsiskaitymu grynaisiais? Ar mes iki popietinės ir tada kitų nebėra? Kaip yra šiuo atveju, nes popietinėje pagal Seimo statutą pirma yra opozicinė, o po opozicinės tada eina iš rytinės. Taip yra Statute, Jurgi. Pirma bus svarstoma opozicinė. Ar mes keliame viską po opozicijos?

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiamas Remigijau, kuo ilgiau mes dabar apie tai kalbėsime, tuo mes mažiau turėsime laiko apsvastyti įstatymų projektus, bet jūsų klausimas yra labai geras. Aš kaip tik irgi apie tai dabar susirūpinęs galvojau. Matyt, kažkaip spręsimė. Kiek spėsime, svarstysime dabar, kiek nespėsime, kelsime kitur.

Gerbiamas Jurgis. Prašau.

J. RAZMA (TS-LKDF). Kaip minėjau, opozicinėje dalyje pusė laiko yra pagrindinės darbotvarkės. Kai būna jungtinė dviejų opozicinių frakcijų darbotvarkė, projektai kas antras paprastai teikiami. Todėl popietinėje darbotvarkėje vienas bus opozicinės, kitas iš rytinės. (*Balsas salėje*) Taip, kai yra jungtinė darbotvarkė, abiejų frakcijų teikimai yra lygiaverčiai ir jie eina vienas po kito. Čia, kai Darbo frakcija užleido, tos vietos atitinkamai lieka pagrindinės darbotvarkės...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, replikų užteks. Jūs, Petrai, jau buvote šiame etape vieną kartą prie mikrofono. (*Balsas salėje*) Kaip? Vieną sakinį. Gerai, vieną sakinį leisiu pasakyti, bet baigiame šitą žanrą.

P. GRAŽULIS (LRF). Dėl Kasčiūniuko. Atsiprašau, L. Kasčiūnas – didelis vyras. O pažiūrėkite, kai komentatoriai P. Gražulį vadina P. Gražuliu, jūs išpėkite Lietuvos krepšinio komentatorius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas A. Nekrošius taip pat nori per šoninį mikrofoną. Prašau.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju. Dėl vedimo tvarkos. Apskritai, kai būdavo, tarkime, ko mes nespėjame rytinėje darbotvarkėje, mes įprastai, kadangi esame patvirtinę visą darbotvarkę, einame iš eilės pagal darbotvarkę ir, ko nespėjame, visą laiką įrašome į galą. Pavyzdžiui, jeigu turime popietinę darbotvarkę, mes visą, kaip esame patvirtinę, pabalsuojame, padalyvaujame ir paskui dedame tuos, kurių nespėjome, į pabaigą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Žinoma, tai taktiniai dalykai, dėl jų tikrai apsispręsimė pakeliui. Gerbiami kolegos, susikoncentruojame į darbus, kuriuos dar galime spėti padaryti.

11.44 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 85, 86, 88, 90, 92, 93, 94, 223, 544 ir 545 straipsnių, XI skyriaus pavadinimo pakeitimo ir Kodekso papildymo 85¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1281(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1281(2). Čia dabar dėl 1 ir 2 straipsnių nebuvo pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 3 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam nepritarėme, bet čia turbūt balsuoti nereikia. Ar galime 3 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dabar dėl 4 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymų. Vienas, antras, pirmam pritarė, antram pritarė iš dalies. Ar Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas norėtų ką nors pasakyti, ar tiesiog pritariame tada komiteto 4 straipsnio redakcijai bendru sutarimu? Tinka. Gerai, pritarėme. Dėl 5 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 6 straipsnio buvo taip pat Teisės departamento vienas pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 7 straipsnis. Buvo Teisės departamento du pasiūlymai, jiems buvo pritarta. Ar galime bendru sutarimu su tokia komiteto redakcija? Dėkoju, pritarta. 8 straipsnis. Buvo taip pat Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 9 straipsnio taip pat buvo Teisės departamento, jam komitetas pritarė iš dalies. Daugiau pasiūlymų nebuvo. Ar galime 9 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 10 straipsnis. Nebuvo pasiūlymų. Dėl 11 straipsnio nebuvo, dėl 12 straipsnio nebuvo, dėl 13 straipsnio nebuvo. Ar galime... Dėl 13 straipsnio buvo Teisės departamento... Bendru sutarimu. Ar galime visiems bendru sutarimu pritarti? Dėkoju, pritarta.

Dėl 14 straipsnio buvo du Teisės departamento pasiūlymai, jiems komitetas pritarė. Ir tada buvo gerbiamo S. Šedbaro pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu pritarti 14 straipsnio tokiai redakcijai? Dėkoju, pritarta.

Pastraipsniui procedūra baigta. Dabar būtų motyvai už, prieš, jeigu jų būtų. Bet, kaip aš suprantu, nematau, niekas nenori kalbėti. Tada balsuojame, nes esame jau kitame balsavimo etape. Procedūrą tęsiame.

Balsuojame dėl 1-2.2 klausimo – Administracinių nusižengimų kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1281(2). Balsuojame dėl Administracinių nusižengimų kodekso.

Gerbiami kolegos, kadangi mes įžengėme į antrąjį balsavimo intervalą, mes balsuosime po kiekvieno įstatymo projekto ar po kiekvieno pasiūlymo. Taigi, dirbame kaip ir dirbome iki šiol, taip jau išsitempė mūsų darbas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 86, balsavo 83: už – 75, prieš – 2, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.51 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 17, 20, 23, 36, 51, 77, 120, 121, 122 straipsnių ir II dalies II skyriaus trečiojo skirsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1758(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.3 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1758(2). Gerbiamas Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininkas gal ateitų į tribūną. Gali ir neiti, nes iš tikrųjų (jis mojuoja) nebuvo jokių pasiūlymų. Keliausime pastraipsniui.

Dėl 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 straipsnių nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu jiems pritarti? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta.

Dabar balsuojame. Gerbiamieji kolegos, balsuojame dėl viso įstatymo. Straipsniams pritarėme. Administracinių bylų teisenos įstatymas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 92, balsavo 91: už – 73, prieš – 5, susilaikė 13. Taigi įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.52 val.

Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo, 175¹ ir 295 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1759(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.4 klausimas – Baudžiamojo kodekso XXVI skyriaus pavadinimo, 175¹ ir 295 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1759(2). Čia (tuoj pažiūrėsime) taip pat nebuvo jokių pasiūlymų. Dėl 1, 2, 3 ir 4 straipsnių jokių pasiūlymų nebuvo. Ar galime tiems straipsniams pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Taigi dėl viso įstatymo ar yra norinčių kalbėti? Nėra. Tada balsuojame dėl viso įstatymo, Baudžiamojo kodekso pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1759(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 89, balsavo 89: už – 78, prieš – 2, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.54 val.

Civilinio kodekso 2.70 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1760(2) (priėmimas)

Toliau darbotvarkės 1-2.5 klausimas – Civilinio kodekso vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1760(2). Čia išvis jokių pasiūlymų nebuvo, tik du straipsniai. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti abiem straipsniams? Dėkoju, pritarta.

Balsuojame, nes vėl nėra norinčių kalbėti, dėl viso Civilinio kodekso įstatymo projekto. Balsuojame dėl viso.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 79, atsiprašau, 97, balsavo 96: už – 88, prieš – 1, susilaikė 7. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.55 val.

Konstitucinio Teismo įstatymo Nr. I-67 29, 73 ir 77 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1761(2) (priėmimas)

Toliau 1-2.6 klausimas – Konstitucinio Teismo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1761(2). Čia yra keturi straipsniai, dėl jų nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu priimti straipsnius? Dėkoju, pritarta.

Ir dabar balsuosime dėl viso, nes vėl nematau norinčių kalbėti dėl motyvų. Balsuojame dėl Konstitucinio Teismo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 94, balsavo 94 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 6. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.56 val.

Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo Nr. I-1571 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1762(2) (priėmimas)

Toliau 1-2.7 klausimas – Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1762(2). Čia įstatymas iš dviejų straipsnių. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Jokių pasiūlymų nebuvo. Dėkoju, pritarta. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame dėl viso Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1762(2). Balsuojame dėl viso įstatymo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 96 Seimo nariai: už – 89, prieš – 1, susilaikė 6. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.57 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 34 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1763(2) (priėmimas)

Toliau 1-2.8 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1763(2). Čia taip pat įstatymas iš dviejų straipsnių. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Niekas nenori kalbėti. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto, tai yra Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1763(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 98, balsavo 98 Seimo nariai: už – 94, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.58 val.

Labdaros ir paramos įstatymo Nr. I-172 5, 7, 9¹ ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1764(2) (priėmimas)

Toliau 1-2.9 klausimas – Labdaros ir paramos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1764(2). Taigi čia buvo penki straipsniai, dėl jų nebuvo jokių pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1, 2, 3, 4 ir 5 straipsniams? Dėkoju, niekas nenori kalbėti. Taigi balsuosime dėl viso Labdaros ir paramos įstatymo projekto Nr. XIVP-1764(2).

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 102, balsavo 102 Seimo nariai: už – 92, prieš – 1, susilaikė 9. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.59 val.

Referendumo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-658(2) (priėmimas)

Toliau darbotvarkės 1-3 klausimas – Referendumo konstitucinio įstatymo projektas Nr. XIVP-658(2). Taip pat priėmimas. Gerbiamas S. Šedbaras, jeigu ateitų į tribūną, mums labai pagelbėtų. Taigi buvo pasiūlymų. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo, dėl 2 straipsnio nebuvo, dėl 3 straipsnio nebuvo, dėl 4 straipsnio nebuvo. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 5 straipsnio buvo Seimo nario P. Gražulio pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Matyt, čia bus diskusija. Ar gerbiamas P. Gražulis galėtų pristatyti savo pasiūlymą? (*Balsas salėje: „Nėra*

Petro!") Nei Petro, nei Petriuko – nieko nėra. Tad labai gaila. Ar kas nors galėtų jo pasiūlymą? Gal tada pirmininkas pakomentuotų ir kartu komiteto nuomonę?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, čia pasiūlymas yra antikonstitucinis. Pačioje Konstitucijoje numatyta, kad referendumą gali siūlyti surengti ne mažiau kaip 300 tūkst. rinkimų teisę turinčių piliečių, o kolega Petras siūlo šiame konstituciniame įstatyme, bet ne Konstitucijoje, teikti 100 tūkst. Jeigu norima keisti, tai reikia keisti Konstituciją. Komitetas jokių būdu negali pritarti, tai kertasi su Konstitucija.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie manytų, kad reikia svarstyti? (*Balsai salėje*) Rankas pakelkime, ar yra kas už Petro pasiūlymą.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Vienas, du.

PIRMININKAS. Trys rankos, beveik keturios, beveik penkios, bet 29 aš tikrai nematau, gerbiami kolegos. (*Balsai salėje*) Gerai, pažiūrime balsuodami, ar yra 29 dabar, kolegos, jeigu čia yra tokių replikų. Tikriname, ar yra 29, tik kad svarstytume pasiūlymą kol kas. Tik tai. Mes nežinome Petro nuomonės, tai negalime pasakyti, ar jis atsiėmė, ar neatsiėmė. Žodžiu, svarstome už akių, bet pažiūrime, ar išvis svarstome. Tuoj pamatysime. Taip, yra tik 26. Trūksta, nesvarstome, taupome laiką.

Toliau. Ar galime bendru sutarimu 5 straipsniui su komiteto redakcija? Dėkoju, galime.

Toliau 6 straipsnis. Nebuvo jokių pasiūlymų. Galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 7 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinis. Pritarė.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 8 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 9 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 10 straipsnio vėlgi buvo Seimo nario P. Gražulio.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Analogiškas.

PIRMININKAS. Analogiškas pasiūlymas. Apsisprendėme anąkart nesvarstyti, tai turbūt ir toliau negalime svarstyti. Ar galime 10 straipsniui pagal komiteto redakciją? Galime. Dėkoju, pritarta.

11 straipsnis. Yra Teisės departamento pasiūlymas, jam pritarė komitetas. Ir kitas Teisės departamento, jam pritarė. Ir trečias Teisės departamento, jam nepritarė. Na, nepritarė, tai nepritarė. Ir ketvirtas, jam pritarė. Vadinasi, ar galime 11 straipsniui bendru sutarimu su komiteto redakcija? Dėkoju, pritarta.

Dėl 12 straipsnio vėlgi Seimo nario P. Gražulio. Analogiškas, pirmininke, taip?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Tai vėlgi nesvarstome, nes ano nesvarstėme. Taigi ar galime bendru sutarimu 12 straipsniui su komiteto redakcija? Dėkoju, pritarta.

Dėl 13 straipsnio nėra pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 14 straipsnio yra Teisės departamento, jam pritarta. Kitas – Teisės departamento, jam pritarta. Ar galime bendru sutarimu su šia redakcija? Dėkoju, pritarta.

15 straipsnis. Yra Teisės departamento, jam pritarta. Ar galime su komiteto redakcija bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 16 straipsnio nėra pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 17 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, jam nepritarta. Ir toliau Teisės departamento trys pasiūlymai, jiems pritarta. Ar galime su komiteto redakcija bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 18 straipsnio yra Teisės departamento pirmas pasiūlymas, jam pritarė. Antras, jam pritarė. Ar galime bendru sutarimu šiai redakcijai? Dėkoju, pritarta.

Dėl 19 straipsnio yra Teisės departamento, jai pritarė. Teisės departamento, jai pritarė. Dar viena, jai pritarė. Ir dar viena, jai pritarė. Ar galime su šiais pritartais pasiūlymais bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Toliau. Dėl 20 straipsnio Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu šiai redakcijai? Dėkoju, pritarta.

Dėl 21 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas, jam pritarė. Ar galime bendru sutarimu 21 straipsniui? Dėkoju, pritarta.

Dėl 22 straipsnio yra keturi Teisės departamento, penki pasiūlymai, visiems jiems pritarė komitetas. Ar galime bendru sutarimu kol kas šiai redakcijai? Dėkoju, pritarta.

Dėl 23 straipsnio Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

24 straipsnis. Taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Daugiau pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 25 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Dėl 26 straipsnio nebuvo. Ar galime bendru sutarimu jiems? Dėkoju, pritarta.

Dėl 27 straipsnio vienas Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 28 straipsnio, 29 straipsnio, 30 straipsnio, 31 straipsnio, 32 straipsnio nėra jokių pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 33 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 34 straipsnio taip pat yra vienas Teisės departamento pasiūlymas. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 35 straipsnio pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 36 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 37 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Ir priedui pritariame bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Yra norinčių kalbėti. Už pasisakys gerbiamas R. Žemaitaitis, bet jis vaikšto kažkur. Prašom kalbėti.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Na, išties man smagu matyti, kad praėjus beveik pusantrų metų valdančioji dauguma vos ne vos sugebėjo parengti Referendumo įstatymą. Realiai pusantrų metų mes gyvenome be jo. Tingėjo, nedarė, nenorėjo – nežinau, kokie buvo argumentai, kad nebūtų jis priimtas. Iš tikrųjų šiandien džiaugiuosi, kad jis yra, tikiuosi, kad gyventojai nurims, jie rašė mums laiškus ir sakė, kaip gali Lietuva neturėti referendumo ir kodėl turi teismo sprendimu vadovautis arba vos ne paprotine teise. Tikrai kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dar gerbiamas M. Puidokas norėtų kalbėti už. Prašau.

M. PUIDOKAS. Iš tiesų gerai, kad Referendumo įstatymas atėjo iki priėmimo stadijos, nes buvo ir baugu, ir neramu dėl mūsų valstybės, kai Konstitucijoje numatyta Lietuvos piliečių teisė į referendumą neturėjo galimybės būti įgyvendinta. Iš tikrųjų ištisus mėnesius buvo vilkinama ir Referendumo įstatymas nebuvo priimamas.

Bet aš matau kitą bėdą, kad šis Referendumo įstatymas nėra pakoreguotas, nėra nueita tuo keliu, kuriuo Lietuvos piliečiai norėjo, kad būtų einama. Yra neatsižvelgta į tai, kad sumažėjęs Lietuvos gyventojų skaičius, neatsižvelgta į tai, kad būtina mažinti kartelę tam, kad būtų surengti referendumai Lietuvoje ir taip įtraukti žmonės į demokratinį procesą. Manau, kad tai yra tik tam tikras laikinas sprendinys, bet jis tikrai nėra tas sprendimas, kurio iš mūsų laukė Lietuvos žmonės. Džiaugiuosi, kad bent jau atsiranda galimybė vykdyti referendumą, bet tikrai nemanau, kad tai yra visas sprendimas, kokio reikėtų valstybei, ir tikrai tikiuosi, kad ateityje bus priimti sprendimai, kurie leis Lietuvoje realiai įvykti referendumams, o ne bus paliktos teorinės galimybės. Kai vyksta įvairūs referendumai, mes matome, kad jie išeina neturintys sprendimo galios, nes pagal balsuotojų aktyvumą atsitinka taip, kad vos ne visi balsavę referendume, atėję balsuoti, turi pasisakyti už. Šiandien pagal dabartinę formuluotę tai yra daugiau teorinė teisė negu praktinė teisė, remiantis daugumos Lietuvos gyventojų, kurie ateina balsuoti į referendumą, nuomone. Todėl balsuosiu už, bet matau tikrai labai rimtų trūkumų šiame įstatyme. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau niekas nenori kalbėti nei prieš, nei už. Balsuosime. Atkreipiu dėmesį, gerbiami kolegos, kad tai yra konstitucinis įstatymas, jam reikia 71 balsuojančio už. Gerbiami kolegos, susirinkime į darbo vietas ir balsuokime. Balsuojame dėl Referendumo konstitucinio įstatymo projekto Nr. XIVP-658(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 116, balsavo 115: už – 115, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Sveikinu.

12.09 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15¹, 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1302(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12¹ ir 51¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1303(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 1-5.1 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-1302(2). Aš matau, gerbiamas A. Matulas prie šoninio mikrofono. Prašau.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, aš pastebėjau išvadoje netikslumą. Noriu pasiaiškinti su Sekretoriatu, todėl frakcijos vardu prašau pusės valandos pertraukos svarstant projektus Nr. XIVP-1302 ir Nr. XIVP-1303.

PIRMININKAS. Ir dėl lydimujo kartu, dėl abiejų projektų?

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Taip.

PIRMININKAS. Gerai. Pusės valandos pertrauka. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Dėkoju, pritarta. Kadangi pusės valandos pertrauka, gal mes tada... (*Balsai salėje*) Ar einame iš eilės pagal darbotvarkę? Kokie pasiūlymai? Einame iš eilės pagal darbotvarkę?

Tada 1-6 klausimas. (*Balsai salėje*) Tai siūlykite. Matau, bėga prie šoninio mikrofono R. Žemaitaitis. Turi pasiūlymą.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Gerbiamas pirmininke, aš sakau, nesiseka jums pirmininkavimas ketvirtadieniais. Pasikeiskite datą į antradienius. Žiūrėkite, kolegos, aiškiai parašyta darbotvarkėje. Aš pasiūliau per mikrofoną Rinkimų kodeksą dėti į antradienį. Buvo sutarta, kad ne. J. Razma pasakė, kad kitus klausimus įtrauks į popietinį. Dabar yra premjerė. Premjerės laikas tikrai yra gana brangus ir užimtas. Tegu premjerė atsako į klausimus. Vyriausybės pusvalandis, pietų pertrauka. Einate jūs pavalgyti, išgeriate arbatos, kavos ir susirenkate 15 valandą, o premjerė važiuoja dirbti. O mes visi lauksime jūsų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Taip pat per šoninį mikrofoną gerbiama J. Šiugždinienė.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (*TS-LKDF*). Aš labai norėčiau paprašyti, jeigu galima, dabar. Tarp rezervinių yra Sporto įstatymo pakeitimai dėl sportininkų stipendijų. Mums labai svarbu juos priimti iki liepos 1 dienos, kitaip sportininkai negaus jiems numatytų stipendijų. Dėkui. Labai prašau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, gal tikrai greitai trumpą rezervinį apsvarstykite ir paskui atsakys į klausimus. Gerai? Spėsime viską. Kolegos, dar susikaupkime truputiuką ir viską tikrai spėsime iš eilės. Tuo labiau kad dėl tų didžiųjų paimta pusės valandos pertrauka, tai turime laiko.

12.12 val.

Sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1773(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1774(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1775(2), Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1776(2) (*svarstymas*)

Apsvarstykite rezervinį, kurį pasiūlė ministrė. Tikrai aktualu ir laikas eina. Rezervinis 1.1 klausimas – Sporto įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1773(2). Švietimo ir mokslo komiteto pranešėja E. Rudelienė. Kviesčiau pristatyti. Ir visi lydimieji, jie susiję, iki 1-4 klausimo. Gerai? Visus lydimuosius, su šiuo susijusius. Prašau.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū, pirmininke. Švietimo ir mokslo komitetas svarstė Sporto įstatymo paketą. Buvo priimtas sprendimas sujungti du pateiktus įstatymų projektus ir bendrai išvadai pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. M. Majauskas – Biudžeto ir finansų komiteto. Taip, popieriaus mes turime, jums tikrai duosime. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, taip pat buvo pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir pasiūlyta pagrindiniam komitetui vadovaujantis Statuto 137 straipsniu sujungti du projektus ir svarstyti pateikti vieną bendrą projektą. Tam buvo pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dabar kviečiu į tribūną A. Valinską – Žmogaus teisių komiteto išvada. Prašau.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Žmogaus teisių komitetas svarstė ir komiteto nuomonė yra nepritari.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiavam pranešėjui. Toliau Jaunimo ir sporto reikalų komisijos pranešėjas gerbiamas V. Alekna, jeigu galėtų. S. Jovaiša jį pakeis. Prašau. Atmintinai žinote. Prašau.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, Jaunimo ir sporto reikalų komisija bendru sutarimu pritarė minėtiems įstatymų projektams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taigi visi komitetai pristatė. Diskusijoje niekas nenori dalyvauti. Yra keletas pataisų, indikuoja man. Keletas pasiūlymų. Tuoj surasime. Dėl 7 straipsnio yra Vyriausybės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar Vyriausybę tenkina tokia komiteto nuomonė, gerbiama J. Šiugždinienė klausčiau? Palaukite, mes tuoj įjungsimės jums mikrofoną.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Tenkina. Tik vienas momentas yra dėl rentų, kur yra pasiūlymas. Po to jis eis turbūt?

PIRMININKAS. Čia po to. Dėl šio tenkina?

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėl šio tenkina.

PIRMININKAS. Gerai, dėl šio tenkina. Toliau keliaujame.

Dėl 9 straipsnio yra Vyriausybės pasiūlymas. Dėl jo jūs norėtumėte vis dėlto balsuoti, kaip aš suprantu? Komitetas nepritarė, o jūs siūlote balsuoti. Gerai.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Siūlome balsuoti ir pritarė Vyriausybės pasiūlymui.

PIRMININKAS. Gerai. Tą pasiūlymą tada gal reikėtų pristatyti. Gal jūs galėtumėte trumpai pakomentuoti.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Iš vietos gal aš pristatysiu tuomet.

PIRMININKAS. Taip, taip.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Mes norėtume rentų klausimą svarstyti sistemiškai. Socialinės apsaugos ir darbo ministerija tikrai pateiks bendrą požiūrį į rentų politiką. Mes taip pat sporto srityje. Ir norime jį svarstyti tada, kai bus tam tikri bendri sprendimai. Šiuo metu mes jau esame pasiūlę ne vieną sprendimą. Padidinę ir stipendijas suvienodinę sportininkų, kurie turi negalią ir kurie negalios neturi. Tikrai yra daug dalykų jau padaryta, tačiau šiuo metu plėsti rentininkų sąrašo tikrai negalime ir prašom pritarė Vyriausybės išvadai. Nėra ir biudžete numatytų finansų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas nepritarė, jūs išdėstėte kitus argumentus. Niekas nenorėjo dėl pasiūlymo pasisakyti. (*Balsai salėje*) Nėra kaip užsiregistruoti? Palaukite, tuoj padarysime sistemą. Sako, buvo, tik gal jau... (*Balsai salėje*) Nebuvo. Gerai, mes kalti, prisiimame atsakomybę, tuoj sutvarkysime. Tuoj sutvarkysime, galėsite registruotis dėl konkretaus pasiūlymo. Laukiame. Galima užsirašyti kalbėti. E. Pupinis užsirašė už, o prieš nematau norinčių.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tiesų Vyriausybės tokia nuostata – kompleksškai pažiūrėti į šiuos visus klausimus, socialinės paramos, rentų klausimus. Iš tikrųjų nematau, kad dalinį sprendimą turėtume šiuo metu daryti. Laukiame turbūt tų teisės aktų, pasižiūrėsime kompleksškai ir taip pažiūrėsime į visumą, nes šiuo metu tokie atsitiktiniai pasiūlymai, vienas, kitas, trečias ateinantys, iš tikrųjų gali išbalansuoti sistemą, paskui balansuoti bus gana sunku.

Siūlau dabar pritarė Vyriausybės išvadai ir, aišku, laukti teisės aktų. Dėl jų galėsime padiskutuoti iš esmės, kad sistema būtų vienytytė, vienodai sureglamentuota ir gana aiški. Siūlau pritarė Vyriausybės nuomonei.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė. Ji užsirašė šį kartą tvarkingai. Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tiesų sudėtinga kažkaip net diskutuoti tokiu klausimu, kai mes Konstitucijoje ir visuose kituose teisės aktuose turime įtvirtintą lygiateisiškumo principą, o šiuo atveju mes sportininkus tarsi suskirstome, kad neįgalieji, arba paralimpiečiai, kitaip tariant, negali pretenduoti į rentas. Neva kursime sistemą, darysime kada nors, o kai ateina kokie nors laimėjimai iš paralimpiečių, labai džiaugiamės ir sveikiname dabar.

Deja, bet už ačiū, kaip sakant, sotus nebūsi. Mes tikrai negalime diskriminuoti negalią turinčių žmonių, sportininkų, kurie taip pat garsina Lietuvos vardą, kurie taip pat prisideda prie mūsų sportinių pasiekimų. Turime tikrai vienodai žiūrėti ir dėl to, kaip komitetas ir nutarė, kviečiu visus palaikyti komiteto nuomonę ir nepritarti Vyriausybės siūlymui kada nors, kaip nors sureguliuoti, kai tokio aiškumo ir aiškaus pažado nėra duota nei bendruomenei, nei tuo labiau parlamentarams paaiškinta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti, bet nori per šoninį mikrofoną J. Šiugždinienė. Ministre, prašom.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Noriu patikslinti, jog taip nėra, kad rentos yra neskiriamos sportininkams, turintiems negalią. Tačiau čia yra išplėtimas vietų, kad būtų daugiau sportininkų, gaudančių rentą, tų sportininkų, kurie turi negalią. Taip nėra. Šis sprendimas, kurį mes priėmėme, suvienodinti ir padidinti ir premijas, ir suvienodinti stipendijas, tai yra pirmą kartą tai įvyko, ne visose valstybėse net tai yra padaryta. Tikrai pirmas ir labai svarbus žingsnis yra padarytas.

PIRMININKAS. Dėkoju, bet, matau, diskusija tik įsisiūbuoja. Prašom. Gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Iš tiesų motyvai išsakyti, ministrės argumentai jau buvo išsakyti, tai labai negražu taip pat dar iš naujo ir iš naujo tęsti. Aš noriu pasakyti tik tiek, kad mes ir kalbame apie tai, kad sportininkus arba vertiname vienodai, arba nevertiname vienodai. Šiuo atveju Vyriausybė siūlo diskriminuoti neįgaliuosius. Mes tam griežtai prieštaraujame.

PIRMININKAS. Dėkoju. Iš tikrųjų, gerbiama kolegą, motyvai buvo užsirašant kalbėti dėl motyvų, jie išsakyti ir dabar balsuojame dėl paties pasiūlymo. Tie, kurie balsuoja už, balsuos už Vyriausybės išvadą, tie, kurie balsuoja prieš, balsuos pagal komiteto nuomonę nepritarti. Tai prašom taip ir balsuoti.

Užsiregistravo 113, balsavo 113 Seimo narių: už – 67, prieš – 29, susilaikė 17. Taigi yra už Vyriausybės išvadą nubalsuota teigiamai.

Dabar dėl viso yra už užsirašiusi kalbėti gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Atsisakau.

PIRMININKAS. Atsisako, jau pakalbėjo. Gerai. Balsuojame dėl viso bloko – keturi įstatymai su lydimaisiais. Gerai, balsuojame. Skelbiu balsavimą. Niekas nenorėjo kalbėti. Gerai. Balsuojame. Kas pavėlavo, vyksta balsavimas dėl rezervinių 1-1.1, 1-1.2, 1-1.3, 1-1.4 klausimų – Sporto įstatymo ir lydimųjų. Balsavimas įvyko.

Užsiregistravo 116, balsavo 116 Seimo narių: už – 115, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Po svarstymo yra pritarta.

Toliau kviečiu... Gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė per centrinį mikrofoną. Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Replika po balsavimo, jeigu galima, gerbiamas posėdžio pirmininke. Norėtusi iš tikrųjų, kad tie sisteminiai sprendimai atsirastų kuo greičiau ir kad visai bendruomenei ir visiems mums būtų aišku, kaip bus vis dėlto sprendžiami tie klausimai dėl rentų paralimpiečių atžvilgiu. Tikimės greitų sprendimų, dar liko priėmimo stadija, galbūt suvienysime jėgas ir juos rasime greičiau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Labai ačiū.

12.22 val.

Ministrės Pirmininkės Ingridos Šimonytės atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus (pagal Seimo statuto 208 straipsnį)

Dabar kviečiu gerbiamą Ministrę Pirmininkę I. Šimonytę į tribūną, pagal Statutą turime šią procedūrą. Šiek tiek atsiprašome, vėluojame, bet posėdis kažkaip užsitęsė, įtempta, daug klausimų.

mų, daug balsavimų. Atsakymai į Seimo narių raštu pateiktus klausimus pagal Seimo statuto 208 straipsnį. Gerbiama premjere, tribūna jūsų.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Pradėsiu atsakymus į klausimus. Pirmiausia paskaitysiu klausimą, tada atsakymą.

Pirmas klausimas. Kokios pozicijos derybose dėl sankcijų ketvirtąjį paketo, priimto kovo 15 dieną, laikėsi Lietuvos Respublikos Vyriausybė? Kas ir kokius galimų tokio sprendimo rizikų vertinimus pateikė? Ar Lietuvos atstovai derybų metu dėl ketvirtąjį sankcijų paketo aiškiai įgarsino galimas rizikas Lietuvos valstybei ir jos gyventojų saugumui? Ar Lietuvos Respublikos pozicija buvo tinkamai, išsamiai išdiskutuota su Lietuvos Respublikos Prezidentu, Gynimo taryba, parlamentinėmis frakcijomis? Kodėl tranzito klausimai nebuvo aptarti Užsienio reikalų ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetuose iki jų įgyvendinimo?

Pirmiausia aš norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad derybose dėl sankcijų Rusijai, tiek dėl ketvirtąjį paketo, tiek ir dėl bet kokio kito sankcijų paketo, Lietuva, o tai yra Lietuvos Respublikos Prezidentas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės atstovai atitinkamai pagal formatus, laikosi tų pozicijų, kurios yra suderintos pagal Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisykles ir kurios numato, kad tarp ministerijų suderinta pozicija patvirtinama Vyriausybės pasitarime. Tada teikiama Seimui gauti mandatą atitinkamai Europos reikalų komitete ir Užsienio reikalų komitete, kuriuose tikrai posėdžiauja visų parlamentinių partijų atstovai, ir opozicijos, ir pozicijos. Jie tikrai turi galimybę išsiaiškinti, kokios yra pozicijos, kodėl jos yra tokios, esant reikalui taip pat keisti ar koreguoti mandatą. Atitinkamai Europos reikalų komiteto, Užsienio reikalų komiteto protokoliniai sprendimai dėl Lietuvos pozicijų mandatuojant Bendrųjų reikalų tarybą ar atitinkamai Europos Vadovų Tarybą, kuriose buvo pritariama Lietuvos pozicijoms dėl su sankcijomis susijusių klausimų, nes tokios pozicijos yra tvirtinamos nuolat kiekvieną savaitę dėl kokių nors tarybų, o kalbant konkrečiai apie šiuos klausimus, buvo vasario 24 dieną, kovo 18 dieną, gegužės 20 dieną, birželio 17 dieną.

2022 m. kovo 15 d. Europos sankcijų ketvirtasis paketas buvo priimtas remiantis Europos Vadovų Taryboje kovo 10–11 dienomis priimtomis išvadomis. Be kita ko, išvados teigia (*skaito angliškai*), tai yra „Mes esame pasiryžę didinti toliau spaudimą Rusijai ir Baltarusijai, mes jau priėmėme reikšmingas sankcijas ir esame pasirengę greitai judėti su tolesnėmis sankcijomis.“ Lietuvos Respublikos pozicija Vadovų Taryboje buvo: „Pasisakome už tolesnes pačias griežčiausias sankcijas. Būtinai Rusijos tarptautinis izoliavimas.“ Ir ši pozicija buvo patvirtinta VESK'e kovo 8 dieną, Vyriausybės pasitarime – kovo 9 dieną, Seimo Europos reikalų ir Užsienio reikalų komitetuose – kovo 9 dieną.

Lietuva nuolat laikėsi nuoseklios ir tvirtos pozicijos dėl kuo griežtesnių sankcijų karo Ukrainoje sukėlėjai Rusijai bei jos nusikaltimų bendrininkei Baltarusijai. Kuo stipresnių sankcijų principas yra įtvirtintas ne vienoje Seimo rezoliucijoje Ukrainos klausimu. Iš viso nuo karo pradžios Seime yra priimtos šešios rezoliucijos Ukrainos klausimu. Trys iš jų kalba apie sankcijas ir visos jos buvo priimtos vienbalsiai.

Priminsiu, kad kovo 15 dieną, kuomet buvo priimtas ketvirtasis sankcijų paketas, virš Kijevo kabojo reali grėsmė dėl sostinės užėmimo. Rusijos okupacinė kariuomenė buvo užėmusi Bučą, Irpinę ir kitus Kijevo priemiesčius. Tuo metu vyko masinės šių miestų gyventojų žudynės, kurias Seimas yra patvirtinęs genocidu. Mariupolio miesto teatras, kuriame slėpėsi vaikai, buvo subombarduotas kovo 16 dieną. Man atrodo, šitoje diskusijoje kažkodėl labai dažnai pamirštama, dėl ko apskritai buvo įvestos sankcijos. Sankcijos apskritai buvo įvestos dėl Rusijos agresijos prieš Ukrainą ir taisyklėmis grįstą pasaulio tvarką, drįsčiau teigti, kad taip pat ir prieš demokratiją bendrąja prasme, taigi ir prieš mus.

Sankcijos skirtos tam, kad agresoriui būtų sunkiau finansuoti karą, kad agresorius turėtų mažiau galimybių plėsti karo veiksmus. Todėl sankcijos neturi ir negali būti patogios ar neskausmingos Rusijai, nes antraip kokios čia sankcijos? Jų esmė yra priversti agresorę sustoti vykdyti agresiją ir kitus tarptautinius nusikaltimus, o jai nesustojant, silpninti ekonomines galimybes toliau finansuoti karą. Todėl per visas šitas diskusijas, kai vienbalsiai tos pačios pozicijos laikėmės ir Seimas, ir Vyriausybė, ir Lietuvos Respublikos Prezidentas, visą laiką vertinome, kad sankcijos

privalo būti griežtos. O didžiausia rizika Lietuvos valstybei yra ne Europos Sąjungos sankcijos Rusijos prekėms, kurių maža dalis ir šiaip buvo vežama tranzitu į Kaliningradą, bet agresyvus Kremlius režimas ir jo vykdoma karinė agresija, kuri griauna Europos saugumo pamatinius principus ir tarptautinę teisę. Būtent tai kelia grėsmę Lietuvos nacionaliniam saugumui ir būtent tai ne kartą pats Seimas yra fiksavęs.

Jeigu yra manančių, kad sankcionuotų prekių tranzito ribojimai yra kažkokiu būdu Lietuvos sugalvoti, tai norėčiau atkreipti dėmesį, kad vertindami šito klausimo subtilumą visą laiką stengėmės laikytis racionaliai, korektiškai ir teisės raidės. Todėl, kai čia kai kurie kolegos, sėdintys šioje salėje, taip pat, be kita ko, siūlė išardyti bėgius ar dar kažkokius įvairius dalykus daryti, tikrai tokių pasiūlymų Vyriausybė nei svarstė, nei apie juos galvojo, nes visi sprendimai turi būti priimti teisiniu būdu. Taip, Lietuva kreipėsi, Vyriausybė kreipėsi į Europos Komisiją ir vykdė labai intensyvias konsultacijas su Europos Komisijos atitinkamais direktoratais, kompetentingais prekybos, muitų ir sankcijos srityse, kad būtų išsiaiškinti šitų apribojimų taikymo modalumai prekių, sankcionuojamų prekių, pervežimui iš Rusijos į Kaliningradą ir atvirkščiai. Tokius paaiškinimus Vyriausybė gavo, tų paaiškinimų sankcijoms įsigaliojus ir laikėsi. Kitų paaiškinimų iš Komisijos šiuo metu Vyriausybė neturi.

Antras klausimas. Nuo kovo 15 dienos praėjo daugiau kaip 3 mėnesiai. Kokių veiksmų ėmėsi Lietuvos Respublikos Vyriausybė, siekdama pasirengti birželio 17 dieną įsigaliojančioms sankcijoms? Kokių veiksmų imtasi siekiant valdyti išaugančias rizikas Lietuvos saugumui? Ar gautos papildomos saugumo garantijos iš NATO ir Europos Sąjungos, kokių priemonių imtasi koordinuojant komunikaciją, siekiant išvengti Rusijos propagandinių išpuolių? Kodėl neveikė Lietuvos strateginė komunikacija ir viešojoje erdvėje išplito melagingas Kaliningrado blokados naratyvas?

Kaip aš jau minėjau, konsultacijos su Europos Komisija prasidėjo netrukus po to, kai buvo priimtas ketvirtas, o vėliau – po skerdynių Buchoje ir kituose Kijevo priemiesčiuose – ir penktas paketas, susijęs su automobilių transportu, Vyriausybė norėjo labai preciziškai ir labai konkrečiai suderinti reglamentų taikymą praktikoje su už jų interpretavimą atsakinga Europos Komisija. Sankcijos šiaip jau yra įvedamos Rusijai, ne Lietuvos Respublikai, kaip kartais atrodo iš grasinančios retorikos, ir Rusija apie jai įvedamas sankcijas tikrai žino ir žinojo nuo kovo mėnesio, joms taip pat ruošėsi. Tą iliustruotų mūsų vertinimu, taip pat ir mažėjanti sankcionuotų prekių krova dar gerokai iki bet kokių sankcijų įsigaliojimo, nes nuo 2021 metų lapkričio mėnesio iki šių metų gegužės mėnesio krovinių pervežimas geležinkeliais iš Rusijos į Kaliningradą palaipsniui mažėjo nuo 741 iki 300 kilotonų.

Lietuvos įmonės, kurios tiesiogiai dalyvauja įgyvendinant sankcijas, o tai būtent „Lietuvos geležinkeliai“, pranešė atitinkamai savo sutarčių šalims, Rusijos įmonių atstovams, apie tai, kad prekės, kurioms atskirais etapais įsigalioja sankcijos, negalės būti vežamos, jeigu jos pakrautos po sankcijų įsigaliojimo.

Lietuva nuolat rūpinasi ir Vyriausybė nuolat rūpinasi Lietuvos nacionalinio saugumo reikalais, taip buvo tiek iki Rusijos invazijos į Ukrainą, tiek ir dabar, tiek tai bus ir ateityje. Vieningas iki šiol sutarimas tarp visų Lietuvos valdžios šakų, tai yra ir Prezidento, ir Seimo, ir Vyriausybės, dėl griežčiausių įmanomų sankcijų Rusijai ir yra Lietuvos rūpinimasis nacionaliniu saugumu.

Dėl papildomų saugumo garantijų. Nelabai aišku, ko klausantieji išties norėjo paklausti, ar tai reiškia kažkokias abejones dėl NATO sutarties 5 straipsnio ir jame nustatytų įsipareigojimų ir kokių papildomų saugumo garantijų nei NATO, jas Lietuva turi šiuo metu, mes turėtume iš kažko siekti. Bet jeigu yra abejojančių dėl NATO garantijų, ko nesiūlyčiau daryti, vis dėlto rekomendučiau įsiklausyti į aukščiausių mūsų partnerių vadovų, pareigūnų užtikrinimą dėl 5 straipsnio garantijų. Paskutinį kartą tokį užtikrinimą jau vykstant šioms diskusijoms dėl Kaliningrado tranzito visi turėjo progą išgirsti užvakar. 5 straipsnio garantijos yra geležinės. Be to, mes ir patys rodėme nemažai lyderystės stiprindami savo saugumą – tiek siekdami didesnio mūsų partnerių buvimo regione, tiek ir dabar vykstant diskusijoms prieš Madrido *smitą* ir NATO laikysenos būtiną pokytį, bet ir stiprindami savo visuomenės ir valdžios institucijų atsparumą, didindami krašto apsaugos finansavimą 0,5 procentinio punkto nuo BVP, skirdami papildomų 50 mln. priimančiosios šalies paramai dar šiais metais, tai sudaro galimybes priimti daugiau sąjungininkų karių.

Man atrodo, šie sprendimai, kaip ir ne viena Seimo rezoliucija, buvo priimti vienbalsiai, priimant šiuos sprendimus dalyvavo ir pozicija, ir opozicija, už tai esu labai dėkinga.

Dėl propagandinių Rusijos išpuolių. Man atrodo, mes jau ne vieną progą turėjome įsitikinti, kad jų buvo, yra ir bus. Tai yra Rusijos hibridinio karo mašinos dalis, viena iš geriau suteptų. Mes galime rinktis turbūt ne propagandą, o kaip į ją reaguoti. Reagavimas mums visiems, ir pozicijai, ir opozicijai, ir valdžios institucijoms, ir visuomenei, labai svarbu, turi būti santūrus ir nuosaikus tam, kad nemaitintume pačios Rusijos kuriamų melagingų naratyvų. Jie vėliau panaudojami mūsų pačių visuomenei gąsdinti ar skaldyti. Visa informacija apie Europos Sąjungos priimamas ribojamas priemonės yra vieša, ją visą galima rasti specialiaame tinklapyje, pavadintame *sanctionsmap.eu*.

Trečias klausimas. Liepos 10 dieną įsigalios toks pats draudimas cementui, alkoholiui ir kitiems produktams, rugpjūčio 10 dieną – anglims ir kietajam iškastiniam kurui, nuo gruodžio 5 dienos – rusiškai naftai. Kokių veiksmų numato imtis Lietuvos Respublikos Vyriausybė, siekdama tinkamai pasirengti šių sankcijų įsigaliojimui?

„Lietuvos geležinkeliai“ kartu su Muitinės departamentu ir kitomis institucijomis yra suderinę veiksmų algoritmą, kaip tikrinti prekes, kada informuoti krovinio siuntėjus, kad visi informaciją gautų kuo anksčiau ir sankcijų taikymas būtų sklandesnis. Šiandien kai kurioje žiniasklaidoje pasirodė, neva esama kažkokių prieštaravimų tarp mano teiginių ir Europos Komisijos pirmininkės atstovo spaudai pono E. Mamerio. Jis, vakar kalbėdamas apie sankcijų įgyvendinimą, taip pat kalbėjo apie kontrolę, apie jos proporcingumą, apie nacionalinių institucijų atsakomybę. Bet jokio prieštaravimo čia nėra ir būti negali, nes sankcijos, jeigu jos nustatytos, turi būti taikomos. Tam, kad jos būtų taikomos, turi kažkas administruoti jų taikymą. Tam, kad administruotų jų taikymą, yra reikalingi patikrinimai. Bet tie patikrinimai, žinoma, turi būti tokie, kad jie apskritai nesukeltų grėsmės ekonominiams procesams, sklandžiam judėjimui, geležinkelio saugumui ir kitoms viešosioms vertybėms. Todėl jos visada buvo, visada yra bet kurių sankcijų atžvilgiu ar bet kurių kitų apribojimų, muitų, netarifinių apribojimų, atžvilgiu taikomos būtent tokiu būdu. Buvo pasakyta, kad institucijoms reikės tuos principus taikyti ir šiuo atveju, tikrai taip ir yra, bet čia nėra nei nieko naujo, nei kokios nors paslapties.

Pabaigai norėčiau pabrėžti dar keletą svarbių dalykų, atliepian tą patį propagandos ar melagingų naratyvą. Srautas prekių, kurių atžvilgiu dabar įsigalioja apribojimai, yra labai nedidelis – jis nesiekia 2 % nuo viso srauto. Didžioji dalis prekių ir toliau juda taip, kaip ir judėjo iki praėjusio savaitgalio. Kai kurioms prekėms numatyti vėlesni įsigaliojimo terminai, kitoms prekėms, ypač bazinių poreikių prekėms, tai visuose Europos Sąjungos sprendimuose yra pabrėžta, prekėms, reikalingoms humanitariniams tikslais, vaistams ir įvairiai kitai produkcijai jokie apribojimai nėra nustatyti. Viena iš didžiausių pozicijų statistškai, ji yra pervežama, turbūt gal trečdalis krovinio yra grūdai, tai yra prekė, kuri nėra sankcionuojama, ir tų prekių judėjimas vyksta. Lygiai taip pat vyksta ir keleivių tranzito pagal specialų susitarimą schema. Tikrai Lietuva ne tik nedarė kliūčių šiam tranzitui, bet ir įgyvendino visus sprendimus, kurie leistų jam vykti netrukdomai ir nekeltų kokių nors nereikalingų interpretacijų ar spekuliacijų.

Dar daugiau. Buvo susiklosčiusi tokia situacija vėlgi iš tų pačių Rusijos mėgiamų melagingų, kai mums buvo siūloma priimti mokėjimus rubliais už pervežimo paslaugas, ką daryti mes, žinoma, atsisakėme. Motyvas Rusijos geležinkelių buvo tas, kokią jie įprastai naudoja, kad dėl to yra kaltos sankcijos. Tačiau tikrai sankcijos jokių būdu nevertė geležinkelių mokėti mums rubliais, buvo galimybių atsiskaityti taip, kaip numatyta sutartyje, sutartyje numatyta valiuta, tam pasitelkiant tinkamą finansų įstaigą. Šitas klausimas buvo išspręstas, nors formaliai Lietuva galėjo paslaugų teikimą ir sustabdyti dėl vėluojančio atsiskaitymo. Todėl dar kartą noriu pabrėžti, kad nebuvo, nėra ir nebus iš Lietuvos Vyriausybės jokio tikslo kaip nors situaciją eskaluoti, vienintelis tikslas, kuris yra, tai įgyvendinti nustatytus apribojimus, kurių patys siekiame, patys kovojame už tai, kad sankcijos būtų kuo griežtesnės, įgyvendintos taip, kaip jos turi būti įgyvendintos. Ačiū. Galiu dar atsakyti į kokią vieną kitą klausimą.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama premjere. Liko 3 minutės, bet tikrai sudarysime galimybę keletui paklausti. Pirma klausia O. Leiputė. Prašom. (*Balsai salėje*)

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke.

PIRMININKAS. Pagal tvarką, paaiškinsiu.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Gal galėtumėte patikslinti dėl įkurtos Tarptautinių sankcijų įgyvendinimo koordinavimo komisijos, kas jai vadovauja? Kaip manote, gal vis dėlto turėjo būti parengta strateginė komunikacija dėl sankcijų įsigaliojimo? Juk įvertinus geopolitinę situaciją akivaizdu, jog nebuvo tinkamai informuota visuomenė, kuri jau ilgą laiką gyvena nuolatinio nerimo ir nesaugumo apsuptyje. Nuo to, matyt, priklauso ir reagavimas į tą informaciją. Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Miela kolege, Seimas visiškai neseniai, dar turbūt nė mėnuo nepraėjo, priėmė naują įstatymą ir naujai sureglamentavo sankcijų taikymo priežiūrą Lietuvoje. Labai Seimui dėkoju už tai ir tikiuosi, kad ta priežiūra bus efektyvesnė. Vis dėlto norėčiau atkreipti dėmesį į tai, kad kovo 15 dieną buvo 20-a Rusijos invazijos diena ir mes jau kalbėjome, jau buvo priimamas ketvirtas paketas. Jūs pati turbūt puikiai atsimenate, koks buvo, na, kiek buvo skubos ir kiek buvo daug tokio institucijų pasiryžimo pildyti sankcijų aprėptį, įtraukti naujas veiklas ar naujus žmones į sankcijų sąrašus. Turbūt per tokį gana skubų darbą atsiranda kokių nors niuansų, kurie galbūt galėtų būti kaip nors padaryti ir tiksliau, ir geriau. Bet aš vis dėlto norėčiau atsakydama į jūsų klausimą pabrėžti, kad sankcijos nėra Lietuvos žmonėms ar Lietuvos įmonėms ir Lietuvos žmonių neliečia, nebent kas nors nuspręstų naudoti Rusijos naudojamus naratyvus ir tai panaudoti kokiam nors nerimui ar gąsdinimui.

Bet jeigu jūs vis dėlto atvyniosite šiek tiek atminties juostą, kad ir mėnesį atgal ar dar toliau, tai tokių gąsdinimų buvo visų valstybių narių ir kitų valstybių, kurios tiekia ginkluotę Ukrainai, atžvilgiu, o Lietuva yra tarp tų valstybių nuo pat pradžių, visų valstybių, kurios padeda Ukrainai, visų valstybių, kurios nusprendė sovietinius paminklus dabar nuimti, atžvilgiu ir taip toliau, ir panašiai. Aš dar kartą raginčiau tiesiog nekibti už to kabliuko.

PIRMININKAS. Dėkoju. Atsakau į jūsų garsiai išsakytą klausimą, kad pirmumo teisę užduoti klausimus žodžiu turi reikalavimą pasirašę Seimo nariai pagal Statuto 208 straipsnį. Ir kitas toks yra gerbiamas A. Butkevičius, pasirašęs Seimo narys. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (*DFVL*). Dėkoju, premjere, už atsakymus, bet mano klausimas būtų ne apie sankcijas, ar vykdyti jas, ar nevykdyti. Man rūpi mūsų šalies dabartis ir ateitis. Aš žiūriu iš ūkinės pusės. Dabar, kai buvo komunikacija tokia pavėluota, aš galiu pasakyti, labai jautriai sureagavo tiek vidaus investuotojai, tiek užsienio investuotojai. Konkrečiai vakar su vienu lietuviu kalbėjau, jis yra nemažai investavęs ir Lietuvoje, ir Latvijoje, ir dirba su Danijos kompanija. Jūs turbūt suprantate, man to aiškinti nereikia, kad įtemptu laikotarpiu, kaip sakyti, ir šalies ekonomikos sėkmė, ir investicijų pritraukimo sėkmė iš principo priklauso nuo trijų faktorių: informacijos, laiko ir rizikos faktorių, ne pinigai lemia. Aš norėčiau paklausti, ar iš tikrųjų nėra tokiu laikotarpiu numatyta kokia nors komisija, kuri vis dėlto su ta visuomene, kurios aplinkoje emocinis laukas yra tikrai įkaitęs, šiek tiek aktyviau dirbtų ir užsienio politikos klausimais, ir kitais klausimais, iš anksto perspėjusi? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Tokioje situacijoje, reikia vis dėlto tiesiai šviesiai pasakyti, mes dar nesame buvę. Turbūt tai yra svarbu. Bent jau mūsų karta tikrai nėra buvusi. Todėl šitoje situacijoje realybėje atsirado labai daug dalykų, kuriuos anksčiau žmonės laikė tik spekuliacija ar kažkokia labai netikėtina tikimybe.

Tai dabar ką aš apie investuotojus galiu pasakyti, nes aš taip pat susitinku su investuotojais, ir labai dažnai. Kaip tyčia vakar turėjau susitikimą su Jungtinių Amerikos Valstijų investuotojais, tikrai visas būrys labai garbingų kompanijų. Prieš savaitę buvau Danijoje, kur taip pat susitikau su Danijos investuotojais Lietuvoje. Į šitą klausimą atsakymas yra labai paprastas. Investuotojai, manau, pasitiki savo vyriausybės garantijomis, nes tai dažniausiai yra investuotojai iš tų valstybių, kurios ir užtikrina mūsų saugumą ar buvimu fiziškai Lietuvoje, ar bendromis NATO garantijomis, taip, kaip jomis pasitikiu aš.

O išvengti, kad šitoje aplinkoje nebus kažkokios retorikos, kurią kas nors gali kaip nors labai jautriai interpretuoti, tai nežinau, galbūt aš galiu visą laiką sekti pasakas ir kalbėti eilėraščius, bet užteks mano kolegei Estijos premjerei ką nors pasakyti apie Baltijos šalių saugumą ir, man atrodo, tas vertinimas iš karto persikalibruos visoms trimis Baltijos valstybėms. Man atrodo, mes tie-

siai šviesiai ir sakome, mes suprantame, kur mes esame fiziškai, kur yra mūsų geografinė vieta, ir mes tiesiog turime daryti, dirbti, kad jaustumės saugesni, ir mūsų partneriai turi mums taip pat padėti, už tai prisiimdami atsakomybę.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama premjere. Laikas jau gerokai baigėsi. Suprantu, kad ne visi norintys paklausė, bet tikrai viena aplinkybė yra tokia, kad premjerė atsakė labai išsamiai ir konkrečiai į užduotus klausimus. Tai viena.

Antra. Greitai bus Vyriausybės pusvalandis, tikrai sudarysime sąlygas paklausti mažumos atstovams. Manau, kad jūs ir apie tai tikrai turėsite galimybę paklausti. Todėl tikrai supraskite, posėdis labai stipriai užsitęsė, daug svarbių klausimų priėmimų, todėl nepykite, bet šią diskusiją aš jau dabar nutraukiu.

Jeigu norite, per šoninius mikrofonus aš suteiksiu galimybę trumpai replikuoti, bet, gerbiami kolegos, gerbkime laiką, vieni kitus ir dirbkime. D. Gaižauskas. Prašom.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties, gerbiama premjere, aš norėčiau paprašyti: jūs gal atsakykite į visus klausimus, iš tikrųjų nedaug mūsų klausiančiųjų yra, nes tai dabar vienas galbūt esminių ir pagrindinių klausimų šiuo metu, žmonės klausia būtent šiuo momentu, kai premjerė bando paaiškinti situaciją. Vis dėlto Baltijos valstybių premjerai komunikuoja skirtingai negu mes. Aš manau, jeigu jūs paaiškintumėte ir atsakytumėte į tuos klausimus, kurie dar liko penkių ar šešių parlamentarų, būtų išties svarbu ir tikrai to reikia.

PIRMININKAS. Gerai. Dėkoju. Dabar gerbiamas A. Gedvilas per centrinį mikrofoną. Prašom.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, man, skirtingai negu jums, pasirodė, kad nebuvo atsakyta į visus klausimus. Jūs žadėjote pratęsti laiką. Premjerė sugebėjo atsakyti, žinoma, į porą patogių klausimų. Tai nepatogius klausimus pasistengsime užduoti per Vyriausybės valandą. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, gerbiami kolegos. Dar V. Ažuolas nori?

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Leiskite bent jau užsirašyti per Vyriausybės valandą, jeigu čia nespėjome paklausti.

PIRMININKAS. Ar nėra galimybės užsirašyti? Gerai, dar pratęsiame galimybę užsirašyti, bet kadangi yra pusvalandis, bijau, kad nespėsite, nes sąrašas gana ilgas, jau yra užsirašiusių kolegų.

12.48 val.

Vyriausybės valanda

Gerai, pradėdame Vyriausybės pusvalandį. Paskui žiūrėsime, kaip su darbotvarke, galbūt šiek tiek pratęsime posėdį, kad apsvarstytume svarbius klausimus. Gerai, dabar pirmasis klausia R. Šarknickas. Prašom. Jo nėra. Štai ir sutaupėme. Tada iš valstiečių ir žaliųjų kitas buvo A. Dumbra. Sukeičiame. Prašom. Tuoj įjungsiame, čia techniniai nesklaidumai.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Klausimas būtų premjerei. Gerbiama premjere, galbūt ne visai jums pora klausimų, galbūt daugiau Vilniaus merui, tačiau vis tiek jūs galbūt bendraujate, o Vilnius reprezentuoja Lietuvą. Ką jūs manote apie nešienaujamus plotus, kaip jums atrodo, kaip moteris, sakykite, kaip jūs į tai reaguojate?

Antras klausimas dėl mūsų Nepriklausomybės aikštės. Gal buvo kalbama su Seimo... Arba prieigos prie Seimo nuo Gedimino prospekto. Gal buvo su Seimo kanceliarija kalbama, su Vilniaus meru? Na, tikrai truputį gėda dėl mūsų Nepriklausomybės aikštės: kreiva, išmušta, prieigos prie laiptų išbyrėjusios, gali žmonės gauti traumą ir taip toliau. Tai prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Aš pradėsiu nuo antro klausimo. Apie žolę turbūt man sunkiau atsakyti, nes čia visi turi savo nuomonę tuo klausimu, o aš nežinau, ar turiu kokią nors nuomonę tuo klausimu.

Dėl Seimo prieigų. Tikrai tą problemą matome. Tik kokia yra bėda: reikia arba gerai daryti, arba ten galime truputėlį pakrapštyti iš viršaus ir paskui vis tiek ten gerai... komunikacijų ir visi kiti dalykai liks atviri. Man atrodo, čia Seimo vicepirmininkas gal geriau galėtų atsakyti, bet mes išties kalbame ir jau šiais metais esame numatę Seimui tam tikrus pinigus, kad galėtų prasidėti šios erdvės tvarkymas. Pritariu jums, kad nėra gerai, kaip yra, reikia tikrai sutvarkyti, bet reikia

sutvarkyti ne tiek, kad tik plyteles pakeistume, o jau tada sutvarkyti ir iš esmės. Taip, esame susi-planavę ir su Vilniaus savivaldybe taip pat tas yra aptarta. Manau, kad tikrai per laiką išspręsimė. Mes esame nusiteikę Seimui tam lėšų skirti, nes negerai taip, kaip yra dabar.

O dėl žolės, žinote, man atrodo, kad čia yra iš tų klausimų, kur kiekvienas miestietis ar miesto svečias turi savo nuomonę. Aš išravėčiau viską, bet čia yra turbūt mano asmeninės, taip sakant, psichologinės problemos. Kai kam gražu, kam negražu, čia, man atrodo, iš tų dalykų, kur mes jau diskutuojame, ar gražu, ar negražu. Svarbu, kad tose vietose, kur turi būti saugu, būtų saugu. O toliau jau visi kiti dalykai čia turbūt daugiau yra estetikos klausimai.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama premjere. Aš irgi viską nušienaučiau, jeigu man leistų. O dėl... Aš trumpai, nors čia ne Seimo vicepirmininkų pusvalandis, bet kadangi palietė Seimo aplinką, tai yra numatyta, bus stulpiukai, kartu su Vadovybės apsaugos tarnybos projektu bus ir tunelis remontuojamas, ir aikštė rekonstruojama. Visa tai yra planuose.

Dabar toliau klausimą užduos gerbiamas T. Tomilinas. Ne. Atsisako. Tai gal tada vietoj jūsų kitas iš jūsų frakcijos. Tada būtų kitas greičiausiai A. Butkevičius. Prašom.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas susisiekiimo ministrai būtų. Mes, Seimo nariai, ypač vienmandatininkai, gauname iš rajoninių laikraščių redaktorių labai daug klausimų. Ir klausimų esmė yra tokia: ar tikrai Lietuvos paštas ruošiasi padidinti įkainius 200 % dėl vietinės spaudos pristatymo žmonėms? Faktiškai jie motyvuoja tuo, kad jeigu įkainis bus padidintas 200 %, faktiškai vietinė žiniasklaida išnyks rajonuose. Ačiū.

M. SKUODIS. Tai čia yra du klausimai. Ar paštas gali teikti komercines paslaugas mažesneis kainomis negu sąnaudos. Tai yra vienas klausimas. Ir yra pirmas klausimas, kiek tos sąnaudos yra pagrįstos ir panašiai.

Mes puikiai žinome, kad ir atlyginimai didėja, ir visa kita. Tai kaina turi didėti. Klausimas – kiek. Tai yra viena dalis pašto, antra dalis – kiek valstybė šiuo atveju gali remti paslaugas. Kalbant apie kaimo vietas, valstybė visiškai remia ir klausimas yra išspręstas. Kalbant apie miestus, valstybė šiuo metu, turint galvoje konkurenciją, tos paramos duoti kaip ir negali šiuo metu, nes yra kitų lygiai taip pat tiekėjų ir panašiai. Šį klausimą mes šiuo metu aiškinamės.

Labai džiugu, kad paštas apie savo planus paskelbė dabar, o ne rudens laikotarpiu, kai jau prenumerata yra pradėta. Tai mes dabar žiūrime, kiek iš ministerijos, ir pats turėjau susitikimą kaip tik šįryt, taip sutapo, su pašto vadove, mes žiūrime, kokios yra sąnaudos, kiek yra pagrįsta. Turėdami tuos atsakymus, mes tada kalbame lygiai taip pat su Kultūros ministerija, kuri keičia žiniasklaidos rėmimo modelį. Galbūt reikėtų remti ne patį pristatymą, o žiniasklaidos turinį. Bet čia jau viskas priklauso nuo mechanizmų. Kitaip sakant, šiuo klausimu tikrai dar diskutuojame, kalbame ir su leidėjais.

PIRMININKAS. Gerai. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas T. Bičiūnas.

T. BIČIŪNAS (LSDPF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Klausimą užduosiu švietimo ministrei gerbiausiai Jurgitai. Tikriausiai esate susipažinusi su raštu, dokumentu, kurį siuntė jums viena didžiausių mokytojų vienijančių profesinių sąjungų, ir ten kalbama apie pedagogų karjeros modelį. Ši profesinė sąjunga kartu su mokytojais kategoriškai nepritaria šitam projektui, nurodo priežastis, argumentus ir pasiūlymus, sako, kad šitas įgyvendinamas projektas padidintų mokytojų darbo krūvį, jis būtų neapmokamas, taip pat ribotų teisę įgyti aukštesnę kvalifikacinę kategoriją dėl įvedamų kvotų. Žodžiu, sakoma, jog šitas modelis pablogintų mokytojų darbo sąlygas. Viešojoje erdvėje yra tokių spaudoje kabutėse pateikiamų klausimų, ar nustosite pagaliau kada nors tyčiotis iš mokytojų, ar bus įteisinta vergystė. Bet aš užduosiu paprastesnį klausimą. Aš noriu paklausti, ar atsižvelgsite į profesinių sąjungų išdėstytus argumentus ir neskubėsite įgyvendinti tokio modelio, koks jis yra dabar, ir jį ištobulinsite iki tinkamiausio? Ačiū.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Dėkui už klausimą. Kaip žinote, esame jau senokai informavę, kad tai yra diskusijos pradžia, buvome susitikę ir su profesinėmis sąjungomis, niekur neskubame, laukiame pasiūlymų, sprendimus priimsime tikrai ne anksčiau kaip kitų metų sausio mėnesį. Taigi diskutuokime, turbūt nereikia iš anksto svaidytis įvairiais tokiais epitetais, na, tiesiog reikia teikti konstruktyvius pasiūlymus. To ir laukiame taip pat ir iš jūsų. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausia gerbiamas A. Gedvilas. Prašau.

A. GEDVILAS (DPF). Premjere, jūs bandėte atsakyti dėl veiksmų derinimo su Europos Sąjunga, tačiau man sekant komunikaciją viešojoje erdvėje įtikinamai nenuskambėjo. Todėl drįstu priminti, kad Lietuva nėra UAB'as ir jūs su ministru nesate akcininkai priimti tokius sprendimus, kurie kelia karo grėsmę mūsų šaliai. Tai ne baltarusiškų trąšų klausimas ir net ne konflikto su Kinija klausimas, nors koks jums skirtumas, kai visą gyvenimą dirbate viešajame sektoriuje. Drįstate teigti, kad jokia Kaliningrado blokada nevyksta. Kuris konkrečiai sankcijų punktas nurodo tranzito draudimą iš Rusijos į Rusiją, kas konkrečiai atsakingas už šį priimtą sprendimą? Jeigu neįvardysite pavardžių, galite neatsakyti. Ar jūs tautą beraščiais laikote? Priminsiu, kad jūsų, kaip ir šalies vadovo, pareiga užtikrinti taiką Lietuvoje, o ne kurstyti karą. Kas buvo padaryta, kad šalies piliečiai miegotų ramiai, o gal tikrai laukiama, kol jaunos Lietuvos vyrus šaudys Rusijos kariai, o žmonas prievartaus vaikų akivaizdoje? Bepigu, kai nei to, nei kito neturi.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Štai ką aš jums pasakysiu. Į tuos klausimus, kuriuos galima suformuluoti kaip klausimus, aš jums atsakysiu raštu, o daugiau visa kita aš laiku tiesiog kliedesi, nes tai, kuo jūs mane kaltinate, yra tobuliausia Rusijos propaganda. Niekaip kitaip šito pakomentuoti negaliu. Aš išrinksiu pasiėmusi stenogramą tuos aspektus, į kuriuos įmanoma atsakyti pateikiant informaciją. Jūsų insinuacijų, sakykime taip mandagiai, aš nekomentuosiu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas J. Pinskus. Prašau.

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Mano klausimas būtų vidaus reikalų ministrei. Prieš keletą savaičių mūsų frakcija priėmė tris pasieniečių profsąjungos atstovus. Jie papasakojo mums apie tai, kad jų yra 4 tūkst., kad jie gavo 200 automatų, kad jie neturi nė vieno šovinio, trūksta medikamentinių priemonių, trūksta ekipuotės. Mano klausimas. Kaip jūs įsivaizduojate dabar toje situacijoje pasieniečiams reikėtų saugoti sienas, kai neturi nė vieno šovinio ir 4 tūkst. pasieniečių turi tik 200 automatų?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū ir už galimybę pagaliau atsakyti, kaip yra iš tiesų. Na, reikia pripažinti, 30 metų mūsų valstybėje buvo tokia situacija, kad pasieniečiai buvo aprūpinti ginkluote, bet, deja, neatitinkančia NATO standartų. Ginklus turi, bet jie tam tikro standarto. Ir tik tai mūsų dėka pernai buvo sutarta, kad kariuomenei bus skiriamas papildomas finansavimas, kad ji nupirktų NATO standartus atitinkančių ginklų VSAT'o pareigūnams. Pirmąkart gyvenime noriu pabrėžti, taip buvo tuo pereinamuoju laikotarpiu, perduota 200 NATO standartus atitinkančių ginklų, bet dabar yra sutarta, kad perkami ginklai iki metų pabaigos, už 3,5 mln. eurų bus nupirkti ginkluotės. Man atrodo, tai yra labai didelis žingsnis į priekį. To iki šiol nebuvo.

Kas susiję su pasirengimu galimoms kitoms grėsmėms, tai dar karo pradžioje Vidaus reikalų ministerija inicijavo darbo grupę, kuri dirbo prie naujo karinio standarto visiems pareigūnams aprūpinti sukūrimo. Darbo grupė jau baigė savo darbą, apskaičiavo, ir tai liečia ne tik VSAT'o pareigūnus, bet visus mūsų pareigūnus, dirbančius vidaus reikalų sistemoje, kadangi mes, matydami, kas dedasi Ukrainoje, suprantame, kad esant karinei grėsmei pareigūnams yra reikalingos ir kitos priemonės. Viskas yra sudėliota į tam tikrus etapus ir tikrai rezultatas bus. Mes einame į priekį ir tikrai darome žingsnius, kurie iš esmės keičia situaciją. Tik labai gaila, kad, matyt, nesikalbama ar nenorima girdėti, kas yra daroma, kokie sprendimai priimami.

O kalbant apskritai apie VSAT'o biudžetą ir apskritai visos vidaus reikalų sistemos biudžetą, tai jis yra rekordinis. Jau kas kas, šita Vyriausybė ir aš pati, kaip vidaus reikalų ministrė, skiriu visą maksimalų dėmesį, kad mūsų pareigūnai, jų aprūpinimas ir motyvacija būtų pagrindinis dalykas. Ir tai yra ne tik žodžiai, bet konkretūs veiksmai.

PIRMININKAS. Dėkoju ministrei. Dabar per šoninį mikrofoną gerbiamas G. Landsbergis. Prašau.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš norėčiau kreiptis į opozicijos atstovus kaip kolega Seimo narys ir norėčiau paprašyti jūsų įvertinimo. Tai, kad jūsų pusės atstovas, opozicijos atstovas ponas A. Gedvilas dažnai pašneka, pavadinkim, antivalstybiškai arba bent jau keistai, jau yra įprasta ir turbūt nė viena Vyriausybės valanda ar pusvalandis nepraeina be to. Tai, ką mes girdėjome, neturėtų likti be įvertinimo. Aš galiu įvertinti, kad tai buvo nepagarbu, kad tai žemina žmogų, į kurį jis kreipėsi, ne kaip politiką ar vieną iš valstybės vadovų, bet tiesiog kaip asmenį. Ir

tai nėra teisinga. Bet kadangi aš esu valdančiosios daugumos atstovas, tai mano vertinimas bet kuriuo atveju gali būti traktuojamas kaip subjektyvus. Jūs esate šitos pusės atstovai, dėl to aš tikrai vertinčiau jūsų pasisakymą gal su šiokiu tokiu apgailestavimu, kad tenka dalintis šia Seimo salės puse su ponu A. Gedvilu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiama O. Leiputė. Tuoj, tuoj, veikia.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Mano klausimas sveikatos apsaugos ministrui, ir ne dėl reformos. Ar jums teko susidurti, ar teko girdėti, ar yra žinoma, kad pacientai pas gydytojus, ypač pas specialistus, turėtų pakliūti per 30 dienų, pas šeimos gydytoją per savaitę turbūt, taip? Bet esu gavusi ne vieną skundą, kad neregistruoja pas specialistus, o yra nustatyta diena, kai galima ateiti gyvai užsirašyti arba skambinti, norint užsiregistruoti. Tokiu būdu siekiama išvengti, kad negadintų patekimo pas specialistą gydymo įstaigoje rodiklių. Ar jums yra tai žinoma ir ar yra galvojama, kaip spręsti šituos klausimus? Žmonės turi laukti po 3–4 mėnesius arba ieškoti kažkur mokamos konsultacijos kitoje įstaigoje. Ačiū.

A. DULKYS. Ačiū už klausimą. Man asmeniškai toks variantas gal ir nėra žinomas. Galbūt jis yra žinomas mano komandai, tai aš būtinai pasitiksinsiu. Bet iš tikrųjų turime tą siekį, kad tų tokių istorijų, čia Prezidentas per metinį pranešimą minėjo per radiją girdėtą atvejį, kai ir 8 mėnesius reikėjo laukti. Tas taip pat nedžiugina, bet mes taip pat turime 26 mln. istorijų kiekvienais metais, nes tiek yra situacijų. Aš pasidomėsiu jūsų šiuo minėtu aspektu, padiskutuosiu su komanda, bet tikslas vis tiek yra toks bendras, kad mes susitvarkytume su tuo tinklu taip, kad skubi pagalba pas gydytoją būtų tą pačią dieną, per 7 dienas – planinė, per 30 dienų – stacionarinė, brangūs tyrimai – per 60 dienų. Žinote, mes komitete visus tuos vadinamuosius KPI esame išsikėlę, užsidėję, aš tikiuosi, kad bendromis jėgomis tą įveiksime. Bet būtent konkrečiai, specifiškai tai, ką jūs minite, kad būtent todėl, aš asmeniškai nežinau, bet pasidomėsiu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduos gerbiamas A. Skardžius. Bet jo nematau. Tada R. Žemaitaitis. Jo taip pat nematau. D. Kepenis.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Na, niekam ne paslaptis, kad Lietuvos gyventojų sveikata vis prastėja ir tai ne tiktai prasto maisto arba fizinio nejudrumo pasekmė. Didžiausia problema yra stresai, į kuriuos šiandien mes tarsi netyčia įstumiami savo visuomenę. Pamename pandemiją, pamename energijos kainas, infliaciją, šeimos problemas, narkotikų. Konstitucijos pažeidimai akivaizdūs. Na, o dabar Kaliningrado blokada – taip ją vadina tūkstančiai Lietuvos gyventojų.

Tai, ką pasakė kolega A. Gedvilas, jis ne tik savo mintį pasakė, jis išsakė daugybės žmonių nuomonę. Žmonės dėl to streso alkoholio vartoja vis daugiau, emigruoja vis labiau, vaistų vartoja vis daugiau, pavyzdžiui, nuo depresijos mes pirmaujame Baltijos šalyse. Aš neprašau dabar atgailos, ką mes blogai padarėme, kad tie stresai kyla, bet aš prašau jūsų atsakyti į klausimą, ar mes suprantame, ką mes darome? Štai paskutinis atvejis dėl Kaliningrado...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega. Laikas!

D. KEPENIS (LVŽSF). Buvo galima pasakyti visai kitaip, buvo galima paaiškinti, mes vis tiek nusispyrovėme ir nepaaiškinome.

PIRMININKAS. Laikas!

D. KEPENIS (LVŽSF). Ar mes žadame ką nors keisti savo komunikacijoje?

PIRMININKAS. Laikas...

D. KEPENIS (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Tradiciškai neaišku, kam klausimas, bandysiu aš atsakyti, nors turbūt vis tiek neįtiksiu. Mes žinome, ką mes darome. Klausimas, ar žino, ką daro, nors turbūt žino, ką daro, žmogus, kuris užpuolė kaimyninę valstybę. Ir, patikėkite, ten streso žmonėms yra tiek, kad jūs jo net nesapnavote. Mūsų interesas yra labai paprastas: padaryti viską, kad Ukraina galėtų šį karą laimėti, tai, kas nuo mūsų priklauso. O jau visas kitas savo problemas mes kažkaip išsprendime. Tiesiog siūlau nesikabinti už propagandos kabliuko ir 1 % vadinti ko nors blokada, atsiprašau, bet jau yra šiek tiek ne tai, kad juokinga, jau bet koks žmogus, kuris matematiką suprantą, o jūs juk matematiką suprantate... Tai tikrai yra nei šis, nei tas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau klausimą užduotų gerbiamas Z. Balčytis, bet jo nėra. Klausimą užduotų gerbiamas V. Valkiūnas, bet jo nėra. Klausimą užduos gerbiamas A. Nekrošius tada. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Mano klausimas taip pat adresuotas gerbiamai premjerei, aš klausiu šiek tiek kitaip. Dėl prieš tai buvusio klausimo jūs daug kalbėjote apie sankcijas, apie jų būtinumą, čia turbūt niekas dėl to neprieštarauja ir neturi kokių nors kitokių nuomonių, pagrindinis klausimas yra dėl lėto ir tokio netgi biurokratinio, sakyčiau, reagavimo į Rusijos informacinę ataką. Jeigu pasižiūrėtume chronologiškai, ataka prasidėjo penktadienį ir visą savaitgalį faktiškai iš mūsų institucijų nebuvo jokių pranešimų. Spaudos pranešimų, kokių nors reakcijų ir panašiai. Pavyzdžiui, kai antradienį irgi jūsų buvo paprašyta atsakyti, gal trumpai nuraminti kaip nors žmones, kad nebūtų kokios nors panikos, jūs irgi taip sakėte: na, suformuokite raštu man viską.

Mano toks klausimas, ką reikėtų daryti, kad tai nepasikartotų, kad nebūtų tokio biurokratinio požiūrio į visą šitą klausimą? Ačiū.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš tikrai pastabas dėl komunikacijos, kaip ir daugybę pastabų, kurių esu jau per savo kadenciją gavusi turbūt du *viedrus*, galiu priimti ir jos veikiausiai yra teisingos. Visada yra tai, ką galima buvo padaryti kitaip ar geriau. Bet viena taisyklė, man atrodo, yra turbūt pagrindinė. Mes jau turėtume būti tą taisyklę išmokę. Mes gyvename šalyje, kurioje propaganda bando ganytis bet kokia proga. Tų bangų buvo praėjusią savaitę, prieš dvi savaites, prieš penkias savaites, prieš penkerius metus, prieš du su puse mėnesio. Ir jų bus, nes tai yra tai, ką Kremlius, deja, daro ar mėgsta daryti, tai yra kelti sumaištį net tada, kai ta sumaištis yra keliamo, atrodo, dėl visiškai vidinių temų, netgi ne dėl tų temų, kurios yra susijusios su geopolitika ar karu Ukrainoje, tiesiog dėl vidinių temų, dalyvaujant kokiose nors diskusijose, pavyzdžiui, apie vakcinas ar dar kažką, kas, atrodo, visiškai niekaip nesusiję. Bet susiję. Ir dar kaip susiję.

Aš tikrai visas pastabas priimu, pritrūko greito reagavimo, reikėjo ištis sureaguoti greičiau, bet nebuvo taip, kad visiems reikėjo laukti iki šiandien. Pirmadienį ministras buvo Užsienio reikalų taryboje, tikrai buvo pakakamai ministro komentary. Aš taip pat komentavau antradienį tai pačiai žiniasklaidai. Seimo nariams, taip, užduodate klausimus ir aš pasistengiu atsakyti į klausimus. Bet visuomenei tikrai ta informacija, manau, buvo pateikta, kad darome tai, ką darome, darome taip, kaip suprantame, tą supratimą esame pasitikrinę su atsakingomis ir kompetentingomis Europos Sąjungos institucijomis. Vėlgi apgailestauju, jeigu kažkam tai sukėlė nerimą. Man atrodo, bandysime ateityje padaryti geriau. Tikiuosi, kad pavyks.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar klausimą užduotų gerbiamas K. Mažeika, bet jo nėra. Klausimą užduotų gerbiama L. Girskienė, bet jos nėra. Užduotų gerbiama L. Nagienė, bet jos nėra. Tada gerbiamas J. Jarutis, bet jo nėra. Gerbiamas V. Ažuolas, bet jo taip pat nėra. Su didžiu apgailestavimu skelbiu, kad baigėsi klausėjų sąrašas. Dėkoju Vyriausybės nariams. Vyriausybės pusvalandį mes baigėme per 23 minutes, nes nėra kam klausti. Viskas, matyt, yra aišku.

Gerbiami kolegos, dabar pasitarkime, kaip dirbame toliau. Mes šiek tiek... Jau baigėsi rytinio posėdžio laikas, ne pats posėdis. Vyriausybės valandos šiek tiek sutaupėme. Mes galėtume svarstyti klausimą, dėl kurio buvo paimta pusvalandžio pertrauka. Iš esmės buvo paimta. Turėtume svarstyti klausimą dėl sveikatos priežiūros įstaigų. Dabar galėtų Jurgita tai pristatyti.

Gerbiamas A. Nekrošius per šoninį mikrofoną. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gal būtų sunku svarstyti patį projektą. Vienas dalykas, yra patvirtinta darbotvarkė, joje to klausimo nebuvo po Vyriausybės valandos.

Antras dalykas, mes salėje neturime Seimo narių. Dabar žiūriu įdėtas korteles, jų yra gal dešimt. Kaip gali apsvarstyti tokį svarbų projektą dešimt Seimo narių?

PIRMININKAS. Gerbiamas J. Razma per šoninį mikrofoną. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, dabar balsavimo nebūtų, pasiūlymų svarstymo nebūtų. Tie, kam rūpi projektas, gali ateiti, dar spės sudalyvauti diskusijoje. Tiesiog matote, kad darbotvarkė yra labai įtempta, tikrai galime sutrumpinti pietų pertraukos laiką iki pusvalandžio ir padirbėti. Aš kviečiu dirbti.

PIRMININKAS. Ar sutarėme? Vis tiek pasiūlymus svarstysime po to, balsuosime dėl jų popietiniame. Padarysime darbą.

13.12 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15¹, 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1302(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12¹ ir 51¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1303(2) (svarstymo tęsinys)

Gerai, jeigu yra bendras sutarimas, gerbiama J. Sejonienę kviečiu pristatyti 1-5.1 ir 1-5.2 klausimus – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1302(2) ir lydimąjį – Sveikatos sistemos įstatymo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1303(2). Svarstymas. Sveikatos reikalų komitetas. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Sveikatos reikalų komitetas pasiūlymus dėl įstatymų projektų svarstė vakar posėdyje. Pasiūlymams nepritarė. Matyt, reikėtų pristatyti kiekvieną pasiūlymą atskirai, taip?

PIRMININKAS. Ne, pasiūlymus ne dabar. Dėkoju už išvadą. Aš tik formaliai pasakau, kad posėdį pratęsiu, kol baigsime šių klausimų svarstymą, ir tada jau bus pietų pertrauka.

Dabar gerbiamas R. Juška Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto. Arba kitas atstovas gal galėtų pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą dėl šių įstatymų projektų. Neturime Valstybės valdymo?.. Va yra, A. Nekrošius galėtų, atsiprašau, ne A. Nekrošius, o A. Petrošius. Labai atsiprašau, mano klaida. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvada. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas apsvarstė šį klausimą ir priėmė sprendimą iš esmės pritarti įstatymo projektui Nr. XIVP-1302 ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Lietuvos savivaldybių asociacijos pasiūlymus.

Ir priėmė antrąjį sprendimą – atkreipti pagrindinio komiteto dėmesį, kad įstatymo projektą tikslinga svarstyti kartu su įstatymo projektu, numatančiu pacientų pavėžėjimo paslaugą, optimizuojant sveikatos priežiūros paslaugų tinklą. Būtina kartu įstatymu įtvirtinti ir sprendimus, užtikrinančius pacientų pavėžėjimo į / iš Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos asmens sveikatos priežiūros įstaigų poreikį, kai nereikalinga skubioji medicininė pagalba, taip pat poreikį pervežti pacientus tarp skirtingų Lietuvos nacionalinės sveikatos sistemos asmens sveikatos priežiūros įstaigų.

PIRMININKAS. Dėkoju gerbiama A. Petrošiui, pavadinau A. Nekrošiumi, nors jūs nepanašūs ir abu pažįstu, bet pavardės šiek tiek panašios.

Gerbiama kolegą, dabar diskusija. R. Žemaitaitis būtų pirmas diskutantas, bet jo nematau. D. Kepenis tada kviečiamas į tribūną diskutuoti šiuo klausimu. Prašom.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiama pirmininke. Mieli kolegos, štai praeitą savaitę Seime įvyko konferencija, kurią organizavo gerbiama J. Sejonienė, ir buvo pakviesta daug aukšto lygio medicinos profesūros žmonių, kurie šnekėjo apie priežastis, kodėl Lietuva taip serga širdies ir kraujagyslių ligomis. Mes keturis su puse karto viršijame Europos vidurkį. Nėra nė vienos ligos, kuri pas mus Lietuvoje neaugtų. Viskas auga greta finansavimo augimo. Kuo daugiau finansuojame, tuo daugiau turime ligų. Ir buvo įvardytos pagrindinės dvi priežastys: cholesterolis ir nesveika gyvensena. Sutarėme visi, kad cholesterolis yra XXI amžiaus didžiausia afera, kuri labai naudinga farmacininkams, o sveikai gyvensenai, na, nėra motyvacijos, ką dabar padarysi. Keturis su puse karto viršijame. Prieš dešimt metų tris kartus viršijome. Vis daugėja. Ir sutarėme, kad ten kaip tik trūko švietimo sistemos atstovų, nes jie dabar, matyt, turėtų skatinti mus, motyvuoti gyventi sveikai.

Bet aš matau, kad Sveikatos apsaugos ministerija dabar reformuodama siūlo įsteigti naują darinį – sveikatos centrą. Pasirodo, kad nauji dalykai yra gerai užmiršti seni. 1991 m. spalio 30 d. Lietuva priėmė Nacionalinę sveikatos koncepciją, jos VI skyriuje kaip tik buvo parašyta, kad norint įveikti augantį ligotumą reikia įkurti sveikatos centrus. Tuo metu visuomenė sakė, kad sveikatos centro uždavinys yra pirmiausia padėti žmonėms susiorientuoti, kas yra rizikos faktoriai,

koks tavo sveikatos lygis, ko tau trūksta, kad būtum energingas ir sveikas, mokymo sistema ir praktinė veikla, tai yra kūno kultūra ir sportas, sveika mityba, dvasinė ramybė. Tai sveikatos centro uždavinys.

Dabar, jeigu pažiūrėtumėte, ką parašė sveikatos centro apraše, tai ten beveik 30 įvairiausių organizacijų – nuo rentgeno iki chirurgijos, nuo pediatrijos iki geriatrijos. Ten tik vieno nėra – laidojimo paslaugų. Ten būtų labai teisinga įrašyti ir laidojimo paslaugas, ir kainas, nes kuo geriau dirba mūsų ta sistema – sveikatos centrai, tuo, be abejo, mažėja poreikis mūsų laidojimo.

Beje, jeigu šnekame apie perteklines mirtis, tai mes keturis kartus dabar viršijome per tuos dvejus metus švedų mirtingumą, keturis kartus pas mus didesnis. Visa tai rodo, kad pas mus kažkas tikrai yra labai negerai, aš manau, kad pirmiausia reikia pradėti nuo to – gražinkime daiktams savo vardus, gražinkime sveikatos centrui jo tikrąją paskirtį. O kai mes gydymą imame vadinti sveikatinimu, tai tada jau ploja katutėmis visi, kurie pelnosi iš vaistų pardavimo, jis Lietuvoje yra tarp pasaulinių lyderių, ir mes toliau sėkmingai sergame. Tuo metu, kai buvo priimta koncepcija, Lietuva sveikatai skyrė per metus 1 mlrd. litų. Dabar mes skiriame 10 mlrd., jeigu litais skaičiuotume, 3,5 mlrd. eurų. Vadinasi, dešimt kartų išaugo finansavimas, šalia to, ligotumas taip pat auga.

PSO pasakė, kad 10 % mūsų sveikata priklauso nuo medicinos. Visą laiką šnekame vien tik apie medicinos paslaugas, bet jas vadiname sveikatinimo paslaugomis. Tai yra pati didžiausia mūsų grėsmė, ją reikia kuo greičiau įveikti, vadinkime daiktus savo vardais.

Labai kilnūs tikslai, taip, reikia žmones sveikatinginti, bet kaip mes tą darome, kokiomis priemonėmis? Šiame projekte aš nematau nė žodžio apie finansavimą, nė žodžio apie atsakomybę, nė žodžio apie kokias nors sankcijas už nevykdymą. Kitaip sakant, vyksta totalinė veiklos imitacija, visiška imitacija veiklos, kurią dabar palaiko mūsų valdantieji ir vėl teikia mums tuos pasiūlymus. Jeigu mes norime ką nors pakeisti, tai pradėkime keisti naujais būdais. A. Einšteinas pasakė, kad pats didžiausias idiotizmo požymis siekti naujų tikslų senais metodais. Va visi seni metodai vėl surašyti, katastrofa vėl artėja ir atsakingų nebus.

Aš kviečiu pirmiausia, kolegos, pradėti nuo atsakomybės, kas už tai atsako, ir kiek jums kainuos šitas prastas darbas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau diskutuos gerbiama O. Leiputė. Prašom į tribūną.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Iš tikrųjų norėtusi šiek tiek rimtumo ir solidumo, daugiau politinės kultūros, bet dabar apie sveikatos priežiūros reformą.

Reformos įstatymų projektuose deklaruojamas siekis sudaryti prielaidas teikti kokybiškas ir saugias asmens sveikatos priežiūros paslaugas visiems Lietuvos gyventojams. Dar norėtusi, kad tos paslaugos būtų ne tik saugios ir kokybiškos, bet ir laiku teikiamos. O vertinant pateiktą projektą akivaizdu, kad tikrai bus prieinamumo problemų. Šiandien per Vyriausybės valandą uždaviau ministrui klausimą dėl patekimo pas specialistus. Įvertino kaip pavienį atvejį, tačiau toli gražu tai nėra pavienis atvejis. Šeimos gydytojų kolegija ir asociacija šiandien per frakcijos susitikimą dar kartą pakartojo, kad specialiai nukeliami telefonai ir paliekama galimybė registruotis pas specialistus vieną dieną, o paskui kreiptis tik po mėnesio ar po dviejų.

Reikalaudami teisinio ekspertinio reformos vertinimo, norėjome dar kartelį priversti Sveikatos apsaugos ministerijos atstovus padiskutuoti su praktikais, o ne remtis tik teoriniu įsivaizdavimu. Pradėti procesai regionų ligoninėse rodo visai kitus veiksmus, negu buvo žadėta. Pavyzdžiui, kad nebus vykdoma jokia prievarta, kad reforma vyks susitarimo principu. Savivaldybių pateikti finansiniai poreikiai Sveikatos apsaugos ministerijai buvo traktuojami kaip pritarimas reformoms ir padedant viešųjų ryšių specialistams išreklamuota, kad 57 ar kiek savivaldybių pritaria.

Jau ne viena ligoninė išgirdo, kad Valstybinė ligonių kasa nefinansuos tam tikrų paslaugų, o tai reiškia, kad tų paslaugų neliks, ir visiškai nepateikiamas siūlymas, kaip pacientai gaus tas paslaugas. Nors laukiame bandomojo regiono patirties, tačiau paslaugų nelieka jau dabar, o patį galutinį pavėžėjimo modelį ministerija žada tik 2023 metų antrajame ketvirtyje. Pati ministerija labai aiškiai duoda suprasti, kad tie, kas neatsisakys aktyvaus gydymo lovų, nepersiorientuos į slaugą ar netaps sveikatos centrais, negaus finansavimo.

Tikrai nemažai teko bendrauti su socialiniais partneriais, tai yra pacientų organizacijomis, įvairiomis asociacijomis. Jie taip pat skundžiasi, kad nebuvo tinkamai įtraukti į reformos rengimą, o tik paviršutiniškai supažindinti su tuo, kas planuojama daryti. Taigi reforma gali neatitikti ir pacientų lūkesčių.

Kaip didžiausias dėmesys reformai lyg ir akcentuojamas pirminės sveikatos... stiprinimas, tačiau Lietuvos šeimos gydytojų profesinė sąjunga, Šeimos gydytojų kolegija, Bendrosios praktikos gydytojų draugija, asociacija, Jaunųjų gydytojų asociacija teigia, kad jie nebuvo pakviesti diskutuoti. Todėl praėjusią savaitę buvo susirinkę prie Vyriausybės ir kategoriškai pasisako prieš pirminio ir antrinio lygio paslaugų sujungimą, mano, kad tai labai susilpnins pirminę grandį. Jie taip pat akcentuoja, kad būtinos ne struktūrinės, o skaitmeninės integracijos, tai leistų panaudoti duomenų bazes, įvertinant sveikatos rizikas ir jas valdant. Profsąjungiečiai šią reformą vadina diversija sveikatos sistemoje. Aš cituoju, neišsigalvoju. Lietuvos savivaldybių asociacijos teigimu, jie taip pat kritikuoja ir mano, kad prieinamumas tik sumažės, nes tikrai savivaldybėms bus sunku organizuoti pavėžėjimą dėl neskubios pagalbos, nes vieniši, pagyvenę žmonės, sunkesnės būklės ligoniai ar vienišos mamos, auginančios daugiau vaikų, nebegaus būtinųjų stacionariųjų paslaugų vien dėl to, kad negebės prisiskambinti nusamdytam pavėžėjui arba įveikti biurokratinės kliūtis įrodydami teisę į pavėžėjimą, norėdami nuvykti ar susirasti regione ligoninę didesniame mieste.

Ar regioninės ligoninės bus pasiruošusios smarkiai išaugusiam klientų srautui? Kažin. Kiek laiko reikės laukti reikiamos paslaugos, irgi sunku prognozuoti. Taip pat Reabilitacijos įstaigų asociacija teigia, kad jungimas prie didžiųjų ligoninių irgi nėra visiškai pasvertas ir įvertintas. Lyg ir nesiskundžiama jų paslaugomis, tačiau nebelieka pagal projektą.

Dar daug yra klausimų, ypač dėl finansavimo modelio, dėl darbuotojų, dėl tų gydymo įstaigų, kuriose skyrių nebeliks, kas vyks su tais darbuotojais, ar turės važinėti gydytojai, slaugytojai į kitą savivaldybę ir ar jiems tai tiks. Taigi lygiai taip pat dėl paties finansavimo dar aiškaus modelio nėra. Taigi pati ta reforma – klausimas, ar ji atlieps tiek pacientų, tiek gydytojų lūkesčius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau diskutuoti kviečiamas gerbiamas A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Turbūt visi sutiksime, kad bet kokia reforma yra labai rimtas dalykas. Čia kolegos kai kuriuos klausimus jau sugebėjo paliesti. Aš tikrai nesiginčysiu, kad Lietuva turi labai rimtų problemų, susijusių su sveikatos priežiūra, jos organizavimu, su gyventojų sveikatos rodikliais, ir dažnu atveju yra bandoma referuoti į tarptautines organizacijas, kurios mums kažką pataria ar nepataria.

Aš tik noriu priminti, kad Lietuva tris dešimtmečius buvo pasirinkusi labai aiškią kryptį vystydama šeimos mediciną. Tokios organizacijos kaip čia nuolat minima Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacija Lietuvą vertina kaip stiprią pirminę sveikatos priežiūrą turinčią šalį ir mūsų sistemą vertina gerai. Aš jau komitete bandžiau paklausti, ar nėra bandoma apgauti Europos Komisiją, kuri planuoja finansuoti mūsų reformas ir nesutinka kišti daugiau pinigų į kai kurias rajonų ligonines, tokiu būdu jungti šeimos mediciną su tomis ligoninėmis ir po tokiais jungimais, po tokiomis struktūromis pakišti finansus, apie tai iš esmės net nesikalbėti su Europos Komisija arba jos neinformuoti, kad toks planas yra.

Ką šeimos medikai sako apie tokią reformą? Jie sako, kad ši sovietinio modelio rekonstrukcija drastiškai stabdys sveikatos sistemos progresą, iškils grėsmių ir šalies gyventojų sveikatai. Ar norima išgirsti šeimos medikus? Kaip supratome iš visų pokalbių, iš to, kiek jie patys apie tai reflektuoja, jų net nesiruošiama iš tiesų klausyti.

Kur kyla tos didžiosios grėsmės, apie kurias kalbame? Aš jau esu kalbėjęs diskutuojant apie šią reformą, noriu kai kuriuos dalykus gal tiesiog pakartoti. Noriu priminti, kad šeimos medikai neatsitiktinai gauna finansavimą už vieną pacientą, kad jie galėtų tinkamai funkcionuoti, nepriklausomai nuo to, ar dažnai tas pacientas pas jį ateina. Aišku, išskyrus tam tikras išimtis, kai kalbama apie skatinamąsias paslaugas, profilaktinius sveikatos patikrinimus, vėžio patikros programas ir taip toliau, vakcinaciją.

O kai ligoninė uždirba pinigų už išgydytą atvejį, tai jinai yra suinteresuota, kad pacientas būtų gydymo įstaigoje, net ir vertinamas jos veiklos efektyvumas žiūrint, koks yra lovų funkcionavimo rodiklis, ir panašiai. Žinome, kad pacientai jau dabar migruoja gana intensyviai, iš kai

kurių rajonų važiuoja, išvažiuoja į didesnius miestus, tai dabar toks bandymas sukryžminti šitas dvi institucijas kurs ydingą finansų naudojimo mechanizmą ir guldymo mechanizmą, kai tai įstaigai, kuriai sudėtinga yra šiandien išgyventi, kalbu apie stacionarą, čia nepainiokime tiesiog su antrine priežiūra, kur yra konsultacijos, čia atskira turbūt diskusija... Tie patys medikai labai aiškiai pasakoja apie visokias schemas, kai neišnaudojus tam tikrų kvotų yra duodamas nurodymas, ką reikia siųsti kur, kur reikia kaip guldėti, ir taip toliau. Tai uždarys pacientą į tam tikrą burbulą ir jisai suksis viduje, taip naudojant ir sveikatos sistemos resursus, ir galų gale tam tikra prasme apribojant paciento galimybę kažkur judėti, nes pacientas dažnu atveju pats nežino, ką jam reikėtų rinktis, ir pasitiki gydytojo nurodymais. Tai tokie reformai, apie kurią čia mes kalbame, prieštarauja ne tik tai Lietuvos medikai, tam yra gauta nuomonė ir iš tarptautinių organizacijų, vienijančių šeimos gydytojus. Aš kviečiu kolegas išgirsti šituos nuogąstavimus ir iš tiesų bent jau atsižvelgti į tas esmines pastabas ir siūlymus, kurie yra pateikti kalbant apie šią reformą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau gerbiamas A. Matulas. Labai trumpai, sakė per 2 minutes sušpės. Prašom. (*Balsai salėje*) Aš trumpai replikuosiu gerbiamam R. Žemaitaičiui, jeigu galima.

Nežinau, kas jums ką pasakė, aš niekada taip nesakiau. Aš sakiau, kad pusvalandžio pertauka...

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas pavaduotojau, kai pirmininkas šneka, reikėtų netrukdyti.

PIRMININKAS. Ir mes susitarėme.

Dabar A. Matulas kalba tribūnoje. Išsiaiškinsime vėliau vedimo tvarką. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, tikrai keista klausyti argumentų žmonių, kurie patys siekė tų tikslų, ir beveik juos pavyko įgyvendinti. Tai buvo daroma visiškai ignoruojant įvairias organizacijas, ignoruojant pacientų organizacijas, pagaliau tą pačią opoziciją. Aš praeitą kadenciją buvau opozicijoje, nė vieną kartą opozicijos nariai nebuvome pakviesti į Sveikatos apsaugos ministeriją. Vieną kartą, rodos, pasiūlius kolegai Z. Streikui buvome pakviesti į komiteto pirmininkės kabinetą ir tada susitarėme dėl vieno svarstomo įstatymo projekto, diskutavome ir jam buvo pritarta. Dabar mes kaltinami tuo pačiu, beje, bet tikrai taip nėra.

Šie svarstomi įstatymų projektai nėra sveikatos sistemos reformos pradžia, kaip daugelis dar toliau kalbate arba suprantate, kolegos, tai yra paskutinis įstatymo projektas, kuris leis padaryti mūsų sveikatos sistemą efektyvesnę, prieinamesnę, kokybiškesnę, ir tam atsirastų galimybė panaudoti didžiulius Europos Sąjungos pinigus. Jūsų dėka dėl to, kad vyko daugybė diskusijų, kai kuriuos įstatymų projektus mes teikėme kartu, jau daugelis įstatymų, reikalingų įstatymų, dėl pertvarkos priimti. Noriu priminti, kad priėmėme įstatymo pataisas, kurios leido optimizuoti Sveikatos apsaugos ministerijai pavaldžių įstaigų tinklą, ir tai dabar vyksta. Ačiū visiems ir tam pačiam mano didžiajam kritikui A. Verygai, kad priėmėme įstatymą, kuriuo steigiamo Klaipėdos universiteto ligoninę. Vakar, rodos, pasirašė trys ligoninės įstaigų susijungimo sąlygas ir procesas vyksta. Be abejo, kad buvo prieštaraujančių, bet vėlgi šitas kraštas nusipelno turėti didelę, kompetentingą ligoninę nedubliuojant paslaugų, išnaudojant turimą potencialą – ir žmogiškąjį, ir įrangą. Mes kartu priėmėme Greitosios pagalbos optimizavimo įstatymą, kurio nepavyko priimti praėjo sesijoje.

Šitas svarstomas įstatymo projektas, dar kartą primenu, tik suteiktą teisę savivaldybėms. Įstaigos, kuriose neteikiama aktyvaus gydymo paslaugų, tai yra kaip ir praėjo kadencijoje buvo pradėta sakyti, mažosios įstaigos statusą... kada teikiama slauga ir terapija, savivaldybėms įstatymas suteiktą teisę arba pasirašant bendradarbiavimo sutartį bendradarbiauti su pirmine sveikatos priežiūra ir privačiomis įstaigomis, arba nutarti ir padaryti bendrą juridinį vienetą įstatyme arba ministro įsakyme... Ir čia atsižvelgiame į opozicijos ir šeimos gydytojų prašymą, kad atskiriant finansavimą lėšos, kurios bus uždirtos šeimos gydytojo, negalės būti panaudotos stacionarinėms paslaugoms išlaikyti, jeigu ten bus problemų. Taip pat Ligonių kasa ir ministerija jau keičia apmokėjimo tvarką. Tikrai nebus tikslinga apmokėti už slaugos paslaugas būtinai guldant ligonį į stacionarą, jeigu savivaldybė efektyviau tas paslaugas teiks namuose, kaip daro norvegai, kitos Skandinavijos šalys. Taip, tie pinigai jums liks, sutaupysite ir panašiai. Tai tik tokia galimybė.

Ir šiandien yra virš 400 privačių ir valstybinių viešųjų įstaigų, kurios teikia pirminę sveikatos priežiūrą. Virš 200 įstaigų pirminis ir antrinis lygis ir dabar nėra atskirtas, nėra atskirtas. Tai mes

kalbame papildomai tik apie dešimt įstaigų, kurios neteiks aktyvaus gydymo paslaugų, vadybiškai suteikiama teisė savivaldybei priimti tokį sprendimą. Virš 200 iš 400...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

A. MATULAS (TS-LKDF). Aš frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Ne, nėra tokio žanro, laikas baigėsi, gerbiamas Matulai.

A. MATULAS (TS-LKDF). Palaukite, kolegos, duokite pasisakyti.

PIRMININKAS. Tai, kad davėme 5 minutes, jau yra daug, nes iš tikrųjų laikas ribotas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Leiskite man frakcijos vardu pabaigti kelis sakinius.

PIRMININKAS. Antanai, laikas, prašom baigti vienu sakiniu.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, ar čia yra problema? Dabar kitas siūlymas, dėl ko prieštarausja kolegos, tai bendradarbiavimo sutartis. Kolegos, ar normalu, kai, pavyzdžiui, Pasvalio savivaldybėje yra viešoji įstaiga pirminės sveikatos priežiūros centras, yra ligoninė, yra kelios privačios...

PIRMININKAS. Gerbiamas Antanai, laikas, gerbkime kitus.

A. MATULAS (TS-LKDF). ...ir niekada tos privačios neįtraukiamos, neaptariama, kaip teikti tas paslaugas.

PIRMININKAS. Gerbiamas Antanai, ačiū už jūsų pasisakymą. Iš tikrųjų gerbkime bendrą tvarką, visiems yra po 5 minutes.

Toliau į tribūną kviečiu gerbiamą R. Žemaitaitį, paskutinis pasisakymas. Yra visiems bendras laikas, tvarka. Nesipeškite. Gerbiamas Žemaitaiti, prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, aš tiesiog pamėginsiu pratęsti A. Matulo žodžius arba įgarsinsiu, ką A. Matulas norėtų daugiau pasakyti.

Gerbiami kolegos, iš tiesų šita reforma yra nukreipta kaip tik prieš pačius žmones. Jeigu mes šiandien kalbame apie šeimos gydytoją kaip tokį, kaip institutą ir kaip šeimos gydytoją, tai atsakomybė prieš pacientą yra pažeista. Kolegos, nekreipkite dėmesio, aš puikiai suprantu ir A. Matulą, nes jam yra labai sunku, kai žmogus tikrai supranta, koks chaosas dabar vyksta sveikatos įstaigoje, ginti idiotinį projektą iš tikrųjų yra labai sunku. Man, kai buvau valdančiojoje daugumoje ir kai atsitikdavo tokia situacija kaip A. Matului, kai ateina visiškas chaosas ir kvailą įstatymą reikia ginti, tikrai kyla nervai dėl pačios Vyriausybės ir dėl pačios ministerijos. Aš tikrai puikiai suprantu dabar Antano emocijas.

Bet įdomiausia yra tai, ką parodė klausymai, kad šeimos gydytojai yra paliekami visiškai, kaip liaudiškai sakau, už tvoros, arba užribyje. Su šeimos gydytojais visiškai nebuvo kalbama apie tai, apie šitos reformos tikslus, priemones ir jų pasekmes. Aš suprantu, kolegos, kurie esate iš Vilniaus, Kauno, Klaipėdos, iš didžiųjų miestų, šita reforma jūsų tikrai nepasieks. Kaip jūs patekote į gydymo įstaigas, jūs tikrai tikrai pateksite, problemų jūs neturėsite. Bet šiandien problemų turės Šilalės gyventojas, Kelmės gyventojas, Kazlų Rūdos, Kalvarijos, Pagėgių, Jurbarko, net ir Šilutės gyventojas, nors šiandien Šilutės gydymo įstaigą mes turime pakankamai sukomplektuotą ir gana aukštos kvalifikacijos, bet dėl galimo finansavimo ir steigėjo statuso šiandieną Šilutės rajono gyventojas absoliučiai niekur negalės patekti dėl to, kad ministerija nuspręs, kas yra steigėjas.

Kitas dalykas yra teisinis dalykas. Aš esu įsitikinęs, kad čia yra pažeista konkurencija, nes, ko gero, kaip žinote, Konkurencijos taryba Lietuvoje tiria subjektus dėl koncentracijos vienoje ar kitoje veikloje. Šiuo atveju, kai buvo skirtingos savivaldybės ir valdė gydymo įstaigos, koncentracija nebuvo pažeista. Dabar, aš manau, kai bus Sveikatos apsaugos ministerijoje, vienosė rankose, visos gydymo įstaigos, konkurencija bus pažeista. Klausimas: ar premjerė turėjo valios kreiptis į Konkurencijos tarybą, ar sveikatos apsaugos ministras, atnešdamas įstatymo projektą, kreipėsi į Konkurencijos tarybą vien todėl, kad bus viršyta koncentracija, tai yra daugiau kaip 89 % Lietuvoje medicinos paslaugas teikiančių įstaigų bus sutelkta į vienas rankas.

Kitas dalykas, dabar mano kolega kalbėjo apie kokybę. Aš tikrai suprantu A. Matulą, nes jis puikiai supranta, kad kokybės jokios nebus. Joniškėlio skyrius arba filialas, arba gydymo įstaiga nebegalės užtikrinti – ji bus prijungta prie Pasvalio, o po metų bus prijungta prie Panevėžio, ir Joniškėlio gyventojas tiesiog fiziškai nebegalės patekti į Panevėžį, nes kažkas turės jį pavežti. Bet

kas jį paveš? Bus savivaldybės deleguota funkcija. Jeigu deleguota funkcija savivaldybės per Sveikatos apsaugos ministeriją, iš kokių pinigų bus apmokama? Iš ligonių kasų negalima bus apmokėti, nes tai yra Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas. Privalomojo sveikatos draudimo fondo biudžetas bus skirstomas gydymui. Vadinasi, turės būti skirstymai iš Socialinės apsaugos ministerijos už paslaugą. Deja, šito nebus.

Dabar, sako, įsisavinti Europos Sąjungos pinigus. Taip, 2,4 mlrd. skirta: 800 mln. sveikatos sistemai, sukurkime e. sveikatą ar dar kokius nors kitokius dalykus, įsisavinkime pinigus, bet rezultatas nulinis.

Mielieji mano, galite patikrinti prieš 2 savaites Sveikatos reikalų komitete vykusį posėdį. Kalbėjo dabartinė ir buvusi tuo metu premjerės patarėja Živilė. Ką ji pasakė? Kad gydymo įstaigoje turi būti pelnas. Ne paciento sveikata, ne prioritetas, bet pelnas. Tai ką tai reiškia? Tokiu atveju šiandien Sveikatos apsaugos ministerija visas viešąsias įstaigas turi pakeisti uždarosiomis akcinėmis bendrovėmis arba akcinėmis bendrovėmis, nes tik joms yra numatytas pelnas. Vadinasi, šiandien žmogaus sveikata yra generavimas pelnu. Aš dar tokio varianto visame pasaulyje neradau. Iš tikrųjų galiu pažiūrėti – per praėjusias 2 savaites turėjau progos pasiskaityti Europos Sąjungos reguliavimą ir niekur tokio absurdo neišgirdau, kaip išgirdau iš mūsų Vyriausybės.

Dabar kitas yra dalykas. Dėl paslaugų prieinamumo. Ką parodė kovidai? Kovido metu per teklinių mirčių buvo be proto daug. Bet mes toliau mažiname ligonines. Ir didžiausias akibrokštas M. Skritulskui buvo skirtas. Vakar Sveikatos reikalų komiteto posėdyje Mindaugas, gindamas Palangos interesus, Palangos, Druskininkų, Birštono, Anykščių ir kitų reabilitacijos ir sanatorijų paslaugas... Beje, labai geras, Mindaugai, tavo pasiūlymas buvo. Bet aš tokio akibrokšto iš tavo valdančiosios daugumos neįsivaizduoju. Aš kaip tik savaitgalį važiuoju į Palangą, tikiuosi, susitiksiu merą ir mero paklausiu, kiek ilgai jis toje ufonautų partijoje bus. Šiuo tavo pasiūlymu ką nusivalė jūsų Konservatorių frakcija? Nusivalė kojas ir į merą, ir į tave, ir į visą būtent Kurortų asociaciją.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, vis dėlto pagarbiau su kolegomis, netujinkite. Laikas baigėsi.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas kolega, pirmininke, tikrai laikas. Gerbiamieji mano, jūs įsiklausykite bent į savo frakcijos teikiamus pasiūlymus, nes Mindaugo pasiūlymą tikrai visus kviečiu palaikyti ir balsuoti už. Tai yra esminis dalykas. Į nomenklatūros įtraukimą. Ir tai yra tikra tiesa. Ačiū, pirmininke.

PIRMININKAS. Dėkoju. Diskusija baigta.

Dabar nelabai galime eiti prie svarstymo, nes yra pasiūlymų, dėl jų reikės, matyt, balsuoti. O dabar nėra balsavimų lango, taigi tai atliksime balsavimų metu. Taigi šiuo klausimu tada tiek.

Dabar būtų Seimo narių pareiškimai. Bet niekas, deja, neužsirašė, labai gaila. Nepasisekė šiandien, tikrai niekas pareiškimų nedarys. Todėl rytinį plenarinį posėdį skelbiu baigtą. (*Gongas*) Galite užsiregistruoti. (*Balsai salėje*) Iki 14 valandos, kaip numatyta. Darbotvarkės nekeitėme, aš tik pratęsiau rytinį posėdį. Deja, tokia skaudi realybė, valgysime trumpai. Gerų pietų.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 187 STENOGRAMA

2022 m. birželio 23 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA,
Seimo Pirmininko pavaduotojai J. JARUTIS ir A. MAZURONIS*

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Gerbiami kolegos, pradedame birželio 23 dienos Seimo vakarinį plenarinį posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 60 Seimo narių.

Prieš pradėdant darbotvarkę, per šoninį mikrofoną tikriausiai dėl vedimo tvarkos R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Buvo proga per pertrauką vis dėlto pasiskaityti Statutą. Tai yra opozicinė darbotvarkė, tuomet pirma opozicinės darbotvarkės klausimai, o po to – kas buvo po rytinės ir vakarinės.

PIRMININKAS. Gerbiamas Remigijau, labai ačiū, kad pasakėte, įvardijote tai, ką ir taip ruošmės daryti, nuo 2-1 klausimo pradėti darbotvarkę, kaip jūs teisingai ir pastebėjote.

Per šoninį mikrofoną – J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš neagituosiu, čia iečių nelaužysime dėl to, tik pastebėsiu, kad sveikatos sistemos klausimas, jo mes negalėjome užbaigti rytiniame posėdyje, vis dėlto turėtų būti išspręstas per pirmą balsavimo pertrauką. Čia jau nėra darbotvarkės klausimų eiliškumas, bet tik balsavimo pertraukos turinio klausimas.

PIRMININKAS. Gerai, labai dėkui. Pradedame darbotvarkę.

14.01 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 ir 46¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1125(2) (pateikimas)

Popietinės opozicinės darbotvarkės 2-1 klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 ir 46¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1125(2). Pateikimas. Pranešėjas – A. Palionis.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Turiu garbės pristatyti jau antrą kartą šitą įstatymo projektą, nes po pirmo pristatymo Seimas pasiūlė patobulinti. Iš esmės patobulinome projektą nuostata, atsižvelgdami ir į Seimo Teisės departamento pastabą, įrašėme pačiame įstatymo projekte, kas tai yra savaiminio... požymių turinčios savivaldybės. Jeigu trumpai priminčiau, apie ką yra įstatymo projektas. Tai yra pelno mokesčio lengvata, kai įmonės, kurių praėjusio mokesčio laikotarpio bendros pajamos neviršijo 10 mln. eurų ir vykdo investicinį projektą savaiminio ekonominio augimo požymių neturinčioje savivaldybėje, apmokestinamąjį pelną gali sumažinti per mokesčio laikotarpį, už kurį apskaičiuotas apmokestinamasis pelnas, mažindamos faktiškai patirtomis išlaidomis, tai yra ta investicijų dalimi, kuri buvo investuota. Tiek trumpai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori vienas Seimo narys. Klausia Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas komiteto kolega, tikrai aš nepretenduoju į šviesiausius protus, bet jaučiu pareigą mokesčių įstatymus šiek tiek bent jau išmanyti. Skaitau jūsų pasiūlymą ir tikrai turiu pripažinti, kad kai kurios nuostatos man kelia nuostabą. Norėčiau paprašyti jūsų paaiškinti. Ar pagal jūsų pasiūlymą nebūtų galimybės tokiai nominaliai migracijai didelį pelną uždirbančių bendrovių, tarkime, iš sostinės, kur registruota būstinė, į Prienų? Užsiregistruoja visi didžiausi bankai. Realiai ekonominės veiklos poskyčių nėra, papildomų darbo vietų nėra, bet tiesiog gražiai ant Nemuno kranto registruota nauja būstinė. Atitinkamai ir sumokėtas pelno mokestis taptų reikšmingai mažesnis.

A. PALIONIS (*LRF*). Garantuoju, kad Prienų savivaldybė paruoštą Nemuno krantinę. Jeigu rimtai atsakyčiau, tai nėra visiškai taip. Sutinku tik su viena pozicija, kad stambios įmonės, dirbančios, investuojančios Vilniuje, Kaune, Klaipėdoje, kituose didžiuosiuose miestuose, jų investiciniai projektai, tiksliau, jas galėtų sudominti šitas projektas – investuoti periferijoje, regionuose, kur galėtų pasinaudoti šia lengvata. Bet nematau, kad tai yra blogai. Tikrai ne išvažiuotų ofisas, o atsirastų kokia nors gamybos įmonė regione, čia galėtų pasinaudoti ir stambusis verslas, dirbantis ir didžiuosiuose miestuose. Todėl mes ir skaitome ne registraciją, kur yra registruota, o investiciją, kur yra padaryta. Noriu pasakyti, kad ir kaimyninės šalys – Estija jau pasidariusi nuo 2018 metų, Latvija – nuo 2019 metų, Lenkija – nuo 2021 metų.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakymai dėl motyvų po pateikimo. Už – J. Pinskus.

J. PINSKUS (*LRF*). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų Lietuva pagal darbo našumą sukuria produktą... Yra 70 % našumas. Mes apie 30 % atsiliekame nuo bendrojo Europos Sąjungos vidurkio. Šitas projektas ir investicijos bus neapmokestinamos, tai ir skatins įmones investuoti į įmonių modernizavimą, jų našumo kėlimą. Anksčiau, kai šitas įstatymas galiojo Lietuvoje, Lietuva buvo Baltijos ekonomikos tigras, o po to, aišku, mes praradome tą poziciją. Aš manau, pritarę šitam įstatymo projektui, kuriam, manau, pritaris ir kitos frakcijos, mes iš tikrųjų vėl taptume tuo Baltijos ekonomikos tigrų ir mūsų ekonomika būtų žymiai stipresnė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Noriu padėkoti gerbiamam A. Palioniui, jis patikslino atsakydamas į mano užduotą klausimą dėl galimos migracijos, nominalios migracijos, ne realios ekonominės migracijos.

Iš tiesų čia, įstatymo projekte, parašyta, kad tiksliai tas, kuris vykdo investicinį projektą konkrečioje savivaldybėje (bet kalba ne apie to projekto pelną, apie visos bendrovės pelną, bent jau taip, kaip čia yra parašyta), gali susimažinti per mokestinį laikotarpį, už kurį apskaičiuotas apmokestinamasis pelnas mažinamas, faktiškai patirtų išlaidų dydį, vadinasi, visą išlaidų dydį. Vadinasi, taip, jis turėtų vykdyti investicinį projektą, negalėtų tiesiog atidaryti biuro, bet jis galėtų pritaikyti visos bendrovės uždirbamam pelnui. Taip, yra 10 mln. apyvarta, bet visa apimtimi tai galėtų padaryti. Tai čia toks niuansas, kuris galėtų šiek tiek iškreipti pelno mokesčio sistemą. Pati kryptis, aišku, yra teisinga – skatinti investuoti į regionus, bet čia galbūt reikėtų dar paieškoti elegantiškesnio sprendimo, kuris padėtų pasiekti tą deklaruojamą tikslą. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visų pasisakymus dėl motyvų. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

14.07 val.

Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1346(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1346. Pranešėjas – J. Pinskus. Pateikimas.

J. PINSKUS (*LRF*). Ačiū, pirmininke. Šitas įstatymo projektas jau buvo teikiamas ir pagal Teisės departamento pastabas mes jį patobulinome. Jį dar kartą patobulinti paskatino daugelį metų besitęsianti situacija dėl labai neefektyvaus valstybės turto valdymo. O esmė yra ta, kad tvenkinių žemės užtvankos, kurios pagal Lietuvos Respublikos melioracijos įstatymo nuostatas yra priskiriamos valstybės turtui, yra pavestos valdyti ir remontuoti savivaldybėms, dauguma jų avarinės būklės, o lėšų šiems objektams remontuoti nėra skiriama. Tokio pobūdžio avarinių statinių remontas reikalauja didžiulių kaštų, kurie ir tenka savivaldybėms, tačiau jos su esamomis finansinėmis galimybėmis nėra pajėgios atlikti tokių remontų.

Iš tiesų šiose užtvankose labai dažnu atveju yra pastatytos elektrinės ir mokesčiai už pasiektas elektrines tenka ne savivaldybėms, bet valstybės institucijoms. Vadinasi, netgi patikėjimo teise visa atsakomybė lieka savivaldybėms, o lėšų, pajamų už šitų užtvankų valdymą savivaldybės negauna. Patikėkite, dauguma jų išties yra avarinės būklės. Pakartosiu, remonto kaštai yra didžiuliai. Galite įsivaizduoti, jeigu kur nors kokia nors užtvanka gali nugriūti. Paprastai prie užtvankų

žemiau yra gyvenvietės, statomi namai, ir mes galime turėti iš tikrųjų nesuvaldomų procesų arba pradėti bėgti paskui traukinį tada, kai įvyks avarija, o ne numatyti prieš tai, kad galėtume užkirsti... tai būklei, avarinei būklei, arba tiesiog avarijai dabar, atiduoti ministerijai, kaip mes siūlome, Žemės ūkio ministerijai, ji ir rūpintųsi kaip savo turtu nuo–iki.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori trys Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, kaip žinome, tvenkiniuose auginama žuvis. Klausimas, kaip paveiktų žuvies auginojus jūsų siūlomas įstatymo projektas? Ar pagerėtų jiems situacija, ar pablogėtų situacija?

J. PINSKUS (LRF). Matote, mes čia dabar tiesiog norime, kad tomis užtvankomis, kurios yra, pradėtų finansiškai ir atsakingai rūpintis tos institucijos, kurioms jos ir priklauso nuosavybės teise, kad tos patikėjimo teisės nebūtų savivaldybėms. O žuvys... Šitas įstatymo projektas su žuvų kausimu nesusijęs, nežinau, galbūt remontuojant užtvankas galima padaryti žuvitakius, bet tai reikalaus papildomų lėšų ir tai vėl Žemės ūkio ministerijos klausimas. Gali ir Aplinkos ministerija prisidėti prie tų klausimų.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Pone Pinskau, sakote, kad šis klausimas nekalba apie žuvis, bet veikiausiai apie finansus kalba. Jūs veikiausiai skaitėte Teisės departamento išvadą dėl šio jūsų projekto ir turbūt labai aiškiai galite pasakyti, kaip toks tvenkinių ir užtvankų perdavimas Žemės ūkio ministerijai finansiškai pagrindžia teisėkūros efektyvumo ir tikslingumo principus? Dėkoju.

J. PINSKUS (LRF). Užtvankos ir dabar priklauso valstybei, tik mes sukonkretiname, kad tai sugrįžtų Žemės ūkio ministerijai, nes tik patikėjimo teise jas valdo savivaldybės. Vadinas, visa atsakomybė tenka savivaldybėms, pajamų už tai negaunama ir iš valstybės joks papildomas finansavimas neskiriamas. Situacija, patikėkite, kai kurių yra tragiška. Netgi šiemet aš mačiau, kaip ant užtvankos susidarė didžiulis ledo luitas. Jeigu gaisrininkai nebūtų nutirpdę šito luito, jis tikrai būtų sulaužęs ir būtų tiesiog... Nežinau, galite įsivaizduoti, kaip griūna užtvanka, didžiulis vandens telkinys, po viso šito lieka didžiulės problemos. Žuvys, beje, tada nukentės daugiausia.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinioji klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų tai labai aktualus klausimas net ir dėl mažųjų hidroelektrinių, kurių mes irgi turime. Faktiškai yra taip: pelną pasiima tie, kurie pasistatė, o savivaldybe, būkite malonūs ir suremontuokite, nes jau reikia remonto. Tai čia lygiai tas pats klausimas. Žuvitakių įrengimas, irgi eina įstatymo pataisa. Kam yra užkrauta? Arba gamintojui parašyta įrengti žuvitakius, arba savivaldybei. Kodėl tas žodelis „arba“, niekaip negaliu suprasti, nes savivaldybei yra patikėjimo teise. Kiek tokių objektų mes turime ir kiek gali prireikti Žemės ūkio ministerijai padidinti biudžetą?

J. PINSKUS (LRF). Mano žiniomis, yra apie 120 tokių užtvankų, daugybė jų yra avarinės būklės. Tai vienas momentas. Jūs labai teisingai pastebėjote: paprastai ten, kur gaminama elektra, gamina ir pelną pasiima privatūs elektros gamintojai, po to įžūliai reikalauja savivaldybės, kad suremontuotų, ir toliau jie gamina ir daro sau pelną. Tai yra valstybės turto visiškai neefektyvus valdymas. Aš manau, kad tikrai reikėtų tą tvarką padaryti pagaliau, kad mes efektyviai valdytume savo turtą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Daugiau nėra Seimo narių, kurie norėtų ko nors jūsų paklausti. Pasisakymai dėl motyvų po pateikimo. Taip pat nėra norinčių kalbėti. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu darbotvarkėje metu.

14.14 val.

Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. IX-1355 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1219(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-3 klausimas – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. IX-1355 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1219(2). Pranešėjas – P. Gražulis. Pateikimas.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami Seimo nariai, kaip jūs žinote, šiame įstatyme yra dvi išimtys, kad religinių apeigų metu ir valstybinių švenčių metu LATGA nereikalauja už naudojamą muzi-

ką mokesčio. Šios išimtys yra numatytos įstatyme. Aš pasiūliau dar vieną išimtį, tai yra kai vyksta vieši renginiai, juos organizuoja įvairios organizacijos, ginamas viešasis interesas, taip pat nebūtų imamas šis mokestis. Tai būtų dar trečia išimtis.

Tai, be abejonės... Kodėl aš tai pateikiau? Tai yra Šeimų sąjūdžio iniciatyva, nes jie bylinėjosi, juos LATGA padavė į teismą, kai pernai gegužės 15 dieną autoriai, kurie koncertavo ir atliko savo kūrinius jų renginio metu, mitingo parke metu... vis dėlto LATGA prisiteisė iš Šeimų sąjūdžio tam tikras sumas, nors antrosios instancijos teismas rašo, kad tuo atveju, jeigu dainos autorius, atlikėjas neima atlygio ir sutinka savo kūrinį atlikti veltui, LATGA neturėtų reikalauti mokesčio iš organizatorių. Bet, deja, šiandien yra tas konfliktas ir tą konfliktą reikėtų išspręsti.

Aš manau, kad po pateikimo mes galėtume pritarti ir, be abejonės, Švietimo ir mokslo komitetas ar Kultūros komitetas, nežinau, kuris būtų pagrindinis, išanalizuotų, įsiklausytų ir į Šeimų sąjūdžio, ir į LATGA argumentus, ir gal dar galėtume patobulinti. Todėl aš prašau gerbiamų Seimo narių pritarti po pateikimo. Prašau ir valdančiosios daugumos neįjungti buldozerio pateikimo stadijoje, o pateikimo stadijoje pritarti ir išdiskutuoti, pakviečiant suinteresuotas puses, pagrindiniame komitete.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Petrai. Jūsų paklausti nori trys Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Petrai, tikrai gana keistas jūsų pasiūlymas, kai autoriai nebeturėtų teisės spręsti dėl savo kūrinio, kada jie gali leisti, kada negali leisti kam nors naudoti ir už tai negauti atlyginimo. Mano toks labai tvirtas abejojimas jūsų pasiūlymu, nes jeigu einant toliau tokiu pat principu, tai galbūt irgi, tarkime, kokių nors švenčių metu ar dar kur nors, tarkim, pardavinėjant kokią nors produkciją, gal tos produkcijos pardavinėtojai irgi negalėtų tikėtis už tai susimokėti arba, pavyzdžiui, negautų kokio nors pelno?

P. GRAŽULIS (LRF). Manau, kad visiškai skirtingi dalykai. Tai yra padarytos dvi išimtys valstybinių švenčių metu. Aš manau, kad valstybė, organizuodama šventes, tikrai gali susimokėti LATGA'į. Jie gali veltui naudotis. Ir yra antra išimtis, kad religinių apeigų metu irgi galima naudoti kūrinius net be autoriaus sutikimo ir nemokėti. Čia šiuo atveju mes prašome, kad jis nebūtų apmokestintas, ta organizacija, jeigu pasikvietė dainininką, atlikėją ir jis pats koncertuoja veltui, daro kaip labdarą. Bet dabar vis tiek LATGA išieško tą mokestį, nors dainininkas, atlikėjas tai daro veltui, kaip labdarą.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Pone Gražuli, aš suprantu, kad jūs visiškai nesuprantate, kaip veikia autorių teisių gynimas Lietuvoje ir kitose demokratinėse šalyse, atlikėjų teisių gynimas demokratinėse šalyse. Nieko tokio, viską galima išmokti, tikrai niekas negimė mokėdamas. Bet toks paprastas tiesiog dalykas, kad mokestis mokamas ne LATGA'į, o mokamas autoriams ir (arba) atlikėjams per tas organizacijas, vienijančias arba autorius, arba atlikėjus.

P. GRAŽULIS (LRF). Aš tai žinau.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Mano klausimas būtų jums. Jūs labai dažnai agitujete ir sakote, kodėl mes čia skurdiname Lietuvą ir neleidžiame jiems uždirbti ir užsidirbti arba atimame pinigus. Norėčiau jūsų paklausti, kodėl jūs norite atimti pinigus iš Lietuvos žmonių, tai yra Lietuvos kūrėjų, mūsų tautos kūrybinio žiedo? Gal galėtumėte atsakyti? Dėkui.

P. GRAŽULIS (LRF). Aš noriu jums pasakyti, kad yra dvi nuomonės. Dalis autorių ir atlikėjų šitą įstatymo projektą remia. Tie, kurie yra patriotiškai nusiteikę ir mano, kad tų renginių tikrai daug nebūna, kartą per metus ar du kartus per metus, ir kad jie *nenubiednės* ir nepraturtės... Tuo labiau kai pats autorius dalyvauja tame renginyje ir savo kūrinį atlieka veltui. Tai kodėl LATGA gina labiau jo interesus negu jis pats? Jūs paaiškinkite. Aš manau, kad jūs komitete galėtumėte panagrinti, pasikviesti ir vieną, ir antrą pusę ir surasti tą variantą, kuris tikėtų galbūt vienai ir antrai pusei. Tie, kurie, šiuo atveju vien ta pusė, kurie nori koncertuoti veltui renginyje, atlikėjai... (*Balsas salėje*) Dabar, žiūrėkite, dėl vieno renginio jie turėtų išeiti iš LATGA'os, o po to vėl įstoti į LATGA'ą. Tai kodėl?.. Ir yra dvi išimtys padarytos. Aš prašau, kad būtų padaryta trečia išimtis – viešiesiems renginiams tada, kai autoriai ir atlikėjai sutinka veltui atlikti savo kūrinį. Kai veltui sutinka atlikti savo kūrinį! Jūs įsiklausykite. O dabar net kai atlikėjas, nors ir atlieka veltui, nieko

neima, bet vis tiek už atlikėją LATGA išreikalauja per teismus mokesčius. Štai koks yra dalykas. (*Balsai salėje*) Taip.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, diskusijas palikime svarstymo stadijai, jeigu tokią pasieksime. Paskutinytis klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (*LVŽSF*). Ačiū. Gerbiamas kolega, ar, jūsų nuomone, taip jau visiškai korektiška tą siūlymą, ką jūs sakote, dėti prie religinių apeigų, tai yra prie tų pavyzdžiui, šventų Mišių metu atliekamų kūrinių? Ar nereiktų kaip nors atskirai išskirti jūsų šios idėjos?

Antras dalykas. Kieno iniciatyva jūsų minėti ieškiniai atsirado? Ar kūrinių autorių, ar šiaip kokių nors piliečių, apie kuriuos užsiminėte?

Ir trečia. Ko jūs taip jau susivėlinote? Parašyta, kad įstatymas turi įsigalioti jau nuo 2022 m. sausio 1 d. Kodėl jūs neteikėte anksčiau viso šito?

P. GRAŽULIS (*LRF*). Mano šis įstatymas yra pateiktas prieš pusmetį. Bet, deja, nagrinėjamas tik šiuo metu. O jeigu jūs, Kultūros komitetas, būsite kaip pagrindinis, nevilkinsite, greitai pateiksite išvadas, tai aš manau, kad mes galėsime jį ir priimti. Galima įsigaliojimo datą ir šiek tiek nukelti. Aš manyčiau, kad iš tikro, kaip ir sakiau, yra išimtis taip pat padaryta religinių apeigų metu ir valstybinių švenčių metu, kai organizuoja valstybė. Tai nejaugi valstybė negali susimokėti autoriams, kai organizuoja savo šventes ar valstybinius minėjimus? Gali. Ir gal tikrai turėtų susimokėti. Bet čia visuomeninės organizacijos organizuoja viešus renginius. Aš manau, kad tikrai didelė dalis tų organizacijų neturi lėšų, ir tuo labiau jeigu pats autorius sutinka atlikti kūrinius pats vel-tui, tai kodėl už jį LATGA turi išsireikalaus mokesčius? Šiuo atveju LATGA'ą ne autoriai skundė, ne atlikėjai skundė, bet LATGA skundė, kad jai turėtų būti įskačiuotos pajamos.

Aš manau, kad tikrai yra apie ką pakalbėti, dėl ko padiskutuoti. Jūs Kultūros komitete pasi-kvietumėte ir LATGA'os atstovus, ir visuomeninius autorius ir atlikėjus, taip pat ir visuomeni-nių organizacijų atstovus ir priimtumėte teisingą sprendimą. Gal rastumėte kokį nors kitokį kom-promisą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Petrai. Atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasi-sakymai dėl motyvų. Už nenori kalbėti niekas, prieš pasisako K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (*TS-LKDF*). Iš tiesų girdėjome tokį įstatymo projekto pasiūlymą, nuo ku-rio tiesiog ausys raitosi, ir akivaizdu, kad nėra jokio noro ginti žmonių sukurtus autorinius pro-dukus, autorinius kūrinius. Kai įstatymo teikėjas, šio pasiūlymo teikėjas ponas P. Gražulis sako, kad reiktų kažkokio kompromiso paieškoti. Tai iš tikrųjų visas šis įstatymas remiasi Europos Par-lamento ir Tarybos direktyva, kuri dar 2021 metais buvo priimta, dėl autorių teisių ir gretutinių teisių informacinėje visuomenėje ir dėl šių aspektų suderinimo. Vadinasi, bet kokie kompromisai jau seniai yra rasti ir tokie pasiūlymai yra absoliučiai alogiški, ne vietoje ir nesuvokiant realiai, kaip veikia autorių ir atlikėjų teisių gynyba.

Kitas aspektas, kad tie atlikėjai arba autoriai, kurie dalyvauja tokiuose renginiuose ir jiems nepatinka gauti atlygį už savo kūrybą, visuomet gali išstoti iš šio kolektyvinio administravimo organizacijų, jų veikloje nedalyvauti ir jų teisės nebus ginamos. Tokiu būdu šis klausimas būtų išspręstas.

Mes gyvename teisinėje ir demokratinėje valstybėje, todėl visi turi pasirinkimo teisę ir gali-mybes šiuo atveju. Todėl reiktų neklaidinti žmonių ir, kaip ponas P. Gražulis sakė, buldozeriu priimti ar nepriimti. Esu įsitikinęs, kad ne buldozeriu, tačiau didele balsų dauguma nubalsuosi-me prieš šį įstatymo pasiūlymą. Kviečiu visus balsuoti prieš. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Iš klausėme visų pasisakymų dėl motyvų. Balsavimas dėl įstatymo projekto – darbotvarkėje numatytu metu.

14.26 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1436(2), Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1437(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-4.1 klausimas – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 69 straipsnio pa-keitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1436(2) bei lydimasis – Gamtinių dujų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1437(2). Pranešėjas – Č. Olševski. Pateikimas.

Č. OLŠEVSKI (LRF). Laba diena dar kartą. Atsižvelgdami į tai, kad balandžio mėnesį šiems įstatymų projektams pateikimo stadijoje nedidele balsų persvara nebuvo pritarta, taip pat atsižvelgdami į pagrindines Teisės departamento pastabas, siūlome pritarti patobulintiems projektų variantams, kuriais siekiame, kad būtų sumažintos Lietuvoje veikiančių tradicinių ir valstybės pripažintų religinių bendruomenių ir bendrijų energetinių išteklių išlaidos. Pataisos palies ne visas, o būtent valstybės pripažintas religines bendruomenes ir bendrijas.

Gerbiamieji Seimo nariai, esu giliai įsitikinęs, kad dauguma iš jūsų, ypač tie, kurie yra krikščioniškų pažiūrų, sutinka su teiginiu, kad religinių bendruomenių priskyrimas prie verslo subjektų yra neteisingas ir neracionalus, nes religinės bendruomenės yra ne pelno siekiančios organizacijos, jos neturi pasipelnymo tikslų, o savo veiklos organizavimą bei pastatų priežiūrą finansuoja iš geranoriškai tikinčiųjų aukojamų lėšų, kurios dėl pandemijos, kaip žinome, bei infliacijos, kaip matome, drastiškai sumažėjo. Be to, bendruomenės renka aukas ir kitiems tikslams, pavyzdžiui, „Caritui“ ar nelaimės ištiktiems žmonėms. Religinių bendruomenių maldos namai yra erdvūs, tam tikro stiliaus, reikalaujantys didelių energetinių išteklių suvartojimo. Dauguma iš jų yra architektūros paminklai, jų negalima modernizuoti ir tokiu būdu padidinti energetinį efektyvumą. Be to, tam tikros temperatūros palaikymas modernizuotuose ir nemodernizuotuose objektuose yra būtinas pastatams ir juose esamoms vertybėms išsaugoti.

Norėčiau pabrėžti, kad kalbame apie situaciją, kurioje dėl pakilusių elektros ir dujų kainų atsidūrė autonominiu šildymu besinaudojančios religinės bendruomenės. Apmaudu, kad būtent tos bažnytelės ir kiti maldos namai, kurie yra toliau nuo didmiesčių, be galimybės prisijungti prie centrinės šildymo sistemos, kadangi jos ten tiesiog nėra, iš savo menkų lėšų įsirengė elektros ar dujų šildymo sistemas, dabar priverstos mokėti kosmines kainas.

Priėmus įstatymo pakeitimo projektą būtų nustatyta, kad Lietuvoje veikiančioms tradicinėms ir valstybės pripažintoms religinėms bendruomenėms ir bendrijoms, perkančioms elektros energiją savo bendruomenių narių bendrosioms reikmėms, jų žinioje esančių religinės paskirties objektų reikmėms, būtų taikomi tokie patys elektros energijos ir dujų tarifai ir kainos kaip buitiniams vartotojams, o ne kaip pelno siekiančiam verslui. Trumpai tiek. Ačiū už skirtą laiką ir dėmesį. Labai prašau supratingumo ir pritarimo šiems įstatymų pakeitimo projektams. Esu pasiruošęs atsakyti į klausimus, jeigu tokių yra.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori penki Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas, jo salėje nematau. Klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, yra nemažai atvejų, kai Vilniuje, Kaune, Klaipėdoje, iš esmės didžiuosiuose miestuose religinės bendruomenės turi nemažą kiekį turto ir jį nuomoja įvairioms veikloms, nebūtinai susijusioms su religija. Mano klausimas būtų toks: kiek tai paliestų ir ar turėtų įtakos tai nuomotojų mokamai sumai už elektrą?

Č. OLŠEVSKI (LRF). Ačiū ponui Arvydui už klausimą. Aš būtent pristatymo metu akcentavau šituos dalykus, kad čia yra kalbama būtent apie tas bažnyčias, kurios yra toliau nuo didmiesčių. Turiu omeny tas bažnyteles, kurios savo jėgomis įrengia tą šildymo sistemą. Pavyzdžiui, kalbant apie miestus, ten visur yra centrinis šildymas, jie moka, kaip ir visi, kaip buitinis vartotojas – tokias kainas, tik tiesiog prisideda PVM, ir viskas. Aš manau, kad būtent didžiuosiuose miestuose iš tikrųjų bažnyčios nėra taip nuskriaustos, kaip tos bažnytelės, kurios yra po visą Lietuvą, ypač kaimo vietovėse ir taip toliau.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Klausia K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Dėkoju, pone Olševski, už jūsų pateiktą štai tokį įstatymo projektą, jis iš tiesų yra labai įdomus. Vėlgi turbūt atkreipėte dėmesį į Teisės departamento pastabą, tokią labai, sakyčiau, esminę pastabą ir klausimą, nes čia paminėta apie bendruomenės bendrąsias reikmes. Gal jūs galėtumėte labai labai konkrečiai eksplikuoti, kokios yra tos bendrosios bendruomenių reikmės, kurioms reikėtų taikyti tas nuolaidas, apie kurias jūs kalbate savo projekte? Dėkoju.

Č. OLŠEVSKI (LRF). Ačiū, pone Kristijonai, už klausimą. Aš irgi pristatymo metu kalbėjau, būtent atkreipiau dėmesį į tas visas pastabas, ne visas, o pagrindines pastabas, kurios buvo išsakytos iš teisininkų pusės. Būtent buvo padaryta korektūra, kad būtų sumažintos Lietuvoje vei-

kiančių tradicinių ir valstybės pripažintų religinių bendruomenių ir bendrijų energetinių išteklių išlaidos. Būtent tų, kurios yra pripažintos valstybės, o ten yra kai kurių niuansų.

Pirmas dalykas. Norėčiau atkreipti dėmesį, kai šio projekto pristatymas buvo balandžio mėnesį, tokių pastabų lyg ir nebuvo. Dabar viena kita atsirado, bet, aš manau, visada turi būti mato ma pagrindinė esmė, o čia pagrindinė esmė tokia, kad vis dėlto, aš esu giliai įsitikinęs, čia nėra tos kažkokios politinės pažiūros, bet tiesiog mes geranoriškai turime matyti ir žiūrėti, kad tos bažnyčios, kurios yra toliau, yra iš tikrųjų nuskriaustos ir moka kosmines kainas. Čia yra realybė ir tiesiog prašau iš tikrųjų palaikyti tą mano projektą.

PIRMININKAS. Klausia L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiamas kolega, iš tikrųjų tai vienas mano klausimas, kaip šiandien mūsų religinės bendruomenės dalyvauja projektuose, kad įsirengtų saulės elektrines? Jos gali įsirengti ir nutolusias. Gal jūs turite duomenų, kaip vyskupijos pasirengusios yra būtent pasigaminti būtiniausią elektros energiją?

Kitas momentas. Kiek tai kainuotų mums, gal galite įvardyti? Gal jūs turite ir analizę? Vyskupijos vienaip ar kitaip į jus kreipiasi ir jūs turite duomenų pagal vyskupijas galbūt, kiek tai kainuos mūsų biudžetui? Nes mes kompensuosime iš biudžeto. Ačiū.

Č. OLŠEVSKI (LRF). Labai ačiū už klausimą. Kiek aktyviai bažnyčios dalyvauja projektuose, man iš tikrųjų dabar sunku pasakyti, nes tikslios informacijos neturiu. Čia, matyt, daugiau priklauso nuo tos bendruomenės, nuo kunigų aktyvumo ir taip toliau. Aš manau, aš laikaisi tokios nuomonės, kad būtent tuose miestuose, kurie arčiau centro, gal ir daugiau dalyvauja projektuose, o tuose mažuose kaimuose nematau, kad labai aktyviai kunigai ir religinė bendruomenė dalyvauja projektuose.

Antras dalykas. Kiek čia kainuos? Aš tiesiog manau, jeigu bus pritarta pačiai idėjai... Čia tokia idėja, gal nepaminėjau pristatymo metu, čia tiesiog yra, mano manymu, padaryta klaida, savo laiku, čia gal prieš metus, gal daugiau, tiesiog priskirta bažnyčia kaip verslui, ir viskas. Anksčiau to nebuvo. Kiek dabar tai kainuos? Manau, kad nelabai čia ir kainuos daug. Tiesiog labai skausmingai jaus būtent tos bažnytelės. Todėl, be abejo, jeigu bus pritarta, aš laikaisi tokios nuomonės, kad Vyriausybė irgi išsakytų, suskaičiuotų, būtų atlikti skaičiavimai, išsakytų savo nuomonę šiuo klausimu. Nemanau, kad čia bus kosminės kainos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Ir paskutinis klausia S. Tumėnas.

S. TUMĖNAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamas kolega, jūs taip gražiai kalbėjote apie bažnytelės ir bažnyčios skirtumą, kad čia svarbu tik bažnytelei. Bet elektra vienodai kainuoja ir bažnyčiai, ir bažnytelei. Faktiškai jau bandėte atsakyti kolegei. Ar neturite nė vieno rajono, ar Šalčininkų, ar kokio kito, ar Trakų, kad būtų konkretūs skaičiai? Tokių atvejų neturite, kiek supratau.

Antras dalykas. Kolegė užsiminė apie žaliąjį kursą. Ar jūs girdėjote, kad Lietuvoje nors vienoje bažnyčioje jau būtų šildoma saulės energija ir panašiai? Ar yra tokių?

Č. OLŠEVSKI (LRF). Aš balandžio mėnesį, kai pristačiau klausimą, ir buvau paminėjęs konkretų atvejį – Lentvario bažnyčią. Buvo pateikti konkretūs skaičiai. Ženkliai, man atrodo, iki keturių ar penkių kartų padidėjo ta suma būtent Lentvario bažnyčiai. Pavyzdžiui, savo apygardoje kalbėjau asmeniškai su Lavoriškių parapija. Jie savo lėšomis turi tą katilinę, kūrenamą oras–vanduo ir taip toliau, jie grynai moka už tą elektrą, grynai moka už dujas. Pavyzdžiui, kita bažnyčia tiesiog net nepajėgi padaryti tą katilinę, o dabar jie padaro, įsivaizduojate, jie ir taip sunkiai dabar egzistuoja. Aš nematau, kad galiu daug pateikti tų visokių įrodymų ir taip toliau. Esu giliai įsitikinęs, kad tam projektui reikia būtinai pritarti. Čia mano nuomonė, laikaisi tos nuomonės.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Pasisakymai dėl motyvų dėl įstatymų projektų po pateikimo. Už – R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Mieli kolegos, labai svarbu akcentuoti, kad ta situacija atsirado po to, kai reikėjo pasirinkti elektros tiekėją. Anksčiau bažnyčia mokėdavo tiesiog kaip buitinis vartotojas, dabar jinai traktuojama kaip komercinis, todėl tarifas už elektros energiją jai skaičiuojamas visai kitoks. Mes turbūt sutinkame, kad bažnyčia nėra komercinė institucija. Kalbėdami apie tai mes akcentuojame, kad tai yra bendrieji bendruomenės poreikiai, tai yra bažnyčia, patys maldos namai kaip tokie, o ne kiti, sakykime, komerciniai pastatai. Neretai bažnyčios turi papildomų pa-

jamų iš kitos veiklos. Kalbame konkrečiai apie maldos namus, skirtus religiniams bendruomenės poreikiams tenkinti.

Jei kalbėtume apie tai, kad galėtų investuoti į žaliąją ekonomiką ir taip toliau, be abejo, taip. Bet užduokime kiekvienas sau klausimą, kiek mes aukojame bažnyčiai, kad tos investicijos bent pajudėtų iš mirties taško. Sutikime, kad nedidelėms parapijoms iš tikrųjų didelis iššūkis būtų. Juo labiau kad bažnyčia nedisponuoja žemės sklypu, kuriame galėtų įrengti saulės baterijas ar kokius nors kitus įrenginius, dažniausiai tai yra šventoriaus sklypas. Todėl aš galvoju, kad tai ištaisoma klaida, nes neliko įrašyta į įstatymą, kad tos bendruomenės būtų traktuojamos kaip buitiniai vartotojai, o ne priskiriamos prie komercinių organizacijų ir verslo siekiančių įmonių. Todėl, kai nėra įrašyta, geriausia tada apskaičiuoti *maximum*, niekas neskaičiuoja *minimum*. Jei įrašytume į įstatymą tą nuostatą, tai, manau, atsirastų daugiau tvarkos, supratimo ir įvertintume visus žmonių poreikius, kurie tuo sunkiu šildymo sezono metu ir šiaip vartodami elektros energiją...

PIRMININKAS. Laikas.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). ...patiria esminių išlaidų. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš ir vėl pasisako K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Iš tiesų norėtusi pasakyti kelis aspektus. Pirmiausia, yra labai apmaudu, kad ponas Č. Olševskis bando brėžti brūkšnį ir sakyti, kad tie, kurie palaikys šį įstatymo projektą, yra labiau krikščioniškų katalikiškų pažiūrų, o tie, kurie nepalaikys, matyt, yra anti-krikščionys ar panašiai. Nereikėtų turėti tokių iliuzijų ir bandyti skaldyti nei Seimo, nei visuomenės, kalbant tokiu klausimu. Svarbu pabrėžti kelis dalykus. Pirmiausia, religinės bendruomenės vadovai arba dvasinio atstovo pastatas, kuriame jis gyvena, gali naudotis buitinio vartotojo tarifais, šito reikia nepamiršti.

Ir antras svarbiausias dalykas yra, kad tam tikros religinės bendruomenės gali vykdyti ir tam tikrą ūkinę veiklą, kas nėra suderinama su buitinio vartotojo prigimtimi. Taip pat nėra visiškai aišku, kurie poreikiai būtų tenkinami, į tai ponas Č. Olševskis labai konkrečiai neatsakė. Todėl aš apgailestauju, bet balsuosiu prieš ir kviečiu kolegas nepalaikyti šio įstatymo projekto. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami kolegos, išklausėme visų pasisakymus dėl motyvų. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

14.42 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl logistikos grandinių atkūrimo Ukrainos ekonomikos stabilumui užtikrinti“ projektas Nr. XIVP-1813 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-5 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl logistikos grandinių atkūrimo Ukrainos ekonomikos stabilumui užtikrinti“ projektas Nr. XIVP-1813. Pranešėjas – J. Pinskus. Pateikimas.

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Šios rezoliucijos idėja gimė po mūsų Ekonomikos komiteto vizito į Kijevą, kur mes susitikome su Ukrainos Rados Ekonomikos komitetu. Iš tiesų išgirdus tuos faktus arba tas problemas, su kuriomis susiduria Ukrainos valstybė šiuo jiems labai nelengvu metu, labai norėtusi, kad mes galėtume jiems maksimaliai pagelbėti. O kokios yra problemos? Pirma, jie įvardino, kad turi 10 mln. vidinę migraciją. Antra, kad 5 mln. išvykę, iš jų 1 mln. vaikų.

20 mln. tonų grūdų iš sandėlių negalima išvežti, nes blokuojami uostai ir geležinkeliai. Iš aštuonių metalurgijos kombinatų dirba tik keturi ir tie keturi dirba tik 20 %. Ir didžiulės problemos su dyzeliniu kuru. Žemdirbiai jau rugpjūčio mėnesį laukia didžiulio derliaus, kadangi 80 % pasėlių yra apsėta ir jie planuoja turėti apie 90 mln. tonų bendrų žemės ūkio produktų – aliejaus ir taip toliau. Ir į mūsų klausimą, kodėl, pavyzdžiui, metalurgijos kombinatai dirba tik 15–20 %, jie atsakė, kad mes prigaminame tiek produkcijos, kad negalime išvežti ir mums nereikia jos daugiau gaminti.

Antra. Lygiai taip pat, kaip jie įsivaizduoja nutraukti tą blokadą, kad galėtų eksportuoti savo produkciją ir taip gerinti savo ekonominę situaciją. Pirmas pasiūlymas. Reikalingas NATO konvojus. Mes puikiai suprantame, kad NATO konvojus – realiai trečiasis pasaulinis karas. Arba jų

antras pasiūlymas – duokite mums tiek raketų, kad nuskandintume visus Rusijos laivus. Vėlgi tai nėra išeitis. Chersonas ir Mykolajivas yra absoliučiai užminuoti. Minos yra plaukiojančios, taigi, jas išminuoti reikės ne vienų metų.

Mane nustebino tas momentas, kad paklausus, kaip mes galėtume išnaudoti mūsų Klaipėdos uostą, jie atsakė, kad tai, kad jūs galite 1 mln. tonų grūdų išvežti, – lašas jūroje ir mums visai neįdomu. Tas labai nustebino.

Antra. O kaip jūs žiūrite, jeigu būtų padarytas humanitarinis koridorius per Baltarusiją? Jie griežtai atsisakė šį klausimą net svarstyti. Kai mums pavyko papasakoti jiems, kad mūsų Klaipėdos uostas pajėgus perkrauti 25 mln. tonų, kad mūsų Klaipėdos uostas gali perkrauti ir jų metalo produkciją, kad mūsų Klaipėdos uostas atgal per mūsų naftos perkrovimo stotį gali pakrauti dyzelinį kurą ir atvežti jiems, jie labai nustebė. Juos labai nustebino mūsų uosto galimybės. O dar aš net neįvardinau Rygos uosto, Ventspilio uosto, tų galimybių. Tai vienintelė didžiulė problema – humanitarinis koridorius per Baltarusiją kaip ir neįmanomas.

Mano pasiūlymas: 300 kilometrų per Lenkiją iš Ukrainos į Lietuvą padaryti plačią vėžę ir perkrauti tą plačią vėžę maksimaliai. Jiems tai buvo kaip šviesa tunelio gale ir jie labai susidomėjo, net iš karto pakvietimą į Varšuvą, į susisiekimo ministrų forumą, nespėjus grįžti, atsiuntė Lietuvos delegacijai.

Šiandien paklausiau susisiekimo ministro, kaip sekasi dėl tos plačios vėžės tartis su Lenkija, ir išgirdau dar vieną naujieną. Kaip Lenkijos valdžia vis dėlto rūpinasi savo verslu! Pasirodo, jie planuoja plačią vėžę iš Ukrainos pasidaryti iki Gdanskio uosto. O mūsų nėra jokio veiksmo. Todėl mano rezoliucija, aš norėčiau, kad mūsų Seimas pritartų tokiam kaip politiniam sprendimui. Šios rezoliucijos pagrindiniai du punktai. Norėčiau, kad atkreiptumėte į juos dėmesį. Paskutiniai.

„Įpareigoja Lietuvos Respublikos Vyriausybę dėti maksimalias diplomatines pastangas sutelkiant ES valstybes nares plačios geležinkelio vėžės iš Ukrainos per Lenkiją įrengimui.“ Ir paskutinis: „Ragina panaudoti Lietuvos turimus pajėgumus, kai iki 25 mln. tonų krovinų per metus galėtų būti eksportuojami vien per Klaipėdos jūrų uostą, taip kompensuojant sumažėjusią jo krovą ir užtikrinant efektyvų turimos infrastruktūros veikimą bei darbo vietų išsaugojimą.“

Aš manau, kad jeigu pavyktų tas projektas, mes vėl atgaivintume savo „Lietuvos geležinkelius“. Mes atgaivintume savo uostą ir tai būtų naudinga ne vien tik Ukrainos ekonomikai – tai būtų labai naudinga ir Lietuvos ekonomikai. Mes iš tikrųjų turime duoti tokį politinį sutikimą, pritarimą, kad šias logistines grandines atkurtume ir būtų panaudota mūsų Lietuvos ekonomikai. Labai prašau šiai rezoliucijai pritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūsų paklausti nori keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas kolega. Iš tiesų idėjos gal ir gražios, bet, kaip sako patarlė: ne laikas šunis lakinti, kai medžioklėn reikia eiti. Iš tikrųjų kelių metų projektas, finansavimas. Mes tokių rezoliucijų galime prirašyti, bet iš tikrųjų jas įgyvendinti, kuomet mes jau įgyvendiname siaurąją vėžę... Kokiu būdu ir kokiais pinigais jūs siūlote įgyvendinti tą projektą ir per kiek laiko?

J. PINSKUS (LRF). Iš tikrųjų aš konsultavausi ir su specialistais. Kadangi šią vėžę galima praplatinti ant to paties pylimo, vadinasi, nereikia naujo geležinkelio statyti, tiesiog rekonstruoti esamą, todėl būtų galima tuos procesus gerokai pagreitinti. Gerokai pagreitinti, nes kaip ir realiai reikia tik vieną papildomą bėgį pridėti ir tie 300 kilometrų galimi labai greitai padaryti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Bet kaip pabėgį pakišti po tuo bėgiu?

J. PINSKUS (LRF). Pabėgį pakišti jau yra detalės, kurias specialistai... Čia yra mūsų požiūrio klausimas. Rezoliucija mes tik parodome, kad mes matome, norime ir gebame padėti rimtai. Ukraina milijardus gali gauti už savo grūdus, už savo metalus, gauti dyzelio tiekimą ir nusipirkti ne vieną „Bayraktarą“, o nusipirkti tūkstančius jų. Iš tiesų padėti realiai, o ne kokiomis nors paramomis ir kalbomis.

Iš tiesų būtų labai geras projektas. Jis galėtų būti ir politiškai labai svarbus ta prasme, kad net pradėjus galvoti apie plačią vėžę tai būtų didžiulis signalas tiek A. Lukašenkai, tiek V. Putinui politine prasme, kad ir be jų mes galime apsieiti ir Ukraina gali ramiai eksportuoti savo pagaminą produkciją arba užaugintus grūdus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Kupčinskas. Ruošiasi A. Nekrošius.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Gerbiamas kolega, taip, mes kartu su Ekonomikos komitetu važiavome į Kijevą ir patyrėme visą tą ekspresą, galima sakyti, jeigu taip įvardinčiau. Tikrai buvo įdomi ir reikšminga komandiruotė. Bet jeigu kalbame apie pačius geležinkelio bėgius, jūs sakote, kad lenkai jau pasiruošę nutiesti rusišką vėžę. Man atrodo, tai būtų geopolitiškai jiems nelabai naudinga. Mano žiniomis, jie to nesvarsto.

Kitas dalykas, man atrodo, reikia svarstyti visus įmanomus variantus. Sutinku, kad tiek Gdanskas, tiek Klaipėda taip pat būtų apkrauti tais grūdais, kroviniais ir galėtume visą tą kiekį išvežti, bet kitas dalykas, na, Susisiekimo ministerija sako, kad mums kaip tik nuo Kauno iki Klaipėdos reikia labiau europinės vėžės, kaip yra „Rail Balticos“.

PIRMININKAS. Laikas.

A. KUPČINSKAS (*TS-LKDF*). Reikėtų turbūt ne vien tik šį variantą svarstyti.

J. PINSKUS (*LRF*). Matote, dėl pačios vėžės iš Ukrainos į Gdanską aš šiandien išgirdau iš susisiekimo ministro, kadangi žymiai paprasčiau praplatinti siaurą vėžę iki Gdansko ir iš Ukrainos vežti tiesiai grūdus. Čia vienas momentas.

Antras momentas, tiek visa Ukraina yra plati vėžė, tiek visa Lietuva yra plati vėžė, jas pakeisti į siaurą vėžę, aš nežinau, kiek metų reikės. Bet išnaudojant šiuo momentu, padarius tuos 300 kilometrų plačios vėžės, iš tikrųjų atsiranda visai kitos galimybės. Iš tikrųjų kalbėdamas su susisiekimo ministru apie tos vėžės įrengimą, aš supratau, kad kaip tik tos derybos arba tos iniciatyvos iš mūsų vykdomosios valdžios nėra tokios aktyvios, kokios galėtų būti. Šia rezoliucija mes juos paragintume, kad jie pradėtų veikti.

Manau, kad mes galėtume pasiekti gerų rezultatų, ilgalaikių, nes visa šiaurinė Ukraina galėtų eksportuoti savo grūdus ir metalus, atveždama iš visos Ukrainos, neperkeičiant bėgių, į mūsų Lietuvą. Galbūt netgi pasibaigus karui, kadangi visa šiaurinė Ukraina logistine prasme yra arčiau negu netgi Juodoji jūra.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Nekrošius. Ruošiasi A. Dumbrava.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjas, mes apie šią idėją šiek tiek jau esame diskutavę, aptarę tam tikrus niuansus. Visgi mano tam tikros abejonės išlieka dėl ekonominio efektyvumo šio projekto. Mano toks kaip ir lieka pamąstymas, pasiūlymas galbūt atviras, kad galbūt apsimokėtų statyti kokį nors logistikos centrą Lenkijos pašonėje investuojant kartu keletui šalių. Tos šalys spręstų, kur tie logistiniai kroviniai galėtų keliauti. Pavyzdžiui, Lietuva, investavusi į tą centrą, galėtų dalį krovinių nukreipti į Lietuvą per mūsų Klaipėdos jūrų uostą arba netgi automobiliais vežant ir taip toliau. Mano toks požiūris. Ačiū.

J. PINSKUS (*LRF*). Supratau. Saugoti grūdus tik dabar gal jie turi problemų, nes laukia naujo derliaus, o tie terminalai Lenkijoje neišsprendžia tos siauros vėžės per Lenkiją problemos. Jie neišsprendžia logistinės problemos, nes tie 300 kilometrų yra siauras kaklelis. Aš galvoju, kad mes jas išspręstume. Kai mes jas išsprendžiame, tada mes apkrauname savo uostus. Ne veltui lenkai galvoja per Lenkiją padaryti savo plačią vėžę iki jų Gdansko uosto, suprantate, nes jie apsikraus savo uostą visomis Ukrainos prekėmis. Jie galvoja apie savo ekonomiką. Mūsų pagrindinis uždavinys yra susitarti, kad Lenkija leistų pasidaryti tą vėžę. Aš manau, ekonomine prasme tai tikrai nėra didžiulis projektas, preliminariais skaičiavimais, gali kainuoti apie 750 mln. Per vieną sezoną, patikėkite, jeigu tokie kiekiai važiuotų, vienas du sezonai ir atsipirktų. Būtų tokia galimybė, alternatyva Baltarusijai labai rimta.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (*LVŽSF*). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Palaikau, gerbiamas Jonai, jūsų siūlymą spręsti tą problemą, iš tiesų sudėtingą. Bet toks techninis dalykas. Jūs vis tiek bendravote su geležinkelininkais. Kiek aš žinau, tie vagonai perkeliama dėl riedmenų, riedmenys pakeičiami – ir viskas. Ar aš kažko nesuprantu? Būdavo, privažiuoja prie sienos, sustoja, riedmenis pakeičia, tarkim, į siauresnius ar platesnius ir...

J. PINSKUS (*LRF*). Aš supratau, gerbiamas kolega, jūsų klausimą. Iš tikrųjų Lietuva buvo paleidusi tokį kaip ir bandomąjį projektą: vienas ešelonas važiavo, netgi keletas ešelonų, kai atvažiuoja į Lenkiją, pakeičia riedmenis ir po to važiuojant į Lietuvą vėl reikia pakeisti riedmenis. Tai

užtrunka labai ilgai. Yra paskaičiuota, kad Lietuva, keisdama tuos riedmenis, gali perkrauti tikrai 1 mln. tonų per metus, apie tai ir žinojo ukrainiečiai, todėl ir nevertino mūsų uosto galimybių. Bet jeigu mes išsprendžiame tą siaurą kaklėlį ir eina ešelonai, po septynis ešelonus prie dieną nesusstodami iš visos Ukrainos ir per visą Lietuvą, tai iš karto yra visai kitokie ekonominiai skaičiai. Iš tikrųjų ekonominis efektas tiek Ukrainos pardavėjams, tiek mūsų geležinkeliams, tiek uostui tada yra visai kitoks – ir normalus, ir didžiulis.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Dėl rezoliucijos po pateikimo nėra balsuojama.

Svarstymo stadijoje diskusijoje nėra užsirašiusių kalbėti Seimo narių.

Priėmimas. Pasisakymai dėl motyvų. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių.

Balsavimas dėl rezoliucijos tam numatytu darbotvarkėje metu.

14.56 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1307(2) (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-6 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1307(2). Pranešėjas – A. Palionis. Pateikimo stadija.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės gerai žinomą projektą čia, posėdžių salėje, šiais metais pristatau, nes ne vieną kartą tokia iniciatyva yra kilusi. Tai pridėtinės vertės mokesčio lengvata maistui, konkrečiai – nulinis tarifas. Skatinančios priežastys. Tikrai jų yra begalė ir viena iš jų, ir Eurostato duomenimis, kad vidutinės maisto prekės Lietuvoje brango gerokai daugiau negu kitose Europos Sąjungos šalyse. Iš esmės esame vieninteliai, neturintys pridėtinės vertės mokesčio lengvatos maistui tarp Europos Sąjungos šalių. Pasiūlymas yra nulinio procento tarifas maisto produktams.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūsų paklausti nori du Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Majauskas, jo salėje nematau. Tada klausia pirmoji ir paskutinė L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų mes suprantame, kokia šiandien situacija yra. Kai kas jau konstatuoja, kad kitose Europos Sąjungos šalyse yra net pigesnis maistas. Bet ar negalvojate daryti tiesiog krepšelį? Maistas, tai žinote, visi maisto produktai įeis. Kaip galvojate, gal reikėjo išskirti atskirą krepšelį ir tai būtų mūsų tai daugiau socialiai skurdžiai gyvenančiai grupei? Kaip jūs manote? Ar negalvojote apie tai?

A. PALIONIS (LRF). Čia, matote, mažesniu tarifu mes sprendžiame ne vien tikrai tą problemą, kuri susijusi su maisto įperkamumu, bet lygiai taip pat mes sprendžiame ir problemą mūsų gamybos potencialo ir konkurencijos su kitomis šalimis, ypač su artimiausiais kaimynais lenkais. Sutinku, kad išskirdami pagrindinių produktų krepšelį mes gal mažiau padarytume žalos valstybės biudžeto surinkimui ir apimtume tikrai tuos pigiausius produktus ir skurdžiausiai gyvenančius žmones, bet mes turime ir kitas priemones dėl skurdo mažinimo, dėl maisto nepakankamumo, kur yra ir išmokos, ir maisto daviniai. Šiuo projektu norėjosi pasiekti truputį didesnę sprendimą, nes ne paslaptis yra, kad didelė infliacija kuria pridėtinės biudžeto pajamas, pavyzdžiui, per pirmus keturis šių metų mėnesius surinkome beveik 0,5 mlrd. daugiau pridėtinės vertės mokesčio. Bet kokia PVM mažinimo lengvata iš karto mažins biudžeto surinkimą, todėl manau, kad geras laikas, kai mes galėtume pritaikyti lengvatą, kad infliacijos dėka amortizuotume tas biudžeto netektis surenkamu didesniu PVM mokesčiu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Pasisakymai dėl motyvų dėl įstatymo projekto. Už kalba A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Pritariu šiam įstatymo projektui ir galiu išdėstyti kai kuriuos motyvus. Faktiškai Danija ir Lietuva, lieka dvi šalys, kurios nemažina PVM tarifo būtiniais maisto produktams, bet tikriausiai puikiai suprantame, kad Danijoje gyventojų pragyvenimo lygis yra visiškai kitoks nei Lietuvoje gyventojų pragyvenimo lygis. Taip pat Danijoje ir infliacinis lygis yra daug mažesnis, lyginant su infliacijos dydžiu Lietuvoje.

Kitas dalykas, kurį noriu, nežinau, kelintą kartą pabrėžti, ypač tiems, kurie kai kuriose višiuomenės informavimo priemonėse kalba, kaip girdėjau, S. Spurga, kuris dirba, atrodo, Mykolo

Romerio universitete, pabrėžė, kad tos opozicijos pataisos, kurios yra teikiamos, pareikalaus vos ne milijardo eurų, papildomai reikės skolintis. Noriu pasakyti, man gaila kai kurių studentų, jeigu jis kam nors ten dar dėsto kai kurias paskaitas.

Noriu paprastą aritmetiką pabrėžti. Praeitais metais vien viršplaninių pajamų turėjome virš 1 mlrd. 300 mln., o šiandien girdėjote iš A. Palionio, kad jau šiais metais vien iš PVM mes, atrodo, turime 500 mln. eurų viršpelnio, o šitas įstatymo projektas, jau aritmetiškai skaičiuojant, nevertinant apyvartumo tikriausiai padidėjimo, biudžetas negautų tikriausiai apie... arba mažiau gautų 250 mln. eurų. Na, tai atimkime iš to milijardo tokią sumą ir pažiūrėsime, ar reikia skolintis, ar nereikia. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Prieš kalbėti užsirašė M. Majauskas, bet jo salėje nematau. Balsuosime dėl įstatymo projekto numatytu darbotvarkėje metu.

15.01 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1309(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1309(2). Pranešėjas – J. Pinskus. Pateikimas.

J. PINSKUS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kaip matot, šiandien Lietuvos regionų partija pristato tikrą antiinfliacinį paketą, tikrą, noriu pabrėžti iš tikrųjų, o ne kažkokį butaforinį, kuris buvo pateiktas prieš tai valdančiųjų.

Labai gerai Algirdas pasakė, kad lėšos šitiems projektams, kad PVM galima sumažinti tiek maisto produktams, tiek mano siūlomas projektas, kad PVM galima sumažinti malkoms, kūrenimui, šildymui, tiek tiekiamoms dujoms, tiek elektrai, ir lėšų iš tikrųjų mažiau gaudamas valstybės biudžetas iš tikrųjų nebus toks, kad reikėtų skolintis papildomų lėšų, nes tiek dujų, tiek elektros kaina išaugo kartais, o ne procentais, vadinasi, ir PVM surenkamas kartais. Taigi mes turime puikiausią galimybę teikiamu mano įstatymo projektu, kuriuo mes iki 5 % sumažiname malkų kūrenimui ir tiekiamoms dujoms bei elektrai, tikrai nepareikalaus. Bet dėl artėjančio šildymo sezono mes vartotojams tikrai jau dabar galėtume suteikti gerus lūkesčius ramiai pasitikti visą šildymo sezoną. Taigi prašau užduoti klausimus ir prašau pritarti.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų prašymas užduoti jums klausimus buvo išgirstas keturių Seimo narių. Pirmasis ta teise norėtų pasinaudoti M. Majauskas, kurio salėje vis dar nėra. Taigi antroji klausia L. Nagienė. (*Juokas salėje*)

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke, taip išėjo. Gerbiamas kolega, aš skaitau Teisės departamento išvadą. Teisės departamentas pateikė tokį, kad mes turime pranešti Europos Sąjungos Komisijai ir taip toliau, turime gauti pritarimą. Bet, kiek mes žinome, kitos šalys iš tikrųjų be pritarimo šituos klausimus sprendė ir galvojo, kaip padėti šioje situacijoje žmonėms, nes iš tikrųjų šildymas dujomis nėra išimtis, ir labai dažnai žmonės skundžiasi, kodėl ta lengvata nepaliekta. Kiek tai gali pareikalauti biudžeto pinigų, gal esate bent maždaug suskaičiavę apytiksliai?

J. PINSKUS (LRF). Matot, kadangi biudžete buvo suprojektuota, kad valdantieji pirks emigrantams už 950 mln. modulinis namelius, ir opozicijos dėka ta nesąmonė buvo sustabdyta, tai aš galvoju, kad netgi tų 950 mln., kuriuos mes sutaupėme, tikrai pakaks šitam kompensavimui – šildymui, elektrai, dujoms ir malkoms.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, iš tiesų turbūt žinote, kad iš šitų visų ne visi reguliuojami, dabar dar mažiau reguliuojama, elektra bus nereguliuojama. Vėlgi ar nemanote, kad pavojus gali būti, kad tos kainos nusės ne žmonių kišenėse, o kieno nors kito kišenėse?

O antras dalykas, ar vis dėlto nemanote, kad mes nepasimokėme iš praėjusios krizės? Atsimenate 2008 metus, kai estai džiaugėsi tuo, kad buvo sukaupe rezervą? Ar nemanote, kad geriau turėti kažkokį rezervą, nes situacija gali būti dar blogesnė? Ačiū.

J. PINSKUS (LRF). Matote, gerbiamas kolega, jūsų pirmojo antiinfliacinio paketo kompensacijos mechanizmas irgi pareikalavo daug lėšų, kad kompensuotume. Bet tai įliejo papildomai pini-

gų į rinką ir kainas tikrai sukėlė. Šitas administravimas būtų žymiai paprastesnis ir žymiai aiškesnis. Aš netgi atsakysiu dar į L. Nagienės klausimą, turiu tokį posakį: nenori dirbti, ieškok priežasčių, o nori dirbti, ieškok galimybių. Jeigu mes čia ieškosime, tų problemų gali būti, bet ieškokime galimybių ir iš tikrųjų tai priimkime – aš nesiūlau išrasti dviračio.

Kitos šalys daro jau po ketvirtą antiinfliacinį paketą. Lenkai, netgi arčiausiai žiūrint, taiko nulinį PVM maisto prekėms, dujoms, kurui ir taip toliau, o mes vis tiek viską krauname ant mūsų Lietuvos žmonių.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (*TS-LKDF*). Iš tikrųjų puikūs jūsų priežodžiai ir patarlės. Iš tiesų reikia ieškoti galimybių, tačiau nenorėčiau, kad klausytojai ir Seimo nariai liktų suklaidinti. Jūs paminėjote, kad opozicija siūlo tikrą infliacijos paketą. Gal galėtumėte paaiškinti, kodėl tik du žmonės yra pasirašę šį įstatymo projektą? Dėkoju.

J. PINSKUS (*LRF*). Todėl, kad jį paruošė ir užregistravo tie Lietuvos regionų Seimo nariai, kurie yra Seime. O dėl tikrojo antiinfliacinio paketo, aš tikrai galiu atsakyti jums į šitą klausimą: kai mes buvome priėmimo pas Prezidentą, ir Prezidentas pripažino, kad teikiamo ankstesnio antiinfliacinio paketo pavadinimas yra klaidingas. Tai – infliacijos pasekmių kompensavimo paketas, bet ne antiinfliacinis paketas. Bet kuris ekonomistas, ten penktos klasės, supranta, kad iš tikrųjų negalima. Ir jūs netgi tai suprasdami vėliau bandėte tą pavadinimą keisti ir padaryti jį teisingesnį.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Pasisakymai dėl motyvų. Už pasisako K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamieji valdantieji, jau neatsimenu kelintą kartą mes tą projektą teikiame. Jūs, matyt, ir praeitoje kadencijoje teikėte, ir, matyt, kolegos sako, vėl ne paskutinį. Žiūrėkite, Vyriausybė pati pateikė projektą (ir mes už jį balsavome) dėl centrinio šildymo nulinio PVM tarifo. Kodėl mes negalime eiti tuo pačiu keliu, kompensuodami iš biudžeto ir sulygindami tą skirtumą tarp individualių ir daugiabučių namų? Vieną kartą paimekime, pasiryškime ir ištaisysime tą nelygybę. Taigi kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Balsuoti prieš norėtų kviešti K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (*TS-LKDF*). Daug gražių žodžių čia buvo pasakyta... (*Balsai salėje*) Ponas P. Gražulis šaukia iš savo vietos, turbūt atsibudo. Iš tikrųjų kviečiu balsuoti prieš tokį pasiūlymą. Vėlgi nereikėtų klaidinti žmonių, kad dėl modulinių namelių, kurie čia taip garsiai yra nuskambėję, iš tikrųjų tų namelių būtų reikėję, jeigu būtume nesuvaldę neteisėtų migrantų krizės. Esu dėkingas ir manau, kad daug Lietuvos piliečių yra dėkingi ministrei A. Bilotaitei, kad jos lyderystė leido suvaldyti tokią krizę ir tų lėšų nereikėjo panaudoti.

Kitas aspektas – iš jūsų pasisakymų susidaro toks jausmas, kad tie nepanaudoti pinigai tarsi čia kažkur Seime nusėda, gal Vyriausybėje nusėda, gal kažkur ministerijoje nusėda. Iš tikrųjų juk taip nėra – tie pinigai ir toliau cirkuliuoja valstybės biudžete, ekonomikoje ir jie yra naudojami kitiems dalykams. O toks siūlymas ir neargumentuotas pasakymas, iš kur paimti pinigų toms visoms jūsų siūlomoms kompensacijoms, neatrodo labai atsakingas. Aišku, čia ir argumentuoja Teisės departamentas lygiai taip pat, kad ne laiku, nėra išlaikomi jokie laiko rėmai tokiems įstatymų pateikimams. Todėl manau, kad tai nėra labai atsakingas įstatymo projektas. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visų pasisakymų dėl motyvų. Apsispręsime dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

15.10 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1647 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės 2-8 klausimas – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1647. Pranešėjas – P. Gražulis. Pateikimas.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Gerbiami Seimo nariai, kaip jūs žinote, Europos Sąjunga akcizų politiką diktuoja, reguliuoja ir yra nustačiusi degalams, tiek benzinui, tiek dyzelinui, minimalias kainas.

Kiek turiu dabar informacijos, pastaruoju metu augant degalų kainai, Europos Sąjunga žada persvarstyti ir dar mažinti akcizų lubas, kad šalys, valstybės turėtų teisę mažinti akcizus degalams. Dabar aš noriu pasakyti, kad net Vokietija, ekonomiškai gana stipri šalis, yra priėmusi sprendimą, kad akcizai degalams yra sumažinti, nes labai aukštos degalų kainos. Taip pat ir kitos šalys – Lenkija irgi yra padariusi minimalias akcizų kainas, tai yra sulýginusi akcizus su leistina minimalia Europos Sąjungos norma.

O Lietuva kaip visada pirmuoja ir nieko nedaro, kad vis dėlto nors kiek kompensuotų tą augančią degalų kainą. Aš noriu pasakyti, Lietuvos vežėjų asociacija sako, kad vienintelė Europos Sąjungoje šalis liks, tai yra Lietuva, ji nesiims jokių priemonių, kad šiek tiek amortizuotų augančią degalų kainą.

Dabar, be abejonės, užduos man klausimą, greičiausiai K. Bartoševičius, pasisakys prieš, kiek mes prarasime biudžeto lėšų? Aš manau, kadangi kainos yra labai išaugusios, vartojimas padidės, nes pils, naudos daugiau kuro, mažiau pirsks Lenkijoje, mažiau pirsks Baltarusijoje kuro, pirsks Lietuvoje. Tokiu atveju ne tik mes neprarasime biudžeto lėšų, o mes dar galime ir papildomai gauti lėšų į biudžetą. Prašau pritarti po pateikimo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Petrai. Jūsų paklausti norėtų trys Seimo nariai. Tarp jų, jūs buvote teišus, yra K. Bartoševičius...

P. GRAŽULIS (LRF). (...) neklausia.

PIRMININKAS. ...tačiau pirmasis klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Petrai, jūs siūlote sumažinti akcizą. Aš sutinku, kad kuro kainos tikrai didelės, ne vienam kelia ne vieną iššūkį užsipilti kuro ir važiuoti į darbą. Bet čia yra kita medalio pusė. Didžioji dalis iš akcizų gaunamų lėšų yra panaudojama kelių tiesimo klausimui.

Kaip jūs siūlytumėte tuomet spręsti tai? Kelių būklė taip pat yra prasta. Iš kur tų lėšų gauti keliams tvarkyti? Kaip žinome, pabrangus dujoms, pabrangus vadinamajam raudonam kurui, iš jo iš esmės lydomas asfaltas, gaminamas asfaltas, asfalto kaina taip pat išaugo. Kaip tai įgyvendinti? Kaip įgyvendinti tuos planus, kad sutvarkytume visus kelių? Kaip čia siūlytumėte spręsti?

P. GRAŽULIS (LRF). Noriu pasakyti, kai buvo valstiečiai valdančiojoje daugumoje ir kritikavo jūsų už degalus surinktų akcizų perskirstymo politiką, mes siūlėme, kad ne mažiau kaip 75 % akcizų eitų keliams, jų rekonstrukcijai. Dabar kiek liko? Tik 60 %. Man atrodo, atkurkime tai, ką mes kalbame būdami opozicijoje, prisiminkime savo kalbas. Tai sakau ir konservatoriams, ypač J. Razmai, jis nuolat siekė, kad proporcingai didesnis nuo surinktų už degalus akcizų kiekis eitų keliams. Tuomet mes netapsime skyje Europos Sąjungoje. Jeigu išvažiuoji į Lenkiją ir grįžti iš jos, pabuvęs kelias dienas, atrodo, kad čia atvažiuoji į tokią skylę. Keliai duobėti, o kažkada buvo laikas, kai mes juokėmės iš Lenkijos, iš jos kelių, iš jos provėžų. O dabar Lenkija juokiasi iš mūsų.

Man atrodo, yra priemonių, atstatykime, tikrai turėtume tai daryti.

O aš atsakysiu. Jeigu ir sumažinsime šiek tiek akcizus, padidės vartojimas, nesipils kuro Lenkijoje, nepirks kuro Baltarusijoje, čia daugiau pilsis ir dar daugiau surinksime pinigų į biudžetą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Petrai. Jūsų paklausti nori K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Aš džiaugiuosi, kad mano klausimai šiandien poną P. Gražulį motyvuoja atsakyti į juos. Aš pagalvojau, pamačiau jūsų siūlomus akcizų sumažinimo režius, tai, jei neklystu, dyzelino vieno litro toks sumažinimas, kokį jūs siūlote, jo kainą sumažintų 4,2 cento. Tai gal iš tiesų verta nusispjauti į Europos rekomendacijas ir tuos nurodymus ir dar labiau nuręžti akcizus, nes kam čia reikia?

P. GRAŽULIS (LRF). Jūs tai galite padaryti, jei norite, siūlyti mažesnius, negu nustatyta minimali riba Europos Sąjungoje, o aš siūlau tai, kokia yra leistina minimali riba ir aukščiau akcizų nekelti. Jeigu jūs norite, prašom nusispjauti į Europos Sąjungą, jūsų valia.

PIRMININKAS. Ir paskutinis klausia L. Slušnys.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Naftos kaina pastarosiomis dienomis sliuogė žemyn, nežinau, ar bent pasidomėjote, kiek ji kainuoja, kiek ji kainavo praeitą savaitę ir kiek ji kainuoja šiandien. Tai neabejotinai netrukus sumažins ir kuro kainas, ko gero, netgi didesniu centų skaičiumi, negu

jūs norite sumažinti savo akcizais. Kaip rekomenduotumėte elgtis su akcizais valstybėje, kai siūbuoja naftos kainos, ir kompensuoti tuos biudžeto praradimus?

P. GRAŽULIS (*LRF*). Aš sakiau, kad biudžetas neturės praradimų, o jūs elkitės taip, kaip elgiasi Vokietija, Lenkija ir kitos Europos Sąjungos šalys – jos mažina akcizus.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas Petrai, jūs atsakėte į visus klausimus. Pasisakymai dėl motyvų. Už nori kalbėti J. Jarutis.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Trumpą pasisakymą paskatino gerbiamo L. Slušnio pasakymas, kad kainos sumažės ženkliai. Žinote, bus taip, kad sumažės naftos kainos, bet degalų pardavėjai sakys: mes esame nusipirkę labai brangių degalų ir pardavinėjame sena kaina – ši melodija jau ištiesai sukiojasi. Tikėtis, nepriėmus valdžios sprendimų, kad kainos sumažės, nereikia.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako K. Bartoševičius.

K. BARTOŠEVIČIUS (*TS-LKDF*). Iš tiesų pono P. Gražulio pasiūlymas yra gana netoliaregiškas, yra trumparegiškas, atsitiktinis ir toks ne vietoje, sakykime, ir ne laiku esamoje ekonominėje ir geopolitinėje situacijoje. Todėl manau, kad daugiau argumentų, kodėl tokio įstatymo projekto palaikyti nereikėtų, ir nereikia. Tad kviečiu balsuoti prieš. Dėkui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, išklausėme visų pasisakymų dėl motyvų. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

Kitas klausimas turėtų būti 2-9.2, tačiau, kadangi yra Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl atitikties Konstitucijai, tai turėsime balsuoti dėl tos išvados tam numatytu balsavimo metu.

15.18 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-849(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo Nr. I-1691 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-849(2). Pranešėjas – Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininkas M. Lingė. Svarstymo stadija. Prašom pristatyti komiteto išvadą.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Dėkui. Komitetas gegužės 25 dieną apsvarstė įvardintą projektą, apsvarstė įvairius pasiūlymus, gautus tiek iš Teisės departamento, tiek iš visuomenės, tiek iš Seimo narių, ir yra priėmęs išvadą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvados. Komiteto teikiamas pasiūlymas yra susijęs atsižvelgiant ir į Lietuvos banko siūlymą indeksuoti išmokų ribas, tai galėtų vykti kas trejus metus. Biudžeto ir finansų komitetas siūlė kas dvejus metus, tiesiog yra apsispręsta dėl trejų metų. Komiteto išvados: už balsavus 8, prieš niekam, 4 susilaikius buvo priimtas sprendimas.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kviečiame V. Mitalą, jeigu gali, kad pristatytų Biudžeto ir finansų komiteto išvadą. Labai dėkui.

V. MITALAS (*LF*). Gerbiamieji kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas buvo papildomas komitetas dėl šio įstatymo projekto ir kovo 23-iąją svarstė jį. Nusprendė siūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti įstatymo projektą atsižvelgiant į Vyriausybės išvadą ir Lietuvos banko pateiktą nuomonę bei komiteto pasiūlymus dėl įstatymo projekto. Tam komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Svarstyme nėra norinčių dalyvauti Seimo narių. Dėl įstatymo projekto yra gauta keletas pataisų, dėl jų turėsime apsispręsti balsavimo metu.

15.21 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1737(2) (svarstymas)

Todėl pereiname prie kito darbotvarkės klausimo. Rezervinis 2 klausimas – Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1737. Į tribūną kviečiamas K. Starkevičius, Ekonomikos komiteto pirmininkas, pristatyti komiteto išvadą.

K. STARKEVIČIUS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke, už pristatymą. Ekonomikos komiteto sprendimas yra pritarti patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Diskusijoje nėra norinčių dalyvauti Seimo narių. Dėl įstatymo projekto pataisų, pasiūlymų taip pat nėra gauta.

Pasisakymai dėl motyvų po svarstymo. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto po svarstymo bus tam numatytu darbotvarkėje metu.

15.22 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1784(2) (svarstymas)

Darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1784(2). Pranešėjas – K. Starkevičius, Ekonomikos komiteto pirmininkas. Prašau.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Ekonomikos komiteto nariai siūlo pritarti komiteto patobulintam projektui ir komiteto išvadoms.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Diskusijoje nėra norinčių dalyvauti Seimo narių. Dėl įstatymo projekto pataisų, pasiūlymų taip pat nėra gauta.

Pasisakymai dėl motyvų dėl įstatymo projekto po svarstymo. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto bus tam numatytu darbotvarkėje metu.

15.22 val.

Seimo savaitės (2022-06-27 – 2022-06-30) – 2022 m. birželio 28 d. (antradienio) ir 30 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės rezervinis 4 klausimas – savaitės, prasidedančios birželio 27 dieną, Seimo posėdžių darbotvarkės tvirtinimas. Į tribūną kviečiame Seimo Pirmininko pirmąjį pavaduotoją J. Razmą.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, paskutinė šios sesijos savaitė. Tai ir matyti, kaip ir ankstesniais laikotarpiais, sesijos pabaigoje visada vyrauja priėmimai. Jų tikrai čia gana daug. Projektai mums jau žinomi. Aš ko nors ypatingo neišskirčiau. Tikiuosi, neprieštarausite, kad antradienį nedarome Vyriausybės pusvalandžio, nebent iškiltų kokių svarbių klausimų norint išsiųsti Seimui atskaitingą pareigūną, tada, žinoma, galima pakoreguoti.

Antradienį, kaip esame minėję, po pietų būtų šiandieninės opozicinės darbotvarkės dalis – tai opozicinės Darbo partijos frakcijos darbotvarkė. Ji nėra labai ilga ir turėtų baigtis pusę penkių, bet čia vakarinį posėdį yra galimybė vėl, kaip ir šiandien yra atsitikę, papildyti pagrindinės darbotvarkės projektais, jeigu jų kartais nebūtų spėta apsvarstyti rytiniame posėdyje.

Yra ir vieno kito projekto pateikimas, nes vis dėlto kai kurie komitetai, aš manau, tęs darbą ir pasibaigus Seimo sesijai ar rudenį pradės anksčiau dirbti, todėl reikia, kad būtų šiek tiek pateiktų naujų projektų ir komitetai galėtų juos svarstyti.

Ketvirtadienį taip pat ištisai priėmimai ir tik pačioje posėdžio pabaigoje yra tarp rezervinių klausimų vienas pateikimas, o visa kita yra priėmimai.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori trys Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, aš jūsų paklausiu šiek tiek kito klausimo, dėl sesijos. Ar suspėjate su visais klausimais, ar viskas gerai, ar sesija baigsis tada, kada numatyta, ir nebus pratęsta? Ačiū.

J. RAZMA (TS-LKDF). Sesija nebus pratęsta, nes lengvai į tuos paskutinius posėdžius sutelpa visi priėmimai. Jeigu ką nors praleidome, tikrai aš kviečiu visus atidžiai pažiūrėti, ar nėra kokių nors gal anksčiau apsvartytų klausimų, kurie laukia priėmimo. Dar čia tikrai yra vietos papildyti, ypač antradienį, darbotvarkė neilga. Na, mes šiek tiek tą pabaigos didesnio srauto problemą sprendžiame, kaip žinome, pirmadienį surengę neeilinį posėdį, tiksliau, du neeilinius posėdžius, ir su spėsime laiku. Kokia yra grėsmė? Ji vienintelė: jeigu Prezidentas vetuoja svarbius priimtus įstatymus, tai, kaip suprantate, yra galima kažkada trumpa neeilinė sesija. Bet čia sunku prognozuoti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas vicepirmininke, norėjau paklausti. Tikėtina, kad šiandien po svarstymo bus pritarta Pensijų kaupimo įstatymui, tai galbūt mes galėtume jį kitą savaitę ir priimti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Pakartokite, koks?..

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Pensijų kaupimo įstatymas.

J. RAZMA (TS-LKDF). Jeigu svarstymo stadijoje Seime yra kokiam nors projektui pritariama, tai tikrai mes jį rašome į priėmimą. Parašykite man elektroniniu paštu, kad čia nebepasimesčiau paskutiniuose posėdžiuose. Manau, taip ir padarysime, jeigu bus pritarta po svarstymo.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Išties suprantu paskutinės savaitės sudėtingumą. Manau, kad išties tikslinga būtų pakoreguoti ir atkreipti dėmesį į tuos įstatymus, kuriuos turėjome išbraukti, kur komitetai dar svarstys. Tikimės, kad irgi tie įstatymai, kurie susiję ir su rinkimų tematika, galimai greičiau, ketvirtadienio darbotvarkėje, galėtų būti. Ar galime to tikėtis?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš manau, kad jūs kalbate apie Politinių partijų įstatymo, kurį šiandien išbraukėme iš darbotvarkės, naują redakciją. Aš sutinku, kad jį būtų galima svarstyti ketvirtadienio posėdžio pradžioje. Turbūt taip man čia pasakius Sekretoriatas galės pakoreguoti išbraukdamas iš ketvirtadienio posėdžio pabaigos ir perkeldamas į posėdžio pradžią.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūs atsakėte į visus klausimus. Ar galėtume bendru sutarimu pritarti kitos savaitės?.. (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Pritarta.

15.28 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1621(2) (priėmimas)

Ir dar iki tol, kol ateis balsuoti skirtas laikas, dar galima darbotvarkės 1-7 klausimo priėmimo procedūrą atlikti iki balsavimo. Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1621(2).

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. Labai dėkui.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Už kalbėti užsirašė M. Majauskas. Jo posėdžių salėje nematau. Tada dėl motyvų pasisakyti nenori niekas. Balsuosime dėl įstatymo projekto visiškai netrukus.

Dabar iki balsavimo turime dar 11 minučių ir nebeturime įstatymų projektų, kuriuos galėtume pristatyti. Liko visi su pataisomis. Iš rytinio irgi dėl visų yra pataisos, dėl jų iš karto reikia balsuoti. (*Balsai salėje*) Šis darbotvarkės 1-7 klausimas iš rytinio buvo vienintelis, kurį galėjome iki balsavimo...

Gerbiami kolegos, skelbiame 10 minučių techninę pertrauką iki 15 val. 40 min., kai ateis balsuoti skirtas metas. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas J. Jarutis.

Pertrauka

PIRMININKAS (J. JARUTIS, LVŽSF). Gerbiami kolegos, atėjo laikas balsuoti. Kviečiu užimti vietas ir pradėsime balsavimą dėl popietinės darbotvarkės apsvartytų klausimų.

15.40 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 ir 46¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1125(2) (pateikimo tęsinys)

Popietinės darbotvarkės 2-1 klausimas – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2 ir 46¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1125(2). Prašom balsuoti. Pateikimas.

Užsiregistravo 105, balsavo 104 Seimo nariai: už – 50, prieš – 29, susilaikė 25. Po pateikimo nepritarta. Dabar turime apsispręsti, ar tobulinti, ar atmesti. Jeigu už tobulinimą – už, už atmetimą – prieš. Prašom balsuoti.

Užsiregistravo 107, balsavo 106 Seimo nariai: už – 66, prieš – 40, pritarta po pateikimo, tai yra tobulinti, atsiprašau. Nutarta tobulinti.

15.42 val.

Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1346(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1346(2). Pranešėjas – A. Palionis. Prašom.

Užsiregistravo 108, balsavo 108 Seimo nariai: už – 54, prieš – 30, susilaikė 24. Lygu. Siūlau dar kartą balsuoti. Kartojame balsavimą.

Balsavus pakartotinai, balsavo 107 Seimo nariai: už – 54, prieš – 32, susilaikė 21. Vienu balsu pritarta po pateikimo. Siūlomi komitetai: kaip pagrindinis komitetas – Kaimo reikalų komitetas. Siūloma svarstyti V (rudens) sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl vedimo tvarkos A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Aš norėčiau paprašyti Vyriausybės išvados, nes tai yra didelis pinigų kiekis, kurio gali reikėti. (*Balsai salėje*) Tai reikia tada iš savivaldos pinigus...

PIRMININKAS. Kolegos... (*Balsai salėje*) Kolegos, per šoninį mikrofoną, jeigu norite replikuoti. Prašymas Vyriausybės išvados yra teisėtas. Balsuojame ar bendru sutarimu? Bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Balsuojame? Yra reikalavimas balsuoti. Prašom. Kas už tai, kad būtų Vyriausybės išvada, prašom balsuoti.

Už Vyriausybės išvadą 61, prieš – 30, susilaikė 20. Prašome Vyriausybės išvados.

15.45 val.

Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. IX-1355 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1219(2) (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-3 klausimas – Autorių teisių ir gretutinių teisių įstatymo Nr. IX-1355 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1219(2). Pranešėjas – P. Gražulis.

Balsavo 101 Seimo narys: už – 30, prieš – 50, susilaikė 25. Po pateikimo nepritarta. Balsuojame dėl tobulinimo arba atmetimo. Prašom.

Už tobulinimą – 37, prieš – 68. Atmesta.

15.46 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1436(2), Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1437(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-4.1 klausimas ir lydimasis 2.4.2 klausimas – Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1436(2) ir Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1437(2). Pranešėjas – Č. Olševski.

Už – 57, prieš – 22, susilaikė 27. Po pateikimo pritarta. Numatomi komitetai. Pagrindinis – Ekonomikos komitetas. Svarstyti siūloma V (rudens) sesijoje. Turbūt Vyriausybės išvados prašysite?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Taip, nes labai daug finansinių...

PIRMININKAS. Tai gerai, įgarsinsiu. A. Vyšniauskas prašo Vyriausybės išvados. Kas už Vyriausybės išvadą dėl šių projektų, prašom balsuoti.

Už Vyriausybės išvadą – 79, prieš – 14, susilaikė 18. Prašoma Vyriausybės išvados.

15.48 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl logistikos grandinių atkūrimo Ukrainos ekonomikos stabilumui užtikrinti“ projektas Nr. XIVP-1813 (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Seimo rezoliucijos „Dėl logistikos grandinių atkūrimo Ukrainos ekonomikos stabilumui užtikrinti“ projektas Nr. XIVP-1813. Pranešėjas – J. Pinskus. Kas priartiate rezoliucijai be pakeitimų, prašom balsuoti už, kas norite redaguoti, balsuojate prieš.

Užsiregistravo 104, balsavo 102 Seimo nariai: už rezoliuciją – 38, prieš – 30, susilaikė 34. Be pakeitimų nepritarta. Išvis nepritarta, tada nebereikia. Ačiū. Nepritarta.

15.49 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1307(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1307(2) Pranešėjas – J. Pinskus. Prašom balsuoti.

Balsavo 113: už – 48, prieš – 37, susilaikė 28. Po pateikimo atmesta.

Kas už tobulinimą ar atmetimą, balsuojame.

Už – 57, prieš – 53. Tobulinama.

15.51 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1309(2) (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7 klausimas – Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1309(2). Taip pat J. Pinskus. Balsuojame.

Balsavo 113: už – 50, prieš – 36, susilaikė 27. Po pateikimo nepritarta.

Taip pat balsuojame dėl tobulinimo arba atmetimo.

Balsavo 110: už – 58, prieš – 52. Nutarta tobulinti.

15.52 val.

Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1647 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – Akcizų įstatymo Nr. IX-569 35, 36 ir 37 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1647. Pranešėjas – P. Gražulis. (*Balsai salėje*) Kad žinotumėte.

Balsavo 102: už – 37, prieš – 40, susilaikė 25. Po pateikimo atmesta. Tobuliname arba ne.

Užsiregistravo 108, balsavo 106: už – 43, prieš – 63. Atmesta iš viso, netobulinama.

15.54 val.

Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1790 atitikties Konstitucijai (pateikimas)

Dabar noriu pakviesti į tribūną kolegą S. Šedbarą. Svarstysime 2-9.1 ir galimai 2-9.2 klausimus. Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvada dėl... (*Balsai salėje*) Minutėlę, aš pradėjau skaityti, paibaigsiu ir suteiksime. Dėl Socialinio draudimo pensijų įstatymo Nr. I-549 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto atitikties Konstitucijai (Nr. XIVP-1790).

Trumpa replika po balsavimo – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamoji valdančioji dauguma, šitaip opozicija su jumis derėjosi, o jūs tą buldozerio ne kaušą, bet peilį galėjote pateikimo stadijoje dažniau pakelti. A. Vyšniauskas rodo vis žemyn į žemę, parodyk dažniau tą peilį. Pateikimo stadijoje galite pritarti, dar yra svarstymo ir priėmimo stadija, ko jūs čia taip bijote? O posėdžio pirmininkas sako, kad P. Gražulis pateikėjas, išduoda mane, kad konservatoriai balsuotų prieš. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Na, aš kaltas, suprantu. Prašom, gerbiamas Stasy.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, komitetas svarstė Teisės departamento išvadą dėl Socialinio draudimo pensijų įstatymo pataisų. Juo buvo siūloma teisė į socialinio draudimo senatvės pensiją, sukakus 60 metų, susieti su penkių ir daugiau vaikų išauginimu. Teisės departamentas atkreipė dėmesį, galima preziumuoti, kad tas laiko sumažinimas nuo 65 metų iki 60 metų vertinamas kaip socialinio draudimo stažo metai.

Taip pat atkreipė dėmesį dar į vieną aplinkybę, kad pagal dabartinį Valstybinio socialinio draudimo įstatymą šeimos pasirinkimu vienam iš tėvų auginant vaiką iki trejų metų yra toks periodas, draudžiamas valstybės lėšomis, pensijų ir nedarbo socialiniu draudimu, todėl tas laikas yra įskaitomas į pensijų socialinio draudimo stažą. Taigi atkreipiu dėmesį, kaip sako Teisės departamentas: „Nustačius įstatymo projekte siūlomą teisinį reguliavimą, kai kuriems asmenims dėl to paties socialinės rizikos įvykio būtų nustatytas savo esme dvigubas socialinio draudimo stažo įskaitymas.“ Šiuo aspektu Teisės departamentas daro išvadą, kad siūlomas teisinis reguliavimas galimai prieštarauja Konstitucijos 29 straipsniui ir kitiems konstituciniams principams.

Taigi komitetas vakar svarstė šią Teisės departamento išvadą. Sprendimas buvo priimtas toks: šis projektas galimai prieštarauja Konstitucijos preambulėje įtvirtintiems darnios pilietinės visuomenės ir teisinės valstybės principams ir 29 straipsnyje nustatytam draudimui teikti privilegiją arba varžyti žmogaus teises. Balsavimo rezultatai buvo tokie: 4 – už, susilaikė 4. Lėmė pirmininko balsas.

PIRMININKAS. Aišku. Ačiū pirmininkui.

Nori išsakyti motyvus prieš A. Palionis. Prašom.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Teisybę prisipažinsiu, nesu teisininkas, bet aš mėstau labai paprastai. Jeigu yra įstatymų reglamentavimas, manau, turi teisę kiekvienas žmogus pasinaudoti, įskaitant tai, kokią turime Lietuvoje demografinę padėtį, aš sveikinčiau žmones ir šeimas (kad tik daugiau tokių būtų), kurios užaugintų penkis ir daugiau vaikų. Aš siūlyčiau nepritarti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadai. Tuo labiau kad ir pats komitetas balsavo 4 – už, 4 – prieš, pirmininko balsas nulėmė.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegų, nuomonės išsakytos. Prašom balsuoti. Kas pritariate komiteto nuomonei, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate prieš.

Už balsavo 69, prieš – 23, susilaikė 18. Pritarta komiteto išvadai. Darbotvarkės 2-9.2 klausimas nesvarstomas.

15.58 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. IX-1691 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-849(2) (pateikimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo Nr. I-1691 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-849(2). Teikėjas – A. Dumbrava.

Pataisų svarstymas. Yra keletas pataisų. Dėl 1 straipsnio yra Seimo narių I. Kačinskaitės-Urbonienės, V. Bukausko, V. Fiodorovo, A. Skardžiaus, M. Puidoko, V. Giraitytės-Juškevičienės, A. Mazuronio, A. Gedvilo, V. Juknos, V. Gapšio pataisų. Prašom pristatyti, komiteto pirmininke. Kuris iš jūsų pristatys? Ieva? Ar nėra? Gal V. Bukauskas? Nėra. V. Fiodorovas? Niekas nenori pataisų pristatyti. V. Gapšys. Prašom. Nėra V. Gapšio. Ne, yra. Prašom, Vytautai, prašom. Atsiprašau. (Balsai salėje)

V. GAPŠYS (DPF). Žinokite, gal gali komiteto pirmininkas perskaityti, kas ten...

PIRMININKAS. Gerai, matau, kad... Komiteto pirmininke, išsakykite argumentus ir nuomones.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Aš keliais žodžiais tuomet pristatysiu esmę. Atleiskite, jeigu kokio nors kitokio norisi to pristatymo. Šis siūlymas yra apie tai, kad, nepriklausomai nuo sumos, būtų galima atsiimti vienkartinę išmoką sukakus tam leistinam amžiui – dėl išankstinių pensijų penkeri metai iki pensijos arba pensinio amžiaus. Dabar turime, tiesiog pasakysiu, ribą, kad iki 5 tūkst. sukaupus galima pasiimti vienkartinę išmoką. Šio siūlymo esmė, kad, nepriklausomai nuo sumos dydžio, kokia yra sukaupiama, būtų galima pasiimti ją vienkartinio pavidalu.

Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė todėl, kad ir kaupiamų pensijų pats pagrindinis tikslas yra periodinės, reguliarios išmokos, kad tai būtų papildoma galimybė gauti prie senatvės pensiją tai, kas yra sukaupta, ir amortizuoti tuos pajamų iššūkius pensiniame amžiuje.

Kitas paminėtinas momentas, kad priėmus šį pasiūlymą būtų neprognozuojama ir pensinių fondų veikla. Jiems būtų sudėtinga vykdyti investavimus ir užtikrinti kitų dalyvių teisėtus lūkesčius.

Galiausiai paminėtinas ir finalinis momentas, į kurį svarbu atkreipti dėmesį, yra tai, kad tai nėra bankas. Išties valstybė dalyvauja skatindama, prisidedama ir savo lėšomis prie pensijų kaupimo. Šiuo metu didžiosios dalies asmenų pensijų fondų sąskaitose esančios lėšos įmokėtos ne pačių asmenų, o viešųjų finansų lėšomis. Dėl šių motyvų siūloma nepritarti. Yra ir visi kiti likę Seimo narių pasiūlymai, susiję būtent su tuo.

PIRMININKAS. Dar luktelėkite. Yra norinčių išsakyti nuomones. Prieš kalba... Už kalba P. Gražulis. Prašom.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami Seimo nariai, tai yra sukaupiti žmogaus pinigai ir išėjęs į pensiją jis turėtų turėti teisę disponuoti tais pinigais, o dabar – ne, yra tik dalis, gali tik 5 tūkst. pasiimti. Aš žinau ne vieną atvejį ir į mane kreipėsi, ypač žmonės, kurie serga įvairiomis ligomis, išėję į pensiją nori pasiimti visą pinigų sumą ir skirti gydymui. Šiuo metu tai nėra leidžiama. Jeigu žmogus žino, kad tikrai netemps nei penkerių, nei dešimties metų dėl savo ligos, kam tie pinigai liks? Kodėl neleisti žmogui paimti visų pinigų? Aš nesuprantu šito varžymo, kodėl palikti tuos pinigus fonduose?

PIRMININKAS. Prieš kalba A. Petrošius. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Gerbiamam kolegai Petru, jeigu jūs nesuprantate, reikėjo klausyti, ką kalbėjo komiteto pirmininkas ponas M. Lingė. Tai nėra pinigai, sukaupiti vien asmens lėšomis, ten yra ir valstybės lėšų, yra ir sisteminis pokytis. Aš sutinku, kad būtų galima diskutuoti apie sistemos keitimą arba apie kokios nors kitos ribos nustatymą, iki kurios nesukaupus pinigų dydžio būtų galima tą sumą išsiimti kaip vienkartinę išmoką, bet tai nėra taip paprasta, nes tai yra rimtas sisteminis pokytis. Pirmiausia mes turėtume kalbėti apie tos sumos mažinimą *minimum* ta sumos dalimi, kuria prisidėjo valstybė, ir dar, matyt, turėtų būti kokios nors lyg ir netesybos, ne nuobauda, bet kokios nors netesybos už tai, kad išeini iš veikiančios sistemos. Atskaičiuokime 20 % nuo to likučio ir galbūt gausime kažkokį skaičių, kurį būtų galima išmokėti. Ką noriu pasakyti, sprendinys galbūt ir yra įmanomas, bet jis nėra toks paprastas, kaip paprastai čia yra pateikta su šiuo pasiūlymu.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos, balsuojame dėl šito pasiūlymo. Komiteto nuomonė – nepritarti. (*Šurmulytės salėje*)

Balsavo 103: už pasiūlymą 42, prieš – 44, susilaikė 17. Pasiūlymui nepritarta. Gerbiami kolegos, dėl kitų pasiūlymų turbūt... (*Balsai salėje*) Ar reikia balsuoti?

M. LINGĖ (TS-LKDF). Susiję jie.

PIRMININKAS. Manychiau, kad nereikia. Susiję pasiūlymai. Galime, nebalsuojame. Ačiū. Tada dėl viso. Taip pat yra kolegų A. Dumbravos atsiimtas pasiūlymas, jeigu gerai suprantu. Atsiimtas. Yra Biudžeto ir finansų komiteto pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar sutinkate, Mykolai? Sutinkate? (*Balsai salėje*) Sutinka.

Tada dėl viso įstatymo nuomonės. Už nori kalbėti A. Dumbrava. Prašom.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Truputį apmaudu ir gaila, kad pasiūlymas dėl 29 straipsnio 4 dalies, jis buvo mano pateiktas Seimui, virto į 8 dalies pakeitimą, kuris galbūt nėra tiek svarbus Lietuvos gyventojams, kad mes galėsime, pavyzdžiui, indeksuoti kas trejus metus išmokas. Bet svarbiausia mintis buvo, kad išmokas, vienkartinės išmokas, galėtų gauti iki 10 tūkst. eurų. Ne 5 tūkst. eurų, kaip dabar yra, o iki 10 tūkst. eurų. Komitete buvo balsuojama ir tik vieno balso persvara nesulaukė palaikymo šitas mano siūlymas. Mieli kolegos, aš tikrai teiksiu priėmimui siūlymą vis dėlto vienkartinės išmokos 4 dalyje padidinti iki 10 tūkst. eurų ir prašau jūsų palaikymo. O dabar siūlau pritarti po svarstymo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Prieš suteikdamas žodį P. Gražuliui, noriu suteikti žodį per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos gerbiamam A. Vinkui. Prašom.

A. VINKUS (LVŽSF). Dėl 2-10 klausimo įskaitykite mano balsą už, neįsijungė mygtukas.

PIRMININKAS. Supratau. Dėl protokolo – kolegos A. Vinkaus balsas už. Petrai, jūs prieš.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami Seimo nariai, man kilo tokia mintis: reikėtų įstatymų projektus registruoti anonimiškai arba slapyvardžiu. Gaila, kad aš neturiu KGB slapyvardžio, kaip kai kurie iš Konservatorių partijos turi. Jeigu būtų gautas iš KGB laikų slapyvardis ir tuo slapyvardžiu registruotume, tai visi įstatymų projektai eitų vienbalsiai. Jeigu mes registruotume anonimiškai, tada konservatoriai ir valdančioji dauguma nežiūrėtų, kas užregistravo, bet ką užregistravo. O dabar, jeigu opozicija pasiūlė ir geriausią projektą, a, sako, opozicija pasiūlė, ypač P. Gražulis, balsuokime prieš. Net neskaite jie balsuoja prieš.

Jeigu mes tikrai pakeistume Statutą, kad nereikėtų registruoti pavardės ir vardo, kas užregistravo, tada valdančioji dauguma turėtų gilintis į turinį ir aš manau, kad mūsų įstatymai daug dažniau pereitų, o buldozerio peilis dažnai būtų pakeltas aukščiau.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas Petrai. Viskas mūsų valioje, teikite Statuto pataisas ir pakeiskite tai, ką jūs siūlote. Balsuojame dėl šito įstatymo projekto.

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 1. Pritarta po svarstymo.

M. Majauskas. Prašom. (*Triukšmas salėje*) Kolegos! Palaukite. M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš tikrųjų noriu atkreipti dėmesį, kad čia tiksliai atvirkščiai, nei ponas P. Gražulis bandė akcentuoti, kad opozicijos projektai nepereina. Pono A. Dumbravos projektas iš opozicijos buvo pateiktas, buvo apsvarstytas Biudžeto ir finansų komitete, pasiūlant jį tobulinti. Gerbiamojo M. Lingės vadovaujamas Socialinių reikalų ir darbo komitetas jį priėmė, patobulino, nepaisant to, jog pateiktas opozicijos. Ir čia jis perėjo svarstymą. Tai gražus pavyzdys, kai opozicijos projektai yra svarstomi, tobulinami ir priimami.

16.09 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1737(2) (svarstymo tęsinys)

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nesivelkime į diskusijas. Nuomonės išsakytos. Toliau, dar apsvarstyti pora popietinės darbotvarkės klausimų. Rezervinis 2 klausimas – Gamtinių dujų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1737(2). Prašom balsuoti.

Užsiregistravo 103, balsavo 103 Seimo nariai: už – 103. Po svarstymo pritarta vienbalsiai. Tarkoma skubos tvarka.

16.10 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1784(2) (svarstymo tęsinys)

Rezervinis 3 klausimas – Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1784(2). Prašom balsuoti. K. Starkevičius...

Balsavo 102 Seimo nariai: už – vienbalsiai 102. Rezerviniam 3 klausimui po svarstymo pritarta.

16.10 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15¹, 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1302(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12¹ ir 51¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1303(2) (svarstymo tęsinys)

Kadangi rezerviniam 4 klausimui dėl kitos darbotvarkės buvo pritarta bendru sutarimu, tai jau nebekeliu balsuoti. Grįžtame į rytinę darbotvarkę. Apsvarstyti 1-5.1, 1-5.2 klausimai – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11 ir kitų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Yra pataisų.

1 straipsnis. Dėl vedimo tvarkos? Andrius.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Aš frakcijos vardu norėčiau pusvalandžio pertraukos. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėl šio projekto... Na, reikia balsuoti. Balsuojame.

Už pertrauką 42, prieš – 38. 15... Pusės valandos pertrauka. Ačiū. Sekretoriatas sufleruoja, iš tikrųjų balsavimo laikas baigsis maždaug už 10 minučių, turbūt nebegrįžtame į kitą balsavimo langą, tiesiog einame pagal darbotvarkę ir balsuojame po kiekvieno. Taip, neprieštaraujate? Ačiū.

16.12 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-348(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 1-6 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-348(2). Pranešėja – R. Šalaševičiūtė. Svarstymas. Taip, Rimante! Arba L. Nagienė. Komiteto išvadas pristatyti.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (*LVŽSF*). Taip, kolegos, komitetas apsvarstė projektą birželio 8 dieną. Komitetas projektui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskusija. Ne. Atsiprašau, dar papildomas komitetas, Švietimo ir mokslo komitetas. Atsiprašau. L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (*DFVL*). Švietimo ir mokslo komitetas iš esmės pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir siūlė pagrindiniam komitetui jį grąžinti tobulinti pagal pateiktas pastabas ir pasiūlymus, jiems komitetas pritarė. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolege. Dabar jau diskusija. J. Sejonienė. Prašom. Ruošiasi A. Veryga.

J. SEJONIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kolegos, kadangi esu ir projekto teikėja, aš noriu priminti, dėl ko jis buvo teikiamas. Dėl to, kad dviejų sveikatos priežiūros įstaigų, tik dviejų Lietuvoje, darbuotojai, tai yra gydytojai ir slaugytojos, turi kitokias darbo sąlygas dėl terminuotų darbo sutarčių negu visose kitose gydymo įstaigose tokios pačios profesinės kvalifikacijos darbuotojai. Mano kaip buvusios universitetinės ligoninės darbuotojos nuomone, tokios sąlygos yra diskriminuojančios ir reikėtų jas keisti. Nepaisant to, tikrai neneigiu to, kad tose įstaigose teikiamos aukščiausios kvalifikacijos paslaugos ir darbuotojams, na, matyt, reikalavimai turi būti keliama itin aukšti ir tą puikiai galima padaryti per atestacijas. Tai ir yra pasiūlyta įstatymo projekte ir, man atrodo, ir komitetas tam pritaria. Noriu pasakyti, kad tikrai labai užtruko šio įstatymo projekto svarstymas, turėjome ir keletą komiteto posėdžių, ir klausymus, ir dabar netgi tęsiu tas diskusijas, nes vienos iš įstaigų administracija mano, kad dar būtų galima tobulinti. Aš to neatmetu ir iki priėmimo, manau, dar gali būti tų pasiūlymų, jeigu mes rasime tokių, kurie nediskriminuos nė vienos darbuotojų grupės, išskiriant juos iš kitų, ir tenkins ir darbdavius, ir darbuotojus.

Mano pasisakymas būtų toks trumpas. Tikrai kviečiu palaikyti tą įstatymo projektą, jam priitaria Sveikatos reikalų komitetas, nes jis yra tikrai subalansuotas, suderintas, kiek iki šiol buvo įmanoma, maksimaliai su abiem suinteresuotomis pusėmis.

PIRMININKAS. Ačiū. A. Veryga. Prašau.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kai kur sutinku su kolege Jurgita, bet tikrai ne visur ir manau, kad ta sistema, kuri dabar buvo universitetinėse ligoninėse, galėjo ir funkcionuoti, tiesą sakant, ji niekam netrukdė, bet suprantu, kad yra duoti tam tikri, matyt, pažadai, išipareigojimai. Tai viskas yra suprantama. Keičiamas reglamentavimas garantavo, kad šitos įstaigos yra aukščiausios kvalifikacijos, taigi jos netapo tiesiog savaime, šiaip sau, be nieko aukščiausios kvalifikacijos. Aš noriu tik priminti, kad universitetinės ligoninės yra tos, į kurias turbūt jūs visi, kolegos, kreipiatės tada, kada jau kitur pagalba būna išsemiama, ir jūs tikitės, kad ji ten bus pačios aukščiausios kvalifikacijos. Tai ji nėra šiaip sau aukščiausios kvalifikacijos, o ji yra tokia būtent todėl, kad darbuotojams ten keliama kitokie reikalavimai negu kitose įstaigose. Šitos universitetinės ligoninės turi galimybę pasirinkti aukščiausios kvalifikacijos specialistus ir tam patarnaudavo tie kas keleri metai skelbiami konkursai.

Aišku, matyt, sunku būtų ginčytis, kad tikrai turbūt ne kiekvienam darbuotojui toks konkursas yra reikalingas ir, ko gero, šią situaciją tam tikra prasme kompromiso būdu išspręstų tas Darbo kodekse nustatytas 20 % terminuotų sutarčių galimybės įtvirtinimas šiame įstatyme. Esu su kolege R. Šalaševičiūte pateikęs pasiūlymą dėl kolegės Jurgitos įstatymo projekto ir tikrai kviesčiau palaikyti šitą siūlymą, kad šitame specifiniame įstatyme, ne tik Darbo kodekse, bet čia būtų aiškiai įtvirtintas tas 20 % darbo sutarčių limitas, ir tikrai nesutikčiau su kai kurių teisininkų vertinimu, kad tai kažkaip prieštarautų Darbo kodeksui. Toks specializuotas įstatymas gali tai numatyti, gali tai nustatyti.

Tikrai kviečiu visgi palaikyti mūsų teikiamus siūlymus tam, kad mes, kaip ir sakiau, kompromiso būdu išspręstume tuos klausimus, kuriuos kelia kolegė Jurgita, bet kartu nesugriautume ir universitetinių ligoninių sistemos, kuri užtikrina, kad ten yra pačios aukščiausios kvalifikacijos specialistai. Dėl kai kurių klausimų, kaip ir sakiau, ieškokime kompromiso, bet nesugriaukime to, ką Lietuva turi geriausio sveikatos sistemoje. Dėkoju.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Daugiau pasisakančių nėra.

Dabar yra keletas pasiūlymų. Dėl 1 straipsnio yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės. Pranešėja – R. Šalaševičiūtė. Taip. Prašau, gerbiamoji. Sveikatos reikalų komiteto pranešėja.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Čia pirmas pasiūlymas yra J. Sejonienės.

PIRMININKAS. Ne, Respublikos Vyriausybės yra pasiūlymas.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ai, Vyriausybės. Taip, teisingai.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė – pritarti jam iš dalies.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Yra pateikta komiteto patobulinta redakcija, labai nekeičianti esmės.

PIRMININKAS. Kreipiuosi į premjerę. Turbūt Vyriausybė neprieštarauja?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ne, neprieštaravo, pritarėme iš dalies.

PIRMININKAS. Tyla yra gera byla. Gerai. Toliau žygiuojame. Suprantu, kad neprieštarauja.

Toliau yra J. Sejonienės pasiūlymas. Gerbiama Jurgita, gal galite pristatyti savo siūlymą? Gal be pristatymo galima? Galima be pristatymo. Yra komiteto siūlymas pritarti iš dalies.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Taip, pritarti iš dalies. Taip pat atsižvelgiant į J. Sejonienės pasiūlymą buvo patobulinta redakcija.

PIRMININKAS. Neprieštaraujate? Ačiū.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ne, neprieštaraujame. Iš dalies pritarėme.

PIRMININKAS. Toliau yra Seimo Švietimo ir mokslo komiteto pasiūlymas, kuriam taip pat yra komiteto nuomonė pritarti iš dalies.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Taip, pritarta iš dalies. Buvo komiteto patobulinta. Argumentai, kodėl buvo pritarta tik iš dalies. Komitetas labai aktyviai dalyvavo svarstyme. Buvo pritarta daliai, kur buvo siūloma nevertinti darbuotojų veiklos nėštumo ir gimdymo, tėvystės atostogų metu. Kodėl iš dalies? Nepritarta siūlymui atleisti universiteto ligoninės sveikatos priežiūros specialistą, jeigu atestacijos metu jis buvo įvertintas nepatenkinamai.

PIRMININKAS. Neprieštarauja komitetas, taip?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Ne.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Gal argumentus ir tada...

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė Vyriausybės siūlymui. Argumentai: Darbo kodekso 67 straipsnio 4 dalis nustato terminuotų darbo sutarčių ribojimą nuolatinio pobūdžio darbams. Gydytojai rezidentai ar gydytojai odontologai rezidentai tokių darbų nedirba.

Antra. Siūloma nuostata perteklinė, nes Lietuvos Respublikos medicinos praktikos įstatyme jau yra reglamentuota, kad su gydytojais rezidentais yra sudaromos terminuotos darbo sutartys.

PIRMININKAS. Ačiū. Kaip matau, Vyriausybė pritaria nuomonei, nebekviesime pasisakyti.

Toliau yra Seimo narių A. Verygos, R. Šalaševičiūtės pasiūlymai. Komiteto nuomonė. Prašau.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Čia pasiūlymą turbūt Aurelijus pateiks.

PIRMININKAS. Prašau.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Mes taip buvome kalbėję, o toliau aš komiteto nuomonę pristatysiu.

PIRMININKAS. Taip, Aurelijau, jūs gal, kolega.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Kaip aš ir minėjau pasisakydamas diskusijoje, su kolege Rimante esame registravę du pasiūlymus. Gal aš galiu iš karto abudu ir pasakyti?

Pirmasis yra tiesiog skirtas aiškiau išdėstyti patį reglamentavimą, nurodant Darbo kodeksą, aiškiai įvardinant, kad medicinos darbuotojams būtų galima nustatyti ne daugiau kaip 20 % terminuotų sutarčių, vėlgi aiškiai įvardinant, kad į tuos 20 % nebūtų įskaičiuojami tiek gydytojai rezidentai, tiek odontologai rezidentai. Tai yra tiesiog aiškus reglamentavimo išdėstymas.

Kitas pasiūlymas yra papildyti 2 straipsnio 2 dalį, suteikiant teisinį aiškumą ir nurodant, kad tiems darbuotojams, kuriems po įstatymo įsigaliojimo jau nebebūtų reikalingos terminuotosios darbo sutartys, jos nebūtų nustatytos, kad jie būtų laikomi priimtais į darbą eiti atitinkamas pareigas neterminuotai. Tiesiog toks teisinis išaiškinimas, kad būtų aišku, kaip su šiais darbuotojais elgtis.

PIRMININKAS. Aišku, ačiū.

A. VERYGA (LVŽSF). Kviečiu palaikyti šitą siūlymą.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė. Balsavimo rezultatai: už pasiūlymą balsavo 6, prieš nebuvo nė vieno, susilaikė 7 komiteto nariai. Nepritario argumentai: siūlymas konkursa nuostatuose įtvirtinti sąrašą darbuotojų, kurie būtų priimami penkerių metų terminui, galimai prieštarauja Darbo kodekso 68 straipsnio 4 daliai. Negali būti nustatomos nevienodos darbo sąlygos tos pačios kategorijos darbuotojams, kai vieniems suteikiamos neterminuotosios darbo sutarties garantijos, kitiems ne. Taip pat argumentas, kad neaišku, kodėl siekiama tinkamiausiems sveikatos priežiūros specialistams siūlyti mažiau palankias darbo sąlygas, tai yra terminuotą darbo sutartį.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė aiški, ir tada teiksiu balsuoti abu pasiūlymus, tai yra dėl 1 straipsnio ir dėl 2 straipsnio, juos kolega A. Veryga pristatė. Dar reikėtų motyvus išsakyti. Prieš kalba J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Komiteto biuro teisininkai iš tiesų labai gerai suformulavo, kodėl šitas pasiūlymas nėra tinkamas. Aš tikrai pridėsiu, kad tai dar, na, potencialiai antikonstitucinis siūlymas, nes neaišku, kokiais argumentais, o jie turi būti labai tikslūs, labai aiškūs, išskiriami 20 % darbuotojų iš tos pačios profesinės kvalifikacijos grupių. Tikrai, sakau, aš ir pati nesu nusiteikusi prieš, kad 20 % darbuotojų terminuotos sutartys būtų taikomos, tačiau tam reikia labai aiškių argumentų, kuriems ir kodėl. Tų ieškojimų, sprendimų dar tikrai yra, darome juos, todėl šio pasiūlymo prašau šiuo metu nepalaikyti.

PIRMININKAS. Už kalba A. Veryga. Prašom. (*Balsai salėje*) Sako, negalima kalbėti dėl savo pasiūlymo. Tada...

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Aš jau baigiau pasisakymą.

PIRMININKAS. Abu pranešėjai negali kalbėti. Gerai. Vis tiek kolegų Aurelijaus nuomonė aiški, čia daugiau žodžių dėl to neprisidės, tad siūlau balsuoti už pasiūlymus – du pasiūlymus dėl 1 ir 2 straipsnių, jie buvo aptarti.

Balsavo 100: už pasiūlymus 44, prieš – 36, susilaikė 20. Pasiūlymams nepritarė.

Kitas pasiūlymas dėl 1 straipsnio yra Seimo narės L. Nagienės. Prašom, gerbiama Laima, pristatyti trumpai.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Pirmiausia pateiktame įstatyme yra tokia dviprasmybė, nors aiškina komitetas, kad tai yra Darbo kodekse, bet atranka atrenkant, ką vertinti kas penkerius metus, įvertinti kvalifikaciją... Aš įsivaizduoju, kad universitetinėje ligoninėje dirba aukščiausio lygio specialistai, ir mes siūlome žodžius „gali būti“ išbraukti. Kas atrenkama dabar pagal šį pateiktą įstatymo projektą, neaišku.

Toliau. Jeigu įvertinu nepatenkinamai ir sudarau planą, kaip įgyvendinti priemones, kaip savo veiklą gerinti, ir vėl neįgyvendinu plano, aš ir toliau lieku dirbti toje pačioje universitetinėje ligoninėje. Galiu atleisti, galiu neatleisti. Tiesiog siūlau išbraukti žodžius „gali būti“. Todėl tikrai išvengtume tos dviprasmybės ir atitiktų teisinį nuoseklumo principą. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Komiteto nuomonė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Komitetas nepritarė pasiūlymui, nepritarta bendru sutarimu. Komiteto argumentai, kad dėl privalomų atestacijų komitetas jau apsisprendė netaikyti universitetų ligoninių sveikatos priežiūros specialistams, o tik galimybę jas rengti.

Dėl privalomo atleidimo iš darbo po neigiamo įvertinimo pakartotinės atestacijos metu. Universitetų ligoninės sveikatos priežiūros specialistai nėra valstybės tarnautojai, jiems yra taikomas ne Valstybės tarnybos įstatymas, o Darbo kodeksas. Šis siūlymas neatitinka Darbo kodekso 57 straipsnio 5 dalies nuostatų, pagal kurias įtvirtinta tik atleidimo galimybė analogišku atveju.

PIRMININKAS. Ačiū. Nuomonių už ir prieš pasiūlymą nėra. Gal galime bendru sutarimu pritarti komiteto nuomonei? Ar ponia Laima?.. Bus greičiau, vis tiek rezultatas aiškus.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Galime.

PIRMININKAS. Gerai, pritarta. Ačiū. Ir dar yra dėl 2 straipsnio Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Gerbiama premjere...

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LVŽSF). Pritarta iš dalies. Komiteto pasiūlymas yra pakeisti 2 straipsnį ir jį išdėstyti taip: šis įstatymas įsigalioja 2022 m. rugsėjo 1 d. Iki šio įstatymo įsigaliojimo universitetų ligoninių sveikatos priežiūros specialistai, priimti į darbą penkerių metų kadencijai, nuo šio įstatymo įsigaliojimo laikomi priimtais į darbą eiti atitinkamų pareigų neterminuotai.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Dabar nuomonės už ir prieš. Svarstymo stadija. Už kalba J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Matyt, aš vėl pakartosiu gerbiamą Aurelijų, aš tikrai labai prašau palaikyti įstatymo projektą. Jis šiuo metu yra maksimaliai subalansuotas taip, kad tenkintų abi puses. Universitetinių ligoninių darbuotojams jis yra labai svarbus. Šiuo metu daugiau prieštaravimų yra tik iš vienos iš šių universitetinių ligoninių. Apie 10 tūkst., gal net ir virš 10 tūkst. darbuotojų tai tikrai yra labai aktualu ir svarbu, jie tiesiog neturėtų būti diskriminuojami. O jų kompetencijas tikrai puikiai galima įvertinti ir užtikrinti kitais būdais, kaip ir minėjau, atestacija. Jos tvarką nusistatys įstaigos, geriau žinančios, kokių darbuotojų kokioms paslaugoms ir kokių kompetencijų labiausiai reikia, jeigu tų kompetencijų negalima užtikrinti įprastine sveikatos priežiūros darbuotojų atestacijos kas penkerius metus, licencijos pratęsimo tvarka. Dar kartą visų prašau palaikyti ir tikrai daugiau nevilkinti šio projekto. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir nuomonę prieš išsako gerbiamas kolega A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Kolegos, kaip aš ir sakiau, mes lyg ir artėjame prie tam tikro kompromiso, bet manau, kad jis yra nepasiektas. Jeigu būtų buvę pritarta siūlymams, aš tikrai nebūčiau kalbėjęs prieš. Dabar manau, kad grėsmė ir tam tikras teisinis neaiškumas, neapibrėžtumas išlieka. Tikrai nereikėtų sakyti, kad tai yra koks nors vienos įstaigos nepasitenkinimas ar panašiai. Tai yra aktualu visoms universitetinėms įstaigoms, turinčioms tokių specialistų, galbūt viena įstaiga tiesiog aiškiau artikuliuoja savo poziciją. Aišku, šita stadija dar tikrai nėra paskutinė. Aš manau, kad mes turbūt bandysime teikti papildomus siūlymus priėmimo stadijoje. Bet tai, kaip yra dabar pateikta, manau, kad vis dėlto kelia grėsmę universitetinių ligoninių tam tikrai aukštai kartelei. Aš labai norėčiau tikėtis, kad mes su kolege Jurgita rasime kokį nors sutarimą. Bet dėl dabartinės formulotės aš tikrai negaliu balsuoti už, nes, kaip ir sakiau, ji, mano požiūriu, tikrai yra nepakankama, kad užtikrintų tai, ko reikia universitetinių ligoninių aukščiausios kvalifikacijos specialistų atrankai. Todėl visgi kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolegos. Balsuojame dėl apsvastyto klausimo.

Balsavo 100 Seimo narių: už – 70, prieš – 11, susilaikė 19. Po svarstymo pritarta.

16.35 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1621(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-7 klausimas – Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 2 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1621. Čia liko tik balsavimas. Nuomonės išsakytos, apsvastytos. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 88, prieš – 2, susilaikė 10. Priimta. (*Gongas*)

16.36 val.

Atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2627(3) (*priėmimas*)

Darbotvarkės 1-8.1, 1-8.2, 1-8.3 klausimai – Atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo įstatymo projektas Nr. XIIP-2627 ir susiję Civilinio kodekso projektas Nr. XIIP-1285 ir Mokesčių administravimo įstatymo projektas Nr. XIVP-527. Prašom, M. Majauskas.

Priėmimas. 1 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū.

Dėl 2 straipsnio yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas. Matau, Biudžeto ir finansų komiteto nuomonė yra pritarti. Ar norite pasakyti? Galime. Taip, gerbiamas Mykolai, trumpą komentarą.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Komitetas pritarė Vyriausybės pozicijai, čia galima eiti toliau tiesiog.

PIRMININKAS. Aišku. Ir dėl 3 straipsnio taip pat yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Prašom. Dėl 4 straipsnio. Atsiprašau.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėl 4 straipsnio yra Vyriausybės pateiktas pasiūlymas, jam Biudžeto ir finansų komitetas nepritarė. Komitetas siūlo nuosekliai laikytis 3 tūkst. eurų ribos ir vadovaujasi šiais argumentais: 3 tūkst. eurų riba nėra iš piršto laužtas skaičius, Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse yra įtvirtinta atsiskaitymų grynaisiais pinigais riba, kai paskolos suma yra lygi 3 tūkst. eurų ir daugiau, tuomet šis sandoris turi būti notarinės formos. Taigi 3 tūkst. eurų jau yra įtvirtinta riba Civiliniame kodekse.

Taip pat pažymėtina, kad 3 tūkst. eurų riba buvo pasiūlyta originaliame įstatymo projekte, taip pat buvo patvirtinta ir ankstesnės Vyriausybės. Taip pat buvo suderinta ir su Europos centriniu banku.

Taip pat svarbu pažymėti, kad nuo 2014 metų, kai buvo originaliai pateiktas šis projektas, galimybės atsiskaityti pavedimu reikšmingai pagerėjo ir dabar bankai, elektroninių atsiskaitymų kompanijos teikia momentinių mokėjimų eurais paslaugą, kuri iš esmės leidžia atlikti paslaugą tuo pačiu momentu kiekvieną dieną 24 valandas per parą. Taip pat komitetas atkreipė dėmesį, kad ribojimai būtų taikomi tik tiems sandoriams, kurių sumos yra reikšmingos, daugumos gyventojų siūlomi ribojimai nepalies.

Taip pat komitetas atkreipė dėmesį, kad už atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimą pasisako ne tik visos valstybinės institucijos, bet ir dalis verslo asociacijų, pavyzdžiui, Verslo konfederacija siūlo apskritai tarp verslo organizacijų ir juridinių asmenų taikyti nulinį, nulio tolerancijos, tai yra visi atsiskaitymai turi būti pavedimu.

Paskutiniai keli argumentai. Absoliuti dauguma Europos Sąjungos šalių taiko ribojimus. Tos šalys, kurios susiduria su didžiausiu šešėliu, pavyzdžiui, Italija, Graikija, kur pridėtinės vertės mokesčio atotrūkis yra vienas didžiausių, kaip ir Lietuvoje, taiko reikšmingai žemesnes ribas – Graikijoje yra 500, Italijoje yra 1 tūkst. eurų.

Taigi įvertinęs visus šiuos argumentus Biudžeto ir finansų komitetas priėmė sprendimą nuosekliai laikytis 3 tūkst. ribos ir nepritarė Vyriausybės siūlymui padidinti ribą iki 5 tūkst.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, nuomonių dėl šio komiteto sprendimo nėra? Premjerė nori. Nereikia? Nėra. Čia nėra konkretaus pasiūlymo. (*Balsai salėje*) Aš suprantu, kad nepatvirtinau prieš tai esančio straipsnio, aš pasiruošęs tai padaryti, gerbiamas Jurgi, supratau savo klaidą.

4 straipsnis. Galime pritarti? Galime. Grįžtu prie 2 straipsnio. Nepaprašiau... (*Balsas salėje*) Dabar kalbate? Gerai. Nebuvo prieš tai. Dėl 4 straipsnio A. Petrošius už. Prašau. (*Balsas salėje*) Dėl pataisos. Dabar aptariame pataisą. Pataisa. Aš jau perėjau prie straipsnio, nes nebuvo užsirašiusių. Dabar grįžtu prie pataisos. Prašau.

A. PETROŠIUS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Poreikis iš tiesų riboti atsiskaitymus grynaisiais nekelia klausimų, bet ribos nustatymas, nepaisant to, kad čia išgirdome labai daug motyvų, klausimų kelia. Pats Mykolas 2021 metais duodamas interviu yra ne kartą akcentavęs, kad Euro-

pos Komisija rekomenduoja 10 tūkst. eurų ribą. Šiandien aš girdžiu, kad yra paimti bent keli pavyzdžiai su mažiausiais ribojimais Europoje... tai yra su didžiausiais ribojimais mažiausiomis sumomis Europoje, ir tai yra paimta kaip pagrindas.

Tos nuostatos, kurios buvo paminėtos Civiliniame kodekse, yra truputėlį apie kitus dalykus, ir šiandien aš manau, kad 3 tūkst. eurų riba yra neadekvačiai per maža tam, kad mes įvestume apribojimus, turėdami galvoje, kad Europos Komisija rekomenduoja 10 tūkst. eurų sumą. Šiandien, manau, tas viduriukas ir 5 tūkst. eurų pasiūlytas Vyriausybės variantas turėtų būti svarstomas ir priimtas kaip, matyt, labiausiai atitinkantis visuomenės ir verslo lūkesčius.

PIRMININKAS. Prieš kalba M. Majauskas. Negali Mykolas dabar kalbėti. Iš tribūnos, gerai, prašau.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Atkreipsiu dėmesį, kad absoliuti dauguma Europos Sąjungos šalių taiko apribojimus ir taiko reikšmingai mažesnius nei 10 tūkst. eurų. Europos Komisijos pasiūlymas dėl 10 tūkst. eurų yra tik toms šalims, kurios netaiko jokių apribojimų. Šiuo atveju, jeigu jau mes renkamės taikyti, mano supratimu, mes turėtume imtis ambicingo plano mažinti šešėlį. Ypač prieš kalbant apie naujus mokesčius ar esamų mokesčių didinimą labai svarbu užtikrinti, kad surinktume esamus mokesčius, kuriuos jau esame priėmę.

Šiuo atveju dar kartą noriu atkreipti dėmesį, kad šalys, kurios susiduria su didžiausiu šešėliu, ypač šalys, kurios išgyveno labai sunkius ekonominius sukrėtimus, prieš gerą dešimtmetį ėmėsi būtent šių priemonių įvesdamos ribojimus atsiskaitymams grynaisiais pinigais. Šalys, kurios turi didžiausią pridėtinės vertės mokesčio atotrūkį, tokios kaip Italija ir Graikija, priėmė sprendimus ir italai nuo šių metų pradžios taiko 1 tūkst. eurų ribą. Man atrodo, jeigu turime ambicingą planą sumažinti šešėlį, turime eiti šiuo keliu.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Teikiu balsuoti: kas už Vyriausybės pasiūlymą, balsuoja už, kas už komiteto, balsuoja prieš.

Balsavo 96 Seimo nariai: už Vyriausybės pasiūlymą – 71, už komiteto – 17, susilaikė 8. Pritarta Vyriausybės pasiūlymui. Riba yra 5 tūkst. eurų.

Premjere, prašau repliką po balsavimo.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš dėl vedimo tvarkos norėjau pastabą pasakyti. Kažkaip atsitiko, kad aš neturėjau progos pristatyti Vyriausybės pasiūlymą. Taip jau atsitiko, kad argumentų negalėjau pasakyti. Ačiū.

PIRMININKAS. Taip, taip, gerai, pasitaisysiu. Pritarta Vyriausybės pasiūlymui. Galime 4 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Grįžtu prie 2 straipsnio. Nepaklausiau, ar galima pritarti jam bendru sutarimu. Dėl jo buvo pataisa. Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Taip pat galime pritarti? Pritarta. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Taip. Dėl 6 straipsnio taip pat nėra. Pritariame. Dėl 7 straipsnio nėra. Pritarta. Dėl 8 straipsnio – įsigaliojimas – pasiūlymų nėra. Pritarta. Ir viskas. Ačiū, gerbiamas kolega.

Dėl viso įstatymo projekto už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Nors nebuvo patvirtinta ambicinga riba, iš tiesų 5 tūkst. taip pat, mano supratimu, yra tinkamas slenkstis, nuo kurio turėtų būti atsiskaitymai pavedimu. Mano giliu įsitikinimu, tai yra esminė šešėlio mažinimo priemonė. Šiuo atveju mes ne žodžiais, o konkrečiais veiksmais didintume finansų sistemos ir ekonomikos skaidrumą.

Labai dažnai girdime pasakymus, kad geriau administruosime ir ištrauksime 1 mlrd. iš šešėlio. Tai yra skambūs žodžiai, kurie neparemti konkrečiais veiksmais. Šiuo atveju yra labai konkretus sprendimas, kuris užtikrins, kad šešėlis Lietuvoje mažėtų. Šešėlio mažėjimas nėra savaiminis tikslas. Tai yra svarbi priemonė, užtikrinanti, kad pajamos į valstybės biudžetą didėtų taip, kad mes galėtume tinkamai finansuoti viešąsias paslaugas.

Svarbu atkreipti dėmesį, kad tokį siūlymą – įteisinti ribojimą atsiskaitymo grynaisiais pinigais – palaikė visos valstybinės institucijos. Projektas buvo suderintas su Europos Centrinio Banku. Palaikė Lietuvos bankas, Finansų ministerija, Valstybinė mokesčių inspekcija, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba. Palaikė netgi trys Vyriausybės: A. Butkevičiaus vadovaujama Vyriausybė, S. Skvernelio vadovaujama Vyriausybė ir I. Šimonytės vadovaujama Vyriausybė. Deja, užtruko

beveik dešimt metų, na, šiek tiek mažiau, nuo 2014 metų buvo svarstomas, bet geriau vėliau nei niekada. Labai džiaugiuosi, jog pavyko ateiti iki priėmimo su šiuo projektu.

Kviečiu kolegas palaikyti ir labai tikiuosi, kad priėmę šį sprendimą mes taip pat priimsime dėl Mokesčių administravimo įstatymo atitinkamus sprendimus, kuriais būtų numatytos atitinkamos sankcijos.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš kalba A. Bagdonas. Prašau.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju pirmininkui už suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, siūlomo įstatymo projektu kuriama itin neigiama teisėkūros praktika. Imame vieną galimai neteisėtos veiklos atvejį kaip pavyzdį kurti įstatymams, kuriuos vykdyti turės visi teisėtas pajamas gavę Lietuvos žmonės. Siūloma prieš tai riba, kuri dabar neperėjo, 3 tūkst. riba, ženkliai per maža net Europos Sąjungos kontekste. Su tuo sutinka iš esmės ir Finansų ministerija, kurios siūlymui ar išvadai buvo dabar pritarta. Tačiau Europos Komisija rekomenduoja 10 tūkst. ribą.

Svarbu atkreipti dėmesį ir į tai, kad bankinių paslaugų išlaidos nuolatos auga. Pritardami tokiam reguliavimui sukursime papildomų sunkumų daliai savarankiškai dirbančių žmonių: prekybininkams, nedidelio dydžio operacijas vykdančioms įmonėms grynaisiais pinigais.

Kviečiu korupcijos prevenciją vykdyti iš esmės, o ne užsiimti parodomosiomis iniciatyvomis. Siūlau tiesiog šiam įstatymui nepritari. Gerbiamas komiteto pirmininkas minėjo, kad su tuo sutinka visos valstybinės institucijos, tačiau komiteto pirmininkas užmiršo paklausti Lietuvos žmonių, ar jie sutinka su tokia riba. Aš kviečiu nepritari.

PIRMININKAS. Aišku. Ačiū. Už kalba A. Sysas. A. Syso nematau. Tada A. Palionis.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš A. Bagdono norėjau paklausti, ar jis paklausė žmonių, ar jie tikrai nesutinka su ta suma. Aš manau, visi žmonės, kurie uždirba sąžiningai ir dirba sąžiningai, visi sutinka, kad šešėlis būtų kuo mažesnis ir kad valstybė, surinkusi didesnius mokesčius, juos paskirstytų sąžiningai. Aš tikrai pritariu šiam projektui. Apmaudu, kad buvo suma pakelta iki 5 tūkst. eurų, bet aš manau, kad Finansų ministerija, pamačiusi šio projekto naudą, greitai laiku sugrįš į Seimą ir tą sumą pasiūlys sumažinti. Aš kviečiu visus pritarti.

PIRMININKAS. Prieš kalba R. Žemaitaitis. Nėra. Tada kalba V. Ažuolas. Irgi nėra. A. Gedvilas, prašom. Nekalba. K. Mažeika irgi nekalba. Už kalba S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Geras projektas. Iš tikrųjų reikėtų skatinti ne grynųjų pinigų atsiskaitymą. Gal kiek paraleliai keistai atrodo iniciatyvos to paties Biudžeto ir finansų komiteto didinti bankomatų tinklą. Man atrodo, kaip tik turėtume eiti prie atsiskaitymo kortelių terminalo kompensavimo klausimo, tikrai yra makroekonominių įrodymų, kad kompensuodami smulkiąjam, vidutiniam verslui atsiskaitymo terminalų veiklą galėtume padaryti juos privalomus, užuot darę bankomatų veiklą, išplėstą per regionus. Man atrodo, šitas žingsnis yra geras. Kadangi Civiliniame kodekse ir kitur jau yra tie ribojimai, tai kviesčiau pritarti. Kadangi atrastas net ir kompromisinis variantas su Vyriausybės pasiūlytu variantu ties 5 tūkst., tikiu, palaikymo sulauks daugiau. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Dar už kalba I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Man atrodo, labai svarbu, kad vis dėlto šioje diskusijoje nesusiplaktų į vieną krūvą kokie nors realūs dalykai ir tokie galbūt dalykai daugiau iš fantazijos srities, nes 5 tūkst. eurų yra nemaža vienos transakcijos suma, ir tikrai nemanau, kad čia yra ta vieta, kur reikėtų kalbėti apie smulkiuosius verslininkus, apie kokius nors kitus mažus kasdienybės sandorius. Čia tikrai yra rimtos sandorių vertės, kad tokį sandorį ir dėl saugumo, ir dėl kitų priežasčių būtų protinga vis dėlto atlikti elektroninėmis priemonėmis, pavedimu ar atsiskaitant kortele. Vėlgi užtruko diskusija keliolika metų, daug buvo čia iečių sulaužyta, bet manau, kad konsensusas dėl to, kad tokį apribojimą nustatyti verta, yra, toks apribojimas, ką minėjo M. Majauskas, galioja daugelyje šalių. Rezultatus mes, aišku, pamatysime, kaip ten bus, A. Palionis jau dabar žino, mes pamatysime turbūt po kurio laiko, bet manau, kad pats principas teikti labai aiškią taip pat ir politinę preferenciją atsiskaitymams ne grynaisiais pinigais yra savaime suprantamas. Jeigu mes lygiuojamės į tas valstybes, kuriose yra didžiausias pasitikėjimas, mažiausias šešėlis, didžiausi biudžetai, lyginant su bendroju vidaus produktu, tai čia yra ne visas atsakymas, bet dalis atsakymo.

Šio įstatymo priėmimas

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl Atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIP-2627(3).

Balsavo 94: už – 77, prieš – 5, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.53 val.

Civilinio kodekso 6.929 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1285(3) (*priėmimas*)

Kitas darbotvarkės klausimas – Civilinio kodekso 6.929 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1285(3). Toliau posėdžiui pirmininkaus gerbiamas J. Razma, Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena. Gerbiami opozicijos atstovai, prašom neiš-eiti iš salės, kad pirmininkauju opozicijos vicepirmininkams skirtu laiku. Čia tikrai Jonas manęs paprašė, viskas yra suderinta. (*Balsai salėje*) Dabar, kaip skelbta – Civilinio kodekso vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjas – S. Šedbaras. Priėmimas. Kviečiu į tribūną, yra Teisės departamento pastabų.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Teisės departamento pastabai komitetas pritarė. Čia yra išgaliojimo klausimas, tai yra tiesiog suderinta su kitais įstatymais.

PIRMININKAS. Projekte yra du straipsniai. Dėl 1 straipsnio jokių pastabų negauta. Galime priimti bendru sutarimu? Dėl 2 straipsnio, pirmininkas paminėjo, yra priimta pastaba dėl tikslesnės datos. Pritariame su datos pakeitimu. Vyriausybės čia jau anksčiau...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl Vyriausybės pritarta arba pritarta iš dalies ir viskas suderinta.

PIRMININKAS. Viskas suderinta. Tai dabar dėl viso projekto. Pasisakančių nėra. Balsuojame, ar priimame šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 89, prieš – 1, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.56 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-527(2) (*svarstymas*)

Toliau pagal darbotvarkę ką mes čia turėsime? Mokesčių administravimo įstatymo 40¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas, lydimasis šiame pakete. Jis šiek tiek atsilieka, turime svarstymo stadiją. Pranešėjas – komiteto atstovas A. Čepononis arba pirmininkas, nes suderinta. Prašom. M. Majauskas, komiteto išvada.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, čia yra lydimasis įstatymo projektas, kuris numato tam tikras sankcijas už pažeidimus dėl ką tik mūsų priimto įstatymo. Jis susideda iš kelių dalių. Paminėsiu kelias esmines. Tai atsakomybė juridiniams asmenims, kurie nepaisys prieš tai priimto Atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo įstatymo. Tokie asmenys būtų pripažįstami neatitinkančiais minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų.

Ir iš to išplaukiančios pasekmės. Fiziniais asmenimis yra numatomos teisinės pasekmės Administracinių nusižengimų kodekso, kuris dar atskirai eina ir šiuo metu yra Teisės ir teisėtvarkos komitete. Bet šiuo įstatymu būtų numatyta, kad jie ateityje neturėtų galimybės pagrįsti turto įsigijimo ir pajamų gavimo šaltinių, jeigu būtų pažeistas Atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo įstatymo pakeitimas.

Šias kelias pataisas dėl šio įstatymo projekto registravo Seimo nariai J. Razma, A. Butkevičius, R. Budbergytė, S. Gentvilas, V. Mitalas, K. Masiulis ir taip pat aš. Patobulintam įstatymo projektui Biudžeto ir finansų komitetas pritarė. Už balsavo 8, prieš – 1.

PIRMININKAS. Dabar turėtų būti diskusija, bet, atrodo, užsirašiusių neturime. Nėra. Pasiūlymai, kaip suprantu, yra integruoti po komiteto išvados dėl projekto. Vis dėlto mane patikslina Sekretoriatas. Gerbiamas pirmininke, grįžkite į tribūną. Pasiūlymai vis dėlto buvo svartyti po komiteto išvados, mes taip suprantame. Todėl ar čia bendru sutarimu sutarsime, ar kaip, bet turime pereiti juos iš eilės.

Dėl 1 straipsnio yra M. Majausko ir kitų pasiūlymai. Prašom juos pristatyti, nors jūs jau ir paminėjote šiek tiek.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Tai yra Seimo narių J. Razmos, K. Masiulio, V. Mitalo, A. Butkevičiaus, R. Budbergytės, S. Gentvilo ir mano pasiūlymas. Kaip ir minėjau, jis susideda iš kelių dalių. Viena dalis – juridiniams asmenims atsakomybė už nesilaikymą ką tik priimto Atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo įstatymo. Tai atsakomybė būtų, kad juridiniai asmenys būtų pripažinti neatitinkančiais minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų. Antra dalis yra fiziniams asmenims, tai teisinės pasekmės ir tai reiškia, jog nesilaikantis minėto įstatymo reikalavimų ateityje neturėtų galimybės pagrįsti turto įsigijimo ir pajamų gavimo šaltinių. Komitetas balsavo: už – 8, prieš – 1. Siūlymams buvo pritarta.

PIRMININKAS. Čia dėl to straipsnio yra kaip ir du pasiūlymai, bet dabar apie pirmą, kur yra papildymas išvardintų straipsnių 207¹ straipsniu. Kaip minėta, komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritariame bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Sako, negalima. Tai balsuojame, ar pritariame šiam pasiūlymui, kur yra prirašytas 207¹ straipsnis.

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 82, prieš – 2, susilaikė 3. Pritarta pasiūlymui.

Dabar kitas pasiūlymas – papildyti projektą nauju 2 straipsniu, jam pritarta iš dalies.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Iš esmės tas pats pasiūlymas, tik jo kita dalis, numatanti atsakomybę fiziniams asmenims numatant teisinės pasekmės už Atsiskaitymų grynaisiais pinigais ribojimo įstatymo reikalavimų nesilaikymą. Komiteto buvo pritarta iš dalies ir taip pat tokie pat balsavimo rezultatai.

PIRMININKAS. Ar galime šį kartą bendru sutarimu pritarti? Ne, girdžiu, kad ne. Balsuosime už tą redakciją, kokia suformuota pritarus iš dalies.

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 85, prieš – 1, susilaikė 2. Komiteto pasiūlytai redakcijai pritarta.

Dabar dar yra komiteto pasiūlymas įsigaliojimo datą numatyti lapkričio 1 dieną. Manau, visi tam pritariame bendru sutarimu. Tai susiję ir suderinta su pagrindiniu įstatymo projektu, yra Vyriausybės siūlymų, pastabų, tad prašyčiau pakomentuoti.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Yra iš esmės techninis... Komitetas visa apimtimi pritarė Vyriausybės pasiūlymams, kuriais nuosekliai surašomos atsakomybės ir pasekmės, komitetas tam pritarė.

PIRMININKAS. Dabar ar čia reikia balsuoti, ar mes išsprendėme tai pasiūlymais?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Viskas buvo išspręsta komiteto pasiūlymais.

PIRMININKAS. Čia balsuoti nereikia, tiesiog sutapo Vyriausybės pozicija su pasiūlymų turiniu. Tada baigiame pasiūlymų svarstymą. Dėl viso projekto – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Atsisakau.

PIRMININKAS. Atsisako kalbėti. Kadangi nėra prieš kalbančių, gal taupome laiką, Kęstuti? Ar K. Masiulis sutinka atsisakyti? Gerai. Tada balsuojame, ar pritariame po svarstymo šiam projektui.

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 78, prieš – 1, susilaikė 6.

17.03 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15¹, 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1302(2), Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12¹ ir 51¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1303(2) (svarstymo tęsinys)

Jau senokai praėjo tas pusvalandis, skirtas Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektui. Kviečiu į tribūną pagrindinio Sveikatos reikalų komiteto pirmininką ir apsispręsimė dėl pasiūlymų. Tai yra svarstymo stadija. Pasiūlymas dėl 3 straipsnio Seimo nario R. Žemaitaičio. Prašom. Autorius yra? Nėra. Tada komitetas pakomentuos, balsuosime nesant autoriaus.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolega siūlo įstatyme įrašyti, kad jeigu savivaldybėje yra daugiau kaip 35 tūkst. gyventojų, privalo būti ligoninė. Mes manome, kad to daryti nereikia. Šiam pasiūlymui pritarė 5, 7 nepritarė dėl to, kad Vyriausybė savo nutarimu kas penkerius metus koreguotų šias kriterijų reikšmes, nes, priešingu atveju, kai kuriose savivaldybėse, ypač žiedinėse, dabar jau reikėtų kurti ligonines, Panevėžio arba Vilniaus rajonuose. Tam pasiūlymui nepritarė komitetas ir prašyčiau nepritarti.

PIRMININKAS. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Balsuojame dėl R. Žemaitaičio pasiūlymo.

Balsavo 85: už – 25, prieš – 39, susilaikė 21. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl šio straipsnio 4 dalies dar yra vienas Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Čia kolega siūlo gana keistą dalyką, kad nustatant kokybės reikalavimus reikėtų atsižvelgti į institucijų ir įstaigų galimybes. Išeitų, kad kokybės reikalavimai galėtų būti nustatyti pagal įstaigų pajėgumus. Taip neturėtų būti. Komitetas nepritarė: už – 5 balsai, prieš – 6. Prašyčiau nepritarti.

PIRMININKAS. Vėlgi nėra norinčių pasisakyti dėl pasiūlymo. Balsuojame, ar pritariame šiam R. Žemaitaičio pasiūlymui.

Už – 15, prieš – 40, susilaikė 26. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl 5 straipsnio yra Seimo narių A. Verygos ir R. Šalaševičiūtės pasiūlymai. Prašyčiau kurio nors iš autorių. A. Veryga pristatys. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mūsų siūlymas yra labai paprastas. Mes siūlome vieną iš nomenklatūra įvardijamų sveikatos priežiūros įstaigų, tai yra ligoninę, stacionarių sveikatos priežiūros paslaugų teikėją, išbraukti iš to naujai formuojamo kaip sveikatos centro darinio. Iš esmės tai yra vienas iš tokių pagrindinių prieštaravimų, dėl ko prieštarauja ir šeimos gydytojai. Konkrečiai. Jeigu būtų pritarta šiam siūlymui, nebūtų galima fiziškai struktūriškai sujungti šeimos gydytojų ir ligoninės. Kodėl to nereikėtų daryti, aš kalbėjau plačiau diskusijoje. Tai būtų grįžimas 30 metų atgal. Lietuva ne tam turbūt ėjo 30 metų į priekį formuodama šeimos mediciną, kad paskui apsisuktų ir grįžtų atgal. Tai, kaip minėjau, kurtų ir tam tikrus ydinus finansavimo, perteklinių paslaugų, tam tikro pacientų izoliavimo mechanizmus.

Avansu pasakysiu Sveikatos reikalų komiteto pirmininkui, komentavusiam, sakiusiam, kad buvo ir praėjusioje kadencijoje kažkokių panašių siūlymų. Tokio siūlymo turbūt niekada nėra buvę nei mūsų, nei kokioje nors kitoje kadencijoje. Lietuva, patvirtinusi savo sveikatos strategijas, tikrai kryptingai ėjo. Būkime protingi ir bent šiuo atveju negrįžkime atgal.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitetas 5 balsais už, 7 – prieš nepritarė šiam pasiūlymui. Argumentai. Integruota sveikatos priežiūra yra nauja Pasaulio sveikatos organizacijos koncepcija. Dabar pirminė sveikatos priežiūra teikia paslaugas su gydytojų specialistų komanda – vaikų, vidaus ligų, chirurgijos, akušerijos. Didžioji dalis poliklinikų ir įstaigų ir dabar teikia pirminio ir antrinio lygio paslaugas. Kaip minėjau, iš 400 pirmines paslaugas teikiančių įstaigų virš 200 teikia kartu. Privačios, jos labiausiai priešinasi tam, irgi iš esmės išsiėmę licencijas ir pirminėms, ir antrinėms ambulatorinėms paslaugoms ir teikia. Pavyzdys. Kauno klinikose yra šeimos centras, Santariškėse yra šeimos centras, čia yra vienas juridinis vienetas. Tai kas čia atsitiko?

Tiesa, matome, kad kažkiek tretinio lygio paslaugų, konsultacijų iš tų centrų yra daugiau, bet hospitalizacija mažesnė. Mes to ir siekiame. Todėl, kolegos, jeigu dešimt įstaigų, kaip ir minėjau pasisakydamas, kurios neteiks aktyvaus gydymo paslaugų, papildomai galės su pirmine priežiūra bendradarbiauti savivaldybės sprendimu pasirašę bendradarbiavimo sutartį arba kaip juridinis vienetas, atskirdamos finansavimo srautus. Tikrai nieko neatsitiks. Todėl labai prašyčiau nepritarti šitam siūlymui.

PIRMININKAS. Dėl motyvų vėl niekas nepageidauja kalbėti. Balsuojame, ar pritariame pasiūlymui.

Už – 27, prieš – 36, susilaikė 22. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl šio straipsnio yra M. Skritulsko pasiūlymas. Prašom autorių pristatyti.

M. SKRITULSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Pasiūlymo esmė yra ta, kad nomenklatūra ir liktų savarankiški įstaigų pavadinimai – sanatorijos, reabilitacijos centrai. Jeigu tam

nebūtų pritarta, vadinasi, sanatorijos, reabilitacijos centrai taptų didžiųjų miestų klinikų filialais. Vilniaus filialais taptų sanatorijos, kurios yra Druskininkuose, Birštono sanatorijos taptų Kauno filialais ir Palangos sanatorijos taptų Klaipėdos klinikos filialais. Ką tai reikštų pacientui? Tai reikštų, kad iš esmės pacientai negalėtų turėti galimybės pasirinkti sanatorinį gydymą kuriame nors mieste dėl paprastos priežasties – nes klinikos būtų suinteresuotos, kad pacientai būtų nukreipiami į jų filialus, kitaip tariant, finansuojant Ligonių kasai. Kai kas naiviai gali teigti, kad neva pasirinkimas toliau bus, bet tai bus tik teoriškas pasirinkimas. Mes puikiai žinome, kokią įtaką turi gydytojai savo pacientams, ir natūralu, kad ligoniai tokio pasirinkimo neturės *de facto*. Taigi kviečiu pritarti mano pasiūlymui tuos kolegas, kurie gerbia pacientų teises ir vertina jas, ir palaikyti mano pasiūlymą. Dėkoju.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitete 5 balsais pritarus šitam pasiūlymui, 4 prieš ir 3 susilaikius nepritarta.

Kolegos, pertvarkant yra įgyvendinamas daugiaprofiliskumo principas, niekas nesikeičia ir pacientų teisės nebus suvaržomos, kur jam rinktis reabilitaciją. Tuo labiau kad mūsų tikslas yra padaryti žymiai labiau prieinamą ambulatorinę reabilitaciją, kad šeimos gydytojas galėtų skirti ambulatorinę reabilitaciją vietoje ir netgi spręsti pavėžėjimo klausimus, o šituo atveju ankstinti stacionarinę reabilitaciją, pradėjus gydymą jau pradėti ankstyvą stacionarinę reabilitaciją, o ne tada, kai už kelių mėnesių jis gaus siuntimą, kai liga įsisenės. Šiuo atveju, jeigu prisijungs, pavyzdžiui, „Tulpės“ sanatorija, kaip yra planuojama, prie Kauno klinikų, tai, kolegos, srautai tik padidės. Vakar pasirašė Klaipėdos universiteto trys ligoninės jungimo sąlygų sutartį, kad prie šito komplekso prisijungs ir Palangos reabilitacinė ligoninė. Pasirinkimo teisę, jeigu jis nenorės toliau tęsti ankstyvos stacionarinės reabilitacijos toje įstaigoje, jam garantuoja Pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas. Mes jo nekeičiame, ta teisė yra įteisinta. Jeigu jis nenorės gydytis čia, ankstyvos reabilitacijos galės vykti į kitą vietą, kur jam bus patogiau.

PIRMININKAS. Dabar aš tik norėčiau atsiklausti, yra labai panašus Darbo partijos frakcijos pasiūlymas, bet jis yra gal toks universalesnis. Kaip mes čia darome? Ar du kartus balsuosime dėl panašių pasiūlymų? Galbūt M. Skritulskas sutiktų, kad Darbo partijos frakcijos pasiūlymą?.. (*Balsai salėje*) Ne. Gerai. Sprendžiame dėl šio pasiūlymo iš eilės. Motyvai už, prieš. Už – S. Lengvinienė.

S. LENGVINIENĖ (LF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, šiuo metu Lietuvos medicininė reabilitacija ir sanatorinis gydymas tikrai yra išvystytas, teikiamos kokybiškos paslaugos. Jos padeda pacientams ne tik atgauti sveikatą po sudėtingų ligų ir operacijų, bet ir padeda išvengti sveikatos problemų. Tuo atveju, jeigu savivaldybių ir valstybės medicininės reabilitacijos įstaigos bus panaikintos, o jų paslaugos teikiamos tik daugiaprofilėse ligoninėse, vienas iš sanatorinio gydymo tikslų – prevencija – nebus vykdomas. Aš siūlyčiau pritarti kolegos Mindaugo pasiūlymui.

PIRMININKAS. Prieš kalba K. Masiulis. (*Šurmulys salėje*)

K. MASIULIS (TS-LKDF). Pasiūlgote? Gerai. Kolegos, čia jau komiteto pirmininkas teisingai viską paaiškino, kad niekas nieko nenaikina. Iš tikrųjų paslaugos bus teikiamos ir greičiau, ir kokybiškiau.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Balsuojame, ar pritariame pasiūlymui.

Balsavo 83: už – 55, prieš – 13, susilaikė 15. Pasiūlymui pritarta.

Ar Darbo partijos frakciją tenkina šis pritarimas, ar dar siūlysite savo variantą? Nes labai panašūs siūlymai.

A. MATULAS (TS-LKDF). Visi kiti Darbo partijos frakcijos siūlymai buvo jau apsvarstyti, dėl jų apsispręsta, o dėl šito nubalsavome. Iš esmės jau nereikėtų balsuoti, nes dėl kitų jūsų siūlymų jau buvo apsispręsta.

PIRMININKAS. A. Gedvilas vis dėlto nori paminėti savo siūlymą ir akcentuoti kokius nors skirtumus, o gal ir prašys balsuoti. Mes tuoj išgirsime. Prašom.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji, kad Seimui teikiamas Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo projektas būtų turėjęs neigiamų pasekmių medicininės reabilitacijos ir sanatorinio gydymo įstaigų veiklai, pacientų paslaugų kokybei ir kurortuose teikia-

mų paslaugų spektrui, pabrėžė ir Nacionalinė sanatorijų ir reabilitacijos įstaigų asociacija. Kaip jau tapo įprasta, priimant tokius skubotus ir nelogiškus sprendimus Sveikatos apsaugos ministerijoje nebuvo įvertintas įstaigų savarankiškumo panaikinimo poveikis darbuotojams, pacientams, įstaigų apkrovai ir rentabilumui, nebuvo atliktas poveikio konkurencijai įvertinimas ir galimai pažeistos Konkurencijos įstatyme numatytos procedūros, nebuvo įvertinta tai, kad kurortai praras savo išskirtinumą, o pacientai galimybę naudotis kurortų gydomųjų veiksmų nauda, nebuvo atliktas paslaugų kokybės pokyčio vertinimas, neatsižvelgta į tai, kad projektas neatitinka Konstitucinio Teismo išaiškinimo dėl tinkamo paslaugų paskirstymo ir prieinamumo.

Atsižvelgiant į tai, tas pasiūlymas ir buvo registruotas. Juo reabilitacijos ir sanatorinio gydymo įstaigų tinklo naikinimas būtų sustabdytas. Visada laikausi požiūrio, kad tai, kas efektyviai veikia ir naudinga žmonėms, turi būti saugoma ir vystoma. O pokyčių reikia ten, kur susiduriama su efektyvumo problemomis.

Lietuviškas sanatorinis gydymas tikrai nėra ta sritis, kurioje patirtume daug problemų. Mano pasiūlymo naudą puikiai iliustruoja, kad kadaise garsi Likėnų sanatorija šiuo metu merdi ir jai labai reikalingos investicijos. Prie Vilniaus veikiantis „Pušyno kelias“ uždarytas ir sklypas bei pastatai bus parduodami. Valkininkų sanatoriją planuojama jau šiemet uždaryti ir paslaugas bei darbuotojus... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Laikas!

A. GEDVILAS (DPF). ...perkelti į Druskininkus. (*Triukšmas salėje*) Garsiau!

PIRMININKAS. Komiteto pozicija?

A. MATULAS (TS-LKDF). Komiteto pozicija buvo nepritarti. 5 balsavo... Už balsavo 6, prieš – 6 ir susilaikė 1 dėl to, kad kolega... Aš jau argumentus pasakiau prieš tai...

PIRMININKAS. Taupykime laiką.

A. MATULAS (TS-LKDF). ...svarstant dėl M. Skritulsko pataisos. Bet tik noriu paneigti vieną dalyką. Kolega, ši tekstą, kurį jūs perskaitėte, buvo prašoma ne vieno paskaityti, bet kiti nelabai sutiko. Vienas dalykas.

Kitas dalykas, nešmeižkite Likėnų. Likėnai merdėjo prieš kelerius metus. Kai tik buvo prijungti prie Panevėžio ligoninės, atsigavo (aš ne taip seniai lankiausi) ir užsitikrina pacientų srautą.

PIRMININKAS. Gerbiamas Antanai, tikrai trūksta laiko papasakoti, kur kas atsigavo.

A. MATULAS (TS-LKDF). Tiesiog norėjau išteisinti Likėnų sanatoriją, ji tikrai visai normaliai dirba.

PIRMININKAS. Gerai, ši kartą nėra kalbančių dėl motyvų. Balsuojame, ar pritariame šiam pasiūlymui.

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 29, prieš – 37, susilaikė 18. Šiam pasiūlymui nėra pritarta.

A. MATULAS (TS-LKDF). Tai dabar gal kas paaiškins: pirmajam kolegos M. Skritulsko pasiūlymui pritarta, šiuo atveju mes nepritarėme?

PIRMININKAS. Gerbiamas Antanai, dabar luktelkime. M. Skritulsko pasiūlymui pritarėme. Jūs pabaigoje pakomentuosite, kokia yra situacija. Dabar dar čia buvo Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pastaba, jai pritarta iš dalies. Čia balsuoti nereikia. Tai baigėme pasiūlymų aptarimą. Dabar projektas lieka su M. Skritulsko priimtu pasiūlymu. Visos galimybės komiteto, jei gu reikia ką nors tikslinti, iki priėmimo tai daryti, registruojant atitinkamus pasiūlymus. Dėkui, pirmininke. Dėl viso už kalba J. Sejonienė.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Žiūrėkite, šiandien svarstyimo metu, man atrodo, diskusijos metu, buvo daug dalykų pasakyta kalbėjusių Seimo narių, bet aš manau, kad ten daugiau nuogastavimų negu rimtos kritikos dėl šio reformos projekto.

Aš irgi girdėjau labai daug nuogastavimų, kodėl šios reformos nereikia. Aišku, ypač dėl bendradarbiavimo sutarčių, nes kai kurios privačios įstaigos nemato prasmės bendradarbiauti su valstybinėmis, tokiu atveju nežino, kaip galėtų pretenduoti į reformos pinigus. Vėlgi nuogastavimai, kad pirmojo ir antrojo lygio paslaugų jungimas kažkaip sugriauš šeimos medicinos instituciją. Tai vėlgi reikia pastebėti, kad tas pirmojo, antrojo, netgi trečiojo lygio sujungtas paslaugas mes turime visą nepriklausomybės laikotarpį ir tai puikiai funkcionuoja didžiosiose, universitetinėse įstaigose, mažesnėse poliklinikose, taip pat ir privačiuose centruose, kur vėlgi yra nuo stacionaro iki šeimos medicinos. Yra pastebėta, kad toks lygių sujungimas kaip tik leidžia spręsti daugiau proble-

mų ambulatorinėje grandyje ir sumažina nereikalingos hospitalizacijos skaičių būtent tų įstaigų pacientų.

Aš apskritai per visą diskusijų laikotarpį, kuris buvo tikrai ilgas ir vyko nuo praeito birželio, konkrečių pasiūlymų, kas yra taisytina šiame reformos projekte, pakete, nelabai išgirdau. Ir vėlgi manau, kad reikėtų atsižvelgti į tai, kad vis dėlto ši Sveikatos apsaugos ministerija turi tą sisteminių požiūrį į tai, kaip reikia reorganizuoti visą sistemą, ne tik sveikatos priežiūros įstaigų tinklą, bet taip pat ir greitąją medicinos pagalbą. Patys čia labai entuziastingai nubalsavome už pavėžėjimo paslaugas. Jos tikrai reikšmingai pagerins sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumą žmonėms, kurie turi tų problemų. Aš norėčiau, kad įvertintumėte...

PIRMININKAS. Laikas.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). ...kompleksiškumą ir palaikytumėte projektą balsuodami už.

PIRMININKAS. R. Žemaitaitis turėtų kalbėti prieš. Nėra. A. Veryga yra. Kalba prieš.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, pirmininke. Būtų gerai, kolegos, kad mes nesuplaktume kelių dalykų į vieną vietą. Aš nežinau, ar Seime yra labai daug prieštaraujančių, pavyzdžiui, pavėžėjimui ar greitosios medicinos pagalbos reformai, ar kažkuriems kitiems dalykams, kuriems mes gi ir pritarėme. Šiuo konkrečiu atveju kalbama ne apie tai. Čia yra svarstomi konkretūs siūlymai, kurie, kaip jau aš ne vieną kartą minėjau, sulipina institucijas, kurios buvo atskirtos ne šiaip sau ir daug metų ta atskirtis buvo laikoma.

Manau, kad visiškai netikęs pavyzdys yra kalbėti apie tai, kad universitetų ligoninėse yra visi trys lygiai, nes kolegė Jurgita tikrai puikiai žino, kodėl jie ten yra, tie trys lygiai. Jie yra pirmiausia mokymo tikslais, ne tam, kad būtų sistemiškai toks modelis išlaikomas. Keistai man skamba argumentas, kad kažkur privačiame sektoriuje, esant kartu stacionarui su šeimos medicina, yra mažesnis hospitalizacijos skaičius, kai žinome, kad didžiąja dalimi atvejų ten reikia nemažai prisimokėti atsigulus į tas įstaigas, todėl niekas ten ir nesiveržia nei gulėti, nei siuntinėti, nes ten yra visiškai kitas kontingentas pacientų. Tai yra nelyginami dalykai.

Vis dėlto, kolegos, aš siūlau įsiklausyti į tai, ką kalba šeimos gydytojai, į tai, ką kalba tarptautinės organizacijos, ir, deja, bet dėl šito konkretaus projekto, ne greitosios pagalbos, ne dar dėl ko nors, aš kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dabar balsuosime iš karto dėl dviejų projektų. Yra dar lydimasis Nr. XIVP-1303(2), dėl jo jokių pasiūlymų ir pastabų nebuvo pateikta. Svarstymo stadijoje galima balsuoti už visą paketą. Balsuojame, kas pritariate šiam paketui projektų Nr. XIVP-1302, Nr. XIVP-1303.

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 63, prieš – 8, susilaikė 12. Po svarstymo projektams pritarta.

Toliau bus priėmimai, dėl to labai prašau dar pakentėti, nes turi būti 71 dalyvaujantis.

17.27 val.

Kelių transporto kodekso 1, 7, 8, 8¹, 8², 8³, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 23, 24, 26, 30, 32, 38, 41 straipsnių, trečiojo skirsnio pavadinimo ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 8⁴, 8⁵, 8⁶, 9¹, 10¹, 39¹ ir 39² straipsniais ir 39 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1593(2)ES (priėmimas)

Pirmiausia darbotvarkės 1-9.1 klausimas – Kelių transporto kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo, Kodekso papildymo įvairiais straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1593(2). Priėmimas. Pranešėjas – A. Kupčinskas. Aptarsime pastraipsniui pastabas, pasiūlymus.

Dėl 1, 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Juos priimame. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašau, komiteto nuomonė.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritaria, taip.

PIRMININKAS. Komitetas pritaria, galime pritarti šiam straipsniui su Teisės departamento priimta pastaba? Pritariame.

Dėl 4 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Taip pat komitetas pritaria.

PIRMININKAS. Čia buvo, tiksliau, dvi pastabos, abiem yra pritarta?

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Abiem pritarta.

PIRMININKAS. Priimame straipsnį su dviem šiomis priimtomis pastabomis.

Dėl 5, 6 straipsnių nėra pastabų. Dėl 7 straipsnio yra pastaba. Formuluojuamas komiteto pasiūlymas. Prašom pakomentuoti.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritaria. Čia pataisymas toks: vežėjų, vežėjų vadovų ir transporto vadybininkų reputacijos vertinimą atlieka Transporto saugos administracija. Komitetas bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKAS. Priimame 7 straipsnį su priimta departamento pastaba ir patikslinta redakcija. Dėl 8 straipsnio yra dvi Teisės departamento pastabos.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Abiem pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Priimame 8 straipsnį su tomis dviem realizuotomis Teisės departamento pastabomis.

Dėl 9 straipsnio yra taip pat Teisės departamento pastaba.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Dėl tachografų bandymų ir montavimo aktyvavimo, tai komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Priimame 9 straipsnį su priimta Teisės departamento pastaba.

Dėl 10 straipsnio Teisės departamento pastaba.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė, nes mano, kad ilgio matas nustatomas pėdomis ir tai yra irgi Europos Sąjungos atitiktis.

PIRMININKAS. Priimame 10 straipsnį be pastabos, kadangi dėl jos balsuoti neturime galiybės.

11, 12, 13 straipsniai, kaip man sufleruoja, iki 32 straipsnio yra be jokių pastabų, tai priimame šiuos straipsnius bendru sutarimu.

Ir 32 straipsnis. A. Kupčinsko pasiūlymas dėl datos.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Čia labai minimalus pasiūlymas yra mėnesiui nukelti įsigaliojimą vien dėl to, kad liepos 1 dieną nespėja sutvarkyti, tiesiog trūko posėdžių. Siūlomas įsigaliojimas liepos 31 dieną.

PIRMININKAS. Galime pritarti pasiūlymui bendru sutarimu?

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu ir visam 32 straipsniui. Dar buvo ir Teisės departamento pastabos, kurioms komitetas irgi pritarė.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Joms irgi pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Su visais tais papildymais ir patikslinimais priimame 32 straipsnį bendru sutarimu.

Ir dabar visas įstatymas. Motyvai. Niekas neužsirašė. Balsuojame, ar priimame šį įstatymą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 72, prieš nėra, susilaikiusių nėra.

Gerbiami kolegos, jau priartėjome prie kritinio skaičiaus, kai nebegalėsime tęsti priėmimų. Kviečiu susikaupti. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.32 val.

Transporto veiklos pagrindų įstatymo Nr. I-1863 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1594(2) (priėmimas)

Dabar lydimasis Transporto veiklos pagrindų įstatymo 12 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Čia du straipsniai. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Teisės departamentas pasakė, kad 20 pėdų matas turėtų būti matuojamas lietuvišku mato atitikmeniu, bet komitetas tam nepritarė ir mano, kad ilgio matas, nustatomas pėdomis, toks matas galioja Europos Sąjungoje.

PIRMININKAS. Tada priimame 1 straipsnį be Teisės departamento pastabos bendru sutarimu. 2 straipsnis – įstatymo įsigaliojimas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Tai vėlgi analogiškai kaip ir dėl ano, tiesiog nukeliame įsigaliojimą mėnesiui, į rugpjūčio 1 dieną.

PIRMININKAS. Tada derindami su ankstesniu priimtu įstatymu, be abejojimo, ir čia priimame pasiūlymą, kad įstatymas įsigalioja rugpjūčio 1 dieną. Pritariame bendru sutarimu šiam pasiūlymui ir 2 straipsniui taip pat bendru sutarimu.

Dėl viso įstatymo nėra pasisakančių. Balsuojame, ar priimame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 73: už – 73, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (Gongas)

17.34 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 101, 393, 448, 450, 451, 452, 453, 454, 456, 459, 463, 589, 611 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1595(2) (svarstymas)

Dar vienas lydimasis, bet jis atsiliekantis, svarstymo stadijos. Tai Administracinių nusižengimų kodekso įstatymo projektas Nr. XIVP-1595(2). Klausome Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Administracinių nusižengimų kodekso pataisa susijusi su atsakomybe už prieš tai jau priimtų įstatymų pažeidimą. Komitetas svarstė šį projektą birželio 17 dieną ir visų 5 dalyvavusių balsais už jam buvo pritarta. Tikimės, kad greitai laiku šitas projektas pasivys visą paketą.

PIRMININKAS. Taip, dar viena išvada Ekonomikos komiteto. E. Kupčinskas, Ekonomikos komiteto išvada svarstymo stadijoje.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Čia bendra komiteto išvada, taip?

PIRMININKAS. Čia dėl Administracinių nusižengimų kodekso, kuris yra svarstymo stadijos.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Komiteto sprendimas – pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir pasiūlyti Seimo paskirtam pagrindiniam komitetui jį tobulinti pagal pasiūlytas išvadas. Bendru sutarimu komitetas nusprendė.

PIRMININKAS. Dėkui. Niekas nepageidauja kalbėti. Gal galime pritarti bendru sutarimu po svarstymo? (*Balsai salėje*) Nematau prieštaravimų, pritariame bendru sutarimu.

17.35 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 2, 3, 5, 6, 11, 13, 14, 20¹, 20², 22, 30, 32, 48, 49, 51 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 13¹ ir 20³ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1571(2) (priėmimas)

Energetinio proveržio paketas, kaip jis dabar čia vadinamas, prasidedantis nuo Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo naujais straipsniais įstatymo projekto Nr. XIVP-1571(2). Priėmimas. Kviečiu į tribūną komiteto pirmininkę A. Gedvilienę ir pastraipsniui nagrinėsime pasiūlymus.

Dėl 1 straipsnio yra A. Gedvilienės du ar trys pasiūlymai, kaip čia žiūrėsime. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Tai yra pasiūlymai, susiję su sąvokų tikslinimu po kalbos kultūros komisijos patikslinimo. Viskam komitetas pritaria.

PIRMININKAS. Pritariame visi bendru sutarimu pasiūlymams. Tikiuosi, kad galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Pritariame. Dėl 2, 3, 4, 5, 6 straipsnių nebuvo pasiūlymų. Pritariame šioms straipsniams bendru sutarimu. 7 straipsnis. Yra L. Nagienės pasiūlymas. Prašom pristatyti.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, pirmininke. Siekdama lėšų paskirstymo objektyvumo, skaidrumo ir kad bendruomenės būtų labiau įgalintos priimant sprendimus dėl elektros gamybos įmokų lėšų paskirstymo bendruomenių projektams siūlau, kad bendruomenių projektų atranką vykdytų ne įmokų administracija, o komisija, kurią sudarytų atsinaujinančių išteklių energijos gamybos įmokos administratorius arba jo įgaliotas asmuo bei savivaldybės administracijos direktorius ar

ba jo įgaliotas asmuo, taip pat seniūnijos seniūnas, išplėstinėje seniūnaičių sueigoje deleguotas atstovas, trys bendruomenių ar bendruomeninių organizacijų atstovai.

Dabar yra numatyta, kad tiksliai administracijos, seniūnijos arba savivaldybės administracijos patvirtinimas. Todėl labai norima įgalinti, kad ir bendruomenės aktyviai dalyvautų. Tai būtų nevienašališkai pateikti siūlymai, kam panaudotos tos lėšos. Siūlyčiau tikrai pritarti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas nepritarė šiam pasiūlymui. Tokia decentralizuota projekto atranka ilgintų procesus, nes atskiroje savivaldybėje reikėtų sudaryti skirtingas komisijas, dalyvautų skirtingų bendruomenių nariai.

Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad gali pasitaikyti atveju, kai savivaldybėje bus tik vienas projektas, todėl vertintina, ar komisijos sukūrimas būtų tikslingas.

PIRMININKAS. Dabar, tikiuosi, sutarsime, kad netikriname, ar yra remiantys 29 Seimo nariai. Tiesiog sugaištume daug laiko kiekvieną kartą tikrindami. Kai bus balsavimas, iškart balsuosime laikydamiesi, kad visi draugiškai remia visus pasiūlymus ir rėmėjų yra daugiau kaip 29.

Dabar dėl motyvų dėl šio pasiūlymo V. Mitalas nori pasisakyti už.

V. MITALAS (LF). Dėkui, pirmininke. Žinant, kad yra puikių seniūnų, bet kartais tie seniūnai būna ir ne tokie puikūs, bendruomenių įgalinimas yra gera idėja. Siūlau palaikyti.

PIRMININKAS. Taip, motyvai išsakyti. Balsuojame, ar pritariame pasiūlymui. (*Balsai salėje*)

Balsavo 77: už – 24, prieš – 26, susilaikė 27. Pasiūlymui nepritarė.

Taip pat dėl šio straipsnio yra L. Savicko, T. Tomilino pasiūlymas, nors čia buvo kaip dėl 6 straipsnio pagal seną redakciją, bet tai yra 7 straipsnis. Prašom, kuris pristatys? T. Tomilinas pristato pasiūlymą.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, mes kuriame naują superinstituciją, kuri keletą tūkstančių eurų skirstys iš Vilniaus bokšto. Rašys žmonės projektus, vertins balus, nustatys įvairiausius mechanizmus ir mes didinsime biurokratiją Vilniuje, užuot eję paprasčiausiu keliu – decentralizavę tokių mažų pinigų skirstymą, kaip mes ne kartą esame darę, pavyzdžiui, socialinėje srityje, dar kitose srityse. Decentralizacija visada veikia gerai, įgalinamos bendruomenės, savivalda. Vietos lygmuo subsidiariai susitvarko daug geriau nei naujos pinigų skirstymo sistemos sukūrimas Vilniuje.

Aš tik primenu, kad ši dauguma dabar vykdo, pavyzdžiui, žemės reformą, čia galia yra perduodama savivaldai ir tai yra pristatoma kaip pliusas. Lygiai taip pat jūs, kiek girdėjau, planuojate daryti nekilnojamojo turto mokesčio tam tikrus pokyčius, irgi įgalinti savivaldą finansiškai padaryti ją savarankiškesnę. Kai mes kalbame apie vėjo jėgainės statybą konkrečioje seniūnijoje, skirstyti per centrinę įstaigą solidarumo mokesčią yra tiesiog nesusipratimas. Labai keista, kad mano komitete, Aplinkos komitete, tie argumentai visai nesuveikė, bet aš džiaugiuosi Ekonomikos komitetu, jis tam pasiūlymui pritarė. Šiuo atveju aš tiesiog apeliuoju į tokį racionalumą. Mes visi esame už tai, kad būtų įgalintas vietos lygmuo, kad kuo mažiau vargo būtų valdininkams ir ekspertams Vilniuje, skirstant kokias nors mažas lėšas konkrečioje lokalioje teritorijoje. Siūlau pasitikėti savivalda ir perduoti galias būtent savivaldai.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas nepritarė. Argumentai buvo tokie. Siūlomo reguliavimo tikslas – įtvirtinti vieną subjektą, kuris būtų atsakingas už centralizuotą gamybos įmonių lėšų paskirstymą bendruomeninių organizacijų projektams. Taip būtų užtikrintas didesnis lėšų panaudojimo ir paskirstymo skaidrumas. Atkreiptinas papildomas dėmesys, kad projektų atrankos funkcija – perduodant įmokos administratoriui būtų užtikrinamas projektų atrankos objektyvumas. Vadovaujantis šiuo įstatymu ir Vyriausybės nutarime įtvirtintais kriterijais ir tvarka taip pat būtų užtikrinta, kad skirtingose savivaldybėse įgyvendintiems projektams atrinkti bus taikomos vienodos, aiškos ir nediskriminuojančios projektų atrankos sąlygos bei procedūros.

PIRMININKAS. Motyvai už – L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, ne vieną mokesčių prižiūri ir tvarko vietos savivalda. Čia dabar tokiu atveju sudarydami ir atiduodami šitą administravimo funkciją savivaldai, mes parodytume, kaip galima tiksliai ir naudingai panaudoti

lėšas, geriausiai žino, kokius projektus teikti. Vėl būtų sudaryta atskira komisija. Jeigu administravimas vykėtų per savivaldą, tikrai daug taikliau ir naudingiau būtų padengti projektai, tai iš esmės būtų dėl žmonių gerovės, tai yra ir parkams steigti, ir vaikų aikštelėms įrengti. Tai žino ir bendruomenės. Dabar bendruomenės reikės mokyti ir projektus rašyti, mes net nežinosime karais, ar pateikė ta bendruomenė projektą. Jau atmetėte vieną pasiūlymą. Tikrai kviesčiau palaikyti, įgalinkime pasitikėjimą savivaldybėmis, nes dabar tokia nuostata, kad mes visiškai nepasitikime savivalda. Ačiū.

PIRMININKAS. D. Kreivys – prieš.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš kaip tik atvirkščiai norėčiau pasakyti. Šitas procesas kaip tik įgalina bendruomenes. Bendruomenė yra ta pati ląstelė, kuri ir parašys projektą, ir pasiims pinigų. Ne kokia nors savivaldybė skirstys tuos pinigus, bet bendruomenė, bendruomenė paruoš, taisyklės bus visiems vienodos, visi parengs projektus, tai, ką nori, pagal atitinkamus šablonus, pateiks ir gaus pinigų. Nereikės jokio savivaldos įsikišimo ir kokio nors savivaldos užtarimo ar stogavimo. Aš siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Balsuojame, ar pritariame šiam pasiūlymui.

Balsavo: už – 18, prieš – 34, susilaikė 22. Pasiūlymui nepritarta. Dabar motyvai dėl viso straipsnio. Ne, čia ne tie motyvai. Turbūt dėl motyvų dėl visų straipsnių niekas nenori kalbėti, taupo me laiką. Balsuojame dėl 7 straipsnio, ar pritariame.

Balsavo 73 Seimo nariai: už – 66, prieš nėra, susilaikė 7. Pritarta 7 straipsniui.

Dabar dėl straipsnių nuo 8 iki 15 imtinai jokių pasiūlymų nėra. Fiksuuju, kad šiems straipsniams pritariame bendru sutarimu.

Ir 16 straipsnis. Čia yra Seimo narių V. Pranckiečio ir kitų pasiūlymas. Kas pristatys? V. Kanopa. Prašom.

V. KANOPA (LSDPF). Trumpai. Reiškiame susirūpinimą dirvožemiu, jo išsaugojimu, nes tai neatsinaujinantis gamtos ištekliai, jo Lietuvoje nedaugėja, o Europoje nuolat skaičiuojamas jo mažėjimas. Mes kalbame apie Dirvožemio apsaugos įstatymą, kuriuo giname ir norime saugoti dirvožemį, o Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymu liberalizuojame bet kokią dirvožemio naudojimą saulės elektrinėms, kurios užima didžiulius plotus, ir taip aukojame ateitį.

Trumpai argumentai. Pagal Konstitucinio Teismo suformuotą teisės doktriną, žemės ūkio paskirties žemė turi ypatingos reikšmės žemės statusą, todėl net esant savininko sutikimui statyti saulės šviesos energijos, vėjo, biodujų ar hibridines elektrines visuose šios paskirties žemės sklypuose nekeičiant paskirties turėtų būti leidžiama tik žemesnio našumo žemėje.

Mes, Seimo nariai, V. Pranckietis, V. Kanopa, J. Baublys, J. Gudauskas, V. Jukna, K. Mažeika, A. Butkevičius, E. Gentvilas, teikiame pasiūlymą – įstatymo projekto 16 straipsniu dėstomo 49 straipsnio 3 dalies 1 punktą išdėstyti taip: saulės šviesos energijos elektrines, tarp jų saulės šviesos energijos elektrines, kurios yra hibridinės elektrinės dalis, žemės ūkio paskirties žemės sklypuose, kurių žemės ūkio naudmenų našumo balas neviršija 32. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija, prašyčiau trumpai.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas mano, kad netikslinga numatyti, kad saulės elektrines galima statyti tik tam tikro žemės ūkio naudmenų našumo balo žemėje, siekiant suteikti galimybę pačiam žemės sklypo savininkui nuspręsti dėl veiklos, kuri bus vykdoma sklype. Tuo labiau kad išlieka prievolė naudoti žemę pagal jos pagrindinę paskirtį. Tad komitetas siūlymui nepritarė.

PIRMININKAS. K. Starkevičius prieš pasiūlymą.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mes Lietuvoje turime dirbamos žemės 3,4 mln. 99 % žemės yra privati. Tai kodėl mes norime varžyti žmonių teises pasirinkti būdą, ar augins grūdus, ar bus žemės ūkio paskirties, ar pasistatys elektrinę ir ta elektrinę jiems taip pat duos naudos? Mano manymu, tikrai neverta varžyti.

Kitas argumentas, kad ant nenašių žemių. Nenašios žemės nereiškia, kad ten gali statyti elektrinę, nes ji gali būti labai brangi. Gal ten nėra... gali būti, kad nebus to tinklo. Tai dar vienas argumentas.

Apskritai, aš minėjau, 3,4 mln. mes turime žemės. Pagal tinklų galimybes, šiems tikslams bus panaudota tik apie 3–4 tūkst. hektarų žemės. Tai kiek čia procentų išeina? Vienas procentė-

lis. Taigi, palikime teisę žemės savininkams nuspręsti, kokį jie pasirinks ūkininkavimo būdą – ar patys gaminsis elektrą, ar iš kažkur pirks tą elektrą. Suteikime galimybę jiems lengviau statyti elektrines.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Už – 20, prieš – 34, susilaikė 16. Nepritarta.

Toliau pačios A. Gedvilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, tai yra redakcinio pobūdžio patikslinimas, kad būtų aiškiai parašyta, kad miesto teritorijoje statyti vėjo jėgainių tikrai negalima. Po svarstymo komitete buvo pritarta iš dalies ir dar kartą patikslintos formuluotės.

PIRMININKAS. Tikiuosi, galime fiksuoti, kad bendru sutarimu pritariame, kaip komitetas su-redagavo su tuo pritarimu iš dalies. Pritariame pasiūlymui bendru sutarimu.

Toliau yra Seimo narės L. Nagienės pasiūlymas.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiami kolegos, kalbėsiu apie atstumus, kurie yra numatyti dabar teisės akte, projekto antrajame variante. Keturių elektrinės stiebų aukščio atstumas liko panašesnis tik į trumpiausio atstumo iki elektrinės reikalavimų imitaciją, mat projekte numatomomis išimtimis statyba bus galima atstumu, prilygstančiu vos vienam elektrinės stiebo aukščiui. Apskritai atstumai daugeliu atvejų taps kur kas mažesni nei dabartinės sanitarinės apsaugos zonos.

Kitose Europos Sąjungos šalyse reikalavimai dėl atstumų yra daug didesni ir griežtesni. Paprastai skaičiuojant atstumus atsižvelgiama ne tik į stiebo aukštį, bet ir į bendrą aukštį, tai yra įskaičiuojant ir sparnuotę. Tai yra vertinamas, kaip minėjau, bendras aukštis. Todėl siūlau atstumą nuo vėjo jėgainių skaičiuoti atsižvelgiant į bendrą vėjo jėgainės aukštį bei nustatyti galimą minimalų atstumą nuo didesnių nei 2 megavatų galios vėjo jėgainių: iki miestų, miestelių – 1 kilometras, iki pavienių pastatų – 500 metrai. Siūlau pritari ti šiam projektui.

PIRMININKAS. Komiteto išvada.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas nurodo, kad įstatymo projekte siūloma įtvirtinti bendrą reikalavimą statyti vėjo elektrines tam tikru atstumu – keturis kartus vėjo elektrinės stiebo aukštis nuo gyvenamųjų ir panašios paskirties pastatų ir numatyti išimtis dėl šio reikalavimo taikymo. Įstatymo projekte siūloma nustatyti, kad didesnės kaip 30 kilovatų įrengtosios galios elektrinės gali būti statomos mažesniu atstumu nuo gyvenamosios ir panašios paskirties pastatų nei keturiskart vėjo elektrinės stiebo aukštis tik tuo atveju, jei tam neprieštarauja pastatų savininkai ir raštu tai patvirtina sudarydami su vėjo elektrinės vystytojais susitarimą dėl atitikties visuomenės sveikatos saugos reikalavimams užtikrinti. Taigi susitarimas turi būti tik tuo atveju, jei yra galimybė užtikrinti atitiktį sveikatos saugos reikalavimams. Tai būtų susitarimo esmė. Komitetas siūlymui nepritarė.

PIRMININKAS. Motyvai. T. Tomilinas – už.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos opozicijos atstovai, ir L. Nagienė, ir kiti tikrai pasako iš principo už žaliosios energetikos plėtrą, už terminų paprastinimą, už gaminančių vartotojų interesų atstovavimą toje interesų kovoje tarp mūsų skirstomųjų tinklų ir mažų gaminančių vartotojų, naujų vystytojų. Šiame projekte ne visi interesai iki galo subalansuoti. Tikrai galėjo būti daugiau proveržio negu yra. Bet labiausiai nesinori, kad didžiausią našą ir didžiausią proveržį turėtų vykdyti būtent aplink gyvenantys žmonės. Jiems yra sukurti tam tikri kompensavimo mechanizmai. Tai yra gerai, geras ženklas.

Mes dar diskutuosime šiandien apie tai, kodėl eliminuojame terminais kai kurias bendruomenes. Bet iš principo man atrodo, kad Laimos pasiūlymas dėl tam tikrų atstumų yra subalansuotas ir leis vystyti ir didelius, ir mažus parkus, bet tiesiog ima kitų šalių praktiką būtent dėl atstumų. Jeigu mes lengviname tam tikras sanitarines sąlygas, tai minimalius atstumus turime išlaikyti, kad būtų kuo mažiau konfliktų vietos lygmeniu ir tie projektai galėtų vystytis greičiau. Ačiū.

PIRMININKAS. Taip. S. Gentvilas prieš. Visų prašyčiau kalbėti kuo trumpiau, laikas bėga.

S. GENTVILAS (LSF). Taip, aš noriu pagirti Energetikos ministeriją, nes ji jau padarė pažangą, padvigubino SAZ'ų atstumus nuo gyvenamųjų namų, ir tai jau yra įstatyme. Ką gerbiama L. Nagienė siūlo, tai iš esmės uždrausti vėjo energetiką, nes jeigu nuo gyvenamųjų teritorijų kilometro

atstumu negalima statyti, o nuo pavienio gyvenamojo namo pusės kilometro, patikėkite, mes jau esame pasidarę žemėlapius, kur gali būti statomos vėjo jėgainės, priėmus tokį reglamentavimą jos būtų tiesiog uždraustos. Labai kviečiu išgirsti, ką pirmu sakiniu pasakiau: Energetikos ministerija jau padvigubino SAZ'ų apimtį taip, kad įstatyme jau yra tikrai dosniai apibrėžta aplink gyvenamuosius namus. Kviečiu likti prie įstatymo pradinės nuostatos.

PIRMININKAS. Balsuojame, ar pritariame L. Nagienės pasiūlymui.

Balsavo 73: už – 16, prieš – 34, susilaikė 23. Pasiūlymui nepritarta.

Toliau čia yra trys pasiūlymai dėl atskirų dalių – Seimo narių R. Vaitkaus, J. Urbanavičiaus, E. Gentvilo. Bet gal teikėjai sutiktų, kad tai iš esmės yra susiję pasiūlymai dėl miško paskirties žemės, ir mes iš karto dėl jų visų trijų apsispręstume. Prašau pristatyti.

R. VAITKUS (LSF). Toks siūlymas teikiamas, nes miško ūkio paskirties žemės sklypuose bet kokia veikla yra griežtai ribojama, įskaitant ir tai, kad tokiuose sklypuose negali būti gyvenamosios ar kitos paskirties pastatų. Tai reiškia, jog pastatyta vėjo elektrinė niekaip nepablogina miško ūkio paskirties žemės sklypų savininkų padėties ar jų teisių. Yra vėjo energetikos projektų, kurie yra užstrigę dėl tokio sutikimo negavimo, ir tokie pakeitimai tikrai pagelbėtų užbaigti tokius vėjo energetikos projektus. Siūlau palaikyti šį siūlymą.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas nepritaria tokiam siūlymui ir mano, kad vėjo jėgainių vystytojai turėtų suderinti statybą su visais savininkais.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo. Ai, atsirado dėl motyvų. Ar tikrai niekas nepasisako prieš? Gerai, S. Gentvilas nori agituoti. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Aš, tiesą sakant... Praleidome, su D. Kreiviu žiūrime, kad komiteto turėjo būti iš tikrųjų pritarta šiam pasiūlymui, nes miško paskirties sklypuose nėra ūkinių interesų, ten draudžiama yra statyba, ir vėjo energetika iš tikrųjų neturi konflikto su miško paskirties savininkais. Kitos paskirties sklypuose yra galima statyba ir po to gali būti apribotos ūkinės veiklos, tačiau tikrai nereikėtų dabar perteklinio derinimo. Kaip pavyzdį galiu pasakyti, kad Valstybinė miškų urėdija 5 hektarų sklype Žemaitijoje paprieštaravo suderinimui, ir tai yra nonsensas. Iš tikrųjų neturėtų miško paskirties sklypuose būti jokio konflikto su vėjo energetika, todėl manome, žiūriu į D. Kreivį, jog tai yra perteklinis suderinimo reikalavimas. Kviesčiau pritarti Seimo narių pasiūlymui.

PIRMININKAS. Turiu užtikrinti, kad čia labai aiškiai parašyta, kad komitetas nepritarė, yra balsavimo rezultatai. Tikrai komitetas nepritarė. (*Balsai salėje*) Dabar dar prieš kalba L. Nagienė.

L. NAGIENĖ (DFVL). Aš kalbėsiu už komiteto nuomonę ir aš pritariu komiteto nuomonei. Labai ačiū, kad jie įsiklausė. Mes kalbame apie parkus, miškus, išsaugoti gamtą. Dabar aplinkos ministras kalba, kad viską leiskime ir 5 hektarų plote ne mišką sodinkime, ne galvokime, kaip išsaugoti savo gamtą, o pastatykime vėjo jėgaines. Tikrai pritariu ir palaikykime komiteto nuomonę. Ačiū.

PIRMININKAS. Aš patikslinsiu. Kadangi čia dėl trečio pasiūlymo buvo iš dalies pritarti, tai iš pradžių balsuosime dėl pirmų dviejų pasiūlymų, kuriems komitetas nepritarė. Tai yra čia dėl pirmųjų dalių. (*Balsai salėje*) O paskui balsuosime dėl trečio pasiūlymo atskirai. (*Šurmulys salėje*) Jeigu yra nesusipratimas, tada aš labai tiksliai pacituosiu, už ką mes balsuojame. (*Balsai salėje*) Taip, yra trys pasiūlymai, jie visi susiję su miško žeme. Yra vienas pasiūlymas dėl 14 dalies, kur yra pasiūlyta įrašyti „išskyrus miško ūkio paskirties žemės sklypus“.

Taip pat yra antras pasiūlymas dėl 15 dalies, irgi siūlomas toks pats intarpas: „išskyrus miško ūkio paskirties žemės sklypus“. Abiem šiems pasiūlymams komitetas nepritarė. Buvo tik 2 už, o 6 susilaikė. Balsuojame iš pradžių dėl šitų dviejų pasiūlymų. (*Balsai salėje*) Balsuojame už pasiūlymus visada. Ar pritariate šiems dviem pasiūlymams? (*Balsai salėje*)

Balsavo 72: už – 51, prieš – 8, susilaikė 13. Šį kartą komiteto pozicija paneigta ir pasiūlymui yra pritarta.

Toliau yra trečias pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Tiktai įdomiai čia surašyti balsavimo rezultatai...

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, pritarė iš dalies dėl techninio...

PIRMININKAS. 2 – už, prieš – 6, bet pritarta iš dalies. Kaip čia suprasti?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Čia pritarė iš dalies, nes vienai daliai buvo pritarta dėl techninių korekcijų ir nuorodų, o dėl miško žemės buvo nepritarta. Bet kadangi dabar Seimas nubalsavo taip, kaip nubalsavo, tai turbūt natūraliai reikėtų pritarti.

PIRMININKAS. Tada bendru sutarimu dėl suderinamumo turime pritarti šiam pasiūlymui visa apimtimi, kitaip bus prieštaravimų.

Dabar balsuojame dėl viso straipsnio. Čia balsuojame dėl 16 straipsnio.

Balsavo 71: už – 58, prieš – 4, susilaikė 9. Pritarta 16 straipsniui.

Dėl vedimo tvarkos Seimo narys K. Adomaitis. Tuoj įjungsiu.

K. ADOMAITIS (LF). Aš norėjau tik pareplikuoti dėl to momento, kai iš salės pasakoma, kad komitetas ne taip balsavo ir turėjo kažkaip kitaip balsuoti. Jeigu komiteto nereikia, tai gal tada be komiteto visus įstatymus priimame?

PIRMININKAS. Čia buvo tikriausiai nekorektiška ministro kalba, tai... Atrodo, kad komitetas yra valdomas ir auklėjamas ministro. Taip, matyt, neturėtų būti.

17 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu.

18 straipsnis. Čia yra L. Nagienės pasiūlymas. Prašau.

L. NAGIENĖ (DFVL). Čia yra apie mokestį tikriausiai, taip?

PIRMININKAS. Čia leidimą gaminti elektros energiją gaunantiems... Išbraukėte.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Dėl termino.

L. NAGIENĖ (DFVL). Dabar labai įdomiai išėjo. Pirmajame variante, kuris buvo pateiktas, labai gražiai buvo pasakyta, kad įmokos mokėjimas prasideda tada, kai gamintojas pradeda mokėti bendruomenėms šitą mokestį, tada, kai gamina elektros energiją. Dabartiniame variante yra visiškai priešingas pasiūlymas. Lietuvos vėjo elektrinių asociacija pateikė šitą siūlymą, komitetas į tai atsižvelgė. Dabar pagal šitą pateiktą siūlymą tiems, kurie gauna leidimą gaminti elektros energiją iki 2023 m. liepos 1 dienos, šito mokesčio, bendruomenės mokesčio, mokėti nereikia.

Todėl siūlau, kad visiems gamintojams būtų taikomas mokestis, vienus metus atidedant, kad jie galėtų pasirinkti, ir nustatyti, kad tą mokestį bendruomenėms moka visi tie, kurie pradeda gaminti elektros energiją, tai yra nuo 2023 m. liepos 1 d. O dabar mes nekonkurencingas sąlygas sudarome kitiems gamintojams. Vadinas, nuo kitų metų liepos 1 dienos jau visi, kurie dar bus nespėję pastatyti ir taip toliau, turės mokestį mokėti, o iki liepos 1 dienos išsiėmiau leidimą ir nereikia man mokesčio mokėti. Todėl kviečiu tikrai atkreipti dėmesį. Visi mes turime suvokti, kad bendruomenė šiandien tikrai tikisi ir laukia šito mokesčio, kad galėtų jį tvarkyti ir gerinti savo sąlygas, davė susitikimus ir tikrai neprieštaravo. Ačiū.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Atkreiptinas dėmesys, kad siūlomu pakeitimu būtų bloginamos sąlygos esamiems gamintojams. Atkreiptinas dėmesys, kad dabartiniai gamintojai turi sudarę sutartis su bendruomenėmis ir yra įsipareigoję skirti tam tikrą finansavimą. Pritarus siūlymui būtų pažeisti ne tik jau veikiančių gamintojų, tačiau ir bendruomenių interesai. Komitetas nepritarė siūlymui.

PIRMININKAS. Vienas už, vienas prieš dar vis dėlto nori kalbėti. T. Tomilinas – už.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, prašome neriboti mūsų kalbėjimo vien dėl to, kad tai yra ypač svarbus įstatymas. Ypač daug interesų, ypač daug konfliktų gali kilti vietos lygmeniu. Čia sprendimai keičiasi kaip kojines, faktiškai eigoje atmetamas komiteto sprendimas valdančiųjų balsais, ne opozicijos, atkreipiu dėmesį. Tai tikrai labai stebina, kad tokie staigūs posūkiai atsiranda.

Šiuo atveju siūlau, kolegos, labai stipriai įsiklausyti. Mes turime naują modelį, kaip tam tikra kompensacija už vėjo ar saulės parkus bus mokama bendruomenėms. Ir dabar vystytojai dalyvauja tikrose žiurkių lenktynėse, bando įteisinti savo gamybos leidimus kuo greičiau, kad tik nepatektų į šio įstatymo reguliavimą. Ir Lietuvoje atsiras bendruomenių, kurios niekada negaus to naujo modelio ir egzistuos visiškoje teisinėje nežinioje, ir bus didžiulių konfliktų, nes ten, kur gamintojas spės išsiimti gamybos leidimą, naujo modelio jau nebus, bus kažkoks senas modelis.

O Laimos pasiūlymas yra labai racionalus. Jeigu yra kokie nors ankstesni išsipareigojimai bendruomenėms jau vystomų projektų, na, tai įteisinamas metų pereinamasis laikotarpis tam, kad persiderėtų ir normaliai pradėtų funkcionuoti nauju režimu. Dabar gi mes turėsime laimingas bendruomenes ir absoliučiai nelaimingas bendruomenes dėl tos pačios žaliosios energetikos plėtros. Aš siūlyčiau, kolegos... Ir, beje, pasiūlymas, tiksliau, formuluotė buvo pakeista komitete nuo pradinės versijos, kuri turėjo būti, būtent išgaliojus įstatymui turėjo išgalioti naujas modelis visiems.

PIRMININKAS. D. Kreivys – prieš.

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, šis pasiūlymas yra padarytas todėl, kad nemaža dalis parkų, ką minėjo ir komiteto pirmininkė, yra bebaigiami, ir šitie parkai, kurie bebaigiami, jau yra seniai sudarę ir susitarę su bendruomenėmis. Tai yra vienas aspektas.

Kitas aspektas, kad šitie parkai savo elektrą, pagamintą elektrą, kuri bus gaminama, yra pardavę kitą kartą labai žemomis kainomis. Yra tokių atvejų, žinau. Pavyzdžiui, yra parkų, kurie pardavę savo elektrą už 30 eurų ir panašiai. Jeigu mes jiems užkrausime ant viršaus dar po 1 eurą 30 centų, automatiškai tiems verslininkams, kurie stato šiuos parkus, tie parkai gali tapti nuostolingi.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Balsavo 72 Seimo nariai: už – 14, prieš 34, susilaikė 24. Pasiūlymui nepritarta.

Dar dėl šio straipsnio yra A. Gedvilienės pasiūlymas dėl kai kurių straipsnių išgaliojimo datos. Komitetas pritarė, galime fiksuoti, kad pritariame bendru sutarimu. Ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė, integravo. Baigėme pasiūlymų aptarimą. Dabar ar reikia balsuoti dėl viso straipsnio, ar pritariame bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu.

Dėl viso projekto, tikiuosi, nebus daug kalbančių, bet, deja, mano viltys žlunga. A. Butkevičius kalbėtų už, bet nėra. Visų trijų kalbančiųjų už nėra. Labai gerai. Prieš – R. Žemaitaitis. Taip pat nėra. V. Ažuolo, K. Mažeikos taip pat nėra. Mano viltys sugrižta ir viskas gerai. Balsuojame. Atsiprašau, Z. Balčytis buvo. Stabdome balsavimą. Suklydau. Užsirašęs Z. Balčytis turi teisę pasisakyti. Prašom.

Z. BALČYTIS (*DFVL*). Net mikrofono neįjungė, ne tik kad... Iš tikrųjų galbūt tyliai čia žiūrėjau į visą šitą svarstymo stadiją, tai yra priėmimo stadiją, tai yra natūralu. Tiesiog šitas įstatymas yra labai svarbus ir svarbus dėl dabartinės situacijos, dėl geopolitinės, tai ateityje leis daugeliui Lietuvos žmonių pasikeisti šiuo metu labai brangią dujų ir tam tikrus kitus energetinius šaltinius naudojantys...

Kalbant apie ateitį dėl žaliosios energetikos vystymosi, aš manau, iš tikrųjų šis įstatymas yra pozityvus, jis leis padidinti elektros energijos generacijos pajėgumus, taip pat naikina biurokratinės atsinaujinančių energetikos išteklių kliūtis. Kad ir kaip būtų keista, bus naudos ir bendrovėms, žymiai didesnė nauda bendrovėms, todėl siūlau palaikyti šitą įstatymo projektą. Aš – taip, balsuosiu už. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, visi šeši, kurie norėjo pasisakyti, pasisakė. Balsuojame, ar priimame šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 71, labai gerai, balsavo 70 Seimo narių: už – 68, prieš – 2, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.13 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 2, 6, 9, 16, 17, 20, 21¹, 22, 22², 23, 31, 39, 41, 41¹, 48², 48³, 48⁴, 49, 58, 59, 67, 71¹, 72, 74 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹, 73² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1570(2) (priėmimas)

Toliau lydimasis – Elektros energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas. Vėl kviečiu į tribūną pagrindinio komiteto pirmininkę. Pastraipsniui. Dėl

1 ir 2 straipsnių jokių pastabų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Straipsnį priimame su šia pastaba. Dėl 4 straipsnio pastabų nėra. Priimame bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Priimame straipsnį su atitinkama komiteto redakcija pagal pastabą bendru sutarimu. Toliau dėl to tenka paredaguoti ir kitus straipsnius, tad iš karto fiksuojame, kad priimame patikslinimus. Dėl 6 straipsnio Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Priimame 6 straipsnį su priimta pastaba.

7 straipsnis be pastabų. Priimame. Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Priimame su ta pritarta pastaba. Čia yra A. Bagdono, R. Vaitkaus, A. Kupčinsko pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar tenkina pritarimas iš dalies? Tenkina. Priimame šį pritarimą iš dalies kaip modifikuotą pasiūlymą ir pritariame visam 8 straipsniui su šiuo iš dalies pritartu pasiūlymu.

Dėl 9 straipsnio Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Pritariame 9 straipsniui su šia pastaba. Dėl 10 straipsnio, 11, 12 straipsnių jokių pastabų nėra. Priimame šiuos straipsnius taip, kaip parašyta.

Dėl 13 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė, pateikė redakcinius patikslinimus. Priimame 13 straipsnį su šia realizuota pastaba. Dėl 14 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame straipsnį. Dėl 15 straipsnio – Teisės departamento pastaba, jai pritarta iš dalies. Tuomet pritariame pritarimui iš dalies ir priimame su juo 15 straipsnį.

Dėl 16 straipsnio – Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Priimame 16 straipsnį su šia integruota pastaba. Nuo 17 straipsnio iki 26 straipsnio imtinai pastabų nėra. Priimame šiuos straipsnius bendru sutarimu.

Dėl 27 straipsnio, dėl įsigaliojimo, yra A. Gedvilienės pasiūlymas. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Kaip ir dėl pagrindinio įstatymo, taip ir dėl šio įsigaliojimą perkečiame į liepos 8 dieną.

PIRMININKAS. Pritariame šiam pasiūlymui bendru sutarimu ir pritariame 27 straipsniui bendru sutarimu.

Dėl viso. Z. Balčytis vėl mus aktyviai agituos balsuoti už.

Z. BALČYTIS (DFVL). Taip, nes aš kažkada domėjausi, būdamas Europos Parlamente, ir žinau, kaip kitos valstybėsėjo iš tos energetinės nepriklausomybės. Elektra Lietuvoje taip pat yra labai svarbi, nes mes uždarėme, keistai uždarėme savo atominę elektrinę ir šiandien turime vienintelę galimybę, tai yra atsinaujinančius šaltinius. Siūlau palaikyti šį įstatymo projektą, nedetalizuosiu kodėl, bet tai yra geras projektas. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuojame dėl šio įstatymo projekto, ar priimame jį.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 73, balsavo 73: už – 72, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (Gongas)

18.18 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 1, 2, 3, 5, 11, 13, 14, 16, 18, 20, 20¹, 21, 22, 23, 26, 29, 49, 50, 55, 56, 57, 63 straipsnių, dvyliktojo skirsnio pavadinimo pakeitimo, 54 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 15¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1001 5, 7 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1572(2) (priėmimas)

Dar vienas lydimasis – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir taip toliau įstatymo projektas Nr. XIVP-1572(2). Čia nėra dėl vieno straipsnio jokių pastabų ir pasiūlymų nėra pateikta. Pagal dabar galiojantį mūsų Statutą mes turime galimybę iš karto pritarti visiems straipsniams vienu ypu. Tai ir fiksuojame bendru sutarimu.

Ir dėl viso įstatymo Z. Balčytis taip pat kalba už.

Z. BALČYTIS (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Būsiu nuoseklus. Apie du jau kalbėjau, apie trečią, manau, jūs teisingai pasakėte, jau faktiškai viskas yra suderinta, galime pritarti. Aš siūlau pritarti ir šiam įstatymo projektui. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuojame, ar priimame šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 71, prieš – 1, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.20 val.

Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo Nr. I-1495 2, 3, 10, 11 straipsnių ir 1, 2 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1573(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis – Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo kai kurių straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1573(2).

Dėl 1, 2 straipsnių jokių pastabų nėra, priimame bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Pritariame taip pat iš dalies ir priimame šį straipsnį su tuo daliniu pritarimu.

Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Priimame 4 straipsnį su šiuo pritarimu. Ir dar viena pastaba čia buvo, taip pat pritarta. Su tomis dviem Teisės departamento pastabomis šis straipsnis priimamas.

Dėl 5, 6 straipsnių pastabų nėra. Šie straipsniai priimami bendru sutarimu.

Dėl 7 straipsnio yra A. Gedvilienės pasiūlymas dėl įsigaliojimo datos. Galbūt aš nebekviesiu į tribūną, čia tiesiog yra pasiūlyta realesnė įsigaliojimo data, vietoj liepos 2 dienos – liepos 8 diena. Tikiuosi, galime fiksuoti, kad pasiūlymui pritariame bendru sutarimu. Ir 7 straipsniui taip pat bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso projekto. Šį kartą nėra užsirašiusių dėl motyvų. Balsuojame, ar priimame šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 71: už – 70, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.22 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1574(2) (priėmimas)

Ir paskutinis šio energetinio proveržio paketo projektas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo kai kurių straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas.

Dėl 1, 2, 3 straipsnių pastabų nėra. Priimame šiuos straipsnius bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra L. Nagienės pasiūlymas.

L. NAGIENĖ (DFVL). Ačiū, pirmininke. Projekte siūloma panaikinti draudimus gamtiniuose ir kompleksiniuose draustiniuose, valstybiniuose parkuose, biosferos rezervatuose įrengti saulės šviesos energijos elektrines ant pastatų, kurie yra kultūros paveldo objektai, stogų ir fasadų, net ir fasadų. Projekto rengėjai nepagrindė, kodėl draudimas įrengti saulės šviesos energijos elektrines būtent ant šių saugomų objektų reikšmingai stabdytų saulės elektrinių plėtrą. Siūlomas draudimo panaikinimas yra perteklinis bei neatsižvelgia į teisės aktuose numatytus kultūros paveldo objektų apsaugos reikalavimus. Lietuvoje yra tūkstančiai kv. kilometrų kitų pastatų stogų, tinkamų saulės elektrinėms statyti. Todėl siūlau, kad draudimas statyti saulės elektrines ant kultūros paveldo pastatų stogų ir fasadų gamtiniuose ir kompleksiniuose draustiniuose, valstybiniuose parkuose ir biosferos rezervatuose turėtų išlikti. Galima apsieiti ir be tokios desperacijos, nekenkiant paveldui rasti geresnius sprendimus. Ačiū.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Vadovaujantis Lietuvos Respublikos statybos įstatymu ir jo įgyvendinamaisiais teisės aktais įrengiant saulės elektrines ant šių pastatų stogų ir fasadų reikalin-

gas statybą leidžiantis dokumentas. Statybą leidžiančio dokumento išdavimo procese dalyvauja tiek Saugomų teritorijų tarnyba, tiek Kultūros paveldo departamentas, todėl kiekvienas šių elekt-rinių statybos atvejis bus vertinimas individualiai ir pagal tai sprendžiama, išduoti leidimą ar ne-išduoti. Todėl komitetas vienbalsiai šitam L. Nagienės siūlymui nepritarė.

PIRMININKAS. Taip. Dėl motyvų niekas nepageidauja, balsuojame dėl pasiūlymo iš karto.

Balsavo 71: už – 15, prieš – 26, susilaikė 30. Pasiūlymui nepritarė.

Dabar balsuosime dėl viso 4 straipsnio jau be šio pasiūlymo.

Balsavo 71: už – 67, prieš – 1, susilaikė 3. Straipsnis priimtas.

5 straipsnis be pastabų. Priimame bendru sutarimu.

6 straipsnis. A. Gedvilienės pasiūlymas dėl tinkamesnės įsigaliojimo datos – liepos 8 dienos.

Čia mes, derindami su kitais projektais, manau, galime fiksuoti, kad priimame bendru sutarimu pasiūlymą ir 6 straipsnį.

Dabar M. Maldeikis norėjo kažką pasakyti dėl vedimo tvarkos.

M. MALDEIKIS (TS-LKDF). Ačiū pirmininkui. Aš dėl protokolo dėl Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo. Jeigu galima, dėl pataisos, kuri buvo dėl miškų Seimo narių pono R. Vait-kaus, J. Urbanavičiaus ir A. Gedvilo, aš prieš. Tiesiog dėl protokolo. (*Juokas, plovimai salėje*)

PIRMININKAS. Taip, protokole fiksuojame, bet...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Jeigu galima, aš lygiai taip pat palaikau poną M. Maldeikį. Ačiū. (*Bal-sai salėje*)

PIRMININKAS. Fiksuojame, kad ir A. Ažubalis prieš minėtą...

J. Džiugelis nori pasisakyti.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Analogiškai suklydau, bet susilaikau.

PIRMININKAS. Dėl ko?

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Dėl tos pataisos, apie kurią kalbėjo.

PIRMININKAS. Dėl tos pačios pataisos J. Džiugelis susilaiko.

Dabar motyvai dėl viso. Pastraipsniui aptarėme. (*Balsas salėje: „Jurgi, aš irgi.“*) Dėl Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo. (*Triukšmas salėje*)

Dar M. Navickienė.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Taip pat su kolegomis irgi prieš.

PIRMININKAS. Susilaikymas dėl miškų pataisos. (*Balsai salėje*) Na, nebegrįšime vis tiek prie to priimto įstatymo. Jau čia... (*Balsai salėje*)

Dėl viso šio įstatymo kas pageidauja? Nieko nebuvo. Balsuojame, ar priimame šį įstatymą. (*Balsai salėje*)

Balsavo 70: už – 66, prieš – 1, susilaikė 3. Deja, vieno trūksta. Na, galbūt kas nors nepaspau-dė, neveikė mygtukas. Balsuokime dar kartą. Kartojame. (*Balsai salėje*)

Dar blogiau. Nieko tokio, atidėsime balsavimą, priimsime kitą savaitę. Čia bus trumpas da-lykas – tik balsavimas. Čia nieko dramatiško neįvyko.

Gal, kolegos, tada nebebandomė nagrinėti likusių dviejų priėmimų, nes akivaizdu, kad bal-sų nėra. Aš skelbsiu posėdį baigtą ir tada tuos klausimus kelsime, matyt, į antradienio darbotvar-kę. (*Balsas salėje: „Jurgi, gongas!“*) Registruojamės ir tada bus gongas.

Užsiregistravo 60 Seimo narių. Neblogas rezultatas kaip Joninių išvakarėse. Posėdį šiuo vei-ksmu baigiame. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 188 STENOGRAMA

2022 m. birželio 27 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Gerbiami kolegos, kviečiu užimti vietas. Pradedame birželio 27 dienos Seimo posėdį. (*Gongas*)

10.00 val.

Lietuvos Respublikos Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės – iškilmingas įteikimas Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriui Ričardui Džozefui Durbinui

Gerbiami kolegos, šios dienos Seimo posėdį pradėsime nuo Lietuvos Respublikos Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės įteikimo Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriui R. Dž. Durbinui ceremonijos. Iškilmingoje ceremonijoje dalyvauja Prezidentas V. Adamkus, Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininkas profesorius V. Landsbergis, Jungtinių Amerikos Valstijų senatorius Aleksandro Stulginskio žvaigždės laureatas R. Dž. Durbinas. Pasveikinime mūsų svečius. (*Plojimai*)

Gerbiami kolegos, priminsiu, kad senatorius R. Dž. Durbinas ir Jo Ekscelencija Prezidentas V. Adamkus tapo pirmaisiais šio garbingo Seimo apdovanojimo laureatais. Senatorius R. Dž. Durbinas – nuoširdus Lietuvos draugas Jungtinių Amerikos Valstijų Kongrese, jau virš 30 metų padedantis Lietuvos valstybei visais svarbiausiais klausimais.

1990 metų pavasarį, Lietuvai atkūrus nepriklausomybę, R. Dž. Durbinas buvo Atstovų Rūmų bendrosios rezoliucijos, raginančios Jungtines Amerikos Valstijas paremti Lietuvos nepriklausomybę, autorius. Būdamas Kongreso Baltijos šalių draugystės grupės lyderiu jis daug prisidėjo prie Lietuvą remiančių svarbių rezoliucijų iki Lietuvai paskelbiant nepriklausomybę ir ją paskelbus. Nuo 1996 metų, jau būdamas Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriumi, R. Dž. Durbinas ir toliau teikė pagalbą Lietuvai, ypač jai įstojus į NATO, nuolat padėjo plėtoti Lietuvos ir Jungtinių Amerikos Valstijų tarpvalstybinius ryšius.

Senatorius R. Dž. Durbinas daug prisidėjo prie to, kad šiandien Lietuvos ir Jungtinių Amerikos Valstijų santykius galėtume vadinti strateginiais, todėl simboliška, kad apdovanojimas senatoriui R. Dž. Durbinui įteikiamas šiais metais, kai žymime tarpvalstybinių Jungtinių Amerikos Valstijų ir Lietuvos santykių šimtmetį.

Rusijos pradėtas karas prieš Ukrainą, spaudimas kitoms šalims bei visai euroatlantinei saugumo architektūrai kaip niekada anksčiau išryškino pasaulio demokratijų solidarumo ir vienybės svarbą. Senatorius R. Dž. Durbinas lankosi Vilniuje pakeliui į su NATO Madrido vadovų susitikimu susijusius renginius. Šis vadovų susitikimas taps lakmuso popierėliu, parodančiu mūsų kolektyvinę valią ir gebėjimą atsakyti į grėsmes. Žinojimas, kad Madride šiuo istorinio lūžio momentu bus tokių laisvės ir demokratijos šauklių kaip senatorius R. Dž. Durbinas, suteikia mums pasitikėjimo.

Dabar norėčiau pakviesti į tribūną žodį tarti Aleksandro Stulginskio žvaigždės steigimo iniciatorių V. Pranckietį. (*Plojimai*)

**Seimo apdovanojimo – Aleksandro Stulginskio žvaigždės – steigimo iniciatoriaus
Viktoro Pranckiečio kalba**

V. PRANCKIETIS (LSF). Ačiū. Jūsų Ekscelencijos, gerbiami Lietuvos žmonės, Seimo ir Vyriausybės nariai, gerbiamas Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriaus Ričardai Durbinai. Šiandien mums

garbė būti su jumis jūsų šlovės valandą demokratiškos Lietuvos istorijoje. Lietuvos, prie kurios demokratijos kūrimo ir gynimo jūs aktyviai prisidedate jau daugiau nei tris dešimtmečius. 30 metų už žmonių laisvę kalbėti savo kalba, laisvę įsitikinimus, laisvę nevaržomai augti ir laisvę kovoti už kitų laisvę. Jūsų stiprybė ir vertybiniai įsitikinimai jums visuomet leisdavo pakilti aukščiau partinių skirtumų, kai dėl bendro tikslo dirbote su šviesaus atminimo garbinguoju senatoriumi Dž. Makeinu.

Nuo tada, kai pirmą kartą atvykote vizito į Lietuvą 1979 metais, kai stebėjote pirmuosius demokratinius atsikuriančios Lietuvos rinkimus 1990 metais, kai po kruvinų Sausio 13-osios įvykių dvejojančiam pasauliui iš Kapitolijaus tarėte: „*There can be no perestroika without freedom in Lithuania*“ („Perestroikos negali būti be laisvos Lietuvos“), šiandien Lietuva dar kartą pelnė jūsų dėmesį, taip reikalingą demokratijai apginti. Tik šiandien šį dėmesį kartu skiriame Ukrainai, kuri kasdien kovoja ir už visos Europos ir pasaulio demokratines vertybes.

Sunku ši jausmą įvilkti į žodžius, tačiau esame be galo dėkingi. Lietuva Seimo vardu dėkoja jums įteikdama aukščiausią Seimo apdovanojimą – pagarbos ir padėkos ženklą – Aleksandro Stulginskio žvaigždę. Žvaigždę, kuri sieja mus su prieš 100 metų sukurtais Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų diplomatiniais santykiais. Būtent jų įteisinimą 1922 m. liepos 28 d. liudijo Prezidentas A. Stulginskis. Jo vardas po 100 metų ir įvairiausių istorijos vingių įprasmina parlamentarizmą ir demokratiją. A. Stulginskio žvaigždė šiandien spindi jums, senatoriau Ričardai Durbinai.

Jūs tapote pirmaisiais – drauge su mūsų Prezidentu V. Adamkumi – Lietuvos Respublikos Seimo 100-mečio apdovanojimo nominantais ir laureatais. Jūs esate pirmieji, taip, kaip ir buvote pirmieji kuriant ir plečiant demokratijos erdvę, ji šiandien pažymima Aleksandro Stulginskio žvaigždę.

Dėkoju ir už jūsų asmeninį dėmesį ir ryšį per paskutinį ikipandeminį vizitą Jungtinių Amerikos Valstijų Senate 2019 metų kovo mėnesį, kur drauge su Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko delegacija dalyvavo mūsų partnerių – Lenkijos Respublikos Seimo ir Latvijos Respublikos Saime pirmininkų delegacijos. Šiandien visos šios šalys, ypač agresijos akivaizdoje, vienodai supranta demokratijos vertę ir kainą Europos Sąjungoje ir NATO aljanse, o jo branduolys – Jungtinės Amerikos Valstijos.

Dėkoju ir sveikinu, sveikinu ir linkiu pelnytai didžiuliais nuveiktais darbais ir veikla demokratijos labui, kaip mes šiandien didžiuojamės jumis ir mūsų draugyste. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju V. Pranckiečiui. Dabar norėčiau pakviesti žodį tarti Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos pirmininką A. Vinkų.

Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos pirmininko Antano Vinkaus kalba

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiamas prezidente Valdai Adamkau, gerbiamas Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininke, profesoriau Vytautai Landsbergi, gerbiamas senatoriau Ričardai Džozefai Durbinai, gerbiama Seimo Pirmininke, gerbiami Seimo nariai ir garbūs svečiai. Šiandien Seimo posėdyje tęsiame labai gražią tradiciją – Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriui R. Dž. Durbinui bus įteiktas Seimo apdovanojimas – Aleksandro Stulginskio žvaigždė.

Lietuvos Seimo Aleksandro Stulginskio žvaigždės skyrimo komisijos siūlymu ir Seimo nutarimu Aleksandro Stulginskio žvaigždę šiais metais apdovanojamos dvi iškilios asmenybės: Respublikos Prezidentas V. Adamkus, jam šis apdovanojimas buvo įteiktas Seimo posėdyje šių metų gegužės 17 dieną, ir Jungtinių Amerikos Valstijų senatorius R. Dž. Durbinas. Džiaugiamės, kad gerbiamas senatorius R. Dž. Durbinas šiandien savo atvykimu į Seimo rūmus mus visus pagerbė, ir mes turime progą jam iškilmingai įteikti aukščiausią Seimo apdovanojimą už parlamentarizmo, demokratijos ir valstybingumo idėjų puoselėjimą.

Gerbiamą Seimo Pirmininkę, brangūs mano kolegos Seimo nariai, dėkoju jums už suteiktą garbę pristatyti Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriaus R. Dž. Durbino veiklą ir nuopelnus Lietuvai. Jungtinių Amerikos Valstijų senatorius R. Dž. Durbinas yra vienas įtakingiausių lietuvių kilmės amerikiečių JAV politikoje. Senatorius R. Dž. Durbinas tvirtai rėmė Lietuvą, jai siekiant

valstybės nepriklausomybės ir ją įtvirtinant, siekiant tarptautinio diplomatinio pripažinimo, nuolat padėjo plėtojant Lietuvos ir JAV tarpvalstybinius ryšius, taip pat Lietuvai integruojantis į pasaulio valstybių bendriją. Senatorius R. Dž. Durbinas 30 metų, kaip minėjo ponas V. Pranckietis, padeda Lietuvos valstybei svarbiausiais klausimais, stiprindamas jos demokratiją, valstybingumą, Lietuvos ir JAV diplomatinis santykius.

Negalime užmiršti, kad senatorius R. Dž. Durbinas buvo Lietuvos nepriklausomybės siekio įgyvendintojas. Jis savyje sujungė dvi epochas – Baltijos šalių okupacijos nepripažinimo epochą iki 1990 metų, kai mūsų šalies Trispalvė 50 metų plazdėjo Jungtinių Valstijų Valstybės departamente ir Lietuvos ambasadoje Jungtinėse Amerikos Valstijose, ir Lietuvos nepriklausomybės įtvirtinimo po Lietuvos 1990 metų kovo 11-osios Lietuvos Nepriklausomybės Atkūrimo Akto paskelbimo. 1990-ųjų metų pavasarį Lietuvai atkūrus nepriklausomybę, senatorius R. Dž. Durbinas buvo Atstovų rūmų bendrosios rezoliucijos, raginančios Jungtines Amerikos Valstijas paremti Lietuvos nepriklausomybę, autorius. Būdamas Kongreso Baltijos šalių draugystės grupės lyderis jis daug prisidėjo prie Lietuvai remiančių svarbių rezoliucijų iki Lietuvai paskelbiant nepriklausomybę ir ją paskelbus.

Nuo 1996 metų jau būdamas Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriumi, senatorius R. Dž. Durbinas ir toliau teikė pagalbą Lietuvai, ypač jai stojant į NATO. Šio apdovanojimo teikėjo Tarpparlamentinių ryšių su JAV Kongresu grupės pirmininko, Nepriklausomybės Akto signataro E. Zingerio teikimu buvo nepaprastai reikšmingas R. Dž. Durbino vizitas į Lietuvą iš Berlyno iš karto po 1990-ųjų metų Kovo 11-osios Akto paskelbimo, dar sovietų okupacinei kariuomenei būnant Lietuvoje. Pakėlė Lietuvos žmonių dvasią ir padėjo konsoliduoti Lietuvos žmonių norą stoti į NATO.

Tą patį kartoja, prie tų pačių žodžių prisideda ir Ž. Pavilionis, buvęs Lietuvos ambasadoriumi Jungtinėse Amerikos Valstijose. Senatorius R. Dž. Durbinas buvo pirmasis Lietuvą aplankęs ir parėmęs JAV Kongreso narys po 1991-ųjų sausio 13-osios įvykių Lietuvoje. Grįžęs į Vašingtoną senatorius R. Dž. Durbinas įtikino JAV prezidentą Dž. Bušą vyresnįjį pripažinti Lietuvos nepriklausomybės atkūrimą. Senatorius R. Dž. Durbinas aktyviai remia Rusijos agresiją patiriančią Ukrainą ir yra vienas iš dviejų Senato Ukrainos grupės pirmininkų. Tai yra svarbu Lietuvai. Nuo Ukrainos saugumo priklauso ir visos Europos ateitis.

Gerbiamas senatoriau Robertai Džozefai Durbinai, čia susirinkusiųjų vardu turbūt turiu teisę tai pasakyti – iš visos širdies dėkoju jums už jūsų ilgametę pagalbą Lietuvai, jai siekiant ir įtvirtinant valstybės nepriklausomybę bei tarptautinį diplomatinį pripažinimą, Lietuvos Respublikos ir Jungtinių Amerikos Valstijų tarpvalstybinių ryšių plėtrą bei pagalbą Lietuvai integruotis į pasaulio valstybių bendriją. Nuoširdžiai tikiu, kad ne tik aš, bet ir dauguma Lietuvoje ir užsienyje gyvenančių lietuvių be galo džiaugiasi ir didžiuojasi, kad jūsų, gerbiamas senatoriau Durbinai, šaknis yra Lietuvoje, kad jūs savo atkakliu, nuoširdžiu darbu prisidedate prie mūsų tėvynės Lietuvos demokratijos stiprinimo ir valstybingumo puoselėjimo.

Gerbiamas senatoriau, nors jūs jau nebėgiojate vaikystės lietuviškais takais ir Lietuva jums jau nebėra gimtinė, bet jūsų mylimos motinos iškiepytos vertybės ir tikėjimas išmokė jus branginti ir mylėti gimtąsias šaknis, saugoti ir ginti laisvę gerbiančias šalis, įkvėpė garbingiems tikslams ir darbams. Popiežius Pranciškus savo knygoje „Dievas visada jaunas“, kurią neseniai perskaičiau, buvo garbė, rašė: „Turėdami šaknis mes tampame ne tokie vieniši ir visavertiškesni.“ Argentinos poetas F. L. Bernardesas sakė: „Matydami gražius žiedus, puošiančius medžius, turime nepamiršti, jog galime džiaugtis tuo vaizdu, kad medis turi šaknis.“

Būčiau laimingas, jeigu, Ričardai Džozefai Durbinai, prisimintumėte tuos žodžius.

Labai jautru, kad mūsų atminimuose itin branginama močiutės dovana kaip relikvija jos pačios, jūsų motinos, jūsų lietuviškų šaknų atminimas. Jūsų močiutė lietuvišką 1863 metų maldaknygę 1911 metais padovanojo į Ameriką atvykusiai jūsų vos dvejų metų motinai O. Kutkaitei. Ši maldaknygė ir motinos Amerikos pilietybės pažyma iki šiol saugoma jūsų kabinete Jungtinių Amerikos Valstijų sostinėje Vašingtone.

Mes dažnai sakome: kuo mažesnė tauta, tuo didesnis tautos pasididžiavimo jausmas, nacionalinio pasididžiavimo jausmas. Tai – mūsų dvasios stiprybės simbolis, todėl mes dažnai kartojame žodžius „Turpe est in patria vivere et patriam ignorare“ – gėda gyventi tėvynėje ir nemylėti

tėvynės istorijos, jos nekartoti. Jeigu, senatoriau, šiandien būtų gyva jūsų mama, aš tikiu, kad ji kartotų tuos žodžius, o gal ir šiandien, girdėdama mus kalbant, ji meldžiasi. Tai štai kokius, aš tikiu, jūsų mama sakytų žodžius džiaugdamasi šia diena dėl savo sūnaus.

„Aš čia gimiau, aš niekada nepaliausiu tave mylėjęs, mano Jurbarkė, čia mano protėviai istoriją per amžius seka, čia žmonės, seserys ir broliai, jų gyslomis kaip mano kraujas teka, aš nepaliausiu niekada tavęs mylėjęs, mano mieste.“

Noriu užbaigti savo pasisakymą, gerbiamas senatoriau, taip pat nuostabaus žmogaus mūsų Prezidento Aleksandro Stulginskio žvaigždės laureato žodžiais, kuriuos jis sakė vienoje savo kalbų: „Dirbkime Tėvynei drauge, neskirstykime tautos į savus ir svetimus, išrinktuosius, gyvenimo eilinius ir atstumtuosius, ateities kartos mums atleis už klaidas, bet neatleis už melą. Todėl išdrįskime būti sąžiningi valstybei, vieni kitiems, patys sau. Rašykime istoriją tiesos ir atvirumo, moralės ir pasitikėjimo kalba, rašykime dabar nelaukdami kitos dienos, dirbkime vardan tos Lietuvos.“ Žodžiai Jo Ekscelencijos V. Adamkaus: „Gerasis Dieve, saugok mūsų Tėvynę Lietuvą ir jos geradarius.“

Mes, gerbiamas senatoriau, turime stuburą, žinome, ką darome, ir darysime tai, ką žinome, tačiau mums labai brangi yra jūsų parama. Te Dievas saugo ir jus. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju gerbiama A. Vinkui už kalbą. Dabar norėčiau pakviesti į apdovanojimo ceremoniją kalbėti gerbiama senatorių Dž. Durbiną.

Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriui Ričardui Džozefui Durbinui įteikia Seimo apdovanojimą – Aleksandro Stulginskio žvaigždę ir gėles.

Jungtinių Amerikos Valstijų senatoriaus Ričardo Džozefo Durbino kalba

R. DŽ. DURBINAS. Labas. Ačiū. Seimo Pirmininke, Prezidente Valdai Adamkau, premjere Ingrida Šimonyte, profesorai Vytautai Landsbergi, gerbiameji Seimo nariai, ačiū. Taip pat dėkoju V. Pranckiečiui už apdovanojimo inicijavimą ir komisijos pirmininkui A. Vinkui už nuostabius žodžius. Tai buvo puiki įžanga. Salėje nematau E. Zingerio, tačiau dėkoju ir jam. Jis yra mano ilgametis draugas.

Prieš 111 metų jauna motina Jurbarkė atsisveikino su visais ir viskuo, pasiėmė savo tris mažus vaikus ir išplaukė į Ameriką pas mano senelį. Ji rankose laikė jauniausią vaiką – dvejų metų mergaitę. Ta maža mergaitė – Ona Kutkaitė – mano motina. Mano mama daugiau niekada nematė šios gražios savo žemės, bet ji nešiojo Lietuvą savo širdyje. Ji meldėsi už Lietuvos laisvę ir išmokė savo vaikus didžiuotis mūsų lietuviška kilme. Jeigu mano mama šiandien galėtų būti čia, jeigu ji galėtų matyti, kaip jos sūnus priima šį garbingą apdovanojimą – Aleksandro Stulginskio, vieno iš didžiųjų Lietuvos patriotų, žvaigždę, ji būtų nustebinta ir labai sujaudinta. Aš jaučiuosi taip pat.

Man ypač didelė garbė priimti šį garbingą apdovanojimą tais pačiais metais, kai jį priėmė Prezidentas V. Adamkus, ir jam dalyvaujant. Prezidentas V. Adamkus vedė Lietuvą į Europos Sąjungą ir NATO. Jo indėlis į Lietuvos saugumą ir integraciją į Europos Sąjungą yra istorinis ir milžiniškas. Aš labai didžiuojusi galėdamas jį vadinti savo draugu.

Mano senelės laikų Lietuva buvo valdoma Rusijos caro, o jis šiai žemei stengėsi primesti savo religinius įsitikinimus ir savo kalbą. Jau buvau sakęs, kad mano senelė į Ameriką išsivežė katalikišką maldaknygę lietuvių kalba. Jai tai buvo drąsos ir pasipriešinimo ženklas. Aš vėliau supratau, kad ji iš tikrųjų atspindėjo šios tautos dvasią.

Aš pirmą sykį Lietuvą pamačiau 1979 metais, sovietinės okupacijos tamsiausiais laikais. Tuo metu buvo vykdoma nauja tarptautinių mainų programa, ja buvo siekiama, kad nauji išrinkti pareigūnai geriau vieni kitus pažintų. Buvau išrinktas vykti kaip galintis turėti politiko ateitį JAV. Kaip jaunas amerikiečių delegacijos narys, būsimas lyderis, vykau į ekskursiją po Sovietų Sąjungą. Prisimenu savo įspūdžius. Ji atrodė esanti prispausta ir pilka. 1979 metais atvykęs į Lietuvą pamačiau visai ne tokią gyvybingą, demokratišką šalį, kokia ji yra dabar. Vilniuje esantis pastatas, dabartinis KGB muziejus, tuomet buvo KGB būstinė, čia buvo tardomi Lietuvos patriotai ir šimtai jų buvo nužudyti. Prisimenu, kaip graži Vilniaus universiteto Šv. Jonų bažnyčia buvo pa-

versta sandėliu, o vėliau komunistai ją uždarė. Šv. Kazimiero bažnyčia buvo paversta ateizmo muziejumi.

Istorinėje Kovo 11-osios salėje, kur dabar kabo lietuviškas Vytis, tuomet kabojo kūjis ir pjautuvas. Tai buvo kitoks pasaulis, nors, nepaisant okupacijos priespaudos, buvo galima jausti nepalaužiamą Lietuvos dvasią ir pasiryžimą vėl tapti laisvai. Prisimenu, kai vieną sekmadienio rytą lankiausi pamaldose. Tėvai ir motinos atsivedė savo mažus vaikus, kad išsaugotų gyvąjį savo šeimų tikėjimą. Susitikau su tuometiniu Kauno arkivyskupu, dabar kardinolu, S. Tamkevičiumi. Jo dvasia buvo nepalaužiama, nors dešimt metų buvo sovietų kalinamas.

Po to mačiau, kaip Lietuvos dvasia atgijo 1990 metais. Tuomet atvykau į Lietuvą kaip JAV Kongreso narys, vadovaujantis delegacijai, stebėjusiai jūsų istorinius rinkimus. Niekada nepamiršiu tos gilios žiemos, vos keli žingsniai nuo šios vietos, kai šis istorinis miestas buvo pripildytas energingų, pasiruošusių kovoti už savo laisvę žmonių dvasios. Mačiau ir šį Seimo pastatą, tada jis buvo saugomas apkasais ir smėlio maišais. Prisimenu prie barikadų besimeldžiančias, rožinį kalbančias mokinių grupes. Jie degė žvakutes ir smeigė jas į smėlio maišus. Mano draugai atsargiai ir tyliai pasikvietė mane į Seimo pastatą parodyti savo slaptąją Lietuvos kovotojų už laisvę ginklų arsenalą. Jie atidarė spintos duris, o joje buvo penki ar šeši seni šautuvai, kurie galbūt būtų tikę ūkininkui ar medžiotojui, bet ne kovoti su sovietų karo mašina.

Po devynių mėnesių, jau būdamas Amerikoje, mačiau kaip M. Gorbačiovo sovietų tankai įriedėjo į Vilnių sunaikinti jūsų demokratijos. Tą dieną už Lietuvos laivę žuvo 14 kovotojų. Tačiau šios išdidžios tautos žmonės turėjo stipresnius ginklus už sovietinius tankus ir artileriją – kaip ir dabar drąsūs kovotojai Ukrainoje, jie buvo ginkluoti tikėjimu ir drąsa. Laisvė nugalėjo. Praėjus 6 mėnesiams Rusija oficialiai pripažino Lietuvos nepriklausomybę, o tų pačių metų pabaigoje neliuko ir Sovietų Sąjungos.

Norėčiau keletą žodžių pasakyti apie savo mėgstamą muzikos dėstytoją daktarą V. Landsbergį. Jis buvo panašus į V. Zelenskį, kai labai nepalankiomis aplinkybėmis parodė neįtikėtiną drąsą. Bet jis kalbėjo žmonių vardu, žmonių, kurie buvo pasiryžę laisvei. Po 20 metų, per dvidešimtąsias Laisvės gynėjų dienas metines, grįžau į šį istorinį pastatą. Kur dabar sėdite jūs, tada sėdėjo Sausio 13-ąją žuvusių didvyrių artimieji ir mano seni draugai – Prezidentas V. Adamkus ir profesorius V. Landsbergis.

Šiandien matau Lietuvą, kuri yra nedidelė plotu, bet galinga savo dvasia. Ji yra svarbi Europos Sąjungos ir NATO narė. Tai yra žmogaus orumo ir laisvės šalis, ir ne tik tarp Baltijos šalių, bet ir Baltarusijoje, Europoje, Ukrainoje ir visame pasaulyje. Tai yra Baltijos vilties švyturys sunkiais laikais. Aš matau gyvybingą ekonomiką, užtikrinančią vis didesnę viltį atskirtiesiems ir didesnes galimybes visiems. Lietuvus sūnūs ir dukterys jau nepriversti išvykti, jie ir jų šeimos gali gyventi čia laisvai ir pasiturinčiai. Jūs užsitikrinote, kad jūsų laisvė netaptų įkaite už degalus, kad jūsų eurai nefinansuotų pragariško V. Putino karo Ukrainoje ar bet kurioje kitoje suverenioje šalyje.

Galiu jus patikinti, kad Jungtinės Amerikos Valstijos visuomet rems drąsius Ukrainos gynėjus ir jų ypatingą lyderį bei išsibarsčiusius piliečius po Ukrainą, Lietuvą ir visą pasaulį. Dėkoju jums ir Baltijos šalių, Lietuvos ir Lenkijos žmonėms, kad priimate pabėgėlius iš Ukrainos ir suteikiate jiems savo namų saugumą tokiu sudėtingu laikotarpiu. Mes niekuomet Rusijos agresoriams neatiduosime nė vieno colio NATO teritorijos, nė vieno colio nei dabar, nei kada nors vėliau. Jungtinės Amerikos Valstijos ir NATO yra pasiryžusios užtikrinti, kad bus laikomasi NATO 5 straipsnio, pasirengusios užtikrinti bendrą gynybą ir mūsų bendrą kovą už laisvę ir demokratiją. Ta kova yra stipri ir ryžtinga. Mes sulauksime dienos, kai V. Putino banditų ir žudikų gauja žlugs ir tikrieji lyderiai, tokie kaip A. Navalnas ir V. Kara-Murza, bus išlaisvinti iš kalėjimo kamerų ir gims nauja demokratinė Rusija. Su tokia žinia aš rytoj važiuosiu į Švediją, o po to į NATO aukščiausio lygio susitikimą Madride. Jame Jungtinės Amerikos Valstijos parems NATO plėtrą, kad prisijungtų Švedija ir Suomija.

Daugiau kaip 200 metų mūsų abi tautos remia viena kitą. Mes esame pasiryžę siekti laisvės, saugumo ir žmogiškojo orumo. Lenkijos ir Lietuvos karo didvyris T. Kosciuška kovojo už Amerikos laisvę mūsų Nepriklausomybės nuo Didžiosios Britanijos kare. Jo artimas draugas T. Džefersonas pavadino jį tyriausiu laisvės sūnumi, kurį kada nors jam teko pažinti. Šiandien Vašingtone, parke netoli Baltųjų rūmų, stovi šio mūsų didvyrio paminklas. Po Pirmojo pasaulinio karo apie

200 Amerikos lietuvių karo veteranų atvyko čia padėti iš jūsų šalies išvyti Rusijos okupantus. Amerikos partnerystė ir įsipareigojimas – nepalaužiamas. Mes buvome kartu išbandymų laikotarpiu ir esame kartu šiandien.

Pabaigai papasakosiu vieną iš brangiausių savo prisiminimų. Vėliau šiandien susitiksiu su Jurbarko meru. Šio susitikimo laukimas primena mano pirmąjį apsilankymą motinos gimtinėje, joje su savo mirusiu broliu lankiausi 1997 metais. Mano brolis atsivežė mamos vaikystės nuotrauką. Parodėme ją žmonėms tikėdamiesi, kad kas nors gal prisimins mūsų šeimą. Iš nepažįstamųjų būrio atsiskyrė vienas žmogus, rankose laikantis tokią pačią nuotrauką. Jis – tolimas giminaitis ir šią nuotrauką buvo gavęs prieš daugelį metų. Jie ją saugojo. Mūsų šeima, daugiau kaip visą amžių blaškyta carų, nacių ir geležinės uždangos, vėl susivienijo. Mes atradome šeimą, kurios anksčiau nepažinojome.

Šiandien Rusijos okupantai verčia Ukrainoje šeimas slėptis rūsiuose, laidoti savo nuostabius vaikus ir išsisklaidyti po visus pasaulio kraštus. Drąsūs ukrainiečiai, negalintys prilygti karine galia, vis tiek turi drąsos ir stiprybės karui laimėti. Bet V. Putinas pralaimės kartu su savo tironu Minske ir kitais diktatoriais visame pasaulyje, jeigu tik mes visi išliksime vieningi.

Prieš tris dešimtmečius Jūs Vilniaus gatvėse parodėte pasauliui, kas yra laisvė, kad tankai ir bauginimai negali visam laikui pavergti žmonių, kurie pasiryžę būti laisvi. Ačiū jums už šią didžią garbę. Tegyvuoja Lietuva, tegyvuoja laisvė ir demokratija! (*Plojimai*)

PIRMININKĖ. Dėkoju senatoriui Ričardai Džozefai Durbinaui, mums buvo didžiulė garbė, kad apsilankėte pas mus.

Gerbiami kolegos, gerbiami posėdžio dalyviai, ceremoniją, skirtą apdovanoti senatorių R. Dž. Durbina, baigėme. Skelbiu techninę pertraukėlę iki 10 val. 45 min., kaip ir numatyta pagal mūsų darbotvarkę.

Pertrauka

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, tęsiame posėdį. Kviečiu užimti savo vietas ir skelbiu registraciją.

Užsiregistravo 91 Seimo narys.

Gerbiami kolegos, 1-2.1 klausimas. Tačiau, prieš pereinant prie darbotvarkės, norėčiau paprašyti Seimo, ar galėtume sutarti Sporto įstatymą, tai yra 2-1.1 klausimą ir lydimuosius iš popietinės darbotvarkės kelti į rytinės darbotvarkės balsavimą, nes šis įstatymas turėtų įsigalioti jau netrukus ir yra prezidentūros prašymas, kad būtų galima jį pasirašyti prieš išvykstant Prezidentui. Ar galėtume sutarti bendru sutarimu tokiam prašymui pritarti?

V. Giraitytė. Atsiprašau, atleiskite. L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Ekranai neveikia. Gal galima įjungti?

PIRMININKĖ. Tuoju atkursime, dėkoju.

Suprantu, kad yra pritarimas popietinio vieno klausimo priėmimą kelti į balsavimo laiką.

10.47 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 3, 6, 16, 18, 20, 25¹ straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1597(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1598(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1599(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1600(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1601(2) (*svarstymas*)

Pradedame 1-2.1 klausimą – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1597(2). Kviečiu Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją V. Giraitę-Juškevičienę.

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Laba diena. Socialinių reikalų ir darbo komitetas birželio 22 dienos posėdyje apsvarstė Vyriausybės inicijuoto Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo ir lydimųjų įstatymų projektus ir įstatymo projektui ir visiems lydimiesiems pritarė bendru sutarimu. Buvo įvertinta, taip pat atsižvelgta į kai kurias Teisės departamento išvadas. Kai kurioms išvadoms buvo pritarta tik iš dalies.

Šiuo įstatymo projektu bus laikinai palengvinama nepilnamečio asmens, kuriam iki pilnametystės buvo nustatytas specialusis nuolatinės slaugos ar priežiūros poreikis dėl psichikos ar elgesio sutrikimų ir kuris dėl negalios negali savimi pasirūpinti ar įgalioti kitą asmenį jam atstovauti, taip pat namuose jį slaugančio ar prižiūrinčio asmens padėtis. Bus toks palengvinimas tėvams, kol jie susitvarkys ir teismas priims sprendimus dėl nuolatinio globėjo ar rūpintojo. Toks, galima sakyti, laikinas statusas, tai leis šeimoje pasirūpinti asmeniu, kuris turi negalią. Tiek trumpai.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Dabar norėčiau pakviesti gerbiamą A. Valinską, kad pristatytų Žmogaus teisių komiteto išvadą. Prašom.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiami kolegos. Žmogaus teisių komitetas svarstė šį įstatymą ir komitete jam pritarta bendru sutarimu. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Pasiūlymų nėra. Atsiprašau. Dar L. Slušnys turėtų pristatyti Sveikatos reikalų komiteto išvadą. Kviečiu į tribūną. Čia reikėtų pristatyti išvadą dėl 1-2.5 klausimo – lydimąjo projekto.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Pagrindinio komiteto išvada dėl Sveikatos draudimo įstatymo straipsnio pakeitimo – pritarta bendru sutarimu. Taip, komiteto pritarimas yra bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Diskusijoje niekas neužsirašė kalbėti. Pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų svarstymo stadijoje užsirašiusių nėra. Taigi balsuodami apsispręsimu numatytu laiku.

Primenu, kolegos, kad balsavimas šiandieną numatytas nuo 12 val. 20 min.

10.51 val.

Įstatymo „Dėl Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo dėl pranešimų procedūros ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-1738(2), Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 4 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1698(2), Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 2, 3, 4 ir 5¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1699(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 1-3.1 klausimas – įstatymo „Dėl Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo dėl pranešimų procedūros ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-1738(2). Svarstymo stadija. Kviečiu Užsienio reikalų komiteto pranešėją A. Lydeką į tribūną.

A. LYDEKA (LSF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos Seimo nariai, Užsienio reikalų komitetas, kaip pagrindinis komitetas, išnagrinėjo šį įstatymo projektą dėl Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo ratifikavimo. Atkreipsiu dėmesį tik į tai, kad Lietuva šį fakultatyvų protokolą pasirašė 2011 metais ir jis yra susijęs su procedūriniais klausimais, tai yra dėl pranešimų procedūros. Komitetas priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai. Šis sprendimas priimtas bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Norėčiau pakviesti R. Baškienę, Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju, gerbiama Pirmininke. Mieli kolegos, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, kaip papildomas komitetas, svarstė minėtą įstatymo projektą, įvertino Teisės departamento techninio pobūdžio pasiūlymus, pritarė ir teikė pagrindiniam komitetui, o sprendimas – pritarta bendru sutarimu. Džiaugiamės, kad Lietuva taps 49 valstybe, ratifikavusi minėtą nutarimą.

Gerbiamoji Pirmininke, mūsų komitetas buvo pagrindinis komitetas svarstant lydimuosius teisės aktus. Jeigu jūs leisite, perskaitysiu komiteto išvadą. Komiteto išvada dėl Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo kaip lydimąjo įstatymo: komitetas bendru sutarimu pritarė iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Taip pat mūsų komitetas buvo pagrindinis

svarstant papildomo komiteto išvadą dėl Lietuvos Respublikos žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo. Kaip pagrindinis komitetas taip pat bendru sutarimu pritarė minėtam įstatymo projektui. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytas komiteto išvadas. Norėčiau pakviesti A. Valinską, kad pristatytų Žmogaus teisių komiteto išvadą.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiami kolegos, Žmogaus teisių komitetas taip pat svarstė Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo dėl pranešimų procedūros ratifikavimo projektą ir du susijusius. Jiems pritarta bendru sutarimu. Taip pat pasiūlyta pagrindiniam komitetui patikslinti įstatymų projektus pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabas. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytas komiteto išvadas. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Pasiūlymų nėra gauta. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra. Apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

10.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807. Svarstymas. Pranešėjas – V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Pirmininke, už suteiktą žodį. Kultūros komitetas birželio 22 dieną svarstė minėtą nutarimo projektą ir pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat nėra.

10.55 val.

Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtujų obligacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1719(2), Civilinio kodekso 4.181, 6.66, 6.953, 6.961 ir 6.968 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1720(2), Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1721(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1722(2), Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1723(2), Bankų įstatymo Nr. IX-2085 78 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1724(2), Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 2, 77, 91, 94 ir 99 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1725(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1726(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43³ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1728(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43¹, 43², 43³, 43⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIV-822 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1729(2), Centrinų kredito unių įstatymo Nr. XII-2566 61 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1730(2), Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 32, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1731(2), Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22¹ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1732(2), Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1733(2), Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 80 ir 174 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1734(2), Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1735(2), Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo Nr. IX-1746 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1736(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 1-5.1 klausimas – Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtujų obligacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1719(2). Svarstymo stadija. Pranešėjas – M. Majauskas. Kviečiu į tribūną.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas išsamiai išnagrinėjo pateiktą įstatymų paketą. Juo yra suteikiamos galimybės bankams refinansuoti paskolų rinkinius paverčiant juos vertybiniais popieriais, ar tai būtų automobilių nuomos, vartojimo kreditai, nekilnojamojo turto paskolos. Tokiu būdu iš esmės yra išlaisvinamas kapitalas ir sudaroma galimybė gautas lėšas už parduotas paskolas skirti naujoms paskoloms išduoti.

Verta atkreipti dėmesį, kad angliškais terminais tai yra gerai žinomas sekiuritizacijos toks instrumentas, kuris kapitalų rinkų istorijoje turėjo ir sudėtingų etapų prisimenant 2008 metų ir 2009 metų krizę. Todėl svarbu buvo ne tik sukurti bendrą sistemą, leidžiančią bankams atlaisvinti kapitalą, bet ir tinkamai prižiūrėti finansų rinką su būtinais saugikliais. Šis įstatymų paketas BFK vertinimu būtent ir turėtų pasiekti šiuos tikslus.

Biudžeto ir finansų komitetas balsavo ir šiam įstatymui pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Čia ir dėl visų lydimųjų, kurių yra 17, ar ne?

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Tiksliai taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų užsirašiusių taip pat neturime.

Taip pat norėčiau pakviesti Teisės ir teisėtvarkos komiteto atstovą. Galbūt galėtų A. Širinskienė pristatyti Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą dėl vieno lydimujo, dėl 1-5.1 ir lydimųjų? Čia yra 1-5.2 – Civilinio kodekso pakeitimo projektas ir 1-5.3 – taip pat Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo projektas.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas svarstė projektą Nr. XIVP-1720(2) ir pritarė jam bendru sutarimu: 8 balsai už, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Projektui Nr. XIVP-1721 taip pat komitetas pritarė balsuodamas aštuoniais balsais už.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytas komiteto išvadas.

Gerbiami kolegos, diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų dėl 1-5 ir lydimųjų užsirašiusių taip pat neturime. Balsuosime numatytu laiku.

10.59 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 25 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 25³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1786(2) (svarstymas)

Kitas darbotvarkės 1-6 klausimas – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-1786(2). Svarstymo stadija. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską, kad pristatytų komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, iš tiesų labai svarbus įstatymo projektas. Jis yra svarstomas atsižvelgiant į sparčiai besikeičiantį tarptautinį reguliavimą kriptovaliutų keityklų, nes Lietuva tapo labai patraukli užuovėja. Lietuvos banko skaičiavimais šiuo metu Lietuvoje veikia daugiau kaip 400 kriptovaliutų keityklų ir, Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos duomenimis, tik pusė jų tinkamai vykdo Pinigų plovimo prevencijos įstatymo numatytas nuostatas pranešti apie savo veiklą čia, Lietuvoje. Todėl yra siūlomas paketas, kuriuo yra griežtinamas kriptovaliutų keityklų reguliavimas. Ir esminis atsakingų institucijų nesutarimas, ar kriptovaliutų keityklų klientai turi būti identifikuojami visais atvejais, ar tik nuo 700 eurų. Vyriausybė siūlo, kad būtų identifikuojami tik nuo 700 eurų, Lietuvos bankas, Pinigų plovimo prevencijos centras siūlo, kad, kaip ir bankuose, identifikuojami turėtų būti visi klientai.

Biudžeto ir finansų komitetas, atsakingai išklauses tiek rinkos dalyvių pasisakymus, tiek Vyriausybės, tiek atsakingų už reguliavimą institucijų pastabas, pritarė Lietuvos banko siūlymui ir atitinkamai numatė, kad visi klientai būtų identifikuojami, siekiant sustiprinti pinigų plovimo prevenciją. Argumentai, kuriais Biudžeto ir finansų komitetas vadovavosi, yra šie. Vartotojai gali perkelti kriptoturtą per didelį skaičių virtualiųjų valiutų piniginių keliose jurisdikcijose daug didesniu mastu ir daug didesniu greičiu nei įprastų pavedimų atveju. Atvejai, kai kliento tapatybė nustatoma ne nuo nulio eurų ribos, gali sukelti situaciją, kai Lietuvos finansų sistema bandys pasinaudoti į tarptautinių finansinių sankcijų sąrašus įtraukti asmenys, siekdami apeiti sankcijas ir taip užtikrinti neteisėtą naudojimąsi lėšomis.

Taip pat pervedimus, išvengiant aptikimo, galima suskirstyti į mažesnes sumas naudojant kelis iš pažiūros nesusijusių virtualiųjų valiutų piniginių adresus, įskaitant vienkartinius piniginių adresus. Taip pat verta pabrėžti, kad kriptoturto vertė gerokai svyruoja trumpuoju laikotarpiu ir neįmanoma kontroliuoti, ar kriptoturto pavedimas viršija atitinkamą ribą eurais, todėl skirtingais vertinimais gali lemti skirtingą išimties dėl mažų pavedimų taikymo traktavimą. Taip pat labai svarbu atkreipti dėmesį, kad klientų tapatybės nustatymo nuo nulio eurų ribos, vykdamas kriptoturto pavedimus, reikalavimas taikomas kitoms Europos Sąjungos šalims, pradedant Estija ir Latvija, ir čia Lietuva išsiskirstų netaikydama tokio reguliavimo.

Atsižvelgiant į tai, kad visos trys šalys turėtų būti matomos kaip principingai esančios už skaidrią tarptautinę finansų rinką ir už principingą pinigų plovimo prevenciją, Biudžeto ir finansų komiteto siūlymas, kad, siekiant patikimos ir kokybiškos finansų sistemos Lietuvoje, siūloma nustatyti kliento tapatybę nuo nulio eurų ribos. Įvertindamas, kad virtualiųjų valiutų paslaugų teikėjai galėtų tinkamai įsivertinti galimus prisitaikymo kaštus, siūlo šį įstatymo pakeitimo įsigaliojimą nustatyti nuo 2023 m. sausio 1 d.

Balsavimo rezultatai. Biudžeto ir finansų komitetas išsamiai apsvarstęs priėmė sprendimą pritarti tokiam sugriežtintam projektui. Už jį balsavo 8 komiteto nariai, prieš nebuvo nė vieno, susilaikė 2. Taigi įstatymui Biudžeto ir finansų komitete buvo pritarta. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Diskutuoti užsirašiusių nėra. Dėl motyvų po svarstymo užsirašiusių taip pat... Turime užsirašiusį A. Bagdoną, jis norėtų kalbėti prieš. Motyvai prieš – A. Bagdonas.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke, už suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, Vyriausybė pateikė įstatymo projektą radusi kompromisą su Lietuvos banku, su socialiniais partneriais ir Vyriausybe, ir buvo pateikta 700 eurų riba, nuo kurios jau reikėtų identifikuoti kiekvieną klientą. Buvo paprašyta skubos tvarkos. Kadangi matėme tikrai bendrą sutarimą, tai skubai buvo pritarta, tačiau komitetas iš esmės keičia šį įstatymo projektą ir aš tokiam pakeitimui pritarti negalėčiau. Ne vieną dešimtį milijonų eurų sumoka šie verslai į Lietuvos biudžetą ir tikrai nesinorėtų, kad jie paliktų Lietuvą. Aš už šią projektą tikrai balsuoti negaliu. Todėl kolegas tiesiog kviečiu atkreipti į tai dėmesį. Ačiū.

PIRMININKĖ. M. Majauskas – motyvai už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, norėčiau atkreipti dėmesį, kad mūsų kolega gerbiamas A. Bagdonas jus suklaidino, nebuvo pasiekta kompromiso su Lietuvos banku, taip pat ir Pinigų plovimo prevencijos centru bei Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba. Nebuvo tokio sutarimo, kad kompromisas yra nuleisti ribą nuo 1 tūkst. iki 700 eurų. Yra gautas oficialus Lietuvos banko raštas, kuriame sako, kad jie principingai siūlo laikytis nuostatos, kad visi klientai turėtų būti identifikuojami. Tokia pozicija yra FNTT, tokia pozicija yra Lietuvos banko ir, kaip aš suprantu, pirminis projektas, atkeliavęs iš Finansų ministerijos, buvo būtent su nuliniu slenksčiu, vėliau diskusijoje Vyriausybė rado kompromisą tarp savo atsakingų institucijų ir pateikė jau projektą su aukštesniu slenksčiu, tai yra 700 eurų, nuleidžiant nuo dabartinės 1 tūkst. eurų ribos iki 700 eurų.

Lietuvos bankas laikėsi principingai ir komiteto posėdyje pakartojo siūlymą, kurį išdėstė ir raštu, jog turėtų būti identifikuojami visi kriptovaliutų keityklų klientai. Tokią poziciją išsakė Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnyba, tokia poziciją išsakė ir Pinigų plovimo prevencijos centras. Todėl kviečiu tiesiog vadovautis oficialia informacija ir faktais. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Bagdonas norėtų replikuoti. Prašom.

A. BAGDONAS (LSF). Kadangi buvo paminėta ir mano pavardė, aš tiesiog noriu atkreipti dėmesį, kad aš vadovaujuosi finansų ministrės posėdžių salėje pristatoma informacija, kurioje ji tiesiog informavo, kad pasiektas bendras kompromisas tarp Vyriausybės narių, tarp Finansų ministerijos, tarp socialinių partnerių ir tarp Lietuvos banko, nepaisant to, kad banko, kaip ir vienos institucijos, pozicija buvo kitokia. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Replikos išsakytos. Apsispręsimė dėl šio projekto, kaip ir dėl kitų, balsuoti numatyta laiku.

11.06 val.

Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1666(2) (svarstymas)

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-1666(2). Svarstymo stadija. Kviečiu A. Kupčinską, Ekonomikos komitetą pranešęją.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Laba diena, gerbiama Pirmininke, kolegos. Komitetas išsamiai aptarė Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo pakeitimo projektą. Šio įstatymo projektu siekiama lengviau privatizuoti akcijų paketus, priklausančius savivaldybei ir valstybei, jie sudaro iki 10 %. Taip pat siūlyta privatizavimo komisijoms nustatyti atitinkamas kadencijas. Komitetas mano, kad tai netikslinga. Komitetas atsižvelgė ir į kitas Seimo Teisės departamento pastabas, taip pat į Biudžeto ir finansų komiteto pritarimą ir bendru sutarimu pritarė pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dabar norėčiau pakviesti gerbiamą M. Majauską, kad pristatytų Biudžeto ir finansų komiteto išvadą.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke. Mieli kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas, išsamiai įvertinęs įstatymo projektą, nusprendė pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projekto pakeitimui ir pasiūlyti pagrindiniam komitetui jį tobulinti, atsižvelgiant į Teisės departamento pastabas. Iš esmės Biudžeto ir finansų komitetas, vadovaudamasis tuo, kad turime mažinti biurokratinės procedūras ir užtikrinti efektyvesnę valstybės turto naudojimą, mano, jog šis įstatymo pakeitimo projektas yra tikslingas ir tam pritarė bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatytą komiteto išvadą. Toliau posėdžiui pirmininkaus pirmasis pavaduotojas J. Razma.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Laba diena, gerbiama kolegos. Diskutuoti, matau, nėra užsirašiusių. Dėl motyvų? Taip pat nėra. Belieka pasakyti, kad balsuosime dėl šių projektų numatytu balsavimo intervalu.

11.09 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-109(2) (svarstymas)

Nagrinėjame kitą darbotvarkės 1-8 klausimą – Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-109(2). Komiteto išvadą pateiks I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, apsvarstė Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir priėmė išvadą pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Už balsavo 9, susilaikiusių ir prieš nebuvo.

PIRMININKAS. Dėkui. Čia diskutuoti nėra užsirašiusių. Žiūrime dėl motyvų. Taip pat nėra. Balsuosime vėlgi numatytame balsavimo intervale.

11.10 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1791(2), Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1792(2), Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1793(2) (svarstymas)

Dabar kiti projektai. Darbotvarkės 1-9.1, 1-9.2, 1-9.3 klausimai – Advokatūros įstatymo 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1791(2), Antstolių įstatymo 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1792(2), Notariato įstatymo 20 ir 62 straipsnių pakeitimo

įstatymo projektas Nr. XIVP-1793(2). Svarstymo stadija. Pranešėja I. Haase pateiks kaip pagrindinio Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą.

I. HAASE (TS-LKDF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas birželio 22 dieną apsvaustė Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Už balsavo 9, susilaukusių ir prieš nebuvo. Išvada buvo pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkui. Pasiūlymų čia, atrodo, nėra. Neturėsime ką svarstyti daugiau. Pažiūrime, ar yra dėl motyvų pasisakančių? Nėra. Dėkui, baigiame ir šį klausimą.

11.11 val.

Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. kovo 29 d. dekreto Nr. 1K-913 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui skirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją“ 1 straipsnis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui, Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymui“ projektas Nr. XIVP-1741(2) (svarstymas)

Turbūt, kol pranešėja čia, tribūnoje, kitas projektas – Seimo nutarimo dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinę Teismą (aš viso ilgo pavadinimo neskaitau) projektas Nr. XIVP-1741(2). Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadą vėl perskaitys I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Teisės ir teisėtvarkos komitetas, kaip pagrindinis komitetas, apsvaustė Lietuvos Respublikos Seimo nutarimo projektą ir priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam Seimo nutarimo projektui ir komiteto išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš ir susilaukusių nėra.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskutuoti buvo užsirašęs V. Bakas. Mes čia greitai einame. Jo paties projektas, galbūt autorius ir nesupyks, kad praras šią galimybę pasisakyti dėl mūsų skubaus žengimo į priekį.

Motyvai. A. Širinskienė – prieš.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš tam tikra prasme džiaugiuosi, kad kolega V. Bakas gal susiprato, jog yra didžiulis interesų konfliktas dėl šio nutarimo projekto teikimo, šiuo metu nesirodo salėje. Iš tiesų labai keista matyti vieno Seimo nario konfliktą, įkaitais paverčiantį mus visus ir iš esmės įveliantį į labai nemalonią konfrontaciją. Tikrai siūlau balsuoti prieš. Manau, kad jau pakankamai tas konfliktas tarp valdančiųjų ir Prezidento yra įsisiūbavęs, vargu ar dar reikėtų į tą konfliktą įvesti ir interesų konflikto prieskonį.

PIRMININKAS. Dėkui. V. Bakas nesugrįžo. Ką padarysi. Tada baigiame diskusiją dėl šio projekto. Balsuosime nustatytame intervale. Kaip minėjome, pradėsime rezervinius.

11.14 val.

Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1779(2) (svarstymas)

Bet matau, kad jau kito projekto įgaliotas atstovas atsistojo, tai darbotvarkės 1-11 klausimas – Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1779(2). Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto išvadą perskaitys D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kaip jau pristatėte, klausimas svarstytas mūsų komitete, pritarta bendru sutarimu. Taip pat bendru sutarimu pritarta pasiūlymui svarstyti projektą skubos tvarka, siekiant atliepti visuomeninius lūkesčius ir taip pat atliepti savivaldybių biudžetus. Jau yra numatytos tam tikros lėšos tam tikriems sprendiniams, bet kol nėra įgyvendintas priimtas įstatymas, tol biudžetas negali būti įgyvendinamas tam tikrais klausimais. Siūlome pritarti ir skubai.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui. Diskusija. Užsirašiusių nebuvo, tik dėl motyvų yra R. Baškienė, pasisakanti už.

R. BAŠKIENĖ (DFVL). Dėkoju. Aš, aišku, labai trumpai. Tiesiog atkreipsiu dėmesį, kad gyven-tojų valia, jų noras ir apklausa, kuri būtent lėmė rezultata, yra svarbu, todėl ir Seimas, paklusda-mas visam tam procesui, tikiuosi, priims šį įstatymą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Baigiame diskusiją dėl šio projekto. Balsuosime numatytu balsavi-mo metu.

11.16 val.

Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042(2) (svarstymas)

Kaip minėjau, dabar pradėsime nagrinėti rezervinius klausimus. Rezervinis 1 klausimas – Architektūros įstatymo 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042(2). Išklausysi-me komitetų išvadas. Aplinkos apsaugos komiteto išvadą pristatys A. Gedvilas arba kitas. Ger-biamas R. Vaitkus pristatys komiteto išvadą.

R. VAITKUS (LSF). Gerbiami kolegos, Aplinkos apsaugos komitetas birželio 22 dieną svarstė įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: už – 7, prieš – 7, susilaikė 1.

PIRMININKAS. Biudžeto ir finansų komiteto išvadą galbūt M. Majauskas? Nors ir nugara at-sisukęs, bet girdi, kad yra kviečiamas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, Biudžeto ir finansų komitetas apsvaistė Architektūros įstatymo pakeitimo projektą Nr. XIVP-1042. Komite-tas taip pat pateikė ir vieną konkretų pasiūlymą, kad būtų įtrauktos ir vietos bendruomenės ir būtent vietos bendruomenių prašymu taip pat būtų nagrinėjamos Architektūros tarybos reko-mendacijos, regioninių architektūros tarybų rekomendacijos, atsižvelgiant į vietos bendruomenių prašymą, ir susijusios išlaidos taip pat būtų padengtos iš valstybės biudžeto. Biudžeto ir finansų komitetas pateikė tokį patikslinimą ir iš esmės pritarė projektui bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskusijoje vėl nėra pageidaujančių kalbėti. Dėl motyvų taip pat nie-kas neužsirašė. Balsuosime numatytu balsavimo laiku.

11.18 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 15, 18 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1739(2) (svarstymas)

Toliau imame rezervinį 2 klausimą, nes turime sutaupe laiką. Alternatyviųjų degalų įstaty-mo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1739. Norėtume išklausti Aplin-kos apsaugos komiteto išvadą. Turėjo pateikti J. Urbanavičius, bet pateiks kolega R. Vaitkus.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aplinkos apsaugos komitetas birželio 22 die-ną svarstė įstatymo projektą ir buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui. Diskusijoje nėra pageidaujančių kalbėti. Dėl motyvų niekas taip pat neužsirašė. Tuo baigiame svarstyti šį projektą ir balsuosime numatytu pirmo balsavimo metu.

Toliau kitų rezervinių nėra galimybės imti, nes nėra pranešėjų – nei ministrės A. Armonai-tės... Aš galvoju, kad mes galime paimti iš vakarinės darbotvarkės Sporto įstatymo projektų pa-ketą, nes tai yra svarbūs, skubiai svarstytini projektai. *(Balsai salėje)*

Gerbiami kolegos, aš minėjau, kad nėra nei 3 rezervinio, nei 4 rezervinio pranešėjos. Paken-tėkite dėl tų kanapių. Pakentėkite! *(Balsas salėje)* Gerai. Jeigu kolegos nieko prieš, iš tikrųjų aš ta-da... *(Balsai salėje)*

11.21 val.

Sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1773(3) (priėmimas)

Dabar galbūt vis dėlto Sporto įstatymą mes apsvaistysime (jo priėmimo stadija), kad kuo greičiau būtų galimybė Prezidentui jį pasirašyti. Kaip žinome, dėl šito projekto yra tam tikras ceitnotas.

Taigi iš vakarinės darbotvarkės pirmasis klausimas atkeliamas į rytinį posėdį. Tai projektas Nr. XIVP-1773(3) ir trys lydimieji. Bet, be abejo, mes nagrinėsime po vieną. Pradedame nuo Sporto įstatymo pakeitimo įstatymo 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Priėmimo stadija. Kviečiu į tribūną E. Rudelienę. Pažiūrėsime pastraipsniui.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū pirmininkui. Gerbiami kolegos, kaip ir po svarstymo, Teisės departamento buvo redakcinių pastabų, joms komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi dėl straipsnių pasiūlymų nebuvo, dėl kiekvieno straipsnio atskirai nereikia apsispręsti. Pagal Statutą galime bendru sutarimu iš karto dėl visų straipsnių apsispręsti ir gali būti iš karto išsakyti motyvai. Dėkoju pranešėjai.

Už kalba A. Gedvilas. Jo nėra. V. Alekna. Jo nėra. D. Asanavičiūtė. Nebepageidauja. A. Butkevičius. Nėra. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų esmė yra ta, kad vis dėlto asmenys, kurie aktyviai sportavo, siekė rezultatų, turi būti apdovanoti ir rentomis. Iš tikrųjų žmogus, atidavęs, galbūt paaukojęs visą gyvenimą profesionaliam sportui, turi kaip nors užsitikrinti sau pragyvenimą. Manau, vis dėlto toks civilizuotas požiūris paskatins asmenis užsiimti sportu. Kaip matome, mes kai kada nepasiekiame tam tikrų rezultatų, aišku, tai susiję ir su bazėmis, bet vienas iš motyvų, leidžiančių žmogui profesionaliai sportuoti, yra ateities klausimas, kaip reikės gyventi po to, kai pusę gyvenimo arba trečdalį gyvenimo atiduodi aktyviam sportui.

Taip pat turbūt dar diskusija tęsis. Vis dėlto yra skirtingų požiūrių, ką daryti su paralimpiečiais, specialiųjų olimpiadų dalyviais. Šis įstatymas taip pat nustato tam tikras rentas ir tam tikros perspektyvos matymą tiems asmenims, kurie, tikiuosi, aktyviau jungsis į paralimpiečių ir specialiojo asmenų su negalia sporto judėjimus. Tokiu būdu turbūt paskatinsime, kad asmenys, kurie turi tam tikrų sveikatos problemų, būtų daugiau pripažįstami mūsų visuomenės. Siūlau balsuoti ir palaikyti šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Ką gi, visi, kas pageidavo...

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Aš dar norėjau.

PIRMININKAS. Atsirado dar naujai užsirašiusių, tai A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išties šis savaitgalis buvo gausus medalių – tiek plaukimo, tiek krepšinio pasaulio čempionatuose, trijų pasaulio čempionatuose ir R. Meilutytės auksinis medalis sugrįžus. Aš manau, išties sportininkai laukia tų stipendijų ir būtų dar geriau, kad mes kuo greičiau priimtume, nes buvo tam tikras išbalansavimas, kai dalį stipendijos mokėjo valstybė per Švietimo, mokslo ir sporto ministeriją, dalį – Olimpinis komitetas, tačiau nė viena jų neapėmė socialinių garantijų. Nebuvo sportininkų tam tikro socialinio užtikrinimo. Dabar visa stipendija keliaus tiesiai iš valstybės ir tai nulemta, jog nuo liepos 1 dienos už loterijas gautos lėšos bus apskaitomos būtent Švietimo, mokslo ir sporto ministerijoje, konkrečiai – Nacionalinėje sporto agentūroje. Aš tikiuosi, kad išties ši tvarka paskatins ir daugiau laimėjimų, ir geriau bus reprezentuojama pati valstybė. Tikėkimės, kad sportas po truputį eis į priekį ir kitais olimpiniais metais, tai yra Paryžiaus olimpiadoje, turėsime geresnį reprezentavimą pačios mūsų valstybės. Ačiū.

PIRMININKAS. Dabar tikrai pasisakė visi, kurie buvo salėje ir pageidavo. Baigėme šio projekto aptarimą. Balsuosime nustatytu laiku.

11.25 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1774(2) (priėmimas)

Lydimasis Sveikatos draudimo įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Pranešėjos nekviesiu į salę, tik paminėsiu, jog yra gauta viena formali Teisės departamento pastaba, prašanti patikslinti duodamas nuorodas į straipsnius ir dalis. Tai atitinkamai Dokumentų departamentas tvarkydamas projektą suredaguos. Čia yra du straipsniai. Kadangi pasiūlymų nėra, iš karto pritariame abiem straipsniams. Dėl viso niekas nepageidauja kalbėti. Iš karto keliamas balsavimas į numatytą balsavimo intervalą.

11.26 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1775(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 6 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1775(2). Priėmimas. Taikoma skubos tvarka. Pasiūlymų vėl, matau, nėra gauta. Yra trys straipsniai. Atskirai balsuoti dėl straipsnių nereikia. Priimame bendru sutarimu. Dėl motyvų niekas neužsirašė. Toliau balsavimas numatytu balsuoti laiku.

11.27 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1776(2) (priėmimas)

Ir paskutinis lydimasis klausimas – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1776(2). Priėmimas. Trys straipsniai. Pastabų, pasiūlymų negauta. Iš karto pritariame bendru sutarimu visiems straipsniams. Dėl motyvų niekas nepageidauja kalbėti dėl viso projekto. Balsuosime numatytu balsuoti laiku.

11.28 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-555 1, 2, 3, 4 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 1 ir 2 priedais įstatymo projektas Nr. XIVP-1852, Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3, 5 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo priedais įstatymo projektas Nr. XIVP-1853 (pateikimas)

Dabar grįžtame į rytinę darbotvarkę. Matome, kad yra atvykęs sveikatos apsaugos viceministras. Nagrinėsime 1-13.1 klausimą – Medicinos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo bei papildymo įstatymo projektą Nr. XIVP-1852 bei lydimąjį Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo projektą Nr. XIVP-1853. Pranešėjas – sveikatos apsaugos viceministras A. Pečkauskas. Prašom.

A. PEČKAUSKAS. Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiami Seimo nariai, džiaugiuosi galėdamas pristatyti Vyriausybės teikiamus Sveikatos apsaugos ministerijos parengtus numatomus teigiamus pokyčius darbuotojų grupei, kurios dalimi pačiam dar ne per seniausiai teko būti.

Gydytojai rezidentai, labai nedidelė sveikatos sistemos darbuotojų grupė, jų yra apie 2 tūkst., tik nuo 2008 metų pradėti traktuoti kaip darbuotojai. Šiuo metu vieni iš paskutinių Europoje, turintys dvigubą darbuotojo ir studento statusą. Kad suprastume, tai yra jauni 25–30 metų žmonės, baigę šešerių metų vientisąsias magistro studijas. Jie jau turi įgiję medicinos gydytojo licenciją ir pasirinktoje rezidentūroje praleidžiantys nuo trejų iki septynerių metų. Tai yra realiai pacientus gydantys žmonės, būtini daugelio gydymo įstaigų efektyviam procesų vyksmui, tačiau, deja, uždirbantys apie 900–1 tūkst. eurų. Tai nesudaro nė 50 % vidutinio gydytojų specialistų darbo užmokesčio dalies.

Tokia situacija užsuka ydingą ratą, verčiantį šiuos jaunos žmones ieškoti kitų pajamų šaltinių, įkalinantį juos balansuoti ant perdegimo ribos. Jau nebekalbame apie gydytojų parengimo kokybę, apie naujos kartos išsiliejimą į sveikatos sistemą, bet, deja, matome priimamus sprendimus išvykti iš mūsų šalies. Teikiami projektai yra didesnio šviesaus europietiško poveikio, siekiančio išlaikyti sveikatos priežiūros specialistus Lietuvoje, skatinant jų judėjimą tarp regionų bei siekiant didinti rengiamų gydytojų kokybę, Lietuvoje dalis. Paminėtina, kad nuo 2023 metų, siekiant pakelti gydytojų rengimo kokybę į aukštesnį lygmenį pagal Europoje galiojančias rekomendacijas, ir Lietuvoje ilgėja rezidentūros studijų trukmė. Taip pat startuoja į praktinių įgūdžių įgijimą orientuotas pakopinėmis kompetencijomis grįstas rezidentūros modelis. Jis sudarys sąlygas šiems jauniems žmonėms greičiau ir kokybiškiau įgyti kompetencijas, greičiau jas pradėti taikyti praktiškai su visa atsakomybe.

Šalia įvardintų, jau reglamentuotų pokyčių pagrindiniai šių teikiamų projektų tikslai yra du. Pirma, užtikrinti nuoseklų gydytojų rezidentų darbo užmokesčio augimą, kartu kintant kitų svei-

katos priežiūros darbuotojų darbo užmokesčiui ir užtikrinant individualų darbo užmokesčio augimą kartu su augančiomis gydytojo rezidento įgyjamomis kompetencijomis. Taip pat sudaryti palankesnes sąlygas plėsti rezidentūros bazių skaičių Lietuvoje, taip skatinant gydytojų rezidentų pritraukimą į regionų asmens sveikatos priežiūros įstaigas.

Teikiamų teisės aktų projektų esmė. Panaikinamas jaunesniojo ir vyresniojo gydytojo rezidento statusas bei nustatomas rezidentūros studijų metų bazinio darbo užmokesčio koeficientas, jis prasideda nuo 2,55 ir nuosekliai didėtų kiekvienais rezidentūros metais, atsižvelgiant į kiekvienais metais įgyjamas kompetencijas.

Antra. Gydytojo rezidento bazinis darbo užmokesčio dydis siejamas su praėjusių kalendorinių metų minimaliąja mėnesine alga, tokiu būdu suvienodinant reguliavimą su šiuo metu galiojančiu kitiems sveikatos priežiūros specialistams.

Trečia. Vertinant gydytojų rezidentų kuriamą pridėtinę vertę gydymo įstaigose, apibrėžiamas rezidentūros bazių prisidėjimas prie gydytojų rezidentų darbo užmokesčio, taip sudarant galimybes įstaigoms ir darbo užmokesčio plotmėje konkuruoti dėl gydytojų rezidentų pritraukimo.

Ketvirta. Sukuriamos teisinės prielaidos regionuose esančioms asmens sveikatos priežiūros įstaigoms lengviau tapti rezidentūros bazėmis, apibrėžiant gydytojo rezidento vadovo, gydytojo rezidento mentoriaus sąvokas ir nustatant, kad gydytoją rezidentą gali prižiūrėti arba gydytojo rezidento vadovas, arba jau minėtas mentorius. Nors priėmus šiuos įstatymų projektus bus reikalingi papildomi 9,4 mln. eurų valstybės biudžeto lėšų, laukiama nauda tikrai nusveria tai.

Ko mes tikimės ir laukiame? Tai aukštesnės kokybės gydytojų rengimo sistemos Lietuvoje, platesnio rezidentūros bazių tinklo šalyje, didesnio gydytojų judumo bei tolimojoje perspektyvoje mažėjančio gydytojų specialistų trūkumo regionuose. Nuosekliai didėjantis gydytojų rezidentų darbo užmokestis paskutiniaisiais rezidentūros metais pasieks apie 75 % vidutinio gydytojo specialisto darbo užmokesčio, kartu sukuriamos prielaidos gydymo įstaigoms konkuruoti dėl gydytojų rezidentų pritraukimo.

Gydytojai rezidentai yra mūsų sveikatos sistemos ateitis, todėl kviesdamas pritarti teikiamiems projektams, kartu kviečiu prisidėti prie investicijos į mūsų sveikatos sistemos ateitį. Ačiū.

PIRMININKAS. Keletas Seimo narių nori jūsų paklausti. Pirmasis klausia M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, iš esmės priitariu jūsų siūlymui, neabejotinai gydytojams rezidentams atlyginimai turi būti didinami, jie atlieka visą darbą visu krūviu, o kartais ir dar daugiau. Siekdami išlaikyti juos ir tinkamai kompensuoti už jų atliekamą darbą, turime didinti jiems atlyginimus. To tikslo siekime ir praeitoje kadencijoje, ieškodami sutarimo, tuo metu būdami opozicijoje ir teikdami atitinkamus siūlymus. Aš norėčiau paklausti jūsų dėl finansinio poreikio. Dabar iš pateiktų projektų matau, jog metinės išlaidos rezidentų darbo užmokesčiui yra apie 43,1 mln. eurų, tai čia yra visas poreikis. Ar galėtumėte dar aiškiai išskirti, kiek papildomai reikėtų lėšų kiekvienais metais, atsižvelgiant į siūlomus pakeitimus? Ačiū.

A. PEČKAUSKAS. Labai ačiū už klausimą. Šiuo metu metinis poreikis yra šiek tiek daugiau negu 33 mln. eurų ir, kas turbūt yra dokumentuose ir įvardinta, kad jeigu būtų priimti šitie įstatymų projektai nuo 2023 metų, papildomas poreikis būtų 9,4 mln., tai ir sudarytų jūsų minėtus 43 mln.

PIRMININKAS. Klausia A. Kubilienė.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų labai paini ta tvarka, kurią jūs čia rengiatės įdiegti. Gal galėtumėte paprastai, suprantamai paaiškinti, kaip tai iš tikrųjų bus. Savo įstatymo projekte jūs rašote, kad bus panaikinama gydytojų rezidentų darbo užmokesčio diferenciacija pagal jaunesniojo ir vyresniojo gydytojo rezidento statusą. Tuo tarpu čia iš tribūnos jūs pristatote, kad vis tiek bus kažkokia diferenciacija pagal kompetencijas. Kadangi mūsų posėdžiai yra transliuojami, gal galėtumėte truputėlį žmonėms suprantama kalba paaiškinti, kaip tai bus, kaip skirsis pirmų metų rezidentai, antrų metų rezidentai, ar pagal kompetencijas, ir kiek didės tas darbo užmokestis? Ačiū.

A. PEČKAUSKAS. Mes atsisakome jaunesniojo, vyresniojo statuso. Šis reguliavimas reiškia, kad per visą rezidentūros trukmę, ar tai yra treji metai, ar tai yra septyneri metai, šiuo metu gy-

dytojai rezidentai sulaukia darbo užmokesčio pokyčio vieną kartą, tai yra maždaug studijų viduryje. Mes norime padaryti, kad šis darbo užmokesčio augimas vyktų kiekvienais rezidentūros metais. To siekdami mes įrašome, įstatymų projektuose yra įkelta lentelė, koks koeficientas kuriais rezidentūros metais yra tas svertinis dydis, pagal kurį yra skaičiuojamas darbo užmokestis. Mintis turbūt yra, kad antrų metų rezidentas gautų daugiau už pirmų ir taip toliau, ir taip toliau iki pat septintųjų rezidentūros metų.

Atliepiant į klausimą, kiekgi didės, tai pirmas turbūt ir pagrindinis akcentas, ką norisi pasakyti, kad gydytojams rezidentams darbo užmokestis didės visiems, nebus nė vieno rezidento, kuriam mažėtų ar liktų toks pats. Mes projektuojame pagal dabartines projekcijas, kad didėjimas būtų, priklausomai nuo rezidentūros metų, nuo 18 % iki 36 %.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėju, jūs pasisakymo pabaigoje minėjote, kad rezidentai yra sveikatos apsaugos sistemos ateitis. Tai mano klausimas būtų... Tikrai įstatymo projektas labai svarbus ir reikalingas, ir mano klausimas būtų, kaip greitai jį ketinate įgyvendinti? Ar prašysite skubos dėl šio klausimo arba galbūt ypatingos skubos, kad Seime greičiau procesas vyktų? Ačiū.

A. PEČKAUSKAS. Kaip matote, įstatymų įsigaliojimas numatytas nuo 2023 m. sausio 1 d., tai skubos prašyti neplanuojame ir manome, kad tikrai šioje sesijoje reikia pradėti svarstyti. Natūralu, kad turbūt įstatymai galėtų būti priimti rudens sesijoje.

PIRMININKAS. Dėkui. Atsakėte į visus klausimus. Dabar motyvai. Už kalba K. Vilkauskas.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Tai savalaikis ir taiklus projektas, nes ir dabar jau regionuose trūksta gydytojų, daugelis iš jų planuoja išvažiuoti į užsienį, nes jų netenkina sąlygos, situacija. Manau, tikrai ir nuskambėjo, kad šis projektas nukreiptas į ateitį. Kuo greičiau šis projektas bus įgyvendintas, tuo mes turėsime didesnę kiekį gerai parengtų profesionalių gydytojų. Todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Daugiau niekas nepageidauja pasisakyti. Baigiame šio pateikto projekto aptarimą ir balsuosime numatytu balsavimo metu.

11.39 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1575(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-627 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1700(2) (svarstymas)

Dabar atsižvelgiant į tai, kad rytinės darbotvarkės likę projektai yra labai svarbūs ir norėtusi juos svarstyti tiksliai nustatyti laiku, kad visi pageidaujantys tikrai žinotų, kada tai yra, ir galėtų dalyvauti, imame iš vakarinės darbotvarkės kitą klausimą.

Tai būtų paketas, 2-2.1, 2-2.2 klausimai – Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1575(2) ir lydimasis – Elektros energetikos įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1700(2). Svarstymo stadija.

Norėtume, kad kas nors pateiktų Aplinkos apsaugos komiteto išvadą. Kaip suprantu, pateiks J. Urbanavičius. Tada ir komisijos išvadą, nes jūs esate...

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, kolegos. Pirmiausia pristatau Aplinkos apsaugos komiteto išvadą. Mes svarstėme Aplinkos apsaugos komitete. Buvo keletas Teisės departamento pasiūlymų, didžiajai jų daliai pritarėme, ir viena pastaba buvo L. Nagienės. Pristatyti?

PIRMININKAS. Taip, prašom tęsti.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). L. Nagienė siūlo apskritai atsisakyti priimti įstatymą, nes atsiužinančiųjų išteklių energetikos objektų statyba turi būtų numatyta teritorijų planavimo dokumentuose. Komitetas pritarė iš dalies ir siūlo patikslinti Teritorijų planavimo įstatymo projektą – vėjų elektrinės neturi būti numatytos teritorijų planavimo dokumentuose tuo atveju, kai jos planuojamos neurbanizuotose teritorijose. Pagrindinis toks ir mūsų išvada pritarti bendru sutarimu.

Energetikos ir darnios plėtros komisija taip pat svarstė šį paketą ir mes pritarėme bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkui, vis tiek mes svarstymo stadijoje per balsavimą turėsime nagrinėti Seimo narės pasiūlymą. Ministrė Pirmininke, prašau dėl vedimo tvarkos.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš tik prašyčiau, jeigu būtų po svarstymo pritarta, iš karto skubos, nes šie du įstatymai turi pasivyti tą paketą, kuris buvo priimtas praėjusį ketvirtadienį, kad mes galėtume priėmimą padaryti. Skubos dėl šio paketo prašyta nebuvo, bet tiesiog visas likęs traukinys jau nuvažiavo ir šie du vagonai likę. Reikia, kad prisivytų. Paprašyčiau dar skubos po to.

PIRMININKAS. Gerai, turėsime omeny, balsavimo metu tuomet spęsime. Dabar diskusijoje ar būtų užsirašiusių? Nėra. Kaip minėjau, balsavimo metu pasiteirausime Seimo narės, ar ją tenkina pritarimas iš dalies, jeigu reikės, balsuosime dėl pasiūlymo. Taigi šio paketo aptarimą šioje stadijoje baigiame.

11.42 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 19³, 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹, 58¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1403(2), Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19¹, 19², 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1404(2) (svarstymas)

Toliau iš vakarinės darbotvarkės galime imti 2-3.1 ir 2-3.2 klausimus – Aplinkos apsaugos įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1403(2) ir Aplinkos apsaugos įstatymo kitų straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1404(2). Turėtume išklausti Aplinkos apsaugos komiteto išvadą, ją pateiks R. Vaitkus. Dėl abiejų projektų tada pateikite išvadas iš karto.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aplinkos apsaugos komitetas birželio 22 dieną svarstė įstatymo projektą, buvo pritarta bendru sutarimu. Vadovaujantis Seimo statuto 162 straipsnio 2 dalimi siūloma svarstyti projektą skubos tvarka ir įsigaliojimą siūloma nukelti viena savaitė – iki liepos 8 dienos.

PIRMININKAS. Dėl abiejų jūs?

R. VAITKUS (LSF). Birželio 22 dieną taip pat buvo svarstytas kitas įstatymo projektas, taip pat pritarta bendru sutarimu, taip pat prašoma skuba ir datos nukėlimas taip pat vienai savaitėi – iki liepos 8 dienos.

PIRMININKAS. Dėl skubos apsispręsime balsavimo metu. Aš tik pasakysiu, jeigu mes numatysime priėmimą ketvirtadienį, jokios skubos nereikia. Su skubos prašymais mes turime būti atsargūs, turi būti labai motyvuotas prašymas, mes čia daug jau skubos prašome lengva ranka, nors žinome Konstitucinio Teismo išaiškinimą, kad turime būti atidūs su tokiais prašymais. Palinkėsiu komiteto atstovams pasiaiškinti, ar tikrai būtina ta skuba, jeigu ketvirtadienį mes galėtume priimti be jokių skubų.

Toliau dėl pirmojo projekto turėtume išklausti Kaimo reikalų komiteto išvadą. V. Pranckiečio nematau, bet matau, kad yra A. Vyšniauskas iš Kaimo reikalų komiteto. Jeigu švietimo ministrė paleistų A. Vyšniauską, jis galėtų pateikti komiteto išvadą.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Komitetas nusprendė pritarti iniciatorių pateiktam Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo didelės dalies straipsnių ir vieno priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo trim straipsniais įstatymo projektui bei komiteto išvadoms ir siūlo kaip pagrindiniam Seimo Aplinkos apsaugos komitetui tobulinti šį įstatymo projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktas pastabas ir bendrą Aplinkos ministerijos ir Valstybinės maitos ir veterinarijos tarnybos pateiktą pasiūlymą. Už buvo 4, prieš – 0, susilaikė 0.

PIRMININKAS. Dėkui. Žiūrime dabar, ar yra diskusijoje pageidaujančių pasisakyti. Nėra. Dėl motyvų taip pat niekas neužsirašė. Apsisprendimas dėl šio paketo keliamas taip pat į balsavimų intervalą.

Toliau mes Žemės įstatymo paketą praleisime, nes tai svarbus paketas. Galbūt žmonės irgi yra suplanavę pasisakymus vakariniame posėdyje.

11.46 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 20, 23, 24 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1678(2), Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1679(2) (svarstymas)

Tuomet imame 2-5.1, 2-5.2 klausimus – Šilumos ūkio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1678(2) ir lydimąjį – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą. Norėtume išklausti Ekonomikos komiteto išvadą, ją turėtų pateikti A. Kupčinskas. Taip, Šilumos ūkio ir Valstybės paramos daugiabučiams namams. Dėl abiejų šių projektų Ekonomikos komitetas yra pateikęs išvadą.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, Šilumos ūkio įstatymo projektą komitetas svarstė, pritarė patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Įstatymo projektą taip pat siūlė svarstyti skubos tvarka (taip parašyta). Pritarė bendru sutarimu.

Matyt, čia, suprantama, būtų priimtas Šilumos ūkio įstatymas, nes tai yra labai svarbu. Dėl šilumos punktų spartesnės modernizacijos. Tai sudaro apie 40 % apskritai visų energetinių sutauptymo išlaidų ir duoda didžiausią efektyvumą renovuojant pastatus. Todėl siūloma valstybės pagalbą nuo 30 % didinti iki 80 %. Komitetas supranta reikšmę ir pritaria šiam Vyriausybės teiktam įstatymo projektui.

Taip pat buvo Seimo narių K. Starkevičiaus, D. Kreivio pastaba, pasiūlymas. Jam komitetas pritarė iš dalies. Siūlo išdėstyti įstatymo projektą taip, kad jis įsigaliotų ne liepos 1 dieną, o 15 dieną. Tam pritarta bendru sutarimu.

Dėl daugiabučių irgi?

PIRMININKAS. Taip.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Kitas – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo projektas. Taip pat komitetas pritarė patobulintam įstatymo projektui bendru sutarimu. Vėlgi pritariama... Taip pat yra Aplinkos apsaugos komiteto pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Siūlo išdėstyti taip: valstybės parama daugiabučio namo, buto ir kitų patalpų savininkams, šilumos tiekėjams teikiama subsidijuojant ar dotuojant aplinkos ministro įstatymu nustatytą dalį. Vėlgi, kaip jau įvardinau, nuo 30 % iki 80 %. Komitetas bendru sutarimu tam iš dalies pritarė.

PIRMININKAS. Dėkui. Dar dviejų komitetų išvadas turime išklausti. Kaip suprantu, S. Gentvilas nori pateikti Biudžeto ir finansų komiteto išvadą. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Biudžeto ir finansų komitetas svarstė abudu projektus. Dėl Šilumos ūkio įstatymo projekto sprendimas yra pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui ir pasiūlyti pagrindiniam komitetui tobulinti projektą pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymus. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl antrojo, lydimąjo – tai Paramos daugiabučiams namams atnaujinti projekto – lygiai taip pat pritarti iniciatorių pateiktam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ir turbūt R. Vaitkus, čia šiandien aktyviai teikiantis išvadas. Kas pateiks Aplinkos apsaugos komiteto išvadą? Pirmininkės nėra šiuo metu, tai jau jūs padirbėkite už ją.

R. VAITKUS (LSF). Aplinkos apsaugos komitetas birželio 1 dieną svarstė projektą. Įstatymo projektui buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Abiem projektams, taip suprantu?

R. VAITKUS (LSF). Taip, abiem projektams.

PIRMININKAS. Gerai, iš klausėme komitetų išvadas. Dabar žiūrime, diskusijoje nėra pageidaujančių kalbėti. Dėl motyvų dabar nekalbame, nes yra pataisų, kurioms pritarta iš dalies, o autorių nėra. Mes nežinome, ar jie prašys balsuoti. Viskas keliama į balsavimo intervalą.

Jeigu būtų vidaus reikalų ministrė, galėtų pateikti svarbų paketą, bet jos nėra. Ką mes čia dar galime paimti? Panašu, kad iš likusių pateikimų nieko negalime skelbti, nes nėra teikėjų. Iš rytinės darbotvarkės yra likę du projektai, tai yra Seimo nutarimas „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“. Čia yra 12 valandą. Tai aš, ko gero, šiomis aplinkybėmis skelbsiu 8 minučių pertrauką. Ir 12 valandą pradėsime nagrinėti Seimo nutarimą „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“. Tą pro-

jektą pateiks Seimo Pirmininkė. Kol kas maždaug 8 minučių pertrauka. (*Balsai salėje*) Manau, kad Sekretoriatas kviečia, bet visi suplanavę laiką yra pagal darbotvarkę, o mes judame gerokai sparčiau. (*Balsai salėje*)

Pertrauka

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, pertraukos laikas baigėsi.

12.00 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektas Nr. XIVP-1856 (pateikimas)

Tęsiame rytinį posėdį. Kaip buvo minėta ir numatyta darbotvarkėje, 12 valandą pradėsime svarstyti Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektą Nr. XIVP-1856. Pranešėja – Seimo Pirmininkė V. Čmilytė-Nielsen.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, reaguojant į atvirą Rusijos Federacijos karinę agresiją prieš Ukrainą vasario 24 dieną, kaip žinote, buvo įvesta nepaprastoji padėtis visoje Lietuvos teritorijoje. Kovo 10 dieną, o vėliau ir balandžio 21 dieną Seimas pratęsė šios nepaprastosios padėties galiojimą iki birželio 29 dienos.

Deja, ir šiuo metu grėsmė visuomenės rimčiai išlieka ir nemažėja. Rusijos karinė agresija Ukrainoje tęsiasi. Jos metu daromi nusikaltimai žmoniškumui, karo nusikaltimai ir jų mastas tik didėja. Be to, Rusijos Federacija laikosi atviros ir intensyvėjančios grasinimų retorikos Ukrainą remiančių valstybių atžvilgiu, kartu niekindama jų nepriklausomybę, teritorinį vientisumą, puoselėjamas vertybes, istoriją ir netgi kvestionuodama jų egzistavimą.

Šios padidėjusios grėsmės visuomenės rimčiai neįmanoma pašalinti laikinai netaikant naudojimosi kai kuriomis konstitucinėmis teisėmis ir laisvėmis apribojimų bei nenustačius nepaprastųjų priemonių, todėl gavome Vyriausybės pasiūlymą pratęsti Lietuvos Respublikos teritorijoje nepaprastąją padėtį naujam laikotarpiui – iki 2022 m. rugsėjo 15 d.

Atsižvelgdama į Vyriausybės pasiūlymą ir vadovaudamasi Seimo statuto 186 straipsniu teikiu Seimui svarstyti Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektą. Nutarimo projekte siūloma palikti šiuo metu galiojusius apribojimus ir nepaprastąsias priemones, naujų ribojimų ir priemonių įvesti nesiūloma. Taip pat atkreipiu dėmesį, kad įvertinus tai, kad pakeitus Visuomenės informavimo įstatymą jame nustatytas draudimas skleisti karinę propagandą ir neapykantą skatinančią informaciją bei numatytas šio draudimo vykdymo efektyvus mechanizmas, projekte siūloma atsisakyti ribojimo skleisti informaciją, susijusią su aplinkybėmis, dėl kurių nepaprastoji padėtis įvesta kaip perteklinė.

Ši ypač sudėtinga saugumo situacija mūsų regione reikalauja ir šių ypatingų, bet laikinų priemonių ją suvaldyti, todėl tikiuosi jūsų pritarimo šiam teikiamam nutarimo projektui. Nutarimo projektas buvo parengtas vadovaujantis Vyriausybės pasiūlymais, todėl tiek aš, tiek Ministrė Pirmininkė esame pasirengę atsakyti į jūsų klausimus. Dėkoju.

PIRMININKAS. Klausiančių yra nemažai. Prašysiu, kad klausiantis nurodytų, į kurią iš vadovų kreipiasi. Pirmasis klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, Jurgi. Sąmoningi piliečiai – sąmoningi sprendimai turi būti. Jeigu pasitikima piliečiais, kaip sako, į rinkimus eina sąmoningi visi, kodėl būtina įvesti cenzūros diktatūrą, slėpti ką nors, kad informacija būtų vienpusiška? Atrodo, žaidžiame demokratiją, nors ir hibridinę demokratiją, tačiau informacijos pateikimo ir žinojimo vienpusiškas ribojimas ir ta propaganda, kuri dabar skleidžiama, ir melo užtenka, ir visko... Gerbiama premjere, kodėl sąmoningiems piliečiams reikia suvaržymų?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Man sunku įsivaizduoti, kaip sąmoningi piliečiai bandytų ieškoti informacijos Rusijos Federacijos ir Baltarusijos Respublikos įsteigtų žiniasklaidos priemonių teikiamame turinyje arba kaip sąmoningi piliečiai norėtų organizuoti kokius nors susirinkimus, kurių tikslas yra palaikyti Rusijos Federacijos ir Baltarusijos Respublikos veiksmus, dėl kurių yra įvesta nepaprastoji padėtis. Todėl sakyčiau, kad Lietuvos Respublikos piliečiams priei-

namų informacijos šaltinių ištis yra daugybė ir Lietuvoje mūsų retransliuotojai ir kabelinės televizijos, prasidėjus invazijai, ženkliai papildė savo asortimentą, atsirado galimybė matyti ukrainietiškus kanalus ir informacijos paletė dar labiau pasipildė. Aš tikrai nematau, kad žmonės, kurie nori gauti informacijos, šitie apribojimai kaip nors veiks. O Rusijos ir Baltarusijos galimybes skleisti melą šitie apribojimai tikrai sumažins. Ačiū.

PIRMININKAS. Klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Gerbiama premjere, kokių pagrindų, pasibaigus pandemijai, pasibaigus Baltarusijos migracijos krizei, vėl pratęsiama nepaprastoji padėtis, nors tikrai užtektų tą nepaprastąją padėtį taikyti tik pasienio ruože su Rusija ir Baltarusija. Mes, skirtingai nei Lenkija, darome nepaprastąją padėtį visoje Lietuvos teritorijoje, dėl to turistų srautai į Lietuvą yra atbaidomi, nes žmonės skaito ir mato ambasados labai aiškią informaciją, kad visos valstybės teritorijoje yra nepaprastoji padėtis. Šiuo atveju mūsų mažai šaliai toks sprendimas tikrai yra neracionalus. Kodėl pasirinktas būtent toks modelis, kai tikrai galima rinktis kitoki, kuris visiškai atspindėtų valstybės interesus? Dėkui.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū. Oro uostų duomenys tikrai neliudija, kad kas nors būtų labai išsigandęs sprendimo dėl nepaprastosios padėties. Bet atkreipsiu jūsų dėmesį, kad nepaprastoji padėtis nėra susijusi su kovidu ir niekada dėl kovidu jokios nepaprastosios padėties nebuvo, buvo tik ekstremalioji situacija, kuri baigėsi nuo gegužės 1 dienos. Dėl migracijos buvo nepaprastoji padėtis, vėliau ji buvo atšaukta, suvaldžius situaciją. Tačiau aš nesutikčiau su jūsų teigimu, kad iš tos pusės jokių grėsmių ar jokių rizikų nėra, nes mes puikiai žinome, kad nelegalios migracijos organizavimas yra vienas iš galbūt plačiau taikomų spaudimo kitoms valstybėms būdų tiek Rusijos Federacijos, tiek Baltarusijos. Dabar nėra taip, kad visiškai nebūtų jokių bandymų nelegaliai kirsti sieną.

O nepaprastoji padėtis yra įvesta dėl Rusijos invazijos į Ukrainą ir tai turi platesnes pasekmes negu pasekmės vien tik pasieniui, nes tiek kibernetinės saugos kažkokie incidentai, tiek kiti incidentai galimi visoje Respublikos teritorijoje. Tai aš dar kartą atkreipsiu dėmesį į tai, kokie apribojimai taikomi Lietuvos Respublikos piliečiams, kokios konstitucinės laisvės yra varžomos. Tikrai labai labai ribota nomenklatūra, iš esmės susijusi su Rusijos ir Baltarusijos propagandinių kanalų sklaida ir susirinkimais, kuriais būtų bandoma išreikšti kokį nors palaikymą Rusijos vykdomai agresijai. Visa kita, kas yra susiję jau su Vyriausybės taikomomis priemonėmis, yra ir tos priemonės, kurios reikalingos taikyti ne tik pasienyje, bet reikalingos taikyti ir visoje Respublikos teritorijoje, visų pirma svarbių įmonių įrenginių ir turto apsaugai, taip pat ir kitoms priemonėms, kurios aktualios visai Lietuvai.

PIRMININKAS. Toliau klausia A. Širinskienė. Įdėkite kortelę.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Drįsčiau suabejoti tais argumentais, kurie ką tik buvo išsakyti ir kurie yra surašyti, nes, tarkime, tikrai yra teisės sistema ir bazė, kuri leidžia apsiginti nuo kibernetinių atakų, ir nepaprastoji padėtis apsaugai nuo jų nieko neprideda. Lygiai taip pat neprideda nieko papildomo, kaip yra surašytas nutarimas, ir valstybės sienos apsaugai. Mes esame keitę atitinkamus teisės aktus ir būtų galima stiprinti valstybės sienos apsaugą ir be nepaprastosios padėties. Dėl kariuomenės panaudojimo – vėlgi Seimas yra pakeitęs teisės aktus ir kariuomenę galima panaudoti lygiai taip pat sienos apsaugai be nepaprastosios padėties.

Dabar kiti dalykai, kurie buvo įvardinti ir yra parašyti, tai yra draudimai visuomenės informavimo priemonėms. Tai galima padaryti be nepaprastosios padėties – yra Visuomenės informavimo įstatymas. Lygiai taip pat ir dėl visų mitingų, kurie būtų skirti Rusijai paremti, yra karo propagandos draudimas ir taip tuos mitingus būtų galima uždrausti, neįvedant nepaprastosios padėties.

Tai faktiškai visi nepaprastosios padėties argumentai, kodėl jos yra siekiama, nutarime gali būti išspręsti kitais būdais, nepaprastosios padėties neskelbiant. Tada kyla natūralus klausimas, o kodėl reikalinga nepaprastoji padėtis, nes akivaizdu, kad ji vienintelį dalyką įgalina – valstybės rezervo panaudojimą. Kitaip valstybės rezervo panaudoti, neskelbiant nepaprastosios padėties, būtų neįmanoma. Be abejo, kad toks valstybės rezervo panaudojimas yra supaprastintas skaidrumo prasme.

PIRMININKAS. Laikas klausti senokai baigėsi.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Mano klausimas yra toks: ar vis dėlto jūs nemanote, kad reiktų atsiskaityti kada nors Seime už tai, kaip jūs naudojate rezervą nepaprastosios padėties metu, nes šiuo atveju...

PIRMININKAS. Laikas! Išjungsime.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). ...sumos yra didelės.

PIRMININKAS. Per daug komentuojate. Klauskite. (*Balsai salėje*) Jeigu būtų diktatūra, po minutės būčiau išjungęs. Dabar 2 minutes kalbėjo.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Tikrai jokių problemų atsiskaityti Seime Vyriausybei nėra. Visi sprendimai, kurie yra priimami ir kurie susiję su lėšomis, yra taip pat priimami Vyriausybės nutarimu. Aš nė kiek neabejoju, kad jūs Vyriausybės darbotvarkę taip pat akylai sekate.

Yra dar vienas niuansas, kurio jūs nepaminiėjote ir kuris yra svarbus ir aktualus šiuo klausimu, tai yra Ukrainos karo pabėgėliai. Jų Lietuvoje mes turime beveik 60 tūkst. ir rūpinimasis jais taip pat yra susijęs su nepaprastosios padėties situacija. Aš nenorėčiau, kad susiklostytų tokia padėtis, kai Seimas, nepriėmęs patikslinimų, reikalingų Užsieniečių teisinės padėties įstatyme, bet nepratęsęs nepaprastosios padėties, sudarytų tokį teisinį vakuumą, kad 60 tūkst. žmonių staiga liktų be tos paramos, kuri dabar yra šiems žmonėms teikiama. Tikrai esu pasirengusi atsiskaityti ir jums asmeniškai, ir visam Seimui, kaip tik jūs matysite reikalinga, bet vis dėlto nepaprastoji padėtis yra svarbi taip pat ir šiuo aspektu.

PIRMININKAS. Klausia V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Gerbiama premjere, štai „Amnesty International“ šiandien dokumentavo įrodymus, paskelbė virš 60 puslapių ataskaitą, kur yra dokumentuotas prievartinis elgesys, kankinimai, įskaitant seksualinį žmonių išnaudojimą, žeminimą, perteklinį jėgos naudojimą, šunų naudojimą. Žodžiu, tokias ataskaitas galbūt būtų galima matyti tik dėl Ruandos kokių nors veiksmų arba Afrikos šalių. Taip pat toje ataskaitoje kalbama apie tai, kad šie žmogaus teisių pažeidimai iš dalies buvo dangstomi nepaprastąja padėtimi.

Dabar kalbant apie Lietuvos žmonių teises, įvedus nepaprastąją padėtį, apribotos žmonių teisės dalyvauti profsąjungų veikloje, derėtis dėl atlyginimų, streikuoti. Aš noriu jūsų paklausti: ką jūs ruošiatės daryti, kad nebūtų dangstomasi nepaprastąja padėtimi tam, kad būtų pažeidinėjami tarptautiniai teisės aktai, žeminama Lietuva, pažeidinėjamos Lietuvos žmonių teisės? Ką ruošiatės daryti?

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, aš tikrai jūsų retorikos nesiruošiu komentuoti, kaip ir jūsų kitų kolegų retorikos nesiruošiu komentuoti, nes man atrodo, kad ji neatlaiko kritikos. Bet Lietuva ir toliau ketina vykdyti savo tarptautinius įsipareigojimus. Aš nesu susipažinęsi su jūsų minima ataskaita. Tikrai labai atidžiai ją išnagrinėsiu.

Dėl streikų. Taip, manau, kad situacija nėra gera, tačiau tam yra pritarta po pateikimo, taip pat ir mano balsu, Darbo kodekso pataisoms, kurias turi apsvarstyti Trišalė taryba. Ir tikrai jokių problemų tas pataisas padaryti įstatyme aš nematau. (*Balsas salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, komentarai čia nenumatyti. Toliau klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Mano klausimas būtų abiem valstybės vadovėms. Mes vėl dar kartą diskutuojame, ar reikia riboti žmonių teises Lietuvoje visoje šalyje. Latvija, Lenkija taip pat turi sienas ir su Baltarusija, ir su Rusijos Federacija, tačiau tokių priemonių nesiima. Ar joms grėsmė yra mažesnė negu Lietuvai? Ar tai būdas vidinės šalies problemas, su kuriomis mūsų valdžiai sunkiai sekasi tvarkytis... nebandoma paslėpti, kad ir kaip skaudžiai skambėtų, po karo su Ukraina skraiste? Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Gerbiamas kolega, aš norėčiau, kad jūs konkrečiau įvardintumėte, kokias vidaus problemas bandoma, jūsų teigimu, paslėpti po nepaprastosios padėties skraiste. Pirstatydama šį nutarimo projektą, aš, man rodos, gana aiškiai išvardijau argumentus, kodėl toks poreikis yra. O kad yra šalių, kurios šiek tiek kitaip reglamentuoja savo poziciją, yra šalių, kurios lygiai taip pat kaip Lietuva, tai yra faktas, bet aš manau, kad mūsų nepaprastosios padėties sprendimas yra pagrįstas ir argumentus išdėščiau.

PIRMININKAS. Klausia A. Nekrošius.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Kadangi klausimas buvo abiem, tai aš gal pabandyčiau papildyti.

PIRMININKAS. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Tiesą sakant, nelabai turiu ką pridurti prie to, ką jau esu pasakiusi, kad apribojimai, kurie yra susiję su Lietuvos Respublikos piliečiais, iš tikrųjų yra minimalūs. Tikrai, jeigu kažkas nori reikšti nuomonę apie tai, kaip sekasi ar nesiseka Vyriausybei daryti vienus ar kitus dalykus, tai yra laisva šalis, puikiausiai darė praėjusią savaitę ir toliau gali tai daryti, kritikuoti ir niekas dėl to jokių problemų niekam turbūt nėra sukėlęs ir aš visiškai šitų teisių nekvestionuoju. Bet vis dėlto Rusijos ir Baltarusijos propagandinių kanalų teisę skleisti melą Lietuvoje, aš manau, kad nėra nepagrįsta šiuo metu užkardyti, ypač tuo metu, kai mes matome, kad mele atsiranda tos temos, kurios yra labai pavojingos, kai problemomis, ekonominėmis problemomis bus bandoma kaltinti Vakarų vyriausybes, kurios nustatė sankcijas Rusijos Federacijai, ir visus kitus, tik ne tą žmogų, kuris pradėjo karą prieš Ukrainą.

PIRMININKAS. J. Sabatauskas klausia. Atsiprašau, dar nepaklausė A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Labai dėkui, pirmininke. Kadangi visi daugiausia klausė premjerės, tai aš paklausiu Seimo Pirmininkės. Daugelis žmonių, kurie nesidomi politika, per vakaro žinias išgirdę, kad Seimas vis dėlto priėmė nutarimą dėl nepaprastosios padėties įvedimo, dažniausiai įsibaimina ir nežino, ką daryti. Tuo puikiausiai naudojasi Rusijos propaganda, skleisdama įvairią dezinformaciją socialiniuose tinkluose ir panašiai. Mano toks gal klausimas su prašymu. Galbūt galėtumėte nuraminti žmones pasakydama, kuo šis nutarimas padės žmonėms, kuo juos apsaugos. Ačiū.

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkoju už klausimą. Gerbiamas kolega, aš manau, kad kiekvieno iš mūsų, kalbančio šioje salėje iš tribūnos ar per mikrofoną, ir yra priedermė nedauginti tų baimių ir nesuteikti peno Rusijos propagandai, o tai, deja, kartais pasitaiko. Tai aš lygiai taip pat pati stengiuosi visada atvirai ir nuoširdžiai atsakyti į visus klausimus ir tikrai siūlau nespekuliuoti baimėmis, jų nedauginti, o būtent tiesiog kiekvienam iš mūsų, esančių šioje Seimo salėje, suvokti savo žodžio vertę ir savo žodžius gerbti.

PIRMININKAS. Nors jau baigėsi procedūrai skirtas laikas, bet paminėjau J. Sabatausko pavardę, tai prašom klausti.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš norėčiau paklausti dėl nepaprastosios padėties galiojimo būtent visoje Lietuvos teritorijoje. Lenkijos Respublika nepaprastąją padėtį įvedė tik pasienyje su Ukraina, kodėl mes negalime įvesti pasienyje su Rusijos Federacija ir Baltarusija, kadangi tai irgi šalis dalyvaujanti tame kare? Suprantu, kad Lietuvos piliečių teisės didžiąja prasme nevaržomos daugelyje vietų, tik tiek, kas siejasi su Rusijos Federacijos agresija prieš Ukrainą, bet turint omeny tai, ką minėjo kolegos, teisę į streiką... Taip, premjerė atsakė, kad mano projektas bus svarstomas Trišalėje taryboje, bet daugiau jau mėnuo praėjo po pateikimo pritarimo Seime, Trišalė taryba, kaip suprantu, dar net nepaskyrė datos, kada svarstys. Aš taip suprantu, kad ir šios nepaprastosios padėties pratęsimas baigsis ir dar bus neapsvarstę. (*Balsas salėje*) Ar negalėtume svarstyti įvesti tik pasieniuose? (*Balsas salėje*) Kolega, aš jums netrukdyčiau, kai jūs klausinėjote, tai netrukdykite ir kitiems.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū už klausimą, bet tie apribojimai, kurie yra susiję su apribojimais, taikomais Lietuvos Respublikos gyventojams, yra susiję su tais dalykais, juk būtų gana komiška, jeigu mes draustume retransliuoti Rusijos propagandinius kanalus pasienyje, bet nedraustume to daryti visoje likusioje Lietuvos teritorijoje. Todėl ir nepaprastoji padėtis atitinkamai siūloma taikyti visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.

Dėl Darbo kodekso išties ta problema yra, aš manau, kad ją reikėtų ištaisyti kaip įmanoma greičiau. Trišalės tarybos paprašysime, kad įtrauktų greičiau tą projektą ir greičiau tą savo išvadą pateiktų. Vyriausybė tikrai neužtruks išvadą pateikti, kai tiktai gausime Trišalės tarybos vienokį ar kitokį verdiktą.

PIRMININKAS. Ačiū klausiusiems ir atsakiusioms valstybės vadovėms.

Dabar motyvai. P. Gražulis kalba už.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami Seimo nariai, tikrai būtų galima pasisakyti už, jeigu kaip Lenkija, Latvija tik pasienio zonoje taikytume nepaprastąją padėtį.

Antras dalykas. Aš noriu informuoti premjerę. Ne tik mūsų frakcijoje, bet ir kitose frakcijose lankėsi pasieniečių profsąjungos. Yra 4 tūkst. pasieniečių ir jie neturi ginklų, tik 200 automatų, ir neduoda jiems nė vieno šovinio. Aš noriu pasakyti, kad mūsų frakcija raštu kreipėsi, gavome vidaus reikalų ministrės atsakymą, kad gruodžio mėnesį 200 automatų skirs šovinius. Palaukite, ar ne svarbiau pasieniečius apginkluoti, negu skelbti nepaprastą padėtį visoje Lietuvoje? Man labai keista valdančiosios daugumos pozicija, premjerės ir Seimo Pirmininkės. Iš tikro pirmą smūgį sutinka tai pasieniečiai ir jie galbūt sąmoningai nuginkluoti? Ar čia nėra speciali sąmoninga kažkokia politika, tarnaujanti ne Lietuvai?

PIRMININKAS. Prieš pasisako M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų niekaip negavome atsakymo, kuo Lietuva skiriasi nuo Lenkijos, šalia kurios sienos krenta Rusijos bombos Ukrainos teritorijoje ir kuri turi didžiąją sieną su Ukraina. Niekaip negavome atsakymo, kuo skiriasi Lietuva nuo Latvijos, kurioje taip pat, kaip ir Lenkijoje, galioja nepaprastoji padėtis tikrai pasienio zonoje su Baltarusija. Akivaizdu, kad ir Lietuvai tikrai pakaktų nepaprastosios padėties pasienio regionuose, o šiuo atveju tai yra perteklinė priemonė. Ir vienintelė priežastis, kurią gerai įvardino kiti pasisakę kolegos, tai yra rezervas, kad rezervo lėšas galima naudoti lengviau ir laisviau, o kanalų žiūrėjimas, sklaida – tai visuotinio interneto laikais nei V. Putinas, nei I. Šimonytė nesugebės užblokuoti žmonėms žiūrėti tai, ką jie nori. Šituo atveju vėlgi yra perteklinė priemonė. Mes imamės draudimo, užuot žmones edukavę, pateikę žmonėms kokybišką turinį ir aiškinę, kur kas yra, ką iš esmės ir darome. Tikrai tai nėra tie atsakymai, kurie verstų įvesti nepaprastą padėtį visos valstybės teritorijoje. Raginu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, dabar jau esame pasiekę balsavimo intervalą, jis buvo numatytas 12 val. 20 min.

Taigi galime iš karto ir balsuoti dėl aptarto nutarimo projekto. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo Seimo nutarimo projektui „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“.

Balsavo 105: už – 85, prieš – 2, susilaikė 18. Po pateikimo pritarta. Svarstymas ir priėmimas rytoj. Komitetai neskiriami. Dar nesame priėmę Seimo statuto pataisų, kuriose būtų reglamentuotas komiteto skyrimas.

12.54 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1580(3) (svarstymas)

Dabar paskutinis šio rytinio posėdžio darbotvarkės projektas – Vietos savivaldos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1580(3). Išklausysime Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto, kaip pagrindinio komiteto, išvadą, ją pateiks komiteto pirmininkas R. Juška. Kaip žinome, buvo paprašyta pertrauka ankstesniame posėdyje. Komitetas vėl iš naujo apsvarstė projektą. Pirmininkas supažindins su rezultatais ir pokyčiais po to antrojo svarstymo komitete.

R. JUŠKA (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, komitetas birželio 22 dienos posėdyje svarstė Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1580 (naują redakciją) ir bendru sutarimu nutarė pritarti komiteto patobulintam Vietos savivaldos įstatymo pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIVP-1580(3) ir projekto Nr. XIVP-1580(2) prijungimui prie komiteto patobulinto įstatymo projekto (trečio varianto), komiteto išvadoms. Nėra pažymėta, gerbiamas posėdžio pirmininke, bet mes balsavome komitete ir pritariame bendru sutarimu siūlyti Seimui svarstyti įstatymo projektą skubos tvarka.

PIRMININKAS. Jūs luktelėkite tribūnoje, nes diskusijoje niekas neužsirašė, tad iš karto mes nagrinėsime pasiūlymus ir dėl jų balsuosime. 1 straipsnis keičia visą įstatymą, jam tiesiogiai visi pasiūlymai, galima sakyti, skirti, bet mes imsime straipsnius pagal numeraciją, kaip jie yra jau naujai dėstomame įstatyme. Matau, kad pirmieji pasiūlymai yra dėl 3 straipsnio, kur yra apibūdintos įvairios sąvokos. Pirmoji yra K. Vilkausko pastaba, pasiūlymas. Prašau autorių pristatyti.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Ilgai nekalbėsiu, nes dėl seniūnijų mes čia ir su kolegomis diskutavome, ir pilietinio dalyvavimo ir bendruomeniškumo

skatinimo grupėje, kad būtų atskira tema. Dabar koncentruojamės į pagrindinį įstatymą, pagrindinė tema yra mero rinkimai, santykiai su taryba. Manau, kad visi turime padiskutuoti dėl tos vadinamosios žemutinės savivaldos ateityje su suinteresuotomis šalimis, prijungiant ir bendruomeninių organizacijų sąjungą, ir Lietuvos savivaldybių seniūnijų asociaciją, Savivaldybių asociaciją.

Dėl seniūnijų, manau, galėsime dar padiskutuoti ir bendrai sutarę pateikti patį optimaliausią variantą. Šitie mano pateikti pirmieji pasiūlymai teisiškai būtų vertingi, apibrėžtų dar kartelį pačias seniūnaitijos teritorijas ir santykį su gyventojais. Neprašau balsuoti dėl šito.

PIRMININKAS. Patikslinsiu: jūs šiame etape savo visus pasiūlymus atsiimate?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Ne, ne, ne visus, šiame etape dėl seniūnaitijų.

PIRMININKAS. Dėl seniūnaitijų...

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Paskui bus septintas pasiūlymas dėl seniūnijų programinio finansavimo.

PIRMININKAS. Gerai, dėl 3 straipsnio čia yra vienas, du, trys, keturi, penki, šeši jūsų pasiūlymai. Visus tuos šešis atsiimate?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Taip, tiktai...

PIRMININKAS. Dėl šio straipsnio atsiimate, taip?

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Taip. Dėl šio straipsnio, taip.

PIRMININKAS. Čia yra apie seniūnaitijas. Gerai, šiame straipsnyje mes neturime ką svarstyti, kai atsiimti pasiūlymai. Tada žiūrime į 15 straipsnį. Čia buvo Seimo narių A. Vyšniausko, A. Kupčinsko, K. Masiulio, A. Petrošiaus pasiūlymų. Klausiu autorių, kaip šiuo atveju: atsiimate ar prašote balsuoti?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Atsiimame.

PIRMININKAS. Atsiimate. Abu pasiūlymus, taip? Dėl to straipsnio buvo ir dėl 8 punkto, ir dėl 10 punkto jūsų pasiūlymai. Komitetas nepritarė. Atsiimate? Gerai. Taupome laiką.

30 straipsnis. Čia yra daug įvairių pasiūlymų. Yra D. Griškevičiaus ir kitų Seimo narių pasiūlymų. Jų yra keturi. Aš prašyčiau autorių informuoti, ar jie susiję, ar atsiimate, neatsiimate, kad būtų visiškai aišku.

R. JUŠKA (LSF). Pirmininke, aš gal šiek tiek pakomentuočiau, nes pritarta iš dalies visai tai eilei. Turbūt neprašytų kolegos balsuoti, o pritartų.

PIRMININKAS. Gerai, pakomentuokite.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas siūlo nustatyti, kad atskiriamas mero pavadavimas, esminis dalykas, ir laikinas mero pareigų ėjimas kaip du savarankiški institutai. Mėrą pavaduoja mero paskirtas vicemeras, o laikinai pareigas eina tarybos paskirtas tarybos narys. Posėdžių darbotvarkės sudaro, posėdžius šaukia ir juos veda bei tarybos priimtus sprendimus pasirašo tik tarybos paskirtas tarybos narys. Čia mes radome bendrą sutarimą. Pritarta iš dalies. Autoriai sutiko, bent komitete.

PIRMININKAS. Aš pastebėsiu, kad trim pasiūlymams pritarta iš dalies, tai tenkina autorius, ir vienam nepritarta. (*Balsai salėje*) Kaip?

R. JUŠKA (LSF). 31 straipsniui nepritarta.

PIRMININKAS. Atsiprašau, čia jau 31 straipsnis, teisingai. Dėl 30 straipsnio tenkina pritartimas iš dalies. Priimame su komiteto redakcija, pritarus iš dalies.

31 straipsnis. Čia jūsų pasiūlymas. Komitetas nepritarė. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Kadangi pasiūlymas buvo išspręstas kituose straipsniuose, tai dėl 31-o pasiūlymą atsiimu.

PIRMININKAS. Atsiimate pasiūlymą? Gerai. Baigėme ir su šiuo straipsniu. Dėl 32 straipsnio yra A. Vyšniausko ir kitų kolegų trys pasiūlymai. Klausčiau, ar visus atsiimate, neatsiimate?

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Atsiimame.

PIRMININKAS. Atsiimate visus pasiūlymus.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Gerai. Dėl šio straipsnio taip pat neturime ką nagrinėti. Toliau dėl 33 straipsnio taip pat yra du A. Vyšniausko ir kolegų pasiūlymai, jiems komitetas nepritarė. Kaip šiuo atveju?

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Taip pat atsiimame, inkorporuotas kitas pasiūlymas, jam komitetas pritarė, čia yra kompromisas.

PIRMININKAS. Gerai. Ir dėl šio straipsnio nieko nesvarstome. Toliau yra 35 straipsnis, dėl jo yra K. Vilkauskio pasiūlymas. Tiksliau, yra trys pasiūlymai. Prašyčiau mus suorientuoti, ką darome.

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Palengvinu situaciją, pirmuosius du atsiimu, palieku septintą pasiūlymą, norėčiau, kad dėl jo Seimas ir apsispręstų. Antras mano pasiūlymas, dėl jo prašau apsispręsti, tai projekto 35 straipsnio 7 dalies pakeitimas. Juo siekiu, kad planuojant seniūnijoms finansavimą būtų vadovaujamasi tam tikrais kriterijais. Seniūnijų asignavimų planavimas būtų konsoliduojamas vienoje savivaldybės biudžeto programoje. Priminsiu, dabar yra veiklos planai, juos tvirtina savivaldybės administracijos direktorius. Ar, savivaldybės tarybai nusprendus, seniūnijų veiklai skirtose keliuose savivaldybės biudžeto programose.

Kodėl to reikia? Kaip rodo praktika, iki šiol dažnoje savivaldybėje savivaldybės biudžeto asignavimai, reikalingi seniūnijų funkcijoms vykdyti, planuojami gana subjektyviai, nesivadovaujant pagrįstais kriterijais ir rodikliais. Iš to kyla nemažai problemų, netolygiai paskirstomi ištekliai seniūnijoms, lemiamą įtaką, nustatant finansavimą seniūnijoms, kartais turi net partinė priklausomybė. Situacija gali būti visai kita, jeigu asignavimai seniūnijų funkcijoms būtų planuojami vadovaujantis tam tikrais savivaldybės tarybos nustatytais kriterijais. Jie, beje, buvo 2009–2014 metams nustatyti, turėjome programinį finansavimą. Turėjome gerosios patirties, kodėl ja negalime kūrybiškai pasinaudoti ir šiandien?

Dar daugiau, žinodami, kad savivaldybių biudžetai yra programiniai, asignavimai planuojami pagal tam tikras biudžeto programas, kurios koreliuoja su savivaldybės strateginio veiklos plano programomis, kodėl negalime pasinaudoti dalyje Lietuvos savivaldybių sukaupta gerąja patirtimi ir visoms seniūnijoms asignavimų suplanuoti vienoje savivaldybės biudžeto programoje? Šiuo metu seniūnijoms skirti asignavimai išsimėtę po įvairias programas, taigi, ir seniūnijų veiklų priemonės po įvairias savivaldybės strateginio veiklos plano programas. Konsolidavus...

PIRMININKAS. Laikas!

K. VILKAUSKAS (*LSDPF*). Konsolidavus šias programas tikrai būtų didesnis piliečių įsitraukimas. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui. Fiksuoju, kad dėl 5 ir 6 dalių pasiūlymus jūs atsiėmėte ir mes spęsimė dėl pasiūlymų dėl 7 dalies, kurią pristatėte.

Komiteto išvada.

R. JUŠKA (*LSF*). Komitetas nepritarė. Pasiūlymų pirmoji dalis, kuria siekiama įtvirtinti, kad seniūnijos finansavimas suplanuojamas atskiroje tai seniūnijai skirtoje biudžeto programoje arba savivaldybės tarybos sprendimu vienoje bendroje visoms seniūnijoms skirtoje biudžeto programoje, taip pat reikalavimas, kad asignavimai tarp seniūnijų paskirstomi atsižvelgiant į kriterijus, kuriuos nustato savivaldybės taryba, vadovaudamasi Vyriausybės įgaliotos institucijos patvirtintu pavyzdiniu tokių kriterijų sąrašu, neatitinka Biudžeto sandaros įstatymo. Neprasminga unifikuoti visoms savivaldybėms aktualius kriterijus, kaip jos turėtų skirstyti lėšas seniūnijoms, nes seniūnijos yra labai skirtingos. Jos gali būti tiek administracijos filialai, tiek biudžetinės įstaigos, būti nevienodo dydžio ir veikti skirtingomis aplinkybėmis, pavyzdžiui, kaimiškose vietovėse ar didmiesčiuose, kas iš esmės lemia jų veiklos ypatumus. Pakeitimas taip pat mažina savivaldos savarankiškumą, nes lėšos seniūnijoms būtų skiriamos iš savivaldybės biudžeto, o jas skirdama taryba turėtų vadovautis Vyriausybės nustatytais kriterijais.

Taip pat tokia pataisa įterpiama į išimtinę savivaldybių tarybų kompetenciją sudaryti ir įtvirtinti savo biudžetą. Seniūnijų veikla dažniausiai finansuojama vadovaujantis patvirtintomis programų sąmatomis, lėšos kiekvienai seniūnijai apskaitomos atskirai, o seniūnijų išlaidos, vykdančios patvirtintas programas, yra apmokamos tiesiogiai iš savivaldybės administracijos sąskaitos.

Savivaldybių sprendimai taikyti centralizuotą buhalterinę apskaitą seniūnijoms grindžiami tuo, kad kiekvienai seniūnijai turėti atskiras sąskaitas banke yra neracionalu, ekonomiškai nepagrįsta ir netikslinga dėl papildomų ir vis augančių finansinių išlaidų dėl sąskaitų administravimo, žmogiškųjų išteklių stokos seniūnijose, administracinės naštos didėjimo ir panašiai. Pažymėtina,

kad sąskaitos banke turėjimas nėra seniūnijų ir seniūnų veiklos ūkinio ir finansinio savarankiškumo garantas, nes asignavimų valdytojų sąskaita banke – tik viena iš priemonių, skirta jų išlaidoms apmokėti, vykdam patvirtintas programas. Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Dabar balsuosime, ar pritarsime šiai K. Vilkausko pataisai. Kviečiu balsuoti. Balsuojame, ar pritariame pasiūlymui.

Balsavo 119: už – 29, prieš – 12, susilaikė 78. Nepritarta pasiūlymui.

Dabar 38 straipsnis. Čia pirmiausia buvo du Seimo narių D. Griškevičiaus ir kolegų pasiūlymai, jiems pritarta iš dalies. Ar tenkina pritarimas iš dalies? Tada čia balsuoti nebereikia.

Yra trys K. Vilkausko pasiūlymai. Visiems trims nepritarta. Tai čia yra pasiūlymai dėl 15 dalyje, 16 ir 18 dalių. Klausiu, ką darome? (*Balsai salėje*)

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Prašom nereguliuoti. Irgi atsiimu šiuos pasiūlymus. Du pasiūlymai yra skirti seniūnaičių pozicijai stiprinti, o paskutinis pasiūlymas yra susietas su didesniu pilietiniu ištraukimu svarstant biudžetą. Bet aš juos atsiimu. Tikrai manau, kad padiskutuosite plačiau ir rasime patį optimaliausią sprendimą. Ačiū.

PIRMININKAS. Puiku, tada balsavimo išvengiamo.

40 straipsnis. Yra Seimo nario A. Kupčinsko pasiūlymas. Klausiu, ką darome?

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, su tais seniūnaičiais, man atrodo, yra tam tikra parodija, jie kaip ir yra, bet jų kaip ir nėra. Gaila, komitetas mano, kad šioje studijoje nevertinga suteikti platesnių įgaliojimų ir juos rinkti tiesiogiai kartu per savivaldybių tarybų rinkimus. Bet tebūnie, man atrodo, grįšime vėliau, todėl atsiimu šitą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Pasiūlymas atsiimamas. 66 straipsnis – vėl K. Vilkausko pasiūlymas. Ką darome? Komitetas nepritarė.

K. VILKAUSKAS (LSDPF). Aš jau prieš tai minėjau, kad čia susieta su didesniu pilietiniu ištraukimu, kad aktyviau dalyvautų svarstant savivaldybių tarybų biudžetus, bet kadangi susiję su seniūnijomis, tai atsiimu.

PIRMININKAS. Atsiimate pasiūlymą. Dėkui komiteto pirmininkui.

Motyvai dėl viso projekto. J. Sabatauskas buvo užsirašęs prieš, tik ne toje vietoje mes jį rodėme. Dabar užsirašykite ir įjungsime. Gerai, prašau.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Užsirašiau. Ačiū. Gerbiami kolegos, kalbu ne prieš visą įstatymą, bet prieš vieno straipsnio pataisą. Jai komitetas pritarė, ji nebuvo retransliuota ir nebuvo apie ją kalbama dabar salėje. Seimo nariai pasiūlė, kad jeigu tiesioginiuose rinkimuose išrinkto naujo mero rezultatai pripažinti negaliojančiais, esamo mero įgaliojimai tęsiasi, iki bus išrinktas naujas meras.

Kaip jūs įsivaizduojate, ar komitetas pasijautė Jėzumi Kristumi, kuris prikėlė Lozorių, kad jūs norite prikelti tą, kurio nebegalima prikelti, nes mero įgaliojimai jau būna pasibaigę? Kaip gali tęstis įgaliojimai, kurie baigėsi prasidėjus naujos kadencijos tarybos posėdžiui? Jis išrinktas visuotiniuose tiesioginiuose rinkimuose, jį renka piliečiai.

Šiuo atveju yra visiškai, sakyčiau, netgi antikonstitucinis sprendimas, negali būti taip, kad pratęsimi mero įgaliojimai, kurie jau prieš tai baigėsi. Todėl darbo grupės redakcija buvo kur kas geresnė, kad taryba tokiais atvejais vienam iš tarybos narių paveda eiti mero pareigas. Iš tikrųjų susidaro paradoksali situacija: skiriamų pareigūnų įgaliojimus galima pratęsti, bet renkamų, kai jų įgaliojimai jau baigiasi, deja, ne. Aš nežinau, kaip jūs taip sumastėte, bet tikrai šis klausimas, aš manau, bus užprotestuotas, Teisės departamento turėtų būti pastaba ir blogiausiu atveju Konstituciniame Teisme pasimatysime, kolegos.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Balsuosime, ar pritariame šiam projektui po svarstymo.

Balsavo 121: už – 117, prieš nėra, susilaikė 4. Po svarstymo pritarta.

Komitetas prašė skubos, bet aš teiraučiausi komiteto pirmininko. Mes ir be skubos ketvirtadienį galime priimti. Ar yra svarių motyvų, kad jums reikia priėmimo rytoj? Nereikia. Tai tada neskelbiame jokių skubų. Priimsime ketvirtadienį įprasta tvarka.

Dabar pasiruoškite balsavimo maratonui. (*Balsai salėje*) Balsuosime iš eilės, kaip surašyti projektai darbotvarkėje. (*Balsai salėje*) Blokais, nes yra svarstymo studija, dėl kiekvieno projekto blokuose nereikia balsuoti.

12.45 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 3, 6, 16, 18, 20, 25¹ straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1597(2), Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1598(2), Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1599(2), Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1600(2), Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1601(2) (*svarstymo tęsinys*)

Pirmiausia klausimo 1-2 paketas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo pataisos ir ke turi lydimieji pradedant projektu Nr. XIVP-1597(2). Balsuojame, ar pritariame šiam paketui po svarstymo.

Balsavo 120: už – 120, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Pritarta. Vėlgi matau, kad komitetas siūlo svarstyti skubos tvarka, bet aš teiraujuosi to paties, ko teiravausi Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto: tiks ketvirtadienį priėmimas be jokių skubų? Gerai.

12.46 val.

Įstatymo „Dėl Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo dėl pranešimų procedūros ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-1738(2), Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 4 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1698(2), Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 2, 3, 4 ir 5¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1699(2) (*svarstymo tęsinys*)

Kitas klausimų 1-3.1, 1-3.2. 1-3.3 paketas – Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos protokolo ratifikavimas ir du lydimieji. Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 118: už – 118, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Po svarstymo pritarta.

12.47 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807(2) (*svarstymo tęsinys*)

Darbotvarkės 1-4 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807(2). Balsuojame, ar pritariame nutarimo projektui po svarstymo.

Balsavo 115: už – 104, prieš nėra, susilaikė 10. Po svarstymo projektui pritarta.

12.48 val.

Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1719(2), Civilinio kodekso 4.181, 6.66, 6.953, 6.961 ir 6.968 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1720(2), Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1721(2), Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1722(2), Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1723(2), Bankų įstatymo Nr. IX-2085 78 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1724(2), Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 2, 77, 91, 94 ir 99 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1725(2), Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1726(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43³ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1728(2), Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43¹, 43², 43³, 43⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIV-822 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1729(2), Centrinų kredito unių įstatymo Nr. XII-2566 61 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1730(2), Su nekilnojamuoju turtu

susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 32, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1731(2), Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22¹ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1732(2), Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1733(2), Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 80 ir 174 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1734(2), Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1735(2), Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo Nr. IX-1746 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1736(2) (*svarstymo tęsinys*)

Dabar paketas, jame gana daug projektų. Pirmasis pagrindinis – Pakeitimo vertybiniais po-
pieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1719(2) ir 16 lydimųjų. Balsuojame,
ar pritariame po svarstymo šiam paketui.

Balsavo 115: už – 115, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Čia vėlgi fiksuotas komiteto prašymas
skubos, tai M. Majausko teiraujosi to paties: ar tenkina priėmimas ketvirtadienį? Gerai. Tai atsi-
sakote skubos prašymo.

12.49 val.

**Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 25 straipsnių
pakeitimo ir įstatymo papildymo 25³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1786(2) (*svarstymo
tęsinys*)**

Darbotvarkės 1-6 punktą – Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo kai
kurių straipsnių ir papildymo nauju straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1786(2). Balsuojame,
ar pritariame po svarstymo?

Balsavo 117: už – 105, prieš nėra, susilaikė 9. Po svarstymo pritarta.

Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo... (*Balsai salėje*) Atsiprašau,
vieną praleidau.

12.50 val.

**Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 2, 3,
4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1666(2)
(*svarstymo tęsinys*)**

Darbotvarkės 1-7 klausimas – Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo
įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1666(2). Ar pritariame po
svarstymo? Balsuojame.

Balsavo 114: už – 112, prieš nėra, susilaikė 2. Po svarstymo pritarta.

12.51 val.

**Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-109(2)
(*svarstymo tęsinys*)**

Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Balsuojame, ar
pritariame po svarstymo.

Balsavo 117: už – 109, prieš nėra, susilaikė 8. Po svarstymo pritarta.

12.52 val.

**Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1791(2),
Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1792(2),
Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1793(2)
(*svarstymo tęsinys*)**

Trijų projektų paketas – atitinkamai Advokatūros įstatymo, Antstolių įstatymo ir Notariato
įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimai. Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 116: už – 115, prieš nėra, susilaikė 1. Po svarstymo paketo projektams pritarta.

12.52 val.

Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. kovo 29 d. dekreto Nr. 1K-913 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui skirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją“ 1 straipsnis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui, Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymui“ projektas Nr. XIVP-1741(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą dėl atitinkamo Prezidento dekreto“ projektas Nr. XIVP-1741(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 109: už – 66, prieš – 9, susilaikė 34. Po svarstymo pritarta.

12.53 val.

Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1779(2) (svarstymo tęsinys)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1779(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo. (*Triukšmas salėje*) Kodėl toks triukšmas dėl Šiaulių miesto ir rajono vieno kaimo ribų koregavimo? (*Balsai salėje*)

Balsavo 116: už – 114, prieš nėra, susilaikė 2. Balsavimas neatspindi kilusio triukšmo.

Darbotvarkės 1-12 klausimas. Dėl jo jau balsavome. Tiesa, čia buvo prašymas skubos tvarkos dėl Šiaulių miesto ir rajono, bet turbūt taip pat sutariame, kad ketvirtadienį ramiai priimsime be jokių skubų. Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkas nereikalauja skubos turbūt? (*Balsai salėje*) Ketvirtadienį priimsime įprasta tvarka dėl Šiaulių. Gera.

Toliau dėl 1-12 klausimo jau balsavome, dėl nepaprastosios padėties įvedimo.

12.54 val.

Medicinos praktikos įstatymo Nr. I-555 1, 2, 3, 4 straipsnių ir priedo pakeitimo, Įstatymo papildymo 1 ir 2 priedais įstatymo projektas Nr. XIVP-1852, Odontologijos praktikos ir burnos priežiūros praktikos įstatymo Nr. I-1246 2, 3, 5 straipsnių pakeitimo, Įstatymo papildymo priedais įstatymo projektas Nr. XIVP-1853 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-13.1, 1-13.2 klausimai – Medicinos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių ir Odontologijos praktikos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymų projektai. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 116, prieš nėra, susilaikė 1. Pritarta po pateikimo.

Dabar dėl abiejų projektų būtų siūlomas kaip pagrindinis Sveikatos reikalų komitetas ir papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Ir siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime dėl to drauge sutarti? (*Balsai salėje: „Galime.“*) Sutariame. Taip ir fiksuojame.

Vietos savivaldos įstatymo projektą jau apsvairstėme. Iš eilės žiūrime į vakarinio posėdžio projektus, kuriuos spėjome apsvairstyti, liko tik apsisprendimas dėl pasiūlymų ir galutiniai balsavimai.

12.56 val.

Sporto įstatymo Nr. I-1151 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-908 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1773(3) (priėmimo tęsinys)

Dėl Sporto įstatymo pakeitimo įstatymo 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto pasiūlymų nebuvo. Priėmimas. Balsuojame, ar priimame šį projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – visi 116, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.57 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1774(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis Sveikatos draudimo įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1774(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 110, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.57 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1775(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 6 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1775(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 113, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.58 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 3 ir 4 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1776(2) (priėmimo tęsinys)

Ir paskutinis projektas iš šio paketo – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1776(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – visi 112, prieš ir susilaikiusių nėra. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.59 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1575(2), Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-627 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1700(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau – Teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Svarstymo stadija.

Čia buvo Seimo narės L. Nagienės pasiūlymas. Gaila, nematau pačios Seimo narės. Kebli situacija, dabar sunku pasakyti, ar Seimo narę tenkina komiteto pritarimas iš dalies? Nesant Seimo narės, aš negaliu už ją nuspręsti, kad ją tenkina pritarimas iš dalies. Balsuosime tada už visos apimtios Seimo narės pasiūlymą. Gal komitetas pakomentuotų? Čia pranešėjas, matyt, J. Urbanavičius buvo?

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Seimo narė L. Nagienė siūlo atmesti, atsisakyti priimto įstatymo, nes atsinaujinančių išteklių energetikos objektų statyba turi būti numatyta teritorijų planavi-

mo dokumentuose. Komitetas pritarė iš dalies ir siūlo patikslinti Teritorijų planavimo įstatymo projektą. Vėjo elektrinės neturi būti numatytos teritorijų planavimo dokumentuose tuo atveju, kai jos planuojamos neurbanizuotose teritorijose.

PIRMININKAS. Supratome. Dabar balsuosime už tokį Seimo narės pasiūlymą, kaip ji suformulavo.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 41, prieš – 34, susilaikė 42. Pasiūlymui nepritarta. Lieka projektas su daliniu komiteto pritairimu ir ta redakcija, kaip komitetas suformulavo. Dėl motyvų niekas neužsirašė.

Dėl kito, lydimujo, projekto nebuvo jokių pasiūlymų, dabar svarstymo stadijoje apsispręsimė dėl abiejų projektų: Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1575(2) ir Elektros energetikos įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1700(2). Balsuojame, ar pritairame po svarstymo.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 111, prieš nėra, susilaikė 4. Pritarta paketui po svarstymo. Premjere, dėl vedimo tvarkos.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Prašyčiau priimti skubos tvarka, nes šie du įstatymų projektai dėl Seimo darbo tam tikrų sutrikimų atsiliko nuo pagrindinio paketo, kuris yra jau priimtas. Tiesiog, kad galėtų prisivyti pakeliui. Ačiū.

PIRMININKAS. Gerai, kadangi pagrindiniai projektai jau keliauja pasirašyti, gal bendru sutairimu pritairame dėl skubos? (*Balsai salėje*) Gerai, fiksuojame, kad pritairame bendru sutairimu dėl šių dviejų projektų skubos, nes jie atsilieka nuo pagrindinių projektų.

13.03 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 19³, 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹, 58¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1403(2), Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19¹, 19², 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1404(2) (svarstymo tęsinys)

Toliau 2-3.1 ir 2-3.2 klausimai – Aplinkos apsaugos įstatymo du keitimo projektai, čia pasiūlymų jokių nėra. Balsuojame, ar pritairame po svarstymo.

Balsavo 112 Seimo narių: už – 108, prieš nėra, susilaikė 4. Po svarstymo projektams pritarta.

Buvo minėta, kad prašo skubos, bet nebeprašo, kai paaiškinome, kad viską priimsime normalia tvarka.

Žemės praleidžiame, jis lieka vakariniame posėdyje.

A. SKARDŽIUS (DPF). Dėl vedimo tvarkos. Ten 2-2 klausimas – labai svarbus elektros įstatymas. Jūs kažkaip prašokote. Buvau užsirašęs ir dėl motyvų kalbėti.

PIRMININKAS. Mes kaip dėl viso paketo...

A. SKARDŽIUS (DPF). Bet labai jie skiriasi, ten neina apie ribotų išteklių, tai yra galių skirstymą... Dabar visi griebia tas galias, ribotas išteklius nusikalstamu būdu uzurpuojamas galbūt dviejų žmonių ir po to pardavinėjamas. Apie ką jūs kalbate?

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jums reikėjo signalizuoti tuomet... (*Balsas salėje*) Čia Sekretoriatas indikuoja, kad nerodė to užsirašymo. Aš tikiuosi, kad priėmimo stadijoje jūs galėsite atkreipti dėmesį, čia ne priėmimas, rytoj bus priėmimas, galėsite atkreipti dėmesį į jums blogai atrodančius dalykus.

13.05 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 20, 23, 24 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1678(2), Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1679(2) (svarstymo tęsinys)

Dabar 2-5.1 klausimas – Šilumos ūkio įstatymo projektas Nr. XIVP-1678. Čia yra Seimo narių K. Starkevičiaus ir D. Kreivio pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar tenkina pritairimas iš

dalies? Tenkina, balsuoti nereikia. Iš karto galėsime balsuoti dėl abiejų projektų – klausimų 2-5.1 ir 2-5.2. Tiesa, dėl antrojo projekto taip pat yra Aplinkos apsaugos komiteto pasiūlymas, jam pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Klausiu Aplinkos apsaugos komiteto atstovų, ar tenkina pritarimas iš dalies? Ponas R. Vaitkus sako, kad tenkina. Kaip ir minėjau, tuomet galime balsuoti dėl viso paketo, tik pažiūrėsime, ar yra norinčių kalbėti dėl motyvų. Nėra užsirašiusių dėl motyvų, tai balsuojame dėl 2-5 klausimo dviejų projektų – Šilumos ūkio įstatymo pataisų ir Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 114: už – 114, prieš ir susilaikiusių nėra. Po svarstymo pritarta.

Iš vakarinio posėdžio pagrindinės darbotvarkės nieko daugiau neliko. Dar buvo du rezerviniai klausimai apsvastyti.

13.07 val.

Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042(2) (svarstymo tęsinys)

Pirmasis – Architektūros įstatymo 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042(2). Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 113: už – 108, prieš nėra, susilaikė 5. Po svarstymo pritarta.

13.08 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 15, 18 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1739(2) (svarstymo tęsinys)

Ir dar kitas rezervinis, jį spėjome apsvastyti, tai Alternatyviųjų degalų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1739. Balsuojame, ar pritariame po svarstymo.

Balsavo 110: už – 107, prieš nėra, susilaikė 3. Po svarstymo šiam projektui pritarta.

Balsavimą baigėme. Vakariame posėdyje liko labai nedaug klausimų. (*Balsas salėje*) Ne, pa baigti tikrai neišeis, vis dėlto jų yra per daug. Tai yra ir Žemės įstatymo sisteminis paketas, du rezerviniai, vidaus reikalų ministrės teikiami svarbūs projektai. Manau, kad apie valandą truks vakarinis posėdis. Atitinkamai planuokite laiką, nes balsavimo intervalas, akivaizdu, bus žymiai anksčiau.

13.09 val.

Seimo narių pareiškimai

Dabar dar pareiškimai rytiniame posėdyje. Pirmas – V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, noriu šiek tiek dėmesio paprašyti. Kaip žinote, šiandien „Amnesty International“, tai yra tarptautinė nevyriausybinė, viena įtakingiausių žmogaus teisių pasaulio organizacijų, pateikė ataskaitą apie situaciją Lietuvos stovyklose, apie migrantus ir apie tą politiką, kurią mes čia vykdėme šiuos metus. Aš noriu pakviesti visus susipažinti su ta ataskaita, nes joje, be kita ko, yra suformuluotos rekomendacijos ir Lietuvos Respublikos Seimui. Aš galiu pasakyti, kad per savo patirtį, studijas nesu nieko panašaus matęs, kas yra aprašoma toje ataskaitoje. Daug žmonių ir daugelis mūsų net nežinojo (aš esu tikras), kas vyksta tose stovyklose ir kas vyksta prie sienų. Aš tik keletą momentų paminėsiu. „Amnesty International“ dokumentavo prievartinę elgesį, kankinimus ir kitokį žiaurų elgesį, įskaitant seksualinį išnaudojimą ir žeminiimą, perteklinį jėgos panaudojimą, šunų panaudojimą, savavališką sulaikymą siaubingomis, pavojų sveikatai keliančiomis sąlygomis, – aš čia cituoju ataskaitą, – atsisakymą leisti pasinaudoti prieglobsčiu, teisinės pagalbos nebuvimą ir jos neprieinamumą. Čia kalbama apie fiktyvias prieglobsčio procedūras.

Minima tokia sąvoka – teisinė fikcija, kai iš pažiūros lyg ir sudarytos galimybės, bet jos iš esmės nepasiekia, žmonės negali pasinaudoti savo teisėmis. Rasiniai išpuoliai, apsaugininkų vyk-

domas bauginimas ir persekiojimas rasiniu pagrindu. Pateikiama ir daugybė nežmoniško elgesio stovyklose prie Lietuvos sienų liudijimų, remiamasi dokumentine medžiaga. Pavyzdžiui, kovo 1 dieną žmonės buvo mušami vien dėl to, kad protestavo dėl nežinios, blogo maisto, smurto. Žmonėms į burnas buvo kišami pagaliai ir jungiamas elektrošokas, žmonės dėl to nualpdavo.

Iš tiesų jau dabar apie šitą ataskaitą rašo tarptautinė spauda ir, aš manau, tai yra vienas didžiausių Lietuvos pažeminimų nepriklausomos Lietuvos istorijoje, prie kurio tiesiogiai prisidėjo ministrė A. Bilotaitė, premjerė. Aš tikrai noriu pakviesti jus susipažinti, nes tas brutalus elgesys, kurį iš esmės įgalino daryti vidaus reikalų ministrės įsakymai, kildinamas ir iš Seimo, tai yra kad mes neva priimdami įstatymą „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ leidome šitaip elgtis. Aš kviečiu susipažinti su ataskaita ir dar šioje Seimo sesijoje taisyti klaidas, priimti įstatymus, kurie užkirstų kelią tokiam tikrai brutaliai mūsų elgesiui.

Šypsokitės, ministre, bet aš manau, jeigu vis dėlto teisinė valstybė suveiks, Danijos, atrodo, ir Italijos pavyzdžiu ministrai ejo į teisiųjų suolus, aš tikiuosi, jūs ten atsisėsite. Jeigu prokuratūra pradės tyrimus dėl tų visų epizodų, jūs turėsite sėstis į teisiųjų suolą.

PIRMININKAS. Ir dar vienas pareiškimas, jį perskaitys V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Gerbiamieji, priėmėme nutarimą dėl nepaprastosios padėties pratęsimo, tačiau yra daug bet. Pasaulio ir Europos įtampa ir Lietuvoje labai rimta. Ar karingi mūsų vadovai, premjerė I. Šimonytė ir užsienio reikalų ministras G. Landsbergis, ir jo kompanija, neprišauks trečiojo pasaulinio karo, nes yra daug bet, kaip sakiau. Dėl Kaliningrado kilo įtampa ir, mano nuomone, labai rimtai į tai reikia žiūrėti.

Dabar, atrodo, Europos Komisija galbūt atšaldys mūsų vadovus, tačiau ir mums visiems reikia būti budriems, nes, kaip matau, neįvertintas Baltarusijos vaidmuo šiame etape. Aš manau, galimas variantas, kad Baltarusija, ne Rusija, gali paskelbti virš Lietuvos neskraidymo zoną.

Gerbiami kolegos, visi turime būti tam pasiruošę. Kažkur galbūt apie Minską, kažkur galbūt kitur išdėstys savo priešlėktuvinę gynybą ir 500 kilometrų zonoje, galimas variantas, nebeskraidys mūsų lėktuvai ir NATO nepadės, nes, kaip paminėjo Estijos premjerė K. Kalas, tik už 180 dienų išvaduos. Kai viskas bus sugriuvę, kai būsimė jau iš dalies pribaižti, tada mus išvaduos. Man kelia nerimą, kad mes neįvertinome Baltarusijos, mes jos tranzitą irgi apribojome, išaldėme jos pyktį, todėl kas mūsų laukia? Mums reikia pasiruošti.

Gerbiamieji Seimo nariai, aš manau, kad mes neturime teisės toli išvažiuoti, nes gali būti, kad reikės paskelbti karinę padėtį, ne tik nepaprastąją padėtį. Kaip sugrįšite, jeigu per toli nuskrisite ir neskraidymo zona bus? Nors dabar įvykiai kažkaip raminantys, bet Rusijos pasisakymai ir veiksmai liudija labai rimtą situaciją.

Gerbiami piliečiai, irgi turime būti pasiruošę, kad būtų atsargų ir degalų kiekvienam, kad būtų galima kažkur nuvykti, atvykti, sugrįžti. Turime rimtai žiūrėti į situaciją, o ne taip, kaip mūsų vadovybė – chi chi, cha cha. Ir Europos Komisija pasimetusi dėl mūsų valdžios veiksmų. Aišku, reikia tikėti, kad viskas Lietuvai baigsis gerai, bet turime atsargiai viską stebėti ir padėti mūsų valdžiai pasirinkti tokį kelią, kuris naudingas Lietuvai, nes nėra politikoje draugų, tik laikini partneriai, kiekvieno interesai, bet visi žiūri, ieško naudingumo principo. Ir visa gamta, ir gyvenimas yra sudėliotas taip, kad kam yra naudinga. Turime kovoti ir stengtis gyventi taip, kaip yra naudinga Lietuvai. Ačiū.

PIRMININKAS. Ką gi, šia aukšta gaida ir baigsime rytinį posėdį. (*Gongas*) (*Balsai salėje*) Baigus registraciją neįmanoma.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 189 STENOGRAMA

2022 m. birželio 27 d.

Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojas V. MITALAS

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiamieji kolegos, sveiki sugrįžę į posėdžių salę. Pradedame birželio 27 dienos vakarinį posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Gerbiamieji kolegos, dar turime keletą klausimų, likusių vakarinėje darbotvarkėje. Balsavimo intervalas, manau, bus ankstesnis. Manau, kad apie 15 valandą mes galėsime pradėti balsuoti. Kviečiu tam nusiteikti ir frakcijose šią žinią perduoti vienas kitam.

14.01 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1625(2), Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1626(2), Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 5, 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1627(2), Žemės ūkio paskirties žemės išsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1628(2), Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 2, 3 straipsnių pakeitimo ir 28 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1629(2), Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 45 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1630(2), Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1631(2), Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1632(2), Miškų įstatymo Nr. I-671 4, 4¹, 5, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1634(2), Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1635(2), Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 27 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1636(2), Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. XIII-2895 4, 6, 10 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1637, Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1638(2), Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23¹ straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1050 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1639(2), Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1640(2), Vandens įstatymo Nr. VIII-474 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1641(2), Želdynų įstatymo Nr. X-1241 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1642(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1643, Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-661 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1644(2) (*svarstymas*)

Darbotvarkės 2-4.1 klausimas – Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo ir kitų projektų paketas. Yra svarstymo stadija. Kviečiu Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pranešėją pirmininką R. Jušką pristatyti išvadą.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas 22 dienos posėdyje svarstė Žemės įstatymo pakeitimo įstatymo projektą, naują redakciją, ir priėmė sprendimą pritarti komiteto patobulintam projektui ir komitetų išvadoms. Balsavimo rezultatai: už – 11, prieš nebuvo, susilaikiusių nebuvo.

Taip pat komitetas bendru sutarimu nusprendė siūlyti Seimui įstatymo projektą svarstyti skubos tvarka, bet aš suprantu dabar, kad to nereikia, tos skubos. Mes nežinojome, kad pirmadienį vyks posėdis, tikėjomės, kad antradienį ir ketvirtadienį priimti. Tik perduodu, ką nusprendė komitetas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu Aplinkos apsaugos komiteto pranešėją. Gal kas galėtų, pavyzdžiui, R. Vaitkus, pristatyti Aplinkos apsaugos komiteto išvadą? Pristatykite išvadą dėl viso įstatymų paketo, bet manau, kad čia bus bendrai.

R. VAITKUS (LSF). Komitetas svarstė įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: už – 5, prieš – 1, susilaikė 3. Taip pat ir dėl visų lydimųjų.

PIRMININKAS. Gerai. Labai ačiū. Kviečiu Audito komiteto pranešėją. Čia yra įrašytas J. Razma, bet jo salėje nematau. Gal Z. Balčytis galėtų pristatyti Audito komiteto išvadą? Prašom tylos Seimo salėje.

Z. BALČYTIS (DFVL). Audito komitetas birželio 8 dieną svarstė šį klausimą ir yra pritarta šiam projektui. Yra kai kurių pastabų, kad siūlyta gražinti iniciatoriams tobulinti, už jas už buvo 2, o 5 buvo už pritarimą, kad būtų pritarta šiam projektui. Labai ačiū. Tiek.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką, bet jo salėje nematau. Galbūt... Čia yra Žemės įstatymas, tai iš Biudžeto ir finansų komiteto gal V. Gapšys galėtų ateiti ir pristatyti BFK išvadą dėl Žemės įstatymo projekto ir taip pat lydimųjų, ką BFK svarstė kaip papildomas komitetas.

V. GAPŠYS (DPF). Biudžeto ir finansų komitetas priėmė sprendimą iš esmės pritarti projektui ir siūlyti pagrindiniam komitetui jį patobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Seimo nario S. Gentvilo ir komiteto pateiktus pasiūlymus, atkreipiant dėmesį į Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos, Lietuvos savivaldybių asociacijos, akcinės bendrovės „Energijos skirstymo operatorius“, Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos ir Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos profesinės sąjungos pateiktą nuomonę ir siūlymus.

Pasiūlymai – numatyti antro etapo įgyvendinimo pradžią nuo 2024 m. sausio 1 d. siekiant, kad Aplinkos ministerija:

pirma, tinkamai įvertintų pirmame etape gautas institucijų pastabas ir pasiūlymus, susijusius su konsoliduotų politikos sričių teisinio reguliavimo tobulinimu ir teisės aktų tarpusavio suderinimu, procesų optimizavimu ir kitais teisinio reguliavimo turinio klausimais;

antra, atliktų kokybišką sisteminę valstybinės žemės priežiūros ir kontrolės funkcijų bei Nacionalinės žemės tarnybos ir kitų institucijų atliekamų funkcijų, vykdomų procedūrų analizę bei teisinio reguliavimo tobulinimą.

Balsavimo rezultatai – pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu J. Gudauską, Kaimo reikalų komiteto išvadų rengėją, pristatyti šio paketo išvadą. Jūsų komiteto išvados dėl šio paketo.

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Kaimo reikalų komitetas kaip papildomas šių metų birželio 8 dieną pritarė įstatymo projektui ir lydimiesiems. Taip pat pasiūlė pagrindiniam Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetui tobulinti įstatymų projektus pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos, Žemės ūkio ministerijos, Lietuvos savivaldybių asociacijos, Lietuvos profesinių sąjungų konfederacijos, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos darbuotojų profesinės sąjungos, akcinės bendrovės „Energijos skirstymo operatorius“, Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos, Seimo nario S. Gentvilo ir Lietuvos miško ir žemės savininkų asociacijos pasiūlymus. Jiems komitetas pritarė arba pritarė iš dalies. Balsavimo rezultatai: bendru sutarimu, 4 – už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tai turbūt buvo visi komitetai, kurie svarstė šį paketą.

Dabar yra diskusija dėl viso įstatymų projektų paketo. Kviečiu V. Valkiūną į tribūną.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Tai tik pradžia tvarkingo, teisingo gyvenimo, nes mane daug kas nustebino dėl žemių sugrąžinimo čia, Lietuvoje. Daug tokių stebuklų, kurie tęsiasi 30 metų. Džiugu, kad naujasis ministras S. Gentvilas džiugina savo branda, kad tobulėja. Jeigu liberalai nepasiduos liberalams, jų anarchijai ir galbūt pereis į Regionų partiją ar kur kitur, tai turi didelę perspektyvą sutvarkyti pagaliau žemes. Yra gėda, kai Kaune 40 teisminių

pareiškimų, kai piliečiai laksto po teismus, 40 piliečių, tai nėra gerai, nes teismas, mano nuomone, turi pagreitinu būdu tokius klausimus spręsti ir nedaryti valstybei gėdos.

Kitos valstybės jau seniai viską sutvarkiusios, buvusios tokiose pat startinėse pozicijose. Negali būti, kad nesugrąžintos ar vėl kažkas. Mes čia ratais sukamės. Ačiū R. Juškai, jis irgi pozityviai nusiteikęs, nesvarbu, kad priklauso liberalanarchistų partijai, bet, taip sakant, džiugu, kad tas racionalumas nugali, o ne anarchija. Todėl reikia užbaigti tą mūsų pyktį dėl žemių dalinimosi. Palaikau šį sprendimą. Bus ta pradžia, galima sakyti, tvarkingo, teisingo gyvenimo. Tai už šiuos žmones, kurie įdėjo daug jėgų ir pastangų. Palaikome juos. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū už šią įkvepiančią kalbą. Įstatymų pakete yra keletas pasiūlymų, bet dėl jų mes apsispręsime balsuoti numatytu laiku.

Taigi kviesčiau ministrę A. Bilotaitę pristatyti, bet jos nematau.

14.11 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 15, 17, 21, 27, 28, 29, 30, 30¹, 32, 34, 37, 37², 40, 42, 45, 47, 47¹, 51 ir 78 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1854 (pateikimas)

Tada galbūt kviečiu A. Armonaitę pristatyti rezervinį 3 klausimą – Akcinių bendrovių įstatymo projektą Nr. XIVP-1854.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiamieji Seimo nariai, leiskite jums pristatyti Akcinių bendrovių įstatymo pakeitimus. Straipsnių yra daug. Iš esmės peržiūrėjome šitą teisinį reguliavimą, nes yra keletas dalykų. Kaip dažnai nutinka, teisės aktai ne visai atitinka realijas, pagal kurias gyvena šiuo atveju verslas, įmonių valdymas. Lygiai taip pat turėjome atnaujinti ir pagal ES direktyvą kai kurias nuostatas, ir dar įvairių palengvinimų.

Iš esmės mūsų projekto tikslas yra gerinti verslo aplinką reformuojant akcijų klasių teisinį reguliavimą, tobulinti bei reglamentuoti naujus teisės institutus, užtikrinančius akcininkų, ypač smulkiųjų akcininkų, galimybes pasinaudoti savo teisėmis, taip pat tobulinti galiojančias nuostatas siekiant išspręsti praktikoje kylančias problemas, susijusias su Akcinių bendrovių įstatymo taikymu. Projektu siūlome liberalizuoti akcijų klasių institutą, tobulinti visuotinio akcininkų susirinkimo institutą, išplėsti visuotinį akcininkų susirinkimo organizavimo ir balsavimo elektroninių ryšių priemonėmis reglamentavimą, tobulinti listinguojamų akcinių bendrovių sandorių su susijusia šalimi reglamentavimą (konkrečiai šita nuostata ir byloja apie direktyvos perkėlimą), sumažinti minimalų UAB įstatinio kapitalo dydį nuo 2 tūkst. 500 eurų iki 1 tūkst. eurų, tobulinti pradinių įnašų už UAB akcijas mokėjimo tvarką. Projektu taip pat tikslinamas galiojantis reglamentavimas dėl šių dalykų: UAB akcijų pardavimo tvarkos, akcijų suteikimo instituto netaikymo valstybės valdomos bendrovės darbuotojams, galimybės išleisti naują emisiją skirtingomis kainomis.

Siūlomas akcijų klasių instituto liberalizavimas ir galimybė išleisti įvairių klasių privilegijuotąsias akcijas turės esminės įtakos naujai įsteigtų aukštą pridėtinę vertę kuriančių bendrovių investicijų pritraukimui ir vystymuisi, kartu užtikrinant Lietuvos kaip verslo vystymui palankios jurisdikcijos pasirinkimą. Pasinaudodami naujų akcijų išpirkimo institutu, smulkieji akcininkai galės saugiai pasitraukti iš bendrovės, kurioje vyrauja stambusis akcininkas. Projektu siūlomi pakeitimai paskatins elektroninių ryšių priemonių naudojimą organizuojant visuotinius akcininkų susirinkimus, o sumažintas uždaryjū akcinių bendrovių minimalus įstatinio kapitalo dydis sudarys galimybę mažesnėmis sąnaudomis pradėti verslą.

Kiti Akcinių bendrovių įstatymo pakeitimai padės išspręsti praktikoje kylančias problemas, susijusias su šio įstatymo nuostatų taikymu. Šį įstatymo projektą iš tikrųjų labai skatino priimti Lietuvos startuolių bendruomenė, taip pat Vienaragių asociacija, manau, kad jų pozicijos taip pat pasieks Seimą. Ne viskas šitame projekte jiems tinka, jie norėtų dar liberalesnio reguliavimo, apie tai bus galima padiskutuoti, bet iš esmės rengdami visus šituos pakeitimus ir nuostatas mes konsultavomės su visais socialiniais partneriais. Pasižiūrėjome į Estijoje galiojančius įstatymus – šalis, teisinė sistema, jurisdikcija gali pasigirti dideliu vienaragių ir technologijų kompanijų skaičiumi. Norime, kad ir Lietuva neatsiliktu, kad tų nuostatų, kurios yra pasenusios, kurios riboja investicijų pritraukimą į šituos startuolius ir technologijų kompanijas, būtų Lietuvoje mažiau, kad jų nebūtų. Tokios yra pagrindinės šito įstatymo idėjos. Prašau palaikymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti dvi Seimo narės. Pirmoji – R. Budbergytė. Prašom.

R. BUDBERGYTĖ (LSDPF). Labai ačiū. Gerbiama ministre, norėčiau tiesiog pagal Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabą jūsų paklausti, kaip yra, ar paprastosios akcijos bus pagrindinė akcijų dalis, kai privilegijuotųjų be balso teisės gali būti pusė akcijų? Kaip vis dėlto išties yra, prašau atsakyti. Dėkui.

A. ARMONAITĖ (LF). Dabar akcijos yra privilegijuotosios arba paprastosios. Pagal dabartinį reguliavimą maksimali privilegijuotųjų akcijų dalis įstatiniame kapitale yra viena trečioji. Mes keičiame į vieną antrąją, tai yra į pusės įstatinio kapitalo dalį. Tačiau aš, tiesą sakant, užmečiau akį į Teisės departamento išvadą ir šito punkto nemačiau. Po pateikimo pasižiūrėsime, jeigu dar kils klausimų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš dėl įstatinio kapitalo turiu klausimą, nes tam tikru laiku, kai buvo nustatyta iš pradžių netgi 10 tūkst. litų riba, vėliau jie buvo perskaičiuoti į 2,5 tūkst. eurų. Dabar mes matome tikrai didžiulę infliaciją, o jūs mažinate įstatinį kapitalą iki 1 tūkst. Įstatinio kapitalo pirminė paskirtis yra užtikrinti tam tikrą įmonės mokumą, bent jau minimalų. Kąkada 10 tūkst. litų buvo tikrai didelė suma, tad jau mes galėtume rezervuotai kalbėti apie 2,5 tūkst. eurų.

Kokį dabar mokumą įmonė užsitikrins turėdama vos 1 tūkst. eurų kaip įstatinį kapitalą? Kaip jūs pakomentuotumėte? Ar nemanote, kad tokiu atveju yra sukuriama galimybė tokiems labai greitai bankrotams? Iš tikrųjų labai nestabili verslo situacija.

PIRMININKAS. Laikas, kolege.

A. ARMONAITĖ (LF). Taip, aiškus klausimas. Iš tikrųjų mes turėjome apskritai tokių diskusijų, ar iš viso reikalauti to įstatinio kapitalo. Vis dėlto pasilikome prie 1 tūkst. eurų, nes, kaip jūs sakote, tas mokumo argumentas, bent jau minimalus, yra svarbus.

Vizija. Galbūt mūsų yra skirtingos vizijos verslumui Lietuvoje skatinti. Man atrodo, kad Lietuvoje mes turėtume stengtis, kad kurtųsi daugiau įmonių, kad būtų lengviau jas pradėti, kad įstatinis kapitalas būtų mažesnis, kad tie žmonės, kurie galbūt ir neturi daug asmeninių lėšų ar nėra pasiskolinę tų lėšų, dar nėra pritraukę didelių investicijų, galėtų pradėti savo verslą. Krizės, jeigu tokia būtų ekonomikoje, akivaizdoje ypač svarbus verslumo skatinimas, kad žmonės lengviau kurtų darbo vietą sau ir kitam.

Man atrodo, kad 1 tūkst. eurų yra pakankamai normali, palyginti nedidelė suma, kurią pradedant verslą galima įsidėti į vadinamąjį įstatinį kapitalą, kad tiesiog tų įmonių būtų daugiau. Siūlome mažinti.

Apskritai projekto idėja yra ta, jog į įmones būtų galima pritraukti daugiau investicijų, tai yra laisvinamas tas reguliavimas. Tiesiog technologijų kompanijoms tai yra labai svarbu, dėl to prašau atkreipti dėmesį ir į kitas nuostatas.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiama ministre. Jūs atsakėte į visus klausimus. Galite grįžti į vietą salėje.

Dabar dėl motyvų nėra norinčių kalbėti.

14.19 val.

Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1819, Administracinių nusižengimų kodekso 526 ir 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 526¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1820, Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 38 ir 39 straipsnių pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1821, Darbo kodekso 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1822, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 45, 46, 57, 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1823, Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 5, 6, 13 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1824, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 18 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1825, Karinės jėgos naudojimo statuto 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1826, Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 2 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1827, Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1828, Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 3, 6, 7, 12, 13, 14, 16, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1829,

Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 9, 14, 15, 18, 33 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1830, Valstybės rezervo įstatymo Nr. VIII-1908 2, 3, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1831, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1832, Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22, 23, 37 ir 44¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1833, Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 21 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1834 (*pateikimas*)

Bandome grįžti į eilę. Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Civilinės saugos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Dabar jau atėjo gerbiama ministrė A. Bilotaitė. Kviečiu ją į tribūną pristatyti nuo 2-6.1 iki net 2-6.16 klausimo. Civilinės saugos įstatymo nauja redakcija. Prašom.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Teikiu labai svarbų įstatymų paketą, jį sudaro net 16 įstatymų projektų. Visi tikriausiai sutiksite, kad tiek pastarųjų metų krizės, tiek ekstremaliosios situacijos tikrai privertė mus dar kartą atidžiau peržiūrėti krizių valdymo ir ekstremaliųjų situacijų valdymo sistemą. Tai tikrai buvo padaryta, įvertinta.

Jeigu kalbėtume dabar apie sistemos trūkumus, tikriausiai jų būtų galima vardinti ne vieną ir iš praktinės pusės. Pirmiausia reiktų kalbėti, kad pats krizių valdymo mechanizmas yra orientuotas labiau į procesą, o ne į rezultatą. Funkcijos labai dažnai yra dubliuojamos, žinybinis požiūris ir nepakankamas specialistų skaičius, tai yra neinvestuojama į žmogiškuosius išteklius, trūksta koordinavimo ir to tokio lankstumo, efektyvumo sistemai tikrai neužtenka. Bet tikrai padirbėjo darbo grupė ir parengė visą įstatymų paketą. Jame yra kuriamas visiškai naujas krizių valdymo modelis, jisai yra integruotas.

Ką reiškia ta integruota krizių ir ekstremaliųjų situacijų valdymo sistema? Tai reiškia, kad sistema apims viską, nuo grėsmių ir rizikos stebėsenos iki prevencijos ir padarinių pašalinimo. Taip pat pats koordinavimas yra perkeliamas iš žinybinio į nacionalinį lygmenį. Savivaldybėse ir ministerijose atsiranda kompetentingi parengties pareigūnai su aiškiais įgaliojimais ir įpareigojimais.

Taip pat labai svarbu pažymėti, kad sudaromos teisinės prielaidos Nacionaliniam krizių valdymo centrui Vyriausybės kanceliarijoje steigti. Centras taptų pagrindine krizių valdymą valstybės mastu koordinuojančia institucija. Ji veiktų 24 valandas per parą, koordinuotų tą pasirengimą ir patį ekstremaliųjų situacijų ir krizių valdymą. Taip pat yra atsisakoma Vyriausybės ekstremaliųjų situacijų komisijos, VESK'o ir savivaldybių ekstremaliųjų situacijų komisijų kaip perteklinių grandžių. Nacionalinio saugumo komisija, pagal šį visą naują mūsų siūlomą modelį, bus pagrindinė Vyriausybės sudaroma institucija, priimanči politinius sprendimus dėl veiklos prioritetų, pasirengimo, prevencijos ir reagavimo užduočių. Taigi, dar taip pat labai svarbu pažymėti, kad krizių valdymo ir civilinės saugos sistemos yra sujungiamos.

Taip pat įstatymų pakete yra aiškiai reglamentuojamas nevyriausybinių organizacijų pasitelkimas krizių ir ekstremaliųjų situacijų metu. Taip pat įtvirtinamas institucinės atsakomybės principas, aiškiai reglamentuojama valstybės ir savivaldybių atsakomybė, kas ką daro ir kas už ką atsako.

Taip pat, man atrodo, labai svarbu pažymėti, atsižvelgiant į paskutines realijas, šiame pakete atsiranda ir priedangos sąvoka. Iki šiol šitos sąvokos nebuvo, mes turėjome tiksliai slėptuvių sąvoką. Tai reiškia, kad atsiranda aiškus apibrėžimas, kas yra priedanga, atsiranda aiškūs reikalavimai tai priedangai, yra nustatyta žymėjimo sistema. Turiu pasakyti, kad Vyriausybė jau yra patvirtinusi tą priedangų tvarką, tai prielaida priedangų tinklui atsirasti. Taip pat yra siūloma, kad viešosios paskirties naujai statomiems objektams, kuriuose telpa daugiau negu 100 žmonių, bei gyvenamiesiems pastatams, didesniems nei penkių aukštų, būtų taikomas reikalavimas suprojektuoti priedangas. Manome, kad tai ateityje leis mums turėti efektyvesnę visą priedangų tinklą.

Visas paketas tikrai yra labai svarbus ir galbūt norėčiau dar keletą žodžių pasakyti. Mums pokyčiai yra labai reikalingi, nes jeigu klaustumėte, ar šiandien šita veikianti sistema yra gera, aš pasakyčiau – taip, galima su ja tvarkytis. Bet ar galima geriau, ar galima efektyviau? Taip, tikrai galima. Šitas paketas tikrai mums leis tai padaryti, nes krizės ir ekstremaliosios situacijos ateina netikėtai. Tam, kad būtų priimami greiti sprendimai, būtini sprendimai, reikalingas gerai funkcionuojantis mechanizmas. Tai tiek, mielai atsakysiu į klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Pirmas klausia M. Puidokas. Prašom.

M. PUIDOKAS. Ministre, į įstatymo projektą įtrauktos visos tos pačios priemonės, kurios vienaip ar kitaip buvo naudojamos arba leistos naudoti COVID-19 pandemijos laikotarpiu. Tačiau šiame įstatymo pakeitimo projekte atsiranda tam tikros naujos sąvokos, tokios kaip privataus gyvenimo neliečiamumas bei privataus gyvenimo ribojimas. Šios sąvokos apima labai platų spektrą ir labai platų galimą Lietuvos žmonių teisių ribojimą. Kadangi galimi apribojimai nėra smulkiau įvardinti, atsiranda galimybė pažeisti žmogaus teises pačiose įvairiausiose srityse. Kaip galėtumėte pakomentuoti, nes visuomenėje kartu su šio įstatymo pakeitimu kyla ir papildomas stiprus nepasitenkinimas, ir baimė. Daugybė žmonių manęs puolė klausinėti net šį savaitgalį. Kaip jūs planuojate tinkamai informuoti visuomenę, nes tikrai šiuo atveju yra labai rimta bėda, tos įtampos jau pakanka ir dėl Kaliningrado, ir dėl neseniai pasibaigusios pandemijos, ir kitų dalykų?

PIRMININKAS. Kolega, laikas.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, kolega, už klausimą. Pirmiausia norėčiau pažymėti, kad šiame pakete yra labai aiškiai reglamentuojama situacija, kai dar nėra paskelbtas karantinas, bet, tarkime, jau matome, kad artėja prie to, kad būtų galimi sprendimai priimti tam, kad būtų užtikrintas visuomenės saugumas ir sveikata. Tai labai aiškiai yra sudėliota, nes iki šiol to reglamentavimo nebuvo. Manau, kad bus daugiau aiškumo ir tada tiesiog nebus tokių sudėtingų situacijų, kai būtina įvesti karantiną tam, kad būtų galima priimti atitinkamus sprendimus.

Aš suprantu jūsų rūpestį, tikrai, patikėkite, niekas nenori įvesti kokių nors judėjimo ribojimų ar žmogaus teisių ir laisvių ribojimų, bet kai ištinka kokios nors situacijos, ekstremaliosios situacijos, jų gali būti įvairių, nebūtinai kovidas, gali būti ir kitokių dalykų, tai, aš manau, būtina turėti tokią sistemą, kuri veiktų tobulai, kad būtų galima pasiruošti ir suvaldyti galimas rizikas žmonių sveikatai ir gyvybei.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Ar jums neatrodo, kad teikiama Užkrečiamųjų ligų įstatymo pasiūlymais jūs iš esmės pripažįstate, kad buvo prasilenkta su konstitucine justicija ir labai daug dalykų, kurie buvo kvestionuojami bylose, kurios buvo nutrauktos, nes ministrai atšaukė ar Vyriausybė panaikino savo nutarimus ar įsakymus, iš tikrųjų yra perkeliama čia? Tarkime, konstitucinės justicijos byla dėl judėjimo per sienas buvo nutraukta. Jūs dabar bandote sureguliuoti įstatymu. Buvo verslo sąlygų ribojimas, buvo privataus gyvenimo ribojimas kvestionuojami bylose ir jos taip pat buvo nutrauktos. Tada aiškinote, kad viskas yra gerai, dabar jūs keičiate įstatymą tam, kad iš esmės įgyvendintumėte tai, kas buvo kvestionuojama. Tai man labai panašu į pripažinimą, kad tuo metu ne viskas buvo teisėta, tačiau pavyko išsisukti nuo atsakomybės, ir dabar jūs, radę ramesnį laikotarpį, bandote susitvarkyti.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama kolege, už klausimą. Manau, kad niekam nekyla abejonų, jeigu kuri nors priemonė padeda išsaugoti gyvybes. Man atrodo, kad tai yra labai svarbu. Šiuo atveju manau, kad COVID-19 pandemijos metu tos priemonės, kurios buvo priimtose, ir padėjo mums tai padaryti. Noriu dar kartą pabrėžti, kad tikrai nėra kokio nors tikslo apriboti žmones, jų teises, jų judėjimus, bet kai tai yra galima rizika, gali sukelti pavojų, aš manau, Vyriausybė turi teisę imtis priemonių ir atsakyti už tai, kad suvaldytume procesus.

Bet kalbant apie pakeitimus, aš ir sakau, kad yra 16 įstatymų paketas, kuriame viskas sudėta į vieną vietą. Pirmiausia apibendrinus tas patirtis, kurios buvo jau ne vienos krizės ir ekstremaliosios situacijos metu, siekiama turėti vieną paketą, kuriame aiškiai viskas būtų reglamentuota, kad nekiltų kokių nors klausimų ir dviprasmybių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Ačiū. Iš tiesų reikėjo civilinės saugos sistemos pokyčių ir efektyvesnio valdymo, bet aš abejoju, kad dėl pasirinkto modelio, kuomet Vyriausybės kanceliarijoje atsirastų struktūrinis padalinys, tikrai efektyviau veiks sistema. Panaikinate ir VESK'ą, tas gal ir racionalu, bet ir savivaldybių ekstremalių situacijų valdymo komisijas, ir paliekate lygiai tas pačias administracijos direktoriaus pareigas, kokios buvo iki šiol. Administracijos direktorius pagal naują Vietos savivaldos įstatymą tampa nebe tokia svarbia politine figūra, ne tokiu svarbiu valstybės tarnautoju. Kaip tai derės su naujuoju įstatymu?

Kita mano klausimo dalis. Koks modelis, kokia patirtis galbūt kitų valstybių buvo pasirinkta kuriant tokią sistemą, nes papildote ir išplečiate veikimo lauką, papildote krizėmis? O krizės, kaip žinome, yra netikėtumo momentas, nepasirengimo ir kuomet *force majeure* situacija užklumpa, dėl to...

PIRMININKAS. Laikas!

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). ...ir įvyksta ta krizė. Kaip valdysite socialines, ekonomines, bankines ar visokias kitokias krizes, kurios gali ištikti bet kurioje gyvenimo srityje?

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama kolege. Žinau, kad kai jūs buvote vidaus reikalų ministre, jūs taip pat tikrai daug dėmesio skyrėte šiai temai. Kalbant apie pasirinktą modelį, kodėl jis buvo toks pasirinktas? Todėl, kad dabartinė sistema leidžia žiūrėti tik iš savo siauros pusės, matant tik savo sritį ir nematant plataus vaizdo. Šis modelis leis matyti iš viršaus. Kaip teisingai paminėjote, Vyriausybės ekstremalių situacijų komisijos buvimas, matyt, nėra toks efektyvus. Perkėlimas į Nacionalinio saugumo komisiją reikštų, kad viskas pakeliama į aukštesnį lygmenį, nes jai vadovauja pati premjerė ir ši komisija gali nustatyti užduotis ir formuoti kryptis ir politiką. O pats Nacionalinių krizių valdymo centras jau užsiims nuolatine stebėseną, koordinavimu ir priežiūra, kaip yra įgyvendinami sprendimai ir kaip valdomos krizinės situacijos.

Ko man labai norisi? Kad lygmuo būtų aukštesnis. Kai yra paliekama, tarkime, konkrečiai ministerijai, kartais sunku išsireikalausiti kai kurių dalykų iš kitų, nes reikia aukštesnio lygmens. Šis modelis leis tą užtikrinti. Kaip sakau, viskas yra gerai, kai yra natūralus bendradarbiavimas, geras bendradarbiavimas. Bet būna įvairiausių situacijų ir mes negalime leisti tokių klaidų, kad dėl kieno nors nesusikalbėjimo mes negalime priimti sprendimų čia ir dabar. O krizės reikalauja greitų sprendimų, greitų procesų. Manome, kad tai padės spręsti klausimus.

Kalbant apie savivaldybių ekstremalių situacijų komisijas, turiu pasakyti, kad šis siūlymas atsirado iš pačios savivaldos. Ji pasiūlė šį modelį ir tą teikia Savivaldybių asociacija, kuri dalyvavo darbo grupėje rengiant šį paketą. Šiuo metu sistema atrodys taip, kad atsisakoma savivaldybių ekstremalių situacijų komisijų. Už krizes lieka atsakingas administracijos direktorius kartu su Ekstremalių situacijų operacijų centru. Taip pat, aišku, bus ir parengties pareigūnas, kuris nuolat stebės ir bus atsakingas už pasirengimą.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Gedvilas. Prašom. Atsisakote. V. Bakas. Jo nėra. B. Petkevič klausia. Prašom.

B. PETKEVIČ (LRF). Labai ačiū, pirmininke. Gerbiama ministre, prašau apibrėžti, kas yra ekstremalusis įvykis, o kas – ypatingasis. Kokie yra šių sąvokų atskyrimo kriterijai? Mes to apibrėžimo pasigedome Teisės departamento išvadoje ir apskritai.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Taip, aš žinau šį Teisės departamento pastebėjimą. Mes sutarėme, kad komitetuose bus aiškiau išgryninta, ir manome, kad tiesiog reikalingas viso modelio detalesnis pristatymas komitetuose. Tai leis geriau suprasti, kaip tas modelis veikia.

PIRMININKAS. Dėkoju. Laikas klausiti jau beveik baigėsi. Ačiū gerbiamai ministrei. (*Balsai salėje*) Jūs susitarkite, kaip ten reikia padaryti, bet pagal Statutą 10 minučių yra pateikti, klausiti ir atsakyti. Dabar dėl motyvų. (*Balsai salėje*) Kviečiu pasisakyti dėl motyvų po pateikimo. Prieš kalbės M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Gerbiami kolegos, įstatymo projekte, kaip jau minėjau, yra įtrauktos visos tos pačios priemonės, kurios buvo vienaip ar kitaip naudojamos arba leistos naudoti COVID-19 pandemijos laikotarpiu. Tačiau šiame įstatymo pakeitimo projekte atsiranda naujų sąvokų, tokių kaip privataus gyvenimo neliečiamumas bei privataus gyvenimo ribojimas. Šios sąvokos apima labai platų galimą Lietuvos žmonių teisių ribojimą. Šie galimi apribojimai nėra smulkiau įvardinti projekte, todėl atsiranda galimybė pažeisti žmogaus teises pačiose įvairiausiose sferose.

Ministrės A. Bilotaitės atsakyme sąvokos išaiškintos nebuvo ir tai žmonių nerimą tik toliau didins. Sulaukiau daugybės laiškų, žinučių, skambučių iš supanikavusių žmonių. Jie klausia, ar jau pakuotis daiktus ir vykti iš Lietuvos į kitą šalį. Visuomenės baimė ir nerimas dėl šio įstatymo pakeitimų yra pagrįsti, nes viešojoje erdvėje nei ministrė, nei kiti politikai komunikuodami apie šiuos pakeitimus faktiškai niekaip neinformuoja žmonių, nepaaiškina, kokie tie pakeitimai, kodėl jie yra būtini, kodėl yra suteikiama galimybė ateiti pas žmones į namus ir imtis prievartos veiksmų. Visa tai kelia tikrai baimę ir paniką.

Aš matau, kad tikrai yra nepasiruošta šioms pataisoms, visuomenei nėra iškomunikuota, kada, kokiais atvejais ir kokių veiksmų bus imamasi, žmonės nėra nuraminti. Kol tai nebus atlikta, nebus aiškios šios pataisos teisine prasme, tol tikrai nematau galimybių dabartiniu laikotarpiu tokias įstatymo pataisas ir pakeitimus priimti. Dėl to raginu balsuoti prieš arba susilaikyti.

14.38 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 3, 10, 13, 15, 17, 19, 20, 22, 24, 27¹, 29, 30 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1445(2), Administracinių nusižengimų kodekso 28, 29, 71, 415, 416, 417, 420, 422, 423, 424, 426, 427, 428, 431, 589, 602, 603, 608, 611 ir 686 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1446(2), Baudžiamojo kodekso 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1447(2), Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248¹, 248², 248³ straipsniais įstatymo Nr. XIV-598 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1448(2), Administracinių nusižengimų kodekso 343, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 343¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1091 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XVP-1836 (*pateikimas*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Dabar kviečiu apsvarstyti 2-7.1 klausimą – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo keliolikos straipsnių pakeitimo įstatymo projektą. Pateikimas. Prašau viceministrą V. Dmitrijevą į tribūną.

V. DMITRIJEV. Laba diena, gerbiami Seimo nariai. Vyriausybė teikia penkis įstatymų projektus. Iš esmės įstatymų pakeitimais siekiama įgyvendinti Konstitucinio Teismo nutarimą, kuriuo buvo pripažinta, kad Saugaus eismo automobilių keliais įstatyme nustatytas atimtos teisės vairuoti transporto priemonę grąžinimas per ne trumpesnę kaip dešimties metų terminą pagal savo pobūdį prilygsta sankcijai, taikomai asmeniui už antrą kartą padarytą teisės pažeidimą, todėl buvo pripažinta, kad šios nuostatos prieštarauja Konstitucijai. Atitinkamai šiuose įstatymų projektuose siekiama šias nuostatas perkelti į Administracinių nusižengimų kodeksą ir į Baudžiamąjį kodeksą šiek tiek koreguojant teisės vairuoti atėmimo laikotarpius arba uždraudžiant asmeniui naudotis ta teise.

Projektais taip pat siūloma patikslinti reikalavimus, susijusius su kariuomenės transportu ir jo judėjimu, nustatyti teisinį pagrindą karo policijai lydėti karines transporto priemones ir oficialius svečius, taip pat nustatyti reikalavimus... specialiųjų transporto priemonių vairuotojų teises ir pareigas, jas turėtų ir NATO valstybių specialiųjų transporto priemonių vairuotojai.

Projektai apima įvairaus pobūdžio, praktinio pobūdžio, problemas, jais siekiama koreguoti sistemą dėl savininko deklaravimo kodo išdavimo, nes šiandien yra nustatytas ir pirkėjui, ir pardavėjui vienodas 5 dienų terminas. Siūloma tai atskirti, taip pat atsisakyti suteikti kodą naujoms transporto priemonėms.

Taip pat siūlomais projektais siūloma papildyti įstatymus nuostatomis, kad vairuotojų, nepasitikrinusių sveikatos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyto periodiškumu, būtų nustatyta tvarka stabdomas vairuotojo pažymėjimo galiojimas. Tai susiję su tam tikra statistika – kasmet nuo 10 iki 20 įvykių įvyksta dėl vairuotojų sveikatos. Kai kurie iš jų pasibaigia tragiškai.

Dėl administracinės atsakomybės griežtinimo, tai įstatymo projekte, konkrečiai, Administracinių nusižengimų kodekse, siūlome griežtinti baudas už Kelių eismo taisyklių pažeidimus. Konkrečiai kalbant, įvesti papildomą atsakomybę už chuliganišką vairavimą – nustatyti atitinkamas nuobaudas asmenims, kurie pakartotinai padaro tokį pažeidimą. Bet koku atveju kalbant apie administracines nuobaudas, susijusias su mūsų siūlomais pakeitimais, kai kurios nuobaudos seniai nebuvo peržiūrėtos ir siekia po 15 eurų, todėl tas griežtinimas nėra koks nors labai ypatingas. Bet siūlome atkreipti į tai dėmesį. Mano paminėta nuostata dėl chuliganiško vairavimo irgi su tuo susijusi.

Taip pat įgyvendinant kai kuriuos teismų sprendimus, kylančius būtent iš praktinių problemų, pagal Aukščiausiojo Teismo suformuotą praktiką siūloma įvesti ir vairuotojo teisių atėmimą tais atvejais, kai asmuo neturi vairuotojo pažymėjimo. Bet koku atveju tai yra teisminės praktikos kaip ir pasekmė, kad tas reguliavimas turi būti patobulintas.

Toks trumpas pristatymas. Ačiū. Laukiu klausimų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Yra keletas klausimų. Pirmoji klausia V. Giraitytė-Juškevičienė. Prašau.

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Gerbiamas viceministre, norėčiau, kad jūs įvardintumėte, kokią sąvoką pritaikytumėte asmeniui, kuris, tarkim, varosi elektrinį paspirtuką? Kodėl keičiate eismo įvykių elektroninės sistemos valdytoją?

V. DMITRIJEV. Eismo įvykių elektroninės sistemos valdytoją keičiame bendru sutarimu. Tas klausimas yra suderintas Saugaus eismo taryboje. Manome, kad Susisiekimo ministerija bus atsakinga už tą klausimą.

Dėl paspirtukų. Kalbant apie sąvoką, tai yra tiesiog, mūsų nuomone, patikslinimas, papildymas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia R. Tamašunienė. Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Gerbiamas viceministre, pristatote įstatymų projektų paketą, kuris toks, galima sakyti, rengtas, rengtas ir perrengtas.

Aš noriu paklausti dviejų esminių dalykų, kurie labai rūpi kiekvienam vairuotojui. Kaip bus dėl to valgymo ir gėrimo automobiliuose ir kaip bus baudžiami arba kaip bus galima naudoti mobiliuosius telefonus transporto priemonėse?

V. DMITRIJEV. Dėl mobiliųjų telefonų iš tikrųjų pakeitimas susijęs su tuo, kad šiandien mobiliuoju telefonu galima naudotis tikrai transporto priemonei sustojus ir išjungus variklį. Bet ko-kiu atveju atsiranda ir naujoviškų... (*Balsas salėje*) Čia šiuo metu galiojanti nuostata. Aš cituoju. Mes tiesiog...

PIRMININKAS. Prašau tylos salėje.

V. DMITRIJEV. ...atsižvelgdami į gyvenimo aktualijas, kad atsiranda ir elektrinių automobilių, automobilių, turinčių *start / stop* sistemą, siūlome pakeisti sąvoką ir siūlome įvesti tokį draudimą, kad transporto priemonei judant, o ne išjungus ar įjungus variklį, nes tai yra klaidinanti, mūsų nuomone, nuostata.

Dėl jūsų minėto anksčiau klausimo, tai, kaip pamenate, šis įstatymo projektas jau buvo vieną kartą Seimo darbotvarkėje. Mes šitas nuostatas tikslinome ir jų atsisakėme.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, man šiaip didelį nerimą kelia jūsų projekto 9 straipsnis. Čia vairuotojams, nepasitikrinusiems sveikatos Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyto periodiškumu, bus sustabdomas vairuotojo pažymėjimo galiojimas.

Mano klausimas būtų: kaip bus tai reglamentuojama? Čia rašoma, kad ministro nustatyta tvarka, bet gal galėtumėte plačiau papasakoti apie tą visą procesą, kaip būtų sustabdoma ir kaip būtų grįžtama atgal, kaip tą pažymėjimą atgauti.

V. DMITRIJEV. Ši nuostata išgalios šiek tiek vėliau negu kitos įstatymo projekto nuostatos. Jos išgalios nuo 2024 m. sausio 1 d., nes būtina suderinti informacines sistemas. Kalbu konkrečiai apie tas informacines sistemas, kurias naudoja valstybės įmonė „Regitra“. Taip pat jas reikia suderinti su e. sveikata. Vairuotojui būtų priminimas apie tai, kad medicinos patikrinimo laikas jau kaip ir baigiasi, vairuotojas gautų SMS žinutę ir patikrintą sveikatą, gautų pažymą, ar jisai gali vairuoti transporto priemonę. Visa tai darytume elektroninėmis priemonėmis, bet tam būtinas įgyvendinimas.

O šiaip priminti galėčiau pasakyti, kad visiems asmenims iki 55 metų ir šiuo metu medicinos pažyma turi 10 metų galiojimo laiką, kaip ir vairuotojo pažymėjimas, o vėliau, jau atsižvelgiant į amžių arba į vairuotojo vairuojamos transporto priemonės ypatumus, šis terminas yra trumpinamas. Kadangi nėra visko vienoje informacinėje sistemoje, tiesiog kartais pasitaiko tokių situacijų, kai dėl sveikatos problemų įvyksta autoįvykių. Skaičiai yra nuo 10 iki 20 autoįvykių per metus, taip pat yra ir tragiškai pasibaigusių atvejų. Tai mes norime visa tai sinchronizuoti ir kad tai matytųsi vienoje sistemoje. Manau, kad nepatogumų vairuotojams tikrai nesukelsime, viską gaus elektroniniais kanalais, tais, kuriuos deklaruos gavę vairuotojo pažymėjimą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Masiulis. Prašom.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėjau paklausti. Matau, kad čia yra reglamentuojami įvairūs tokie netipinių krovinių pervežimai, karinių ir panašiai. Bet ar į tą kategoriją patenka ir netipinių gabaritų, tarkime, vėjo jėgainės labai didžiulės būna, įvairios turbinos

ir taip toliau. Kartais reikia net kelius perdaryti. Ar tai irgi į tą įeina, kad reikia palydos ir panašiai, ir panašiai?

V. DMITRIJEV. Pagal Kelių eismo taisyklės palydos reikia transporto priemonėms, kurios veža atitinkamų gabaritų krovinius, bet šiuo pakeitimu mes siūlome, kad krašto apsaugos ministras galėtų nustatyti sąrašą transporto priemonių, kurios priskirtinos prie karinių, ir bet koku atveju užtikrintų tiek šių transporto priemonių ekspertizę, tiek apžiūrą ir nustatytą tvarką.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamasis viceministre, Lietuvoje kažkaip keistai visada norima deformuoti mentalitetą – tai agresyvus vairavimas, o ne aktyvus, kažkaip nuslopinti tą aktyvumą, kažkaip sulyginti su Vakarų tais nusususiais tokiais memlėmis. Pagrindinės avarijos – dėl lenkimo ir išvažiavimo į priešpriešinę juostą. Tos juostos irgi taip sužymėtos. Jeigu normaliai nori aplenkti, nesukelti avaringų situacijų, tai tu turi tą ištisinę liniją kirsti ir jau būti nusikaltėliu. Mano klausimas, kaip pasakyti paprastai, kodėl pas mus taip *durnai* viskas padaryta, bet *tipo* įstatymas, paskui per tą įstatymą nukenčia aktyvūs žmonės, demoralizuojami, teisės atimamos nepagrįstai ilgam. Ir kas įdomiausia...

PIRMININKAS. Toks geras klausimas, net nesinori nutraukti.

V. VALKIŪNAS (LRF). ...Gruzijoje, taip sakant, daug geriau važinėja, ralistų nėra, bet geriau važinėja.

PIRMININKAS. Ačiū.

V. DMITRIJEV. Gerai. Ačiū už klausimą. Aš manau, kad visos priemonės siekiant išvengti žmonių žūčių ar pavojaus žmonių gyvybei yra tinkamos. (*Šurmulyš salėje*)

PIRMININKAS. Labai ačiū, jūs atsakėte į visus klausimus šiuo klausimu. (*Balsai salėje*) Prašau susilaikyti nuo replikų iš Seimo salės. Tikrai klausimas kelia daug aistrų, bet dėl jo pasisakyti niekas nenori. Gal ne tiek daug aistrų ir kelia. Apsispręsimе balsuoti numatytu laiku, jis jau greitai. Prašau tylos ir susikaupimo, vis dėlto rimtus dalykus svarstome.

14.49 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, Kodekso papildymo 71^a straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1766, Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1767 (pateikimas)

Rezerviniai 4.1 ir 4.2 klausimai – tai yra Administracinių nusižengimų kodekso vieno straipsnio pakeitimo ir Baudžiamojo kodekso pakeitimo įstatymų projektai. Kviečiu šiuo atveju Teisės ir teisėtvarkos komiteto narę A. Armonaitę pristatyti įstatymų projektus.

A. ARMONAITĖ (LF). Gerbiami kolegos, Seimas buvo grąžinęs Teisės ir teisėtvarkos komitetui pataisyti Administracinių nusižengimų kodekso ir Baudžiamojo kodekso atitinkamus straipsnius, Teisės ir teisėtvarkos komitetas pataisė ir teikia Seimui pakeitimus. Aš juos iš karto ir pristatysiu abu vienu ypu. Žinoma tema.

Iš esmės iš baudžiamojo reguliavimo išbraukiame neteisėtą disponavimą nedideliu kiekiu kanapių, jų dalių, kanapių aliejaus, kanapių dervos, kanapių ekstrakto ar tinktūrų be tikslo platininti. Kitaip tariant, iš baudžiamojo reguliavimo nedidelis kiekis šių mano minėtų medžiagų būtų išbraukiamas ir perkeliamas į Administracinių nusižengimų kodeksą, taip užtrauktų šias sankcijas: įspėjimą arba baudą nuo 30 iki 250 eurų. Jeigu padaryta veika yra pakartotina, tada užtrauktų baudą nuo 250 iki 400 eurų. Asmuo, kuris savanoriškai kreipėsi į sveikatos priežiūros ar medicinos pagalbos įtaigą ar į valstybės instituciją, norėdamas atiduoti neteisėtai pagamintas, perdirbtas, igitas, laikytas, gabentas ar parsiuostas kanapes ir visas susijusias medžiagas, būtų atleidžiamas nuo administracinės atsakomybės. Kitaip tariant, jeigu savarankiškai kreipiasi į institucijas ir perduoda, tada yra atleidžiamas. Štai tokie pakeitimai. Prašom juos palaikyti.

Komitetas teikia bendrai, žinoma, ne visi komiteto nariai pasirašė, bet didžioji dalis, tai toks bendras matymas. Aš čia stoviu kaip komiteto narė, gal kaip politikė iš Laisvės partijos norėčiau truputį kitokio reguliavimo, bet geriau toks negu jokie. Atsakysiu į jūsų klausimus.

PIRMININKAS. Dėkoju už pristatymą. Pirmoji klausia A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Kaip žinote, Lietuvoje ir labai nesena statistika sako: auga narkotikų vartojimas.

A. ARMONAITĖ (LF). Ar galėtumėte arčiau mikrofono?

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Lietuvoje auga narkotikų vartojimas, taip pat ir kanapių, bet pagal Europos Sąjungos vidurkius, mes iš tiesų nesame kritiškai vartojanti šalis, vadinasi, mūsų reguliavimas yra efektyvus ir galbūt geriau negu kitose šalyse atgraso nuo vartojimo. Kaip matėme iš Estijos pavyzdžio, jiems dekriminalizavus, išties narkotikų vartojimo ir to Europos Sąjungos vidurkio pasiekimo augimo rizika išliks pakankamai didelė, jeigu mes pasielgsime taip, kaip pasielgė Estija. Ten buvo matomas augimas. Ar jūs vis dėlto esate pasiryžusi priimti atsakomybę ir už žmonių likimus, už žmonių gyvybes, nes vis dėlto augant narkotikų vartojimui po įstatymo priėmimo, tikėtina, turėsime ir mirčių.

A. ARMONAITĖ (LF). Miela Agnė, jūs sakote, kad vartojimas auga. Mes visi pastebime šį faktą. Nepaisant to, kad nuo 2017 metų galioja baudžiamosios sankcijos, faktas yra tas, kad baudžiamosios sankcijos neveikia.

Dabar truputį apie Estiją, nes savo politinės karjeros pradžioje daugiau negu dabar domėjaisi konkrečiai šiuo klausimu ir Estijos patirtimi. Estija dekriminalizavo visas medžiagas. Čia mes siūlome dekriminalizuoti ar panaikinti iš baudžiamųjų įstatymų kanapių ir iš jų kildinamus visus tuos produktus. Estija tai padarė todėl, kad perdozavimų skaičius buvo reikšmingai didelis ir išsiskyrė europinėje statistikoje. Dėl to jie sakė: žiūrėkite, mums reikia nebebausti tų žmonių, kurie vartoja ir perdozuoja, juos reikia gydyti. Ir kai čia atvažiavo tuometis Estijos sveikatos ministras, įvykdęs šią reformą, dalyvavo viename renginyje, jame dalyvavo ir tuometis sveikatos ministras A. Veryga, mes kalbėjome apie tai, apie šią reformą ir apie Estijos patirtį. Ir estas sakė: mes buvome dugne, mes buvome dugne, todėl panaikinome baudžiamuosius įstatymus, kad žmonės šviestume ir gydytume, o ne baustume ir kištume priklausomus žmones į kalėjimą. Jūs nekeičiate šių įstatymų todėl, kad dar tikriausiai nesate dugne. Taip sakė mūsų kolega iš Estijos. Mes kviečiame nelaukti, kol nusirisime į tą dugną, ir sprendimus daryti dabar.

Tačiau dabar grįžtame atgal prie paties projekto. Kartojau, kad iš baudžiamojo reguliavimo Teisės ir teisėtvarkos komitetas siūlo išbraukti neteisėtą disponavimą nedideliu kiekiu kanapių, jų dalių, kanapių aliejaus, kanapių dervos, kanapių ekstraktų ar tinktūrų be tikslo platinti reguliavimą. Į šį reguliavimą pakliūna ir pacientai, kuriems reikia šių preparatų. Jie kitose šalyse yra prieinami gydymui. Bandau jums pažadinti ir krikščionybę atsakydama.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Iš tikrųjų labai sudėtingas pakeitimų projektas, jis kelia labai daug nerimo ir supriešinimo visuomenėje. Visų pirma dėl to, kad Lietuva tikrai... na, jūs minėjote, kad Estija buvo dugne dėl šios srities, tai Lietuvos visuomenė kelis kartus mažiau vartoja tokių narkotinių medžiagų kaip marihuana, pagal Europos Sąjungos apklausas. Tai ką mes geriname, jeigu dabartinė teisinė tvarka veikia? Ar jaunam žmogui yra pakankamas atgrasymas nevartoti kvaišalų ir narkotinių medžiagų, jei bauda prasideda nuo 30 eurų? Ar jūs tikrai manote, kad tai yra pakankamos atgrasymo priemonės? Ar sveikatos sistema yra parengta užsiimti prevencija?

A. ARMONAITĖ (LF). Atsakysiu gal nuo paskutinės klausimo dalies. Šių metų biudžete, kai praeitais metais tvirtinome projektą, mes įtraukėme į biudžetą papildomų lėšų, atrodo, tai buvo apie 3 mln. eurų, gana nemaži pinigai būtent papildomoms prevencijos veikloms. Tai yra pirmas dalykas. Kai veikos reguliuojamos Baudžiamuoju kodeksu, paprastai teisėje yra vadovaujamasi *ultima ratio* principu. Tai reiškia, kad visos priemonės jau yra išnaudotos, jau neįmanoma kaip nors pakeisti, todėl mes reguliuojame kriminaliniame kodekse. Man atrodo, kad šiuo atveju gali kitos priemonės suveikti, Baudžiamojo kodekso nereikia. Vadinasi, prevencija, vadinasi, pagalba, vadinasi, švietimas. Taip yra daugybėje šalių, tai rekomenduoja ir Pasaulio sveikatos organizacija, ir kitos. Tiesą sakant, dar radikalesnis, negu dabar komiteto nariai siūlo, pakeitimas yra numatytas praėjusios Vyriausybės į Seimą atneštoje 2018–2028 metų Priklausomybių prevencijos programoje. Tai nėra kokia nors naujiena. Todėl iš tikrųjų prašau palaikymo.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia V. Valkiūnas.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Miela panele ministre iš Laisvės partijos...

A. ARMONAITĖ (LF). Ponia, ponias.

V. VALKIŪNAS (LRF). Na, nėra įrodymų, tai panelė.

A. ARMONAITĖ (LF). Kaip nėra? (Juokas salėje) Štai įrodymas! Prašom.

V. VALKIŪNAS (LRF). Pateiksite įrodymus, tada bus kitaip.

PIRMININKAS. Prašom klausti.

A. ARMONAITĖ (LF). Pagarbos truputėlį.

V. VALKIŪNAS (LRF). Klausimas, kodėl jūs manipuliuojate? Jūs sakote, narkotikų prevencija. Tai yra reklama per prevenciją. Nevadinatė žodžiu „narkotikai“, jūs gražiai – „kanapės“, „žolytė“ ir visa kita. Matyti, kad ir jūs asmeniškai, ir jūsų partija nėra nuoširdi. Laisvės partija, tai turi būti tas saldus žodis „laisvė“, bet jūs apkartinate narkotikais, net neminėdami šito žodžio. Kodėl jūs manipuliuojate ir klaidinate visuomenę? Koks jūsų tikslas?

A. ARMONAITĖ (LF). Tikslas yra nebausti žmonių Baudžiamuoju kodeksu, jie to visiškai nenuspėlnė. Taigi, toks tikslas.

PIRMININKAS. Dėkui. Aš tik išpėju, replikos, pasisakymai – po klausimų ir atsakymų, nes kitaip mes nesuvaldysime situacijos. Prašom, gerbiamas A. Gedvilas. Tikiuosi, klausimas bus korektiškesnis.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, pirmininke. Nesijaudinkite. Lietuvoje narkotikų vartojimas auga ir dažniausiai vartojamos išlieka kanapės. 13,7 % gyventojų bent kartą gyvenime yra vartoję. 2020 metais Vilniuje mirtingumas dėl priežasčių, susijusių su narkotikų vartojimu, didėjo ir daugiau nei du kartus viršijo Lietuvos vidurkį. Dažniausiai miršta jauni žmonės. Turbūt sutiksime su tuo, kad tam, kad nereikėtų srėbti pasekmių, turime gerinti prevenciją, apie tai jūs kalbėjote, tik nelabai susiejau su pristatymu. Todėl aš noriu jūsų paklausti, ką jūs padarėte, kad parduodamų ir suvartojamų narkotikų kiekis mažėtų, kad jau švelninate atsakomybę? Kaip sumažės vartojimas priėmus sprendimą ir ar išaugo sulaikymas tų asmenų...

PIRMININKAS. Laikas.

A. GEDVILAS (DPF). ...kurie platina narkotikus?

A. ARMONAITĖ (LF). Žiūrėkite, bandau paaiškinti logiką. Jeigu mes gaudome smulkius vartotojus, kuriuos pagauti yra lengviau, tai teisėsaugos resursai yra nukreipiami nuo platinimo. Tai yra faktas. Jūs įvardijote savo klausimo pradžioje labai aiškias, akivaizdžias problemas, kurios, na, nesikeičia, nepaisant to, kad galioja Baudžiamasis kodeksas. Suprantate? Vadinasi, reikia problemą spręsti.

Dabar, ką mes siūlome. Teisės ir teisėtvarkos komitetas atnešė dalies psichoaktyviųjų medžiagų išbraukimą iš Baudžiamojo kodekso ir palikimą Administracinių nusižengimų kodekse. Tai reiškia, kad medžiagos toliau lieka nelegalios ir už jų vartojimą, tiksliau, už disponavimą jomis, yra numatytos sankcijos.

Kas dabar įvyko, matyt, turiu dar kartą pakartoti. Praėjusio biudžeto tvirtinimo metu valdančioji koalicija su dalies, aišku, ir valdančiųjų pagalba patvirtino tokį biudžetą, kuriame yra numatyta ir sveikatos institucijoms, ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos institucijoms didesnis biudžetas būtent priklausomybių nuo psichoaktyviųjų medžiagų prevencijai, ne tik nuo alkoholio, bet kalbame ir apie šitas medžiagas, nes šitie du sprendimai turi visada eiti kartu – baudžiamųjų įstatymų panaikinimas ir prevencija. Tačiau Seimas praeitoje sesijoje nepriėmė sprendimo, atmetė sprendimą dėl baudžiamųjų įstatymų panaikinimo, todėl mes šiandien vėl turime diskusiją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Laikas klausti ir atsakyti baigėsi. Tikrai, manau, bus galima komitetuose apsvastyti, išdiskutuoti, kas dar norėjo išdiskutuoti.

Replika – A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš norėčiau paprašyti ponios ministrės nemeluoti iš Seimo tribūnos. Niekuo nėra susijęs šitas projektas su pacientų gydymu. Kaip žinote, praėjusioje kadencijoje Farmacijos įstatymas buvo pakeistas ir dabar, jeigu gydymo tikslu yra registruojamos narkotinės medžiagos, jas tradiciškai teisėta naudoti. Negašdinkite žmonių ir nemeluokite, nemanipuliuokite galbūt ir vieno ar kito Seimo nario gailesčio jausmu. Tiesiog prašyčiau pertraukos iki kito posėdžio. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Ar frakcijos vardu, sakykite? *(Balsai salėje)* Tikrai frakcijos vardu? Supratau. Ką gi... Ar P. Gražulis irgi prašys frakcijos vardu pertraukos? Tuoj balsuosime.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, kadangi su Agne esame vienoje frakcijoje, tai noriu jus patikinti, kad pertraukos yra prašoma frakcijos vardu.

PIRMININKAS. Tikrai.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Antras dalykas. Gerbiama ministrė tikrai apgaudinėja žmones – niekas šiandien jums nedraudžia užsiimti prevencija, šviesti žmones, aiškinti, kad narkotikai yra blogis, o ne skatinti juos vartoti. Taigi, aš manau, Lietuvoje mažiau negu 50 % suvartojama narkotikų tik dėl to, kad yra adekvačios sankcijos. Jeigu jūs panaikinsite sankcijas, be abejonės, narkotikų padaugės ir bus suvartojama kaip Europos Sąjungoje ir kaip Estijoje. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Dėkui. Tuoj išsisakysime visi. A. Navickas. Prašau. (*Balsai salėje*)

A. NAVICKAS (*TS-LKDF*). Aš tik norėjau pasakyti, kad ten toks infantilus berniukas kalbėjo. Aš vis dėlto norėčiau, kad jūs, kaip pirmininkas, chamizmą stabdytumėte. Aš suprantu, kad jie bijo moterų, bet tai neturi pasireikšti kažkaip teisiniu lygmeniu.

PIRMININKAS. Dėkui. Pastaba priimta. Pone Valdemarai Valkiūnai, prašau kitąkart būti gerokai santūresniam.

A. Armonaitė.

A. ARMONAITĖ (*LF*). Gal tiesiog apie faktus. Praėjusioje kadencijoje buvo įteisinti sintetiniai vaistai, prie kurių, mano žiniomis, Lietuvoje gydytis neprieina nė vienas žmogus. Pacientai toliau yra *po* Baudžiamuoju kodeksu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar apsispręsimė dėl šio frakcijos vardu prašymo, ar darome 30 minučių pertrauką. Teisingai? Ne. (*Balsai salėje*) Vis dėlto iki kito posėdžio. Ar darome šio klausimo pertrauką iki kito posėdžio? Prašau balsuoti. Kas už, balsuoja už, kas prieš, balsuoja prieš. Balsuojame dėl rezervinio 4 klausimo pertraukos iki kito posėdžio. (*Balsai salėje*)

Balsavo 104: už – 43, prieš – 54, susilaikė 7. Pertraukai pritarta. Čia susiję klausimai, pratęsimė klausimą vėliau.

M. Maldeikis dar norėtų pasisakyti.

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Atsiprašau. Prisiklausęs šitų dviejų alfa vyrų – tiek V. Bako, tiek to berniuko iš Biržų – ir apakęs, aš dėl to blogai pabalsavau, pakeiskite mano balsą.

PIRMININKAS. Kaip jūs balsavote? (*Balsai salėje*) Kaip jūs norėjote balsuoti?

M. MALDEIKIS (*TS-LKDF*). Prieš.

PIRMININKAS. Prieš. Prašau, Vytautas. (*Balsai salėje*) Gerai, gerbiamieji, ramiai. Suprantu, vasara, karšta, bet vis dėlto. Prašau. V. Bakas.

V. BAKAS (*DFVL*). Aš ponui M. Maldeikiui noriu pasakyti: jūs pagaliau tapkite vyru arba nors kuo. Gerai? (*Triukšmas salėje*) Vakarų pasaulio...

PIRMININKAS. Gerai, viskas! Išjungiu mikrofonus. Daugiau replikuoti nesuteiksiu.

15.08 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1625(2), Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1626(2), Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 5, 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1627(2), Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1628(2), Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 2, 3 straipsnių pakeitimo ir 28 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1629(2), Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 45 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1630(2), Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1631(2), Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1632(2), Miškų įstatymo Nr. I-671 4, 4¹, 5, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1634(2), Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1635(2), Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 27 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1636(2), Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo Nr. XIII-2895 4, 6, 10 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1637, Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016

6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1638(2), Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23¹ straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1050 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1639(2), Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1640(2), Vandens įstatymo Nr. VIII-474 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1641(2), Želdynų įstatymo Nr. X-1241 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1642(2), Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1643, Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-661 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1644(2) (*svarstymo tęsinys*)

Einame prie balsavimo. Tai yra, rodos, dėl 2-4.1 klausimo. Žemės įstatymo ir kitų projektų paketas. (*Balsai salėje*) Kviečiu pagrindinio Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininką R. Jušką, kad padėtų mums pereiti pasiūlymus. (*Balsai salėje*) Aš jau sakiau, kad replikų daugiau nebus. (*Balsai salėje*) Dabar kviečiu R. Jušką. Mes svarstysime klausimą. Tai yra pasiūlymai dėl Žemės įstatymo ir lydimųjų. Jeigu teisingai matau, gerbiamas Ričardai, pirmasis pasiūlymas yra dėl 65 straipsnio. Tai yra Audito komiteto.

R. JUŠKA (*LSF*). Taip.

PIRMININKAS. Audito komiteto pasiūlymas.

R. JUŠKA (*LSF*). Komiteto nuomonė – nepritari. Argumentai būtų tokie: funkcijų perskirstymas bus vykdomas antruoju etapu, tuomet peržiūrint funkcijas kai kurios iš jų galbūt bus priskirtos Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai.

Aš gal pats norėčiau papildyti dėl kitų straipsnių. Aiškumas atsirado derinant su Savivaldybių asociacija. Mes komitete atkreipėme dėmesį ir todėl komiteto narių (retai taip būna) balsavimo rezultatas: už – 11. Kaip minėjau, vienbalsiai pritarėme, nes atsisakėme projekte to laikotarpio, kuris buvo numatytas – gegužės 1 dieną pradedamas įgyvendinimas. Mes suprantame, kad kitais metais įvyks savivaldos rinkimai. Galbūt balandžio mėnesį pradedantys darbą naujos sudėties komitetai nebus suformuoti, nebus administracijos direktoriaus, bus reikalinga STT pažyma, terminai, visos vietinės valdžios struktūrų formavimas, todėl mes pasirinkome terminą 2024 m. sausio 1 d. Tai palengvina, nes...

PIRMININKAS. Gerbiamas pirmininke, viskas...

R. JUŠKA (*LSF*). Tai čia...

PIRMININKAS. Bet čia ne dėl termino pasiūlymas, čia yra...

R. JUŠKA (*LSF*). Ne dėl termino, bet atsakydamas į iškilančius nereikalingus klausimus užbėgu į priekį ir tą aš pasakiau.

PIRMININKAS. Gerai, kas iš Audito komiteto išvadų rengėjų pristato – J. Razma ar Z. Balčytis? J. Razma kaip išvadų rengėjas lyg ir pasiruošęs.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš manau, kad galima išgirsti pagrindinio komiteto argumentus, kad vietoj Nacionalinės žemės tarnybos ateityje galbūt ta funkcija derinimo ir bus priskirta antrajame etape Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai. Dabar gal nebūtina svarstyti mūsų pasiūlymo, jeigu yra tokių ketinimų ateityje.

PIRMININKAS. Taip. Audito komitetas neprašo balsuoti. Ar tai galioja ir kitai dėl šio straipsnio esančiai nuostatai? Turbūt taip?

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Taip, ten, kur bus parašyta, kad pritarus J. Urbanavičiaus pasiūlymui Audito komiteto pasiūlymai nebetenka prasmės. Tai čia, manau, galime iš karto sutarti, kad nebereikia balsuoti dėl Audito komiteto pasiūlymų, nes jie buvo tuo atveju, kol nebuvo ta pataisa priimta.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, mes čia dėl šio straipsnio turime, rodos, penkis Audito komiteto pasiūlymus. Jie yra iš esmės apie tą patį. Visiems pagrindinis komitetas nepritarė ir ne siūloma dėl to balsuoti. Ar galime bendru sutarimu pritari tokiai pagrindinio komiteto redakcijai, kaip yra pateikta? Galime. Ačiū, pritaru bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Ne? Reikės balsuoti.

(*Balsai salėje*) Bet Audito komitetas pats neprašo balsuoti dėl šio siūlymo, taip supratau. Gerbiamas Artūrai, ar... Nėra dėl ko balsuoti, mes turime... Vis tiek turėsime J. Urbanavičiaus siūlymą, dėl jo turėsime dar balsuoti.

Dar kartelį klausiu: ar galime bendru sutarimu pritarti pagrindinio komiteto?.. Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Tada yra kitas pasiūlymas. Yra J. Urbanavičiaus pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Ar J. Urbanavičius norėtų pristatyti jį?

J. URBANAVIČIUS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Dėl kadastrinių bylų rengimo. Mes...

PIRMININKAS. Šiek tiek garsiau.

J. URBANAVIČIUS (*TS-LKDF*). Mes daug diskutavome su komiteto nariais. Esmė tokia, kad dabar matininkai parengia kadastrų bylas, įkelia geometriją, įkrenta automatiškai NŽT, nevaikštant iš jokių kabinetų patvirtinama. Na ir norima išskaidyti šias funkcijas, siūloma vieną dalį atiduoti savivaldybei, o kita liktų Nacionalinei žemės tarnybai. Du kartus atsirastų toks kaip ir įregistravimas Registrų centre, užsitęstų ir procedūros, ir šiookie tokie apsunkinimai. Aš siūlyčiau, kad viskas liktų vienoje vietoje. Būtų didesnis aiškumas gyventojams. Mano toks siūlymas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prašau pristatyti komiteto nuomonę.

R. JUŠKA (*LSF*). Čia 23 straipsnis, Justinai?

PIRMININKAS. 32 straipsnis dabar.

R. JUŠKA (*LSF*). Kelintas?

PIRMININKAS. Taip, komitetas nepritaria dėl...

R. JUŠKA (*LSF*). Komiteto nuomonė – nepritari. Perduodant savivaldybėms žemę turi būti perduodami ir instrumentai perduota žeme tinkamai disponuoti. Negalima perduoti daikto, tuo daiktu naudotis skirtus instrumentus palikti kitam subjektui. Šiuo atveju, jeigu Nacionalinei žemės tarnybai perduota tik žemė, bet neperduoti ją disponuoti skirti atitinkami instrumentai, tai paneigtų žemės perdavimo savivaldai principą.

PIRMININKAS. Suprantu, kad pasiūlymo autorius čia yra dėl 32 straipsnio, teisingai, gerbiamas Justinai? Ar jūs prašysite balsuoti? (*Balsai salėje*) Ar prašysite balsuoti? Taip. Už šį pasiūlymą kalbės A. Skardžius. Gerbiamas Artūrai, jūsų galimybė kalbėti už J. Urbanavičiaus pasiūlymą.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, pirmininke, aš tikrai nepasinaudosiu šia proga, aš norėjau kalbėti dėl Audito... Todėl užleidžiu žodį kolegai S. Gentvilui. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. S. Gentvilas kalba už.

S. GENTVILAS (*LSF*). Gerbiami kolegos, buvo Justino siūlymas iš tikrųjų palikti centrinės valdžios įstaigai kadastrinius įforminimus, tai iš tikrųjų taip palieka optimalią, liekniausią procedūrą. Mes iš tikrųjų matytume, kad Savivaldybių asociacijos norus tikrai pagrindinis komitetas išpildė beveik šimtu procentų. Tikrai, jeigu norime ir stengiamės procedūras išlaikyti maksimaliai sklandžias, efektyvias ir greitas, siūlyčiau pritarti J. Urbanavičiaus siūlymui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime laikyti, kad čia yra kitas J. Urbanavičiaus siūlymas, kur yra išbraukiama ta funkcija ir tada perkeliama. Ar čia yra nesusiję? Gerai, balsuojame dėl pirmojo J. Urbanavičiaus siūlymo dėl 32 straipsnio. Kviečiu apsispręsti balsuojant.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 74, prieš – 2, susilaikė 30. Pasiūlymui pritarta.

Gerbiami kolegos, dar kartelį klausiu, dėl to paties straipsnio yra to paties J. Urbanavičiaus pasiūlymas. Ar čia yra susijęs pasiūlymas? Tai mes galime laikyti, kad kartu pritarta ir tam kitam siūlymui? Tvarka. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Tada yra VI skyrius ir 35 straipsnio papildymas. Irgi yra J. Urbanavičiaus siūlymas dėl valstybės įmonės Žemės informacijos centro išbraukimo. Prašom pristatyti siūlymą.

J. URBANAVIČIUS (*TS-LKDF*). Komitetas pritarė mano siūlymui. Aš nežinau, ar čia reikia man plačiau detalizuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė yra nepritari. Prašom dar kartą trumpai pristatyti siūlymą, kad mes žinotume, dėl ko mes sprendžiame.

J. URBANAVIČIUS (*TS-LKDF*). Siūlome išbraukti valstybės įmonę Žemės informacijos centrą. Esmė: žemės sklypai, kurie registruoti Registrų centre, perduodami ŽIC'ui, visi kiti nesuformuoti sklypai, nuomos ir kiti – NŽT. Tai vėl iš esmės skaidoma į dvi institucijas ir aš siūlau, kad viskas

liktų Nacionalinėje žemės tarnyboje. Tikrai būtų ir aiškumas žmonėms, ir nebūtų klaidinama. Tiesiog toks siūlymas.

PIRMININKAS. Dėkoju, dabar pristatykite komiteto nuomonę, kaip vis dėlto buvo komitete.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė Justino dėl informacijos centrų... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Komitetas pritarė.

R. JUŠKA (LSF). Mes komitete balsavome, buvo pageidavimas, kad informacijos centrai... Justino pateikimas, jam buvo pritarta.

PIRMININKAS. Gerai. Galime bendru sutarimu pritarti tokiam siūlymui, jam pritarė ir komitetas? Galime. Tada taip pat yra dėl 35 straipsnio. Čia yra susijęs turbūt siūlymas dėl valstybės įmonės Žemės informacijos centro. Galime tam irgi?.. Analogiškai komitetas irgi pritarė. Teisingai, gerbiamas pirmininke?

R. JUŠKA (LSF). Taip.

PIRMININKAS. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Tada yra Audito komiteto siūlymas, jis, pritarus J. Urbanavičiaus pasiūlymui, tampa nebeaktualus. Galime palikti pagrindinio komiteto redakciją šiuo klausimu. Tada yra du Audito komiteto pasiūlymai taip pat dėl 35 straipsnio. Galime pritarti VVSK nuomonei? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Taigi mes apsvairstėme visus siūlymus dėl šio įstatymo projekto. Labai ačiū. Dėl pritarimo visam įstatymui po svarstymo užsirašęs kalbėti tik prieš K. Mažeiką, bet jo salėje nematau. Taigi mes balsuosime dėl Žemės įstatymo projekto Nr. XIVP-1625(2) pritarimo po svarstymo. Dėl viso paketo, išskyrus 2-2.12 klausimą, tai yra projektą Nr. XIVP-1637 ir projektą Nr. XIVP-1643, kuriuos pagrindinis komitetas siūlo atmesti. Balsuojame dėl viso paketo. Dėl viso paketo, išskyrus du klausimus, du įstatymų projektus, kuriuos pagrindinis komitetas siūlo atmesti.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 93, prieš – 2, susilaikė 14. Po svarstymo pritarta.

Dabar apsispręskime dėl Savivaldybių infrastruktūros plėtros įstatymo projekto Nr. XIVP-1637 ir kartu Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo projekto Nr. XIVP-1643, kuriuos pagrindinis Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas siūlo atmesti. Ar norėtų kas kalbėti dėl šių atmetimo motyvų? Dar šiek tiek ir sugrupuosime kompiuteryje, kad jūs viską aiškiai matytumėte, dėl ko balsuojate, ir galėsime apsispręsti. Gerbiami kolegos, gal galime bendru sutarimu pritarti atmetimui pagrindinio komiteto siūlymu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Jeigu teisingai išgirdau gerbiamą pirmininką, tai dėl skubos nebalsuojame šiuo klausimu. Pirmininkas nesiūlo, spėsime priimti ketvirtadienį.

15.22 val.

Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1819, Administracinių nusižengimų kodekso 526 ir 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 526¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1820, Branduolinės energijos įstatymo Nr. I-1613 38 ir 39 straipsnių pakeitimo ir 8 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1821, Darbo kodekso 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1822, Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 45, 46, 57, 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1823, Energetikos įstatymo Nr. IX-884 2, 5, 6, 13 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1824, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 2, 18 ir 42 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1825, Karinės jėgos naudojimo statuto 2 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1826, Naftos produktų ir naftos valstybės atsargų įstatymo Nr. IX-986 2 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1827, Nacionalinio saugumo pagrindų įstatymo Nr. VIII-49 priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1828, Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 3, 6, 7, 12, 13, 14, 16, 20, 21, 22, 24, 27, 28, 29 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1829, Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 9, 14, 15, 18, 33 ir 41 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1830, Valstybės rezervo įstatymo Nr. VIII-1908 2, 3, 4 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1831, Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1832, Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 22, 23, 37 ir 44¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1833, Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 21 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1834 (*pateikimo tęsinys*)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Civilinės saugos įstatymo Nr. VIII-971 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1819 ir lydimieji įstatymai. Kas pritariate po pateikimo, kviečiu balsuoti už. Civilinės saugos įstatymo ir viso paketo pateikimas.

Balsavo 113 Seimo narių: už – 67, prieš – 8, susilaikė 38. Po pateikimo pritarta.

Yra numatyta daug komitetų, atsiprašau, daug projektų. Kaip pagrindinis dažniausiai yra NSGK, dėl kai kurių – TTK. Viskas, kaip parašyta jūsų darbotvarkėje. Siūloma svarstyti Seimo rudens sesijoje. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

15.23 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 3, 10, 13, 15, 17, 19, 20, 22, 24, 27¹, 29, 30 ir 33 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1445(2), Administracinių nusižengimų kodekso 28, 29, 71, 415, 416, 417, 420, 422, 423, 424, 426, 427, 428, 431, 589, 602, 603, 608, 611 ir 686 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1446(2), Baudžiamojo kodekso 68 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1447(2), Administracinių nusižengimų kodekso 247, 589, 608 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 248¹, 248², 248³ straipsniais įstatymo Nr. XIV-598 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1448(2), Administracinių nusižengimų kodekso 343, 589 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Kodekso papildymo 343¹ straipsniu įstatymo Nr. XIV-1091 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1836 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7.1 klausimas – Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo projektas Nr. XIVP-1445(2). Nuo 2-7.1 iki 2-7.5 klausimo. Kviečiu apsispręsti balsuojant. Pateikimo stadija. 2-7 klausimų paketas, tai yra Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas ir lydimieji.

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 88, prieš – 2, susilaikė 19. Po pateikimo pritarta. Siūlomi komitetai. Pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas dėl visų projektų. Siūloma svarstyti rudens sesijoje.

Dėl vedimo tvarkos – V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Norėčiau kreiptis į vidaus reikalų ministrę ponią A. Bilotaitę. Norėjau atsiprašyti, jeigu kokie nors mano žodžiai šiandien jus įžeidė. Tikrai emocijoms, matyt, ne pati geriausia vieta. Aš manau, turi būti teisiniai, politiniai vertinimai. Bet „Amnesty International“ ataskaita yra tikrai labai rimta ir Seimui verta pasižiūrėti. O Agnės atsiprašau, jeigu kas nors jus įžeidė.

PIRMININKAS. Dėkui už atsiprašymą. Jau geresne nata baigiame posėdį. Dabar apsisprendžiame dėl 2-7 klausimo. Ar galime pritarti dėl Teisės ir teisėtvarkos komiteto ir rudens sesijos? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

15.25 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 2, 15, 17, 21, 27, 28, 29, 30, 30¹, 32, 34, 37, 37², 40, 42, 45, 47, 47¹, 51 ir 78 straipsnių, priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1854 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės rezervinis 3 klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1854. Balsuojame dėl pritarimo po pateikimo.

Balsavo 107: už – 90, prieš – 1, susilaikė 16. Pritarta.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Ekonomikos komitetas, papildomas – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Taigi, mes baigėme šios dienos darbotvarkę ir įvairiausius balsavimus. Kviečiu registruotis. Seimo posėdį skelbiu baigtą. (Gongas)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 190 STENOGRAMA

2022 m. birželio 28 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pirmasis pavaduotojas J. RAZMA*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos, pradėdame birželio 28 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Užsiregistravo 117 Seimo narių.

10.00 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 28 d. (antradienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. A. Nekrošius.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Labas rytas, gerbiami kolegos. Frakcijos vardu prašau iš darbotvarkės išbraukti 1-7 klausimą, tai yra projektą Nr. XIVP-1766 ir lydimąjį Nr. XIVP-1767, tai yra Administracinių nusižengimų kodekso ir Baudžiamojo kodekso straipsnių pakeitimai. Kadangi šioje darbotvarkėje yra vien priėmimai, mūsų prašymas, kad pateikimai būtų atliekami kitą kartą, kad netrikdytų šios dienos darbotvarkės. Kadangi šitas klausimas buvo perkeltas į šios dienos darbotvarkės tvirtinimą, mes galime apsispręsti Seime balsavimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, šis klausimas vakar popietiniame posėdyje buvo perkeltas į šiandien rytinį, tad visi prašymai, susiję su šiuo klausimu, gali būti teikiami tuomet, kai mes pradėsime jį svarstyti. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Labas rytas, frakcijos vardu prašau įtraukti į darbotvarkę projektą Nr. XIVP-639 ir Nr. XIVP-1711 klausimus, nes irgi liko priėmimo stadija, tai yra Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą ir Miškų įstatymo, kaip lydimąjo, projektai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Pupinis.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų frakcijos vardu siūlau išbraukti Mokslo ir studijų įstatymą, klausimą 1-17.1, tai yra projektą Nr. XIVP-922, ir su tuo susijusį paketą – 9-2.3 klausimą, projektus Nr. XIVP-1753 ir Nr. XIVP-1754, nes šis įstatymas susijęs su jau išbrauktu įstatymu. Ten kaip tik išbraukiamas vienas straipsnis, kuris turi likti įstatyme. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Labas rytas, gerbiama Pirmininke. Kolegos, noriu pasiūlyti frakcijos vardu į rezervinių klausimų sąrašą įtraukti Administracinių nusižengimų kodekso 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-416. Tai susiję su baudų kvitais ir jų apmokėjimu, sakyme, per 20 darbo dienų. Teisės ir teisėtuvos komitetas svarstė ir kol kas nuo spalio mėnesio tas klausimas guli negrįžęs į Seimo salę.

PIRMININKĖ. Dar kartą priminkite, Nr. XIVP...

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Nr. XIVP-416 – Administracinių nusižengimų kodeksas.

PIRMININKĖ. Projektas Nr. XIVP-416 frakcijos vardu. Dėkoju, prašymai iš frakcijų yra gauti. Pirmasis – Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu įtraukti į šios dienos darbotvarkę projektą Nr. XIVP-639 ir lydimąjį, tai yra Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymą bei lydimąjį Miškų įstatymą. Gerbiami kolegos, kas pritariate, ar bendru sutarimu galime pritarti? Nematau prieštaraujančių, dėkoju, įtraukta į šios dienos darbotvarkę bendru sutarimu.

Kitas prašymas yra frakcijos vardu – E. Pupinis prašo išbraukti iš šios dienos darbotvarkės 1-17.1 klausimą – Mokslo ir studijų įstatymą bei lydimuosius. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių, dėkoju, pritarta bendru sutarimu. 1-17 klausimas išbrauktas.

Ir taip pat frakcijos vardu A. Kupčinskas prašė įtraukti projektą Nr. XIVP-416 į šiandienos darbotvarkę. Ar galime pritarti bendru sutarimu, nes yra išbraukiama klausimų? Dėkoju, nematau prieštaraujančių, pritarta bendru sutarimu.

Ar galime visai darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Nematau reikalaujančių balsuoti. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

10.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-1260(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-1260(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš dviejų straipsnių pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku. Pirmasis balsavimo blokas rytinėje darbotvarkėje yra nuo 11 val. 20 min.

10.05 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1744(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3 klausimas – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1744(2). Priėmimo stadija.

Priėmimas pastraipsniui. Nuo 1 iki 17 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Nematau prieštaraujančių, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 18 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 18 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabą, bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 19 straipsnio yra gauta Seimo narės I. Šimonytės pataisa. Mes tuomet apsispręsimė dėl jos balsuoti numatytu laiku.

Nuo 20 iki 31 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 32 straipsnio yra Teisės departamento bei I. Šimonytės pataisa. Apsispręsimė balsuoti numatytu laiku. Viskas. Keliame klausimą į balsavimo laiką. Dėkoju.

Kitas darbotvarkės 1-4 klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186² straipsnio ir dvidešimt devintojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1489(2). Priėmimo stadija.

Balsuoti negalime. Reikia kelti šį klausimą tiesiai į priėmimą, tai yra į balsavimo laiką 11 val. 20 min.

10.07 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1701(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1701(2). Priėmimo stadija.

Šį projektą sudaro trys straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašė kalbėti J. Razma. Motyvai už.

J. RAZMA (TS-LKDF). Prieš priimant šį įstatymo projektą belieka tik padėkoti Seimo Pirmininkei ir Ministrei Pirmininkei, kad parodė iniciatyvą normalizuoti apsaugos taikymą. Dabar, kai

pateikta projekte, man atrodo, viskas racionaliai surašyta, kad visų aukščiausių vadovų gyvenamoji vieta, kaip ir dabar, būtų saugoma 24 valandas per parą, išties, tačiau Seimo Pirmininką ir Ministrą Pirmininką išties saugoti tikrai nėra būtinybės. Tai būtina, kai yra oficialūs vizitai, kai atlieka kitas darbinės funkcijas, bet jeigu nekyla grėsmių, taip sakant, gyvenant privatų gyvenimą, ta apsauga tikrai nėra reikalinga. Manau, šiaip jos apimtis būtų galima šiek tiek sumažinti, nes ypač periferijos žmonės vis dėlto mes nustebiname, kai tos apsaugos tikrai dideli kiekiai atvyksta, ir žmonės nesupranta, nuo ko čia reikia taip jau saugoti. Kai palyginama su mūsų kaimyninių šalių apsaugos apimtimis – Latvijos, Estijos pirmųjų asmenų, vis dėlto pastebėtina, kad ten tos apsaugos yra mažiau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Išties, kolegos, stebina, matyt, ir visuomenę, ir mus pačius toks sprendimas. Praėjusią savaitę kalbėjau su kai kuriais jūsų frakcijos nariais iš dešinės pusės, jie kardinaliai nepitaria tokiam pasiūlymui, ypač vyresniosios kartos Seimo nariai, ne pirmą kadenciją dirbantys Seime. Man yra keista tai, kad mes šiandieną sprendžiame ateities klausimą, tai yra kažkieno užgaidą šiandien bandome įdėti į įstatymą ir buldozeriu jį bandome priimti. Ar jūs galvojate, kad šiandien atsisakę apsaugos gausite didesnę pliusą kandidatuodami į prezidentus, ar jūs galvojate, kad jūs gausite didesnę pliusą, jeigu kandidatuosite į Europos Parlamento narius, ar jūs galvojate, kad ta viešųjų ryšių akcija čia padės? Ar jūs esate įsitikinę, ar tai nėra, kaip aš sakau, E. Merfio koks nors filmas, kur jis, persirengęs apsaugos darbuotoju, turės lakstyti po miestą, turės lakstyti po vakarienes, po restoranus ir taip bandys apsaugoti mūsų valstybės pareigūnus?

Įdomu yra tai, kad man teko pasidomėti Vokietijos modeliu, nes mes visi čia žavimės, kad A. Merkel, buvusi kanclerė, neva be apsaugos eidavo apsipirkti, o pasirodo, yra kitas teisės aktas, kuriame aiškiai buvo numatyta, kad neuniformuoti pareigūnai, arba kitaip – apsirengę civiliais gyventojais, saugodavo ir toje pačioje parduotuvėje, ar tai bus „Aldi“, ar „Lidl“, ar bet kur kitur. Kur kanclerė eidavo, ją lydėdavo 5–7 apsaugos darbuotojai ir jie visi būdavo, kaip aš dar kartą sakau, civiliai. Jūs šiandien specialiai norite uždėti vadovybės apsaugai didesnę krūvį, jūs šiandien norite, kad būtų inspiruojama apsauga.

Aš galiu įsivaizduoti Palangoje, kai Seimo Pirmininkė ir Ministrė Pirmininkė guli moterų pliaže – ką, apsaugos darbuotojas irgi nuogas guli? Ar mes ieškosime nuogos pareigūnės, kuri irgi gulės, nes neva jina neatlieka savo pareigų? Kolegos, galvokime, ką mes darome, tai yra įstatymas į ateitį.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūsų laikas baigėsi. Jums kyla labai įdomių pamąstymų. A. Navickas – motyvai už.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Iš tiesų sudėtingas įstatymas, nes jis labiausiai atskleidė vyriškumo problemas mūsų Seime, vyrams kažkaip kyla labai didelių problemų matant protingas, išmintingas ir kompetentingas moteris ir jie tada bando bent atsigriebti taip, kaip sugeba. Apskritai opozicija, aš dabar galvoju, labai kažkaip prisirišusi prie buldozerio, kaip tokio elemento, aš manau, kad mes jau gyvename poindustrinėje visuomenėje, kai nuo buldozerių jau būtų galima vaizduotę ir išplėsti.

Nežinau apie moterų pliažą. Aš tikrai niekada nefantazuojau apie R. Žemaitaitį vyrų pliažoje, tikrai, Dieve, saugok nuo tokių fantazijų, bet kažkaip žmonės gyvena tose fantazijose vietoj teisiųjų veiksmų.

Kitas dalykas. Aš manau, kad čia tikrai pradžia tokio tvarkymo, tikrai svarbaus tvarkymo. Aš manau, kad būtų prasminga dar labiau reglamentuoti Turniškes, nes manau, kad išrinktas valstybės vadovas ar premjeras turėtų ne tokį pasirinkimą, bet visgi prievolę gyventi tam tikrame pastate, kad galėtų tikrai palengvinti darbą ir vadovybės apsaugai.

Bet dar kartą kartoju, kas man yra keisčiausia, kad nė vienas kitas įstatymas nesukėlė tiek kažkokių liguistų vyrų fantazijų, man tai tik dar kartą įrodo, kad Lietuvoje būtina priimti Stambulo konvenciją, nes dėl vyriškumo yra labai labai didelių problemų, net ir Seime, deja.

PIRMININKĖ. V. Valkiūnas norėtų kalbėti prieš.

V. VALKIŪNAS (LRF). Ačiū, Pirmininke. Mes negalime manipuliuoti vadovybės apsaugos darbuotojais – dabar juos atleisime, paskui priimsime, tai yra kvalifikuoti, apmokyti darbuotojai.

Argi mes nepasimokėme, kai Šaulių sąjunga buvo beveik likviduota, į savanorius niekas nekreipė dėmesio, kariuomenės buvo mažas kiekis ir, kaip sakant, apmokyta gal nepakankamai? Kaip tik mes turime stiprinti struktūras, kad paskui nesigailėtume ar neprašytume apsaugos iš kaimyninių valstybių ar kitų valstybių. Todėl aš kviečiu, kolegos, apmąstyti racionaliai, nes nei piniguose, nei kitur... Ypač dabar, kai tokia situacija, kai visi mobilizuojasi, kvalifikuoti darbuotojai turi dirbti, gauti gerą atlyginimą ir apsaugoti mūsų Vyriausybę ir Prezidentą, ir kitus, nes jie ne tiktai apsaugo premjerę ar Seimo Pirmininkę, bet ir žiūri tvarką, ir kitus sudrausmina aplink. Ne tas laikas, kad dabar reikia atsisakyti šių darbuotojų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Kolegos, čia iš tikrųjų kai kur reikia, matyt, saugoti nuo kai kurių kalbų mūsų ausis labiau negu nuo pavojų. Aš matau jau ne pirmą dieną ir tai liečia ir kai kuriuos iš kolegų.

Vadovybės apsaugos tarnyba – viena iš septynių tarnybų, persmulkinome, jų yra begalė. Prancūzijoje yra viena policija ir ji susidoroja su viskuo: kai reikia, atvažiuoja užsienio svečiai, ji saugo svečius, kai reikia atlikti kriminalinę paiešką, atlieka kriminalinę paiešką. Mes, maža valstybė, turime STT, FNTT ir dar atskirą Vadovybės apsaugos tarnybą. Bet jeigu atvažiuoja užsienio svečiai, tai jinai nesugeba saugoti tų užsienio svečių. Tačiau Seime, kuris yra apsaugotas, į kurį bet kas neįeis, būtinai turi sėdėti palei duris Vadovybės apsaugos tarnybos darbuotojai ir saugoti premjerę arba Seimo Pirmininkę, lydėti nuo kabineto iki čia. kažkas nenormalaus. Iš tikrųjų šitie asmenys, svarbūs asmenys, patys gali nuspręsti, kurioje vietoje jiems reikalinga apsauga, kurioje vietoje nereikalinga. Žmonės vis dėlto turi savo protą ir čia nereikėtų R. Žemaitaičiui ar kažkam kitam nurodinėti. R. Žemaitaičiui gal ir labai smalsu būtų pažiūrėti į tą moterų pliažą, tai tegul ir domisi atskira proga.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš suprantu jūsų norą kartais pasukti į kairę, kad niekas nesekiotų, tiesiog žmogiškai aš jus suprantu. Tačiau asmenims pritaikytą įstatymą, dviem asmenims, kurie staiga užsigeidė, ir keičiamas įstatymas... Kodėl taip reikia elgtis, juk ta pareigybė nėra amžina? Netrukus galbūt jus ar premjerę pakeis kiti asmenys ir vėl mes turėsime kaip kojines kaitalioti tuos įstatymus. Taip neturėtų būti valstybėje.

Motyvas, kad bus sutaupyta biudžeto lėšų, turbūt irgi nėra rimtas, kadangi valstybės pareigūnų, kurie jau nebėra einantys savo pareigas, aš turiu omenyje ir Aukščiausiosios Tarybos Pirmininką, ir prezidentus, baigusius savo kadenciją, apsaugai tikrai yra leidžiamos milžiniškos lėšos. Kokiu tikslu? Ar kurioje nors kitoje valstybėje, mūsų kaimyninėse, tokia prabanga ir toks lėšų tašymas būtų priimtinas? Turbūt ne. Todėl aš tikrai nesuprantu, gerbiamos valstybės vadovės, jūsų ir jūsų užgaidų, todėl balsuosiu prieš ir kolegas kviečiu balsuoti prieš.

O ponui A. Navickui. Jūs tikrai esate vyriškumo etalonas, manau, jūs galite vaikščioti ir į moterų pliažą, ir į vyrų nudistų pliažą, tikrai niekas nepastebės skirtumo.

PIRMININKĖ. Kolega Artūrai Skardžiau, tikrai mes šioje salėje turime sutarti laikytis tam tikrų etikos standartų, neužsipulti žmonių ir nevartoti tokių visiškai su sveiku protu, su bet kokia etika prasilenkiančių pasisakymų. Aš labai prašau to nedaryti, nes dabar tai kartojasi iš opozicijos pusės beveik kasdien.

V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Man yra baisu, kad Seimas gali priprasti prie tokių *durnų* seksistinių komentarų. Aš kviečiu tų *durnų* seksistinių komentarų daugiau nebesakyti, nes nors ir turi koks nors R. Žemaitaitis tikslą savo tiktoke užkrauti juokingo *materiolo* ar A. Skardžius kažkur to *materiolo* nori užkrauti, bet tai nėra nei juokinga, nei pridera parlamentui, nei siejasi su tuo pagarbos klausimu, kurio opozicija dar taip neseniai ilgėjosi. Tai tikrai nedarykime iš Seimo tokių komentarų sakyklos. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom, I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Jau kelintas posėdis iš tikrųjų gėda šioje salėje sėdėti, girdint tokias nepagarbias, seksistiškas, mizoginiškas replikas. Tiesiog aš raginu kolegas pasikeisti ir nebesakyti tokių nepagarbių, neadekvačių pasisakymų.

Kitas dalykas, kas yra akivaizdu, kai jūs tai sakote, vadinasi, argumentų nėra. Kai yra pasi-
telkiami kažkokie kvaili juokeliai, kurie yra niekam nejuokingi, nebent jums patiems, vadinasi,
jūs argumentų neturite. Juos tiesiog pasilaikykite sau ir to nebekartokite. Nepagarbu, nemandagu
ir baikite tą seksizmą.

PIRMININKĖ. A. Kubilienė. Prašom.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, Pirmininke. Aš iš tikrųjų norėčiau kreiptis į jus ir prašyti, kad
jūsų pastabos etikos klausimais nebūtų selektyvios, skirtos opozicijai, o būtų skirtos visiems.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasistengsiu būti objektyvi. I. Šimonytė – motyvai už. Tada A. Skar-
džiui perduosiu žodį.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Jau kelintą kartą svarstant šį klausimą kažkaip labai daž-
nai kolegos bando pateikti tai kaip kažin kokią norą, gal užgaidą kažkokią, kažkokius kaprizus,
bet komentuodami tuos siūlymus labai mielai, na, turbūt iš savo patirties argumentus kažkokius
traukia, tą supratingumą tokį, kas čia ko galbūt nori, kas čia galbūt nori paslėpti, ir visiškai atsisa-
ko suvokti, kad tam tikros patirties turbūt ir tie žmonės, kurie yra saugomi asmenys, turi ir gali
turėti pasiūlymų dėl to, kaip apsauga galėtų būti organizuojama ir optimaliau, ir pagarbiau tų pa-
čių pareigūnų, kurie dirba šį darbą, atžvilgiu.

Jeigu tam yra reikalingas įstatymo patikslinimas, kad galima būtų atitinkamai Vyriausybės
nustatyta tvarka tas aplinkybes ir detales apibrėžti, sakyčiau, kad tai yra geras sprendimas. Jis
leistų suderinti tiek saugumo poreikį, tiek tą faktą, kad ir Seimo Pirmininkas, ir Ministras Pirmi-
ninkas yra gyvi žmonės, ir tikrai ne visais atvejais tai, kas numatyta dabar pagal algoritmus, yra
pagrįsta ir proporcinga. O kad institucija neprisiima atsakomybės pati keisti tą tvarką, galbūt ir
suprantama, nes atsakomybė, nepakeitus įstatymo, yra pernelyg didelė.

Įstatymo pakeitimas leistų suderinti tuos dalykus su tarnyba ir pasiekti, mano vertinimu,
optimalų rezultatą. Labai prašyčiau to nesupaprastinti iki kažkokių mergaičių, užgaidų, kairių,
pliažų ir visų kitų dalykų, nes kiekvienas, aišku, kalba pagal savo patyrimo lygį, bet vis dėlto mes
čia esame ne tam, kad savo kokiais nors asmeniniais įspūdžiais dalintumėmės.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Aš jau kelintą kartą girdžiu pastabas
opozicijos pusei, kad štai jūs pasisakėte ne taip, kalbate ne taip. Gerbiamoji Pirmininke, tikrai aš
jus labai gerbiu, bet jūs būkite visiems teisinga ir selektyviai netaikykite. Jūs klausykite, ką kalba
opozicijos atžvilgiu valdantieji. Asmeniškai įžeidinėja žmones dėl įvairiausių trūkumų. Tai palau-
kite. Tai jūs būkite miela ir reiškite pastabas visiems vienodai arba niekam to dalyko nedarykite.
Mano būtų toks prašymas jums. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašymą išgirdau. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Kolegos, būkime objektyvūs. Kai opozicija išėjo 12 dienų į kitą salę, tai
buvo sakoma, kad iš opozicijos tyčiojamas ir opozicija menkinama. Tačiau, pradedant nuo pra-
ėjusios savaitės tiek feisbuko įrašų, tiek salėje užklausimų, tiek pasisakymų, aš pastebiu nuoseklų
opozicijos narių norą pasityti iš valdančiųjų fizinių savybių ir kitų dalykų. Na, tikrai tai ne-
puošia mūsų. Aš neatmetu galimybės, ką ponas A. Skardžius sako, kad kažkada kas nors ir opo-
zicijos atžvilgiu yra pasisakęs, bet tai tikrai nėra nuskambėję taip viešai, kaip skambėjo pastarą-
sias 2 savaites.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

10.24 val.

**Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projektas
Nr. XIVP-1777(2) (priėmimas)**

Kitas darbotvarkės 1-6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų
reorganizavimo“ projektas Nr. XIVP-1777. Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Trys strai-
psniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Prieštarau-
jančių nematau. Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.25 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, Kodekso papildymo 71^a straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1766, Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1767 (pateikimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-7.1 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, kodekso papildymo 71^a straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1766 ir lydimasis. Prašau, A. Vyšniauskas.

A. VYŠNIAUSKAS (TS-LKDF). Šiuo klausimu frakcijos vardu norėčiau paprašyti pusės valandos pertraukos.

PIRMININKĖ. Dėkoju, prašymas išgirstas. Ar galime pusvalandžio pertraukai pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Nematau reikalaujančių balsuoti. Pusvalandžio pertraukai pritarta bendru sutarimu.

10.25 val.

Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo Nr. XIV-409 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1321(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-8 klausimas – Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo Nr. XIV-409 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1321(2). Priėmimo stadija. Šį projektą sudaro du straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų dėl šio įstatymo užsirašiusių nėra. Dėl jo balsuosime balsuoti numatytu laiku.

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1742(3). Priėmimo stadija. Yra gauta Seimo narių siūlymų, taigi šis klausimas keliamas į balsavimo laiką.

10.26 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1737(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1737(2). Priėmimo stadija.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepitaria. Aš norėčiau pakviesti į tribūną Ekonomikos komiteto pranešėją. Prašau, gal K. Starkevičius galėtų pristatyti komiteto argumentus, kodėl Teisės departamento pastabai, pateiktai dėl 2 straipsnio, buvo neprita.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Neprita, nes yra tokia tradicija, kad Teisės departamentas kartais konstatuoja ir prašo įstatyme kartoti tuos veiksmus, kurie ir taip yra kituose aktuose užfiksuoti. Tai šiuo atveju turbūt visiems aišku, kas yra Rusija, kad ji yra agresorė, ir mes į kiekvieną įstatymą nerašysime to ir nesuteiksime tiek garbės, nes tai yra užfiksuota kituose įstatymuose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime priimti 2 straipsnį bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 4 straipsniui, redaguotam pagal Teisės departamento pastabą? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio taip pat gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 5 straipsniui? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso. Už norėtų kalbėti A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamoji Pirmininke. Ką tik girdėjome, tikrai pasisakau už tą įstatymą, ką tik girdėjome komiteto pirmininko pasisakymą, kad neminėsime agresoriaus vardo, bet įstatyme paminėta, kad ši išimtis netaikoma dujų tranzitui į Kaliningradą, tai man sankcijų Kaliningradui kontekste skamba šiek tiek negražiai ta įstatymo nuostata. Šiaip tai visam įstatymo projektui pritariu, reikėjo tą daryti karui Ukrainoje prasidėjus, tačiau ilgą laiką, kaip žinome, buvo tempiama guma. Dar kovo mėnesį dujos į terminalą atkeliaudavo iš Rusijos „Novotek“ įmonės. Tai vėlgi... Vis dėlto pasigendu tokių dalykų kaip kokio kilmės sertifikato, nes galbūt kitos valstybės, suskystinusios dujas, gali gabenti kaip savo, o kaip bus su kilmės sertifikatu, kad neturėtume tokios situacijos, kaip yra su elektros, bent jau buvo su rusiškos elektros įsigijimu per Latvijos tiekėją. Na, o šiaip gera nuostata yra ta, kad turi būti sukauptos atsargos, kurios būtų skirtos buitiniams dujų vartotojams. Be abejo, būtų šiek tiek ramiau. Galbūt tai bus Inčukalnas, kitų saugyklų nelabai įsivaizduoju. Siūlau kolegoms pritarti šiam įstatymo projektui ir visą dėmesį koncentruoti ne į iškastinį kurą, o į atsinaujinančią energetiką. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuosime numatytu laiku.

10.30 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1784(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1784(2). Priėmimo stadija. Jį sudaro tik vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime numatytu laiku.

10.31 val.

Darbo kodekso 14, 25, 27, 30, 52, 58, 144, 221, 222, 223, 225, 226, 227 ir 240 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1516(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12.1 klausimas – Darbo kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1516(2). Priėmimo stadija. Dėl straipsnių nuo 5 iki 6 pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 7 straipsnio yra kolegų J. Džiugelio pasiūlymas. Taigi apsispręsimė balsuodami numatytu laiku. Dėl straipsnių nuo 8 iki 16 pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

10.32 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1517(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-12.2 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1517(2). Priėmimo stadija. Du straipsniai sudaro. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.32 val.

Darbo kodekso 1, 2, 25, 26, 30, 36, 40, 44, 46, 51, 52, 55, 56, 57, 59, 72¹, 75, 79, 107, 113, 117, 126, 133, 134, 137, 138, 169, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1438(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13.1 klausimas – Darbo kodekso kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1438(2). Priėmimo stadija. Dėl straipsnių nuo 1 iki 25 pasiūlymų nėra

ra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 26 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 26 straipsniui, suredaguotam komiteto pagal Teisės departamento pasiūlymą? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 27 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė. Aš norėčiau pakviesti gerbiamą Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininką M. Lingę, kad pristatytų komiteto argumentus.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Teisės departamentas siūlė, kad Darbo kodekso 169 straipsnyje ar kur kitur galėtų būti apibrėžtos jungtinės darbo tarybos sudarymo pagrindinės taisyklės ir kompetencija. Komitetas laikėsi Trišalės tarybos pozicijos, kuri buvo suderinta su socialiniais partneriais, kad tokio griežtesnio ir apibrėžtesnio reglamentavimo nereikia ir galima vadovautis tiesiog tokiomis darbdavio ir darbuotojų susitarimais, laikytis taip, kaip yra sutarta socialinių partnerių.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti 27 straipsnio komiteto versijai? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 28, 29 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 30 straipsnio yra gauta M. Lingės pataisa, kuri įsigaliojimą pavėlina 1 mėnesiu. Galime kelti į balsavimo laiką, bet tai yra tikrai techninio pobūdžio pataisa, jai komitetas pritarė. Jei Seimas pritartų, mes galėtume ir motyvus išsakyti, nes tai yra įsigaliojimo pavėlinimas tik 1 mėnesiu. Aš nematau prieštaraujančių. Ar pritariate, kad mes tęstume svarstymą? Dėkoju. Taigi, ar galime pritarti 30 straipsniui su M. Lingės pataisa, jai komitetas pritarė? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Taigi pereiname prie motyvų. Už kalba M. Lingė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Tai ištis svarbus Darbo kodekso direktyvas įgyvendinantis paketas. Pagrindinis lūkestis, tikslas yra sudaryti galimybes derinti šeimos ir darbo išipareigojimus. Dėl paketo diskutuota ir su socialiniais partneriais. Tikrai svarbu, kad galėtume kuo greičiau įgyvendinti tas direktyvų nuostatas, kurios leistų šeimoms pasinaudoti nauja galimybe, įsigaliojančia visoje Europos Sąjungoje, tai yra neperleidžiamomis atostogomis tėvams. Tai aktyviau įtrauktų ir tėvus į vaikų priežiūrą, prisidėtų prieš šeimos gerovės ir kartu leistų mamoms greičiau sugrįžti į darbo rinką, anksčiau dalyvauti, neatitrūkti ir taip nekurti kitų socialinių problemų, su kuriomis neretai susiduria šeimos. Vertinant ir įvairias socialines išmokas, socialines garantijas, pensijų dydį ateityje, moteris nukenčia dėl per ilgo buvimo ir motinystės, tėvystės, vaiko priežiūros atostogose, tad iš tiesų reikalingi pakeitimai. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Ištis aš nesitikėjau, kad gyvendama valstybė nepriklausomus metus grįš į komunizmą. Kalbėdami su kolegomis, kalbėdami su jaunomis mamomis, su jaunomis šeimomis mes penktadienį įvardinome šitą įstatymo projektą kaip J. Stalino šviesos nešimą Lietuvoje. Išivaizduokite, aš tikrai sunkiai išivaizduoju, ar Liberalų sąjūdis ir Laisvės partija galės balsuoti už šitą įstatymo projektą, jeigu jie balsuos, aš tikrai pasidalinysiu viešojoje erdvėje jų balsavimais. Kaip gali priversti šeimą, kištis į šeimą valstybė ir nurodinti šeimoms ir jų šeimų nariams, vyrui ir žmonai, kaip turėtų pasiimti atostogas, kaip jie turėtų 2 mėnesius neleisti jiems dalintis, o jeigu tu nesidalini, tau jas visai atims?

Jūs man pasakykite, kokioje jūs valstybėje gyvenate ir kas jus auklėjo, ypač autoriai? Man toks vaizdas, kad jūsų tėvai buvo tie dideli gynėjai, kokie nors kagėbistai, nes teikti tokį projektą gali tik žmogus, kuris neturi suvokimo apie laisvę ir demokratiją.

Kitas dalykas, ar žinote, kaip bus apeinamas šis įstatymas? Mes vėlgi sudėjome teisiškai, kaip mes jį apeisime. Ogi labai paprastai: vyras ar moteris pasiims vadinamąsias 2 mėnesių nepertraukiamas atostogas, bet jis realiai dirbs nuotoliniu būdu, kaip šiandien yra įteisinta, tai yra leidžiama. Jeigu ir ne nuotolinis darbas, jis galės ateiti į ofisą, jis galės lankytis įmonėje, jis galės dirbti prie savo kompiuterio, jį neštis į namus, iš namų, jis galės netgi naudotis įmonės automobiliu ir transportu. Jūs man pasakykite, kiek jūs dar savo ribojimais ir neapykanta jaunoms šeimoms griausite jų likimus? Negi jums tie 2 mėnesiai yra tokie reikšmingi?

Vėlgi pažiūrėkite į paties įstatymo įsigaliojimą. Ką jūs darote, po velnių, ar jūs suvokiate, ką jūs šiandien darote? Man toks vaizdas, kad jūs einate grynai tokiu genocidiniu buldozeriu per

Lietuvos jaunas šeimas. Baisiausia, kad teikia jauni žmonės, kurie prieš keletą metų patys turėjo vaikų ir patys gimdė, ir patys buvo išėję motinystės, tėvystės ir vaiko priežiūros atostogų.

PIRMININKĖ. Laikas, gerbiamas kolega. Dėkui. T. Tomilinas – motyvai už.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, leiskite priminti šio įstatymo genezę, kaip jis atsirado ir kas yra siūloma. Pirmiausia aš priminsiu tai, kad mes įgyvendiname dar S. Skvernelio Vyriausybės priimtą sprendimą, būtent ministro L. Kukuraičio, kaip socialinės apsaugos ir darbo ministro, dalyvavusio Europos Ministrų Taryboje, sprendimą būtent dėl direktyvos. Šita norma yra priimta visoje Europoje, ir Lietuva taip pat balsavo už, taip pat dalyvavo projektuojant šią normą. Mes taip pat rėmėmės savo pažangiąja patirtimi.

Aš tik priminsiu, turbūt nėra geresnės normos mūsų Ligos ir motinystės įstatyme kaip galimybė tėčiui po vaiko gimimo išeiti kartu su mama atostogų. Ši norma yra labai palanki šeimoms, ir apskritai tėvų, tėčių skatinimas dalyvauti auginant vaiką yra labai sveikintinas procesas, neturintis nieko bendro su prievarta, tai yra džiaugsmas, aš kalbu iš savo patirties ir nematau čia jokio šeimų situacijos bloginimo. Mes visi labai daug kritikuojame, bet kai reikia pasirinkti, kur gyventi, kažkodėl bėgame į Skandinaviją, jeigu sunkiai sekasi gyventi Lietuvoje. O skandinavai buvo būtent pirmi, pradėję kalbėti apie tėčio vaidmenį ir padarę kuo labiau liberalesnes galimybes pasiimti vaiko priežiūros, būtent tėvo, atostogas. Yra tam tikra prievolė, bet yra ir didelė laisvė, kada, kuriuo laiku pasiimti tas atostogas. Todėl mes einame skandinavų keliu ir aš tuo džiaugiuosi.

PIRMININKĖ. A. Širinskienė – motyvai prieš.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš iš Tomo niekada nesitikėjau, kad jis sakys, jog pinigų atėmimas iš mamų yra geras sprendimas. Tas pinigų atėmimas yra daromas prisidengiant Europos Sąjungos teise, nes direktyva reikalauja vienintelio dalyko – suteikti papildomą mėnesį, tačiau tikrai nereikalauja lėšų atėmimo, kaip dabar labai nesąžiningai yra daroma. Nežinau, matyt, reikėtų kvailių paieškoti kur nors kitur. Vis dėlto tokia situacija, kai valstybėje mažėja gyventojų skaičius, kai mažėja gimstamumas, mes dabar imame ir iš esmės bloginame motinystės sąlygas, atimdami iš šeimų realiai tuos pačius pinigus, jų pačių gana sunkiai uždirbtus.

Norisi paklausti. O kur mes einame su tokiais kvailais sprendimais? Bet kuris išmintingas žmogus greičiausiai pasakytų: jeigu valstybė mažėja, valstybė turėtų padėti šeimoms susilaukti vaikų ir kurti kiek įmanoma palankesnes finansines sąlygas, nemeluodama savo piliečiams, neva reikia įgyvendinti kažkokią direktyvą. Jos tekste tikrai niekas nerašo, kad tas sąlygas reikėtų bloginti.

PIRMININKĖ. A. Sysas – motyvai už.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Aš kreipiuosi į tuos, kas čia kalba. Nueikite į I rūmus, ten yra žodis „atsikvošėkite“. Pirmiausia, apie kokį įstatymą mes dabar diskutuojame? Apie Darbo kodeksą. Šiame Darbo kodekse nėra nė vieno žodžio apie tai, ką jūs kalbate. Apie genocidą. Jūs įžeidžiate ukrainiečių tautą, prieš ją dabar naudojamas genocidas, žydų tautą, nukentėjusią karo metais. Nevartokime tokių žodžių! Iš kur jūs ištraukėte? Perskaitykite, kas parašyta Darbo kodekse. Darbo kodekse parašyta apie nėščias moteris, jos galės pasinaudoti lanksčiomis darbo sąlygomis, darbo, gyvenimo ir vaiko auginimo.

Kitas įstatymas bus Ligos ir motinystės, tuomet gal galėsite pasakyti. Bet apie tai aš kalbėsiu vėliau, ką jūs čia priešneikėjote. Paprasčiausiai Darbo kodekse atsižvelgiame į Trišalės tarybos nuomonę, suderinti interesai.

Taip, Darbo kodeksas, kaip ir mūsų gyvenimas, nuolat kinta, jį reikia keisti, todėl šitos pataisos buvo apsvaistytos Trišalėje taryboje, joms yra pritarta. Taip, yra kai kurių požiūrių į kai kuriuos taškus, bet aš labai kviečiu kalbėti apie tai, ką mes svarstome, o ne apie tai, kokius baubus jūs šiandien susapnavote dėl karščio. Aš suprantu, kad nuo karščio kenčia ne tik augintiniai, bet ir mes visi čia, salėje, nors vėdinimo sistema veikia. Paprasčiausiai kviečiu balsuoti už Darbo kodekso pataisas, pateiktas šiame įstatyme. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Gerbiami kolegos, šiuo atveju reikia kalbėti ne apie baubus, bet apie realią situaciją. Realioji situacija yra tokia, kad ne visą laiką žmonės, jaunos šeimos, galės pasinaudoti tuo, kas yra keičiama. Pavyzdžiui, kai dirbau universitete, aš tikrai labai džiaugiausi, kai turėjau galimybę išeiti ir prisidėti prie savo sūnaus auginimo, bet yra darbų, kai žmonės, tėčiai, to negalės daryti.

Jeigu kalbėtume apie direktyvą, aš paantrinsiu kolegei A. Širinskienei, aš suprantu, kad šiuo įstatymu yra įgyvendinama Europos Sąjungos direktyva dėl tėvystės ir motinystės atostogų, tačiau įgyvendinant šią direktyvą yra skubiai pakeičiami ir išmokų dydžiai, o Europos Sąjungos direktyvos įgyvendinimas to nereikalauja. Visiškai priešingai, remiantis Europos Bendrijos sutarties 249 straipsnio 3 pastraipa, perkeliant direktyvą į vidaus teisę, nebūtina jos turinio formaliai ir pažodžiui perkelti į teisės normas atsižvelgiant į jos turinį. Gali pakakti bendro teisinio konteksto, jei jis iš tikrųjų aiškiai ir tiksliai užtikrina visišką direktyvos taikymą. Todėl mažinti tėvystės, motinystės išmokas nėra būtina. Dabartinėmis sąlygomis, jau vykstant finansinei krizei ir jai toliau gilėjant, turėtume tikrai labiau globoti šeimas ir rūpintis mūsų visų ateitimi – vaikais. Kolegos, sauskelnės brangiai kainuoja, o mes darome taip, tarsi norėtume kenkti sau ir šeimoms. Galiausiai, jos turi teisėtų lūkesčių. Nėštumas trunka 9 mėnesius, o periodas, po kurio įsigalios, yra 6 mėnesiai. Ar tai yra logiška? Ir ar toks sprendimas reikalingas čia ir dabar? Bent jau tik tuo formatu jį priimkime, kad nebūtų vis dėlto pabloginamos sąlygos ir žmonės galėtų rinktis.

PIRMININKĖ. Motyvai už – I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Džiaugiuosi, kad pasiteisino posakis, kad politika yra kompromisų menas. Visi supranta, kad derinti šeimą ir darbą yra labai sunku, o moterys labai dažnai kenčia, ypač vėlesniais etapais, vėlesniame amžiuje, dėl to, kad nemažai laiko praleido augindamos vaikus. Šiuo atveju mes skatiname tėčius labiau įsitraukti į vaikų auginimą – tai yra labai džiugu ir sveikintina.

Bet, žinoma, kad ir kaip būtų keista, visada atsiranda tas nedidelis šaukštelis deguto, kuris kartais pagadina ir statinaitę medaus. Vėlesniuose įstatymuose mums gal dar pavyks ištaisyti kelis niuansus, bet pasakysiu, kuo noriu pasidžiaugti. Pirmiausia noriu pasidžiaugti, kad mums tikrai pavyko nukelti šiek tiek įsigaliojimą, kad ne nuo rugpjūčio 1 dienos, o nuo sausio 1 dienos įsigaliojotų įstatymas. Taip, tos poros, kurios planuoja šeimas arba jau laukiasi, turi laiko geriau pasiruošti artėjančiam šeimos pagausėjimui. Taip pat labai džiaugiuosi, kad faktiškai bendru sutarimu pavyko išmokas vaikams antraisiais metais padidinti nuo 25 % iki 30 %, nes iš tikrųjų 25 % buvo netoleruotinai žema riba.

Bet visa esmė šios direktyvos ir šių įstatymų yra leisti tėvams, ypač mamoms, dirbti ir užsidirbti. Džiaugiuosi, kad ir pirmaisiais metais mamos ir tėčiai, auginantys vaikus, galės užsidirbti. Gaila, kad antraisiais metais tik iki buvusio darbo užmokesčio, kai išmoka drastiškai mažėja, todėl kituose įstatymuose mes turėsime pataisų. Aš labai kviečiu palaikyti, kad antraisiais metais nebūtų ribojama galimybė užsidirbti, ir taip kompleksiskai skatinti šeimas laukti vaikų, džiaugtis ir kartu gerinti Lietuvos demografinę padėtį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. R. Žemaitaitis labai kantriai laukia. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Ką sakė gerbiamas Algirdas, aš buvau užsirašęs dėl Ligos ir motinystės, o pasirodė, kad dėl Darbo kodekso. Mano kalba buvo dėl Ligos ir motinystės įstatymo, o ne dėl Darbo kodekso.

Gerbiavam T. Tomilinui, jo nėra salėje, tai nėra direktyvinė nuostata. Kaip pats puikiai žino, kolega, prieš priimant arba svarstant įstatymą, jeigu yra europinės direktyvos nuostatų perkėlimas, yra ženklelis ES. Tai yra nacionalinės teisės projektas ir visiškai nėra su Europos Sąjunga susijęs.

Esminis dalykas yra, kad direktyva mus įpareigojo papildomai skirti mėnesį, bet ne atimti išmoką. Tiesiog, Tomai, pasiskaityk direktyvą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl šio įstatymo apsispręsimu balsuodami numatytu laiku.

10.48 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 1, 5, 11¹, 16, 19, 20, 22, 23, 24 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-1439(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-13.2 klausimas – lydimasis Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-1439(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dėl

straipsnių nuo 1 iki 6 pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Nematau prieštaraujančių. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 7 straipsnio yra gauta I. Kačinskaitės-Urbonienės pataisa, mes dėl jos apsispręsimе balsuodami numatytu laiku.

Dėl 8 straipsnio nėra pasiūlymų gauta, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

9 straipsnio svarstyti kol kas negalime.

Dėl 10 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 11 straipsnio yra gauta Seimo narių pasiūlymų, taigi, apsispręsimе balsuodami numatytu laiku. Tuomet bus išsakyti ir motyvai.

10.50 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11¹, 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-752 pavadinimo, 14 straipsnio pakeitimo ir 11 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1440(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-13.3 klausimas – taip pat lydimasis Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1440(2). Priėmimo stadija. Šį pakeitimą sudaro trys straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra, balsuosime numatytu laiku.

10.50 val.

Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 7 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1441(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13.4 klausimas – Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 7 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1441(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime jam pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

2 straipsnio dabar svarstyti negalime ir 3 straipsnio taip pat ne, nes yra gauta Seimo narių siūlymų. Apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

10.51 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1442(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13.5 klausimas – Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1442(2). Priėmimo stadija.

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra pasiūlymas, taigi dėl jo apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

10.51 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 31 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1443(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-13.6 klausimas – Žvalgybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1443(2).

Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime jiems pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra gauta M. Lingės pataisa, balsuosime dėl jos.

10.52 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 papildymo 44² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1444(2) (priėmimas)

Toliau lydimasis 1-13.7 klausimas – Teismų įstatymo Nr. I-480 papildymo 44² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1444(2).

Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra M. Lingės pataisa, dėl jos apsispręsimė vėliau.

Gerbiami kolegos, dėl 2 straipsnio yra gauta M. Lingės pataisa dėl tos pačios išsigaliojimo datos, dėl kurios mes jau bendru sutarimu sutarėme. Jeigu galima, ar galime bendru sutarimu pritarti ir 2 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dabar beliko tik balsavimas. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Taigi šis klausimas ir lydimieji yra apsvarstyti.

10.53 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, Kodekso papildymo 71¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1766, Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1767 (pateikimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-14.1 klausimas. Kadangi dar neturime 1-14.1 klausimo suvestinio varianto, mes galime grįžti prie 1-7.1 klausimo – projekto Nr. XIVP-1766 ir lydimąjo: Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo projekto ir Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto, dėl kurių buvo paprašyta pusvalandžio pertrauka. Čia beliko tik motyvai.

Už užsirašę kalbėti E. Gentvilas. Jo nėra. Prieš kalba M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų šis projektas kelia aibę klausimų ir problemų. Teko bendrauti su daug narkomanų reabilitacijos centrų darbuotojų, vadovų, kurie tiesiogiai dirba su priklausomybių turinčiais žmonėmis. Jų visų manymu, įstatymų bazės keitimas turėtų būti labai gerai subalansuotas.

Šiuo atveju darydami dekriminalizacijos žingsnius mes nesubalansuojame skiriamų baudų. Tos baudos prasideda nuo 30 eurų, yra galimas ir išpėjimas. Akivaizdu, kad tai nėra ta atgrasymo priemonė, kuri jauną žmogų priverstų pagalvoti apie savo elgesį ir atgrasytų jį nuo tokio kenksmingo elgesio. Daugelis atvejų, narkotikų problemų atvejų, narkomanijos ir priklausomybės atvejų, prasideda būtent nuo marihuanos vartojimo. Niekas nepradedo vartoti pačių stipriausių narkotinių medžiagų. Taigi tai yra tikrai labai atsakingas sprendimas. Dabartinis projektas ir jo siūlomos nuobaudos tikrai nėra subalansuotos ir atgrasančios, dėl to kviečiu kolegas labai atidžiai apmąstyti, ar to, kas siūloma, jie norėtų savo vaikams. Tikrai raginu balsuoti prieš arba susilaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai už – E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, nuskambėjo, ar norėtumėte savo vaikams, tai aš galėčiau perfrazuoti ir kitaip: ar norėtumėte savo vaikams baudžiamosios atsakomybės, jeigu jau taip atsitiktų? Niekas neragina, niekas neskatina vartoti. Čia kalbama ne tik apie narkotikus ar ne tiek apie narkotines medžiagas, kiek apie valstybės galios demonstravimą. Galima įvairiai įvardinti: etatizmas, paternalizmas, globėjiškas požiūris, mes jus perauklėsime, jeigu tu padarei klaidą, tau baudžiama atsakomybė. Kalbama apie tai, ar valstybė ne perdėtai demonstruoja savo galią ir raumenis žmonių, piliečių, dažniausiai jaunų savo piliečių, atžvilgiu? Mano manymu, tai akivaizdus noras parodyti valstybės galią.

Pats projektas yra aiškus kompromisas, palyginti su tuo, kuris buvo ankstesnės redakcijos pateiktas. Kai kas sakė, kad mums užtenka tokio kompromiso ir mes pasirenkę palaikyti. Kviečiu palaikyti. Kai kas sakė, turi parodyti Vyriausybę gerą valią, numatyti pinigų prevencinėms priemonėms. Vyriausybė numatė 3 mln. eurų. Gal tokio kompromiso ir tokių priemonių pakanka? Kviečiu palaikyti.

Kartais man tai atrodo iš oponuojančių asmenų kaip noras pareikalauti: sunešiosite geležines kurpaites, tada mes tai padarysime. Geležinės kurpaitės sunešiojamos pasakose. Čia yra realus gyvenimas, už kurio stovi žmonės su savo bėdomis, likimais, sankcijomis ir visur matosi valstybės ranka. Aš siūlau neperlenkti demonstruojant valstybės galią savo piliečių atžvilgiu ir palaikyti šį projektą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi yra pagrindinis ir lydimasis, dar suteikiu žodį po vieną dėl motyvų už ir prieš. Prieš kalba A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Čia nuskambėjo žodis „kompromisas“. Tai tikrai retoriškai galėčiau paklausti: o kompromisas su kuo? Su narkotikų *dileriais*, tikriausiai toks būtų realiausias atsakymas, kuris, akivaizdu, kad... Projekto priėmimas nepamažins narkotikų vartojimo.

Tokio stebuklo kitose šalyse, priėmusiose analogišką reguliavimą, neįvyko. Tyrimai vėlgi tose kitose šalyse rodo, kad liberalizuojant narkotikų vartojimą didėja paauglių psichikos sveikatos problemų, paaštrėja psichikos ligos, atsiranda papildomos hospitalizacijos. Žinant situaciją Lietuvoje, kai turime tikrai blogą vaikų, paauglių psichikos sveikatą, manyčiau, kad tas projektas yra neadekvatus esamai situacijai ir tikrai prie gyventojų gerovės neprisidės.

Kitas dalykas – neadekvačios sankcijos, kai iš esmės už *samagono* virimą bus didesnė bauda negu už narkotinių medžiagų gaminimą namuose. Vėlgi, manau, gerokai iškreipsime ir pačią Administracinių nusižengimų kodekso sistemą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai už – I. Pakarklytė.

I. PAKARKLYTĖ (LF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Diskusija vyksta jau seniai. Atrodo, visi ir ekspertiniai motyvai yra, ir kitų šalių patirčių yra. Galų gale mes turime ir Lietuvos statistiką, kurioje matome, kad, nepaisant griežtos politikos, nepaisant to, jog nedidelių kiekių narkotinių medžiagų turėjimas yra kriminalizuotas, mes turime augantį narkotikų vartojimą. Visi tyrimai rodo, kad bausmės, Baudžiamasis kodeksas neatgraso nuo vartojimo.

Narkotikų politika Lietuvoje yra žalinga, ji yra šiuo metu baudžiamosios teisės klausimas, nors turėtų būti sveikatos politikos klausimas. Na, atrodo, kaip ir yra aišku visiems, visoms institucijoms, nes dekriminalizaciją palaiko tiek Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, tiek Narkotikų, tabako ir alkoholio kontrolės departamentas, tiek Apeliacinis teismas, Vyriausybė, Vidaus reikalų ministerija, Sveikatos apsaugos ministerija, Teisingumo ministerija, na, daugybė institucijų ir ekspertų, taip pat Policijos departamentas, psichikos sveikatos ir priklausomybių ligų ekspertai, bet štai Seime vis dar tie logika, sveiku protu, mokslo žiniomis pagrįsti sprendimai, kad narkotikų politika yra sveikatos politikos klausimas, vis dar neateina. Aš linkiu šiandien žengti tą pirmą žingsnį ir atgręžti Lietuvą į tokį kelią, kuris perkeltų narkotikų politiką į sveikatos sritį iš baudžiamosios teisės srities.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti, apsispręsimė balsuoti numatytu laiku, jau netrukus.

11.00 val.

Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1521(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-14.1 klausimas – Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1521(2). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra A. Širinskienės pataisa, dėl jos apsispręsimė vėliau. Nuo 3 iki 26 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. 27 straipsnį svarstysime vėliau. Nuo 28 iki 38 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. 39 straipsnį svarstysime vėliau. Nuo 40 iki 42 straipsnio imtinai pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu kiekvienam iš jų? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. 43 straipsnį svarstysime vėliau. Nuo 44 iki 66 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. 67 straipsnį svarstysime vėliau, nes dėl jo yra gauta Seimo narių pasiūlymų. Nuo 68 iki 100 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Ir vėliau... Dėl naujos redakcijos 2 straipsnio yra Seimo narės A. Širinskienės siūlymas. Mes apsvarstysime jį vėliau. Taigi šį klausimą kol kas atidedame į šoną.

Gerbiama E. Dobrowolska, ministrė, norėtų pasisakyti. Prašom.

E. DOBROWOLSKA (LF). Labai ačiū. Aš dėl visų pasiūlymų norėčiau tik atkreipti dėmesį, kad šiandien TTK įvyko, visi pasiūlymai, tiek gerbiamos Agnės, tiek J. Razmos, apsvastyti. Visiems pritarta, iš esmės mes galėtume ir bendru sutarimu, balsuoti niekas neprašys, nes viskam yra pritarta.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Mes jau netrukus vis tiek dėl formalumo balsavimo laiku apsispręsimė dėl tų straipsnių, dėl kurių yra pasiūlymų.

11.03 val.

Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1520(2) (priėmimas)

Toliau 1-14.2 klausimas – Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1520(2). Jį sudaro 16 straipsnių – 1 straipsnį sudaro 16 straipsnių. Dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ir dėl 2 straipsnio taip pat pasiūlymų, pataisų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

11.04 val.

Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1522(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.3 klausimas – Suėmimo vykdymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1522(2). Jį sudaro 37 straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Taip pat dėl naujos redakcijos 2 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

11.04 val.

Baudžiamojo kodekso 51, 67, 72⁴ ir 82 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1523(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.4 klausimas – Baudžiamojo kodekso keturių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1523(2). Jį sudaro penki straipsniai, dėl jų pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

11.05 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 69, 69¹, 101, 128, 165, 188, 189, 189¹, 235, 246, 308, 333, 339, 342, 357, 358, 360, 362, 365, 377, 453, 454 ir 460 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1524(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.5 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1524(2). Priėmimo stadija. Pasiūlymų nėra dėl vieno iš 24 straipsnių nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų neturime. Balsuosime netrukus.

11.05 val.

Civilinio kodekso 2.138 ir 5.28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1525(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.6 klausimas – Civilinio kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1525(2). Trys straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.05 val.

Civilinio proceso kodekso 125, 126 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1526(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.7 klausimas – Civilinio proceso kodekso trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1526(2). Jį sudaro keturi straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.06 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 226, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1527(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.8 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1527(2). Keturi straipsniai, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų taip pat nėra.

11.06 val.

Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2, 6, 8, 10, 11, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1528(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.9 klausimas – Probacijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1528(2). 14 straipsnių. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.06 val.

Vidaus tarnybos statuto 4, 7, 16, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 49 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1529(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.10 klausimas – Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1529(2). 12 straipsnių. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.07 val.

Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2, 10, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1530(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.11 klausimas – Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1530(2). Jį sudaro septyni straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.07 val.

Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1531(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.12 klausimas – Viešojo saugumo tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1531(2). Priėmimo stadija. Keturi straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.07 val.

Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1532(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.13 klausimas – projektas Nr. XIVP-1532(2), taip pat lydimasis. Jį sudaro trys straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.08 val.

Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo Nr. XIII-3068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1533(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.14 klausimas – Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1533(2). Priėmimo stadija. Du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.08 val.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1534(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.15 klausimas – projektas Nr. XIVP-1534(2). Du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.08 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1535(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.16 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1535(2). Du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų neturime.

11.09 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1536(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.17 klausimas – Sveikatos sistemos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1536(2). Jį sudaro du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.09 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1537(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.18 klausimas – Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1537(2). Priėmimo stadija. Du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.09 val.

Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1538(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.19 klausimas – projektas Nr. XIVP-1538(2). Pakeitimo projektą sudaro du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

11.10 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 5, 9, 18 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1539(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.20 klausimas – projektas Nr. XIVP-1539(2). Ši pakeitimo projektą sudaro penki straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

11.10 val.

Biomedicininį tyrimų etikos įstatymo Nr. VIII-1679 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1540(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.21 klausimas – projektas Nr. XIVP-1540(2). Pasiūlymų nėra gauta. Du straipsniai. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

Toliau kviečiu pirmininkauti pavaduotoją J. Razmą, tuoj perduosiu pirmininkavimą.

11.10 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1541(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-14.22 klausimas – Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1541(2). Du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

11.11 val.

Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1542(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.23 klausimas – projektas Nr. XIVP-1542(2). Du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Toliau posėdžiui pirmininkaus pirmasis pavaduotojas J. Razma.

PIRMININKAS (J. RAZMA, TS-LKDF). Ką gi, tęsiu tą lydimųjų projektų vardijimo maratoną.

11.11 val.

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1543(2) (priėmimas)

Lydimasis projektas – 1-14.24 klausimas. Pritariame bendru sutarimu visiems straipsniams ir balsuosime nustatytu laiku.

11.12 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1544(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.25 klausimas – „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ įstatymo projektas Nr. XIVP-1544(2). Pritariame straipsniui bendru sutarimu ir dėl viso balsuosime nustatytu laiku.

11.12 val.

Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1545(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.26 klausimas – Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1545(2). Pritariame bendru sutarimu straipsniams ir balsuosime nustatytu laiku.

11.12 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1546(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.27 klausimas – Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1546(2). Trys straipsniai, visiems pritariame ir balsuosime dėl viso nustatyto laiku.

11.12 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1547(2) (priėmimas)

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimas. Pritariame dviem straipsniams ir balsuosime nustatyto laiku.

11.13 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 15, 18, 21, 26, 28, 29, 36, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1548(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.29 klausimas. Čia kiek daugiau straipsnių, bet pasiūlymų negauta. Taip, dešimt straipsnių. Pritariame jiems visiems kartu ir balsuosime nustatyto laiku.

11.13 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1549(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.30 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo pataisos. Du straipsniai, jiems pritariame bendru sutarimu. Balsuosime nustatyto laiku.

11.13 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1550(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.31 klausimas – Saugaus eismo įstatymo du straipsniai. Pritariame jiems bendru sutarimu. Balsuosime nustatyto laiku.

11.13 val.

Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1551(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.32 klausimas – dėl Seimo kontrolierių. Du straipsniai. Pritariame jiems bendru sutarimu. Balsuosime nustatyto laiku.

11.13 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1552(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.33 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pataisos. Trys straipsniai. Pritariame jiems bendru sutarimu. Balsuosime nustatyto laiku.

11.14 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1553(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.34 klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas. Du straipsniai. Pritariame jam bendru sutarimu. Balsuosime nustatyto laiku.

11.14 val.

Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1554(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.35 klausimas – Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo vieno straipsnio pataisos. Du straipsniai projekte, jiems pritariame. Balsuosime nustatytu laiku.

11.14 val.

Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1555(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.36 klausimas – Susirinkimų įstatymo vieno straipsnio pakeitimas. Du straipsniai projekte, jiems pritariame, balsuosime nustatytu laiku.

11.14 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1556(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-14.37 klausimas – Tikslinių kompensacijų įstatymas. Du straipsniai. Jiems pritariame bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

11.14 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 25 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1557(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.38 klausimas – Užimtumo įstatymo pataisos. Čia yra trys straipsniai, pritariame bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

11.15 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1558(2) (priėmimas)

1-14.39 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo projektas. Du straipsniai. Pritariame bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

11.15 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1559(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.40 klausimas. Du straipsniai. Balsuosime nustatytu laiku, jiems bendrai pritare.

11.15 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1560(2) (priėmimas)

1-14.41 klausimas – Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo pataisos. Du straipsniai. Pritariame bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

11.15 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 33, 37, 38, 39, 55 ir 87 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1561(2) (priėmimas)

1-14.42 klausimas – Įstatymo dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose ir taip toliau... Čia jau yra daug, 25 straipsniai, bet jokių pasiūlymų negauta, pritariame visiems straipsniams bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

11.15 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos ratifikavimo“ Nr. X-1526 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1562(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.43 klausimas. Tuoju suras projektą. Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos ir taip toliau... Du straipsniai. Pritariame jiems bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

11.16 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose, kuriais paskirtos laisvės atėmimo bausmės ar su laisvės atėmimu susijusios priemonės, pripažinimo ir vykdymo ratifikavimo“ Nr. XII-800 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1563(2) (priėmimas)

Lydimasis 1-14.44 klausimas – Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės ir taip toliau... Du straipsniai. Taip pat jiems pritariame bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

11.16 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ Nr. XIV-164 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1564(2) (priėmimas)

1-14.45 klausimas, jau paskutinis iš šio paketo. Visi lengviau atsikvepiame. Du straipsniai. Pritariame jiems bendru sutarimu. Balsuosime nustatytu laiku.

Liko 3 ar 4 minutės. Ką mes čia galime gero nuveikti? (*Balsai salėje*) Bijau daryti pažeidimą, koks nors pavėlavęs Seimo narys sakys, kad pažeistos jo teisės, jis susiplanavo lygiai 11 val. 20 min., deja, negalėjo. Galbūt Seimo narių pareiškimų yra? Kurį nors vieną mes galėtume išklauti dabar. (*Balsai salėje*) Teisingai E. Pupinis sako, mes greitai panagrinėsime bent vieną petiją.

11.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Liudviko Ragauskio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1859 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Rezervinis 5 klausimas – projektas Nr. XIVP-1859, L. Ragauskio peticija. Prašom.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Pirmininke, Peticijų komisija svarstė L. Ragauskio petiją birželio 22 dieną posėdyje. Priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Advokatūros įstatymo 7 straipsnio 6 punktą, panaikinti jame nustatytus reikalavimus išlaikyti advokatų kvalifikacinį egzaminą ir taikyti tam išimtis. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgdama į Teisingumo ministerijos ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktas nuomones. Manoma, kad įstatymų leidėjo pasirinkta diferenciacija yra paremta objektyviais kriterijais, nėra neproporcinga ar nepagrįsta, diskriminuojanti. Todėl sistemiškai vertinant teisinį reguliavimą nėra teisinio pagrindo keisti, pripažinti netekusiu galios Advokatūros įstatymo 7 straipsnio 6 punktą, nustatantį advokatų veiklos organizavimo egzaminą laikymą tam tikroms asmenų grupėms.

Pagal teisinį reguliavimą, pareiškėjo siūlomą pakeisti, viena asmenų grupė, turinti penkerių metų teisinio darbo stažą arba dvejų metų advokato padėjėjo praktiką, turi laikyti advokatų kvalifikacinį egzaminą. Jo metu reikia patikrinti asmenų gebėjimus teisės žinias taikyti praktinėje situacijoje. Kita asmenų grupė – patirties turintys teisėjai, prokurorai, buvę advokatai ir teisės srities mokslo ekspertai – turi laikyti advokatų veiklos organizavimo egzaminą. Jo metu įsitikinama

šių asmenų žiniomis, susijusiomis su advokatų veiklos specifiniais aspektais. Taigi daroma pagrįsta išvada, kad pastaroji asmenų grupė savo praktinius gebėjimus dirbti atsakingą ir sudėtingą darbą teisės srityje ir teisingumo sistemoje jau yra parodžiusi savo ilgamete profesine veikla. Todėl prašome atsižvelgti ir atmesti gerbiamo L. Ragauskio peticiją.

PIRMININKAS. Dėl protokolinio nutarimo, kolegos, čia neklausinėjame, iš karto po pateikimo pereiname svarstymą ir einame į priėmimą. Čia jau gali pasisakyti Seimo nariai priėmimo stadijoje, jeigu pageidauja. Anksčiau buvo užsirašęs A. Nekrošius, bet nebepageidauja. Kaip tik bėga dabar laikas ir mes galėsime apsispręsti, ar pritariame šiai Peticijų komisijos išvadai.

Balsuojame, ar pritariame komisijos išvadai.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 122: už – 101, prieš nėra, susilaikė 21. Peticijų komisijos išvada patvirtinta protokoliniu nutarimu.

11.21 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-1260(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar grįžtame jau į darbotvarkę ir nagrinėjame projektus eilės tvarka. Pirmas, tiksliau, darbotvarkės 1-2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2022–2033 metų Nacionalinės darbotvarkės korupcijos prevencijos klausimais patvirtinimo“ projektas Nr. XIVP-1260. Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 128: už – visi 128. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

11.22 val.

Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1744(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau – Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Straipsniai iki 19 straipsnio yra bendru sutarimu priimti.

Dėl 19 straipsnio yra Seimo narės, Ministrės Pirmininkės I. Šimonytės pasiūlymas. Turbūt netikriname, ar yra 29 balsai, tikrai, manau, yra. Iš karto autorei suteikiu žodį pristatyti pasiūlymą ir kviečiu komiteto atstovą į tribūną komentuoti.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Mano pasiūlymo esmė yra grąžinti į projektą tas nuostatas, kurios buvo Vyriausybės pasiūlytos pateikimo metu, nes išties labai nuosekliai ir labai ilgai buvo rengiamos šitos pataisos. Tas numatytas paramos paketas toks ir buvo pristatytas bendruomenei, toks ir buvo suderintas. Komitetas šiek tiek kai kur pagerino pasiūlymą taip, kad biudžete jau reikėtų didesnių persikirstymų ir tai tektų daryti ginkluotės sąskaita. Mes vis dėlto su dalimi tų pasiūlymų, kuriems komitetas pritarė, sutinkame, tegul būna tie patikslinimai, bet vis dėlto prašytume, kad tie, kurie jau reikalautų tokio didesnio iššūkio, būtų grąžinti į Vyriausybės pasiūlytas ribas arba dėl įsigaliojimo, arba dėl dydžių.

Labai raginčiau kolegas pritarti, nes tikrai krašto apsaugos finansavimą bendru sutarimu ženkliai padidinome šiais metais ir esame nusiteikę išlaikyti gana aukštą, bet vis dėlto reikia suprasti, kad taip pat reikia balansuoti visus poreikius, kurie tenai yra: ir karių socialinės garantijos, bet ir ginkluotės įsigijimai, ir priimančiosios šalies parama, ir visi kiti poreikiai, kuriems reikia skirti pakankamai dėmesio. Ačiū.

PIRMININKAS. Komiteto pozicija.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Viskas, ką komitetas daro, yra iš meilės mūsų kariams, bet visiškai priimame, gerbiama premjere, jūsų argumentus ir mes vienbalsiai pritarėme komitete.

PIRMININKAS. Gal bendru sutarimu galime pritarti premjerės pasiūlymui? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu pasiūlymui. Tada bendru sutarimu taip pat pritariame 19 straipsniui, įskaitant ir pritarimą Teisės departamento pastabai, jai komitetas pritarė.

Toliau dėl straipsnių nuo 20 iki 31 jokių pasiūlymų ir pastabų nėra. Fiksuojame, kad šitiems straipsniams kartu pritariame bendru sutarimu.

Dėl 32 straipsnio taip pat yra Teisės departamento ir I. Šimonytės pasiūlymai. Teisės departamento pasiūlymui pritarėme bendru sutarimu, kaip pritarė komitetas.

Vėl premjerės prašau pristatyti pasiūlymą.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Čia 2 dalis, kuri yra susijusi su tam tikrų nuostatų įsigaliojimo dataimis. Siūloma grįžti prie tų įsigaliojimo datų, kurios buvo pasiūlytos Vyriausybės ir kurios buvo aptartos ir suderintos su biudžeto planuojamais pokyčiais per artimiausius trejus metus.

PIRMININKAS. Galime bendru sutarimu pritarti pasiūlymui? Pritariame bendru sutarimu ir šiam straipsniui pritariame bendru sutarimu. Pastraipsniui baigėme.

Ar yra pageidaujančių pasisakyti dėl viso projekto? Nėra. Balsuojame, ar priimti šį projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 128: už – 126, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.26 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 186² straipsnio ir dvidešimt devintojo¹ skirsnio pavadinimo pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1489(2) (priėmimas)

Toliau darbotvarkės 1-4 klausimas – Seimo statuto pataisos, projektas Nr. XIVP-1489(2). Priemu, kad čia turime balsuoti dėl kiekvieno straipsnio išreikštai, nes reikia, kad būtų virš 71 balso už kiekvieną straipsnį. Todėl iš pradžių balsuojame dėl 1 straipsnio.

Balsavo 130: už – 102, prieš – 1, susilaikė 27. 1 straipsniui pritarta.

Balsuojame dėl 2 straipsnio. (*Balsai salėje*)

Balsavo 131: už – 103, prieš – 1, susilaikė 27. Ir 2 straipsniui pritarta.

Dabar balsuosime dėl viso Statuto pataisų projekto.

Šio statuto priėmimas

Balsavo 130: už – 103, prieš – 1, susilaikė 26. Seimo statuto pataisos priimtos. (*Gongas*)

Toliau. Čia kurį laiką bus tik priėmimų galutiniai balsavimai.

11.28 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 7 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1701(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Vadovybės apsaugos įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1701(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 127: už – 81, prieš – 19, susilaikė 27. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.29 val.

Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projektas Nr. XIVP-1777(2) (priėmimo tęsinys)

Seimo nutarimo „Dėl apygardos administracinių teismų reorganizavimo“ projektas. Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 131 Seimo narys: už – 129, prieš nėra, susilaikė 2. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

11.30 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 589 straipsnio pakeitimo, Kodekso papildymo 71^a straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1766, Baudžiamojo kodekso 259 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1767 (pateikimo tęsinys)

Dabar kompleksinis paketas – Administracinių nusižengimų kodekso ir Baudžiamojo kodekso kai kurių straipsnių pataisos. Balsuojame, ar pritariame po pateikimo.

Balsavo 126 Seimo nariai: už – 70, prieš – 46, susilaikė 10. Po pateikimo pritarta. Siūloma skirti pagrindiniu komitetu Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Svarstymas numatomas rudens sesijoje. Tikiuosi, sutariame dėl to bendru sutarimu? P. Gražulis – repliką.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami socialdemokratai aiškina, kad jie vis dėlto nepartneriauja ir nesantykiauja su Laisvės partija. Bet vadovybė, ir G. Paluckas, ir L. Jonauskas šalia, balsuoja už. Tai jūs pasakykite žmonėms, kad, man atrodo, dar kartais kur nors už kampo ir žolę patraukia kai kurie. Man atrodo, na, tikrai, klausykite, bent jau neapgaudinėkite žmonių. Laisvės partija nuosekliai sako: mes už narkotikus, mes už visokias kitokias ten, už alkoholį, už laisvą meilę ir už ką jie ten. Bet aš manyčiau, kas yra – socialdemokratai kalba priešingai, o daro taip, kaip daro Laisvės partija.

PIRMININKAS. Gerbiamas D. Gaižauskas – repliką.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Ne tik repliką, norėčiau paprašyti gal kaip papildomą skirti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Kaip pasakyti, atiduokite svarstyti šį klausimą.

PIRMININKAS. Abejotina, ar čia nacionalinio saugumo reikalai.

D. GAIŽAUSKAS (LVŽSF). Noriu ne replikos, noriu, kad balsuotume.

PIRMININKAS. Gerai, bus pasiūlymas teikiamas balsuoti. Ir V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Aš norėčiau pasakyti, už ką Laisvės partija iš tikrųjų yra.

PIRMININKAS. Gal jūsų programos neklausysime. (*Juokas salėje*)

V. MITALAS (LF). Laisvės partija... Atsakant P. Gražuliui. Laisvės partija yra už mokslu ir įrodymais grįstą narkotikų politiką, už tai, už ką pasisako įvairios įstaigos ir institucijos, rašydamos išvadas ir teikdamos pasiūlymus dėl šio projekto. Už tai yra Laisvės partija, Petrai. Jeigu jūs vieną dieną irgi pakeisite nuomonę, kviečiame prisijungti. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKAS. Taip, pagal priėjimo prie mikrofono tvarką dabar A. Veryga.

A. VERYGA (LVŽSF). Kadangi pradėjome kalbėti apie mokslą, tai aš kolegoms tik pacituosiu, ką mokslas sako apie kanapes. Kanapių vartotojai nuo keturių iki šešių kartų dažniau serga psichoziniais susirgimais, šizofrenija. Tai čia yra jūsų mokslas, apie kurį jūs nieko nekalbate. Panašu, jeigu cituojame mokslą, vadinasi, mes siekiame, kad Lietuvoje būtų daugiau žmonių, kurie sirgs šizofrenija ir psichoziniais susirgimais.

PIRMININKAS. Plėtojasi tos replikos, bet paskutiniai posėdžiai, reikia duoti visiems išsikalbėti. M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Vadovaujantis faktais, dabar Lietuvoje marihuanos vartojimo vidurkis yra du kartus mažesnis negu Europos Sąjungos šalyse. Vadinasi, jūs keičiate nuostatas, kurios veikia ir duoda rezultatą. Visose diskusijose, kuriose dalyvavo ekspertai, tiesiogiai dirbantys su priklausomybę turinčiais žmonėmis, narkomanų reabilitacijos centrų ekspertai įvardijo, kad liberalizuoti šios tvarkos negalima, turi būti priimti atsakingi sprendimai. O tai, kad siūloma bauda nuo 30 eurų ar galimas įspėjimas, niekaip neatgraso jauno žmogaus nuo narkotikų vartojimo ir visi jie buvo kategoriškai prieš. Bet Laisvės partija meluoja apie kažkokius mokslinius argumentus, kai nė vienoje diskusijoje jų niekas iš ekspertų nepalaikė. Tai yra melas. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, jau buvo diskusija. Aš nesuprantu, kodėl mes ją tęsiame. Komitetuose diskutuosite. Aš paskutinei A. Armonaitei leidžiu atsakyti ir baigiame replikas. (*Balsas salėje*) Gerbiamas Petrai, po balsavimo pasakoma replika, bet ne replikos. Jūs repliką jau pasakėte. (*Balsas salėje*)

A. ARMONAITĖ (LF). Aš iš tikrųjų atsistojau prie mikrofono norėdama pasakyti jums, gerbiamas posėdžio pirmininke, pastabą (*Balsai salėje*: „Ooo!“), kad kai suteikiate visai opozicijos eilei meluoti ir įžeidinėti, paskui pertraukinėjate kolegas, kurie bando atsakyti į tai, tai būtų malonu, jeigu būtume vienodai sąžiningi visiems. Tačiau čia buvo priėjęs buvęs sveikatos ministras prie

mikrofono ir sakė, kad cituoja mokslą. Aš noriu pacituoti buvusį Lietuvos Respublikos sveikatos ministrą, „15min“ portale 2017 ir 2018 metais yra tokia citata: „Dekriminalizavimą, kai vartotojas nebaudžiamas už marihuanos turėjimą ir vartojimą, aš palaikyčiau, nes priklausomą žmogų reikia ne bausti, o gydyti.“ (*Triukšmas salėje, plovimai*) Tai kas pasikeitė politinėje orientacijoje, jeigu dabar kalbame priešingai?

PIRMININKAS. L. Girskienė paskutinė. Dar nesakė replikos. A. Veryga jau sakė repliką. (*Balsai salėje*) Minėjo kažkokį sveikatos apsaugos ministrą, bet be pavardės. (*Balsai, šurmuly salėje*) Prašom. Kalba L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš dėl vedimo tvarkos. Noriu paprašyti Vyriausybės išvados dėl šio projekto ir paklausti Laisvės partijos, kaip įsigyti narkotikų, jeigu jūs norite jų turėti? Legaliai. Kaip įsigyti narkotikų?

PIRMININKAS. Visos privačios konsultacijos ne Seimo salėje. Dabar... Gerai, aš manau, kad su šiais dviem aktyviais Seimo nariais aš neišsiaiškinsiu kitaip. A. Veryga. (*Triukšmas, juokas salėje*)

A. VERYGA (LVŽSF). Ačiū. Gerbiami kolegos, aš tiesiog noriu šiek tiek suteikti aiškumo, nes manau, kad kolegė šiek tiek paspekuliavo. Neminėsiu, kuri kolegė. Siūlėme įstatymo pataisas, kurios sukurtų prielaidas žmonėms, pirmąkart įkliuvusiems už narkotikų vartojimą, išklausyti specialius kursus. Tiems, kurie turi problemų, eiti gydytis, kreiptis pagalbos ir tokiu būdu išvengti problemų. Bet šis projektas nieko to panašaus nedaro. Tai prašom neklaidinti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs šiek tiek klaidinate. Yra ten projekte numatyti tų kursų išklausymai. P. Gražulis trumpai. Prašom. (*Balsai salėje*)

P. GRAŽULIS (LRF). Alio! Noriu laisviesiems pasakyti: nei nuomonės nekeisiu, nei orientacijos nekeisiu, nei lyties nekeisiu. Jūs manęs neįtikinsite.

PIRMININKAS. T. V. Raskevičius.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Aš jau ilgą laiką negaliu klausytis, kaip M. Puidokas kirčiuoja žodį „narkomanija“. Dėl Dievo meilės, saugokite ir branginkite lietuvių kalbą ir vadinkite taip, kaip tai turi vadintis – narkomanija.

O Laisvės partija iš tiesų pasisako už meilę ir tos meilės mums visiems kuo daugiau linkiu. (*Balsai, juokas salėje*)

PIRMININKAS. Dar I. Haase.

I. HAASE (TS-LKDF). Aš labai trumpai. Aš noriu replikuoti, kad dėl šio įstatymo projekto yra pateiktas mano pasiūlymas, kad ir pirmą kartą padarius administracinį nusižengimą jau būtų taikoma išklausyti programą. Aš manau, kad čia yra galimybė pasitaisyti.

PIRMININKAS. Tikėkimės, kad buvęs sveikatos ministras atidžiau perskaitys projektą ir žinos, kas ten yra. Replikos baigėsi. Yra keletas siūlymų.

Pirmas siūlymas dėl papildomo Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto. Kas pritaria siūlymui, balsuoja už, kas nepitaria – atitinkamai kitaip.

Už – 44, prieš – 61, susilaikė 18. Neskiriamas papildomas komitetas.

Taip pat buvo siūlymas išklausyti Vyriausybės nuomonę kanapių klausimu. Kas už Vyriausybės išvados poreikį, balsuoja atitinkamai.

Už – 99, prieš – 14, susilaikė 13. Vyriausybės išvados prašoma.

11.41 val.

Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo Nr. XIV-409 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1321(2) (priėmimo tęsinys)

Grįžtame prie ramesnių projektų. Darbotvarkės 1-8 klausimas – Nesąžiningos prekybos praktikos žemės ūkio ir maisto produktų tiekimo grandinėje draudimo įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1321(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101: už – 87, prieš nėra, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.41 val.

Loterijų įstatymo Nr. IX-1661 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1742(3) (priėmimas)

Loterijų įstatymo 28 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1742(3). Čia buvo gautas grupės Seimo narių – A. Bagdono, A. Kupčinsko ir kitų – pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Aš klausčiau autorių, ar tenkina dalinis pritarimas? Autoriai rodo skirtingai – A. Kupčinskas rodo, kad tenkina, A. Bagdonas, kad netenkina. Ką darysime, kai yra keli autoriai?

A. BAGDONAS (LSF). Jeigu galima, gerbiamas pirmininke...

PIRMININKAS. Na, ką gi, pirmajam pasirašiusiam po projektu A. Bagdonui žodis pristatyti pasiūlymą.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke, už suteiktą žodį. Na, iš esmės aš palaukau šio įstatymo projektą ir pats po juo pasirašiau, tačiau vėliau dėl šio įstatymo projekto buvo vienas iš siūlymų, kad kasose sėdintys kasininkai, jums perkant pieną ar duoną, neprašomi ne-siūlytų įsigyti loterijos bilietų ir tokiu būdu neskatintų bilietų pardavimo.

Man atrodo, toks siūlymas yra perteklinis reguliavimas, nes mes neturime taip kištis į verslo ir Lietuvos piliečių santykius. Mes dėl to siūlymo įregistravome pataisą, kurioje yra aiški formuluotė, kad loterijos organizatoriams ar loterijos bilietų platintojams bei jų darbuotojams draudžiama skatinti asmenis dalyvauti loterijose siūlant pirkėjams, atsiskaitantiems už prekes, įsigyti loterijos bilietų jų platinimo fizinėse prekybos vietose, kuriose kartu su kitomis prekėmis platinami ir bilietai.

Paprastai tariant, kad kasose galėtų išlikti kaip guma, kaip cigaretės ar kiti bet kurie produktai ir kasos bilietai, kad mes nesikištume, tiksliau, įstatymo leidėjas neįvestų perteklinio reikalavimo verslui. Jeigu trumpai, siūlymas būtų toks. O paprasčiau balsuoti dėl to, kad komitetas net nebalsavo dėl 11 parlamentarų siūlymo, o tiesiog priėmė kitokį sprendimą.

PIRMININKAS. Komitetas turi galimybę pritarti iš dalies ir pateikti savo redakciją, tai yra įprasta praktika. Taigi dėl komiteto sprendimų viskas gerai.

M. Majauskas turėtų ateiti į tribūną ir paaiškinti komiteto poziciją.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, Seimo narių pasiūlymas yra iš esmės liberalizuojantis azartinių žaidimų pardavimo tvarką, lyginant su tuo, ką priėmė Seimas. Tai skatinimas ir toliau vyktų, vyktų ne tik prie kasos aparatų, bet, matyt, persikeltų prie pardotuvių įėjimo ar renkantis prekes.

Verta atkreipti dėmesį, jog praktinis įstatymo nuostatų įgyvendinimas taip pat sukeltų problemų, nes priežiūros institucijoms pagal suformuluotą siūlymą būtų sunku nustatyti pažeidimo faktą. Pasiūlyme trūksta ir sąvokų aiškumo, pavyzdžiui, „fizinė prekybos vieta“, tai sukuria pagrindą interpretacijoms, o ir pats Seimo narių paaiškinimas komitete neatitiko to, kas buvo suformuluota pasiūlyme. Todėl Biudžeto ir finansų komitetas nepritaria Seimo narių pateiktam siūlymui, jis, kaip minėjau, atveria galimybę tokiai aktyviai azartinių žaidimų rinkodarai prekybos vietose.

PIRMININKAS. Reikėtų patikslinti, kad jūs pritariate iš dalies. Kai kurioms siūlytojų mintims pritarėte ir pateikėte savo redakciją, bet apie tai mes po to diskutuosime. Dabar tiesiog laikykime, kad 29 Seimo nariai, remiantys pasiūlymą, yra, kad sutaupytume laiko. Dėl pasiūlymo užsirašė V. Ažuolas už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, prašyčiau balsuoti, ar yra 29 nariai, remiantys šį pasiūlymą.

PIRMININKAS. Na, tiesiog, aš manau, balsavimas už pasiūlymą iš karto parodys, kiek tų Seimo narių yra. Tiesiog taupome laiką.

V. Ažuolas – už pasiūlymą.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų aš negaliu atsistebėti kolegos A. Bagdono pasiūlymais. Iš pradžių jis pasiūlo atimti iš ubago lazda ir sudaryti galimybę gauti paramą netgi bažnyčioms, bet labai įnirtingai gina loterijų verslą, kad, neduok Dieve, jų pelnas nesumažėtų. Situacija dabar išei-

na tokia, kad loterijos netgi nemoka PVM'o – jie turi nulinį PVM'ą, kad tik jų gyvenimas būtų geresnis, to nėra net maisto produktams. Bet visi, kurie nori pagerinti gyvenimą loterijoms, balsuokite už šį pasiūlymą, kad jie galėtų parduoti kuo daugiau bilietų ir kuo daugiau uždirbti pelno nemokėdami PVM'o.

PIRMININKAS. J. Džiugelis – prieš pasiūlymą.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Man atrodo, prieš tai kalbėjęs taip pat kalbėjo prieš, bet aš apie turinį.

Mieli kolegos ir gerbiamas iniciatoriau, iš esmės jūs truputėlį sau prieštaraujate, nes sakote, kad palaikote įstatymo projektą, bet iš esmės su šia pataisa atveriate galimybes ir toliau aktyviai pardavinėti bilietus. Taip, aš suprantu, kad kasininkai galbūt dabar yra įpratę pardavinėti ir siūlyti bilietus, kita vertus, tie patys kasininkai nesiūlo alkoholio arba cigarečių prie kasų. Todėl iš esmės ši pataisa pakeistų įstatymo esmę ir aš tikrai siūlyčiau jai nepritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsuosime dėl pasiūlymo (motyvai išsakyti), ar pritariame Seimo nario A. Bagdono ir kitų pasiūlymui. Kolegos, kažkaip nebereplikuokime, ramiau žiūrėkime.

Už – 35, prieš – 38, susilaikė 49. Pasiūlymui nepritarta.

Dabar kviečiu pritarti bendru sutarimu komiteto pateiktai redakcijai, kur yra pasiūlymas papildyti 28 straipsnį 12 dalimi. Galime bendru sutarimu? Pritariame. Ar girdžiu, kad negalime, kažkas šaukia? (*Balsai salėje*) Galime. Pritariame bendru sutarimu. Tada 1 straipsnį su ta redakcija priimame bendru sutarimu ir 2 straipsnį priimame bendru sutarimu.

Dėl viso projekto motyvų kas pageidauja? Yra. M. Majauskas – už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Labai trumpai, gerbiami kolegos. Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, šiuo sprendimu mes iš esmės sutvarkome loterijų reguliavimą taip, kad azartinių žaidimų paslaugos nebūtų prieinamos nepilnamečiams. Tai nėra kažkoks radikalus pasiūlymas. Iš esmės nėra nė vienos Europos Sąjungos šalies, kurioje būtų nereguliuojamas prieinamumas nepilnamečiams, ir Lietuva buvo tokia išimtis, tokia atskira sala. Man atrodo, yra svarbu sutvarkyti taip, kad negalėtų tiek prekybos tinklai, tiek patys azartinių žaidimų organizatoriai, tai yra loterijų organizatoriai, ir skatinti, ir pardavinėti loterijų nepilnamečiams. Toks yra šio sprendimo tikslas. Didelė dalis Seimo narių pasirašė. Labai džiaugiuosi, jog pavyko dar šioje sesijoje rasti sprendimą po pateikimo, svarstymo komitete, galbūt pavyks sutarti ir priimti. Ačiū.

PIRMININKAS. A. Bagdonas kalba prieš.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke, už dar kartelį suteiktą žodį. Gerbiami kolegos, aš labai džiaugiuosi, kad labai aiškiai M. Majauskas, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas, išdėstė šio įstatymo tikslą. Pagrindinis tikslas, kad nepilnamečiai neturėtų galimybės įsigyti bilietų. Tačiau po to ėję siūlymai, iš esmės apsunkinantys verslą, atimantys iš sąmonių Lietuvos piliečių pasirinkti, ar jie nori, kad prie kasos būtų tas bilietas, ar nenori, yra nesuportuoti. Aš tokiam pasiūlymui, tiksliau, tokiam įstatymui su tokiu siūlymu, kuriam praėjusį kartą pritarė Seimas, pritarti negaliu, nes tiesiog iš žmonių yra atimama laisvė įsigyti bilietą ar neįsigyti bilieto. Taip pat įveda nemažai teisinių pasekmių, vėliau galinčių būti. Apie tokias pasekmes informavo teisininkai. Aš šį kartą už šį įstatymo projektą nebalsuosiu, nepaisant to, kad jį palaikau.

PIRMININKAS. Čia dar yra trys užsirašę kalbėti už. Bet, gerbiami kolegos, laikas tikrai senka, labai ilgai mes čia posėdžiausime ir kitų svarbių projektų galime nespėti rytiniame posėdyje. Ar tikrai visi trys dar norite kalbėti už ir agituoti? (*Balsai salėje*) Aš klausiu K. Masiulio.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Dėl P. Gražulio geros nuotaikos.

PIRMININKAS. A. Kupčinskas atsisako. A. Palionis?

A. PALIONIS (LRF). Atsisakau.

PIRMININKAS. Dėkui. Balsuojame dėl šio projekto, ar priimame jį.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118: už – 88, prieš – 7, susilaikė 23. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.52 val.

Gamtinių dujų įstatymo Nr. VIII-1973 2, 46, 47 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1737(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 1-10 klausimas – Gamtinių dujų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1737(2). Priėmimas. Galutinis balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 123, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.53 val.

Viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1784(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-11 klausimas – Viešųjų pirkimų įstatymo papildymo 10¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1784(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 125: už – 105, prieš – 1, susilaikė 19. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

11.54 val.

Darbo kodekso 14, 25, 27, 30, 52, 58, 144, 221, 222, 223, 225, 226, 227 ir 240 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1516(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar darbotvarkės 1-12.1 klausimas – Darbo kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1516(2). Iki 7 straipsnio sutarta, kad tie straipsniai priimti bendru sutarimu, dėl jų pasiūlymų nebuvo.

Yra J. Džiugelio pasiūlymas, taip sąlyginai vadinkime, dėl 7 straipsnio, bet tai yra siūlymas papildyti nauju straipsniu, toliau buvęs 7 straipsnis ir visi kiti atitinkamai keistų numeraciją per vieną vienetą. Prašom J. Džiugelio pateikti savo pasiūlymą.

J. DŽIUGELIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, siūlymas yra susijęs su įstatymu „Dėl užsieniečių teisinės padėties“, kurį mes ketiname priimti ketvirtadienį. Čia kalbama apie tai, kad neteisėti migrantai, gavę galimybę dirbti... Atsiprašau, gerbiamas Andriau, aš kalbu. Neteisėti migrantai, gavę galimybę dirbti, po 18 mėnesių turėtų galimybę atsidaryti banko sąskaitą. *De facto* niekas jiems tos banko sąskaitos neatidaro, tai yra siūloma išimtis, kad neteisėti migrantai turėtų galimybę gauti atlyginimą grynaisiais. Tai yra iš esmės lydimoji įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pataisa, bet turime pakeisti šį Darbo kodekso straipsnį.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė. Kviečiu į tribūną komiteto atstovą, nes čia gal ir daugiau pasiūlymų bus.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Komitetas pritarė šitam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Kolegos, gal bendru sutarimu galime pritarti? Pritariame bendru sutarimu. Kartu bendru sutarimu pritariame ir naujam straipsniui, jis dabar yra 7 straipsnis. Ir, kaip minėjau, keistųsi kitų straipsnių numeracija. Reikėtų pakoreguoti straipsnių, tai yra įstatymo projekto, pavadinimą. Čia viskam buvo kompleksiskai pritarta, priėmus J. Džiugelio pasiūlymą.

Toliau. Vardinsiu straipsnius pagal pirminę numeraciją, bet turėkime mintyje, kad jie bus vienu didesni. Dėl 8, 9, 10 straipsnių ir taip toliau, dėl visų kitų straipsnių nėra pasiūlymų. Kaip minėjau, pasiūlymai yra susiję su J. Džiugelio pataisa, formalūs. Šiam straipsniui pritarta bendru sutarimu. Kas dėl viso pageidauja kalbėti? M. Lingė – už.

M. LINGĖ (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Šios Darbo kodekso pataisos yra svarbios keletu aspektų. Pirmiausia, iš dalies įgyvendinama Tarptautinės darbo organizacijos konvencija, kurioje

numatyta, kad smurtas ir priekabiavimai draudžiami, ir yra numatomi labai konkretūs atvejai, susiję su darbu, kokiose situacijose. Toms institucijoms, kurioms reikia įrodinėti kartais sudėtingai įrodomus dalykus dėl smurto, dėl priekabiavimo, dėl psichologinio smurto, atsirastų aiškesni teisiniai instrumentai, apibrėžtys ir konkrečios vietos, kur toks reguliavimas egzistuotų. Todėl tikrai, kovojant su mobingu, su psichologinio smurto situacija, ištis reikalingi pakeitimai.

Taip pat svarbu, dėl ko ragintinas ir palaikytinas šitas projektas, kad naikinamos kompensacijos darbuotojams, kurie dirba kilnojamąjį darbą, kurie dirba transporto srityje arba lauko sąlygomis. Būtent dėl tokių kompensacijų nukenčia darbuotojai, negaudami viso darbo užmokesčio, kuris yra apmokestinamas, ir nuo to nukenčia tų žmonių socialinės garantijos, būsimos pensijos. Ką rodo statistika? Kad vien praėjusiais metais tokia kompensacijų forma buvo išmokėta 175 mln. eurų, dar prieš trejus metus ta suma buvo vos 78 mln. Tai tikrai yra naudojama šia forma, todėl siūlomas ir pereinamasis laikotarpis, kad tas procentas, kurį galima išmokėti, planuojama, būtų nuo 50 % iki 30 %, o jau nuo kitų metų birželio 1 dienos būtų iš viso atsisakoma. Todėl raginu ir kviečiu palaikyti ir balsuoti už.

PIRMININKAS. A. Širinskienė pasisakys prieš.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Žmogiškai galiu suprasti liberalų norą prastumti Stambulo konvencijos sąvoką – smurtas lyties pagrindu. Tikrai galiu suprasti. Bet tai, ką jūs padarėte su baigtiniu vietų, kur draudžiama smurtauti, sąrašu, tai aš nežinau, ar komitete kas nors skaitėte. Jūs uždraudėte žmonėms smurtauti darbovietės pastato viduje, įskaitant tualetus. Bet pamiršote pasakyti, kad prie darbovietės yra draudžiama smurtauti. Vadinasi, sąraše nėra, bus galima. Jūs uždraudėte smurtauti tik darbdavio darbuotojui suteiktame būste. Bet jeigu darbuotojas bus savo, nuosavame, būste ir pas jį atvyks darbdavys, tai ši norma negalės būti taikoma ir, vadinasi, darbdavys galės ir smurtauti, ir priekabauti.

Jūs vieną kartą pasiskaitykite, ką jūs surašote į baigtinius sąrašus. Šitokio idiotizmo iš tiesų dar paieškoti reikėtų, kad pradėtum selektyviai darbdaviui leisti, o kitur drausti taikyti smurtą.

PIRMININKAS. Už – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Suprantu, jeigu kitų įstatymų nebūtų, tai galėtų taip atsitikti, kaip kalbėjo mano kolegė. Bet yra krūva visų kitų įstatymų, kurie sureguliuoja chuliganizmą ir visus kitus dalykus.

Gerbiami kolegos, grįžkime prie Darbo kodekso, apie kurį mes turėtume kalbėti. Mindaugas iš dalies paminėjo keletą svarbių dalykų, nes kai nusižudo medikas, tada visi puolame ir pradėdame aiškintis, o kodėl šitie dalykai nebaudžiami. Kai šitie dalykai atsiranda Darbo kodekse po ilgos pertraukos, beveik pusantrų metų reikėjo, kol jie atėjo iki Seimo priėmimo, tada mes vėl ieškome kažkokių konvencijų, stambulų ir čia pratempimų.

Yra priekabiavimas darbo vietoje, yra smurtavimas darbo vietoje. Čia nieko naujo. Mes gyvename šalyje ir kitose šalyse tas pats yra. Mes turime sutvarkyti šitą reikalą. Džiaugiuosi, kad po pusantrų metų šios nuostatos atsiranda. Taip, ne per vieną dieną atsitiks taip, kad smurtautojas, kuris naudoja savo galias, nes jis viršininkas, prieš darbuotoją, viskas dings vienu metu. Bet tai yra jau teisinės normos, kurios leis apsiginti silpnesniam šioje situacijoje.

Kitas dalykas, tai yra kova su šešėliu ir piktnaudžiavimu vėlgi darbuotojų sąskaita už kilnojamąjį darbą. Kilnojamąjį darbą pradėjo dirbti visi, kas tik sugebėjo gerai įforminti. Turime tokias skyles paprasčiausiai lopyti ir padaryti viską, kad nebūtų piktnaudžiavimo. Lygiai taip pat darbo ginčų komisijos. Jos gerai dirba ir kad jos dirbtų dar geriau, irgi reikalinga pataisa. Todėl kviečiu balsuoti už šias Darbo kodekso pataisas, nes joms pritarė Trišalė taryba.

PIRMININKAS. R. Žemaitaitis – prieš.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Išgirdau dvi nuomones: vieną – kolegės Agnės, kitą – A. Syso. Tai dabar koks signalas nuėjo iš A. Syso? Jei jūs esate darbuotojas, bet pasikviesite savo viršininką į savo kambarį arba į savo butą, tai nebus tiesiog darbiniai santykiai, tai tiesiog bus masažas su *happy endu*. Kaip suprantu, jūsų padėjėjos, pakviestos į sodybą, jums *happy endą* daro, ar ne?

Dabar skaitykite toliau, kolegos. Aš tikrai pritariu tam, ką kalba Agnė. 30 straipsnyje yra šeši punktai, kuriuose aiškiai įvardintas baigtinis sąrašas. Ką reiškia baigtinis sąrašas? Tai reiškia, kad

jei bus kitokių galimų atvejų darbo metu, prie darbo, pakeliui į darbą ir net jei sekmadienį darbuotojas ateis į jūsų kavinę ir jūs prie jo priekabiausite ne kaip prie darbuotojo, o kaip prie kliento, tokiu atveju šis Darbo kodeksas jums bus netaikomas.

Dar vienas įdomus dalykas. Smurtas ir priekabiavimas, įskaitant psichologinį, seksualinį ir panašiai. Tai ką jūs dabar pasakote Darbo kodekso 30 straipsnyje? Kad žmogus, prieš priimant jį į darbą, darbo sutartyje turės nurodyti, kokios lyties jis yra. Kiek aš dabar suprantu, tai mes turime 67 lytis. Tai dabar kuriai lyčiai jis bus priskirtas? Dabar sakys: aš esu vienoks, trečioks ir ketvirtoks, ir penktoks. Jūs pasiskaitykite, ką jūs įrašėte į 2 dalies 1 punktą. Pagal darbo sutartį. Jeigu darbo sutartyje nebus nurodyta, kokią lytį jis išpažįsta, tokiu atveju šis Darbo kodekso straipsnis nebus taikomas. Jūs galų gale pasižiūrėkite, kokį atnešate kodeksą!

2 dalis labai gerai, Algirdai, yra, bet, na, ką jūs padarote su 30 straipsniu?! Užjaučiu teismus, užjaučiu tas institucijas, kurios turės įgyvendinti šį straipsnį, nes kai reikės pasikviesti ir vieną, ir kitą šalį ir pasiklausti, kur buvo darbo santykiai, na, aš neįsivaizduoju.

PIRMININKAS. Laikas.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, pirmininke.

PIRMININKAS. J. Džiugelis – už.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Ačiū. Perfrazuojant ponią Agnę: politiškai aš jus suprasti galiu, bet žmogiškai nelabai. Visų pirma todėl, kad jūsų pavyzdžiai, kurie buvo minimi, yra visiškai ne pagal šį Darbo kodekso straipsnį, bet, tiesą pasakius, pagal Baudžiamojo kodekso straipsnį. Joks darbdavys neturi teisės užėti į privačią darbuotojo nuosavybę. Tai vienas aspektas.

Kitas aspektas. Mielieji kolegos, mes šiuo metu kalbame apie vadinamąjį mobingo paketą, kuris, tiesą pasakius, yra labai lauktas, nes kai mes matome realybę, kai per ligoninių langus išsoka medikai, visi linguojame galvomis, kaip yra blogai. Man atrodo, tai yra kompleksinis sprendimas, kad individualiam atvejui spręsti neturėtų būti kapojamos vadovų galvos, bet turėtų būti žiūrima horizontaliai per šią problemą.

Aš noriu atkreipti dėmesį, kad mobingas egzistuoja ne tik sveikatos įstaigose, bet jis egzistuoja socialinėse, švietimo ir kitose įstaigose. Todėl šios pataisos iš esmės pakeis darbuotojo galias prieš darbdavį ir užkardins mobingo galimybę. Kviečiu balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Prieš kalba A. Kubilienė. Nėra salėje. Tai P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, partnerystė, smurtas rašomas kiekviename įstatyme, net Laidojimo įstatyme skaičiau, kad irgi įrašytas smurtas artimoje aplinkoje. Kam? Mes tiek priėmę tų įstatymų dėl smurto, tolimoje aplinkoje yra įstatymas, artimoje aplinkoje smurtas, vidutinio nuotolio aplinkoje smurtas, prieš lytį, išvardintos 72 lytys. Viskas ten jau tiek išrašyta: psichologinis smurtas, fizinis smurtas ir visoks kitoks. Tai kam kiekviename įstatyme, Darbo kodekse papildomai įrašyti tuos visus smurtus ir priekabiavimus, kam? Juk yra bendras įstatymas, galioja, nesvarbu, atostogų metu, dieną, naktį, toli, arti, aukštai ar žemai. Na, vis tiek priimti įstatymai ir aukštis nustatytas, ir gylis nustatytas, koku atstumu negalima priekabauti. Tai kam jūs tai rašote, nesąmonės, Darbo kodekse?

PIRMININKAS. Ir paskutinė D. Šakalienė – už.

D. ŠAKALIENĖ (LSDPF). Man atrodo, visi yra labai pavargę, jeigu nesugeba suskaičiuoti lyčių, kurioms net nereikia vienos rankos pirštų, nes jų skaičius nedidelis ir nepasikeitė. Man labai gaila, kad kai kurie mano kolegos taip užsižaidė noru patikti rinkėjams, kad populizmą laiko nauja svarbiausia politikos kryptimi.

Gal tada tiesiog perfrazuosiu populiarių vaikų rašytoją. Na, sakyčiau, jie dažnai labai teisingai pasako esminius dalykus. Vienas iš A. Milno herojų Mikė Pūkuotukas sakė: vieni žmonės proto turi, o kiti ne. Šiandien rinkėjams turbūt labai aišku pasirinkti, ar mes balsuojame už mokslą, faktus, objektyvius argumentus ir protingą požiūrį, ar mes balsuojame už populistinį norą pasirodyti. Labai paprasta.

Smurto problema Lietuvoje vis dar aštri, yra pasiūlymų, kaip ją spręsti, arba galime tyčiotis iš tų žmonių, kurie patiria smurtą, ir kabinėtis prie žodžių ir nežinomo skaičiaus kažkokių neegzistuojančių lyčių. Dėkui.

PIRMININKAS. Po šių ilgų kalbų galiausiai balsuojame, ar priimame šį įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 122: už – 88, prieš – 23, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.10 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1517(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis projektas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1517(2). Priėmimas. Čia iš karto einame prie priėmimo. Jokių pasiūlymų nėra.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120: už – 89, prieš – 15, susilaikė 16. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.11 val.

Darbo kodekso 1, 2, 25, 26, 30, 36, 40, 44, 46, 51, 52, 55, 56, 57, 59, 72¹, 75, 79, 107, 113, 117, 126, 133, 134, 137, 138, 169, 171 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1438(2)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-13 klausimas. Aš iš karto skelbiu, kad pratęsiu balsavimo intervalą tiek, kiek reikės, kad priimtume sprendimus dėl darbotvarkėje pirmam intervalui numatytų projektų. Tai dar vienas Darbo kodekso pataisų projektas Nr. XIVP-1438(2). Balsavimas dėl priėmimo, nes viskas buvo aptarta prieš tai.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 123: už – 94, prieš – 15, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.12 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 1, 5, 11¹, 16, 19, 20, 22, 23, 24 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo priedu įstatymo projektas Nr. XIVP-1439(2) (priėmimo tęsinys)

Lydimasis – Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1439(2). Dabar žvelgiant pastraipsniui iki 7 straipsnio dėl pirmų šių straipsnių pasiūlymų nėra. Priimame juos bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio yra I. Kačinskaitės-Urbonienės pasiūlymas. Prašau autorę pristatyti.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš principo visais klausimais radome sutarimą. Gludinome, gludinome ir radome kompromisus, bet vienu klausimu kompromiso neradome. Tai yra ar riboti galimybes užsidirbti, kiek pajėgūs užsidirbti yra tėvai, prižiūrintys vaiką, ar neriboti. Ministerija ir valdantieji šiuo atveju siūlo riboti iki buvusio darbo užmokesčio antraisiais metais, o mes norime pasiūlyti (aš pristatysiu, Mindaugai, visą esmę, tai apie tai čia yra), mes norime pasiūlyti, kad būtų galimybė užsidirbti tiek, kiek užsidirba antraisiais metais. Su tuo yra susijusios dvi pataisos dėl šito įstatymo projekto. Tai yra, vienas dalykas, kad išmoką gautų tik realiai prižiūrintys vaiką tėvas arba mama ir kad antraisiais metais galėtų užsidirbti tiek, kiek užsidirba, ir neriboti to uždarbio iki buvusio atlyginimo lygio. Tai išspręstų kelias problemas.

Vienas dalykas. Nereikėtų, kaip dabar, slapukauti. Tai reiškia, mama prižiūri vaiką, o tėtis gauna išmoką, nes jo atlyginimas yra didesnis. Mes įdedame į įstatymą nuostatą, kad tik tas, ku-

ris realiai prižiūri, ir gali gauti išmoką. Tokiu būdu būtų apsaugotos dažniausiai moterys, kurios dažniausiai uždirba mažiau ir kurios dažniausiai atsiduria prastesnėje socialinėje padėtyje, kai kalbame apie draudimus.

Kitas dalykas. Mes neapribotume žmonėms galimybių dirbti ir užsidirbti pagal savo kompetencijas, įgūdžius ir tiek, kiek jie yra pajėgūs. Todėl labai norėčiau pakviesti ir už šitą, ir už kitą pataisą balsuoti už.

PIRMININKAS. Mes kalbėkime apie pataisą tik dėl šio straipsnio.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Gerbiamas Jurgi, prašau nepertraukti. Jos yra susijusios, todėl aš ir kalbu kartu. Jeigu gerbiamas Jurgis nebūtų pertraukęs, aš būčiau spėjusi per laiką.

PIRMININKAS. Tai jau pratęskite mano sutrukdymo sąskaita.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas nepritarė siūlymui dėl tos dalies, kai faktiškai augina vaiką, kai būtų nustatomas fakto patikrinimas. Pirmiausia, pritarus siūlymui, turėtų atsirasti kontrolės mechanizmas, kad būtų fiziškai tikrinama, kas faktiškai prižiūri vaiką. Tikrai yra situacijų, kada tai padaryti arba įsitikinti būtų sudėtinga, jeigu, pavyzdžiui, vienas iš tėvų yra bedarbis, o kitas dirba ne visą darbo laiką. Tai išties sunkiai įgyvendinama nuostata ir iš to išaugtų didelė biurokratinė našta, užkrauta kitoms institucijoms.

PIRMININKAS. Iš karto laikykime, kad yra 29 palaikantys pataisą. Negaiškime laiko tam tikrinimui. A. Palionis kalba už pasiūlymą.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pakomentuosiu konkrečiai šitą pasiūlymą, kuriam nepritarė komitetas. Aš tikrai neįsivaizduoju, kam reikia tikrinti, kai vienas tėvas yra bedarbis, o kitas tėvas dirba puse etato. Bet jeigu laikytume, kad šitie pasiūlymai yra susiję ir pagrindinis tikslas yra tas, kad antrais motinystės metais prižiūrint vaiką būtų galima uždirbti daugiau, negu kad uždirbo iki vaiko auginimo, tai aš nesuprantu, mes kaip valstybė esame netgi suinteresuoti, kad būtų sumokami didesni mokesčiai. Ligos ir motinystės išmoka... Mes puikiai žinome, kad „Sodra“ nesurenka pakankamai, tai spręstume ir šitą sprendimą. Aš nesuprantu, kodėl čia yra tas pasipriešinimas? Leiskime jauniems žmonėms užsidirbti.

PIRMININKAS. M. Navickienė pasisako prieš.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš visų pirma noriu tikrai padėkoti Darbo partijos frakcijai už konstruktyvias diskusijas, už šituos siūlymus ir už tai, kad palaikote 2 mėnesių, neperleidžiamų mėnesių, atsiradimą. Bet kodėl buvo nueita tuo keliu dėl antrųjų metų? Todėl, kad ir dabar galioja tokia sistema, dėl to šiandien mes ir matome, kad antraisiais vaiko priežiūros metais, kai tėčiai gali eiti vaiko priežiūros atostogų ir dažnu atveju eina, bet visgi vaiko neprižiūri ir *de facto* su vaiku lieka mama, kuri neturi darbo, negauna jokių draudžiamųjų pajamų, vadinasi, neturi socialinės apsaugos, turi mažesnę pensiją. Ir iš 2022 metų gegužės mėnesį pateiktos „Sodros“ ataskaitos matyti, kad tos moterys po to turi ir daug didesnę pajamų atotrūkį.

Šis įstatymų paketas kaip tik dabar jau leidžia šeimoms papildomai daugiau uždirbti nuo pat pirmųjų metų ir, kas yra labai svarbu, neriboja galimybės uždirbti nei pirmais, nei antrais metais vykdant individualią veiklą, kad galėtų jos papildomai savimi pasirūpinti. Siūlymas iš esmės sprendžia problemą. Negaliu pritarti jūsų pasiūlymui, bet noriu padėkoti už tikrai konstruktyvias diskusijas. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, aptarėme pasiūlymą. Balsuosime, ar jam pritariame.

Balsavo 120: už – 53, prieš – 13, susilaikė 54. Pasiūlymui nepritarė. Balsuojame, ar pritariame 7 straipsniui be šio pasiūlymo.

Balsavo 117: už – 88, prieš – 4, susilaikė 25. 7 straipsniui pritarta.

Dėl 8 straipsnio jokių pasiūlymų nėra. Pritariame bendru sutarimu.

Dėl 9 straipsnio yra I. Kačinskaitės-Urbonienės pasiūlymas, kuris, man atrodo, gali būti svarstomas kaip nepriklausomas, nors jūs bandėte kartu pristatyti.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Pirmuoju pasiūlymu aš siūliau apsaugos mechanizmą, kad tas, kuris prižiūri vaiką, ir gautų išmoką. Komiteto pirmininkas M. Lingė sakė, kad tai bus labai sunku įgyvendinti, ir tūkstantis pasiteisinimų, kodėl to nedaryti. O konkrečiai šitas straipsnis jau kalba apie tai, kad, kolegos, neribokime galimybių antraisiais metais tėvams užsidirbti,

nenustatykite lubų iki buvusio darbo užmokesčio, ypač kai taip kinta darbo užmokestis, matote, koks yra augimas. Jeigu mes žiūrėsime į praeitį ir leisime tik iki buvusio darbo užmokesčio, šeimos tikrai finansiškai nukentės.

Tuo labiau kad atkreipkime dėmesį į tai, ką pasakė ministrė M. Navickienė, ji pasakė, kad žmonėms, užsiimantiems individualia veikla, neribosime pajamų, o dirbantiems pagal darbo sutartį ribosime. Pagalvokite, ką mes padarome. Mes skatiname žmones neturėti draudiminių pajamų tvarkingai pagal darbo sutartis, o turėti mažiau apsaugotą individualios veiklos variantą. Labai atidžiai pažiūrėkime, ką šiuo atveju šiandien daro Seimas. Nenuskriausime šeimų, leiskime visiems dirbti ir užsidirbti, turėti geras pajamas ir auginti vaikus ne ribojant savo poreikius ir galimybes, o iš tikrųjų padėdami juos auginti oriai. Labai kviečiu visus palaikyti šitą pataisą.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komitetas nepritarė, palaikė pora komiteto narių, prieš buvo 2, susilaukė 5. Esminiai argumentai buvo paminėti gerbiamos ministrės. Išties antraisiais metais yra perleidžiamos, netgi perrašomos, netgi pavadinkime taip, įprastai tariant, atostogos. Kaip žinote, 40 % tokių atostogų formaliai turi tėčiai, tačiau iš tų 40 % dirba 90 %. Vadinasi, faktiškai vaikus prižiūri mamos, jos lieka mažiau socialiai apsaugotos ir nukenčia jų būsima pensija.

Draudimo esminis principas yra kompensuoti prarastas pajamas. O šiuo atveju yra siūloma, kad vienas šeimos narys gautų ir tai, kas išeina iš draudimo principų, tai yra tiek išmoką, tiek visas pajamas už darbo užmokestį. Jau daugelį metų apie tai, kad tai yra ydinga, kalba ir Europos Komisija, ir Valstybės kontrolė, todėl išties turime turėti ir tvarią draudimo sistemą. Todėl siūlome nepritarti šitam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Seimo narių nuomonės. A. Sysas – prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiami kolegos, turėčiau priminti, kad pasiskaitytume bent kelis pirmus Socialinio draudimo įstatymo straipsnius, kad tai yra draudiminiai dalykai, o tas draudiminis dalykas yra vienas bendras krepšelis. Kažkodėl niekas nekalba apie tai, kad ligos ir motinystės draudimas dažniausiai būna minusinis ir dotuojamas iš kitų draudimų, ir dažniausiai iš pensinio draudimo. Mes čia dažnai verkiame krokodilo ašaromis, kad pensijos mažos, tad pirmiausia gal reikėtų kalbėti apie didesnę įmokų mokėjimą, kad mes galėtume mokėti didesnes išmokas.

Jeigu mes kalbame apskritai apie savarankiškai dirbančius, šita grupė žmonių sumoka labai mažai įmokų ir gauna didesnes išmokas. Tai yra statistika, tai ne aš išsigalvojau, galite pasiimti „Sodros“ duomenis ir pamatysite, kur čia reikalai.

Mindaugas šiek tiek paminėjo apie tai, kas yra šiandien, kokia situacija. Dažniausiai antrus metus namuose sėdi mama su vaiku, ji nėra nei drausta, negauna jokių išmokų, nes tą išmoką pasiima tėvelis. Po to mes vėl krokodilo ašaromis verkiame, kad moterys turi mažesnes pajamas, kad jos sulaukia pensinio amžiaus su mažesnėmis pajamomis ir taip toliau, ir taip toliau. Taigi mes norime sutvarkyti šitą reikalą, kad nebūtų piktnaudžiavimo.

Gerbiami valstiečiai, buvote valdžioje, pridarėte daug gerų dalykų, bet dar ir kvailų dalykų pridarėte, nieko nepadarysi, toks jau dalykas. Tad ne replikuokite, o žiūrėkite, skaitykite įstatymą ir pagal tai spręskite – ne emocijomis čia reikia spręsti, nes tai yra visų mokesčių mokėtojų pinigai: sunešame į „Sodrą“ ir po to daliname bedarbiams, mamoms arba tėveliams, prižiūrintiems vaikus, neįgaliesiems, pensininkams ir kaip ligos išmoką. Mes turime draudiminį principą.

PIRMININKAS. A. Palionis – už.

A. PALIONIS (LRF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš tik noriu priminti, kad pirmą kartą pasisakydamas irgi kalbėjau apie tai, kad ligos ir motinystės įmokos yra minusinės. Retorinis klausimas Seimo nariams: ar mes būtinai turime didinti procentinę dalį, ar nuo didesnio darbo užmokesčio turime gauti didesnes įmokas už ligos ir motinystės išeitines išmokas? Patys atsakykite į klausimą ir tada balsuokime.

PIRMININKAS. Replikos – po balsavimo. Balsuosime, ar pritariame pasiūlymui.

Balsavo 117 Seimo narių: už – 49, prieš – 20, susilaukė 48. Pasiūlymui nepritarta.

Gerbiami kolegos, nepykite, matydamas labai stiprų mūsų vėlavimą, daugiau absoliučiai niekam replikuoti nesuteiksiu. (*Balsai salėje*) Statutas leidžia posėdžio pirmininkui priimti tokį sprendimą.

Tęsiame dabar darbą. Balsuosime dėl viso 9 straipsnio.

Už straipsnį – 82, prieš – 20, susilaikė 19. Straipsniui pritarta.

Dėl 10 straipsnio pasiūlymų nėra. Priimame bendru sutarimu.

Dėl 11 straipsnio yra M. Puidoko pasiūlymai. Bet turbūt galime laikyti vienu kompleksiniu pasiūlymu dėl datų? Prašom pristatyti.

M. PUIDOKAS. Gerbiami kolegos, ir šiandien Seimo posėdžių salės balkone matome protestuojančias mamas, gavome daugybę laiškų, tikiuosi, kad diplomatiškai galėsime bent šiek tiek suminkštinti situaciją. Visi žinome, kad šeimos planuoja motinystę ir tėvystę bei tam reikalingus šeimos finansinius išteklius, o šiandien yra ketinama lengva ranka imti ir šiuos planus sujaukti. Tokia teisėkūra yra nemorali ir neteisėta. Moters nėštumo laikotarpis trunka apie 9 mėnesius, tad šio įstatymo įsigaliojimas už 6 mėnesių pažeis šeimų ir besilaukiančių moterų teises ir teisėtus lūkesčius. Šie asmenys šeimos pagausėjimą ir tam reikiamus išteklius yra susiplanavę iš anksto, jau dabar. Vadovaudamiesi šiuo metu galiojančiu teisiniu reguliavimu, tikėdami mūsų racionalumu, Lietuvos Konstitucija, teisinės valstybės ir teisėtų lūkesčių apsaugos principais, turėtume tokios situacijos neleisti.

Taigi siūlau palaikyti mano pasiūlymą ir nustatyti, kad tėvystės ir vaiko priežiūros išmokoms už vaikus, gimusius ar įvaikintus iki 2023 m. birželio 1 d., taikomi iki šio įstatymo įsigaliojimo 24 straipsnio 1, 4 dalyse nustatyti išmokos gavėjo kompensuojamojo uždarbio dydžiai. Šis pasiūlymas reiškia, kad dar papildomą pusmetį paliekami galioti tik šiuo metu nustatyti dydžiai. Jeigu dydis šiuo metu nėra nustatytas, pavyzdžiui, už neperleidžiamus mėnesius, galiotų naujas dydis, nes tai, ką siūloma palikti galioti pusmetį, yra tik tie dydžiai, kurie yra šiandien nustatyti ir galioja. Sumažintų dydžių, bet tik dydžių, įsigaliojimo atidėjimas apsaugos šiuo metu besilaukiančias šeimas ir leis tiksliau planuoti biudžetus tiems, kas tik dabar planuoja šeimos pagausėjimą. Socialinių reikalų ir darbo komitetas nuogastavo, kad priėmus naują 24 straipsnio redakciją tokių nustatytų dydžių neliks, tačiau teisiškai tą nuogastavimą būtų ir sprendžia įstatymo įgyvendinamosios nuostatos, jos pratęsia anksčiau nustatytų dydžių galiojimą.

PIRMININKAS. Laikas, kolega!

M. PUIDOKAS. Europos Sąjungos direktyva (baigiu, tik sekundę) būtų įgyvendinta, kaip numatyta, siekiamu laiku. Taigi pasiūlymu tiesiog bent laikinai nebūtų mažinamos tėvystės ir motinystės išmokos. Prašau palaikyti.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Aš tik atkreipiu dėmesį, kad mes kalbame jau apie paskutinį iš pasiūlymų. Jų buvo keturi. Dar prieš tai buvo trys. Būtent dėl šio pasiūlymo komitetas nepritarė. Nepritarė bendru sutarimu. Visų pirma, čia keičiasi taikymo tvarka, būtent referuojama į tas nuostatas, kurių jau nebelieka įstatyme. Būtų sudėtinga jį įgyvendinti, kiltų tikrai didelis teisinis chaosas, kai po Seimo pritarimo, įsigaliojus naujoms išmokų tvarkoms, būtų referuojama į jau negaliojančius įstatymus ir juose numatytus dydžius, tai todėl kviesiu nepalaikyti, nes įgyvendinamosios nuostatos pirmiausia turi sietis su teisės aktų įsigaliojimu ir numatytomis jų taikymo nuostatomis. Tiesiog išlaikant nuoseklumą, kaip Seimas jau ir yra apsisprendęs, laikytis tos datos, 2023 m. sausio 1 d. Noriu priminti, kad direktyvą reikėjo perkelti iki šių metų rugpjūčio 1 dienos, tai jau ir taip būtų vėluojama – nesiblaškykime ir įgyvendinkime. Buvo rastas kompromisas, kad prailgintume 4 mėnesiais, nuo to iš tiesų, matyt, aiškumas didesnis ir dėl tvarkų, ir dėl datos įvedimo būtų nebesiblaškant ir nebesiskaidant.

PIRMININKAS. Nuomonės dėl pasiūlymo. R. Tamašunienė – už.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Kolegos, be abejo, įgyvendinamosios nuostatos negali prieštarauti viena kitai, bet, kalbant apie tai, komitetas vis dėlto galėjo atsižvelgti į lūkesčius, į teisėtus lūkesčius, moterų ir tų šeimų, kurios pradėjo laukti vaikų. Tie 3 mėnesiai, taip ar taip Lietuva vėluoja įgyvendinti direktyvą, tikrai nesukurtų, aš įsivaizduoju, kokio nors bausmių mechanizmo mūsų valstybei. Vis dėlto reikėjo numatyti tą laikotarpį, kad šeimos, kurios suplanavo vaikus ir šiuo metu laukiasi, nepakliūtų į tokį mūsų priimamų sprendimų malūną. Tikrai daug šeimų ir daug jaunų moterų kreipiasi, kad tai yra neteisinga, kad jie planavo motinystę, turėjo tam tikrų pajamų ir dabar jų gerokai neteks.

Vis dėlto buvo tikslinga galbūt ne visam kolegų pasiūlymui pritarti, bet pakoreguoti įgyvendinimo datą ir paties įstatymo, tuomet mes neturėtume tokios didelės priešpriešos. Kadangi dabar realiai yra tik pusė metų, o ne metai arba bent jau 9 mėnesiai, kas yra logiška, šis įstatymas sukelia labai daug neigiamo pasipriešinimo, ir tai yra teisinga tų porų, kurios šiuo metu laukiasi vaikų, mano vertinimu... jos teisingai vertina mūsų parlamento darbą.

PIRMININKAS. M. Navickienė prieš pasiūlymą.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Aš tik norėjau priminti, kad dabar įstatymų paketo įsigaliojimas yra nuo sausio 1 dienos, vadinasi, perkelti direktyvą mes vėluosime apie 4 mėnesius.

Bet norėčiau akcentuoti kitą dalyką, labai svarbų dalyką, kurį mes kartais užmirštame, – kiek laiko mes turėjome diskutuoti šiuo klausimu. Kai kolega Mindaugas ką nors sako apie paskutinę minutę, tai aš norėčiau priminti, kad direktyva buvo priimta 2019 metų birželio mėnesį. Tada 2019 metų lapkritį dėl šios direktyvos įgyvendinimo Socialinės apsaugos ir darbo ministerijoje buvo suburta darbo grupė. 2020 metų liepos mėnesį buvo viešos konsultacijos su visuomene, 2021 metų vasarį buvo atvira diskusija su ekspertais, 2021 metų liepą ir rugpjūtį vyko oficialus derinimas su institucijomis ir 2021 metų rugsėjį–spalį intensyviai diskutavome su socialiniais partneriais Trišalėje taryboje, kur tikrai buvo daug galimybių išsakyti įvairiausių siūlymus. Tik noriu akcentuoti, kad laikas, per kurį mes ieškojome geriausio varianto, per kurį tarėmės su socialiniais partneriais, per kurį laukėme pasiūlymų, buvo gana ilgas, kolegos. Todėl siūlysiu su skaudama širdimi nepritarti M. Puidoko pasiūlymui.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kadangi pasiūlymo autorius geranoriškai sutiko, kad vienu balsavimu spręstume dėl visų pasiūlymų kaip kompleksinių, bet nespėjo išdėstyti visų motyvų, nes faktiškai tai yra keturi pasiūlymai dėl datos, tai neprieštarausite, jeigu aš suteiksiu žodį galutinai argumentuoti tą kompleksinį pasiūlymą.

M. PUIDOKAS. Dėkui posėdžio pirmininkui. Aš truputėlį sakiau kitaip, turėjau omenyje, kad norėčiau pateikti visus siūlymus vienu metu, viename komplekte, bet jie yra šiek tiek skirtingi, tai, ko gero, balsuoti dėl jų visų vienu kartu nėra visiškai teisinga. Aš siūliau spręsti problemą dar trimis būdais, tai yra nukelti viso įstatymų paketo įsigaliojimą arba leisti išmokų gavėjams tam tikrą laiką tarpą pasirinkti jiems palankesnę reguliavimą, arba šeimoms, kurios jau suplanavusios savo biudžetus ir laukia šeimos pagausėjimo, kurį laiką nuo šio įstatymo įsigaliojimo išmokas mokėti pagal didesnius, tai yra būtent šiuo metu galiojančius, nustatytus koeficientus.

Dėl ko tai yra svarbu? Visų pirma, 2013 m. vasario 15 d. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas savo nutarime konstatavo, kad teisinio reguliavimo pakeitimai turėtų būti daromi taip, kad asmenims, kurių teisinei padėčiai jie turės įtakos, būtų užtikrinta reali galimybė prisitaikyti prie naujos teisinės situacijos. Todėl siekiant sudaryti sąlygas asmenims ne tik susipažinti su nauju teisiniu reguliavimu anksčiau, nei jis pradės galioti, bet ir tinkamai pasirengti numatomiems pakeitimams, nustatyti vėlesnę nei oficialaus paskelbimo dieną jo įsigaliojimo datą, taikymo pradžią.

Taigi tam tikrais atvejais įstatymų leidėjas privalo numatyti laikotarpį nuo įstatymo oficialaus paskelbimo iki jo įsigaliojimo, per kurį suinteresuoti asmenys galėtų pasirengti įgyvendinti iš jo kylančius reikalavimus.

Taigi, kaip matome, ir direktyva nereikalauja iš mūsų mažinti koeficientus. Mes direktyvą perkeliame, jokios baudos ir bausmės Lietuva negauna. Dėl to tikrai raginu bent vieną iš šių siūlymų palaikyti, nes taip parodysime jautrumą tiems žmonėms, kurie jau laukia šeimos pagausėjimo. Tikrai per šią didelę krizę ne laikas dabar neduoti pereinamojo ilgesnio laikotarpio.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, vis dėlto kažkaip mes dėl jūsų siūlymų apsispręskime racionaliau. Yra du siūlymai dėl skirtingų įsigaliojimo datų. Tai jūs pats pasirinkite, kurią renkatės: ar 2023 m. liepos 1 d., ar 2024 m. sausio 1 d.

M. PUIDOKAS. 2023 m. liepos 1 d., nes diplomatiškai tokiu atveju turbūt bus arčiau to, ko jūs norite kaip valdančioji dauguma.

PIRMININKAS. Tai yra paskutinis pasiūlymas. Tada dėl 2024 m. sausio 1 d. nebalsuojame. Balsuojame dėl 2023 m. liepos 1 d.

Balsavo 121: už – 49, prieš – 28, susilaikė 44. Pasiūlymui nepritarta.

Ir yra jūsų kitas pasiūlymas dėl 11 straipsnio 2 dalies. (*Balsas salėje: „Replika po balsavimo.“*) Replikų neduodu. (*Balsas salėje*) Prieikite prie Sekretoriato, jeigu... (*Balsai salėje*) Prašau.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš labai trumpai. Vis dėlto jau po balsavimo. Bet prieš balsavimą aš dar norėjau apeliuoti vis dėlto tą terminą tikrai nukelti bent 2 mėnesius į priekį ir užtikrinti tą 9 mėnesių laikotarpį, nes ministrė paminėjo – nuo 2019 metų diskusija vyksta. Tai ta virtuvė žmonėms neįdomi, jie nežino, kas vyksta pas mus, kokie svarstymai kokiuose komitetuose ar darbo grupėse. Jiems yra įdomus rezultatas, su kuriuo jie turi dabar gyventi ir prie jo prisitaikyti.

PIRMININKAS. Gerbiamoji kolege, mes neturime galimybės...

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Labai dar norėjau, kad svarstydami kitus klausimus mes nuspręstume dėl to termino nukėlimo.

PIRMININKAS. Deja, mes neturime galimybės ekspromtu koreguoti datas ir siūlyti kokius nors kitus variantus. Liko dar apsispręsti dėl M. Puidoko pasiūlymo dėl 11 straipsnio 2 dalies. Jis motyvus išsakė bendrame pasisakyme. Balsuojame dėl šio pasiūlymo.

Balsavo 114: už – 43, prieš – 23, susilaikė 48. Pasiūlymui nepritarta.

Vadinamasis ketvirtasis pasiūlymas. Čia yra daugiau samprotavimai ir nėra čia ką teikti balsuoti.

Dabar balsuojame, ar pritariame 11 straipsniui jau apskritai, be priimtų pasiūlymų? (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl 11 straipsnio.

Balsavo 120: už – 83, prieš – 13, susilaikė 24. 11 straipsniui pritarta.

Dabar dėl viso projekto. Būtų labai gerai, kad nebūtų labai daug kalbančių. Bet... K. Bartoševičius. (*Balsai salėje*)

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Ne, neatsisakysiu, nes manau, kad pagaliau tai yra labai svarbus įstatymas, kuris yra subalansuotas ir viską apimantis. Tiesiog keletą svarbių akcentų reikia sudėti.

Tai, kad yra kvestionuojamas direktyvos įgyvendinimas, na, tiesiog skamba mažų mažiau siai keistai. Taip neturėtų vykti, nes direktyvos tikslas yra iš tikrųjų tą ryšį vaikų su savo tėvais pagilinti, o čia girdėjome visokius argumentus prieš tai ir būtent kažkokių nesuvokiamų minčių iš tikrųjų.

Kitas dalykas, reikia suprasti, kad tokios neperleidžiamos tėčių atostogos turbūt dažnu atveju būtent ir didina lygybę darbo rinkoje. Jos mūsų atveju Lietuvoje trūksta. Čia buvo toks argumentas pasakytas, tiesa, dėl kito įstatymo projekto, bet apie mažėjančią gimstamumą. Gimstamumas mažėja dabar. Būtent tokiais įstatymų projektais ir stengiamasi tą gimstamumą padidinti.

Ir paskutinis aspektas yra šiek tiek apie pinigus. Reikia suprasti, kad vidutinį darbo užmokestį gaunantys žmonės per visą tą laikotarpį gauna maždaug nuo 10 tūkst. 700 eurų iki 13 tūkst. 700 eurų, o po to, įteisinus tokį projektą... (Labai ačiū, pone Tomilina, kad atėjote.) O įgyvendinus šį projektą... (Atsiprašau, ne T. Tomilinas, o ponas L. Kukuraitis.) ...gautų nuo 14 tūkst. 400 iki 14 tūkst. 600. Tos šeimos, kurios uždirba minimalų mėnesinį atlygį, dabar gaudavo nuo 5 tūkst. 300 iki 6 tūkst. 800, įteisinus šį projektą – nuo 7 tūkst. 100 iki 7 tūkst. 200. Tai yra ženklus padidėjimas. Iš viso ministerija tam skiria 31 mln. eurų. Man atrodo, tai yra vertinga, todėl kviečiu visus palaikyti šį įstatymo projektą. Dėkui.

PIRMININKAS. Toliau V. Ažuolas – prieš.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Žiūrint į šį klausimą ir jo eigą, pateikimą, svarstymą, kyla klausimas, ar ministrė yra aferistė, nes nuo pat pradžių – skubos tvarka, skubos tvarka bloginti tėvams sąlygas, labai greitai, kuo greičiau, dega, gaisras! Komisija liepia, kažkas liepia. Pasirodo, ne, kitaip.

Dabar vėl prasideda kalbos, kad ES direktyvos liepia bloginti tėvų finansines sąlygas. Na, nėra tokių punktų, kad reikia bloginti finansines sąlygas. Jas galima tik gerinti, o ne bloginti. Bet einame toliau. Žinoma, reikia kuo daugiau pinigų atimti iš tėvų. Gerai, atimsime. Galėsime išleisti kitur, ištaškyti juos. Tik tada yra klausimas. Vadinasi, pagrindinis tikslas, kad kuo mažesnis gimstamumas būtų Lietuvoje, ir prisidengsime, kad kas nors galės kelis mėnesius pabūti su vaiku ir dėl to bus geriau.

Tik reikėtų priminti socialdemokratams, kai buvo jų vadovaujama Vyriausybė, kai buvo labai geros sąlygos tėvams, gera išmokų sistema, gimstamumas tada padidėjo labai stipriai. Gal galėtų socialdemokratai nepalaikyti tokių projektų, o pateikti tuos projektus, kurie jau pasiteisino ir gimstamumas padidėjo. Ir ten buvo tik finansinių sąlygų gerinimas. Tad į šviesų rytojų tikrai nueisime su tokiu sąlygų bloginimu.

PIRMININKAS. M. Navickienė – už.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamasis Valiau Ažuolai, aš galvoju, kaip sekėsi tuo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininku būti. Kaip gali pajamos mažėti, jeigu, palyginus vidutinį atlyginimą gaunančių žmonių bendrą krepšėlį su dabartine situacija, tarkime, tų, kurie renkasi 24 mėnesių atostogas, kai bendras krepšelis yra 13 tūkst. 750 eurų, o nauja tvarka sako, kad bus 14 tūkst. 400 eurų, yra fiksuojamas didėjimas. Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos skaičiavimai buvo daryti tokie, kad šeimos bet kuriuo atveju, pasirinkdamos bet kurį modelį, finansiskai nenukentėtų arba turėtų palankesnes finansines sąlygas. Tam yra skiriama papildomai 31 mln. eurų. Todėl apie blogėjimą būtų labai keista kalbėti.

Dabar aš šiaip norėčiau apibendrindama pasakyti, kad geriausio, tobulesnio modelio, kuris galėtų universaliai vienodai gerai visose valstybėse, nėra. Mes turime bendromis jėgomis ieškoti tokio, kuris labiausiai tinka mūsų valstybei. Dabar matome, kad tikrai yra labai didelis skaičius mamų, kurios antrais metais nedirba, prižiūri vaiką, o formaliai vaiko priežiūros išmokas gauna tėtis. Tuo metu mamos yra niekaip neapsaugotos.

Norėčiau sudėti kelis akcentus, ką mes darome su visu šiuo paketu, siekdami, kad Lietuvos šeimos turėtų palankesnes galimybes priimti sprendimą turėti vaikų, būti ekonomiškai labiau užtikrintos ir turėti didesnę socialinę apsaugą. Taigi, perkeliant šią direktyvą, esminiai pokyčiai yra tokie, kad turėsime daugiau teisių tėvams į lankstesnes darbo sąlygas, dirbti nuotoliu, rinktis darbo grafiką tėvams su vaikais iki aštuonerių metų. Dabar yra tik iki trejų metų. Taip pat turėsime didesnę vaikus turinčių asmenų apsaugą...

PIRMININKAS. Laikas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). ...nuo diskriminacijos darbe. (Sekundę.) Ir abu tėvai bus skatinami naudotis 2 mėnesių neperleidžiamomis atostogomis, bet galės pasirinkti, per kurį laiką tas atostogas išnaudoti.

PIRMININKAS. Laikas.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ir turės galimybę papildomai užsidirbti jau nuo pirmų metų. Koligos, mes iš principo ne tik kad nieko nebloginame, mes didiname lankstumą. Ir labai...

PIRMININKAS. R. Žemaitaitis – prieš.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Keturi elementai, dabar ministrė iš tų keturių elementų du pasakė visiškai ne į temą. Dabar, sako, perkeliame direktyvą. Gerbiama ministrė, jūs ne direktyvą perkėlėte, jūs dalį direktyvinių nuostatų inkorporuojate savo pasiūlymais ir nukrypstate nuo direktyvos. Direktyvoje yra aiškiai pasakyta: turi būti suteikiamas papildomai 1 mėnuo, jūs vietoj papildomo 1 mėnesio atimate 2 mėnesius iš šeimų. Vienas dalykas.

Dabar ką jūs kalbate apie didesnes pajamas – 14 tūkst. 400. Vėl jūs esate neteisi, jūs skaičiuojate nuo vidutinio darbo užmokesčio. Didėjantis vidutinis darbo užmokestis, jis didėja, nes jis buvo skaičiuotas esant 13 tūkst., esant kitam VDU. Jeigu aš esu neteisis, ministrė, aš atsiprašau. Aš perskaičiuosiu, jeigu aš esu tikrai neteisis, aš pasitikrinsiu.

Dabar kitas dalykas. Šiandien įeis į Lietuvos istoriją penki socialdemokratai ir Demokratų frakcija. Jų pirmininkė, Socialdemokratų partijos pirmininkė, V. Blinkevičiūtė penktadienį dalyvaudama Žinių radijuje aiškiai komentavo apie infliacinį paketą, apie atsisukimą į žmogų, apie meilę žmogui ir kitus socialinius dalykus. Ką aš matau šiandien? Penkių socialdemokratų dėka ir Demokratų frakcijos dėka buvo nepritarta Ievos pasiūlymui. Tai būtų 62 prieš 58. Todėl aš tikiuosi, kad šiandien gerbiama V. Blinkevičiūtė pažiūrės šitą posėdį, atsisuks, kaip balsavo jos keturi ar penki socialdemokratai, ir kitą kartą, kai nueis į televiziją sakyti, ji galės paaiškinti, ką jie iš tikrųjų padarė.

Dabar Demokratų frakcija ir kartu L. Kukuraitis, buvęs ministras. Jūs, šiandien balsuodamas prieš Ievos pasiūlymą, jūs balsavote taip, ką jūs darėte savo ministravimo laikais. Vadinasi, jūs šiandien išverčiate *skūrą* dėl ketvirtadienio Politinių partijų finansavimo įstatymo. Ar tai yra natūralu ir ar tai yra gerai? Gerbiamas Linai, tai yraėjimas prieš save,ėjimas prieš savo įsitikinimus. Ir šiandien, ką mes buvome sukūrę, koks buvo vykdomas projektas, jūs padarėte visiškai priešingai. (*Balsas salėje: „Gėda socialdemokratams!“*)

PIRMININKAS. M. Lingė – už.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Išties yra labai keista, kaip skaičiuojama ir kaip kalkuliuojama, kokia matematika. Jeigu matome, kad nieko nedarant išliktų esama tvarka ir pareikalautų... Dabar priėmus naujas pataisas, nauji pakeitimai reikalauja papildomai 31 mln. lėšų. Ir visi iš anos pusės bando įrodyti, kad čia yra bloginama situacija, kad finansiškai nukentės šeimos. Ilgai galvojau, kodėl kyla šitokia keista matematika. Kaip ir minėjo gerbiama ministrė, visi skaičiavimai pagal darbo užmokesčio vidutinius dydžius rodo, kad, lyginant su esama situacija, šeimos išloš, bet tik su viena sąlyga, jeigu naudosis ta galimybe, neperleidžiamų atostogų galimybe. Tai susidaro toks įspūdis, kad dabar bandant išsaugoti esamą tvarką ginama teisė, kad tėvai neįgytų teisės būti su savo vaikais. Bijo, gal mamos bijo, kad jų vaikai bus palikti su tėvais, ir bando taip įsivaizduoti, kad sumažėja tada atostogos, sumažėja trukmė, sumažėja finansavimas. Nesumažėja. Daugiau drąsos, padrąsinti, kad į vaikų ugdymą ir auklėjimą, ankstyvąjį auklėjimą, ištrauktų tėvai, matytų. Tada šeimoje rasis daugiau balanso. Gal užaugs tokia karta, kuri mažiau kaip savo argumentus naudos tokius seksistinius komentarus, kurių šioje salėje netrūksta. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Prieš – A. Kubilienė. Nėra. M. Puidokas – prieš.

M. PUIDOKAS. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų liūdna, kad negirdimi argumentai, kad neinama kompromiso keliu, kad nenorima girdėti jaunų šeimų rūpesčių. Lietuva yra sparčiausiai nykstanti šalis, ir niekas negali paneigti, kad vaikų gimimo bumus buvo kilęs, kai sąlygos mamoms buvo sukurtos išskirtinai geros.

Suprantu, kad liberalkonservatorių politinė valia yra situaciją prastinti ir apsimesti, kad vykdo europinę direktyvą. Laisvės partijos ir kai kurių kitų Seimo narių svajonė greičiausiai yra tėtį paversti mama, bet tėčiai negali vaikams visiškai pakeisti mamų. Pasiklydusiems tapatybėje vyrams krūtis prisiūti galima, bet jie maitinti kūdikių nepradės. Pats auginau savo pirmąjį sūnų, kai dirbau universitete, bet ne visuose darbuose vyrai tokią galimybę turi. Ar jūs nors tai suprantate?

Lietuvos įgyvendinama Europos Sąjungos direktyva dėl tėvystės ir motinystės atostogų, tačiau įgyvendinant šią direktyvą yra skubiai, pabrėžiu, pakeičiami ir išmokų dydžiai, o Europos Sąjungos direktyvos įgyvendinimas to nereikalauja. Visiškai priešingai, remiantis Europos Bendrijos sutarties 249 straipsnio 3 pastraipa, perkeliant direktyvą į vidaus teisę, nebūtina jos turinio formaliai ir pažodžiui perkelti į teisės normas. Taigi nereikia mažinti tėvystės, motinystės išmokų. Jau vykstant finansinei krizei ir toliau jai gilėjant, turėtume globoti jaunas šeimas. O ką mes darome? Kokia tada Lietuvos laukia ateitis? Tikrai yra liūdna ir esu pasibaisėjęs tuo, kas vyksta šioje salėje.

PIRMININKAS. Paskutinis A. Sysas – už.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Tikrai pasisakysiu už šį įstatymą. Bet pirmiausia turėčiau padėkoti Socialdemokratų partijos rūpintojėliui, kuris taip rūpinasi mūsų dorybe, gaila... Ai, sėdi.

Atsakykite man, mieli kolegos, jei šita sistema, kuri šiandien yra, tokia gera, kodėl visą laiką mažėja gimstamumas? Jeigu sistema būtų labai gera, tai gimstamumas turėtų kilti į viršų. Vadinasi, kažkas su šita sistema yra blogai. Aš neminėsiu ir nekartosiu. Man labai keista girdėti kolegų pasakymą – aš, Seimo narys, vaiką žiūrėjau ir paėmiau dar ir vaiko pinigų. Tai čia kietas vaikas buvo, nes pasiėmė dar ir pinigų. O mama liko nedrausta, metus negavo atlyginimo. O po to stebimės, kodėl ta kolegų žmona turės mažesnę pensiją. Ir, sako, tai šeima laimėjo. Bet man atrodo, jeigu jūs taip šeima rūpinatės, tai šeimą sudaro ne tik vyras, Seimo narys, bet ir žmona, kuri augina to vyro vaikus, ji irgi turėtų turėti pajamų. Aš manau, tada būtų paprasčiausia normaliau, nes paimti išmokas ir nepajudinti piršto dėl vaiko priežiūros yra madinga. Ir visiškai sutinku, kad seksistiniai tie pasakymai gimsta būtent iš tokio požiūrio į santykius mūsų šeimose.

Direktyva kalba apie neperleidžiamas atostogas. Neperleidžiamas atostogas, kad ir vyrai ne tik paimtų išmoką, bet ir ką nors padarytų namuose, pažiūrėtų vaiką. Niekas nevers jus tą daryti, jei jūs nenorėsite. Bet nereikalaukite, kad kiti mokesčių mokėtojai mokėtų už tai. Ir viskas. Jokios prievartos nėra. Bet galvokime, kad katilas yra vienas. Ten yra ir taip...

PIRMININKAS. Viskas. I. Kačinskaitė-Urbonienė – ketvirtoji prieš, nes A. Kubilienės nebuvo.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Sunku ir sudėtinga kalbėti prieš visą įstatymą, kai yra ten labai daug gerų dalykų. Bet, kaip ir minėjau, mažas šaukštelis deguto gali sugadinti visą statinę. Ir realiai ką mes padarome šiomis pataisomis?

Mes ribojame pagal darbo sutartis dirbančių tėvų galimybes dirbti ir užsidirbti tokioje ekonominėje aplinkoje, tokioje santvarkoje, kurioje mes gyvename. Mes siūlėme mechanizmą, kaip padaryti, kad tas, kuris prižiūri vaiką, realiai ir gautų išmokas. Kad tas, kuris antraisiais metais prižiūri ir gauna ženkliai mažesnes išmokas, tai yra iki 30 % buvusio darbo užmokesčio, galėtų užsidirbti ne tik iki buvusio darbo užmokesčio (dirbantis pagal darbo sutartį), bet tiek, kiek leidžia jo kompetencija, galimybės, įgūdžiai.

Šiuo atveju kaip Darbo partija, ko gero, mes negalime palaikyti viso tokio įstatymo, kuris riboja galimybę užsidirbti. Jeigu turėsime drąsos pataisyti tą įstatymą, iš principo padėsime geriau derinti darbą ir šeimyninį gyvenimą, tėvystę, motinystę, kad tėčiai turės daugiau galimybių būti su vaikais, tai yra geras dalykas. Bet socialdemokratai pradeda apeliuoti į draudimą, taip pat ir konservatoriai. Pažiūrėkime, kokią mes turime iki šiol galiojusią sistemą, kur buvo nesvarbu, draudiminės pajamos ar nedraudiminės, turime senjorų sistemą, kur lygiai taip pat nesvarbu, o dabar, matote, radome argumentą, kodėl neleisti antraisiais metais užsidirbti.

Mes tikrai nesiuolome didinti mokesčių, kaip siūlė gerbiamas A. Sysas, bet siūlome sutvarkyti šitą įstatymą ir tada jį palaikyti. Šiuo atveju susilaikysime.

PIRMININKAS. Baigėme kalbas. Dabar balsuosime dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 126: už – 88, prieš – 15, susilaikė 23. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, aš sakiau, kad replikų neduosiu, būčiau nesąžiningas kitiems, kurie sto-
vėjo čia. Laikausi savo žodžio, nepykite. (*Balsai salėje*)

12.57 val.

Ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 11¹, 14, 16, 22, 23 ir 30 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-752 pavadinimo, 14 straipsnio pakeitimo ir 11 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1440(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-13.3 klausimas – projektas Nr. XIVP-1440(2). Iš karto priėmimas, čia jokių pasiūlymų nėra.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 118: už – 90, prieš – 6, susilaikė 22. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.58 val.

Lygių galimybių įstatymo Nr. IX-1826 2, 7 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1441(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis – Lygių galimybių įstatymo kelių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas. Dėl 1 straipsnio jau apsispręsta.

Dėl 2 straipsnio yra formalus M. Lingės pasiūlymas. Vis tiek kviesčiau į tribūną turbūt.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Čia yra grynai techninis pasiūlymas, nes Seime gegužės 19 dieną įvyko to paties įstatymo ir to paties straipsnio pakeitimas. Kad būtų suderintos nuostatos, yra pateikiamas šis patikslinimas. Komitete pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Taip, tai tikrai formalus pasiūlymas. Pritariame jam bendru sutarimu? 2 straipsniui pritarrėme bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio taip pat yra M. Lingės pasiūlymas.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Lygiai dėl tos pačios priežasties, kad buvo ir priedas pakeistas, kad būtų suderinta, įkeliamos nuostatos reikia šiam įstatymui įgyvendinti. Taip pat pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu, nes tikrai reikia suderinti. 3 straipsniui pritarrėme bendru sutarimu. Dėl viso projekto niekas nepageidauja kalbėti. Balsuojame, ar jį priimame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114: už – 89, prieš – 3, susilaikė 22. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.00 val.

Vadovybės apsaugos įstatymo Nr. IX-1183 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1442(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis – Vadovybės apsaugos įstatymo 58 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Dėl 1 straipsnio čia pasiūlymų nebuvo. Jau apsispręsta pritarti.

2 straipsnis. Vėlgi yra formalus M. Lingės pasiūlymas dėl datos.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Taip, kadangi buvo numatyta iki birželio 30 dienos įstatymo įgyvendinamusius teisės aktus parengti, tai šį terminą siūloma mėnesį pratęsti – nukelti iki liepos 31 dienos.

PIRMININKAS. Pritariame formaliam pasiūlymui bendru sutarimu. Visam straipsniui...

M. LINGĖ (TS-LKDF). Ir dėl visų likusių lydimųjų taip pat datą siūloma koreguoti. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Taip. Pritariame 2 straipsniui bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso įstatymo. Primenu, kad balsavimo intervalą esu pratęsęs, kol apsvaistysime visus iki šio balsavimo intervalo buvusius projektus.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 93, prieš – 2, susilaikė 22. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.01 val.

Žvalgybos įstatymo Nr. VIII-1861 31 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1443(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis – Žvalgybos įstatymo 31 ir 70 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Dėl 3 straipsnio vėlgi yra formali M. Lingės pastaba, pasiūlymas dėl datos nukėlimo į liepos 31 dieną. Kaip minėta, taip pat, kaip ir dėl kitų lydimųjų. Pritariame pasiūlymui ir 3 straipsniui bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114: už – 94, prieš – 2, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.02 val.

Teismų įstatymo Nr. I-480 papildymo 44² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1444(2) (priėmimo tęsinys)

Paskutinis šio paketo lydimasis – Teismų įstatymo papildymo 44² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1444(2). Čia jokių pasiūlymų ir pastabų nėra. Iš karto balsuojame dėl priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114: už – 96, prieš – 2, susilaikė 16. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.03 val.

Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1521(2) (priėmimo tęsinys)

Dabar didysis mūsų paketas, prasidedantis Bausmių vykdymo kodekso pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIVP-1521(2). Kviečiu į tribūną Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką.

Žygiuosime pastraipsniui. 1 straipsnis priimtas, čia pirmininkaujant Seimo Pirmininkei. Dėl 2 straipsnio yra Seimo narės A. Širinskienės pasiūlymas. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš norėčiau padėkoti dėl Teisės ir teisėtvarkos komiteto pritarimo. Iš tiesų pasiūlymu buvo siekiama... Aš tik pasiklausiu pirmininko. Ar čia yra dėl teisės akto formos?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Čia yra jūsų pasiūlymas...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Įgyvendinimo nuostatoje, taip? Baziniame 2 straipsnyje nėra...

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Mes nematome sistemoje.

PIRMININKAS. Čia yra padaryta klaida rengiant suvestinį projektą. Iš tikrųjų čia yra gale tas 2 straipsnis, o rengiant suvestinį projektą įdėtas į tą pakeistą įstatymą. Straipsniai nuo 2 iki 27 straipsnio yra priimti, kaip mane informuoja.

Dėl 27 straipsnio, dabar žiūrime, yra mano paties pasiūlymas. Aš nekomentuosiu, nes komitetas pritarė ir pirmininkas turbūt trumpai pasakys.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Galime balsuoti.

PIRMININKAS. Pritarta bendru sutarimu komitete. Galime pritarti bendru sutarimu pasiūlymui? (*Balsai salėje*) Pritarta bendru sutarimu. Ir 27 straipsniui pritarta bendru sutarimu su abiem pasiūlymais.

Dėl 28, 29 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime... Tiksliau, čia yra daugiau straipsnių, dėl kurių pasiūlymų nėra. Dėl 30, 31, 32, 33, 34, net iki 38 imtinai pasiūlymų nebuvo.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl 39 straipsnio yra.

PIRMININKAS. Šiems straipsniams pritariame bendru sutarimu.

Dėl 39 straipsnio yra mano pasiūlymai, jiems komitetas pritarė bendru sutarimu, dėl gydytojų patvirtintos išvados. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame. Ir visam 39 straipsniui pritariame bendru sutarimu.

Dėl 40, 41, 42 straipsnių pasiūlymų nėra. Pritariame jiems bendru sutarimu.

Dėl 43 straipsnio irgi yra formalios mano paties pataisos, pasiūlymai. Komitetas pritarė bendru sutarimu. Ar galime pritarti ir mes bendrai? Pritariame ir 43 straipsnį priimame bendru sutarimu.

Dėl 44, 45, 46...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Iki 67 straipsnio nėra.

PIRMININKAS. Dėl straipsnių iki 67 straipsnio pasiūlymų nėra. Visiems šioms straipsniams pritariame bendru sutarimu.

Dėl 67 straipsnio yra mano pasiūlymai, jiems komiteto pritarė iš dalies arba visiškai. Pasaukau, kad mane tenkina pritarimas iš dalies ir už originalų siūlymą neprašau balsuoti. Galime tiems pasiūlymams su kai kuriais pritarimais iš dalies pritarti bendru sutarimu?

Žiūrime toliau. Dėl šio straipsnio yra A. Širinskienės ir A. Kubilienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Matau, Seimo narė linksi, pritariame ir mes bendru sutarimu, kaip pritarė... (*Balsai salėje*) Ar yra prieštaraujančių?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Viskas gerai.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Neprašau balsuoti, tikrai.

PIRMININKAS. Pritariame bendru sutarimu, kaip komitetas pritarė, su tuo pritarimu iš dalies. Toliau dar yra mano pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Pritariame bendru sutarimu su tuo pritarimu iš dalies.

Ir yra Seimo narės A. Širinskienės dar vienas...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ne, čia tie patys pasiūlymai dėl vieno straipsnio, nėra kitų.

PIRMININKAS. Kažkodėl suvestiniame projekte vėl pakartojo.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, čia yra tas pats 67 straipsnis, yra Seimo nario J. Razmos ir A. Širinskienės pasiūlymai, jie yra sutvarkyti, tarpusavyje suderinti ir, man atrodo, viskas tinkamai čia sutvarkyta.

PIRMININKAS. Žodžiu, jeigu žiūrite į suvestinį projektą, čia šiek tiek yra painiavos, skubiai rengta, bet vis tiek mes gana tiksliai fiksuojame, kad tiek mano, tiek A. Širinskienės pasiūlymams kai kuriems pritarta iš dalies komitete. Būtent tam variantui, kad pritarta iš dalies, pritariame bendru sutarimu. Galime bendrai visi priimti 67 straipsnį? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu.

Toliau dėl straipsnių nuo 68 iki 100, rodos, jokių pasiūlymų nebuvo. Tuoju, pasitikslinkime, labai daug reikia versti.

S. ŠEDBARAS (*TS-LKDF*). Taip, taip, nebuvo. Dabar tik įsigaliojimo nuostatos.

PIRMININKAS. Iki 100 straipsnio, tai yra naujai išdėstyto projekto. Taip sakant, dėl visų likusių straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu tiems straipsniams? Pritariame.

Dabar žiūrime jau į pagrindinio, taip sakykime, įstatymo 2 straipsnį, kurį mes buvome užbėgdami įvykiams už akių prieš tai įvardinę. Tai yra įstatymo įsigaliojimas, įgyvendinimas ir taikymas. Čia yra A. Širinskienės pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Taip? Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ministrė rodo, kad galime pritarti, tai pritariame bendru sutarimu.

Ir Teisės departamento pastaba. Komitetas atsižvelgė. Mes su tuo atsižvelgimu galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritariame.

Dabar dėl viso projekto. Teisingumo ministrė dar bando mus agituoti, bet gal nevarkite, viskam mes čia pritarėme bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso šio pagrindinio projekto, ar priimti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 97, prieš nėra, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Dabar bus tik balsavimų maratonas. (*Balsai salėje*) Kartu negalime apsispręsti, deja, turime balsuoti dėl kiekvieno. Turėkite kantrybės. Aš vardinsiu tik projektų numerius.

13.12 val.

Pataisos pareigūnų veiklos įstatymo Nr. XIII-1387 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1520(2) (priėmimo tęsinys)

Projektas Nr. XIVP-1520(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 97, prieš nėra, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.12 val.

Suėmimo vykdymo įstatymo Nr. I-1175 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1522(2) (priėmimo tęsinys)

Suėmimo vykdymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1522(2). Priėmimas. Kolegos, nėra techninių galimybių sutrumpinti tą žalią bėgančią juostelę. Ateityje, aš manau, Seimo kompiuterininkai galėtų pagalvoti, nes kai toks balsavimų maratonas, tikrai būtų labai pageidautinas sutrumpinimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 92, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.13 val.

Baudžiamojo kodekso 51, 67, 72⁴ ir 82 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1523(2) (priėmimo tęsinys)

Baudžiamojo kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1523(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 96, prieš nėra, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.14 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 69, 69¹, 101, 128, 165, 188, 189, 189¹, 235, 246, 308, 333, 339, 342, 357, 358, 360, 362, 365, 377, 453, 454 ir 460 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1524(2) (priėmimo tęsinys)

Baudžiamojo proceso kodekso pataisos, projektas Nr. XIVP-1524(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 94, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.14 val.

Civilinio kodekso 2.138 ir 5.28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1525(2) (priėmimo tęsinys)

Civilinio kodekso pataisos, projektas Nr. XIVP-1525(2).

Šio įstatymo priėmimas

Už – 96, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.15 val.

Civilinio proceso kodekso 125, 126 ir 739 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1526(2) (priėmimo tęsinys)

Civilinio proceso kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1526(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 95, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.16 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 226, 589 ir 597 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1527(2) (priėmimo tęsinys)

Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1527(2). Priėmimas. Nors kolega Laurynas prašo paskelbti, kiek dar liko balsuoti, aš negąsdinsiu, to skaičiaus neskelbsiu.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 95, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.16 val.

Probacijos įstatymo Nr. XI-1860 2, 6, 8, 10, 11, 15, 17, 18, 20, 21, 25, 30 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1528(2) (priėmimo tęsinys)

Probacijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1528(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 97, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.17 val.

Vidaus tarnybos statuto 4, 7, 16, 18, 25, 28, 30, 31, 32, 49 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1529(2) (priėmimo tęsinys)

Vidaus tarnybos statuto kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1529(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 95, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.18 val.

Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių, teisingumo ir teisėsaugos institucijų pareigūnų apsaugos nuo nusikalstamo poveikio įstatymo Nr. I-1202 2, 10, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1530(2) (priėmimo tęsinys)

Baudžiamojo proceso ir kriminalinės žvalgybos dalyvių ir taip toliau įstatymo pataisų projektas Nr. XIVP-1530(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 93, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.18 val.

Viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 2, 7 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1531(2) (priėmimo tęsinys)

Viešojo saugumo tarnybos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1531(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 92, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.19 val.

Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1532(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-14.13 klausimas – Policijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1532(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 90, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.19 val.

Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo Nr. XIII-3068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1533(2) (priėmimo tęsinys)

Organizuoto nusikalstamumo prevencijos įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1533(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 102, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.20 val.

Kriminalinės žvalgybos įstatymo Nr. XI-2234 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1534(2) (priėmimo tęsinys)

Kriminalinės žvalgybos įstatymo pataisos, projektas Nr. XIVP-1534(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 95, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.21 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 45 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1535(2) (priėmimo tęsinys)

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo pataisos, projektas Nr. XIVP-1535(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 92, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.21 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 77 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1536(2) (priėmimo tęsinys)

Sveikatos sistemos įstatymo pataisos, projektas Nr. XIVP-1536(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 96, prieš – 1, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.22 val.

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo Nr. IX-886 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1537(2) (priėmimo tęsinys)

Visuomenės sveikatos priežiūros įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1537(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 94, prieš – 1, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.23 val.

Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo Nr. I-924 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1538(2) (priėmimo tęsinys)

Psichikos sveikatos priežiūros įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1538(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 90, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.23 val.

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo Nr. I-1553 5, 9, 18 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1539(2) (priėmimo tęsinys)

Žmonių užkrečiamųjų ligų profilaktikos ir kontrolės įstatymo pataisų projektas Nr. XIVP-1539(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 85, prieš – 4, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.24 val.

Biomedicininų tyrimų etikos įstatymo Nr. VIII-1679 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1540(2) (priėmimo tęsinys)

Biomedicininų tyrimų etikos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1540(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 93, prieš – 1, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.25 val.

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo Nr. VIII-1591 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1541(2) (priėmimo tęsinys)

Valstybės garantuojamos teisinės pagalbos įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1541(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 101, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.25 val.

Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo Nr. VIII-1856 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1542(2) (priėmimo tęsinys)

Ginkluotos gynybos ir pasipriešinimo agresijai įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1542. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 98, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.26 val.

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo Nr. VIII-840 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1543(2) (priėmimo tęsinys)

Gyvenamosios vietos deklaravimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1543(2). Priėmimas.

Ir nuotakai pakelti paminėsiu, kad pasiekėme paketo pusiaukele. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Už – 95, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.27 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1544(2) (priėmimo tęsinys)

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1544(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 92, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.27 val.

Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo Nr. IX-2332 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1545(2) (priėmimo tęsinys)

Mokesčio už valstybės turto naudojimą patikėjimo teise įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1545(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 92, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.28 val.

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo Nr. VIII-1509 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1546(2) (priėmimo tęsinys)

Nelaimingų atsitikimų darbe ir profesinių ligų socialinio draudimo įstatymo 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1546(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 99, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.29 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1547(2) (priėmimo tęsinys)

Švietimo įstatymo 35 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1547(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 100, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.29 val.

Profesinio mokymo įstatymo Nr. VIII-450 15, 18, 21, 26, 28, 29, 36, 37 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1548(2) (priėmimo tęsinys)

Profesinio mokymo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1548(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 103, prieš – nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.30 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1549(2) (priėmimo tęsinys)

Šalpos pensijų įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1549(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 103, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.31 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1550(2) (priėmimo tęsinys)

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1550(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 97, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.31 val.

Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1551(2) (priėmimo tęsinys)

Seimo kontrolierių įstatymo 19¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1551(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 96, prieš nėra, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.32 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1552(2) (priėmimo tęsinys)

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo 6 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1552(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 99, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.32 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1553(2) (priėmimo tęsinys)

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 53 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1553(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 99, prieš – 1, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.33 val.

Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo Nr. IX-1315 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1554(2) (priėmimo tęsinys)

Sprogmenų apyvartos kontrolės įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1554(2). Priėmimas. Liko dar dešimt lydimųjų.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 100, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.34 val.

Susirinkimų įstatymo Nr. I-317 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1555(2) (priėmimo tęsinys)

Susirinkimų įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1555(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 98, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.34 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1556(2) (priėmimo tęsinys)

Tikslinių kompensacijų įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1556(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 102, prieš nėra, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.35 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 25 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1557(2) (priėmimo tęsinys)

Užimtumo įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1557(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 97, prieš nėra, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.36 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1558(2) (priėmimo tęsinys)

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1558(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 95, prieš nėra, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.36 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1559(2) (priėmimo tęsinys)

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 14 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1559(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 95, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.37 val.

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo Nr. XII-1519 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1560(2) (priėmimo tęsinys)

Asmens tapatybės kortelės ir paso įstatymo 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1560(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 97, prieš – 1, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.38 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ Nr. XII-1322 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 33, 37, 38, 39, 55 ir 87 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1561(2) (priėmimo tęsinys)

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1561(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 99, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.38 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo dėl perdavimo tvarkos tarp Europos Sąjungos valstybių narių ir Islandijos bei Norvegijos ratifikavimo“ Nr. X-1526 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1562(2) (priėmimo tęsinys)

Čia ilgas pavadinimas. Europos Sąjungos ir Islandijos Respublikos bei Norvegijos Karalystės susitarimo ir taip toliau įstatymo projektas Nr. XIVP-1562(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 99, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.39 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose, kuriais paskirtos laisvės atėmimo bausmės ar su laisvės atėmimu susijusios priemonės, pripažinimo ir vykdymo ratifikavimo“ Nr. XII-800 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1563(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas – mūsų Vyriausybės ir Norvegijos Karalystės Vyriausybės susitarimo dėl nuosprendžių baudžiamosiose bylose ir taip toliau įstatymo projektas Nr. XIVP-1563(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 99, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

13.40 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos bei Europos atominės energijos bendrijos ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės prekybos ir bendradarbiavimo susitarimą“ Nr. XIV-164 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1564(2) (priėmimo tęsinys)

Įstatymo dėl Lietuvos Respublikos pareiškimų pagal Europos Sąjungos ir taip toliau įstatymo projektas Nr. XIVP-1564(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Už – 99, prieš nėra, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, baigėme balsuoti dėl šio didelio paketo. Labai dėkoju visiems už kantrybę. Reikėtų sutarti, kaip dirbame toliau. Yra likę trys rytinio posėdžio projektai, bet kai kurie iš jų gali sukelti ir diskusijų, nes yra svarstymo stadija. Turbūt sutarkime, kad jie bus svarstomi po pietų, iš karto po opozicinės Darbo partijos frakcijos darbotvarkės. Atkreipiu dėmesį, kad opozicinė Darbo partijos frakcija taip sukonstravo darbotvarkę, kad balsavimas bus po kiekvieno projekto. Jie labai gudriai apeina naują Statuto reikalavimą dėl balsavimo intervalų, tiesiog intervalą imdami iš karto ten, kur yra visi projektai.

Dabar rytiniame posėdyje bus Seimo narių pareiškimai, jeigu jų yra. Vis dėlto manau, kad reikėtų gerbti Seimo narių teisę normaliai papietauti ir galbūt vakarinį posėdį pavėlinti pusvalandžiu? (*Balsai salėje*) Ne? Tada kompromisas – vakarinis posėdis 14 val. 15 min., per vidurį. Dabar Seimo narių pareiškimai.

13.41 val.

Seimo narių pareiškimai

Pirmas – A. Veryga. Prašom. Galbūt luktelkime, kol triukšmas šiek tiek nurims, gerbkime pareiškėjo teisę.

A. VERYGA (LVŽSF). Gerbiami kolegos, panašu, kad mes Lietuvoje visas problemas išsprendėme ir mums iki visiškos laimės trūksta tik žolės. Keista, kad dalis kolegų buvo tiesiog apkvailinti, įtikinti, kad kanapės yra kažkoks neva mažiau žalingas narkotikas. Turbūt tas įsivaizdavimas atsirado dėl to, kad šis narkotikas auga gamtoje ir yra žalias. Gamtoje auga ir drignės, ir durnaropės, ir kokainas, prieš tapdamas milteliais, būna tiesiog žalias augalas ir pats iš savęs, jei jo nevarioji, jokios žalos gamtai nedaro, kaip ir kanapės, kol yra nesurūkomos ir nesuvartojamos.

Lietuva yra linksniuojama kaip neva atsilikusi, suprask, nuo pasaulio valstybė ir mes esame raginami lygiuotis į tokias valstybes kaip Portugalija ar Estija, kurios dekriminalizavo ir, suprask, pasiekė kažkokių labai gerų rezultatų. Aš noriu atkreipti kolegų dėmesį, kad tos šalys, į kurias mes esame raginami lygiuotis, turi kur kas blogesnę situaciją, negu yra Lietuvoje, ir aš niekaip

negaliu suprasti, kurių galų Lietuva turi lygiuotis į tas valstybes, kuriose situacija yra blogesnė negu Lietuvoje.

Nepriklausomas vertinimas, kuris buvo atliktas Portugalijoje, parodė ir vertintojai mano, kad Portugalijoje situacija pagerėjo tik tada, kai buvo tinkamai investuota į pagalbą priklausomiems žmonėms. Ji pagerėjo ne dėl to, kad buvo kažkas dekriminalizuota, o dėl to, kad žmonėms buvo tiesiog pradėta normaliai teikti pagalbą. Tarptautiniai ekspertai ir sako, kad, jeigu valstybė imasi ką nors dekriminalizuoti prieš tai nesukūrusi tinkamų pagalbos sąlygų, situacija Lietuvoje arba toje valstybėje, kuri imasi tokių sprendimų, gali tik blogėti. Tai Lietuva ir imasi būtent tokios strategijos.

Dabar dėl ko tas sprendimas, kuris yra šiandien, kuriam uždegta žalia šviesa, mano manymu, netgi blogesnis, negu prieš tai buvęs? Jis yra blogesnis dėl to, kad Seimas visuomenei kuria įsivaizdavimą, kad narkotinės kanapės, suprask, neva kažkuo geresnis narkotikas negu visi likę. Jeigu mes, užuot kūrę aplinkybes, kad žmonės kreiptųsi pagalbos, imamės kažką dekriminalizuoti, mes siunčiame klaidingą žinią.

Šiandien jau ir plenariniame posėdyje kaip repliką bandžiau kolegoms pasakyti, kad vis dėlto mokslas ir duomenys, kuriuos mes šiandien galime visi perskaityti, pažiūrėti, yra gana viena-reikšmiški. Narkotinių kanapių vartojimas paauglystėje yra siejamas su didesne depresijos, nerimo, savižudybių rizika. Daugybę metų trukęs švedų karių tyrimas (yra stebimi tie žmonės, pradėjo prieš daugelį metų stebėti, iki šiol jie yra stebimi) labai aiškiai rodo, kad tų karių, tuo metu jie buvo kariai, dabar jau, aišku, jie ne kariai, tiesiog yra eiliniai piliečiai, kurie savo gyvenime vartojo narkotikus, rizika susirgti šizofrenija, psichoziniais sutrikimais yra kelis kartus didesnė negu tų, kurie to nedarė.

Neapsigaukime. Lietuva, pasirinkdama tokį kelią, po truputį atidaro vartelius link narkotinių medžiagų normalizavimo, ir kai yra sakoma, kad narkotinių medžiagų vartojimas Lietuvoje auga, jis auga neatsitiktinai. Jau ne vienerius metus Lietuvoje kanapių vartojimą bandoma pateikti kaip kažkokį smagų, normalų dalyką, kurį kitos valstybės, suprask, jau yra įteisinusios. Šitos žinutės nelieta neprasprūdusios jauniems žmonėms pro akis, jie tikrai visa tai girdi, yra kvailinami ir klaidinami. Greta to, organizuojami kažkokie, suprask, linksmi suktinių sukimo čempionatai ir panašūs dalykai. Būkime protingi ir nedarykime klaidų, kurių padarė kitos valstybės.

PIRMININKAS. Pareiškimą perskaitys V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Iš tikrųjų šiuo laiku daugeliui žmonių kyla įvairių klausimų: ar Lietuvą valdo *gluškai*, prievartautojai ir narkomanai, ar Lietuvos užsienio politika serga Napoleono sindromu? Na, bet turbūt viską reikia vertinti darbais, nes vien žodžių neužtenka šioje situacijoje.

Kaip pasižymi *glušumas*? Verslas sako: jūsų vedama politika kenkia mūsų verslui. Neprigirdi, *glušumas* pasižymi. Medikai sako: jūsų visos reformos ir pertvarkos blogins situaciją pacientams. Negirdi. Tas pats dėl švietimo, tėvų sąlygų bloginimo – visur tas pats ir tas *glušumas* pasižymi labai stipriai.

Dabar einame toliau. Ar mus valdo prievartautojai? Lietuva buvo iš tų valstybių, kurios taikė geriausią prievartą dėl marmaliavimo, ir tai tęsėsi labai puikiai ir sėkmingai. Ta prievarta tuo nesibaigė – dabar žmonės yra prievartaujami rinktis brangesnį elektros tiekimą. Įdomiausia toje situacijoje, kad abiem variantais žmonės po to pasijuto išdurti. Deja, tai yra.

Pakalbėkime, ar mus valdo narkomanai. Pasirodo, Seime yra tiek daug narkomanų, kad Valdyboje bijojo leisti patikrinti, ar Lietuvos Seime nėra narkotikų. Gaudžiausia toje situacijoje, kad net mokyklose daromi tikrinimai, ar ten nėra narkotikų. Deja, Seimas to išsigando. Bet turbūt ir šiandien žiūrint į įstatymų pateikimus, kad perėjo kanapių pateikimas, tai bus pagalba žiniasklaidai, nes žiniasklaidai jau neužtenka pudros viską užpudruoti, ką daro valdantieji, tai su kanapių pudra turbūt geriau viskas užsipudruos.

Pažiūrėkime į mūsų užsienio politiką. Jau žinome, kad daug valstybių mes nugalėjome. Na, šaunu, viskas gerai. Bet kol mes kenkėme savo užsienio politika tik valstybei, savo valstybei, tai iš mūsų juokėsi ir šaipėsi, bet kai mūsų užsienio politika jau pradėjo kenkti ir mūsų partneriams, ir netgi Europoje, tai labai gerai, kad Europos partneriai mūsų užsienio politikai jau uždeda tramdomuosius marškinius, kad ne tik sau nepakenktume, bet ir jiems nepakenktume.

Dabar pagrindinis klausimas – ar jau pasiekėme dugną? Ne, dugno dar nepasiekėme, dugnas ir visa jėga visų šitų simptomų ateis rudenį. Mes jau pasitvirtinome prievartos pinigais – virš 400 mln. biudžetą įdėta. Dar sudaryta galimybė pasiskolinti, nes prievartą reikia valdyti. Įstatymas taip pat patvirtintas, kai bus prievarta neleisti dirbti, bus ir išmokų. Tada visas įvairių suvaržymų, prievartos paketas, kuris dabar atėjo. Taip pat jau viskam yra ruošiamasi. Viskas yra daroma. Mielieji, viskas ateis rudenį.

Tik rudenį bus labai paprastas pasirinkimas – valdžia ant galvos užlips tiek, kiek mes patys leisime. O jeigu leisime, tai nebus ko kaltinti. Galvoti, tikėtis, kad valdžia dirba žmonėms, tautai, liaudžiai, – jau to nebereikia nei tikėtis, nei galvoti. Nors ir koks būtų įstatymo projektas, ar gelbėjantis loterijų pinigais, ar gelbėjantis vėjo jėgainių verslą, mažinantis saulės elektros gamybą, – visa tai parodo šios valdžios tikruosius darbus. Tad ką, ruošimės rudeniiui, nes rudenį tikrai bus linksma.

PIRMININKAS. Pareiškimai baigti.

Aš dar posėdžio pabaigoje patikslinsiu vieną savo pasakymą. Svarstant Peticijų komisijos išvadą, aš pasakiau, kad priimame Seimo protokolinį nutarimą. Iš tikrųjų reikia pasakyti, kad priimame Seimo nutarimo projektą. Toks nedidelis patikslinimas.

Posėdį baigiame. (*Balsas salėje*) Norite registracijos? Gerai, gongo nebuvo, prašom registruotis.

Priminsiu, kad vakarinis posėdis – 14 val. 15 min. Jis prasidės nuo Darbo partijos frakcijos projektų svarstymo.

Užsiregistravo 9 Seimo nariai. Dabar tikrai rytinį posėdį baigėme. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 191 STENOGRAMA

2022 m. birželio 28 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
V. MITALAS ir J. SABATAUSKAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiami kolegos, pradedame birželio 28 dienos vakarinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Opozicinės Darbo partijos frakcijos darbotvarkė

Pradėsime opozicinės Darbo partijos frakcijos darbotvarkę. Darbo partijos frakcija, nors iš tikrųjų sutiko iš praėjusios savaitės atitraukti savo darbotvarkę, kaip pasakyti, pasiūlė perkelti, bet balsavimo intervalą numatė gana ilgą – nuo 14 valandos iki 15 val. 25 min. Net nežinau, ką reikės ir daryti. Matyt, balsuoti po kiekvieno klausimo, kuris bus pateiktas dabar opozicinėje darbotvarkėje, ir tada spręsti dėl kitų klausimų, dėl kurių neapsisprendėme rytiniame posėdyje, ir taip pat dėl kitų klausimų, kurie nėra pateikti.

14.16 val.

Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo Nr. IX-751 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-408(2) (*pateikimas*)

Kviečiu Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo 19 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-408(2) pristatyti V. Giraitę-Juškevičienę. Prašau.

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Laba diena, gerbiami kolegos. Įstatymo projektas teikiamas jau nebe pirmą kartą ir tikrai nebe pirmą kadenciją, todėl labai tikiuosi, kad šį kartą po pateikimo bus pritarta.

Turime šiandien situaciją tokią, kad vaistai Lietuvoje yra su skirtingu PVM. Jeigu mes perkame kompensuojamus ar nekompensuojamus receptinius vaistus, mums yra taikomas 5 % pridėtinės vertės mokestis, tačiau, jeigu perkame nereceptinius vaistus, tuomet pacientas turi mokėti 21 %. Tai, manau, yra... Todėl šiuo pasiūlymu mes teikiame, kad visiems vaistams ir medicinos pagalbos priemonėms būtų vienodas PVM tarifas, tai yra 5 %. Mažesnis. Taip, mažesnis. Kartu būtų aiškesnė mokestinė politika, kartu būtų teisinga ir suvienodintos visų pacientų teisės.

Žinome, kad dėl augančios infliacijos ir taip žmonių perkamoji galia mažėja, todėl tikrai įpirkti vaistus, nereceptinius, žmonėms yra gana sudėtinga. O mes žinome situaciją, kai pacientams, kad ir nusipirkusiems vaistų ar medicinos pagalbos priemonių su receptu, ne visada jų pakanka, todėl tenka prisipirkti. Tai liečia ypač tokius pacientus, kurie turi diabeto susirgimus, kurie turi šlapimo takų nelaikymą, kuriems reikia tvarsčių ir visų kitų priemonių. Todėl kviečiu kolegas po pateikimo pritarti, o po to komitete, manau, bus galima diskutuoti.

Be to, žinau, kad praėjusioje kadencijoje net pats komiteto pirmininkas taip pat palaikė tokius įstatymo pakeitimus. Gaila, kad jie tada nebuvo priimti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų nori paklausti Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Vinkus. Prašau.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiama pranešėja, gerbiama kolege, mes puikiai žinome, kaip šuoliškai auga rinkos kainos, taip pat ir vaistų. Pridėtinės vertės mokestis vienu tarifu taikomas valstybės kompensuojamiems vaistams ir kitu tarifu nekompensuojamiems. Pažeidžiamų grupių asmenys, vartojantys nemažai nekompensuojamų vaistų, yra vyresnio amžiaus ir gyvena iš pensijos. Drįstu jūsų paklausti, koks PVM tarifas kompensuojamiems vaistams yra šiuo metu ir koks nekompensuojamiems?

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Kompensuojami ir nekompensuojami vaistai yra visi receptiniai ir visiems šiems vaistams yra taikoma 5 % lengvata, tai yra 5 % PVM mokestis, o nereceptiniams vaistams yra taikomas 21 %. Šiuo įstatymo pakeitimu siūlome suvienodinti, kad už visus vaistus būtų mokamas vienodas mokestis.

PIRMININKAS. Klausia A. Nekrošius. Prašom. Jo nėra. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama Vaida, iš tiesų pritarčiau ne tik po pateikimo, bet balsuočiau už priėmimą, jeigu būtų aiškus sutarimas, kad pridėtinės vertės mokesčio lengvata būtų pritaikyta reguliuojamoje rinkoje. Viena iš priežasčių, kodėl pridėtinės vertės mokesčio mažesnis tarifas yra receptiniams vaistams, todėl, kad jų kainos yra reguliuojamos, vadinasi, yra sumažintas tarifas ir atitinkamai visa sumažinto tarifo apimtimi nauda atitenka vartotojui, kai yra nereceptiniai vaistai, vadinasi, kaina yra nereguliuojama ir sumažintas tarifas gali tiesiog atitekti „Benu“ vaistinei ar „Gintarinei“ vaistinei, ar vaistų gamintojui ir vartotojas jokios naudos iš to negaus.

Mano klausimas, ar nesvarstėte galbūt pritaikyti dar mažesnę tarifą receptiniams vaistams ar koku nors kitu būdu užtikrinti, kad visa nauda atitektų žmogui, kuris perka vaistus, o ne tam, kuris pardavinėja ar gamina?

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Pridėtinės vertės mokestis... Jau ne pirmą kartą mes svarstome tokius įstatymų projektus, kuriais siūlome sumažinti pridėtinės vertės mokestį, ir kiekvieną kartą yra akcentuojama tai, kad tą naudą pajus ne vartotojas, o pajus tikrai, tarkime, gamintojas arba prekybininkas. Aš manau, tai yra blogas požiūris visų pirma, nes mes patys užsicikliname ir patys užprogramuojame tai, kad pelną pasiliktu kokie nors gamintojai, o naudos nepajustų vartotojai. Manau, mes pradėkime nuo to, kad mes patys užcikliname tokią sąvoką ir tokią naudą pridėtinės vertės mokesčio, be to, jeigu atsižvelgtume į Europos šalių praktiką, tai mes tikrai daugelyje valstybių turime tą praktiką, kad taikomas vienodas PVM tarifas tiek receptiniams, tiek nereceptiniams vaistams ir jis yra daugelyje šalių mažesnis už Lietuvos dabar taikomą 21 %.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamoji pranešėja, išties labai palaikau jūsų siūlymą, tačiau norėčiau paklausti jūsų, kaip šio projekto teikėjos. Valdantieji kalba, kad reguliuojamos kainos, nereguliuojamos, aš kalbu apie pačią bazę, apmokestinamą jūsų siūlomais 5 %. Man tai nuostabą kelia, kad Lietuvoje tiek reguliuojamų vaistų, tiek nereguliuojamų vaistų kainos yra kur kas didesnės, net kartais, negu kaimyninėje Lenkijoje arba net Vokietijoje. Kodėl taip yra? Ar jūs šiuo aspektu neketinate dėl pačios bazės siūlyti priemonių, kad mažintumėte konkurenciją?

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Čia lemia, matyt, ne vienas įstatymas ir ne tik pridėtinės vertės mokestis. Tačiau yra ir kompensuojamų vaistų nustatymo tvarka, matyt, tą bazę reguliuoja ir ją galima reguliuoti ir Vyriausybės sprendimais, ir ministro įsakymais patvirtinta tvarka. Tikrai aš pritarčiau jums, kad reikia tai peržiūrėti.

O dėl mokesčio, tai pasiekime bent tai, kad jis būtų vienodas ir tokiems, ir tokiems vaistams.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia E. Gentvilas. Prašom.

E. GENTVILAS (LSF). Gerbiama Vaida, jūs kaip Sūduvos krašto politikė turėtumėte gerai apie pinigų orientuotis. Kiek Lietuvos rinkoje vartotojai išleidžia tiems vaistams, kurių PVM yra 21 %? Kitaip sakant, kokios biudžeto netektys galėtų būti sumažinus nuo 21 % iki 5 %?

Ir dar kitas smulkus klausimas, jūs paminėjote, kad praėjusioje kadencijoje net komiteto pirmininkas pritarė tokiam dalykui, bet ten keitėsi komitetų pirmininkai, kurį jūs turite omenyje?

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (DPF). Pradėsiu nuo lengvesnio, aš turiu omenyje dabartinį pirmininką. (*Balsai salėje*) Iš tikrųjų sėdi Antanas, galima sakyti, ir jo mintis buvo tokia, kad reikia suvienodinti šį PVM vaistams, receptiniams ir nereceptiniams, todėl tikrai labai tikiuosi, kad jis šį kartą palaikys šį įstatymo projektą.

Dėl praradimų. Praradimus mes galime skaičiuoti įvairiai. Jeigu skaičiuotume buhalteriskai, tai mes galime apie 40 mln. praradimą turėti, tačiau mes žinome, kad augant infliacijai PVM mokestis yra surenkamas didesnis. Be to, tikėkimės, kad žmogus, kuris dabar galbūt negali sau leisti įsigyti nereceptinio vaisto, tai galės padaryti, kai sumažės PVM ir sumažės vaisto kaina. Tai tuos

praradimus labai sunku suskaičiuoti, nes vienas dalykas yra buhalteriskai, kitas – kaip bus veikiama rinka ir kaip į tai reaguos patys pacientai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia J. Sejonienė. Prašom.

J. SEJONIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Tikriausiai praklausiau gerbiamojo Eugenijaus klausimą. Klausimas buvo, kiek kainuotų valstybės biudžetui tokia lengvata? Apie 40 mln. Gerai. Tada aš turiu dar vieną klausimą.

Lietuvoje yra tokia problema, kad žmonės apskritai vartoja vaistų, receptinių ir nereceptinių, per daug ir beveik daugiausiai vaistų visoje Europoje išmetame. Ar nemanote, kad kainos sumažinimas (manau, kad galutinis tikslas yra sumažinti nereceptinių vaistų ir medicinos priemonių kainą) dar daugiau padidintų neracionalių vaistų vartojimą ir jų išmetimą?

V. GIRAITYTĖ-JUŠKEVIČIENĖ (*DPF*). Galvoju, kad neracionalus vaistų vartojimas su šiuo įstatymo projektu bus visiškai nesusijęs, nes mes tikrai turime žiūrėti per kitas priemones ir prevenciją, galbūt kontrolę. Šis įstatymo projektas leis žmonėms, kurie neturi galimybės ir kurių mažos pajamos, įsigyti tokius vaistus. Galvoju, bus įsigyjama daugiau galbūt ne vaistų, o medicininės pagalbos priemonių. Žinome ir apie sauskelnes, ir apie diabeto priemones, kurios tikrai reikalingos žmogui daug dažniau ir daugiau jų sunaudoja, negu išrašoma receptų. Aš manau, kad toks suvartojimas neturėtų būti paskatintas šio įstatymo. Kaip minėjau, prevencija ir vaistų kontrolė per šeimos daktarų priežiūrą tikrai, manau, būtų prioritetas ir pagrindiniai principai, kas galėtų pakeisti vartotojų ir pacientų poreikius.

PIRMININKAS. Dėkoju, jūs atsakėte į visus klausimus. Ačiū, gerbiama Vaida. Dabar dėl motyvų už kalbės A. Vinkus.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Labai ačiū kolegei už šio klausimo pristatymą. Mano manymu, teikiamas Pridėtinės vertės mokesčio įstatymo pakeitimo projektas, pavadinčiau, yra ne tik geras siūlymas, bet labai geras siūlymas. Tai klausimas, dėl kurio diskutuojama daugelį metų. Mes matome, kad pridėtinės vertės mokestis, ir kaip jūs atsakėte į klausimą, vieno tarifo yra taikomas valstybės kompensuojamiems vaistams ir kito tarifo – nekompensuojamiems, pažeidžiamų grupių asmenims, vartojantiems nemažai nekompensuojamų vaistų.

Kainų augimo našta, atsirandanti ir dėl kainų didėjimo tendencijų, ir dėl daugiau negu keturis kartus didesnio PVM tarifo, darosi sunkiai pakeliama. Ne kartą esu gavęs laiškų, ir dabar gauname ir aš, ir jūs visi, ir prašymų, kuriuose žmonės skundžiasi, kad gaunama nedidelė pensija neleidžia įsigyti reikiamų vaistų. Kai kuriems žmonėms vaistai yra didžiausia deficitinė prekė. Tokių žmonių dalis mūsų visuomenėje nėra maža, todėl pritariu siūlymui sumažinti pridėtinės vertės tarifą nekompensuojamiems vaistams ir medicinos pagalbos priemonėms iki kompensuojamiems vaistams taikomo tarifo dydžio. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, tikrai norėčiau balsuoti už dar ir dėl to, kad tai Darbo frakcijos teikiamas siūlymas. Darbo frakcija ne kartą Biudžeto ir finansų komitetą gelbėjo sunkiu metu ir jaučiu pareigą gražinti tą paramą, bent jau asmeniškai.

Tačiau šiuo atveju aš kviesčiau atkreipti dėmesį į vieną svarbų niuansą, kad receptiniai vaistai yra reguliuojami ir jų kaina yra reguliuojama. Tai reiškia, kad visa nauda atitenka vartotojui. Nereguliuojamoje rinkoje, ten, kur trūksta konkurencijos, tikėtina, kad nauda atiteks tarpininkui. Todėl aš kviesčiau, kaip gerbiamas ambasadorius A. Vinkus kalba, kalbėti apie pažeidžiamiausius. Jeigu mes, tarkime, numatytume galimybę užtikrinti, kad vyresnio amžiaus žmonėms nereikia mokėti priemokos nuo tam tikro amžiaus, na, Vyriausybė galėtų įvertinti, kiek pagal finansinius pajėgumus galima, man atrodo, tai būtų taiklesnė priemonė, negu tiesiog sumažinti pridėtinės vertės mokestį visiems ir tai padaryti visiškai nereguliuojamoje rinkoje be jokios garantijos ir užtikrinimo, kad nauda atitektų vartotojui.

Šiuo atveju aš asmeniškai susilaikysiu, bet tikrai kviesčiau kalbėtis ir galbūt ieškoti sprendimo, kuriuo mes galėtume pasiekti tą bendrą tikslą, nes, man atrodo, visi sutariame, kad labiausiai pažeidžiamos grupės turėtų būti apsaugotos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti, balsuojame. Kas pritariate, balsuojate už, kas prieš – prieš arba susilaikote.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 44, prieš – 3, susilaikė 39. Pritarta.

V. Fiodorovas norėtų pasisakyti.

V. FIODOROVAS (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas Mykolai, ačiū už gražius žodžius bent jau pirmoje pasisakymo dalyje. Bet kitąkart, kai norėsite balsuoti, balsuokite už ir paraginkite savo kolegas. Ačiū jums.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar, kolegos, apsispręskime dėl... Siūlomi komitetai: pagrindinis – Biudžeto ir finansų komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Turėtų kas papildymų? R. Žemaitaitis galbūt. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tiesų konservatoriai tradiciškai atsidėjo opozicijai už išreikštą paramą. Ačiū tau, Mykolai, jeigu ne tavo geri žodžiai, tikrai projektas būtų neperėjęs. Tikrai nuoširdžiai dėkoju tau.

O aš manau, kad reikėtų Vyriausybės išvados paprašyti, nes vis dėlto tai yra pinigai.

PIRMININKAS. „Vis dėlto tai yra pinigai“ – puiki citata. Ar galime pritarti dar dėl Vyriausybės išvados? A. Vyšniauskas norėtų. (*Balsas salėje: „Išvada!“*) Taip. Galime pritarti dėl Vyriausybės išvados bendru sutarimu? Galime. Dėl pagrindinio komiteto ir svarstymo rudens sesijoje galime? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Ž. Pavilionis.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Mano balsą prašau skaičiuoti prieš.

PIRMININKAS. Balsas prieš protokole. Dėkui. Gerai.

Gerbiami kolegos, dėl 2-2 klausimo – Švietimo įstatymo 69 straipsnio pakeitimo, yra blogų naujienų, nes Teisės ir teisėtvarkos komitetas neapsvarstė galimo prieštaravimo Konstitucijai, mes šio klausimo šiandien svarstyti negalime.

14.33 val.

Statybos įstatymo Nr. I-1240 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1344 (pateikimas)

Svarstome darbotvarkės 2-3 klausimą – Statybos įstatymo 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1344. Pranešėjas yra A. Mazuronis. Prašom.

A. MAZURONIS (DPF). Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ištis žinodamas ne taip seniai istoriškai susiklosčiusius sudėtingus santykius tarp pozicijos ir opozicijos turiu pabrėžti ir pasakyti, kad šis projektas yra visiškai absoliučiai nepolitinis ir remtis kažkokiais argumentais ar politiniais motyvais dėl jo tikrai nereikėtų. Tai yra išskirtinai techninis, mano nuomone, klausimas, mažinant administracinę naštą įgyvendinant investicinius projektus, rengiant teritorijų planavimo projektus, iš tiesų, man atrodo, pašalinantis ydą, kuri kažkada dėl neaiškių priežasčių yra atsiradusi teisinėje bazėje. Nežinau, kodėl iki šiol ji nėra panaikinta. Bet tai yra ekspertų... Šiandien projekto derinimo proceso ekspertizę gali atlikti tik juridiniai vienetai. Tai yra visiškai nelogiška, turint omenyje, kad ekspertų statusas yra išskirtinai asmeninis ir ekspertai vadovaujasi kvalifikacijos atestatu arba kvalifikaciją įrodančiu dokumentu, kuris yra išduodamas išskirtinai asmeniui įrodžius, kad jo žinios ir jo kompetencija atitinka tas funkcijas, dėl kurių jis prašo kvalifikacijos atestato.

Kaip analogija jau veikianti sistema yra projektų rengimo procese, sakykime, projektų vadovai gauna asmeninius kvalifikacijos atestatus ir projektams rengti įstatyme nėra įtvirtinta nuostata, kad projektus galėtų rengti tik juridiniai asmenys. Projektus gali rengti fiziniai asmenys ir aš, kaip užsakovas, galiu projektų vadovu samdyti vieną asmenį, atskirų projektų dalių vadovais atskirus asmenis. Kiekvienas iš jų atsakingas už savo atliekamą darbo dalį. Tą atsakomybę, tą kvalifikaciją jis įgyja ne tik baigęs inžinerines studijas universitete, tačiau ir išlaikęs atitinkamus kvalifikacijos atestatus, įrodęs, kad jo kvalifikacija yra tinkamo lygmens, atitinka tam tikrą lygmenį vienoms ar kitoms funkcijoms vykdyti. Kaip analogiją galėčiau pateikti, kad panašaus reguliavimo nėra, sakykime, advokatams, advokatūrai. Čia žmonės irgi baigia teisės mokslus, įgyja kvalifikacinį atestatą, leidžiantį dirbti advokatu, tačiau nėra įtvirtintos nuostatos, kad privalėtų dirbti

kokiose nors teisinėse kontorose tam, kad galėtų teikti teisinės paslaugas, sakykime taip. Atsakomybė įstatymuose yra įtvirtinta asmeniui, asmeninė atsakomybė už ekspertizės atlikimą. Ekspertizės atlikimas, kaip ir projekto rengimas, yra skirstomas į tas pačias dalis, tai yra ekspertizės vadovas, jis atsakingas už viso projekto ekspertizę, ekspertizės atskirų dalių vadovai, kaip ir projekto dalies vadovai, todėl ir reguliavimas, mano nuomone, turėtų būti ekspertams ar tiems asmenims, kurie tikrina projektą, analogiškas, kaip ir projektų rengėjams.

Dar vienas labai svarbus paskutinis dalykas, į ką irgi reikėtų atkreipti dėmesį, tai... (*Balsai salėje*) Balsuojame? Gerbiami kolegos, dar tik noriu pasakyti, visiškai neseniai praplėtėme projektų sąrašą, kuriems privalomai taikoma ekspertizė. Jeigu paliksime tik juridinius vienetus, tai toks reguliavimas vėlgi tikrai nepasitarnaus efektyvesniam projektų rengimui, skaidresniam ir greitesniam. Todėl, man atrodo, reikėtų pritarti šitam projektui. Sutinku, ką parašė Teisės departamentas, reikėtų Vyriausybės išvados, taip, sutinku su tuo. Tikiuosi, kad svarstymo stadijoje tai pavyks gauti ir svarstymo komitete metu ištaisysime tas menkas ir smulkias Teisės departamento parašytas pastabas.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ramybės Seimo salėje. Yra keletas klausimų. Pirmasis klausia A. Nekrošius. Jo nėra. I. Haase turi klausimą. Prašom.

I. HAASE (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Jūs siūlote papildyti įstatymo projektą ir nustatyti, kad statinių ekspertizės rangovu gali būti ir fiziniai asmenys. Susipažinau su įstatymo projektu, jiems nėra numatyti jokie net minimaliausi reikalavimai, taip pat nėra numatyta ir nustatyta jokia atsakomybė, jeigu jie nesilaikytų tų reikalavimų. Prašom pasakyti, kiek yra tokių asmenų, kurie nori tapti ekspertizių rangovais? Ar nemanote, kad privaloma nustatyti tuos reikalavimus ir fiziniams asmenims, siekiantiems tapti ekspertizės rangovais, ir taip pat numatyti atsakomybę? Aš manau, kad tai yra ne smulkios Teisės departamento pataisos, o labai svarbūs dalykai.

A. MAZURONIS (DPF). Jūs labai teisingai atkreipėte dėmesį, tie reikalavimai jau dabar yra įtvirtinti, nes fiziniai asmenys jau dabar turi turėti kvalifikacijos atestatus, pagrindžiančius tai, kad jie gali atlikti vieną ar kitą funkciją. Jeigu žmogus neturi kvalifikacijos atestato šiandien, taip, yra surašyti reikalavimai, jis turi juos atitikti, jis turi laikyti egzaminą Inžinierių sąjungoje ar kitur. Tai yra ne įstatyme parašyta, ministro poįstatyminiuose aktuose tie reikalavimai kinta. Atsakomybė, jūs teisingai sakote, yra įrašyta Teisės departamento, kad Administracinių teisės pažeidimų kodeksas turėtų būti pildomas. Jeigu svarstymo stadijoje pritars komitetas, tikrai bus galima, privalėsime papildyti ir tą atsakomybę sulygtinti su juridinių vienetų atsakomybe dabar turima. Bet atsakomybė, noriu pabrėžti, kai yra atliekama projektų ekspertizė, ir šiandien projektų ekspertizę pasirašo fizinis asmuo, jis turi kvalifikacijos atestatą tai funkcijai vykdyti, tik jis atsakingas, ne juridinis vienetas. Tai yra už projekto dalį pasirašo A. Mazuronis, projekto dalies ekspertizės vadovas, kvalifikacijos atestato numeris toks, toks, toks. Tik toks parašas galioja. Tas kvalifikacijos atestatas pasako, kad aš atsakingas už tą dedamą parašą, yra asmeninė atsakomybė, čia nėra juridinio vieneto atsakomybės.

Lygiai taip pat veikia sistema su projektų vadovais, tai yra su projektuotojais. Projektų vadovas turi kvalifikacijos atestatą, projektų atskirų dalių vadovai turi kvalifikacijos atestatus. Juos jie gauna atitikę tam tikrus kvalifikacinius reikalavimus, nustatytus kituose teisės aktuose. Lygiai taip pat ir su ekspertizės projektų vadovais, projektų dalies vadovais. Tik projektams rengti privalomumo, kad tik juridinis vienetas tai gali daryti, nėra, mano nuomone, logiškai nėra, nes fizinis asmuo atlieka tą darbą, tai yra asmeninės atsakomybės veikla. Tai yra žmogaus kvalifikaciniai gebėjimai, kuriuos jis įgyvendina.

Lygiai tas pats, analogija, yra ir su projekto ekspertizės atlikimo dalimi. Tas privalomas juridinio vieneto įtvirtinimas šiandien, mano nuomone, kažkada atsirado, man atrodo, dėl nevysiškai skaidrių priežasčių ir šiandien jis tarnauja kaip vienas papildomas administracinis barjeras, kuris didina kainą galutiniam vartotojui ir visiškai nepadidina ekspertizių rengimo kokybės, visiškai negelbėja galutiniam vartotojui, tačiau pailgina procesą ir daro jį brangesnį. Tiesiog tai dar viena paskata kam nors lobti šiuo atveju nenešant visiškai jokios atsakomybės. Aš siūlau tą nereikalingą laiptelį iš šito viso proceso eliminuoti, tai, beje, yra padaryta ir projektų rengimo grafijoje...

PIRMININKAS. Gerbiamas Andriau, klausti – 1 minutė, atsakyti – 2.

A. MAZURONIS (DPF). Galbūt aš nevisiškai aiškiai paaiškinau, bet...

PIRMININKAS. Gerai. Klausia K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Ačiū. Jūs tikrai išsamiai paaiškinote ir daug pavyzdžių pateikėte vis minėdamas kaip pavyzdį save – A. Mazuronis – projekto vykdytojas. Bet aš noriu paklausti, ar jūs vardo nesumaišėte? Gal ten galėtų būti kitas Mazuronis, kitu vardu paminėtas? Mano klausimas yra su tuo susijęs, ar negaus naudos kitas Mazuronis, kurio vardas kitoks?

A. MAZURONIS (DPF). Ne, kiti Mazuroniai su ekspertizės vykdymu neturi nieko bendra, jų turimas išsilavinimas visų pirma net neleidžia pretenduoti į tokius kvalifikacinius dokumentus, kurie reikalingi ekspertizei vykdyti, tačiau inžinerinis išsilavinimas yra tai, į ką galėtų pretenduoti inžinerinį išsilavinimą turintys žmonės. Tačiau nė vienas Mazuronis Lietuvoje be manęs dar neturi tokio išsilavinimo ir tikrai negali į tai pretenduoti, artimiausiu metu ir negalės.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiamas kolega, pritarsiu tam įstatymo projektui vien todėl, kad siautėja didžiulės ekspertizių kainos. Bet, kita vertus, norėčiau paklausti, ar vis dėlto nereikėtų kai kurių valstybės deleguotų funkcijų, ypač kur rinka darbuojasi, šiek tiek pareguliuoti kainų, nes iš tikrųjų, pavyzdžiui, advokatai šiuo atveju yra pareguliuojami, kai ima nepagrįstai didelius pinigus dėl konkurencijos nebuvimo? Tai iš tikrųjų gana blogai. Tai turbūt stabdo netgi ir verslo plėtrą, nes žmonės bijo pradėti, nes kai įsipainios į visus šituos dalykus, iš esmės mokėjimą už kažkokį popierėlį, iš tikrųjų daug pinigų kainuoja tas popierėlis, o mažiau lieka investicijoms. Ačiū.

A. MAZURONIS (DPF). Jūs labai teisingai sakote. Šito projekto tikslas ir yra tai, apie ką jūs kalbate. Iš tiesų dabar keletas rinkoje veikiančių juridinių vienetų, kurie atlieka tą funkciją ir kurie iš principo... Čia mes galime šnekėti (žinoma, neturime įrodymų) apie įvairiausius kartelinius susitarimus, o tai atsiliepia galutinėms kainoms. Rinką iš tiesų veikia ir kainos, ir trukmė, ir netgi atliekamų darbų kokybė lygiai taip pat priklauso nuo to.

Tačiau jeigu mes suteiksime galimybę kiekvienam žmogui, kuris turi kvalifikaciją įrodanti dokumentą, kad jis gali atlikti tas funkcijas, jas ir atlikti individualios veiklos pagrindu ar kažkokiais kitais sutartiniais santykiais, tai konkurencija tik padidės. Jeigu aš galėsiu eiti asmeniškai pas J. Jonaitį, P. Petraitį ar, nežinau, K. Masiulį, kuris turės tos kvalifikacijos atestatus ir galimybę tai įgyti, man galimybė rinktis bus ženkliai didesnė, nei yra dabar. Lygiai taip pat ir minėtiems asmenims diktuoti arba išsakyti savo norimą kainą irgi bus ženkliai didesnė galimybė. Jeigu dabar J. Jonaitis, P. Petraitis ar K. Masiulis netgi turėdami kvalifikacijos atestatą neturi galimybės teikti tų paslaugų, nes įstatymas imperatyviai numato, kad jie gali tai daryti tik būdami juridiniu vienetu, susaistyti darbo santykiais, tai natūralu, kad jų galimybė rinkoje veikti kaip laisviems veikėjams yra stipriai apribota. Tai atsiliepia galutinio vartotojo sąlygoms, kurias jis gauna pirkdamas šitą paslaugą.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamas pranešėjas, aš jūsų labai konkrečiai paklausu, ekspertizės kainos didės ar mažės?

A. MAZURONIS (DPF). Kainos mažės...

A. SKARDŽIUS (DPF). Jeigu mažės, tai kiek?

A. MAZURONIS (DPF). ...o kokybė gerės.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (DFVL). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų, kolega, gal per daug dėmesio K. Masiuliui, gal reikėjo K. Mažeikos pavyzdį sakyti, nes aš, kaip veterinaras, turbūt irgi sutinku su tuo neloģiskumu, nes jeigu visi veterinariai turėtų dirbti kokioje nors įmonėje, kad galėtų teikti paslaugas, tai turbūt irgi logikos tikrai nebūtų daug, nes dabar veterinaras lygiai taip pat turi licenciją ir gali užsiimti gydomąja veikla. Turbūt yra tam tikra logika. Tik man klausimas, ar jūs kalbėjote su ministrija, su ministru, nes matau, kad ministras net neužsirašęs klausti arba sakyti už, ar jisai priitaria, kokia ministerijos pozicija šiuo klausimu? Tikiuosi, kad viskas gerai, tas loģiskumas po šito jūsų pateikimo atsiras ir tos kainos mažės.

A. MAZURONIS (DPF). Ministro poziciją sužinosime visiškai greitai, balsavimo metu, tačiau kadangi ministras atstovauja politinei jėgai, kuri nuosekliai ir jau daug metų iš eilės pasisako už laisvesnę rinką, už laisvesnę konkurenciją, už konkurencijos didinimą, už kainų galutiniam vartotojui mažinimą bei gaunamos kokybės didinimą, aš tikiu, kad ministras tikrai palaikys šią projektą.

PIRMININKAS. Skamba gerai. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Iš tiesų turiu pripažinti – ne tik skamba gerai, bet ir atrodo gerai iš rimto ir solidaus, principingo Seimo nario toks projektas. Tikrai balsuosiu už ir kviesiu kolegas palaikyti. Man atrodo, kad iš tiesų turime didinti konkurenciją, turime užtikrinti geresnę kokybę ir užtikrinti, jog kainos mažėtų.

Mano tik toks klausimas. Aš žiūriu, iš visų čia Darbo partijos frakcijos pateiktų projektų, keturi projektai dabar bus svarstomi, panašu, kad daugiau kaip pusė sulauks palaikymo. Kodėl tiek mažai projektų, ar negalėtumėte pasiūlyti daugiau, nes panašu, kad vis daugiau sulaukiate palaikymo?

A. MAZURONIS (DPF). Prisipažinsiu – nebuvo nusiteikę tokiam pozityviam valdančiosios daugumos požiūriui. (*Balsai salėje*) Jeigu būtume bent įtarę, kad taip buldozeriu palaikysite mūsų frakcijos iniciatyvas, tikrai būtume užregistravę ir pateikę daug daugiau ne tik opozicijai, bet ir visai visuomenei reikalingų projektų. Tačiau mintį supratau, kitai mūsų darbotvarkei tikrai pasiruošime geriau. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkui, atrodo, kad palaikymas bus buldozeriu. 10 minučių jau kaip ir baigėsi. Labai ačiū, gerbiamas pranešėjas. Dėl motyvų dėl šio įstatymo projekto yra norinčių kalbėti tik už. Ar norėsite kalbėti? Taip, A. Vinkus – už. Prašom. (*Balsai salėje*)

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, dabartinė tvarka dėl ekspertizės paslaugų statybos sektoriuje teikimo yra, mano nuomone, nelogiška ir neracionali. Aiškinamajame rašte argumentuotai pagrindžiama, kad statinio statybos techninę priežiūrą, statinio projekto vykdymo priežiūrą, vadovaujantis įstatyminiu reglamentavimu, gali atlikti tiek fiziniai, tiek juridiniai asmenys, o štai ekspertizės paslaugas išimtinai gali teikti tik juridiniai asmenys.

Projekto autoriai akcentuoja, kad tokiu būdu būtų sukurta sąžininga konkurencija, ekspertų paslaugas galėtų teikti savo srities profesionalai, o ne dažnai pigią darbo jėgą samdančios atestuotos įmonės.

Aš palaikau teikiamą Statybos įstatymo pakeitimo projektą, tik manyčiau, kad pastaba, kurią nurodo mūsų Teisės departamentas, yra logiška ir į ją reikėtų atsižvelgti. Teisės departamentas sako, kad juridiniams asmenims, pageidaujantiems būti statinio ar statinio projekto ekspertizės rangovais, būtina atitikti įstatyme nustatytus minimalius kvalifikacinius reikalavimus, taip pat įstatyme nustatyta juridinių asmenų atsakomybė už statinio ar statinio projekto ekspertizės atlikimą. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Aš čia girdėjau nemažai tarsi ir pataikavimo, net iš mūsų frakcijos. Šiaip projektas nėra blogas, bet negavau atsakymo į vieną klausimą apie atsakomybę. Nesu visiškai prieš ir palieku tikriausiai galimybę, kad dėl tos atsakomybės komitete bus gerai apsvaistytas, nes iš tikrųjų kokį nors sertifikatą turėti, išsimokslinimą gal ir nėra taip sudėtinga. Turbūt gerbiamas kolega Andrius pažįsta tokį Žemaitaitį, kuris irgi lyg ir teisininkas, bet šiaip – *pletkų* nešiotojas ir skleidėjas. Kad toks ekspertas neatsidurtų veiksmu, reikia irgi labai atsargiai pasižiūrėti. Todėl dėl atsakomybės, noriu dar kartą pabrėžti, bus esminis klausimas komitete. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Apsispręskime balsuodami. Kas palaiko Statybos įstatymo 2 straipsnio 9 dalies pakeitimo įstatymo projektą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 100, susilaikė 5. Manau, jeigu pritarta po pateikimo, manau, jeigu pranešėjas dar teisingai kirčiuotų žodį „projektas“, palaikymas būtų maksimalus. Dabar siūlomas komitetas yra Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Prašom. S. Gentvilas per šoninį mikrofoną.

S. GENTVILAS (*LSF*). Projektas geras, tik reikia Vyriausybės išvados padaryti jį dar geresnį.

PIRMININKAS. Turite omenyje projektą. Gerai. Ar pritariame dėl Vyriausybės išvados ir pagrindinio Aplinkos apsaugos komiteto bei svarstymo rudens sesijoje? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

14.51 val.

Seimo rezoliucijos „Dėl visuotinio nekilnojamojo turto mokesčio atsisakymo“ projektas Nr. XIVP-1803 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – rezoliucijos „Dėl visuotinio nekilnojamojo turto mokesčio atsisakymo“ projektas. Kviečiu A. Gedvilą į tribūną pristatyti šią rezoliuciją.

A. GEDVILAS (*DPF*). Gerbiami kolegos, manau, kad turime žengti dar vieną žingsnį, kuris parodys Vyriausybei, kad sekame jų darbus, ir turi nutikti taip, kad jų rengiami absurdo projektai net nepatektų į Seimą. Kalbu apie visuotinio nekilnojamojo turto mokesčio įstatymą. Tautiečiai neslepia savo apmaudo, kai augant kainoms ir mokesčiams apima beviltiškumas. O visuotinis nekilnojamojo turto mokestis parodytų dar ir neigiamą įtaką kiekvienam iš mūsų.

Kaip skelbia Finansų ministerija, realiai nekilnojamojo turto mokestis už pagrindinį gyvenamąjį būstą būtų siejamas su deklaruota gyvenamąja vieta ir apmokestinamas progresyviais tarifais, atsižvelgiant į būsto mokestinę vertę, nustatytą masinio vertinimo būdu. Mokestis atsirastų metinėse deklaracijose ir kuo brangesnis būtų turtas, tuo didesnis mokestis.

Noriu atkreipti dėmesį į tai, kad metinė infliacija Lietuvoje artėja prie 19 % rodiklio ir smarkiai viršija euro zonos vidurkį. Nekilnojamojo turto kainos Lietuvoje pastaraisiais metais augo daugiau kaip 20 %. Bankai ketina didinti būsto paskolų palūkanų normas ir standartinės būsto paskolos artimiausiais metais gali didėti trečdaliu. Galų gale žemiau skurdo ribos Lietuvoje gyvena daugiau kaip 585 tūkst. šalies gyventojų, o skurdo rizikos riba viršija 20 %.

Lietuvos piliečių nuomone, dėl prastėjančios ekonominės situacijos papildomų mokesčių našta dar labiau apsunkins Lietuvos gyventojų padėtį. Todėl kriziniais laikais valstybė turi ieškoti būdų solidarizuotis su savo žmonėmis, o Vyriausybė turi imtis efektyvių ir savalaikių priemonių augančioms maisto, kuro, energijos ir paslaugų kainoms pažaboti.

Prieš visuotinį nekilnojamojo turto mokestį paskelbta peticija vos per kelias dienas tapo daugiausiai parašų surinkusia iniciatyva. Vien per pirmą dieną buvo surinkta 5 tūkst., per savaitę – 10 tūkst., o per visą laiką iki šiol – per 20 tūkst. 500 parašų. Suaukota per 1 tūkst. 240 eurų viešiniui. Visi šie rezultatai pasiekti be žiniasklaidos pagalbos. Vien tik socialinio tinklo „Facebook“ natūralia sklaida.

Vertinant gyventojų poziciją *peticijos.lt* tinklalapyje, vos 5 % piliečių neprieštaravo mokesčiui, o tai reiškia, kad net 95 % visuomenės nepritaria naujo mokesčio atsiradimui. Todėl rezoliucijos pagrindu siūlau Seimui nepritarti Lietuvos Respublikos finansų ministerijos planams įvesti Lietuvoje visuotinį nekilnojamojo turto mokestį ir paraginti Vyriausybę atsisakyti planų ateityje įvesti naujus mokesčius arba plėsti šiuo metu galiojančią mokesčių bazę. Ar Finansų ministerija, kuri išplatino šią idėją, pavers realybe, ar vis dėlto privalės išgirsti tautos balsą Seimo vardu, priklauso nuo mūsų. Todėl kviečiu rezoliuciją palaikyti. Ačiū visiems už dėmesį. Laukiu klausimų.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ačiū ir jums. K. Masiulis turi klausimą. Prašom.

K. MASIULIS (*TS-LKDF*). Ačiū, pirmininke. Aš matau, dabar yra priimta girti opozicijos Darbo partijos nutarimus, čia siūlytus projektus, tai aš irgi noriu pagirti už labai gerą idėją. Reikia iš tikro nustoti žmones skurdinti. Bet kodėl jūs toks kuklus? Gal visus mokesčius mažinkime, naikinkime? Aš siūlau visus mokesčius. Kodėl jūs taip kukliai užsimojęs esate žmonių skurdinimą pagerinti? Aš manau, jeigu patobulintumėte projektą ir visus mokesčius vienu ypu... ir išmokas padidintumėte, tai būtų labai gerai. Su panašiais pasiūlymais grįžote čia po boikoto.

A. GEDVILAS (*DPF*). Ačiū, gerbiamas profesoriau, tikrai puikūs pastebėjimai. Manau, kad jei jūs pritarsite, tai bus galimybė dar grįžti prie tų klausimų. O šiaip, žinote, tas kuklumas turbūt reiškia tai, kad mes kalbame apie mokestį, kuris generuotų pagal dabartinę Finansų ministerijos

viziją 25 mln. Aš priminsiu, kad būtent tokią sumą mes išdovanojome kitoms šalims, dovanodami mums neva nereikalingas vakcinas. Turbūt, kaip sakyti, tai ir pagrindžia, ir įrodo, kad šis mokestis visiškai nereikalingas, nes kai kuriais atvejais mes gana neracionaliai naudojame lėšas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gerbiamasis pranešėjau, tikriausiai menka paslaptis, kad aš dažniausiai nesutinku su viskuo, ką jūs kalbate, o gal skaitote iš lapelio. Bet šįkart skaitydamas jūsų trumpos, tačiau konkrečios rezoliucijos tekstą negalėčiau labiau džiaugtis. Atrodo, lyg rezoliuciją būtų parašęs Laisvės partijos atstovas. Štai ir V. Mitalas, pirmininkaujantis posėdžiui, ne taip seniai irgi išreiškė kritišką poziciją dėl nekilnojamojo turto mokesčio. Tai mano klausimas būtų toks. Gerbiamas Aidai Gedvilai, tai kas bus toliau? Gal po 2 mėnesių jūs palaikysite ir kitas Laisvės partijos idėjas, kaip dekriminalizavimo projektą, nesusituokusių porų teisių reglamentavimą? Ačiū už jūsų atsakymą.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū, gerbiamas Vytautai Tomai Raskevičiaus. Iš tikrųjų turbūt pastebėjote, kad mane retai veikia emocijos, aš daugiau mėgstu kalbėti argumentų kalba. (*Balsai salėje*) Ir visiškai nėra jokio skirtumo, ar tai yra Laisvės partijos kažkokia iniciatyva, ar kokio nors kito flango, yra svarbu, kad būtų argumentai. Šia proga norėčiau jus paagituoti taip pat palaikyti, ką aš supratau iš jūsų klausimo, kad jūs tą ir darysite, nes jūs, kaip Žmogaus teisių komiteto pirmininkas, tikrai turbūt reaguosite ir atsižvelgsite į tai, ką aš savo pristatymu ir paminėjau, kad gana ženkliai žmonių dalis labai nepitaria šiai Finansų ministerijos iniciatyvai.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamasis pranešėjau, nors man pačiam kartais sunku tai pripažinti, bet valstybės finansų politiką formuoja Vyriausybė Seimo pritarimu, o ne atvirkščiai. Šiuo atveju jūs bandote statyti vežimą prieš arkli ir Seime formuoti valstybės finansų politiką, ir jau čia klausti Seimo narių pritarimo ar nepritario. Ar nematytumėte iš tiesų prasmės palūkėti ir pasižiūrėti, ar iš tiesų Vyriausybė pateiks projektą? Ir, jeigu Vyriausybė pateiks projektą, tuomet išreikšti Seimo valią pritarant ar nepritariant pasiūlymui. Dabar nėra jokio Vyriausybės pasiūlymo, todėl ir ši rezoliucija atrodo, atsiprašau, bet niekinė.

A. GEDVILAS (DPF). Labai ačiū. Geras klausimas. Yra dar toks pasakymas, kad ne šventieji puodus lipdo, tai turbūt labai normalu, kad ir Vyriausybė gali suklysti. Kita vertus, sutikite, kad tokiomis iniciatyvomis, tokia komunikacija žmonės yra pastūmėti į tam tikrą susirūpinimą. Aš galvoju padaryti tai iš anksto, nedirbant be reikalo kažkokio papildomo darbo, aš manau, tai yra puiki proga palaikyti šią rezoliuciją. Todėl nemanyčiau, kad Seimas jūsų *asmenyse* yra mažiau kompetentingas ar neišgalus, sakykime, išreikšti valią, juo labiau atspindėti žmonių lūkesčius.

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Mažeika. Prašau.

K. MAŽEIKAS (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kolega, iš tiesų, kol Vyriausybė dar tik diskutuoja, kokia forma bus tas mokestis, ar už bendrą turto sumą, jeigu yra keli objektai, ar už kiekvieną atskirai, miestams vienoks, kaimams kitoks, yra tam tikrų pamąstymų, galbūt įtikintų jus, gal kurį iš tų projektų remiate ir palaikote? Ar tiesiog jūs pasisakote už bet kokią turto apmokesstinimą?

Ir antras klausimas. Kaip manote, na, dėl prieš tai buvusio klausimo buvo 100 balsavusių už, kiek dabar palaikys šią rezoliuciją? Ačiū.

A. GEDVILAS (DPF). Ačiū. Kadangi neišgirdau kontrargumentų, tai aš labai tikiuosi, kad visi čia esantys šią rezoliuciją turėtų palaikyti. O šiaip galiu pasakyti, na, gal tai kvepia optimizmu, bet kartais ir jo reikia, šiaip aš noriu pasakyti, kad sulaukiau gana daug žmonių reakcijų. Įgarsinsiu vieną pavyzdį, kuris šituose pasiūlymuose nėra tinkamai atspindėtas. Pavyzdžiui, viena rinkėja rašo, kad ji sovietmečiu norėjo įsigyti butą ir to negalėjo padaryti rinkdamasi valdišką būstą, o pirkto kooperatinį būstą, nes valdiško būsto reikėjo 30 metų laukti eilėje. Įsivaizduokite, klausia, kaip man dabar reikės mokėti antrą kartą už tą būstą? Ar tai reiškia, kad vienai valdžiai sumokėjau, dabar turiu mokėti kitai valdžiai? Ir panašūs dalykai. Jau nekalbu apie jaunimą – yra paėmę paskolas, pasiskaičiavę savo galimybes, sąnaudas, pajamas ir panašiai. Šitas balansas taip pat yra tokių žmonių galvose. Dabar toks mokestis iš niekur, be pagrindo tokioje sudėtingoje, keblioje ekonominėje situacijoje gyvenime tikrai pridarytų daug žalos.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Nekrošius. Prašau.

A. NEKROŠIUS (*LVŽSF*). Dėkui, posėdžio pirmininke. Gerbiamas pranešėjau, na, tikrai būtų galima diskutuoti dėl jūsų rezoliucijos, tikrai sunku pritarti nekilnojamojo turto mokesčiui arba kokiame nors pseudoautomobilių taršos mokesčiui, arba netgi lietaus mokesčiui, kuriuo mums visiems grasina. Bet man nerimą kelia rezoliucijoje parašytas vienas sakinytis, pats paskutinis. Ragina Vyriausybę atsisakyti planų ateityje įvesti naujus mokesčius arba plėsti šiuo metu galiojančią mokestinę bazę. Tai, paprastai tariant, jūs į ateitį užprogramuojate, kad neribotą laiką, kol Lietuva egzistuos, negalėtų keisti mokestinės bazės. Mano klausimas, kaip tai galėtumėte paaiškinti, tą terminą apibrėžti ar panašiai?

A. GEDVILAS (*DPF*). Puiku, labai ačiū. Visą laiką kažkaip paskutiniuose sakiniuose daug pasakyta, bet ne visada suprantami tie paskutiniai sakiniai, pasigaunama emocija. Noriu pasakyti, kad taip, ragina Vyriausybę, nes ir programoje valdančioji dauguma, dalyvaudama rinkimuose ir po to, kalbėjo apie tai, kad neplanuoja kažkokių papildomų naujų mokesčių ir panašiai. Todėl tas paraginimas niekaip nesujaukia ankstesnių valdančiosios daugumos planų.

PIRMININKAS. Dėkui. Klausia A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*DPF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiama pranešėja, dažnai akcentuojama tiek Valstybės kontrolės ataskaitose, kurias tenka skaityti ne pirmą dešimtmetį, kad valstybė neefektyviai valdo savo turtą. Kodėl valstybė, nesugebėdama racionaliai valdyti savo turto, kad pateisintų jo būtinumą, eksploatacinius kaštus, kurie gula mokesčių mokėtojams, stauga užsimojo piliečių turtą apmokestinti? Galbūt vis dėlto turėtų Vyriausybė savo darže susitvarkyti, o tada jau gvieštis į piliečių kišenę?

A. GEDVILAS (*DPF*). Labai ačiū. Jūsų patirtis turbūt visada veda link tokių išvalgų. Per pusantros metus, kuriuos dirbu Seime, iš tiesų teko susidurti daug kartų su tokiais neracionaliais sprendimais. Vieną iš jų jau minėjau pristatymo metu. Turbūt tikrai jūs teisingai sakydami, kad pirma reikia susitvarkyti savo daržę, pasakyčiau tiksliau, tai yra Turto banko valdomi objektai, kurių yra labai daug – jie yra neišnuomoti, neparduoti, neprižiūrimi ir panašiai. Žinoma, galima daugiau surasti tokių pavyzdžių, kur darbo daug ir rezultato būtų galima tikėtis pakankamai gero.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Dabar šios rezoliucijos svarstymo stadija.

A. GEDVILAS (*DPF*). Ačiū visiems.

PIRMININKAS. Diskusija. Nėra norinčių kalbėti diskusijoje. Seimo rezoliucijos priėmimas. Dėl motyvų prieš kalbės K. Masiulis. Jo nematau. Kviečiu apsispręsti: kas pritaria šiai rezoliucijai be pataisų, tas balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Balsavo 98: už – 35, prieš – 42, susilaikė 21. Nepritarta.

Dabar turime apsispręsti: arba redaguojame rezoliucijos projektą, arba atmetame rezoliuciją. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, nepritarta ir tiek.

M. Skritulskas. Prašom.

M. SKRITULSKAS (*TS-LKDF*). Prašau mano balsą laikyti prieš.

PIRMININKAS. Gerai. (*Balsai salėje*) Laikysime. Ačiū.

15.08 val.

Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 40¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-527(2) (priėmimas)

Toliau pagal darbotvarkę yra 2-5 klausimas – Mokesčių administravimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Kviečiu... Atsiprašau, priėmimo stadija. Čia tikrai motyvai dėl Mokesčių administravimo įstatymo projekto.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė. Gal tada gerbiamas pirmininkas galėtų ateiti į tribūną ir trumpai pakomentuoti, nes Mokesčių administravimo įstatymą svarstydamas komitetas nepritarė Teisės departamento pastabai.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, iš tiesų Teisės departamentas pateikė kelias pastabas. Vienai iš jų buvo pritarta, kitai buvo nepritarta. Teisės departamentas kėlė klausimą, ar pažeidus Tarpusavio atsiskaitymų ribojimo įstatymo nuostatas sandoriai būtų pripažinti niekiniais? Vis dėlto Biudžeto ir finansų komitetas atkreipė dėmesį, kad tai neturėtų poveikio sandorių teisėtumui. Tiesiog iš to sandorio kiltų mokestinė prievolė, kuri turėtų būti deklaruota ir susimokėta. Taigi toks buvo iškilęs Teisės departamentui klausimas. Biudžeto ir finansų komitetas, remdamasis Valstybinės mokesčių inspekcijos išaiškinimu, šiai Teisės departamento nuostatai nepritarė ir atitinkamai patikslino argumentaciją.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime pritarti 2 straipsniui taip, kaip išdėstė Biudžeto ir finansų komitetas, bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Ir dėl 3 straipsnio buvo Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė. Galime pritarti 3 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dabar dėl viso projekto už kalbės V. Gapšys. Prašom. Aš tik gal trumpai informuosiu, kad po opozicinės darbotvarkės grįšime prie rytinės darbotvarkės klausimų ir tada apsispręsimė dėl jų, jeigu nebūsime iškritę iš balsavimo intervalo. Atsiprašau, Vytautai. Prašom.

V. GAPŠYS (DPF). Dėkoju. Čia noriu pažymėti kaip tą pavyzdį ilgo darbo, jį teko nudirbti ir pozicijai, ir opozicijai. Projektas buvo pateiktas opozicijos, mūsų, ir patobulintas komitete atsižvelgiant į Finansų ministerijos pastabas. Manau, bendras rezultatas išėjo dar geresnis, negu buvo pirminis pasiūlymas. Tai yra nuo šiol verslas tikrai galės turėti tam tikrą mažesnę naštą, nebus už mažareikšmius dalykus įtraukiama į juoduosius sąrašus, net nėra tvarkos, kaip iš jų išsibraukti tam tikrą laiką. Aš manau, kad tai yra ir palengvinimas verslui, bet taip pat neužmiršti ir kontrolės mechanizmai, kad tas verslas nepiktnaudžiautų. Todėl, aš manau, tam projektui, tikiuosi, bus Seimo pritarta. Mes galėsime pasakyti, kad tai yra vienas iš tų pavyzdžių, kai bendradarbiaujant pavyko pasiekti geresnį rezultatą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taip pat už kalbės K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Atsisakau.

PIRMININKAS. Ačiū. M. Majauskas – motyvai už.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, iš tiesų tai dar vienas solidus Darbo frakcijos teiktas patobulintas projektas. Juo numatoma atsakomybė už tarpusavio atsiskaitymo grynaisiais ribojimų pažeidimus. Fiziniai asmenys negalėtų pagrįsti turto ir pajamų, tuo tarpu juridiniai asmenys būtų pripažinti nepatikimais mokesčių mokėtojais su visomis iš to išplaukiančiomis pasekmėmis. Man atrodo, tai yra svarbus projektas. Kviečiu jam pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Apsispręskime dėl šio projekto priėmimo. Kviečiu balsuoti. Balsuojame dėl Mokesčių administravimo įstatymo projekto Nr. XIVP-527(2) priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 101: už – 99, prieš nebuvo, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.13 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1368 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1368. Kviečiu V. Targamadžę pristatyti įstatymo projektą. Prašom.

V. TARGAMADŽĖ (DFVL). Ačiū. Minėto įstatymo 5 priede reikalinga korekcija. Tai nereikalauja jokių papildomų finansinių išteklių, taip pat ir kitų teisės aktų pakeitimo, tiesiog reikia įrašyti fizinio ugdymo mokytojus. Meninio ugdymo mokytojai yra įrašyti, o fizinio ugdymo mokytojai neįrašyti. Tai sudaro didelių keblumų, nes nėra teisinio pagrindo tokiems mokytojams priimti, o reikalavimai meninio ugdymo mokytojams ir fizinio ugdymo mokytojams yra skirtingi.

Taigi, reikėtų tą spragą ištaisyti. Dar kartą pabrėžiu, kad iš tiesų nereikia jokių finansinių išteklių ir kitų teisės aktų pakeitimo.

O jeigu mes žiūrėtume į 2019 metų valstybinio audito ataskaitą, labai atkreipiamas dėmesys būtent į fizinį aktyvumą. Ne tik infrastruktūra šlubuoja, bet ir 50,6 %, vadinasi, daugiau kaip pusė, ikimokyklinio ugdymo ir priešmokyklinio ugdymo programų neturi būtent fizinio ugdymo mokytojų. Ne visi juk sugeba apeiti ir sudėlioti taip, kad toks mokytojas atsirastų. Taigi, siūlau netrukdyti dirbti ir tiesiog pataisyti šią spragą. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jūsų paklausti nori E. Pupinis. Prašom.

V. TARGAMADŽĖ (DFVL). Ačiū.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiama profesore, turbūt matėte, yra tam tikrų abejonių Teisės ir teisėtvarkos komiteto, ne Teisės ir teisėtvarkos komiteto, o Teisės departamento, ir ten siūloma paklausti Vyriausybės. Manau, sutiksite, kad būtų paklausta Vyriausybės, nes iš esmės vis tiek bus reikalingas papildomas finansavimas. Šiuo atveju galbūt jūs, kadangi priimamas įstatymas... Nes iš esmės visi sako, kaip nors savivaldybės susitvarkys, bet iš tikrųjų reikės daugiau finansų. Tai norėčiau sužinoti, kiek finansų?

Ir dar iš karto norėčiau paprašyti, kad vis dėlto svarstytų ne Socialinių reikalų ir darbo komitetas, čia gal jau posėdžio pirmininkui, o kad būtų Švietimo ir mokslo komitetas.

V. TARGAMADŽĖ (DFVL). Mes dirbame su keliomis savivaldybėmis, žiūrėjome, jokių papildomų finansų nereikia, tiesiog reikia įrašyti, kad būtų tokia pareigybė ir galėtų priimti. Nes, dar kartą kartoju, yra skirtingi reikalavimai meninio ugdymo mokytojams ir fizinio ugdymo mokytojams. Ir viskas. Aš čia nematau jokios problemos. Jeigu jūs įsigilintumėte, irgi tą dalyką pamatytumėte. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau klausiančių nėra. Ačiū pranešėjai. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsisprendime, ar pritariame po pateikimo. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 81, prieš – 1, susilaikė 21. Pritarta po pateikimo.

Dabar klausiant nuskambėjo, kad pagrindinis galėtų būti Švietimo ir mokslo komitetas. Su prantu, yra apie tai pasiūlymas. Dar pirma D. Asanavičiūtė priėjo.

D. ASANAVIČIŪTĖ (TS-LKDF). Dar norėčiau frakcijos vardu paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Paprašyti Vyriausybės išvados. A. Žukauskas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Buvo klaida, reikia, kad ŠMK būtų pagrindinis.

PIRMININKAS. Tvarka. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu, kad Švietimo ir mokslo komitetas yra pagrindinis dėl šio įstatymo, kad siūloma svarstyti rudens sesijoje ir yra prašoma Vyriausybės išvados? Ačiū, galime. Pritarta bendru sutarimu.

15.17 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektas Nr. XIVP-1856 (svarstymas)

Gerbiami kolegos, 15 val. 25 min., kai baigsis balsavimo intervalas, dar neatėjo, tai tuo naudodamasis siūlau grįžti prie rytinės darbotvarkės klausimų, kurių nespėjome. Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektas. Čia buvo diskusija. Matau, kad po diskusijos dėl šių klausimų tikrai spėsime per kitą balsavimo intervalą, jis prasidės 15 val. 50 min., tada apsisprendime dėl kitų įstatymų projektų.

Dabar diskusijoje nori kalbėti keletas Seimo narių. Siūlau iki 20 minučių. Galime sutarti? Ačiū, pritarta. Kviečiu R. Žemaitaitį. Jo nematau. M. Puidoką. Jo nematau. A. Butkevičių. Prašom, Algirdai, į tribūną kalbėti diskusijoje.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiami kolegos, aš labai trumpai kalbėsiu dėl nepaprastosios padėties taikymo viename ekonomikos sektoriuje. Norėčiau pakalbėti apie darbo rinką. Prieš įtraukiant šią klausimą į darbotvarkę iš ne vienos verslo organizacijos mes gavome nusiskundimų apie tai, kad vis dėlto Lietuva turėtų būti lankstesnė ir galvoti apie darbo rinkoje dabar esančią situaciją ir ateitį. Pasakysiu keletą aspektų, kodėl. Jeigu jūs stebite šiuo metu pasaulyje, ypač ekonomikoje, arba, konkrečiai, darbo rinkoje, vykstančius pokyčius, tai pradėsiu nuo Jungtinių Amerikos Valstijų. Jungtinėse Amerikos Valstijose, tikriausiai ne vienas esate skaitęs, darbo rinka yra

perkautusi. Perkautusi dėl to, kad valdžia ir kitos valstybės institucijos, pasakysiu paprastai, laiku nesusigriebė ir atsitiko taip, kad Jungtinės Amerikos Valstijos dabar yra darbo užmokesčio ir kainų augimo spiralėje. Kai šitas procesas prasideda, jį būna labai sunku suvaldyti ir šis procesas užtrunka gana ilgokai. O paprastai pasakius, Jungtinėse Amerikos Valstijose situacija tokia, kad laisvų darbo vietų yra daugiau, negu darbo biržoje, paprastai suprantamai pasakius, yra užsiregistravusių bedarbių arba norinčių darbo. Tai čia kas yra toli.

Dabar žiūrėkime, kas yra arti, pavyzdžiui, Lenkija. Lenkija atidarė darbo rinkai duris iš trečiųjų šalių palyginti laisvai atvykti ir įsidarbinti. Sunkiu ekonominiu laikotarpiu tai yra tikrai gera įžvalga. Ji vertina tai, baigsis ir karas, aš tikiuosi, ir ekonominiai trikdžiai, ir ji turės konkurencinį pranašumą daug didesnę negu Lietuva. Dabar kai kurios Lietuvos kompanijos jau pradėjo vykti į Lenkiją ir darbuotojų atsivežti iš Lenkijos, sudarydamos sutartis su Lenkijoje esančiomis įdarbinimo įmonėmis. Tie žmonės dirba Lietuvoje, o mokesčius moka Lenkijos mokesčių inspekcijai.

Aš noriu pabrėžti, kad apie taikymo procesą arba patį proceso valdymą, nesvarbu, kokie yra priimami įstatymai, reikėtų giliau pagalvoti ir įvertinti strategiškai, kokios gali būti neigiamos pasekmės konkurencinėje kovoje net įvertinus ir kaimyninių šalių vykdomą ekonominę socialinę politiką. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu M. Puidoką į tribūną.

M. PUIDOKAS. Gerbiami kolegos, kalbėdami apie nepaprastąją padėtį negalime vertinti Lietuvos visame regione atskirai nuo kitų valstybių. Jei žvelgiame į mūsų kaimynines šalis, kurios susiduria su analogiškais iššūkiais ir problemomis, o kai kurios net ir su didesniais, nes Lenkija turi didelį pasienį su Ukraina, kurioje vyksta karas, jos yra priėmusios sprendimą nepaprastąją padėtį paskelbti tik pasienio teritorijose. Analogiškas sprendimas yra priimtas Latvijoje.

Dabar Lietuvos pavyzdžiu mes matome, kad mes priimame sprendimą nepaprastąją padėtį skelbti visoje mūsų šalies teritorijoje. Kuo remiantis taip daroma? Argumentai yra patys įvairiausi, bet šioje salėje gimė vienas vienintelis atsakymas, kad dėl rezervo lėšų paprastesnio panaudojimo yra skelbiama nepaprastoji padėtis visoje šalies teritorijoje ir taip pat dėl paprastesnių suvaržymų šalies piliečiams vėlgi visoje valstybės teritorijoje. Ar tai yra pagrįsti sprendimai, kai bet kada, siekiant paskelbti nepaprastąją padėtį, Seimas gali susirinkti ir priimti tą sprendimą, jeigu to reikia?

O dabar pratęsiama situacija, kai žmonės yra bauginami, turistai, stebėdami informaciją tinklalapiuose, mato, kad visoje šalies teritorijoje galioja nepaprastoji padėtis, ir bent jau vakariečiai tikrai į tai kreipia dėmesį ir renkasi vykti į saugesnes šalis. Aš manau, kad mūsų šalies gyventojų gerovė, turizmo sektoriaus ir kitų sektorių stiprumas šiandien yra tikrai svarbesni, nes nesaugumas yra būtent pasienio teritorijose.

Kalbant apie Kaliningrado situaciją, jei Lietuva įsiklausytų į Europos Komisiją, kas yra rašoma paraidžiui, pažodžiui, tokių problemų, kokių kilo dabar, net nebūtų iškilę. Nepasiruošta nei komunikacijos, nei visomis kitomis prasmėmis. Visa valstybė įvelinama į krizę, ne tik valstybė, bet ir visas Europos Sąjungos regionas, kartu ir NATO šalys, dėl to, kad Lietuvos valdžia nemoka tinkamai perskaityti anglų, vokiečių kalba ir kitomis kalbomis, kuriomis yra publikuoti Europos Komisijos sprendimai, kuriomis juodu ant balto yra išdėstyta, kaip turėtų būti traktuojamas tranzitas iš Kaliningrado į Rusijos teritoriją. Tokie veiksmai vertintini kaip žalingi mūsų valstybei esant tokiai nestabiliui situacijai.

Bet Seimas vis dėlto turėtų priimti atsakomybę, priimti pasvertus sprendimus ir neriboti mūsų šalies žmonių teisių, laisvių, nekenkti mūsų valstybės verslui, galvoti, kaip daryti, kad mes būtume konkurencingi tos pačios Lenkijos kontekste. Ką įvardijo prieš tai kalbėjęs kolega, kas vyksta visu tempu, kad darbuotojai atkeliauja iš Lenkijos, mokesčiai nukeliauja į Lenkijos biudžetą. Susidaro toks išpūdis, kad Lietuvai pinigai į mūsų šalies biudžetą yra nereikalingi. Ukrainos karo kontekste mūsų migracijos politika yra labai nelanksti. Žmonėms labai sunku integruotis į mūsų švietimo sistemą ir gauti tinkamą mokymą. Jeigu vaikai priimami į mokyklas, jiems tikrai sudaromos labai sudėtingos sąlygos mokytis užsienio kalba, ne tik rusų, bet ir anglų kalba. Tos problemos yra ne tik kaimiškose vietovėse, bet visoje Lietuvoje, tai yra ir Kaune, ir Vilniuje yra daugybė

problemų, kai vaikams yra pasiūloma, tų žmonių, kurie yra atvykę gyventi į Lietuvą, daro tai legaliai, tėvai moka mokesčius Lietuvai, bet jie negali mokytis jokioje mokykloje, išskyrus privačias, nes visos valstybinės mokyklos, kad ir tame pačiame mano gimtajame Kaune, parodo tiems vaikams duris. Tai tikrai nėra tas efektyvus sprendimas ir sprendinių paieška, kokia turėtų būti mūsų valstybėje.

Mes priimame sprendimus, kurie apsunkina žmonių padėtį, o tų sprendimų, kurie palengvintų padėtį tiek Lietuvos žmonių, kurie tikrai susiduria su sudėtinga krize, didžiuliais iššūkiais ir didžiausiu kainų augimu visoje Europoje, mes jokių nepateikiame. Lygiai taip pat tiems patiems atvykusiems pabėgėliams iš karo zonos mes daug kur padedame deklaratyviai, žodžiais, bet neadaptuojame, kad institucijos iš tiesų dirbtų, kad jiems padėtų. Kviečiu ir čia priimti išminčią sprendimą ir galiausiai priimti ryžtingus sprendimus dėl antiinflacinio paketo. Dėkui.

PIRMININKAS. Dėkui. Į tribūną kviečiu A. Sysą. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, galėjau suprasti ir supratau nepaprastosios padėties įvedimą, kai buvo nelegalių migrantų krizė. Visiškai palaikiau ir balsavau už tai. Mano klausimas: kas pasikeitė nuo nepaprastosios padėties įvedimo, kai buvo masiškai metami iš Baltarusijos nelegalūs migrantai į Lietuvą? Ir tada mes įvedėme nepaprastąją padėtį ne visoje šalyje, o pasienyje, tai kas pasikeitė, ar migrantų padaugėjo? Kaip tik atvirkščiai – sumažėjo.

Aš suprantu, kad situacija Europoje ne pati geriausia, aš suprantu, kad vyksta karas Ukrainoje, žiaurus karas, bet yra aplinkinės šalys, kurios neįveda nepaprastosios padėties. Yra pasienis, galbūt aš balsuočiau už pasienį, paliekant tą pačią tvarką pasienio zonoje, kaip sakant, dėl šventos ramybės. Bet argumentai, dėl ko norima įvesti nepaprastąją padėtį visoje šalyje... Kad būtų draudžiama retransliuoti rusiškus televizijos kanalus? Na, tam yra Ryšių reguliavimo tarnyba. Gali uždrausti viską, bet niekas turbūt nevažinės ir nenukabinės lėkščių nuo namų. Kas labai nori žiūrėti propagandines laidas, tie turi palydovines antenas ir gali tuo naudotis. Jokie čia nepaprastosios padėties įvedimai nepakeis. Arba asmenims rinktis į susirinkimus, kurie šlovintų Rusijos karą? Na, parodykite man nors vieną tokį renginį, kuris čia vyko per tas dienas. Argumentacija yra labai silpna ir prasta.

Pirmiausia aš kreipiuosi į valdančiuosius, į dvi partijas liberalų, kurie nuo visų bačkų šneka apie žmogaus teises ir laisves. Aš manau, kad liberalai čia pirmiausia turėjo griežti pirmu smuiku ir garantuoti žmonėms laisves. Kur yra Laisvės partija, kuri šneka, kad, taip sakant, užtraukti rimtesnį dėmą galima, bet žmogaus teises suvaržyti – laisvai galime tai daryti?

Aš pasisakau prieš nepaprastosios padėties įvedimą visoje šalyje. Tikrai nematau argumentų. Mes tokiais sprendimais duodame argumentų įvairiems maršams rinktis ir sakyti, kad ribojamos jų pilietinės teisės. Nedarykime to, nes tikrai nėra jokios rimtos priežasties, dėl kurios visoje šalyje reikėtų įvesti nepaprastąją padėtį. Aš manau, kad mes sugebame, jeigu iškyla kokių nors problemų, susirinkti ir spręsti šituos klausimus, o ne riboti žmonių teises. Visi suprantame, kad netgi elementaraus streiko paskelbti mes negalime, nes įvesta nepaprastoji padėtis, nors ribojame žmonių teisę į geresnį gyvenimą. Pirmą gal priimkime įstatymus, kurie leistų tai daryti, o ne atvirkščiai – priimame įstatymus, kurie riboja.

Gerbiami liberalai, laukiu jūsų balsavimo.

PIRMININKAS. Diskusija tuo klausimu baigta.

Dėl motyvų po svarstymo už kalbės A. Bilotaitė. Prašau.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Kolegos, kalbant apie nepaprastąją padėtį ir kodėl jos reikia. Pirmiausia vertindami geopolitinę situaciją mes matome, kad situacija tikrai negerėja ir ji net aštrėja. Ne tik situacija prie sienos. Gal kartais atrodo, kad mes turime nulių, kad nėra neteisėtų migrantų, bandančių patekti į Lietuvą, bet tai yra netiesa. Kasdien tų bandymų matome. Matome naujus kelius, kai žmonės keliauja per Maskvą į Baltarusiją ir tada bando patekti su Baltarusijos režimo pagalba į Lietuvą. Tikrai pasienyje situacija nėra rami. Bendras geopolitinis kontekstas, Rusijos karas prieš Ukrainą, esami grasinimai tikrai verčia mus būti pasiruošusius.

O šiame Nepaprastosios padėties įstatymo projekte tikrai nėra kažkokių naujų papildomų dalykų. Yra paliekama sustiprinta objektų apsauga, sienos apsauga, kariuomenės pasitelkimas ir

kiti dalykai, kurie ir buvo. Turiu pažymėti, kad iki šiol jie tikrai nesukėlė gyventojams kokių nors nepatogumų. Nėra pertekliniai. Jie tikrai yra gerai apsvarstyti ir įvertinti.

Kolegos, matydami, kad tikrai yra rizikų, mes tikrai turime būti neatsipalaidavę ir tikrai siūlau pritarti šitam projektui, nes mūsų saugumas, mūsų pasiruošimas, man atrodo, šiuo metu yra prioritetas.

PIRMININKAS. Dėkoju. R. Žemaitaičio, A. Širinskienės nėra. J. Jarutis kalba prieš.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš visada nuosekliai lyg ir pasisakydavau už nepaprastosios padėties įvedimą, kai buvo pirmas kartas, kai buvo antras, pratęsimai, bet dabar iš tikrųjų ta reali situacija ir aplinkinėse valstybėse kalba šiek tiek ką kita. Kovidas suvaldytas, migrantų krizė iš Baltarusijos taip pat suvaldyta. Apskritai nepaprastosios padėties įvedimas yra tam, kad kažką per tą laikotarpį, kai yra nepaprastoji padėtis... valstybė galėtų padaryti namų darbus.

O ką mes girdime? Pasieniečiai nepasiruošę ginti šalies, turi ginklų, bet neturi šovinių, neturi, nežino kokių nors reagavimo planų atsitikus valandai X. Kalbėti apie kažkokias priedangas mūsų komitete? Kiekvieną kartą mes kalbame iš esmės apie Priešgaisrinės gelbėjimo tarnybos užduotis su priedangomis, su slėptuvėmis – taip pat nieko nėra padaryta. Iš tikrųjų suprasčiau, kad kažkokią nepaprastąją padėtį galbūt būtų galima laikyti pasienio ruože, bet nepaprastosios padėties įvedimas visoje Lietuvoje tikrai nėra pateisinama. O jeigu jūs nepaprastosios padėties įvedimu pridengiate savo nesąmones, kurias jūs šiomis dienomis darote, tai taip ir pasakykite, o ne darykite kažkokias prielaidas, dėl kurių apskritai šita padėtis pratęsta... Ribojama žodžio laisvė, ribojama susirinkimų laisvė žmonėms, apskritai neturi... Apskritai profsąjungos neturi kada išsakyti savo reikalavimų. Aš bent jau šiuo momentu tikrai nepalaikysiu.

PIRMININKAS. Motyvai išsakyti. Matau, per šoninį mikrofoną – A. Bilotaitė.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Pirmiausia norėčiau sureaguoti dėl pasieniečių. Tikrai girdžiu, ne vieną kartą yra sakoma, kad mūsų pasieniečiai yra be ginklų. Tai noriu pažymėti, kad mūsų pasieniečiai tikrai yra apginkluoti. Taip, tenka apgailestauti, kad iki šiol nėra viena valdžia nesirūpino ir mūsų pasieniečiai neturėjo NATO standartų atitinkančios ginkluotės, bet šita Vyriausybė priėmė sprendimus ir iki metų pabaigos už 3,5 mln. eurų kariuomenė nuperka mūsų VSAT'o pareigūnams NATO standartus atitinkančią ginkluotę. Nustokime kalbėti nesąmones, tai yra netiesa, kas yra bandoma kalbėti apie apnuogintus pasieniečius.

Kitas aspektas – apie pasirengimą galimoms karo grėsmėms. Tai yra parengtas, darbo grupėje sudarytas naujas karinis standartas visiems pareigūnams, kas kažkodėl nebuvo padaryta, tarkime, po 2014 metų. Šita Vyriausybė ir mūsų ministerija tai padarė. Ir atsiras naujas standartas, kaip turi būti aprūpinti mūsų pareigūnai, ir tai padarys mūsų Vyriausybė. Nustokite iš tikrųjų eskaluoti nesąmones. Taip pat ir dėl civilinės saugos. O ką gi jūs padarėte dėl civilinės saugos? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos!

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Mes imamės darbų, konkrečių darbų.

PIRMININKAS. Siūlau... Ačiū. Gerbiami kolegos, siūlau nepradėti naujos diskusijos. Suteikčiau replikas sakyti tiems, kurie atsistojo prie šoninių mikrofonų, bet daugiau tikrai kviečiu nebe diskutuoti. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiama ministre, reikia žiūrėti faktams į akis. Taip, niekas nesiginčijo, kad 10, 20 nelegalų bando arba nėra vieno, bet ne šimtais. Jūs sakote, iš principo nieko nekeičiate. Jūs įvedate nepaprastąją padėtį visoje Respublikoje, iki tol buvo tik pasienio zonose. Tai čia yra esminis pakeitimas, kad visoje Respublikoje nepaprastoji padėtis, o jūs sakote, nieko nekeičiame iš esmės. Čia yra esminis pakeitimas, dėl to ir ginčas yra, ir nepritariame tam. Įveskime pasienio, kaip buvo, ir niekas čia nesiginčys.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, tikrai buvo proga diskusijoje kalbėti. Prašom, K. Mažeika. Labai trumpai.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ministre, negaliu palikti to melo, kurį jūs pasakėte. Galbūt pasieniečiai – taip, bet su pasieniečiais yra ir kariai savanoriai, kurie neturi jokio

ginklo, galite nuvažiuoti ir pažiūrėti šiandien. O kitas dalykas, ir komiteto pirmininkui sakiau, štai stovi, kalbėkite apie papildomų priemonių įvedimą, tai yra tai, kad ten pašaliniai žmonės negalėtų turėti įvairių naktinio matymo priemonių, žiūronų ir kitų ryšio priemonių, kad leistų suvaldyti situaciją. Dabar tenai dirbantys žmonės iš esmės kovoja su kontrabandininkais, tai ar tam reikia nepaprastosios padėties?

PIRMININKAS. Labai kviečiu koncentruotai. E. Rudelienė.

E. RUDELIENĖ (LSF). Aš dėl kito klausimo.

PIRMININKAS. Dėl kito klausimo. Ir L. Kasčiūnas – paskutinis tikrai.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Vytautai. Žinote, yra tokių klausimų priimant mūsų sprendimus, kai bandoma kamuoliuką mėtyti į vieną ar į kitą pusę – tu kaltas, tiek padarei, arba tu kaltas, kad padarei ne tiek, kiek galėjai. Aš manau, tie dalykai, kurie susiję su pasieniečių aprūpinimu ar su fiziniu barjeru Lietuvoje, yra tie klausimai, kai mes tiesiog ištieskime draugiškai rankas ir pasakykime – na, nepadarėme per tuos dešimt metų tiek, kiek reikėjo. Braukiame brūkšnį, dabar darome, ką galime. Natūralu, tai reikalauja šiek tiek laiko, reikalauja investicijų. Pirkimai, žinote, šiais laikais gynybos pramonėje ne taip paprastai pasiekiami. Man atrodo, demonstruojame dabar tikrai tą valią, iniciatyvą, norą, kad tas apginklavimas būtų pakankamai rimtas, o pasieniečiai, kaip žinote, karo padėties metu būtų ginkluotųjų pajėgų dalimi.

Mielieji, aš manau, padarome dar tą nepaprastą padėtį ramiai iki rugsėjo 15 dienos. Vis tiek čia nėra taip jau viskas ramu, yra įtampos, yra grasinimų iš mūsų Rytų kaimyno. Pabalsuokime ir po to jau rugsėję vertinkime viską konceptualiai. Aš manau, kad ramiai, neišsiūbuokime laivelio, o draugiškai laiveliu plaukime kartu ir vairuokime kartu. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Viskas išdiskutuota, atrodo. Dabar, gerbiami kolegos, matau, kad reikės balsuoti. Balsavimas bus po 12 minučių.

15.37 val.

Vandens įstatymo Nr. VIII-474 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1745(2), Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1746(2) (svarstymas)

Dabar kviečiu pradėti 1-17.1 klausimą – Vandens įstatymo svarstymą. Pranešėja – A. Gedvilienė. Dėl šio klausimo – E. Rudelienė. Prašom.

E. RUDELIENĖ (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš frakcijos vardu noriu paprašyti pusės valandos pertraukos dėl šio klausimo.

PIRMININKAS. Dėl vandens įstatymo? (*Balsai salėje*) Ir lydimojo taip pat, teisingai? Ar galime pritarti pusės valandos pertraukai? (*Balsai salėje*) Galime. Pritarta bendru sutarimu pusės valandos pertraukai.

15.40 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4972 (svarstymas)

Dar 11 minučių iki balsavimo. Tuomet aš dėl rezervinių pakviesiu. Rezervinis 1 klausimas. Gal A. Gedvilienė galėtų pristatyti Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir taip pat gal ir kitus rezervinius spėsime. Ir tada pirmininkavimą perduodu Seimo Pirmininko pavaduotojui J. Sabatauskui.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas birželio 22 dieną svarstė Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir siūlo įstatymo projektą atmesti, nes Seimas praėjusį ketvirtadienį pritarė proveržio paketui, kuriuo gaminančių vartotojų teisinio reguliavimo, finansinės paramos ir kainodaros sąlygas siūloma reglamentuoti kitaip. Komitetas bendru sutarimu pasiūlymo projektą atmetė.

PIRMININKAS (J. SABATAUSKAS, LSDPF). Ačiū. Jūs pristatėte rezervinį 1 klausimą. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Kolegos, balsuosime, kai bus balsavimo intervalas.

15.41 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-629 (svarstymas)

Rezervinis 2 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-629. Svarstymas. Pranešėja – A. Gedvilienė.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Analogiškai 22 dieną komitetas svarstė šį pasiūlymą dėl tų pačių priežasčių. Kadangi Seime ketvirtadienį buvo pritarta proveržio paketui, buvo bendru sutarimu nutarta atmesti pasiūlymo projektą.

PIRMININKAS. Atsiprašau, baigėte?

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, nėra norinčių kalbėti dėl motyvų.

15.41 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-635 (svarstymas)

Kitas rezervinis 3 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-635. Pranešėja – A. Gedvilienė. Svarstymas.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip, 22 dieną komitetas taip pat svarstė ir šį įstatymo projektą, buvo pasiūlyta atmesti, nes taip pat ketvirtadienį mes priėmėme proveržio paketą, kuriame nuostatos buvo sureguliuotos kitaip. Siūloma atmesti.

15.42 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-672 (svarstymas)

PIRMININKAS. Ačiū. Ir rezervinis 4 klausimas – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-672. Svarstymo stadija. Pranešėja – A. Gedvilienė, Aplinkos apsaugos komiteto pirmininkė. Prašom.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas taip pat 22 dieną svarstė šį įstatymo projektą, taip pat nutarė nepritarti, atmesti šį projektą bendru sutarimu, nes šios normos taip pat reglamentuotos kartu su proveržio paketu.

PIRMININKAS. Ačiū. Taip pat nėra norinčių kalbėti nei diskusijose, nei dėl motyvų. Kolegos, balsuosime, kai bus balsavimo intervalas.

Kolegos, rezervinis 6 klausimas. Deja, nematau kolegos E. Pupinio.

15.43 val.

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-639(2) (priėmimas)

Rezervinis 10 klausimas – Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-639(2). Pranešėjas – J. Gudauskas, Kaimo reikalų komitetas. Priėmimo stadija.

J. GUDAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Seimas birželio 16 dieną pritarė komiteto patulintam Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui. Po priėmimo gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvados be pastabų.

Taip pat gautas kolegos J. Razmos pasiūlymas, jam komitetas vakar bendru sutarimu pritarė iš dalies. Pasiūlymo teikėjas su tuo sutiko posėdžio metu. Atsižvelgdamas į Žemės ūkio ministerijos pareikštą siūlymą, komitetas suvienodino šiame straipsnyje vartojamas formuluotes dėl institucijų nagrinėjimo. Daugiau pastabų ir pasiūlymų komitetas nėra gavęs.

PIRMININKAS. Ačiū. Yra Seimo nario J. Razmos pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Bet nematau kolegos J. Razmos, tai gal luktelėsime.

15.45 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1711(2) (priėmimas)

Lydimasis rezervinis 10.2 klausimas – Miškų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1711(2). Priėmimo stadija. Pranešėjas – Kaimo reikalų komiteto narys J. Gudauskas. Prašom.

Nėra pastabų, nėra pasiūlymų, galime pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio, kolegos, nėra pastabų. Galime bendru sutarimu laikyti priimtu? Ačiū. Bendru sutarimu priimta.

2 straipsnis – dėl įsigaliojimo ir įgyvendinimo. Irgi nėra norinčių kalbėti. Čia, kiek supratau, užsiregistravę dėl viso, taip? Ponia Rita, dėl viso ar dėl?.. Dėl viso. Gerai.

Pastraipsniui. Dėl 2 straipsnio nėra pastabų. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, priimta.

Prašom. Dėl balsavimo motyvų nori kalbėti už R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Gerbiami kolegos, iš tiesų norėčiau ir padėkoti Vyriausybei, kad ieško būdų, kaip teisingai atsiskaityti su piliečiais, kuriems iki šiol negražinta žemė natūra. Tai, be abejo, liečia didžiuosius miestus, iš esmės Vilnių. Bet dar yra ir kitų didžiųjų miestų, kur ta problema yra itin aktuali. Jau, deja, teisėti savininkai daugeliu atvejų ir nesulaukia teisingos restitucijos, bet jų palikuonys dar yra pretendentai. Todėl sudaryti galimybę pasirinkti ir atgauti tai, ką praradęs, tuo, ką praradęs, o ne virš 400 kartų mažesnę kompensaciją pinigais, tikrai tie būdai yra teisingi.

Taip pat esame pateikę ir kitų galimybių, aptartų su Vilniaus miesto savivaldybe, gražinti žemę papildomai individualios statybos nedideliu iki 14 arų sklypu. Tikrai laukiame dar tolesnių sprendimų. O šis sprendimas sudarys galimybę piliečiams atkurti lygiavertį miško plotą kaimo vietovėje. Tikimės, kad vis dėlto daugelis piliečių, suprasdami, kad negali ta restitucija tęstis iki begalybės, pasirinks tą būdą ir tikrai bus didesnis skaičius žmonių, kuriems jau visas žemės gražinimo procesas bus baigtas.

Verta paminėti, kad ne pirmą kartą toks būdas atsiranda. Per praėjusį laikotarpį apie 800 piliečių apsisprendė pasirinkti už turėtą žemę miestuose mišką. Todėl labai prašau palaikyti ir suteikti tokią galimybę piliečiams.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl balsavimo motyvų už – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAI (DFVL). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų pratęsiu projekto palaikymą. Norėtusi ir tą kitą pusę pasakyti, būtent dėl rezervinių miškų. Jie iš tiesų paskutiniu metu, matyti, kelia problemų. Jas kelia ir miškininkai dėl ten vykstančių turbūt nekontroliuojamų procesų, dėl ligų, dėl medžių džiūvimo ir viso kito. Tai tikrai nėra gerai. Atsiėmę žmonės, panašu, sutvarkytų. O ta dalis, dėl kurios gražinimo procesas jau būtų baigtas, būtų perduodama urėdijai arba perduota aukcionuose. Čia taip pat urėdija ar įsigijęs asmuo tikrai tvarkytų, atkurtų normalų mišką, taip turbūt eitume prie tos bendros tvarkos. Kai esant tokiam karštam orui miškininkai signalizuoja ir apie gaisrų pavojų, ir apie ligų pavojų, ir taip toliau, turbūt tikrai šis pasiūlymas yra laiku. Aišku, galbūt jau ir vėluojama gerą dešimtmetį, bet geriau vėliau negu niekada. Tikrai kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Daugiau nėra norinčių kalbėti dėl motyvų. Kolegos, atėjo kaip tik balsavimo intervalas. Artėja, už 40 sekundžių.

15.50 val.

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-639(2) (priėmimo tęsinys)

Jau balsavimo intervalas. Pradėsime nuo paskutinio įstatymo projekto – Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto

Nr. XIVP-639(2). Dėl jo buvo Seimo nario J. Razmos pasiūlymas, jį komitetas įvertino ir jam pritarė iš dalies. Ar kolegai tinka komiteto?..

J. RAZMA (TS-LKDF). Komitetas iš esmės pasiūlymui pritarė, ten yra tik redakcinis patobulinimas dėl institucijos. Žinoma, aš pritariu.

PIRMININKAS. Nereikalaujate balsuoti? Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti komiteto sprendimui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

1 straipsnį galime laikyti priimtu? Ačiū, bendru sutarimu pritarta.

Dėl 2 straipsnio, dėl įsigaliojimo ir įgyvendinimo, pasiūlymų ir pastabų nėra. Galime laikyti priimtu? Ačiū, bendru sutarimu priimtas. Kolegos, balsuojame dėl viso įstatymo projekto – Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 21 straipsnio...

Ai, motyvai. R. Tamašunienė dėl šito?

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Aš dėl J. Razmos pasiūlymo. Iš tikrųjų racionalus pasiūlymas, kad Nacionalinė žemės tarnyba ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo priimto įstatymo informuotų piliečius, kurie siekia atkurti nuosavybę ir gali pasirinkti atkūrimo būdą mišku, kad jie tą informaciją gautų. Reikia įvertinti tai, kad pakeisti būdą skirtas vos pusmetis, tai labai pritarčiau tam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, galime balsuoti dėl šio įstatymo projekto priėmimo. Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo 21 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-639(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 109, balsavo 109: už – 100, prieš – 1, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.52 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XII-2584 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1711(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas lydimasis projektas – Miškų įstatymo 2, 4, 5, 7 ir 11 straipsnių pakeitimo įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1711(2). Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 111, balsavo 109: už – 101, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Kolegos, tada grįžtame... Replika po balsavimo per šoninį mikrofoną – R. Tamašunienė. Prašom.

R. TAMAŠUNIENĖ (LRF). Noriu padėkoti. Tikrai iš trijų pasirinktų būdų bent vienas yra priimtas ir sesiją užbaigiame gerai. Ir piliečiams, kuriems atkurta nuosavybė, tai yra gera žinutė. Taip pat noriu labai padėkoti Kaimo reikalų komitetui ir jo pirmininkui, jie pamatė, kad trūksta lydimųjų įstatymų, ir labai operatyviai pataisė. Visiems Kaimo reikalų komiteto nariams taip pat labai dėkojame.

15.54 val.

Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projektas Nr. XIVP-1856 (svarstymo tęsinys ir priėmimas)

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, grįžtame dar prie rytinės darbotvarkės paskutinio klausimo – Seimo nutarimo „Dėl nepaprastosios padėties įvedimo“ projekto Nr. XIVP-1856. Diskusijoje jau pasisakyta. Liko, kolegos, po svarstymo balsuoti. Svarstymo stadija.

Užsiregistravo 116, balsavo 115: už – 80, prieš – 7, susilaikė 28. Po svarstymo nutarimui pritarta.

Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. 1 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutari-

mu? Ačiū, pritarta. 3 straipsnis. Pastabų, pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. 4 straipsnis. Taip pat pastabų, pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Yra bendro pobūdžio, tiksliau, redakcinio pobūdžio Teisės departamento pastaba. Joje atkreipiamas dėmesys, kad projekto preambulės 4 pastraipoje esanti formuluotė „puoselėjimas vertybes“ taisyтина kalbiniu požiūriu, reikėtų rašyti „puoselėjimas“... Ai, „puoselėjimas vertybes“, o reikėtų rašyti „puoselėjamas vertybes“. Nežinau, ar supratote, bet vietoj i raidės antrame skieme nyje nuo galo būtų antra raidė. Galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta.

Kolegos, balsuojame priėmimo stadijoje.

Šio nutarimo priėmimas

Ačiū. Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 80, prieš – 7, susilaikė 28. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.58 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4972 (*svarstymo tęsinys*)

Kolegos, grįžtame prie rezervinių. Rezervinis 1 klausimas – Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4972. Dėl jo komiteto pirminkė pristatė išvadą, kurioje siūloma atmesti įstatymo projektą. Balsuojame dėl atmetimo. Dėl komiteto išvados, kurioje komitetas siūlo atmesti įstatymo projektą.

Užsiregistravo 116, balsavo 115: už – 96, prieš – 1, susilaikė 18. Projektas atmetas.

15.59 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-629 (*svarstymo tęsinys*)

Kolegos, turime kitą rezervinį klausimą – projektą tokiu pačiu pavadinimu, tai yra Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-629. Jį taip pat pagrindinis Aplinkos apsaugos komitetas siūlo atmesti. Balsuojame.

Užsiregistravo 113, balsavo 113: už – 95, prieš – 1, susilaikė 17. Taip pat projektas yra atmetas.

16.00 val.

Atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo Nr. XI-1375 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-635 (*svarstymo tęsinys*)

Ir trečias lygiai to paties įstatymo, irgi to paties 20¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-635. Jį pagrindinis Aplinkos apsaugos komitetas taip pat siūlo atmesti. Balsuojame po svarstymo.

Ačiū. Užsiregistravo 113, balsavo 113: už – 98, prieš nėra, susilaikė 15. Projektas taip pat atmetas.

16.01 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1574(2) (*priėmimo tęsinys*)

Kolegos, dabar grįžtame prie darbotvarkės, popietinės darbotvarkės, 2-12.1 klausimo – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 50, 69, 84, 86 straipsnių ir 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1574(2). Buvo atidėtas balsavimas. Priėmimo stadija. Tik po to mes galėsime grįžti prie rezervinio 4 klausimo.

Kolegos, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 115, balsavo 114: už – 100, prieš nėra, susilaikė 14. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-1574(2) priimtas. (*Gongas*)

16.03 val.

Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo Nr. XIII-2166 2 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-672 (svarstymo tęsinys)

Kaip ir minėjau prieš tai, dabar galime grįžti prie rezervinio 4 klausimo – Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 2 priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-672. Jį po svarstymo pagrindinis Aplinkos apsaugos komitetas siūlo atmesti.

Užsiregistravo 112, balsavo 110: už – 98, prieš nėra, susilaikė 12. Projektas atmetas po svarstymo.

16.04 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1575(2) (priėmimas)

Kolegos, kadangi ką tik, neseniai, buvo priimtas popietinės darbotvarkės 2-12 klausimo – įstatymų paketo pirmasis įstatymas, yra priėmimo stadija ir kitų projektų. Teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1575(2). (*Balsai salėje*)

Kolegos, pastraipsniui. Dėl pirmo įstatymo projekto yra Teisės departamento redakcinio pobūdžio pastaba, jai komitetas pritarė. Vietoj žodžio, tiksliau, reikėtų žodį „ją“ perkelti ir įrašyti po žodžio „ir“. Komitetas pritarė ir suredagavo tinkamai pagal šią redakcinę pastabą. Galime pritariti? Ačiū, pritarta. Galime priimti 1 straipsnį? Priimtas bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio... A, yra dar viena Teisės departamento redakcinė pastaba, komitetas pritarė.

2 straipsnis. Galime pritariti bendru sutarimu? Ačiū, priimtas. Balsuojame. Dėl motyvų. V. Ažuolas – motyvai prieš. Kolega V. Ažuolas atsisakė. Balsuojame dėl Teritorijų planavimo įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1575(2).

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 114, balsavo 114 Seimo narių: už – 102, prieš nėra, susilaikė 12. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-1575(2) priimtas. (*Gongas*)

16.07 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 pakeitimo įstatymo Nr. XIV-627 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1700(2) (priėmimas)

Kitas šio paketo klausimas – Elektros energetikos įstatymo pakeitimo įstatymo 20 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1700(2). Priėmimo stadija. Vienas straipsnis, jo atspausdintas variantas siekia 4,5 puslapio. Pataisų ir pasiūlymų nėra. Galime laikyti, kad 1 straipsnis priimtas? Ačiū, priimtas bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl viso įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 113, balsavo 113 Seimo narių: už – 109, prieš – 1, susilaikė 3. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-1700(2) priimtas. (*Gongas*)

16.08 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807(2) (priėmimas)

Ir ketvirtas. Atsiprašau, visas paketas priimtas. Kolegos, grįžtame dar truputį anksčiau. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos tarybos narių paskyrimo“ projektas Nr. XIVP-1807(2), dėl jo pastabų ir pasiūlymų nėra. Priėmimo stadija. Projektas yra iš dviejų straipsnių. 1 straipsnį galime laikyti priimtu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Priimtas.

2 straipsnis dėl įsigaliojimo. Galime laikyti jį priimtu bendru sutarimu? Ačiū, priimtas. Kolegos, balsuojame dėl viso nutarimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 113, balsavo 113: už – 97, prieš nėra, susilaikė 16. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. XIV-428 „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1713(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2021 m. birželio 17 d. nutarimo Nr. XIV-428 „Dėl 2023 metų paskelbimo Klaipėdos krašto metais“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1713(3). Priėmimo stadija. Projekto išdėstoma nauja redakcija. Dėl 2 straipsnio... Dėl naujos redakcijos 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime laikyti priimtu? Ačiū, priimtas bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, galima sakyti, dėl įsigaliojimo datos. Komitetas pritarė, todėl galime laikyti bendru sutarimu priimtu? Ačiū, priimtas.

Dėl viso 1 straipsnio. Galime laikyti priimtu? Ačiū, priimtas bendru sutarimu. Balsuojame dėl viso. Atsiprašau, dėl motyvų yra norinčių kalbėti. R. Lopata.

R. LOPATA (LSF). Ačiū, ne.

PIRMININKAS. Ne, atsisako. Balsuojame, kolegos, dėl nutarimo priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 105, balsavo 104: už – 102, prieš nėra, susilaikė 2. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

16.12 val.

Vandens įstatymo Nr. VIII-474 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1745(2), Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1746(2) (svarstymo tęsinys)

Kolegos, vandens pertrauka baigėsi, tai yra dėl Vandens įstatymo 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1745(2) svarstymo stadijoje buvo paprašyta pusės valandos pertraukos, ji baigėsi. Taigi kviečiame pagrindinio komiteto pranešėją, komiteto pirmininkę A. Gedvilienę. Svarstymo stadija.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Komitetas vykdė klausymus ir pasirengimą svarstyti. Taip pat 23 dieną komitete buvo priimtas sprendimas pritarti Lietuvos Respublikos vandens įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektui ir komiteto išvadoms. Sprendimas priimtas bendru sutarimu.

Taip pat pasiūlyta dalies straipsnių atsisakyti. Konkrečiai atsisakyta straipsnių, reglamentuojančių motorines transporto priemones.

PIRMININKAS. Gal pristatykite ir antrą, lydimąjį projektą.

A. GEDVILIENĖ (TS-LKDF). Taip pat 23 dieną komitetas svarstė Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą ir jam buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū komiteto pirmininkei. Pristatėte komiteto išvadas dėl abiejų įstatymų projektų, tai yra Vandens įstatymo projekto bei Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1746(2).

Diskusija. Diskusijoje užsirašė kalbėti penki Seimo nariai. Pirmas kalba S. Gentvilas, aplinkos apsaugos ministras.

S. GENTVILAS (LSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami Seimo nariai, ypač didelis dėmesys gal gerbiamai A. Norkienei, R. Vaitkui, tauragiškiams. Turbūt matote vaizdus iš Jūros upės, visiškai nusekintos užtvankos. Ne šiaip čia yra upė, bet regioninis parkas, du draustiniai – kraštovaizdinis ir hidrografinis. Tai tokie dalykai vyksta mūsų upėse. Jie vyksta šiandien net prie perteklinio lietaus ir liūčių.

Šis įstatymas sprendžia ne tik Balskų užtvankos problemą, kur akivaizdžiai matomas poreikis reguliuoti užtvankų naudotojų veiklą, o Balskų užtvanka yra ne šiaip kas nors, bet yra antra iš didžiausių ir galingiausių Lietuvos hidroelektrinių. Ji yra 2,9 megavato galios, antra po Kauno HES jėgainė. Rimtų pastabų sulaukė ne tik Balskų užtvanka, bet ir kitos, tarkime, pakeliui į Vilnių autostradoje matyta Vokės upelio užtvanka, prie Grigiškių virtusi realiai karosų tvenkinuku. Tai rodo, kad mes turime keisti požiūrį į tai, kaip reguliuojame lašišines ir intensyvesnes upes.

Lietuvoje taip jau nutiko, kad mažo debito šalis, vos 19 centimetrų per kilometrą tekančios upės nemažai kur užtvankomos ten, kur jos labiausiai sraunios, ir tų gražiausių lašišinių, upėtakininių upių žuvų migracija stabdoma. Daugelis čia esančių Seime žvejų (nuo gerbiamos A. Gedvilienės, S. Jovaišos, R. Žemaitaičio, L. Jonausko, A. Petrošiaus) dažnai reiškia poreikį, kad Aplinkos ministerija atneštų griežtesnius įstatymų projektus užtvankoms reguliuoti, užtvankoms griauti, žuvitakiams įrengti, ir būtent toks šis projektas yra.

Aš labai kviesčiau pamatyti, kad tai yra būtent toks projektas, kur skirtingų partijų kolegos reikalauja griežtesnės priežiūros hidroenergetikams ir užtvankų savininkams, kad nebūtų pažeistas tiek vandens lygio reguliavimas, tiek būtų užtikrinta žuvų migracija. Iki 2029 metų visų užtvankų savininkai turėtų įrengti žuvų migracijos takus, tokių identifikuojama apie 50 užtvankų, nemažai jų daliai bus prieinamas finansavimas.

Taip pat išėjęs į tribūną norėčiau paneigti labai didelį mitą, kuris susiformavo dėl lietaus vandens apmokestinimo, sodų namelių apmokestinimo. Gerbiami kolegos, prašau nekartoti šito mito, nes niekas neplanuoja apmokestinti nei sodininkų bendrijų, nei atskirų asmenų, kurie turi įsirengę tvenkinį savo sklype. Noriu tiesiogiai pacituoti įstatymo nuostatą, kad registracijos nereikės tiems vartotojams, kurie naudoja vandenį iš nepratekamo dirbtinio paviršinio vandens telkinio, įrengto nuosavame sklype. Jeigu jūs esate pats sklypo savininkas arba naudojate tvenkinį, esantį bendrai naudojamame sklype, jums tikrai registracijos nereikės.

Registracijos reikalauja mūsų Europos teisės aktai dėl kiekvieno atviro vandens telkinio, iš kurio paimama virš 10 kub. metrų per parą visą mėnesį, tai yra 3 tūkst. kub. metrų per statistinį mėnesį. Europa reikalauja. Yra paprasta registracijos forma, vos nusiuntę Aplinkos apsaugos agentūrai kitą dieną jau jūs galite naudoti. Tačiau mokestis, čia norėčiau paneigti tą mitą, atsiranda tik tiems vartotojams, kurie suvartoja 30 tūkst. kub. metrų per mėnesį, 30 tūkst. kub. metrų yra viena vandens pilna vonia, paimta kas minutę visus metus iš eilės. Jeigu jūs esate industrinis vartotojas ir siurbiate iš upelio, ežero, tvenkinio vonią kas minutę vandens, tik tada jums atsiranda prievolė ir registruotis, ir mokėti išteklių mokestį. Bet net ir siurbiant vonią vandens iš vandens telkinio kas minutę vandens išteklių mokestis būtų vos 109 eurai per mėnesį, ir čia yra tikrai kvestionuotina, kai matome tokius nusausus telkinius Grigiškėse ar Balskų užtvankoje.

Norėčiau pasakyti, nors Lietuva yra lietaus pertekliaus šalis, sausros intensyvėja, šitas projektas yra vėluojantis projektas, vėluojame įgyvendinti europinę direktyvą, tad tikrai kviečiu priartinti išgirdus aktualią situaciją ir paneigus mitus dėl perteklinio apmokestinimo ir registracijų. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Ačiū. Kitas diskusijos dalyvis – A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, patį įstatymo projektą vertinu teigiamai, tik norėčiau keletą aspektų pasakyti dėl jo įgyvendinimo. Jeigu jūs pastebėjote Savivaldybių asociacijos raštą, jame yra išdėstyta, kad visi hidrotechniniai objektai priklauso savivaldybėms. Savivaldybės tuos objektus yra faktiškai išnuomoję. Savivaldybių asociacija yra suskaičiavusi, kad tokių objektų yra 55, o 40 hidrotechninių objektų turi hidroelektrines. Pagal jų paskaičiavimus, Lietuvos hidroenergetikų manymu, ne manymu, bet iš tikrųjų šiuo metu yra gaminama 27 megavatai elektros energijos. Aš įstatyme tik pasigendau to, kad vis dėlto nėra kalbama, kaip bus pertvarkomos hidroelektrinės arba hidrotechniniai objektai įrengiant žuvitakius. Manoma, kad vienam žuvitakiui įrengti reikės apie 300 tūkst. eurų. O kadangi turtas priklauso savivaldybėms, vadinasi, savivaldybės turės gauti finansavimą iš valstybės, kaip yra argumentuojama, nes tai yra priimta įstatyme, turėtų būti deleguotos funkcijos. Šiame įstatyme apie tai irgi nėra kalbama. Aš kalbėjau su aplinkos ministru, šitą pastebėjimą irgi esu išsakęs. Būtų labai gerai, kad Vyriausybė atsižvelgtų, Vyriausybės nutarimu numatytų atskirą finansavimo programą žuvų pralaidumo įrenginiams – žuvitakiams – įrengti. Jeigu tikrai nebus numatyta lėšų, tikėtis to projekto įgyvendinimo iki 2026 metų tikrai nebus įmanoma. Puikiai suprantame, kad savivaldybių požiūris į šiuos objektus yra visiškai kitoks. Manau, kad tai būtų galima netgi ir finansuoti iš Europos Sąjungos lėšų. Tai yra toks vienas stipresnis pastebėjimas.

Ką kalbėjo aplinkos ministras dėl mokesčio, aš manau, gal netgi ir poįstatyminiais aktais būtų galima reglamentuoti tvarką, kas administruos šitą mokestį ir kokia bus to mokesčio administravimo tvarka. Paprastai pasakius, būtų didesnis aiškumas tiems, kurie tikrai tą didelį kiekį vandens suvartoja. Tada, aš manau, nebūtų eskaluojami įvairiausi mitai arba tiesiog gąsdinama, kaip ir buvo minėta, kad vos ne kiekviena sodo bendrija ar bendruomenė bus apmokestinama. Tai antras toks gal stipresnis būtų pastebėjimas ir išsakytą pastaba.

Trečia pastaba, kalbant apie Kauno hidroelektrinę. Kaip žinote, Kauno hidroelektrinė yra integruota į taršos leidimų sistemą. Jai irgi galioja šitas įstatymas. Kaip žinote, jeigu yra hidroelektrinėje gaminama virš 10 megavatų elektros energijos, galioja principas, kad teršėjas moka. Vadinasi, Kauno hidroelektrinė mokės ir už vandens naudojimą. Aš nežinau, ar Vyriausybė atkreipė į tai dėmesį ir tai įvertino. Ačiū. Tiek.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega.

Kviečiamas diskutuoti Ekonomikos komiteto pirmininkas K. Starkevičius.

K. STARKEVIČIUS (TS-LKDF). Laba diena, gerbiami kolegos. Iš tikrųjų šis įstatymas yra svarbus. Gerai, kad ir ministras pasakė, šiandien kalbėdamas iš šios tribūnos, ir griaua tuos mitus, jog bus balos apmokestintos. Šiandien mes aiškiai išgirdome, kad vandens telkiniai, esantys privačiose žemėse, nebus apmokestinami. Yra suderinta dėl didžiųjų vandens vartotojų, daržininkų, jau kai kur ir grūdinės kultūros yra laistomos, jeigu labai sausi tam tikri laukai, tai tie kiekiai ir kaina jų... aišku, šiandieninė kaina neišgąsdino ir per daug produkcijos nepabrangins pagal visą santykį. Tai yra pliusai.

Bet taip pat yra ir tam tikrų nuogastavimų, ką kolegos prieš tai kalbėjo, dėl hidroenergetikos. Žinome, mes šiandien baigėme su energetikos proveržio paketu ir jame iš tikrųjų svarbų vaidmenį vaidina hidroenergija. Vėjas, saulė ir hidroenergija – šis kompleksas turi veikti darniai. Bet šiuo atveju matau silpną vietą, nes yra numatyta, kad 2026 metais mes turėsime padaryti žuvitakius, tačiau tam lėšų nėra numatyta. Čia yra teisėti lūkesčiai. Kai statė tas elektrines, ir mes skatinome, atsimenu, buvo toks didžiulis protrūkis 2010 metais ir iki dabar jų yra pastatyta. Mes iš tikrųjų turime numatyti ir ministras dar tikrai nežino tų šaltinių, iš kur bus numatyta.

Dėl vandens mokesčio, kurį irgi mažosios mokės. Irgi reikia, kad jis būtų toks subalansuotas ir net tie, kurie jau įsirengę hidroelektrines, toliau galėtų jas tinkamai eksploatuoti, juo labiau jos labai reikalingos bendroje mūsų sistemoje.

Dar turėtų iš tikrųjų būti aiškiau išaiškinta ir padėti taškai dėl telkinių, grėžinių, jeigu žmogus pasijungia, kas sveikintina, prie miesto tinklų, nes daugelyje miestelių jų nėra, tai jam leistų naudotis ir laistyti daržus. Dėl to tikrai mes nepatirsime didesnių nuostolių, bet paskatinsime jį

prisijungti prie tinklų ir laistymo šulinius naudoti be kokių nors didesnių finansinių išpareigojimų. Tokie mano pastebėjimai. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Diskutuoti kviečiamas K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (LF). Gerbiami Seimo nariai, gerbiamas posėdžio pirmininke, iš tiesų prieš mane kalbėję du Seimo nariai pasakė iš principo labai panašias mintis, joms norėjau paantrinti, pasidalinti, kur dar yra numatomi galimi šito įstatymo trūkumai. Irgi kalbėsiu apie hidrotechninius įrenginius. Reikia pripažinti, kad Lietuvoje jie tikrai nėra gerai tvarkomi, bent jau kai kurios hidroelektrinės, mes net ir šiandien matome socialiniuose tinkluose plintantį Tauragės atvejį, kai yra visiškai nusekęs tvenkinys. Čia galima užduoti ministrui, tiesą sakant, ne vieną klausimą, kodėl vis dar nėra tinkamai prižiūrimos hidroelektrinės ir jų gamtosauginiai debitai, kodėl mes nesugebame? Netgi vis dar yra hidroelektrinių... Nors įstatymas, reikalaujantis matuoti, automatiškai matuoti, vandens lygį, išgaliojo prieš dvejus metus, kodėl dar ne visos hidroelektrinės yra pateikusios duomenis apie tai ir kodėl kai kurios net ima mokestį, jeigu nori pamatyti tuos duomenis? Vis dėlto jeigu kas nors pažeidinėja tuos įstatymus, kodėl mes nesugebame jų sureguliuoti ir šiuo atveju prižiūrėti? Bet, kita vertus, įvertinant tai, kad tikrai yra ir blogų pavyzdžių, aš neabejoju, kad didžioji dalis verslo yra sąžiningi ir tiesiog dirba pagal savo galimybes.

Kita vertus, visiškai pritariu tam, kad hidroelektrinės buvo įrengtos savu laiku, pagal tuo metu galiojusius reikalavimus, pagal tuo metu galiojusį supratimą ir jos atlieka savo funkciją. Joms buvo teikiamas skatinamasis tarifas, buvo kviečiama įsirengti, investuoti ir dabar mes, numatydami šiuos labai griežtus pakeitimus, įgyvendindami Europos Sąjungos direktyvą, kuri dešimt metų gulėjo stalčiuje, skubos tvarka ją priimdami, staiga reikalaujame per tuos kelerius metus įrengti žuvitakius. Mes puikiai suprantame, buvo Aplinkos apsaugos komiteto klausymuose minėta, kad tie žuvitakiai pareikalaus apie 16 mln. eurų, tai čia galbūt Kauno hidroelektrinė didžiąją dalį sudaro, bet kolega prieš tai minėjo 300 tūkst. eurų vienam žuvitakiui.

Mes puikiai suprantame, kad hidroelektrinės, mažos hidroelektrinės, kurių pajamos yra keliasdešimt tūkstančių ir panašiai, nėra pajėgios tuos žuvitakius įrengti. Dabar toks reikalavimas, kuris nukrenta ant hidroelektrinių be jokios valstybės paramos, yra tiesiog nerealistiškas, jis tiesiog sukuria verslui tokią situaciją, kad jis turi užsidaryti. Jeigu mes matome problemų tam tikrame versle, pavyzdžiui, mes diskutuojame apie verslinę žuvininkystę, tai mes pasakome: mes išmokame jums kompensacijas, tikrai bloga situacija su žuvų ištekliais, bet mes išmokame jums kompensacijas ir nebeleidžiame žvejoti. Tai ir su hidroelektrinėmis turime padaryti lygiai tokiu pačiu principu, kad arba išmokame kompensacijas ir pasakome, kad jūs turite užsidaryti, nes mūsų upės neatitinka geros būklės, arba vis dėlto dirbame taip, kad visi galėtų išsilaikyti. Numatyti kokią nors aiškų kompensacinį mechanizmą, už kokias lėšas tie žuvitakiai atsirastų, yra mūsų tiesiog sąžiningos valstybės pareiga.

Įvedame aplinkosauginį mokestį už kiekvieną pratekantį kubą. Jis irgi kelia abejonių. Aplinkosauginiai mokesčiai šiuo atveju turi reguliuoti vandens sunaudojimą. Jeigu mes kalbame apie CO₂ mokestį automobiliams, mes tikimės, kad žmonės persės iš taršių automobilių į netaršius. Tai yra aplinkosauginio mokesčio esmė, kuri reguliuoja elgesį.

Hidroelektrinėms mokesčio niekaip nereguliuosiu – kiek vandens atbėgo, tiek išteklės. Jeigu tai bus sureguliuota pagal gamtosauginį debitą, jokių elgesio motyvacijos pokyčių nebus dėl to, kad mes įvesime mokestį. Tai tiesiog yra nekilnojamojo turto mokestis, kuris nieko labai nekeičia. Šitas mokestis turėtų, be abejonės, padėti. Jeigu vis dėlto mes įvedame tą mokestį, raskime būdą, kaip aiškiai kompensuoti žuvitakių įrengimą, dėl jų, manau, niekam nekyla abejonių, dėl jų praktinės ir gamtosauginės naudos. Ačiū.

PIRMININKAS. Paskutinis diskusijos dalyvis – K. Mažeika. Kolegos, du projektai, ne vienas.

K. MAŽEIKĄ (DFVL). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų tikrai pratęsiu Kasparo mintis. Jis labai teisingai pastebėjo. Kolegos, ministras bandė raminti, kad čia nėra lietaus vandens mokestis, arba lietaus mokestis. Vis dėlto tai yra lietaus mokestis, nes tas vanduo, kuris atbėga upeliu, iš niekur neatsiranda. Paskutinį mėnesį turėjome gausiai lietaus, tai visos hidroelektrinės džiaugėsi pelnais, praleisdamos tą vandens srautą per savo turbinas, ir už tą turbinos debitą jos sumokėjo tiesiog tuos pinigus, kuriuos privalo mokėti.

Turbūt klausimas yra dėl tų ministro minėtų dviejų hidroelektrinių, arba dviejų užtvankų, kurios yra probleminės. Bet, kolegos, ar dviejų žmonių, dviejų juridinių asmenų, problemą turime spręsti visos Lietuvos žmonių, ir šiuo atveju ne tik užsiimančių hidroenergetika, bet ir Lietuvos ūkininkų, sąskaita? Kazys lyg ir bando glaistyti, kad čia nėra problemos ir čia visi su tuo sutinka, bet turbūt mintyse ir viduje Kazys nuoširdžiai supranta, kad tai yra didelė nesąmonė ir kad už lietaus vandenį, nors ir kiek mokėti, tai yra viena. Sako, tenai vonios dydis per minutę. Bet pažiūrėkite patį projektą. Projekte yra pasakyta, kad jei išnaudoja nuo 10 kub. metrų per parą, jau reikės daryti apskaitą.

Kas iš to laimi, kolegos? Gamtai ir aplinkai nuo to nieko neatsitiks. Laimi tik tie, kurie paroduoda vandens skaitiklius, kurie darys apskaitą, kurie išduos leidimus, vertins jūsų atitiktį ir taip toliau, ir taip toliau. Iš tiesų faktiškai visiems daržovių augintojams, kurie augina bent kiek didesnę kiekį ir iš to išgyvena jų šeima, nustatome mažų mažiausiai apskaitą, kasmetines ataskaitas, įvairiausius patikrinimus ir taip toliau, ir taip toliau.

Metrologinė apskaita. Kas susidūrė, turbūt suprantate ir žinote, kas tai yra ir kiek tai papildomai kainuoja, nors tai net nebuvo atspindėta. Iš tikrųjų tai yra viena maža dalis, dėl ko turbūt turime visi pagalvoti.

Kitas dalykas. Suprantu, Europos Sąjungos direktyva yra tas dokumentas, kuriuo turime vadovautis. Kaip tai padaryti? Ministre, ar nebūtų paprasčiau tiesiog laikytis arba skirti pavaldžioms institucijoms, Aplinkos apsaugos departamentui, už tam tikrą nedidelę pinigų sumą įdiegti nuotolinius vandens, būtent debito, skaitiklius ir tikrinti? Jeigu per daug leidžiama, iš karto automatiškai ten važiuoja ir baudžia tuos, kurie švaisto tą vandenį, kurie neužtikrina biologinio debito. Tai turbūt būtų daug paprasčiau ir daug pigiau.

Kaip sakau, įrenkime raudoną lempą ar kokį nors signalą, kad ūkininkams, atvažiavusiems prie vandens telkinio ar užtvankos traukti vandens, arba tiems ūkininkams, kurie laisto daržus, būtų signalizuojama, kad jie matytų, kad negali, ir žinotų, kad gresia kokia nors baida. O ne dabar apskaityti, rašyti žurnalus, pildyti, laukti patikrinimų, daryti metrologinę apskaitą.

Kas iš to pasikeis? Jei nelis, pažiūrėkite, dveji metai atgal, to vandens ar taip nėra, ar taip nėra. Tai ką būtent tas debito lygis gali išspręsti tam daržininkui arba dėl tos biologinės įvairovės, džiūstančios ant kranto, ar ten žuvis, ar varlės, ar dar kas nors, ar sraigės. Turbūt nuo to niekas nepasikeis, tik esminis dalykas yra fiksuoti vandens lygį. Daryti protingą, sveiką apskaitą.

Turbūt pats paskutinis pavyzdys A. Gedvilienės. Ji dar prieš rinkimus žadėjo išspręsti puikiai laišų migracijos ir neršto problemą čia visai prie Vilniaus, Vokėje. Ir koks šiandien sprendimas? Jokio. Užtvanka... net buvo kalbų, kad ją reikia nupirkti. Neparduoda tas žmogus tos užtvankos šiandien. Ką jūs jam padarysite? Ir ta problema dar neišspręsta. Jau praėjo dveji metai nuo to, kai žadėjo per 15 minučių išspręsti.

Tai galbūt padarykime normalią apskaitą, darykime tuos žingsnius, kurie reikalingi įgyvendinant direktyvą, bet neužkraukime papildomos biurokratijos, nes iš tikrųjų tai nėra liberalu, tai visiškai nekvepia laisve. Tai tikrai yra papildoma našta, biurokratinė, administracinė ir dar reikalaujanti ne tik žmonių pinigų, bet ir papildomų biurokratinių ir administracinių išteklių. Tikrai, kolegos, sunkiai suvokiamas projektas.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Visi pasisakė dėl šio projekto diskusijoje. Faktiškai dėl abiejų projektų: dėl Vandens įstatymo bei Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo. Tai, kolegos, dėl motyvų. A. Petrošius – už.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Mano norėtusi pradėti šiek tiek teigiamėse gaida ir šiandien padėkoti tiek ministerijai, tiek ministrui už tai, kad ne tik klausosi, bet ir girdi. Iš tiesų po pateikimo balsavau už projektą su tam tikru avansu, nes ne viskas tame projekte tiko, bet, kaip dabar parodė trumpa praktika, vis dėlto buvo atsižvelgta į pastabas ir tam tikros korekcijos buvo atliktos.

Tai dar kartą pakartosiu skaičius, juos, matyt, kartoti niekada nebus per daug, kad vis dėlto visuomenę pasiektų teisinga informacija. Jeigu tvenkinys, tai yra paviršinio vandens telkinys, yra nepratekamas ir valdomas nuosavybės teise, jokios prievolės neatsiranda. Jeigu išgaunamo vandens kiekis yra iki 10 kub. metrų, jokios prievolės neatsiranda. Jeigu išgaunamo vandens kiekis yra intervalu nuo 10 iki 100 kub. metrų per parą, tai yra milžiniškas kiekis, reikalinga registracija.

Tai iš esmės formos užpildymas internete ir per gana trumpą laiką gaunamas leidimas vykdyti šią veiklą. Ir tik viršijant 100 kub. metrų per parą sunaudojimą atsiranda prievolė mokėti kokius nors mokesčius. Juos aiškiai šiandien įvardijo ministras. Tai siektų apie 110 eurų per metus.

Projekte buvo ir daugiau gerų dalykų, tai užtvankos ir žuvitakiai. Tikrai dėkojame, kad išgirdo. Labai svarbūs momentai, prie jų, matyt, kolegos iš Aplinkos apsaugos komiteto dirbo ir ne kartą akcentavo. Ir vienas aspektas, kuris šiandien nebuvo paminėtas, kuris kėlė nerimą man po pateikimo, kad vidaus degimo varikliai, tai yra žvejų valtimis, mažesniuose nei 50 hektarų teritorijos telkiniuose būtų buvę uždrausti. Tai tikrai nuoširdžiai dėkoju A. Gedvilienei, kuri perdavė Aplinkos apsaugos komitetui šį mano nerimą. Šiandien šios nuostatos yra išbrauktos iš projekto ir svarstome projektą be jų. Kviečiu palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl balsavimo motyvų prieš – K. Mažeika.

K. MAŽEIKĄ (DFVL). Aš nesakau, kad čia viskas yra blogai. Direktyvų reikia laikytis. Bet norėtusi, kad būtų atsižvelgiama į realijas žmonių ir į tai, kuo žmonės gyvena, ir į tai, kad iš savo balos negalėsi siurbti vandens. Tai viena. Pažiūrėkite, kiek Lietuvoje yra tokių, kurie turi savo balas, ypač daržininkų, ir laisto iš savo balų. Turbūt daugelis Kėdainių rajone yra prie užtvankų, kuriose tie hidrotechniniai įrenginiai ir buvo padaryti laistyti, kažkada prieš 50 ar 100 metų jų paskirtis tokia buvo. Tai yra viena. Turbūt jie tą problemą išspręs ir, jeigu asociacijos sutinka, tai galbūt ten viskas ir bus gerai.

Kolegos, užtvankos, kurios yra perduotos patikėjimo teise savivaldybėms ir išnuomosos savivaldybių tretiesiems asmenims, ką kolega Algirdas minėjo, tai čia turbūt yra didžioji problema. Jeigu jiems atsiranda dar papildomų prievolių ir mokesčių ir nebus jokių lengvatų, tai jie nuo rytojaus tiesiog atsisakys tų užtvankų, jų priežiūros ir tos problemos tik pradės atsirasti. Turbūt tos investicijos ir tiek, kiek reikia prižiūrėti tuos hidrotechninius įrenginius... Kiek žinau, žuvitakiams kažkokios specialios priemonės gauti pinigų nėra, tai turbūt iš savo pinigų, jeigu bus padaryta, tai supraskime, kad ta prievolė atsiranda savivaldybei daugeliu atvejų, nes savininkas yra savivaldybė. Joks privatus asmuo nenorės investuoti pinigų į savivaldybės turtą ir daryti kažkokį papildomą įrenginį už pusę milijono ar milijoną. Tai turbūt turėkime logikos ir šiuo atveju. Na, manau, kad tai yra iš esmės neveiksiančio įstatymo priėmimas. Po metų bus įdomu pažiūrėti, kiek mes kokio nors pokyčio turėsime. Baigdamas linkiu, kad bent šalia Vilniaus dėl tos vienos užtvankos, dėl kurios jau kažkada sprendėme, būtų išspręsta. Tai, pirmininke, laikau kumščius ir pirmyn.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, pirmininke. Ištis įstatyme yra daug puikių nuostatų, tačiau vėlgi direktyvos perkėlimo laikas: energetinė krizė, karas Ukrainoje, žemės ūkio produkcijos galimas stygius ir su tuo susijusios pasekmės, na, mūsų žemdirbius stumia kažkur į neviltį. Įsivaizduokite, dabar bus apmokestintas vanduo, naudojamas laistyti. Daržovių turbūt 95 % masės yra būtent vanduo, tai jis jau ir taip bus apmokestinamas prekybos tinkle 21 % PVM, nes jūs nesutinkate nuleisti to PVM kartelės iki nulio arba bent 5 %. Dabar toks perdėtas rūpinimasis tokiu netinkamu laiku paviršiniu vandeniu, kai dar visai neseniai mūsų tas auksinis išteklius, požeminis geriamasis vanduo, kuriuo disponuoja turbūt tik dvi valstybės Europos Sąjungoje, buvo atiduotas kažkokiems mistiniams dalykams, bandymų poligonui išgaunant skalūnines dujas, sprogdinti tą suakmenėjusį molį, pripumpuoti vagonais cheminės medžiagos ir užteršti požeminius išteklius. Tai, viena vertus, būkime sąžiningi – mes ribojame tą antžeminį vandenį, o visai nevertiname to, kuris turbūt bus brangesnis už naftos išteklius, tai požeminio geriamojo vandens. Man pačiam teko inicijuoti užtvankos blokadą, kai Alytuje kažkada buvo bandoma pastatyti užtvankiant Nemuną, tam prireikė net įstatymo pakeitimo ir dabar be Seimo negalima daryti naujų patvankų. Tačiau su senomis turbūt reikia elgtis racionaliai. Pirmiausia HES'e, valstybės valdomoje įmonėje HES'e – Kauno hidroelektrinėje, įrengti žuvitakį.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų už – A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Gerbiami kolegos, dar labai trumpai pakartosiu, ką išsaciau dėl to papildomo finansavimo, kuris turėtų būti numatytas savivaldybėms. Tikrai ar Vyriausybės nuta-

rimu, ar kitu teisės aktu tai turės būti įgyvendinta, nes tiek Biudžeto sandaros įstatymas, tiek Savivaldybių biudžetų pajamų nustatymo metodikos įstatymas reikalauja, jeigu tam tikros funkcijos yra deleguotos savivaldybėms įstatymais arba Vyriausybės nutarimais, tai tiems teisės aktams įgyvendinti turi būti skiriamas finansavimas. Tą noriu pabrėžti. Kitu atveju mes susidursime su daugeliu problemų ir, aš manau, geras įstatymas tikrai nebus priimtas.

Ir antras dalykas, ką irgi iš dalies kalbėjau. Kai kalbame apie mokesčius, reikia labai aiškiai pabrėžti ir pateikti visuomenei informaciją, koks kiekis vandens yra apmokestinamas, kaip jis bus administruojamas, kokio dydžio bus tie mokesčiai. Tada nekiltų jokių mitų. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Visi norintys pasisakė dėl balsavimo motyvų.

Atėjo laikas balsuoti dėl Vandens įstatymo 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1745(2) ir lydimojo – Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1746(2). Svarstymo stadija.

Užsiregistravo 87, balsavo 86: už – 60, prieš – 9, susilaikė 17. Įstatymų projektams po svarstymo pritarta.

Aplinkos apsaugos komitetas savo išvadoje prašė taikyti skubos tvarką. Kolegos, ar galime pritarti bendru sutarimu? Negirdžiu. (*Balsai salėje*) Negalime. Tai balsuojame dėl komiteto prašymo taikyti skubos tvarką.

Užsiregistravo 88, balsavo 88: už – 51, prieš – 16, susilaikė 21. Taikoma skubos tvarka.

Taigi, kolegos, einame toliau. Tiesa, turiu jus informuoti. Kadangi pagal darbotvarkę paskutinis balsavimo intervalas yra nuo 15 val. 50 min. iki 16 val. 40 min., o mūsų svarstymo atsilikimas yra nuo pat rytinio posėdžio, kaip posėdžio pirmininkas pratęsiu balsavimo laiką, iki bus apsvarstyti visi projektai. (*Balsai salėje*) Kuo mažiau jūs kalbėsite, tuo greičiau mes apsvarstysime.

16.47 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-4594(2) (priėmimas)

Popietinės darbotvarkės 2-10 klausimas – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-4594(2). Priėmimo stadija. Pasiūlymų, pastabų nėra dėl 1 straipsnio. Galime pritarti? Ačiū, priimtas bendru sutarimu. 2 straipsnis – dėl įsigaliojimo ir taikymo. Nėra pastabų. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, priimtas.

Balsuojame dėl viso projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 92, balsavo 92: už – 90, prieš nėra, susilaikė 2. Projektas priimtas. (*Gongas*)

16.49 val.

Pensijų kaupimo įstatymo Nr. I-1691 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-849(2) (priėmimas)

Popietinės darbotvarkės 2-11 klausimas – Pensijų kaupimo įstatymo 29 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-849(2). Priėmimo stadija. Dėl 1 straipsnio yra Seimo narių A. Dumbravos, R. Šarknicko pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Prašom komiteto pirmininką... Prašau autorius pristatyti.

A. DUMBRAVA (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke, tikrai mūsų pasiūlymas dėl 8 dalies... (*Balsai salėje*) Buvo pateiktas siūlymas, kad gyventojai arba tie žmonės, kurie išėję į pensiją ir dalyvauja II pensijų pakopoje, galėtų atsiimti iki 10 tūkst. eurų, jie turėtų teisę arba pasirinkti gauti vienkartinę pensijų išmoką iš karto, arba gauti periodinę išmoką, tai būtų jų pasirinkimas. Šiuo metu yra didžiulė infliacija ir žmonėms tai yra labai aktualu. Daugelis žmonių ir suserga, ir išstinka visokių kitokių nelaimių, todėl jiems būtų labai gerai atsiimti tą sumą iš karto ir kaip nors pataisyti savo reikalus.

Be to, įvairių kadencijų vyriausybės keitė tą tvarką. Dabar mes esame įpareigoti, siunčiame iki 40 metų jaunuoliams, kad jie yra įtraukiami į pensijų pakopą, jie atsisako arba neatsisako, kiti galbūt nesidomi, kita dalis yra ta, kad žmonės, tarkime, negali išeiti iš tos II pensijų pakopos – mes daug jiems pritaikėme apribojimų.

Šiuo siūlymu mes tikrai padarytume gerą darbą ir tie žmonės, kurie, tarkime, serga arba jaučia kokią nors nepriteklių, galėtų tą sumą atsiimti ir būti tuo patenkinti. Aš tikrai siūlyčiau pritarti. Komitetas svarstė, tikrai mūsų komiteto pirmininko balsas lėmė, kad šiam pasiūlymui nepritarta. Aš matau, kad ir opozicijoje yra daug žmonių, kurie supranta tą situaciją ir tikrai, manau, palaišys. Ačiū.

PIRMININKAS. Komiteto išvada, pirmininke.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Komiteto išvada buvo nepritarti. Komitetas jau anksčiau yra išreiškęs valią, kur taip pat buvo sprendimas nepritarti šiam siūlymui. Pensijų kaupimo sistema buvo tam ir kurta, kad padėtų ypač mažų senatvės pensijų gavėjams senatvėje prisidėti periodinėmis išmokomis iš sukaupytų lėšų, tai yra pirmiausia rūpinantis šių žmonių ateitimi ir socialinėmis garantijomis. Kuo aukštesnė riba keliama, tuo sudaromos sąlygos žmonėms būti pažeidžiamiems senatvės pensijos amžiuje, kai jų pensinės išmokos bus mažesnės, o jie dar negaus ir tos periodinės išmokos, kurią jau bus išleidę vienkartinį pavidalą. Tie žmonės greičiausiai rikiuos socialinės paramos sistemos eilėse, nes sakys: mums sunku išgyventi ir sunku sudurti galą su galu.

Norint išlaikyti šio pensijų kaupimo draudimo sistemos stabilumą, siūlytina, kad ta riba būtų stabili. Noriu priminti, kad Seimas jau yra po svarstymo apsisprendęs indeksuoti, kaip siūlė Lietuvos bankas, kaip kolegos iš opozicijos ir šios iniciatyvos siūlytojai, gerbiamas A. Dumbrava, kad būtų indeksuojama ir jau nuo kitų metų pradėtų būti indeksuojama ta riba. Ji automatiškai pagal infliacijos lygius augs, didės ir keisis. Skaiciuojama, kad jau kitais metais galėtų būti apie 5 tūkst. 600 eurų, iš tikrųjų tai bus realus atspindys su gyvenimo eiga. O dabar siūlome neišbalansuoti tos pačios sistemos ir balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Balsavimo rezultatai komitete: už – 5, prieš – 1, susilaikė 4. Pirmininko balsas lėmė neigiamą balsavimo sprendimą.

Kolegos, kadangi komitete balsai pasidalino per pusę, o šiandien A. Dumbravos gimtadienis, sveikiname kolegą (*šūksniai salėje*) ir gal pritariame šiam pasiūlymui? (*Balsai, juokas salėje*) Balsuojame. (*Balsai salėje*) Motyvai už – A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiemieji Seimo nariai, žinau, kad nuomonių yra įvairių, ir čia pajusiame, tačiau aš esu įpareigotas ne vieno žmogaus, kur kreipėsi rinkėjai ir Skuode, ir Kretingoje, išreikšti jų poziciją. Ilgus metus asmuo kaupė lėšas pensiniam laikotarpiui, kaip jau buvo minėta, bet, jei sukaupė daugiau kaip 55 tūkst., bet mažiau kaip 10 tūkst., jis neturi teisės gauti vienkartinės išmokos, o gaus periodinę išmoką po 20 eurų per mėnesį. Turbūt nereikia įrodinėti, kokia šiandien tų 20 eurų perkamoji galia. Čia galima priminti humorą, kurį dažnai girdime iš pensininkų, mano brolių ir seserų: kuo labiau senstu, tuo darausi stipresnė – krepšį pirkinį už 50 eurų nešu vis lengviau ir lengviau.

Taigi, vertindamas realią gyvenimo situaciją, labai palaikyčiau kolegą A. Dumbravą (prisiungiu prie sveikinimų gimtadienio proga), kad, sukaupęs pensiją nuo 5 iki 10 tūkst. eurų dydžio pensinio kaupimo fonde, asmuo galėtų pats pasirinkti, ar jam išmokėti vienkartinę išmoką, ar gauti periodines pensijos išmokas. Tokį pasirinkimą jis galėtų susieti tiek su konkrečia finansine padėtimi, tiek su egzistuojančiais ar planuojamais lėšų poreikiais. Ačiū.

PIRMININKAS. Balsavimo motyvai. Prieš – Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Turbūt jokios kitos reformos tiek kartų Lietuvoje nebuvo bandyta perreformuoti kaip pensijų kaupimą. Jau nežinau kelintą kartą mes lipame ant to paties grėblio. Praėjusioje kadencijoje iš pono S. Jakeliūno, taip sakant, padavimo, atrodo, jau viena reforma įvyko, dabar mes vėl esame toje pačioje situacijoje, kai vėl viską bandome tvarkyti iš naujo. Tai tikrai neprisideda nei prie pasitikėjimo kaupimo sistema stiprinimo, nei prie pačios kaupimo sistemos stiprumo. Man atrodo, kas atsitiko, buvo pradinis pono A. Dumbravos pasiūlymas, turbūt būtų buvęs paprasčiausias dalykas jį eilinį kartą atmesti, bet komitetai, Biudžeto ir finansų komitetas, Socialinių reikalų ir darbo komitetas, tikrai ieškojo

sprendimo, kaip būtų galima projektą patikslinti tam, kad atsižvelgtume į tam tikras praktines problemas, bet vis dėlto negrįžtume prie tos pačios situacijos, kurią turėjome anksčiau, kai žmonės, sukaupę tam tikrą, jų akimis, nedidelę sumą, tą sumą pasiimdavo visą, bet paskui skurdo problemos ir kitos. Paprastai labai lengvai tuos pinigus ir išsileisdavo kokiam nors pirkiniui, bet skurdo problemos ir pajamų palaikymo problemos ateičiai likdavo. Man atrodo, reikėtų vis dėlto įvertinti, kad komitetai padarė darbą ir pasiūlė kompromisinę formuluotę, leidžiančią atsižvelgti į tai, kad taip, gyvenimas dinamiškas, pajamų lygiai kinta, kainų lygiai kinta, bet vis dėlto negrąžintų mūsų vėl į tas pačias ir tas pačias diskusijas, mes čia periodiškai, kas kokius dvejus metus, jas turime, kam reikėtų leisti pasiimti sukauptas lėšas anksčiau ir ne dalimis. Taip iš esmės išbalansuotume pačią pensijų kaupimo sistemą. Prašyčiau nepritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Balsuojame dėl pasiūlymo.

Užsiregistravo 103, balsavo 101 Seimo narys: už – 37, prieš – 35, susilaikė 29. Pasiūlymui nepritarta.

Kolegos, dėl Pensijų kaupimo įstatymo projekto viso straipsnio galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, priimta bendru sutarimu.

Kolegos, balsuojame dėl viso. Dar dėl motyvų. Gal kolegos atsisakys? Yra tik už. R. Šarknickas atsisako. A. Dumbrava jau kalbėjo. Ačiū. M. Majauskas irgi užsiėmęs. Kolegos, balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 102, balsavo 101 Seimo narys: už – 99, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke, truputį replika. Aš tikrai noriu padėkoti Biudžeto ir finansų komitetui, jie tikrai ieškojo būdų, neatmetė iš karto, viskas gerai. Ačiū Mykolui, ačiū visai jūsų komandai. Gerbiama premjere, jūs labai teisingai sakote, mes tiek išdalkėme tą sistemą, nes ji buvo tokia lyg ir stabili, bet po to pradėjo viskas pamažu griūti, o žmonėms nuo to nėra geriau. Jie nėra dabar įsitikinę, ar bus gerai. Kadangi jie kaupė, tai 5 % buvo. Galvojo, kad jie daugiau sukaups. Jie dabar sukaupė tik 7 % nuo savo pensijos. Tai yra labai mažos sumos. Todėl yra didžiulė problema tiems žmonėms, kurie suserga, kuriuos ištinka kokios nors nelaimės. Estija pasielgė, aišku, dar drastiškiau, grąžino visiems, kas tik norėjo. Čia irgi tik pensinio amžiaus žmonėms. 6 tūkst. žmonių būtų kitais metais papildomai. Čia nėra didelės sumos ir tai nėra valstybės sumos. Yra kažkiek valstybės, bet yra žmonių sukaupta. Taigi čia tikrai nebūtų jokia tragedija, mes tikrai nieko labai neišbalansuotume. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolegos. Ačiū kolegai Algimantui.

17.01 val.

Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn įstatymo Nr. VIII-546 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1513(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1513(2). Priėmimo stadija. Teikiama nauja įstatymo redakcija. Dėl naujos redakcijos 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, priimta.

Dėl 2 straipsnio Teisės departamento pastabų, pasiūlymų nėra. Galime priimti? Ačiū, priimtas.

Dėl 3 straipsnio taip pat pastabų nėra. Galime priimti? Ačiū, priimtas bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio 5 dalies yra Seimo nario J. Razmos pasiūlymas. Komitetas pasiūlymui pritarrė. Galime pritarti su komiteto išvada? Ačiū, pritarta bendru sutarimu, priimtas 4 straipsnis.

Dėl 5 straipsnio nėra pasiūlymų, pastabų. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, priimtas bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio, dėl įsigaliojimo, yra Teisės departamento pastaba, dėl jos yra komiteto pasiūlymas, kad, pagal Lietuvos Respublikos valstybės turto perdavimo savivaldybių nuosavybėn

įstatymą, savivaldybių nuosavybės priskirto valstybės turto perdavimo savivaldybėms procedūros, pradėtos iki įsigaliojant šiam įstatymui, baigiamos pagal iki įsigaliojant šiam įstatymui galiojusius teisės aktus. Galime pritarti bendru sutarimu komiteto išvadai pagal Teisės departamento pastabą? Ačiū, pritarta. Priimtas naujai suredaguotas 2 straipsnis.

Dėl 1 straipsnio, tai yra kad pakeičiamas nauja redakcija, galima pritarti? Ačiū. Priimtas. Taigi balsuojame dėl viso įstatymo projekto. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 101, balsavo 101: už – 97, prieš – 1, susilaikė 3. Projektas priimtas. (*Gongas*)

17.03 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1514(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas, susijęs įstatymo projektas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 11 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1514(2). Priėmimo stadija.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime priimti bendru sutarimu? Ačiū, priimtas.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, kad vargu ar reikia nurodyti įsigaliojimo datą, nes liepos 1 diena jau nereali. Kitaip sakant, komitetas pritarė ir atsisakoma 2 straipsnio. Įsigalios tada, kai bus pasirašytas. Galima pritarti? Ačiū, pritarta. Straipsnis priimtas bendru sutarimu.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 99, balsavo 99: už – 96, prieš nėra, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.05 val.

Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo Nr. VIII-1666 2 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1808 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Valstybės sienos ir jos apsaugos įstatymo 2 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1808. Pranešėjas – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Juliau. Truputį konteksto, ilgai netrukdsiu.

Šiuo metu yra susiklosčiusi situacija, kad valstybei nuosavybės teise priklausantis turtas, reikalingas įstaigoms, vykdančioms valstybės pavestas patikrinimo funkcijas, kalbame apie pasienį, Muitinę, suteikiamas skirtingais būdais. Pavyzdžiui, neatlygintinai valstybei priklausančioms ir patikrinimus atliekančioms įstaigoms reikalingą infrastruktūrą ar turtą gali suteikti tik valstybių ir savivaldybių institucijos bei įstaigos, tačiau valstybės valdomoms įmonėms ir bendrovėms, disponuojančioms valstybei nuosavybės teise priklausančiu turtu, tokia prievolė nenumatyta.

Todėl projekto tikslas – nustatyti, kad valstybės ir savivaldybių institucijos ir įstaigos, taip pat valstybės ir savivaldybių valdomos įmonės ir bendrovės, valstybės ir savivaldybių valdomų bendrovių dukterinės akcinės ir uždarnosios akcinės bendrovės, kurių teritorijoje steigiamas ar yra įsteigtas pasienio kontrolės punktas, patikrinimams atlikti reikalingą valstybei priklausančią infrastruktūrą patikrinimo įstaigoms suteikia neatlygintinai.

Galiu pateikti kelis pavyzdžius, kad pagal Muitinės įstatymą Muitinei pareikalavus transporto infrastruktūros valdytojai privalo neatlygintinai sudaryti sąlygas atlikti Muitinės formalumus, patikrinti gabenamas ir saugomas prekes. O VSAT, vykdydama patikrinimus tuose pačiuose geležinkelių pasienio kontrolės punktuose, kaip ir Muitinės pareigūnai, už naudojamas patalpas turi mokėti viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo nustatytą nuomos mokestį.

Taigi siūlomas sprendimas siekiant racionalaus tiek valstybės turto, tiek ir valstybės finansų vykdymo, administracinių procedūrų naštos mažinimo ir vienodo patikrinimo funkcijas vykdančių įstaigų traktavimo. Būtų tikslinga suvienodinti teisinį reguliavimą jų atžvilgiu – patikrinimus atliekančioms įstaigoms patikrinimams reikalingą valstybės infrastruktūrą suteikti tuo pačiu būdu, tai yra neatlygintinai. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Ačiū. Vienas Seimo narys nori jūsų klausti – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiamas komiteto pirmininke, jūs kalbate apie racionalų valstybės turto valdymą. Kai kurie iš Seime sėdinčių kolegų dar puikiai mena tuos laikus, kai buvo stojama į Šengeno erdvę ir turėjome didžiules investicijas, tiesiog akį rėžė, kur tie pinigai buvo išleisti: pirtys, įvairiausi prabangiausi džipai, mersedesai kampuoti, malūnsparniai su dubliuojančiais varikliais ir visa kita.

Kaip tas turtas šiandien yra valdomas ir kiek to turto reikia naujo? Aš kalbu apie racionalų valstybės turto naudojimą, ar jis buvo inventorizuotas prieš priimant tuos įstatymus dėl naujo turto sukūrimo, nes reikės didelių kaštų jį eksploatuojant? Ačiū.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerbiamas Artūrai, nedalyvavau tuose procesuose ir tikrai neturiu duomenų ir informacijos apie sukauptus automobilius, jachtas ir kitas prabangos prekes, bet bus proga pasidomėti. Šiuo atveju kalbame apie truputį kitus dalykus, tai yra kad Valstybės sienos apsaugos tarnyba, kaip ir Muitinė, vykdydamos savo funkcijas galėtų tiesiog neatlygintinai tuos patikros punktus įsteigti ten, kur yra valstybinės įmonės ar valstybinės įstaigos. Tai tik tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega, jūs atsakėte į klausimus tiek, kiek buvo norėta jų paklausti. Dėl balsavimo motyvų nėra norinčių kalbėti. Kolegos, gal galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta bendru sutarimu po pateikimo.

Siūlomi komitetai: pagrindinis – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Galime pritarti dėl komiteto ir svarstymo laiko? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

17.10 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Eriko Spilos peticijos“ projektas Nr. XIVP-1860 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės rezervinis 6 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Eriko Spilos peticijos“ projektas. Pranešėjas – komisijos pirmininkas E. Pupinis. Pateikimas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Peticijų komisija E. Spilos peticiją iš esmės išnagrinėjo birželio 22 dienos posėdyje ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą tenkinti peticijoje pateiktą pasiūlymą nustatyti pareigą kandidatui į Lietuvos Respublikos Seimo narius (tai tenkinti), į Respublikos prezidentus, savivaldybių tarybų narius, merus, Europos Parlamento narius kandidatų anketoje pateikti informaciją apie tai, kad jis apkaltos proceso ar panašia tvarka buvo pašalintas iš pareigų arba neteko politinės atstovaujamosios institucijos nario mandato įgaliojimų dėl priesaikos sulaužymo, šiurkštaus Lietuvos Respublikos Konstitucijos pažeidimo, nusikaltimo padarymo ar kitu panašiu pagrindu.

Pažymėtina, kad Seimas viena diena vėliau po Peticijų komisijos išvados priėmimo 2022 m. birželio 23 d. priimtu Rinkimų kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir įgyvendinimo konstituciniu įstatymu patvirtino Rinkimų kodeksą. Jis įsigalioja 2022 m. rugsėjo 1 d. Rinkimų kodekso 76 straipsnio 1 dalies 13 punkte nustatyta, kad kandidatas kandidato anketoje privalo nurodyti, ar jis anksčiau buvo pašalintas iš Respublikos Prezidento pareigų, ar neteko Seimo nario, savivaldybės tarybos nario, mero ar Europos Parlamento nario mandato įgaliojimų už priesaikos sulaužymą, šiurkštų Konstitucijos pažeidimą, padarytą nusikaltimą arba šiurkštų šio kodekso pažeidimą. Pagal šio straipsnio 7 dalį kandidatui anketoje nurodžius tokį savo biografijos faktą, apie tai pažymima ir Rinkimų komisijos leidžiamame rinkimų plakate.

Taigi pareiškėjo peticijoje siūlomas nustatyti teisinis reguliavimas jau yra nustatytas 2022 m. rugsėjo 1 d. įsigaliosiančiame Rinkimų kodekse ir 2023 metais vyksiančiuose artimiausiuose rinkimuose bus taikomas. Atsižvelgiant į tai ir į Seimo kanceliarijos Teisės departamento išvadoje

pateiktą nuomonę, pareiškėjo peticijoje pateiktas pasiūlymas laikytinas įgyvendintu. Jokių Seimo priimtų teisės aktų šiuo tikslu priimti ar pakeisti nebereikia, todėl siūlau nepritarti Peticijų komisijos išvadais tenkinti pareiškėjo pasiūlymą, nes Seimas negali tenkinti pasiūlymo nustatyti tai, kas jau nustatyta.

Dar kartą tik paaiškinu, kad iš tikrųjų Peticijų komisija birželio 22 dieną pritarė, o birželio 23 dieną Seimas priėmė įstatymą su visais pataisymais atsižvelgiant į peticijoje nurodytus siūlymus. Tai siūlau vis dėlto nepritarti šiuo metu Peticijų komisijos išvadais. Prieš.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Taigi, kolegos, tokia situacija, kad peticijos autoriaus siūlymas jau iš esmės įgyvendintas birželio 23 dieną priimtame Rinkimų kodekse. Jis įsigalios rugsėjo 1 dieną. Galime tik padėkoti peticijos autoriui, bet iš esmės jau nebėra prasmės pritarti dėl peticijos. Tai galime, kolegos...

E. PUPINIS (TS-LKDF). Atmesti.

PIRMININKAS. ...balsuoti, bet iš esmės jau nepritarti, nes jeigu mes pritarsime, tai užsukime dar vieną karuselę. Balsuojame. Priėmimo stadija.

Užsiregistravo 84, balsavo 84: už – 19, prieš – 48, susilaikė 17. Nepriimta. Kaip sakiau, dar kartą padėkojame peticijos autoriui, bet taip išėjo, kad ir Seimas, ir peticijos autorius mąstė tą patį, tik Seimas truputį anksčiau priėmė. Ačiū.

17.14 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1861 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kita peticija, tai yra rezervinis 7 klausimas, „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Antano Algimanto Miškinio peticijos“ projektas Nr. XIVP-1861. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Peticijų komisija A. A. Miškinio peticiją iš esmės išnagrinėjo birželio 22 dienos posėdyje ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą atmesti peticijoje pateiktą pasiūlymą papildyti Valstybės vėliavos ir kitų vėliavų įstatymo nuostatas, kad gegužės 3 dieną Lietuvos valstybės istorinės herbinės vėliavos būtų keliamos su gedulo ženklu. Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Lietuvos istorijos instituto nuomonę ir manydama, kad pareiškėjo argumentai yra subjektyvūs, paremti akivaizdžiai pasenusia XX amžiaus pirmosios pusės radikalių istorikų, dažniausiu atveju ne istorikų, interpretacija. Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadais atmesti A. A. Miškinio peticiją.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Klausti nėra norinčių. Diskusijoje dalyvauti taip pat nėra norinčių. Priėmimo stadija. Nėra norinčių kalbėti dėl motyvų. Balsuojame.

Komisija siūlo atmesti peticiją pateiktą pasiūlymą. Priėmimo stadija.

Šio nutarimo priėmimas

Ačiū. Užsiregistravo 83, balsavo 83: už – 77, prieš – 2, susilaikė 4. Peticija atmesta.

17.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Algimanto Rusteikos ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas Nr. XIVP-1862 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Kita peticija – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Peticijų komisijos išvados dėl Algimanto Rusteikos ir kitų pareiškėjų peticijos“ projektas Nr. XIVP-1862. Pranešėjas – komisijos pirmininkas E. Pupinis. Prašom, pateikimas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, Peticijų komisija A. Rusteikos ir kitų 17 pareiškėjų peticiją iš esmės išnagrinėjo šių metų birželio 22 dienos posėdyje ir priėmė sprendimą teikti Seimui išvadą atmesti šioje peticijoje pateiktą pasiūlymą pakeisti Asmenų, slapta bendradarbiavusių su buvusios SSRS specialiosiomis tarnybomis, registracijos, prisipažinimo, įskaitos ir prisipažinu-

siųjų apsaugos įstatymo 8 straipsnio 1 dalį ir nustatyti, kad užregistruotų, prisipažinusių ir įrašytų į įskaitą asmenų pateikta informacija ir duomenys apie juos būtų išplatinti nuo 2022 m. rugsėjo 1 d.

Peticijų komisija šį sprendimą priėmė atsižvelgusi į Teisingumo ministerijos ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pateiktas nuomones ir manydama, kad šiuo metu galiojantis reglamentavimas dėl užregistruotų, prisipažinusių ir įrašytų į įskaitą asmenų pateiktos informacijos ir duomenų apie juos įslaptinimo ir išslaptinimo atitinka konstitucinėje doktrinoje įtvirtintas teises gauti ir skelbti informaciją, ribojimo sąlygas, teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo principus. Pareiškėjo siūlomo įstatymo priėmimas reikštų, kad valstybė nesilaiko prisiimtų įsipareigojimų asmeniui, juo būtų pakirstas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise. Taigi, būtų pažeisti konstituciniai teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo principai, kurie yra neatsiejami konstitucinio teisinės valstybės principo elementai. Prašome į tai atsižvelgti ir pritarti komisijos išvadai atmesti A. Rusteikos ir kitų 17 pareiškėjų siūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Jūsų nori klausti A. Skardžius. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas kolega Edmundai, mane jūsų motyvai tikrai labai nustebino. Seimas siekia išslaptinti visus bendradarbiavusius kagėbistus, ypač tai turėtų būti aktualu Tėvynės sąjungai, kuri, sakykime, yra nuolat kariaujanti. Bet išeina taip, kad būtent Tėvynės sąjunga visą laiką daro viską, kad tai nebūtų padaryta. Kaip pavyzdį pateiksiu Latviją. Latvijoje tokia pat buvo situacija – pokaris, okupacija, bet jie ryžosi išslaptinti ir dabar gyvena atviroje visuomenėje, žino, kas yra kas. Kodėl jūs taip, sakykime, darote įtaką, kad šis klausimas niekada nebūtų svarstomas?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiamas kolega, iš tikrųjų Lietuvos nepriklausomybės pirmosiomis dienomis buvo duotas žodis, kad vis dėlto tie asmenys, kurie nustos bendradarbiauti su saugumu ir išviešins save, atsiskleis, iš tikrųjų bus įslaptinti. Šiuo atveju aš suprantu Rusijos specialiąsias tarnybas, kurios norėtų sužinoti, kurie gi asmenys išsislaptino, nes kitus galėtų šantažuoti ir vėl patraukti bendradarbiauti su Rusijos specialiosiomis tarnybomis. Nežinau tiksliai, latviai nebuvo davę žodžio, tai, savaime suprantama, išslaptino. Ir pas mus kai kurie, kurie tarnavo, yra toks puslapis *kgb.lt*, ten galite pamatyti tuos, kurie darbavosi oficialiai ir panašiai. Tačiau tiems, kurie prisipažino ir šiuo metu jiems taikomos apsaugos priemonės, aš manau, jos ir turi būti taikomos, nes priešingu atveju tai bus tik paslauga Rusijos specialiosioms tarnyboms.

PIRMININKAS. Ačiū, kolega. Atsakėte į klausimus. Diskutuoti svarstymo stadijoje nėra norinčių. Dėl balsavimo motyvų A. Skardžius – prieš.

A. SKARDŽIUS (DPF). Manęs tikrai neįtikino paaiškinimai, kad ir kaip gerbiu kolegą Edmundą, tai šiuo atveju turbūt nulėmė partinė pozicija tikrai to nedaryti.

Kalbant apie pirmąsias nepriklausomybės dienas, kurie tą laiką išgyvenome, puikiai žinome, kad buvo nešami ir maišais tie dokumentai, kuriuos atsitraukdamas okupantas paliko. Ir niekam ne paslaptis, klausantis liudininkų, kur nusėdo tie dokumentai, kieno pavardės dingo, istorikai, net ir Seimo nariai turbūt galėtų įvardinti. Tarp signatarų tikrai yra daug žmonių, kurie tą procesą stebėjo iš arti, kaip ir mes, vilniečiai, ir žinojo, kokie asmenys turbūt sunaikino savo tapatybes. Bet tai nieko nereiškia. Manau, kad latviai pasielgė išmintingai, jie vis dėlto, kad ir tokios garsios pavardės, ir premjero nuskambėjo, ir visokios, bet žmonėms patiems lengviau, nereikės šimtmetį nešiotis naštos ant savo pečių. Prisipažintų ir tiek. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų už – V. Rakutis.

V. RAKUTIS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, valstybė turi laikytis savo žodžio, ypač tokiomis svarbiais klausimais. Jeigu yra duotas žodis žmonėms, jie prisipažino, tas pažadas turi būti išlaikytas. Yra daug pasiūlymų peržiūrėti, pagalvoti, gal kažkas prieš 30 metų kažkaip kitaip padarė. Mūsų yra tokia linija ir turime jos laikytis. Gerbkime savo žodį ir žmonės gerbs mus.

PIRMININKAS. Dėl balsavimo motyvų už – Ministrė Pirmininkė I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Kadangi taip jau atsitiko, kad šiuo metu einu premjerės pareigas ir tikrai neturėjau jokių galimybių bendradarbiauti su šitomis tarnybomis, tai neturiu jokio asmeninio intereso. Bet vis dėlto norėčiau dar kartą, kad nebūtų klaidinami žmonės, bandant kažkaip jiems įteigti, kad Seime ar dar kažkur, kai kurių kolegų įsivaizdavimu, tai tiesiog turbūt kas antroje kėdėje, o gal ir kiekvienoje kėdėje sėdi kažin kokie visuomenei nežinomi su KGB ben-

dradarbiavę agentai. Juk tokiais atvejais anketose šitą aplinkybę šiaip jau reikia nurodyti, tokia yra pareiga.

O dėl tų žmonių, kurie neužima jokių renkamų, jokių politinių pareigų, jeigu jie prisipažino tada, kada buvo sudarytos tokios galimybės, jiems buvo duotas žodis, kad jų pavardės nebus paviešintos. Ir, kaip teisingai pasakė Edmundas, čia yra permanentinė pastanga Kremliaus režimo kažkokiu būdu gauti šitą informaciją tam, kad tie žmonės, kurių ten nebus, galbūt galėtų būti vėl pasitelkiami bendradarbiauti šiomis dienomis. Norėčiau, kad valstybė gerbtų save, nelaužytų žodžio, kurį kartą davė, ir įsipareigojimus savo žmonėms, dėl kurių tuos įsipareigojimus prisiėmė, vykdytų. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl balsavimo motyvų už – K. Masiulis.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, esu tokioje partijoje, kuriai tenka misija pakviesti vis dėlto vadovautis logika. Aš nuolatos girdžiu, kaip kažkokie rusofilai mus kaltina iš esmės labai prieštariniais ir nelogiškais kaltinimais. Pirma, kad mes sugriovėme Sovietų Sąjungą, kad sugriovėme geruosius kolūkius ir dėl to pabloginome žmonių gyvenimą. Išeitų, kad KGB griovė kolūkius.

Antra, jie kaltina, kad tarp mūsų yra kagėbistų ir mes tuos kagėbistus giname. Tai irgi absurdas. Jau kas ne kas, bet mes nesame rusofilų partija ir nesame rusofilai, ir KGB tikrai nemylime. Bet yra kokių nors žmonių, kurie šiuo sunkiuoju periodu perėjo į Lietuvos pusę, dirbo Lietuvai, tai kai kurie asmenys, čia garsiai berėkaujantys, norėtų, kad jie būtų įvardinti, o valstybė davė žodį, kad tai negali būti padaryta, tai ir nebus daroma.

Lygiai taip pat galėtų tie ponai pradėti šaukti ir reikalauti, kad mes įvardintume visus savo užsienyje ar Lietuvoje dirbančius agentus. Na, taip nedarysime. Valstybė turi savo interesus ir jų turėtų paisyti. Bet visi tokie žmonės turi būti apsaugoti. O tas nelogiškumas niekaip nesueina.

PIRMININKAS. Ačiū. Pasisakė visi norintys dėl motyvų. Kolegos, priėmimo stadijoje balsuojame dėl komisijos išvadų dėl A. A. Miškinio peticijos. Atsiprašau, kolegos, A. Rusteikos, projektas Nr. XIVP-1862, dėl peticijos atmetimo. (*Balsai salėje*) Komisija pasiūlė atmesti peticiją, mes balsuojame dėl šio komisijos pasiūlyto nutarimo. Priėmimo stadija.

Šio nutarimo priėmimas

Užsiregistravo 78, balsavo 78: už – 60, prieš – 6, susilaikė 12. Nutarimui pritarta. (*Gongas*) Jau gal nusilpęs jūsų akumulatorius, todėl negirdite. (*Juokas salėje*)

17.27 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-416 (svarstymas)

Rezervinis 11 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-416. Svarstymo stadija. Kviečiu pagrindinio komiteto, Teisės ir teisėtvarkos komiteto, pirmininką S. Šedbarą pristatyti komiteto išvadą dėl Administracinių nusižengimų kodekso.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Šį projektą komitetas svarstė dar 2021 m. spalio 20 d. Esmė čia yra dėl administracinių nusižengimų terminų, per kuriuos turi būti išsiųsti pranešimai, dažniausiai tai yra susiję su pažeidimų fiksavimu, tokių, kurie nesant asmens yra užfiksuojami. Tokiu atveju užtrunka nustatymas, kas vairavo. Siunčiama yra savininkui, jeigu savininkas nurodo vairuotoją, užtrunka vairuotojo nustatymas, suradimas.

Buvo pasiūlymas trumpinti terminus. Aš tik noriu pasakyti, kad yra investuojama policijos į technologijas, į techniką, kuri pagreitintų procesą, kad žmoniškojo faktoriaus būtų kuo mažiau, bet tai kainuoja pinigų ir tai vyksta.

Komitetas apsvaistė šį projektą, gavo Vyriausybės išvadą, Policijos departamento ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų. Buvo bendra tiek Vyriausybės, tiek Policijos departamento, tiek Teisės departamento pozicija šį projektą atmesti. Taigi visi penki dalyvavę komiteto posėdyje balsavo už tokį sprendimą.

PIRMININKAS. Kolegos, turiu informuoti jus, nežinau, džiaugsitės, o gal norėsite pratęsti, bet čia yra paskutinis šios darbotvarkės projektas. (*Balsai salėje*) Norėsite dar dirbti? Bet diskusijoje nėra norinčių kalbėti, nes yra siūlymas atmesti, yra tik dėl balsavimo motyvų. A. Kupčinskas dėl balsavimo motyvų nori pasisakyti prieš.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, norėčiau gal šiek tiek paaiškinti tą bendrą situaciją. Gaila, aišku, kad projektas užsigulėjo, mes grįžtame į pernykščius laikus ar pernykščius metus. Aš tikrai gerbiu Teisės ir teisėtvarkos komiteto apsisprendimą, bet vėl žmonės skundžiasi dėl nuo 2021 metų gaunamų protokolų už administracinius nusižengimus. Dėl 20 darbo dienų buvo Ekonomikos komiteto narių bendras siūlymas. Galbūt tas 20 darbo dienų siūlymas yra per siauras, per trumpas, mes ir su pirmininku šnekėjome, galbūt galėtų būti 60 arba 90 dienų, bet sutikite, tas dvejų metų senaties terminas tikrai yra nelogiškas, juo labiau kad stacionarus ar mobilūs įrenginiai formatuoja pranešimą per parą ar 2. Žiūrint į tai, kad pagrindinis tikslas yra atgrasyti nuo pažeidimų darymo ir leisti pažeidėjams susivokti, nekartoti pažeidimo, bet jie, negaudami pranešimų, negali susivokti. Aš manau, kad reikia leisti susivokti pažeidėjams ir tą terminą išplėsti. Jeigu nepritartume Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvadai, galėtume paskirti kitą papildomą komitetą ir mes tą terminą koreguotume. Tai tikrai nemaža aktualija. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Dėl balsavimo motyvų už – S. Šedbaras.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, čia truputėlį apie skirtingus dalykus kalba kolega Andrius. Senaties terminas yra bendras Administracinių nusižengimų kodekse, jis yra visiems nusižengimams, per kurį gali būti paskirta nuobauda. Čia mes kalbame apie tą atvejį, kai dažniausiai techninėmis priemonėmis yra užfiksuotas greičio viršijimas arba stovėjimas, arba techninės apžiūros nebuvimas ir taip toliau, ir taip toliau, nesant savininko. Tas procesas užtrunka, tačiau turbūt ne vienam iš mūsų yra tekę tą dalyką patirti. Kad tai truktų tokį ilgą laiką, galbūt yra vienetiniai atvejai, kai sudėtinga surasti adresą ar dar kažką, nežinau, kokios čia priežastys. Paprastai tai būna 3, 4, 5 mėnesiai, iki pusės metų. Tai nėra daug. Žinoma, galima tą pareigą policijai uždėti, ne tik policijai, ir savivaldai čia tas pats galioja, bet mes pagalvokime, ar tikrai. Jeigu policija gali investuoti pakankamai, ar tikrai savivaldybės viešojo saugumo padaliniai, jie taip pat fiksuoja ir stovėjimą draudžiamoje vietoje, bus pajėgūs, na, apie 20 dienų mes net nekalbame, autoriai irgi sutinka, kad tai yra neprotingas terminas. Aš galvoju, kad būtų galima tartis su Savivaldybių asociacija, su policija, su Vyriausybe ir registruoti projektą su protingu terminu. Gal tikrai 90 dienų ar kas nors panašaus. Tikrai 20 dienų, na, supraskite, negalima, atsakomybė yra ta, kad nors kažkiek mes eismo dalyvių požiūri į Eismo taisyklės drausmintume. Štai ir dabar matėme straipsnį, kad pajūryje policija niekaip negali suvaldyti siautėjančių motociklininkų, erelių, jų tikrai yra mažoji dalis, bet trukdo žmonėms. Pagalvokime, ar tikrai tokį palengvinimą nesiskaitantiems su mūsų visų nustatytomis taisyklėmis reikia daryti?

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, balsuosime dėl... Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną kolegė L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Aš norėjau paklausti, o Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo nėra šiandien, išbrauktas? Rezervinis 9.1 klausimas.

PIRMININKAS. Palaukite, dėl šito jūs nieko nesiūlote? (*Balsai salėje*) Užbaigsime šitą klausimą, po to... Dėl Šaulių sąjungos įstatymo projekto nėra Teisės departamento išvadų, todėl svarstysime vėliau, kai bus išvada.

Kolegos, balsuojame dėl pagrindinio Teisės ir teisėtvarkos komiteto išvados, siūlymo atmesti Administracinių nusižengimų kodekso 39 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-416.

Užsiregistravo 75, balsavo 74: už – 25, prieš – 28, susilaikė 21. Pagrindinio komiteto išvadai nepritarta. Jeigu Seimas nepritaria pagrindinio komiteto siūlymui, pagal Statuto 151 straipsnio 3 dalį gali paskirti kitą pagrindinį komitetą arba sudaryti specialią komisiją šiam įstatymo projektui tobulinti. Iš esmės, kolegos...

Per šoninį mikrofoną – A. Kupčinskas.

A. KUPČINSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, jeigu Seimas nepritaria, galima pasiūlyti kitą komitetą. Kadangi iniciatoriai buvo Ekonomikos komitetas, aš siūlyčiau, kad galėtų Ekonomikos komitetas pratęsti ir pasiūlyti protingesnę terminą.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiamas kolega. Aš turiu šiek tiek kitokį pasiūlymą. Vis dėlto tai yra kodeksas – kodifikuotas teisės aktas ir pagal Statutą visada pagrindinis yra Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Statutas nėra kategoriškas ir leidžia paskirti tą patį komitetą. Komiteto pirmininkas minėjo, kad galbūt gali būti kitas laikotarpis pasiūlytas. Aš siūlau paskirti tą patį pagrindinį komitetą ir grąžinti jam tobulinti. *(Balsai salėje)* Galime pritarti? *(Balsai salėje)* Aš matau, kad ne visi kolegų pritaria.

Balsuojame alternatyviai. *(Balsai salėje)*

Kolega J. Razma per šoninį mikrofoną.

J. RAZMA *(TS-LKDF)*. Jeigu alternatyviai, viskas gerai, bet man atrodė, kad jau jūs balsuosite tik dėl teisiškų...

PIRMININKAS. Ne, ne, ne. *(Balsai salėje)* Balsuosime alternatyviai.

A. Skardžius dar norėtų pridurti ką nors?

A. SKARDŽIUS *(DPF)*. Taip, aš siūlyčiau Žmogaus teisių komitetą, nes tai žmogaus teisių klausimas. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Gerai, kolegų, darysime taip: jei už – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, jei prieš – Ekonomikos komitetas, jei susilaikome – Žmogaus teisių komitetas. Balsavimas alternatyvus. Taip, taip. *(Balsai salėje)* Už – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, prieš – Ekonomikos komitetas, susilaikę – Žmogaus teisių komitetas.

Užsiregistravo 67, balsavo 67: už – 19, prieš – 43, susilaikė 5. Alternatyviai balsuodamas Seimas apsisprendė, kad dėl šio projekto pagrindinis bus Ekonomikos komitetas. Svarstymo data turbūt bus rudens sesijoje.

Kolegų, ar dar norite registruotis? *(Balsai salėje)* Ar tikrai? Ką tik registravomės. *(Balsai salėje)* Balsuojame, ar registruojamės. *(Triukšmas, juokas salėje)* Gerai, registruojamės, kolegų.

Užsiregistravo 66 Seimo nariai.

Gerbiami kolegų, birželio 28 dienos popietinis posėdis baigtas. *(Gongas)* Gero vakaro visiems!

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 192 STENOGRAMA

2022 m. birželio 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė V. ČMILYTĖ-NIELSEN
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas P. SAUDARGAS*

PIRMININKĖ (V. ČMILYTĖ-NIELSEN). Labas rytas, gerbiami kolegos. Pradedame birželio 30 dienos rytinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.

Užsiregistravo 127 Seimo nariai.

10.00 val.

Seimo seniūnų sueigos patikslintos 2022 m. birželio 30 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Darbotvarkės 1 klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. Pirmasis dėl darbotvarkės norėtų kalbėti R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Kartojasi situacija, kuri buvo prieš 3 savaites, su valdančiąja dauguma, kada antradienį įvyko posėdis, Seimo valdyba susirinko vakare ir 18 valandą paskelbė, kad trečiadienį 8 valandą vyks neeilinis posėdis. Vakar vėl susiformavo panaši situacija su jumis: Seimo nariai, kurie parengė įstatymo projektą, Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso projektą, 19 val. 22 min. gauname pranešimą, kad šiandien ryte, 8 val. 15 min., vyks Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdis. Atrodo, lyg jūs nebuvote pasimokę po šitos vietos. Dar net nebuvo įtrauktas klausimas į darbotvarkę, gauname pranešimą, sako, laukite Seniūnų sueigos, jeigu įtrauks tą klausimą, svarstysime. Tada buvo TTK 9 valandą.

Gerbiama Seimo Pirmininke, kaip galima šitaip elgtis su Seimu ir kaip mes galime ruoštis? Nejaugi jūs norite, kad opozicija nedalyvautų išvis šiandienos visos dienos posėdyje? Jeigu jūs taip elgiatės, jūs toliau ir posėdžiaukite. Aš tikrai prašau išbraukti šitą klausimą iš darbotvarkės vien gerbiant kolegas, kurie iš tikrųjų ruošėsi posėdžiui.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Pasiūlymas frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės. V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, gerbiamoji Seimo Pirmininke. Norėčiau pasiūlyti, prie rezervinių klausimų galbūt būtų galima įtraukti Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projektą Nr. XIVP-1877. Tai yra nedidelis pakeitimas, dėl kurio Teisės departamento išvada yra gauta. Vis tiek reikės Vyriausybės išvados tikriausiai. Manau, būtų proga, jeigu šiandien dar turėtume laiko, įtraukti šį Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projektą, po kuriuo yra pasirašę nemažai skirtingų frakcijų narių. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. V. Ažuolas.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Taip pat frakcijos vardu prašome išbraukti 1-4 klausimą dėl V. Landsbergio paskelbimo imperatoriumi.

PIRMININKĖ. P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiama Pirmininke, Seimo Pirmininke, ne valstybės vadove, faktiškai vakar vakare žiūrėjau darbotvarkę. Į darbotvarkę nebuvo įtrauktas 1-4 klausimas dėl V. Landsbergio paskelbimo valstybės vadovu. (*Balsai salėje*) Aš pasiūliau pataisą, kad būtų imperatorius, to labai nori konservatoriai.

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jau yra pasiūlymai.

P. GRAŽULIS (LRF). Tačiau dėl mano šio įstatymo, šio nutarimo buvo pasiūlytos dvi pataisos. Kad 6 valandą ryto bus komiteto posėdis, aš nežinojau. (*Balsai salėje*) Ar 5 valandą ryto, sako. Nežinojau. Aš miegojau tuo metu. Man nedalyvaujant ši pataisa komitete buvo svarstoma. Gerbiamieji, tikrai prašau išbraukti šį klausimą iš darbotvarkės ir ne naktimis tokius klausimus spręskite, kai niekas negirdi, kai visi miega, o svarstykite dienos metu ir darbo metu.

PIRMININKĖ. Gerbiamas Petrai Gražuli, prašau patikslinti, koku laiku buvo komiteto posėdis, kuriame jūs negalėjote dalyvauti?

P. GRAŽULIS (LRF). Kadangi aš nežinojau, koku laiku, ir nebuvo man pranešta, o kas valandą...

PIRMININKĖ. Gerbiamas kolega, jūs ką tik per mikrofoną pasakėte, kad 5 valandą ryto. Ar taip buvo?

P. GRAŽULIS (LRF). ...nežiūriu internete kiekvieną valandą, kas man pašte parašyta, tai aš tikrai nežinojau.

PIRMININKĖ. Aš norėčiau kreiptis į Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką gerbiama S. Šedbarą, kad vis dėlto patikslintų visiems Seimo nariams, kada vyko Teisės ir teisėtvarkos komiteto posėdis.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Posėdis prasidėjo 8 val. 15 min. Kadangi nebuvo Seniūnų sueigos sprendimo dėl šio klausimo, buvo padaryta pertrauka iki 9 valandos. 9 valandą vyko posėdis ir labai nemažai pasiūlymų teikėjų buvo prisijungę, taip pat ir R. Žemaitaitis, nors ryšys buvo blogas. Taigi visi kolegos galėjo dalyvauti ir dalyvavo faktiškai visi devyni komiteto nariai arba pavaduojantieji. Posėdis baigėsi apie 9 val. 30 min.

PIRMININKĖ. Dėkoju už patikslinimą. Gerbiama A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš gerbiamai Seimo Pirmininkei turėsiu du prašymus dėl dviejų darbotvarkės klausimų. Visų pirma dėl V. Landsbergio klausimo – paskelbimo valstybės vadovu. Iš tiesų jūs žinote, seniai dirbate Seime, kad pagal Seimo statutą ir Valdybos tvarką išvados turi būti derinamos su išvados rengėjais arba raštu pasirašytinai, arba elektroniniu būdu. Turiu pasakyti, kad komitetas šios pareigos neįvykdė, išvada su manimi kaip opozicijos atstove, išvados rengėja buvo nederinta ir taip pažeista teisės akto priėmimo tvarka.

Kitas dalykas. Noriu labai paprašyti gerbiama Seimo Pirmininkę užtikrinti, kad Seimo darbotvarkėje atsidurtų klausimai, kurie yra suderinti su institucijomis. Dabar aš kalbu apie Politinių organizacijų įstatymo projektą. Iš tiesų tuo projektu nemažai valstybės saugumo institucijų yra pavedama prižiūrėti partijų finansavimą.

Aš dabar paskaitysiu Valstybės saugumo departamento vadovo pono D. Jauniškio raštą. Jis man rašo, kad projektas, tai yra Politinių organizacijų įstatymo projektas, dėl VSD išvadų nebuvo pateiktas. Jis taip pat rašo, kad projekte naujai nustatytos pareigos vykdyti VSD nėra pasiruošęs. VSD vertinimu, valstybės biudžeto lėšų reikės, o tai taip pat yra neįvertinta.

Mes šiandien jau priėmimo stadijoje balsuojame dėl projekto, kur tiek Valstybės saugumo departamentas, tiek Antrasis operatyvinių tarnybų departamentas, kontržvalgyba, kitaip tariant, yra man labai aiškiai parašę į mano paklausimą paaiškinimus, kad su jais projektas nederintas ir jie nežino ir kartu yra nepasiruošę įgyvendinti, o įsigalioja nuo rugsėjo 6 dienos. Iš tikrųjų, na, tokio balagano Seime reikėtų paieškoti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiama kolege. Prašote išbraukti iš darbotvarkės? (*Balsai salėje*) Ar prašote išbraukti iš darbotvarkės frakcijos vardu?

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Taip, iš tiesų prašau išbraukti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Ir S. Šedbaras. Prašau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl išvadų rengėjų. Kolegė Agnė supainiojo dvi stadijas. Projektas yra apsvarstytas gerokai anksčiau. Išvadų rengėjai išvadas parengė ir išvada jau yra komitete apsvarstyta. Išvadų rengėjai savo darbą baigė. Kolege, nesiginčykite, taip yra Statute ir lydimuosiuose aktuose.

Toliau. Dabar yra tik pasiūlymai, papildomi Seimo narių pasiūlymai. Juos vertina rengėjai ir komitetas. Tą šiandien komitetas ir padarė, apsispręsdamas dėl kiekvieno pasiūlymo ir pats komitetas parašydamas argumentus. Dėl Politinių organizacijų įstatymo visus pasiūlymus, kuriuos mes įrašėme dėl fondų finansavimo, parengė Specialiųjų tyrimų tarnyba, atsižvelgdama į tas funkcijas, kurias vykdo ir Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba, ir Valstybės saugumo departamentas, ir Antrasis departamentas. Visos institucijos jokių papildomų funkcijų vykdyti neturės, o jei gu reikės parašyti elektroninį laišką apie turimą informaciją, aš labai abejoju, ar tam reikės papildomo finansavimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. J. Razma, po to A. Širinskienė.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Aš tik pažymėčiau, kad nėra kas nors išskirtinio, kai komitetas svarsto paskutinius gautus pasiūlymus ir Teisės departamento pastabas dėl projektų, kurie yra priėmimo stadijos, būtent tos dienos ryte, kai projektai yra įtraukti į darbotvarkę. Daugybę tokių atvejų tikrai galima rasti ir dėl to Seimo nariui čia jokia ne problema 9 valandą ateiti į komiteto posėdį ir pristatyti savo siūlymus. Seimo narys privalo sekti informaciją, kada kokie posėdžiai, ir čia nėra koks nors pasiteisinimas, kad jam turi būti prieš kelias dienas viskas padėta ant lėkštutės.

Jeigu yra problemų, kas nors mato dėl kokių nors procedūrų komitete, gali kreiptis į Etikos ir procedūrų komisiją. Aš dėl to tikrai nesiūlau stabdyti įstatymo priėmimo. Yra bendras principas: visi projektai, kurie yra pasiekę priėmimo stadiją, šiandien yra įrašyti į darbotvarkę, tarp jų ir dėl valstybės vadovo statuso.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, mes tikrai pakankamai laiko skyrėme šiam klausimui. Aš dabar norėčiau suteikti žodį A. Širinskienei ir baigsime diskusiją, jei neturite konkrečių pasiūlymų dėl darbotvarkės. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LRF*). Man tikrai labai gaila, kad Teisės ir teisėtvarkos komitetas tapo tokiu organu, kuris aptarnauja konservatorių politinę konjunktūrą. Man labai apmaudu, kad mano vardu, manęs visiškai neatsiklausiant išvadoje buvo sudėti tokie argumentai, kurie neatitinka istorinės tiesos. Aš, matyt, paprašysiu, kad mano pavardė iš tos išvados būtų išbraukta ir neklastojama informacija, kad neva aš tam pritariau.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakytos. Pasiūlymai dėl darbotvarkės yra išsakyti. Siūlau apsispręsti balsuojant.

Dar vieną siūlymą? Gerai. Prašau.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Taip, turiu siūlymą ponui J. Razmai. Aš 9 valandą dalyvauju frakcijos posėdyje...

PIRMININKĖ. Gerbiamas Petrai Gražuli, aš išjungiu mikrofoną, nes jūs nieko nesiūlote dėl darbotvarkės.

Apsispręskime dėl darbotvarkės. Pirmiausia buvo pasiūlymas frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės 1-4 klausimą – Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso įstatymo projektą. Dvi frakcijos teikia tokį pasiūlymą. Kas pritariate šiam siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 133: už – 56, prieš – 69, susilaikė 8. Pasiūlymui nepritarta, klausimas lieka darbotvarkėje. (*Triukšmas salėje*)

Kitas pasiūlymas. V. Mitalas Laisvės frakcijos vardu... (*Triukšmas salėje*) Prašau tylos! Labai garsiai replikuojate, kolegos. ...frakcijos vardu prašo įtraukti Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pakeitimo projektą Nr. XIVP-1877. Kas pritariate šiam siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 134: už – 82, prieš – 14, susilaikė 38. Pritarta įtraukti Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo pakeitimo projektą.

Taip pat yra A. Širinskienės frakcijos vardu siūlymas išbraukti iš darbotvarkės 2-4 klausimą – Politinių organizacijų įstatymo projektą ir lydimuosius. Balsuojame. Kas pritariate, kad būtų išbrauktas 2-4 klausimas, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 131: už – 37, prieš – 68, susilaikė 26. Nepritarta, kad būtų išbraukta.

Dabar reikėtų apsispręsti dėl visos darbotvarkės. Ar galime jai pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Ne. Balsuojame. Balsuokime dėl darbotvarkės.

Balsavo 134: už – 89, prieš – 23, susilaikė 22. Darbotvarkei pritarta.

10.15 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72¹, 73, 75³, 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1769(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.1 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1769(2). Priėmimas pastraipsniui.

Gerbiami kolegos, aš primenu, kad 11 valandą mes pradėsime balsavimo intervalą, jis tęsis iki pat 12 val. 30 min, nes turime daug priėmimų.

Taigi priėmimas pastraipsniui. Norėčiau pakviesti gerbiamą komiteto pirmininką A. Žukauską į tribūną, nes yra Teisės departamento pastabų, jas reikės pakomentuoti.

Dėl 1 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba, prašom pakomentuoti komiteto poziciją.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komiteto pozicija – pritarti Teisės departamento siūlymui vartoti terminą „trumposios pakopos studijos“.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabą? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. 2 straipsnio mes negalime dabar svarstyti dėl gautų pasiūlymų.

Dėl 3, 4, 5, 6, 7 straipsnių nėra gauta pastabų. Galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 8 straipsnio gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komitetas pritarė Teisės departamento pastabai, kad būtų suredaguota visa reorganizavimo terminija ir Vyriausybės nustatyta tvarka vykdomas reorganizavimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti 8 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabą? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 9 straipsnio gauta viena pastaba. Prašom.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia analogiška terminija – „trumposios pakopos studijos“, kaip ir dėl 1 straipsnio.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 9 straipsniui bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 10 straipsnio – taip pat viena Teisės departamento pastaba.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komitetas irgi pritarė šiai pastabai, kad būtų nustatyti kriterijai, pagal kuriuos yra vertinama kolegijų mokslinė taikomoji veikla.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 10 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabą? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 11 straipsnio taip pat yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Viena pastaba ta pati, kaip ir anksčiau, o kita vėlgi dėl termino „trumposios pakopos studijos“.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 11 straipsniui, suredaguotam pagal pastabas? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 12, 13, 14, 15 straipsnių nėra gauta pastabų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 16 straipsnio gautas Seimo nario pasiūlymas. Apsispręsimė vėliau. Dėl 17 straipsnio analogiškai. Dėl 18, 19, 20, 21 straipsnių nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. 22 straipsnio negalime svarstyti.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Dėl 22 straipsnio yra Teisės departamento pastaba.

PIRMININKĖ. Teisės departamento, bet galbūt mes tada vėliau, kai apsispręsimė balsavimo metu, nes dėl jo taip pat yra du Seimo nario pasiūlymai.

Dėl 23 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Taip pat dėl 24, 25, 26 ir 27 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. 28 straipsnį svarstysime vėliau.

Dėkoju, gerbiamas komiteto pirmininke, už pristatytą išvadą. Dar likite, jeigu galima, gal dar bus kokių nors pataisų. Dėl likusių straipsnių apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

10.18 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1770(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.2 klausimas, lydimasis Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1770(2). Dėl 1 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komitetas pritarė bendru sutarimu šiai pastabai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Motyvai dėl viso lydimosio. Nėra užsirašiusių. Balsuosime numatytu laiku.

10.19 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1771(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-2.3 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1771(2). Priėmimo stadija. Pakeitimą sudaro penki straipsniai, projektą sudaro penki straipsniai. Pasiūlymų nėra. (*Balsai salėje*) Dar pasitiksliname, ar nėra gauta pastabų. (*Balsai salėje*) Gerai.

Dėl 1 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. (*Balsai salėje*) Gerai, pasitiksliname. Penki straipsniai, nėra gauta pasiūlymų, pastabų. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso užsirašiusių kalbėti dėl motyvų nėra. Ir dėl šio paketo apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

10.20 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 19, 52, 53, 58, 77, 82¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-922(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-922(2). Priėmimo stadija. Tuoj pradėsime priėmimą pastraipsniui. 1 straipsnis. Jo svarstyti negalime, taip pat ir 2 straipsnio. Pradėsime nuo 3 straipsnio. Dėl 3, 4, 5 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 8 straipsnio yra dvi techninio pobūdžio Teisės departamento pastabos, joms komitetas pritarė. Ar galime pritarti pagal komiteto pastabas suredaguotam 8 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl šio projekto apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

10.21 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-923(2) (priėmimas)

Lydimasis darbotvarkės 1-3.2 klausimas – Švietimo įstatymo Nr. I-1489 trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-923(2). Priėmimo stadija. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 2 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabą, bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 3 ir 4 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

10.22 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais įstatymo Nr. XIV-654 3, 9, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1753(2) (priėmimas)

Kitas taip pat lydimasis darbotvarkės 1-3.3 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1753(2). Priėmimo stadija. Vėl norėčiau pakviesti komiteto pirmi-

ninką gerbiama A. Žukauską, kad pristatytų Teisės departamento išvadas dėl 1-3.3 klausimo – projekto Nr. XIVP-1753(2). E. Pupinis. Atleiskite. Dėl 1 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Jeigu galėtumėte, pristatykite komiteto nuomonę.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Techninio pobūdžio pastaba ir komitetas jai pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Toliau dėl 2 straipsnio yra Seimo nario pasiūlymas, taigi jį svarstysime vėliau. Dėl 3 straipsnio yra dvi Teisės departamento pastabos. Jeigu galėtumėte, pristatykite komiteto nuomonę.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Pirmininke, ir dėl to pasiūlymo galbūt galima balsuoti, bet tas straipsnis yra pirmame pakete, tai yra Seimo nario, bet galime balsuoti pagal tvarką. Tiek to.

PIRMININKĖ. Mes balsuosime balsuoti numatytu metu.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Dėl šio siūlymo, kur papildė formuluoję dėl socialinės stipendijos, įrašė vieną redakcinio pobūdžio žodį, komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Čia kalbate apie 3 straipsnį?

E. PUPINIS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKĖ. Ir antra Teisės departamento pastaba.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Antra Teisės departamento pastaba.

PIRMININKĖ. Dėl 3 straipsnio.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Dėl 3 straipsnio yra papildymas, buvo atlikta tam tikra korekcija dėl priėmimo tvarkos. Komitetas apsisprendė, kad vis dėlto priimant bendrąją tvarką bus priimama pirma į antrą eilę, po to į pirmąją, bet tolimesni priėmimai bus vykdomi ministerijos nustatyta tvarka. Tai pakoregavo atsižvelgę į Teisės departamento siūlymą.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 3 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Pristatykite komiteto nuomonę.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Jos nėra esminės, iš tikrųjų redakcinio pobūdžio ir komitetas pritarė joms bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taip pat yra vienas Seimo nario pasiūlymas, dėl jo apsispręsimu balsuoti numatyta laiku. Dėkoju.

10.25 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-655 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1754(2) (priėmimas)

Dabar kitas lydimasis 1-3.4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1754(2).

Dėl 1 straipsnio nėra pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra vienas Teisės departamento pasiūlymas. Prašom.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Taip, redakcinio pobūdžio, nustatant eilės tvarką pakeista numeracija. Komitetas bendru sutarimu pritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.25 val.

Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso įstatymo projektas Nr. XIVP-698(2) (priėmimas)

Toliau 1-4 klausimas – Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso įstatymo projektas Nr. XIVP-698(2). Priėmimo stadija.

A. Bagdonas dėl vedimo tvarkos.

A. BAGDONAS (LSF). Dėkoju, gerbiama Seimo Pirmininke, už suteiktą žodį. Liberalų sąjūdžio frakcijos vardu norėčiau paprašyti pusės valandos pertraukos dėl 1-4 klausimo. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime bendru sutarimu pritarti pusvalandžio pertraukai? Nemačiau prieštaraujančių, dėkoju. Pritarta bendru sutarimu. Svarstysime už pusės valandos.

10.26 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1515(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1515(2). Priėmimo stadija.

Sudaro vienas straipsnis. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra. Balsuosime vėliau.

10.26 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-896(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-896(2). Priėmimo stadija.

Šį projektą sudaro du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų dėl šio projekto užsirašiusių nėra.

10.27 val.

Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-897(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6.2 klausimas – Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-897(2). Norėčiau pakviesti R. Vaitkų, Aplinkos apsaugos komiteto pranešėją, pakomentuoti gautas Teisės departamento pastabas.

Dėl 1 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. VAITKUS (LSF). Techninė pastaba. Šio įstatymo nuostatos taikomos savivaldybių aplinkos monitoringo ataskaitoms, parengtoms po šio įstatymo įsigaliojimo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabą? Dėkoju. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio taip pat yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. VAITKUS (LSF). Ši pastaba dėl įsigaliojimo. Šio įstatymo nuostatos taikomos savivaldybių aplinkos monitoringo ataskaitoms, parengtoms po šio įstatymo įsigaliojimo, ir aplinkos ministras iki 2022 m. gruodžio 31 d. priima šio įstatymo įgyvendinamuosius teisės aktus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.28 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-898(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-6.3 klausimas, taip pat lydimasis, – Aplinkos apsaugos įstatymo 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-898(2).

Du straipsniai. Pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų dėl 1-6.3 klausimo užsirašiusių taip pat nėra.

10.29 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1580(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-7.1 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1580(3). Priėmimo stadija.

Norėčiau pakviesti pranešėją – gerbiamą komiteto pirmininką R. Jušką. Vietos savivaldos įstatymas. Gerbiamas komiteto pirmininke, pati pirmoji Teisės departamento pastaba dėl pavadinimo. Prašom pristatyti.

R. JUŠKA (LSF) Pritarti iš dalies. Argumentai. Savivaldybės mero atskaitingumas savivaldybės tarybai apima ir savivaldybės tarybos...

PIRMININKĖ. Gerbiamas Ričardai, mes kalbame apie Vietos savivaldos įstatymo projektą Nr. XIVP-1580(3).

R. JUŠKA (LSF) Taip.

PIRMININKĖ. Taip, tuoj, sekundėlę, pasitikslinkime medžiagą.

R. JUŠKA (LSF) 4 straipsnis eilės tvarka, trečias variantas 4 straipsnio.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Taigi svarstykime. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, kolegos, pritarta bendru sutarimu.

Dėl I skyriaus 1 straipsnio – įstatymo tikslas nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Prašom, gerbiamas komiteto pirmininke, pristatyti dar kartą.

R. JUŠKA (LSF) Pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Gerbiami kolegos, ar galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio yra gautos trys Teisės departamento pastabos. Prašom.

R. JUŠKA (LSF) Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu 3 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas?

R. JUŠKA (LSF) Pritarti.

PIRMININKĖ. Gerbiamas pirmininke, gal galite iš eilės Teisės departamento pastabas komentuoti, nes jų čia yra labai daug dėl 3 straipsnio? Tiesiog pakomentuokite trumpai. Visoms joms buvo pritarta, ar ne?

R. JUŠKA (LSF) Taip, visos pastabos dėl 3 straipsnio suderintos ir joms pritarta.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 3 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 4 straipsnio yra taip pat Teisės departamento pastabų. Prašom.

R. JUŠKA (LSF) Teisės departamento pirmai pastabai pritarti – pakeisti įstatymo 4 straipsnio 3 punktą ir jį išdėstyti taip: „savivaldybės mero (toliau – meras) atskaitingumo savivaldybės tarybai“. Pritarta. Taip pat pritarta siūlymui 4 straipsnio 3 punkte įrašyti abu principo, kuriuo yra grindžiamas savivaldybės tarybos ir savivaldybės mero institucinis santykis, aspektus, tai yra vietoj formuluotės „mero atskaitingumo savivaldybės tarybai“ įrašytina formuluotė „savivaldybės mero atskaitingumo savivaldybės tarybai ir savivaldybės tarybos viršenybės prieš merą“. Komiteto nuomonė – pritarti iš dalies. Argumentai. Savivaldybės mero atskaitingumo savivaldybės tarybai principas apima ir savivaldybės tarybos viršenybės prieš merą principą, todėl papildomai įrašyti ir savivaldybės tarybos viršenybės prieš merą principą laikytina pertekliniu reguliavimu. Todėl pritarta iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 4 straipsniui, suredaguotam komiteto? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 5, 6, 7 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 8 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF) Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu 8 straipsniui? Dėkoju, pritarta.

Dėl 9 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF) Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkui. Ar galime bendru sutarimu pritarti 9 straipsniui? Pritarta.

Dėl 10, 11, 12 straipsnių pasiūlymų nėra. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl 13 straipsnio yra trys Teisės departamento pastabos. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti visoms trimis.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 13 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 14 straipsnio yra dvi Teisės departamento pastabos. Prašau.

R. JUŠKA (LSF). Dėl 14-o?

PIRMININKĖ. Dėl 14 straipsnio dvi Teisės departamento pastabos.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti visoms Teisės departamento pastaboms.

PIRMININKĖ. Ar galime 14 straipsnį priimti bendru sutarimu? Dėkui.

Dėl 15 straipsnio yra Teisės departamento viena pastaba. Prašau.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime suredaguotam 15 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 16 straipsnio viena Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto pasiūlymas – pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 16 straipsniui bendru sutarimu? Dėkui.

Dėl 17 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastabų. Jų yra, atrodo, aštuonios ar devynios. Prašau, gerbiamas komiteto pirmininke, pakomentuoti komiteto nuomonę.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė visoms.

PIRMININKĖ. Visoms, ar ne? Ar galime pritarti 17 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

18 straipsnio negalime dabar svarstyti, nes dėl jo yra gautas Seimo nario pasiūlymas.

19 straipsnis. Dėl jo nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 20 straipsnio yra registruotos, buvo pateiktos dvi Teisės departamento pastabos. Prašau, komiteto nuomonė.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti abiem.

PIRMININKĖ. Ar galime 20 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 21 straipsnio taip pat turime vieną Teisės departamento pastabą.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto nuomonė – nepritarti. Komiteto argumentai: įstatymo projekto norma siekiama nustatyti, kad savivaldybės tarybos komiteto ar komisijos pirmininkas turėtų teisę gauti komiteto ar komisijos įgaliojimams vykdyti reikalingą informaciją, be kita ko, ir iš savivaldybės tarybos mero.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto suredaguotam 21 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 22 straipsnio yra gautos Teisės departamento dvi pastabos. Vienai iš jų komitetas nepritarė. Prašau.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto nepritarimo argumentai: įstatymo projekto norma siekiama nustatyti, kad savivaldybės tarybos komiteto ar komisijos pirmininkas turėtų teisę gauti komiteto ar komisijos įgaliojimams vykdyti reikalingą informaciją, be kita ko, iš savivaldybės tarybos ir mero. Analogiškas, susijęs su tuo, kam jau pritarėme.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 22 straipsniui, suredaguotam komiteto? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 23 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašau.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti ir pritarti iš dalies. Dėl 6-o, kur iš dalies pritarta, komiteto argumentai: pritarti iš dalies sistemiškai vertinant įstatymo projekto nuostatas, kuriose atskirta savivaldybės atstovaujamoji institucija – savivaldybės taryba nuo savivaldybės vykdomosios institucijos – savivaldybės mero. Kartu su priimto Rinkimų kodekso 176 straipsnio nuostatomis galima teigti, kad priimtame Rinkimų kodekse įtvirtinta formuluotė – jis be pateisinamos priežasties praleidžia

iš eilės tris savivaldybės tarybos posėdžius – taikoma tik savivaldybės tarybos nariui, tačiau ne savivaldybės merui.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 23 straipsniui, suredaguotam komiteto, bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 24 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Galime pritarti 24 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 25 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos.

R. JUŠKA (LSF). Abiem pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 25 straipsniui bendru sutarimu?

R. JUŠKA (LSF). Suredaguota.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 26 straipsnio nėra.

R. JUŠKA (LSF). Nėra.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Dėl 27 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašau.

R. JUŠKA (LSF). 27 straipsniui pritarti iš dalies. Komiteto argumentai: nesutinkame, kad vieningai įstatymo projekte numatyta mero atskaitomybės tarybai forma – informavimas apie biudžeto vykdymą.

Pirma. Tarybos komitetai ir komisijos turi įgaliojimus kontroliuoti mero veiklą ir gauti visą reikalingą informaciją.

Antra. Meras sudaro ir teikia tarybai savivaldybės metinių ataskaitų rinkinį, kurio vienas iš aspektų yra ir informacija apie mero veiklos rezultatus, taip pat informacija apie atliktus darbus ir veiklos rezultatus bei kita. Todėl pritarta iš dalies.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Suredaguotam 27 straipsniui galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

Dėl 28 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastabų. Ar galite labai trumpai?

R. JUŠKA (LSF). Pritarti visoms.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti 28 straipsniui, suredaguotam pagal Teisės departamento pastabas? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 29 straipsnio yra gautos dvi Teisės departamento pastabos. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime 29 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 30 straipsnio yra gautos penkios Teisės departamento pastabos.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime 30 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 31 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastabų, kai kurioms iš jų komitetas nepritarė. Prašom. Dėl 31 straipsnio.

R. JUŠKA (LSF). Pakeisti... Pritarta pakeisti įstatymo projekto 31 straipsnio pavadinimą ir jį išdėstyti: „Merų įgaliojimų sustabdymas“ vietoj „netekimas“. Tam pritarta. Nepritarti 45... Komiteto argumentai: įstatymo projekto norma iš esmės ir yra įtvirtinta tai, ką siūlo tikslinti Seimo kanceliarijos Teisės departamentas, tačiau pagal siūlomą tikslinimą įstatymo projekto normos formuluotė taptų sudėtinga, o pačios teisinės esmės tai nekeistų. Būtent teismas, priimdamas nutartį, nušalina merą nuo pareigų, ja stabdo mero įgaliojimus, tas ir atsispinti įstatymo projekto normos formuluotėje.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime suredaguotam 31 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Pritarta bendru sutarimu. Dėl 32 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 33 straipsnio yra gauta ir Seimo nario pataisų, taigi apsispręsimė vėliau. Dėl 34 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti iš dalies.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 34 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 35, 36, 37, 38, 39, 40 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti kiekvienam iš

jų bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 41 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime bendru sutarimu pritarti 41 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Nuo 42 iki...

R. JUŠKA (LSF). Turbūt iki 73 straipsnio nėra. Ai, yra dar dėl 68 straipsnio.

PIRMININKĖ. Dėl 42 ir iki 67 straipsnio imtinai nėra gauta pasiūlymų. Ar galime kiekvienam iš šių straipsnių pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 68 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Čia labai techninio pobūdžio. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 69 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 70 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti abiem pastaboms.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 70 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 71 ir 72 straipsnių nėra gauta pasiūlymų. Ar galime abiem jiems pritarti bendru sutarimu. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 73 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Jai pritarta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 74 straipsnio nėra gauta pasiūlymų. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl viso 2 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto nuomonė nepritarti. Argumentai: savivaldybės taryba, kaip atstovaujamoji institucija, kurią sudaro tiesiogiai rinkti savivaldybės tarybos nariai, neturi jai atstovaujancio subjekto, kuris padėtų koordinuoti jos veiklą ir panašiai. Todėl įvertinus iki šios dienos galiojantį teisinį reguliavimą, pagal kurį yra nusistovėjusi tvarka, kad savivaldybės tarybos veiklą koordinuoja tarybos narys meras, nuspręsta merui palikti atitinkamą dalį funkcijų, tokių kaip savivaldybės tarybos darbotvarkės projekto sudarymas, posėdžių vedimas, vestų posėdžių protokolų pasirašymas. Tačiau svarbu pažymėti, kad jis neturi balsavimo teisės, todėl jo atliekamos koordinavimo funkcijos yra išimtinai techninio pobūdžio ir savivaldybės tarybai nesukeliančios jokių teisinių pasekmių. Papildomai atkreiptinas dėmesys, kad savivaldybės taryba savo posėdyje pati tvirtina darbotvarkę, iš jos gali išbraukti arba į ją įtraukti klausimus, todėl mero sudarytas ir pateiktas darbotvarkės projektas tarybos gali būti iš esmės pakeistas. Taigi numatomas teisinis reguliavimas nesudaro sąlygų merui dominuoti savivaldybės tarybos atžvilgiu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime visam 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

10.43 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1581(2) (priėmimas)

Judame toliau. Lydimasis darbotvarkės 1-7.2 klausimas – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1581(2). Priėmimo stadija. Dėl 1 straipsnio gauta viena Teisės departamento pastaba.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti – komiteto nuomonė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti suredaguotam 2 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Taigi apsvaustėmė šį lydimajį. Užsirašiusių dėl motyvų nėra.

10.47 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 8 ir 10 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1582(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis darbotvarkės 1-7.3 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1582(2). Priėmimo stadija. Dėl pavadinimo yra gauta Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto nuomonė – pritarti.

PIRMINKINĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu?

R. JUŠKA (LSF). Čia tikslinama.

PIRMINKINĖ. Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 1, 2 ir 3 straipsnių pasiūlymų nėra. Ar galime nuo 1 iki 3 straipsnio pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 4 straipsnio yra gauta Teisės departamento pastabų. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė.

PIRMINKINĖ. Ar galime pritarti suėdaguotam 4 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.47 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 11, 25, 26, 27, 31 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1583(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 1-7.4 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1583(2). Priėmimo stadija. Dėl 1 straipsnio gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė.

PIRMINKINĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu 1 straipsniui? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Nuo 2 iki 7 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.48 val.

Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 13, 15, 16, 21, 22, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1585(2) (priėmimas)

Lydimasis darbotvarkės 1-7.5 klausimas – Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1585(2). Dėl 1 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė.

PIRMINKINĖ. Dėkui. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio taip pat yra viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė.

PIRMINKINĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritariame bendru sutarimu? Pritariame. Dėl 3, 4, 5 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 6 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė.

PIRMINKINĖ. Ar galime 6 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Nuo 7 iki 9 straipsnio pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti kiekvienam iš jų bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų. D. Kepenis norėtų kalbėti prieš.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, Pirmininke. Prieš kelias dienas mes priėmėme, pratęsėme nepaprastą padėtį, šiandien priimame tos padėties įstatymo pataisas. Aš suprasčiau, jeigu mes būtume priėmę prieš tai, tai viskas aišku, bet neabejoju, kad daugelis kolegų pamatę, ką mes dabar čia žadame padaryti, ko gero, būtų susilaikę dėl pratęsimo. Čia kažkas panašaus, jeigu mes balsavome, ar plauksime laivu į šiaurę ar į pietus, nutarėme plaukti į šiaurę, ir paaiškėjo, kad to laivo kapitonas netikėtai įgyja teisę ateiti pas mus į kajutę ir paimti iš ten, ko jam norėtusi. Šiuo atveju merai, gavę informaciją, gali ateiti pas jus į namus ir nuginkluoti, ir taip toliau. Aš manau, kad šios pataisos priimti po to, kai priėmėme bendrą įstatymą, mes negalime. Aš būsiu prieš. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Apsispręsimė balsuodami numatytu laiku.

10.48 val.

Strateginio valdymo įstatymo Nr. XIII-3096 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1586(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis 1-7.6 klausimas – Strateginio valdymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1586(2). Priėmimo stadija. Dėl 1 straipsnio gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė, pakoregavo.

PIRMININKĖ. Ar galime visam 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2 straipsnio nėra gauta pasiūlymų, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.51 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3308 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1587(2) (priėmimas)

Kitas taip pat lydimasis darbotvarkės 1-7.7 klausimas – Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1587(2). Priėmimo stadija. Šiame projekte yra du straipsniai.

R. JUŠKA (LSF). Yra Teisės departamento.

PIRMININKĖ. Viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto nuomonė nepritari. Argumentai būtų tokie, kad formaliai vertinant pastaba yra teisinga, tačiau, vadovaudamiesi Teisėkūros pagrindų įstatyme įtvirtintais teisėkūros tikslingumo ir efektyvumo principais bei bendruoju teisės principu turinys prieš formą, nepritariame siūlymui registruoti naują projektą, nes juo siūlomas reguliavimas nesiskirs nuo to, kuris buvo siūlomas pirmame projekto variante. O siūlymo įgyvendinimui siūlymas... būtų pradėtas iš naujo visas teisėkūros procesas. Todėl, siekdami teisėkūros ekonomiškumo ir efektyvumo, siūlome priimti komiteto patikslintą įstatymo projektą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti kiekvienam iš straipsnių bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

10.52 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 18, 20, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1588(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas taip pat lydimasis, 1-7.8 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1588(2). Dėl 1 straipsnio yra gauta viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto nuomonė – pritarti, pakoreguoti.

PIRMININKĖ. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2, 3, 4 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio gauta Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Pritarti.

PIRMININKĖ. Ar galime 5 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų užsirašiusių nematau. Apsispręsimė balsuodami numatytu laiku.

10.53 val.

Tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 2, 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1589(2) (priėmimas)

Paskutinis lydimasis šio paketo 1-7.9 klausimas – Tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1589(2).

Dėl 1 straipsnio yra viena Teisės departamento pastaba. Prašom.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė pastabai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti visam 1 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2, 3, 4, 5 straipsnių pasiūlymų nėra gauta. Gerbiami kolegos, ar galime kiekvienam iš jų pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta bendru sutarimu. Dėkoju komiteto pirmininkui ir pranešėjui. Dėl motyvų užsirašiusių nėra.

Balsavimai dėl projektų prasidės jau netrukus. Primenu, kad nuo 11 valandos pradėsime balsuoti.

Dabar žiūriu į laikrodį ir matau, kad po 50 sekundžių sueis pusė valandos, kai buvo paimta pertrauka, todėl galėsime grįžti prie 1-4 klausimo, projekto Nr. XIVP-698(2), svarstymo.

Dar kartą primenu, kolegos, kad balsavimas prasidės jau netrukus, nuo 11 valandos, ir tęsis iki Vyriausybės pusvalandžio, iki 12 val. 30 min.

Kviečiu kolegas grįžti į salę užimti vietas, nes visai netrukus prasidės balsavimas. Balsuosime taip pat ir dėl atskirų pataisų.

Gerbiami kolegos, noriu pakviesti pasveikinti mūsų šios dienos svečius – parlamentarų iš Naujosios Zelandijos. (*Plojimai*) Dėkoju.

Gerbiami kolegos, laikas jau suėjo, taigi pradėdame svarstyti 1-4 klausimą – Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso įstatymo projektą Nr. XIVP-698(2). Kviečiu komiteto pranešėją gerbiamą S. Šedbarą į tribūną. Prašom. (*Balsai salėje*)

Gerbiami kolegos, kadangi balsavimas prasideda nuo 11 valandos ir kito klausimo apsvaistyti mes jau nespėsime, aš tiesiog imu labai trumpą techninę pertraukėlę iki 11 valandos, nes mes turime iš karto ir balsuoti atvėrę šitą klausimą. Techninė pertraukėlė, 3 minutės ir tada balsuosime. Ačiū.

10.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1880, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1881, Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1882 (pateikimas)

J. Razma maloniai siūlo pristatyti rezervinį klausimą. Gera, prašom. Gerbiamas J. Razma pristatys 5.1 rezervinį klausimą – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ projektą Nr. XIVP-1880. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, šie trys nutarimų projektai susiję su tuo, kad prašome E. Zingerį sugrąžinti į jam būdingą Užsienio reikalų komitetą. Čia jo gyvenime buvo tokia

nauja trumpa patirtis padirbėti Sveikatos reikalų komitete, bet nenorėtų Seimo narys ten ilgiau užtrukti. Tikimės, kad sugrįžęs į Užsienio reikalų komitetą jis labiau išnaudos savo potencialą ir patirtį. Dėl to reikia pakeisti dviejų komitetų sudėtį, susijusią su jo pavarde, pakeisti narių skaičių Sveikatos reikalų ir Užsienio reikalų komitetuose ir atitinkamai pakeisti Seimo komiteto narių pavadotojus, susijusius su jo pavarde.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs pristatėte visus tris susijusius rezervinius 5.1, 5.2 ir 5.3 klausimus. A. Nekrošius norėtų paklausti, bet išsibraukė, nebenori klausti. J. Sejonienė norėtų. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Iš tiesų turiu pasakyti, kad nors Emanuelis ir trumpai buvo Sveikatos reikalų komitete, ištis labai reikšmingai prisidėjo, tikrai labai svarbus buvo jo indėlis, matėsi, kad jis yra tikrai įsigilinęs į visus klausimus. Labai ačiū, Emanueli!

J. RAZMA (TS-LKDF). Čia ne klausimas, o padėka Emanueliui.

PIRMININKĖ. Dėkoju, daugiau klausti užsirašiusių nėra. Gerbiami kolegos, ar po pateikimo mes galime pritarti? Ne, negalime pritarti.

G. Burokienė – dėl vedimo tvarkos. Prašom.

G. BUROKIENĖ (LVŽSF). Kadangi Emanuelis toks geras Sveikatos reikalų komiteto žinovas, mes siūlome padaryti šio klausimo pertrauką, kad jis dar pabūtų Sveikatos reikalų komitete.

PIRMININKĖ. Pertrauką norite daryti? Gerai. Balsuokime dėl pertraukos. Pertrauka iki kito posėdžio ar pusvalandžio? Iki kito posėdžio norite pertraukos. Gerbiami kolegos, galime balsuoti. Kas pritariate pertraukai iki kito posėdžio, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 107: už – 35, prieš – 57, susilaikė 15. Pritarta pertraukai iki kito posėdžio. Po pietų apsvaustysime tikrai svarbų klausimą.

11.00 val.

Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso įstatymo projektas Nr. XIVP-698(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-4 klausimas. Balsavimo laikas jau prasidėjo. Kviečiu gerbiamą S. Šedbarą į tribūną. Turime apsispręsti dėl pateiktų siūlymų ir dėl viso projekto.

Pirmiausia P. Gražulio pasiūlymas. Prašom, Petrai, žodis jums. Įsidėkite kortelę.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia dėl pavadinimo ir dėl 1 straipsnio.

PIRMININKĖ. Pirmiausia dėl pavadinimo.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami Seimo nariai, jau 30 metų mes visi pataikaujame ir galvojame, kuris čia ką nors daugiau pasiūlys, didesnę garbę suteiks V. Landsbergiui. Vieni siūlo laikinu vadovu, kiti vadina faktiniu vadovu, daugelis laiko, kad dabar V. Landsbergis ir vadovauja valdančiajai daugumai, be jo nepriimami jokie svarbūs sprendimai. Visokių turėjau minčių. Viena mintis buvo galbūt suteikti karaliaus statusą. Bet karaliai šiandien tokie gana simboliniai, tiek Anglijos karaliaus, tiek kiti neturi jokios valdžios. Pagalvojau, aš tikrai įsiteiksiu ir būsiu gerbiamas ne tik V. Landsbergio, bet ir konservatorių, jeigu pasiūlysiu imperatoriaus statusą. Tai tikrai turinčios didelę galią pareigos, parlamentai arba kitos institucijos faktiškai yra tik simbolinės, o imperatorius valdo realiai valstybę. Ir atitiktų realybę. Šiandien, kaip ir kalba aukšti politikai, pareigūnai...

PIRMININKĖ. Gerbiamas Petrai, jūs, man rodos, visgi ne tą pristatote, nes apie imperatorių yra vėliau. Jūs čia dėl pavadinimo pristatykite. Bent jau neklaidinkite Seimo, gerai?

P. GRAŽULIS (LRF). Faktiškai yra susiję tie mano pasiūlymai. Aš prašyčiau pritarti. Ir tai atitiktų realybę. Pagerbtume V. Landsbergį, jis nuolat trokšta būti, kuo realiai yra. Realus faktinis vadovas yra. Mes įtvirtintume jį tuo imperatoriumi, būtų pagerbtas, laimingas, ir visi konservatoriai tikrai būtų laimingi.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys P. Gražulio pasiūlymą, kad svarstyktume P. Gražulio pasiūlymą? Pabalsuokime, ar yra 29 Seimo nariai. *(Balsai salėje)*

Yra. 32 – už.

Prašom, komiteto nuomonė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolega Petras abu savo pasiūlymus pristatė, tačiau komitetas balsavo atskirai. Pirmas Petro pasiūlymas yra dėl pavadinimo, po to – dėl 1 straipsnio, dėl 2 straipsnio.

Siūlo kolega P. Gražulis dar papildomą 3 straipsnį. Komitetas dėl to balsavo vienu metu, nes tai yra visiškai susiję dalykai. Aš tik paaiškinu, ko kolega nepasakė. Yra siūloma dar prijungti ir 1941 metų Laikinosios Vyriausybės vadovą. (*Balsai salėje*) Ne, čia yra vienas susijęs bendras siūlymas. Komitetas balsavo vienu metu, nes jie yra vienas nuo kito neatskiriami. Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė. Argumentai buvo išsakyti ir komiteto posėdžio metu. Jeigu norime prijungti 1941 metų sukilimo vadovų kandidatūras, čia reikia gilesnių politologinių, istorinių ir teisinių studijų, kaip ten viskas vyko. Buvo išsakyta nuomonė, kad šita Vyriausybė nebuvo tarptautiniu mastu pripažinta. Komitetas tam siūlymui nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl motyvų dėl pavadinimo užsirašė kalbėti, tai yra dėl P. Gražulio pasiūlymo dėl pavadinimo dalies, V. Ažuolas. Motyvai už.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Kadangi pasiūlymai susiję, Seimas dabar užsiima istorijos klastojimu, tai galime ir skambų pavadinimą, viską galime sudėti. Juk Seimas viską gali. Toliau juokinkime žmones, tyčiomis iš žmonių ir kad vadovai, kurie net nepateko į antrąjį rinkimų turą, galėtų tapti vadovais padedant Seimui. Reikia balsuoti už ir klastoti istoriją toliau.

PIRMININKĖ. K. Masiulis – motyvai prieš.

K. MASIULIS (TS-LKDF). Aš tik vieną sakinį pasakysiu: gali nepatikti vienas ar kitas žmogus, bet kam tyčiotis?

PIRMININKĖ. Apsisprendime balsuodami dėl P. Gražulio pasiūlymo, jam komitetas nepritarė. Balsuojame.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Ne, prieš reikia balsuoti. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Balsavo 110: už – 20, prieš – 75, susilaikė 15. Pasiūlymui nepritarta. Dėl 1 straipsnio yra gauta... (*Šurmulys salėje*) D. Kreivys.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Atsiprašau, suklydau balsuodamas. (*Šurmulys, plojimai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėl protokolo fiksuojame.

Dėl 1 straipsnio taip pat yra P. Gražulio pataisa. Prašom, iniciatoriau. (*Balsai salėje*) Jau pristatė iniciatorius, tai komitetas gali savo išvadą pasakyti.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia toliau yra visiškai susiję pasiūlymai.

P. GRAŽULIS (LRF). Ne, nepristačiau.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas vienu balsavimu jiems visiems nepritarė.

P. GRAŽULIS (LRF). Palaukite!

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Jeigu apsisprendėme prieš tai balsuodami, vadinasi, jau apsispręsta ir dėl šito pasiūlymo. Jie neatskiriami.

PIRMININKĖ. P. Gražulis labai nori dar kartą pasisakyti, pristatyti. Pristatykite dar kartą.

P. GRAŽULIS (LRF). Žiūrėkite, gerbiama Pirmininke, mano yra du esminiai ir skirtingi pasiūlymai. Vienas, kad V. Landsbergiui būtų suteiktas imperatoriaus statusas.

PIRMININKĖ. Jūs jau kalbėjote apie tai.

P. GRAŽULIS (LRF). Taip, kalbėjau apie tai. O antras, kad J. Ambrazaičiui, 1941 metų Laikinosios Vyriausybės vadovui, švietimo ministrui, būtų suteiktas valstybės vadovo statusas. Noriu šiek tiek pagrįsti argumentais. 1941 metų Vyriausybės nariu buvo ir V. Landsbergis, jis buvo komunalinio ūkio ministras ir dirbo kartu su Ambrazaičiu. Ambrazaitis buvo švietimo ministras ir buvo Vyriausybės vadovas, jis kovojo ir prieš nacius, ir prieš rusus. Aš manyčiau, nepagerbti žmogaus, kuris tikrai tuo metu, neilgą laiką, ėjo Vyriausybės vadovo pareigas, vadovavo valstybei, tikrai būtų neetiška.

Antras dalykas. Kai buvo perlaidojamas ponas Ambrazaitis, atvežti jo palaikai į Lietuvą, šioje procedūroje dalyvavo ir V. Landsbergis, ir Prezidentas V. Adamkus. Gerbiamieji, nebuvo tuo metu kito vadovo, buvo tik Ambrazaitis, tai kaip jūs galite balsuoti prieš, kaip jūs galite pasisakyti prieš? Aš siūlau visiems, konservatoriams ypač, balsuoti už tai, kad Ambrazaitis būtų paskirtas valstybės vadovu.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Aš dar noriu patikslinti visiems Seimo nariams, kad atkreiptumėte dėmesį į suvestinį projektą. Jis kompiuteryje yra. Mes ką tik balsavome dėl Petro kompleksinio siūlymo, kaip jis vadina, Ambrazaičio siūlymo, ten pavardės nėra, būtent dėl Ambrazaičio siūlymo, toks yra pavadinimas, dėl 1, 2 ir papildomo 3 straipsnių. Dėl to mes jau balsavome.

Kitas Petro siūlymas yra dėl imperatoriaus, dėl 2 straipsnio, prie jo mes dar nepriėjome. Petrai, jūs stebėkite suvestinio projekto eigą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. P. Saudargas dėl vedimo tvarkos.

P. SAUDARGAS (TS-LKDF). Aš tik labai nedidelį patikslinimą – ne Ambrazaitis, o Ambrazevičius-Brazaitis.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip, o jeigu patikslintume, ponas V. Landsbergis turbūt tuo metu dar buvo, kaip tais laikais įprasta, lakstė be kelių. Ne apie tą žmogų, matyt, kalbame, pone Petrai. (*Balsas salėje*) Bet tėvas ne Vytautas. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, visgi pabalsuokime dėl aiškumo dėl P. Gražulio pasiūlymo dėl 1 straipsnio. Kas pritariate P. Gražulio siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Atkreipiu dėmesį, čia dėl Ambrazičio siūlymas.

PIRMININKĖ. Už – 24, prieš – 50, susilaikė 33. Pasiūlymui nepritaru. Ar galime visam 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarti bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo narių pataisų. Pirmasis – P. Gražulis. Prašom. Jau pristatėte. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie norėtų svarstyti P. Gražulio pataisą?

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia dėl imperatoriaus, atkreipiu dėmesį.

PIRMININKĖ. Nėra. Dėkoju, nesvarstome. Seimo nariai R. Žemaitaitis, A. Širinskienė, P. Gražulis ir kiti įregistravo dar vieną pasiūlymą. Pašom, Remigijau Žemaitaiti, pristatyti.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke. Mes iš tiesų su kolegomis parengėme pasiūlymą dėl įstatymo, pasiūlymą dėl projekto, tai yra dėl 2 straipsnio. Jis iš esmės atspindi Laikinąjį Pagrindinį Įstatymą ir kartu atspindi paskutinius tris Konstitucinio Teismo sprendimus. Kaip žinote, Laikinajame Pagrindiniame Įstatyme buvo numatyta, kad tuo metu vadovas... tai yra paskelbiamas Prezidiumas ir *inter alia* skaitomi visi Prezidiumo nariai. Tai mūsų ir yra toksai noras. Lietuvos valstybės vadovo funkcijos Lietuvos Respublikos Laikinajame Pagrindiniame Įstatyme buvo patikėtos Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Prezidiumui, kurio visi nariai *in corpore* 1990–1992 m. lapkričio 25 d. turėjo ir kolegialiai vykdė konstitucinius valstybės vadovo įgaliojimus. Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas pagal pareigas buvo vienas iš Lietuvos Aukščiausiosios Tarybos Prezidiumo narių. Tai buvo aišku.

Plius tame pačiame Laikinajame Pagrindiniame Įstatyme yra aiškiai numatyta, kokios tuo metu buvo kaip Atkuriamojo Seimo vadovo V. Landsbergio funkcijos. Jos buvo dvi: atstovauti valstybei ir pasirašyti sutartis. Realiai iš 25 funkcijų. Tokiu atveju natūralu ir normalu, kad mes pripažintume tame įstatyme, kad visi Prezidiumo nariai ir buvo valstybės vadovai, nes ką rodo Sąjūdžio dokumentai, ką rodo protokolai ir ką rodo atsakingi asmenys, tokie kaip D. Blažytė ir V. Kašauskienė, kuri parengė, turiu omenyje, šitą ataskaitą arba informaciją, tai 1990 m. vasario 24 d. Sąjūdžio rinkimų rinkiminėje programoje buvo aiškiai pasakyta, kas tokie yra.

Aš siūlyčiau ir mes su kolegomis siūlome, kad būtų laikomasi teisės pagrindų, nebūtų kraipoma istorija ir nebūtų kraipomas pats įstatymas, nes manau, kad Konstitucinis Teismas pakartos kaip ir prieš tai buvusiuose savo nutarimuose.

PIRMININKĖ. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys šį Seimo narių siūlymą? Balsuokime. Atsiprašau, šio siūlymo svarstymą.

Yra. Prašom, komiteto išvada.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas šiam pasiūlymui nepritarė ir štai dėl kokių priežasčių. Sąjūdžio rinkimų programa ir Laikinasis Pagrindinis Įstatymas yra du skirtingi dalykai. Reikia remtis Laikiniu Pagrindiniu Įstatymu. Kolega Remigijus atkreipė į tai dėmesį, į tas funkcijas.

Antras dalykas, priėmus Laikinąjį Pagrindinį Įstatymą, valstybės institucijų sąranga iš esmės pasikeitė. Taip, iki Kovo 11-osios buvo Aukščiausiosios Tarybos Prezidiumas ir nebuvo Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko, buvo Aukščiausiosios Tarybos Prezidiumo Pirmininkas. Tokiu atveju buvo kolektyvinis subjektas, o vienas iš jų buvo *primus inter pares*, man atrodo, ponas R. Astrauskas buvo paskutinis. Po Kovo 11-osios, arba Kovo 11-osios naktį, buvo išrinktas ir Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas. Taip, jis pirmininkavo ir Prezidiumui. Buvo sudarytas toks organas, tačiau jis pirmininkavo Aukščiausiajai Tarybai, taip pat ir turėjo, ten netoli, dabar aš neatsimenu,

20 atskirų funkcijų, įskaitant ir tas, kurias paminėjo kolega Remigijus. Šios funkcijos yra būdingos tik valstybės vadovui. Tai tokiu atveju komitetas šiam pasiūlymui ir nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėl motyvų už dėl pasiūlymo kalba J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, iš tiesų pasiūlymas yra logiškas. Dėl Sąjūdžio rinkimų programos ir Laikinojo Pagrindinio Įstatymo, taip, tai yra du skirtingi dokumentai, bet tai yra vienas kito tęsinys. Su kuo ėjo, su kokia programa ėjo Sąjūdis į rinkimus, tą jie po to išpildė ir įgyvendino priimdami Laikinąjį Pagrindinį Įstatymą. Jame tos valstybės vadovo funkcijos pasidalino tarp trijų subjektų. Aukščiausiosios Tarybos, kuri ir priimdavo svarbiausius sprendimus, tai yra sudaryti Vyriausybę, paskirti Ministrą Pirmininką, skirti teisėjus, Lietuvos Respublikos prokurorą, vyriausiąjį arbitrą. Toliau. Prezidiumas vykdė kitas valstybės vadovo funkcijas, bet jų buvo daugiausia būtent Prezidiume. Pilietybės klausimus sprendavo, suteikdavo pilietybę, skirdavo valstybės apdovanojimus, teikdavo malonę nuteistiems asmenims, skirdavo diplomatinis atstovus ir juos atšaukdavo, priimdavo kredencialus, akredituotų užsienio atstovų diplomatų įgaliojamuosius raštus.

Iš tiesų, kolega Remigijus teisus. Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas pasirašydavo tarptautines sutartis ir teikdavo jas ratifikuoti Aukščiausiajai Tarybai, ir vesdavo derybas. Kitų funkcijų jis pagal Laikinąjį Pagrindinį Įstatymą negalėjo vykdyti. Tai vienas momentas. Todėl pasiūlymas yra labai logiškas ir, aš manau, neiškraipantis ne tik istorinės tiesos, bet ir teisinės istorijos. Mūsų teisėkūros istorijos.

PIRMININKĖ. Laikas! Dėkui. E. Pupinis – motyvai prieš.

E. PUPINIS (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiami kolegos, gerbiamas komiteto pirmininkas jau daug ką paaiškino. Iš tikrųjų, kad parlamentas rinko pirmininką – rinktinis asmuo. Ir dėl funkcijų kabinėtis, kokios funkcijos buvo, kokios nebuvo, jų įvairių galėjo būti, tačiau tai buvo rinktas asmuo.

Yra analogų ir žemesnėse grandyse, kurios kažkada galiojo. Tarkime, net pasižiūrėjus į savivaldybių rinkimus, kuomet meras buvo renkamas kaip tarybos narys. Tai negi jis galėjo nebūti savivaldybės vadovu? Visi supratome, kad dėl įvairių funkcijų, nors funkcijas įvairias turėjo, nors daug tam tikrų funkcijų vykdė administracijos direktorius, bet meras visada būdavo savivaldybės vadovu ir niekas dėl to neginčijo. Jis kai kada iki 2000 metų vadovavo ir valdybai, ir tarybai, ir administracijai vadovavo, bet visada jis buvo savivaldybės vadovas.

Iš tikrųjų pagal šiuos analogus tuo metu Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas taip pat buvo renkamas Aukščiausiosios Tarybos, nors jis pirmininkavo ir Prezidiumui. Bet kokiu atveju jis tuo metu buvo vadovas. Ir šiuo atveju iš esmės, kadangi nebuvo kito vadovo, negalime pasakyti, kad valstybė neturėjo vadovo. Jeigu turėjo vadovą, tai kaip tik tas asmuo, kuris ir užėmė Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko poziciją, buvo valstybės vadovas. Man aišku. Tai kaip teisininkams gali būti neaišku?

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai dėl šio pasiūlymo išsakyti. Gerbiami kolegos, apsispręskime balsuodami. Kas pritariate R. Žemaitaičio, A. Širinskienės ir kitų siūlymui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 122 Seimo nariai: už – 52, prieš – 64, susilaikė 6. Pasiūlymui nepritarė.

Dėl P. Gražulio pasiūlymų mes jau apsisprendėme anksčiau, nes jie yra tiesiogiai susiję su tuo pasiūlymu, kurį jau apsvaistėme. Dėkoju komiteto pirmininkui. Ar galime visam 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Reikalaujate balsuoti. Taigi balsuojame dėl 2 straipsnio. Kas pritariate 2 straipsniui, balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Balsavo 123: už – 71, prieš – 30, susilaikė 22. 2 straipsniui pritarta.

Dabar turime apsispręsti dėl viso ir motyvai. Už kalba E. Zingeris.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Brangūs bičiuliai. Dabar, kur mes esame po 32 metų, matydami Rusijos sužvėrėjusį veidą, yra susiję su tuo, kas įvyko 1990 metais. Tas pagreitis ir greitis, didesnis negu brolių latvių, didesnis negu estų, – tai buvo Lietuva. Ji buvo sumaniusi aiškų dalyką ne iš Maskvos malonės, o iš Vakarų paramos – Islandijos, Danijos, nelaukdama Sovietų Sąjungos sugriuvimo, o po to – Europos Sąjunga ir NATO. Visas šis pagreitis buvo suteiktas visų signatarų, bet inspiravo tai tas kabinetas, kuriame dabar sėdi V. Čmilytė. Tai buvo profesoriaus V. Landsbergio kabinetas. Jo intelektualinis potencialas lėmė. Istorija lemiamą ir revoliucijos dalyvių, tai yra sig-

natarų ir rėmusių žmonių, bet ir vadovo. Aš buvau šimtų, kaip tuometinis Užsienio reikalų komiteto pirmininkas, šimtų situacijų liudininkas, kai užsienio vadovai kreipdavosi ir jiems reikėjo pirmo lietuvių tautos tikro paliudijimo. Tuo metu kovojančios Lietuvos veidas buvo profesorius V. Landsbergis. Prašyčiau patikėti tuometiniais liudijimais ir tų žmonių, kurie buvo ir iš kitų politinių grupių. Aš turiu pasakyti, kad mes nekasėme jokių barikadų, ypač jūs žinote, todėl aš prašau jūsų šiandien balsuoti atitinkamai pagal tai, kur mes nuėjome anuo pagreičiu, kurį mums davė profesorius V. Landsbergis, Sąjūdis, jo pirmininku jis buvo, o vėliau ir mūsų atkurtasis Seimas. Ačiū.

Motyvai prieš – A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (*LRF*). Aš, kolegos, paskaitysiu 1990 m. sausio 26 d. paties V. Landsbergio parašytus žodžius, kur jis kalbėjo apie tuo metu rengiamą Pagrindinį Įstatymą – Laikinąją Konstituciją. V. Landsbergis sakė: „Valstybės vadovo funkcijos pereinamuoju laikotarpiu paliekamos kolegialiam parlamento organui – Aukščiausiosios Tarybos Prezidiumui.“ Kaip žinote, būtent dėl to Laikinajame Pagrindiniame Įstatyme atsirado nuoroda, kad Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas yra tik aukščiausias valstybės pareigūnas. Jau patys Konstitucijos tėvai vengė vadovo žodžio. Jei-gu mes paskaitytume Sąjūdžio dokumentus ir pažadus Lietuvos tautai, ten skamba lygiai taip pat: „Laikinojoje Konstitucijoje Prezidento funkcijas reikia pavesti kolegialiam organui – Aukščiausiosios Tarybos Prezidiumui“, žadėjo Sąjūdis 1990 m. vasario 24 d. Tai kas turėjo atsitikti, kad ištiko šalį, ypač konservatorius, toks politinis Alzheimeris ir dabar yra prisimenamas tik vienas valstybės vadovas, kuris realiai vykdė tik vieną vienintelę su tarptautiniais įsipareigojimais susijusią funkciją, kitos funkcijos buvo pasidalintos tarp Prezidiumo ir Aukščiausiosios Tarybos.

Kitas dalykas, kuris tikrai yra skaudus, tai skaudu yra tai, kad mes šitokiais balsavimais ir tokiu buldozeriu iš esmės klastodami komiteto išvadą ir išvadų rengėjų nuomonę bandome prastumti istorijos klastojimą ir bandome priskirti žmogui, kuris nebuvo vadovu, iš esmės vadovo funkcijas. Labai raginu frakciją „Vardan Lietuvos“...

PIRMININKĖ. Laikas!

A. ŠIRINSKIENĖ (*LRF*). ...išlaisvėti ir iš tikrųjų balsuoti pagal sąžinę, o ne pagal dotaciją.

PIRMININKĖ. Laikas! Ž. Pavilionis – motyvai už.

Ž. PAVILIONIS (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Aš gal papildydamas tai, ką pasakė Emanuelis, kuris kalbėjo kaip tų laikų bendražygis, kalbėsiu kaip buvęs diplomatas, net ne kaip Seimo narys ar šios partijos atstovas.

Aš manau, tai galėtų paliudyti kiekvienas Lietuvos diplomatas. Net šiandien, praėjus 30 metų, laisvose pasaulio sostinėse, kai tu bandai paaiškinti, kad čia Aukščiausiosios Tarybos Pirmininkas ar kažkas panašaus, tų šalių atstovai tave taiso, nes jų laisvų demokratinį šalių sąmonėje šis žmogus yra prilygintas valstybės vadovui, nes jo įtaka pakeičiant pasaulio istoriją ir įtvirtinant tą laisvę mūsų regione yra būtent tokia.

Dabar man žiūrint iš šono į šią diskusiją, ypač į labai karštai besipriešinančių kai kurių kolegų argumentus, aš nesuprantu, kodėl mes patys iš savęs atimame savo istoriją, pagarbą savo valstybei, kai yra įtvirtintas faktas Vakaruose. Ta neapykanta man labai dažnai panaši į tą pačią neapykantą, kurią Kremlius skatina atakuodamas mūsų istoriją. Juk Kremliaus tikslas yra atimti tuos pamatus iš po mūsų kojų.

Labai prašau kolegų įsiklausyti į tą laisvų, demokratinį šalių, net ne mūsų, teikiančių čia tą siūlymą, nuomonę ir nestoti į pusę tų neapykantos skatintojų, kurie šiuo metu veikia tai, ką mes matome kiekvieną dieną iš televizijos ekranų. Nekurstykite tos neapykantos žmogui, kuris sukūrė tą laisvę šiame regione.

PIRMININKĖ. J. Jarutis – motyvai prieš.

J. JARUTIS (*LVŽSF*). Ačiū, Pirmininke. Mane pakankamai sunku išprovokuoti pasisakyti vienu ar kitu klausimu, bet šita situacija ir ypač šito klausimo balsavimas, koku būdu jis stumiamas, kaip tai daroma, na, neišsina nepasakyti keleto žodžių.

Iš tikrųjų mažai kas turbūt prieštarauja, kad ponas V. Landsbergis mūsų istorijoje tikrai atliko didžiulį vaidmenį atkuriant nepriklausomybę, pačioje pradžioje kuriant mūsų valstybę ir jo statusas tautoje yra vienaip ar kitaip vadinamas, tai nekeičia situacijos, bet, kaip kolega Edmundas sa-

ko, jam aišku, man irgi aišku, kad Prezidentas – tai yra tautos išrinktas Prezidentas. Man Prezidentas yra A. M. Brazauskas, man Prezidentas yra V. Adamkus, D. Grybauskaitė, netgi R. Paksas, kuris nušalintas, yra Lietuvos Prezidentas. Jis buvo rinktas pagal mūsų Konstituciją.

Vėlgi tas (sunku netgi rasti žodį) pasalūniškas toks šito klausimo įdėjimas į darbotvarkę, likus kelioms valandoms iki posėdžio – negi jūs nežinojote, negalėjote visai?.. Bet negana to, jūs antradienį priėmėte Nepaprastosios padėties įstatymą, kuris apriboja žmonių laisvę išsakyti savo nuomonę. Visi žinome, apklausos rodo, kad šitas klausimas kelia visuomenei tam tikrų abejonių. Du trečdaliai nepritaria šito statuso suteikimui ponui V. Landsbergiui.

Negana to, ypač konservatoriai inicijuoja du svarbius politinius susitarimus tarp partijų, tai yra gynybos ir užsienio politikos klausimais. Šitie veiksmai tikrai neprideda partijų noro šitą susitarimą pasirašyti. Gali būti taip, kad...

PIRMININKĖ. Laikas!

J. JARUTIS (LVŽSF). ...liko pasirašiusios tik trys partijos tuos susitarimus. Aš bet koku atveju, nieko neturėdamas prieš poną V. Landsbergį, šitoje situacijoje negaliu palaikyti.

PIRMININKĖ. Motyvai už – J. Džiugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Mieli kolegos, negaliu kalbėti taip, kaip E. Zingeris, nes neturiu tiek politinės patirties, bet galiu kalbėti iš istorijos vadovėlio. Akivaizdu, kad profesorius V. Landsbergis atvedė Lietuvą į nepriklausomybę. Kolegos, kurie šiandien bando profesorių priylginti Prezidentui, iš esmės klaidina tiek Seimą, tiek visuomenę, nes įstatyme kalbama apie aukščiausio valstybės vadovo statuso suteikimą.

Noriu atkreipti dėmesį, kad šiandien mes turime tris aukščiausius vadovus – tai yra Prezidentas, Seimo Pirmininkė ir Ministrė Pirmininkė. Man atrodo, kad mes šiandien turėtume susitelkę balsuoti už šį įstatymo projektą ir taip atkurti istorinę neteisybę šiam žmogui. Jis gali patikti, gali nepatikti, bet faktiškai jis mus atvedė čia, į parlamentą, kad mes šiandien turime netgi teisę kalbėti ir išreikšti savo nuomonę tiek už, tiek prieš.

Aš tikrai kviečiu balsuoti už šį įstatymo projektą, tuo labiau kad šios diskusijos tęsiasi jau ne pirmus metus, ir tikrai nereikia kalbėti, kad kažkas čia buldozeriu stumia. Tiesiog mes šiandien turime priėmimo stadiją ir tikrai kviečiu atkurti šią istorinę neteisybę žmogui, nusipelnusiam mūsų valstybei ir visiems mums. Ačiū.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiamieji Seimo nariai, valdančioji dauguma pasirenka paskutinę pavasario sesijos dieną, kai žmonės atostogauja prie jūros, kad paskelbtų V. Landsbergį (greičiausiai liepos 6 dieną Mindaugo karūnavimo proga) dar vienu karaliumi. Tada bus jau čia Mindaugas pamirštas ir visi garbinsime V. Landsbergį. Šiandien ponas V. Landsbergis daromas visos Tarybų Sąjungos nugalėtoju. Jis išlaisvino Čekiją, Lenkiją, Vengriją, Latviją ir Estiją iš sovietinės okupacijos. Tikrai didelius nuopelnus jam priskiriame.

O sovietmečiu jis pats labai puikiai prisitaikė prie sovietinės sistemos, dėstė marksizmą ir leninizmą, puikiai kaip inkstas taukuose, kaip sako, voliojosi tose komunistinėse gėrybėse, važinėjo po pasaulį, džiūgavo ir skelbė, kokia demokratinė yra Sovietų Sąjunga. Tik pasikeitė santvarka, jis spėjo ant bangos ir vėl pakeitė savo poziciją.

Gerbiamieji, aš manau, ko, atrodo, žmogui trūksta? Visada kuklumas puošia žmogų, o šiandien toks įžūlumas, toks *nachališkumas*, sakyčiau, tikrai žemina ne tik konservatorius, bet žemina ir poną V. Landsbergį. Atrodo, ko tam žmogui daugiau reikia?! Vis dėlto susimąstykime ir, man atrodo, atsiimkime šiuos siūlymus. Aš tikiuosi, kad bent Prezidentas susipras, tikrai vetuos šitą įstatymą ir jis grįš atgal į Seimą.

PIRMININKĖ. Laikas!

P. GRAŽULIS (LRF). Tikiuosi, kad susipras ir konservatoriai.

PIRMININKĖ. Motyvai už – V. Bakas.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, aš nuo praėjusios kadencijos nuosekliai rėmiau šią idėją ir dėl to, kad visų pirma mes esame, mano nuomone, įstrigę istorijoje ir laikas pripažinti faktus, kurti valstybę, kokios tikėjosi tos kartos lyderiai, kūrėjai ir visuomenė.

Mes čia taip pat galėtume kurti istorinius įvykius, nes, pavyzdžiui, daugeliui kolegų, kurie turi Seimo nario mandatą, ir yra istorinis šansas kurti įvykius. Mes kartais kalbame apie paistalus ir daugelio tų, kurie šiandien čia siūlo teikti imperatorių statusus, istorija net neprisimins. Bet sutikime, kad mes turime savo tautoje lyderių, kurių niekas negali ištrinti.

Aš tik noriu pakviesti balsuoti, pripažįstant istoriją, bet kartu noriu kreiptis ir į dešiniuosius, kolegos, man kartais atrodo, jog kiti lyderiai arba visi nusipelnę žmonės, kurie nepriklauso dešiniams, kartais deramai neprisimenami ir nepaminimi. Aš kviesčiau pripažinti ir suteikti deramą pagarbą ir kitiems mūsų visuomenės lyderiams ir mūsų tautai nusipelnusiems asmenims, nepriklausomai nuo jų politinių priklausomybių. Padarykime šitą žingsnį, išsilaisvinkime iš tų spąstų – esame įstrigę savo asmeninių galbūt vertinimų spąstuose.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiama Pirmininke. Išties yra dėl ko padėkoti profesoriui V. Landsbergiui. Ko gero, asmenybė įeis į mūsų istoriją. Per 32 nepriklausomybės metus jo partijai Dievas buvo toks dosnus, kad davė jai vis vadovauti. Bet po jos vadovavimo, dešimt metų jie vėl nevadovauja. Bet šiandien ne apie tai. Šiandien reikėtų kalbėti apie vieną svarbų profesoriaus dokumentą – tai 1952 m. vasario 22 d. prašymą. Cituoju: „V. Landsbergis. Prašom priimti mane į Lenino komunistinės jaunimo sąjungos narius. Duotus uždavinius ir pažadus pažadu vykdyti.“

Gerbiame, tai buvo lygiai Vasario 16-oji, praėjus kelioms dienoms. Ar jūs manote, kad šitas žmogus gali būti mūsų šalies prezidentu ir turėti tokį statusą? Jis po Vasario 16-osios, po minėjimo, prašosi priimamas į komunistinę partiją ir pasižada vykdyti pažadus. Kitas dokumentas, tai yra Nepriklausomybės Aktas. Visi pasirašę signatarai, Atkuriamojo Sąjūdžio iniciatyvinė grupė. Šios iniciatyvinės grupės yra salėje ir signatarai. Stebiu ir žiūriu į gerbiamą kolegę L. L. Andrikienę. Ji buvo viena iš tų politikų, kuri, maniau, žengia teisingą žingsnį, jos kalbos mane įkvėpė kaip jauną politiką ir jauną teisininką. Bet, deja, šiandien matau, kaip ji balsuoja, sugriuvo visas jos namelis, ji dalyvavo tuometiniame Atkuriamajame Seime, ji dalyvavo prie tų protokolų, ji dalyvavo, kai būtent pasakė: Prezidiumas tai yra visa valstybės atsakomybė.

Su dideliu liūdesiu stebiu E. Gentvilą. Jis, jeigu gerai atsimenu, tuo metu buvo šios grupės seniūnas. Jisai dėjo parašą ir patvirtino, kad niekada gyvenime Atkuriamojo Sąjūdžio pirmininkui negali būti suteikiamas prezidento statusas. Yra juodu ant balto padėtas jo parašas. Šiandien jis balsuoja. Tai ko verta visa mūsų moralė ir ko verta mūsų istorijos kultūra? Jūs šiandien esate kaip V. Putino Rusija, kuri Donbasui ir Luhanskui suteikia valstybės lyderio statusą.

PIRMININKĖ. Laikas.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Jūs šiam nerinktam žmogui analogišką dalyką norite suteikti. Sėkmės jums.

PIRMININKĖ. Kolegos, motyvai išsakyti, balsuokime. Kas pritariate projektui Nr. XIVP-698(2), balsuojate už, kas manote kitaip, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 74, prieš – 1, susilaikė 4. Aukščiausiosios Tarybos Pirmininko teisinio statuso įstatymas priimtas. (*Gongas*) (*Plojimai*)

Gerbiame kolegos, dabar replikos po balsavimo. Pirmoji – L. Girskienė. Labai kantriai laukė. Po to P. Gražulis.

L. GIRSKIENĖ (*LVŽSF*). Aš norėjau kolegos V. Bako paklausti, koks yra pinigų kvapas? Man iš tiesų labai gaila, kad parlamente, kurį rinko žmonės, vyksta politiniai mainai.

PIRMININKĖ. P. Gražulis – replika po balsavimo.

P. GRAŽULIS (*LRF*). Aš noriu jums pacituoti dar vieną. Gaila, pas mane ant stalo guli pono V. Landsbergio raštas J. Stalinui. Ponas V. Landsbergis kreipiasi į J. Staliną ir prašo, kad jis būtų priimtas į komjaunimą. Jis labai dėkoja Komunistų partijai, kad jo šeimą ir jį Raudonoji armija išvadavo iš bolševikinės Lietuvos. Štai pažiūrėkite, aš jums išdalinsiu V. Landsbergio laiškus, rašytus J. Stalinui.

PIRMININKĖ. M. Puidokas.

M. PUIDOKAS. Gerbiamieji, šiandien buvo balsavimas ne dėl to, ar kažkas myli, ar nekenčia pono V. Landsbergio, ne dėl to, ar jį palaiko, ar nepalaiko, bet dėl to, kokia yra istorinė tiesa. Visi Lietuvos žmonės, taip pat ir žiniasklaidos atstovai, stebintys šitą balsavimą, gali patikrinti archyvus ir pažiūrėti, kaip realiai tuo metu buvo valdoma Lietuva. Analizuodami visi politologai labai aiškiai įvardina, kad Aukščiausiosios Tarybos Prezidiumas buvo kolektyvinio valdymo organas. Iškraipyti istorinę tiesą ir tikrovę, taip ją pritraukti prie norimo rezultato yra tikrai žema, jeigu mes norime vadintis demokratine valstybe, jeigu mes norime vienybės ir žmonių palaikymo. Galima paskelbti poną V. Landsbergį valstybės vadovu, bet žmonių palaikymo ir meilės pelnyti tokiais sprendimais tikrai nepavyks.

PIRMININKĖ. Jau paskelbėme. A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš tik noriu pasakyti tam Seimo nariui, kurį į Seimą atvedė V. Landsbergis, gali būti, kad jūs dėl V. Landsbergio malonės tapote Seimo nariu, bet, aš įsivaizduoju, visus likusius Seimo narius Lietuvos žmonių balsai, partizanų ir tremtinių kraujas į šitą salę atvedė, tikrai ne pono V. Landsbergio malonė.

PIRMININKĖ. V. Bakas – replika po balsavimo.

V. BAKAS (DFVL). Aš norėčiau atsakyti kolegei apie pinigų kvapą. Skirtingai nei jūs, aš atėjau į šiuos rinkimus ir gavau mandatą be partijos ir be jokių oligarchų pinigų. Man suaukojo žmonės... (*Šūksniai salėje*) ...po 12 eurų ir esu dėkingas už tai. Jūs galite nuvažiuoti pas R. Karbauskį, jis, deja, diktuoja jums, kaip reikia kelti rankas, ir pauostyti jo pinigų kvapą.

PIRMININKĖ. G. Surplys – replika po balsavimo.

G. SURPLYS (LVŽSF). Gerbiama kolegė, ir šiandien šioje salėje, ir apskritai tikrai išgirdome daug pagyrų profesoriui V. Landsbergiui, tikrai jo indėlis į Lietuvos nepriklausomybę yra neginčytinas, tačiau tai, kas vyksta salėje, tikrai šiek tiek iškreipia patį pagarbos supratimą.

Ką aš noriu pasakyti? Replika po balsavimo. Man atrodo, valdantieji priims tiek įstatymų projektų, kad opozicijai nebereikės rengti rinkimų programų. Tiesiog reikės atitaisyti tai, ką valdantieji padarė. Tiesiog pagalvokime, kaip atrodys, jei šis įstatymas vėl bus pakeistas naujoje Seimo kadencijoje, nes prezidentai Lietuvoje renkami, deja, prezidento rinkimuose. Ačiū.

PIRMININKĖ. Visos replikos išsakytos.

Toliau grįžtame prie 1-2.1 klausimo. Pirmininkavimą perduodu P. Saudargui.

11.41 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 10, 11, 15, 27, 28, 35, 38, 39, 48, 52, 53, 56, 58, 60, 65, 66, 67, 69, 71, 72, 72¹, 73, 75³, 77, 85 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 64¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1769(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS (P. SAUDARGAS, TS-LKDF). Sveiki, gerbiama kolegė, ko dar nemačiau. Taigi, paskelbė 1-2.1 klausimą – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIVP-1769(2). Kviečiame komiteto pirmininką gerbiama A. Žukauską į tribūną atstovauti komitetui. 1 straipsnis priimtas.

Dėl 2 straipsnio buvo Seimo narių E. Jovaišos, I. Kačinskaitės-Urbonienės pasiūlymų, juos atsiėmė. Ar ne? Gerbiamas Artūrai, prašom, įjungiu mikrofoną ir jūs pakomentuokite.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Buvo Seimo narių gerbiama E. Jovaišos ir gerbiama I. Kačinskaitės-Urbonienės siūlymas dėl papildomų sąlygų, įvedant kolegines studijas universitetuose, bet jie šitą atsiėmė ir sutiko su komiteto pasiūlymu, jis yra labai panašus, bet suredaguotas pagal bendrą komiteto nuomonę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Jeigu atsiėmė, tai balsuoti nereikia. Ar galime pritarti bendru sutarimu pagal komitetą? Dėkoju. Komiteto pasiūlymas. Balsuoti siūlote?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Atsiėmė jį.

PIRMININKAS. Bet dėl komiteto pasiūlymo galime pabalsuoti. Balsuojame dėl komiteto varianto. Tada už komiteto pasiūlymą balsuosime, nes nepritarė Seimo narių ir komitetas suformulavo savaip. Už tai dabar balsuosime. Kas už, tai už komiteto nuomonę, kas prieš, vadinasi, nepritaria arba susilaiko. Balsuojame dėl komiteto siūlymo. Dabar vyksta balsavimas.

Užsiregistravo 121, balsavo 117 Seimo narių: už – 112, prieš – 1, susilaikė 4. Taigi, lieka, kaip komitetas ir pasiūlė.

Toliau buvo kitas pasiūlymas Seimo narių grupės: gerbiamos J. Šiugždinienės, E. Pupinio, J. Gudausko ir kitų. Bet ar jie reikalautų čia svarstyti, jeigu mes dabar pabalsavome taip? Matau, kad galvas purto, vadinasi, nereikalauja ir taip pat atsiima, nes čia nebėra logikos.

Ir gerbiamo Seimo nario A. Žukausko buvo pasiūlymas. Prašysiu pakomentuoti patį A. Žukauską.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Mano siūlymas yra, kad apskritai paliktume 10 straipsnio 4 dalį, kaip yra. Tai yra neįvestume papildomų išlygų tam, kad galėtų būti universitetuose vykdomos koleginių studijos. Komitetas tam nepritarė, nes pritarė bendram siūlymui, bet pabalsuoti aš norėčiau.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, man atrodo, kai prieš tai balsavome, mes Seimo valią išreiškėme, ir jūsų pasiūlymo iš esmės neturėtume svarstyti, nes jis prieštarauja tam, dėl ko mes ką tik balsavome. Ar sutinkate?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Na, gerai.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu... 2 straipsnį taip, kaip dabar balsavome? Labai ačiū.

Toliau 3 straipsnis. Nėra pasiūlymų, pritarta. Viskam pritarta. Tuoju keliaujame. Dar buvo pasiūlymas dėl 16 straipsnio, kurį reikia apsvastyti, Seimo nario A. Žukausko. Prašom.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Mano siūlymu, suderinus su Lietuvių kalbos komisija, buvo šiek tiek pakeisti tyrėjų pakopų pavadinimai. Dabar būtų pradedantysis, pripažintas, patvirtintas ir pirmaujantysis. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ir 16 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Toliau. Dėl 17 straipsnio taip pat yra Seimo nario A. Žukausko pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Aš net neklausiu, ar yra 29, nes, matau, Seimo valia yra svarstyti ir pritarti greičiausiai. Prašau pakomentuoti.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia įrašomi į 65 straipsnį tie terminai, dėl kurių jau nubalsavome.

PIRMININKAS. Dėkoju. Galime pritarti visam 17 straipsniui su minėtu pasiūlymu? Dėkoju, pritarta. Toliau 18, 19, 20, 21 straipsniams pritarta.

Dėl 22 straipsnio buvo Seimo nario A. Žukausko, taip pat komitetas pritarė.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia yra pasiūlymas, kad konkursai nebūtų vykdomi kviestiniams dėsytėjams. Anksčiau įstatyme parašyta, kad jie priimami į darbą institucijos nustatyta tvarka. Čia tiesiog redakcija, kad būtų aiškumas, kad jiems konkursai netaikomi.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Komitetas pritarė. Dėkoju, pritarta.

Taip pat dėl šio straipsnio buvo Seimo Teisės departamento, bet apsvastėme. Kitas buvo, apsvastėme. Yra dar vienas jūsų, gerbiamas Žukauskai.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Dėl Seimo Teisės departamento komiteto nuomonė yra nepritarti. Seimo Teisės departamentas pareiškė nuogastavimus, kad jeigu darbuotojas išeina iš darbo, neatesuojamas, tai nebus laiko surengti konkursą. Bet tam yra 72 straipsnio 9 dalyje numatyta priimti be konkurso. Todėl komitetas nepritarė ir prašom palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju už paaiškinimą. Komitetas nepritarė, čia mes neturime svarstyti.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Ir toliau ten tas pats, nepritarė.

PIRMININKAS. Tas pats toliau. Man atrodo, čia jau apsvastėme. Tai dabar jūsų pasiūlymas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Toliau. Aš atsiėmiau savo papildomą siūlymą dėl šio straipsnio.

PIRMININKAS. Atsiėmėte. Gerai. Ar galime visam 22 straipsniui pritarti su priimtais pasiūlymais? Dėkoju, pritarta.

23, 24, 25, 26, 27 straipsniams pritarta.

Dėl 28 straipsnio yra gerbiamų E. Jovaišos, I. Kačinskaitės-Urbonienės pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Kokia čia situacija? Galbūt gerbiamam E. Jovaišai suteikiu žodį. Gerbiamas Eugenijau, jūs galėtumėte pristatyti siūlymą.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Čia, gerbiamieji, yra Ievos pasiūlymas.

PIRMININKAS. Tai mes gerbiamai Ievai galime įjungti.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Ievai perjunkite.

PIRMININKAS. Gerai, galime įjungti, gerbiama Ieva pakomentuos. I. Kačinskaitė-Urbonienė. Prašau.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas vos vos nepritarė 28 straipsnio pakeitimui. Mes siūlėme nustatyti laikotarpį, iki kurio Vyriausybė, kaip įgaliota institucija, turėtų patvirtinti aiškia mokslinių tyrimų ir eksperimentinės veiklos kolegijoms tvarką atitinkamai pagal nustatytus įstatymo įsigaliojimo terminus šį rudenį. Šios pataisos, tiesa, rengtos tada, kai įstatyme dar nebuvo kriterijų. Tai reiškia, kad kolegijos iš viso nežinojo, kaip jų mokslinė ir eksperimentinė veikla bus vertinama.

Štai kodėl mes norėjome sukurti apsaugos mechanizmą ir sudaryti galimybes kolegijoms iš anksto žinoti taisykles, pagal ką jos bus vertinamos. Suprantame, kad pati formuluotė neskamba taip elegantiškai, kaip norėtusi, bet, kita vertus, kartu žinome, kad jeigu tvarka bus priimta, pavyzdžiui, tik 2024 metais, o vertinama bus už praėjusius penkerius metus nuo 2028 metų, vadinasi, bent kelerius metus kolegijos nežinos, kaip jos, pagal kokią tvarką jų mokslinė veikla bus vertinama. Manome, kad tai yra neteisinga.

Turiu pridurti, kad vakar komitete ministerijos atstovai tikino, kad jie jau šį rudenį bandys turėti tą tvarką, bent jau pirminį jos variantą, kad iš tiesų procesas galėtų vykti skaidriai. Bet žinote, ne kartą mes turėjome įvairių pažadų, kurie taip ir liko neįgyvendinti. Nebent atsitiktų taip, kad, nežinau, ministrė duotų viešą, aiškų pažadą, kad jau rudenį kolegijos žinos, kaip jos bus vertinamos, tada gal būtų galima pasvarstyti, ar verta balsuoti už tą pataisą. Bet jeigu ne, mes manome, kad kolegijos privalo būti užtikrintos...

PIRMININKAS. Laikas!

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). ...ir žinoti, kokia tvarka jų mokslinė veikla bus vertinama.

PIRMININKAS. Laikas! Dėkui, gerbiama kolege. Ar jūs reikalaujate balsuoti, kaip suprantu, ar ne?

A. ŽUKAUSKAS (LF). Komiteto... Aš komiteto...

PIRMININKAS. Sekundėlę, gerbiamas pirmininke. Ar, gerbiama Ieva, jūs reikalaujate balsuoti dėl pasiūlymo? Norėtumėte balsuoti? Tuoj įjungsiu mikrofoną. Įjunkime I. Kačinskaitei-Urbonienei mikrofoną. Taip, pakomentuokite.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Aš labai trumpai, posėdžio pirmininke. Iš tikrųjų reikalaujame balsuoti, nes neturime aiškaus...

PIRMININKAS. Gerai.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). ...ministerijos paaiškinimo.

PIRMININKAS. Jau motyvus išsakėte. Jūs reikalaujate balsuoti. Gerai. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys šį pasiūlymą? (*Balsai salėje*) Tuoj. Palaukite, palaukite. Dabar ar yra 29 Seimo nariai? Tvarka tokia. Išsakė motyvus dėl pasiūlymo, pristatė pasiūlymą. Turime išsiaiškinti, ar yra 29 Seimo nariai, kurie palaiko tą pasiūlymą. Tada svarstysime visa kita. Tuoj pamatysime, ar procesas išvis įgauna eigą, ir tada... Taip, yra 45 Seimo nariai už pasiūlymą. Vadinasi, reikia jį svarstyti. Bet dar norėjo repliką per šoninį mikrofoną gerbiama švietimo ministrė. Prašau.

J. ŠIUGŽDINIENĖ (TS-LKDF). Tikrai, ką gerbiama Ieva išsakė, yra labai teisinga. Kriterijai yra sutarti ir pokyčiai yra padaryti. Aš galiu pažadėti kaip ministrė, kad rudenį mes aprašą pateiksime. Esame sutarę. Jeigu gerbiama Ieva patikės mano pažadu girdint visiems Seimo nariams, tai mes tikrai ateisime su aprašu. Tai galbūt nereikės balsuoti.

PIRMININKAS. Sutinka. Gerai. Iniciatoriai sutinka, kad nebereikia, nors jūs pamatėte, kad ir Seime yra nemaža valia tai svarstyti. Visi girdėjome gerbiamos ministrės pažadą. Klausimas išspręstas. Tada komiteto nuomonės nebereikia. Jūs atsiimate.

Toliau Teisės departamento buvo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Gerbiamas pirmininkas gal trumpai pakomentuos.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia dėl įgyvendinimo buvo sutvarkyti dalykai, tai tiesiog techniniai dalykai. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime 28 straipsniui bendru sutarimu su minėtais pasiūlymais?.. Dėkoju, pritarta. Pastraipsniui procedūrą baigėme. Kviečiu gerbiamą pirmininką užimti tada savo darbo vietą.

Dėl viso projekto dabar yra motyvai už. Gerbiamas E. Pupinis. (*Balsai salėje*) Ar nori kalbėti, ar atsisako? Ne, aš kolegos Edmundo klausiu, nes kad jūs nenorite kalbėti, tai aš...

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų svarbus įstatymo projektas. Iš tikrųjų yra reforminis projektas. Nereikia nervintis, nes iš tikrųjų labai svarbių dalykų yra šiame įstatymo projekte, kad vis dėlto, na, ne tik susijusių su mokslu, kas yra labai svarbu. Visi norime, kad universitetai konkuruotų su geriausiais universitetais, todėl reikia pakelti moksliskumo lygį.

Ypač svarbu yra tai, kad universitetams suteikiamos tam tikros teisės didinti magistrų skaičių. Tai svarbu, nes Lietuva kaip tik atsilieka dėl magistrų ir dėl mokslo daktarų vardų suteikimo. Manyčiau, kad tai atsilieps aukštesnei ir aukštojo mokslo kokybei.

Ypač svarbus dalykas yra įstatyme numatyta galimybė universitetams turėti savo kolegijas. Tai tikrai svarbu, nes Lietuvoje mes ilgai ieškojome kelio, kaip vis dėlto kai kurias profesijas, kurios yra reikalingos mūsų Lietuvai, bet populiarumas yra mažas... (*Šurmuly salėje*) Iš tikrųjų tai yra labai svarbu ir manyčiau, kad tokia situacija, kuri leis universitetams vykdyti profesijos bakalauro studijas, iš tikrųjų paskatins kai kuriuos jaunuolius, ypač iš regionų, pasirinkti tam tikras profesijas. Iš tikrųjų siūlau balsuoti ir dėl to, kad yra numatyti svarbūs sprendimai dėl karjeros specialistų, jie pastatomi į vienodą lygį su mokytojais ir tai yra svarbu, nes karjeros orientavimas mokyklose yra labai reikalingas ir rengiamas naujas projektas.

Taip pat ir dėl apmokėjimo mokslo darbuotojų, dirbančių mūsų Mokslų akademijoje ir ekspertuojančių, jie taip pat buvo nepakankamai atlyginami. Tai tikrai svarbus įstatymo projektas, siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Išnaudojote visą laiką. Gerbiama I. Kačinskaitė-Urbonienė kalbės už. Prašom.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš labai trumpai. Noriu tik pasakyti, kad pats toks pirminis sumanymas, kuris kėlė abejonių ne vienai švietimo bendruomenės daliai apie galbūt gana lengvą kolegijų uždarymą, galima sakyti, išsisklaidė kaip dūmas. Tai yra geras pavyzdys ir tai parodo, kad parlamentas nėra beviltiškas, kai reikia susitarti, pagarbiai susitarti, konstruktyviai susitarti svarbiausiais klausimais. Aš iš tikrųjų esu dėkinga ir opozicijai, ir pozicijai, kad mes ieškojome to kompromiso, jį radome, kad universitetai tikrai labai išimtiniais atvejais galės vykdyti kolegines studijas ir padėti valstybės raidai su tais žemės ūkio srities, jūrų, viešojo saugumo specialistais, kurių tikrai trūksta. Tikrai sveikiname ir kviečiame balsuoti už visą įstatymų paketą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ir gerbiamas E. Jovaiša taip pat dėl motyvų už.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamasis Seime, šis įstatymo projektas iš tikrųjų yra reikšmingas, ypač aukštojo mokslo gyvenime. Noriu pasakyti, kad pirmą kartą mūsų istorijoje profesija pakečiama į naują lygį jau vien dėl to, kad kolegijos gauna labai apčiuopiamus ir aiškius kvalifikacinius ir kokybinius reikalavimus. Atsiranda joms galimybė turėti taip trokštamą taikomųjų mokslų universiteto angliškąjį vardą, svarbiausias dalykas yra tai, kad greta penktojo vadinamojo SCED'o ir įprasto profesinio bakalauro atsiranda profesinis magistras, o tai reiškia, kad kaip ir visoje Europos švietimo sistemoje išsirikiuoja į vieną protingą kvalifikacinę eilę tie dalykai, profesinio ugdymo dalykai, kurie nesisieja su akademine karjera, turi savo taikomąją praktinę pusę. Aš manau, kad ten yra dar ir daugiau reikšmingų dalykų, ir iš tikrųjų nuoširdžiai kviečiu visą Seimą pritarti šiam įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuosime dėl viso projekto. Balsuojame dėl darbotvarkės 1-2.1 klausimo – įstatymo projekto Nr. XIVP-1769(2).

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 121, balsavo 121: už – 114, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 7. Taigi įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

11.59 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais pakeitimo įstatymo Nr. XIV-654 3 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1770(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau lydimasis darbotvarkės 1-2.2 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1770(2). Likęs tik balsavimas. Balsuojame. Apsispręsimė taip pat dėl šio projekto priėmimo. Balsuojame dėl Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir įstatymo papildymo keliais straipsniais pakeitimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122, balsavo 121 Seimo narys: už – 119, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.00 val.

Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo Nr. XIII-198 1, 7, 8 straipsnių ir 5 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1771(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau dar vienas lydimasis darbotvarkės 1-2.3 klausimas – Valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo ir komisijų narių atlygio už darbą įstatymo kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1771(2). Balsuojame. Taip pat priėmimas. Buvo likęs tik balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 125, balsavo 123 Seimo nariai – visi 123 balsavo už. Neįtikinėtina Seimo vienybė. Įstatymas priimtas. (*Gongas*) Labai džiaugiuosi.

12.01 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 4, 19, 52, 53, 58, 77, 82¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-922(2) (priėmimo tęsinys)

Ta gražia gaida ir eikime. Darbotvarkės 1-3.1 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-922(2). Čia nėra taip paprasta, čia buvo pasiūlymų, juos turėsime apsvastyti.

Kviečiu gerbiamą Švietimo ir mokslo komiteto pirmininką į tribūną. Dėl 1 straipsnio kaip tik ir buvo gerbiamojo A. Žukausko pasiūlymas, kuriam komitetas pritarė.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Šis siūlymas susijęs su aukštojo mokslo socialinės dimensijos apibrėžtimi. Išstudijavęs papildomai Bolonijos proceso dokumentus, aš siūlau apibrėžti jį per plėtrą, per procesą, kuriuo siekiama užtikrinti, kad įstojusių į aukštąją mokyklą, studijuojančių ir įgijusių aukštojo mokslo kvalifikaciją studentų socialinė sudėtis visose studijų pakopose atitiktų įvairialypę visuomenės socialinę sudėtį. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Kadangi komitetas pritarė, nematau ir užsirašiusių diskutuoti, gal galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Visam 1 straipsniui galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Toliau. Dėl 2 straipsnio taip pat buvo jūsų pasiūlymas, gerbiamas Žukauskai. Prašom pristatyti. Komitetas pritarė.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Taip. Čia tiesiog tas terminas perkeliamas į įstatymo 19 straipsnį kaip aukštojo mokslo socialinės plėtros priemonių įgyvendinimas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ar visam 2 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

3 straipsnis, 4 straipsnis, 5 straipsnis, 6 straipsnis. Dėl 6 straipsnio buvo. Ar 3, 4, 5 straipsniams galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 6 straipsnio taip pat buvo gerbiamojo A. Žukausko pasiūlymas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia yra techninis dalykas, pastebėtas paskutiniu momentu, susijęs su įgyvendinimu – buvo iškritę sveikatos priežiūros specialistai iš tų išlygų, kai skirstomos vietos ir stipendijos. Tai man teko imtis ir tai pasiūlyti, kad sutvarkytume įgyvendinimą.

PIRMININKAS. Komiteto nuomonė, kaip matau, pozityvi, tik čia dar išaiškinimas, kaip reikia viską padaryti.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Taip.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu šiam pasiūlymui? Dėkoju, pritarta. Ir visą 6 straipsnį galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 7 straipsnio taip pat buvo jūsų pasiūlymas.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Siūlymas dėl 7 straipsnio yra susijęs su 82¹ straipsnio pakeitimu. Kadangi pasikeitė socialinės dimensijos apibrėžtis, tai teko atitinkamai pakoreguoti ir šios dimensijos turinį, tai yra socialinės dimensijos plėtra yra grindžiama įtraukios aukštojo mokslo aplinkos formavimu pagal Europos aukštojo mokslo erdvės socialinės dimensijos plėtros nuostatas ir gaires. Ir kad plėtojant aukštojo mokslo socialinę dimensiją numatomos socialinės, akademinės, fizinės, informacinės ir ten visokios kitokios priemonės, kurios buvo siūlomos ir ankstesnėje, pradinėje įstatymo redakcijoje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Visam 7 straipsniui galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

8 straipsnis. Čia buvo tik Teisės departamento redakcinės pastabos, kurioms komitetas pritarė. Ar galime bendru sutarimu pritarti 8 straipsniui su šiomis pastabomis? Dėkoju, pritarta. Dėkoju gerbiama pirmininkei. Jūs galite užimti savo darbo vietą.

Ir tada mes dėl viso įstatymo pasisakysime už. Gerbiama B. Petkevič. Prašom.

B. PETKEVIČ (LRF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiama kolegų, faktiškai gyvendama regione kasmet stebiu abiturientų kelią ir jų pasirinkimus. Taip, tai yra tiesa, kad mažiau galimybių turintis, bet gabus ir gana gerai išlaikęs abitūros egzaminus jaunimas dėl finansinių šeimos galimybių arba, tiksliau, jų nebuvimo, dėl socialinių problemų ir kitų priežasčių po abitūros diplomo gavimo dažnai pasirenka ne kvalifikuotą darbą arba stojimą į bet kokią profesinę mokyklą ar kolegiją, kur priėmimas sukuria mažiau problemų, bet nesukuria pasitenkinimo savo pasirinkimu. Taigi Lietuva yra viena iš nedaugelio Europos šalių, kur asmens socioekonominis statusas, jo poreikiai nėra vertinami, siekiant stojimo į aukštąjį mokslą. Šiuo įstatymu siekiame užtikrinti, kad kliūtys, susijusios su socialine arba ekonomine padėtimi, būtų eliminuotos, taip pat užtikrinti lygias teises visiems siekti aukštojo mokslo ir, kaip rezultato, aukštesnio statuso visuomenėje.

Tačiau mechanizmų, užtikrinančių platesnį studijų prieinamumą, sukūrimas – tik pradžia, siekiant socialinės dimensijos aukštajame moksle įgyvendinimo visu pajėgumu. Be studijų prieinamumo, reikia ir kitų dalykų: ir inovatyvių idėjų, platesnio tarptautinio bendradarbiavimo plėtimės, gerosios praktikos mainų, ir, be abejo, didesnio ne tik aukštojo mokslo finansavimo, bet ir socialinės studentų paramos. Taigi šiandien kviečiu žengti tą pirmą žingsnį ir balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Daugiau nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl viso projekto. Taigi balsuojame dėl Mokslo ir studijų įstatymo projekto Nr. XIVP-922(2). Priėmimas. Mokslo ir studijų įstatymas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 118, balsavo 118 Seimo narių: už balsavo 117, prieš balsavo 1, niekas nesusilaikė, taigi įstatymas yra priimtas. (Gongas)

12.07 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 24, 38 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-923(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau 1-3.2 klausimas – Švietimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-923(2). Nėra, nebuvo čia jokių pasiūlymų, viską apsvaistėme. Galime balsuoti. Balsuojame. Balsuojame dėl Švietimo įstatymo projekto Nr. XIVP-923(2), taip pat priėmimas. Čia ką tik apsvaistėty ir priimto įstatymo lydimasis.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 114, balsavo 113 Seimo narių: už – 112, prieš – 1, niekas nesusilaikė. Taigi įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.08 val.

Mokslo ir studijų įstatymo Nr. XI-242 46, 59, 74, 75, 75¹, 75², 75³, 76, 77, 82, 83 straipsnių pakeitimo, 9 straipsnio pripažinimo netekusiu galios ir Įstatymo papildymo 76¹, 76², 83¹ straipsniais įstatymo Nr. XIV-654 3, 9, 12 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1753(2) (priėmimo tęsinys)

Dar vienas lydimasis 1-3.3 klausimas – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1753(2). Kviečiu gerbiama pirmininką į tribūną, nes čia buvo pasiūlymų, kuriuos reikia apsvaistyti. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento, jam komitetas pritarė, tad čia galbūt ir nereikia veltis.

Toliau gerbiamas A. Žukauskas pateikė pasiūlymą, jam komitetas pritarė. Čia irgi trumpai, jeigu galite, pakomentuokite.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia techninis dalykas, jeigu būtų nepriimtas prieš tai įstatymas, tektų šitą palikti, bet dabar reikia išbraukti, kad nesusikirstų dvi versijos.

PIRMININKAS. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Dėkoju, pritarta. Dabar gerbiamas R. Šarnickas per šoninį mikrofoną.

R. ŠARNICKAS (LVŽSF). Mano balsas buvo už, ne prieš.

PIRMININKAS. Jūsų balsas buvo už, labai svarbus. Labai ačiū. Labai malonu.

Taigi ar galime pritarti visam 1 straipsniui su priimtu pasiūlymu? Dėkoju, pritarta.

Toliau. Dėl 2 straipsnio nebuvo pasiūlymų, atsiprašau, buvo vėlgi gerbiamo A. Žukausko, jam komitetas pritarė. Prašom pakomentuoti.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia yra ta pati terminologija, įrašome ne šiaip „socialinė dimensija“, o „socialinės dimensijos plėtra“, pagal Bolonijos procesus, tai, ką mes šnekėjome. Tie žodžiai prirašomi.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime pritarti bendru sutarimu šitam? Dėkoju, pritarta. Ir tada visam 2 straipsniui galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

Dėl 3 straipsnio čia buvo nemažai pasiūlymų, bet visi yra Teisės departamento ir visiems yra pritarta iki A. Žukausko. Teisės departamento yra visiems pritarta. Gal čia galime pritarti bendru sutarimu tiesiog? Dėkoju, pritarta.

Dabar gerbiamo Seimo nario A. Žukausko, jam komitetas pritarė. Čia gal trumpą komentarą.

A. ŽUKAUSKAS (LF). Čia irgi yra techninis dalykas dėl įgyvendinimo. Suderinus tuos du paketus, teko kai ką pakeisti techniškai, straipsnio numerius įrašyti ir panašiai. Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Ir tuomet 3 ir 4 straipsniams, ir 3 dar nespėjome pritarti, ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Daugiau pasiūlymų nebuvo. Viskas. Dėkoju gerbiamam pirmininkui. Nematau, kad būtų kas užsirašęs kalbėti dėl viso projekto, jeigu aš teisiu. Ar čia ne tas dega? Nėra. Balsuojame dėl 1-3.3 klausimo – Mokslo ir studijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1753(2). Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122, balsavo 122: už – 121, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.11 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 11 straipsnio pakeitimo įstatymo Nr. XIV-655 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1754(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-3.4 klausimas, dar vienas lydimasis, dėl jo nebuvo jokių pasiūlymų, – Švietimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1754(2). Balsuojame. Dar vienas lydimasis iš paketo, jį jau apsvarstėme, motyvus išsakėme. Balsuojame dėl projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122, balsavo 121: už – 107, prieš – 10, susilaikė 4. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.12 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1515(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1515(2). Taip pat likęs tik balsavimas. Balsuojame. Apsvarstyta, diskutuota, motyvai išsakyti, balsuojame dėl paties projekto priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 122, balsavo 121: už – 120, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.13 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-896(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6.1 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-896(2). Taip pat likęs tik balsavimas. Balsuojame. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 120, balsavo 120: visi 120 vieningai balsavo už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.13 val.

Aplinkos monitoringo įstatymo Nr. VIII-529 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-897(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6.2 klausimas – Aplinkos monitoringo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-897(2). Taip pat likęs tik balsavimas. Balsuojame dėl Aplinkos monitoringo įstatymo priėmimo. Vietos savivaldos įstatymo lydimasis.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 121, balsavo 120: už – 118, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

12.14 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-898(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-6.3 klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo 25 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-898(2). Likęs tik balsavimas. Balsuojame. Aplinkos apsaugos įstatymo priėmimas. Dar vienas Vietos savivaldos įstatymo lydimasis.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 119, balsavo 118: už – 117, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 1. Taigi įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.15 val.

Vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1580(3) (priėmimo tęsinys)

Toliau 1-7.1 klausimas – Vietos savivaldos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1580. Čia taip paprasta nebus. Yra pasiūlymų. Du straipsniai likę nepriimti, tai 18 straipsnis ir 33 straipsnis. Dėl jų buvo gerbiamo Seimo nario D. Griškevičiaus pasiūlymai, bet aš siūlau ir kolegos siūlo nuo 33 straipsnio pradėti, tokia yra logika. Aš įjungsiu gerbiamam D. Griškevičiui mikrofoną ir jūs pristatykite.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Komitete klausimas buvo pristatytas, jam pritarta iš dalies. Tenkina.

PIRMININKAS. Jeigu jus tenkina, džiugu. Gal tada galime bendru sutarimu pritarti šiam pasiūlymui? (*Balsai salėje*) Pritarta. Ir visam 33 straipsniui? Dėkoju, pritarta.

Tada analogiškai mums reikėtų 18 straipsnį sutvarkyti. Ar galime pasiūlymui pritarti bendru sutarimu, jam komitetas pritarė iš dalies? Dėkoju. Tada visam 18 straipsniui? Dėkoju, pritarta. Pasakau, kad ten taip pat buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam pritarta iš dalies, bet čia mums balsuoti dėl to nereikia. Taigi pritarta su minėtais siūlymais 18 straipsniui. Pastraipsniui pereita.

Dėl viso įstatymo A. Petrošius kalba už. (*Balsai salėje*) Gerbiami kolegos!

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Ilgas ir vingiuotas kelias, panašu, atėjo į pabaigą ir pasiekė finišo tiesiąją. Jeigu kam kyla klausimų, koks bus tas meras ir kokia bus taryba, šiandien mes į tai atsakome. Tikrai buvo daug pasiūlymų, daug svarstymų, daug nuomonių, tačiau prieita prie beveik bendros pozicijos pagrindiniame komitete ir, tikiu, Seimo salėje... (*Balsas salėje*) Petrai, gal galite truputėlį patylėti, kai kalba kolegos? Nuo šiandien, tikiu, bus priimtas teisės aktas. Tikrai žinosime, koks bus meras, tikrai žinosime, kokia bus taryba, žinosime, kokios bus funkcijos, žinosime, kokia bus opozicija ir pozicija. Negalime šiandien atsakyti, ar tai bus geriausias įmanomas variantas, bet su šitomis taisyklėmis turėsime gyventi.

Matyt, norėčiau ir pasveikinti kolegas su tuo, kad dabar, atsiradus tam aiškumui, rasis ir daugiau naujienų dėl to, kas vis dėlto ryšis keliauti į rinkimus, nes buvo daug žmonių, kurie svarstė, ar tapti meru, bet kol nebuvo atsakyta į klausimus, koks tas meras bus, žmonės nepriimdavo sprendimo. Tikrai noriu pasveikinti Lietuvą su tuo, kad dabar laukiantis periodas bus kur kas įdomesnis, ir raginu kolegas palaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, aš dabar irgi sugaišinsiu kelias sekundes jūsų brangaus laiko. Tikrai suprantame visi, kad šiandien turime priimti begalę įstatymų projektų, darbotvarkė labai įtempta ir suspausta. Aš prašau rimties, susiklausymo, bet, jeigu kolegos kalba, jie turi visą teisę, nereplikuokime iš vietos, pasistenkime kalbėti glaustai, bet tiek opozicija, tiek pozicija turi statutinę teisę kalbėti. Dirbame toliau.

Toliau balsuojame dėl 1-7.1 klausimo – Vietos savivaldos įstatymo projekto Nr. XIVP-1580(3), kurį ką tik aptarėme.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 123, balsavo 123: už – 122, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.18 val.

Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2 straipsnio ir priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1581(2) (priėmimo tęsinys)

Judame toliau. Darbotvarkės 1-7.2 klausimas – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimo projektas Nr. XIVP-1581. Likęs tik balsavimas. Priėmimas. Balsuojame dėl Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo projekto. Dar vienas lydimasis iš šio paketo. Kviečiu balsuoti. (*Balsas salėje*) O kaip – jau jūsų apsisprendimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 119, balsavo 119: visi 119 balsavo už. (*Gongas*) Įstatymas priimtas.

12.19 val.

Valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 5, 8 ir 10 straipsnių ir 1 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1582(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas 1-7.3 klausimas – Valstybės tarnybos įstatymo keleto straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1582(2). Balsuojame. Priėmimas. Likęs tik balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 121, balsavo 121: visi 121 balsavo už. Įstatymas akivaizdžiai priimtas. (*Gongas*)

12.20 val.

Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 11, 25, 26, 27, 31 ir 34 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1583(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-7.4 klausimas – Biudžeto sandaros įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1583(2). Balsuojame, priėmimas. Dar vienas lydimasis iš šio paketo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 120, balsavo 119: visi 119 balsavo už. (*Gongas*) Įstatymas yra priimtas.

12.21 val.

Nepaprastosios padėties įstatymo Nr. IX-938 2, 13, 15, 16, 21, 22, 27 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1585(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-7.4 klausimas. Dėl jo jau balsavome. Darbotvarkės 1-7.5 klausimas – Nepaprastosios padėties įstatymo keleto straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1585(2). Priėmimas. Dar vienas lydimasis iš paketo ir jį sėkmingai priimame. Tikiuosi, neapleis sėkmę ir ši kartą. Ir vienybė.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 115, balsavo 115: už – 111, prieš – 3, susilaikė 1. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*) Nors vienybė šiek tiek ir sudreifavo.

12.21 val.

Strateginio valdymo įstatymo Nr. XIII-3096 22 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1586(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-7.6 klausimas – Strateginio valdymo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1586(2). Taip pat dar vienas lydimasis. Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 118, balsavo 117: už – 116, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 1. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.22 val.

Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo Nr. X-1212 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-3308 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1587(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau darbotvarkės 1-7.7 klausimas – Viešojo sektoriaus atskaitomybės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1587(2). Dar vienas lydimasis iš paketo. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 114, balsavo 114: visi 114 balsavo už. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*) Džiugu, atkūrėme Seimo vienybę.

12.23 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 18, 20, 24 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1588(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-7.8 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1588(2). Taip pat priėmimas, dar vienas lydimasis iš šio įstatymų projektų gausaus paketo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 120, balsavo 119: visi 119 balsavo už. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

12.23 val.

Tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo Nr. I-830 2, 3, 4 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1589(2) (priėmimo tęsinys)

Paskutinis lydimasis, tai yra darbotvarkės 1-7.9 klausimas – Tiesioginio valdymo savivaldybės teritorijoje įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1589(2).

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 115, balsavo 114: už – 113, prieš niekas nebalsavo, susilaikė 1. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

Taigi šitą paketą apsvaistėme ir viską priėmėme.

12.24 val.

Įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ Nr. IX-2206 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1648(3) (priėmimas)

Toliau darbotvarkės 1-8.1 klausimas – įstatymo „Dėl užsieniečių teisinės padėties“ pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1648(3). Pranešėjas – gerbiamas A. Ažubalis bus reikalingas mums tribūnoje. Čia pasiūlymų, matyt, bus ir reikės mums dirbti nemažai.

Taigi dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime bendru sutarimu?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, tik reikėtų įgarsinti, kad 1 straipsnyje patikslintame trečiame įstatymo projekte, suderinus su Terminų banke aprobuotomis formulėmis, yra patikslinti šiame straipsnyje išdėstyti apibrėžimai ir tai suderinta su Valstybine lietuvių kalbos komisija.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 3 straipsnio pasiūlymų nebuvo. Galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Dėl 4 straipsnio pasiūlymų

nebuvo. Ar galime? Dėkoju, pritarta. Dėl 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 straipsnių pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 19 straipsnio yra pasiūlymų. Seimo narys A. Ažubalis teikė siūlymą, jam komitetas nepritarė. Prašom pristatyti.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Kolegos, kadangi Lietuva ir Lietuvos vidutinis darbo užmokestis yra vienas žemiausių Europos Sąjungoje, komitete pateikiau siūlymą, kad aukštos kvalifikacijos darbuotojams užsieniečiams, kurių profesijos yra valstybės reikalaujamųjų sąraše, verslo pageidavimu ir komiteto narių dauguma, būtų galima mokėti 1,2 koeficiento atlyginimą vietoj anksčiau nustatyto 1,5. Ir pateikiau tą siūlymą, kad toms profesijoms, kurios Lietuvoje nėra reikalaujamų, norimų valstybės profesijų sąraše, trūkstamų profesijų sąraše, būtų galima ir toliau mokėti 1,5 atlyginimo koeficientą. Kartu nedempinguojant darbo užmokesčio, neišvarant Lietuvos gyventojų kur nors toliau už Lietuvos ribų dirbti.

Man malonu, kad pritarė šiai pozicijai ir Lietuvos profesinių sąjungų konfederacija. Kiek supratau, jeigu neužginčys Socialinės apsaugos ir darbo ministerija. Taigi yra toks subalansuotas kompromisinis siūlymas, kur atsižvelgta ir į verslo pageidavimus, ir kartu bandyta rasti išeitį, kad toms aukštos kvalifikacijos profesijoms, kurių Lietuvoje užtenka, būtų mokama 1,5 koeficientas. Prašyčiau pritarti. Tiesa, komitetas tam nepritarė. Atsiprašau.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys siūlymą? (*Balsai salėje*) Prašom balsuoti, nes gal ir yra, bet reikia patikrinti. Niekas net rankos nepakėlė, tik pavieniai balsai šaukia, kad yra. Kolegos, balsuojame, ar svarstyti pasiūlymą.

Matau, kad 54 net siūlo svarstyti, tai tikrai svarstome. Dabar dėl motyvų už. Kokia buvo komiteto nuomonė? Jūs pristatėte ar dar ne?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė nepritari. Komiteto argumentai, kad pagrindinis komitetas laikosi pradiniam įstatymo projekto variante pateiktos Vyriausybės pozicijos. Aukštos kvalifikacijos darbuotojams užsieniečiams nustatyti mėnesinį darbo užmokestį, taikant ne mažesnę negu 1,2 paskutinio paskelbto kalendorinių metų vidutinio mėnesinio VDU dydžio koeficientą. Bet, kolegos...

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas kolega, nesivelkime, nes jums pačiam yra sudėtinga, kai jūsų pasiūlymas, kuriam komitetas nepritarė. Išgirdome komiteto nuomonę. Viskas aišku. Dabar už ir prieš. Gerbiamas R. Žemaitaitis kalbės už.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Iš tikrųjų už. Man teko šiek tiek girdėti tas diskusijas, vartyti pasiūlymą ir tikrai aš bent jau šiuo atveju pasitikiu gerbiamu kolega A. Ažubaliu. Vis dėlto jis buvo ministras, vis dėlto prie Užsieniečių teisinės padėties įstatymo, kiek mano informacija ir kiek mano žinios leidžia, dirba nuo 2008 metų, kiek yra Seime, kiek mes esame kolegos. Bet aš dar tokio akibrokšto, kad Konservatorių frakcijos nariai balsuotų prieš savo kolegų pasiūlymą... Ar jums su galvomis negerai, ar kas čia darosi? Žmogus, kuris šitiek metų atidavė jums, atidirbo, parengė pasiūlymą, turintis praktiką ir žinių, jūs varote prieš. Tai jau buvo A. Vyšniauskas, kai pavarė prieš R. Jušką ir gavo pertrauką imti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, šiek tiek pagarbiau.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Tai tikrai, gerbiamas kolega, na, baikite jūs vieną kartą tuos cirkus daręs. Žmogus aukštos kvalifikacijos parengė pasiūlymą ir jūs pradodate vienas kitam kerštauti todėl, kad jo nuomonė nesutampa su kažkieno įtakingesnių frakcijos narių. Šitaip negalima sąskaitų suvedinėti su savo frakcijos nariais. Tai tikrai kviečiu balsuoti už ir tikrai už tokį pasiūlymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš – J. Dziugelis.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Gerbiamas Audroniau, su visa pagarba, bet truputėlį klaidinate. Šis įstatymo projektas buvo pusę metų derintas prie Vyriausybės sukurtoje darbo grupėje. Tikrai buvo plačios diskusijos tarp verslo ir profsąjungos, ar taikyti 1, ar 1,2, ar 1,5 VDU. Buvo pasirinktas būtent kompromisinis variantas, dėl kurio iečių nelaužė nei profsąjungos, nei verslas – 1,2, jis šiandien ir yra įstatyme. Noriu atkreipti dėmesį, kad šiandien darbo rinka Lietuvoje yra kritinėje padėtyje ir trūksta ne vien aukštos pridėtinės vertės kvalifikuotų darbuotojų, bet lygiai taip pat ir vidutinės grandies specialistų. Kviesčiau nepritari šiam siūlymui.

Ir dar vienas dalykas. Net Vokietijoje, kuri ypač vertina savo darbo rinkos potencialą ir panašiai, yra 1 VDU, todėl jūsų pasiūlymas yra orientuotas...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Tai koks Vokietijos VDU? MGU, na, baikite.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). ...ne į išskirtinai profsąjungų interesus, bet jis nepagerins situacijos darbo rinkoje. Todėl tikrai kviečiu nepritarti šiam siūlymui, nes jis nėra suderintas nei Trišalėje taryboje, ir nėra suderintas su socialiniais partneriais.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, dėkoju. Apsvarstytas pasiūlymas, tuoj balsuosime. Bet norėčiau dėl darbo tvarkos šiek tiek pasitarti. Pagal darbotvarkę išlipame šiek tiek iš balsavimo lango, bet aš siūlau pabaigti svarstyti šio projekto pasiūlymus, patį projektą, bet lydimųjų jau nebesvarstyti ir tada pradėti Vyriausybės pusvalandį. Kai pabaigsime ir apsispręsime dėl šito projekto, nes jau pradėjome. Ar galime? Dėkoju.

Tada tęsiame. Balsuojame dabar dėl šio apsvarstyto A. Ažubalio pasiūlymo, jam komitetas nebuvo pritaręs. Balsuojame. (*Balsai salėje*) Ne, visada balsuojame dėl pasiūlymo. Kas balsuoja už, balsuoja už A. Ažubalio pasiūlymą, kas balsuoja prieš arba susilaiko, tai pagal komitetą.

Užsiregistravo 119, balsavo 117 Seimo narių: už – 60, prieš – 18, susilaikė 39. Pasiūlymui yra pritarta.

Gerbiamas J. Razma per šoninį mikrofoną nori pasakyti. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Ne dėl šio balsavimo, o aš kreipčiausi į opozicines frakcijas, matome, kad vėluojame su balsavimais, su priėmimais. Gal opozicija to Vyriausybės pusvalandžio galėtų atsisakyti? (*Balsai salėje*) Ką čia seniūnai galėtų pasakyti, ar...

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, labai geras pasiūlymas, bet jį turi apsvarstyti opozicinės frakcijos, galbūt seniūnai tarpusavyje pasitars. Dabar, kai baigsis šis svarstymas, jūs duokite savo verdiktą, ar galime atsisakyti, ar ne? Iš tikrųjų darbotvarkė gana įtempta. Dabar nesvarstome to klausimo. Tegul pasitaria opozicinių frakcijų seniūnai ir duos mums atsakymą.

Dabar toliau važiuojame per pasiūlymus. Informuoju, kad nuo... Visam 19 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Tada, gerbiami kolegos... (*Balsai salėje*) Prašau rimties salėje, nuo 20 iki... Teisės departamentu buvo pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Čia tiek žinių su tuo, pritariame.

Toliau, gerbiami kolegos, nuo 20 iki 41 imtinai nebuvo pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Tada ateiname iki 42 straipsnio, dėl jo buvo Teisės departamento siūlymas, komitetas jam pritarė. Ar galime bendru sutarimu? Pritariame.

Toliau yra J. Razmos siūlymas, jam komitetas nepritarė. Tai čia, matyt, reikės diskusijos. Gal gerbiamas J. Razma galėtų pristatyti savo pasiūlymą?

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, taupydamas laiką aš atsiimu pasiūlymą, jis buvo techninio pobūdžio, nieko tragiško, jeigu nebus priimtas mano pasiūlymas.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taigi J. Razma atsiima. Daugiau pasiūlymų nebuvo. Ar galime 42 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Per šoninį mikrofoną – A. Norkienė. Prašau.

A. NORKIENĖ (LVŽSF). Mes, frakcijų seniūnai, labai operatyviai pasitarėme ir vietoj Vyriausybės pusvalandžio prašome svarstyti sveikatos reforminius įstatymus, vietoj Vyriausybės pusvalandžio, Vyriausybės atsakymų. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Visiems tinka? Taip ir dirbsime. Labai ačiū už konstruktyvumą.

Toliau 43 straipsnis. Nuo 43 straipsnio iki 51 straipsnio, tiksliau, 50 imtinai, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 51 straipsnio jau yra Seimo nario M. Lingės pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Gerbiamas Mindaugas, turbūt tenkina. Ar galime pritarti bendru sutarimu komiteto redakcijai? Dėkoju, pritarta.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ne, ne, ne, atsiprašau, prieš.

PIRMININKAS. Gerai, negalime, tada M. Lingė pristato savo pasiūlymą.

M. LINGĖ (TS-LKDF). Pakartotinai siūlau, kad tie asmenys, kuriems teismo sprendimu panaikinti judėjimo ribojimai, iš karto galėtų pradėti dirbti nelaukdami dar pusės metų termino. Pui-

kiai suprantame, kad jau ir dabar institucijos susiduria, sunkiai įkalbinėja išvykti šiuos migrantus, netgi siūlydamos ir dosnias išmokas. Taigi savanoriškas šių asmenų išsiuntimas stringa. Pasižiūrėkime, kokia situacija yra Europos Sąjungoje trečiųjų asmenų, perkeltų asmenų. Matome, kad apie 60 % jų išvyksta, 40 % jų net nebando išvykti, o 23 % iš tų, kurie buvo sugrąžinti, vėliau net nebando išvykti.

Tiesiog turime suprasti, kad tai yra ir realybė, tokių žmonių, kurie liks gyventi Lietuvoje, buvo ir bus. Tai kad jie galėtų greičiau pradėti dirbti, o ne vagiliauti ar koku kitu būdu priversti būti šešėlyje, nelegalaus darbo ekonomikoje, o patys save išlaikytų ir nebūtų našta, tai iš tiesų siūlau palaikyti šį siūlymą.

PIRMININKAS. Dėkui. Kaip aš suprantu, čia jie vienas su kitu visiškai susiję, tie einantys vienas paskui kitą. Tai dėl abiejų jų kalbėjote. Abu mes turbūt svarstome, nes tikrai čia bus pritariančių. Komiteto nuomonė. Prašau.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Komiteto nuomonė buvo pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju, komitetas pritarė. Dabar dėl motyvų už, prieš pasiūlymą. T. Tomilinas kalbės už pasiūlymą. Prašau.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, kviečiu palaikyti M. Lingės pasiūlymą. Įvairiausių frakcijų opozicijos atstovai yra įregistravę po to einančią pataisą, kuri yra labai panaši. Mes, kurie pasirašė, ir tiesiog geros valios žmonės tikrai raginame pažiūrėti į žmones pagaliau su tam tikru gailėsčiu. Žmogus, kuris turės laisvę nuo šios vasaros, galės išeiti iš tos stovyklos, neturės galimybės dirbti, vadinasi, liks našta mokesčių mokėtojams. Atsiranda ir saugumo argumentas. Negalintis dirbti, bet esantis laisvėje žmogus labai greitai gali tapti suteneriu, nusikaltėliu, tinklo auka.

Kolegos, aš džiaugiuosi, kad, svarstant Užsienio reikalų komitete, ir ministerijų, Socialinės apsaugos ir darbo, Ekonomikos ministerijų, atstovai pritarė šitai pataisai, pats komitetas pritarė. Na, nėra to saugumo argumento, apie kurį kalba oponentai, iš tiesų vienų metų buferis lieka. Net ir žmogui pradėjus dirbti, draudimas jam penkerius metus gauti leidimą gyventi lieka, visi saugikliai lieka, galiausiai, jeigu atsiras deportacijos galimybė, jeigu bus įmanoma įvykdyti tas procedūras, žmogus galės būti išsiųstas, tačiau tuo metu, kai jis jau yra laisvėje, kai išsiuntimo procedūros neįvyksta, jis bent jau galės išlaikyti save ir nebus mums našta. Labai prašau palaikyti šį pasiūlymą. Jis vienija Seimą, o ne skaldo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Laikas! Dabar prieš kalbės L. Kasčiūnas, nes Audronius tribūnoje stovi. Prašau, gerbiamas Laurynai.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū, Pauliau. Gerbiami kolegos, iš tikrųjų nauja realybė, apie kurią kalba pasisakantys už, reikštų tai, kad nelegalus migrantas – žmogus, kuris negavo pabėgėlio statuso, o tai reiškia, kad atvyko savanaudiškais tikslais, o ne bėgdamas nuo karo, po 12 mėnesių Lietuvos Respublikoje įgyja teisę dirbti. Būna atvejų Europoje, kai yra tam tikri laikotarpiai, kurie praeina, ir gauna tokį leidimą dirbti, bet vidurkis tokio laikotarpio Europos Sąjungoje yra 24 mėnesiai. Mes pasiūlėme kompromisinį 18 mėnesių laikotarpį. Prie tokio mes ir siūlome likti, nes juk mūsų tikslas nelegalų migrantą išsiųsti, grąžinti namo, o ne duoti jam darbo ir už tai, kad jis nelegaliai kirto sieną, čia įdarbinti.

Mielieji, labai prašau šiuo atveju nepritarti šitam pasiūlymui ir likti prie to, ką mes pasiūlėme praeitą kartą – prie kompromisinio 18 mėnesių termino. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Buvo išsakyti motyvai. Balsuojame dėl pasiūlymo. (*Balsai salėje*) Dar kartą akcentuoju, kad tie, kurie balsuos už, balsuos už M. Lingės pasiūlymą, tie, kurie balsuos kitaip, balsuos prieš pasiūlymą. Balsuojame dabar dėl M. Lingės pasiūlymo.

Užsiregistravo 112, balsavo 111: už – 66, prieš – 24, susilaikė 21. Taigi M. Lingės pasiūlymui yra pritarta.

Per šoninį mikrofoną – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (LRF). Gerbiami Seimo nariai, jūs supraskite, kuo greičiau įsilies į darbo rinką užsieniečiai pabėgėliai, tuo greičiau išvažiuos iš Lietuvos. Sveikinu. Aš irgi balsavau už.

PIRMININKAS. Gerai, dėkoju. Per centrinį mikrofoną – gerbiamas T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, man tikrai labai keistai atrodo, kai komiteto paskirtas pranešėjas, stovėdamas tribūnoje, aktyviai agituoja už vienokį arba kitokį bal-

savimą dėl projekto. Tai tas pats, kaip ir jūs, pirmininkaudamas posėdžiui, pradėtumėte reikšti savo poziciją. Aš labai prašyčiau įspėti gerbiama pranešėją taip nesielgti, nes tai paprasčiausiai yra nekorektiška.

PIRMININKAS. Įspėju gerbiama pranešėją neagituoti stovint tribūnoje. Man atrodo, jis irgi suklydo, bet greitai pasitaisė, kad neturėtų... Man atrodo, suvokė klaidą.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš neagituojau, aš tik sakau savo nuomonę.

PIRMININKAS. Gerai. Dabar gerbiama M. Navickienė per šoninį mikrofoną. Prašom.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Kolegos, kažkodėl mano kortelė neveikė. Tikrai palaikau 12 mėnesių ir pasisakau už, bet nežinau, kodėl nubalsavau. Žodžiu, techninė klaida.

PIRMININKAS. Dėkoju. Palaikote 12 mėnesių. Dėkui. Tokia pasaka net nebuvo.

Taigi dabar yra toliau Seimo narių V. Bako, L. Nagienės, T. Tomilino grupės pasiūlymas. Dabar pasiūlymui komitetas nepritarė. Tad norėsiu, kad pristatytų Seimo nariai. Turbūt gerbiamas V. Bakas gal galėtų? Ne. Siūlome T. Tomilinui pristatyti. Gerai. Tuoju perjungsimė. Čia taip viskas... Mes greitai, bet kompiuteriai lėti. Prašom.

T. TOMILINAS (DFVL). Labai ačiū. Aš noriu padėkoti Seimui už M. Lingės pasiūlymo palaišymą. Aš noriu padėkoti ir Mindaugui, ir visiems, kas pritarė. Mūsų pasiūlymas yra analogiškas to paties Mindaugo teiktam pasiūlymui svarstymo metu, išskyrus vieną aspektą, kurį iš naujo mes po diskusijų pristatėme. Tai yra būtent, kad žmogui po 12 mėnesių nelaisvės, kai jis yra paleidžiamas, suteikiama vienintelė iš esmės papildoma teisė be jokių ten socialinių garantijų ar kažkokių pašalpų, nieko panašaus nėra, suteikiama teisė dirbti.

Kai mes analizavome su Seimo kontrolieriais, kaip tai atrodys, akivaizdu, kad nelogiška suteikti galimybę dirbti, bet nesuteikti galimybės dirbti, pavyzdžiui, bolte, volte arba, pavyzdžiui, piešti piešinius ir parduoti juos... Matote Seimo fojė nuostabią migrantų parodą. Šiuo atveju individuali veikla išspręstų labai daug problemų. Tikrai tai būtų pagalbinių darbai, patys tokie sunkiausi darbai. Galėtų žmonės... (*Balsai salėje*) Ne, viskas gerai, čia šitas.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Tegul kalba.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, kokia čia keista diskusija vyksta?

T. TOMILINAS (DFVL). Man pasakė, kad lyg ir aš ne tą pasiūlymą pristatau, nes ten du...

PIRMININKAS. Ne. Turi teisę, praėjus 12 mėnesių nuo užsieniečių užsiregistravimo Lietuvos migracijos informacinėje sistemoje dienos, į Užimtumo tarnybos, savivaldybės ir taip toliau tobulinimo, kvalifikacijos keitimo programas, kurios padeda pasirengti darbo rinkai. Čia šitas pasiūlymas.

T. TOMILINAS (DFVL). Atsiprašau, tada aš pristatysiu, jeigu galima, iš naujo.

PIRMININKAS. Trumpai, jeigu galima, labai trumpai, nes mes visi matome pasiūlymą.

T. TOMILINAS (DFVL). Šis pasiūlymas yra vėlgi Užsienio reikalų komitete palaikytas ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos. Jis yra susijęs su tuo, kad žmonės gautų pačias primityviausias konsultacijas dėl darbo rinkos per nevyriausybinės organizacijas. Tikriausiai tai būtų įmanoma padaryti tam, kad žmogus, išėjęs iš nelaisvės, po metų nelaisvės turėtų nors šiuos tokios orientyrus. Tai nereikalautų jokių nors ypatingų biudžeto lėšų. Primenu, kad nelegalus migrantas, kaip dažnai vadinami tie žmonės, neturi jokių kitų socialinių garantijų, jokių socialinių teisių, jokių pašalpų, nieko panašaus. Jie šiuo atveju turėtų tikrai konsultacijos galimybę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys šį pasiūlymą?

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Nėra, ne.

PIRMININKAS. Mes turime balsuoti ir įsitikinti, kaip yra iš tikrųjų. Vieni šaukia yra, kiti – nėra. Kažin ar čia 29 pasirašė? Pasirašė didelis skaičius, bet ne 29.

Užsiregistravo 90, balsavo 87: už – 68. Taigi užtenka, kad svarstytume. Ir dabar svarstome pasiūlymą. Komiteto nuomonė. Prašom.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū. Komitetas nepritarė dėl dviejų priežasčių. Pirmą priežastį. Būtume pirmieji Europos Sąjungoje, jei nelegaliems migrantams, kurių statusas dar neaiškus, suteiktume galimybę valstybės lėšomis kelti kvalifikaciją. Paprastai visame pasaulyje ir šitas įstatymas, įstatymas „Dėl užsieniečių teisinės padėties“, daro tai, bet tiems, kurie įgiję prieglobstį, įgiję laikiną leidimą gyventi arba pastovų, nuolatinį leidimą gyventi. Niekada niekas nekalba apie ne-

legalus, nes jų statusas ir jų ateitis nėra visiškai aiški. Tai yra viena priežastis. Na, pastatoma politika aukštin ant galvos, netgi europinė.

Antras dalykas. Komitetas pasiūlė užregistruoti atskirus įstatymų projektus ir svarstyti juos Seimo rudens sesijoje. Kodėl? Pagrindinis įstatymas, reguliuojantis darbo santykius, yra Užimtumo įstatymas. Dėl jo nėra pateikta jokių pataisų. Čia dėl šakinio įstatymo yra pono V. Bako ir kolegų suorganizuota pataisa. Kolegos, jina bus neveiksni, tiek galiu pasakyti, kol nebus atskiro įstatymo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Taupykime laiką.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ačiū.

PIRMININKAS. Dabar gerbiamas T. V. Raskevičius per centrinį mikrofoną nori replikuoti. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Kolegos, man iš tikrųjų reikia mokytis iš A. Ažubalio, kaip reikia stumti savo darbotvarkę pristatant komiteto išvadą.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Nestumti.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Kai kolega pristato tą komiteto išvadą, kuriai nepitaria, pristato vienu žodžiu. Kai pristato komiteto išvadą, kuriai pats asmeniškai pritaria, pristato 20 minučių. Aš tikrai paprašyčiau posėdžio pirmininko įpareigoti išvadą pristatantį paskirtą išvados rengėją tą daryti objektyviai, glaustai ir aiškiai. Ačiū. O galite užsirašyti dėl motyvų, kai norite pasisakyti...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Negalima. Pranešėjui negalima, deja.

PIRMININKAS. Dėkoju, gerbiamai kolegos. (*Balsai salėje*) Nesiginčykime tarpusavyje. Prašau atkreipti dėmesį į racionalias Seimo narių pastabas.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Pristatyti komiteto nuomonę, kaip tai komitetui atrodė, ir apsiriboti tuo. Ačiū, viskas gerai. Dabar L. Kasčiūnas turbūt nebenori per šoninį mikrofoną? Nori. Prašom.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Man tos pastabos jau panašėja į persekiojimą ir spaudimą pranešėjui. Gerbiamas Tomai, prašau susilaikyti... (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiamai kolegos, neįsivelkime, viskas gerai. Judame toliau. Dabar už pasiūlymą... dabar kalbėsime dėl motyvų, jau galėsime karštai, šaltai – kaip mums atrodo. Gerbiama Monika Navickienė, prašom, už pasiūlymą.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš gal tik norėčiau atkreipti T. Tomilino dėmesį dėl tų skambių apibendrinimų, kad paleidžiame iš nelaisvės ir panašiai. Man atrodo, turime sutarti, kad nelegalūs migrantai šiuo metu gyvena stovyklose, yra apribota jų teisė judėti, jau dabar yra nemažam skaičiui iš jų suteikta galimybė judėti. Tikrai turime spręsti problemą, kas po to, ką darome toliau. Man atrodo, kad šitas siūlymas... Jau pritarėme siūlymui dėl 12 mėnesių, kad būtų galima eiti į darbo rinką ir dirbti, bet tam turėtume būti pasiruošę, žinoti, kokių kompetencijų, kvalifikacijų tie žmonės, tam tikros minimalios pagalbos reikėtų, kad jie būtų pasirengę darbo rinkai. Todėl galvodama apie sėkmingesnę, greitesnę integraciją, kad žmonės nebūtų priklausomi nuo kokio nors buvimo be jokios išmokos, be nieko, kad galėtų tinkamai susirasti darbą, kad galėtų gauti šio tokio palaikymo ir iš nevyriausybinų organizacijų, iš Užimtumo tarnybos tam, kad galėtų pagal savo gebėjimus susirasti darbą ir patys savimi pasirūpinti, aš palaikysiu šitą pasiūlymą. Kolegos, raginu ir jus palaikyti šitą pasiūlymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar P. Gražulis prieš dar spėjo užsirašyti, tai leisime išsakyti motyvus.

P. GRAŽULIS (LRF). Taip. Gerbiama Seimo nariai, tai užsirašiau, tai neužsirašiau prieš. Bet vis tiek aš mėstau logiškai. Žiūrėkite, net lietuviai bėga iš Lietuvos ir ieško geresnių darbo vietų užsienyje. Mes kuo greičiau juos išleiskime į laisvę, mažiau rūpinkimės, jie susiras Vokietijoje, Anglijoje, Izraelyje ar kur nors tikrai geras darbo vietas. Čia neišbus nė vienas. Tikrai. Kam jūs čia dar kvalifikacijas kokias kelsite jiems, mokysite juos, pinigus eikvosite? Kuo greičiau jiems palinkėkime gero vėjo.

PIRMININKAS. Gerbiamai kolegos, balsuodami galėsime ko nors palinkėti arba nepalinkėti. Balsuojame dėl pasiūlymo. Visada balsuojame dėl pasiūlymo. Šiuo atveju balsuojame dėl Seimo narių grupės pasiūlymo. Tie, kas balsuoja už, balsuoja už pasiūlymą, tie, kas balsuoja kitaip, balsuoja kitaip. Gerbiamas pranešėjas, rimties.

Užsiregistravo 113, balsavo 111 Seimo narių: už – 77, prieš – 16, susilaikė 18. Pasiūlymui yra pritarta.

Gerbiamas Audroniau, prašom, komitetas turėjo redakciją, jeigu šitas pasiūlymas yra priimamas, pagarsinkite.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Kolegos, kadangi komitetas nujautė, kad galbūt karštis ar dar kas nors, ar šios dienos darbotvarkė paveiks jūsų sprendimą, tai pateikė naują formuluotę, redakciškai suderintą, nes tai, ką jūs parašėte, yra, kaip pasakyti, ponas Bakai...

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, jūs tiesiog paskaitykite komiteto redakciją.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Gerai. Turi teisę, praėjus 12 mėnesių nuo užsieniečių užregistravimo Lietuvos migracijos informacinėje sistemoje dienos, naudotis Užimtumo tarnybos teikiamomis informavimo, konsultavimo, tarpininkavimo įdarbinant paslaugomis, dalyvauti tarptautinių ir nevyriausybinių organizacijų vykdomose profesinės kvalifikacijos įgijimo ar tobulinimo, užimtumo skatinimo programose, kurios padeda pasirengti darbo rinkai. Čia apie nelegalius migrantus.

PIRMININKAS. Dėkoju, čia tik redakcija. Viskas gerai, mes jau apsisprendėme. Įgarsiname redakciją, kad visiems būtų aišku.

Toliau. Buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Dėl analogiško jau buvo apsispręsta svarstant 42 straipsnį, tai čia nereikia sustoti.

Toliau buvo gerbiamo Seimo nario J. Razmos pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Jis atsiima, kaip aš suprantu iš gestų kalbos, ir nereikia svarstyti.

Toliau vėl Seimo narių grupės – T. Tomilino ir kitų, gerbiamas T. Tomilinas jau anksčiau mums ilgai pasakojo ir pristatė šitą pasiūlymą, tai ar dabar reikia dėl jo? Prašom pakomentuoti, įjungiu mikrofoną.

T. TOMILINAS (DFVL). Šituo pasiūlymu papildome, kad šalia darbo bus galima užsiimti savarankiško užimtumo veikla. Tai yra esminis šio pasiūlymo aspektas, padiktuotas realios situacijos, kad paprasčiausi darbai yra toje rinkoje, kur savarankiškas užimtumas pagal verslo liudijimo formą yra įmanomas. Labai prašau palaikyti ir šią pataisą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kadangi šiek tiek plačiau pristatėte anksčiau, tai nesiplėšime.

Dabar ar yra 29 palaikantys? Gal rankas užtenka pakelti, bus greičiau, jei aš matysiu, kad... Yra. Man atrodo, kad yra, visose frakcijose tai bus tikrai.

Dabar motyvai už, prieš. Už – J. Džiugelis.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Palaukite, o komiteto?..

PIRMININKAS. Labai atsiprašau, tikrai, komiteto nuomonė.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ramiai!

PIRMININKAS. Labai atsiprašau. Prašom pristatyti komiteto nuomonę, kaip komitetui atrodė objektyviai. Prašom.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Kolegos, komitetui atrodė blogai. (*Triukšmas salėje*) Galiu pasakyti kodėl. Vidaus reikalų ministerijos, Finansų ministerijos atstovai, Mokesčių inspekcijos atstovai pasisakė prieš. Ir kodėl? Pasiūlymas dėl teisės užsiimti individualia veikla suteikimo užsieniečiams yra institucijų ir Seimo neišdiskutuotas, tai yra paskutinę dieną duotas. Registruotas prieš pat įstatymo projekto priėmimo stadiją.

Toliau. Lietuvos Respublikos migracijos politika dėl neteisėtų migrantų, kuriems prieglobsčio statusas nesuteiktas ir jie niekada net ir neprašė jo, turi būti aiški ir nedviprasmiška: kokie užsieniečiai turi teisę dirbti, o kokie turi būti išsiunčiami, o ne integruojami į mūsų visuomenę, jeigu jie nėra pripažinti karo pabėgėliais. Teisės dirbti suteikimas – tai tik galimybės sudarymas jiems patiems išlaikyti save, kol jie dar neišsiūsti. Tačiau toliau kalbant apie visa tai, ką pasakė Mokesčių inspekcija? Reikės performatuoti visą mokesčių sistemos elektroninę sistemą, nes tokių atvejų Lietuvoje dar nėra buvę. Taigi, kolegos, čia reikės ir pinigų.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, dėkoju. Dėkoju, komiteto argumentus pristato...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Ir mes nežinome, kiek reikės pinigų.

PIRMININKAS. Audroniau, dabar jau pristatėte. Aš tik noriu atkreipti dėmesį, kad mums balsuojant dėl ankstesnių pasiūlymų dalis šio pasiūlymo turinio jau buvo priimta. Taip? Tai lieka tik, žiūrėkite (man čia bando padėti), 2-as – „teisė dirbti arba imtis savarankiško užimtumo veik-

los“, pajuodinti žodžiai, 4 punkte dalis eina ir 5-ame – „arba imtis savarankiškos užimtumo veiklos“. Taip? Nes reikės... Jau buvo priimta.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš noriu patikslinti, kad Lietuvoje neegzistuoja „savarankiško užimtumo veikla“. Nėra tokios sąvokos.

PIRMININKAS. Gerai, dėkui, Audroniau. Gerai, viskas, išdiskutavome. Aš pagarsinau, kad kai kurie pasiūlymai jau buvo priimti, todėl mes balsuosime dėl tos dalies, dėl ko nebuvo Seimas apsisprendęs. Pasakiau, pagarsinau. Dabar mes kalbėsime dėl motyvų dėl pasiūlymo. J. Džiugelis kalbės už. Prašom.

J. DŽIUGELIS (TS-LKDF). Labai ačiū. Mielieji kolegos, iš tiesų mes ką tik atvėrėme galimybę neteisėtiems migrantams turėti galimybę dirbti po 12 mėnesių, bet pagal darbo sutartį. Iš tiesų iš ten atvykę žmonės tikrai yra gabūs kirpėjai, sukirpėjai ir kitų profesijų žmonės. Iš tiesų, manau, neturėtume diskriminuoti įstatymais, pagal kokią – individualią veiklą ar pagal darbo sutartį šie žmonės turėtų turėti galimybę dirbti.

Aš tikrai kvieščiau pritarti šiam pasiūlymui, nes tai iš esmės gerintų situaciją darbo rinkoje, jeigu, aišku, jie pasirinktų Lietuvą gyventi ir toliau dirbti. Kviečiu pritarti šiam pasiūlymui, kad neteisėti migrantai turėtų teisę išsiimti oficialiai individualią veiklą, patentą ir panašiai ir galėtų dirbti. Nestumkime jų į šešėlinę rinką. Jeigu mes juos ten stumsime, jie vis tiek dirbs, bet tik nelegaliai, ir nemokės valstybei mokesčių. Kviečiu taip nesielgti.

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiami kolegos, toliau prieš kalbės L. Kasčiūnas, bet aš dar kartą patikslinu dėl redakcijos. Man vėl indikuoja atnaujintą komiteto išaiškinimą, kaip čia įvyko. Mes balsuosime. Lieka 2 punkto: „arba imtis savarankiško užimtumo veiklos“, šie žodžiai. Toliau taip pat 2-as: „Turi teisę dirbti arba imtis savarankiško užimtumo veiklos praėjus 12 mėnesių.“ Ir visas 4-as lieka: „Teisė dirbti arba imtis savarankiško...“ ir taip toliau. Dėl šitų. Kiti jau buvo.

Dabar L. Kasčiūnas – prieš.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Gerai nuskambėjo Justo žodžiai: „Neteisėti migrantai turėtų teisę.“ Gerai skamba iš tiesų tai, ką mes čia dabar darome. Man atrodo, kad mes dabar prikursime daug traukos faktorių tos pačios nelegalios migracijos. Darome dideles klaidas. Laikėmės labai teisingai, o dabar pradėjome kurti tuos traukos faktorius. Kažkada mačiau, V. Bakas televizijoje sakė, gal jam išsprūdo, kad tikrai jie galės būti pareigingais Lietuvos piliečiais. Tai jis kalba, matyt, apie tuos nelegalius migrantus. Tai, mielieji, gal nekeliaukime šiuo keliu, o tikrai likime prie tos politikos, dėl kurios labai stipriai visi buvome vieningi iki tol. Mielieji, siūlau vis dėlto nepritarti. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, dabar balsuojame dėl šio pasiūlymo, o po to aš dar dėl darbo tvarkos šiek tiek *update'q...* Kas balsuoja už, balsuoja už pasiūlymą kaip visada, tiksliau, pasiūlymo dalį. Komiteto nuomonė buvo nepritarti, pasiūlymas buvo apsvaistytas, daug čia kalbėta.

Užsiregistravo 110, balsavo 109: už – 75, prieš – 19, susilaikė 15. Pasiūlymui yra pritarta.

Taigi dabar dėl viso 51 straipsnio. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Per šoninį mikrofoną – V. Bakas. Dar sutaupys mums laiko šiek tiek. Prašau.

V. BAKAS (DFVL). Aš tik vieną sakinį. Aš labai džiaugiuosi, kad paskutinę Seimo sesijos dieną į Seimą grįžta žmogiškumas. Ačiū, gerbiama ministrė Monika, jūs šiandien esate žmogiškumo lyderė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tik patikslinu, kad žmoniškumas... Žmogiškumas yra išvaizda panaši, o žmoniškumas yra tai, kas, jūsų supratimu, grįžta.

Per centrinį mikrofoną – T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (DFVL). Aš irgi noriu padėkoti. Nenoriu nieko nei įžeisti, nei gailėtis dėl ko nors. Sprendimas tikrai priimtas teisingas, mano galva. Aš norėčiau, kad mes nevadintume neteisėtais nė vieno žmogaus, nėra, neegzistuoja neteisėto žmogaus. Yra mūsų sutarimas dėl to, kias teises mes suteikiame vieniems ar kitiems žmonėms, vieniems daugiau, kitiems mažiau, bet bazinės teisės, tokios kaip teisė išgyventi, tai yra natūralu, kad suteikiame. Labai visiems ačiū.

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar paskutinė šiuo klausimu M. Navickienė. Paskutinė, jau pasakiau, gerbiami kolegos, tikrai taupome laiką. Paskutinė ministrė šiuo klausimu pasisako, kitiems nesuteiksiu replikos teisės, ne.

M. NAVICKIENĖ (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Kadangi išgirdau savo pavardę ir gražių epitetų, tai visgi norėčiau pasakyti, kad aš asmeniškai noriu labai padėkoti ministrei A. Bilotaitei už darbą, kuris buvo daromas tikrai labai sudėtingomis aplinkybėmis. Ir nereikia šiandien matuoti, kieno širdis didesnė ar kieno norai gražesni. Visi mes sunkiu metu stengėmės maksimaliai gerai užtikrinti valstybės saugumą, o kartu bandyti užtikrinti žmogaus teises. Tikrai esu dėkinga visiems, kurie tame procese dalyvavo. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju, pasirašau po kiekvienu jūsų žodžiu. V. Pranckietis, sakė, dėl vedimo tvarkos. Prašau.

V. PRANCKIETIS (LSF). Taip. Posėdžio vedėjui dėl vedimo tvarkos. Žmogiškai – kaip žmogus pasakys, žmoniškai – kaip žmona. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerai, kad gebame ir pajuokauti. Gerbiame kolegos, dar dėl vedimo tvarkos aš pats pasakysiu. Mes sutarėme, manydami, kad šiek tiek lengviau suksis šis projektas, kad svarstysime dabar, vietoj Vyriausybės pusvalandžio apsvartę šį projektą, dar sveikatos visą paketą. Kadangi mes taip sutarėme, tai taip ir darysime.

Vadinasi, mes įeiname į pertraukos laiką, tai pertrauka, nežinau, gal bus pusę dviejų, ir mes tada pratęsimės balsavimo langą iki pertraukos. Vadinasi, dirbame ir balsuojame, dirbame ir balsuojame. Šį projektą pabaigiam, tada sveikatą, tada šiek tiek padarę darbų einame į pertrauką, pavalgome, grįžtame į salę ir vėl dirbame. Na, kitaip neišsina, mielieji, na, daug darbų. (*Balsai salėje*) Ačiū.

Toliau judame su įstatymu. (*Balsai salėje*) Kodėl nejudame? A. Ažubalis nori kažką pasakyti.

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Antras redakcinis pataisymas, kadangi Lietuvoje tokios sąvokos kaip „imtis savarankiško užimtumo veiklos“ nėra. Čia, matyt, yra vertinys iš farsi ar afganų kalbos. (*Balsai salėje*) Ką aš noriu pasakyti? Todėl mes siūlome: vietoj žodžių „arba imtis savarankiško užimtumo veiklos“ turėtų būti įrašyta „arba verstis individualia veikla“. (*Balsai salėje*) Ponai, tai jūs nubalsavote už tai, ko nėra mūsų teisinėje sistemoje. (*Balsai salėje*) O be redakcinio pataisymo čia bus išvis *bardakas*. Baikite juokus. Čia yra redakcinis pataisymas, kuris realiai atspindi...

PIRMININKAS. Gerbiame kolegos, redakcinis pataisymas yra galimas. Komitetas, mūsų kalbos redaktoriai visa tai sutvarko, viskas gerai. Nebematau, kodėl jūs norite per šoninį mikrofoną, nelabai man aišku. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos. Ar T. Tomilinas irgi dėl vedimo tvarkos, ar gerbiamas L. Kukuraitis? Mes iki vakaro neišsime. T. Tomilinas. Prašau.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiame kolegos, aš labai stipriai abejoju, kad ponas A. Ažubalis skaitė Užimtumo įstatymą taip gerai, kaip skaitė L. Kukuraitis ar kaip skaitė ministrė, ar kaip skaitau aš dažnai. Savarankiškas užimtumas apima verslo liudijimą, individualią veiklą. Vadinasi, tai yra platesnė sąvoka, ji apima visas kitas tas žemesnio lygmens sąvokas. Todėl apskritai šitas įstatymas yra fundamentalus, suteikiantis žmonėms teises panašiai kaip Konstitucija.

PIRMININKAS. Gerai. Ačiū. Viskas. Kolegos, dabar dėl šito nebegrįžtame, nes aš taip pat manau, kad mes einame pagal išvadą, kurią pateikė komitetas, ir jinai negali būti jokia dabar antiįstatymiška. Mes priėmėme tai, ką priėmėme. Seimas nubalsavo. Jeigu bus kokių nors kliuvinių, grįš ir tvarkys komitetas.

Ar jūs norite dėl vedimo tvarkos? Gerbiamas A. Sysas. Prašau.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Aš labai noriu jūsų paprašyti pirmininkauti, nes komiteto atstovas turi išsakyti komiteto nuomonę, o ne savo nuomonę... (*A. Ažubalis: „Čia komiteto nuomonė.“*) ...ir pradėti diskutuoti, ir dešimt kartų kartoti tai, ko nesvarstė komitetas. Man atrodo, kad mes dirbsime produktyviau, nes Audronius pasižymi tuo, kad jis pristato daugiau savo nuomonę negu komiteto.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, liko vienas puslapis. Jau įveikėme didžiąją darbo dalį.

Gerbiama L. Girskienė dar norėtų. Prašau.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Noriu paklausti, kadangi galbūt čia yra toks neatitikimas, galbūt padaryti pertrauką iki kito posėdžio?

PIRMININKAS. Nėra neatitikimo. Komiteto atstovai sako – viskas gerai. Gerbiame kolegos...

A. AŽUBALIS (TS-LKDF). Aš nieko nesakau. Čia jūs sakote.

PIRMININKAS. Audroniau, dabar mes jau apsvarstėme, 51 straipsniui pritarėme bendru sutarimu. Dėl 52 straipsnio buvo... (*Triukšmas salėje*) Nešaukite, kolegos, iš vietos. Darosi sunku dirbti. Dėl 52 straipsnio buvo Teisės departamento...

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Redakcinis papildymas.

PIRMININKAS. ...yra pritarti, redakcinis ir daugiau nieko nebuvo. Gerbiami kolegos, daugiau pasiūlymų nebuvo. Ar galime 52 straipsnį bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėl 53, 54, 55 straipsnių nebuvo. Pritariame bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Dėkoju gerbiama komiteto pranešėjui. Ačiū už jūsų darbą, pastangas būti objektyviam. Visiems už kantrybę. (*Plojimai*)

Dabar dėl viso projekto už – V. Bakas. (*Balsai salėje*) Nereikia. Gerai. Kiti irgi, kaip suprantu, atsisako.

Balsuojame dėl viso projekto. Būsime įveikę nemažą atkarpą darbo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 104, balsavo 104: už – 83, prieš – 7, susilaikė 14. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*) Replika per šoninį mikrofoną – A. Ažubalis.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Kolegos, norėčiau paaiškinti, kodėl nebalsavau už šitą įstatymą, nors jį kurioju nuo 2006 metų. (*Balsai salėje*) Šis įstatymas dabar, kokį mes priėmėme, iš esmės atidaro visus šliuzus nelegaliai migracijai.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, neišeikite iš salės. Vyks balsavimai.

A. AŽUBALIS (*TS-LKDF*). Palaukite, palaukite. Tai gali tvirtinti visos mūsų specialiosios tarnybos – nuo VSAT, VSD ir kitų. Jeigu tie tokių pataisų teikėjai sabotuoja valstybės saugumą, nieko negalima padaryti.

PIRMININKAS. Gerbiama Audroniau, motyvai buvo išsakyti motyvų metu.

V. Bakas, bet paskutinė replika. Kolegos, tikrai padirbėjome, apsisprendėme. Yra, kaip yra. Prašau.

V. BAKAS (*DFVL*). Kolegos, tikrai nuoširdus ačiū visiems, bet noriu pasakyti, kad mes šioje salėje priėmė sprendimą dėl... remdamiesi moderniausia NATO šalių praktika valdant migracijos krizes. Manau, kad Lietuvos pavyzdžiu eis ir kitos Europos Sąjungos šalys, Vakarų šalys, kurioms tikrai svarbu įveikti migracijos krizę, o ne ją gilinti.

PIRMININKAS. Gerai, gerbiami kolegos, dėkoju. Aš sakiau, nesuteiksiu žodžio dėl replikų. Ar jūs buvote paminėta? (*Balsai salėje*) Gerbiama A. Bilotaitė. Prašom.

A. BILOTAITĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū. Aš tiesiog norėčiau sureaguoti. Kalbant apie iššūkius, norėčiau priminti, kad visos tos priemonės, kurių ėmėsi Lietuva valdydama migracijos krizę, pasiteisino. Nepaisant tų epitetų, kurių tenka sulaukti man asmeniškai, priemonės pasiteisino, ir manau, kad tai yra labai svarbu. Kalbant apie tuos kelius, taip, man atrodo, labai svarbu išlaikyti tą pačią valstybės poziciją ir neleisti sukurti naujo traukos faktoriaus. Žinoma, reikia spręsti klausimus, ką tie žmonės darys. Bet žinia: per birželio mėnesį apgyvendinimo vietas jau paliko 430 neteisėtų migrantų, nes žmonės turi galimybę išeiti iš centrų. Tiesiog išėjo ir nebegrįžo.

PIRMININKAS. Gerai. Dėkoju. (*Triukšmas salėje*) Replikos išsakytos. Dabar noriu turbūt pasitarti, bet man atrodo, kad lydimųjų mes... (*Triukšmas salėje*) Kolegos, lydimųjų nesvarstome, nors likęs tik balsavimas, bet labai ilga procedūra, nes esame taip sutarę, kad toliau svarstome sveikata. Teisingai suprantu? (*Balsai salėje*) Lydimuosius apsvarstysime vakariniame posėdyje, likęs tik balsavimas. Balsuosime per kitą balsavimų langą, kai jisai bus. O dabar – iki pietų padirbėti ir atlikti sveikatą.

13.11 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 2, 10, 11, 15¹, 39 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 46¹ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1302(2) (priėmimas)

Kviečiu gerbiama A. Matulą, komiteto pirmininką. Darbotvarkės 1-11.1 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-1302(2). Pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam pritarė. Čia viskas gerai. Ar galime bendru sutarimu pritarti 1 straipsniui? Dėkoju, pritarta. Dėl 2 straipsnio nebuvo pasiūlymų. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Pritarta. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai pritarė. Turbūt galime bendru sutarimu. Dėkoju, o toliau jau buvo Seimo narių E. Sabučio, V. Kanopos ir kitų, komitetas nepritarė. Čia, matyt, reikalinga diskusija. Gerbiamas E. Sabutis gal pristatys? Ne. Tuoj, kai galėsite įjungti mikrofoną. O. Leiputė. Prašom jai įjungti mikrofoną. Jinai pristatys pasiūlymą. Tuoj, tuoj. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Siūlome papildyti 11 straipsnį 2 punktu, gyventojų skaičiumi savivaldybėje, siekiant, kad savivaldybėje, kurioje gyvena daugiau kaip 35 tūkst. gyventojų, veiktų bent viena Lietuvos nacionalinė sveikatos sistemos įstaiga, teikianti stacionarines aktyviojo gydymo asmens sveikatos priežiūros paslaugas. Šis punktas netaikomas Alytaus rajono, Kauno rajono, Klaipėdos rajono, Panevėžio rajono, Šiaulių rajono ir Vilniaus rajono savivaldybėms. 2 punktą papildyti, kad geografinis stacionarių aktyviojo gydymo asmens sveikatos priežiūros prieinamų pacientams... siekiant, kad skubios pagalbos paslaugos gyventojams būtų pasiekiamos per trumpesnę nei 60 minučių laiko intervalą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra 29 palaikantys?

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Yra.

PIRMININKAS. Balsuojame, ar yra, nematau tiek rankų. Ar yra 29, dabar apsispręsti reikia balsuojant. Prašom paspausti mygtukus ir parodyti valią, ar yra 29 būtent dėl šio pasiūlymo, kad svarstytume. Tikrai dėl paties svarstymo. Jeigu bus, tada komiteto nuomonė, motyvai, bet jeigu nebus, tai ir nesvarstysime.

Taigi yra, už – 40. Svarstome pasiūlymą. Komiteto nuomonė. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitetas 6 balsais už, 7 balsais prieš nepritarė. Bet aš atkreipiu kolegų dėmesį, kad šita pataisa yra ne visa. Komitete mes žinome, mums įvardino tą tekstą, bet pasiūlymas nebuvo perregistruotas ir, pavyzdžiui, paskutiniame sakinyje – siekiant, kad skubios pagalbos paslaugos gyventojams būtų pasiekiamos per trumpesnę... Ką trumpesnę? Čia pataisų autoriai pripažino, kad jie padarė techninę klaidą, tai dabar imti ir svarstyti tokį pasiūlymą vienišą, nežinau, turi apsispręsti Sekretoriatas ir posėdžio pirmininkas. Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dabar už pasiūlymą kalbės R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke, aš tik papildysiu, kad jeigu tokiam pasiūlymui būtų pritarta... Gerbiamas posėdžio pirmininke, gerbiamas Pauliau! Jeigu tokiam pasiūlymui bus pritarta, jokios problemos nebus, nes Sveikatos reikalų komitetas svarstė, buvo visas įgarsintas, jeigu Seimo nariai pritarė, toks ir bus. Pirmininke, taip. Deja, aš vakar patikrinau 2007 metų Etikos ir procedūrų komisijos išaiškinimą.

Dabar yra kitas dalykas. Pasiūlymas, kurį realiai parengė Savivaldybių asociacija, buvo derinamas su visais savivaldybių atstovais, su visais merais, su gydymo įstaigomis ir visi iki vieno merai šitam dalykui pritarė. Didžiųjų savivaldybių atstovams, žiedinių savivaldybių atstovams tai nėra aktualu, jie neturi tokios problemos. Aš tikiuosi, kad kolegų Seimo nariai vienmandatininkai, apygardų atstovai ir tie Seimo nariai, kurie susiduria su problemomis dėl patekimo į regionines ir didžiąsias gydymo įstaigas, šitą pasiūlymą palaikys, nes, priešingu atveju, jūsų rajono gyventojui galimybės patekti į gydymo įstaigą tiesiog užsidarys, nes šiandien centrinės gydymo įstaigos nėra pasiruošusios priimti tinkamą pacientų skaičių. Tai iliustruoja Šiaulių pavyzdys, kai ne prieš pilną mėnesį, sugedus sistemai Šiaulių universitetinėje ligoninėje, iš Radviliškio, iš Kelmės, iš Akmenės pacientai negavo tinkamo gydymo ir gavo išvykti į skirtingas vietas.

Aš dar kartą kreipiuosi į Seimo narius vienmandatininkus, kurie nepabijoję ir balsuos už šitą pasiūlymą ne partijų spaudžiami, gyvenantys ne partijų priespaudoje, bet tie Seimo nariai, kurie realiai susiduria su šiomis problemomis. Aš dar kartą sakau: Šiaulių pavyzdys tą parodė prieš 3 savaites. Tai yra gyvas veikiantis pavyzdys.

PIRMININKAS. Dėkoju. J. Sejonienė – prieš.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiama posėdžio pirmininke. Kolegos, aš prašau nepalaikyti šito pasiūlymo, nes yra visiškai neracionalus, nėra nė vienos didesnės, išskyrus, aišku, žie-

dines, negu 35 tūkst. gyventojų turinčios savivaldybės, kur būtų planuojama naikinti stacionaro gydymo įstaigas.

Vakar komitete pristatančios gerbiamos Orintos klausiau, ką reiškia greičiau negu per valandą patekti iki centro, kur numatyta, kuo remiantis, kokiais kriterijais ir kiek tas greičiau turėtų būti, bet man negalėjo paaiškinti. Aš noriu pasakyti, kad auksinė valanda čia nėra šitos reformos susigalvojimas, tai yra tiesiog tarptautinė rekomendacija, per kiek yra racionalu ir moksliskai, ir mediciniškai pateisinama, kad pacientas gautų specializuotą pagalbą. Tikrai pasiūlymas yra apie nieką ir prašau jo nepalaikyti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Balsuosime dėl paties pasiūlymo.

Užsiregistravo 101, balsavo 101 Seimo narys: už – 37, prieš – 42, susilaikė 22. Pasiūlymui nėra pritarta.

Toliau taip pat buvo Seimo narių grupės pasiūlymas, E. Sabučio, V. Kanopos, A. Žukausko ir kitų, jam komitetas nepritarė. Kas norėtų pristatyti? Gerbiama O. Leiputė pristatys pasiūlymą. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Mes siūlome 4 punktą, kuris skamba „LNSS įstaigų paslaugų poreikį nustato sveikatos apsaugos ministras, suderinęs su Valstybine ligonių kasa“, papildyti ir įrašyti: „ir LNSS įstaigų savininkų, dalininkų teises ir pareigas įgyvendinančiomis institucijomis ir įstaigomis“, tai yra kad savivaldybės neliktų nuošalyje.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra palaikantys 29 Seimo nariai? (*Balsai salėje*) Vieni sako taip, kiti sako taip. Balsuojame, nes girdėjau įvairių balsų. Dėl pasiūlymo svarstymo. Dabar balsuojame, ar yra 29 Seimo nariai, norintys, kad būtų svarstoma. Nesimatė daug rankų miško, nelabai buvo aišku. Nė vienas nepakėlė rankų, tik keletas vienišų balsų.

Užsiregistravo 66, balsavo 60 Seimo narių: už – 39. Tikrai yra 29 Seimo nariai. Svarstome. Komiteto nuomonę prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė. Už balsavo 6, prieš – 6, susilaikė 1. Argumentai: Konstitucinis Teismas 2013 m. gegužės 16 d. savo nutarimu nustatė, kad valstybės priedermė užtikrinti gyvybiškai būtinų paslaugų teikimą garantuojančių įstaigų tinklą. Pacientai negali gauti jiems būtinų paslaugų, nes steigėjas užsinorės ją steigti arba atvirkščiai – nutraukti. Pati savivaldybė nefinansuoja paslaugų. Deleguota funkcija yra savivaldybėms. Tikrai komitetas siūlo nepritari.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Taip, iš tiesų aš vakar ir sveikatos apsaugos viceministrei uždaviau klausimą. Danguolė šiek tiek atsakė. Aišku, ginčas vyksta, ministerijos pozicija man gana suprantama šiuo atveju. Bet, gerbiami kolegos, šiandien pažiūrėkite į Konkurencijos tarybos sprendimą. Tai yra mėnesio senumo Konkurencijos tarybos sprendimas. Viena privati gydymo įstaiga, norėdama nupirkti kitą gydymo įstaigą, kreipėsi dėl išdavimo, ar tai nepažeidžia, ar neviršija kiekio. Mes priimame įstatymą, jame vienosė rankose (konstatuoju) koncentruosime 89 % gydymo įstaigų paslaugų. Iki pateikiant šį įstatymą turėjo būti kreiptasi į Konkurencijos tarybą. Konkurencijos taryba turėjo duoti sutikimą. Šis kolegų pasiūlymas, aš buvau jį ir svarstymo stadijoje užregistravęs, būtent ir apsaugotų, ar nėra pažeidžiama konkurencija, nes vienas asmuo, vienas steigėjas vienasmeniškai, be kitų sutikimo, galėtų priimti sprendimą. Aš tikiuosi bent sąmoningo sprendimo iš mūsų kolegų. Aš suprantu, kad partijų politinis buldozeris važiuoja, bet kai mes kreipsimės į Konkurencijos tarybą ir, neduok Dieve, Konkurencijos taryba patvirtins tuos argumentus, kuriuos ji pasakė prieš tai savo sprendime, visas šis įstatymas grius. Aš geriau siūlyčiau pritarti mažam pasiūlymui, kad ir steigėjai galėtų šiame procese dalyvauti. Taip išvengtume galimo viso įstatymo griuvimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. L. Slušnys prieš kalbės. Prašom.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Pirmiausia, visas paslaugas iš tiesų užsako, pasakykime, Valstybinė ligonių kasa, tikrai ne steigėjas. Jeigu steigėjas pats finansuotų šiuos dalykus, mes galėtume apie tai kalbėti. Valstybė šiuo metu formuoja visą paslaugų sistemą ir finansavimo struktūrą. Kaip dabar steigėjui tokiu atveju? Bet kuriuo atveju savivaldybei visuomet bus svarbiausia, dalyvaujant šiame sprendime, gauti kuo daugiau pajamų. Faktiškai susitarti neįmanoma. Aš siūlau nepritari šiam pasiūlymui ir balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Balsuojame dėl pasiūlymo. Kas už, bus už pasiūlymą, o kas prieš arba susilaikys, bus labiau už komiteto nuomonę. Jis nepritaria pasiūlymui.

Užsiregistravo 107, balsavo 107 Seimo nariai: už – 41, prieš – 38, susilaikė 28. Taigi pasiūlymui nėra pritarta.

Per centrinį mikrofoną T. V. Raskevičius. Prašom.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Gerbiamas posėdžio pirmininke, antras pranešėjas, pristatydamas komiteto išvadą, vėl aktyviai rodo iš tribūnos, kaip balsuoti už pasiūlymą. Nežinau, gal reikėtų arba jums pirmininkauti posėdžiui, arba pririšti pristatančiųjų rankas prie šonų, kad jie tiesiog susilaikytų nuo tokios praktikos.

PIRMININKAS. Prižiškime, bus paprasčiau. Gerbiame kolegos, iš tikrųjų pastabą supratome. Tikrai aš siūlau pranešėjams to nedaryti. Kai nuleidžia rankas, man nematyti. Aš labai atsiprašau, ne visada pastebiu. Tikrai nereikėtų agituoti. Bet *priimu domėn*.

Toliau judame per pasiūlymus. Gerbiame kolegos, buvo dar vienas Seimo narių grupės, faktiškai tos pačios, pasiūlymas. Kas jį pristatys? Vėlgi gerbiama O. Leiputė. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Siūlome 11 straipsnio pakeitimą. Čia kalbama apie LNSS įstaigų išdėstymo ir teikiamų paslaugų nustatymo reikalavimus. Čia 2 punkte, jame vardijami kriterijai, šalia daugiaprofilinių įterpti „išskyrus specializuotas ligonines“. Čia būtų kalbama apie tai, kad išliktų sistemoje specializuotos ligoninės, tokios kaip Vėžio institutas ar psichiatrinės ligoninės. Tokia šito pasiūlymo esmė.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra 29? Gal rankas pakeliame – bus paprasčiau. Na, panašu, gali būti. Svarstome. Komiteto nuomonė, prašom. Komiteto nuomonė.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitete 6 balsais balsavus už, 4 – prieš, 3 susilaikius nepritarta šiai pataisai, nes tai yra vienas iš sveikatos priežiūros įstaigų tinklo reformos pagrindinių principų – specializuotų stacionariųjų paslaugų daugiaprofilškumas. Todėl nuoširdžiai prašau pritarti komiteto nuomonei nepritarti šiai pataisai.

PIRMININKAS. Dėkoju. R. Žemaitaitis kalbės už pasiūlymą.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Taip. Ačiū, gerbiamas pirmininke. Išties esu dėkingas viceministrei Danguolei, jau net antrą kartą jai šiandien dėkoju posėdyje, ko gero, sakytų, tai neįprasta būtų iš pirmininko. Aš iškėliau klausimą ir čia tikrai, kolegos, ne asmeniškai prieš mane, kaip jūs nusiteikę kai kurie esate arba galvojate, kad aš piktas koks nors esu. Esminis dalykas yra, kad Lietuvoje yra gydymo įstaigų, kurios specializuojasi tam tikroje srityje vykdyti tam tikras funkcijas, ir šiandien mes jas faktiškai eliminuojame.

Kitas dalykas yra, į ką ir neatsakė viceministrė, bet pripažino, kad yra klaida ir problema, dėl privačių gydymo įstaigų, kurios yra specializuotos, bet neteikia daugiaprofilinių paslaugų. Tokiu atveju, pagal šią įstatymą, įstaigos, viešosios įstaigos arba uždarnosios akcinės bendrovės, kurios teikia šiuo metu specializuotas, išimtinai specializuotas, paslaugas, nebegalės teikti, o turės būti prijungtos prie ko nors kito. Tai nėra šio įstatymo tikslas. Šio įstatymo esminis tikslas – kaip padaryti, kad pacientas gautų tinkamą, greitą ir operatyvią paslaugą. Deja, šitas įstatymas to neatspindi. Pirmininkas pasakė balsavimą – balsai faktiškai pasidalijo po lygiai, išskyrus, vienas balsas lėmė į kitą pusę, bet realiai, aš dar kartą sakau, mes turėsime problemų.

Vakar aš pažiūrėjau dar kitą jūsų reguliavimą, tai ministerija neturės kitos galimybės per Ligoninių kasą pasirašyti sutartį su tomis specializuotomis gydymo įstaigomis, kurios neteikia daugiaprofilinių paslaugų, net Akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba čia nieko negalės padaryti. Pirmininke, jūs puikiai žinote, kad aš esu teisingas, nes vakar tai pripažinote.

PIRMININKAS. Toliau prieš kalbės gerbiama J. Sejonienė. Prašau.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkui, posėdžio pirmininke. Kolegos, aš irgi noriu paprašyti nepritarti šiam pasiūlymui, kaip padarė ir komitetas. Visos šitos reformos esmė ir yra įstaigų paslaugų integravimas, multiprofilinių, daugiaprofilinių įstaigų kūrimas, būtent kad būtų užtikrinta paciento teisė ir galimybė gauti visas įmanomas paslaugas. Tai niekaip neriboja pacientų galimybes ir teisės gauti paslaugas toje įstaigoje, kur jis nori, nes pacientas gauna siuntimą būtent gauti paslaugą, o ne į įstaigą. Prašau nepalaikyti šito pasiūlymo, nes jis tikrai niekaip nepagerins, o suardys visą reformos struktūrą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Balsuojame. Kas balsuoja už, balsuoja už Seimo narių grupės pasiūlymą, kas balsuoja prieš arba susilaiko, vadinasi, palaiko komiteto nuomonę, jis nepritaria. Taigi balsuojame dabar dėl pasiūlymo. (*Balsai salėje*) Ne, dabar balsuojame dėl pasiūlymo. Kas balsuoja už, balsuoja už Seimo narių grupės pasiūlymą, kas balsuoja prieš arba susilaiko, balsuoja už komiteto nuomonę.

Užsiregistravo 103, balsavo 102: už – 42, prieš – 28, susilaikė 32. Pasiūlymui nėra pritarta.

Judame toliau. Ar visam 3 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

4 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo, ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

5 straipsnis. Buvo Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė. (*Balsai salėje: „Balsuojame!“*) Dėl Teisės departamento nereikia balsuoti. Atsiprašau, kokią klaidą? Apie ką jūs čia dabar kalbate?

Per šoninį mikrofoną – gerbiamas R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mes vakar, pasirodo, komitete padarėme klaidą, mes pritarėme Teisės departamento pastaboms iš dalies, o realiai turėtume balsuoti Seimo salėje, nes ten susiję ir su savivaldybėmis. Teisės departamento pastaba yra teisinga tokia, kokia buvo antra Orintos pastaba. Tokiu atveju mes prašome balsuoti.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, aš jus pataisau. Yra trys Teisės departamento pasiūlymai dėl šio straipsnio, jiems pritarta.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Pritarta.

PIRMININKAS. Ne iš dalies pritarta, o tiesiog visa apimtimi pritarta. Aš nežinau, apie ką jūs kalbate, bet yra... Ir dėl jų balsuoti nereikia. Tokia yra tvarka. Mums toliau reikia apsispręsti dėl Seimo narių grupės pasiūlymo. (*Balsas salėje*) Gerbiamas Remigijau, taip, kiekvienas turime savo nuomonę. Dabar ar vėl gerbiama O. Leiputė pristatys, ar kas nors kitas? Taip, prašau.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). 39 straipsnyje yra panaši pataisa, tai yra įrašoma 3 punktu „specializuotos ligoninės“.

PIRMININKAS. Man indikuoja, kad turbūt dėl tokio paties jau apsispręsta. Tai turbūt nereikalaujate balsuoti. Pagal logiką mes nebegalime dėl šito balsuoti. Dėl jo Seimas yra apsisprendęs.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Taip, kaip tik balsavome dėl to paties teksto 4 puslapyje.

PIRMININKAS. Gerai, dėkoju. Viskas aišku.

Toliau yra gerbiamo Seimo nario M. Skritulsko pasiūlymas. Įjungsiu mikrofoną pristatyti, bet komitetas pritarė.

M. SKRITULSKAS (*TS-LKDF*). Taip, komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Komitetas pritarė, kaip matau...

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš tik noriu pasakyti, kad daug iečių laužėme čia, ir praeitą kartą parlamentas daliai tos pačios panašios pataisos pritarė. Dabar yra vėl pasiūlymas, jam komitetas vienu balsu pritarė. Tekstas nėra labai aiškus. Gali netgi ir pakenkti kai kurioms įstaigoms. Bet, kolegos, gerbdami jūsų ir komiteto narių valią ir darbą, suderinau ir su ministru, sėdinčiu čia, siūlome pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Dėkoju. Galime bendru sutarimu pritarti? Dėkoju, pritarta.

Toliau vėl yra Seimo narių grupės pasiūlymas. Gerbiama O. Leiputė. Ar dėl to irgi jau apsispręsta?

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Jau apsispręsta.

PIRMININKAS. Jau apsispręsta, man indikuoja, tai turbūt nereikalausite balsuoti. Čia jau yra apsispręsta. Dėkoju.

Toliau dar yra vienas pasiūlymas – E. Sabučio ir tų pačių Seimo narių pasiūlymas. Čia buvo pritarti iš dalies. Ar teikėjus tenkina? Tenkina. Gerai. Tada ar galime bendru sutarimu pagal komiteto redakciją?

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Galime.

PIRMININKAS. Dėkoju, pritarta. Toliau yra Seimo narių A. Verygos, R. Šalaševičiūtės, R. Žemaitaičio – komitetas pritarė iš dalies. Ne. Tada A. Verygai įjungiamo mikrofoną, pasakys, ką siūlo daryti. Prašau.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Pasakysiu, dėl ko nepritariu pritarimui iš dalies. Yra keli dalykai mūsų siūlyme. Dėl vieno tikrai galėtume, matyt, sutarti, ja-

me yra kalbama apie tai, kad reikėtų konsultuotis su savivaldybėje veikiančių sveikatos priežiūros įstaigų atstovais. Bet mūsų yra dar vienas labai svarbus siūlymas: iš 3 dalies siūloma išbraukti 8 punktą, tai labai svarbu, tai yra neleisti jungti šeimos gydytojų ir ligoninių. Dėl jo tikrai prašytume balsuoti, nepaisydami to, kad komitetas pritarė iš dalies.

PIRMININKAS. Bet, gerbiamas kolega, čia, man atrodo, procedūriškai jau kitaip apsisprendėme. Aš paprašysiu komiteto pirmininko pakomentuoti.

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, jau yra dėl tos pataisos, tokios pačios, apsispręsta. Balsuoti nereikia.

PIRMININKAS. Gerbiamas A. Veryga nesutinka, bet taip yra.

A. MATULAS (TS-LKDF). Prieš tai apsisprendėme. (*Balsai salėje*) Kolegos, prieš tai apsisprendėme.

PIRMININKAS. Nesutinka. A. Veryga per šoninį mikrofoną.

A. VERYGA (LVŽSF). Taip, iš tikrųjų mes apsisprendėme tik dėl šito pasiūlymo vienos dalies. Tai yra ten, kur įrašomas savivaldybių konsultavimasis, o kur yra išbraukiamas 8 punktas, mes tokio šiandien net nebalsavome. Tai vis tiek reikia balsuoti.

PIRMININKAS. Gerai. Tada...

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, aš tik noriu patikslinti, kad prieš tai buvusi pataisa apėmė ir šitą siūlymą. Jinai buvo viename. Kai mes pritarėme...

PIRMININKAS. Gerai. Gerbiamas kolega, viskas gerai.

A. MATULAS (TS-LKDF). ...bendru sutarimu, vadinasi, mes atmetėme ir šitą pataisą. Šį kartą kolega R. Žemaitaitis linguoja man pritardamas. Jau apsisprendėme.

PIRMININKAS. Gerbiamas Aurelijau Veryga, ar po paaiškinimo jūs sutinkate, kad taip yra? Jūs nesutinkate. Gerai. Ar yra 29 Seimo nariai, remiantys šį pasiūlymą? (*Balsai salėje*) Gerai, bandome balsuoti dėl to, ar yra palaikymas, kad svarstytume. Dabar balsuojame dėl to, ar svarstyti šitą pasiūlymą iš viso. Replikas išgirdome. Yra ginčas, bet... Iš dalies, matyt, apsispręsta, bet kolegų teikėjai vis tiek reikalauja balsuoti. Tai sprendžiame, ar svarstyti jų pasiūlymą.

Užsiregistravo 51, balsavo 49: už 40 yra. Taigi, svarstome šį pasiūlymą. Komiteto nuomonė. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė iš dalies ir bendru sutarimu, tai toks ir siūlymas.

PIRMININKAS. Gerai, bet vis tiek kolegų nori visa apimtimi balsuoti. Dabar diskusija. Už – R. Žemaitaitis. Prašom.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Posėdžio pirmininke, dėl ko yra iš dalies ir dėl ko yra prašoma balsuoti, nes 1 daliai buvo pritarta ir bendru sutarimu. Niekas nesiginčijo. Bet tai, koks yra tikslas, kaip ir pasakė kolega, projekto tikslas, tai yra šeimos gydytojų sujungimas su ligoninėmis. Aš visiškai nematau to įstatymo tikslo, kuris buvo užsibrėžtas, ar mes, sujungę šeimos gydytojus su gydymo įstaigomis ir su ligoninėmis, pasieksime tą tikslą. Čia yra priešingai. Ką pasakė Šeimos gydytojų asociacija, ką atstovai komitete, tai iš esmės dėl šito ir buvo ginčas, prieštaravimas. Tikrai tada siūlyčiau kolegoms balsuoti už ir palaikyti mūsų su kolegomis pasiūlymą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas L. Slušnys. Prašom.

L. SLUŠNYS (TS-LKDF). Ačiū. Iš esmės tai dar vienas labai gudrus bandymas stabdyti visą reformą. Čia toks – vis po vieną landą. Toks pasiūlymas iš esmės sustabdytų visą reformą. Mes bandomė padaryti, tiksliau, ne mes, tiksliau, šiuo klausimu bandoma padaryti, kad šeimos gydytojai iš esmės galėtų visiškai atsisakyti dalyvauti reformoje. O mūsų tikslas yra sudaryti šeimos gydytojams sąlygas tinkamai ir kuo daugiau įgyvendinti savo sveikatos priežiūros paslaugų. Ir tuo reikia tik pasidžiaugti ir padaryti juos sveikatos sistemos lyderiais. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Dar gerbiama premjerė per šoninį mikrofoną. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš dėl vedimo tvarkos. Iš suvestinės redakcijos, kurią matau, matau, kad yra komiteto sprendimas toks – pritarti vienai daliai, o šiai daliai nepritarti. Tai komitetas sako, pirmininkas sako – pritarti iš dalies. Galbūt kolegoms atrodo, kad čia yra kažkaip, na, dėl bendro pasiūlymo, kuriame yra du pasiūlymai, tai gal taip ir galime sakyti, nežinau, bet dėl šio pasiūlymo yra fiksuotas nepritarimas. Manau, kad salė turėtų tą žinoti.

PIRMININKAS. Dėkoju.

A. MATULAS (TS-LKDF). Taip, kolegų, mes dabar ką tik iš dalies pritarėme, vadinasi, kad vienai daliai pritarėme, kitai ne.

PIRMININKAS. Viskas gerai. (*Balsai salėje*) Gerbiamas pirmininke...

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Dabar mes svarstome šitą, tai nežinau, kas su kuo...

PIRMININKAS. Labai aiškiai visi išgirdo. Dabar balsuosime dėl pasiūlymo. Kaip visada, kas balsuoja už, vadinasi, balsuoja už Seimo narių pasiūlymą, o kas balsuoja kitaip, vadinasi, balsuoja prieš pasiūlymą arba susilaiko dėl jo, kas iš esmės yra tas pats. Ir apsispręsimė. (*Šurmulytės salėje*) Balsuojame dėl pasiūlymo, kuris buvo karštai aptartas.

Užsiregistravo 110, balsavo 110: už – 44, prieš – 37, susilaikė 29. Pasiūlymui nėra pritarta.

Dabar aš labai atsiprašau komiteto pirmininko ir grįžtu vienu laipteliu atgal. Aš praleidau jūsų pasiūlymą, nepamirėjęs, kad komitetas jam nepritarė, bet dėl jo buvo apsispręsta balsuojant dėl kitų straipsnių. Teisingai? Aš dėl protokolo pasakiau, bet dėl jo spręsti nebereikia, taip?

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Taip. Kolegos, mano siūlymas buvo dėl tų reabilitacijos įstaigų. Kadangi Seimas jau apsisprendė, komitetas apsisprendė, aš atsiimu.

PIRMININKAS. Supratau. Dėkoju. Judame toliau ir ten sutinkame dar vieną A. Verygos, R. Šalaševičiūtės, R. Žemaitaičio pasiūlymą, jam komitetas nepritarė. Ar pristatys gerbiamas A. Veryga? Prašom.

A. VERYGA (*LVŽSF*). Taip, gerbiamas posėdžio pirmininke, aš pristatysiu labai trumpai. Siūlyme išbraukti 39 straipsnio 5 dalį, kurioje yra teigiama, kad punktuose nurodytiems subjektams, privačioms asmens sveikatos priežiūros įstaigoms ir kitiems sveikatos centro paslaugų sąrašą nurodytiems paslaugų teikėjams, draudžiama atsisakyti sudaryti sutartis. Vadinasi, siūlyme neįvesti tokio imperatyvo, kad vis dėlto įstaigos galėtų apsispręsti, ar jos nori, ar nenori sudaryti tokią sutartį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiamas kolega, bet man rodo komitetas ir Sekretoriatas, kad yra apsispręsta mūsų jau anksčiau. Gerbiamas pirmininke, prašom patikslinti.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Taip, yra apsispręsta iš esmės beveik du kartus dėl socialdemokratų pataisos, jai pritarta iš dalies. Ir prieš tai 13 puslapyje svarstyta pataisa, jai nebuvo pritarta. Todėl, kolegos, už šitą pataisą nereikia balsuoti. Komitetas bendru sutarimu nutarė nepritari šiai pataisai, nes, sakiau, eiga buvo tokia, kad svarstymo komitete...

PIRMININKAS. Gerbiamas pirmininke, nereikia diskutuoti, nes teikėjai pritarė, negrįžtame. Galime pritarti pagal komiteto redakciją? Dėkoju.

Toliau yra dar vienas gerbiamojo A. Verygos, R. Šalaševičiūtės ir R. Žemaitaičio pasiūlymas. Man irgi indikuoja, kad lyg ir...

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Jau apsispręsta.

PIRMININKAS. Jau apsispręsta? Taip. Gerbiamas Antanai, paaiškinkite mums, kada apsispręsta ir kur apsispręsta. Prašom.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Yra jau apsispręsta. Komiteto nuomonė nepritari bendru sutarimu ir tokią nuomonę komitetas išreiškė dėl to, kad irgi iš eilės svarstė tuos pasiūlymus ir jau buvo apsispręsta svarstant kitus pasiūlymus dėl to pasiūlymo.

PIRMININKAS. Sako, kur buvo socialdemokratų pasiūlymas. Ar jūs, Aurelijau Veryga, nesutinkate?

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Kad nėra kaip nesutikti.

PIRMININKAS. Bet tai seka komiteto biuras ir man indikuoja... Labai ačiū, kad jūs irgi pritariate. Įveikėme ir šitą. Bendru sutarimu pagal šitą redakciją 5 straipsniui galime pritarti? Dėkoju, pritarta.

6 straipsnis. Čia buvo grupės Seimo narių, E. Sabučio ir kitų, pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Tai aš klausiu gerbiamų kolegų teikėjų, kas čia pristatys. Galbūt gerbiama O. Leiputė vėl? Ar čia kartais nebuvo apsispręsta? Prašom.

O. LEIPUTĖ (*LSDPF*). Ne, buvo pritarta iš dalies ir mes sutinkame.

PIRMININKAS. Sutinka, tenkina, puiku. Tada pagal šitą redakciją galime pritarti bendru sutarimu?

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Komitetas tokiai nuomonei pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Puiku, Seimas irgi pritarė. Toliau dar buvo du pasiūlymai. Gerbiamojo A. Verygos, R. Šalaševičiūtės, R. Žemaitaičio.

A. MATULAS (TS-LKDF). Jau balsuota, dėl jų apsispręsta.

PIRMININKAS. Taip, čia vienam pritarta iš dalies, kitam pritarta, jau balsuota, apsispręsta dėl redakcijos, kaip bus. Ar galime su šia redakcija pritarti 6 straipsniui bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

Ir 7 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta.

V. Mitalas per centrinį mikrofoną. Prašom.

V. MITALAS (LF). Pirmininke, ar tikrai dėl 6 straipsnio ta paskutinė pataisa... jai komitetas pritarė, A. Verygos, R. Šalaševičiūtės ir R. Žemaitaičio. Aš suprantu, tokia redakcija ir atsiguls, kaip komitetas nubalsavo, nes to straipsnio papildymas, mano galva, yra labai svarbus tam, kad mes siųstume žinią, jog privačios medicinos mes neišrūkome iš Lietuvos visiškai, o paliekame erdvę kvėpuoti ir po šitos reformos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Viskas gerai. Gerbiamas komiteto pirmininke, dėkoju už jūsų darbą, jūs dabar galite užimti savo vietą, mes dabar kalbėsime dėl motyvų, nes viską apsvaistėme pastraipsniui, dabar dėl viso projekto. J. Sejonienė kalbės už. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Man atrodo, tikrai labai ilgai vyko diskusijos, apskritai dėl visos reformos diskusijos su savivaldybėmis, su atskirų įstaigų vadovais vyksta jau daugiau negu metus. Tikrai ne vieną kartą buvo bandyta reformuoti, tvarkyti sveikatos priežiūros sistemą. Aš džiaugiuosi, kad šita Sveikatos apsaugos ministerija turi sisteminių požiūrį ir ėmėsi labai viską tvarkyti tikrai iš esmės, ir greitąją medicinos pagalbą, ilgalaikę priežiūrą, ir panašius dalykus. Lygiai taip pat ir stacionarų tinklas, ir visos kitos paslaugos irgi turi būti reformuotos, gyventojai nusipelnė gauti kokybiškas paslaugas, nusipelnė jas gauti kaip įmanoma patogiausiu, greičiau, būtent tam ir yra skirta šita reforma. Todėl prašau palaikyti šitą projektą.

PIRMININKAS. Toliau prieš kalbės gerbiamas A. Veryga. Prašom.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas pirmininke. Mieli kolegos, nepaisant visų gražių kalbų ir gražių pažadų, kad čia bus kažko trumpiau laukti pacientams ar didesnis prieinamumas, tai yra viso labo prielaidos. Jokiam esminiam šeimos medikų siūlymui, kalbu – esminiam, nebuvo pritarta, dar daugiau, čia vienas iš kolegų pavadino tą klastingu bandymu stabdyti reformą, ir tokia reforma reikėtų, kad pradėdama griauti 30 metų kurta šeimos medicina, ir griunama būtent ta grandis, už kurios vystymą Lietuva buvo gerai vertinama Ekonominio bendradarbiavimo ir plėtros organizacijos. Ir būtent šiuos sprendimus kritikuoja tarptautinės šeimos gydytojus vienijančios organizacijos.

Aš niekaip negaliu suprasti, kaip žmonės, kurie net į politiką atėjo su tokiomis organizacijomis kaip Medikų sąjūdis ar kitos organizacijos ir šiandien yra parlamente, net nedrįsta registruoti šeimos medikų pateiktų siūlymų dėl šitos reformos. Visą bandoma nuventiliuoti sakant, kad mes daug kalbėjome. Daug kalbėtis ir nieko neišgirsti tai yra blogas būdas veikti politikoje. Ir šitas reforminis sprendimas (aš nesiginčiju dėl greitosios pagalbos ar kitų, apie kuriuos mes čia šiandien nekalbame), konkrečiai šitas sprendimas yra 30 metų atgal, kolegos, tai yra grįžimas į Tarybų Sąjungą. Ir jeigu jūs balsuosite už jį, tai tikrai, patikėkite manimi, sistema žengs ne į priekį, o atgal. Kviečiu balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės A. Matulas. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiame kolegos, tikrai keista klausytis, kai kolega buvusioje Vyriausybėje siekė to paties tikslo, ir netgi gerokai radikalesnio. Niekas nenaikina jokios ligoninės, niekas jokio komunizmo neatstato. Aš vėlgi noriu priminti, kad iš 400 su viršum įstaigų, kurių... pirminės sveikatos priežiūros virš dviejų teikia kompleksines paslaugas ir pirmines, ir antrines. Kauno klinikų ir Santariškių šeimos centrai irgi yra viename juridiniame vienetė. Tai čia yra kas blogai? Taip, šiek tiek konsultacijų yra daugiau, bet hospitalizacija mažesnė.

Todėl, kolegos, neklaidinkime. Šito mes siekėme jau seniai. Komitetas rudens sesijoje skirs ypatingą dėmesį paslaugų prieinamumui, kokybei, tam, kad būtų sumažinta biurokratija, suteikta šeimos gydytojams ir kitiems specialistams daugiau teisių, atsisakyta perteklinių siuntinėjimų. Ir aš pažadu, jeigu jūs balsuosite už šį įstatymo projektą, labai greitai, per metus, mes pajusime, visuomenė pajus, kad kažkas keičiasi, kad žmonės vietoje gauna daugiau paslaugų, ir kokybiškų, efektyvių.

O tie, kurie teigia, kad, pavyzdžiui, jeigu mes padarysime labiau prieinamas ambulatorinės reabilitacijos paslaugas, ar sumažės stacionaruose? Kolegos, jeigu sumažės ligonių stacionare, įkainis didės, vadinasi, tas pats personalas galės kokybiškiau aptarnauti. Tai tikrai labai prašau jūsų pritarti. Esminis dalykas, manau, šioje sesijoje yra šitas sveikatos priežiūros reformos įstatymų paketas. Pasakykite, kuri šiandien tenkina dabartinę situaciją? Tikriausiai nė vieno. O tai dar bus paremta ir gana dideliais Europos Komisijos pinigais.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau prieš kalbės O. Leiputė. Prašom.

O. LEIPUTĖ (LSDPF). Dėkoju. Iš tiesų komiteto pirmininkas pasakė tiesą sakydamas, kad pacientų tikrai mažės. Mažės, nes paslaugos bus neprieinamos arba jų suteikimo nesulauks, ypač regiono gyventojai.

Viceministrė ir ministras pristatydami reformą kalbėjo, kad bus bendradarbiavimas, konsultavimasis, tačiau kai buvo pasiūlyta pataisa, kad galėtų savininko teises turinčios įstaigos dalyvauti tarantis dėl paslaugų poreikio, šiai daliai nebuvo pritarta. Nėra nei aiškaus finansavimo modelio. Jau dabar, uždarius atskirus skyrius, neteikiant paslaugų, nėra numatytas pavėžėjimas. Apie pavėžėjimą bus kalbama dar atskirai kitais metais antrą ketvirtį. Mes manome, kad ši reforma tikrai turės įtakos gyventojų sveikatai, bet neigiamos. Ir labai gaila, kad nebuvo normaliai atsižvelgta tiek į pacientų organizacijas, tiek į šeimos gydytojų organizacijas. Jos net susibūrė į aljansą ir piketavo prie Vyriausybės. Taigi siūlau nepalaikyti šio įstatymo projekto, grįžti ir diskutuoti atrandant geriausius sprendimus.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės gerbiamas V. Mitalas. Prašom.

V. MITALAS (LF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš balsuosiu už su tam tikru avansu, bet tikėdamas, kad iš tikrųjų efektyvumo sveikatos sistemai reikia, ir mes visi tą matome.

Antra vertus, per šį laikotarpį, kalbėdamasis su atskirais sveikatos sistemos dalyviais, su šeimos medicinos atstovais, su privačiai dirbančiais gydytojais, tikrai girdėjau daug skeptiškų balsų. Ir taip, dalis iš jų sakė, kad grįžtame į sovietmetį, kita dalis sakė, kad mes bandome nulipdyti kažką panašaus į Slovėnijos sveikatos sistemos modelį, nors Lietuva paskutinius keliolika ar net keliasdešimt metų ėjo kitu keliu ir neaišku, kaip toks naujesnis *patiuninguotas* kelias dabar atrodys ir ar Lietuvai tikrai bus tinkamas.

Tikrai tikiuosi, kad ši reforma, kaip ir buvo žadėta Sveikatos apsaugos ministerijos atstovų, nemenkins, nesunaikins privataus medicinos tinklo Lietuvoje, ir jeigu mes pamatysime to ženklų, tikrai grįšime su konkrečiomis įstatymo pataisomis, kurios tuos klausimus padės išspręsti. O dabar raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš kalbės gerbiamas D. Kepenis. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju. Na, besiklausant medikų ir pacientų tampa aišku, kad ši sistema bus labai naudinga ministerijų veikėjams, politikams, įvairiems miestų medicinos šulams, vyriausiesiems gydytojams, bet absoliučiai nenaudinga nei pacientams, nei medikams. Kodėl? Jie visi tikėjosi, čia porą metų buvo žadama: iškepsime nuostabų tortą, visi džiaugsimės, o vos vos lieka susmegusi bandelė, iš kurios naudos čia niekam nebus.

Ir kodėl? Aš dabar nenagrinėju, ko trūksta, kad žmonės greičiau patektų pas gydytoją ir gautų tinkamus vaistus, matyt, čia geriausia būtų kiekvienam duoti instrukciją, kaip internete patikrinti savo sveikatą, išsirašyti greičiau vaistų iš vaistinių, nes čia būtų labai greitai ir mes problemą išspręstume. Bet juk sveikata yra visai kitoje vietoje. Mes šnekame apie gydomąją mediciną, bet visą laiką vartojame žodį „sveikata“. Jeigu būtų sveikatos, eilės prie kardiologų sumažėtų 80 %, prie onkologų – 70 %, prie kvėpavimo takų, virškinimo, kitų per pusę sumažėtų, jeigu mes būtume kūrę sveikatos sistemą, kurios dabar čia nėra nė kvapo, mes apie tai net nešnekame.

Sveikatos centras. Prieš 30 metų Seime buvo priimta Sveikatos centro koncepcija, jos idėja buvo mokyti žmones gyventi sveikai ir prisiimti už tai atsakomybę. To neliko nė kvapo. Į Sveikatos centrą vėl prikišome įvairiausių įstaigų, įvairiausių nežinomų, nežinia, kur naudojamų pinigų, o tai, kas buvo svarbiausia numatyta koncepcijoje, nė kvapo neliko. Tad, mielieji, kol kas negalima pritarti, reikia labai rimtai dirbti, kad ta sistema Lietuvoje atsirastų. Sėkmės.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau už kalbės M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Aš suprantu opoziciją, jai tikrai sunku, nes giliai viduje žino, kad ši reforma yra ir reikalinga, ir teisinga. Ir gal net norėtumėte

balsuoti už, bet jūsų politiniai išipareigojimai jums to neleidžia. Vis dėlto kviečiu nestatyti dirbtinių barjerų, kviečiu išdrįsti eiti kartu, eiti reformų keliu, reformų, kurios užtikrins kokybiškas ir prieinamas paslaugas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. R. Žemaitaitis kalbės prieš. Paskutinis.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū. Na, baudžiauninką tik Dievas pagydys. Kai kuriems konservatoriams nebereikia merų, prieš mėnesį, prieš keletą savaitių kalbėjome, o savivalda dabar prilygsta tarsi butų bendrijos atstovų susirinkimui, tad sveikatos sistemos reforma yra labai logiška – keturios caro gubernijos plius Vilnius. Kiek rimtų gydymo centrų? Net šeimos gydytojų institutą velniop. Ir kas yra svarbiausia, pasak premjerės patarėjos, ogi pelnas ir tai nėra išgalvota R. Žemaitaičio mintis. Prieš tris posėdžius premjerės patarėja aiškiai pasakė: visa sveikatos gydymo sistema yra paremta pelnu.

Gerbiamieji baudžiauninkai, šiandien jūs tokios galimybės neturėsite. Dabar aš pamėginsiu simetriškai pereiti ir pakalbėti, kas laukia jūsų. Socialdemokratai kažkada 2016 metais krito ant socialinio modelio, konservatoriams jokios krizės, tai dabar konservatoriai kris *ant* sveikatos pertvarkos. Įdomu yra tai, kad jūs šeimos gydytojus bandote sukergti su ligoninėmis ir padaryti pusiau katašunį, nežinau, kaip žmogus ir kur bus siunčiamas, ką jis darys. Mano kolega pažadėjo ir sako: duodu žodį, kad per metus viskas pasikeis. Taip, aš mačiau tą duotą žodį: 2022 m. gruodžio 17 d. perteklinių mirčių Lietuvoje 3 tūkst. 300. Davė žodį – baudžiauninkas į *grabą*. Gal ir neblogai tas duotas žodis.

Dabar savivalda nušalinta, ką mes ir siūlėme, kad savivalda turi dalyvauti, ji privalo, nes tai yra konkurencijos pažeidimas. Šiandien jūs 90 % paslaugų koncentruosite į vienas rankas ir vienas caras priims sprendimą, kaip tas turėtų būti. Baisu yra tai, kad jūs netgi sugebate panaikinti specializuotas arba daugiapaslaugines funkcijas teikiančius – Vėžio institutą, psichikos centrus ir panašiai. Tai koks jūsų yra iš tikrųjų tikslas? Jeigu jūs sakote, kad ta sistema tokia reikalinga ir teisinga, gal jūs savo balsais ir priimkite, o opozicija šiame priėmime nedalyvaus. Sėkmės susirenkant 71 balsą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti.

Balsuosime dėl viso projekto. Balsuojame dėl Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo ir papildymo projekto Nr. XIVP-1302(2). Priėmimas. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 79, balsavo 79: už – 72, prieš – 1, susilaikė 6. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

Toliau apsvarstysime dar ir lydimąjį. Mes susitarėme, kad apsvarstome sveikatos reformą ir tada bus pertrauka. Taip juk susitarėme daryti. (*Balsai salėje*) Aš žinau, kad 4 minutės. Pratęsiu posėdžio laiką tol, kol mes apsvarstysime iki galo šiuos projektus, taip, kaip susitarėme. Ir tada...

L. Girskienė per šoninį mikrofoną. Prašom.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). D. Griškevičiaus noriu paklausti. Koks pinigų kvapas? (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, tos pačios replikos, tik kitiems.

D. Griškevičius per tą patį mikrofoną. Prašom.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Galima? Ligitai reikėtų, manau, atvėsti. Jau turbūt pakeliui į Klaipėdą, tikrai reikėtų įbristi į mūsų Baltijos jūrą ir atsivėsinti. Aš tikrai atkreipiu dėmesį, kad aš šiuo klausimu nuo pat pradžių balsavau už.

PIRMININKAS. Dėkui. Gerbiami kolegos, tikrai visi turėsime progą įbristi ir į Baltijos jūrą, ir į kitas, bet pabaikime darbus.

13.57 val.

Sveikatos sistemos įstatymo Nr. I-552 2 straipsnio pakeitimo ir Įstatymo papildymo 12¹ ir 51¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1303(2) (priėmimas)

Dabar į tribūną kviečiu komiteto pirmininką. Sveikatos sistemos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1303(2).

Dėl 1 straipsnio nebuvo nieko. Galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. 2 straipsnis. Buvo Seimo narių grupės – E. Sabučio, V. Kanopos ir kitų. Kas čia pristatys? Ar tradiciškai gerbiama O. Leiputė? Ne. Gerbiamas E. Sabutis. Prašom. Įjunkime mikrofoną gerbiamam E. Sabučiai. Jis pristatys pasiūlymą. Prašom.

E. SABUTIS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės pasiūlymas atitinka ir pasiūlymus dėl ankstesnio įstatymo. Tai yra prašymas į įstatymą įrašyti papildomus žodžius, kad teritorijas, kur vykdoma regioninė funkcinė sveikatos priežiūra ir taip toliau pagal atitinkamas asmens sveikatos priežiūros paslaugų rūšis, reikėtų derinti su regiono savivaldybių tarybomis. Pačioje pabaigoje mes siūlome, kad reikšmes nustatytų ne sveikatos apsaugos ministras, o Vyriausybė. Tokia pasiūlymo esmė. Prašom jai pritarti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar yra 29 Seimo nariai, palaikantys šį pasiūlymą? Nematau. (*Balsai salėje*) Rankas pakelkime, kad susidarytume vaizdą. Mažokai, mažokai, gerbiami kolegos. Gal tada balsuojame, ar yra norinčių svarstyti šią pasiūlymą? (*Balsai salėje*) Ne, balsuojame, ar yra norinčių svarstyti šį pasiūlymą. Kito varianto nėra. Prašau. Man nematyti pagal rankas, bet kitiems, sako, matyti, kad yra. Balsuojame. Matysime labai aiškiai. (*Balsai salėje*) Aš labai tikiu. Jūs išreikškite savo valią balsuodami ir bus labai aišku. Aš tada tikrai patikėsiu. Taip, čia E. Sabučio ir kitų pasiūlymas.

Užsiregistravo 48, balsavo 46: už – 33. Taigi yra 29.

Komiteto nuomonė. Prašom.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė 4 balsavus už, 6 – prieš, 1 susilaikius. Komitetas mano, kad yra aiškiai nustatyta Konstitucijoje ir įstatymuose, kad tai yra valstybės funkcija, kurią vykdys Sveikatos apsaugos ministerija.

PIRMININKAS. Gerai, dėkoju. Niekas nenori išsakyti motyvų. Balsuosime dėl pasiūlymo. Balsuojame dabar dėl E. Sabučio, V. Kanopos, K. Vilkauskos ir kitų pasiūlymo. (*Balsai salėje*) Tie, kurie balsuoja už, balsuoja už pasiūlymą. Kaip visada. Tie, kurie prieš arba susilaiko, daugiau laiks kysis komiteto nuomonės, o jis nepritarė.

Užsiregistravo 104, balsavo 102: už – 41, prieš – 34, susilaikė 27. Taigi, nėra pritarta pasiūlymui.

Judame toliau. Teisės departamento siūlymas, jam pritarė. Bendru sutarimu galime? (*Balsai salėje*) Dėkoju, pritarta.

Toliau M. Danielės pasiūlymas, jam pritarė iš dalies. Ar gerbiama M. Danielė pritaria šitam pritarimui iš dalies?

M. DANIELĖ (LF). Pritariu, pritariu.

PIRMININKAS. Pritaria. Tenkina, gerai. Ar galime bendru sutarimu pagal komiteto redakciją? Galime. Dėkoju.

Toliau buvo Seimo narių A. Verygos, R. Šalaševičiūtės, R. Žemaitaičio... Klausiu, gal gerbiamas A. Veryga pristatys?

A. VERYGA (LVŽSF). Kuris čia?

PIRMININKAS. Čia yra iš esmės pirmas jūsų pasiūlymas dėl šio projekto. Dėl 2 straipsnio jūsų pirmas pasiūlymas. Ten vienas žodis „gali“, ne „privalo“, bet „gali“.

A. VERYGA (LVŽSF). Siūlymas mūsų ir buvo pakeisti formuluotę, jam, kaip aš suprantu, komitetas pritarė ir išdėstė naują redakciją. Ne šitas?

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė, kaip aš matau.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė: už balsavo 6, prieš – 2, susilaikė 4. Kolegos, kaip tik bendradarbiavimo sutartis, ko ir siekia kai kurios privačios įstaigos, jas įtrauktų į regioninių klasterinių bendradarbiavimą teikiant paslaugas. Žmogui bus patogiau, efektyviau išnaudota infrastruktūra. Tai ir yra vienas iš esminių dalykų. Aš tikrai siūlyčiau pritarti, nes tolesnė kolegės pataisa irgi patikslina, kas toje bendradarbiavimo sutartyje turės būti numatyta.

PIRMININKAS. Gerai, Dabar, Aurelijau Veryga ir kiti, ar reikalaujate balsuoti?

A. VERYGA (LVŽSF). Taip.

PIRMININKAS. Gerai, ar yra 29 Seimo nariai, norintys svarstyti šią? (*Balsai salėje*) Manome, kad yra. Visi manome, kad yra? (*Balsai salėje*) Gerai, svarstome tada. Komiteto nuomonė. Nepritare.

A. MATULAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Gerai. Motyvai už, prieš. Niekas nenori kalbėti. Balsuojame. Viskas. Dėl pasiūlymo balsuojame – už, prieš arba susilaikome.

Užsiregistravo 101, balsavo 101: už – 42, prieš – 35, susilaikė 24. Taigi, pasiūlymui nėra pritarta.

Toliau kitas pasiūlymas indikuoja, kad kartojasi, tai, jeigu apsispręsta Seimo salėje, nebereikia.

A. MATULAS (TS-LKDF). Analogiškas. Vienas žodis „gali“, dėl jo ką tik balsavome.

PIRMININKAS. Taip, tikrai nesvarstome. Šitas tikrai kartojasi. Toliau Teisės departamento pasiūlymas... (*Balsai salėje*) Atsiprašau, čia kitas straipsnis. Ar 2 straipsniui galime bendru sutarimu pritarti su priimtais siūlymais? Dėkoju, pritarta.

Dabar dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Nepritare, tai nepritarė. 3 straipsniui galime pritarti pagal komiteto redakciją? Dėkoju, pritarta.

Paskutinis – 4 straipsnis. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritarta. Visas projektas. Dėkoju gerbiama pirmininkui. Dabar motyvai už, prieš. Už – J. Sejonienė. Prašom.

J. SEJONIENĖ (TS-LKDF). Jau viskas išsakyta, atsisakau žodžio.

PIRMININKAS. Visi pasisakėme. Balsuojame dėl viso projekto. Tai bus paskutinis balsavimas šiame posėdyje. Tada bus Seimo narių pareiškimai ir pertrauka. Tikiu, kad visi kartu išklauysime pareiškimus, nes jie privalomi rytinio posėdžio pabaigoje, tada pertrauka bus. (*Balsai salėje*) Pavėlinsime. Manau, kad pusvalandžio pertraukos užteks. (*Balsai salėje*) Gerai. Dabar balsavimas.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 88, balsavo 85 Seimo nariai: už – 70, prieš – 6, susilaikė 9. Įstatymas yra priimtas. (*Gongas*)

Dėkoju balsavusiems. Dabar dėl darbo tvarkos. Dabar bus pareiškimai. Po pareiškimų, nežinau, kiek jie truks, posėdis bus baigtas ir tada bus pusvalandžio pertrauka. Aš manau, kad visus kitus balsavimo langus taip pat vėlinsime analogiškai. Galime taip sutikti?

14.06 val.

Seimo narių pareiškimai

Viskas. Dabar pareiškimai. A. Gedvilas pirmas į tribūną kviečiamas daryti pareiškimą. Tikiuosi, kad neišsities mūsų pareiškimai iki begalybės, nes klausyti gali likti mažai. Prašom.

A. GEDVILAS (DPF). Gerbiamieji, prabėgo dar viena Seimo sesija, tad leiskite trumpai apžvelgti, kas įvyko per tuos metus. Viena vertus, įvyko tikrai labai daug, nes mes visiškai pamiršome, kas yra koronavirusas, nebeprivalome skiepytis eksperimentinėmis vakcinomis ir naudotis žemiančių galimybių pasu, ir pagaliau nebereikia nešioti kaukių.

Tačiau pasidėjo karas Ukrainoje ir jo pasekmės jaučiame mes visi. Ne tik suteikdami pagalbą pabėgėliams iš Ukrainos, bet ir kiekvieną dieną eidami į parduotuves, pildamiesi degalų, mokėdami už dujas ir elektrą. Būtina paminėti ir dar daugiau – kad metinė infliacija Lietuvoje artėja prie 20 % rodiklio ir smarkiai viršija euro zonos vidurkį. Kuro kainos perkopė 2 eurų ribą. Nekilnojamojo turto kainos Lietuvoje išaugo daugiau kaip 20 %, bankai ketina didinti palūkanų normas, o žemiau skurdo ribos Lietuvoje gyvena beveik 600 tūkst. šalies gyventojų.

Ekonomistai įspėja, kad esamų naujų seniai regėtų krizinių išbandymų akivaizdoje mes atsidūrėme būtent dėl tų priežasčių, kurias aš minėjau. O ką gi daro konservatoriai, liberalai ir Laisvės partija, kad spręstų tas problemas, kurias mes su jumis jaučiame kiekvieną dieną savo kailiu?

Planuoja įvesti naujus mokesčius ir apmokestinti visą žmonių nekilnojamąjį turtą, pervadinę Partnerystės įstatymą Civilinės sąjungos įstatymu, vėl bando prastumti jį į Seimo darbotvarkę ir žūtbūt įteisinti homoseksualių žmonių sąjungą ir pagaliau kurpia planus, kaip dekriminalizuoti narkotikus ir panašiai. Ir tai yra būtent tai, kas per tuos metus nepasikeitė. Valdžios arogancija, visiškas nesiskaitymas su Lietuvos žmonėmis, noras kiršinti, priešinti, o svarbiausia, visiškas nesupratimas, ką ir kodėl reikia daryti. Jokių rimtų priemonių dėl maisto, kuro ir energijos šaltinių kainų mažinimo, jokios ekonominės prevencijos artėjančios krizės akivaizdoje, jokio noro ginti ir stiprinti tradicines šeimas, skatinti gimstamumą ir gerinti demografinę situaciją šalyje. O svar-

biausia, jokio noro kalbėtis ir girdėti žmones. Būtent tai nepasikeitė, būtent tai priežastis, dėl kurios tautiečiai jaučia vis didesnę įtampą.

Dar daugiau. Prieš metus mes, būdami opozicijoje, dar matėme galimybę kalbėtis su valdančiaisiais ir bent iš dalies, labai maža apimtimi spręsti visuomenės problemas, o šiandien net mes nematome tokios galimybės. Todėl Seime ir įvyko neregėtas skilimas, kai neapsikentusi valdžios bukumo Seimo opozicija buvo priversta boikotuoti Seimo posėdžius ir tokiomis drastiškomis priemonėmis atkreipti valdžios ir visos Europos dėmesį į tas negeroves, kurios vyksta mūsų valstybėje, ir į tai, kad valdžia jau peržengė tas raudonąsias linijas, prie kurių artintis nevalia žmonėms, kuriems rūpi demokratija, nuomonių įvairovė ir noras kurti laisvą visuomenę.

Šiuos skaudulius labai gerai pastebėjo ir šalies Prezidentas G. Nausėda, kuris prieš kelias savaites juos įvardijo ir iš Seimo tribūnos. Ar valdantieji juos išgirdo? Dar didelis klausimas. Tuos skaudulius taip pat mato ir buvusi Prezidentė D. Grybauskaitė, kuri taip pat negailėjo kritikos vykdomai politikai. Opozicijai grįžus į Seimo posėdžių salę, buvo dar kartą pasityčiota atmetant opozicijos teiktus įstatymų projektus, skirtus infliacijai pažaboti. Natūralu, kad opozicijos nariai, pirmiausiai atstovaujantys ir siekiantys apsaugoti savo šeimas ir rinkėjus, griežtina toną, kartais pamindami kultūrą ir mandagumą. Įtampa auga, tačiau tikiuosi, kad per vasaros atostogas valdantieji pradės mąstyti, nes matome Jungtinės Karalystės Parlamento, Ukrainos Rados posėdžius, kur nesutarimai išaugo iki apsimėtymų daiktais ar net muštynių.

Tikėkimės, kad Lietuvoje to niekada neįvyks. Ačiū Dievui, demokratijos Lietuvoje niekas neatšaukė ir jeigu nenumaldomai artėjantys rinkimai sudėlios taškus ant i, vargu ar kas nors kada nors galės atsakyti, kodėl dešiniųjų valdžios yra tokios priešiškos žmonėms ir kodėl jiems taip trūksta meilės.

PIRMININKAS. Laikas!

A. GEDVILAS (DPF). Būdami Seimo nariai, dirbdami opozicijoje, kiekvieną dieną mes kylame kaip į kovą, kad mūsų Lietuva turėtų ateity gyventi...

PIRMININKAS. Laikas, gerbiamas kolega!

A. GEDVILAS (DPF). ...taikoje, o ne šalyje, kurioje kurstomas karas. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kitas kalbėtojas gerbiamas R. Šarknickas padarys pareiškimą. Prašom.

R. ŠARKNICKAS (LVŽSF). Aš norėčiau kalbėti apie Lietuvos pašto puikią rinkodarą, kuri, deja, baigia užsmaugti Lietuvos spaudą. Ko gero, jų tikslas toks ir yra.

Lietuvos paštas jau antrus metus iš eilės kelia leidinių prenumeratos pristatymo kainas Lietuvoje. Pernai jos augo dukart. O nuo kitų metų – dešimt kartų ir daugiau. Leidėjai tai vadina šantažu ir sako, kad pristatymas, aišku, jau taps brangesnis nei leidinys. Panašu, kad taip. Leidinio svoris – 50 gramų. Vidutinė kaina 2022 metais – 0,2 euro cento. 2023 metais bus 0,65 euro cento. Kaip matote iš mano minėtų skaičių, keliamas mokestis lenkia net maisto produktų kainas, kurios taip pat auga. O spaudai – kosminių greičiu.

Lietuvos paštas galėtų iš karto pasakyti: spauda uždaroma, ir viskas. Prekiausime tik suvenyrais, vokais, atvirutėmis, kokakolos buteliukais ir dar priimsime iš gyventojų mokesčius už komunalines paslaugas. Tiesa, gyventojai ir toliau skundžiasi ilgomis eilėmis pašte.

Susisiekimo ministras M. Skuodis dar pernai prieš pirmąjį leidinių prenumeratos pristatymo branginimą miestuose sakė, kad kalbėsisi kartu su kultūros ministru, ieškos sprendimų, kurie galėtų pagelbėti Lietuvos spaudai. Pagalbos sprendimus spaudai žadėta įgyvendinti iki 2023-ųjų, tačiau jie nepriimti. Bet priimtas sprendimas už spaudos svorį dešimt kartų padidinti kainas.

Noriu priminti, kad kitose valstybėse jau imamasi padėti spaudai. Kalbama apie visą spaudos prenumeratos pristatymo kompensavimą. Drįstu teigti ir pritarti, kad Lietuvos paštas užsima šantažu. Jeigu nesugebate rasti sprendimų, siūlau pasižiūrėti į pašto nekilnojamąjį turtą, jo kvadratura yra dar vis dėlto labai didelė. Sumažinkite patalpas visoje Lietuvoje, tai sėkmingai pradėjote daryti, bet nepabaigėte. Prašau susisiekimo ministro imtis neatidėliotinių sprendimų jau dabar, kol visai nesunaikinote Lietuvos spaudos.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau pareiškimą padarys gerbiamas A. Nekrošius. Prašom.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamieji Seimo nariai, kurie dar likote, norėčiau perskaityti jums pareiškimą. Esu įgaliotas keleto atstovų, tai mielai perskaitysiu.

Taigi Lietuvos Respublikos Seimo ir Lenkijos Respublikos Seimo ir Senato narių asamblėjos buvusių delegacijų pirmininkų M. Laurinkaus, A. Kubiliaus, A. Vidžiūno, A. Skardžiaus, Č. Juršeno, A. Kašėtos, G. Kirkilo ir A. Nekrošiaus pareiškimas Asamblėjos 25-mečio proga.

1997 m. liepos 2 d. Vilniuje į pirmąją sesiją susirinkę Lietuvos Respublikos Seimo ir Lenkijos Respublikos Seimo ir Senato narių asamblėjos dalyviai pažymėjo išskirtinę abiejų valstybių tarpusavio santykių reikšmę. Siekdami toliau plėtoti ir gilinti strateginę Lietuvos ir Lenkijos partnerystę, įnešti savo indėlį į Europos vienijimąsi, suvokdami, kad Lietuvą ir Lenkiją sieja ne tik istorinis ir kultūrinis paveldas, bet ir bendra ateitis vieningoje Europoje, suvokdami kuo glaudesnio bendradarbiavimo Europos ir euroatlantinės struktūrose būtinybę, susitarė plėtoti nuolatinį bendradarbiavimą su įsteigtos Asamblėjos pagalba, nuolatos aptarti aktualiausių dvišalių santykių regioninius ir tarptautinius klausimus, rūpintis, kad būtų paisomos lietuvių teisės Lenkijoje ir lenkų teisės Lietuvoje, vadovautis abipusės pagarbos, geros kaimynystės ir geros valios principais.

Taigi praėjus 25 metams veiklos galime pasidžiaugti, kad Asamblėjos veikloje, nors kartais ir ne sparčiais žingsniais, nevengiant aštresnių diskusijų, pavyko surasti sprendimus aktualiausiais klausimais, gerinti tarpusavio supratimą ir pasitikėjimą. Pirmąją Asamblėjos veiklos dešimtmetį daug dėmesio buvo skirta abiejų valstybių euroatlantinės integracijos klausimams. Nuolatos svarstyti lietuvių tautinės mažumos Lenkijoje ir lenkų tautinės mažumos Lietuvoje klausimai. Tai lėmė teigiamus poslinkius šioje srityje. Dėmesio centre buvo ekonominio bendradarbiavimo ir infrastruktūros plėtros klausimai. Asamblėjos veiklos dėka Lietuvoje buvo aktualizuota 1791 m. gegužės 3 d. Konstitucijos ir spalio 20 d. Abiejų Tautų tarpusavio įžado reikšmė. Bendras jos šventimas abiejose valstybėse ir ambasadose užsienio šalyse lėmė didesnę Konstitucijos žinomumą tarptautiniu lygmeniu.

Džiaugiamės, kad kiekvienam iš mūsų teko galimybė prisidėti prie Asamblėjos veiklos, įnešti tam tikrą indėlį į tai, kas pasiekta. Sveikindami buvusius ir esamus Asamblėjos narius, kolegas Lenkijos Respublikos Seime ir Senate, dabartinei Seimo delegacijai Asamblėjoje, vadovaujamai Seimo Pirmininko pavaduotojo P. Saudargo, sukaupotos patirties pagrindu linkime toliau plėtoti Asamblėjos veiklą. Karo prieš Ukrainą akivaizdoje Lietuvos ir Lenkijos strateginė partnerystė, puoselėta Asamblėjos veikloje, tampa dar svarbesnė.

Na ir pasirašo Asamblėjos pirmininkai, kurie dabar yra išrinkti Seime, tai yra A. Nekrošius ir A. Skardžius. Simboliškai norėčiau įteikti P. Saudargui mūsų pareiškimą.

PIRMININKAS. Labai dėkoju, gerbiamas kolega. Simboliška, kad aš ir pirmininkauju, kai pranešimas ir pareiškimas liečia mane. Džiugu, kartu galime pasidžiaugti gražiu jubiliejumi. Labai ačiū.

Gerbiamas V. Ažuolas dabar.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Džiugu, kad yra ir gražių akimirkų Seime. Gaila, kad šiandien nebuvo galimybės užduoti klausimų Vyriausybės pusvalandyje, tai gal per Seimo nario pranešimą užduosiu.

Gaila, bet žemės ūkio ministras toliau tyčiojasi iš žemdirbių. Kokiu būdu jis tai daro? Pats sukuria problemas, o po to sako, kad jų negalima išspręsti. Deklaravimas. Europos Komisija yra pasakiusi aiškiai: pasėlius deklaruoja tas žemdirbys, kuris tą žemę dirba. Viskas. Taškas. Ne tas, kuris turi popierių. O ministras nustato tokią tvarką, įveda didžiulį chaosą, nes sistema blogai veikia, labai daug neatitikimų, ir įveda naują reikalavimą: neturi popierėlių, deklaruoti negalima.

Atrodo, būtų kaip ir viskas gerai. Tada žemdirbys nueina į Nacionalinę žemės tarnybą, kuri pavaldi ministrui, ir sako: galite man išduoti tuos reikiamus popierius, kurių užsigėidė pats ministras, kitaip neleidžia deklaruoti. NŽT atsakymas: galime tai padaryti per pusę metų arba po metų. Greičiau niekaip fiziškai neįmanoma to padaryti.

Tada ministras, jau papuolęs į šią situaciją, sužaidė dar gudresnį žaidimą, kad apgautų visus, kad jis neva geras ir leidžia pasitaisyti. Suteikia teisę kelioms savaitėms pratęsti, pratęsia deklaravimą. Bet žemdirbys žino, kad NŽT vis tiek nepajėgi to padaryti. Ministras taip pat puikiai tą žinodamas, kad jo pavaldi institucija to padaryti negali, toliau tyčiojasi iš žemdirbių. Dabar žemdirbiai negalės deklaruoti tūkstančių hektarų vien dėl to, kad neturi popierėlio, kurio nori ministras. Ir kyla klausimas, ar ministras taip atkeršijo žemdirbiams, ar tokiais metodais jis jaučia pasitenkinimą atimdamas galimybę deklaruoti žemę? Bet jis eina toliau ir nesustos. Bet, žinoma,

premjerei tinka, valdantiejiems tinka, visiems tinka, tai situacija darosi tokia – kuo blogiau žemdirbiams, tuo geresnis ministras. Tik labai gaila, kad ta situacija tampa užkrečiama.

Šiandien skaitau Ekonomikos ministerijos puslapį. Ji siūlo teikti paraiškas remontuoti kelius, na, ten su verslu susijusiose įmonėse. Žiūriu ir nesuprantu. Paraiškas pateikite liepos mėnesį, finansavimą keliams tvarkyti gausite rudenį – gal rugsėjį, o gal spalį. Tai klausimas, ar ekonomikos ministrė nežino, kad kelius reikia vasarą tvarkyti, o ne žiemą prieš Naujuosius metus? Ir dar įdėtas reikalavimas, kad iki Naujųjų metų reikia tai padaryti, o jeigu nepadarysi, pinigus praranda. Tai toks jausmas, ar tas tyčiojimas iš savo srities jau tampa norma, ar jis yra užkrečiamas, kad ne tik žemės ūkio ministras tyčiojasi iš žemdirbių, bet ir ekonomikos ministrė tyčiojasi iš verslo. Ir tuos žodžius patvirtino, kai praeitą savaitę išvažiavome su komitetu į išvažiuojamąjį posėdį į Kretingą ir į Palangą, tą patį patvirtino ir savivaldybės atstovai. Sako, mes žiūrime į pinigų skirstymą ir užduodame ministerijai klausimą, ar jūs tyčia darote, kad pinigų nebūtų galima panaudoti? Tai paskirstykite pinigus ir konkursus paskelbkite metų pradžioje, tai dar užtektų laiko tą padaryti, bet viskas daroma metų gale, kad kuo daugiau nebūtų panaudota pinigų. Na, nebent yra tam tikri tylūs susitarimai, kai iš anksto kas nors informuojamas, kad bus tam tikri konkursai, jie jau tyliai būna viską pasiruošę ir tik laukia pinigų. Vadinasi, ta metodika ir tvarka eina puikiai. Tik dėl to mes esame ta Vyriausybė ir ta valstybė, kuri turi daug europinių pinigų, bet nesugeba jų panaudoti, na, bet kadangi turime blogiausią Vyriausybę Europoje, tai šaunu. Kuo toliau, tuo labiau į dugną.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau D. Kepenis užsirašęs padaryti pareiškimą. Prašau.

D. KEPENIS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Na, šiandien mes galėtume atšvęsti savo šios kadencijos pusę darbo, nuėjome pusę kelio ir mūsų valdančiųjų buldozeris važiuoja vis stipriau. Kodėl? Todėl, kad šiandien nei Vyriausybei pavyko klausimą užduoti, nes ji atleista nuo klausimų ir atsakymų, kad išeitų ramiai atostogauti turbūt vasarai, ir net nei replikos po balsavimo nepavyko. Todėl aš dabar pabandysiu tai sudėti į vieną vietą.

Štai mes šiandien akivaizdžiai pamatėme politinės korupcijos, politinės išdavystės pavyzdžius, na, tokių čia būna neretai, bet šiandien ypač pasirodė ir pamatėme, kas yra kas tarp mūsų politikų mūsų valstybėje, kas mūsų laukia ateityje. Nuo to labai daug kas priklauso, kaip mes čia tarpusavyje gyvensime toliau. Neseniai, visi prisimename, opozicijos susivienijimą, o ji skilo labai greitai ir to skilimo priežastys vis labiau čia aiškėja ir tampa visiškai akivaizdžios. Bet ar žino tie ponai, ką jie daro skaldydami mūsų opoziciją, kuo tai gresia? Štai mes šiandien suteikėme, na, kai kas sako labai pelnytą, kai kas sako ne visai, titulą – valstybės vadovo statusą. Bet tie ponai, kurie išdavę opoziciją padėjo tą statusą pelnytis, ar jie žino, kokią kartu su tuo jie prisiėmė atsakomybę? Valdant V. Landsbergiui oficialiai ir neoficialiai šešėlyje Lietuva tapo pasaulio rekordininke dėl savižudybių, girtuoklystės, emigracijos, na, nekalbu apie tai, kas dabar vyksta. Visa tai jūs, gerbiamieji pinigų ir postų partijos nariai, prisiėmėte ant savo pečių, jums taip pat reikės už tai atsakyti, nes jūs palaiminote tas nuodėmes, kurias mes Lietuvoje turime, ir niekaip negalime išspręsti, kodėl jos atsirado.

Dabar aš manau, kad iš arčiau jums bus žymiai aiškiau matyti, nes jūs jau dabar kartu. Jūs kartu. Ta atsakomybė jau nebus taip lengvai nuplaunama, nes mes šiandien tai pademonstravome viešai. Taip viešai, kaip dar niekuomet nebuvo. Todėl aš jums noriu palinkėti tikrai turbūt daug sveikatos, šviesių akių, skaidraus proto, kad Lietuva nenugrimztų ten, kur dabar didžiuliu greičiu grimztame. Sustokite, kol nevėlu. Ačiū už dėmesį.

PIRMININKAS. Dėkoju. Toliau kalbėtų gerbiamas V. Bakas, bet aš jo nematau. Taigi visi klausimai išnagrinėti, pareiškimai padaryti.

Rytinį plenarinį posėdį skelbiu baigtu. (*Gongas*)

O informacija... Tada išeina šiek tiek daugiau negu pusvalandis, bet aš manau, kad pusvalandis ar 35 minutės iš esmės mums pertraukai... Vadinasi, 15 valandą renkamės į plenarinių posėdžių salę į vakarinį posėdį. Balsavimo langas kol kas yra numatytas 15 val. 25 min. Tai kol kas aš jo nejudinu. Gal taip logiškai ir susidėlios. Kitas pirmininkas apsispręs, bet aš manau, kad orientaciškai taip gali būti. Taigi – posėdis 15 valandą, pirmieji balsavimai – 15 val. 25 min. Geros likusios dienos!

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

IV (PAVASARIO) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 193 STENOGRAMA

2022 m. birželio 30 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
A. MAZURONIS ir V. MITALAS*

PIRMININKAS (V. MITALAS, LF). Gerbiamieji kolegos, sveiki sugrįžę į Seimo posėdžių salę. Pradedame birželio 30-osios vakarinį Seimo posėdį. (*Gongas*) Kviečiu registruotis.

Gerbiamieji kolegos, šiek tiek paaiškinu, kaip dabar siūlau dirbti toliau. Mes tikrai turime dar nemažai klausimų, dėl kurių reikės apspręsti. Aš siūlau balsavimo intervalų nekeisti, kaip yra parašyta darbotvarkėje, taip judėti, pradėti nuo tų klausimų, kurių rytinėje darbotvarkėje nespėjome, tai nuo Užsieniečių teisinės padėties įstatymo projekto lydimųjų.

Kažką nori pasakyti A. Širinskienė. Prašau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Aš labai džiaugiuosi, kad matau konservatorių lyderius ir taip pat premjerę, tai norėčiau, kad jie vis dėlto pasikalbėtų su savo rinkėjais ir gerbėjais ir paprašytų vis dėlto opozicijai neskambinti ir negrasinti susidorojimu sakant, kad jūs savo mirtimi nemirsite. Tikrai būtų labai smagu, kad Seimo nariai V. Landsbergio gerbėjų nebūtų šitaip telefonais persekiojami.

PIRMININKAS. Tikrai būtų smagu.

Dabar 1-8.2 klausimas – Konsulinio mokesčio įstatymo projektas.

Ar norėtų premjerė reaguoti? Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Man atrodo, kad šiaip neturėtų tokie pasisakymai tiesiog likti pakabinti ore. Ponia, jūs kreipkitės į teisėsąaugą, jeigu jums kažkas grasina, ir nemosikuokite čia savo kolegų ar buvusių valstybės vadovų vardais. Ačiū.

15.01 val.

Konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 3, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1649(2) (priėmimas)

PIRMININKAS. Dėkui. Dabar, kaip jau minėjau, einame prie lydimųjų. Dėl Užsieniečių teisinės padėties įstatymo diskutavome. Yra nemažai lydimųjų projektų. Tai yra 1-8.2 klausimas – Konsulinio mokesčio įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymas. Priėmimas pastraipsniui. Ar galime 1 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime. Nuo 1 iki 4 pasiūlymų nėra. Galime bendru sutarimu pritarti? Pritarta. Dėl motyvų kalbėti nėra norinčių. Apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

15.02 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1650(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.3 klausimas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo 1 straipsnio pakeitimas. Yra du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų negauta. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų dėl šio klausimo nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė balsavimo laiku.

15.03 val.

Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 6, 6¹, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1651(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.4 klausimas – Rinkliavų įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas pastraipsniui. Yra penki straipsniai. Dėl jų jokių pasiūlymų negauta. Galime

pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Ačiū. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

15.03 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1652(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.5 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas. Yra du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

15.03 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1653(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.6 klausimas – Tikslinių kompensacijų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimе balsuoti numatytu laiku – 15 val. 25 min.

15.04 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 1, 25, 30¹, 48, 56¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1654(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.7 klausimas – Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1, 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Toliau yra viena Seimo nario A. Ažubalio pataisa, jai komitetas nepritarė, bet dėl šito mes negalime balsuoti, nors tai yra iš esmės klausimas, dėl ko jau balsavome anksčiau, tai yra pataisyti darbo užmokesčio ribą iš 1,2 iki 1,5. Mes esame kaip ir pritarę tam klausimui.

Ar J. Razma norėtų dar kažką pasakyti?

J. RAZMA (TS-LKDF). Aš pritariu, kaip jūs pakomentavote. Tik pasakysiu, kad A. Ažubalis bėga iš savo kabineto link čia, bet jeigu kitur yra kokių nors pasiūlymų dėl lydimųjų, atitinkamai turėkite omenyje, kad jis tuoj bus salėje. Bet galbūt ir nėra kokių nors pasiūlymų.

PIRMININKAS. Kolegos, žiūrėkite, mes dėl to tikrai esame balsavę. Ar galime bendru sutarimu pritarti tai komiteto redakcijai, kuri buvo anksčiau išsakyta, ir, natūralu, šitam siūlymui? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Nuo 4 iki 7 straipsnių pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl šio įstatymo projekto nėra norinčių, yra norinčių pasisakyti. Tomai Tomilina, ar norite kalbėti? Turbūt, kad ne. Labai ačiū. Apsispręsimе numatytu laiku.

15.06 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15¹ ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1655(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.8 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo priėmimas. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento turbūt redakcinė pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritariti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2, 3 straipsnių nėra pastabų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimе balsuodami vėliau.

15.06 val.

Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 13¹ ir 15⁵ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1656(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.9 klausimas – Investicijų įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Yra trys straipsniai šiame projekte. Ar galime bendru sutarimu jiems pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimе balsuodami vėliau.

15.06 val.

Konsulinio statuto 23 straipsnio pakeitimo ir 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1657(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-8.10 klausimas – Konsulinio statuto 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas. Du straipsniai, atsiprašau, trys straipsniai. Dėl jų pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsime balsuoti numatytu laiku.

15.07 val.

Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. kovo 29 d. dekreto Nr. 1K-913 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui skirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją“ 1 straipsnis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui, Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymui“ projektas Nr. XIVP-1741(2) (priėmimas)

Dabar 1-9 klausimas – Seimo nutarimas „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu ištirti...“. Visą pavadinimą jūs matote savo ekranuose. Priėmimo stadija. Pagrindinis komitetas svarstė šį nutarimą. Yra Teisės departamento dvi pastabos, joms komitetas pritarė. Ar galime joms pritarti tada bendru sutarimu? Galime. Ir yra V. Bako siūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Ar tenkina teikėją komiteto redakcija? Tenkina komiteto redakcija. Galime pritarti bendru sutarimu tada šiems pasiūlymams. Ir dabar dėl viso kviečiu kalbėti už V. Baką. Prašom.

V. BAKAS (DFVL). Gerbiami kolegos, iš tiesų Seimas nepritarė Prezidento teikiamam kandidatui ir nepaskyrė pono E. Šileikio Aukščiausiojo Teismo teisėju, bet problema lieka ir problema yra ta, kad iki šiol nėra aiškos praktikos, ar, pavyzdžiui, kai Teisėjų taryba teikia kandidatą, jam reikia patikrinti sveikatą, ar reikia turėti teisę dirbti su slapta informacija? Vieni sako – reikia, kiti – nereikia. Pavyzdžiui, Teisėjų tarybos pirmininkė viešai radijo laidoje yra sakiusi: na, mes čia taip pasižiūrėjome galbūt ne viską, gal ateityje keisime. Supraskite, kai žmonės, kandidatai, yra tampomi – vieniems reikia, kitiems nereikia, yra tam tikra rizika apskritai teisėjo atrankos skaidrumo ir tokios neleistinos įtakos.

Mano siūlymas: kreipimės į Konstitucinį Teismą, išsiaiškinkime, ar atitinka Konstituciją toks dekretas, kai kandidatas teikiamas be sveikatos patikros ir be teisės dirbti su slapta informacija, tada tikrai bus svarbus precedentas toliau mums įgyvendinti labai svarbią Seimo funkciją, tai yra skirti Aukščiausiojo Teismo teisėjus.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės A. Širinskienė. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Man atrodo, kolegos, kai kyla klausimas, ar ko nors reikia, ar nereikia, ir įstatymas yra neaiškus, normalus įstatymų leidėjas greičiausiai registruoja pasiūlymus ir diskutuoja dėl jų, kad teisės aktas būtų aiškus. Dabar ką mes bandome padaryti? Jau kelinta savaitė gaištame savo laiką, dėl to netgi Teisės departamentas parašė, kad kreipimasis dabar yra betikslis, nes tas teisinis santykis yra pasibaigęs ir Konstitucinis Teismas netgi nenagrinėja tokių bylų. Tai mes ir šiais metais matėme, Vyriausybei labai sėkmingai panaikinus karantino ribojimus. Vyriausybė tuomet išvengė net dviejų konstitucinės justicijos bylų, nes teisės akto neliko, teisinio santykio neliko. Šiuo atveju mes balsavome už poną E. Šileikį, matyt, dėl to reikėtų dėti tašką, o visa kita tikrai siūlau tuomet jau drąsiai išspręsti įstatymo pataisomis.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbą J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, daug kalbėjome apie šį projektą, pabaikime tvarkingai šiandien tą procedūrą. Konstituciniame Teisme išsiaiškinsime reikalus dėl tų pažymų. Bus paprasčiau, kai rudenį, matyt, mes priimsime tam tikrus teismų reformos projektus. Manau, šiuo atveju tie Konstitucinio Teismo apibendrinti išaiškinimai, kuriais bus sprendžiama dėl to dekreto, bus tikrai visapusiškai naudingi.

PIRMININKAS. Dėkui. A. Skardžius taip pat kalba už. Prašom.

A. SKARDŽIUS (DPF). Gerbiami kolegos, čia nėra toks jau smulkmeniškias dalykas, nes tomis pažymomis valstybė buvo valdoma visą dešimtmetį. Prezidentei D. Grybauskaitei einant Lietuvos Respublikos Prezidento pareigas. Buvo manipuliuojama parlamente, lyg Lietuvos parlamentas būtų Šiaurės Korėjos parlamentas, kai kiekvienas Seimo narys turi gauti VSD patikrą, jis negali eiti jokių pareigų. Statute taip pat numatyta kai kuriems, tiksliau, vienam komitetui, bet Seimo pirmininkai dažnai prisigalvoja visokių perteklinių reikalavimų, žaisdami politinius žaidimus, matydami Seimo sudėtį. Todėl manau, kad problema išliko. Tikrai turime aiškiai atsakyti, ar mes Vakarų demokratinė valstybė ir jos parlamentas, ar vis dėlto esame Šiaurės Korėja, tai turi būti valdoma pažymomis, be pažymos tu esi niekas. Todėl problema yra. Aš manau, kad šiuo atveju Konstitucinis Teismas, pasisakydamas dėl teismų, turbūt apskritai suformuotą praktiką, susijusią su valstybės tarnyba, parlamentu ir visa kita. Aš pasisakau už.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręsimе balsuoti numatytu laiku.

15.12 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-348(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-348. Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Iš viso čia yra du straipsniai. Bendros keturios Teisės departamento pastabos, joms visoms komitetas pritarė. Ar galime pritarti su šiomis pastabomis dviem projekto straipsniam? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų už kalbėti nori J. Sejonienė. Jos nėra. Prieš – A. Veryga. Ar norite kalbėti prieš? Prašom. Darbotvarkės 1-10 klausimas.

A. VERYGA (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Turbūt tenka apgailestauti, kad nepavyko rasti sutarimo ir sprendimo. Už tokį įstatymo projektą aš negalėsiu balsuoti, nors turėjau vilties, kad galbūt ir būtų galima tokį sutarimą rasti.

Kodėl aš siūlysiu ir jums to nedaryti? Dėl paprastos priežasties. Kur jūs visi kreipiatės, kai susiduriate su pačia sudėtingiausia sveikatos problema? Turbūt niekam ne paslaptis, kad jūs kreipiatės į universiteto ligoninę, ten, kur yra pačios aukščiausios kompetencijos. Tos ligoninės ne šiaip sau yra tokios geros, Lietuva gali jomis didžiuotis. Jos tokios geros yra dėl to, kad ten yra judėjimas, kad ten yra motyvacija, kad pasitelkus terminuotas sutartis, konkursus buvo galima atrinkti pačius geriausius darbuotojus, užtikrinti, kad jie keistųsi, jeigu atsiranda kas nors geriau, ir taip buvo išlaikyta pati aukščiausia kartelė. Šios Lietuvos įstaigos atstovauja ir Europos retų ligų gydymo tinkluose, vadinasi, tikrai yra pripažįstamos pasauliniu lygiu.

Kas čia daroma šiais pakeitimais? Šiai sistemai yra sukeliamas reali grėsmė. Aš jau ir kolegei Jurgitai sakiau, mano supratimu, duok Dieve, kad tai nepasitvirtintų, yra sukeliamas grėsmė ir naujiems, jauniems sveikatos specialistams užimti darbo vietas būtent šiose įstaigose, kai neliks konkursų. Vadinasi, teks laukti, kol dabar esantys specialistai numirs ar savo keliu išeis iš darbo. Tikrai siūlyčiau balsuoti prieš.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbės I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū. Kadangi praėjusioje kadencijoje pati teikiau panašų įstatymo projektą, bet jis net nesugebėjo prieiti iki tokios finišo stadijos kaip ši kartą, tai leiskite ir man savo nuomonę pasakyti. Terminuotos sutartys, kurios nustatomos dabar, vis dėlto sukuria ganėtinai didelį netikrumą tarp jaunų specialistų, kurie pradeda dirbti, todėl, kad jie turi gana praktiškų problemų, tarkime, kokių nors kreditų būstui įsigyti ar panašių kitų asmeninių sprendimų, kurie labai smarkiai yra susiję su tuo, kokią darbo sutartį turi. Taip pat darbdaviui sukelia papildomų kaštų, nes reikia mokėti visiškai kitas draudimo įmokas, kai tuo tarpu galima būtų tas lėšas naudoti kitiems tikslams.

Tas problemas, kurias kolega Aurelijus minėjo, šiaip turi išspręsti skaidrūs konkursai, kai yra skaidriai atrenkami patys geriausi – taip, kaip jūs ir sakėte, o toliau skaidrios atestacijos, kurios

patikrina, ar tikrai specialistas atitinka tuos reikalavimus, kurie yra keliami, jeigu atitinka, tai nesuprantama, kodėl jį reikėtų keisti vien dėl keitimo. Manau, kad vadovų kadencijos yra suprantamas dalykas, rotacija vadovaujamose pozicijose visais atvejais yra neblogas dalykas. O ten, kur mes kalbame apie specialistus, leisti specialistams dirbti, gilinti savo kompetenciją ir pasirinkti asmeniškai sprendimus, kur jie norėtų dirbti toliau, o ne laikyti juos pririštus prie terminuotos sutarties, yra padoresnis reguliavimo būdas. Siūlyčiau pritarti. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Apsispręsimė balsuodami numatytu laiku.

15.17 val.

Vandens įstatymo Nr. VIII-474 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1745(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 2-1.1 klausimas – Vandens įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 ir 2 straipsnių nėra pasiūlymų, galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ir Seimo nario L. Jonausko pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio nėra pasiūlymų, galime pritarti? Pritarta.

Dėl 5 straipsnio yra K. Adomaičio siūlymas, vieną jis atsiėmė, kitam K. Adomaičio siūlymui komitetas pritarė iš dalies. L. Jonausko pasiūlymui pritarė. Ar galime bendru sutarimu pritarti toliau komiteto redakcijai? Ačiū, galime pritarti.

Dėl straipsnių nuo 6 iki paskutinio 11 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso įstatymo nėra norinčių kalbėti. Atsiprašau, yra norinčių kalbėti. A. Petrošius nori kalbėti. Prašom.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Išties šiuo teisės akto projektu yra įgyvendinama daug svarbių momentų – atsiranda žinojimas, atsiranda vandens suvartojimo kiekio inventorizacija. Jau ne kartą buvo kalbėta apie tai, kad, matyt, visuomenę buvo sukausiusi nepagrįsta baimė dėl kai kurių aspektų. Tai į tuos klausimus esame atsakę, kad vis dėlto tam tikros finansinės prievolės atsirastų tik itin stambiems subjektams, suvartojantiems daugiau kaip 100 kub. metrų vandens per vieną parą. Kalbama, matyt, apie labai stambius ūkininkus.

Šiuo teisės akto projektu yra prieinama prie užtvankų ir žuvitakių klausimo, tai čia yra vienas iš svarbių momentų, apie kuriuos taip pat yra kalbėta. Vienas aspektas vis dėlto buvo išbrauktas Aplinkos apsaugos komiteto, jau dėkojau praėjusį kartą A. Gedvilienei ir Aplinkos apsaugos komitetui už tai, kad tas aspektas buvo ištrintas, dėl vidaus degimo variklių naudojimo valtyse paviršiniuose vandens telkiniuose, mažesniuose kaip 50 hektarų. Iš esmės nesiimu kvestionuoti, ar tai buvo geras sumanymas, ar blogas, bet, matyt, dėl jo reikia kur kas didesnių diskusijų, nes šiaudien šiuos dalykus reguliuoja ministro įsakymas ir ten yra gerokai didesnė diferenciacija tiek ežerų dydžių, tiek naudojamų variklių dydžių. Todėl labai gerai, kad ši diskusija yra palikta ateičiai, ir šiaudien nematau motyvų, kodėl turėtume nebalsuoti už.

PIRMININKAS. Dėkui. Prieš kalbės A. Butkevičius. Bet jis ne mums turbūt? Mums kalbės. Kviečiu pasisakyti dėl šio įstatymo.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Užsirašiau prieš dėl vienos pagrindinės priežasties. Praeitą kartą, kai vyko svarstymo procedūra, mano kai kurie kolegos aiškiai paabrėžė, kad norint įgyvendinti šiuos du įstatymus vis dėlto įstatymų projektuose galėtų atsirasti tam tikrų nuostatų, ar bus skiriamos atskiros lėšos abiem projektams įgyvendinti. Aš turiu mintyje, kad beveik visi objektai priklauso savivaldybėms ir kiekvienam objektui įgyvendinti pagal tai, kas parašyta dviejuose įstatymuose, reikės maždaug 300 tūkst. eurų kiekvienam objektui.

Pagal Biudžeto sandaros įstatymą vis dėlto Vyriausybė privalės numatyti lėšas dėl to, kad tai yra projektų įgyvendinimas, apibrėžtas įstatyme. Aš tikėjau, kad tie įstatymai bus priimti rudėnį ir komitetas juos patobulins ar bendrosiose nuostatose įrašys, kad Vyriausybė turi parengti teisės aktus ar Vyriausybės nutarimu, ar kitais teisiniais dokumentais, kuriuose bus aiškiai numatytos tos lėšos.

Taip pat ir Mokesčių įstatymas aiškiai nepabrėžia, kaip bus vykdomas to įstatymo įgyvendinimas, kas jį administruos, kaip bus apskaitomas vandens kiekis, kuris bus apmokestinamas. Todėl šiandien ir pasisakau prieš – dėl šio įstatymo nevisiško įgyvendinimo.

PIRMININKAS. Dėkoju. Už kalbėti nori R. Vaitkus. Prašau.

R. VAITKUS (LSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, manau, pamenate, kai prieš porą dienų aplinkos apsaugos ministras kalbėjo apie tragišką situaciją Jūros upėje dėl Balskų hidroelektrinės veiklos. Be abejo, ši situacija nėra ir šiomis dienomis pakitusi ir upės debitas žemiau hidroelektrinės atrodo kaip gero kanalo. Taip tikrai neturėtų būti. Gamtai daroma didžiulė žala.

Tikrai geras pasiūlymas ir kolegos L. Jonausko dėl privalomojo nurodymo iširengti matavimo priemonės, teikti duomenis Aplinkos apsaugos ministerijai ir už pažeidimus taikyti baudas. Kolegos, raginu balsuoti už šį įstatymo projektą.

PIRMININKAS. Dėkoju. Prieš nori kalbėti R. Žemaitaitis. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (LRF). Ačiū. Gerbiami kolegos, mes, opozicija, tuo metu kaip ir streikavome, buvome išėję iš salės, bet aš turėjau progos pasiklausyti ministro kalbos. Matyt, tai sulauks papildomo mano dėmesio – kalba, vonios ir 100 kub. metrų prileidžiamos vonios. Kai ministras pasako, kad vonia yra 100 kub. metrų ir per parą prisileidžia vonias, tai arba nežino, kiek kubą sudaro, arba nežino, kiek toje vonioje telpa vandens. Čia tikrai juokas pro ašaras.

Bet iš tiesų, kolegos, pasigendu tame įstatyme teisinio reguliavimo, kuris yra labai akivaizdus, tai yra apskaita ir atsakomybė. Kiekvienas kuriamas naujas teisės aktas arba naujas reguliuojamas dalykas turi būti aiškiai apibrėžtas ir žmogui žinomas. Pagal Mokesčių administravimo įstatymą kas surinks tą mokestį, kaip bus surenkamas mokestis ir kaip galų gale mokestis bus apskaičiuojamas: ar vanduo, kuris paimamas iš upelio ar iš gręžinio, ar tiesiog palijus ir subėgus vandeniui į balą ar į kažkokią *bačką*, jau bus apmokestinama ir apskaitoma? Visa tai paliekama ministro įsakyme, kuris tą reguliuos. Manau, kad tai yra bloga praktika ir blogybė.

Dar įdomesnis dalykas, kai sakoma, kad mes paliekame tik stambiesiems ūkininkams. Aš gerbiame kolegomis noriu pasakyti, 100 kub. metrų iš esmės atrodytų labai daug, o tai apims Lietuvos ūkininkus, kurie, pasirodo, beveik 27,4 % užaugintos žemės ūkio produkcijos atiduoda arba parduoda mažiausias pajamas gaunantiems žmonėms, tai daugiausia morkos, bulvės, obuoliai, ir tai jų laistymo sistemai skirtas vanduo. Vadinasi, jūs iš karto užprogramuojate, ir šiandien gyventojams reikia aiškiai pasakyti, kad šita valdančioji dauguma planuoja pabranginti bulves, pieną, morkas ir visa kita, priėmusi šį įstatymą, lygiai 22 %. Aš suprantu, tai yra naujas mokestis, nauja žinia, sveikinu jus su šiais dalykais, vėl *ubagai*, vargšai žmonės pagal jus toliau bus buožinami. Sėkmės jums.

PIRMININKAS. Laikas. Mes atsilieiname nuo darbotvarkės, kviečiu apmąstyti, ar tikrai visi norite kalbėti. Bet jeigu norite, tai neatimsime. S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Norėčiau savo ir V. Pranckiečio vardu pakviesti jus, Remigijau Žemaitaiti, į „Agrovizijos“ parodą. Ten vakar su Daržovių augintojų asociacija dar kartą pakalbėjome apie šitą įstatymą. Niekas neturi priekaištų. Priekaištų yra tik jūsų asmeninių, iš opozicijos.

O gerbiama A. Butkevičiui noriu pasakyti, kad balsuokite kaip ir svarstymo stadijoje už, nes K. Adomaitis pateikė siūlymą, kad Vyriausybė nustatytų kompensavimo tvarką už žuvitakių įrengimą, ir tas pasiūlymas yra iki priėmimo jau parengtas, tai lauktume balso už.

PIRMININKAS. Dėkui. Yra dar prieš – K. Mažeika.

K. MAŽEIKAS (DFVL). Ačiū, pirmininke. Turbūt dar kartą išgirdome, kad vienos ar dviejų užtvankų problemą reikia spręsti atskiru įstatymu. Jeigu kolega sako, prieš dvi dienas situacija buvo tokia pati kaip ir šiandien, tai per dvi dienas, jeigu ten vykdomi akivaizdūs pažeidimai, tai per dvi dienas turbūt net ir iš Vilniaus gali aplinkosaugininkai ne tik su ekologiška transporto priemone, bet ir su arkliu turbūt nujoti iki tos užtvankos, fiksuoti pažeidimą, išrašyti protokolą ir sustabdyti tą daromą žalą gamtai, jeigu ten kažkokia menama yra. Iš tikrųjų, kolegos, turbūt neapgaudinėjame vieni kitų, nes situacija yra kiek kita. Jeigu norima čia kažkaip įgyvendinti Europos Sąjungos direktyvą, tai tikrai nieko bendro neturi su tuo, ko yra siekiama, nes laimės iš to ne upės ir ežerai, o laimės tikrai vandens skaitiklių, apskaitos priemonių pardavėjai, nes kito paaiškinimo nėra. Iš tiesų, kai Vokietija svarsto pratęsti atominių elektrinių darbą, kai ieško būdų vėl atnaujin-

ti ir atnaujins anglies deginimą energijai gauti, mes savo hidroenergiją, iš kurios gauname elektros nemažą dalį, ruošiamės dar papildomai apmokestinti ir net nežinome kaip, kaip suprantame. Iš tiesų kyla daug abejonių ir dėl to neišbaigtumo ir skubėjimo tikrai nesinorėtų būti atsakingiems už tokius turbūt kreivus darbus. Tikrai, kolegos, kviečiu nepalaikyti, o grąžinti patobulinti, kad nekiltų abejonių ir nebūtų taisoma paskutinę naktį arba kažkada menamai ateityje.

PIRMININKAS. Dėkui. Taip pat dar A. Nekrošius nori kalbėti.

A. NEKROŠIUS (LVŽSF). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Tikrai nekartosiu, ką kolegos pasakė. Tiesiog nusistebėsiu, ar yra dar kokių nors sričių ir vietų, kur konservatoriai su liberalais ko nors nebūtų sugadinę. Tai bus dar viena sritis, kur bus pančiai užmesti gyventojams ir reikės iš esmės visą produkciją branginti. Aš neįsivaizduoju, esant tokiai iš esmės jau 20 % infliacijai, dar branginti visą produkciją, tai iš ko žmonės gyvens ir kaip įsigis tų daržovių, vaisių ir panašiai, auginamų Lietuvoje. Man tik lieka apgailestauti ir kolegas paraginti nebalsuoti už tai. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Tuoj pat apsispręsimė, nes jau balsavimo intervalas prasidėjo.

15.27 val.

Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1746(2) (priėmimas)

Dar tikrai 2-1.2 lydimasis klausimas yra Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymas. Čia yra iš dviejų straipsnių. Ar galima dviem straipsniams pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Ir dėl motyvų taip pat K. Mažeika nori kalbėti prieš, bet jau motyvai išsakyti. Gerbiamas Kęstutis, ar norite kalbėti prieš dar kartelį dėl mokesčio už valstybinius išteklius, ar jau išsakėte?

K. MAŽEIKĄ (DFVL). Aš tikrai trumpai, ką pamiršau pasakyti pirma. Tai, kolegos, neapsigaukime dėl tų 100 kub. metrų ir tų vonių, kurios yra keisto dydžio, kaip jas ministras matuoja. Bet turbūt svarbu tai, kad apskaita turės būti vykdoma nuo 10 kub. metrų. Ką reiškia? Dar kartą pakartosiu, kad vykdant apskaitą reikės įsirengti skaitiklius, reikės pateikti duomenis, atvažiuos patikrinti, metrologinę patikrą ir visi kiti dalykai, o tai turbūt tikrai yra papildomas biurokratinis darbo vietos kūrimas. Tai turbūt esant šiai ekonominei situacijai visiškai nereikalingas darbas. Tikrai kviečiu pagalvoti, ar tikrai tai verta.

PIRMININKAS. Dėkoju. Motyvai išsakyti šiuo klausimu. Aš siūlyčiau pradėti balsavimus. Jų intervalas. Dėl šio klausimo ir apsispręskime balsuodami.

15.29 val.

Vandens įstatymo Nr. VIII-474 3, 8, 9, 14, 15, 18, 20, 21, 25 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1745(2)ES (priėmimo tęsinys)

Pirmiausia tada dėl pagrindinio įstatymo – Vandens įstatymo, po to dėl lydimųjų ir grįšime į pradžią. Dėl Vandens įstatymo projekto Nr. XIVP-1745 – 2-1.1 klausimas. Kas pritaria, kad būtų priimta, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111: už – 69, prieš – 12, susilaikė 30. Įstatymas priimtas. (Gongas)

15.27 val.

Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo Nr. I-1163 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1746(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-1.2 klausimas – Mokesčio už valstybinius gamtos išteklius įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1746(2) priėmimas. Kviečiu apsispręsti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 97: už – 67, prieš – 12, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (Gongas)

Grįžtame prie rytinės darbotvarkės klausimų, kurių...

R. Žemaitaitis – replika po balsavimo.

R. ŽEMAITAITIS (*LRF*). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Iš tiesų aš tai noriu pasveikinti valdančiąją daugumą. Priėmėte įstatymą, kuris yra iš karto negaliojantis ir neveikiantis, nes, sistemiškai aiškinant straipsnius, jis prieštarauja priešpaskutinio... (*Balsai salėje*) Aš tą patį sakiau, pakartosiu. Įstatymas šiandien, kodėl aš noriu, pasakysiu. Jūs padarėte didžiausią *nonsensą* šiandien, kai kalbėjote apie didžiuosius ūkininkus. Ūkininkai dėl ko sutiko? Todėl, kad ūkį bus galima suskaidyti į tris dalis ir tu niekada neviršysi 100 kub. metrų, tai jūs jo niekada nesurinksite. Nereikia čia paramos. Antras dalykas, ką jūs padarote su apskaita. Jūs neįkeliate į įstatymą, kaip apskaita bus. Tokiu atveju savivaldybės žemės ūkio skyriaus specialistas ir aplinkosaugininkas neturės jokių įgaliojimų sustatyti skaitiklius prie lietaus nuotekų tinklų ir išgaunamo vandens. Neveiks, gerbiamas Simai. Pasižiūrėk, ką jūs priėmėte įstatymu.

PIRMININKAS. Ačiū. Replikos išsakytos.

15.31 val.

Konsulinio mokesčio įstatymo Nr. I-509 3, 5 ir 6 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1649(2) (priėmimo tęsinys)

Apsisprendime dėl 1-8.2 klausimo – Konsulinio mokesčio įstatymo trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1649. Jis yra užsieniečių teisinės padėties paketo lydimasis. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 119: už – 104, prieš – 4, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.32 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1650(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8.3 klausimas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo projektas Nr. XIVP-1650(2). Balsuojame dėl įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 111, prieš nebuvo, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.33 val.

Rinkliavų įstatymo Nr. VIII-1725 6, 6¹, 7 ir 8 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1651(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8.4 klausimas – Rinkliavų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1651. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117: už – 107, prieš – 1, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.34 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1652(2) (priėmimo tęsinys)

Toliau yra darbotvarkės 1-8.5 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1652(2). Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 119: už – 108, prieš – 2, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.34 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1653(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8.6 klausimas – Tikslinių kompensacijų įstatymo 1 straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1653. Kviečiu balsuoti. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 120 Seimo narių: už – 108, prieš – 1, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.35 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 1, 25, 30¹, 48, 56¹ ir 57 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1654(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8.7 klausimas – Užimtumo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1654(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 117 Seimo narių: už – 105, prieš – 1, susilaikė 11. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.36 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 15¹ ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1655(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8.8 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1655(2). Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 105, prieš – 1, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.36 val.

Investicijų įstatymo Nr. VIII-1312 13¹ ir 15⁵ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1656(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8.9 klausimas – Investicijų įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1656(2). Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 107, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.37 val.

Konsulinio statuto 23 straipsnio pakeitimo ir 26 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1657(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-8.10 klausimas – Konsulinio statuto straipsnio pakeitimo ir pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1657(2). Kviečiu apsispręsti balsuojant.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 116 Seimo narių: už – 106, prieš – 1, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.38 val.

Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą su prašymu iširti, ar Lietuvos Respublikos Prezidento 2022 m. kovo 29 d. dekreto Nr. 1K-913 „Dėl teikimo Lietuvos Respublikos Seimui skirti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėją“ 1 straipsnis neprieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijai ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymui, Lietuvos Respublikos valstybės ir tarnybos paslapčių įstatymui“ projektas Nr. XIVP-1741(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-9 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl kreipimosi į Lietuvos Respublikos Konstitucinį Teismą“ projektas Nr. XIVP-1741(2). Kviečiu balsuoti dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 65, prieš – 25, susilaikė 22. Seimo nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.39 val.

Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-348(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 1-10 klausimas – Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-348(2). Priėmimas. Kviečiu balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 65, prieš nebuvo, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1880(2), Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1881(2), Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1882(2) (pateikimo tęsinys ir svarstymas)

Dar, kolegos, rezervinis 5.1 klausimas – Seimo nutarimo dėl komitetų sudėties patvirtinimo projektas. Skelbiu balsavimą, kas pritartų.

A. Vyšniauskas – dėl vedimo tvarkos.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Čia dabar balsuojame dėl komitetų sudėties?

PIRMININKAS. Dėl komitetų sudėties.

A. VYŠNIAUSKAS (*TS-LKDF*). Tai balsuojame. (*Juokas salėje*)

PIRMININKAS. Balsuokime. Galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Galime? (*Balsai salėje*) Balsuojame? Balsuojame. Kviečiu balsuoti.

Balsavo 116 Seimo narių: už – 92, prieš – 8, susilaikė 16. Pritarta po pateikimo. Gal galime po svarstymo pritarti visiems bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Kolegos, valia aiški, galime? Ačiū. Pritarta bendru sutarimu. (*Balsai salėje*) Mes atsiliename nuo darbotvarkės. Aš tikrai manau, kad mes spėsime dar kalbų pasakyti šiame posėdyje, turiu tokią nuojautą. Gal galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Ačiū.

15.41 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 19 d. nutarimo Nr. XIV-17 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1880(2) (priėmimas)

Priėmimo stadija. Atskirai dėl pirmojo nutarimo projekto. Yra du straipsniai. Dėl jų pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Kviečiu apsispręsti dėl rezervinio 5.1 klausimo – dėl komitetų sudėties patvirtinimo pakeitimo projekto Nr. XIVP-1880. Priėmimas.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 100, prieš – 1, susilaikė 14. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.43 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. lapkričio 17 d. nutarimo Nr. XIV-12 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių skaičiaus“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1881(2) (priėmimas)

Rezervinis 5.2 klausimas – Seimo nutarimo dėl komitetų narių skaičiaus pakeitimo projektas Nr. XIVP-1881. Priėmimo stadija. Vienas straipsnis. Ar galime pritarti be pastabų šiam straipsniui? Pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuojame dėl priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 98, prieš nebuvo, susilaikė 17. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)

15.44 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 10 d. nutarimo Nr. XIV-69 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1882 (priėmimas)

Rezervinis 5.3 klausimas – nutarimo dėl Seimo komitetų narių pavaduotojų patvirtinimo pakeitimo projektas Nr. XIVP-1882. Priėmimas.

Yra du straipsniai. Ar galime pritarti jiems bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręskime ir balsuokime, kas pritaria nutarimo projekto priėmimui.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 118 Seimo narių: už – 108, prieš nebuvo, susilaikė 10. Nutarimas priimtas. (*Gongas*)
Gerbiamieji kolegos... Replika po balsavimo – D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Norėjau replikuoti. Apskritai visą šią komitetų kaitą ir visa kita ateiityje siūlau užvadinti Zingerio manevru.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kolegos, dabar turime nesibaigusį balsavimo intervalą. Aš siūlau taip ir laikytis darbotvarkės, kad tas balsavimo intervalas tęsis iki 16 val. 10 min. Dabar turime keletą įstatymų projektų nuo 2-2.1 klausimo, jų taip pat vyksta priėmimas.

15.45 val.

Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo Nr. IX-987 4, 8, 10 ir 13 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1165(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.1 klausimas – Žemės ūkio, maisto ūkio ir kaimo plėtros įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1165(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1, 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritaria. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 4 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 5 straipsnio yra pastaba, ją pateikė Teisės departamentas, jai komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti 5 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Kviečiu balsuoti dėl priėmimo, balsavimo intervalas dar nesibaigė. Balsuosime po kiekvieno klausimo iki 16 val. 10 min.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 72: už – 69, prieš – 2, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.46 val.

Elektros energetikos įstatymo Nr. VIII-1881 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1166(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.2 klausimas – Elektros energetikos įstatymo 69 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1166. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Norinčių kalbėti nėra. Kviečiu balsuoti dėl šio įstatymo priėmimo.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 72, balsavo 70: už – 69, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

15.47 val.

Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 3¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1167(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.3 klausimas – Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo 3¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1167. Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Norinčių kalbėti nėra. Balsuojame dėl 2-2.3 klausimo – Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo 3¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-1167(2).

Užsiregistravo 69. Šiek tiek trūksta, kad priimtume, gerbiami kolegos, aš siūlau padaryti taip, kad kitus priėmimus turėtume nauju balsuoti numatytu laiku, prasidedančiu 16 val. 55 min., o iki to laiko svarstytume kitus klausimus.

J. Razma.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Gerbiamas posėdžio pirmininke, tęskime, man atrodo, pagal darbotvarkę, nes kitaip susimaišysime. Žiūrėsime, ar bus tų balsų, ar ne. Kur nebus, nebus, kartosime balsavimą, kai kur gal bus.

PIRMININKAS. Gerai, kolegos. Kol dar nesibaigė šis balsavimo intervalas, pabandykime dirbti toliau.

15.49 val.

Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1168(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.4 klausimas – Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1168(2).

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai pritarta iš dalies. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų kalbančių nėra. Pabandykime balsuoti dėl Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo priėmimo. Kviečiu balsuoti.

Užsiregistravo 70, balsavo 69: už – 68, prieš nebuvo, susilaikė 1. Balsų priimti nepakanka.

15.50 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1169(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.5 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento keletas pastabų, komitetas joms pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Ir dėl 2 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba, komitetas jai pritarė iš dalies. Ačiū. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl viso nėra norinčių kalbėti. Gal pabandykime dėl socialinio draudimo. Paprastai turėdavome vienybę dėl socialinio draudimo temų, gal šiuo klausimu pavyks priimti įstatymą.

Užsiregistravo 69, balsavo 67: už – 67, prieš ir susilaikiusių nebuvo. Vėl turėsime dėl to apsispręsti kiek vėliau.

15.52 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1170(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.6 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Siūlau pritarti bendru sutarimu. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas jai pritarė iš dalies. Galime pritarti bendru sutarimu komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Kolegos, akivaizdu, kad šiuo metu mes neturime pakankamai balsų salėje, nors atrodo, kad daugybė žmonių salėje sėdi, girdžiu skirtingus balsus, bet kol kas balsuoti nesiūlau.

I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ar galiu pasiūlyti, posėdžio pirmininke, pereiti prie kito paketo? Akivaizdu, kad čia kolegos reiškia savo asmeninę nuomonę konkretaus ministro atžvilgiu, tas neturi nieko bendro su šituo paketu. Bet mes čia turbūt be reikalo tik kankinsimės.

PIRMININKAS. Gerai. Aš taip ir siūlau daryti, kad mes priimame klausimus pastraipsniui (paklauskite, kolegos), o balsavimą atidėsime šiek tiek vėlesniam laikui pagal darbotvarkę.

Dabar darbotvarkės 2-2.6 klausimas. (*Balsas salėje*) Gerbiamieji kolegos, 2-2.6 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo... Atsiprašau, ką tik buvo Sveikatos draudimo įstatymas. Gerai.

15.53 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1171(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.7 klausimas – Užimtumo įstatymo projektas Nr. XIVP-1171. Analogiškai yra trys straipsniai. Buvo Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė, taip pat kur komitetas pritarė iš dalies. Ar galime pritarti tokiai redakcijai? Galime, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime kiek vėliau.

15.54 val.

Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1172(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.8 klausimas – Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo projektas Nr. XIVP-1172. Priėmimas pastraipsniui. Yra du straipsniai. Dėl

1 straipsnio pastabų nėra. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti bendru sutarimu abiem straipsniams? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsime šiek tiek vėliau.

15.55 val.

Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1173(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.9 klausimas – Geodezijos ir kartografijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Yra vienas straipsnis. Dėl jo buvo Teisės departamento... Atsiprašau, du straipsniai, dėl 2 straipsnio buvo Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti abiem straipsniams, kaip komitetas suredagavo? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsime balsuodami vėliau.

15.55 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1174(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.10 klausimas – Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Iš dviejų straipsnių. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti abiem straipsniams su komiteto redakcija? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

15.55 val.

Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1175(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.11 klausimas – Melioracijos įstatymo 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Analogiškai yra du straipsniai. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti abiem straipsniams? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų norinčių kalbėti nematau. Ačiū. Balsuosime vėliau.

15.56 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 13, 32, 34, 35, 49, 50, 51 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1176(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-2.12 klausimas – Žemės įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1176. Čia nuo 1 iki 7 straipsnio imtinai pastabų, pasiūlymų nėra. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 8 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti 8 straipsniui? Ačiū, pritarta. Dėl 9 straipsnio nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 10 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų dėl Žemės įstatymo norinčių kalbėti nėra. Apsispręsime balsuodami vėliau.

15.57 val.

Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1177(2) (priėmimas)

Ir paskutinis iš paketo darbotvarkės 2-2.13 klausimas – Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1177. Dėl 1, 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pasiūlymas, jam komitetas pritarė iš dalies. Galime pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl šito norinčių kalbėti taip pat nėra. Kviečiu apsispręsti vėliau, matyt, dėl šio paketo, taip?

15.57 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1625(3) (priėmimas)

Tada darbotvarkės 2-3.1 klausimas – Žemės įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimo stadija. Čia kviesiu R. Jušką į tribūną, nes bus pasiūlymų.

Gerbiamieji kolegos, nuo 1 straipsnio iki 6 straipsnio imtinai pastabų, pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl 7 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė. Prašau, pirmininke, trumpai pakomentuoti.

R. JUŠKA (LSF). Komiteto argumentai. Įstatymo projekto 7 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodoma, kad savivaldybės yra patikėtiniai valstybinių žemės sklypų, perduotų savivaldybėms patikėjimo teise Vyriausybės nustatyta tvarka 7 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytoms reikmėms. Savivaldybių, kaip valstybinės žemės patikėtinių, planuojamos suteikti, išplėsti patikėjimo teisės turinys skiriasi nuo kitų žemės patikėtinių. Atitinkamai įstatymo projekte numatomi saugikliai, suteikiantys galimybę prižiūrėti ar kontroliuoti savivaldybes kaip valstybinės žemės patikėtinius. Kiti valstybinės žemės patikėtiniai, tokie kaip viešosios transporto infrastruktūros valdytojas, Miškų įstatyme nustatyti subjektai, negali sudaryti patikėjimo teise valdomos valstybinės žemės nuomos sutarčių, negali suteikti jų panaudos ir kita, todėl jiems papildoma priežiūra ir kontrolė įstatymo projekte nenumatoma.

Įstatymų projektai parengti įgyvendinant XVIII Vyriausybės programą, patvirtintą Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 11 d. nutarimu.

PIRMININKAS. Žodžiu, atitinka Vyriausybės programą. Gerbiamas komiteto pirmininke, aš šiek tiek atsiprašau, kad jus sutrumpinsiu, bet man atrodo, kad pagrindinius argumentus tikrai išgirdome. Ar galime pritarti komiteto redakcijai?

R. JUŠKA (LSF). Aš čia specialiai norėjau pagarsinti, nes yra kolegų iš mūsų pusės, kurie sako, čia jūsų įstatymo projektas. Aš norėjau pagarsinti, kad Vyriausybės.

PIRMININKAS. Dėkoju. Ar galime pritarti komiteto redakcijai šiuo atveju? Galime. 7 straipsniui, ačiū, pritarta bendru sutarimu. 8 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime pritarti? Pritarta. Dėl 9 straipsnio yra Teisės departamento keletas pastabų, joms komitetas pritarė arba pritarė iš dalies. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Atsiprašau, dėl 9 straipsnio komitetas taip pat buvo pritaręs arba pritarė iš dalies. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Nuo 10 iki pat 26 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti jiems bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 27 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti. Ačiū, pritarta.

Nuo 28 iki 31 straipsnių pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu šioms straipsniams? Pritarta.

Dėl 32 straipsnio yra Teisės departamento keletas pastabų, joms komitetas pritarė. Galime jiems pritarti. Yra dar viena Teisės departamento pastaba, komitetas nepritarė. Prašom, trumpas komentaras.

R. JUŠKA (LSF). Konstitucijos 18 straipsnyje nustatyta, kad prokuroras įstatymo numatytais atvejais gina asmens, visuomenės ir valstybės teises bei teisėtus interesus. Prokuratūros įstatymo 19 straipsnyje įtvirtinta nuostata, kad prokurorai gina viešąjį interesą, kai nustato teisės akto pažeidimą, kuriuo pažeidžiamos asmens, visuomenės, valstybės teisės ir teisėti interesai, ir toks pažeidimas laikytinas viešojo intereso pažeidimu, o valstybės ar savivaldybių institucijos, įstaigos ar įmonės, kurių veiklos srityje buvo padarytas teisės aktų pažeidimas, nesiėmė priemonių jam pašalinti arba kai tokios kompetentingos institucijos nėra.

PIRMININKAS. Dėkoju. 32 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu, kaip suredagavo komitetas? Ačiū, pritarta.

Nuo 33 iki 35 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 36 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Ačiū, pritarta. Dėl 37 straipsnio taip pat yra pastaba ir jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritarta. 38 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 39 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame.

Nuo 40... 40 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 41 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame. 42 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 43 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame.

Nuo 44 iki 46 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti šiems straipsniams? Pritariame. Dėl 47 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti šiam straipsniui su dviem Teisės departamento pastabomis.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas abiem pritarė.

PIRMININKAS. Pritarė. Ačiū, pritarta. Dėl 48 straipsnio taip pat yra Teisės departamento pastaba, komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame.

Nuo 49 iki 50 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritariame.

Dėl 51 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 52 straipsnio yra dvi Teisės departamento pastabos, komitetas pritarė joms abiem. Galime pritarti? Pritariame. Atsiprašau, trys.

R. JUŠKA (LSF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Dėl 53 straipsnio analogiškai. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 54 straipsnio taip pat yra pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame.

55, 56 straipsniai. Pastabų nėra. Jiems galime pritarti? Pritariame.

Dėl 57 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Jai galime pritarti? Pritariame ir visam straipsniui taip pat.

58 ir 59 straipsniai. Pastabų nėra. Galime pritarti šiems straipsniams bendru sutarimu? Pritariame.

Dėl 60 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 61 straipsnio yra keturios Teisės departamento pastabos. Visoms komitetas pritarė. Galime pritarti straipsniui? Ačiū, pritarta. Dėl 62 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Pritariame. Dėl 63 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė. Galime pritarti tokiai redakcijai? Ačiū, pritarta. 64 straipsnis. Pastabų nėra. Galime pritarti? Pritariame.

Dėl 65 straipsnio yra dvi, trys, keturios, penkios, šešios, septynios Teisės departamento pastabos, joms visoms komitetas pritarė. Galime joms pritarti? Pritariame. Ir yra pasiūlymų. Pirmasis yra Seimo nario T. Tomilino siūlymas. Atsiprašau, čia yra dėl 2 straipsnio, dėl atskirų 2 straipsnio dalių. Ar galime pritarti naujos redakcijos 1 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Dėl naujos redakcijos 2 straipsnio yra Teisės departamento pastabų, kaip minėjau, joms galime pritarti, pritariame. Ir Seimo nario T. Tomilino pasiūlymas, jam komitetas nepritarė. Jis nepraiso balsuoti. Taip pat yra J. Urbanavičiaus siūlymas, jam komitetas nepritarė, kaip suprantu, atsiima abu siūlymus, nes ten jų buvo du dėl to paties straipsnio. Jie visi susiję. Galime tada... Suprantu, jeigu vieną atsiimate, ir kitą atsiimate. Dėl viso šio straipsnio yra Teisės departamento pastabų. Komitetas tik vienai nepritarė dėl to, kad projekto 2 straipsnio 17 dalimi keičiamo įstatymo 7 straipsnio 7 dalyje nuosekliai minimi valstybinės žemės sklypai ir valstybinis žemės plotas, kuriame nesuformuoti žemės sklypai, todėl pastaba nepritartina. Kaip minėjome, J. Urbanavičius tuos siūlymus atsiima. Yra kitų Teisės departamento pastabų. Aš siūlau prie jų neapsistoti, nes pritariame komiteto sprendimui, jeigu jūs sutartumėte.

Ir tada 99 puslapyje yra taip pat R. Juškos pasiūlymas, jam komitetas pritarė. Ar yra norinčių kalbėti dėl šio pasiūlymo? Tai gerai, tada trumpai gal, gerbiamas Ričardai, pristatykite pasiūlymo turinį.

R. JUŠKA (LSF). Argumentai. Perduodant savivaldybėms žemę turi būti perduodami ir instrumentai perduota žeme tinkamai disponuoti. Negalime perduoti daikto, o tuo daiktu naudotis skirtus instrumentus palikti kitam subjektui, šiuo atveju Nacionalinei žemės tarnybai. Jeigu būtų perduota tik žemė, bet neperduoti ja disponuoti skirti atitinkami instrumentai, tai paneigtų žemės perdavimo savivaldai principo esmę.

PIRMININKAS. Dėkoju. Aš suprantu iš užsirašiusių, kad yra norinčių dėl šio klausimo balsuoti. Kviečiu pristatyti motyvus. J. Urbanavičius nori kalbėti prieš šį pasiūlymą. Pašom.

J. URBANAVIČIUS (TS-LKDF). Gerbiamas Ričardai, tikiuosi, neišsižeisite, kad išsakysiu kitokią nuomonę. Būtų paprasčiau, kad duomenys būtų derinami, tvirtinami, sprendimai priimami toje

pačioje organizacijoje, kaip ir buvo NŽT, kuri šiandieną turi visą reikiamą infrastruktūrą, veikiančias sukurta sąsajas su Registrų centru. Jūs siūlote skaidyti į dvi institucijas. Priėmus jūsų pataisas tikrai pailgėtų procedūros. Dėl to paties sklypo dvi institucijos turėtų priimti atskirus sprendimus, suformuoti sklypą, nustatyti servitutą. Iki šiol šias procedūras atlikdavo viena institucija. Taip, savivaldybėms reikėtų pertvarkyti savo duomenų valdymo bazes, tai pareikalautų tikrai papildomų lėšų, dėl šių veiksmų padidėtų sąnaudos įregistruojant sklypus valstybės institucijoms. Siūlau tikrai pagalvoti ir nepritarti šioms pataisoms. Kitas pataisas, kaip matėte, aš atsiėmiau. Tikiuosi, kad nepritartume. Ačiū už išklausytą siūlymą.

PIRMININKAS. Dėkoju.

R. JUŠKA (LSF). Būtent mano siūlymas subalansuoja tai, ką jūs sakote.

PIRMININKAS. Gerbiamas komiteto pirmininke, dabar dėl motyvų kalba už ir prieš. Už kalbės A. Petrošius.

A. PETROŠIUS (TS-LKDF). Mes komitete svarstėme šį klausimą ir nematėme jokių problemų. Čia kalbėjo apie kažkokias pailgintas procedūras, bet mums, matyt, turėtų būti aktualu tai, kad tos procedūros apskritai įvyktų. Kartais išaugantys kaštai, kad ir neženkliai, nebūtinai yra pagrindinis motyvas. Šiandien tikrai nematau priežasčių, kodėl turėtume nepalaikyti šio pasiūlymo, diskutavome komitete, tikrai yra nusiteikimas tiek ministerijos, tiek supratimas iš komiteto narių, kad šias procedūras, šias problemas iki įgyvendinimo momento mes galime supaprastinti ir tai neturi kelti kažkokių papildomų iššūkių.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kviečiu apsispręsti balsavimu. Kas pritaria R. Juškos siūlymui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko, nes nuomonės išsiskyrė salėje.

Balsavo 98: už – 32, prieš 22, susilaikė 44. Taigi šiam siūlymui yra nepritarta.

Gerbiamas Ričardai, aš taip suprantu, kad tai yra susiję su kitais jūsų siūlymais, teisingai?

R. JUŠKA (LSF). Taip.

PIRMININKAS. Automatiškai dėl jų vadovaujamės šio balsavimo rezultatu ir, natūralu, dėl jų mes nebalsuojame, nes Seimas nepritaria šiam bendram pasiūlymui.

Įvertinę Teisės departamento pastabas ir šį siūlymą, ar galime bendru sutarimu pritarti naujos redakcijos 2 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Ir dėl naujos redakcijos 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritaria. Taupydami laiką, manau, galime pritarti bendru sutarimu komiteto redakcijai. Ar galime tai padaryti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dabar motyvai dėl viso įstatymo projekto. Prieš kalbės A. Skardžius. Prašau.

A. SKARDŽIUS (DPF). Atsisakau žodžio, ačiū.

PIRMININKAS. Dėkoju. Kolegos, gal balsuojame dėl šio įstatymo projekto? (*Balsai salėje*) Baigėsi intervalas. Gal geranoriškai pabandome, maža ką? (*Balsai salėje*) Nekeisti. Gerai. Bandžiau šiek tiek kitu laiku, taip sakant, nustatyti mūsų balsavimus, bet ką jau padarysi. Dėl šio klausimo balsuosime balsavimo intervalu, jis jau baigėsi prieš 3 minutes ir kitas prasidės 16 val. 55 min., kaip parašyta darbotvarkėje.

16.13 val.

Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1626(2) (priėmimas)

Dabar darbotvarkės 2-3.2 klausimas – Žemės reformos įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1626(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 straipsnio Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Nuo 3 straipsnio iki 6 pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 7 straipsnio yra Teisės departamento pastabų, joms komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 8 straipsnio pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 9 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas jai pritarė. Galime pritarti 9 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

16.14 val.

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 5, 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1627(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.3 klausimas – Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo projektas Nr. XIVP-1627(2). Priėmimas.

Nuo 1 iki 4 straipsnių pastabų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl 5 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų norinčių kalbėti nėra. Balsuosime šiek tiek vėliau.

16.14 val.

Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1628(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-34 klausimas – Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1628(2). Priėmimas.

Nuo 1 iki 3 straipsnių pastabų nėra. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.15 val.

Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 2, 3 straipsnių pakeitimo ir 28 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1629(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.5 klausimas – Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1629.

Sudaro keturi straipsniai. Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 2 ir 3 straipsnių nėra pastabų. Galime pritarti? Pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė ir balsuosime vėliau.

16.16 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 45 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1630(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.6 klausimas – Teritorijų planavimo įstatymo pakeitimo projektas.

Dėl 1 ir 2 straipsnių pastabų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Siūlau pritarti bendru sutarimu. Ar galime? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.16 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1631(2) (priėmimas)

Saugomų teritorijų įstatymo 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas.

Dėl 1 ir 2 straipsnių nėra pastabų. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.16 val.

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1632(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.8 klausimas – Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo projektas.

Analogiškai dėl 1 ir 2 straipsnių nėra pastabų. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Jai komitetas pritarė bendru sutarimu. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.17 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 4, 4¹, 5, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1634(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.9 klausimas – Miškų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Komitetas jai pritarė. Galime pritarti tam bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 ir 3 straipsnių nėra pasiūlymų. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti tam? Galime. Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio yra dvi Teisės departamento pastabos. Komitetas joms pritarė. Ar galime pritarti 5 straipsniui? Ačiū, pritarta.

Dėl 6 straipsnio taip pat yra dvi Teisės departamento pastabos. Komitetas pritarė. Ar galime joms pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl viso nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.17 val.

Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1635(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.10 klausimas – Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio nėra pasiūlymų. Galime pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba. Komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.18 val.

Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 27 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1636(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.11 klausimas – Geodezijos ir kartografijos įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Nuo 1 straipsnio iki 16 straipsnio nėra pastabų. Galime jiems pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 17 straipsnio yra dvi Teisės departamento pastabos, joms komitetas pritarė. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.19 val.

Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1638(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.12 klausimas – Pajūrio juostos įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Dėl 1 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 ir 3 straipsnių nėra pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.19 val.

Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23¹ straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1050 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1639(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.13 klausimas – Geležinkelių transporto kodekso straipsnių pakeitimo įstatymo projektas.

Dėl 1 ir 2 straipsnių pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas jai nepritarė. Ar, gerbiamas pirmininke, teisingai aš čia perskaitau? Pastaba yra lyg ir apie tą patį, bet komitetas nepritarė.

R. JUŠKA (LSF). Apie tą patį. Čia tiesiog suvienodinama, kad atitiktų datos. Čia tokia smulkmena. Įsigaliojimas ne sausio 2 dieną, o sausio 4 dieną, kaip ir visų.

PIRMININKAS. Tvarka. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė balsuoti numatytu laiku.

16.20 val.

Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1640(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.14 klausimas – Kompensacijų įstatymo pakeitimo projektas. Dėl 1, 2 straipsnių nėra pastabų, pasiūlymų. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai pritarė bendru sutarimu. Jai pritarė komitetas. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė balsuodami vėliau.

16.20 val.

Vandens įstatymo Nr. VIII-474 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1641(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.15 klausimas – Vandens įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Analogiškai – dėl 1 straipsnio nėra pastabų. Galime pritarti? Galime. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė kiek vėliau.

16.21 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1642(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.16 klausimas – Želdynų įstatymo 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pastabų nėra. Galime pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime tam pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.21 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-661 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1644(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-3.17 klausimas – Kelių įstatymo kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Dėl 1 straipsnio nėra pastabų, pasiūlymų. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė. Analogiškai – dėl įsigaliojimo datos. Galime pritarti komiteto redakcijai? Ačiū, pritarta bendru sutarimu.

Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė balsuodami vėliau.

16.22 val.

Politinių organizacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1280(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4 klausimas – Politinių organizacijų įstatymo projektas. Priėmimas. Kviečiu S. Šedbarą į tribūną. (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos L. Kukuraitis.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkui. Posėdžio pirmininke, frakcijos vardu prašome pusvalandžio pertraukos.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu prašo pusvalandžio pertraukos, jeigu kas neišgirdo. Ar galime bendru sutarimu tam pritarti? (*Balsai salėje*) Reikia balsuoti. Kas pritaria pusvalandžio pertraukai dėl 2-4 klausimo, tas balsuoja už.

Balsavo 69: už – 62, prieš – 2, susilaikė 5. Pertraukai pritarta. Pusvalandžio pertrauka.

16.23 val.

Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1719(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.1 klausimas – Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1719. Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Dėl straipsnių nuo 1 iki pat 87 jokių pastabų, pasiūlymų negauta. Galime šioms straipsniams pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime balsavimo metu.

16.23 val.

Civilinio kodekso 4.181, 6.66, 6.953, 6.961 ir 6.968 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1720(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.2 klausimas – Civilinio kodekso kelių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas pastraipsniui. Projektas iš šešių straipsnių. Dėl jų pastabų, pasiūlymų negauta. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė balsuodami vėliau.

16.24 val.

Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1721(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.3 klausimas – Civilinio proceso kodekso vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1721. Du straipsniai. Dėl jų pastabų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.24 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1722(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.4 klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Du straipsniai, dėl abiejų pasiūlymų negauta. Galime jiems abiem pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė balsuodami vėliau.

16.24 val.

Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1723(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.5 klausimas – Akcinių bendrovių ir uždarytųjų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Du straipsniai. Pastabų dėl jų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Motyvų nėra norinčių išsakyti. Balsuosime vėliau.

16.25 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 78 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1724(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.6 klausimas – Bankų įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1724(2). Trys straipsniai. Dėl jų pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.25 val.

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 2, 77, 91, 94 ir 99 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1725(2)ES (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.7 klausimas – Finansinio tvarumo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1725(2). Šeši straipsniai. Dėl jų visų pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, galime. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.25 val.

Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1726(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.8 klausimas – Finansų įstaigų įstatymo 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Du straipsniai. Dėl jų pastabų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.25 val.

Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43³ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1728(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.9 klausimas – Lietuvos banko įstatymo trijų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Priėmimas. Iš penkių straipsnių. Dėl jų pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsimė vėliau.

16.26 val.

Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43¹, 43², 43³, 43⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIV-822 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1729(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.10 klausimas – taip pat Lietuvos banko įstatymo kitų straipsnių ir priedų pakeitimo įstatymo projektas. Projektas vieno straipsnio. Dėl jo pastabų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.26 val.

Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. XII-2566 61 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1730(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.11 klausimas – Centrinių kredito unijų įstatymo dviejų straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Iš trijų straipsnių. Dėl jų pastabų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.27 val.

Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 32, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1731(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.12 klausimas – Su nekilnojamuoju turtu susijusio kredito įstatymo straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas. Dėl 1, 2, 3 straipsnių pastabų nėra. Dėl 4 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, į ją komitetas siūlo atsižvelgti. Galime pritarti bendru sutarimu šiems visiems straipsniams pagal komiteto redakciją? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime balsavimo metu.

16.27 val.

Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22¹ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1732(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.13 klausimas – Vartojimo kredito įstatymo straipsnio ir priedo pakeitimo įstatymo projektas. Dėl 1, 2 straipsnių pastabų ir pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl 3 straipsnio yra Teisės departamento pastaba, komitetas siūlo atsižvelgti. Galime tam pritarti? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.27 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1733(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.14 klausimas – Valstybės skolos įstatymo pakeitimas. Iš dviejų straipsnių. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.28 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 80 ir 174 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1734(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.15 klausimas – Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Iš vieno straipsnio. Teisės departamentas dėl jo teikia... Atsiprašau, dėl 1 straipsnio teikia pastabą Teisės departamentas, komitetas siūlo nepritarti. Ar galime pagal komiteto redakciją pritarti 1 straipsniui? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl 2, 3 straipsnių pastabų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.28 val.

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1735(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.16 klausimas – Juridinių asmenų nemokumo įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Iš dviejų straipsnių. Dėl abiejų pasiūlymų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.29 val.

Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo Nr. IX-1746 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1736(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5.17 klausimas – Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas. Iš dviejų straipsnių. Dėl jų pastabų ir pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.29 val.

Civilinio kodekso 1.65, 1.117, 3.51, 3.52, 3.53, 3.61, 3.66, 3.67, 3.73, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.140, 3.144, 3.188, 5.7, 6.492, 6.493 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.54¹, 3.54², 3.54³, 3.54⁴, 3.76¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5059(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6.1 klausimas – Civilinio kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5059(3). Priėmimo stadija. Priėmimas pastraipsniui. Nuo pat 1 iki 25 straipsnių pastabų ir pasiūlymų nėra. Galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime balsavimo metu.

16.29 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5061(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6.2 klausimas – Notariato įstatymo 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas. Dėl 1 ir 2 šio pakeitimo straipsnių pastabų nėra. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Balsuosime vėliau.

16.30 val.

Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 8, 31⁵ ir 31⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5062(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6.3 klausimas – Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo pakeitimo projektas. Iš keturių straipsnių. Čia pastabų nėra. Ar galime šiems straipsniams pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Nėra norinčių kalbėti. Apsispręsime per balsavimo intervalą.

16.30 val.

Civilinio proceso kodekso 27, 35, 80, 82, 86, 115, 162², 284, 350, 515, 577, 582 ir 608 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5063(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6.4 klausimas – Civilinio proceso kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Nuo 1 iki 14 straipsnio pastabų nėra. Ar galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Dėl motyvų nėra norinčių kalbėti. Apsispręsime vėliau.

16.30 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 35, 38 ir 105 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5065(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6.5 klausimas – Administracinių bylų teisenos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5065. Iš keturių straipsnių. Dėl jų pastabų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Ar yra norinčių kalbėti? Matau, nėra. Ap-sisprėsime balsuodami vėliau.

16.31 val.

Civilinio kodekso 3.142, 3.143 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1466(2)VK (priėmimas)

Darbotvarkės 2-7.1 klausimas, tai yra Civilinio kodekso pakeitimo įstatymo projektas. Iš keturių straipsnių. Dėl jų pastabų, pasiūlymų negauta. Ar galime jiems pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta bendru sutarimu. Norinčių kalbėti nėra. Balsuosime balsuoti numatytu laiku. Nuo šiol perduotu pirmininkavimą Seimo Pirmininko pavaduotojui A. Mazuroniiui. Nuo darbotvarkės 2-7.2 klausimo.

16.31 val.

Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 4, 13, 22 straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1468(3)VK (priėmimas)

PIRMININKAS (A. MAZURONIS, DPF). Darbotvarkės 2-7.2 klausimas – Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1468(3). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymas iš penkių straipsnių. Pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Pritarta. Dėl motyvų dėl viso nėra norinčių kalbėti. Balsuosime dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.32 val.

Civilinio proceso kodekso 71 ir 482 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1469(2)VK (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-7.3 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1469(2). Iš trijų straipsnių. Nė dėl vieno pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Dėl viso dėl motyvų nenori niekas kalbėti. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.32 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1470(2)VK (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-7.4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1470(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymas iš dviejų straipsnių. Nė dėl vieno nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl motyvų dėl viso nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.33 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1471(2)VK (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-7.5 klausimas – Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1471. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasta-ba, jai komitetas nepritarė. Ar galime pritarti 1 straipsniui? Galime bendru sutarimu? Dėkui, pri-

tarta. Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų ir dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. Dėkui. Dėl viso dėl motyvų pasisakymai. Nėra norinčių Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.34 val.

Civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-228(3) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-8 klausimas – Civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-228(3). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra pataisų. Dėl jų turėsime balsuoti, todėl balsuosime, pastraipsniui priėmimą darysime tam numatytu darbotvarkėje metu, nes turėsime apsispręsti dėl pataisų.

16.34 val.

Civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1145(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-9 klausimas – Civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1145(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš vieno straipsnio. Pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti vieninteliame straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso Seimo narių, norinčių kalbėti, nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.35 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 101, 393, 448, 450, 451, 452, 453, 454, 456, 459, 463, 589, 611 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1595(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1595(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui.

Dėl pirmų trijų straipsnių pataisų, pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti pirmiems trimis straipsniams bendru sutarimu? Galime, labai dėkui, pritarta.

Dėl 4 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė, dvi Teisės departamento pastabos, joms komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 4 straipsniui kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabomis, o joms komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 5, 6, 7, 8, 9, ir 10 straipsnių pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti minėtiems straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 11 straipsnio gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 11 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 12, 13, 14 ir 15 straipsnių pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime minėtiems straipsniams pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl viso norinčių kalbėti Seimo narių nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.37 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-109(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-11 klausimas – Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-109(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš dviejų straipsnių. Nė dėl vieno iš jų pataisų, pasiūlymų nėra gauta.

Ar galime abiem straipsniams pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl viso norinčių kalbėti Seimo narių nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.37 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1791(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-12 klausimas – Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1791(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš vieno straipsnio. Pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu minėtam straipsniui? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Motyvai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.38 val.

Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1792(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-12.2 klausimas – Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1792(2). Įstatymo projektas iš dviejų straipsnių. Nė dėl vieno iš jų nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta.

Galime pritarti abiem straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Norinčių kalbėti Seimo narių nėra. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.38 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1793(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-12.3 klausimas – Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1793(2). Priėmimas. Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš dviejų straipsnių. Nė dėl vieno iš jų pataisų ir pasiūlymų nėra gauta.

Ar galime pritarti abiem straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.39 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 3, 6, 16, 18, 20, 25¹ straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1597(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-13.1 klausimas – Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 kelių straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir įstatymo papildymo 20² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1597(2). Priėmimas pastraipsniui.

Dėl 1 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 2, 3, 4, 5, 6, 7, imtinai nuo 2 iki 10 straipsnio nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti minėtiems straipsniams bendru sutarimu? Galime? Labai dėkui, pritarta.

Pasisakymai dėl motyvų. Dėl viso už nori kalbėti A. Vinkus.

A. VINKUS (LVŽSF). Gerbiami Seimo nariai, labai teisinga, kad penkių įstatymų pakeitimų projektais siūlomi sprendimai atkreipiant dėmesį į ypač pažeidžiamą grupę asmenų, kurie dėl psichikos ar elgesio sutrikimų negali savimi pasirūpinti, negali suprasti savo veiksmų reikšmės ir jų valdyti.

Be kita ko, be asmens pagalbos negali savarankiškai priimti sprendimų dėl naudojimosi jam suteiktomis teisėmis. Gera žinoma, kokį vaidmenį neįgaliųjų, kuriems reikalinga nuolatinė slau-

ga ar priežiūra, gyvenime vaidina neįgaliojo aprūpintojas, tačiau šiuo metu galiojančiame Neįgalųjų socialinės integracijos įstatyme ši sritis ypač silpna teisinė vieta. Neapibrėžta net neįgaliojo aprūpintojo sąvoka, neregamentuotos jo teisės, pareigos ir daugybė kitų teisinių santykių.

Teikiamais įstatymų projektais siekiama užpildyti šią spragą reglamentuojant minimus teisinius santykius ir spręsti problemas, susijusias tiek su neįgaliaisiais, tiek su neįgalųjų aprūpintojais. Kviečiu visus palaikyti šiuos pakeitimus.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš nenori kalbėti niekas. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.41 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1598(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-13.2 klausimas – Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1598(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš trijų straipsnių. Nė dėl vieno iš jų nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti visiems straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl motyvų dėl viso nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.42 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1599(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-13.3 klausimas – Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1599(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš trijų straipsnių. Nė dėl vieno straipsnio nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti visiems trimis straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.42 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1600(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-13.4 klausimas – Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1600(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš dviejų straipsnių. Nė dėl vieno iš jų nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti abiem straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.42 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1601(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-13.5 klausimas – Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1601(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš dviejų straipsnių. Nė dėl vieno iš jų nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti abiem straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso įstatymo projekto. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto tam numatytu darbotvarkėje metu.

16.43 val.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 30¹, 30², 30³, 30⁴, 30⁵ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1757(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-14 klausimas – Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 30¹, 30², 30³, 30⁴, 30⁵ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1757(3). Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta. Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl 3 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas nepritarė. Ir yra Seimo nario J. Razmos pataisa, jai komitetas taip pat nepritarė. Ir turėsime balsuoti dėl... (*Balsai salėje*)

Gerbiamas Jurgi, šnekame apie jūsų pataisą, jai komitetas nepritarė. Ar jūs prašysite balsuoti tokiu metu?

J. RAZMA (TS-LKDF). Taip, labai svarbios pataisos.

PIRMININKAS. Supratau. Tada apsispręsimė dėl Seimo nario J. Razmos pataisų balsavimo metu.

16.45 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 19³, 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 20¹, 58¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1403(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-16.1 klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 daugelio straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 20¹, 58¹, 128² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1403(2). Priėmimas.

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta. Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti bendru sutarimu 2 straipsniui kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 3, 4, 5, 6 straipsnių pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti minėtiems straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl 7 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Ar galime pritarti 7 straipsniui? (*Balsai salėje*) Gerbiamasis Tomai Tomilina, gal galėtumėte pakomentuoti čia tą situaciją? Teisės departamento pastaba, pagal ją 7 straipsnio... Iš vietos galite. Tuo įjungsiu jums mikrofoną.

T. TOMILINAS (DFVL). Čia dėl 2 straipsnio, taip?

PIRMININKAS. Ne, dėl 7 straipsnio. Dėl 7 straipsnio Teisės departamento pastaba. Dėl 2 straipsnio jau pritarėme.

T. TOMILINAS (DFVL). Taip.

PIRMININKAS. Ten dėl 7 straipsnio, kur Teisės departamento pastaba, kur...

T. TOMILINAS (DFVL). Komiteto nuomonė yra pritarti, atsakius įstatymo papildymo 128² straipsniu, 7 straipsnio pakeitimas nebereikalingas.

PIRMININKAS. Pritarta Teisės departamento pastabai. Nebelieka 7 straipsnio.

T. TOMILINAS (DFVL). Taip.

PIRMININKAS. Ir kiti straipsniai atitinkamai pervadinami. (*Balsai salėje*) Ar galime pritarti tokiai pagrindinio komiteto išvadai dėl 7 straipsnio bendru sutarimu? Labai dėkui, pritarta.

Toliau pakeista numeracija, dėl 7, 8, 9, 10, ne, iki 9 straipsnio imtinai pastabų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 10 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Ar galime pritarti 10 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė? Galime pritarti. Labai dėkui, pritariame. (*Balsai salėje*)

Atsiranda 11 straipsnis, taip? Dėl 12 straipsnio pataisų, pasiūlymų yra gauta. Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba dėl 12 straipsnio, pagrindinis komitetas irgi pritaria. Ar galime pritarti 12 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 13 straipsnio Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba. Dėl 14 straipsnio pataisų, pasiūlymų... Dėl 14, 15, 16 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Ir dėl 17 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Ar galime pritarti 17 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė? Galime? Labai dėkoju. Pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto – tam numatyta darbotvarkėje metu.

16.50 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19¹, 19², 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1404(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-16.2 klausimas – Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 kai kurių straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 19³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1404(2).

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba? Jai pagrindinis komitetas, kaip jau žinome, pritarė. Galime. Labai dėkui, pritarta.

Priėmimas pastraipsniui baigtas. Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto – tam numatyta darbotvarkėje metu, lygiai už 4 minučių.

16.51 val.

Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-17 klausimas – Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042(2).

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra gauta nemažai Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisų, joms visoms pagrindinis komitetas pritarė. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu kartu su Teisės departamento pataisomis? Joms pagrindinis komitetas pritarė. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 2 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsavimas dėl įstatymo projekto – tam numatyta darbotvarkėje metu, už pustrėčios minutės.

16.53 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 15, 18 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1739(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-18 klausimas – Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1739(2).

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio yra gauta Teisingumo ministerijos Europos Sąjungos teisės grupės pastaba, jai pagrindinis komitetas nepritarė. Ar galime pritarti 1 straipsniui ben-

dru sutarimu su pagrindinio komiteto nuomone nepritarti Teisingumo ministerijos Europos Sąjungos teisės grupės pataisai? Galime. Labai dėkui. Pritarta bendru sutarimu.

Dėl 2 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas nepritarė. Ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu be Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos? Jai komitetas nepritarė. Galime. Labai dėkui, 2 straipsniui pritarta.

Dėl 3 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 4 straipsnio vėlgi yra gauta Teisingumo ministerijos Europos Sąjungos teisės grupės pastaba, jai komitetas pritarė iš dalies. Ar galime pritarti 4 straipsniui bendru sutarimu su komiteto formuluote? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl 5 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Ar galime pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Pasisakymai dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių.

16.54 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 20, 23, 24 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1678(2) (priėmimas)

Paskutinis įstatymų projektų blokas. Darbotvarkės 2-19.1 klausimas – Šilumos ūkio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1678(2).

Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1, 2, 3, 4 ir 5 straipsnių pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti minėtiems straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 6 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarti 6 straipsniui bendru sutarimu kartu su Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimą pastraipsniui baigėme. Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Už nori kalbėti A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Aš tik dėl to, kad galėčiau atsakyti kalbėti ir visi palengvėjimą pajustų.

PIRMININKAS. Supratau. Labai dėkui už supratingumą.

16.55 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1679(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-19.2 klausimas – Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1679(2). Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

Dėl 2 straipsnio pataisų, pasiūlymų taip pat nėra gauta, ar galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių.

Balsavimas dėl įstatymo projekto visiškai netrukus, tiksliau, jau dabar, nes jau prasidėjo balsuoti skirtas laikas. Labai dėkui. Pradedame balsuoti. Pradėsime nuo dabar ką tik pristatytų projektų bloko – 2-19 klausimų.

16.56 val.

Šilumos ūkio įstatymo Nr. IX-1565 2, 20, 23, 24 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1678(2) (priėmimo tęsinys)

Pirmas įstatymo projektas, dėl kurio turime apsispręsti, 2-19.1 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1678(2). Kas pritaria įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepitaria, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 106, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIVP-1678(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.57 val.

Valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatymo Nr. I-2455 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1679(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-19.2 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1679(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate įstatymo projektui, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai ir visi 106 balsavo už įstatymo projektą. Įstatymas jau dabar priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos A. Vinkus.

A. VINKUS (*LVŽSF*). Pirmininke, dėl prieš tai buvusio balsavimo dėl šilumos ūkio įskaitykite mano balsą už, nes nespėjau.

PIRMININKAS. Gerai, dėl protokolo jūsų balsas bus įskaitytas už.

E. Zingeris per šoninį mikrofoną.

E. ZINGERIS (*TS-LKDF*). Atleiskite, neveikia. Už.

PIRMININKAS. Dvi kortelės ir nė viena neveikia? (*Triukšmas salėje*) Štai, ką reiškia – žmogus Sveikatos reikalų komitete pabuvo porą dienų. (*Šurmulyš salėje*)

Kitas darbotvarkės... Kolegos, rimties! Taip, Emanueli, įskaitėme jūsų balsą.

16.58 val.

Kooperatinių bendrovių (kooperatyvų) įstatymo Nr. I-164 3¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1167(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės klausimas, dėl kurio turime apsispręsti, 2-2.3 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1167(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 78, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.59 val.

Mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo Nr. VIII-1183 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1168(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-2.4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1168(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas galvojate kitaip, atitinkamai ir balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 67, prieš nėra, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.00 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1169(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.5 klausimas – projektas Nr. XIVP-1169(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, – arba prieš, arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 67, prieš – 1, susilaikė 15. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.01 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 17 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1170(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.6 klausimas – projektas Nr. XIVP-1170(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate įstatymo projektui, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 70, prieš nėra, susilaikė 19. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.01 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 22 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1171(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.7 klausimas – projektas Nr. XIVP-1171(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate įstatymo projektui, balsuojate prieš arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 71, prieš nėra, susilaikė 15. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.02 val.

Žemės ūkio ir miškininkystės paslaugų teikimo pagal paslaugų kvitą įstatymo Nr. XI-2411 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1172(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.8 klausimas – projektas Nr. XIVP-1172(2). Kas pritariate įstatymo projektui, kaip ir visada, balsuojate už, kas nepritariate, irgi, kaip ir visada, – arba prieš, arba susilaikote.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 70, prieš – 1, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.03 val.

Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1173(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.9 klausimas – projektas Nr. XIVP-1173(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 17. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.04 val.

Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymo Nr. VIII-500 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1174(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.10 klausimas – projektas Nr. XIVP-1174(3). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 85 Seimo nariai: už – 69, prieš nėra, susilaikė 16. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.04 val.

Melioracijos įstatymo Nr. I-323 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1175(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.11 klausimas – projektas Nr. XIVP-1175(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 69, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.05 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 7, 13, 32, 34, 35, 49, 50, 51 ir 52 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1176(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.12 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1176(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 84 Seimo nariai: už – 66, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.06 val.

Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1177(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-2.13 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1177(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 71, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 15. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.06 val.

Žemės įstatymo Nr. I-446 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1625(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.1 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1625(3). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 85, prieš – 4, susilaikė 23. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.07 val.

Žemės reformos įstatymo Nr. I-1607 9, 10, 15, 16, 17, 18, 19 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1626(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.2 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1626(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 86, prieš – 4, susilaikė 20. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.08 val.

Žemės paėmimo visuomenės poreikiams įgyvendinant ypatingos valstybinės svarbos projektus įstatymo Nr. XI-1307 2, 5, 12 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1627(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.3 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1627(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 86, prieš – 5, susilaikė 15. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.08 val.

Žemės ūkio paskirties žemės išigijimo įstatymo Nr. IX-1314 3, 4 ir 5 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1628(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1628(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 89, prieš – 4, susilaikė 17. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.09 val.

Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo Nr. XII-459 2, 3 straipsnių pakeitimo ir 28 straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1629(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.5 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1629(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 88, prieš – 4, susilaikė 17. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.10 val.

Teritorijų planavimo įstatymo Nr. I-1120 45 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1630(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-3.6 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1630(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 88, prieš – 3, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.10 val.

Saugomų teritorijų įstatymo Nr. I-301 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1631(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-3.7 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1631(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 110 Seimo narių: už – 90, prieš – 3, susilaikė 17. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.11 val.

Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatymo Nr. VIII-359 4 ir 17 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1632(2) (*priėmimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės 2-3.8 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1632(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 88, prieš – 4, susilaikė 17. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.12 val.

Miškų įstatymo Nr. I-671 4, 4¹, 5, 13 ir 15 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1634(2) (*priėmimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės 2-3.9 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1634(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 90, prieš – 3, susilaikė 16. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.12 val.

Nekilnojamojo turto kadastro įstatymo Nr. VIII-1764 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1635(2) (*priėmimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės 2-3.10 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1635(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 90, prieš – 5, susilaikė 14. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.13 val.

Geodezijos ir kartografijos įstatymo Nr. IX-415 2, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 27 ir 31 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1636(2) (*priėmimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės 2-3.11 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1636(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 113 Seimo narių: už – 94, prieš – 4, susilaikė 15. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.14 val.

Pajūrio juostos įstatymo Nr. IX-1016 6 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1638(2) (*priėmimo tęsinys*)

Kitas darbotvarkės 2-3.12 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1638(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 94, prieš – 5, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.14 val.

Geležinkelių transporto kodekso 9 ir 23¹ straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-1050 1 ir 2 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1639(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-3.13 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1639(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 112 Seimo narių: už – 92, prieš – 3, susilaikė 17. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.15 val.

Kompensacijų už valstybės išperkamą nekilnojamąjį turtą dydžio, šaltinių, mokėjimo terminų bei tvarkos, taip pat garantijų ir lengvatų, numatytų Piliečių nuosavybės teisių į išlikusį nekilnojamąjį turtą atkūrimo įstatyme, įstatymo Nr. VIII-792 8 ir 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1640(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.14 klausimas – projektas Nr. XIVP-1640(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 94, prieš – 3, susilaikė 12. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.16 val.

Vandens įstatymo Nr. VIII-474 15 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1641(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.15 klausimas – projektas Nr. XIVP-1641(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 114 Seimo narių: už – 91, prieš – 3, susilaikė 20. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.16 val.

Želdynų įstatymo Nr. X-1241 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1642(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-3.16 klausimas – projektas Nr. XIVP-1642(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 115 Seimo narių: už – 93, prieš – 3, susilaikė 19. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.17 val.

Kelių įstatymo Nr. I-891 4, 5, 7, 9, 10, 13, 18 ir 20 straipsnių pakeitimo įstatymo Nr. XIV-661 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1644(2) (priėmimo tęsinys)

Paskutinis įstatymų projektų bloko 2-3.17 klausimas – projektas Nr. XIVP-1644(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 111 Seimo narių: už – 90, prieš – 3, susilaikė 18. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.18 val.

Politinių organizacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1280(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-4 klausimas, dėl kurio buvo paimta pusės valandos pertrauka, ji jau senokai baigėsi, – Politinių organizacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1280(2). Priėmimas. Priėmimas patraipsniui. Prašom, į tribūną kviečiame Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką S. Šedbarą.

Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Pritarta. Dėl 2 straipsnio gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento keturios pastabos.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visos jos redakcinės, visoms pritarta, išskyrus vieną. Pagal Teisingumo ministerijos patvirtintas rekomendacijas mes teisingai buvome parašę.

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, ar galime pritarti 2 straipsniui bendru sutarimu kartu su pagrindinio komiteto išvada dėl Teisės departamento pastabų? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 3 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Dėl 3, 4 straipsnių. Galime 3 ir 4 straipsnims, dėl kurių pataisų ir pasiūlymų nėra gauta, pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

Dėl 5 straipsnio yra gautos penkios Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos. Pirmininkas pasakys, kokia išvada.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Dėl 4 dalies yra viena redakcinė, o viena yra dėl steigėjų skaičiaus, tai yra politinis sprendimas. Buvo apsispręsta ir komitete, ir Seime jau po svarstymo, bet Teisės departamentas kartoja tą patį. Komitetas todėl nepritarė.

PIRMININKAS. Galime pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu kartu su pagrindinio komiteto išvada dėl Teisės departamento pastabų? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 6 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 7 straipsnio vėlgi yra gautos dvi Teisės departamento pastabos.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Viena redakcinė, kita yra politinis klausimas, ne teisinis. Buvo apsispręsta jos svarstymo metu, tad komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Nepritare. Ar galime pritarti 7 straipsniui bendru sutarimu kartu su pagrindinio komiteto sprendimu dėl Teisės departamento pastabų, kurias ką tik pristatė komiteto pirmininkas? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 8 straipsnio vėlgi yra gautos Seimo kanceliarijos Teisės departamento trys, ne...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Viena.

PIRMININKAS. Viena pastaba, jai komitetas nepritaria.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Iš esmės nepritarė, bet šiek tiek patobulinome projektą, kad nebūtų skirtingų interpretacijų.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti bendru sutarimu 8 straipsniui kartu... be Teisės departamento pastabų su pagrindinio komiteto išvada ir formulavimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 9 straipsnio yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento dvi pastabos.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Visiškai redakcinės, komitetas pritarė, pataisė.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti 9 straipsniui bendru sutarimu kartu su pagrindinio komiteto išvada dėl Teisės departamento pastabų? Galima. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 10 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 11 straipsnio yra gauta viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Redakcinė, pritarta.

PIRMININKAS. Taip, pagrindinis komitetas pritarė. Galime pritarti 11 straipsniui bendru sutarimu kartu su pagrindinio komiteto išvada dėl Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 12 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritariame.

Dėl 13 straipsnio vėlgi gauta viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritaria. Galime pritarti 13 straipsniui bendru sutarimu su pagrindinio komiteto išvada dėl Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 14, 15, 16, 17 ir 18 straipsnių nėra gauta pasiūlymų bei pataisų. Galime pritarti minėtiems straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 19 straipsnio yra gautos dvi Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabos, joms komitetas pritaria, kaip matau. Ar galime pritarti 19 straipsniui bendru sutarimu kartu su komiteto išvada dėl Teisės departamento pasiūlymų? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 20 straipsnio yra gauta vėlgi Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritaria. Ar galime pritarti 20 straipsniui bendru sutarimu kartu su komiteto išvada dėl Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisos? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 21 straipsnio yra gauta vėlgi Seimo kanceliarijos Teisės departamento daugybė pastabų. Kai kurioms iš jų komitetas pritarė, kai kurioms nepritarė. Gal čia pirmininkas porą žodžių.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Viena yra redakcinė, pritarėme, vienai nepritarėme, nes mes perkėlėme nuostatą iš dabar galiojančio Politinių partijų įstatymo, taip ir paliekame. Dar nepritarėme vienam pasiūlymui dėl finansavimo įtraukimo ir merų rinkimų rezultatų, tai yra politinis klausimas, ir komitetas, ir Seimas apsisprendė po svarstymo būtent pagal tokią formuluootę, todėl pasiūlymui komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Ar galime pritarti 21 straipsniui bendru sutarimu kartu su pagrindinio komiteto suformuluotomis išvadomis dėl Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymo? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 22 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta, galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl 23 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritaria. Ar galime pritarti 23 straipsniui bendru sutarimu kartu su komiteto išvada? Galima. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 24 straipsnio yra gautos vėlgi Seimo kanceliarijos Teisės departamento dvi pastabos, abiem komitetas pritarė. Ar galime pritarti 24 straipsniui bendru sutarimu kartu su komiteto išvada dėl Teisės departamento pastabų? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 25 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritaria. Galime pritarti 25 straipsniui bendru sutarimu su komiteto išvada? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

Dėl 26 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti 26 straipsniui bendru sutarimu su komiteto pritarimu Teisės departamento pasiūlymui? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 27 straipsnio vėlgi yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, komitetas jai pritarė. Galime 27 straipsniui pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 28, 29 straipsnių pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 30 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti 30 straipsniui bendru sutarimu su komiteto išvada dėl Teisės departamento pasiūlymo? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 31 straipsnio vėlgi yra gauta Teisės departamento pataisa, jai komitetas pritarė. Ar galime 31 straipsniui pritarti bendru sutarimu su komiteto suformuluota išvada? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 32 straipsnio yra Seimo narės A. Širinskienės pataisa, jai komitetas nepritarė. Gerbiama Agnė, prašom pristatyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Išties dar kartą grįžtame prie išimtinio analitinių centrų finansavimo. Kaip žinome, bus galimas jų finansavimas iš užsienio valstybių. Ypač įvertinkime tai, kad tiek VSD, tiek Antrasis operatyvinių tarnybų departamentas, tiek Prokuratūra, tiek kitos institucijos, kurioms yra patikėta fondų kontrolė, pasakė, kad su jomis nėra derintas finansavimo iš užsienio klausimas, priežiūra, taip pat pasakė, kad jos nėra pasirengusios tokį įstatymą įgyvendinti. Tuo remdamasi aš tikrai siūlau pritarti mano pataisai ir eliminuoti tą trečiųjų valstybių finansavimo galimybę. Taip neiškreiptume politinės konkurencijos ir nesudarytume sąlygų kokioms nors kitoms mums nedraugiškoms valstybėms finansuoti Lietuvos politines partijas per užsienio šalis. Politinius fondus Europos valstybėse dar reguliuoja reglamentas ir jų skaidrumo veiklą dar įmanoma kontroliuoti, o komiteto posėdyje STT faktiškai labai aiškiai pasakė, kad trečiosiose valsty-

bėse, NATO šalyse, tokioje Turkijoje, ta kontrolė yra faktiškai tik iš viešų šaltinių. Taigi patys suprantame, kol Turkijos fondas, kuris remia Lietuvoje esančią partiją, pats neparašys tinklalapyje, kad jį finansuoja V. Putinas, tol mes Lietuvoje kokių nors kitų galimybių sužinoti, kas finansuoja, iš esmės neturėsime. Tikrai geopolitinė prasme, ypač turint tiek VSD, tiek Antrojo operatyvinių tarnybų departamento pasakymus, kad jie nėra pasiruošę tokį įstatymą įgyvendinti, manau, būtų tikslinga nepritarti finansavimui ir pritarti mano teikiamam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas pirmininke, komiteto argumentai.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas nepritarė. Ir štai kokie argumentai. Visų pirma, visiškai tokį pat pasiūlymą komitetas jau svarstė gegužės 25 dieną ir nepritarė, išanalizavęs visą turimą argumentaciją. Seimas taip pat nepritarė svarstymo metu.

Antras dalykas. Kolegė Agnė kalbėjo apie politinių partijų finansavimą, tačiau šiame straipsnyje yra kalbama apie analitinių centrų finansavimą. Tai yra visiškai skirtingi subjektai. Tarpusavio sąsajų turi, bet negalima kalbėti apie politinių partijų finansavimą.

Trečias dalykas. Kontrolę vykdys ne Antrasis departamentas, ne Prokuratūra, šitą klausimą, ar fondas patikimas, ar ne, spręs Vyriausioji rinkimų komisija. Iš kur jinais susirinks medžiaga, tai jau įstatyme numatyta – iš bet kokių įvairiausių šaltinių.

Ir kas svarbiausia? Komiteto yra suformuluota kaltumo prezumpcija. Tol, kol Vyriausioji rinkimų komisija pakankamai negauna arba visai negauna medžiagos apie šituos fondus, jie laikomi nepatikimais. Visiškai skirtingai, negu yra užsienio investuotojų vertinimo atžvilgiu. Jeigu nėra pakankamai informacijos, jie laikomi patikimais, – žodžiu, nekaltumo prezumpcija. Čia mes suformuluojame dėl saugumo ir politinės sistemos skaidrumo. Nėra informacijos, kaip sako Agnė, fondas nepatikimas, analitinis centras negali gauti finansavimo. Taip mes suderinome su Specialiųjų tyrimų tarnyba ir šiuo atveju radome bendrą sutarimą. O kad ten kažkas kažkur nepasiruošę, čia jiems ruoštis ir nereikia, turimą informaciją pateiks Vyriausiajai rinkimų komisijai. Jeigu jos nepakanka, Vyriausioji rinkimų komisija pasakys – fondas kur nors Turkijos pasienyje nepatikimas ir pinigai iš ten neateis. Todėl komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme komiteto argumentus dėl pataisos. Turėsime apsispręsti dėl minėtos pataisos. Dėl motyvų dėl pataisos nėra norinčių kalbėti nei už, nei prieš.

Balsuojame. Kas pritariate A. Širinskienės pataisai, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 19, prieš – 57, susilaikė 34. Seimo narės pasiūlymui nėra pritarta.

Toliau dėl 32 straipsnio dar yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa, jai komitetas pritarė. Dar viena pataisa – Seimo nario S. Šedbaro, jai komitetas pritarė. Gerbiamas...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia, kolegos, yra suderinta su prieš tai priimtu Labdaros ir paramos įstatymu. Analitiniai centrai tų procentų iš gyventojų pajamų mokesčio negaus, yra išbraukta.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiama kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti šitai pataisai, jai komitetas... Galime. Labai dėkui, pritarta.

Yra dar viena Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa, jai komitetas taip pat pritarė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Čia dėl paties.

PIRMININKAS. Viena, dvi, dar viena, trys ir keturios Teisės departamento pastabos, trims iš jų komitetas pritarė ir vienai nepritarė.

Gerbiami kolegos, ar galime 32 straipsniui pritarti bendru sutarimu kartu su tais sprendimais, kuriuos ką tik padarėme, tai yra nepritarti Seimo narės A. Širinskienės pataisai, pritarti Seimo nario S. Šedbaro pataisai ir su komiteto formuluotėmis dėl Teisės departamento pastabų? Galime pritarti? Labai dėkui, pritarta.

Dėl 33 straipsnio yra gauta dešimt Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastabų, joms visoms komitetas pritarė. Ne, vienai nepritarė. Dviem nepritarė.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Ar galime pritarti 33 straipsniui kartu su pagrindinio komiteto išvadamis dėl Teisės departamento pasiūlymų? Galime pritarti. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 34 straipsnio taip pat yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai komitetas pritarė. Galime pritarti 34 straipsniui bendru sutarimu kartu su komiteto formuluote? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 35 straipsnio vėl yra Teisės departamento pataisa, jai komitetas pritarė. Ar galime pritarėti 35 straipsniui bendru sutarimu kartu su pagrindinio komiteto formuluote dėl Teisės departamento?.. Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 36 ir 37 straipsnių pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritariti bendru sutarimu jiems? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 38 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisų, komitetas vienai pritarė, kitai nepritare. Dėl jų balsuoti nereikia. Taip pat dėl šio straipsnio yra Seimo narių L. Kukuraičio, A. Bagdono, L. Savicko, D. Griškevičiaus bei Z. Balčyčio pataisa. Kas iš iniciatorių pristatys? L. Kukuraitis. Prašom.

L. KUKURAITIS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Šiuo pasiūlymu dėl šio straipsnio teikiamos dvi nuostatos. Pirmą nuostatą pateikia tikslesnį parlamentinės partijos finansavimo mechanizmą, kuriuo atliepiamas Teisės departamento dėl šio straipsnio keliamas lygiateisiškumo principas, nes ir šio tipo partijoms, toms, kurios egzistuoja parlamente, po kiekvienų rinkimų būtų perskaičiuojamas finansavimas pagal mažiausiai finansuojamos politinės partijos, esančios Seime, santykį.

Antra nuostata. Įvedamas šios nuostatos galiojimo terminas, nes nuostata jau antrą kadenciją kelia turbūt teisėtų klausimų. Nuo 2025 m. sausio 1 d. nuostatos neliktų. TTK pritarė. Dėkui komitetui ir Seimui, kad ieškoma teisiškai ir politiškai etiško sprendimo. Kviečiame pritariti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Komiteto pirmininkas...

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Komitetas pritarė.

PIRMININKAS. Ai, pritarė.

Pasisakymai dėl motyvų dėl pataisos. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mieli kolegos, aš balsuosiu už, nes tikiu sąžiningą konkurenciją ir manau, kad tai padės mums visiems pasitempti ir savo darbą atlikti geriau. Kviečiu politikus kairiajame spektre taip pat nebijoti konkurencijos ir balsuoti už. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamasis posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, prieš savaitę Teisės ir teisėtvarkos komitetas, svarstydamas Teisės departamento pastabas dėl prieštaravimo Konstitucijai, pripažino, kad toks finansavimas prieštarauja Konstitucijai.

Kas gi dabar pasikeitė dėl šio pasiūlymo? Neva prieštaravimas pašalinamas. Nieko panašaus. Visų kitų partijų finansavimas yra nustatomas pagal rinkėjų balsų skaičių, tai yra kiekvienas rinkėjas atneša kokią nors pinigų sumą tai partijai ir po kiekvienų rinkimų finansavimas perskaičiuojamas, nes vienuose rinkimuose gali būti geriau, kituose gali būti blogiau, vadinasi, po ateinančių savivaldybių rinkimų viena partija galės gauti didesnę finansavimą, jeigu gaus daugiau balsų, o kita – mažiau.

Šiai partijai, kuri yra įsteigta ir, tai išskirtinis požymis, turi frakciją Seime, nuo rinkimų rezultatų nepriklausys niekas. Jai priklausys tik nuo to, kiek ji sugebės persivilioti iš kitų frakcijų Seimo narių, nes čia Seimo narys atneša krepšelį pinigų, ne rinkėjas. Lygiateisiškumas iš tikrųjų nedingo, jis dar labiau išryškėjo. Prieštaravimas Konstitucijai irgi nedingsta, todėl kaip galima pritariti tokiam pasiūlymui? Ačiū. Prieš.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Gerbiami kolegos, išklausėme visus pasisakymus dėl motyvų, turime apsispręsti dėl pasiūlymo. Kas pritariate Seimo narių grupės pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Šurmulytės salėje*) Taip atgijusią salę seniai teko matyti.

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 86, prieš – 6, susilaikė 14 Seimo narių. Pasiūlymui pritarta.

Taip pat dėl to paties straipsnio buvo Seimo nario A. Stončaičio pasiūlymas. Jis jį atsiėmė. (*Balsai salėje*)

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Seimo nario A. Stončaičio pasiūlymą eliminuoja prieš tai buvęs balsavimas ir jisai prašė nesvarstyti.

PIRMININKAS. Taip, dėl jo nebalsuosime. Teisės departamento... Teisės departamento jau išklausėme, viskas gerai. Dėl šio straipsnio daugiau... (*Balsai salėje*) Dėl Teisės departamento viskas

gerai, apsisprendėme. Čia paskutinis straipsnis. Viskas, priėmimas pastraipsniui baigtas. Visam paskutiniam 38 straipsniui galime pritarti bendru sutarimu kartu su grupės Seimo narių pasiūlymu, kuriam ką tik pritarėme, ir su formuluočiomis dėl Teisės departamento pastabų? Galime? Labai dėkui, pritarta.

Per šoninį mikrofoną L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Mes dabar matome, kaip viena naujai įsteigta partija tvarkosi reikalus. Aš turiu pasiūlymą Demokratų frakcijai „Vardan Lietuvos“ nusišalinti nuo balsavimo, nes tai yra tiesiogiai susiję su jų interesais.

PIRMININKAS. Gerbiama Ligita, aš tik naudodamasis posėdžio pirmininko teise noriu priminti, kad toks reikalų susitvarkymo įstatymas priimtas praeitą kadenciją jūsų valdančiosios daugumos ir skirtas kitai politinei partijai. (*Plojimai*) Nesvarbu.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso. Už kalba M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dar ir dar kartą, mieli kolegos, ypač gerbiama Valstiečių frakcijos nariai, aš tikrai kviečiu nebijoti konkurencijos, išsigryninti kairiąją politiką, išsigryninti idėjas ir pabandyti čia, šiame Seime, jas realizuoti. Man atrodo, kad būtent tokiu būdu mes sugebėsime tinkamai atstovauti Lietuvos visuomenės interesams, užtikrindami sąžiningą konkurenciją tarp partijų, tarp ideologijų ir nebijodami aiškos, rimtos, kartais kibios konkurencijos, todėl kviečiu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš kalbėti norėjo R. Žemaitaitis. Jo salėje nematau, todėl prieš pasisako A. Širinskienė.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Kolegos, aš labai daug naujo nepaskysiu, tiesiog pacituosiu kolegą V. Baką, 2018 m. spalio 12 d. duodantį interviu „15min“. Tuomet kolega V. Bakas apie tokį partijų finansavimo modelį kalbėjo *sekančiai*: „Tai atrodo makabriškai, tai yra politinė korupcija ir tai reikia pasakyti. Ir tų prašytojų logika tokia, kad jiems turi būti duota pinigų ir tik tuomet jie balsuos. Tikiuosi, visuomenė tai įvertins ir nepatikės kito mandato.“ Čia yra citatos pabaiga.

Tai dabar leiskite paklausti: o kas gi pasikeitė, kad kolega V. Bakas šiandien labai tyli? Politinė korupcija išnyko ar ką mes čia matėme šiandien posėdžių salėje, priimant sprendimus dėl senelio apdovanojimo valstybės vadovo postu? Aš manau, tikriausiai matėme tos pačios politinės korupcijos pavyzdį, kuomet yra prekiaujama balsais, ir ta situacija tai labai rodo. Aš tik raginu demokratų, tarp jų ir kolegą V. Baką, prisiminti savo pasakymus 2018 m. spalio 12 d.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už pasisako D. Griškevičius.

D. GRIŠKEVIČIUS (DFVL). Kolegoms noriu priminti, kad šis įstatymas yra Politinių organizacijų įstatymas ir ketvirtadienį priimto Rinkimų kodekso kontekste šis įstatymas yra labai svarbus ir esmingas. Iš esmės be šio įstatymo mes negalėtume net kalbėti apie artėjančius savivaldos rinkimus, nes tai paliečia ir rinkimų komitetus, ir kitas politines partijas.

Todėl man labai keista, kai kolegė sako, kad kažkam reikia nusišalinti, nes, matai, juos paliečia. Tai aš atkreipiu dėmesį prieš tai kalbėjusios kolegės, kad ir juos tai liečia, nes ir jų partijos finansavimo klausimus lygiai taip pat paliečia. Bet kuriuo atveju, man atrodo, čia reikia mažiau ieškoti priešų ir balsuoti už, nes įstatymas reikalingas, ypač visoms politinėms jėgoms, tiek partijoms, tiek komitetams, besiruošiantiems artėjantiems savivaldos rinkimams.

PIRMININKAS. Prieš pasisako J. Sabatauskas. Gerbiama Julia, prieš norėjote pasisakyti ar jau nenorite?

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū. Ačiū, pirmininke. Iš tiesų kalbame už visą įstatymo projektą. Šiame įstatyme yra daug gerų dalykų, bet, kaip ten sako, vienas šaukštas deguto visą medaus statinę gadina. Ir tas, kas buvo praeitoje kadencijoje padaryta, iškraipyta partijų finansavimo modelis.

Visur Europoje, kur yra toks modelis, finansavimas ateina pagal gautą rinkėjų pasitikėjimą, tai yra tos partijos, kiek gavo balsų, nuo to atitinkamai ir finansavimas. O čia sugalvota priešingai. Jeigu frakcija yra Seime, vadinasi, prasideda brakonieriaivimas. Mes nuo vienos frakcijos nugriebiame, nuo kitos frakcijos nugriebiame keletą Seimo narių ir jau turime finansavimą. Iš tikrųjų čia šiuo atveju lygiateisiškumo nėra, net jokios konkurencijos nėra. Nes mes konkuruojame rinkimuose tarpusavyje ir konkuruojame idėjomis prieš rinkėjus, konkuruojame savo darbais.

Čia gi nieko nėra, jokios konkurencijos. Atėjai, įtikinai, pažadėjai penktą vietą sąrašė, ir kas? Dešimčiai tokių prižadėjai, penktą, dešimtą ir taip toliau – būsimam, ir gauni finansavimą.

Aš tik noriu paklausti: kokia politinių idėjų, vertybių infliacija nuo tų laikų, kai buvo 30 si-dabrinių, ir nuo dabar, kai yra 400 tūkst.? Štai kokia esmė.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už pasisako T. Tomilinas.

T. TOMILINAS (DFVL). Gerbiami kolegos, aš tikrai galėčiau prisiminti praeitos kadencijos įvai-riausius pasisakymus ir šitų šių pataisų teikėjų nuomonę tada, tai geriau tegul tai daro istorikai. Šis įstatymas reikalingas tam, kad mūsų politinė sistema darytų dar vieną žingsnį į priekį. Aš la-bai dėkoju darbo grupei, visiems, kas dirbo prie šio įstatymo. Labiausiai giriu šį įstatymą už ana-litinių centrų reglamentavimą, nes mes per istoriją išmokome, politinės partijos atsiribojo nuo įvairių verslų finansavimo ir pinigų įtakos per valstybės finansavimą, todėl valstybės finansavi-mas yra nepriklausomybės ir politinės veiklos kokybės ženklas faktiškai.

Dabar žengiame dar kitą žingsnį. Vystysime analitiką partijose, suaugusiųjų švietimą, nefor-malų mokymą tam, kad būtų galima tikrai daryti ilgalaikius pokyčius visuomenėje, kad visuo-menė būtų atsparesnė įvairioms sąmokslų teorijoms, kad politinė diskusija vyktų dėl turinio, o ne dėl asmenybių, dėl jų kažkokių žmogiškųjų savybių, kad asmeniškumų būtų kuo mažiau, o rea-lios diskusijos apie teisės aktus, apie idėjas būtų kuo daugiau. Todėl aš raginu balsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasisako J. Jarutis.

J. JARUTIS (LVŽSF). Ačiū, kolega Andriau. Su paties šmaikštumu čia mažai kas gali pakonku-ruoti šiame Seime, tai smagu buvo girdėti, kad priminei mūsų praeitos kadencijos klaidas, už ką paplojo valdančioji dauguma. Tai jeigu jau taip paplojote, tai padarykite, nepalikite mūsų sukly-dusių, pakeiskite šį mūsų klaidingą įstatymą. Tiesiog toks trumpas komentaras.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinis už pasisako A. Navickas.

A. NAVICKAS (TS-LKDF). Teko girdėti, kad šiame Seime opozicija nepaprastai vieninga. Tai viena. Dar teko girdėti, kad šiandien Seimo nariai vis vaikšto ir klausinėja, kas ten kaip kvepia, čia vienas iš kovidų simptomų, tai aš bijau, kad tikrai... Čia tik šiaip noriu išreikšti tokį patarimą, kad pasitikrintų.

O šiaip dabar jau kalba ne apie tai, ką teko girdėti, bet irgi teko girdėti praėjusiame Seime, kai viena Seimo narė labai moralizavo. Beveik plėšė akis ir sakė: taip turi būti, taip turi būti, toks partijų finansavimas. Na, gerai, galiausiai mes pasakėme, bala nematė, mes sutinkame. Sako, o aš jau persigalvojau. Matote, sudėtingas tas dalykas politika ir neaišku, kaip toliau ten ta Seimo narė ar kas nors kitas persigalvos. Nemanau, kad čia galima atrasti vieną sprendimą, kuris būtų visiškai teisingas, o kitas neteisingas. Bet iš tiesų aš pritariu šiuo atveju ir Mykolui, ir kitiems kalban-tiesiems, kad, man atrodo, dėl didesnės politinės konkurencijos ir dėl tų tradicijų, kurias patys įtvirtino tie, kurie šiandien labai jas kritikuoja, tai tęskime. O toks vaizdas, kad jie patys pasinau-dojo, o paskui, kai jau kitiems ateina, tada pradeda sakyti: persigalvojome. Man atrodo, kad... Aš tai palaikysiu vis dėlto šią pataisą.

PIRMININKAS. Labai dėkui, kolegos. Iš klausėme visų pasisakymų dėl motyvų. Kiekvienas susiformavome jau savo nuomonę, todėl pats laikas apsispręsti dėl 2-4 klausimo – įstatymo pro-jekto Nr. XIVP-1280(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuoja-te prieš arba susilaikote. Už visą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 97, prieš – 2, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos – V. Mitalas.

V. MITALAS (LF). Gerbiamas pirmininke, aš norėčiau trumpą repliką po balsavimo. Irgi cita-tų rinkinėli atsiiverčiau. Štai tada, kai A. Širinskienė buvo šio siūlymo architektė, ji sakė: „Grei-čiausiai opozicinės partijos, nemokėdamos kitaip konkuruoti, stengiasi, kad prieš rinkimus opo-ponentai neturėtų pinigų.“ Kaip laikas pasikeitė, gerbiama Agnė Širinskiene, nedovanotina. Ačiū. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Labai dėkui už priminimą. Pasakyti žodžiai kartais tampa mūsų pačių prie-šais. Taip, A. Širinskienė buvo paminėta. Per šoninį mikrofoną. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Kadangi jau paminėjote, tai aš priminsiu tik vieną dalyką. Naujoje kadencijoje Teisės departamentas pastabų dėl prieštaravimo Konstitucijai nerašė. Šitoje situacijoje kiek dėl šito paketo buvo prieštaravimų? Devyni, atrodo, ar ne, ir visi jie buvo atmesti. Tai susimąstykite, kolegos. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Labai dėkui. T. V. Raskevičius per šoninį mikrofoną.

T. V. RASKEVIČIUS (LF). Aš tik norėčiau atkreipti gerbiamos kolegės A. Širinskienės dėmesį, kad žodis „sekančiai“ lietuvių kalboje yra nevartotinas. O sekantis yra tas, kas seka, eina už nugaros. Todėl labai prašyčiau saugoti ne tik tradicines vertybes, lietuvių tautos dorą ir moralę, bet ir lietuvių kalbą. Ačiū. *(Plojimai)*

PIRMININKAS. Na ir V. Bakas dar tikriausiai pasiaiškins, ką prieš keletą metų turėjo galvoje sakydamas vienas ar kitas citatas. Prašau, Vytautai.

V. BAKAS (DFVL). Man atrodo, gerbiamas pavaduotojau, čia viskas buvo pasakyta, nes tai buvo Agnės teikiami projektai. O aš galiu pasakyti, Agne, tik du dalykus. Pirma, valstiečiai turėtų nusišalinti, nes mūsų partijos sėkmės atveju jūsų tiesiog neliks Seime. Tai čia yra viena. O antra, žinote, geriau partijas tegul finansuoja valstybė, mokesčių mokėtojai negu oligarchai, vairuojantys taip pat ir jūsų frakciją.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Paskutinė galimybė replikuoti A. Širinskienei ir judėsime toliau.

A. ŠIRINSKIENĖ (LRF). Ačiū, kad kolega V. Bakas suteikė galimybę šiek tiek paaiškinti istorines aplinkybes. Ką aš sakiau ir komitete, šitą projektą anoje kadencijoje į Seimą atnešė kolega S. Skvernelis, paprašė mane registruoti. *(Triukšmas salėje)* Jeigu dar kyla abejonių, tai aš jo padėjėjo laiškus galiu labai lengvai *supostinti*.

PIRMININKAS. Smagu matyti, kad namo neskubame. Prašau, S. Skvernelis buvo paminėtas, prašau.

S. SKVERNELIS (DFVL). Mieli kolegos, jeigu namo neskubame, aš noriu pasidalinti kolegos Zenono pasakyta išmintimi. *(Balsai salėje)* Ne daugiau, tikrai. Dėl tų faktų, ar verta ginčytis, ar neverta ginčytis. Tai susiginčijo kažkada asilas ir zuikis, kokios spalvos yra žolė. Zuikis sako, žalia, asilas sako, mėlyna. Ir ginčas nesibaigia, kaip ir čia. Nuėjo pas liūtą spręsti klausimo. Liūtas išklaušė argumentus ir sako zuikiui: tau yra savaitė priverstinių arba viešųjų darbų. Praeina savaitė, zuikis grįžta ir klausia: liūte, už ką? Taigi akivaizdu, kad žolė yra žalia. Sako, už tai, kad tu ginčijiesi su asilu dėl akivaizdžių faktų. Tai, kolegos, nebūkime zuikiais. *(Juokas salėje)*

PIRMININKAS. Gerbiami kolegos, šia džiugia nata ir tuo džiaugsmu, kad anekdote ar istorijoje buvo paminėti zuikis ir asilas, o ne konkrečių Seimo narių pavardės ir nereikia suteikti galimybės replikuoti... *(Balsai salėje)* Taip, ta smagia nata judame toliau. Dar nemažai klausimų, dėl kurių turime apsispręsti.

17.51 val.

Pakeitimo vertybiniais popieriais ir padengtųjų obligacijų įstatymo projektas Nr. XIVP-1719(2)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.1 klausimas, projektas Nr. XIVP-1719(2). Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate prieš arba susilaikote, arba šiaip smagiai pasijuokiate.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 99, prieš nėra, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. *(Gongas)*

17.51 val.

Civilinio kodekso 4.181, 6.66, 6.953, 6.961 ir 6.968 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1720(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.2 klausimas, projektas Nr. XIVP-1720(2). Priėmimas. Niekaip tas zuikis su asilu iš galvos neišeina.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 99, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.54 val.

Civilinio proceso kodekso 746 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1721(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.3 klausimas, projektas Nr. XIVP-1721(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 99, prieš nėra, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.55 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1722(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.4 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1722(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 99, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.55 val.

Akcinių bendrovių ir uždarytų akcinių bendrovių obligacijų savininkų interesų gynimo įstatymo Nr. XII-2443 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1723(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.5 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1723(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 98, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.56 val.

Bankų įstatymo Nr. IX-2085 78 ir 83 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1724(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.6 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1724(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 101, prieš – 1, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.57 val.

Finansinio tvarumo įstatymo Nr. XI-393 2, 77, 91, 94 ir 99 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1725(2)ES (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.7 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1725(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 105 Seimo nariai: už – 97, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.57 val.

Finansų įstaigų įstatymo Nr. IX-1068 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1726(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.8 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1726(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 108 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 7. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.58 val.

Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 42, 43³ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1728(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.9 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1728(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 109 Seimo nariai: už – 101, prieš nėra, susilaikė 8. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.59 val.

Lietuvos banko įstatymo Nr. I-678 11, 42, 43, 43¹, 43², 43³, 43⁷ straipsnių ir 1, 3 priedų pakeitimo įstatymo Nr. XIV-822 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1729(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.10 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1729(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 98, prieš nėra, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

17.59 val.

Centrinių kredito unijų įstatymo Nr. XII-2566 61 ir 66 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1730(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-5.11 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1730(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 100, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.00 val.

Su nekilnojamojo turto susijusio kredito įstatymo Nr. XII-2769 32, 33 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1731(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-5.12 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1731(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 97, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 9. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.01 val.

Vartojimo kredito įstatymo Nr. XI-1253 22¹ straipsnio ir 3 priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1732(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-5.13 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1732(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 93, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 9. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.01 val.

Valstybės skolos įstatymo Nr. I-1508 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1733(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-5.14 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1733(2). Vėlgi priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 98 Seimo nariai: už – 90, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 8. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.02 val.

Kolektyvinio investavimo subjektų įstatymo Nr. IX-1709 80 ir 174 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1734(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-5.15 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1734(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 102 Seimo nariai: už – 94, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 8. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.03 val.

Juridinių asmenų nemokumo įstatymo Nr. XIII-2221 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1735(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-5.16 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1735(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 92, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 8. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.03 val.

Hipotekinių obligacijų ir hipotekinio kreditavimo įstatymo Nr. IX-1746 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1736(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-5.17 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1736(2). Priėmimas.

Kol vyksta balsavimas, informuoju, kad naudodamasis posėdžio pirmininko teise pratęsiu šios dienos posėdžio laiką, iki bus apsvarstyti ir priimti visi darbotvarkėje esantys klausimai. (*Balsai salėje*) Su tuo visus ir sveikinu.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 91, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 8. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.04 val.

Civilinio kodekso 1.65, 1.117, 3.51, 3.52, 3.53, 3.61, 3.66, 3.67, 3.73, 3.77, 3.79, 3.85, 3.103, 3.140, 3.144, 3.188, 5.7, 6.492, 6.493 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 3.54¹, 3.54², 3.54³, 3.54⁴, 3.76¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5059(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-6.1 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5059(3). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 106 Seimo nariai: už – 95, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 11. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.05 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 46 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5061(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-6.2 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-5061(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 81, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 14. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.05 val.

Civilinį procesą reglamentuojančių Europos Sąjungos ir tarptautinės teisės aktų įgyvendinimo įstatymo Nr. X-1809 8, 31⁵ ir 31⁹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5062(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-6.3 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-5062(3). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 90, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 10. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.06 val.

Civilinio proceso kodekso 27, 35, 80, 82, 86, 115, 162², 284, 350, 515, 577, 582 ir 608 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5063(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-6.4 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-5063(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 91, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 8. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.07 val.

Administracinių bylų teisenos įstatymo Nr. VIII-1029 35, 38 ir 105 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-5065(3) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-6.5 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-5065(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 90, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 9. Įstatymas priimtas.
(Gongas)

18.07 val.

Civilinio kodekso 3.142, 3.143 ir 4.197 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1466(2)VK (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-7.1 klausimas – projektas Nr. XIVP-1466(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 92, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (Gongas)

18.08 val.

Civilinės būklės aktų registravimo įstatymo Nr. XII-2111 4, 13, 22 straipsnių pakeitimo ir 16, 17 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1468(3)VK (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-7.2 klausimas – projektas Nr. XIVP-1468(3).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (Gongas)

18.09 val.

Civilinio proceso kodekso 71 ir 482 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1469(2)VK (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-7.3 klausimas – projektas Nr. XIVP-1469(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 97, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 3. Įstatymas priimtas. (Gongas)

18.09 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 26 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1470(2)VK (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-7.4 klausimas – projektas Nr. XIVP-1470(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 100 Seimo narių: už – 98, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (Gongas)

18.10 val.

Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo Nr. VIII-729 10 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1471(2)VK (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-7.5 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1471(2).

Šio įstatymo priėmimas

Labai dėkui. Balsavo 86 Seimo nariai: už – 84, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (Gongas)

Sveikinu, tai buvo šimtas šiandien priimtas įstatymo projektas, tapęs įstatymu. (*Balsai salėje*)

18.11 val.

Civilinio kodekso 4.84 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-228(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-8 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-228(3). Šiuo atveju turime vykdyti priėmimą pastraipsniui, nes yra Seimo narių pasiūlymų. Į tribūną kviečiame S. Šedbarą, Teisės ir teisėtvarkos komiteto pirmininką.

1 straipsnio priėmimas. Dėl 1 straipsnio yra gautas Seimo nario R. Žemaitaičio pasiūlymas. Jo salėje nematau, todėl, gerbiamas pirmininke, gal jūs pristatykite ir pasiūlymą, ir komiteto sprendimą dėl jo.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Kolegos, čia yra Seimo narės pasiūlymas, kaip galėtų vykdyti pirkimus daugiabučių administratoriai, kai nėra bendrijų. Tikrai ilga barzda šio projekto, darėme dvejus klausymus, komitete turbūt tris ar keturis kartus svarstėme ir štai iki priėmimo gavome dar kolegos R. Žemaitaičio pasiūlymą.

Esmė yra čia tokia, kad administratoriai nori, šalia centrinės perkančiosios organizacijos, vadinamosios CPO, kuri veikia Lietuvoje ir yra kontroliuojama, daryti pirkimus kitose platformose. Ministerijos, kurios atsakingos už šią sritį, sako, tos kitos platformos gali būti ir Rusijos kapitalas, gali būti ir Baltarusijos kapitalas, todėl tokiu atveju mes palikome ir komitete pritarėme, kad tai būtų CPO.

Dabar kitas dalykas, kad jeigu yra skubus atvejis – avarija arba CPO neturi tokių prekių, arba administratorius atsiklausia gyventojų, tokiu atveju jis gali nepirkti per CPO. Šiuo atveju mes nuosekliai laikomės pozicijos, kad nepritartume tokiam išplėtimui.

Antras dalykas R. Žemaitaičio siūlyme buvo, jis galbūt ir nereikalingas, mes dėl šventos ramybės pritarėme, jis siūlė, kad darant pirkimą būtų vadovaujama ne tik ekonominio efektyvumo, bet ir mažiausios kainos principu. Na, tiek to, nors į ekonominį efektyvumą įeina ir mažiau sia kaina, mes pritarėme tai antrai daliai, todėl ir pritarėme iš dalies šiam pasiūlymui.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Už pasiūlymą nori pasisakyti K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (DFVL). Ačiū, pirmininke. Iš tiesų turbūt verta pagalvoti apie tai. Dėl baimės, kad kažkokia platforma bus Rusijos kapitalas, – tai turbūt tam yra tarnybos. Aišku, vienas aki-brokštas buvo su kai kuriomis įmonėmis, bet turbūt tarnybos iš to jau pasimokė, padarė išvadas ir kokių nors abejonių neturėtų kilti. Juolab kad kai kurios, daugelis tų platformų, naudojamų Europoje, yra tikrai garbingų šalių įmonių ir tų šalių verslininkų kapitalas. Tai iš tiesų netgi valstybinis, yra valstybinių įmonių kapitalas. Iš tiesų, manau, tos baimės nėra ir išplečiant pasirinkimą tikrai būtų daug efektyviau šiuo atveju, nes žinome mūsų CPO apsisukimus ir kaip vykdomi pakeitimai. Yra aplinkos ministras ir jis žino, kiek reikia pakeisti, vien dėl renovacijos reikia padaryti pakeitimų, tai užtrunka vos ne pusę metų, yra tam tikri terminai, yra tam tikros tvarkos.

Iš tiesų, manau, palengvinti tuos procesus ir išskaidrinti ir yra pagrindinis tikslas, o ne tiesiog bandyti apeiti sistemą, tada susirasti savo kokius nors pažįstamus rangovus ir taip toliau. Dėl kažkokių lempučių ar dėl kažkokių smulkmenų, manau, tikrai nėra verta, o įtraukiant normalias platformas tikrai būtų galima išplėsti ir padaryti skaidresnę sistemą, ir padėti gyventojams šiuo atveju.

PIRMININKAS. Prieš perduodamas pasisakymą L. Girskienei, gerbiama kolega... Taip, S. Jovaiša teisingai replikavo, reikėjo 29 remiančių Seimo narių. Ar galime reziumuoti, kad dėl visų pasiūlymų yra 29 remiantys Seimo nariai, kad... (*Balsai salėje*) Negalime. Tai užtruks, bet statutinė norma yra statutinė norma. Gera. Tada balsuojame dėl įstatymo projekto, ar yra 29 Seimo nariai, remiantys šį pasiūlymą.

Balsavo 20 Seimo narių. Nėra 29 Seimo narių, remiančių pasiūlymą. Gera, K. Mažeikos pasisakymo, sakykime, iš klausėme. Yra gautas taip pat K. Mažeikos pasiūlymas. Prašau, Kęstuti, pristatyti savo pasiūlymą dėl 1 straipsnio. Pristato pasiūlymą, balsuojame, ar yra 29 remiantys. O kaip jūs balsuosite nežinodami, koks yra pasiūlymas? (*Balsai salėje*) Nujaučiate? Kęstuti! (*Balsai salėje*) Pirmininke, gal padėkite K. Mažeikai. Jo pasiūlymas.

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Na, tai čia yra labai panašus pasiūlymas, tik formuluotė kitokia: „nepavykus šių paslaugų ar darbų įsigyti per centrinės perkančiosios organizacijos valdomas įmones“, na, nepavykus, administratorius yra vyresnio amžiaus ir nemoka naudotis kompiuteriu. Įsivaizduokite, kokį užkuoduojame konfliktą su gyventojais?

PIRMININKAS. Pirmininke, gerai, Kęstutis jau prisijungęs, jis tuoj keletą žodžių dėl savo pasiūlymo... Sprendžiame, ar jis svarstomas, ir tada...

K. MAŽEIKI (DFVL). Tikrai nėra problemos ir dabar, kolegos, turbūt yra tas viešųjų pirkimų ir savivaldybių būdas, apklausos būdas, jeigu per CPO nepavyksta nupirkti varžtų ar lempučių, tokiu būdu gali paprastu būdu apklausti kelias įmones, kaip ir dabar yra tas būdas, ir tikrai nėra problemos.

Įsivaizduokime, jeigu kiekvienu atveju reikės pildyti vienoje sistemoje, tai mes suprantame, kiek yra tų organizacijų, kiek yra bendrijų ir taip toliau, tai iš tiesų bus didžiulis balaganas. Turbūt mūsų tikrai toks praktiškas pasiūlymas, kad nereikėtų kai kurių dalykų, smulkmenų pirkti būtent per CPO, jeigu ten, tarkime, ne viskas yra. Tai tiesiog toks paprastas dalykas. Kaip ir dėl renovacijos galiu pasakyti, buvo problemų dėl naujų medžiagų, naujų priemonių, kai dvejus metus turbūt vyko procesas, kad kas nors pasikeistų. Ar to reikia?

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme Seimo nario K. Mažeikos pasiūlymą. Apsispręskime dėl jo. Ar yra 29 Seimo nariai, remiantys pasiūlymą?

Balsavo 47 Seimo nariai: už – 24. Nėra reikiamo palaikančių Seimo narių skaičiaus. Pasiūlymas nėra svarstomas. Daugiau dėl 1 straipsnio pasiūlymų, pastabų nėra gauta. Ar galime pritarti 1 straipsniui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 2 straipsnio yra gauti Seimo kanceliarijos Teisės departamento trys pasiūlymai. Iš jų dviem komitetas pritarė, vienam nepritarė. Ar galime 2 straipsniui pritarti bendru sutarimu kartu su pagrindinio komiteto formuluote dėl Teisės departamento pasiūlymo? Galime pritarti. Labai dėkui, pritarta. Priėmimą pastraipsniui baigėme. Pasisakymai dėl viso įstatymo projekto dėl motyvų. Nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsuojame dėl įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 94 Seimo nariai: už – 81, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 13. Įstatymas priimtas. (Gongas)

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos L. Girskienė.

L. GIRSKIENĖ (LVŽSF). Noriu padėkoti kolegoms, palaikiusiems šitą įstatymo projektą, Ap linkos apsaugos komiteto nariams, jie tikrai dirbo, Teisės ir teisėtvarkos komiteto nariams, jie labai padėjo sutvarkyti šitą įstatymo projektą. Tikrai administratorių veiklą reikia skaidrinti ir šitas priimtas įstatymas yra vienas žingsnis to skaidrumo link.

18.21 val.

Civilinio kodekso 2.24 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1145(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Kitas darbotvarkės 2-9 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1145(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 85, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (Gongas)

18.22 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 101, 393, 448, 450, 451, 452, 453, 454, 456, 459, 463, 589, 611 straipsnių ir priedo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1595(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-10 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1595(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 80, prieš – 2, susilaikė 6. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.22 val.

Baudžiamojo proceso kodekso 140 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-109(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-11 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-109(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 92 Seimo nariai: už – 87, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.23 val.

Advokatūros įstatymo Nr. IX-2066 43 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1791(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-12.1 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1791(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 89, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.24 val.

Antstolių įstatymo Nr. IX-876 10 ir 32 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1792(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-12.2 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1792(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 89, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.24 val.

Notariato įstatymo Nr. I-2882 20 ir 62 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1793(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-12.3 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1793(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.25 val.

Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 3, 6, 16, 18, 20, 25¹ straipsnių, ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo ir Įstatymo papildymo 20² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1597(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13.1 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-1597(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 89, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.26 val.

Tikslinių kompensacijų įstatymo Nr. XII-2507 5 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1598(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13.2 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-1598(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 89, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.26 val.

Šalpos pensijų įstatymo Nr. I-675 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1599(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13.3 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-1599(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 88, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.27 val.

Valstybinio socialinio draudimo įstatymo Nr. I-1336 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1600(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13.4 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-1600(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 86, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.28 val.

Sveikatos draudimo įstatymo Nr. I-1343 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1601(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-13.5 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-1601(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 87, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.28 val.

Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo Nr. I-733 25, 30 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 30¹, 30², 30³, 30⁴, 30⁵ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1757(3) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-14 klausimas, įstatymo projektas Nr. XIVP-1757(3). Turime priimti įstatymo projektą pastraipsniui. 1 straipsnį jau esame priėmę. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento ketetas pastabų, joms komitetas pritarė... vienai pritarė, vienai nepritarė. Ji yra Seimo nario J. Razmos. Į tribūną kviečiame V. Kernagį. Seimo nario J. Razmos pataisa, pasiūlymas dėl 2 straipsnio. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš, aišku, labai atsiprašau, kad tokiu laiku dar atimu kelias minutes, bet vis dėlto rūpi, kad įstatymo projekte neliktų nuostatų, kurios gali prieštarauti Konstitucijai, nes kalbame apie tokius jautrius konstituciškai dalykus, kai paimama privačių asmenų nuosavybė visuomenės reikmėms. Iš karto pasakau, kad mano pasiūlymas tikrai nepalies tų pagrindinių dalykų, dėl ko sumanytas projektas, tai yra Lietuvos pašto dviejų pastatų Kaune ir Klaipėdoje paėmimo, bet čia projektas yra bendresnis.

Pirmuoju siūlymu aš siūlau bent įrašyti, kad kai jau atsiranda iniciatyva paimti kultūriškai vertingą objektą visuomenės reikmėms, kad apie priimtą sprendimą būtų raštu informuotas to paminklo savininkas, viso labo tik tiek teprašau šiuo atveju.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pranešėjas. Aš per skubėjimą padariau klaidelę, 2 straipsnį su Teisės departamento... galime priimti bendru sutarimu? Galime. Čia šita pataisa buvo dėl 3 straipsnio, ją ką tik kolega J. Razma pristatė. Reikia 29 remiančių Seimo narių. Ar galime laikyti, kad turime 29? Galime. Labai dėkui. Gerbiamas Vytautai, pristatykite komiteto nuomonę.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Čia supainioti straipsniai, ne tą pristatėte?

PIRMININKAS. Pataisa dėl 3 straipsnio.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Man atrodo, kad ne tą pristatėte. Projekte yra numatyta, kad kultūros paminklo paėmimą visuomenės poreikiams gali inicijuoti ir priimti sprendimą tik atitinkamos Vyriausybės institucijos, o ne pats savininkas. Todėl situacija, kai to reikalaujant pats kultūros paminklo savininkas, nėra įmanoma, todėl siūlymas papildyti yra perteklinis, todėl balsavome prieš.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už pasiūlymą nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Prieš pasisako V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Taip, gerbiami kolegos, kad ir kaip skausmingai tai skambėtų su visa pagarba J. Razmai, vis dėlto šis pasiūlymas iš tikrųjų nekeistų paties projekto esmės, bet tikrai sukeltų sumaištį. Tai yra ne mano ir ne vien komiteto nuomonė, tai yra Kultūros ministerijos Teisės skyriaus vadovo nuomonė.

Šis projektas yra derintas ir su Teisingumo ministerija – Vyriausybės lygmeniu. Iš tikrųjų ten yra viskas gerai. Tai, dėl ko nuogąstauja J. Razma, yra kituose teisės aktuose ir tai mums komitete įrodė ministerijos teisininkai, todėl aš labai prašau jūsų tiesiog nepalaikyti šio pasiūlymo. Bet ačiū J. Razmai, kad jis nepaliko be dėmesio šio mūsų projekto.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Išklausėme visų pasisakymų dėl J. Razmos pasiūlymo. Apsisprendžiame balsavimu. Kas pritariate jo pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Už pasiūlymą balsavo 33 Seimo nariai, prieš – 5, susilaikė 46. J. Razmos pasiūlymui nepritarta.

Dėl to paties 3 straipsnio dar yra Seimo kanceliarijos Teisės departamento pataisa, jai komitetas pritarė. Gerbiami kolegos, ar galime pritariti 3 straipsniui su Teisės departamento viena pataisa ir, nepritarus J. Razmos pataisai, tokiai 3 straipsnio formuluotei? Galime pritariti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritaru.

Dėl 4 straipsnio taip pat yra Seimo nario J. Razmos pasiūlymas. Prašom.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, mano siūlymas vėl grįstas tais pačiais motyvais, kad vis dėlto būtų apgintos savininko teisės. Todėl aš siūlau, kad nagrinėjant teisme būtų ne tik paėmimo teisėtumas įvertintas, bet įvertintos kultūros paėmimo visuomenės poreikiams... ar tai negalima patenkinti kitu būdu ir ar yra pusiausvyra tarp viešojo intereso ir savininko nuosavybės teisių. Jeigu iniciatoriaus prašymu nustatoma, kad nedelsiant nepatenkinus konkretaus visuomenės poreikio bus pakenkta gyvybiškai svarbiems kitiems reikšmingiems visuomenės interesams, nustatoma, kad savininkas apie kultūros paėmimo procedūras ir atlyginimą už paimamą objektą yra tinkamai informuotas, galima leisti valstybei pradėti naudoti kultūros paminklo savininko nuosavybę, net ir neišsprendus ten to atsiskaitymo, jeigu dėl to yra ginčijamasi. Man atrodo, čia vėl yra subalansuotas pasiūlymas, leidžiantis tinkamai apginti savininkų interesus, bet nesutrukdančiantis paimti to objekto anksčiau, kol yra ginčų dėl kainos.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Ar galime laikyti, kad yra 29 Seimo nariai, remiantys šitą pasiūlymą? (*Balsai salėje*) Galime? Labai dėkui. Gerbiamas Vytautai, komiteto argumentus dėl sprendimo.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Argumentai yra labai panašūs, kad šita nuostata neužkerta kelio kultūros paminklo savininkui ginčyti paėmimo visuomenės poreikiams procedūrą ir kad ta teisė yra numatyta Civiliniame kodekse.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Už pasiūlymą nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Prieš vėlgi pasisako V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Aš tik vėl turiu informuoti, gaila, kad Seimo narys neatvyko į mūsų komitetą pristatyti savo pataisų, atvyko jo patarėja. Ji antros pataisos net nesiūlė, nes jos abi tarpusavyje yra susijusios, nepriėmus, nepritarus pirmai, antra netenka prasmės. Būtų gerai, kad

būtumėte informuotas apie tai ir čia net nereikėtų vargti, kai jūs bandėte perskaityti tą tekstą. Ačiū. Siūlau nepritarti.

PIRMININKAS. Jeigu susijusios, tai Seimas jau apsisprendė? Nesusijusios? Ne visai. Gerai, tai išvengiame diskusijos, pabalsuokime. Už pasiūlymą atsirado norinčių pasisakyti. I. Kačinskaitė-Urbonienė.

I. KAČINSKAITĖ-URBONIENĖ (DPF). Retai taip būna, gal kaltas nuovargis, kad mūsų nuomonės su J. Razma sutampa. Bet šį kartą iš tiesų palaikome tokį pasiūlymą, nes mes čia kalbame ne apie kokią nors prekę, parduodamą arba perkamą, o apie nuosavybę. Nuosavybė visais atvejais turi būti gerbiama ir apsaugota. Štai kodėl labai agituojau visus pabalsuoti už.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visų pasisakymų. Balsuojame dėl J. Razmos pasiūlymo. Kas jam pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote.

Balsavo 90 Seimo narių: už – 44, prieš – 2, susilaikė 44. Tarpia persvara J. Razmos pasiūlymui nėra pritarta. Gerbiami kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti visam 4 straipsniui be J. Razmos pasiūlymo? Galime. Labai dėkui. Negalime? (*Balsai salėje*) Gerai. Balsuojame dėl 4 straipsnio. Kas pritariate 4 straipsniui, balsuojate už, kas nepritariate, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 95 Seimo nariai: už – 77, prieš – 7, susilaikė 11. Pritarta 4 straipsniui.

Dėl 5, 6 ir 7 straipsnių pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti šiems straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 8 straipsnio yra gautas Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymas, jam pagrindinis komitetas pritarė iš dalies. Ar galime pritarti 8 straipsniui bendru sutarimu su pagrindinio komiteto formuluote? Galime. Labai dėkui. Priėmimą pastraipsniui baigėme.

Dėl viso įstatymo projekto pasisakymai dėl motyvų. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame. Kas pritariate 2-14 klausimui – įstatymo projektui Nr. XIVP-1757(3), balsuojate už, kas nepritariate arba šiaip nematote prasmės, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 83, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 10. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.39 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 15, 19, 19¹, 19², 19³, 36, 37, 47, 55, 56, 81, 89 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 20¹, 58¹ straipsniais įstatymo projektas Nr. XIVP-1403(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-16.1 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1403(2). Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 81, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.39 val.

Aplinkos apsaugos įstatymo Nr. I-2223 1, 6, 19, 19¹, 19², 55 straipsnių ir priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 19³ straipsniu įstatymo Nr. XIII-704 9 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1404(2) (priėmimo tęsinys)

Kitas darbotvarkės 2-16.2 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1404(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 84, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 4. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.40 val.

Architektūros įstatymo Nr. XIII-425 18 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1042(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-17 klausimas – projektas Nr. XIVP-1042(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 90 Seimo narių: už – 85, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.41 val.

Alternatyviųjų degalų įstatymo Nr. XIV-196 2, 15, 18 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1739(2) (priėmimo tęsinys)

Darbotvarkės 2-18 klausimas – projektas Nr. XIVP-1739(2).

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 91 Seimo narys: už – 88, prieš – 1, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)
Dėl darbotvarkės 2-19 klausimo jau esame apsisprendę.

18.42 val.

Valstybei ir savivaldybėms priklausančių akcijų privatizavimo įstatymo Nr. VIII-480 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 19, 20 ir 21 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1666(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-20 klausimas – projektas Nr. XIVP-1666(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš 15 straipsnių, dėl nė vieno iš jų nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Ar galime pritarti visiems straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Pasisakymai dėl motyvų dėl viso įstatymo projekto. Norinčių kalbėti Seimo narių nėra. Balsuojame, kas pritariate įstatymo projektui.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 88 Seimo nariai: už – 86, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.43 val.

Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo Nr. VIII-275 2, 9, 25 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 25³ straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1786(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-21 klausimas – projektas Nr. XIVP-1786(2). Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui.

Dėl 2 straipsnio yra gauta keletas pasiūlymų. Į tribūną kviečiame Biudžeto ir finansų komiteto pirmininką M. Majauską. Dėl 2 straipsnio yra gautas Seimo narių V. Mitalo, M. Maldeikio, I. Šimonytės, G. Skaistės bei A. Bagdono pasiūlymas. Kuris pristatys? V. Mitalas. Prašom.

V. MITALAS (LF). Gerbiami kolegos, mes priimame šiaip jau gana griežtą įstatymą, kuriame yra bent aštuoni esamo reguliavimo sugriežtinimai: nuo ženklaus kapitalo didinimo iki anonimiinių sąskaitų draudimo ir kitų reikalavimų su kriptovaliuta dirbančioms įmonėms. Šitie sugriežtinimai šiaip jau reikšmingai sustiprins rizikų valdymą ir padidins skaidrumą šiame sektoriuje. Tikrai tikėtina, kad tų kriptosimonių, abejotinių kriptosimonių, kurios turi netvarius verslo modelius, skaičius sumažės apskritai Lietuvoje. Transakcijos ribos klausimas, dėl kurio yra šitas pasiū-

lymas, nėra esminė rizikos valdymo priemonė, ji labai pablogintų ir apsunkintų Lietuvos konkurencingumą fintecho sektoriuje, kuriuo tikrai neseniai taip norėjome didžiuotis. Didžioji dalis atliekamų transakcijų ir dabar yra iki kelių šimtų eurų, todėl tai tikrai ženkliai paveiks visą rinką, uždarys duris mažesnėms kompanijoms augti, jos tiesiog neturės pakankamai lėšų įdiegti sistemoms, reikalingoms šiam reikalavimui palaikyti.

Svarbu yra tai, kad Europos Sąjungos lygiu 0 eurų ribą numatoma taikyti tik nuo 2025 metų. Dabar 0 eurų ribos taikymas yra tik trijose Europos Sąjungos valstybėse. Todėl 700 eurų riba, kuri buvo atėjusi iš Vyriausybės kaip kompromisinė nuostata, mūsų pasiūlymo autorių, nuomone, turėtų ir likti tam, kad iš tikrųjų subalansuotume rizikas, bet neatsisakytume savo ambicijos turėti patrauklų investicinį klimatą fintecho sektoriaus įmonėms čia atsirasti ir augti. Todėl prašau palaikyti.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiami kolegos, ar galime laikyti, kad yra 29 Seimo nariai, remiantys pasiūlymą? Galime. Labai dėkui. Mykolai, komiteto argumentus ir sprendimą dėl šito pasiūlymo.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielai kolegos, atkreipiu dėmesį, kad tai yra ne tik gerbiamo V. Mitalo siūlymas, bet taip pat Ministrės Pirmininkės, finansų ministrės ir dar keleto neeilinių Seimo narių pasiūlymas. Todėl aš neabejoju, kad sulauks plataus palaikymo. *(Balsai salėje)*

PIRMININKAS. Labai dėkui.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Savo ruožtu turiu pareigą pristatyti komiteto argumentus, kodėl šiam siūlymui komitetas nepritarė prieš savaitę, nepritarė balsuodamas pakartotinai ir vakar.

Pirma. Lietuvos bankas, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba ir Pinigų plovimo prevencijos centras laikosi griežtos pozicijos, jog neturėtų likti jokių anoniminių kriptokeitimo sandorių, jokių išimčių Lietuvos teritorijoje. Tokius sprendimus ką tik priėmė Estija ir Latvija, besibaimindamos pinigų plovimo skandalo, atsižvelgdamos į trapų finansų rinkų pasitikėjimą Baltijos šalimis. Atvejai, kai kliento tapatybė nustatoma ne nuo 0 ribos, gali sukelti situaciją, kai Lietuvos Respublikos finansų sistema bandys pasinaudoti į tarptautinių finansinių sankcijų sąrašus įtraukti asmenys, siekdami apeiti sankcijas ir taip užtikrinti neteisėtą naudojimąsi lėšomis. Pervedimus išvengiant aptikimo galima suskirstyti į mažesnes sumas naudojant kelis iš pažiūros nesusijusių virtualiųjų valiutų piniginių adresus, įskaitant vienkartinius pinigines adresus.

Taip pat komitetas atkreipė dėmesį, jog kriptovertė gerokai svyruoja trumpuoju laikotarpiu, todėl neįmanoma kontroliuoti, ar kriptoturto pavedimas viršija atitinkamą ribą eurai.

Pabaigai. Iš tiesų šiuo metu Europos Taryboje svarstomas reglamentas, kurio pagrindinis pamatas yra tai, jog kriptoturto pervedimai savo esme, keliamomis rizikomis ir techniškai skiriasi nuo įprastų lėšų pervedimų, todėl ir reikalavimai, taikomi kriptoturto pavedimams, turėtų būti griežtesni. Lietuvoje šiuo metu yra atvirkščiai.

Atsižvelgdamas į šiuos argumentus, Biudžeto ir finansų komitetas balsavo ir šiam Seimo narių siūlymui nepritarė. Balsavimo rezultatai: 3 balsavo už pasiūlymą, 8 balsavo prieš.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas pirmininke.

Pasisakymai dėl motyvų dėl pasiūlymo. Už pasisako neeilinė Seimo narė G. Skaistė. *(Juokas salėje)*

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Neeilinis Rajanas. Ačiū. Vis dėlto šiuo įstatymo projektu, kurį pateikė Finansų ministerija, diskutavusi su rinką, yra itin sugriežtinamas kriptosektorius, kriptokeityklos ir jų reguliavimas ir yra nustatomi bene aštuoni sugriežtinimai, kurie, mūsų nuomone, yra pakankami tam, kad būtų užtikrinamas sektoriaus skaidrumas.

Įvertindami diskusijas tiek su rinką, tiek ir su reguliuojančiomis institucijomis ir jų pajėgumus įgyvendinti tas nuostatas, kurios bus įrašytos į šį įstatymą, vis dėlto manome, kad ši nuostata, kuria būtų sugriežtinamas transakcijų identifikavimas nuo 0 eurų, kaip dabar yra 1 tūkst. eurų, siūlome, kad tai būtų 700 eurų, ir manome, kad atsižvelgiant į transakcijas, kurios yra vykdomos, toks atsekamumas būtų užtektinas ir padėtų išlaikyti Lietuvos konkurencingumą dabartiniu laikotarpiu. Kadangi šiuo metu 0 eurų ribą taiko tik trys Europos Sąjungos valstybės, norėdami

išlaikyti mūsų kriptofonijų konkurencingumą tuo laikotarpiu, kol nėra Europos Sąjungoje bendro reguliavimo nuo 2025 metų, manome, kad būtų tikslinga palikti 700 eurų ribą.

Visų kitų sugriežtinimų, kurie yra teikiami šiuo įstatymu, ištis užtenka tam, kad būtų galima užtikrinti sektoriaus skaidrumą. Tuo tarpu konkurencingumo klausimas vis dėlto šiuo atveju nebūtų išspręstas. Mūsų siūlymas yra, kad transakcijos, kurios yra vykdomos virš 700 eurų, būtų identifikuojamos, o tos transakcijos, kurios yra iki 700 eurų, sukurtų tiesiog per didelę perteklinę našta duomenų pateikimo ir tų duomenų apdorojimo institucijoms, kurios reguliuoja, todėl, mūsų nuomone, optimalus variantas būtų būtų 700 eurų ir kviesčiau pasilikti prie to siūlymo.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Prieš pasiūlymą pasisako irgi neeilinis G. Paluckas.

G. PALUCKAS (LSDPF). Ne, ne, matyt, kaip tik eilinis, jeigu jau pradėjome skirstyti. Bet, kolegos, mes diskutuojame ir šnekame apie konkurencingumą itin rizikingame sektoriuje, rizikingame ne pačioms kriptokeitykloms, kurios siūlytų, bet rizikingam jų klientams ir plačiąja prasme viešajai tvarkai. Geriau iš karto pratintis prie minties, jog kiekviena transakcija nebūtų anoniminė ir už tai būtų ir atskaitingos, ir atsakingos tiek kriptovaliutų keityklos, tiek būtų ginamos tų klientų, vartotojų teisės.

Iš tiesų šnekant tiek apie pačią technologiją, taip, jinai yra labai moderni ir nešanti didelį gėrį, bet lygiai taip pat ji kelia papildomų rizikų tiek dėl pinigų plovimo, terorizmo ir korupcijos. Tie laikai, kai kam nors nešdavo grynaisiais pinigais dėžutes, yra praeityje, ir ne todėl, kad niekas nieko nebemėgina papirkti, o todėl, kad atnešti atmintuką su kriptovaliutomis yra daug paprasčiau padaryti, nes tu gali paskui tuos dalykus išsigryninti anonimiškai.

Taigi, kolegos, tikrai nemaišykime to visų siekiamo konkurencingumo sektoriuje su tikrai rizikomis, kurios turėtų būti eliminuotos iš karto, kuo greičiau, be jokio pereinamojo laikotarpio, kaip tai daro kai kurios kaimyninės šalys. Europa prie to prieis po mūsų. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiame kolegos, išklausėme pasisakymų dėl motyvų dėl Seimo narių grupės pasiūlymo. Balsuojame. Kas pritariate pasiūlymui, balsuojate už, kas nepritaria, – prieš arba susilaikote.

Balsavo 86 Seimo nariai: už – 66, prieš – 8, susilaikė 12. Pasiūlymui pritarta. Kolegos, ar galime bendru sutarimu pritarti 2 straipsniui kartu su pasiūlymu, kuriam ką tik pritarėme? (*Balsai salėje*) Galime. Labai dėkui. Pritarta 2 straipsniui.

Dėl 3 straipsnio pataisų, pasiūlymų nėra. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime, pritarta. Dėkui. Dėl 4 straipsnio taip pat pataisų, pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui, pritarta. Dėl 5 straipsnio yra gauta Seimo kanceliarijos Teisės departamento pastaba, jai pagrindinis komitetas pritarė. Ar galime pritarti 5 straipsniui bendru sutarimu kartu su pritarimu Teisės departamento pastabai, kuriai pagrindinis komitetas pritarė? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto už pasisako vėlgi neeilinė Seimo narė G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ištis manau, kad pateiktas subalansuotas pasiūlymas – jame yra numatyti aštuoni kriptokeityklų sugriežtinimai ir tokie siūlymai kaip įstatinio kapitalo didinimas iki 125 tūkst. eurų, taip pat vadovaujančių asmenų, kurie vadovauja kriptokeityklų įmonėms, papildomi reputacijos reikalavimai. Taip pat numatoma, kad veikla turėtų būti vykdoma būtent Lietuvoje, susijusi su Lietuva. Taip pat Registrų centre bus oficialūs kriptokeityklų sąrašai ir bus tikrinama, ar įmonės pateikė visus duomenis, kurie yra numatyti įstatyme. Tai pat nebeliks anonimių sąskaitų ir transakcijų metu bus identifikacija, kai transakcijos viršija 700 eurų.

Manome, kad toks kriptokeityklų sugriežtinimas padės išsigryninti ir palikti Lietuvoje tas įmones, kurios ištis veikia skaidriai ir neša pridėtinę vertę būtent Lietuvai ir kelia mažai rizikų. Manome, kad toks sprendimas, kuris yra dabar pasiūlytas, yra subalansuotas užtikrinant tą proporcingą ir į ateitį žiūrintį požiūrį mūsų visai fintechų bendruomenei.

PIRMININKAS. Labai dėkui, ministre. Prieš įstatymo projektą pasisako A. Butkevičius.

A. BUTKEVIČIUS (DFVL). Dėkoju, posėdžio pirmininke. Balsuosiu už šį įstatymo projektą, bet noriu išsakyti keletą pastabų, dėl ko nebuvo pritarta Biudžeto ir finansų komiteto sprendimui. Vis dėlto, mielieji, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyba aiškiai pasakė, kad turi būti taikoma

nulinė tolerancija. Lygiai tą patį pasakė Lietuvos centrinis bankas. Dabar norėčiau pateikti tam tikrą skaičių valiutų paslaugų teikėjų. Klausykite, mes sukūrėme jau kriptovaliutų keitimo rojų, nes Lietuvoje jau yra registruota 407 valiutų paslaugų teikėjos. Palyginimui galiu pasakyti, pavyzdžiui, Italijoje – 22, Prancūzijoje – 38, Austrijoje – 38, Nyderlanduose – 54. Tai natūraliai kyla klausimas, kodėl Baltijos šalyse, ypač Lietuvoje, tokių keityklų skaičius yra toks rekordinis? Ar nėra tam tikrų povandeninių srovių? Buvo labai keista, kai aiškinama – reikia didinti konkurencingumą. Dėl ko reikia didinti konkurencingumą, kad turėtume tokių valiutų keityklų 1 tūkst., gal 2 tūkst.? O rizikos faktoriai ar buvo vertinti? Kai buvo pasakyta, kad čia reikia įdiegti naujas technologijas, tai yra pasakos, mielieji. Tikrai, susimąstykite kitą sykį prieš teikdami tam tikrus pasiūlymus ir pataisas. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Už įstatymo projektą pasisako M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, gerbiamas posėdžio pirmininke. Mielieji kolegos, nepaisant to, jog nebuvo pritarta Biudžeto ir finansų komiteto pozicijai, aš manau, kad pats įstatymas yra reikalingas ir jis eina tikrai teisinga kryptimi. Įvedami labai reikalingi suvaržymai, sugriežtinimai ir reikalavimai kriptovaliutų keityklams. Mano giliu įsitikinimu, jie yra nepakankami ir mes dar turėsime sugrįžti prie šio įstatymo tobulinimo, tai parodo net ir pačių didžiausių kriptovaliutų keityklų situacija. Atkreiptinas dėmesys, kad didžiausia pasaulyje kriptovaliutų keitykla, kuri veikia ir Lietuvoje ir moka tikrai didelius mokesčius, šiuo metu yra viena didžiausių virtualių valiutų paslaugų teikėjų pasaulyje ir yra visų pagrindinių JAV finansinių reguliavimo institucijų tyrimo objektas. Tiria Teisingumo departamentas, Prekių biržos ir ateities sandorių komisija, tiria Vidaus pajamų tarnyba, Vertybinių popierių komisija, taip pat ir institucijos kitose pasaulio šalyse. Taigi, ne šventas reikalas kriptovaliutos ir turime elgtis su jomis tikrai labai atsargiai, labai atidžiai, nes tai yra ir Lietuvos reputacijos klausimas. Tai aš balsuosiu už, bet esu tikras, kad prie šio klausimo artimiausiu metu mes dar tikrai sugrįšime.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Iš klausėme visus pasisakymus dėl motyvų dėl įstatymo projekto. Balsuojame. Kas pritariate įstatymo projektui, balsuojate už, kas nepritariate, balsuojate kitaip.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 82, prieš – 2, susilaikė 5. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.58 val.

Įstatymo „Dėl Jungtinių Tautų vaiko teisių konvencijos fakultatyvaus protokolo dėl pranešimų procedūros ratifikavimo“ projektas Nr. XIVP-1738(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-22.1 klausimas – projektas Nr. XIVP-1738(2). Priėmimas pastraipsniui. Dėl 1 straipsnio pataisų ir pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl 2 straipsnio pataisų ir pasiūlymų negauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas. Dėl viso įstatymo projekto nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsuojame, kas pritariate įstatymo projektui.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 78, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

18.59 val.

Vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymo Nr. I-1234 1, 4 ir 29 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1698(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-22.2 klausimas – projektas Nr. XIVP-1698(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš keturių straipsnių. Nė dėl vieno iš jų nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti visiems keturiems straipsniams bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas. Dėl viso įstatymo projekto nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

19.00 val.

Žalos, atsiradusios dėl valdžios institucijų neteisėtų veiksmų, atlyginimo ir atstovavimo valstybei ir Lietuvos Respublikos Vyriausybei įstatymo Nr. IX-895 2, 3, 4 ir 5¹ straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1699(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-22.3 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1699(2). Priėmimas pastraipsniui. Dėl pirmų dviejų straipsnių pataisų, pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 3 straipsnio yra gautas Seimo nario J. Razmos pasiūlymas.

J. RAZMA (*TS-LKDF*). Atsiimu, neprašau balsuoti. (*Balsai salėje, plojimai*)

PIRMININKAS. Atsiimate, neprašote balsuoti. Labai dėkui. Tada ar galime pritarti 3 straipsniui bendru sutarimu be J. Razmos pasiūlymo? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl 4 ir 5 straipsnių nėra gauta jokių nei pataisų, nei pasiūlymų, galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimą pastraipsniui baigėme.

Dėl viso įstatymo projekto už nori kalbėti A. Petrošius. Nenori. Atsisako. (*Balsai salėje*) Balsuojame. Jaučiu tam tikrus laisvo mandato suvaržymo daigelius iš reakcijos į kolegą norą pasisakyti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 81, prieš nebalsavo niekas, susilaikė 1. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

19.02 val.

Šiaulių miesto ir Šiaulių rajono savivaldybių teritorijų ribų keitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1779(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-23 klausimas – įstatymo projektas Nr. XIVP-1779(2). Priėmimas pastraipsniui. Įstatymo projektas iš trijų straipsnių. Dėl nė vieno iš jų nei pataisų, nei pasiūlymų nėra gauta. Galime pritarti visiems bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Priėmimas pastraipsniui baigtas.

Dėl viso įstatymo projekto už nori kalbėti A. Petrošius. Jis atsisako, taip. Tada dėl motyvų iš klausėme pasisakymus. Balsuojame dėl įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys ir visi balsavo už. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

19.03 val.

Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1855 (pateikimas)

Darbotvarkės 2-24 klausimas – Kibernetinio saugumo įstatymo Nr. XII-1428 8 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1855.

Pranešėjas – K. Adomaitis. Pateikimas.

K. ADOMAITIS (*LF*). Gerbiamieji, labai trumpai. Iš tiesų aktualus kontekstas, nes šiuo metu vyksta kibernetinės atakos prieš Lietuvą. Šitas projektas išplės kibernetinio saugumo funkcijas. Jis padės operatyviau reaguoti į sukčių visokius SMS, padės labiau dirbti preventyviai su užkrėstomis svetainėmis ir iš tiesų padės kitoms institucijoms įgyvendinti jų privalomus reikalavimus apriboti prieigas. Labai kviečiu pritarti ir paprašyti Vyriausybės išvados, kad būtų galima artimiausiu metu patikrinti tam tikrus dalykus ir gauti Vyriausybės nuomonę šiuo klausimu.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Pasisakymai dėl motyvų dėl įstatymo projekto po pateikimo. Taip pat nėra norinčių kalbėti Seimo narių. Ar galime po pateikimo įstatymo projektui pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Dėl komitetų kokių būtų pasiūlymų? Kaip pagrindinį koki komitetą? Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu dėl Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto? Galime. Labai dėkui. Pritarta. Siūloma svarstyti rudens sesijoje. Ir dėl Vyriausybės išvados. Bendru sutarimu galime pritarti kreipimuisi į Vyriausybę dėl išvados?

Galime. Labai dėkui.

19.05 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 12, 21¹, 373, 375, 376, 377, 378, 380, 381, 382, 421, 484, 576, 577, 579, 581, 584, 587, 588, 589, 594, 608, 609, 616, 617, 619, 620, 621, 627, 644, 666, 671, 673, 675, 676, 678 straipsnių ir priedo pakeitimo, Kodekso papildymo 565¹ ir 574¹ straipsniais bei 591 ir 677 straipsnių pripažinimo netekusiais galios įstatymo projektas Nr. XIVP-1869, Mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 14 straipsnio papildymo įstatymo projektas Nr. XIVP-1870 (pateikimas)

Darbotvarkės rezervinis 1-1 klausimas – Administracinių nusižengimų kodekso daugybės straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1869. Pranešėja E. Dobrowolska. Pateikimas.

E. DOBRWOLSKA (LF). Sveiki, kolegos, teikiamas Administracinių nusižengimų kodekso paketas, jis yra konsoliduotas Teisingumo ministerijos ir Susisiekimo ministerijos. Teisingumo ministerija siūlo iš esmės numatyti galimybę atlikti administracinio nusižengimo tyrimą ir nagrinėti administracinių nusižengimų bylas ne teismo tvarka nuotoliniu būdu. Taip pat Susisiekimo ministerija siūlo griežtinti administracinę atsakomybę už geležinkelio transporto eismo saugos ir geležinkelių sistemos reikalavimų nesilaikymą, kai kur atsisakoma administracinės atsakomybės. Ačiū. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama ministre. Nėra Seimo narių, norinčių jūsų paklausti. Jūs čia, kaip suprantu, pristatėte visą bloką – rezervinius 1.1 ir 1.2 klausimus, taip? Nėra norinčių paklausti Seimo narių? Pasisakymai dėl motyvų dėl įstatymo projekto. Taip pat nėra norinčių kalbėti kolegų. Ar galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Pagrindiniu komitetu siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Dėl rezervinio 1.1 klausimo kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o dėl rezervinio 1.2 klausimo kaip pagrindinis siūlomas Biudžeto ir finansų komitetas. Galime pritarti tokiam pagrindinių komitetų išsidėstymui? Dėl rezervinio 1-1 klausimo dar siūloma kaip papildomą paskirti Biudžeto ir finansų komitetą. (*Balsai salėje*) Galime? Labai dėkui, pritarta. Siūloma svarstyti Seimo V (rudens) sesijoje. Galima pritarti bendru sutarimu? Labai dėkui. Įstatymų projektams pritarta.

Per šoninį mikrofoną dėl vedimo tvarkos... Ne? Balsuojame? Ne, tai mes bendru sutarimu pritarėme, nėra dėl ko balsuoti, kaip supratau.

19.06 val.

Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1838, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 42 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1839, Vidaus tarnybos statuto pakeitimo įstatymo Nr. XIII-1381 papildymo 31² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIVP-1840, Biudžeto sandaros įstatymo Nr. I-430 4 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1841 (pateikimas)

Darbotvarkės rezerviniai 2.1, 2.2, 2.3 ir 2.4 klausimai – Lietuvos šaulių sąjungos įstatymo Nr. VIII-375 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1838 ir lydimieji teisės aktai. Pranešėjas – L. Kasčiūnas.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiamas Andriau. Pirmiausia noriu išreikšti didžiąją pagarbą jums už jūsų vakarinę lyderystę šiandien Seime, ačiū jums už tai.

Labai trumpai. Dirbome rimtai, iš visų frakcijų sukūrėme Šaulių sąjungos koncepciją. Čia buvo kitaip, dirbo Seimas, Seimo žmonės parengė koncepciją ir perkėlė į įstatymų projektus. Tas yra gana reta, tai yra tikras parlamentinės demokratijos įrodymas.

Mūsų tikslas – Lietuvos šaulių sąjungos vystymosi postūmis. Sąjunga – kaip visuomenės saugumo, ginkluoto pasipriešinimo, atsparumo plataus spektro grėsmėms ramstis ir neginkluotų piliečių pasipriešinimo stuburas. Stipresnė Šaulių sąjunga – tai didesnė visuomenės pilietinė galia, atsparumas, atgrasymas ir apskritai valstybės gynybinis potencialas. Mūsų tikslas – iki 2030 metų 50 tūkst. aktyvių Šaulių sąjungos narių. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiamas kolega. Jūsų paklausti nori trys Seimo nariai. Pirmasis klausia M. Puidokas. Jo salėje nematau. Klausia M. Matijošaitis.

M. MATIJOŠAITIS (LF). Aš taupydamas laiką paklausiu asmeniškai sutikęs. Ačiū.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Kitas klausia K. Adomaitis.

K. ADOMAITIS (LF). Ne klausimas, tik labai trumpas pasisakymas ir kreipimasis. Rengiant šitą įstatymą (aš suprantu, jis buvo skubiai rengiamas) tikrai neįėjo kelios nuostatos dėl Mokymo centro įpareigojimų. Mes skyrėme didžiules lėšas ir tikrai tikiuosi kolegiško požiūrio diskutuojant apie papildomas nuostatas svarstymo metu.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Be abejo.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami kolegos. Gerbiamas pirmininke, atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Ar galime bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Negalime? Galime. Pritariame bendru sutarimu įstatymų projektams.

Pagrindiniu komitetu dėl visų įstatymų projektų siūloma skirti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Papildomu komitetu dėl visų įstatymų projektų siūloma skirti Biudžeto ir finansų komitetą. Galime bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Siūloma svarstyti Seimo V (rudens) sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

L. KASČIŪNAS (TS-LKDF). Norėtume paprašyti Vyriausybės išvados.

PIRMININKAS. Ir kreipiamės į Vyriausybę bendru sutarimu dėl Vyriausybės išvados. Galime pritarti? Galime. Labai dėkui. Pritarta.

19.09 val.

Religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo Nr. I-1057 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIVP-1850, Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 70 straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIVP-1851 (*pateikimas*)

Darbotvarkės rezerviniai 3.1, 3.2 klausimai – Religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo Nr. I-1057 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas bei jo lydimasis. Pranešėjas – A. Valinskas. Pateikimas.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Sveiki, gerbiami kolegos. Džiaugiuosi galėdamas jums pristatyti darbo grupės, skirtos Lietuvos Respublikos religinių bendruomenių ir bendrijų įstatymo pakeitimams, darbo rezultatus. Šios darbo grupės suformavimą paskatino du pagrindiniai dalykai. Tai yra praeitą vasarą priimti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo sprendimai ir Europos Žmogaus Teisių Teismo sprendimas, juo Europos Žmogaus Teisių Teismas nusprendė, jog Lietuvos Respublika, nesuteikdama valstybės pripažinimo religinei bendrijai „Romuva“, neišliko nešališka ir neutrali, kaip to reikalauja Europos žmogaus teisių konvencija, ir nurodė Lietuvai imtis veiksmų, kad tas pažeidimas būtų ištaisytas. Europos Žmogaus Teisių Teismas savo sprendime labai aiškiai pasakė, kad sąlygas kai kuriems pažeidimams kilti sudarė pats reguliavimas, ir nurodė, kaip jis galėtų būti patobulintas. Ši darbo grupė būtent šiuo tikslu ir siūlo šį projektą, juo šios reguliavimo ydos būtų ištaisytos.

Konkrečiai pasiūlymai yra išdėstyti aiškinamojo rašto 4 straipsnyje. Keli iš jų, svarbiausi pakeitimai, būtų tokie. Nuo šiol Seimas dėl valstybės pripažinimo suteikimo ar atsisakymo jį suteik-

ti sprendimų priimdamas atitinkamą Seimo nutarimą. Seimo nutarime dėl atsisakymo suteikti valstybės pripažinimą būtų nurodomas tokio nutarimo pagrindas ir motyvas. Tai sudarytų galimybę vėlesnei teisminei patikrai, jos iki šiol nebuvo, tai kaip trūkumą mums labai aiškiai nurodė Europos Žmogaus Teisių Teismas. Seimas iš esmės gali priimti tokius sprendimus išvis nepateikdamas motyvų arba priimdamas juos tokius, kurie nėra legitimūs tokiose diskusijose.

Taip pat pakeitimai numato, kad Seimo priimtu sprendimu atsisakyti suteikti valstybės pripažinimą religinei bendrijai laikytinas atitinkamas Seimo nutarimo priėmimas, o ne kaip buvo iki šiol – Seimo balsavimas, jo metu tiesiog joks nutarimas nėra priimamas, ir kiti pakeitimai.

Jei turėsite kokių nors klausimų, mielai į juos atsakysiu. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūsų paklausti nori du Seimo nariai. Pirmasis klausia R. Šarknickas. Jo salėje nematau. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš trumpą klausimą. Kodėl dveji metai? Gal ne visiems atrodo, bet Seimas iš tikrųjų rimta įstaiga. Jeigu kas dveji metai mes kelsime audras ir šaršalus, nemanau, kad čia yra labai naudinga. Ačiū.

A. VALINSKAS (TS-LKDF). Darbo grupėje buvo dvi stovyklos, jos iš tiesų ginčijosi dėl šio termino, čia irgi nebuvo visiškai vienos nuomonės. Buvo stovykla, kuri sakė, kad išvis nereikia susieti, jei teisingai supratau jūsų klausimą, su kokiu nors konkrečiu laiko terminu, reikia susieti su juridiniu faktu. Tai yra jeigu Seimas nusprendžia, kad religinė bendrija, prašanti valstybės pripažinimo, tiesiog neatitinka kokių nors reikalavimų, jis tuos neatitikimus išdėsto. Kai religinė bendrija gali įrodyti, kad išsprendė tas problemas, ar tai būtų dveji metai, ar 2 mėnesiai, ar 22 metai, tuomet jinai galėtų kreiptis. Buvo stovykla, kuri sakė, kad galbūt reikėtų penkerių metų, bet vis dėlto buvo apsisota prie dvejų metų. Taip yra atsižvelgiama ir į mūsų Konstitucinio Teismo nutarimą. Jis labai aiškiai pasakė, kad anksčiau buvęs dešimties metų terminas dėl pakartotinio kreipimosi tiesiog yra antikonstitucinis, nes jis pernelyg suvaržo religinių bendrijų teises. Todėl mes tiesiog tą terminą šiek tiek sumažiname, bet susiejome su tam tikru laiko tarpu.

PIRMININKAS. Labai dėkui. Gerbiamas kolega, jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus.

Gerbiami kolegos, ar galime įstatymų projektų blokui pritarti bendru sutarimu? Ne, negalime. Balsuojame. Kas pritariate įstatymų projektams, balsuojate už, kas turite kitokią nuomonę, – kaip nors kitaip.

Balsavo 76 Seimo nariai: už – 58, prieš – 2, susilaikė 16. Įstatymų projektams po pateikimo pritarta.

Dėl rezervinio 3.1 klausimo pagrindiniu komitetu siūloma skirti Žmogaus teisių komitetą. Ar galime pritarti tokiam siūlymui? Galime. Labai dėkui, pritarta. Dėl rezervinio 3.2 klausimo pagrindiniu komitetu siūloma skirti Teisės ir teisėtvarkos komitetą. Galime pritarti tokiam siūlymui? Galime. Ir dėl rezervinio 3-2 klausimo kaip papildomą siūloma skirti Žmogaus teisių komitetą. Galime? (*Balsai salėje*) Ne, Žmogaus teisių komitetas dėl rezervinio 3-1 klausimo, dėl rezervinio 3-2 klausimo pagrindinis Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o Žmogaus teisių komitetas papildomas. Galime pritarti tokiam sudėliojimui bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta. Siūloma svarstyti V (rudens) sesijoje. Galime pritarti bendru sutarimu? Galime. Labai dėkui, pritarta.

Rezervinį 4 klausimą, projektą Nr. XIVP-1877, projekto iniciatorė M. Ošmianskienė atsisako šiandien pateikti. Todėl, gerbiami kolegos, su giliu liūdesiu pranešu, kad pagrindinė darbotvarkės dalis baigėsi.

Per šoninį mikrofoną ponas K. Bartoševičius ir tada Seimo Pirmininkei suteiksime apibendrinamąjį žodį. Prašom.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Pirmiausia norėjau padėkoti A. Mazuronui už tokį pirmininkavimą, jis nusipelnė net plojimų, man atrodo. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Dėkui, dėkui.

K. BARTOŠEVIČIUS (TS-LKDF). Antras dalykas, mieli kolegos, sveikinu visus, nes šiandien yra Tarptautinė parlamentarizmo diena.

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiami kolegos. Ta džiugia nata į tribūną kviečiame Seimo Pirmininkę V. Čmilytę-Nielsen.

19.15 val.

Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen kalba Seimo IV (pavasario) sesijos pabaigos proga

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Dėkui, gerbiamas posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, net neabejoju, kad laukiate galimybės giedoti himną, tačiau žanro reikalavimas yra visgi trumpai apžvelgti besibaigiančią Seimo sesiją. Kadangi jinai tikrai nebuvo eilinė, ji buvo gana išskirtinė, aš pasinaudosiu šia galimybe.

Taigi, baigiame tikrai karštą pavasario sesiją, kurios vienas iš išskirtinių bruožų buvo tas, kad išorinės grėsmės tapo vidinėmis įtampomis, kurios retkarčiais prasiverždavo ne tik išskirtiniais sprendimais, bet ir pareiškimais, peržengusiais ne tik politinės kultūros, bet ir etikos ribas. Pastarųjų savaitių įvykiai sukėlė daug svarstymų ir interpretacijų, vis dėlto tai buvo tik keli šios pavasario sesijos epizodai – ryškūs, neabejotinai patraukę dėmesį, tačiau tikrai ne patys reikšmingiausi.

O ši sesija pasižymėjo svarbiais ir prasmingais sprendimais. Rusijos agresijos akivaizdoje sugebėjome pademonstruoti vienybę, kokios, ko gero, nėra buvę nuo pačios nepriklausomybės pradžios, ir nors ji netruko ilgai, tačiau tai buvo ryškus akcentas, rodantis, kad galime susitelkti, kad galime dirbti išvien, kai to labai reikia. Tai geriausias atsakas tiems, kurie ilgą laiką sakė, kad visuomenė yra negrįžtamai susiskaldžiusi ir suradikalėjusi, nepasiruošusi kompromisui ir apatiška, nepajėgi konsoliduotis. Matome, kad tai yra netiesa. Esame demokratiška šalis, turime nuomonių įvairovę, laisvę išsakyti argumentus, formuluoti poziciją ir ją ginti. Kai kada nesutampančios pozicijos sukuria įtampą ir kibirkščiuoja, tačiau dažniausiai – tai laisvės ir demokratijos kibirkštys, kurios nušviečia politinių diskusijų lauką ir leidžia geriau matyti pilietinės visuomenės pagrindus. Taip, kartais tenka susidurti ir su pastangomis savanaudiškai pakurstyti nesutarimus, tačiau tokių pastangų aš nesureikšminčiau. Viena vertus, tai nors ir nemalonūs, bet vienetiniai atvejai, iš kitos pusės – liberali demokratija tuo ir stipri, kad įsipareigoja per jėgą neslopinti tokių, kad ir labai nemalonių, impulsų.

Ši sesija tai dar viena politinė atkarpa, apie kurią kalbėdami negalime išvengti žodžio „išskirtinis“. Sesija vyko per karą prieš Ukrainą. Karas tęsiasi ir šiandien. Jis, deja, tęsis rytoj. Priėmėme neatidėliotinus sprendimus, kad ne tik suteiktume veiksmingą paramą Ukrainai, bet ir stiprintume Lietuvos nacionalinį saugumą bei gynybą, skirdami reikiamą finansavimą, kovodami su šio karo sukeltomis socialinėmis ir ekonominėmis pasekmėmis. Lietuva buvo pirmoji, atėjusi į pagalbą Ukrainai, ir lieka ta valstybė, kuri labiausiai rūpinasi taika ir saugumu Europoje. Tokiais žodžiais šios sesijos metu į mus kreipėsi Ukrainos Prezidentas V. Zelenskis. Tai tiesa – per 4 mėnesius Seimas priėmė net septynias rezoliucijas dėl visapusės paramos Ukrainai ir jos pergalei pasiekti, dėl Rusijos Federacijos vykdomos agresijos ir karo nusikaltimų Ukrainoje pasmerkimo, dėl energetinių išteklių importo nutraukimo iš šalių, vykdančių karinę agresiją prieš Ukrainą, ir Lietuvos energetikos sistemos stiprinimo. Nuolat reikalavome sankcijomis spausti Rusijos ir Baltarusijos režimus, buvome vieni pirmųjų, paraginusių Ukrainai suteikti šalies kandidatės statusą, taip pat pripažinti Rusijos Federacijos veiksmus Ukrainoje genocidu ir įsteigti specialųjį tarptautinį baudžiamąjį tribunolą Rusijos agresijos nusikaltimams ištirti. Europa mus išgirdo, tačiau tai, kas padaryta, yra tik pradžia. Lietuva ir toliau tvirtai rems Ukrainos eurointegracijos procesą, kuris turi būti greitas ir efektyvus.

Padėdami Ukrainai, kartu stipriname ir savo nacionalinį saugumą bei gynybinius pajėgumus. Kovą padidinome valstybės biudžeto išlaidas šalies gynybai. Už šį 2022 metų biudžeto pakeitimą vieningai balsavo 123 Seimo nariai.

Rusijos agresija sustiprino infliacinį spaudimą visame pasaulyje ir tai, žinoma, paveikė ir Lietuvos ekonomiką. Tačiau šiuos struktūrinius sukrėtimus, kurių negalime pakeisti, mes galime mažinti ir mes stengėmės tai daryti šioje sesijoje. Seimas priėmė vieną didžiausių Europos Sąjungoje antiinfliacinių paketų, ženkliai jo dalis skirta mažiausias pajamas gaunantiems žmonėms.

Nepaisant sudėtingos geopolitinės situacijos, mums pavyko mobilizuotis ir reikšmingose vidaus politikos srityse, dėl kurių ilgą laiką nebuvo susitarimo. Balandžio 21 diena buvo unikali

diena Lietuvos teisės istorijoje – tuomet priimtose net trys Konstitucijos pataisos. Konstitucijos stabilumas, žinoma, yra vertybė, tačiau tam tikrais atvejais kai kurių jos nuostatų keitimas yra neišvengiamas. Tai suprasdamas Seimas priėmė pataisas dėl tiesioginių merų rinkimų nustatymo, dėl asmenų, kurie buvo pašalinti iš pareigų apkaltos proceso tvarka, neterminuotos diskvalifikacijos pakeitimo ir dėl Seimo rinkimų teisės amžiaus cenzų sumažinimo iki 21 metų. Pataisa dėl tiesioginių merų rinkimų taip pat buvo patvirtinta vienbalsiai.

Pavasario sesijoje mums pavyko ženkliai pasistūmėti į priekį ir dėl konstitucinių įstatymų, kurių iki šiol buvo priimtas tik vienas, o šioje sesijoje buvo priimti demokratinės teisinės valstybės funkcionavimui būtini Rinkimų kodeksas ir Referendumo konstitucinis įstatymas.

Nepaisant įtemptos geopolitinės situacijos ir nepalankaus konteksto, šios sesijos metu Seimas ėmėsi grąžinti ir kai kurias skolas žmogaus teisių institutui, pavyzdžiui, priimdamas Lygių galimybių įstatymo ar Pagalbinio apvaisinimo įstatymo pakeitimus. Pateikimo stadiją įveikė ir civilinės sąjungos instituto įtvirtinimo projektas. Šioje sesijoje priimta daug svarbių sprendimų ekonomikos, energetikos, aplinkosaugos srityse, taip pat ir mažinančių teismų ir notarų apkrovimą nebūtinomis funkcijomis, reformuojančių probacijos ir bausmių vykdymo sistemas, užtikrinančių neįgaliųjų teises ir padedančių kovoti su mobingu.

Seimo narių pritarimo sulaukė teisėkūros iniciatyvos, leisiančios žmonėms rasti daugiau balanso derinant darbą ir šeimą. Pritarta ir dviem iniciatyvoms iš mano su kolegomis teikto šeimos paketo, įteisinta sutrumpinta 4 darbo dienų savaitė tėvams, auginantiems vaikus iki trejų metų, o valstybės ir savivaldybių institucijose ir įstaigose nuo kitų metų atsiras vaikų kambariai.

Deja, bet šios Seimo sesijos metu teko įgyti ir neigiamos patirties, kuri išėjo už įprastų Seimo pozicijos ir opozicijos nesutarimų ribų. Tam tikru laikotarpiu parlamento darbas buvo sutrikdytas, kai ambicijos nuslopino atsakomybės jausmą. Kiekvienas iš mūsų, matyt, žinome posakį, kad Seimas yra visuomenės atspindys, jos veidrodis. Šioje salėje, kaip ir už jos ribų, žinoma, pasitaiko visko. Tačiau atspindys veidrodyje jau kartais šokiruoja ir visuomenę. Aš esu įsitikinusi, kad politikai negali nusimesti atsakomybės už savo poelgius ir žodžius šioje erdvėje. Nesivadovaukime vien tik emocijomis ar noru patekti į vienadienes antraštes. Kad ir kokie būtų nuomonių, požiūrių ar įsitikinimų skirtumai, esant dabartinei geopolitinei situacijai, mes turime rasti valios dirbti išvien, be nepateisinamo delsimo priimti šiuo metu reikalingiausius sprendimus. Aš nuoširdžiai tikiu, kad taip ir bus.

Dėkoju jums visiems, linkiu gero darbo vasarą ir taip pat linkiu, kad jeigu mums tektų susirinkti į neeilinę sesiją, kad tai būtų tokia gera proga kaip naujų NATO valstybių, šalių narystės ratifikavimas, o ne dėl kokių nors krizių ar iššūkių. Dėkoju. (*Plojimai*)

PIRMININKAS. Labai dėkui, gerbiama Pirmininke. Gerbiami kolegos, paskutinė šiomet registracija. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, ne šiomet, bet šią sesiją. Teisinga pastaba. Šiomet gal dar ne.

Užsiregistravo 78 Seimo nariai.

Giedamas Lietuvos valstybės himnas

(*Plojimai*)

Gerbiami kolegos, birželio 30 dienos Seimo vakarinis plenarinis posėdis, kaip ir visa Seimo IV (pavasario) plenarinė sesija, baigtas. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

MINĖJIMO, SKIRTO GEDULO IR VILTIES BEI OKUPACIJOS IR GENOCIDO DIENOMS ATMINTI, STENOGRAMA

2022 m. birželio 14 d.

G. ARBAČIAUSKAS. Jo Ekscelencija Lietuvos Respublikos Prezidentas Gitanas Nausėda.
(*Plojimai*)

Choras „Ažuoliukas“ gieda „Tautišką giesmę“.

G. ARBAČIAUSKAS. Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkė Viktorija Čmilytė-Nielsen.

Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkės Viktorijos Čmilytės-Nielsen kalba

V. ČMILYTĖ-NIELSEN. Gerbiamieji politiniai kaliniai, tremtiniai ir jų šeimų nariai, Jūsų Ekscelencija Lietuvos Respublikos Prezidente Gitana Nausėda, Prezidente Valdai Adamkau, Prezidente Dalia Grybauskaitė, Aukščiausiosios Tarybos-Atkuriamojo Seimo Pirmininke Vytautai Landsbergi, gerbiamieji ambasadoriai, Seimo nariai, mieli Lietuvos žmonės.

Kasmet birželį minime dvi tragiškiausias XX amžiaus Lietuvos istorijos datas – Gedulo ir vilties dieną, kai 1941 m. birželio 14 d. prasidėjo pirmasis masinis trėmimas, bei Okupacijos ir genocido dieną, kai 1940 m. birželio 15 d. Sovietų Sąjunga okupavo Lietuvą. Šįmet minėjimas vyksta ne praeities, o tikro, dabar vykstančio karo prieš Ukrainą akivaizdoje. Tai suteikia istorijai papildomą matmenį. Kalendoriuje šios dvi datos greta, tačiau jas skiria vieneri Lietuvos valstybinio ir visuomeninio gyvenimo destruktijos metai, sieja tvirtas priežastinis ir moralinis ryšys.

Lietuvių ir švedų rašytojas, Lietuvos diplomatas Ignas Šeinius knygoje „Raudonasis tvanas“ talentingai perteikia nerimastingą 1940 m. birželio 15 d., giedro ir šilto vasaros šeštadienio, atmosferą, kai sovietinės armijos daliniai keliomis kryptimis jau ėmė plūsti per valstybinę Lietuvos sieną. Anksčiau pilnos klegesio Vilniaus vietos ištuštėjusios, per radiją grojama muzika ir kas penkiolika minučių transliuojamas oficialus pranešimas. „Plokštelių muzika nutraukiama“, – rašo Ignas Šeinius. Žinių pranešėjo balsas: „Pirmininkaujant Respublikos Prezidentui Vyriausybė nutarė savo posėdyje birželio 15 dienos rytą nusileisti Sovietų Sąjungos vyriausybės reikalavimams. Reikalavimai buvo šiandien pateikti ultimatyvia forma ir atsakymas turėjo būti duotas šiandien prieš dešimtą valandą.“

Nusileisdama šiems reikalavimams Vyriausybė sutiko, kad raudonoji kariuomenė jau šią dieną įžygiuotų Lietuvon, užimtų visus didesnius miestus ir kitas svarbesnes vietas tokio didumo pajėgomis, kad jau krašte esančių oro bazių saugumas būtų visiškai užtikrintas.“ Ir pabaigoje: „Dabartinė Vyriausybė nutarė pasitraukti ir užleisti vietą naujai vyriausybei, galinčiai gauti Sovietų Sąjungos vyriausybės pasitikėjimą.“

Perskaičiau beveik visą tą dieną per radiją nuolat transliuotą pranešimą, kaip jį užfiksavo Ignas Šeinius, kad geriau įsivaizduočiau, kuo remdamiesi žmonės suvokė susidariusią situaciją. Buvo besiviliančių, kad Lietuvos nepriklausomybė bent kiek nors bus išsaugota, tą pamėklišką viltį vėliau kiek pastiprino imituotos procedūros, turėjusios aptarnauti aneksiją, sukurti teisėtumo iliuziją, bet dauguma mąstančių ir analizuojančių situaciją suvokė, kad Lietuvos valstybės jau nebėra.

Tada dar sunku buvo įsivaizduoti tikruosius ankstesnio gyvenimo transformacijos mastus, bet šiandien ryšys tarp 1940 metų birželio 15-osios valstybės tragedijos ir Lietuvos visuomenės tragedijos, kuriai pradžia davė pirmasis masinis trėmimas 1941 metų birželio 14-ąją, yra akivaizdus. Ir tas ryšys – ne tik priežastinis, bet ir moralinis.

Politikai visuomet privalo jausti atsakomybę ir už tai, ką padaro, ir už tai, ko nepadaro.

Istorijos neperrašysi, bet turime galimybę iš jos mokytis.

Šiurkštus šantažas, agresyvus spaudimas, ultimatumų politika, ateinanti iš imperinių Rytų, vis dar gyva. Vis dar reikia rinktis, ar laviruoti, ieškoti neutraliteto ir menamų kompromisų, ar jėgai priešpriešinti susitelkimą, ryžtą ir adekvačią jėgą – mūsų pačių ir mūsų sąjungininkų bei partnerių.

Ukrainos pavyzdys yra iškalbingas. Jos atžvilgiu – ta pati reikalavimų ir ultimatumų retorika, tos pačios „žemių surinkimo“ idėjos ir ta pati karinė agresija. Ukraina pasirinko kovoti ir mes pasirinkome kovoti su ja petys į petį, nes mes jau žinome iš savo istorijos: po ultimatumų visada seka agresija, po birželio 15-osios visada ateina birželio 14-oji. Ji gali ateiti ne iškart, tačiau būtinai ateina, jei pradedi laviruoti ir nuolaidžiauti.

Šių tragiškų istorinių datų akivaizdoje dar kartą raginame įvertinti nusikalstamą sovietinę komunistinę totalitarinę ideologiją ir ja paremtą režimą padarytus ir daromus nusikaltimus. Ideologiją, kuri nėra istorinis reliktas, kuri, deja, vis dar gyva, kurios pagrindu dabar vykdoma agresija prieš Ukrainą.

Atsisakėme rusiškų dujų, naftos, elektros ir tapome energetiškai nepriklausomi. Dabar turime padėti Europai atsisakyti priklausomybės nuo Kremliaus peršamo XX amžiaus Europos istorijos pasakojimo, taip pat pasakojimo apie Antrojo pasaulinio karo priežastis ir pasekmes. Šiandien Kremlius šį pasakojimą, prisotintą nepagrįstų kaltinimų, ciniško ir įžūlaus požiūrio bei begėdiškai klijuojamų etikečių, vėl naudoja teisindamas savo agresiją kaimyninių valstybių atžvilgiu. Todėl svarbu, kad totalitarinio komunistinio režimo nusikaltimų įvertinimo klausimas taptų integralia Vakarų pasaulio politinės darbotvarkės, kaip kovos su dezinformacija ir hibridiniu karu, dalimi.

Mes turime skaudų, tačiau tvirtą pagrindą to siekti. Mūsų tautos aukos mus įpareigoja neprarasti budrumo patiems ir padėti jo neprarasti kitiems. Prisimindami tai kurkime saugią Lietuvos ir Europos ateitį. Dėkoju už dėmesį. (*Plojimai*)

Aktorė ir dainininkė Lina Rastokaitė atlieka dainą „Jei ne auksinės vasaros“. (Plojimai)

G. ARBAČIAUSKAS. Tokias auksines vasaras šiandien čia išgyveno ir išdainavo aktorė Lina Rastokaitė.

O kokias vasaras prisimena gyvuliniame tremtinių vagonė gimęs Jonas Milerius, kurio šeima iš Žemaitijos į Sibirą, Krasnojarsko sritį, ištremta sovietų represinėms struktūroms vykdant trėmimus kodiniu pavadinimu „Bangų mūša“? Tremtinys Jonas Milerius. (*Plojimai*)

Tremtinio Jono Mileriaus kalba

J. MILERIUS. Mieli čia dalyvaujantys politiniai kaliniai ir tremtiniai, Jūsų Ekscelencija Respublikos Prezidente, Prezidente Valda Adamkau, Prezidente Dalia Grybauskaitė, pirmasis atkurtos nepriklausomos Lietuvos vadove Vytautai Landsbergi, Seimo Pirmininke, Jūsų Eminencija Gintarai Grušai, Lietuvos Nepriklausomybės Akto signatarai, gerbiami Seimo, Vyriausybės nariai, užsienio šalių ambasadoriai, ponai ir ponios, šio išskilmingo posėdžio dalyviai. Kaip matote, man šiandien labai sunku kalbėti ne tik prisimenant savo tėvų, savo šeimos, kitų Lietuvos žmonių patirtus išgyvenimus sovietų lageriuose, tremtyje, traukiantis į Vakarus, aišku, kas spėjo nuo raudonojo maro pasitraukti. Šiandienos įvykiai kaimyninėje Europos šalyje Ukrainoje dar labiau apnuogina tą skausmą ir išgyvenimus, patirtus mūsų šalies žmonių, prasidėjus 1940 metų sovietų invazijai, trukusiai iki pat Lietuvos Respublikos atkūrimo.

Nesu istorikas ar kitos srities šio laikotarpio specialistas, galintis daryti išsamius apibendrinimus. Galiu iš šios garbingos tribūnos pasidalinti tik savo tėvų šeimos ir mano paties patirtais išgyvenimais, prasidėjusiais, galima sakyti, eiliniu ir, deja, nepaskutiniu trėmimu iš Lietuvos 1940 metų pavasarį.

Mano tėvo tetą Marijoną, kuri buvo vienkiemio savininkė, turėjo 18 hektarų žemės, 2 arklius, 3 karves, 5 kiaules, 8 avis, 10 avilių bičių (visi duomenys tiksliai cituojami iš tremties bylos

P6532SP), ir mano tėvus, gyvenusius pas ją, 1949 metų kovo 27-osios ankstyvą sekmadienio rytą besiruošiančius eiti į bažnyčią, apsupo speciali brigada, pagavo „Bangų mūša“ (rusiškai „Priboj“ – taip buvo pavadinta užkoduota spec. operacija, vykusį kovo 25–28 dienomis), iš dabartinio Skuodo rajono, tuo metu – Mažeikių, Geldėnų kaimo sugrūdę į gyvuliams vežti skirtus vagonus kartu su kitais per 32 tūkst. Lietuvos gyventojų ir tą pavasario rytą išvežė į spec. apgyvendinimo vietą (rusiškai *spec. poselenije*). Konkrečiai mūsų šeimą kartu su kitomis 18 lietuvių šeimų beveik po mėnesio, balandžio 18 dieną, atgabeno į Krasnojarsko krašto Bolšoj Ulujaus rajono „Raudonosios aušros“ kolūkį. Taip vadinosi ir kaimas, apsuptas taigos.

Kaip matėme ir iš veiksmų, ir iš terminų, sovietų žemių užgrobėjo mažai kas pasikeitė – spec. operacija, spec. perkėlimas ir kiti spec. Tik atsirado naujų technologijų, smurtavimo ir melagin-gos informacijos skleidimo pasitelkus XXI amžiaus trečiojo dešimtmečio galimybes.

Pagal iš anksto kruopščiai parengtą scenarijų ir planą bei tiksliai sudarytus sąrašus (skaičius cituosiu iš oficialios ir viešos Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro informacijos) iš Lietuvos tą pavasarį turėjo išvežti 8 tūkst. 500 šeimų – 25 tūkst. 500 žmonių. Išvežė 8 tūkst. 765 šeimas, kurias sudarė 28 tūkst. 981 žmogus. Tai yra planas buvo viršytas ir pasiūstas į nebūtį papildomai 3 tūkst. 481 žmogus. Šis skaičius dar padidėjo, per kelis ateinančius mėnesius pagavus tuos, kurių nerado namuose: buvo išvykę ar pasislėpę operacijos vykdymo metu. O tokių, vėliau susektų, buvo dar per 3 tūkst.

Pagal planą „susiruošti kelionei“ turėjo duoti 1 valandą. Vykdytojai ir čia rodė savo uolumą ir skyrė 45 minutes, o kai kada tik 15 minučių. Trėmimai vyko iš 50 Lietuvos geležinkelio stočių, suformuojant 24 ešelonus iš 1 tūkst. 474 gyvuliams pervežti skirtų vagonų. Į juos buvo sugrūsti 9 tūkst. 83 vyrai, 11 tūkst. 540 moterų, 8 tūkst. 357 vaikai nuo kelių dienų iki 15 metų. Nors skaičiai ir, atrodo, pateikti tikslūs, specialistai pripažįsta, kad dar negalima teigti, kad jie galutiniai. Skaičiuota pagal išlikusias ir mūsų Lietuvos archyvuose esančias bylas, žmonių pildytas anketas ir kitus šaltinius.

Mano tėvo teta Marijona, gimusi 1880 metais, nuo 1948 metų šventų Kalėdų dėl lūžusio dubens kaulo nesikėlė iš lovos. Vietinių stribų įkelta į vežimą, pradėjo savo gyvenime pirmą ir pas-kutinę kelionę iš gimtųjų vietų. Mirė 1955 metų gūdžią Sibiro žiemą, taip ir nepakilusi iš lovos.

Mamai tremties dieną buvo 21 metai ir ji už kelių dienų laukėsi pirmagimio. Taigi, manęs šioje kraupioje statistikoje kol kas dar nebuvo. Gimiau už kelių dienų. Po septynerių metų išrašytame gimimo liudijime teigiama, kad buvo 1949 m. balandžio 1 d. Gimimo vieta – „Raudonosios aušros“ kolūkis (kaimas) Krasnojarsko krašte. Nors į jį atvežė su visais „gimdymo namais“, tai yra gyvuliniam vagone, tik balandžio 18 dieną. Beje, tą vagoną, aišku, panašų, ir iki šiol aplankau memorialiniuose muziejuose Rumšiškėse arba Naujosios Vilnios geležinkelio stotyje.

Tėvų pasakojimai apie tolimą ir nepasiekiamą Lietuvą, debesuotą dangų, ant medžių augančius obuolius žadino vaizduotę ir begalinį norą pamatyti Lietuvą. Žinią, kad esame paleidžiami ir turime galimybę grįžti į Lietuvą, tėvai gavo 1958 metų žiemą, tai yra po devynerių metų tremties. Vietinė valdžia atsisakė išduoti tėvams pasus, motyvas – nebus kam dirbti. Mamai teko kreiptis į rajono prokurorą, jis patarė važiuoti į tą išsvajotąją, jis kitaip pasakė – prakeiktąją, Lietuvą be pasų, tik pakeliui nieko nepadaryti, tai yra nepavogti ir neturėti kontakto su milicija. Mano sesė, gimusi Sibire, buvo dvejais metais jaunesnė, septynerių metų, pervažiuojant Maskvoje iš vienos geležinkelio stoties į kitą ant grindinio matė rublį. Tik jau suaugusi prisiminė: aš bijojau paimti tą rublį, kad nepakliūtume į miliciją ir vėl netektų grįžti į Krasnojarską.

Gimimo vietos ir datos įrašai iš gimimo liudijimų buvo perrašyti išduodant pasą ir tai kar-tais sukeldavo tam tikrų problemų. Dovanokite už liūdną... Pasakysiu šiek tiek linksmiau. Kartą būnant komandiruotėje ir pildant anketą apsigyventi viešbutyje, kolegė, pamačiusi, kur gimęs, išsigando, su koku nusikaltėliu dirbanti. Teko ilgai aiškinti, kaip ten patekau. Susigraudino, sakė, kad turi giminaitį, protingą teisininką, kai grįšime į Vilnių, supažindins mane su juo, kad būtų pradėtos mano tėvų ir kartu mano reabilitavimo bylos. Bet grįžus daugiau apie tai neužsiminė, supratau, protingas teisininkas patarė nekišti rankų į mėsą.

Sulaukus 30 metų, o tai buvo 1979 m. balandžio 1 d., kolegos iš „Sigos“, vienos lietuviškiausios iš Lietuvos įmonių, inžinieriai konstruktoriai, susirinko pasveikinti su pirmuoju jubiliejumi. Vienam bendradarbiui nepatiko mano gimimo data, balandžio 1 diena. Teko paaiškinti, kad, matyt (čia mano žodžiai, kiek prisimenu), kai gyvuliniam vagone buvau atvežtas į „Raudonosios aušros“ kolūkį, veršiukų, paršiukų ir kitokių gyvulių einamųjų metų pirmojo ketvirčio planas buvo įvykdytas, tai mane užpajamavo antrojo ketvirčio pirmą dieną. Kaip pamename, tais laikais buvo svarbu vykdyti ne tik penkmečio planus. Ši mano frazė, kaip greitai suvokiau, buvo pasakyta be reikalo, dalis atėjusiųjų sveikinti padėjo šampano taures ir išėjo. Likusiems pasidarė neįdomu. Taip atšvenčiau pirmąjį darbinį jubiliejų. Likau dėkingas visiems kolegoms, kad po to niekur nebuvau kviečiamas pasiaiškinti. Tų įrašų gimimo datos ir vietos pase buvo ir teigiama pusė.

Pirma, stengiausi niekada nemeluoti. Balandžio 1 dieną gimęs, ko gali kolegos tikėtis iš tokio melagio?

Antra, niekada nebuvau kalbinamas stoti į to meto vienintelę partiją, o panašaus amžiaus ir pareigų kolegoms tekdavo parodyti daug išmonės, kad nepakenktų tolimesnei savo karjerai ir išliktų sąžiningi prieš savo įsitikinimus.

Stoti į universitetą, dėkingas universiteto rektoriams, nebuvo apribojimų. Labai patiko istorija, humanitariniai mokslai, bet suprasdamas, kad ten negalėsiu dirbti, pasirinkau mažiausiai politizuotą mokslą – matematiką. Institute likti negalėjau, nors institutas labai norėjo priimti, bet paskutinio paskirstymo metu buvo pasakyta, kad ten aš negaliu eiti. Priėmė mane „Sigma“, už tai jiems esu ir dėkingas. Ir taip iki pat nepriklausomybės atkūrimo.

Atkūrus nepriklausomybę kaip kompiuterių specialistas buvau pakviestas laikinai dirbti į Seimą į profesoriaus Vytauto Landsbergio vadovaujamą derybų su Sovietų Sąjunga delegaciją kaip vyriausiasis archyvų archyvaras. Tikėjomės ilgų ir sunkių derybų, bet likimas taip lėmė Lietuvai, kad ta byla buvo išspręsta gana greitai. Tada pirmą kartą susidūriau su savo tremties byla šviesaus atminimo profesoriaus Juliaus Juzeliūno dėka, nes jam pasisekė susitarti su tuo metu dar sovietinio palikimo Vidaus reikalų ministerijos skyriumi, kur buvo saugomos sovietinių elektroninių mašinų magnetinės juostos su mūsų tremtinių struktūromis. Iš pradžių į ją buvo kreiptasi, nenorėjo duoti, bet tada profesoriaus Juliaus Juzeliūno dėka aš buvau kaip „Sigos“ IT specialistas pakviestas paimti tas juostas ir pabandyti jas perkelti į tuo metu jau esančias mašinas, tarp jų į personalines. Sukurta Sąjūdžio komisija, vadovaujama Juliaus Juzeliūno, buvo gavusi nemažai personalinių kompiuterių, užsienio, daugiausia Amerikos lietuvių, labdarą, ir reikėjo jas perkelti. Kai nuėjau, nemačiau visų juostų, išnešė man vieną, aš pasakiau, kad aš pats esu tremtinys, norėčiau pamatyti savo bylą. Tuo metu, 1988–1989 metais, jau buvo išsiuntinėti pirmieji reabilitacijos lapeliai, man pasakė: atneškite to lapelio numerį, jis sutampa su jūsų tremties byla. Kitą kartą taip ir atnešė. Žmogus specialistas paliko mane vieną kambaryje, paliko tą bylą. Daug buvau apie tai girdėjęs, byla 20 puslapių, keli puslapiai ypač sukrėtė, pradėjau nusirašinėti, jis įėjo, sako: duok, padarysiu kopijas. Padarė jis man dvi ar tris kopijas, ant kiekvieno lapo buvo uždėtas grifas „sekretno“ arba „soveršenno sekretno“, tai yra slapta arba visiškai slapta. Vienas iš tokių žiaurių iš karto buvo įspūdių. Vienas puslapis, byloje tik apie 20 puslapių, aš paskui atėjus nepriklausomybei turiu visą kopiją, turiu ir čia, jei kam nors bus įdomu, gal yra panašaus likimo žmonių. Vienas dokumentas buvo atspausdintas mašinėle, tik paliktos grafos įrašyti konkrečius duomenis, tai yra pavardę, vietą ir taip toliau. Mamos mama dėjo pastangas sužinoti, kur ištremta jos dukra su šeima, kad jie yra neva nekalti ir kad jie būtų gražinti. Ten buvo įrašyta, kad „mat“ – motina tokia ir tokia, Dargienė Petronėlė, ieško savo dukros. Dokumentas ėjo iš Vilniaus vidaus reikalų ministerijos KGB kažkokio skyriaus į Krasnojarsko gulagus. Rašomąja mašinėle buvo atspausdinta, prašoma išsiųsti kompromituojančios medžiagos apie šią šeimą. Toks buvo standartas. Jeigu kažkas bandė ieškoti iš teisinės pusės, kad neteisėtai išvežti, tai gaudavo tokį atsakymą: mes juos paleisime, bet jie ten blogai elgiasi. Mama iš Sibiro parvažiavo, parsivežė du garbės raštus kaip geriausia Krasnojarsko krašto melžėja. Vienas dar buvo su Stalino ir Lenino portretais, kitame jau nebebuvo Stalino, jis buvo 1957 metų. Tai va taip. Ką jie parašė, kokie nusikaltėliai, ar jie sutiktų paleisti, ar ne, to dokumento, aišku, byloje nebuvo, bet pagal tai, kad nenorėjo išduoti pasų, buvo galima suprasti, kad nieko teigiamo jie negalėjo parašyti.

Kitas šiurpus dokumentas buvo pasirašytas Motiejaus Šumausko (Andžiaus), irgi visiškai slaptas. LTSR Aukščiausiosios Tarybos nutarimo, sprendimo ištrauka, kad šita šeima (išvardinta visa šeima ir amžinąjį atilį teta) ištremta „neobosnovanno“, nepagrįstai, prašoma juos paleisti ir grąžinti turtą. Ir trečias punktas – leisti apsigyventi Lietuvoje. Kaip žinote, ne visiems leido. Aišku, apie tą dokumentą aš sužinojau tik 1991 metais.

Aš buvau pirmas, dar dvi sesės ir brolis gimė Sibire, grįžome keturiese. Dar keturi gimė Lietuvoje – visi aštuoni gyvi, sveiki. Neturėjome jokių šansų išvažiuoti net į tokias „tolimas“ šalis kaip Bulgarija, Lenkija, Vokietijos Demokratinė Respublika. Buvau nuėjęs į saugumą aiškintis kodėl. Saugumietis – kultūringas, jaunas vyras sako: jums tėvai meluoja, jie turėjo būti miškiniai, dar kažkokie ten, pavojingi. Mano argumentas buvo tik toks: savo tėvais aš neturiu pagrindo netikėti ir, be to, jie žino, kad šiuo metu aš sėdžiu prieš jus ir bandau išsiaiškinti, kodėl Skuodo rajono mokytojai vežami į ekskursiją, o sesuo istorijos mokytoja išbraukta.

Pirmą kartą į užsienį išvažiavau 1989 metais į Bulgariją. Jau vyko Sąjūdis, gatvės buvo pilnos įvykių. 1989 metais gal paskutinį kartą buvo švenčiama lapkričio 7-oji, paminėta. Direktorius išsikvietė. Gavau anketą – apdovanoti LTSR garbės raštu nepartinį, tokio amžiaus *vedantįjį* konstruktorių. Liepė užpildyti anketą. Sakau, nereikia, direktoriau, nekiškite rankų į mėšlą. Ką tu, Jonai, tokia atmosfera dabar, pažiūrėk pro langą, kas darosi Lietuvoje, užpildyk. Užpildžiau. Aišku, to garbės rašto nebuvo. Paskui, kai jį sutikau, sakau, matote, sakiau jums, nekiškite rankų į mėšlą. Sako, Jonai, neįsivaizduoji, koks tu mėšlas, jeigu šiais laikais nesugebėjome tau garbės rašto įteikti. Tai va tokie tragikomiški...

Kadangi šiandien yra ne tik Gedulo, bet ir vilties diena, norėčiau šviesesnių spalvų. Be galo didžiuojuosi savo šeima, savo Lietuva, ir ne tik žodžiais, bet ir darbais. Kai buvo paskelbta žinomo žurnalisto idėja surinkti, aš nespėjau 100 eurų paaukoti. Galvojau, kad ta procedūra užsitęs labai ilgai ir aš palaikysiu tą dvasią po savaitės, po kitos. Deja, nespėjau. Priėmiau ukrainiečių į savo butą – dvi šeimas su šešiais vaikais, tą padariau. Viena šeima grįžo atgal, viena dar gyvena, mane priėmė sūnus gyventi.

Anūkas Gabrielius „Ažuoliuke“ dainuoja, bet šiandien jo čia nėra. Rinko kompiuteriui pinigėlius. Kai išgirdo akciją, kad reikia surinkti „Bayraktarui“, tėvo paprašė, kad iš jo sąskaitos paimtų pinigų. Kompiuteriui, sakė, aš dar susirinksiu. Vienas sūnus šaulys, specialiai nebuvo auklėtas, ne taip kaip mūsų tėvai. Kažkur iš jų darbų, iš jų elgesio mes tą dvasią įgijome. Taip pat ir mano trys sūnūs – visi trys Lietuvoje. Viduriniajam pasisekė: jis nuėjo toliau negu aš – tapo filosofijos mokslų daktaru, užsienyje mokslus baigė.

Mano mamai, ji šiandien žiūri į mane ašarojantį Skuodo rajone, gruodžio mėnesį bus 95 metai. Dėka mūsų kardiologų širdelė jai palaikoma, kojos silpnos, galva puiki. Dėl daug ko konsultavausi darydamas pranešimą. Ji turėjo čia skaityti pranešimą, bet, deja, per tolimes kelias. Į Sibirą buvo arčiau negu čia dabar.

Ačiū jums už dėmesį ir dovanokite už mano nesklaidžias mintis. Ačiū jums. (*Plojimai*)

Lietuvos kariuomenės orkestro kapelmeisteris majoras Egidijus Ališauskas groja birbyne. Skaitomas tremtinių laiškas.

G. ARBAČIAUSKAS. „Nuo 1942 metų gruodžio lavonams vežti jau prireikė dviejų brigadų. Kiekvienoje dirbo po du žmones: Abromaitienė Malvina, mokytojo žmona nuo Merkinės, Marcinkevičienė Alina, Petrauskas, mokytojas nuo Šiaulių, Dundulienė, Lietuvos kariuomenės pulkininko žmona, Abromaitis Jonas, mokytojas, Vitkevičius Steponas iš Šiaulių (mirė nuo bado), Tamulionienė Teofilė, Tamulevičius, Lietuvos kariuomenės kapitonas iš Marijampolės, Tautvaišienė, švedė (apie 1957 metus išvyko į Švediją). Patys vežiotojai buvo labai išbadėję ir nusilpę, todėl pririšdavo prie lavonų kojų virvę ir bendromis jėgomis traukdavo juos iš barako.

Paskui mirusiųsias dėdavo ant rogių ir, įsikinkę į virves, veždavo keletą šimtų metrų toliau nuo barako. Ten lavonus išversdavo į bendrą krūvą. Sienų leduose likdavo prišalę mirusiųjų plaukai.

Kai mirė Gamzienė, pas ją po rūbais, ant krūtinės, buvo likęs nedidelis duonos gabalėlis. Traukiant mirusiąją nuo narų, vienas žmogus ją pastebėjo, išsitraukė duoną ir, skubiai apibraukęs utėlės, ją čia pat suvalgė. Tebūna pasmerkti ir tesulaukia savo teismo budeliai, privedę žmones iki tokio stovio.

Jei siausdavo pūga, mirusieji po keletą dienų išgulėdavo ant narų šalia gyvųjų.

Daniliauskienė, Marijampolės gimnazijos direktoriaus žmona, mirusi tris paras gulėjo šalia savo sūnaus Antano ir kitų, kurie jau nesikėlė. Vienas barakas buvo po sniegu. Į jį patekti buvo galima tik šliaužiant siauru sniego urvu žemyn. Abromaitienė M. paprašė sūnaus Antano paieškoti kokios nors skarytės parišti mirusiai Mamytei veidą. Bet jis pats gulėjo sutrauktomis kojomis dėl gausių kraujo išsiliejimų į kelio sąnarius ir negalėjo atsikelti. Kai mirusią Daniliauskiene virve už kojų traukė iš barako pro siaurą sniego skylę į viršų, Antanas šaukė iš paskos: „Dovanok, brangi Mamyte, kad negaliu tavęs palydėti...“

Tai tremtinės, gydytojos, rašytojos Dalios Grinkevičiūtės užrašyti prisiminimai ir jautri kompozitoriaus Myroslavo Skoriko „Melodija“, kurią atliko Lietuvos kariuomenės orkestro kapelmeisteris majoras Egidijus Ališauskas.

O šiandien čia su mumis Dalios Grinkevičiūtės kūrybos pasaulyje skleidėja, vertėja Vytinė Saunoriūtė Mušik.

Lituanistės, skandinavistės, germanistės, tremtinės Dalios Grinkevičiūtės kūrybos vertėjos į vokiečių kalbą Vytinės Saunoriūtės Mušik kalba

V. SAUNORIŪTĖ MUŠIK. Mieli tremtiniai ir politiniai kaliniai, Ekscelencijos, garbingi minėjimo dalyviai. Šiandien minime Gedulo ir vilties dieną. Gedulo, nes 1941 m. birželio 14 d. prasidėjo pirmieji masiniai trėmimai iš Lietuvos. Apie juos aš daugiausia sužinojau versdama į vokiečių kalbą tremtinės, gydytojos, bet man svarbu pabrėžti – ir rašytojos Dalios Grinkevičiūtės knygą „Lietuviai prie Laptevų jūros“. Apie savo, jaunos mergaitės, ištremties patirtį ankstyvą rytmetį Kaune ji rašo: „Kas tai? Ranka užčiuopiu... šaltą geležį. Guliu aukštiekninka... Gražu... Saulė... Šešėlis. Jaučiu, kad vienas mano gyvenimo etapas baigėsi. Taškas. Nuo dabar prasidės kitas, neaiškus, bauginantis. <...> Staigus vagono trūktelėjimas. Nuo viršutinių gultų krenta daiktas. <...> Dar vienas smūgis, traukinys pajuda. Matyti Karmelitų bažnyčios bokštai, jie auksu žiba saulės spinduliuose. Kaunas miega. Pusė penkių. Tyliai plaukia 63 vagonų sąstatas, veždamas į nežinomą toli, į nežinomą gyvenimą 1 tūkst. 500 lietuvių. Ašaros visų akyse. <...> Kiek šimtų akių pasakutinį kartą mato gimtąjį miestą...“

Iš Dalios teksto supratau, kad per pirmuosius trėmimus būta ir vilties. Ji blyksteli keliskart. Pirmąkart, nepatikėsite, tada, kai birželio 22 dieną Kirove, stotyje, prie šalimais sustatytų ešelonų iš Kauno, Rygos ir Talino Dalia išgirsta radiją: „Karas!!! Karas!!! <...> Trijų sostinių ešelonuose – džiaugsmas. Gal neveš toliau? Gal grąžins? Bet juokas. Juk mes jau užfrontėj.“

Antrąkart viltis – trumpalaikė iliuzija – šmesteli, kai tremtinius savaitėmis transportuoja Šiaurės kryptimi. Gal juos veža į Aliaską, į laisvę, „Amerikon“? Bet ne, juos išlaipina negyvenamoje Trofimovsko saloje Lenos upės žiotyse, prie Arkties vandenyno. „Pučia žvarbus Lenos žiočių vėjas. Upė balta nuo putų. <...> Dairausi ir man darosi šiurpu. Aplink tundra, tundra, nuoga tundra, jokio augalėlio, samanomis apklota tundra – kiek akis neša. Tolumoj matau lyg kalniuką ir kryžius. Pasirodo, tai suomių kapai. Juos atvežė prieš dvi savaites, o jie, nusilpę nuo Leningrado blokados, apsikrėtę šiltine, išbadėję – miršta. <...> Norisi kabintis į baržą, kad neatplėštų, ir rėkti: „Nepalikit, nepalikit, kur jūs mus atvežėt?“ – bet <...> mes stovim negyvenamoj saloj, kur tuoj tuoj prasidės poliarinė dešimties mėnesių žiema.“

Dalia aprašo tremtinių skurdžią buitį, vergišką darbą, pažeminimus ir patyčias, badą, ligas. Utėlės ropoja pulkais nuo vieno žmogaus ant kito, plaukai prišąla prie gultų. Dalios paaugliškas žvilgsnis tiksliai fiksuoja aplinką tame nužmoginimo pragare. Mergaitė mato, kaip žmonės neatlaiko, išprotėja, eina į pūgą ir žūsta. Ji, atrodytų, ieško atsakymo, kaip išlikti ten, kur gyvenimas nepritaikytas žmogiškai būčiai: „Štai aš šiame ledo urve kartu su padarais, kurie kadaise vadinosi

žmonėmis, kurie kadaise juokėsi, flirtavo, eidavo į svečius ir pas save kviesdavosi, rūpindavosi, kur praleisti vasarą, pavargę po žiemos darbų mieste, kitiems nusivylimą teikdavo blogai pasiūtas rūbas, dviejų kambarių butas buvo per ankštas. Jie dabar tyli. Betgi jų jau nėra. Tokių, kokie jie buvo, jau seniai nėra. Jie mirė birželio keturioliktają, o dabar čia, tryliktame barake, guli tik merdinčios būtybės.“

Kur dar gali rusenti viltis, kai aplink tiek kančios, tamsos ir neteisybės? Viltis, šįkart ne iliuzinė, šviečia iš pavogtos *grabnyčių* žvakės, kai pasišvietusi ja Dalia godžiai skaito viduramžių istoriją, kai kalba apie didingą Šiaurės grožį, kurį ji įstengia matyti: „O danguj – tikras grožis. Visokiom spalvom pinasi didinga Šiaurės pašvaistė. Viskas didinga: ir tundra beribė, žiauri, bet plati kaip jūra, ir Lenos žiotys, užgriozdintos ledais, ir kelių šimtų metrų pakrančių uolos Stolbuose, ir Šiaurės pašvaistė – tik mes tame fone nedidingi <...>.“

Viltis žėri, kai merdinčius tremtinius gelbsti žydų gydytojas Lazaris Samodurovas: „Tebūnie garbė žydui daktarui <...>. Jis išgelbėjo iš mirties daugelį mūsų.“ Kai netausodama savęs juos slaugo jaunutė baltarusė seselė Frania Glušina: „Tai buvo saulės spindulys mūsų klaikiose merdinčiose lavoninėse <...> – ji gyvybės nepagailėtų, kad galėtų padėti šiems svetimiams jai lietuviams ir suomiams.“

Gerbiamieji, šiandien kalbą šio iškilmingo minėjimo proga sakau ne aš, o Dalia Grinkevičiūtė. Aš pati tremties nepatyrčiau. Tai patyrė mano senelių karta. Tačiau ko aš išmokau, įsigilinsi į Dalios išgyvenimus, aprašytus jos knygoje? Supratau, kad tremtiniais ir politiniams kaliniais didelė atspara buvo iš tėvelių gautos vertybės, prieš tai buvęs laimingas gyvenimas nepriklausomoje Lietuvoje, namų, gimtinės, artimųjų meilė ir ilgesys. Tai buvo ta vidinė svertis, kuri juos palaikė ir saugojo. Taip pat ir neviltyje patirtas humaniškumas, kuris neturi nei tautybės, nei konkrečios kalbos, o išreiškiamas visiems suprantama atjautos kalba.

Pirma Dalios Grinkevičiūtės atsiminimų publikacija buvo rusų kalba rusų disidentų leidinyje „Pamiat“ („Atmintis“) 1979 metais Paryžiuje, o ten patekti jiems padėjo šviesaus atminimo akademikas Andrejus Sacharovas ir jo žmona Jelena Boner. Ačiū jiems.

Deja, šiuo metu Ukrainoje, Europos viduryje, vėl prievarta tūkstančiais tremiami, kankinami, kalinami ir žudomi mūsų sesės ir broliai. Šių laikų tremtiniai ir politiniai kaliniai. Juos naikina tos pačios kilmės melo ir mirties mašinerija, kaip ir mūsų senelius. Jie šiandien gina savo žemę ir mūsų europietiškas vertybes. Ne vienerius metus gyvendama Lietuvoje ir skirtingose Europos šalyse drąsiai save vadinu lietuve ir europiete. Man labai norėtųsi, kad pavojaus akimirką mes ne susipriešintume, o susitelkę vieningai apgintume vieni kitus, savo žemę, orumą ir europietiškas vertybes.

Aš, kaip vidurinėsios kartos atstovė, jaučiu atsakomybę kalbėti apie tai, kas buvo, jaunesnei kartai jai suprantama kalba, ugdyti atmintį – ypač dabar, kai praeitis, deja, vėl taip šurpinančiai aktualizuojasi. Todėl mes, trys bendraautorės: Gintarė Valevičiūtė-Brazauskienė, Jurga Graf ir aš, sukūrėme parodą apie Dalią Grinkevičiūtę „Kambariai / Įveikti atstumai“ ir kviečiame jus į Kauną, Europos kultūros sostinę, Maironio lietuvių literatūros muziejų, susipažinti su mūsų paroda.

Dalios prisiminimai plačiai sklinda po pasaulį. Jie išversti į anglų, prancūzų, italų, ispanų, vokiečių, nyderlandų, suomių, lenkų, serbų kalbas, šiuo metu verčiami į islandų kalbą ir netrukus pasirodys baltarusių kalba. Jos rankraštis saugomas Lietuvos nacionaliniame muziejuje ir seniai buvo įtrauktas į UNESCO nacionalinę registrą „Pasaulio atmintis“.

Ponios ir ponai, dėkoju jums už dėmesį. (*Plojimai*)

Aistė Plaipaitė atlieka Ukrainai skirtą dainą „Ten bus tiek daug šviesos“. (Plojimai)

G. ARBAČIAUSKAS. Aistė Plaipaitė – „Ten bus tiek daug šviesos“. Šviesos ir vilties tada reikėjo visiems, kentusiems tremties tamsybes. O šiandien jos labiausiai reikia broliams ir sesėms, kovojantiems už savo žemę ir laisvę Ukrainoje. Mūsų viešnia – istorikė, Kyjivo Taraso Ševčenkos nacionalinio universiteto doktorantė Tetjana Boriak. Prasidėjus karui, su mažais vaikais ji atvyko į Lietuvą ir šiuo metu dirba Vilniaus universiteto Istorijos fakultete. Tetjana Boriak.

**Istorikės, Kyjivo Taraso Ševčenkos nacionalinio universiteto
doktorantės Tetjanos Boriak kalba**

T. BORIAK. Ukrainoje 111-oji devynerių metų karo, truncančio daugiau nei 400 metų, diena. Labai ačiū už pakvietimą. Visų pirma Ukrainos žmonių vardu leiskite išreikšti jums ir jūsų valstybei beribį dėkingumą už jūsų visapusę pagalbą šiame kare.

Turiu garbės kreiptis į jus reikšmingu ir neįtikėtinai sunkiu metu, pagerbiant atminimą tų, kuriuos ištrėmė ir sunaikino du totalitariniai režimai – nacių ir sovietų okupacija bei genocidas. Ukrainiečiai, kaip jokia kita sovietinio tautų kalėjimo tauta, yra patyrę visą rusiškojo imperializmo „žavesį“ ir patiria tai iki šiol.

Ukrainiečių pastangos išsikovoti savo valstybę 1917–1921 metais paskendo milijono Rusijos bolševikų, sutelktų Ukrainos klausimui spręsti, durtuvų pralietame kraujyje. Jie neslėpė savo užkariavimo politikos priešasčių: „Be ukrainietiškos duonos, anglių, cukraus ir geležies rūdos Rusijos tarybinė respublika negalės egzistuoti.“

Siekdama užgrobti Ukrainą, sovietų valdžia pirmąjį 1921–1923 metų badą panaudojo kaip politinę valstybės politikos priemonę. Manoma, kad mirė 900 tūkst. ukrainiečių, o 1 mln. ukrainiečių negimė.

Tačiau XX amžiaus trečiajame dešimtmetyje Ukrainos nacionalinis judėjimas tik išibėgėjo. Valstiečiai masiškai paliko kolūkius. Jie nuosekliai liudijo norą savo žemę dirbti savarankiškai. Likus keliems mėnesiams iki Holodomoro, 1932 metų rugpjūčio 11-osios laiške Stalinas rašė: „Dabar svarbiausia yra Ukraina. Ukrainoje padėtis yra labai bloga... pagal partiją... pagal sovietų... pagal GPU linijas. Jeigu mes dabar nepradėsime taisyti padėties Ukrainoje, galime prarasti Ukrainą. Pakartosiu – galime prarasti Ukrainą.“

Dar vienas bandymas išspręsti Ukrainos klausimą ir sunaikinti tautinę tapatybę – 1932 metų rudenį ir 1933 metų pavasarį badas buvo antrą kartą panaudotas kaip viešosios politikos priemonė. Per plataus masto teismo kratas visoje Ukrainoje iš ukrainiečių valstiečių buvo atimtos ne tik grūdų atsargos, bet ir maisto produktai. Valstiečiams buvo uždrausta laisvai judėti Respublikoje ir SSRS. Ukraina buvo sąmoningai paversta badaujančiu getu, o ukrainietis, šeimininkas savo žemėje, – elgeta, vergu, vagimi. Dėl maisto Ukrainos valstietis pažeidė visuotinius principus, nusišleisdamas iki kanibalizmo.

Tuo pačiu metu išibėgėjo represijos prieš ukrainiečių literatūrą („Sušaudytasis atgimimas“ – XX amžiaus ketvirtajame dešimtmetyje buvo represuota apie 200 ukrainiečių rašytojų), represijų sulaukė Visos Ukrainos mokslų akademija, ukrainiečių kalbos rašyba, kultūra, menas, autokefalinė Ortodoksų Bažnyčia, tai yra kėsintasi į pagrindinius Ukrainos žmonių tapatybės bruožus. Tai, kas nutiko, genocido koncepcijos autorius Rafaelis Lemkinas pavadino „klasikiniu genocido pavyzdžiu“. Pagal Jungtinių Tautų konvenciją dėl kelio užkirtimo genocido nusikaltimui ir baudymo už jį (1948 metų) Rafaelis Lemkinas Ukrainos valstiečių badavimą laikė neatsiejama genocido prieš ukrainiečius dalimi. Tai buvo sąmoningas tautos kūno naikinimas, taip pat Ukrainos inteligentijos, kaip tautos proto, autokefalinės Ukrainos Ortodoksų Bažnyčios, kaip tautos sielos, naikinimas.

Iš viso Ukraina dėl Holodomoro prarado 4,5 mln. žmonių, o tai reiškia, kad Ukraina prarado beveik 15 % savo gyventojų.

Garsiai kalbėti apie Holodomorą buvo draudžiama. Mano prosenelis Ivanas Boriakas gavo dešimt metų priverstinio darbo stovyklose už prisiminimus apie badmetį 1933 metų pradžioje. Nepaisant to, liudininkai nepamiršo Holodomoro ir bandė pasiekti išorinį pasaulį bei jį perspėti apie Rusijos raudonojo imperializmo pavojus. Po 90 metų išgirdau lietuvių migracijos pareigūno pasakojimą apie jo senelio pabėgimą nuo Holodomoro iš Čerkasų srities į Sakartvelą. 2006 metais Ukraina pagaliau pagerbė bado aukas – parlamentas Holodomorą pripažino genocidu.

Holodomoras nebuvo vienintelis ukrainiečių žudymo įrankis. Per dekulakizacijos kampaniją 1930–1931 metais iš Ukrainos buvo išstremta 250 tūkst. ukrainiečių valstiečių. Tai yra ketvirtadalis. 1932 metais buvo represuota 71,5 tūkst. ukrainiečių, 1937–1938 metais buvo nuteisti beveik

200 tūkst. ukrainiečių, iš jų daugiau nei 120 tūkst. buvo nuteisti mirties bausme. 1939 metais 14 % Gulago kalinių buvo ukrainiečiai. 1939–1941 metais į SSRS buvo ištremta iki 20 % kų tik prijungtos Vakarų Ukrainos gyventojų.

Per Antrąjį pasaulinį karą netekome apie 9 mln. ukrainiečių – tiek civilių, tiek karių. Ukrainos sukilėlių armija, kaip ir Baltijos tautų partizanai, iki šeštojo dešimtmečio vidurio desperatiškai priešinosi nacių ir sovietų okupantams.

Pokario represijos reiškė nuo 600 tūkst. iki 800 tūkst. Vakarų Ukrainos gyventojų ir 190 tūkst. Krymo totorių deportaciją. 1947 metų spalį operacijos „Vakarai“ metu iš Vakarų Ukrainos buvo deportuota daugiau nei 77 tūkst. ukrainiečių; o 1948 metų gegužę per operaciją „Pavasaris“ iš Lietuvos deportuota apie 40 tūkst. žmonių. Trečiasis 1946–1947 metų badas nusinešė daugiau nei 700 tūkst. ukrainiečių gyvybę.

Per 70 „taikių“ sovietų valdymo metų buvo nužudyta ir represuota daugiau nei 7 mln. ukrainiečių. Nužudytų ir represuotų ukrainiečių (neįskaitant karo aukų) – 1 mln. per dešimt metų, 100 tūkst. per metus, daugiau nei 270 kasdien.

Tačiau tautų kalėjimo žmonės ir toliau priešinosi, o viena iš pasipriešinimo sovietams formų buvo jų įvykdyti susideginimo aktai: 1968 metais pagrindinėje Ukrainos gatvėje – Vasylis Makuchas, 1972 metais Kaune – Romas Kalanta, o 1978 metais prie Taraso Ševčenkos kapo Kanive – Oleksa Hirnykas.

Prieš plataus masto karą 2022 m. vasario 24 d. aš baigiau savo disertaciją apie pabėgėlius iš SSRS po Antrojo pasaulinio karo ir net neįsivaizdavau, kad ketvirtadienį, vasario 24 dieną, parašius apie aną karą, nauja grėsmė įsiverš į mano, mano šeimos ir mano šalies gyvenimą kaip trečiasis pasaulinis karas.

Jau balandžio 3 dieną perskaičiau rusų fašisto Timofejaus Sergejevo programinį dokumentą apie mano tautos genocidą: Rusijos Federacija paskelbė sprendžianti Ukrainos „denacifikacijos“ klausimą, šį sprendimą lydėjo „deukrainizacijos“ ir „deeuropėizacijos“ procesai. Ukraina buvo paskelbta „dirbtine antirusiška konstrukcija“. Okupantai taikėsi į daugumą ukrainiečių, juos imperija pavadino „naciais“.

Kaip ir SSRS, Rusija šiuo metu deportuoja ukrainiečius iš laikinai okupuotų teritorijų. Šiuo metu tai yra 1 mln. 400 tūkst. ukrainiečių, įskaitant daugiau nei 240 tūkst. vaikų. Jie atsiduria atokiausiuose skurdžiuose Rusijos regionuose be pragyvenimo ir bendravimo priemonių. Rusija jau parengė įstatymų pataisas ukrainiečių vaikų įvaikinimui palengvinti. Informacijos apie dešimčių tūkstančių ukrainiečių likimą nėra. Nemažai Ukrainos miestų – Mariupolis, Volnovacha, Popasna, Rubižnė, Lysyčanskas, Iziumas, Severskodoneckas, taip pat daugelis kaimų buvo nušluoti nuo žemės paviršiaus.

Kaip ir ketvirtojo dešimtmečio pradžioje, Rusija toliau „eksportuoja“ Ukrainos grūdus. Bombarduojamos talpyklos, saugyklos, žemės ūkio technika, minuojami laukai ir jūros, blokuojami Ukrainos uostai. Badas gresia ne tik Ukrainos valstiečiams, kaip ir 1933 metais, bet ir daugiau nei 300 mln. žmonių.

Puolimas prieš ukrainiečių tapatybę nesiliauja. Okupantai ukrainietiškas knygas, ypač apie Ukrainos istoriją, pradėjo deginti ir naikinti laikinai okupuotose teritorijose nuo 2014 metų, tai daro ir šiandien. Tuo pačiu metu primetama Rusijos švietimo sistema, importuojami rusų istorijos, kalbos, literatūros vadovėliai.

Imperija atvirai pareiškė norą atkurti SSRS, šį kartą nedalyvaujant ukrainiečiams. Okupuotose teritorijose Rusijos agresorius grąžina į gatves dekomunizuotus sovietinius vardus arba skiria naujus: Melitopolyje – Sudoplatovo (enkavėdisto, daugelio Ukrainos politikų žudynių organizatoriaus) vietoj Doncovo (politiko, publicisto), tarp Mariupolio paminklų – Lenino.

5 mln. ukrainiečių tapo pabėgėliais, apie 4 mln. – šalies viduje perkeltais asmenimis; žuvo 287 vaikai (dėl karo veiksmų tikslų skaičiavimų atlikti neįmanoma). Visiškai ar iš dalies sunaikinta apie 7 tūkst. gyvenamųjų pastatų, daugiau nei 1 tūkst. 800 švietimo įstaigų, daugiau nei 700 sveikatos priežiūros įstaigų, 350 kultūros paminklų, okupantai apiplėšia muziejus ir grobia muziejines vertybes.

Neseniai šešių šalių, tarp jų ir Lietuvos, parlamentai balsavo už tai, kad Rusijos nusikaltimai Ukrainoje būtų pripažinti genocidu. Mes labai dėkingi jiems už tai.

Ukrainiečiai savo nenugalima dvasia primena rusams jų nusikaltimus. Savo sąskaitas pateikia ir Europos bendruomenė: ant Ukrainai tiekiamų raketų olandai rašo „už MN-17“, lenkai – „Už Katynę“, „Už Kačynskį“, čekai – „Už žuvusius 1968 m. Prahos pavasarį“.

Jie bando mus nužudyti – ištrinti savo nusikalstamos imperinės praeities atmintį, paslėpti pavogtą istoriją (juk Kijevo Rusios grivina yra ne Rusijos, o Ukrainos nacionalinė valiuta, o trišakis kaip kunigaikščio Vladimiro Didžiojo valstybės simbolis yra ne Rusijos, o Ukrainos herbas) ir pasisavinti Kyjivo metropoliją, tęsti savo imperinį egzistavimą užkariaudami naujas teritorijas ir pagaliau išspręsti Ukrainos klausimą.

Jei Ukraina žlugs, laimės ne teisinė, o fašistinė valstybė. Pasaulis niekada nebebus saugi vieta mums ir mūsų vaikams. Ir toliau siekime bendros pergalės prieš paskutinę imperiją! Už mūsų ir jūsų laisvę! (*Plojimai*)

Jaunųjų dainininkių trio ir choras „Ažuoliukas“ atlieka dainą „Oi neverk, motušėle“, akompanuojant dviem Lietuvos kariuomenės orkestro būgnininkams. (Plojimai)

G. ARBAČIAUSKAS. Choras „Ažuoliukas“, Vilniaus kolegijos muzikinio teatro specialybės studentės Gabija, Kamilė ir Vaiva ir Lietuvos kariuomenės orkestro būgnininkai.

O dabar tribūna Lietuvos kariuomenės karininkui, 2008 metų „Misija Sibiras“ dalyviui, šauliui, ateitininkui, tremtinio sūnui Alminui Sinevičiui. (*Plojimai*)

Lietuvos kariuomenės karininko, tremtinio sūnaus, 2008 metų „Misija Sibiras“ dalyvio, šaulio, ateitininko Almino Sinevičiaus kalba

A. SINEVIČIUS. Gerbiamas Respublikos Prezidente, Seimo Pirmininke, Jūsų Ekscelencijos, garbūs tremtiniai, politiniai kaliniai ir svečiai. Visų mūsų akys dabar nukreiptos į Ukrainą, lietuviai palaiko ukrainiečius ir visa širdimi yra su jais. Man džiugu, kad Lietuvos jaunimas krizių ir karo regione akivaizdoje demonstruoja brandą, supratimą, o svarbiausia, ryžtą padėti kitam, nepažįstamam, bėdos ištiktam žmogui. Visai kaip Sibire, kai žmogiškumas nugalėdavo blogį. Tai parodo, kad praėjus 81 metams nuo masinių trėmimų pradžios Lietuvos istorinės patirtys niekur nedingo, nebuvo užmirštos, o tik verčia dar kartą prisiminti tą skausmą, kurį tada patyrė Lietuvos žmonės: suaugusieji ir vaikai, lietuviai, žydai, lenkai. Juolab kad tremtys atsinaujino ne taip ir toli nuo Lietuvos – Rytų Ukrainoje. Nepaisydamas viso trėmimų tragiškumo, norėčiau akcentuoti ne tik gedulą, bet ir viltį. Visų pirma, viltį, kad tai niekada vėl nepasikartos Lietuvoje. Tai tikrai nepasikartos, nes Lietuvoje per 30 metų užaugo laisvų, nesuvaržytų, atsakingų kūrėjų karta.

Galbūt kam nors gali nepatikti šių dienų jaunimas, nes jis nerūpestingas, atviresnis ir globalesnis, bet jei reikės, jis eis ir gins Lietuvą. Dėstydamas Lietuvos karo akademijoje tai puikiai matau savo akimis. Jaunas žmogus visiškai kitaip supranta bendruomenių ir visuomenės svarbą valstybės gyvenime. Jaunimo organizacijų ir jų narių gausa parodo pilietišką jauno žmogaus norą prisidėti prie savo valstybės kūrimo.

Tą supratau dar 2008 metais, kai teko dalyvauti ekspedicijoje „Misija Sibiras“, kurioje atradau savo šeimos ir mūsų valstybės istorinį ryšį. Tada supratau, kad mano senelis Julius Sinius yra mano didžiausias didvyris. Jis buvo tarpukario kompozitorius, vargonininkas, chorvedys, galiausiai tremtinys ir savo gyvenimą paskyrė lietuviybės sklaidai Vilniuje. Šią veiklą kartu su mano tėvu jis vykdė ir tremtyje, Sibire.

Nors aš didžiuojuosi augęs tremtinių šeimoje, bet kartu suprantu, kad esu vienas iš daugelio jaunų žmonių Lietuvoje. Tokių kaip aš yra dešimtys tūkstančių. Jie žino skaudžią Lietuvos istoriją, ją išjaucia, o svarbiausia, supranta, kad valstybė esame mes visi. Juk Lietuva – tai visi žmonės, nežiūrint tautybės, kalbos ar politinių pažiūrų.

Nors Fransis Fukujama savo knygoje „Istorijos pabaiga ir paskutinis žmogus“ svarstė apie pasaulį be karo ir kruvinos istorijos pabaigą, deja, jis klydo. Sovietų Sąjungos žlugimas neužbaigė

istorijos, kaip ir pačios Rytų imperijos. Šiandien aplink Lietuvą toliau vyksta krizės, pandemijos, trėmimai, prekyba žmonėmis ir netgi konvencinis karas. Bet aš turiu viltį, kad kada nors visa tai baigsis. Viltį, kad lietuvio identitetas, suformuotas sukilimų, partizaninio pasipriešinimo, tremčių ir kitų ryškių įvykių, yra daugumos jaunų Lietuvos piliečių širdyse. Pilietiškas, už savo valstybę atsakingas ir istorinę patirtį sukaupęs Lietuvos jaunas žmogus jau nebėra ateitis, mes esame dabartis.

Šiandien noriu padėkoti visiems Lietuvos tremtiniam už tai, kad esate, ir už tai, kad ir toliau padedate kurti XXI amžiaus Lietuvą. Ačiū jums! (*Plojimai*)

G. ARBAČIAUSKAS. Šiandien tribūnose jaunimas, kuriam lemta liudyti negailestingą prosenelių, senelių, tėvų, o kartais ir mokytojų tremties istoriją. Berniukų ir jaunuolių choro „Ažuoliukas“ įkūrėjas ir ilgametis vadovas Hermanas Perelšteinas 1941 m. birželio 14 d. su tėvais buvo ištremtas į Altajaus kraštą, o vėliau alkį ir šaltį kentė prie Laptevų jūros. Šiandien „Ažuoliukui“ vadovauja maestro mokinys, profesorius Vytautas Miškinis. Jo seneliai taip pat buvo ištremti į Sibirą ir ten žuvo.

Girdėsime Vaclovo Augustino ir Vlado Braziūno dainą „Tėvyne mūsų“. Tebūnie tai malda už juos. Už jus. Už mus.

Choras „Ažuoliukas“ atlieka dainą „Tėvyne mūsų“. (Plojimai)

G. ARBAČIAUSKAS. Dėkojame chorui „Ažuoliukas“, maestro Vytautui Miškiniui ir visiems šiandien liudijantiems mūsų tautos skaudžią praeitį. Netrukus visus pakviesime į Nepriklausomybės aikštę, kur 12 valandą tylos minute bus pagerbtos okupacijų ir genocido aukos bei iškilmingai pakeltos Lietuvos vėliavos.

ASMENVARDŽIŲ RODYKLĖ

A

Abromaitienė Malvina 537, 538
Abromaitis Jonas 537
Adamkus Valdas 273, 274, 276, 277, 428, 432, 533, 534
Adomaitis Kasparas 71, 88, 95, 136, 139, 140, 175, 176,
177, 178, 194, 268, 400, 472, 473, 527, 529
Adomaitis Regimantas 148
Aleknaitė-Abramikienė Vilija 64
Aleksa Virgilijus 210, 286
Ališauskas Egidijus 537, 538
Ambrazaitis, žr. Ambrazevičius-Brazaitis Juozas 428, 429
Ambrazevičius-Brazaitis Juozas 429
Andrikienė Laima Liucija 163, 164, 198, 433
Arbačiauskas Giedrius 533, 534, 537, 539, 542, 543
Armonaitė Aušrinė 285, 309, 310, 316, 317, 318,
319, 346
Asanavičiūtė Dalia 202, 286, 387
Astrauskaitė Astra Genovaitė 147
Astrauskas Rimantas 429
Augustinas Vaclovas 543
Avakovas Arsenas (Avakov Arsen) 62
Ažubalis Audronius 66, 115, 123, 124, 125, 126, 127,
128, 129, 272, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451,
452, 453, 469

Ą

Ąžuolas Valius 121, 123, 136, 139, 142, 176, 177, 216,
220, 255, 269, 348, 358, 359, 374, 396, 413, 428, 466

B

Bagdonas Andrius 96, 97, 134, 135, 173, 174, 185, 255,
270, 282, 348, 349, 418, 508, 523
Bakas Vytautas 116, 117, 118, 127, 128, 147, 159, 169,
170, 171, 284, 294, 305, 313, 319, 323, 432, 433, 434,
448, 449, 450, 451, 453, 467, 470, 509, 511
Balčytis Zigmantas 67, 157, 220, 269, 270, 308, 320, 508
Baltazaras (Belšacaras) 140
Bartoševičius Kristijonas 229, 230, 231, 232, 234, 239,
240, 241, 358, 530
Baškienė Rima 243, 279, 284, 285
Baublys Juozas 265
Bernardas Fransiskas Luisas
(Bernárdez Francisco Luis) 275
Bičiūnas Tomas 217
Bilotaitė Agnė 107, 108, 127, 128, 218, 239, 306, 309,
311, 312, 313, 323, 389, 390, 452, 453
Blažytė Danutė 429
Blinkevičiūtė Vilija 359
Bondevikas Kjelis Magne (Bondevik Kjell Magne) 148
Boner Jelena (Bonner Jelena) 539

Boriakas Ivanas (Boriak Ivan) 540
Boriak Tetjana (Boriak Tetiana) 539, 540
Bortkevičienė Felicija 102, 103, 105
Brazauskas Algirdas Mykolas 432
Braziūnas Vladas 543
Bubnys Arūnas 80, 81, 82, 83, 84, 85
Budbergytė Rasa 256, 257, 310
Bukauskas Valentinas 246
Burokienė Guoda 427
Bušas Džordžas Volkeris (Bush George Walker) 275
Butkevičius Algirdas 137, 138, 139, 140, 146, 215, 217,
237, 254, 256, 257, 265, 269, 286, 387, 399, 402, 472,
473, 525

Č

Čepononis Antanas 67, 68, 256
Čmilytė-Nielsen Viktorija 49, 50, 51, 110, 122, 183,
273, 276, 292, 294, 295, 324, 413, 430, 530, 531, 533

D

Danielė Morgana 159, 169, 170, 171, 463
Daniliauskienė 538
Dargienė Petronėlė 536
Dmitrijev Vitalij 314, 315, 316
Dobrowolska Ewelina 88, 89, 111, 159, 337, 528
Doncovas (Doncov) 541
Dulkys Arūnas 69, 70, 219
Dumbrava Algimantas 216, 236, 243, 246, 247, 248,
403, 404, 405
Dundulienė 537
Durbinas Ričardas Džozefas (Durbins Richard Joseph)
273, 274, 275, 276, 278
Džefersonas Tomas (Jefferson Thomas) 277
Džiugelis Justas 116, 124, 125, 126, 127, 128, 272, 330,
349, 350, 352, 432, 445, 446, 450, 451

E

Eišteinaiš Albertas (Einstein Albert) 222
Elemanas-Jensenas Ufė (Ellemann-Jensen Uffe) 148

F

Fiodorovas Viktoras 112, 143, 246, 379
Fukujama Fransis (Fukuyama Francis) 542

G

Gaižauskas Dainius 111, 112, 145, 216, 346
Gamzienia 538
Gapšys Vytautas 246, 308, 386

Gedvilas Aidas 132, 133, 138, 139, 142, 154, 216, 218, 219, 246, 255, 259, 260, 272, 285, 286, 313, 318, 383, 384, 385, 464, 465
 Gedvilienė Aistė 86, 87, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 178, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 391, 392, 397, 398, 401, 402, 472
 Gentvilas Eugenijus 49, 60, 80, 85, 135, 145, 149, 265, 324, 328, 335, 377, 433
 Gentvilas Simonas 70, 71, 75, 77, 78, 132, 184, 255, 256, 257, 266, 267, 291, 308, 321, 382, 383, 398, 473
 Giraitytė-Juškevičienė Vaida 246, 278, 279, 315, 376, 377, 378
 Girskienė Ligita 84, 112, 145, 152, 180, 220, 278, 347, 411, 433, 452, 462, 509, 517, 518
 Glušina Frania 539
 Gorbačiovas Michailas (Gorbačiov Michail) 148, 277
 Graf Jurga 539
 Gražulis Petras 80, 122, 123, 145, 146, 172, 183, 202, 203, 206, 207, 229, 230, 231, 239, 240, 241, 244, 245, 247, 248, 295, 318, 319, 346, 347, 349, 352, 413, 414, 415, 427, 428, 429, 430, 432, 433, 447, 449
 Grinkevičiūtė Dalia 81, 538, 539
 Griškevičius Domas 96, 183, 191, 284, 297, 299, 442, 462, 478, 508, 509
 Grybauskaitė Dalia 432, 465, 471, 533, 534
 Grušas Gintaras 534
 Gudauskas Jonas 67, 74, 78, 79, 127, 265, 308, 392, 393, 435
 Gudauskas Renaldas 174

H

Haase Irena 283, 284, 347, 380
 Hanibalsonas Jounas Baldvinas
 (Hannibalsson Jón Baldvin) 148
 Hirnykas Oleksa (Hirnyk Oleksa) 541

J

Jakeliūnas Stasys 404
 Jakubauskas Adas 82, 83
 Jarutis Jonas 80, 102, 220, 227, 241, 243, 390, 431, 432, 510
 Jastramskis Deimantas 174
 Jauniškis Darius 414
 Jonauskas Linas 178, 179, 346, 398, 472, 473
 Jovaiša Eugenijus 434, 435, 436, 437
 Jovaiša Sergejus 108, 165, 210, 382, 398, 517, 530
 Jukna Vigilijus 246, 265
 Juozapaitis Vytautas 66, 70, 174, 175, 280, 521, 522
 Jursėnas Česlovas 466

Juška Ričardas 49, 60, 75, 108, 109, 221, 296, 297, 298, 307, 309, 320, 321, 322, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 445, 482, 483, 484, 487

Juzeliūnas Julius 536

K

Kačinskaitė-Urbonienė Ieva 110, 165, 210, 211, 246, 333, 334, 353, 354, 360, 434, 435, 436, 437, 522
 Kačynskis Lechas (Kaczyński Lech) 542
 Kairys Simonas 70
 Kalanta Romas 541
 Kalas Kaja (Kallas Kaja) 306
 Kanopa Vidmantas 265, 454, 455, 463
 Kara-Murza Vladimiras (Kara-Murza Vladimir) 277
 Karbauskis Ramūnas 434
 Kasčiūnas Laurynas 66, 85, 112, 113, 115, 116, 117, 121, 122, 123, 129, 194, 201, 203, 344, 391, 406, 407, 447, 449, 451, 528, 529
 Kašauskienė Vanda 429
 Kašėta Algis 466
 Kepenis Dainius 84, 219, 221, 424, 425, 461, 467
 Kernagis Vytautas 160, 161, 520, 521
 Keserauskas Šarūnas 73, 149, 152, 153, 154, 155
 Kirkilas Gediminas 466
 Kolonaitienė Violeta 81
 Kosciūška Tadas Andrius Bonaventūra
 (Kościszko Tadeusz Andrzej Bonawentura) 277
 Kreivys Dainius 73, 74, 95, 97, 99, 100, 101, 265, 267, 269, 291, 304, 428
 Kubilienė Asta 288, 328, 352, 360, 363
 Kubilius Andrius 145, 466
 Kukuraitis Linas 183, 184, 332, 358, 359, 452, 488, 508
 Kupčinskis Andrius 67, 70, 86, 87, 172, 173, 236, 261, 262, 263, 270, 283, 286, 291, 297, 299, 324, 325, 348, 349, 411
 Kutkaitė Ona 275, 276
 Kuzmickienė Paulė 64, 65, 66, 103, 104

L

Landsbergis Gabrielius 218, 306, 431
 Landsbergis Vytautas 273, 274, 276, 277, 413, 414, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 467, 468, 533, 534, 536
 Laurinkus Mečys 466
 Leiputė Orinta 214, 215, 219, 222, 454, 455, 456, 457, 459, 461, 463
 Lemkinas Rafaelis (Lemkin Raphael) 540
 Lengvinienė Silva 110, 177, 178, 259
 Leninas Vladimiras (Lenin Vladimir) 433, 536, 541
 Lydeka Arminas 115, 126, 279

Lingė Mindaugas 117, 118, 126, 127, 128, 241, 246,
247, 248, 331, 335, 350, 354, 355, 356, 360, 361, 362,
404, 446, 447, 448
Lopata Raimundas 128, 129, 397
Lukašenka Aliaksandras (Lukašenka Aliaksandr) 117, 129,
147, 235
Lukšys Vytautas 85

M

Maironis-Mačiulis Jonas 539
Majauskas Mykolas 49, 67, 68, 78, 90, 107, 109, 135,
136, 138, 140, 142, 144, 156, 161, 172, 173, 210, 227,
228, 232, 237, 238, 243, 248, 253, 254, 255, 256, 257,
280, 281, 282, 283, 285, 288, 301, 348, 349, 377, 378,
382, 384, 386, 405, 461, 508, 509, 523, 524, 526
Makeinas Džonas Sidnis (McCain John Sidney) 274
Makuchas Vasilis (Makuch Vasil) 541
Maldeikis Matas 145, 163, 272, 319, 523
Mameris Erikas (Mamer Eric) 214
Marcinkevičienė Alina 537
Masiulis Kęstutis 63, 85, 103, 109, 115, 123, 161, 173,
174, 194, 195, 197, 201, 256, 257, 259, 297, 315, 327,
349, 381, 383, 385, 386, 410, 428
Matelis Bronislovas 68
Matijošaitis Marius 529
Matjošaitytė Laura 174
Matulas Antanas 69, 209, 224, 225, 258, 259, 260, 453,
454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 463, 464
Mazuronis Andrius 80, 187, 227, 246, 379, 380, 381,
382, 468, 492, 530
Mažeika Kęstutis 133, 143, 146, 154, 171, 174, 220,
255, 265, 269, 322, 381, 384, 390, 393, 400, 402, 473,
474, 517, 518
Meilutytė Rūta 165, 286
Merfis Edis (Murphy Eddie) 326
Merkel Angela (Merkel Angela) 326
Milerius Jonas 534
Miliūtė Rūta 110
Milnas Alanas Aleksanderis (Milne Alan Alexander) 352
Miškinis Antanas Algimantas 408, 410
Miškinis Vytautas 543
Mitalas Vytautas 80, 148, 187, 191, 193, 202, 241, 256,
257, 264, 307, 327, 346, 376, 384, 413, 415, 460, 461,
468, 510, 523, 524
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 61, 62, 63

N

Nagienė Laima 96, 98, 101, 102, 146, 173, 176, 177,
220, 229, 233, 237, 238, 239, 249, 251, 263, 264, 266,
267, 268, 271, 272, 289, 303, 448
Nausėda Gitanas 51, 59, 465, 533
Navalnas Aleksejus (Navalnyj Aleksej) 277

Navickas Andrius 93, 159, 319, 326, 327, 498, 510
Navickas Kęstutis 72, 132
Navickienė Monika 128, 272, 354, 355, 357, 359, 448,
449, 451, 452
Nekrošius Arvydas 80, 85, 118, 131, 132, 133, 136, 143,
203, 220, 221, 229, 230, 232, 236, 240, 242, 289, 295,
315, 324, 344, 377, 380, 385, 427, 465, 466, 474
Norkienė Aušrinė 184, 398, 446

O

Olševski Česlav 78, 189, 231, 232, 233, 234, 244
Ošmianskienė Monika 530

P

Pabrėža Juozas 174
Pakarklytė Ieva 327, 336
Paksas Rolandas 432
Palionis Andrius 227, 228, 237, 238, 244, 246, 255,
349, 354, 355
Paluckas Gintautas 122, 346, 525
Pavilionis Žygimantas 62, 105, 125, 163, 164, 275,
379, 431
Pečkauskas Aurimas 287, 288, 289
Peikštenis Eugenijus 81
Perelšteinas Hermanas 543
Petkevič Beata 78, 313, 439
Petrauskas 537
Petrošius Audrius 110, 172, 221, 247, 253, 297, 398,
401, 442, 472, 484, 527
Pinskus Jonas 95, 96, 99, 218, 228, 229, 234, 235, 236,
238, 239, 245
Pyras (Pyrros) 136
Plaipaitė Aistė 539
Plochotnas Nikolajus (Plochotnyj Nikolaj) 65
Pociūnienė Liuda 119
Pocius Arvydas 113
Pranciškus, Bergoljas Chorchė Marius
(Bergoglio Jorge Mario) 275
Pranckietis Viktoras 77, 87, 93, 97, 179, 183, 265, 273,
274, 275, 276, 290, 452, 473
Puidokas Mindaugas 145, 208, 246, 293, 296, 312, 313,
317, 332, 335, 346, 347, 356, 357, 358, 360, 387, 388,
434, 529
Pupinis Edmundas 65, 71, 72, 78, 90, 91, 155, 162, 178,
179, 180, 210, 235, 238, 286, 324, 343, 381, 387, 392,
407, 408, 409, 418, 430, 435, 437
Putinas Vladimiras (Putin Vladimir) 63, 147, 148, 235,
277, 278, 296, 433, 507

R

Ragauskis Liudvikas 343, 344
Rakutis Valdas 66, 103, 104, 409

Raskevičius Tomas Vytautas 65, 116, 126, 138, 347,
384, 447, 449, 456, 511

Rastokaitė Lina 534

Razma Jurgis 49, 50, 60, 67, 68, 69, 72, 73, 74, 79, 80,
101, 102, 118, 119, 120, 134, 137, 146, 163, 164, 165,
184, 193, 194, 195, 198, 201, 202, 203, 209, 220, 227,
240, 242, 243, 256, 257, 273, 283, 308, 320, 324, 325,
337, 340, 363, 392, 393, 394, 405, 412, 415, 426, 427,
446, 450, 469, 470, 479, 496, 520, 521, 522, 527

Rubinis Nurielis (Roubini Nouriel) 139

Rudalienė Editā 74, 110, 209, 210, 286, 391

Rudokas Vytenis 84

Rusteika Algimantas 408, 409, 410

S

Sabatauskas Julius 80, 102, 111, 112, 148, 160, 171,
174, 186, 187, 295, 299, 376, 391, 430, 508, 509

Sabutis Eugenijus 141, 142, 143, 454, 455, 457, 459, 463

Sacharovas Andrejus (Sacharov Andrej) 539

Samodurovas Lazaris 539

Saudargas Paulius 51, 64, 183, 202, 203, 413, 429,
434, 466

Saunoriūtė Mušik Vytenė 538

Savickas Lukas 95, 96, 97, 98, 146, 153, 154, 264, 508

Sejonienė Jurgita 80, 221, 249, 250, 251, 252, 260, 261,
378, 427, 454, 456, 460, 464, 471

Sergejevas Timofejus (Sergejev Timofej) 541

Sinevičius Alminas 542

Sinius Julius 542

Sysas Algirdas 110, 124, 125, 126, 134, 135, 136, 137,
255, 332, 351, 355, 360, 361, 389, 390, 452

Skaistė Gintarė 71, 106, 107, 136, 523, 524, 525

Skardžius Artūras 131, 133, 135, 138, 140, 145, 152,
153, 219, 246, 294, 304, 321, 327, 328, 330, 377, 381,
385, 402, 407, 409, 412, 466, 471, 484

Skorikas Myroslavas (Skoryk Myroslav) 538

Skritulskas Mindaugas 226, 258, 259, 260, 385, 457

Skuodis Marius 217, 465

Skvernelis Saulius 115, 122, 123, 146, 254, 332, 511

Slušnys Linas 69, 135, 138, 142, 240, 241, 279, 455, 458

Sodonis Arūnas 179

Spila Erikas 407

Spurga Saulius 237

Stalinas Josifas (Stalin Josif) 331, 433, 536, 540

Starkevičius Kazys 95, 97, 99, 100, 241, 242, 248, 265,
291, 304, 329, 399

Stončaitis Algirdas 96, 508

Streikus Zenonas 224

Strolis Marius 51, 59

Stulginskis Aleksandras 273, 274, 276

Sudoplatovas (Sudoplatov) 541

Surplys Giedrius 434

Š

Šakalienė Dovilė 352

Šalaševičiūtė Rimantė 110, 249, 250, 251, 252, 258,
457, 459, 460, 463

Šarknickas Robertas 83, 177, 216, 403, 405, 440, 465, 530

Šedbaras Stasys 111, 114, 115, 122, 155, 156, 158, 160,
169, 170, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192,
193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 203, 204, 206,
207, 245, 246, 256, 263, 363, 364, 410, 411, 414, 426,
427, 428, 429, 488, 505, 506, 507, 508, 517, 518

Šeinius Ignas 533

Ševčenka Tarasas (Ševčenko Taras) 539, 540, 541

Šileikis Egidijus 470

Šimonytė Ingrida 63, 112, 122, 124, 153, 154, 211, 212,
215, 216, 218, 219, 220, 254, 255, 276, 290, 292, 293,
294, 295, 296, 304, 306, 325, 328, 344, 345, 404, 409,
458, 468, 471, 480, 523

Širinskienė Agnė 80, 122, 132, 183, 201, 203, 281, 284,
293, 294, 310, 312, 316, 317, 318, 332, 333, 336, 351,
363, 364, 390, 414, 415, 429, 430, 431, 434, 468, 470,
506, 507, 509, 510, 511

Šiugždinienė Jurgita 70, 90, 209, 210, 211, 217, 435, 436

Šolcas Olafas (Scholz Olaf) 53

Šumauskas Motiejus 537

T

Tamašunienė Rita 78, 110, 189, 193, 196, 197, 203,
233, 234, 312, 313, 315, 356, 358, 393, 394

Tamkevičius Sigitas 277

Tamulevičius 537

Tamulionienė Teofilė 537

Targamadžė Vilija 110, 111, 163, 386, 387

Tautvaišienė 537

Tomilinas Tomas 50, 95, 96, 116, 117, 152, 191, 217,
264, 266, 268, 332, 333, 358, 447, 448, 449, 450, 451,
452, 469, 483, 496, 510

Tumėnas Stasys 82, 83, 174, 231, 233

U

Urbanavičius Justinas 87, 95, 97, 99, 100, 267, 272, 285,
289, 303, 320, 321, 322, 483

V

Vaitkus Romualdas 87, 179, 267, 270, 272, 285, 290,
291, 305, 308, 398, 419, 473

Valevičiūtė-Brazauskienė Gintarė 539

Valinskas Arūnas 163, 210, 279, 280, 529, 530

Valkiūnas Valdemaras 220, 292, 306, 308, 316, 317,
318, 319, 326
Veryga Aurelijus 110, 111, 145, 223, 224, 249, 250, 251,
252, 258, 261, 317, 346, 347, 373, 457, 458, 459, 460,
463, 471
Vidžiūnas Arvydas 466
Vilkauskas Kęstutis 60, 143, 152, 179, 239, 289, 296,
297, 298, 299, 463
Vinkus Antanas 139, 148, 247, 248, 274, 276, 376, 378,
382, 404, 494, 499
Vitkevičius Steponas 537
Vyšniauskas Andrius 180, 200, 201, 203, 244, 245, 249,
290, 297, 298, 329, 379, 445, 477
Vyšniūnas Algis 83, 84
Vladimiras Didysis, Vladimiras Sviatoslavičius
(Vladimir Sviatoslavič) 542

Z

Zelenskis Volodymyras (Zelenskij Volodymyr) 277, 531
Zingeris Emanuelis 49, 50, 62, 115, 118, 119, 120, 148,
275, 276, 426, 430, 432, 478, 499

Ž

Žalimas Dainius 62
Žemaitaitis Remigijus 60, 122, 132, 135, 136, 138, 140,
145, 153, 198, 200, 201, 202, 203, 208, 209, 219, 221,
224, 225, 226, 227, 255, 257, 258, 261, 269, 326, 327,
331, 333, 351, 352, 359, 379, 382, 387, 390, 398, 413,
414, 429, 430, 433, 445, 454, 455, 456, 457, 458, 459,
460, 462, 463, 473, 475, 509, 517
Žukauskas Artūras 89, 90, 91, 102, 103, 104, 162, 387,
416, 417, 418, 434, 435, 436, 438, 439, 440, 455

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO
POSĖDŽIŲ STENOGRAMŲ RINKINYS

Ketvirtoji sesija
2022 m. birželio 14–30 d.
181–193 posėdžiai ir minėjimas

ISSN 2538-7979. 2023 03 15. 54,1 apsk. leid. I.
Tiražas 12 egzempliorių. Užsakymas 2023-610-4
Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija,
Gedimino pr. 53, LT-01109 Vilnius.
Interneto puslapis *www.lrs.lt*
Spausdino UAB „Printėja“,
Gedimino g. 16-1, LT-56128 Kaišiadorys.
Interneto puslapis *www.printeja.eu*