



Lietuvos Respublikos Seimo *trečioji sesija*

2017 m. gruodžio 7 d.
128 ir 129 posėdžiai

Stenogramos

70

ISSN 2538-6638

Elektroninis leidinys leidžiamas nuo 2016 m. lapkričio 14 d.

E. leidinį parengė

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KANCELIARIJOS
DOKUMENTŲ DEPARTAMENTO STENOGRAMŲ SKYRIUS

TURINYS

III (RUDENS) SESIJA

2017 m. gruodžio 7 d.

Rytinis posėdis Nr. 128

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 8 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas	9
2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1227(2) antrasis svarstymas	11
Finansų ministro V. Šapokos kalba	11
Finansų ministro V. Šapokos atsakymai į Seimo narių klausimus	12
Seimo narės I. Šimonytės kalba (Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos vardu)	16
Seimo nario R. Žemaitaičio kalba (frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ vardu)	18
Seimo nario S. Jakeliūno kalba (Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos vardu)	20
Seimo nario J. Oleko kalba (Lietuvos socialdemokratų partijos frakcijos vardu)	20
Seimo nario B. Matelio kalba (Mišrios Seimo narių grupės vardu)	22
Seimo nario M. Majausko kalba	22
Seimo nario A. Armonaitės kalba	23
Seimo nario N. Puteikio kalba	24
Seimo nario A. Kubiliaus kalba	25
Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 17, 18, 18 ¹ , 19, 20, 22, 24, 27, 29, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1237(2) priėmimas	27
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 12, 22, 30, 33, 46 ¹ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1239(2) priėmimas	31
Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2018 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1243(2) priėmimas	32
Šio įstatymo priėmimas	37
Seimo protokolinio nutarimo dėl Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2018 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1243(2) priėmimas	37
Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 12, 13, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1254(2) priėmimas	39
Šio įstatymo priėmimas	41
Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 11, 12, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1120(2) svarstymas ir priėmimas	41
Šio įstatymo priėmimas	43
Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projekto Nr. XIIIIP-1456 pateikimas (V. Pranckietis)	43
Kandidato į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos narius A. Šenavičiaus kalba	44
Kandidato į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos narius A. Šenavičiaus atsakymai į Seimo narių klausimus	44

Vyriausybės valanda

Ministro Pirmininko S. Skvernelio, kultūros ministrės L. Ruokytės-Jonsson, švietimo ir mokslo ministrės J. Petrauskienės, susisiekimo ministro R. Masiulio, ūkio ministro V. Sinkevičiaus ir žemės ūkio ministro B. Markausko atsakymai į Seimo narių klausimus	44
---	----

Vakarinis posėdis Nr. 129

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 17, 18, 18 ¹ , 19, 20, 22, 24, 27, 29, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1237(3) priėmimo tęsinys	51
Šio įstatymo priėmimas	59
Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 12, 22, 30, 33, 46 ¹ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1239(2) priėmimo tęsinys	60
Šio įstatymo priėmimas	61
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1472 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	61
Šio nutarimo priėmimas	62
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1473 pateikimas (R. Baškienė)	62
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1470 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	62
Šio nutarimo priėmimas	63
Įstatymo „Dėl Ganos, vienos šalies, ir Europos bendrijos bei jos valstybių narių, kitos šalies, tarpinio ekonominės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1182(2) svarstymas ir priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	63
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Afganistano Islamo Respublikos bendradarbiavimo partnerystės ir vystymosi srityje susitarimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1183(2) svarstymas ir priėmimas	63
Šio įstatymo priėmimas	64
Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Europos branduolinių mokslinių tyrimų organizacijos (CERN) susitarimo dėl CERN asocijuotojo nario statuso suteikimo ratifikavimo“ projekto Nr. XIIIIP-1407(2) svarstymas ir priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	64
Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 25, 27, 29, 35 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-406(2) priėmimas	64
Šio įstatymo priėmimas	66
Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 41 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-403(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	66
Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-404(2) priėmimas	66
Šio įstatymo priėmimas	67
Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 6 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-405(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8 ¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1274(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-571(2) priėmimas	67
Šio įstatymo priėmimas	67
Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2, 5 ir 10 straipsnių pakeitimo ir 7 ¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-484(3) priėmimas	68
Šio įstatymo priėmimas	71
Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-780(2) priėmimas	71

Šio įstatymo priėmimas	71
Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 10, 13, 20 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-391(2) priėmimas	71
Šio įstatymo priėmimas	71
Žmonių palaikų laidojimo įstatymo Nr. X-1404 1, 2, 6, 13, 15, 25 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-948(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	72
Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 3, 19, 19 ¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19 ² straipsniu įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1105(2) priėmimas	72
Šio įstatymo priėmimas	72
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1062(2) priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	73
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-979(2) priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	73
Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-698(3) svarstymas ir priėmimas	73
Šio įstatymo priėmimas	74
Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Lietuvos katalikų moterų sąjungos metais“ projekto Nr. XIIIIP-1263(3) svarstymas ir priėmimas	75
Šio nutarimo priėmimas	75
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Lietuvos šaulių metais“ projekto Nr. XIIIIP-1043(2) svarstymas ir priėmimas	75
Šio nutarimo priėmimas	75
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Jėzuitų misijos Lietuvoje metais“ projekto Nr. XIIIIP-521(3) svarstymas ir priėmimas	76
Šio nutarimo priėmimas	76
Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Lietuvos Tarybos Pirmininko, Lietuvos Valstybės Prezidento Antano Smetonos metais“ projekto Nr. XIIIIP-681(2) svarstymas ir priėmimas	76
Seimo nario A. Vinkaus kalba	76
Šio nutarimo priėmimas	77
Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1210(2)ES svarstymas	77
Visuomenės informavimo įstatymo 24 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projekto Nr. XIIP-1139 svarstymas	77
Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 31, 33, 34 ¹ , 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-794(2) svarstymas	77
Administracinių nusižengimų kodekso 79, 124, 146, 477, 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-795 svarstymas	78
Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1411 pateikimas (V. Sinkevičius)	78
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1429 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (V. Bakas)	80
Šio nutarimo priėmimas	80
Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1270(2) ir Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1271 pateikimas (V. Bakas)	80
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1458 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (R. Baškienė)	83

Vaikų išlaikymo fondo įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-650 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1426 pateikimas (R. Baškienė)	83
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15 ³ straipsnio pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1445 pateikimas (V. Pranckietis)	84
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1458 priėmimo tęsinys	85
Šio nutarimo priėmimas	85
Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59 ¹ ir 206 straipsnių pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1363, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo Nr. VIII-1708 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1364 ir Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1365 pateikimas (J. Sabatauskas)	86
Administracinių nusižengimų kodekso 76, 168, 484, 485, 491, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 484 ¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-731 3, 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1434 pateikimas (A. Širinskienė)	86
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1428 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (A. Kubilienė)	87
Šio nutarimo priėmimas	87
Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1421 pateikimas (A. Kubilienė)	87
Švietimo įstatymo Nr. I-1489 8, 9 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1437 pateikimas (E. Jovaiša)	89
Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1384, Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 8, 23, 24, 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1385, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 9, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1386 ir Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1387 pateikimas (S. Gentvilas)	91
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos nuostatų patvirtinimo“ projekto Nr. XIIIIP-1297(2) svarstymas ir priėmimas	92
Seimo nario A. Vinkaus kalba	93
Šio nutarimo priėmimas	93
Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1150 pateikimas (V. Vingrienė)	93
Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 2, 12, 48 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 47 ¹ , 47 ² straipsniais įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1315 ir Neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 9, 21 straipsnių ir ketvirtąjo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1316 pateikimas (G. Vasiliauskas)	94
Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projekto Nr. XIIIIP-1460 pateikimas, svarstymas ir priėmimas (M. Puidokas)	96
Šio nutarimo priėmimas	96
Seimo nutarimo „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“ projekto Nr. XIIIIP-1288(3) pateikimas (M. Puidokas)	97
Seimo savaitės (2017-12-11–2017-12-15) – 2017 m. gruodžio 12 d. (antradienio) ir 14 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas (V. Pranckietis)	97
<i>Seimo narių pareiškimai</i>	
Seimo nario N. Puteikio pareiškimas	98
PAVARDŽIŲ RODYKLĖ	99

SANTRUMPOS

LLRA-KŠSF	– Lietuvos lenkų rinkimų akcijos-Krikščioniškų šeimų sąjungos frakcija
LSDDF	– Lietuvos socialdemokratų darbo frakcija
LSDPF	– Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija
LSF	– Liberalų sąjūdžio frakcija
LVŽSF	– Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcija
MSNG	– Mišri Seimo narių grupė
TS-LKDF	– Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcija
TTF	– Frakcija „Tvarka ir teisingumas“

A – alternatyvus teisės aktas

ES – su Europos Sąjungos teise susijęs teisės aktas

GR – Respublikos Prezidento grąžintas Seimui pakartotinai svarstyti įstatymas

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS RYTINIO POSĖDŽIO NR. 128 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 7 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkas V. PRANCKIETIS,
Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotoja R. BAŠKIENĖ
ir Seimo Pirmininko pavaduotojas A. NEKROŠIUS*

PIRMININKAS (V. PRANCKIETIS). Gerbiamieji kolegos, pradedame Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. gruodžio 7 d. posėdį. (*Gongas*) Registruojamės.
Užsiregistravo 97 Seimo nariai.

10.02 val.

Seniūnų sueigos patikslintos 2017 m. gruodžio 7 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės tikslinimas ir tvirtinimas

Pirmasis klausimas – darbotvarkės tvirtinimas. E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Labas rytas, gerbiamieji kolegos. Frakcijos vardu siūlau iš darbotvarkės išbraukti 2-23 klausimą – projektą Nr. XIIIIP-1426 dėl Vaikų išlaikymo fondo ir pono M. Puidoko projektą Nr. XIIIIP-1288 dėl vasaros laiko.

Aš Seniūnų sueigoje sakiau savo poziciją. Buvo sesijos darbų programa, kurią pradėjome formuoti liepos–rugpjūčio mėnesiais, pateikėme savo projektus, aš čia kalbu apie opozicijos interesus. Mūsų projektai nejuda, ačiū, kad, mano prašymu, įtraukėte dėl Ginklų fondo šiandien į rezervinius. O štai šitie du projektai nėra sesijos darbų programoje, ką tik įregistruoti, vienas iš jų įregistruotas užvakar, ir štai dabar, baigiantis sesijai, judame.

Sesijos darbų programa nuo rugpjūčio mėnesio sudėliota, pirmiausia eikime per tai. Žinau, kad galite atkirsti, kad V. Čmilytės-Nielsen garsusis projektas taip pat nebuvo įtrauktas. Noriu pasakyti, kad mes jį rugpjūčio 18 dieną buvome pateikę sesijos darbų programai, tačiau kažkodėl dėl techninės klaidos nebuvo įrašyta.

Frakcijos vardu siūlome balsuoti dėl šitų dviejų projektų išbraukimo.

PIRMININKAS. Ačiū. J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš atsiprašau, kad Seniūnų sueigoje to nepasakiau. Vakar Socialdemokratų partijos frakcijos bičiuliai turėjome susitikimą su kurčiųjų bendruomenės atstovais ir šiandien rezervinis pirmas klausimas yra nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos nuostatų patvirtinimo“. Ten turbūt yra techninė klaida, nėra informacinės aplinkos įtraukta. Mes su komisijos pirmininke sutartume dėl trumpos pataisos ir kitą savaitę galėtume priimti. Būtų, man atrodo, labai gražu. Prašyčiau rezervinį pirmą klausimą tiesiog išbraukti iš šios dienos darbotvarkės.

PIRMININKAS. Gal rezervinį antrą?

J. OLEKAS (LSDPF). Projektas Nr. XIIIIP-1165, atsiprašau, pasakysiu pagal numerį.

PIRMININKAS. Gerai, ačiū.

J. OLEKAS (LSDPF). Labai ačiū.

PIRMININKAS. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Aš reaguojau į gerbiamojo kolegos pastabas dėl Vaikų išlaikymo fondo. Jūs puikiai žinote, kad šis Seimas priėmė kitas nuostatas ir kad Vaikų išlaikymo fondą perduodame „Sodrai“. Liko vienas nesuderintas straipsnis, kurį pastebėjo Socialinės apsaugos ir darbo ministerija. Kad įstatymas visa apimtimi galėtų veikti, prašome leisti pateikti pakoregavimą ir papildymą šito įstatymo. Tai labai svarbu, nes įsigalios nuo sausio 1 dienos. Todėl prašau neišbraukti iš darbotvarkės E. Gentvilo paminėto įstatymo projekto.

PIRMININKAS. Ačiū. M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (*LVŽSF*). Aš taip pat norėjau paprašyti kolegų, tiek gerbiamojo kolegos E. Gentvilo vis dėlto siūlymą dėl laiko kaitaliojimo, kad nustotume keisti du laikus Lietuvoje, palaikyti, nes aš manau, kad tas siūlymas yra labai senas. Buvo net ir praeitas Seimas panašų nutarimą priėmęs. Kadangi šiuo metu yra politinė valia Vyriausybėje šitą klausimą rimtai spręsti, Europoje taip pat ir Lenkija, ir Suomija juda šita linkme, aš manau, kad ir Lietuvoje mes turėtume priimti analogišką nutarimą, kuris įpareigotų mūsų Vyriausybę pradėti derybas su Europos Komisija. Prašau visų palaikyti, tikiuosi, kad gal net ir vienbalsiai pavyks jį priimti.

PIRMININKAS. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamasis Pirmininke. Nutarimas dėl laiko keitimo priimtas praeitą kadenciją. Kodėl mes turime iš naujo jį svarstyti?

PIRMININKAS. Ačiū. A. Salamakin.

A. SALAMAKINAS (*LSDPF*). Ačiū, gerbiamasis Seimo Pirmininke. Dėl rezervinių 7, 8 ir 9 klausimų. Iš viso nematyti, kokie čia projektai, dėl komitetų narių skaičiaus... Posėdis prasidėjo, gal jau turėtų būti darbotvarkėje, ką mes čia keisime. Ar lauksime popietinio posėdžio, ar kaip? Rezerviniai 7, 8 ir 9 klausimai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Bus užregistruota. (*Balsai salėje*) Dėl E. Gentvilo pasiūlymo dėl 2-23 klausimo. E. Gentvilo pasiūlymas buvo frakcijos vardu išbraukti iš darbotvarkės. Kadangi yra priešingi du pasiūlymai, prašau balsuoti. Kas už E. Gentvilo pasiūlymą, balsuoja už, kas už tai, kad liktų darbotvarkėje, balsuoja prieš.

Balsavo 115 Seimo narių: už – 29, prieš – 55, susilaikė 31. Pasiūlymui nepritarta.

Rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo Neįgaliųjų teisių komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas. Buvo pasiūlymas išbraukti šį klausimą iš rezervinių. Atsiprašau, r-10 – nutarimas „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“. Prašau? (*Balsai salėje*) Už r-10, už rezervinį 10b klausimą – Seimo nutarimas „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“. Kad būtų išbrauktas.

Kas balsuojate už tai, kad išbrauktume iš darbotvarkės, balsuojate už, kas už tai, kad liktų darbotvarkėje, balsuojate prieš.

Balsavo 107 Seimo nariai: už – 36, prieš – 48, susilaikė 23. Darbotvarkėje klausimas lieka.

A. Kubilius.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos, mano įsitikinimu, šiandien pats svarbiausias klausimas, kurį turime svarstyti, tai yra ne tas, ar gyvensime Europos laiku, ar Lietuvos karvių laiku, o svarstome kitų metų valstybės biudžeto klausimą.

PIRMININKAS. Taip.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Aš noriu, gerbiamas Pirmininke, kad po to nekiltų daug nesusikalbėjimų. Bus pati svarbiausia diskusija ir pagal Seimo statuto 104 straipsnio 6 dalį mes turime apsispręsti, ar bus ribojamas diskusijos laikas, ar nebus ribojamas. Dabar yra užsirašę kalbėti 9 Seimo nariai. Aš siūlau apsispręsti, kad neribojame. Jeigu ribojame, tokiu atveju yra kita procedūra, kad laikas, kuris bus skirtas diskusijai, turi būti dalinamas proporcingai pagal frakcijas. Jeigu bus skirta diskutuoti valanda, kaip dabar yra lyg ir numatyta, tai aš iš karto noriu pasakyti – tai reiškia, kad Tėvynės sąjungos frakcijai iš to laiko turi būti skirta bent 15 minučių. Bet mano siūlymas yra neriboti laiko. Daug užsirašiusių nelabai matau. Dabar jau dešimtas užsirašė. Tai yra pati svarbiausia diskusija ir leiskime šiuo klausimu pasisakyti tiems Seimo nariams, kurie nori pasisakyti.

PIRMININKAS. Dėl laiko reglamento apsispręsimas po šio klausimo pateikimo.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Palaukite, yra darbotvarkės klausimas, tai koks laikas? Dabar turime nuspręsti.

PIRMININKAS. Seniūnų sueigoje buvo pasiūlyta ir Seniūnų sueiga vienbalsiai pritarė diskusijai skirti valandą. Jūsų pasiūlymas dabar yra kitoks. Ar mes turėtume svarstyti ir kitokį pasiūlymą?

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Mano siūlymas yra arba neriboti, arba tada duoti didesnį laiko tarpą, jeigu norite riboti, sakysime, dvi valandas...

PIRMININKAS. Pagal frakcijos dydį.

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Jeigu ribosite, tada reikės pagal frakcijos dydį skirstyti.

PIRMININKAS. Taip paprastai ir būdavo. (*Balsai salėje*)

Gerbiamieji kolegos, ar galime dabar jau visai darbotvarkei pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

10.13 val.

2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII P-1227(2) (antrasis svarstymas)

Dabar darbotvarkės 1-2 klausimas – 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektas Nr. XIII P-1227(2). Pranešėjas – ministras V. Šapoka.

V. ŠAPOKA. Laba diena, gerbiamieji kolegos. Pristatau jums patobulintą 2018 metų valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo projektą. Jis parengtas išnagrinėjus Seimo komitetų, atskirų Seimo narių, valstybės institucijų ir įstaigų siūlymus, žinoma, ir atidžiai įvertinus valstybės finansines galimybes. Iš viso buvo pasiūlyta padidinti asignavimus beveik 700 mln. eurų, bet, atsižvelgdami į realybę, žinoma, atsižvelgėme tik į dalį šių siūlymų. Patobulintame projekte siūlome asignavimus padidinti 54,5 mln. eurų. Į ką norėčiau atkreipti dėmesį? Kaip ir pirminiame biudžeto projekte, taip ir patobulintame esminiai tikslai išlieka tie patys: gausinti mažiausiai uždirbančiųjų, šeimų, auginančių vaikus, pensinio amžiaus gyventojų pajamas, didinti investicijas šalyje, didinti saugumą – tiek krašto, tiek sveikatos apsaugos. Taigi šie esminiai tikslai keičiasi, o korekcijos su bendrais dydžiais nėra esminės.

Dėl riboto laiko išskirsiu keletą jų, mano manymu, pagrindinius aspektus. Kalbant apie skurdo mažinimą, papildomai yra numatyta skirta daugiau nei 3 mln. eurų nukentėjusių asmenų valstybinėms pensijoms padidinti ir pareigūnų valstybinių pensijų priedui mokėti, motinystės išmokoms padidinti besimokančioms mamoms. Iš padidintų asignavimų didžiausia dalis skirta medikų ir rezidentų atlyginimams didinti, ši suma siekia per 11 mln. eurų. Taip pat papildomai skiriama lėšų viešajam saugumui didinti, t. y. Kalėjų departamento statui įgyvendinti, ugniagesių atlyginimams padidinti, Finansinių nusikaltimų tyrimų tarnybos pareigūnų atlyginimams padidinti. Papildomai yra numatytas 1 mln. eurų LEZ'o infrastruktūrai įrengti, 0,5 mln. eurų – neįgaliesiems sportininkams paskatinti, taip pat numatoma skirti stipendijoms talentams į Lietuvą pritraukti.

Kalbant apie savivaldybių finansavimą, papildomai skiriama savivaldybėms socialinės paramos funkcijoms. Šis klausimas žinomas, daug kartų buvo aptariamasis, skiriama penkioms pilotinėms savivaldybėms. Papildomai yra skiriama 10 mln. eurų pareiginės algos baziniam dydžiui padidinti iki 132,5 eurų. Siūloma skirti 5 mln. eurų kritiniams melioracijos įrenginiams rekonstruoti, 1,6 mln. eurų – teismų kreditiniams išskolinimams dengti. Čia taip pat turimi omeny atlyginimai. Ir koks bendras vaizdas susidaro? Viešųjų finansų liūto dalis keliauja socialinei apsaugai, švietimui, ekonomikai skatinti, sveikatos apsaugai.

Kadangi papildomos išlaidos yra padengtos tvariais finansavimo šaltiniais, tai bendri skaičiai išlieka labai panašūs, procentiškai kiekvienas iš didžiųjų valstybinių fondų pasikeičia mažiau nei po 1 %, todėl turime tą patį balanso rezultatą – 0,6 % pertekliaus. Kaip tai pavyko padaryti? Tai asignavimai prioritetinėms sritims buvo didinami, atsižvelgus į beveik 40 mln. eurų didinamų pajamų iš valstybės įmonių pelno mokesčio prognozę, taip pat į 5 mln. eurų didinamų pajamų iš žemės pardavimo planus, taip pat kai kurių išlaidų mažinimą kitose srityse. Tai reiškia, kad biudžeto balansas, kaip minėjau, lyginant su pirminiu variantu, nesikeičia, be to, svarbu paminėti, kad atlikti ir kiti persikirstymai, korekcijos, tam tikrų įstatymo straipsnių pakeitimai nekeičiant bendros asignavimų sumos.

Kas yra labai svarbu? 2018 metų biudžeto projektas buvo įvertintas daugelio tiek nacionalinių, tiek tarptautinių institucijų, visur buvo įvertinta pozityviai. Europos Komisija, atlikusi privalomą biudžeto projektų vertinimą, nurodė, kad projektas atitinka Stabilumo ir augimo pakto nuo-

status, laikomasi išlaidų ribojimo taisyklės limito ir struktūrinio valdžios sektoriaus balanso rodiklio reikalavimo. Valstybės kontrolės teigimu, esant ekonomikos šilimo požymiams 2018 metų valdžios sektoriui priskiriamais biudžeto projektais formuojamas valdžios sektoriaus perteklius. Valstybės kontrolė pritaria, kad nėra daugiau erdvės priimti papildomų išipareigojimų, didinančių išlaidas ar mažinančių pajamas, o jeigu tokie išipareigojimai būtų priimi, jie turi būti kompensuojami tvarių ilgalaikių pajamų šaltiniu. Taip pat Lietuvos bankas Seimui pateikė savo išvadą ir konstatavo, kad 2018 metų valdžios sektoriaus balansas nekelia rizikos dėl pasitikėjimo finansų sistemos stabilumu.

Taigi, atsižvelgdamas į tai, kviečiu gerbiamus Seimo narius palaikyti patobulintą Biudžeto projektą ir, kaip numatyta, svarstyti jį gruodžio 12 dieną.

PIRMININKAS. Ačiū ministrui. Ministras sutaupė laiko klausimams. Gerbiami kolegos, klausimams turbūt skirkime 20 minučių. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Ačiū, pritarta. Klausia Seimo narys M. Majauskas. Ruošiasi A. Armonaitė.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ačiū, Pirmininke. Gerbiamas ministre, dėkoju už pristatytą biudžeto projektą. Man atrodo, kad vienas didžiausių šiandien visuomenės rūpesčių yra kylančios kainos, infliacija, ir apie tai esame ne vieną kartą kalbėję ir Biudžeto ir finansų komitete. Jūs puikiai suprantate, kad kainas galima iš esmės reguliuoti dviem būdais. Jeigu turi pinigų mašiną, gali daugiau spausdinti, kainos kyla greičiau, labiau skatini ekonomiką, mažiau spausdini, kainos kyla lėčiau ir tokiu būdu bandai suvaldyti ekonomikos augimą. Lietuvoje mes neturime pinigų spausdinimo mašinos ir pagrindinis instrumentas reguliuoti kainas, suvaldyti kainas ekonomikoje yra biudžeto, valstybės finansų politika. Na, matome, jog išsivysčiusios šalys orientuojasi į 2 % augimą, besivystančios į 3 %, kadangi Lietuva planuoja tapti EBPO nare, galėtume įsivaizduoti, kad 2,5 % būtų kažkokia siekiamybė. Šiandien turime 4 %. Kitų metų biudžete jūs rašote skaičių 2,7 %, tai reikštų, kad ir toliau planuojate reikšmingą kainų augimą.

Mano klausimas jums yra gana paprastas. Jeigu ir vėl Lietuvoje matysime infliaciją ir kainų augimą, didesnę nei 3 %, kas už tai prisiims atsakomybę?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Labai teisingai pastebėjote, kad iš esmės neturint pinigų politikos įrankių, kadangi Lietuvos centrinis bankas disponuoja labai ribotais įrankiais šioje srityje, tai vienas iš pagrindinių svertų yra fiskalinė politika. Jeigu įvertinsite tai, kad mes planuojame ir teikiame projektą, kur numatomas viešųjų finansų perteklius, akivaizdu, kad mes atliepiame tą situaciją, jog ekonomika šyla. Vienas iš indikatorius yra augančios kainos. Patikslinsiu, dėl šių metų infliacijos mūsų rudens prognozė nesikeitė, numatome, kad metinė infliacija bus apie 3,5 %, o ne 4 %, kaip jūs minite. Ir labai teisingai pastebėjote, kitais metais numatome, kad infliacijos augimas lėtės ir sieks 2,7 %. Tai visiškai arti to, ką jūs minėjote dėl 2,5 %, kas galėtų būti orientyras, sparčiau negu kad kitų išsivysčiusių šalių infliacijos augimo greitis. Šiuo požiūriu Vyriausybė tikrai teikia gerai subalansuotą biudžetą, atsižvelgdama tiek į infliacijos dydžius, tiek į nedarbo lygį. Jeigu mes siektume, kad infliacija visiškai nustotų augti, tai atitinkamai turbūt turėtume prognozuoti ne 0,6 % perteklių, o žymiai didesnę, tai reikštų, kad iš esmės valstybė nedidintų savo išlaidų, bet tokiu būdu mes pakirstume ir patį ekonomikos augimą. Šiuo požiūriu reikia ieškoti subalansuoto sprendimo, ir manome, kad 0,6 % viešųjų finansų perteklius yra tinkamas balansas šiuo požiūriu. Tiek Europos Komisija, tiek kitos tarptautinės organizacijos šį požiūrį patvirtino, ir manau, kad tai yra pats teisingiausias variantas šioje ekonominėje situacijoje.

PIRMININKAS. Ačiū. Klausia Seimo narė A. Armonaitė. Ruošiasi R. Juknevičienė.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju, ministre, už pristatymą. Išties biudžetą, kurį svarstome, sunėša dirbantys Lietuvos žmonės ir dažniausiai tai yra samdomi darbuotojai, nesvarbu, ar tai yra privatus sektorius, ar tai yra viešasis sektorius. Šį biudžetą savo darbu sunėša žmonės, kurie iš esmės galėtų ar turėtų priklausyti tai vidurinei klasei. Iš tiesų Lietuva įvairiuose reitinguose ir įvairių tarptautinių organizacijų analizėse yra linksnuojama dėl to, kad mūsų mokesčiai, konkrečiai darbo mokesčiai, yra per dideli. Ta mokestinė našta darbui yra gana didelė, darbas yra tikrai labai smarkiai apmokestintas. Tiesą sakant, kai žiūrėjau į biudžetą, aš nemačiau jokių prielaidų, kad kas nors keistųsi, kad ta kryptis, kurios mes laikėmės pastaruosius 10 metų ar dar daugiau, kad ji būtų kaip nors keičiama.

Sakykite, ministre, kaip šitas biudžetas mažina mokestinę naštą dirbantiesiems, jeigu galima apskritai taip sakyti? Kalbant apie ateitį, vis tiek šios jūsų Vyriausybės yra pirmasis savarankiškai suformuotas biudžetas. Kokią kryptį jūs planuojate užduoti ateities biudžetams ir kaip mes padėsime ne tik skurstantiems, ką jūs pažymėjote savo kalbos pradžioje, bet ir žmonėms, kurie dirba nuo ryto iki vakaro ir savo darbu suneša būtent šį biudžetą, kurį mes šiandien svarstome? Dėkoju.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Aš tikrai neskirstau tų žmonių, kurie geresni ar prastesni pagal jų sumokamų mokesčių dydį, nes kalbant apie pagalbą skurstantiems visų pirma dėmesys yra į dirbančius, ir jūs tą puikiai suprantate. Kalbant apie su darbo santykiais susijusią mokestinę naštą, jeigu mes pažiūrėtume į vidutiniškai uždirbančių asmenų mokestinę naštą, ji yra kiek žemesnė negu Europos Sąjungos vidurkis. Čia jau tikrai negalima spekuliuoti skaičiais, tai yra faktas. Tai, jog mažiausiai uždirbančių mokestinė našta keletą kartų buvo didesnė negu Europos Sąjungos vidurkis, tai taip pat yra faktas. Kaip šita situacija yra keičiama?

Kaip tik šią savaitę vykusiame tiek Euro grupės posėdyje, tiek ECOFIN'o taryboje buvo teigiamai priimtas Lietuvos žingsnis, jog yra siūloma antrus metus iš eilės smarkiai padidinti neapmokestinamąjį pajamų dydį tam, kad tų, kurie uždirba mažiau, mokestinė našta smarkiai mažėtų. Tai yra daroma teikiant ir naujausius skaičius. Priėmę šį biudžetą, galėsime aiškiai pasakyti, kad regione darbo apmokestinimas Lietuvoje bus vienas iš mažiausių.

PIRMININKAS. Minutė klausti Seimo narei R. Juknevičienei. Ruošiasi K. Glaveckas.

R. JUKNEVIČIENĖ (*TS-LKDF*). Ačiū. Gerbiamas ministre, aš džiaugiuosi, kad Vyriausybė įvykdė Gynimo tarybos sprendimą dėl 2 % jau kitais metais, tačiau šiandien jau reikia žiūrėti į priekį.

Mano klausimas yra toks. Labai prašau jūsų išdėstyti labai konkrečiais skaičiais, kokios yra gynybos biudžeto prognozės po 2018 metų, bent jau 3–4 metams į priekį, nes tai nurodo Seimo priimta Nacionalinio saugumo strategija. Šio Seimo priimtoje strategijoje yra parašyta, kad po 2018 metų turės būti tolygus gynybos biudžeto augimas. Aš niekaip nesulaukiu tų atsakymų. Naudo-damasi proga klausiu jūsų, kad būtų pateikti labai konkretūs skaičiai.

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tikrai labai svarbus klausimas. Kaip teisingai atkreipėte dėmesį, labai svarbi Nacionalinio saugumo gynybos tarybos nuomonė šituo klausimu. Manau, kad jeigu strategija nesikeičia (nesu šitos srities ekspertas ir pasikliausiu tuo, kaip bus nutarta Nacionalinio saugumo taryboje), šiuo metu galėčiau atsakyti tik tiek, į ką ir jūs atkreipėte dėmesį, kad nuosekliai turėtų didėti, kad įvykdytume įsipareigojimus. O jau ekstrapoliuojant į tai, kokie sprendimai galėtų būti priimami, tai iš tikro pagal poreikį ir tas geopolitines tendencijas, kokios bus. Šiuo atveju tikrai nesu tas, kuris norės rizikuoti šalies saugumu ir, tarkim, reikalauti, kad tos sumos, skiriamos krašto apsaugai, mažėtų.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys K. Glaveckas. Ruošiasi I. Šimonytė.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamas ministre, politikai iš tikro pasirengę sumažinti visus mokesčius ir kartu padidinti visas išlaidas. Tokia yra politikų priedermė.

Mano klausimas būtų toks. Sakykite, Valiutos fondo, Europos Komisijos, Pasaulio banko visos delegacijos ir rekomendacijos Lietuvai, vertinimai jau turbūt dešimt metų apima tokius du punktus kaip nekilnojamojo turto mokesčio esmingesnė korekcija, kad ji sudarytų ženkliai kitokį lyginamąjį svorį, o ne po kablelio šiek tiek, ir automobilių apmokestinimas. Valiutos fondo ir Europos Komisijos tai yra vieni iš pagrindinių reikalavimų ir tvarkymo dalykai. Sakykite, kada tą dalyką pradėsite įgyvendinti? Ar manote, kad mes be jo galėsime išsiversti? O jeigu galėsime išsiversti, iš kur mes gausime papildomai pajamų augimo šaltinius?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Noriu tik atkreipti dėmesį, kad bent jau paskutinėse Tarptautinio valiutos fondo rekomendacijose atsisakyta to griežto tono, jog Lietuvai tai yra būtinas dalykas, nes buvo išgilinta į pačią nekilnojamojo turto struktūrą Lietuvoje. Lietuvoje nekilnojamojo turto struktūra yra kiek kitokia nei Vakarų šalyse vien dėl tos priežasties, kad *vaučerinė* privatizacija padarė tai, jog 90 % visuomenės būstas priklauso nuosavybės teise, kai nemažai šalių yra labai plati nuomos rinka ir ženkliai siauresnė visuomenės dalis tą turtą yra sukonzentravusi.

Dar į ką buvo atkreiptas dėmesys, kad Lietuvoje sukaupta nekilnojamojo ir kito turto yra tris kartus mažiau negu vidutiniškai Europos Sąjungos šalyse. Tam, kad galėtume įvedę visuotinį ne-

kilnojamojo turto mokestį gauti bent kiek reikšmingesnes pajamas iš šito mokesčio, tas tarifas turėtų būti gana didelis, gerokai didesnis negu kitose šalyse. Manau, kad tokio mokesčio įvedimas tikrai sulauks išsamios diskusijos, bet ar įmanoma išsiversti? Manau, kad įmanoma. Štai Estijos pavyzdys, estai išsiverčia. Manau, kad šiuo momentu visą dėmesį reikėtų sutelkti į skatinimą sąžiningai mokėti mokesčius, kad mokesčius mokėti būtų madinga. Tiems, kurie piktnaudžiauja, nekreipdami į nieką dėmesio, taikyti kur kas labiau atgrasančias sankcijas.

Apie automobilių mokestį. Taip, toks klausimas yra svarstytinas. Kaip žinote, mūsų automobilių parkas taip pat turi tam tikrų savybių. Didžioji jo dalis yra gana seni automobiliai, tuo tarpu naujesni dažniau priklauso verslo subjektams, ir jau savo esme netiesiogiai yra taikomas apmokestinimas. Jeigu įvestume automobilių mokestį, pirmiausia jis paliestų mažiau uždirbančius, ir gali susidaryti situacija, kad įvedę tokį mokestį pajamų nelygybę mes dar labiau padidintume.

Taigi tie klausimai nėra trivialūs, jie reikalauja diskusijų. Manau, kad ta politinė diskusija tikrai vyks. Bent kuriam laikui turėtume padėti tašką ir padaryti išvadas, verta ar neverta su tuo prasidėti. Bet išsiversti be jų tikrai galima skiriant dėmesį kovai su šešėline ekonomika.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narė I. Šimonytė. Ruošiasi N. Puteikis.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamas Seimo Pirmininke. Mano klausimas yra susijęs su aritmetika. Išlaidos yra padidintos, jeigu aš teisingai jus išgirdau, 55 mln. Lt, taip? Tam, kad jūs išlaikytumėte savo šventą 0,6 BVP skaičių, padidinate tam tikra suma pajamas. Dažnai minite, kad Europos Komisija jus visai apgyrė ir sakė, koks šaunus yra biudžetas, bet Europos Komisija savo išvadoje taip pat paminėjo, kad pajamų planą vertina mažiau optimistiškai negu Finansų ministerija. Ar jūs nemanote, kad yra rizikinga papildomomis išlaidomis dar labiau didinti jau optimistinį pajamų planą?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Iš tikrųjų čia reikia patikslinti. Jeigu kalbame apie Europos Komisijos išvadą, tiesiog atkreipsiu dėmesį, kad Lietuva yra tarp šešių euro zonos šalių, kurioms nei Euro grupė, nei Europos Komisija neturi jokių esminių priekaištų ir pripažino, jog tų šalių pateikti biudžetų projektai visiškai atitinka Stabilumo ir augimo pakto taisykles, tiek struktūrinio deficito, tiek išlaidų ribojimo taisyklę.

Kalbėdamas apie tai, kokios pajamos didėja ir kokios pajamos mažėja, tikrai galiu detaliai atsakyti. Pajamos didėja 37,9 mln. eurų dėl priimto įstatymo pakeliant valstybės įmonių pelno mokesčio... pelno įmokos normą. Tai viena. Taip pat numatoma gauti papildomai 5 mln. eurų pajamų iš žemės pardavimo. Tos lėšos bus skiriamos kritiniams melioracijos įrenginiams.

Pagal prognozes pajamos mažėja 36,1 mln. eurų dėl mažėjančios Europos Sąjungos finansinės paramos, atitinkamai 15 mln. eurų mažėja išlaidos dėl ES finansinės paramos, dėl kofinansavimo. Taip pat išlaidos mažėja dėl Seime jau priimto sprendimo dėl 12,3 mln. eurų, pritarus Valstybinio socialinio draudimo įstatymo pakeitimui dėl pirmuosius metus verslą pradedančiųjų, nes už juos nebus mokamos įmokos. Tiesiog tie žmonės nemokės įmokų ir negaus socialinės garantijos.

Taigi šiuo požiūriu, jeigu viską mes susumuojame, galutinis rezultatas ir gaunamas, kad nesikeičia bendras viešųjų finansų balansas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys N. Puteikis. Ruošiasi B. Matelis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Lenkijos valdžia smarkiai pakėlė mažiausias pajamas gaunančių žmonių pajamas, pirmiausia dirbančių. Kodėl vis dėlto pritrūko ryžto dėl progresinių pajamų mokesčio nuo visų pajamų?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Lenkija šitą dalyką sprendžia tikrai ne per progresinius mokesčius, o sprendžia per didesnę PVM tarifą. Kaip žinote, Lenkijoje PVM tarifas yra 23 %, pas mus 21 %, ir tai yra esminis dalykas. Šiuo požiūriu progresinio tarifo įvedimas esminių pajamų tikrai neatneštų tam, kad galėtume perskirstyti taip, kad smarkiai padidintume mažiausiai uždirbančių, vien dėl mūsų ekonomikos struktūros, darbo rinkos struktūros, nes didžioji dalis, jeigu mes žiūrėsime ne tik į pajamų vidurkį, bet ir į medianą, taps akivaizdu, kad tikrai nedidelė dalis uždirba labai dideles pajamas, didžioji visuomenės dalis uždirba mažas pajamas. Todėl, apmokestinus mažytę visuomenės dalį papildomai, tikrai neužteks taip, kad perskirstydami esmingai pakeistume situaciją. Lenkijos pavyzdys yra tas, kad buvo daug smarkiau apmokestinamas vartojimas.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys B. Matelis, ruošiasi R. J. Dagys.

B. MATELIS (MSNG). Gerbiamasis ministre, norėčiau, kad populiariai Lietuvos žmonėms paaiškintumėte, kaip atsirado tas biudžeto perteklius. Žinote, yra tokių nuomonių, kad jis atsirado ir dėl to, kad Vyriausybė visus metus nieko neveikė, blogai įsisavino Europos Sąjungos fondo lėšas, na, ir liko tos lėšos kaip kofinansavimo lėšos, vadinasi, nieko neveikiant. Gal galėtumėte paaiškinti, kad žmonės suprastų, ar tas perteklius atsirado dėl to, kad Vyriausybė blogai dirbo, ar dėl to, kad įvyko ekonominis stebuklas?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Tai nei viena, nei kita priežastis. Tikrai ekonomikos stebuklas nevyksta, kai ekonomika auga mažiau negu 4 %. Kokie žingsniai buvo padaryti? Atsižvelgiant į šylančią ekonomiką, į augančią infliaciją, buvo peržiūrėtos išlaidos, numatyti prioritetai, suformuotas pokyčių krepšelis. Sutaupytos lėšos, taip pat lėšos iš ekonomikos augimo yra skiriamos prioritetinėms sritims, tai yra: sveikatos apsauga, skurdo mažinimas, gynyba, regionai ir ekonomikos skatinimas.

Pats perteklius susidaro iš to, jog toms sritims, kurios nėra prioritetinės, toms sritims, kur yra vidinių rezervų, toms sritims, išlaidos nėra didinamos. Atitinkamai su tokia fiskaline politika mes vėsiname tam tikra prasme ekonomiką tam, kad neišsisiūbuotų infliacija.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys R. J. Dagys, ruošiasi A. Kubilius.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, aš dabar nesileisiu į polemiką dėl jūsų valstybinių tam tikrų prioritetų, valdžios sektoriaus atlyginimų, jūs nusprendėte, kad teisėjams ir prokurorams krizė pasibaigė, o visiems kitiems pasibaigs 2020 metais, nes priedai prokurorams auga dabar beveik du kartus daugiau, negu mokslininkai gauna.

Bet klausimas susijęs su jų atlyginimais, iš ko mes juos finansuosime. Svarstant komitete Finansų ministerija aiškiai pasakė: tam pinigų – 5,5 mln. nėra. Aš kalbu apie prokurorų atlyginimus. Ar dabar biudžete jie atsirado? Kiek žinau, nerandu, kad būtų skirta papildomai 5,5 mln., iš ko mes tuos padidintus atlyginimus mokėsime? Jeigu nėra pinigų, tai ką, jūs ateisite su persikirstymu vidury metų?

V. ŠAPOKA. Taip, į ką norėčiau atkreipti dėmesį – tą paradigmą, kad, pajudinus vienus ar kitus koeficientus, automatiškai reikia padaryti buhalterinį sprendimą ir tiesiog primesti visiems, šitą dalyką reikia keisti. Atitinkamai yra parengti ir Valstybės tarnybos įstatymo pakeitimai. Aš manau, kad vidinių rezervų prokuratūra taip pat turi, tai, norint išsaugoti geriausius tarnautojus, reikia juos skatinti ir mokėti normalų atlyginimą, nebūtinai didinant bendrą finansavimą, nes vidinių rezervų, aš manau, kad daugelyje institucijų yra. (*Balsai salėje*) Yra. (*Balsai salėje*) Yra.

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys A. Kubilius, ruošiasi J. Razma.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, aš noriu labiau bendrapolitinių klausimą užduoti, nes čia atskiros eilutės – kažkam pridėjote, kažkam nuėmėte. Kažin ar čia yra iš tikrųjų esmė, kai svarstome biudžetą. Jūs pats sakėte, kad jūsų biudžetas yra labai socialiai orientuotas, pirmą kartą taip socialiai orientuotas. Na, aš kiek atsimenu, A. Butkevičius stovėdavo čia, tribūnoje, pasakutinius ketverius metus ir irgi visą laiką skelbdavo, kad biudžetas yra ypatingai socialiai orientuotas, bet, kaip žinote, skurdo Lietuvoje per tuos ketverius metus tik padaugėjo. Tai ar jūs galėtumėte įvardinti savo biudžeto dar kokį nors bruožą, ar vienintelis bruožas yra tas, ką jau esate kalbėję? Ar iš tikrųjų kitais metais neplanuojate jokių reformų daryti, nes biudžete aš jų nematau? Ar tai iš tikrųjų yra, taip reikia perskaityti jūsų biudžetą?

V. ŠAPOKA. Ačiū už klausimą. Reikėtų atsakyti taip. Pagrindiniai prioritetai, kuriuos aš jau kelis kartus įvardinau yra šie: tai yra skurdo mažinimas, visų pirma dirbančiųjų skurdo, nes jiems mokestinė našta iki šio laiko yra daug didesnė negu Europos Sąjungos vidurkis. Ir tai tikrai yra pražiūrėta sritis daug metų, ne tik praėjusios Vyriausybės. Tai yra parama šeimai, tai yra vaiko pinigai, tai yra pensijų didinimas.

Apskritai skurdui mažinti yra numatyta daugiau negu 620 mln. eurų. Kitas prioritetas – tai yra saugumo didinimas. Pirmą kartą įgyvendiname išsipareigojimus NATO. Virš 10 % didėja lėšos, skiriamos sveikatos apsaugai, skiriame regionams, taip pat augimas yra virš 10 %, skiriame pakankamas lėšas ekonomikai skatinti. Aš manau, kad tos sritys, kurioms finansavimas didės sparčiausiai, tinkamai atspindi tuos prioritetus, kokius esame išsikėlę. Dabar nenorint ko nors matyti, taip, galima užsimerkti ir nematyti. (*Šurmuly salėje*)

PIRMININKAS. Klausia Seimo narys J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamas ministre, mano klausimas būtų iš dviejų dalių. Pirmą dėl švietimo. Mes, visi Seimo nariai, gauname informaciją apie tragiškus aukštųjų mokyklų dėstytojų atlyginimus, ir tas biudžeto procentas, kuris skiriamas švietimui, nėra kažkoks išpūdingai didelis. Tačiau, jeigu aš teisingai supratau, dabar, lyginant su pirmuoju biudžeto variantu, švietimo sričiai jūs 14 mln. eurų sumažinate – nuo 1070 iki 1056. Tai vis dėlto jūs pasižiūrėkite, kodėl ne-reagujete į tuos papildomus poreikius, kurie aiškiai skelbiami, o sumažinate?

Antra dalis būtų, kodėl nepasižiūrima, kad tolygiau būtų paskirstytos lėšos savivaldybių investiciniams projektams finansuoti. Yra savivaldybių, kur negauna nė vieno sričiai, pavyzdžiui, mano gimtoji Plungė, yra, kur gauna kelioms – ir kultūros, ir švietimo, ir sveikatos objektams. Ar galite pateikti lentelę, kaip pagal savivaldybes pasiskirsto tie finansavimai?

V. ŠAPOKA. Pradedant nuo antro klausimo dėl skaičių pagal savivaldybes, tai tikrai galėsime tą papildomą informaciją pateikti.

O kalbant apie švietimą, tai, matyt, nesueina informacija, nes švietimo sektoriui pagal patobulintą projektą tikrai nėra mažinamas finansavimas. O kalbant apskritai apie švietimo finansavimą mūsų šalyje, jeigu lygintume su kitomis sritimis ir jeigu pasilygintume su Europos Sąjungos vidurkiu, akivaizdu, jog tikrai problemos yra ne dėl finansavimo dydžio, o dėl tų lėšų efektyvaus panaudojimo. Jeigu dešimtmečiais skiriame pastatams statyti ir jiems išlaikyti, o ne dėstytojų, mokytojų atlyginimams didinti, žmogų pamiršome, tai atitinkamai ir turime gan žemą švietimo kokybę. Kalbant apie skaičius, tai pagal šitą projektą nuo pat pradžių, jeigu paimtume mokytojus kartu su dėstytojais ir mokslininkais, yra skirta virš 40 mln. papildomai.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, buvome sutarę 20 minučių atsakymams į klausimus, bet dar naudojome ir ministro sutaupyta laiką, todėl galėjo paklausti daugiau Seimo narių. Turime pereiti prie diskusijų. Kaip ir buvo kalbėta, Seniūnų sueigoje buvo sutarta, kad skirsime valandą. Siūlau, kad ta valanda būtų paskirstyta taip, kad pirmiausia visi kalbėtų frakcijų vardu, o likusį laiką padalintume proporcingai pagal frakcijos dydį. Ar sutinkate? Ačiū, prieštaraujančių nėra.

Kviečiame diskutuoti Seimo narę I. Šimonytę.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama Seimo Pirmininke, už suteiktą žodį. Pati šioje tribūnoje su biudžeto projektu stovėjau ne vieną kartą, ne vieną esu pateikusi, niekada gero žodžio iš opozicijos negirdėjau ir, tiesą sakant, labai jo ir nesitikėjau. Bet gaila, kad šiandien pati negaliu pasakyti labai daug gerų žodžių, ir man tikrai dėl to nuoširdžiai gaila. Ne todėl negaliu pasakyti daug gerų žodžių, kad sėdžiu opozicijos pusėje, o todėl, kad profesionalų Vyriausybė nepateikė nieko, kas būtų kitaip, negu buvo iki šiol.

Labai dažnai įvairiose diskusijose kalbama, kas ko nepadarė, kas kokie nevykę buvo, kas kokie buvo blogi. Bet juk šiandien mes kalbame apie tai, ne kokie buvo blogi tie buvę, įskaitant ir mane, bet kalbame apie tai, kokie geri yra šiandien esantys. Man labai gaila, kad nėra biudžete nieko tokio, dėl ko bent jau širdyje būčiau galėjusi pasakyti – *vau!* Kadangi esu gana nuoširdus žmogus, greičiausiai būčiau pasakiusi tą ir garsiai. Anksčiau buvo populiaru klišė, apie kurią jau A. Kubilius ką tik sakė, kiekvieną naują biudžetą vadinti rekordiniu ar socialiai orientuotu. Kiekvienas iš jų buvo vis labiau ir labiau rekordinis, nors iš esmės tik išaldydavo tą patį *status quo* – tiesiog aukštesniu nominalių eurų ar litų lygiu. Žodžiu, rekordo šiandien nebuvo, bet rekordų dviasia gyva.

Kai praėjusiais metais buvo svarstomi šių metų biudžetai, tradiciškai Seimo rinkimų metais buvo teigiama: mes nieko nespėjame dabar padaryti, teks gyventi metus su buvusios Vyriausybės parengtu biudžetu, o kitais metais – tai jau, jau, jau, vyks daug reformų: ir mokesčių reforma vyks, ir valstybės tarnybos, ir švietimo, ir sveikatos, ir net pensijų reforma prasidės vėl iš naujo.

Ką girdime dabar? Tiesą sakant, tą girdėjome jau tvirtinant Vyriausybės priemonių planą, todėl stebinti neturėtų. Bet vis tiek šiek tiek liūdina, kad reikia pagalvoti, reikia įvertinti, reikia analizuoti. Kartais numetamas ir koks nors vienas kitas juokelis apie negalvojusią, bet dariusią A. Kubiliaus Vyriausybę.

Galvoti ir vertinti, aišku, reikia, ypač galima tą daryti, kai namas nedega ir yra šiek tiek laiko. Vis dėlto ar neturėtume tikėtis, kad politinė jėga,ėjusi į rinkimus, daugiau mažiau turėjo žinoti, kokios yra problemos ir ką su jomis daryti. O iš programos atrodė, kad ir žino. Galima buvo su tuo žinojimu sutikti, galima buvo nesutikti, tačiau sunku buvo tikėtis, kad pati pradžia bus tokia sunki. Juk šiai daugumai nereikia derinti savo sprendimų su aibe koalicijos partnerių, kurių kiekvienas turi savo raudonas linijas kiekvienu klausimu.

Dar girdime, kad mokesčių reforma nevyksta, nes tai daug kam nepatiktų. Bet ar nėra lyderių priedermė kartais daryti tai, kas kažkam nepatinka, vardan to, kad kada nors būtų galima parodyti rezultatą visai visuomenei, kad ji galėtų juo džiaugtis. Dar girdime, kad reformos sunkiai vyksta, nes ministerijose nėra kompetencijos. Ar ne ši rudenį buvo sakyta, kad jeigu su kitomis reformomis dar stringame, tai valstybės tarnybos reforma – jau tuoj, jau netrukus. Bet juk ministerijų kanclerių kadencijos ar didesni priedai už viršnorminį krūvį ar ilgesnes valandas nėra reforma. O kol mes ginčysimės dėl šių fragmentų, ministerijose liks tik dar mažiau žmonių, kurie pajėgūs parengti teisės aktus dėl svarbiausių reformų.

Apie šį biudžetą ar biudžetus, nes nagrinėjimas pavieniui nelabai turi kokią prasmę, girdime du pagrindinius žodžius: skurdas ir drausmė. Pradėsiu nuo drausmės.

Didžiosios frakcijos seniūnas sakė, kad jam drausmė, kurią *užbruklino* konservatoriai, neleidią įgyvendinti daug gerų dalykų. Palikime šone aplinkybes, kaip ta drausmė buvo *užbruklinta*, kiek mums kainavo ikikrizinė nedrausmė, ir pakalbėkime apie taisykles. Vyriausybei jos visiškai netrukdė, nes, užuot organizavus diskusiją svarstyti, kokios taisyklės mums iš tiesų yra reikalingos, kaip geriausiai vykdyti anticiklinę biudžeto politiką, tiesiog kūrybiškai interpretuojama. Apie pasitikėjimą valstybe tokiu atveju yra sunku kalbėti. Na, o pokalbis su finansų ministru primena tardytojo pokalbį su rašymo reikmenų krautuvės savininku, kur visada atsakymas stereotipiškas: mums pritarė Europos Komisija.

Bet labiausiai liūdna, kad metai nebuvo išnaudoti mokesčių reformai parengti; tai reformai, kuri leistų turėti ką pasakyti pavargusiems medikams ir mokytojams. Mokesčių reformos nėra, Vyriausybė prieš kurį laiką atsitraukė, pažadėjo bent jau išimčių peržiūrą. Peržiūros rezultatas – tik dar daugiau lengvatų. Kai kurios pagal kaimyninėje nedemokratinėje *deržavoje* mėgstamą analogiją galėtų būti įvardijamos kaip nėra analogų pasaulyje.

Dabar apie skurdą. „Skurdas“ – populiarus žodis, dažnai pridedantis dramos ir šventumo sprendimams. Tik dalis tų sprendimų, kai pensijų indeksavimas yra automatinis veiksmas, vykstantis labiau nepaisant negu (...), ir priešingai – ekvilibristika su rezervais leidžia manyti, kad problemos yra išvelgiamos, tačiau sprendimų nebandoma ieškoti. Skolos panaikinimas yra geras veiksmas, bet, deja, vienkartinis, ir efektas veiks tik šiais metais.

Vaikų reforma. Deklaruota, kad visi vaikai yra vienodi, bet ar iš tikrųjų jie tapo vienodi? Truputį visi, truputį pagal pajamas, truputį pagal tai, kiek turite vaikų. Galiausiai ar skurdas yra tik piniginis skurdas? O gal vis dėlto galimybių skurdas? Juk taip dažnai diskusijoje išleidžiama iš akių, kad skurdo rodikliai yra santykiniai, o ne absoliutūs. Vadinas, net jeigu mes skirsime daugiau pinigų mažesnių pajamų gavėjams, o tie, kuriems sekasi geriau, ir toliau galės siekti geresnio išsilavinimo, gerokai geresnės sveikatos apsaugos, geresnės gyvenimo kokybės, kuri mažesnių pajamų gavėjams yra neprieinama, ar tai nepagilins santykinio skurdo? Pagilins.

Aš nekalbėsiu apie švietimo ir sveikatos reformas, kurių rezultatams taip, reikia laiko. Paimkime vien socialinės paramos sistemą, įskaitant ir tuos pačius vaiko pinigus, ji ir toliau išlieka su tais pačiais aukštais implicitiniais mokesčiais, ir toliau įkalindama žmones su mažomis pajamomis mažose pajamose.

Viešųjų finansų šizofrenija, kai vienu metu bandoma eiti ir mažiausios mokesčių naštos, ir europietiško viešųjų paslaugų keliu, tikrai turi baigtis, nes tik tada bus prasmingai diskutuoti su medikais, mokytojais ir kitais viešojo sektoriaus atstovais, užuot kiekvienam bandžius taisyti BVP *kaldrą* ant savęs, bet nuo kito. Neapeliuoju į tuos, kurie sugeba tuos pačius pinigus išleisti kelis kartus, nei į tuos, kuriems Lietuva tuo pačiu metu tai praskolina, tai *nedaskolina*. Neapeliuoju į tuos, kurie bando teigti, kad vienodina veiklos sąlygas, ir patyliukais prakišinėja sau aktualias mokesčių lengvatas, nuo kurių mokami mokesčiai tik dar labiau sumažėtų.

Skaičiukų stumdymu į vieną ar į kitą pusę padėties jau nebepakeisime, todėl apeliuoju į Vyriausybę – išdrįskite ir priverskite mus visus pasakyti *vau!* Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. (*Balsai salėje*) Frakcijos vardu kalbės Seimo narys K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (*LSF*). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų aš norėjau pradėti pokalbį nuo Papua Naujosios Gvinėjos, nes interesas dėl biudžeto svarstymo yra maždaug toks pats, kaip dabartiniu metu (...) organizacijoje svarstomas Papua Naujosios Gvinėjos biudžetas. Valstiečiai, aišku, labai žinantys, ir aš sutinku, kad jie žinantys, bet jokio dėmesio ir jokio intereso nerodo. Jeigu leisite, aš pratęsiu kai kurias mintis, kurios buvo pasakytos prieš tai.

Kitų metų biudžetas, be abejo... (*Balsai salėje*) Kolegos, arba reikia iš tikrųjų baigti tas diskusijas kaip nereikšmingas ir pasakyti tautai, žmonėms, kad mes jau viską padarėme, kad jums būtų geriau, arba iš tikrųjų mes bent jau parodome formalų dėmesį tai diskusijai, kurią dabartiniu metu norime pratęsti. Aš manau, kad antras pasirinkimas turėtų būti toks akivaizdus, kad mes turėtume vis dėlto toliau diskutuoti apie biudžetą. O šiuo metu, aš manau, kad liberalai tiesiog sutrumpins visą... Aš, atstovaudamas liberalams, sutrumpinsiu viską daug labiau ir pasakysiu tik kelias frazes, nes, matau, čia kalbėti prasmės iš tikrųjų nėra.

Galvojame, kad biudžetas iš tikrųjų yra fragmentizuotas. Yra daug gerų dalykų, bet tuo pačiu metu pagrindiniai dalykai, kurie susiję su rizikomis, su mokesčių politikos korekcija, su kitais, yra sprendžiami, bet sprendžiami nepakankamai ryžtingai. Mes apie tai esame jau visi kalbėję. Todėl atsižvelgiant į tai, kad iš tikrųjų buvo daug kalbų ir sąlyginai mažiau padarymo ir darbų (ir, atrodo, bus), ir tai, kad kiti metai, kaip daugelis ekonomistų sako, gali būti visų pirma ne tokie sėkmingi, kaip mes tikimės, ir infliacija ne tokia maža, kaip mes galvojame, tai kitų metų biudžetas, be abejo, dėl šių aplinkybių yra, mano supratimu, gal nepakankamai pagrįstas, bet tas nepagrindimas nėra kaltinimas dabartinei daugumai. Aš noriu priminti ir tai, kad normalios diskusijos ir biudžeto svarstymai turėtų būti su alternatyviu biudžetu. Mes to niekada nepripažįstame ir kažkaip visą laiką praleidžiame tai.

Dabar, turint aritmetinę daugumą, biudžeto galima nesvarstyti, galima tik improvizuoti jo svarstymą, nes visiems vienodai rodo, kas čia bus, svarbiausia tavo interesai. Jeigu mes norime išvengti to dalyko, aš manau, kad ir opozicijos atstovai ateityje turėtų ne tik išeję iš tribūnos kritikuoti, kalbu ir apie save, bet labai aiškiai parašyti alternatyvų biudžeto projektą. Jeigu mes to nedarysime ateityje arba neparengsime piliečių biudžeto modelio ir dar kitų dalykų, tai mes tiesiog nebūsime sąžiningi sau ir neieškosime geresnių sprendimų, kaip tai įgyvendinti.

Kalbu frakcijos vardu. Manau, kad frakcija susilaikys nuo pritarimo šitam biudžetui ir tai visų pirma bus pagrįsta tuo, kad, kaip minėjau, biudžetas yra per daug fragmentuotas. Tie jo tikslai, kurie formuluojami, daugiau yra deklaratyvaus pobūdžio ir yra priimami kaip siekiai, o ne kaip situacijos pagerinimas, nors situacijos pagerinimą sunku pakeisti.

Lygiai taip pat, be valstybės biudžeto, ir visi kiti biudžetai, kaip žinome, fondai, ir „Sodra“, ir PSD, yra teigiami, bet valstybės biudžetas yra neigiamas, deficitinis. Tai rodo, kad iš tikrųjų problemos dėl ekonomikos tiesioginio augimo, investicijų, ekonomikos skatinimo yra milžiniškos. Šiame kontekste aš ir baigsiu pasisakymą, nes atrodo, kad salėje esantiems yra labai mažai kas įdomu. Gal įdomiau būtų kokią nors nuotykį papasakoti ar dar ką nors, nes nežinau, kokių būdu rasti kelią į mūsų Seimo narių, į savo kolegų širdis. Ačiū.

PIRMININKAS. Dėkojame. Kviečiu diskutuoti Seimo narį R. Žemaitaitį. (*Balsai salėje*) Gerbiamieji kolegos, padėkite man klausyti pranešėjų.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamas Pirmininke, jums tikrai, ko gero, sunku, nes, kaip matote, šiandien visi valstiečiai laksto. Atsiprašau, ne visi.

Mieli kolegos, kai čia mes kalbame apie perteklinį biudžetą, tai, kai buvo mūsų Vyriausybė ir premjeras buvo nuo mūsų Vyriausybės paskirtas, vidaus reikalų ministras, tikrai buvo perteklinis, nes galite pažiūrėti į mane. Kai atėjo ši valdžia ir pradėjo keisti biudžetą, tai tapo neperteklinis, matote iš mano kostiumo ir mano švarko, ir mano diržo. Minus 30, ir turime neperteklinį biudžetą. Iš tos pusės labai geras šitas dalykas.

Kitas dalykas, apie ką aš noriu pakalbėti, tai yra gerų dalykų ir pačiame biudžete. Yra ir gerų teisės aktų, kuriuos mes priėmėme. Tikrai negalima vienareikšmiškai sakyti, kad yra viskas

blogai. Ta pati PVM lengvata šildymui, vaiko pinigai skirti ir panašūs kiti dalykai. Bet man kelia nerimą tai, kad vadinamasis perteklinis biudžetas, kuris iš tikrųjų yra nepritekliaus biudžetas, kuris formuojamas iš rezervo, turės labai didelę įtaką ateinančių metų, t. y. 2018 metų, infliacijai. Lygiai prieš savaitę kalbėjau apie planuojamų mokesčių pakėlimą ir jų įtaką vidaus vartojimui.

Aš esu visai teisingas, pažiūrėkime, ką, praėjus savaitei po pirmojo svarstymo, pasakė mūsų ekonomistai, ką pasakė Lietuvos banko prognozuotojai. Tai tie keliama akcizai, kiti mokesčiai, kurie yra naikinami arba kitiems pridedami, turės labai didelę įtaką mūsų gyvenimui. Taip, mes to nepajusime pirmomis sausio dienomis, taip, mes nepajusime vasario pirmomis dienomis, bet tai mes pradėsime justti kovo mėnesį. Tikrai aš kalbu dėl to, kad aš nenorėčiau išgirsti iš valdančiosios, iš opozicijos, kad ar verslininkai kalti, ar kiti asmenys kalti, nes Lietuvoje nuo kovo mėnesio pradės stipriai kilti kainos. Deja, mano mielieji, bus kaltas tas pritekliaus nepritekliaus biudžetas.

Antras dalykas, ką kalbėjo kolegos dėl valstybės tarnybos. Prieš savaitę, prieš dvi dienas tam tikrą valstybės tarnybos ir viešojo sektoriaus pertvarkų analizę. Išties vizualiai atrodo, kad pertvarka vyksta, bet kas atsitinka su pertvarka? Vieno departamento atleidžiamieji darbuotojai, į kitą departamentą priimame. Kaip pavyzdį galime paimti Sveikatos apsaugos ministerijoje vykstantį cirką. Antikorupcijos komisija, Antikorupcijos departamentas skyrių panaikino, tačiau priėmė tris patarėjus, valstybės tarnautojų, sako, skaičių tarsi sumažinome, bet antrą dieną padidinome. Neatsitiktinai vakar skaičiau ir analizavau visą Vidaus reikalų ministerijos sistemą, darbuotojų kiekį ir panašiai. Ir ką jūs manote? Viena skyriuje, kuris atsakingas už regioninę politiką, žiūriu, nėra 12 žmonių, etatai yra. Pradedu tikrinti Valstybės departamentą – kokios priežastys? Žmonės pasitraukė savo noru. Čia vadinamoji reforma? Tas pats įvyko ir Žemės ūkio ministerijoje, tas pats įvyko ir Aplinkos ministerijoje, tas pats vyksta ir Socialinės apsaugos ir darbo ministerijoje.

Dėl ko taip vyksta? Vyksta dėl paprasto, elementaraus dalyko – dėl bazinio dydžio, nes šiuo metu žmonių, valstybės tarnautojų, kurie turi A10 kategoriją, atlyginimas viso labo yra 47 eurai didesnis negu žmogaus, gaunančio minimalią mėnesinę algą. Taip, aš pasakysiu, kad kalta ir mūsų Vyriausybė. Taip, kaltas tuometinis premjeras A. Butkevičius. Taip, mes šiandien esame visi kalti, kad bazinis dydis nekilo proporcingai, bet kažkodėl nenorima pritarti mano tarpiniam variantui, kai aš tikrai nesiūlau grįžti į krizinį laikotarpį. Aš suprantu, valstybei dėl pinigų gana sudėtingai yra, bet 137 eurai, bazinio dydžio atlyginimas, tai yra ta suma, ta natūrali suma, kurią šiandien biudžetas gali patempti ir gali ją palaikyti.

Niekaip nesuprantu, kodėl mes neskatiname dirbančių jaunų žmonių. Aš pasiūliau didinti neapmokestinamąjį pajamų dydį būtent toms šeimoms, kurios augina vaikus. Tai dabar aš galiu jums paprastą pavyzdį pasakyti. Vėlgi vakar studijuoju „Eurostaro“ ir mūsų Statistikos departamento duomenis: jaunas žmogus, baigęs universitetą, igijęs vienų metų patirtį, pradeda dirbti ar valstybės tarnyboje, ar privačiame sektoriuje, jo atlyginimas siekia nuo 460 iki 520 eurų, jeigu mes imame vidurkį. Įsivaizduokite, jis susilaukia šeimos, turi šeimą, turi vaiką ir gaus tik 30 eurų. Vadinasi, mes jo net neskatiname ir nėra kito skatinimo būdo, kad už vaiką jis gautų daugiau naudojant neapmokestinamųjų pajamų dydį. Paskaičiavau, tai visiškai nedideli pinigai, viso labo tik 25 mln., kurie ateina vidaus vartotojams. Ta šeima arba tas jaunas žmogus, kuris gaus papildomai 17 eurų neapmokestinamųjų pajamų dydį vaikui pakėlus, jis per metus gaus 170, na, 200 eurų. Mielieji mano, jūs galvojate, kad už 200 eurų jis išvažiuos į užsienį ir išleis? Visagino valstybės tarnautojas ar kultūros darbuotojas, ar socialinio centro žmogus, gaudamas 500 eurų ir dar papildomai 17 eurų nuo neapmokestinamojo pajamų dydžio – ką jūs galvojate? – atvažiuos į Vilnių ir viename prekybos centre išleis tuos 17 eurų? Jis išleis vietoje. Vadinasi, vietinis vartojimas taikant GPM'ą papildys savivaldybių biudžetų pinigus.

Niekaip nesuprantu, kodėl į biudžetą, į tuos dalykus mes žiūrime labai buhalteriskai ir nesuvokiame, kad kartais 4–5 mėnesių minusas duos plusą po 6–7 mėnesių. Taip yra ir versle. Įmonės, į kurias mes investuodavome ar kuriose dirbdavome, mes puikiai žinojom, atidarę verslą, kad per pusę metų ar metus tu eini į minusą, ir tai yra natūralus dėsnius. Šiandien valstybė turi idealią galimybę. Taip, pusę metų patirsime nuostolių, bet 7–8 mėnesį mes jau pradėsime gauti didelį pelną. Kodėl mes to nedarome? Kalbu ir apie žemės ūkį, mes galime kritikuoti: blogai, gerai ir panašiai, čia dabar nenaši žemė, susitikimai su ministru, ginčai ir aiškinimasis, bet ką žiūrime

dėl melioracijos? Nulis melioracijai. Ir kažkas pabandys su manimi ginčytis, kad, sako, skyrė tiek pat, kiek buvo. Nė velnio šitiek neskyrė. Nes dar buvo papildomai skiriama iš Europos Sąjungos. Kofinansavimas buvo 25 %, dabar padarė tik 15 %, vadinasi, 10 % turės prisidėti savivaldybės, kuriose įkuriamos asociacijos.

Aš net neabejoju, kad po pusantrų metų mes turėsime ekstremalią situaciją ir vėl ateis prašyti pinigų iš Rezervo fondo. Nežinau, kodėl taip daroma, ar tiesiog Lietuvos žmonės nenusi-pelnė gyventi geriau, o gal ir nusipelnė, bet tiesiog mes patys, politikai, neišgirstame? Negaliu ne-paminėti ir kolegos Seimo Pirmininko, naujojo ūkio ministro, kurie dalyvauja spaudos konferen-cijoje ir pranešimuose aiškina, kad atlyginimas turi būti 1 tūkst. eurų žmogui į rankas. Mes nieko nedarome, kad to nebūtų, o infliaciją auginame būtent tokiu pertekliniu biudžetu. Ačiū, kolegos.

PIRMININKAS. Frakcijos vardu kalbės Seimo narys S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Kolegos, aš suprantu, kad žodis „perteklius“ masina kaip medus, atrodo, paimk jį ir padalink, visiems bus geriau ir būsim popu-liaresni ir galbūt kažkokius rinkimus laimėsime. Bet yra drausmės įstatymai, Europos Komisijos reikalavimai ir kiti dalykai, kad, augant ekonomikai, mes galų gale turime turėti tą atsakingą biu-džetą, todėl visuma, ne visi biudžetai, bet biudžeto visuma yra subalansuota ir net perteklinė. Tai yra labai gerai.

Dėl valstybės biudžeto girdime ne vieną kartą kritiką, kad jis vis dar deficitinis, ir tai yra pro-blema. Taip, tai problema, tai nėra valstybės mastu esminė problema, bet yra dvi esminės pagrūn-dinės priežastys, kodėl tas valstybės biudžetas vis dar deficitinis. Jūs puikiai jas žinote, todėl kri-tikuoti valstybės biudžeto dėl deficito tikrai nereikėtų. Tai yra didžiulės papildomos išlaidos 500–600 mln. eurų, lyginant su 2012–2013 metais, skirtos gynybai ir tokio dydžio maždaug ir yra tas deficitas ir palūkanos, kurių dabar visa našta bus perkelta valstybės biudžetui mokėti, jų dydis taip pat sudaro apie 550 mln., tai yra dvigubai didesnė suma kartu su gynybos padidėjimu, lygi-nant su tuo, koks yra valstybės biudžeto deficitas. Visos institucijos, tiek tarptautinės, tiek Lietu-vos, neturi jokių priekaištų šitam biudžeto projektui. Taip yra turbūt pirmą kartą Lietuvos istori-joje, kai mes atrodome ir socialiai teisingi, ir finansiškai atsakingi.

Dėl socialinio teisingumo ir atsakomybės. Taip, norisi daugiau ir vaiko pinigų, ir neapmo-kestinamojo pajamų dydžio, ir sulyginti jį su minimalia alga, tačiau viskam savas laikas. Turėda-mi omeny šį finansinės atsakomybės reikalavimą, kurį išlaikysime, tikrai aš tuo neabejoju, mes socialiai teisingi esame pagal tas finansines galimybes. Taip pat judame ta kryptimi dėl mokesčių sistemos supaprastinimo. Aš tikiu, kad Vyriausybė kitais metais kartu su mumis įvykdys tą mo-kesčių ir socialinės apsaugos reformą. Mes tikrai stengsimės ir tokių smulkių siūlymų, kurie vis dar yra nagrinėjami, bus nagrinėjami šiandien, mes, tikiuosi, kitais metais jau nebesvarstysime, o kalbėsime apie sisteminės ir gilią mokestinę, ir pensijų sistemos pertvarkas.

Tačiau ir verslumas taip pat net šiais mokesčių pasiūlymais yra skatinamas, investicijos, ino-vacijos ir kiti dalykai, supaprastinta mokestinė sistema verslui unifikuota, kad nepriklausomai nuo verslo rūšies būtų vienodi tarifai. Jie tik priklausys nuo pajamų lygio ir čia atsiranda progresyvumo elementas gyventojams, kurie vykdys verslą, taip pat ir nekilnojamojo turto mokesčio srityje yra šioks toks progresyvumas. Visi šie dalykai yra labai svarbūs. Manau, kad visuma tų siūlymų, 700 ar 800 mln., ir tai, kad Vyriausybė vis dėlto atsižvelgė ir padidins asignavimus 50 keliais milijonais, neužmirškime, kad tai arti 200 mln. litų, dar prisiminkime ir tą skaičių... Turė-dami tą omeny, manau, neturime net galimybės dar kartą didinti tų asignavimų. Nes jeigu per-žengsime tam tikrą ribą, apskritai negalėsime didinti išlaidų ir turėsime realiai galvoti apie vie-ną dvyliktąją ir, įsivaizduokite, kas būtų su viena dvyliktąja kad ir gynybos išlaidoms kitais me-tais. Kitaip sakant, mes atsidurtume nepavydėtinoje padėtyje ir tarptautinėje arenoje taip pat. Taigi linkiu būti atsakingiems, linkiu būti socialiai teisingiems, bet pamatuotiems ir palaikyti šitą biudžetą.

PIRMININKAS. Ačiū. Frakcijos vardu kviečiu kalbėti Seimo narį J. Oleką.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas Pirmininke. Gerbiemieji kolegos, iš tikrųjų kiekvienais metais svarstant biudžetą jau daug metų mes matome tam tikrą biudžeto augimą ir tai turbūt yra normalūs skaičiai. Šiandien vis girdime apie socialiai orientuoto biudžeto kryptį, bet iš tikrųjų ar

galima pasakyti, kad jis yra socialiai orientuotas, kai represinių struktūrų žmonėms darbo užmokestį siūloma didinti po kelis šimtus eurų, o gydytojams – po keliolika ar keliasdešimt. Kur yra tas atsakymas į gerbiamo finansų ministro čia ką tik išsakytą mintį, kad profesionalai savo srities turi būti išsaugoti? Ar šiandien Lietuvos slaugytoja, turinti aukštąjį išsilavinimą, yra profesionalas, kurį reikia išsaugoti Lietuvoje ar kurį reikia palydėti į Norvegiją ar Vokietiją dirbti net ne slaugytoju, o tik slaugyti nusenusių to krašto žmonių? Aš manau, kad būtent čia labiausiai ir pritrūksta socialinės orientacijos. Galbūt kalbame apie tai, kad po trupinėlių bus pabarstoma mažinant skurdą, ką taip pat reikia daryti.

Bet, gerbiami kolegos, gerbiamas finansų ministre, jūs atėjote į šitą postą kaip Vyriausybės narys, sakydamas, kad esminės mokestinės reformos leis padidinti persikirstymą per biudžetą. Šiandien mes galime labai aiškiai konstatuoti, kad jokių esminių mokestinių pertvarkų nėra. Yra tam tikrų pagražinimų, tam tikrų nedidelių žingsnelių, todėl persikirstymas per biudžetą faktiškai nedidėja. Jūs minėjote Estijos pavyzdį. Tai būkite geras, pasakykite, kiek Estija persikirsto per biudžetą bendrojo vidaus produkto ir kiek persikirsto jūsų teikiamas biudžeto projektas? Aš jau kalbėjau pateikimo metu. Čia yra mūsų skaudžiausia vieta. Ir čia iš tikrųjų trūksta jūsų lyderystės, kad jūs pasakytumėte, kad reikia šitai padaryti. Taip, aš sutinku, kad reikia laikytis fiskalinės drausmės ir kai kuriuos dalykus galima padaryti. Bet buvo pasiūlymų svarstant įstatymo projektus, kad galima ir nedidinant išlaidų tam tikrą dalį palikti Lietuvos žmonėms. Ypač regionų žmonėms, apie kuriuos jūs bandėte sakyti, čia kalbėdamas iš tribūnų. Aš kalbu pirmiausia apie pridėtinės vertės mokesčio lengvatas ne tik centralizuotam šildymui, bet ir biokurui, mūsų natūraliam kurui, kurį gali Lietuvos žmonės naudoti ir kurio naudojimas taip pat kuria naujas darbo vietas. Deja, tokiame pasiūlymame jūs nepritarėte.

Taip, kai kurie ekspertai, vertintojai kalba ir apie tuos dalykus, kurie jūsų buvo įvardyti kaip teisingi, finansinė drausmė, kiti dalykai. Bet yra ekspertų, kurie yra labai arti praktinio gyvenimo. Štai Lietuvos savivaldybių asociacijos direktorė aiškiai pabrėžė, kad pokyčiai yra nepakankami. Dar daugiau. Lietuvos sporto visuomenė yra sunerimusi, kad pirmą kartą po daugelio metų sporto sektoriui biudžetinis finansavimas mažėja. Jis sumenks beveik 10 %. Todėl aš manau, kad mes tikrai negalime apie tai kalbėti su pasitenkinimu.

Štai Baltijos šalių ekonomistas „Danske Bank“ vyriausiasis ekspertas ponas R. Grajauskas, minėdamas tą pačią problemą, kur sakiau, dėl mažo paskirstymo per biudžetą, dar daugiau sako, kad pensijų didinimas yra tik arti minimalios gyvenimo ribos. Taigi ir kitais metais šie vyresni žmonės nejaus to gyvenimo pagerėjimo.

Dar daugiau, aš manau, kad pritrūko jūsų lyderystės, nors jūs čia daug kalbėjote apie mokesčių surinkimą, bet įsisavinant lėšas, aš kalbu apie europinius projektus, biudžeto projekto pateiktame variante kitais metais europinės investicijos mažėja beveik 36 mln., dar daugiau nei 36 mln. eurų. Vėlgi dėl to, kad tie projektai nėra parengti. Taip pat mažėja asignavimai iš Europos Sąjungos.

Ką mes turime daryti? Aš manau, kad mes tikrai turėtume išsikelti labai aiškius prioritetus. Čia jau buvo kolegų minėti. Mūsų švietimui, mūsų valstybės lyderis, aukštojo mokslo darbuotojai ir mokslininkai, medikai, ypač jaunieji medikai, rezidentai, slaugytojos, gydytojai, aš manau, kad šie trupiniai, kurie čia dabar yra jiems beriami, tikrai neatitinka jų lūkesčių ir jų reikšmės, užimamos mūsų visuomenėje, nes jie suteikia mums, mūsų vaikams žinias, jie garantuoja mūsų sveikatą.

Taip pat norėčiau dar kartą pabrėžti jaunų šeimų, ypač dirbančių šeimų, kurios nenori gyventi iš pašalpų, norą dirbti, užsidirbti ir auginti vaikus. Štai sakome, kad jiems bus taip pat 30 eurų išmoka. Bet jos gaudavo tuos pačius 30 eurų už tai, kad jos dirbo, nes joms buvo didesnis neapmokestinamųjų pajamų dydis. Šiandien tą neapmokestinamąjį pajamų dydį dirbančioms šeimoms panaikins. Tai jokio stimulo dirbti nebelieka. Pasiimk tą pačią pašalpą, rašyk prašymą ir nedirbdamas tą gausi.

Aš manau, kad tai yra klystkeliai, kuriais nueita, kaip visada norim gero, išeina dažnai kaip visada. Todėl, vertindama jūsų pateiktą biudžetą, Lietuvos socialdemokratų partijos frakcija, deja, turi pasakyti, kad jo paremti negalės. Mes tikimės, kad ateityje sulauksime tikrai mokestinių permainų, didesnio surinkimo į biudžetą ir didesnio paskirstymo iškilioms mūsų valstybės sritims. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Frakcijos vardu kalbės Seimo narys B. Matelis.

B. MATELIS (MSNG). Gerbiami kolegos, svarstydami, kiek ir kam kitais metais skirsime pinigų, iš ko atimsime ir kuriai žmonių grupei pridėsime, nemažai kalbėjusiųjų žongliuoja skaičiais. Tačiau visi žinome seną tiesą, kad skaičiai ir gebėjimas jais manipuliuoti yra niekas, jeigu nebus žmonių pasitikėjimo. Bankai gali girtis valdantys milijardus, tačiau kilusi nepasitikėjimo banga tokį banką gali nuskandinti per vieną dieną. Panašiai yra ir su valdančiaisiais. Jie gali girtis esantys rūpestingi, bet ar tikrai žmonių tikėjimas valdančiaisiais išlikęs?

Valstybės išdas susideda ne tik iš pinigų, bet ir tikėjimo tuo, ką su tais pinigais valdžia rengiasi daryti. Sakoma, kad pasitinka žmogų pagal rūbą, o palydi pagal protą ir darbus. Naująją valdžią žmonės pasitiko pagal pažadus, todėl atėjo laikas pažvelgti ir į darbo vaisius. Kai prieš metus tvirtinome šių metų biudžeto projektą, dabartinis premjeras kiekvieną kritiką atremdavo ta pačia maldele: ne mūsų biudžeto projektas, o štai, kai mes parengsime, kai tvosime, tada visi pamatysite.

Praėjo metai ir jau galime pradėti dairytis, o ką gi tokio pamatysime. Neapmokestinamąjį pajamų dydį valdantieji sutvarkė taip, kad 30 eurų už auginamus vaikus iš dirbančiųjų kišenės ištraukė, tačiau tuos pačius 30 gražins tik tiems, kurie teiksis nusižeminę ateiti į *pavieta* raštinę, nusilenkti ponui ir paprašyti gražinti tuos pinigėlius. Rankos ponui bučiuoti, atrodo, dar nereikės.

Kalbėti apie kitų metų valstybės išdo perteklių liežuvis nesiverčia, nes perteklius gali būti tik valdančiajai mažumai kaip puikaus darbo rezultatas, o iš tikrųjų tai yra pinigai, likę nuo šiais metais nepanaudotų Europos Sąjungos projektų kofinansavimo. Tai liudija, kad Europos Sąjungos projektų įgyvendinimas Lietuvoje stringa, yra labai daug darbo broko, ir vien už tai reikėtų kai ką paklupdyti ant žirnių, o čia dar giriamasi, kad sutaupėme.

Yra žinoma viena labai paprasta taisyklė: jeigu nebus sutvarkyta mokesčių sistema taip, kad kiekvienas žinotų, kur jo sumokėti mokesčiai patenka, kiek sumoka už paslaugas gydytojams ir kokio gydymo gali tikėtis, jeigu verslas už darbuotoją mokės mokesčius, o pats darbuotojas nebus skatinamas skaičiuoti savo mokesčių, nebus tvarkos ir kitose srityse. Radikalus mokesčių sistemos keitimas buvo kertinis naujos valdžios permainų akmuo. Tačiau šis vežimas taip ir liko stovėti išklirusiais ratais, o jį traukti žadėjęs arklys paprunkštė, dar kiek pasimuistė prieš šeimininką, gavo postą arklidėje ir nurimo.

Noriu kolegas įspėti, ypač tuos, kurie save vadina valstiečiais, ir tuos, kuriuos aš galėčiau pavadinti klonuotais socialdemokratais. Kilus receptinių vaistų chaosui, sveikatos apsaugos ministras ne kartą bedė pirštu į opozicijos pusę: jie irgi balsavo už tai, kad vaistinėse lankytųsi kontroliniai pirkėjai, todėl jie esą irgi yra atsakingi už tą chaosą. Ministras net nepasivargino pasiaiškinti, už ką tuo metu pats ragino balsuoti, kviesdamas prisidėti ir opoziciją. Ministras ir jo bendraminčiai tada kalbėjo tik apie galimybę kontroliuoti, kad nebūtų vargšui žmoguiui brukami brangesni vaistai, bet kai reikėjo prisiimti atsakomybę kilus chaosui visai dėl kitko, ministras išsiggando atsakomybės ir bedė pirštu į tuos, kurie tada balsavo už tokį projektą.

Todėl noriu įspėti valstiečius ir klonuotus socialdemokratus, kad ateis ir jūsų eilė, jeigu balsuosite už štai tokį kitų metų valstybės išdo projektą. Kai prie Seimo susirinks piketuojantys medikai ir mokytojai, ministrai bes pirštu į jus ir pasakys, kad tai jūs balsavote už tokį biudžetą ir todėl esate dėl visko kalčiausi. Žvelgdami į dabartinį valstybės išdo projektą ir valdančiuosius, mūsų senoliai tikriausiai pasakytų: nematau valstiečio rankose akėčių, todėl nematysime ir duonos.

Ir dar norėčiau kreiptis asmeniškai į Ministrą Pirmininką. Premjere, jeigu kartais koks nors ponas paprašys jūsų valstybės išdo projekte atskira eilute įrašyti išlaidas gražioms moterims, at-eikite pas mus ir mes jums padėsime atsisipirti pagundoms. Ačiū.

PIRMININKAS. Toliau kviečiu kalbėti Seimo narius pagal užsirašytą sąrašą. Kviečiu M. Majauską. Jums yra skiriamos penkios minutės. Ruošiasi A. Armonaitė.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, gerbiamas Pirmininke, ačiū už galimybę šiek tiek padiskutuoti teikiamo biudžeto klausimu. Yra toks pasakymas. Sako, kiekvienas tikras vyras per savo gyvenimą turi atlikti tris darbus: turi pasodinti medį, pastatyti namą ir užauginti sūnų. Aš šiek tiek papildyčiau ir pasakyčiau, kad kiekvienas tikras lietuvis turėtų atvesti dar ir užsienio investuotoją.

Kodėl apie tai kalbu? Mes dažnai linksniuojame problemas, emigraciją, mažus atlyginimus, tuštėjančius regionus, augančias kainas, kurios auga greičiau, negu auga atlyginimai. Vienas paprastas sprendimas išspręsti šias galias problemas yra pritraukti užsienio investicijas. Kodėl ir kaip? Jūs nustebtumėte, gerbiamieji valdantieji, nenoriu moralizuoti, bet jūs turite labai aiškų vieną instrumentą, kaip tai išspręsti.

Jūs turite instituciją prie Ūkio ministerijos, kuri vadinasi „Investuok Lietuvoje“. Ten dirba 65 jauni profesionalai, kurie per metus, kiekvienais metais atveda po 4 tūkst. 400 naujų gerai apmokamų darbo vietų. 4 tūkst. 400 – 65 profesionalai. Tos darbo vietos, kurias atveda „Investuok Lietuvoje“, moka pusantro karto didesnę atlyginimą, nei yra sumokamas šiuo metu vidutinis darbo užmokestis Lietuvoje, pusantro karto didesnis.

Jokia valstybinė institucija nesugebėtų tokiais tempais kurti darbo vietų, jokia valstybinė institucija nesugebėtų tokiais tempais kurti taip gerai apmokamų darbo vietų. Lietuvos vietinis verslas sugebėtų, bet ne tokiais tempais. Tik pritraukę užsienio investicijas ir tik atvedę rimtus ir didelius investuotojus mes galėtume pakeisti situaciją. Iš tikrųjų neįtikėtina, 65 darbuotojai atveda ne tik 4 tūkst. 400 naujų darbo vietų, bet atveda 200 mln. eurų investicijų per metus, 200 mln. eurų, kurios per metus, kiekvienais metais atvestos investicijos sumoka 50 mln. mokesčių.

Gerbiami kolegos, „Investuok Lietuvoje“ per du mėnesius, iki kol Seimas dar pradeda pavasario sesiją, jau būna nudirbę visus darbus ir nudirbę tiek, kad jau sumokėti mokesčiai pateisina visą jų metinį biudžetą. Jeigu mes skaičiuotume anksčiau atvestus investuotojus ir sudėtume, tai iš tikrųjų galėtume skaičiuoti dienomis ar savaitėmis, per kiek atvestų investuotojų sumokėti mokesčiai padengia visas „Investuok Lietuvoje“ darbo išlaidas.

Ir dar keli skaičiai. Vienas darbuotojas, profesionalas „Investuok Lietuvoje“, per metus atveda maždaug 3 mln. užsienio investicijų. Vienas „Investuok Lietuvoje“ darbuotojas per metus atveda investicijų, kurios sumoka 700 tūkst. eurų mokesčių.

Gerbiami kolegos, jūs turite labai realų ir paprastą instrumentą kaip geri ūkininkai, geri žemdirbiai. Gerbiami valdantieji, pasižiūrėkite, kur investicijos atsiperka. Yra institucija, yra tarnyba, yra jauni profesionalai, kuriems skirdami daugiau pinigų, daugiau etatų, daugiau galimybių, aš manau, kad jūs išspręstumėte labai daug problemų. Prisimintų šią valdančiąją daugumą ne kaip švaistančią pinigus, bet turinčią labai aiškią kryptį – pritraukti investicijas, sukurti gerai apmokamas darbo vietas, atgaivinti regionus ir užtikrinti, kad atlyginimai kiltų daug greičiau, nei kyla kainos.

Gerbiamieji, jūsų rankose yra visos galimybės. Jos tikrai nekainuoja daug. Jūs turite visus instrumentus, tiesiog pasižiūrėkite ūkiškai. Ačiū.

PIRMININKAS. Kviečiu kalbėti Seimo narę A. Armonaitę. Ruošiasi N. Puteikis.

A. ARMONAITĖ (LSF). Sveiki, gerbiami kolegos. Gerbiamas premjere, kreipiuosi taip pat ir į jus. Aišku, smagu, kad dalyvaujate posėdyje, bet taip pat norėtusi, kad išgirstumėte ir kokias pastabas išsako jūsų kolegos, bet, matau, vis tiek nugarą mums atsukęs. Nesvarbu.

Iš tiesų noriu atkreipti labai trumpai jūsų dėmesį į tris dalykus: į tai, kaip šitas biudžetas paveiks dirbančius žmones, kaip paveiks verslą ir kaip atrodo vis dėlto viešasis sektorius šito biudžeto kontekste. Kai finansų ministras dabar pristatė biudžetą, aš jo paklausiau, kaipgi mažės mokestinė našta dirbantiesiems. Atsakyta buvo, jog per neapmokestinamąjį pajamų dydį. Aš iš tikrųjų palaikau, kad neapmokestinamasis pajamų dydis būtų didesnis. Dabar pagal pasiūlymą yra 380 eurų, tačiau vis dėlto, kai kalbame apie vidurinę klasę, apie tuos žmones, kurie dirba nuo ryto iki vakaro ir uždirba šiek tiek daugiau negu minimali alga, jiems darbo mokesčiai nemažėja. „Sodros“ reformos nebuvo. Nematau šitame biudžete, kad „Sodros“ reformos prielaidos yra kuriamos kitiems metams. Darbo mokesčiai Lietuvoje vis dar nesikeičia ir didelė dalis tenka tiems dirbantiems žmonėms.

Negana to, šeimos, kurios augina vaikus ir dirba, neteks papildomo neapmokestinamojo pajamų dydžio ir bus priverstos dalyvauti įvairiose biurokratinėse procedūrose, ir ištiesusios ranką kreiptis vadinamųjų vaiko pinigų. Aš manau, kad tai yra klaidingas kelias, ir labai apgailestauju, jog juo vis dėlto buvo nueita.

Išties palankiai vertinu tai, kad bus 100 % verslo investicijoms į technologijas. Iš tikrųjų galiu pagirti ir ačiū tiems, kieno tai buvo idėja ir kas vis dėlto įtraukė tai į biudžetą.

Kita vertus, vėlgi turiu grįžti prie „Sodros“. „Sodros“ lubų nematome, „Sodros“ lubų idėjos buvo atsisakyta. Atsisakyta sukurti prielaidas naujoms, gerai apmokamoms darbo vietoms kurti ir tiems patiems didesniems mokesčiams, kuriuos tos investicijos atneštų Lietuvai, surinkti. Iš tiesų čia proveržio mes nematysime, kaip ir nematome perspektyvos, kad tas proveržis artimiausiais metais – ne tik kitais, bet ir dar kitais ateis.

Viešasis sektorius. Iš tiesų Vyriausybė pasirašė įvairius susitarimus su verslo asocijuotomis struktūromis dėl atlyginimų privačiame sektoriuje didėjimo, tačiau pasižiūrėkime į tai, kaip valstybė, kuri valdo viešąjį sektorių, kaip ji elgiasi su savo darbuotojų atlyginimais. Medikams atlyginimai didėja nežymiai, mokytojams ir dėstytojams, akademiniams darbuotojams atlyginimai nedidėja. Lygiai prieš metus, kai paklausiau premjero, kokia jums yra svarbiausia reforma, kurią norite padaryti kuo greičiau, atsakymas buvo – viešojo sektoriaus reforma. Praėjo metai – viešojo sektoriaus reforma neįvyko. Viešojo sektoriaus reforma nėra numatyta pagal šitą biudžetą.

Tiesą sakant, aš nežinau, kaip jaunas žmogus, kuris yra baigęs universitetą, baigęs mokslus ir nori prisidėti savo veikla, savo darbu ir kompetencija valstybės tarnyboje... Kodėl jis turėtų rinktis karjerą valstybės tarnyboje? Nes perspektyvos nei darbo užmokesčio, nei kitokios čia nematyti. Prieš pasirašant susitarimus su verslu dėl atlyginimų didinimo, reikėtų vis dėlto pasižiūrėti ir į savo daržą – į tai, kaip vis dėlto tvarkomės viešajame sektoriuje, kad viešasis sektorius būtų įdomus ne tik nomenklatūrai, bet ir žmonėms, kurie nori savo karjerą daryti viešajame sektoriuje ir savo kompetencijomis prisidėti prie mūsų Lietuvos kūrimo ir valdymo.

Išties yra natūralu, kad pokyčiai neįvyksta per metus, sisteminiai pokyčiai neįvyksta per mėnesį. Šitas biudžetas, kurį savarankiškai jūs suformavote, galėjo parodyti kryptį, kaip per artimiausius trejus ketverius metus šita valstybė vystysis, tačiau proveržio iš šito projekto nematyti ir tos krypties, deja, nematyti. Taigi aš planuoju nepalaikyti šito biudžeto. Dėkoju už dėmesį.

PIRMININKAS. Kviečiu kalbėti Seimo narį N. Puteikį. Ruošiasi A. Kubilius.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Šitas biudžeto projektas yra akivaizdus žingsnis link tų žmonių, kurių pajamos yra mažiausios, t. y. link tų, kurių pensijos mažiausios ir kurių mažiausios algos. Bet ar tas žingsnis galėjo būti ryžtingesnis, ar galėjo būti tų žingsnių daugiau? Aš manau, kad taip.

Štai kokie galėtų būti šaltiniai. Pirmiausia ministerijų eilutės. Kai A. Kubilius 2008 metais inicijavo skausmingus žmonėms žingsnius, vienas jo žingsnis liko nepastebėtas ir nepagirtas. Tarp tų žingsnių, kurie sukėlė žmonėms blogas pasekmes mažinant jų pajamas, algas ir pensijas, vienas A. Kubiliaus žingsnis buvo geras – jis, jo Vyriausybė ir dauguma Seime ryžtingai išėmė dalį paprastųjų išlaidų, t. y. tų ministerijų ir kitų valstybės institucijų išlaidų, kurios nesusijusios su algomis, jis jas sumažino. Nieko neatsitiko. Valstybė nesugriuvo, valstybės institucijos funkcionavo ir jokių trukdymų valstybė nepajautė. Jeigu dabar Finansų ministerija, Vyriausybė paimtų keletą procentų iš šių išlaidų ir permestų algoms ir pensijoms didinti, tikrai valstybė nesugriūtų, o tos mažų pajamų grupės labai aiškiai pajautų žymiai ryškesnį padidėjimą, negu dabar yra numatyta.

Antras šaltinis galėtų būti progresiniai mokesčiai, kapitalo mokesčiai, progresiniai mokesčiai nuo visų pajamų. Suprantu, kad iki biudžeto priėmimo tai yra neįmanoma, bet Vyriausybė galėtų paskelbti grafiką progresinių mokesčių nuo visų pajamų įvedimo.

Tas pats galėtų būti trečias žingsnis – Vyriausybė galėtų paskelbti grafiką, kaip mes sujungtume „Sodros“ tarifus darbuotojų ir darbdavių, nes visi suprantame, kad tai smarkiai sumažintų vokeliuose dalinamas algas.

Ketvirtas žingsnis galėtų būti Vyriausybės politinis pareiškimas, kad Vyriausybė duoda nurodymą valstybės įmonėms sustabdyti turto pardavimą įmonių viduje, ir paskelbtų grafiką, kaip tos įmonės turėtų turtą perduoti Turto bankui, nes tik Turto bankas gali parduoti neskubėdamas, t. y. brangiai, parduoti skaidriai ir pritraukti užsienio investuotojus. Tuo tarpu dabar energetikos įmonių skubiai vykdomas kalėdinis savo turto išpardavimas tikrai numuša to turto vertę, o Turto banką paverčia pajuokos objektu, nes dauguma jo objektų yra daržinės ir sandėliukai. Tuo tarpu turtingiausios valstybės įmonės disponuoja milžiniškais pastatais Vilniaus ir kitų miestų centruose.

Penktas šaltinis galėtų būti... Vis tiek kuri nors Vyriausybė turės tą žingsnį Lietuvoje žengti ir pradėti parduoti teisę į žemės sklypų, ypač miestuose, užstatymą, nes tai, kas dabar vyksta Lietuvoje, yra protu nesuvokiama. Savivaldybės miestų centruose privačių investuotojų nupirkto nekilnojamojo turto sklypuose skelbia jų, pavyzdžiui, gyvenamųjų namų statybos kvartalus prioritetiniais ir taip atima teisę iš Nacionalinės žemės tarnybos, kad ji reikalautų tuos sklypus nupirkti, kas būtų didelis pajamų šaltinis, arba parduoti teisę į žemės užstatymą. Realiai dabar savivaldybės surado landą, kaip dovanoti privatiems investuotojams valstybės žemę nepriverčiant tos žemės nupirkti. Taip sumažėja didžiulis pajamų... Potencialiai tai yra milžiniškas pajamų srautas į valstybės biudžetą ir tai Vyriausybė iš tikrųjų galėtų savo ryžtingais veiksmais padaryti.

Paskutinis dalykas, kuris man kelia didžiausią nerimą, t. y. kada Seime atsiras politinė dauguma, kuri sustabdys progresinį atotrūkį tarp daugiausiai uždirbančių valstybės pareigūnų, politikų ir mažiausiai uždirbančių iš biudžeto išlaikomų darbuotojų pajamų augimo, nes realiai didindami, kad ir dabar, netrukus šiame posėdyje svarstysime ir balsuosime dėl bazinės algos padidinimo, mes vėl padarysime tą patį, ką darė ligšiolinės Vyriausybės ir Seimo daugumos: mes daugiausiai uždirbantiems pridėsime keliasdešimt eurų, kas bus tolygu infliacijai, aukščiausiams vadovams amortizuosime infliaciją, o mažiausiai uždirbantiems – biudžetininkams, socialiniams darbuotojams, medikams, mokytojams mes nepakelsime, neatlyginsime tos infliacijos, kuri susidarė nuo 2008 metų.

Iš to, ką aš paminėjau, tikrai dalį dalykų galėtų Finansų ministerija, Vyriausybė ir čia esanti Seimo dauguma padaryti. Raginu į tai atsižvelgti, laiko dar turime.

PIRMININKAS. Ačiū. Kviečiu diskutuoti Seimo narį A. Kubilių.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, apie biudžetą galima kalbėti įvairiai: galima nagrinėti atskiras eilutes, džiaugtis vienu ar kitu padidėjančiu procentu kurioje nors eilutėje arba skųstis, kad kurioje nors eilutėje trūksta pinigų. Galima kalbėti truputį kitaip. Aš noriu pasakyti keletą žodžių, apie ką šiandien, deja, nelabai kalbėjome.

Nelabai kalbėjome, mano įsitikinimu, apie pagrindinę Lietuvos problemą, nors galėjome kalbėti, nes biudžeto svarstymas ir yra laikas, kai reikia kalbėti apie pagrindines problemas. O pagrindinė problema yra labai paprasta ir žmogiška: žmonės Lietuvoje nebetiki, kad Lietuvoje gali būti kitaip. Prieš rinkimus jie girdėjo daug įvairių gražių kalbų: ateina profesionalai, viską pakeisime, viską, kas buvo pastatyta, sugriausime, statysime iš naujo, nes nieko nebuvo pastatyta per 25 metus. Žmonės suprato, kad čia yra dalis retorikos, tuščios retorikos, bet kartu jie turėjo viltį, kad bent jau tos problemos, kurios yra esminės, bus pradėtos spręsti. Ar jie mato kokį nors esminių problemų sprendimą kitų metų biudžete?

Turiu pasakyti, kad, deja, mane nuvilia kaip tik šiuo požiūriu ir biudžeto projektas, ir kalbos apie biudžeto projektą, nes aš nematau jokių permainų, jokio noro ir ambicijos bent kurioje nors srityje ką nors padaryti taip, kad būtų kitaip, negu buvo iki šiol, ypač ten, kur žmonėms skauda. Todėl mes nesistebėkime, kad emigracija iš Lietuvos ir toliau yra pakankamai didelė. Žmonės išvažiuoja ne tik todėl, kad atlyginimai yra maži, bet žmonės išvažiuoja tada, kai jie nebemato vilties, nebeturi vilties, kad kurioje nors srityje gali reikalai taisyti į geresnę pusę.

Iš tikrųjų taip jau Lietuvoje susiklostė, kad kai ateina biudžetas, iš šitos tribūnos, ypač valdžios atstovai, atsistoja ir visą laiką kalba apie tai, kaip jie su biudžetu išspręs skurdo problemas. Suprantama, kad iš tikrųjų skurdo problemas reikia spręsti, bet, mano įsitikinimu, jeigu mes nekalbėsime svarstydami biudžetą apie tai, kas žmonėms suteiktų viltį, jog Lietuva gali eiti į priekį, gali vystytis, kad Lietuva turi ambiciją iš tikrųjų nepasilikti tokia atsiliekančia Europos provincija, tai mes ir neišspręsimė skurdo problemų, ir nesuteiksime žmonėms vilties, kad tikrai Lietuvoje gali būti kitaip.

Deja, iš tikrųjų tokių ambicijų šitame biudžete aš nematau. Tokių ambicijų aš nematau biudžete todėl, kad nematau tokių ambicijų visos dabartinės valdžios veikloje. Šiandien tenka labai aiškiai konstatuoti, kad ir kitus trejus metus gyvensime, matyt, lygiai taip pat, t. y. be jokių ambicijų, be jokių pastangų žmonėms suteikti viltį, kad gali būti kitaip. Todėl šiandien turime konstatuoti labai aiškų dalyką – ką matome kitų metų biudžete, tas pats bus dar trejus metus. O kitų metų biudžete matome labai aiškius dalykus. Aš galėčiau kitų metų biudžetą pavadinti labai pa-

prastai – nieko nedarymo biudžetas, pabuvimo valdžioje biudžetas ir vilties nebuvimo biudžetas. Todėl aš už tokį biudžetą ir nesiruošiu balsuoti.

PIRMININKAS. Dėkoju. Gerbiami kolegos, diskusijos laikas išseko. Dabar motyvai. Balsuosime dėl...

Dėl vedimo tvarkos – R. Juknevičienė.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Gerbiamas Pirmininke, aišku, man labai gaila, turbūt vienintelė būčiau kalbėjusi apie gynybos biudžetą, bet jūs sustabdėte. Gal būtų galima bent jau tada prie protokolo pridėti mano pasiruoštą kalbą, kad jinai tiesiog būtų protokole ir stenogramose.

PIRMININKAS. Gerai.

R. JUKNEVIČIENĖ (TS-LKDF). Žinau, kad tas niekam nelabai bus įdomu, bet bent jau...

PIRMININKAS. Ir man kitą egzempliorių duokite, aš perskaitysiu. Ačiū.

Motyvai už – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, ką tik nuskambėjo žodžiai, kad apie biudžetą galima kalbėti visaip. Taip, teisingai, tai yra propagandos didžiulė erdvė, interpretacijų, vertinimų ir ko tiktai nori. Kad tai yra neambicingas biudžetas. Aš manau, tai ambicingas biudžetas, nes socialinei apsaugai ir pensijoms, ir vaikams niekada nebuvo skirta tiek pinigų. Tai yra ambicingas biudžetas ir savo finansinės atsakomybės prasme – niekada nebuvo suplanuotas perteklius viešųjų finansų visumos prasme.

Todėl aš tikiu, kad gali būti ambicingesnių sprendimų, ambicingų reformų mokesčių, pensijų, valstybės valdymo srityje, ir manau, esu įsitikinęs, kad taip ir bus. Bet šitame etape šitas biudžetas yra optimalus, jis atitinka mūsų realias finansines galimybes ir tą, ką mes galėjome sutelkti ministerijose ir čia, Seime, komitetuose. Todėl manau, kad šitas biudžetas turėtų būti svarstomas nedelsiant, tai yra 12 dieną. Manau, kad visi vieningai padiskutavę, jeigu dar reikės papildomai, palaikysime jį.

PIRMININKAS. Motyvai prieš – Seimo narys M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, Pirmininke. Gerbiami kolegos, gerbiama valdančioji dauguma, sutikime, jog šis biudžetas yra be fantazijos, be idėjos, be krypties. Iš esmės gyvenimas ir toliau teka savo vaga, kainos auga, regionai tuštėja, emigracija didėja. Šis biudžetas iš esmės nedaro nieko, kad tai pasikeistų. Taip, stengiasi mažinti socialinę atskirtį, ir to negalime nuneigti. Bet jeigu mes norime matyti pažangią Lietuvą, norime matyti augančius atlyginimus greičiau, nei auga kainos, jeigu norime atgaivinti regionus, jeigu norime sustabdyti emigraciją, mes turime didinti atlyginimus. Atlyginimus didinti valstybinėse institucijose, na, jos turi labai ribotus resursus. Vietinis kapitalas gali didinti, bet gali didinti tik labai pamažu. Vienintelis resursas ir instrumentas reikšmingai padidinti atlyginimus yra pritraukti užsienio investicijų.

Užsienio investicijas pritraukia „Investuok Lietuvoje“ 65 jauni profesionalai, kurie tai daro labai sėkmingai. Padėkime jiems tai daryti dar geriau ir išspręsime daug rimtų problemų. Vienas profesionalas toje institucijoje per metus atveda 3 mln. eurų investicijų, sukuria maždaug 70 naujų, gerai apmokamų darbo vietų, atneša 700 tūkst. papildomai sumokamų mokesčių į Lietuvos biudžetą. Taigi paskatinkime juos tai daryti, brėžkime kryptį, pritraukime investicijas, didinkime atlyginimus ir iš tikrųjų pakeisime visos Lietuvos situaciją. Taigi aš kviečiu daugiau ambicijos, daugiau ryžto...

PIRMININKAS. Laikas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). ...ir aiškos vakarietiškos krypties su vakarietiškomis investicijomis Lietuvoje.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, po biudžeto II svarstymo skaitau Statuto 177 straipsnio 5 dalį: „Po diskusijos balsuojama dėl Valstybės biudžeto ir savivaldybių biudžetų finansinių rodiklių patvirtinimo įstatymo priėmimo paskyrimo viename iš artimiausių Seimo posėdžių.“ Tai būtų gruodžio 12 dieną. Toks dabar turi būti balsavimas. Balsuojame. Kas už tai, kad gruodžio 12 dieną būtų skiriamas priėmimas?

Balsavo 115 Seimo narių: už – 81, prieš – 2, susilaikė 32. Biudžetą priimsime gruodžio 12 dieną. Toliau posėdžiui pirmininkaus Seimo Pirmininko pirmoji pavaduotojas R. Baškienė.

PIRMININKĖ (R. BAŠKIENĖ, LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, dirbame toliau, nes laukia daug įstatymų projektų, kuriuos mes turime šiandien priimti.

11.52 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 17, 18, 18¹, 19, 20, 22, 24, 27, 29, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 18² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1237(3) (priėmimas)

Skelbiu darbotvarkės 1-3 klausimą – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo tam tikrų straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1237(3). Svarstysime... Priimsime pastraipsniui. Kviečiu Biudžeto ir finansų komiteto pranešėją A. Palionį.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio...

PIRMININKĖ. Aptarsime visus gautus pasiūlymus. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. Dėl 2 straipsnio buvo gautas Teisės departamento pasiūlymas. Komitetas?

A. PALIONIS (LSDDF). Pritarė iš dalies.

PIRMININKĖ. Galime pritarti komiteto pozicijai pritarti iš dalies? (*Balsai salėje*) Pritariame bendru sutarimu. Ir visą 2 straipsnį galime priimti? Galime priimti. 3 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 4 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime.

5 straipsnis. Yra Seimo narių M. Puidoko ir A. Širinskienės pasiūlymas. Gerbiamieji kolegos, kad suteiktume galimybę pristatyti pasiūlymą, reikia 29 balsų. (*Balsai salėje*) Akivaizdžiai matau, kad yra. Kuris pristato? M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Pasiūlymas leistų žemdirbiams įtraukti žemės pirkimo kainą į išlaidas. Būtina pasakyti, kad tai įvyktų per 20 metų, t. y. per metus būtų įtraukiama tik 5 % nuo kainos. Iš esmės turime panašų modelį Estijoje, nes šiuo atveju ūkininkams žemė yra gamybos priemonė. Be to, pardavimo atveju, jeigu žemdirbys žemę parduoda, jis taip pat sumokėtų 15 % GPM, todėl tikrai mokestinė sistema nėra išbalansuojama.

PIRMININKAS. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

A. PALIONIS (LSDDF). Komiteto nuomonė yra nepritarti. (*Skambinama varpeliu*) Komitetas, svarstydamas Vyriausybės pasiūlymą, taip pat nepritarė dėl galimybės iš apmokestinamųjų pajamų atskaityti žemės ūkio paskirties žemės, naudojamos žemės ūkio veiklai, išigijimo išlaidas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl šio pasiūlymo... (*Balsai salėje*)

A. PALIONIS (LSDDF). Nežinau, ne.

PIRMININKĖ. Komitetas nepritarė. Dėl šio pasiūlymo nuomonė už, nuomonė prieš. Nuomonė prieš dėl šio pasiūlymo, taip? Gerbiamoji I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Čia ir yra tas atvejis, kurį aš aptariau savo kalboje apie biudžetą, kai mūsų kaimyninė valstybė mėgsta savo pasiekimais girtis sakydama, kad nėra analogų pasaulyje. Čia mes irgi kalbame apie dalyką, kuriam nėra analogų pasaulyje. Estijoje, gerbiamas Mindaugas, yra visiškai kitokia apmokestinimo sistema, todėl tokie palyginimai yra mažų mažiausiai keisti.

Dar. Žemės nepardavimo užsieniečiams referendumo šalininkai buvo įrodę, kad žemė yra dalykas, kuris gali dingti, kurį kas nors gali išsinešti, įsidėti į lagaminą ir nusivežti į užsienio šalį. Tai šita nuostata irgi tvirtina labai panašius dalykus, ji tvirtina, kad po 20 metų žemė, kuri buvo naudojama, kažkur išnyksta. Išlaidos, kurios yra reikalingos žemei pagerinti, be jokios abejonės, yra, buvo ir bus visą laiką atskaitomos į sąnaudas, tiek melioracija, tiek trąšos, tiek kas tik norite, tačiau pati žemė dėl savo ribotos apimties, dėl to, kad negalima pagaminti naujos žemės, pagal jokių tarptautinius apskaitos standartus, mokesčių standartus nėra nudėvima.

Galiausiai, jeigu jau žemė dingsta, tai kodėl ji nedingsta kitas veiklas vykdančioms subjektams? Galbūt tas, kas turi golfo lauką, irgi žemę naudoja kaip gamybos priemonę? Kodėl gi jie negalėtų nurašyti tos žemės, jeigu ta žemė po 20 metų dings? Aš tiesiog tai matau kaip priemonę nominaliai deklaruojant, kad mokesčiai bus suvienodinti, turėti dar vieną naują lengvatą, kuri leis nemokėti mokesčių, tiesą sakant, mokėti jų mažiau, negu dabar yra mokama su nominaliai mažesniu tarifu.

Siūlau nepritarti šiam pasiūlymui ir primenu, kad Seimo Pirmininkas praeitą kartą mums daug čia sakė apie gėdą. Tai man atrodo, kad tiesiog būtų gėda tokiame sprendime pritarti.

PIRMININKĖ. Aš turiu suteikti žodį išsakyti nuomonę už. Negaliu suteikti M. Puidokui, jūs esate iniciatorius šio pasiūlymo, todėl negalite agituoti. Nuomonė už – A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Dėkoju. Žiūrėdami į šį klausimą, mes visi labai akcentuojame, kad čia yra kažkokie amortizaciniai atskaitymai. Mes kalbame apie labai paprastą, elementarų dalyką: šiandien įsigyjant žemę, t. y. pagrindinę gamybos priemonę, žemdirbiui ir perkant žemę tai yra išlaidos. Šiandien jos yra apmokestinamos pagal dabar galiojančią tvarką. Kai kas nors kalba, kad čia yra būtent tas įstatymas kaip tik stambiesiems ūkininkams, tai aš prieštarauju. Įsivaizduokite, kaip šiandien gali tas smulkus ūkininkas paskui stambėti? Vadinasi, jam reikia nusipirkti žemės.

Šiandien 45 tūkst. pajamų – mokesčių nereikia mokėti, bet žemę perkant pinigų tai reikia turėti. Eini į banką ir pasiimi. Pavyzdžiui, perki 30 hektarų žemės, na, šiandien kainuos apie 150 tūkst. Vadinasi, šiandien 45 tūkst. pajamos jau nebereiškia nieko, tai reiškia, kad jo pajamos yra kažkokios kitokios ir 15 % papildomai jis turės sumokėti valstybei, tai yra kaip jo pelnas, iš to dalyko. Mes ir kalbame apie labai paprastą dalyką, kad įsigydamas žemę ūkininkas šiuo atveju ir būtų skatinamas ją nusipirkti, turėtų šitokią lengvatą. Pavyzdys yra ir ta pati Estija, ten yra iš karto atskaitoma į išlaidas. Mes sakome, kad tai būtų per 20 metų. Tai ilgas laikas ir aš nelabai sutikčiau, kad ūkininkai su tuo sutiktų. Deja, yra toks siūlymas, kad tai būtų palaipsniui.

PIRMININKĖ. Dėkoju.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Siūlau balsuoti už.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Jeigu būtų galima, aš labai trumpai. Tik noriu paprašyti, kad gerbiamieji kolegos Seimo nariai A. Stančikas ir M. Puidokas neklaidintų. Niekur – nei Europoje, nei pasaulyje – nėra tokios tvarkos, kad žemė būtų nudėvima ir jos įsigijimas būtų išdėliotas atskaitant iš pelno mokesčio.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Niekur tokio dalyko ir toje pačioje Estijoje nėra.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pastabą. Kolegos, aš manau, kad iš tikrųjų gal jūs... (*Balsai salėje*) Dabar mes esame išgirdę nuomonę už, nuomonę prieš dėl pasiūlymo, jeigu visi eisime kalbėti, tai tiesiog bus be pabaigos.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Dėl vedimo tvarkos. Gerbiamoji pirmininke, dėl vedimo tvarkos.

PIRMININKĖ. Dėl vedimo tvarkos pirmas atsistojo M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). ...pirmininke, iš tikrųjų labai akivaizdu, kad kolega M. Majauskas nori suklaidinti Seimo narius, nes šis siūlymas ne dėl nudėvėjimo. Jeigu vertintume iš Europos Sąjungos pusės, tai mes turime atsižvelgti į tai, kad Lietuva nėra ta tokia lyderiaujanti šalis kaip Prancūzija ir Vokietija, mūsų šalies ūkininkai gauna skirtingą paramą iš Europos Sąjungos, daug mažesnę, taigi reikia žiūrėti ir tame kontekste. Visų pirma turi būti nacionalinis interesas. Natūralu, kad keldami...

PIRMININKĖ. Dėkoju.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). ...mokesčius į tai turime atsižvelgti.

PIRMININKĖ. Trumpa replika. Dėl vedimo tvarkos – Andrejus...

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ne, Sergėjus.

PIRMININKĖ. Sergėjus, atsiprašau. S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Visų pirma norėčiau sužinoti, ar čia yra tų, kurie valdo žemę ir kurie ruošiasi dalyvauti balsavime. O antra, pagal jūsų siūlomą projektą, gerbiamasis Stančikai, akivaizdu, kad jūs žemę perkate mokesčių mokėtojų pinigais, o ne savo.

PIRMININKĖ. Ačiū už pastabą. Manau, kiekvienas Seimo narys jaučia atsakomybę ir vengs viešųjų interesų. G. Landsbergis dėl vedimo tvarkos.

G. LANDSBERGIS (TS-LKDF). Taip, mes ilgą laiką svarstėme vieno Ekonomikos komiteto nario atsakomybę dėl jo viešųjų interesų. Aš norėčiau paprašyti gerbiamųjų kolegų, kurie pasisako už šį įstatymo projektą, prieš pasisakant paminėti, kiek konkrečiai jums bus naudos iš šio įstatymo projekto priėmimo, kokia jums, jūsų šeimai, jūsų įmonėms bus suteikiama nauda?

PIRMININKĖ. Ir paskutinė replika. Kolegos, čia, man atrodo, mes labai įsisiautėjome. A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Aš suprantu žmones, kurie dirba žemę, kuria pridėtinę vertę, bet aš nesuprantu tų, kurie valstybinėje žemėje, konkrečiai Ger-
vėčių g. 4 (*Balsai salėje*)... tokia egzistuoja mokykla, valstybės sąskaita kuria savo infrastruktūrą. Aš nesuprantu, kai kurie už dyką gauna žemę. Pirmiausia jie turėtų nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Viskas. Daugiau, matyt, nebūsiu demokratiška ir nesuteiksiu žodžio replikoms. Apsisprendžiame balsuodami dėl pasiūlymo, kurį teikia kolegos M. Puidokas ir A. Širinskienė. Nuomonės už ir prieš išsakytos.

Balsavimo rezultatai. Balsavo 102 Seimo nariai: už – 53, prieš – 28, susilaikė 20. Pasiūlymui pritarta. (*Balsai salėje*) Kolegos, gal sutarkime – dirbame. Bus dabar replikų. I. Šimonytė.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš turiu repliką po balsavimo. Paklausiau pono A. Stančiko ir dabar nesistebiu, kodėl visą laiką kyla tiek daug klausimų dėl deklaracijų, deklaruotų pajamų ir sumokėtų mokesčių. Kai žmonės nesupranta, kas yra nusidėvėjimas ir kam jis skaičiuojamas, ir neski-
ria pajamų nuo apmokestinamųjų pajamų, tai, aišku, ką jau čia daugiau ir bepakalbės.

PIRMININKĖ. Aš galėčiau nesuteikti replikoms, bet jeigu sutarsime kalbėti labai trumpai. Replika po balsavimo gerbiamasis E. Gentvilas.

E. GENTVILAS (LSF). Ačiū. Deklaruoju G. Landsbergiui, turiu 13 hektarų žemės ūkio paskir-
ties žemės, pasisakau prieš šitą *abrakadabra*, kuri padaryta, nes mane įtikina pirmiausia A. Maldei-
kienės pateikta statistika. Per metus tie ūkininkai, kurie turi virš 150 hektarų, naujai žemei įsigyti
vidutiniškai išleidžia 18 tūkst. eurų, o tie mažieji išleidžia, rodos, 128 eurus. 168 eurus, pataiso
gerbiamoji A. Maldeikienė. Kas gaus naudą iš dabar priimtų šitos pataisos? Tie, kurie išleido pi-
nigus, o tie, kurie išleidžia 168 eurus, tai jie atsiims juos per 20 metų. Kam čia maivytis? Pasitar-
navimas, tarnystė stambiesiems žemvaldžiams.

PIRMININKĖ. Mielieji kolegos, bekalbėdami mes tikrai pakeisti balsavimo rezultatų jau ne-
pakeisime, todėl aš maloniai prašau, dirbame toliau. (*Balsai salėje*) Jeigu jūs garsiau šauksite, nuo
to jūsų eilė neateis. B. Matelis dėl vedimo tvarkos.

B. MATELIS (MSNG). Aš tik norėčiau pasveikinti valdančiąją mažumą, jau pradėjus praktiškai
kurti sistemine oligarchinę sistemą. Ačiū.

PIRMININKĖ. A. Stančikas.

A. STANČIKAS (LVŽSF). Kadangi aš čia buvau paminėtas ir, vienu žodžiu, mano mokesčiai,
tai tie, kurie bent kiek išmano, ir gerbiamoji kolegė, kuri labai išmano ekonomiką, kažkodėl visi
jūs matote ūkininkų pajamas ir nuo jų sumokėtus mokesčius, bet jūs nematote išlaidų. Labai pa-
prastas dalykas, atėjau į tvartą, žiūriu bulius stovi, pardaviau ir turiu pinigų. O kur išlaidos yra,
ar jūs bent suskaičiavote? Jeigu aš turiu...

PIRMININKĖ. Ačiū, kolegos, čia ne dėl vedimo tvarkos. Čia ne replikos.

A. STANČIKAS (LVŽSF). ...92 tūkst. pajamų, tai juk čia yra ir išlaidos. Ir jūs skaičiuojate, kad
sumokėti 4 tūkst. tai yra mažai?

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Andriejau, tikrai sutarkime, iš eilės. A. Kubilius. Dirbsime pratęs-
toje sesijoje, matyt, tikrai.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiamoji posėdžio pirmininke, mūsų frakcija reikalauja, kad toliau
būtų daroma šio įstatymo svarstymo pertrauka ir būtų daromas konkretus antikorupcinis įverti-
nimas, suskaičiuojant, kiek tie, kurie dabar valdo žemės sklypus ir yra Seimo salėje, kiek jie gaus
naudos iš šito įstatymo priėmimo. Kurie balsavo už, prašome pateikti mums konkrečius skaičius
iki kito posėdžio, kiek jie gaus papildomai pajamų?

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Maldeikienė.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Aš tiesiog sveikinu poną M. Puidoką, ponią A. Širinskiene ir po-
nią D. Brasiūnaitę, kuri yra tikroji autorė šitų pataisų, nes metaduomenys rodo, kas rašė tą doku-
mentą, išradus Lietuvoje naują ekonomikos teoriją, atšaukus tarptautinius apskaitos standartus ir
nusižengus 12 verslo apskaitos standartui, 52, 53 punktai. Aš suprantu, kad ponui A. Stančikui
karvė yra lygi žemei. Taip, karvė nusidėvi, taip, ji nustoja duoti pieno, taip, ji ir nugaišta, ją reikia
nupirkti. Bet pirmą kartą išgirdome, kad tokiu pats mistiniu būdu išnyksta ir žemė. Ko nepada-
rai, kai esi ciniškas, godus ir spjauni į veidą savo vaikų mokytojams.

PIRMININKĖ. Ačiū. V. Juozapaitis. (*Balsai salėje*) Visi kalbėsime, turime daug laiko, pratęsime nenumatytą posėdį penktadienį, ruošimės tam ir dirbsime toliau. Gerbiamasis V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Išties darbais gąsdinti nederėtų Seimo narių, mes galime sėdėti ir dirbti tiek, kiek reikia. Džiaugiuosi, kad į salę pagaliau įėjo ir Valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos pirmininkas, bet vėl nebematau, Kultūros komiteto pirmininkas, kuris tikrai išmano žemės klausimą. Kolegoms noriu palinkėti, kad jie taip pat kreiptų dėmesį, kaip į savo privačių interesų lauką, ir į meno kūrėjų statusą turinčių žmonių išlaidas, kada jūs skaičiuojate jų pajamas. Gerbiamieji valdantieji, atėję į Lietuvos Respublikos Seimą su kultūros vėliava, gal pagaliau atsisukite į tuos žmones, kuriuos jūs suklaidinate. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kad būsiu linksmiau, pacituosiu V. Šekspyra. Atsiliepiant į jūsų žodį „darbai“. „Darbai – gražiausias veidrodys širdies ir nėra tad dvasios gėriui tobulesnio mato.“ Gerbiamasis J. Olekas.

J. OLEKAS (*LSDPF*). Ačiū, posėdžio pirmininke, jūs galėtumėte daugiau mums eilių paskaityti, man atrodo...

PIRMININKĖ. Mielai.

J. OLEKAS (*LSDPF*). ...čia visai nebloga forma. Bet aš noriu pabūti taikos balandėliu. Turiu prisipažinti, iš amžinąjį atilsį savo tėvėlių paveldėjau 20 hektarų dirbamos žemės ir aš nusišalinau, nedalyvavau šiame balsavime. Kad būtų mums visiems aiškiau, gal galėtų mūsų Etikos ir procedūrų komisija apsvarstyti šitą klausimą ir duoti atsakymą. Nes mes iš tikrųjų dabar čia vos ne draskomės vieni su kitais, o būtų normalus atsakymas ir tada eitume toliau. Jeigu galima, frakcijos vardu aš prašau Etikos ir procedūrų komisiją atlikti šitą darbą.

PIRMININKĖ. Etikos ir procedūrų komisijos pirmininkė R. Tamašunienė.

R. TAMAŠUNIENĖ (*LLRA-KŠSF*). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų tokio pobūdžio klausimą Etikos ir procedūrų komisija yra svarščiusi ne tik šioje kadencijoje, bet ir praeitoje, dėl Medžioklės įstatymo, dėl Atliekų tvarkymo ir t. t., ar reikia nusišalinti, ar ne, turint ar galimai turint viešųjų ir privačių interesų konfliktą arba konkretų interesą, arba gaunamą naudą. Reikia kiekvienam asmeniškai įvertinti, prisiminti, kad politikams taikomi aukštesni standartai ir visuomenė, be abejo, pažiūrės į jūsų turtą ir turimą nekilnojamąjį turtą. Jeigu jus palies tas įstatymas ir pagerins jūsų ar jūsų šeimos narių pajamas, tai, be abejo, reikia vadovautis savo sąžine ir nuspręsti, ar palaikyti tokį įstatymo projektą, ar ne. Tokie buvo ankstesni Etikos ir procedūrų komisijos išaiškinimai. Noriu pasakyti, kad Biudžeto ir finansų komitete kai kurie Seimo nariai tame balsavime nedalyvavo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Išaiškinimas Etikos ir procedūrų komisijos yra. Ar gerbiamieji Tėvynės sąjungos atstovai vis tiek prašote balsuoti?

A. KUBILIUS (*TS-LKDF*). Mes prašome daryti normalų antikorupcinį vertinimą, nežinau, kiek jis užtruks, ir įvertinti, visų pirma duoti labai aiškius skaičius. Seime šiandien yra nemažai ūkininkų, kurie valdo didelius žemės plotus. Mes norime gauti konkretų atsakymą su konkrečiomis pavardėmis, kokį žemės plotą valdo ir kiek gaus asmeniškai mokestinės naudos iš šito įstatymo. Nes nemažai valdančių žemę, kurie net ir Biudžeto ir finansų komitete kažkodėl nusišalino, čia jau jie balsavo. Tai...

PIRMININKĖ. Ačiū, jūs pasakėte, nesikartokime. Komiteto pirmininke, norite kalbėti?

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ne pirmininkas, o pranešėjas.

PIRMININKĖ. Komiteto atstovas.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Aš gal tik norėčiau patikslinti A. Kubiliaus prašymą. Natūralu, kad mes į tokį klausimą atsakymo negausime, nes mes negalime prognozuoti, kiek bus pajamų, kad būtų galima išlaidas atskaityti už įsigytą žemę. Mes nebent galėtume tik paprašyti, kad įvertintų, kiek turi žemės, o skaičiavimo mes nepadarysime. Jeigu jie neturės pelno, tai nebus ką atskaityti. (*Balsai salėje*) Taip, tik kitais metais. Mes įvertinti į ateitį tikrai negalime.

PIRMININKĖ. Ir paskutinis kalba A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (*LSDDF*). Ačiū, pirmininke. Aš dėl jūsų pacituoto Šekspyro, kai sakėte, kad reikia žiūrėti į veidrodį. Tai gerbiamas premjeras A. Kubilius taip pasėjo tą žemę mieste, kad kalėdinio išpardavimo metu visiems bus išdalinta už dyką žemė: Žvejų gatvėje – 2 hektarai, Gervėčių

– 1 hektaras, 0,5 hektaro – Aguonų gatvėje už dyką. Vilniečių žemė! Gerbiamas premjere Kubiliau, ekspremjure, jūsų reforma lėmė tai, kad dabar vilniečių, kur laukia 4 tūkst. žmonių, žemė bus išdalinta už dyką, kas pirsks sutriušusį laužą, perduotą *uabui* „NT valdoms“.

PIRMININKĖ. Replikos baigtos. J. Jarutis? Visiems – tai visiems.

J. JARUTIS (LVŽSF). Jeigu galima. Ačiū, pirmininke. Reikėtų patikslinti. Tos išlaidos bus įtraukiamos tik už perkamą žemę, o ne už turimą. Tai vienas patikslinimas.

O dėl antikorupcinio vertinimo, kolegos, galbūt... (*Triukšmas, riksmas salėje*)

PIRMININKĖ. Kolegos, nebediskutuojame. Tėvynės sąjungos prašymas teisėtas, prašo pertraukos iki kito posėdžio. (*Triukšmas salėje*) Prašome patikslinti. (*Balsai salėje*)

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Mūsų prašymas labai aiškus: padaryti realų antikorupcinį tyrimą ir nustatyti, kiek Seimo nariai, turintys žemės, gaus naudos iš šito svarstomo įstatymo. Jeigu galite tą išvadą padaryti iki kito posėdžio, mes sutinkame iki kito posėdžio. Jeigu negali padaryti, tai negali. (*Triukšmas salėje*)

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Andriau Kubiliau, jūs esate puikiausias Statuto žinovas. Šiuo atveju jūs teikėte pasiūlymą, kuris yra nestatutinis. Jūs galite prašyti pertraukos iki kito posėdžio ir viskas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerai, darome pertrauką iki kito posėdžio, prašom daryti. Bet prašom duoti aiškius atsakymus. Šioje vietoje įstatymo esminės nuostatos yra pakeistos ir komiteto atstovas turėtų reikalauti įstatymo svarstymo pertraukos, nes komitete šitam nebuvo pritarta. Ponas A. Palionis, stovėdamas čia, tribūnoje, turi elgtis taip, kaip numatyta Statute, turi reikalauti pertraukos.

PIRMININKĖ. Kolegos, nesinerviname.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Nesinerviname.

PIRMININKĖ. Dirbame toliau. Balsavimas skelbiamas dėl Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų frakcijos prašymo, kas atitiktų Statuto 109 straipsnį, prašyti pertraukos iki kito posėdžio. Balsuojame.

Balsavo 110 Seimo narių: už – 54, prieš – 35, susilaikė 21. Pertrauka iki kito posėdžio. Dirbame toliau.

12.14 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 12, 22, 30, 33, 46¹ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1239(2) (priėmimas)

Skelbiu mūsų darbotvarkės 1-4 klausimą – Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 12, 22, 30, 33, 46¹ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIP-1239(2). Pranešėjas – Biudžeto ir finansų komiteto narys A. Palionis. Pastraipsniui. M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Aš noriu atkreipti dėmesį, kad nepritarus komiteto pozicijai iš esmės pasikeitė pats įstatymo projektas.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega, aš žinau, ką jūs...

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Ne, ne, aš apie šitą projektą, apie šitą, apie pelno.

PIRMININKĖ. Bet tada pertraukos gali prašyti ne kas nors iš šalies, o būtent pranešėjas, komiteto atstovas.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Į ką aš ir noriu atkreipti dėmesį, kad dabar (...).

PIRMININKĖ. Jūs atkreipėte dėmesį, bet... (*Kalba vienas per kitą*) Dirbame.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Šis Pelno mokesčio įstatymo projektas taip pat turi dėl žemės įsigijimo atskaitymo... Tai aš noriu paprašyti pertraukos ir dėl šito projekto, nes šiame projekte lygiai ta pati nuostata keliauja, kuriai ir buvo nepritarta komitete, bet Seimas šiandien pritarė gyventojų pajamų mokesčio... Tai aš prašau daryti pertrauką ir dėl šito klausimo.

PIRMININKĖ. Logiška, taip. Aš manau, komiteto pranešėjas su tuo sutinka. Ar bendru sutarimu?

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Ar galiu ir aš tarti žodį, nes kažkaip ne-
duodate komiteto pranešėjui žodžio tarti.

Visų pirma noriu dėl praeito projekto pasakyti. Iš esmės tas projektas apėmė ne tik žemę, ir kardinaliai tas vienas pasiūlymas nepakeitė projekto. Ten yra kur kas daugiau. Bet kadangi pritarėme A. Kubiliaus pasiūlymui dėl praeito projekto daryti pertrauką, tai aš siūlyčiau ir dėl šio projekto daryti pertrauką, nes yra tas pats pasiūlymas įregistruotas dėl vieno straipsnio. Tai yra natūralu.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Sutariame, pertrauka ir šiuo klausimu iki kito posėdžio.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Pirmininke, galima dar dėl vedimo tvarkos?

PIRMININKĖ. Taip, dėl vedimo tvarkos.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš noriu jums pacituoti 154 straipsnio...

PIRMININKĖ. Taip, skaičiau jį ką tik.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). ...3 dalį. Čia parašyta labai aiškiai: „Jeigu įstatymo projekto svarstymo Seime metu buvo priimtos pataisos, kurios panaikino įstatymo principus ir sandarą lemiančius straipsnius, taip pat atskirus skirsnius ar skyrius, pranešėjas iki svarstymo Seimo posėdyje pabaigos gali pasiūlyti atidėti projektą taisyti.“ Mūsų įsitikinimu, tai pakeičia projekto esmę.

Aš, būdamas Biudžeto ir finansų komiteto nariu, pasinaudodamas šia proga, raginu Biudžeto ir finansų komiteto paskirtą pranešėją reikalauti, kad būtų laikomasi šios Statuto normos ir projektas būtų grąžinamas taisyti iš esmės.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų pastabas. Manau, komitetas atsakingai įvertins ir pertrauka iki kito posėdžio jau sutarta, nebegrįžkime atgal.

12.17 val.

Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2018 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-1243(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 1-5 klausimas – Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2018 metais, įstatymo projektas Nr. XIII-1243(3). Kviečiu T. Tomiliną, Socialinių reikalų ir darbo komiteto pranešėją. Pastraipsniui.

1 straipsnis. Pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti 1 straipsnį? Galime.

2 straipsnis – įstatymo taikymas. Yra gautas Seimo nario N. Puteikio pasiūlymas. Dėl jo reikia 29 balsų, kad pritartų, kad N. Puteikiui leistume pateikti pasiūlymą. Prašom balsuoti, nes norime suskaičiuoti, ar tikrai yra 29, dabar nematau. Prašome balsuoti, kad pateiktų, kas matote jo siūlymą. Statutas reikalauja 29 balsų, kad leistume pateikti. (*Skambutis*) Dirbame nuosekliai, jokių replikų, dabar žodžio nesuteiksiu. (*Balsai salėje*) Viskam ateis savas laikas.

Balsavo 53 Seimo nariai: 27 – už, prieš – 2, susilaikė 24. Pasiūlymas nebus teikiamas.

P. Urbšys – dėl vedimo tvarkos.

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiama šio posėdžio pirmininke, vis dėlto kiti Seimo nariai nesuprato, apie kokią pataisą kalbama. (*Triukšmas salėje*) Čia būtent pataisa, palaukite! Yra pataisa, susijusi su tuo, kad Seimo nariai sau nedidintų atlyginimo. Todėl aš siūlau vis dėlto pakartoti balsavimą, nes, kiek aš žiūriu į kolegas iš dešinės, tikrai toks poreikis yra. Nes mes neturime, jūs supraskite, mes neturime galimybės susipažinti, kurie yra elektroninėje erdvėje...

PIRMININKĖ. Gerbiamasis Povilai, jūs ne naujokas šiame Seime. Jūs puikiai žinote, kaip ir dėl ko balsuojama. Jeigu yra asmeninis interesas, nereikia jo iškelti aukščiau.

P. URBŠYS (LVŽSF). Na, koks, palaukite, gerbiamoji, jūs...

PIRMININKĖ. Nesiginčykime. Kolegos nubalsavo, sprendimas, vertinimas... Dirbame toliau.

2 straipsnį galime priimti? Galime. Dėl 3 straipsnio yra gautas Seimo nario R. J. Dagio pasiūlymas. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria R. J. Dagio pasiūlymui? (*Šurmuly salėje*)

Už balsavo 36, prieš – 22, susilaikė 29. Prašome, gerbiamasis Rimantai, pateikti savo pasiūlymą dėl 3 straipsnio.

R. J. DAGYS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, nuosekliai teikiu tuos pasiūlymus ir mėginu surasti tam tikrą logiką ir mūsų prioritetus. Mes ką tik drausmingai komitetuose balsavom dėl padidi-

nimo atlyginimų specialioms grupėms, ypač prokurorams, nors biudžete pinigų nėra, 5,5 mln. nesuplanuota, jų nėra, bet mes jiems padidinome ramiai, ramia sąžine. Ir dabar atneštame biudžete nėra. Tai čia požiūris į vieną grupę.

Kai mes kalbame apie bazinio dydžio pakeitimą visiems, mes kitaip planuojame. Dabar pateiktas dydis yra toks, kiek iš esmės, jeigu pažiūrėtume per visą darbo užmokesčio lentelę, kurią mes čia sudedame, jis yra suplanuotas, jis yra įdėtas per koeficientų peržiūras, tie pinigai ten yra. Tik tiek, kad šiuo atveju, jeigu kelsime visiems, tai bus pagal galiojantį Valstybės tarnybos įstatymą, pagal tai, kaip veikia, be protekcijų. O dabar bus pagal viršininko malonę: norėsiu – pridėsiu, nenorėsiu – neprisidėsiu. Tokią sistemą mes jau turėjome 2000 metų pradžioje, atsisakėme, buvo beveik 350 vidutiniškai priedai prie bazinės algos. Mes vėl einame į tą sistemą.

Jeigu mes jau randame pinigų jėgos struktūroms, didiname jiems algas daugiau negu mokslininkų du kartus... gauna išvis per mėnesį su mokslų daktarais... Šiuo atveju palikti visą kitą sistemą mums nedarytų didelės garbės. Mes supriešiname tuos žmones, prokurorus taip pat, visus kitus supriešiname, nes jie tampa išskirtiniai šiuo atveju, tuo tarpu kitiems problemų nesprendžiame. Todėl tas saikingas padidėjimas, tikrai ne 100, ne 137, 142, bet yra tiek, kiek faktiškai biudžete dabar pinigų yra sudėta.

PIRMININKĖ. Ačiū, kolega, jūsų laikas. Komiteto nuomonė. Prašom argumentuoti.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Komitetas lapkričio 30 dieną svarstė R. J. Dagio pasiūlymą. Komiteto nuomonė – nepritari. Balsavimo rezultatai: už nebuvo, prieš – 5, susilaikė 1. Komiteto argumentai buvo tokie: Seimas po svarstymo pritarė 132,5 euro pareiginės algos atlyginimo bazinio dydžio padidinimui, todėl Seimo nario pasiūlymui nepritarė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už pasiūlymą – A. Sysas. Prašau, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, Seimo komitete, kuris svarstė tuos dydžius, buvo ir kitokia nuomonė. Komitetas vienbalsiai buvo pritaręs 137 eurams. Šiuo atveju 134 – tai net 3 eurai mažiau. Aš manau, galėtų būti kaip kompromisas. Gerbiamas šito dydžio teikėjas aiškiai pasakė, dėl ko siūlo iki 134. Ne veltui žurnalistai įvardino šitą biudžetą kaip policininkų ir ūkininkų – nes arba lengvatos ūkininkams, arba tik atlyginimų įvairiems statutiniais pareigūnams didinimas. Tai galbūt mes matykime visus Lietuvos žmones, jų valstybės ir savivaldybių įstaigose yra 350 tūkst., iš jų dirba tik 141 Seimo narys, 20 tūkst. valstybės tarnautojų, visi kiti dirba valstybei, Lietuvos žmonėms, bet devynerius metus mes jų darbą nuvertinam. Suprantu, kad pažadų galima netesėti, – prieš rinkimus pasakai viena, o po to darai kita, bet bent 134. Aš suprantu, kad drąsos neužteko dėl 142, atkurti tą dydį, tai pritariu ir siūlau palaikyti R. J. Dagio siūlymą – 134.

PIRMININKĖ. Ačiū už jūsų nuomonę. Nuomonė prieš – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Drąsos reikia turėti, bet reikia turėti ir atsakomybės. Turėkime atsakomybės suprasdami tai, kad jeigu toks sprendimas būtų priimtas, tai kainuotų biudžetui papildomai 30 mln. eurų, viršytume visus rodiklius ir savo įsipareigojimus. Tuomet net ir 132,5 negalėtume įvesti, nes sukurtume sąlygas, kuomet išlaidas apskritai turėtume karpyti drastiškai, taip pat ir gynybai, ir vaikams. Todėl siūlau elgtis racionaliai, pagal finansines išgales galime sau leisti 132,5, tai yra maksimalus dydis. Siūlau to ir laikytis.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonės išsakytos. Prašom apsispręsti ir balsuoti dėl R. J. Dagio pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė.

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 100 Seimo narių: už pasiūlymą – 39, prieš – 40, susilaikė 1. Pasiūlymui nepritarta.

Yra gautas kitas pasiūlymas – R. Žemaitaičio dėl to paties 3 straipsnio. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie pritaria? Prašom balsuoti, jeigu yra, mums taip bus greičiau.

Balsavo 56 Seimo nariai: už – 37. R. Žemaitaitis teisėtai pateikia pasiūlymą.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiami kolegos, nėra čia R. Žemaitaičio pasiūlymas, autorystė yra mano, bet iniciatyva atėjo iš Valstiečių frakcijos. Prieš tris savaites kartu kalbėjom, diskutavom, aš buvau parengęs įstatymo projektą dėl 137, Socialinių reikalų ir darbo komitete, rodos, buvo balsavimas ir vienbalsiai buvo pritarta. Visi valdančiosios koalicijos atstovai, kurie dalyvavo komitete, tada pritarė. Nesupratau, kas įvyko per dvi tris dienas, sako, nepyk, Remigijau, išlaužė mums rankas ir dabar bus tik 130,5. Po to jiems vėl perlaužė rankas,

tada sako – bus 132. Trečią naktį dar perlaužė, sako – bus 132,5. Aš niekaip nesuprantu, kas jums tas rankas laužo ir kiek jūs tų rankų turite. Jeigu jūs patys manęs prašome, kad aš dėl to dalyko padėčiau ir patarpininkaučiau, tai nelaikykite manęs kvailiu ir nelaikykite visame valstybės tarnybos sektoriuje dirbančių žmonių. Aš kreipiuosi į opozicijos atstovus, į žmones, kurie puikiai supranta, kad 137 yra ta adekvati suma, kuria mes galime kelti. 2018... 2019 metais mes galime kalbėti apie 139, 140, 2020 metais – apie 142. Todėl kviečiu visus palaikyti ir nežaiskite, mielieji valdantieji, su opozicija žaidimų, kai ateinate ir prašote.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Sysas – už R. Žemaitaičio...

T. TOMILINAS (LVŽSF). Komiteto nuomonė.

PIRMININKĖ. Atsiprašau, komiteto nuomonė. Taip, komiteto nuomonė pirmiau.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Taigi komiteto nuomonė. Nutarta balsavimą už... Nepritarti Seimo nario pasiūlymui. Už – 2, prieš – 6, susilaikė 1 dėl tų pačių mano išvardintų priežasčių.

Ir aš dar norėčiau pakomentuoti kolegos R. Žemaitaičio pasisakymą. Niekada Socialinių reikalų ir darbo komitete vienbalsiai nebuvo pritariama šitiems pasiūlymams, nes šalia jūsų galimybių siūlyti didinti bet ką ir bet kiek yra dar mūsų atsakomybė ir mūsų Vyriausybės prioritetai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkoju. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, būkime *biedni*, bet teisingi. Per pirmą komiteto posėdį svarstėme A. Syso pasiūlymą dėl 142. 142 tikrai atmetėte ir jūs, Tomai, tikrai ne-balsavote už jį, bet po to vienbalsiai pritarėme 132. Jūsų nebuvo posėdyje, jūs dažnai išeinatė kalbėti telefonu. (*Balsas salėje*) Galbūt. Bet vienbalsiai, yra toks protokolas. Po to jūs užregistravote pataisą. Aš priminsiu jums, jeigu trūksta atminties.

Bet dabar grįžkime prie to, apie ką mes kalbame – apie 137. Aš norėčiau tada paklausti savo gerbiamo kolegos Stasio. Aš sakau – pritrūkote drąsos, jūs sakote – atsakomybės. Palaukite! Tada kodėl atsakomybėn paimame vieną ar kitą grupę ir jiems surandame per mėnesį padidinti 600, 700, 800 arba net iki 1 tūkst. Lt atlyginimą, tai nėra jokios problemos. Netgi biudžete nenumatytos lėšos. Nenumatytos. Iš kažkokių sutaupytų. Iš 200 etatų, nors tie etatai duoda geriausiai 2,5 mln., o ne 5,6. Pasižiūrėkite, kiek šiandien mes įstatymų priimame atskiroms grupėms. Svarstysime pareigūnų ir karių valstybines pensijas.

Taigi čia vėlgi lygiateisiškumo pažeidimas, nes tokias įvairias pensijas gauna ir kiti. Kodėl tik vienai grupei vėl imame? Jeigu mes atsakingai priimame sprendimus, tai nedarykime selektyviai sprendimų: aš tremtinys, tai tremtiniam duokime, aš buvau policininkas, duokime policininkams, aš buvau ūkininkas, padarykime lengvatą ūkininkams. Mes matykime visus Lietuvos žmones. Jie šiandien sėdi prie televizorių ir žiūri, ką mes čia išdarinėjame. Aišku, kad interesų grupės, lobistai šitoje situacijoje laimi.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamasis kolega, jūsų laikas baigėsi.

Nuomonė prieš pasiūlymą – S. Jakeliūnas.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Šitas pasiūlymas dar solidžiau kainuotų – 120 mln. eurų, lyginant su tomis realiomis galimybėmis. O A. Sysui, kadangi jis vis dar operuoja buvusią valiutą, tai yra 420 mln. Lt. Turbūt patogiau skaičiuoti šita valiuta. Todėl siūlau realiai apsvastyti, ką mes mažiname atitinkamai: arba visai atsisakome vaiko pinigų, net nė 30 eurų negalime skirti, arba mažiname gynybai ir nepasiekiamo 2 %. Tai būtų realūs šaltiniai ir prašau šito siūlymo autorių įvardyti, iš kurių šaltinių mes galime tą dydį realizuoti.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame balsuodami. Balsuodami už, balsuojate už R. Žemaitaičio pasiūlymą, o balsuodami prieš, palaikote komiteto nuomonę.

Balsavo 103 Seimo nariai: už – 40, prieš – 35, susilaikė 28. Pasiūlymui nepritarta.

Dėl viso 3 straipsnio. (*Balsai salėje*) Bendru sutarimu galime priimti 3 straipsnį? (*Balsai salėje*) Balsuojame dėl 3 straipsnio.

Balsavo 104 Seimo nariai: už – 97, prieš – 1, susilaikė 5. 3 straipsnis priimtas.

Dėl viso įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Už – K. Glaveckas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiami kolegos, iš tikro bazinio atlyginimo dydis po 2008... Mes žinome, po 2009 metų kol kas nepavyko atkurti. Gaila girdėti, daug kas kalba, taip pat ir Vyriausy-

bė, kad jau yra pasiektas 2009 metų prieškrizinis lygis, tačiau šitas dydis, kuris yra tikrai susijęs su dirbančių žmonių interesais, su valstybės tarnautojais, yra paliktas senas. Aš manau, norint, kad iš tikro valdymo kokybė gerėtų, lygiagrečiai būtų galima spręsti ne tik atkurti tą dydį, bet ir įvesti šiuolaikines kompiuterines ir IT technologijas ir kartu sumažinti žmonių skaičių, o tiems, kurie dirba ir yra kvalifikuoti, padidinti atlyginimus. Aš manau, kad čia reikia spręsti problemą dviem kryptimis.

Pirma. Padidinti. Antra, ką aš sakau, reikėtų įdiegti šiuolaikines elektronines priemones ir šiuolaikines technologijas, kurios tikrai galėtų pakeisti daugelį valdininkų, valstybės tarnautojų. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – G. Skaistė.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Išties norėčiau pasisakyti pirmiausia dviem aspektais, nes turbūt yra dvipusis įstatymas. Vienu aspektu didiname atlyginimus valstybės tarnautojams, tačiau kartu padidiname Seimo nariams. Norėčiau pabrėžti tą dalyką, kad pataisos, kad Seimo nariams būtų didinamas atlyginimas nuo kitos kadencijos, net nebuvo leista apskritai pristatyti ir svarstyti. Tas, mano nuomone, yra gana liūdna.

Kitas aspektas yra tas, kad sakoma, kad padidinsime euru ar dviem bazinį dydį ir staiga visas biudžetas subyrės, viskas bus blogai. Noriu pasakyti, kad kiekvienas biudžetas yra prioritetų klausimas. Šiandien aiškiai prioritetas buvo ne valstybės tarnautojų atlyginimų didinimas. Nuspręsta, kad yra didinamas valstybės tarnautojų bazinis dydis 1,5 %, kai metinė infliacija yra 2,7 %, o rugsėjo mėnesį ji siekė beveik 5 %, tai ką mes čia didiname ir ar išvis kas nors tą dalyką pajaus?

Kitas dalykas. Noriu pasakyti, kad valstybės pajamos išauga 6,5 %, o didiname 1,5 %. Aišku, kad papildomos pajamos, kurios bus gautos į valstybės biudžetą, aiškiai *nukreipiamos* kur nors kitur, ne į šią vietą. Gal tiesiog taip ir pasakykime, kad čia ne kas nors savo pasiūlymais griauja valstybės biudžetą, bet tiesiog jūsų prioritetas yra kitas – ne didinti valstybės tarnautojams atlyginimus, o padėti, gal pašalpas didinti ar dar kitus dalykus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už – P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Reikėtų pripažinti, kad po septynerių metų būtent šita Vyriausybė rado galimybių pradėti atkurti sumažintą bazinį atlyginimo dydį. Taip, vienas euras valstybės biudžetui kainuoja 42 mln... Tai yra 21 mln. Dabar skiriami 42 mln. Tai pirmas žingsnis į teisingumo atkūrimą.

Bet tikrai aš pritariu ką tik išsakytai nuomonei, kad mes tuos gerus norus iš esmės perbraukiame, nes 70 % žmonių, kuriems bus padidinti atlyginimai, bus tikrai 6–10 eurų. Didesnė dalis padidės tiems, kurie uždirba daugiausia. Mes, Seimo nariai, esame tie, kurie gausime didžiausią naudą iš šito dalyko. Mes tokiu būdu perbraukiame savo gerą norą pasakyti, kad mes norime teisingumo. Po šito dalyko, pažeidžiant Statutą, manipuliuojant procedūromis, mes vis vien įteisiname padidinimą sau ir tokiu būdu pasiunčiame signalą – žinote, mes tą dalyką darome prisidengdami jumis, nes mums labiausiai rūpi mūsų asmeninė kišenė.

PIRMININKĖ. J. Razma – nuomonė prieš. J. Razmos nėra, tai prieš kalba N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš pasisakau prieš šitą įstatymą, nes kolegos praeitame posėdyje plojimai, ši kartą nebalsavimu neleido pateikti (ten iš tikrųjų ne mano, o P. Urbšio pataisa) pasiūlymo, kad Seimo nariams nedidėtų keliasdešimčia eurų. Aš suprantu, šitas Seimas nori tęsti „geras“ ankstesnių Seimų tradicijas, kai visą laiką didinama turtinė nelygybė. Iš tikrųjų mažiausiai uždirbantiems biudžetininkams po šito jūsų sprendimo pakils keliais eura, jums pakils keliasdešimčia eurų.

Aš norėčiau pasakyti turbūt I. Šimonytės žodžiais – ar ne gėda? Kadangi jums ne gėda, tai jūs įsistatėte kiaušės akis. Aš agituojau mažiausias algas gaunančius žmones atsakyti į šitą jūsų gėdingą sprendimą visuotiniu streiku. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. T. Tomilinas – nuomonė už.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Gerbiami kolegos, aš tik noriu visiems priminti, kad mes didiname bazinį dydį. Mes jį didiname, aš visiems tai primenu.

PIRMININKĖ. Mes jį atkuriamo.

T. TOMILINAS (LVŽSF). Taip pat aš kolegoms iš mano komiteto – ir gerbiamam A. Sysui, labai gerbiamam, ir gerbiamam R. J. Dagiui noriu pasakyti, taip, laikai pasikeitė, mes algas šioje

kadencijoje didinsime ne dešimtimis eurų, o šimtais eurų. (*Šurmulys salėje*) Prokuratūros pavyzdys yra geras pavyzdys, kai sistema turi pinigų, kai žmonės, kolektyvai susitvarko savo algų apmokėjimo sistemas ir suranda galimybių. Taip bus visose kitose srityse. Premjeras dar šiomet pažadėjo pateikti Valstybės tarnybos įstatymo pataisas, pagal kurias valstybės tarnyba bus motyvuota ir gerai apmokama, o valstybės tarnyboje esantys žmonės, dabar dėl skurdo esantys žmonės, per jūsų draugus ir pažįstamus patekę ten, eis dirbti į verslą, kur atlyginimai irgi auga. Tai vis dėlto balsuokime už algų padidinimą, nebijokime jas padidinti tiek, kiek galime dabar, neatsisakykite svarbiausio prioriteto – šeimų stiprinimo ir vaiko pinigų, svarbiausio prioriteto – valstybės gynybos, jai skiriant per 2 % nuo BVP. Balsuokime už.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Smagu klausyti pasisakymų mūsų kolegų, kurie patys turbūt netiki, ką sako, bet turi pasakyti ką nors pozityvaus. Tiesiog labai įdomu klausytis mūsų kai kurių Seimo narių, kurie kitų sąskaita nori pasikelti reitingus, nors puikiai žino, kad toks sprendimas nebus priimtas, nes jis prieštarauja Statutui ir visiems kitiems... aš kalbu apie atlyginimus, kurie mus visus liečia. Aš Antikorupcijos komisijoje ilgai, aš žinau žmonių grupes, kuriems atlyginimų nereikia. Tiems, kurie iš atlyginimų negyvena. Jeigu jūs negyvenate iš to atlyginimo, jums to ir nereikia.

Dėl prioritetų, tai mes tų pažadų visokių esame girdėję, kažkada kažkas pažadėjo, kažkas padarė, bet realybė yra tokia, yra grupė tarnautojų, kuriems net ir nenumačius pinigų biudžete, pakeliame nuo 600 iki 1 tūkst., užsimerkiame, kad tai pažeidžia visus sandaros įstatymus, visa kita, pinigų tam nėra, o Finansų ministerija sako: bet mes jiems padarome, nors pinigų nėra. O kai mano pasiūlymas šiandien buvo pakelti tiek, kiek yra, ką mes pagal koeficientus norime išdailinti, tai tam mes prioritetų nepriimame. Mes padarėme totalią valstybės reorganizaciją – pseudo-reorganizaciją, pakeitę įstaigų pavadinimus, dabar visi žmonės laukia ir iš viršininkų malonės gyvens – duos man tą priedą, neduos man to priedo, duos man tą priedą, neduos man to priedo. Normalus darbas valstybės nevertinamas visiškai. Pataikavimas viršininkui? Taip. Ir mes čia vadiname prioritetais. Kokie čia prioritetai? Tai kokią mes čia valstybę kuriame? Mes jau turėjome šitą modelį. Negaliu pritarti tokiems siūlymams.

PIRMININKĖ. Ačiū. Nuomonė už – P. Gražulis.

P. GRAŽULIS (*TTF*). Gerbiami Seimo nariai, man iš tikro... kai kurių kolegų toks prieštaravimas dėl to, kad neleido pateikti įstatymo projekto, kad ten įrašyta taip pat ir politikų atlyginimai, tai gal tada kiekvienam žmogui priimkime atskirą įstatymą? Pažiūrėkite, čia yra valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų, valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos. Tai nejaugi mes galime, turime išskaidyti? Aš manau, kad yra labai logiška – bazinis dydis didėja. Žinoma, gaila, kad tikrai 2,5 %, manau, iki 34 galima buvo pritempti. Na, bet toks yra apsisprendimas, bet jis ne mažėja, o didėja.

Na, N. Puteikų suprantu, jis kandidatuoja į prezidentus, čia jam reikia parodyti, koks yra sąžiningas. Bet, Nagli, jūs galite atiduoti savo atlyginimą, jūs neimkite nė cento. Pažiūrėkite, ką daro ponas R. Karbauskis, jis net nesigiria, jis net neina ir nesiplėšo, jis išvis atlyginimo neima ir kanceliariinių neima, jis atiduoda atlyginimą, išdalina žmonėms. Tai galite vadovautis jo pavyzdžiu. Žmonės tikrai jus tada išrinks į prezidentus, jeigu jūs gyvensite iš Šventosios Dvasios.

PIRMININKĖ. Ačiū. Paskutinis kalba A. Sysas, nuomonė prieš.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Gerbiami kolegos, niekada nemaniau ir nemanyčiau, kad išbalansuota Lietuvos darbo apmokėjimo sistema yra geras ir pagirtinas dalykas. Na, šis parlamentas per šią sesiją galutinai išbalansuos darbo apmokėjimą, nežinau, ar kada nors sugrįšime prie normalaus darbo apmokėjimo. Per 27 metus mes įstojome į NATO, į Europos Sąjungą, rengiamės į turtingųjų klubą įstoti, bet sutvarkyti valstybės darbo apmokėjimo sistemos taip ir nesugebėjome. Prisiimkime šitą kaltę. Šitas Seimas tuo ypač pasižymi.

Aš labiau norėčiau girdėti argumentus, o ne supriešinimą, kaip mano kolega sako, tai atimkime vaiko pinigus, tai gal kariuomenei mažinkime. Mes tiesiai šviesiai tiesiai klausiamo: kuo prokurorai nusipelnė geriau už mokytojus arba kuo prokurorai nusipelnė geriau už mokslininkus, mes gi sakome, mūsų šalis ne kokia nors nusikaltėlių, mes norime kaip tik naujas technologijas diegti, mokslininkų protas reikalingas, reikia, kad mokslininkai čia pasiliktų. Mes šiandien dar

svarstysime, ar STT pareigūnams didinti, nors ir vienu, ir kitų darbų reikėtų dar labai įvertinti. Kaip aš sakiau komitete, gal reikėtų sumažinti atlyginimus, nes priverda košės daug daugiau, triukšmo padaro labai daug, bet rezultatų šnipštas dažniausia būna.

Gerbiamieji kolegos, aš suprantu, kad priimtas toks politinis sprendimas. Nesiblaškite, bet ir nekalbėkite tada, nes vienu atveju kalbate vienaip, o kitu atveju – kitaip.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Nuomonės išsakytos. Apsisprendžiame ir balsuojame dėl mūsų priimamo įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 109 Seimo nariai: už – 75, prieš – 6, susilaikė 28. Įstatymas (tuoj priminsime numerį, kad nesuklystume, projektas Nr. XIIIIP-1243(3) priimtas. (*Gongas*)

Gerbiami kolegos, norėčiau kartu prašyti. Buvo priimtas protokolinis nutarimas, kurį Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas savo posėdyje svarstė. Aš prašau P. Urbšio, kadangi mūsų Statutas tai numato, pateikti trumpai protokolinį nutarimą, tai susiję su šiuo klausimu, o po to replikos. Gera? (*Balsai salėje*)

Dėl protokolinio nutarimo – R. J. Dagys.

R. J. DAGYS (*TS-LKDF*). Gerbiami kolegos, aš manau, kad tas protokolinis nutarimas tikrai niekam nereikalingas, aš siūlau nesvarstyti jo. Siūloma, kad iki 2020 metų valstybės tarnyboje baigsis krizė, mes atkursime prieš krizę buvusius atlyginimus. Ką mes čia dabar *svietą* juokinam?

PIRMININKĖ. Kolegos, yra teisė pateikti tokį protokolinį nutarimą, tačiau jeigu Seimas mano kitaip ir nesutinka, jūsų valioje apsispręsti balsuojant. Ar galime vis dėlto leisti pateikti, o?.. Balsuojame, kas už tai, kad leistume pateikti Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto protokolinį nutarimą, kuris susijęs su darbo užmokesčio baziniu dydžiu. (*Šurmuly salėje*)

Balsavo 96 Seimo nariai: už – 64, prieš – 11, susilaikė 21. Mes leidome, kadangi buvo toks pareidavimas, P. Urbšiui, kaip Valstybės valdymo ir savivaldybių komiteto pirmininkui, pateikti protokolinį nutarimą. Prašau.

12.50 val.

Seimo protokolinio nutarimo dėl Valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos (atlyginimo) bazinio dydžio, taikomo 2018 metais, įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1243(3) priėmimas

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Kai kuriuos gerbiamus Seimo narius norėčiau nuraminti, tikrai protokolinis nutarimas nėra susijęs su Seimo narių atlyginimo didinimu. Protokolinis nutarimas yra susijęs su tuo, kad tikrai įvertinama tai, kad mes jau ne kartą pasakėme – krizė pasibaigė, mes ne kartą pasakėme, kad valstybės dėmesys į dirbantį valstybiniame sektoriuje turi keistis iš esmės. Mes visi žinome, kad mes dabar turime didelę problemą, nes dalis dirbančių valstybiniame sektoriuje yra nuskurdinti žmonės. 70 % jų gauna vos didesnį, sakykim, už minimalų atlyginimą. Jūs nueikite į socialinį skyrių, nueikite į kokią nors kitą socialinę įstaigą, jūs matote žmones, kurie iš tikrųjų vos vos gali išgyventi. Todėl mes jau turime ir problemų, nes mes keliame vakarietiškus standartus, o atlyginimai pas mus yra nustatyti žemesni net už rytietiškus standartus ir mes turime problemų, kad net konkursuose nebedalyvauja žmonės. Pavyzdžiui, jaunas žmogus, kuris nori kurti savo ateitį čia, Lietuvoje, nemato prasmės dalyvauti, nes tie atlyginimai – tai yra skurdžiaus atlyginimai.

Todėl protokolinis nutarimas yra susijęs su tuo. Įvertinant tai, kad dėl 2008 metų ekonominės finansinės krizės sumažinto ir devynerius metus nekeisto valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų ir valstybės tarnautojų pareiginės algos bazinio dydžio, taip pat dėl kitų valstybės tarnybos darbuotojų perkamajai galiai įtaką per šį laikotarpį dariusių veiksmų poveikio pastebimai sumažėjo šios tarnybos darbuotojų realiosios pajamos ir gyvenimo kokybė; įvertinant tai, kad sumažėjus valstybės tarnybos darbuotojų realiosioms pajamoms ir šių darbuotojų darbo užmokesčiui

tapus nekonkurencingam, lyginant su privataus sektoriaus darbuotojų darbo užmokesčiu, kvalifikuoti specialistai palieka valstybės tarnybą, todėl nukenčia viešojo administravimo kokybė; atsižvelgiant į Lietuvos ekonominės raidos teigiamas tendencijas, projektuojamas vidutiniam laikotarpiui, nutariama siūlyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei numatyti priemones, kurias įgyvendinus laipsniškai per trejus metus iki 2020 metų būtų atkurtas dėl 2008 metų ekonominės finansinės krizės sumažintas valstybės politikų, teisėjų, valstybės pareigūnų, valstybės tarnautojų bei valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų darbuotojų pareiginės algos bazinis dydis 142 eurai.

PIRMININKĖ. Ačiū, gerbiamasis kolega.

P. URBŠYS (LVŽSF). Man atrodo, šitas protokolinis nutarimas tikrai atspindėtų mūsų kaip Seimo nuostatą, kad mes sieksime būtent to atkūrimo, mes sieksime būtent to socialinio teisingumo. Aš norėčiau priminti ir vienai gausiausių frakcijų, kad mūsų rinkiminis šūkis buvo orus žmogus – stipri valstybė. Tai šiuo atveju mes turime tą orumą sugrąžinti žmogui, kuris tarnauja valstybei. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ir pagal mūsų Statutą viena nuomonė už, viena nuomonė prieš. N. Puteikis – nuomonė už.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš palaikau šitą protokolinį sprendimą, nes vis dėlto vieną kartą kuri nors Seimo kadencija turi ryžtis sutvarkyti šitą nuolat didėjančią turtinę nelygybę. Toks pasiūlymas sugrąžinti 142 būtų žingsnis į priekį, turtinės nelygybės mažėjimas su sąlyga, jeigu vis dėlto būtų pakeisti koeficientai taip, kad mažiausias algas dabar gaunantys gautų vis dėlto patį rimčiausią algų padidėjimą, lyginant su aukščiausiais pareigūnais. Aišku, išlyga, vėlgi noriu pakartoti, kad Seimo nariams jokiais būdais neturi didėti iki šitos kadencijos pabaigos alga.

PIRMININKĖ. Dėkoju. E. Gentvilas – nuomonė prieš.

E. GENTVILAS (LSF). Šiuo protokoliniu nutarimu ponas P. Urbšys ir turbūt kiti kolegos bando pademonstruoti reikalų supratimą, pavyzdžiui, sako, krizė pasibaigė. Tiesą sakant, seniai pasibaigė. Rodo supratimą, kad konkursuose esant tokiems atlyginimams nedalyvauja pareigūnai užimti vienas kitas pareigas. Irgi tai nevyksta. Ir toliau nevyks, nes šiandien realus sprendimas bazinį atlyginimą vos vos pakelti, tai, atleiskite, yra teismo sprendimo nesilaikymas ir nerodo jokio jūsų realaus supratimo. Pavadinčiau, kad čia yra čiulbuonėlių protokolinis nutarimas, kur reikia gražiai pačiulbėti ir parodyti rūpinimąsi valstybės tarnybos pareigūnais.

Kolega N. Puteikis sako, štai bent viena kadencija pagaliau ryžtasi spręsti iš esmės. Ne, gerbiamieji, jūs pasakote, kad po trejų metų, kai jau jūsų čia nebebus, kažkas kiti turės. O mano išivaizdavimu, dabar reikia, dabar reikėjo daryti. Šitas protokolinis nutarimas – tai yra demonstruojamas apsimestinis socialinis jautrumas, tai yra tik oro virpinimas ir visas šis dokumentas vertas ne daugiau negu valstiečių ir žaliųjų rinkimų programa.

PIRMININKĖ. Nuomonės išsakytos. Balsuojame dėl protokolinio nutarimo. Kas manote, kad jis toks reikalingas, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, pasirenkate kitą balsavimo būdą.

Balsavo 93 Seimo nariai: už – 53, prieš – 9, susilaikė 31. Protokolinis nutarimas priimtas. (*Gongas*)

Gerbiamieji kolegos, prieš suteikdama žodį replikoms noriu pasitarti. 13 valandą turėtų būti Vyriausybės valanda. Mums liko tikrai daug įstatymų projektų, ar galime visai nedaryti Vyriausybės valandos? (*Balsai salėje*) Opozicija nori daryti pusės valandos ir klaustų tik opozicija. (*Balsai salėje*) Galime bendru sutarimu sutarti? (*Balsai salėje*) Pusės valandos darome Vyriausybės valandą? (*Balsai salėje*) Pagal Statutą mes privalome daryti Vyriausybės valandą, tik galime sutrumpinti jos laiką, jeigu nėra bendro sutarimo kitaip. Ministras V. Sinkevičius turi pasiūlymą.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Aš bijau, kad yra problemų, ministrai negali įeiti į Seimą, turim tris ministrus ir premjerą.

PIRMININKĖ. Dėl tam tikros padėties.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Taip. Mes, aišku, siūlytume nedaryti, bet opozicijos teisė...

PIRMININKĖ. Dirbame toliau, kol ministrai galės įeiti į posėdžių salę.

Replika po balsavimo. R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš tiesų aš norėjau repliką po mano pasiūlymo balsavimo. Mielieji kolegos, aš trumpai apžvelgsiu, apžvalgą tokią padarysiu, kas čia buvo išgirsta: kiaulių ūkis, išsprogusios kiaulių akys ir panašiai, ir panašiai, orus žmogus – stipri vals-

tybė. Mielas Nagli, kandidate į prezidentus, 2009 metais gruodžio mėnesį tavo balsas buvo lemiamas, kada buvo sumažintas valstybės tarnautojams bazinis dydis. Gal pamiršai, kas tai buvo? Nežinau, ar čia reikia gražinti atmintį.

Dabar, orus žmogus – stipri valstybė. Mielas Povilai, kai buvo mano pasiūlymas – kažkodėl jūs stovėjote šalia, bet jūs nebalsavote. Kur tas orumas ir kur ta stipri valstybė? Nėra jūsų balso prie mano pasiūlymo, kaip buvo. Mielieji, *neišdūrinėkite* ir nekvailinkite valstybės tarnautojų, nes kaulių ūkis ir tos akys atitinka.

PIRMININKĖ. Repliką nori pasakyti A. Anušauskas. Prašau, kolega.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). Mano tik nedidelis priminimas. Rugsėjo viduryje, kai buvo teikiami įstatymų projektai būtent šiuo klausimu, tada buvo atmestas mano siūlymas šiek tiek, pusę euro didesnis nei dabar priimtas, tačiau visa dauguma balsavo, kad bus atkurtas 142 eurų dydžio bazinis dydis. Aš tada sakiau, kad jūs prisiimate įsipareigojimą, kai ateis biudžeto klausimas, iš tikrųjų ir įvykdyti savo pažadą. Neįvykdę vieno pažado, jūs dabar demonstruojate savo dar kitus į ateitį gerus norus.

Ir dar apie algas. Vis dėlto liaukitės spekuliuoti, čia jau kolegoms, kurie ta tema kalbėjo, Seimo narių atlyginimų klausimu. 2008–2012 metais jis buvo sumažintas ir, beje, skirtingai nuo teisėsaugos institucijų padalinių vadovų, Seimo nariams nebuvo jokių kompensacijų. Buvo priimtas nutarimas, kad jie išbraukiami iš to mechanizmo.

PIRMININKĖ. Kolegos, čia replika po balsavimo.

A. ANUŠAUSKAS (TS-LKDF). ...ir 20–30 tūkst. eurų jiems negrąžino, skirtingai nuo STT ir visų kitų vadovų, kurie greičiausiai tuo metu gavo tas kompensacijas. Nespekuliuokime šita tema.

PIRMININKĖ. Mielieji kolegos, suteiksiu žodį P. Urbšui, nes buvo paminėtas. Ir G. Skaistei. Daugiau replikuoti neleisiu. (*Balsai salėje*) Mano tokia teisė kaip posėdžio pirmininko, nes turime dirbti toliau.

P. Urbšys.

P. URBŠYS (LVŽSF). Faktas, kurio jūs nepaneigsite. Visi, kurie buvote valdančiosiose daugumose, jūs buvote tie, kurie sumažinote tuos atlyginimus ir neatkūrėte jų. Faktas yra tai, kad ši kartą yra ta dauguma, kuri taiso tas jūsų klaidas.

Antras dalykas, dėl R. Žemaitaičio. Aš nebalsavau dėl siūlymo kaip Seimo nario vien tik dėl tos priežasties, kad aš mačiau daugiau suinteresuotumo paties didinti savo atlyginimą, o ne tų, kurie iš tikrųjų skursta valstybės tarnyboje.

PIRMININKĖ. Ačiū, nesipykime. G. Skaistė kalbės labai ramiai.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Ačiū, labai ramiai. Aš tik noriu pabrėžti, kad šis nutarimas yra iš principo niekinis dokumentas, nes jis neįpareigoja nieko daryti. Vyriausybė gali atsižvelgti į jūsų pasiūlymą, gali neatsižvelgti. Matėme, kas nutiko su mūsų nutarimu dėl Vyčio. Rezultatas, taip sakant, matyti kaip ant delno. Jeigu iš tikrųjų norite rezultato, kad tais metais būtų 142 eurai bazinis dydis, tai siūlau tiesiog priimti įstatymus, kurie įsigaliotų nuo 2018 metų, nuo 2019 metų, nuo 2020 metų. Tai būtų jūsų tikroji valia ir įpareigojimas Vyriausybei, kad tas rezultatas būtų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kaip sakiau, žodžio nesuteiksiu. (*Balsas salėje: „Kodėl?“*) Todėl, kad reikia dirbti. Baikime kalbėti apie tą patį šimtus kartų. N. Puteikio buvo paminėta pavardė, išskirtinai jam žodį suteikiu.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Remigijau Žemaitaiti, jūs suklydote, aš nebuvau Seimo nariu nei 2008, nei 2009 metais, tik 2011 metais buvau išrinktas, tad aš nebalsavau dėl algų sumažinimo.

PIRMININKĖ. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, kaip mes ir sutarėme, Vyriausybės valanda bus pusvalandis, tad su ministrais, kurie jau yra arba kurie dar tik ateina, mes susitiksim 13 val. 30 min.

13.02 val.

Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-693 12, 13, 14, 15 ir 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1254(2) (priėmimas)

Skelbiu mūsų darbotvarkės 1-6 klausimą – Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1254(2). Socialinių reikalų ir darbo

komiteto pirmininkę R. Šalaševičiūtę kviečiu ateiti, nes mums reikia aptarti Seimo narių pasiūlymus. Visi kolegos, prašome dėmesio, užimkite darbo vietas. Gerbiamas A. Skardžius, M. Puidokas, visi dirbame toliau.

Pastraipsniui. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Galime priimti? Galime.

Dėl 4 straipsnio yra Seimo nario G. Kindurio pasiūlymas. Ar būtų 29 balsai, kurie pritartų, kad kolega Seimo narys G. Kindurys pateiktų savo pasiūlymą. Prašom pakelti rankas. Ačiū. Matau, kad miškas rankų.

G. Kindurys pateikia pasiūlymą.

G. KINDURYS (LVŽSF). Ačiū. Šiuo metu pareigūnų ir karių valstybinės pensijos už tarnybą gavėjai, jeigu nedirba, tiksliau, negauna kitų draudžiamųjų pajamų, gauna priedą, lygų valstybinio socialinio draudimo bazinės pensijos dydžiui, o jeigu turi nors kiek draudžiamųjų pajamų, tai nubraukiamas visas priedas. Kitą kartą pajamų gali būti net mažiau negu priedas, o priedas panaikinamas.

Pasiūlymu siekiama nustatyti, kad visas priedas būtų sustabdomas tik tada, kai draudžiamosios pajamos yra viena minimali alga arba daugiau. O jeigu tos pajamos mažesnės negu minimali mėnesinė alga, būtų mokama tam tikra priedo dalis, atsižvelgiant, kokio dydžio pajamas gauna. Tarkime, jeigu gauna pusę minimalios mėnesinės algos, tai priedo lieka pusė, jeigu gauna tris ketvirtadalius minimalios algos, tai lieka vienas ketvirtadalis priedo. Toks pasiūlymas. Finansų ministras pristatė, kad patikslintame biudžete lėšų tam yra. Šiam pasiūlymui pritarė ir Vyriausybė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komiteto nuomonė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Komiteto nuomonė – bendru sutarimu pritarti iš dalies. Mes kreipėmės į Vyriausybę ir gavome Vyriausybės išvadą. Pagal Vyriausybės išvadą buvo atlikti tik techniniai šio straipsnio redakcijos pataisymai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė už pasiūlymą – A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Dėkoju savo kolegai, kad pateikė tokį pasiūlymą. Pareigūnai šiuo atveju tikrai pasijaus truputį oresni, negu buvo iki šiol. Jie galės šiek tiek užsidirbti prie tos skurdžios pensijos. Aišku, jie bus kontroliuojami. Mes vakar su „Sodra“ kalbėjome, kad bus sekama, kad jie negalėtų viršyti minimalios mėnesinės algos. Jeigu bus viršijama tam tikru laikotarpiu, tai bus tas priedas išskaičiuojamas, jeigu viskas bus gerai, tai jie galės prisidėti prie savo pensijos. Aš manau, kad tas žingsnis teisingas, turime gerbti pareigūnus, nes dirba sudėtingą darbą, atsakingą darbą, pavojingą gyvybei darbą. Tikrai pritariu ir siūlau visiems palaikyti. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonė prieš – A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Nereikia visko į krūvą plakti. Bazinį dydį gauna žmogus, jeigu neturi pajamų. Vadinkime viską savo vardais. Jeigu jis turi pajamų, tai mūsų įstatymuose aiškiai parašyta, kad negali gauti valstybinės pensijos. Taip, yra padaryta išimtis tik teisėjams, bet teisėjai patys priima sprendimus. Visi kiti Lietuvos piliečiai tokios teisės neturi.

Dėl dviejų dalykų aš ir nepritariu. Pirma, kad be šitų pareigūnų yra mokslininkai, kurių dirbančių yra, jeigu aš neklystu ir mano duomenys geri, virš 350. Yra I ir II laipsnio pensijų gavėjai, kurių irgi dirbančių yra 60. Vadinas, 417 žmonių dirba, aš nežinau jų pajamų, bet jiems šitas įstatymas netaikomas. Pareigūnams, kurių dirba 7 tūkst., noriu atkreipti dėmesį, 7 tūkst. pareigūnų dirba... Aš suprantu, kad už 138 eurus nelabai pragyvensi, tai normalu, nes tai vyrai, kurie išeina į pensiją 45–50 metų. Tikrai 994 gauna mažiau negu minimumą. Šituo siūlymu mes skatiname dalį žmonių pradėti slėpti pajamas, kad gautų ir šitą priedą. Mes, lietuviai, surandame visas galimybes, kaip apgauti valstybę, tiksliau, mokesčių mokėtojus.

Todėl jeigu mes norime netaikyti šitos nuostatos, kurią kažkada Konstitucinis Teismas priėmė dėl teisėjų, tada reikia taikyti visoms valstybinėms pensijoms, o ne tik karių ir pareigūnų. Žurnalistai ir vadina po to, kad biudžetas yra policininkų ir ūkininkų. Ir ką pasakysi? Todėl aš prieš.

PIRMININKĖ. Ačiū. Dar nori pasakyti komiteto pirmininkė.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Gerbiamieji kolegos, noriu atkreipti dėmesį, kad mūsų svarstyamo metu gerbiama A. Sysas iškėlė šią problemą. Komiteto nuomonė. Dabar mes jau šių metų

biudžetui nespėjome parengti ir suskaičiuoti, bet komitetas kitų metų pradžioje parengs projektą ir, matyt, bus teikiama kitiems metams, kad apimtų visas kategorijas tokie siūlymai.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, prašome dėmesio. Kviečiu balsuoti dėl pasiūlymo, kurį pateikė Seimo narys gerbiamas G. Kindurys. Ar ten, salės gale, esantys kolegos nenorėtų prisijungti prie balsavimo? Kviečiame visus balsuojant išreikšti savo nuomonę.

Balsavo 91 Seimo narys: už – 77, prieš – 2, susilaikė 12. Pritarta tokiam, kaip suformulavo Socialinių reikalų ir darbo komitetas, pritardamas iš dalies ir patobulindamas Seimo nario G. Kindurio pasiūlymą. Ar visą 4 straipsnį su pasiūlymu galime priimti? Galime priimti bendru sutarimu.

Dėl 5 straipsnio pasiūlymų nebuvo gauta. Galime priimti? Galime. 6 straipsnis. Buvo gautas Seimo nario G. Kindurio pasiūlymas. Jis, aišku, susijęs su mūsų ką tik pateiktu ir priimtu pasiūlymu, kurį suformulavo komitetas ir pateikė savo redakciją. Gerbiamoji pirmininke, ar reikia atskirai balsuoti?

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Ne. Komiteto nuomonė buvo pritarti bendru sutarimu, prieš nebuvo. Balsuoti nereikia.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Pritarta iš dalies. Visą 6 straipsnį galime priimti? Galime priimti. Daugiau pasiūlymų nebuvo gauta. Viskas įvertinta ir viskas aptarta.

Nuomonė už, nuomonė prieš. Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Dėl viso įstatymo projekto nori kalbėti prieš A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Gerbiamieji kolegos, tai įstatymas iš serijos „Pageidavimų koncertas“, nes šio siūlymo pateikiant biudžetą nebuvo. Jis atsirado vienai ar kitai interesų grupei teikiant sau naudingą įstatymo pataisą. Visada prieš biudžeto priėmimą atsiranda pageidavimų koncertas, mes po to svarstysime kitą įstatymo projektą, analogišką, t. y. pageidavimų koncertas.

Dabar dar kartą pakartosiu, kad niekas neįvertino antikorupcinio, aš pavadinčiau šešėlinio, dėl šešėlio... Nes šiandien tiems žmonėms, kurie gauna daugiau kaip minimumą, niekas netrukdytų susitarti su darbdaviu gauti minimumą ir gauti išmoką. Tokiais sprendimais mes skatinsime dalį žmonių nesąžiningai gyventi. Tokie greiti sprendimai visada tuo pasižymi, kad mes jų neišanalizuojame visais aspektais, atsirado norinčių – ir pirmyn.

Dabar mano klausimas: kuo mokslininkai, kurie gauna mokslininkų pensiją ir gauna tą patį 100 eurų, blogesni už karius ir pareigūnus? Atsakykite man. Kuo jie blogesni? Jie dar mažesnius atlyginimus gauna. Gavo ir gauna. Mes kalbame apie mokslą, bet mes viską darome, kad žvangėtų ginklai. Čia visiškai nesuprantama. Aš suprantu, pažadai duoti, atėjo interesų grupės, lobistai atidirbo ir – šiai grupei surandame pinigų. Visiems kitiems surasti sunku, nes biudžetas treška pagal visas siūles.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių kalbėti nėra. Prašome balsuoti dėl Pareigūnų ir karių valstybinių pensijų įstatymo atitinkamų straipsnių pakeitimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 78, prieš – 2, susilaikė 7. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1254(2)) priimtas. (*Gongas*)

13.12 val.

Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 11, 12, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1120(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas mūsų darbotvarkės klausimas – Valstybinių pensijų įstatymo Nr. I-730 11, 12, 13 ir 14 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1120(2). R. Šalaševičiūtė. Prašome pateikti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą. Gerbiamoji Rimante Šalaševičiūtė, prašome pateikti Socialinių reikalų ir darbo komiteto išvadą dėl Valstybinių pensijų įstatymo.

R. ŠALAŠEVIČIŪTĖ (LSDDF). Socialinių reikalų ir darbo komitetas klausimą apsvaistė gruodžio 6 dieną, priimtas sprendimas – pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadom. Taip pat siūloma, kad kartu su šiuo projektu turi būti pateiktas ir lydimasis dokumen-

tas – tai Lietuvos Respublikos valstybinių pensijų įstatymo 3, 4, 5, 9, 10, 14, 15, 16 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas. Balsavimo rezultatai: už – 11, prieš – 1, susilaikiusių nebuvo.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kviečiu Laisvės kovų komisijos pranešėją J. Oleką. Prašome pateikti komisijos išvadą. Jūs svarstėte dėl Valstybinių pensijų įstatymo.

J. OLEKAS (LSDPF). Gerbiamieji kolegos, Laisvės kovų komisija svarstė pateiktą projektą. Komisijos sprendimas: bendru sutarimu pritarti.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusija. A. Sysas.

A. SYSAS (LSDPF). Gerbiama pirmininke, gerbiami kolegos, noriu pasakyti, kad nieko asmeniškai nei prieš tremtinius, nei prieš nukentėjusiuosius, nei prieš tai prieš policininkus ir pareigūnus, aš prieš tą sistemą, kurią mes bandome čia įtvirtinti. Mes prieš metus čia davėme priesaiką, padėję ranką ant Konstitucijos, kad laikysimės įstatymų ir Konstitucijos. Tai Konstitucijoje... ir Konstitucinis Teismas ne kartą pasisakė apie lygiateisiškumo principą.

Aš dar norėčiau jums priminti Sąjūdžio laikus, kai čia vyko mitingai, mes čia posėdžiaudavome, dirbau profsąjungose, tada mes kalbėjome dėl trijų privilegijų. Sakėme, kad blogai, buvo trys privilegijos: juodos „Volgos“, specialios parduotuvės apsipirkti ir personalinės pensijos. Personalinių pensijų buvo vienas tūkstantis. Per 27 metus Lietuvoje valstybinių pensijų – 156 tūkstančiai! Su kuo kovojome, tą ir turime. 156 tūkst. valstybinių pensijų! Jeigu mes sukūrėme išskirtinai Europos Sąjungoje vieninteliai tiek visokių valstybinių pensijų, tai Konstitucinis Teismas ne kartą kalbėjo apie tai, kad mes į juos turime žiūrėti vienodai. Nesvarbu, kad man nepatinka, ką padarė Konstitucinis Teismas ir teisėjai su savo pensijomis, bet jie Lietuvos piliečiai. Taip *surėdyta* mūsų Konstitucija, kad jie gali priimti sau sprendimus asmeniškai, nes jie – viena iš valdžios grandžių.

Šis siūlymas išskirti tik vieną grupę yra iš tos pačios serijos „Pageidavimų koncertai“ prieš biudžetą. Vyriausybė neatnešė šito įstatymo projekto, jis atsirado paskutinėmis minutėmis svarstant čia. Ir iš kažkur lėšų atsiranda, bet atsiranda tik 65 tūkstančiams. O kuo blogi tie likę 90 tūkst.? Kuo jie mažiau nusipelnę, kad devynerius metus jų valstybinių pensijų bazinis dydis nekeistas? Aš manau, mes žadėjome būti teisingi visiems, prisiekdami ant Konstitucijos. Tai ar šis sprendimas yra teisingas kitiems? Aš sakau – neteisingas. Todėl visada pasisakiau prieš valstybinių pensijų plėtrą apskritai, nes kai ją kūrė amžinatilsį A. N. Stasiškis, jis stovėjo ne šioje tribūnoje, o Kovo 11-osios, jis sakė, kad valstybines pensijas gaus kokių 40 tūkst., ir tai procesas nueinantis. Tai nuo 1997 metų valstybinių pensijų iš 40 tūkst. pasidarė 156 tūkst. ir, įdomiausia, jų vis daugėja, nes mes vis surandame būdą kam paskirti. Bet šiuo atveju mes išskiriame vienas grupes prieš kitas.

Todėl šis siūlymas yra ydingas pavyzdys. Sutinku, kad jei jau mes turime valstybines pensijas, tai jas turime indeksuoti. Jeigu turime. Bet turime indeksuoti visas, o ne 65 tūkst. ir tik mažai grupei. Nes aš manau, kad toks sprendimas supriešina kitas grupes, pirmiausia tas padidinimas... Aš mačiau, koks pirminis projektas buvo – 20 %, dabar liko tik 7 %, kad kas nors ką nors nepasakytų ir neišeitų iš frakcijos. Aš suprantu šituos sprendimus. Čia yra pageidavimų koncertas taip vykdomas. Bet netgi ta suma, kai jūs perskaičiuosite realiais pinigėliais, bus juokinga. Teisingai kažkas sakė mūsų komiteto posėdyje, kad ta suma gali įžeisti žmones. Tai ar to mums reikia? Nes suprantu, kad dovanas prieš Kalėdas gauti visiems malonu, o duoti jas dar maloniau, bet aš manau, šita dovana bus su prieskoniu, nevysiškai geru. Todėl siūlyčiau nebalsuoti už šitą įstatymą.

PIRMININKĖ. Kviečiu J. Oleką.

J. OLEKAS (LSDPF). Laba diena, mieli kolegos. Gera proga padiskutuoti su savo kolega A. Sysu. Pripažįstu jo tiesas, kad būtų geriau, jeigu galėtume indeksuoti visiems valstybines pensijas ir taip pagerinti tų žmonių gyvenimą. Kaip šiandien kalbėjome, iš tikrųjų mūsų sprendimai bus, kad kai kurioms grupėms atlyginimai kitais metais galbūt padidės labai ženkliai, o kitiems liks labai mažai, tik trupiniai. Tačiau kalbame apie politinius kalinius ir tremtinius. Tai yra iš tikrųjų išskirtinė grupė. Gruodžio 12 dieną minėsime 1947 metų tremties 70-ąsias metines. Šiandien per pietų pertrauką kviečiu visus ateiti į I rūmų fojė ir pasižiūrėti parodą apie tremtinę gydytoją, rašytoją D. Grinkevičiūtę. Iš tikrųjų tai išskirtinė grupė žmonių, kurie nutiesė kelią į tai, kad šiandien galime diskutuoti laisvoje nepriklausomoje Lietuvoje ir pasitikti savo valstybės šimtmetį.

Taip, aš irgi nesu labai patenkintas, kad liko tik 7 %. Man atrodo, būtų buvę kur kas teisingiau padaryti padidinant, kaip buvo siūloma pirmajame variante, iki 20 %. Bet šiandien rastas tam tikras kompromisinis sutarimas, todėl kviečiu padaryti tai kaip pirmą žingsnį ir galbūt ateityje pasiekti tai ir tiems kitiems, kurie šiandien yra paliekami nedidinant jiems paskirtos pensijos.

Mūsų komisijos sprendimas, mūsų bendras pasiūlymas, aš manau, yra teisingas ir vertas. Kaip minėjau, tai žmonės, kurie nuėjo didelį kančios kelią. Kolega sakė, kad padidėja apskritai valstybinių pensijų. Tai turbūt susiję su tuo, kad mes kuriame valstybę. Tų žmonių, kuriems priklauso valstybinė pensija, karių, pareigūnų, 1990 metais dar nebuvo. Su valstybės gyvavimu atsiranda žmonių, kuriems tos pensijos priklauso. Deja, politinių kalinių ir tremtinių gretos iš tikrųjų retėja. Gerbiamas A. N. Stasiškis tada kalbėjo apie 46 tūkst., šiandien jų yra apie 30 tūkst. Tai tiems, kurie sulaukė šios nepriklausomos Lietuvos, aš manau, mes galime tokį papildomą pensijos padidinimą paskirti. Todėl kviečiu pritarti pateiktam įstatymo projektui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gerbiamieji Seimo nariai, pasiūlymų Seimo narių nėra gauta. Aš noriu atkreipti dėmesį į 4 straipsnį, dėl kurio Vyriausybė išreiškė savo nuomonę, ir iš dalies yra pritarta komiteto dėl 7 %. Dėl 5 straipsnio pasiūlymų taip pat nėra gauta.

Nuomonė už, nuomonė prieš svarstymo metu. J. Olekas – už. Jūs jau kalbėjote.

J. OLEKAS (LSDPF). Taip. Gerbiama pirmininke, aš daug ką išsakiau, todėl dar kartą kviečiu balsuoti. Kadangi esu gimęs tremtyje, tai po kelerių metų ir mane šis įstatymas gali paliesti, aš nedalyvausiu balsavime.

PIRMININKĖ. Ačiū. A. Sysas. Kolega, jau tiek daug kalbėjote, gal, taupant laiką...

A. SYSAS (LSDPF). Aš dar prisiminiau vieną argumentą, gerbiama pirmininke.

PIRMININKĖ. Prašome. Jūsų teisė.

A. SYSAS (LSDPF). Vienas argumentas yra tas, kad Lietuva dar išsiskiria tuo, kad kai kas gauda kelias pensijas. Aš neatmetu atvejo, kad Lietuvoje bus atvejų, jog yra ir mokslininkas, ir tremtinys. Tai kaip tremtiniui jo pensija padidės, kadangi jie turi teisę gauti tris ir net keturias, dar našlių ir našlaičių pensijas galima, viską kartu. Tai viena pensija padidės keliais litais, o kita nepadidės, nors buvo tremtyje ir mokslininkas. Va, jums pavyzdys mūsų greito darbo. Kaip liaudis sako, greitą darbą velniai gauda. Čia yra pavyzdys. O kiek dar išlįs visokių kitokių atvejų, nežinau, kiek reikės taisyti.

PIRMININKĖ. Ačiū. Balsuojame, kolegos, dėl Valstybinių pensijų įstatymo. Svarstymo stadija.

Skelbiu balsavimo rezultatus. Balsavo 88 Seimo nariai: už – 82, prieš – 1, susilaikė 5. Po svarstymo pritarta.

Gerbiamasis Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Gal galime kartu ir priimti? (*Balsai salėje*) Ar galime pritarti ypatingai skubai? (*Balsai salėje*) Nėra įregistruota jokių pataisų. Ar yra įregistruota pataisa? (*Balsai salėje*) Na, tai reiškia, kad pavėluota. (*Balsai salėje*) Kolegos, ar galime pritarti ypatingai skubai? Galime. Bendru sutarimu pritariame? Pritariame ypatingai skubai. Priėmimas pastraipsniui.

1 straipsnis. Galime priimti? Galime. 2 straipsnis. Galime priimti? Galime. 3 straipsnis. Galime priimti? Galime. 4 straipsnis. Galime priimti? Galime. 5 straipsnis. Galime priimti? Galime.

Dėl viso įstatymo projekto nori kalbėti J. Olekas. Nebenori kalbėti. Balsuojame.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 81, prieš – 1, susilaikė 7. Valstybinių pensijų įstatymą skelbiu priimtu. (*Gongas*)

13.26 val.

Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projektas Nr. XIII-1456 (pateikimas)

Ir dar suspėsime. Kviečiu Seimo Pirmininką. Seimo nutarimo „Dėl Antano Šenavičiaus skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projektas Nr. XIII-1456. Pateikimas. Prašome, gerbiamasis Pirmininke.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos, teikiu tokį pasiūlymą pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 6 straipsnį: po vieną kandidatą į Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos narius Seimui teikia Respublikos Prezidentas, Seimo Pirmininkas, Ministras Pirmininkas ir du kandidatus – Lietuvos teisininkų draugija. Siūlau Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu skirti istoriką ir teisininką daktarą A. Šenavičių.

A. Šenavičius yra buvęs Mykolo Romerio universiteto, Lietuvos edukologijos universiteto docentu, KTU senato, KTU akademinės etikos kolegijos narys, taip pat dirbo Tarptautinės komisijos nacių ir sovietinių okupacijų režimų nusikaltimams Lietuvoje įvertinti ekspertu. Šiuo metu yra Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narys. Akademeinei bendruomenei pasiūlius, yra teiktas Seimo Pirmininko.

Prašau šį teikimą palaikyti.

PIRMININKĖ. Dėkoju, gerbiamasis Pirmininke. Kviečiu kandidatą gerbiamą A. Šenavičių. Jums suteikiama galimybė pasakyti Seimo nariams ir įtikinti, kad jūs esate geras kandidatas, už kurį reikia balsuoti.

A. ŠENAVIČIUS. Gerbiamasis Seimo Pirmininke, gerbiamoji posėdžio pirmininke pirmoji Seimo vicepirmininke, gerbiamasis Lietuvos Respublikos premjere, gerbiamieji Seimo nariai. Dėkoju jums už suteiktą galimybę ir garbę man kalbėti iš šios aukštos tribūnos ir atsakyti į jūsų klausimus. Gerai žinau, kad Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nario pareigos yra ne tik garbingos, bet ir labai atsakingos. Tikiuosi, kad mano patirtis, žinios, įgytos akademiniam darbe, Kauno technologijos universiteto etikos kolegijos ir Teisėjų etikos ir drausmės komisijos veikloje leis man tinkamai atlikti savo pareigas.

Turiu daugiau kaip 40 metų darbo stažą. Darbinės veiklos metu buvau tik skatinamas, pareigas ėjau ir užduotis vykdžiau sąžiningai. Visą laiką dirbau Lietuvoje, gerbiau ir gerbiu jos žmones, laikausi įstatymų, raginu ir kitus tai daryti. Būdamas atsakingas sau kaip žemaitis, sprendimus priimu tik gerai juos apmąstęs. Vertinu komandinį darbą, esu komandos narys.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gerbiamas kandidate, jūsų nori paklausti Seimo narė A. Bilotaitė. Prašau, kolege.

A. BILOTAITĖ (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiamas pretendente, norėčiau pasiteirauti jūsų, kaip jūs šiuo metu vertinate šios institucijos veiklą ir kokių veiksmų imsitės dirbdamas, kad ši institucija taptų skaidresnė, principingesnė, nešališkesnė?

A. ŠENAVIČIUS. Ačiū. Man vertinti, nedirbus šioje komisijoje, sakyčiau, būtų neetiška. Visos žinios apie šią komisiją mano yra iš viešosios erdvės – iš interneto, iš spaudos. Manychiau, kad šitos komisijos veikla turi tam tikrų spragų, tam tikrų trūkumų, kuriuos reikėtų šalinti. Tuo labiau kad tam yra teisinė bazė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Daugiau norinčių paklausti nėra. Galite atsisėsti.

A. ŠENAVIČIUS. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji Seimo nariai, nėra balsuojama dėl kandidato, nes jūs susitiksate su juo frakcijose. Svarstymas ir priėmimas yra numatomas gruodžio 14 dieną. Kaip pagrindinis skiriamas Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas.

13.31 val.

Vyriausybės valanda

Dabar Vyriausybės valanda. Dėkojame ministrams ir atsiprašome, kad teko palaukti. Posėdžiui per Vyriausybės valandą pirmininkaus Seimo Pirmininko pavaduotojas A. Nekrošius.

PIRMININKAS (A. NEKROŠIUS, LVŽSF). Kaip minėjo kolegė, pradedame Vyriausybės valandą. Klausinėja tikrai opozicija. Pirmasis klausia V. Juozapaitis. Klausia V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Klausimas kultūros ministrei. Ponia ministre, lapkričio mėnesį vykusio Operos ir baleto teatro vadovo konkurso metu buvo sudaryta komisija, kurios vienas iš narių tuo metu turėjo sutartinius santykius su konkurse dalyvavusiu vienu iš pretendentų – dabartiniu Operos ir baleto teatro vadovu. Ar jums buvo žinoma ta aplinkybė? Ar tie žmonės – tiek komisijos narys, tiek ir pretendentas deklaravo tai raštu? Ir kaip jūs apskritai galėtumėte pako-

mentuoti tokią padėtį, tokią situaciją, jeigu tai yra tiesa? O tai yra tiesa, nes aš turiu oficialų patvirtinimą. Ačiū.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Dėkoju už klausimą. Kadangi negaliu dabar vietoje patikrinti faktų, tai aš negaliu atsakyti. Bet jeigu parašysite raštu, mes tikrai atsakysime labai greitai. (*Balsas salėje*)

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Sekundė! Pagal Statutą žodžiu užduodami klausimai Vyriausybės valandos metu, jeigu ministras negali atsakyti, automatiškai prilygsta paklausimui raštui. Taigi malonėkite atsakyti raštu. Aš jums išsiųsiu Operos ir baleto teatro informaciją, bet paties paklausimo jau neformuluosiu. Taigi ačiū jums už atsakymą.

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Gerai, atsakysime.

PIRMININKAS. Gerai. Kitas klausia K. Glaveckas. Atsisako klausti. Kitas klausia A. Sysas. K. Bartkevičius.

K. BARTKEVIČIUS (TTF). Ačiū pirmininkui. Aš norėčiau paklausti švietimo ir mokslo ministrės. Nuo šių metų rugsėjo 1 dienos jau pagal priimto Švietimo įstatymo pataisas švietimo įstaigos privalo sudaryti sąlygas kiekvienam mokiniui nuolat dalyvauti bent vienoje nuoseklioje ilgalaikėje prevencinėje programoje. Programos yra mokamos – nuo 250 iki 3 tūkst. 700 eurų. Pinigų tam skirta labai ribotai arba jų išvis nėra.

Kitas būtų dėl lietuvių kalbos vadovėlių. Taip pat pagal patvirtintas naujas lietuvių kalbos programas 5–7 klasių mokiniai jau turėjo pradėti mokytis iš naujų vadovėlių. Deja, iki šiol tenka šviesti medžiagą iš nepatvirtintų vadovėlių, vadinamųjų signalinių vadovėlių. Ministre, sakykite, kas šiuo klausimu yra daroma dėl mokinio krepšelio padidinimo, dėl naujų vadovėlių įsigijimo, kartu dėl grožinės literatūros, kurios reikia pagal naujas programas? Ačiū už atsakymą.

J. PETRAUSKIENĖ. Dėkoju už klausimus. Čia lyg ir du klausimai yra.

Dėl prevencinių programų. Lėšos prevencinėms programoms įsigyti yra numatytos. Viena dalis yra biudžete ir yra numatyta nemaža dalis Europos Sąjungos struktūrinių fondų paramos. Dabar tikslios sumos neturiu, bet galėsiu pateikti. Ji buvo pristatyta ir Švietimo ir mokslo komitete.

Dėl vadovėlių ir kitos ugdymui skirtos medžiagos. Biudžeto projekte yra numatytas papildomas finansavimas per 5 mln. eurų. Aš tikiuosi, Seimas tam pritarės.

PIRMININKĖ. Klausia B. Matelis. Ruošiasi V. Kernagis.

B. MATELIS (MSNG). Ačiū. Norėjau paklausti gerbiamo premjero. Visas Seimas jau porą mėnesių yra priverstas ieškoti darbo vietos ponui A. Skardžiui. Tai Ekonomikos komitete tinka dirbti, Energetikos komisijoje tinka dirbti, Aplinkos apsaugos komitete irgi tinka dirbti – čia jau valstiečių tokia nuomonė. Sakykite, ar jūs pritartumėte, jeigu poną A. Skardžių būtų pasiūlyta skirti Antikorupcijos komisijos pirmininku?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tai jūs pasiūlykite, o kai bus pasiūlymas, dėl jo ir apsispręs Seimas.

PIRMININKAS. Klausia V. Kernagis. Ruošiasi A. Gelūnas.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Laba diena. Norėčiau paklausti kultūros ministrės. Dar prieš metus Kultūros komitete kalbėjome apie Mecenavimo įstatymą, kurį jau metus rengia Kultūros ministerija. Dabar žinau, kad jau ir Vyriausybė jam pritarė. Norėjau paklausti, nes skaičiau tą įstatymo projektą. Ten yra numatyta tokia Oskarų ceremonija – tie, kas duoda milijoną, gauna ženklelį. Aš norėčiau paklausti, ar tas mecenavimas dar kokiais kitais būdais bus skatinamas, ar tikrai ženkleliu už milijoną?

L. RUOKYTĖ-JONSSON. Dėkoju už klausimą. Visų pirma iš tikrųjų įstatymas skirtas Lietuvoje atgaivinti filantropinį mąstymą ir skatinti mecenavimą. Kaip žinote, mecenatas labai skiriasi nuo rėmėjo. Tai yra savanoriškas pasirinkimas remti valstybės raidai svarbius projektus, nesvarbu, kurioje srityje, nesiekiant jokios materialinės ar kitokios naudos. Visos paskatos kaip ir nedera prie mecenato sąvokos. Tačiau yra lydimieji įstatymai, tiesiog mecenatai taip pat, kaip ir rėmėjai, galės naudotis, jeigu jie nori, jeigu jie turi tokį tikslą, tomis paskatomis, kuriomis naudojasi rėmėjai ir labdaros davėjai.

PIRMININKAS. Klausia A. Gelūnas. Ruošiasi J. Olekas.

A. GELŪNAS (LSF). Gerbiamas premjere, prieš užduodamas dalykinį klausimą, norėčiau jums padėkoti už jūsų poziciją šiandien duodant interviu „Žinių radijui“ apie paminklus. Tikrai kalbėjote kaip demokratinės šalies premjeras. Ačiū jums už tai. (*Balsas salėje*)

Mano klausimas būtų apie bendrųjų funkcijų konsolidavimą biudžetinėse įstaigose. Teko bendrauti su kultūros institucijomis, jos truputį baiminasi. Kanclerė M. Dargužaitė jau neturi savo pozicijos. Kaip jūs vertinate, sėkmingai vyksta ta reforma, ji turi ateitį ar ne? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Manau, kad sėkmingai vyksta reforma. Pirmiausia labai ačiū už tuos gerus žodžius. Reforma vyksta sėkmingai. Dabar įstatymo pakeitimai yra čia, Seime. Jeigu bus pritarta, realiai paslaugų centras vasario mėnesį turėtų būti pradėtas steigti.

Baimintis tikrai nereikia. Dėl ko? Pirmiausia dėl kitų pavyzdžių, kuriuos ir šiandien bandė ne visai tiesą sakydami kai kurie Seimo nariai paminėti. Tos institucijos, kurios atliko konsolidaciją, turėjo 20 juridinių asmenų, 14 juridinių asmenų, bet konsolidavo tuos administracinius resursus, kurie tikrai buvo neracionaliai naudojami, panaudojo darbo užmokesčio fondui padidinti. Paslaugų kokybė nenukentėjo, dėl tiesioginių funkcijų atsirado papildomas užmokestis darbo fondui ir tos institucijos parodė pavyzdį, kurį mes turime skatinti. Kitoms institucijoms, kurios tikrai geba verkšlenti ir sakyti – duokite pinigų, mes juos visus prarysime ir nieko nedarysime, aišku, yra tam tikras nerimas. Tai tikrai neturėtų jaudinti, žiūrima tikrai gana objektyviai ir individualiai, nėra tokio mechaninio sujungimo, suvedimo, bet manau, kad tie pirmi žingsniai, kurie parodys konsoliduotą pavyzdį, skatins institucijas tiesiog žengti savanoriškai tuo keliu. Aš taip galvoju.

PIRMININKAS. Klausia J. Olekas, ruošiasi A. Dumbrava.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamas pirmininke. Aš irgi pradėsiu nuo pagyrimo. Premjere, turbūt tas klausimas, kurį užduosiu jums, bus žinomas dar iš darbo Vidaus reikalų ministerijoje mūsų Vyriausybės laikų.

Vakar Seime viešėjo grupė Lietuvos kurčiųjų draugijos žmonių, čia jie lankėsi komitetuose, buvo tikrai malonu bendrauti. Štai jie gavo iš Priešgaisrinės apsaugos departamento laišką, kad ta programa GPS-112, kuri buvo sukurta dar jums turbūt būnant vidaus reikalų ministru, aplikacija, kad žmonės galėtų informuoti apie savo vietą, buvo pritaikyta, gerai veikė, turėjo ir platų tarptautinį pripažinimą, staiga bus nefinansuojama nuo naujų metų dėl to atseit, kad mažai ja naudojasi. Bet užtenka ir vieno atvejo. Tai galbūt galima dar, sakau, nėra vidaus reikalų ministro, pasikalbėti, nes kaina išlaikymo ten tikrai 30 ar kiek tūkstančių eurų metams. Manau, kad tikrai galėtų būti, nes nėra pagrindo tą veiklą nutraukti. Aš tiesiog prašyčiau palaikyti jų prašymą ir padaryti taip, kad ta aplikacija galėtų ir toliau funkcionuoti, žmonės su negalia galėtų ja naudotis. Labai ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Tikrai ačiū, kad pasakėte tą informaciją. Visiškai pritariu, kad bent vienas, jeigu pasinaudos, tai jau yra prasminga turėti, nepaisant, kiek tai finansiškai kainuoja. Aš tikrai pasigilinsiu į problematiką, ministras yra komandiruotėje, grįš ir čia tikrai nėra ta suma, kurios, matyt, nebūtų galima atrasti labai dideliame Vidaus reikalų ministerijos biudžete.

PIRMININKAS. Klausia A. Dumbrava, ruošiasi E. Pupinis.

A. DUMBRAVA (TTF). Dėkoju, pirmininke. Norėčiau kaip tik susisiekti ministro dabar paklausti, jis šneka. Minutėlę, taip!

Gerbiamas ministre, čia prieš pora savaikių mes kartu su jumis pasidžiaugėme, kad dyzelinis traukinys išvyks iš Vilniaus į Daugpilį ir, atvirkščiai, važiuos iš mūsų kaimyninės šalies. Teko lankytis „Lietuvos geležinkeliuose“, derinti grafiką, lyg ir viskas buvo gražu, bet staiga sužinojau, kad „Latvijos geležinkeliai“ nenori pasirašyti šitos sutarties. Gal čia būtų ne klausimas, tiesiog prašymas, kad jūs tiesiog susisiektumėte su savo kolega Latvijoje ir pabandytumėte pakalbėti, kad tikrai netemptų to laiko ir tas traukinys pagaliau pajudėtų iš vietos. Būtų toks prašymas. Labai ačiū.

R. MASIULIS. Labai ačiū. Su ministru tikrai pakalbėsiu, su juo palaikau ryšį. Mes irgi labai, tiesą sakant, nustebome, kad tas leidimas, čia tiesiog buvo Latvijos pusės neišduotas leidimas. Toks švelnus įtarimas yra, gal čia yra kažkiek susiję su tuo mūsų Rengės ruožu ir čia daugiau yra ne ekonominis, o politinis žingsnis.

Vakar Vyriausybė priėmė sprendimą, kaip spręsti tą bylą, kad būtų inicijuotas Rengės ruožo veiklos atkūrimas, tai tikiuosi, tai ir bus signalas Latvijos pusei. Jeigu toliau bus tas leidimas neišduotas, tai tada klausime, kas yra. Čia gali būti ir politiniai niuansai, o ne ekonominiai, nes ekonomiškai viskas jau sutvarkyta.

PIRMININKAS. Klausia E. Pupinis, ruošiasi persigalvojęs K. Glaveckas.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Taip pat norėčiau susisiekti su ministru paklausti, nors galbūt nekokybiška dažnai klausiti tą patį klausimą. Tačiau vėlgi spauda pakaitina aistras dėl to paties Aukštaitijoje labai svarbaus kelio Vilnius–Utena, juo labiau kad ne tik spauda, bet ir atsakingi pareigūnai kaip Finansų ministerijos Valstybės turto valdymo skyriaus viena iš pareigūnių, vedėjų tiesiai šviesiai pasakė, kad iš tikrųjų neva negalima keisti pozicijos dėl finansavimo būdo, atsakyti privačios partnerystės, juo labiau pasakė, kad projekto finansavimą rengiamasi keisti iš esmės, nors dar nėra aišku, už kokius pinigus jis bus įgyvendintas. Taip pat dar labiau pakurstė priimtas sprendimas dėl mažinimo atskaitymo dalies iš akcizo nuo 65 iki 48, tai visi įsivaizduoja, kad čia kaip tik tas kelias ir bus paliestas. Iš tikrųjų kyla netgi žmonių noras rinkti parašus, vėl kreiptis į jus. Vis dėlto norėčiau atsakymo, kad būtų nuramintos aistros arba iš tikrųjų atsakyta teisingai, kad žmonės dar kartą žinotų tą informaciją. Ačiū.

R. MASIULIS. Labai ačiū. Ne jūs vienintelis keliate tą klausimą. Aš tikiuosi, kad jums buvo atsiųsta medžiaga, jeigu nebuvo atsiųsta, paprašysiu, kad būtų atsiųsta visa projekto medžiaga. Kiek dabar atsimenu, iki 2022 metų turėtų būti užbaigtas visas kelias. Finansavimas bus iš KPP lėšų, kelias yra etapuotas, pirmoji dalis iki Nemenčinės sankryžos bus pradėta kitais metais, kur keturios juostos bus daromos. Vėliau eis 2+1 švediškas modelis iki Labanoro sankryžos ir toliau jau mažėjant srautui bus 1+1. Vienintelis, ką galbūt teisingai jums pakomentavo, tai finansavimas iki galo nėra nuspręstas dėl to ruožo nuo Labanoro iki Utenos. Bet per daug metų visi kiti ruožai sėkmingai pateko į finansavimą, aš esu įsitikinęs, kad tie resursai bus rasti, o grįžti prie kito statymo būdo, privačios partnerystės būdu ar privačios ir valstybinės partnerystės būdu, tai mes jau sakėme, nėra prasmės, nes tokį didelį projektą leisti privačios partnerystės... Reikia leisti tokį projektą, iš kurio mes kažką galėtume išmokti. Kadangi tai yra vienintelis betoninis kelias ir panašu, kad daugiau tokių kelių nebus, tai mums nėra ko mokytis, reikia tiesiog jį išardyti ir pastatyti naują, kur geras, ten palikti. Taigi tikrai vien iš loginės pusės neverta grįžti. Bet planas dėl šio kelio yra, tikrai parašų jokių rinkti nereikia, atsiųsime jums tada *e. mailu*. Labai apgailestauju, nes jūs jau kartą klausėte, turėjo atsiųsti. Tai pakartosime, jeigu kas, tą *e. mailą*. (*Balsai salėje*)

PIRMININKAS. Dėkoju. Klausia K. Glaveckas, ruošiasi J. Sabatauskas.

K. GLAVECKAS (LSF). Gerbiamas naujai išrinktas ministre, jums būtų toks klausimas. Sakykite, ar atsižvelgėte į pažangą, kuri vyksta pasaulyje ir kur ta ketvirta revoliucija yra, ir kur galų gale visi valdymo pokyčiai, kurie bus ateityje ir jau artėja ar priartėja yra, kokia jūsų pozicija būtų ir požiūris į tai, kad trys ministerijos, turiu omeny Ūkio, Susisiekimo ir Energetikos, būtų sujungtos į vieną, pavyzdžiui, IT ir Ekonomikos augimo ministeriją. Kitaip sakant, pajungiant visą tą *e. valdžią* šitam valdymui. Tai ne tik duotų sutaupyti pinigų, tai ne taip svarbu, svarbu, bet ne taip, svarbiausia galėtų sumažinti tą biurokratinę naštą verslui ir ypač tas pinkles, kurias norom nenorom valdininkija sustato visiems, kuriems ji vadovauja. Nes mažos algos, apie kurias mes prieš tai kalbėjome, yra ne kas kita kaip skatinimas jų parduoti savo darbo vietą. Parduoti parašo teise ar dar kaip nors. O mes tų vietų labai daug turime, tai tiems žmonėms pasiūlius arba parengus tą visą perkvalifikavimo programą būtų galima rengti tų ministerijų sujungimui, nes trys šakinės ministerijos per didelę prabangą tokiai mažai Lietuvai, kokia mes esame. Iš tikrųjų tai yra vienas iš sprendimo būdų. Kokia jūsų pozicija?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, profesoriau, už klausimą. Iš tiesų juokaujant ir norint atkreipti E. Masko dėmesį būtų galima pavadinti gigaministerija. Bet jeigu kalbant rimtai dėl biurokratijos mažinimo, aš absoliučiai sutinku, tačiau nežinau, ar sprendimas jungti tris ministerijas būtų dabar protingas. Pirmiausia turime atsižvelgti į tuos projektus, kuriuos ministerijos vykdo. Dėl Energetikos ministerijos aš jau esu išsakęs nuomonę, kad po sinchronizacijos įgyvendinimo ši ministerija galėtų būti sujungta su Aplinkos ministerija, nes tuomet įgyvendinant žiedinės ekonomikos, atsinaujinančios energetikos, mūsų naujos energetikos strategijos principus šių ministerijų iš tiesų funkcijos persidengs.

Kalbant apie biurokratijos mažinimą, tai šiuo atveju, aš manau, kad pirmiausia turime pasižiūrėti į įstaigų po ministerijomis darbą, tikrinančių institucijų darbą ir jų funkcijas. Čia, manau, rasime pakankamai vietos, ką galima būtų optimizuoti, konsoliduoti, mažinant tą biurokratiją.

PIRMININKAS. J. Sabatausko nematau salėje, todėl klausia A. Sysas. Ruošiasi V. Kamblevičius.

A. SYSAS (*LSDPF*). Ačiū, pirmininke. Mano klausimas būtų sveikatos ministrui. Gerbiamasis ministre, praeitą kartą aš klausiau to paties, bet negavau iš jūsų atsakymo, tai dar kartą noriu paklausti, kokių tikslų privertėte visus Sveikatos apsaugos ministerijos darbuotojus pasirašyti konfidencialumo sutartis, nors jie dirba viešajame sektoriuje? Ir neaiškinkite apie personalą ir kitus dalykus, aš čia nekeliu klausimo. Yra jūsų įsakymas, įpareigojantis visus pasirašyti konfidencialumo sutartis. Kokių tikslų tą padarėte?

A. VERYGA (*LVŽSF*). Dėkoju už klausimą. Nieko naujo nepasakysiu. Yra duomenų, kuriuos platinant į viešumą ir atiduodant reikėtų suderinti poziciją. Neturėtų iškelti lauk nesuderinti tam tikri dokumentai, asmeniniai duomenys. Ir apskritai pasaulyje tokia praktika yra visiškai įprasta. Aš nežinau, kodėl tai yra negerai. Tai nėra draudimas ministerijos žmonėms bendrauti ir tam tikra informacija dalintis. Tikrai neturime omenyje čia nei cenzūros, nei kokios nors laisvės suvaržymo, bet tam tikra jautri informacija, manau, yra labai normalu, kad turėtų būti derinama.

PIRMININKAS. Klausia V. Kamblevičius. Ruošiasi A. Matulas.

V. KAMBLEVIČIUS (*TTF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Norėjau užduoti klausimą užsienio reikalų ministrui, bet kadangi nėra, tai gerbiamejam premjerui, jis visuomet atsako. Paskutiniu metu labai intensyviai gerbiamasis ministras L. A. Linkevičius, paruošęs Maršalo planą su kai kuriais mūsų politikais, kaip išgelbėti Ukrainą, agituoja visas kitas Europos Sąjungos valstybes, kad per dešimt metų reikia suieškoti tam tikras astronomines, milijardines sumas, kad išgelbėtume Ukrainą.

Paskutiniu metu Europos audito rūmai nustatė, kad pati didžiausia korupcija yra Ukrainoje ir ta tendencija gilėja. Tada dėl šio, sakyčiau, vadinamojo plano truputį gal net neigiamai atsiliepiu ir gerbiamejui Prezidentė D. Grybauskaitė, kad gal nereikia skubėti.

Norėčiau tada jūsų paklausti, gerbiamasis premjere, ar reikia mesti šiuo momentu pinigų į balą, nes reikės ir iš mūsų vargano biudžeto paimti? Ten ir dabar chaosas, antras Maidanas kuriasi. Iš tos varganos Lietuvos biudžeto, kai mums patiems trūksta tų pinigų, mes turėsime mesti didelę dalį per dešimt metų į tą gelbėjimo Maršalo planą, kai mes jau baigiame išsivažinėti, situacija blogėja, o mes bandome gydyti kitų reikalus.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Dėl Ukrainos. Tikrai vykdomos reformos, galime diskutuoti, ar jų sparta pakankama, ar ne, bet faktas, kad valstybė keičiasi. Viena iš didžiausių problemų, ką jūs paminėjote, korupcija. Tikrai yra daromi sprendimai dėl agentūrų stiprinimo, jų nepriklausomumo užtikrinimo. Tačiau, matyt, vienas iš to plano tikslų ir yra... Atsiradus valstybėms donorėms, Lietuva, klausimas, ar ji būtų tokia ir kiek galėtų prisidėti, nes realiai mes tą darome kasmet – ir gynybinius jų pajėgumus stipriname, ir humanitarinę pagalbą teikiame.

Atsiradus tokiam mechanizmui būtų galima išvengti to, ką jūs pasakėte. Tai yra valstybių donorių plano finansavimas užtikrinant, kad tie pinigai būtų ne į balą įdėti, bet į reformas. Toks kelias buvo išbandytas įvairiose valstybėse per įvairius mechanizmus, kur tiesiogiai nebuvo galima finansuoti, siekiant išvengti tų problemų, kurias paminėjote. Matyt, tokia alternatyva yra sveikintina. O ar bus ir kiek tų valstybių donorių bus, kokios reformos bus finansuojamos ir turėtų būti finansuojamos, šiuo metu yra dar kol kas tik pristatymo stadijoje.

PIRMININKAS. Klausia A. Matulas. Ruošiasi G. Vaičekas.

A. MATULAS (*TS-LKDF*). Ačiū. Noriu užduoti klausimą gerbiamejam premjerui ir padėkoti, premjere, už tai, kad radote galimybę, skyrėte ganėtinai daug laiko išklaudyti manęs apie sveikatos problemas.

Bet paklausti noriu štai ko. Mūsų frakcija priėmė sprendimą kreiptis į Seimo Antikorupcijos komisiją perduodant tą garsųjį įrašą ir kai kurią kitą medžiagą, iš kurios matyti, kad kai kurie ministerijos patarėjai, ypač D. Bakša, daro didžiulį spaudimą organizuojant įvairius konkursus, atleidžiant žmones iš darbo. Dabar susidarė paradoksali situacija. Žmogus, viceministrė, kuri paliudijo, lyg ir turėtų būti saugoma Liudininkų apsaugos įstatymo, jina atleista iš darbo, ir ne be prašymo, ne be džiaugsmo, o patarėjas, kuris buvo paskelbta, kad išeina iš darbo, lieka. Šiandien „Alfa“ paskelbė, kad ministras ieško darbo ir atrodo, kad skambinęs ir kvietęsis tam tikrus pareigūnus, (...) padaryti darbo vietą.

PIRMININKAS. Laikas! Klauskite.

A. MATULAS (TS-LKDF). Noriu, premjere, paklausti, ar jūs, kaip žmogus, įgijęs tokį didžiulį tautos pasitikėjimą per rinkimus ir dabar, ar toleruojate tokio žmogaus tolesnį darbą, kada jau buvo paskelbta, kad jis išeina? Kaip jūs vertinate tą ministrų melą, nes jis lieka ir, atrodo, toliau bus jam surasta darbo vieta?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš manau, tą nuomonę išsakiau iš karto, kad politinio asmeninio pasitikėjimo pareigūnai šiuo atveju po tos istorijos, kokia ten būtų, kiek ten jį objektyvi, subjektyvi, nes čia jau galbūt kitų institucijų vertinimas, turėtų priimti sprendimą. Kiek žinau, priėmė ir vienas, ir kitas ir turėtų tą priimtą sprendimą įgyvendinti. Aš tam pritarčiau ir tą palaikyčiau.

PIRMININKAS. Klausia G. Vaičekas. Ruošiasi Ž. Pavilionis.

G. VAIČEKAUSKAS (LSF). Gerbiamasis premjere, kur jūsų nuliai? Kur jūsų, valstiečių ir Vyriausybės žadėtos nulinės promilės vairuotojams, nes Seime netgi užregistruota pataisa, siūlanti viena šimtą kilstelėti promilės vairuotojams. Buvo manyta, kad sukels diskusiją ir paspartins realius tautos blaivinimo žingsnius, tačiau niekas nevyksta. Apie valdančiųjų žadėtus nulius nebekalbame. Kada realiai pradėsime blaivinti Lietuvą? Ačiū.

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Aš nežinau, apie kuriuos nulius kalbate, bet kalbant apie promilių didinimą, kad kaip ir jūs inicijavote. Tai dabar pakeitėte nuomonę, norite, kad būtų nuliai? Aš manau, kad jeigu yra numatyta tokia kaip priemonė įvertinti... Jeigu aš gerai prisimenu programą, tai nėra įrašo – tą būtinai padaryti ir pasiekti. Bet diskusijų jau buvo vieną kartą kilę, jos parodė stipriąsias ir silpnąsias to pakeitimo puses. Manau, jeigu tai yra programoje, mes prie to grįšime. Dabar tikrai negaliu pasakyti, gal reikėtų vidaus reikalų ministro pasiteirauti.

PIRMININKAS. Klausia Ž. Pavilionis. Ruošiasi J. Baublys.

Ž. PAVILIONIS (TS-LKDF). Gerbiamasis premjere, vakar buvau Vokietijoje, susitikau su Vokietijos žaliųjų lyderiais, kurie susidomėjo Astravo problematika ir mielai kartu su krikščionimis demokratais surengtų renginį. Jeigu mes tai padarytume, ar jūs galėtumėte dalyvauti ar ką nors deleguoti?

S. SKVERNELIS (LVŽSF). Be abejo, ir dalyvauti, ir deleguoti. Renginys, matyt, reikalingas. Kalbant apie šitos problemos sklaidą, manau, kad tikrai mes pasiekėme pakankamai daug, nes tiek, matyt, ir jums važinėjant, ir man tenka dalyvauti įvairiuose formatuose užsienyje ir su kolegomis, ir su institucijomis. Nebereikia, kaip buvo pačioje pradžioje, kalbėti, kas yra Astravas. Tik užsimeni problemą, nuo Skandinavijos iki Balkanų tai puikiai yra žinoma, ir ne tai, kad žinoma, bet yra suprantama ir ieškoma sprendimų. Aš pritarčiau.

PIRMININKAS. Klausia J. Baublys. Paskutinis klaus J. Razma.

J. BAUBLYS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Noriu kreiptis į žemės ūkio ministrą. Kadangi gerbiamasis ministras paliko Kaimo reikalų komitetą, negaliu ten paklausti, todėl turiu pasinaudoti Vyriausybės valanda. Trečiadienį svarstėme įstatymo projektą, kur siūloma Valstybinę maisto ir veterinarijos tarnybą iš Vyriausybės pavaldumo perduoti Žemės ūkio ministerijos pavaldumui, tačiau pritrūko argumentų ir buvo atidėta kitam trečiadieniui, kitam posėdžiui. Gal jūs galite vis dėlto pateikti keletą argumentų, kodėl jūs tai siūlote? Ačiū.

B. MARKAUSKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamas Juozai, už klausimą. Jau daug kartų tie argumentai buvo pateikti. Manau, kad svarbiausias argumentas yra tai, kad Maisto ir veterinarijos tarnyba *de facto* ir yra prie Žemės ūkio ministerijos, ne prie Vyriausybės, nes visi klausimai, susiję su Veterinarijos tarnyba, yra sprendžiami Žemės ūkio ministerijoje. Asignavimai Veterinarijos tarnybos yra valdomi taip pat Žemės ūkio ministerijos, visas komandiruotes, pavadavimus taip pat pasirašo žemės ūkio ministras. Turbūt keista būtų, kad dėl kačiukų ar šuniukų reikalų aš interesantus siųsčiau pas premjerą. Ką reiškia Vyriausybės įstaiga? Tai kas, premjeras ar finansų ministras, kuris čia tada ministras kaip ir atsako už tos tarnybos veiklą? Aš manau, kad seniai tai yra *de facto*, tik kažkodėl nesiryžtama to *de jure* padaryti, ir tiek.

PIRMININKAS. Paskutinis klausia J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamasis premjere, čia neseniai žemės ūkio ministras pasakė, kad reikia prašyti Briuselio paramos Gedimino kalnui gelbėti. Ar ir jūs laikotės tokios pat pozicijos, kad čia Briuselis turėtų padėti, kuris, atrodo, lietaus nebuvo mums užsakęs? Ar vis dėlto dėl tokių simbolių, svarbių objektų būtų valstybės garbės reikalas patiems susitvarkyti?

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Tai mes patys ir tvarkomės.

PIRMININKAS. Kadangi trumpas atsakymas, tai dar norėtų paskutinis paklausti R. Juška. Prašom.

R. JUŠKA (*LSF*). Gerbiamasis premjere, mūsų tauta buvo beveik pusę metų niekinama, žeminama, ypač nedraugiškų valstybių televizijose sukami filmukai, klipai. Iš dalies mes esame patys kalti. Aš turiu minty alkoholio suvartojimą. Buvo eskaluojama tema, kad lietuvių tauta išgeria 18 litrų. Dabar „Lietuvos ryte“ pasirodė tokia kukli informacija, kad yra tik 12 litrų vidurkis. Tema buvo eskaluojama, tačiau kažkaip lietuvių tauta atsiprašymo ar dėl dezinformacijos, ar dėl netikslumų neišgirdo. Artėja Kalėdos, Naujieji metai, ar netikslinga kažkam būtų atsiprašyti visų, pateikti tą informaciją, nes mes, kurie esame pilietiškai nusiteikę ir neišgeriame tų 18 litrų...

PIRMININKAS. Laikas.

R. JUŠKA (*LSF*). ...artėjant Kalėdoms, gal galėtume taurę šampano, taurę vyno per Naujuosius metus išgerti, kad nesugadintume Lietuvos statistikos? Ačiū.

S. SKVERNELIS (*LVŽSF*). Nenorėčiau jums siūlyti tos taurės vyno ar taurės šampano, čia kiekvieno reikalas apsispręsti kaip. Bet, matyt, problema yra kita, jūs tai puikiai žinote. Jeigu jūs manote, kad šalyje tai neegzistuojanti problema, apskritai viskas yra gerai, man atrodo, kitaip. Labai dažnai, ką jūs sakėte, kad taurę vyno arba taurę šampano išgersite, tai pavirsta į kibirą vyno arba į kibirą šampano. Saiko laikytis reikia ir tai kiekvieno mūsų asmeninis apsisprendimo reikalas, ir mes nusprendžiame, kiek, kas, kaip norime ir kiek norime. Tai niekas jums nedraudžia ir nereguliuoja. Valstybė niekada nereguliavo ir nereguliuos.

O dėl vertinimo, tai yra tarptautinių organizacijų pateikti duomenys. Jeigu jie bus kitokie, tai bus kitokie pateikti. Galite kreiptis į tą pačią Pasaulio sveikatos organizaciją, gal jie nuspręs atsiprašyti prieš Kalėdas, jeigu jie mano, kad jų statistika buvo netiksli.

PIRMININKAS. Dėkojame ministrams, jūs atsakėte į visus klausimus. Vyriausybės valanda baigta, kaip baigtas ir šis posėdis. (*Gongas*)

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMAS

III (RUDENS) SESIJOS VAKARINIO POSĖDŽIO NR. 129 STENOGRAMA

2017 m. gruodžio 7 d.

*Pirmininkauja Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininko pavaduotojai
G. KIRKILAS ir I. ŠIAULIENĖ*

PIRMININKAS (G. KIRKILAS, LSDDF). Gerbiamieji kolegos, baigėsi pertrauka. Vakarinis posėdis. (*Gongas*)

Grįžtame po pertraukos prie klausimo...

Kolegos, registracija. Prašom.

Gerbiamieji kolegos, užsiregistravo 67 Seimo nariai.

15.02 val.

Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo Nr. IX-1007 2, 6, 16, 17, 18, 18¹, 19, 20, 22, 24, 27, 29, 33, 34 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 18² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIII-1237(3) (priėmimo tęsinys)

1-3 klausimas – projektas Nr. XIII-1237. Žiūriu į A. Palionį. A. Palionį kviečiame į tribūną. Tęsimas šio įstatymo 5 straipsnį. Prašom, gerbiamasis kolega.

M. Majauskas. Prašom, dėl vedimo tvarkos.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Dėkoju, pirmininke. Žiūrėkite, mes Biudžeto ir finansų komitete buvome susirinkę, turėjome posėdį, iš naujo svarstėme šiuos abu projektus. Iš tikrųjų kelia nerimą tiek dėl ateities biudžeto patvirtintų finansinių rodiklių, tiek dėl kitų metų. Būtų toks draugiškas, kolegiškas siūlymas perbalsuoti dėl minėto pasiūlymo ir Seimui tiek išvengti, aš manau, didelės gėdos, tiek ir išvengti tolimesnių korupcinių vertinimų ir tyrimų.

Mano duomenimis ir mano kolegų duomenimis, didelė dalis Seimo narių valdo pakankamai didelius žemės plotus ir dėl šio priimto pasiūlymo dėl įstatymo gali turėti labai didelės finansinės naudos, ir nenusišalino balsuodami. Jeigu vis dėlto bus toliau svarstoma, mes būsim priversti kreiptis dėl antikorupcinio vertinimo. Toks draugiškas prašymas kolegų iš naujo balsuoti dėl minėto siūlymo. Ačiū.

PIRMININKAS. Ačiū. Prašymas geras. Kaip komiteto pirmininkas? Gerbiamasis Palioni, pritariate tokiam pasiūlymui perbalsuoti?

A. PALIONIS (LSDDF). Aš manau, kad Seimas turėtų apsispręsti, ar pritariame perbalsavimui, ar nepritariame, turime balsuoti.

PIRMININKAS. Balsuojame. Perbalsuojame. (*Balsai salėje*) Gerai, nusprendžiame...

A. PALIONIS (LSDDF). Nusprendžiame, ar iš naujo balsuoti už pasiūlymą.

PIRMININKAS. Gerai. Kas už M. Majausko pasiūlymą perbalsuoti, kas palaiko, kad reikia perbalsuoti, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Kolegos, netriukšmaujame, balsavimas pradėtas.

Visi vieningai balsavo už perbalsavimą, balsavo 79 Seimo nariai.

Žodį vėl suteikiu M. Puidokui. Mindaugai, dėl šio straipsnio. Pasiūlymo teikėjas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Atsiimame siūlymą.

PIRMININKAS. Atsiimate siūlymą, nereikės balsuoti. Ačiū. Viskas gerai. Einame toliau? Galime balsuoti už visą 5 straipsnį? Ačiū. Balsuojame. Kas pritaria visam 5 straipsniui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę (balsavimas pradėtas), balsuoja prieš arba susilaiko. (*Triukšmas salėje*) Balsuojame už 5 straipsnį be pasiūlymų, nes teikėjai atsiėmė pasiūlymą. Viskas.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Galima?

PIRMININKAS. Dabar negalima, vyksta balsavimas, gerbiamasis kolega.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 75 Seimo nariai: už – 67, prieš nėra, susilaikė 8. Pritarta.

R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Na, ką, kolegos, vėl viskas kartojasi. Aš tik vieno niekaip nesuprantu. Kažkas prieš popietinę pertrauką kalbėjo apie kiaulių ūkį ir apie kiaulių akytes, tai dabar klausimas, kur, mielieji valstiečiai, jūsų akytės yra. Kai mes sakėme, kad tokių nesąmoningų projektų nereikia (...) ir nereikia tempti, tai jūs čia tai darote. Aš pono M. Puidoko, visažinio, noriu paklausti, ar jūs bent įsivaizdavote, prieš registruodamas šitą projektą, ką jūs atnešėte? Ar čia ką pasako R. Karbauskis, pasakė, kaip aš pasakau, taip ir visi paklūsta?

PIRMININKAS. Gerbiamasis kolega...

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Mielieji mano, nedarykite šitoje vietoje chaoso.

PIRMININKAS. Čia gal pabaigoje dėl viso įstatymo, čia ne dėl vedimo tvarkos. Jeigu dėl vedimo tvarkos, tai prašom. A. Kubilius. Prašom.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Aš noriu iš tikrųjų išsakyti pagyrimo žodį kažkam Valstiečių partijoje, nežinau, kieno išmintis šiek tiek paprotino. Valstiečiai suprato, kokią jie padarytų didelę finansinę ir politinę klaidą, nes iš tikrųjų čia labai paprasta apskaičiuoti, kad R. Karbauskio valdomas „Agrokonzernas“, kuris valdo apie 35 tūkst. hektarų, būtų gavęs apie 14 mln. eurų naudos. Tai šiuo atveju aš tikrai noriu pasveikinti valstiečius su protingu pertraukos išnaudojimu.

Noriu priimti ir sau nuopelnus, kad mes paprašėme pertraukos, žinodami, kad gali atsirasti tarp valstiečių šiek tiek proto. Kai reikės, mes tokių pertraukų ir daugiau paprašysime.

PIRMININKAS. Dar A. Maldeikienė. Prašom, kolege.

A. MALDEIKIENĖ (MSNG). Aš tikiuosi, kad didieji mokslininkai, kurie niekada nėra skaitę ekonomikos knygos, vieną kartą supras, kad reikia ne tik kiaules mokyti auginti. Man pasakojo mano seneliai, kurie turėjo didelį kiaulių ūkį, kaip iš tikrųjų sunku buvo jas išauginti. Jie dėl to, kad jas augino, po to ilgai sėdėjo lageriuose, net ne tremtyje.

Bet taip pat įsivaizduokite, skaityti knygas reikia irgi mokėti. Jūs, įteikdami man kažkokius kaliošus, norite pademonstruoti, kad 40 metų prie knygos yra niekas. Išskirtina gėda yra tiems Valstiečių frakcijos nariams, kurie vadina save mokslininkais iš Šiaulių pedagoginio ir balsuoja už nesąmonę. *Shame on you.*

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, aš siūlau netęsti diskusijos, gal balsuojame. Labai ačiū, kad suprantate. 6 straipsnį galime priimti bendru sutarimu?

A. PALIONIS (LSDDF). Galime.

PIRMININKAS. Ačiū, pritarta. (*Balsai salėje*) Gera, P. Urbšys ir baigiame. Gera?

P. URBŠYS (LVŽSF). Gerbiamieji Seimo nariai, iš tikrųjų ne kas kitas, o jūs darote tą gyvulių ūkį, kai kurie parodo, kad mes esame tam gyvulių ūky lygesni pagal savo išsilavinimą, kiti – pagal savo pažiūras. Bet taip, iš tikrųjų klaidą pripažinti yra žmogiška, *klaidoje pasilikti* yra nuodėmė. Pavyzdžiui, konservatorių atžvilgiu tai tų klaidų tiek buvo pridaryta, kai buvo sumenkintas tas žmogus ir atimta net paskutinė lazda, kurią jis turi, tai jie pagal tai vadovėlį nori rašyti. Mes vis dėlto laiku sustojome, įvertinome ir priėmėme teisingą sprendimą.

PIRMININKAS. Aš pritariu P. Urbšiui. Kolegos, visi čia... nėra čia dievų, visi gali klysti, nieko baisaus čia nėra. Ir dar trumpai, kadangi buvo minėtas, – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Aš visų pirma noriu paprašyti kolegų, kad bent jau Seimo posėdžių salėje susilaikytume nuo vieni kitų įžeidinėjimų, patyčių ir panašių dalykų, nes aš manau, kad esame gana kultūringi, kad gebame išsakyti savo nuomonę, argumentuotai ją pagrįsti. Galime su ja nesutikti, bet vieni kitus gėdinti, badyti pirštais, to tikrai nereiktų. Labai ačiū.

PIRMININKAS. Pritariu. Kolegos, einam prie 7 straipsnio. Yra Seimo narių R. Baškienės, A. Nekrošiaus. Kas pristatys? A. Nekrošius ar R. Baškienė? R. Baškienė. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, iš tikrųjų šis siūlymas buvo įsiklausymas į Smulkiųjų verslininkų tarybos argumentus. Aš džiaugiuosi ir galiu antrinti, ir dėkoti kartu A. Butkevičiui, kuris jau prieš tai buvo teikęs šį siūlymą. Iš tikrųjų situacija, kuri buvo iki šiol, akivaizdžiai rodė, kad buvusieji Seimai pritardavo pozicijai, kad gyventojų pajamų mokestis smulkiąjam verslui iki 2012 metų, buvęs dar tada litais 100 tūkst., buvo padidintas nuo 2012 metų iki 45 tūkst.,

buvo įvertinta tai, kad smulkiąjam verslui, ypač regionų, yra išskirtinai sunkesnės sąlygos. Diskusijos ir įvertinimas, dirbančiųjų smulkiųjų verslininkų požiūris būtent į savo veiklą ir atsakomybę, į mokesčių mokėjimą, į nenorėjimą jų slėpti, o kaip tik skaidriai veikti, ir leidžia teikti tą pasiūlymą. Jų rizika – atsakyti už savo veiklą savo turtu, o pagrindinis siekis – kuo daugiau skaidrumo ir skatinimo surinkti mokesčius, kad verslininkai jų neslėptų. Tas pasiūlymas, kad nuo 15 tūkst. iki 20 tūkst. ribą paliktume 5 % ir pradėtume progresyvumą nuo 20, aš manau, kaip tik būtų teisingas, dar labiau paskatintų smulkųjį verslą veikti regionuose ir būti atsakingiems. Prašom pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū, gerbiama kolege. Gerbiamieji kolegos, ar turime 29 Seimo narius, kurie remia šią pataisą? Prašom pakelti rankas. Aš paprašysiu balsuoti už – gerai? – bus aiškiau. Prašau. Kas remiate pataisą, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote, nes labai sunku pasakyti, ar yra 29. Kas remiate pataisą, kurią pristatė R. Baškienė, balsuojate už. Komitetas nepritarė, kaip suprantu, taip, pirmininke? Yra. Prašau. Komiteto nuomonė.

A. PALIONIS (LSDD). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas nepritarė. Komitetas svarstymo stadijoje, svarstydamas Vyriausybės projektą, atsižvelgdamas į Seimo narių, A. Butkevičiaus pasiūlymą (tokį patį – 20 tūkst.) ir Vyriausybės pasiūlymą, kuris buvo dėl 10 tūkst. ribos, priėmė kompromisinį variantą – 15 tūkst. ribą. Kas yra su šiuo pasiūlymu? Čia ne tik apatinė riba keliama nuo 15 iki 20 tūkst. Kadangi šiuo pasiūlymu mes nekeičiame formulės, tai mes lygiai taip pat keičiame ir viršutinę ribą nuo 30 iki 35 tūkst. Taip pat reiktų atkreipti dėmesį, kad pasiūlymas yra tik dėl individualios veiklos, o tiems žmonėms, kurie užsiims žemės ūkio veikla, išliks nuo 15 iki 30 tūkst.

PIRMININKAS. Ačiū. Už pataisą norėtų kalbėti – taip? – P. Urbšys. Prašom, kolega.

P. URBŠYS (LVŽSF). Kad būtų aiškiau Seimo nariams. Tai dabar tiems, kurie užsiima individualia veikla, smulkiuoju verslu ir uždirba iki 800 eurų, būtų taikoma 5 %. Tuo atveju pasiūlymas yra geras, skatinantis būtent smulkųjį ir vidutinį verslą ne žodžiais, o konkrečiais darbais. Kviečiu Seimo narius palaikyti R. Baškienės siūlymą, kuris būtent sutampa su buvusiu A. Butkevičiaus siūlymu.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – A. Sysas. Prašom, kolega.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Na, kas nors turi apginti S. Skvernelio Vyriausybę. Užmiršote, ką jie atnešė. Atnešė 10. Turbūt apskaičiavę, surinkę duomenis. Tai labai gaila, kad Ministras Pirmininkas čia, finansų ministras sėdi čia, bet tyli, nes Finansų ministerijos pasiūlymas buvo šiek tiek kitoks. Šiandien yra 25, Finansų ministerija padarė analizę, pamatė, kaip, kas, kiek gauna, tai norint visiems duoti, o priešprieš čia mes dalinome ir valstybines pensijas, ir tą, ir aną, ir nukentėjusių, reikia pinigų. Šiuo atveju tie kompromisai tai yra nepasitikėjimas Vyriausybe. Aš noriu pareikšti, kad aš šiuo atveju Vyriausybę pasitikėjau ir siūlau apginti gerą Vyriausybės ir ministro V. Šapokos vardą, nes jis nedrįsta pasakyti, kad jų siūlymas buvo visiškai kitoks.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, nuomonės išsiskyrė, balsuojame. Kas palaikote Seimo narių R. Baškienės ir A. Nekrošiaus pataisą, kuri dabar buvo pristatyta, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, arba, kitaip sakant, palaikote komiteto nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 92 Seimo nariai: už – 67, prieš – 14, susilaikė 14. R. Baškienės ir A. Nekrošiaus pataisai pritarta.

Dėl vedimo tvarkos – M. Majauskas. Prašom.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Po balsavimo, jeigu būtų galima, pirmininke? Aš tik noriu atkreipti, gerbiama kolegos, dėmesį, kad gydytojai, mokytojai, kultūros darbuotojai moka 45 % nuo gautų pajamų. Šioje situacijoje asmenims, kurie uždirba dvigubai didesnę atlyginimą negu vidutinis atlyginimas Lietuvoje, 1 tūkst. 600 eurų per mėnesį, mes taikome 5 % gyventojų pajamų mokesť ir iš viso apmokestinimas gali būti 15 %, ypatingais atvejais – gal iki 20 %. Tai dar kartą palyginkime su gydytojais, mokytojais, kurie uždirba 1 tūkst. eurų (ne visi) ir moka 40–50 %. Tai čia tiesiog palieku šitą dalyką, ką priėmėme, jums patiems apsvastyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos... Prašom, R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Jeigu galima, dabar kviesčiausi komiteto atstovą paaiškinti, kad nebūtų taip, kaip prieš tai atsitiko. Ką tik mes balsavome, kas buvo prieš Vyriausybę. Praeitais metais iš individualios veiklos, jeigu aš neklystu, buvo surinkta 20 mln., 5 % turi mokėti. Dabar pa-

darėme priešingai, tai gal gali finansų ministras paaiškinti, kokia skylė ir koks tarpas atsiranda biudžete?

A. PALIONIS (*LSDDF*). Apie 1 mln.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Tai mes dabar ką tik vėl padarėme tokį patį dalyką, tik dešimt kartų mažesnę nei prieš tai.

PIRMININKAS. Ačiū, Remigijau. Prašau. Dar norėtų komiteto?.. A. Palionis norėtų paaiškinti?

A. PALIONIS (*LSDDF*). Aš tikslų skaičių negaliu pakomentuoti, bet galėčiau daugmaž pasakyti, kad žala būtų apie 1 mln. eurų.

PIRMININKAS. P. Urbšys sakė?

A. PALIONIS (*LSDDF*). Apie 1 mln.

PIRMININKAS. Povilai, prašom.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). 1 mln.

PIRMININKAS. N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (*LVŽSF*). Kolegos, mes vis kažkaip užmirštame, kad, darydami tokius gerus darbus smulkiesiems verslininkams, mes padedame pirmiausia ir bankroto administratoriams, ir antstoliams. Aš vis dėlto noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad kai tvirtinome „Sodros“ biudžetą, mes jiems padarėme lubas, mes ne investuotojus remiame nustatydami lubas, mes remiame bankroto administratorių ir antstolių verslą. Aš vis dėlto atkreipiu Vyriausybės ir valdančiosios koalicijos dėmesį – šią vietą būtinai reikia pataisyti, nes išeina, kad jie dešimt kartų labiau privilegijuoti negu mokytojai ar socialiniai darbuotojai.

PIRMININKAS. Ačiū. P. Urbšys.

P. URBŠYS (*LVŽSF*). Man tikrai keista klausyti, kai iš mažumos sklinda nepasitenkinimas. Gerbiamasis Sysas sako: na, palaukit, buvo 10 %, dabar 20 %. Aš įsivaizduoju taip, kad jeigu mes pagerinam, yra blogai. Čia yra blogybė, nes tai darome mes, to nedaro A. Sysas, to nedaro R. Žemaitaitis ar nedaro kas nors iš didžiosios opozicinės frakcijos. Aš įsivaizduoju, kad Seimas galų gale apsisprendė į smulkų vidutinį verslą pažiūrėti realiai. Ne taip, kaip jūs deklaravote tik rinkimų programos metu, o kai ateina laikas priimti sprendimus, pasirodo, jūs esate visai kitos nuomonės.

PIRMININKAS. Kolegos, aš siūlau daugiau nediskutuoti ir labai trumpai kalbėti dėl vedimo tvarkos, o ne dėl... Prašau. V. Juozapaitis.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Prašau mano balsą įskaityti atvirkščią.

PIRMININKAS. Įskaitom.

V. JUOZAPAITIS (*TS-LKDF*). Ne, ne, aš balsavau už, o prašau...

PIRMININKAS. Prieš, gerai, prieš. V. Juozapaitis – prieš. A. Sysas.

A. SYSAS (*LSDPF*). A. Sysas teisingai balsavo. Man keisti nereikia.

Aš norėčiau atsakyti kolegai. Aš tik pasakiau tai, ką atnešė Vyriausybė į šiuos rūmus ir ji pasiskaičiavo. Jūs gi pats siūlote didinti išlaidas. Tai didinant išlaidas reikia turėti pajamų. Ar mes čia galvojame, kad pinigai auga ant medžių? Na, nėra dar tokių medžių. Ačiū.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame, jeigu nesutariame, dėl viso 7 straipsnio. Kas palaiko su pataisa, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Dėl viso 7 straipsnio su R. Baškienės ir A. Nekrošiaus pataisa.

Gerbiami kolegos, balsavo 97 Seimo nariai: už – 71, prieš – 6, susilaikė 20. Pritariame visam 7 straipsniui.

Primenu, jog priėmus šį straipsnį su pataisomis reikės atitinkamai redaguoti ir baigiamąsias nuostatas 16 straipsnyje. Taip, gerbiamas pranešėjas? Gerai.

Einame toliau. 8 straipsnis. Nėra. Ar galime bendru sutarimu? Galime.

Dėl 9 straipsnio yra Seimo nario R. Žemaitaičio pataisa, jai komitetas nepritarė. Prašau, R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (*TTF*). Ačiū, gerbiamas posėdžio pirmininke. Aš tęsiu tą gerą tradiciją, ką mes prieš tai padarėme, kad mes turime gerinti žmonių gyvenimą ir žmonių gyvenimo būklę, ir, kaip sakoma, galime nežiūrėti į tai, kas iš tikrųjų yra Vyriausybėje. Aš siūlau, tai yra senas dalykas, skirtumas yra tik 20 eurų, tai yra būtent neapmokestinamųjų pajamų dydį sulyginti su minimalia mėnesine alga. Aš manau, tas dalykas pribrendo. Kai pirmą kartą buvo svarstymo stadija,

tai daugelis kolegų palaikė ir daugelis kolegų pritarė. Aš drįsau jį dar kartą įregistruoti priėmimo stadijoje, nes tikiuosi, kad sulauksiu palaikymo.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, komitetas nepritarė. Aš paskui suteiksiu žodį pranešėjui. Pirmiausia noriu paklausti, ar yra 29, kurie palaiko R. Žemaitaičio siūlymą? Aš kviesčiau balsuoti, nes sunku suskaičiuoti. Kas balsuoja už, palaiko pataisą, kas galvoja kitaip, gali balsuoti prieš arba susilaikyti. (*Balsai salėje*) Netriukšmaujame, kolegos!

Gerbiame kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 44, prieš – 18, susilaikė 24. Pritarta. Atsiprašau, čia palaikymas. 29 yra. Pranešėjau, prašau pasakyti komiteto argumentus.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komiteto sprendimas yra nepritari, nes NPD susiejimas su minimalia alga, nustačius ir įvertinus šalies ūkio augimą ir valstybės finansines galimybes, kainuotų 25 mln. eurų.

PIRMININKAS. Ačiū. Už nori kalbėti M. Majauskas. Prašau, kolega.

M. MAJAUSKAS (TS-LKDF). Gerbiame kolegos, iš tikrųjų pakankamai svarbus sprendimas. Mes ne kartą tiek prieš rinkimus, tiek šiais metais kalbėjome, jog mažiausias pajamas uždirbantys turėtų būti neapmokestinami. Iš tiesų pagal anksčiau planuotus projektus, didinant minimalią mėnesinę algą iki 380, taip pat ir neapmokestinamųjų pajamų dydį, taip viskas baigtųsi ir būtų gerai. Bet Vyriausybė nusprendė didinti MMA iki 400, bet palikti neapmokestinamąjį pajamų dydį 380. Jeigu mes norime paskatinti žmones, kurie dirba nekvalifikuotą darbą, nesėdėti namuose, negyventi iš pašalpų, negyventi iš valstybės paramos, o pajudinti užpakalį, eiti ir dirbti, tai mes turime iš tikrųjų mažinti apmokestinimą mažiausias pajamas gaunančių žmonių. Šis sprendimas tai ir padarytų.

Antras dalykas, kurį jis padarytų, užtikrintų, kad kiekvieną kartą mums nereikėtų to keisti. Mes vieną kartą prilyginame ir visą laiką, kai keliame minimalią mėnesinę algą, neapmokestinamasis pajamų dydis kiltų ir eitų kartu. Taigi kviečiu palaikyti šį tikrai teisingą ir racionalų pasiūlymą.

PIRMININKAS. Gerbiame kolega, ačiū už pasisakymą, bet siūlyčiau nevartoti tokių žodžių, kaip pajudinti vieną vietą. Na, nelabai gal tinka čia, Seimo salėje. Prieš – S. Jakeliūnas. Prašau.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kolegos, neapmokestinamasis pajamų dydis ir taip didinamas daugiau kaip 20 %, beveik ketvirtadaliu. Jeigu nebūtų didinama minimali alga, kuri taip nuosaikiai didėja, tačiau vis tiek didėja, nebūtų kalbos ir nebūtų prasmės diskutuoti. Ką Vyriausybė pateikė antram svarstymui patobulintą biudžeto projektą, jau yra papildomai 54 mln., jeigu mes dar 25 mln. pritarime, mes negalėsime skirti nei tų 54, nei kitų pinigų. Todėl siūlau nepritari, o ateityje indeksuoti galbūt minimalią algą ir tada jau galvoti apie galimą susiejimą po gilesnės mokesčių pertvarkos su neapmokestinamuoju pajamų dydžiu. Siūlau nepritari.

PIRMININKAS. Ačiū komiteto pirmininkui. Kviečiu balsuoti. Kas pritaria R. Žemaitaičio pataisai, balsuoja už, kas palaiko komiteto nuomonę, taip pat ką tik išsakytą komiteto pirmininko S. Jakeliūno nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*) Balsavimas pradėtas.

Gerbiame kolegos, balsavo 107 Seimo nariai: už – 48, prieš – 37, susilaikė 22. Nepritarta.

Kadangi nepritarta, tai toliau kita pataisa. Ji yra susijusi, todėl mes jos nesvarstome. Yra dar viena R. Žemaitaičio pataisa, taip pat nesvarstome. Ir yra dar viena – atitinkamai išdėstyti 9 straipsnio 7 dalį. Vėl R. Žemaitaičio pataisa. Jis siūlo papildyti nauja 8 dalimi. R. Žemaitaičiui siūlau išdėstyti savo argumentus. Prašau.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiame posėdžio pirmininke. Ačiū kolegoms, kurie prieš tai palaikė ir parodė tą valią, kad supranta, kaip tai yra reikšminga, kad ne tik minimalią algą reikia didinti, bet reikia ir neapmokestinamųjų pajamų dydį.

Kitas mano pasiūlymas susijęs su neapmokestinamuoju pajamų dydžiu žmonėms, augintiems vaikus. Vyriausybė deklaravo ir visur nurodinėjo, kad jos pagrindinis tikslas, kad mamos, kurios augina vaikus, gautų daugiau pinigų. Čia yra ne vaiko pinigai, kalbu apie dirbančius tėvus, apie dirbančias jaunas šeimas, kurios šiandien, sakyčiau, gauna tikrai nedideles pajamas, o neapmokestinamasis pajamų dydis būtų didinamas iki 20 eurų. Tai, ko gero, nuosekliai važiuodami, darydami mes tą tikrai galėtume išspręsti. Tikrai kviečiu visus kolegas pritarti ir palaikyti tokį pasiūlymą.

PIRMININKAS. Komitetas nepritaria. Po to suteiksiu žodį pranešėjui. Ar turime 29, kurie palaiko? Siūlau iš karto balsuoti už, kas palaiko, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Lengviau suskaičiuoti taip bus, tiesiog balsuojame. Kompiuteris geriau skaičiuoja ir nereikia balsų skaičiavimo komisijos. Balsuojame, ar palaikome Seimo nario R. Žemaitaičio pataisą. Komitetas nepritaria. (*Balsai salėje*) Labai daug triukšmo, kolegos! Gerbiamas profesorius Juozapaitis, jūsų balsas labai geras, taip gerai girdėti. Ačiū.

Kolegos, balsavo 79, už – 48. Yra. Prašau komiteto nuomonę.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komitetas nepritarė šitam pasiūlymui. Nepritarė todėl, kad Vyriausybė siūlo dabar mokėti kiekvienam vaikui 30 eurų ir sprendžia tą problemą, kad tie tėveliai, kurie gauna mažesnius atlyginimus, tai yra 500 eurų, 450 eurų, nepasinaudoja papildomu pajamų dydžio neapmokestinimu, nes paprasčiausiai nėra nuo ko *nuimti*, galioja tiksliai pagrindinis NPD mokestis. Todėl siekiant ir pagal Vyriausybės nuostatą šito biudžeto problemas sprendžiant didinti pajamas tų žmonių, kurie gyvena su mažesnėmis pajamomis, kad per vaiko pinigus jie gaus didesnes lėšas, komitetas siūlo nepritari.

PIRMININKAS. Ačiū. Už R. Žemaitaičio pataisą norėtų kalbėti, palaikyti A. Kubilius. Prašau.

A. KUBILIUS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, aš čia nežiūrėsiu ir neagituosiu remdamasis kokiais nors grynais skaičiais, bet vėlgi pabandyčiau pasisakyti už šią pataisą, nes, mano įsitikinimu, ji atspindi labai svarbią valstybės filosofiją, kaip valstybė žiūri į šeimas, į dirbančias šeimas. Dabar tas Vyriausybės pasiūlymas, kuriam čia komitetas pritarė, pasako, kad valstybei tai visai nerūpi, ar šeima, auginanti vaikus, yra dirbanti, ar nedirbanti, čia jokio skirtumo. Aš noriu pasakyti, kad skirtumas yra labai didelis, ir ne tik žmogiška prasme. Iš tikrųjų ta šeima, kuri ir dirba, ir augina vaikus, turi gal ir daugiau įvairių nepatogumų ir rūpesčių, aš pasakyčiau, kad yra net ir konstitucinis skirtumas.

Aš noriu priminti, kad Konstitucijos 39 straipsnio 2 dalyje labai aiškiai sakoma: „Dirbančioms motinoms įstatymas numato mokamas atostogas iki gimdymo ir po jo, palankias darbo sąlygas ir kitas lengvatas.“ Viena iš nedaugelio lengvatų buvo labai aiški, kad jeigu yra dirbanti motina, dirbanti šeima, ji gauna tą papildomą neapmokestinamąją pajamų dydį. Dabar to nebėra. Ar valstybės čia iš tikrųjų yra toks požiūris, kad nereikia tokioms šeimoms paramos, visi čia vienodi? Tai galėjote išlyginti tą problemą, kad kai kurie vaikai negaudavo tų vaiko pinigų, duodami tiems vaikams konkrečiai pinigus. Dabar kam reikia atimti šią lengvatą, kurią turi dirbančios šeimos? Man logika visiškai neaiški. Todėl aš raginu pritari tai pataisai ir baigti šią bandymą suniveluoti tą skirtumą, kuris realiai egzistuoja.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – S. Jakeliūnas, Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas. Prašau.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Jeigu šitai pataisai būtų pritarta, turėtume balsuoti iš naujo dėl vaiko pinigų, nes vaiko pinigams jau šitas Seimas pritarė. Tai, kad atsiranda vaiko pinigai, kuriuos gauna ir šeimos, kurios daugiau uždirba, ir kurios mažiau uždirba, dar padidintų diskriminaciją ir socialinį neteisingumą. Kalbama neretai, ir ką tik girdėjome kalbant, kad mes skatiname nedirbančius ir diskriminuojame dirbančius. Bet tie, kurie dirba, gauna minimalų darbo užmokestį, rajonuose žmonės sunkiai darbuojasi ir vos vos išgyvena iš to atlyginimo, jie laikomi nedirbančiais. Jeigu ten nėra darbo vietų, jeigu jie neturi kol kas galimybių judėti kur nors į Vilnių arba į užsienį, jie yra diskriminuojami šituo pasiūlymu. Siūlau jokių būdu nepritari, jau nekalbant apie tai, kad tai pareikalautų dar didžiulių pinigų iš biudžeto, kuris ir taip yra labai įtemptas.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, balsuojame dėl kolegos R. Žemaitaičio pataisos, kuriai, primenu, komitetas ir pranešėjas, ir Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas nepritaria. Kas pritaria, balsuoja už, kas palaiko komiteto nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiami kolegos, balsavo 110 Seimo narių: už – 49, prieš – 34, susilaikė 27. Nepritarta.

Yra R. Žemaitaičio dar penkios pataisos, bet jos susijusios?

A. PALIONIS (LSDDF). Bet jos susijusios.

PIRMININKAS. Taigi mes jų nesvarstome, kolegos. Ar galime balsuoti dėl viso straipsnio? (*Balsai salėje*) Balsuojame. Kas pritaria be R. Žemaitaičio pataisų šiam 9 straipsniui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš. Dėl viso straipsnio. Pataisai nepritarta.

Gerbiami kolegos, balsavo 110 Seimo narių: už – 64, prieš – 7, susilaikė 39. Pritarta 9 straipsniui. Einame prie 10 straipsnio. Ar galėtume bendru sutarimu?

A. PALIONIS (LSDDF). Galima.

PIRMININKAS. Galima. Ačiū. Ar galėtume pritarti 11 straipsniui? Nėra pataisų. Bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

12 straipsnis. Vėl yra R. Žemaitaičio pataisos.

A. PALIONIS (LSDDF). Bet jos yra susijusios su...

PIRMININKAS. Gal jūs galite atsiimti? (*Balsai salėje*)

A. PALIONIS (LSDDF). Čia yra susiję su...

PIRMININKAS. Yra susijusios. Taip. R. Žemaitaitis atsiima. Galime 12 straipsniui pritarti? Ačiū. 13 straipsniui? Taip pat susijusios. R. Žemaitaitis atsiima. Galime pritarti bendru sutarimu?

A. PALIONIS (LSDDF). Galima.

PIRMININKAS. Ačiū. 14 straipsniui galime? Nėra pataisų. Pritarta. 15 straipsniui galime pritarti? Nėra pataisų. Pritarta. 16 straipsnis. Yra... Čia jau priėmėme, reikės redaguoti.

R. Baškienė. Įjunkite R. Baškienei. Ji nori pasakyti, kad mes turime suredaguoti su ankstesniu. Taip? Prašau. R. Baškienė.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Labai ačiū. Ačiū gerbiamam Pirmininko pavaduotojui, kad sureagavo te labai teisingai. Tai ir norėjau akcentuoti. Kadangi mes priėmėme 7 straipsnį su pasiūlymu, tai tikslinga dabar bus suredaguoti ir vietoje 15 – 20. Tai viena pastaba.

Antra. Čia buvo mano ir kolegės A. Širinskienės pasiūlymai dėl 2 ir 4 dalių. Mes šituos pasiūlymus atsiimame ir neprašome dėl jų balsuoti.

PIRMININKAS. Labai ačiū. Jūs gerokai palengvinote. Mes iš esmės galime už visą straipsnį. (*Balsai salėje*)

A. PALIONIS (LSDDF). Dar yra Teisės departamento.

PIRMININKAS. Teisės departamento pastaboms galime pritarti bendru sutarimu?

A. PALIONIS (LSDDF). Komitetas nepritarė.

PIRMININKAS. Komitetas nepritarė. Gerai. Tam, ką pasakė Rima, pritariame.

Dabar einame prie Teisės departamento pastabos, kuriai nepritarė komitetas. Prašau. A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Teisės departamentas nuogąstavo, kad savivaldybės nespės pasikeisti tarifų. Iš esmės komitetas mano, kad tai nėra prievolė, yra rekomendacinio pobūdžio, savivaldybių tarybos pačios turi teisę peržiūrėti savo sprendimus. Mes jų įpareigoti tikrai neturime.

PIRMININKAS. Klausiu Seimo, ar pritaria komiteto nuomonei? Galime bendru sutarimu?

Kolegos, mes apsvarstėme visas pataisas ir galime balsuoti dėl viso šito straipsnio. Balsuojame. Kas pritaria visam 16 straipsniui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Ačiū pranešėjui.

Gerbiami kolegos, balsavo 110 Seimo narių: už – 63, prieš – 9, susilaikė 38. Pritarta.

Dabar dėl viso šio įstatymo projekto keturi – už, keturi – prieš. Už – S. Jakeliūnas. Prašau. Seimo Biudžeto ir finansų komiteto pirmininkas. Prašau.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kolegos, buvo daug peripetijų, daug emocijų, daug diskusijų, sprendimų, balsavimų. Aš manau, kad rezultatas yra tikrai gana subalansuotas, neapmokestinamasis pajamų dydis didėja. Kiti sprendimai, susiję su šio įstatymo projektu, yra tikrai tinkami ir priimtini, o ateity diskutuosime ir manau, kad sieksime dar geresnių sprendimų. Todėl siūlau pritarti įstatymo projektui.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – G. Skaistė. Prašom, kolege.

G. SKAISTĖ (TS-LKDF). Kai aš žiūriu į sąrašą užsiregistravusių kalbėti už ir kalbėti prieš, tai ta proporcija turbūt tokia neįkvepianti turėtų jums atrodyti, nes 2 prie 10 turbūt... 11. Atsiprašau, kažko nepastebėjau.

Išties visa politika ir visas tas biudžetas, ir visi lydimieji įstatymai iš principo parodo valdančiųjų požiūrį ir kaip turėtų keistis mokestinė politika. Tie pažadai, kurie buvo prieš rinkimus, kaip mes čia mažinsime pajamų nelygybę, tai ką galiu pasakyti, kad iš tiesų tokie sprendimai galbūt mažina skurdą tų žmonių, kurie arba uždirba minimumą, arba visai nedirba, jų gyvenimo

sąlygas gal šiek tiek ir pagerina. Tačiau tai viduriniajai klasei, kuri turėtų būti mūsų valstybės pagrindas, jokių pagerėjimų čia nėra ir nebus. Iš principo kalbant apie pajamų nelygybę, kas ją turėtų mažinti? Tai turėtume mažinti atotrūkį tarp tų, kurie uždirba labai daug, tarp tų, kurie uždirba labai mažai. Bet mes šiandien pritempinėjame vidutiniokus, dirbančius vidutiniokus, prie tų, kurie uždirba labai mažai arba nedirba visai. Iš principo manau, kad pastūmėjimo ir palankaus požiūrio į dirbančiąją viduriniąją klasę, į šeimą su dviem vaikais nėra ir nematyti. Man atrodo, kad pritarti tokiam požiūriui tikrai negalima.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – T. Tomilinas. Prašau, kolega.

T. TOMILINAS (*LVŽSF*). Gerbiami kolegos, kviečiu balsuoti už ir dar kartą pabrėžiu, kad nėra jokio skatinimo išlaikytinių arba nedirbančių žmonių, yra pagalba sunkiai dirbantiems per vaiko pinigus, per kitokius instrumentus. Šis įstatymo projektas subalansuotas, yra pasiekti kompromisai dėl mažiausiai uždirbančių, smulkaus verslo, todėl visus kviečiu balsuoti už ir judėti pirmyn. Vietoj tuščios kritikos, kad niekas nevyksta, tiesiog žiūrėti, kad vyksta ir vyksta labai daug.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – A. Armonaitė. Prašau, kolege.

A. ARMONAITĖ (*LSF*). Dėkoju. Aš visiškai priešingai norėčiau išdėstyti du pagrindinius argumentus, kodėl vis dėlto derėtų nepritarti šitam įstatymo projektui. Visų pirma dirbančioms ir vaikus auginančioms šeimoms šiuo įstatymo projektu yra panaikinamas papildomas neapmokestinamasis pajamų dydis, šitos šeimos yra pasiunčiamos biurokratiniais keliais prašyti vaiko pinigų. Aš suprantu, kad vaiko pinigai gali spręsti mažiausiai uždirbančių šeimų kai kurias finansines problemas, vis dėlto aš truputį bijau, kad šie vaiko pinigai netaptų skurdo subsidijavimu.

Antras dalykas yra tai, jog mes nesusiejame neapmokestinamojo pajamų dydžio su minimalia mėnesine alga, tai reiškia, kad jeigu valstybė toliau kels minimalią algą, tai nebus susieta su mažesniais mokesčiais mažiausiai uždirbantiems. Aš esu įsitikinusi, kad būtų buvę tikrai nuoseklu pritarti pasiūlymui, kurį svarstėme, ir būtų buvę galima palaikyti visą projektą. Dabar kiekvieną kartą, kai mes kelsime minimalią algą, mes turėsime grįžti vėl ir vėl prie neapmokestinamojo pajamų dydžio. Taigi tikrai negaliu palaikyti šito projekto. Man labai gaila, kad šitas Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo projektas nepadės vidurinei klasei, kuri dirba nuo ryto iki vakaro ir augina vaikus.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – kolega A. Palionis. Prašau.

A. PALIONIS (*LSDDF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Nenorėčiau pritarti gerbiamajai Aušrinei, kad mes čia dabar didiname biurokratinį mechanizmą. Jūs pasižiūrėkite, kaip dabar yra su papildomo NPD tvarka. Atėjęs į darbovietę, visą laiką turi rašyti prašymą ir, pakeitęs darbovietę, vėl turi rašyti prašymą, kad būtų taikomas papildomas NPD. Pagal dabartinę naują tvarką bus galima internete vieną kartą įvesti duomenis ir, kol vaikui nesueis 18 metų arba jis mokosi iki 21 metų, vaiko pinigai bus mokami, nebent jūs pasikeisite banko sąskaitos numerį ir papildysite tuos duomenis dėl kitų priežasčių.

O jeigu žiūrėtume iš esmės visą projektą ir kas yra siūloma, tai yra siūloma labai daug šituo projektu: ir pagrindinio NPD didinimas, ir minimalios algos didinimas, ir individualios veiklos apmokestinimo pakeitimas, iš principo pakeitimas, kad tie, kurie uždirba didelius pinigus, mokėtų ir didesnius mokesčius. Taip pat ir iš žemės ūkio veiklos žmonėms, gaunantiems pajamas, irgi yra didinamas apmokestinimas. Aš manau, kad tikrai yra subalansuotas projektas, ir reikia jam pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš – M. Majauskas.

M. MAJAUSKAS (*TS-LKDF*). Dėkoju, pirmininke. Iš tikrųjų čia ką kolegos minėjo dėl atsisakymo skatinti jaunas šeimas dirbti ir auginti vaikus, yra labai apmaudu. Antras dalykas, kuris vis dėlto, man atrodo, yra pakankamai svarbus, ir aš vėl ir vėl noriu jį priminti – tai Seimas apsisprendė asmenis, dirbančius pagal individualią veiklą ir uždirbančius du kartus didesnę nei vidutinis atlyginimas Lietuvoje, apmokestinti 5 % gyventojų pajamų mokesčiu. Tuo tarpu žmonės, kurie uždirba 600 eurų, 400, 500 eurų, 800 eurų, – gydytojai, mokytojai, kultūros darbuotojai bus apmokestinami ir yra apmokestinami tris kartus daugiau, moka 15 %. Tai dar ir dar kartą – 1 tūkst. 600 uždirbantis mokės 5 % gyventojų pajamų mokestį, mokytojai, gydytojai, biudžetininkai, uždirbantys 600, 800, mokės 15 % gyventojų pajamų mokesčio.

Mano giliu įsitikinimu, tai yra klaidingas kelias, mes tokiu būdu niekaip neskatiname nei socialinio teisingumo, nei sumažiname socialinę atskirtį. Iš tikrųjų tokiame įstatymo projektui negaliu pritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Už – kolega N. Puteikis. Prašau, kolega.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Aš išgavau iš R. Baškienės pažadą, kad bus peržiūrėtas vienas didelis neteisingumas šitame bloke, todėl aš pakeičiau nuomonę ir balsuosiu už. Koks čia dabar pažadas, pakartočiau, prisijungčiau prie gerbiamojo M. Majausko žodžių, kad, siekdami paskatinti vienus, mes nepelnytai privilegijuojame kitus. Noriu atkreipti dėmesį, kad antstoliai, kuriuos ankstesnės vyriausybės ir seimai privatizavo, vykdo valstybės funkciją, o jiems dabar taikysime štai šitą batsiuvių ir turgaus prekeivių lengvatinį režimą. Aš iš R. Baškienės išgirdau pažadą, kad mes grįšime prie šito klausimo, kaip valdančiosios koalicijos labai svarbaus asmens, kad mes grįšime prie šito klausimo ir iš šitos grupės išrankiosime tuos, kurie nepelnytai privilegijuoti, ir atkursime teisingumą.

PIRMININKAS. Gerbiamas kolega, aš raginčiau jokių profesijų nemenkinti – nei turgaus prekeivių, nei batsiuvių, diskutuokime be šitų nereikalingų emocijų.

Prieš – S. Gentvilas. Prašau.

S. GENTVILAS (LSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paagituoti balsuoti prieš šitą įstatymo pasiūlymą, nes jūs, gerbiami valstiečiai, atėję į daugumą, turėjote istorinį šansą, istorinį šansą motyvuoti ketvirtadalį Lietuvos darbuotojų, kurie šiuo metu yra šešėlyje, legalizuotis. Kada prie G. Kirkilo, Vyriausybei sumažinus gyventojų pajamų mokesčių, Mokesčių inspekcija ėjo ir viešino savo iniciatyva sakydama: jūs gausite daugiau pinigų į kišenę (su žvaigždute), bet tai galioja tik tiems, kurie turi legalų atlyginimą.

Šita Vyriausybė, nors finansų ministras stovėjo tribūnoje ir sakė, kad reikia padaryti mokesčius, kad būtų madinga mokėti, ką šita Vyriausybė kol kas darė – siuntinėjo violetinius vokelius. Užuoť pirmąjį savo konkretų biudžetą ėmę ir sprendę iš esmės, kalbėję apie tai, ką G. Nausėda kalbėjo, kad kiekviena savivaldybė galėtų nustatyti atskirą minimalų atlyginimą... Savo rinkimų programoje kalbėjote, kad skirtinguose regionuose būtų skirtingi mokesčiai, kur mes tai matome? Mes nieko nematome, mes matome tik tai dar mažesnę motyvaciją dirbti, nes visiems bus padalinti pinigai. Priešingai, negu, pavyzdžiui, Skandinavijos valstybės, kur šiomis savaitėmis skelbiama apie biudžetus ir kokios savivaldybės kokius taikys gyventojų pajamų mokesčius, mes išliekame centralizuota valstybė, kurioje vis dar bus chroniškai mokami atlyginimai vokeliuose. Aš nematau rimtų norų reformuoti šitą šešėlį, tikrai jūs praleidote istorinį šansą parodyti, ką iš tikrųjų žadėjote per rinkimus.

PIRMININKAS. Ačiū, Simonai, už komplimentą mano Vyriausybei. Matote, koks premjerų likimas, tik po 10 metų ačiū pasako.

V. Juozapaitis, prašau, dėl vedimo tvarkos.

V. JUOZAPAITIS (TS-LKDF). Gerbiamas pirmininke, aš noriu atkreipti Seimo dėmesį, taip pat ir jūsų, ir perspėti, kad jus stebi mūsų etikos sargai, ir jūsų tokie metodinio ir pamokamojo pobūdžio pasisakymai gali būti traktuojami kaip pedagoginė veikla. Taigi turėkite omenyje. Ačiū. (*Plojimai, juokas*)

PIRMININKAS. Ačiū už pastabą. Bet aš manau, gerbiamas profesoriau, sutiksime su tuo, na, Seimo posėdyje vis dėlto reiktų vengti kai kurių... Čia aš tikrai siūlau jums. (*Šurmulyš salėje*)

Gera. Kolegos, visi pasisakė, balsuojame dėl viso šio įstatymo projekto priėmimo – Gyventojų pajamų mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo straipsniu įstatymo projekto Nr. XIII-1237(3). Kas palaikote šį įstatymą, balsuojate už, su visomis pataisomis, kurias apsvairstėme, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. (*Balsai salėje*) Prašau balsuoti be didelių emocijų, nes labai daug triukšmo. (*Balsai salėje*)

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Balsuota. Balsavo 112 Seimo narių: už – 70, prieš – 18, susilaikė 24. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1237(3) priimtas. (*Gongas*)

Dėl vedimo tvarkos – kolegė I. Šimonytė. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Aš repliką po balsavimo norėjau...

PIRMININKAS. Prašau.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). ...gerbiamajam kolegai Nagliui. Labai džiaugiuosi, kad vis dėlto prieš tai buvusi tvarka, kuri numatė didesnius mokesčius vadinamųjų laisvųjų profesijų atstovams, tarp jų advokatams, notarams ir antstoliams, jo pagaliau pripažinta ne tokia jau ir bloga.

PIRMININKAS. Ačiū. Ir N. Puteikis.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Vis tiek šitą I. Šimonytės repliką aš suprantu kaip raginimą Seimui grįžti prie visų šitų laisvųjų profesijų ir labai suskirstyti, kuriuos apmokestinti kaip mokytojus, o kuriuos apmokestinti kaip žmones, dirbančius sunkų fizinį darbą lauke.

15.51 val.

Pelno mokesčio įstatymo Nr. IX-675 2, 4, 5, 12, 22, 30, 33, 46¹ ir 58 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1239(2) (priėmimo tęsinys)

PIRMININKAS. Siūlau padiskutuoti individualiai. Kolegos, einame prie darbotvarkės 1-4 klausimo, dėl kurio tai pat buvo padaryta pertrauka – Pelno mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1239(2). Kviečiu kolegą A. Palionį, komiteto pranešėją, į tribūną.

Pastraispniui. Kolegos, galime pritarti 1 straipsniui? Nėra pataisų. Dėl 2 straipsnio nėra pataisų. Galime? 3 straipsniui galime? Pritarta. Dėl 4 straipsnio yra pataisų, kurios prieš tai jau yra priimtose. (*Balsai salėje*) Tai aš tą ir sakau, jas atsiėmė. Galime visam 4 straipsniui pritarti? 5 straipsniui galime pritarti? Nėra pataisų. 6 straipsniui galime pritarti? Nėra. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, prašau.

A. PALIONIS (LSDDF). Jis yra toks pats, kaip ir prieš tai buvusiam įstatymo projekte.

PIRMININKAS. Apie kurį straipsnį kalbate?

A. PALIONIS (LSDDF). Apie 6 straipsnį.

PIRMININKAS. Taip. Taip pat atsiimame, taip? Dėl 7 straipsnio nėra. Dėl 8 straipsnio yra J. Razmos pataisa. Prašau, kolega, pristatyti. Kolega J. Razma.

J. RAZMA (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, aš manau, reikia atsisakyti nuostatos, kad pelno mokesčio lengvata investicijoms būtų, kaip dabar parašyta, taikoma tik naujoms priemonėms, nes ta nauja dar nereiškia, kada ji suprojektuota, padaryta, gali jau ir nebeatitikti moderniausių reikalavimų.

Kitas dalykas, kad ir šiek tiek naudota, bet gali būti visiškai neseniai įvesta į gamybą ir būtų geresnė ir naudingesnė verslininkui. Aš manau, kad kiekvienas verslas išigyja pagal situaciją geriausią variantą ir toks apribojimas nereikalingas. Sakykim, ar nauja priemonė, gaminta Kinijoje, ar simboliškai padėvėta, gaminta Vokietijoje – mes turbūt galime turėti įvairių nuomonių, kuris variantas geresnis.

Kitas dalykas. Dabar yra nustatyta riba dėl krovininių automobilių – 300 tūkst. Aš manau, kad ją būtų galima padidinti, kad ir stambesnės įmonės galėtų pasinaudoti ta lengvata.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, primenu, kad komitetas nepritarė ir mums vis dėlto reikia išsiaiškinti, ar yra 29 Seimo narių parama. Balsuoja už, kas palaiko, kas nepritaria – prieš arba susilaiko. (*Balsai salėje*) Dėl 29 Seimo narių paramos J. Razmos pataisai dėl 8 straipsnio. Kas palaiko, balsuoja už. Reikalinga 29 Seimo narių parama arba ne.

Yra. Suteikiu žodį pranešėjui. Komiteto nuomonė. Prašau.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Komiteto nuomonė yra nepritari. Visų pirma, jeigu žiūrėtume dėl dvejų metų senumo įrangos, tai principas toks, kad lengvatos tikslas yra skatinti įmones diegti naujas technologijas, didinti našumą, ir Vyriausybė pasiryžusi remti tik tuos projektus, kai investuojama į naujas technologijas, o ne dėvėtas. O suma, kuri iki šiol galiojo – 300 tūkst., kurią norima pakeisti iki 1 mln. eurų, buvo numatyta tokia, kad šitos lengvatos tikslas buvo skatinti smulkias ir mažas įmones pirkti naujas transporto priemones, o ne didžiosioms padėti.

PIRMININKAS. Ačiū. Prieš J. Razmos pataisą norėtų pasisakyti V. Ažuolas. Prašau.

V. AŽUOLAS (LVŽSF). Mieli kolegos, noriu tik pagarsinti, ką reiškia ši lengvata. Ši lengvata reiškia, kad stambios įmonės gali pasinaudoti ir už 300 tūkst. įsigyti priemonių, nesumokėti 15 % valstybei pelno mokesčio ir tas pačias priemones dar kartą įtraukti į atskaitymus. Vadinasi, viena įmonė gali valstybei nesumokėti 90 tūkst. eurų. O kolega J. Razma siūlo tą ribą padidinti iki milijono. Tada viena įmonė galės valstybei nesumokėti 300 tūkst. eurų.

Mieli kolegos, kai šnekame apie įvairiausius verslus, taip pat ir žemdirbius, kad jie labai blogi, tai, pone kolega Razma, štai jūsų parodymas, už ką jūs dirbate ir ko siekiate. Už stambias įmones, kurios nemoka mokesčių.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsuojame. Kas palaiko J. Razmos pataisą dėl 8 straipsnio, balsuoja už. Primenu, komitetas nepritarė. Kas palaiko komiteto nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Kolegos Žemaitaiti, kiti, Ingrida, taip gražiai sėdite, gal balsuoti norėtumėte? Nenorite. Gerai. Prašau.

Balsavo 99 Seimo nariai: už – 29, prieš – 33, susilaikė 37. Nepritarta.

Kolegos, galime pritarti visam 8 straipsniui? (*Balsai salėje*) Ačiū, pritarta. Dėl 9 straipsnio nėra pataisų. Pritarta. Ir dėl 10 straipsnio nėra pataisų.

Dėl viso įstatymo projekto prieš – M. Majauskas. (*Balsai salėje*) Atsisako. Už – S. Jakeliūnas. Prašau.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Kolegos, vėlgi šis įstatymo projektas yra pakankamai racionalus. Mes galime daug diskutuoti, ką galima būtų daryti ateityje, bet šiame etape, manau, visi efektyvūs, optimalūs Vyriausybės pasiūlyti sprendimai yra panaudoti, ir siūlau balsuoti už.

PIRMININKAS. Prieš – kolega J. Razma, bet jo nematau. A. Sysas? (*Balsai salėje*) Prieš.

A. SYSAS (LSDPF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamieji kolegos, mes jau daug diskutavome dėl pirmo įstatymo, ir manau, kad kai kurie sprendimai, kurie numatyti ir šiame įstatyme, neatitinka to, kas buvo deklaruojama prieš rinkimus, todėl aš pasisakysiu prieš.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, daugiau norinčių kalbėti nėra. Kolegos, balsuojame dėl Pelno mokesčio įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIII-1239. Priėmimas. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas dėl įstatymo projekto priėmimo pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Ačiū. Gerbiamieji kolegos, balsavo 104 Seimo nariai: už – 81, prieš – 2, susilaikė 21. Įstatymas (projektas Nr. XIII-1239(2)) priimtas. (*Gongas*)

Kolegos, norėčiau vieną iš esmės procedūrinių – r-6 klausimą. (*Balsai salėje*)

Kviečiu Seimo Pirmininko pirmąją pavaduotoją R. Baškienę. Prašom.

15.59 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1472 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji Seimo nariai, iš tikrųjų Ekonomikos komitetas labai nusiteikęs toliau darbuotis visa apimtimi, todėl teikiu Seimo nutarimą, kad R. Sinkevičių įrašytume į šį komitetą, o A. Skardžių išbrauktume iš šio komiteto. Skaičius nepasikeičia ir mes turime gana tokių gražų, toliau nusiteikusių dirbti komitetą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra norinčių paklausti. Kolegos, galime pritarti po pateikimo? Ne. Prašom balsuoti. Kas pritaria nutarimo projektui Nr. XIII-1473 dėl Seimo komitetų sudėties, balsuoja už. (*Balsai salėje*) Atsiprašau, projektas Nr. XIII-1472. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 104 Seimo nariai: už – 78, prieš – 9, susilaikė 17. Pritarta po pateikimo.

Svarstymas. Nėra norinčių kalbėti. Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Ne. Nėra norinčių kalbėti. Balsuojame? Tai klausiu, ar balsuojame. Viskas buvo įjungta. (*Šurmuly salėje*) Balsuojame dėl Seimo komitetų sudėties, nutarimo projektas Nr. XIIIIP-1472. Jame yra parašyta, kad keičiame – kolegos, netriukšmaukite! – Ekonomikos komiteto sudėtį: įtraukiamas R. Sinkevičius, išbraukiamas A. Skardžius. Pritariame, gerai.

Kolegos, balsuojame iš naujo po svarstymo. Kas pritaria šitam nutarimo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Kolegos, užtai ir negirdime, kad labai stipriai triukšmaujame.

Gerbiamieji kolegos, balsavo 104 Seimo nariai: už – 95, prieš – 2, susilaikė 7. Pritarta po svarstymo.

Priėmimas. 1 straipsnis. Galime pritarti? Jis iš vieno, čia vienas straipsnis. Dėl viso nėra norinčių kalbėti, balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui... atsiprašau, nutarimo projektui Nr. XIIIIP-1472 dėl komitetų sudėties pakeitimo, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 103 Seimo nariai: už – 95, prieš – 4, susilaikė 4. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1472) priimtas. (*Gongas*)

16.04 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 16 d. nutarimo Nr. XIII-14 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo komitetų sudėties patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1473 (*pateikimas*)

Darbotvarkės r-7 klausimas – projektas Nr. XIIIIP-1473. Vėl kviečiu Seimo Pirmininko pirmają pavaduotoją R. Baškienę. Seimo nutarimas dėl komitetų sudėties pakeitimo. Prašom.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, ištis toks buvo...

PIRMININKAS. Kolegos, vėl negirdėsite, labai triukšmaujate!

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). ...Lietuvos socialdemokratų darbo partijos frakcijos sprendimas. Iš Aplinkos apsaugos komiteto išbraukus gerbiamąjį R. Sinkevičių, liko laisva vieta, A. Skardžius yra siūlomas frakcijos teikimu į šį komitetą, į Aplinkos apsaugos komitetą.

PIRMININKAS. Jūsų nori paklausti keli kolegos. Klausia Andrius... (*Balsai salėje*) Dėl vedimo tvarkos. Prašom.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Frakcijos vardu prašome pertraukos iki kito posėdžio šiuo klausimu.

PIRMININKAS. Kolegos, balsuojame. Prašymas teisėtas. Kas pritaria pertraukai, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Už balsavo 37. Pertrauka iki kito posėdžio.

16.05 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2016 m. lapkričio 15 d. nutarimo Nr. XIII-8 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo seniūnų sueigos sudarymo“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1470 (*pateikimas, svarstymas ir priėmimas*)

Dar vienas 8 rezervinis klausimas dėl Seniūnų sueigos sudarymo. Vėl kviečiu R. Baškienę. Prašom, kolege.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Mielieji kolegos, ištis labai trumpas pasiūlymas. V. Sinkevičius, tapęs ministru, negali būti Seniūnų sueigos nariu, o J. Jarutis, kaip jūs žinote, yra išrinktas Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos seniūno pavaduotoju, todėl prašymas, kad jis, kaip seniūno pavaduotojas, būtų ir Seniūnų sueigos nariu.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra norinčių paklausti. Galime bendru sutarimu pritarti po pateikimo? Ačiū, pritarta.

Svarstymas. Nėra norinčių kalbėti. Galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Vienas straipsnis, balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1470, balsuoja už dėl Seniūnų suėigos pakeitimo (vietoj V. Sinkevičiaus – kolega J. Jarutis), kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio nutarimo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 100 Seimo narių: už – 99, susilaikė 1. Pritarta. (*Gongas*)

16.07 val.

Įstatymo „Dėl Ganos, vienos šalies, ir Europos bendrijos bei jos valstybių narių, kitos šalies, tarpinio ekonominės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1182(2) (svarstymas ir priėmimas)

Grįžtame prie mūsų popietinės darbotvarkės. 2-1 klausimas – įstatymo „Dėl Ganos, vienos šalies, ir Europos bendrijos bei jos valstybių narių, kitos šalies, tarpinio ekonominės partnerystės susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1182. Kviečiu kolegą E. Vareikį į tribūną. Svarstymas ir priėmimas. Prašau, kolega.

E. VAREIKIS (LVŽSF). Sveiki visi. Užsienio reikalų komitetas svarstė šį projektą, buvo pritarta bendru sutarimu, atskirųjų nuomonių nebuvo.

PIRMININKAS. Kolegos, kitas... Kolega A. Baura. Matau, yra. Kviečiu A. Baurą į tribūną, nes kitas komitetas – Ekonomikos komitetas. Prašom.

A. BAURA (LVŽSF). Pone posėdžio pirmininke, gerbiami kolegos, Ekonomikos komitetas, kaip papildomas komitetas, spalio 31 dieną svarstė šį įstatymo projektą ir jam pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, galime bendru sutarimu pritarti po svarstymo? Galime. Ačiū. Reikalinga ypatinga skuba. Galime pritarti ypatingai skubai? Ačiū.

Balsuojame, kad priimtume. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1182, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 96 Seimo nariai: už – 94, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1182) priimtas. (*Gongas*)

16.09 val.

Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Afganistano Islamo Respublikos bendradarbiavimo partnerystės ir vystymosi srityje susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1183(2) (svarstymas ir priėmimas)

Darbotvarkės 2-2 klausimas – įstatymo „Dėl Europos Sąjungos bei jos valstybių narių ir Afganistano Islamo Respublikos bendradarbiavimo partnerystės ir vystymosi srityje susitarimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1183. E. Vareikis, Užsienio reikalų komitetas. Prašom, kolega.

E. VAREIKIS (LVŽSF). ...šį projektą, nusprendė pritarti iniciatorių teikiamam įstatymo projektui. Pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, ar galėtume pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ačiū, pritarta.

Ar galėtume pritarti ypatingai skubai? Ačiū, pritarta.

Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1183 priėmimo. Kas pritaria įstatymo projektui, balsuoja už, kitaip sakant, ratifikuojame. Prašau. Kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 98 Seimo nariai, vienbalsiai pritarta. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1183(2) priimtas. (*Gongas*)

16.10 val.

Įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Europos branduolinių mokslinių tyrimų organizacijos (CERN) susitarimo dėl CERN asocijuotojo nario statuso suteikimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1407(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės 2-3 klausimas – įstatymo „Dėl Lietuvos Respublikos ir Europos branduolinių mokslinių tyrimų organizacijos (CERN) susitarimo dėl CERN asocijuotojo nario statuso suteikimo ratifikavimo“ projektas Nr. XIIIIP-1407(2). Jau yra taikoma ypatinga skuba. Priėmimas, atsiprašau. Po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu? Niekas... sako, galime susitarti, nereikia pranešimų. Taip, ačiū. Pritarta po svarstymo. Kaip jau sakiau, taikoma ypatinga skuba.

Priėmimas. Ar galime balsuoti? Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1407, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiamieji kolegos, balsavo 87 Seimo nariai. Vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1407) priimtas. (*Gongas*)

Nematau kolegos J. Razmos. D. Kreivys. Gerbiamieji kolegos, kitas darbotvarkės klausimas – 2-4a, 2-4b, 2-4c, 2-4 d. 2-4e klausimai. Po vieną reikės pristatyti.

16.12 val.

Valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo Nr. XI-1807 25, 27, 29, 35 ir 38 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-406(2) (priėmimas)

Pirmasis – projektas Nr. XIIIIP-406(2). Priėmimas. D. Kreivys. Prašom, kolega. Pastraipsniui. D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Gerbiamieji kolegos...

PIRMININKAS. 1 straipsnis. Yra I. Šimonytės pataisa. Prašom, Ingrida. Komitetas nepritarė. Prašom, Ingrida.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Jeigu leistumėte pristatyti. Man tikrai labai nesuprantama ir labai neaišku...

PIRMININKAS. Pristatykite, turite teisę.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). ...kodėl komitetas ir Seimas taip nemyli savivaldybių. Čia yra tas reatas atvejis, kai tikrai Savivaldybių asociacijos pasiūlymas buvo visiškai logiškas ir visiškai natūralus, t. y. kad savivaldybės institucijoms, kai joms reikia naudotis registrų duomenimis, nereikėtų šokčioti ir tikrintis, ar čia savarankišką funkciją savivaldybė vykdo, ar valstybės priskirtą. O tiesiog būtų galimybė naudotis tais duomenimis visais atvejais, kai yra vykdomos valstybės ar savivaldybės institucijų funkcijos. Tai dabar motyvas, kuriuo komitetas atmetė tą mano pasiūlymą, kurį, beje, mes ir nuo komiteto taip pat teikėme, jis yra labai keistas, nes pritarėme Vyriausybės išvadai. Bet tai nėra pakankamas argumentas, nes tikrai savivaldybės vykdo ir tokias, ir tokias funkcijas, ir joms keisti kepurės ir galvoti, ar čia aš vykdu savo funkciją ir man reikės susimokėti, ar aš čia vykdu priskirtą ir už mane sumokės Vyriausybė, tikrai yra mažų mažiausiai nelogiška. Labai siūlyčiau kolegoms palaikyti šią pataisą ir atpalaiduoti savivaldybes nuo beprasmiško darbo.

PIRMININKAS. Ačiū. Bet aš dabar, kol komiteto nuomonę pasakys D. Kreivys...

D. KREIVYS (*TS-LKDF*). Gerbiami...

PIRMININKAS. Dar kol kas neskubėkite. Ar yra 29 Seimo narių palaikymas? Nes jeigu nėra, kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja, nes jeigu nėra, tai ir nebalsuojame. Ar

yra 29 Seimo narių palaikymas dėl Seimo narės kolegės I. Šimonytės pataisos, prašau balsuoti. Už – kas palaiko, o kas ne – kitaip.

Yra. Tuomet suteikiu žodį D. Kreiviui, komiteto nuomonė nepritari. Prašau, argumentai.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamieji Seimo nariai, komitetas svarstė šį klausimą ir balsai yra pasidalinę: 4 buvo už, 5 – prieš. Argumentas buvo vienintelis, kad pareikalaus papildomų lėšų, tačiau paklausus, kiek pareikalaus papildomų lėšų, niekas to pasakyti negalėjo, tai... Aš asmeniškai balsavau už Ingridos pasiūlymą.

PIRMININKAS. Ačiū. Nėra norinčių kalbėti... A, yra norinčių už. Z. Streikus – už I. Šimonytės pataisą. Prašom.

Z. STREIKUS (LVŽSF). Be abejonės, ir komitete mes tiesiog nesužiūrėjome šito klausimo. Būtų labai logiška pritarti I. Šimonytės pasiūlymui, nes sukeltų visišką painiavą savivaldybėms, ap-sunkintų, jau savivaldybės iš karto reagavo į mūsų tokią padarytą klaidą. Siūlyčiau palaikyti.

PIRMININKAS. Ačiū. Balsuojame. Kas palaikote I. Šimonytės pataisą dėl 1 straipsnio, kuriai komitetas nepritarė, nors pasiskirstė balsai, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas. Dėl kolegės I. Šimonytės pataisos.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Aš komitete balsavau už.

PIRMININKAS. Gerbiamieji kolegos, balsavo 87 Seimo nariai: už – 72, prieš – 2, susilaikė 12. Pritarta. Ar galime pritarti 1 straipsniui su pataisa? Pritarta.

2 straipsnis. Pataisų nėra. Galime pritarti? Pritarta.

3 straipsnis taip pat. Čia identiška pataisa, aš taip suprantu, gerbiamas kolega Kreivy?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Kaip?

PIRMININKAS. Čia identiška pataisa dėl 3 straipsnio? Nereikia balsuoti?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Taip.

PIRMININKAS. Pritariame. 3 straipsnį su pataisa galime pritarti? Pritarta.

4 straipsnis. (*Balsai salėje*) Prašau? 4 straipsnis be pataisų, kol kas nėra. Galime pritarti? Pritarta.

5 straipsnis. Taip pat yra vėl ta pati pataisa. Tai mes jau jai pritarėme. 5 straipsniui su pataisa galime pritarti? Pritarta.

Dėl 6 straipsnio yra Seimo narės A. Armonaitės pataisa. Prašau, Aušrine, pristatyti.

A. ARMONAITĖ (LSF). Dėkoju. Iš tikrųjų aš siūlau pakeisti įsigaliojimo datą ir padaryti taip, kad šis įstatymas įsigaliotų ne nuo 2019 m. sausio 1 d., o nuo 2018 metų vidurio, t. y. liepos 1 dienos. Kai Vyriausybė ir prezidentūra inicijavo šituos įstatymo pakeitimus būtent šios įsigaliojimo datos ir buvo numatytos, tik vėliau Seimo komitetuose pasigirdo pasiūlymų, kad reikėtų atidėti įsigaliojimą. Aš noriu pažymėti, kad daugybė Lietuvos savivaldybių nuo Vilniaus iki Šiaulių rajono jau yra pasirengusios ir įgudusios tvarkytis su duomenų registras, todėl aš nematau, kad reikia kažkaip dar metus tempti gumą.

Kita vertus, tie, kurie yra nepasirengę, turės galimybę tą pusę metų iki kitų metų liepos 1 dienos pasirengti. Taigi tikrai kviečiu ambicingiau pažvelgti į šito įstatymo įgyvendinimą ir įsigaliojimą ir pritarti ankstesnei įsigaliojimo datai.

PIRMININKAS. Pasižiūrime, ar yra 29 Seimo narių parama. Kas remiate, balsuokite už, kiti galite nebalsuoti arba balsuoti prieš.

Gerbiamieji kolegos, yra. D. Kreivys – nuomonė komiteto, kuris nepritarė. Prašom, kolega.

D. KREIVYS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, komitetas nepritarė šiai pataisai štai dėl kokių priežasčių. Pirmiausia, kad reikia parengti poįstatyminius aktus. Kitas turbūt esminis dalykas, kuris iš esmės lėmė komiteto sprendimą, yra tai, kad reikia sukurti kompensacinį mechanizmą ir tam skirti pinigus. Tikrai tas periodas yra per trumpas. Labai aiškiai tą institucijos pasakė ir prezidentūra, kuri tą įstatymą teikia, tą visiškai supranta. Todėl aš siūlau realiai pažiūrėti į šitą situaciją.

Gerbdamas pasiūlymą aš vis dėlto manyčiau, kad mes turėtume realiai pasižiūrėti į galimybes ir ypač į pinigų skyrimą. Ar vidury metų bus galimybė tiek mechanizmą sukurti, tiek surasti tam pinigų?

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, kviečiu balsuoti dėl Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymo, kuriam komitetas nepritarė. Kas palaiko kolegės Seimo narės A. Armonaitės pasiūlymą, balsuoja už, kas palaiko komiteto nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Ekonomikos komiteto nuomonė...

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 29, prieš – 16, susilaikė 38. Nepritarta.

Gerbiamasis pranešėjau, gerbiamas Dainiau Kreivy, dar yra Teisės departamento pastabų, kurioms komitetas nepritarė. Techninės. Gal čia galime susitarti, ar reikės balsuoti?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Teisės departamento pastabos yra techninio pobūdžio. Mes diskutavome, manome, kad jų nereikia, ir bendru sutarimu nusprendėme nepritarti.

PIRMININKAS. Ačiū. Kolegos, manau, kad galime pritarti komiteto nuomonei, taip? Balsuojame už visą 6 straipsnį. Kas palaiko 6 straipsnį su pataisomis ir kitais pasiūlymais, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsuojame už visą 6 straipsnį.

Balsavo 89 Seimo nariai: už – 75, prieš – 1, susilaikė 13. Pritarta.

Kolegos, dėl viso įstatymo projekto. Daugiau nėra straipsnių. Nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti? Balsuojame. Kas pritaria įstatymo projektui Nr. XIII-406 su pataisomis, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Priėmimas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 87 Seimo nariai, už – 85, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas priimtas. (*Gongas*)

16.22 val.

Akcinių bendrovių įstatymo Nr. VIII-1835 41¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-403(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4b klausimas – Akcinių bendrovių įstatymo kai kurių straipsnių... D. Kreivys. Gerbiamas kolega Dainiau, ar galėtumėte pristatyti projektą Nr. XIII-403(2)?

D. KREIVYS (TS-LKDF). Kurį dabar?

PIRMININKAS. Dabar, kolega, čia yra taip. Mes iš principo ankstesniame įstatyme jau apsisprendėme dėl tos pataisos. Ar tikrai? Dėl I. Šimonytės, taip? Čia yra vienas straipsnis.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Čia yra lygiai tokia pati pataisa.

PIRMININKAS. Lygiai tokia pati pataisa.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Lygiai tokia pati pataisa dėl visų įstatymų projektų.

PIRMININKAS. Jai automatiškai pritariame, čia yra vienas straipsnis. Ačiū. Du straipsniai, antras yra išgaliojimas. Galime pritarti 2 straipsniui? Pritarta. Balsuojame dėl įstatymo projekto Nr. XIII-403. Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 83 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas Nr. XIII-403(2) priimtas. (*Gongas*)

16.24 val.

Civilinio kodekso 2.72 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-404(2) (priėmimas)

Projektas Nr. XIII-404. Čia taip pat yra du straipsniai. Dėl 1 straipsnio I. Šimonytės mes jau priėmėm, galime pritarti? Priimta. Dėl 2 straipsnio A. Armonaitės nepritarėm. Galime su tuo sutikti? Galime.

A. ARMONAITĖ (LSF). Deja, galime.

PIRMININKAS. Taip. Dvi pataisos čia. Kolegos, 2 straipsniui galime pritarti? Pritarta. Dėl viso įstatymo projekto nėra norinčių kalbėti.

Balsuojame. Kas pritaria Civilinio kodekso kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymo projektui, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Balsavimas pradėtas.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 86 Seimo nariai: už – 85, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas Nr. XIIIIP-404(2) priimtas. (*Gongas*)

16.25 val.

Mažųjų bendrijų įstatymo Nr. XI-2159 6¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-405(2) (priėmimas)

Kitas lydimasis įstatymo projektas – Mažųjų bendrijų įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-405(2). Čia analogiška padėtis. 1 straipsnis. Pritariame I. Šimonytės pataisai, kuriai jau pritarėme anksčiau, o dėl 2 straipsnio nepritariame, deja, Aušrinės pataisai, kuriai nepritarėme anksčiau. Galime pritarti 1 straipsniui? Galime. 2 straipsniui pritariam?

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto Nr. XIIIIP-405. Kas palaiko, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. (*Triukšmas salėje*) Netriukšmaujam, kolegos!

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 84, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-405(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.27 val.

Viešųjų įstaigų įstatymo Nr. I-1428 8¹ straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1274(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-4e klausimas – Viešųjų įstaigų įstatymo vieno straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1274. Čia analogiška situacija. Pritarėme 1 straipsniui, I. Šimonytės pataisai dėl 1 straipsnio, ir nepritarėme vėlgi su apgailestavimu A. Armonaitės. 2 straipsniui galime pritarti? Pritariame.

Balsuojame dėl viso įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1274(2). Kas pritaria, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 84 Seimo nariai. Vienbalsiai. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1274(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.28 val.

Transporto lengvatų įstatymo Nr. VIII-1605 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-571(2) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-5 klausimas – Transporto lengvatų įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-571(2). Priėmimas. Kviečiu kolegą... Sako, nereikia net kviesti. Gerai.

Yra du straipsniai. Ar galime pritarti 1 straipsniui? Galime. Nėra norinčių kalbėti. 2 straipsnis – išgaliojimas. Galime pritarti? Pritarta. Dėl viso nėra norinčių kalbėti. Galime balsuoti?

Balsuojame dėl Transporto lengvatų 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-571(2). Kas pritariate, balsuojate už, kas turite kitą nuomonę, balsuojate prieš arba susilaikote. Balsavimas pradėtas, kolegos.

Šio įstatymo priėmimas

Gerbiami kolegos, balsavo 85 Seimo nariai: už – 80, prieš – 1, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-571(2)) priimtas. (*Gongas*)

16.29 val.

Gyventojų turto deklaravimo įstatymo Nr. I-1338 2, 5 ir 10 straipsnių pakeitimo ir 7¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-484(3) (priėmimas)

Darbotvarkės 2-6 klausimas – Gyventojų turto deklaravimo įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo ir 7¹ straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIP-484(3) Nr. XIIP-484. Priėmimas. Kviečiu kolegą S. Jakeliūną. Čia yra pataisų. Prašom, kolega.

1 straipsnis. J. Razma. Nėra. Gal jūs galėtumėte, pirmininke, pasakyti esmę J. Razmos pataisos, kuriai komitetas nepritarė?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Pakeisti 2 straipsnio 1 dalies 19 punktą ir išdėstyti jį taip, kad akcinių bendrovių ir (jo pasiūlymo pakeitimo esmė) uždarytų akcinių bendrovių, kuriose valstybei ir savivaldybei priklausančios akcijos suteikia daugiau kaip 50 % balsų visuotiniame akcininkų susirinkime, stebėtojų tarybų, valdybų nariai ir jų šeimos nariai, vadovai ir panašiai privalėtų taip pat vykdyti turto deklaravimą.

PIRMININKAS. Ar yra 29 Seimo nariai, kurie remia J. Razmos pataisą? Tie paspaudžia „už“, kas neremia, gali nespausti arba paspausti kitus – „prieš“ arba „susilaikė“. Nėra. Nesvarstome.

Kita yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės pataisa. Taip, pirmininke? Jai komitetas pritarė.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Taip. Vyriausybės pataisos esmė yra, kad būtų nepalaikytas siūlymas dėl visuotinio turto deklaravimo, ir išdėstyti argumentai, kad daugiau kaip 400 tūkst. gyventojų turėtų privalomai teikti tą informaciją. Tai sukeltų administravimo kaštus ir, kadangi daug registruoto turto ir šiaip yra įvairiose duomenų bazėse, o kitą turtą būtų sunku patikrinti, kiek pagrįstai jis deklaruotas ar ne deklaruotas, Lietuvos Respublikos Vyriausybė siūlo nepritarti visuotiniam turto deklaravimui.

PIRMININKAS. Čia yra jūsų pataisa. Ji sutampa su Vyriausybės?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Pataisa susijusi su tuo, su Vyriausybės pozicija, kad siūlome išbraukti tam tikro straipsnio nuostatą, kuri būtų reikalavusi, kad visi asmenys, sulaukę 18 metų ir vyresni nuolatiniai Lietuvos gyventojai, privalėtų deklaruoti turtą.

PIRMININKAS. Ačiū. Galime pritarti šitai pozicijai? (*Balsai salėje*) Pasisakyti norite? (*Balsai salėje*) Sustabdykite balsavimą. Pirmiausia nutarsime, ar yra 29 Seimo nariai, kurie remia. Balsuokite, tie, kurie remia – už, jeigu ne, tai prieš, susilaiko arba nebalsuoja. Yra pritariančių. Tai dabar už, prieš? Dar komiteto nuomonė šiuo klausimu.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Aš nematau konsoliduotame variante pataisų autorių...

PIRMININKAS. Bet mes čia neturime pataisų, deja, turime tikrai Vyriausybės.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Yra Vyriausybės ir yra Seimo nario siūlymas dėl to, kad būtų palaikyta Vyriausybės pozicija ir nepritarta...

PIRMININKAS. Gal anksčiau buvo, dabar nėra. Taigi vienas už. Už – S. Gentvilas. Prašau, kolega.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiami kolegos, ta diena, kurią jūs pasiūlėte, gerbiami socialdemokratai, visuotinį turto deklaravimą, buvo antradienis. Praeitą ketvirtadienį prieš tai premjeras S. Skvernelis Viešojo administravimo įstatyme įrašė frazę, kas yra biurokratizmas. Biurokratizmas yra duomenys, kuriuos valstybė jau turi apie gyventojus ir jų dar kartą prašoma. Visuotinis turto deklaravimas yra būtent tai, kas yra biurokratizmas, nes valstybė, jau vieną kartą registruose surinkusi duomenis, galėtų juos iš ten išsiimti ir tikrai pasižiūrėti, kas ką turi ir kiek turi. Neverskime mes iš tikrųjų gyventojų – ar paprasto studento, ar pagyvenusios moters, ar vyriškio – eiti du kartus į Mokesčių inspekciją ir kiekvienais metais deklaruoti tai, ko galbūt neturi. Aš labai džiaugiuosi, kad Vyriausybė, finansų ministro lyderiaujama, pasakė, kad vis dėlto tai sudarytų ir milijonus eurų papildomų išlaidų. Kviečiu pritarti Vyriausybės pasiūlymui, kad vis dėlto nereikėtų visuotinio turto deklaravimo.

PIRMININKAS. Prieš – A. Skardžius.

A. SKARDŽIUS (LSDDF). Ačiū, gerbiamasis pirmininke. Išties norėčiau priminti konkrečiais pavyzdžiais. Pavyzdžiui, profesorius konservatorius J. Pundzius, kuris aiškiai bandė legalizuoti radęs neva po obelimi savo paliktą turtą. Gerbiamieji parlamentarai, neikiškime galvos į smėlį ir nevaidinkime to, kad mums labai svarbu, kad užkamšytume visas skyles, kad, nesant visuotinio

turto deklaravimo, būtų galima sukontroliuoti visus piliečius, kad jie neturėtų bobučių, kaip J. Pundzius nerastų po obelimi, ir t. t. Pasižiūrėkite, kas darosi visuomenėje. Žaidžiama tokia kosmetinė visuotinio deklaravimo reforma, kaip šiandieną panašiai gerbiamas kolega A. Matulas žaidžia kovą su alkoholiu – 50 metrų nuo bažnyčios, 20 – nuo mokyklos, 30 – nuo aikštės, kitą kadenciją vėl iš naujo. Jeigu norime, kad iš tikrųjų būtų reforma, turime aiškiai, nedviprasmiškai įvesti visuotinį turto pajamų deklaravimą, kad neliktų tų skylių, pro kurias būtų galima 30 % nuvartyti į šešėlį. Tada didėtų ir perskirstymas per biudžetą, ir nereiktų ieškoti po obelimi, po čiuziniu ar dar kur nors pinigų. Kol šito nebus, bus galima įvardinti tik kosmetine reforma.

PIRMININKAS. Ačiū. Gerbiami kolegos, kadangi Vyriausybė čia konkrečiai nesuformulavo savo siūlymo, mes balsuojame už kolegos S. Jakeliūno pasiūlymą. Kas palaiko jo pasiūlymą, balsuoja už, kas turi kitą nuomonę, balsuoja prieš arba susilaiko. Už – už Biudžeto ir finansų komiteto pirmininko pasiūlymą atsisakyti visuotinio deklaravimo.

Gerbiami kolegos, balsavo 94 Seimo nariai: už – 84, prieš – 9, susilaikė 1. Kolegos S. Jakeliūno pataisai pritarta.

Toliau dėl šio straipsnio yra dar J. Razmos pataisa, bet aš jo paties nematau. Pirmininke, galėtume trumpai pasakyti, kas čia yra?

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). J. Razma siūlo pripažinti netekusiu galios 2 straipsnio 1 dalies 33 punktą, t. y. kad strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių valstybės įmonių, savivaldybės įmonių ir akcinių bendrovių bei nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių vadovai ir jų šeimos nariai, vadovų pavaduotojai ir jų šeimos nariai. Komiteto nuomonė buvo nepriimti šitam siūlymui.

PIRMININKAS. Dabar pasižiūrime, ar yra 29 Seimo nariai, kurie remia J. Razmos pataisą. Bus skaičiuojami tik tie, kurie balsuoja už. Nėra. Nesvarstome.

Gerbiami kolegos, toliau pereiname prie 2 straipsnio. Ar galime priimti 1 straipsnį bendru sutarimu? Priimta. Pereiname prie 2 straipsnio.

Toliau Seimo posėdžiui vadovaus Seimo Pirmininko pavaduotoja I. Šiaulienė.

PIRMININKĖ (I. ŠIAULIENĖ, LSDDF). Gerbiami kolegos, dėl 2 straipsnio yra Seimo nario E. Pupinio pataisa. Prašom ją pristatyti.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Ačiū. Pataisos esmė yra tokia. Manau, kad žmonės, kurie yra sąmoningi, neprivalo kiekvienais metais pildyti tos deklaracijos, jeigu niekas nesikeičia. Galbūt jau šiuo metu dauguma pildo elektroniniu būdu, bet tą patį perrašinėti ir patvirtinti, kad niekas nepasikeitė, ypač turto deklaracijoje, nematau jokios prasmės. Kai čia buvo pasiūlymas, kad daugiau žmonių į visuotinį deklaravimą būtų įtraukta, tai išvis būtų problema. Vieną kartą žmogus deklaravo ir, jeigu niekas nepasikeitė, o daugumai žmonių tikrai daug kas nesikeičia, kodėl turime grįžti prie deklaravimo ir kiekvieną kartą kartoti ir kartoti, ir kartoti? Aš siūlau, kad jeigu vis dėlto vieną kartą deklaravai ir tau niekas nepasikeitė, iš tikrųjų pats atsakai už tai, kad deklaracijos pildymo netikslumai gula kaip tavo atsakomybė.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, pataisos esmė yra pristatyta. Ar bus 29, remiantys pataisą? (*Šurmulyš salėje*)

Deja, trūksta. Vadinas, pataisa nėra svarstoma. Komiteto pirmininke, prašau toliau.

S. JAKELIŪNAS (LVŽSF). Toliau yra Seimo nario S. Jakeliūno, tai yra mano, siūlymas, susijęs su tuo, kad būtų nustatyta tvarka kriminalinės žvalgybos subjektų... Valstybės tarnautojai, pareigūnai, kurių veiklą reglamentuoja Kriminalinės žvalgybos įstatymas ir Žvalgybos įstatymas, ir jų šeimos nariai, kad jie taip pat galėtų pagal Vyriausybės nustatytą tvarką deklaruoti. Kitaip sakant, išplečiamas tų asmenų ratas: ne tik tie asmenys, kurie yra įslaptinti arba veikia pagal kriminalinės žvalgybos subjektų... bet ir jų šeimos nariai. Komiteto nuomonė buvo pritarti šitam siūlymui.

PIRMININKĖ. Kolegos, prašom apsispręsti dėl pataisos rėmimo. Užtenka, dvigubai. Taigi pataisa yra svarstoma. Esmė yra pristatyta. Motyvai už, prieš. Neturime. Prašom balsuoti už šią pataisą.

Pataisai yra pritarta: už – 65, susilaikė 18, prieš nėra. Pataisa yra priimta.

2 straipsnis. Ar galime bendru sutarimu priimti 2 straipsnį su S. Jakeliūno pataisa? Dėkoju.

3 straipsnis. Mes jau turėjome S. Jakeliūno. Dėl projekto 3 straipsnio, siūlymas išbraukti. Prašom, gerbiamas komiteto pirmininke.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Čia yra techninė pataisa, susijusi su jau anksčiau priimtais sprendimais, kad būtų išbrauktas vienas iš straipsnių. Komitetas tam pritarė. Logiška būtų, manau, nebalsuoti dėl šito. Jeigu reikia balsuoti, prašau tą numatyti.

PIRMININKĖ. Ar galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju. E. Pupinio jau nebesvarstysime, jau išsprendėme šį klausimą. 4 straipsnis. Yra Vyriausybės nuomonė. Prašom, gerbiamas komiteto pirmininke, dėl 4 straipsnio.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Tai susiję su J. Razmos siūlymu dėl uždaryjū akcinių bendrovių. Kiek prisimenu, nebuvo 29 Seimo narių, kurie būtų pritarę šito siūlymo svarstymui, todėl analogiškai manau, kad šitas siūlymas taip pat nesvarstytinas, nes jis technine prasme susijęs su anksčiau mūsų nesvarstytu pasiūlymu.

PIRMININKĖ. Tai tada nesvarstome ir J. Razmos siūlymo, taip?

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Taip.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Vėl yra jūsų, S. Jakeliūno, siūlymas.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Dėl 4 straipsnio?

PIRMININKĖ. Taip, prašom pateikti.

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). 4 straipsnis iš tikrųjų sujungia tai, kas buvo siūlyta tiek prezidentūros, tiek Vyriausybės, kad būtų šiek tiek išplėstas deklaruojančių asmenų ratas, t. y. apimtų valstybės ir savivaldybės įstaigų, kitų biudžetinių įstaigų vadovų, jų pavaduotojų, viešųjų įstaigų, kurių steigėja ar dalininkė yra valstybė ar savivaldybė, vadovų ir atitinkamai kitų asmenų, taip pat ne tik Lietuvos banko valdybos pirmininko ir jo pavaduotojų, bet ir valdybos narių. Atitinkamai, dėl ko mes jau balsavimo, dėl asmenų, kurių duomenys įstatymo nustatyta tvarka yra įslaptinti, ir šeimos narių deklaravimo tvarkos. Čia yra sujungiantis straipsnis ir atitinkamai siūlau organizuoti jo balsavimą.

PIRMININKĖ. Ar bendru sutarimu galime pritarti? Dėkoju. Paskutinis jūsų siūlymas yra sujungti du straipsnius, taip?

S. JAKELIŪNAS (*LVŽSF*). Taip. Tai čia vėlgi techninis sprendimas. Remiantis tuo, ką mes ką tik nusprendėme ir prieš tai, būtų logiškas šitas siūlymas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime priimti 4 straipsnį? Dėkoju. 5 straipsnis. Įsigaliojimo data. Pasiūlymų nėra. Ar galime priimti bendru sutarimu? Dėkoju.

Motyvai už ir prieš. Pirmoji dėl motyvų kalba I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (*TS-LKDF*). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Tikrai labai džiaugiuosi, kad Seimui užteko išminties kreiptis į Vyriausybę, o Vyriausybei užteko išminties pateikti išvadą dėl šio įstatymo projekto ir kad mes vis dėlto baigsime apsimetinėti, kad apsikloję krūvomis popierių galime pasiekti geresnį mokesčių sumokėjimo rezultatą ar geresnę finansinę drausmę.

Čia buvo nuskambėjusi vieno garsaus mediko pavardė, apie kurį aš čia konkrečiai nenoriu kalbėti, bet nė kiek neabejoju, kad tiek jis, tiek ir jo tėvai buvo deklaravę visą turtą teisės aktų nustatyta tvarka. Ir kas iš to? Vis vien tai nepadėjo išvengti skandalų ir nesusipratimų.

Todėl mums reikia ne daugiau popierių, o daugiau žmonių, analitikų, dirbančių Valstybinėje mokesčių inspekcijoje, daugiau informacinių įrankių, kurie leistų tiems žmonėms susieti pajamų deklaracijose deklaruojamas sumas, išlaidų deklaracijose, kurias deklaruoja išmokas išmokantys asmenys, sumas, turto registrų informaciją. Mes turime daugybę registrų, mes investuojame didžiulius pinigus į informacines sistemas ir į tai, kad sąsajos veiktų, kad būtų galima realiu laiku gauti duomenis. Mokesčių inspekcija prieina prie finansinių institucijų duomenų dabar realiu laiku.

Išties mums reikia daugiau dėmesio skirti tiems žmonėms, kurie dirba šią darbą, sunkų darbą. Nuo jų darbo rezultato iš tikrųjų ir priklauso sėkmė šitos analitikos ir šitų duomenų sugretinimo ir panaudojimo, o ne kloti savo galvas popieriais apie duomenis, kuriuos mes ir taip turime.

Tikrai S. Gentvilas čia labai vykusiai priminė mums tą biurokratizmo pavyzdį, ir labai džiaugiuosi, kad Vyriausybė tinkamai tą įvertinto, komitetas įstatymo projektą patikslino ir dabar jį galima ramia galva priimti.

PIRMININKĖ. Dar motyvai už – V. Rinkevičius. Prašom.

V. RINKEVIČIUS (*LVŽSF*). Ačiū, pirmininke. Be abejo, reikia pritarti šiam projektui, kadangi tikrai suteiks daugiau skaidrumo valstybinių įmonių ir organizacijų įvairių vadovaujamų darbuotojų veiklai ir dėl jų turto. Aišku, galbūt jis nėra idealus, pavyzdžiui, šešėlinio verslo pasaulio magnatai, ar kaip juos pavadinti, jų turimo turto užsienyje mes nematysime, ko gero, niekur registruose didelėje dalyje šalių. Tikėkimės, kad teisėsaugos institucijos sugebės kontroliuoti ir surasti ir ten, ką jie turi. Iš esmės siūlau pritarti ir balsuoti už šį projektą.

PIRMININKĖ. Gerbiami kolegos, motyvai išsakyti. Prašome apsispręsti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 87 Seimo nariai: už – 85, prieš – 1, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-484(3) yra priimtas. (*Gongas*)

16.50 val.

Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-780(2) (priėmimas)

Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-780. Priėmimo stadija. Pasiūlymų nėra. Yra vienas straipsnis. Ar galime pritarti jam bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galime. Motyvų išsakyti niekas nenori.

Ar galime priimti? Balsuojame. Prašau balsuoti už įstatymo projektą.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 82 Seimo nariai: už – 78, prieš nėra, susilaikė 4. Valstybinės darbo inspekcijos įstatymo Nr. IX-1768 6 straipsnio pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-780(2) yra priimtas. (*Gongas*)

16.51 val.

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 10, 13, 20 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-391(2) (priėmimas)

Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo Nr. VIII-2043 2, 10, 13, 20 ir 25 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-391. Taip pat priėmimo stadija. 1 straipsnis. Pasiūlymų nėra. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju. 2 straipsnis – 10 straipsnio pakeitimas. Yra Teisės departamento pastaba, kuriai komitetas yra pritaręs. Galime bendru sutarimu pritarti. 3 straipsnis. Taip pat siūlymų nėra. Teisės departamento pastabai komitetas yra pritaręs. 4 straipsnis. Siūlymų nėra. Dėl 5 straipsnio tik Teisės departamento pastabos. Ir 6 straipsnis. Taip pat siūlymų nėra, taigi galime pritarti. Motyvai už – G. Steponavičius. Prašom.

G. STEPONAVIČIUS (*MSNG*). Labai ačiū. Aš tikrai noriu pasveikinti šio įstatymo teikėjus su drąsiu sprendimu, siūlančiu įteisinti savavaldžius automobilius, apibrėžiančiu, kaip mes juos suprantame. Tikrai tai yra ateitis. Būkime drąsūs ir atverkime duris diegiantiems inovacijas taip pat ir susisiekiimo srityje. Ar tai būtų ant žemės, ar ore, svarbu, kad būtume palaikantys tokias inovatyvias idėjas, su kuriomis šiuo metu pasaulis susiduria. Tai tikai pozityvūs pokyčiai. Kviečiu balsuoti už.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, apsisprendžiame dėl siūlymų dėl Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo projekto. Priėmimas. Prašome balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 83 Seimo nariai: už – 81, prieš nėra, susilaikė 2. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-391(2) priimtas. (*Gongas*)

16.54 val.

Žmonių palaikų laidojimo įstatymo Nr. X-1404 1, 2, 6, 13, 15, 25 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-948(2) (priėmimas)

Žmonių palaikų laidojimo įstatymo 1, 2, 6, 13, 15, 25 ir 27 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-948(2). Priėmimo stadija. 1 straipsnis. Yra Seimo narės A. Širinskienės siūlymas. Prašome, gerbiama Agne, pristatyti.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog minėtu įstatymo projektu siekiama išspręsti teisinio reguliavimo spragą, kuri susiklostė per daugelį metų. Tikrai kviesčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Kokia spraga? Kad Visuomenės sveikatos apsaugos reglamentas yra išbraukiamas...

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Taip, tiesiog...

PIRMININKĖ. ...ir įrašomas sveikatos apsaugos ministras?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Tiesiog šio reglamento pagal esamą reguliavimą priimti negalima, nes higienos normos arba reglamentai tokių klausimų nereguliuoja. Iki šiol reglamentas taip ir nebuvo priimtas, tačiau sveikatos apsaugos ministras gali priimti kito pobūdžio teisės aktą, t. y. priimti įsakymą.

PIRMININKĖ. Ar remia 29 Seimo nariai? (*Balsai salėje*) Taip, pakanka remiančių. Komiteto nuomonė. D. Kaminskas turėtų būti tribūnoje. Prašom.

D. KAMINSKAS (LVŽSF). Lapkričio 22 dieną komitetas svarstė šitą projektą ir jam su minėta pataisa buvo pritarta bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar galima pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Galima, nėra prieštaraujančių. 1 straipsniui pritarėme. Dėl 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 straipsnių siūlymų nėra. Ar gali-me pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju.

Motyvai dėl viso įstatymo projekto. Prašom A. Matulą.

A. MATULAS (TS-LKDF). Kolegos, palaikykime šį įstatymo projektą, nebeliko ten absurdiškų normų, kad reikia kremuoti embrioną, kurio išvis neįmanoma būtų daugeliu atvejų surasti. Dabar liko vaisius iki 22 savaičių, pataisyta ir tai, ką dabar minėjo buvusi komiteto pirmininkė. Siūlau pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Apsisprendžiame. Prašau balsuoti dėl viso įstatymo projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Užsiregistravo 83, balsavo 83: už – 82, prieš nėra, susilaikė 1. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-948) priimtas. (*Gongas*)

16.58 val.

Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 3, 19, 19¹ straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 19² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1105(2) (priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo kontrolierių įstatymo Nr. VIII-950 3, 19, 19¹ straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 19² straipsniu įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1105(2). Įstatymas turi viso labo penkis straipsnius. Dėl 1 straipsnio pasiūlymų nėra. Dėl 2 straipsnio yra Teisės departamento. Prašome.

V. SIMULIK (LVŽSF). Taip, dėkoju, pirmininke. Žmogaus teisių komitetas pritarė Teisės departamento siūlymui ir siūlo dėl viso įstatymo balsuoti bendru sutarimu. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Dėl 3 straipsnio nėra pastabų. Dėl 4 straipsnio taip pat nėra siūlymų. Dėl 5 straipsnio taip pat.

Motyvų už ir prieš nėra. Balsuojame dėl Seimo kontrolierių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 80 Seimo narių: už – 73, prieš nėra, susilaikė 7. Seimo kontrolierių įstatymo kai kurių straipsnių pakeitimo įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1105(2) yra priimtas. (*Gongas*)

17.00 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1062(2) (priėmimas)

Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1062(2). Vienas straipsnis. Balandžio 28 diena skelbiama Pasauline darbuotojų saugos ir sveikatos diena. Norinčių sakyti motyvus nėra. Prašau balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 81 Seimo narys: už – 76, prieš nėra, susilaikė 5. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-1062) yra priimtas. (*Gongas*)

17.01 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-979(2) (priėmimas)

Kitas projektas – Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-979(2). Taip pat tik vienas straipsnis. Esmė ta, kad liepos pirmasis sekmadienis yra skelbiamas Globėjų diena. Motyvų sakyti taip pat niekas nenori. Prašom balsuoti dėl šio projekto.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 73, prieš nėra, susilaikė 4. Įstatymas (projektas Nr. XIIIIP-979(2)) priimtas. (*Gongas*)

17.03 val.

Atmintinų dienų įstatymo Nr. VIII-397 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-698(3) (svarstymas ir priėmimas)

Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-698(3). Svarstymo stadija. Komiteto pirmininką kviečiame į tribūną.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, komitetas svarstė šį projektą, balsavimo rezultatai: už – 7, prieš nėra, susilaikė 3.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Ar diskusijoje niekas nedalyvausite? Nėra. Imsimės pataisų. Yra Seimo narių E. Pupinio ir I. Šimonytės pataisa. Kuris iš jūsų pristatysite? Gerbiamoji Ingrida? Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Čia iš esmės yra tokio truputį kito akcento sudėliojimas, kodėl mums svarbūs mokesčių mokėtojai? Todėl, kad jie sunėša, kaip bitės medų sunėša tuos išteklius į biudžetą. Mūsų su kolega Edmundu siūlymas buvo labiau sieti datą su tuo momentu, kada mes svarstome biudžetą, tai yra su rudenių negu kad su gegužės mėnesiu vien dėl elementarios logikos, kad tai yra tie žmonės, kurie moka. Tai yra tai, kad mes paskui turime ką paskirti, už tai galime šitiems žmonėms ir padėkoti. Tokia siūlymo esmė. Ačiū.

PIRMININKĖ. Komiteto nuomonė. Prašom.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Komitetas nepritarė šiai nuomonei.

PIRMININKĖ. Komitetas nepritarė, kad spalio 17 būtų pagarbos mokesčių mokėtojams diena. Motyvai, prašom. E. Pupinis – motyvai už.

E. PUPINIS (TS-LKDF). Gerbiamieji kolegos, iš tiesų data anksčiau buvo pasiūlyta, rodos, gegužės 9 diena, atsitiktinė. Tai iš tikrųjų komitete mes šiaip ne taip sustabdėme, kad yra ir kitos šventės tuo metu švenčiamos, ko gero, svarbesnės. O iš tikrųjų manau, kad daugiau suprantamas bus šventimas, kada pagerbsime žmones, kurie sunėšė biudžetą, kurie iš tikrųjų turėtų suprasti, kad

tas biudžetas nėra kažkokia vergavimo išraiška, o yra pinigai, kurie panaudojami pačių labui. Kaip tik tie pinigai sugrįžta per valstybės biudžetą, kuris yra svarstomas, iki spalio 17 dienos turi būti pateiktas. Iš tikrųjų logiškai galima spręsti, kad didžiausia pagarba būtų jiems išreiškiama tą dieną, kada mes svarstome ir galvojame, kaip kuo naudingiau tą biudžetą panaudoti patiems žmonėms. Todėl ir siūlome šią datą.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – G. Steponavičius. Prašom.

G. STEPONAVIČIUS (MSNG). Labai ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Smagu, čia be grotelių, kad I. Šimonytė ir E. Pupinis iš principo palaiko šią idėją. Bet du dalykai, kodėl komitetas nepritarė, ir aš noriu paraginti kolegas balsuoti prieš šį pasiūlymą. Pirma, šis siūlymas atsirado kaip piliečių peticija ir pati visa logika sako, kad negalima Seime pritarti piliečių idėjai, iškraipant pačią idėjos sampratą. Tą mes išgirdome ir per svarstymus komitete, kai iniciatoriai buvo atvykę ir pasakė, kad išties tokios datos nustatymas iš esmės kirstųsi su jų supratimu.

Antras dalykas, sieti pagarbos mokesčių mokėtojams datą su biudžeto priėmimu yra tam tikra prasmė, kaip minėjo pati Ingrida, turintis tam tikrų šizofrenijos elementų, nes štai Seimas kitą savaitę priims biudžetą, kuriuo yra didinami mokesčiai ir rodoma nepagarba mokesčių mokėtojams. Kad išvengtume tokios sankirtos, geriau pasirinkti datą, kuri metų pėjvyje rodo tam tikrą sumokėtą mokesčių dalį. Aš manau, tai būtų logiškiau. Kompromisinis variantas buvo nesieti su kitomis svarbiomis dienomis, kurios yra įtvirtintos kaip atmintinos dienos, rastas kompromisas komitete. Štai dėl to tikiuosi, kad nesupyks šios pataisos teikėjai ir projektas judės į priekį, nepritarus keisti datą iš esmės.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Komitetas nepritarė. Kolegos, prašom apsispręsti dėl teikiamos...

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 11, prieš – 27, susilaikė 41. Nepritarta.

Turime dar vieną Seimo nario J. Razmos siūlymą, bet jo nėra. Siūlymo esmė, kad gruodžio 31 diena būtų pagarbos mokesčių mokėtojams diena. Pirmininke, prašom komiteto nuomonę.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Nepritarti.

PIRMININKĖ. Nepritarti. Kolegos, nuomonių, remiančių poziciją, nėra. Ar galime bendru sutarimu pritarti komiteto pozicijai? Dėkoju. Po svarstymo bendru sutarimu galime pritarti, kad nepritariame? Dėkoju.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kam pritarti?

PIRMININKĖ. Kad nepritariame. Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Taigi ar galime bendru sutarimu pritarti ypatingai skubai? Taip. Ir lieka vienas straipsnis. Niekas nekalba dėl motyvų, nenori išsakyti.

Taigi dėl Atmintinų dienų įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto mes balsuotume, kad gegužės 11-oji – Pagarbos mokesčių mokėtojams diena. Lieka ši data. Taip, komiteto pirmininke? Taip. Kolegos, prašom balsuoti.

Šio įstatymo priėmimas

Balsavo 79 Seimo nariai: už – 69, prieš nėra, susilaikė 10. Taigi įstatymas (projektas Nr. XIII-698(3) yra priimtas. (*Gongas*)

Projektas Nr. XIII-1263(3)... Atsiprašau, per šoninį mikrofoną repliką nori I. Šimonytė. Prašom.

I. ŠIMONYTĖ (TS-LKDF). Pirmininke, tikrai esu šiek tiek nustebusi dėl to, ką pasakė ką tik kolega Gintaras, kad lyg ir negalima keisti peticijos iniciatorių siūlymo, bet vis dėlto pasirodo, kad jeigu labai reikia, tai galima truputėlį pakeisti. Tai tiesiog tikiu, kad į šitos Pagarbos mokesčių mokėtojams dienos programą bus taip pat įtrauktas ir proverbinio akmens tampymas, tokiu būdu dar labiau mokesčių mokėtojams paaiškinant, kad mokesčiai – tai yra akmuo, kurį jiems reikia taisyti, o ne nauda, kuri grįžta jiems patiems. Ačiū.

PIRMININKĖ. Per centrinį mikrofoną – Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Kolege, mes nepažeidėme principo, nes mano pasiūlymas dėl gegužės 11 dienos buvo suderintas su peticijos teikėju. Mes tikrai nepažeidėme ir atsižvelgėme, su jo sutikimu tai buvo padaryta. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, žygiuojame toliau.

17.12 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Lietuvos katalikių moterų sąjungos metais“ projektas Nr. XIIIIP-1263(3) (svarstymas ir priėmimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo nutarimo „Dėl 2018 metų paskelbimo Lietuvos katalikių moterų sąjungos metais“ projektas Nr. XIIIIP-1263(3). Svarstymo stadija. Kalbančių nėra. Išvadą prašom pirma, atsiprašau. A. Gumuliauskas pateikia išvadą.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Buvo Valstybės istorinės atminties komisijos pastaba, kuriai komitetas pritarė. Faktiškai buvo tik korektūra, terminų pakeitimas. Už balsavo 5, prieš nebuvo nė vieno, susilaikė 3.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Diskusijoje kalbėti užsirašiusių neturime. Dėl motyvų taip pat neturime. Ar galime pritarti po svarstymo? Bendru sutarimu. Dėkoju.

Seimo Pirmininkas siūlo ypatingą skubą. Taigi eisime. Ar galime pritarti ypatingai skubai? Dėkoju. Pradėsime priėmimo procedūrą. Nutarimas turi du straipsnius.

1 straipsnis skelbia 2018 metus Lietuvos katalikių moterų sąjungos metais. Ar galime pritarti? Dėkoju.

2 straipsnis, kad metų programa bus parengta ir bus finansuojama. Dėl motyvų nėra. Ar galime bendru sutarimu? Dėkoju. Prašom balsuoti dėl viso nutarimo priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 77 Seimo nariai: už – 66, prieš nėra, susilaikė 11. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1263(3) priimtas. (*Gongas*)

Projektas Nr. XIIIIP-521(3) – Seimo nutarimo dėl... Atsiprašau, būčiau praleidus vieną. Grįšime aukščiau.

17.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Lietuvos šaulių metais“ projektas Nr. XIIIIP-1043(2) (svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Lietuvos šaulių metais“ projektas Nr. XIIIIP-1043(2). Svarstymo stadija. Kviečiame A. Gumuliauską pateikti išvadą.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Šį projektą svarstė pirmiausia Valstybės istorinės atminties komisija, ji pateikė penkias pastabas. Švietimo ir mokslo komitetas visoms joms pritarė. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Čia jūs pateikėte komiteto išvadą? O komisijos? Būkite malonus.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Pritarti bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Pritarti bendru sutarimu. Taigi niekas neužsirašė kalbėti diskusijoje per svarstymą. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Ar galime pritarti ypatingai skubai, kurią siūlo Seimo Pirmininkas? Dėkoju.

Imsimės nutarimo priėmimo, kad 2019 metai būtų paskelbti Šaulių metais.

1 straipsnis. Galime priimti bendru sutarimu? Ir 2 straipsnis. Taip pat galime priimti bendru sutarimu? Prašom balsuoti dėl viso nutarimo projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys: už – 71, prieš nėra, susilaikiusių taip pat. Seimo nutarimas „Dėl 2019 metų paskelbimo Lietuvos šaulių metais“ priimtas. (*Gongas*)

17.18 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Jėzuitų misijos Lietuvoje metais“ projektas Nr. XIIIIP-521(3) (svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Jėzuitų misijos Lietuvoje metais“ projektas Nr. XIIIIP-521(3). Vėl kviečiame į tribūną A. Gumuliauską.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Valstybės istorinės atminties komisija pritarė projektui bendru sutarimu. Tą patį padarė ir Švietimo ir mokslo komitetas. Buvo pasiūlymas redakcinio pobūdžio, kuriam tiek komisija, tiek komitetas pritarė.

PIRMININKĖ. Diskutuoti užsirašiusių neturime. Ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Seimo Pirmininkas taip pat siūlo ypatingą skubą. Ar galime bendru sutarimu pritarti? Dėkoju.

Pradėsime priėmimo procedūrą. 1 straipsnis. Ar galime pritarti? Dėkoju. Ir 2 straipsnis. Galime pritarti? Dėkoju. Prašom balsuoti dėl viso nutarimo projekto, kad 2019 metai būtų paskelbti Jėzuitų misijos Lietuvoje metais. (*Balsai salėje*)

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 63, prieš nėra, susilaikė 5. Seimo nutarimas Nr. XIIIIP-521(3) priimtas. (*Gongas*)

17.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Lietuvos Tarybos Pirmininko, Lietuvos Valstybės Prezidento Antano Smetonos metais“ projektas Nr. XIIIIP-681(2) (svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Lietuvos Tarybos Pirmininko, Lietuvos Valstybės Prezidento Antano Smetonos metais“ projektas Nr. XIIIIP-681(2). Prašom, Arūnai Gumuliauskai, į tribūną pristatyti komiteto ir komisijos išvadas.

A. GUMULIAUSKAS (LVŽSF). Šitą klausimą apsvaistė Istorinės atminties komisija, ji pakoregavo pradinį pateikimą. Komisijos posėdyje dalyvavo ekspertai: profesoriai A. Eidintas, A. Kulkauskas ir R. Miknys. Jiems pasiūlius, komisija pakoregavo patį metų pavadinimą, taip atsirado Lietuvos Tarybos Pirmininko, Lietuvos Valstybės Prezidento A. Smetonos metai. Čia kaip tik visas dėmesys buvo sufokusuotas į A. Smetonos veiklą jo pirmojo prezidentavimo laikotarpiu ir vadovaujant Valstybės Tarybai. Buvo pateikti septyni pasiūlymai ir tam dokumentui buvo pritarta bendru sutarimu Valstybės istorinės atminties komisijoje. Visiems šios komisijos pasiūlymams Švietimo ir mokslo komitete buvo pritarta. Balsavimo rezultatai – bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijose užsirašė kalbėti A. Vinkus. Prašom.

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiami Seimo nariai, Pasaulio lietuvių bendruomenės komisija balandžio 28 dieną savo posėdyje priėmė sprendimą, kad pateiktume jums, jūsų sprendimui 2019 metus paskelbti Prezidento A. Smetonos metais. Atsižvelgiant į tai, kad A. Smetona 1917 metais dalyvavo Lietuvių konferencijoje Vilniuje, kur buvo išrinktas Lietuvos Tarybos, vėliau Valstybės Tarybos pirmininku, 2018 m. vasario 16 d. pasirašė Lietuvos Nepriklausomybės Aktą, redagavo įvairius leidinius „Viltį“, „Vairą“, „Lietuvos sąjūdį“ ir kitus, Lietuvos universitete dėstė etiką, senovės filosofiją, lietuvių kalbos stilistiką, buvo Lietuvos universiteto docentas ir Vytauto Didžiojo universiteto garbės daktaras, atsižvelgiant, kaip sakė ponas A. Gumuliauskas, į istorinės atminties susitikimo asmenų nuomonę, pagrindinis siūlymas – skelbti Lietuvos Tarybos Pirmininko, Lietuvos Valstybės Prezidento A. Smetonos metus. Tas siūlymas buvo priimtas remiantis įvairių istorikų nuomone ir siekimu akcentuoti ne išimtinai A. Smetonos asmenį, kuris yra nevienareikšmiškas kai kurių žmonių galvosenoje, bet to laikotarpio įvykius, Lietuvos Tarybos veiklą, A. Smetoną akcentuoti kaip Lietuvos Tarybos Pirmininką ir pirmąjį Lietuvos Valstybės Prezidentą.

Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos vardu kreipiuosi, gerbiami kolegos, į jus, kad palaikytumėt šį pasiūlymą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Gerbiami kolegos, ar galime po svarstymo pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Seimo Pirmininkas siūlo priimti šį nutarimą. Ar pritariate ypatingai skubai? Dėkoju.

1 straipsnis. Pritariame bendru sutarimu? Dėkoju. Ir 2 straipsnis. Taip pat pritariame bendru sutarimu. Dėkoju. Išsakyti motyvus dėl viso nutarimo norinčių nėra. Prašom balsuoti dėl Seimo nutarimo „Dėl 2019 metų paskelbimo Lietuvos Tarybos Pirmininko, Lietuvos Valstybės Prezidento Antano Smetonos metais“.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 68 Seimo nariai: už – 63, prieš – 1, susilaikė 4. Nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-681(3) priimtas. (*Gongas*)

Projektas Nr. XIIIIP-1210(2). (*Balsai salėje*) Atsiprašau. Repliką per centrinį mikrofoną nori pasakyti J. Sabatauskas.

J. SABATAUSKAS (*LSDPF*). Įvyko klaida, mano balsą laikykit prieš.

PIRMININKĖ. Dėkoju, protokoluosime.

17.26 val.

Metrologijos įstatymo Nr. I-1452 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1210(2)ES (svarstymas)

Projektas Nr. XIIIIP-1210(2). Čia ES įstatymo projektas – Metrologijos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas. Svarstymo stadija. Prašom Z. Jedinskį pristatyt komiteto išvadą.

Z. JEDINSKIJ (*LLRA-KŠSF*). Ačiū, posėdžio pirmininke. Dėl Lietuvos Respublikos metrologijos įstatymo pakeitimo projekto buvo Seimo kanceliarijos Teisės departamento pasiūlymų. Visiems pasiūlymams komitetas pritarė, išskyrus vieną, kur Teisės departamentas siūlo juridiniam asmeniui, kuris nori gauti įvertinimą ir patikrą, draustis tam tikra nustatyta suma. Komitetas siūlo atsisakyti šio pasiūlymo, nes mano, kad žala, padaryta patikros metu, gali skirtis nuo labai mažos iki labai didelės. Todėl šitas susitarimas turi būti tarp... arba suteikta prerogatyva draudimo įmonei. Įstatymo pakeitimo projektui komitetas pritarė bendru sutarimu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijose užsirašiusių kalbėti nėra. Ar po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju, pritariame bendru sutarimu.

17.27 val.

Visuomenės informavimo įstatymo 24 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIIP-1139 (svarstymas)

Visuomenės informavimo įstatymo 24 straipsnio pakeitimo ir papildymo įstatymo projektas Nr. XIIP-1139. Į tribūną kviečiame R. Karbauskį. Prašom, komiteto išvada.

R. KARBAUSKIS (*LVŽSF*). Komiteto išvada – grąžinti projektą iniciatoriams tobulinti atsižvelgiant į Seimo kanceliarijos Teisės departamento, Europos teisės departamento ir Teisingumo ministerijos pastabas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kadangi yra komiteto siūlymas grąžinti iniciatoriams tobulinti, prašome vienas už, vienas prieš. Nėra kalbančių. (*Balsai salėje*) Ar galime pritarti komiteto siūlymui? Galima bendru sutarimu. Dėkoju.

17.29 val.

Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 2, 31, 33, 34¹, 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-794(2) (svarstymas)

Visuomenės informavimo įstatymo 2, 31, 33, 34¹, 47 ir 48 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-794(2). Svarstymo stadija. Į tribūną kviečiame V. Kernagį.

V. KERNAGIS (TS-LKDF). Komitetas svarstė minėtą įstatymo projektą ir siūlo pritarti komiteto patobulintam įstatymo projektui ir komiteto išvadai.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Diskusijose norinčių dalyvauti taip pat neturime. Ar galime po svarstymo pritarti? Dėkoju, pritariame po svarstymo.

Čia buvo su lydimuoju, gerbiami kolegos, Administracinių nusižengimų kodekso 79, 124, 146, 477 ir 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-795. Taip pat svarstymo stadija. Pagrindinis komitetas – Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Prašom, Stasy Šedbarai, pristatyti komiteto poziciją.

17.30 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 79, 124, 146, 477, 548 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-795 (svarstymas)

S. ŠEDBARAS (TS-LKDF). Gerbiami kolegos, atsižvelgdamas į Teisės departamento, taip pat į Vyriausybės neigiamą išvadą dėl šio klausimo, čia yra siūloma koreguoti ir sankcijų dydį, o dydis pasikeistų tiksliai 13 eurų, būtų išbalansuotos sankcijos, todėl komitetas, atsižvelgdamas, kaip minėjau, labiausiai į Vyriausybės neigiamą nuomonę, priėmė sprendimą atmesti šį įstatymo projektą. Balsavimo rezultatai: už – 6, prieš nebuvo, 2 susilaikė.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Nuomonės išsakyti nei už, nei prieš dėl komiteto siūlymų nėra norinčių. Ar galime pritarti po svarstymo bendru sutarimu? Ar galime pritarti komiteto nuomonei, kad įstatymo projektas būtų atmestas? Suprantu, kad pritariame. Taigi yra pritarta.

17.31 val.

Konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-1411 (pateikimas)

Konkurencijos įstatymo 3, 8, 9, 11 ir 12 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-P-1411. Pateikimas. Kviečiame ūkio ministrą V. Sinkevičių pristatyti įstatymo projektą.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, pirmininke. Gerbiami kolegos, Vyriausybė teikia Ūkio ministerijos kartu su Konkurencijos taryba parengtą Konkurencijos įstatymo pakeitimo projektą. Įstatymo projektas išsamiai aptartas, suderintas su suinteresuotomis institucijomis, verslo atstovais ir, žinoma, rengtas kartu su Konkurencijos taryba.

Įstatymo tikslas – iš tiesų gerinti verslo sąlygas mažinant administracinę naštą verslui. Nors nežymiai, bet skaičiuojame, kad administracinė našta verslui sumažėtų apie 60 tūkst. Įstatymas taip pat yra parengtas atsižvelgiant į tarptautines praktikas, ypač Europos Sąjungos valstybių.

Trumpai pristatysiu pagrindines teikiamo įstatymo projekto nuostatas.

Įstatymo projektu didinamos pajamų ribos, nuo kada kyla pareiga pranešti apie sandorį Konkurencijos tarybai. Šiandien riba yra nuo 1,45 mln. eurų, o ji didinama iki 2 mln. eurų. Suminių bendrųjų pajamų... Viršutinė riba didinama nuo 14,5 mln. eurų iki 20 mln. eurų. Siūlomos didinti ribos yra maksimaliai saugios, kad nebūtų rizikos monopolijoms kurtis ir (arba) nepagrįstai būtų apribojama konkurencija.

Verslui palankia linkme keičiama bendrųjų pajamų skaičiavimo tvarka, keičiama susijusių ūkio subjektų grupės sąvoka, kontrolės prezumpcija didinama nuo trečdaliao iki pusės ir daugiau akcijų turto ar balsavimo teisės turėjimo. Siūloma įtvirtinti, kad vertinant bendrąsias pajamas bus vertinamos tik Lietuvoje paskutiniaisiais prieš koncentraciją veiklos metais gautos pajamos.

Gal dar labai trumpai paaiškinsiu šio įstatymo esmę. Iš tiesų įstatymo projektu didinamos ribos, nuo kada kyla pareiga pranešti apie sandorį Konkurencijos tarybai. Šiuo metu galiojančiu teisiniu reguliavimu nustatytos mažesnės ribos lemia tai, kad privaloma koncentracijos priežiūros procedūra taikoma gana ženkliam skaičiui koncentracijų, kurios nesukelia priežiūros konkurencijos ribojimo. Remiantis praktika, tai, kas buvo pamatyta išanalizavus duomenis Konkurencijos tarybos per paskutinius trejus metus, matoma, kad yra saugu didinti tą ribą.

PIRMININKĖ. Dėkoju už pristatymą. Jūsų nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, ačiū už gražų pristatymą. Aš noriu paklausti, kaip šito įstatymo pakeitimai – didėjimas, kada reikia pranešti, koreliuojasi su tuo ateinančiu įstatymu dėl nacionalinio saugumo įmonių, kur mes?.. Iš tikrųjų, man atrodo, čia truputį priešingomis kryptimis. Galbūt čia ir nebūtinai turi būti tie patys vienodi skaičiai, bet kaip tai jums atrodo? Ačiū už atsakymą.

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Čia kaip ir du turbūt nesusiję įstatymai, bet aš pakomentuosiu. Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turintis įstatymas yra daugiau susijęs būtent su valstybės strateginėmis įmonėmis ir strateginiais objektais. Ten yra įtrauktos trys įmonės, kurios yra privačios. Taip jau susiklostė. Jos nebuvo įtrauktos šią kadenciją ar praeitą, jos yra įtrauktos nuo devyniasdešimt kažkelintų metų.

Kadangi jos valdo strateginę infrastruktūrą, yra strategiškai svarbios įmonės, buvo siūlymas tikrinti jų sudaromus sandorius, ar kad akcininkai nepasikeistų, kai yra sudaromas didelis sandoris, kuris gali turėti įtakos tos įmonės veiklai.

Įstatymas, pateiktas Seime, buvo gana padrikas. Iš tiesų jis ilgą laiką dabar buvo taisomas Ekonomikos komitete ieškant turbūt optimaliausio sprendimo, kaip vis dėlto nenuskriausti tų įmonių, ypač privačių, bet kartu atsižvelgti į mūsų valstybės interesą, t. y. nacionalinį saugumą, dėl kurio visi mes čia sutarėme. Nustatyta 10 % nuo įmonės vertės sandorio riba, kai įmonė turi notifikuoti komisiją apie tokį sudaromą sandorį, nes tai sandoris, kuris greičiausiai įtrauks arba infrastruktūros pasikeitimus, arba strateginę reikšmę turinčios komunikacijos... ir panašiai, rimtus pasikeitimus įmonėje. Per 10 dienų komisija privalo arba duoti leidimą, arba pradėti tyrimą. Jeigu komisija nesureaguoja, sandoris laikomas įgyvendintu. Aš manau, kad toms trimis įmonėms šiuo atveju tai nebūtų labai didelė našta.

O mes dabar kalbame, įstatymas, kurį aš pateikiu, žinoma, apie konkurenciją, bet tikiuosi, kad išsamiai atsakiau apie strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui. Komitetas dar iki šiol svarsto ir bando surasti balansą tarp saugumo ir verslo. Mano širdis, aišku, toje pusėje, kad reikia išbraukti trečios kategorijos įmones, bet nacionalinis saugumas taip pat yra mūsų prioritetas.

PIRMININKĖ. Klausia B. Matelis. Prašom.

B. MATELIS (MSNG). Gerbiamas ministre, pristatydamas jūs paminėjote, kad našta verslui sumažės 80 tūkst., bet nepasakėte, ko. Ar 80 tūkst. kiaušinių, ar kilometrų, ar metrų? Kokį vienetą turėjote galvoje?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Dėkoju, kolega. Tai 60 tūkst. eurų sumažės. Turbūt daugiau nedetalizuosiu.

PIRMININKĖ. S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamas ministre, išsklaidykite abejones dėl konfidencialumo principo. Jeigu įmonė, sudarydama sutartį, turėtų deklaruoti savo kainą, kitos įmonės ta žinia turbūt maloniai pasinaudotų. Kaip jūs manote?

V. SINKEVIČIUS (LVŽSF). Aš bijau, kad gerbiamas J. Olekas pakreipė diskusiją prie visai kito įstatymo. Jeigu mes kalbame apie šį Konkurencijos įstatymą, įmonės ir dabar praneša. Šio įstatymo tikslas – iš tiesų pakeisti, kad tų pranešančių įmonių skaičius sumažėtų, ir būtent yra keičiamos ribos. Jeigu anksčiau reikėjo pranešti nuo 1,5 mln. ribos, dabar jau reikės nuo 2. Sumažės įmonių skaičius. Lygiai taip pat ir viršutinė riba keliama, jeigu kalbėtume apie šį įstatymą.

Jeigu apie Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui, tai tame įstatyme taip pat, tai yra Saugumo tarybai teikiami duomenys ir jie yra konfidencialūs. Mes puikiai suprantame, kad valstybė taip pat nenori turėti ieškinių su verslu, ir visi duomenys yra teikiami žmonėms, kurie turi leidimą dirbti su visiškai slapta informacija. Mes žinome, kad už tokios informacijos atskleidimą gresia Baudžiamojo kodekso...

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų, norinčių paklausti, klausimus.

Gerbiami kolegos, motyvų sakyti niekas nepageidauja. Taigi prašom apsispręsti, ar pritariate po pateikimo Konkurencijos įstatymo daugelio straipsnių...

Balsavo 66 Seimo nariai: už – 66, prieš nėra, susilaikiusių nėra. Įstatymo projektui po pateikimo yra pritarta.

Vyriausybė siūlo svarstyti skubos tvarka. Pritariame bendru sutarimu? Dėkoju, pritariame. Pagrindinis komitetas – Ekonomikos komitetas, papildomo nėra. Svarstymo data – gruodžio 19 diena.

17.40 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1429 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Imsimės kompleksinio klausimo. Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1429. Prašom V. Baką pateikti siūlymus.

V. BAKAS (LVŽSF). Šio pakeitimo esmė: prašome įtraukti į Seimo darbų programą Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymą ir lydimąjį įstatymą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar galime pritarti po pateikimo? (*Balsas salėje: „Galima!“*) Dėkoju.

Svarstymas. Nėra norinčių kalbėti. Ar galime pritarti po svarstymo? (*Balsai salėje*) Dėkoju.

Prašau balsuoti dėl Seimo nutarimo, kad papildytume sesijos darbų programą, priėmimo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 71 Seimo narys: už – 69, prieš nėra, susilaikė 2. Seimo nutarimas (projektas Nr. XIIIIP-1429) yra priimtas. (*Gongas*)

17.42 val.

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo Nr. VIII-1649 pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1270(2), Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo Nr. VIII-1904 2, 3 straipsnių ir Įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1271 (pateikimas)

Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1270. Pateikimo stadija. Prašom, Vytautai. Taip pat ir lydimasis – Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo 2, 3 straipsnių ir įstatymo priedėlio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1271. Abu šiuos projektus pristato V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiami kolegos, tiesiog pristatydamas šitą įstatymą noriu priminti, kad šeštadienį yra pasaulinė Antikorupcijos diena. Kaip tik šiandien labai simboliškai diskutuojame, kaip mes galėtume sumažinti korupcijos rizikos daromą žalą, kaip galėtume įveikti šią problemą, todėl teikiu įstatymą. Iš tiesų šį įstatymą pasirašė visi Nacionalinio saugumo ir gynybos komiteto nariai – tiek pozicija, tiek opozicija.

Įstatymu iš esmės numatome spręsti tris problemas. Pirma, suteikti papildomus šį laiką atitinkančius įrankius Specialiųjų tyrimų tarnybai, t. y. įtvirtinti tokį veiklos metodą kaip analitinė žvalgyba. Antra, spręsti žmogiškojo kapitalo, žmogiškojo potencialo problemas, nes iš tikrųjų Specialiųjų tyrimų tarnyba yra ta institucija, išskirtinė institucija, kuri susiduria su didžiausiais iššūkiais teisėsaugoje, t. y. stambiausia korupcija. Į šitą tarnybą, kad galima būtų duoti tinkamą atsaką dėl šios problemos, svarbu pritraukti ir išlaikyti geriausius, aukščiausią kvalifikaciją turinčius pareigūnus. Trečias aspektas, kurį galbūt išskirčiau įstatyme, tai mes numatome ir siūlome tokias papildomas parlamentinės kontrolės priemones – kad tarnyba galėtų būti atskaitinga parlamentui, numatome tam tikras atskaitingumo formas.

Iš tikrųjų tik norėčiau svarstant šį biudžetą priminti. Štai mes iš pradžių kalbėjome apie tai, kad visų pateiktų pasiūlymų vertė, kurie buvo pasiūlyti dėl šio biudžeto projekto, yra 700 mln. eurų. Dėl korupcijos rizikos patiriama žala kasmet Lietuvoje yra 4,5 mlrd. eurų. Paprastas pavyzdys: jeigu mums pavyktų pasiekti pagal „Transparency“ reitingus bent Estijos, Lenkijos lygį, t. y. kaimynų, tapti skaidriausia regiono valstybe, o tą padaryti mes galime, pavyzdžiui, jeigu mes šiandien turėtume tokį korupcijos rizikos indekso lygį, kaip Estija, mes galėtume kalbėti apie maž-

daug 1,3 mlrd. eurų didesnę biudžetą, nei svarstome šiandien. Tai yra visi pasiūlymai galėtų būti patenkinti. Čia yra toks paprastas pavyzdys, jis yra galbūt daugiau tokio teorinio pobūdžio, bet jis grįstas Europoje naujai atliekamais tyrimais.

Aš prašyčiau jūsų pritarti šiam projektui (kaip minėjau, jį teikia tiek pozicija, tiek opozicija), diskutuoti dėl jo ir padaryti dar vieną žingsnį į priekį. Juo labiau kad parlamentas, tvirtindamas šios sesijos darbotvarkę, iškėlė labai didžiulius uždavinius ir lūkesčius mūsų specialiosioms tarnyboms, nustatė vieną iš trijų prioritetų, tai yra kovą prieš korupciją. Tam, kad ji būtų ne tik popierinė ir deklaratyvi, mes turime progą, ko gero, svarbu padaryti ir tam tikrus praktinius žingsnius tobulinant šios tarnybos, svarbiausios mūsų tarnybos, teisinį reguliavimą. Esu pasirengęs atsakyti į klausimus.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia A. Dumbrava.

A. DUMBRAVA (TTF). Labai ačiū. Gerbiamas pranešėjau, tikrai nuoširdžiai tikiu, ką jūs pasakėte, tikrai nuoširdžiai tikiu, kad atsiras finansavimas būtent tam jūsų pateiktam klausimui, rodos, 2,3 mln. eurų. Nuoširdžiai tikiu, kad taip pat atsiras finansavimas ir prokurorams, kurie neseniai lankėsi pas mus komitete, 5,5 mln. Bet mūsų komitete lankėsi... Kaip jūs sakote, jūsų komitetas pritarė vienbalsiai, mūsų komitetas vienbalsiai pritarė, kad būtų padidinti atlyginimai ugniagesiams gelbėtojams, tiems žmonėms, kurie populiariausi Lietuvoje, kurie dirba sunkų darbą, tačiau kol nuėjo iki Biudžeto ir finansų komiteto, jau tų pinigėlių nebeliko – 3 mln. eurų.

Prašau pasakyti, gal jie ne ten kreipėsi? Kur jiems reikėtų kreiptis, kad vis dėlto atsirastų tie pinigėliai? Gal yra kokia burtų lazdelė, kad tikrai mes galėtume padėti ir šitiems žmonėms, kurie tikrai labai sunkiai dirba? Šiandien, beje, avarija – vaikų autobusas apvirto, o pirmiausiai buvę prie tų vaikų buvo ugniagesiai gelbėtojai. Čia kaip pavyzdys. Labai ačiū.

V. BAKAS (LVŽSF). Klausimas labai geras. Gal čia klausimas daugiau Vyriausybei, bet sprendimus dėl biudžeto priimame mes čia, Seime. Mano žiniomis, ugniagesiams gelbėtojams yra numatyti papildomi asignavimai, jie yra išgirsti. Dėl galutinio biudžeto projekto mes, matyt, apsispręsimė antradienį.

Reaguodamas į jūsų klausimą galiu pasakyti savo nuomonę. Spręsti ugniagesių, mokytojų, gydytojų, vaikų problemas, mažinti vadinamąją ekonominę atskirtį, matyt, galime tokiais dviem būdais: arba didinti mokesčius ir persikirstymą, arba vis dėlto pasiimti daugiau nei 12 % BVP, t. y. daugiau nei dešimtadalį ekonomikos, kurią mes visi sukuriame sunkiai dirbdami, bet kurią pasisavina labai siaura žmonių grupė ir pelnosi iš jos. Tai, kas vadinama iš esmės, kai savo veiklą grindžia korupciniais metodais. Štai Lietuvoje, STT duomenimis, yra daugiau nei 12 % ekonomikos šešėlyje arba prarandama dėl korupcijos. Štai aš siūlau išbandyti būtent šį būdą, nes turime rezervų.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Gerbiamasis kolega, aš, matyt, pritarsiu jūsų siūlymui, tik aš norėjau pasakyti, kad jūs sakėte, jog visi pasirašė. Aš bandau žiūrėti, kažkaip nerandu savo parašo. Ar čia taip sugebėjot pateikti, kad nebūtų, nes lyg iš tikrųjų tarėmės visi. Mano klausimas iš dviejų dalių.

Pirmoji dalis. Kaip jūs prognozuojate po šio įstatymo priėmimo, kad ne 12 % liks, o 10 %? Kada tai atsitiks, kiek laiko reikės pasikeitusiai STT tarnybai efektyviai veikti, kad iš tikrųjų mes turėtume ne 12, bet 10? Aš galvoju, kad taip šeštadaliu pajudėjus tai būtų apie 500 mln., kurie irgi iš dalies dengtų.

Antroji dalis. Ar sutiktumėte, kad Vyriausybė pateiktų išvadą, kad taip pat būtų atsižvelgta ir į kitų specialiųjų tyrimų tarnybų, kaip sakyti, Antrojo departamento žmones, kad nebūtų žirklių tarp vienos ir kitos tarnybos? Labai ačiū.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū. Gerbiamasis kolega, man atrodo, pirmą variantą jūs pasirašėte, antro tiesiog nespėjote pasirašyti galbūt, bet jūs bent jau jam pritariate.

Dabar dėl tų 10 %. Žinote, tai, kad Lietuva galėtų tapti skaidriausia valstybe Vidurio ir Rytų Europoje, galėtų būti idėja Lietuvai, kaip dabar mėgstama. Ta idėja Lietuvai priklauso nuo mūsų visų partijų sutarimo. Vien STT šitas įstatymas galbūt nesumažins iki 10 %, tam reikia peržiūrėti Lobistinės veiklos įstatymą, tam reikia truputį motyvuoti, ar tai VRK dėl partijų finansavimo, tam

reikia stiprinti analitinę arba tiriamąją žurnalistiką. Iš tikrųjų reikia padaryti kai kuriuos darbus. Bet jeigu mes susitartume ir kitoje Seimo sesijoje, sakysim, kova su korupcija arba prieš korupciją būtų vienas iš prioritetų, mes, ko gero, tą rodiklį galėtume pasiekti, nes jis yra labai realus, nes mums viso labo reikia pasivyti Estiją ir Lenkiją.

Dabar antras klausimas dėl kitų tarnybų. Kiek aš žinau, Vyriausybėje yra šiuo metu projektai. AOTD tikrai ten bus peržiūrėtas, jų darbo užmokestis, nes jie yra KAM'o dalis, VSD projektai taip pat yra Vyriausybėje. Į specialiąsias tarnybas šiuo atveju žiūrima kompleksiskai. (*Balsai salėje*) Paraginkime, pritariu.

PIRMININKĖ. Klausia V. Rinkevičius. Prašom.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Nėra abejonės, kad su šešėliu, su korupcija reikia kovoti, ir visiškai pritariu. Tačiau, iš kitos pusės žiūrint, mes vis daugiau stipriname jėgos struktūras, kartu didiname jų įtaką valstybės gyvenime, suteikiame daugiau galių joms. Galvojant taip iš šalies, galbūt ir iš kitų valstybių, ir visuomeninių organizacijų pusės, ar tai, na, demokratinės valstybės požymis, visiškai demokratinės? Ar tai neturi šiek tiek krypties į tokią valdžią, sakykim, tvirtos rankos valdžią?

Iš kitos pusės, aišku, gerai, kad STT turėtų daugiau įtakos ir atlyginimai didesni, ir taip toliau, bet ar jūs garantuojate, kad jie bus visiškai apsaugoti nuo pašalinės įtakos ir jų veikla bus visiškai skaidri? Visokių kartais girdime kalbų ir t. t., yra gandų ir t. t., bet tai yra labai svarbu, jeigu mes šiandien iš tikrųjų norime kovoti ir pasiekti tą tikslą, kurio ir siekiame, tai jų veikla turėtų būti absoliučiai skaidri ir turi pasitikėti jais visuomenė, tada gal ir rezultatų pasieksime geresnių.

Jau buvo klausimų, lyginant su kitomis jėgos struktūromis. Ar jie turės išskirtines teises, ar bus panašus ir finansavimas ir visos kitos socialinės garantijos ir taip toliau?

V. BAKAS (LVŽSF). Tuoju aš atsakysiu į jūsų klausimą. Taip, dabar kalbant apie pasitikėjimą. Iš tikrųjų pastaraisiais metais, lyginant nuo 2014 metų, pasitikėjimas Specialiųjų tyrimų tarnyba didėjo 11 % – nuo 41 % iki 52 % šiemet. Tai rodo, kad visuomenė pasitiki teisėsauga. Kitas dalykas, man atrodo, kad stipri teisėsauga yra vienas iš demokratinės valstybės garantų. Stipri valstybės tarnyba, skaidri. Mes galime pasižiūrėti kitaip, štai neseniai Antikorupcijos komisija atliko e. sveikatos tyrimą ir mes matome, kas atsitiko, kai teisėsauga buvo silpna, kai prokuroras atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą 2008 metais ir dėl to valstybė patyrė dešimtis milijonų eurų žalos. Dėl to, kad laiku nereagavo arba buvo neatsparus, arba tiesiog negebantis pamatyti riziką. Aš manyčiau, kad jeigu mes turime problemą ir mums tai nepatinka, kad per 10 % ekonomikos yra šešėlyje, turime padaryti kažkokius rimtesnius sprendimus.

PIRMININKĖ. Dėkoju jums atsakėte į visų norinčių klausti Seimo narių klausimus.

Gerbiamieji kolegos, ar po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Pritarėme abiem projektams. Kaip pagrindinis komitetas dėl Specialiųjų tyrimų tarnybos įstatymo pakeitimo projekto yra siūlomas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – gruodžio 19 diena.

O dėl Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo kaip pagrindinis siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, bet pageidauja ir Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Seimas turės apsispręsti. (*Balsai salėje*) Ir papildomas nenumatytas. (*Balsai salėje*) Prašome per šoninį mikrofoną. V. Bakas.

V. BAKAS (LVŽSF). Kadangi lydimasis įstatymas yra sudėtinė dalis, aš siūlyčiau kaip pagrindinį skirti taip pat Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą. Juo labiau kad mes šiandien apsitarėme su Socialinių reikalų ir darbo komiteto pirmininke, o kaip papildomą – Socialinių reikalų ir darbo komitetą. (*Balsai salėje*) Tai yra lydimasis dokumentas.

Dabar dėl biudžeto. Iš tikrųjų Specialiųjų tyrimų tarnybai papildomai bus skirta, rodos, 350 tūkst. eurų. Taip pat tas projektas suderintas su Vyriausybe.

PIRMININKĖ. Kolegos, ar pritariate siūlymui? Ne. Prašome balsuoti, tada apsispręsimė. (*Balsai salėje*) Anksčiau už jus, gerbiamasis Andriau, stovi gerbiamasis J. Olekas. Prašom.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke, aš tik primenu, kad lyg ir pirmininkas sutiko, kad Vyriausybės išvada būtų, nes mes norime palyginti visų žvalgybų struktūrų, kaip jiems atrodo tie atlyginimai. Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerai, turėsime omenyje. Ir per šoninį mikrofoną – A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Iš esmės pagal Statutą jau ir pagrindinis komitetas turėtų būti ne Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, bet pritarėme tam siūlymui. Nedarykime precedento. Darbo užmokestį pagal Statutą kuriojantis komitetas yra Socialinių reikalų ir darbo komitetas, taip ir paliekame.

PIRMININKĖ. Taigi A. Palionis siūlo pagrindinį Socialinių reikalų ir darbo komitetą, o V. Bakas nori, kad dėl Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo projekto pagrindinis būtų Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Kolegos, balsuojame. Prašau balsuoti ir apsispręsimė. (*Balsai salėje*) Tas, kas už Socialinių reikalų ir darbo komitetą, balsuoja už, kas už Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, balsuoja prieš. Alternatyvus balsavimas. (*Balsai salėje*)

Balsavo 68 Seimo nariai: už Socialinių reikalų ir darbo komitetą balsavo 41, už Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą 27. Dėl Valstybės politikų ir valstybės pareigūnų darbo apmokėjimo įstatymo projekto kaip pagrindinis skiriamas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomas – Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas. Svarstymo data – gruodžio 19 diena. Taip pat pritariame, kad bus prašoma Vyriausybės išvados.

18.01 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1458 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1458. Prašom Seimo Pirmininko pirmąją pavaduotoją R. Baškiene pateikti.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, tiesiog reikia papildyti darbotvarkę, nes, priėmus Vaikų išlaikymo fondo įstatymo naująją redakciją, dar pastebėti tam tikri netikslumai, kuriuos reikia pataisyti pateikiant šitą įstatymą. Šis įstatymas turi įsigalioti nuo sausio 1 dienos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų paklausti niekas nenori. Ar galime po pateikimo pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Per svarstymą taip pat nėra norinčių kalbėti. Ar galime pritarti?

Priėmimas. Prašom balsuoti dėl Seimo nutarimo priėmimo. Užstrigo. Kantrybės. Mūsų kompiuteris truputį sutriko bešokinėdamas per stadijas – mes greičiau, negu jis reaguojame.

Kolegos, akivaizdžiai prieštaraujančių nėra. Gal mes galime, kol sutvarkysime, eiti prie fondo pateikimo, paskui balsuosime už vieną ir už kitą.

18.04 val.

Vaikų išlaikymo fondo įstatymo Nr. X-987 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-650 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1426 (pateikimas)

Kviečiame R. Baškiene, kad pristatytų Vaikų išlaikymo fondo įstatymo pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIIIIP-1426. Prašom pateikti.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji pirmininke. Ištis labai apmaudi situacija, gal neapmaudi, bet tiesiog visada reikia siekti tobulumo. Nebuvo numatyta galimybė nurašyti skolos, jeigu jos išieškojimas yra neįmanomas. Taip atsitiko pagal naują redakciją, todėl siūloma įstatymo projekto 2 straipsnį papildyti dviem punktais. Pirmas, kai delspinigių skolos sumokėjimo prievolė pasibaigia. Ir kita pozicija – įstatymo projektu siūloma papildyti 3 straipsnį: „Iš skolininko išieškotos ar jo grąžintos išmokėtos išmokos ir apskaičiuotos palūkanos ir delspinigiai, taip pat iš pareiškėjo išieškotos ar jo grąžintos neteisėtai gautos išmokos pervedamos į valstybės biudžetą.“ Nes, kaip jūs žinote, Vaikų išlaikymo fondas anksčiau buvo kaip atskiras, o dabar jo pozicija perduodama Socialinio draudimo fondui. Todėl tuos pataisymus reikia padaryti iki įsigalios pagrindinis įstatymas, tai yra iki sausio 1 dienos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Užsirašęs klausti A. Sysas, bet jo salėje nematau. Daugiau norinčių paklausti nėra.

R. BAŠKIENĖ (LVŽSF). Ačiū.

PIRMININKĖ. Gerbiamieji kolegos, po pateikimo galime bendru sutarimu pritarti? Galime. Dabar balsuokime ir dėl nutarimo, ir dėl pateikimo. Jeigu jau veikia, tai pirma balsuokime dėl nutarimo priėmimo. Deja, mūsų technika neveikia.

Kolegos, lieka balsavimai. Visos procedūros yra pabaigtos, tik nebalsuota dėl Seimo nutarimo ir dėl pateikimo. Lieka tik paskelbti, jog dėl Vaikų išlaikymo fondo projekto pagrindiniu komitetu yra siūlomas Socialinių reikalų ir darbo komitetas, papildomo nėra. Siūloma svarstymo data – gruodžio 19 diena. Pritarėme bendru sutarimu, bet dėl nutarimo vis tiek reikia balsuoti.

18.07 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 15³ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-1445 (pateikimas)

Kitas darbotvarkės klausimas – Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto 15³ straipsnio pakeitimo“ projektas Nr. XIII-P-1445. Pranešėjas – Seimo Pirmininkas V. Pranckietis. Prašom, Pirmininke.

V. PRANCKIETIS. Gerbiamieji kolegos, čia senas klausimas, kasmet jis buvo vis pratęsiamas. Yra pasiūlymas toks. Kadangi dar paties įstatymo nepateikėme, jis dar svarstomas komitetuose dėl Seimo narių pareigų ir teisių, šia pataisa siūloma, kad liktų vienas vidutinio mėnesinio darbo užmokesčio dydis reprezentacijos išlaidoms apmokėti kiekvienam mėnesiui. Anksčiau buvo trys VMDU, pakeisti į vieną VMDU, bet ne terminuotai, o tiesiog palikti tokį. Paskui tai jau įdėti į pagrindinį įstatymą. (*Balsai salėje*) Buvo nustatyta, tokia pataisa dabar galioja iki gruodžio 31 dienos. Kitaip sakant, jeigu mes nepratęstume, tai atsistatytų tas didelis, trys VMDU, mums tada pritrūktų biudžeto arba, kitaip sakant, turėtume daugiau turėti, 1 mln. 100 tūkst. eurų. Kviečiu palaikyti tokį nutarimą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti trys Seimo nariai. Pirmasis klausia R. Žemaitaitis.

R. ŽEMAITAITIS (TTF). Ačiū, gerbiama posėdžio pirmininke. Gerbiamasis Pirmininke, man šiek tiek keista, aš tikrai esu tas politikas ir tas žmogus, kuris viešai ir pasakiau, kad tokie dalykai negalėtų būti daromi, viešieji ryšiai ant Seimo narių... ir negalėtų, taip sakant, daryti politikos. Seimo nariai yra dirbantys žmonės, susitinkantys su rinkėjais, ir kanceliarinės išlaidos ištis yra gyvybiškai reikalingos ir būtinos.

Kaip jūs manote, gerbiamasis Pirmininke, kadangi šiandieną bazinį dydį mes padidinome, tiksliau, nepadidinome, o iš dalies bandome grąžinti į 2009 metų lygį, ar neverta iš tikrųjų įvykdyti tą teisingumą, ir Seimo nariai, kurie ištis dirba savo apygardose, kur apygardos yra didelės, kur išlaidos, kaštai padidėja, pradedant kuru, laikraščiu, ir visais kitais dalykais? Aš manau, kad vieningai visi pritartų, kad gal ne 1 VDU, bet 1,2 ar 1,4 galėtų būti, ir taip iš dalies mes galėtume kilti iki to 2009 metų lygio.

V. PRANCKIETIS. Tai yra ne Seimo Pirmininko prerogatyva, gali kiekvienas teikti savo pasiūlymus, bet šiuokart aš teikiu tą pasiūlymą, koks buvo ir praeitais metais, – palikti vieną vidutinį darbo užmokestį. O palygindamas pasakysiu, kad prieš 10 metų, po krizės tai buvo maždaug 600 eurų, dabar tai yra 850 eurų, tai didėjant VMDU, taip pat didėja ir Seimo narių išlaidos.

PIRMININKĖ. Klausia A. Palionis.

A. PALIONIS (LSDDF). Ačiū, posėdžio pirmininke. (*Balsai salėje*)

V. PRANCKIETIS. Po krizės buvo 600 eurų. Tada dar ne eurai buvo, litais.

A. PALIONIS (LSDDF). Aš noriu... (*Balsai salėje*)

V. PRANCKIETIS. Aš jums sakau faktais, kokia buvo...

A. PALIONIS (LSDDF). Aš noriu tik patikslinti Seimo Pirmininką, nes Seimo Pirmininkas pristatė tik klausimą, susijusį su Seimo Pirmininko reprezentacinėmis išlaidomis, šiame projekte yra ir vicepirmininkų reprezentacinės išlaidos, ir Seimo narių parlamentinės išlaidos, ir akcentuoti tai, kad mes paliekame tą patį lygį, kuris jau yra ir šiomet, ir pernai buvo. Tas pačias nuostatas. Tik

ties matau pagal projektą, kad jau jos nebebus kasmet pratęsimos, o jūs keičiate Statutą visam laikui tokiomis dydžiais.

V. PRANCKIETIS. Kad nebežadintume aistrų vėliau ar anksčiau. Tas dydis... Aš kalbėjau apie Seimo nario, bet kadangi visada priekyje įrašyta Seimo Pirmininko reprezentacinės, galima pakalbėti ir apie jas, ir apie vicepirmininkų.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus Seimo narių klausimus. Prašom motyvus. Ar yra norinčių? Už nori kalbėti A. Matulas. Prašom.

A. PALIONIS (LSDDF). Kažkaip mane dar įjungė, man duoda kalbėti. (*Balsai salėje*) Antanai, atėik pas mane.

PIRMININKĖ. Prašom per šoninį mikrofoną.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamasis Pirmininke, gerbiamieji kolegos, išties galima pritarti galbūt tokiam siūlymui, kad nereiktų kasmet keisti, bet aš noriu pasakyti, akcentuoti dar vieną problemą, apie kurią dabar mes nekalbame. Seimo nariai lyg ir turėtų būti lygūs, bet šiuo atveju mes nesame lygūs vien dėl to, kad kai kurių vienmandatės apygardos yra Klaipėdoje, Biržuose ir panašiai. Tai išlaidos kuriai yra visiškai neadekvačios... su tais žmonėmis, kurie išrinkti daugiamandatėje ir gyvena Vilniuje. Aš net turiu tam tikrą statistiką. Kai kurie daugiamandatėje dirbantys žmonės susitinka su savo rinkėjais kituose miestuose du, tris kartus per metus. Mano apygarda yra dviejuose rajonuose, iš viso 100 bendruomenių. 100 bendruomenių! Neįmanoma fiziškai suspėti nuvažiuoti. Kai kurie Seimo nariai atstovauja trims rajonams, jų apygarda yra. Tai yra nesažininga.

Aš manau, gerbiamas Pirmininke, galėtumėte inicijuoti, kad jau jeigu atstumas yra 100 ir daugiau, bent jau kažkiek galėtų būti indeksuojama. Jeigu 200 ir daugiau – vėl kažkiek, nors 0,01 galėtų būti indeksuojama. O ką daryti Seimo nariams, atstovaujantiems Skuodui, Akmenei ir panašiai? Tai yra tikrai nesažininga. Ir kaip tik dabar nėra lygios galimybės. Tai būtų labai gerai, kad atsižvelgtumėte ir bent kažkiek sudarytumėte vienodas sąlygas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, apsispręsimė, o paskui gausite, Pirmininke. Bandykime balsuoti po pateikimo dėl Seimo statuto 15 straipsnio pakeitimo. (*Balsai salėje*) Prašom įdėti korteles iš naujo.

Balsavo 62: už – 46, prieš nėra, susilaikė 16. Taigi po pateikimo yra pritarta.

Per šoninį mikrofoną prašom, Seimo Pirmininke.

V. PRANCKIETIS. Labai palaikyčiau jūsų nuomonę, jeigu būtų įmanoma, bet Konstitucinio Teismo išaiškinimas buvo toks, kad visi Seimo nariai yra lygūs. Galbūt ateityje mums reiktų galvoti diferencijuoti išlaidų galimybes priklausomai nuo apygardos atstumo. Pritariu.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, pagrindiniu komitetu yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomas nėra siūlomas. Svarstymo data – gruodžio 21 diena.

18.15 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1458 (priėmimo tęsinys)

Taip pat, kolegos, prašyčiau balsuoti dėl mūsų jau visas procedūras perėjusio Seimo nutarimo „Dėl Seimo (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo. Prašom balsuoti.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 57: už – 46, prieš – 1, susilaikė 10. Taigi mes priėmėm, tai yra priėmimo procedūra, Seimo nutarimą „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ (projektas Nr. XIIIIP-1458). (*Gongas*)

Ir pritarėme Vaikų išlaikymo fondo įstatymo pakeitimo įstatymo 1 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIIIIP-1426 po pateikimo. Abu šie projektai dėl sesijos darbų programos pakeitimo bus sujungti į vieną.

A. Širinskienė – per šoninį mikrofoną. Prašom.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Aš tik norėjau atkreipti dėmesį į tai, kad mes prieš tai buvusio projekto svarstymo datą nustatėme gruodžio 21 dieną, o jis turi įsigalioti sausio 1 dieną. Tai tiesiog datą reikėtų paankstinti.

PIRMININKĖ. Gerbiama kolege, Vaikų išlaikymo fondo svarstymo data yra gruodžio 19 diena.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mes dėl Seimo Pirmininko pristatyto projekto.

PIRMININKĖ. O Seimo rudens sesija baigiasi gruodžio 23 dieną. Jeigu 21 dieną svarstymo data yra siūloma, įvyks svarstymas ir priėmimą galima. O kokią datą siūlote tada? (*Balsai salėje*)

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Gal bent jau 19 dieną galėtume paankstinti ar 14 dieną?

PIRMININKĖ. Kolegos, gruodžio 19 diena tinka? (*Balsai salėje: „Jau balsavome už 21 dieną...“*) Mes balsavome tik po pateikimo. O dėl datos net nekilo klausimas. Jam iškilus, yra siūloma dėl viso pikto, kad tikrai įvyktų svarstymas laiku, nepasibaigus rudens sesijai, A. Širinskienė siūlo, kad svarstymas įvyktų gruodžio 19 dieną. Ar galime pritarti? Dėkoju, pritariam.

18.18 val.

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59¹ ir 206 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1363, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo Nr. VIII-1708 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1364, Visuomenės informavimo įstatymo Nr. I-1418 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1365 (*pateikimas*)

Seimo statuto „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo statuto Nr. I-399 49, 59¹ ir 206 straipsnių pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1363. Pranešėjas – J. Sabatauskas. Ir jo lydimasis – Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo 10 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1364 ir Visuomenės informavimo įstatymo 47 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1365. Prašom pristatyti.

J. SABATAUSKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Gerbiamieji kolegos, šis Statuto pataisų projektas bei dviejų lydimųjų įstatymų pataisų projektai teikiami todėl, kad 2015 m. gruodžio 30 d. Konstitucinis Teismas priėmė nutarimą, kuriuo pripažino prieštaraujančiomis Konstitucijai Seimo statuto šio straipsnio nuostatas ir todėl reikia jas taisyti. Jis pasakė, kad nepaisant to, kad yra Seimui atskaitinga institucija, kai ji teikia Seimui savo ataskaitas, dėl jų negali būti balsuojama, dėl pritarimo ar nepritario, todėl reikia keisti Seimo statutą. Atitinkamai jums teikiamas dviejų Seimui atskaitingų institucijų, Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstatymo ir Visuomenės informavimo įstatymo pataisos, kur yra atitinkama institucija, atskaitinga Seimui.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų niekas nenori paklausti. Kolegos, bendru sutarimu galime pritarti teikiams įstatymų projektams? Dėkoju. Pritarėme po pateikimo.

Siūlomi komitetai. Dėl Seimo statuto pagrindinis – Teisės ir teisėtvarkos komitetas, o dėl Vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus ir Visuomenės informavimo įstatymų kaip pagrindinis siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas. Papildomų nenumatoma. Svarstymo data – gruodžio 21 diena.

18.21 val.

Administracinių nusižengimų kodekso 76, 168, 484, 485, 491, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 484¹ straipsniu įstatymo Nr. XIII-731 3, 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1434 (*pateikimas*)

Administracinių nusižengimų kodekso 76, 168, 484, 485, 491, 589 straipsnių pakeitimo ir Kodekso papildymo 484¹ straipsniu įstatymo 3, 7 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1434. Pateikimo stadija. Pranešėja – A. Širinskienė. Kviečiame į tribūną.

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Mieli kolegos, teikiamo įstatymo projektu siekiama suderinti Administracinių nusižengimų kodekso pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-731 ir kodekso pakeitimo įstatymo projektą, pažymėtą 753 numeriu. Taip jau įvyko, kad pirmasis mano paminėtas projektas įsigalios kitų metų sausio 1 dieną, o antrasis jau įsigaliojo gruodžio 1 dieną. Pagal įstatymą Nr. XIII-731, kuriuo buvo keičiamas Administracinių nusižengimų kodeksas, kuris įsigalios sau-

sio 1 dieną, yra keičiamas 484 straipsnis ir jo redakcijoje yra tik trys dalys. O tame įstatymo tekste, kuris įsigaliojo nuo gruodžio 1 dienos, mes turime keturias dalis.

Taigi gali įvykti taip, jeigu mes šiuo atveju nespėtume priimti siūlomo įstatymo pakeitimo projekto, kad nuo sausio 1 dienos nelieka Administracinių nusižengimų kodekso 484 straipsnio 4 dalies. Teikiamu projektu siekiama šią spragą tiesiog užpildyti ir kartu spręsti įsigaliojimo problemą nuo sausio 1 dienos.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori klausti Seimo narys S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiama teikėja, labai daug paragrafų, labai daug įstatymų ir straipsnių išvardinote. O kas bus, jeigu nebus priimtas realiai, kokia administracinė atsakomybė neįsistatys?

A. ŠIRINSKIENĖ (LVŽSF). Šiuo atveju neliktų mano minėto 484 straipsnio 4 dalies, kurios įstatymo leidėjas neketino naikinti bent jau anksčiau teiktų įstatymo projektų tekstuose, aiškinamuosiuose raštuose. Šiuo atveju neliktų dalies administracinės atsakomybės dėl alkoholinių gėrimų gėrimo viešose vietose arba neblaivaus asmens pasirodymo viešose vietose.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų, norinčių paklausti, klausimus. Motyvų sakyti niekas neužsiregistravo. Kolegos, po pateikimo galima pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Kaip pagrindinis komitetas yra siūlomas Teisės ir teisėtvarkos komitetas, papildomo nenumatoma. Svarstymo data – gruodžio 14 diena.

18.24 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1428 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIIIIP-1428. Pranešėja – A. Kubilienė. Prašom į tribūną.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Siūloma papildyti Lietuvos Respublikos Seimo rudens sesijos darbų programą 140 punktu – Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektu Nr. XIIIIP-1421. Tikslas yra gydytojo odontologo rezidento darbo apmokėjimo sąlygas nustatyti įstatymo lygiu ir nustatyti gydytojo odontologo rezidento bazinius darbo užmokesčio koeficientus.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų klausti niekas nenori. Po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju. Svarstymas. Pritariame. Ir priėmimas. Prašome balsuoti dėl projekto Nr. XIIIIP-1428 – dėl Seimo nutarimo dėl rudens sesijos darbų programos papildymo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 66 ir visi balsavusieji pritarė nutarimo (projektas Nr. XIIIIP-1428) priėmimui. (*Gongas*) Jį prijungsime prie jau anksčiau priimto nutarimo dėl sesijos darbų programos pakeitimo.

18.27 val.

Odontologijos praktikos įstatymo Nr. I-1246 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1421 (pateikimas)

Odontologijos praktikos įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1421. Prašom pristatyti.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Lietuvos Respublikos odontologijos praktikos įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas parengtas siekiant įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2015 m. rugsėjo 29 d. nutarimą, kuriuo buvo pripažinta, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1993 m. liepos 9 d. nutarimas Nr. 511, tiek, kiek juo reguliuojamos esminės biudžetinių įstaigų ir organizacijų darbo apmokėjimo sąlygos, prieštarauja Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatomis, taip pat prieštarauja konstituciniams teisinės valstybės vertybių pasidalijimo principams. Šis Konstitucinio Teismo nutarimas įsigaliojo 2017 m. sausio 2 d.

Atsižvelgiant į tai, gydytojų odontologų rezidentų baziniai darbo užmokesčiai, mėnesinės algos koeficientai, kaip esminė gydytojo odontologo rezidento darbo apmokėjimo sąlyga, turi būti nustatyti Odontologijos praktikos įstatyme. Siekiant bendros viešojo sektoriaus atlyginimų sistemos ir vienodo valstybės biudžeto lėšų naudojimo, projektu siūloma gydytojo odontologo rezidento bazinio darbo užmokesčio dydį susieti su valstybės ir savivaldybių biudžetinių įstaigų finansuojamų iš valstybės biudžeto, savivaldybių biudžeto, Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžeto ir kitų valstybės įsteigtų piniginių fondų lėšų, darbuotojų, dirbančių pagal darbo sutartis, pareiginės algos baziniu dydžiu.

Projektu siūloma nustatyti šiuos darbo užmokesčio mėnesinės algos koeficientus, taikomus skaičiuojant gydytojo rezidento bazinio darbo užmokesčio dydį: jaunesniojo rezidento – 3,5, vyresniojo rezidento – 4. Jaunesniojo rezidento bazinis darbo užmokestis būtų apie 460 eurų, vyresniojo rezidento – apie 530. Mėnesinės algos dydis jaunesniajam rezidentui padidėtų apie 70, daugiau kaip 70 eurų, o vyresniajam rezidentui – 33 eurai.

Projekte taip pat siūloma atsisakyti nuostatos, kad pareiginės algos skaičiavimo metodiką nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba jos įgaliota institucija. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs nori paklausti keturi Seimo nariai. Pirmasis klausia R. Martinėlis.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš norėčiau paklausti, lėšos iš biudžeto asignavimų Sveikatos apsaugos ministerijai yra skiriamos ir kokiam koeficiento lygiui šiuo metu yra pagrįstos finansinės galimybės biudžete?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Pirmiausia noriu atkreipti jūsų dėmesį, kad ilgus metus nebuvo didinamas rezidentų darbo užmokestis. Vyriausybė surado 1,4 mln. Atsižvelgus į tai, ir buvo nustatyti šitie koeficientai, darbo užmokestis rezidentams didėja apie 12 %.

PIRMININKĖ. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiama kolege, mes neseniai komitete pritarėme Medicininės praktikos įstatymui, kuriuo komitetas siūlo šiek tiek didinti koeficientus – 4 ir 4,95. Jūs matėte, kokia buvo jaunųjų gydytojų reakcija. Tryško džiaugsmu ir džiaugėsi, kad galbūt pagaliau valstybė duoda viltį jiems, kad ir į juos bus atsižvelgta. Matyt, tai sumažins jaunųjų medikų rezidentų emigraciją. Ar jūs sutiktumėte, kad vis dėlto ta suma, kurios reikėtų, kad tie koeficientai būtų šiek tiek didesni, nes tas augimas, kaip jūs minėjote, 33 eurai, yra juokingas? Ar jūs sutiktumėte, kad tuos gydytojų odontologų rezidentų koeficientus reikėtų sulyginti su kitų medikų rezidentų koeficientais? Jiems mes, kaip sakiau, komitete pritarėme.

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Galima galvoti ir iš tikrųjų tikriausiai būtų teisinga daug daugiau didinti rezidentų darbo užmokestį, tačiau dar kartą noriu pakartoti, kad ilgus metus nebuvo keliamas rezidentų darbo užmokestis. Reikia tiktai pasidžiaugti, kad buvo surasta lėšų ir buvo paskirta tikrai nemaža suma, 12 % didėja darbo užmokestis. Jeigu jūs kalbate apie tuos koeficientus, apie kuriuos mes kalbėjome komitete, tai kol kas aš nematau jokių praktinių galimybių, kad šitie koeficientai galėtų būti pritaikyti. Manau, kad bus balsavimas plenariniame posėdyje ir tikriausiai balsuosime taip, kokios yra galimybės.

PIRMININKĖ. Klausia J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama kolege, už pristatymą. Aš noriu pasiteirauti, nes rezidentų atlyginimas susideda iš dviejų dalių: iš atlyginimo ir stipendijos. Tai gydomosios medicinos beveik visi gauna stipendiją, odontologijos srityje tos stipendijos yra labai maža dalis. Kokia dalis dabar šiek tiek pajus, o kokia dalis ir liks be tos antros dalies? Čia mes turėsime šiek tiek daugiau negu minimalų atlyginimą, o su stipendija jis beveik padvigubėja. Tai kokiai daliai mes čia pagerinsime ir kokia dalis vis dėlto liks su tuo per pusę mažesniu atlyginimu, negu gauna kiti rezidentai?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Iš tikrųjų ta odontologų dalis, kuri gauna tą stipendiją, nėra labai didelė, bet tiksliai jums atsakyti į tą klausimą negalėčiau. Bet tai nėra didelė dalis, jūs teisus.

PIRMININKĖ. Klausia S. Jovaiša.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Dėkoju. Gerbiama pranešėja, norėčiau paklausti, ar... Čia, aišku, taikoma turbūt valstybinėms gydymo įstaigoms, tiems, kurie reziduoja būtent valstybės finansuojama

mose įstaigose. Bet rezidentai odontologai turi teisę, kaip yra praktikoje, privačiai jie praktikuoja ir gali papildomai užsidirbti?

Antra klausimo dalis. Kieno čia yra siūlymas ir ar yra suderinta, pavyzdžiui, su Odontologų rūmais? Ar juos tenkintų būtent toks jūsų siūlymas?

A. KUBILIENĖ (LVŽSF). Rezidentai yra sudarę darbo sutartis ir visi rezidentai gaus vienodai. Su Odontologų rūmais mes nederiname, bet mes iš tikrųjų esame kalbėję su jauniaisiais gydytojais, su Jaunųjų gydytojų sąjunga. Žinoma, jie vienareikšmiškai norėtų didesnių atlyginimų, bet yra tokios galimybės, kokios yra.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvai už – R. Martinėlis. Prašom.

R. MARTINĖLIS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Aš, siūlydamas pritarti įstatymo keitimui, noriu atkreipti dėmesį, kad koeficientai yra susieti su dirbančiųjų pagal darbo sutartis pareigybinės algos baziniu dydžiu. Atlyginimai kiltų kylant pareigybinės algos baziniam dydžiui. Tai yra teigiamas aspektas. Siūloma įstatymo lygiu įtvirtinti gydytojų odontologų rezidentų darbo apmokėjimo tvarką. Iš tikrųjų tai yra teigiami poslinkiai ir siūlyčiau pritarti būtent šitam įstatymo pakeitimo projektui.

PIRMININKĖ. Motyvai prieš – J. Olekas.

J. OLEKAS (LSDPF). Ačiū, gerbiama pirmininke. Aš ne tiek prieš turbūt. Kiekvienas euriukas vis dėlto yra gerai, kai jų didėja, bet dėl sisteminio požiūrio, manau, kad turėtų glaudžiau dirbti Švietimo ir mokslo ir Sveikatos apsaugos ministerijos, nes mes dabar kalbame tikrai apie tą dalį, kuri yra mokama iš sveikatos sistemos, t. y. atlyginimo dalį, ir nieko nekalbame apie stipendijos dalį, kurią ypač iš odontologų specialybės, kaip ir teigė pranešėja, gauna tikrai nedidelė dalis. Kai augimas yra toks nedidelis, nemaža dalis odontologų studentų išiskolina, kad padengtų savo studijų kaštus, ir dažniausiai, baigę studijas, pakelia sparnus iš Lietuvos. Būtų protinga, jeigu mes norime išlaikyti šituos jaunos žmones, kurie gerai išmoka savo specialybės Lietuvos aukštosiose mokyklose, mūsų klinikose ir galėtų nemažai prisidėti prie Lietuvos žmonių burnos sveikatos pagerinimo... Ilgi studijų metai pareikalauja nemažai lėšų, po to jie turi kažkaip tas lėšas grąžinti, užsidirbti ir lengviausias turbūt kelias – palikti Lietuvą. Aš iš dalies sveikinu tuos pirmus žingsnius, kad bandoma kelti, bet manau, kad to nepakanka ir yra tik iš dalies. Todėl kviesčiau Sveikatos reikalų komitetą galbūt surengti bendrą posėdį su Švietimo ir mokslo komitetu, nes čia įtraukta, kaip sakiau, ir kita žinyba, kad bendromis pastangomis būtų galima padaryti taip, kad studentai mielai pasiliktų Lietuvoje, šiuo atveju – rezidentai, o vėliau – jauni gydytojai, ir padėtų Lietuvos žmonėms gyventi sveikesnį gyvenimą. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Motyvai išsakyti. Kolegos, apsisprendžiame dėl pritarimo Odontologijos praktikos įstatymo projektui po pateikimo.

Balsavo 60 Seimo narių ir visi pritarė Odontologijos praktikos įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui po pateikimo. Kaip pagrindinis komitetas yra siūlomas Sveikatos reikalų komitetas, papildomo nenumatoma. Svarstymo data – gruodžio 14 diena.

Taip pat Sveikatos reikalų komitetas siūlo svarstyti skubos tvarka. Galime pritarti Sveikatos reikalų komiteto siūlymui? Dėkoju. Pritarta, kad bus svarstoma skubos tvarka.

18.38 val.

Švietimo įstatymo Nr. I-1489 8, 9 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1437 (pateikimas)

Švietimo įstatymo 8, 9 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1437. Pranešėjas – E. Jovaiša. Prašom. Pateikimo stadija.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, mūsų Vyriausybės programoje yra numatyta, kad mes ankstinsime amžių, kai mūsų moksleiviai žengia į mokyklas. Šiandien aš teikiu jums įstatymo projektą, kuris būtų tas pirmasis žingsnis ankstinti. Pats ankstinimas, kad mūsų vaikai galėtų į privalomąją parengiamąją klasę eiti nuo 5 metų, į privalomosios mokyklos pirmąją klasę galėtų eiti nuo 6 metų, yra sudėtingas procesas. Mes jam rengiamės ir reikės tų parengiamųjų metų, nes reikia ir turinį sužiūrėti, ir mokytojus mokyti, ir vadovėlius parengti, ir infrastruktūrą parengti.

Tam reikia nemažai pinigų, paskaičiuota apie 11 mln. Todėl tai bus procesas, kuris geriausiu atveju bus vainikuotas ir šešiamečių pradėjimu eiti į mokyklą 2020 metais. Šiandien teikiu jums įstatymo projektą, kuris, sakyčiau taip, atveria pirmąsias galimybes eiti nuo šešerių metų į mokyklą.

Kaip žinote, dabartiniame Švietimo įstatyme yra nuostata, kad parengiamoji klasė prasideda nuo šešerių metų, o privalomas pradinis ugdymas nuo septynerių metų. Bet yra išlyga, kuri sako, kad tėvai, kurie mano, kad jų vaikai gali eiti nuo šešerių metų, tarkime, į mokyklą, turi juos patikrinti vadinamojoje Vaiko brandumo mokyti komisijoje ir, jeigu ta komisija jiems leidžia, tuomet jie gali eiti į paankstiną pirmą klasę šešiamečiai. Bet praktika yra tokia, kad maždaug kasmet būna tokių vaikų apie tūkstantis, apie tūkstantis tų vaikučių, o, Švietimo ir mokslo ministerijos duomenimis, yra apie 300 skundų dėl šitos Vaiko brandumo mokyti komisijos veiklos, tos vadinamosios psichologinės pagalbos, ne pagalbos, o kaip čia, komisijos greičiau.

Teikiu pasiūlymą, kad tėvai arba globėjai patys nuspręstų, ar jų vaikas gali eiti į pradinį ugdymą, t. y. parengiamąjį nuo penkerių metų, ar į pradžios mokyklą nuo šešerių metų. Vadinasi, ta psichologinė tarnyba, Vaiko brandumo tarnyba išlieka, bet jinai atlieka konsultacinę funkciją ir tėvams, ir vaikams, jos sprendimas nėra privalomas tėvams apsisprendžiant, o mokyklai priimant arba nepriimant vaiką. Trumpai tariant, yra štai tokia pasiūlymo esmė ir tokiu būdu tas šliuzo atidarymas neatidarymas palengvintų ir vėliau laipsnišką penkerių, šešerių metų įvedimą. Trumpai tariant, šito įstatymo projekto esmė yra štai tokia.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti R. Morkūnaitė-Mikulėnienė. Prašom.

R. MORKŪNAITĖ-MIKULĖNIENĖ (TS-LKDF). Dėkui. Tai įstatymo pakeitimą lėmė besiskundžiantys tėvai ar ta praktika, kurią jūs minėjote, nes, man atrodo, jeigu vaikas nepasirengęs eiti į mokyklą ir tą nustato ekspertai ir profesionalai, tai, matyt, ir tėvams reiktų atsižvelgti į tas nuostatas ir nekankinti vaiko pernelyg ankstyvu leidimu į pirmą klasę. Man atrodo, jeigu šiandien mes turime laisvę pasirinkti, ar nuo septynerių, ar nuo šešerių vaikas gali eiti į mokyklą, ir plus yra tas vadinamasis brandos patikrinimas, tai kokios čia tos papildomos problemos? Iš tikrųjų kai kurie tėvai yra sunerimę ir kelia klausimą, ar čia nebus jau tokio privalomumo vaiką išleisti nuo šešerių metų į mokyklą. Tai tokie du dalykai.

Ar iš tikrųjų čia yra tokia didelė problematika? Tada kyla klausimų, gal čia slypi kokie nors dalykai už tokių pasiūlymų?

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Pirmiausia už to niekas neslypi, kadangi nėra prievartos, tai yra tėvų, globėjų apsisprendimas. Antras dalykas, šita psichologinė tarnyba ir toliau tarnauja tėvams. Tėvai gali kreiptis, jeigu jie abejoja, kad, sakykime, na, jūs suprantate, ką aš turiu omenyje, jie gali kreiptis ir ta tarnyba privalės jiems duoti kvalifikuotą pagalbą. Bet jeigu tėvai, globėjai yra drąsūs, jie labai daug dirba su savo vaikučiais ir yra nusprendę, jog jie gali, tai jie ir gali, ir mokykla tada gali priimti. Suprantamas dalykas, ir čia bus tokių dalykų – paskubėjusių tėvų, neįvertinusių savo sugebėjimų, visai bus.

Bet atsakydamas į jūsų klausimo pradžią, aš manau, čia visko yra – ir noras palengvinti patį procesą, ir noras vengti tų nuolatinių kivirčų tarp tėvų ir tos tarnybos. Toks yra mano atsakymas.

PIRMININKĖ. Klausia A. Matulas.

A. MATULAS (TS-LKDF). Gerbiamas akademike, man praeitais metais teko dalyvauti Gegablastos kaime, Pasvalio rajone, vienoje šeimoje, kai vaikai keliai prieš 6 valandą, penki vaikai ėjo į mokyklą. Tiesiog mama prašė pažiūrėti, kaip tai atrodo, tai buvo susiję su laiku, kada laikas buvo pakeistas į žiemos laiką. Tai yra tragedija, autobusiukas atvažiuoja, jis važiuoja apie 20 kilometrų žiedu, iš kelių kaimų surenka vaikus, ir tas vaikas turi išvažiuoti kažkiek po šešių, kad iki 8 valandos suspėtų į mokyklą. Į tą mažametį pirmoką septynerių metų, na, tiesiog gaila žiūrėti į tą vaiką. Ar jūs nemanote, kad vis dėlto fiziškai... Mieste galbūt tą ir galima daryti, bet fiziškai kaime, ir juo labiau 2020 metais tų mokyklų dar mažės, tiesiog yra vaikų kamavimas.

Dabar jūs keičiate principą. Tas, kuris nori leisti, kreipiasi, tai dabar jūs keičiate principą, kad tie, kurie nenorės leisti, atvirkščiai – jie turės kreiptis, kad būtų patvirtinta. Ar tikrai būtina vienu metu visiems taikyti tą amžiaus paankstinimą? Daugelyje kaimų tai bus didžiulė didžiulė problema penkiamečiams, šešiamečiams.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamas kolega, labai suprantu ir pritariu tam, ką jūs šnekate. Bet aš pabrėžiu. Čia nėra jokios prievartos, čia nėra jokios prievartos, jeigu jie, tėvai arba globėjai, nori, jeigu jie patys nori, jeigu jie patys mato, kad jų vaikas įgalės šitą dalyką padaryti. Jeigu jiems yra nepatogu ir per sunku kaime, jie neprivalo savo vaiko vesti anksčiau, čia nėra tas įvedimas. Čia yra tai, kad geranoriškai, tėvų valia. Čia nėra jokios prievartos šitoje vietoje, čia yra tėvų pasirinkimas.

PIRMININKĖ. Dėkoju, jūs atsakėte į visus klausimus. Motyvus už nori išsakyti L. Staniuvienė. Prašom.

L. STANIUVIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji, siūlau pritarti šiam įstatymui po pateikimo. Iš tikrųjų seniai laukiame, kada bus paankstintas vaikų amžius į mokyklą. Tėvams yra suteikiama teisė rinktis. Jau ir dabar vaikai yra renkami iš kaimų, vežami į darželius, į mokyklas, į darželius netgi ketverių metų veža. Aš nematau čia jokio blogumo, kad vaikams, tėvams bus sunku. Siūlau pritarti šitam po pateikimo.

PIRMININKĖ. Kolegos, apsisprendžiame dėl teikiamo įstatymo projekto.

Balsavo 62 Seimo nariai: už – 58, prieš – 1, susilaikė 3. Po pateikimo Švietimo įstatymo 8, 9 ir 47 straipsnių pakeitimo įstatymo projektui yra pritarta. Kaip pagrindinis komitetas siūlomas Švietimo ir mokslo komitetas. Svarstymo data – gruodžio 19 diena.

Kolegos, pagrindinę darbotvarkę mes esame šiandien įveikę. Bet planuotas posėdžio laikas nėra pasibaigęs, todėl pradėsime rezervinius klausimus.

18.50 val.

Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo Nr. I-1485 pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1384, Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo Nr. IX-705 2, 8, 23, 24, 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1385, Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo Nr. VIII-723 9, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1386, Policijos įstatymo Nr. VIII-2048 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1387 (pateikimas)

Rezervinis 1 klausimas – Ginklų fondo prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos įstatymo pripažinimo netekusiu galios įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1384 ir lydimieji du įstatymų projektai – Ginklų ir šaudmenų kontrolės įstatymo 2, 8, 23, 24, 43 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1385 bei Krašto apsaugos sistemos organizavimo ir karo tarnybos įstatymo 9, 10 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1386. Ir dar vienas, atsiprašau, – Policijos įstatymo 6 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1387.

Pranešėjas dėl visų šitų teikiamų įstatymų projektų S. Gentvilas jau tribūnoje. Prašome pateikti.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamieji kolegos, šiais keturiais įstatymais paliečiu labai svarbią kažkada funkciją turėjusią valstybinę įstaigą – Lietuvos ginklų fondą, kuris buvo įkurtas 1991 metais. Tada jauna, nepriklausoma Lietuvos valstybė neturėjo galimybės įsigyti ginklų, todėl buvo įsteigtas Ginklų fondas tam, kad rinktų iš gyventojų šaunamuosius ginklus, kurie galėtų prisidėti prie valstybės gynimo. Taip pat valstybė pradėjo įsigyti ginklus iš užsienio, taigi reikėjo atskiros institucijos, kuri turėtų galimybę pirkti ginklus. 1992 metais Ginklų fondas tapo strategine įmone, jos buvo ir strateginės užduotys, net nuostatai buvo neskelbiami. Tačiau vėliau, 1996 metais, Ginklų fondas pamažu pradėjo prarasti funkcijas, jo veikla buvo išviešinta ir kardinaliai pasikeitė.

Šiandien Ginklų fondas yra biudžetinė įstaiga, turinti 23 darbuotojus, atliekanti tik trupinėlių funkcijų, kurias atliko 1991 metais. Nemažai funkcijų buvo perduoda Policijos departamentui, pavyzdžiui, sprogmenų ir ginklų gamyba, jos licencijavimas buvo perduotas Policijos departamentui. Šiuo metu Ginklų fondas atlieka Ginklų registro, ginklų sertifikavimo veiklą, (...) prekiauja nemažai ginklų kategorijų. Taip pat Ginklų fondas atlieka tarpininko funkciją išigyjant ginklus ir šaudmenis kai kurioms valstybinėmis institucijoms, tokioms kaip policija, operatyvinės tarnybos ar valstybinę aplinkosaugos kontrolę atliekančios įstaigos.

Šiais keturiais įstatymų projektais mes siūlome iš esmės panaikinti šitą instituciją ir Ginklų registrą perduoti Informatikos ir ryšių departamentui, nes dalį duomenų, susijusių su ginklais, ši įstaiga tvarko jau dabar. Sertifikatų išdavimą ir registraciją mes siūlome perduoti policijai, kuri ir

šiandien išduoda ginklų prekybos ir gamybos veiklos licencijas. Ginklų utilizavimą siūlome parduoti Krašto apsaugos ministerijai. Tuo tarpu B, C kategorijos ginklais, kurie turi mažą šaunamąją galią, mažą smogiamąją galią, siūlome leisti prekiauti licencijuotoms ginklų parduotuvėms.

Šiuo metu (informacijai) Lietuvoje yra įregistruota maždaug 70 tūkst. medžioklinių ginklų, 30 tūkst. savigynai išduotų ginklų. Jeigu žiūrėtume nusikalstamumo statistiką, tai legaliai įsigytais ginklais nusikalstamų veiklų yra padaroma labai mažai, dažniau tai yra suicidiniai nusikaltimai, prieš save. Didžiausi nusikaltimai vis dėlto įvykdomi šaltaisiais ginklais, tai yra iš esmės peiliais. Šiuo įstatymu niekaip neličiamas arba nekeičiamas ginklų įsigijimo reglamentavimas, niekaip nekeičiami principai, kaip turėtų būti įsigijami ir kokie kriterijai taikomi gyventojams, kurie norėtų įsigyti ginklą.

Įstatymų pristatymo pabaigoje tiesiog noriu padėkoti Ginklų fondo steigėjams, puoselėtojams ir darbuotojams. Iš tikrųjų įstaiga turėjo labai reikšmingą istoriją, bet keičiantis valstybei, perimant dalį funkcijų kitoms institucijoms – policijai, Informatikos ir ryšių departamentui, Krašto apsaugos ministerijai – tampa akivaizdu, kad tokios institucijos turbūt jau atėjo laikas valstybei atsisakyti.

Mielai padiskutuočiau ir atsakyčiau į galimus klausimus. Dėkoju.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti K. Mažeika. Prašom.

K. MAŽEIKĄ (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Gerbiamasis kolega, tai ištis puiki iniciatyva, tikrai reikėjo pokyčių tame veiklos bare. Noriu paklausti, gal teko jums asmeniškai susidurti su ta procedūra, kaip įsigijamas ginklas, nes turbūt ir jums rengiant šį projektą teko girdėti įvairių gandų, kaip tenai vyksta ta prekyba ginklais, įsigijimas arba pardavimas. Galbūt dėl tų istorijų ir gimė jums tas projektas?

S. GENTVILAS (LSF). Tiesą sakant, aš ne per tą prizmę susidomėjau, nes pats šaunamojo ginklo neturiu, bet elementariai klaipėdiečiai rinkėjai paklausė manęs: kodėl aš dėl savigynai ginklo, kurį galiu įsigyti už 100 eurų, turiu važiuoti tik į Vilniuje esančią parduotuvę, dirbančią tik darbo dienomis, tik darbo metu? Sako, ar to tikrai negalėtų atlikti kitos licencijuotos prekybos įstaigos? Pažvelgus giliau pamatyta, kad kariuomenė tiesiogiai ginklus nusiperka, kitos tarnybos taip pat turi pakankamai kompetencijos, kad įsigytų ginklus sau. Ši institucija, atliekanti tarpininko vaidmenį, kartais pristabdo operatyvų ginklų įsigijimą. Taigi funkcijas išskaidžius galima sumažinti administracinę naštą ir šiek tiek biurokratinį aparatą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų norinčių klausti Seimo narių klausimus. Motyvus už nori išsakyti V. Bakas. Prašom.

V. BAKAS (LVŽSF). Ačiū, gerbiamoji posėdžio pirmininke. Pritariu kolegai, kad pribrendęs klausimas tiek dėl pačios Ginklų fondo veiklos, tiek galbūt peržiūrėti ginklų įsigijimo klausimus. Labai svarbus klausimas įvairiais aspektais, ir nacionalinio saugumo. Todėl aš siūlau pritarti šiam projektui ir po pateikimo diskutuoti toliau komitetuose, kaip papildomą įtraukti Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Kolegos, ar bendru sutarimu galime pritarti? (*Balsai salėje*) Dėkoju. Siūlomas kaip pagrindinis Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomas nenumatytas. Svarstyti numatoma Seimo pavasario sesijoje. Bet, kolegos, turiu atkreipti dėmesį, kad Teisės departamento išvada teigia, kad tai pareikalaus papildomų biudžeto lėšų. Galbūt turėtume paprašyti Vyriausybės išvados? Ar pritariate bendru sutarimu? Dėkoju.

18.58 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-1297(2) (svarstymas ir priėmimas)

Kolegos, rezervinis 2 klausimas – Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos nuostatų patvirtinimo“ projektas Nr. XIII-1297(2). Svarstymo stadija. Kviečiame pirmininką Arūną. Vis dėlto E. Jovaiša pateiks išvadą. Prašom. Komite-
to pirmininkas E. Jovaiša.

E. JOVAIŠA (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, komitetas svarstė Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos nuostatus ir pritarė jiems bendru sutarimu. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Dėkojame. A. Vinkus nori kalbėti. Ar būtinai? Jeigu norite būtinai, tai reikia eiti į tribūną. (*Balsai salėje*)

A. VINKUS (LSDDF). Gerbiamieji kolegos, buvo pateiktos kelios pastabos, kitos daugiau tokios redakcinės. Labai gražiai vakar Švietimo ir mokslo komitete buvo viskas aptarta ir, kaip pirmininkas pasakė, pritarimas yra. Tačiau aš noriu atkreipti dėmesį, kad Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisiją sudaro 20 narių: 10 yra Seimo narių ir 10 Pasaulio lietuvių bendruomenės. Komisija turi du pirmininkus, vienas pirmininkas turi būti Seimo narys, antras – Pasaulio lietuvių bendruomenės atstovas. Mano kolega ir komisijos kopirmininkas R. Baltaduonis yra jaunas, talentingas žmogus iš Vašingtono ir gražiausiai sutariam.

Tačiau antroji pastaba yra tokia, kad komisijos pirmininkai ir pavaduotojai būtų renkami posėdžio metu, kada suvažiuoja visi komisijos nariai. Žinant, kad komisijos nariai savo atostogų metu, savo lėšomis atvyksta iš tolimiausių pasaulio kampelių ir sprendžia nepaprastai svarbius klausimus, kviesti visus suvažiuoti iš tokių tolybių, kad būtų išrinktas pirmininkas ir jo pavaduotojai, manau, per daug brangi kaina ir nereikalinga kaina. Todėl prašau jūsų, gerbiamieji Seimo nariai, atsižvelgti į mūsų komisijos specifiką ir palikti tokią, jau 25 metus galiojančią nuostatą, ką patvirtino Švietimo ir mokslo komiteto pirmininkas.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Ar po svarstymo galime pritarti bendru sutarimu? Pritarėme. Dėkoju.

Seimo Pirmininkas siūlo nutarimą priimti ypatingos skubos tvarka. Ar pritariame? Pritariame. Dėkoju.

Priėmimo stadija. 1 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. 2 straipsnis. Priimame bendru sutarimu. Motyvų niekas nenori išsakyti. Prašome balsuoti dėl Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo ir Pasaulio lietuvių bendruomenės komisijos nuostatų patvirtinimo“ projekto.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 45 Seimo nariai: visi pritarė projektui Nr. XIIIIP-1297(2), jis yra priimtas. (*Gongas*)

19.02 val.

Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo Nr. IX-1132 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1150 (pateikimas)

Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIIIIP-1150. Pateikimo stadija. Pranešėja – V. Vingrienė. Prašom pateikti.

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Gerbiamieji kolegos, nuo sausio 1 dienos įsigalios valstybinių miškų pertvarka ir pradės veikti viena įmonė – Valstybinė miškų urėdija, valdysianti valstybinės reikšmės miškus patikėjimo teise. Šios pataisos, teikiamos mano kartu su kolega S. Skverneliu, pagrindinis tikslas – suteikti šiai įmonei strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių statusą. Svarbu pabrėžti tai, kad šio įstatymo 3 straipsnio 4 dalyje nurodoma, kad strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčios valstybinės įmonės gali būti pertvarkytos į kitas bendroves ar reorganizuojamos tik Seimui priėmus atitinkamą įstatymą, todėl siūloma pataisa apsaugotų Valstybinių miškų urėdiją nuo bet kokių iniciatyvų ją privatizuoti.

Gerbiamieji kolegos, vertinant miškų, kaip vienintelio gamtinio išteklių, išskirtinę reikšmę mūsų šalies ekonomikai, aplinkosaugai, bioįvairovei, rekreacijai, kraštovaizdžiui, valstybinė įmonė turi būti vertinama kaip išskirtinė ir turinti strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui, todėl nuosavybės teise privalo priklausyti tik valstybei. Tą suponuoja ir Lietuvos Respublikos Konstitucijos 47 ir 54 straipsnių nuostatos, įtvirtindamos valstybinių miškų išskirtinę nuosavybės teise priklausymą tik valstybei ir prievolę valstybei rūpintis natūralios gamtos aplinkos išsaugojimu, saikingu jos naudojimu bei atkūrimo priežiūra.

Tai patvirtina ir Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo praktika, konstatavusi, jog miškai yra vienas svarbiausių Lietuvos atsinaujinančių išteklių, teikiančių įvairiapusę naudą valstybei ir visuomenei, todėl valstybė privalo užtikrinti, kad jie būtų išsaugoti ateities kartoms, ir mažiausiai 50 % turi išlikti valstybės nuosavybės.

Yra svarbu atkreipti dėmesį, kad šiuo metu įgyvendinant EBPO rekomendacijas ir Miškų įstatymo nuostatas, pagal kurias 42 miškų urėdijų teisė ir pareigos yra perduodamos Valstybinei miškų urėdijai, ji, savaime suprantama, patikėjimo teise valdys ir valstybinius miškus, esančius šalies karinio mokymo teritorijose, taip pat nenukirstą mišką ir iš jo pagamintą medieną Lietuvos kariuomenės karinių poligonų teritorijose esančiuose miškuose. Tai svarbi prielaida vertinant įmonę kaip išskirtinę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčią įmonę, todėl kviečiu palaikyti šią pataisą ir suteikti įmonei strateginę reikšmę turinčių įmonių statusą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūsų nori paklausti V. Rinkevičius. Deja, nėra. Yra. Prašom, Viktorai.

V. RINKEVIČIUS (LVŽSF). Ačiū. Miškai, aš suprantu, nacionaliniam saugumui turi didelę įtaką dėl to, kad kovotojai už laisvę, visi partizanai, kurie kovojo ir pokario metais, daugiausia buvo miškuose. Galbūt dėl to ir norite įtraukti miškus į nacionaliniam saugumui svarbių įmonių sąrašą?

V. VINGRIENĖ (LVŽSF). Aš jau paminėjau, kad čia kartu bus valdomi miškai, priklausantys kariniams poligonams. Tai viena iš prielaidų. O kita tai, kad miškai – išskirtinis mūsų išteklius, jie tikrai išskirtinai svarbūs apskritai valstybei ir visuomenei kaip ir rekreacinė funkcija, kaip kraštovaizdžio funkcija, todėl jie tikrai turėtų priklausyti tik valstybei. Šios pataisos tikslas, kad jie būtų apsaugoti nuo bet kokios iniciatyvos privatizuoti, todėl ir įtraukiami į išskirtinai nacionalinę reikšmę turinčių įmonių sąrašą.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visus klausimus. Po pateikimo motyvus nori išsakyti K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Ačiū, pirmininke. Aš tiesiog labai trumpai, kad pašalinčiau įtampą visuomenėje dėl nuogąstavimų, kad lyg ir bus privatizuojama ar dar kažkas daroma su Lietuvos miškais. Tikrai siūlau palaikyti. Tai tikrai turėtų padėti ir mums visiems atsakyti į tuos klausimus, kuriais lyg ir bandoma spekuliuoti. Kviečiu palaikyti ir dirbti toliau. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Prašom balsuoti po pateikimo dėl Strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčių įmonių ir įrenginių bei kitų nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių įstatymo 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto.

Balsavo 46 Seimo nariai, visi pritarė įstatymo projektui Nr. XIII-1050. Siūlomi komitetai: papildomas ir turbūt pagrindinis – Aplinkos apsaugos komitetas. Siūloma svarstyti Seimo pavasario sesijoje. Tai tiek. Ne pagrindinis? (*Balsai salėje*) O kas pagrindinis dėl įmonių? Valstybės valdymo ir savivaldybių komitetas ar Ekonomikos komitetas? Prašom, per šoninį mikrofoną – K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Pagrindiniu komitetu galima Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetą, jie to nori patys. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Pagrindiniu komitetu skiriamas Nacionalinio saugumo ir gynybos komitetas, papildomas – Aplinkos apsaugos komitetas.

19.09 val.

Užimtumo įstatymo Nr. XII-2470 2, 12, 48 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 47¹, 47² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-1315, Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo Nr. I-2044 2, 9, 21 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1316 (*pateikimas*)

Užimtumo įstatymo 2, 12, 48 straipsnių pakeitimo ir įstatymo papildymo 47¹, 47² straipsniais įstatymo projektas Nr. XIII-1315 ir lydimasis – Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymo 2, 9, 21 straipsnių ir ketvirtojo skirsnio pavadinimo pakeitimo įstatymo projektas Nr. XIII-1316. Pranešėjas – G. Vasiliauskas. Prašom pateikti.

G. VASILIAUSKAS (LVŽSF). Gerbiama pirmininke, mielieji kolegos, pateikiami Užimtumo ir Neįgalųjų socialinės integracijos įstatymų projektai parengti siekiant pagerinti ilgalaikių bedar-

bių ir asmenų, kurie tam tikrą laiką dėl kitokių priežasčių neturėjo darbo santykių, integraciją į darbo rinką. Pagrindinis projektų tikslas – vadovaujantis tarptautine teisine baze ir praktika sukurti nacionalinį teisinį reguliavimą, kuris numatytų priemones, konkrečiai profesinę reabilitaciją, padėsiančią ne tik neįgaliesiems, tačiau ir asmenims, ilgą laiką nedalyvavusiems darbo santykiuose, integruotis į darbo rinką.

Vadovaujantis profesinės reabilitacijos įgyvendinimą reglamentuojančiais teisės aktais, profesinės reabilitacijos paslaugos yra teikiamos tik tiems asmenims, kurių darbingumo lygis yra nuo nulio iki 45 %, t. y. šios paslaugos gali būti teikiamos tik neįgaliesiems asmenims. Vadovaujantis Jungtinių Tautų Neįgaliųjų teisių konvencijos nuostatomis ir Europos Sąjungos šalių patirtimi taikant profesinės reabilitacijos paslaugas, būtina įstatymuose numatyti profesinės kompetencijos ir pajėgumo dalyvauti darbo rinkoje atkūrimo ir didinimo būtinybę ne tik neįgaliesiems, bet ir kitoms socialiai pažeidžiamoms tikslinėms grupėms, sunkiau į darbo rinką galintiems integruotis asmenims, priklausantiems nuo narkotinių, psichotropinių ir kitų psichiką veikiančių medžiagų, prekybos žmonėmis aukoms ir grįžusiesiems iš įkalinimo įstaigų, kurių laisvės atėmimo laikotarpis ilgesnis kaip 6 mėnesiai.

Minėtiems asmenims integravimasis į visuomeninį ir profesinį gyvenimą bei socialinių įgūdžių atkūrimas yra labai svarbūs faktoriai, siekiant tvaraus šių asmenų užimtumo ir integravimosi į visuomenę bei siekiant išvengti jų socialinės atskirties. Šioms grupėms priklausantys asmenys, negaudami būtinos psichologinės, socialinės ir profesinės reabilitacijos paslaugas sudarančios kompleksinės pagalbos, teikiamos atsižvelgiant į konkretaus asmens patirtį ir poreikius, atsiduria gyvenimo užribyje. (*Balsai salėje: „Pritariame.“*)

Vadovaujantis iki 2017 m. liepos 1 d. galiojusi Lietuvos Respublikos užimtumo rėmimo įstatymu, neįgaliesiems, kitoms jau minėtoms socialiai pažeidžiamoms tikslinėms grupėms, sunkiau darbo rinkoje galintiems integruotis asmenims, priklausomiems nuo narkotinių, psichotropinių ir kitų psichiką veikiančių medžiagų, prekybos žmonėmis aukoms ir grįžusiems iš įkalinimo vietų, kurių laisvės atėmimo laikotarpis buvo ilgesnis kaip 6 mėnesiai, asmenims, kaip turėjusiems papildomai remiamo asmens darbo rinkoje požymį, galėjo būti taikomos šiame įstatyme numatytos aktyvios darbo rinkos politikos priemonės.

Nuo 2017 m. liepos 1 d. įsigaliojus Užimtumo įstatymui minėti asmenys nebelaikomi darbo rinkoje papildomai remiamais ir jiems gali būti rengiamos tik užimtumo didinimo programos. Siūloma profesinės reabilitacijos paslaugų teikimo reglamentavimą numatyti Užimtumo įstatyme, kartu atitinkamai koreguojant Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatymą, t. y. visų asmenų profesinę reabilitaciją reglamentuojant viename Užimtumo įstatyme.

Įstatymo projekte siūloma neįgaliesiems, kitoms socialiai pažeidžiamoms tikslinėms grupėms numatyti galimybę teikti profesinės reabilitacijos paslaugas.

Siekiant įgyvendinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. liepos 11 d. nutarimo Nr. 730 patvirtintame Pareigūnų ir karių, išleidžiamų į pensiją, integracijos į darbo rinką ir medicininės reabilitacijos priemonių sistemos įgyvendinimo tvarkos apraše numatytas pareigūnų ir karių integracijos į darbo vietų rinką priemonės bei vadovaujantis Jungtinių Amerikos Valstijų patirtimi, įstatymo projektais taip pat siūloma numatyti galimybę teikti profesinės reabilitacijos paslaugas ir tarnybą baigusiems pareigūnams bei kariams.

Profesinę reabilitaciją sudaro keli ciklai: pirma, profesinių gebėjimų nustatymas ir įvertinimas; antra, profesinio orientavimo pagalbos pasirenkant profesiją; trečia, profesinių gebėjimų atkūrimas ir naujų ugdymas; ketvirta, pagalba įsidarbinant, surandama darbo vieta; ir penkta, palaikymas darbo vietoje, pagalba išlikti darbo vietoje.

Projekto tikslas – motyvuoti ir tinkamai integruoti į darbo rinką visas socialiai pažeidžiamas tikslines grupes ir užtikrinti jų išlikimą darbo rinkoje. Projektui įgyvendinti papildomų lėšų iš valstybės biudžeto nereikės. Ačiū.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Jūsų niekas nenori paklausti. Gerbiamieji kolegos, ar bendru sutarimu galime pritarti? (*Balsai salėje: „Galime!“*) Dėkoju. Pritarta po pateikimo bendru sutarimu.

Siūlomas kaip pagrindinis komitetas – Socialinių reikalų ir darbo komitetas. Svarstymo data – pavasario sesijoje.

Rezervinio 5 klausimo, Laisvųjų ekonominių zonų pagrindų įstatymo, negalime pateikti, nes nėra pranešėjo.

19.16 val.

Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo Nr. XIII-633 „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1460 (pateikimas, svarstymas ir priėmimas)

Ir liko Seimo nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo 2017 m. rugsėjo 14 d. nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Seimo III (rudens) sesijos darbų programos“ pakeitimo“ projektas Nr. XIII-1460. Prašom, Mindaugai Puidokai, pristatyti.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Ačiū, posėdžio pirmininke. Labai stengsiuosi kuo trumpiau gaišinti kolegas. Siūloma papildyti šios dienos rudens sesijos darbų programą 141 punktu – dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje. Tikslas yra įpareigoti mūsų šalies Vyriausybę pradėti konsultaciją su Europos Komisija dėl galimybės pakeisti direktyvos nuostatas, suteikiant galimybę kiekvienai Europos Sąjungos valstybei narei pačiai apsispręsti dėl vasaros laiko taikymo jos teritorijoje, atsižvelgiant į vasaros laiko poveikio analizės rezultatus. Prašyčiau pritarti.

PIRMININKĖ. Jūsų nori paklausti S. Gentvilas. Prašom.

S. GENTVILAS (LSF). Gerbiamasis Mindaugai, jūs taip pat jaunas politikas, kaip ir aš, bet turbūt prisimenate tokią konservatorę, kuri po to dėl to, kad greičiau įstotume į Europos Sąjungą, pakeitė net ir laiko zonas. Ar tokiu siūlymu negalvojate padaryti revoliuciją visoje Europos Sąjungoje ir ar tikrai reikėtų tuo užsiimti, kaip mažai šaliai, kad nebūtų staiga palaikyta, kad čia M. Puidoko laiko zona būtų?

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Tikrai neketiname keisti pačių laiko zonų. Tiesiog manome, kad būtų tikslinga leisti šalims narėms pačioms pasirinkti vieną iš laiko zonų, tai yra arba žiemos, arba vasaros tam, kad nereikėtų kaitalioti laiko, atsižvelgiant į poveikį sveikatai.

Tikrai tarėmės tiek su Vyriausybe, tiek su Užsienio reikalų ministerija tam, kad pasirinktume pačią geriausią ir tinkamiausią taktiką visą šitą pasiūlymą pateikti, ir galvojame, kad būtent Europos Komisijoje ir Parlamente tikrai nuostata nėra šiuo klausimu neigiamą. Daugiau negu pusėje Europos Sąjungos šalių yra padaryti tyrimai ir visuomenės apklausa rodo, kad visur žmonės tikrai pasisako už tai, kad laikas kaitaliojamas nebūtų. Akivaizdu, kad ir naujausi Nobelio premijos laureatų tyrimai taip pat rodo, kad jautresnę sveikatą turintiems žmonėms ir ypač vaikams tikrai daro neigiamą bent jau trumpalaikį poveikį.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Jūs atsakėte į visų norinčių paklausti, klausimus. Po pateikimo ar galime pritarti bendru sutarimu? Balsuoti norite. Prašom balsuoti. Balsuojame dėl Seimo nutarimo po pateikimo.

Balsavo 44: už – 39, prieš – 3, susilaikė 2. Taigi po pateikimo yra pritarta.

Dėl vedimo tvarkos per šoninį mikrofoną – A. Vinkus.

A. VINKUS (LSDDF). Aš tik dėl prieš tai buvusio, kada ponas G. Vasiliauskas taip gražiai pristatė dėl užimtumo ir neįgaliųjų integracijos. Neveikė mano kortelė. Mano balsas už.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Bus fiksuota protokole, kad jūs balsavote už.

Kolegos, Seimo nutarimo svarstymo stadija. Nėra norinčių kalbėti. Ar galime pritarti bendru sutarimu? Dėkoju.

Priėmimas. Prašom balsuoti dėl Seimo nutarimo. Priėmimo stadija. Dėl Seimo nutarimo dėl Seimo rudens sesijos darbų programos papildymo.

Šio nutarimo priėmimas

Balsavo 45 Seimo nariai: už – 43, prieš – 1, susilaikė 1. Taigi Seimo nutarimas (projektas Nr. XIII-1460) priimtas.

19.20 val.

Seimo nutarimo „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“ projektas Nr. XIIIIP-1288(3) (pateikimas)

Seimo nutarimo „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“ projektas Nr. XIIIIP-1288(3). Pranešėjas – M. Puidokas.

M. PUIDOKAS (LVŽSF). Nežinau, kiek dar turėčiau jus trukdyti. Galiu pasakyti tik tiek, kad šiandieną atlikta 40 skirtingų tyrimų dėl poveikio ūkiui. Taigi neigiamo poveikio ūkinei veiklai arba ekonomikai dėl nustojimo sukioti laiką tikrai nėra nustatyta. Nėra nustatyta teigiamo poveikio dėl to, kad laikas nėra sukiojamas. Tokį dalyką patvirtina tik vienas tyrimas. Šiandien Suomijoje ir Lenkijoje taip pat yra noras tokį sprendimą priimti ir kreiptis į Europos Komisiją dėl laiko sukiojimo nutraukimo. Tiek trumpai būtų.

PIRMININKĖ. Iš užsiregistravusių klausti yra likęs vienintelis S. Gentvilas. Prašom klausti. Atsisakote. Klausimų pranešėjui nėra. Kolegos, po pateikimo galime pritarti bendru sutarimu? (*Balsai salėje*) Oi, dėl motyvų yra! Atsiprašau, atsiprašau. Taigi motyvus už nori išsakyti K. Mažeika.

K. MAŽEIKA (LVŽSF). Mieli kolegos, žiūrint į mūsų kolegų konservatorių pusę, matyti, kad tam būtinai reikia pritarti, nes kolegoms tas laiko sukinėjimas, matyt, duoda daug žalos. Aš tikrai raginu palaikyti ir pritarti šiai puikiai iniciatyvai, gal tada ir kolegas matysime dažniau salėje. Labai ačiū.

PIRMININKĖ. Ir motyvai prieš – S. Gentvilas.

S. GENTVILAS (LSF). Didžiosios Britanijos konservatorius D. Kameronas per klaidą išvedė pačią Britaniją iš Europos Sąjungos, bet pirmieji, kurie pradėjo taikyti vasaros laiką po Pirmojo pasaulinio karo, buvo būtent britai, užkrėtę visą Europą laikytis šito. Mes kažkaip iš šio konteksto išsišokome, nes britai tada mąstė apie tai, kad žmonės gautų daugiau šviesos, sudegintų mažiau kuro, nes per Pirmąjį pasaulinį karą buvo didelis kuro resursų poreikis, norėjo, kad žmonės gyventų ir dirbtų tuo metu, kai yra saulė. Mes savo sprendimais turbūt prisidėsime prie kitų. Interpretacijos aš... Aišku, bandykime imtis to, bet, man atrodo, yra svarbesnių darbų.

PIRMININKĖ. Motyvai išsakyti. Kolegos, prašom balsuoti dėl pateikto Seimo nutarimo „Dėl vasaros laiko taikymo Lietuvos Respublikos teritorijoje“ projekto.

Balsavo 46 Seimo nariai: už – 42, prieš – 2 ir susilaikė 2. Taigi projektui Nr. XIIIIP-1288(3) po pateikimo pritarta.

Kaip pagrindinis yra siūlomas Sveikatos reikalų komitetas, svarstymo data – Seimo pavasario sesija.

Kolegos, darbotvarkę baigėme. (*Balsai salėje*)

Per šoninį mikrofoną repliką nori pareikšti S. Jovaiša. Prašom.

S. JOVAIŠA (TS-LKDF). Labai ačiū, posėdžio pirmininke. Aš kalbėčiau frakcijos vardu, bet neturiu teisės, tai prašau Pirmininko skubos. Mes vis tiek suprantame, kad labai paprastas klausimas ir galime greitai (...).

PIRMININKĖ. Seimo Pirmininkas – taip pat per šoninį mikrofoną.

V. PRANCKIETIS. Gal skubos nereikia, bet tikrai ne pavasario sesijoje. Reikėtų šioje sesijoje šį klausimą ir pabaigti, nes turime savo kolegas lenkus kaimynystėje, jie irgi yra pateikę tokį patį įstatymo projektą sustabdyti laiką ir palikti vasaros laiką. Tai būtų labai gerai. (*Balsai salėje*)

PIRMININKĖ. Supratome, kad siūlote svarstyti šią sesiją, o datą – kaip išeis komitetui, kad Sveikatos reikalų komitetas apsvarstytų iki sesijos pabaigos. (*Balsai salėje*)

19.25 val.

Seimo savaitės (2017-12-11–2017-12-15) – 2017 m. gruodžio 12 d. (antradienio) ir 14 d. (ketvirtadienio) posėdžių darbotvarkės pateikimas ir tvirtinimas

Kviečiame Seimo Pirmininką pristatyti savaitės darbų programą. Prašom.

V. PRANCKIETIS. Gerbiami kolegos Seimo nariai, svečiai, darbuotojai, labai dėkoju visiems už pareigingumą, ypač vieninteliam Tėvynės sąjungos atstovui S. Jovaišai... (*Plojimai*) Tai yra pa-

vyzdys mūsų darbo, bendro darbo. Dėkoju visiems, kurie iškentėte iki dabar. Paklauskite dar kelias minutes, kokiai kitos savaitės programai yra pritarusi Seniūnų sueiga.

Pirmiausia antradienio posėdyje bus pateikiamas biudžetas ir daug lydimųjų įstatymų projektų, bus priėmimas, tai yra labai svarbu. Kviečiu neaktyviai dalyvauti opozicijos frakcijas ir aktyviai dalyvauti pozicijos frakcijas.

Toliau eina Pakuočių įstatymas, Atliekų įstatymas. Tarptautinių operacijų, pratybų įstatymas yra labai svarbus, gana skubiai turėtume jį priimti, pateiks ministras R. Karoblis. Labai svarbus, šiuo metu atsiradęs ir aktualus yra Vilniaus Lukiškių aikštės įstatymo projektas, turėsime progą svarstyti.

Ketvirtadienį bus priimami įstatymai dėl profesinio mokymo, dėl odontologijos praktikos, bus svarstomas Seimo nutarimo „Dėl A. Šenavičiaus skyrimo Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos nariu“ projektas, manau, kad iki to laiko frakcijos turės galimybę susitikti, susipažinti ir turėti nuomonę dėl šio kandidato. Po pietų bus opozicinių Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikštonių demokratų frakcijos ir frakcijos „Tvarka ir teisingumas“ darbotvarkė. Kiekvienam iš šių frakcijų atstovų galėčiau pasakyti apie jų programos klausimus atskirai, bet, tikiuosi, kadangi frakcijos nėra, tai frakcijai ir nepristatysime, sužinos. Tiek naujienų apie kitą savaitę.

PIRMININKĖ. Dėkoju. Seimo Pirmininke, jums klausimų nėra. Pritariame bendru sutarimu kitos Seimo savaitės darbotvarkę.

19.28 val.

Seimo narių pareiškimas

Liko Seimo narių pareiškimai. Turime užsiregistravusį vieną Seimo narį N. Puteikį. Prašom, jūsų pareiškimas.

N. PUTEIKIS (LVŽSF). Trys sakiniai, bet linksmi. Atsimenate tokį „Leo LT“ architektą D. Nedzinską, kurį, atsiprašau, Vilniaus liberalai pasiėmė kaip neva nepriklausomą ir patyrusį vadybininką į „Vilniaus vandenį“? Tas D. Nedzinskas, kaip aš jums jau pasakojau, sugebėjo atsivesti savo komandą. Ta komanda „Vilniaus vandenų“ pastatą senamiestyje greituoju būdu vienam pirkėjui pardavė, iš vakaro kiti pirkėjai atsisakė dalyvauti aukcione. Visi suprantame, ką tai reiškia. To pastato palėpė nebuvo įtraukta į kvadratinis metrus.

Kas dabar atsitiko su tuo D. Nedzinsku? Su juo tai nieko neatsitiko. Pasirodo, STT išmetė darbuotoją, kuris su D. Nedzinsku leisdavo laiką restoranuose, nes D. Nedzinskas buvo parašęs skundą dėl Trakų nacionalinio parko direktoriaus G. Abaravičiaus. Tas skundas pateko pas Specialiųjų tyrimų tarnybos tyrėją, Specialiųjų tyrimų tarnybos tyrėjas su D. Nedzinsku leisdavo vakarus restoranuose. Ačiū Specialiųjų tyrimų tarnybai, kad sugebėjo susekti savo agentą, kuris, užuot dirbęs valstybei, dirbo D. Nedzinskui. Skyrė jam drausminę nuobaudą ir išgrūdė iš darbo. Tai pasidžiaukime, STT stiprėja, o D. Nedzinskui kasdien vis sunkiau taikyti „Leo LT“ schemas ir tokius *chaltūrinius* pastatų pardavimus už pigią kainą. Pasidžiaukime.

PIRMININKĖ. Dėkojame. Daugiau pareiškimų neturime. Gerbiame kolegos, registruojamės.

Užsiregistravo 44 Seimo nariai.

Šį popietinį Seimo posėdį mes baigėme. Gero vakaro ir gero savaitgalio.

PAVARDŽIŲ RODYKLĖ

Abaravičius Gintaras 98
Anušauskas Arvydas 39
Armonaitė Aušrinė 12, 22, 23, 58, 65, 66, 67
Ąžuolas Valius 61

Bakas Vytautas 80, 81, 82, 83, 92
Bakša Danas 48
Baltaduonis Rimvydas 93
Bartkevičius Kęstutis 45
Baškienė Rima 9, 26, 52, 53, 54, 57, 59, 61, 62, 83, 84
Baublys Juozas 49
Baura Antanas 63
Bilotaitė Agnė 44
Brasiūnaitė Daiva 29
Butkevičius Algirdas 15, 19, 52, 53

Čmilytė-Nielsen Viktorija 9

Dagys Rimantas Jonas 15, 32, 33, 35, 36, 37
Dargužaitė Milda 46
Dumbrava Algimantas 40, 46, 81

Eidintas Alfonsas 76

Gelūnas Arūnas 45
Gentvilas Eugenijus 9, 10, 29, 38
Gentvilas Simonas 59, 68, 70, 87, 91, 92, 96, 97
Glaveckas Kęstutis 13, 18, 34, 45, 47
Grajauskas Rokas 21
Gražulis Petras 36
Grybauskaitė Dalia 48
Grinkevičiūtė Dalia 42
Gumuliauskas Arūnas 75, 76

Jakeliūnas Stasys 20, 26, 33, 34, 55, 56, 57, 61, 68, 69, 70
Jarutis Jonas 31, 62, 63
Jedinskij Zbigneŭ 77
Jovaiša Eugenijus 73, 74, 89, 90, 91, 92, 93
Jovaiša Sergejus 10, 28, 79, 88, 97
Juknevičienė Rasa 12, 13, 26
Juozapaitis Vytautas 30, 44, 45, 54, 56, 59
Juška Ričardas 50

Kamblevičius Vytautas 48
Kameronas Deividas (Cameron David) 97
Kaminskas Darius 72
Karbauskis Ramūnas 36, 52, 77
Karoblis Raimundas 98
Kernagis Vytautas 45, 77
Kindurys Gintautas 40, 41
Kirkilas Gediminas 51, 59
Kreivys Dainius 64, 65, 66

Kubilienė Asta 87, 88, 89
Kubilius Andrius 10, 11, 15, 16, 24, 25, 29, 30, 31, 32, 52, 56
Kulakauskas Antanas 76

Landsbergis Gabrielius 28, 29
Linkevičius Linas Antanas 48

Majauskas Mykolas 12, 22, 26, 28, 31, 51, 53, 55, 58, 59, 61
Maldeikienė Aušra 29, 52
Markauskas Bronius 49
Martinėlis Raimundas 88, 89
Masiulis Rokas 46, 47
Maskas Elanas (Musk Elon) 47
Matelis Bronislovas 14, 15, 22, 29, 45, 79
Matulas Antanas 48, 49, 69, 72, 85, 88, 90
Mažeika Kęstutis 92, 94, 97
Miknys Rimantas 76
Morkūnaitė-Mikulėnienė Radvilė 62, 90

Nausėda Alfredas Stasys 59
Nedzinskas Darius 98
Nekrošius Arvydas 9, 44, 52, 53, 54

Olekas Juozas 9, 20, 30, 42, 43, 45, 46, 78, 79, 81, 82, 88, 89

Palionis Andrius 27, 30, 31, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 83, 84, 85
Pavilionis Žygimantas 49
Petrauskienė Jurgita 45
Pranckietis Viktoras 9, 44, 84, 85, 97
Puidokas Mindaugas 9, 10, 27, 28, 29, 40, 51, 52, 96, 97
Pundzius Juozas 68, 69
Pupinis Edmundas 46, 47, 69, 70, 73, 74
Puteikis Naglis 14, 23, 24, 32, 35, 36, 38, 39, 54, 59, 60, 98

Razma Jurgis 15, 16, 35, 49, 60, 61, 64, 68, 69, 70, 74
Rinkevičius Viktoras 71, 82, 94
Ruokytė-Jonsson Liana 45

Sabatauskas Julius 47, 48, 77, 86
Salamakinas Algimantas 10
Simulik Valerijus 72
Sinkevičius Rimantas 61, 62
Sinkevičius Virginijus 38, 47, 62, 63, 78, 79
Sysas Algirdas 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 43, 45, 48, 53, 54, 61, 84
Skaistė Gintarė 35, 39, 57
Skardžius Artūras 28, 29, 30, 40, 45, 61, 62, 68

- Skvernelis Saulius 45, 46, 48, 49, 50, 53, 68, 93
Smetona Antanas 76, 77
Stančikas Andriejus 28, 29
Staniuvienė Levutė 91
Stasiškis Antanas Napoleonas 42, 43
Steponavičius Gintaras 71, 74
Streikus Zenonas 65
- Šalaševičiūtė Rimantė 40, 41
Šapoka Vilius 11, 12, 13, 14, 15, 16, 53
Šedbaras Stasys 78
Šekspyras Viljamas (Shakespeare William) 30
Šenavičius Antanas 43, 44, 98
Šiaulienė Irena 51, 69
Šimonytė Ingrida 13, 14, 16, 27, 29, 35, 60, 64, 65, 66, 67, 70, 73, 74
- Širinskienė Agnė 27, 29, 57, 72, 86, 87
- Tamašunienė Rita 30
Tomilinas Tomas 32, 33, 34, 35, 58
- Urbšys Povilas 32, 35, 37, 38, 39, 52, 53, 54
- Vaičekauskas Gintaras 48, 49
Vareikis Egidijus 63
Vasiliauskas Gediminas 94, 96
Veryga Aurelijus 48
Vingrienė Virginija 93, 94
Vinkus Antanas 76, 93, 96
- Žemaitaitis Remigijus 18, 33, 34, 38, 39, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 61, 84

Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarija

Gedimino pr. 53, 01109 Vilnius

Tel. (8 5) 239 6060, faks. (8 5) 239 6289, el. p. *priim@lrs.lt*

Interneto puslapis *www.lrs.lt*